

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2020.gada jūlijs

Saturs

1. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	4
2. Sabiedrības dienaskārtība	8
3. Sociālie jautājumi	14
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	16
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	16
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	18
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	19
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	21
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	21
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	23
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	25
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	26
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu	28
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	28
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	30
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	32
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā	34
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	35
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	36
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)	38
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	40
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	42
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	44
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana	46
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	46
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā	48
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu	49
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu	49
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana	52
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	55
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu	56
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā	58
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	60
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	62
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	66

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana	70
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	71
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	72
10.3. Skolu ēku uzturēšana	74
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	76
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	77
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	78
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	81
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	84
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	85
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	87
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	89
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	90
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	93
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	96
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	97
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	99
Pielikumi	100
1. Aptaujas tehniskā informācija	101
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	102
3. Terminu skaidrojums	103
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	104
5. Aptaujā izmantotā anketa	105

1. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2020.gada jūlijā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Domes darbam dažādu pašvaldības funkciju izpildē. Visbiežāk pozitīvs vērtējums sniegts Domes darbam, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (79%).

Saskaņā ar aptaujas datiem 79% respondentu pauda apmierinātību ar Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.).

Nākamās atzinīgāk novērtētās jomas bija pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana (75%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (74%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (73%).

Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pozitīvi vērtēja 71%, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 69%, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) – 69%, siltumapgādes nodrošināšanu – 69%.

Vairāk nekā puse aptaujāto rīdzinieku bija apmierināti ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (63%), skolu ēku uzturēšanu (63%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (61%), bērnudārzu uzturēšanu (60%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (59%).

Pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs atzinīgi vērtēja 42%, veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu – 42%.

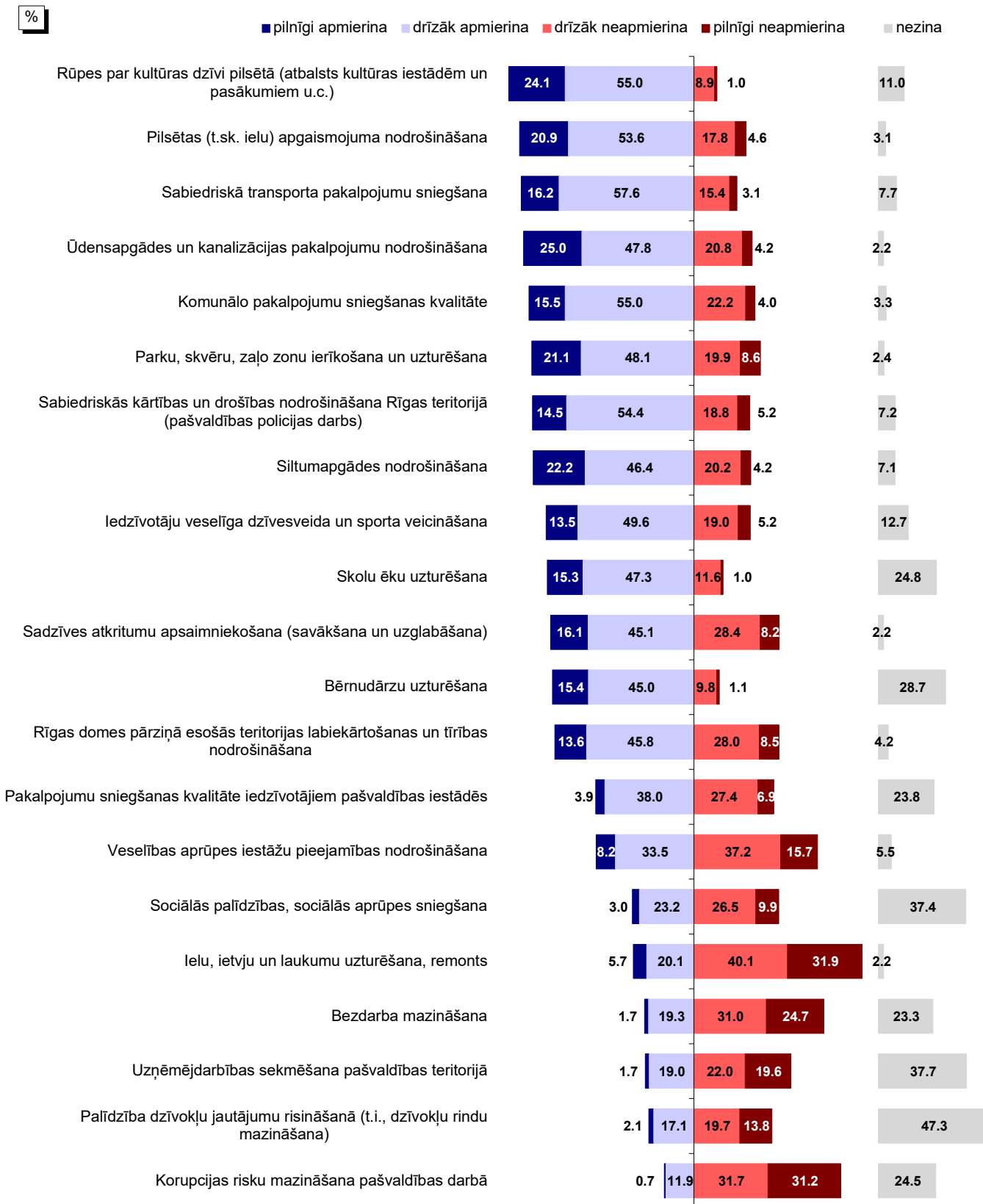
Salīdzinoši retāk respondenti pauda apmierinātību ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (26%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (26%), bezdarba mazināšanu (21%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (21%), palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā) (19%).

Ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā bija apmierināti tikai 13% respondentu.

1. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=803

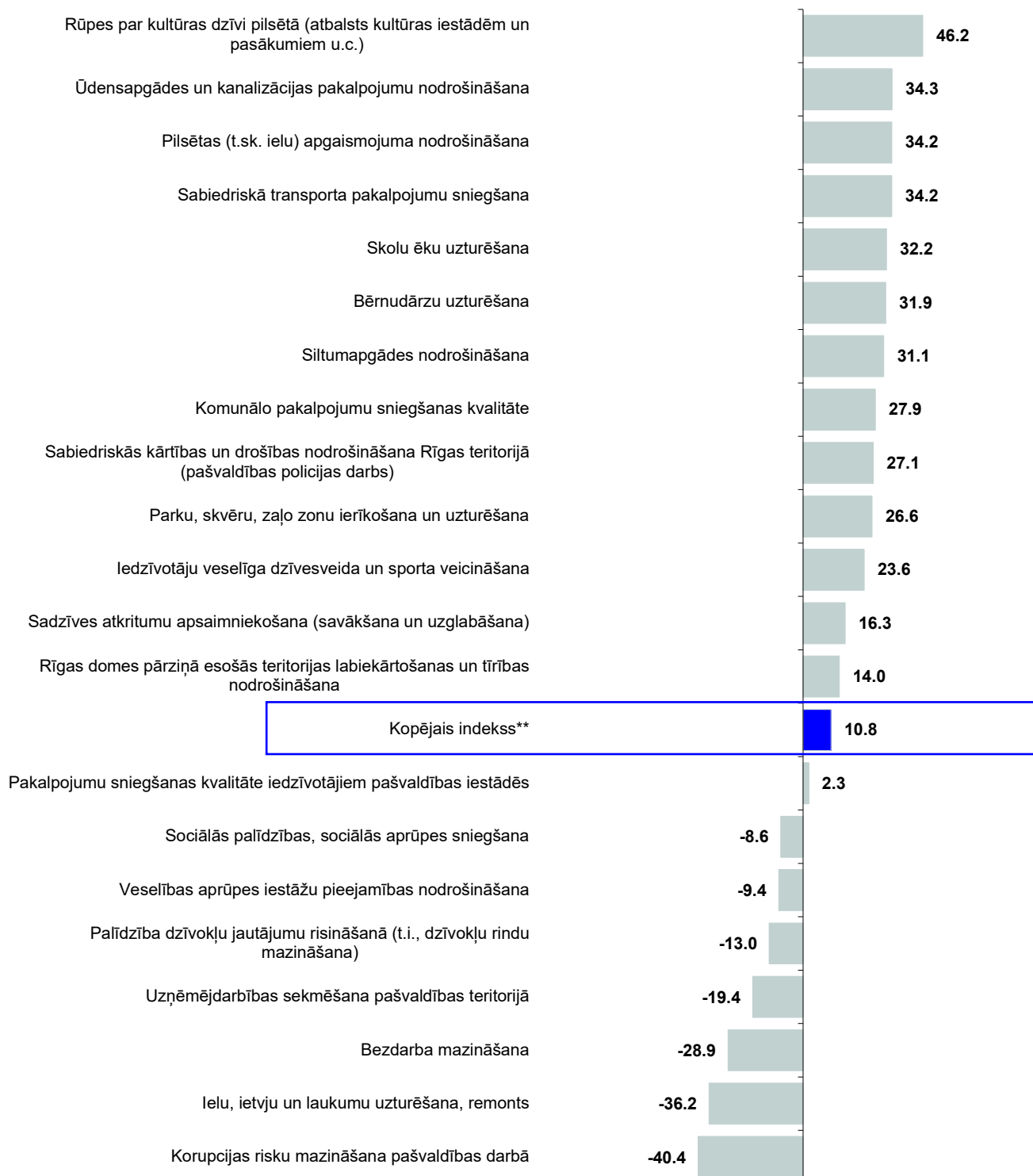
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

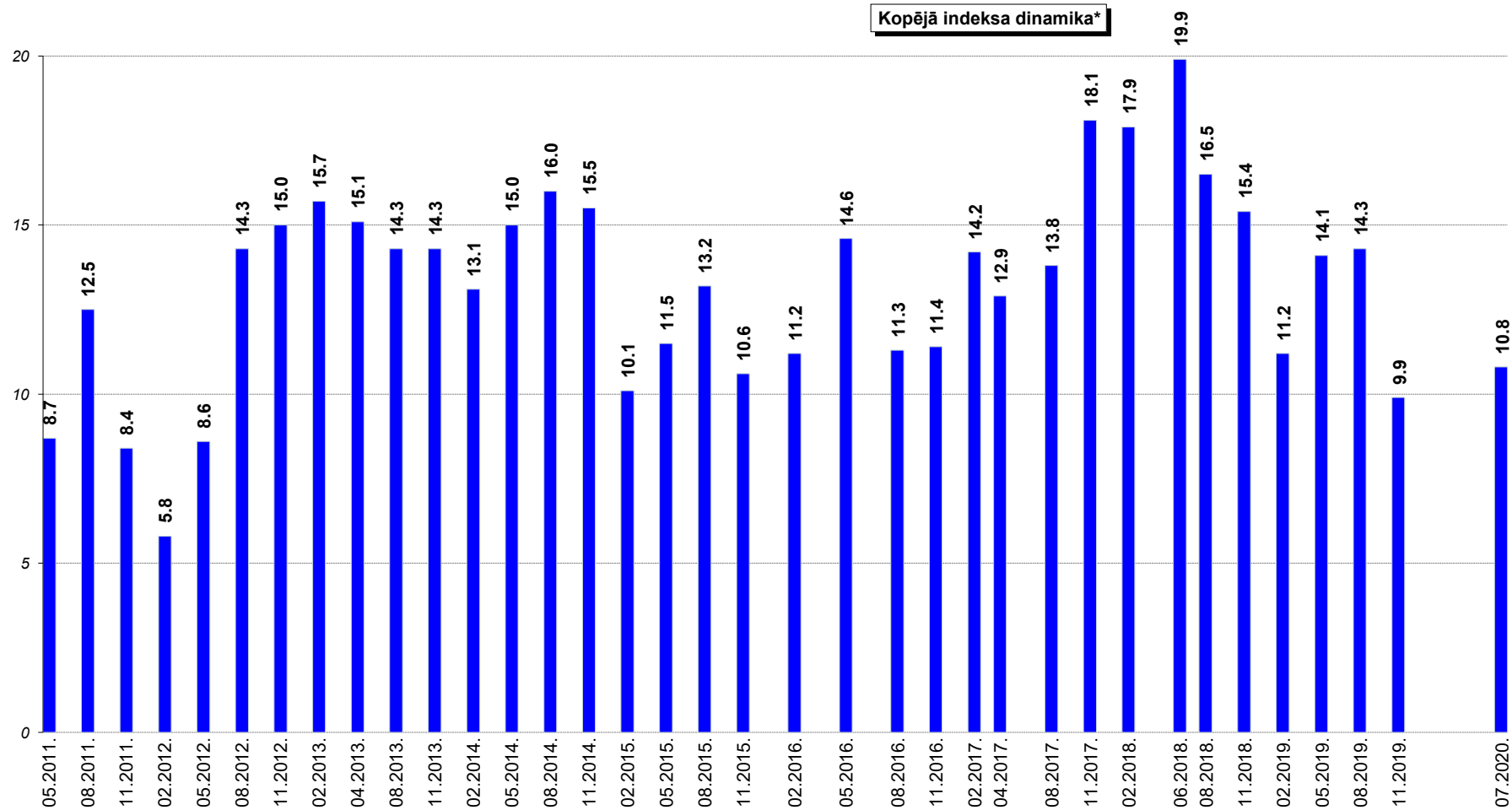
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījuma dati liecina, ka visbiežāk 2020.gada jūlijā pētījuma dalībnieki pauda viedokli, ka pirmām kārtām Domei ir jārisina problēmas pilsētas **labiekārtošanā** (52%). Respondenti bija neapmierināti ar ielu un ceļu stāvokli (34%), atkritumu apsaimniekošanu (7%), zaļās zonas uzturēšanu (7%), bērnu rotaļlaukumiem (5%), veloseliņiem, velonovietnēm (3%) u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes** problēmas (21%). Pētījuma dalībnieki aicināja risināt autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. problēmas ar autostāvvietām) (11%), sabiedriskā transporta problēmas (9%) un satiksmes drošības (luksofori, pārejas, izgaismošana) jautājumus (2%).

Dzīvojamā fonda problēmas starp pirmām kārtām risināmām problēmām minēja 15% respondentu (t.sk. 12% minēja problēmas ar namu uzturēšanu, 2% - dzīvokļu problēmas, 1% - zemes nomas problēmas, un 0.1% - denacionalizēto namu problēmas).

13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju nosauca **sociālās** problēmas. Bezdarba mazināšanu par pirmām kārtām risināmu problēmu atzina 4%, pašvaldības atbalstu pensionāriem – 3%, palīdzību ģimenēm ar bērniem – 2%, invalīdu problēmas – 2%, sociālās problēmas (neprecizējot) – 2%, bet nabadzības problēmas – 2%.

Nedaudz retāk (12%) 2020.gada jūlijā ir minētas **izglītības un bērnu problēmas** (t.sk. problēmas ar bērnodarziem nosauca 8% respondentu).

Problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** starp pirmām kārtām risināmām nosauca 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

6% pētījuma dalībnieku minēja **Rīgas domes iekšējā darba** problēmas (t.sk. korupcijas mazināšana – 3%).

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus nosauca 6%. Respondenti minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), policijas darba uzlabošanu (2%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas (2%) u.c.

Tikpat bieži (6%) 2020.gada jūlijā minētas arī **veselības aizsardzības** problēmas.

4% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda uzskatu, ko Domei pirmām kārtām ir jārisina **ekonomiskās** problēmas (jāsamazina nodokļi, jāattīsta ražošana, uzņēmējdarbība, tūrisms).

Citas problēmas 2020.gada jūlijā pētījuma dalībnieki minēja retāk: **sporta dzīves** problēmas nosauca 2%, **kultūras, izklaides** problēmas – 1%, problēmas ar **ekoloģiju** – 1%, problēmas ar **algām pašvaldības iestādēs** – 1%, **nacionālās, etniskās** problēmas – 1%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk 2020.gada jūlijā visos administratīvajos rajonos nosuktas pilsētas labiekārtošanas problēmas (48%-58%).

Raksturojot detalizētāk, vērojams, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosaukuši dzīvojamā fonda problēmas, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus.

Problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām biežāk nekā caurmērā nosuktas Vidzemes priekšpilsētā.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja dzīvojamā fonda problēmas.

Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā par aktuāliem atzinuši sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus.

Satiksmes problēmas biežāk nekā caurmērā nosaukuši Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minējuši pilsētas labiekārtošanas jautājumus, satiksmes problēmas, izglītības un bērnu problēmas, kā arī sporta dzīves jautājumus.

2. Sabiedrības dienaskārtībaMinēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	52.3
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	34.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	23.8
Mazās ielas, pagalmi	11.2
Tiltu būve, remonts	2.2
Ceļu, ietvju tīrīšana	1.3
Lietus ūdens kanalizācija	0.7
Atkritumu apsaimniekošana	7.4
Zaļās zonas uzturēšana	6.5
Bērnu rotaļlaukumi	5.1
Veloceliņi, velonovietnes	3.1
Pilsētas apgaismojums	2.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.4
Soliņi	2.1
Publiskās tualetes	0.8
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3
Satiksmes problēmas	21.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.0
Transporta problēmas, autostāvvietas	8.5
Sastrēgumu likvidēšana	2.5
Sabiedriskā transporta problēmas	9.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.0
Dzīvojamā fonda problēmas	14.5
Namu uzturēšana	12.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.8
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	13.0
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.8
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.2
Invalīdu problēmas	2.2
Sociālās problēmas	1.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.7
Izglītības un bērnu problēmas	12.1
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.5
Problēmas ar bērnudārzēm	8.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.6
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.3
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.1
Korupcijas mazināšana	2.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.7
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.6
Policijas darba uzlabošana	2.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.7
Azartspēļu ierobežošana	0.3
Veselības aizsardzības problēmas	5.6
Ekonomiskās problēmas	3.6
Nodokļi	2.3
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.5
Tūrisma attīstība	0.2
Sporta dzīves problēmas	1.6
Kultūras, izklaides problēmas	1.2
Ekoloģiskā situācija	1.1
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.8

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Nacionālās un etniskās problēmas	0.5
Pilsētas attīstība kopumā	0.1
Citas problēmas**	1.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	2.8
Nav problēmu	1.1
Nav atbildes	8.4

Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "beigt apspiest autovadītājus kā ekonomiski aktīvāko iedzīvotāju daļu" (minēts 1 reizi); "cīņa ar ēnu ekonomiku" (minēts 1 reizi); "drošība saistībā ar sprādziena bīstamajiem objektiem" (minēts 1 reizi); "izveidot estētisko komisiju, kas pārbauda skatlogus, lai "turku lupatas" visur nav sakārtas, taisni kauns, it īpaši A. Čaka ielā" (minēts 1 reizi); "jāgatavojas vēlēšanām" (minēts 1 reizi); "kapa vietas dārdzība Rīgā, kas pat pēc nāves cilvēku iedala bagātā vai nabagā" (minēts 1 reizi); "risināt straujāk pandēmijas un dīkstāves problēmas" (minēts 1 reizi); "rīdzinieku kartes - izveidot daudz vairāk atlaides rīdziniekiem" (minēts 1 reizi); "savstarpējas attiecības starp partijām nepieciešams kontrolēt" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=190)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=176)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	52.3	49.4	50.8	50.9	48.4	54.7	58.0
Ielu un ceļu stāvoklis	34.3	33.2	28.9	36.9	31.2	37.1	40.0
Atkritumu apsaimniekošana	7.4	7.5	9.7	4.6	8.7	8.3	2.9
Zaļās zonas uzturēšana	6.5	6.0	6.3	7.4	9.7	4.1	6.9
Bērnu rotaļlaukumi	5.1	1.1	4.7	0.8	8.8	5.2	9.0
Veloceliņi, velonovietnes	3.1	7.0	3.2	1.6	1.9	3.8	3.8
Pilsētas apgaismojums	2.7	0.9	3.7	3.2	3.9	0.6	4.2
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.4	-	2.1	0.6	3.9	2.7	4.0
Soliņi	2.1	0.9	3.8	3.1	-	1.8	1.0
Publiskās tualetes	0.8	1.0	0.6	-	1.0	1.2	1.0
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4	-	0.5	0.6	0.8	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3	0.8	0.6	0.7	-	-	-
Satiksmes problēmas	21.0	16.2	19.4	16.1	19.2	24.3	28.4
Autotransporta un satiksmes problēmas	11.0	9.2	7.9	8.9	11.8	11.9	18.4
Sabiedriskā transporta problēmas	9.0	7.2	10.4	6.2	7.5	10.2	10.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.0	1.0	0.5	2.5	2.9	2.2	2.9
Dzīvojamā fonda problēmas	14.5	17.7	15.0	20.1	9.4	14.3	10.7
Namu uzturēšana	12.3	14.6	12.8	18.6	7.5	12.0	7.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.6	3.0	1.7	2.3	1.0	1.1	1.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.8	-	1.1	-	0.9	1.2	1.0
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	1.1	-	-	-	-	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	13.0	13.6	14.7	12.4	11.2	11.7	15.0
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.8	-	4.7	4.0	1.9	4.0	4.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.4	1.8	3.1	2.2	1.8	4.3	6.8
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.2	4.8	2.2	3.9	-	2.4	1.0
Invalīdu problēmas	2.2	1.9	1.7	2.3	5.7	1.7	-
Sociālās problēmas	1.7	3.9	3.2	-	1.9	1.1	2.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.7	2.0	0.4	1.5	2.8	1.6	3.8
Izglītības un bērnu problēmas	12.1	9.7	9.6	11.7	11.6	12.7	18.3
Izglītības problēmas	11.5	8.9	9.6	10.9	9.6	12.2	18.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.6	0.8	0.6	0.8	1.9	-	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.3	7.8	11.5	9.5	7.8	4.5	9.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.1	8.9	8.9	5.4	5.8	5.2	3.0
Korupcijas mazināšana	2.9	3.9	4.6	3.1	2.8	1.2	3.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.7	8.9	4.8	3.0	10.3	5.7	4.9
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.6	3.1	2.5	1.5	3.8	3.4	0.8
Policijas darba uzlabošana	2.0	4.0	1.1	1.4	2.5	2.9	1.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.7	2.8	1.7	0.8	4.6	0.5	2.1
Azartspēļu ierobežošana	0.3	1.0	-	-	1.0	-	1.1
Veselības aizsardzības problēmas	5.6	4.1	8.0	5.2	2.9	4.6	6.9

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=190)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=176)	Ziemeļu rajons (n=100)	Minēšanas biežums (%)
Ekonomiskās problēmas	3.6	4.8	6.4	1.5	2.9	2.3	4.1	
Nodokļi	2.3	2.8	4.2	1.5	2.0	1.7	1.0	
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.5	-	1.6	-	1.0	-	-	
Tūrisma attīstība	0.2	1.1	-	-	-	-	1.0	
Sporta dzīves problēmas	1.6	0.9	0.4	0.7	3.1	1.1	5.0	
Kultūras, izklaides problēmas	1.2	2.0	0.6	-	3.0	1.2	1.9	
Ekoloģiskā situācija	1.1	1.1	1.0	0.7	2.0	1.1	1.0	
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.8	1.9	0.5	2.5	-	0.6	-	
Nacionālās un etniskās problēmas	0.5	1.0	-	0.7	0.9	0.6	-	
Pilsētas attīstība kopumā	0.1	-	-	-	0.9	-	-	
Citas problēmas	1.2	1.0	1.6	0.8	-	2.2	-	
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	2.8	4.2	2.6	5.6	2.7	1.1	2.1	
Nav problēmu	1.1	1.1	-	1.4	1.0	2.4	-	
Nav atbildes	8.4	10.8	9.5	8.4	9.7	6.7	7.9	

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Pētījuma dati liecina, ka aptuveni 1/4 (26%) respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā. Domes darbu bezdarba mazināšanā 2020.gada jūlijā pozitīvi vērtēja 21% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 18% pētījuma dalībnieku 2020.gada jūlijā atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 9% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši, un vēl 9% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2020.gada jūlijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 13% respondentu (t.sk. sociālās problēmas minēja 2%).

Vērtējot Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret šo jomu 2020.gada jūlijā pauda 26% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 36% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 43%, bet negatīvi – 37% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2019.gada novembra un 2020.gada jūlija aptauju datus, var secināt, ka apmierinātības ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā indekss ir nedaudz pakāpies (no -9.7 līdz -8.6).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 24% respondentu 2020.gada jūlijā norādīja, ka pēdējā gada laikā **bezdarbnieki** ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis. 2019.gada novembrī tas tika norādīts retāk (15%). To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 12%, bet par saviem ģimenes locekļiem to atzīmēja 13%.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem.

Vērtējot Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, pozitīvi noskaņoti 2020.gada jūlijā bija 21% respondentu, bet kritiski – 56% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina 2019.gada novembrī un 2020.gada jūlijā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka 2020.gada vasarā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir pasliktinājies (indekss ir samazinājies no -18.5 līdz -28.9).

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 un aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Domes sniegumu bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

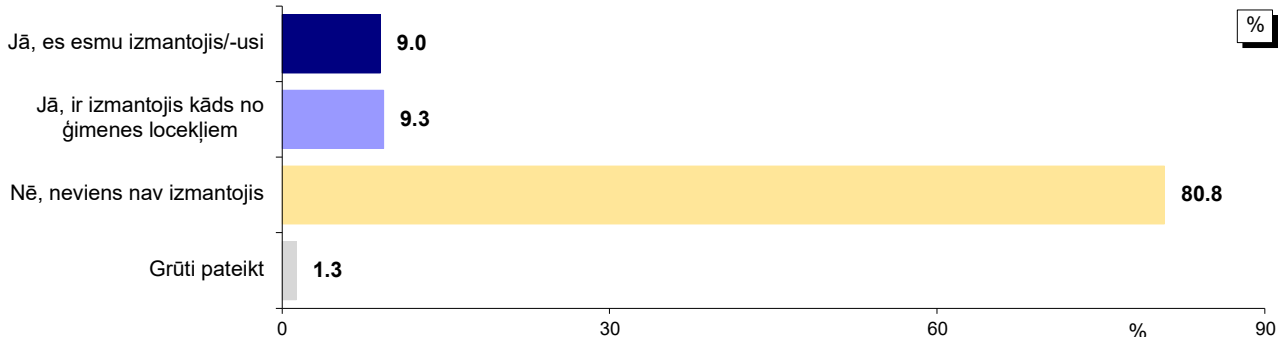
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 19%, bet neapmierināti – 65%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

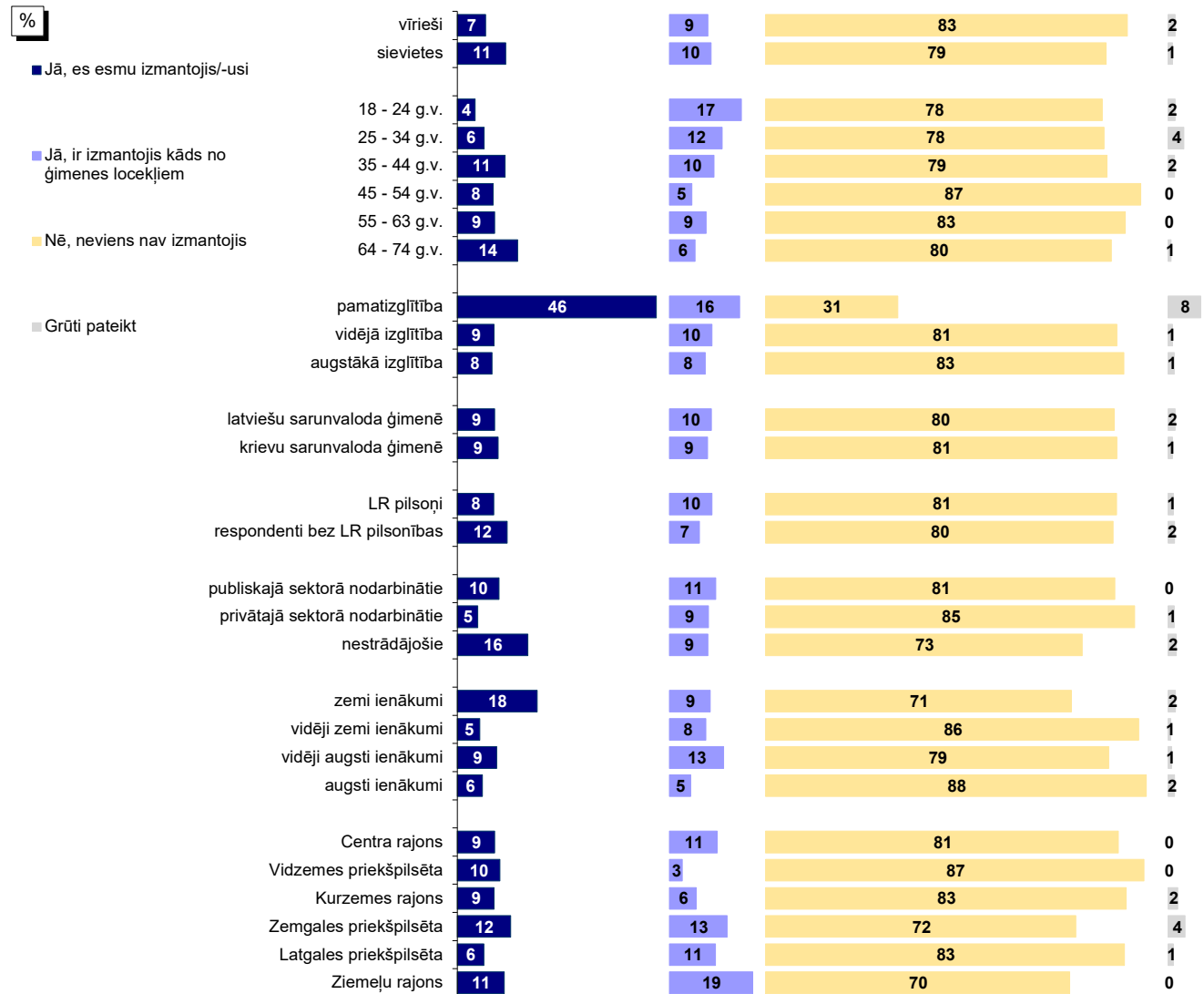
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

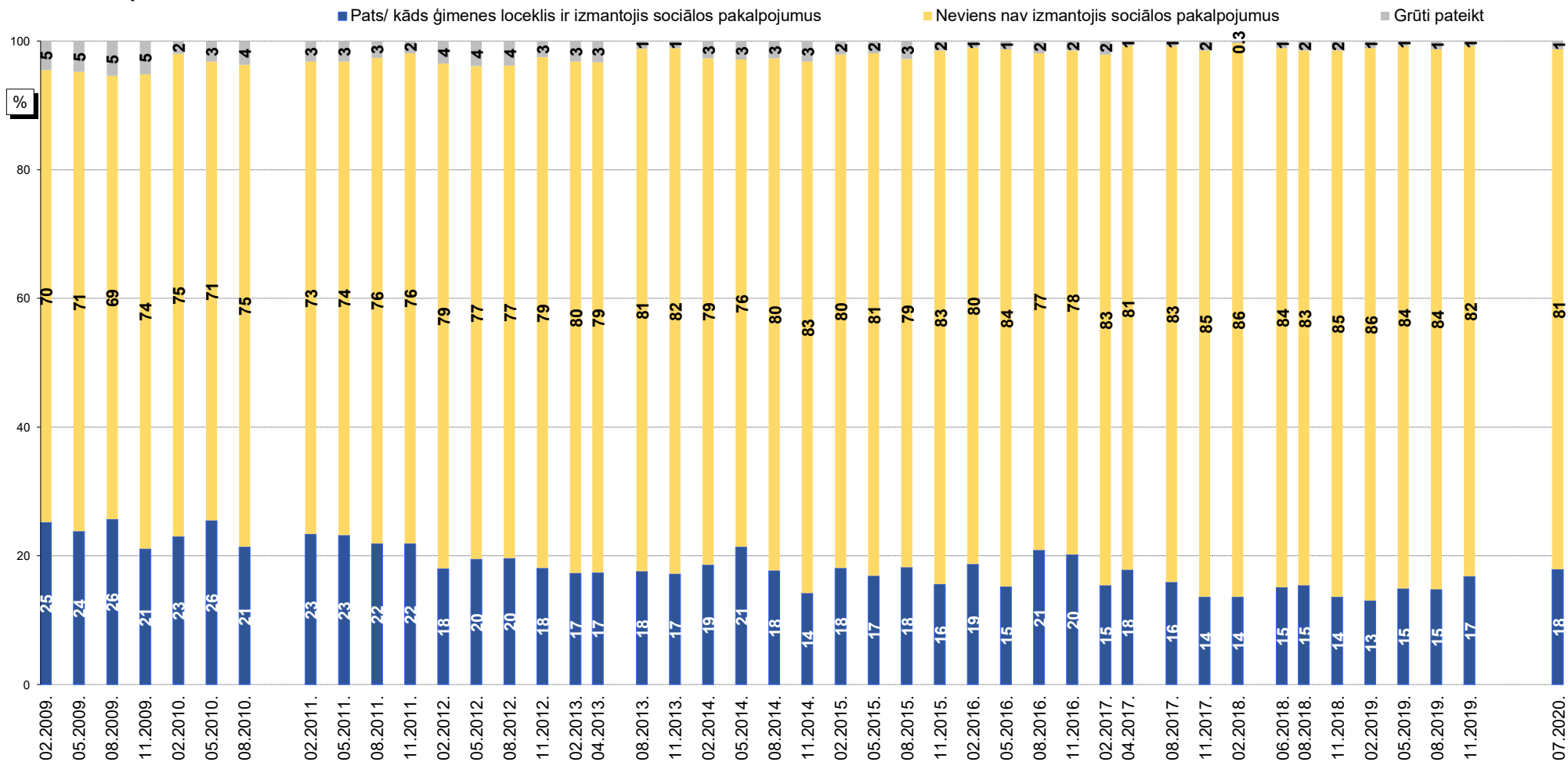
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

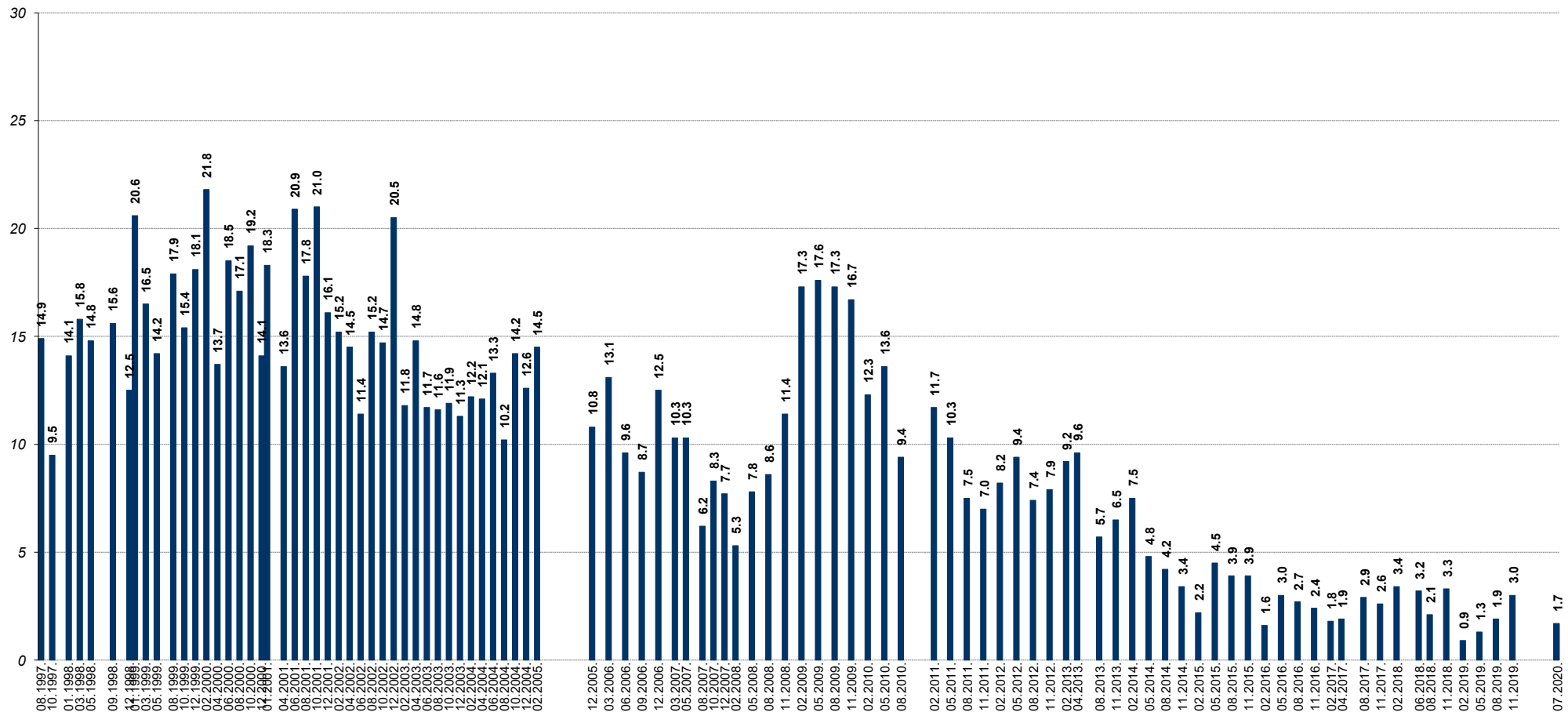
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

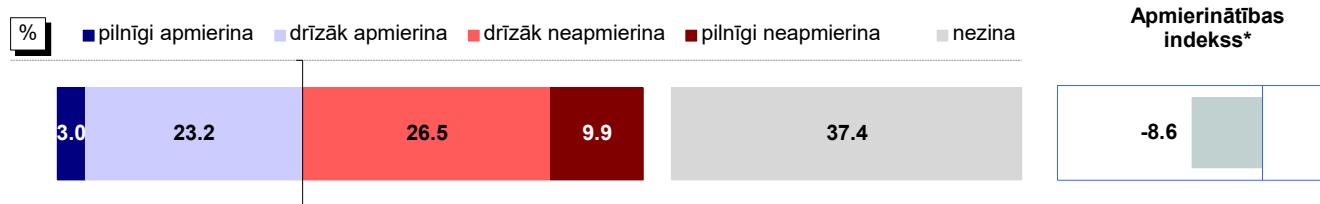
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

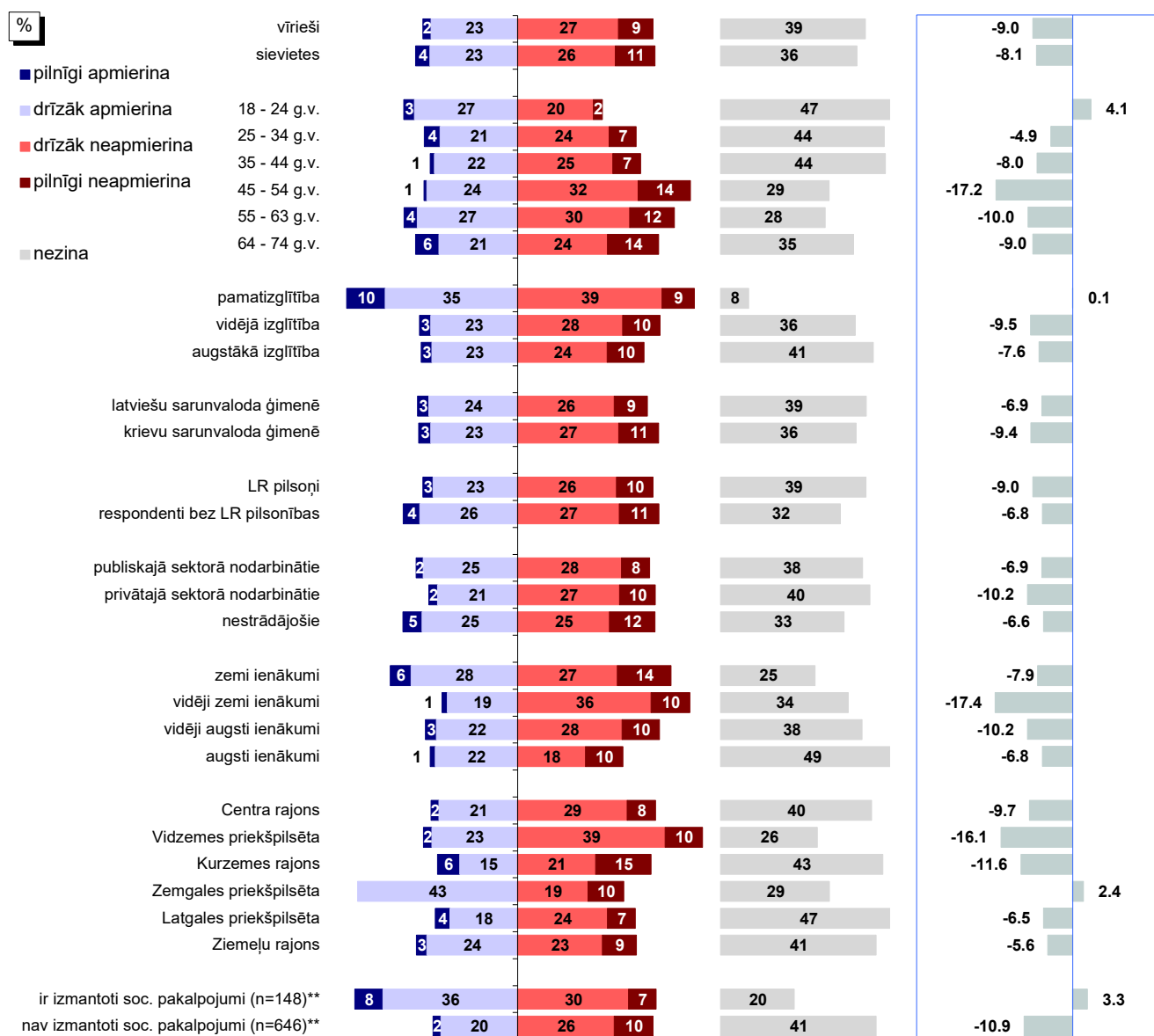
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

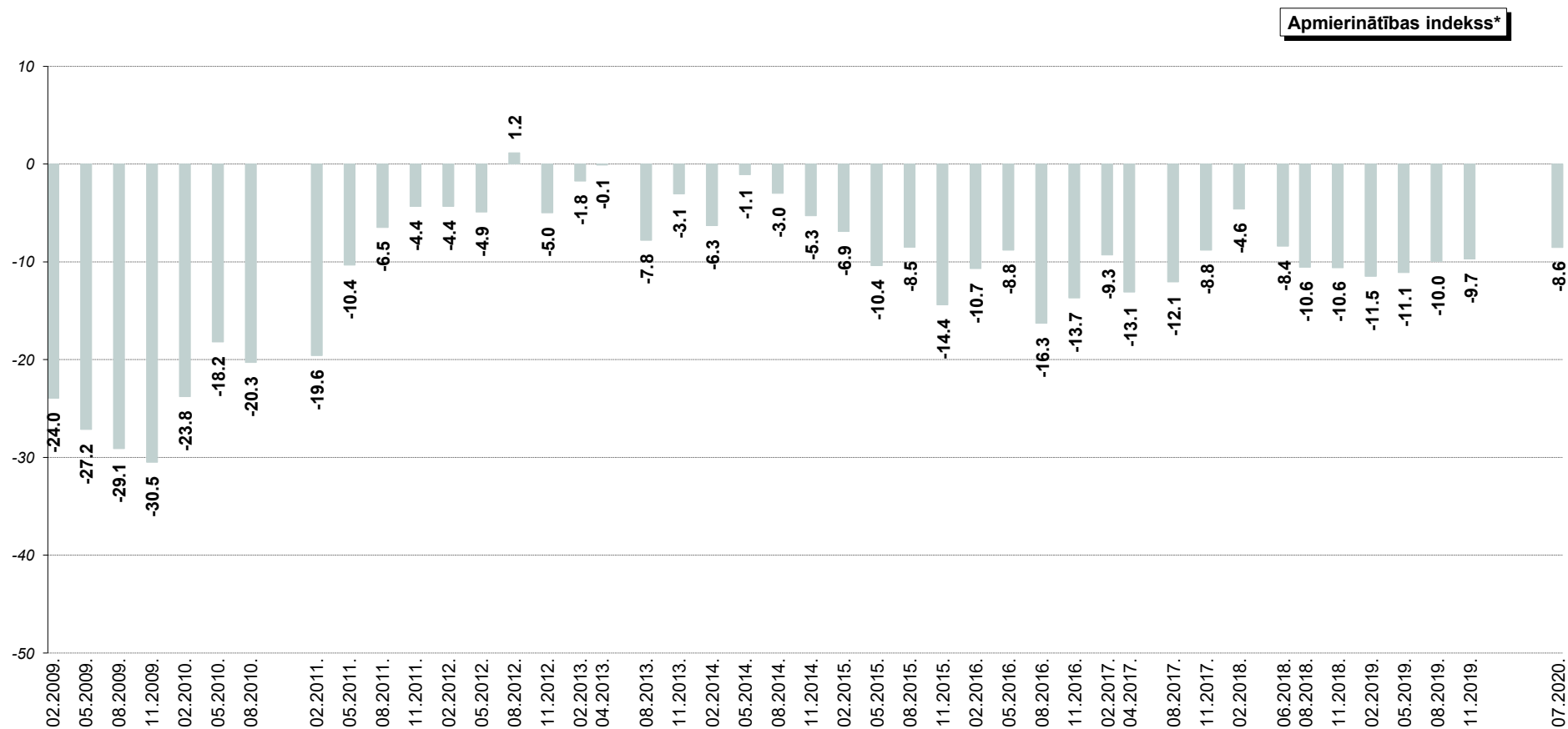
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



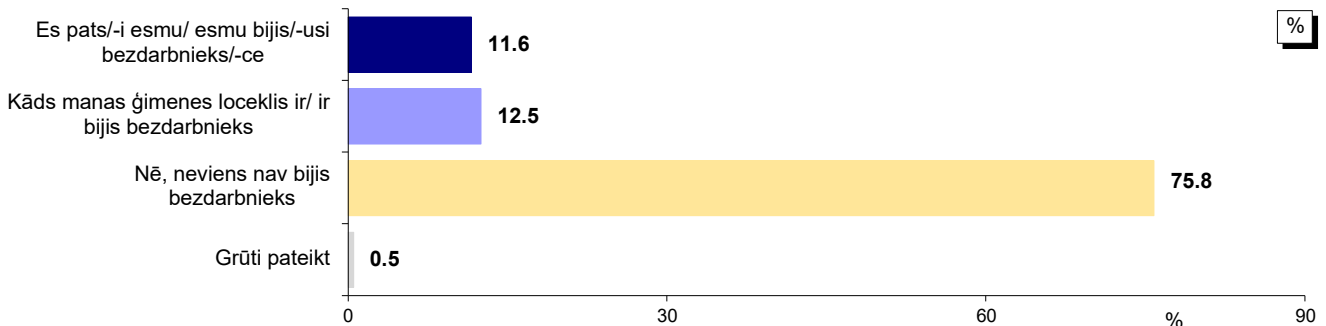
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

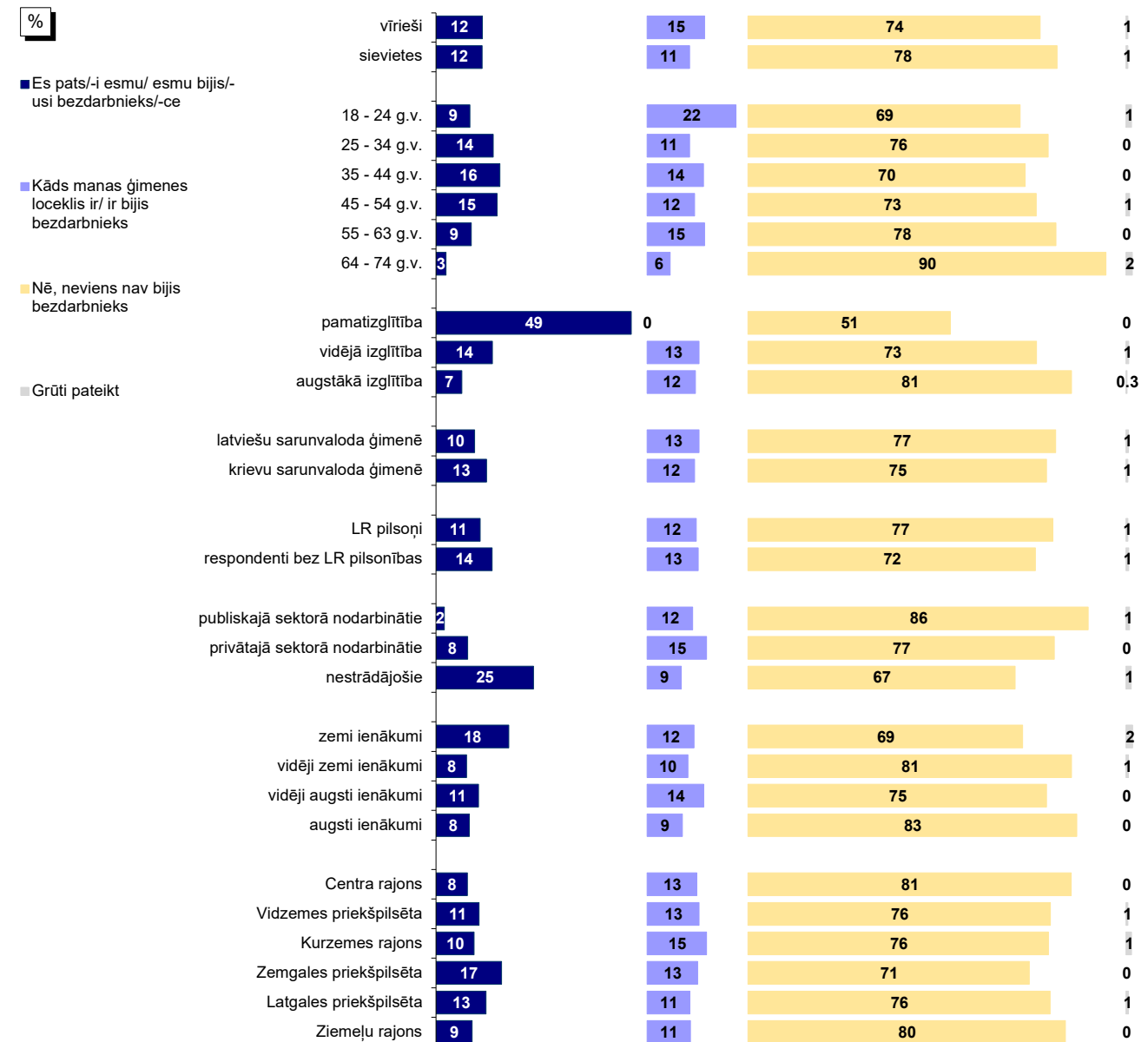
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

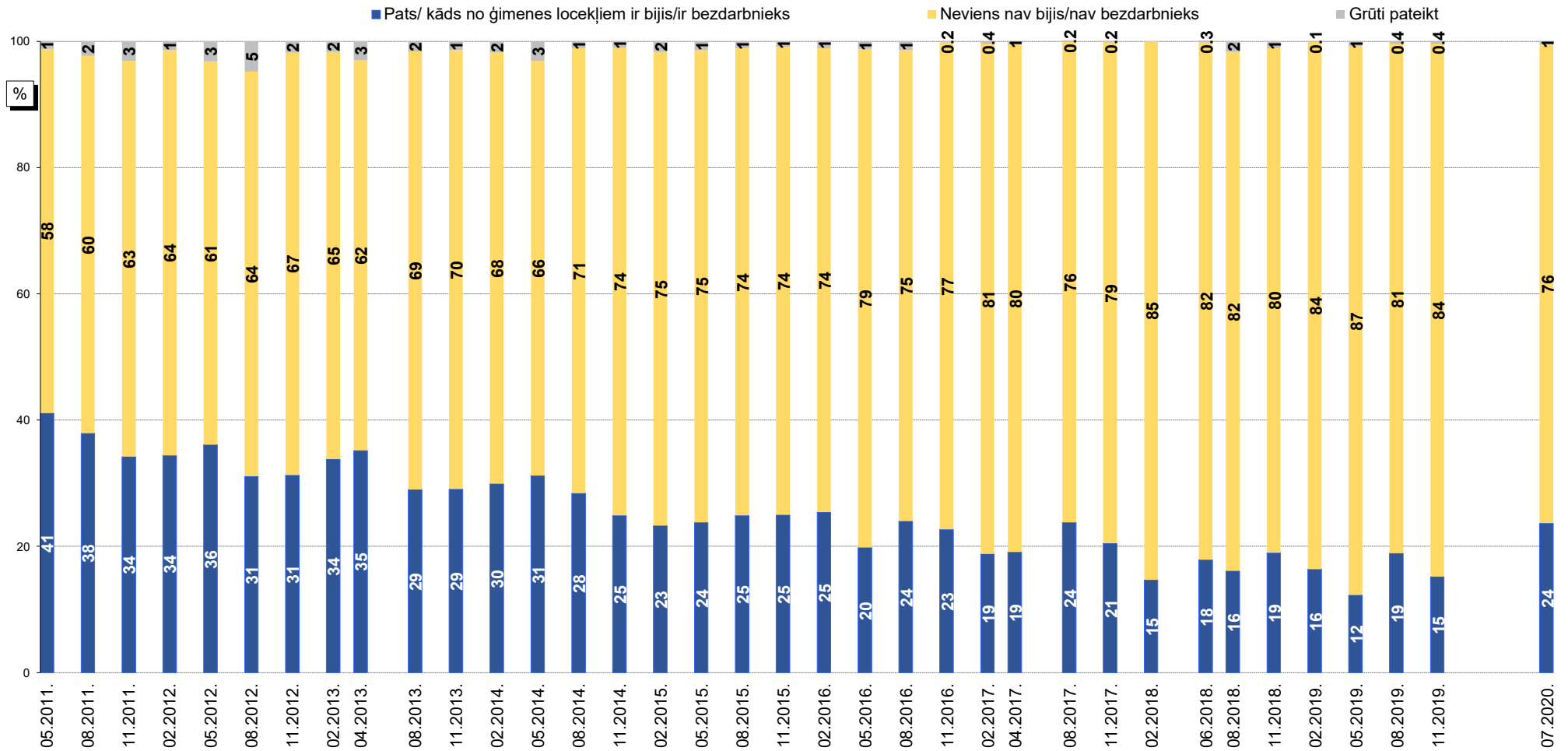
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

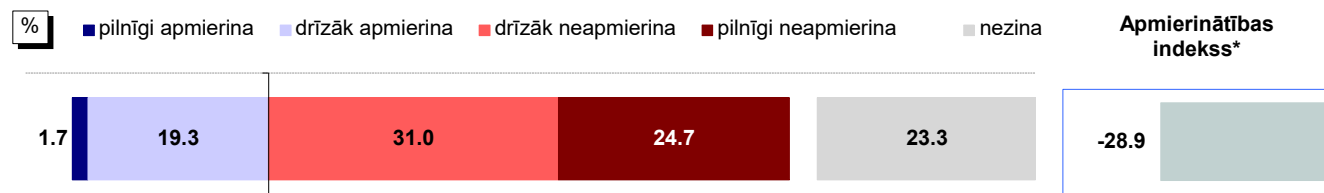
SKDS, 2020.gada jūlijs

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

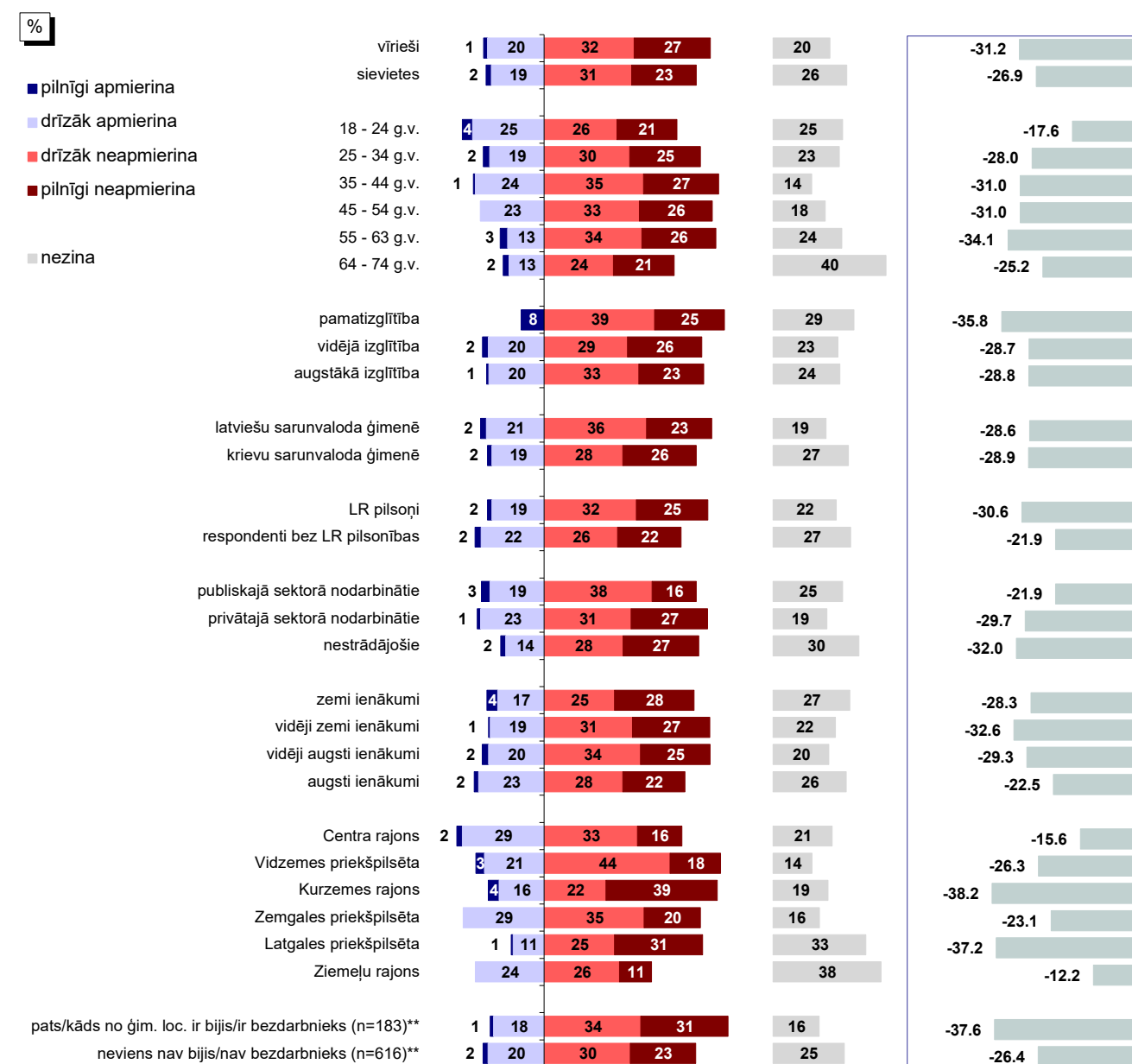
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

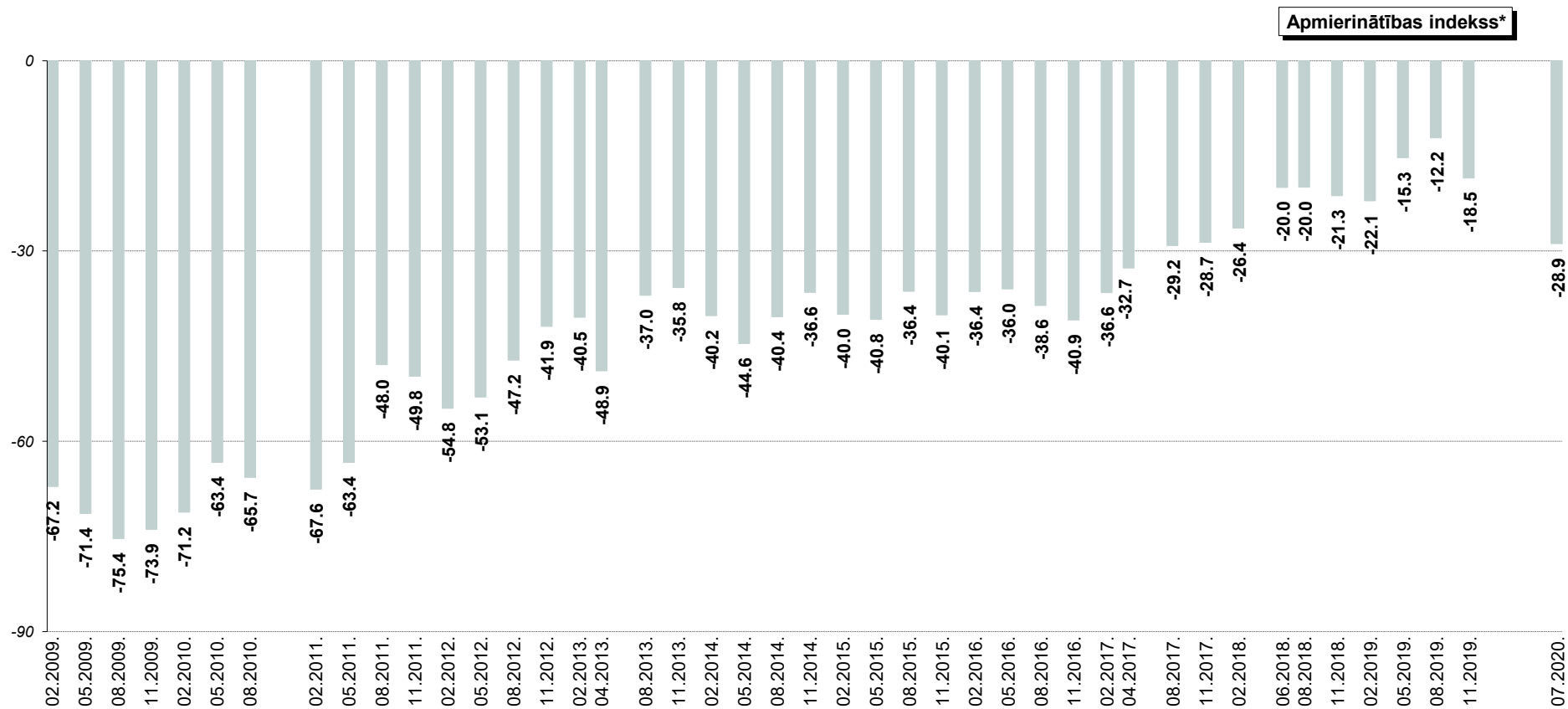
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

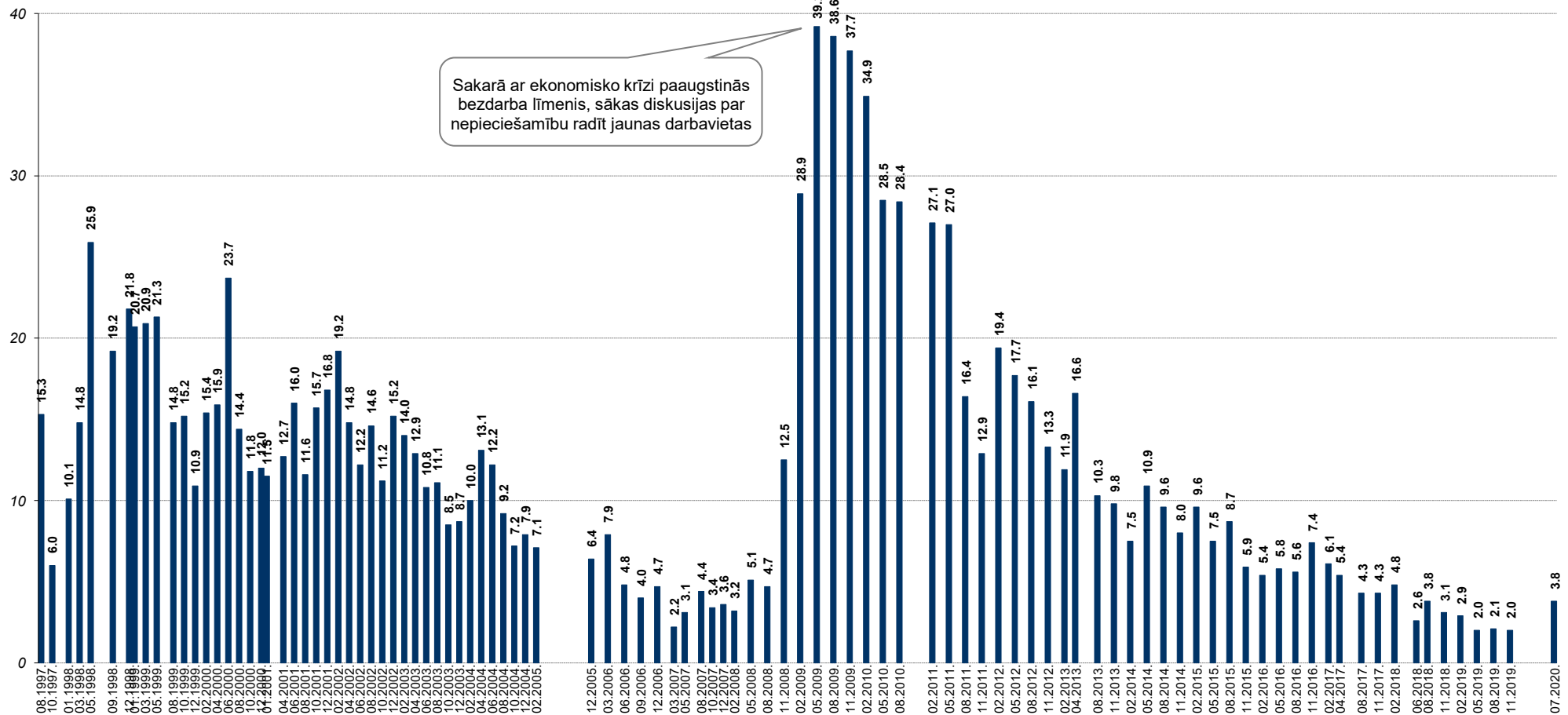
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Lūgti novērtēt Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, visbiežāk pētījuma dalībnieki atzina, ka ir apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu (73%). Pozitīvu vērtējumu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanai sniedza 71% respondentu, bet siltumapgādes nodrošināšanu atzinīgi vērtēja 69%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem 71% pētījuma dalībnieku 2020.gada jūlijā sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 26% pētījuma dalībnieku.

2019.gada novembra un 2020.gada jūlija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju apmierinātība ar komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanu 2020.gada jūlijā ir samazinājusies (11.2019.: +31.2, 07.2020.: +27.9).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka salīdzinoši atzinīgāk noskaņoti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (78%). Citos rajonos dzīvojošie apmierinātību pauda retāk (64%-71%).

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to kopumā bija 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 25% respondentu.

Salīdzinot 2019.gada novembra un 2020.gada jūlija aptauju datus, vērojams, ka apmierinātības indekss ar šo jomu 2020.gada jūlijā ir samazinājies no +37.7 līdz +34.3.

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, jāsecina, ka biežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra rajona (76%), Latgales priekšpilsētas (80%), kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji (80%). Retāk atzinīgi noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētā (65%), Kurzemes rajonā (70%) un Zemgales priekšpilsētā (71%) dzīvojošie.

Vērtējot Domes sniegumu **siltumapgādes nodrošināšanā**, pozitīvi noskaņoti 2020.gada jūlijā bija 69% aptaujāto rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu sniedza 24%.

Salīdzinot 2019.gada novembra un 2020.gada jūlija veikto aptauju datus, jāsecina, ka 2020.gada vasarā vērtējums Domes darbam šajā jomā ir uzlabojies no +28.2 līdz +31.1.

Visatzinīgāk noskaņoti, vērtējot siltumapgādes nodrošināšanu, bija Latgales priekšpilsētā (77%) dzīvojošie. Citos administratīvajos rajonos dzīvojošie respondenti atzinīgu vērtējumu sniedza retāk (61%-69%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

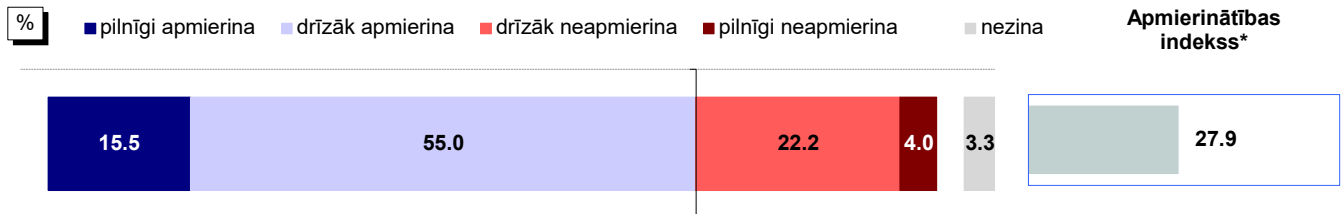
2020.gada jūlijā, lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām pilsētā risināmās problēmas, komunālo pakalpojumu kvalitātes un to cenu jautājumus spontāni minēja 8% pētījuma dalībnieku (iepriekš: 9%) Rīdzinieki pauda neapmierinātību ar siltumapgādes cenām un kvalitāti, kā arī ūdens patēriņa aprēķinu un ūdens kvalitāti.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

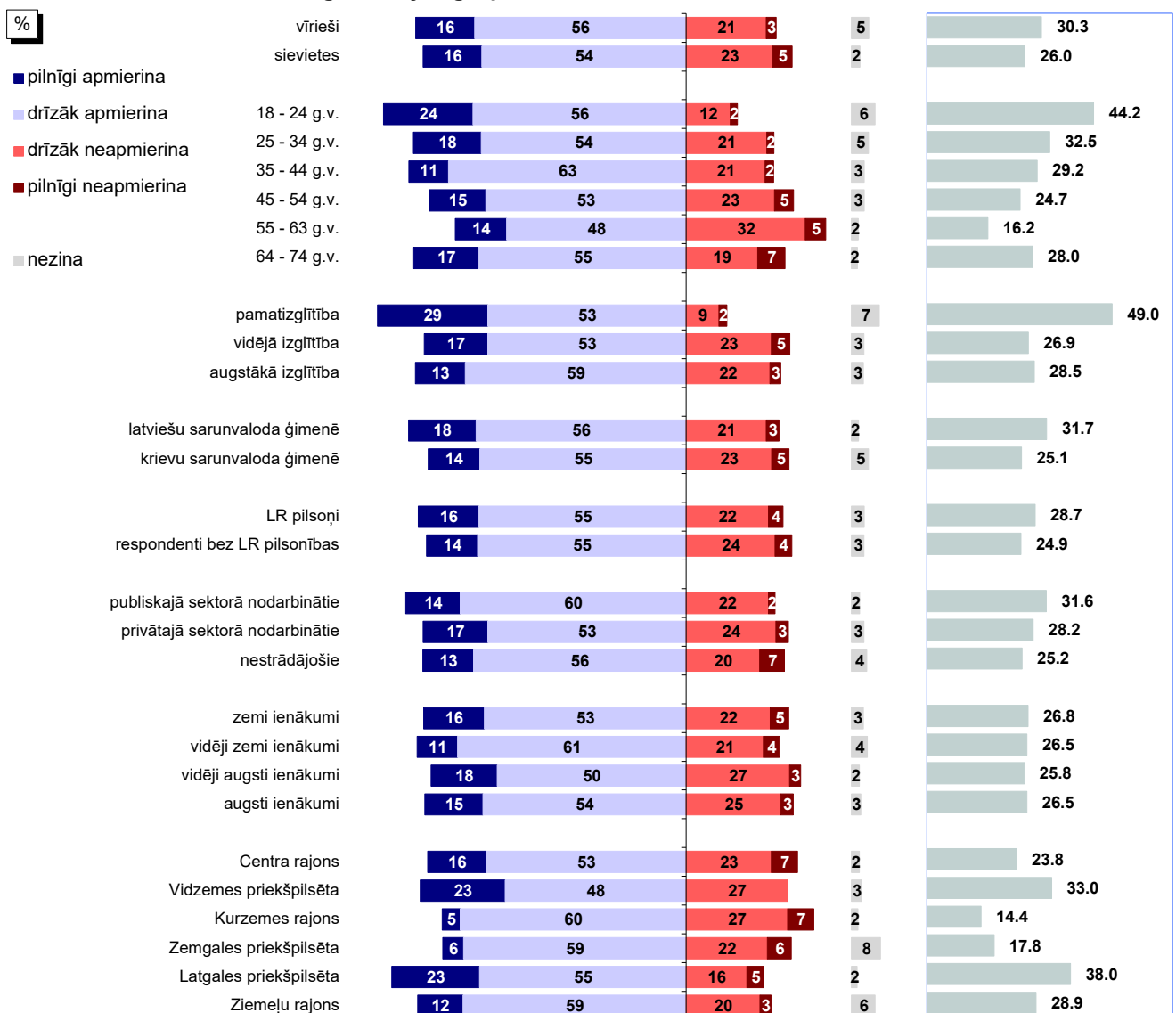
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

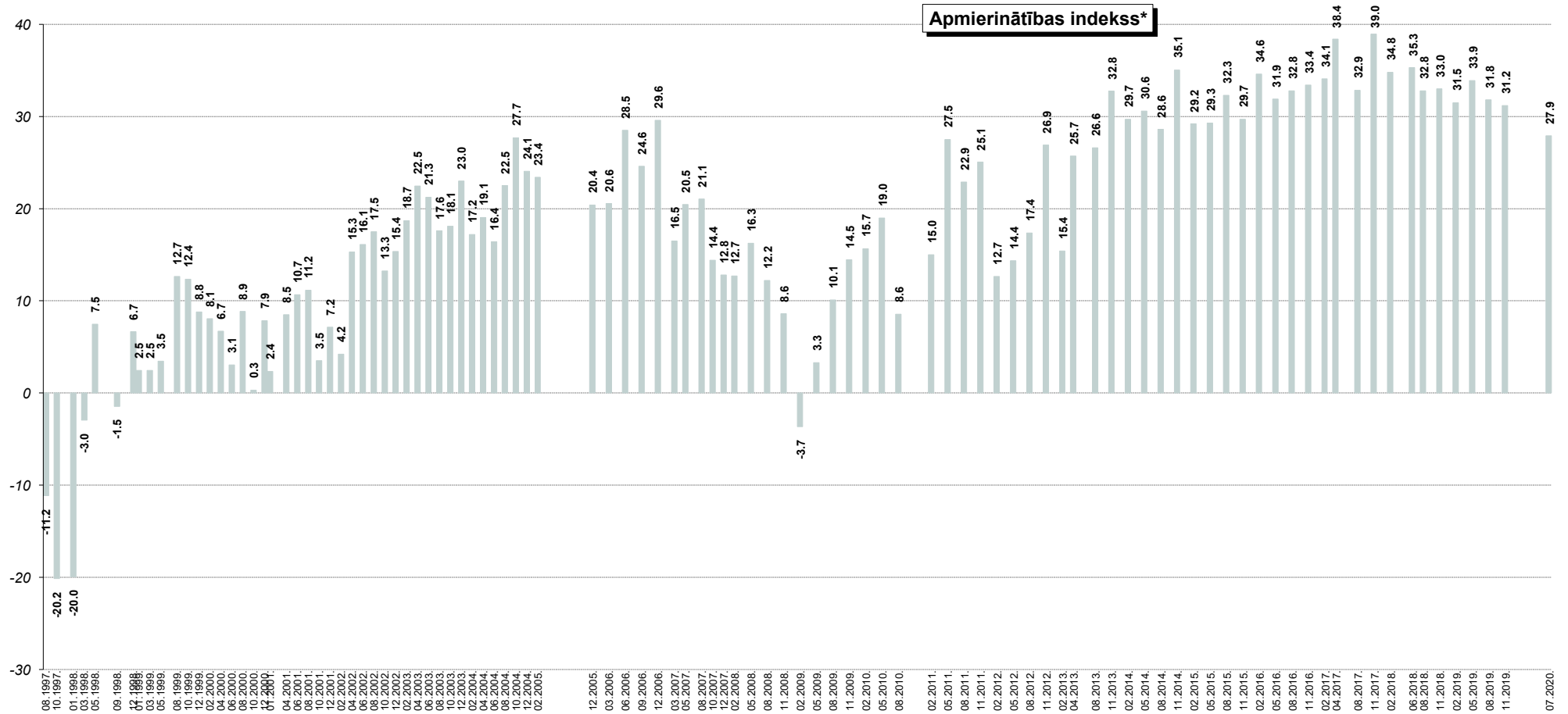
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



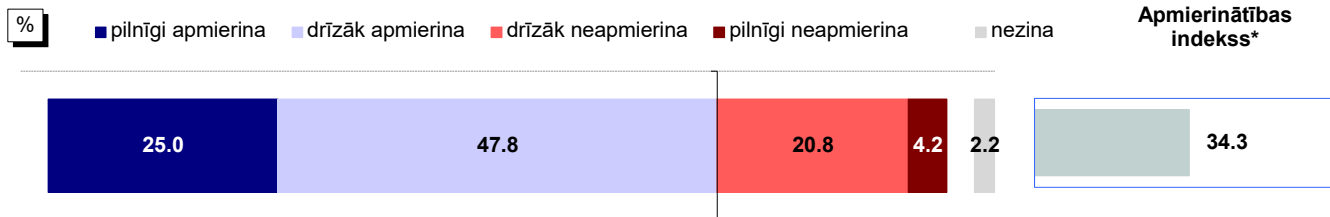
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reinizāts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

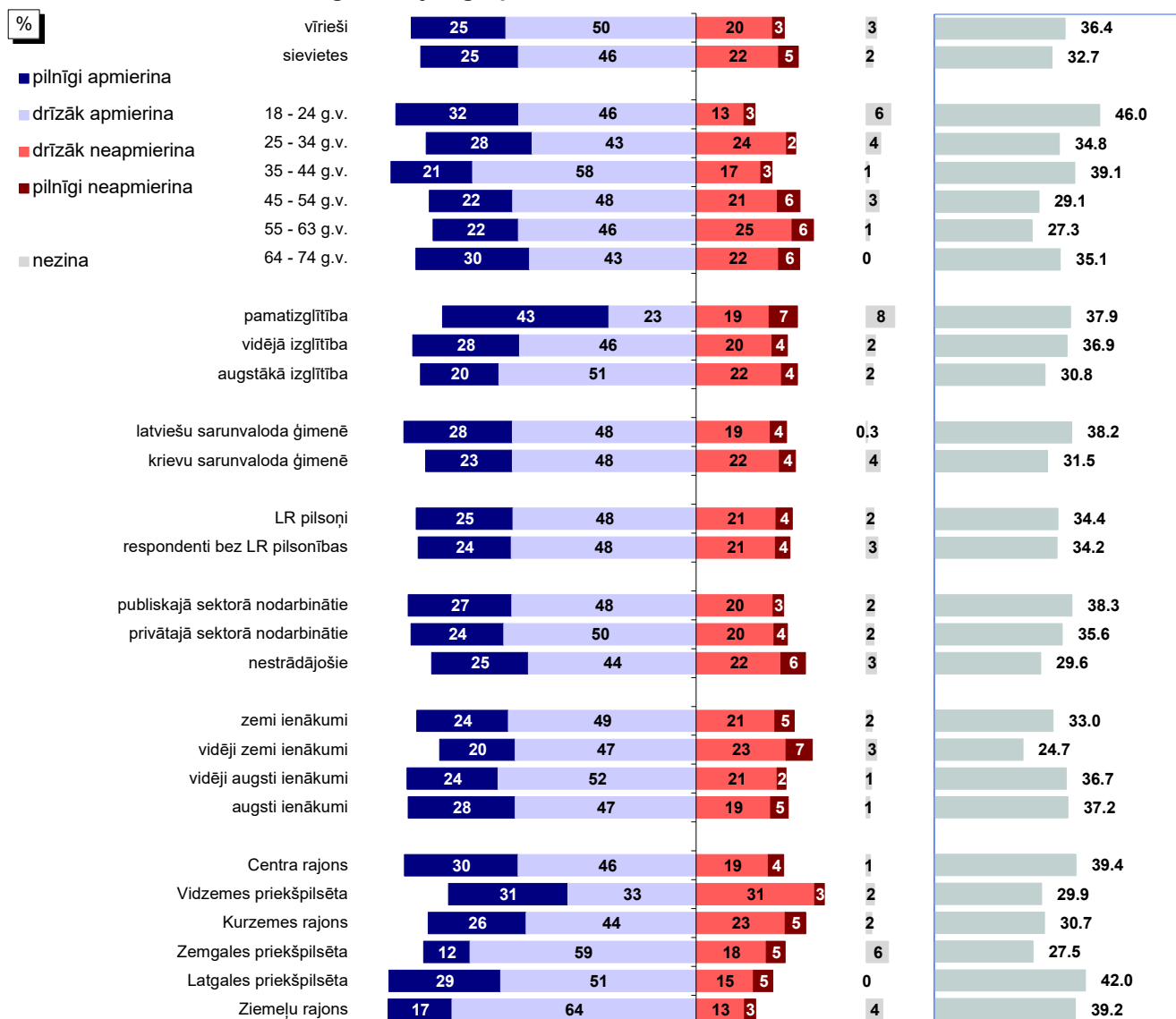
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

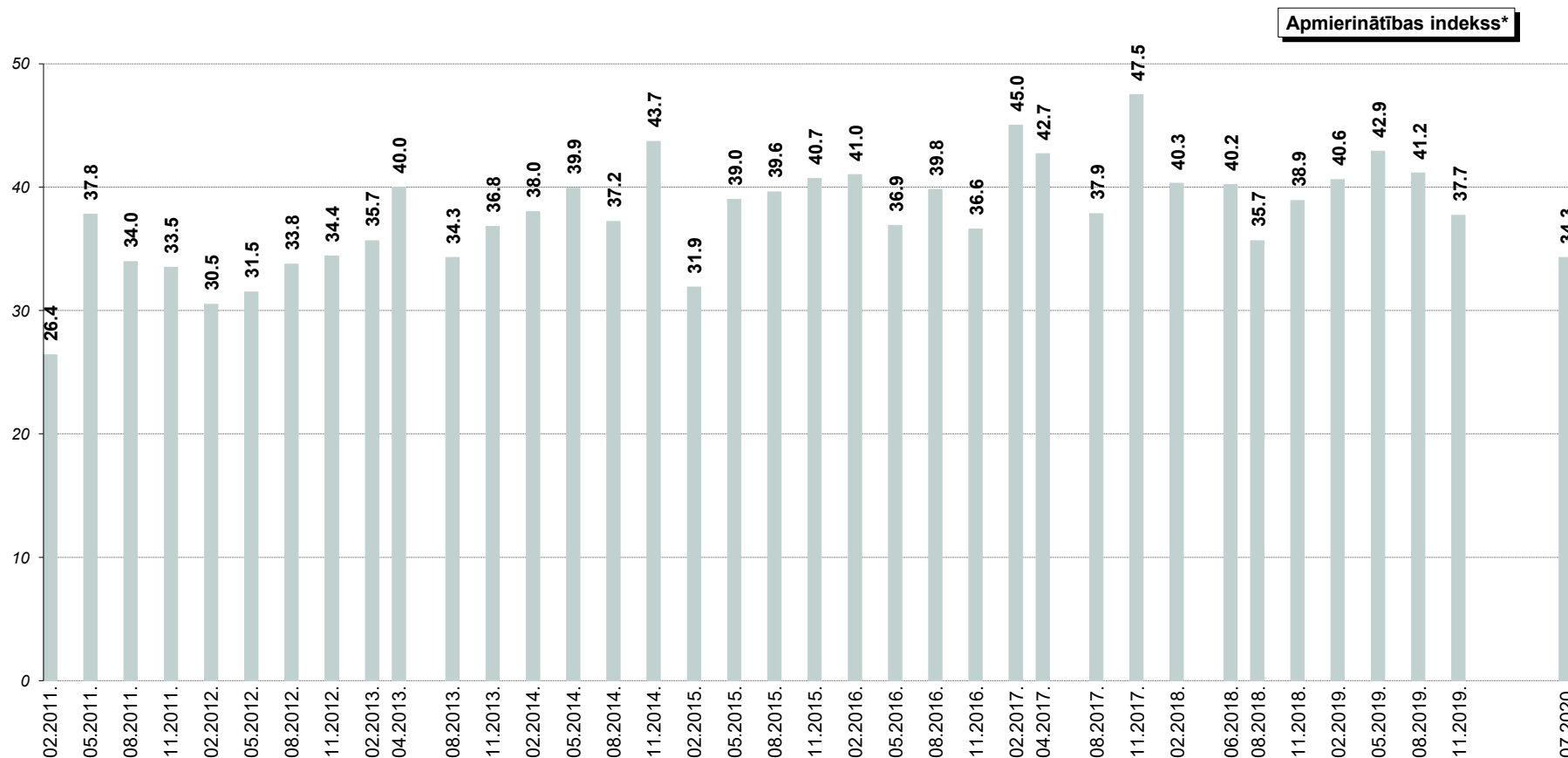
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



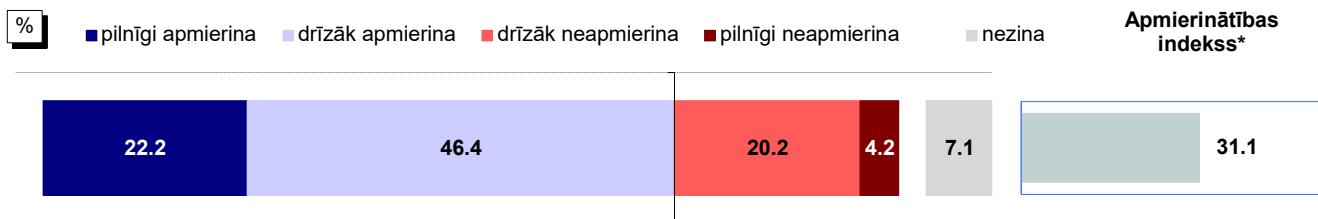
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

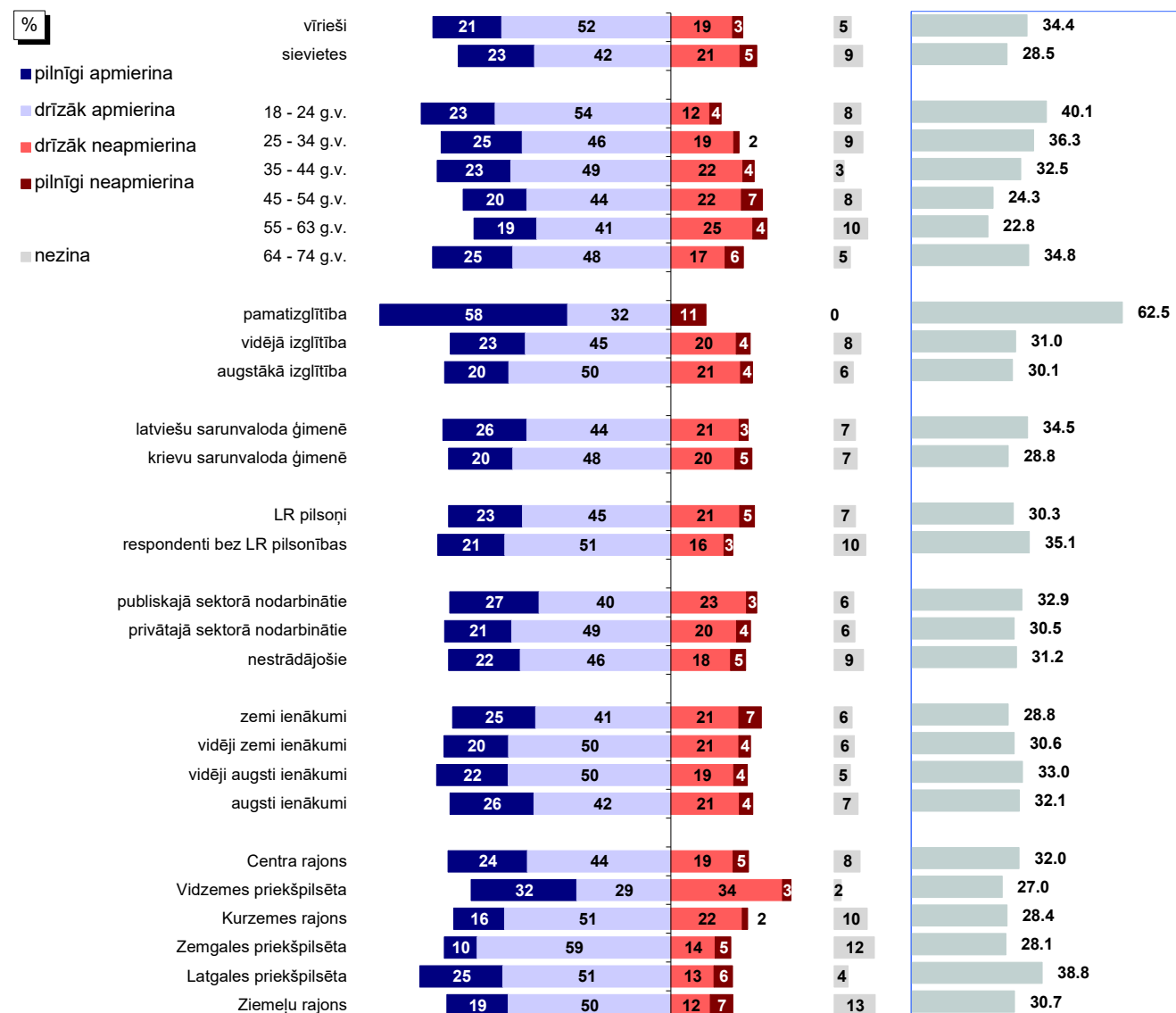
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

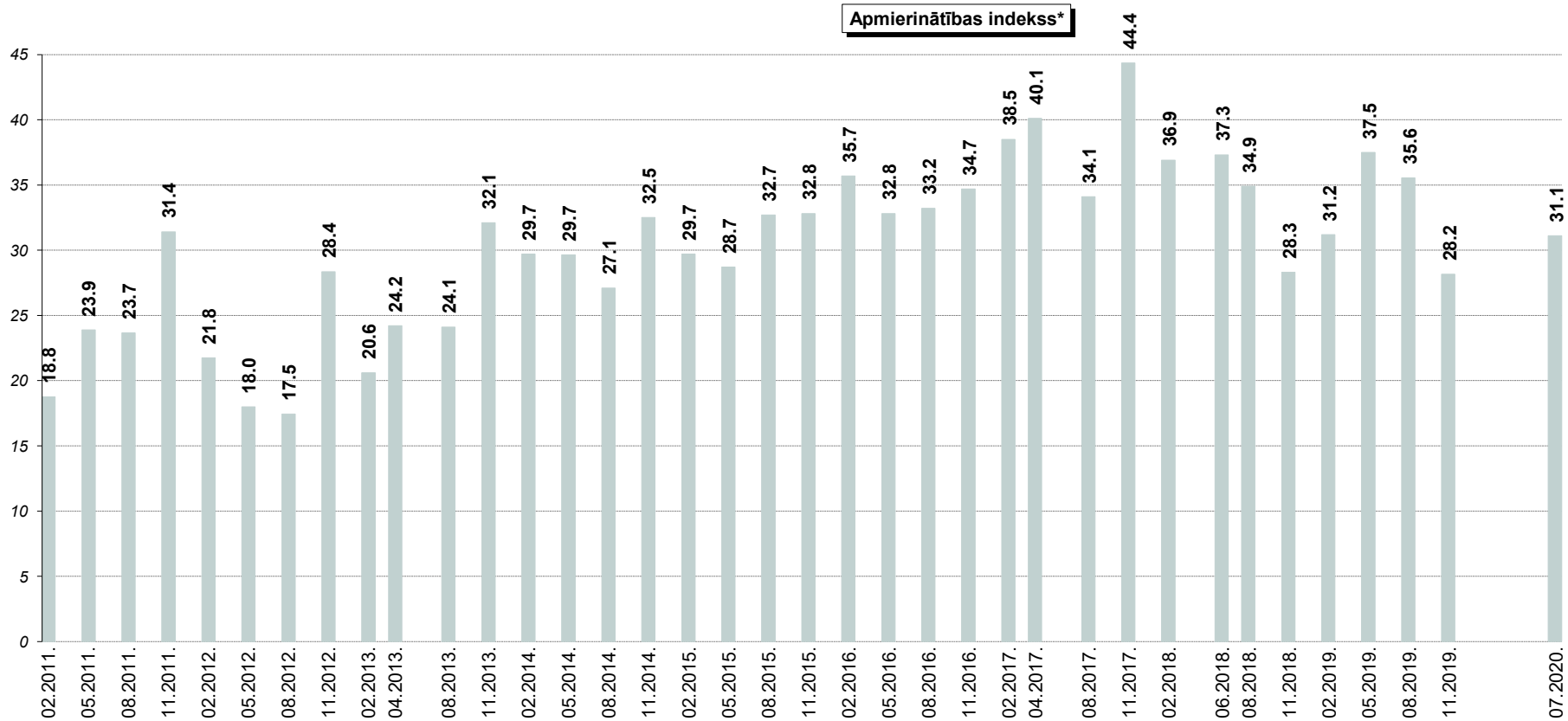
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



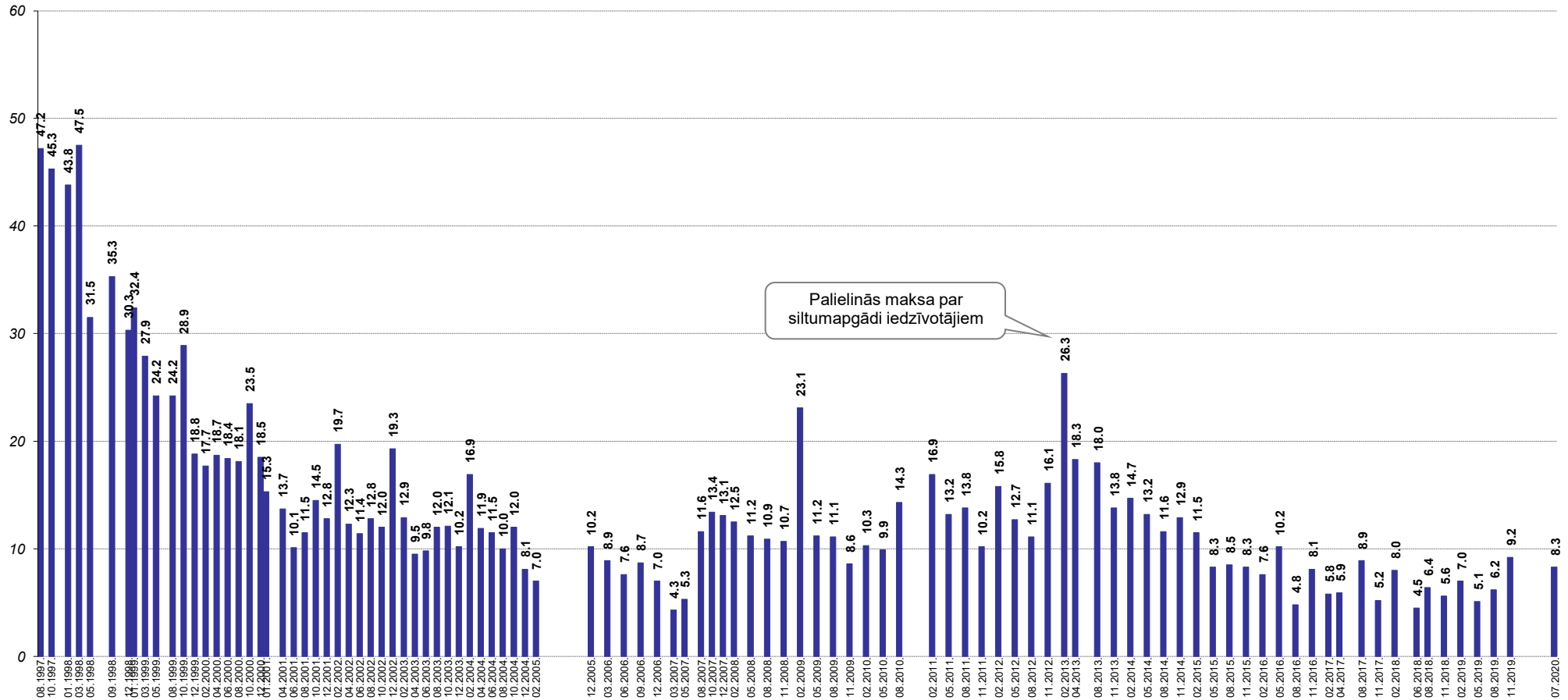
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2% respondentu 2020.gada jūlijā atzīmēja, ka pašlaik paši atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā vai tajā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis. Atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 2020.gada jūlijā 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis pašlaik atrodas dzīvokļu rindā: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem (2019.gada novembrī to norādīja 4%).

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Pētījuma dati liecina, ka atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*", vērtējot Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, atzīmēja 19% pētījuma dalībnieku, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 34% aptaujāto rīdzinieku.

Ja salīdzina ar 2019.gada novembrī sniegto vērtējumu, jāsecina, ka 2020.gada jūlijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā ir nedaudz uzlabojies: apmierinātības indekss ir paaugstinājies no -14.1 līdz -13.0.

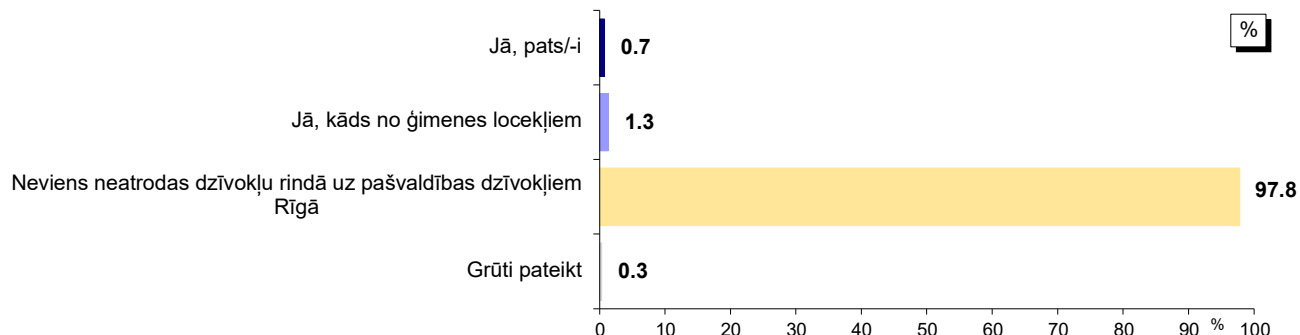
Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, vērojams, ka visatzinīgāk noskaņoti pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā ir bijuši Zemgales priekšpilsētas (31%) iedzīvotāji, bet salīdzinoši retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Kurzemes rajonā (12%) un Latgales priekšpilsētā (11%) dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 31%, bet negatīvu – 52%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

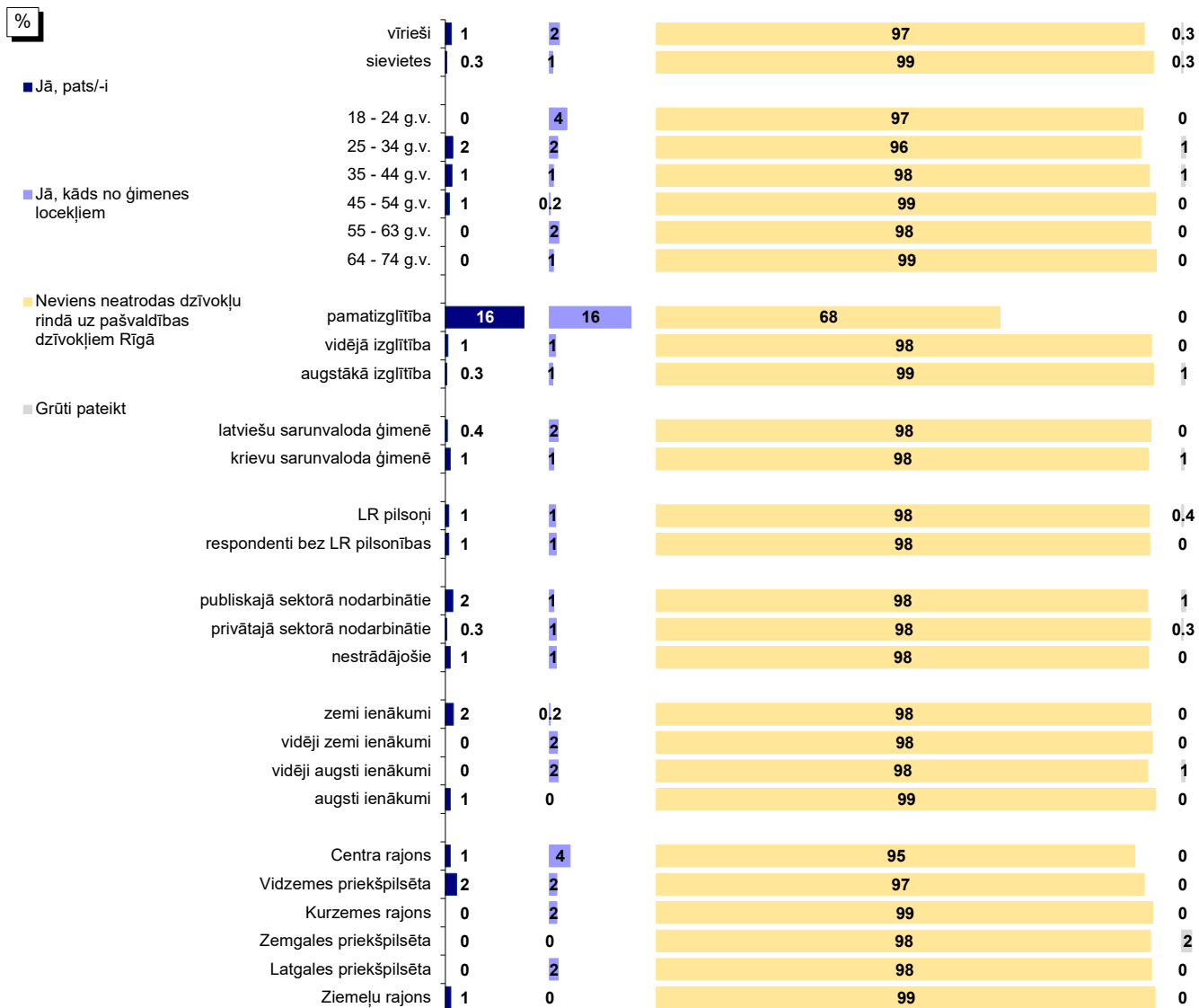
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

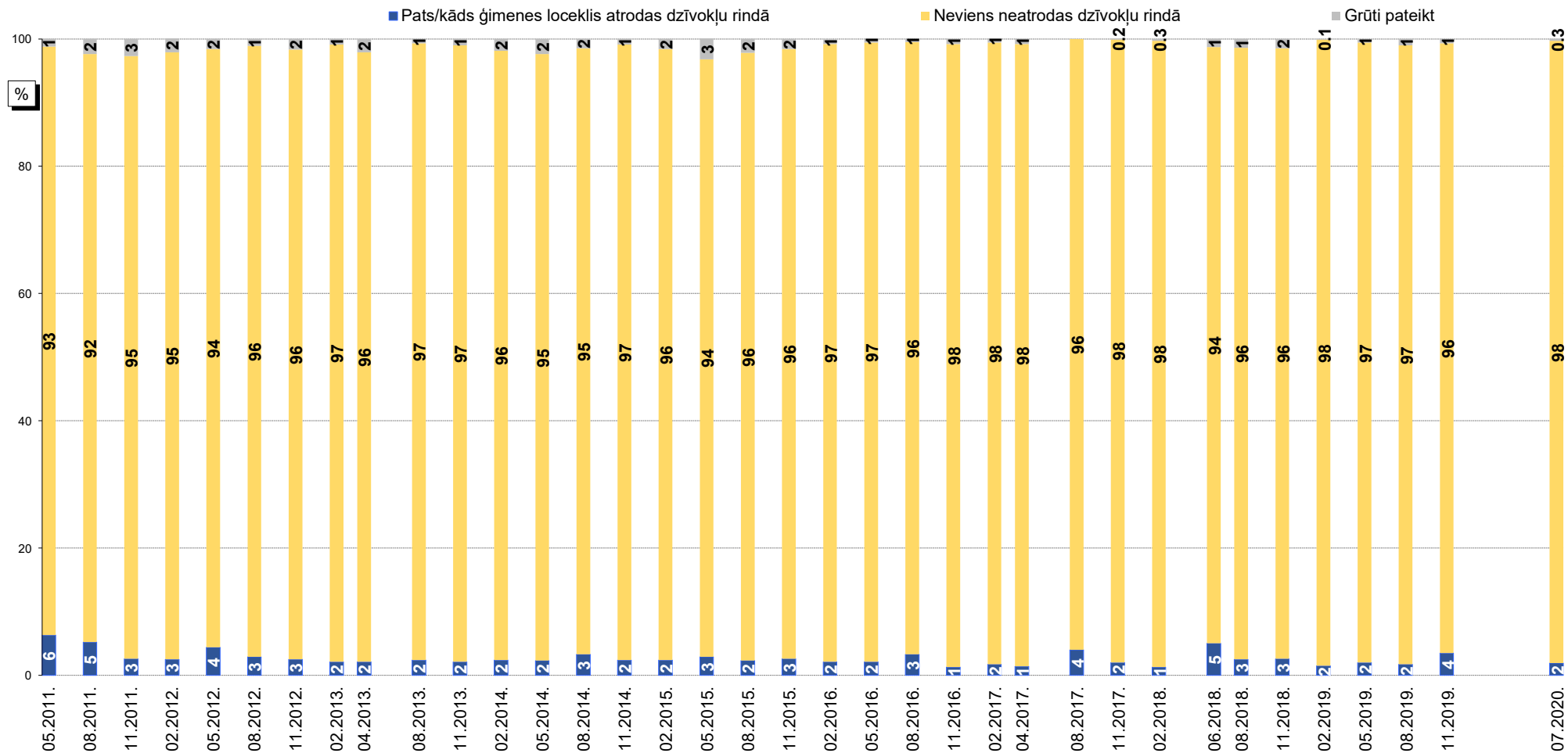
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Dinamika kopš 05.2011.

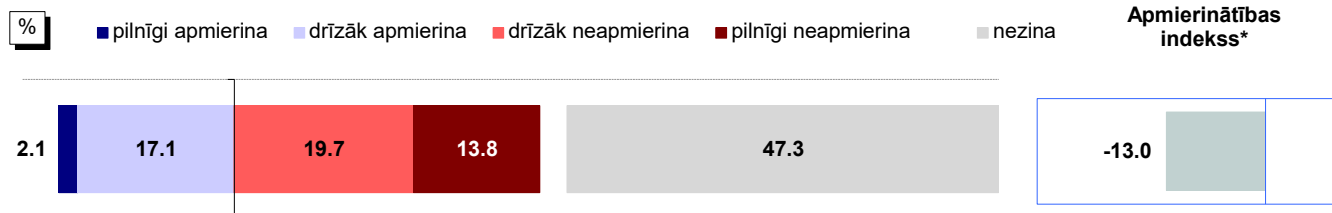


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

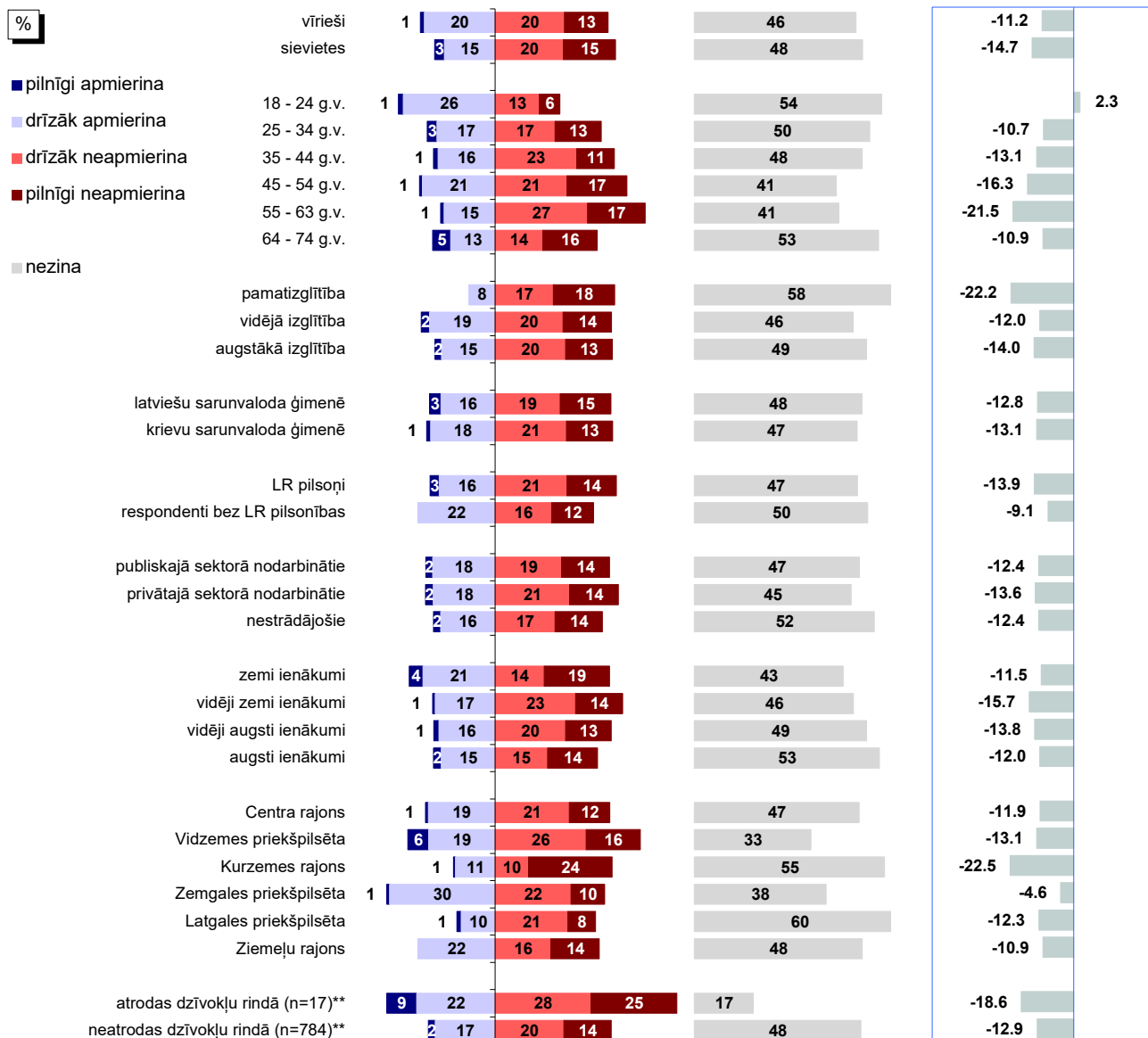
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

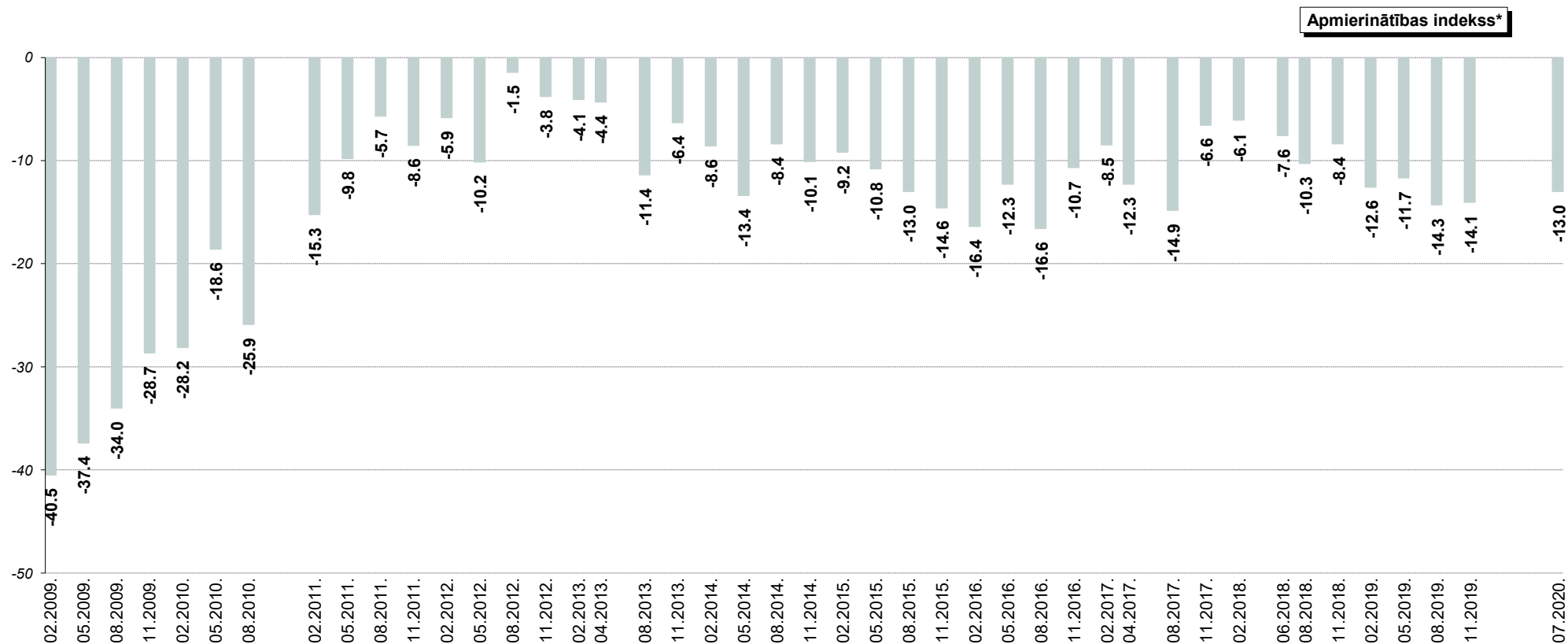
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2020.gada jūlijā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondenti lūdza novērtēt Domes rūpes par pašvaldības teritorijas uzturēšanu. Visbiežāk respondenti atzinīgi vērtēja Domes darbu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā (75%). Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu atzinīgi vērtēja 69%, pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu – 59%, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu – 26%.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Pētījuma dati liecina, ka 59% respondentu 2020.gada jūlijā sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 37% rīdzinieku.

Salīdzinot ar 2019.gada novembri, 2020.gada jūlijā iedzīvotāju vērtējums teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai ir mazliet pasliktinājies (no +14.8 līdz +14.0).

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, var secināt, ka kopumā biežāk atzinīgu vērtējumu sniedza Latgales priekšpilsētas (66%), Vidzemes priekšpilsētas (63%) un Zemgales priekšpilsētas (62%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību pauda Centra rajonā (58%), Kurzemes rajonā (49%) un Ziemeļu rajonā (47%) dzīvojošie.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Kopumā 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā** sniedza pozitīvu vērtējumu. Kritiski noskaņoti bija 22%.

Raksturojot vērtējuma izmaiņas, var secināt, ka 2020.gada jūlijā, salīdzinot ar 2019.gada novembri, apmierinātības indekss ar šo jomu ir ievērojami uzlabojies (no +15.0 līdz +34.2).

Visbiežāk apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (83%). Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija zemāks (65%-76%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Vērtējot Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**, 26% respondentu bija ar to apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*), bet neapmierinātību (*“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pauda 72% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2019.gada novembrī un 2020.gada jūlijā veikto aptauju datus, var secināt, ka 2020.gadā iedzīvotāju vērtējums šai jomai ir uzlabojies no -40.0 līdz -36.2.

Visbiežāk apmierināti ar darbu šajā jomā bija Kurzemes rajona (29%) un Latgales priekšpilsētas (29%) iedzīvotāji.

Lūgti nosaukt trīs galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2020.gada jūlijā spontāni nosauca 34% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) 2020.gada jūlijā bija 69% respondentu, bet kritisku attieksmi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pauda 29% pētījuma dalībnieku.

2019.gada novembra un 2020.gada jūlija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar šo jomu 2020.gadā ir samazinājies no +31.9 līdz +26.6.

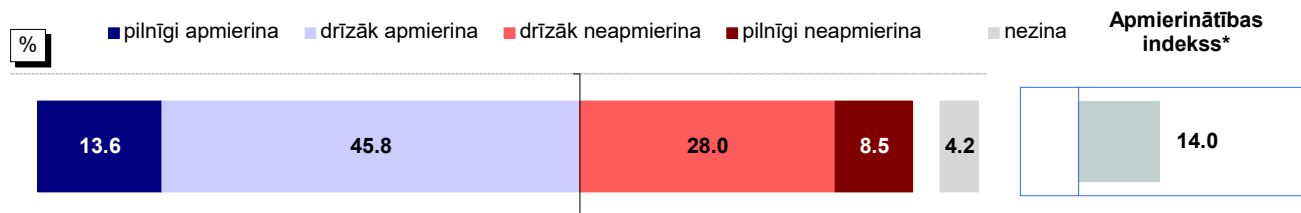
Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka biežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra rajona (79%), Zemgales priekšpilsētas (77%), Latgales priekšpilsētas (82%) un Ziemeļu rajona (80%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvu attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētā (58%) un Kurzemes rajonā (51%) dzīvojošie.

Zaļās zonas uzturēšanu starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām 2020.gada jūlijā spontāni minēja 7% pētījuma dalībnieku (2019.gada novembrī: 2%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

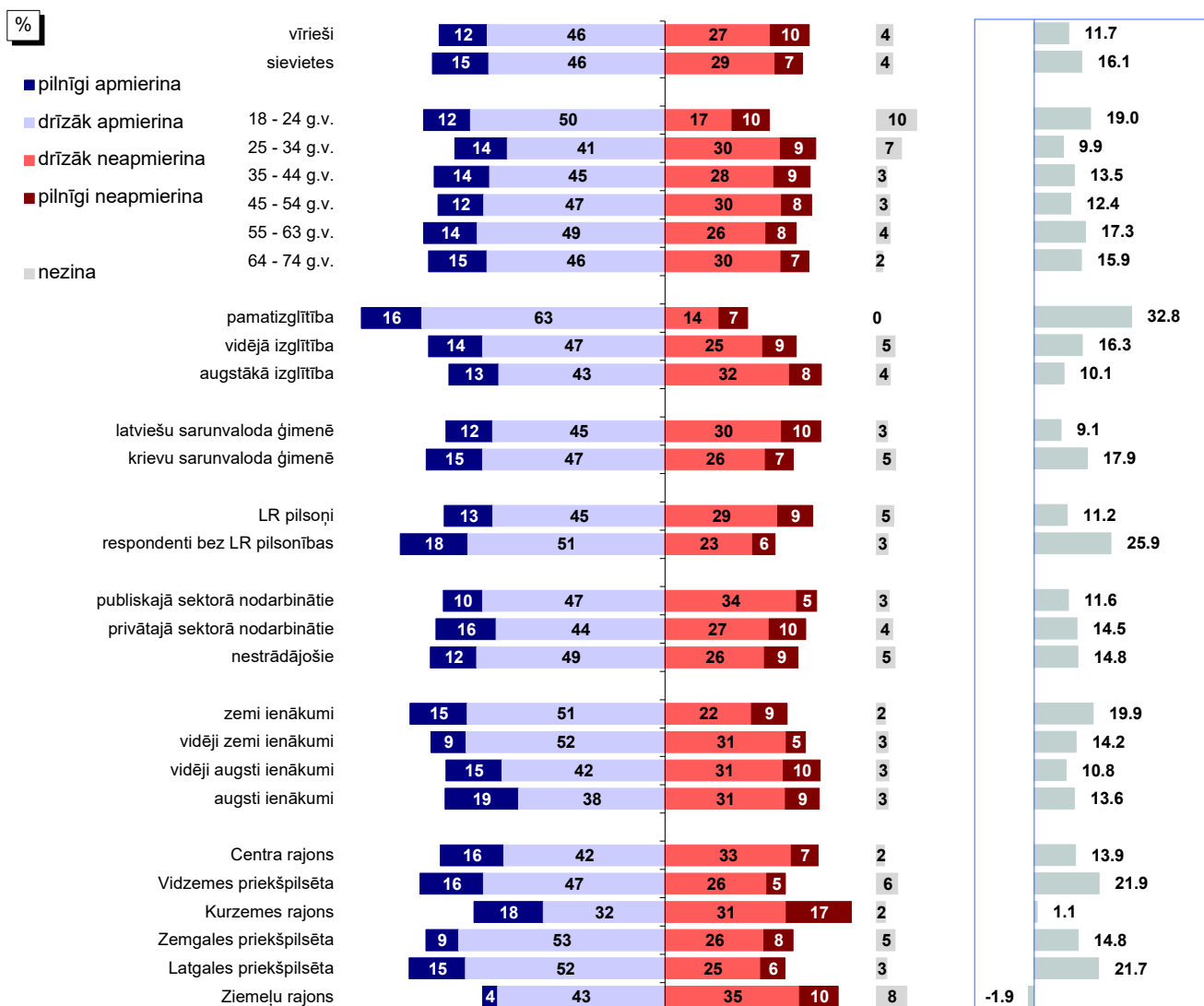
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

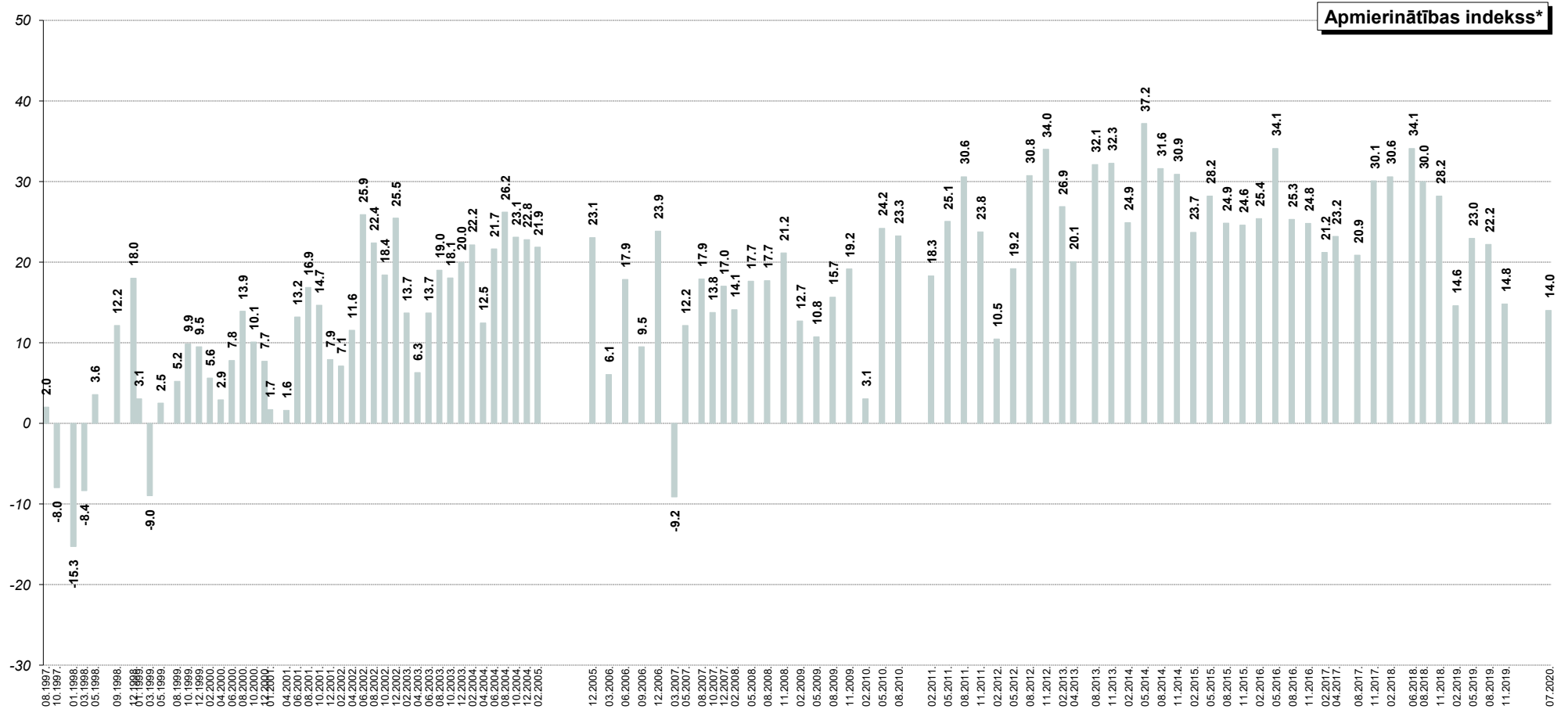
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

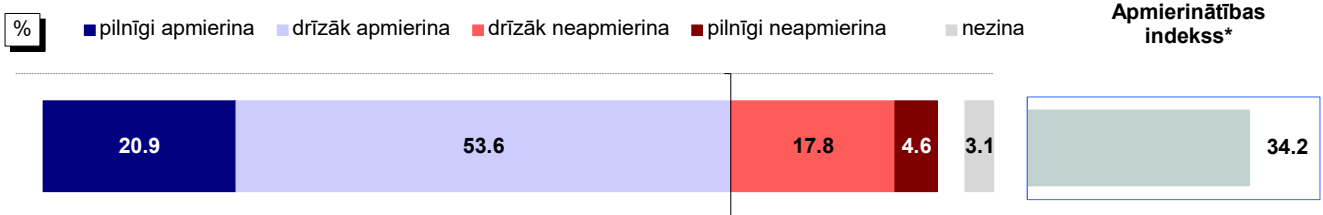
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

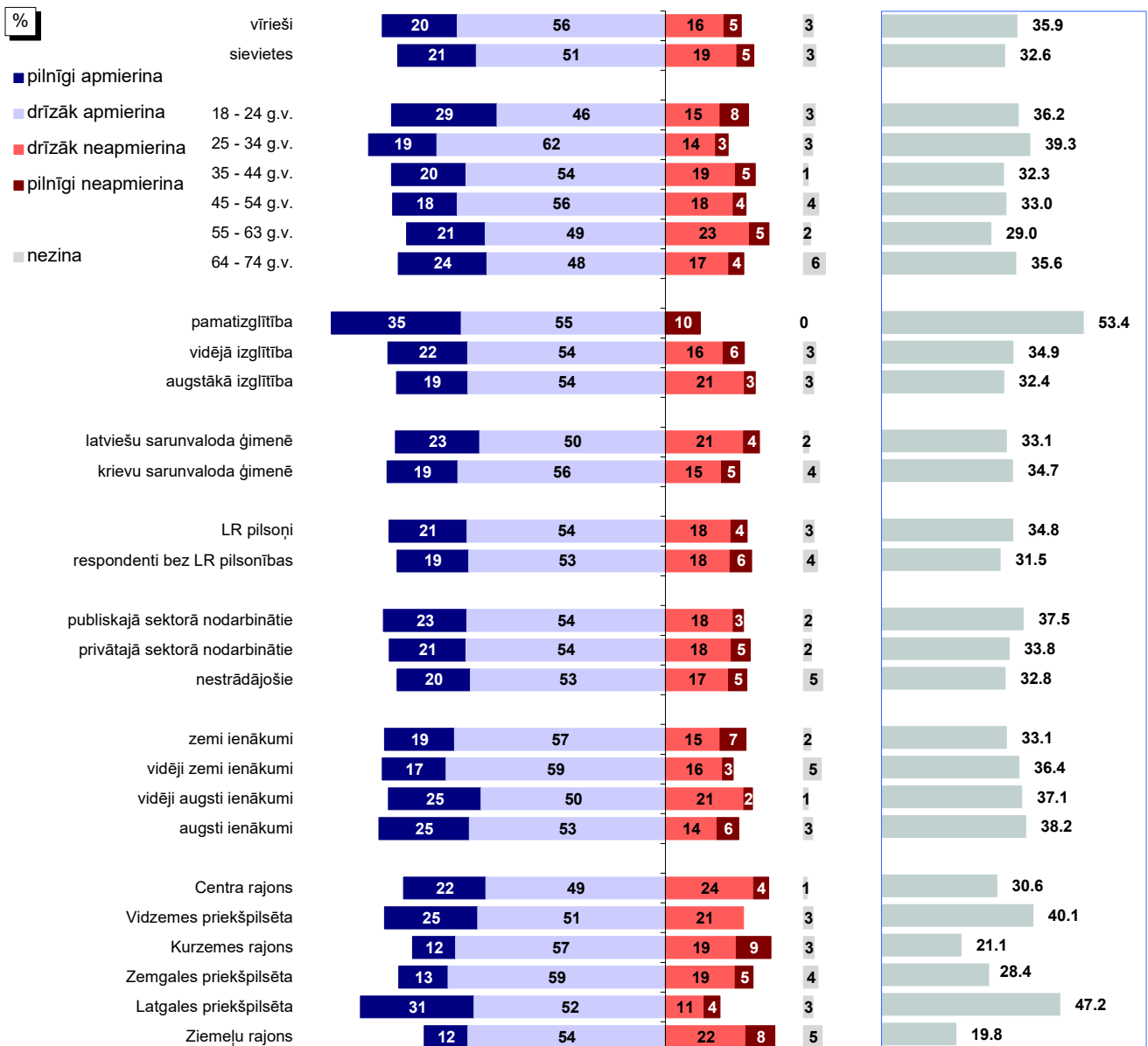
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

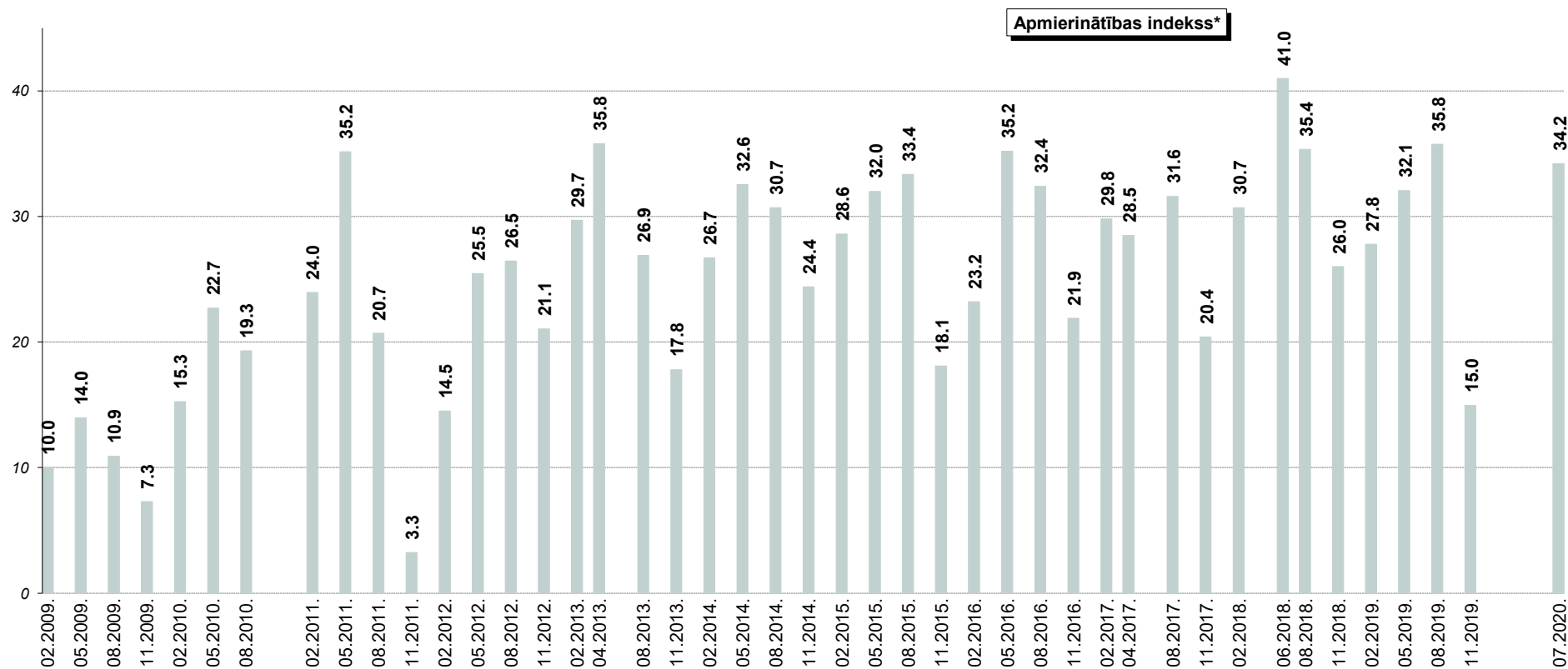
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



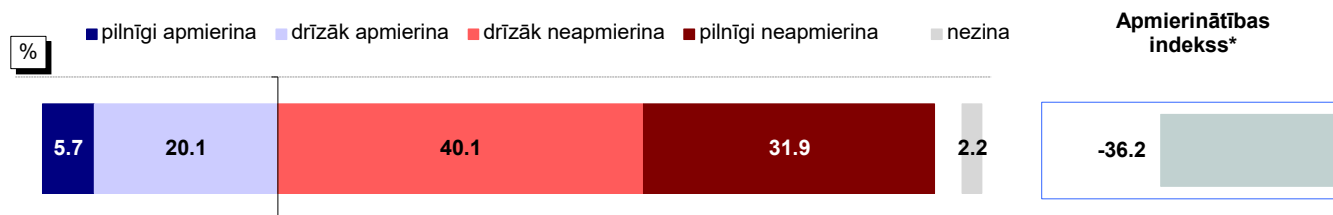
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

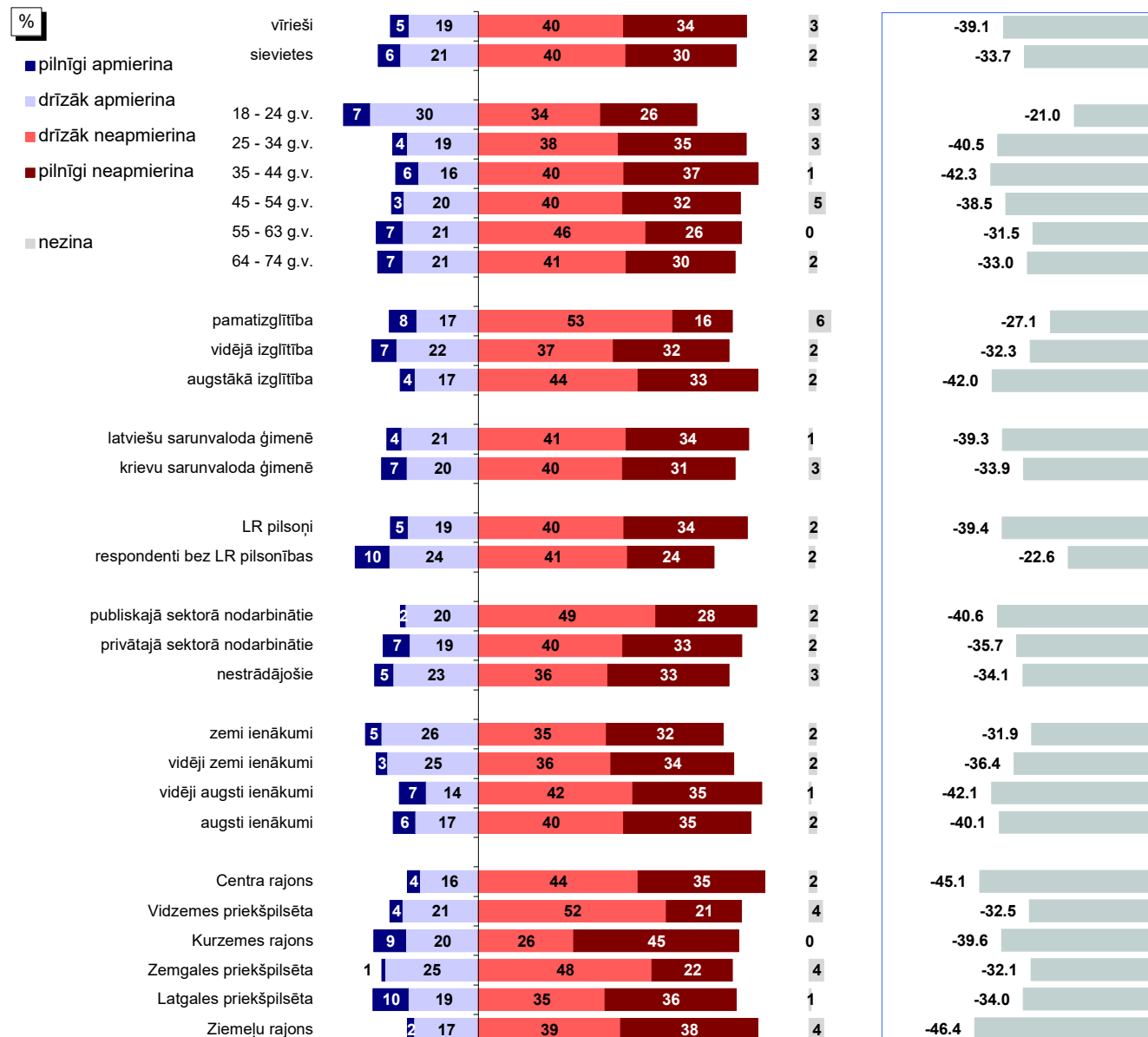
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

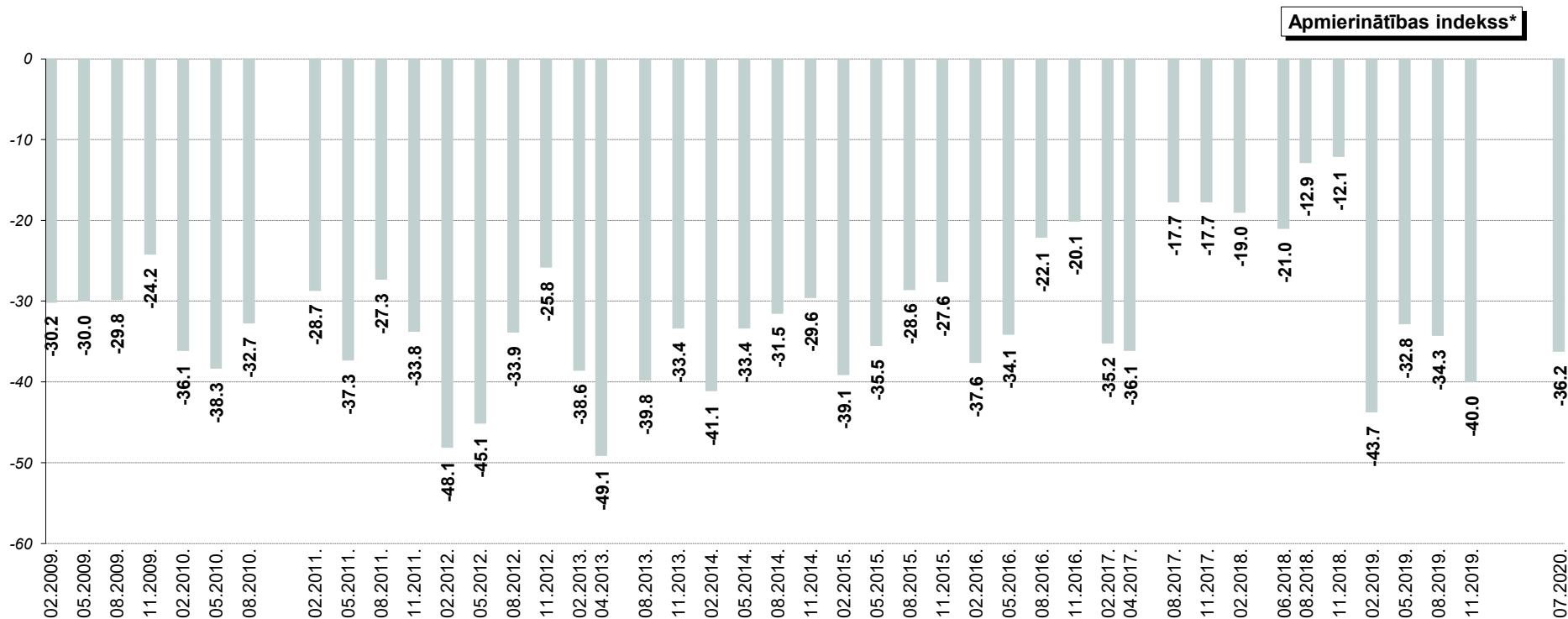
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

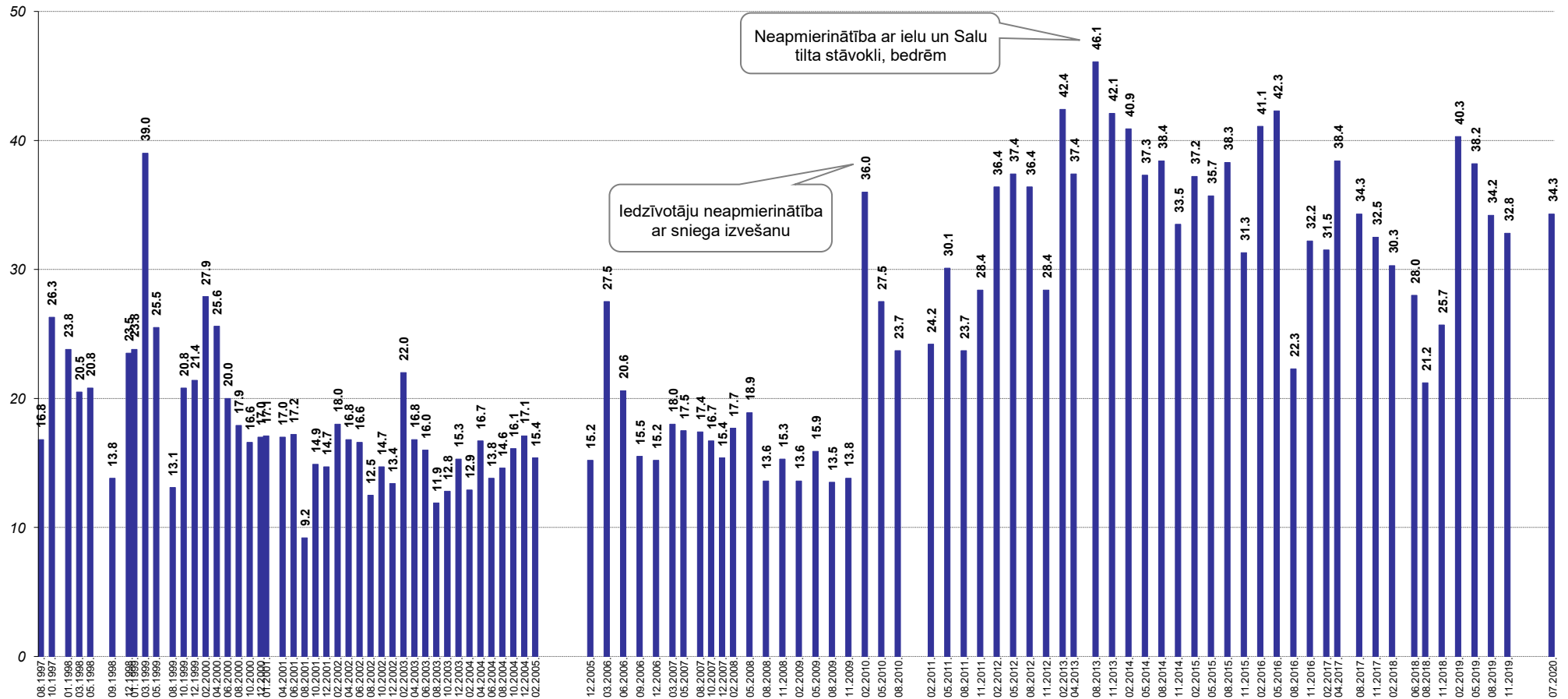
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

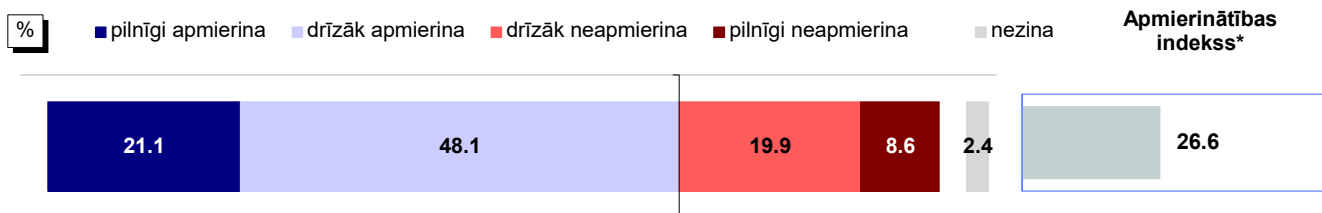
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

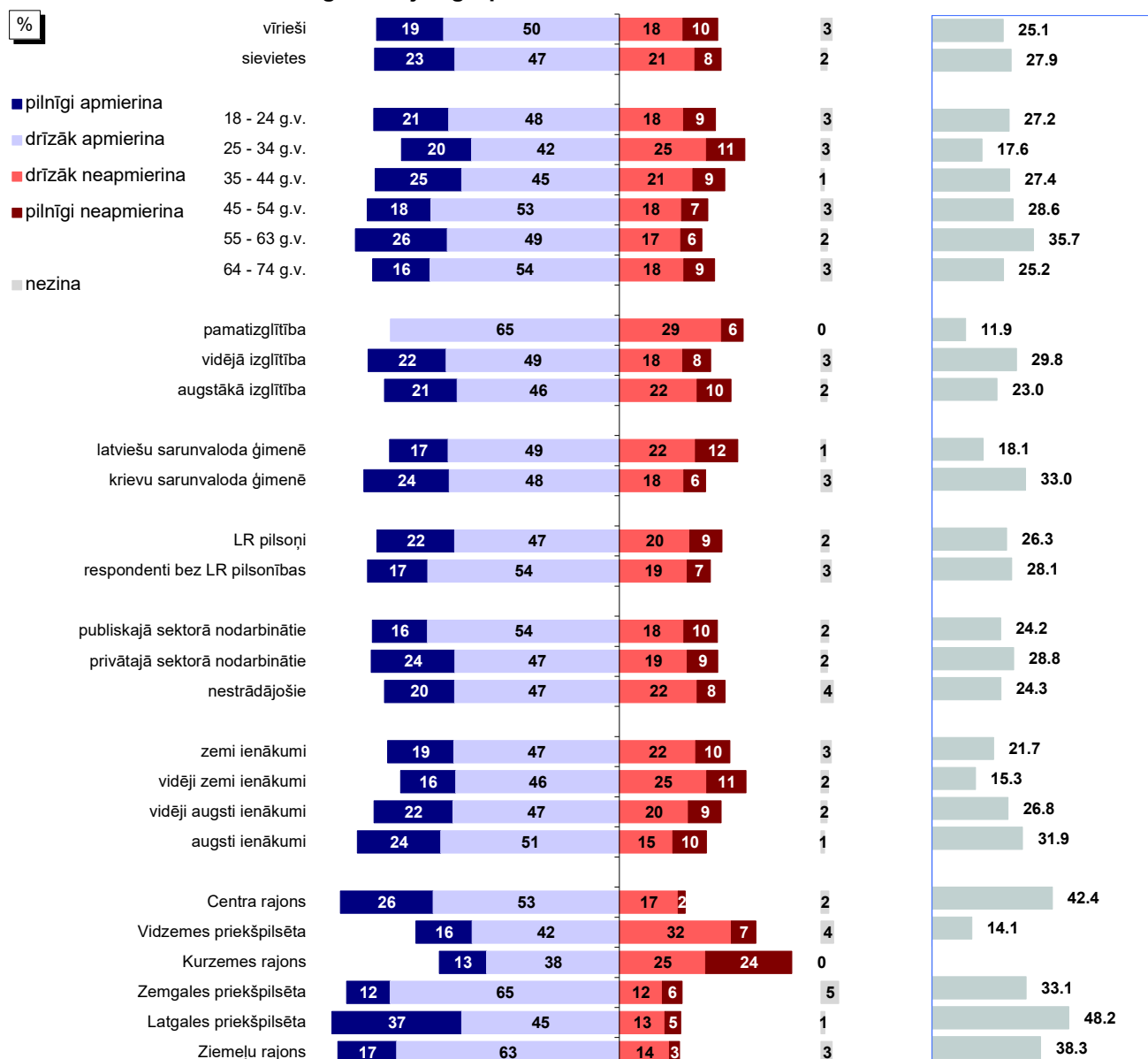
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

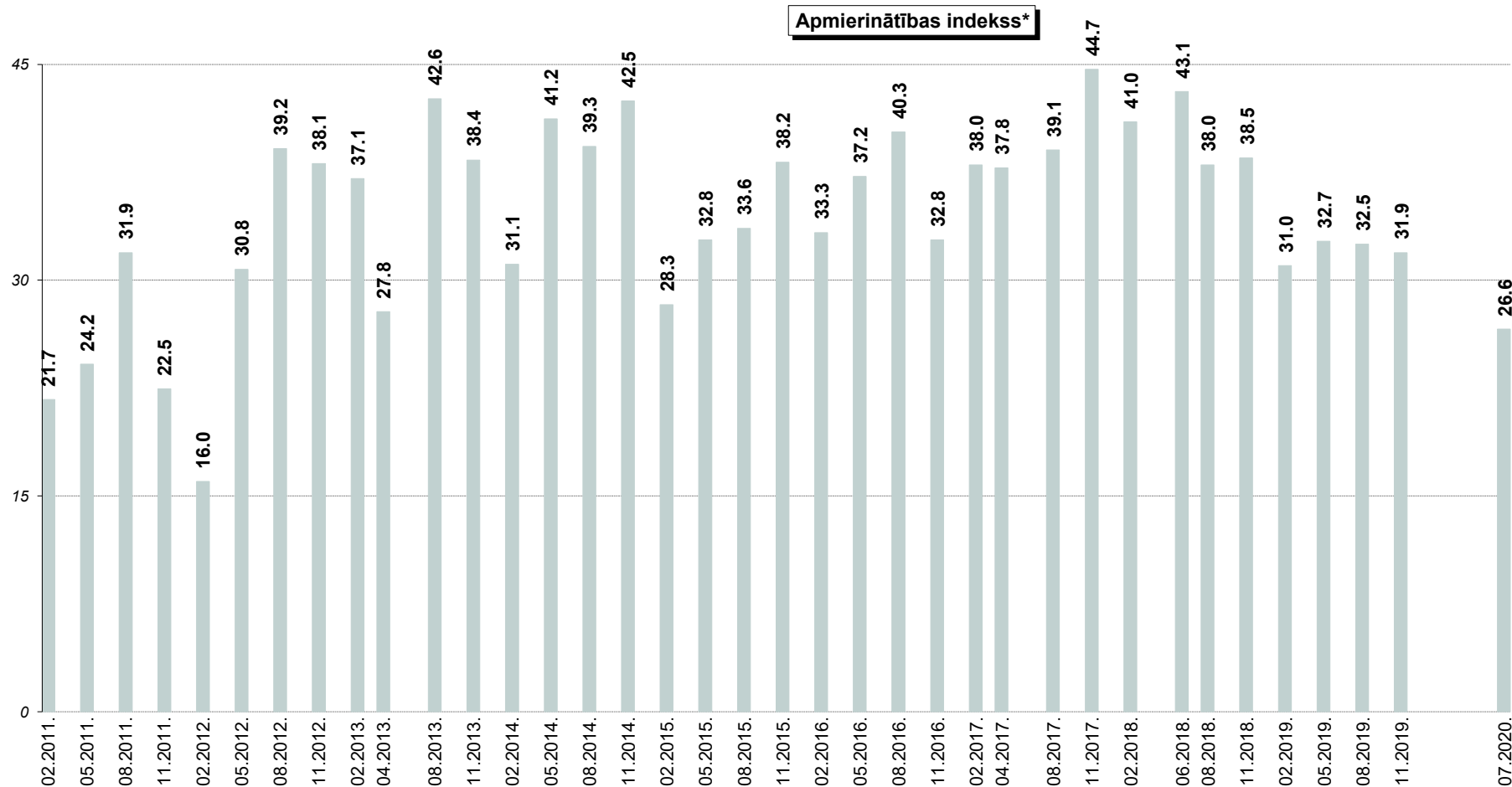
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

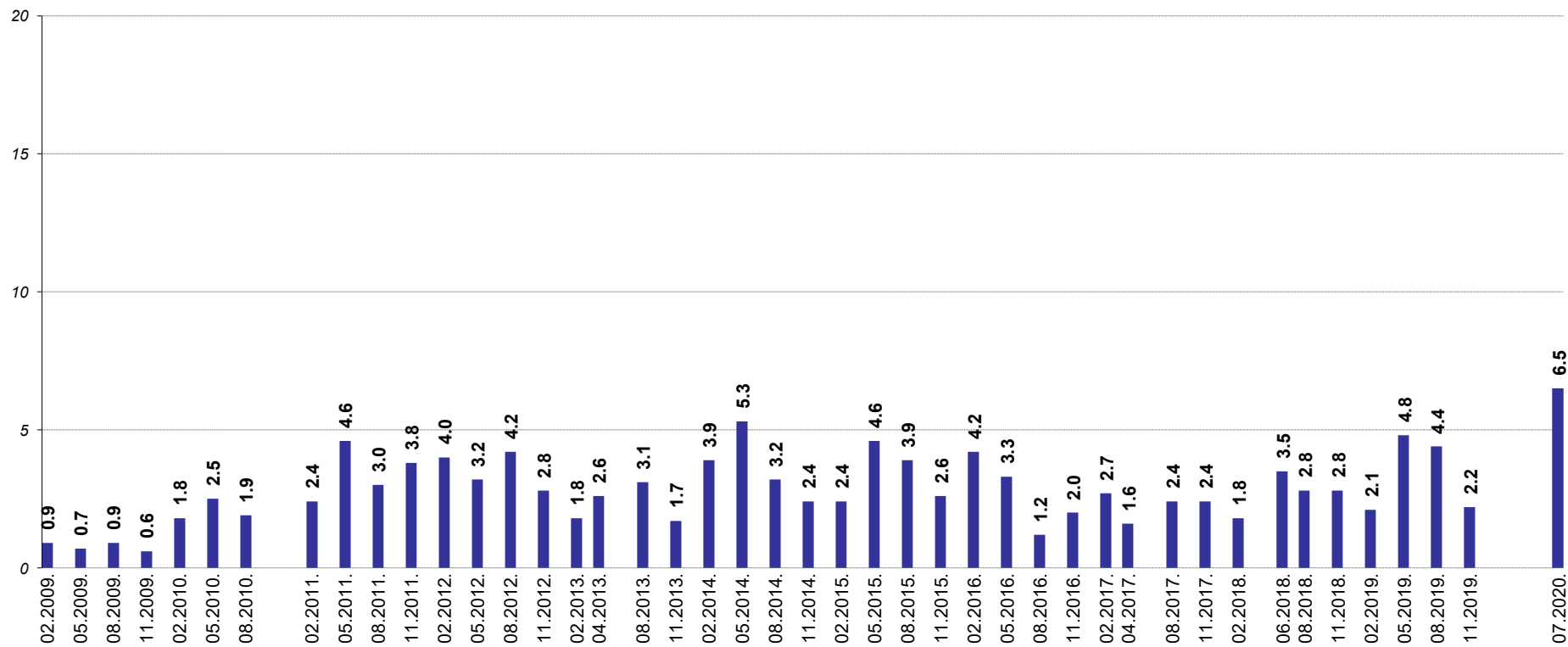
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2020.gada jūlijā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka 61% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbam **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Negatīvi Domes sniegumu šajā jomā (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) vērtēja 37% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

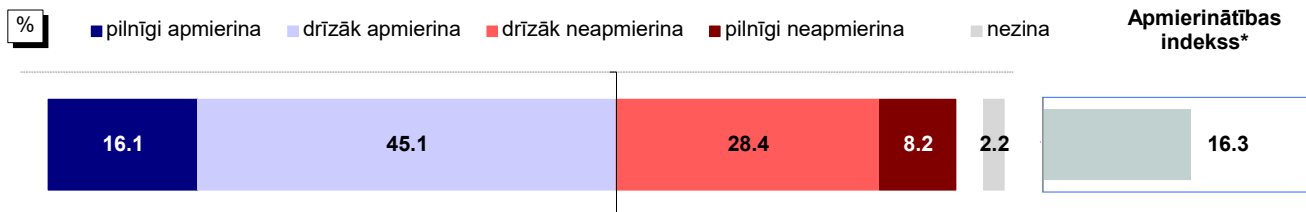
Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2019.gada novembri, 2020.gada jūlijā iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā būtiski nav mainījies (11.2019.: +16.8, 07.2020.: +16.3).

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, jāsecina, ka biežāk apmierināti bija Kurzemes rajona (66%) un Ziemeļu rajona (68%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību pauda Centra rajonā (60%), Vidzemes priekšpilsētā (58%), Zemgales priekšpilsētā (61%) un Latgales priekšpilsētā (59%) dzīvojošie.

Lūgti nosaukt trīs problēmas pilsētā, kuras būtu jārisina pirmām kārtām, **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus 2020.gada jūlijā spontāni minēja 7% (iepriekš: 6%).

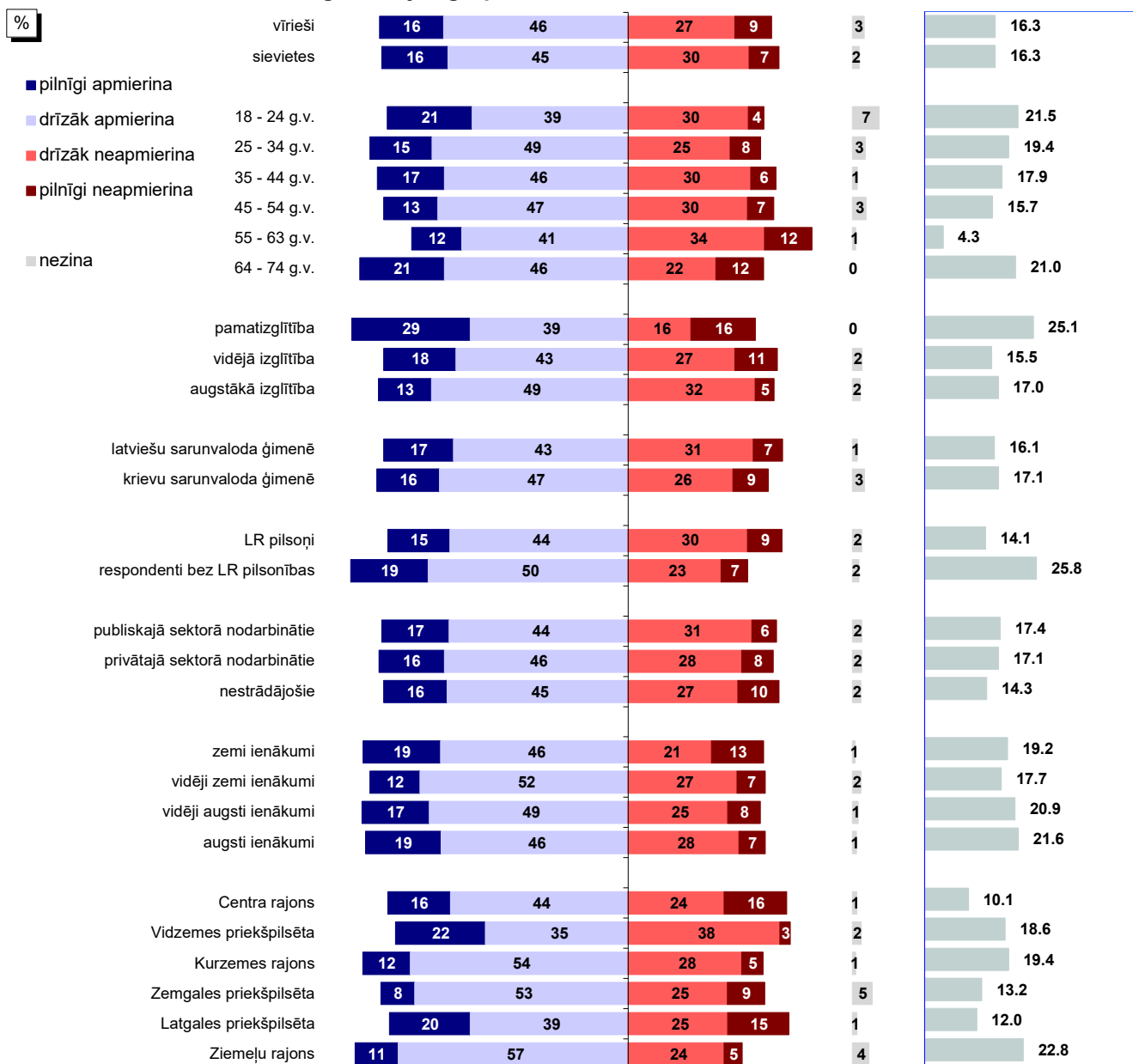
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

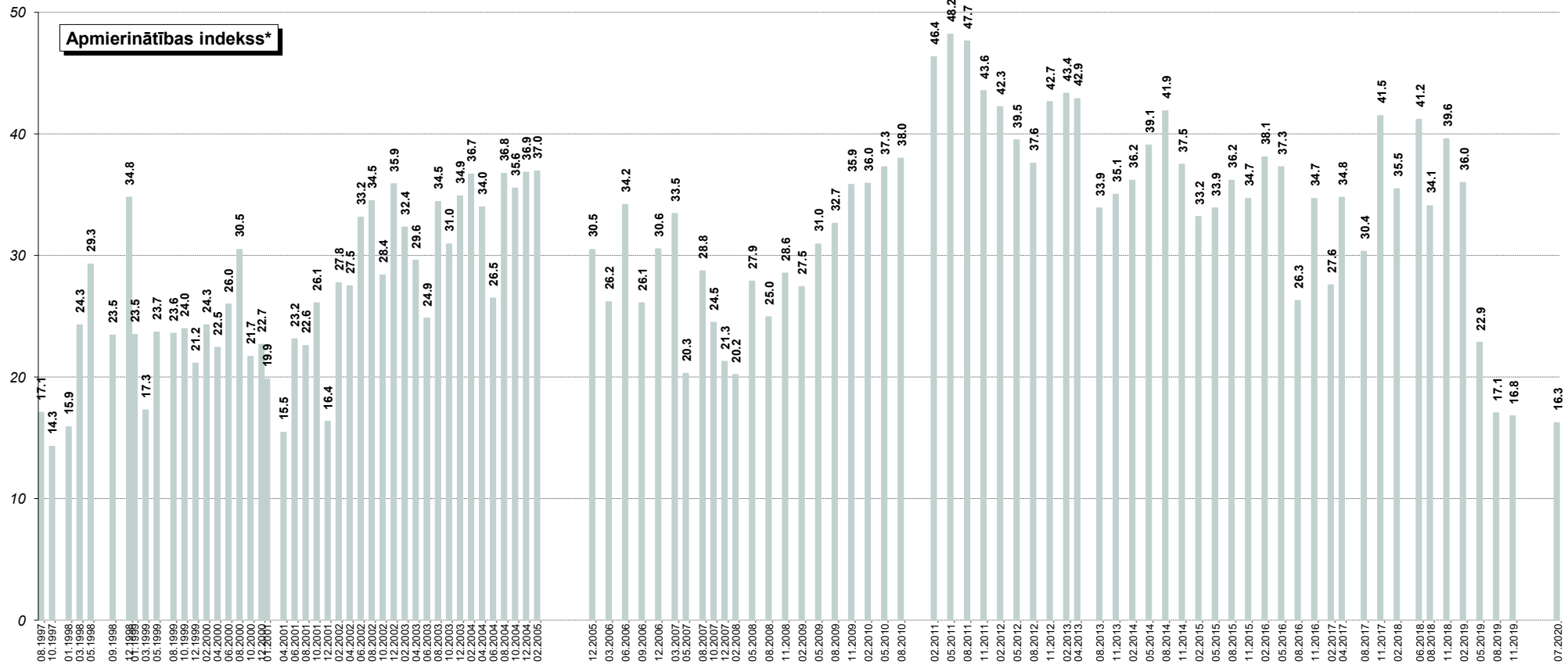
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada jūlijā sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbam).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kopumā 69% respondentu 2020.gada jūlijā atzinīgi vērtēja Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2019.gada novembra un 2020.gada jūlija aptauju datus, vērojams, ka šogad iedzīvotāji Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā vērtējuši nedaudz atzinīgāk (11.2019.: +25.5, 07.2020.: +27.1).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo rīdzinieku atbildes, vērojams, ka pozitīvāku attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētas (73%), Kurzemes rajona (73%), Zemgales priekšpilsētas (71%) un Latgales priekšpilsētas (69%) iedzīvotāji. Savukārt Centra rajonā (62%) un Ziemeļu rajonā (56%) dzīvojošie atzinīgi noskaņoti pret šo jomu bija retāk.

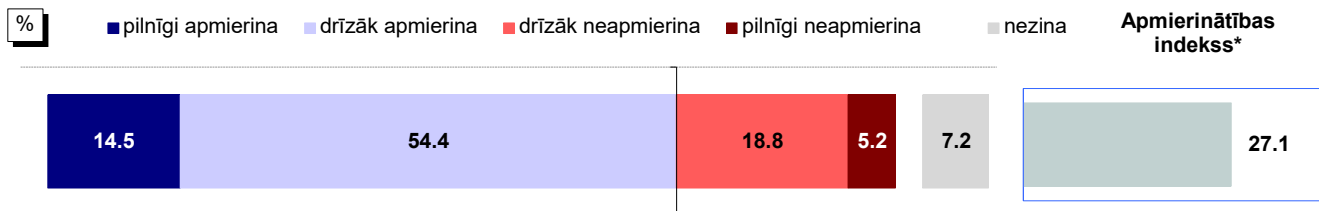
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma dati liecina, ka 6% Rīgas iedzīvotāju 2020.gada jūlijā starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām spontāni nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus (2019.gada novembrī: 5%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

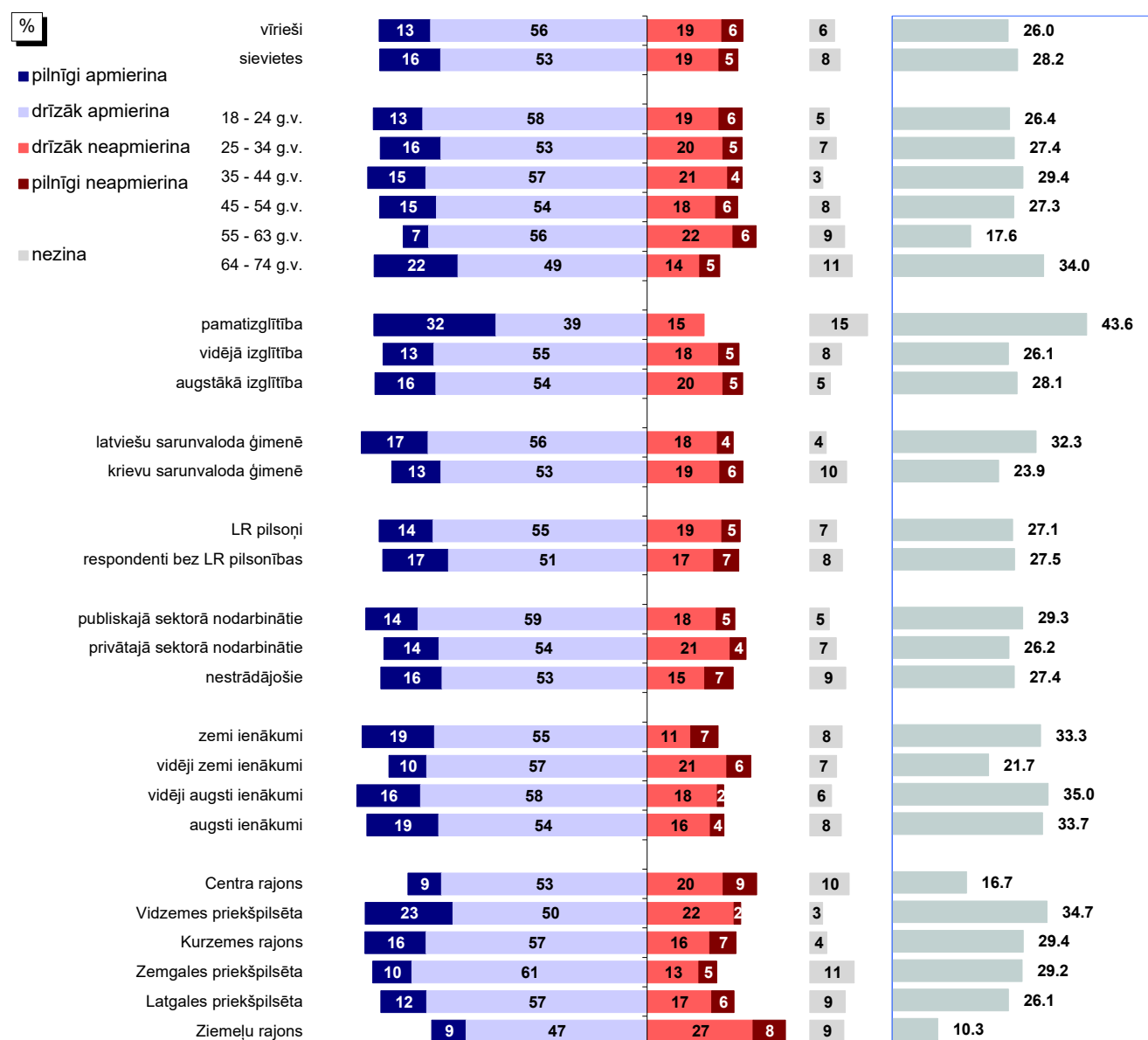
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



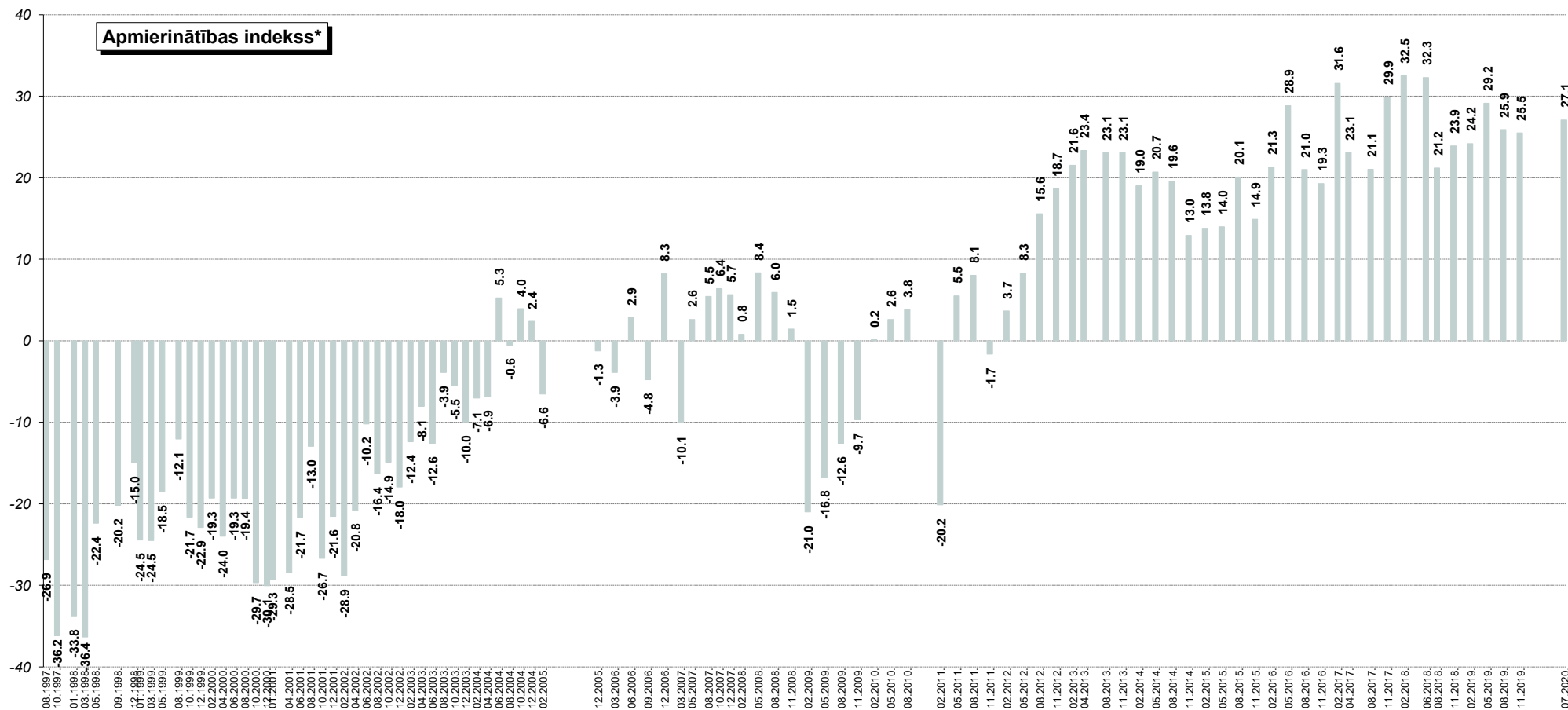
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

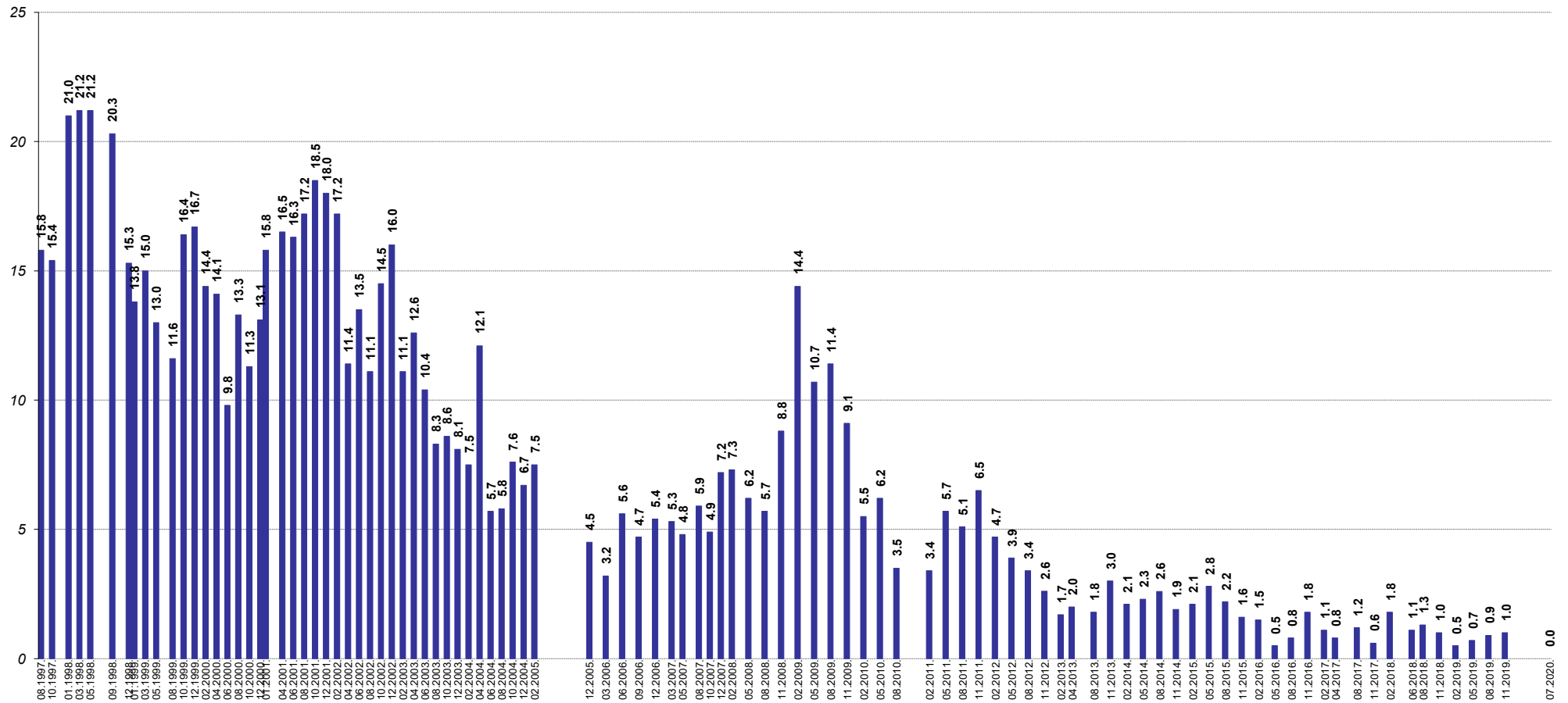
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

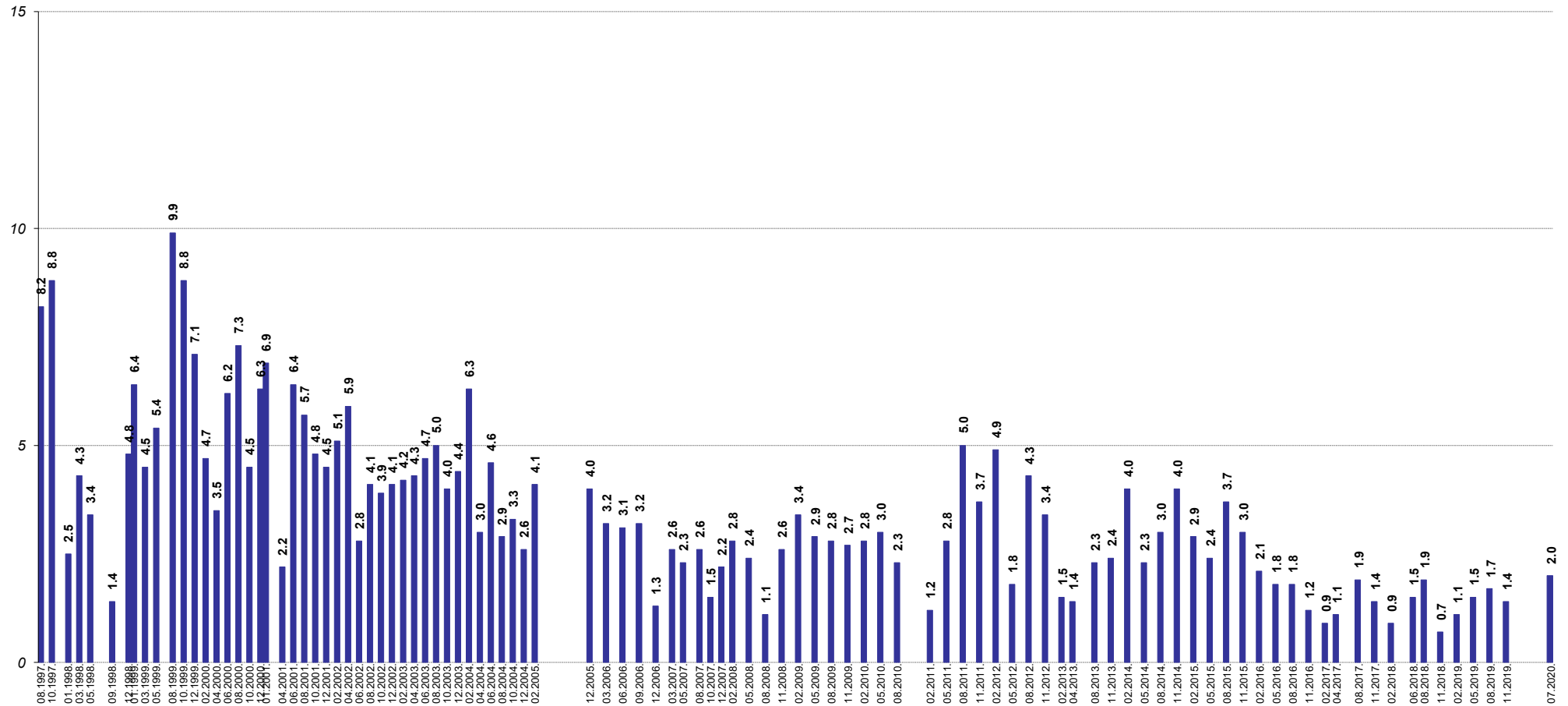
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2020.gada jūlijā 79% pētījuma dalībnieku atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā sniedza 42% respondentu.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Ka jau tika minēts, gandrīz 4/5 (79%) respondentu 2020.gada jūlijā norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 54% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 55% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, atzīmēja 21% respondentu.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Vērtējot Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, atzinīgu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pauda 42% pētījuma dalībnieku, bet negatīvu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 53% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka 2020.gada jūlijā vērtējums Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir pakāpies līdz -9.4, kas ir augstākais vērtējums kopš 2014.gada novembra (šajā perioda indekss ir bijis robežās no -39.5 līdz -9.9).

Ja raksturo sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecuma no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 38% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 58% - negatīvi.

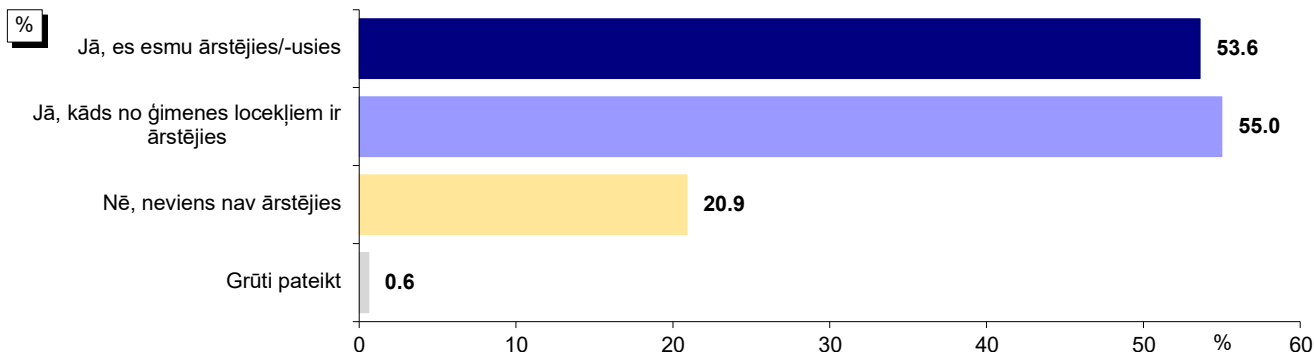
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

2020.gada jūlijā 6% pētījuma dalībnieku starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā, nosauca **veselības aizsardzības** jautājumus (2019.gada novembrī ar veselības aprūpi saistītus jautājumus minēja 7%).

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

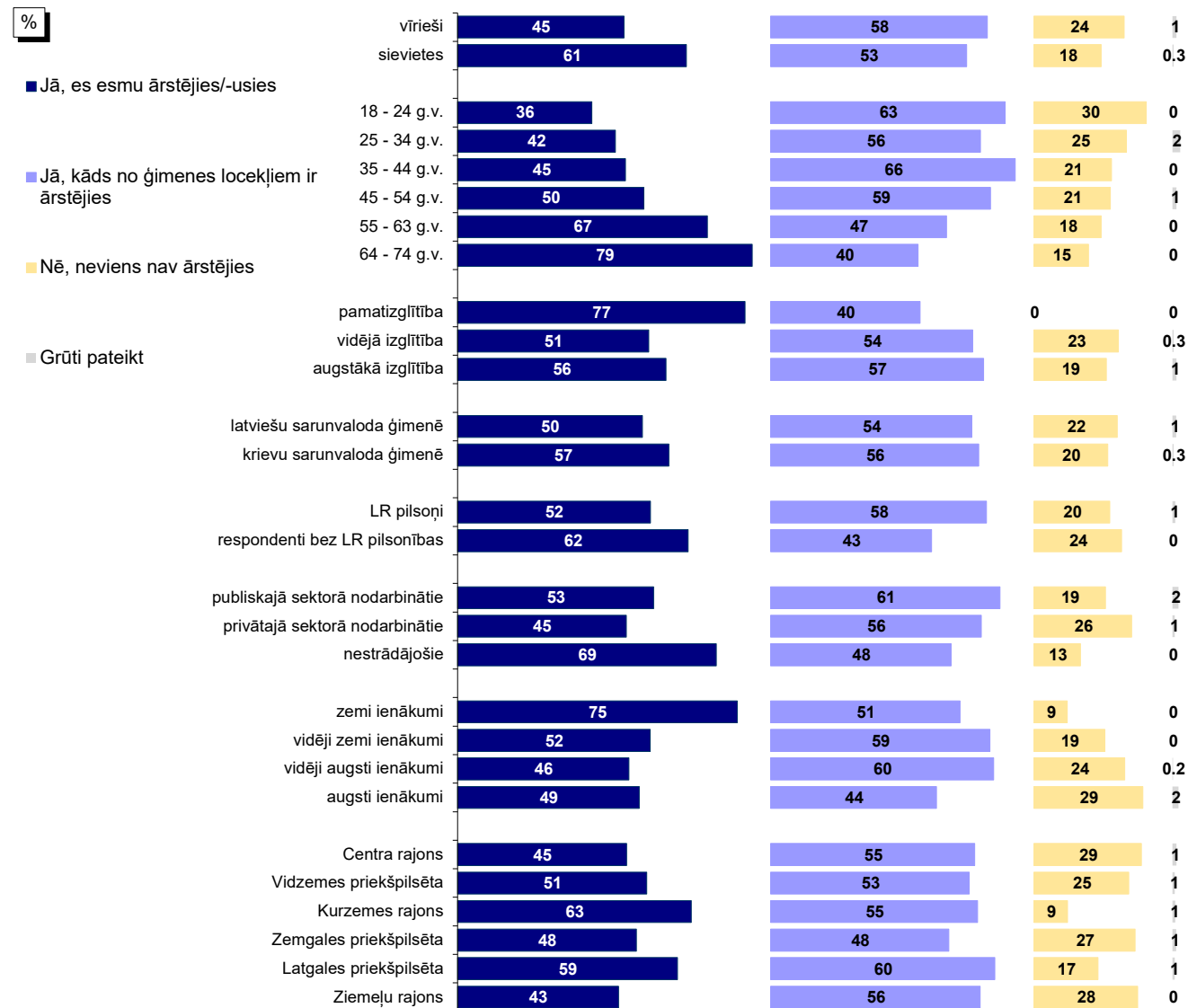
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

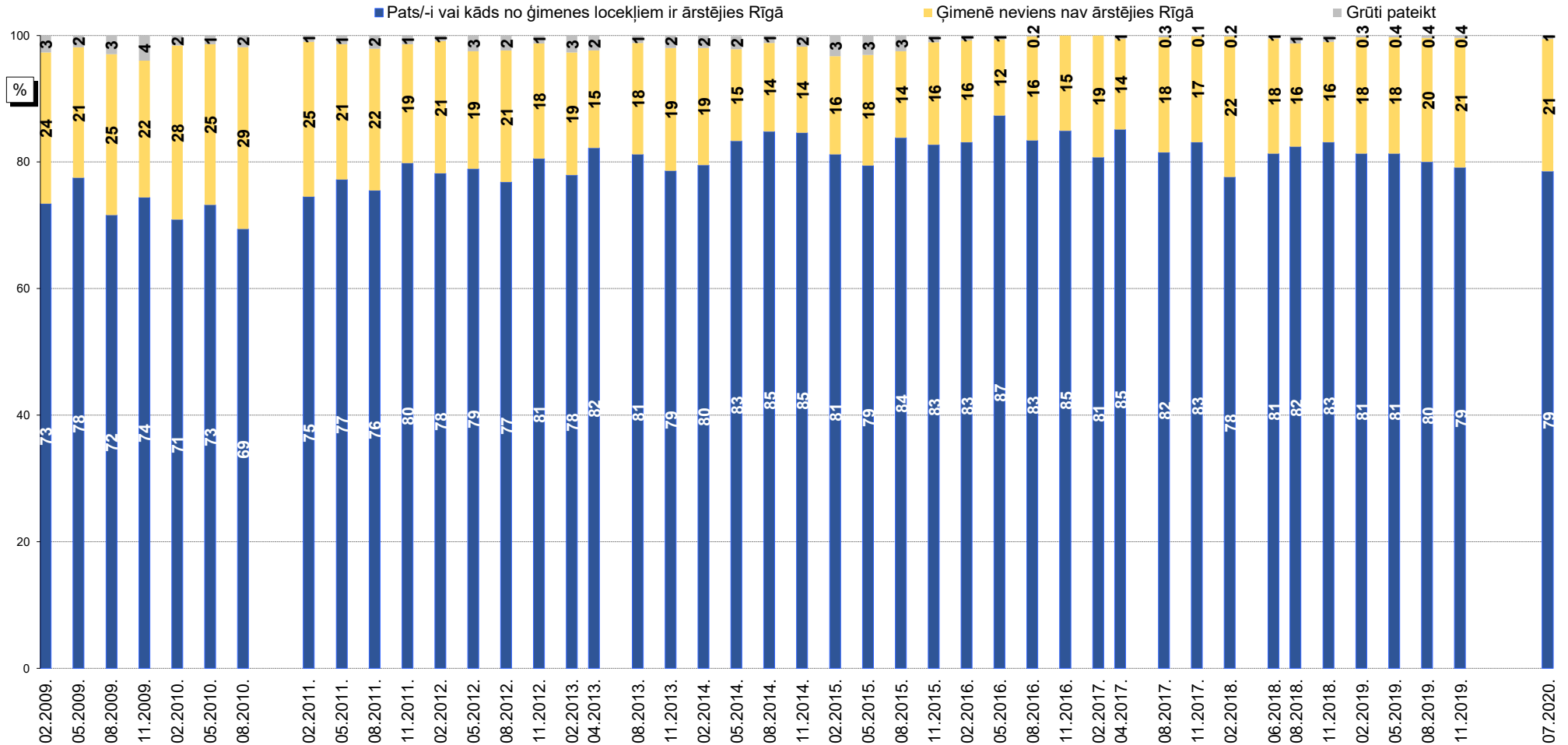
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

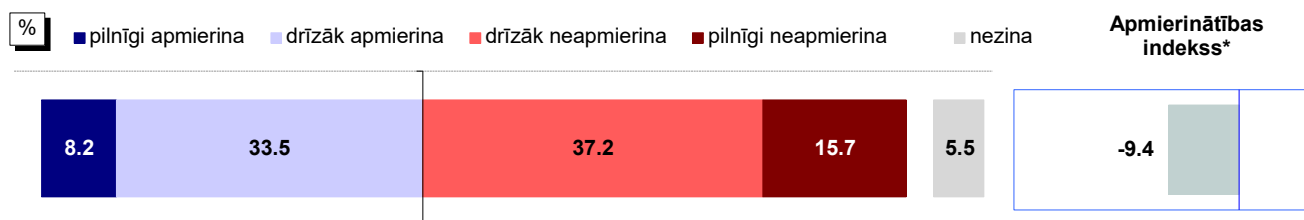
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

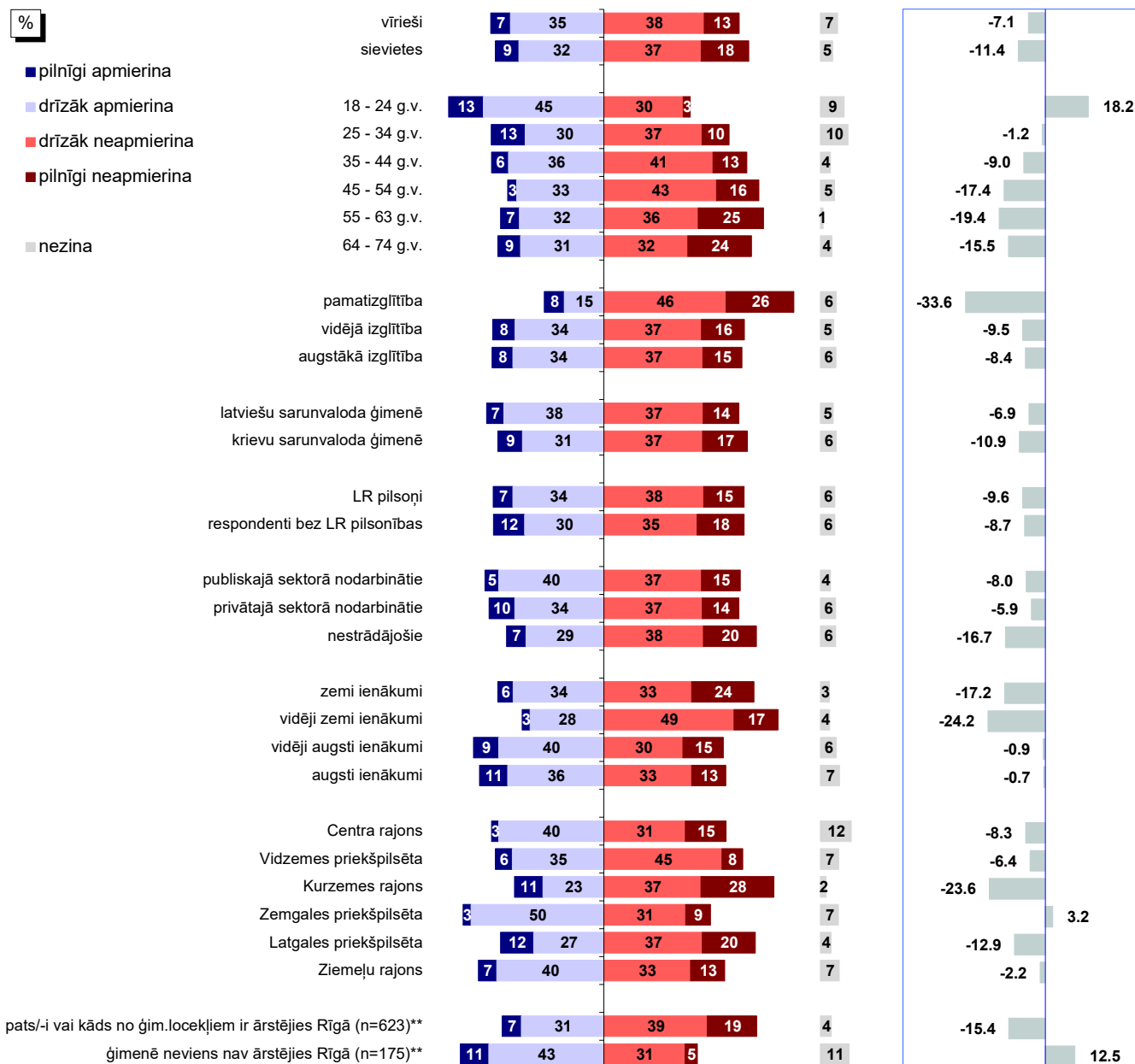
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

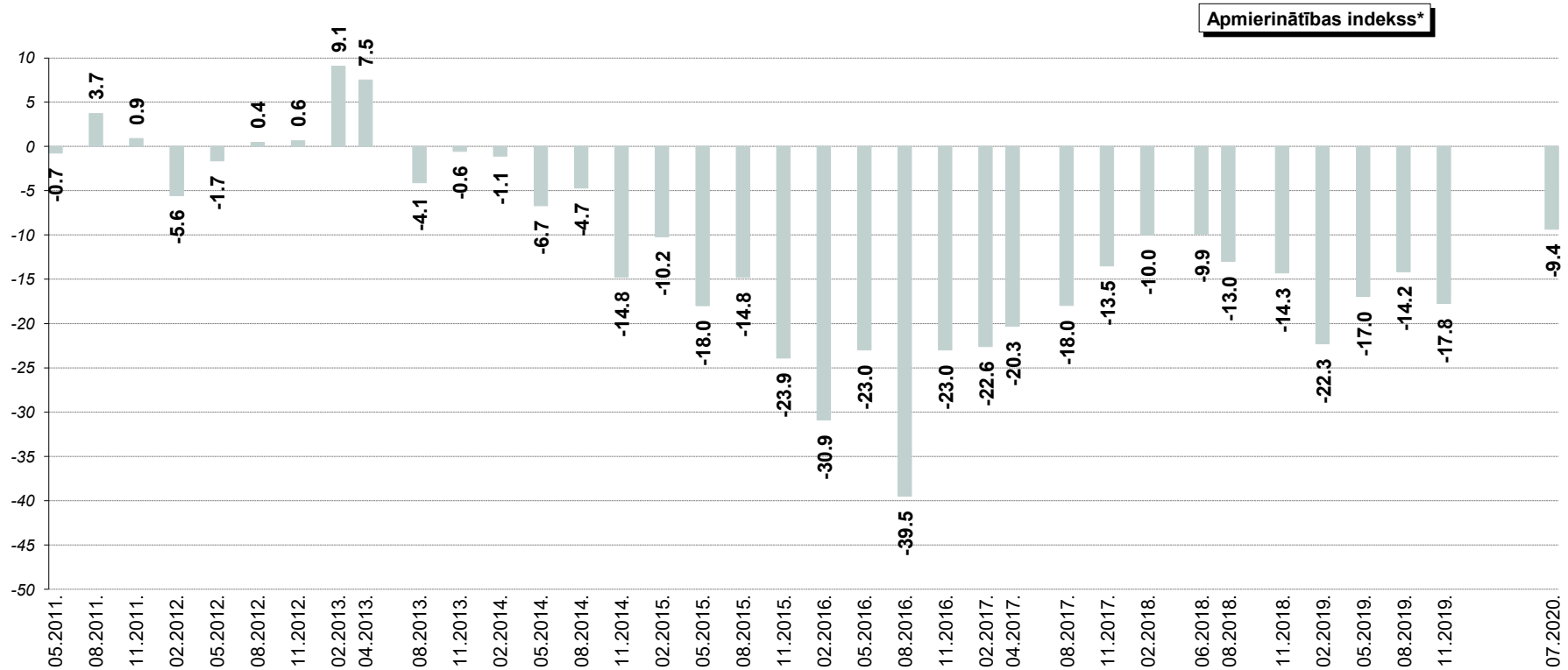
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



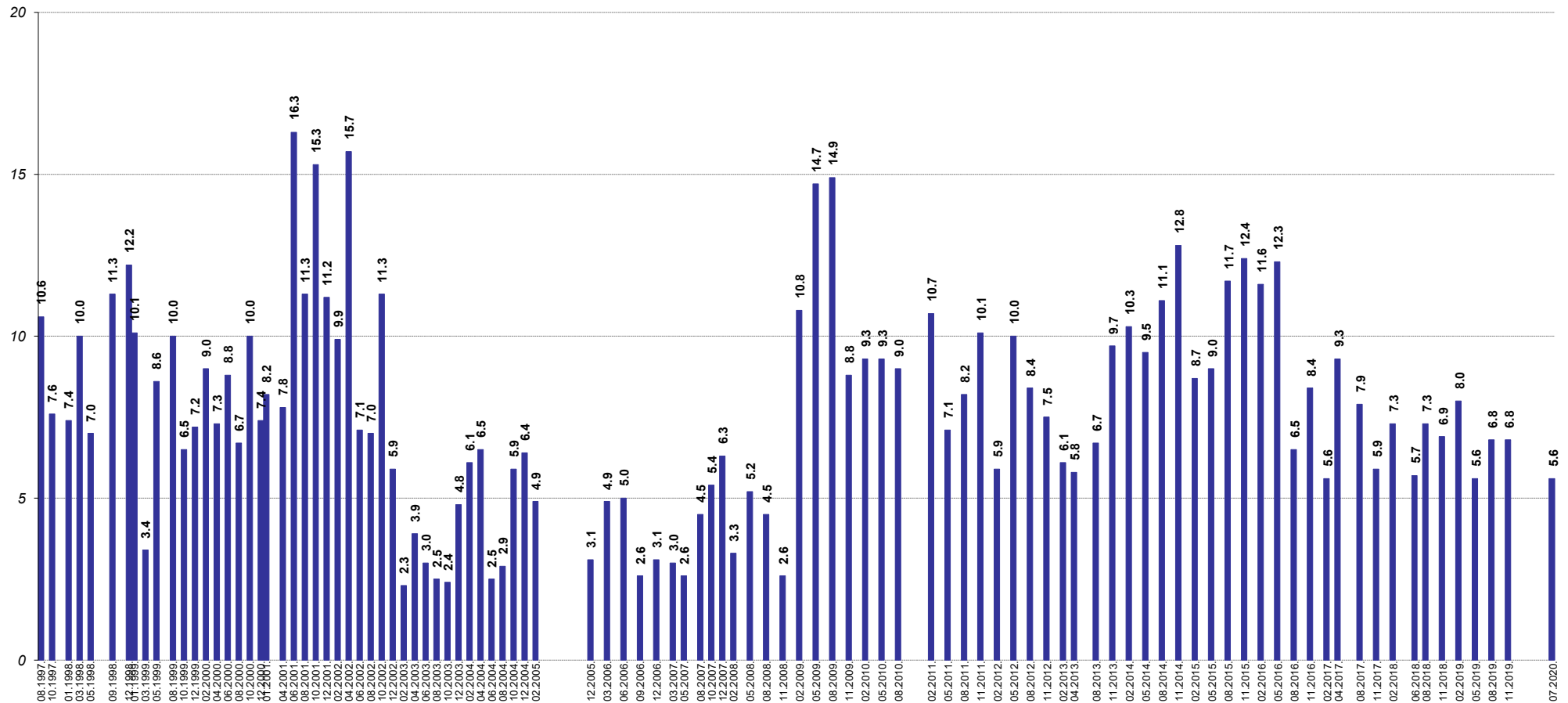
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2020.gada jūlijā, lūgti novērtēt Domes darbu izglītības iestāžu uzturēšanā, bērnudārzu uzturēšanu atzinīgi vērtēja 60% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu – 63%.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Pētījuma dati liecina, ka 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnudārzu, bet 26% - ka ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Lūgti sniegt vērtējumu **bērnudārzu uzturēšanai**, pozitīvi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) 2020.gada jūlijā bija 60% respondentu. Kritisku vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 11% pētījuma dalībnieku. 29% atturējās vērtēt situāciju šajā jomā.

Salīdzinot ar 2019.gada novembri, 2020.gada jūlijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam bērnudārzu uzturēšanā ir uzlabojies no +28.7 līdz +31.9.

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka caurmērā atzinīgāku attieksmi pret bērnudārzu uzturēšanu pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā apmierināti bija 65%, bet neapmierināti – 25%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Vērtējot Domes sniegumu **skolu ēku uzturēšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes “*pilnīgi apmierina*” vai “*drīzāk apmierina*”) 2020.gada jūlijā pauda 63% respondentu, bet negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 13% pētījuma dalībnieku. 25% atturējās vērtēt situāciju šajā jomā.

Salīdzinot ar 2019.gada novembri, 2020.gada jūlijā apmierinātības indekss ar šo jomu ir uzlabojies (no +30.5 līdz +32.2).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 un respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ar Rīgas domes darbu šajā jomā apmierināti bija 72%, bet neapmierināti – 22%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras pilsētā pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, **izglītības** jautājumus 2020.gada jūlijā spontāni minēja 12% respondentu (2019.gada novembrī: 10%).

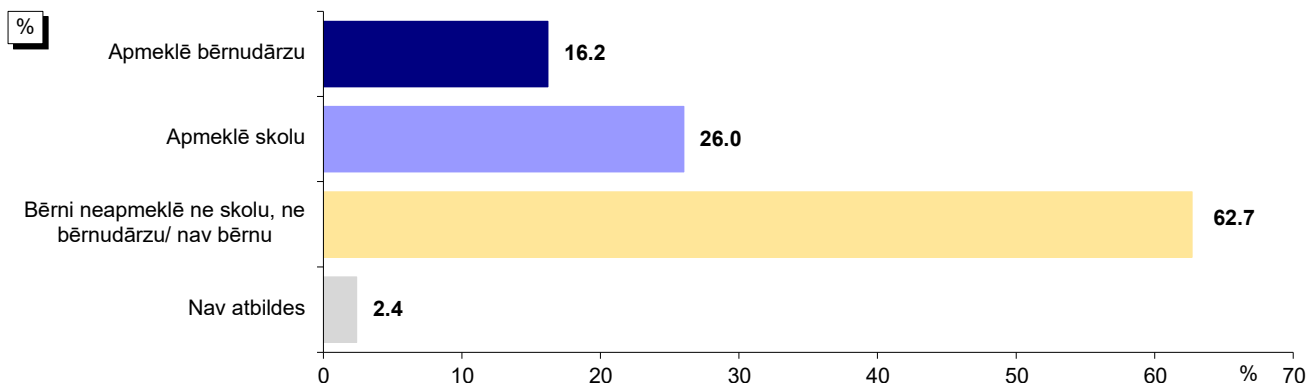
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma dati liecina, ka **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** jautājumus starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām 2020.gada jūlijā spontāni minēja 1% aptaujāto (2019.gada novembrī: 1%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

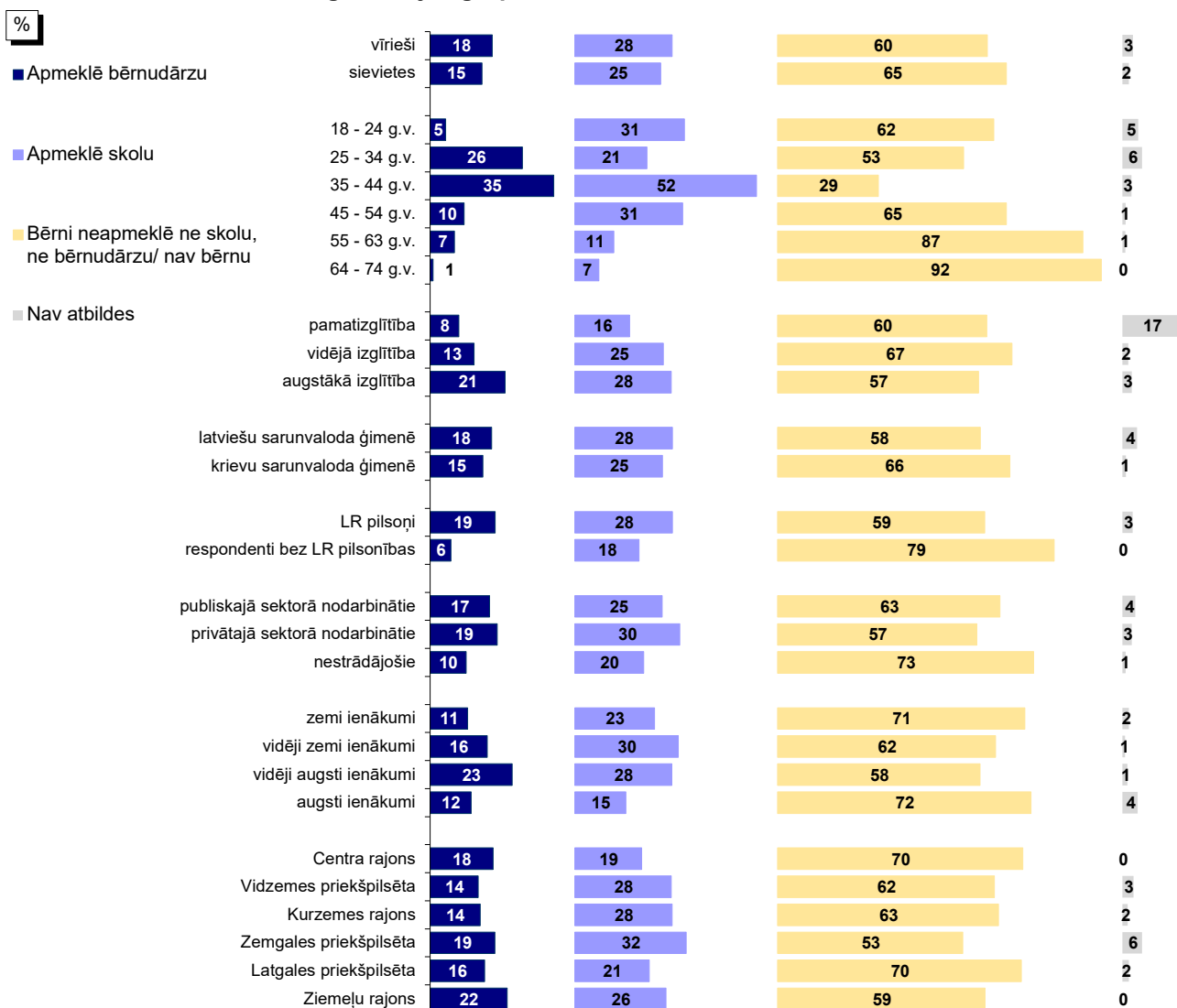
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

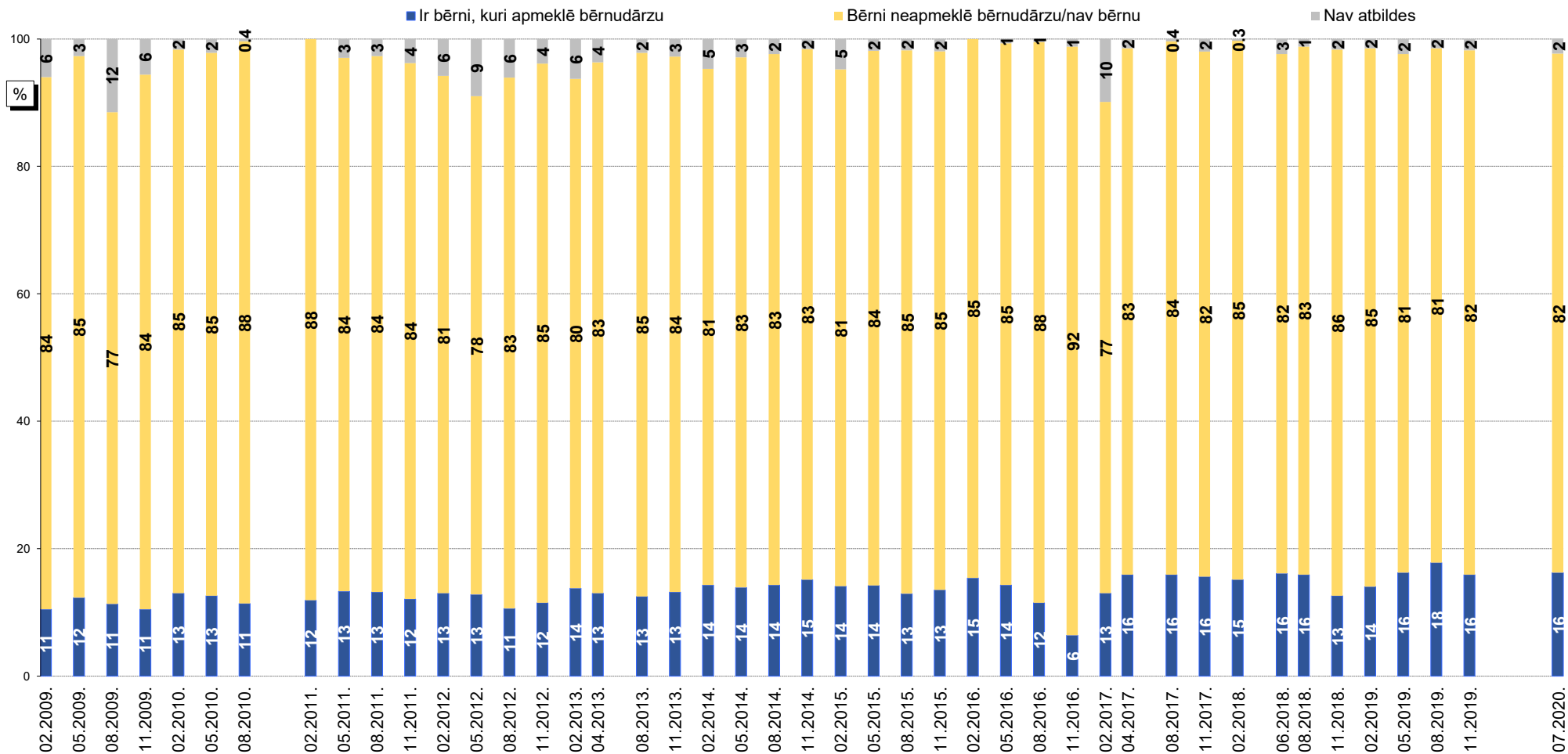
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

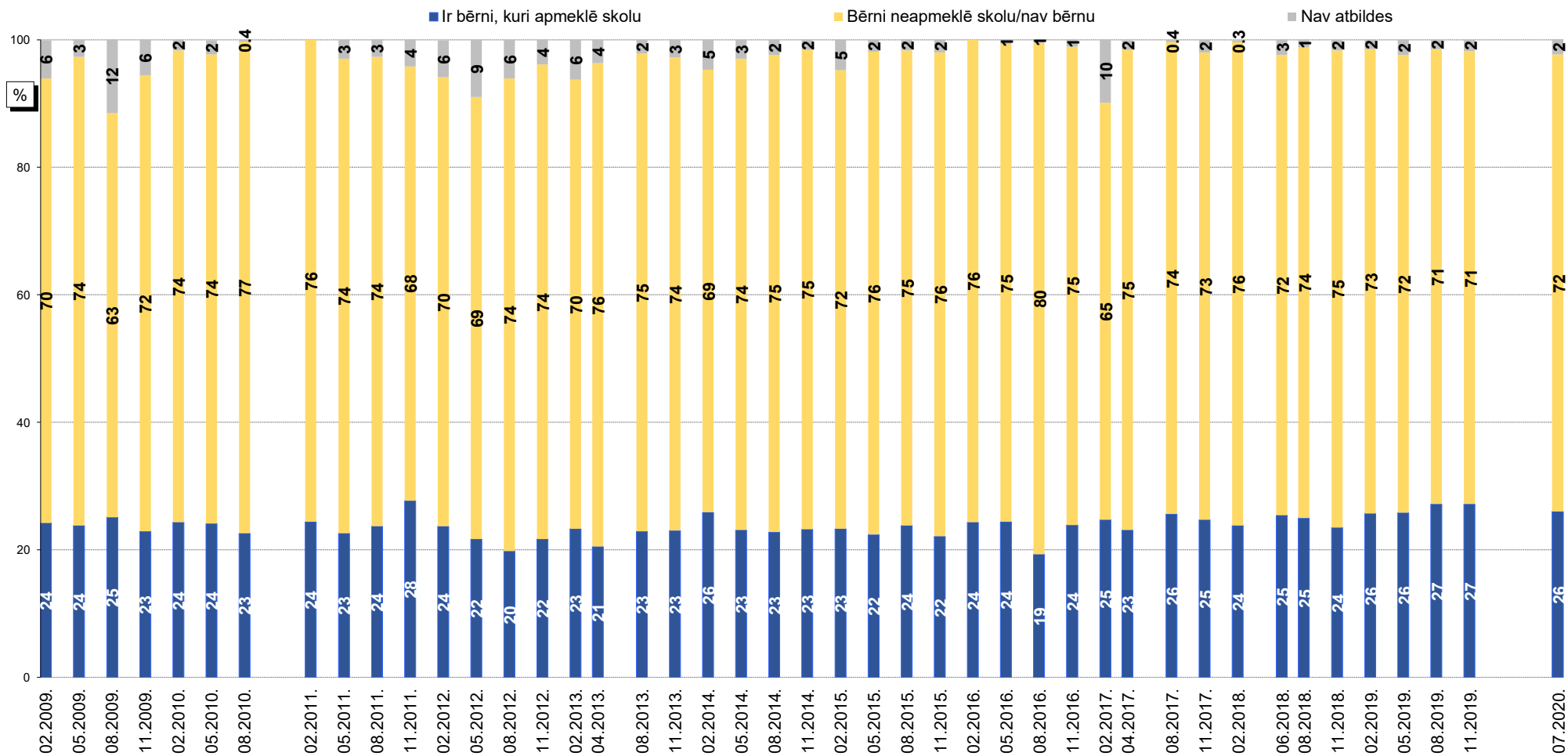
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

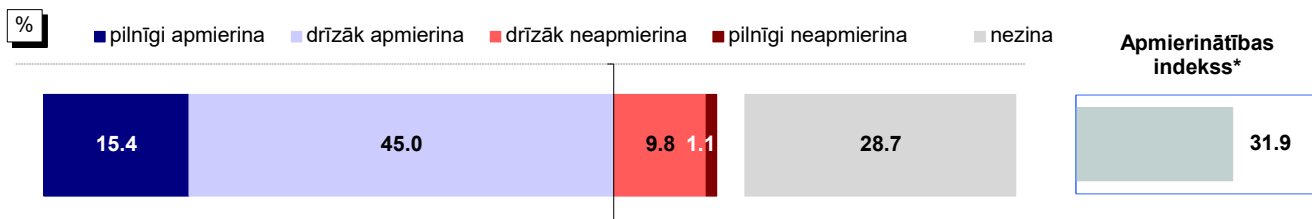
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

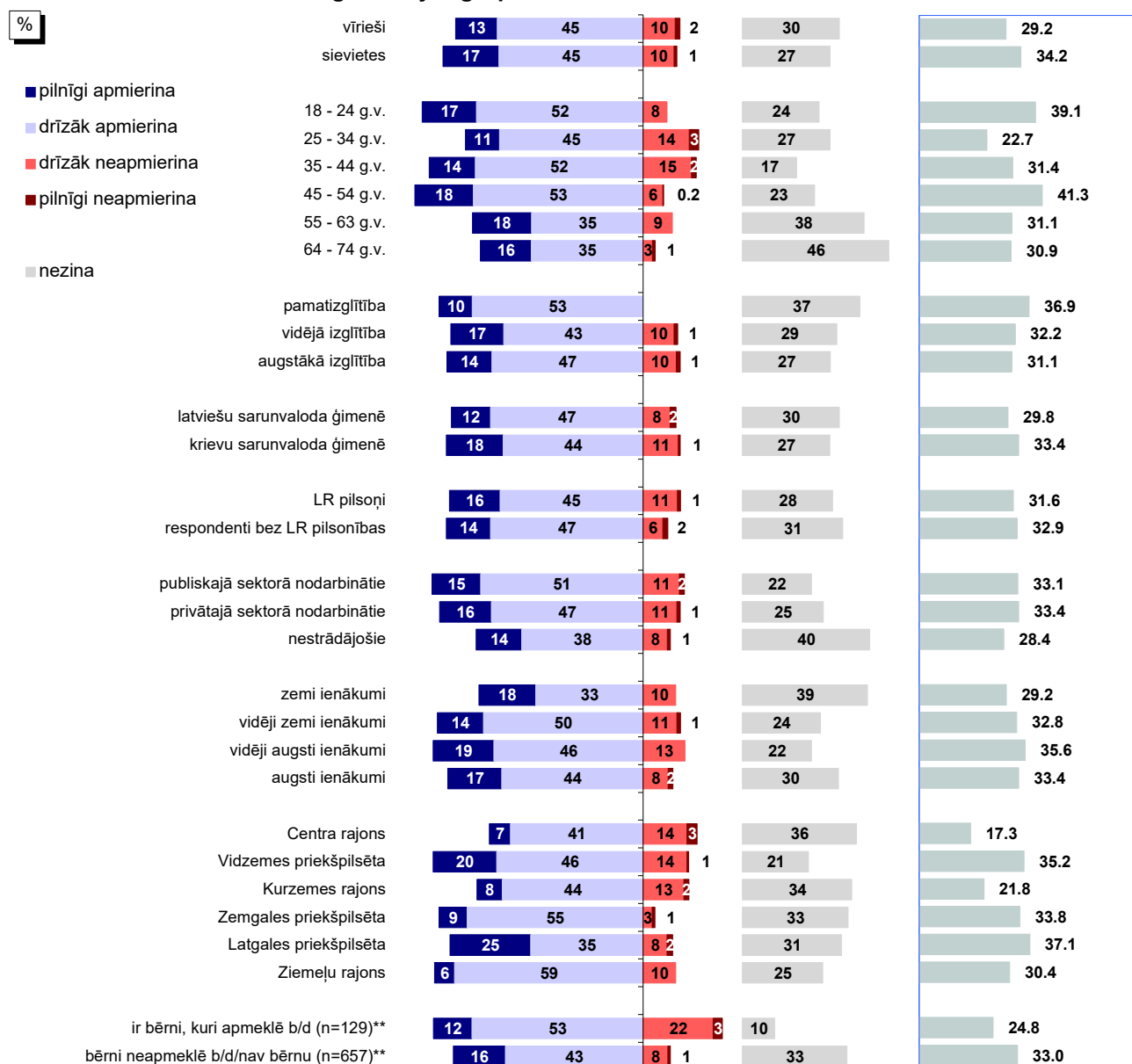
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

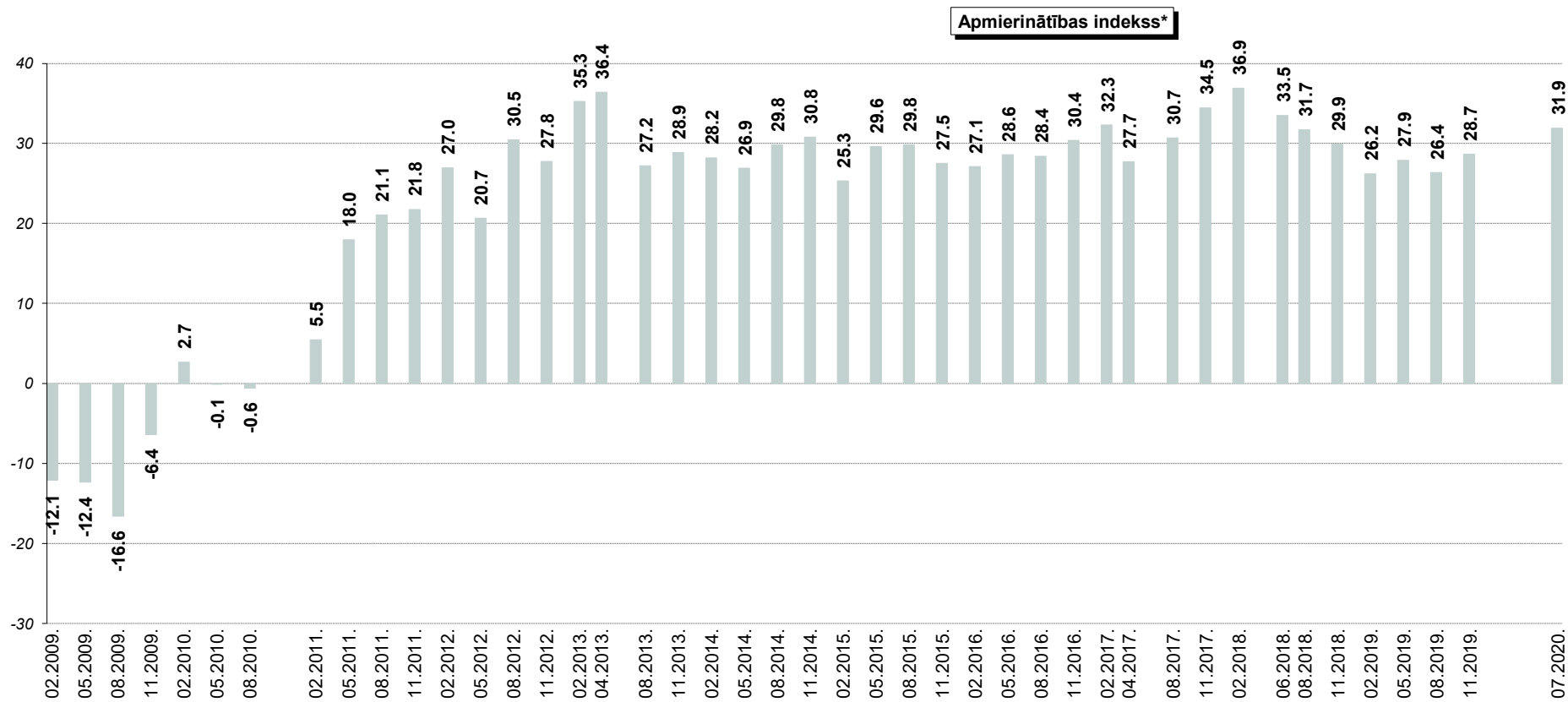
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

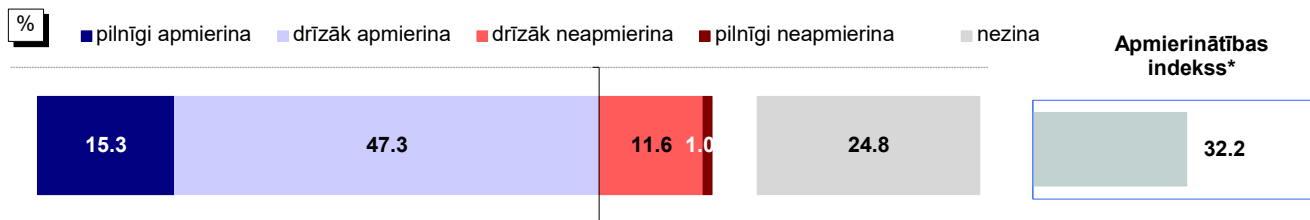


* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

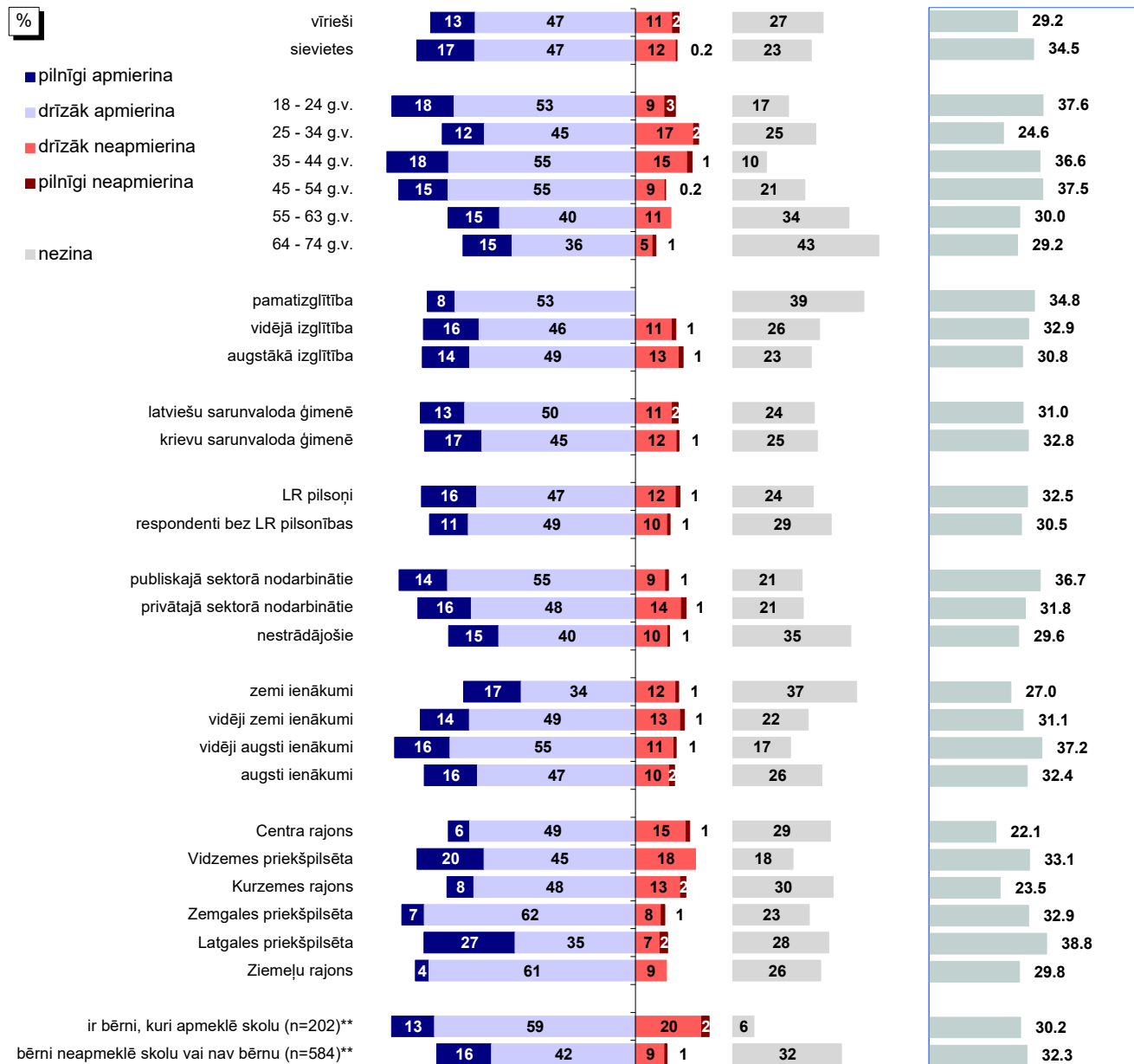
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

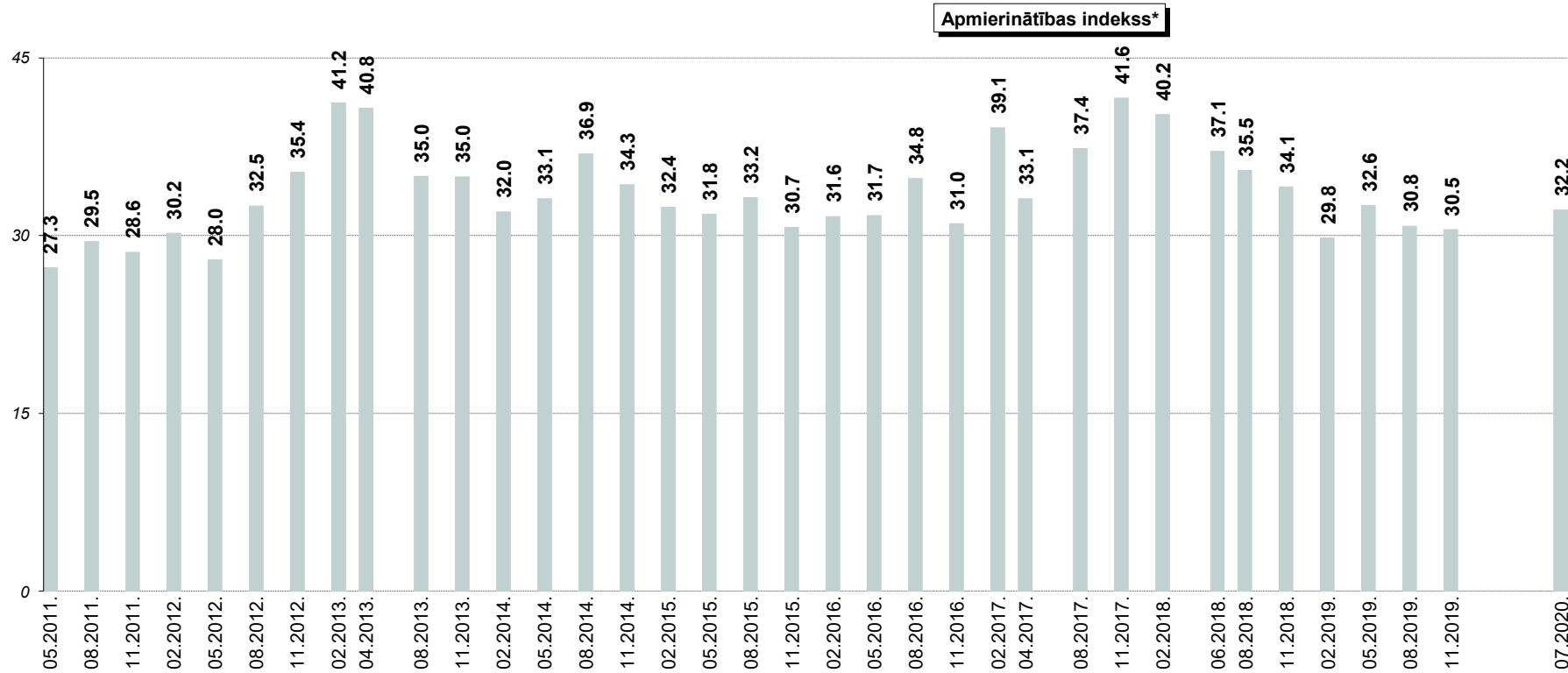
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.

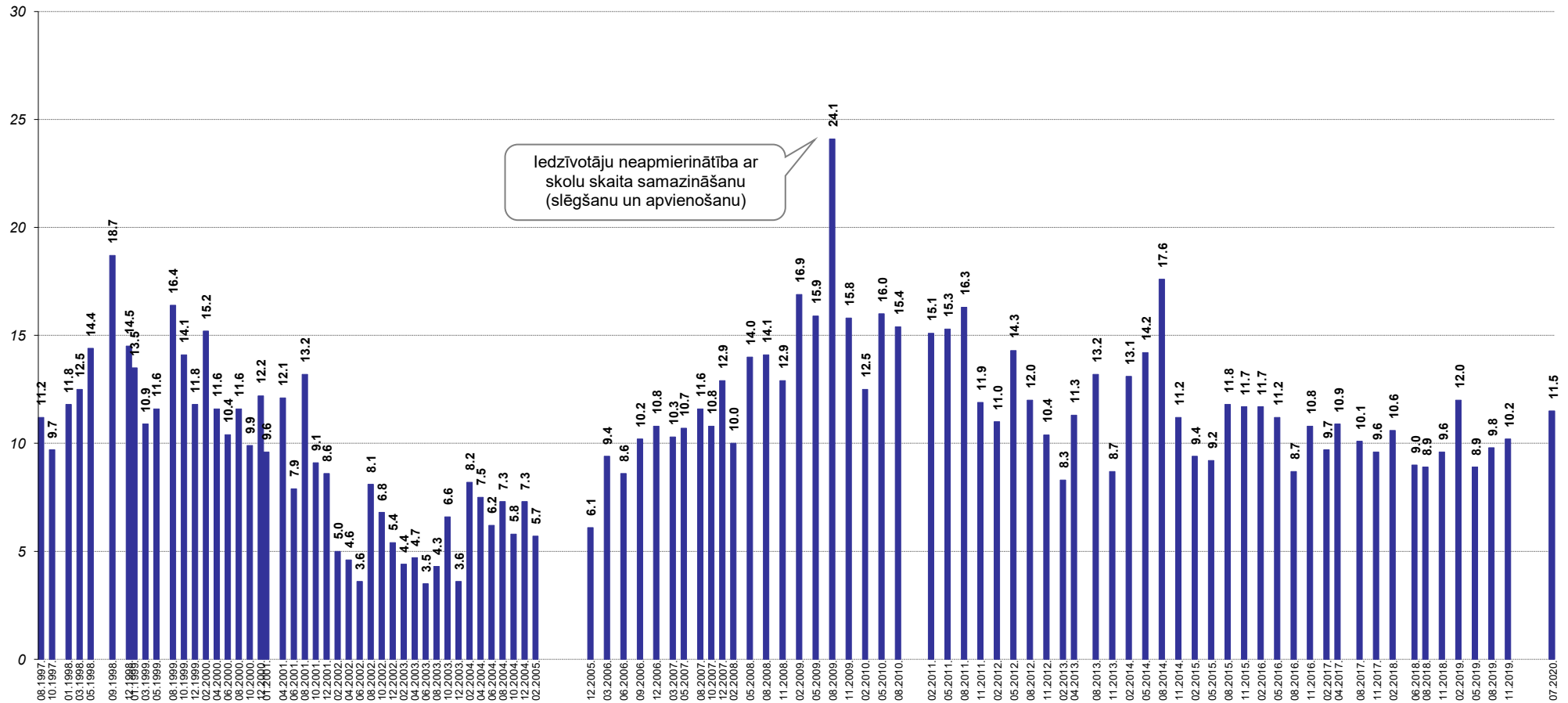


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



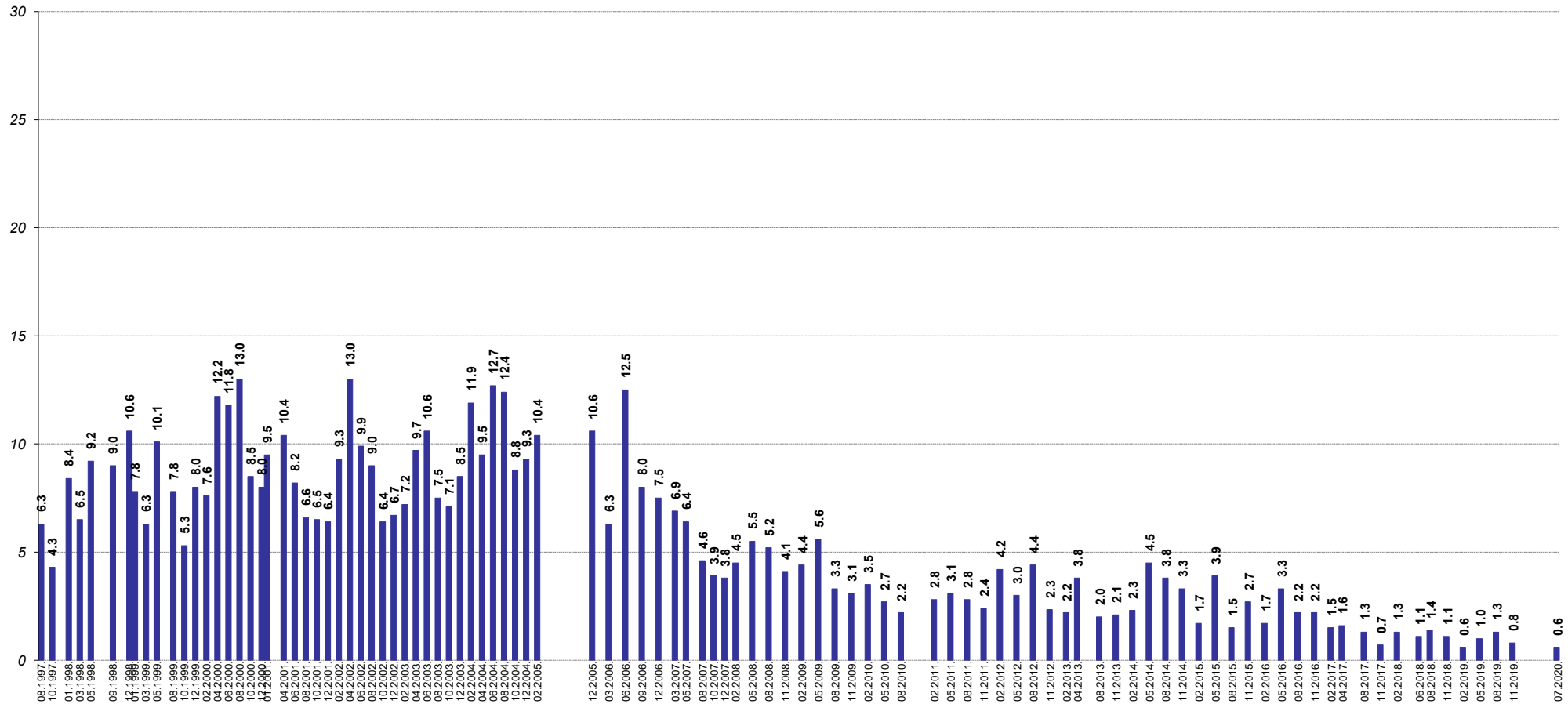
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 63% respondentu 2020.gada jūlijā pauda atzinīgu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Pretēju viedokli (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") par šo jomu pauda 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

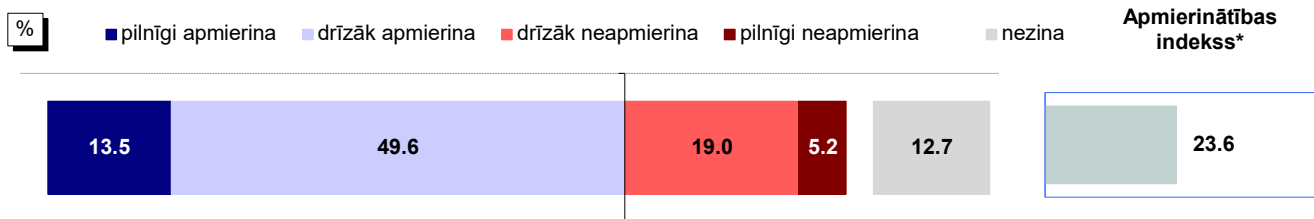
Salīdzinot 2019.gada novembra un 2020.gada jūlija pētījumu rezultātus, vērojams, ka būtiskas izmaiņas iedzīvotāju vērtējumā nav bijušas (11.2019.: +23.7, 07.2020.: +23.6).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā sniedza sievietes, aptaujātie vecumā no 45 līdz 63 gadiem, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

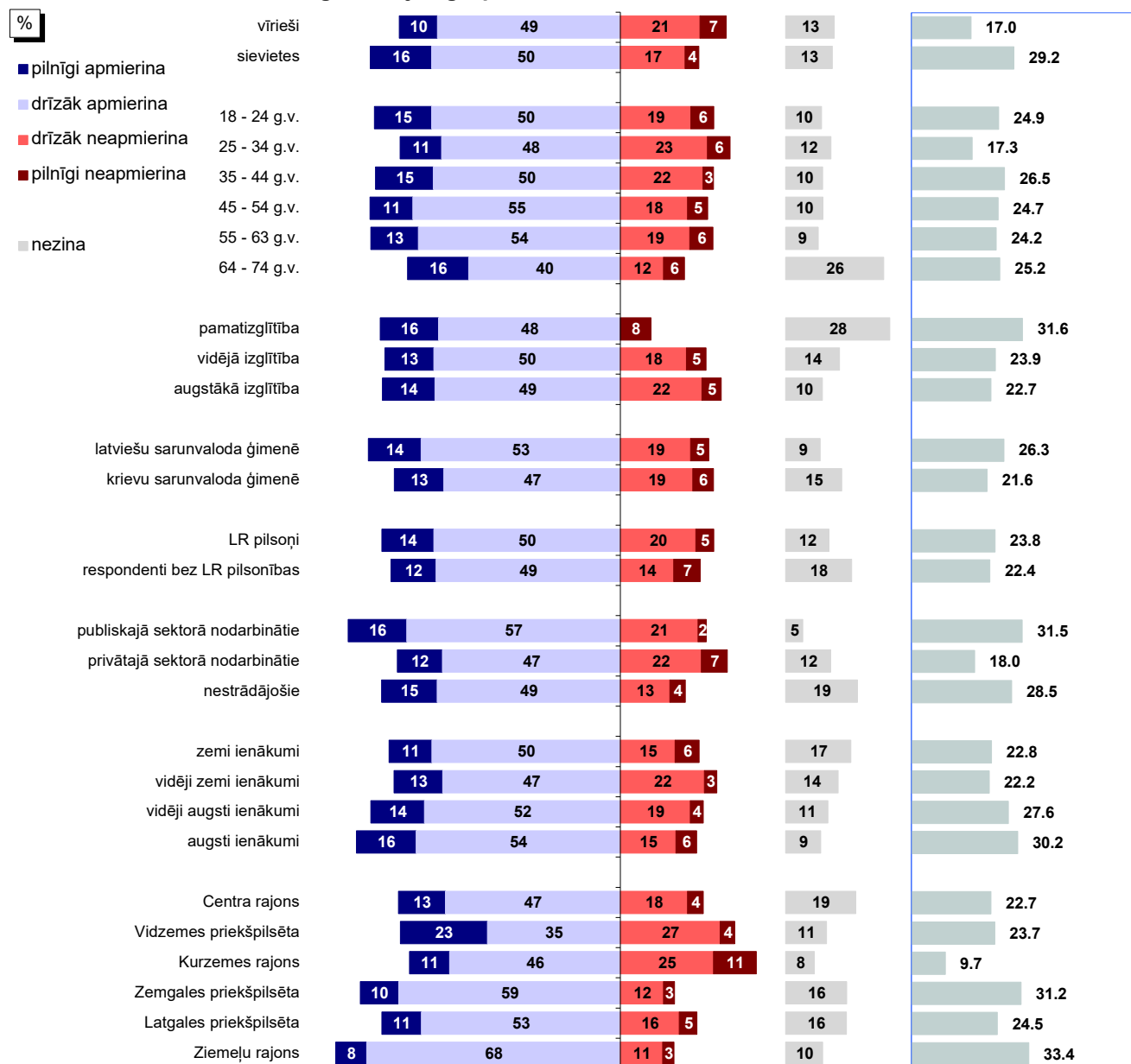
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

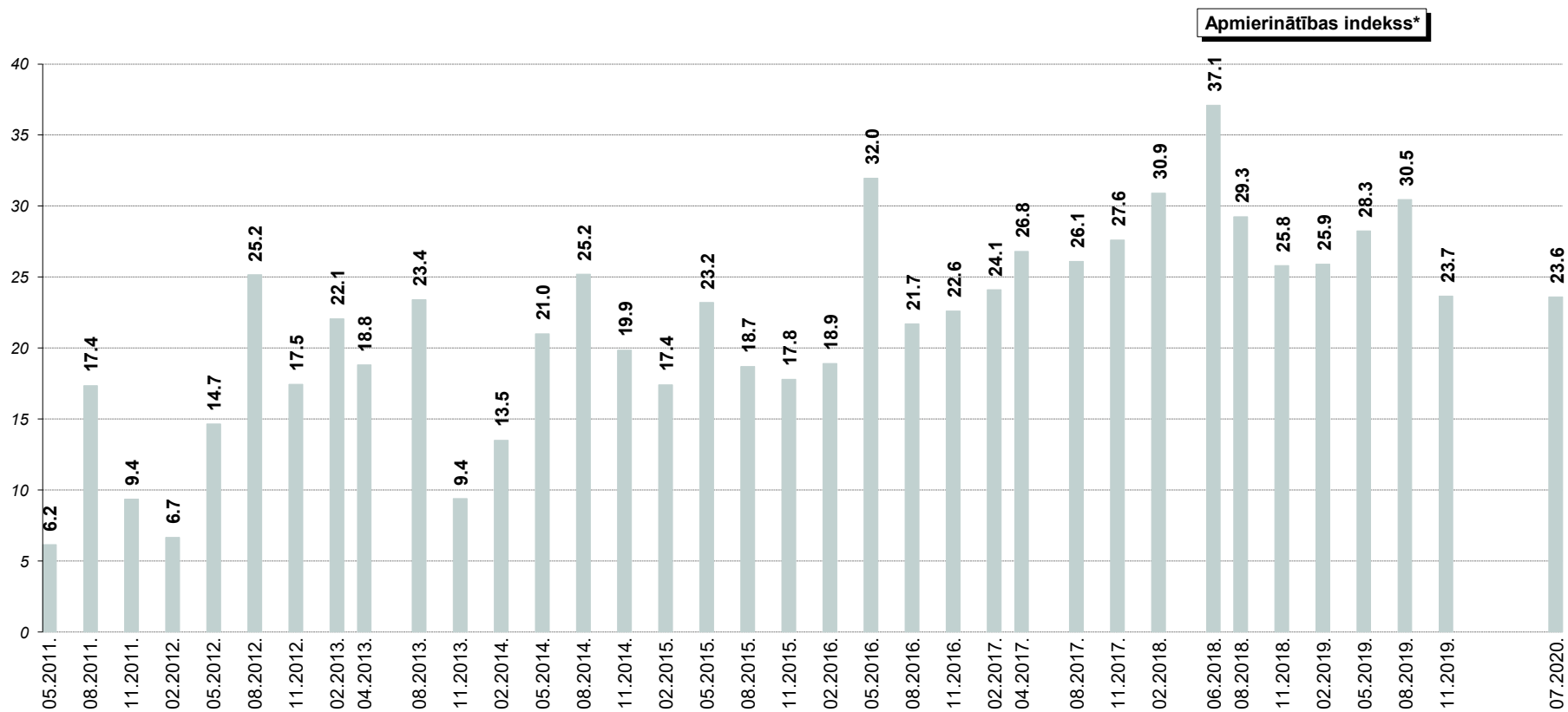
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2020.gada jūlijā veiktā pētījuma dati liecina, ka 79% respondentu atzinīgi vērtēja (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) Domes sniegumu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Kritisku attieksmi (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) pauda katrs desmitais respondents (10%).

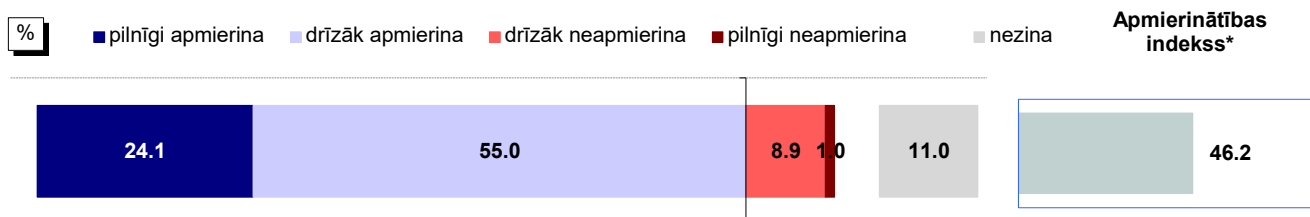
Analizējot vērtējuma izmaiņas, var novērot, ka 2020.gada jūlijā apmierinātības indekss ir samazinājies no +48.9 līdz +46.2.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā sniedza publiskajā sektorā nodarbinātie un respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem.

Negatīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji.

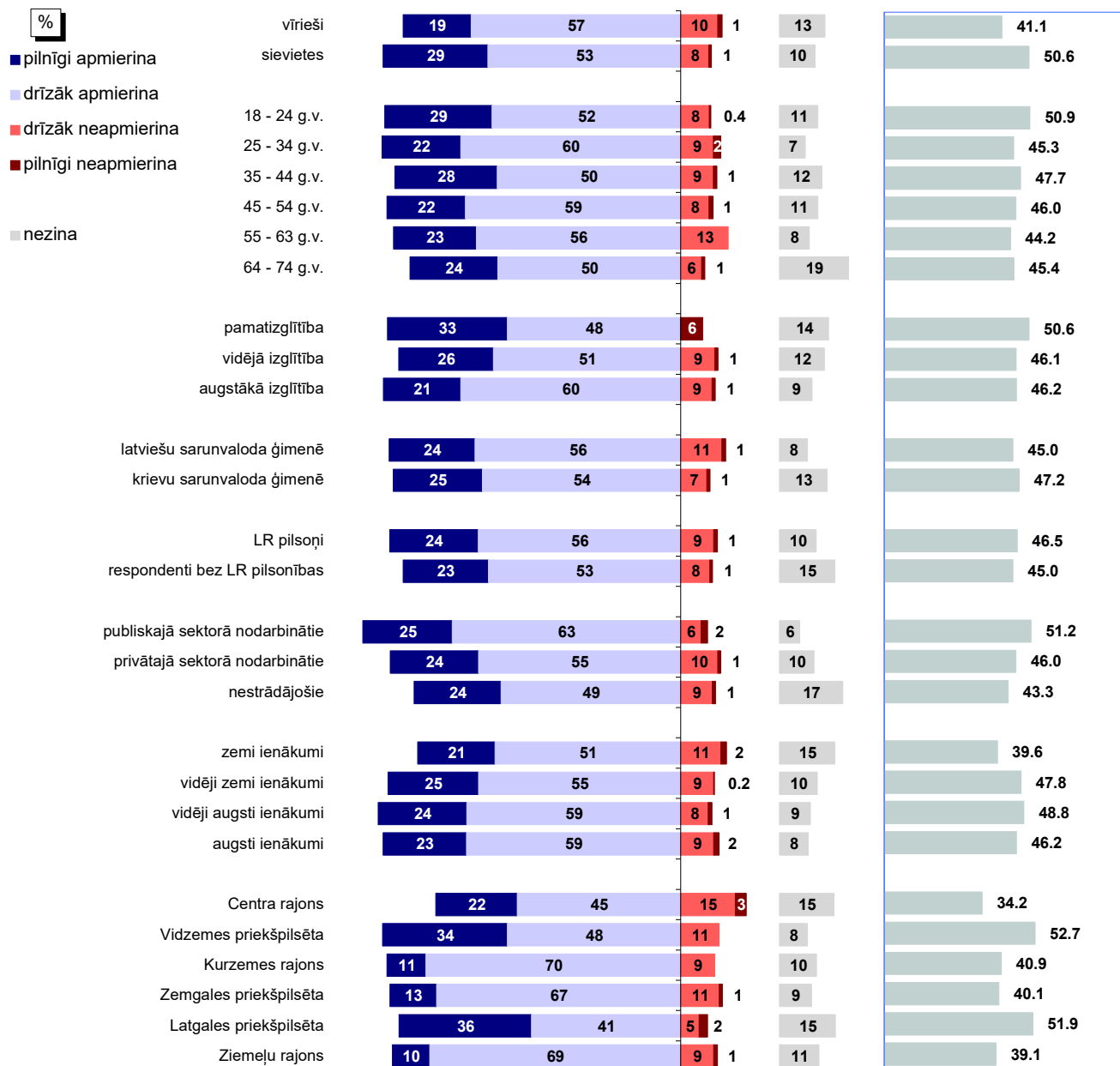
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

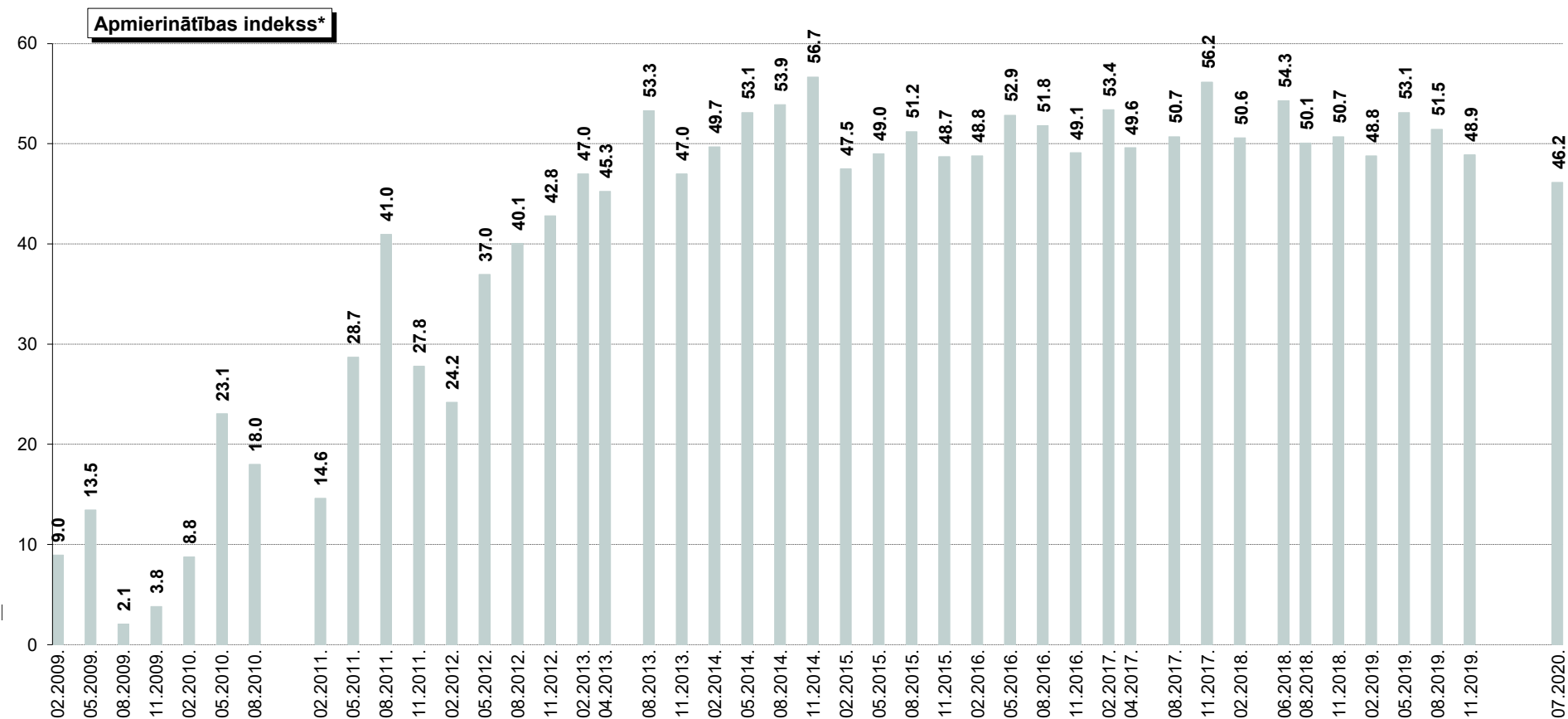
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2020.gada jūlijā 81% aptaujāto rīdzinieku atzīmēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Kopumā 74% pētījuma dalībnieku Domes darbu sabiedriskā transporta nodrošināšanā vērtēja pozitīvi.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Aptuveni 4/5 respondentu 2020.gada jūlijā atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 37% atbildēja, ka to ir darījuši katru vai gandrīz katru dienu, 23% - vismaz reizi nedēļā, bet 21% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 18% respondentu.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši "*katru vai gandrīz katru dienu*" norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, pozitīvi noskaņoti bija 74% respondentu, bet kritiski – 19%.

2019.gada novembra un 2020.gada jūlija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums ir uzlabojies: indekss ir pakāpies no +25.9 līdz +34.2.

Pozitīvu attieksmi pret Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, grupa ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar Domes darbu tā sniegšanā bija 75%, bet kritiski – 22%.

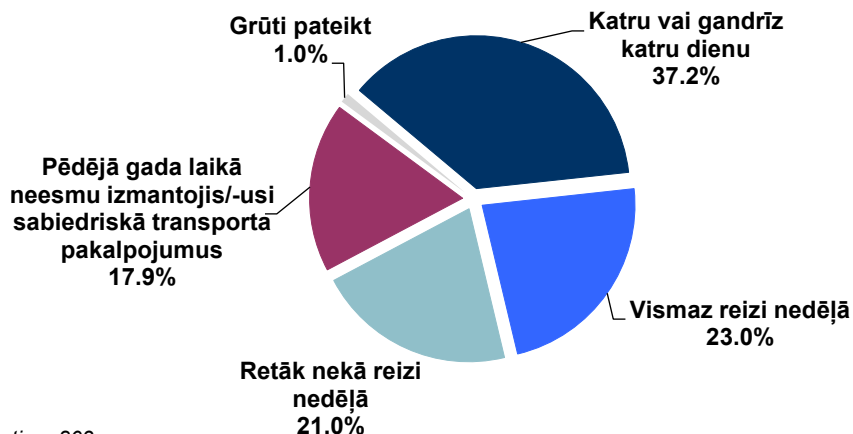
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti minēt trīs problēmas, kuras pilsētā ir jārisina pirmām kārtām, sabiedriskā transporta jautājumus 2020.gada jūlijā spontāni minēja 9% respondentu (2019.gada novembrī: 12%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

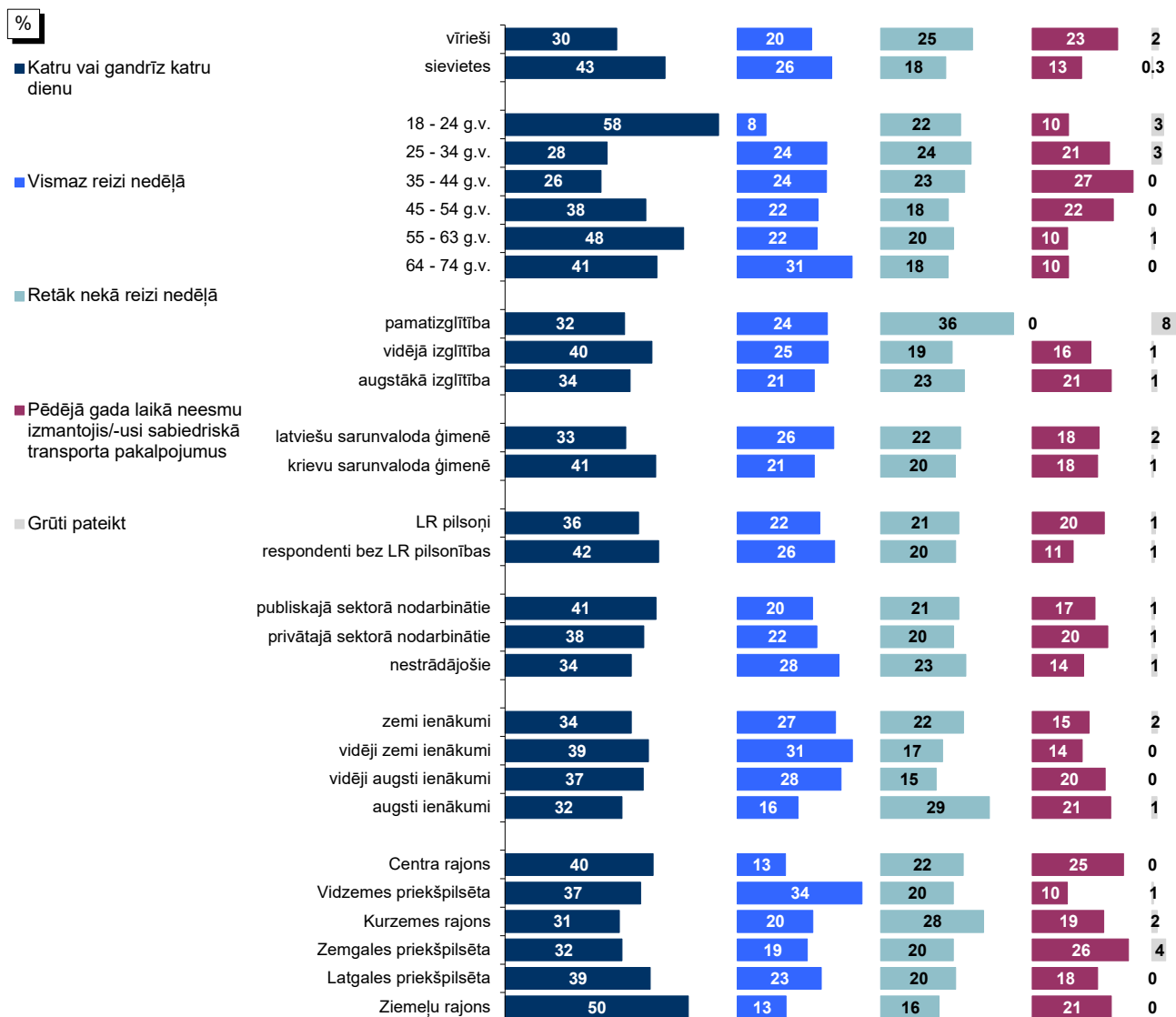
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

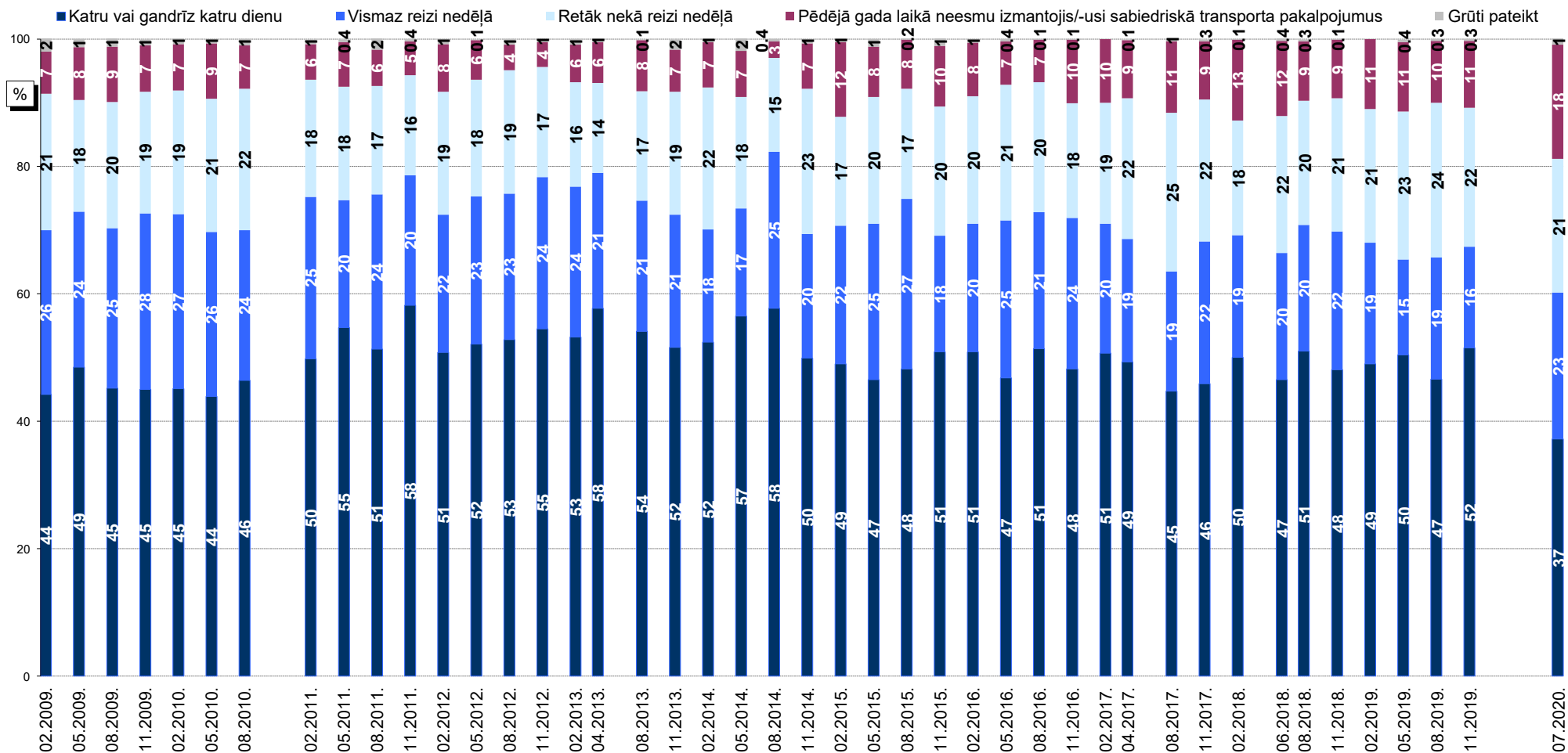


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

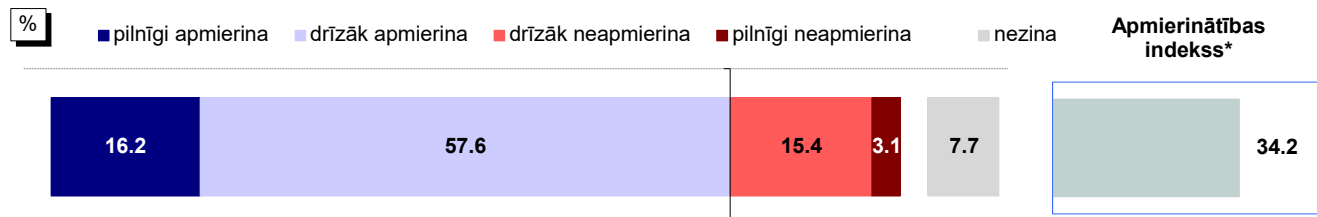
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

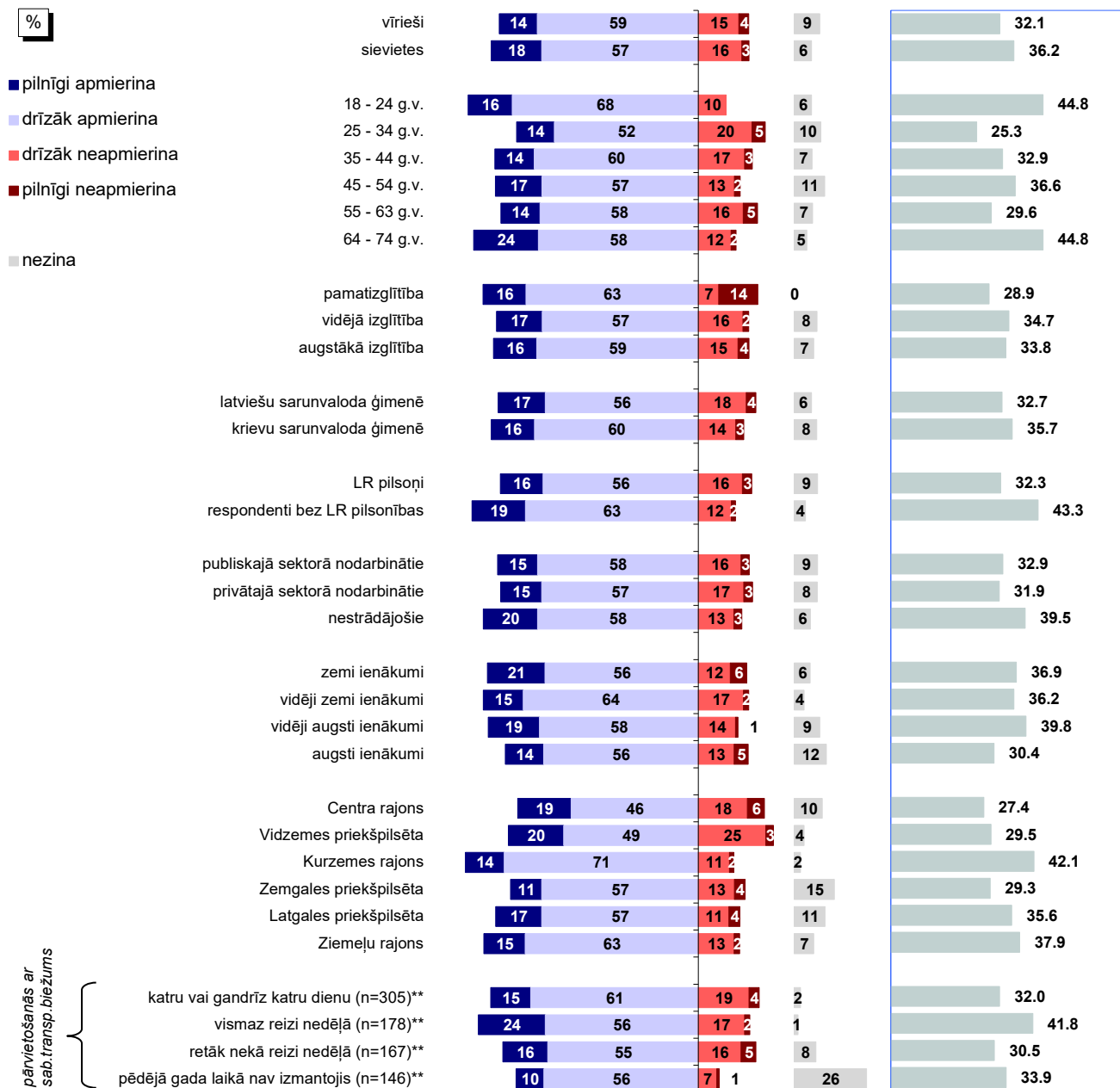
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

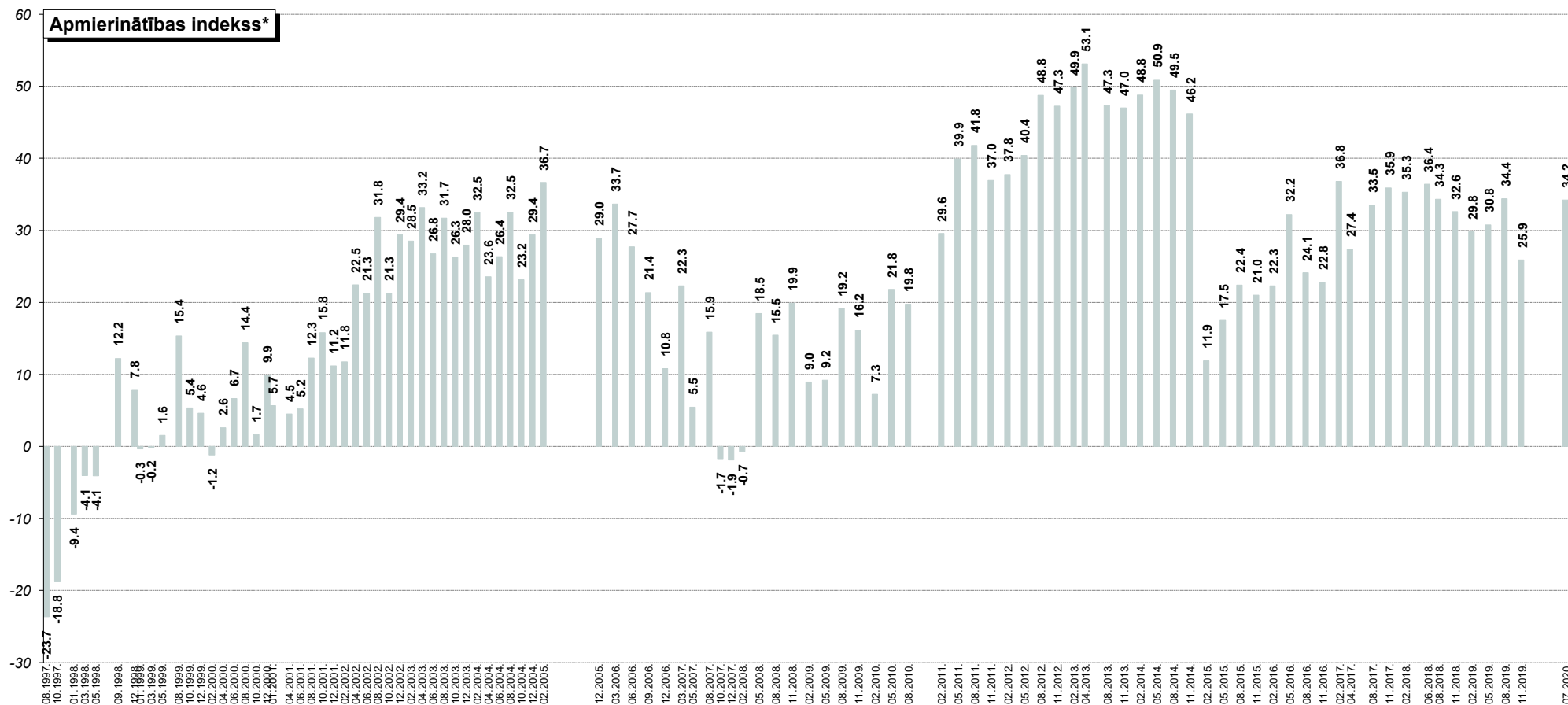
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



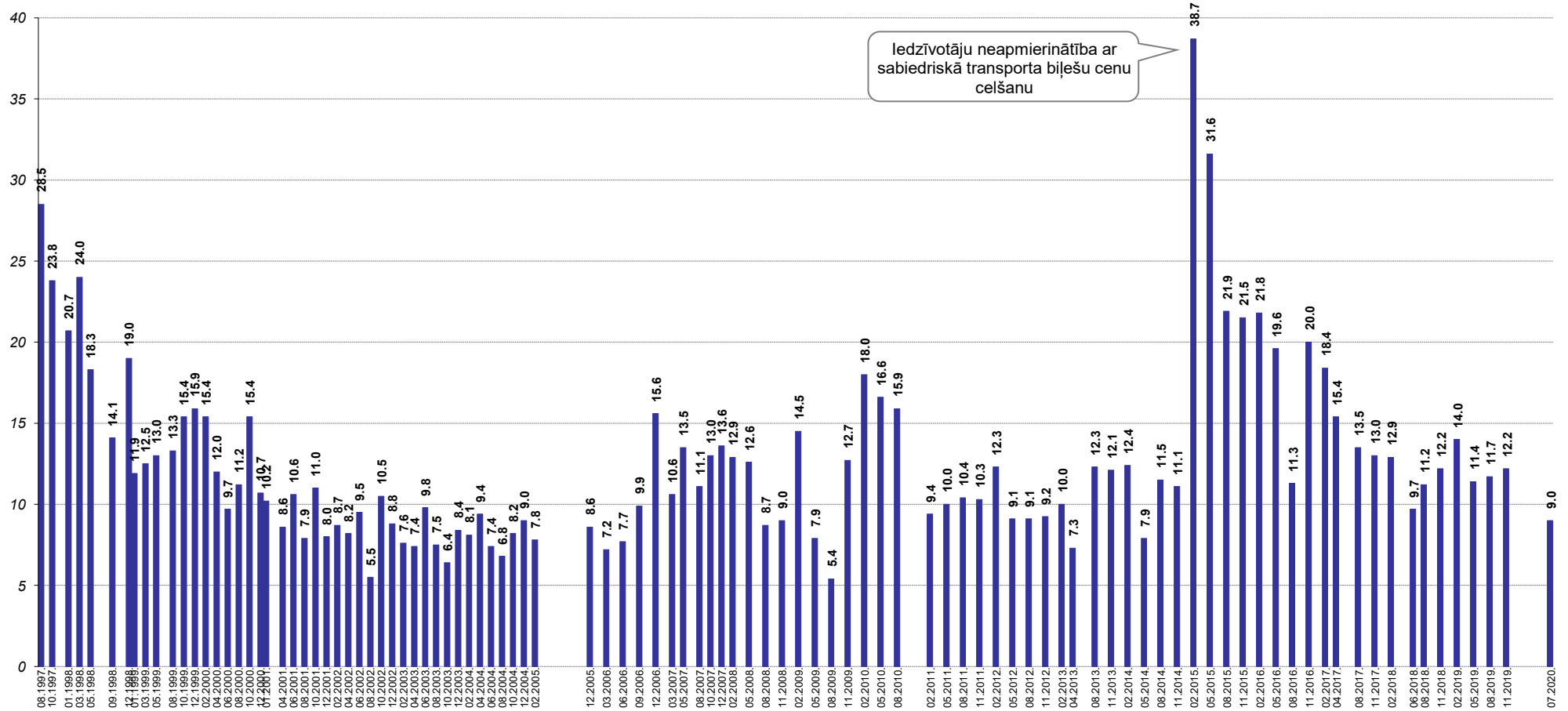
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar aptaujas datiem 21% pētījuma dalībnieku 2020.gada jūlijā sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Kritisku attieksmi (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) pret Domes darbu šajā jomā pauda 42% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

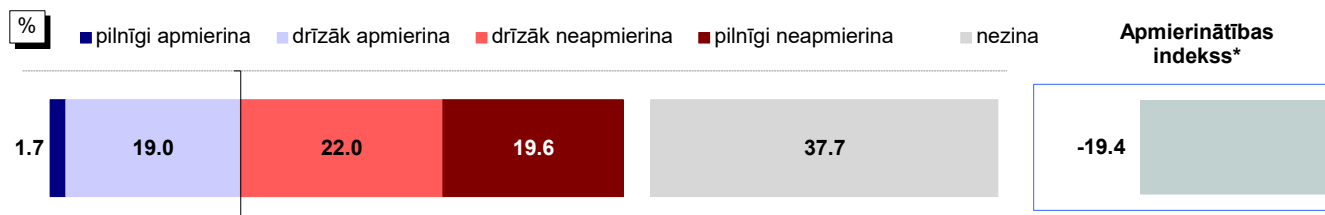
Salīdzinot ar 2019.gada novembri, 2020.gada jūlijā iedzīvotāju viedoklis par Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā ir pasliktinājies (11.2019.: -15.9, 07.2020.: -19.4).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka atzinīgu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem.

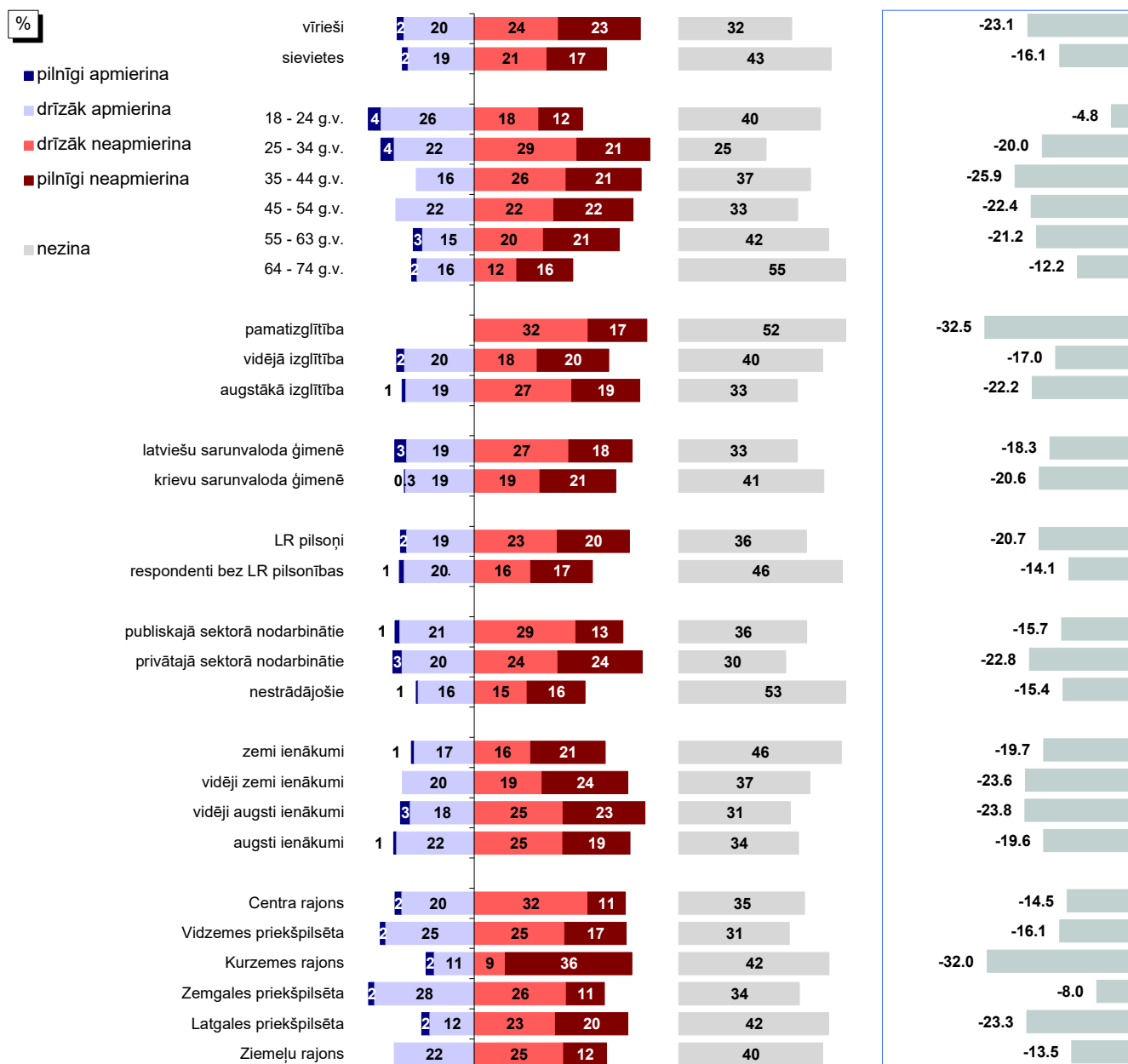
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

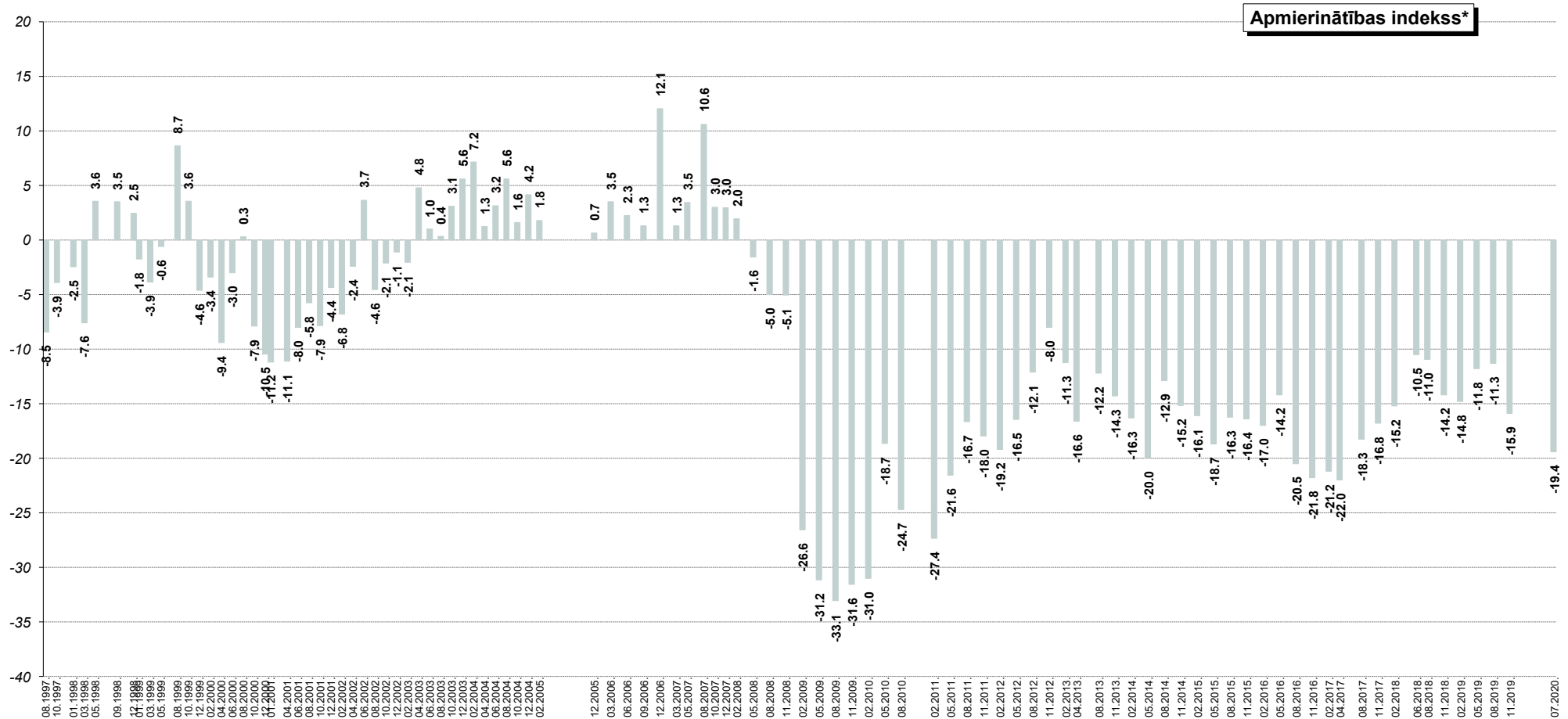
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Kopumā 42% pētījuma dalībnieku 2020.gada jūlijā pauda atzinīgu attieksmi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pret Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret šo jomu bija 34% aptaujāto rīdzinieku.

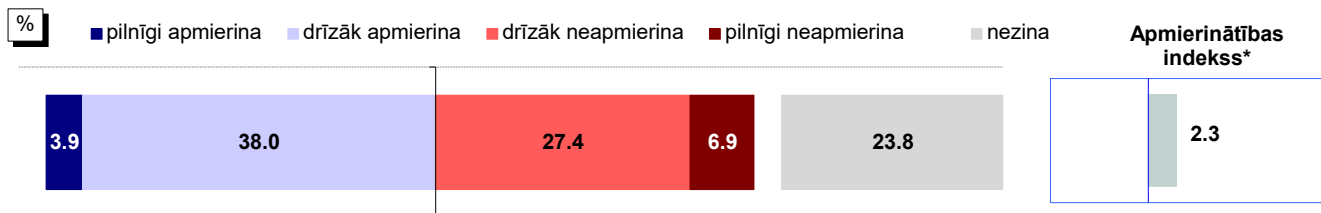
Salīdzinot ar agrāk veikto aptauju datiem, jāsecina, ka 2020.gada jūlijā iedzīvotāju vērtējums ir mazinājies līdz +2.3, kas ir zemākais rādītājs kopš 2011.gada februāra.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes sniegumu šajā jomā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, grupas ar pamata vai augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

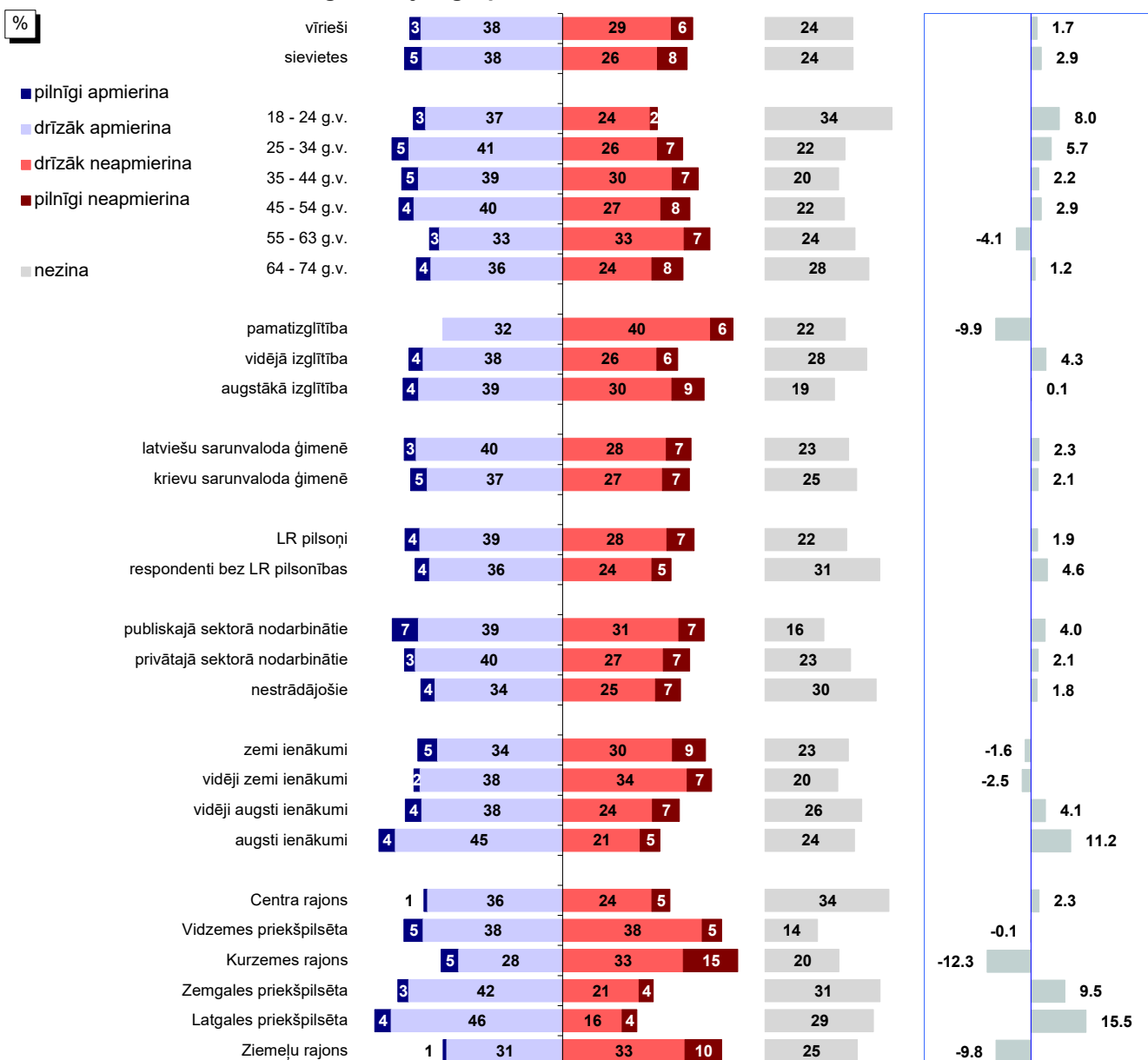
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

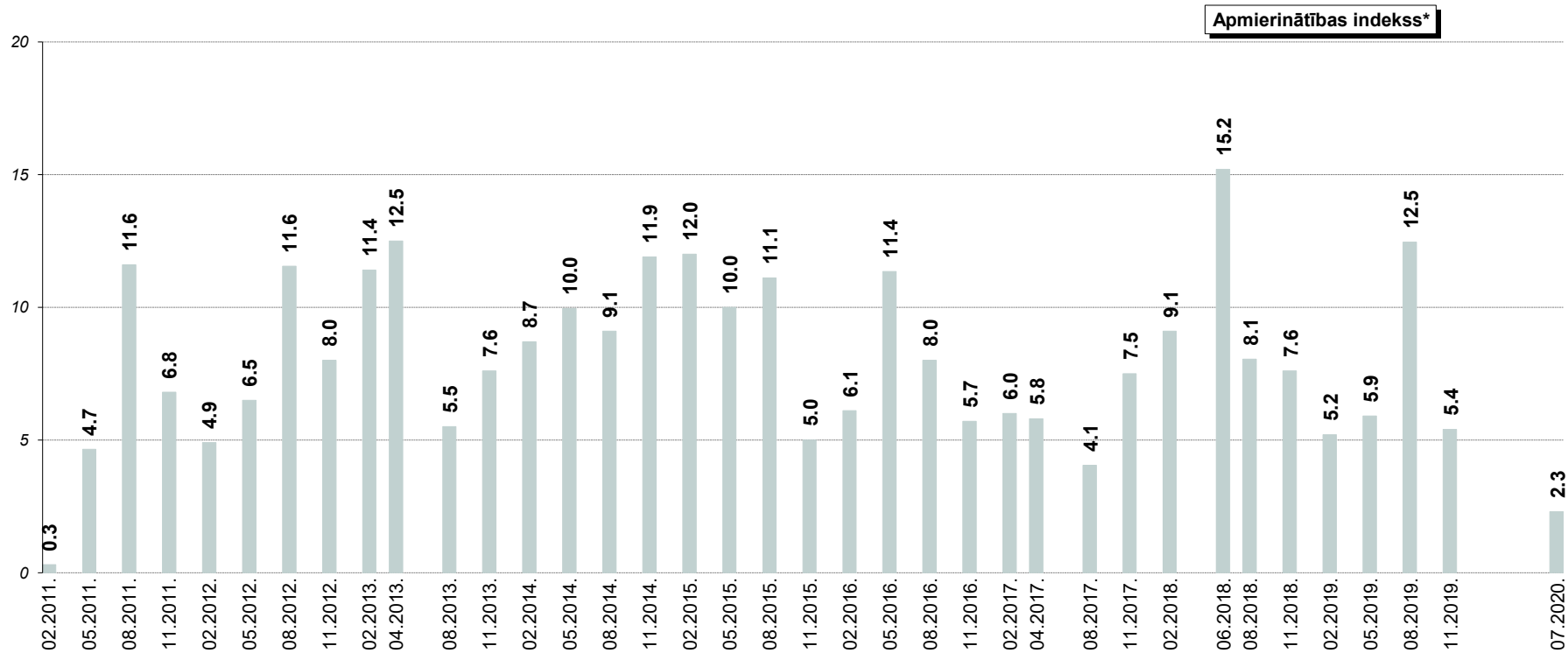
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma datiem 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2020.gada jūlijā atzinīgi vērtēja Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

13% pētījuma dalībnieku 2020.gada jūlijā bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” vai „drīzāk apmierina”) ar Rīgas domes darbu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**. Neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar šo jomu pauda 63% pētījuma dalībnieku.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka 2020.gada jūlijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam, mazinot korupcijas riskus pašvaldības darbā, ir samazinājies līdz -40.4, kas ir zemākais vērtējums kopš 2011.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Pretēju viedokli biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

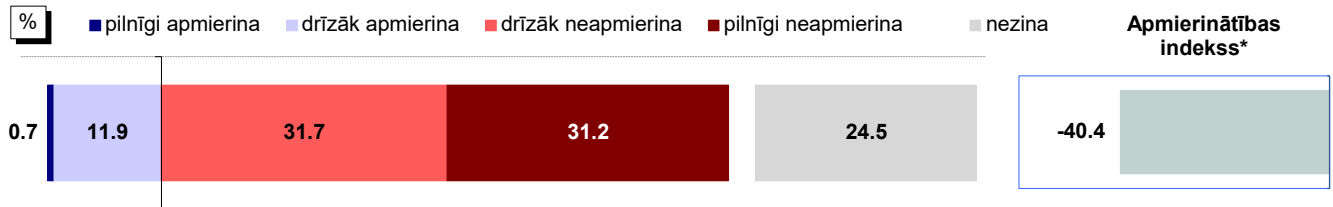
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, ar korupcijas risku mazināšanu saistītus jautājumus 2020.gada jūlijā spontāni minēja 3% respondentu (2019.gada novembrī: 6%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

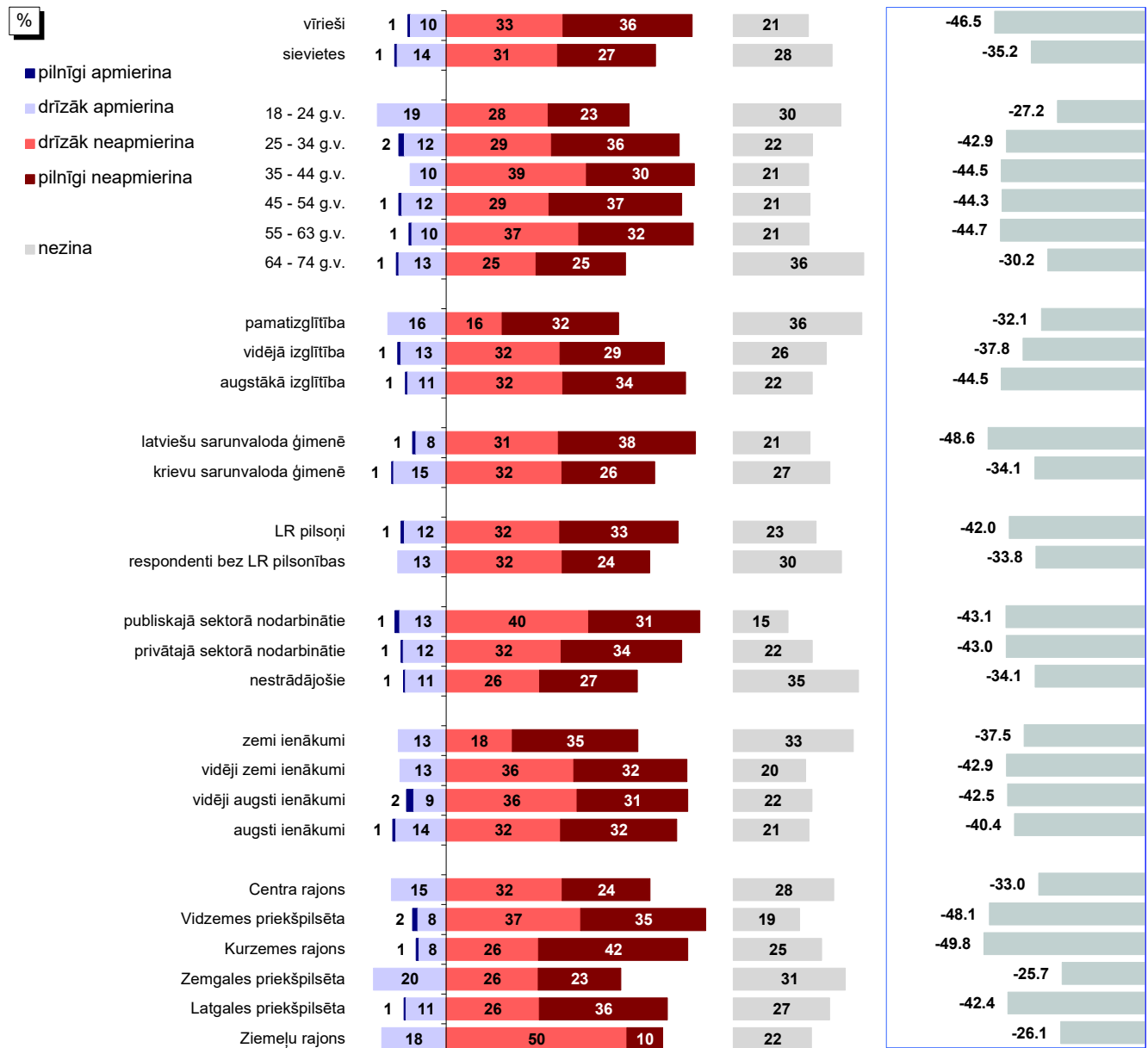
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

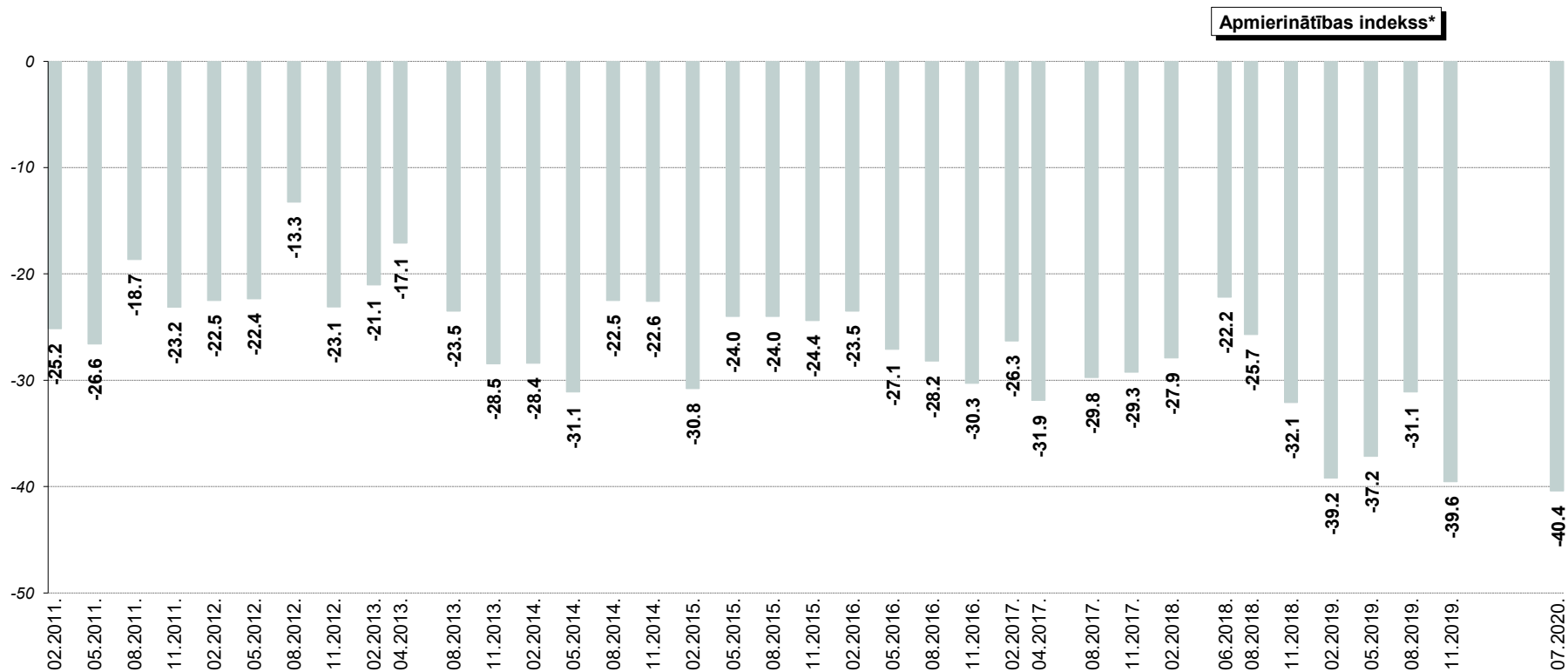
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



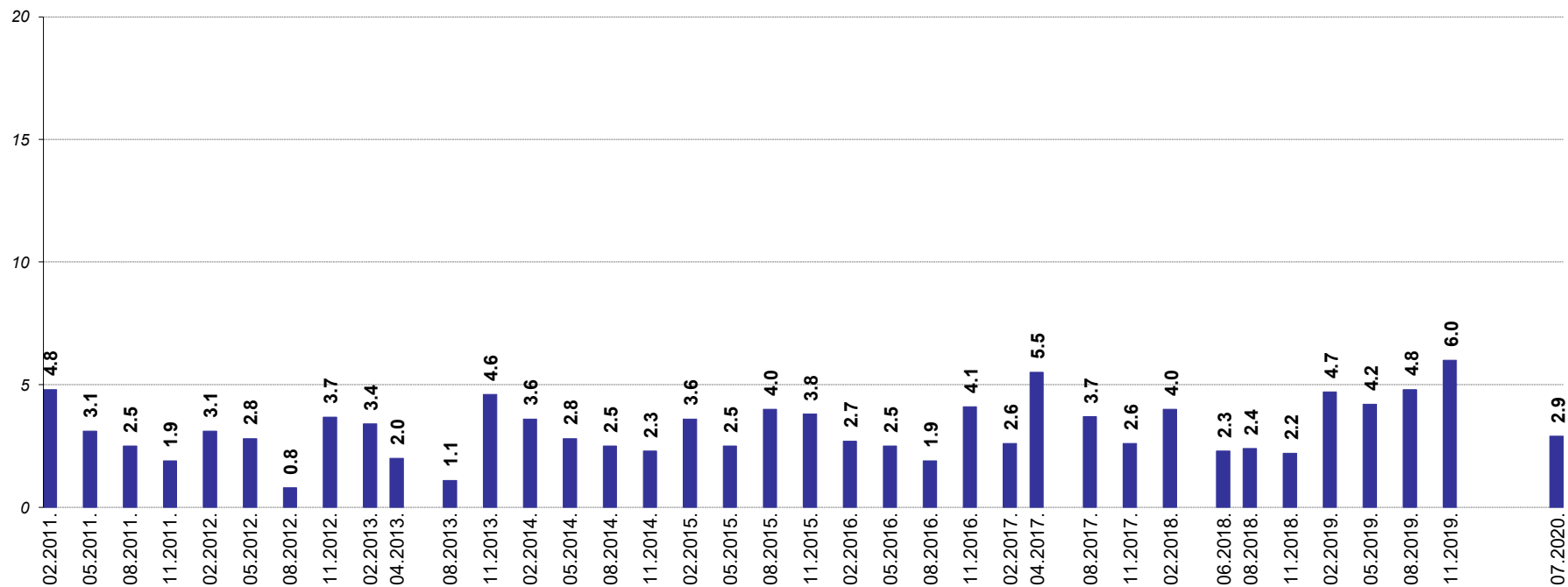
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	91 izlases punkts
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 24.07.2020. līdz 07.08.2020.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

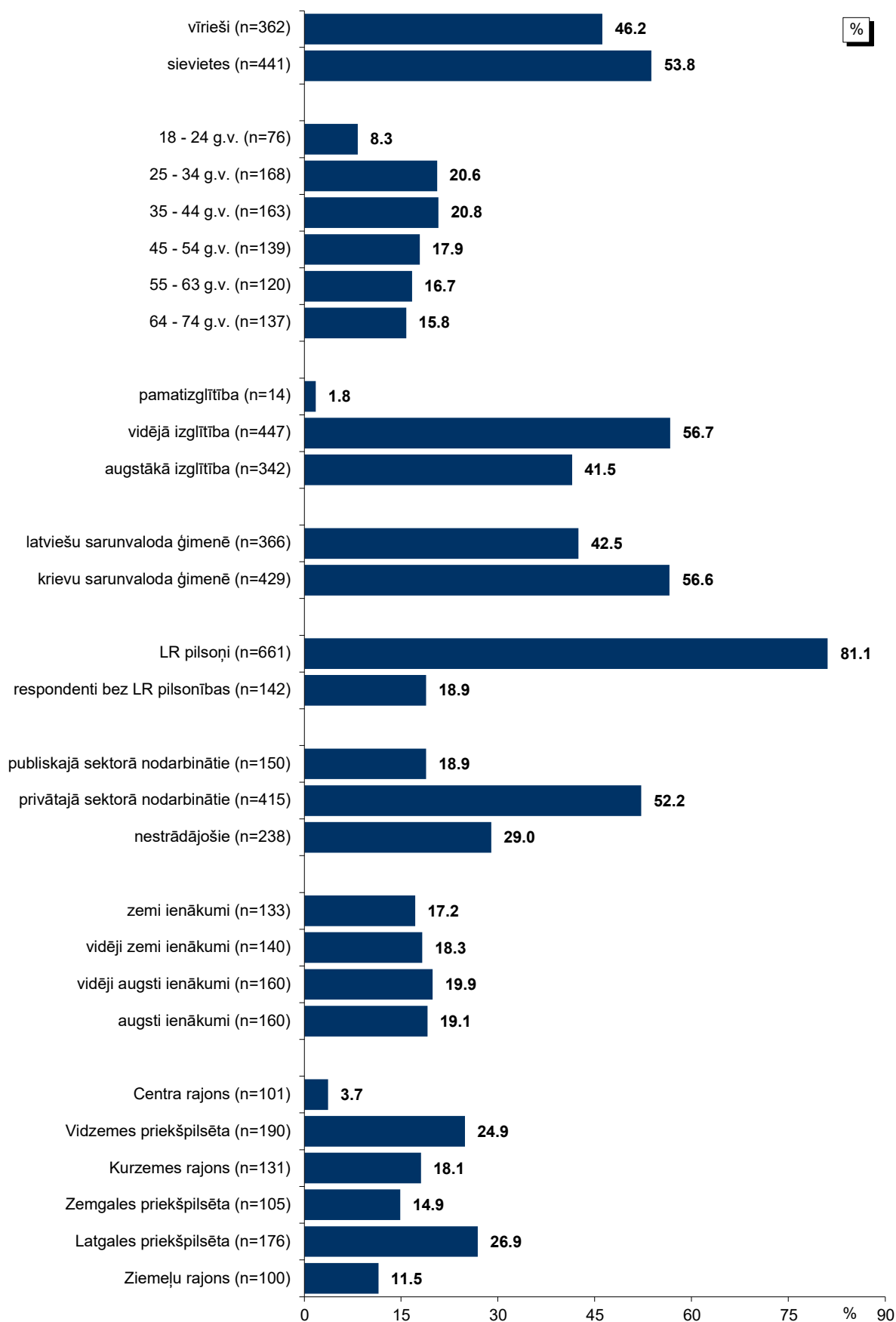
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 27.01.2020.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.6	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	23.7	24.9	24.9
Kurzemes rajons	16.3	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.1	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	21.9	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.5	11.5
DZIMUMS			
Vīrieši	45.1	46.2	46.2
Sievietes	54.9	53.8	53.8
TAUTĪBA			
Latvieši	46.0	43.1	43.1
Citi	54.0	56.9	56.9
VECUMS			
18 - 24 g.v.	9.5	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	20.9	20.6	20.6
35 - 44 g.v.	20.3	20.8	20.8
45 - 54 g.v.	17.3	17.9	17.9
55 - 63 g.v.	14.9	16.7	16.7
64 - 74 g.v.	17.1	15.8	15.8
STATUSS			
Strādājošie	86.8	86.8	
Nestrādājošie	13.2	13.2	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	1.7	1.8	
Vidējā, vidējā profesionālā	55.7	56.7	
Augstākā	42.6	41.5	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	82.3	81.1	
Respondenti bez LR pilsonības	17.7	18.9	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=803

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €349

Vidēji zemi – no €350 līdz €499

Vidēji augsti – no €500 līdz €699

Augsti – €700 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=803) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

2. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

4. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

5. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies/-usies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv