

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2019.gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	47
6.2. Pilsētas apgaisojuma nodrošināšana	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	71

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	104
Pielikumi	105
1. Aptaujas tehniskā informācija	106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	107
3. Terminu skaidrojums	108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	109
5. Aptaujā izmantotā anketa	110

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2019.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbībai. Saskaņā ar aptaujas datiem 46% respondentu ar Rīgas domes darbu bija apmierināti (augustā: 50%).

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pozitīvs vērtējums sniegts Domes darbam, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (84%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 46% aptaujāto rīdzinieku 2019.gada novembrī norādīja, ka Rīgas domes darbu vērtē atzinīgi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”). Kritisku attieksmi („*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pret Domes darbu pauda 40% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2019.gada augusta un novembra aptaujas datus, var secināt, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam ir pasliktinājies: Domes darba vērtējuma indekss ir samazinājies no +7.4 līdz +0.5, kas ir sliktākais vērtējums kopš 2010.gada maija (šajā periodā indekss ir bijis robežās no +7.4 līdz +37.7).

Ja raksturo respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, vērojams, ka Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības Domes darbībai kopumā sniedza ievērojami atzinīgāku vērtējumu (apmierinātības indekss: +16.8) nekā LR pilsoņi (apmierinātības indekss: -3.1).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījumu, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, aptaujas dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2019.gada novembrī aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas.

Pētījuma dati liecina, ka visbiežāk respondenti pauda apmierinātību ar Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (84%). Nākamā biežāk atzinīgi vērtētā joma bija ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (80%).

Komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanu atzinīgi vērtēja 75%, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 75%, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu – 72%, siltumapgādes nodrošināšanu – 71%, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) – 69%, sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) – 64%, skolu ēku uzturēšanu – 63%, Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu – 63%, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu – 62%, pilsētas (t.sk. ielu)

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

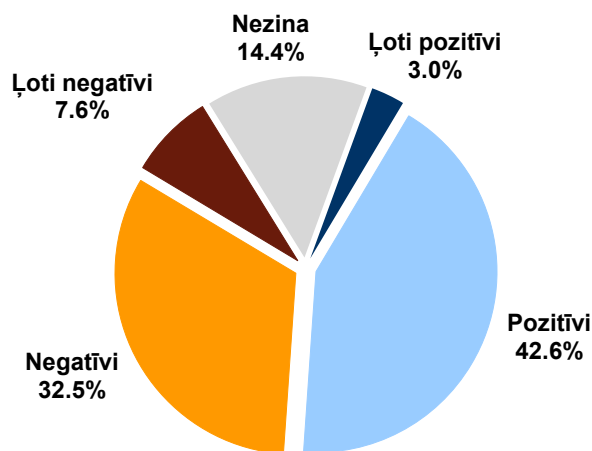
apgaismojuma nodrošināšanu - 62%, bērnu dārzu uzturēšanu – 61%.

Mazāk kā puse respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā pašvaldības iestādēs (45%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā (38%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (27%), bezdarba mazināšanā (26%), uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (25%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (24%), palīdzības sniegšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā) (22%). Salīdzinoši visretāk pozitīvi novērtēts Domes darbs korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (17%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

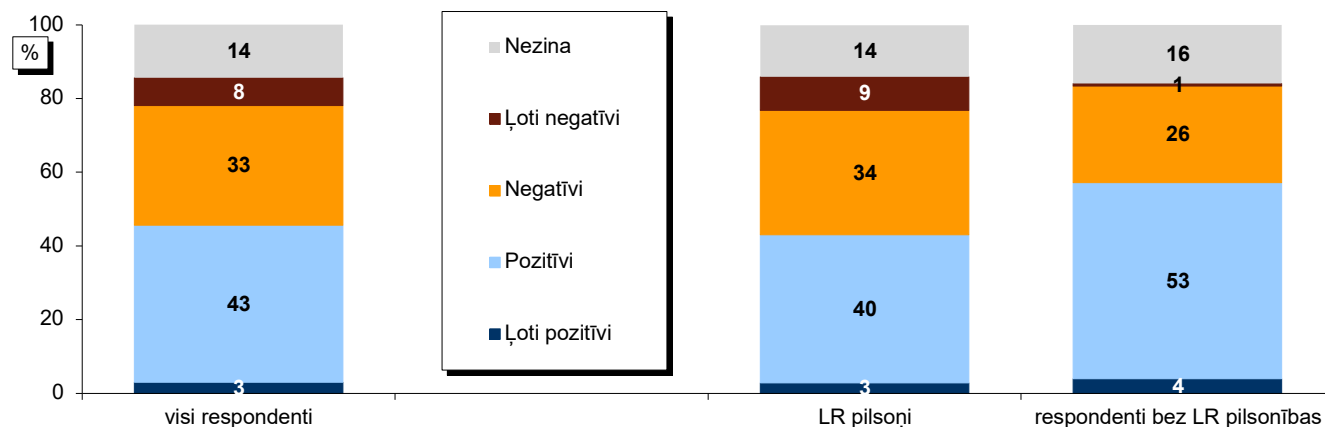
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



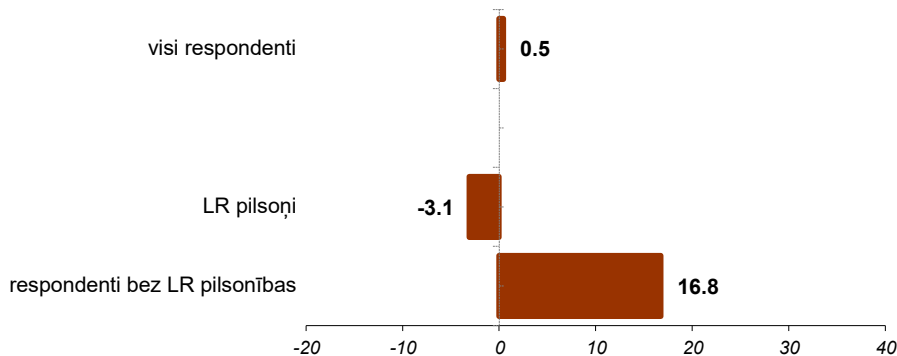
Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



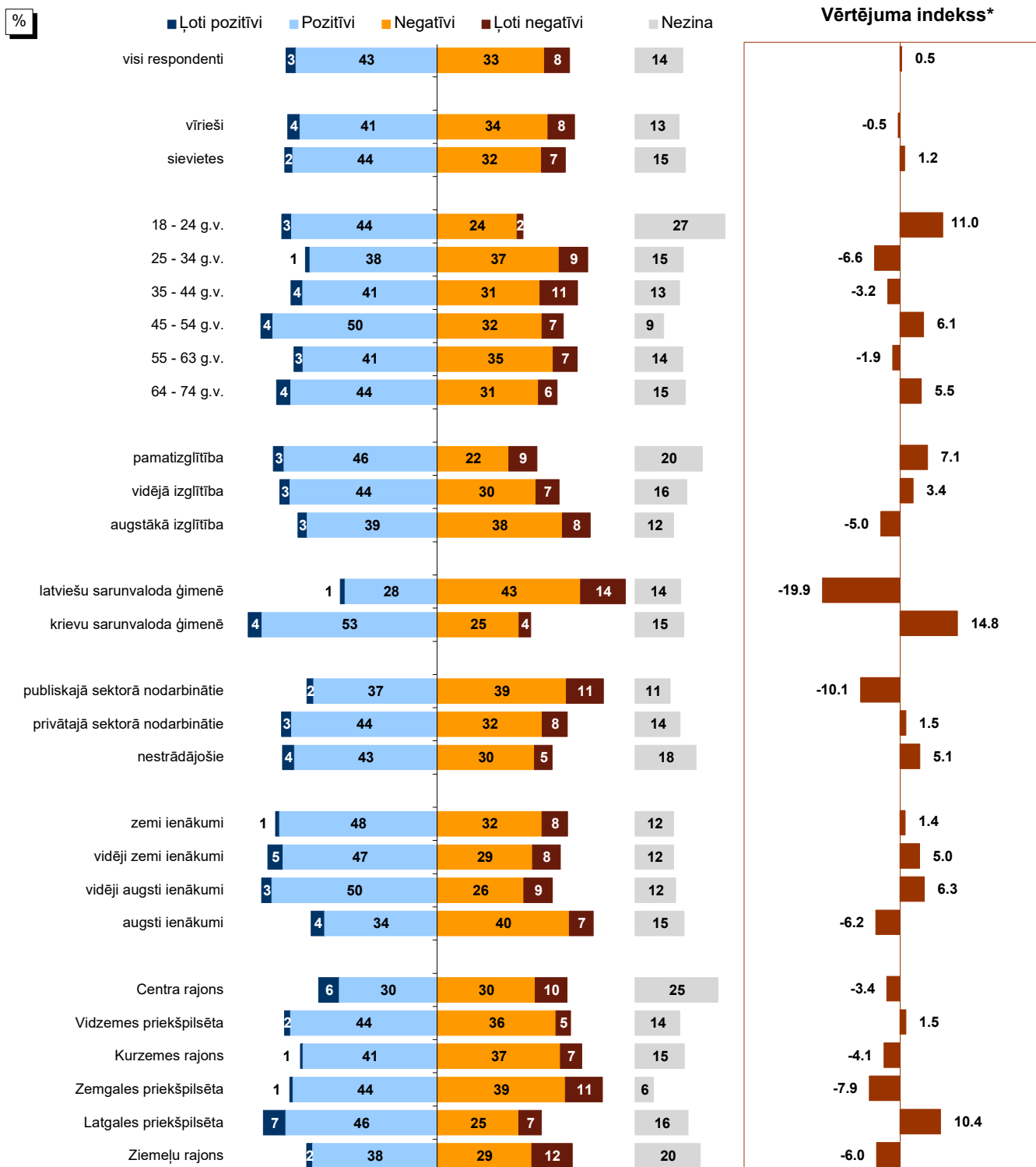
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

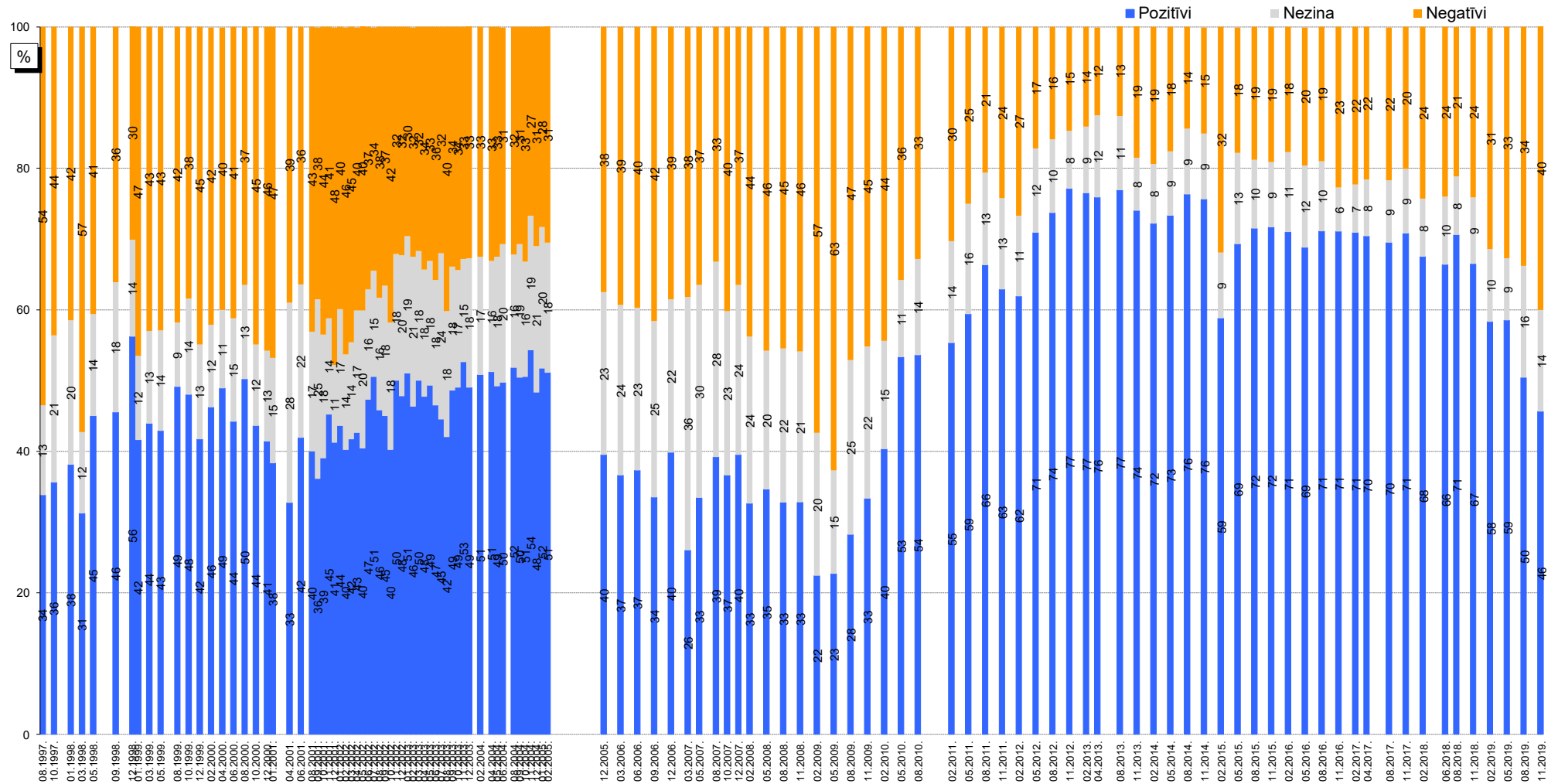
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

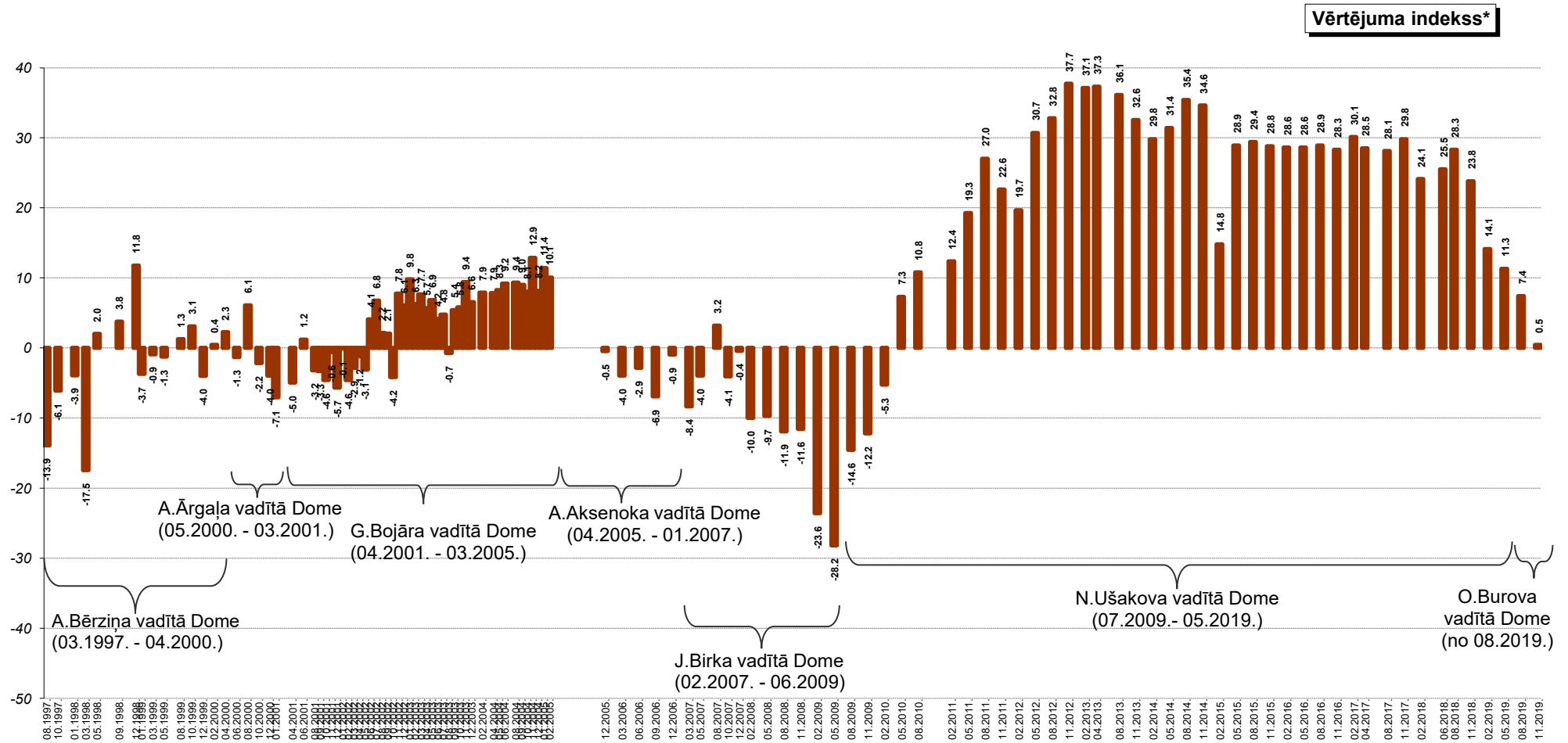
SKDS, 2019.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



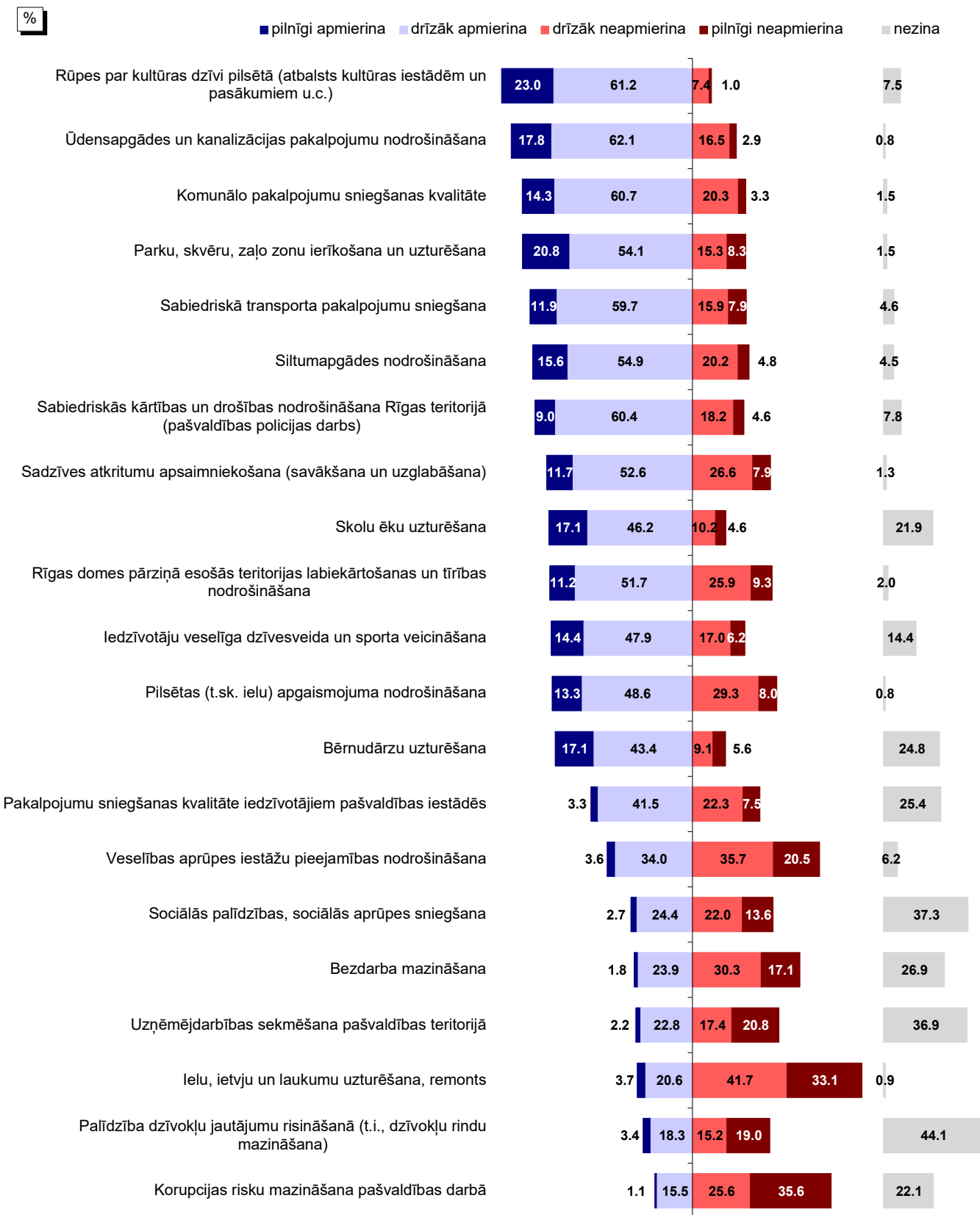
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



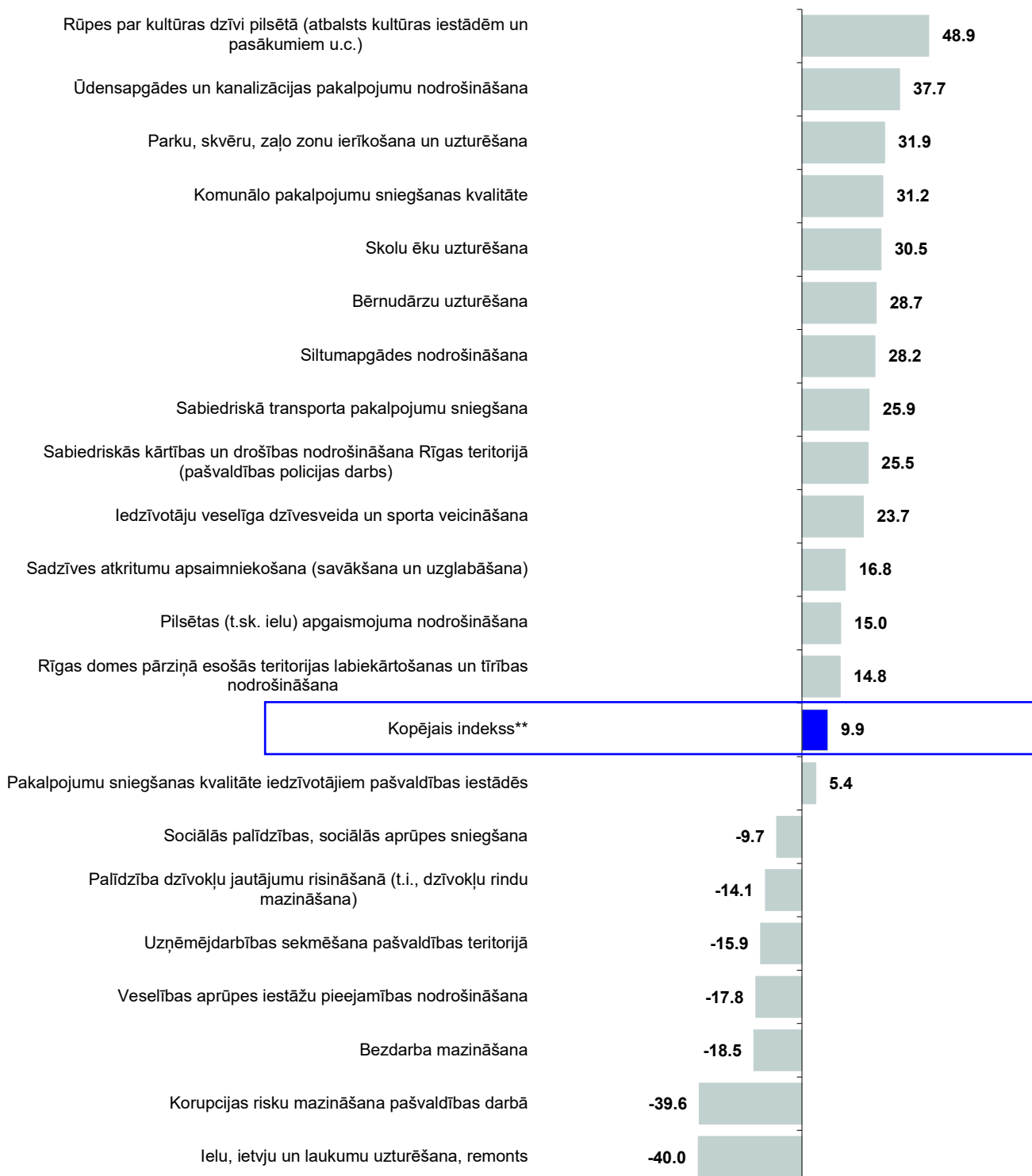
Bāze: visi respondenti, n=803

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

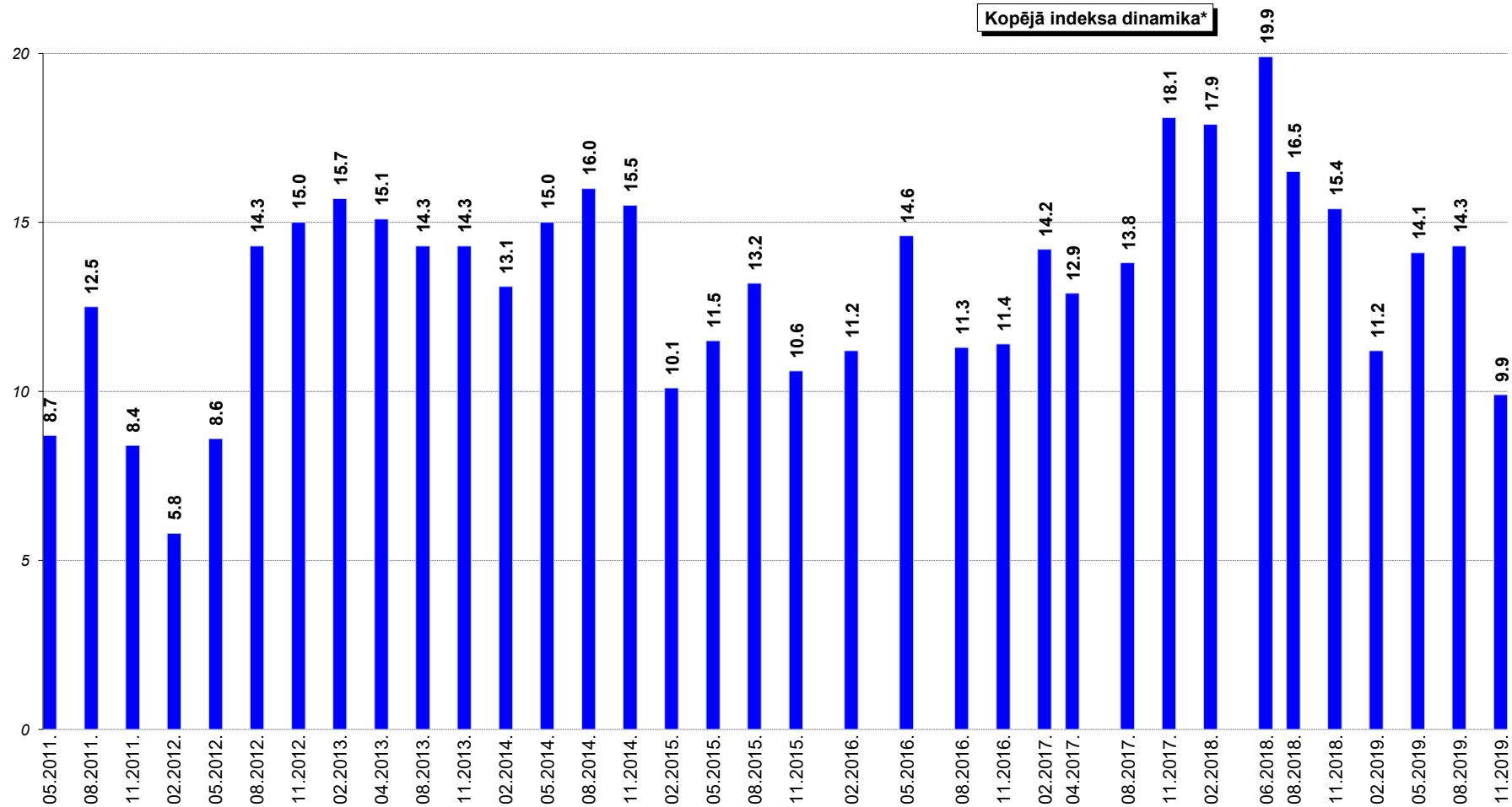
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk 2019.gada novembrī respondenti uzskatīja, ka pašvaldībai pirmām kārtām ir jārisina pilsētas **labiekārtošanas** problēmas (48%). Raksturojot detalizētāk, jānorāda, ka pētījuma dalībnieki minēja problēmas ar ielu un ceļu stāvokli (33%, t.sk. ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu (22%), mazās ielas, pagalmus (10%), tiltu būvi, remontu (3%), ceļu, ietvju tīrīšanu (2%) un lietus ūdens kanalizāciju (0.2%)), problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (6%), bērnu rotaļlaukumiem (5%), pilsētas apgaismojumu (4%), soliņiem (3%), zaļās zonas uzturēšanu (2%), veloceliņiem, velonovietnēm (2%), dzīvnieku turēšanu (2%) u.c.

Katrs ceturtais pētījuma dalībnieks nosauca ar **satiksmi** saistītas problēmas (25%). Autotransportu un satiksmes problēmas (t.sk. autostāvvietas) minēja 13%, sabiedriskā transporta problēmas – 12%, satiksmes drošības jautājumus – 2%.

Salīdzinoši liela daļa (14%) respondentu uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar **pašas darbību** (t.sk. problēmas ar korupciju Domē un tās iestādēs minēja 6%).

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (12%). Respondenti bija neapmierināti ar palīdzību ģimenēm ar bērniem (4%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (3%), sociālo problēmu risināšanu (3%), bezdarba mazināšanu (2%), cīņu ar nabadzību, dzīves līmeni (2%), kā arī invalīdu problēmu risināšanu (1%).

11% pētījuma dalībnieku starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā nosauca **dzīvojamā fonda** jautājumus. Tika pausta neapmierinātība ar namu uzturēšanu (9%), dzīvokļu problēmām (dzīvokļu trūkumu, cenām) (3%) u.c.

Tikpat bieži (11%) respondenti aicināja Domi risināt **izglītības un bērnu** problēmas, t.sk. izglītības problēmas minēja 10% (7% - problēmas ar bērnudārziem), problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu – 1%.

Viedokli, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar **komunālo pakalpojumu cenām un kvalitāti**, pauda 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Veselības aizsardzības problēmas starp trīs aktuālākajām 2019.gada novembrī minēja 7% respondentu.

5% respondentu nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus. Tika minētas problēmas ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (2%), policijas darbu (1%), noziedzību, drošību uz ielām (1%), alkoholismu un narkotikām (1%) u.c..

Citas problēmas 2019.gada novembrī pētījuma dalībnieki nosauca retāk: **ekonomiskās** problēmas minēja 2%, **sporta dzīves** problēmas – 1%, problēmas ar **algām pašvaldības iestādēs** – 1%, **demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas** problēmas - 1%, **kultūras, izklaides** problēmas – 1%, **nacionālās, etniskās** problēmas – 1%, problēmas ar **ekoloģiju** – 1%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka visbiežāk 2019.gada novembrī visos administratīvajos rajonos nosauktas pilsētas labiekārtošanas problēmas (36%-58%).

Ja analizē detalizētāk, vērojams, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minējuši sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus.

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par aktuālām atzinuši satiksmes problēmas.

Rīgas domes iekšējā darba problēmas, dzīvojamā fonda problēmas, kā arī veselības aizsardzības problēmas biežāk nekā caurmērā nosaukuši Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā minētas izglītības un bērnu problēmas, veselības aizsardzības problēmas, kā arī Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka pašvaldībai pirmām kārtām ir jārisina pilsētas labiekārtošanas problēmas, sociālos jautājumus, problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem un veselības aizsardzības problēmas.

Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie nevienu no jautājumiem neminēja biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	48.0
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	32.8
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	22.0
Mazās ielas, pagalmi	10.3
Tiltu būve, remonts	3.2
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.1
Lietus ūdens kanalizācija	0.2
Atkritumu apsaimniekošana	6.1
Bērnu rotaļlaukumi	4.6
Pilsētas apgaismojums	4.0
Soliņi	2.5
Zaļās zonas uzturēšana	2.2
Veloceliņi, velonovietnes	2.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.5
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	0.3
Satiksmes problēmas	25.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	10.2
Sastrēgumu likvidēšana	3.4
Sabiedriskā transporta problēmas	12.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.8
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	13.9
Korupcijas mazināšana	6.0
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	12.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.2
Sociālās problēmas	3.0
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.0
Invalīdu problēmas	1.0
Dzīvojamā fonda problēmas	11.3
Namu uzturēšana	8.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.4
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
Izglītības un bērnu problēmas	11.0
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	10.2
Problēmas ar bērnudārziem	6.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	9.2
Veselības aizsardzības problēmas	6.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	4.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.1
Policijas darba uzlabošana	1.4
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0
Azartspēļu ierobežošana	0.2
Ekonomiskās problēmas	2.4
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.0
Nodokļi	0.4
Tūrisma attīstība	0.2
Sporta dzīves problēmas	1.4
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.7
Kultūras, izklaides problēmas	0.6

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Nacionālās un etniskās problēmas	0.6
Ekoloģiskā situācija	0.5
Citas problēmas**	2.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.1
Nav problēmu	1.6
Nav atbildes	9.5

Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "apdrošināt visus Rīgas iedzīvotājus" (minēts 1 reizi); "bija Ušakovs, bija kārtība, tagad bardaks, nedrīkst izvirzīt apvainojumus priekšlaicīgi" (minēts 1 reizi); "cilvēkus vajag informēt, kā nopirkt normālus bez E vielām produktus, jo slimis cilvēks vairs nezina, ko nopirkt" (minēts 1 reizi); "gribētos zināt visus labumus no Rīdzinieka kartes" (minēts 1 reizi); "iespēju atdot veco un nevajadzīgo apģērbu pārstrādei" (minēts 1 reizi); "jāpieņem likums, ka vadošajos amatos var būt ne ilgāk kā desmit gadus" (minēts 1 reizi); "kaut kā sakārtot kapu nozares jomu, pēc iespējām piesaistīt deklarētajai dzīvesvietai, nevis tā, ka savs tuvinieks jāglabā Rīgas otra galā" (minēts 1 reizi); "labu attieksmi pret visiem cilvēkiem" (minēts 1 reizi); "padomāt, ko darīt ar Gaiziņa ielā 5 iemītniekiem" (minēts 1 reizi); "rūpēties par tautu, lai cilvēki dzīvotu labāk" (minēts 1 reizi); "svētkos nevajag salūtu, naudu var iztērēt lietderīgāk" (minēts 1 reizi); "šoks bija par 18. novembrī izgaismoto ēku Rātslaukumā Krievijas karoga krāsās, lai nekas tāds neatkārtotos" (minēts 1 reizi); "trūkst informācijas no pašvaldības par obligātajiem dūmu detektoriem, kas jāuzstāda jau no 1.janvāra, elementāru informāciju - kas būs, ja nebūs, cena un uzstādīšana" (minēts 1 reizi); "uz domu atpakaļ atgriezt Ušakovu" (minēts 1 reizi); "vairāk rūpēties par Rīgas iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "vienādu attieksmi pret visiem cilvēkiem, lai neviens nejostos kā otrās kārtas cilvēks, kā Zviedrijā" (minēts 1 reizi); "Zolitūdes traģēdijas jautājuma risināšana" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=173)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=105)
Pilsētas labiekārtošana	48.0	39.1	50.3	49.5	35.5	49.0	57.5
Ielu un ceļu stāvoklis	32.8	21.8	31.1	36.7	24.4	32.6	45.1
Atkritumu apsaimniekošana	6.1	5.2	6.8	6.2	4.5	6.9	5.0
Bērnu rotaļlaukumi	4.6	1.0	4.8	3.9	2.9	4.9	8.1
Pilsētas apgaismojums	4.0	4.1	4.5	5.5	4.7	2.3	3.9
Soliņi	2.5	0.9	3.6	1.4	2.9	1.6	3.6
Zaļās zonas uzturēšana	2.2	3.1	3.4	1.3	1.0	2.0	2.8
Veloceliņi, velonovietnes	2.1	4.8	2.8	3.0	0.8	1.0	2.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.5	1.0	2.6	1.5	0.9	1.1	0.8
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9	-	2.3	-	1.1	0.6	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.3	1.0	0.6	0.8	-	-	-
Satiksmes problēmas	25.0	16.9	30.6	24.6	21.8	25.9	18.1
Autotransporta un satiksmes problēmas	12.9	7.1	14.5	14.4	9.6	12.7	13.5
Sabiedriskā transporta problēmas	12.2	7.8	15.6	11.1	13.0	12.8	5.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.8	2.0	3.9	0.8	1.0	1.7	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	13.9	12.5	12.6	19.9	18.2	10.6	10.4
Korupcijas mazināšana	6.0	5.9	3.9	10.7	7.5	4.3	4.7
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	12.3	5.2	12.7	14.2	13.9	8.8	16.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.9	1.1	4.8	3.3	1.8	3.7	6.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.2	2.0	2.8	6.1	1.8	2.6	3.4
Sociālās problēmas	3.0	1.1	2.3	3.8	5.7	1.5	3.9
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.0	1.1	3.4	1.7	3.8	0.5	0.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.0	1.0	0.6	4.1	0.8	2.1	3.6
Invalīdu problēmas	1.0	-	1.2	1.5	1.0	0.5	1.0
Dzīvojamā fonda problēmas	11.3	9.2	8.8	15.3	10.3	11.6	11.6
Namų uzturēšana	8.6	5.3	6.4	12.7	9.4	9.0	6.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.6	3.9	1.8	2.6	1.9	1.7	6.8
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.4	-	0.6	0.9	-	0.5	-
Denacionalizēto namų problēmas	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Izglītības un bērnu problēmas	11.0	6.9	11.9	9.1	15.3	11.2	6.8
Izglītības problēmas	10.2	6.0	11.3	7.6	15.3	10.7	5.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.8	0.9	0.6	1.5	-	0.5	2.0
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	9.2	5.0	6.9	10.6	11.2	7.3	15.1
Veselības aizsardzības problēmas	6.8	2.1	3.4	10.4	10.8	4.6	9.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	4.8	11.2	5.4	5.5	2.8	3.3	6.5
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.1	3.9	3.6	0.9	1.8	1.7	1.8
Policijas darba uzlabošana	1.4	3.3	1.2	2.3	-	0.5	3.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.0	2.0	1.8	0.8	1.0	0.5	0.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0	3.9	0.6	2.3	-	1.1	-
Azartspēļu ierobežošana	0.2	1.0	-	-	-	0.6	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona							Minēšanas biežums (%)
	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=173)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=105)
Ekonomiskās problēmas	2.4	4.0	1.7	4.1	0.8	2.3	3.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.0	3.0	0.6	2.5	-	1.1	-
Nodokļi	0.4	1.0	-	0.8	-	-	2.0
Tūrisma attīstība	0.2	-	-	-	-	0.6	-
Sporta dzīves problēmas	1.4	1.0	1.0	1.5	-	1.6	4.1
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1	0.9	-	1.5	2.9	1.0	0.9
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.7	-	0.7	1.7	0.8	0.5	-
Kultūras, izklaides problēmas	0.6	0.8	0.5	0.7	0.9	0.5	-
Nacionālās un etniskās problēmas	0.6	0.9	-	0.8	2.0	0.5	-
Ēkoloģiskā situācija	0.5	3.1	0.5	0.7	-	0.5	-
Citas problēmas	2.2	1.0	2.2	3.8	-	3.2	0.8
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.1	6.4	2.9	13.6	10.1	5.3	6.0
Nav problēmu	1.6	2.2	1.6	-	2.0	2.9	0.8
Nav atbildes	9.5	18.0	10.7	5.0	10.4	8.7	11.4

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar aptaujas datiem 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā 2019.gada novembrī vērtējuši atzinīgi. Pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza 26% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 17% pētījuma dalībnieku 2019.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 11% respondentu atbildēja, ka to ir darījuši paši, un vēl 7% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. 2019.gada augustā to, ka ir izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā, respondenti norādīja nedaudz retāk (15%).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2019.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 12% respondentu (t.sk. sociālās problēmas minēja 3%).

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu šajā jomā 2019.gada novembrī pauda 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 36% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 38%, bet negatīvi – 39% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2019.gada augusta un novembra aptauju datus, jāsecina, ka apmierinātības ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā indekss būtiski nav mainījies (augustā: -10.0, novembrī: -9.7).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonos dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Pētījuma dati liecina, ka 15% respondentu 2019.gada novembrī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieki ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis (jāmin, ka pirms trīs mēnešiem tas tika norādīts biežāk (19%)): to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 9%, un vēl 7% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Vērtējot Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, atzinīgu attieksmi 2019.gada novembrī pauda 26% respondentu, bet kritisku – 47% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2019.gada augusta un novembra aptauju datus, vērojams, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam bezdarba mazināšanā ir pasliktinājies no -12.2 līdz -18.5.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes sniegumu bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie respondenti vecumā no 35 līdz 63 gadiem, strādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

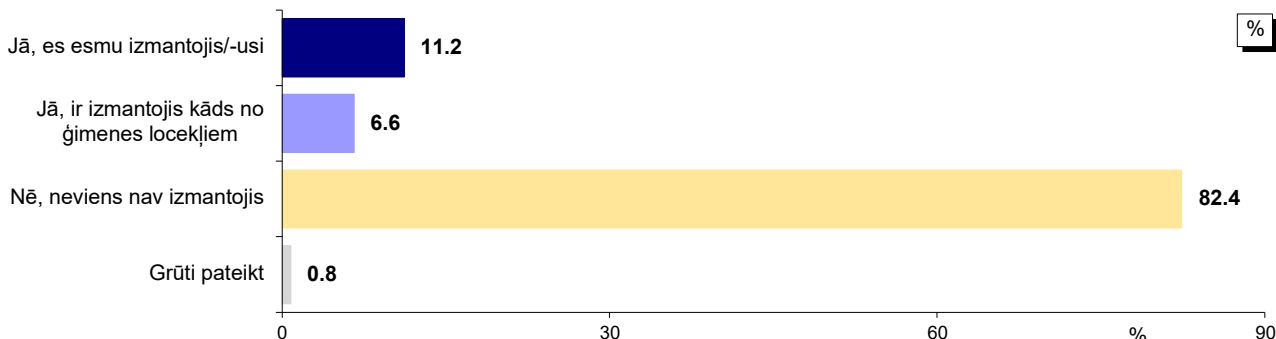
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 26%, bet neapmierināti – 56%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

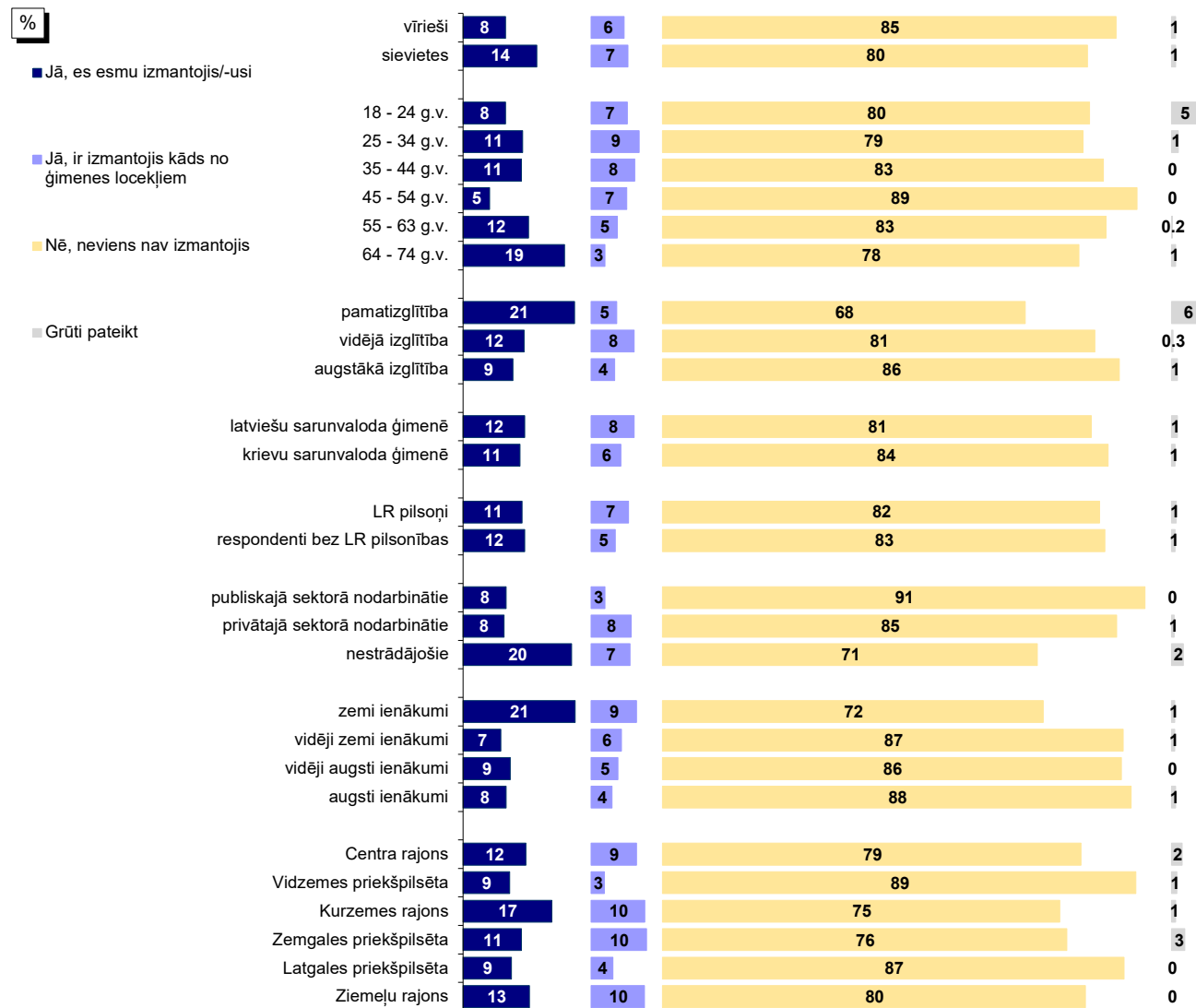
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

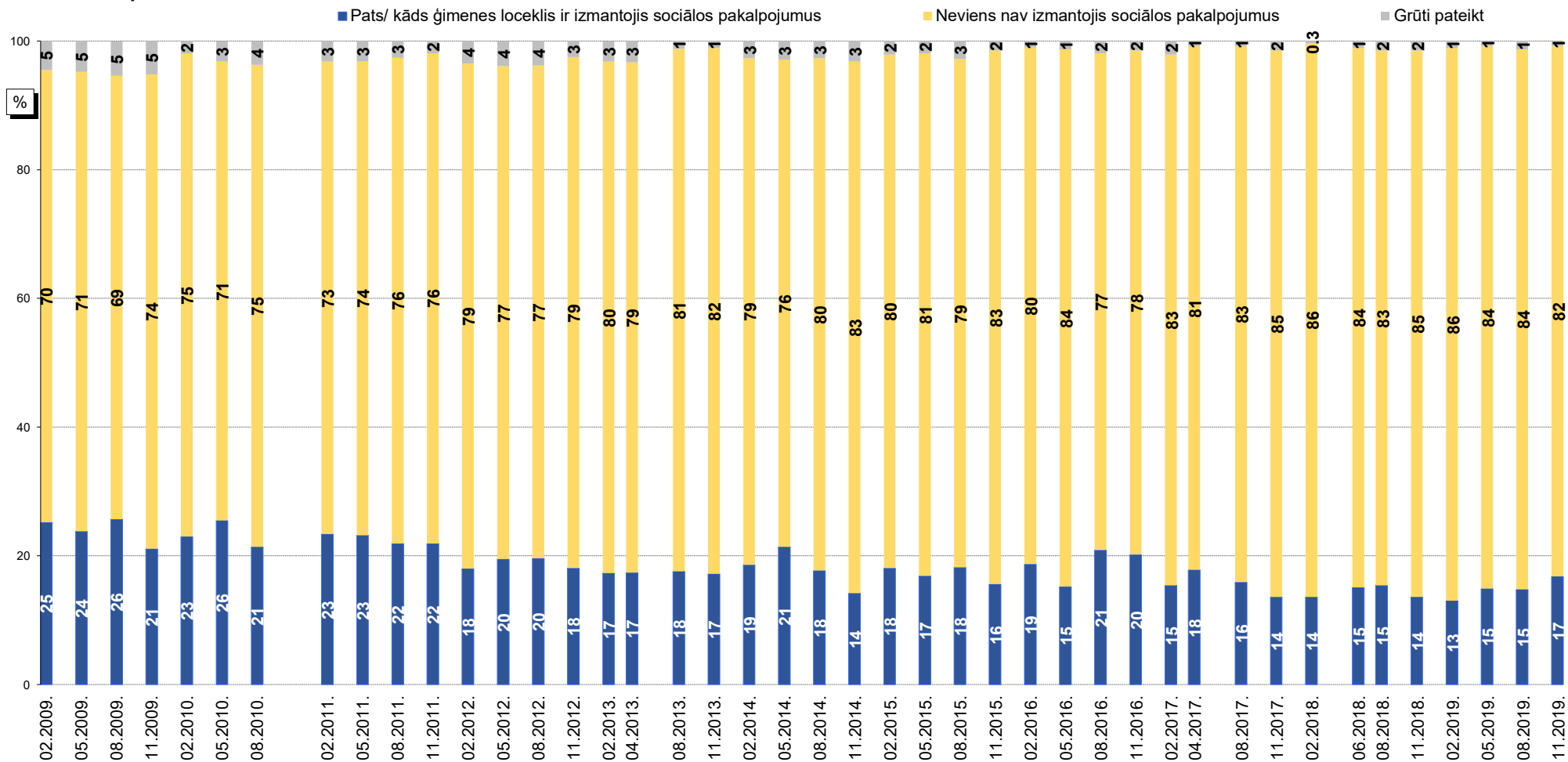
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

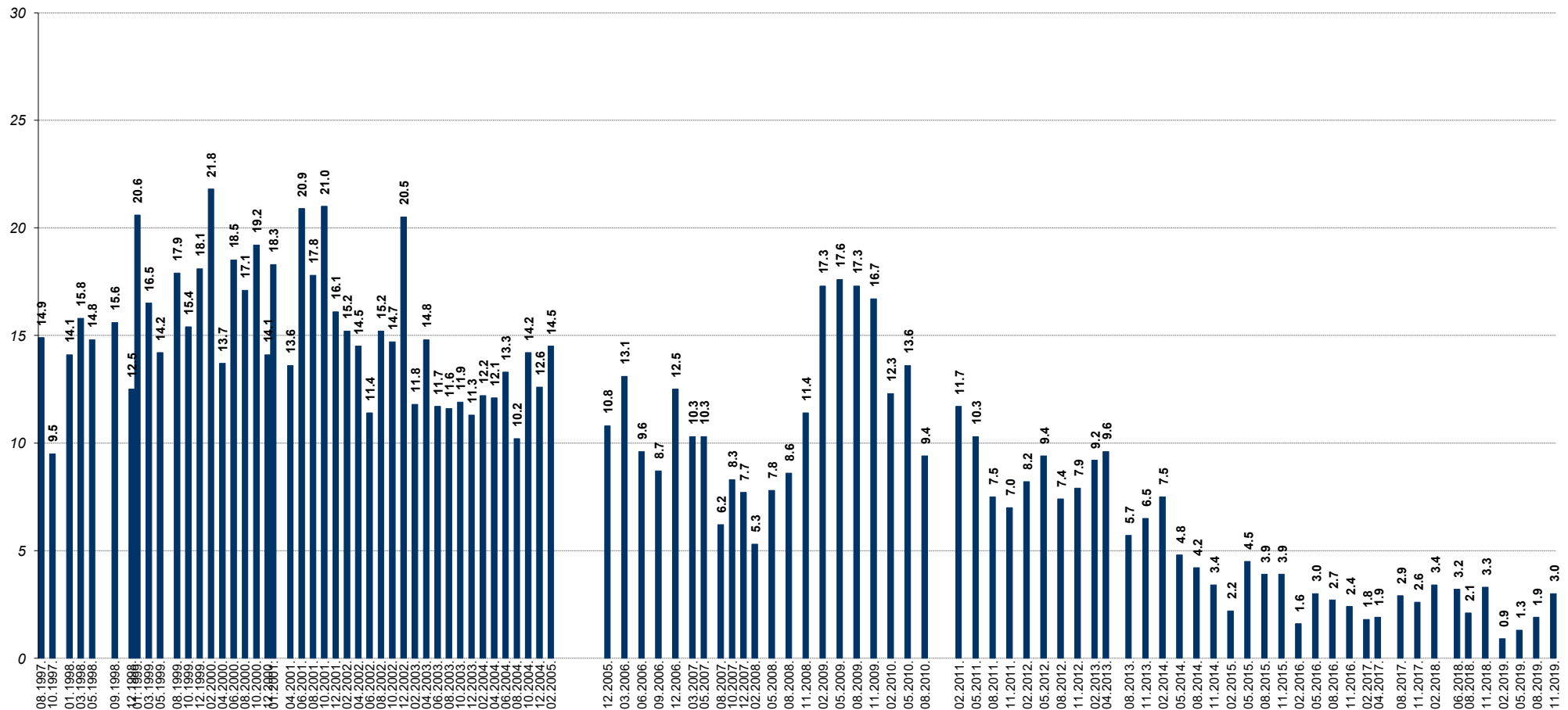
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

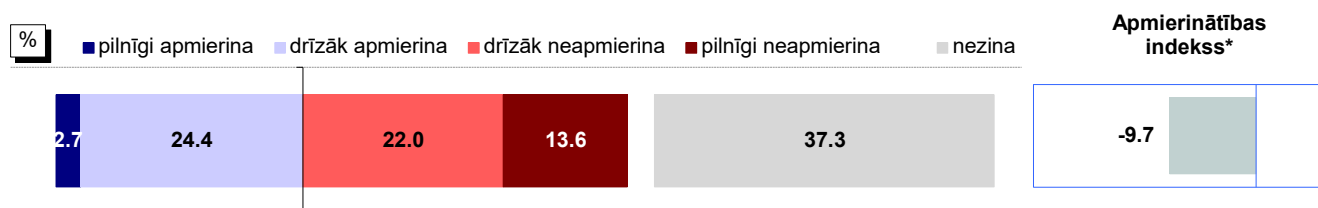
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

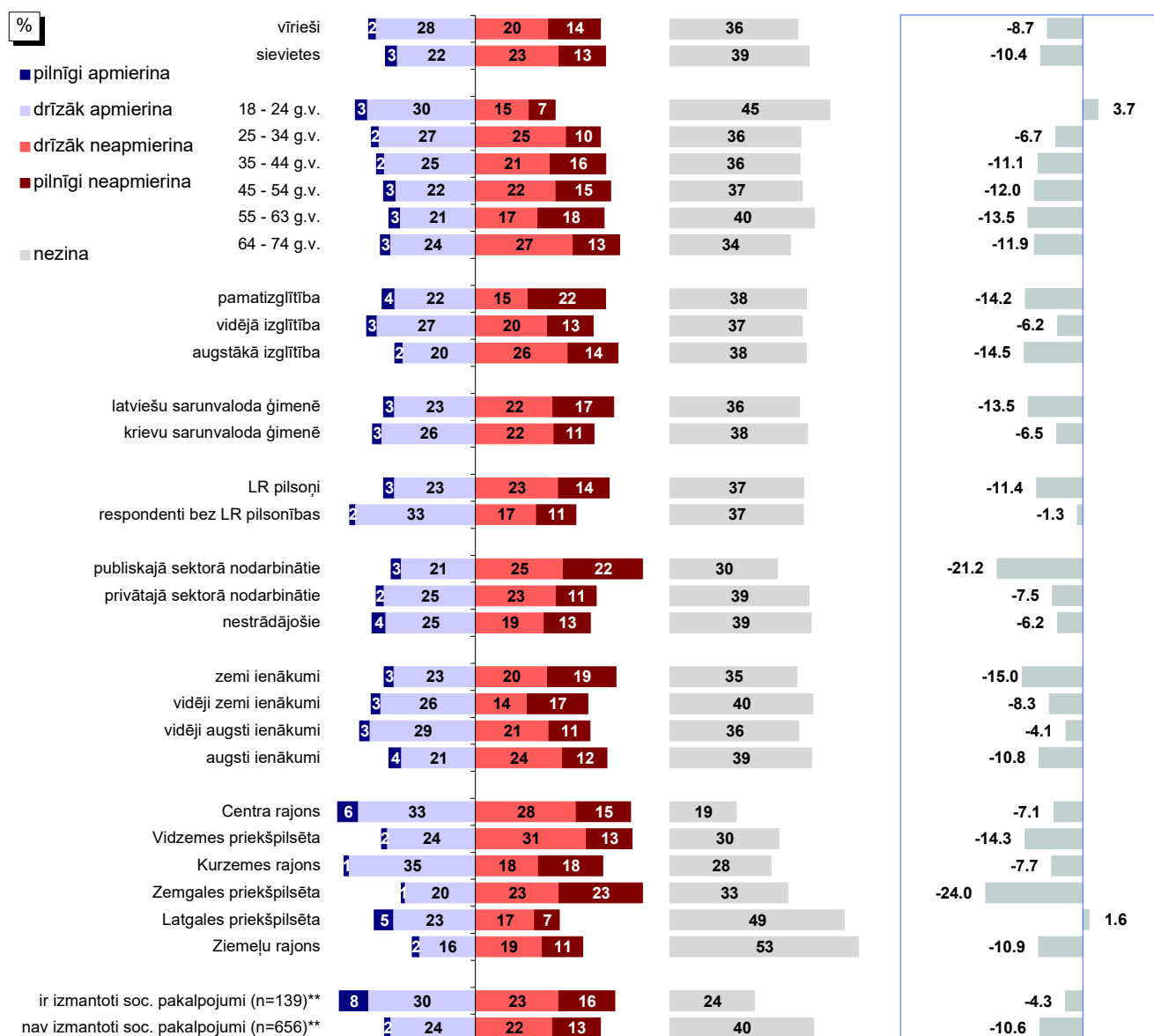
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

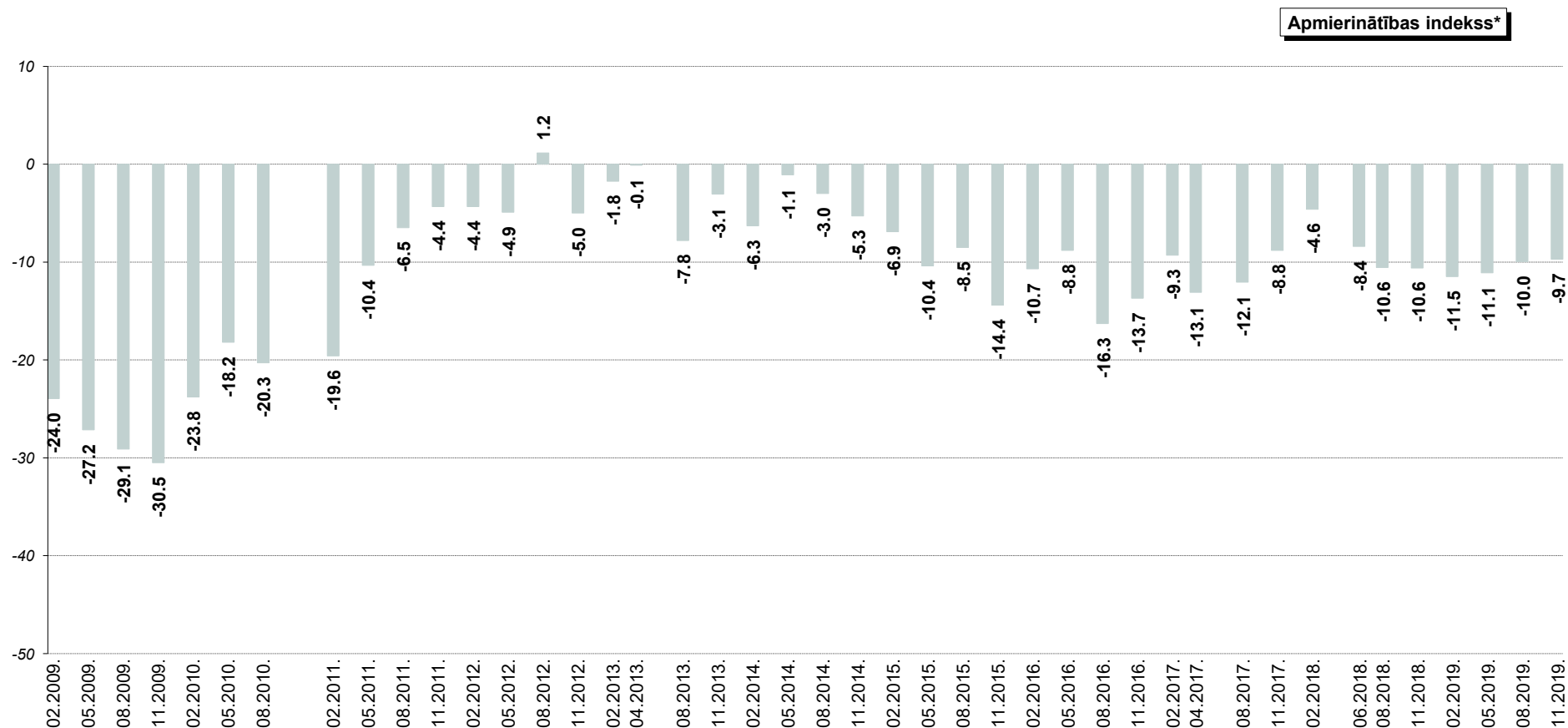
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



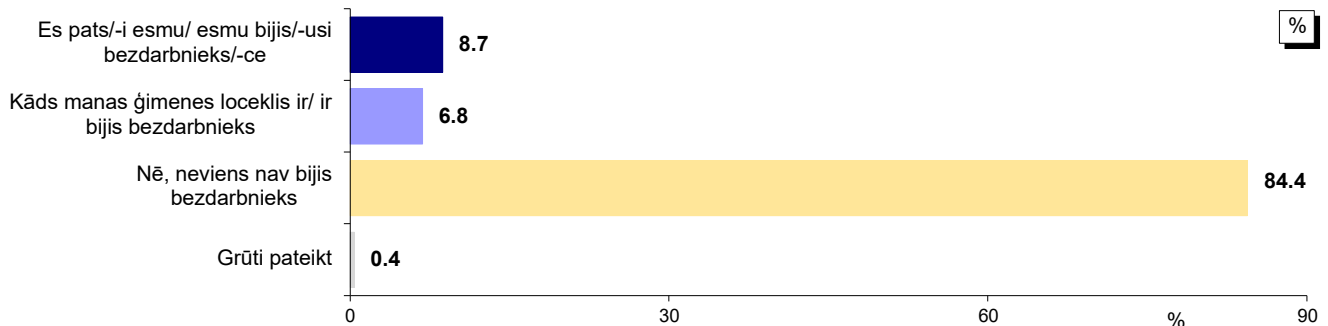
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

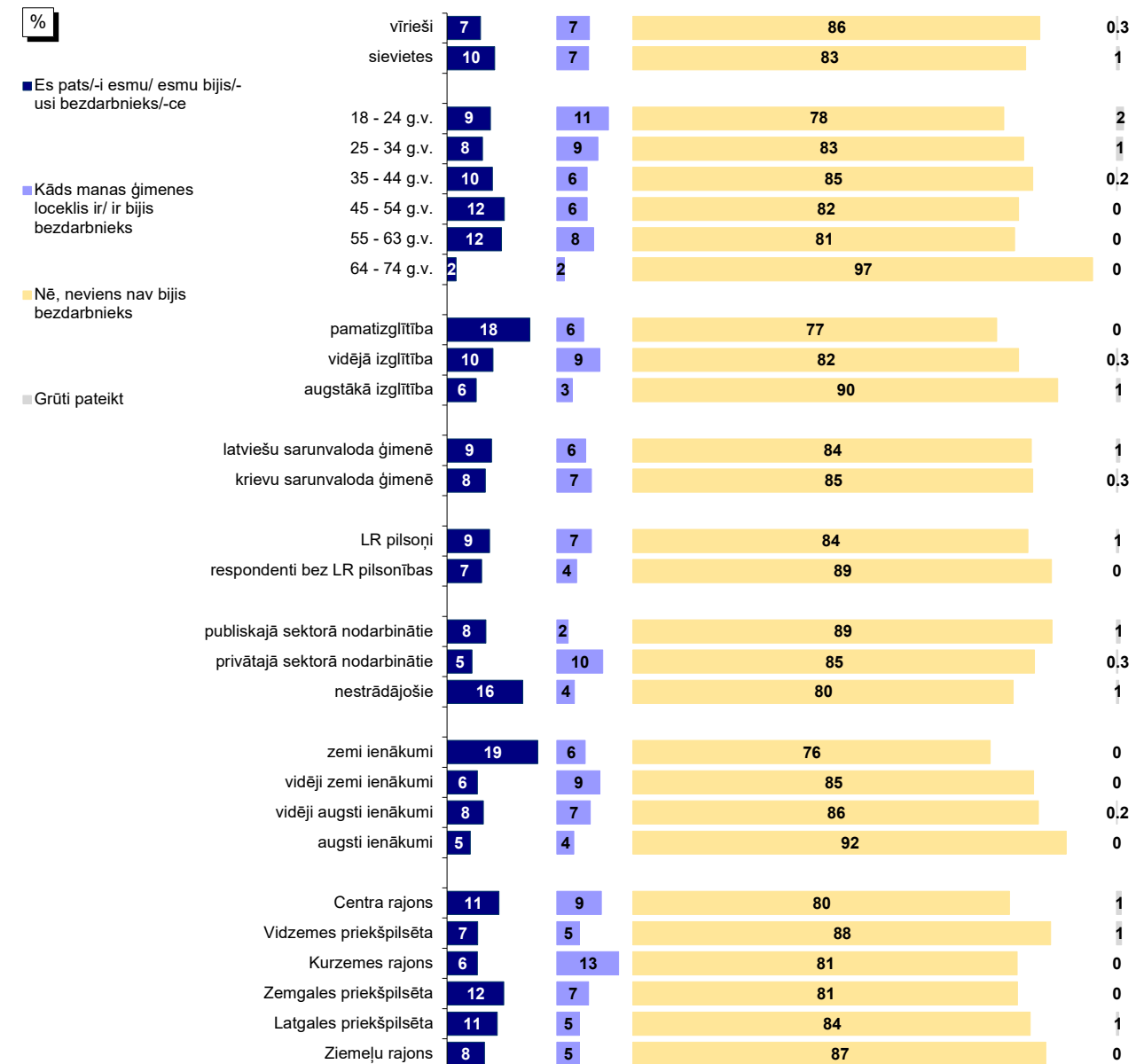
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

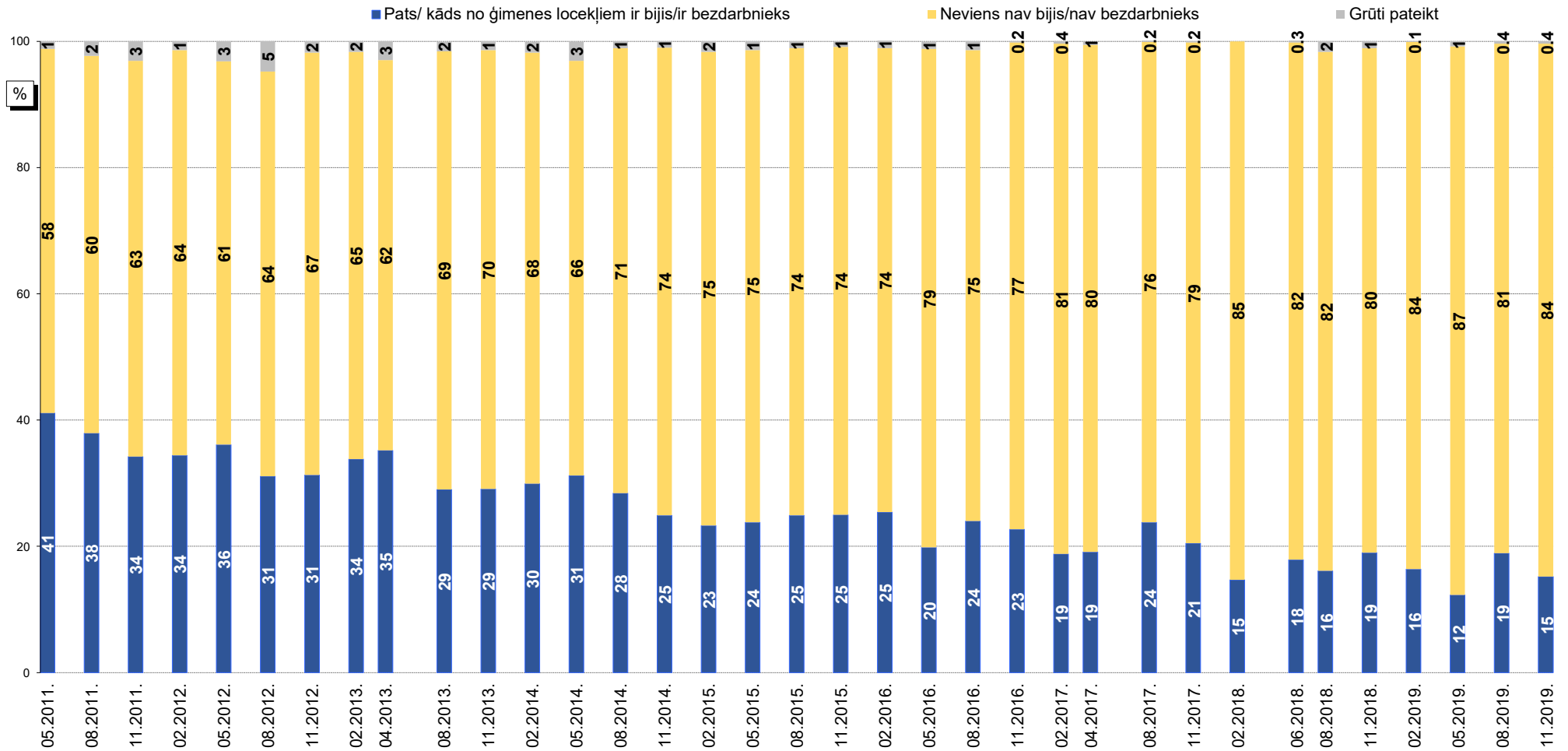
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

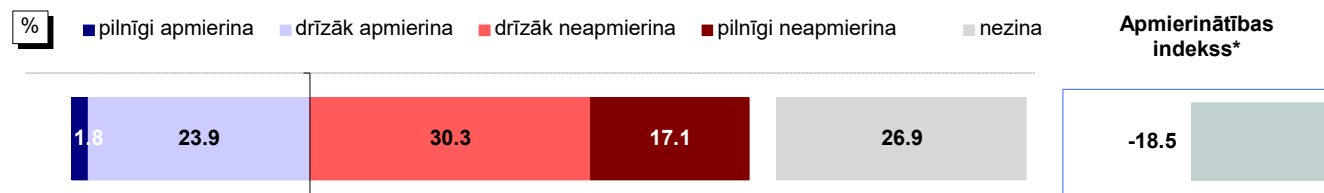
SKDS, 2019.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

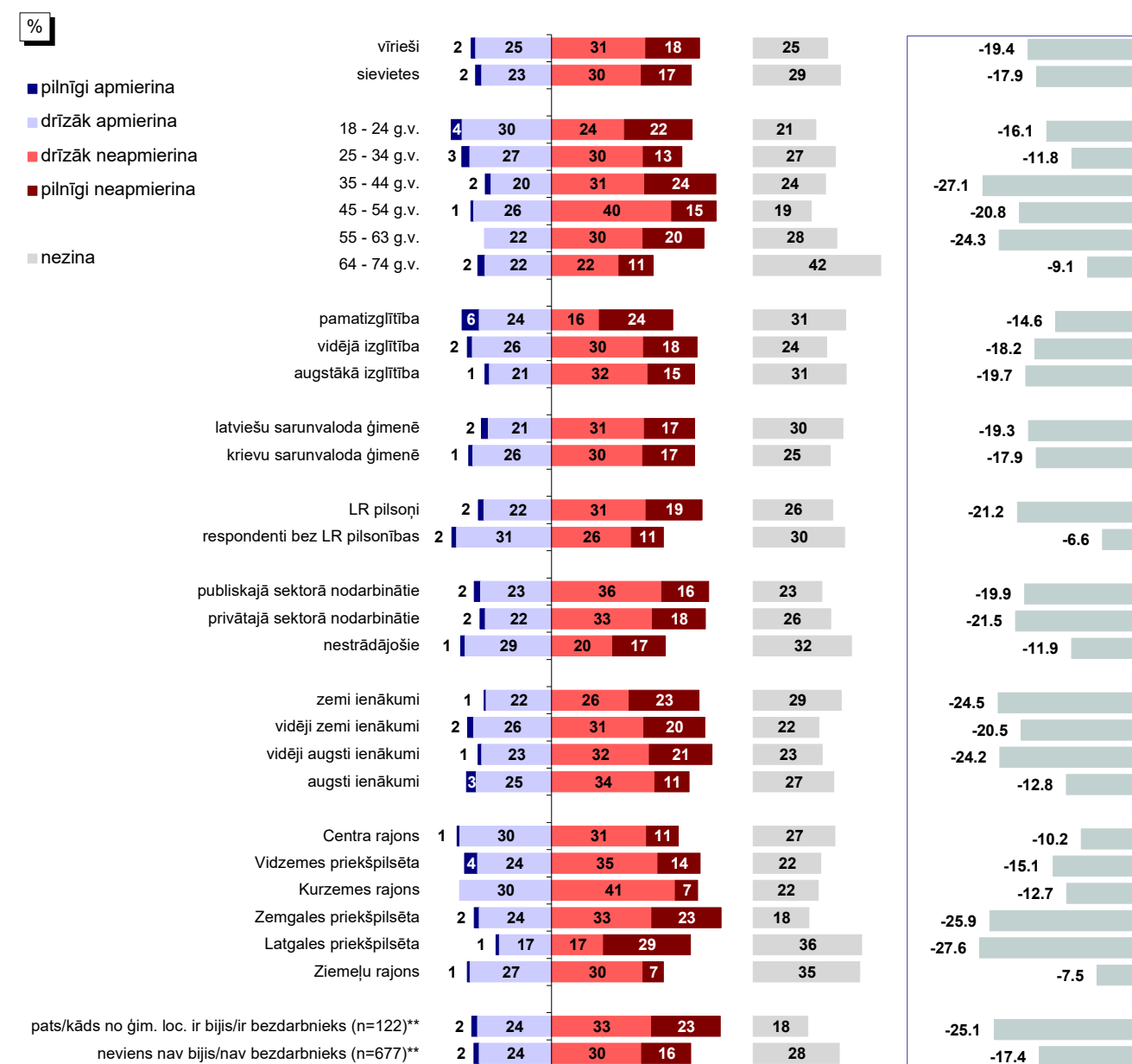
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

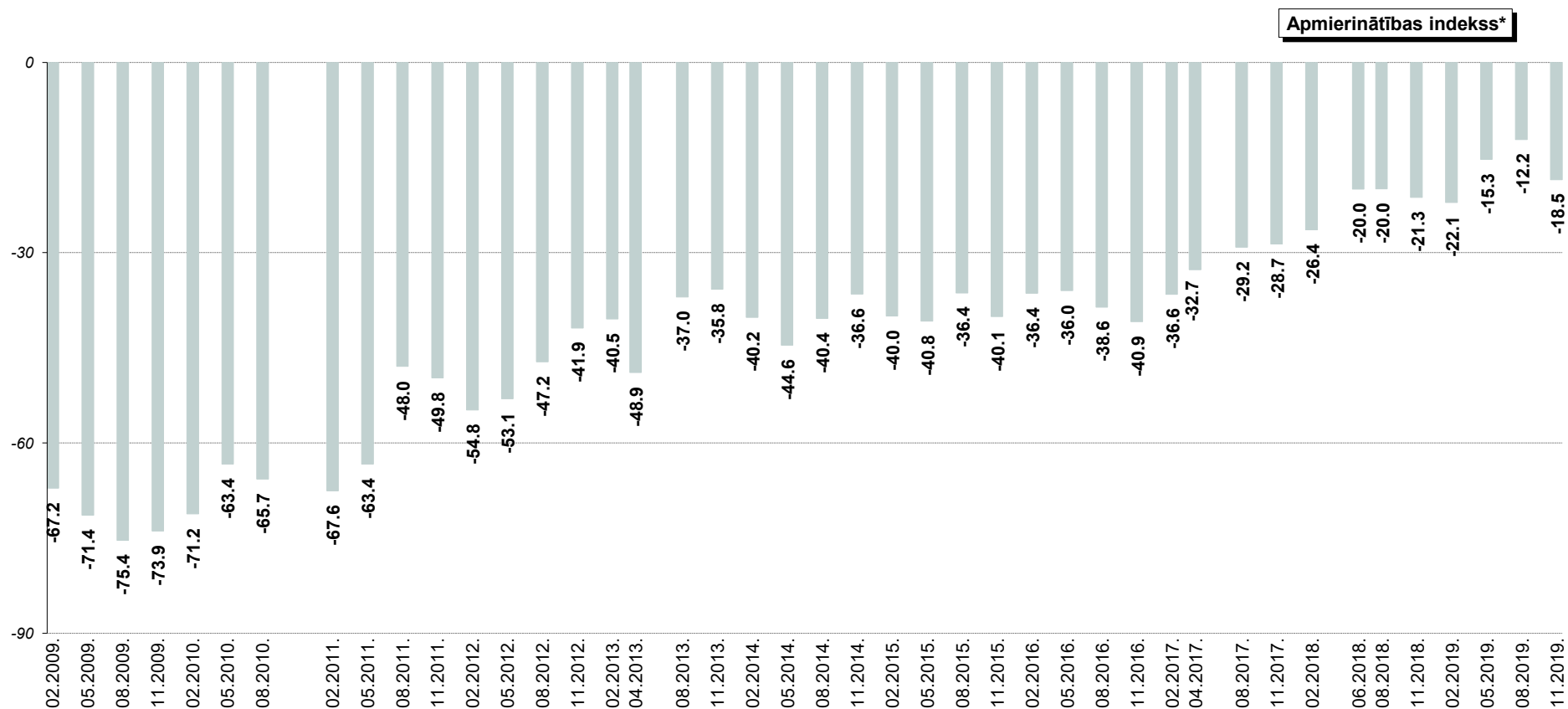
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

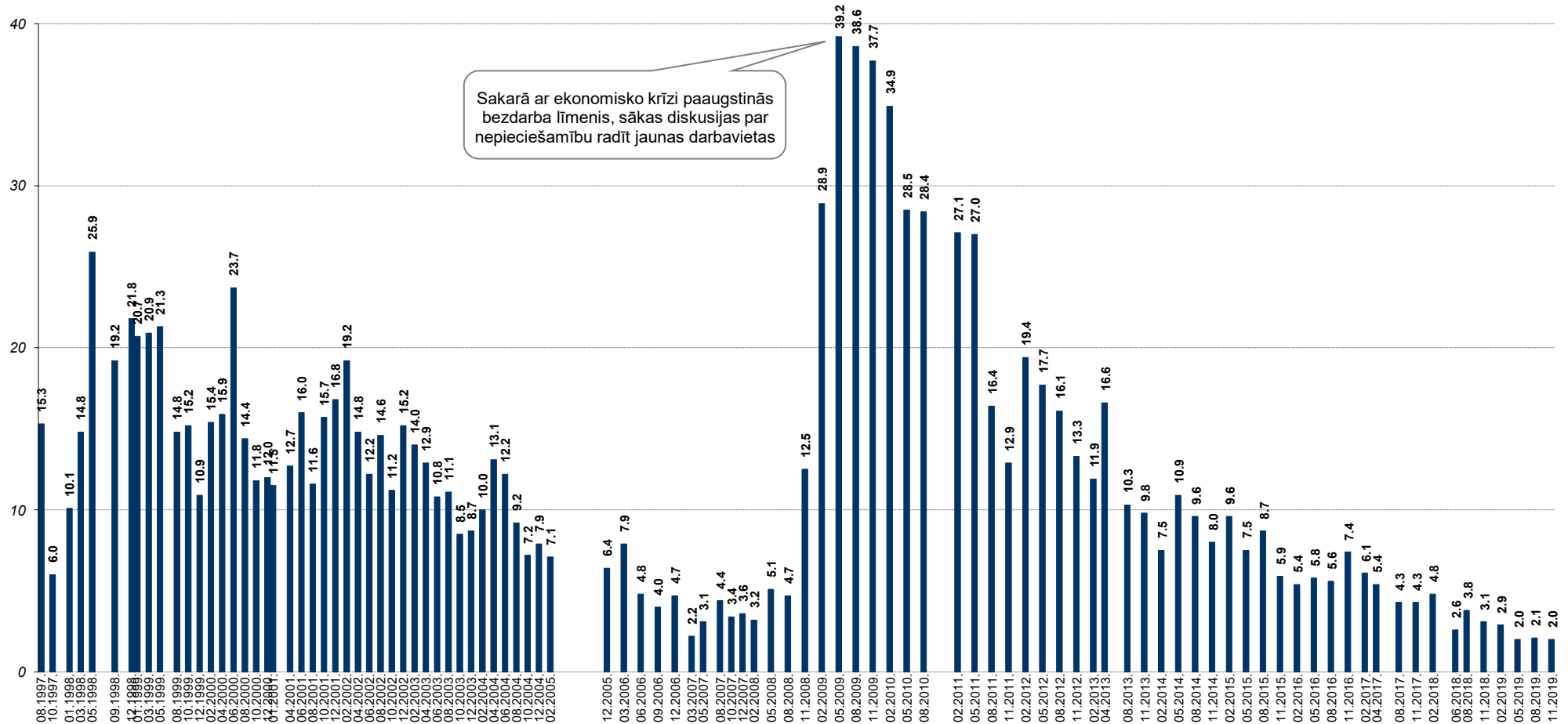
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2019.gada novembrī, vērtējot Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, visbiežāk aptaujātie Rīgas iedzīvotāji bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu (80%). Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanai atzinīgu vērtējumu sniedza 75%, bet siltumapgādes nodrošināšanai – 71%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Lūgti novērtēt Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 75% pētījuma dalībnieku, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2019.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības ar šo jomu indekss trīs mēnešu laikā nav būtiski mainījies (augustā: +31.8, novembrī: +31.2).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka salīdzinoši atzinīgāk noskaņoti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (86%), bet visretāk pozitīvu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (62%). Pārējos administratīvajos rajonos apmierināto īpatsvars bija robežās no 70% līdz 76%.

2019.gada novembrī Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 80% pētījuma dalībnieku. Negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbu šajā jomā vērtēja 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2019.gada augustā un novembrī veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai ir samazinājies no +41.2 līdz +37.7.

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, kopumā pozitīvāku vērtējumu sniedza Centra rajona (82%), Vidzemes priekšpilsētas (81%), Kurzemes rajona (83%) un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (86%). Retāk atzinīgu attieksmi pauda Zemgales priekšpilsētā (68%) un Ziemeļu rajonā (73%) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem 71% respondentu 2019.gada novembrī pauda pozitīvu attieksmi pret Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 25% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2019.augustā un novembrī veikto aptauju datus, var secināt, ka iedzīvotāju vērtējums siltumapgādes nodrošināšanai pilsētā trīs mēnešu laikā ir pasliktinājies (augustā: +35.6, novembrī: +28.2).

Visbiežāk pozitīvi pret Domes darbu šajā jomā noskaņoti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (82%), bet visretāk pozitīvu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (47%). Pārējos rajonos šis rādītājs svārstījās no 66% līdz 76%.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

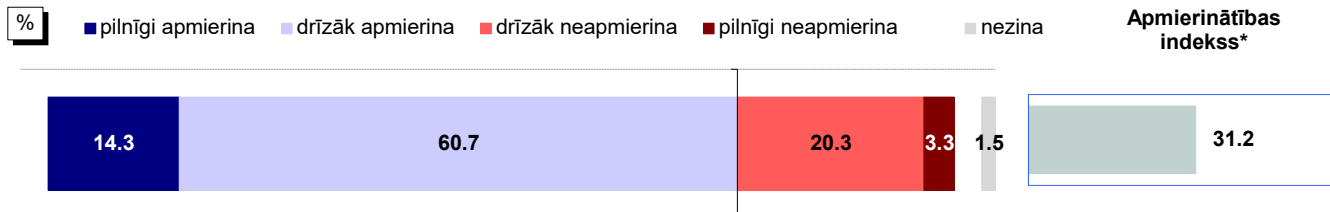
2019.gada novembrī, lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām pilsētā risināmās problēmas, komunālo pakalpojumu kvalitātes un to cenu jautājumus spontāni nosauca 9% respondentu (iepriekš: 6%). Visbiežāk respondenti pauda neapmierinātību ar apkures cenām, ūdens kvalitāti un tās patēriņa aprēķinu.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

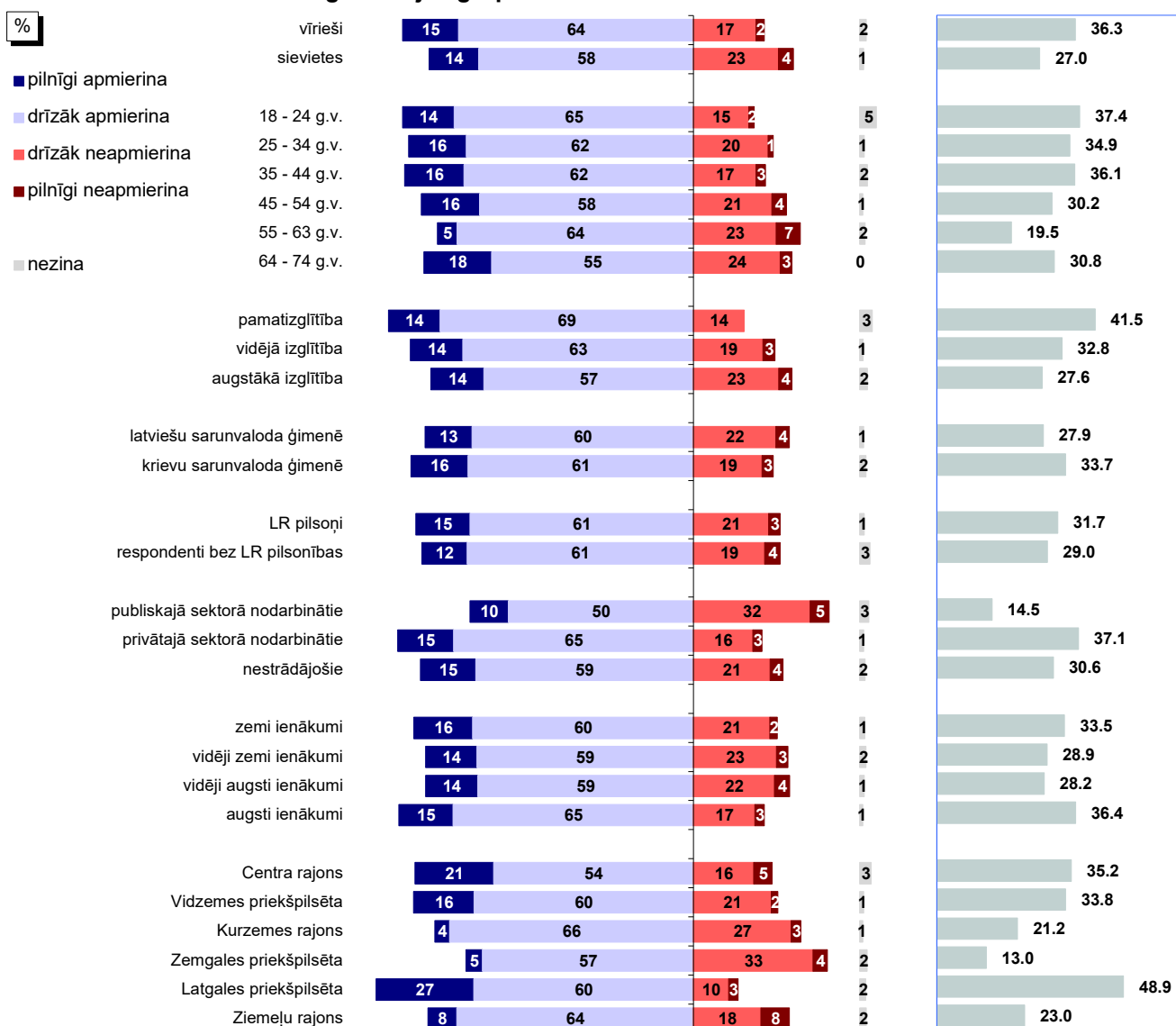
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

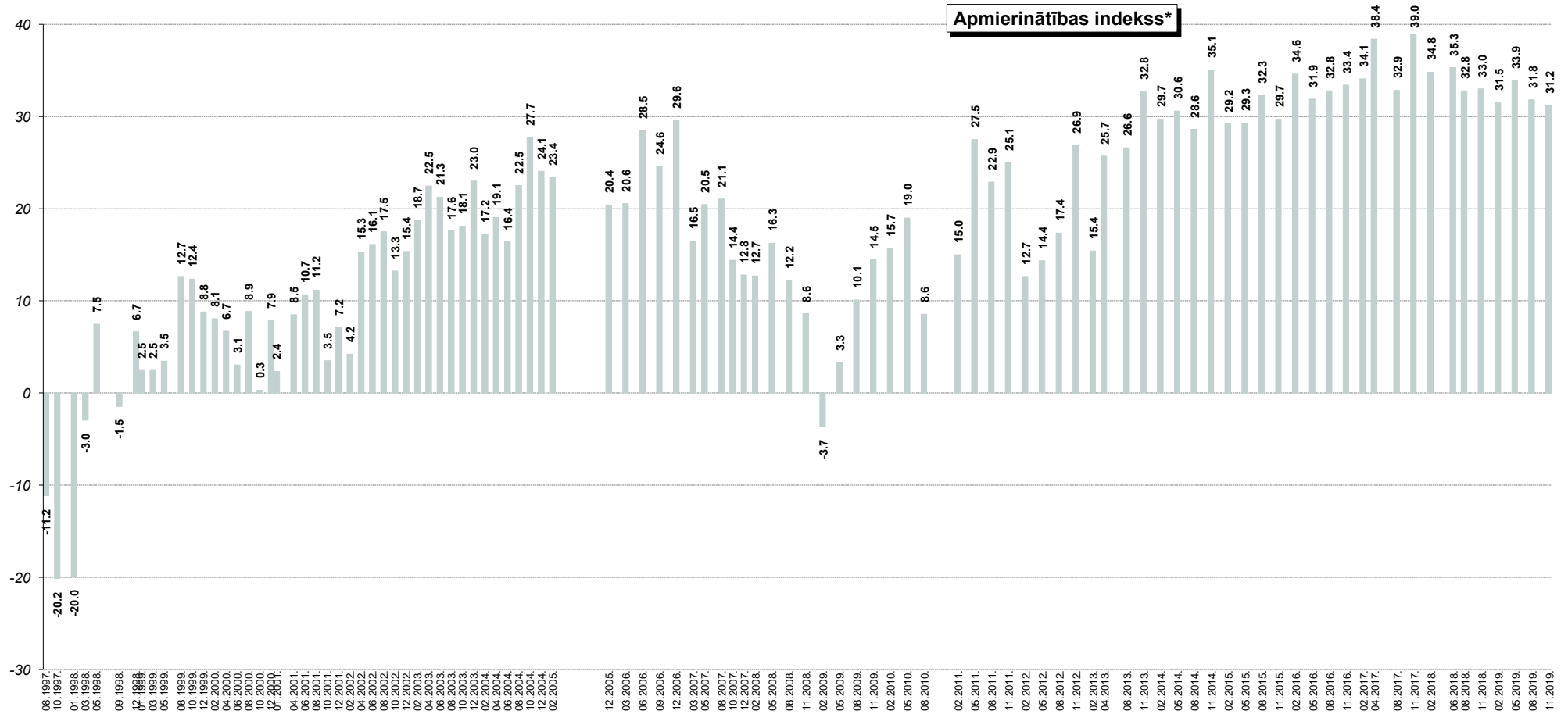
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



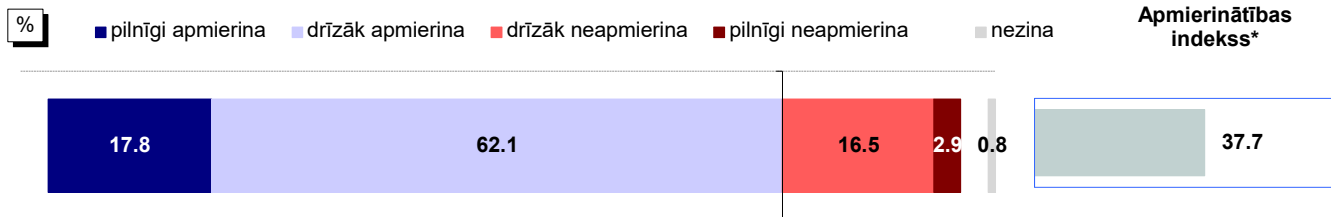
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

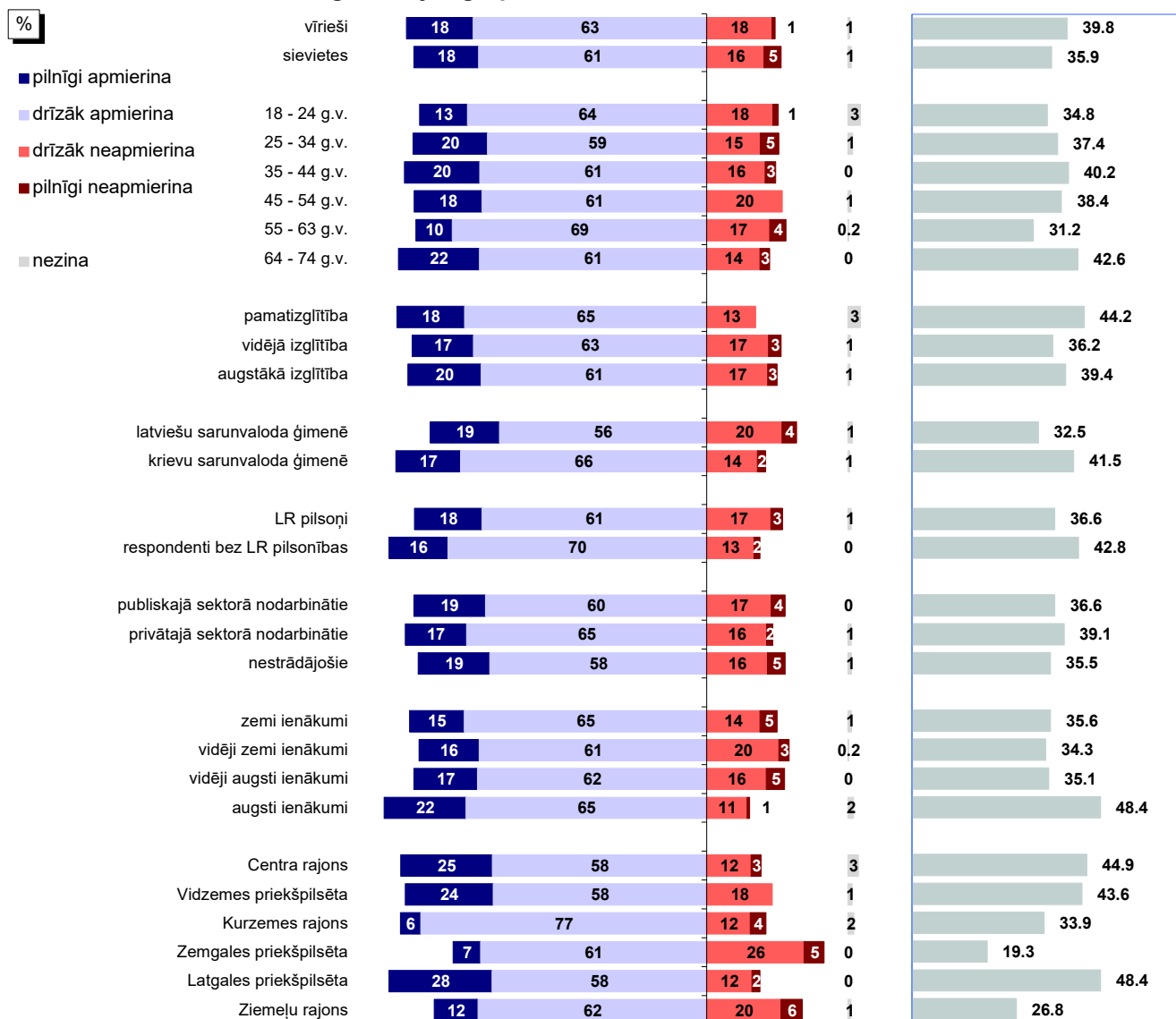
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

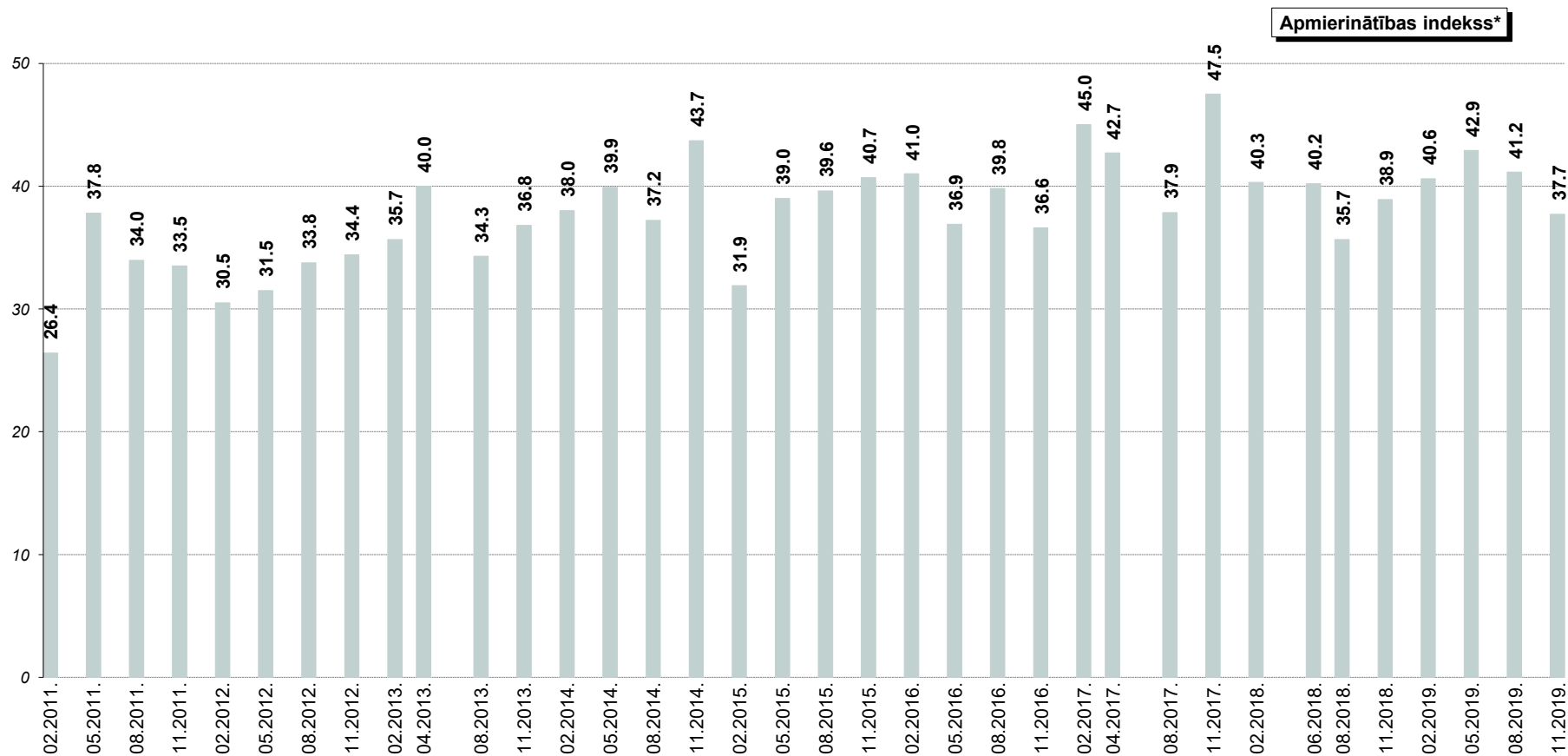
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



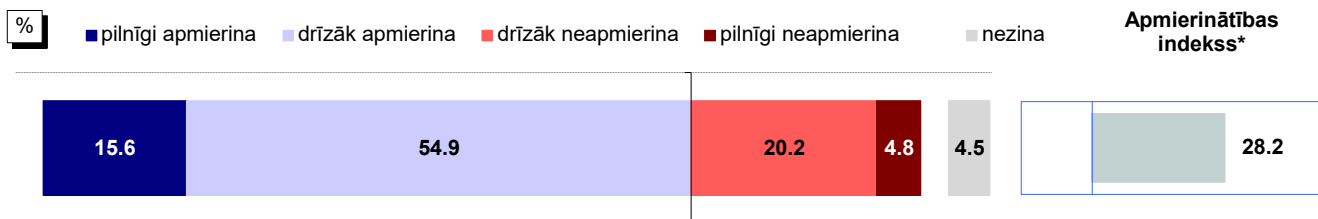
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

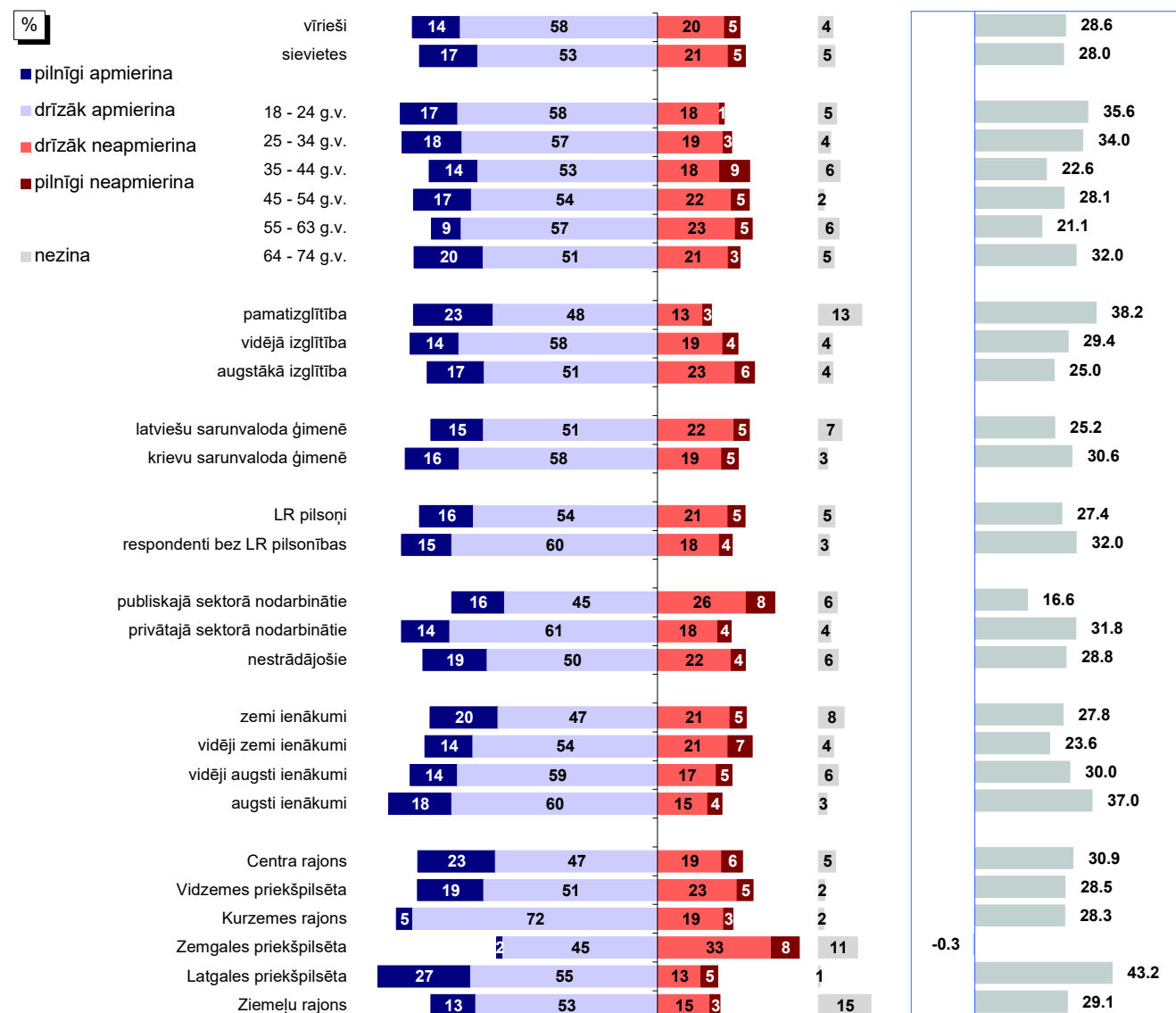
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

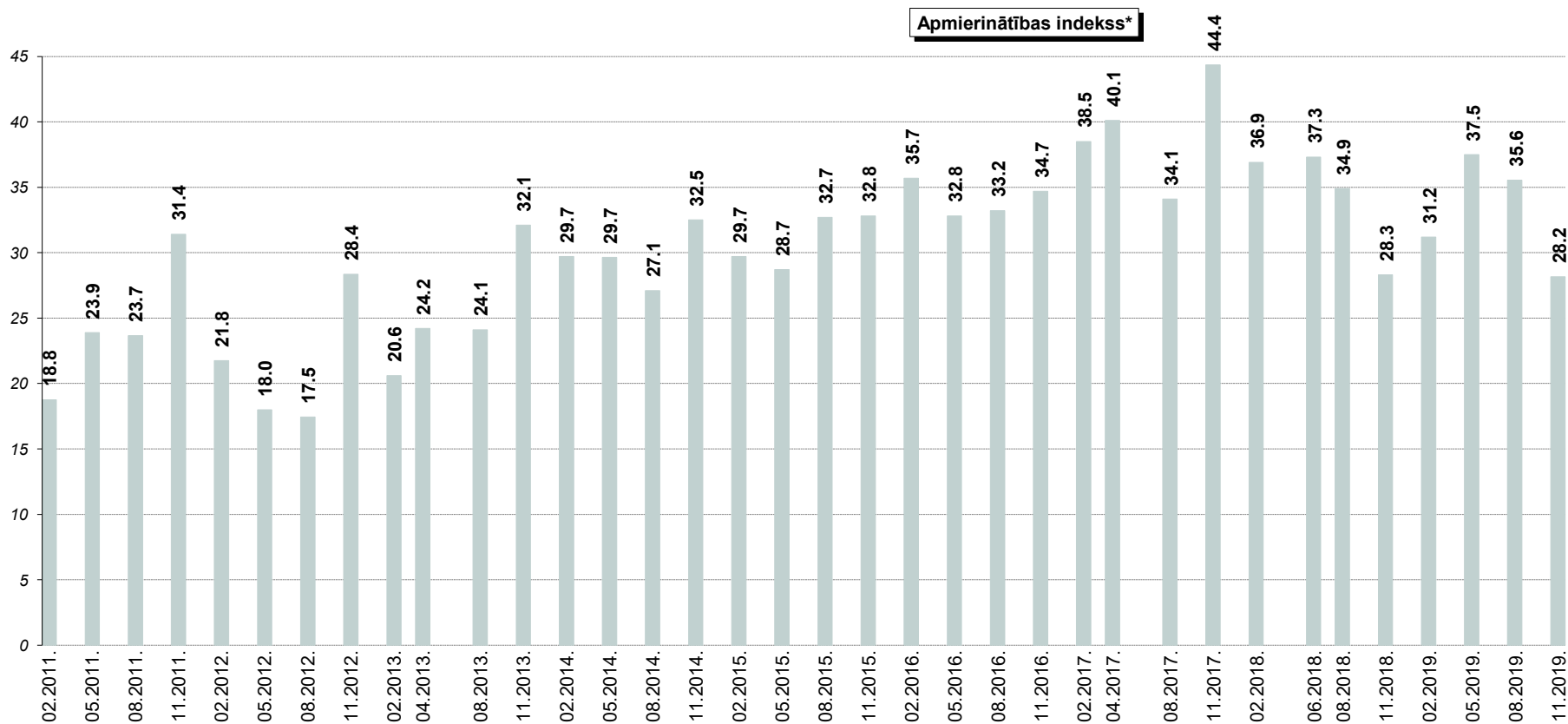
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



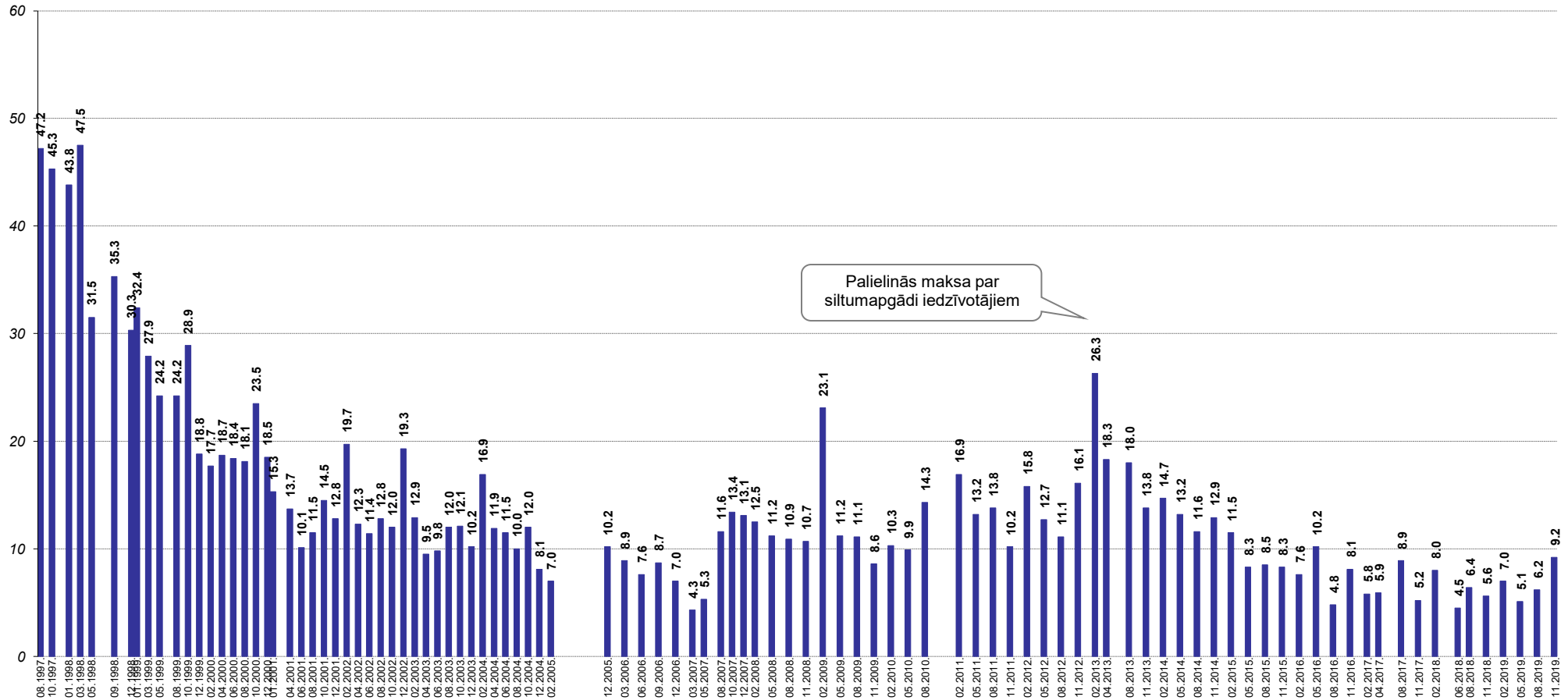
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 4% respondentu 2019.gada novembrī norādīja, ka pašlaik paši atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā vai tajā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis. Pozitīvu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā sniedza 22% pētījuma dalībnieku.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau minēts, 2019.gada novembrī 4% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzīmēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis pašlaik atrodas dzīvokļu rindā: 3% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem (2019.gada augustā to norādīja 2%).

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Kopumā 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes darbu šajā jomā pauda 34% pētījuma dalībnieku.

2019.gada novembrī, salīdzinot ar augustu, iedzīvotāju vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā praktiski nav mainījies (augustā: -14.3, novembrī: -14.1).

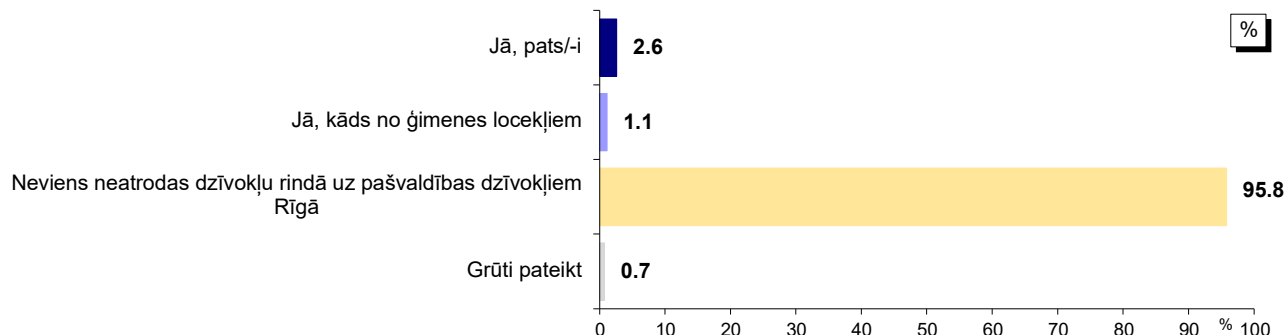
Analizējot Rīgas dažādu administratīvo rajonu iedzīvotāju atbildes, vērojams, ka salīdzinoši atzinīgāk noskaņoti bija Centra rajona (23%), Vidzemes priekšpilsētas (27%), Kurzemes rajona (26%) un Latgales priekšpilsētas (22%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā (14%) un Ziemeļu rajonā (14%) dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 30%, bet negatīvu – 41%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

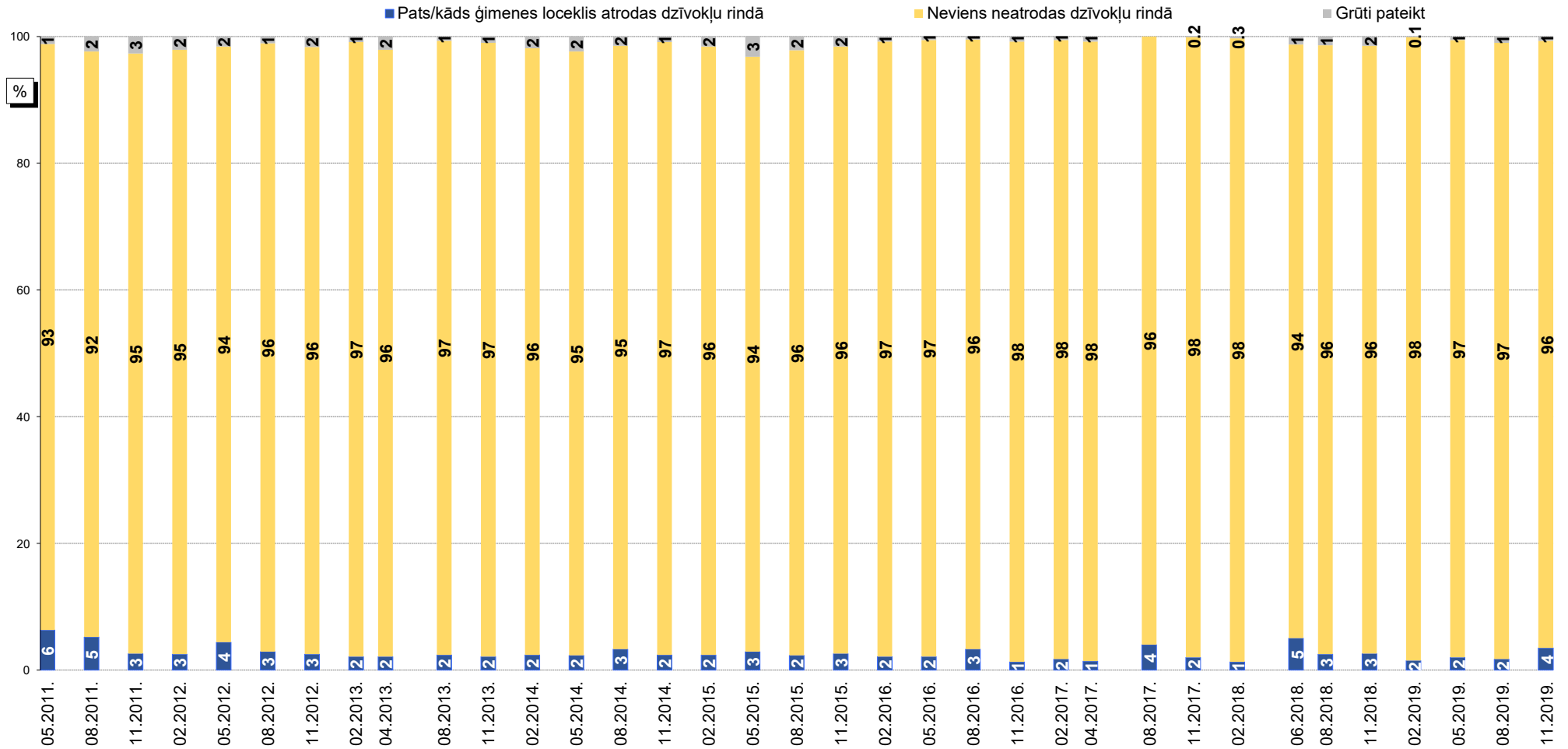
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

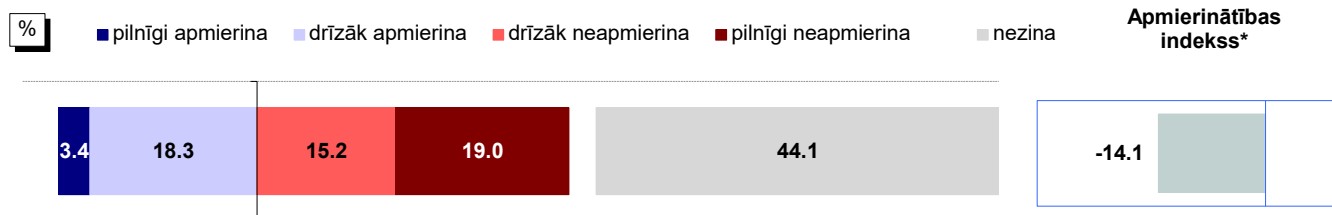
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

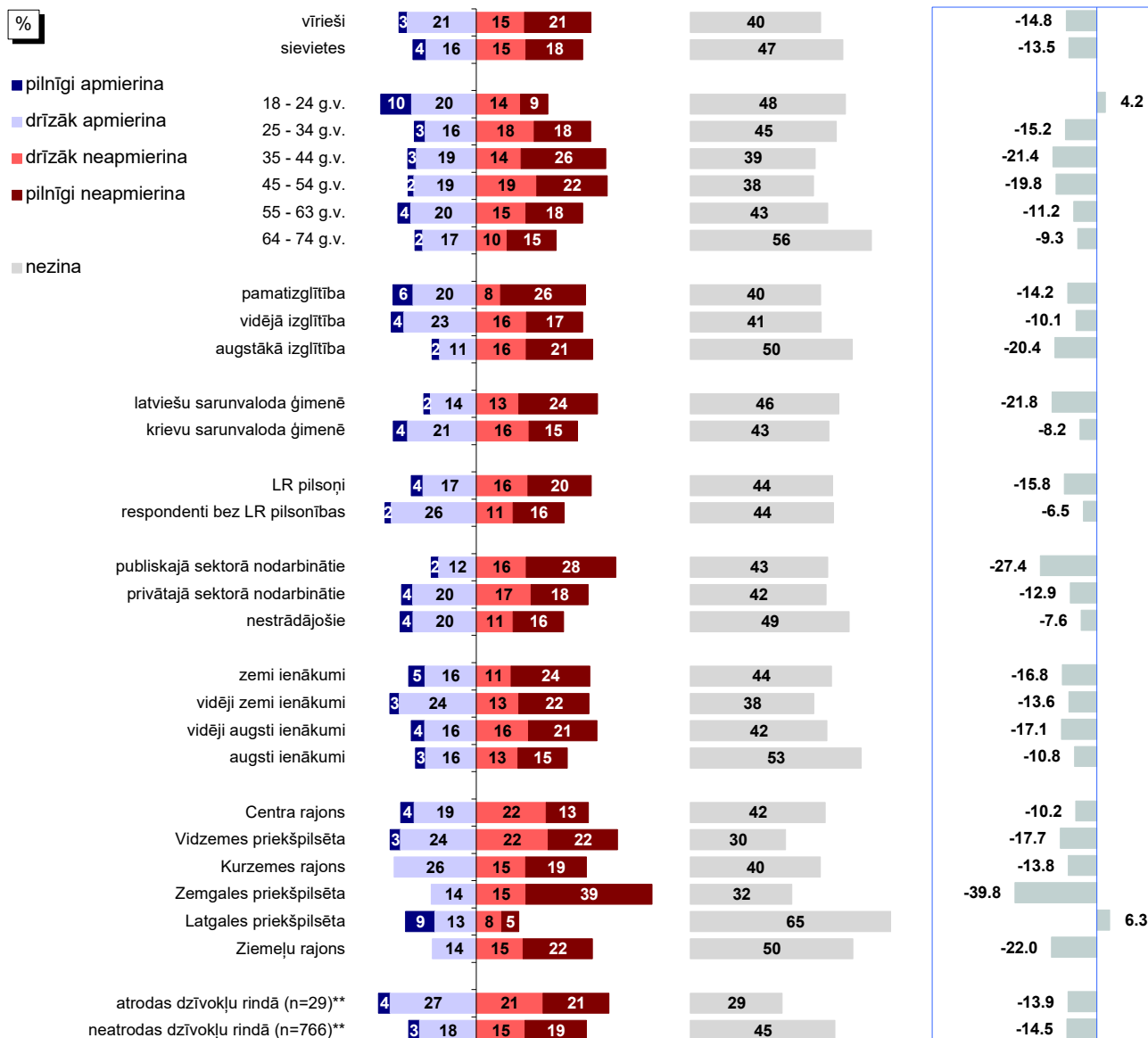
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

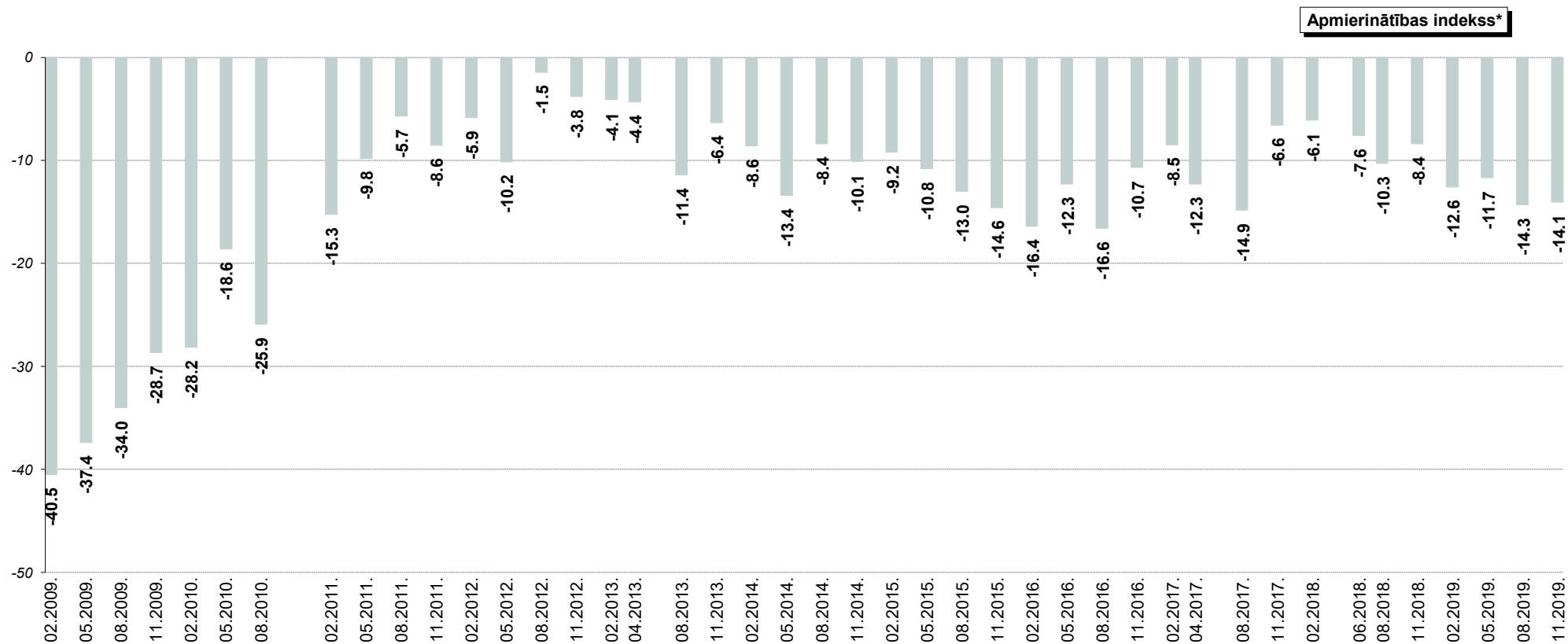
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2019.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Domes rūpes par pašvaldības teritorijas uzturēšanu. Kopumā 75% pozitīvi vērtēja parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, 63% - pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu, 62% - pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu, bet 24% - ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 63% respondentu 2019.gada novembrī bija atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 35% respondentu.

2019.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai ir ievērojami pasliktinājies: indekss ir samazinājies no +22.2 līdz +14.8.

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, var secināt, ka kopumā biežāk atzinīgu vērtējumu sniedza Centra rajona (66%), Kurzemes rajona (67%), Latgales priekšpilsētas (70%) un Ziemeļu rajona (72%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgi noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētā (54%) un Zemgales priekšpilsētā (54%) dzīvojošie.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Kopumā 62% respondentu Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā** vērtēja atzinīgi, bet 37% - negatīvi.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka novembrī, salīdzinot ar augustu, indekss ir ievērojami samazinājies: no +35.8 augustā līdz +15.0 novembrī.

Visbiežāk pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (80%). Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija zemāks (48%-68%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Gandrīz katrs ceturtais (24%) respondents 2019.gada novembrī izrādīja apmierinātību ar Domes darbu (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Negatīvu vērtējumu (*“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) sniedza 75% respondentu.

Salīdzinot ar 2019.gada augustu, novembrī iedzīvotāji, vērtējot šo jomu, bija noskaņoti kritiskāk: indekss ir samazinājies no -34.3 līdz -40.0.

Visbiežāk apmierināti ar darbu šajā jomā bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (35%). Citos administratīvajos rajonos pozitīvi noskaņoto īpatsvars bija mazāks (18%-24%).

Lūgti nosaukt trīs galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2019.gada novembrī spontāni minēja 33% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Vērtējot Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā bija 75% respondentu, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 24%.

2019.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar šo jomu trīs mēnešu laikā būtiski nav mainījies (augustā: +32.5, novembrī: +31.9).

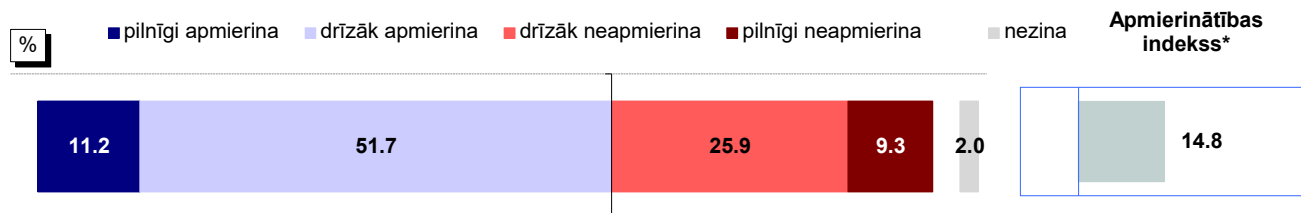
Kopumā lielāku apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā demonstrēja Centra rajona (77%), Kurzemes rajona (73%), Latgales priekšpilsētas (88%) un Ziemeļu rajona (81%) iedzīvotāji. Vidzemes priekšpilsētā (65%) un Zemgales priekšpilsētā (67%) dzīvojošie pozitīvu vērtējumu sniedza retāk.

Zaļās zonas uzturēšanu starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām 2019.gada novembrī spontāni minēja 2% pētījuma dalībnieku (pirms trīs mēnešiem: 4%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

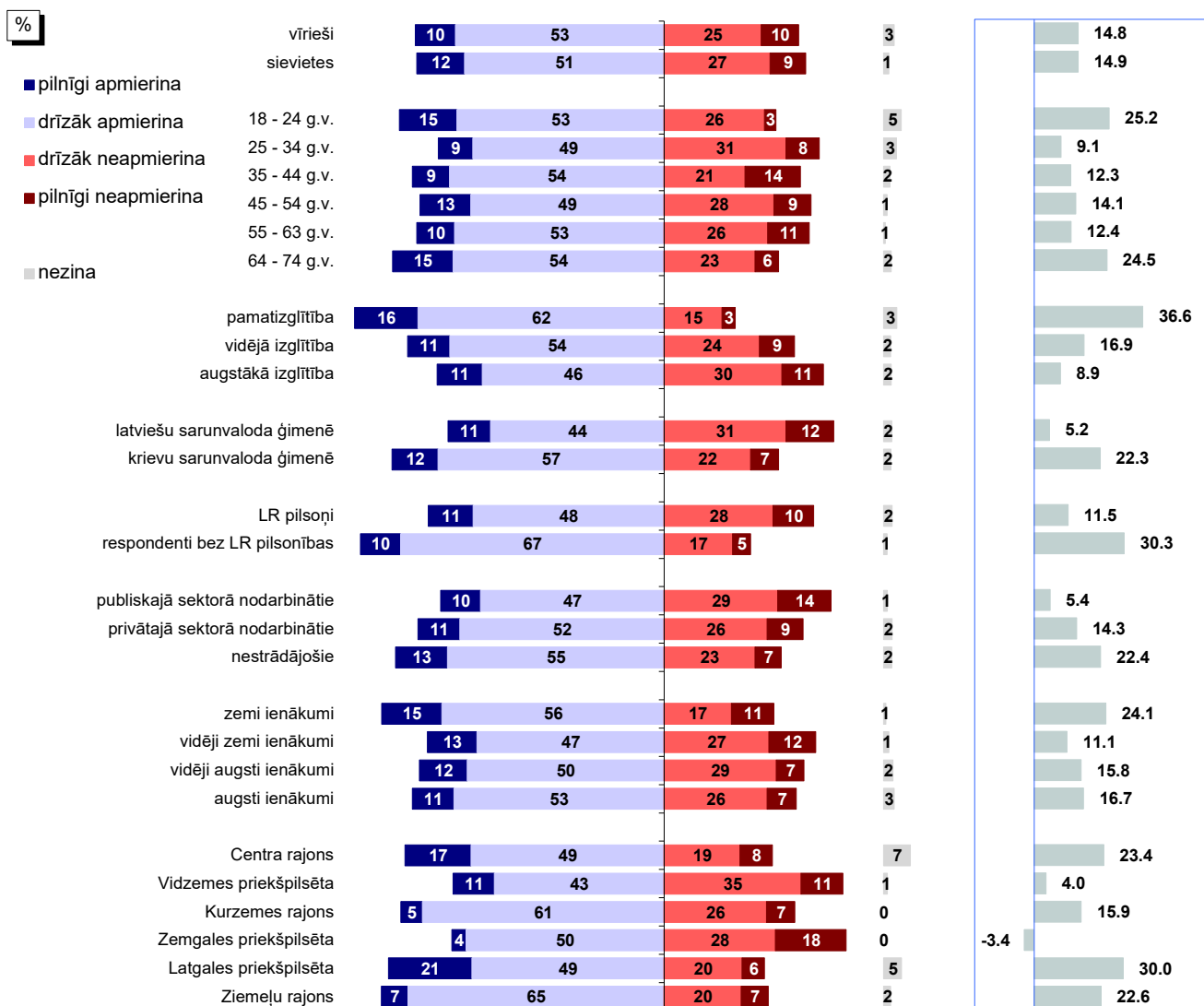
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

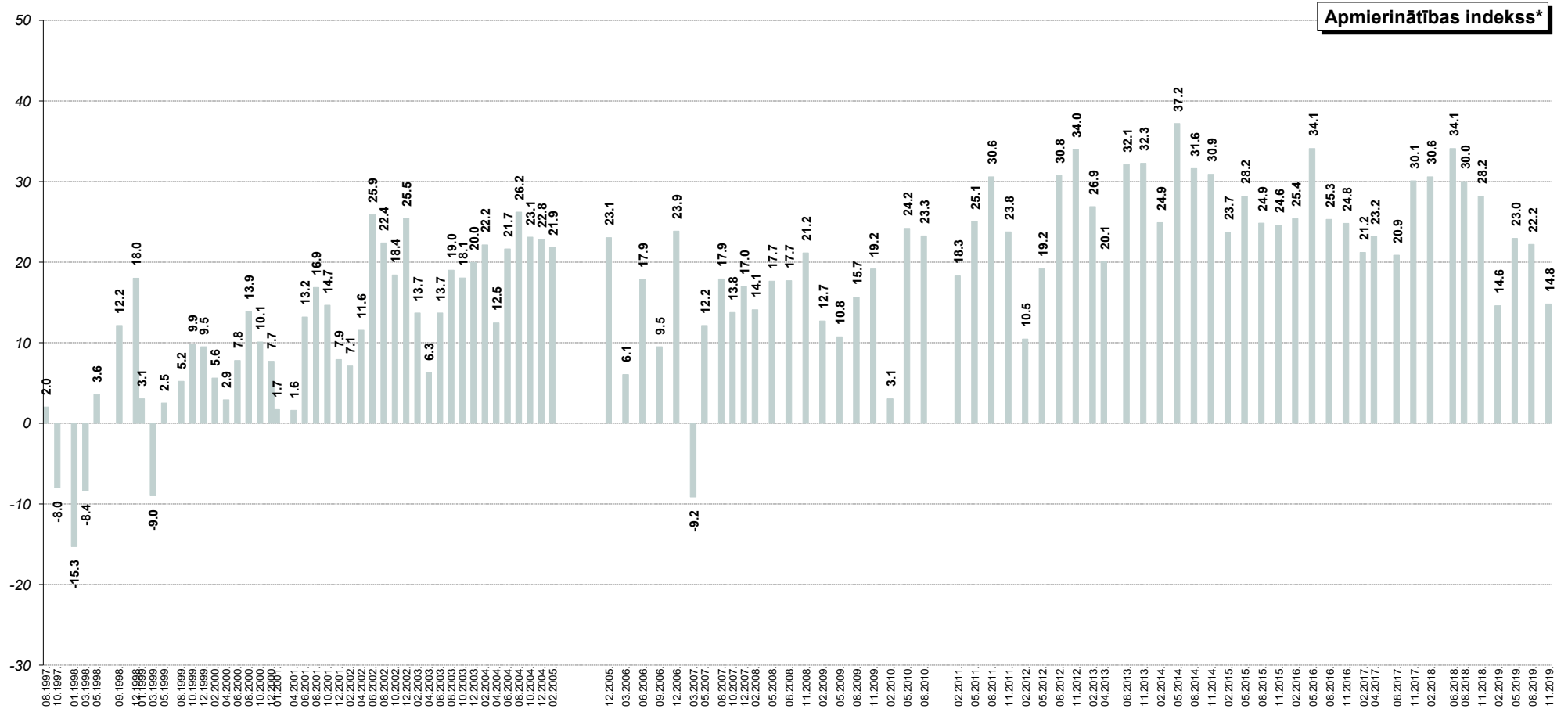
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

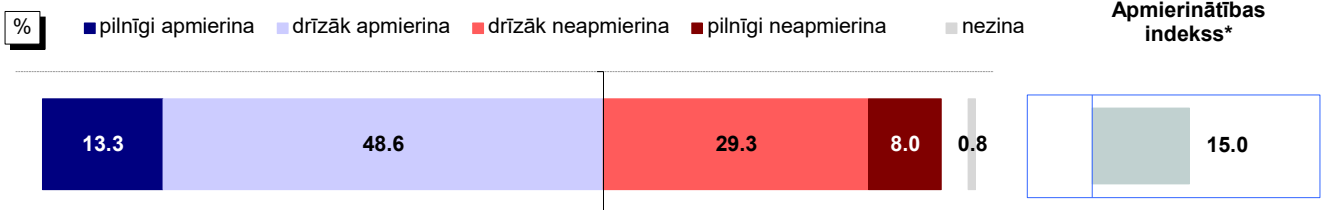
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

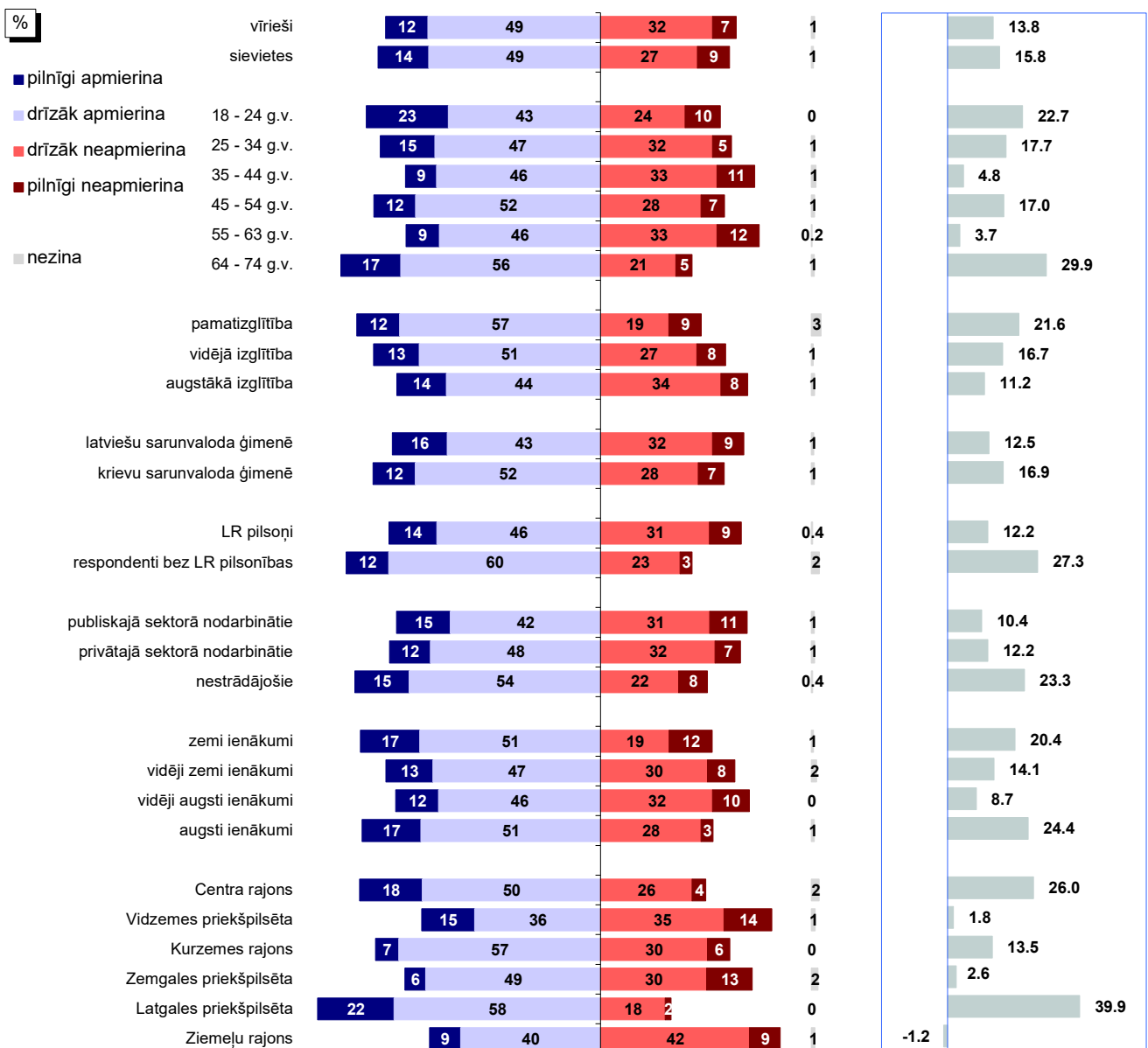
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

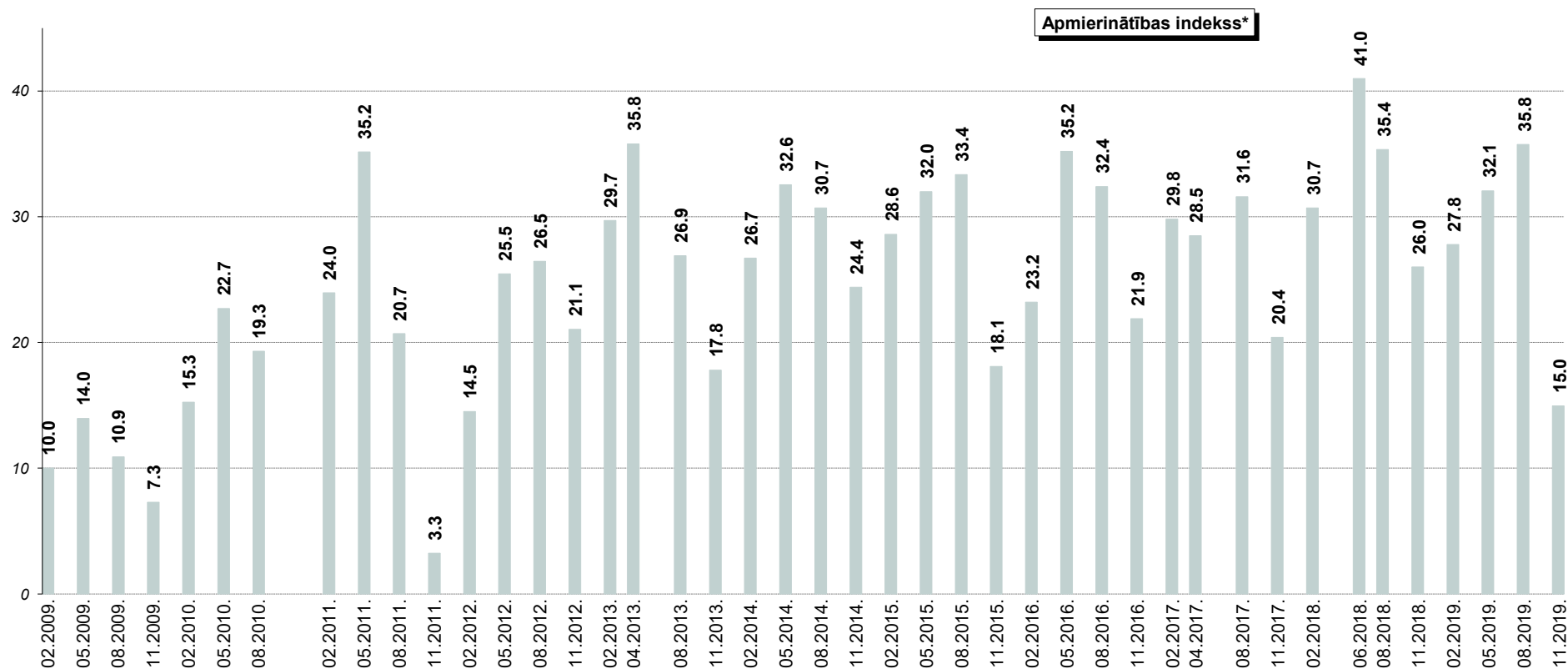
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



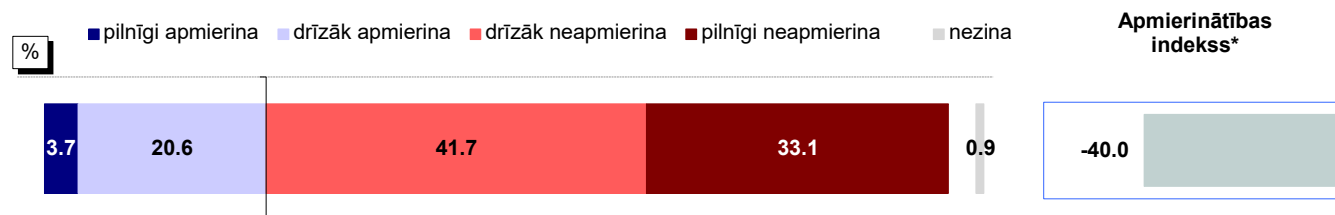
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

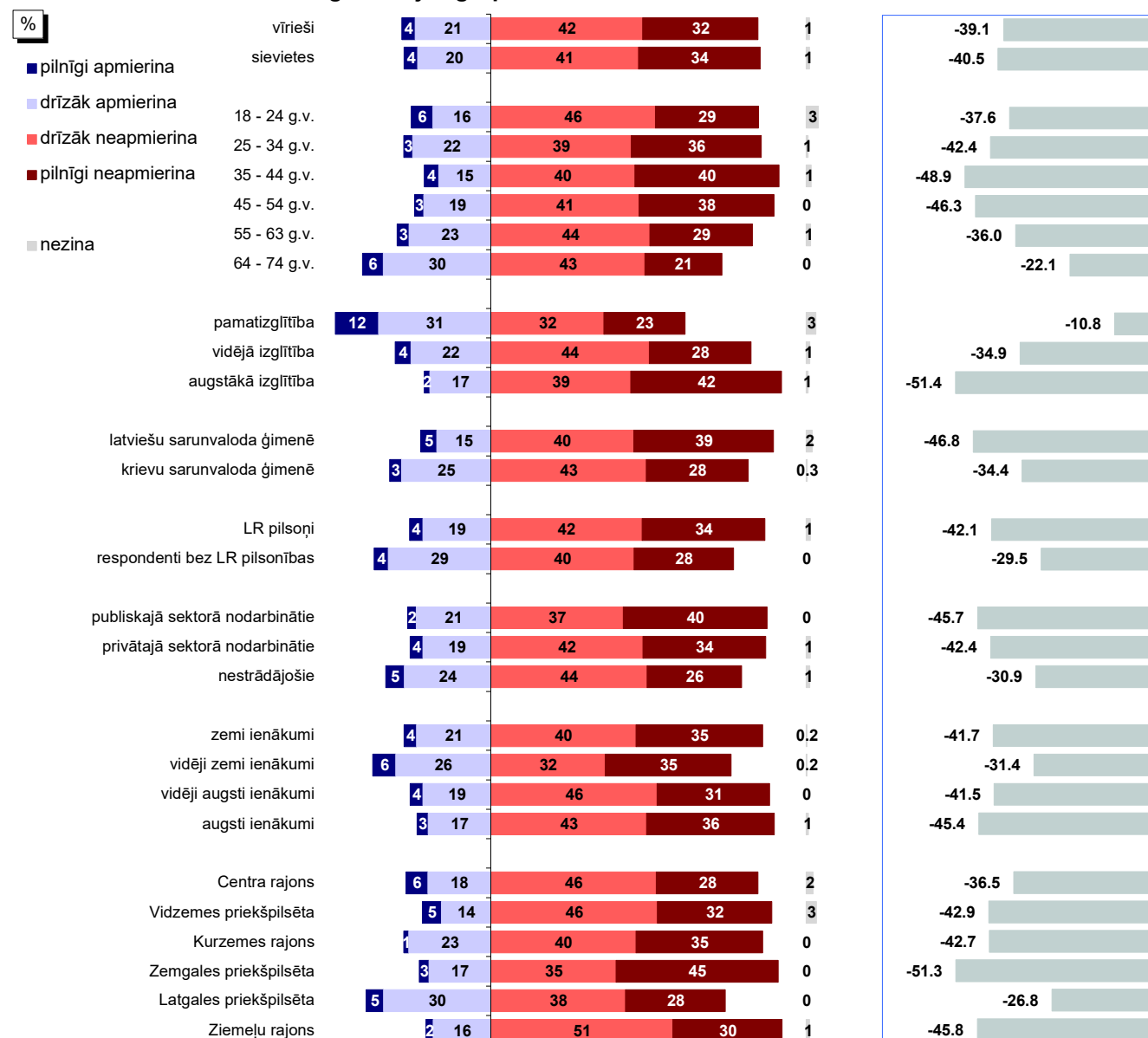
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

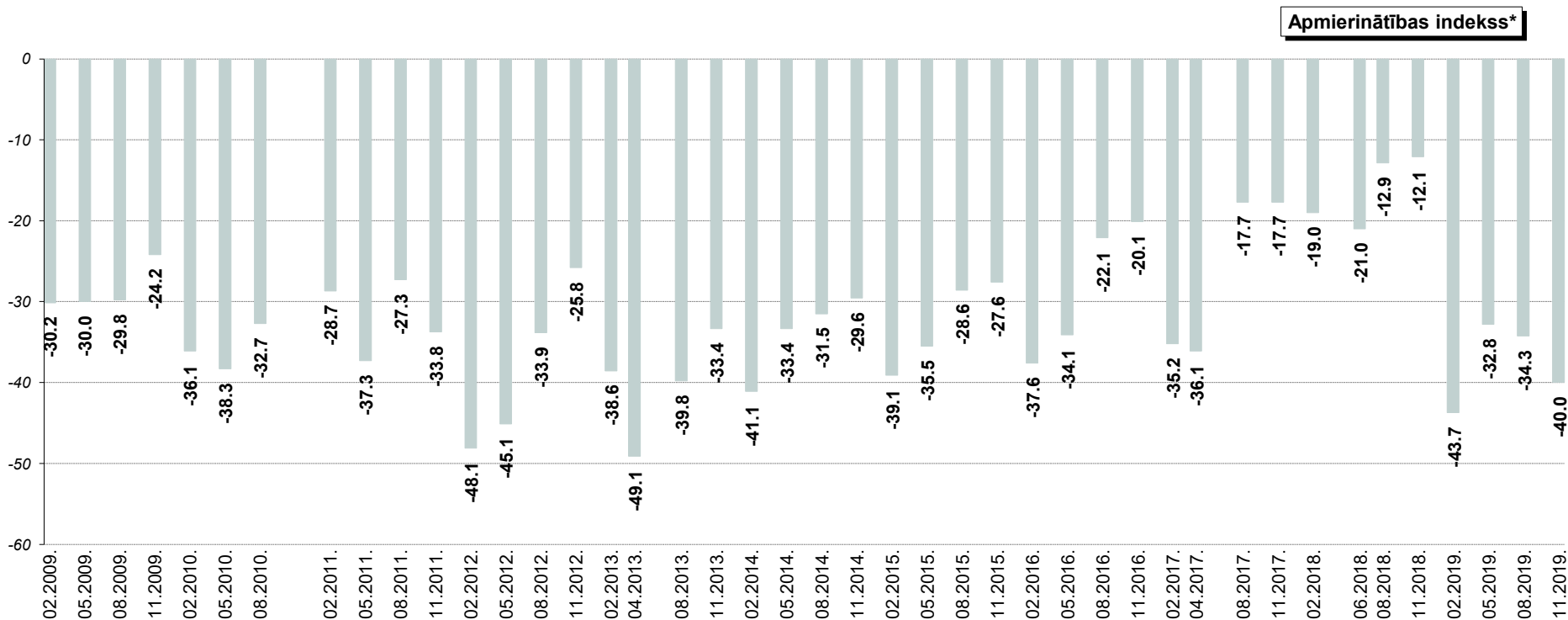
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

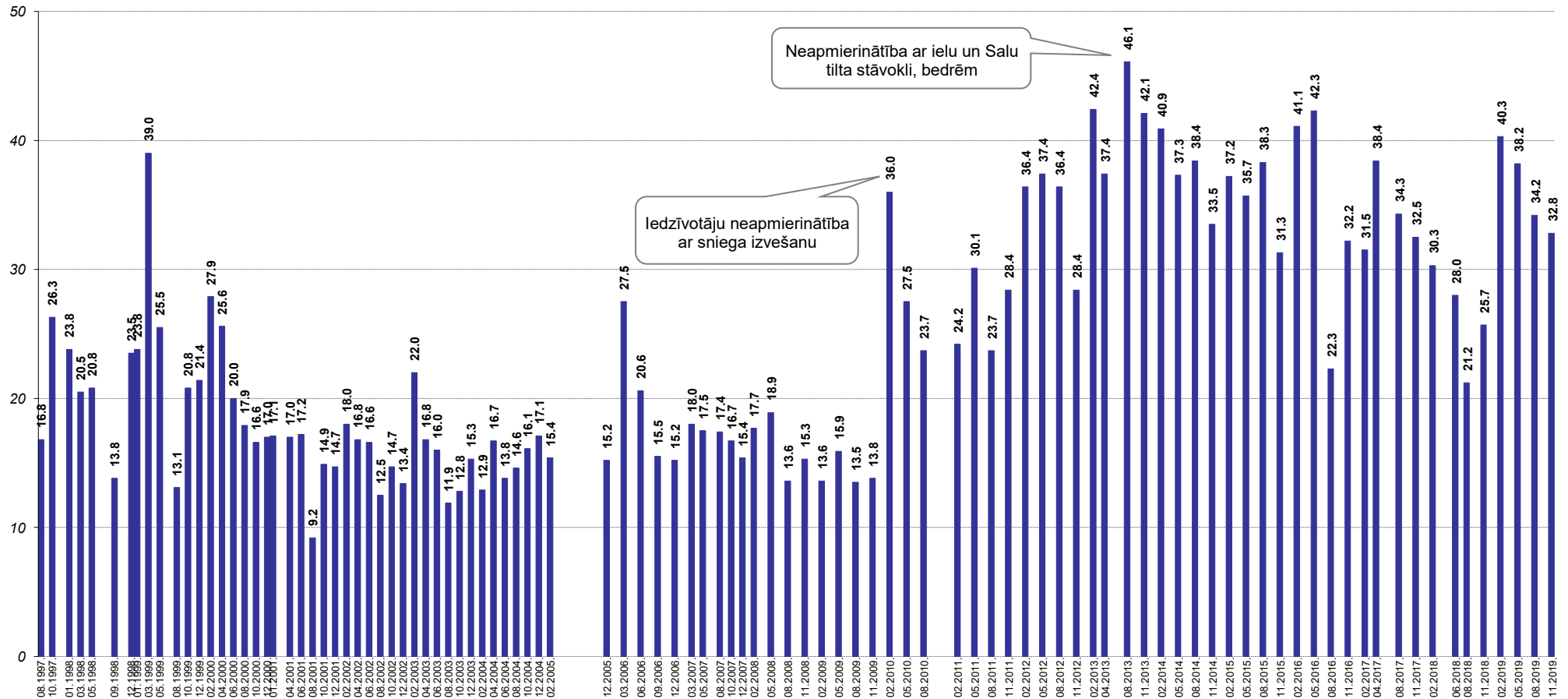
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

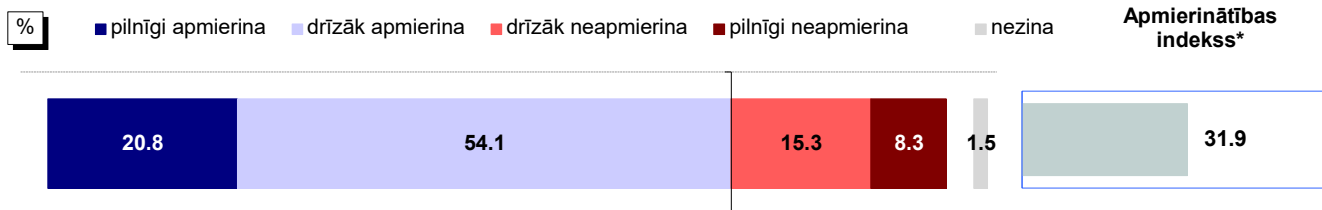
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

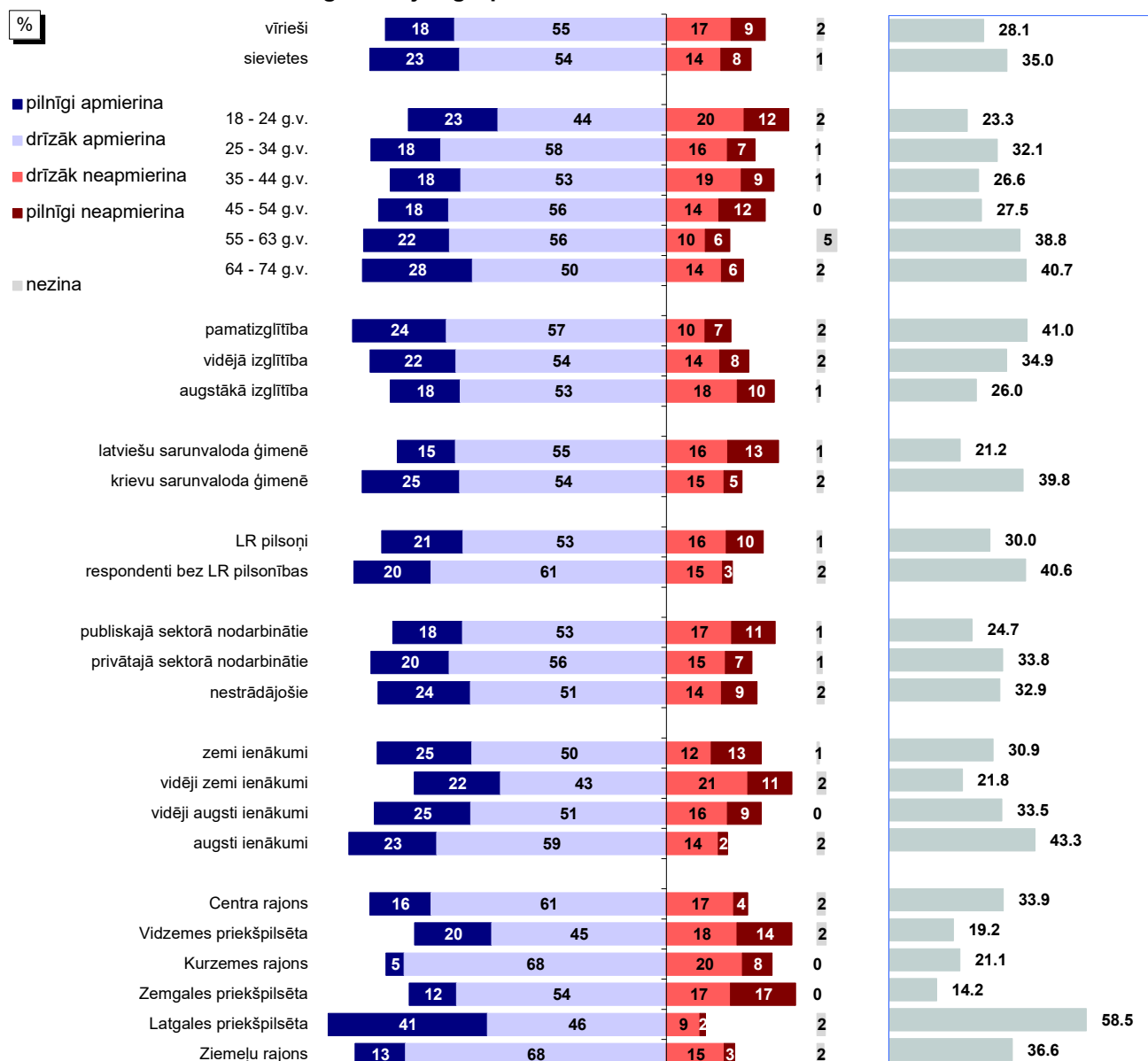
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

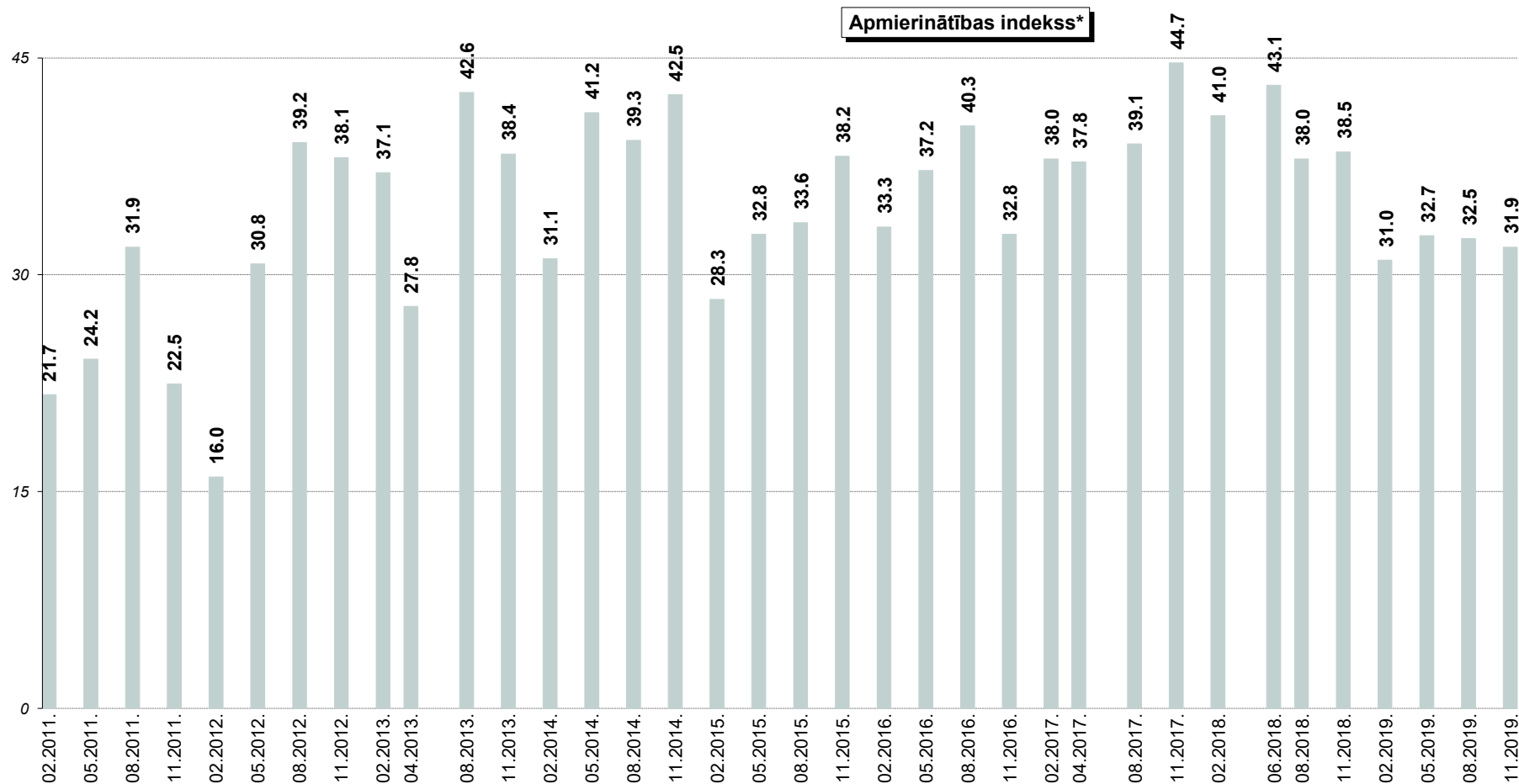
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

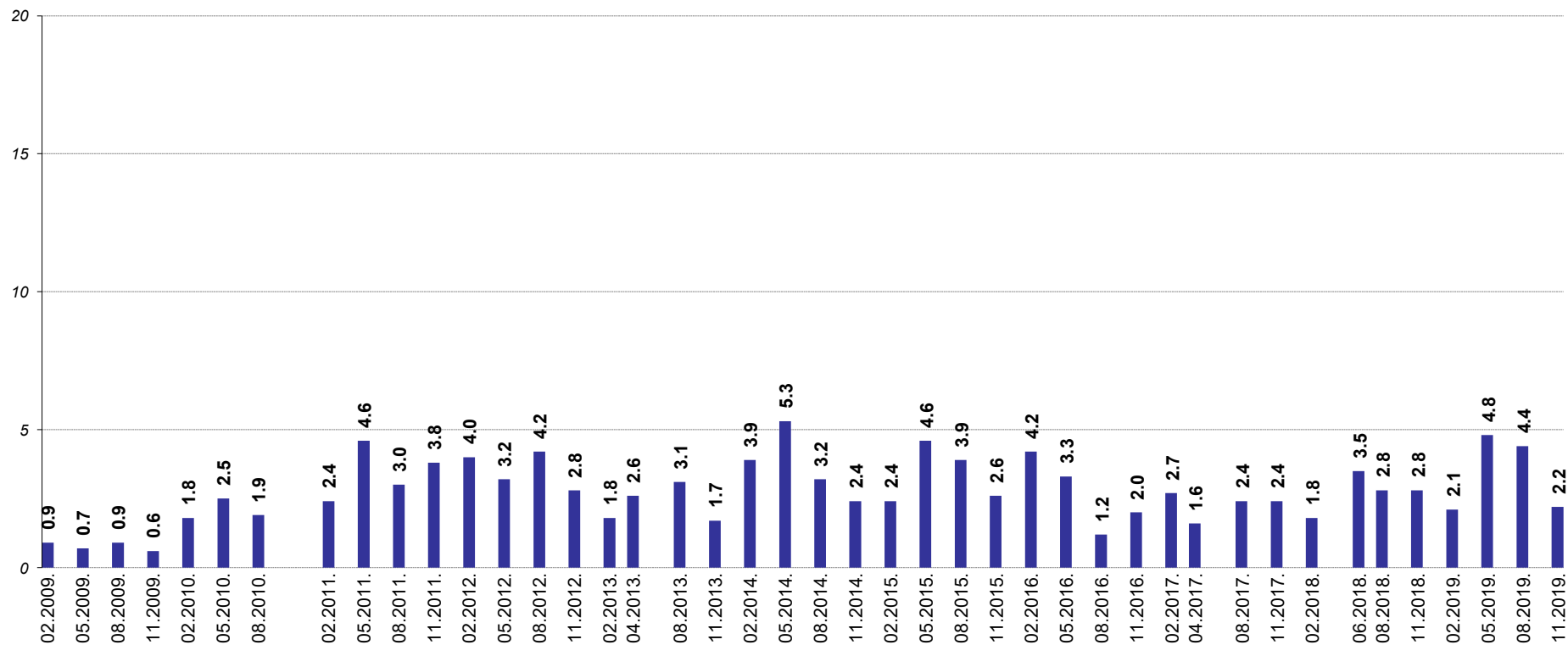
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Saskaņā ar aptaujas datiem 64% respondentu 2019.gada novembrī bija atzinīgi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) pret Rīgas domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Kritisku attieksmi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 35% pētījuma dalībnieku.

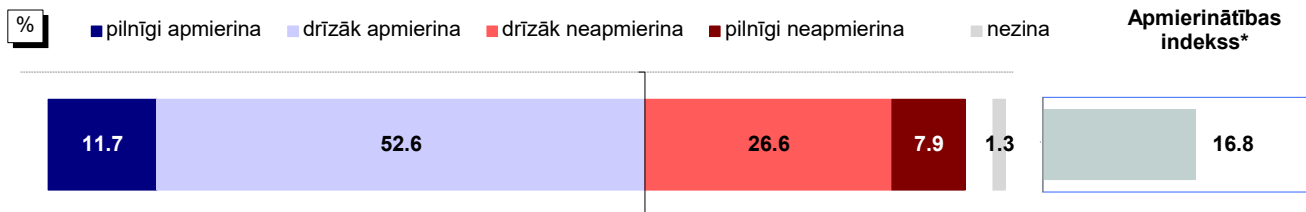
Ja salīdzina 2019.gada augusta un novembra aptauju datus, var secināt, ka apmierinātība ar šo jomu turpina samazināties: novembrī indekss ir pasliktinājies līdz +16.8, kas ir zemākais vērtējums kopš 2002.gada februāra (šajā laika posmā indekss nebija krities zemāk par +17.1).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka kopumā apmierinātāki ar atkritumu apsaimniekošanu un uzglabāšanu bija Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (77%). Citos rajonos pozitīva attieksme pret šo jomu pausta retāk: Centra rajonā – 61%, Vidzemes priekšpilsētā – 54%, Kurzemes rajonā – 63%, Zemgales priekšpilsētā – 57%, Ziemeļu rajonā – 69%.

Lūgti nosaukt trīs problēmas pilsētā, kuras būtu jārisina pirmām kārtām, **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus 2019.gada novembrī spontāni minēja 6% (augustā – 8%).

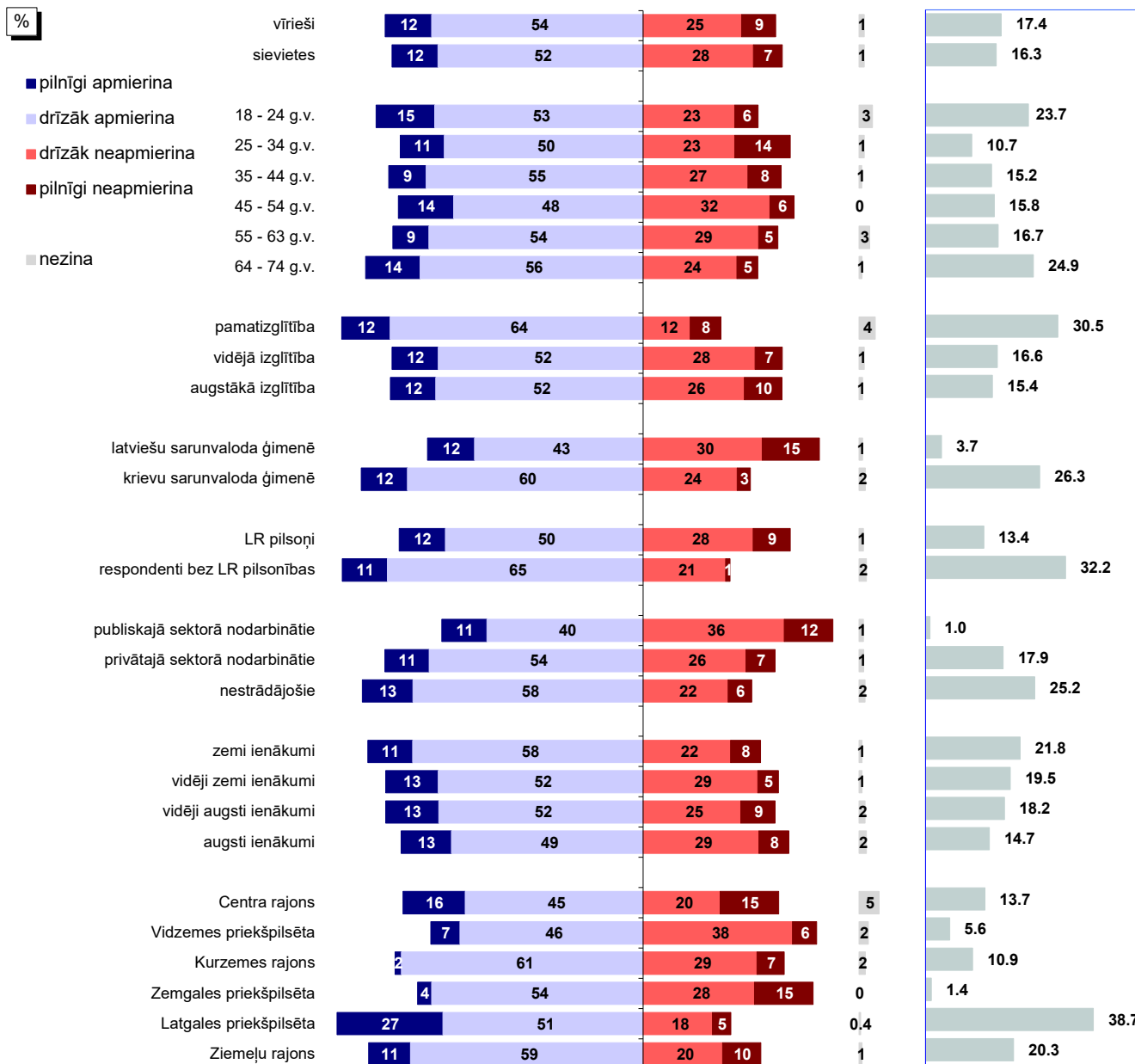
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

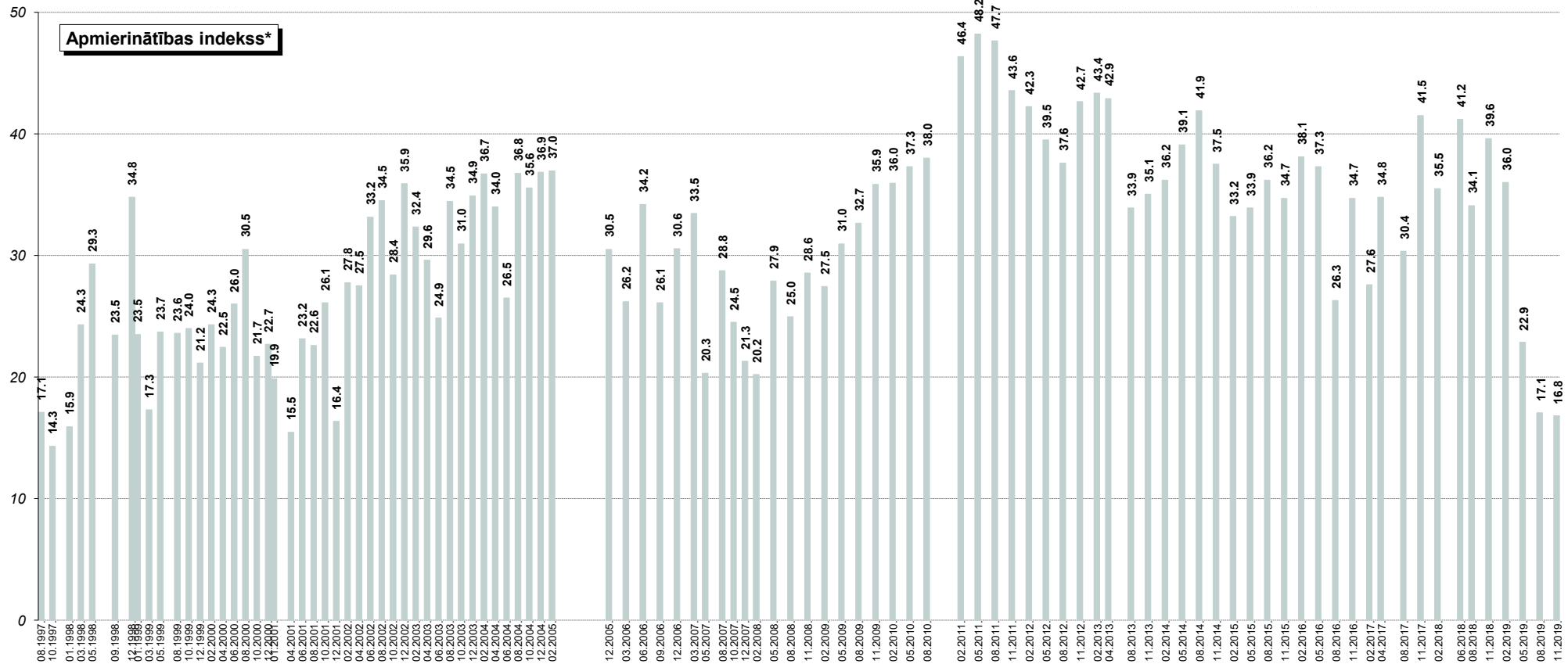
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2019.gada novembrī 69% respondentu atzinīgi vērtēja Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau tika minēts, 69% respondentu 2019.gada novembrī sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 23% pētījuma dalībnieku.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums šai jomai nav būtiski mainījies (augustā: +25.9, novembrī: +25.5).

Ja raksturo atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, vērojams, ka salīdzinoši atzinīgāk noskaņoti bija Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (75%). Pārējos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija zemāks (robežās no 62% līdz 71%).

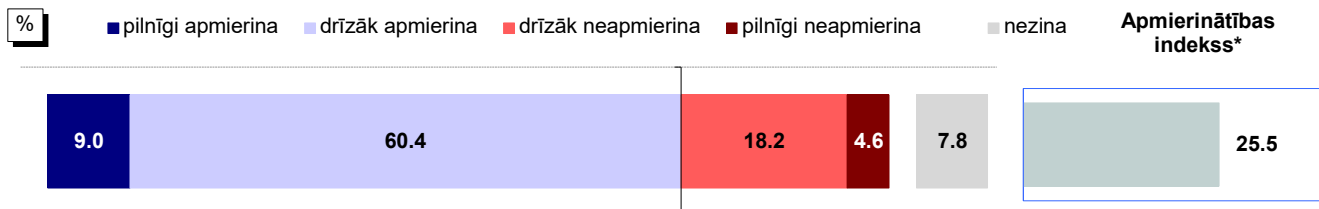
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem 5% respondentu 2019.gada novembrī **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus (t.sk. noziedzības, drošības problēmas – 1%) spontāni minēja starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām (augustā: 7%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

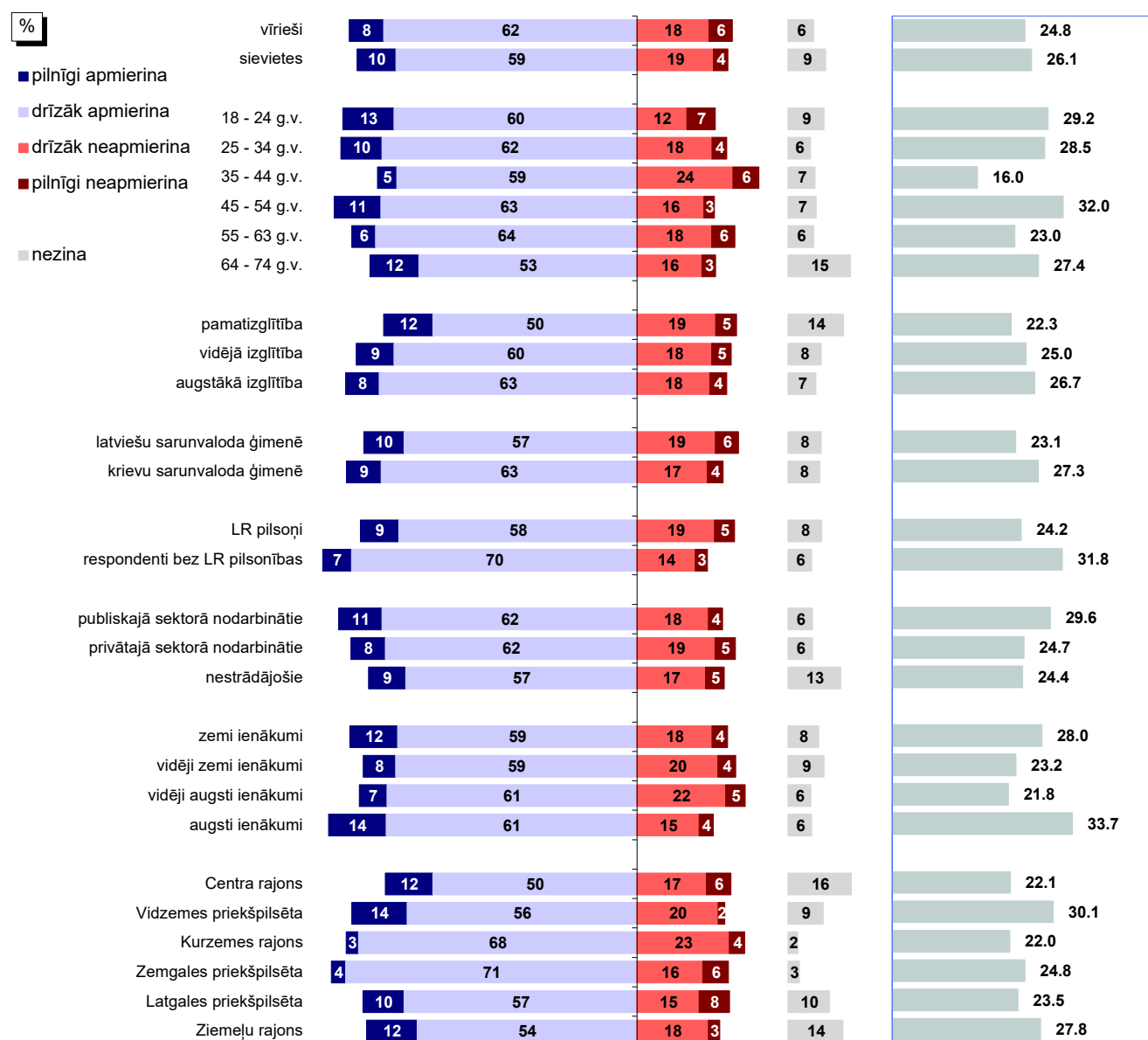
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

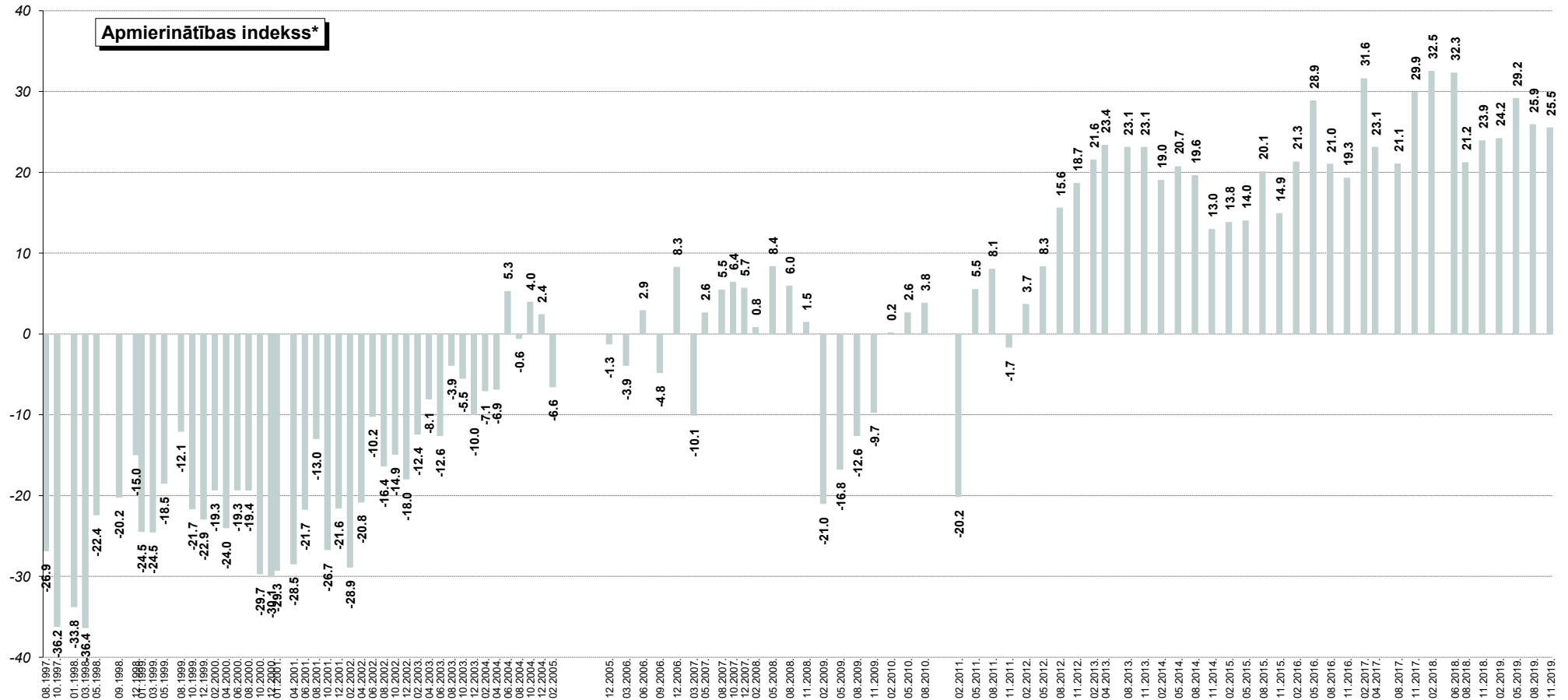
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

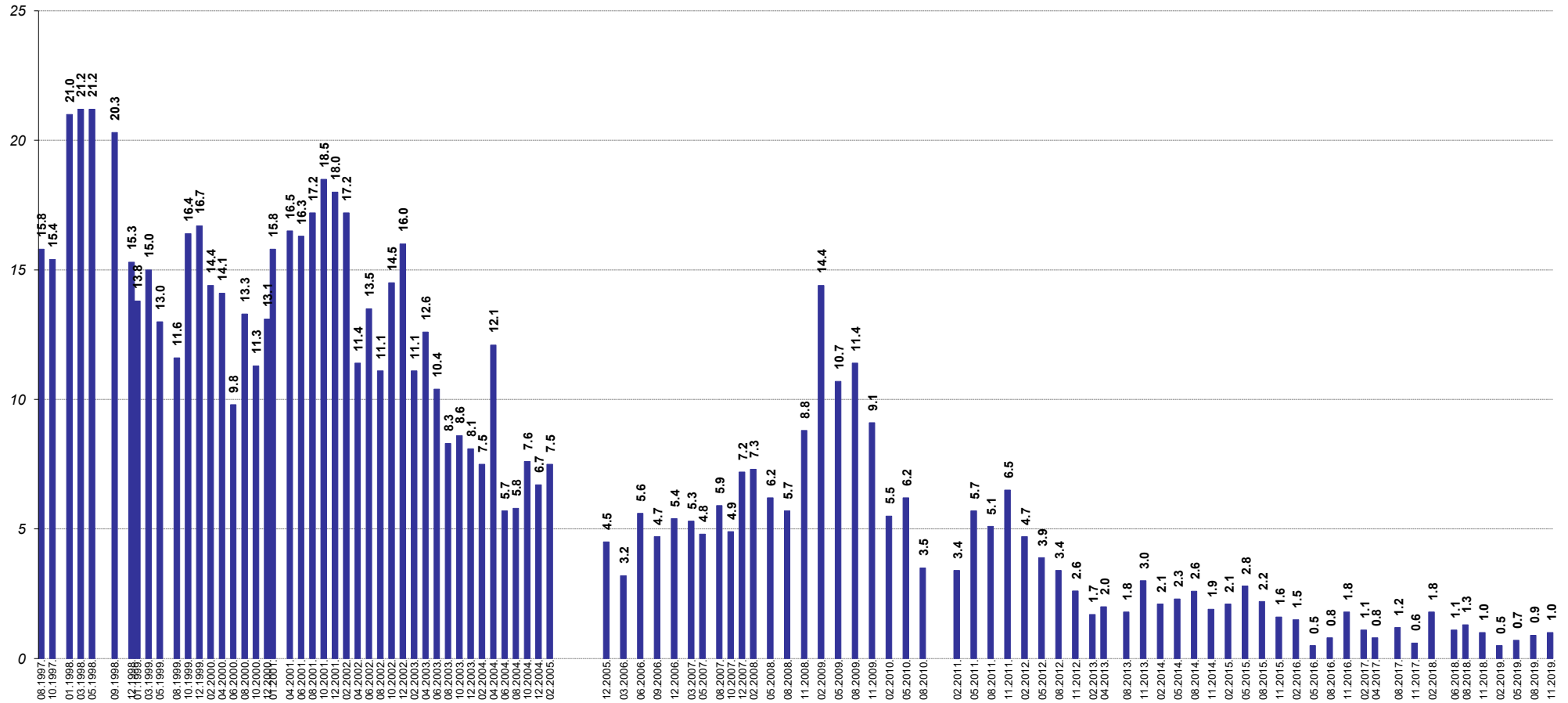
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

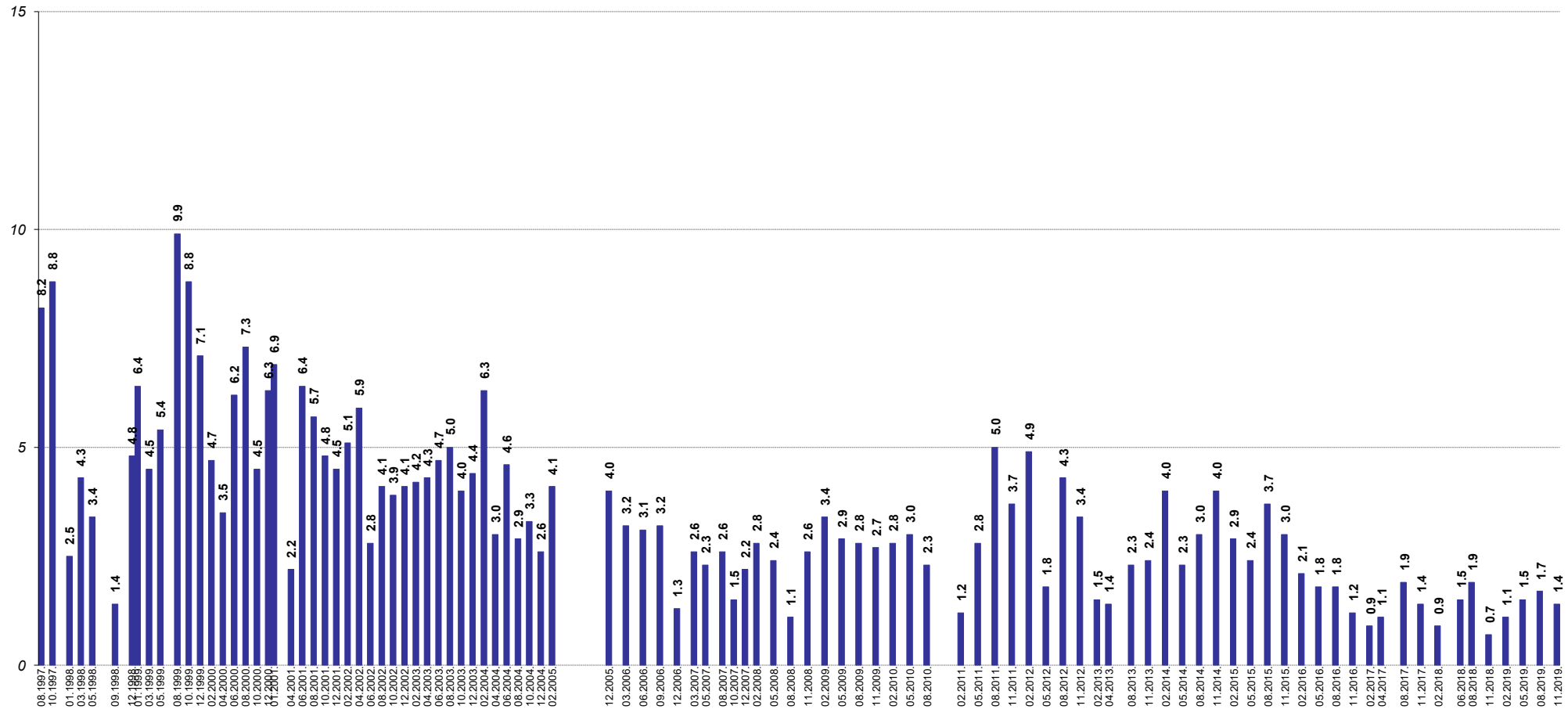
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Pētījuma dati liecina, ka vairākums (79%) respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Atzinīgu attieksmi pret Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā 2019.gada novembrī sniedza 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

79% pētījuma dalībnieku 2019.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 56% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 53% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, atzīmēja 21% respondentu.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Par kopumā apmierinātiem (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā** sevi atzina 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet par nepamierinātiem (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 56% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2019.gada augusta un novembra aptauju rezultātus, var novērot, ka pēc kāpuma līdž -14.2, apmierinātības indekss ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir samazinājies līdž -17.8.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā puda sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 35% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 61% - negatīvi.

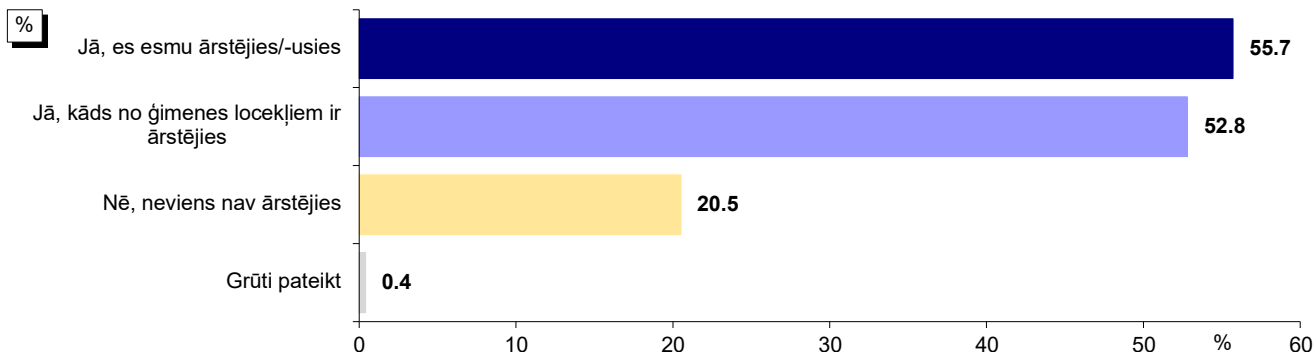
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

2019.gada novembrī 7% pētījuma dalībnieku starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā, nosauca **veselības aizsardzības** jautājumus (augustā: 7%). Visbiežāk pētījuma dalībnieki bija neapmierināti ar iespēju tikt pie ārstiem (rindām) un veselības aizsardzības pakalpojumu cenām.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

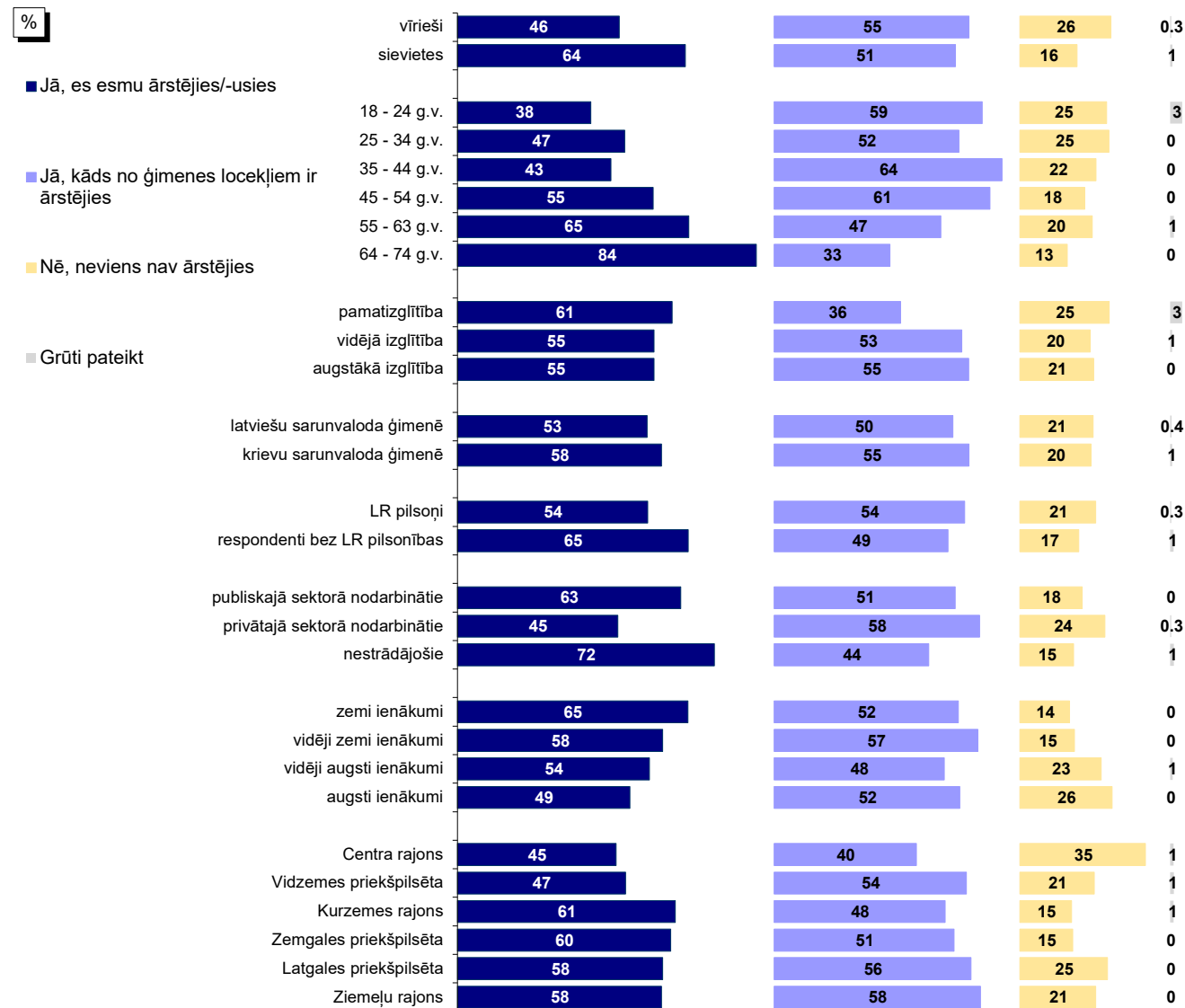
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

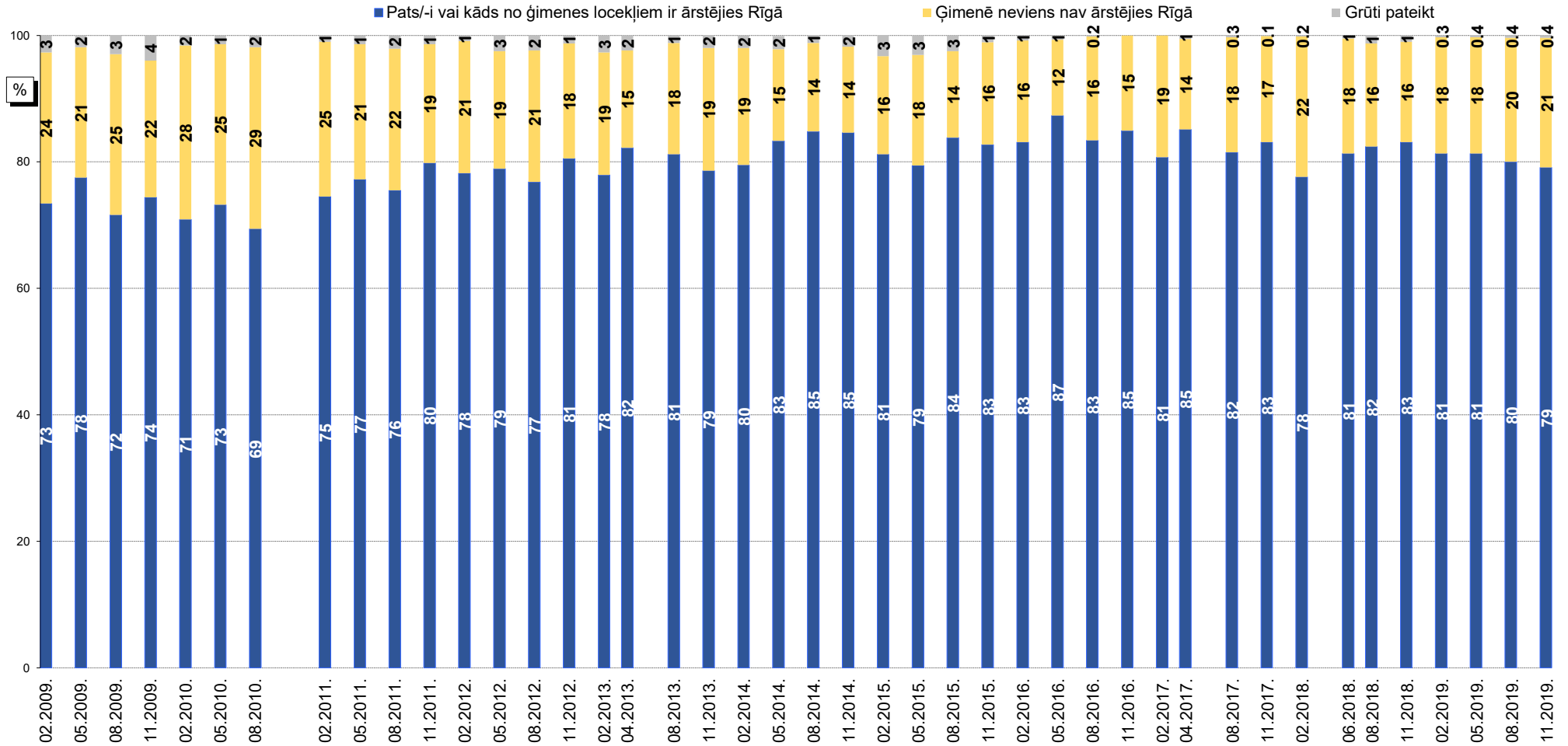
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

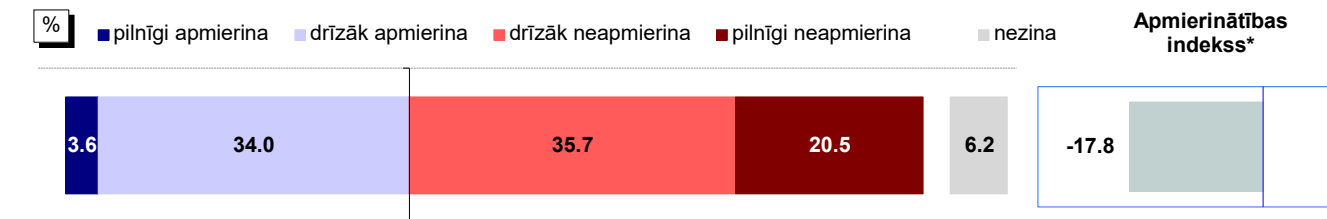
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

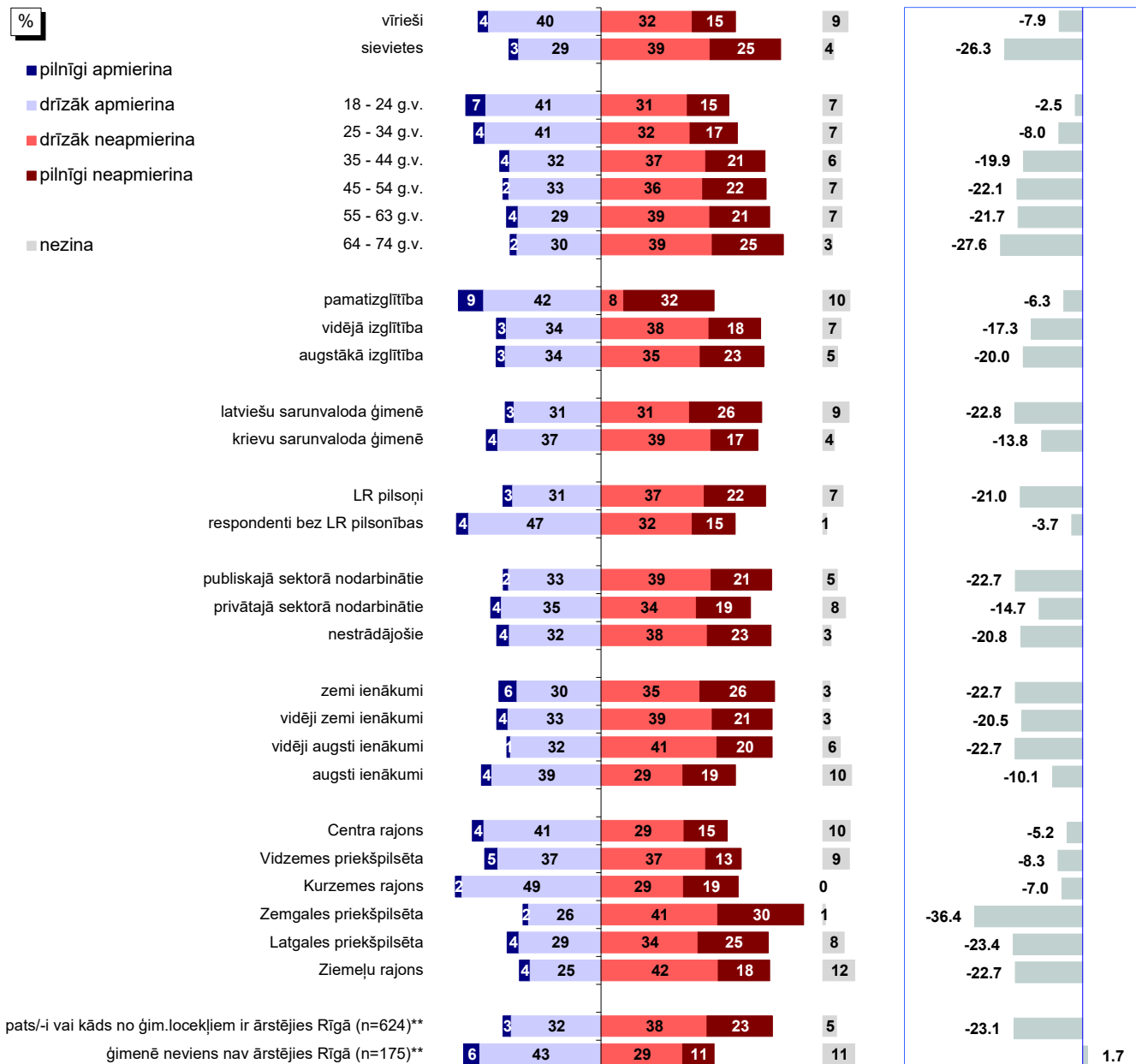
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

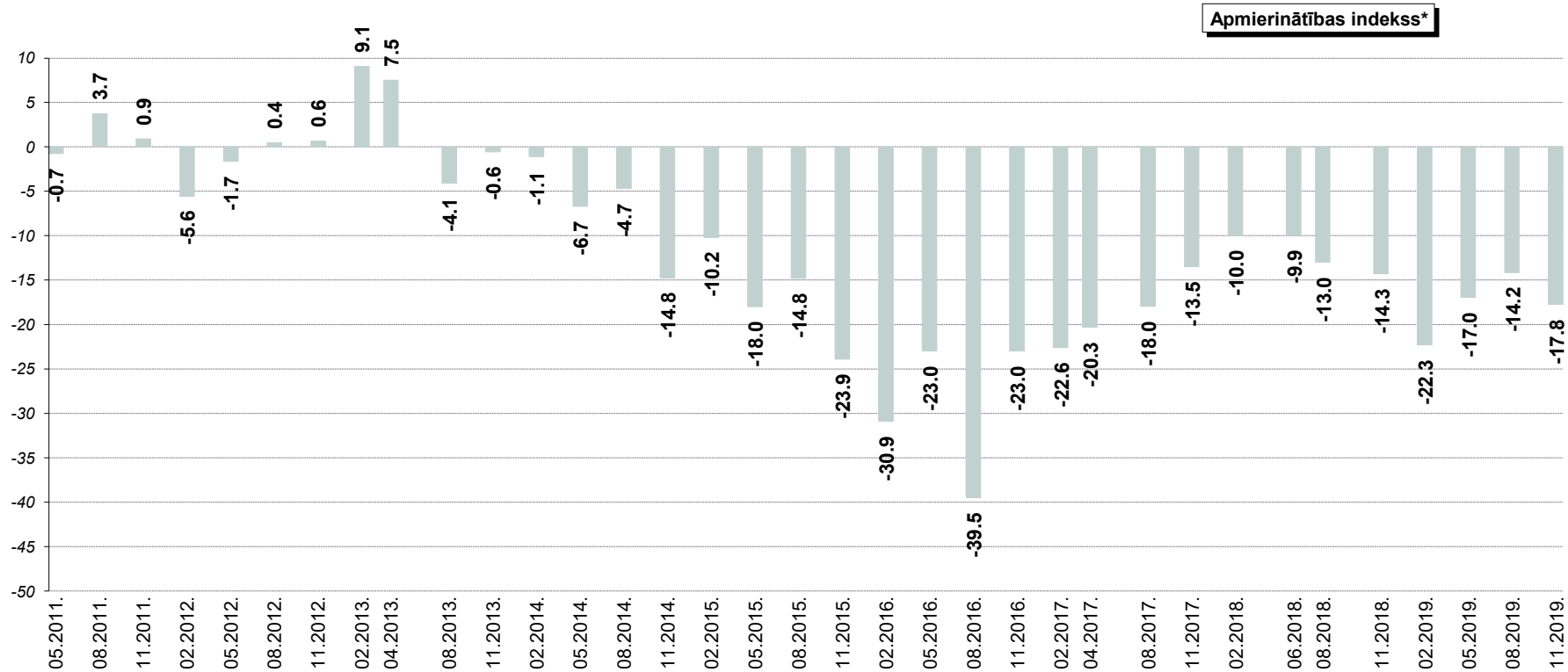
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



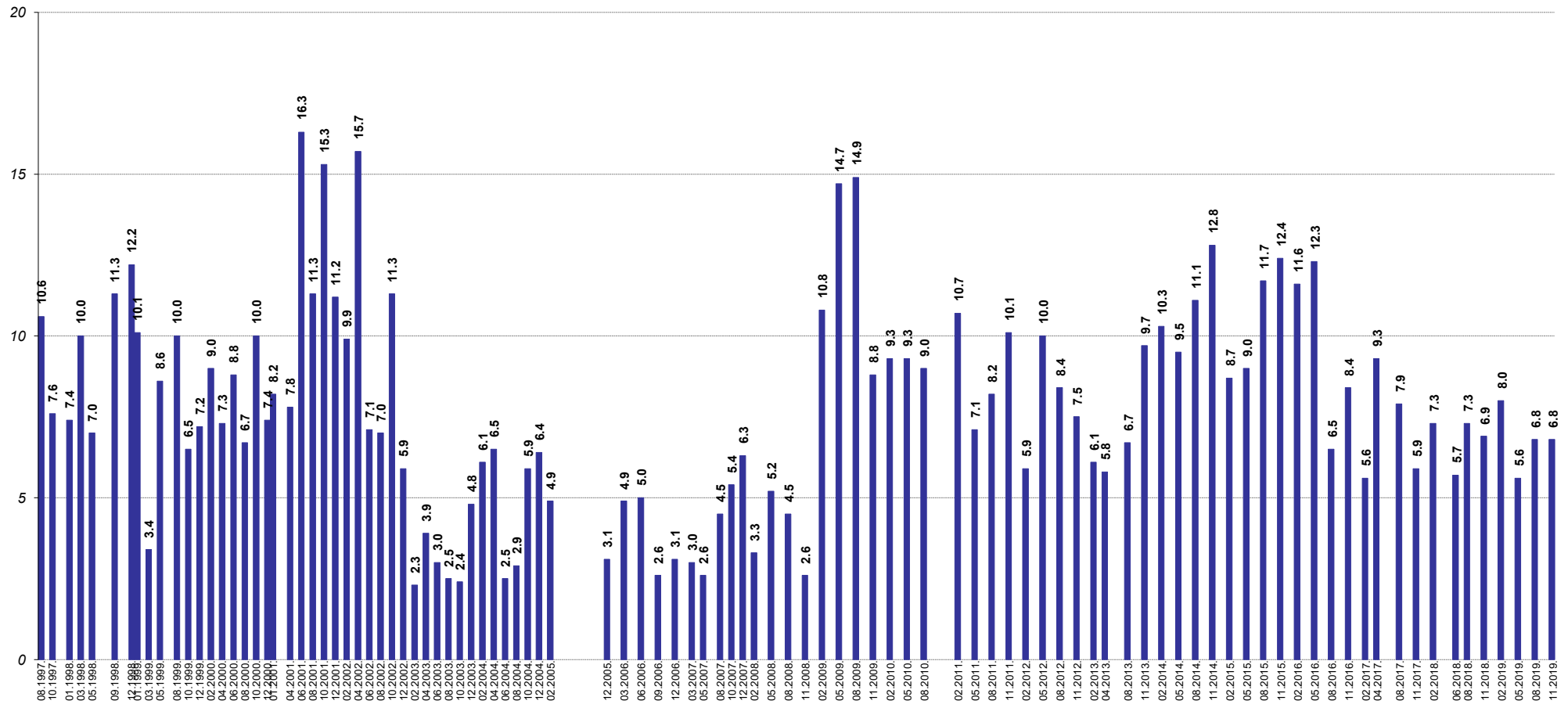
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Lūgti novērtēt Domes darbu izglītības iestāžu uzturēšanā, 61% respondentu 2019.gada novembrī bija apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu, bet 63% - ar skolu ēku uzturēšanu.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnudārzu, bet 27% - ka ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Vērtējot pašvaldības sniegumu bērnudārzu uzturēšanā, apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to 2019.gada novembrī bija 61% respondentu, bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") izrādīja 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 25% atturējās vērtēt situāciju šajā jomā.

Salīdzinot ar 2019.gada augustā veiktās aptaujas datiem, var novērot, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums šai jomai ir nedaudz uzlabojies: indekss ir pakāpies no +26.4 līdz +28.7.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar bērnudārzu uzturēšanu pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā apmierināti bija 67%, bet neapmierināti – 27%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Lūgti novērtēt pašvaldības darbu **skolu ēku uzturēšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" vai "*drīzāk apmierina*") bija 63% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" vai "*drīzāk neapmierina*") – 15% pētījuma dalībnieku.

2019.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā šīs jomas vērtējums praktiski nav mainījies (augustā: +30.8, novembrī: +30.5).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes sniegumu skolu ēku uzturēšanā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt krievu valodā, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ar Rīgas domes darbu šajā jomā apmierināti bija 66%, bet neapmierināti – 26%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Jautāti, kuras trīs problēmas pilsētā pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, **izglītības** jautājumus 2019.gada novembrī spontāni minēja 10% respondentu (pirms trīs mēnešiem: 10%).

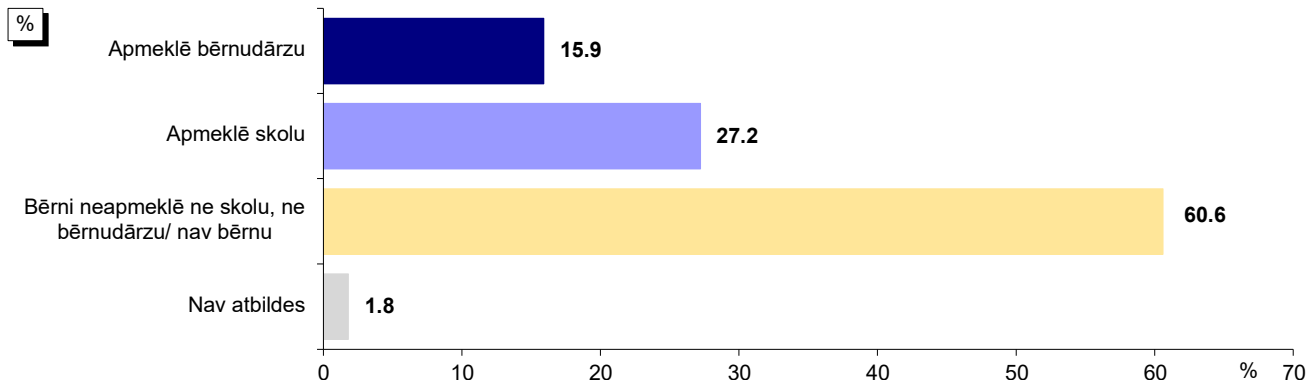
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām Rīgā 2019.gada novembrī spontāni nosauca 1% aptaujāto (augustā: 1%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

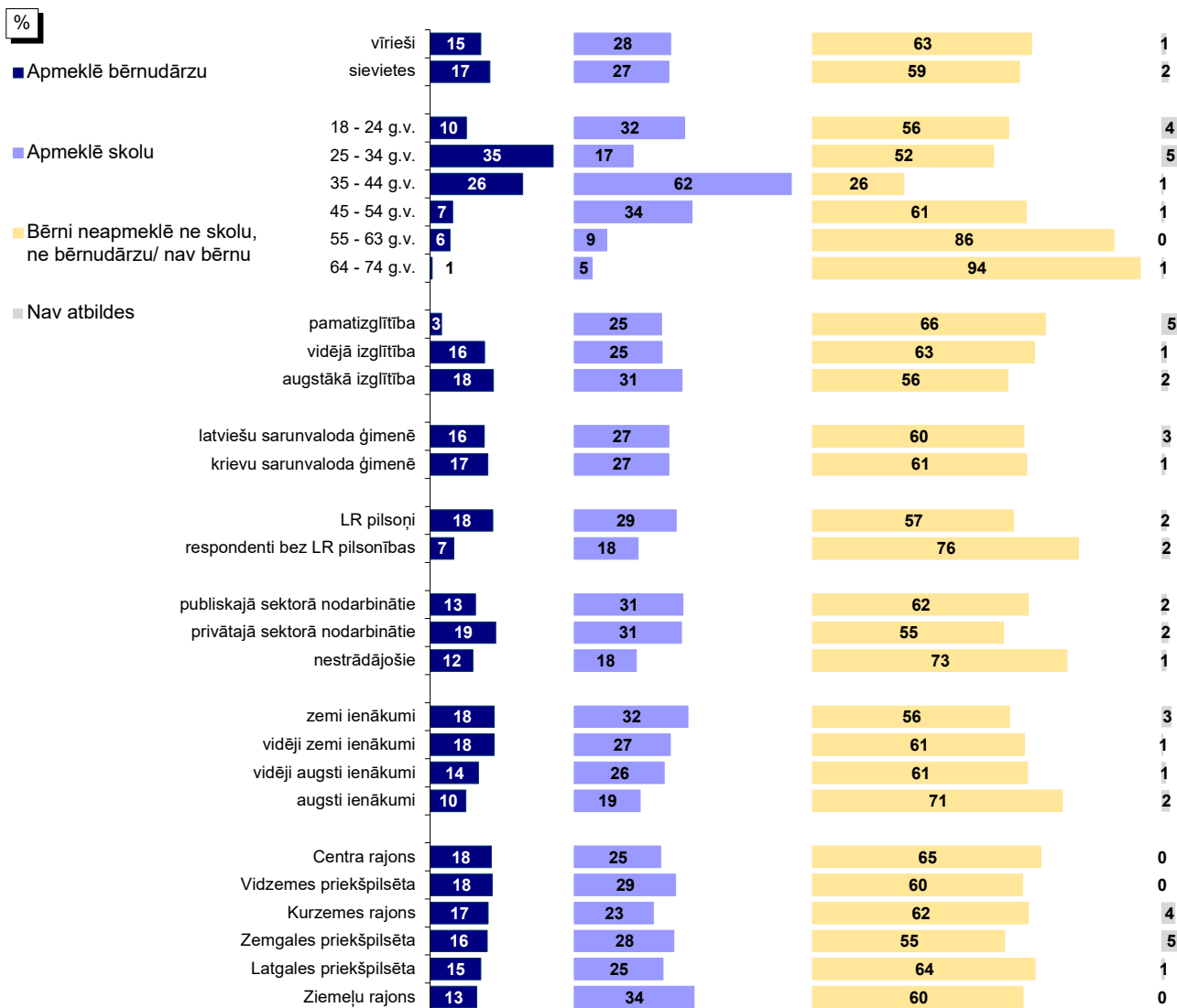
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

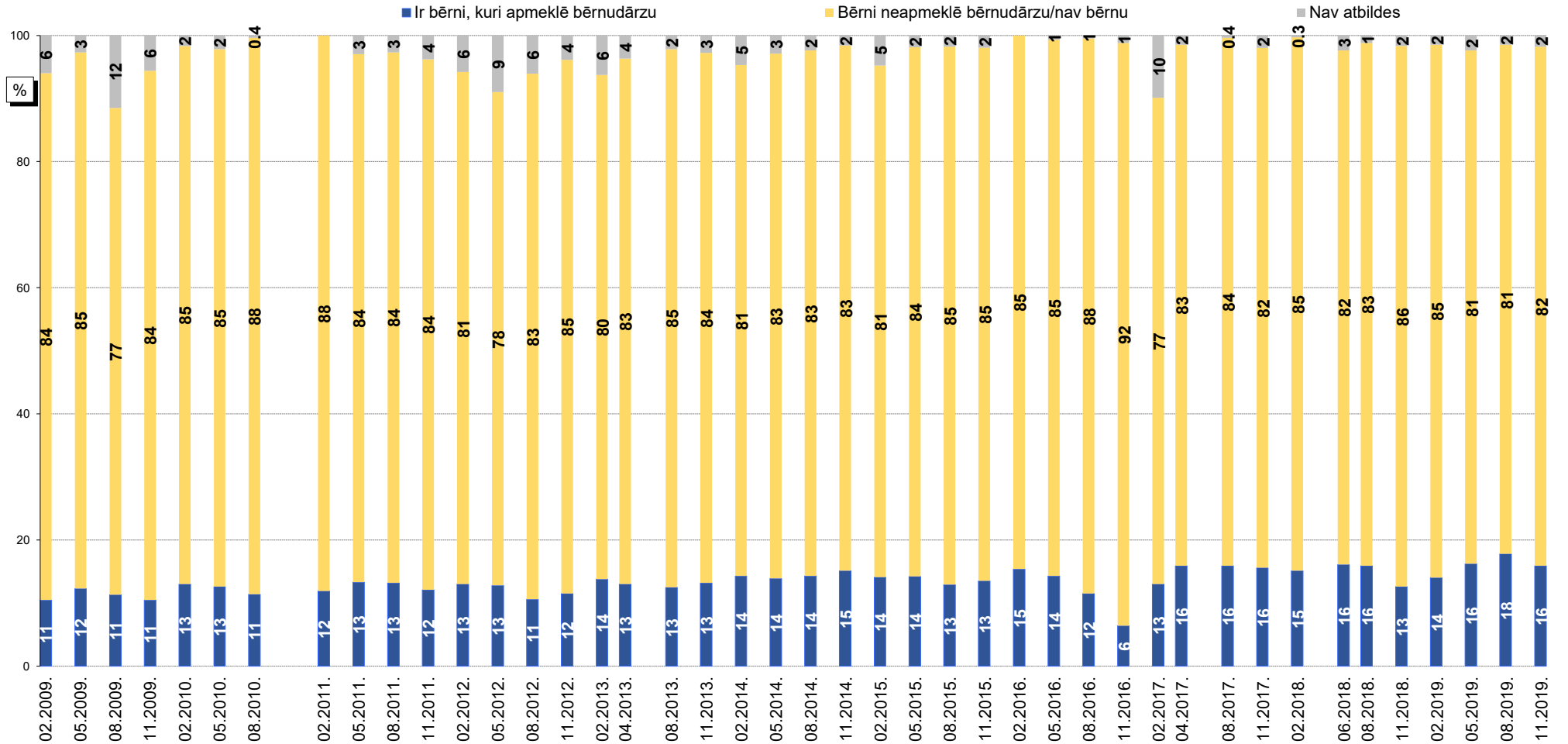
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

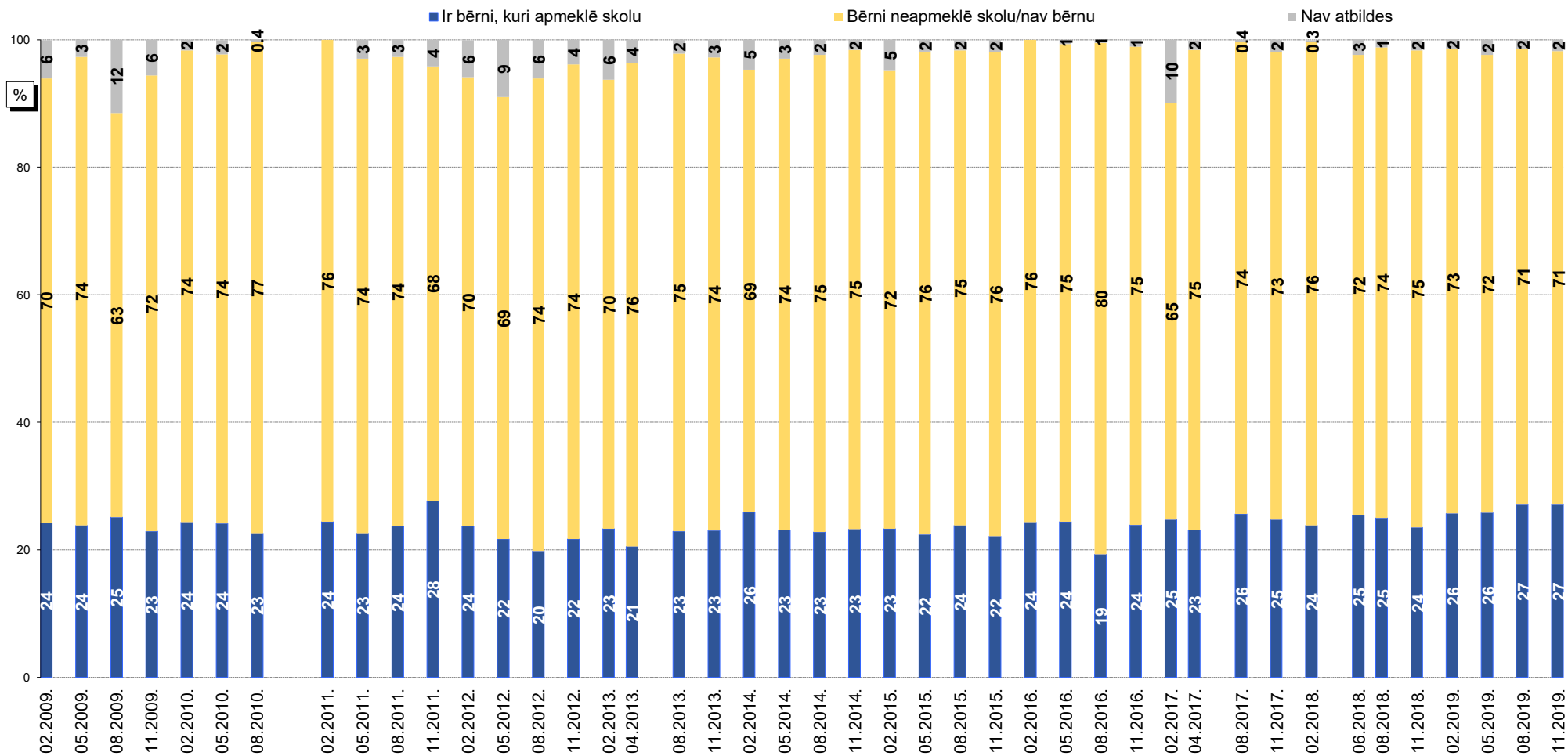
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.

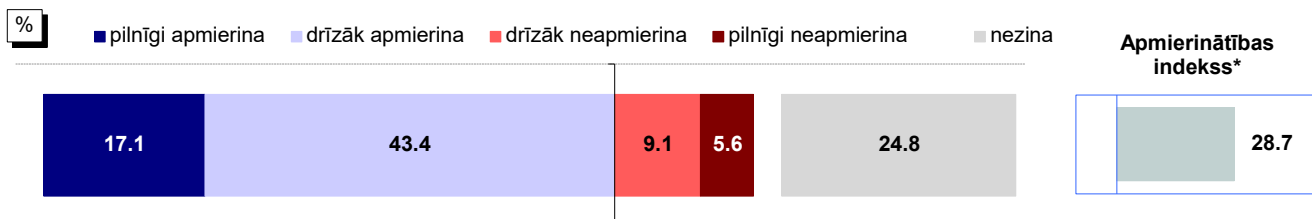


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

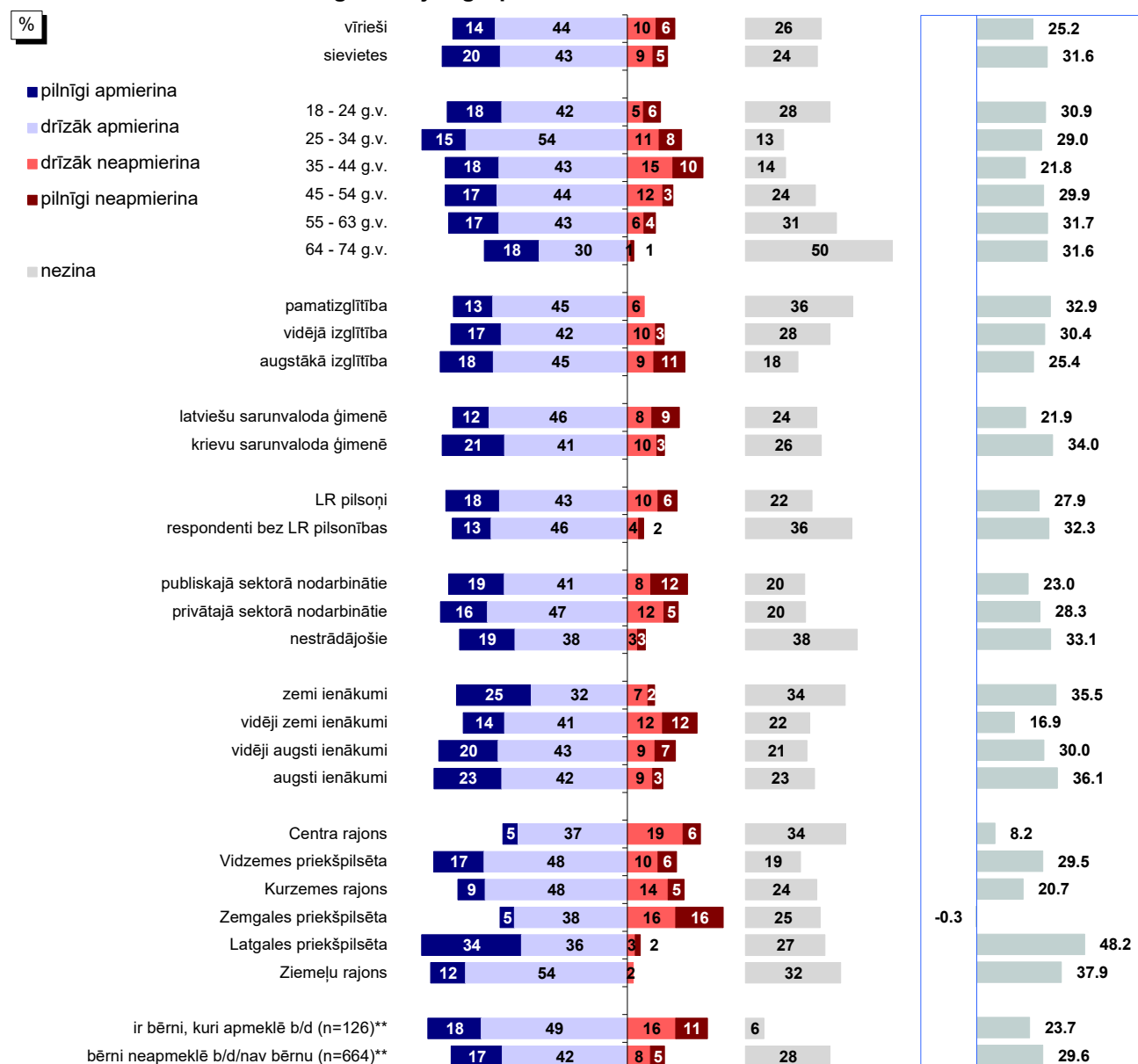
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

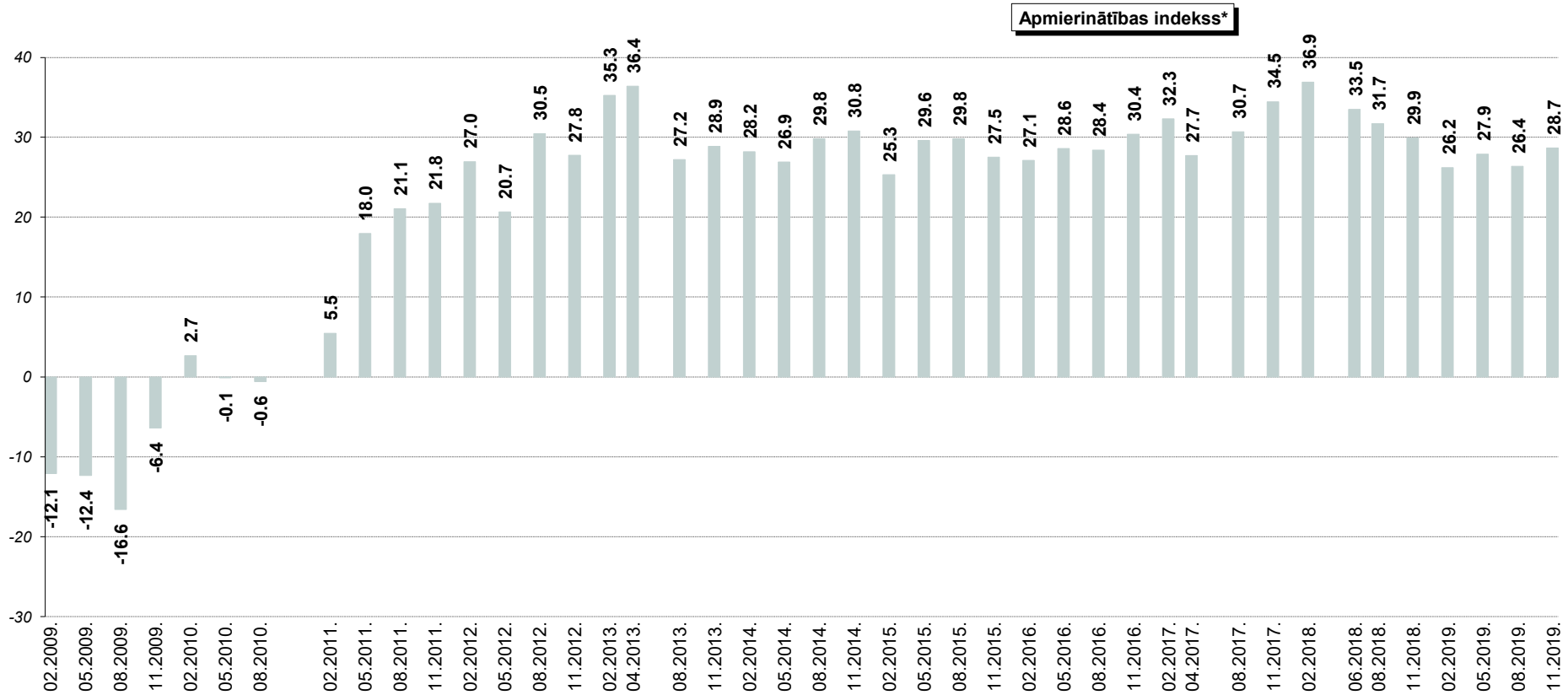
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

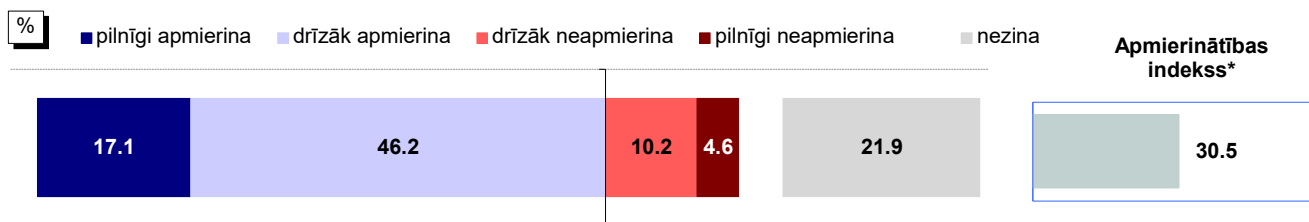
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

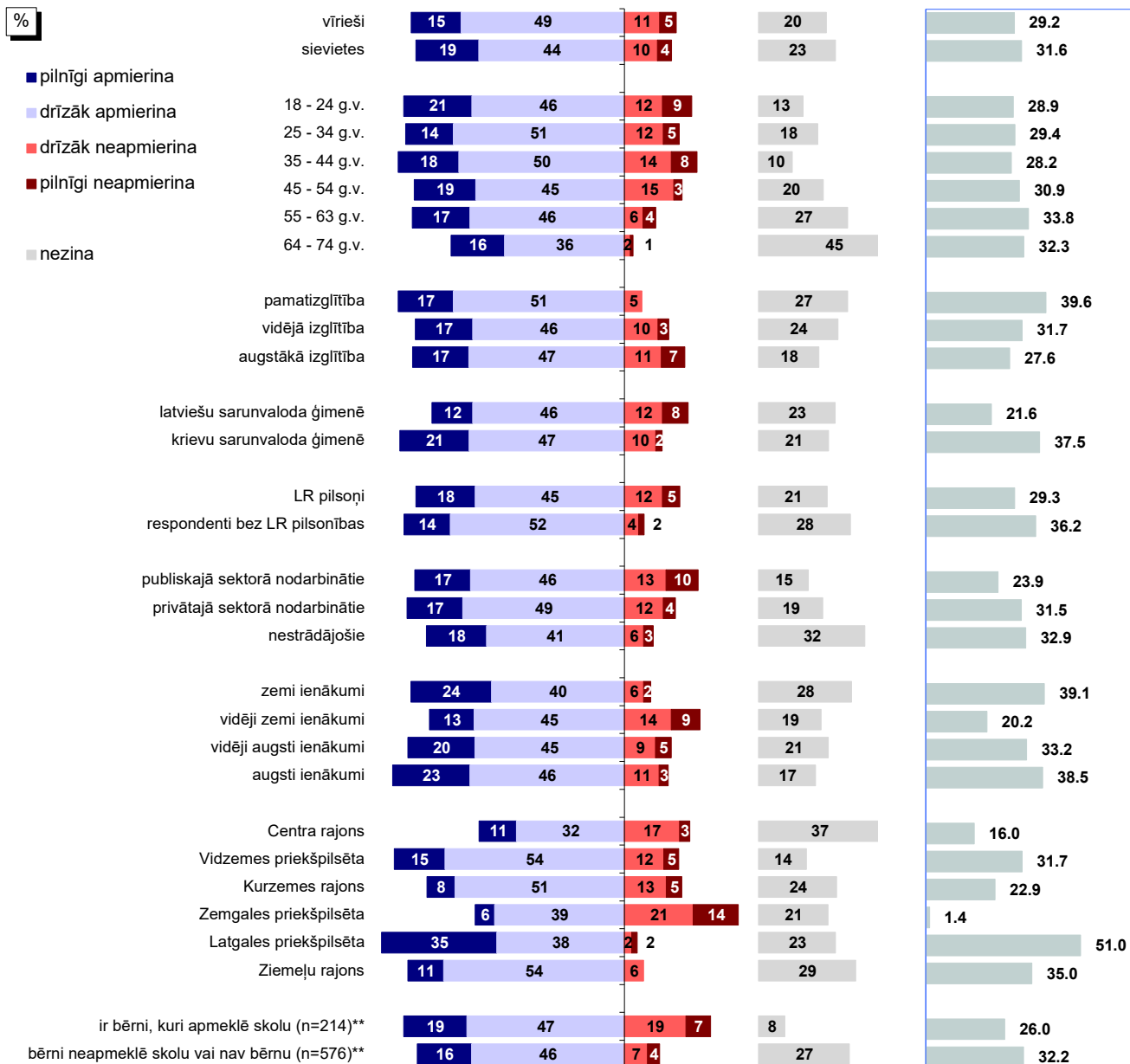
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

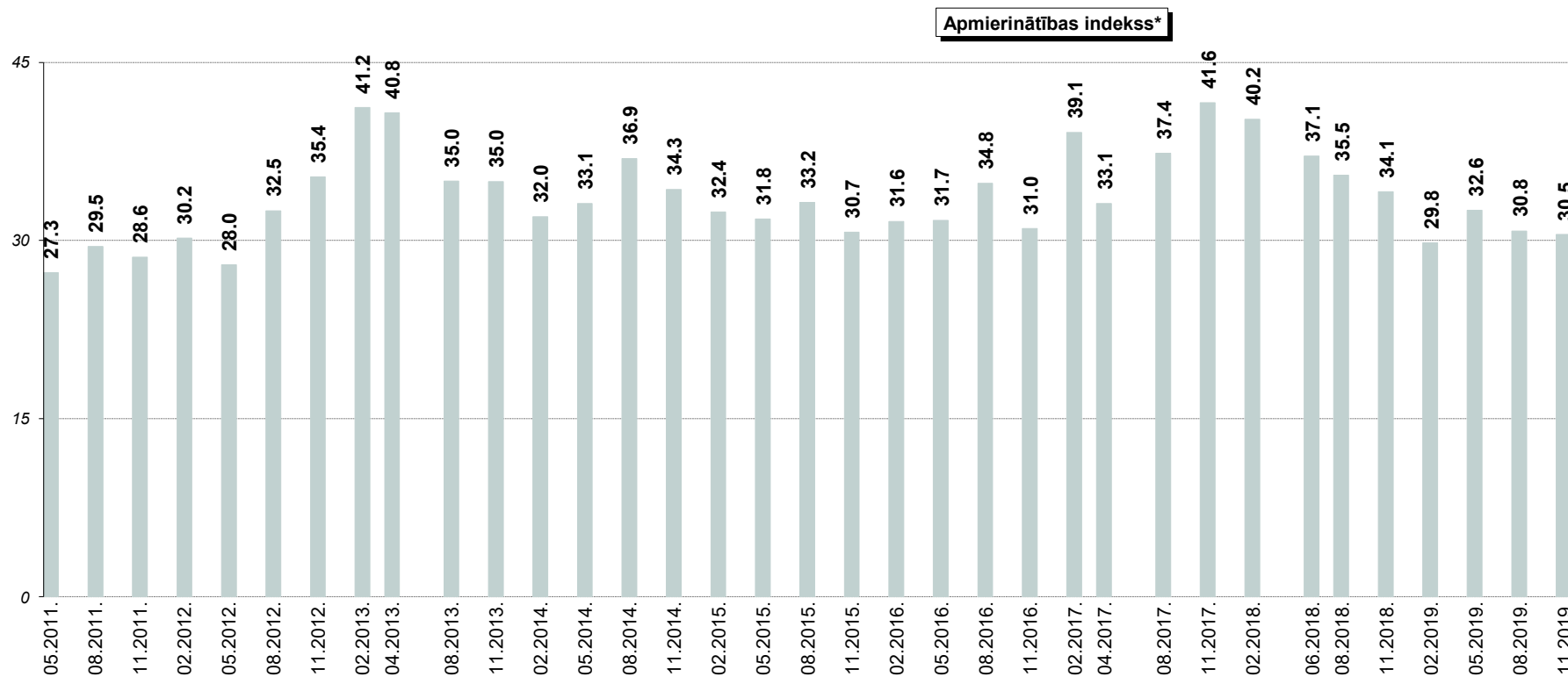
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



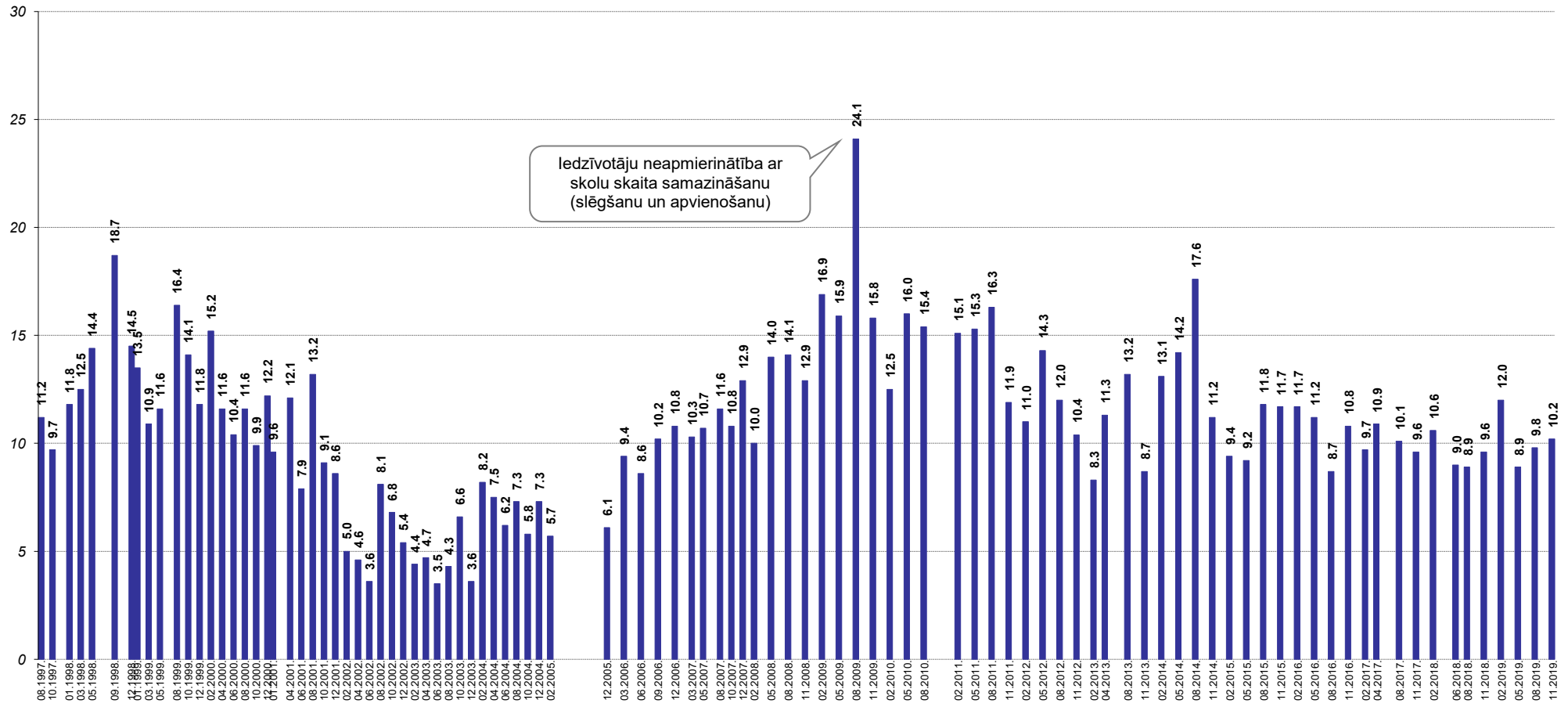
Apmierinātības indekss*

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



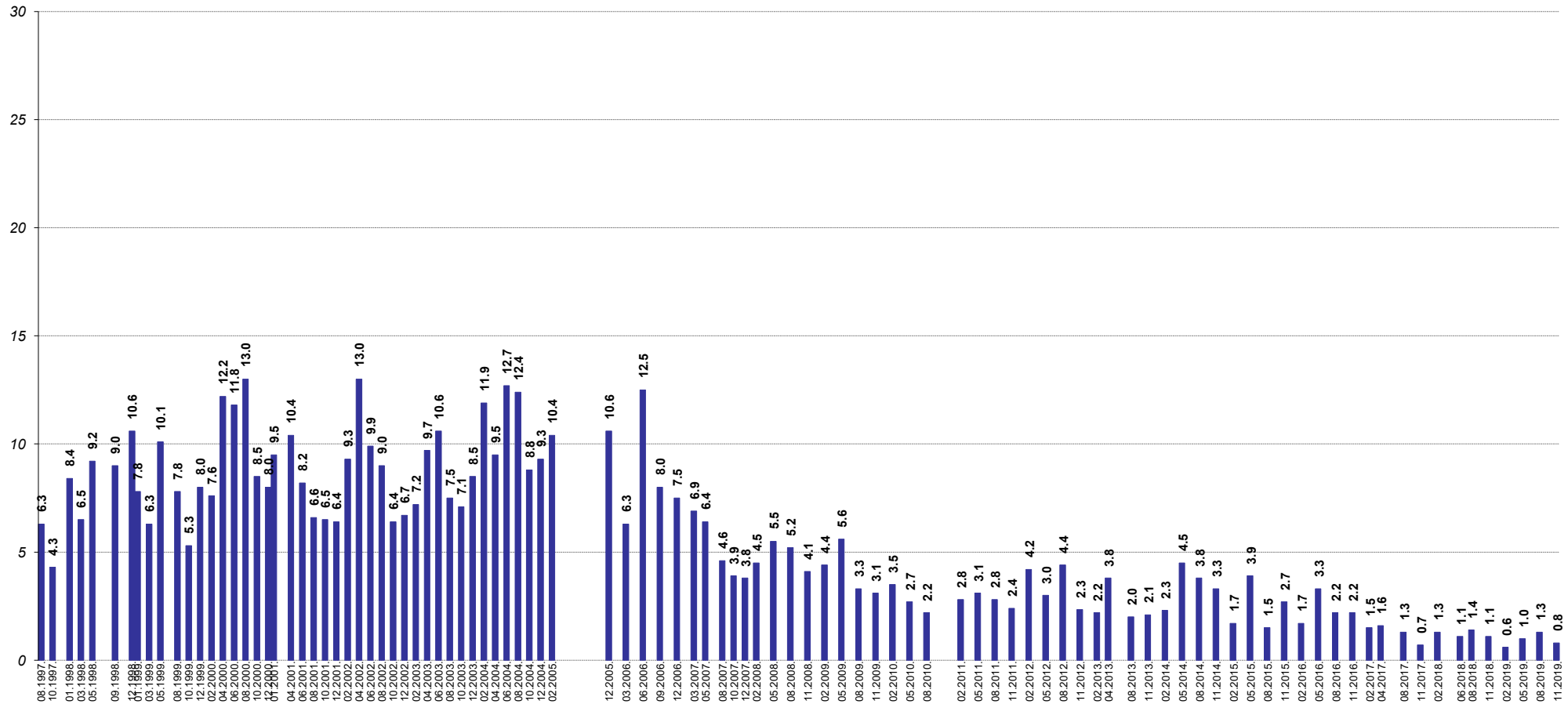
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2019.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 62% respondentu Rīgas domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** vērtēja atzinīgi (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Kritisku viedokli (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) par pašvaldības darbu šajā jomā pauda 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

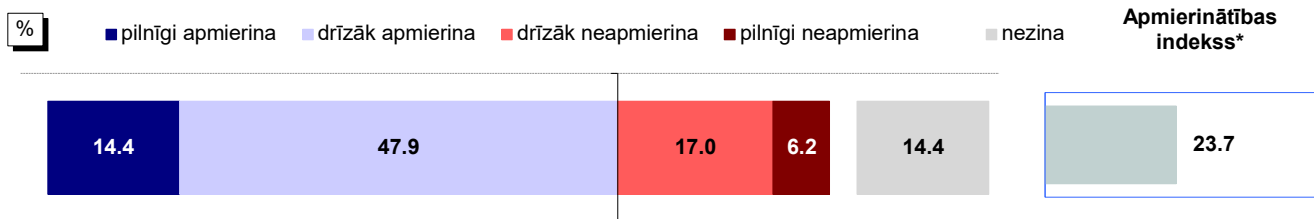
Analizējot vērtējuma izmaiņas, var secināt, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums ir pasliktinājies: indekss ir samazinājies no +30.5 augustā līdz +23.7 novembrī.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 25 līdz 34, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

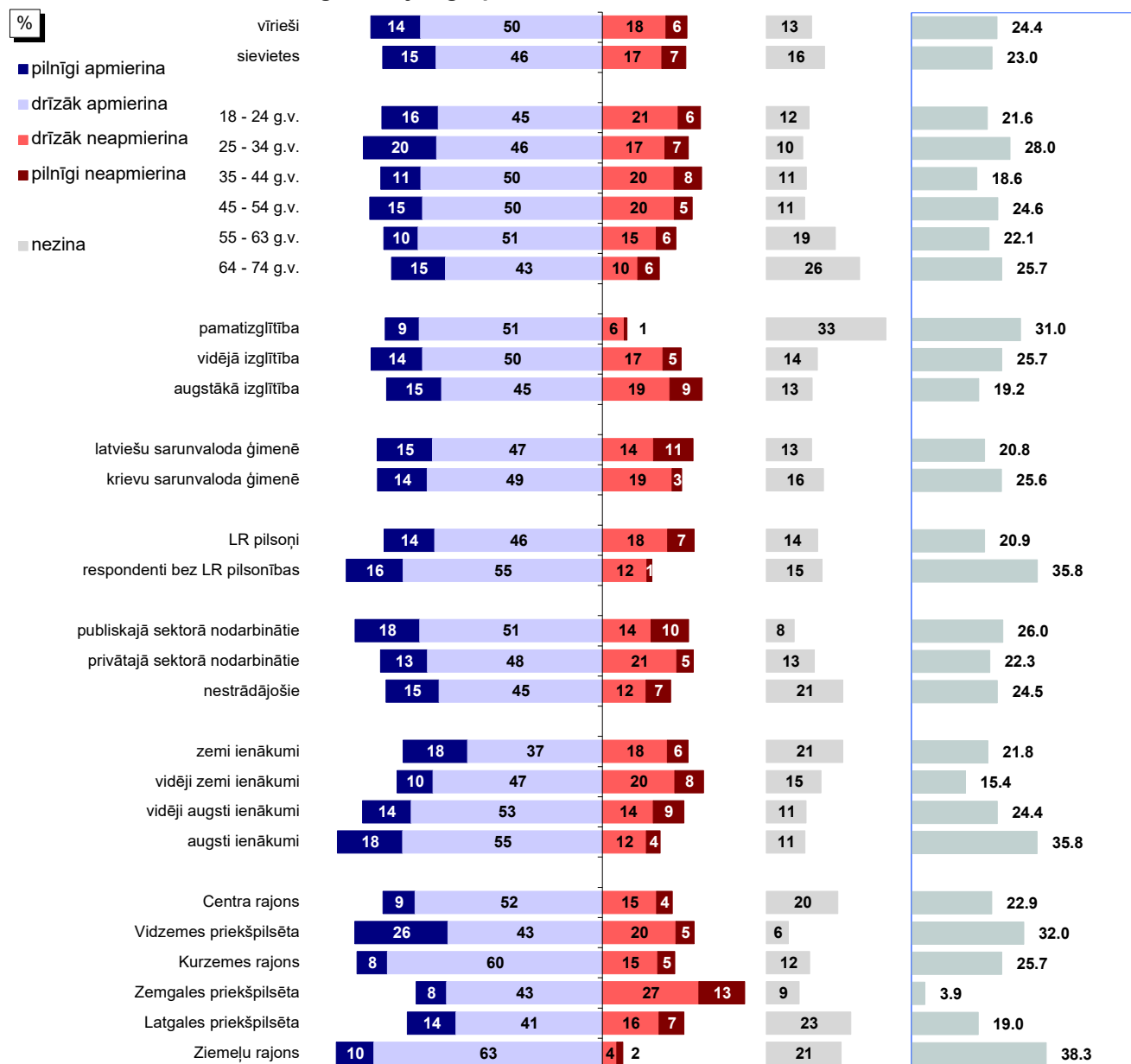
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

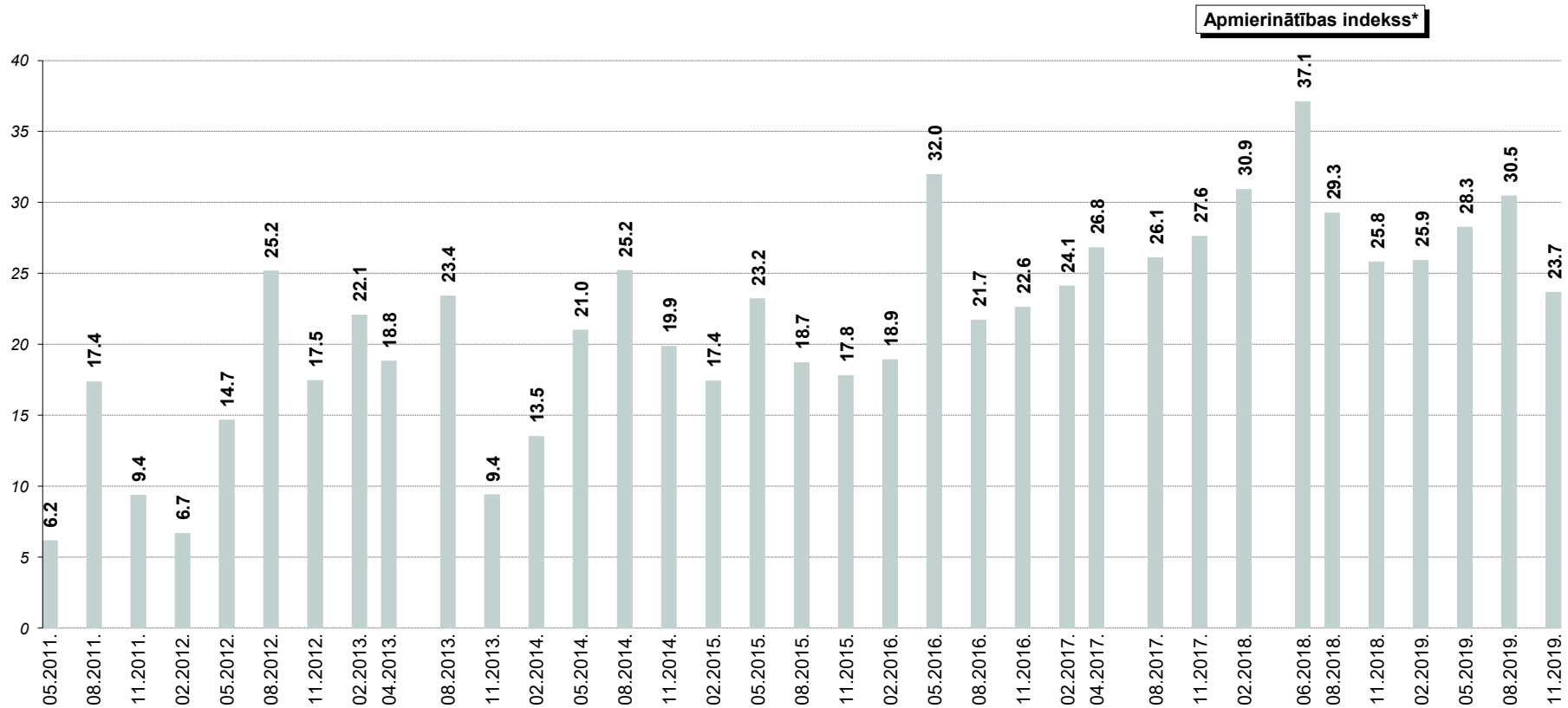
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Lūgti novērtēt Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 84% respondentu, bet negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") šai jomai sniedza 8% pētījuma dalībnieku.

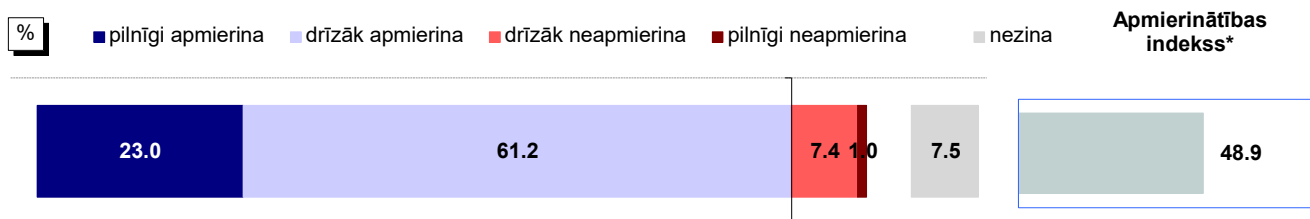
Ja salīdzina ar 2019.gada augustā veiktās aptaujas datiem, vērojams, ka novembrī respondentu vērtējums ir nedaudz pasliktinājies: apmierinātības indekss ir samazinājies no +51.5 līdz +48.9.

Atzinīgu attieksmi pret Domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā izteica jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji.

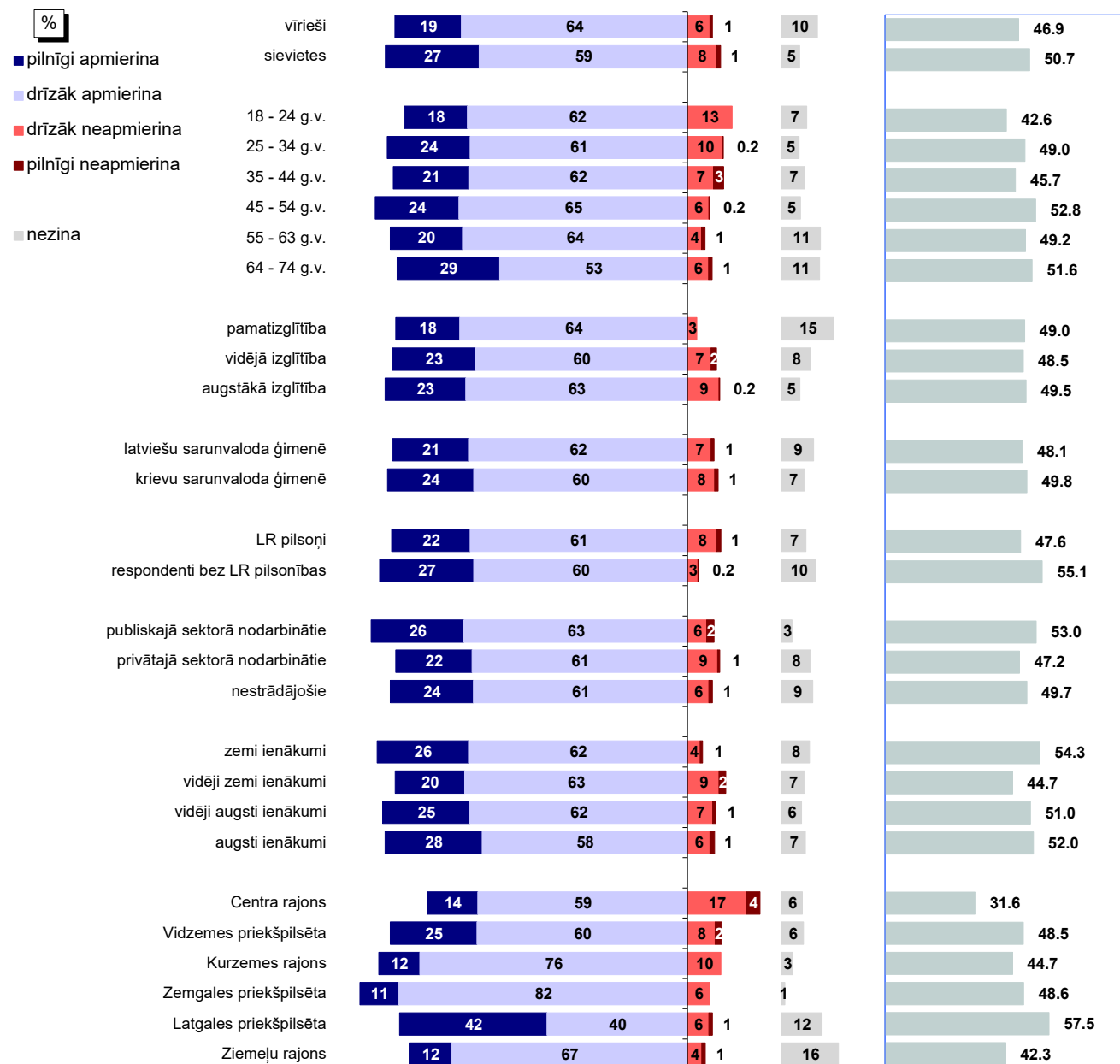
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

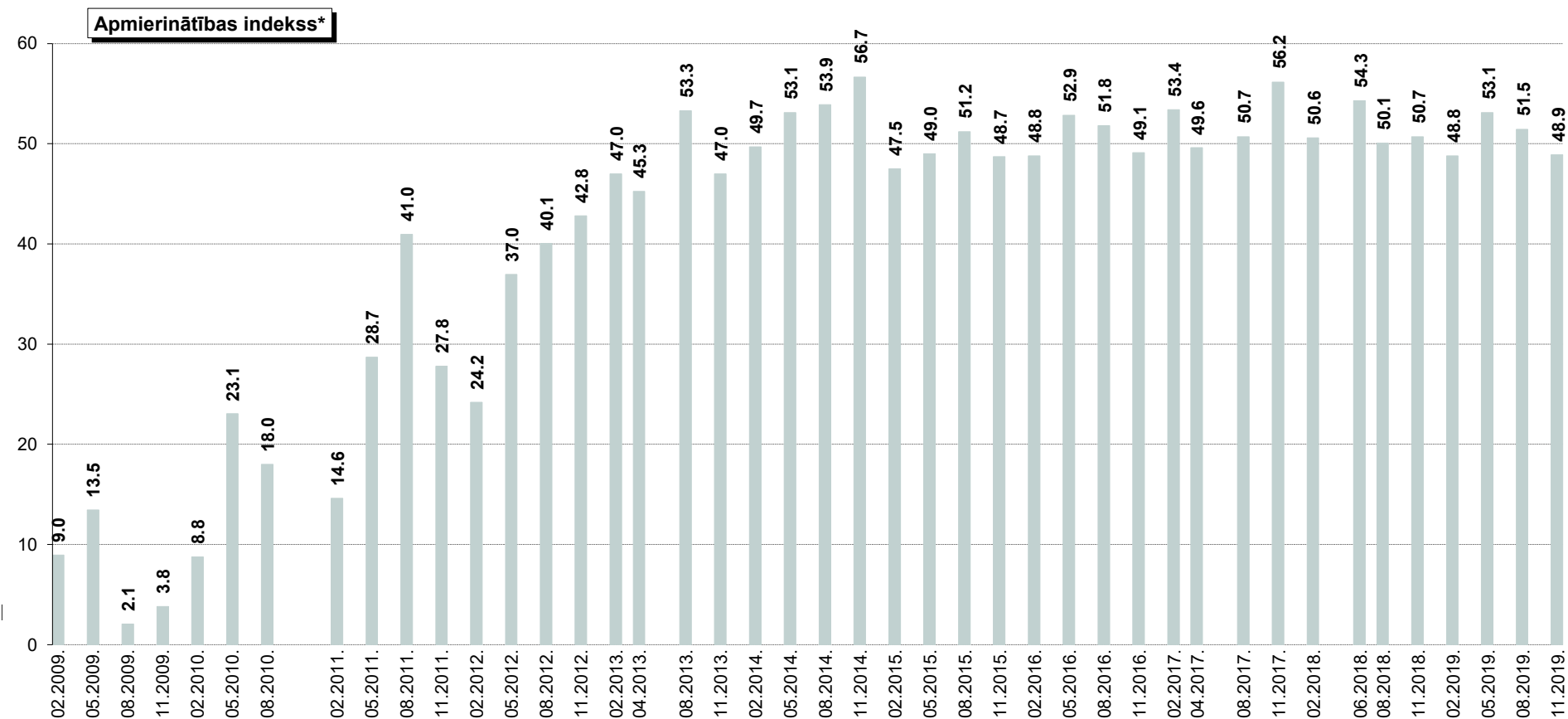
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2019.gada novembrī 89% aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Kopumā 72% respondentu Domes darbu šajā jomā vērtēja atzinīgi.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Kā jau tika minēts, absolūtais vairākums (89%) respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 52% atbildēja, ka to ir darījuši katru vai gandrīz katru dienu, 16% - vismaz reizi nedēļā, bet 22% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 11% respondentu.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši *“katru vai gandrīz katru dienu”*, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, pozitīvu attieksmi pauda 72%, bet negatīvu – 24% respondentu.

Iepriekš veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka pēc vērtējuma kāpuma (līdz +34.4 augustā), novembrī apmierinātības indekss ir samazinājies līdz +25.9.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu sniedza sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupa ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā demonstrēja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar Domes darbu tā sniegšanā bija 74%, bet kritiski – 23%.

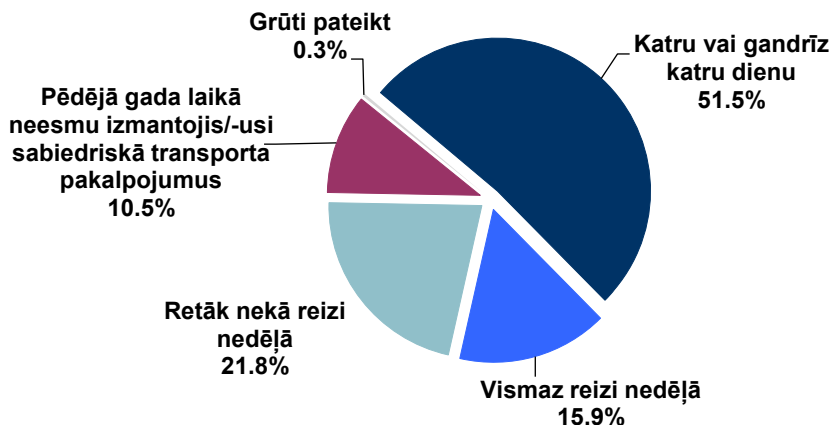
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti minēt trīs problēmas, kuras pilsētā ir jārisina pirmām kārtām, sabiedriskā transporta jautājumus 2019.gada novembrī spontāni nosauca 12% respondentu (augustā: 12%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

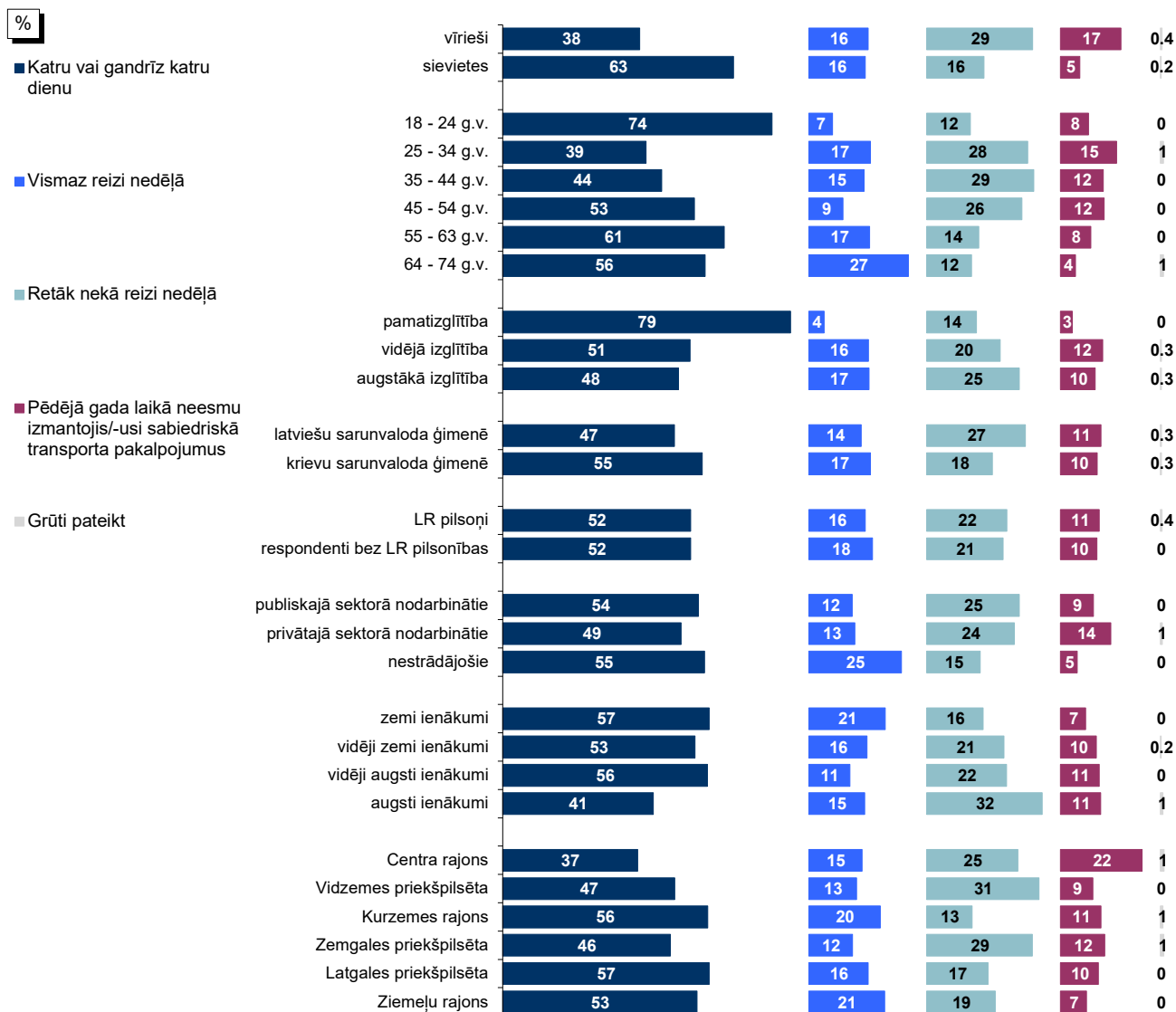
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



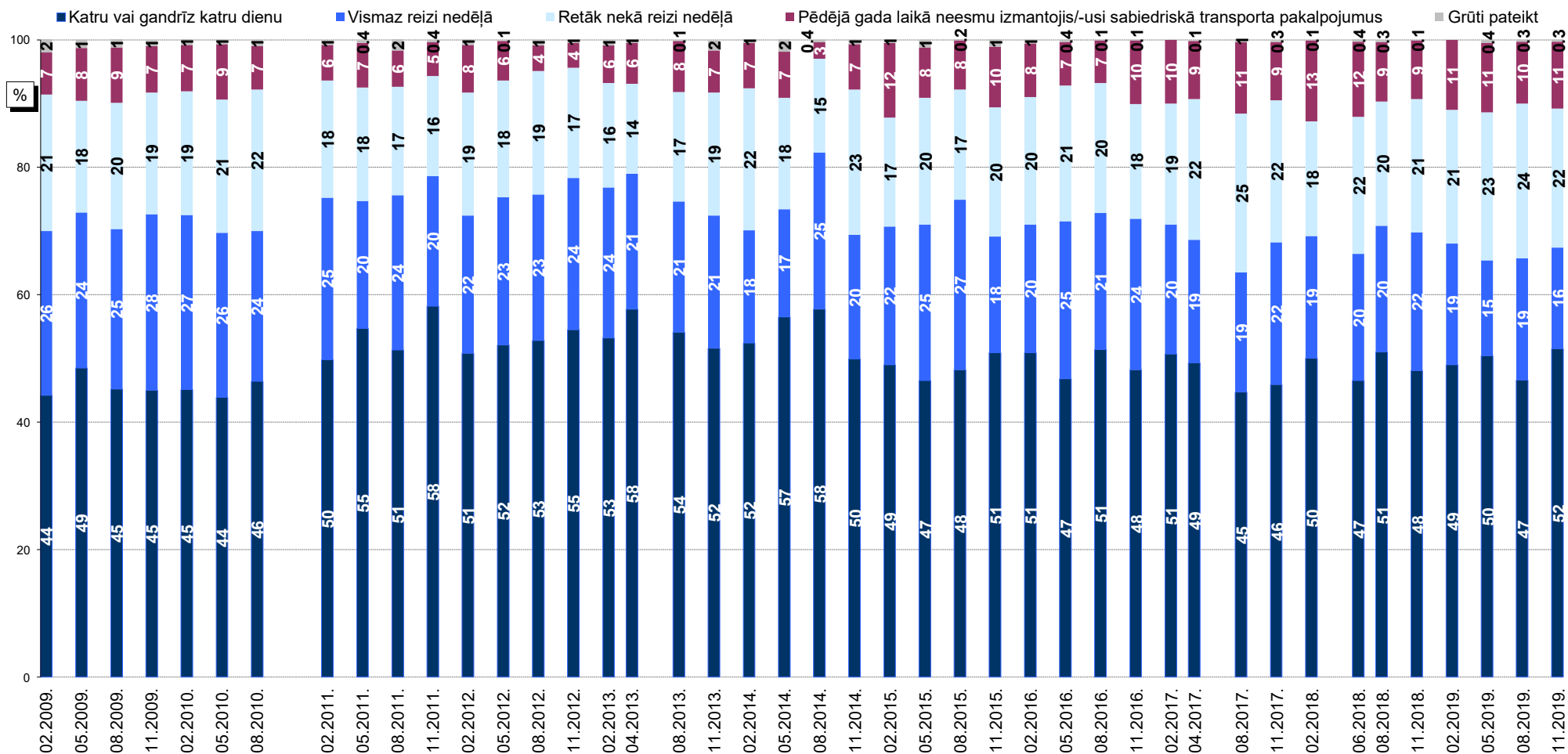
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

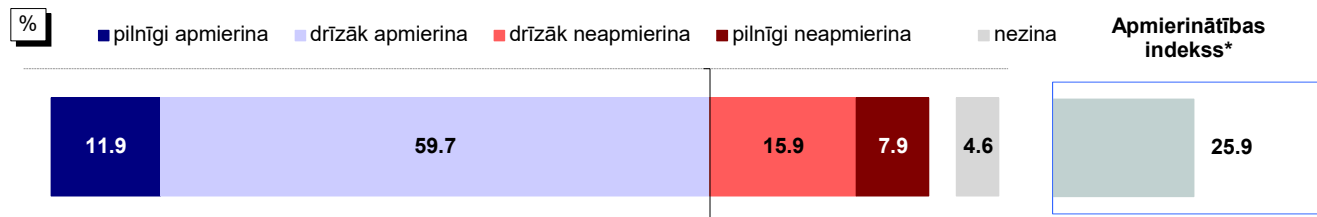
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

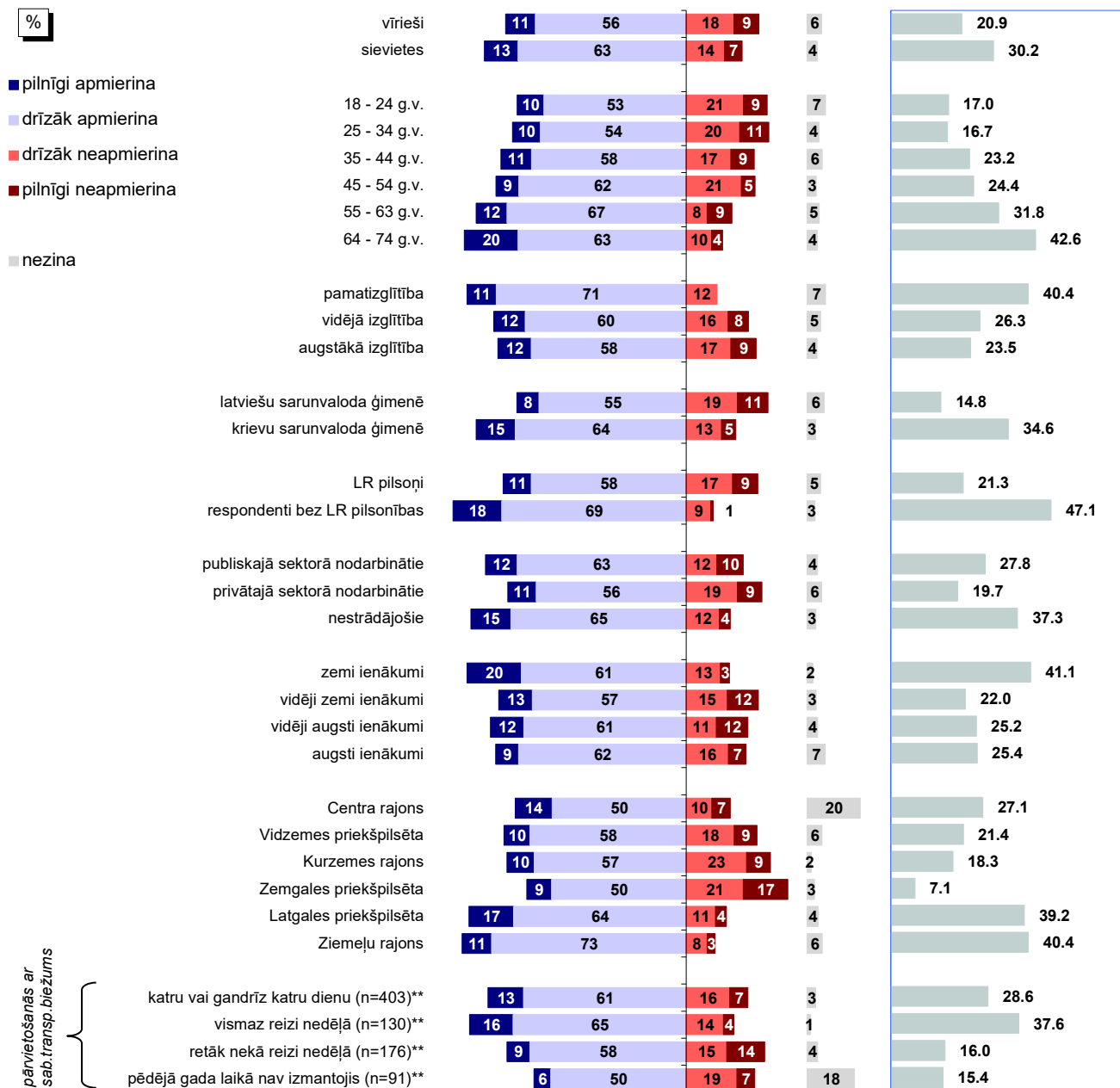
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

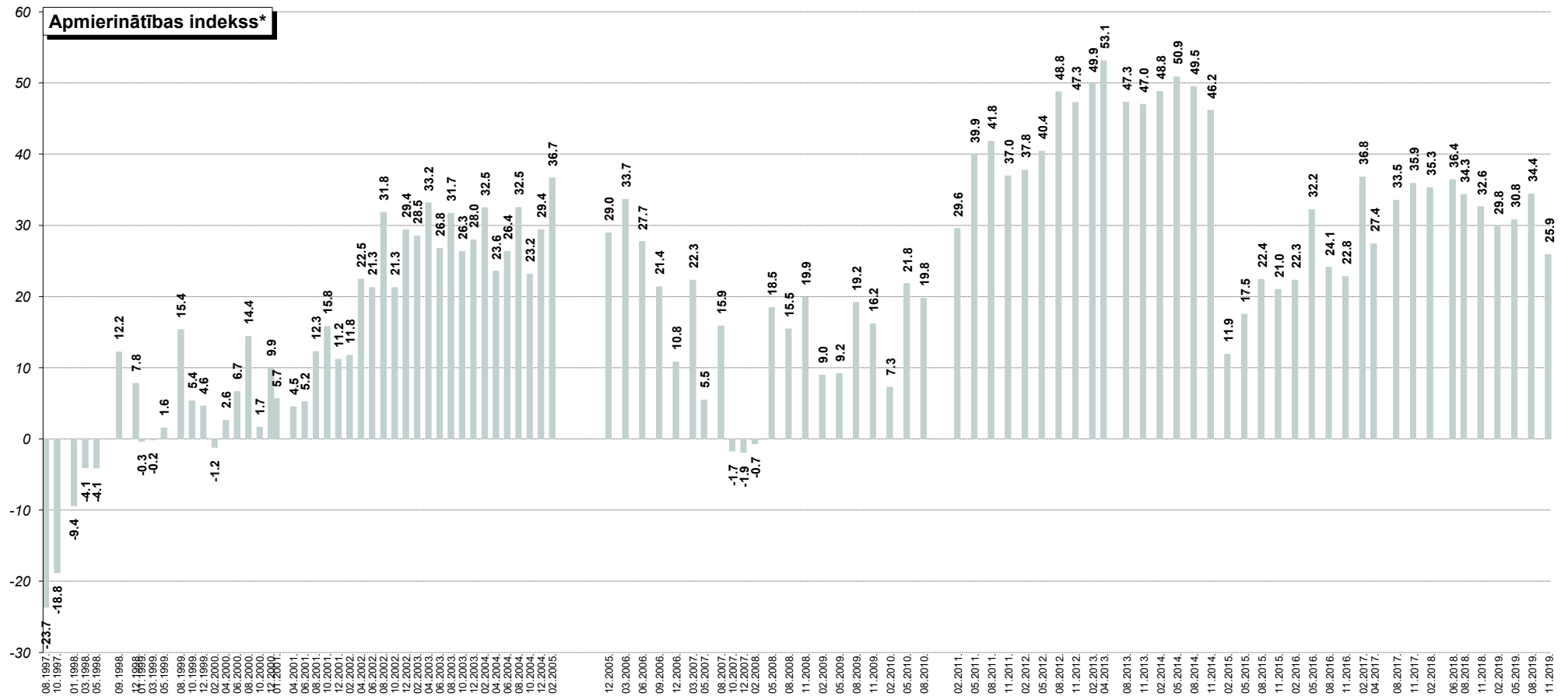
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



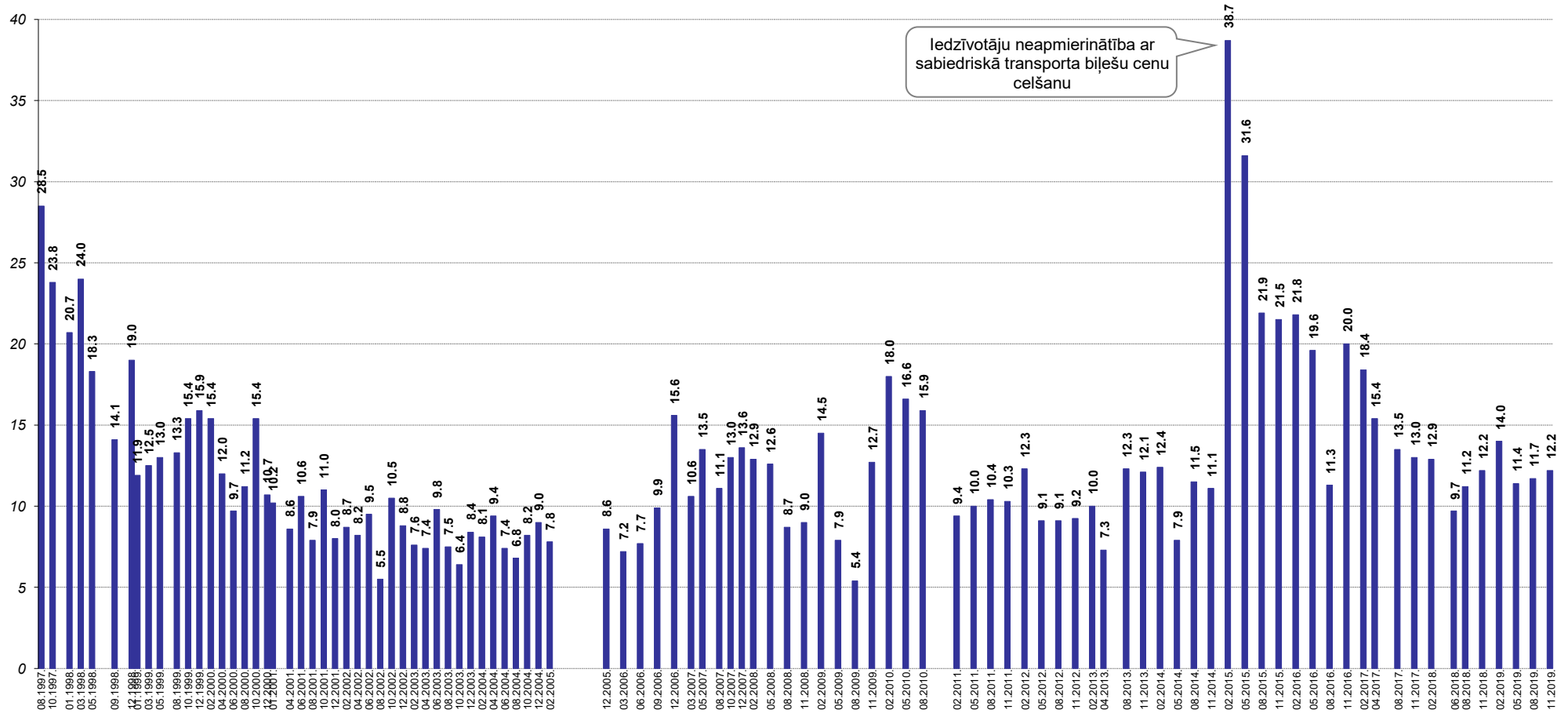
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Vērtējot Rīgas domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) bija 25% respondentu, bet kritisku vērtējumu (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) sniedza 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka gandrīz 37% atzina, ka nevar novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

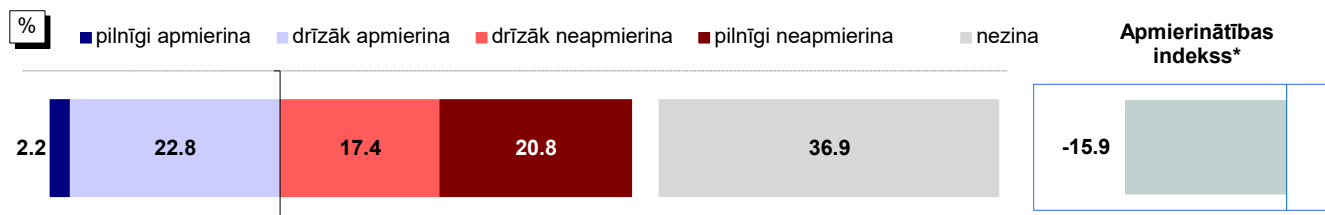
Analizējot vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka novembrī, salīdzinot ar augustu, iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā trīs mēnešu laikā ir pasliktinājies: apmierinātības indekss ir samazinājies no -11.3 līdz -15.9.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā biežāk nekā caurmērā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

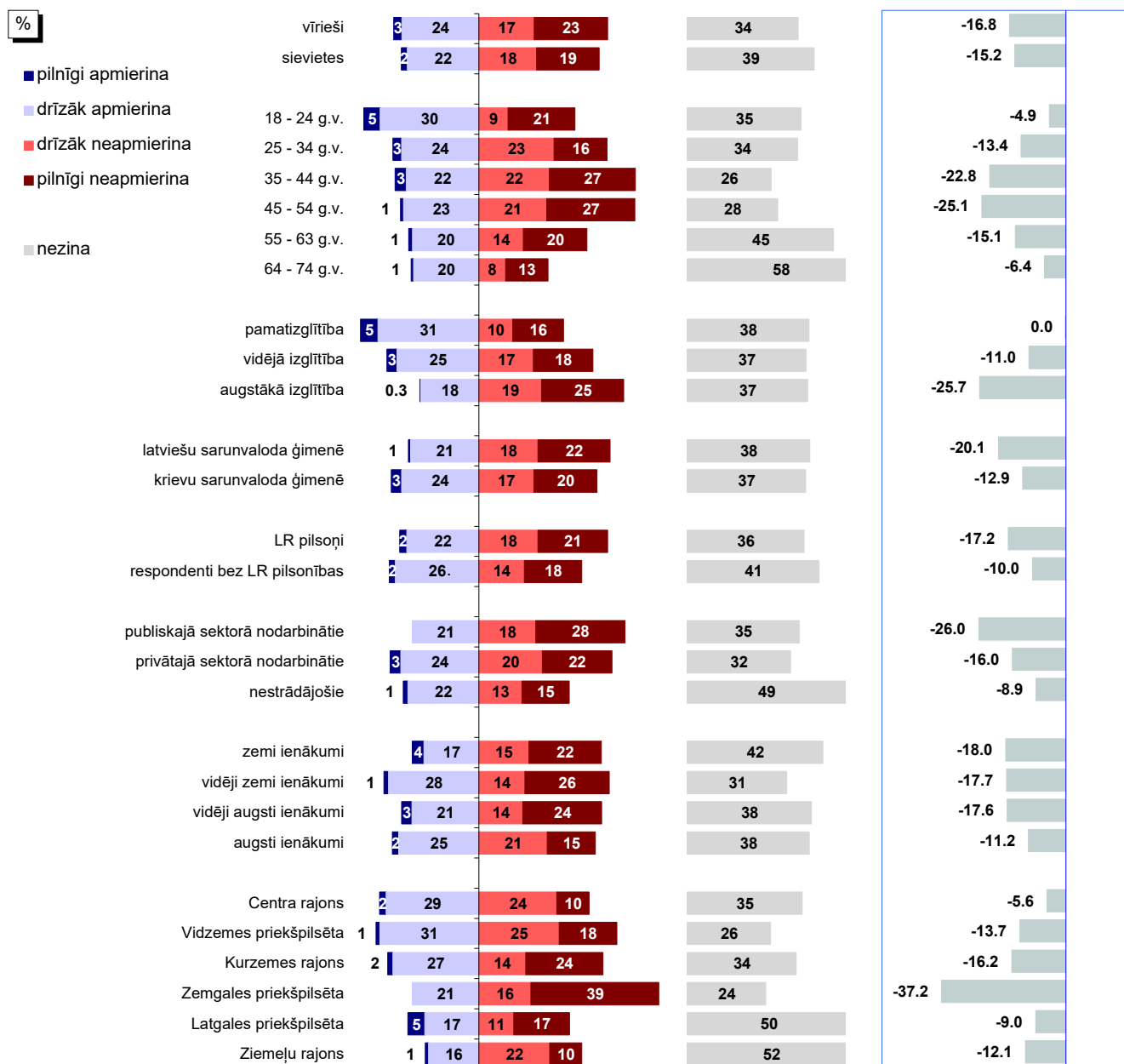
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

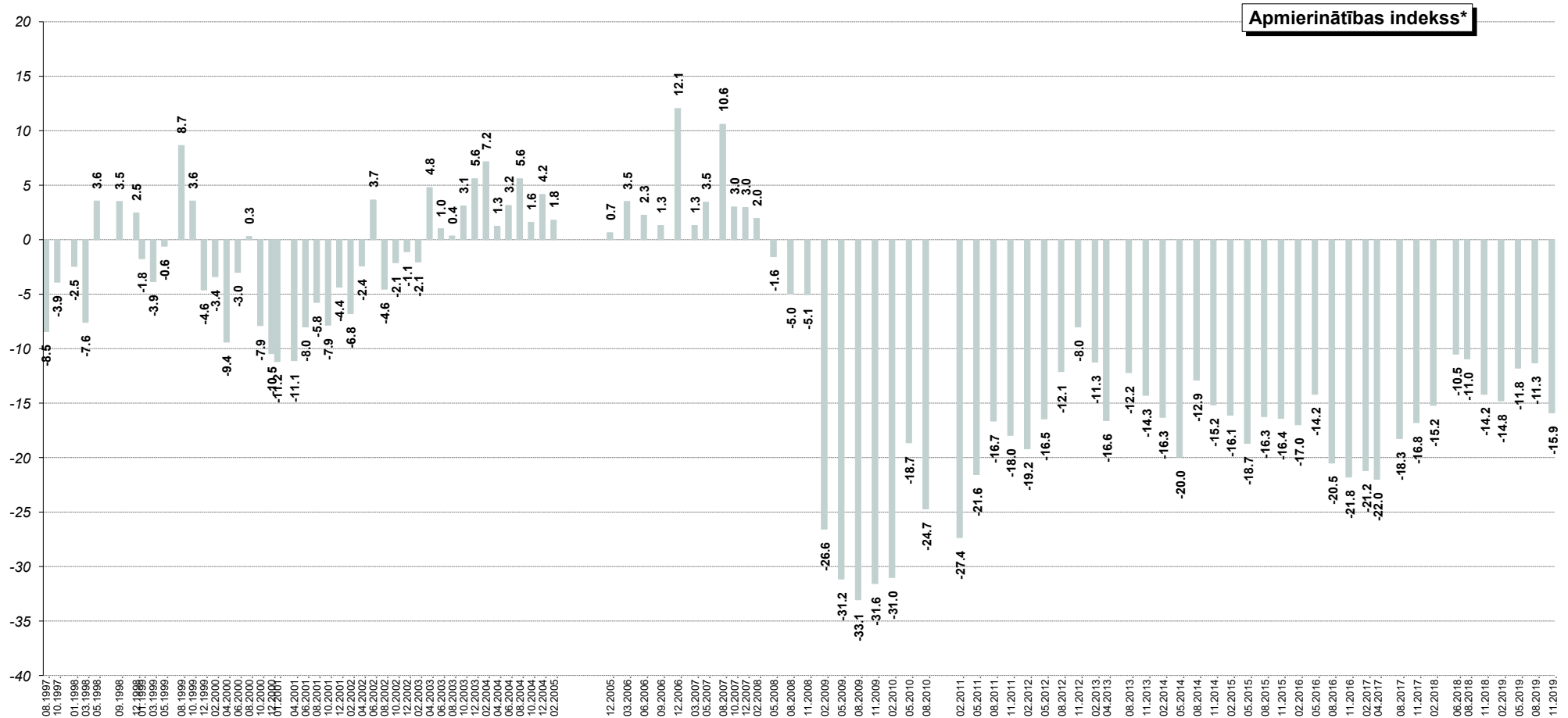
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar aptaujas datiem 2019.gada novembrī Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā** kopumā atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtēja 45% respondentu. Negatīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes darbu šajā jomā bija 30% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar agrāk veikto aptauju datiem, jāsecina, ka novembrī, pēc kāpuma līdz +12.5 2019.gada augustā, apmierinātības indekss ar šo jomu ir samazinājies līdz +5.4.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

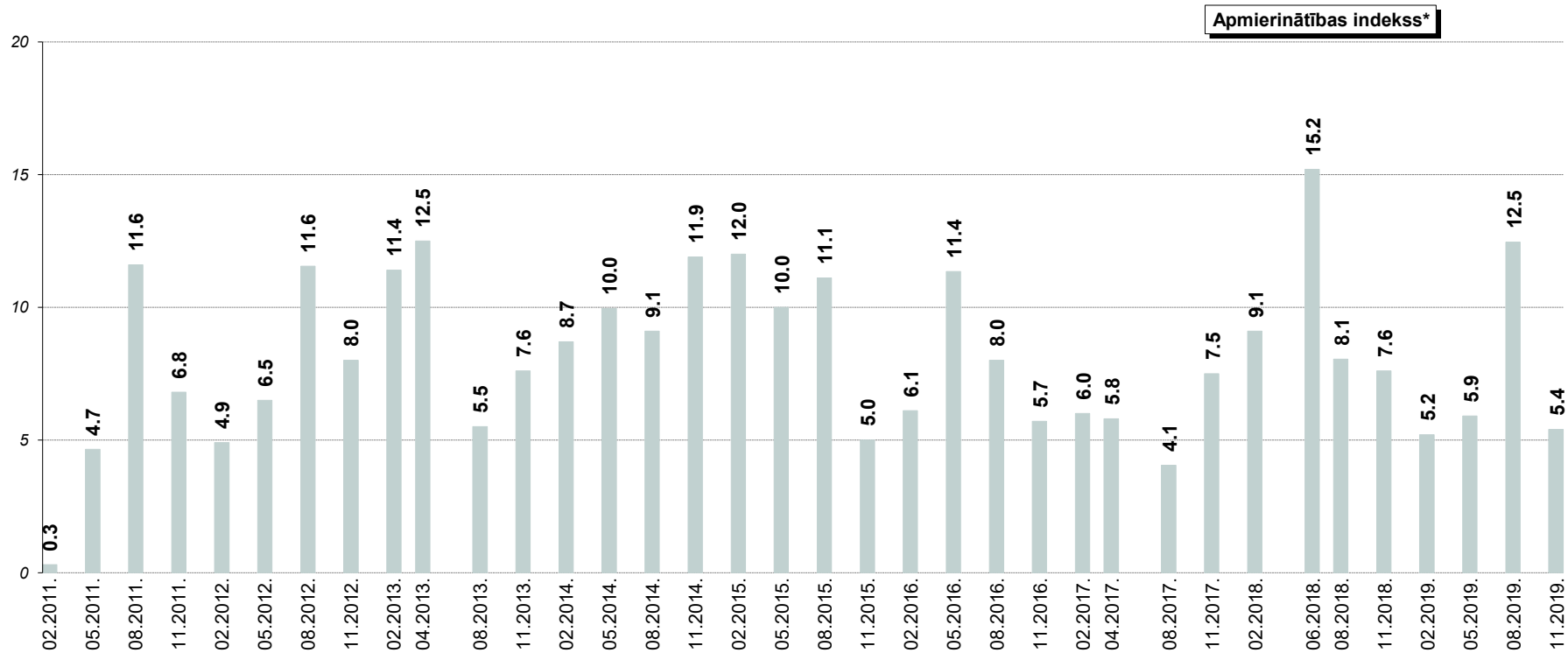
Savukārt kritiski noskaņoti pret šo jomu biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2019.gada novembrī veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka pozitīvu vērtējumu pašvaldības darbam korupcijas risku mazināšanā sniedza 17% respondentu. Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, cīņu ar korupciju spontāni minēja 6% respondentu.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 17% respondentu 2019.gada novembrī, vērtējot Domes darbu, **mazinot korupcijas riskus pašvaldības darbā**, atzīmēja atbildes „*pilnīgi apmierina*” vai „*drīzāk apmierina*”. Neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes sniegumu šajā jomā bija 61% aptaujāto rīdzinieku.

Ja salīdzina ar iepriekš veikto aptauju datiem, var novērot, ka pēc vērtējuma pieauguma augustā (līdz -31.1), novembrī apmierinātības indekss ir samazinājies līdz februāra līmenim (02.2019.: -39.2, 05.2019.: -37.2, 08.2019.: -31.1, 11.2019.: -39.6).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuri ģimenēs sarunājas galvenokārt krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupa ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību ar darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

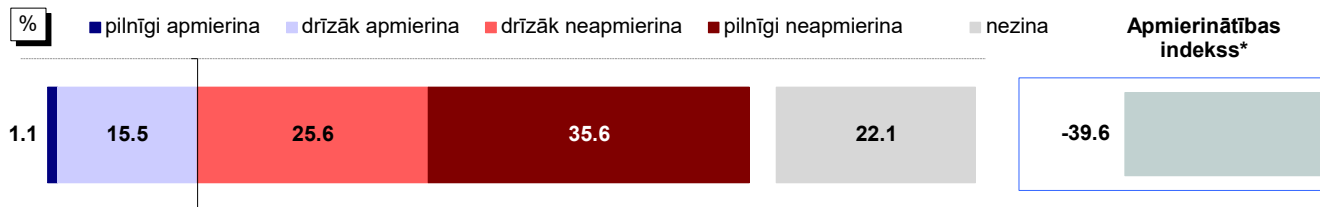
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām. Dati liecina, ka korupcijas problēmas 2019.gada novembrī spontāni minēja 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (augustā: 5%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

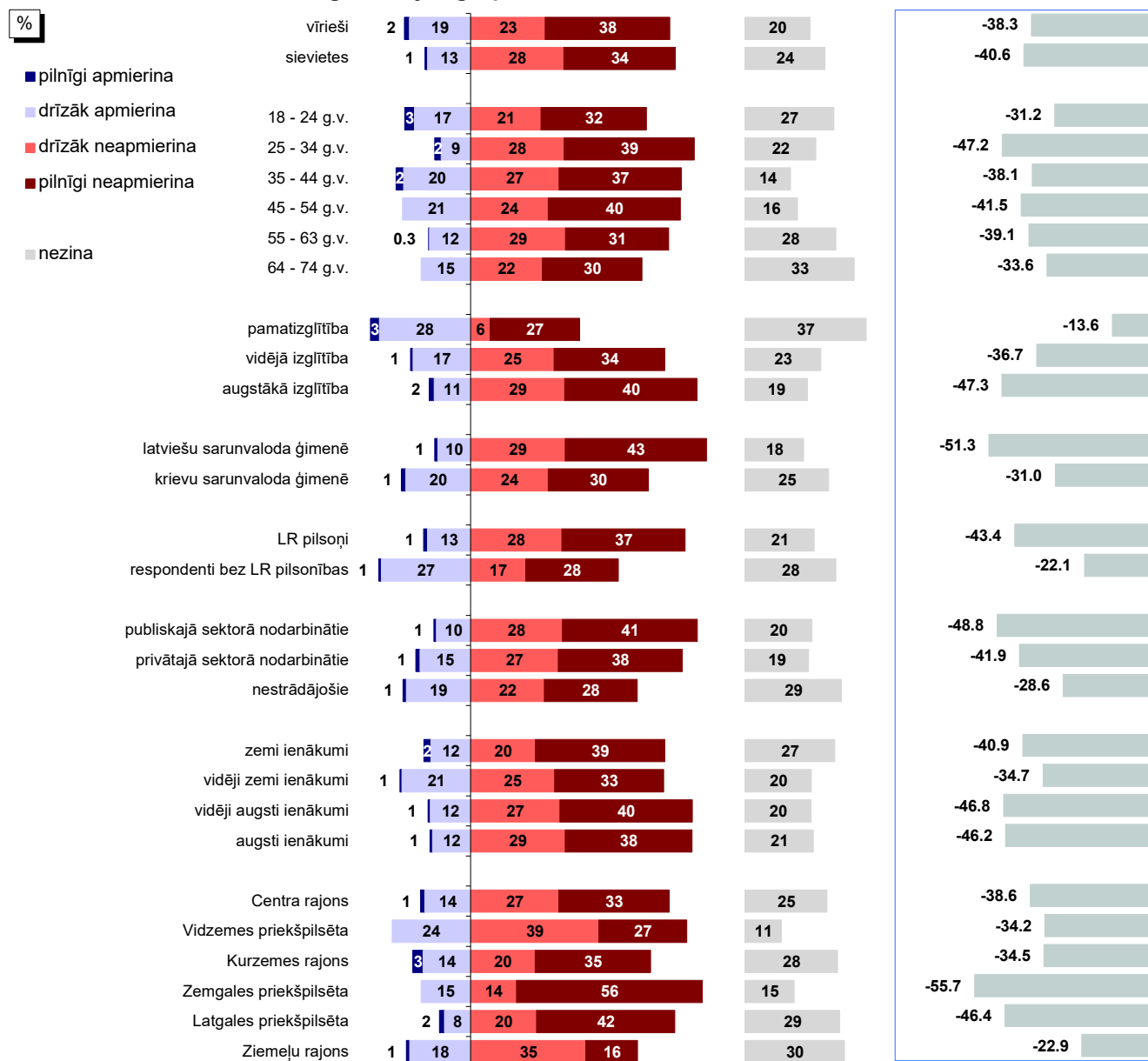
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

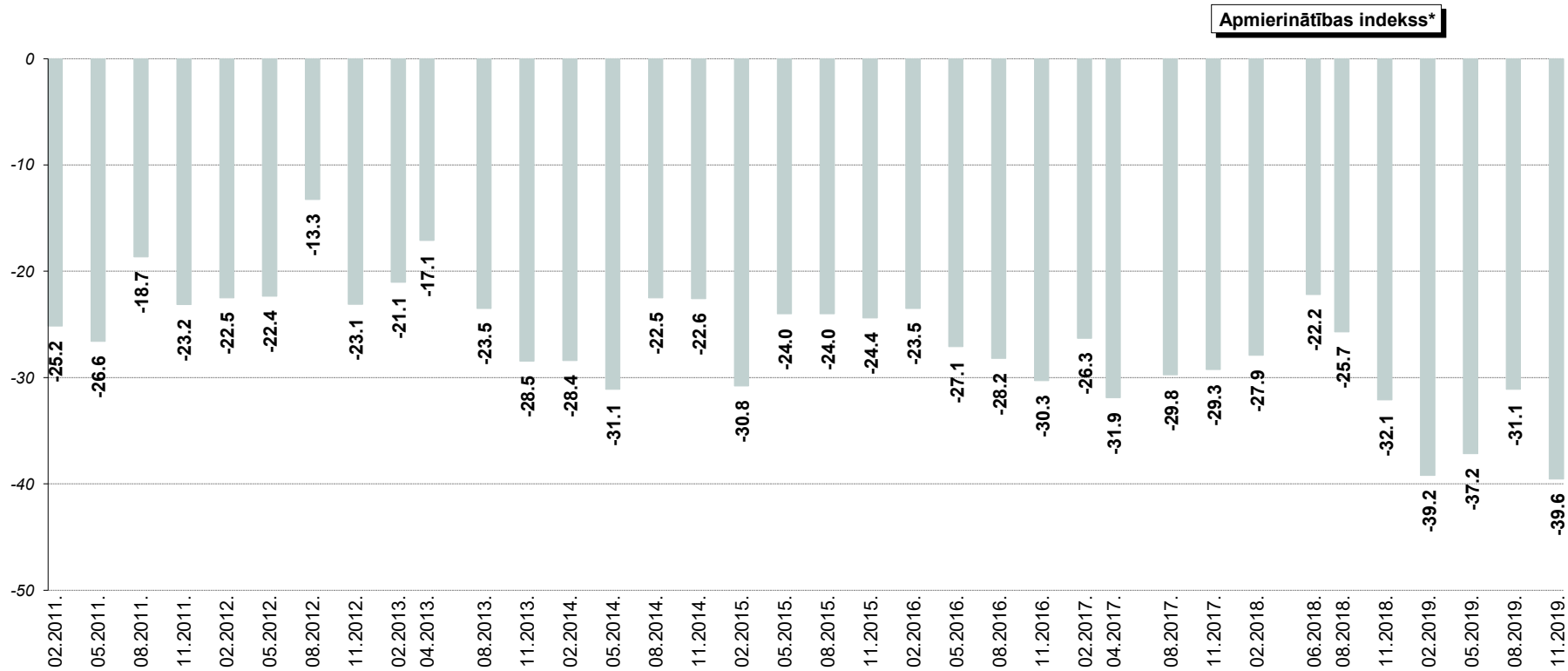
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



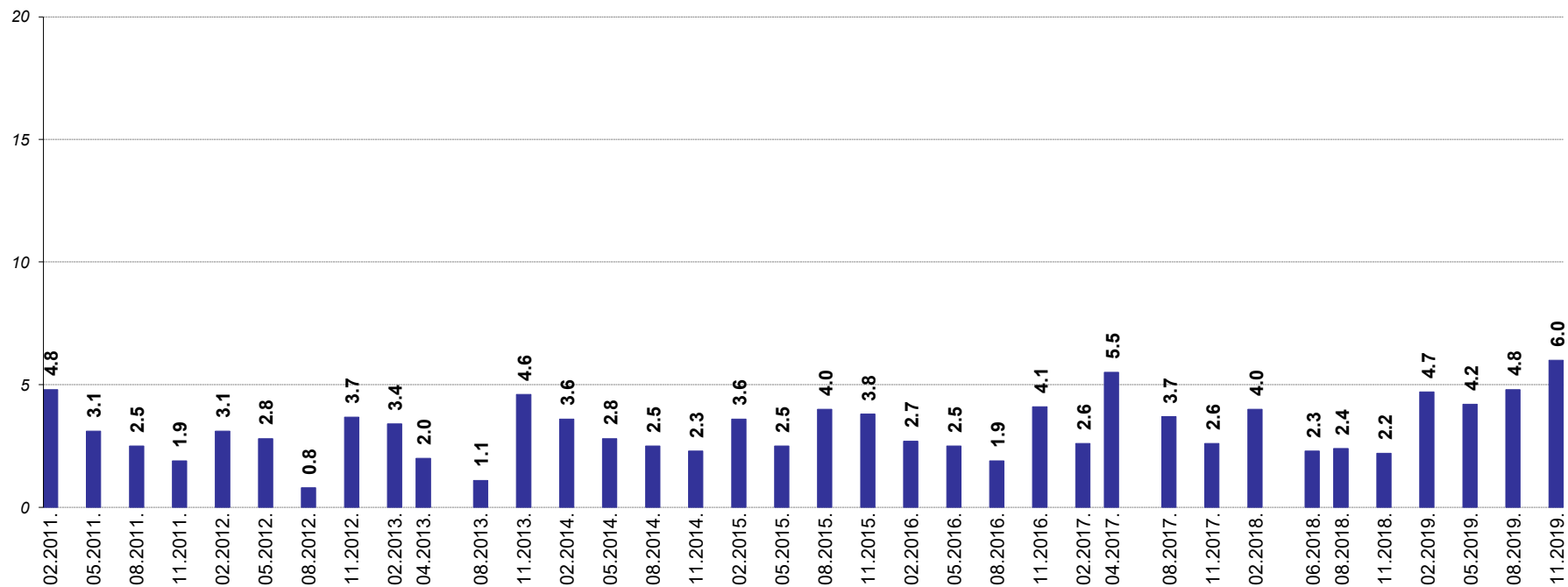
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	90 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 25.11.2019. līdz 05.12.2019.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 17.01.2019.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	21.5	24.8	24.8
Kurzemes rajons	15.9	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.3	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.7	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	13.1	11.5	11.5

DZIMUMS

Vīrieši	46.6	46.0	46.0
Sievietes	53.4	54.0	54.0

TAUTĪBA

Latvieši	45.8	43.1	43.1
Citi	54.2	56.9	56.9

VECUMS

18 - 24 g.v.	9.6	8.2	8.2
25 - 34 g.v.	21.9	21.3	21.3
35 - 44 g.v.	20.5	20.4	20.4
45 - 54 g.v.	16.3	17.9	17.9
55 - 63 g.v.	14.4	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	17.2	15.3	15.3

STATUSS

Strādājošie	72.0	73.2	
Nestrādājošie	28.0	26.8	

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.7	4.5	
Vidējā, vidējā profesionālā	58.3	58.6	
Augstākā	37.0	36.9	

PILSONĪBA

LR pilsoņi	83.1	82.2	
Respondenti bez LR pilsonības	16.9	17.8	

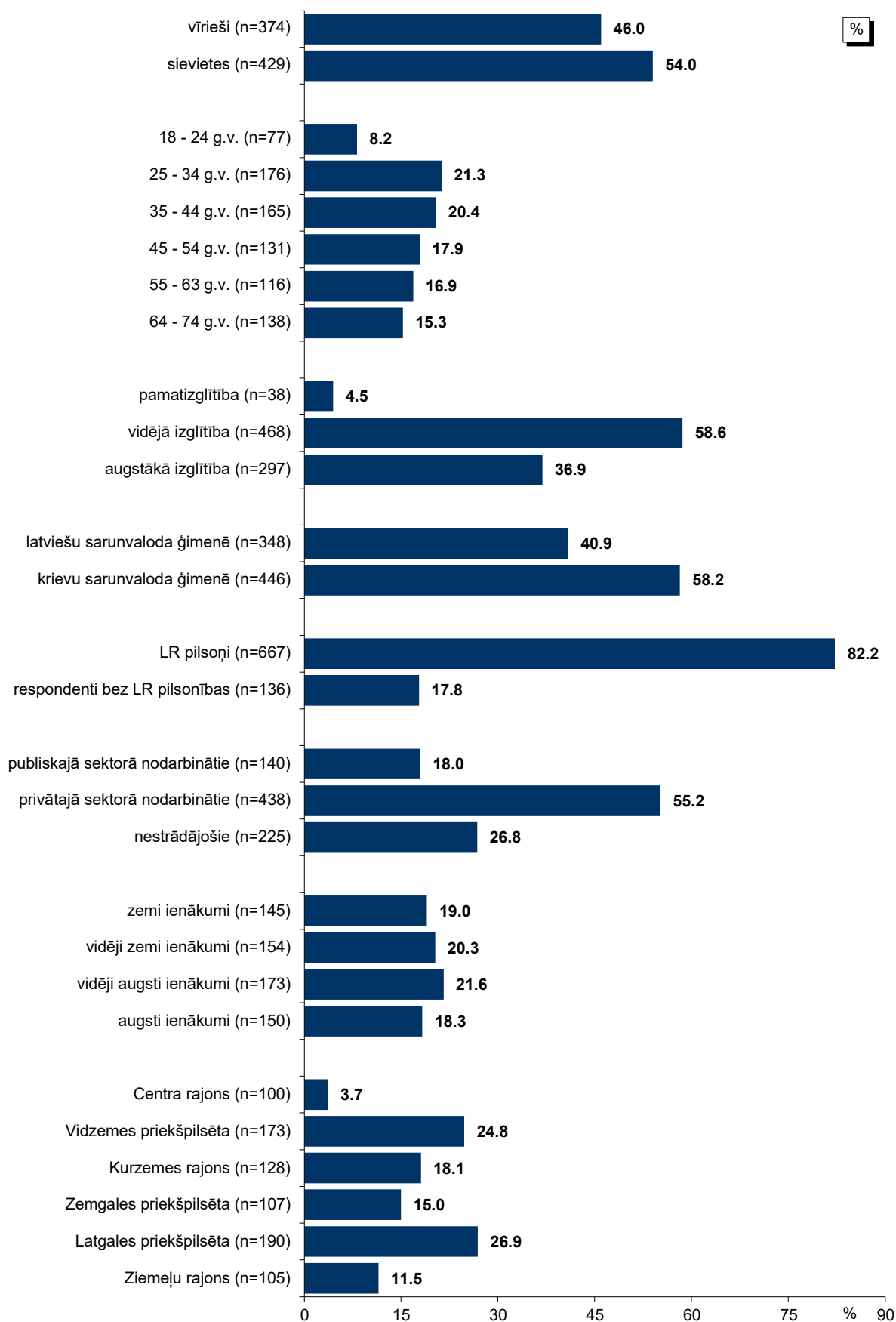
*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša, Kristina Požaricka
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

SKDS, 2019.gada novembris

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=803

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €349

Vidēji zemi – no €350 līdz €499

Vidēji augsti – no €500 līdz €609

Augsti – €610 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=803) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-iece	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv