

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2019.gada maijs

# Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	47
6.2. Pilsētas apgaisojuma nodrošināšana .....	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	71

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

10. Bērnu problēmu risināšana .....	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana .....	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	104
Pielikumi .....	105
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	107
3. Terminu skaidrojums .....	108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	109
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	110

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

2019.gada maijā tika veikta Rīgas iedzīvotāju aptauja, kurā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka 59% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2019.gada februārī (58%).

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pozitīvi vērtējumi sniegti Domes darbam, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (86%).

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Saskaņā ar aptaujas datiem 59% respondentu 2019.gada maijā sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbībai (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”). Kritisku attieksmi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pret Domes darbu pauda katrs trešais (33%) aptaujas dalībnieks.

Salīdzinot 2019.gada februāra un maija aptauju datus, jāsecina, ka Rīgas domes darbības vērtējuma indekss kopš 2018.gada novembra turpina samazināties un maijā ir krities līdz +11.3, kas ir kritiskākais vērtējums kopš 2011.gada maija (šajā periodā indekss ir bijis robežās no +14.1 līdz +37.7).

Ja raksturo respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, jāsecina, ka Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības Domes darbībai kopumā sniedza ievērojami pozitīvāku vērtējumu (apmierinātības indekss: +29.8) nekā LR pilsoņi (apmierinātības indekss: +7.4).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījumu, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti bija respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

2019.gada maijā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas.

Visbiežāk pētījuma dalībnieki pauda apmierinātību ar Domes sniegumu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (86%). Vairāk nekā 4/5 (83%) respondentu atzinīgi vērtēja arī ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu.

Ar siltumapgādes nodrošināšanu apmierināti bija 76%, ar komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanu – 76%, pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu – 75%, ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu – 74%, ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 73%, ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) – 72%, ar Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu – 69%, ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) – 68%, ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

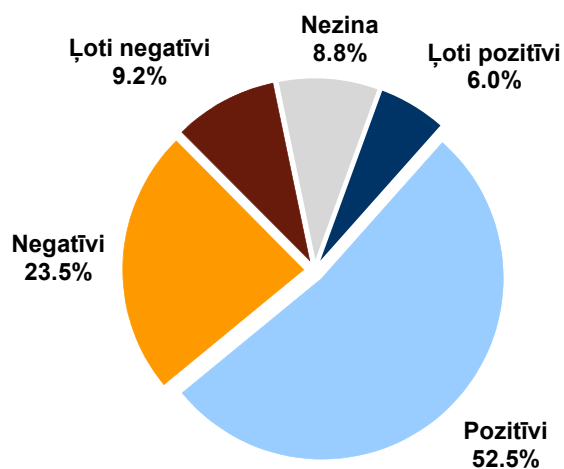
veicināšanu – 68%, ar skolu ēku uzturēšanu – 65%, bet ar bērnudārzu uzturēšanu – 58%.

Salīdzinoši retāk respondenti sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā pašvaldības iestādēs (45%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā (37%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (29%), bezdarba mazināšanā (25%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (24%), uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (23%), palīdzības sniegšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā) (20%), kā arī korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (16%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

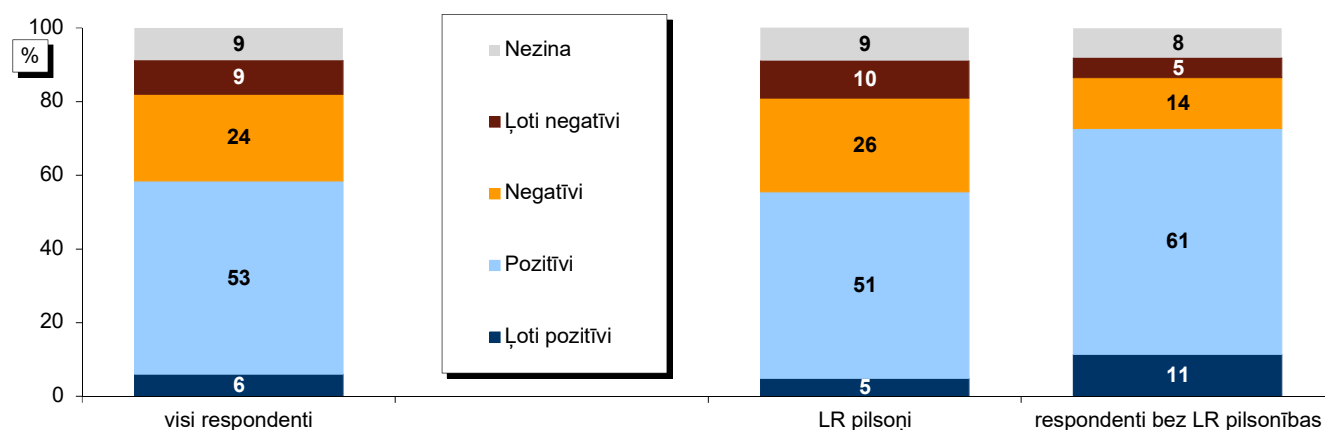
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



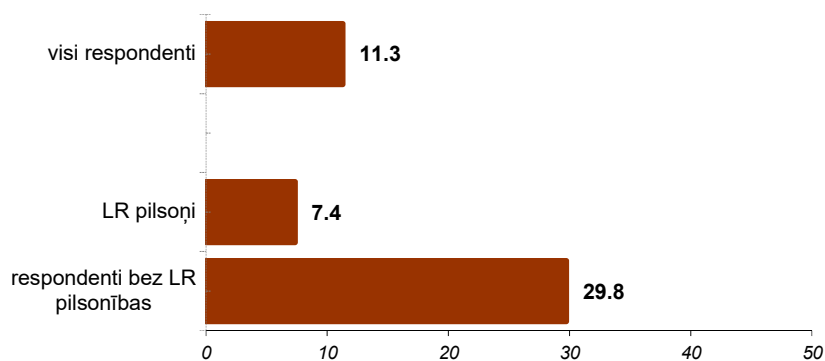
Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



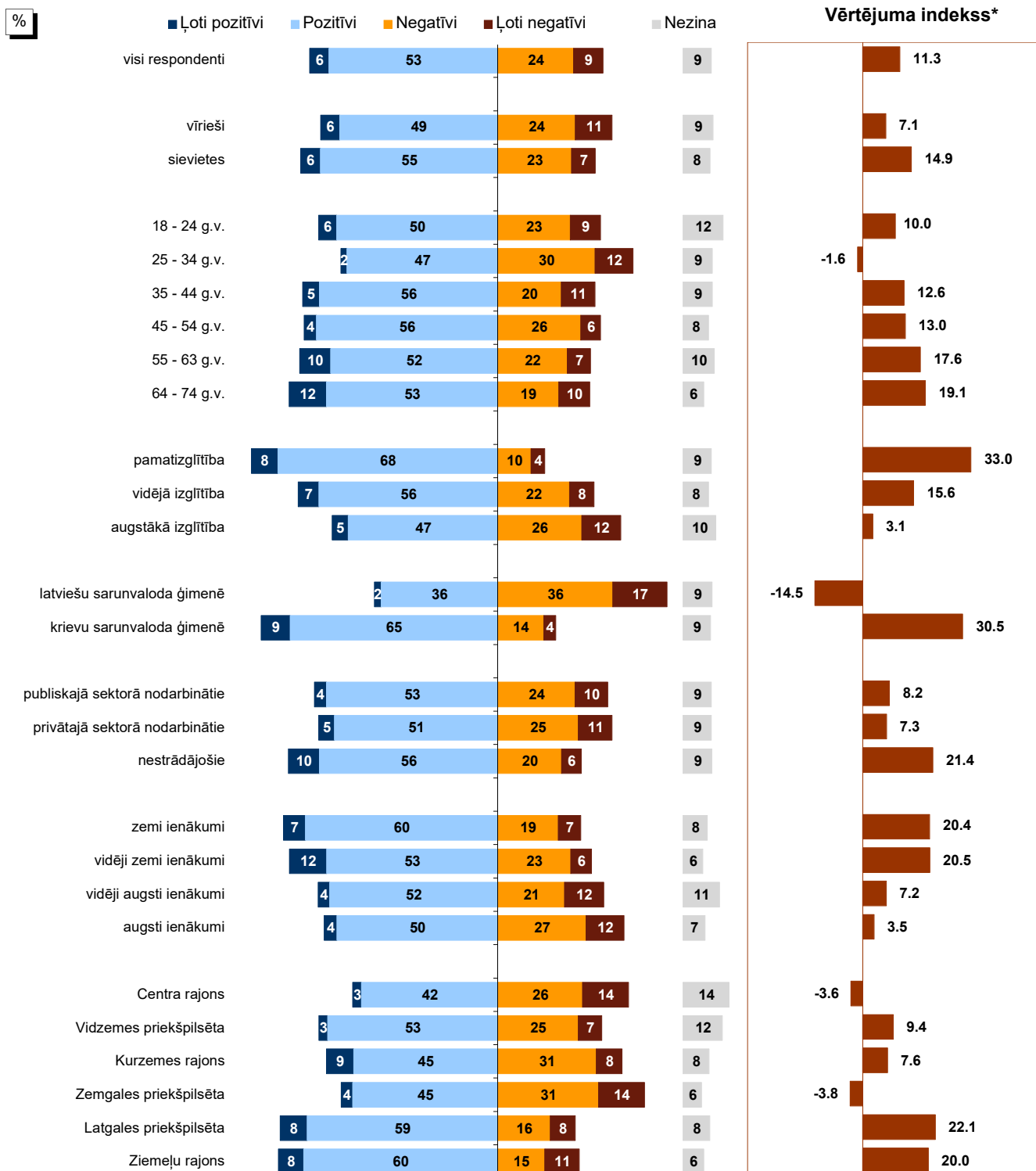
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

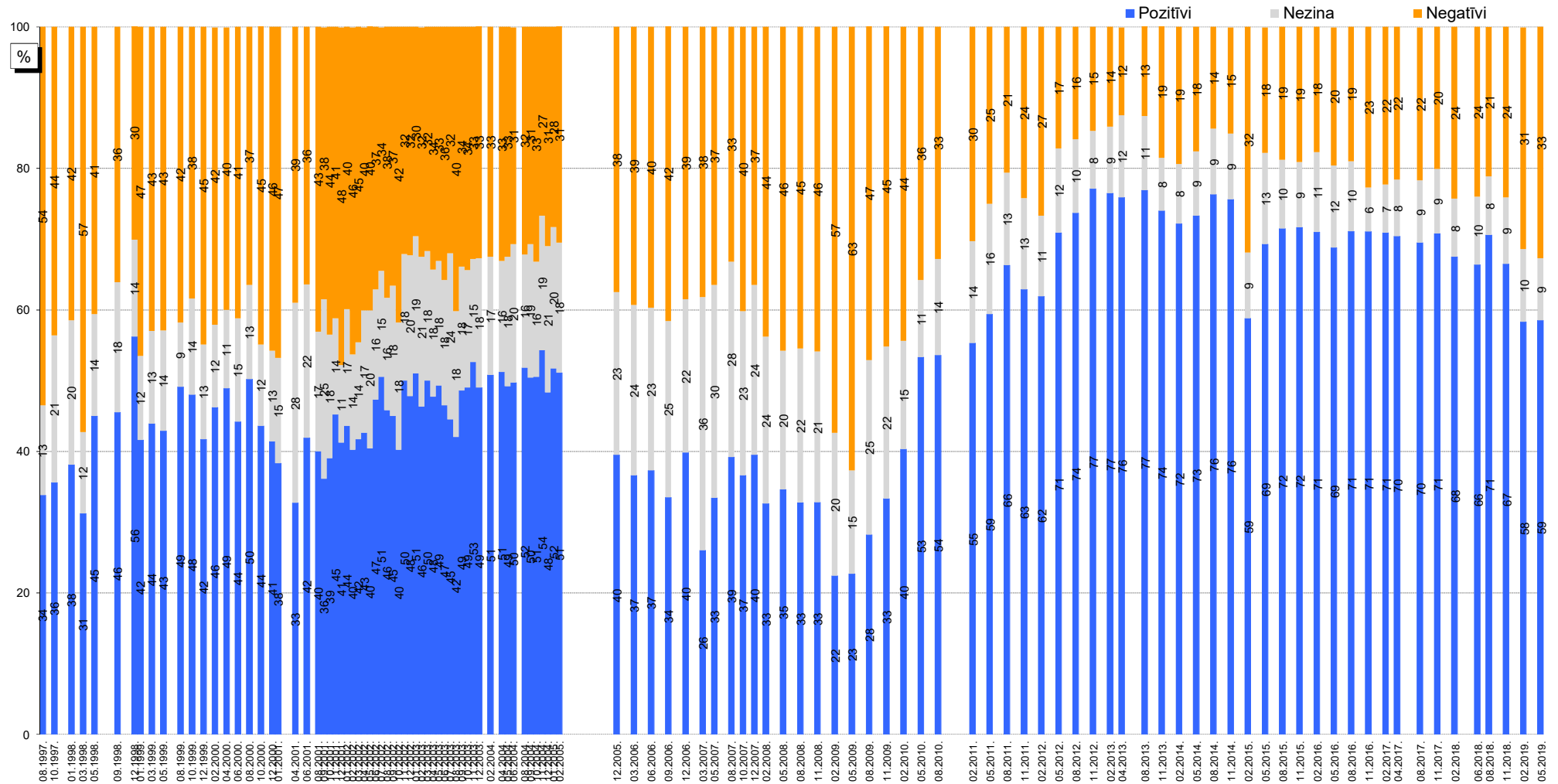
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

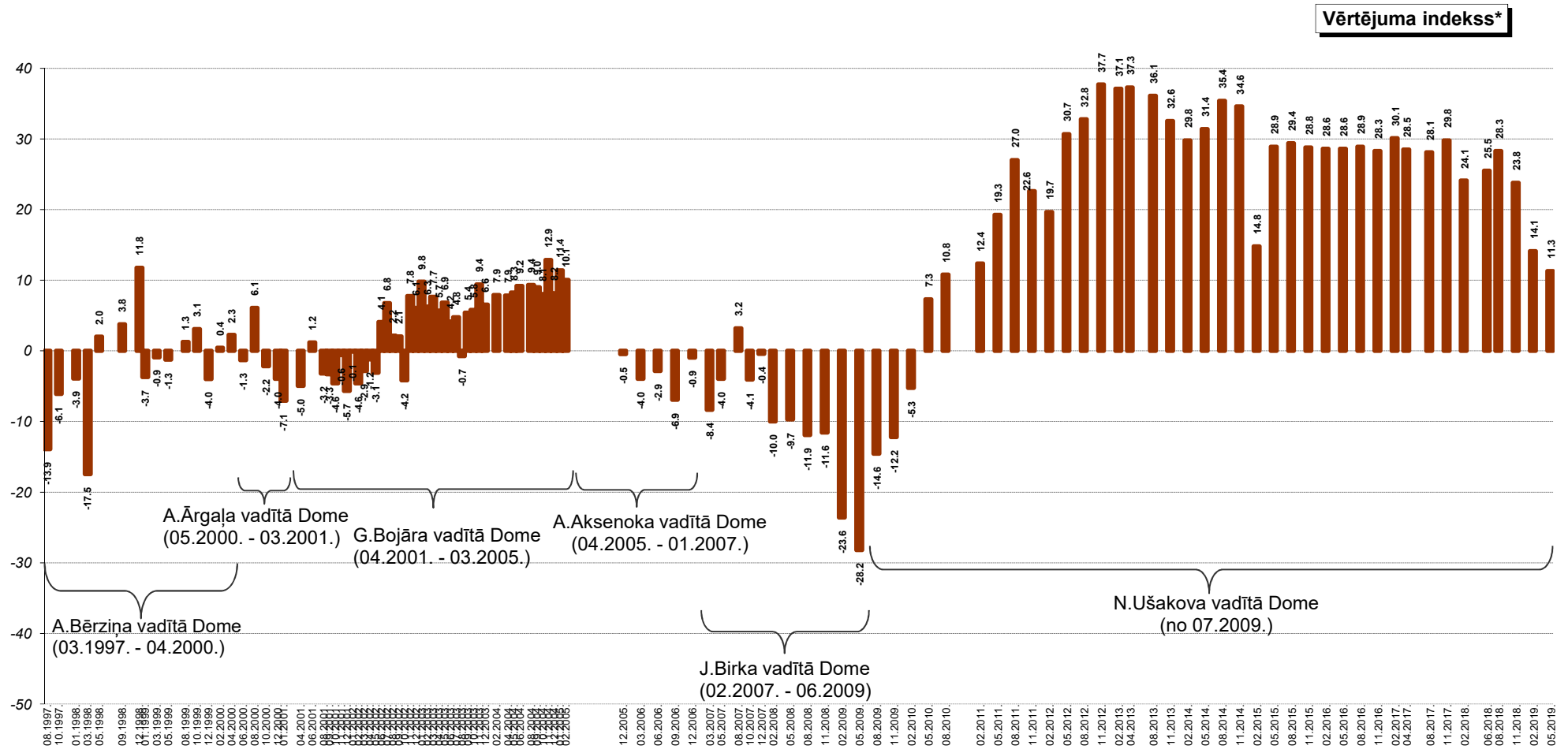


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



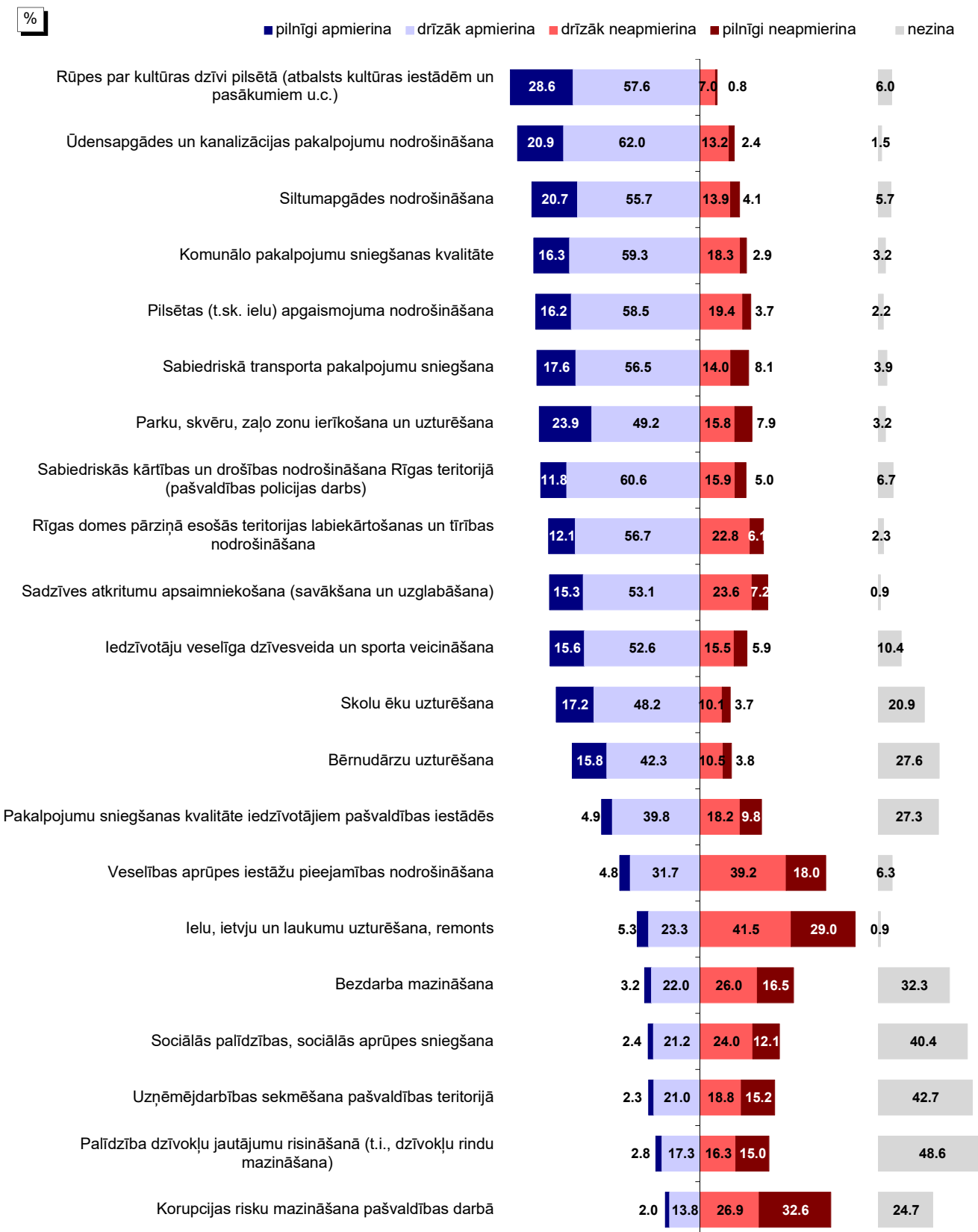
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

*J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"*

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**



Bāze: visi respondenti, n=803

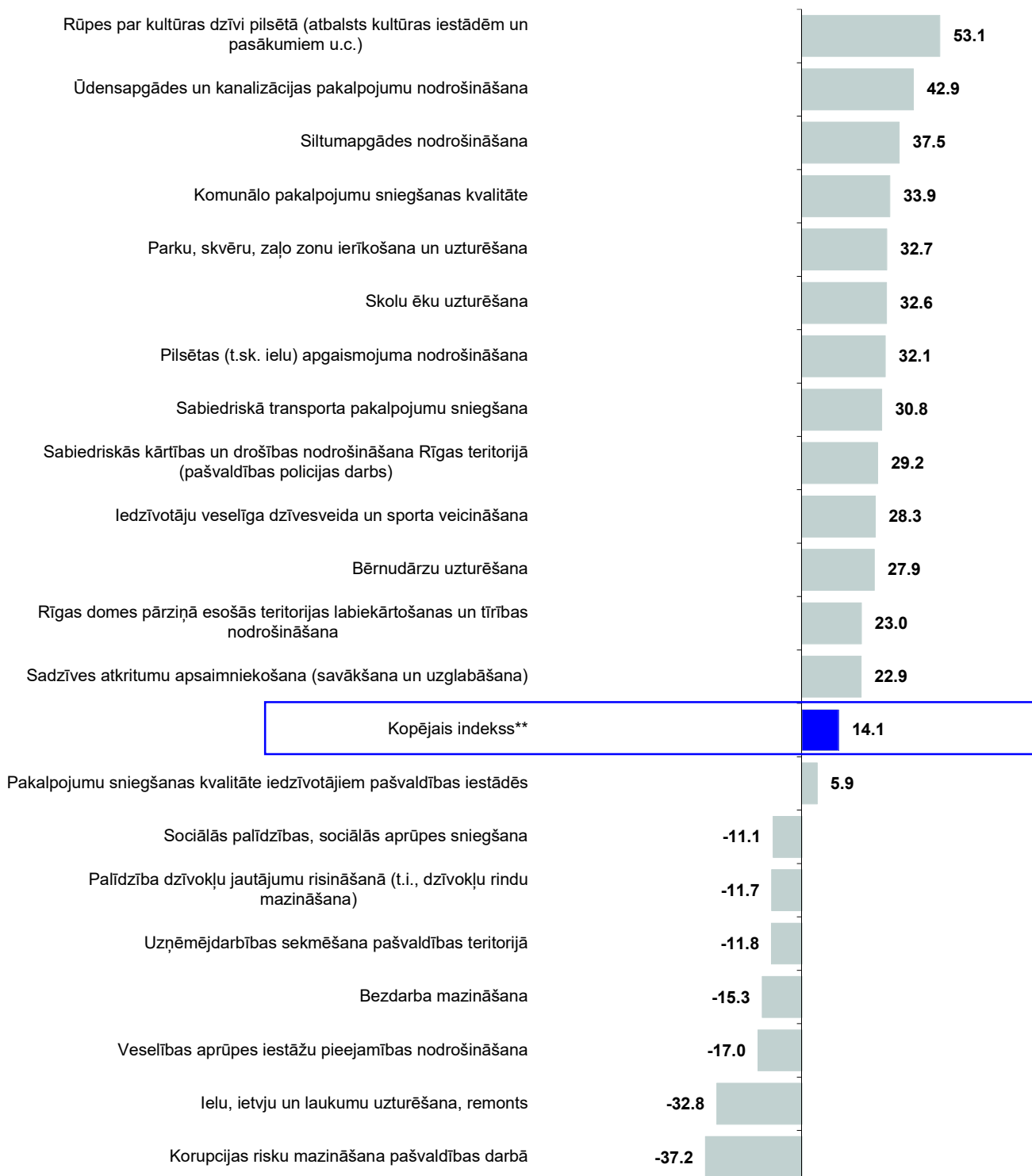
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**

**Apmierinātības indekss\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

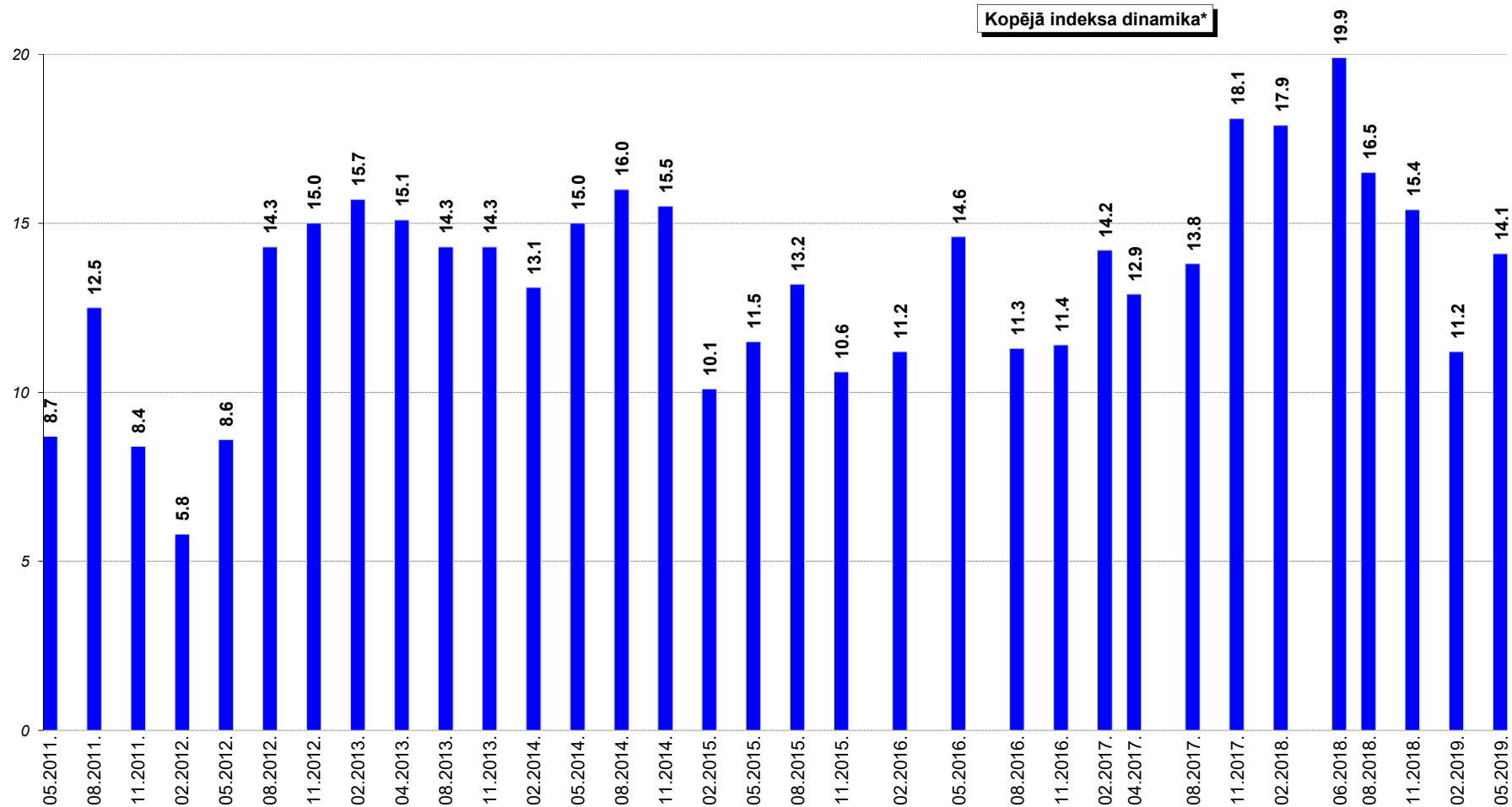
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem vairāk nekā puse (54%) respondentu 2019.gada maijā uzskatīja, ka pirmām kārtām pilsētā ir jārisina **labiekārtošanas** problēmas. Starp tām respondenti nosauca problēmas ar ielu un ceļu stāvokli (38%, t.sk. ceļu, ietvju uzturēšana un remonts (26%), mazās ielas, pagalmi (10%), tiltu būve, remonts (5%), ceļu, ietvju tīrīšana (2%) un lietus ūdens kanalizācija (0.2%)), problēmas ar bērnu rotaļlaukumiem (6%), problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (5%), problēmas ar zaļās zonas uzturēšanu (5%), problēmas ar veloceliņiem, velonovietnēm (3%), problēmas ar soliņiem (2%), problēmas ar dzīvnieku turēšanu (2%) u.c.

23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām nosauca **satiksmes** jautājumus, t.sk. 11% minēja sabiedriskā transporta problēmas, 11% - problēmas ar autotransportu un satiksmi, 1% - satiksmes drošības (luksofori, pārejas, izgaismošana) jautājumus.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **dzīvojamā fonda** problēmas (12%). Respondenti bija neapmierināti ar namu uzturēšanu (9%), minēja mājokļu problēmas (to trūkums, cenas) (2%) un zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzību) (1%).

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2019.gada maijā nosauca 11% pētījuma dalībnieku. Respondenti uzskatīja, ka Domei ir jāsniedz palīdzība ģimenēm ar bērniem (4%), pašvaldības atbalsts pensionāriem (3%), jāmazina bezdarbs (2%), jācīnās ar nabadzību, jāuzlabo dzīves līmenis (2%), jārisina sociālās problēmas (1%), jāpalīdz invalīdiem (1%).

**Rīgas Domes iekšējā darba** problēmas minēja 10% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, t.sk. 4% pauda viedokli, ka pirmām kārtām Domē ir jāmazina korupcija.

Tikpat bieži (10%) ir minētas **izglītības un bērnu** problēmas. Izglītības jautājumus nosauca 9% (t.sk. problēmas ar bērnu audzināšanu – 6%), bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu – 1%.

6% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina **sabiedriskās drošības un kārtības** problēmas. Respondenti minēja sabiedriskās drošības un kārtības noteikumu ievērošanu (2%), policijas darba uzlabošanu (2%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas (1%), cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām (1%), azartspēļu ierobežošanu (1%).

**Veselības aizsardzības** problēmas 2019.gada maijā minēja 6% respondentu.

5% pētījuma dalībnieku atbildēja, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar **komunālo pakalpojumu cenām un kvalitāti**.

Citas problēmas 2019.gada maijā respondenti nosauca retāk: 3% minēja **ekonomiskās** problēmas, 1% - problēmas ar **ekoloģiju**, 1% - **sporta dzīves** problēmas, 1% - **kultūras, izklaides** problēmas, 1% - **demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas** problēmas u.c.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visbiežāk 2019.gada maijā visos administratīvajos rajonos nosauktas pilsētas labiekārtošanas problēmas (41%-67%), un visbiežāk ar šo jomu neapmierināti bija Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Analizējot detalizētāk, jāatzīmē, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija satraukušies par Rīgas domes iekšējā darba problēmām, sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem, ekonomiskām problēmām un ekoloģijas jautājumiem.

Veselības aizsardzības problēmas biežāk nekā caurmērā nosauktas Vidzemes priekšpilsētā.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, kā arī Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina Rīgas domes iekšējā darba problēmas, ekoloģijas problēmas, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

Jāpiebilst, ka Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji nevienu no jautājumiem neminēja biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>54.3</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	38.2
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	25.9
Mazās ielas, pagalmi	10.0
Tiltu būve, remonts	5.1
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.3
Lietus ūdens kanalizācija	0.2
Bērnu rotaļlaukumi	5.5
Atkritumu apsaimniekošana	5.1
Zaļās zonas uzturēšana	4.8
Veloceliņi, velonovietnes	2.5
Soliņi	2.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.0
Pilsētas apgaismojums	0.9
Publiskās tualetes	0.8
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.0</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	11.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.3
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.1
Sastrēgumu likvidēšana	4.6
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.6</b>
Namu uzturēšana	9.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.8
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.1
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>10.8</b>
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.8
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.1
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.6
Sociālās problēmas	1.3
Invalīdu problēmas	1.3
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.1</b>
Korupcijas mazināšana	4.2
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>9.7</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	8.9
Problēmas ar bērnodarziem	5.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.0
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.6</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.4
Policijas darba uzlabošana	1.5
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.7
Azartspēļu ierobežošana	0.7
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>5.6</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>5.1</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>2.7</b>
Nodokļi	1.2
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.0
Tūrisma attīstība	0.1
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.4</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.3</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.6</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.5</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.4</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.3</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.7</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>2.7</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.8</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>10.8</b>

Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "apdrošināt visus Rīgas iedzīvotājus" (minēts 1 reizi); "atbalstu rīdniekiem lielāku" (minēts 1 reizi); "attieksme pret Rīgas iedzīvotājiem jāmaina" (minēts 1 reizi); "dzīves dārdzība kopumā jāpārskata" (minēts 1 reizi); "dzīvot Latvijā ir viena liela problēma" (minēts 1 reizi); "elektroinstalāciju atjaunošana" (minēts 1 reizi); "ierobežot vai novirzīt ogļu pārkrāšanu" (minēts 1 reizi); "jādomā par cilvēkiem kopumā" (minēts 1 reizi); "maza pretdarbība 16.marta fašisma demonstrācijām" (minēts 1 reizi); "politiķu atbildības paaugstināšana" (minēts 1 reizi); "Rīdnieka kartes labumus izstāstīt saprotami" (minēts 1 reizi); "Uzvaras pieminekli nedrīkst nojaukt" (minēts 1 reizi); "vairāk attīstīt veselīgo dzīvesveidu" (minēts 1 reizi); "vairāk ieviest "zaļo domāšanu un dzīvesveidu"" (minēts 1 reizi).



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=803)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=176)	Kurzemes rajons (n=135)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=186)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>54.3</b>	<b>40.6</b>	<b>57.5</b>	<b>54.3</b>	<b>53.8</b>	<b>47.9</b>	<b>67.4</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	38.2	24.2	40.9	44.1	31.3	36.0	41.5
Bērnu rotaļlaukumi	5.5	2.2	4.4	4.1	11.4	4.4	6.1
Atkritumu apsaimniekošana	5.1	3.9	7.0	3.5	7.1	3.2	6.0
Zaļās zonas uzturēšana	4.8	5.3	7.4	3.0	3.9	2.0	9.5
Veloceliņi, velonovietnes	2.5	4.1	1.7	3.2	-	2.6	6.2
Soliņi	2.4	-	3.5	1.5	2.9	2.6	0.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.0	1.1	3.1	1.4	1.0	1.0	4.1
Pilsētas apgaismojums	0.9	1.1	0.5	1.4	1.8	-	1.9
Publiskās tualetes	0.8	-	0.6	-	-	1.6	1.9
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3	-	0.7	-	1.0	-	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2	1.1	-	0.7	-	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.0</b>	<b>18.6</b>	<b>24.1</b>	<b>21.7</b>	<b>23.0</b>	<b>22.7</b>	<b>24.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	11.4	9.1	11.9	8.2	11.4	13.8	10.7
Autotransporta un satiksmes problēmas	11.3	9.5	14.0	13.5	9.6	8.3	11.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.1	-	1.1	-	2.0	0.6	3.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.6</b>	<b>5.3</b>	<b>11.7</b>	<b>14.3</b>	<b>4.7</b>	<b>13.6</b>	<b>13.7</b>
Namų uzturēšana	9.2	3.1	8.8	11.9	3.8	11.3	9.9
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.8	2.2	1.8	1.6	0.9	1.2	4.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.1	-	1.1	0.8	-	2.1	0.8
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>10.8</b>	<b>9.2</b>	<b>8.9</b>	<b>15.4</b>	<b>8.3</b>	<b>11.3</b>	<b>9.9</b>
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.8	3.9	3.6	4.7	0.9	5.5	2.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.1	1.2	4.4	3.9	1.5	2.2	3.9
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.0	3.1	1.5	0.9	5.9	1.1	1.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.6	-	2.2	5.2	-	-	1.0
Sociālās problēmas	1.3	1.0	-	2.1	-	1.7	3.8
Invalīdu problēmas	1.3	1.2	1.2	0.9	-	2.4	1.1
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.1</b>	<b>14.0</b>	<b>7.6</b>	<b>14.9</b>	<b>9.1</b>	<b>7.8</b>	<b>13.5</b>
Korupcijas mazināšana	4.2	4.0	3.5	7.2	5.7	1.7	4.9
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>9.7</b>	<b>10.5</b>	<b>11.2</b>	<b>7.6</b>	<b>8.2</b>	<b>10.6</b>	<b>9.4</b>
Izglītības problēmas	8.9	9.4	10.1	6.2	6.5	10.6	9.4
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.0	1.1	1.1	1.5	1.8	0.6	-
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.6</b>	<b>11.1</b>	<b>7.0</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>3.1</b>	<b>14.9</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.4	7.1	2.2	-	1.8	1.6	8.1
Policijas darba uzlabošana	1.5	3.1	1.7	0.8	-	1.0	4.7
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.1	-	1.2	1.4	1.0	0.4	2.8
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.7	0.9	0.6	2.0	-	-	1.0
Azartspēļu ierobežošanas	0.7	-	1.8	-	0.8	-	1.1
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>5.6</b>	<b>4.3</b>	<b>9.0</b>	<b>7.8</b>	<b>2.7</b>	<b>4.5</b>	<b>1.1</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>5.1</b>	<b>0.9</b>	<b>4.7</b>	<b>6.6</b>	<b>7.5</b>	<b>4.7</b>	<b>3.0</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona							Minēšanas biežums (%)
	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=176)	Kurzemes rajons (n=135)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=186)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>2.7</b>	<b>6.1</b>	<b>1.5</b>	<b>3.6</b>	<b>5.0</b>	<b>1.7</b>	<b>1.9</b>
Nodokļi	1.2	3.0	-	1.3	3.0	1.7	-
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.0	3.1	0.6	2.3	1.0	-	1.1
Tūrisma attīstība	0.1	-	-	0.8	-	-	-
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.4</b>	<b>6.0</b>	<b>0.6</b>	<b>1.5</b>	<b>1.9</b>	<b>-</b>	<b>4.3</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.3</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>1.9</b>	<b>2.2</b>	<b>2.5</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>0.9</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>-</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.3</b>	<b>1.0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.1</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.7</b>	<b>2.1</b>	<b>1.5</b>	<b>2.3</b>	<b>-</b>	<b>2.3</b>	<b>2.0</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>2.7</b>	<b>5.0</b>	<b>3.3</b>	<b>1.5</b>	<b>5.0</b>	<b>2.6</b>	<b>-</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.8</b>	<b>3.0</b>	<b>1.7</b>	<b>0.6</b>	<b>2.8</b>	<b>2.8</b>	<b>-</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>10.8</b>	<b>14.3</b>	<b>8.8</b>	<b>8.1</b>	<b>17.0</b>	<b>10.2</b>	<b>11.3</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### **3. Sociālie jautājumi**

2019.gada maijā 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus. Vērtējot Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, atzinīgi to vērtējuši 24% pētījuma dalībnieku.

#### **3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana**

Kā jau tika minēts, 15% respondentu 2019.gada maijā atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 9% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši, un vēl 7% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja sievietes, respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2019.gada maijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 11% aptaujāto pētījuma dalībnieku (t.sk. sociālās problēmas minēja 1%).

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, apmierināti ar to (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) 2019.gada maijā bija 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierinātību (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pauda 36% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 42%, bet negatīvi – 40% pētījuma dalībnieku.

2019.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka vērtējums Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā trīs mēnešu laikā nav būtiski mainījies: apmierinātības indekss maijā bija -11.1 (februārī: -11.5).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā pauda respondenti kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, strādājošie, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada maijā norādīja, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieki ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis (jāmin, ka pirms trīs mēnešiem tas tika norādīts biežāk (16%)): to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 7%, un vēl 6% to minēja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā minēja respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja aptaujas dalībnieki vecumā no 55 līdz 63 gadiem.

Vērtējot Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, 2019.gada maijā atzinīgi noskaņoti bija 25% respondentu, bet kritiski – 43% pētījuma dalībnieku.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2019.gada maijā Domes darbam bezdarba mazināšanā ir sniegts augstākais vērtējums kopš 2009.gada februāra, kad tika uzsākti šīs jomas mērījumi: apmierinātības indekss ir pakāpies līdz -15.3 (iepriekš tas bija robežās no -20.0 līdz -75.4).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

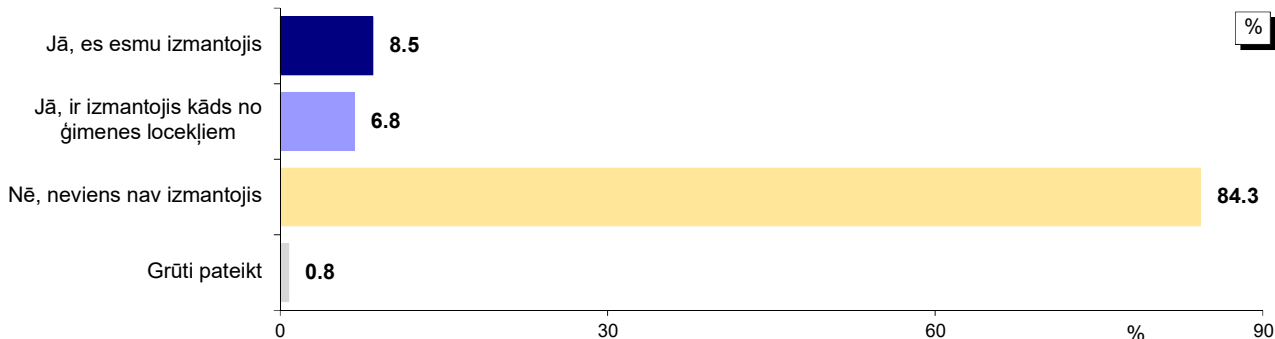
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 25%, bet neapmierināti – 47%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

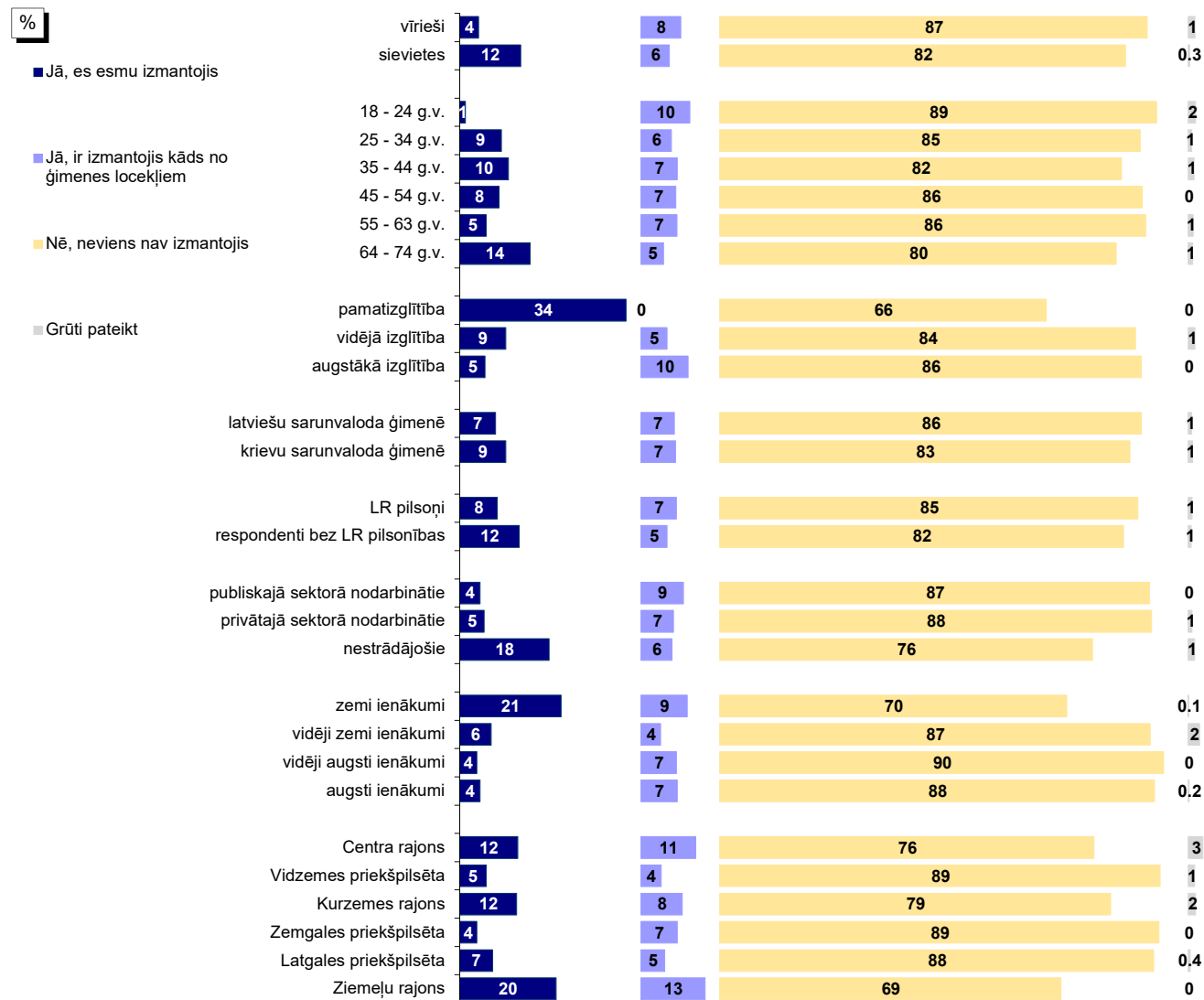
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

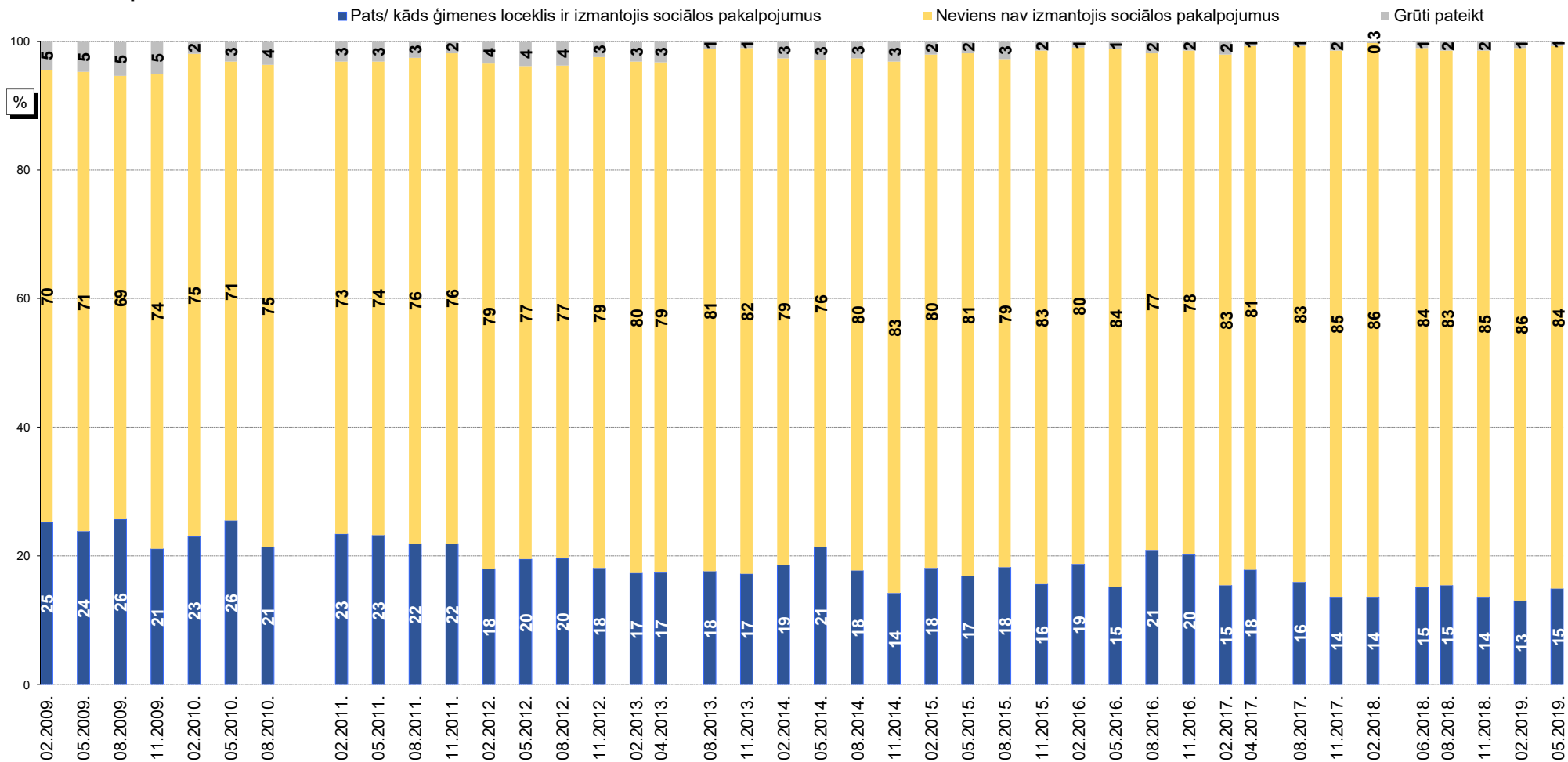
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

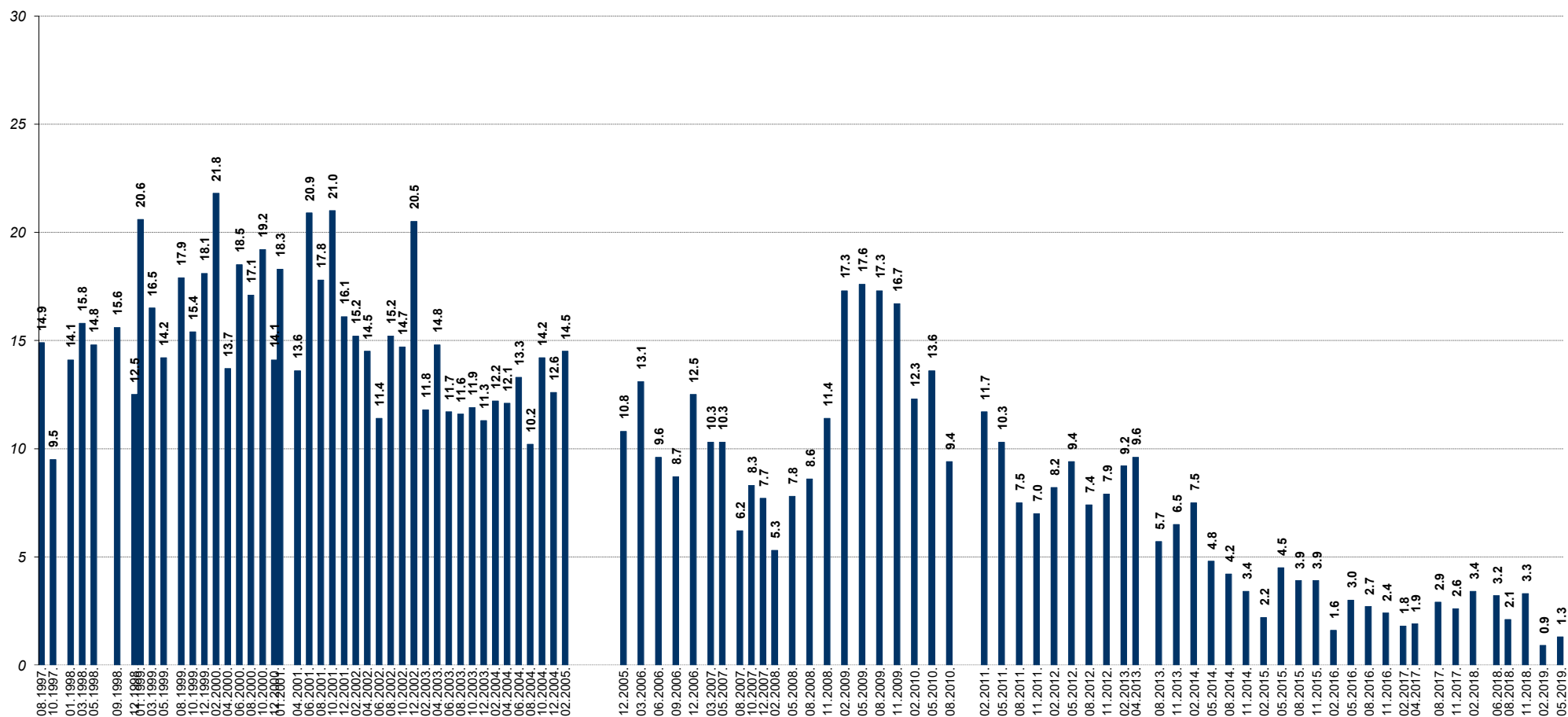
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

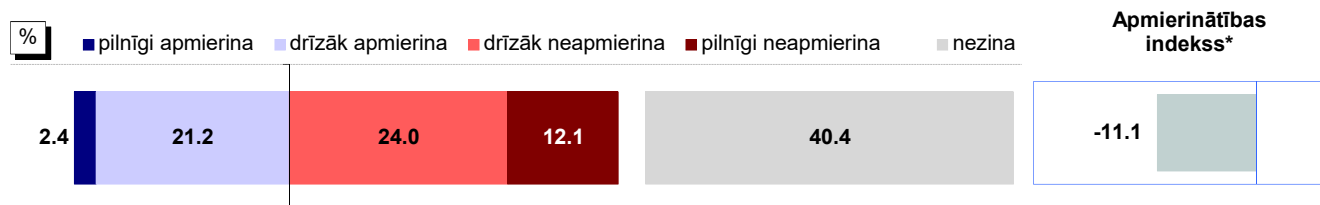
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

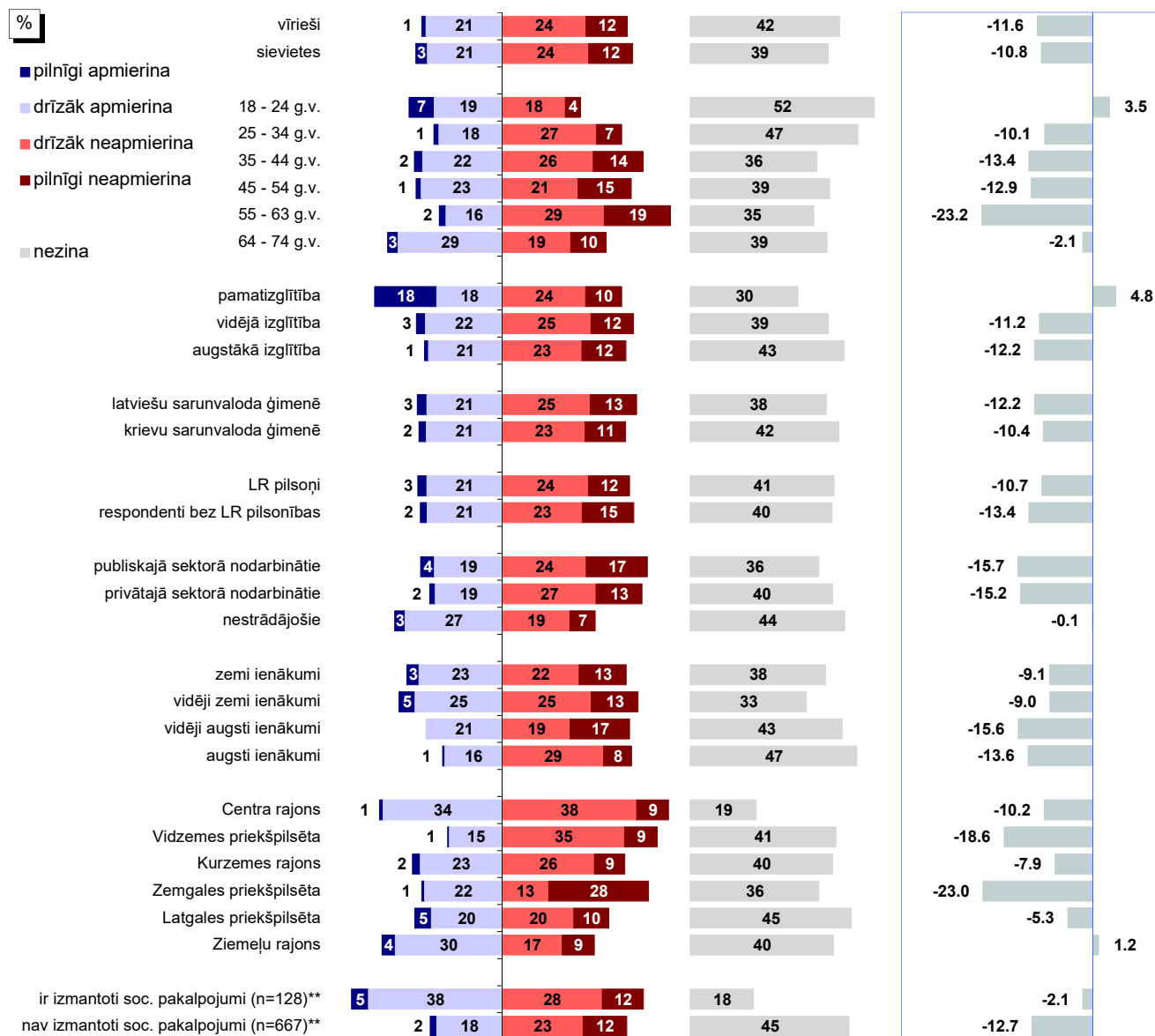
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



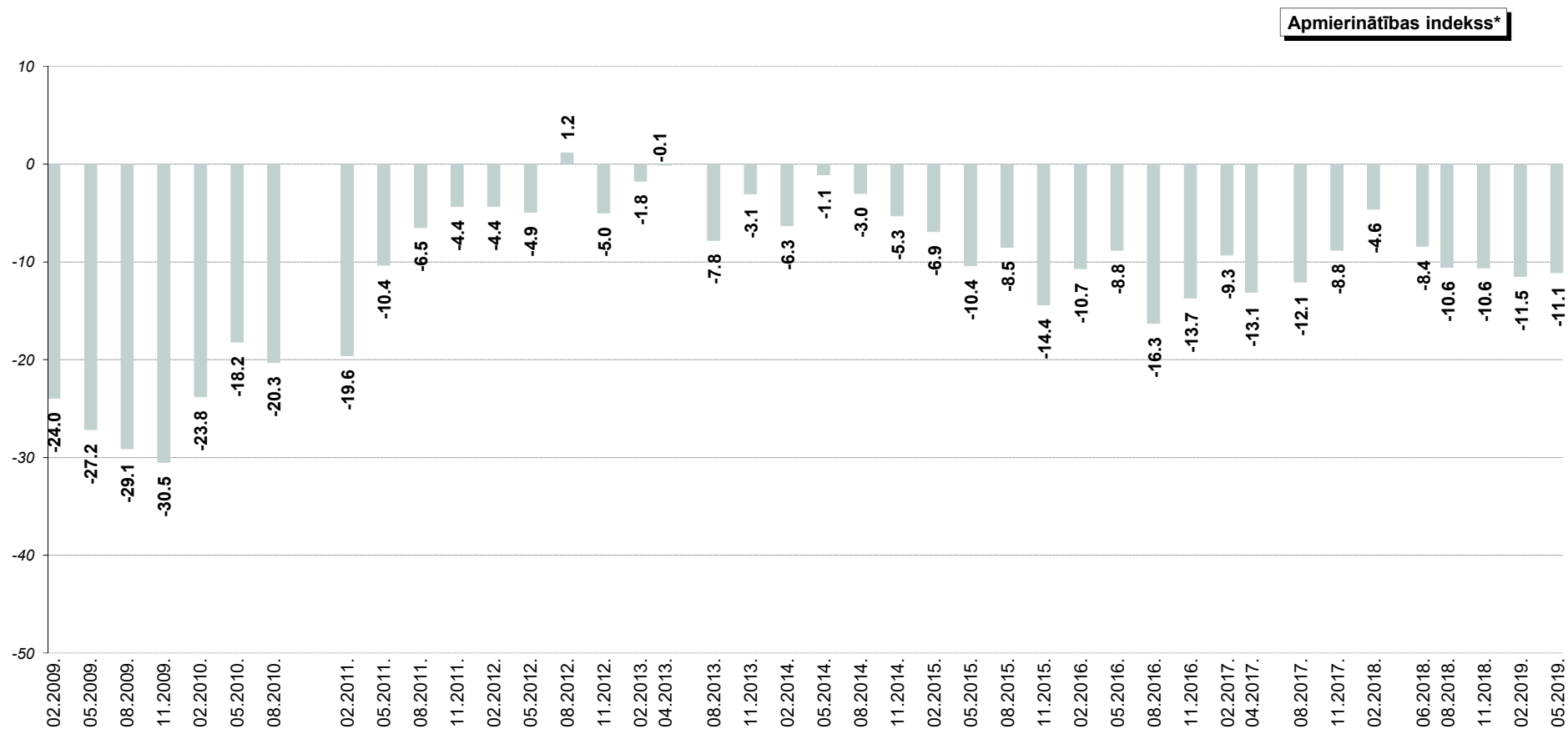
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



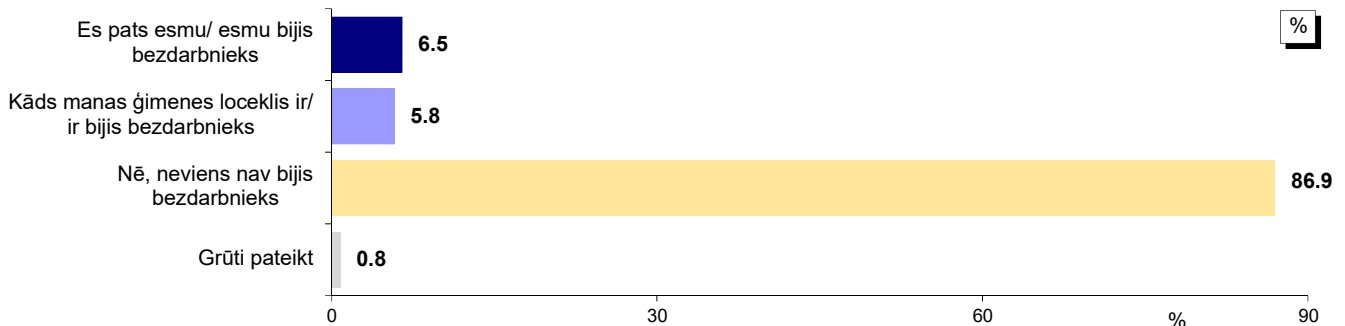
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

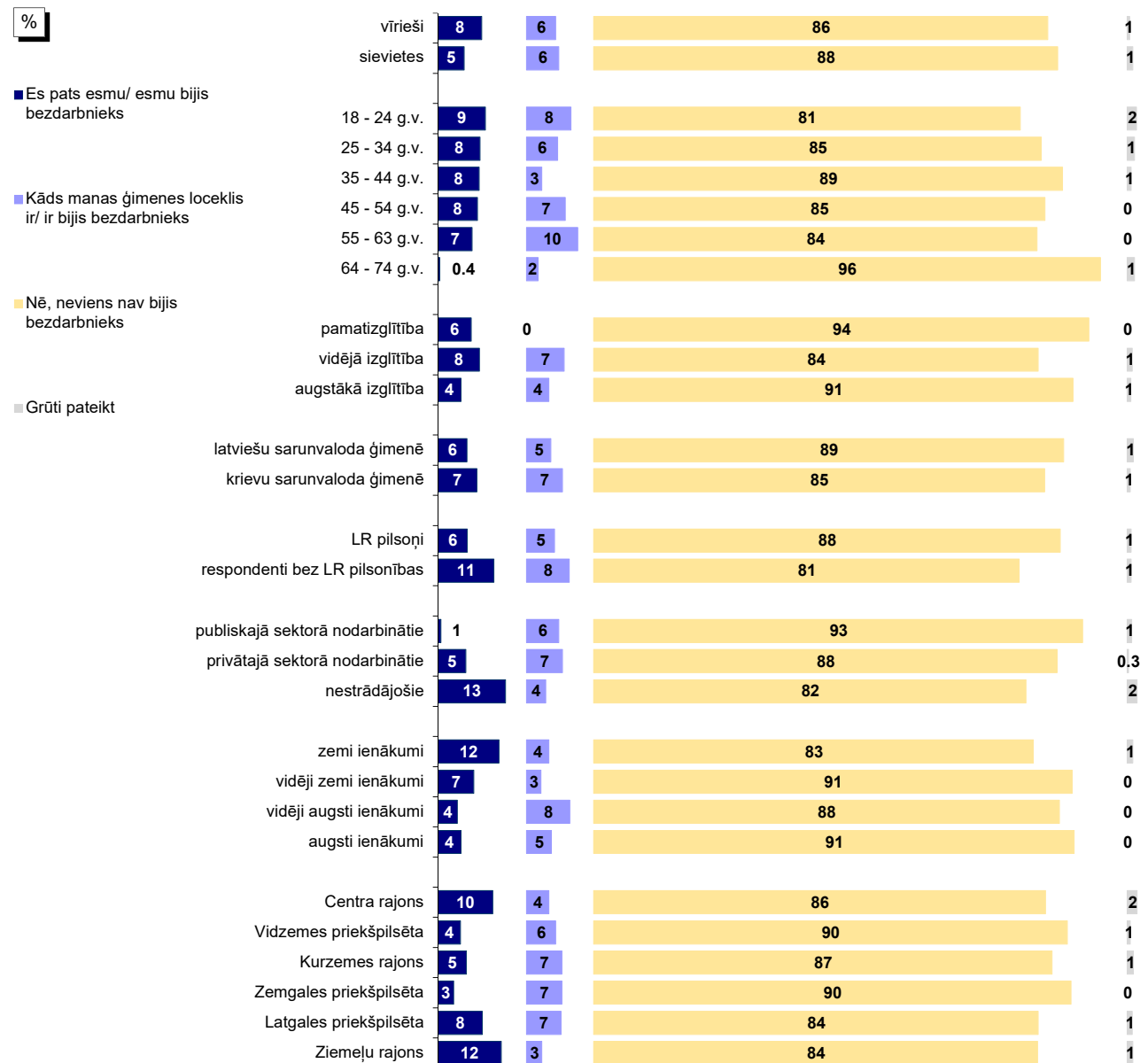
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

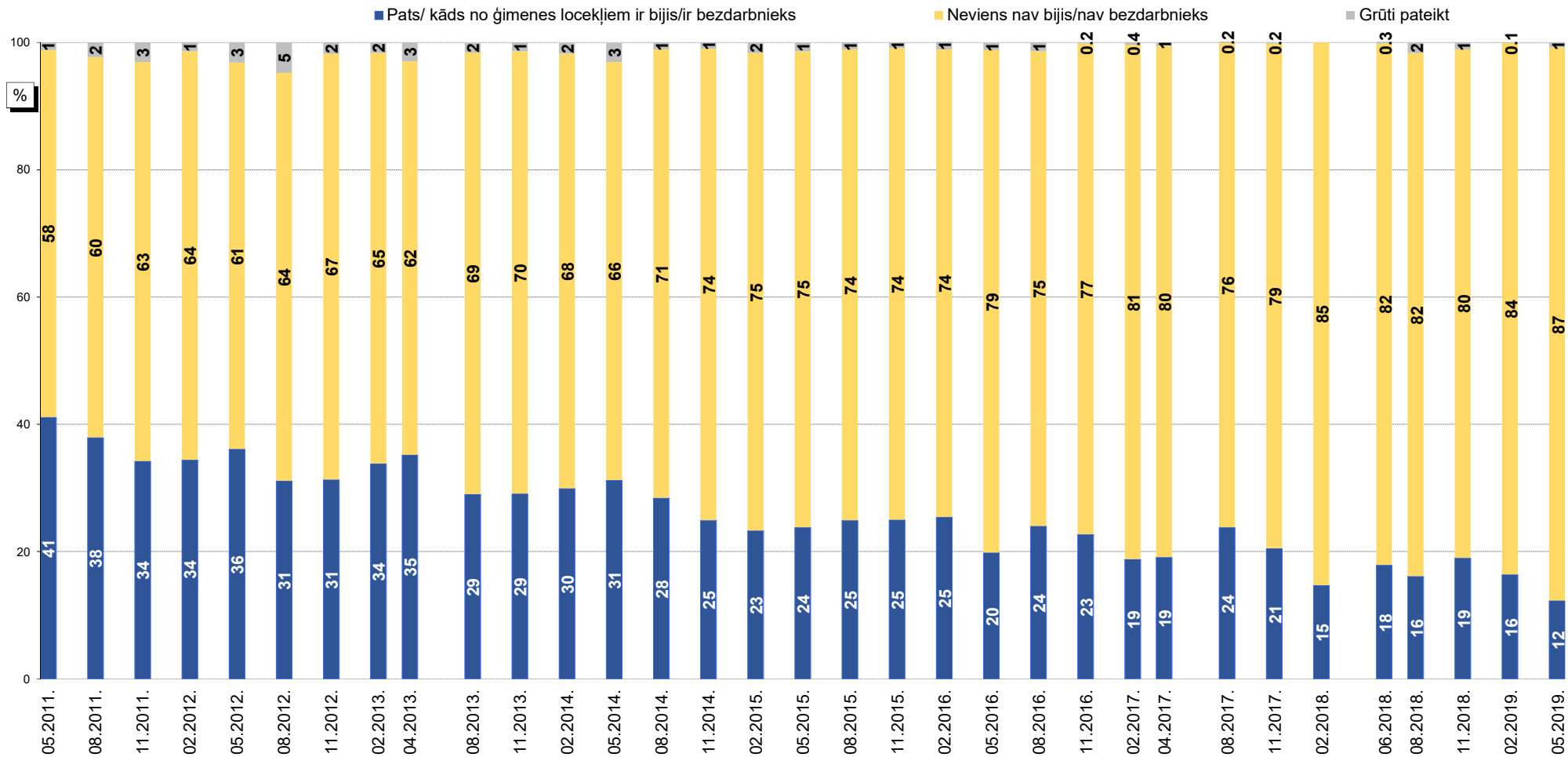
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



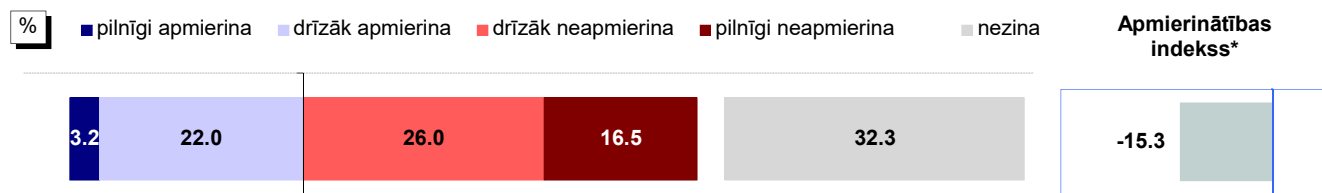
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

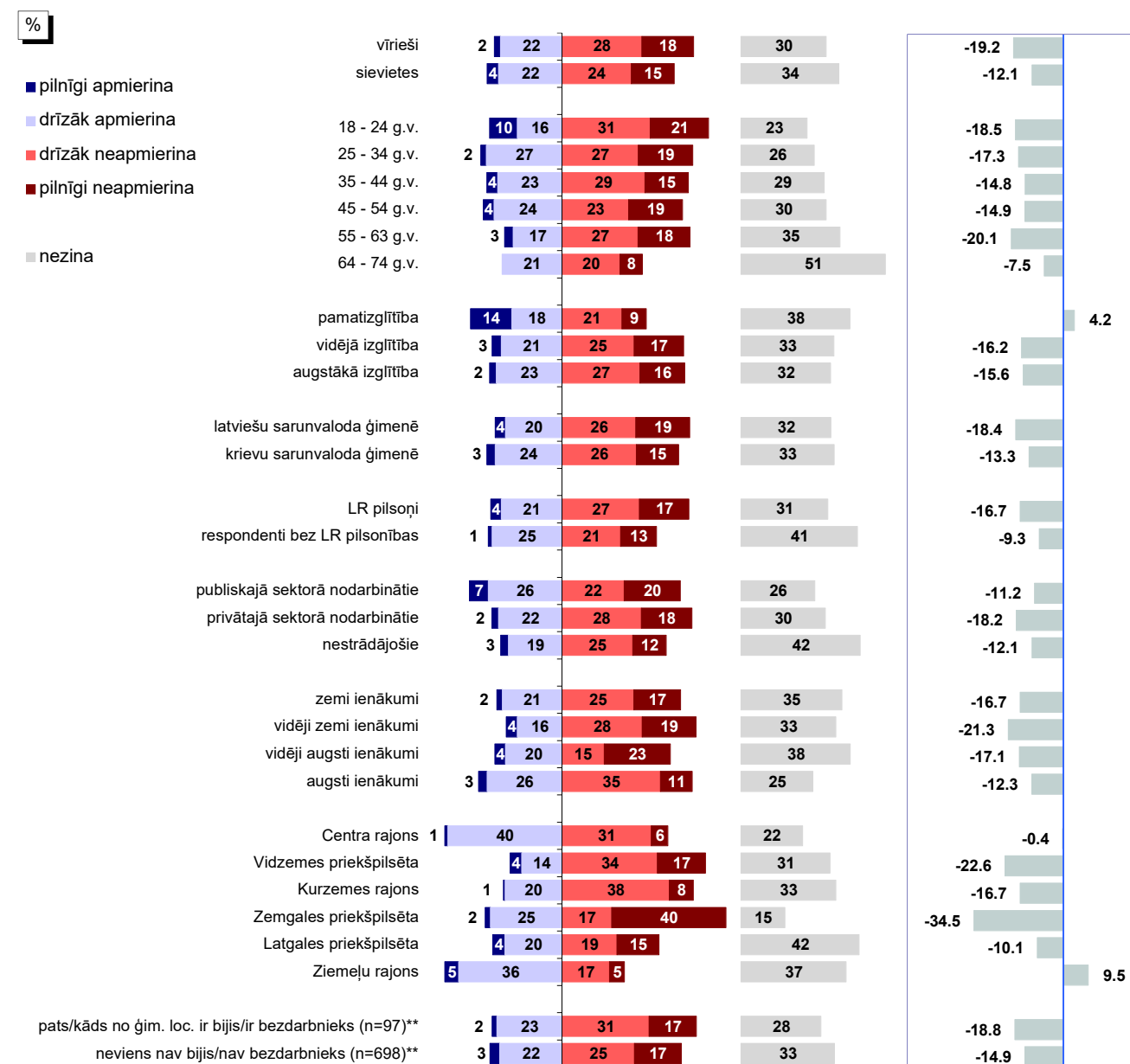
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

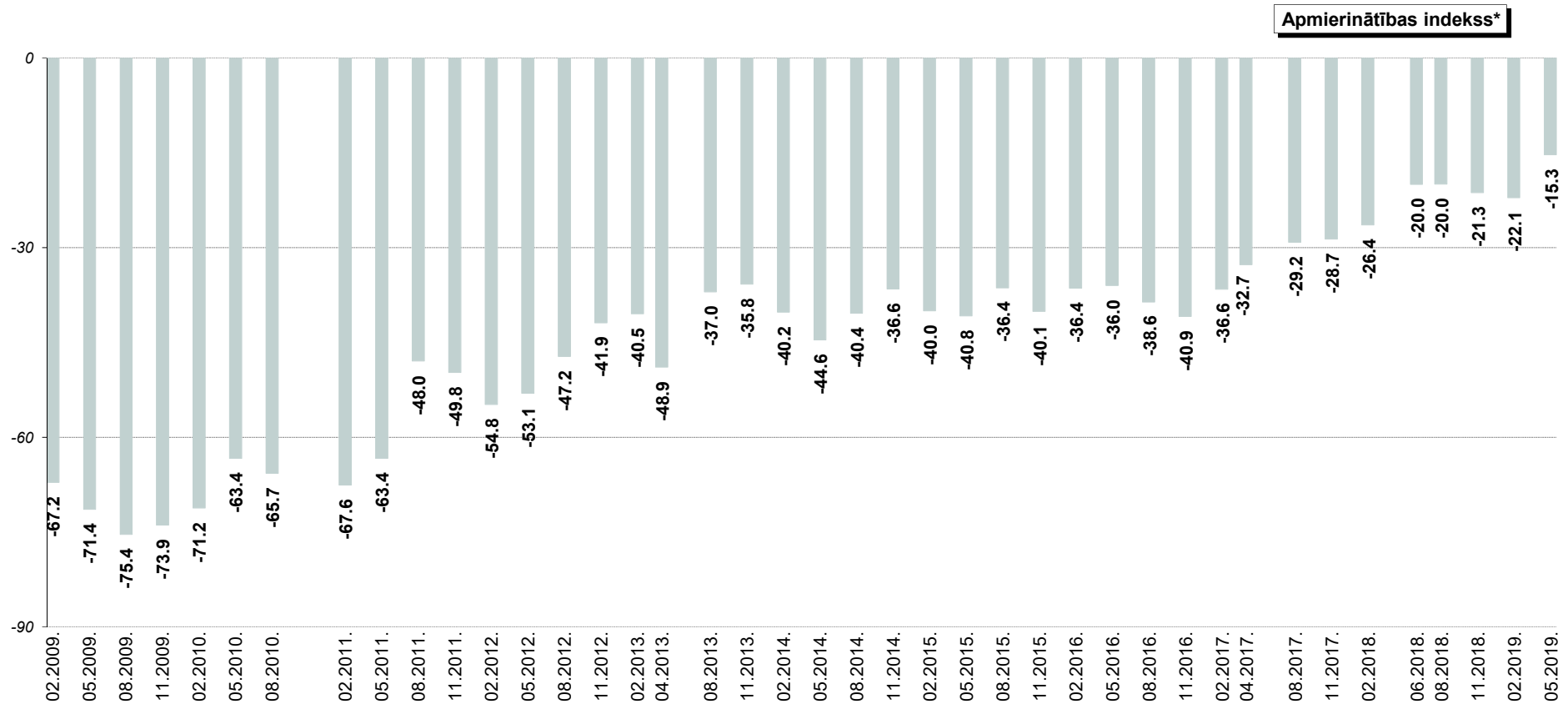
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

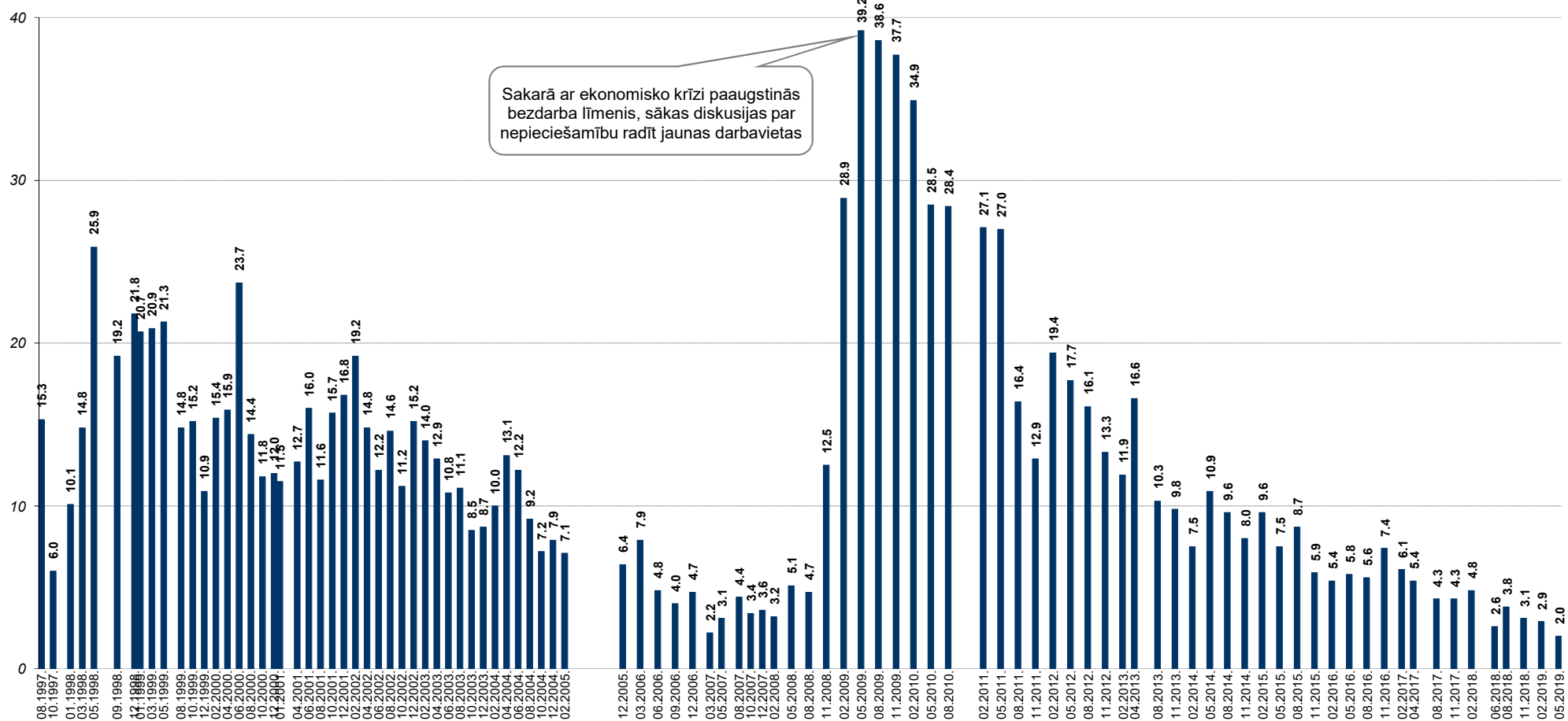
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Vērtējot Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, visbiežāk 2019.gada maijā pozitīvu attieksmi respondenti pauda pret ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu (83%). Arī komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšana (76%) un siltumapgādes nodrošināšana (76%) tika vērtētas ļoti atzinīgi.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Aptaujas dati liecina, ka Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2019.gada maijā vērtēja 76% respondentu, bet negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret šo jomu pauda 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2019.gada februāri, 2019.gada maijā komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes vērtējums ir uzlabojies: apmierinātības indekss ir pakāpies no +31.5 līdz +33.9.

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk apmierināti ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā bija Centra rajona (81%) un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (81%) (citos administratīvajos rajonos: 70%-74%).

Kopumā 83% pētījuma dalībnieku 2019.gada maijā bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda 16% respondentu.

Salīdzinot 2019.gada februāra un maija aptauju datus par Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā, var secināt, ka vērtējums trīs mēnešu laikā ir uzlabojies: apmierinātības indekss ir pakāpies no +40.6 līdz +42.9.

Raksturojot atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, vērojams, ka kopumā pozitīvāku vērtējumu sniedza Centra rajona (85%), Kurzemes rajona (82%) Zemgales priekšpilsētas (86%) un Latgales priekšpilsētas (88%) iedzīvotāji. Savukārt retāk apmierināti ar šo jomu bija Vidzemes priekšpilsētā (78%) un Ziemeļu rajonā (78%) dzīvojošie.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **siltumapgādes nodrošināšanā**, pozitīvu attieksmi pret šo jomu pauda 76% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiska attieksme bijusi 18% pētījuma dalībnieku.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, var novērot, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā ir uzlabojusies: apmierinātības indekss 2019.gada maijā ir pakāpies līdz +37.5 (2019.gada februārī tas bija +31.2).

Jāpiebilst, ka visatzinīgāk šo jomu vērtēja Kurzemes rajona iedzīvotāji (89%), retāk apmierināti bija Centra rajonā (74%), Vidzemes priekšpilsētā (72%), Zemgales priekšpilsētā (76%) un Latgales priekšpilsētā (78%) dzīvojošie. Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji pozitīvu vērtējumu sniedza visretāk (62%).

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

2019.gada maijā aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā. Komunālo pakalpojumu kvalitātes un to cenu jautājumus par vienu no svarīgākajiem 5% pētījuma dalībnieku (2019.gada februārī: 7%).

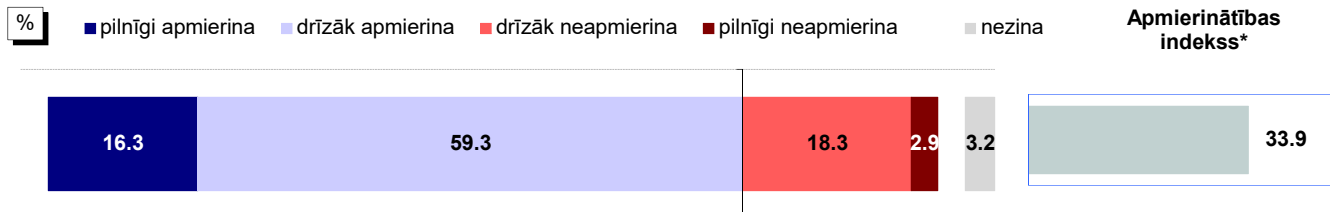


## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

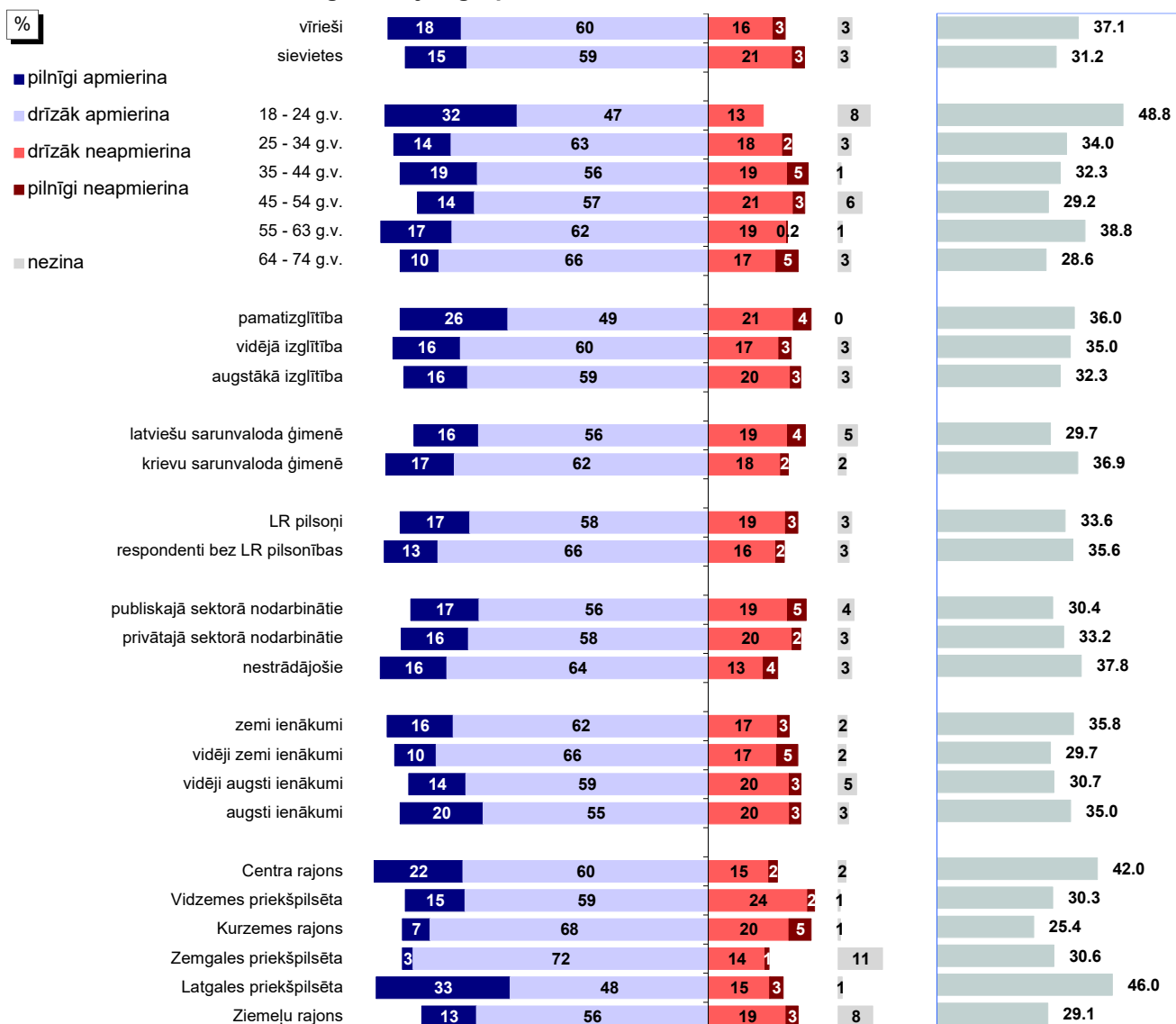
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

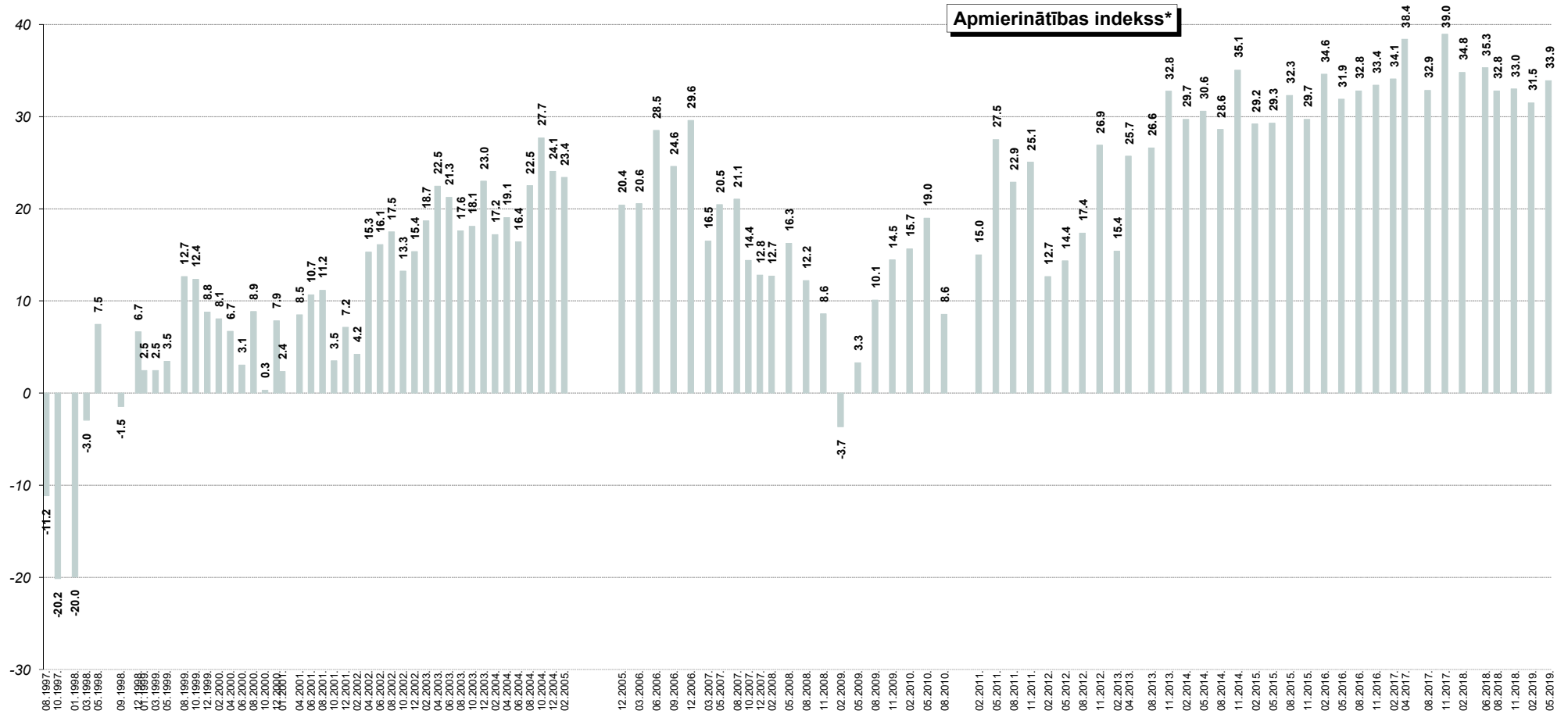
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



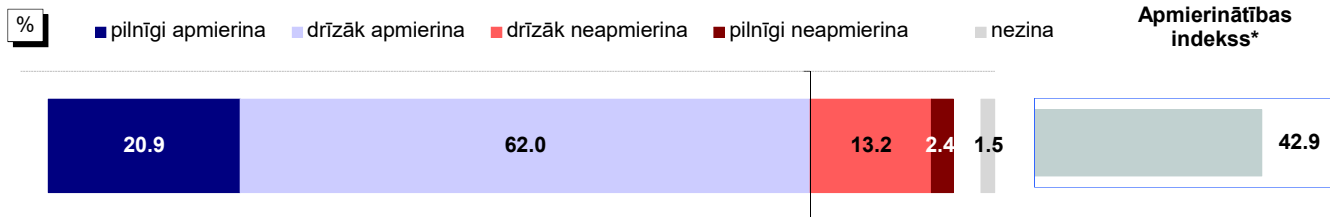
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

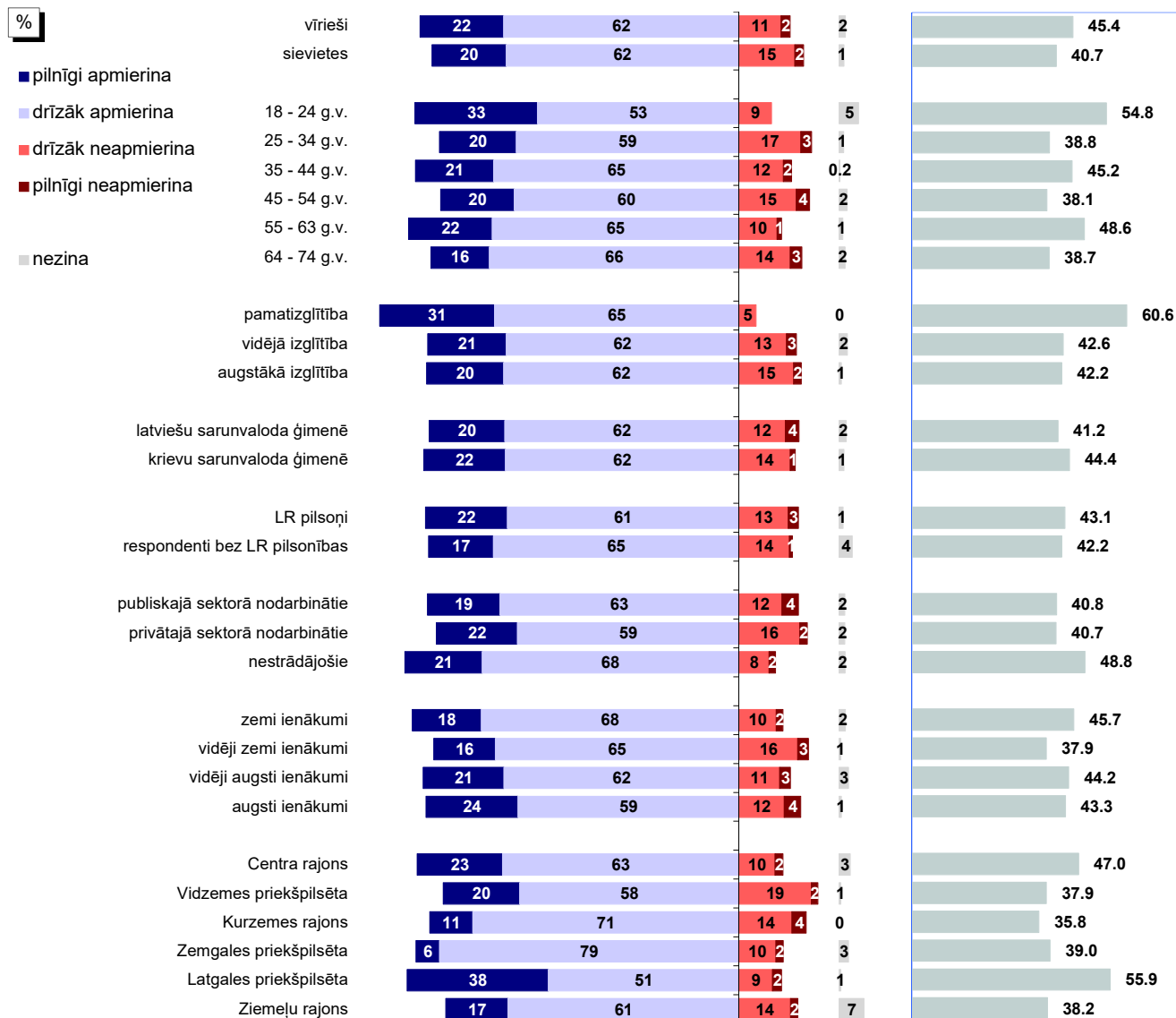
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

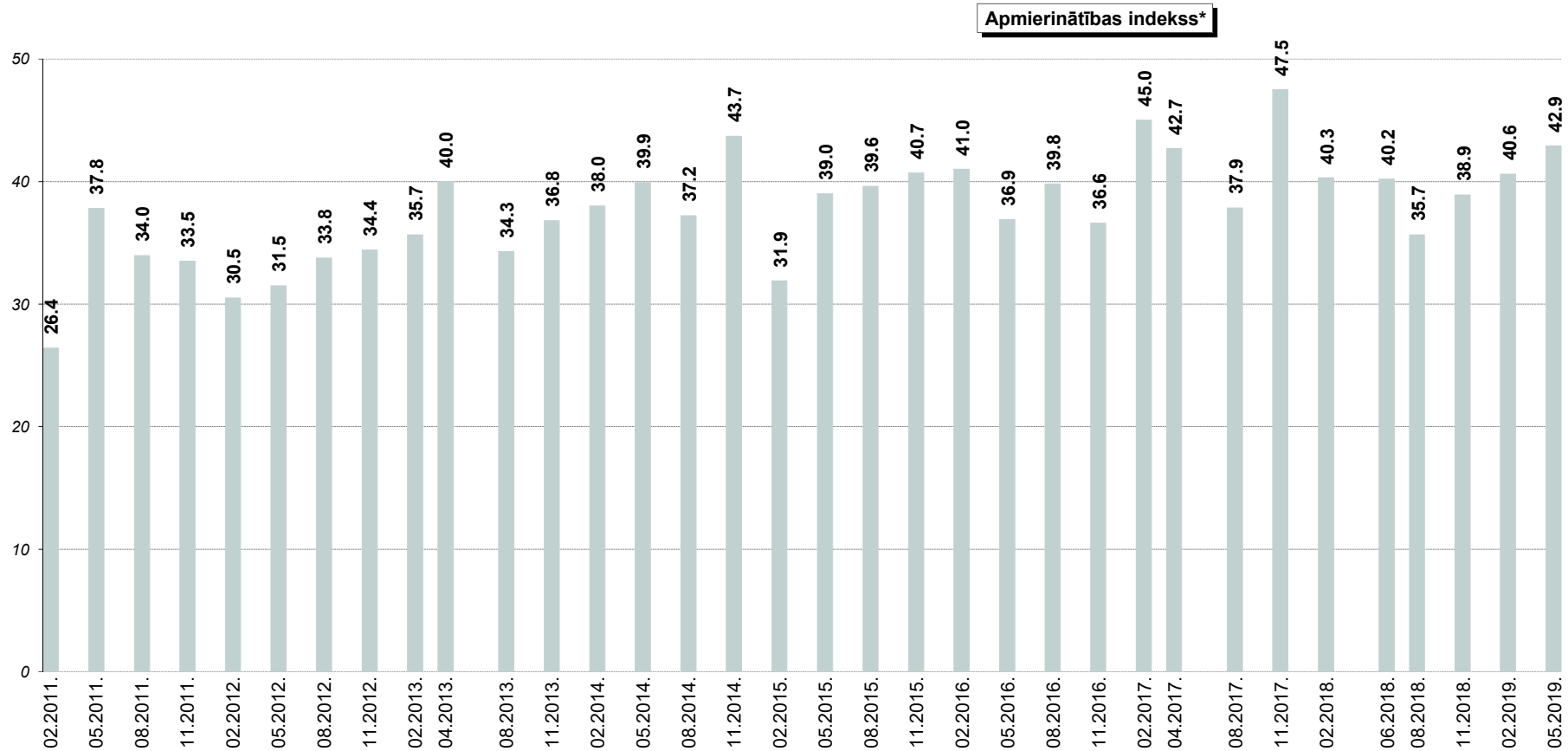
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



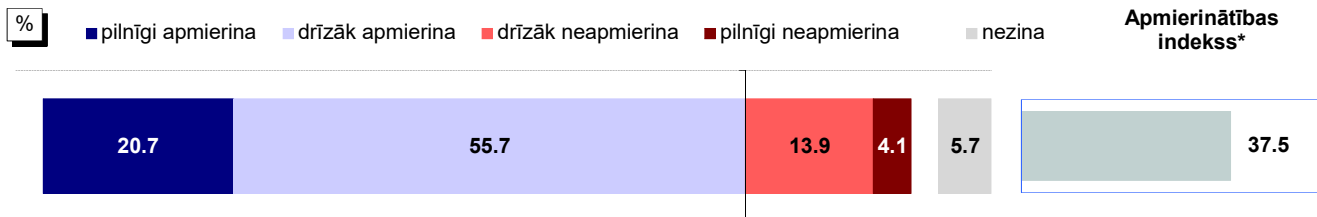
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

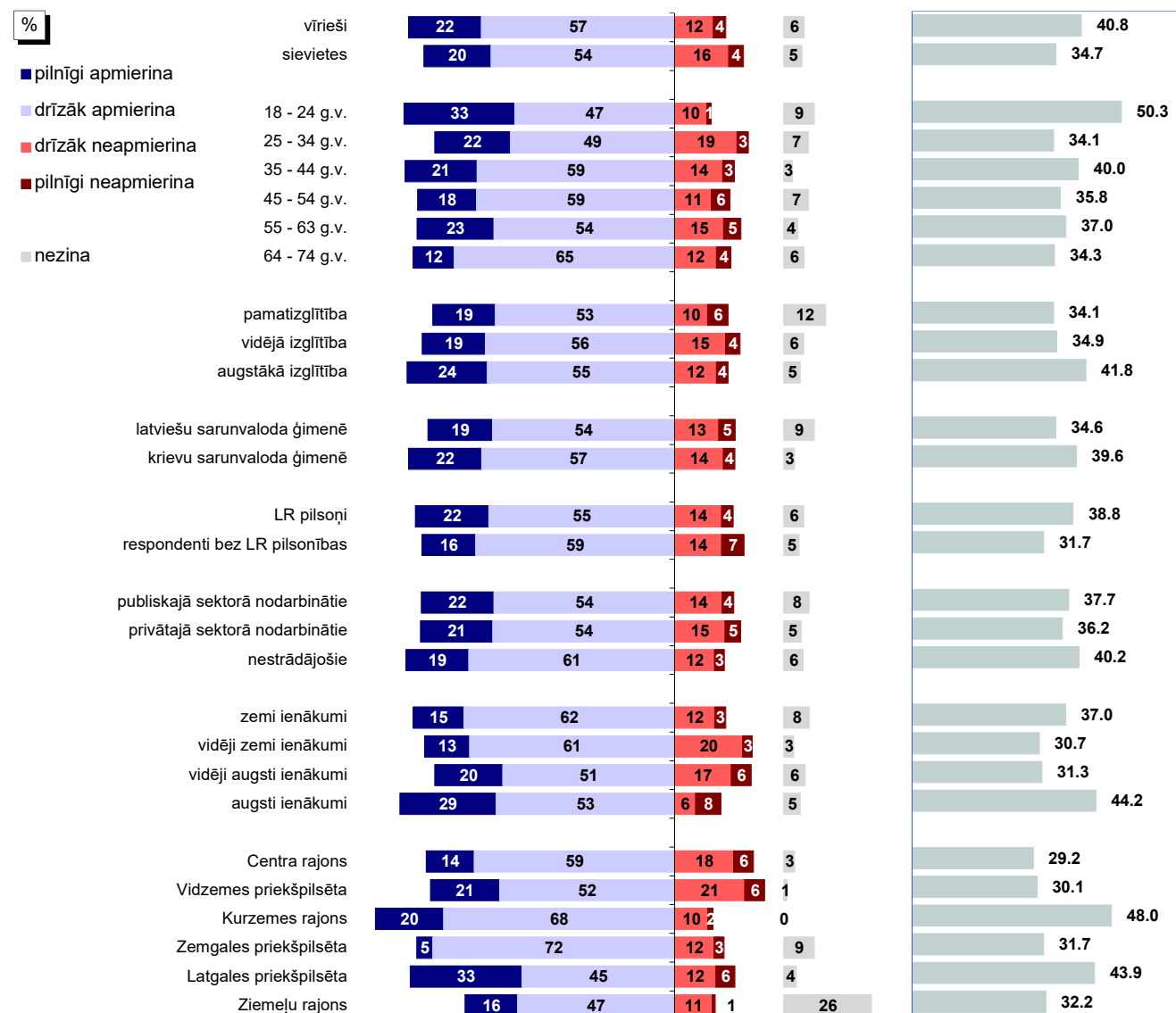
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

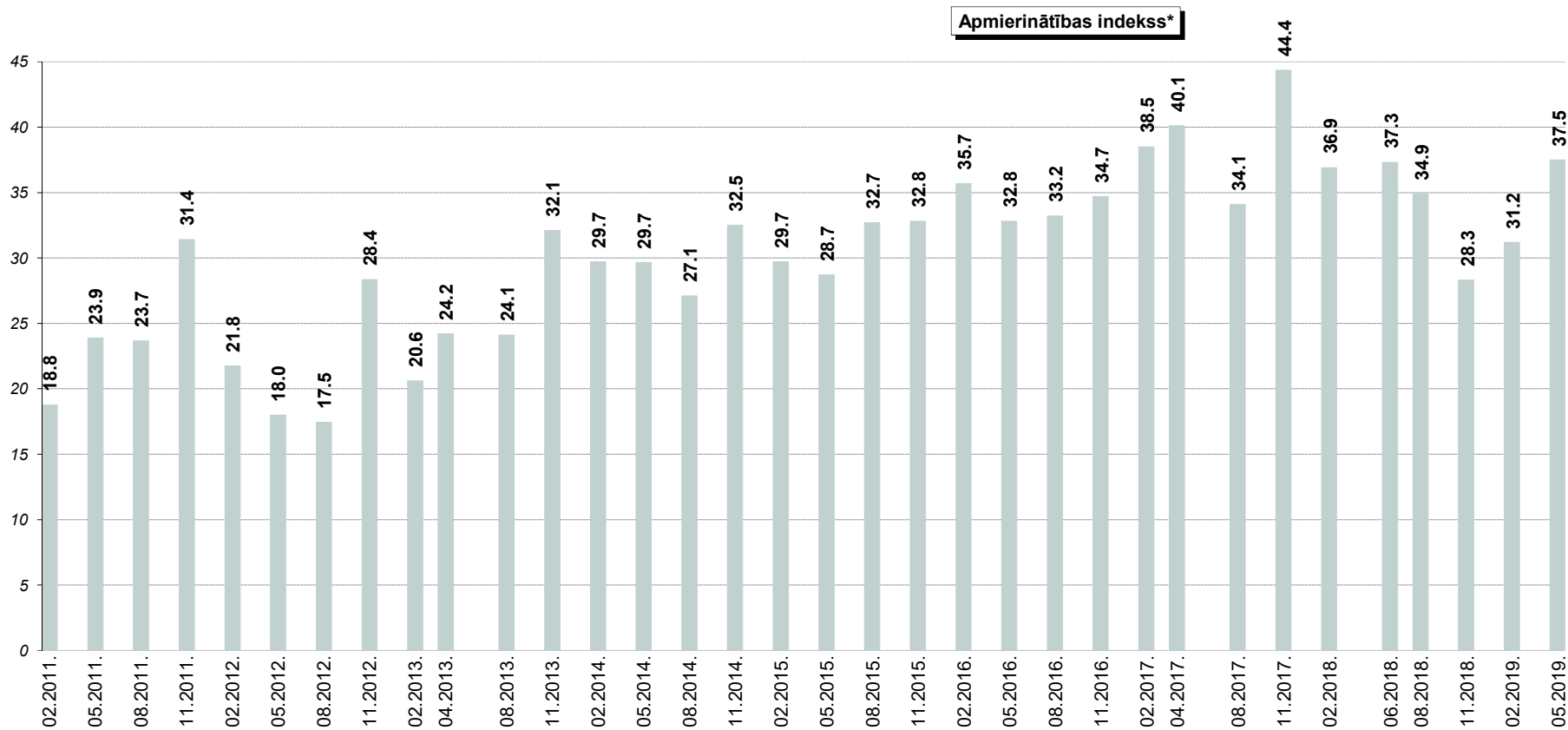
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



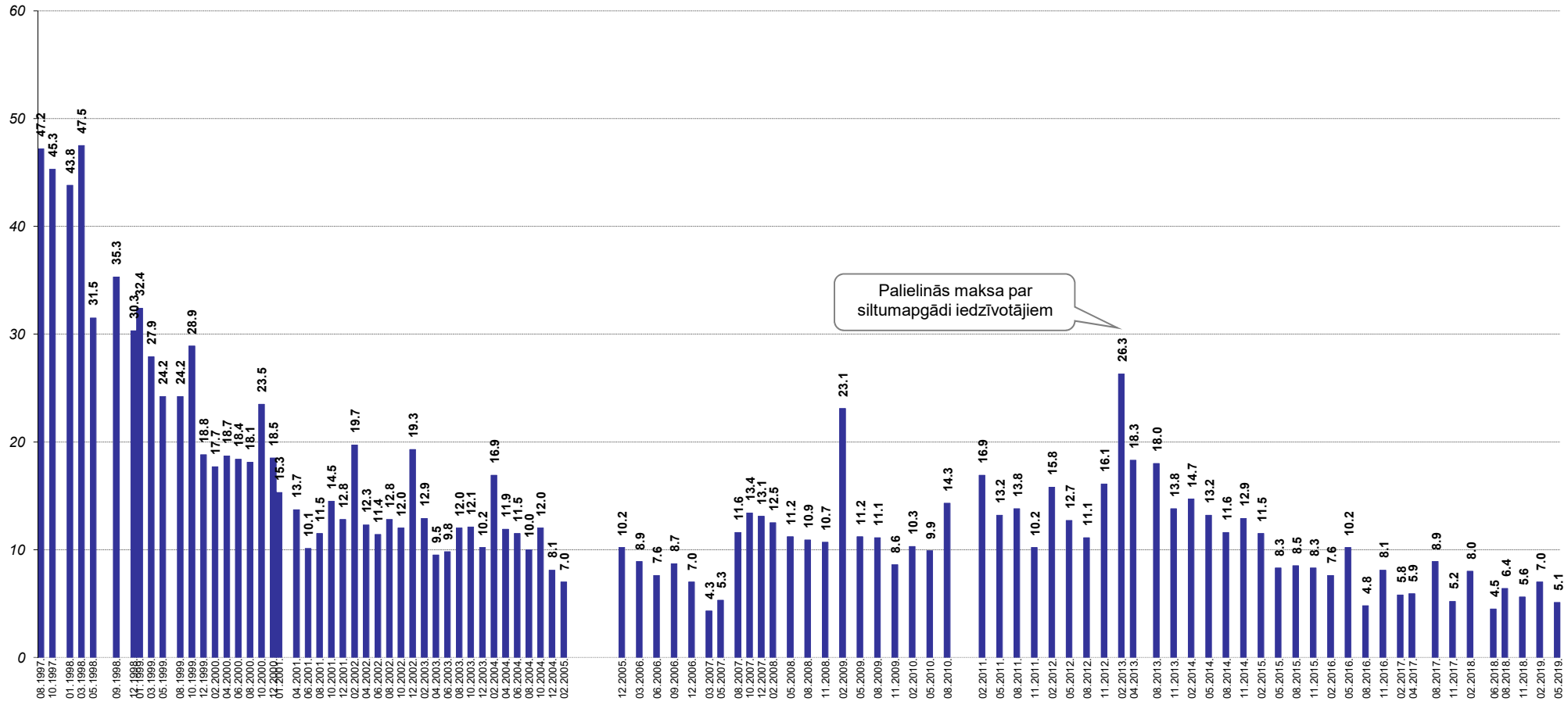
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka kopumā 2% respondentu norādīja, ka pašlaik paši atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā vai tajā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis. Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā pozitīvi vērtēja 20% pētījuma dalībnieku.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika norādīts, 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada maijā norādīja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis pašlaik atrodas dzīvokļu rindā: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem (2019.gada februārī tas tika norādīts tikpat bieži (2%)).

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Saskaņā ar aptaujas datiem pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **dzīvokļu rindu mazināšanā** 2019.gada maijā sniedza 20% respondentu, bet negatīvu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 31% pētījuma dalībnieku. Jāatzīmē, ka gandrīz puse (49%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu jautājumu risināšanā (atbilde „*nezina*”).

Salīdzinot ar 2019.gada februāri, maijā iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā ir nedaudz palielinājusies: indekss ir pakāpies no -12.6 februārī līdz -11.7 maijā.

Atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā Rīgas rajonā respondents dzīvo, liecina, ka visbiežāk apmierināti ar Domes sniegumu dzīvokļu rindu mazināšanā bija Centra rajona iedzīvotāji (34%), bet visretāk – Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie (13%). Citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija no 20% līdz 25%.

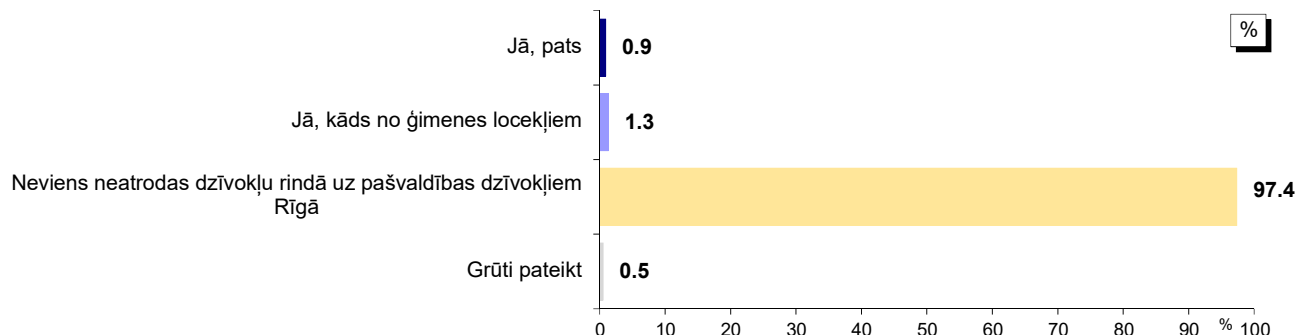
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldību dzīvokļiem, atzinīgu vērtējumu sniedza 22%, bet kritisku – 76%.



## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

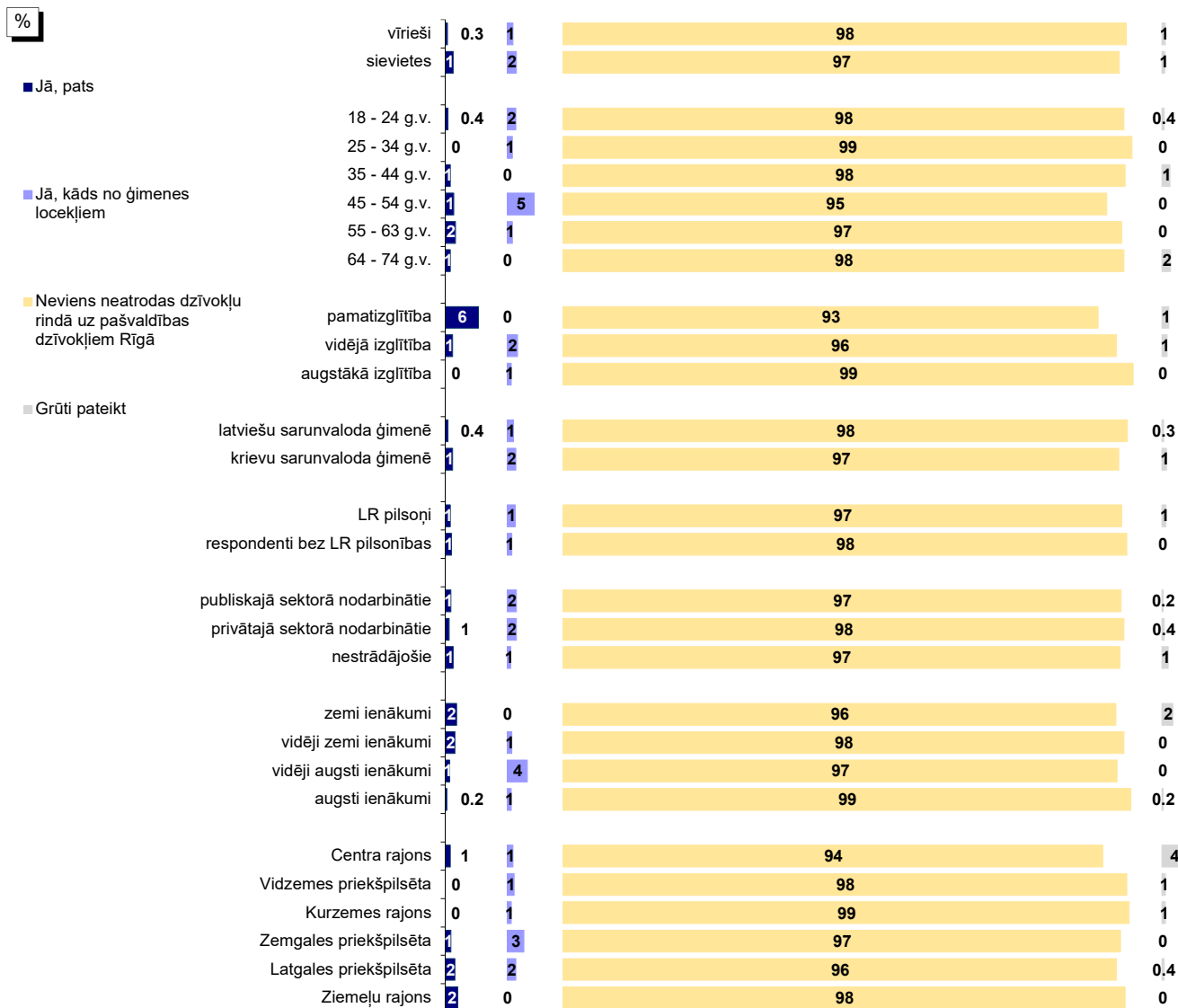
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

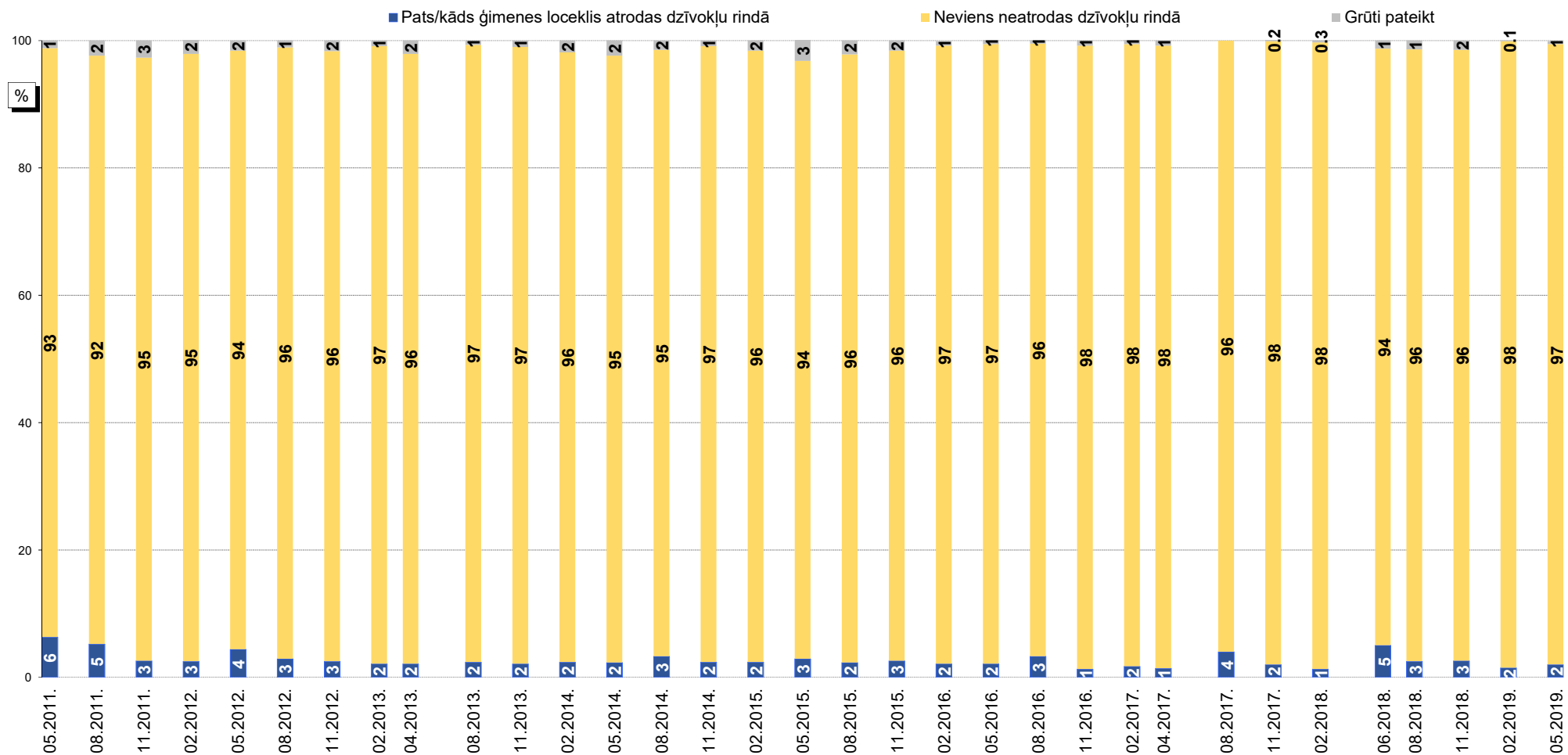
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

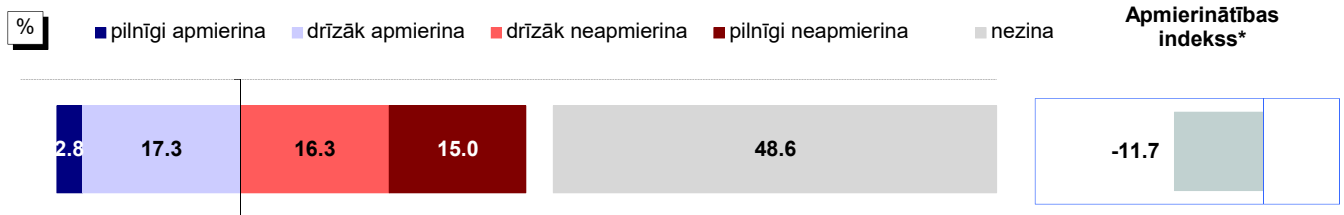
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

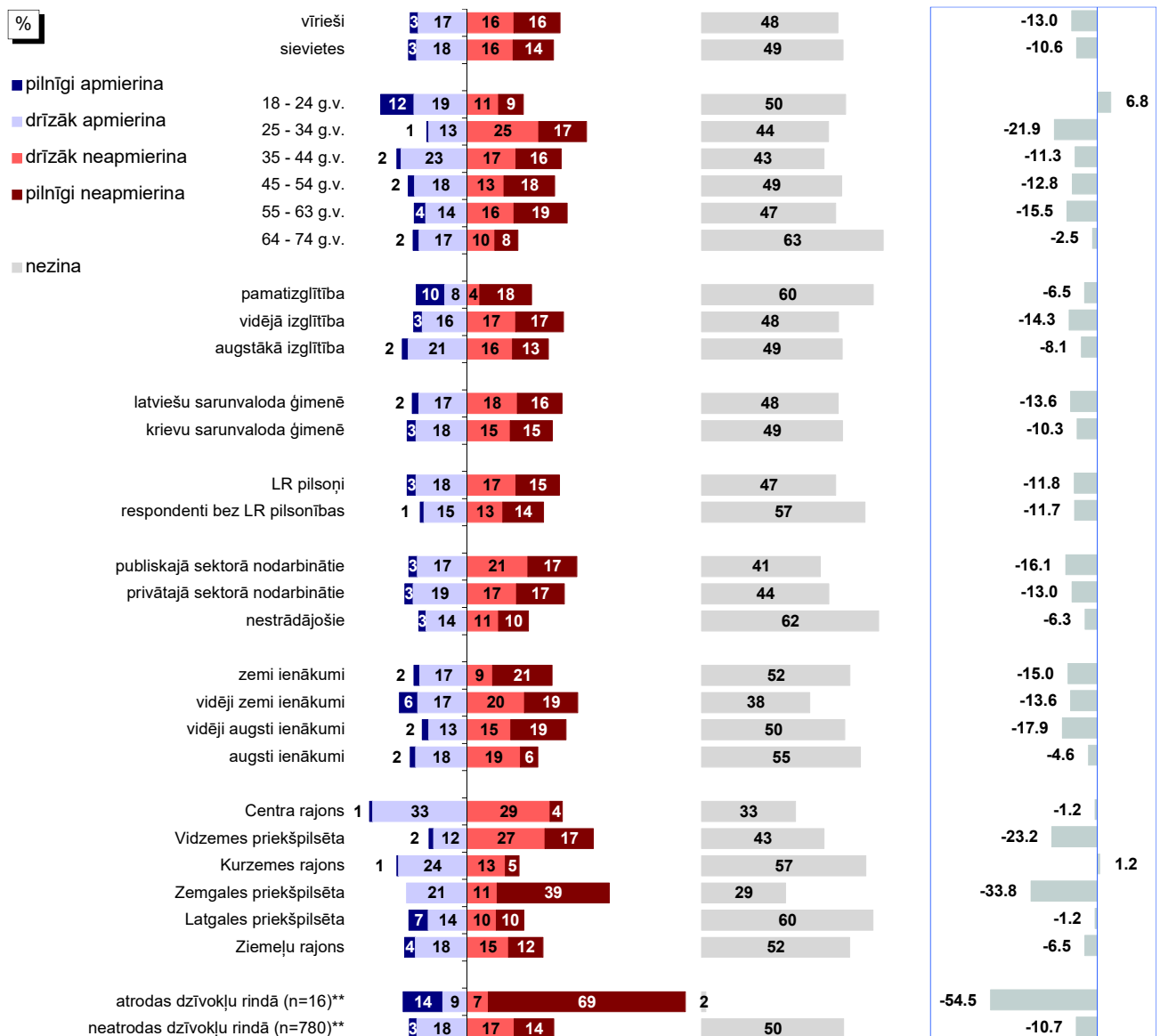
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

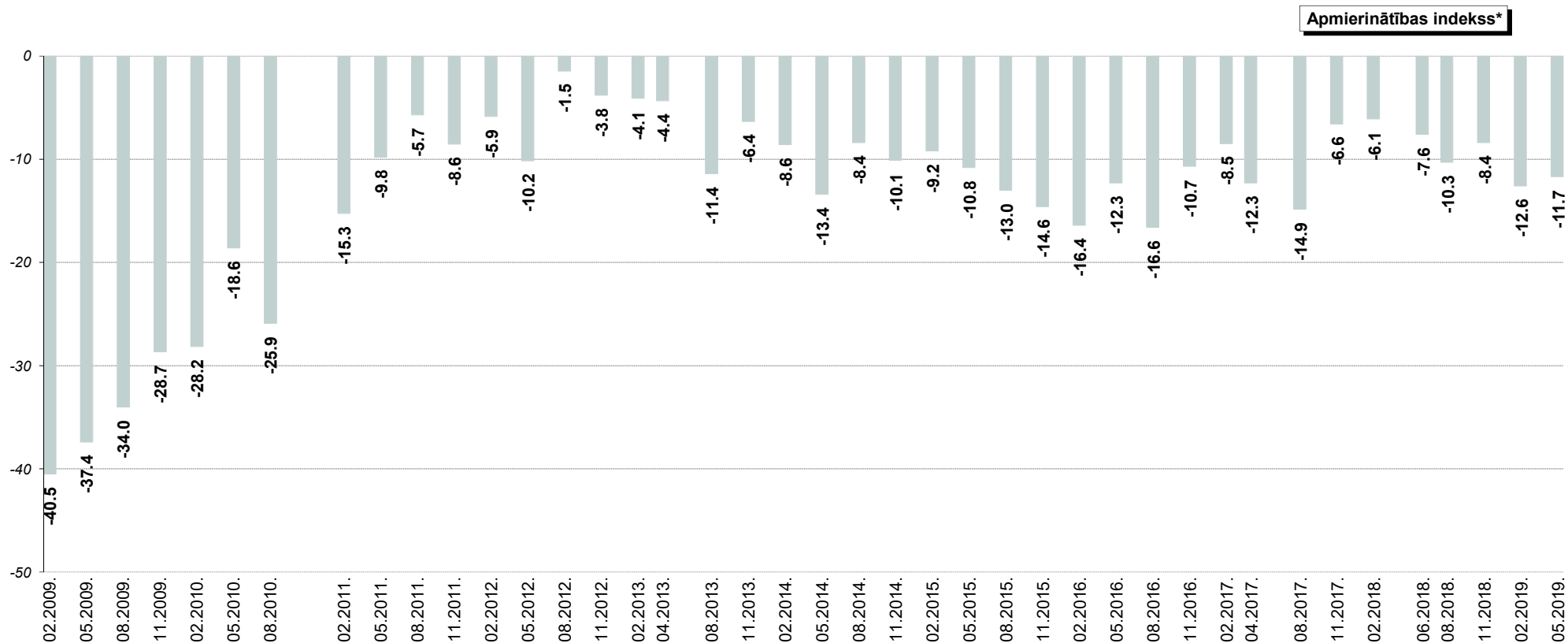
\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2019.gada maijā respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Domes darbam, rūpējoties par pašvaldības teritorijas uzturēšanu. Visbiežāk pozitīvi vērtējumi sniegti pilsētas apgaismojuma nodrošināšanai (75%) un parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai (73%). Retāk pozitīvi tika vērtēta pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana (69%), bet visretāk - ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts (29%).

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kopumā 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 29% pētījuma dalībnieku.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka pēc krituma 2019.gada februārī (kad indekss bija samazinājies no +28.2 līdz +14.6), maijā apmierinātības indekss ir pakāpies līdz +23.0.

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka visbiežāk atzinīgi noskaņoti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (82%). Citos administratīvajos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza no 54% līdz 72% respondentu.

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lūgti novērtēt Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, apmierināti ar to bija 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti – 23% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2019.gada februāri, 2019.gada maijā apmierinātības indekss ar Domes darbu pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā ir uzlabojies (02.2019.: +27.8, 05.2019.: +32.1).

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas rajonā viņi dzīvo, var secināt, ka kopumā pozitīvāk noskaņoti bija Kurzemes rajona (81%) un Latgales priekšpilsētas (82%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgu attieksmi pauda Centra rajonā (75%), Vidzemes priekšpilsētā (72%), Zemgales priekšpilsētā (59%) un Ziemeļu rajonā (76%) dzīvojošie.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Atzinīgas atbildes ("*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), vērtējot Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**, atzīmēja 29% respondentu, bet kritiskas ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 71% pētījuma dalībnieku.

2019.gada maijā apmierinātības ar šo jomu indekss ir uzlabojies no -43.7 līdz -32.8. Tiesa, tas joprojām ir ievērojami kritiskāks nekā laika posmā no 2017.gada augusta līdz 2018.gada novembrim (no -21.0 līdz -12.1).

Kopumā pozitīvāku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda Centra rajona (36%), Zemgales priekšpilsētas (28%), Latgales priekšpilsētas (42%) un Ziemeļu rajona (32%) iedzīvotāji. Retāk apmierināti bija Vidzemes priekšpilsētā (20%) un Kurzemes rajonā (19%) dzīvojošie.

Lūgti minēt trīs galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2019.gada maijā spontāni nosauca 38% pētījuma dalībnieku.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

73% pētījuma dalībnieku 2019.gada maijā bija atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2019.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir nedaudz uzlabojies: apmierinātības indekss ir palielinājies no +31.0 līdz +32.7.

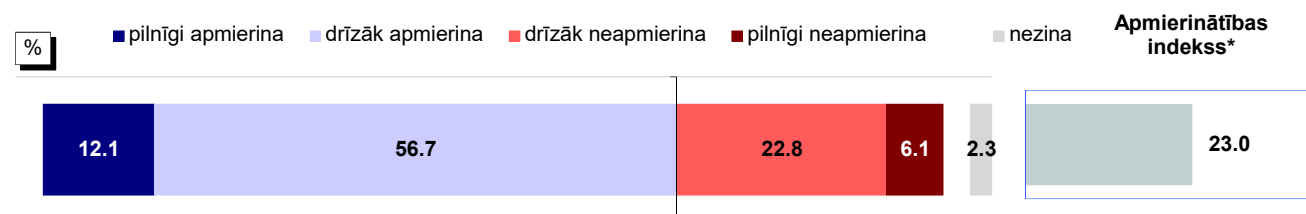
Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, jāsecina, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (87%). Citos rajonos atzinīgi vērtējumi tika sniegti retāk (70%-78%), bet visretāk pozitīvu attieksmi pret šo jomu pauda Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (50%).

**Zaļās zonas uzturēšanu** starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām 2019.gada maijā spontāni minēja 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (2019.gada februārī: 2%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

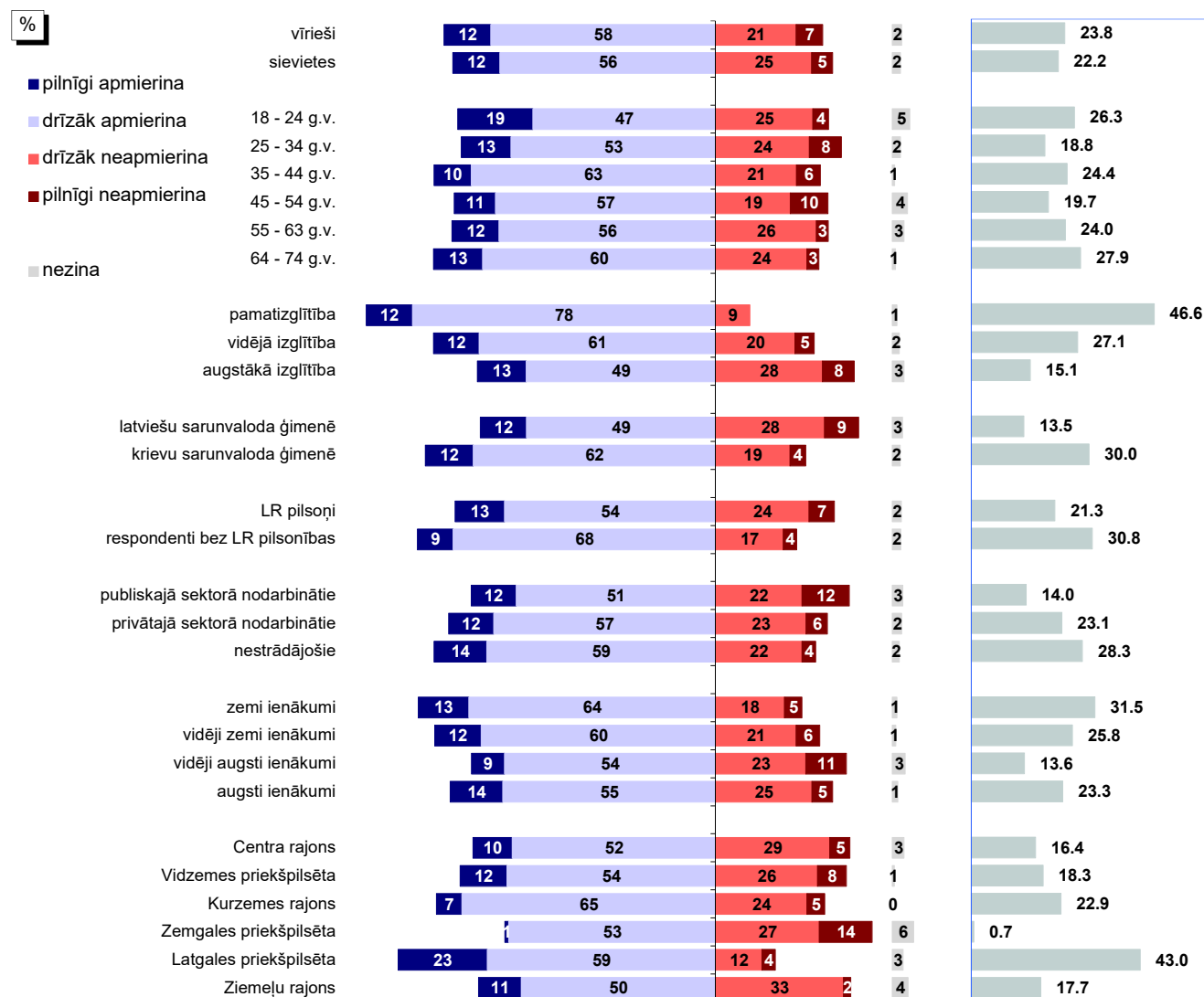
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

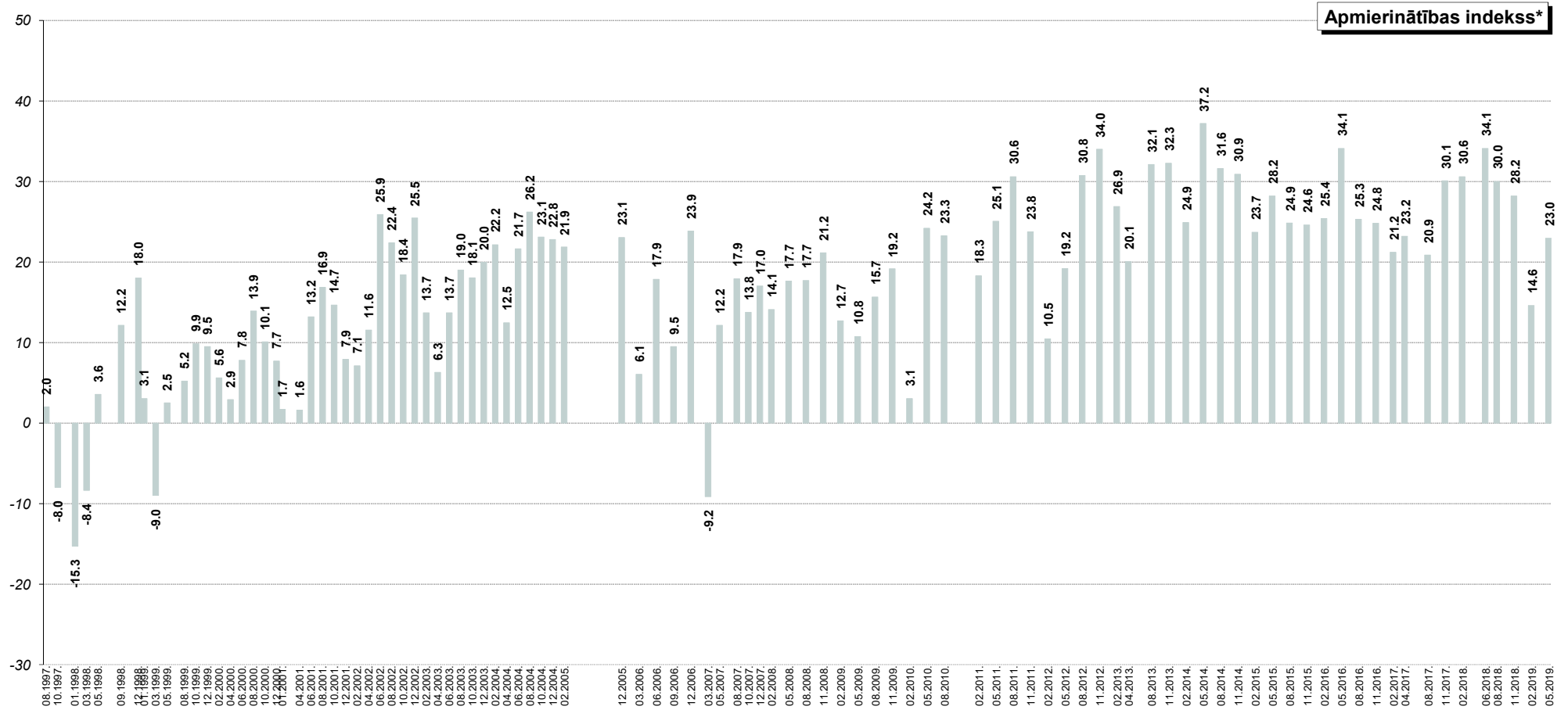
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

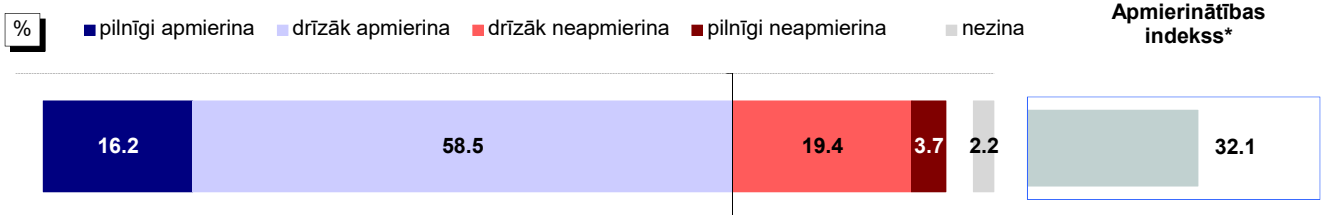


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



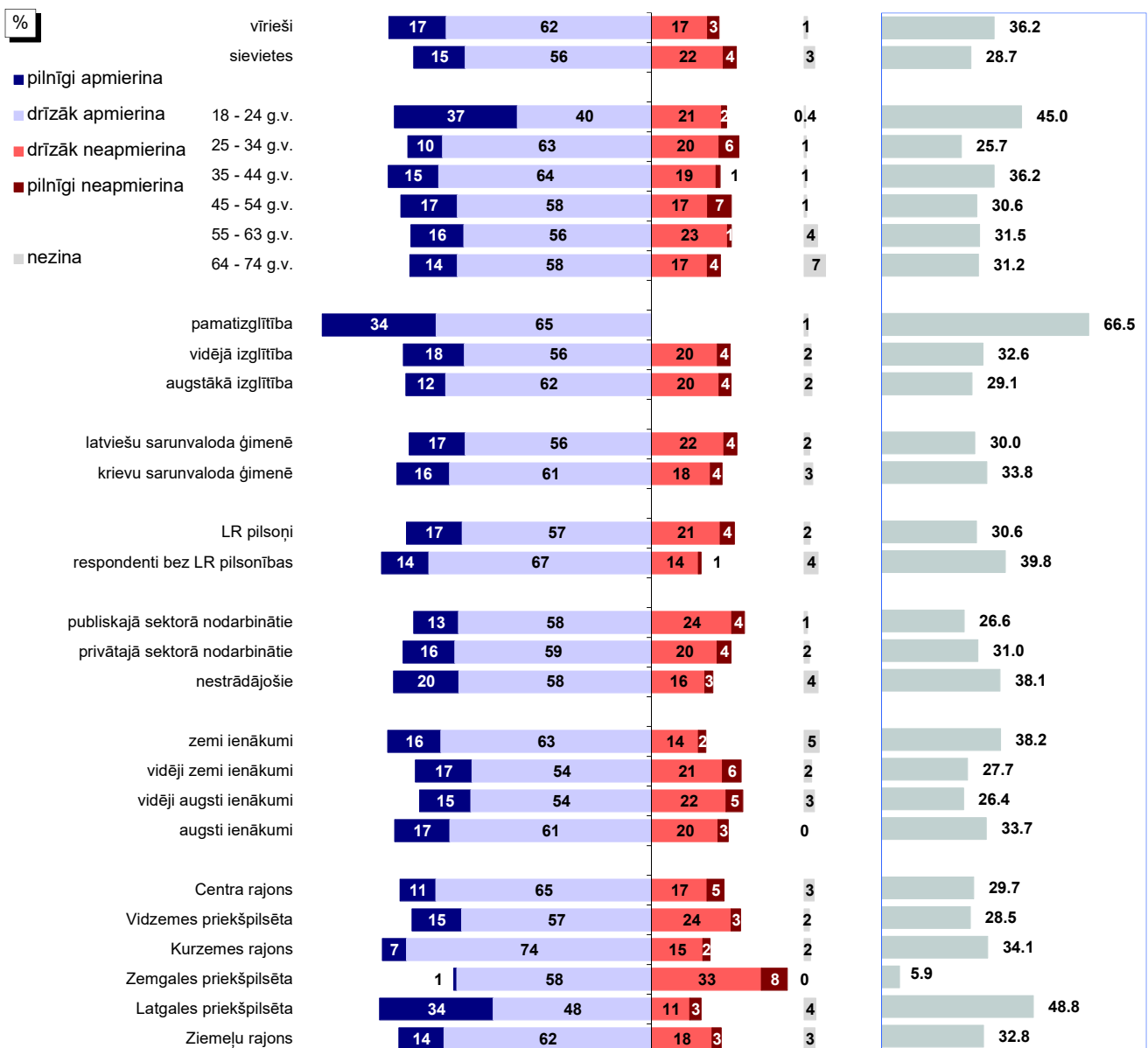
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

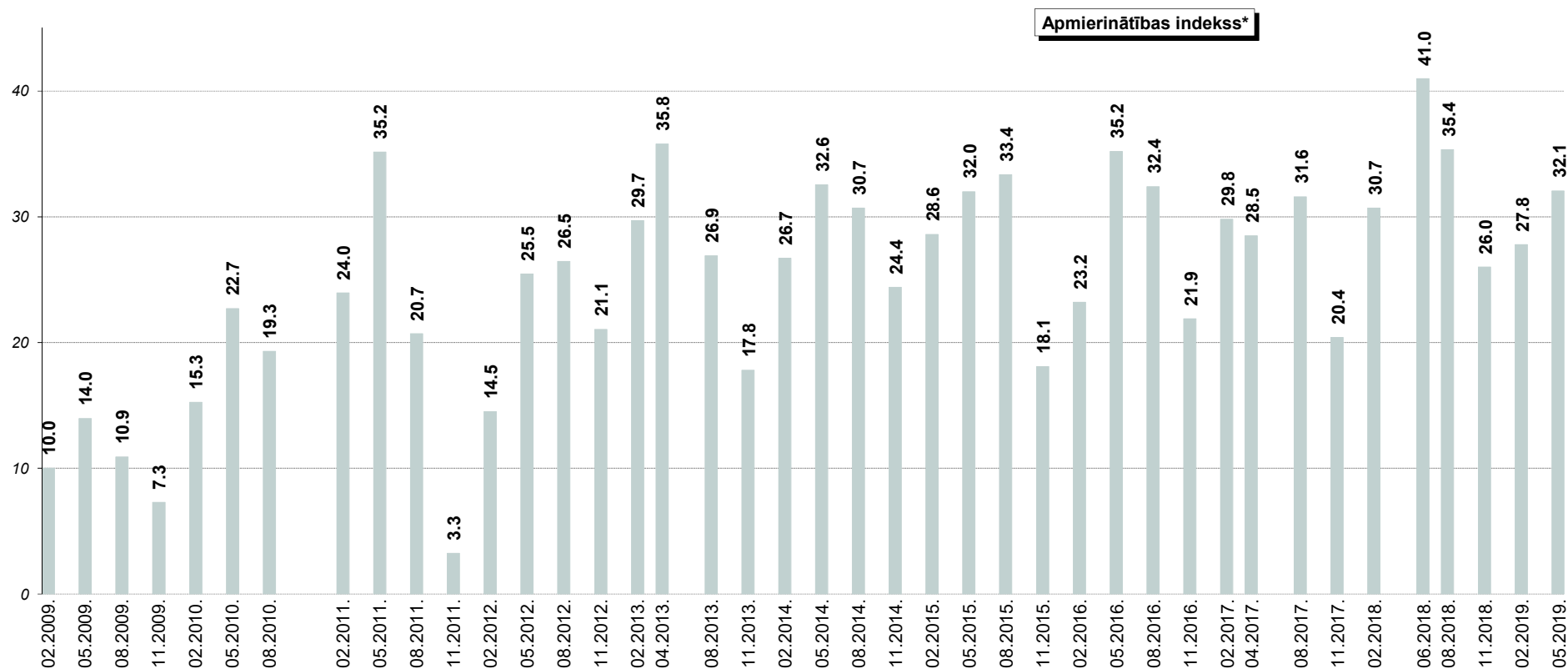
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



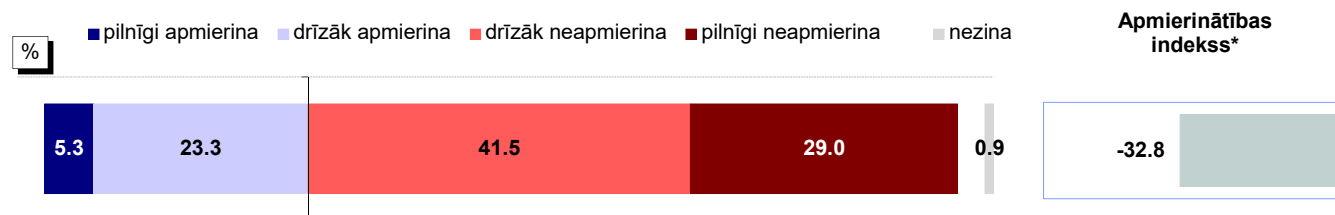
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

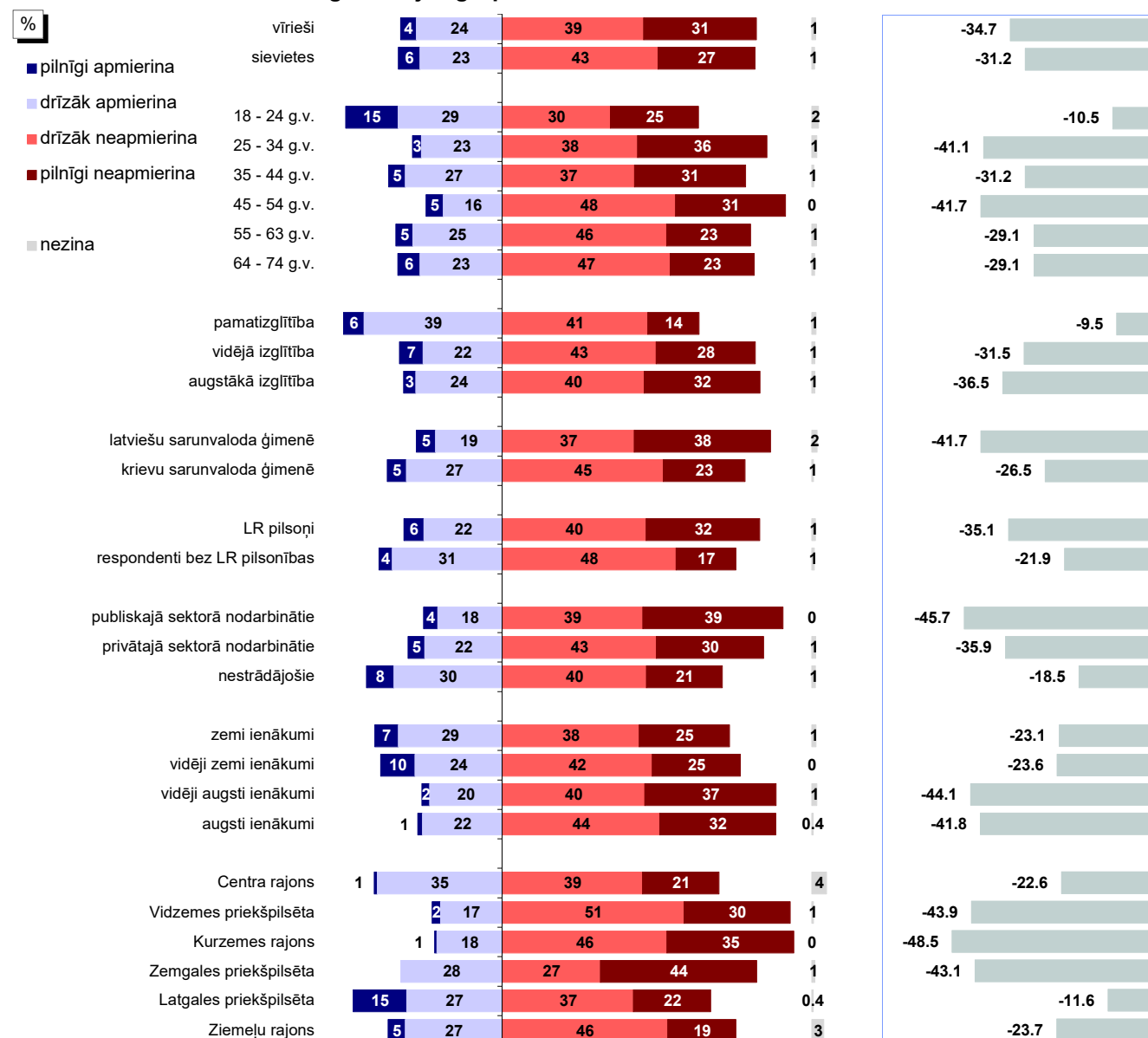
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

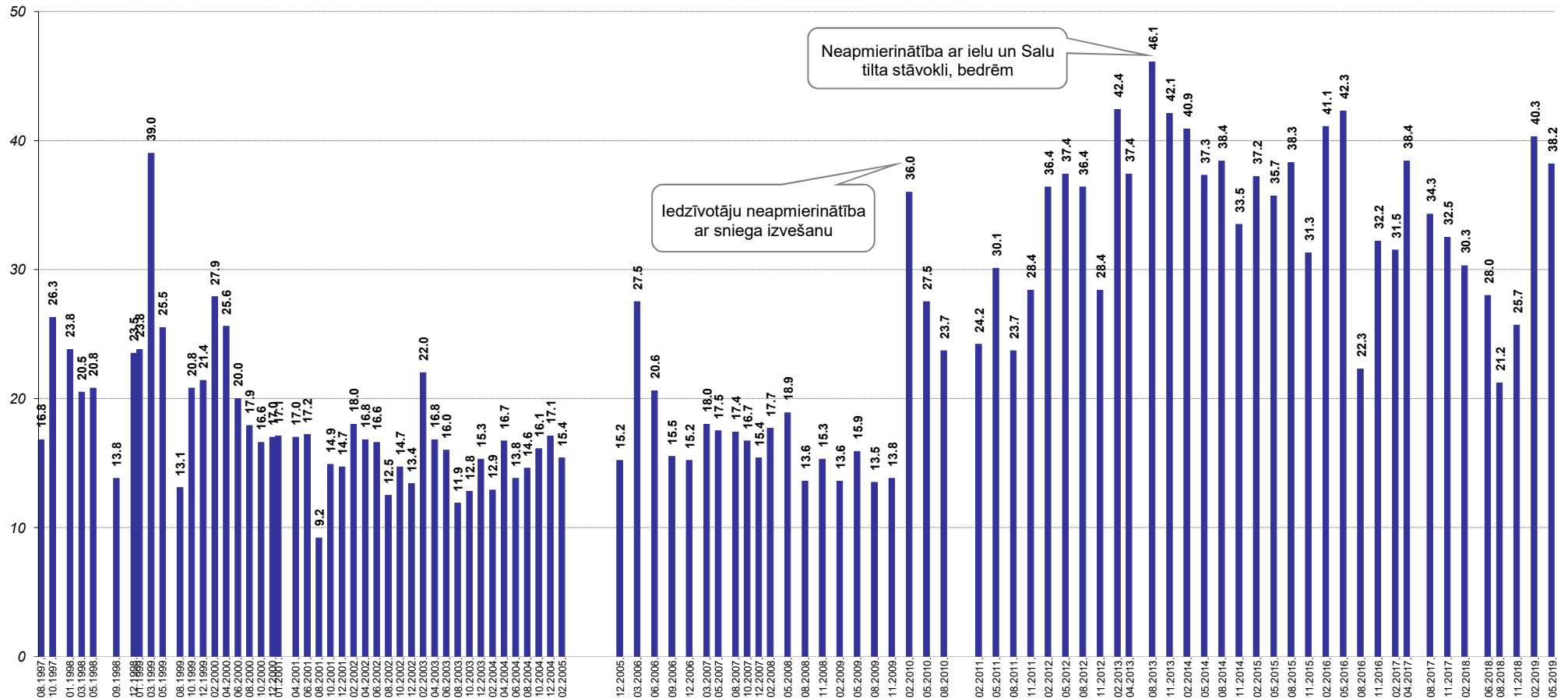
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

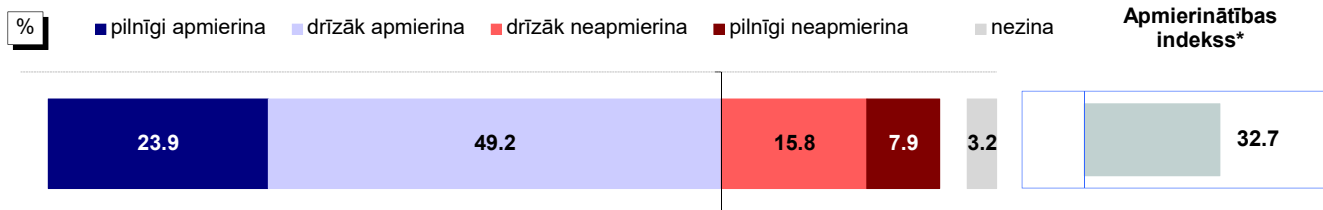
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

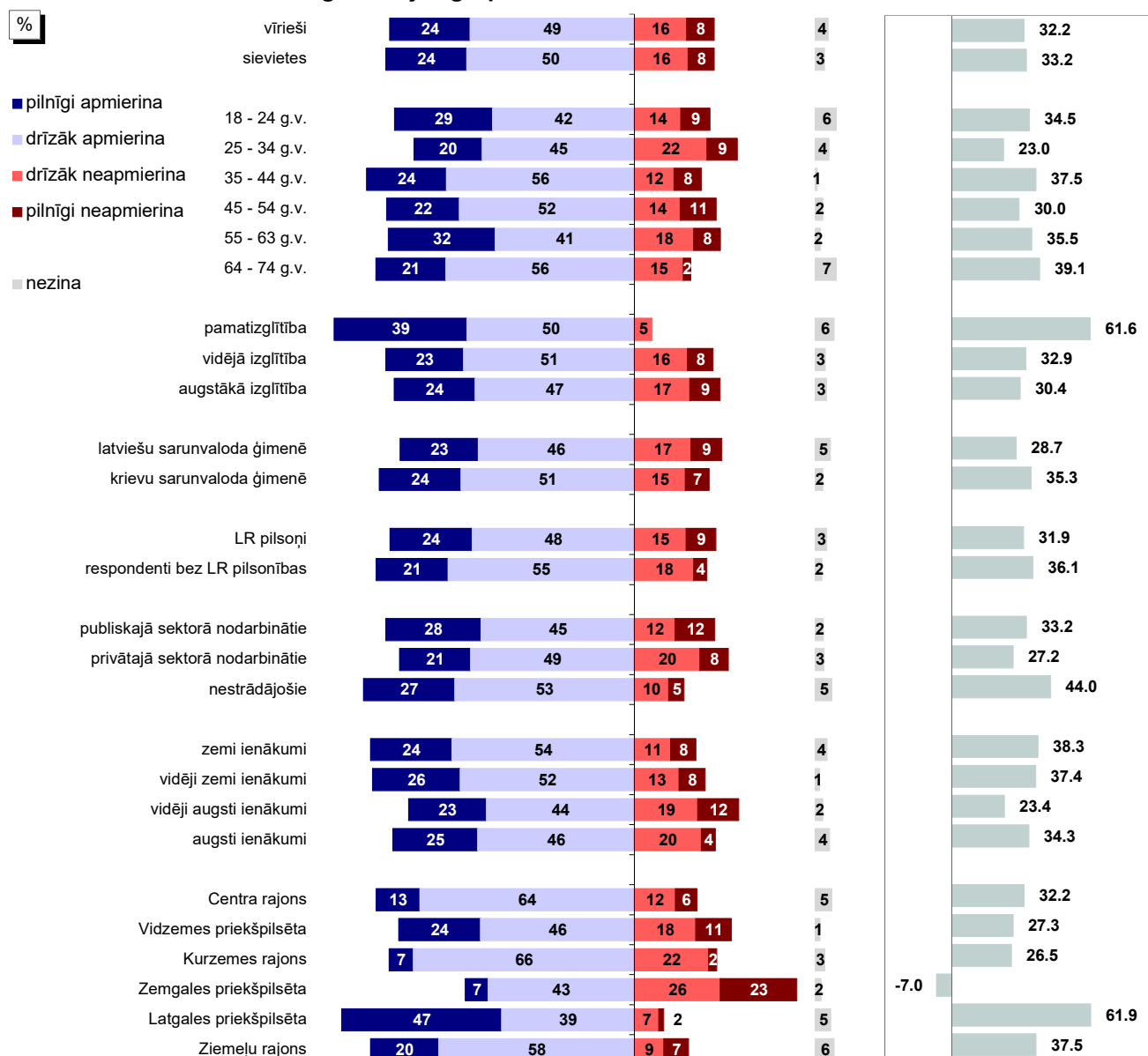
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

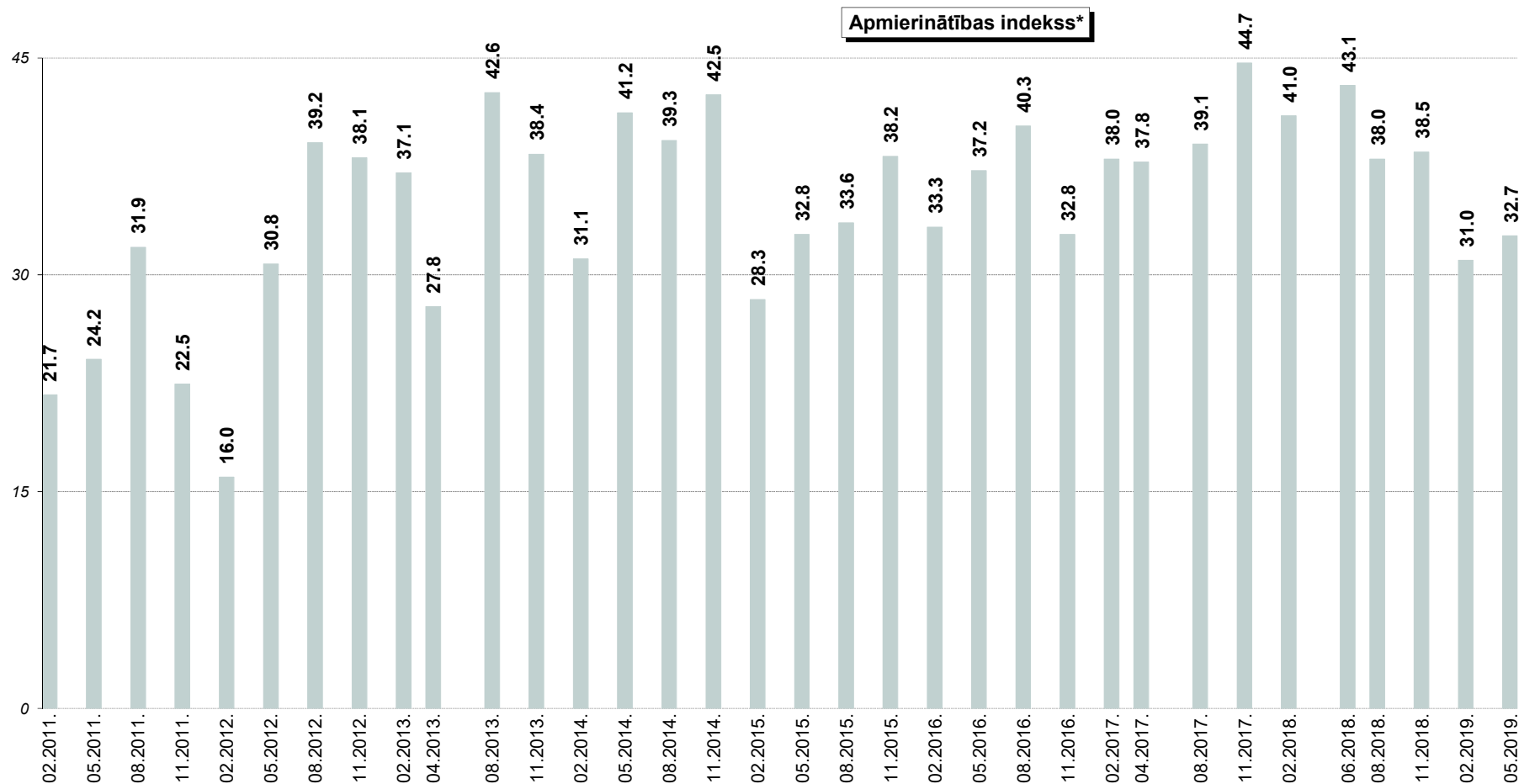
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

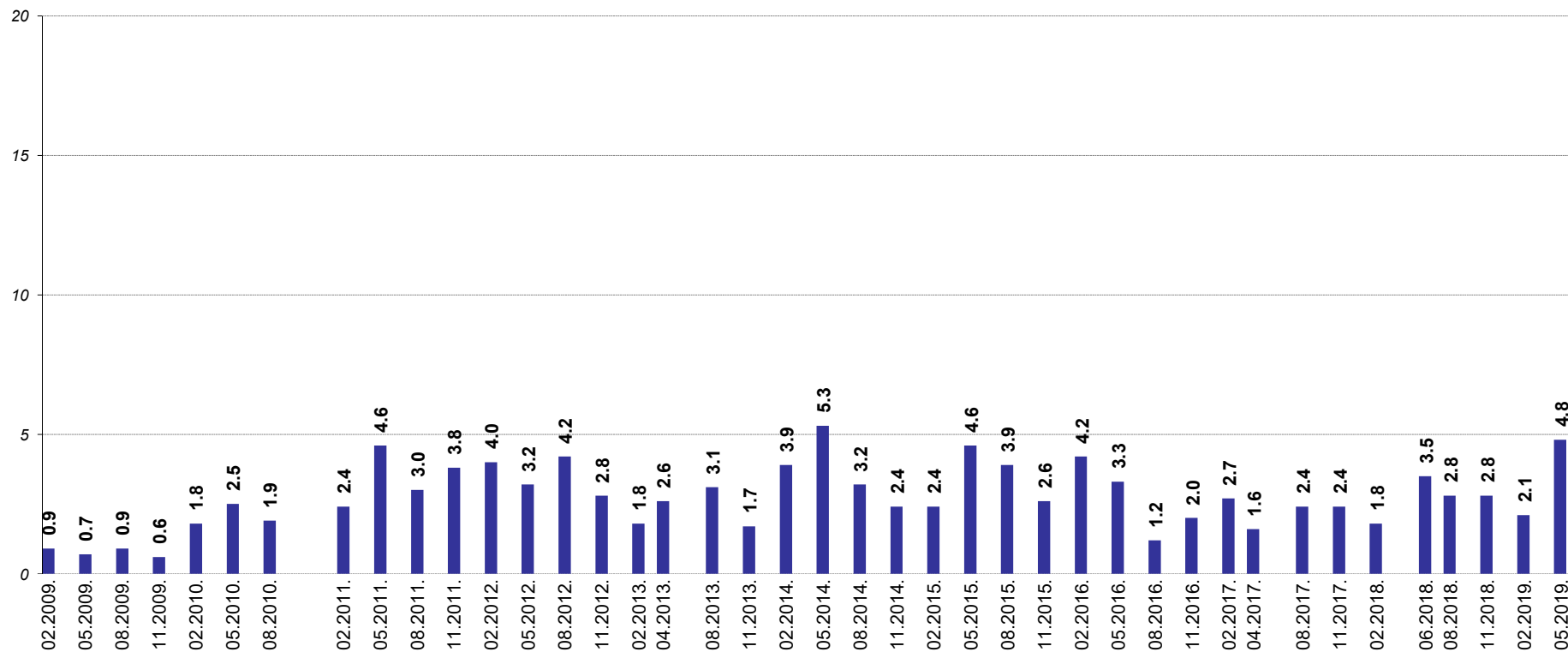
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

Saskaņā ar aptaujas datiem 68% respondentu 2019.gada maijā pauda atzinīgu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 31% respondentu.

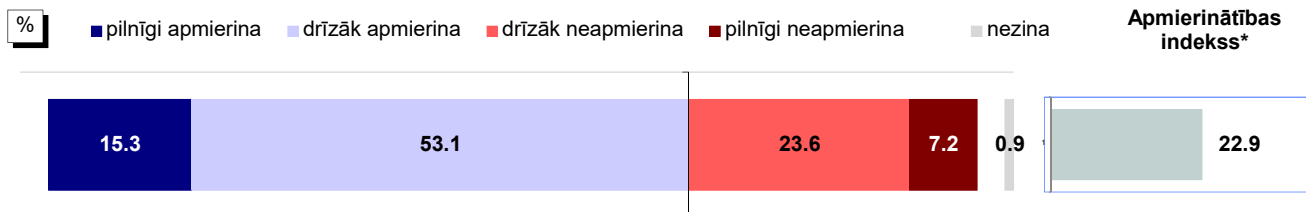
Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, var secināt, ka 2019.gada maijā atkritumu apsaimniekošanas vērtējums ir ievērojami pasliktinājies: apmierinātības indekss ir samazinājies līdz +22.9, kas ir kritiskākais vērtējums kopš 2008.gada maija.

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk apmierinātību ar šo jomu pauda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (82%). Pārējos administratīvajos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars nepārsniedza 70%.

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, problēmas ar **atkritumu apsaimniekošanu** 2019.gada maijā minēja 5% respondentu, kas ir biežāk nekā pirms trīs mēnešiem, kad šīs jomas problēmas nosauca 2%.

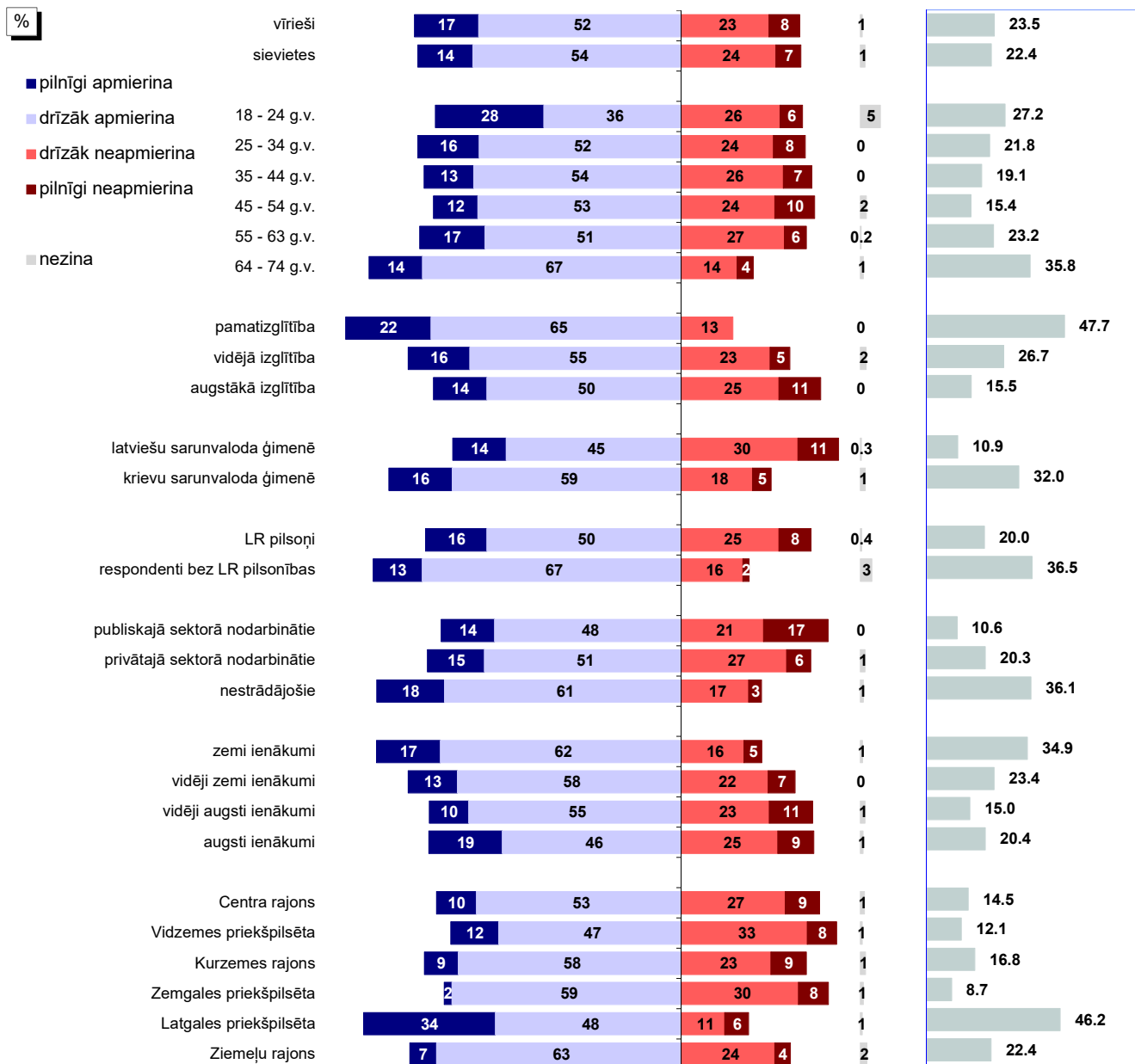
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

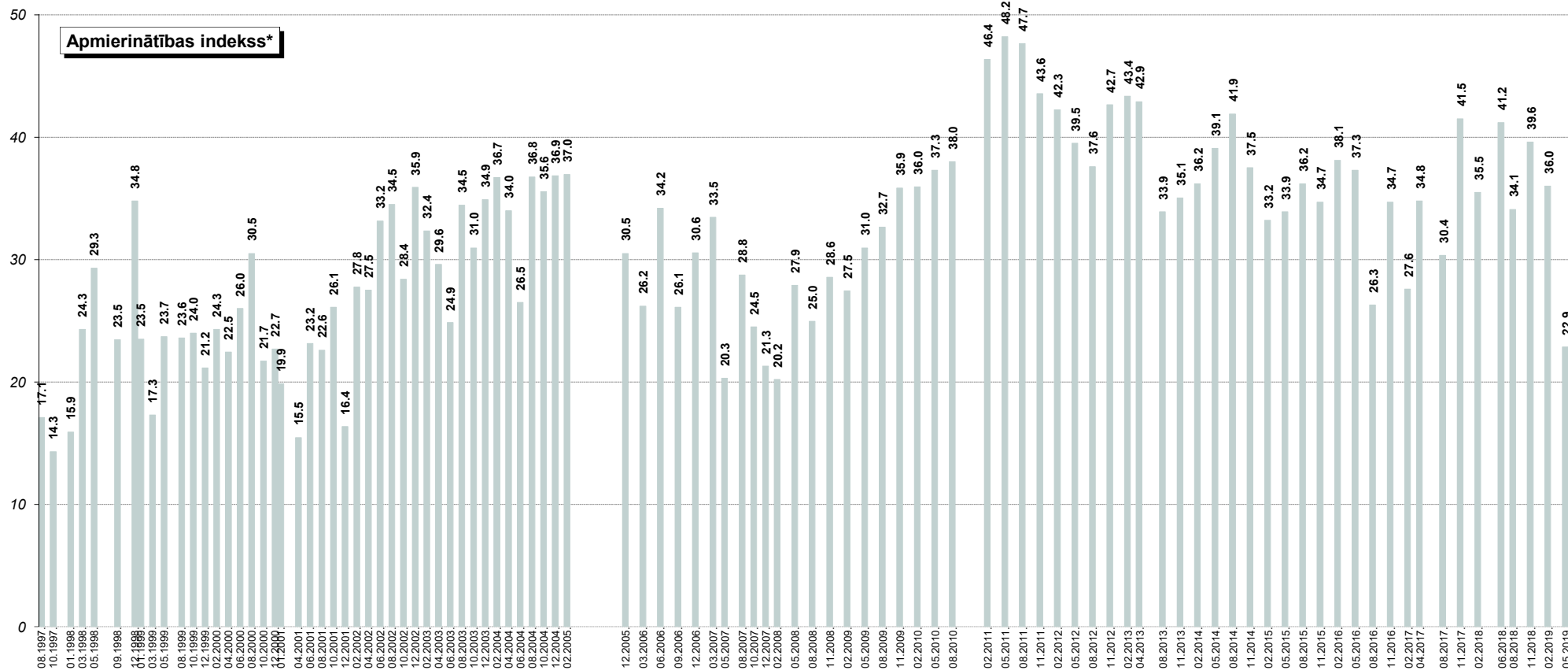
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## **8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana**

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu). Kopumā 72% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka ir apmierināti ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

### **8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu**

Nedaudz mazāk kā 3/4 (72%) respondentu 2019.gada maijā sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Negatīvi noskaņoti pret Domes sniegumu šajā jomā bija 21% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2019.gada februāri, maijā respondentu vērtējums Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā ir uzlabojies no +24.2 līdz +29.2.

Ja raksturo atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, jāsecina, ka kopumā atzinīgāk noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija Kurzemes rajona (71%), Zemgales priekšpilsētas (83%), Latgales priekšpilsētas (75%) un Ziemeļu rajona (77%) iedzīvotāji. Savukārt retāk apmierinātību pauda Centra rajonā (66%) un Vidzemes priekšpilsētā (65%) dzīvojošie.

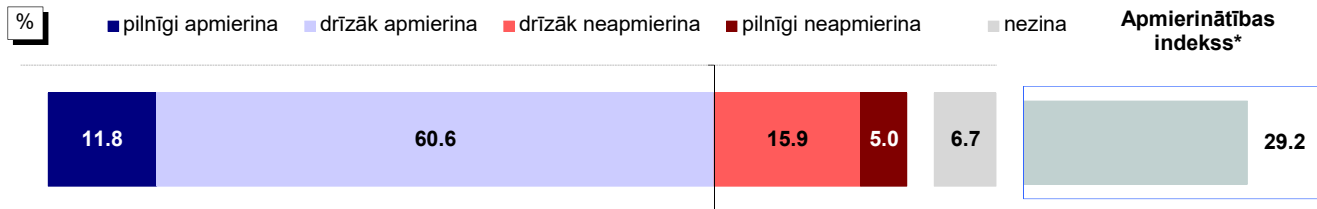
### **8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2019.gada maijā **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni minēja 6% respondentu, kas ir biežāk nekā 2019.gada februārī (4%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

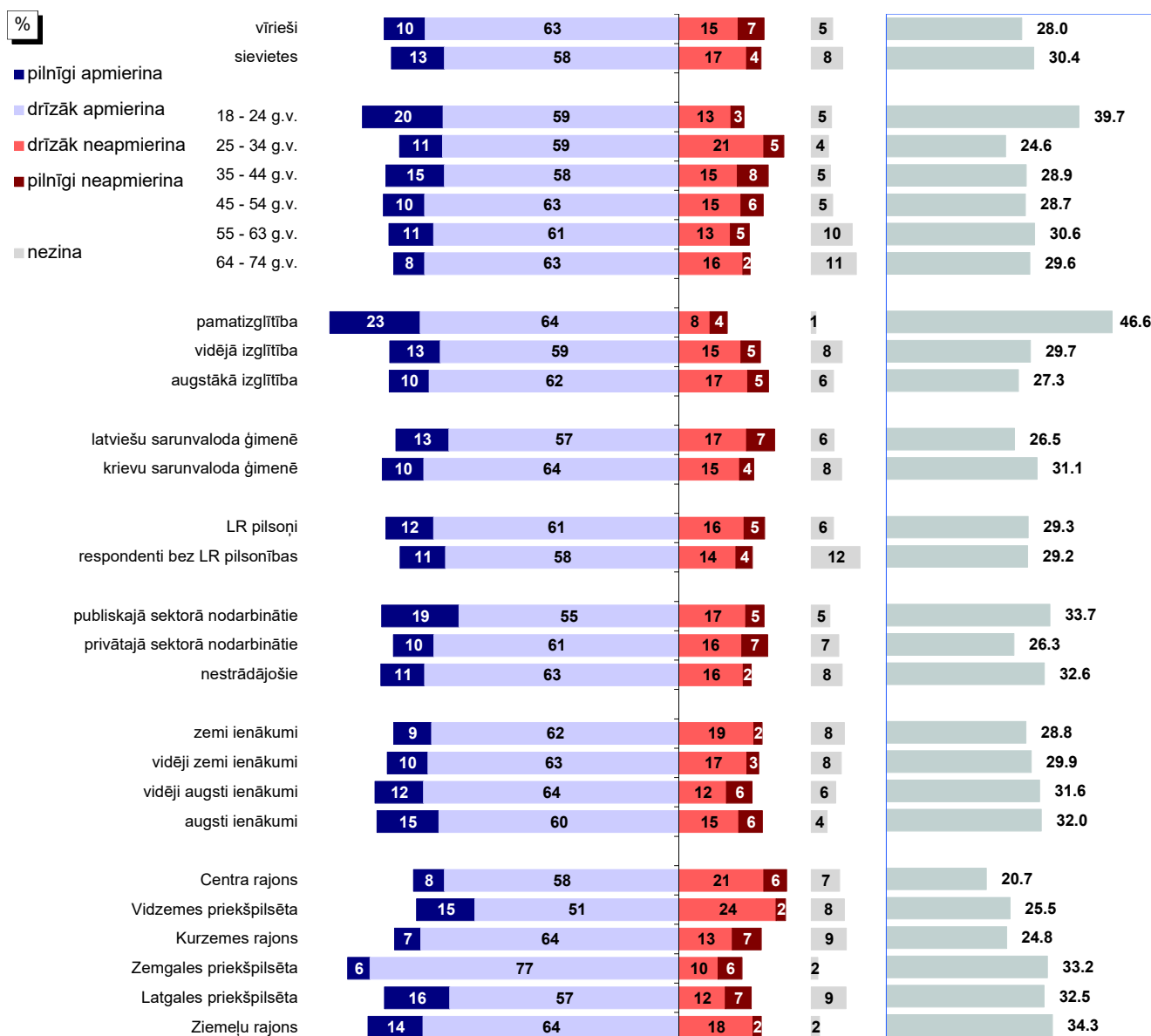
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



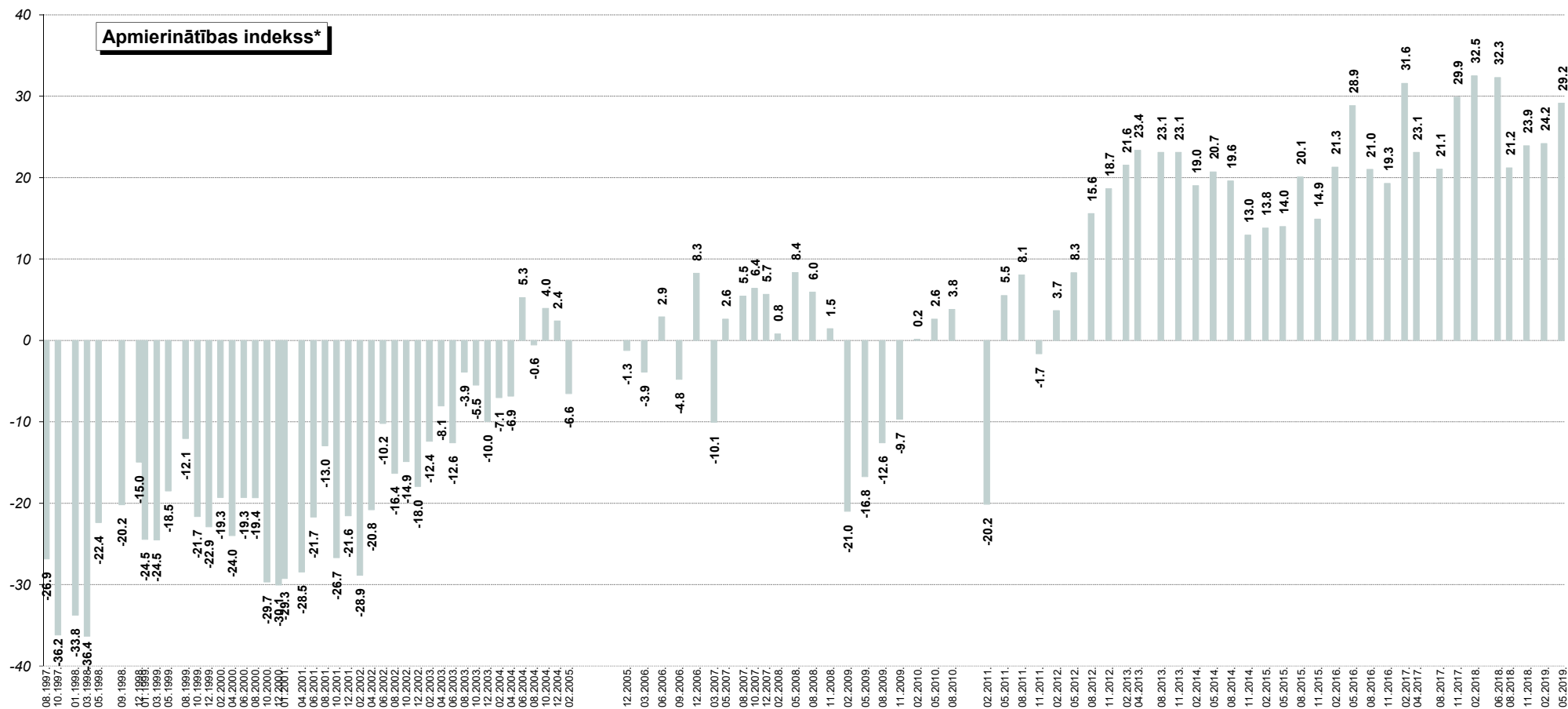
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

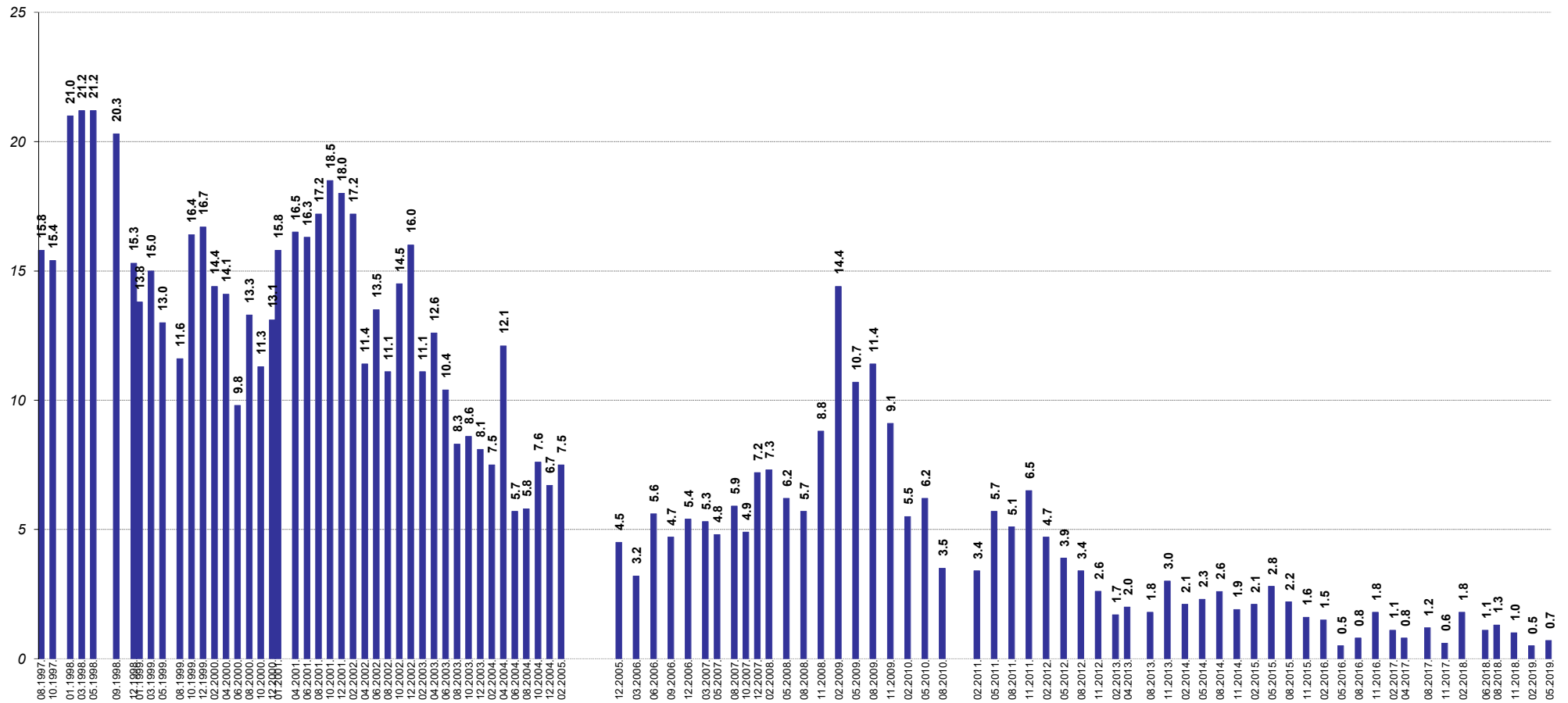
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

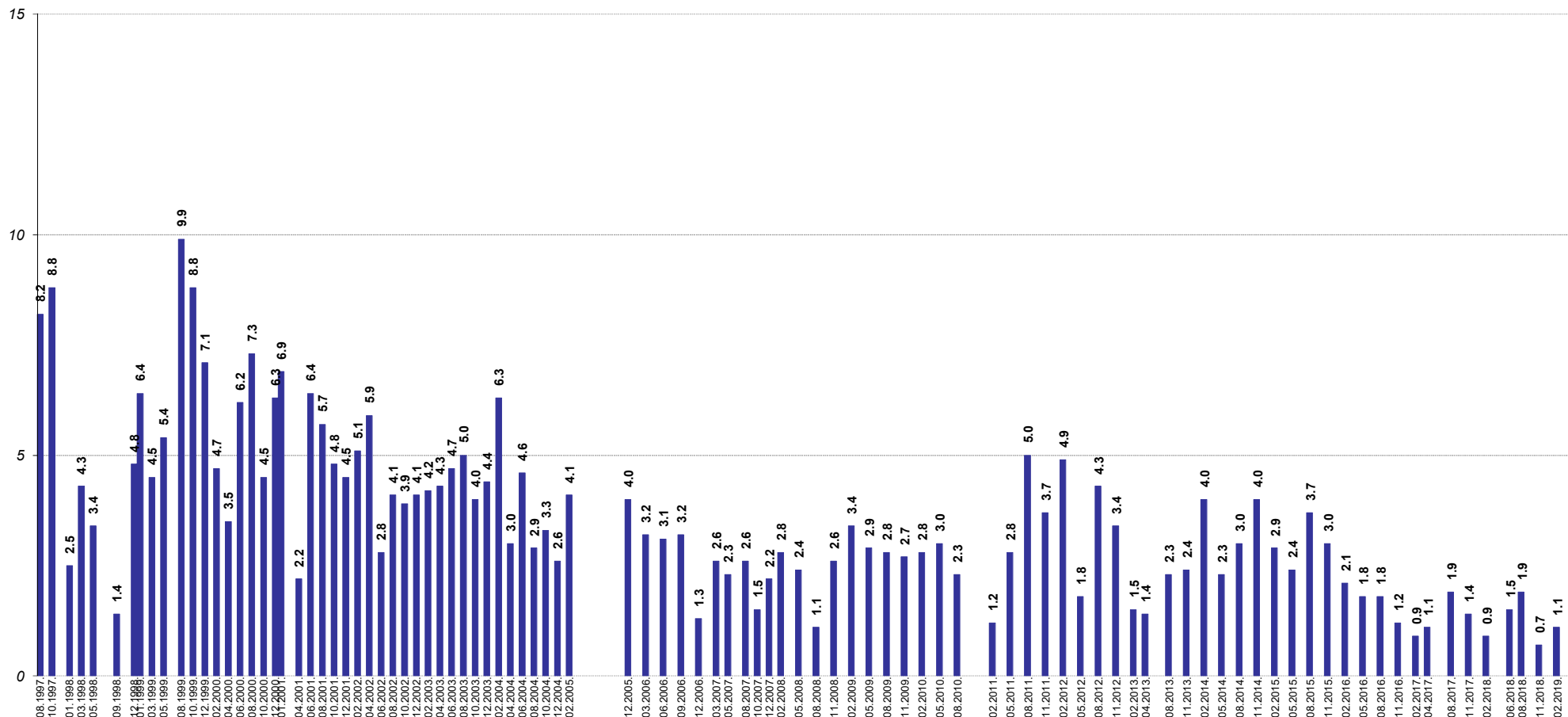
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Vairākums (81%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Atzinīgu attieksmi pret Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā pauda 37% pētījuma dalībnieku.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kopumā 81% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 58% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 59% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, atzīmēja 18% pētījuma dalībnieku.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, apmierināti ar to (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 37% pētījuma dalībnieku, bet neapmierinātību pauda (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") 57% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2019.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā respondentu vērtējums Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir kļuvis mazāk kritisks (indekss ir pakāpies no -22.3 līdz -17.0). Tiesa, laika periodā no 2017.gada novembra līdz 2018.gada novembrim tas bija vēl augstāks (no -9.9 līdz -14.3).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda sievietes, respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 35% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 60% - negatīvi.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

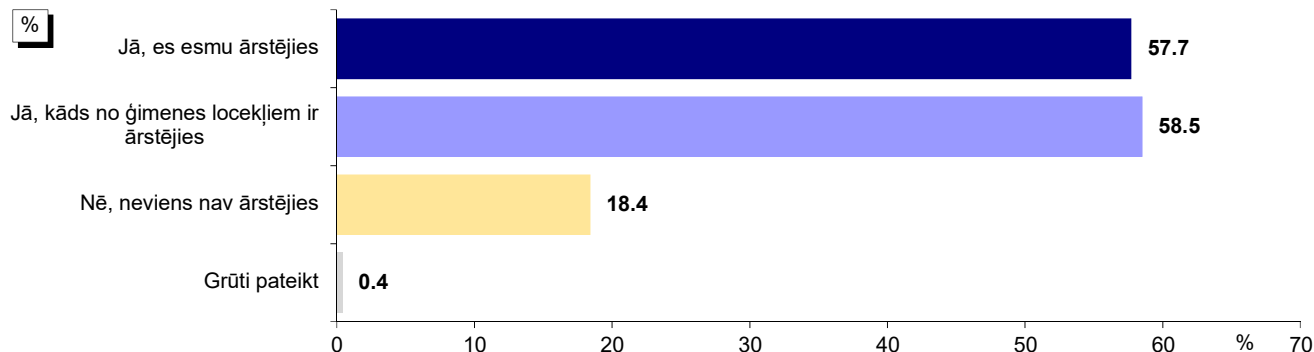
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Saskaņā ar aptaujas datiem 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada maijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā nosauca **veselības aizsardzības** jautājumus (pirms trīs mēnešiem: 8%).

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

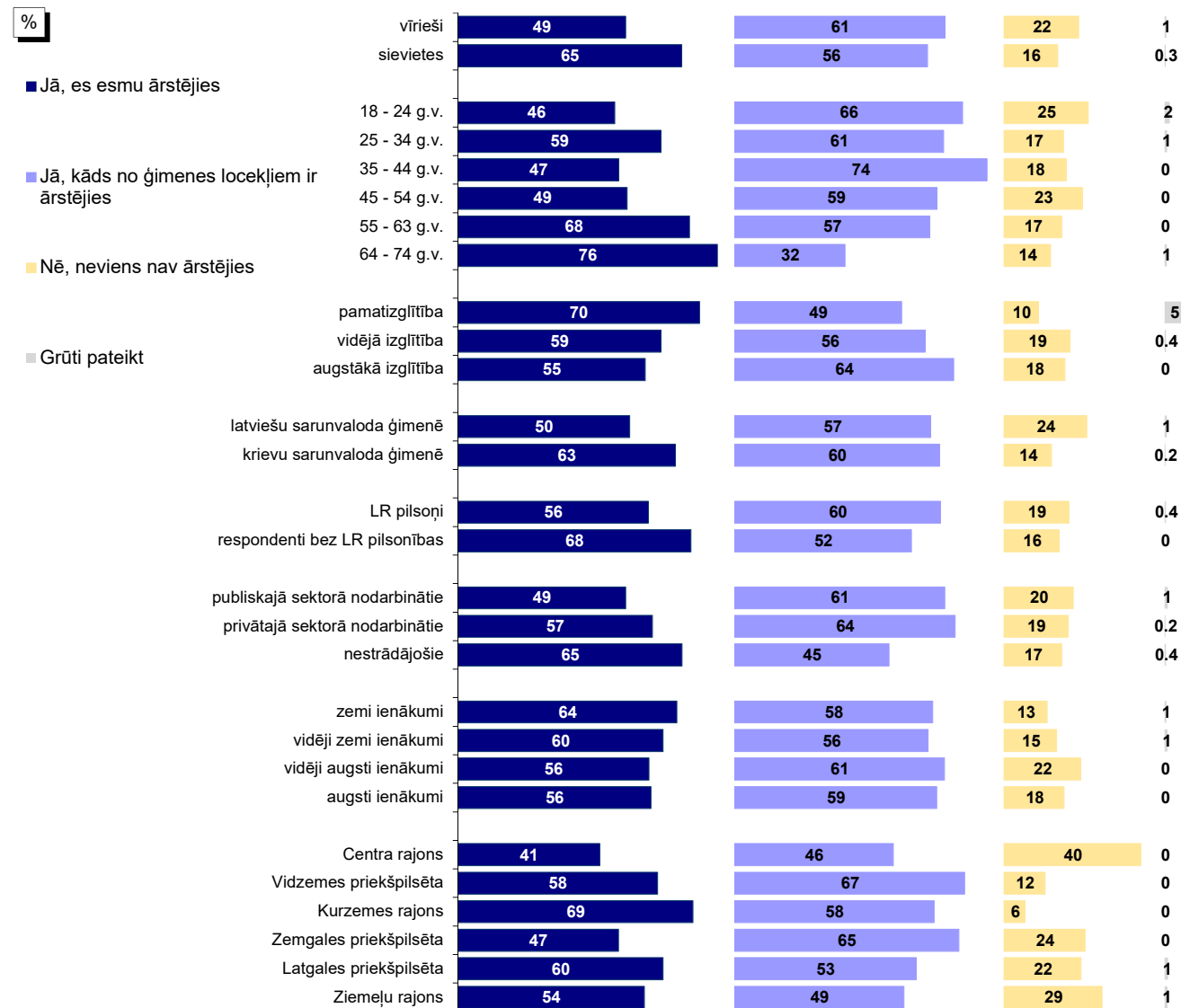
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

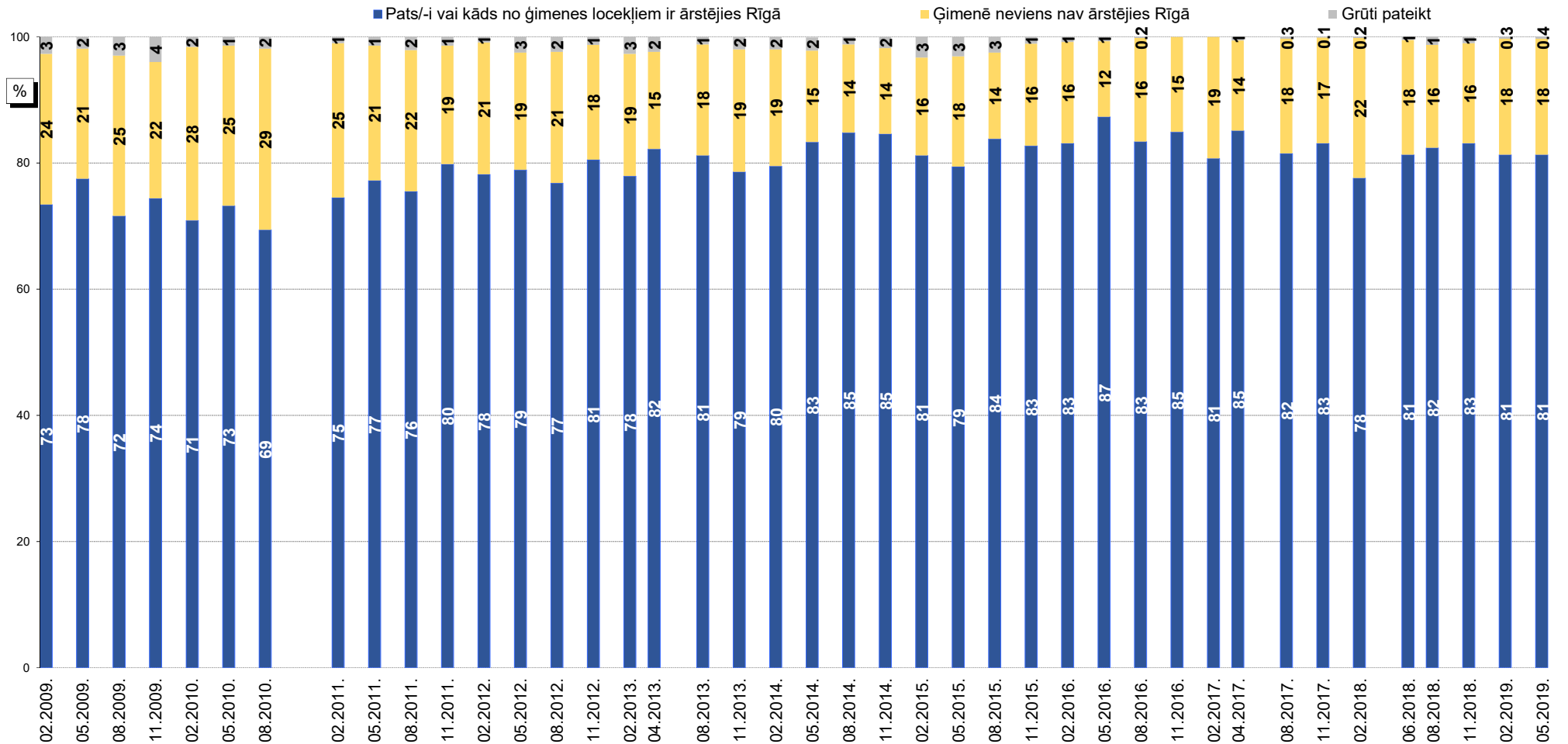
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

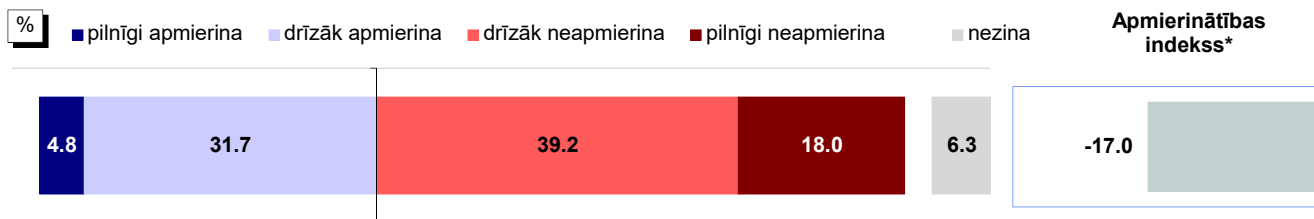
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

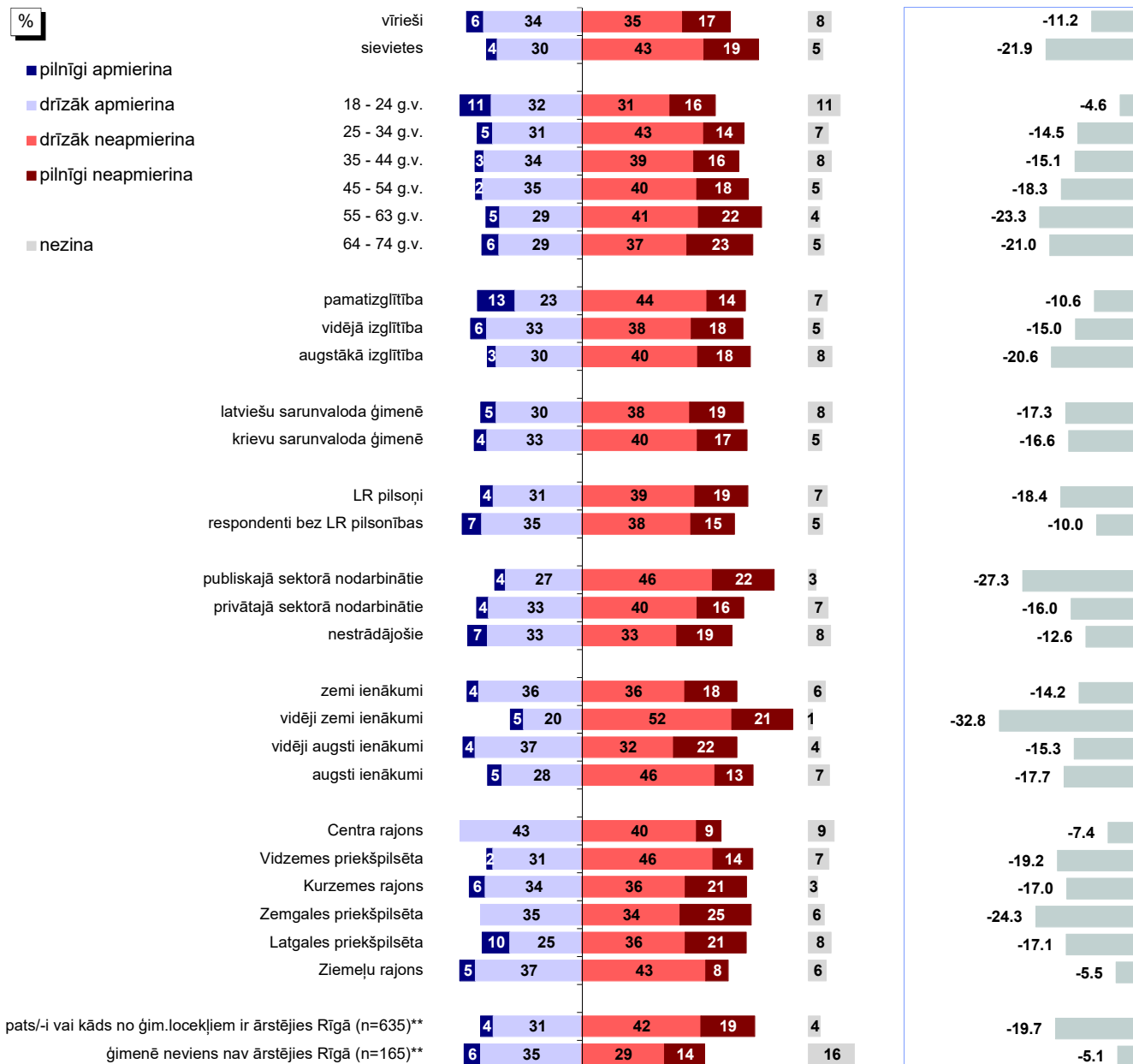
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

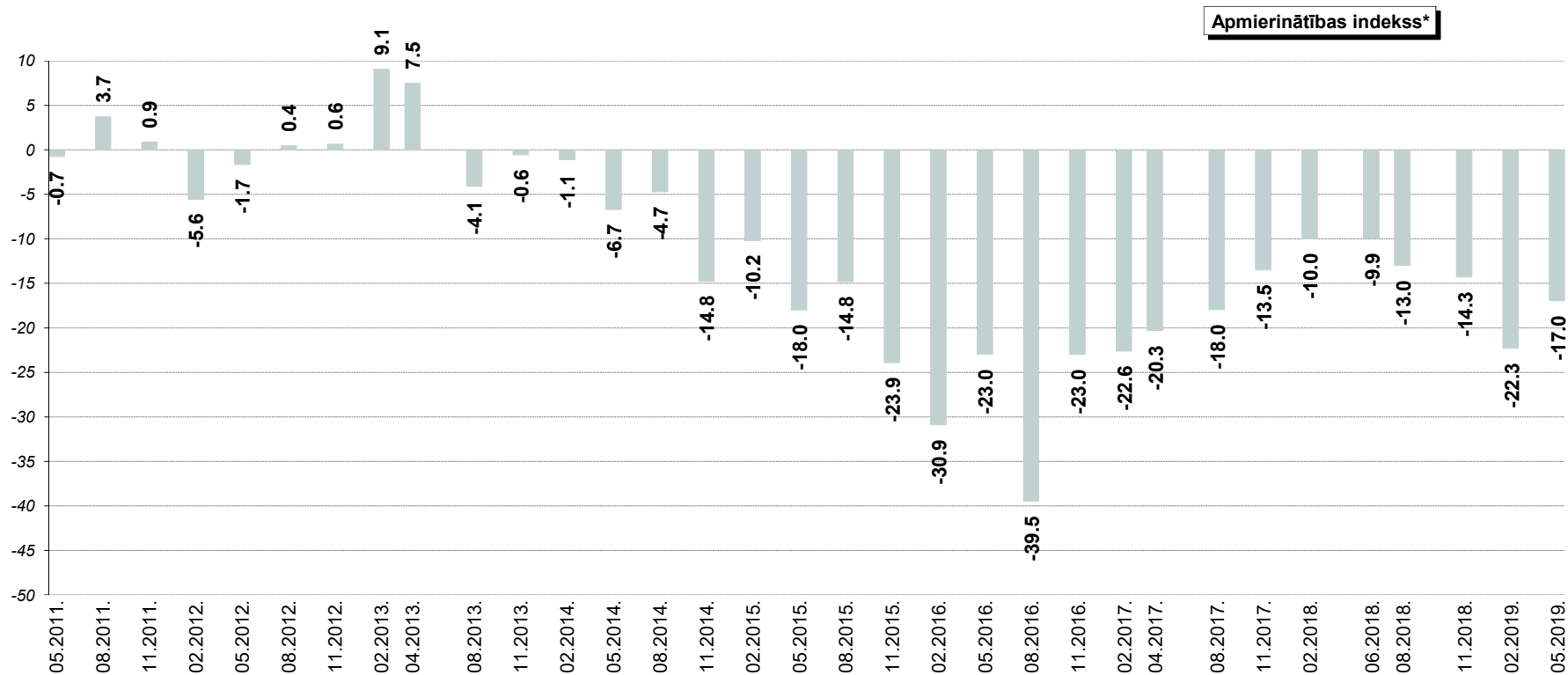
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



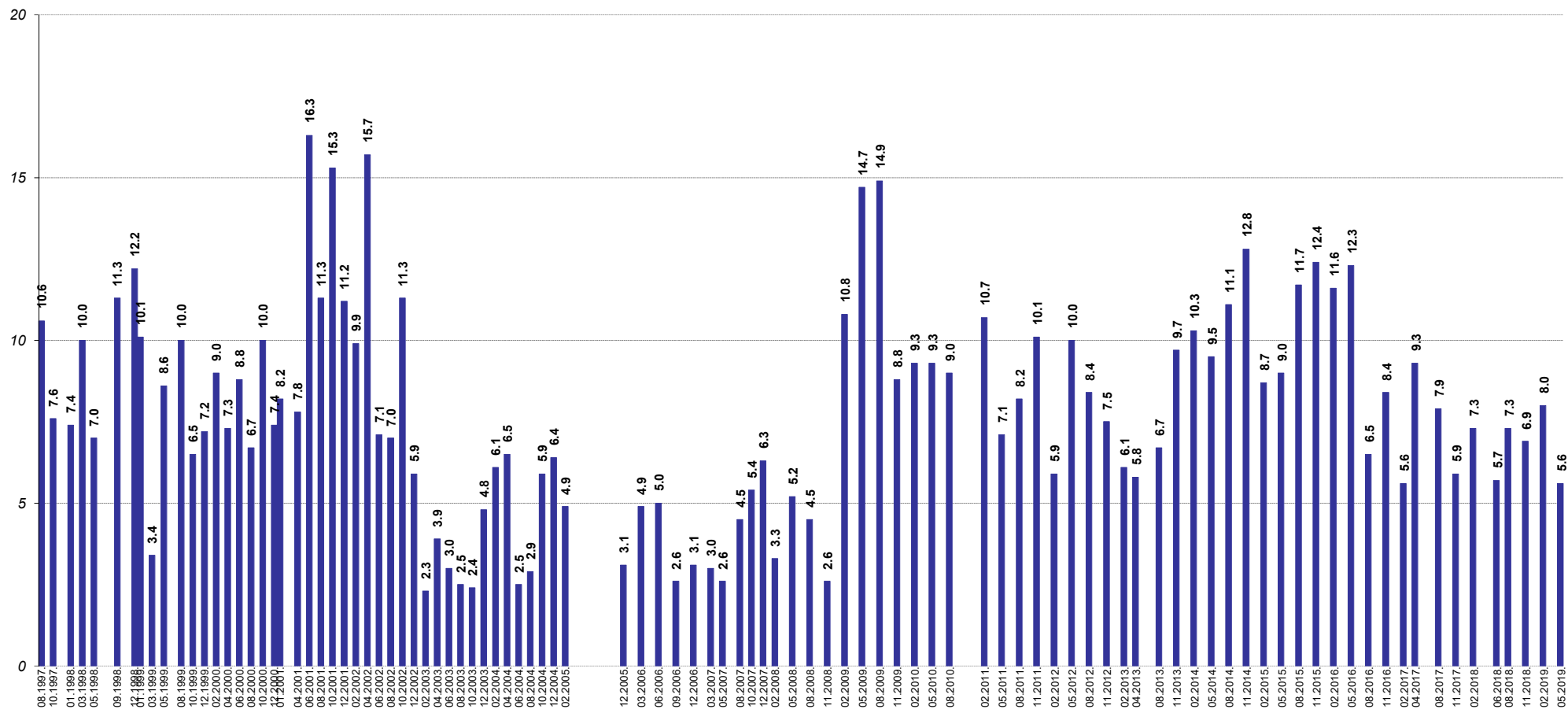
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Aptaujas dati liecina, ka 58% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada maijā pauda atzinīgu attieksmi pret Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, bet 65% respondentu bija apmierināti ar Domes sniegumu skolu ēku uzturēšanā.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kopumā 35% respondentu 2019.gada maijā norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošo skolu: to, ka bērni apmeklē bērnodārzu, atzīmēja 16%, bet to, ka bērni apmeklē skolu, – 26% aptaujas dalībnieku.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Kā jau tika minēts, 58% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) Rīgas domes darbam **bērnodārzu uzturēšanā**. Neapmierinātību (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) ar Domes sniegumu šajā jomā pauda 14% respondentu. Jāpiebilst, ka 28% respondentu norādīja, ka viņiem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā (atbilde „nezina”).

2019.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā ir nedaudz paaugstinājies: no +26.2 februārī līdz +27.9 maijā.

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, atzinīgu attieksmi pauda 65%, bet kritisku – 30%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Atbildes “pilnīgi apmierina” vai “drīzāk apmierina” par Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** atzīmēja 65% pētījuma dalībnieku, bet atbildes “pilnīgi neapmierina” vai “drīzāk neapmierina” – 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāpiebilst, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam skolu ēku uzturēšanā ir nedaudz uzlabojies: indekss ir pakāpies no +29.8 februārī līdz +32.6 maijā.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka atzinīgu attieksmi pret šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, atzinīgu vērtējumu sniedza 74%, bet kritisku – 21%.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pašvaldībā, **izglītības** problēmas 2019.gada maijā spontāni minēja 9% (2019.gada februārī: 12%).

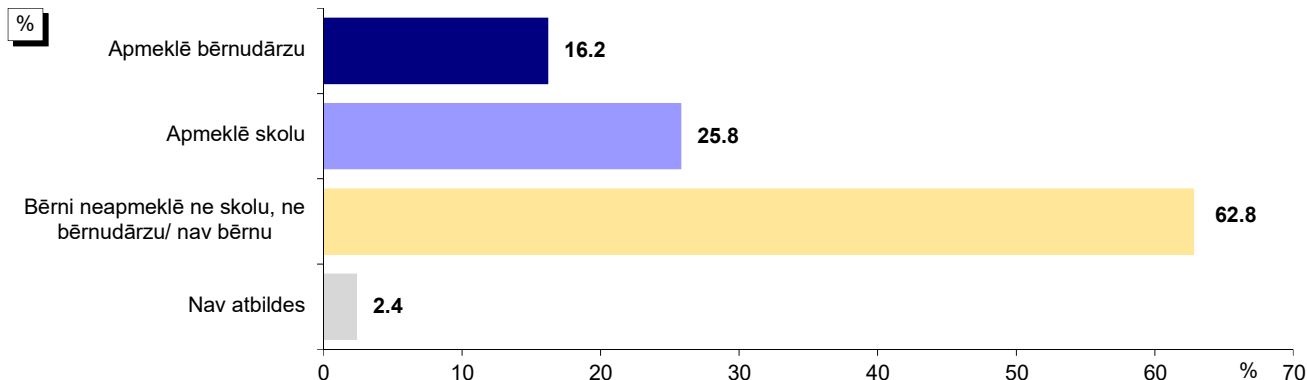
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

To, ka pašvaldībai pirmām kārtām vajadzētu risināt problēmas ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu**, norādīja 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (pirms trīs mēnešiem: 1%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

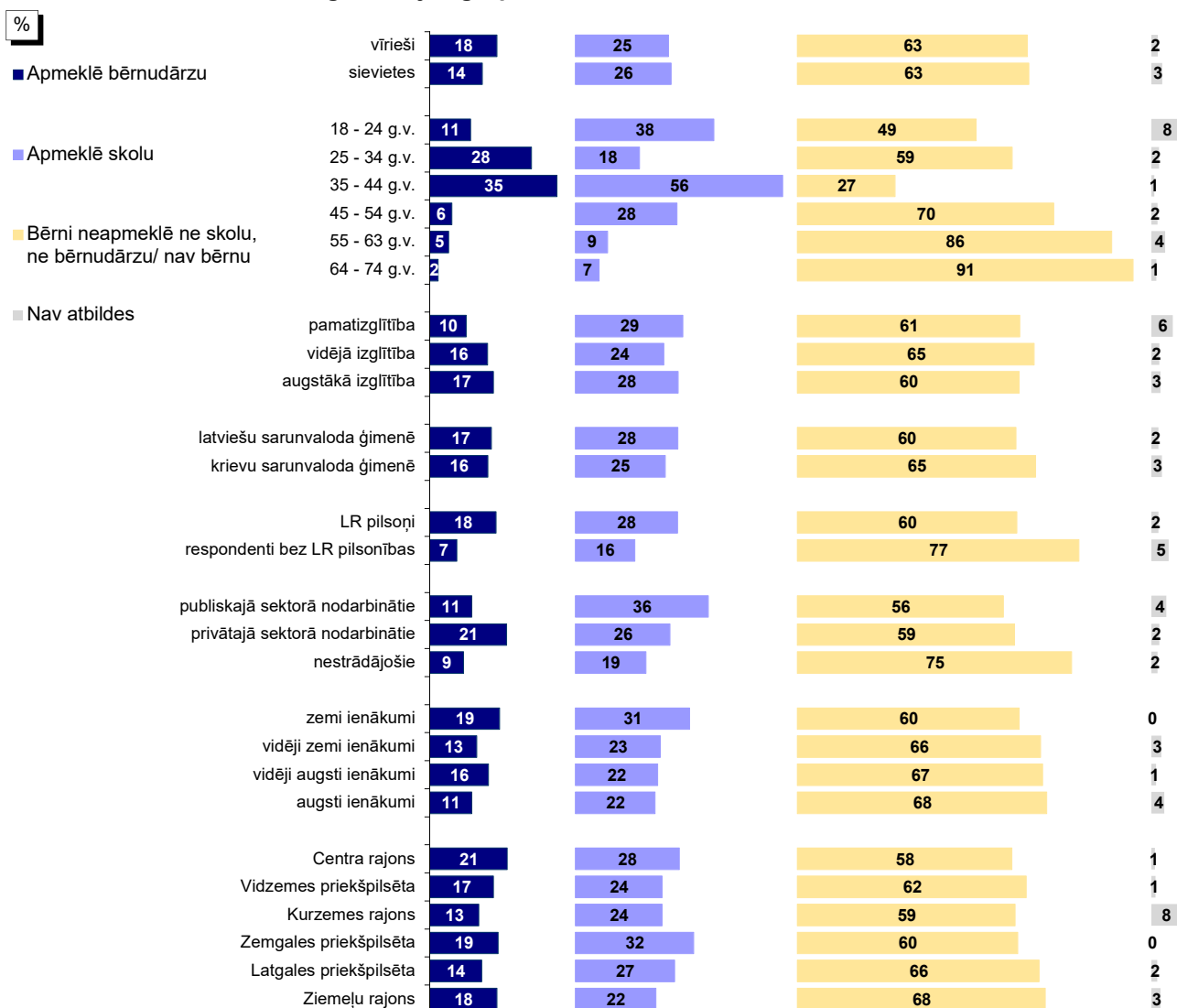
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

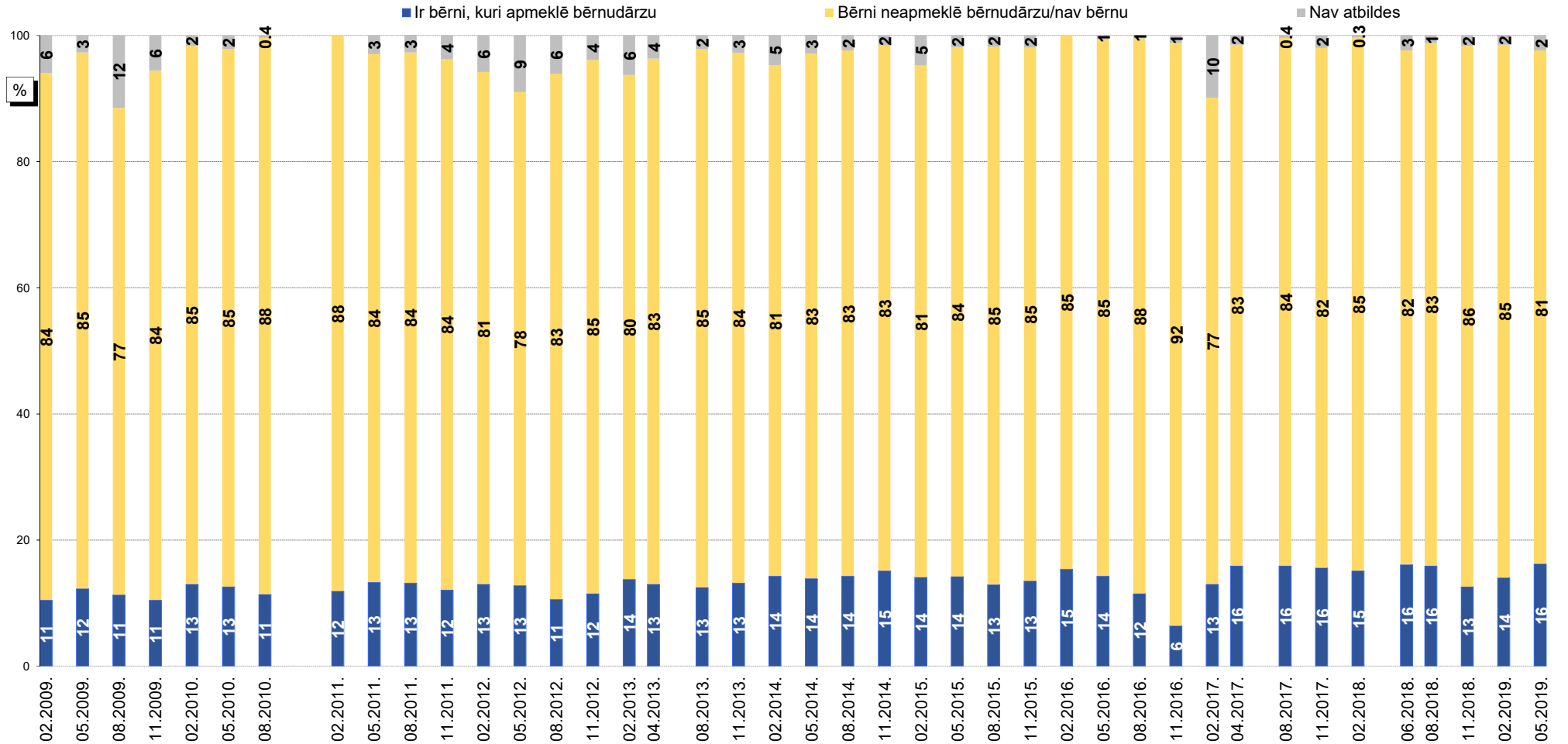
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.1. Bērnodārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnodārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

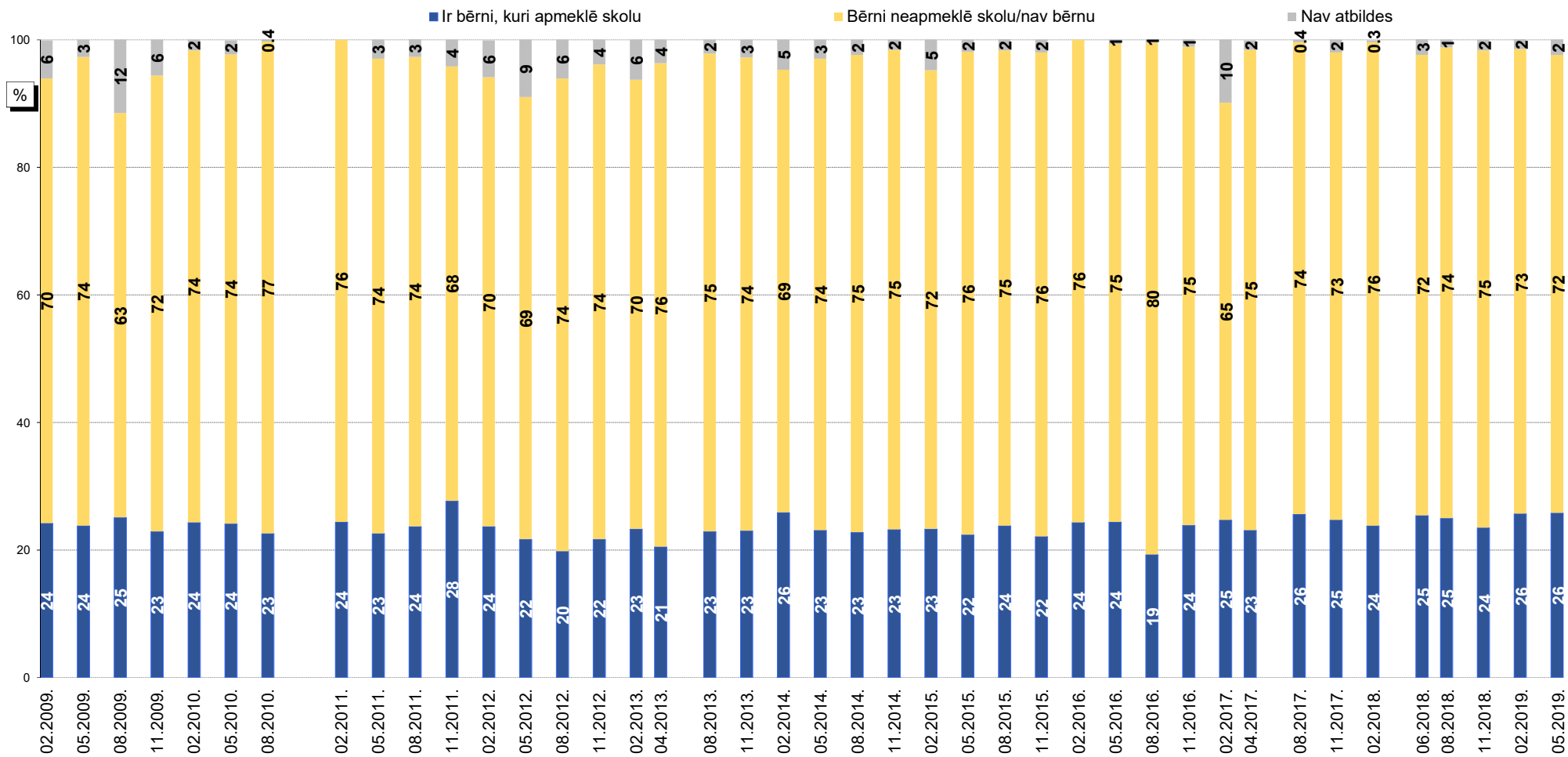
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.

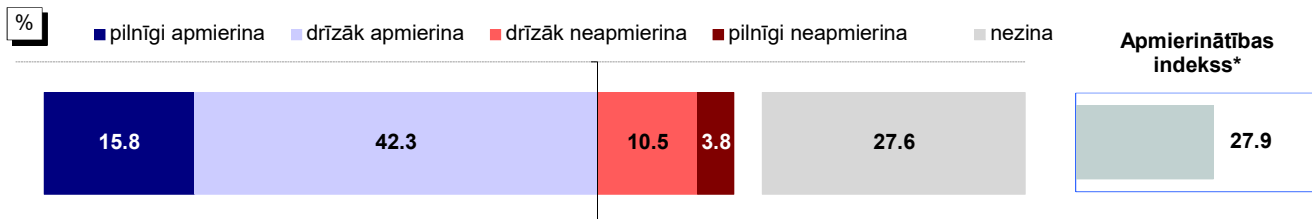


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

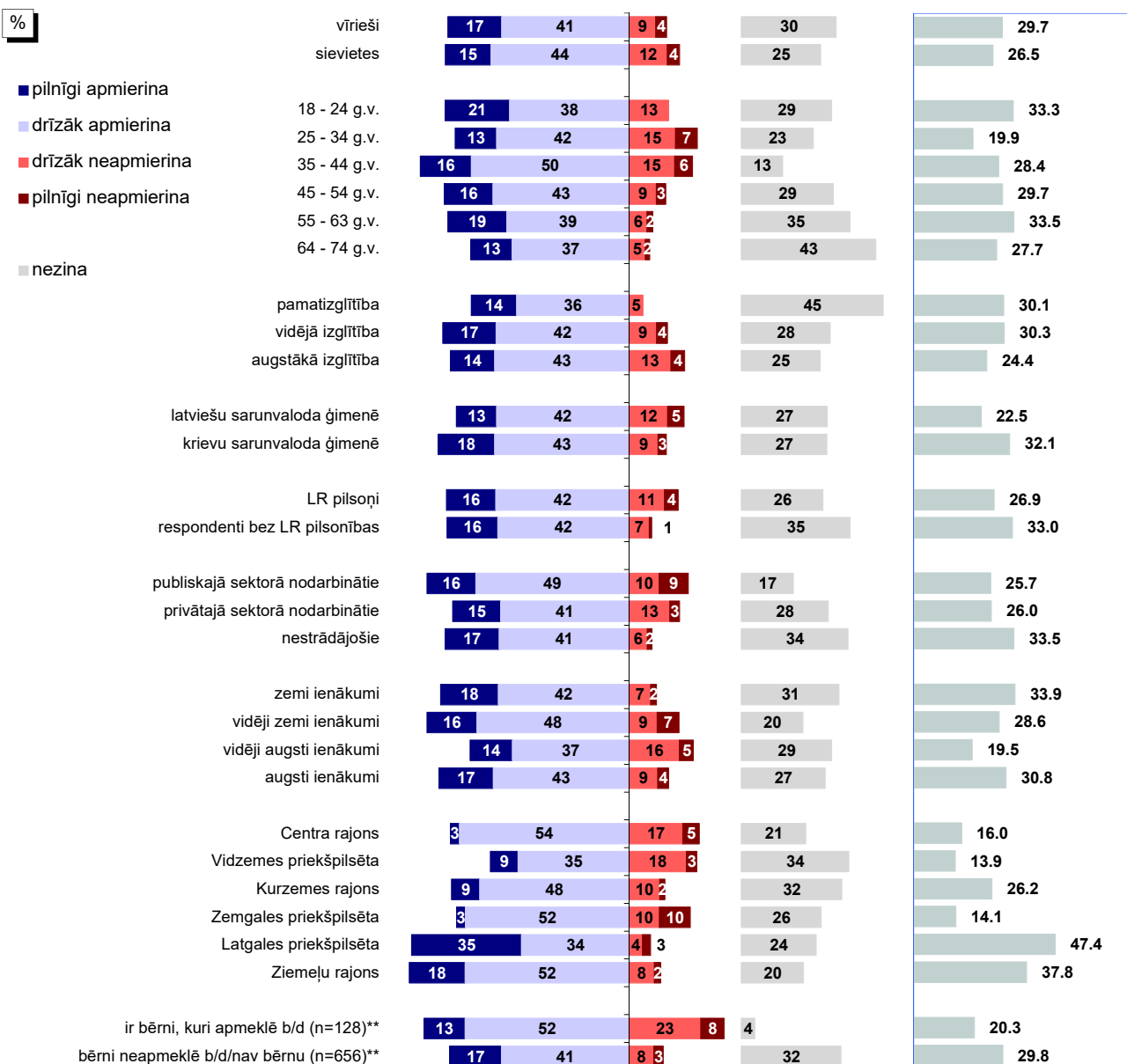
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

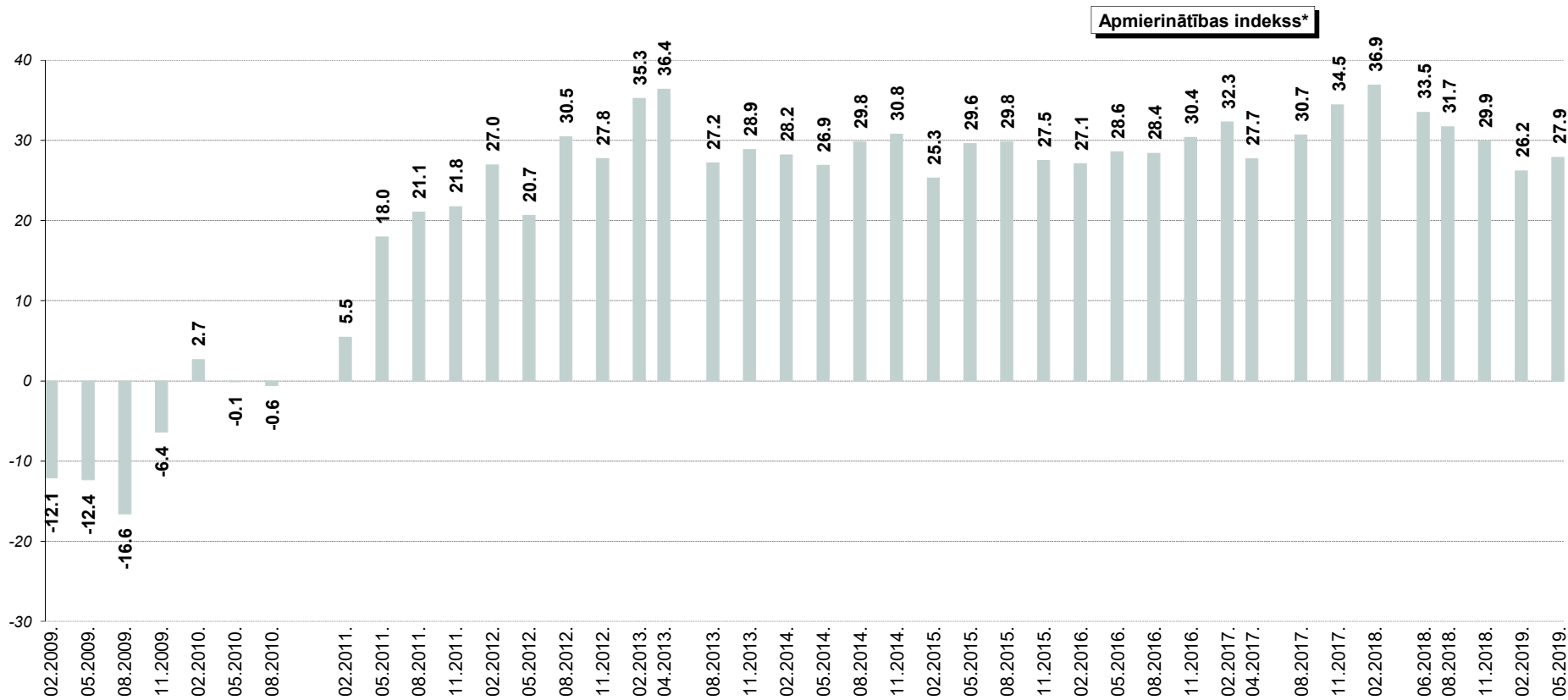
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

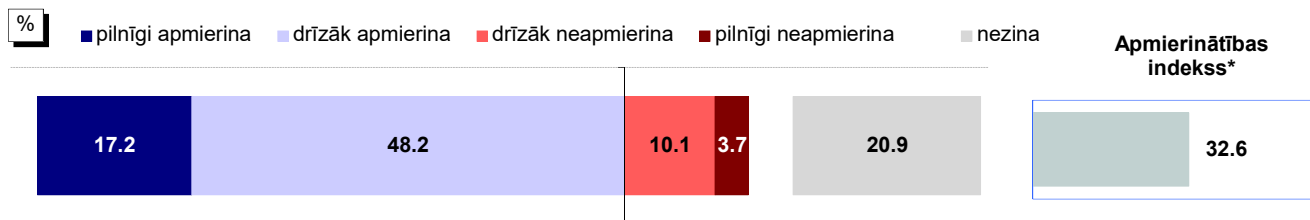


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

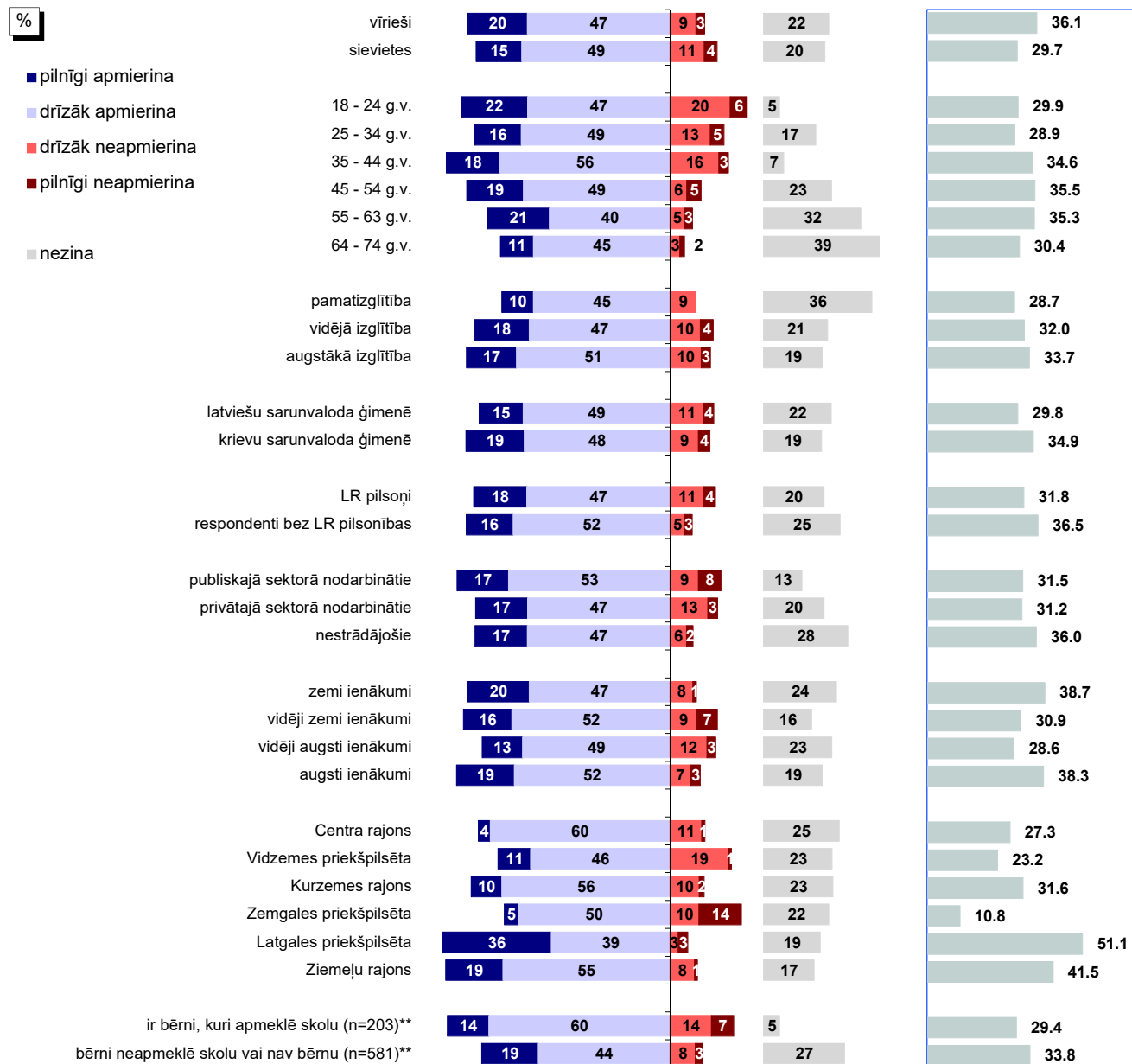
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

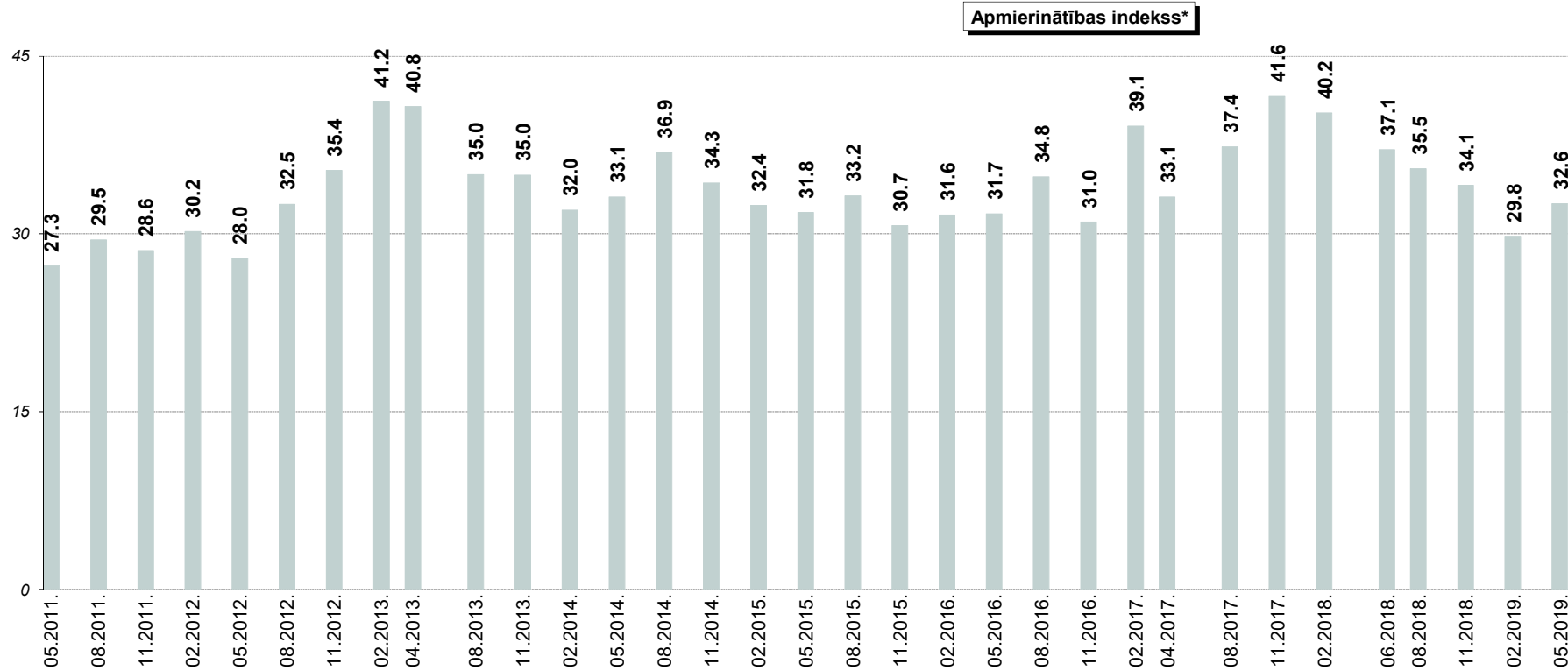
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



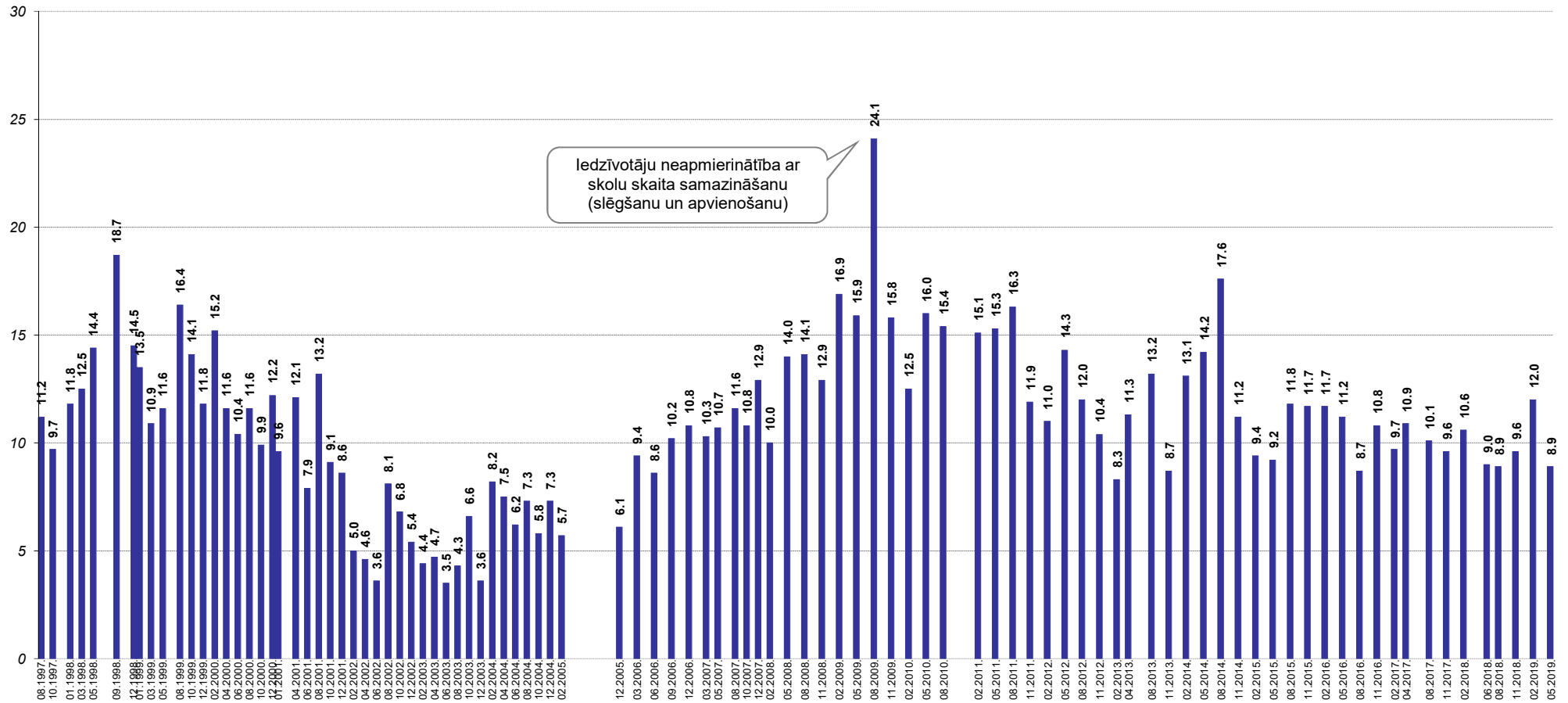
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



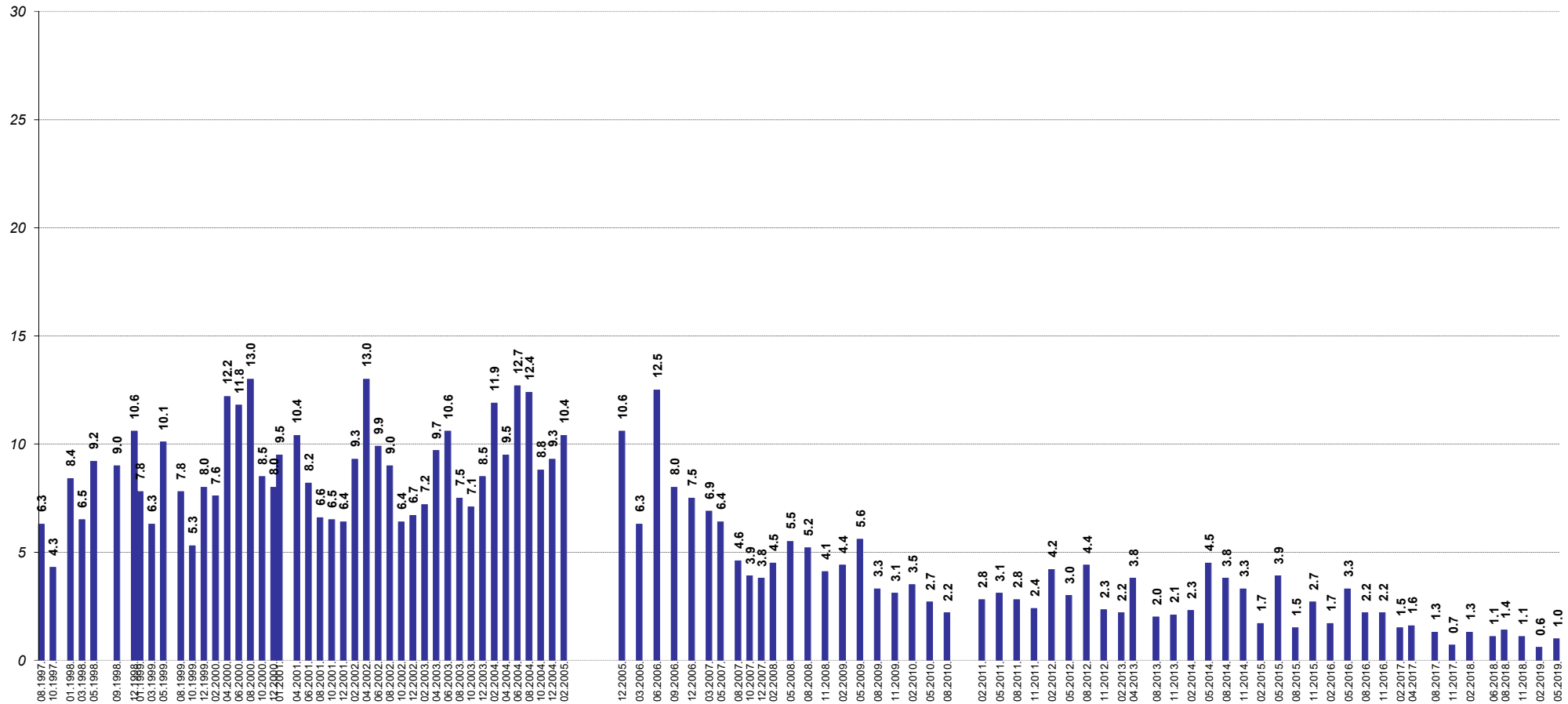
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Pētījuma dati liecina, ka 68% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) vērtēja Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Neapmierināti (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) ar šo jomu bija 21% pētījuma dalībnieku.

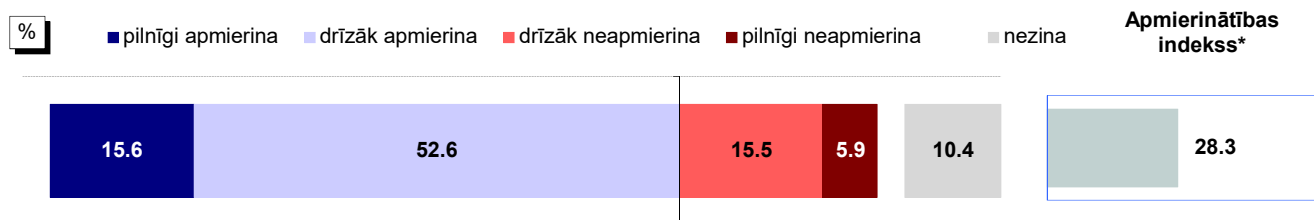
Salīdzinot ar 2019.gada februāri, maijā respondenti Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** vērtēja atzinīgāk: apmierinātības indekss ir pakāpies no +25.9 februārī līdz +28.3 maijā.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

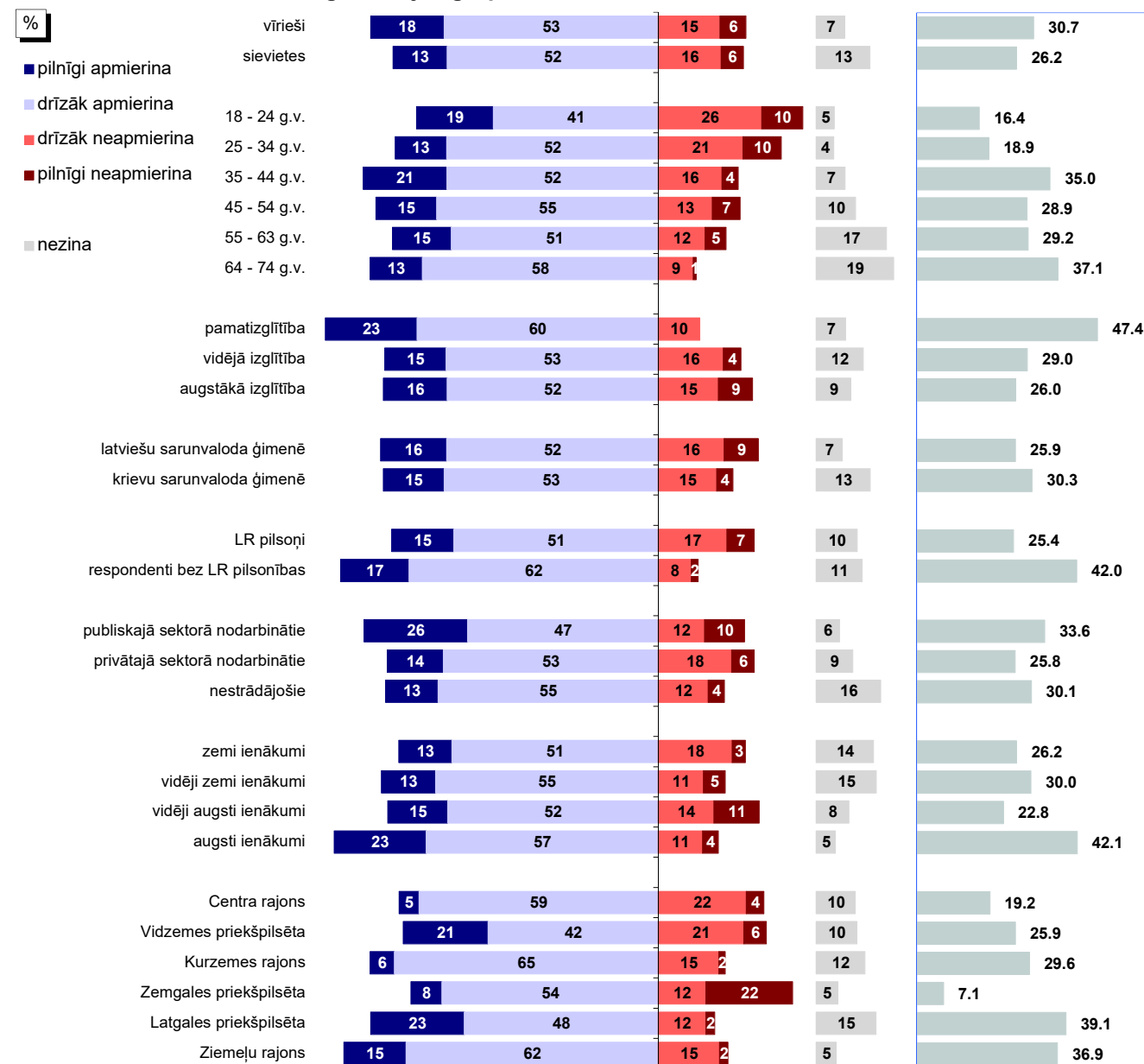
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

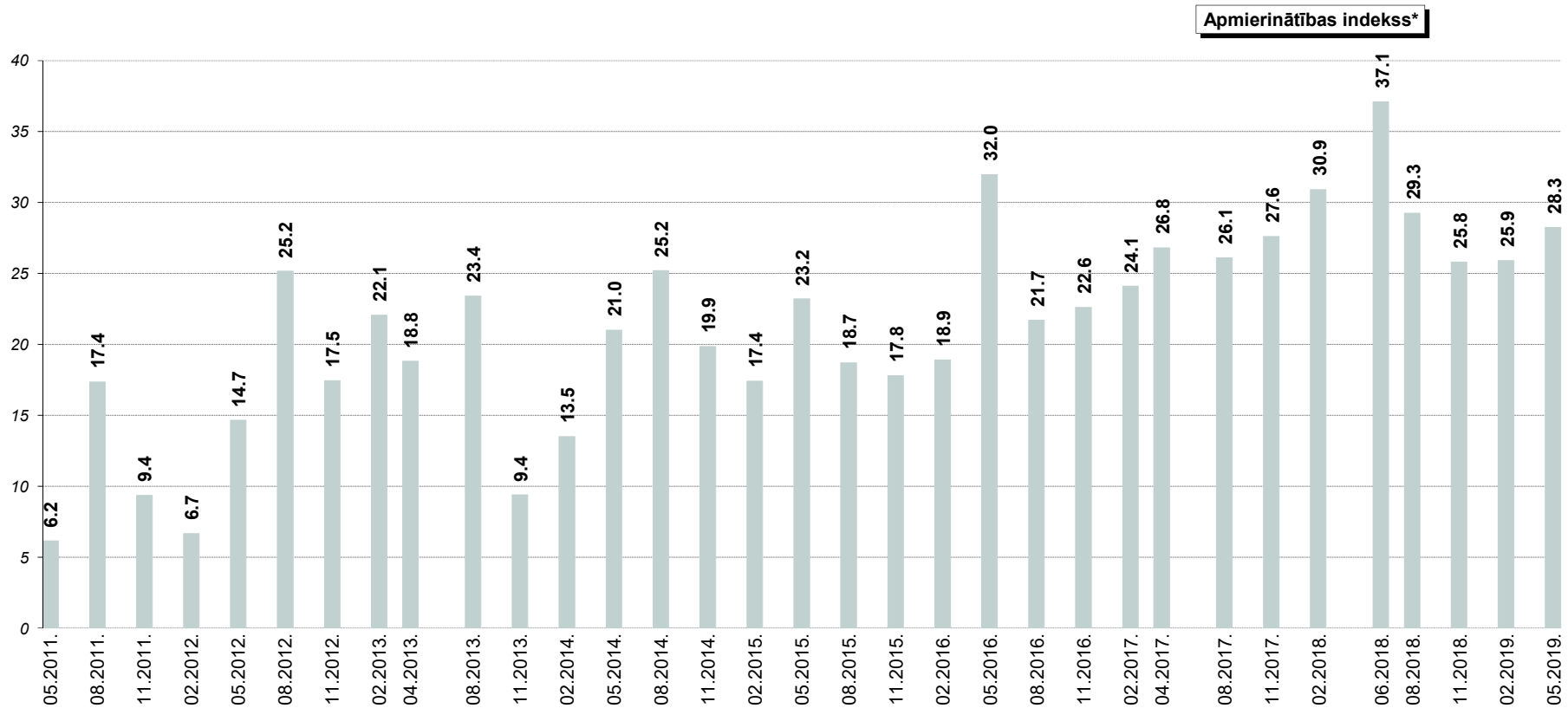
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar pētījuma datiem vairākums (86%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka ir apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 8% pētījuma dalībnieku.

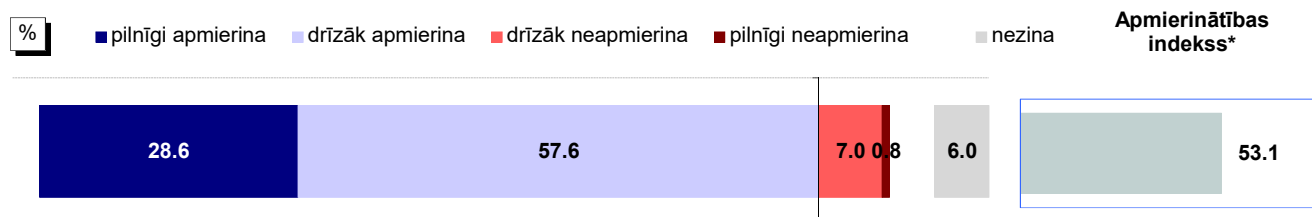
2019.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir uzlabojies: apmierinātības indekss ir pakāpies no +48.8 līdz +53.1.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un grupa vecumā no 55 līdz 63 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

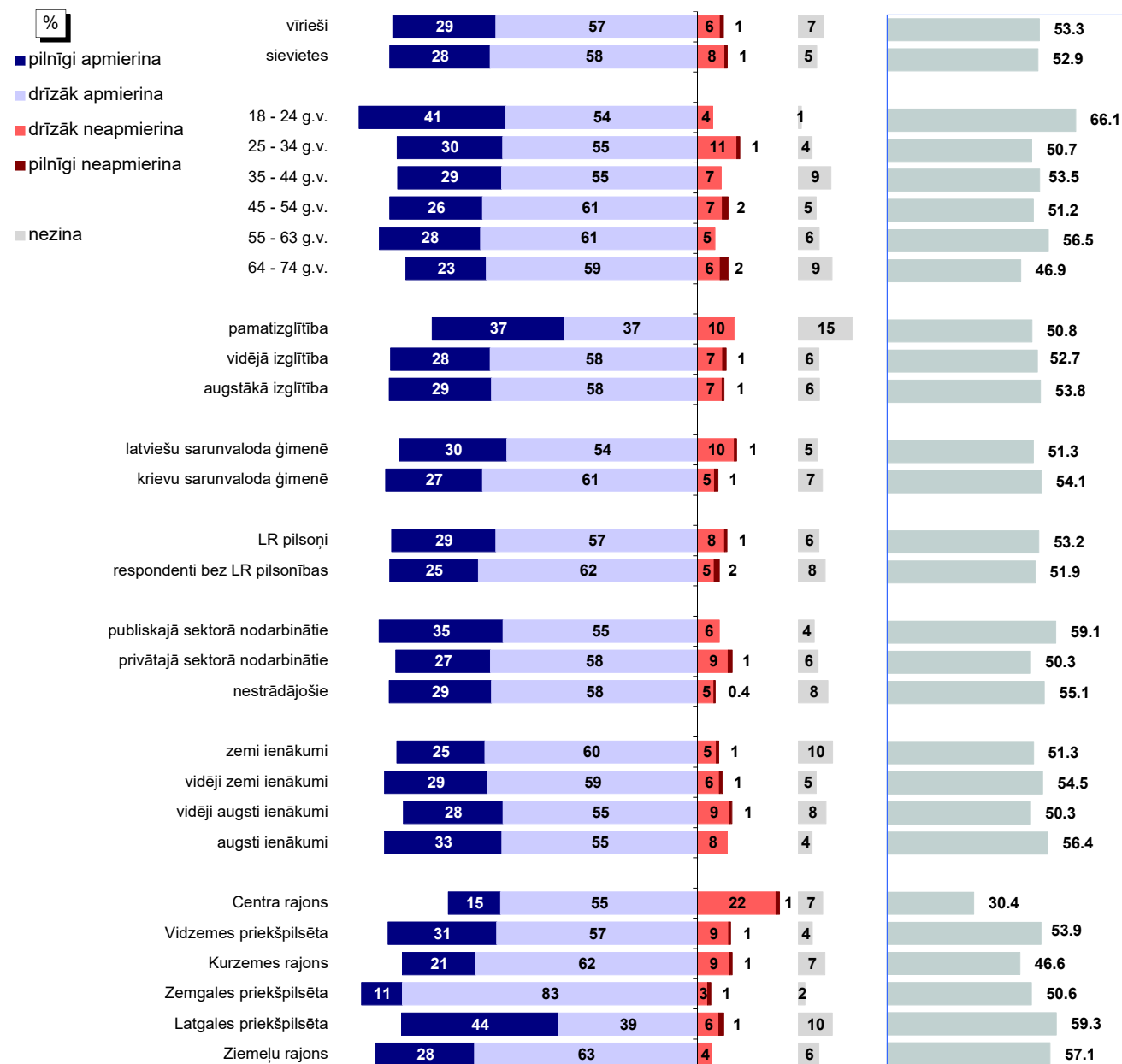
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

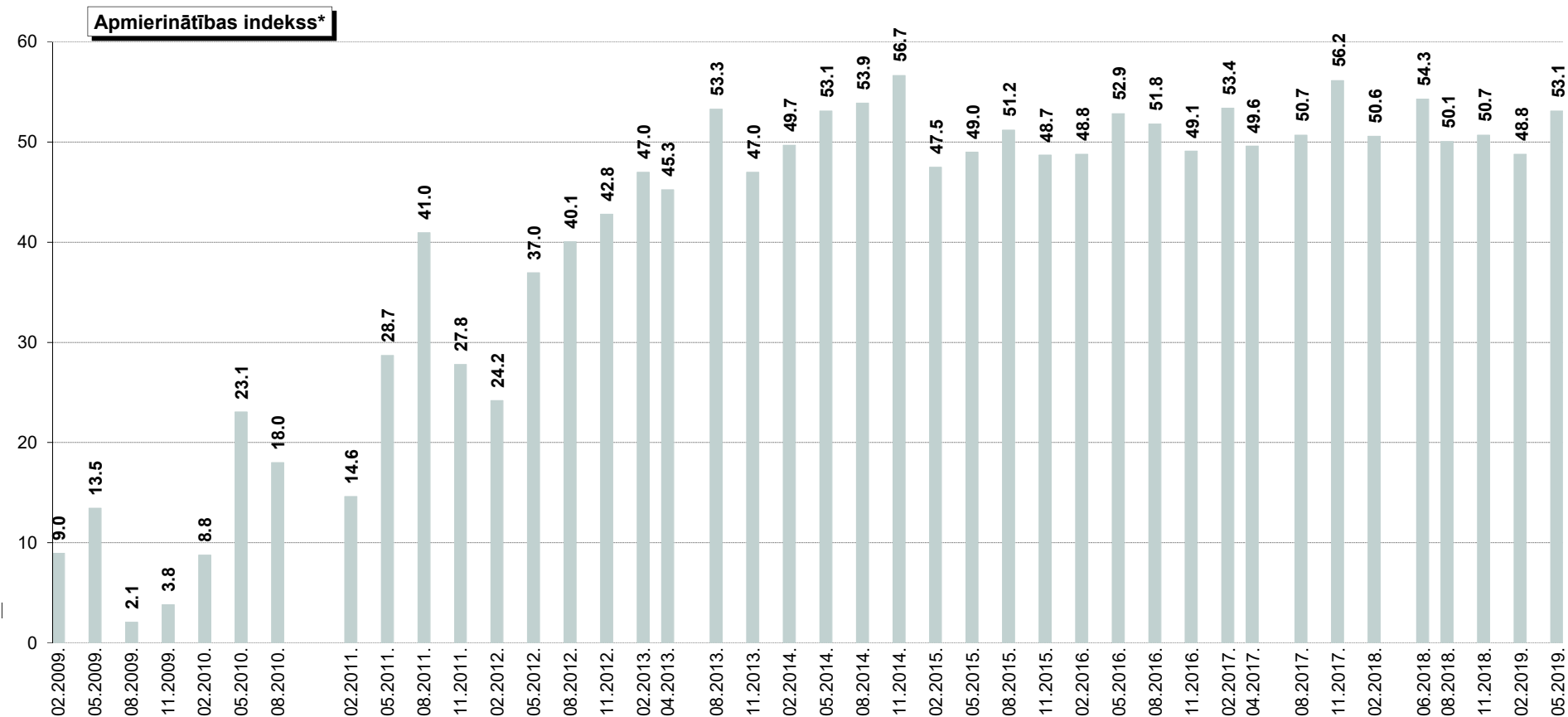
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."



### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 89% respondentu 2019.gada maijā norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā bija 74% respondentu.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Kopumā 89% respondentu 2019.gada maijā norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 50% atzīmēja, ka to ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 15% - vismaz reizi nedēļā, bet 23% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 11% respondentu.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, pozitīvi noskaņoti bija 74% respondentu, bet kritisku vērtējumu sniedza 22% pētījuma dalībnieku.

Raksturojot vērtējuma izmaiņas, var novērot, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju attieksme pret Domes darbu, nodrošinot sabiedrisko transportu, ir mazliet uzlabojusies (02.2019.: +29.8, 05.2019.: +30.8).

Atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 76%, bet kritiski – 22%.

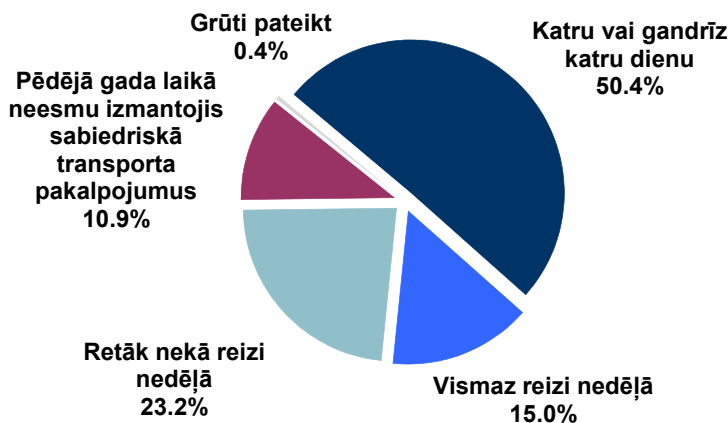
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza nosaukt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, kuras Domei ir jārisina pirmām kārtām. Sabiedriskā transporta problēmas starp tām 2019.gada maijā minēja 11% respondentu (2019.gada februārī: 14%).

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

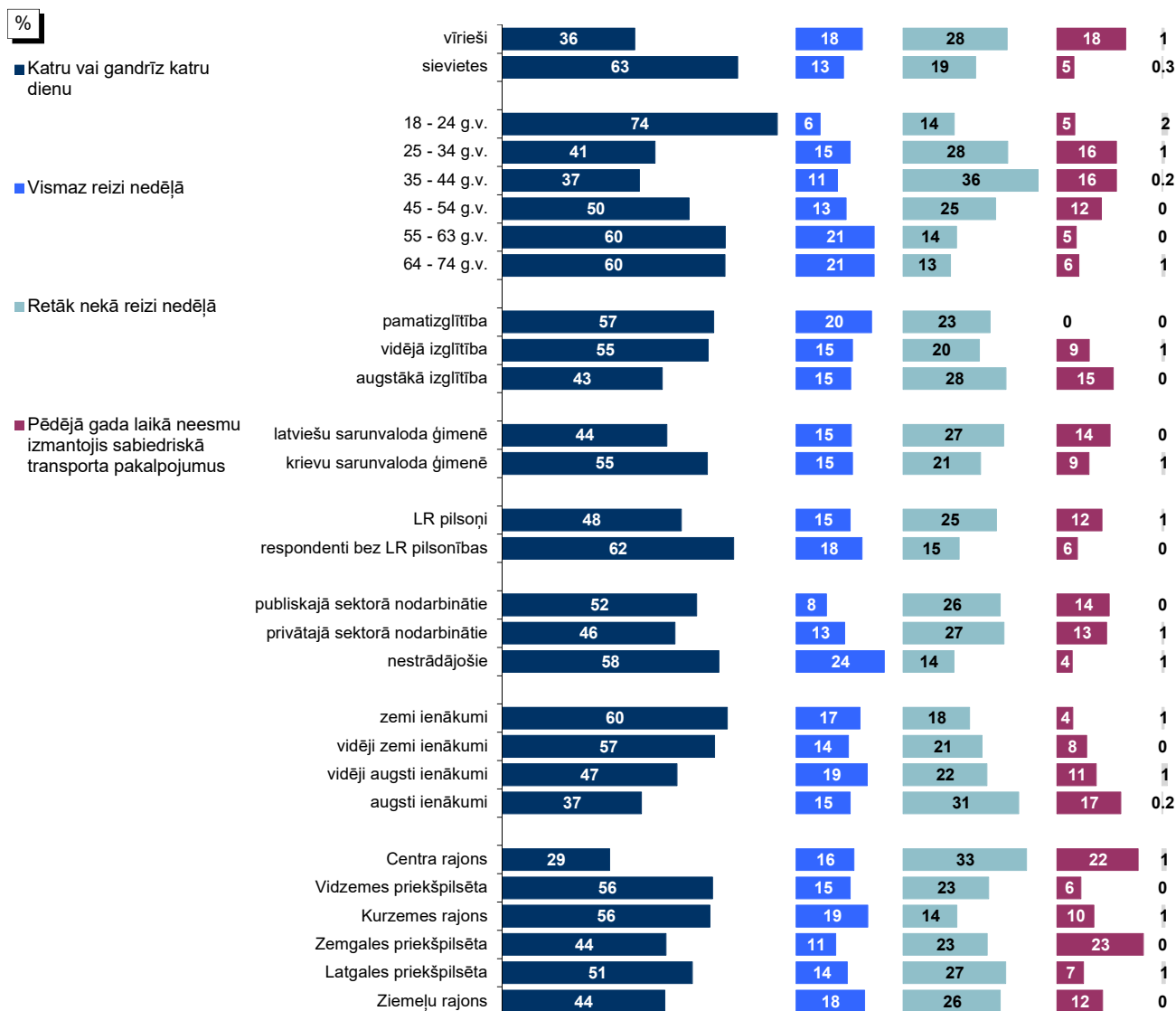
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



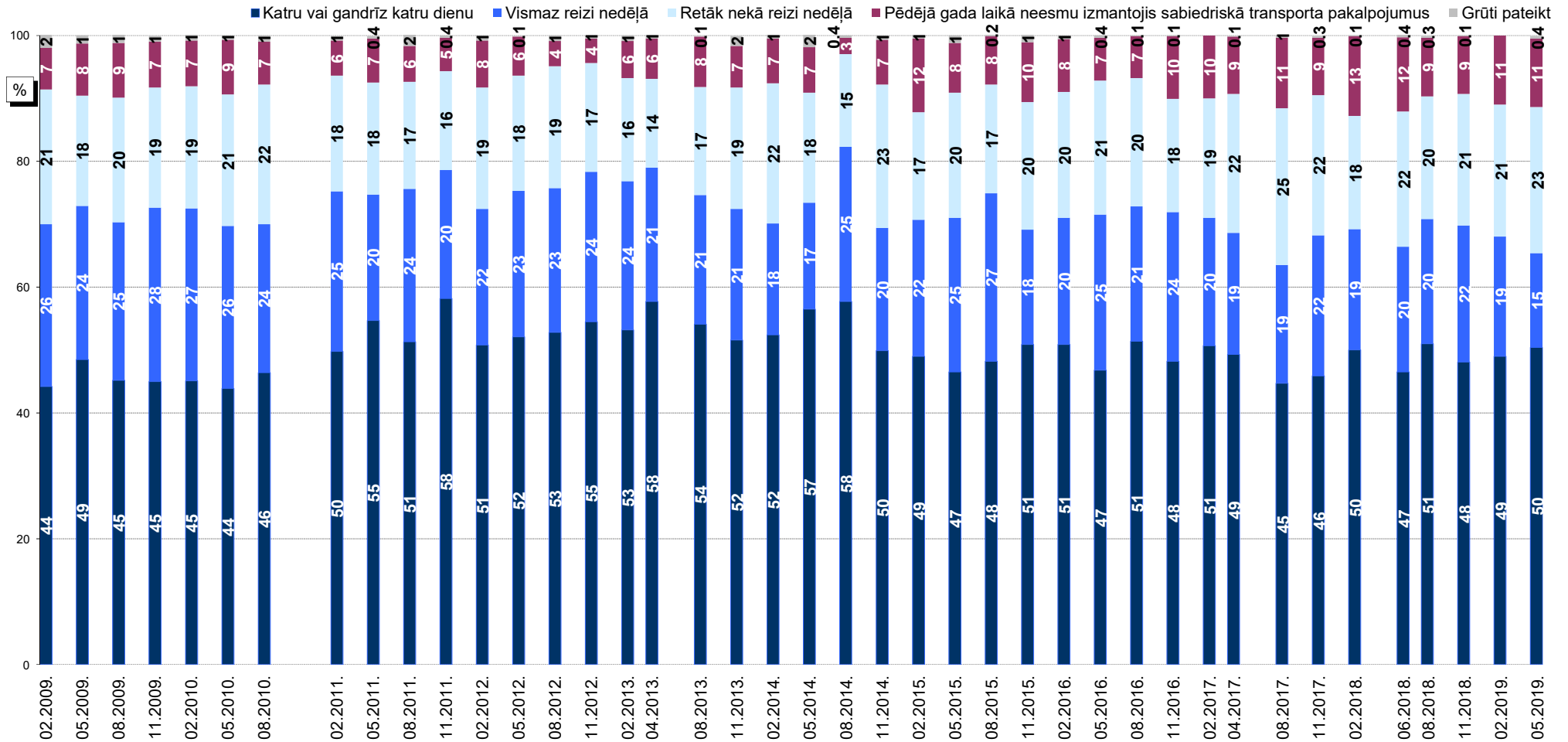
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

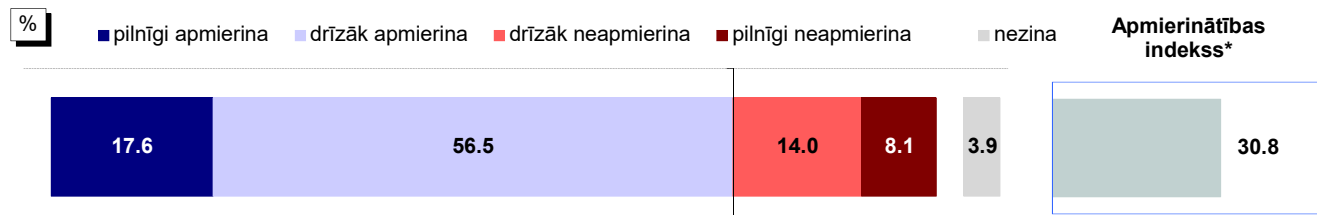
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

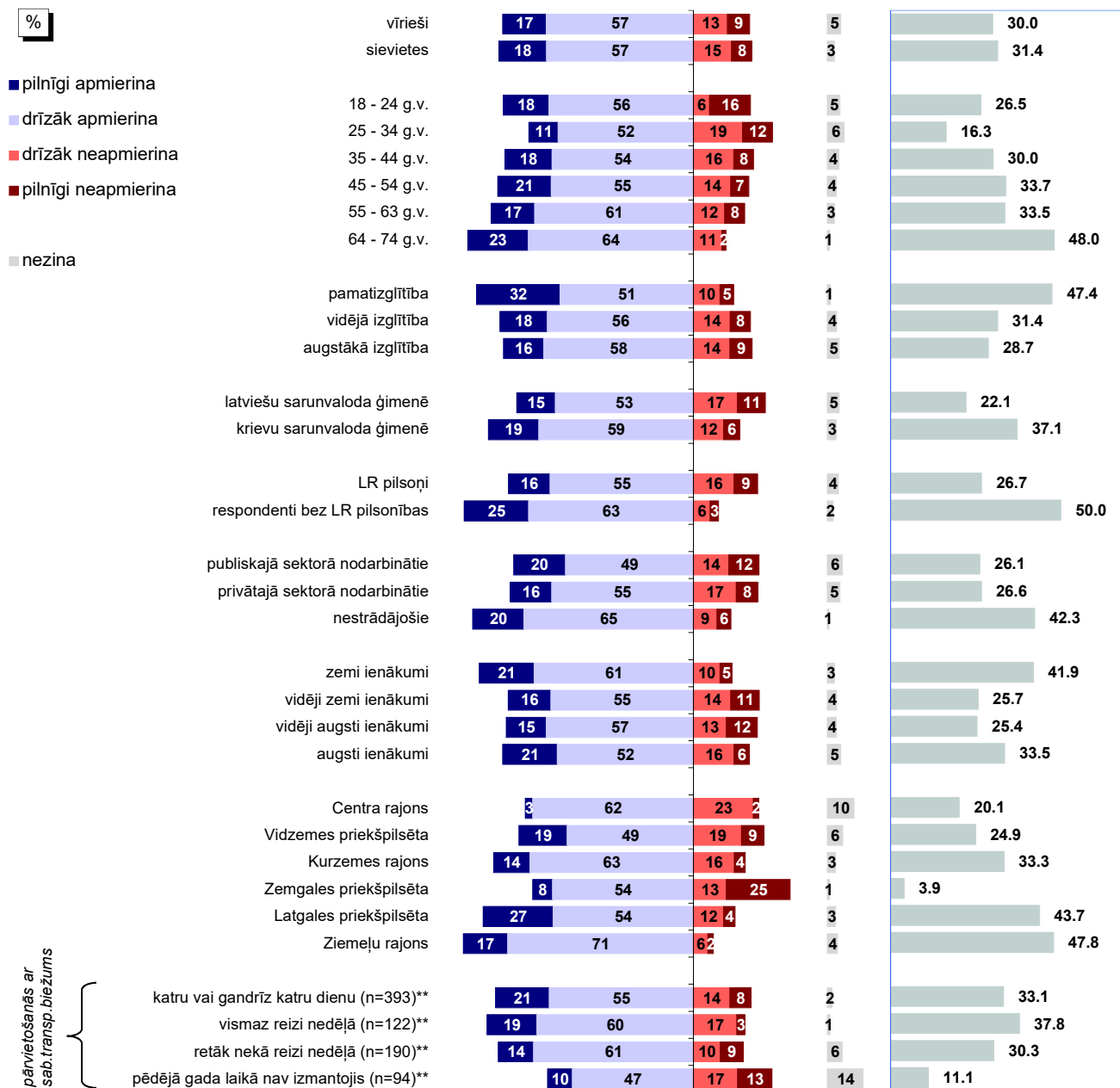
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

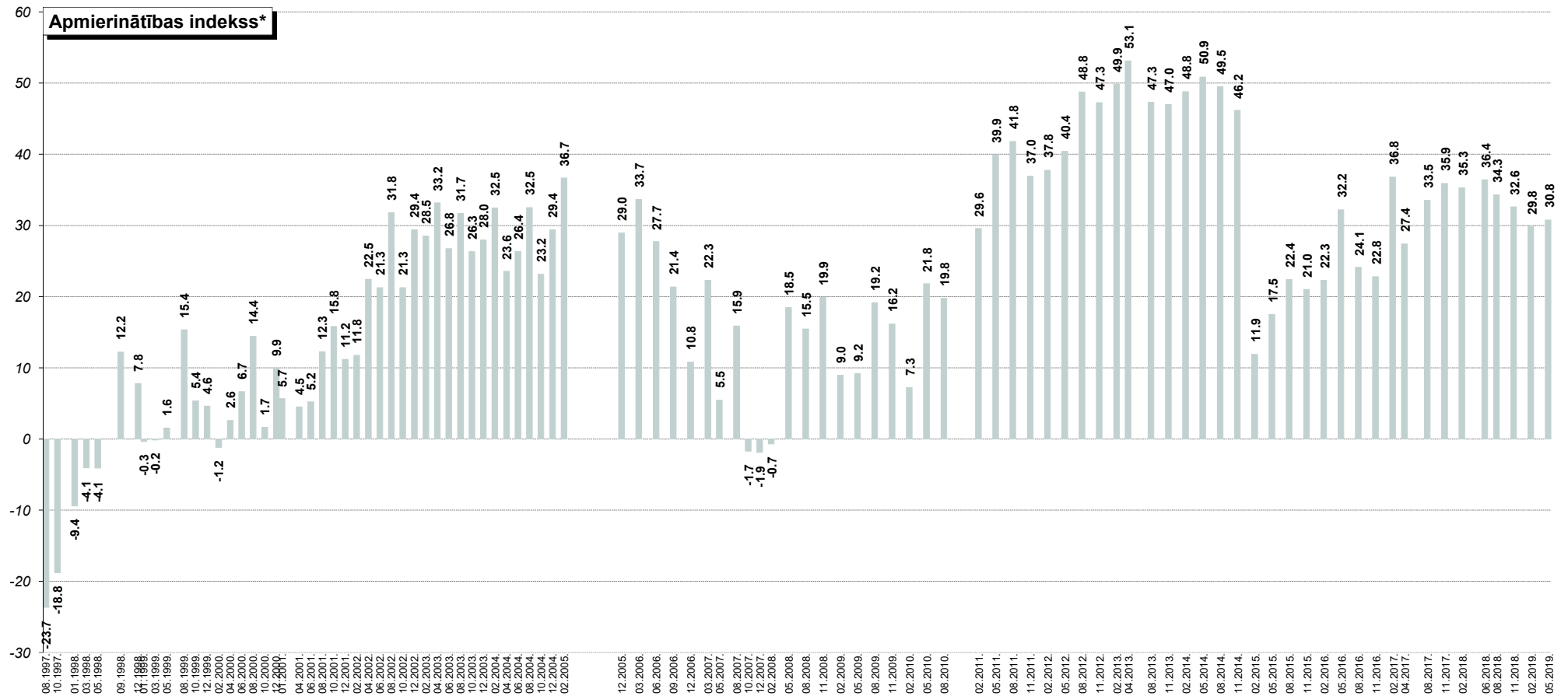
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



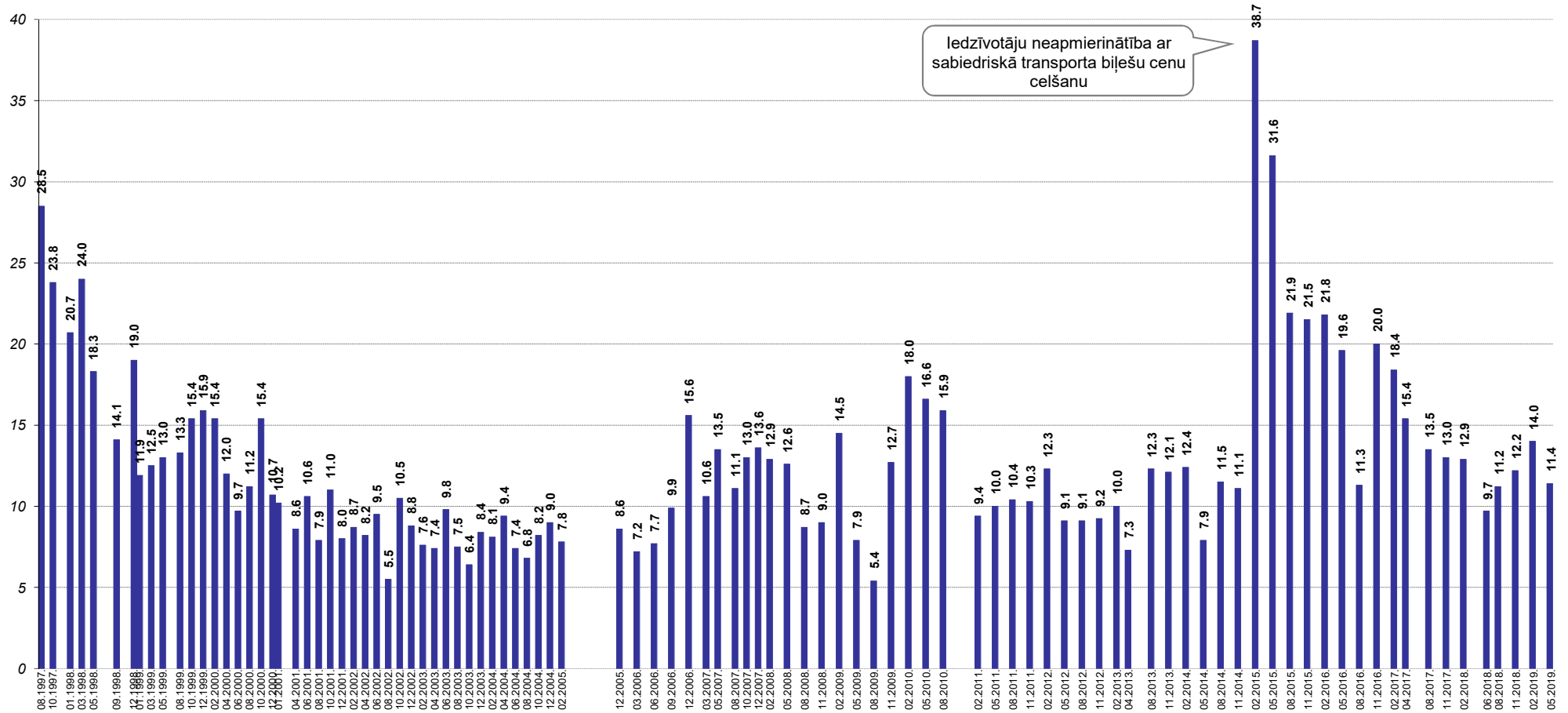
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kopumā 23% pētījuma dalībnieku 2019.gada maijā norādīja, ka Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā** vērtē atzinīgi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Negatīvi noskaņoti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 34% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

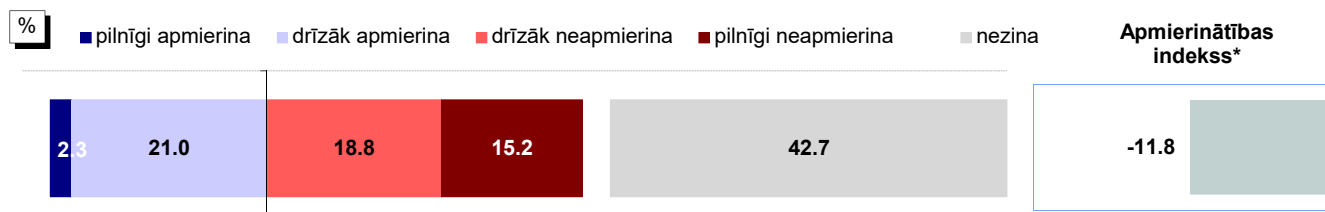
2019.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā Domes darba vērtējums uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā ir uzlabojies no -14.8 līdz -11.8.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Centra rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

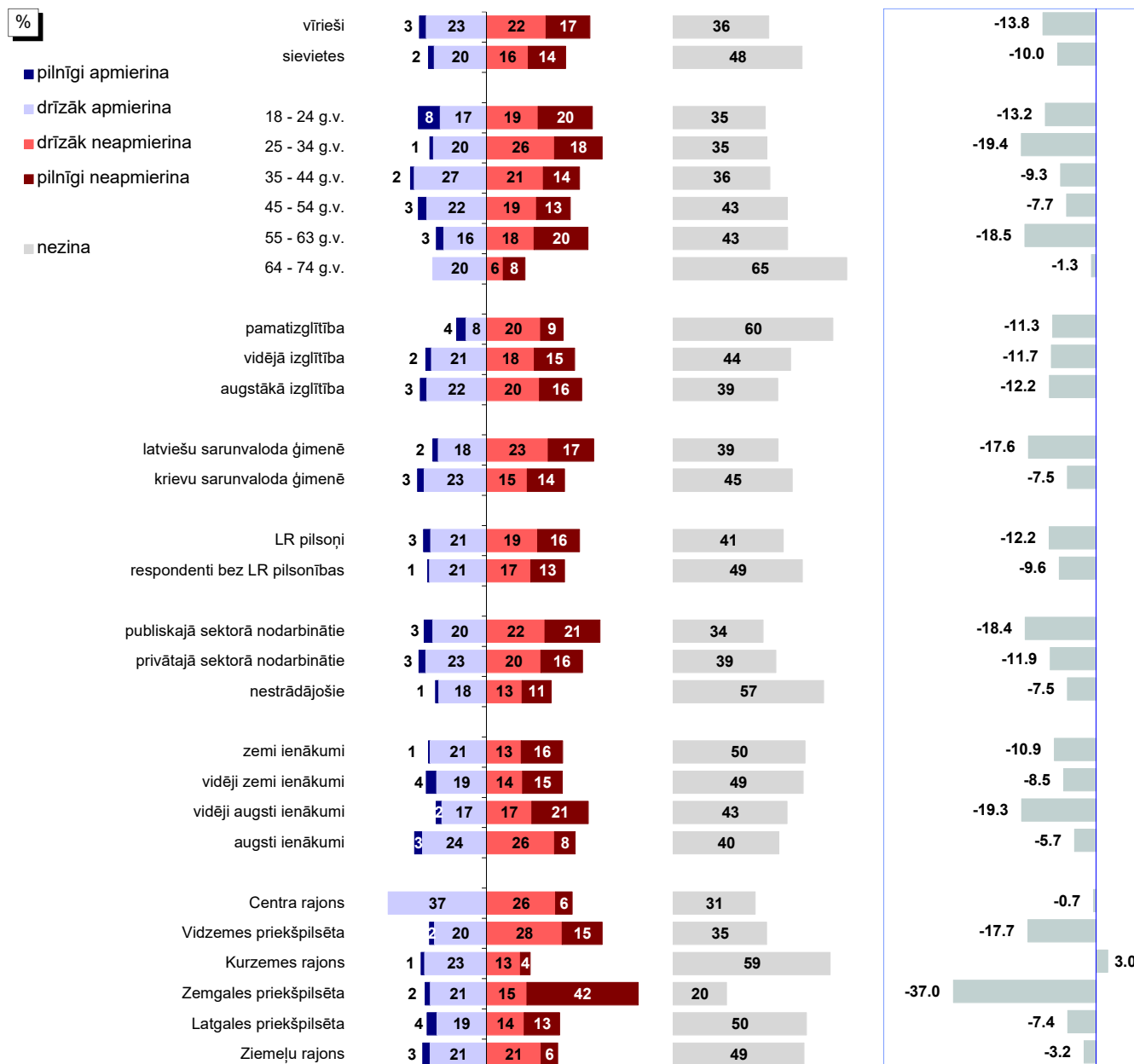
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

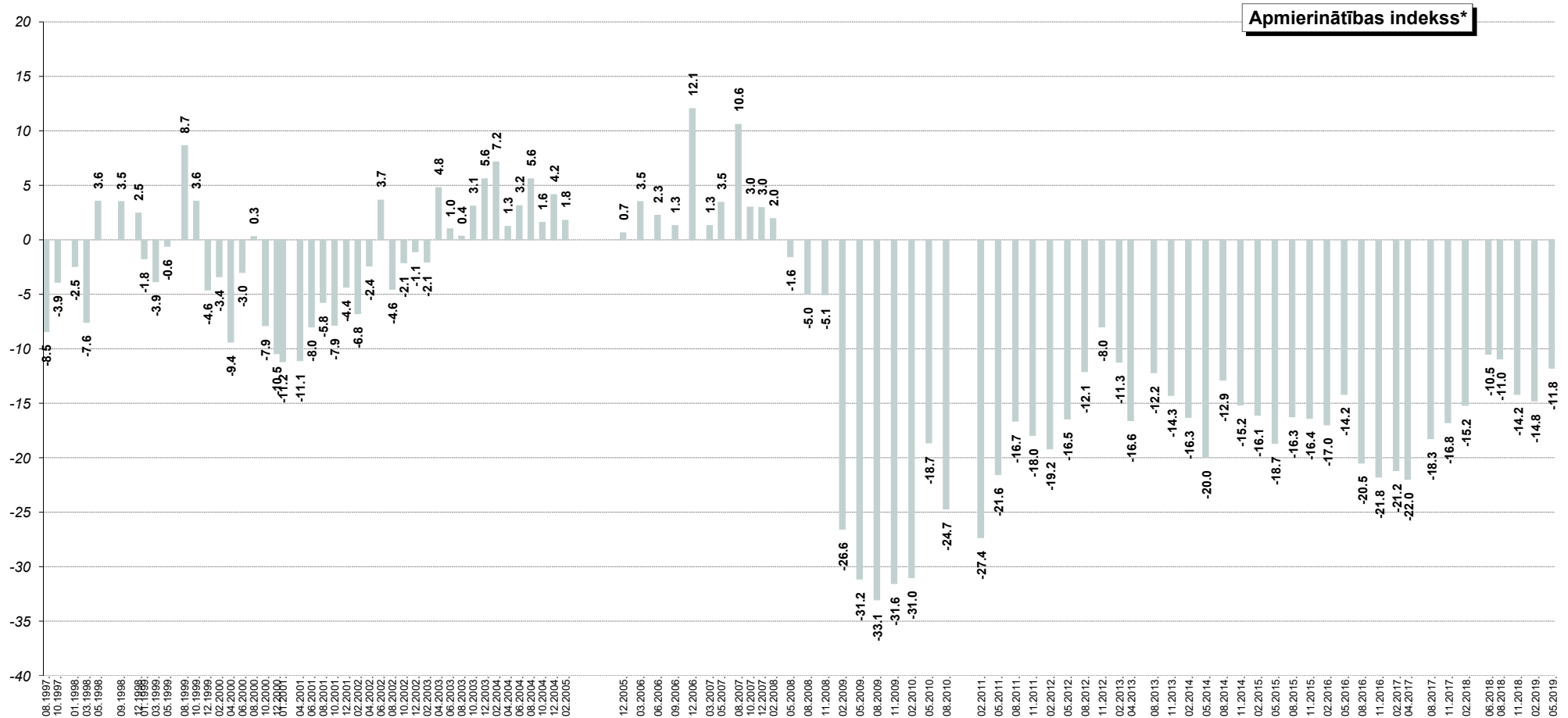


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”, vērtējot Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**, atzīmēja 45% respondentu, bet atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*” – 28% pētījuma dalībnieku.

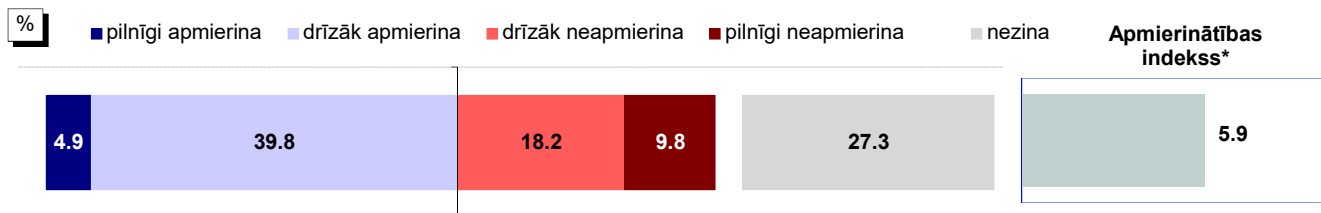
Jāatzīmē, ka trīs mēnešu laikā Domes darba vērtējums pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā būtiski nav mainījies (02.2019.: +5.2, 05.2019.: +5.9).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

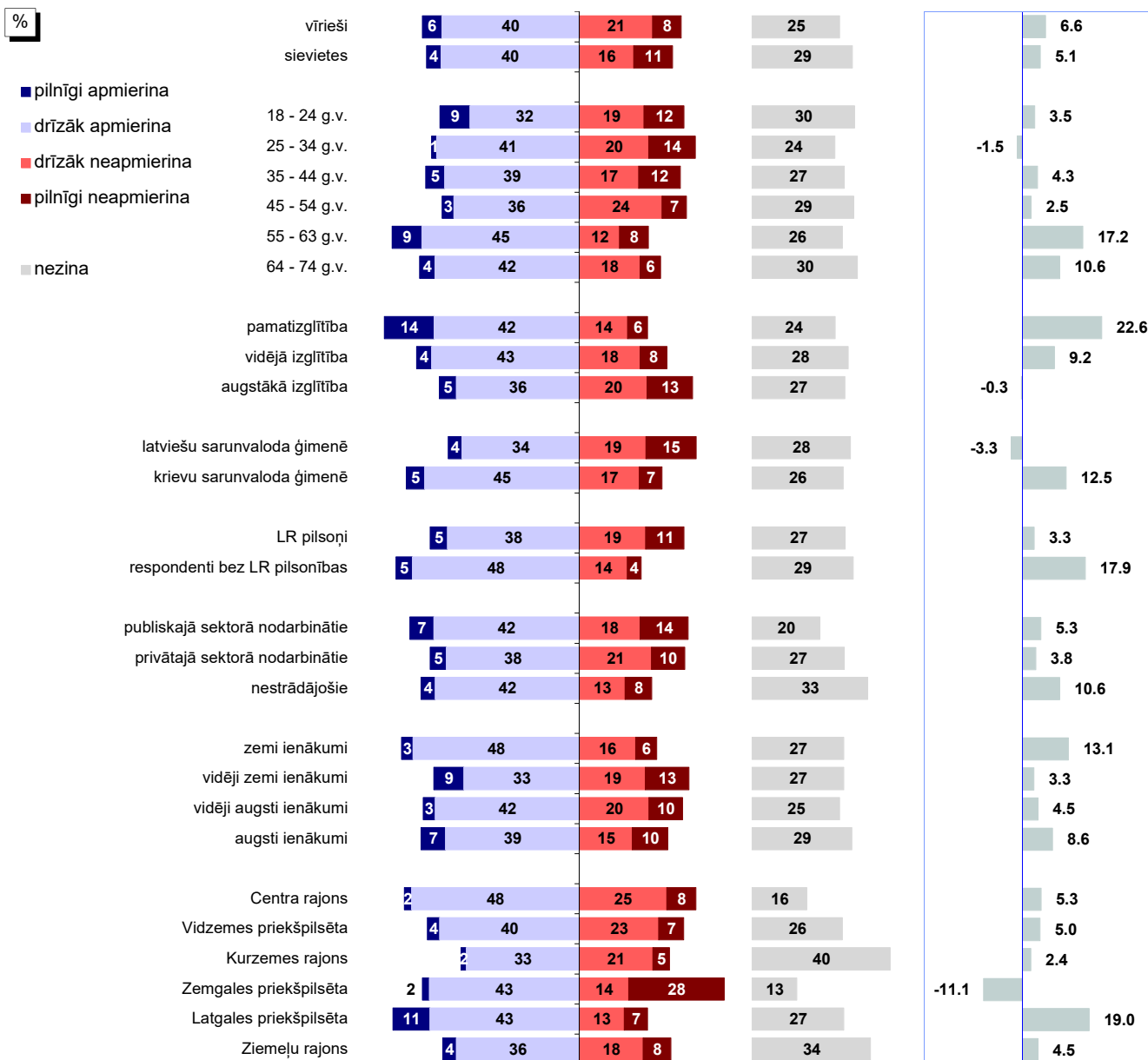
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

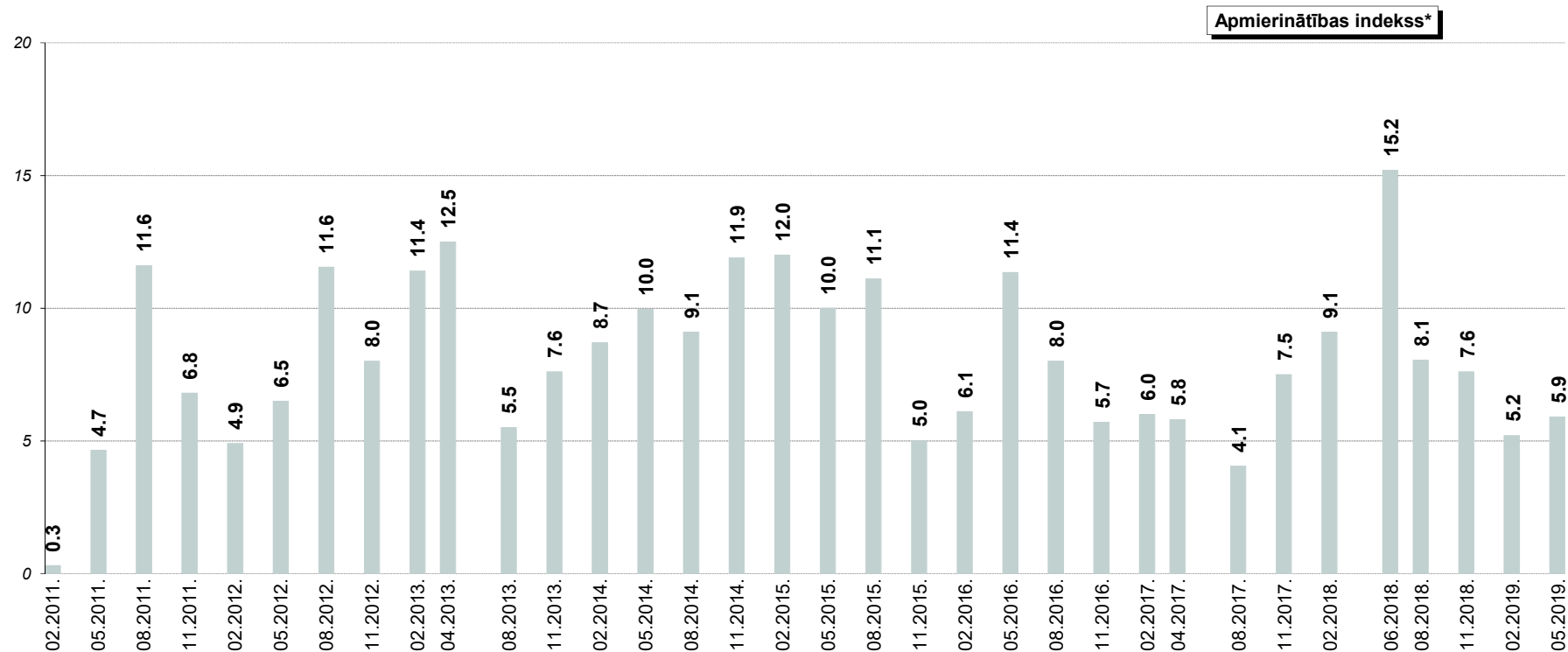
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā, pozitīvi noskaņoti bija 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Cīņu ar korupciju starp trīs Rīgā pirmām kārtām risināmām problēmām 2019.gada maijā spontāni nosauca 4% respondentu.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

2019.gada maijā 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka Domes darbu, **mazinot korupcijas riskus pašvaldības darbā**, vērtē atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Negatīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 60% pētījuma dalībnieku.

Ja raksturo vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka 2019.gada maijā respondenti pret Domes darbu korupcijas risku mazināšanā bija mazliet mazāk kritiski noskaņoti (02.2019.: -39.2, 05.2019.: -37.2).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

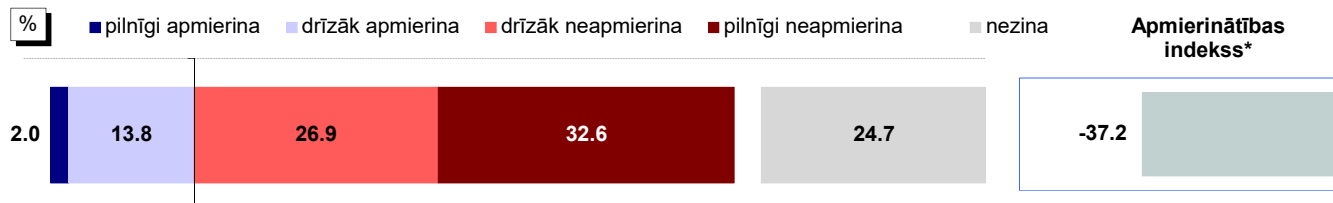
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Nepieciešamību mazināt korupciju 2019.gada maijā starp trīs prioritātēm spontāni nosauca 4% respondentu, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2019.gada februārī (5%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

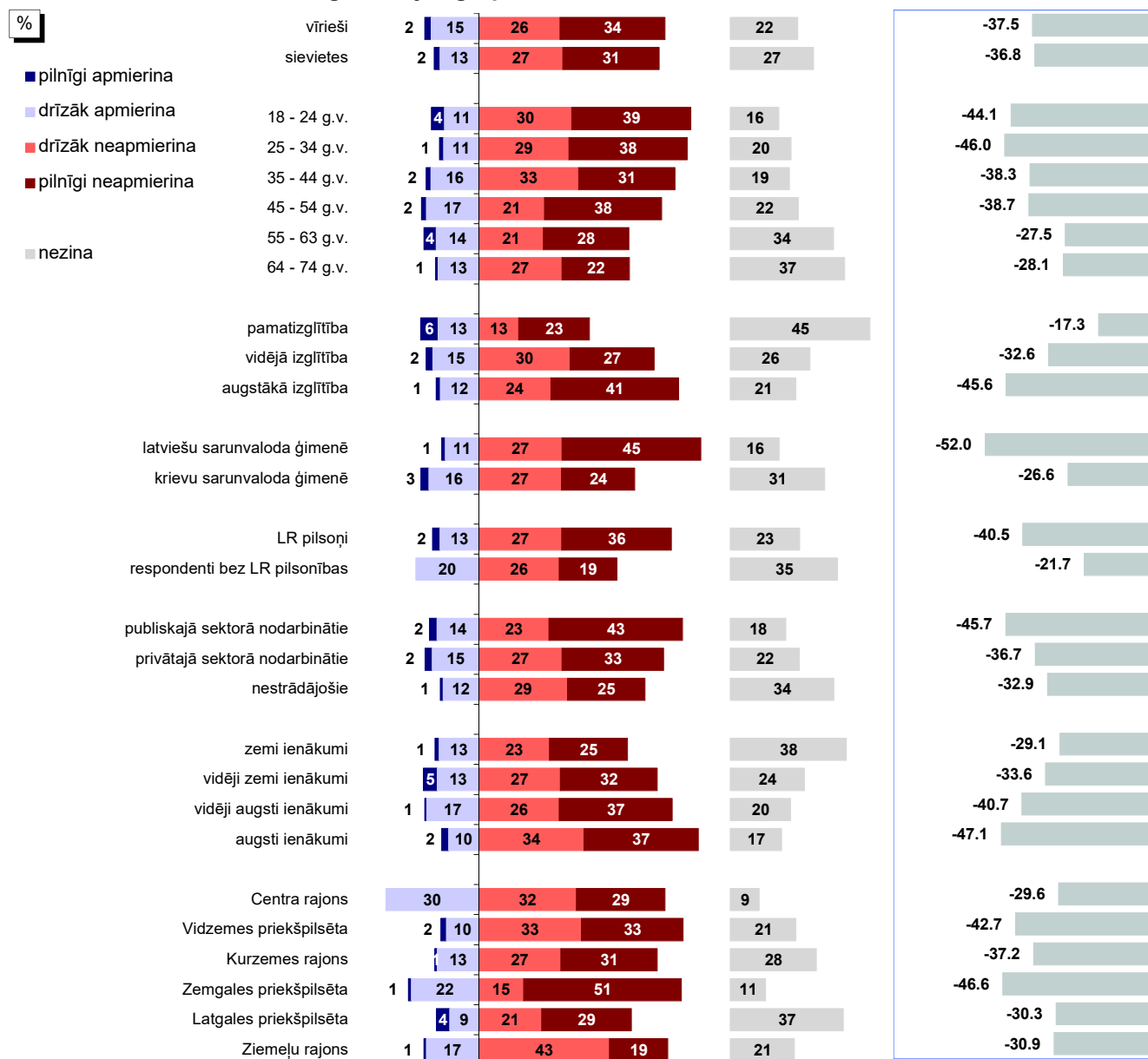
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

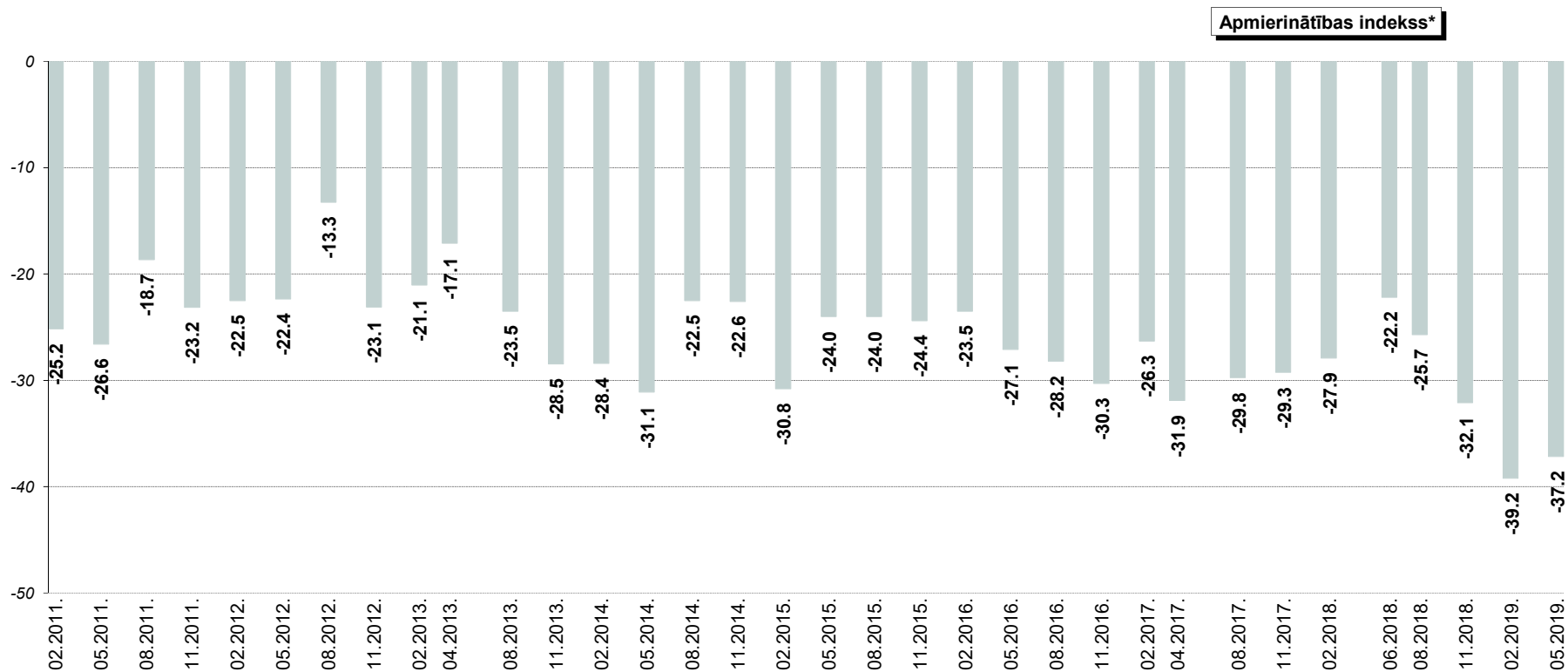
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



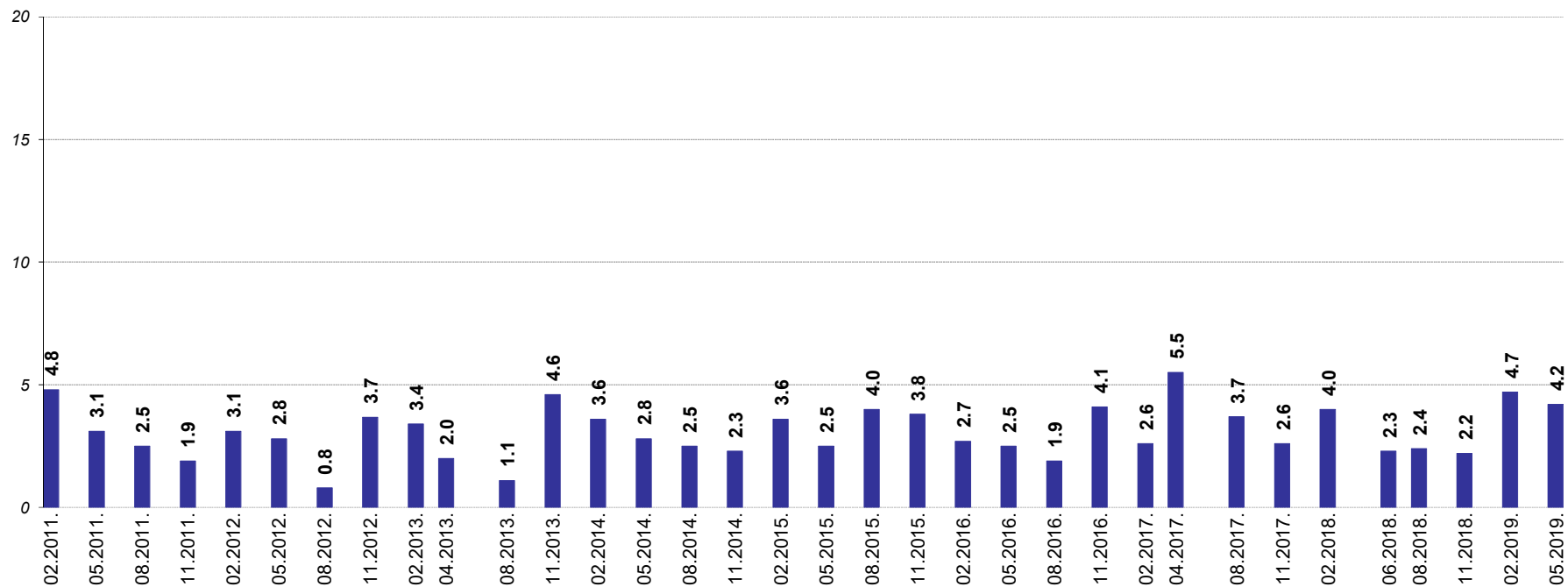
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	92 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 17.05.2019. līdz 29.05.2019.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 17.01.2019.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	21.9	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.8	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.2	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.5	11.5

#### DZIMUMS

Vīrieši	45.7	46.0	46.0
Sievietes	54.3	54.0	54.0

#### TAUTĪBA

Latvieši	45.1	43.1	43.1
Citi	54.9	56.9	56.9

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	9.7	8.2	8.2
25 - 34 g.v.	21.7	21.3	21.3
35 - 44 g.v.	19.2	20.4	20.4
45 - 54 g.v.	17.4	17.9	17.9
55 - 63 g.v.	14.3	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	17.7	15.3	15.3

#### STATUSS

Strādājošie	70.7	73.0	
Nestrādājošie	29.3	27.0	

#### IZGLĪTĪBA

Pamata	2.7	2.7	
Vidējā, vidējā profesionālā	58.4	58.5	
Augstākā	38.9	38.7	

#### PILSONĪBA

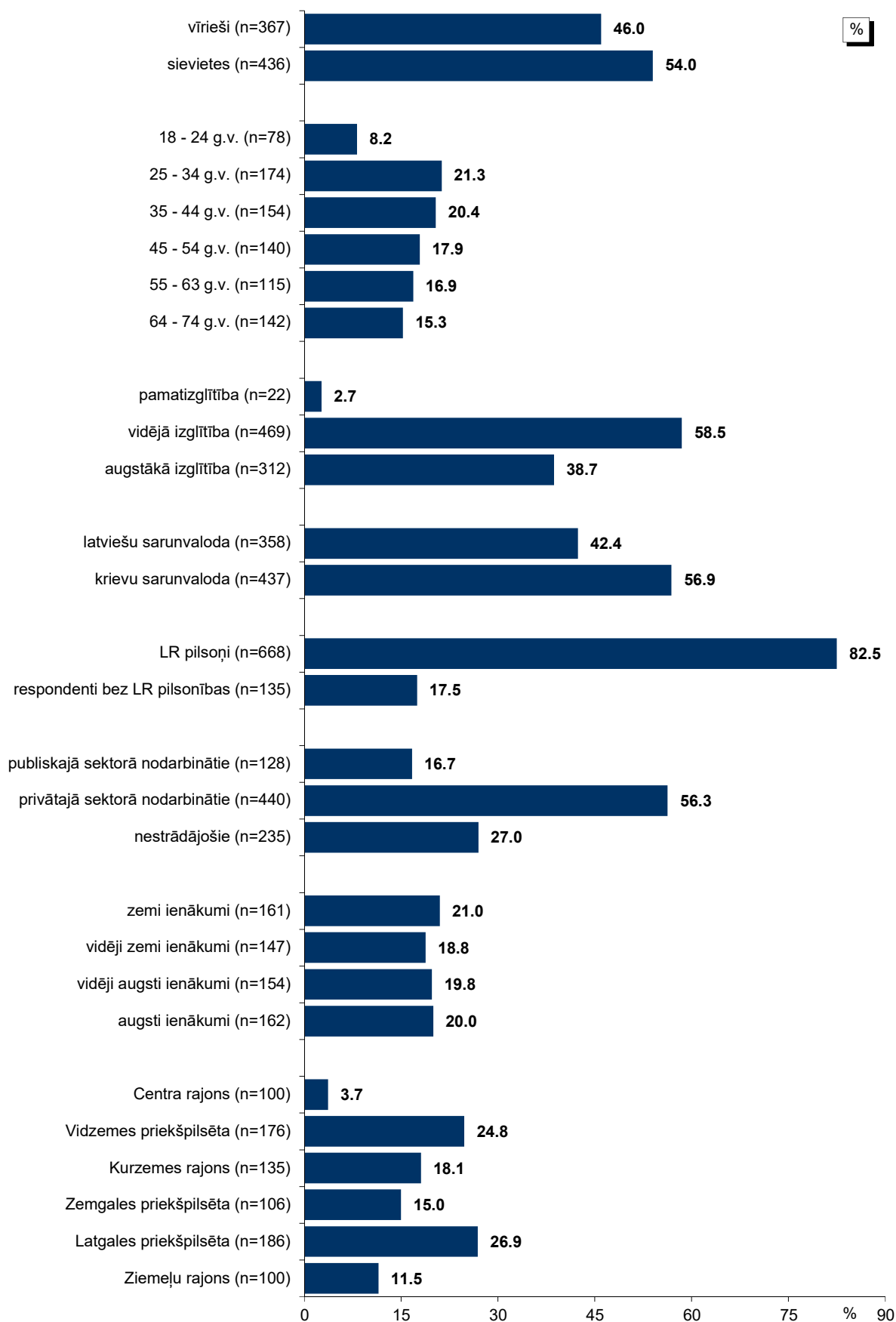
LR pilsoņi	83.2	82.5	
Respondenti bez LR pilsonības	16.8	17.5	

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=803

## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €300

*Vidēji zemi* – no €301 līdz €459

*Vidēji augsti* – no €460 līdz €629

*Augsti* – €630 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
<b>1 vai 99</b>	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
<b>2 vai 98</b>	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
<b>4 vai 96</b>	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
<b>6 vai 94</b>	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
<b>8 vai 92</b>	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
<b>10 vai 90</b>	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
<b>12 vai 88</b>	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
<b>15 vai 85</b>	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
<b>18 vai 82</b>	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
<b>20 vai 80</b>	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
<b>22 vai 78</b>	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
<b>25 vai 75</b>	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
<b>28 vai 72</b>	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
<b>30 vai 70</b>	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
<b>32 vai 68</b>	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
<b>35 vai 65</b>	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
<b>40 vai 60</b>	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>45 vai 55</b>	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>50 vai 50</b>	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=803) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)