

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2019.gada februāris

# Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	47
6.2. Pilsētas apgaisojuma nodrošināšana .....	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	71

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

10. Bērnu problēmu risināšana .....	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana .....	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	104
Pielikumi .....	105
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	107
3. Terminu skaidrojums .....	108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	109
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	110

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

2019.gada februārī (aptauja notika no 16.02. līdz 27.02.) veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Saskaņā ar aptaujas datiem 58% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam (2018.gada novembrī: 67%).

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk atzinīgi tika vērtēta ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (81%) un rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (81%).

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Kopumā 58% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada februārī Rīgas domes darbību vērtēja pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”), bet negatīvi noskaņoti (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pret Domes darbu bija 31% respondentu.

Ja salīdzina 2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datus, jāsecina, ka Rīgas domes darbības vērtējuma indekss ir samazinājies no +23.8 līdz +14.1, kas ir zemākais rādītājs kopš 2011.gada maija (šajā periodā indekss ir bijis robežās no +14.8 līdz +37.7).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, jāsecina, ka Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības Domes darbību kopumā vērtē ievērojami atzinīgāk (apmierinātības indekss: +32.0) nekā LR pilsoņi (apmierinātības indekss: +10.0).

Pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbībai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

2019.gada februārī respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk respondenti bija apmierināti ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (81%) un rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (81%).

Vairāk nekā puse pētījuma dalībnieku sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā) (77%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (73%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā (73%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (72%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (71%), siltumapgādes nodrošināšanā (70%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) (66%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā (65%), skolu ēku uzturēšanā (60%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

nodrošināšanā (60%), kā arī bērnu dārzu uzturēšanā (56%).

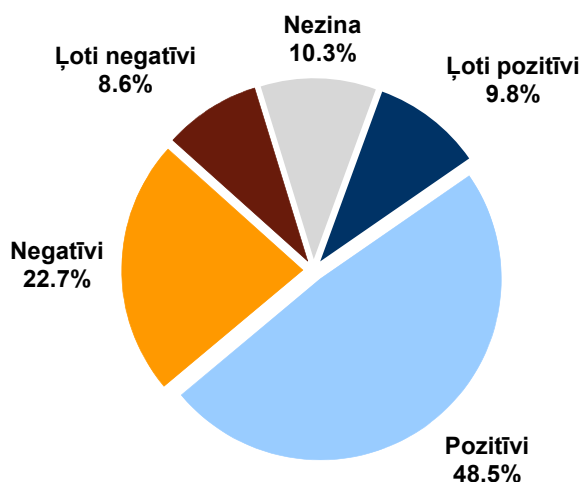
Pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs atzinīgi vērtēja 40% pētījuma dalībnieku, veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu – 33%, ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu – 23%, sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu – 21%, bezdarba mazināšanu – 20%, uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā – 17%, bet palīdzību dzīvokļu jautājumā risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanu) – 15%.

Salīdzinoši visretāk pozitīvi vērtējumi sniegti, vērtējot Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (12%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

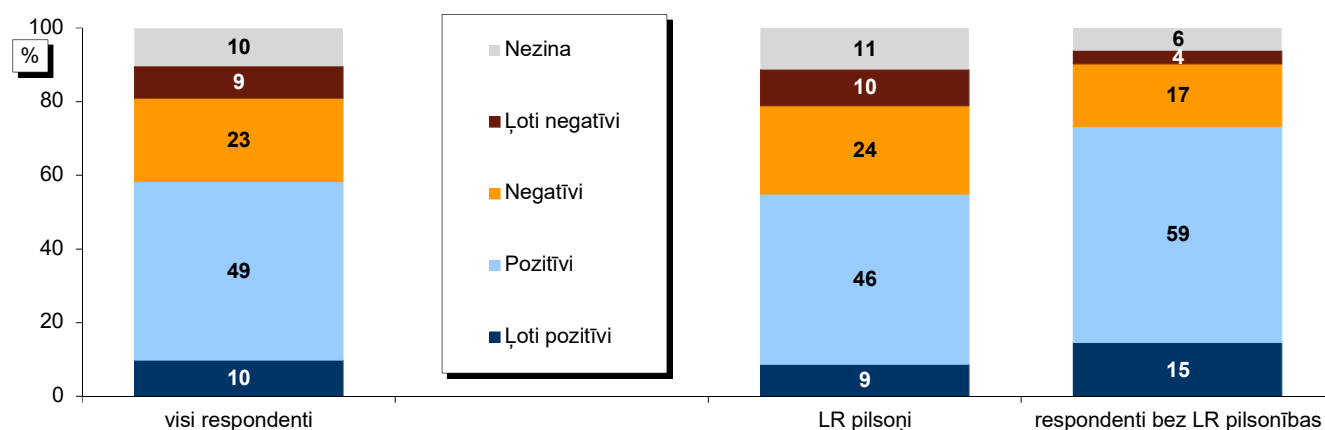
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



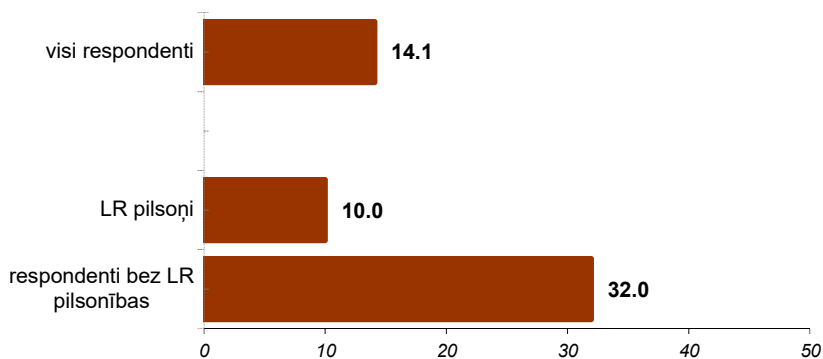
Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



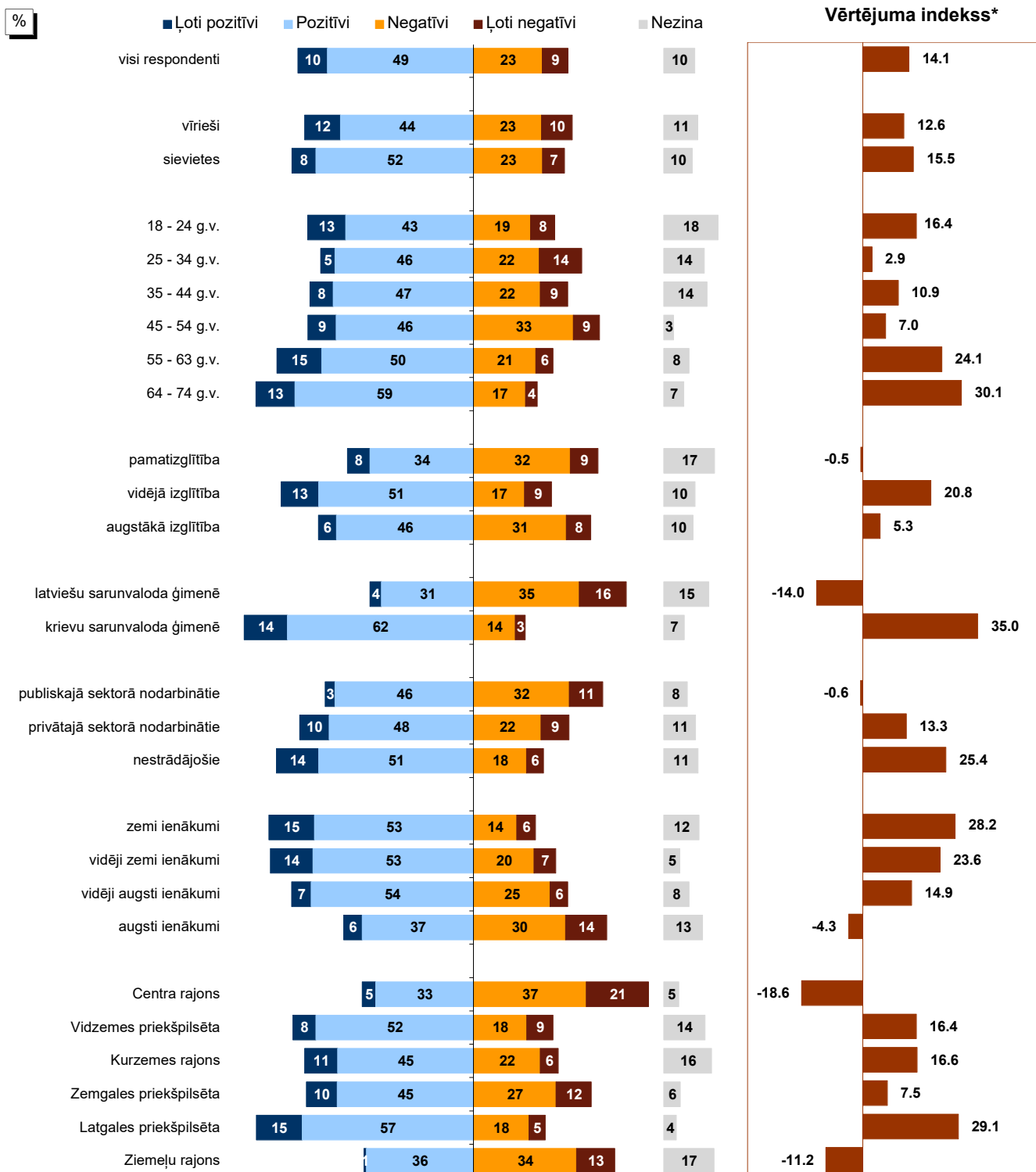
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

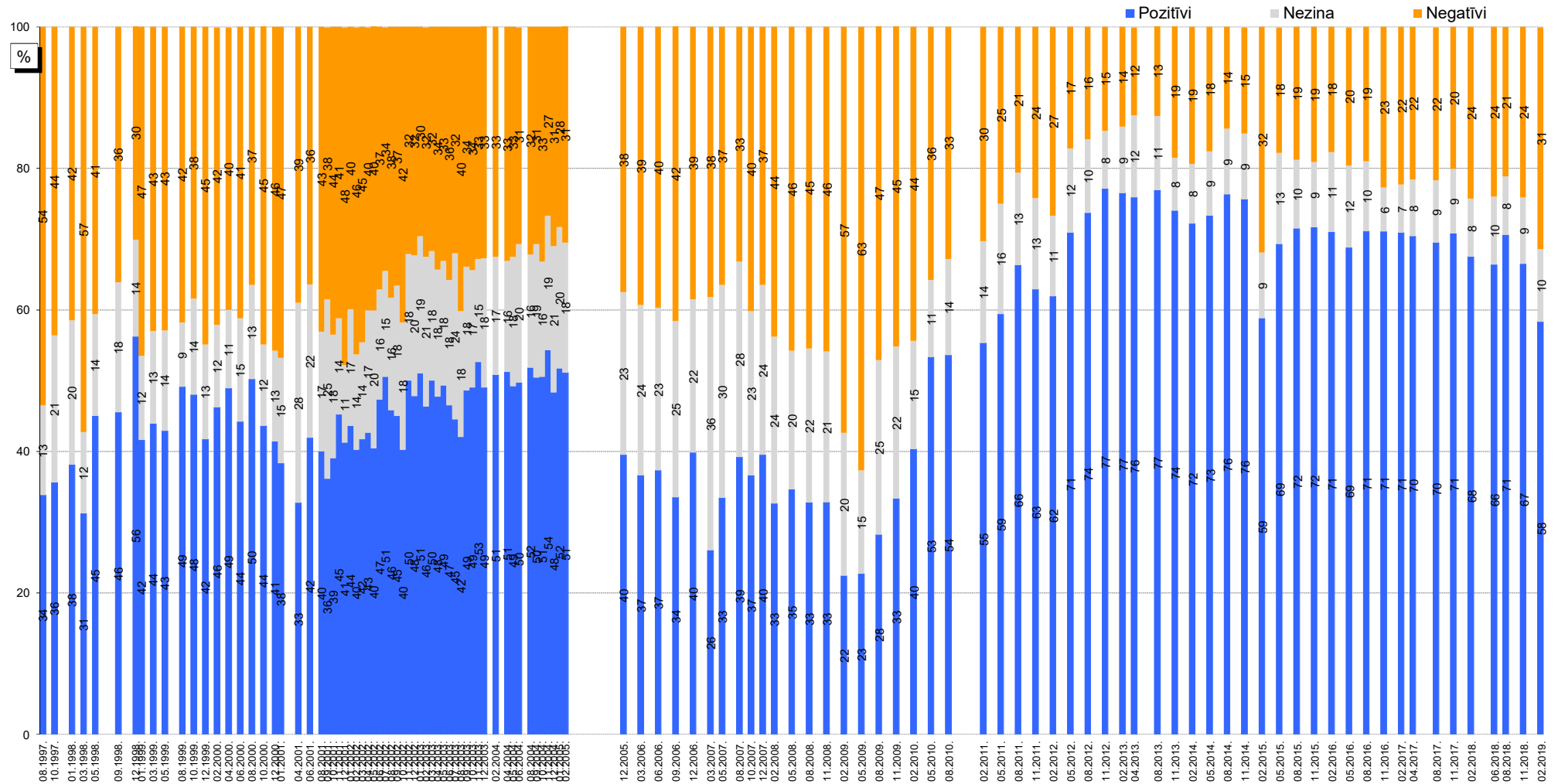
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

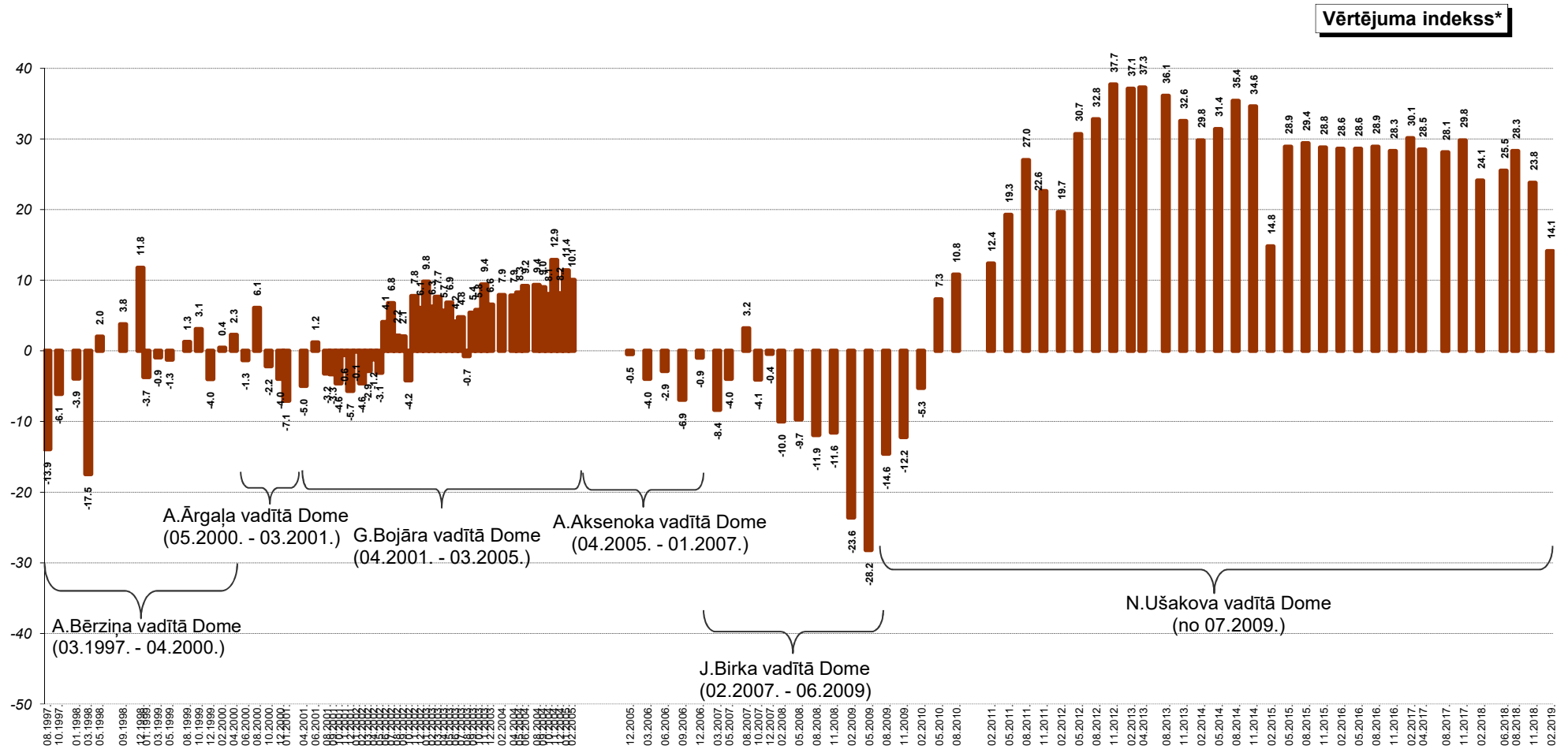


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

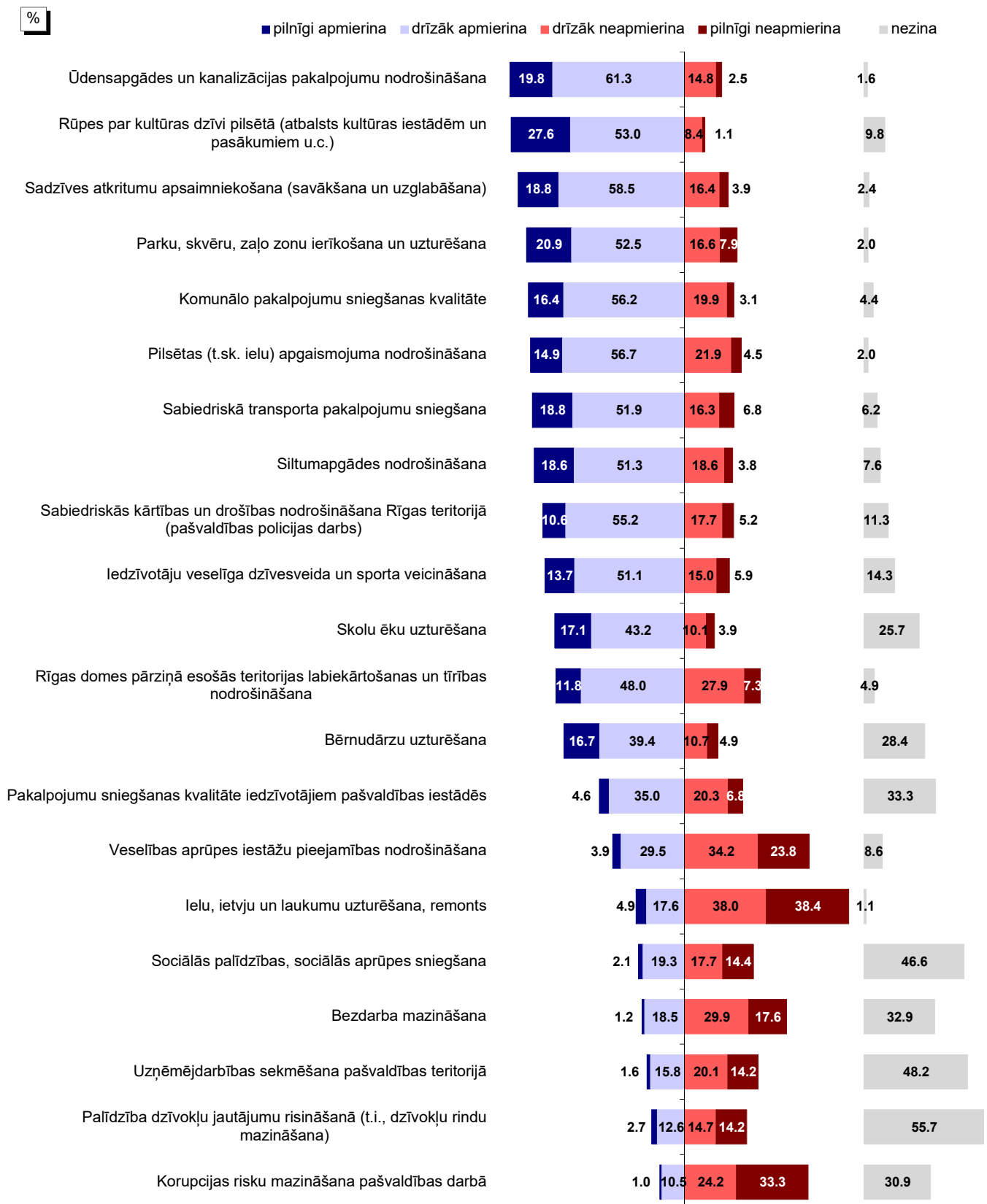


\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



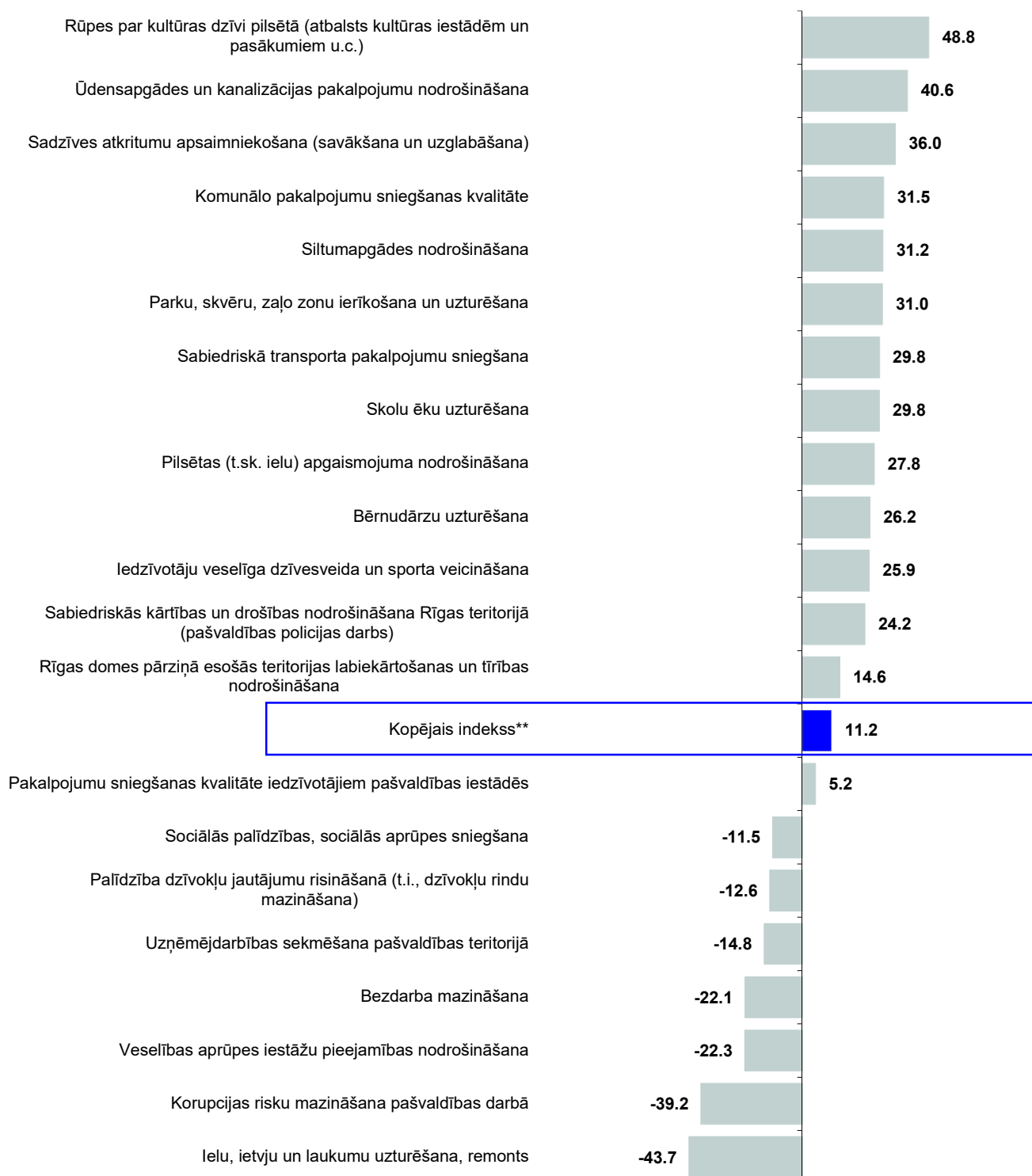
Bāze: visi respondenti, n=803

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

#### Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

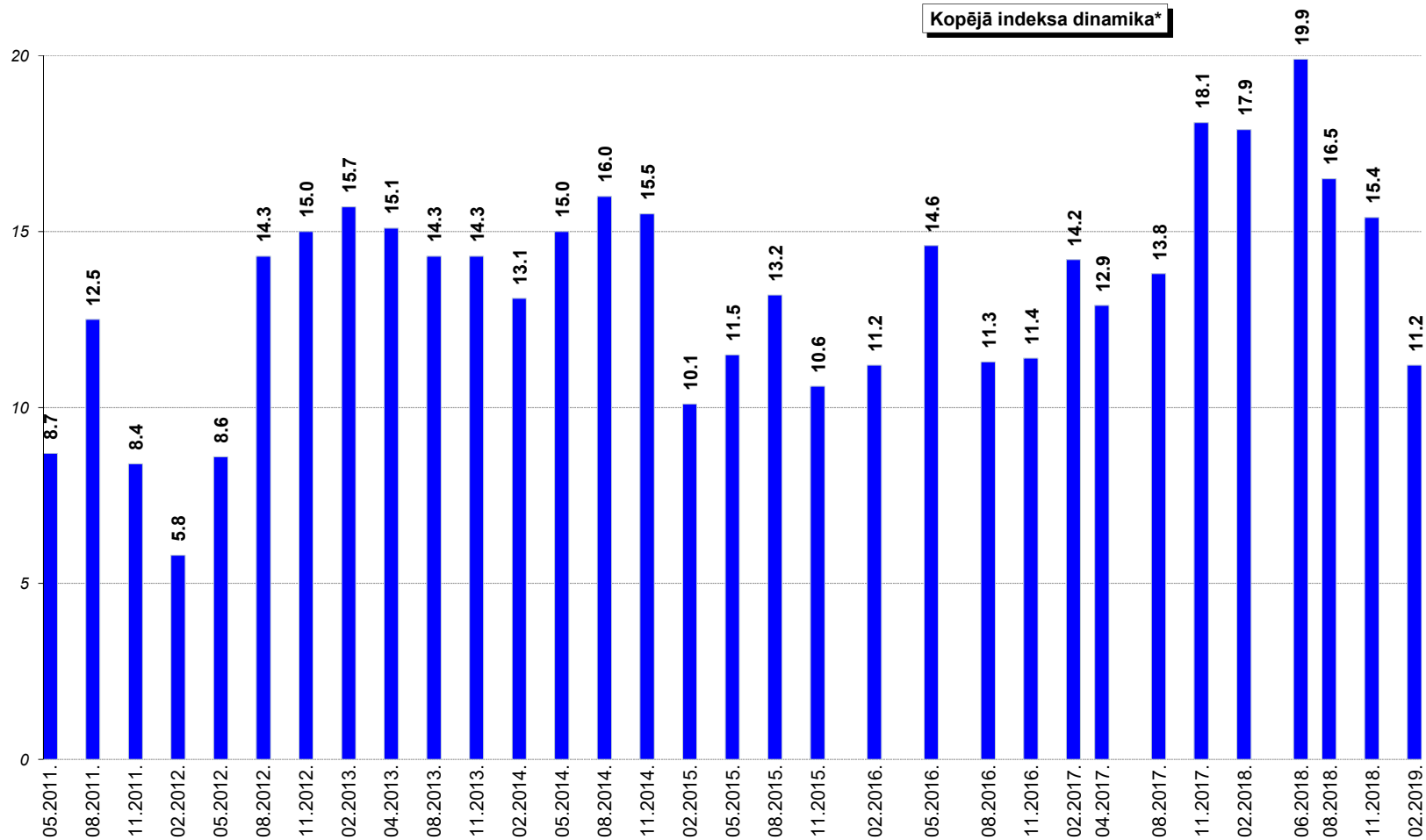
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza minēt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Aptaujas dati liecina, ka aptuveni puse (51%) respondentu 2019.gada februārī starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā nosauca **labiekārtošanas** jautājumus. Visbiežāk respondenti pauda sašutumu par ielu un ceļu stāvokli (40%), Problēmas ar bērnu rotaļlaukumiem minēja 3%, ar atkritumu apsaimniekošanu – 2%, ar zaļo zonu uzturēšanu - 2%, ar soliņu trūkumu – 2%. Dzīvnieku turēšanas problēmas nosauca 2%, problēmas ar pilsētas apgaismojumu – 1%, veloceliņiem, velonovietnēm – 1%, ar publiskajām tualetēm – 1% u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes problēmas** (25%). Sabiedriskā transporta jautājumus minēja 14%, autotransporta un satiksmes jautājumus – 10%, bet satiksmes drošības (luksofori, pārejas, izgaismošana) jautājumus – 1%.

**Izglītības un bērnu** problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 12% respondentu, t.sk. problēmas ar bērnudārziem minēja 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Tikpat bieži (12%) respondenti uzskatīja, ka pirmām kārtām Rīgas domei ir jārisina **sociālās problēmas un jādātinās ar nabadzību**. 4% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka pašvaldībai jāsniedz lielāks atbalsts pensionāriem, 3% - ka ir jāsniedz palīdzība ģimenēm ar bērniem, 3% - ka ir jāmazina bezdarbs, 2% - ka ir jāsniedz palīdzība invalīdiem, 1% - ka ir jārisina sociālās problēmas, bet 1% - ka ir jācinās ar nabadzību, jāuzlabo iedzīvotāju dzīves līmenis.

11% pētījuma dalībnieku 2019.gada februārī minēja **dzīvojamā fonda** problēmas, t.sk. 7% nosauca problēmas ar namu uzturēšanu, 2% - dzīvokļu problēmas, 1% - zemes nomas problēmas.

Uzskatu, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jātiek galā ar savām **iekšējā darba** problēmām, pauda 11% respondentu (t.sk. 5% nosauca korupcijas problēmas).

Kopumā 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju minēja **veselības aizsardzības** jautājumus. Par galveno problēmu joprojām tiek uzskatītas lielas rindas pie ārstiem-speciālistiem.

Problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** minēja 7% pētījuma dalībnieki. Visbiežāk respondenti bija neapmierināti ar siltumapgādi – tās kvalitāti un cenām.

Citas problēmas 2019.gada februārī respondenti nosauca retāk: 4% minēja sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus, 3% - ekonomikas problēmas, 2% - sporta dzīves problēmas, 2% - kultūras, izklaides problēmas, 1% - ekoloģijas problēmas, 1% - problēmas ar algām pašvaldības iestādēs, 1% - pilsētas attīstības problēmas, 1% - nacionālās un etniskās problēmas, 1% - demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas.

Viedokli, ka Rīgā nav problēmu, pauda 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk minētā problēmu grupa visos rajonos 2019.gada februārī bija pilsētas labiekārtošanas jautājumi (45%-57%), un visbiežāk starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām tos nosauca Vidzemes priekšpilsētas (57%) un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (57%).

Ja analizē detalizētāk, vērojams, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca ekonomiskās problēmas un problēmas ar ekoloģisko situāciju.

Vidzemes priekšpilsētā iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija satraukušies par satiksmes problēmām.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Dzīvojamā fonda problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas biežāk nekā caurmērā starp trīs aktuālākajām minēja Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas, sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, problēmas ar sabiedrisko drošību un kārtību, kā arī sporta dzīves problēmas.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>50.7</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	40.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	31.9
Mazās ielas, pagalmi	7.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	6.5
Tiltu būve, remonts	0.7
Lietus ūdens kanalizācija	0.4
Bērnu rotaļlaukumi	3.2
Atkritumu apsaimniekošana	2.3
Zaļās zonas uzturēšana	2.1
Soliņi	1.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.6
Pilsētas apgaismojums	1.3
Veloceliņi, velonovietnes	1.3
Publiskās tualetes	0.7
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>24.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	14.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.3
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.3
Sastrēgumu likvidēšana	3.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.6
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.2</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	12.0
Problēmas ar bērnodarziem	7.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.6
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>11.9</b>
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.4
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.9
Invalīdu problēmas	2.0
Sociālās problēmas	0.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.9
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.0</b>
Namu uzturēšana	7.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.4
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.2
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.6</b>
Korupcijas mazināšana	4.7
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>8.0</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>7.0</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>4.3</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.1
Policijas darba uzlabošana	1.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.5
Azartspēļu ierobežošana	0.5
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.2</b>
Nodokļi	1.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.9
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.2
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.3</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.6</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.0</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.0</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.8</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.6</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.6</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.4</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>4.2</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.0</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.6</b>

Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "atlaides Rīdzinieka kartes īpašniekiem" (minēts 1 reizi); "nepatīk "Saskaņas" nomelnošana internetā" (minēts 1 reizi); "noņemt "Saskaņas" plakātus un lozungus no Spiķeriem" (minēts 1 reizi); "nožēlojami, kā saaicināti pensionāri ieradās uz Ušakova aizstāvības akciju, vietējie jau nebija neviena" (minēts 1 reizi); "opozīcija grib politiski gāzt Ušakovu" (minēts 1 reizi); "sakārtot Rīdzinieka kartes izmantošanas jautājumus" (minēts 1 reizi); "uzlabot elektroniskās apkalpošanas sistēmu priekš iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "uztrauc, ka Ušakovs tiek ķengāts no visām pusēm" (minēts 1 reizi); "vajag saglabāt visas tās privilēģijas, ko dod Rīdzinieka karte" (minēts 1 reizi); "vinnēt tiesas var tikai cilvēki ar naudu" (minēts 1 reizi); "zemledus makšķerniekiem jāļauj atrasties uz ledus, jo viņi palīdz" (minēts 1 reizi).



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=803)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=174)	Kurzemes rajons (n=137)	Zemgales priekšp. (n=103)	Latgales priekšp. (n=189)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>50.7</b>	<b>52.4</b>	<b>57.2</b>	<b>50.7</b>	<b>44.7</b>	<b>45.1</b>	<b>57.4</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	40.3	38.2	43.5	41.3	40.0	35.7	43.4
Bērnu rotaļlaukumi	3.2	1.1	2.2	1.5	5.2	3.8	5.0
Atkritumu apsaimniekošana	2.3	4.1	4.8	-	1.7	1.1	3.0
Zaļās zonas uzturēšana	2.1	2.1	4.5	-	-	2.8	1.1
Soliņi	1.9	-	3.2	1.2	-	1.7	3.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.6	2.1	2.7	0.7	-	2.1	1.8
Pilsētas apgaismojums	1.3	0.9	1.8	-	1.1	1.0	3.3
Veloceliņi, velonovietnes	1.3	2.1	-	3.8	-	1.8	-
Publiskās tualetes	0.7	-	0.5	0.9	-	0.6	2.0
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4	-	0.6	0.7	0.8	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2	0.8	0.6	-	-	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>24.6</b>	<b>24.6</b>	<b>28.6</b>	<b>16.9</b>	<b>24.9</b>	<b>23.2</b>	<b>30.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	14.0	14.3	14.2	11.4	11.6	15.5	17.2
Autotransporta un satiksmes problēmas	10.3	9.2	13.4	7.6	12.3	7.8	11.3
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.6	1.1	1.7	-	-	0.5	-
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.2</b>	<b>11.9</b>	<b>12.6</b>	<b>13.7</b>	<b>12.4</b>	<b>11.0</b>	<b>11.8</b>
Izglītības problēmas	12.0	11.9	12.6	12.9	12.4	11.0	10.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.6	-	1.2	0.8	-	-	1.0
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>11.9</b>	<b>11.6</b>	<b>7.0</b>	<b>12.9</b>	<b>8.5</b>	<b>15.2</b>	<b>17.8</b>
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.7	2.6	2.1	5.3	4.5	2.9	5.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.4	1.1	1.2	3.9	2.1	6.1	3.0
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.9	2.9	2.7	1.5	2.2	1.7	9.1
Invalīdu problēmas	2.0	1.9	1.6	3.6	1.0	1.5	3.0
Sociālās problēmas	0.9	2.0	0.6	-	1.0	1.9	-
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.9	2.8	0.9	-	-	2.1	-
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.0</b>	<b>13.9</b>	<b>9.2</b>	<b>10.0</b>	<b>16.8</b>	<b>9.4</b>	<b>11.5</b>
Namu uzturēšana	7.3	7.1	8.8	5.4	9.7	7.1	4.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.4	5.7	-	2.8	3.2	1.7	6.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.2	1.1	0.5	2.3	3.0	-	1.1
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	-	-	-	-	0.5	-
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.6</b>	<b>12.3</b>	<b>9.0</b>	<b>14.9</b>	<b>21.7</b>	<b>4.8</b>	<b>6.2</b>
Korupcijas mazināšana	4.7	5.0	3.0	3.7	11.8	2.7	5.1
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>8.0</b>	<b>3.9</b>	<b>6.1</b>	<b>9.9</b>	<b>7.2</b>	<b>8.8</b>	<b>9.8</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>7.0</b>	<b>3.0</b>	<b>4.6</b>	<b>8.0</b>	<b>8.8</b>	<b>8.3</b>	<b>6.2</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>4.3</b>	<b>5.2</b>	<b>4.2</b>	<b>4.2</b>	<b>4.9</b>	<b>2.7</b>	<b>7.8</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.1	1.0	2.4	2.2	2.0	1.0	4.8
Policijas darba uzlabošana	1.1	-	0.6	0.6	0.8	1.1	3.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.7	-	0.6	-	0.8	0.6	2.8
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.5	2.2	0.7	0.8	-	0.6	-
Azartspēļu ierobežošana	0.5	1.1	-	0.7	2.1	-	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona							Minēšanas biežums (%)
	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=174)	Kurzemes rajons (n=137)	Zemgales priekšp. (n=103)	Latgales priekšp. (n=189)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.2</b>	<b>7.2</b>	<b>5.0</b>	<b>4.4</b>	<b>2.2</b>	<b>0.6</b>	<b>3.9</b>
Nodokļi	1.1	4.2	1.6	1.5	1.1	-	1.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.9	4.0	0.6	2.2	1.1	-	-
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.2	-	-	-	-	0.6	-
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.3</b>	<b>1.1</b>	<b>3.3</b>	<b>1.4</b>	<b>0.8</b>	<b>1.1</b>	<b>6.5</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.6</b>	<b>2.2</b>	<b>0.7</b>	<b>3.0</b>	<b>0.9</b>	<b>1.6</b>	<b>1.9</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.0</b>	<b>4.2</b>	<b>0.6</b>	<b>1.4</b>	<b>1.1</b>	<b>0.5</b>	<b>0.8</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.0</b>	<b>1.0</b>	<b>1.7</b>	<b>1.4</b>	<b>1.0</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.8</b>	<b>2.8</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>1.9</b>	<b>0.6</b>	<b>1.1</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.7</b>	<b>2.4</b>	<b>-</b>	<b>0.8</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>1.3</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.4</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>	<b>2.1</b>	<b>0.8</b>	<b>1.1</b>	<b>1.0</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>4.2</b>	<b>2.9</b>	<b>3.8</b>	<b>1.5</b>	<b>1.8</b>	<b>7.4</b>	<b>5.8</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.0</b>	<b>0.9</b>	<b>3.1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.8</b>	<b>3.1</b>	<b>0.8</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.6</b>	<b>9.9</b>	<b>7.4</b>	<b>17.1</b>	<b>9.9</b>	<b>9.4</b>	<b>2.8</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Kopumā 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada februārī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus. Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, apmierināti ar to bija 21% pētījuma dalībnieku.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 13% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 9% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši, un vēl 6% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie ar pamatizglītību un Centra rajonā dzīvojošie.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2019.gada februārī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni minēja 12% aptaujāto pētījuma dalībnieku (t.sk. sociālās problēmas nosauca 1%).

Vērtējot Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2019.gada februārī bija 21% respondentu, bet negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 32% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzinīgi Domes darbu šajā jomā vērtēja 37%, bet kritiski – 49% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datus, vērojams, ka trīs mēnešu laikā vērtējums Domes darbam sociālo pakalpojumu sniegšanā ir nedaudz pasliktinājies (11.2018.: -10.6, 02.2019.: -11.5).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Aptaujas dati liecina, ka 16% respondentu 2019.gada februārī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieki ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis: to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 10%, un vēl 7% to minēja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, kā arī pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujas dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, kā arī iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem.

Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā** 2019.gada februārī pozitīvi vērtēja 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu sniedza 48% respondentu.

Salīdzinot ar 2018.gada novembri, 2019.gada februārī iedzīvotāju vērtējums Domes sniegumam bezdarba mazināšanā ir nedaudz pasliktinājies (11.2018.: -21.3, 02.2019.: -22.1).

Atzinīgu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, kā arī Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

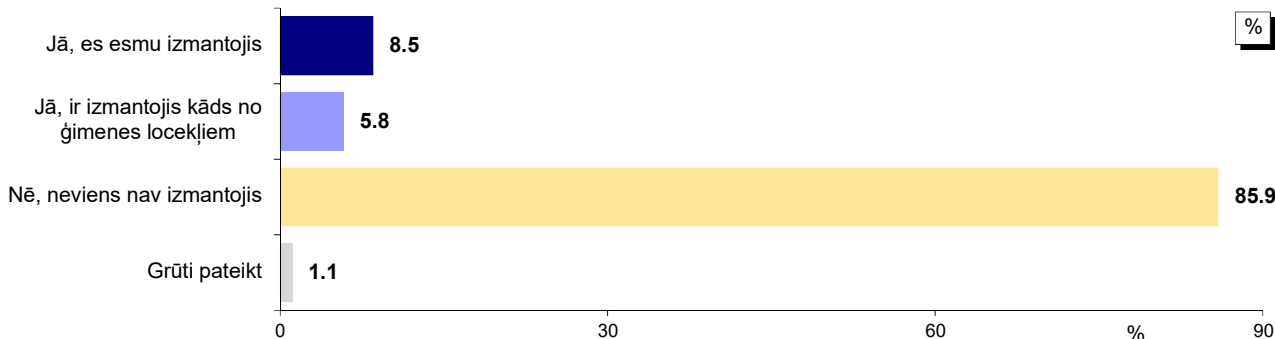
Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 15%, bet neapmierināti – 59%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

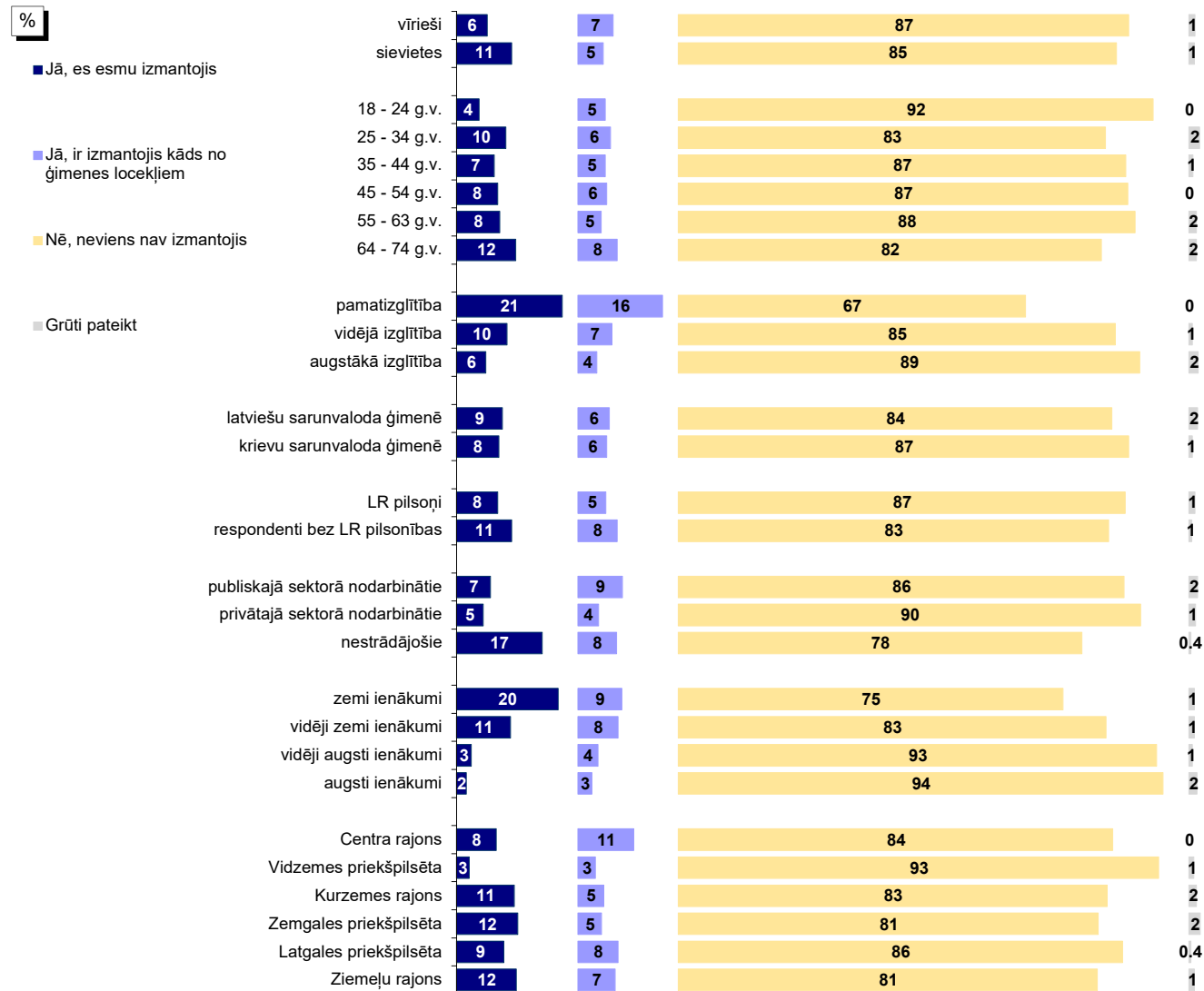
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

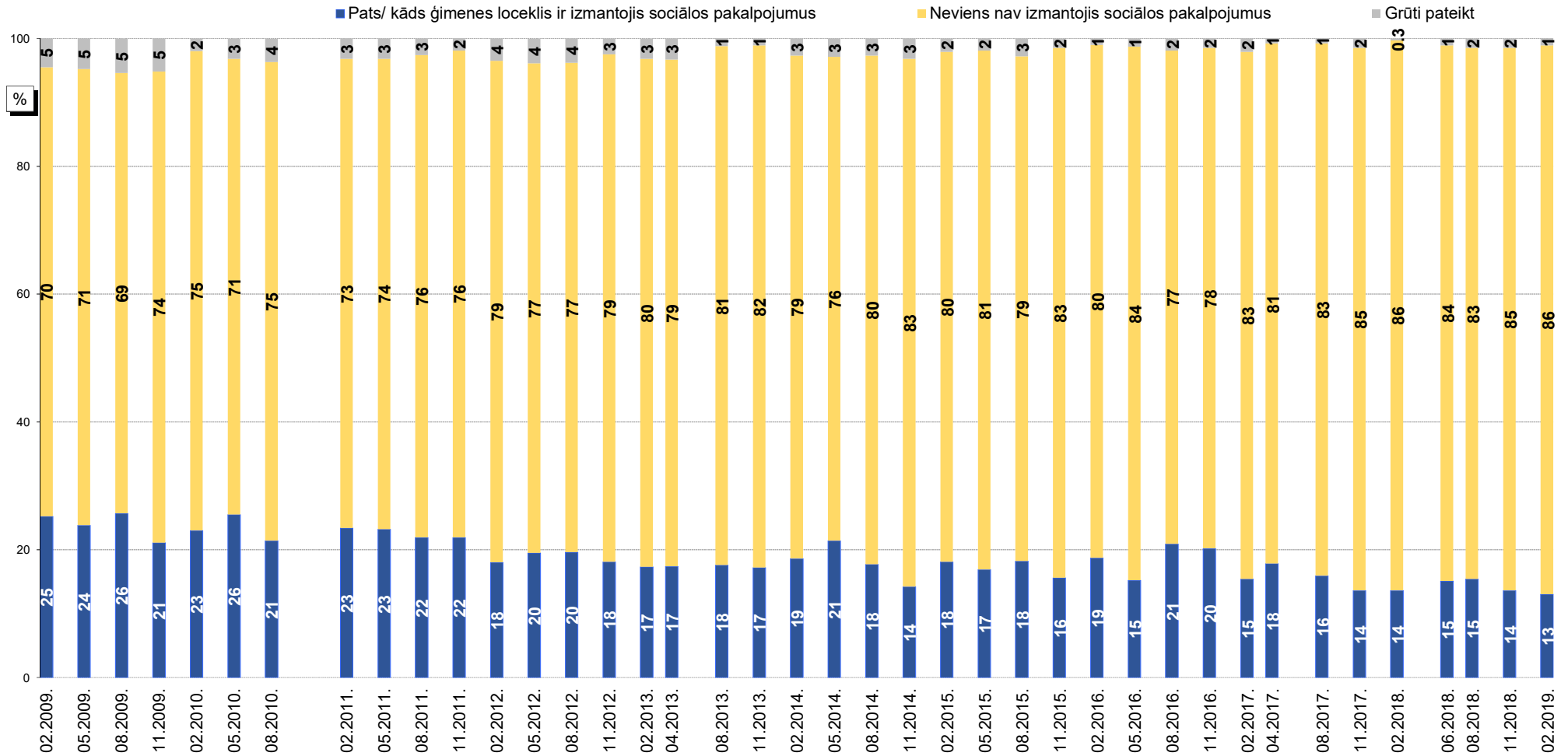
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2019.gada februāris

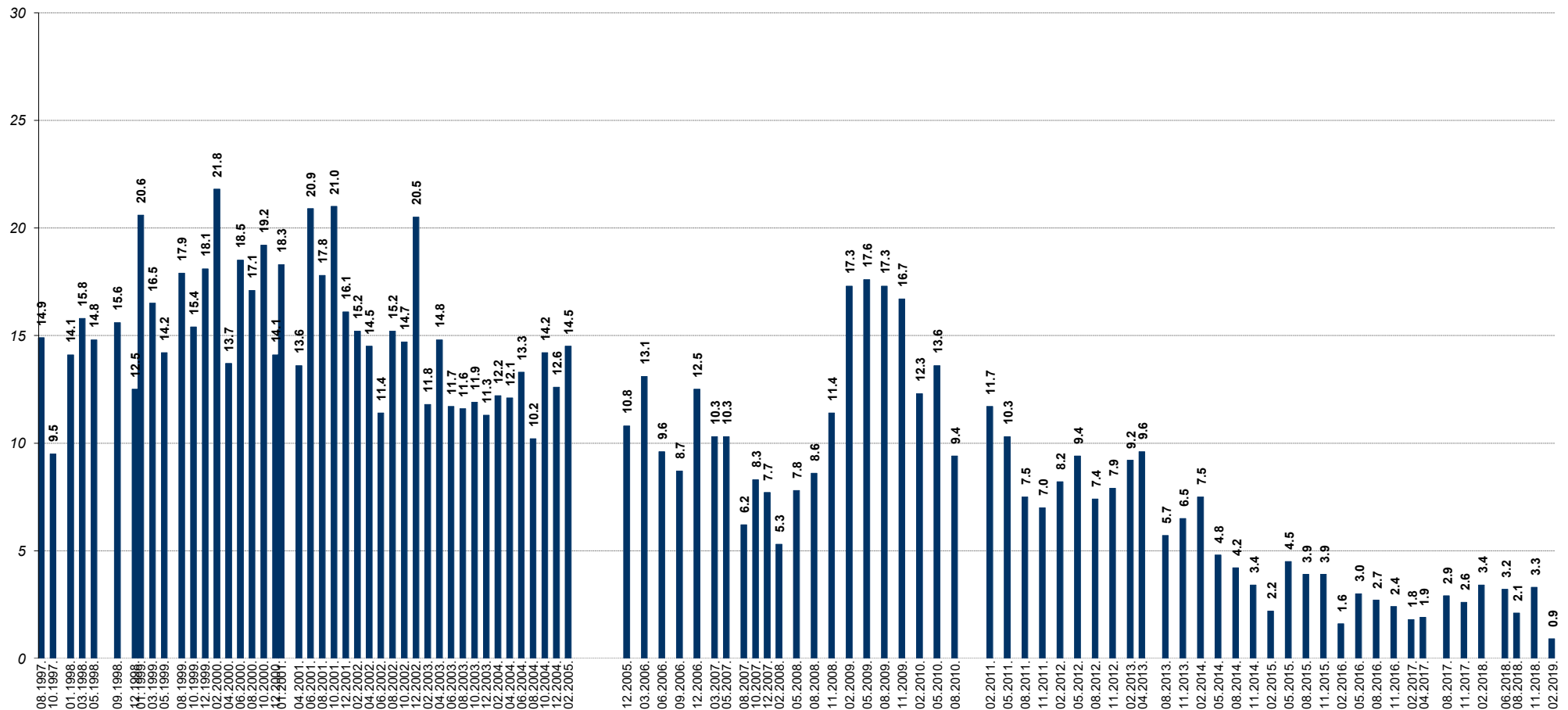
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

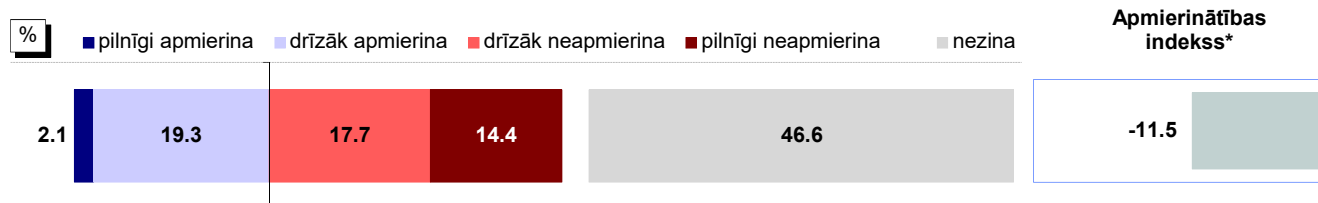
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

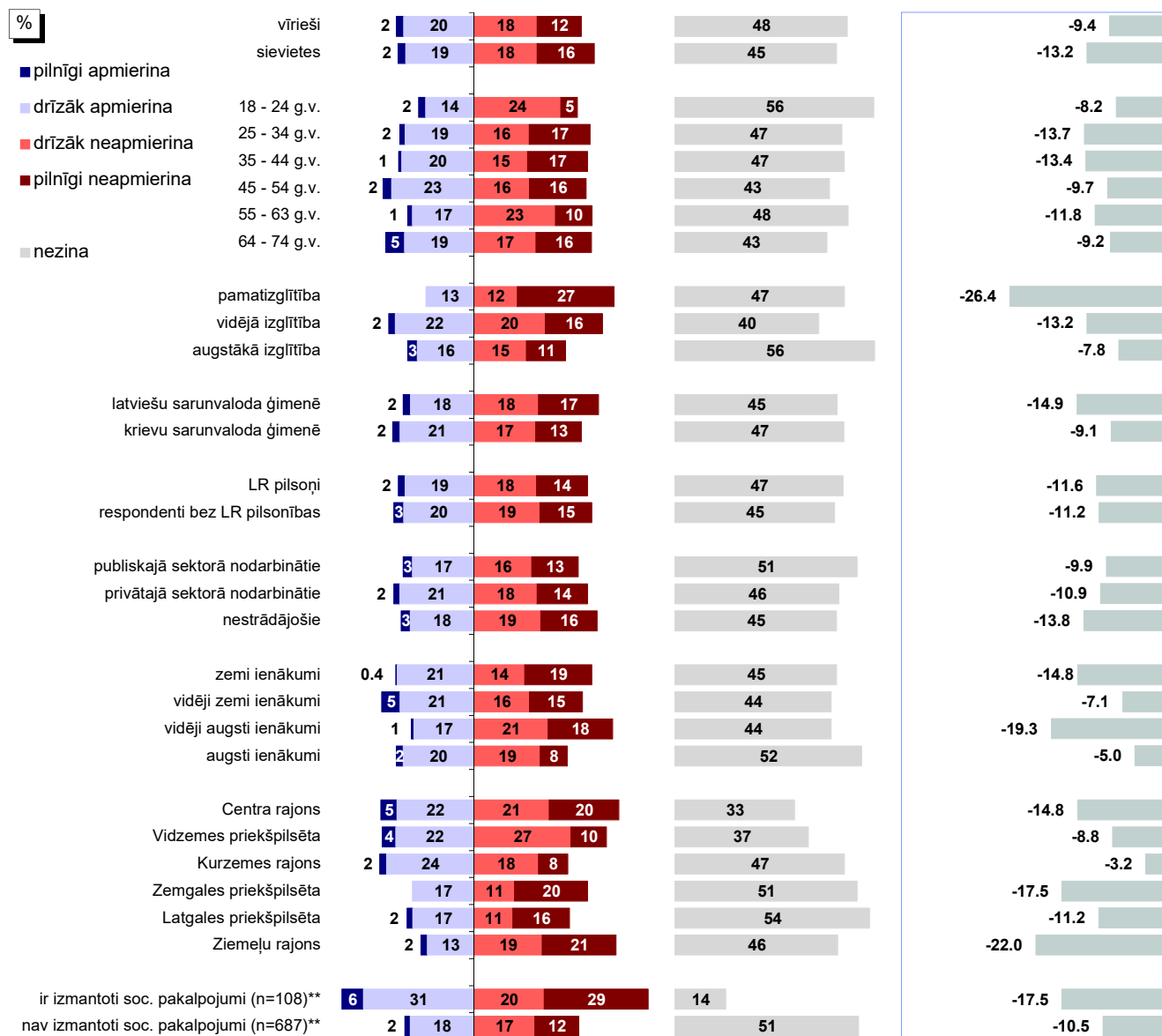
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



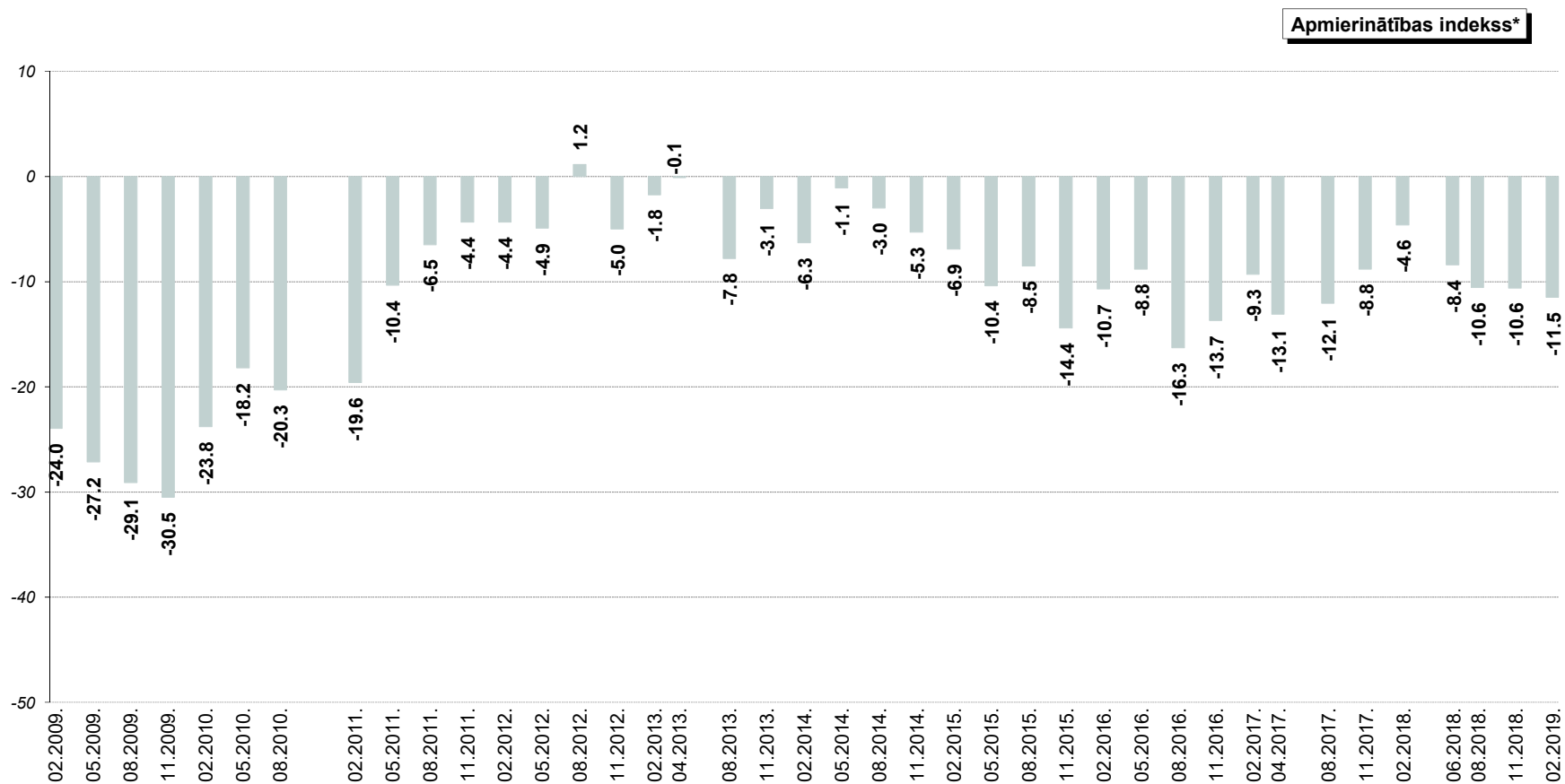
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



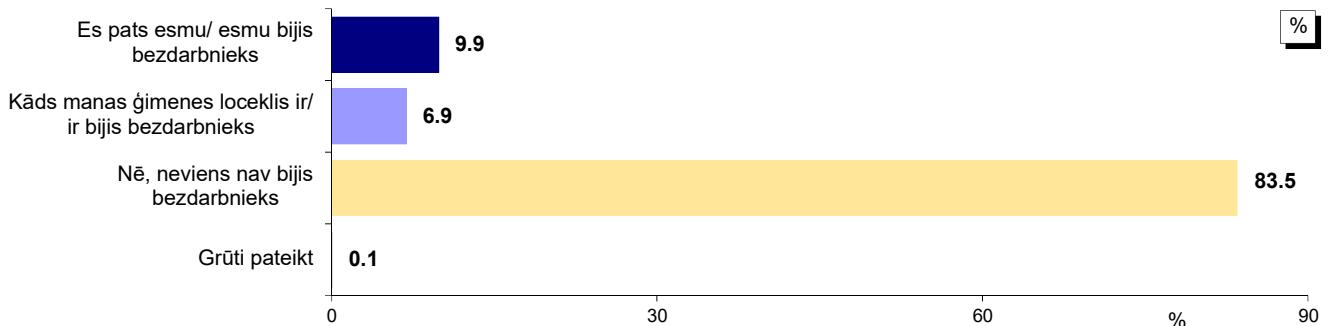
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

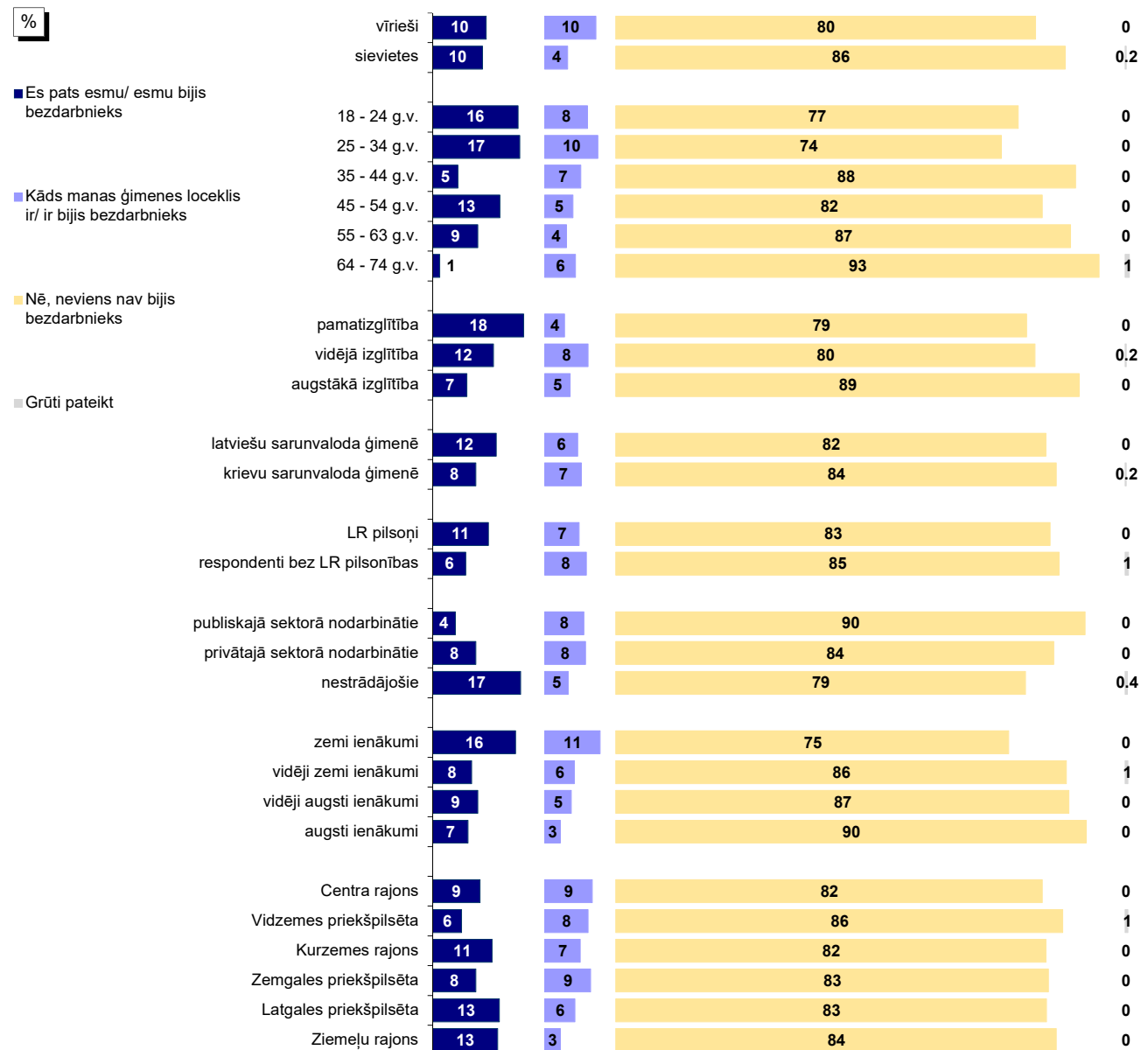
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

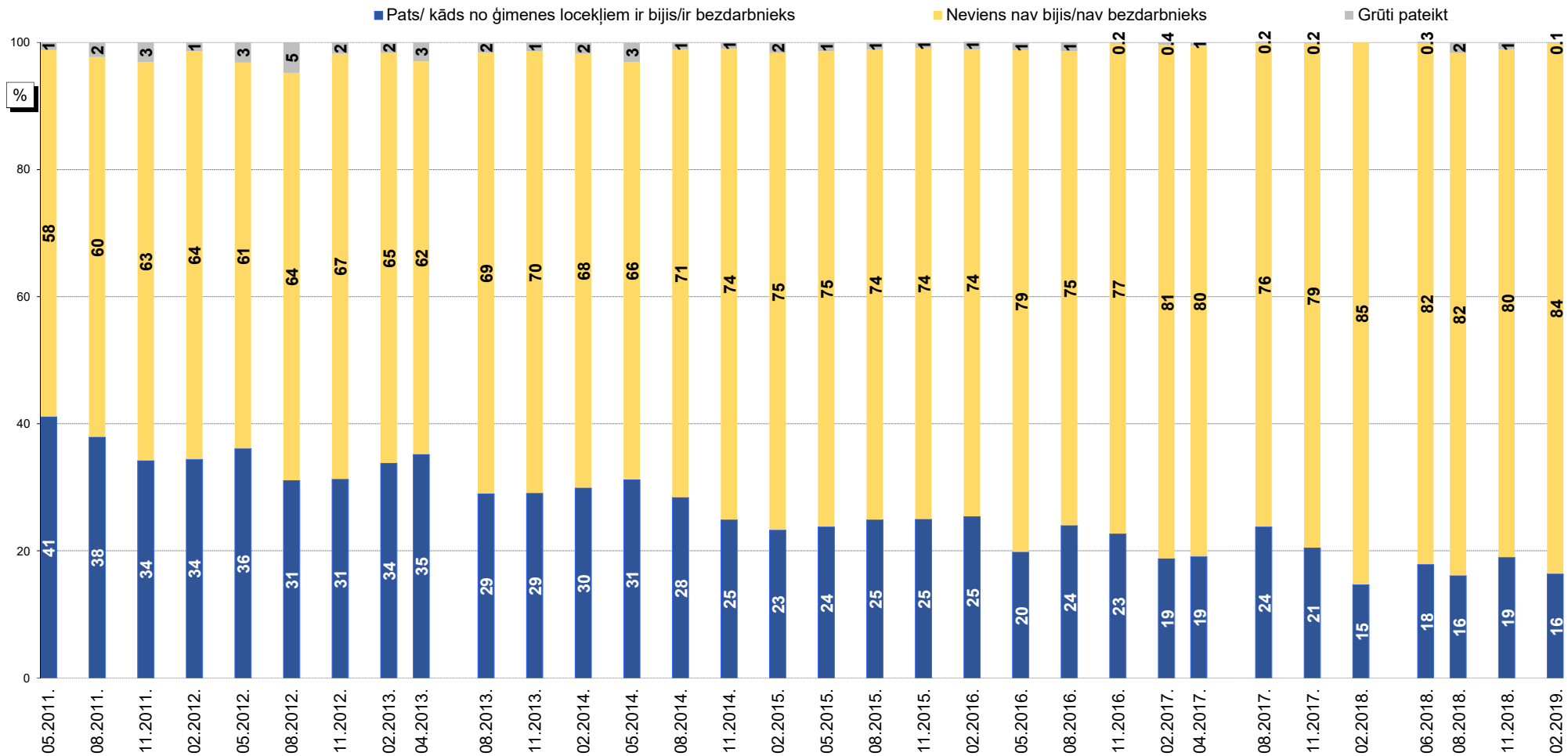
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

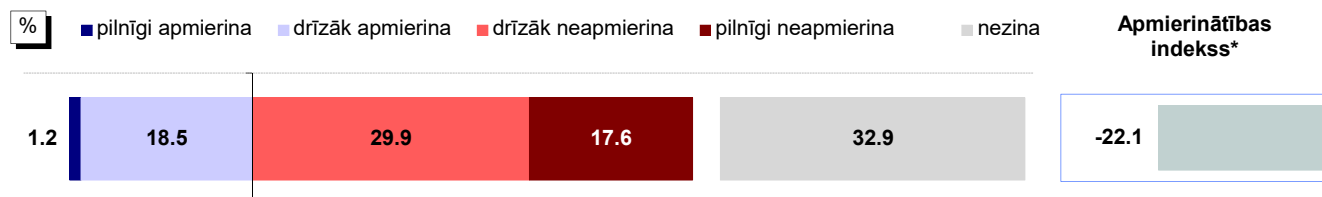
SKDS, 2019.gada februāris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

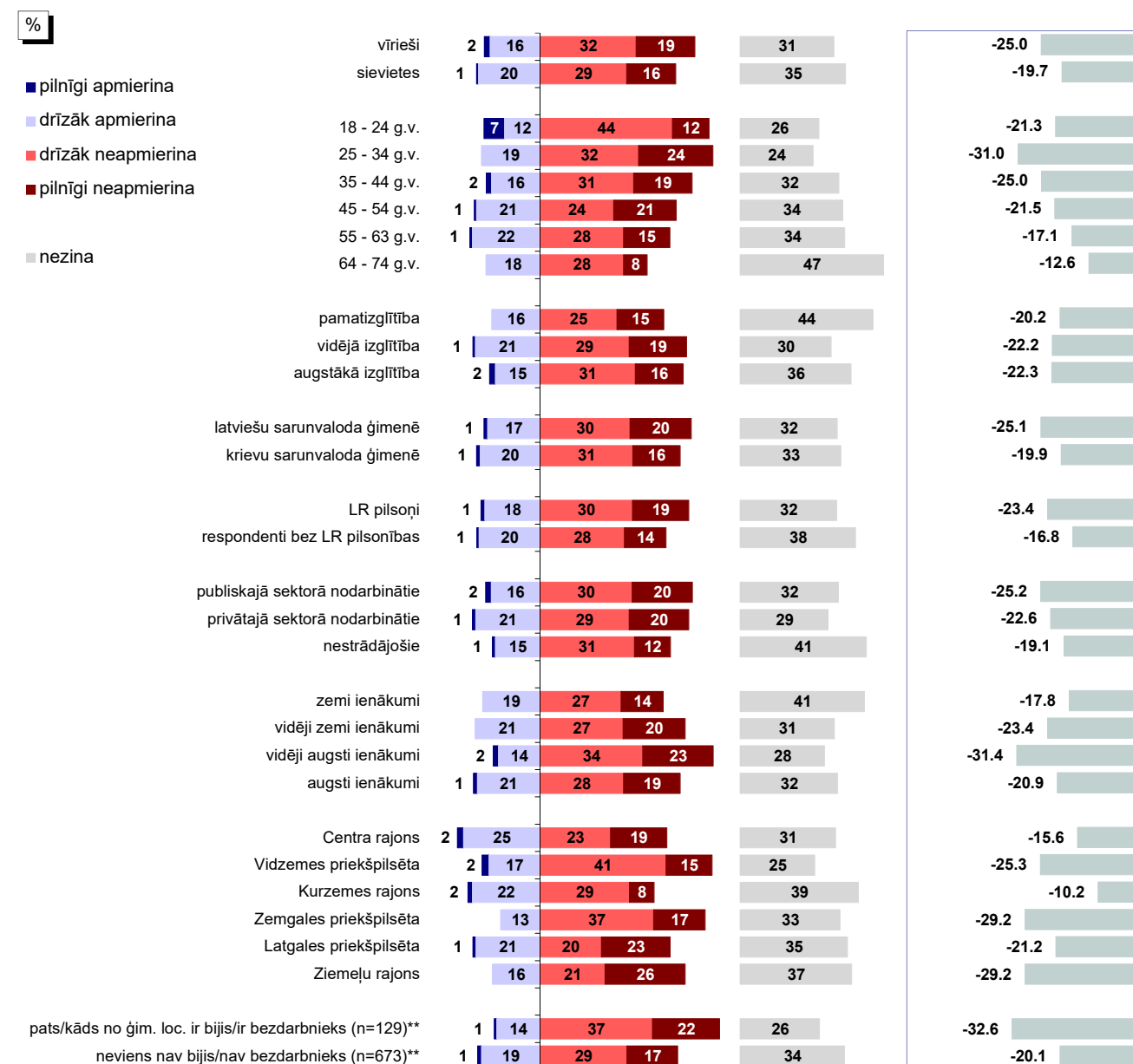
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

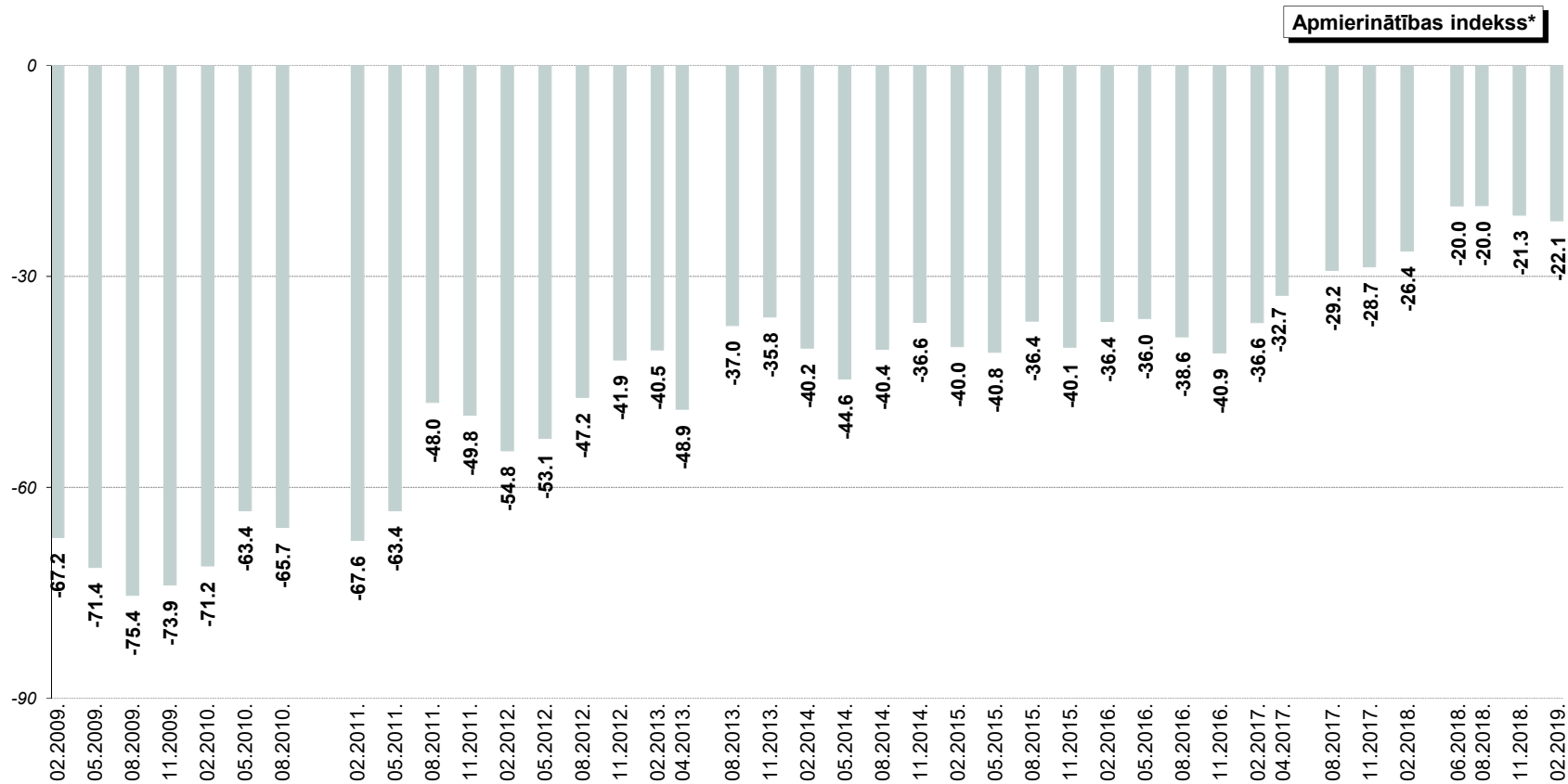
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

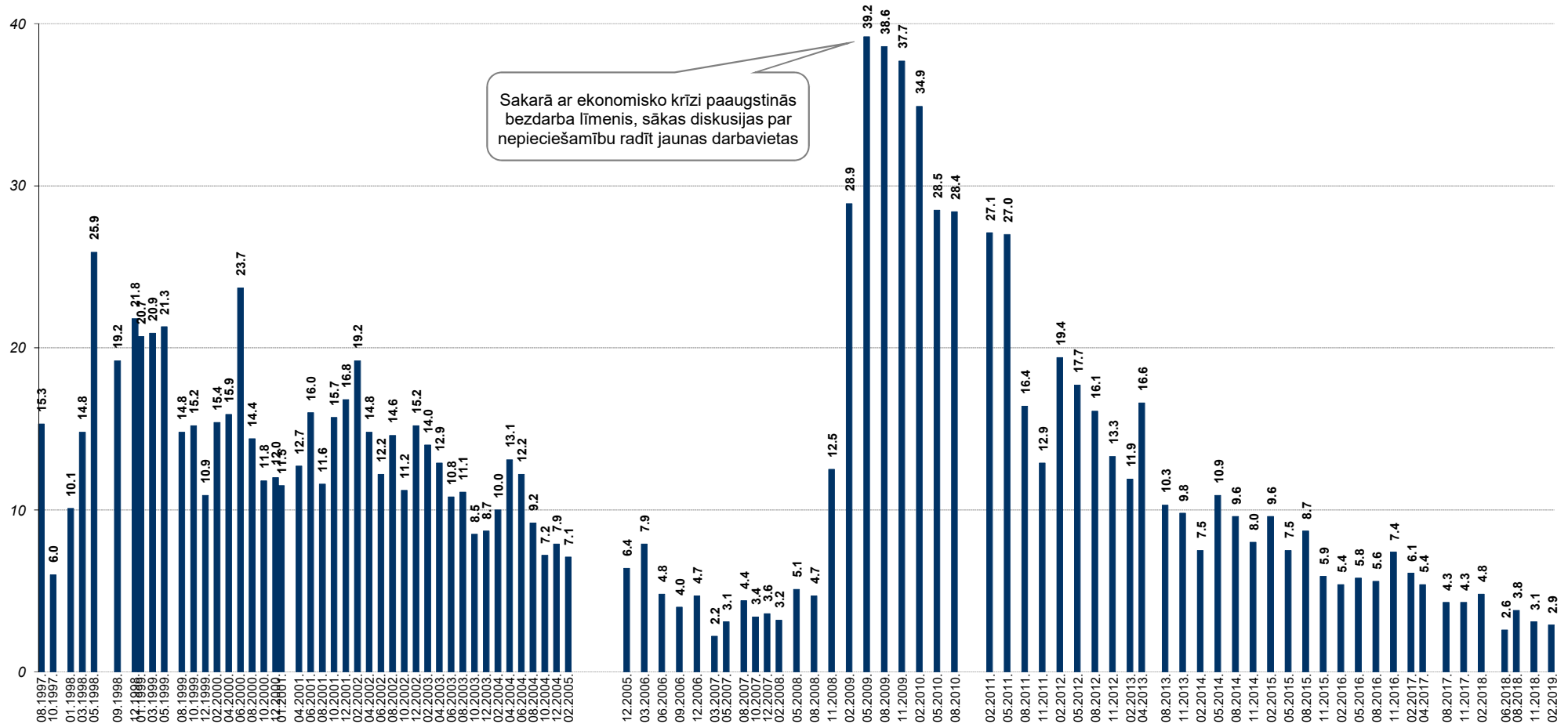
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Lūgti novērtēt Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, visbiežāk 2019.gada februārī respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu (81%). Retāk pozitīvi vērtējumu sniegti komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanai (73%) un siltumapgādes nodrošināšanai (70%).

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Raksturojot vērtējuma izmaiņas kopš 2018.gada novembra, jāsecina, ka 2019.gada februārī Domes darbs, nodrošinot komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, ir vērtēts nedaudz kritiskāk (11.2018.: +33.0, 02.2019.: +31.5).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jānorāda, ka salīdzinoši retāk Domes darbu šajā jomā atzinīgi vērtēja Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (57%), citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija robežās no 71% līdz 79%.

Saskaņā ar aptaujas datiem vairākums (81%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Negatīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 17% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2018.gada novembrī un 2019.gada februārī veikto aptauju datus, vērojams, ka 2019.gada sākumā Domes darbs ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā vērtēts atzinīgāk nekā pirms trīs mēnešiem: indekss ir pakāpies no +38.9 līdz +40.6.

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka ievērojami atzinīgāk šo jomu vērtēja Kurzemes rajona iedzīvotāji (91%). Citos rajonos pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija robežās no 72% līdz 80%.

Atzinīgu attieksmi pret Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2019.gada februārī sniedza 70% pētījuma dalībnieku, bet negatīvu attieksmi pauda 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāatzīmē, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir uzlabojies no +28.3 līdz +31.2.

Dati atkarībā no tā, kurā pilsētas rajonā dzīvo respondents, liecina, ka visretāk apmierinātību ar siltumapgādi pauda Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (50%, citos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza 65%-78%).

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti minēt pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, 7% respondentu spontāni nosauca komunālo pakalpojumu kvalitātes un to cenu jautājumus (2018.gada februārī: 6%). Visbiežāk pētījuma dalībnieki pauda neapmierinātību ar siltumapgādes cenām.

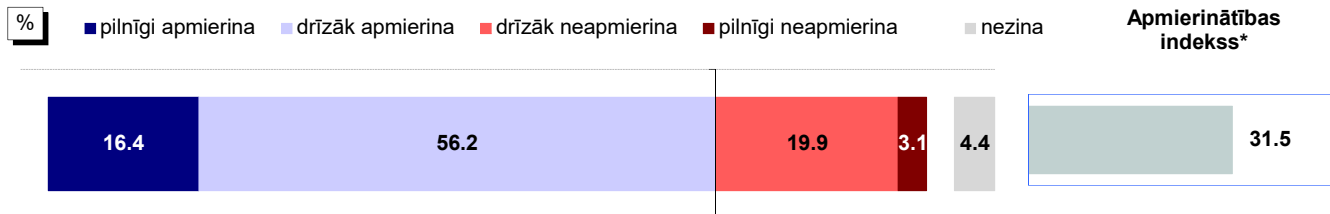


## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

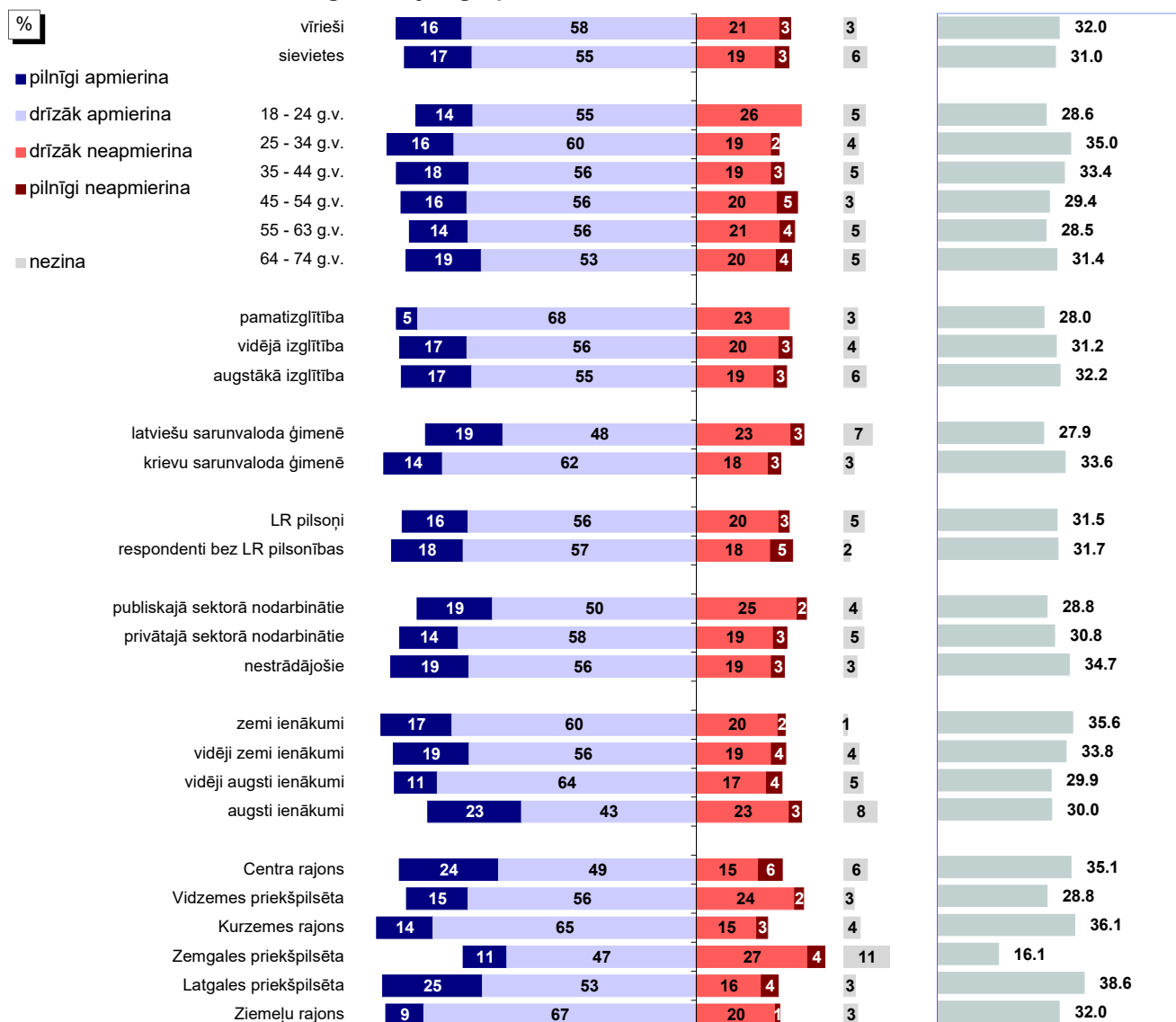
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

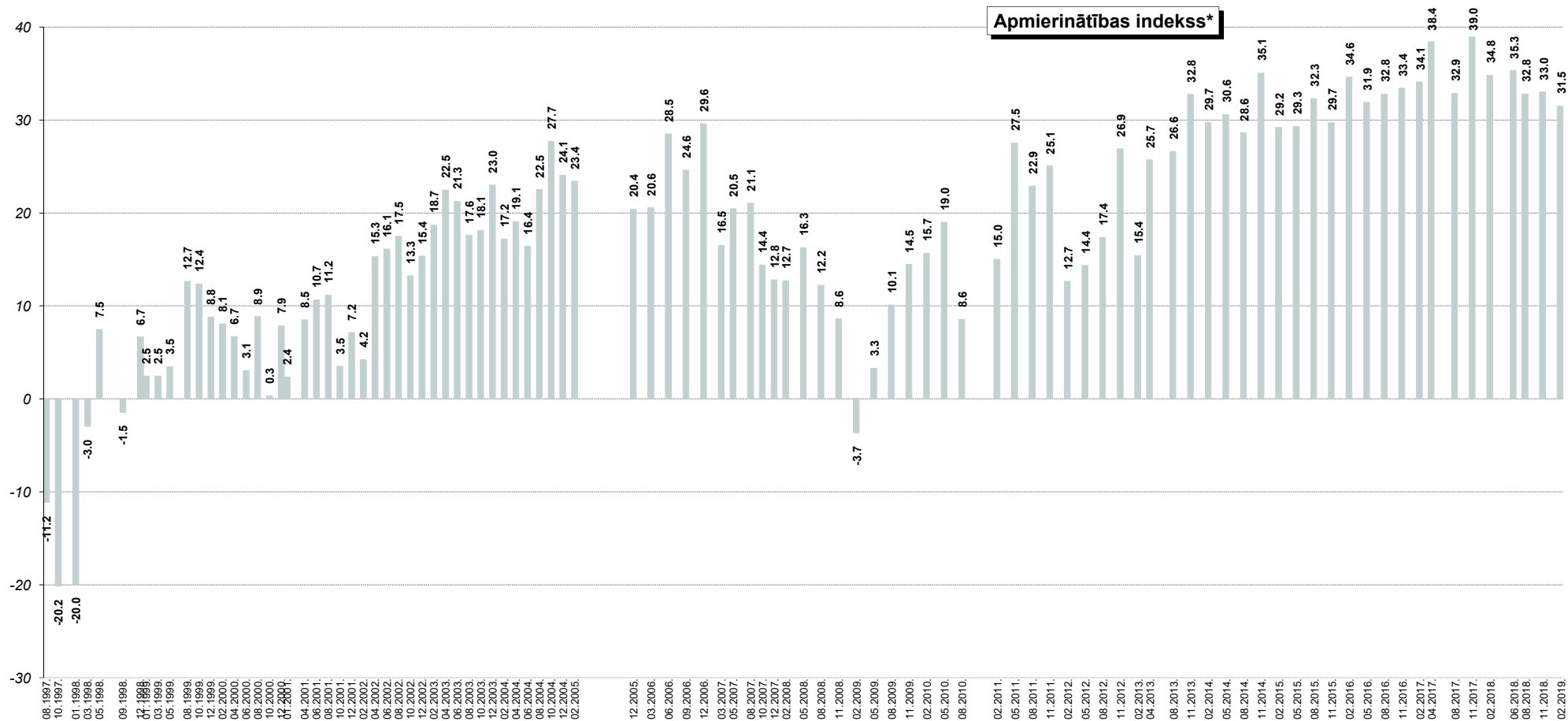
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



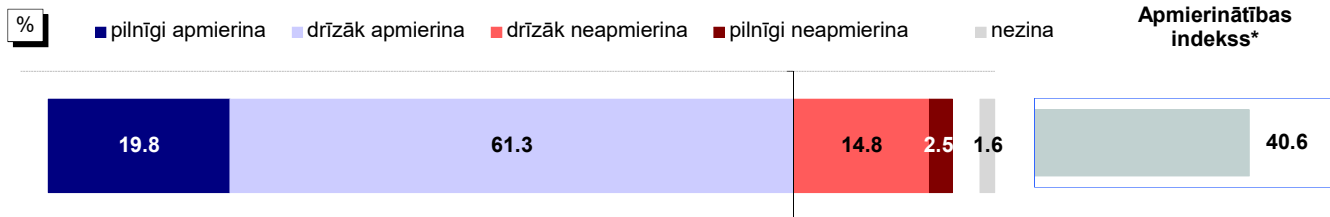
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

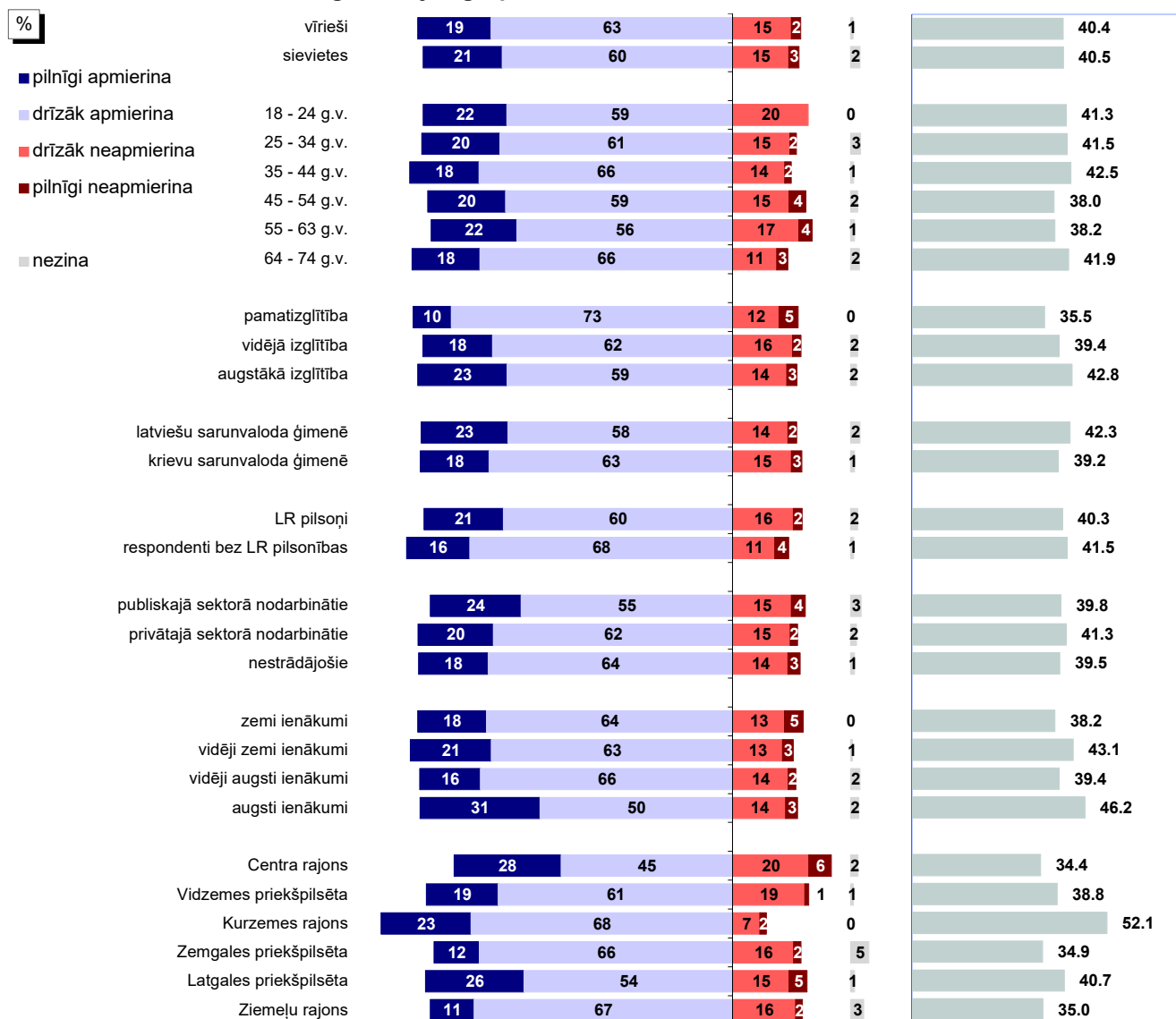
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

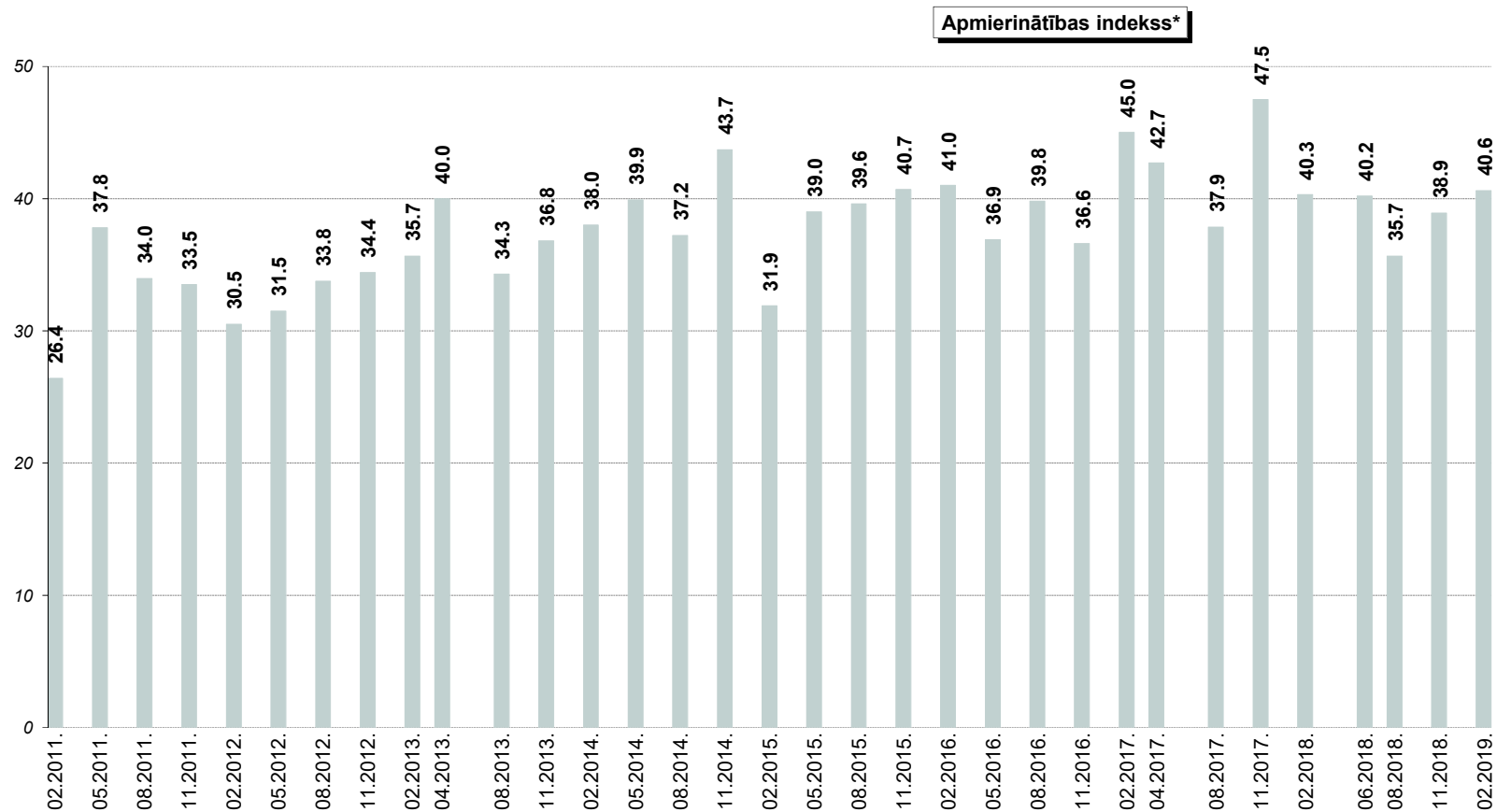
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



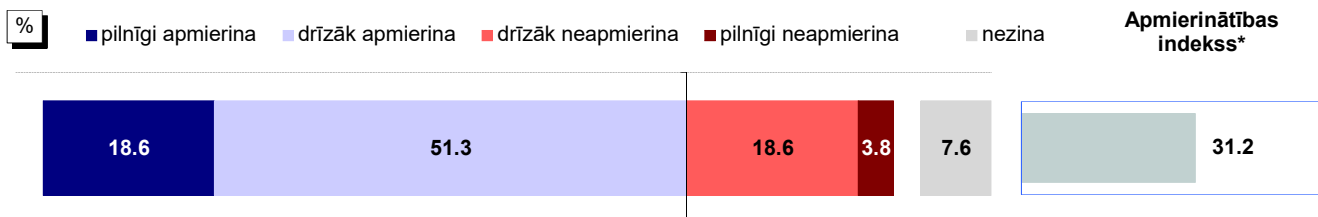
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

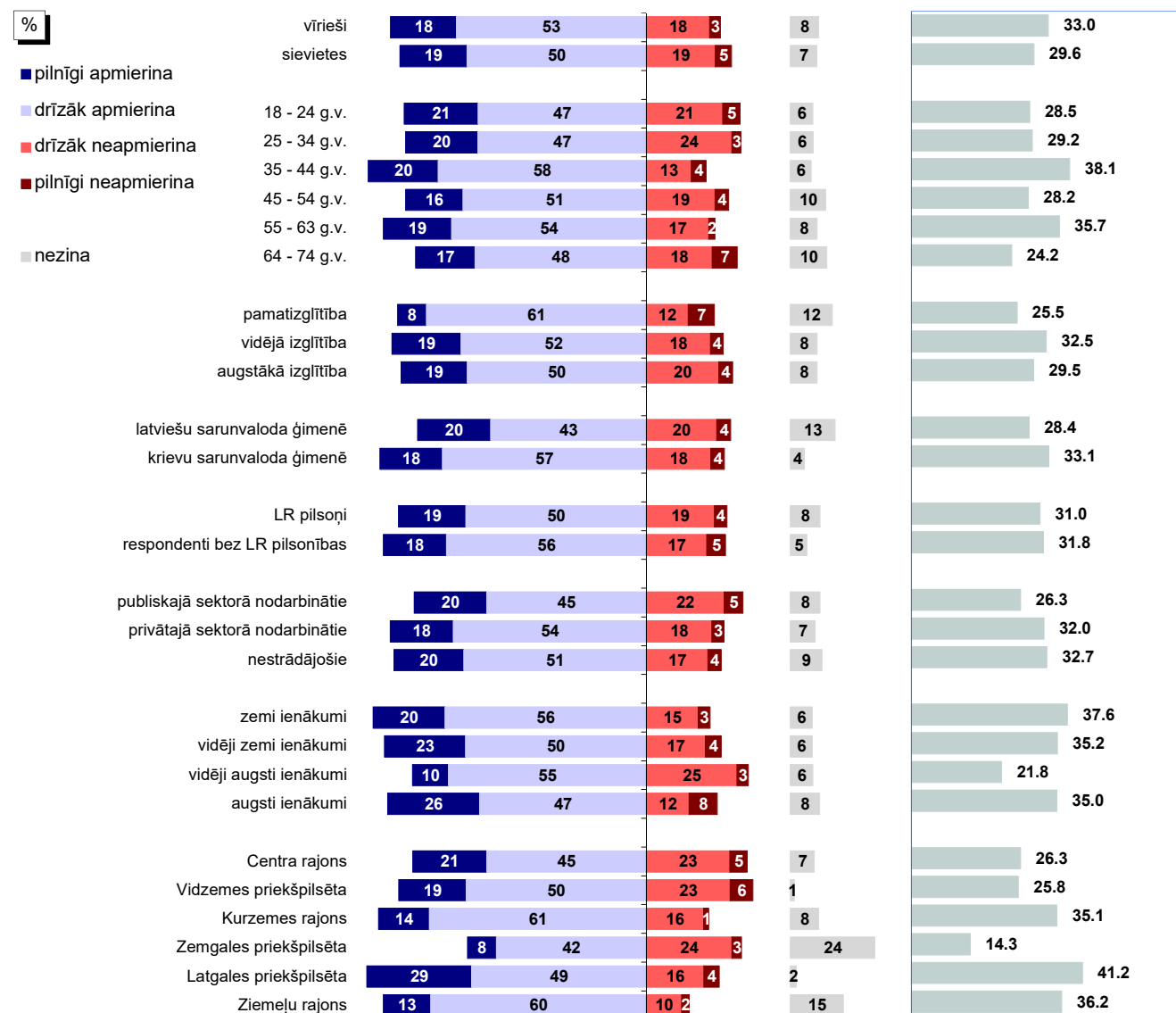
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

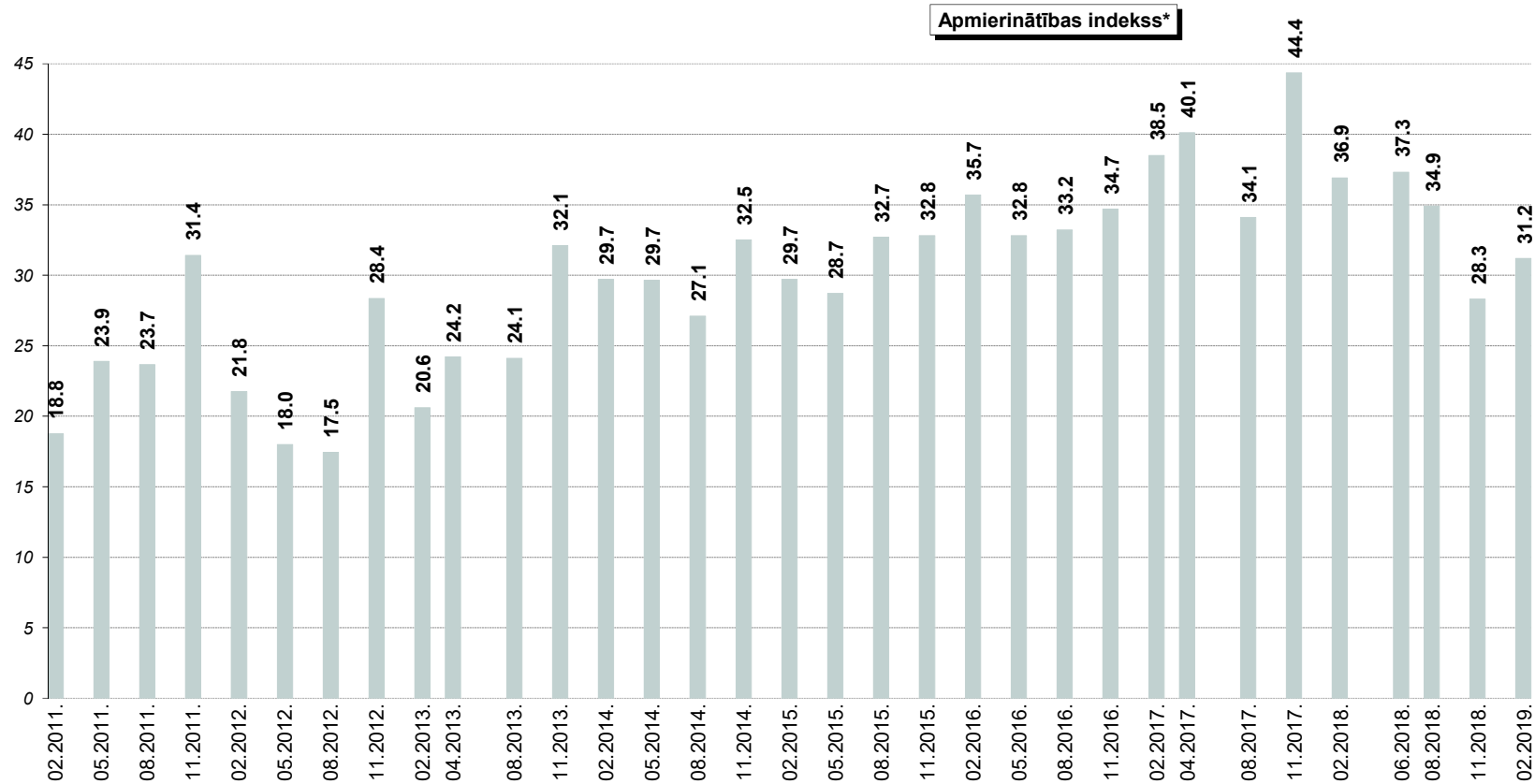
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



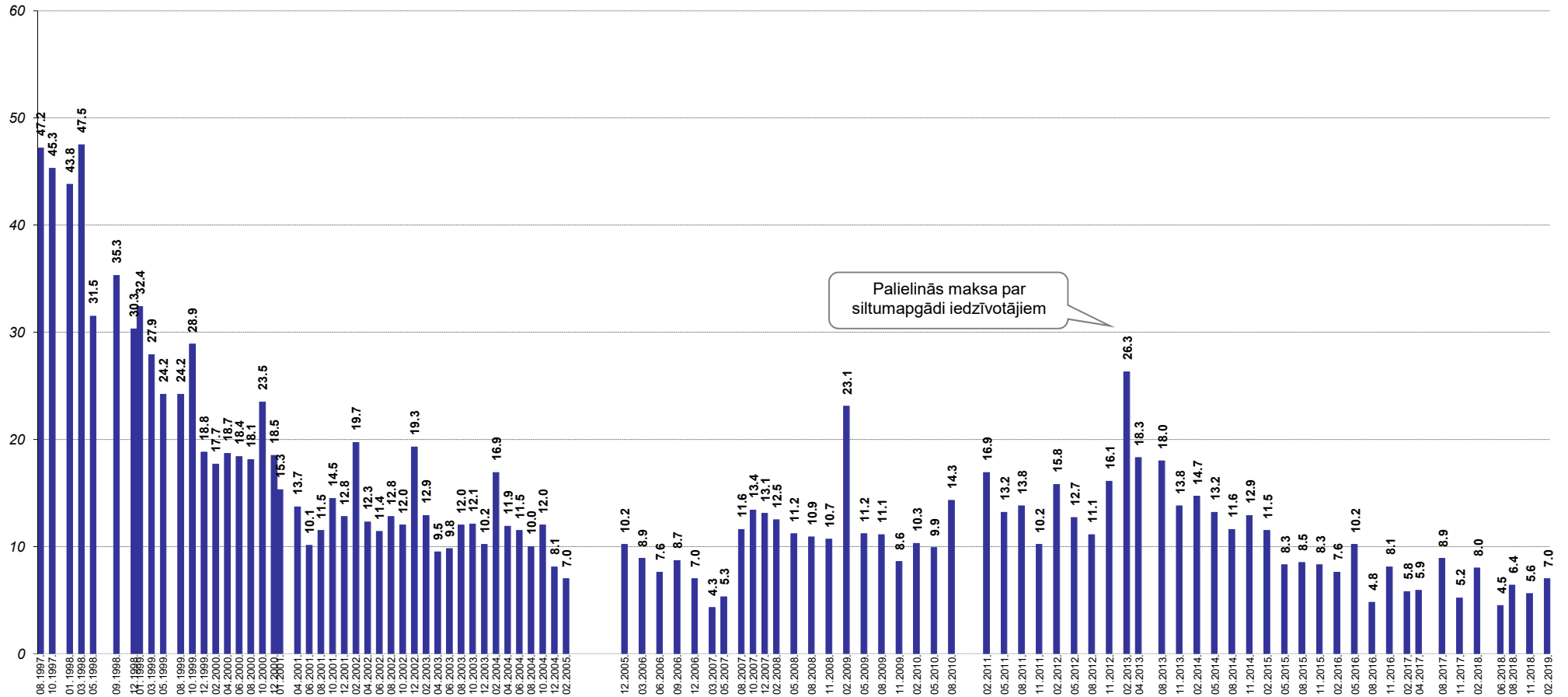
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2019.gada februārī veiktās aptaujas dati liecina, ka 2% respondentu atbildēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Sniedzot vērtējumu Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā, apmierināti ar to bija 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Saskaņā ar aptaujas datiem 2% respondentu 2019.gada februārī atzīmēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā: 1% to norādīja par sevi, bet 0.4% - par saviem ģimenes locekļiem. 2018.gada novembrī to minēja 3% respondentu.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Kopumā 15% respondentu 2019.gada februārī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **dzīvokļu rindu mazināšanā**, bet kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 29% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāatzīmē, ka vairāk nekā puse (56%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu jautājumu risināšanā (atbilde „*nezina*”).

2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā ir pasliktinājies no -8.4 līdz -12.6.

Ja raksturo dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka salīdzinoši atzinīgāku vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Centra rajona (14%), Vidzemes priekšpilsētas (18%), Kurzemes rajona (18%) un Latgales priekšpilsētas (20%) iedzīvotāji. Savukārt retāk atzinīgi noskaņoti bija Zemgales priekšpilsētā (6%) un Ziemeļu rajonā (8%) dzīvojošie.

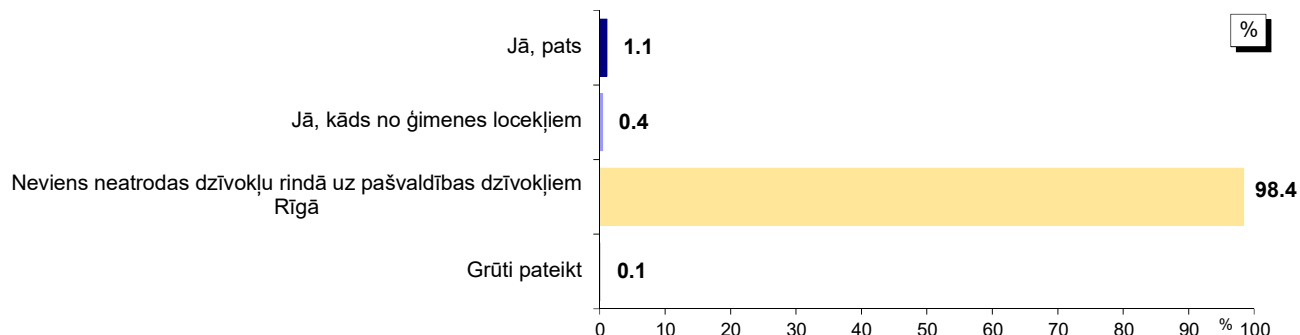
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldību dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 25%, bet negatīvu – 60%.



## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

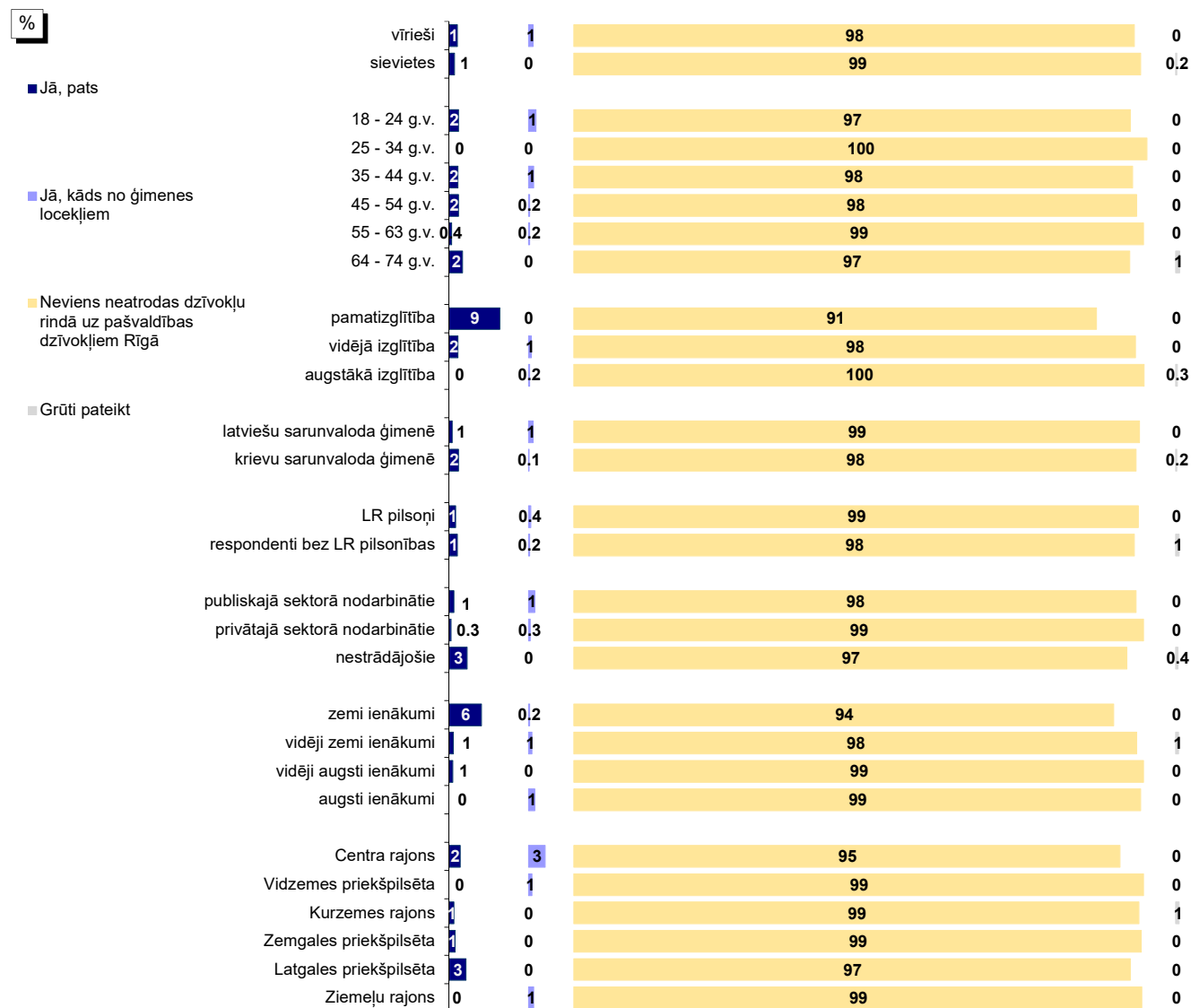
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

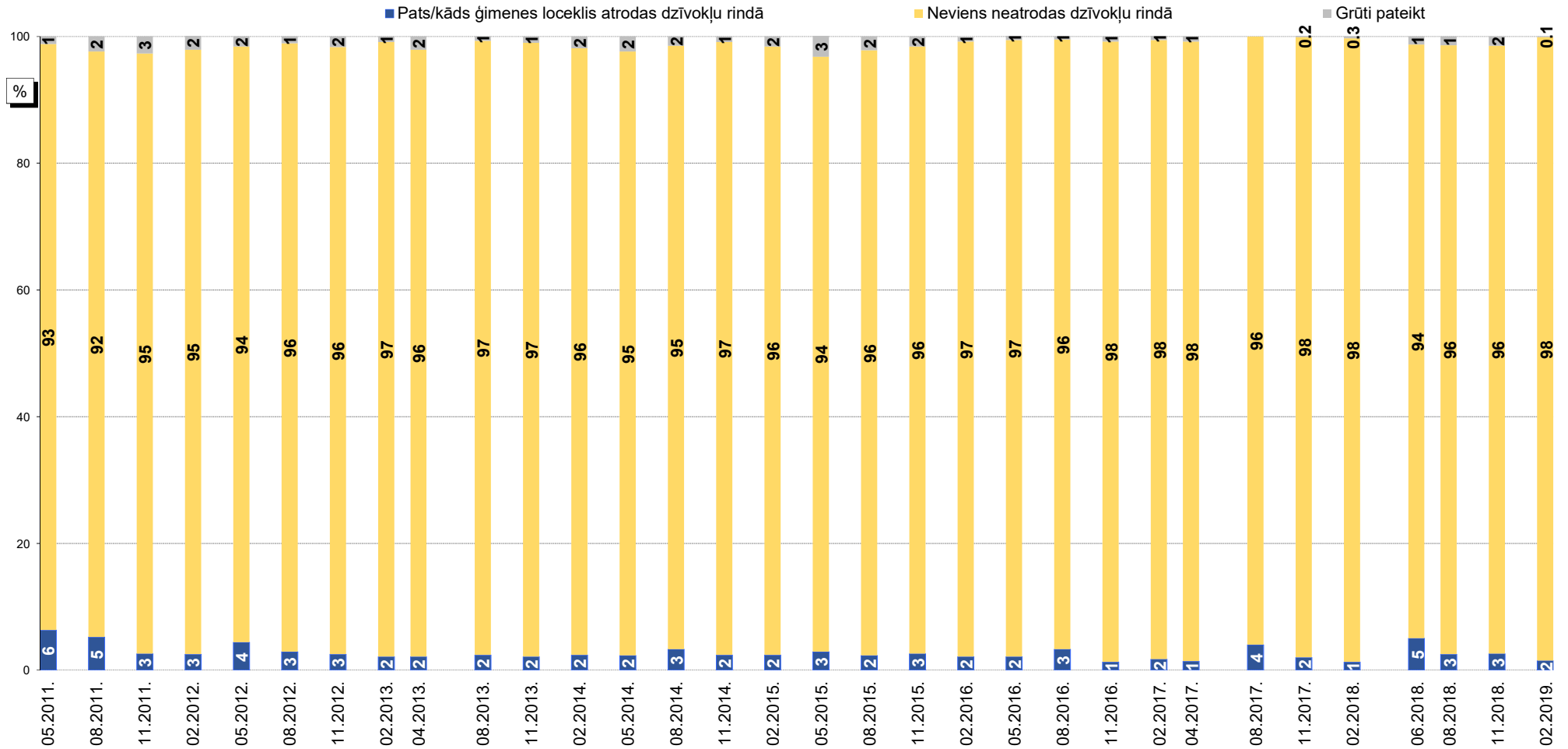
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Dinamika kopš 05.2011.

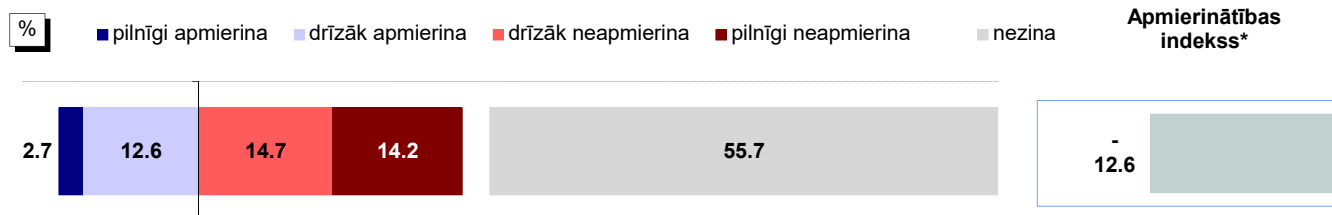


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

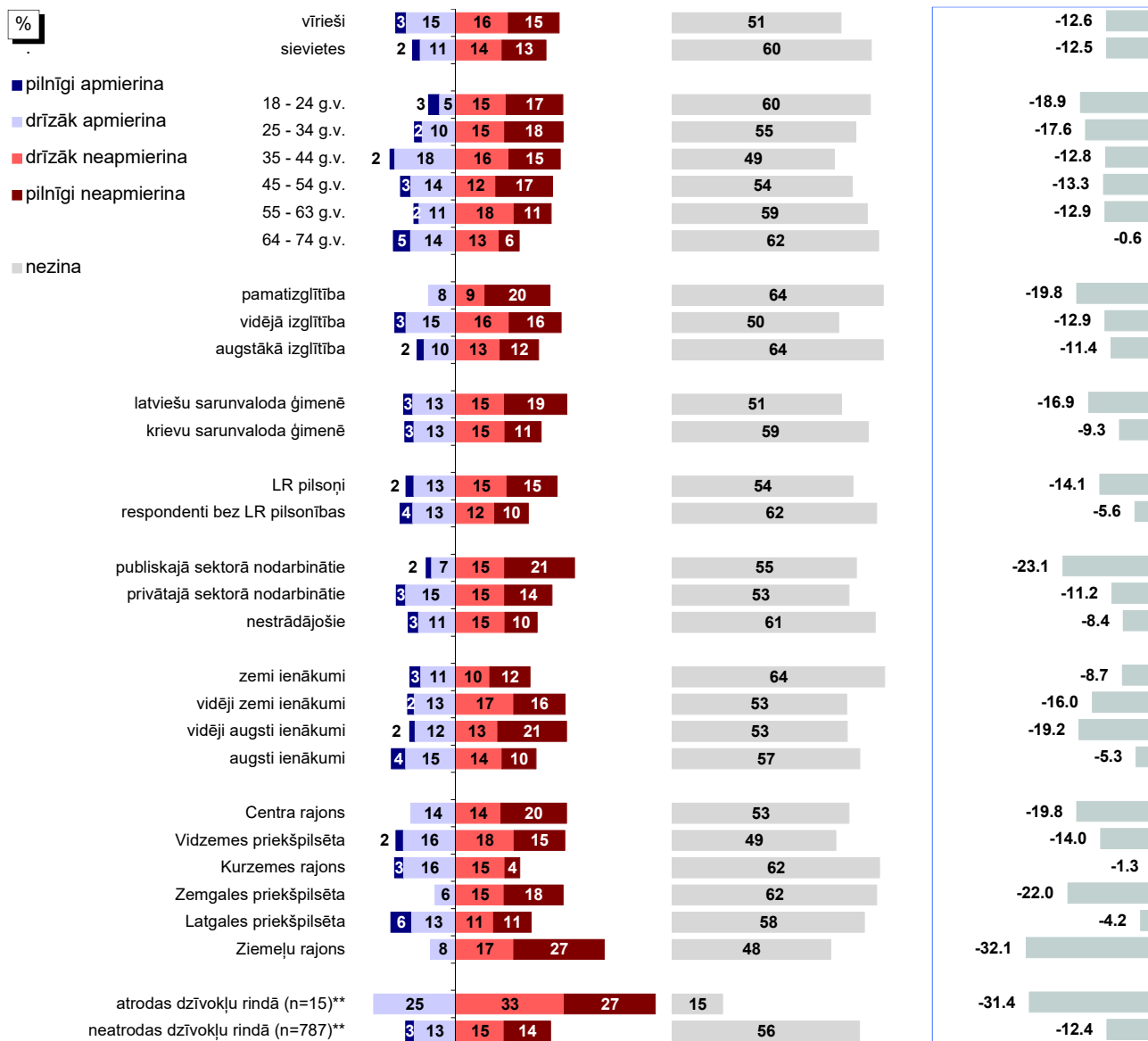
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

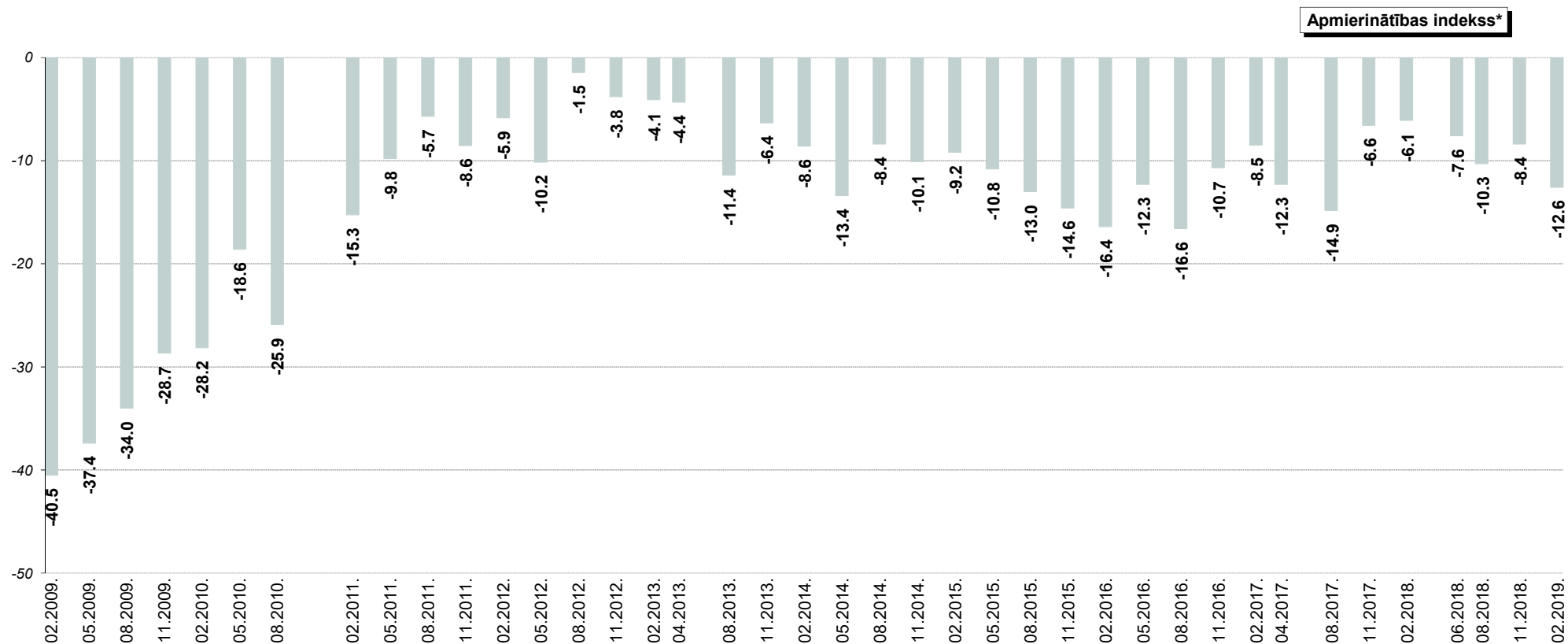
\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā. Saskaņā ar aptaujas datiem Domes darbu pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā atzinīgi vērtēja 60% pētījuma dalībnieku, apgaismojuma nodrošināšanā – 72%, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā – 73%, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā – 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Vērtējot Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 60% respondentu, bet kritisku vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 35% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka 2019.gada februārī apmierinātības indekss ar šo jomu ir pasliktinājies līdz +14.6, kas ir sliktākais rādītājs kopš 2012.gada maija (šajā periodā indeksi ir bijuši robežās no +19.2 līdz +37.2).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka biežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Kurzemes rajona (70%) un Latgales priekšpilsētas (67%) iedzīvotāji. Retāk atzinīga attieksme pausta Centra rajonā (59%), Vidzemes priekšpilsētā (54%), Zemgales priekšpilsētā (56%) un Ziemeļu rajonā (47%).

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”, vērtējot Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atzīmēja 72% respondentu, bet “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” – 26% pētījuma dalībnieku.

2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums darbam pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā ir nedaudz uzlabojies (11.2018.: +26.0, 02.2019.: +27.8).

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas rajonā viņi dzīvo, vērojams, ka kopumā atzinīgāk noskaņoti bija Centra rajonā (74%), Zemgales priekšpilsētā (74%) un Latgales priekšpilsētā (84%) dzīvojošie, bet retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Vidzemes priekšpilsētas (62%), Kurzemes rajona (65%) un Ziemeļu rajonā (70%) dzīvojošie.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Vērtējot Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**, pozitīvi noskaņoti bija 23% respondentu, bet negatīvi – 76%.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem vērojams, ka 2019.gada februārī iedzīvotāju vērtējums ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai un remontam ir pazeminājies līdz -43.7, kas ir sliktākais novērotais rādītājs kopš 2013.gada augusta.

Ievērojami atzinīgāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (40%), citos rajonos pozitīvo vērtējumu īpatsvars nepārsniedz 20%.

Lūgti norādīt trīs galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2019.gada februārī spontāni minēja 40% pētījuma dalībnieku.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Saskaņā ar aptaujas datiem 73% respondentu 2019.gada februārī bija atzinīgi noskaņoti pret Rīgas domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, bet negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 25% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2019.gada sākumā iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā ir samazinājusies (11.2018.: +38.5, 02.2019.: +31.0).

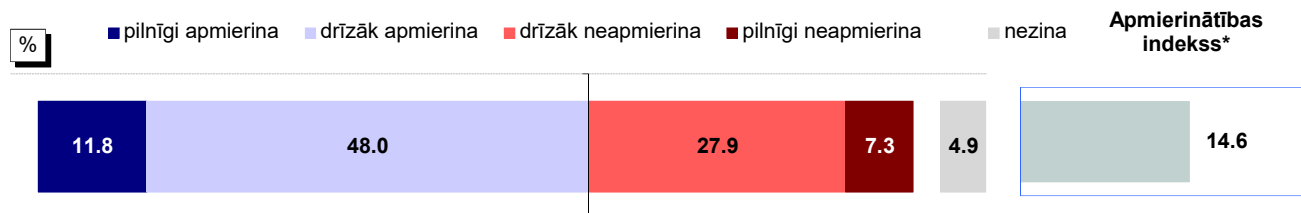
Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka ievērojami apmierinātāki bija Kurzemes rajona (83%) un Latgales priekšpilsētas (92%) iedzīvotāji. Savukārt visretāk apmierinātība ar šo jomu pausta Zemgales priekšpilsētā (55%).

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, **zaļās zonas uzturēšanu** 2019.gada februārī minēja 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (2018.gada novembrī: 3%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

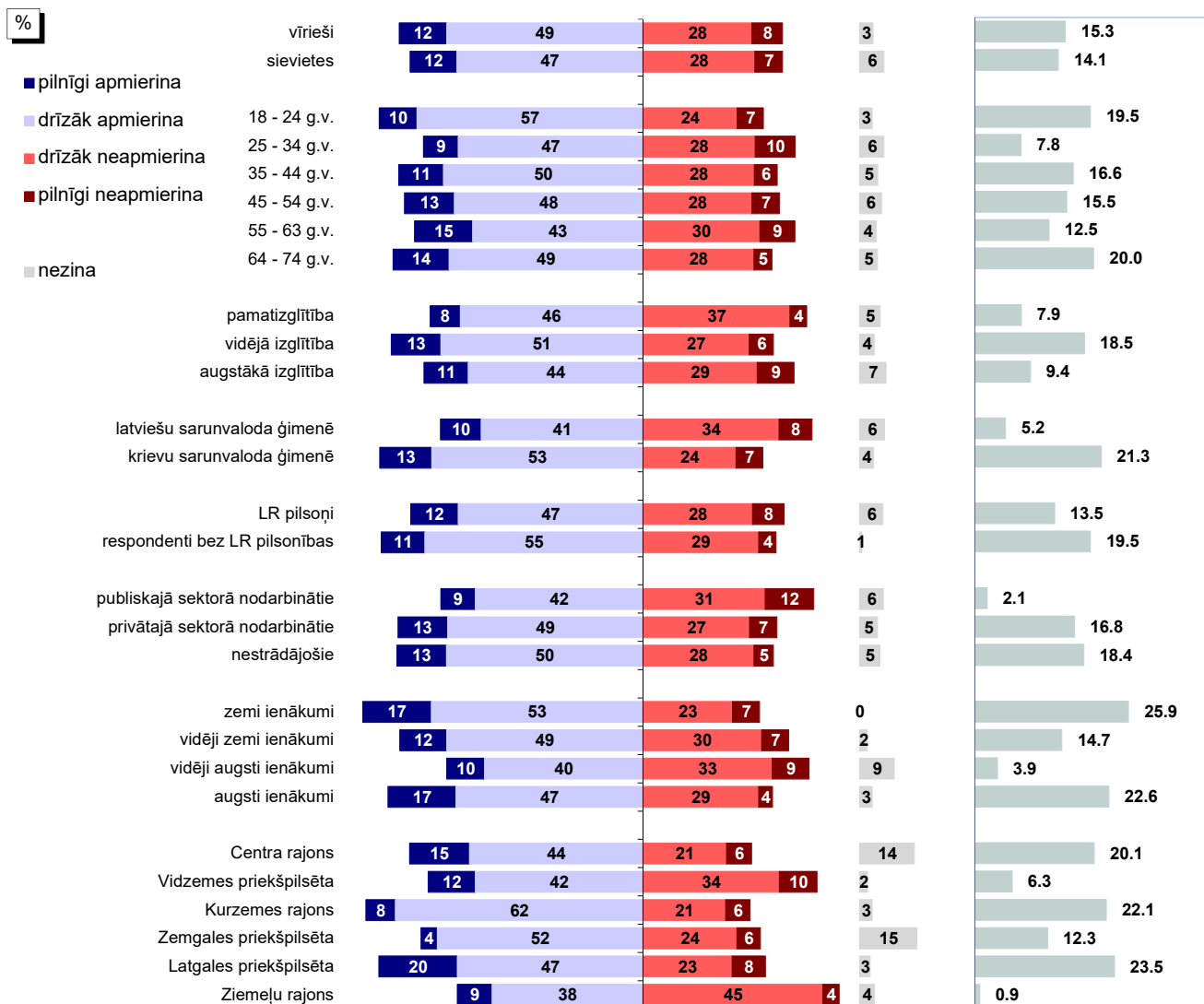
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

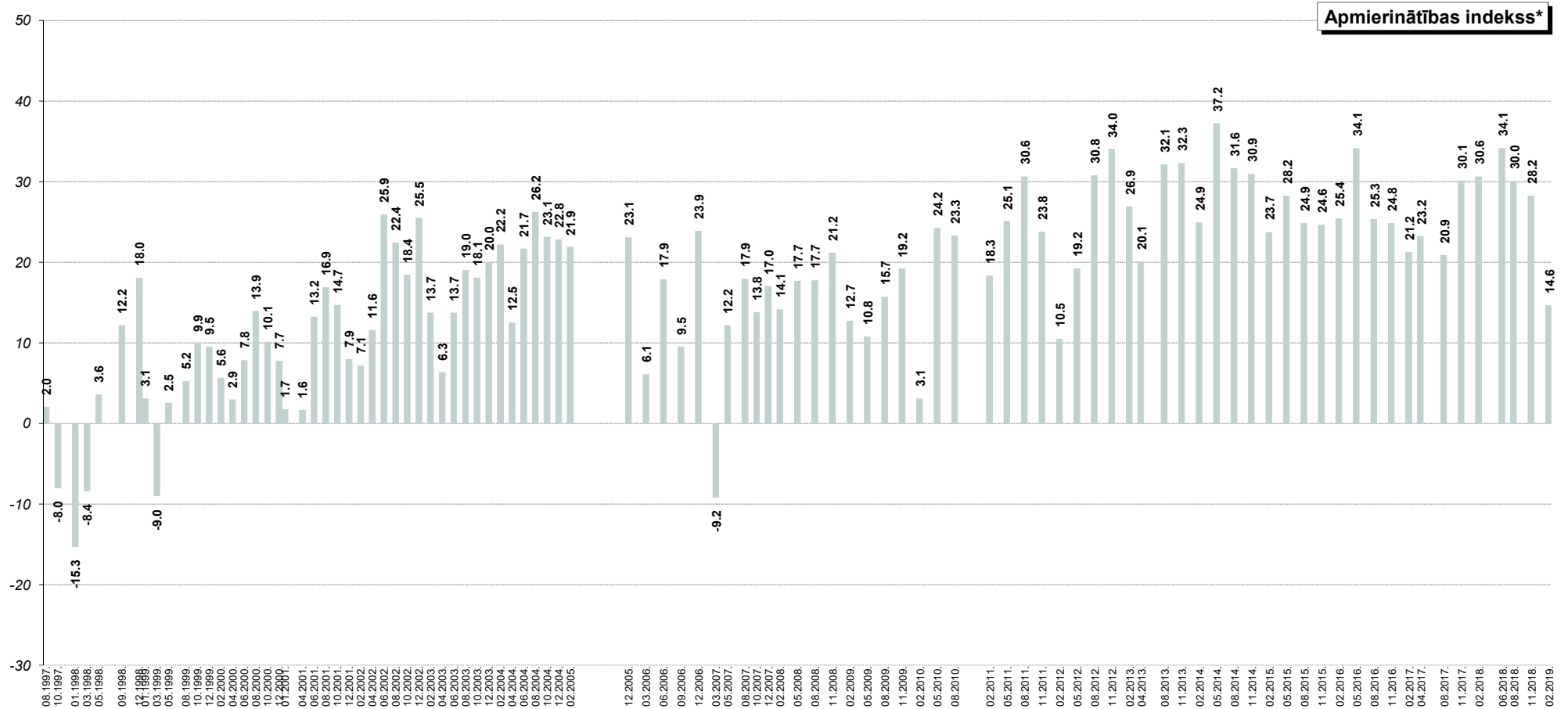
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

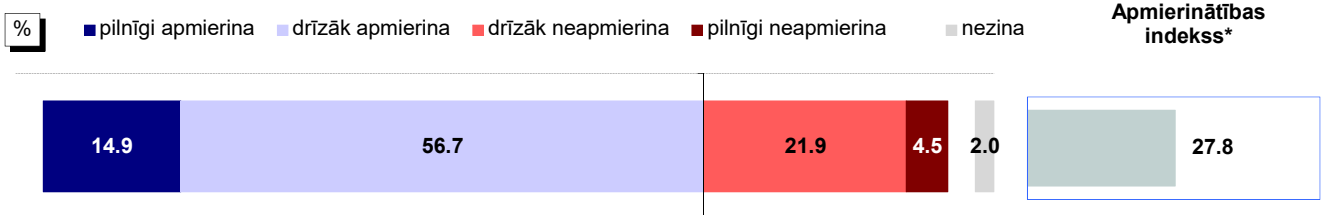


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



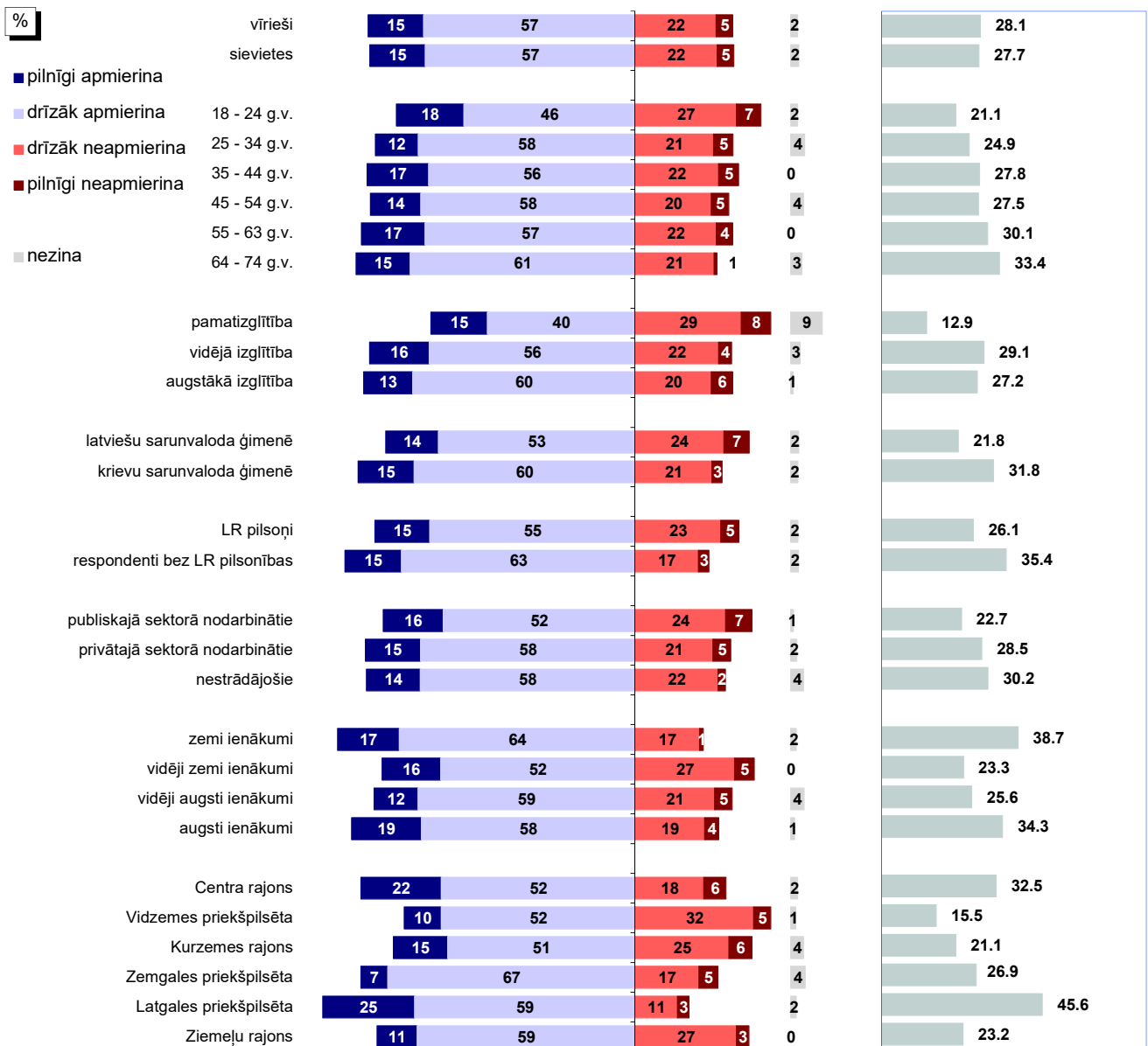
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

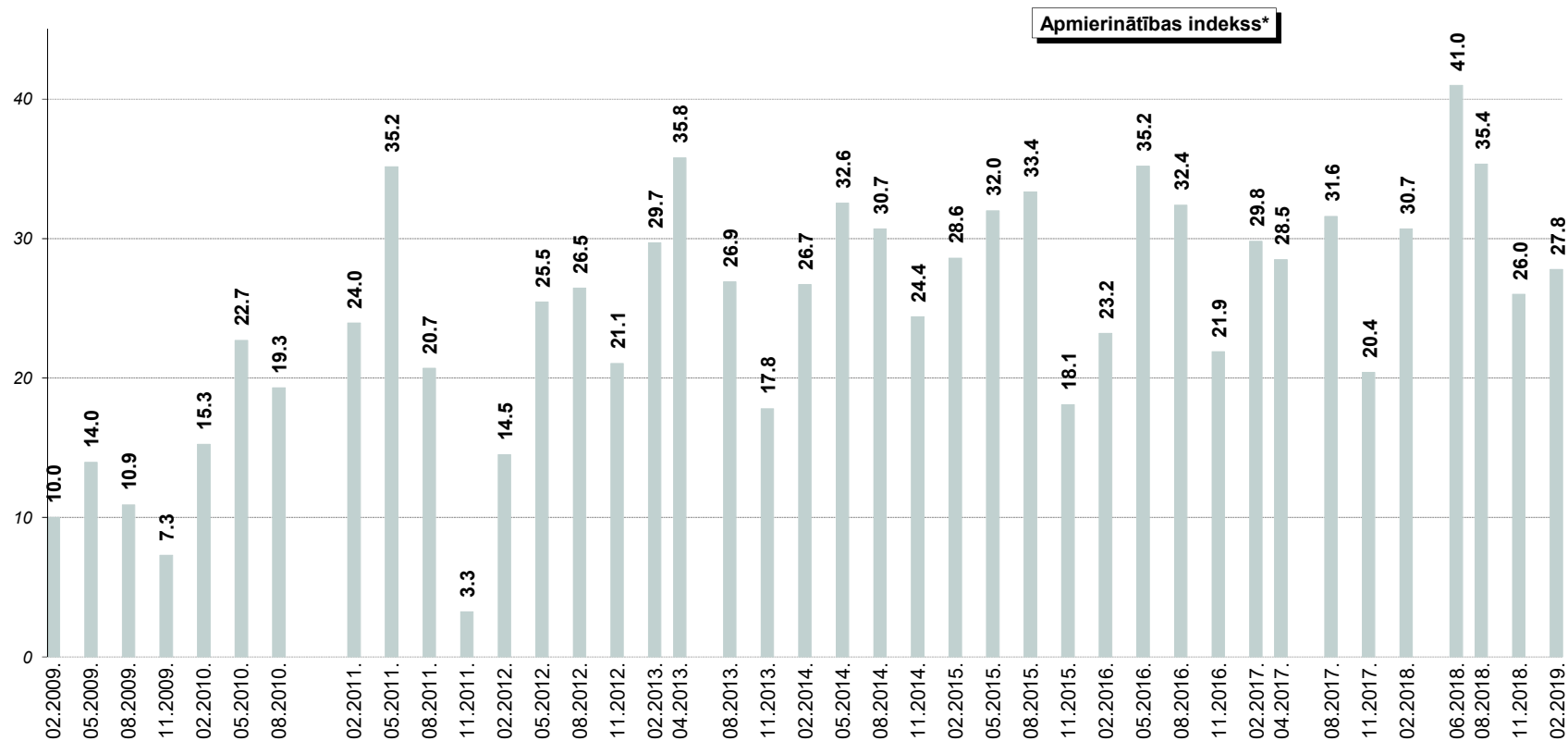
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



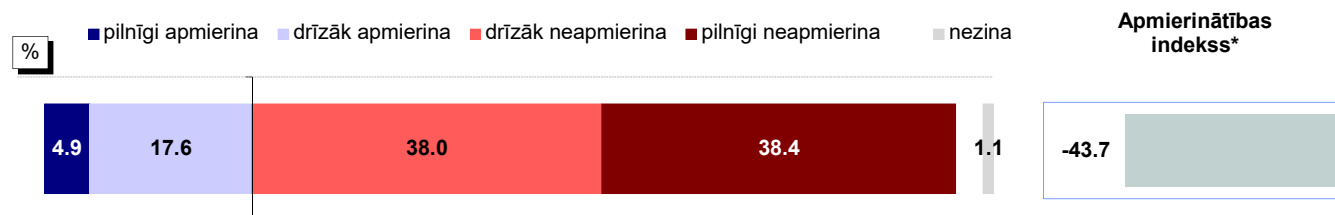
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

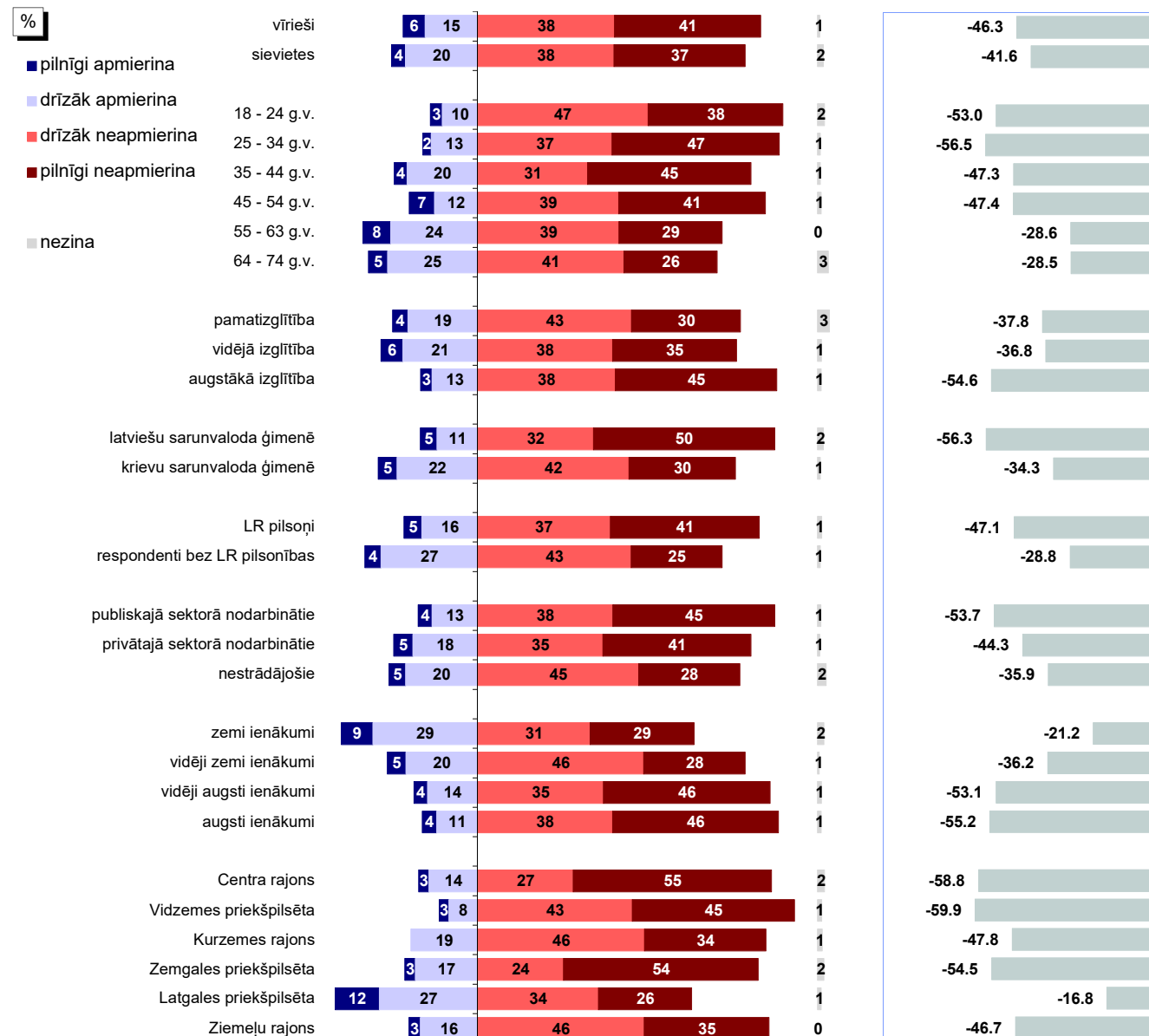
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

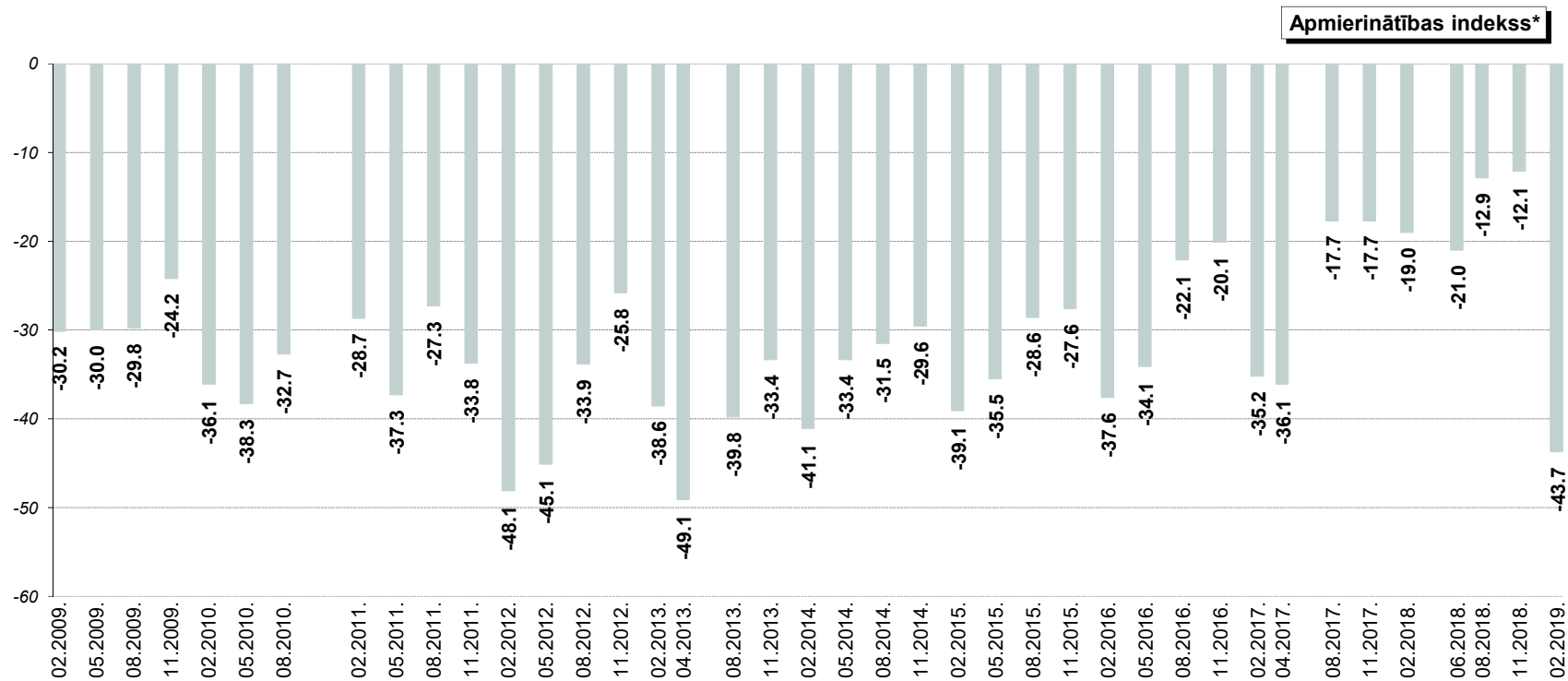
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

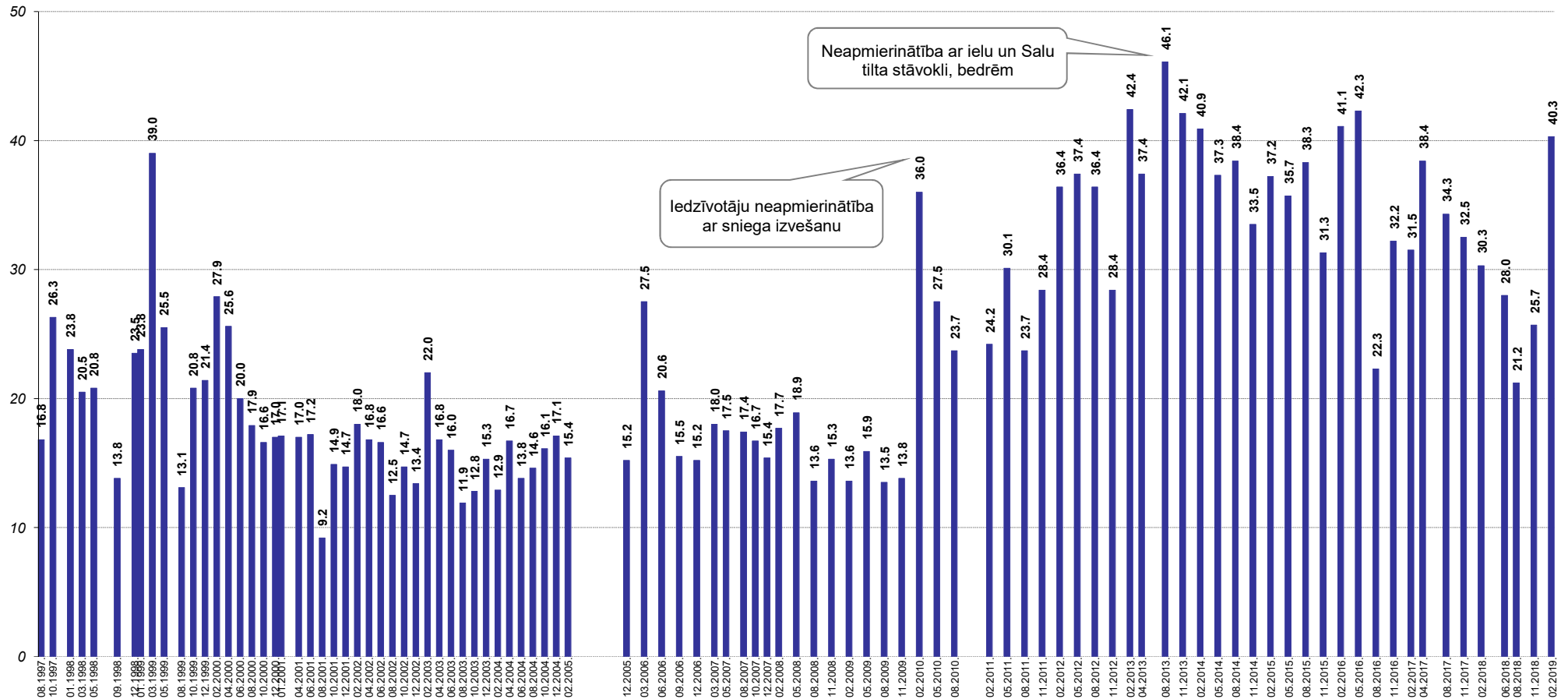
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

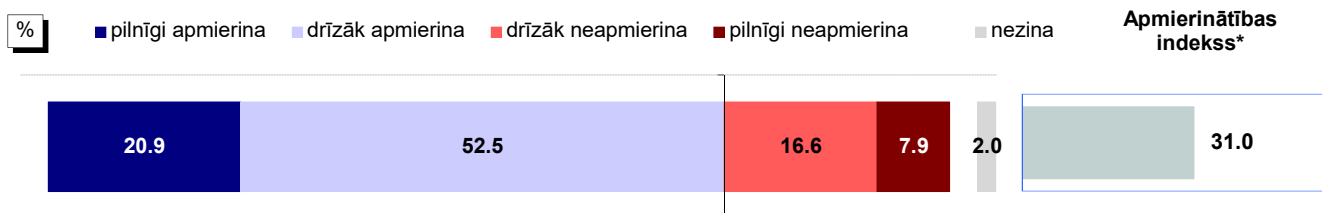
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

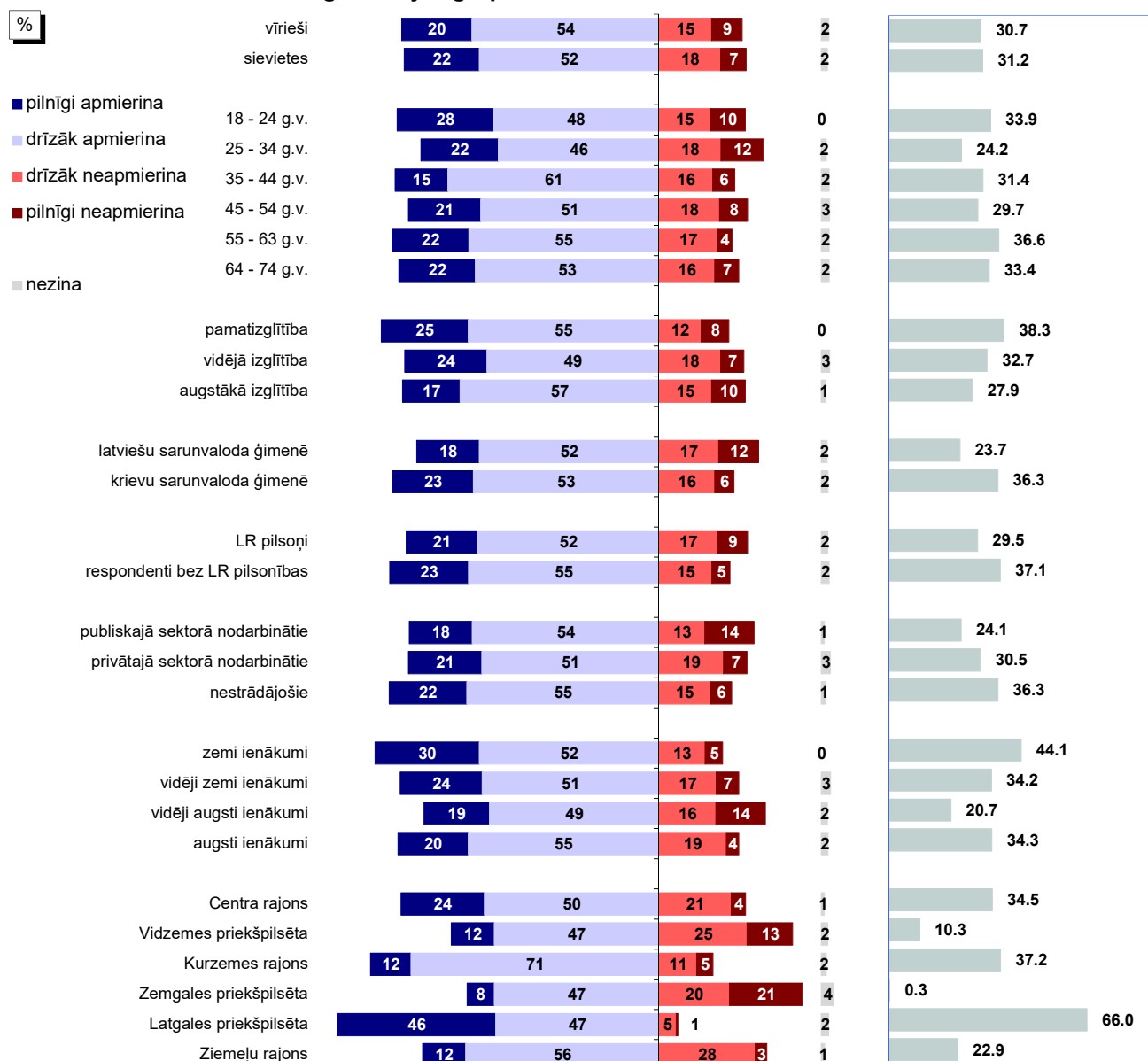
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

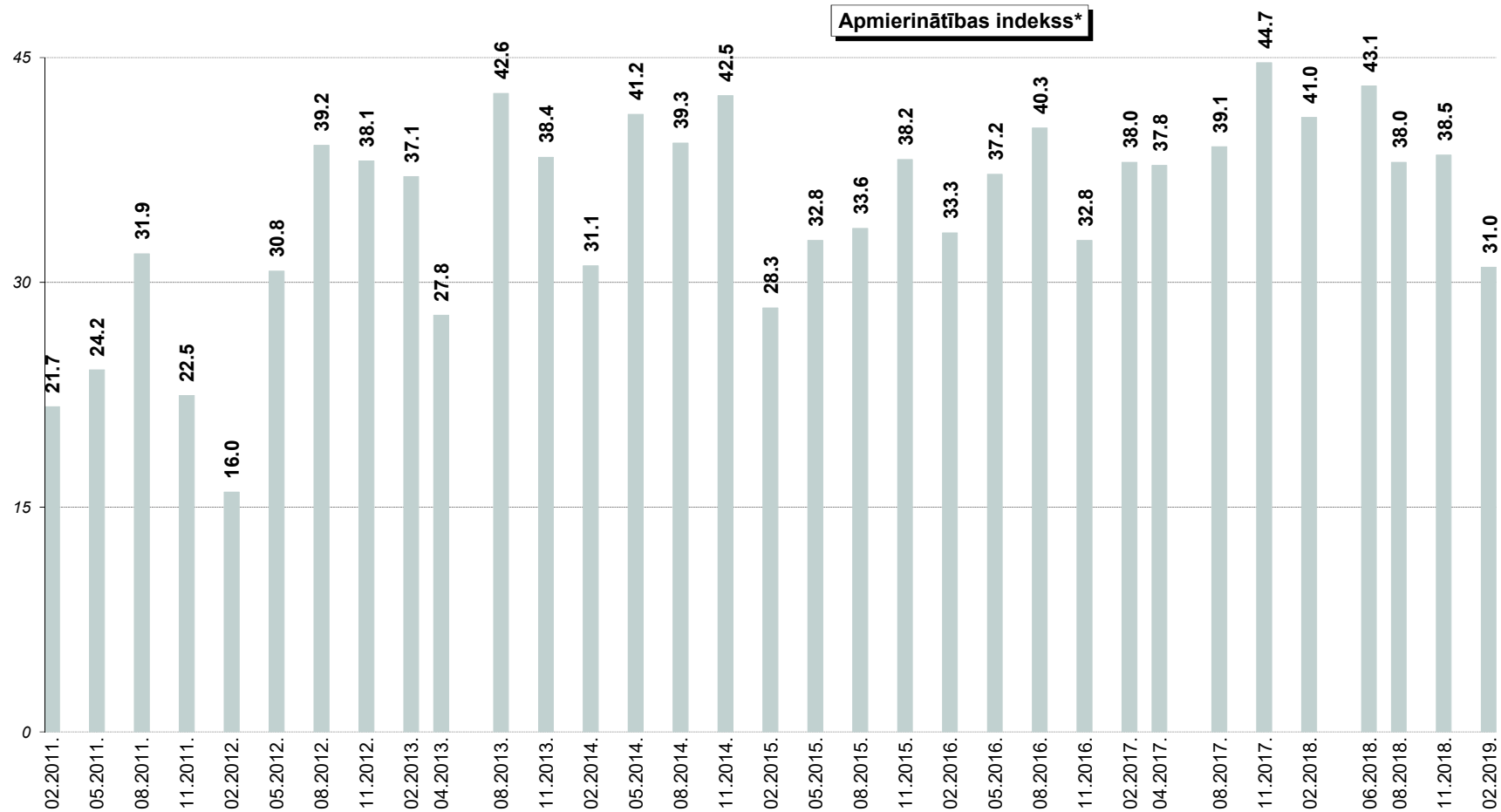
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

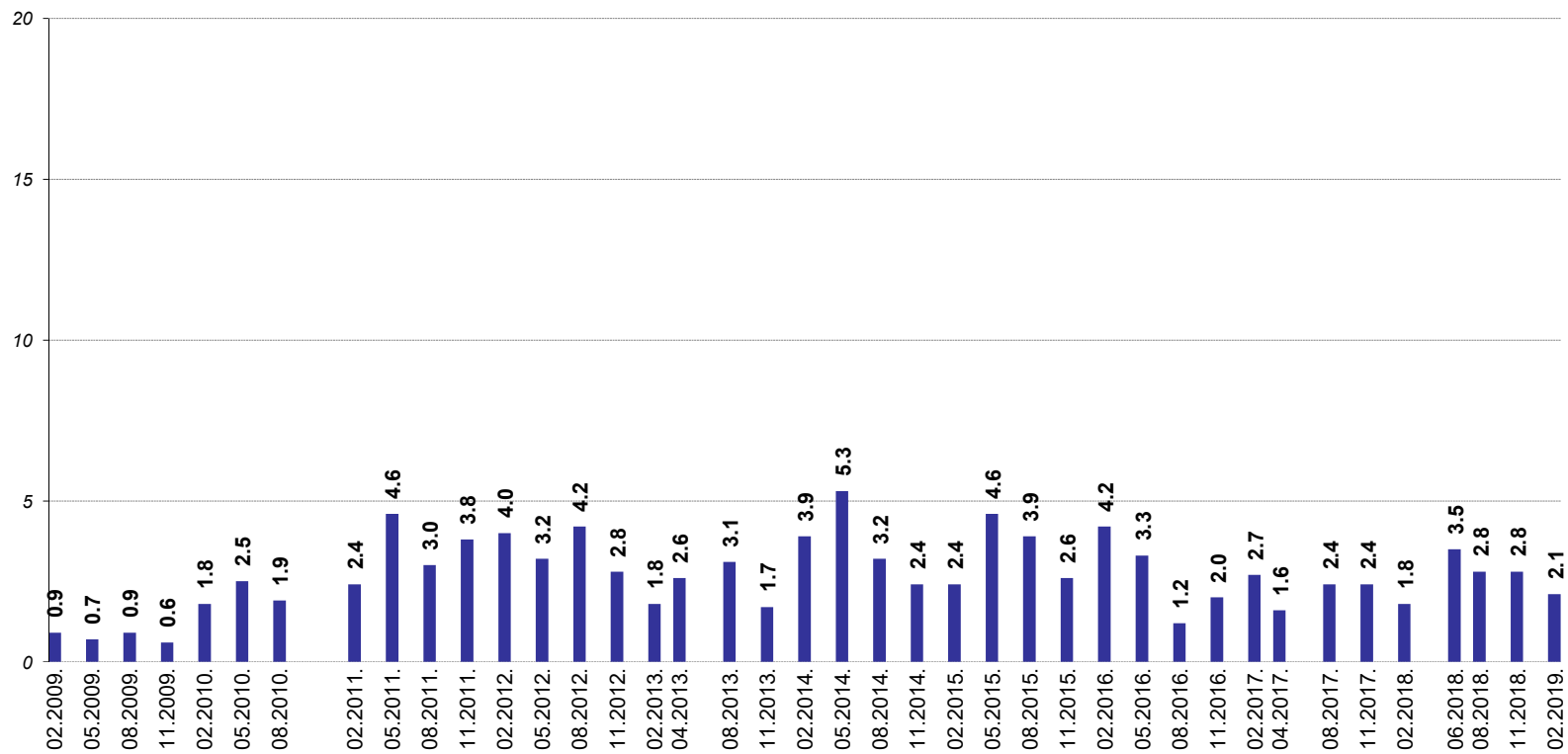
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

2019.gada februārī respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Domes darbam **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Saskaņā ar aptaujas datiem 77% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam šajā jomā, bet 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija noskaņoti kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*").

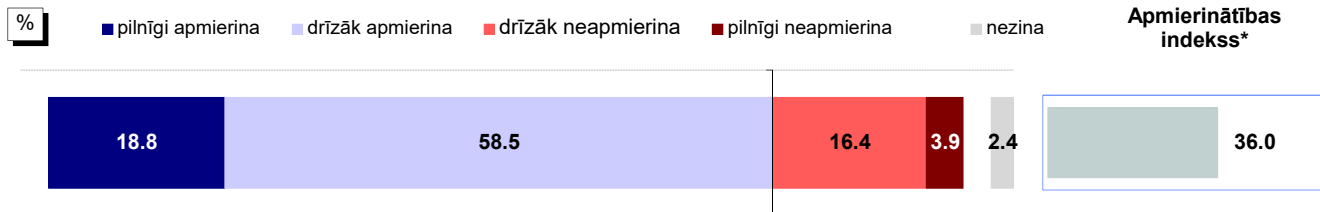
2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā ir pasliktinājies (11.2018.: +39.6., 02.2019.: +36.0).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka lielāku apmierinātību ar šo jomu paur Kurzemes rajona (80%), Latgales priekšpilsētas (83%) un Ziemeļu rajona (80%) iedzīvotāji. Retāk apmierināti bija Centra rajonā (63%). Vidzemes priekšpilsētā (71%) un Zemgales priekšpilsētā (77%) dzīvojošie.

Problēmas ar **atkritumu apsaimniekošanu** starp trīs pilsētā pirmām kārtām risināmām problēmām 2019.gada februārī spontāni nosauca 2% pētījuma dalībnieku.

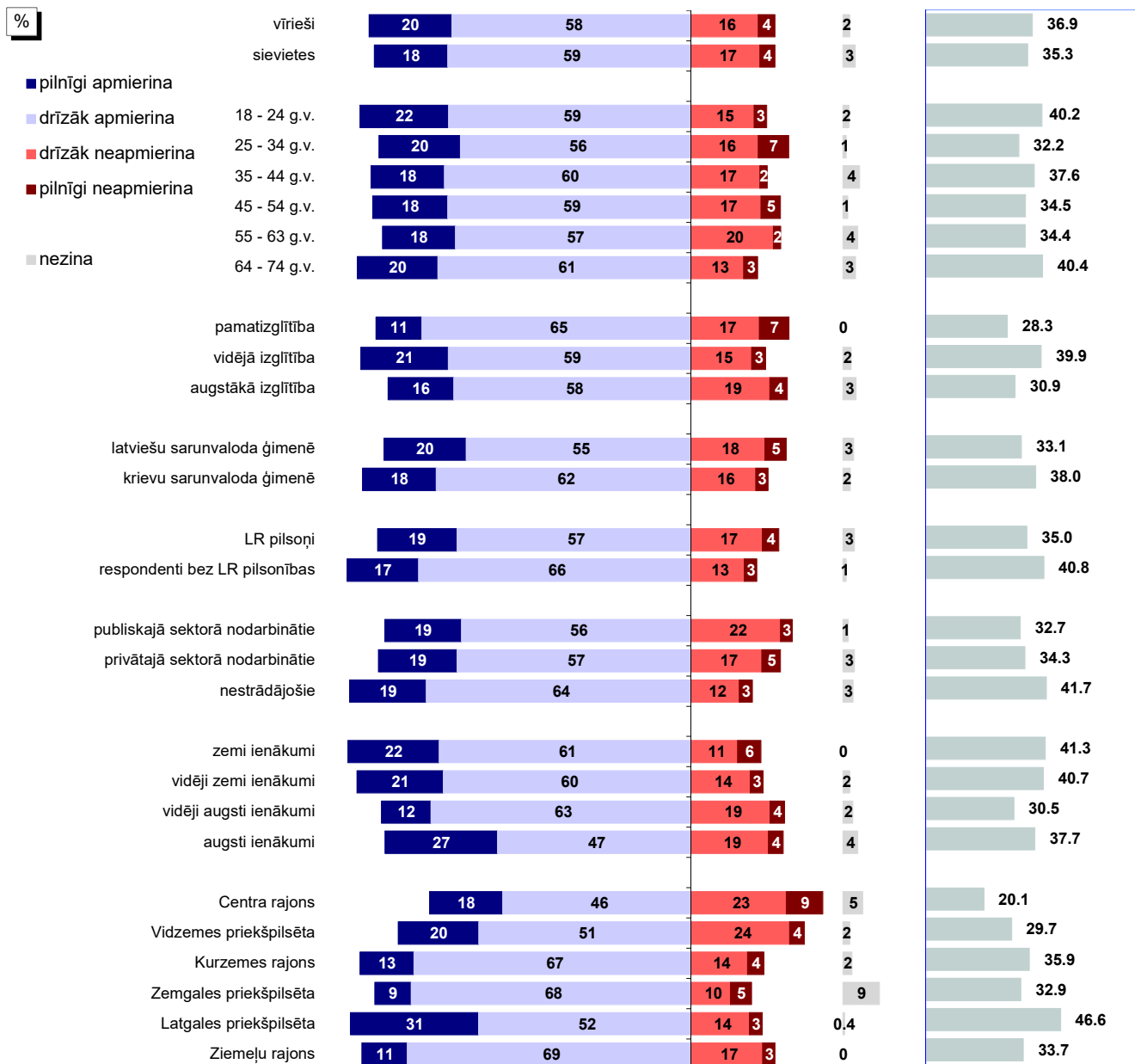
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

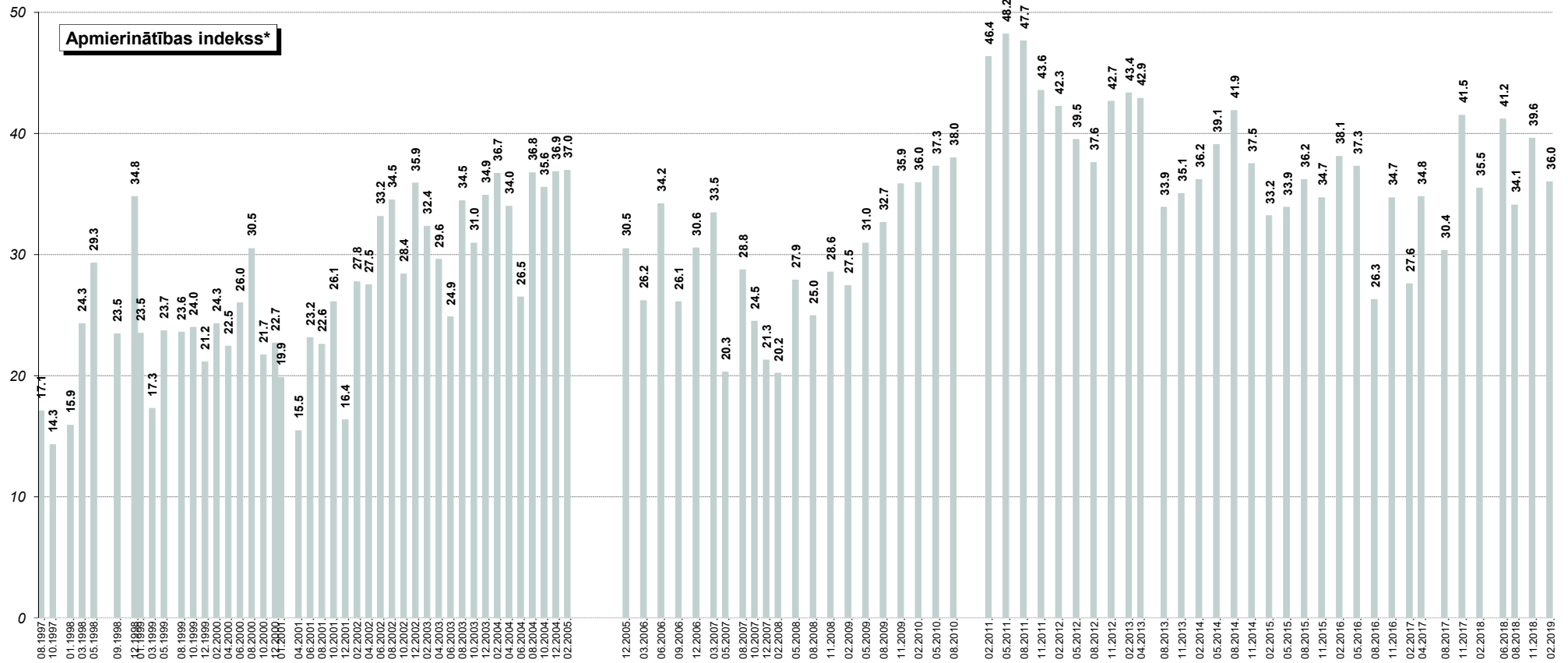
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## **8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana**

Aptaujas ietvaros tika noskaidrots iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbam). Aptaujas dati liecina, ka 2/3 (66%) respondentu 2019.gada februārī bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā.

### **8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu**

Kopumā 66% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā apmierinātības indekss ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā nav būtiski mainījies (11.2018.: +23.9, 02.2019.: +24.2).

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka kopumā biežāk pozitīvu attieksmi pauda Zemgales priekšpilsētas (73%) un Ziemeļu rajona (70%) iedzīvotāji. Savukārt Centra rajonā (65%), Vidzemes priekšpilsētā (63%), Kurzemes rajonā (67%) un Latgales priekšpilsētā (62%) dzīvojošie atzinīgu attieksmi demonstrēja retāk.

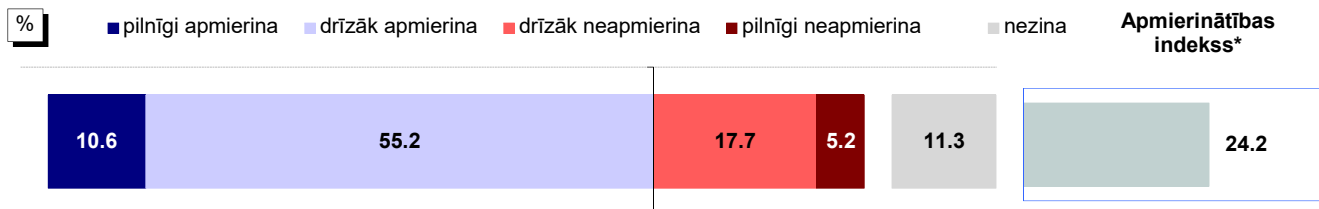
### **8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2019.gada februārī **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 4% (2018.gada nogalē tikpat – 4%). Visbiežāk respondenti minēja problēmas ar sabiedriskās drošības un kārtības noteikumu ievērošanu (2%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

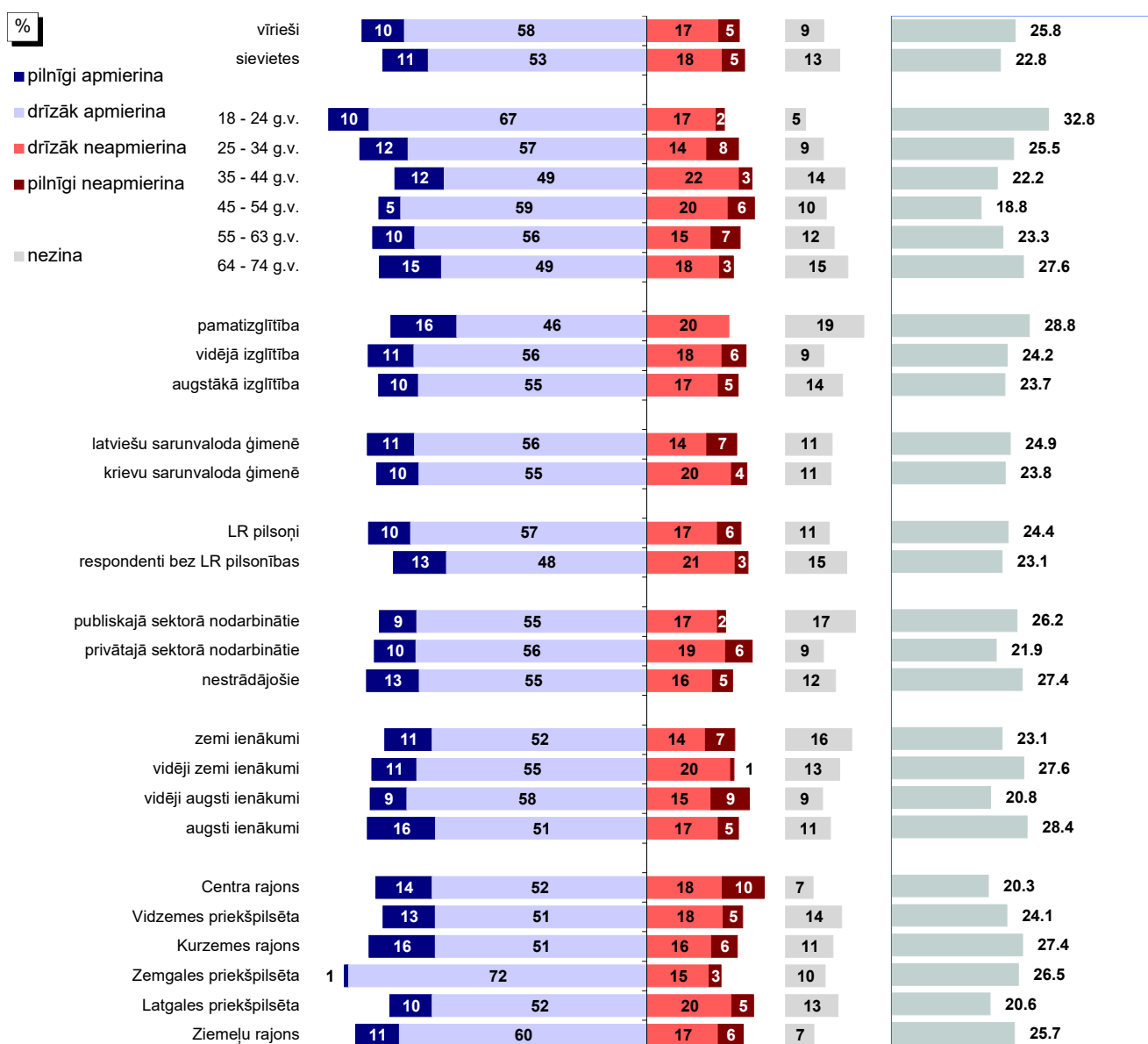
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

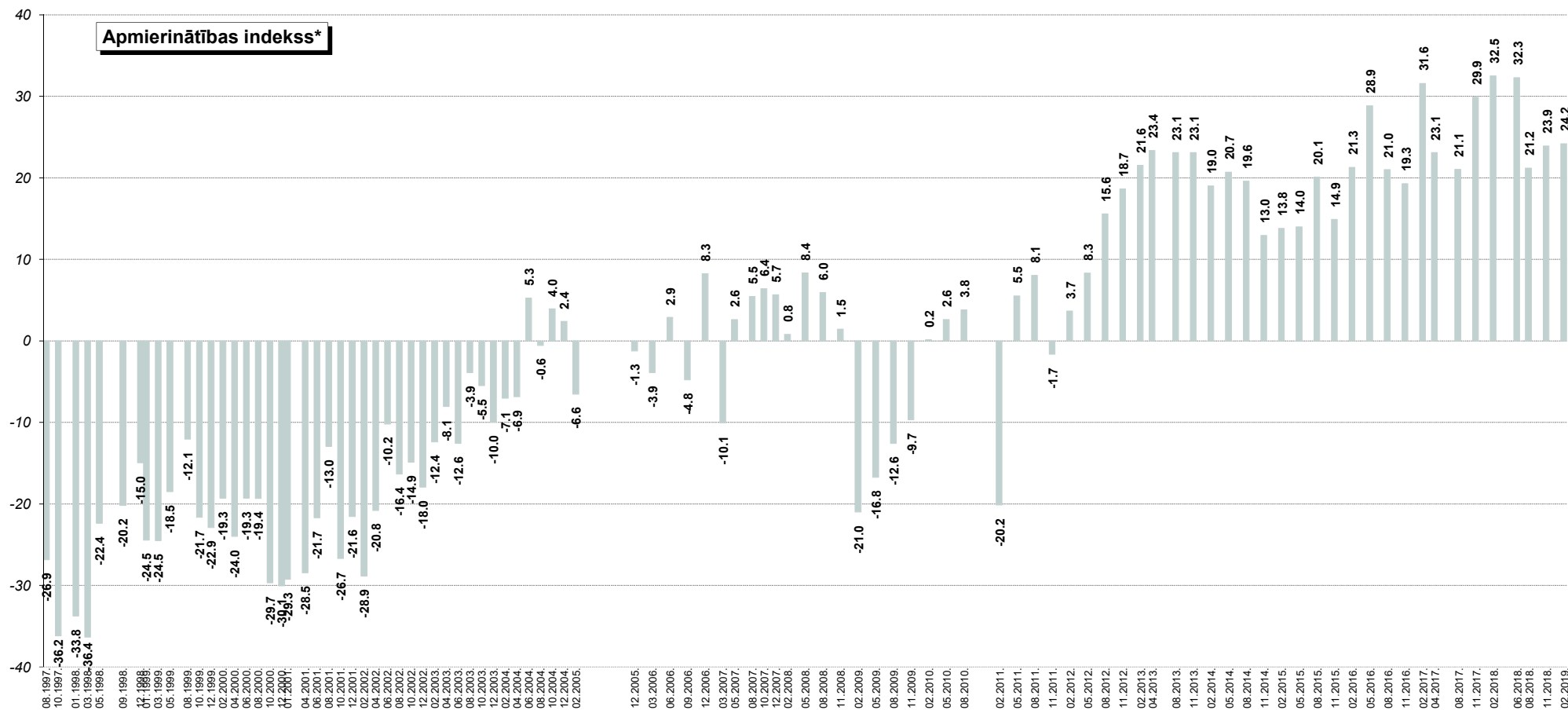
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

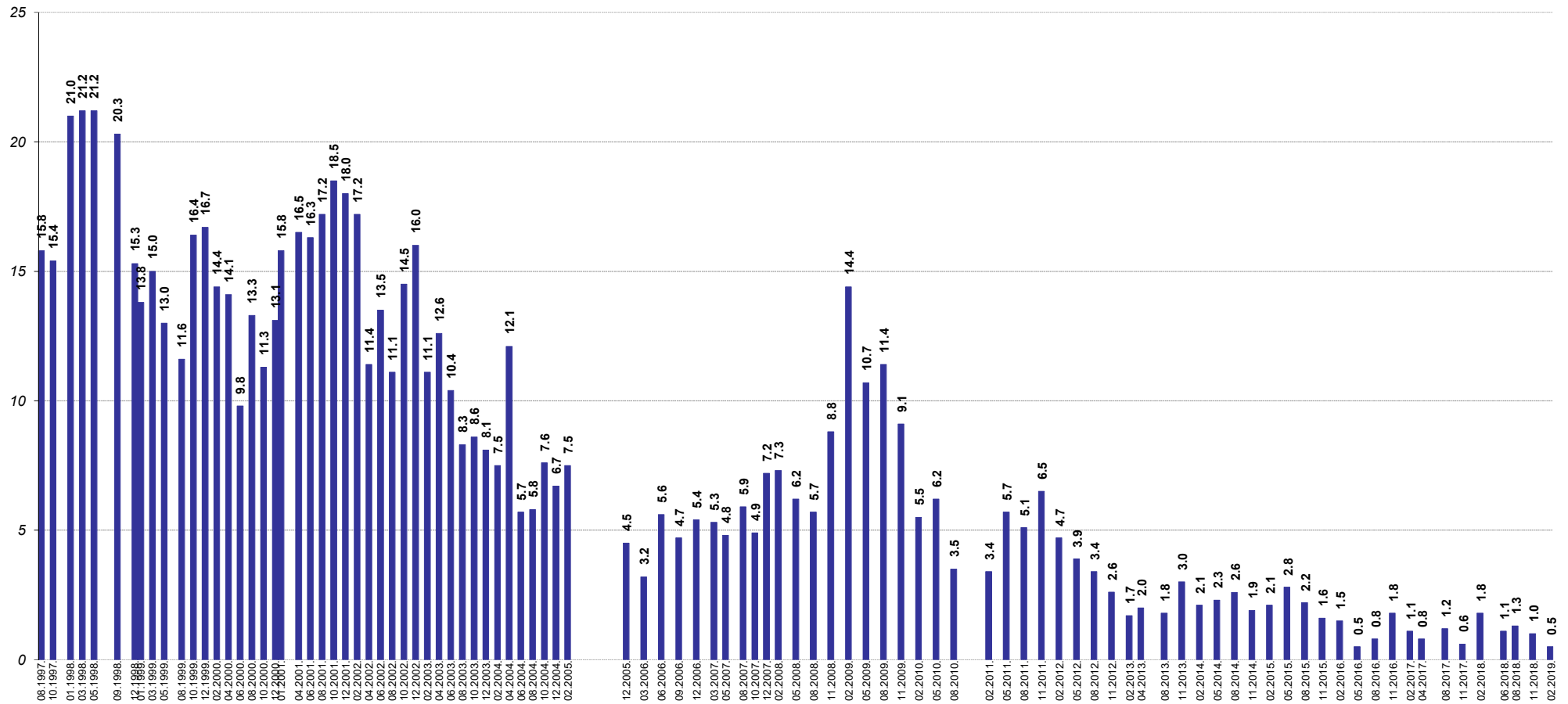
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

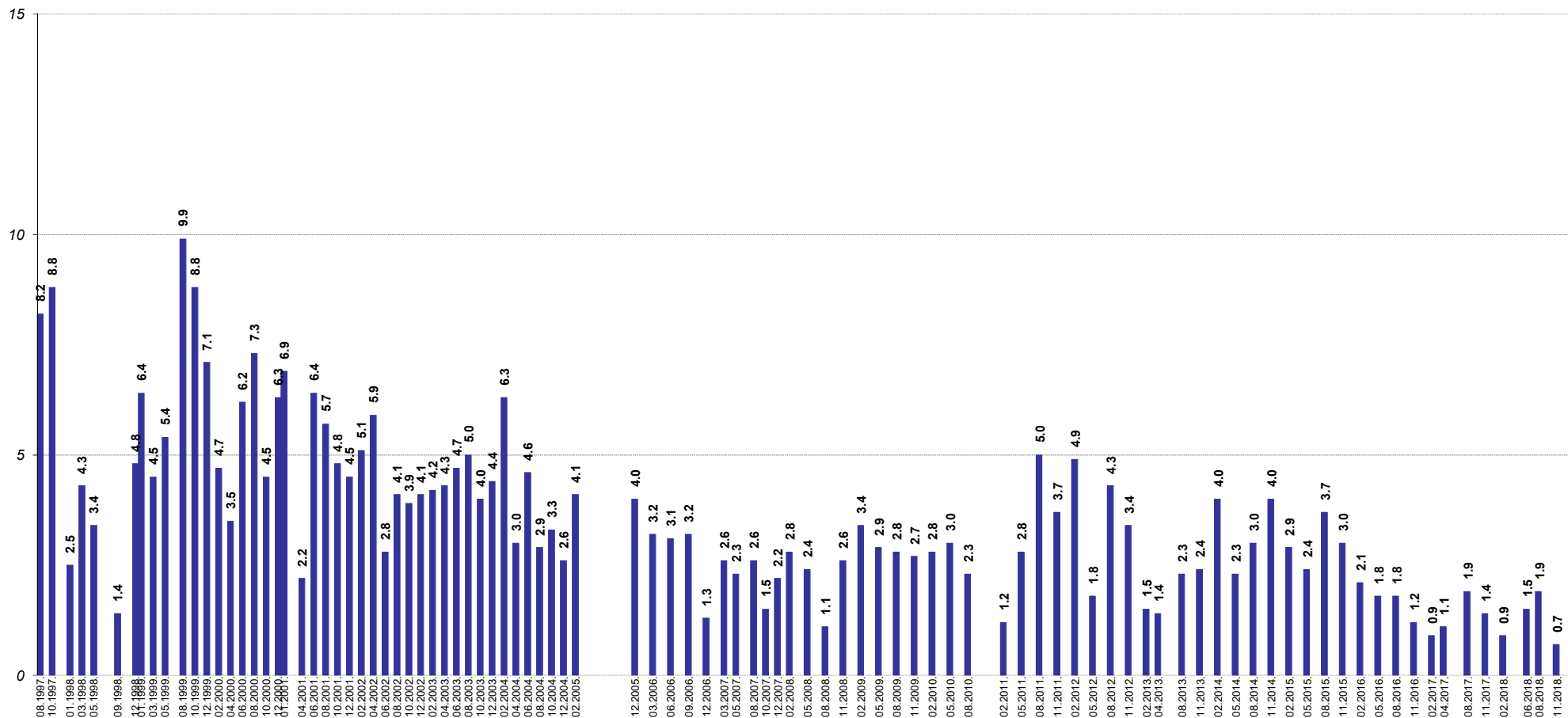
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem aptuveni 4/5 (81%) respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Vērtējot Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā, pozitīvi noskaņoti bija 33% respondentu.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kopumā 81% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 61% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 55% to minēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, atzīmēja 18% pētījuma dalībnieku.

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 33% respondentu, bet kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 58%.

Ja salīdzina 2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datus, var novērot, ka iedzīvotāju apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu ir mazinājusies (11.2018.: -14.3, 02.2019.: -22.3).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, sievietes, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 32% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 63% - negatīvi.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

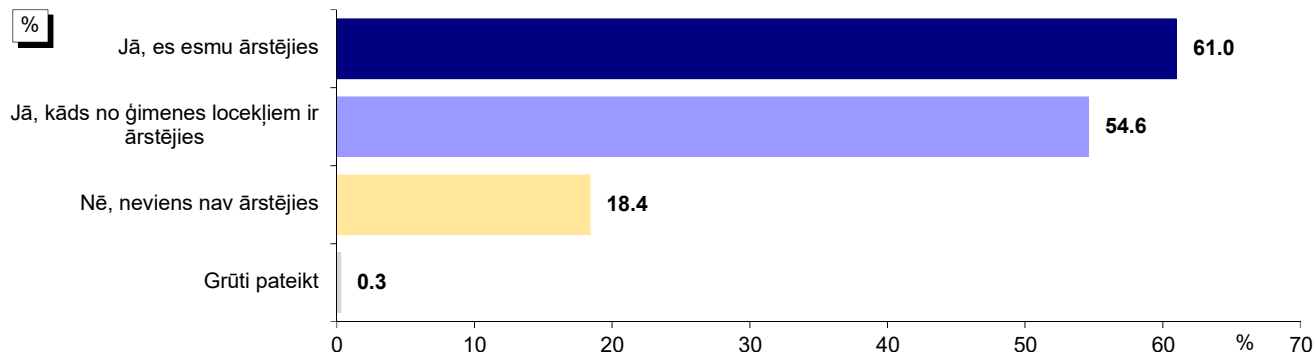
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti minēt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, **veselības aizsardzības** jautājumus 2019.gada februārī nosauca 8% respondentu, kas ir aptuveni tikpat, cik 2018.gada novembrī (7%). Visbiežāk par problēmu tika atzītas rindas pie ārstiem.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

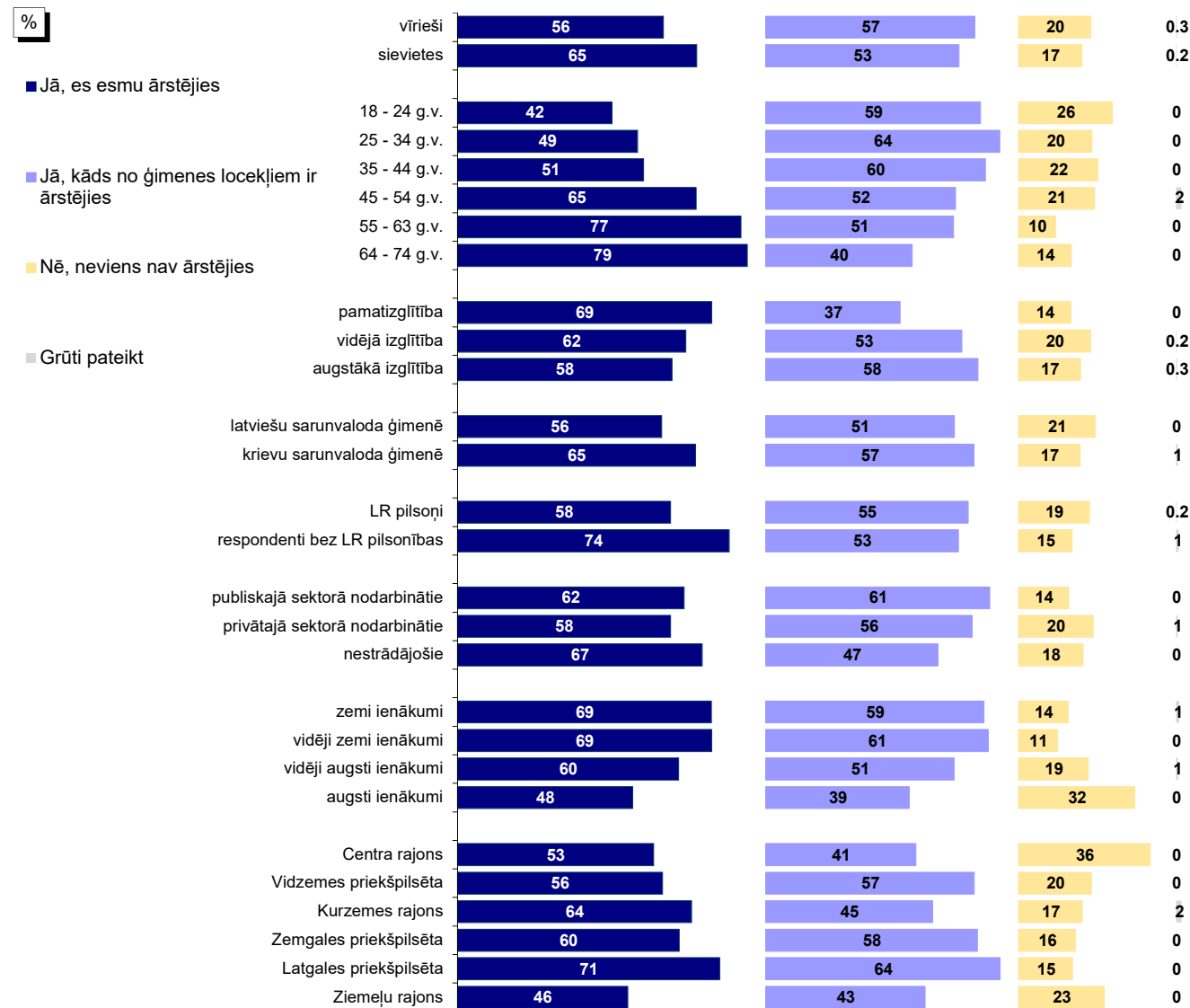
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

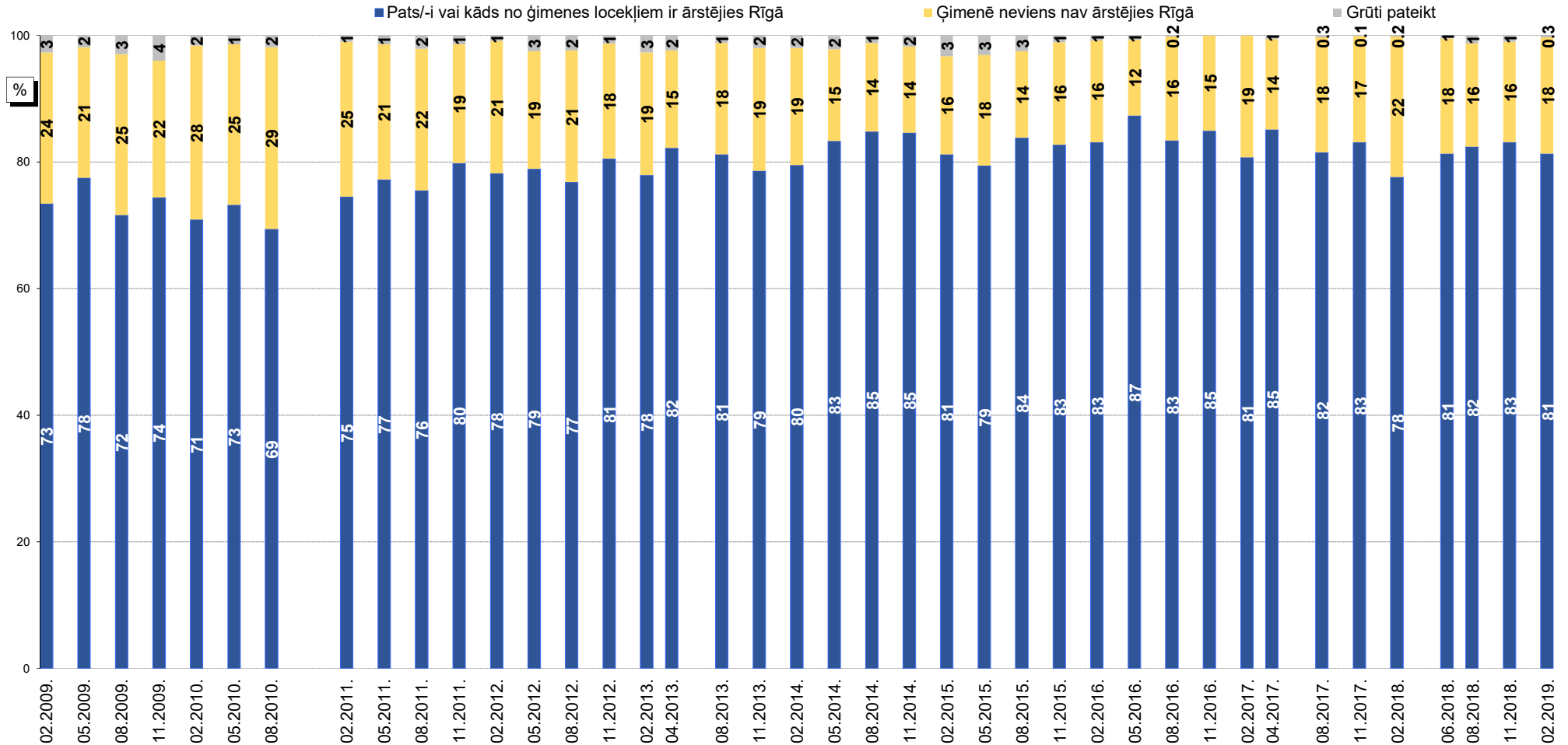
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

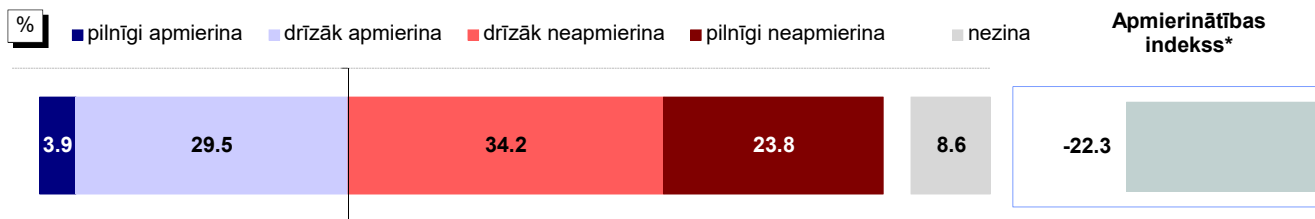
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

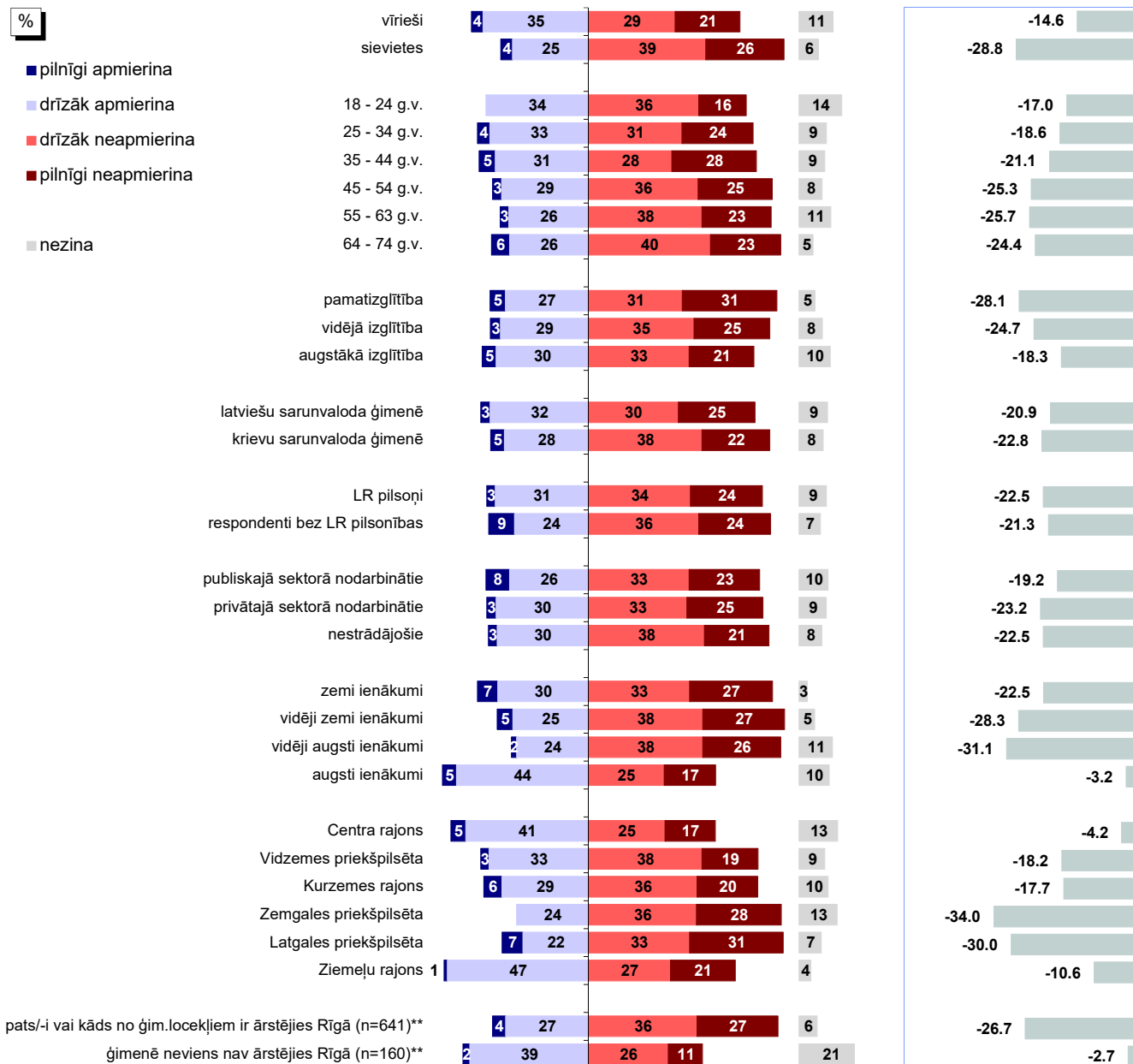
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

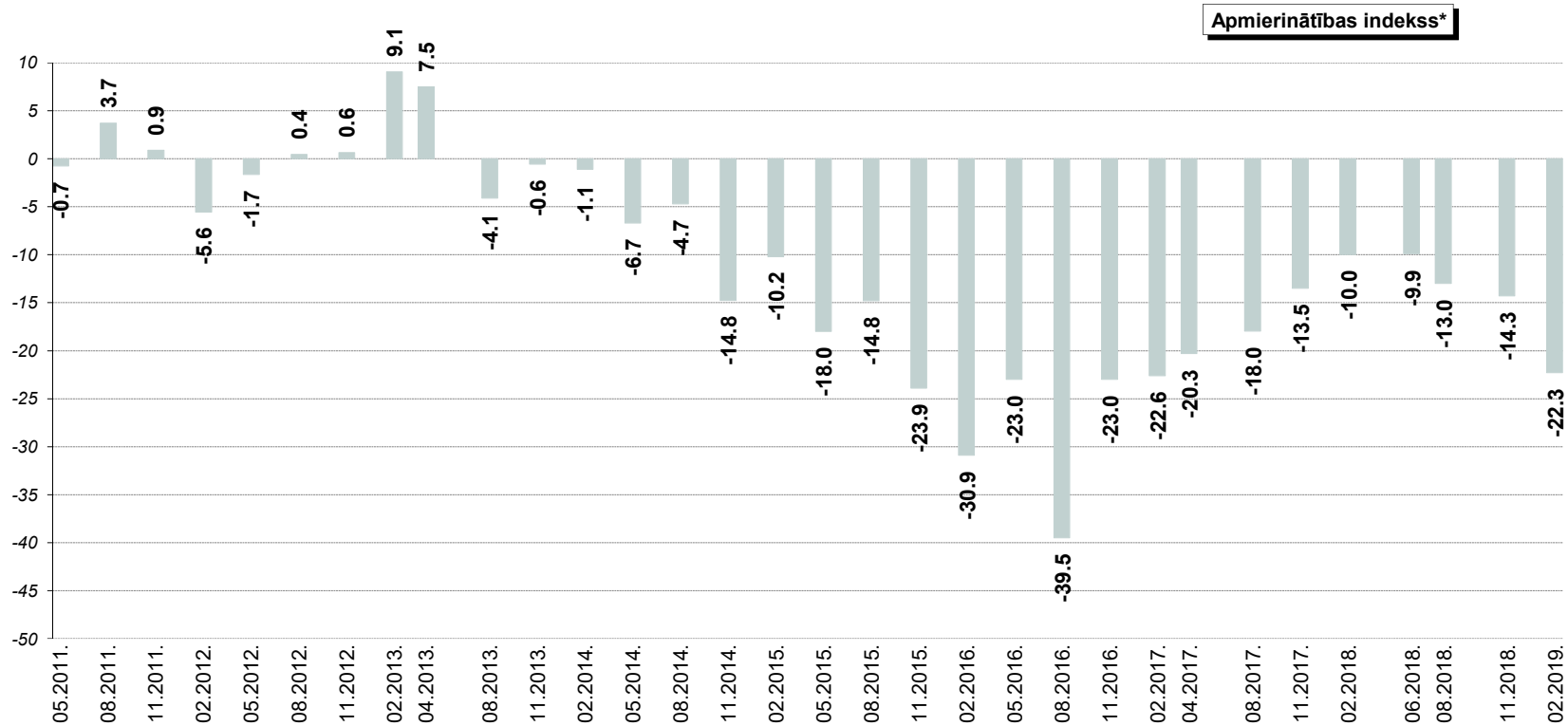
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



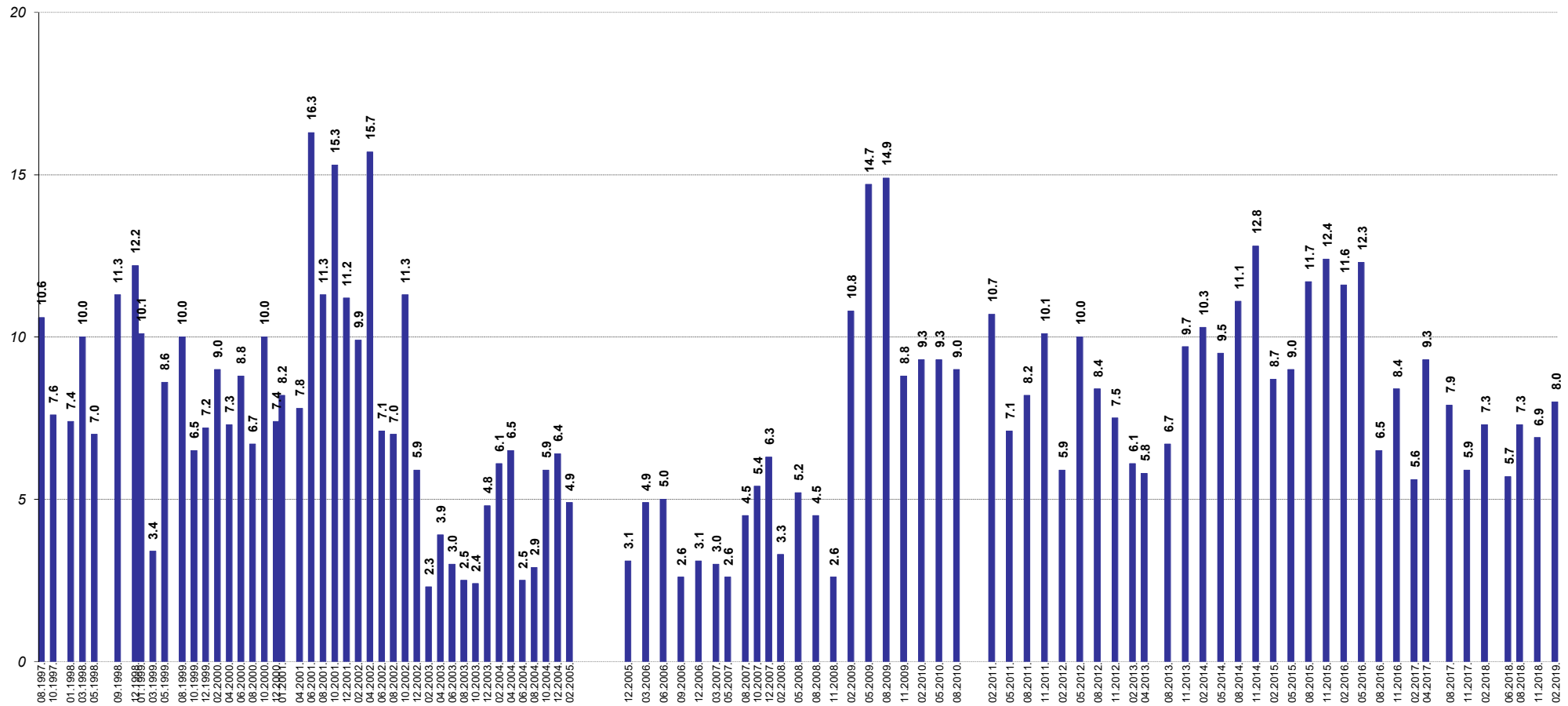
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Vērtējot Rīgas domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, pozitīvu attieksmi pret to 2019.gada februārī pauda 56% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu atzinīgi vērtēja 60% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 35% respondentu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārīzglītojošo skolu: to, ka bērni apmeklē bērnodārzu, atzīmēja 14%, bet to, ka bērni apmeklē skolu – 26% aptaujas dalībnieku.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

56% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada februārī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **bērnodārzu uzturēšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") 16% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka 28% respondentu norādīja, ka viņiem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā (atbilde „*nezina*”).

Salīdzinot ar agrāk veikto aptauju datiem, vērojams, ka 2019.gada februārī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā ir samazinājies līdz +26.2, kas ir zemākais rādītājs kopš 2015.gada maija.

Atzinīgu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, atzinīgu attieksmi pauda 67%, bet kritisku – 26%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Vērtējot Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" vai "*drīzāk apmierina*") 2019.gada februārī sniedza 60%, bet kritisku (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" vai "*drīzāk neapmierina*") – 14% pētījuma dalībnieku.

2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar šo jomu ir pazeminājies no +34.1 līdz +29.8, kas ir sliktākais rādītājs kopš 2012.gada maija.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret šo jomu bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, atzinīgu vērtējumu sniedza 81%, bet kritisku – 16%.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Ar **izglītību** saistītus jautājumus starp aktuālākajām pilsētas problēmām 2019.gada februārī spontāni minēja 12% respondentu, kas ir nedaudz biežāk nekā 2018.gada novembrī (10%).

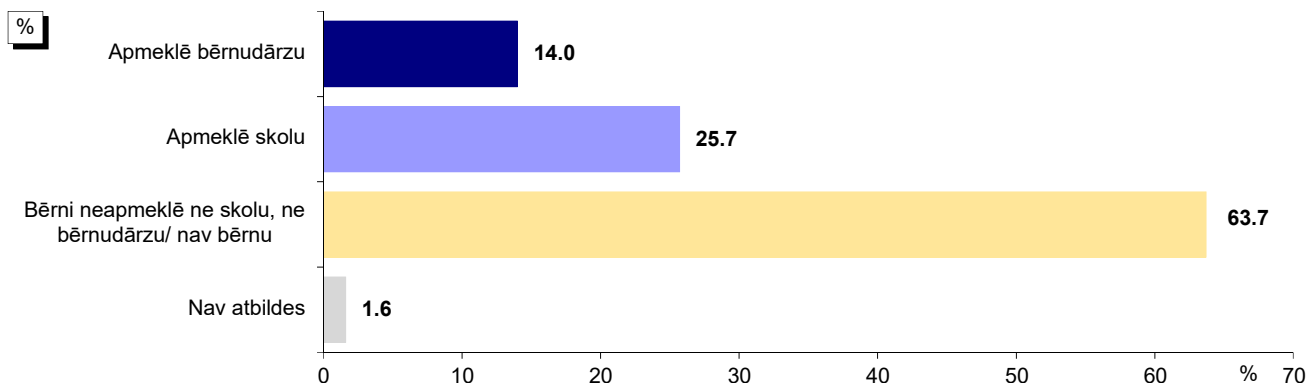
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

**Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** par vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām atzina 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (pirms trīs mēnešiem: 1%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

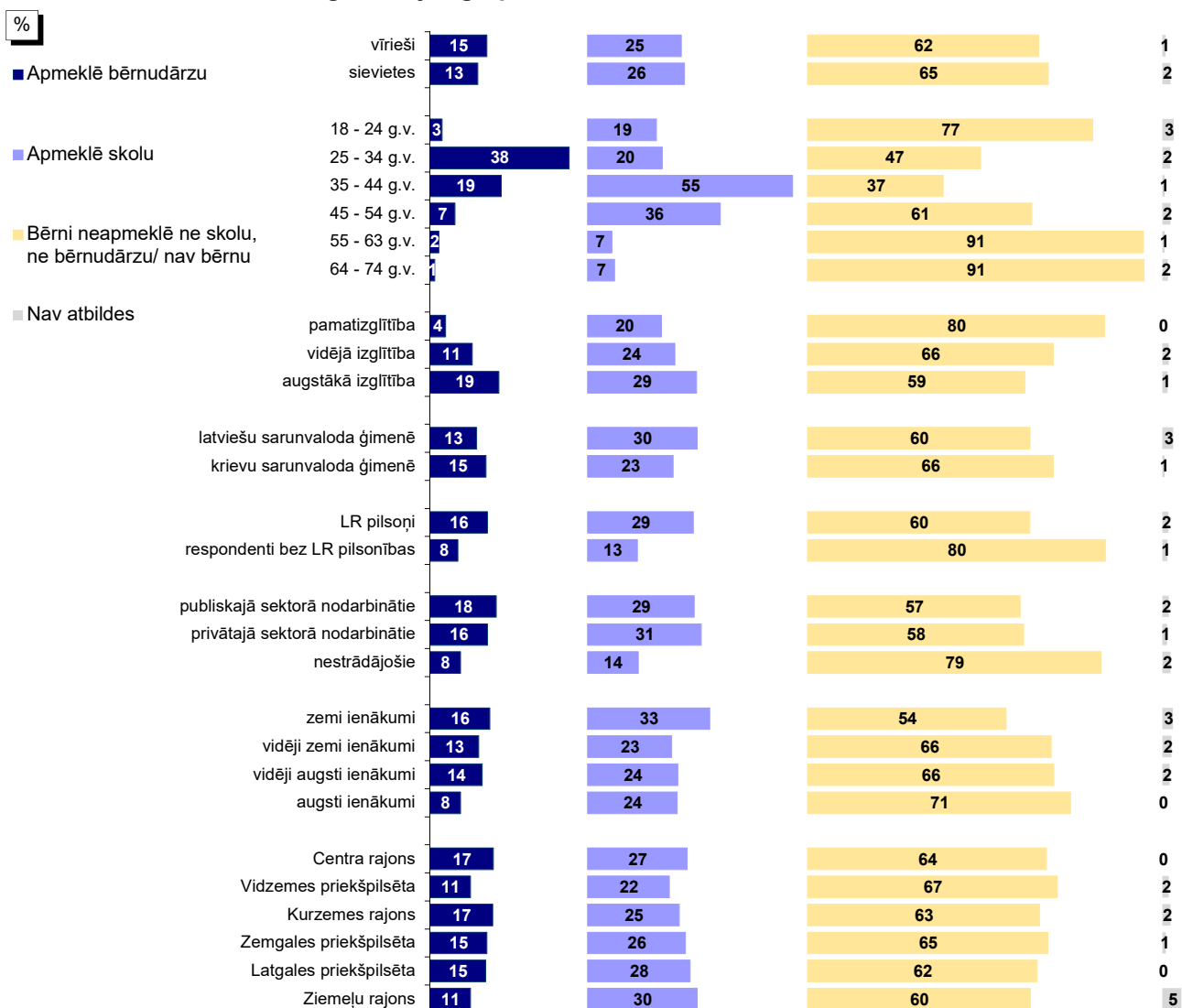
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

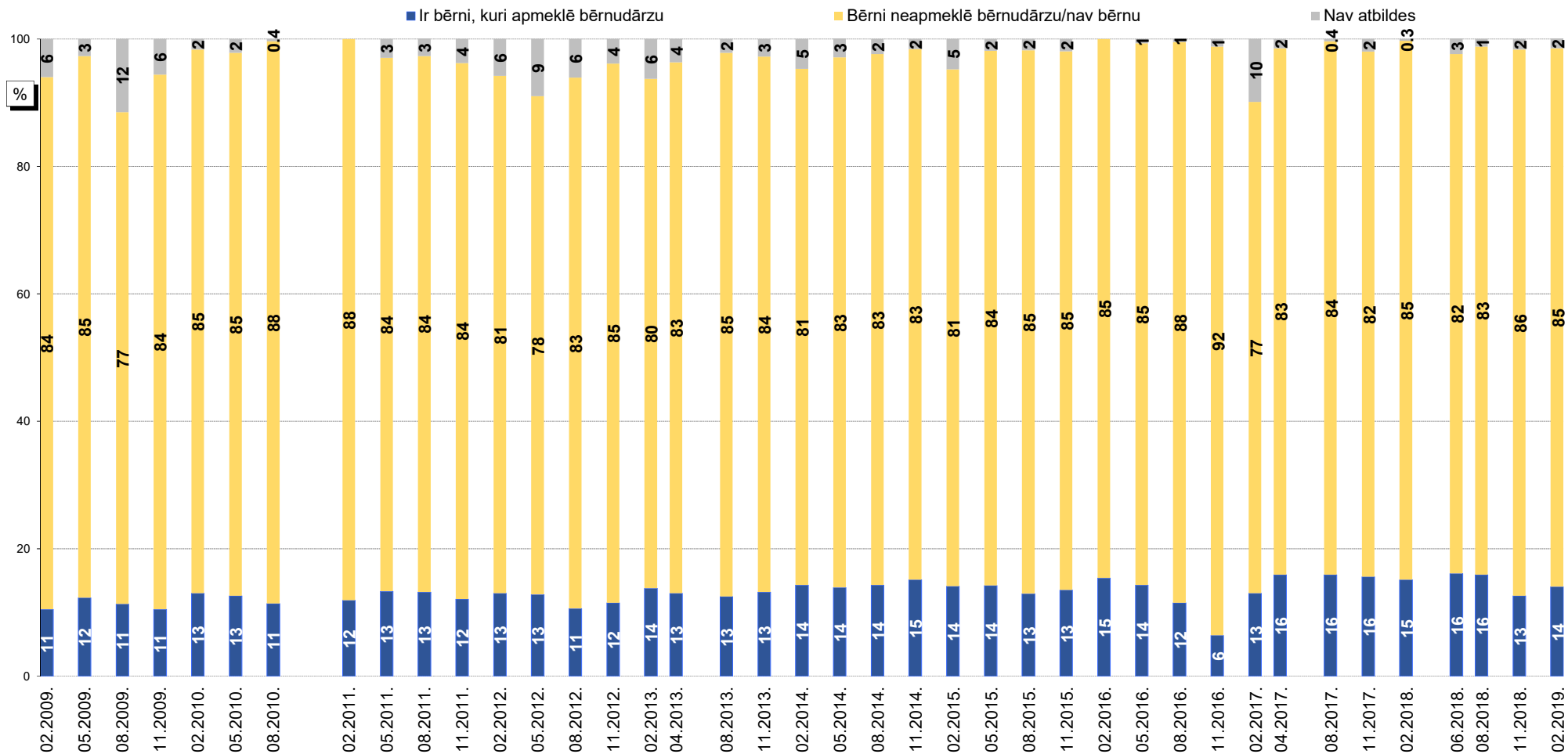
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2019.gada februāris

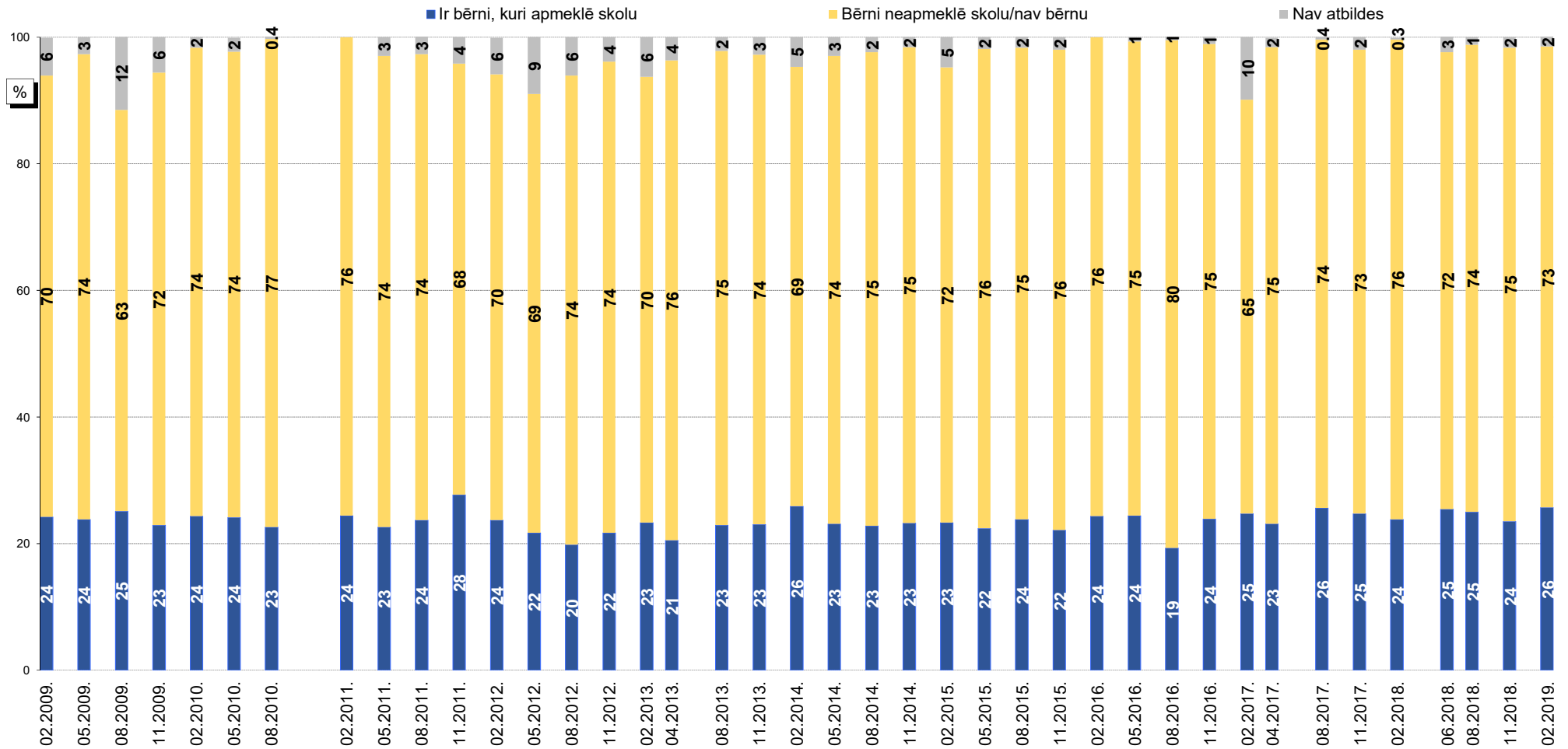
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

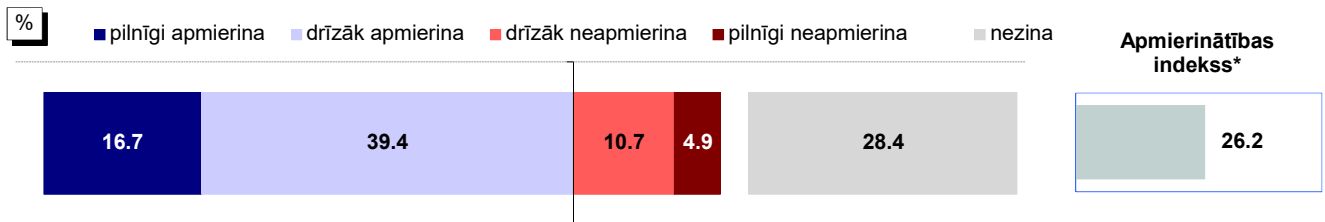
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

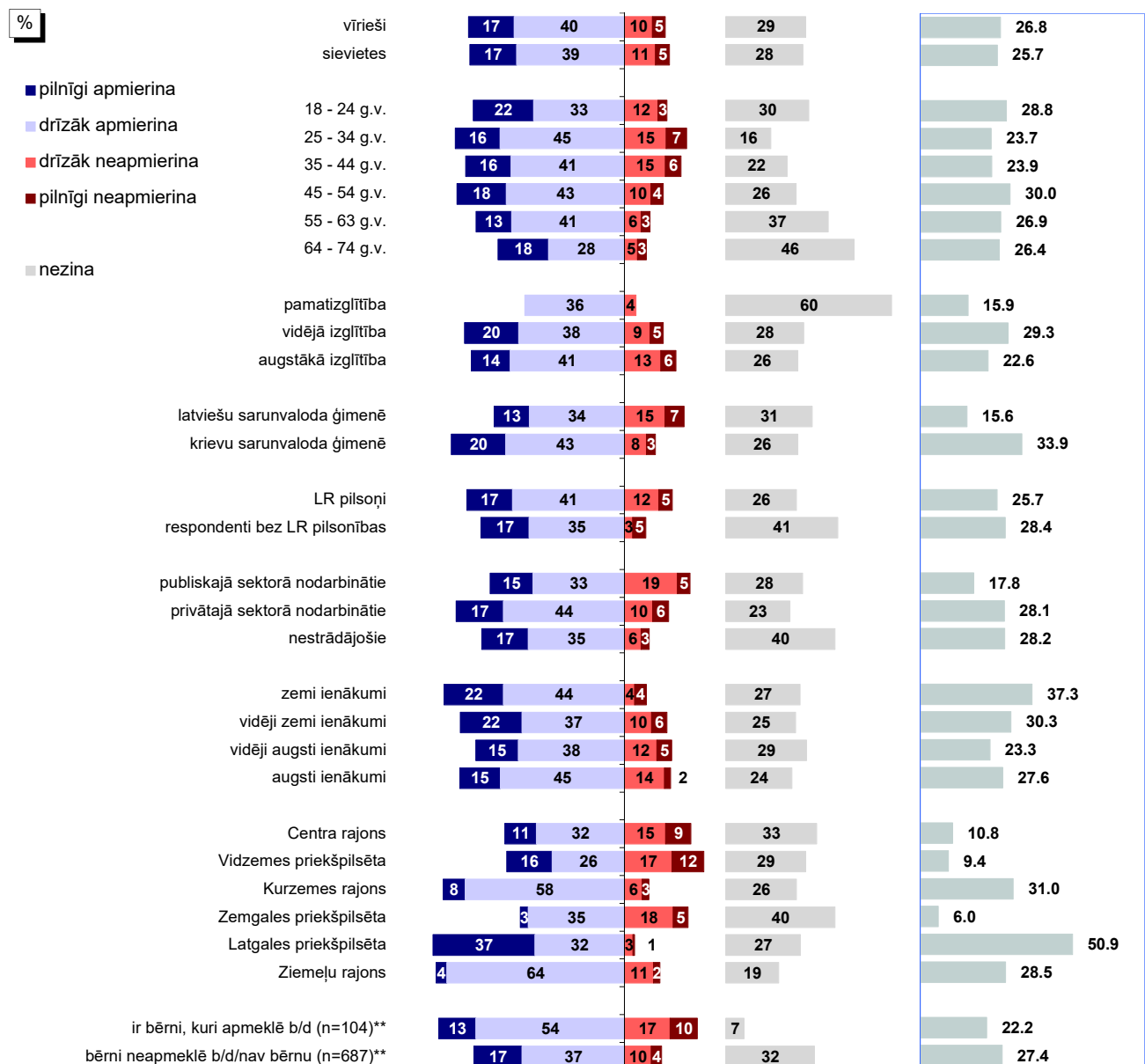
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

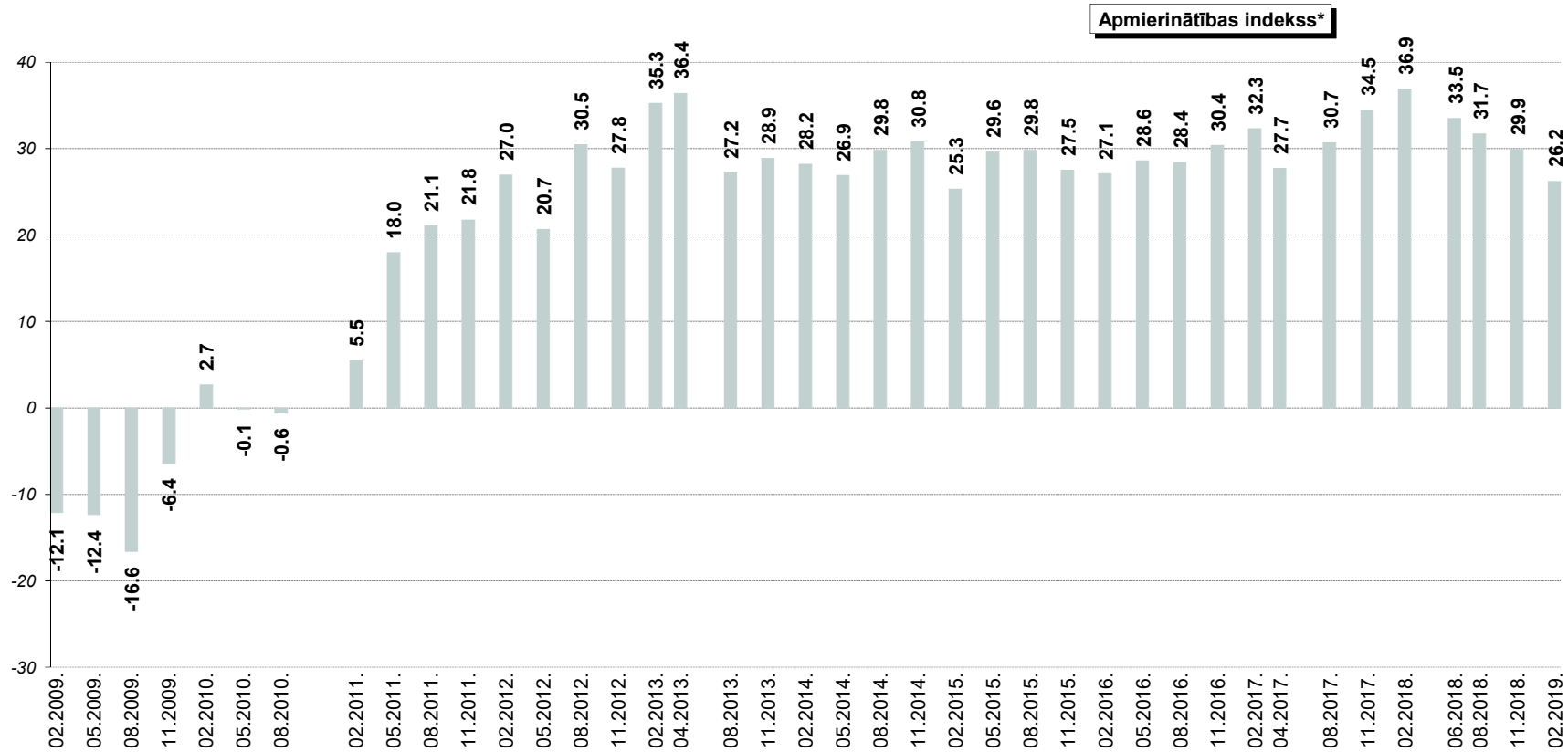
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

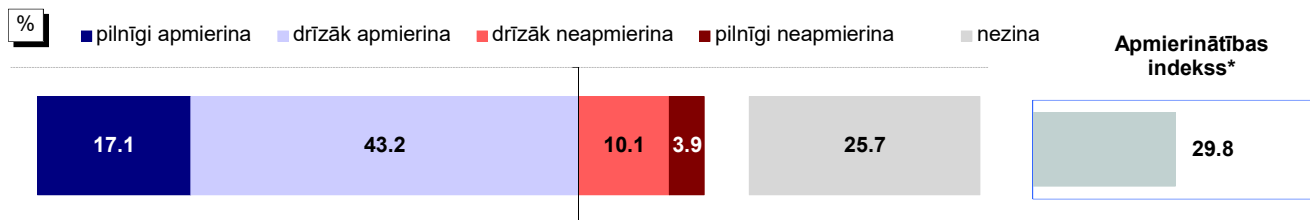


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

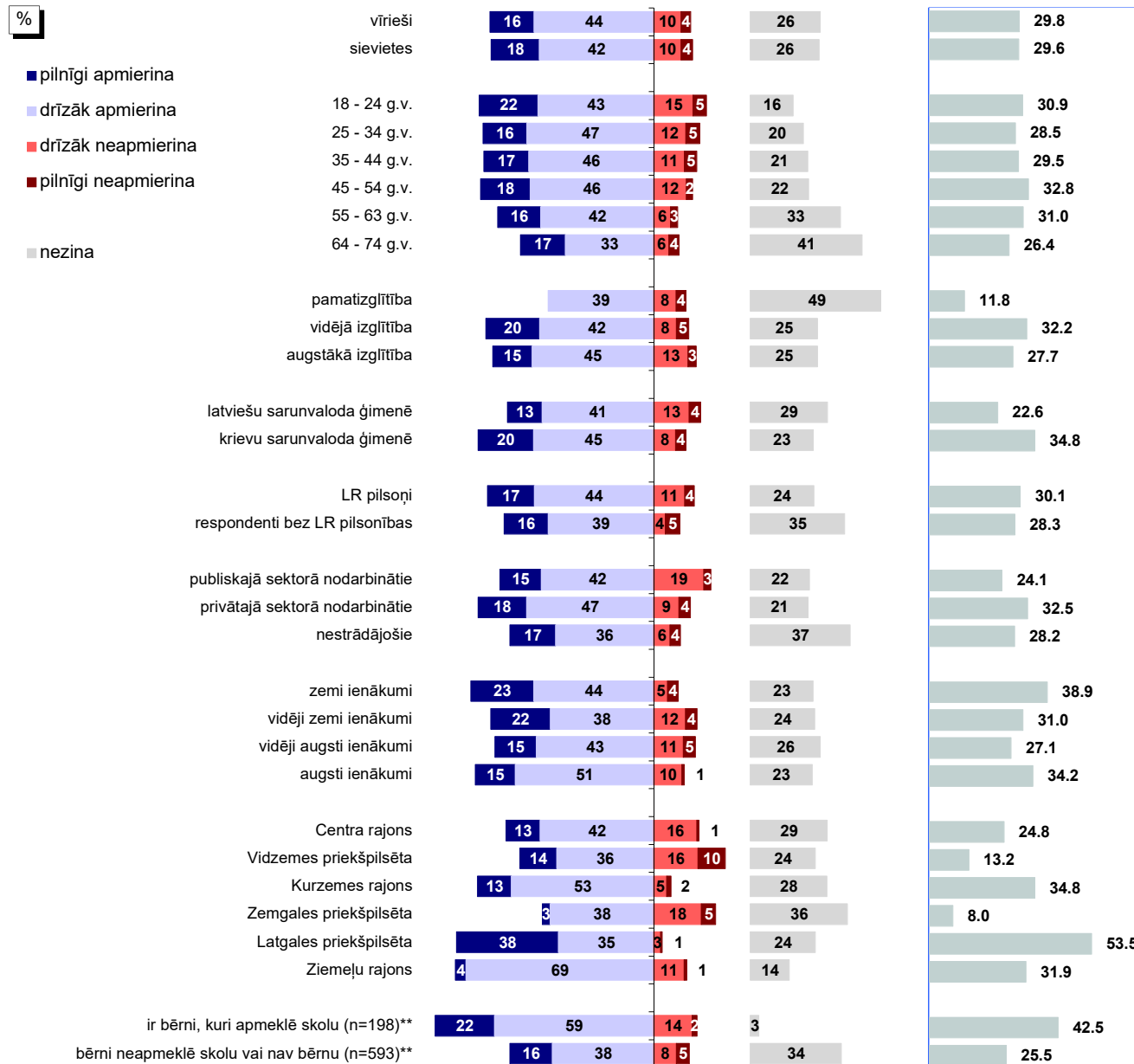
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

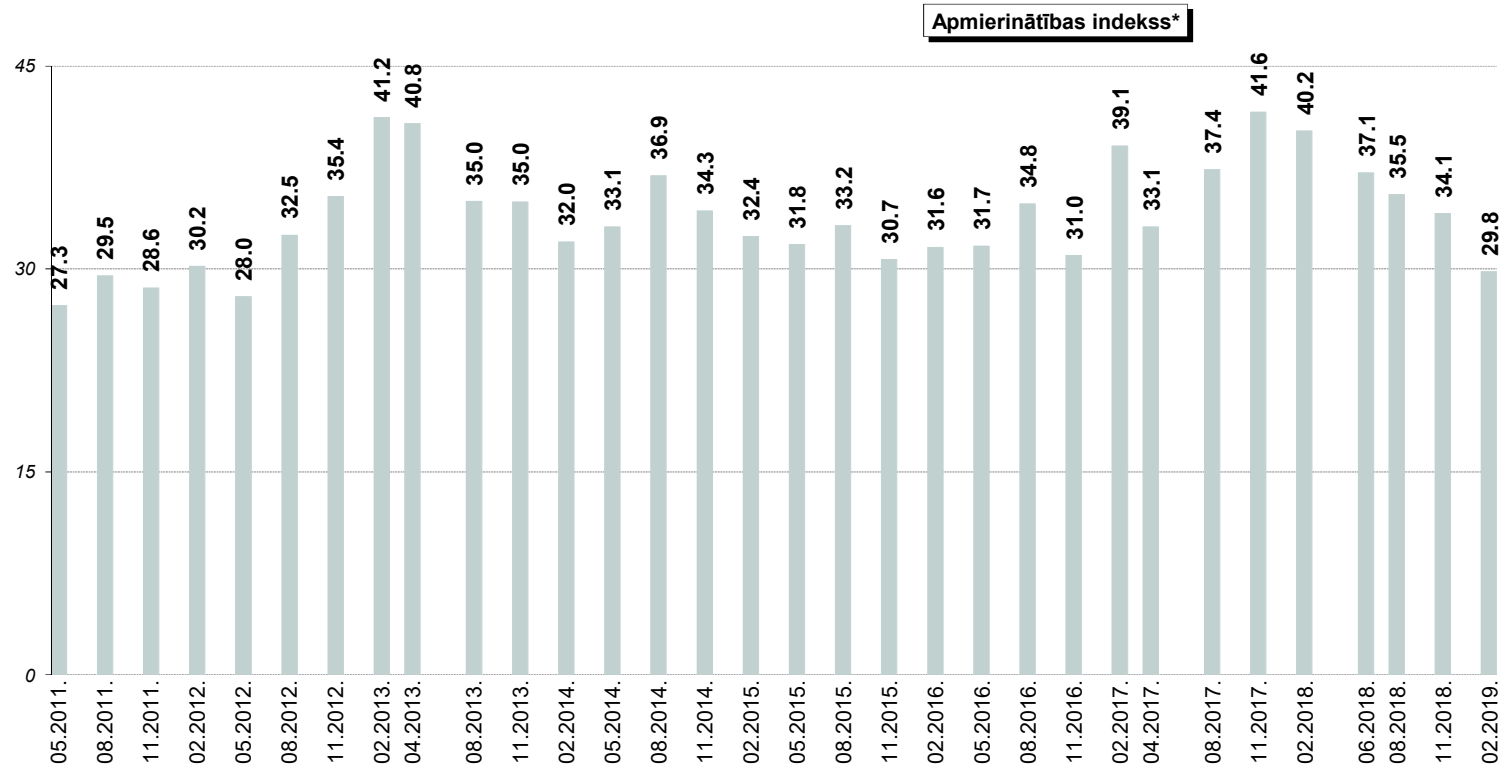
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



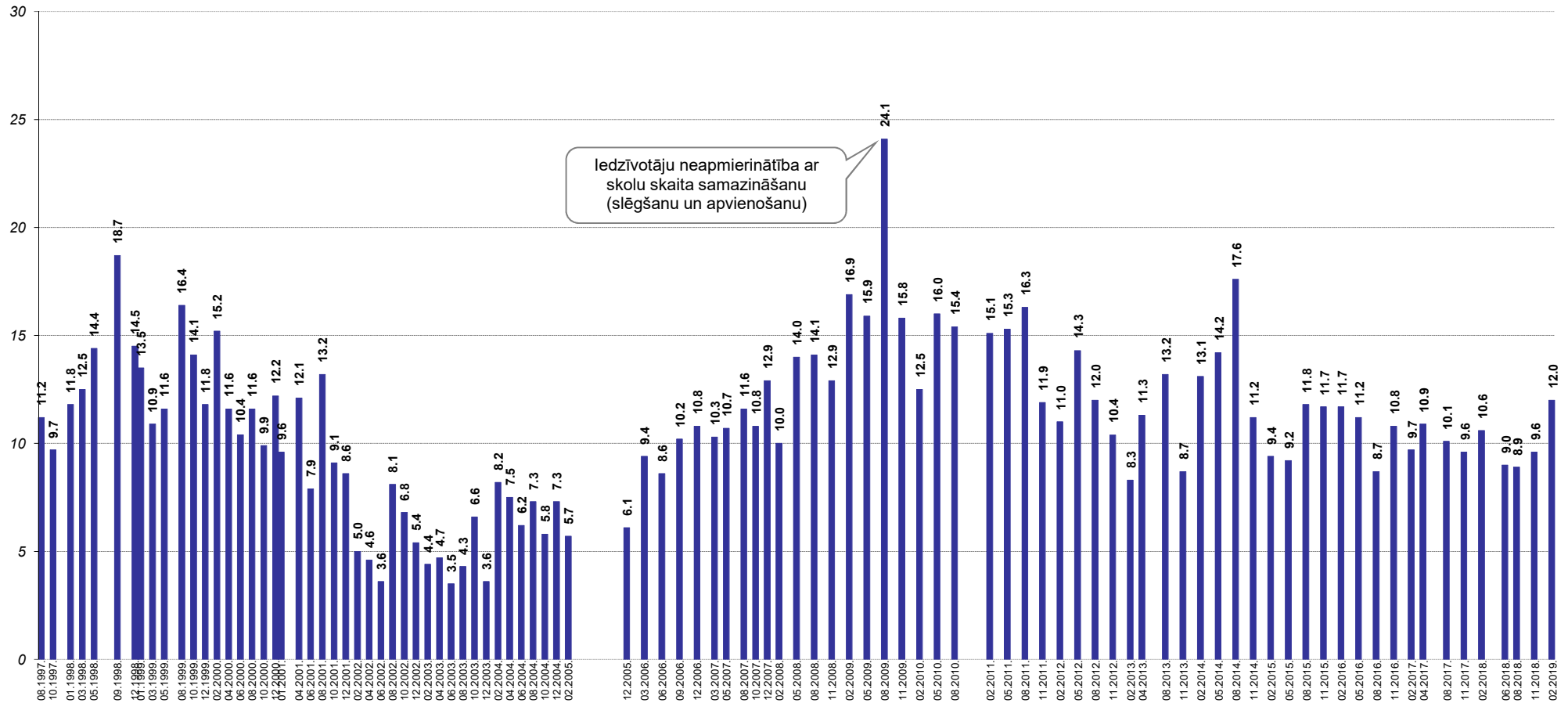
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



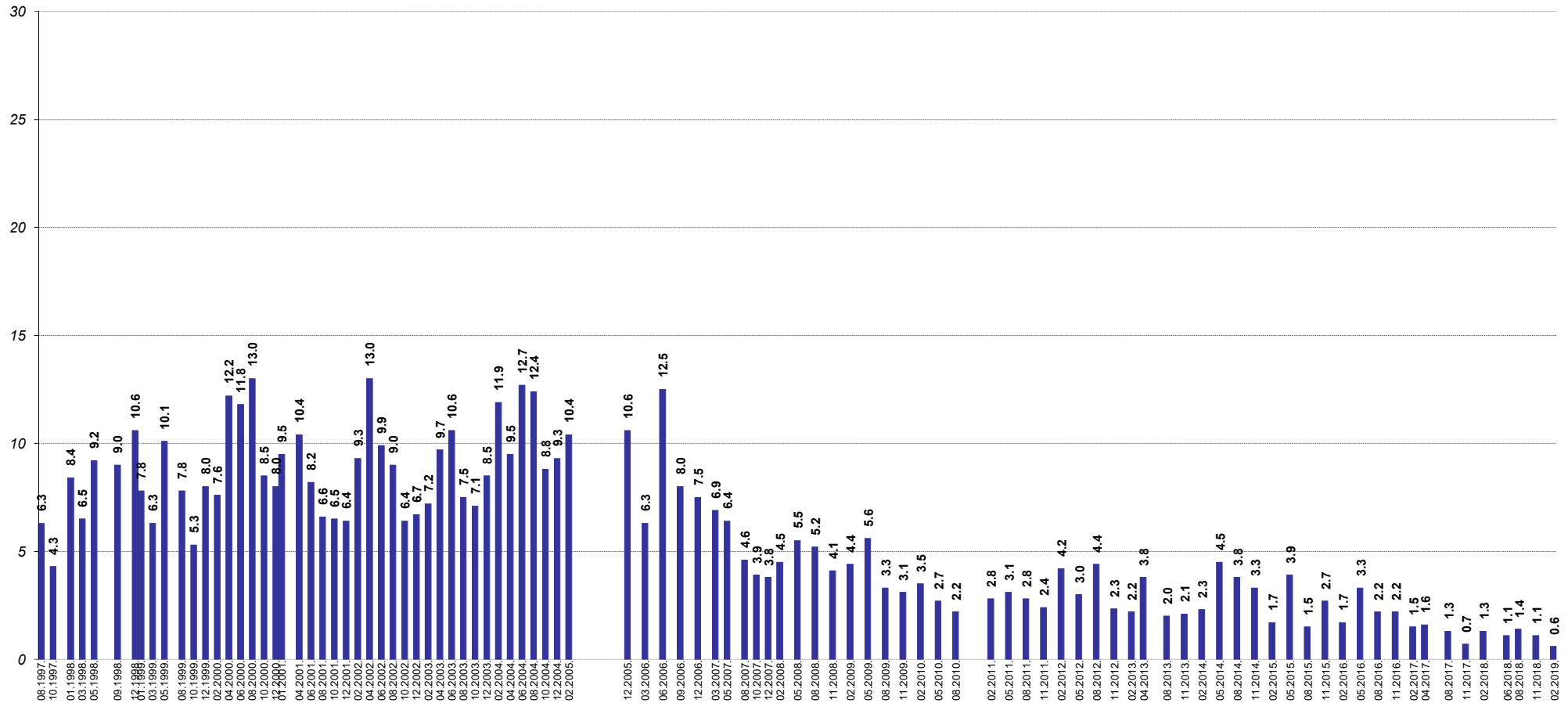
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Kopumā 65% pētījuma dalībnieku 2019.gada februārī atzīmēja atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*", vērtējot Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Savukārt atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" par šo jomu atzīmēja 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

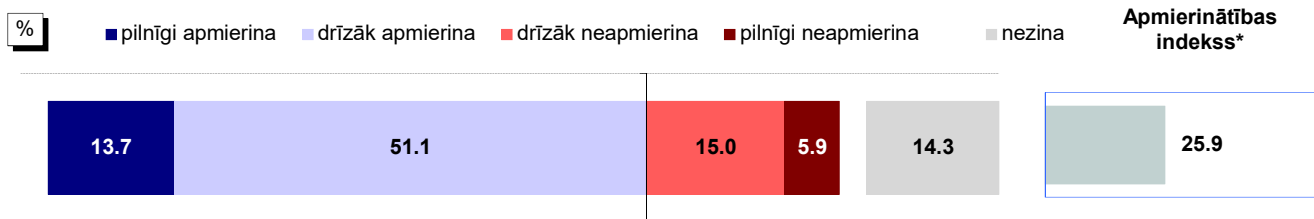
2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā respondentu vērtējums Domes darbam iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā gandrīz nav mainījies (11.2018.: +25.8, 02.2019.: +25.9).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka pozitīvu vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski šo jomu biežāk nekā caurmērā vērtēja vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

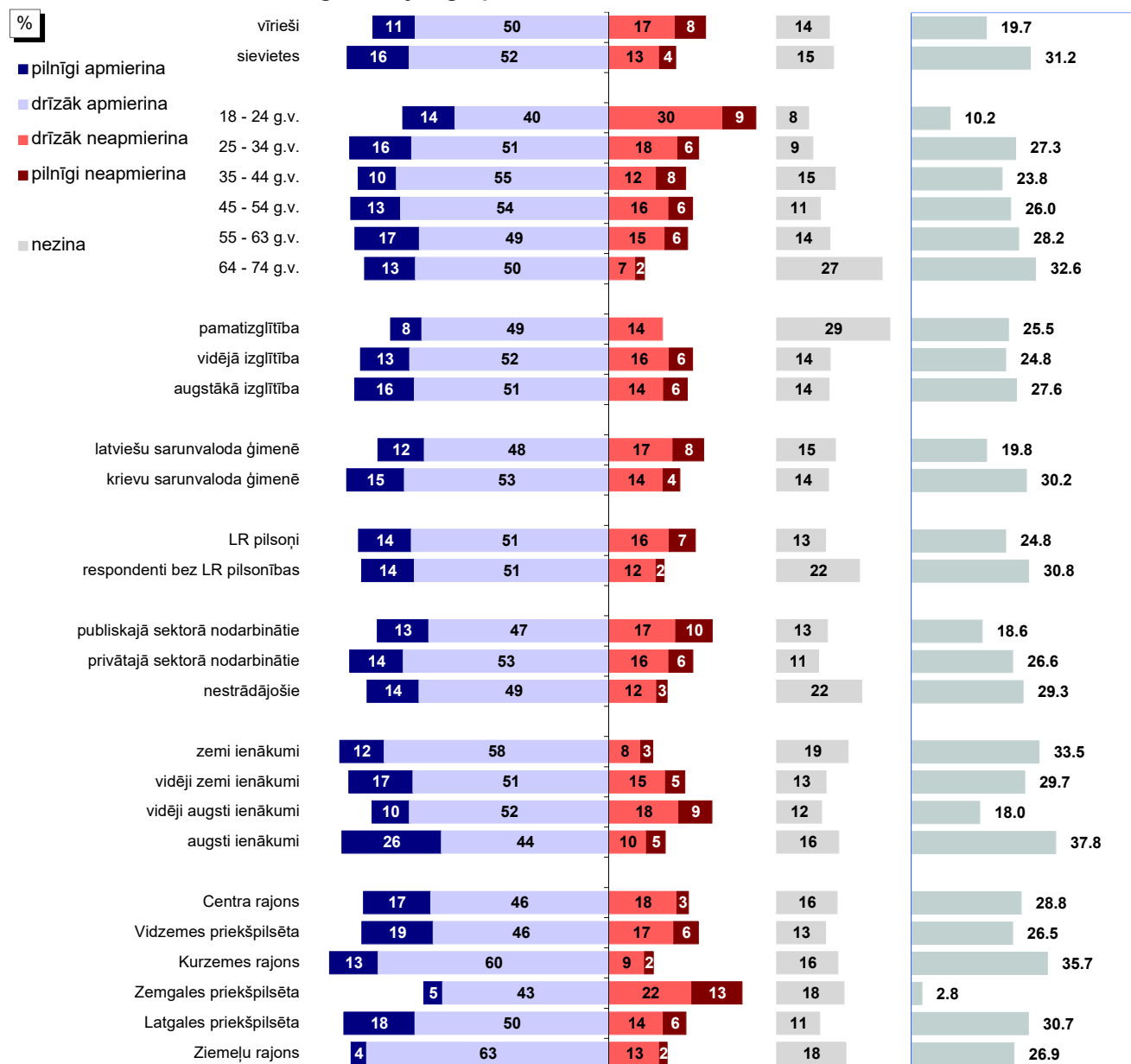
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

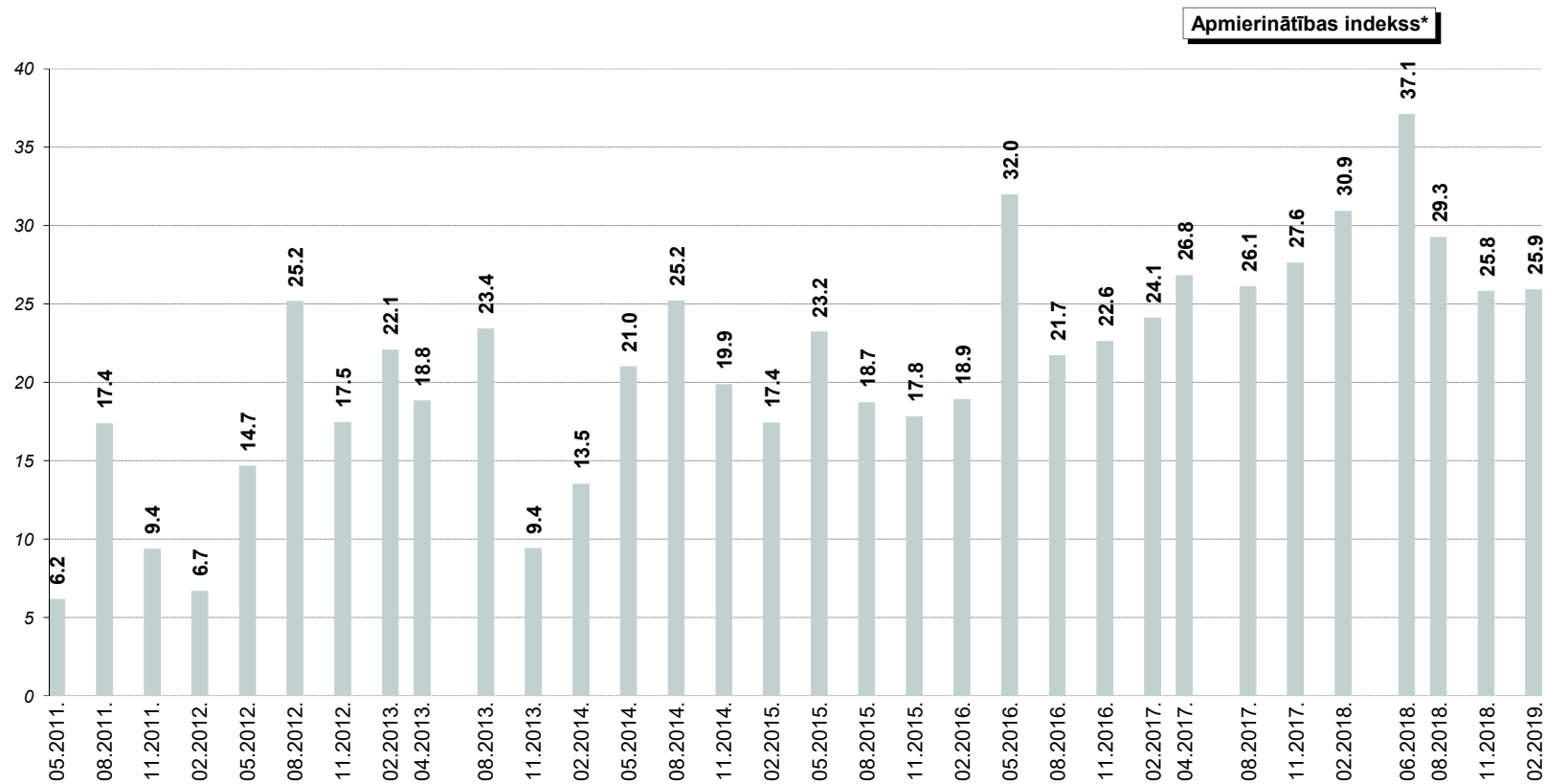
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Aptaujas dati liecina, ka 81% respondentu 2019.gada februārī bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda 10% pētījuma dalībnieku.

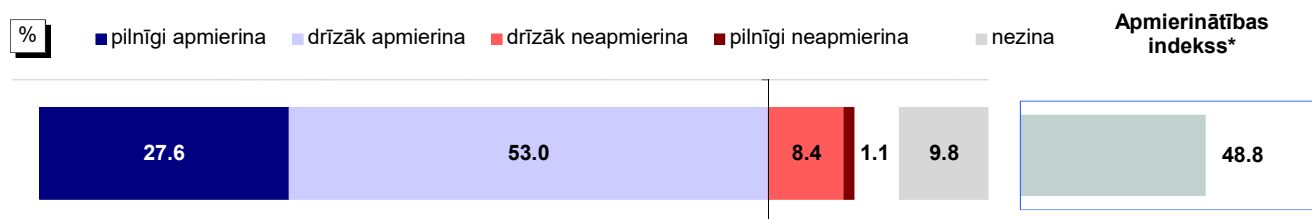
Salīdzinot ar 2018.gada novembra aptaujas datiem, 2019.gada februārī apmierinātības indekss ar šo jomu ir nedaudz samazinājies (11.2018.: +50.7, 02.2019.: +48.8).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti pozitīvi.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

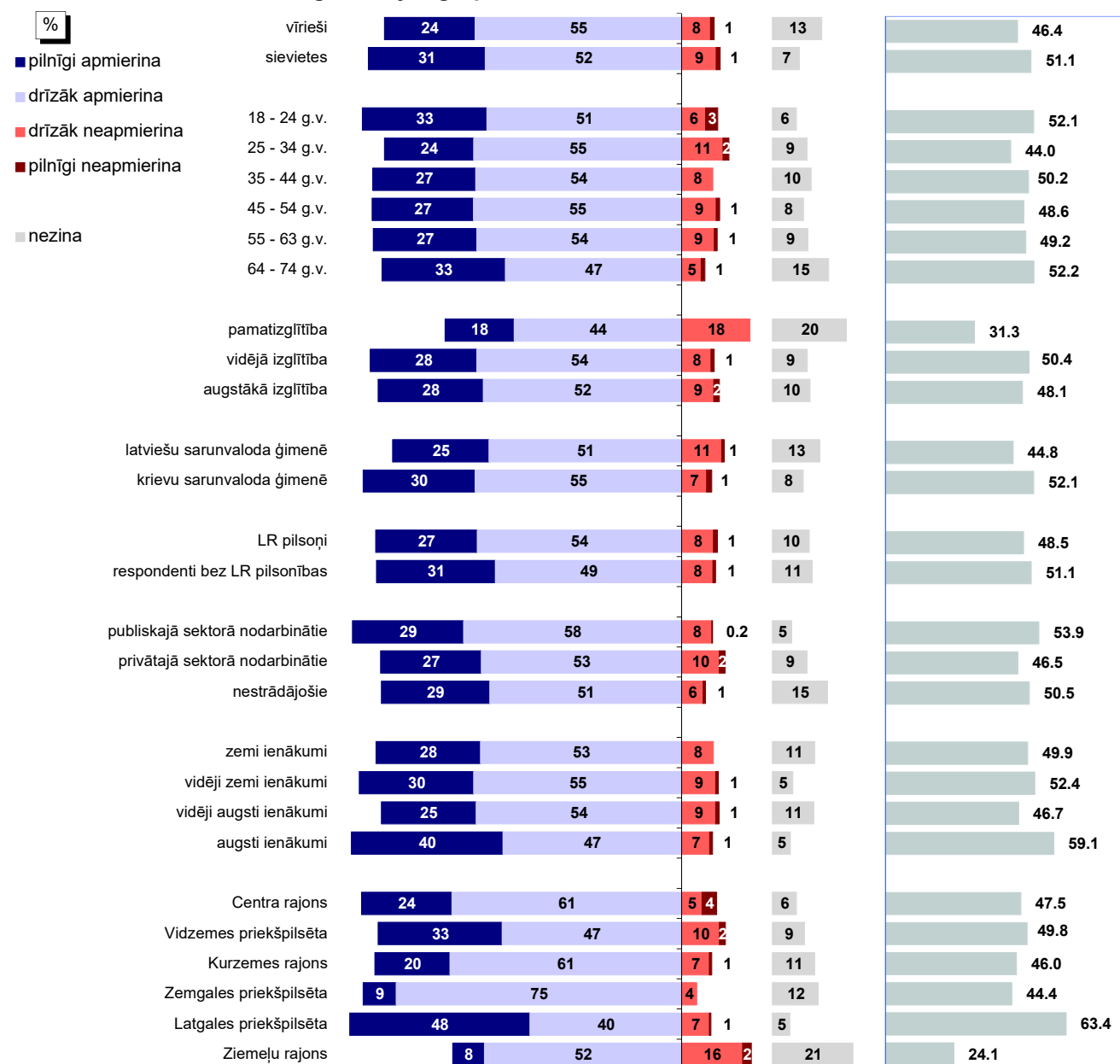
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

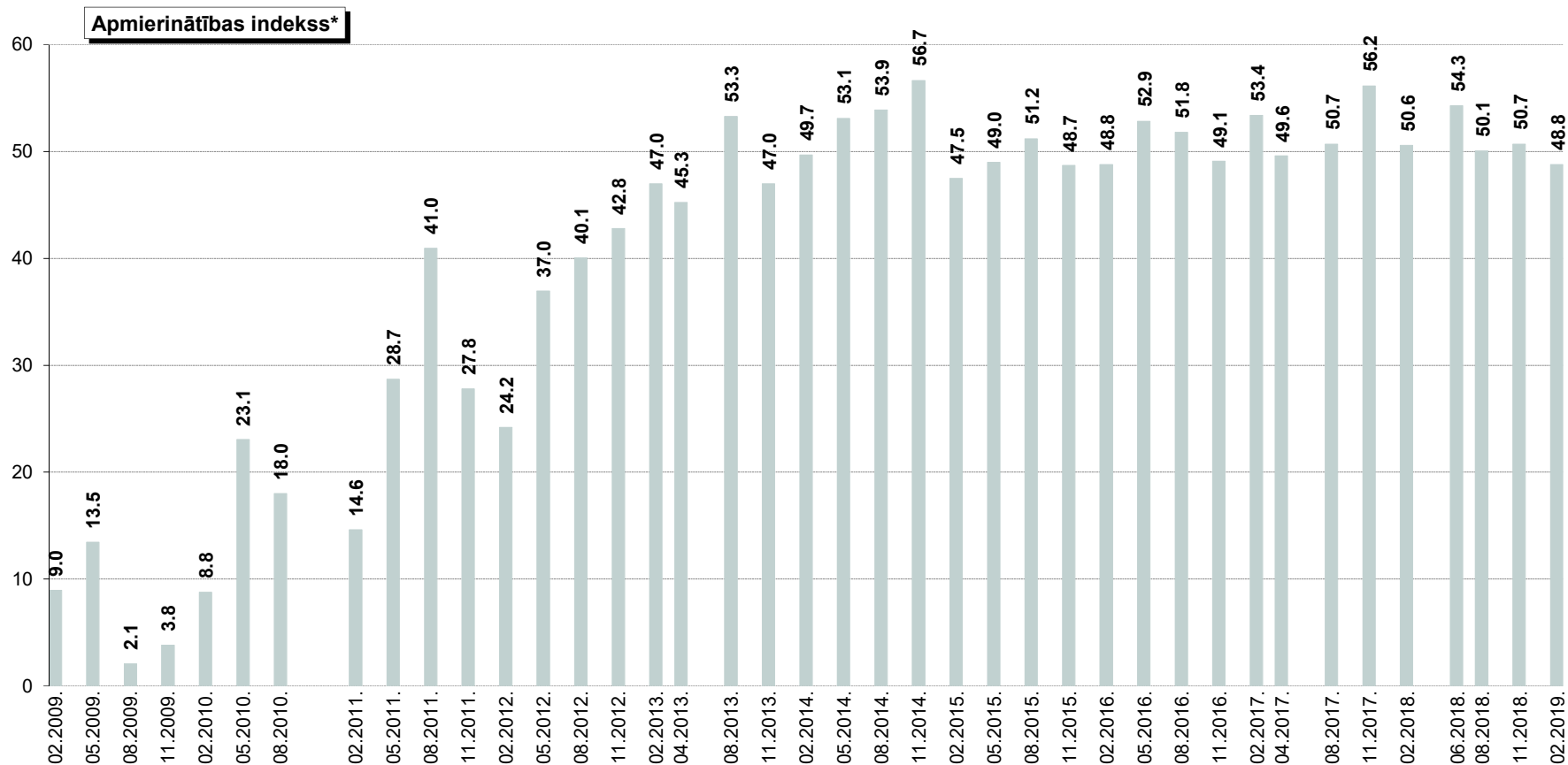
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."



### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2019.gada februārī veiktās aptaujas dati liecina, ka 89% pētījuma dalībnieku pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Pozitīvu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā sniedza 71%.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Gandrīz 9/10 (89%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 49% norādīja, ka ir to izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 19% - vismaz reizi nedēļā, bet 21% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 11% respondentu.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada februārī pauda apmierinātību ar Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 23% pētījuma dalībnieku.

2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai trīs mēnešu laikā ir samazinājies no +32.6 līdz +29.8.

Pozitīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 75%, bet kritiski – 23%.

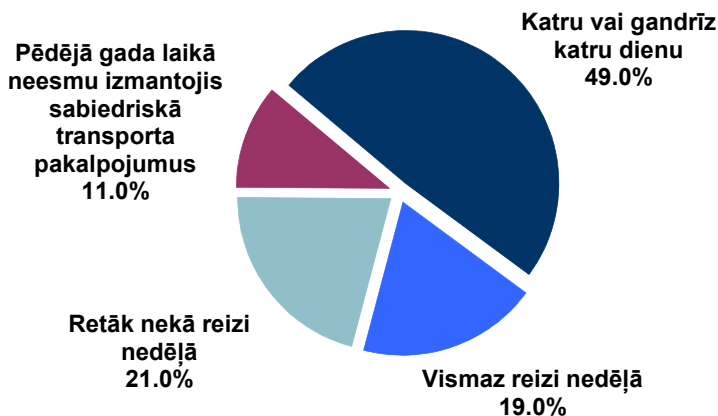
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt aktuālākās problēmas pilsētā, sabiedriskā transporta jautājumus 2019.gada februārī minēja 14% respondentu, kas ir nedaudz biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (12%). Jāpiebilst, ka visbiežāk respondenti bija neapmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumu dārdzību.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

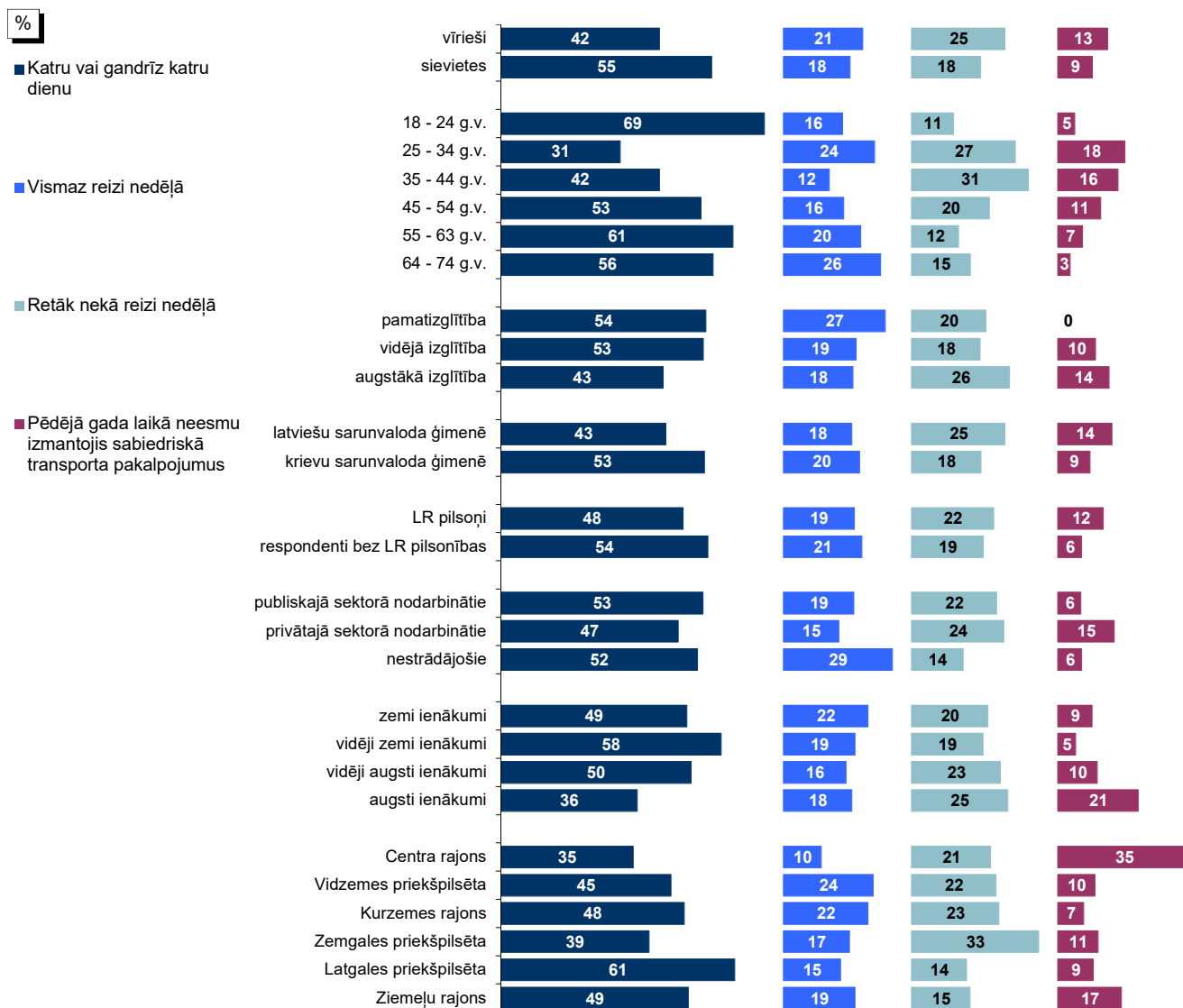
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



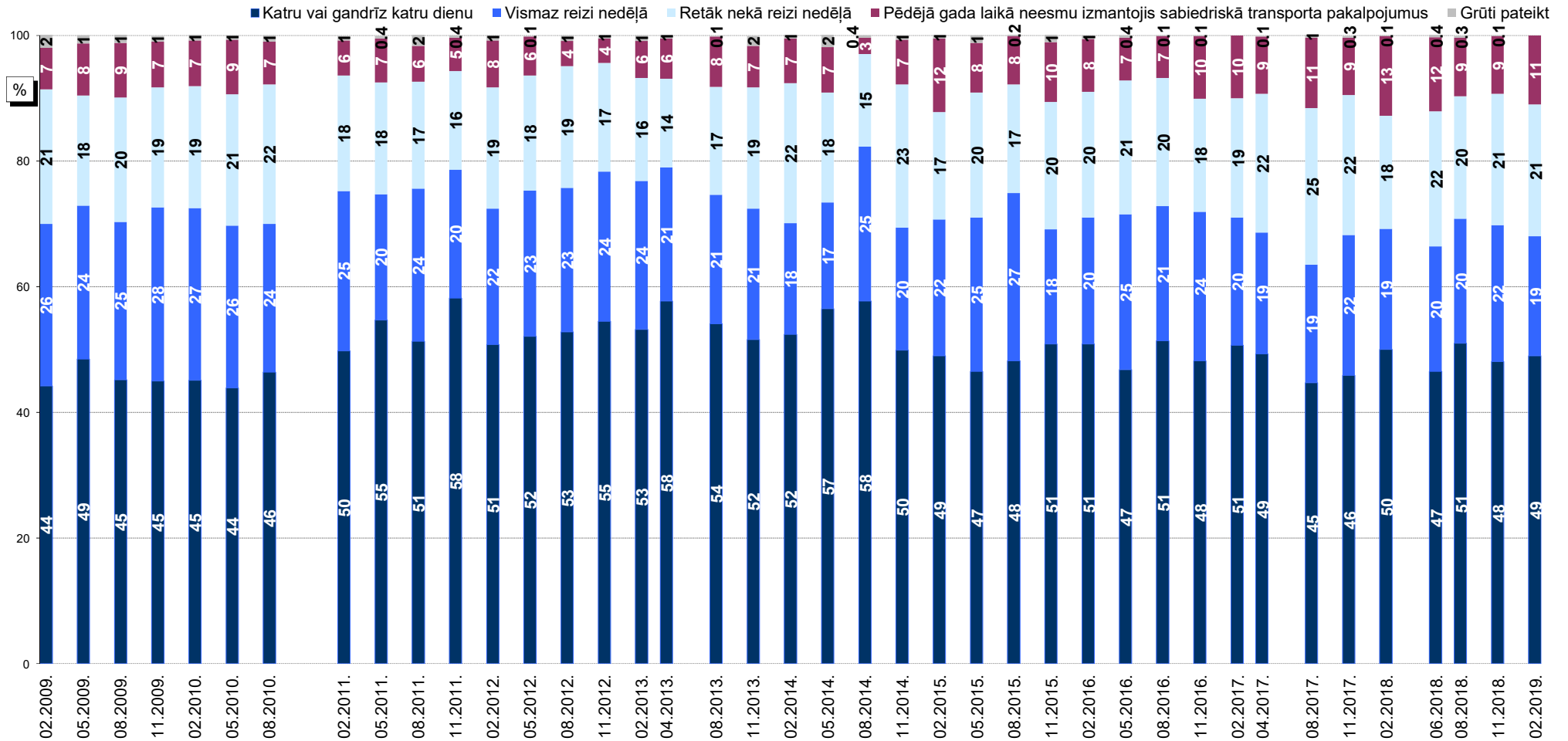
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

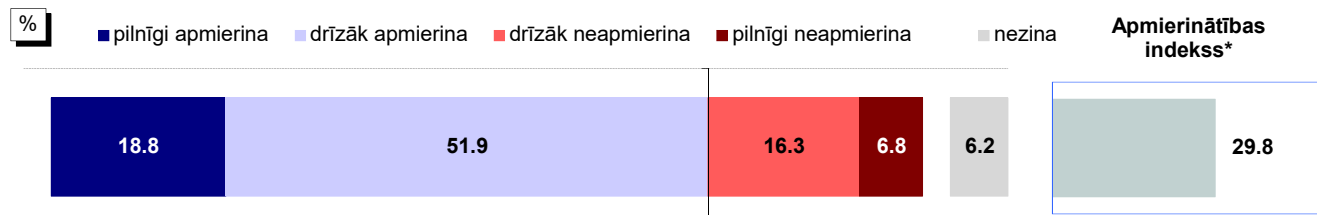
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

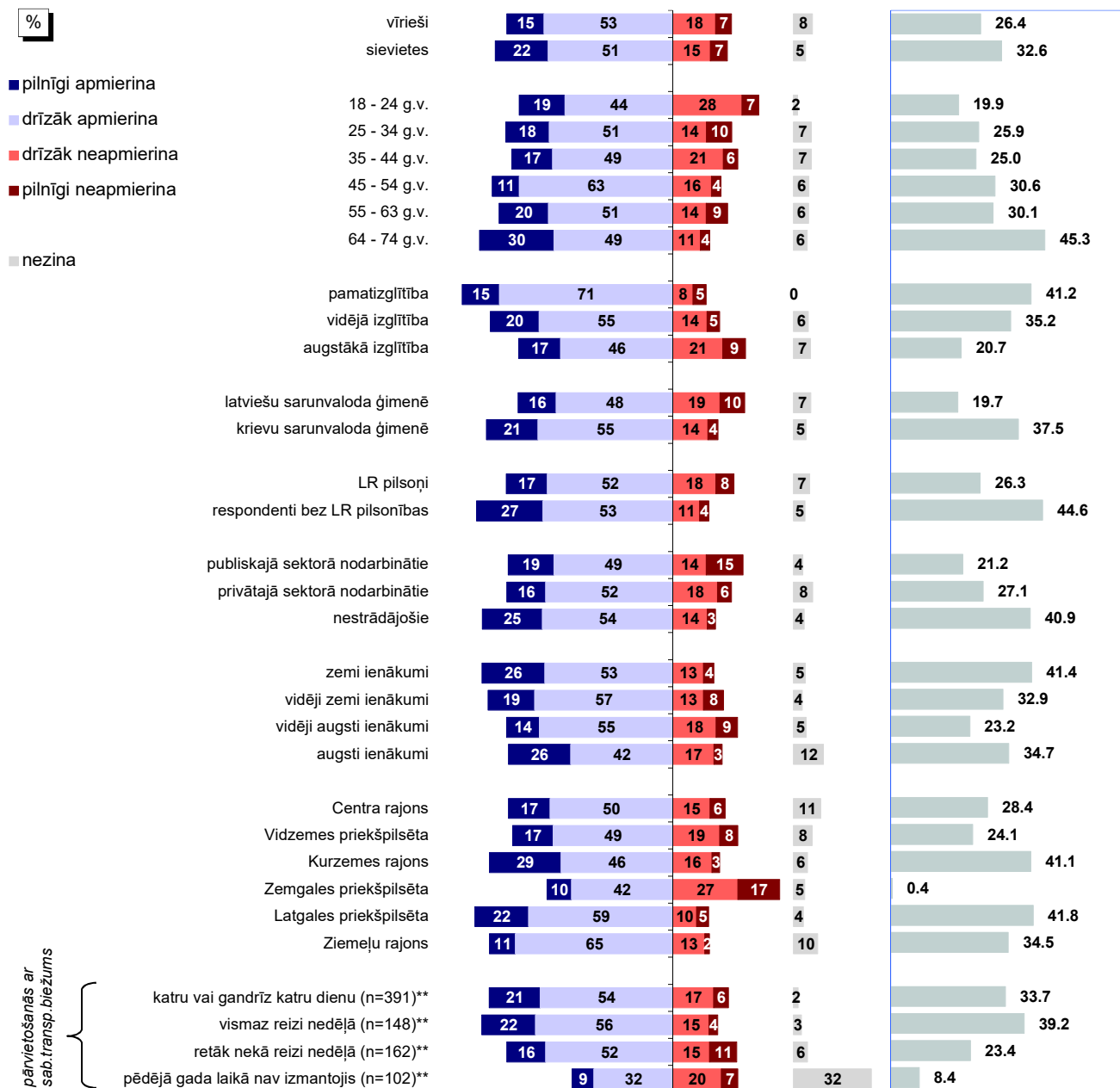
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

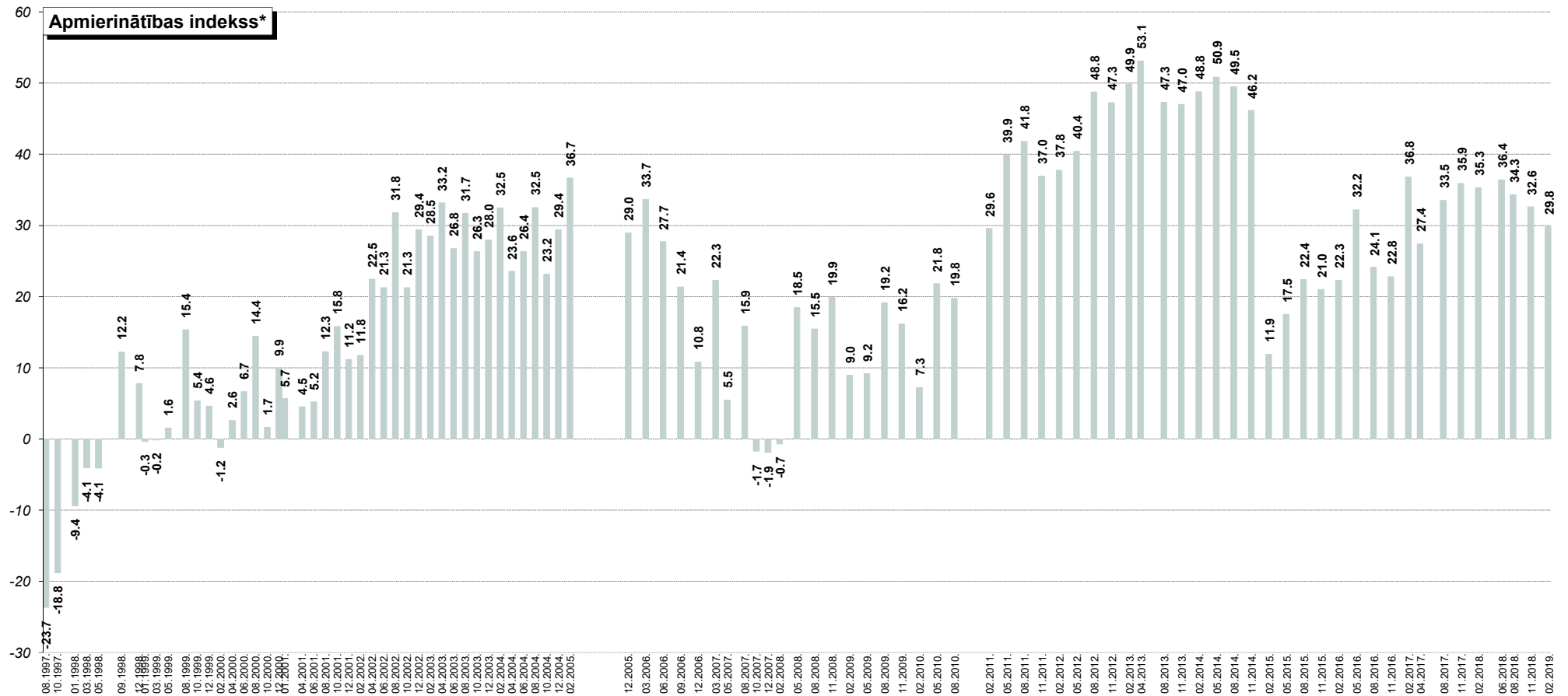
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



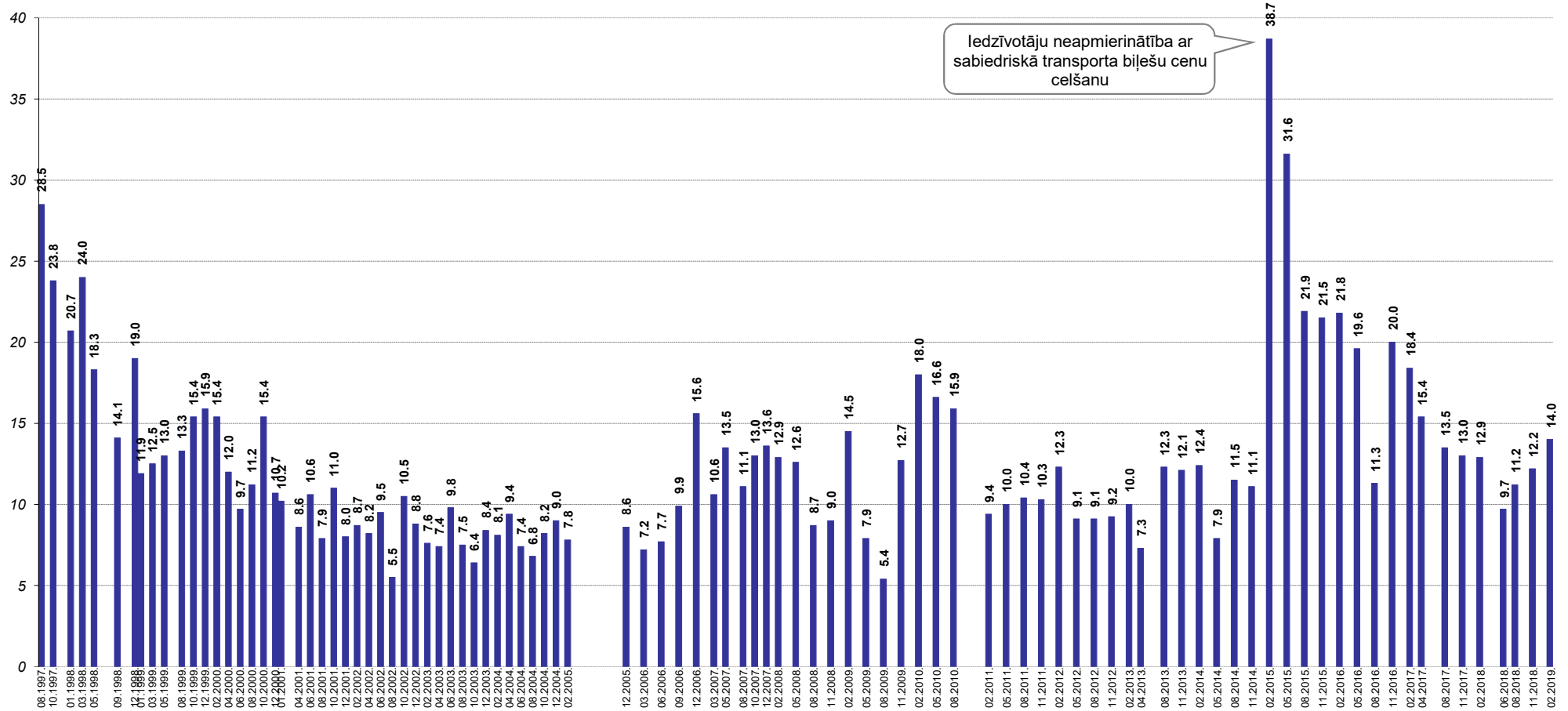
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Vērtējot Rīgas domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) bija 17% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) – 34% pētījuma dalībnieku.

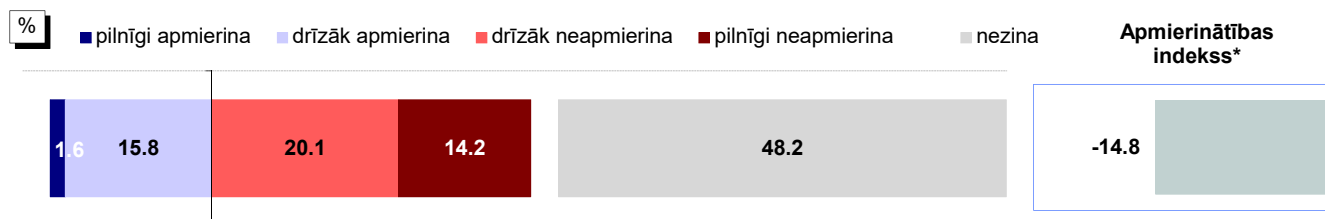
Salīdzinot ar 2018.gada novembri, 2019.gada februārī apmierinātības indekss ar šo jomu nav būtiski mainījies (11.2018.: -14.2, 02.2019.: -14.8).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā, pauda respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

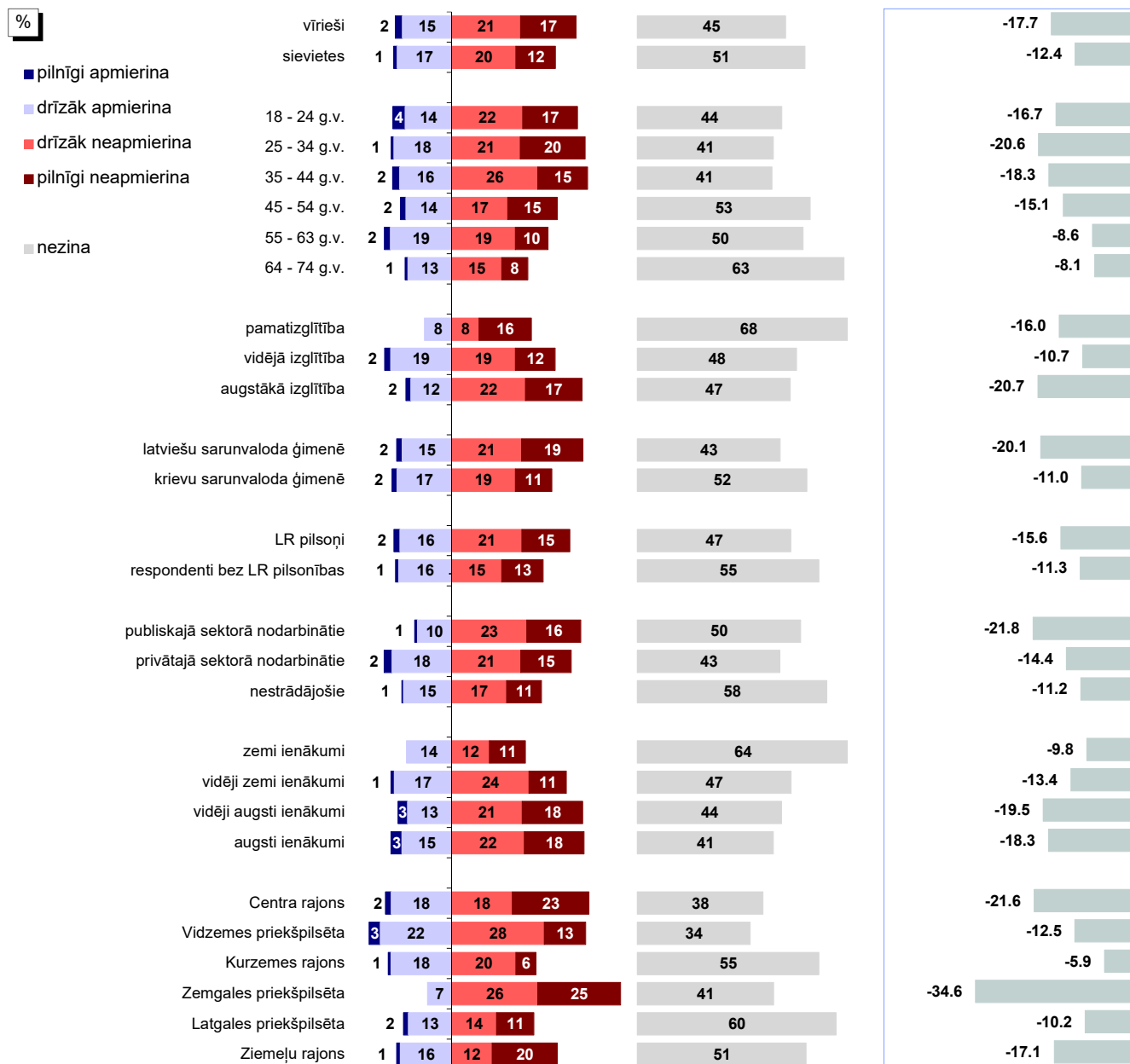
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

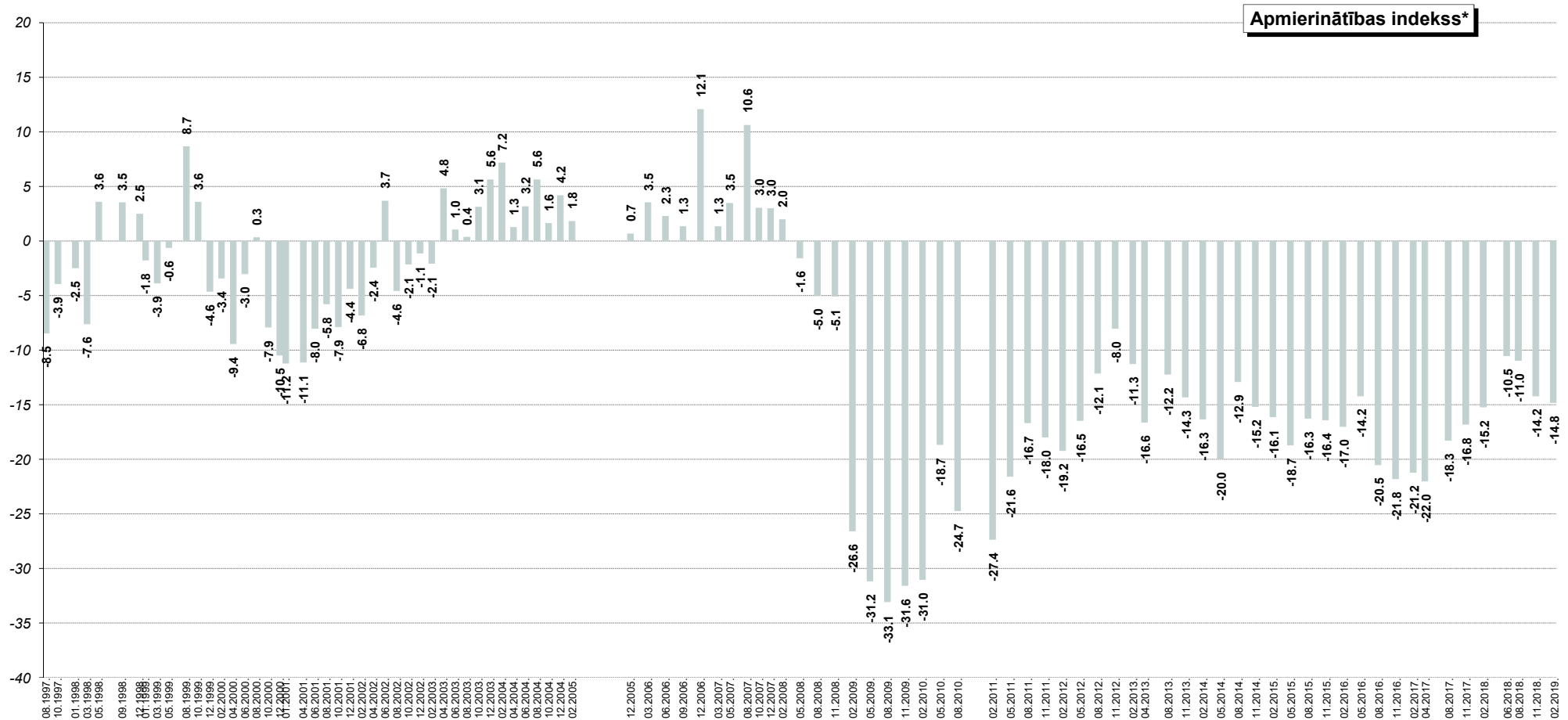


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar aptaujas datiem 40% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**, bet neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar to pauda 27% pētījuma dalībnieku.

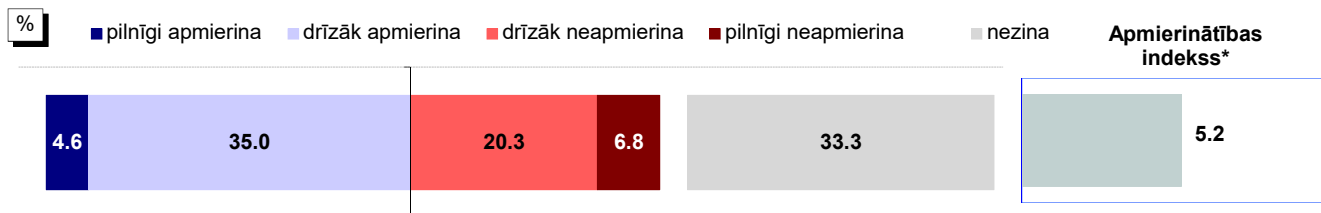
2018.gada novembra un 2019.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā trīs mēnešu laikā ir pasliktinājies no +7.6 līdz +5.2.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka pozitīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar vidējo izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

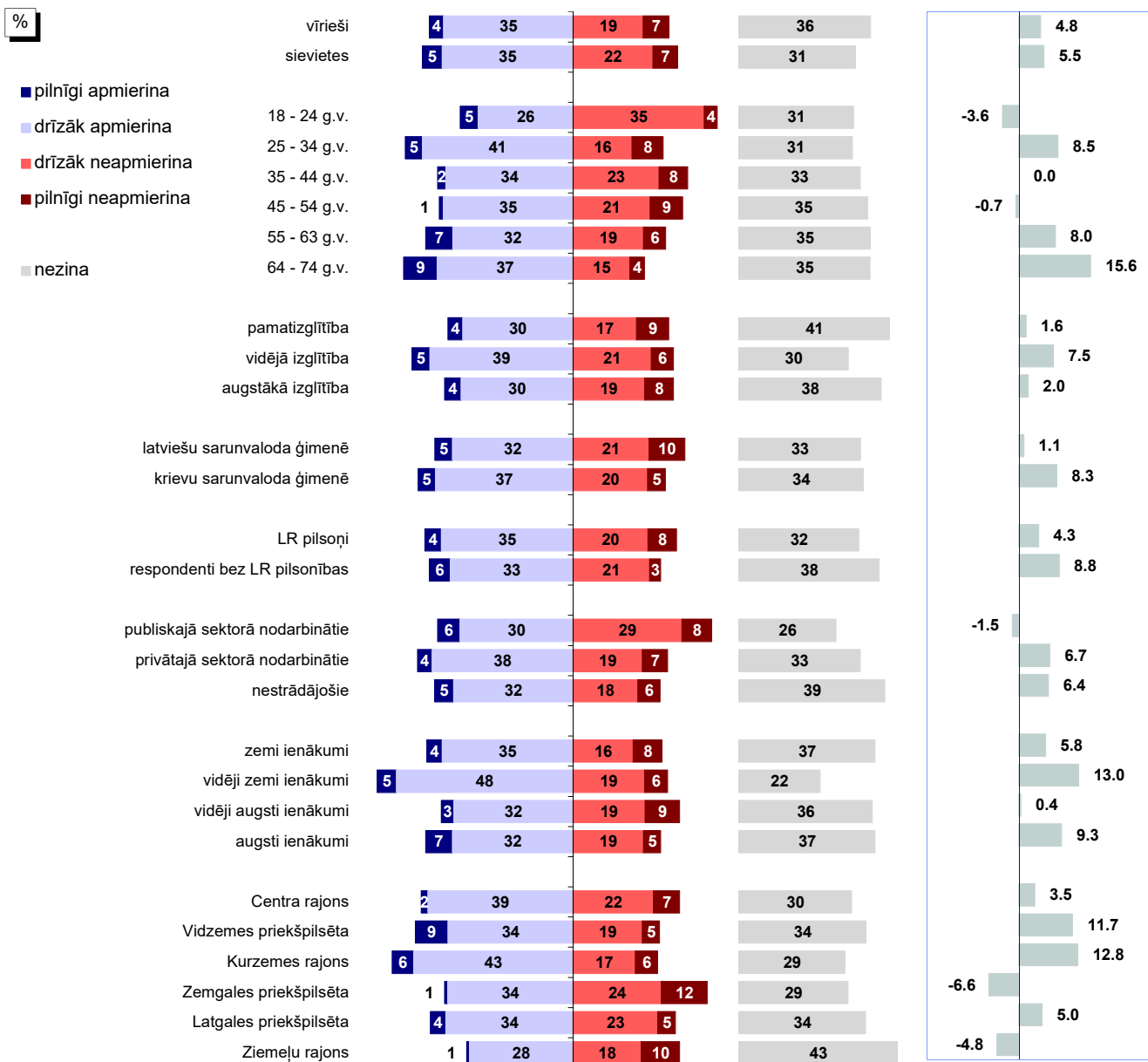
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

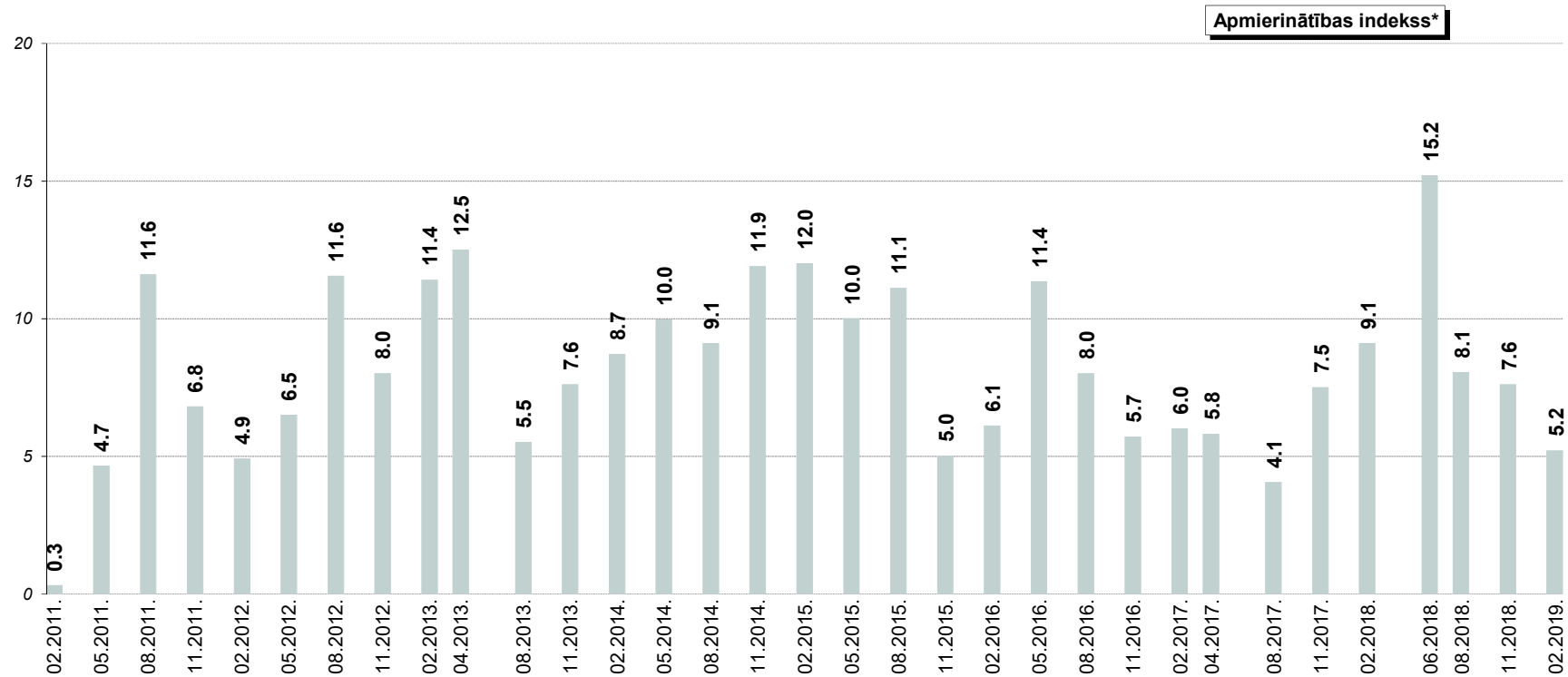
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Domes darbu, mazinot korupciju pašvaldības darbā. 2019.gada februārī 12% pētījuma dalībnieku sniedza atzinīgu vērtējumu Domes sniegtam šajā jomā. Cīņu ar korupciju starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām februārī spontāni minēja 5% pētījuma dalībnieku.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 12% aptaujas dalībnieku 2019.gada februārī sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā**. Negatīvu attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret šo jomu pauda 58% respondentu.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka 2019.gada februārī apmierinātības indekss ir pasliktinājies līdz -39.2, kas ir kritiskākais rādītājs kopš 2011.gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka atzinīgu vērtējumu korupcijas mazināšanai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

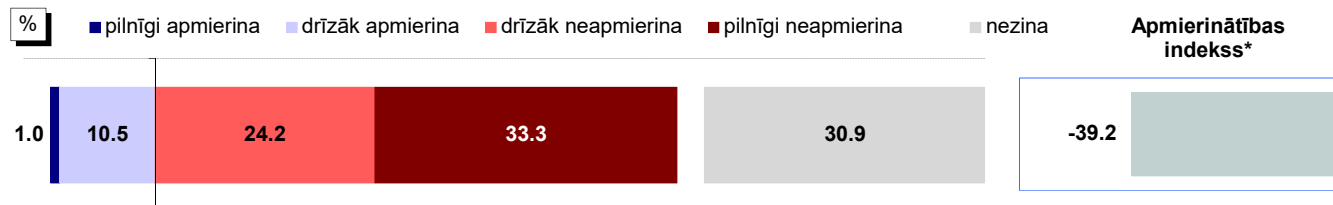
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, cīņu ar korupciju 2019.gada februārī spontāni minēja 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (2%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

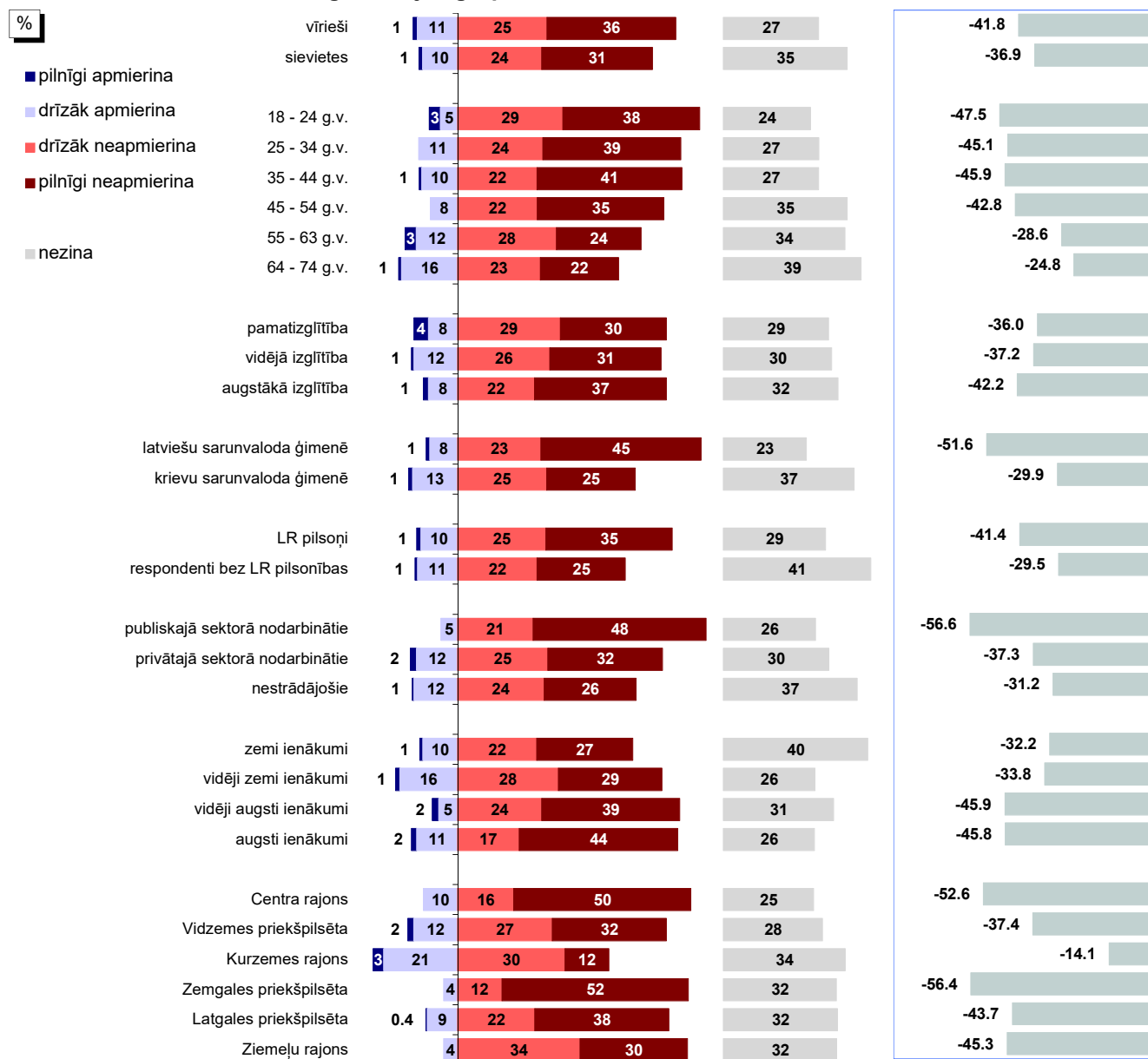
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

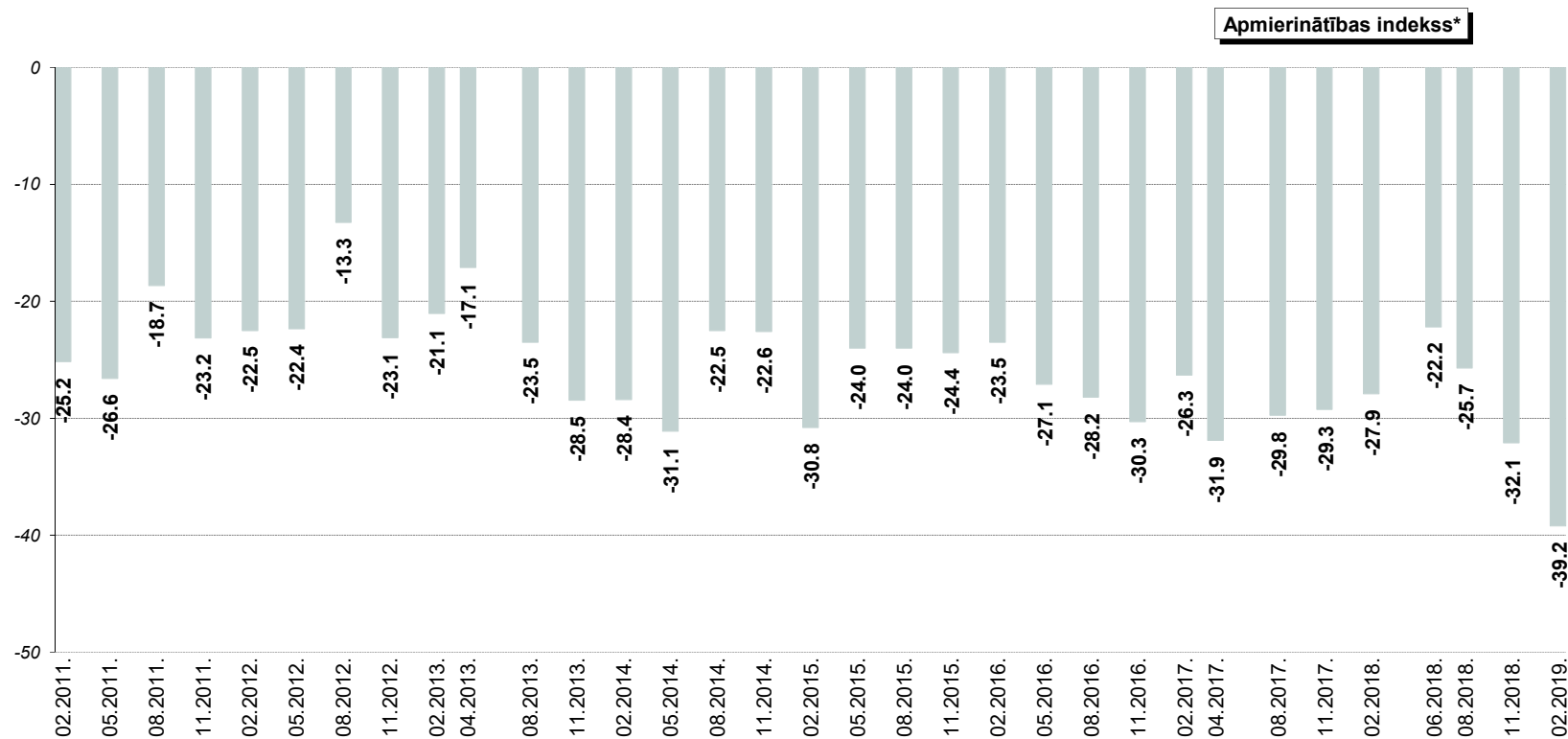
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



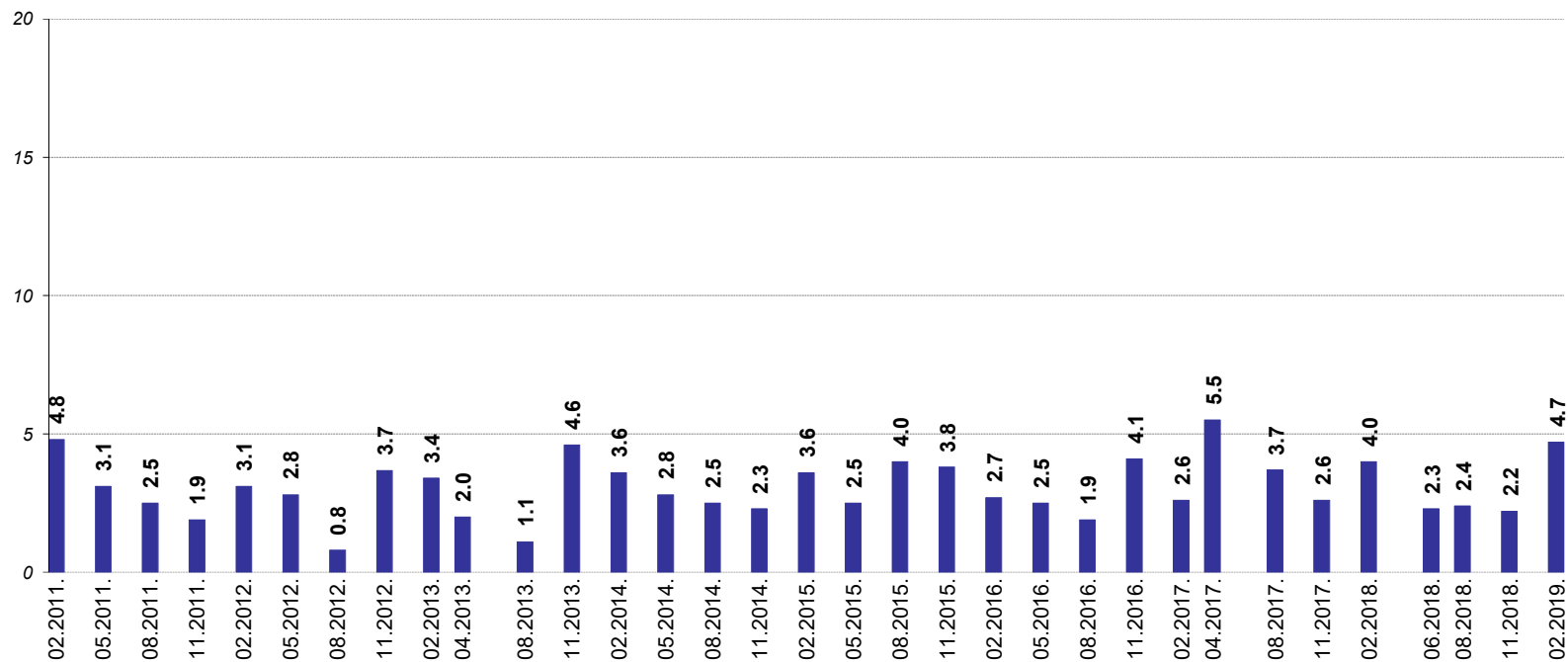
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	92 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 16.02.2019. līdz 27.02.2019.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 17.01.2019.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	21.7	24.8	24.8
Kurzemes rajons	17.1	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	12.8	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.5	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.5	11.5

#### DZIMUMS

Vīrieši	46.1	46.0	46.0
Sievietes	53.9	54.0	54.0

#### TAUTĪBA

Latvieši	43.8	43.1	43.1
Citi	56.2	56.9	56.9

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	8.6	8.2	8.2
25 - 34 g.v.	19.7	21.3	21.3
35 - 44 g.v.	18.9	20.4	20.4
45 - 54 g.v.	17.7	17.9	17.9
55 - 63 g.v.	17.6	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	17.6	15.3	15.3

#### STATUSS

Strādājošie	71.9	73.2	
Nestrādājošie	28.1	26.8	

#### IZGLĪTĪBA

Pamata	3.2	3.2	
Vidējā, vidējā profesionālā	57.7	57.8	
Augstākā	39.1	39.0	

#### PILSONĪBA

LR pilsoņi	80.7	81.4	
Respondenti bez LR pilsonības	19.3	18.6	

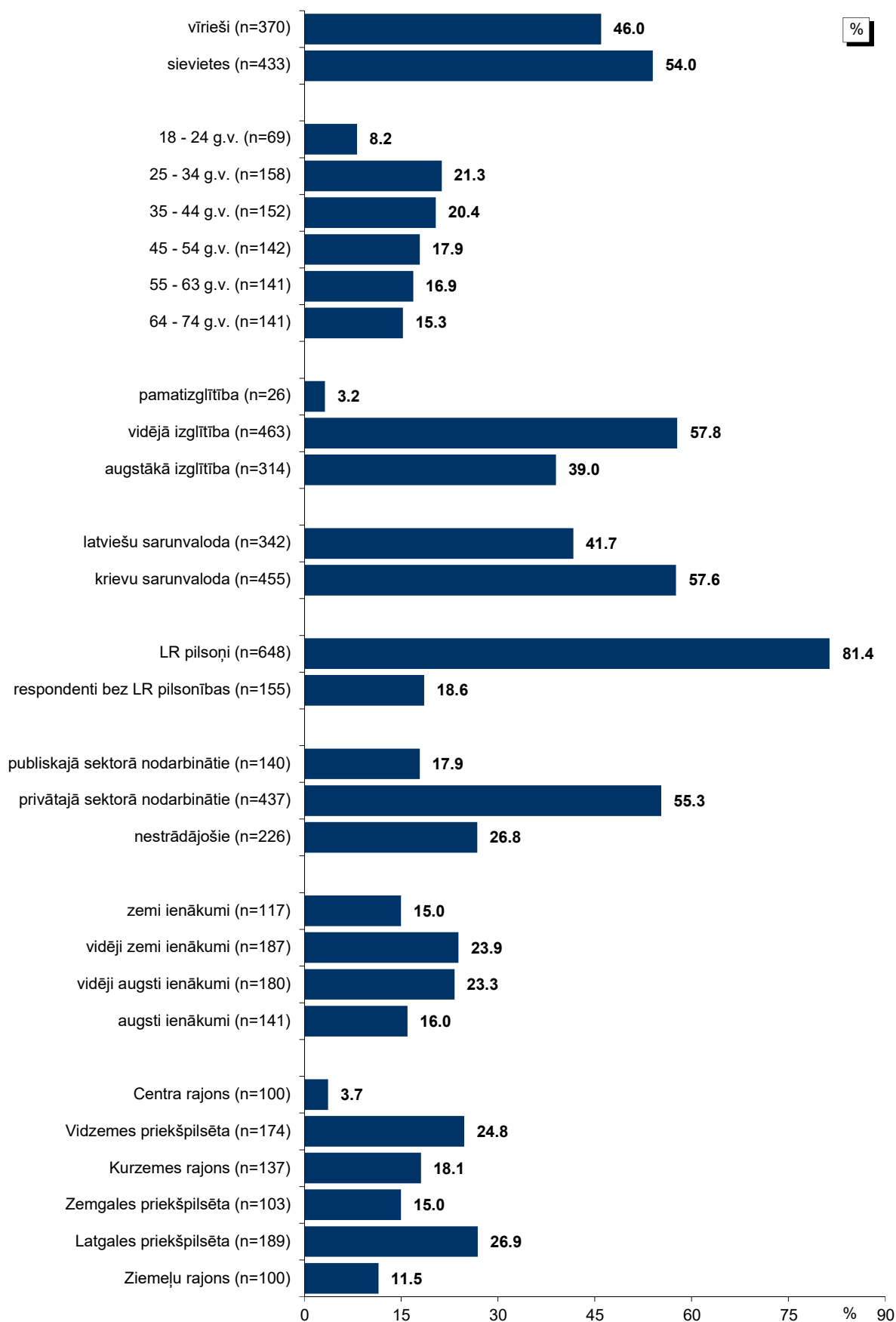
\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

SKDS, 2019.gada februāris

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=803

## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €299

*Vidēji zemi* – no €300 līdz €419

*Vidēji augsti* – no €420 līdz €629

*Augsti* – €630 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
<b>1 vai 99</b>	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
<b>2 vai 98</b>	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
<b>4 vai 96</b>	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
<b>6 vai 94</b>	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
<b>8 vai 92</b>	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
<b>10 vai 90</b>	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
<b>12 vai 88</b>	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
<b>15 vai 85</b>	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
<b>18 vai 82</b>	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
<b>20 vai 80</b>	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
<b>22 vai 78</b>	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
<b>25 vai 75</b>	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
<b>28 vai 72</b>	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
<b>30 vai 70</b>	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
<b>32 vai 68</b>	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
<b>35 vai 65</b>	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
<b>40 vai 60</b>	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>45 vai 55</b>	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>50 vai 50</b>	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=803) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM!** Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

## **SKDS**

---

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)