

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2019.gada augusts

# Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	47
6.2. Pilsētas apgaisojuma nodrošināšana .....	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	71

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

10. Bērnu problēmu risināšana .....	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana .....	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	104
Pielikumi .....	105
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	107
3. Terminu skaidrojums .....	108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	109
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	110

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

2019.gada augustā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Saskaņā ar aptaujas datiem 50% respondentu Rīgas domes darbu vērtēja atzinīgi, kas ir sliktāks rādītājs nekā maijā, kad pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza 59%.

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk respondenti bija apmierināti ar Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (85%).

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Kā jau tika minēts, puse (50%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Rīgas domes darbu 2019.gada augustā vērtēja pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”). Negatīvu attieksmi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pret Domes darbu pauda 34% respondentu.

2019.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam kopumā ir kļuvis kritiskāks: vērtējuma indekss ir samazinājies no +11.3 līdz +7.4, kas ir sliktākais vērtējums kopš 2010.gada augusta (šajā periodā indekss ir bijis robežās no +10.8 līdz +37.7).

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, vērojams, ka Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības Domes darbībai kopumā sniedza ievērojami atzinīgāku vērtējumu (apmierinātības indekss: +27.1) nekā LR pilsoņi (apmierinātības indekss: +3.2).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījumu, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu bija respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes darbu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, aptaujas dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

2019.gada augustā pētījuma dalībniekiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk respondenti bija apmierināti ar Domes sniegumu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (85%). Nākamā atzinīgāk vērtētā joma bija ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (81%).

Aptuveni 3/4 respondentu pauda pozitīvu attieksmi pret Domes darbu pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (77%), komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanā (75%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (74%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (73%) un siltumapgādes nodrošināšanā (72%).

Vismaz puse aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar sabiedriskās kārtības un

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

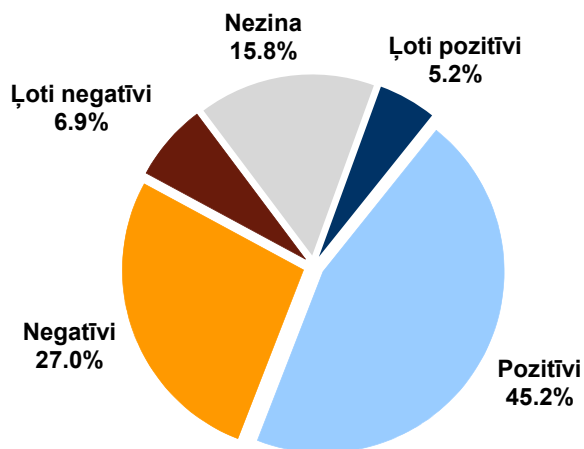
drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) (69%), ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (68%), ar Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (67%), ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (64%), ar skolu ēku uzturēšanu (62%) un ar bērnu dārzu uzturēšanu (56%).

Mazāk kā puse respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā pašvaldības iestādēs (47%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā (39%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (27%), bezdarba mazināšanā (26%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (23%), uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (22%), korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (18%), kā arī palīdzības sniegšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā) (17%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

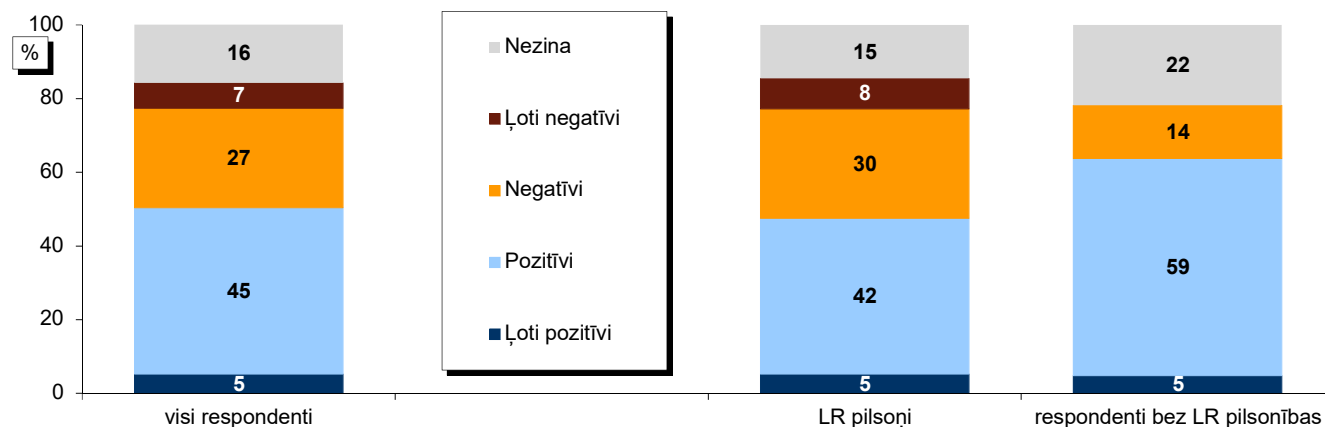
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



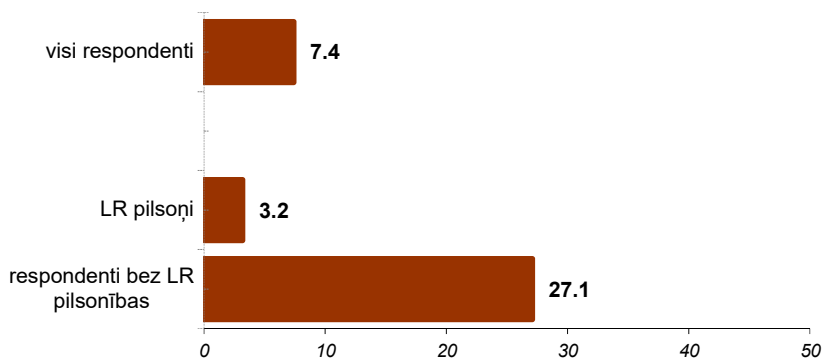
Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



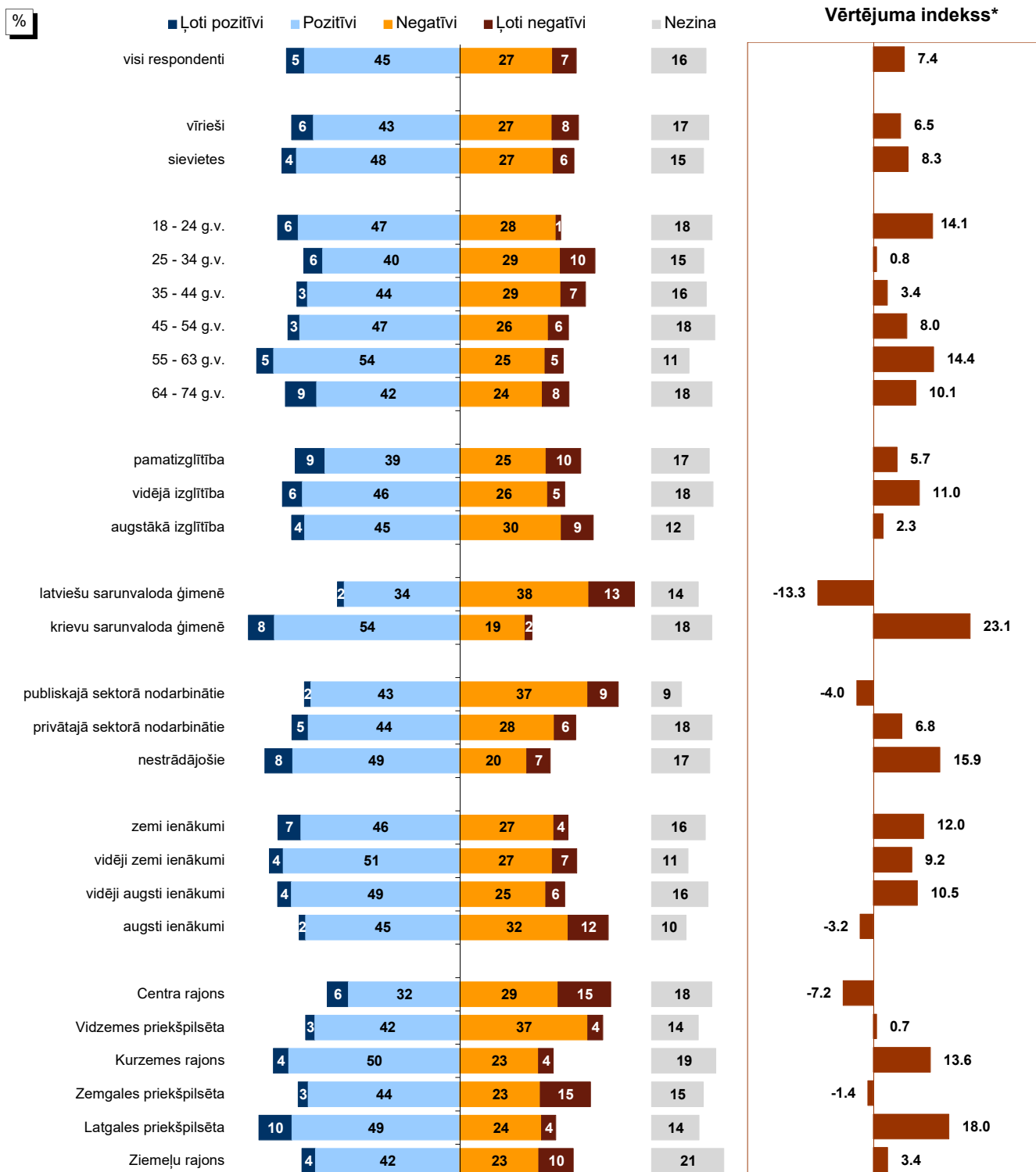
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

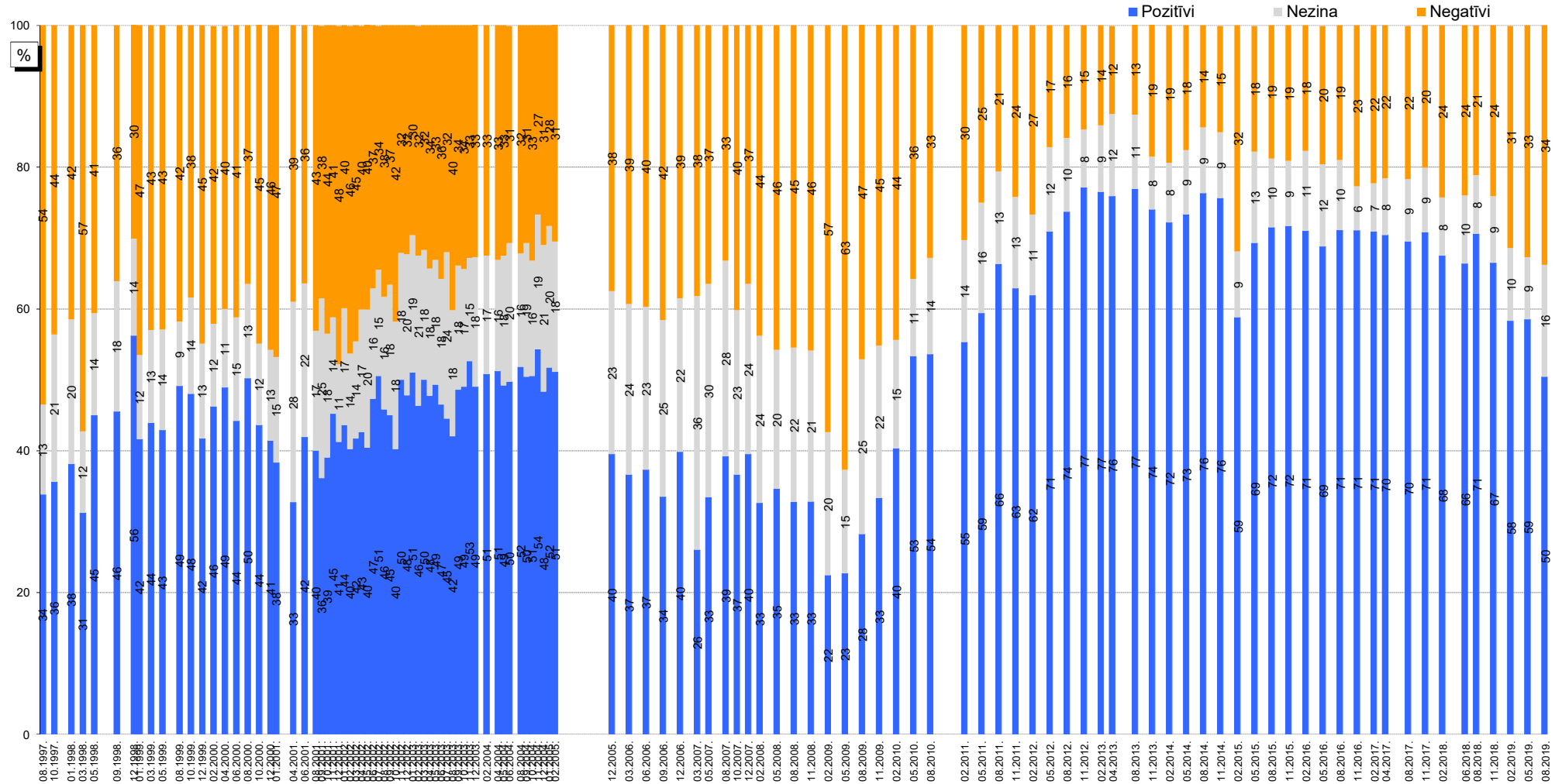
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2019.gada augusts

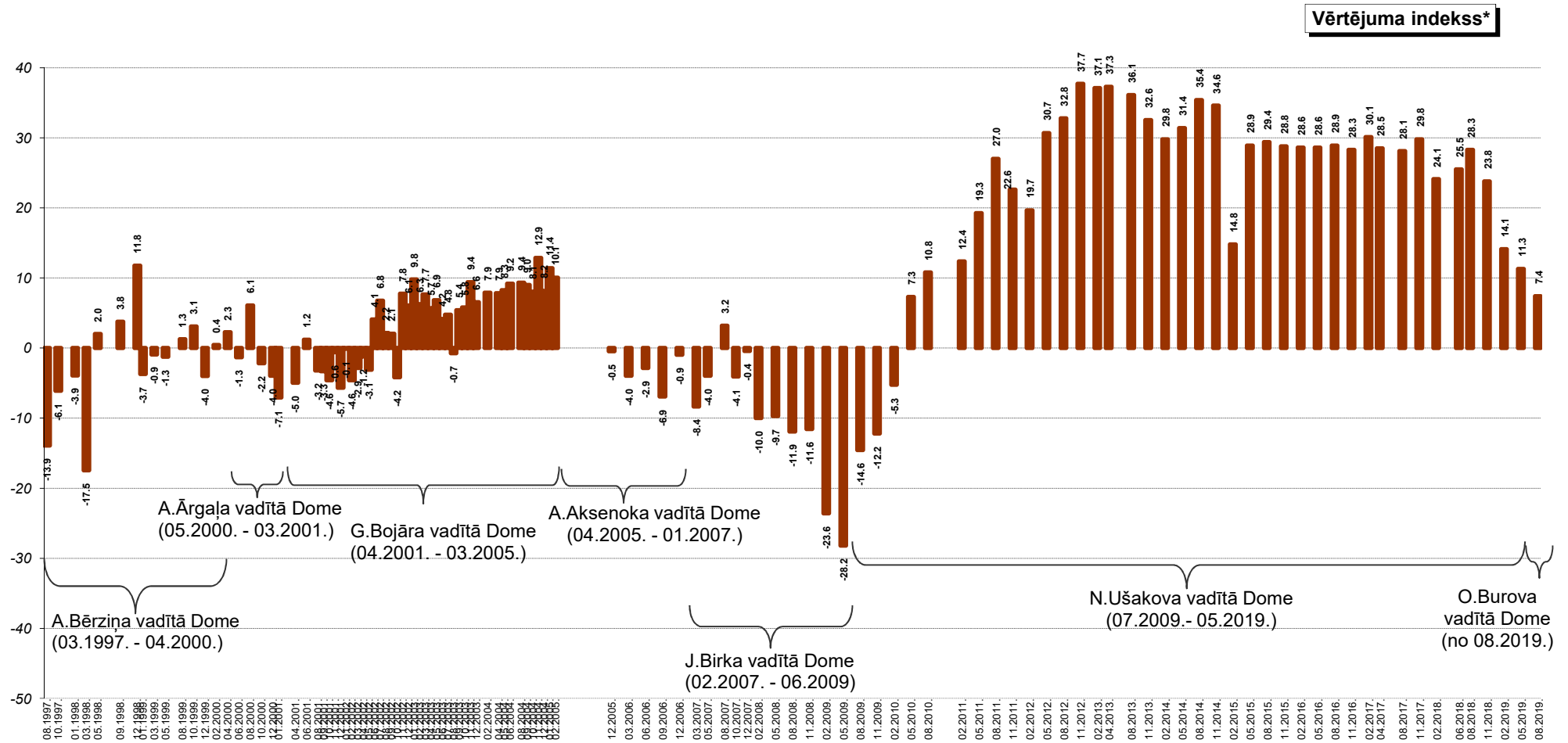


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



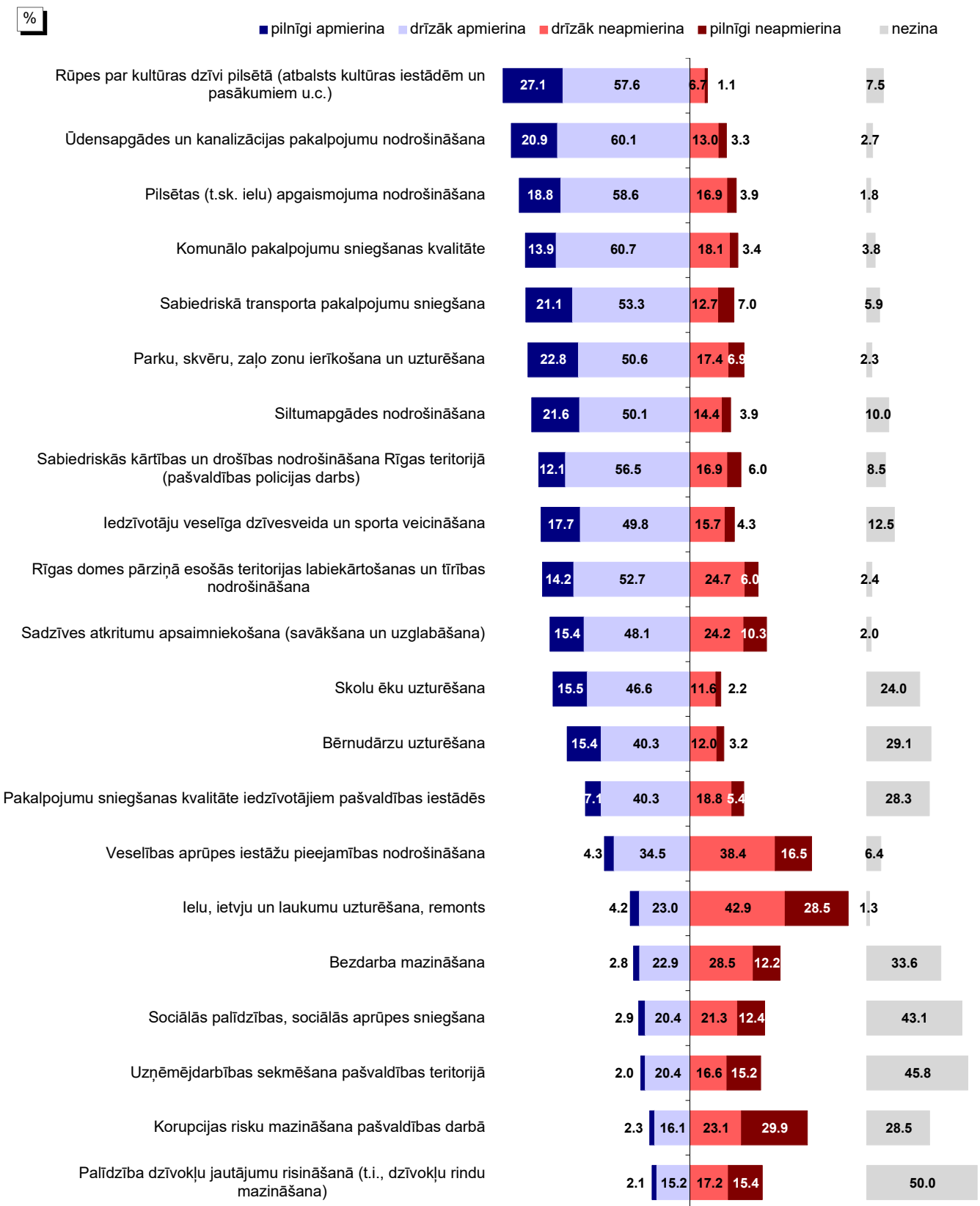
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



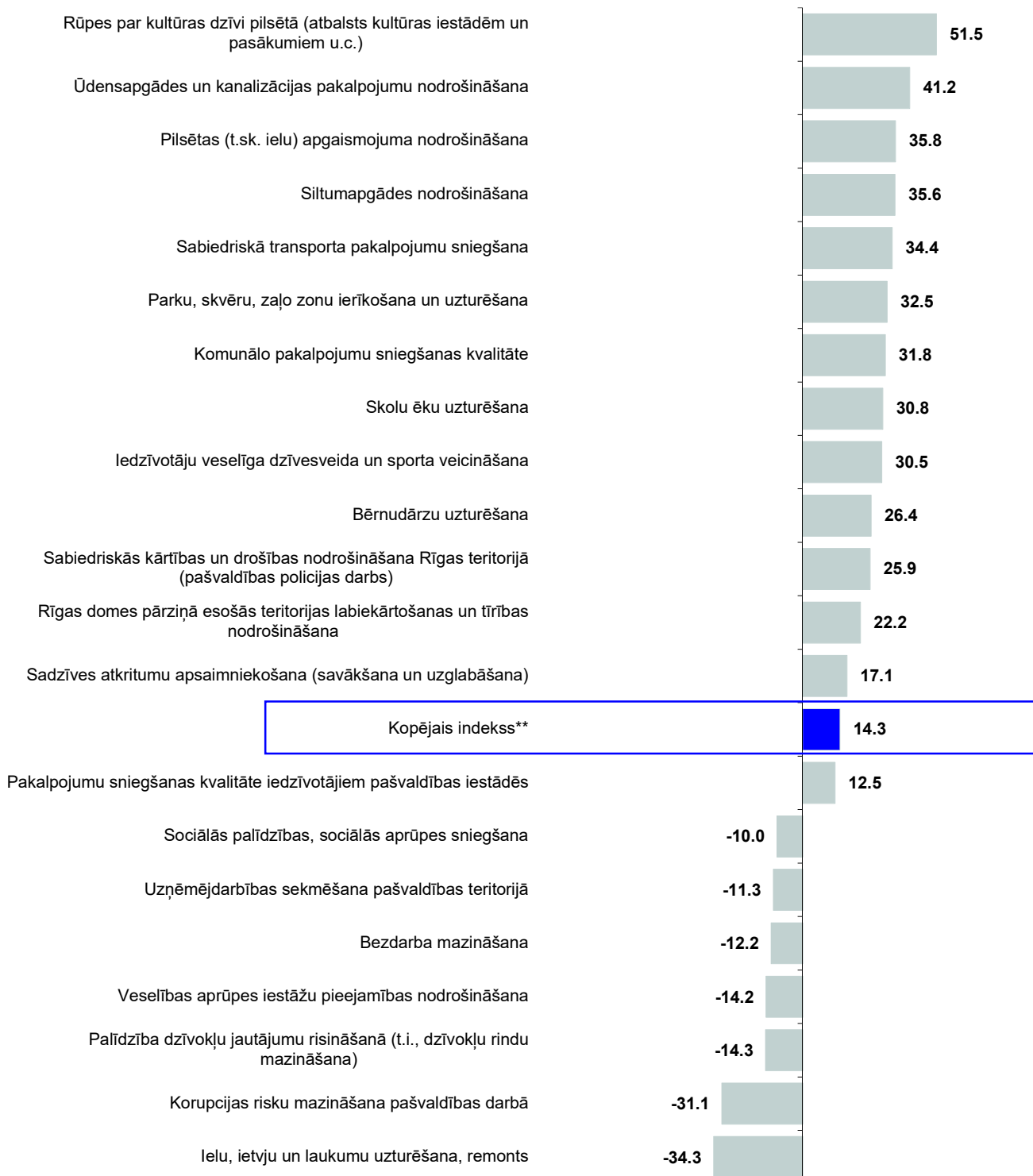
Bāze: visi respondenti, n=805

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

#### Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

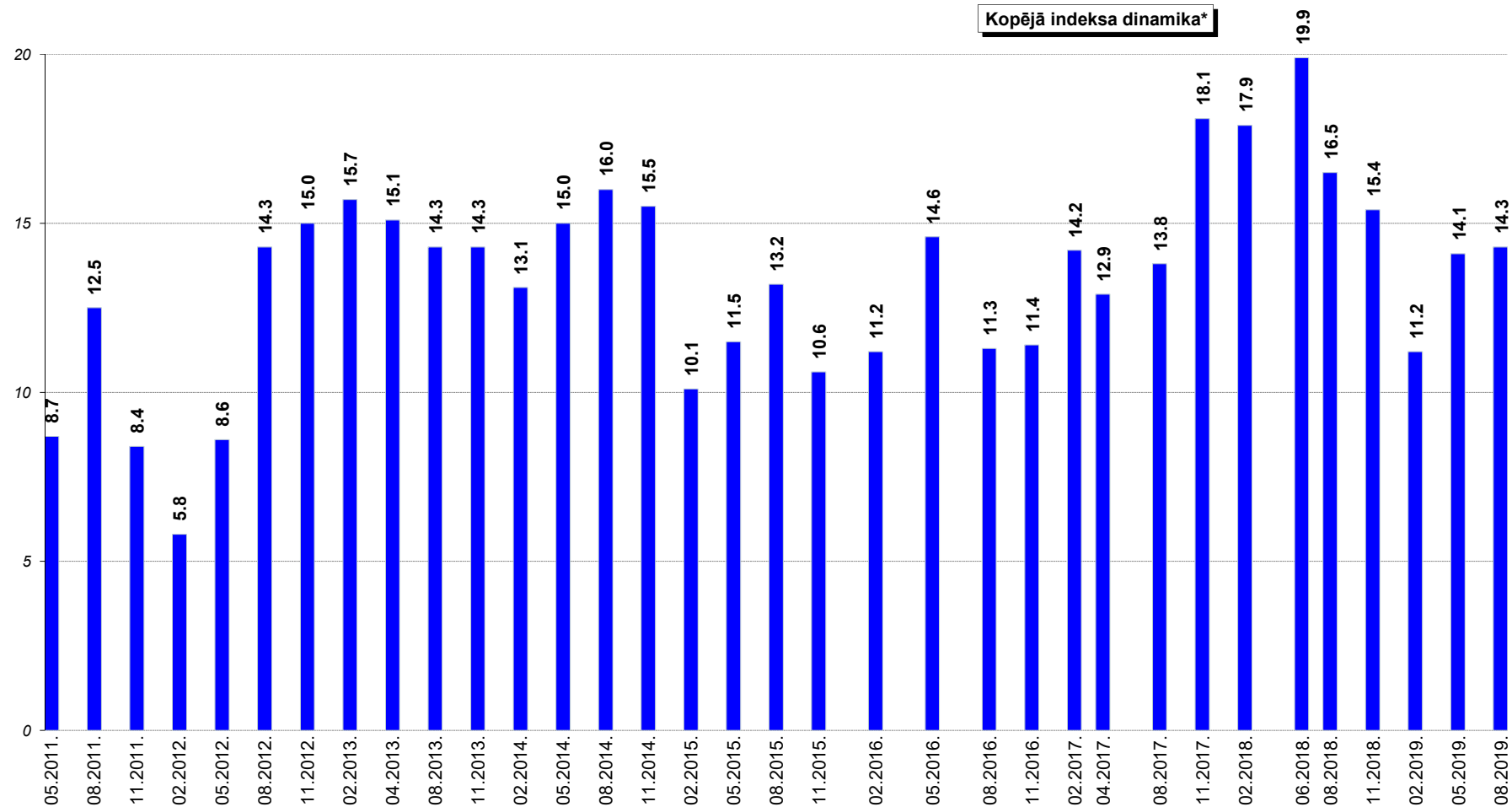
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk 2019.gada augustā respondenti pauda viedokli, ka pilsētā pirmām kārtām ir jārisina **labiekārtošanas** problēmas (51%). Aptaujas dalībnieki minēja sliktu ielu un ceļu stāvokli (34%, t.sk. ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu (24%), mazās ielas, pagalmus (9%), tiltu būvi, remontu (4%), ceļu, ietvju tīrīšanu (2%) un lietus ūdens kanalizāciju (1%)), problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (8%), problēmas ar bērnu rotaļlaukumiem (6%), problēmas ar zaļās zonas uzturēšanu (4%), problēmas ar dzīvnieku turēšanu (2%), problēmas ar veloceliņiem, velonovietnēm (2%), problēmas ar soliņiem (2%), problēmas ar pilsētas apgaismojumu (2%) u.c..

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes** problēmas (24%). Respondenti pauda neapmierinātību ar sabiedrisko transportu (12%), autotransportu un satiksmi (11%), kā arī norādīja uz problēmām ar satiksmes drošību (1%).

**Dzīvojamā fonda** problēmas kopumā nosauca 12% respondentu, t.sk. namu uzturēšanu minēja 8%, dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas) – 3%, zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība) – 1%, denacionalizēto namu problēmas – 0.1%.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā augustā minēja 11%. Respondenti pauda viedokli, ka Domei ir jāsniedz palīdzība ģimenēm ar bērniem (3%), pašvaldības atbalsts pensionāriem (2%), jāmazina bezdarbs (2%), jācīnās ar nabadzību, jāuzlabo dzīves līmenis (2%), jārisina sociālās problēmas (2%), kā arī jāpalīdz invalīdiem (1%).

**Izglītības un bērnu** problēmas par pirmām kārtām risināmām atzina 11% respondentu. Tika nosauktas izglītības problēmas (10%, t.sk. problēmas ar bērnodarziem – 6%), kā arī problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu (1%).

9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām jārisina problēmas, kas saistītas ar tās **iekšējo darbību**. To, ka pirmām kārtām ir jācīnās ar korupciju Domē un tās pakļautībā esošās iestādēs, norādīja 5% pētījuma dalībnieku.

**Sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus par aktuāliem atzina 7% respondentu. Tika minētas problēmas ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (4%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas (2%), policijas darbs (2%) u.c..

To, ka pilsētā pirmām kārtām būtu jārisina **veselības aizsardzības** problēmas, norādīja 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

6% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pirmām kārtām Domei ir jārisina problēmas ar **komunālo pakalpojumu cenām un kvalitāti**.

Citas problēmas 2019.gada augustā respondenti minēja retāk: 3% nosauca **ekonomiskās** problēmas, 2% - **sporta dzīves** problēmas, 2% - **demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas** problēmas, 1% - nacionālās un etniskās problēmas, 1% - problēmas ar **ekoloģiju**, 1% - **kultūras, izklaides** problēmas, u.c.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk 2019.gada augustā visos administratīvajos rajonos nosauktas pilsētas labiekārtošanas problēmas (44%-55%).

Raksturojot detalizētāk, jāsecina, ka Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minējuši problēmas ar pilsētas labiekārtošanu un satiksmi.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina satiksmes problēmas un dzīvojamā fonda problēmas.

Izglītības un bērnu problēmas biežāk nekā caurmērā nosauktas Zemgales priekšpilsētā.

Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja izglītības un bērnu problēmas, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

Savukārt sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, veselības aizsardzības problēmas un ekonomiskās problēmas biežāk nekā caurmērā nosauca Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji nevienu no jautājumiem neminēja biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>51.2</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	34.2
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	23.5
Mazās ielas, pagalmi	9.3
Tiltu būve, remonts	3.7
Ceļu, ietvju tīrīšana	1.5
Lietus ūdens kanalizācija	0.6
Atkritumu apsaimniekošana	8.1
Bērnu rotaļlaukumi	5.6
Zaļās zonas uzturēšana	4.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.4
Veloceliņi, velonovietnes	2.3
Soliņi	1.8
Pilsētas apgaismojums	1.7
Publiskās tualetes	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.5</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	11.7
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.5
Transporta problēmas, autostāvvietas	8.0
Sastrēgumu likvidēšana	2.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>12.3</b>
Namu uzturēšana	7.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.4
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>11.0</b>
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.4
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.1
Sociālās problēmas	1.9
Invalīdu problēmas	1.2
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>10.8</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.8
Problēmas ar bērnu dārzēm	5.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.3
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>9.2</b>
Korupcijas mazināšana	4.8
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.0</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9
Policijas darba uzlabošana	1.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.9
Azartspēļu ierobežošana	0.4
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>6.8</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>6.2</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.0</b>
Nodokļi	1.2
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.8
Tūrisma attīstība	0.1
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.8</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.5</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.2</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.0</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.9</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.7</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.9</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>5.9</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.2</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.2</b>

Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "aktīvāk jāiesaista mikrorajonu iedzīvotājus apkārtējās vides uzlabošanas procesos" (minēts 1 reizi); "apdrošināt visus Rīgas iedzīvotājus" (minēts 1 reizi); "atgriezt cienījamo Ušakovu pie varas" (minēts 1 reizi); "bezzēdzīgā adreses nosaukuma maiņa, tas visu sarežģī" (minēts 1 reizi); "jāatbrīvojas no Saskaņas" (minēts 1 reizi); "jādzīvo pēc sirdsapziņas" (minēts 1 reizi); "jāizdod kriminālvajāšanai Saskaņas vadošos politiķus" (minēts 1 reizi); "kas notiks ar RD kaķiem - Muri un Kuzju?" (minēts 1 reizi); "nav normāla darba spēka" (minēts 1 reizi); "nepieciešami reāli aresti - Ušakovs, Ameriks, Baraņņiks" (minēts 1 reizi); "pietrūkst laicīga informācija par Rīgas pasākumiem" (minēts 1 reizi); "radīt iespējas mikrorajona iedzīvotājiem piedalīties mikrorajona labiekārtošanā" (minēts 1 reizi); "Saskaņas un "Gods kalpot Rīgai" publisku atvainošanos visiem saviem vēlētājiem par nodarīto kaitējumu un zagšanu" (minēts 1 reizi); "vairāk informācijas par Rīdzinieka kartes iespējām, labumiem un atlaidēm" (minēts 1 reizi); "valdošā propaganda" (minēts 1 reizi); "veicināt iedzīvotāju pašiniciatīvas" (minēts 1 reizi).



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=805)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=181)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=189)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>51.2</b>	<b>43.7</b>	<b>55.1</b>	<b>52.3</b>	<b>43.9</b>	<b>51.2</b>	<b>53.1</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	34.2	29.7	36.2	38.1	25.8	34.8	34.1
Atkritumu apsaimniekošana	8.1	8.0	8.9	11.6	8.7	6.5	3.9
Bērnu rotaļlaukumi	5.6	3.0	6.2	6.6	4.6	4.5	7.3
Zaļās zonas uzturēšana	4.4	5.0	6.3	1.8	3.5	5.7	2.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.4	0.9	3.2	0.9	3.6	1.1	5.0
Veloceliņi, velonovietnes	2.3	3.2	3.7	-	2.7	3.2	-
Soliņi	1.8	2.3	2.7	0.7	1.1	1.6	2.9
Pilsētas apgaismojums	1.7	3.1	1.7	3.5	0.8	-	3.3
Publiskās tualetes	0.9	1.0	1.1	-	-	2.1	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7	-	1.2	-	-	0.6	2.0
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3	-	0.5	-	1.1	-	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	1.0	-	-	-	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.5</b>	<b>24.3</b>	<b>28.0</b>	<b>26.7</b>	<b>22.9</b>	<b>18.1</b>	<b>21.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	11.7	11.2	12.2	11.4	14.3	10.1	11.4
Autotransporta un satiksmes problēmas	10.5	12.9	15.4	14.6	7.7	6.5	6.1
Satiksmes drošība (luksfori, pārejas, izgaismošana)	2.7	-	3.4	1.7	2.7	3.1	3.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>12.3</b>	<b>5.3</b>	<b>10.2</b>	<b>16.3</b>	<b>9.4</b>	<b>13.2</b>	<b>14.3</b>
Namu uzturēšana	7.8	3.3	7.9	10.7	5.6	7.8	7.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.1	2.0	1.7	3.2	1.8	3.8	6.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.4	-	0.6	2.5	2.0	1.0	2.0
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	-	-	-	-	0.5	-
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>11.0</b>	<b>10.9</b>	<b>9.9</b>	<b>8.9</b>	<b>9.3</b>	<b>13.0</b>	<b>14.5</b>
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.6	1.9	1.6	2.5	1.7	4.5	2.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.4	2.0	1.1	-	4.4	2.5	6.5
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.4	-	2.2	3.9	2.0	1.5	4.0
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.1	-	3.3	2.5	-	2.3	1.9
Sociālās problēmas	1.9	4.9	2.1	-	3.9	1.7	1.0
Invalīdu problēmas	1.2	2.0	1.2	0.8	-	2.7	-
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>10.8</b>	<b>4.3</b>	<b>12.3</b>	<b>7.9</b>	<b>14.3</b>	<b>13.7</b>	<b>3.2</b>
Izglītības problēmas	9.8	4.3	11.0	5.6	14.3	12.6	3.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.3	-	1.8	2.3	-	1.6	-
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>9.2</b>	<b>10.6</b>	<b>8.9</b>	<b>11.8</b>	<b>10.3</b>	<b>6.3</b>	<b>10.7</b>
Korupcijas mazināšana	4.8	5.0	3.9	5.7	5.9	3.6	6.9
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.0</b>	<b>6.7</b>	<b>7.0</b>	<b>4.9</b>	<b>3.8</b>	<b>9.9</b>	<b>7.9</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.8	3.7	5.1	1.7	2.7	5.0	3.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9	0.8	1.1	0.7	0.9	3.2	3.8
Policijas darba uzlabošana	1.7	3.7	2.0	0.9	-	2.1	2.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.9	-	1.0	1.6	1.1	0.6	0.8
Azartspēļu ierobežošana	0.4	1.0	0.5	-	-	0.5	1.1
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>6.8</b>	<b>4.9</b>	<b>6.3</b>	<b>6.3</b>	<b>6.3</b>	<b>7.1</b>	<b>9.6</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona							Minēšanas biežums (%)
	Rīgā kopā (n=805)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=181)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=189)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>6.2</b>	<b>6.1</b>	<b>4.9</b>	<b>7.5</b>	<b>5.5</b>	<b>6.5</b>	<b>7.1</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.7</b>	<b>2.4</b>	<b>3.9</b>	<b>1.0</b>	<b>6.0</b>
Nodokļi	1.2	3.0	0.6	1.7	2.9	0.5	0.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.8	-	1.0	-	1.0	-	3.1
Tūrisma attīstība	0.1	-	-	-	-	0.6	-
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.8</b>	<b>-</b>	<b>3.2</b>	<b>1.5</b>	<b>0.9</b>	<b>1.1</b>	<b>3.0</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.5</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>3.2</b>	<b>3.1</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>	<b>1.3</b>	<b>-</b>	<b>2.0</b>	<b>2.2</b>	<b>-</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	<b>1.1</b>	<b>2.9</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.9</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.7</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	<b>1.0</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.9</b>	<b>3.1</b>	<b>2.2</b>	<b>2.4</b>	<b>-</b>	<b>2.6</b>	<b>1.1</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>5.9</b>	<b>4.3</b>	<b>5.1</b>	<b>9.4</b>	<b>5.5</b>	<b>6.8</b>	<b>1.0</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.2</b>	<b>4.0</b>	<b>2.1</b>	<b>2.8</b>	<b>-</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.2</b>	<b>18.2</b>	<b>10.0</b>	<b>7.6</b>	<b>10.8</b>	<b>5.8</b>	<b>12.9</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Pētījuma dati liecina, ka 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā vērtējuši pozitīvi. Jāpiebilst, ka 15% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

15% respondentu 2019.gada augustā norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 7% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši, un vēl 8% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2019.gada augustā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni minēja 11% respondentu (t.sk. sociālās problēmas nosauca 2%).

Vērtējot Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu šajā jomā 2019.gada augustā bija 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 34% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzinīgi Domes darbu šajā jomā vērtēja 33%, bet kritiski – 51% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2019.gada maija un augusta aptauju datus, jāsecina, ka apmierinātības ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā indekss, ir nedaudz pakāpies (no -11.1 līdz -10.0).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Saskaņā ar aptaujas datiem 19% respondentu 2019.gada augustā atbildēja, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieki ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis (jāmin, ka pirms trīs mēnešiem tas tika norādīts ievērojami retāk (12%)): to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 11%, un vēl 9% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, nestrādājošie, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā minēja aptaujas dalībnieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, pozitīvu vērtējumu 2019.gada augustā sniedza 26% respondentu, bet negatīvu – 41% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2019.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam bezdarba mazināšanā ir vēl uzlabojies (līdz -12.2), un pašlaik ir sasniedzis savu vēsturiski augstāko vērtējumu kopš 2009.gada februāra, kad tika uzsākti šīs jomas mērījumi (iepriekš tas bija robežās no -15.3 līdz -75.4).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā ar šo jomu apmierināti bija aptaujātie vecumā no 55 līdz 63 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Domes sniegumu bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

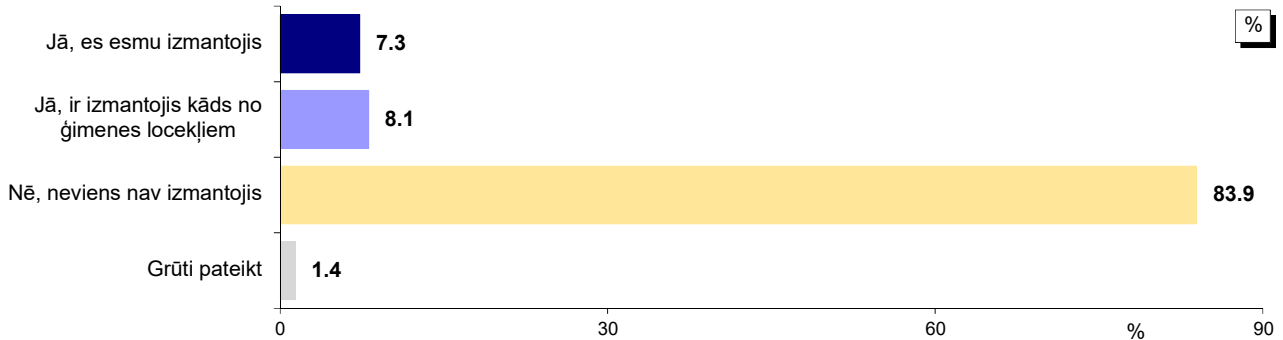
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 16%, bet neapmierināti – 60%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

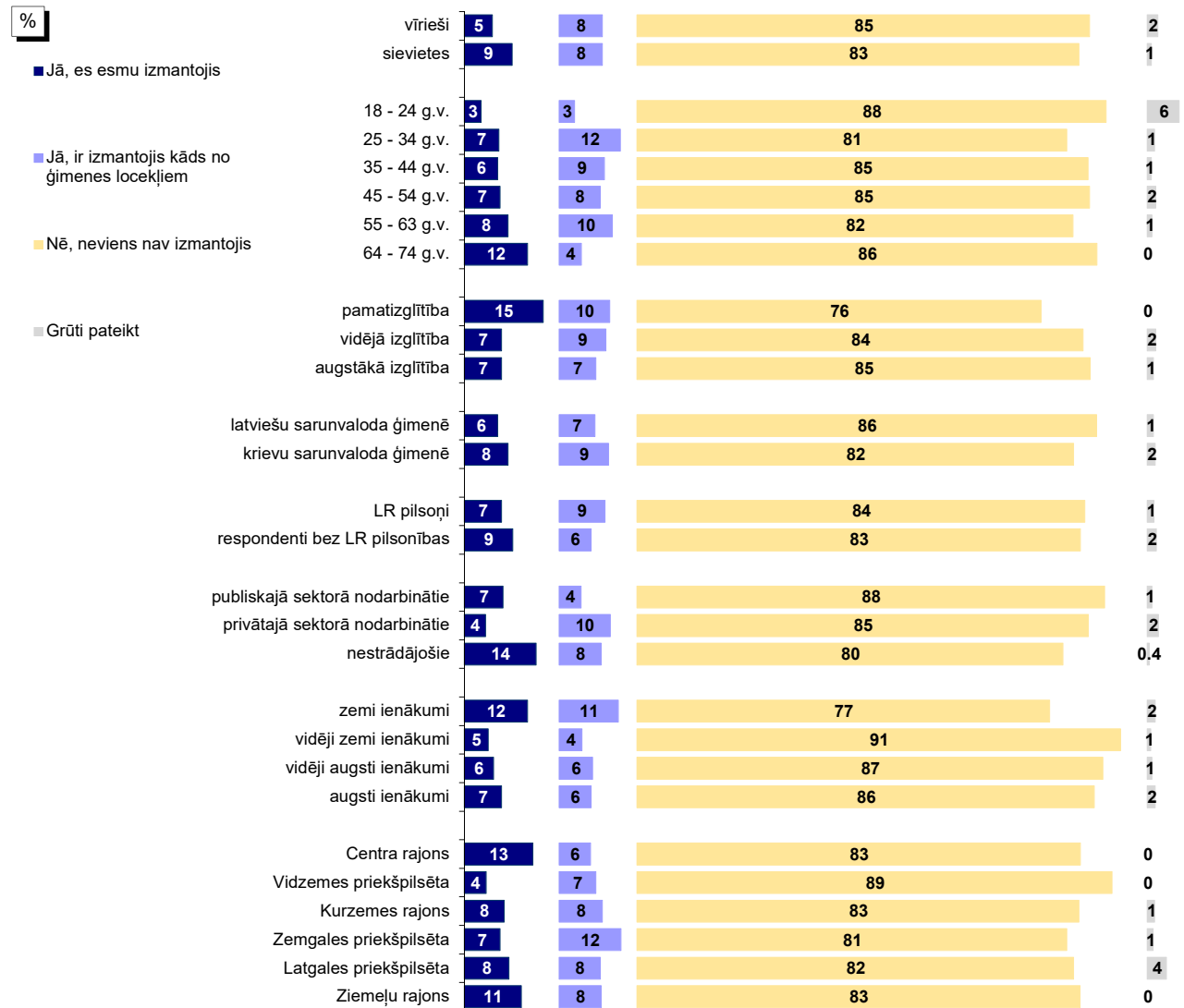
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

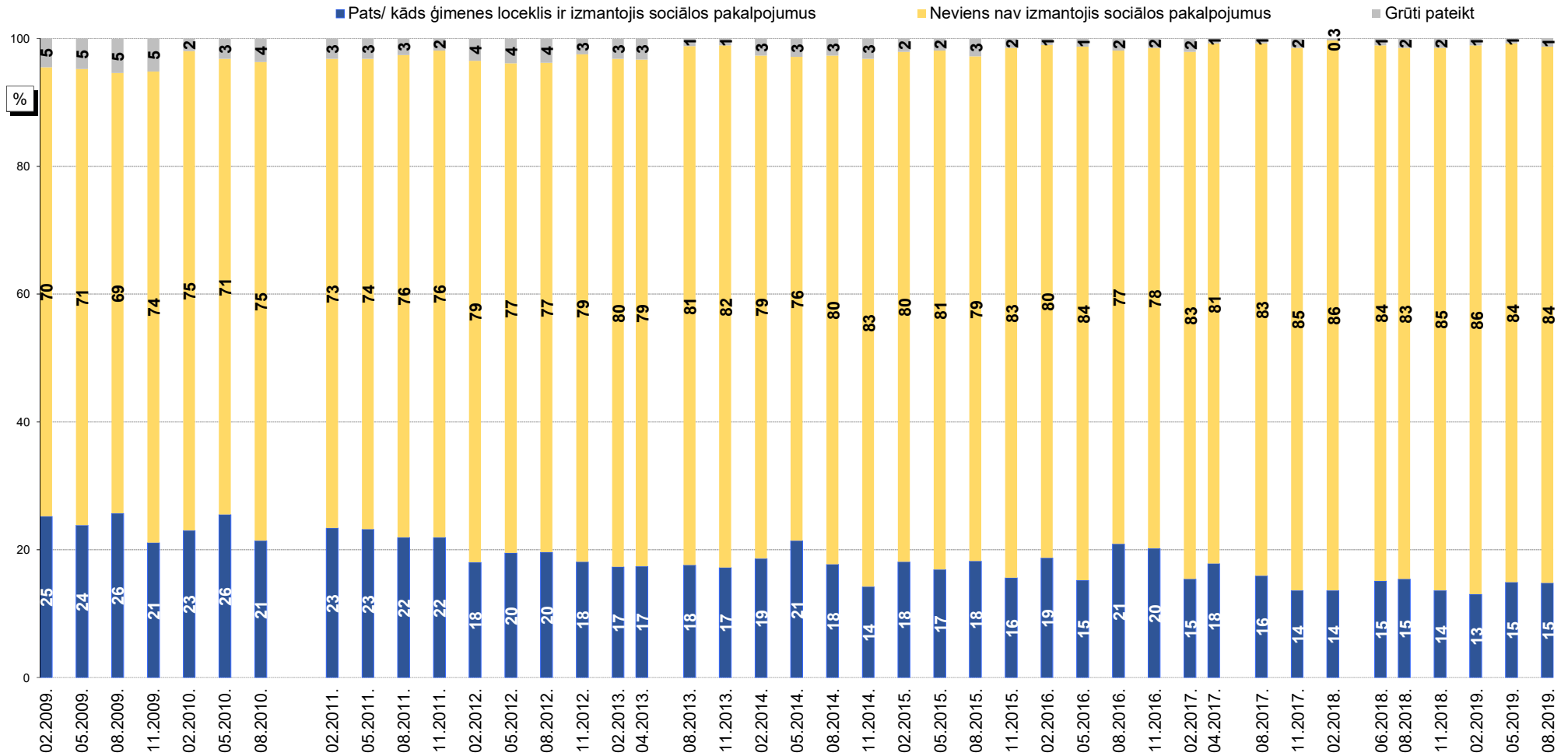
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

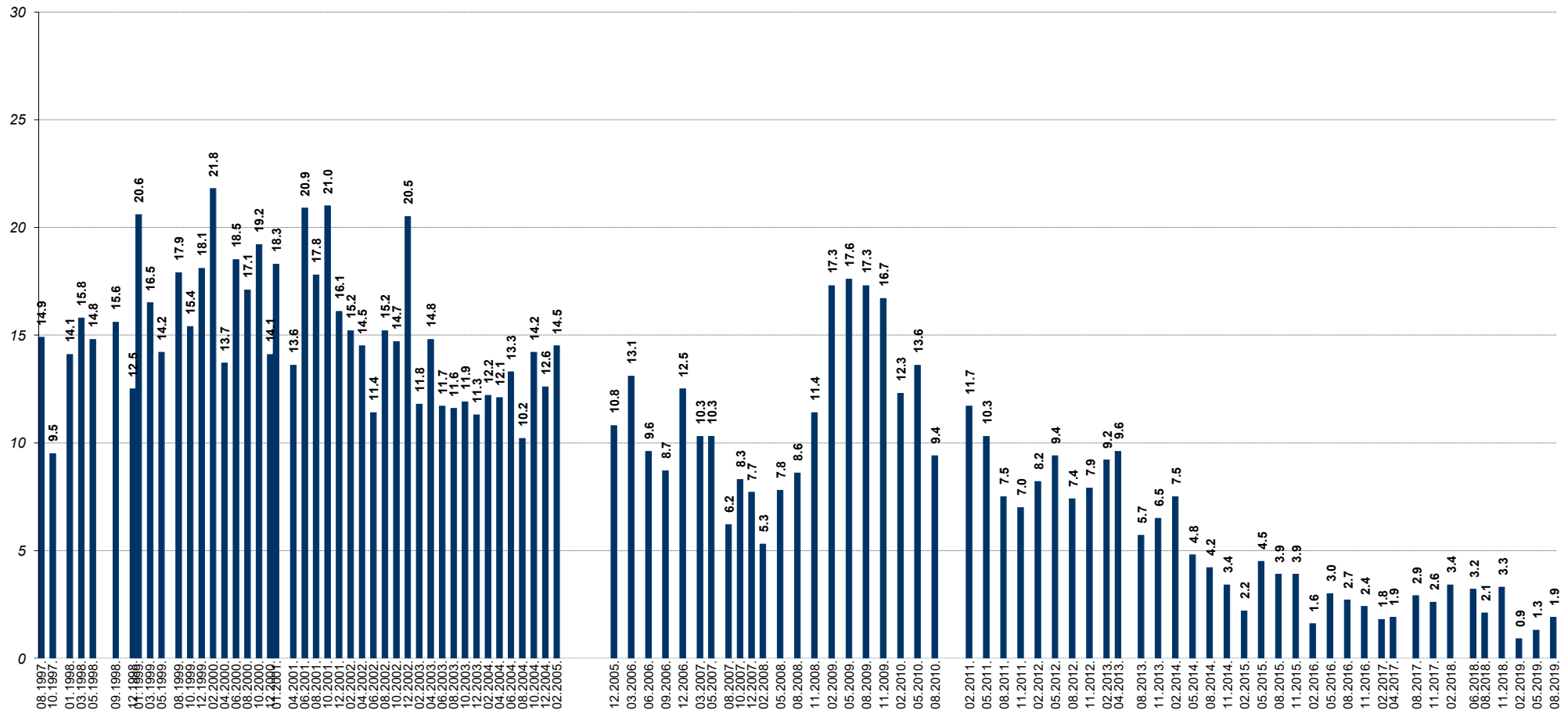
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

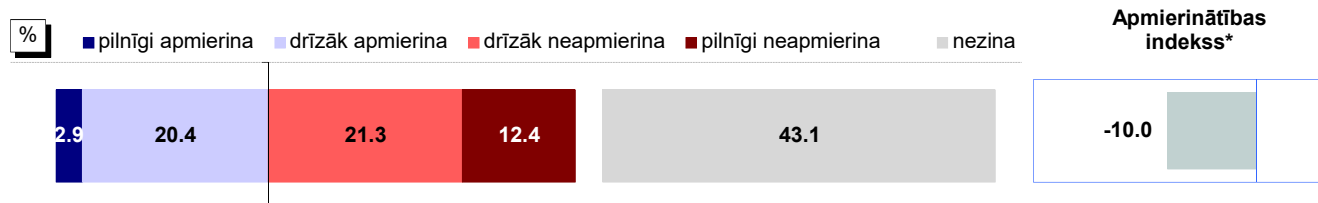
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

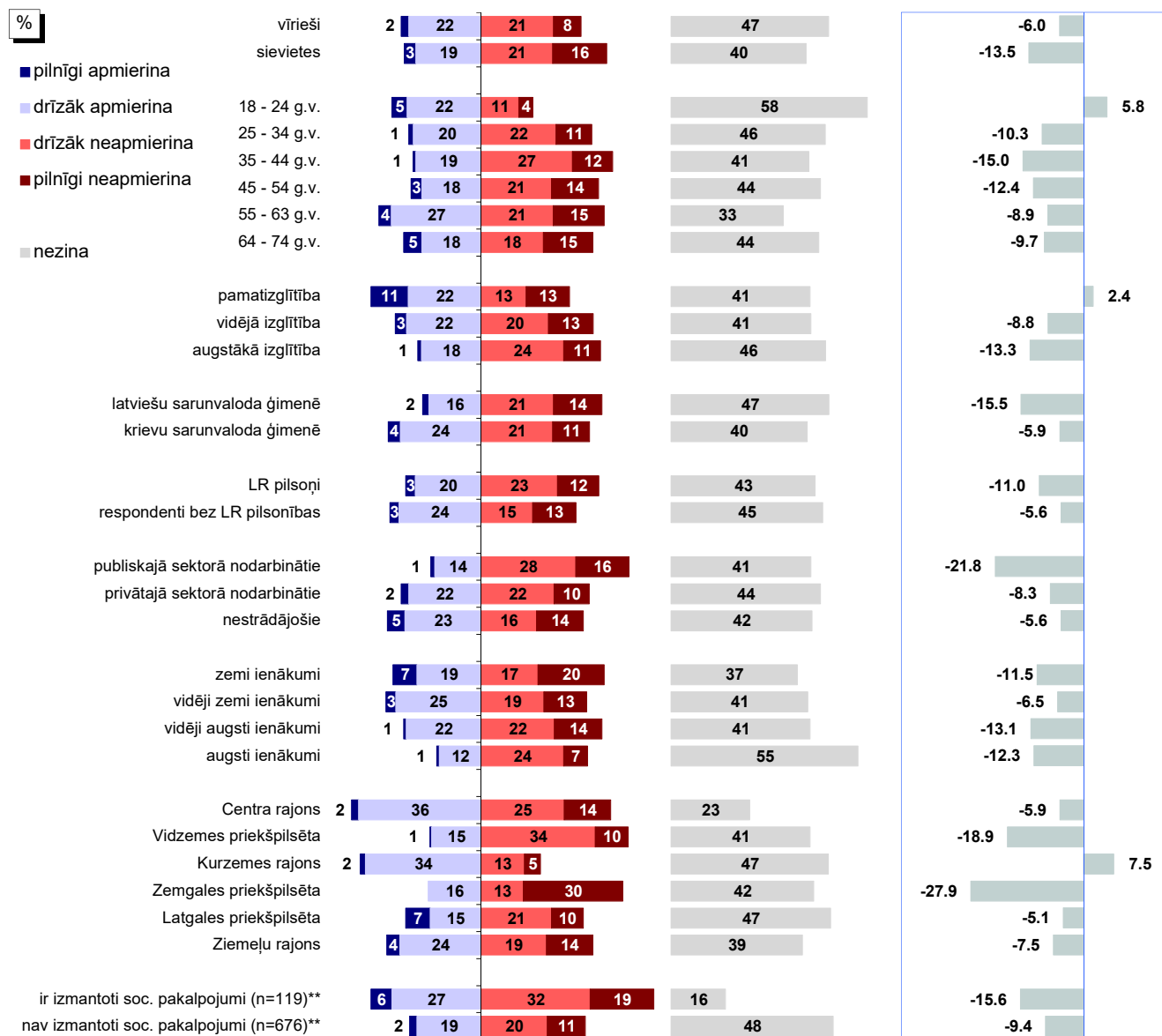
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



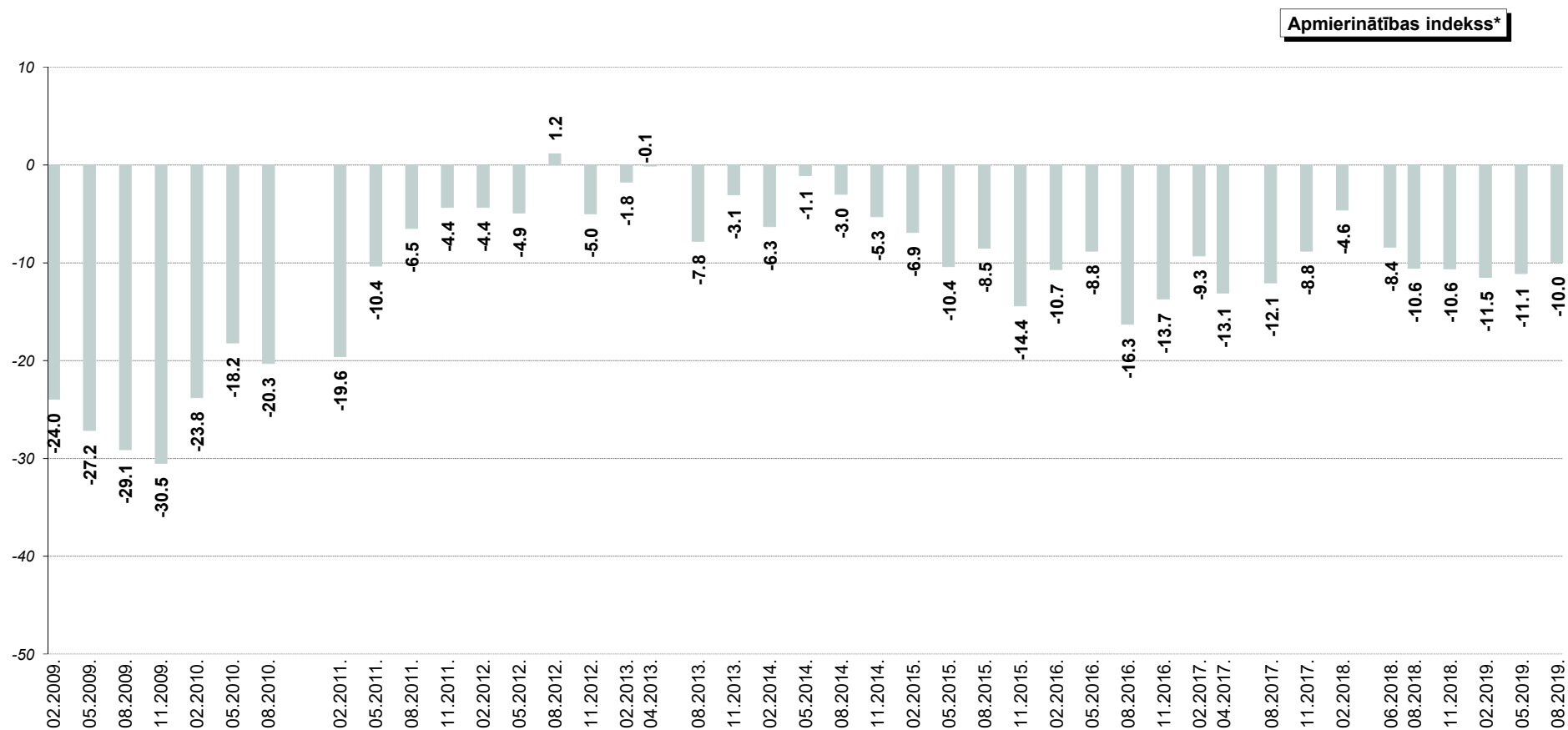
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

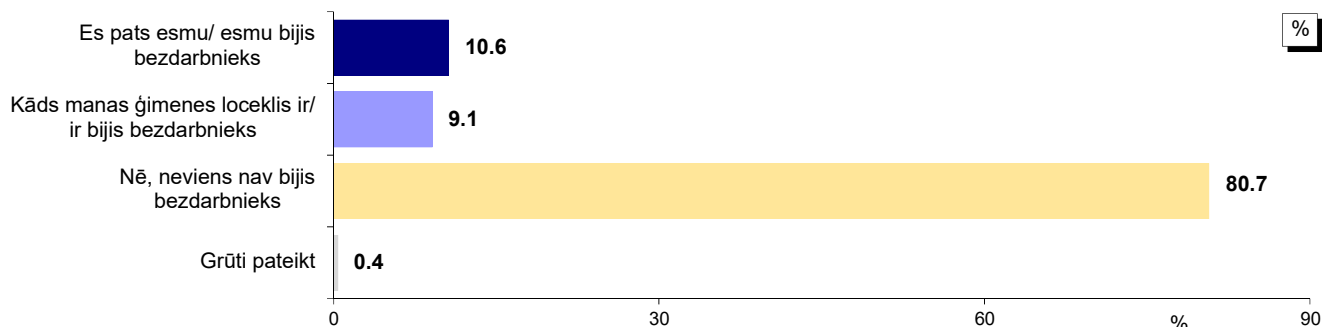


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

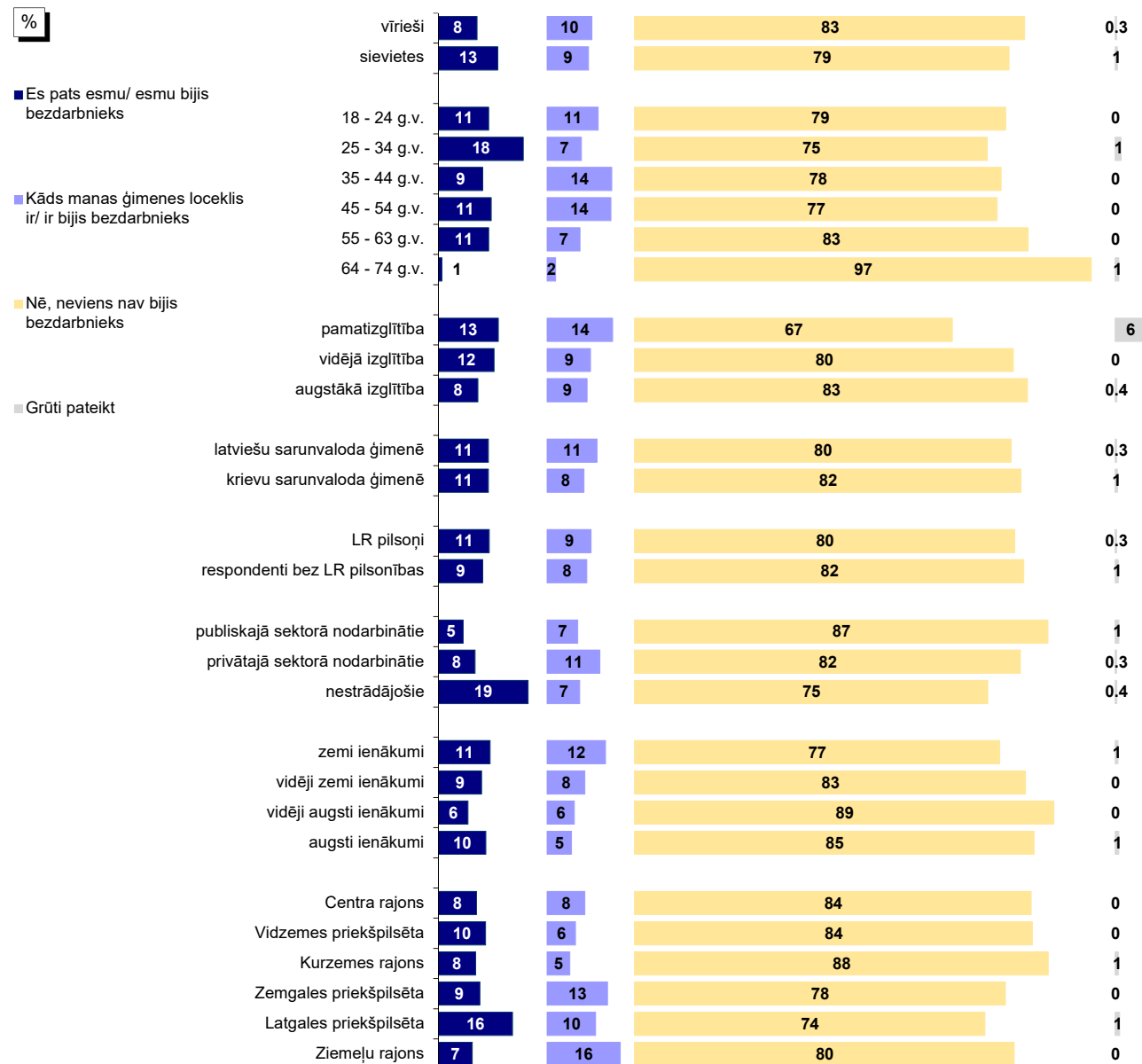
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

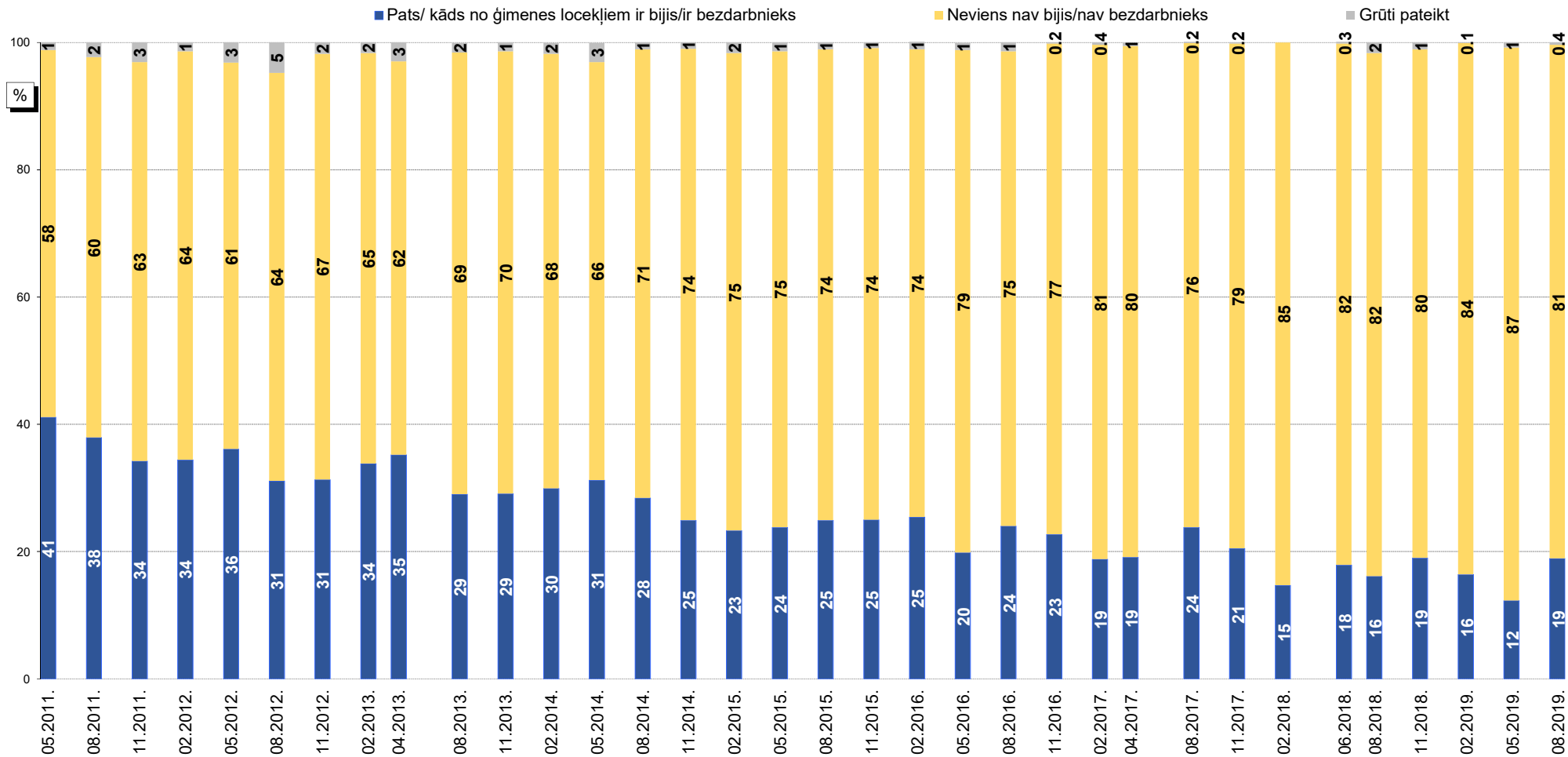
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

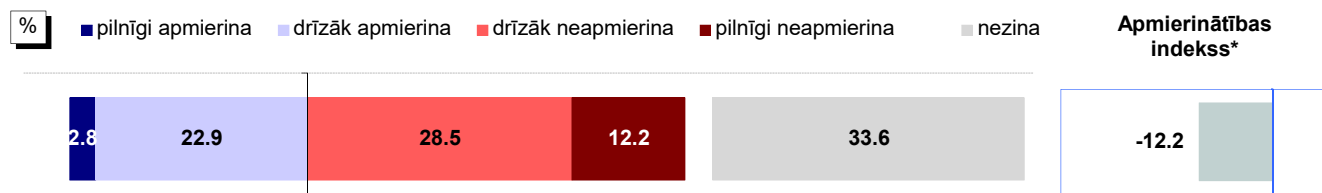
SKDS, 2019.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

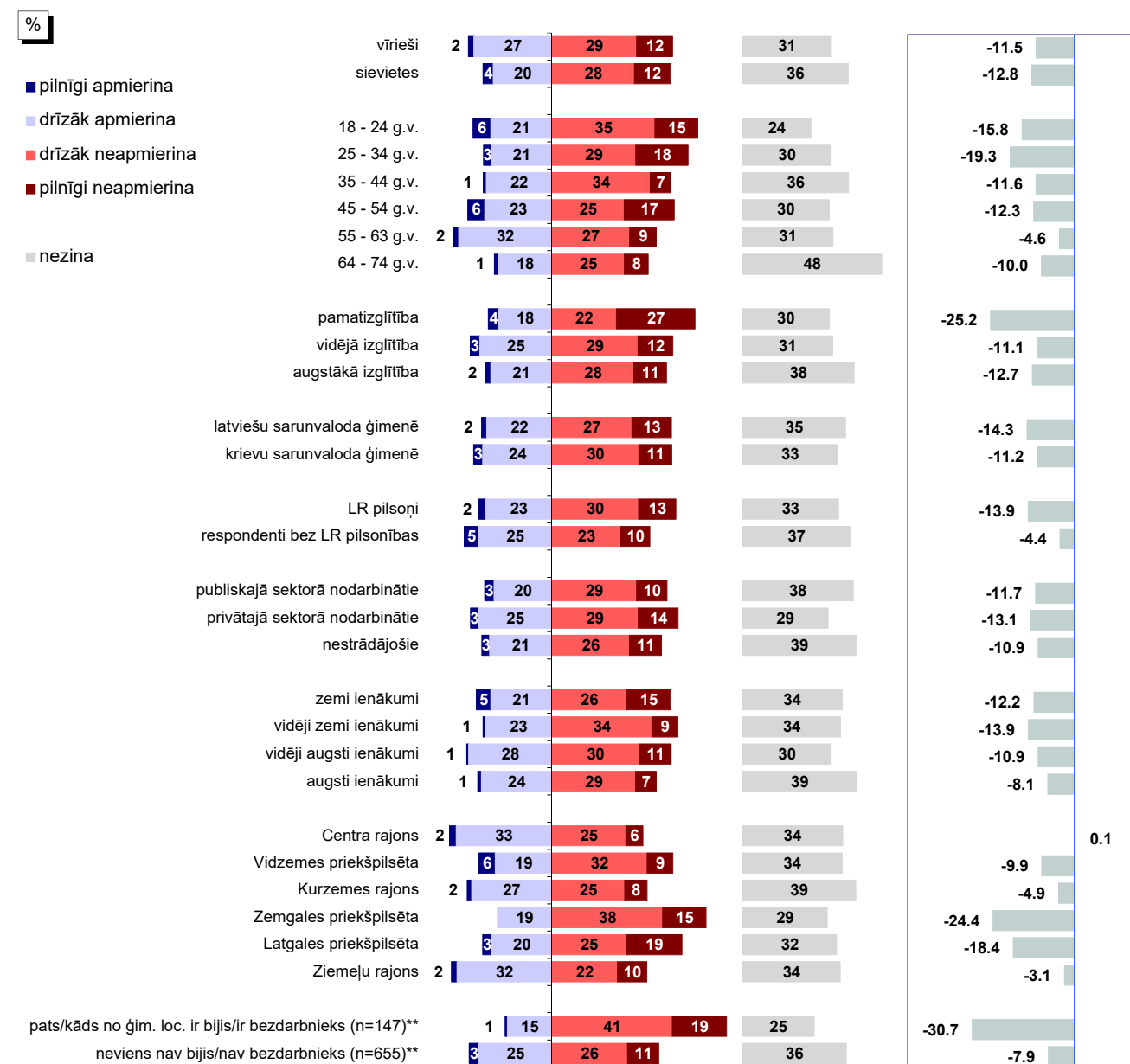
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

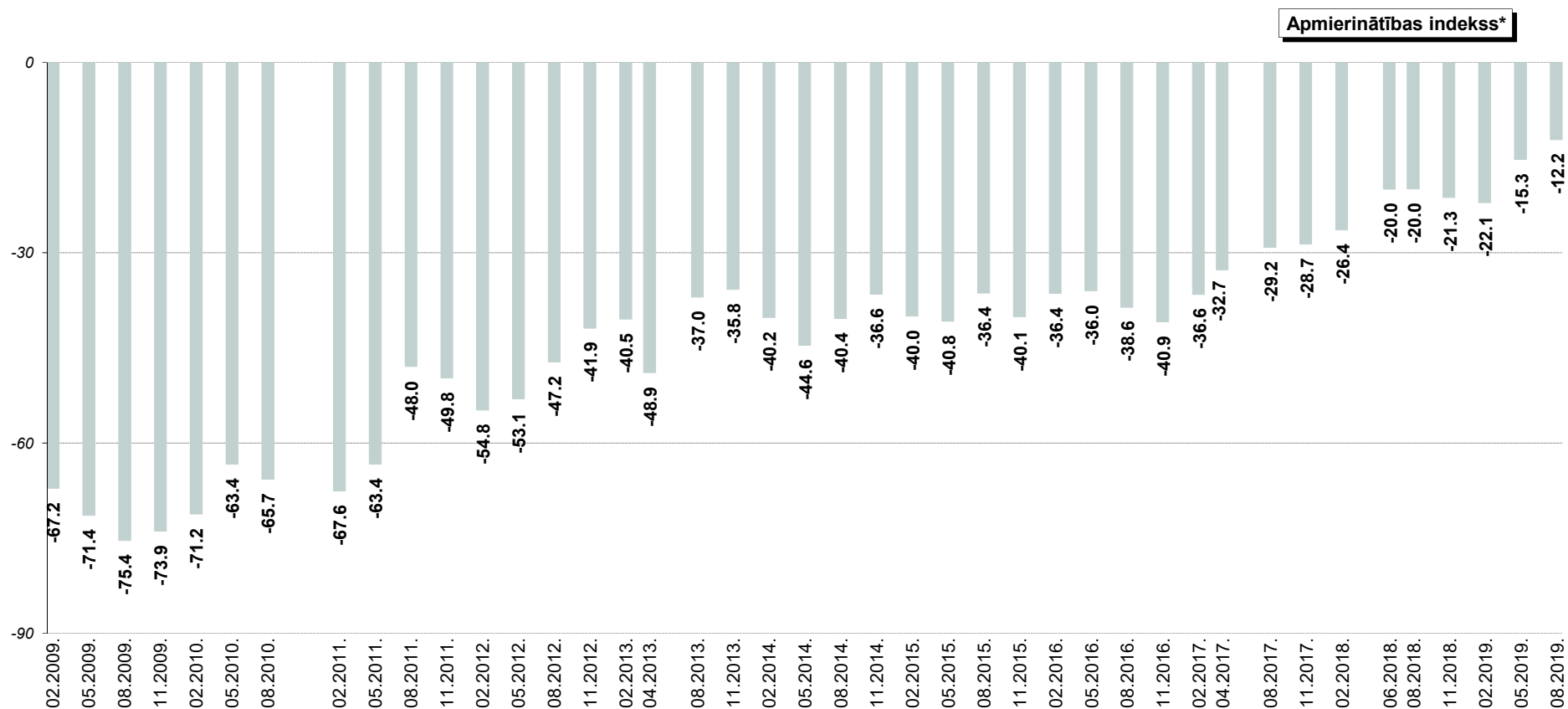
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

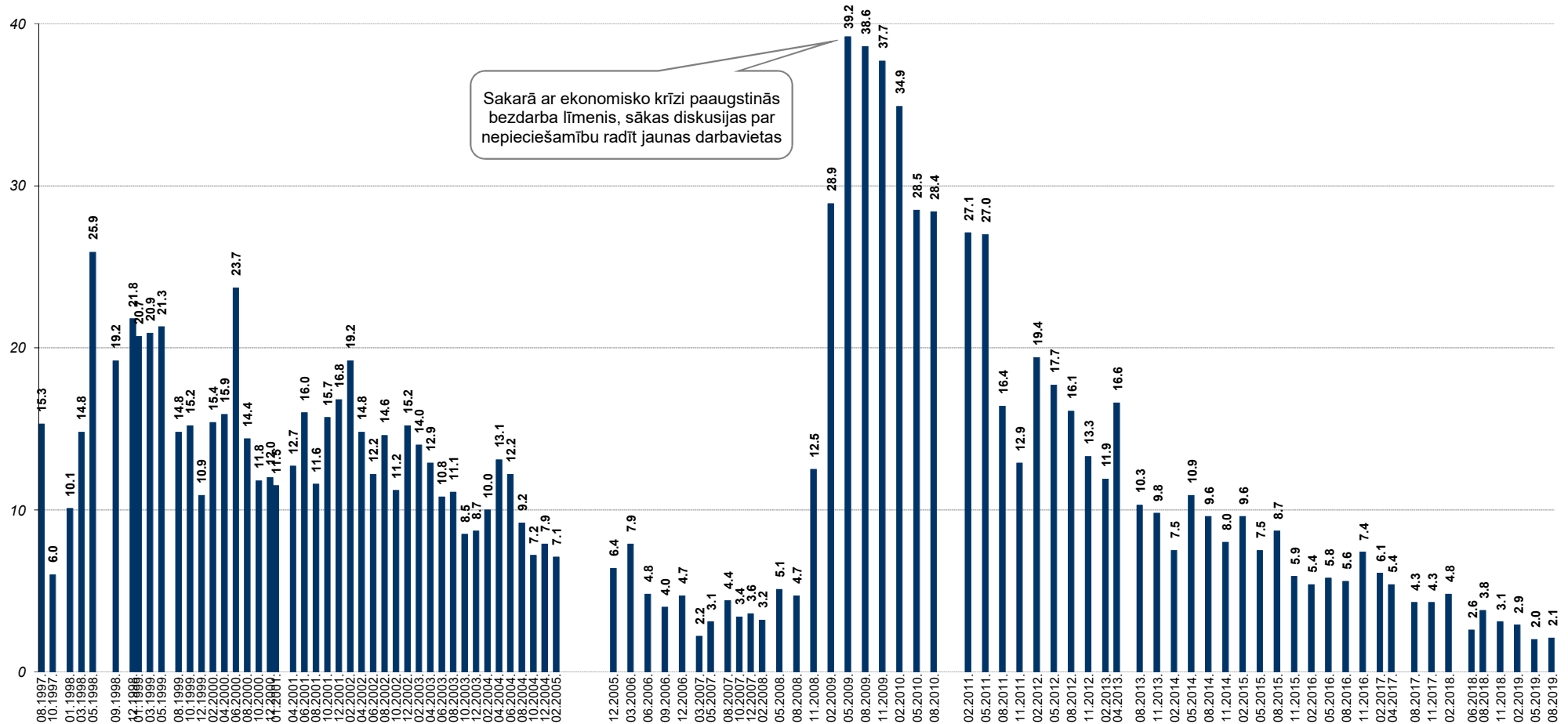
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2019.gada augustā, vērtējot Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, visbiežāk pozitīvi vērtējumi sniegti ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanai (81%). Ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu apmierināti bija 75% respondentu, bet ar siltumapgādes nodrošināšanu – 72%.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2019.gada augustā veiktās aptaujas dati liecina, ka Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā atzinīgi (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) vērtēja 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 22% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2019.gada maija un augusta aptauju rezultātus, var secināt, ka augustā respondenti pret Rīgas domes darbu šajā jomā bija noskaņoti nedaudz kritiskāk nekā maijā (maijā: +33.9, augustā: +31.8).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk apmierinātību ar šo jomu pauda Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie (83%). Arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji bija noskaņoti salīdzinoši atzinīgāk (79%). Pārējos administratīvajos rajonos apmierināto īpatsvars bija no 61% līdz 73%.

Vērtējot Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, pozitīvi noskaņoti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) 2019.gada augustā bija 81% respondentu, bet kritisku attieksmi (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) pret darbu šajā jomā pauda 16% pētījuma dalībnieku.

2019.gada maijā un augustā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai ir nedaudz pasliktinājies: indekss ir samazinājies no +42.9 līdz +41.2.

Kopumā pozitīvāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Vidzemes priekšpilsētas (85%), Kurzemes rajona (83%), Zemgales priekšpilsētas (83%) un Latgales priekšpilsētas (81%) iedzīvotāji. Savukārt retāk atzinīgu vērtējumu sniedza Centra (72%) un Ziemeļu (70%) rajonos dzīvojošie.

Kopumā 72% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2019.gada augustā pozitīvi vērtēja Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**. Negatīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 18% respondentu.

2019.maijā un augustā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā ir samazinājusies: apmierinātības indekss ir krities no +37.5 līdz +35.6.

Jāatzīmē, ka visbiežāk atzinīgu vērtējumu sniedza Kurzemes rajona iedzīvotāji (80%), bet visretāk – Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (52%). Pārējos rajonos rādītājs svārstījās no 61% līdz 77%.

## **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām pilsētā risināmās problēmas, komunālo pakalpojumu kvalitātes un to cenu jautājumus spontāni minēja 6% respondentu (iepriekš: 5%). Respondenti bija uztraukušies par siltumapgādes tarifiem, kā arī pauda neapmierinātību ar ūdens patēriņa zudumu norakstīšanu uz visiem mājas iedzīvotājiem.

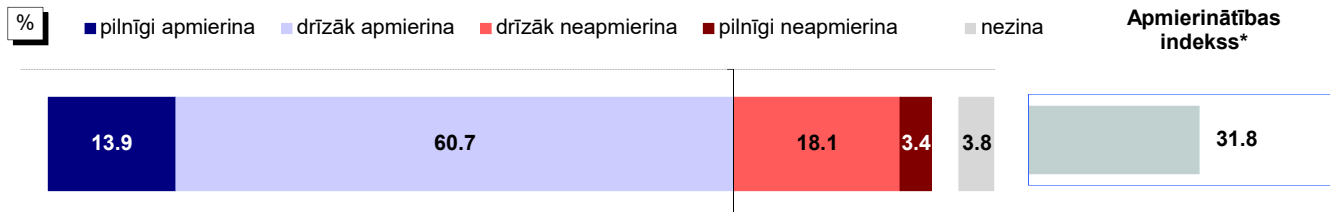


## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

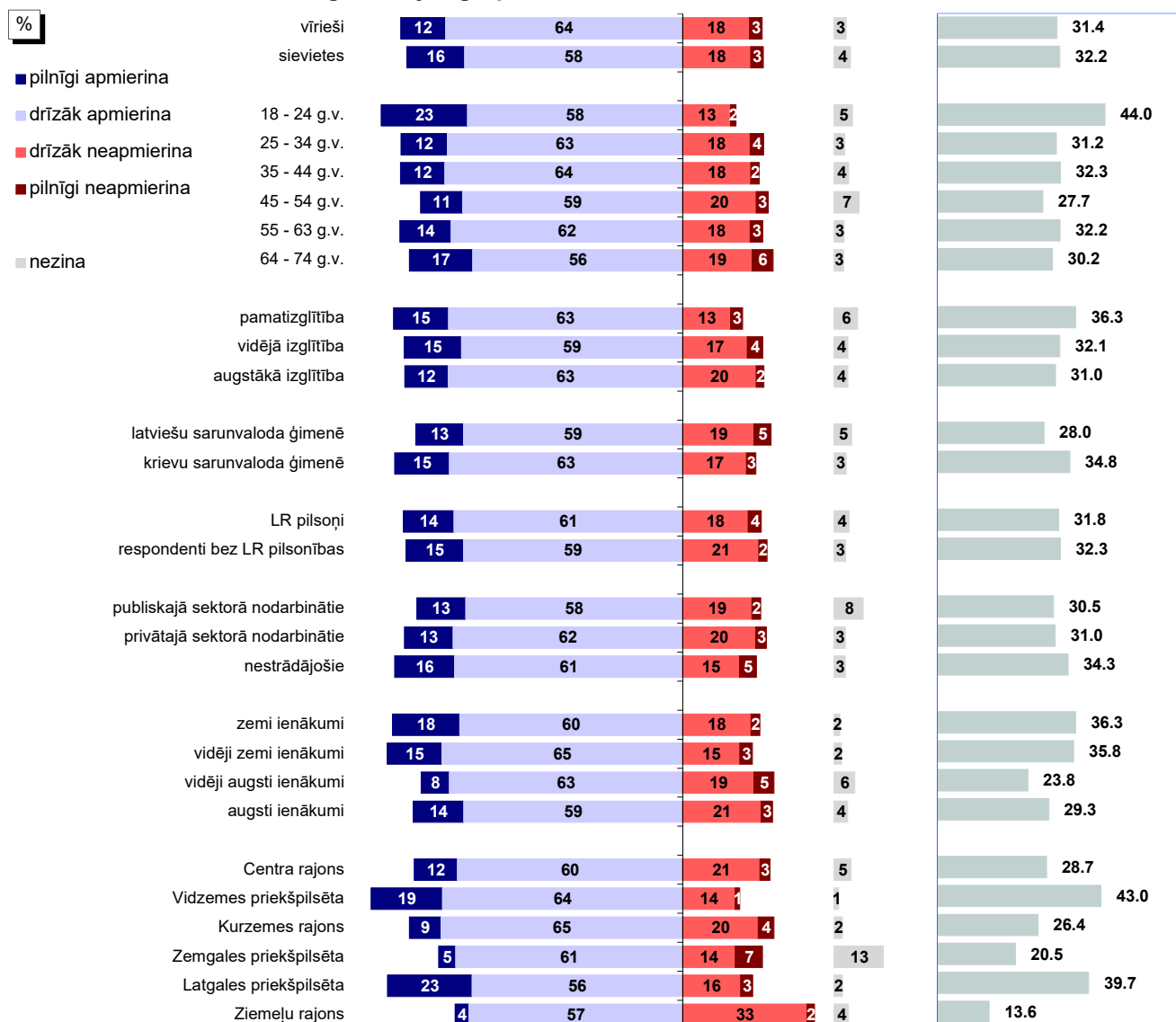
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

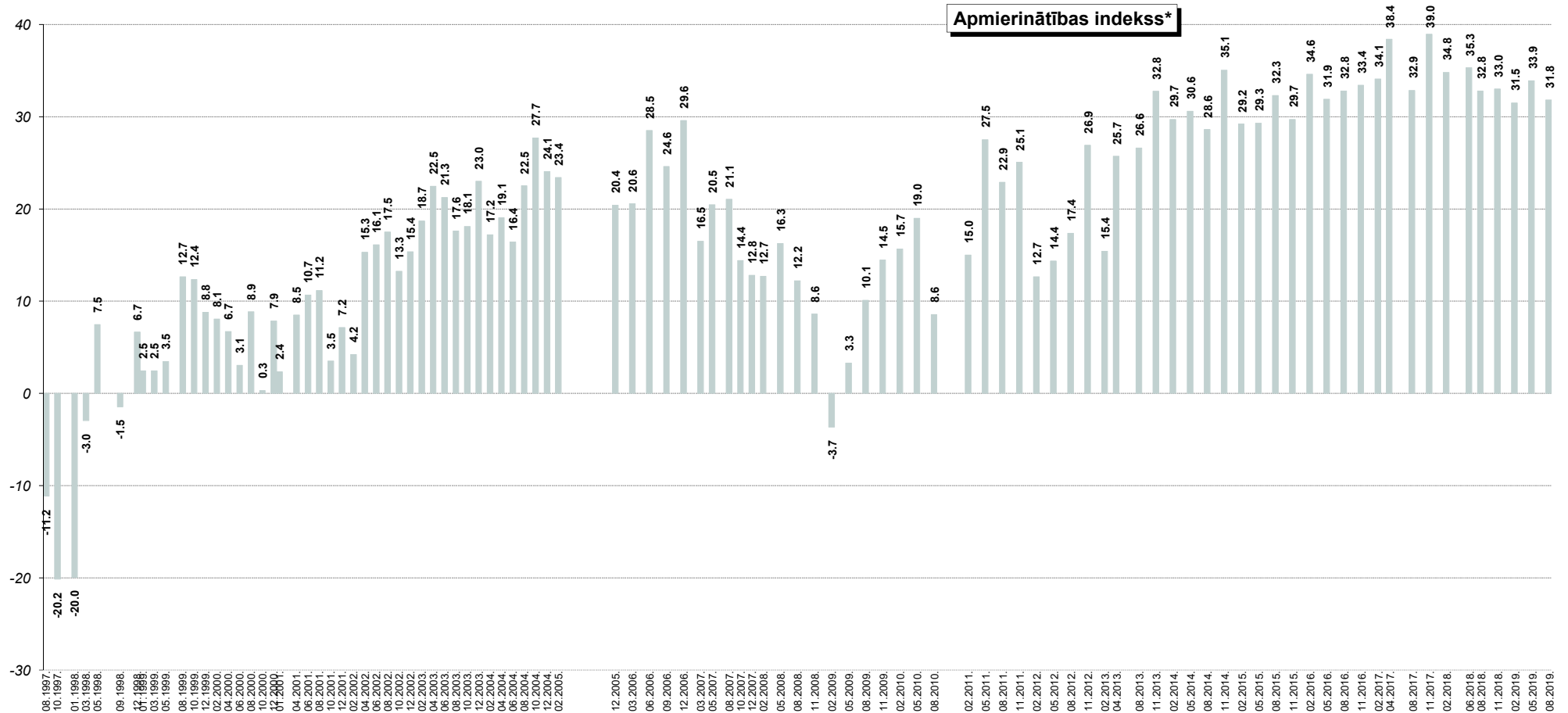
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



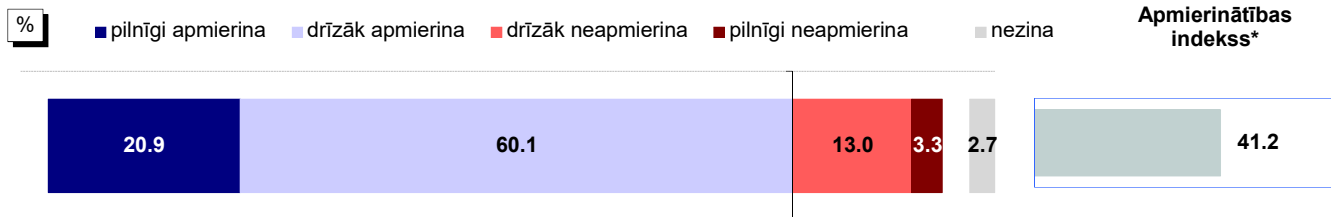
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

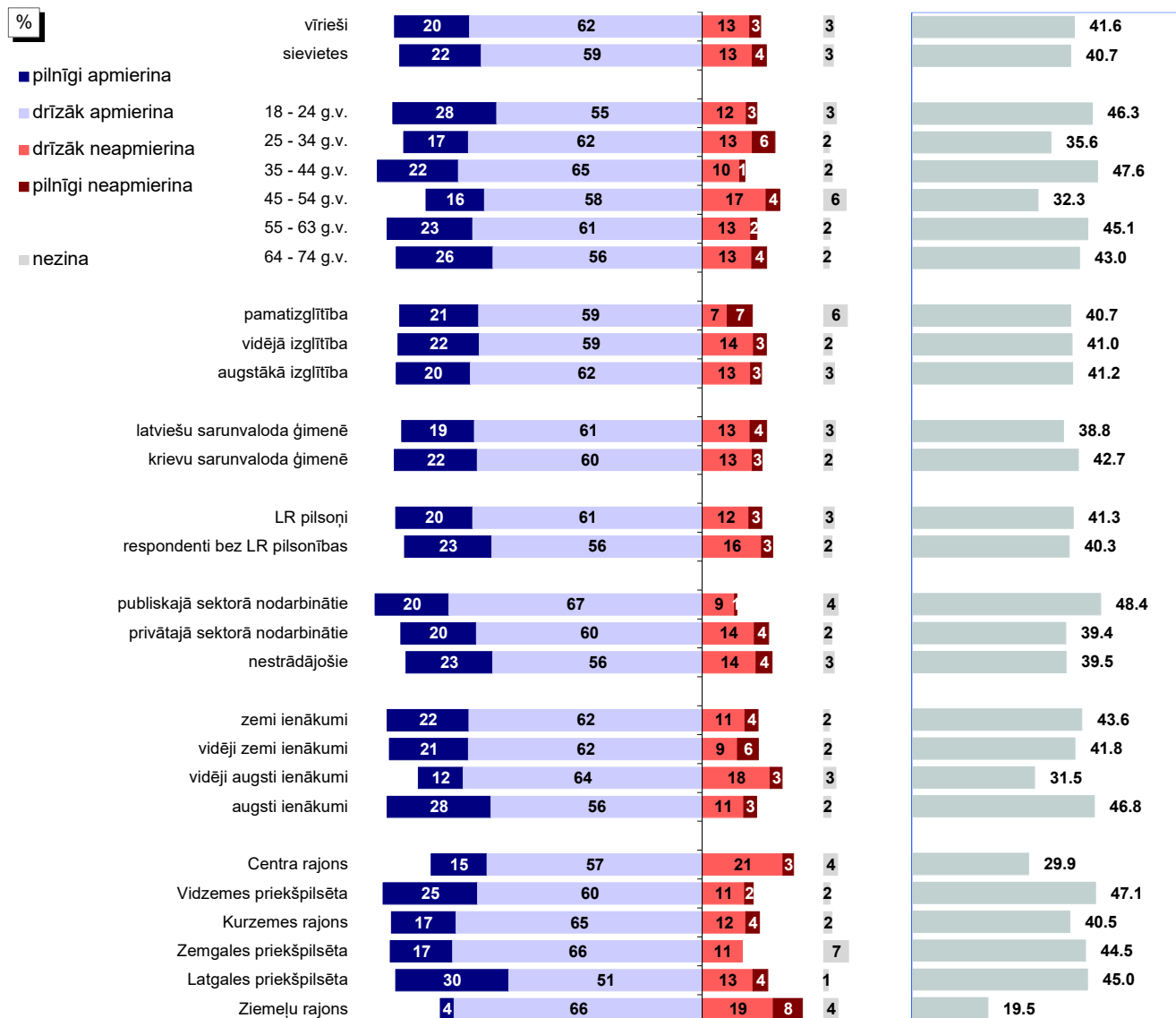
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

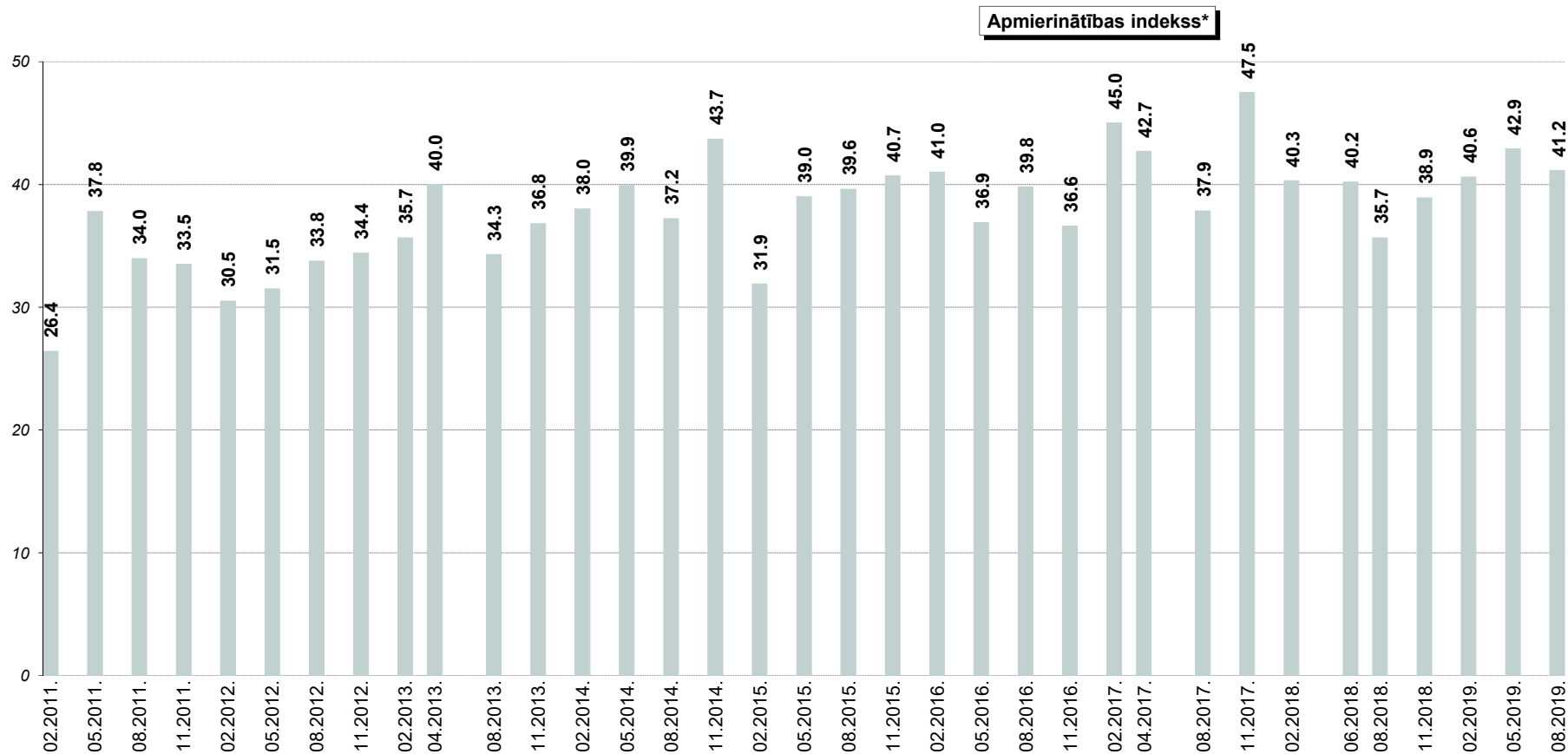
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



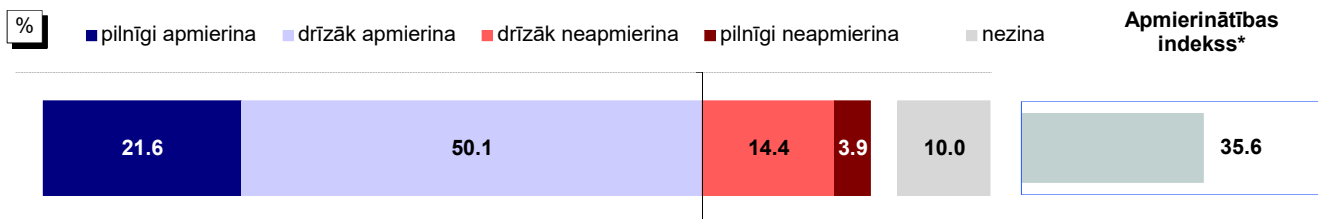
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

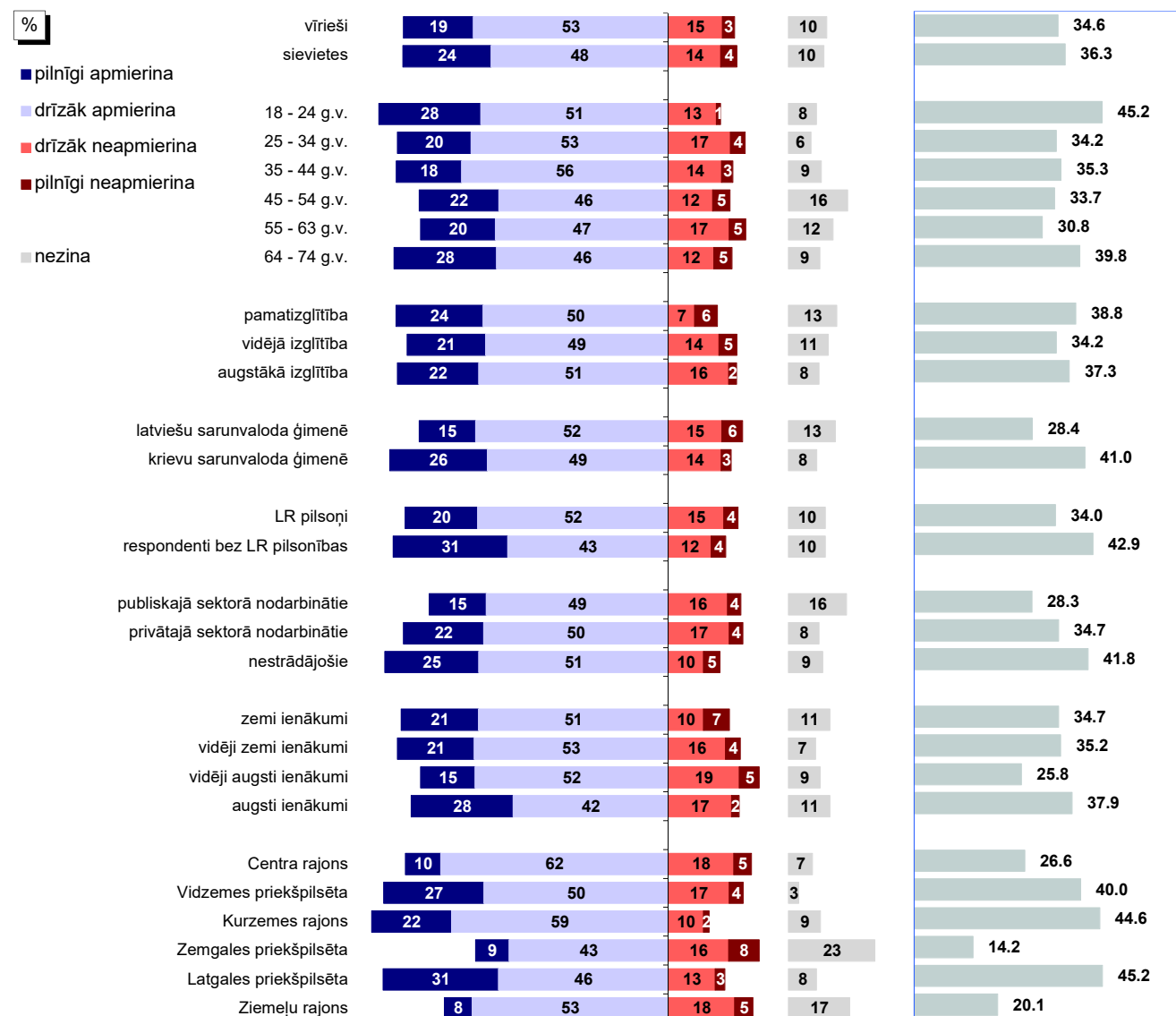
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

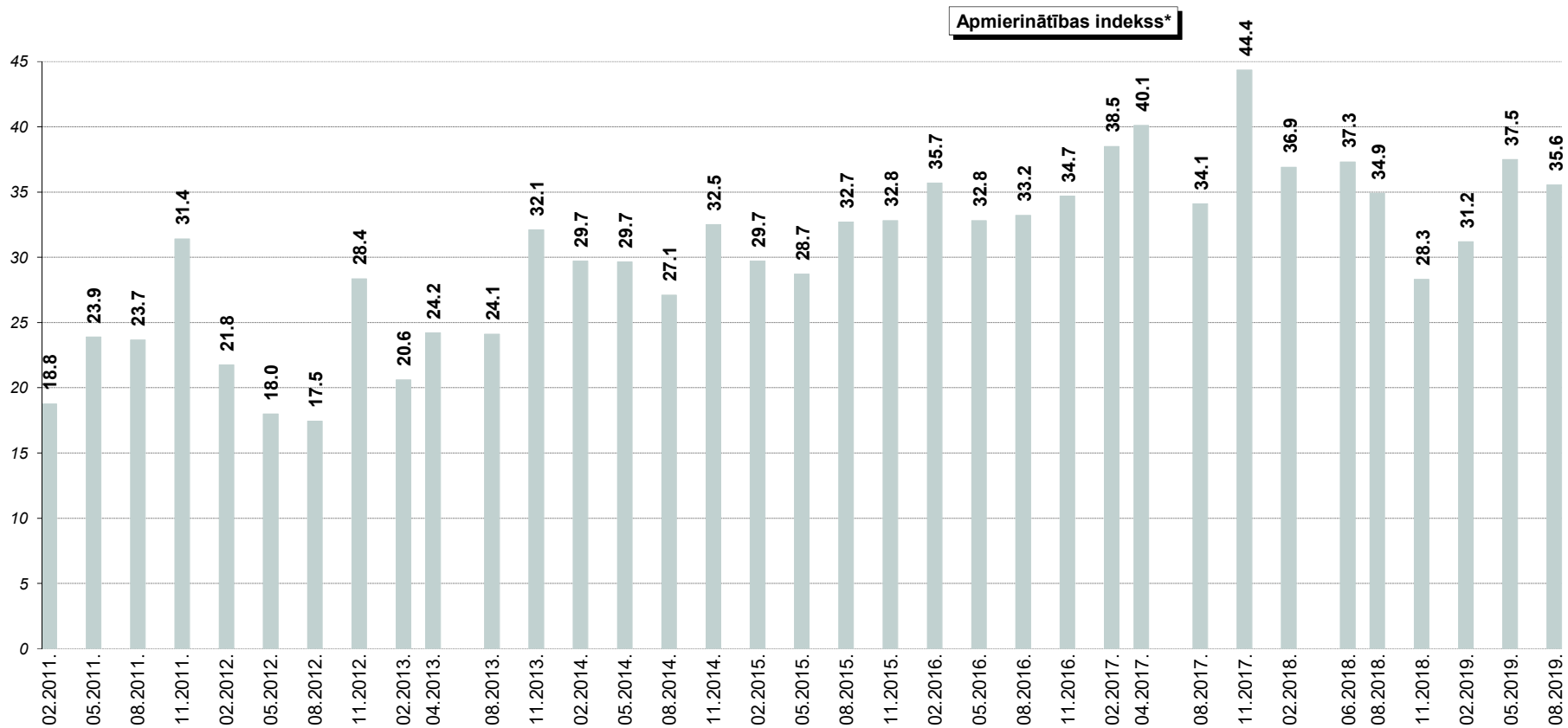
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



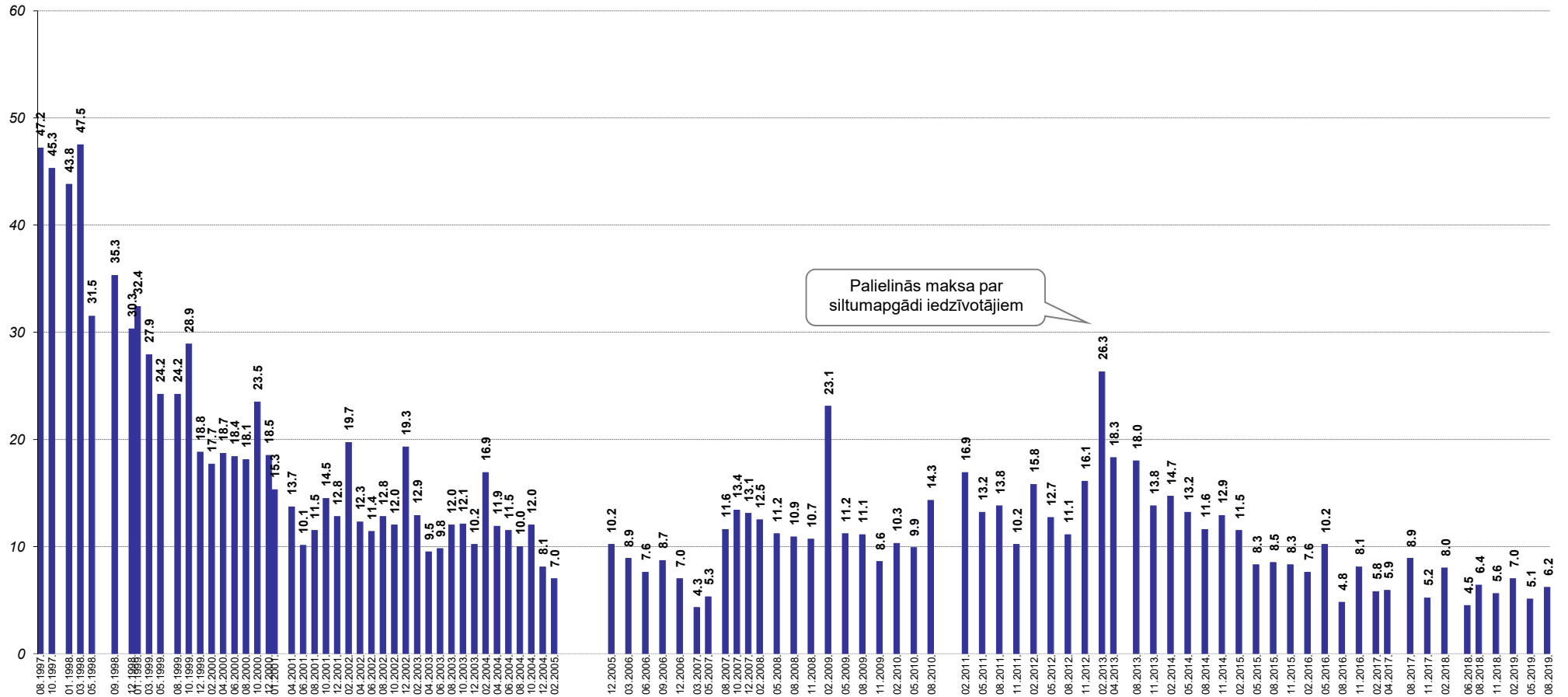
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Kopumā 2% respondentu norādīja, ka pašlaik paši atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā vai tajā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis. Atzinīgu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā sniedza 17% pētījuma dalībnieku.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

2019.gada augustā 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzīmēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis pašlaik atrodas dzīvokļu rindā: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem (2019.gada maijā tas tika norādīts tikpat bieži (2%)).

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Aptaujas dati liecina, ka atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Rīgas domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā** 2019.gada augustā bija 17% respondentu, bet negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 33% pētījuma dalībnieku.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka 2019.gada augustā, salīdzinot ar maiju, iedzīvotāju vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā ir pasliktinājies: indekss ir samazinājies no -11.7 līdz -14.3.

Ja raksturo Rīgas dažādu administratīvo rajonu iedzīvotāju atbildes, jāsecina, ka visbiežāk apmierināti ar šo jomu bija Centra rajonā dzīvojošie (37%). Citos rajonos apmierinātību pauda no 11% līdz 27%, bet visretāk pozitīvi noskaņoti bija Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (6%).

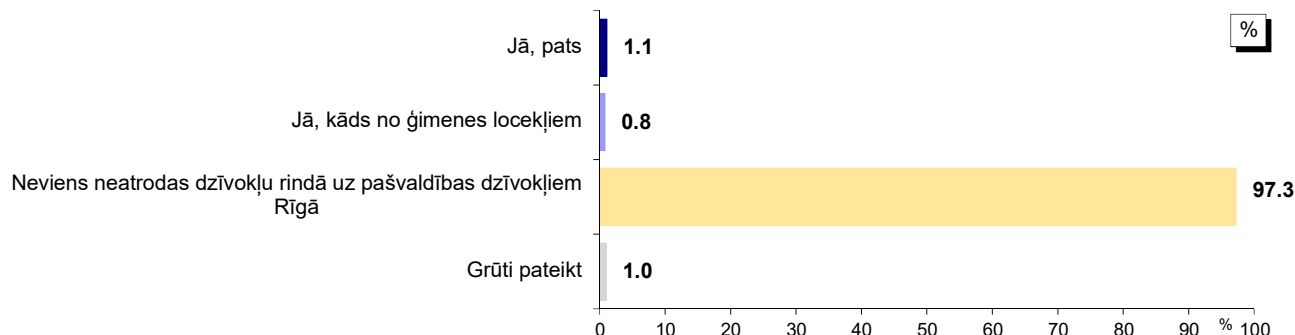
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldību dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 9%, bet negatīvu – 86%.



## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

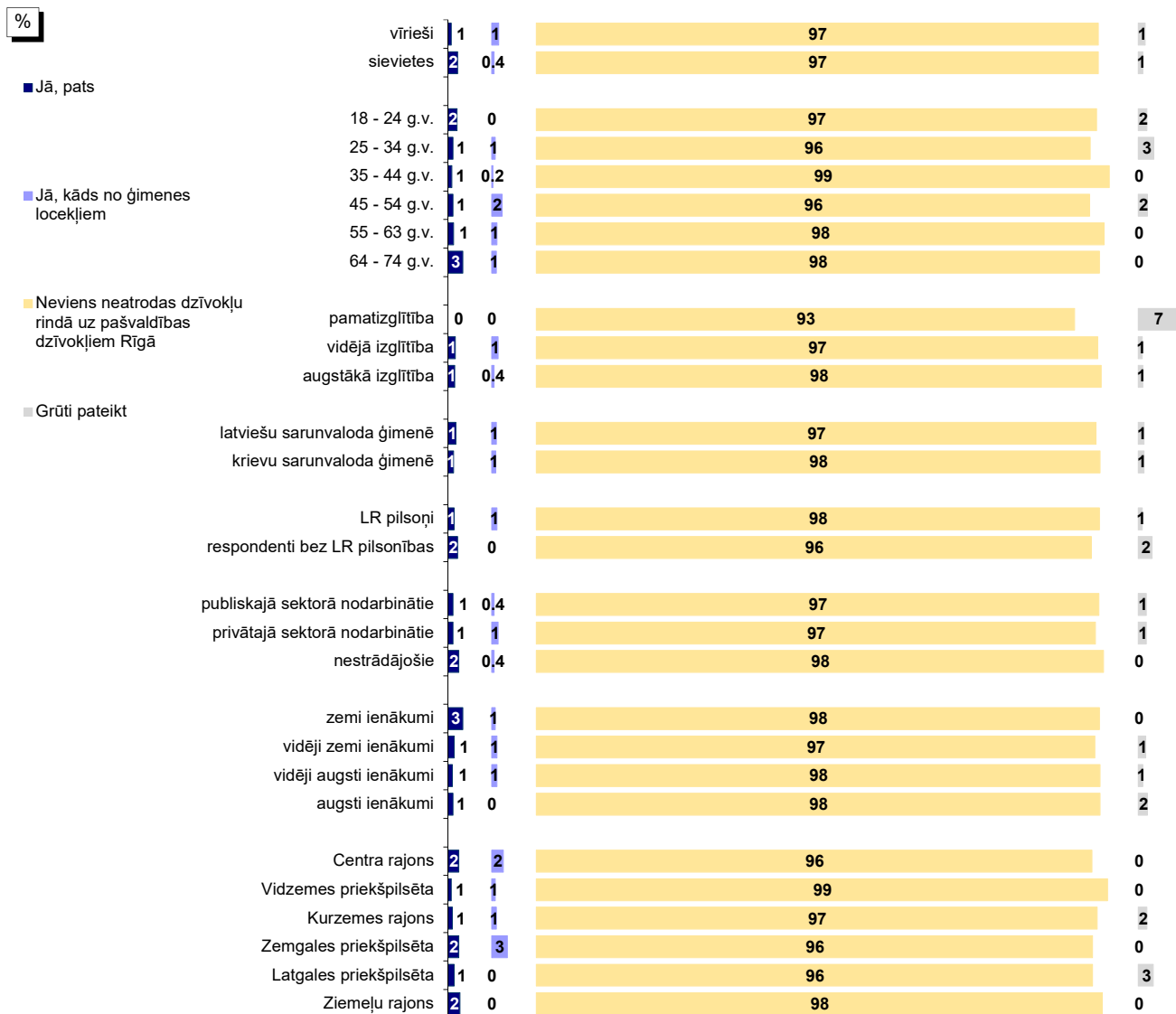
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

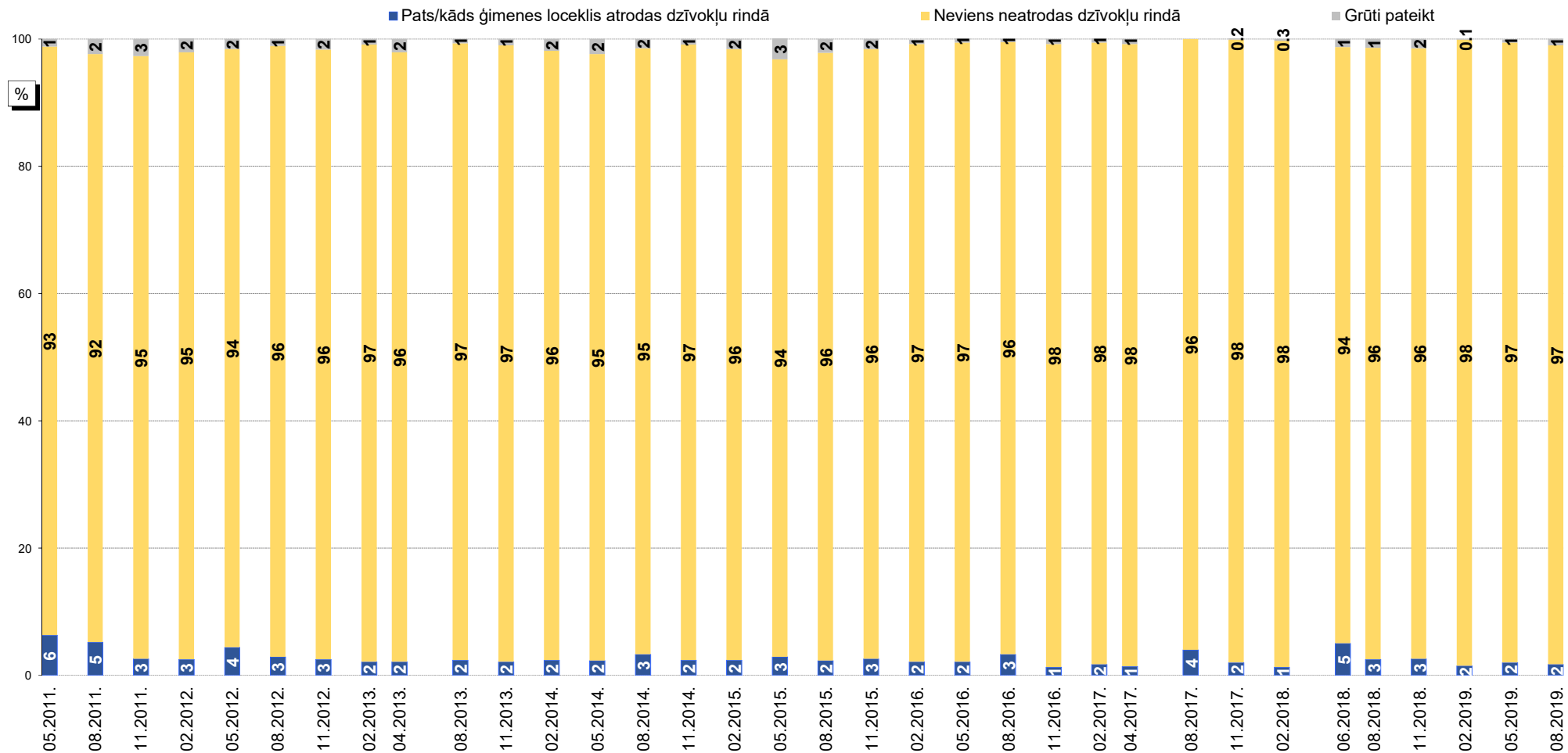
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

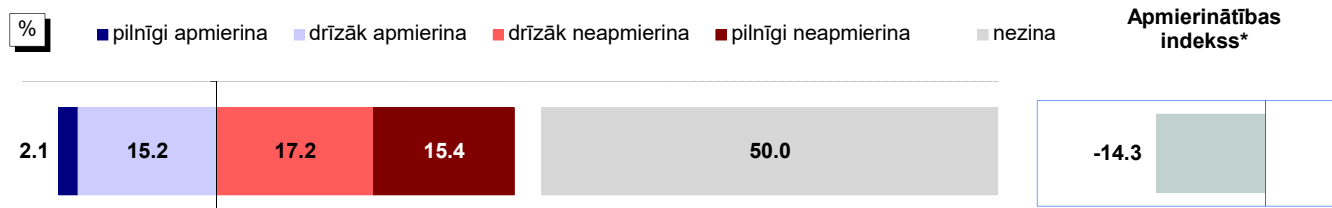
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

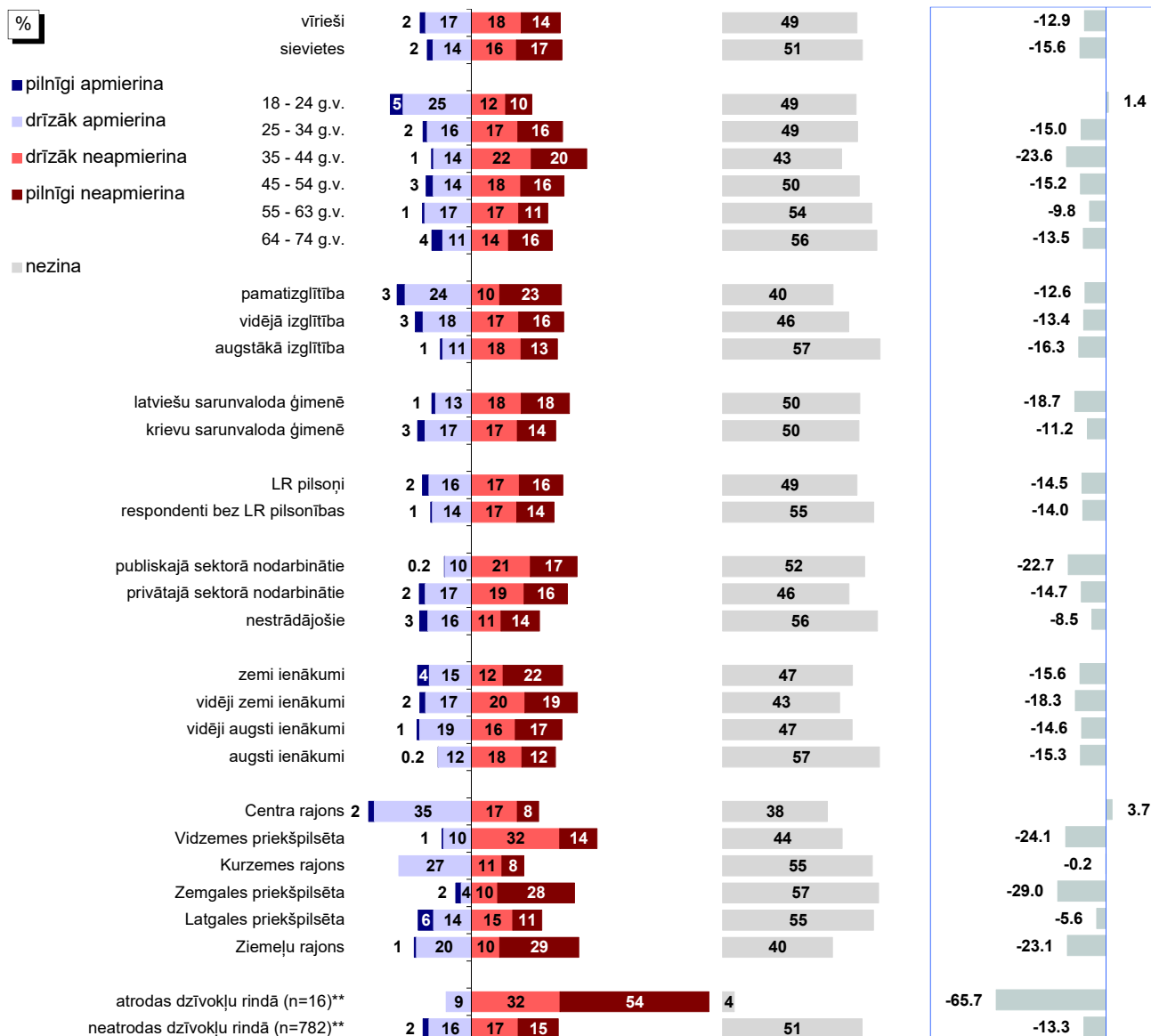
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

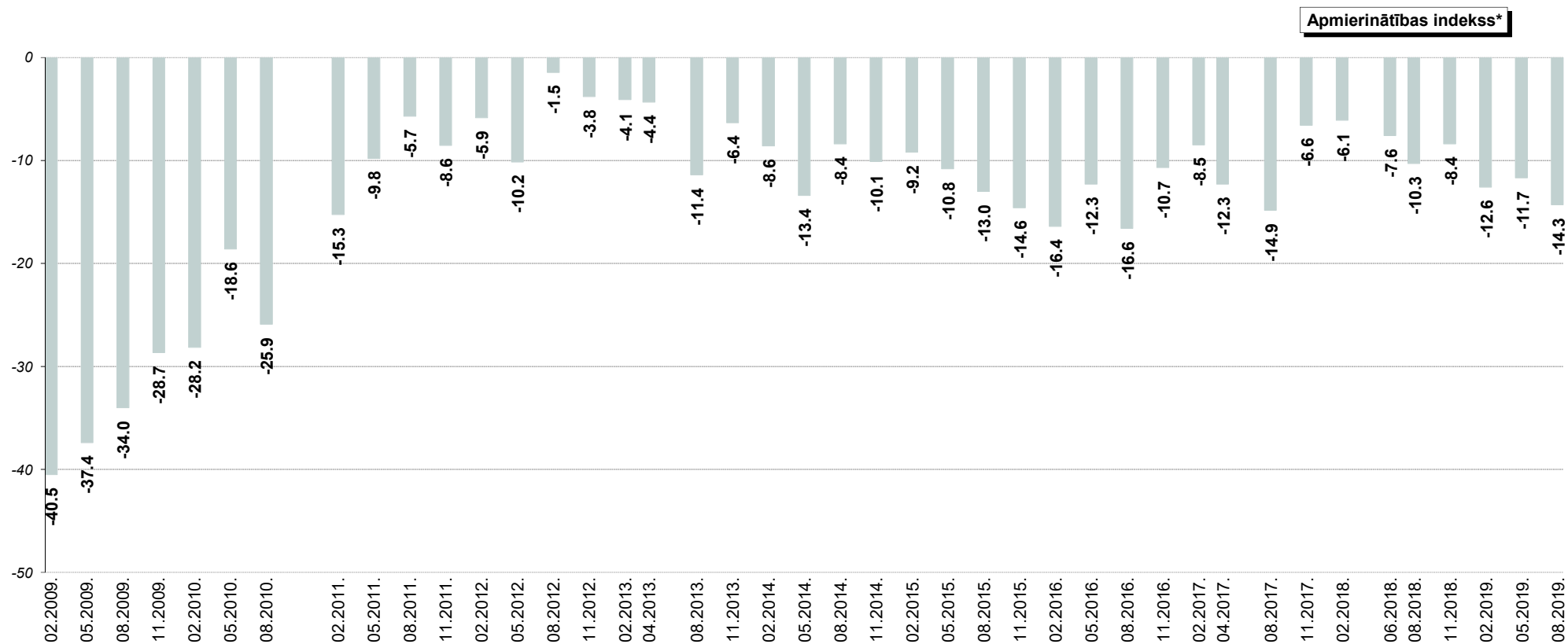
\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2019.gada augustā respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Domes rūpēm par pašvaldības teritorijas uzturēšanu. Visbiežāk atzinīgi tika vērtēta pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (77%) un parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (73%). Nedaudz retāk apmierinātība pausta ar pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (67%), bet visretāk - ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (27%).

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Aptaujas dati liecina, ka 67% respondentu 2019.gada augustā sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**, bet negatīvi šo jomu vērtēja 31%.

Salīdzinot ar 2019.gada maija aptaujas datiem, jāsecina, ka augustā iedzīvotāju vērtējums teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai nav būtiski mainījies (majā: +23.0, augustā: +22.2).

Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk atzinīgi noskaņoti bija Kurzemes rajona (76%) iedzīvotāji. Salīdzinoši bieži apmierinātību pauda arī Centra (72%) un Ziemeļu (73%) rajonos dzīvojošie. Citos rajonos pozitīvi vērtējumi sniegti retāk (57%-68%).

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Vērtējot Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti bija 77%, bet kritiski – 21% pētījuma dalībnieku.

Raksturojot vērtējuma izmaiņas, var secināt, ka trīs mēnešu laikā apmierinātības indekss ir uzlabojies no +32.1 līdz +35.8.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā (88%) pauda visbiežāk. Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija zemāks (66%-82%).

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Tradicionāli viena no viskritiskāk vērtētajām jomām ir pašvaldības darbs **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Kopumā apmierināti (*"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) ar to bija 27% respondentu, bet neapmierināti (*"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) – 71% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina ar 2019.gada maiju, jāsecina, ka augustā Domes darbs ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu tika vērtēts nedaudz kritiskāk (majā: -32.8, augustā: -34.3).

Salīdzinoši vairāk apmierināti ar šo jomu bija Kurzemes rajona iedzīvotāji (40%). Pārējos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza 12%-34% iedzīvotāju.

Lūgti minēt trīs galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2019.gada augustā spontāni minēja 34% pētījuma dalībnieku.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*” par Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** 2019.gada augustā sniedza 73% respondentu, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” – 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāatzīmē, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums šai jomai būtiski nav mainījies (maijā: +32.7, augustā: +32.5).

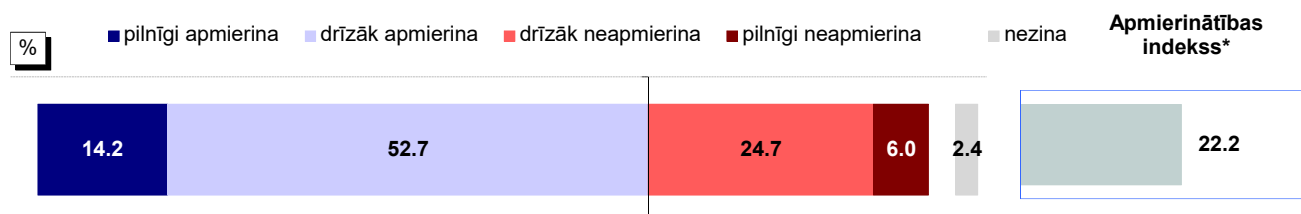
Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, vērojams, ka retāk nekā citos rajonos apmierināti ar Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā bija Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (57%). Citos rajonos atzinīgi noskaņoti bija no 63% līdz 85% pētījuma dalībnieku.

**Zaļās zonas uzturēšanu** starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām 2019.gada augustā spontāni nosauca 4% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (2019.gada maijā: 5%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

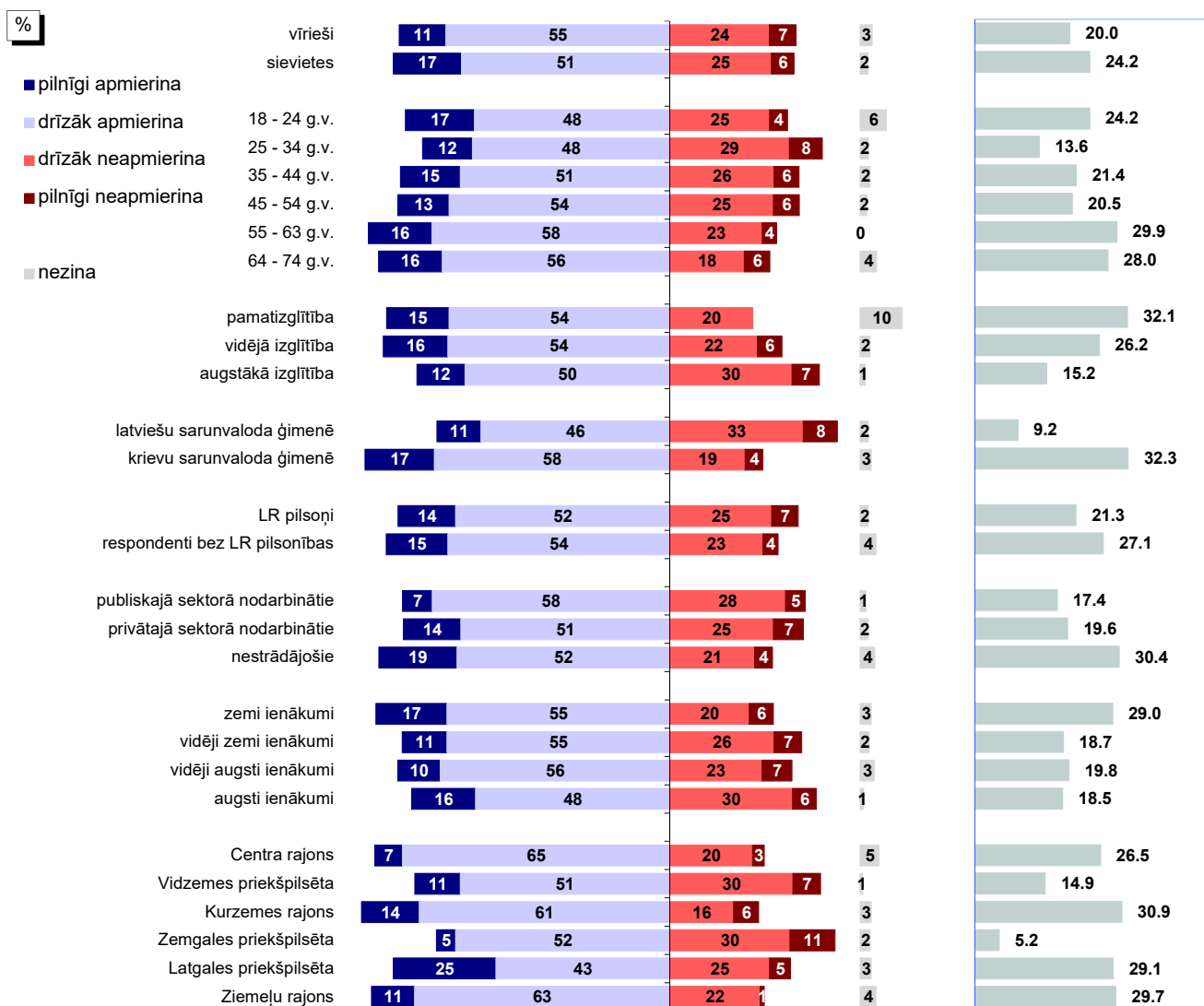
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

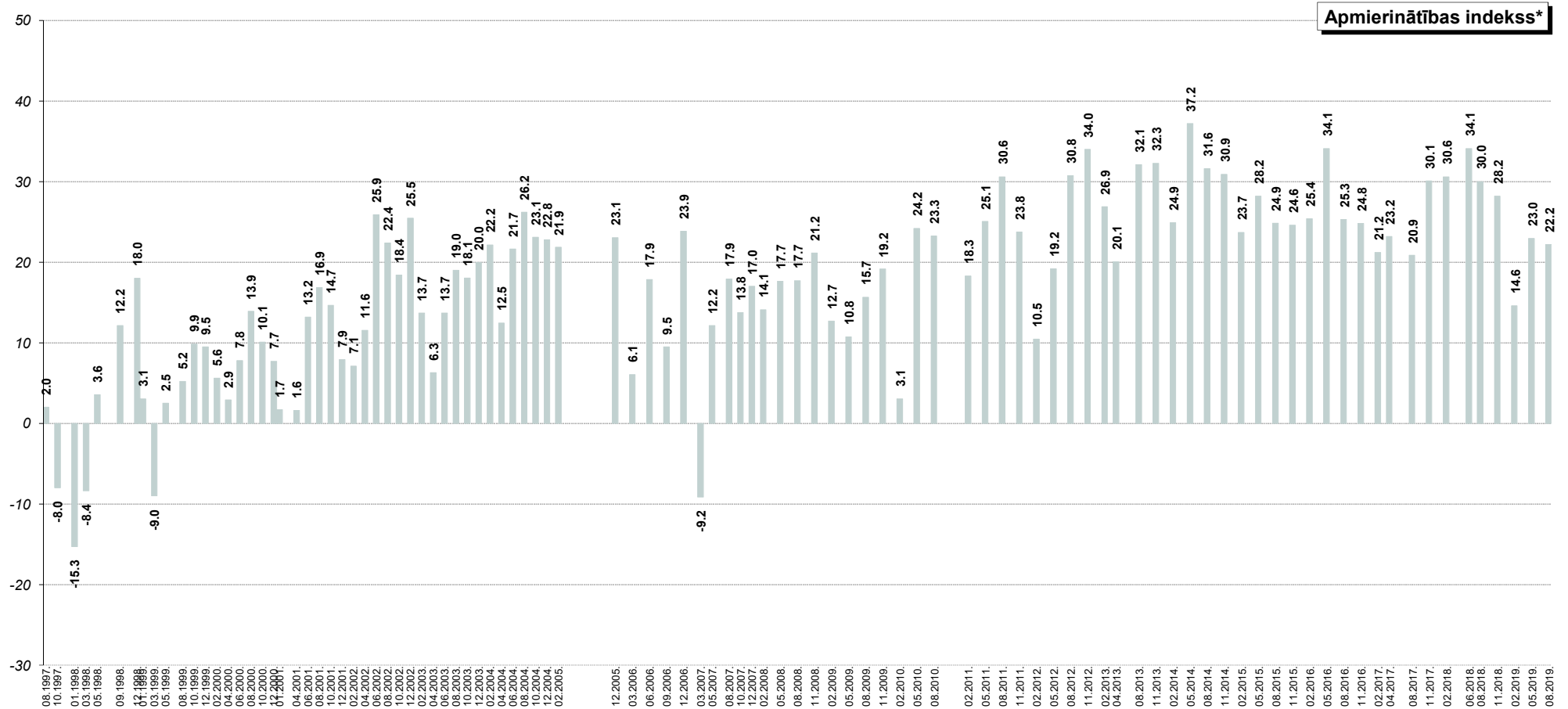
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

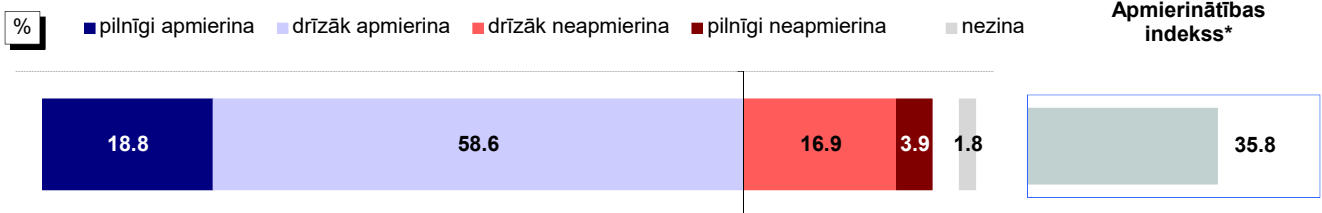


\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



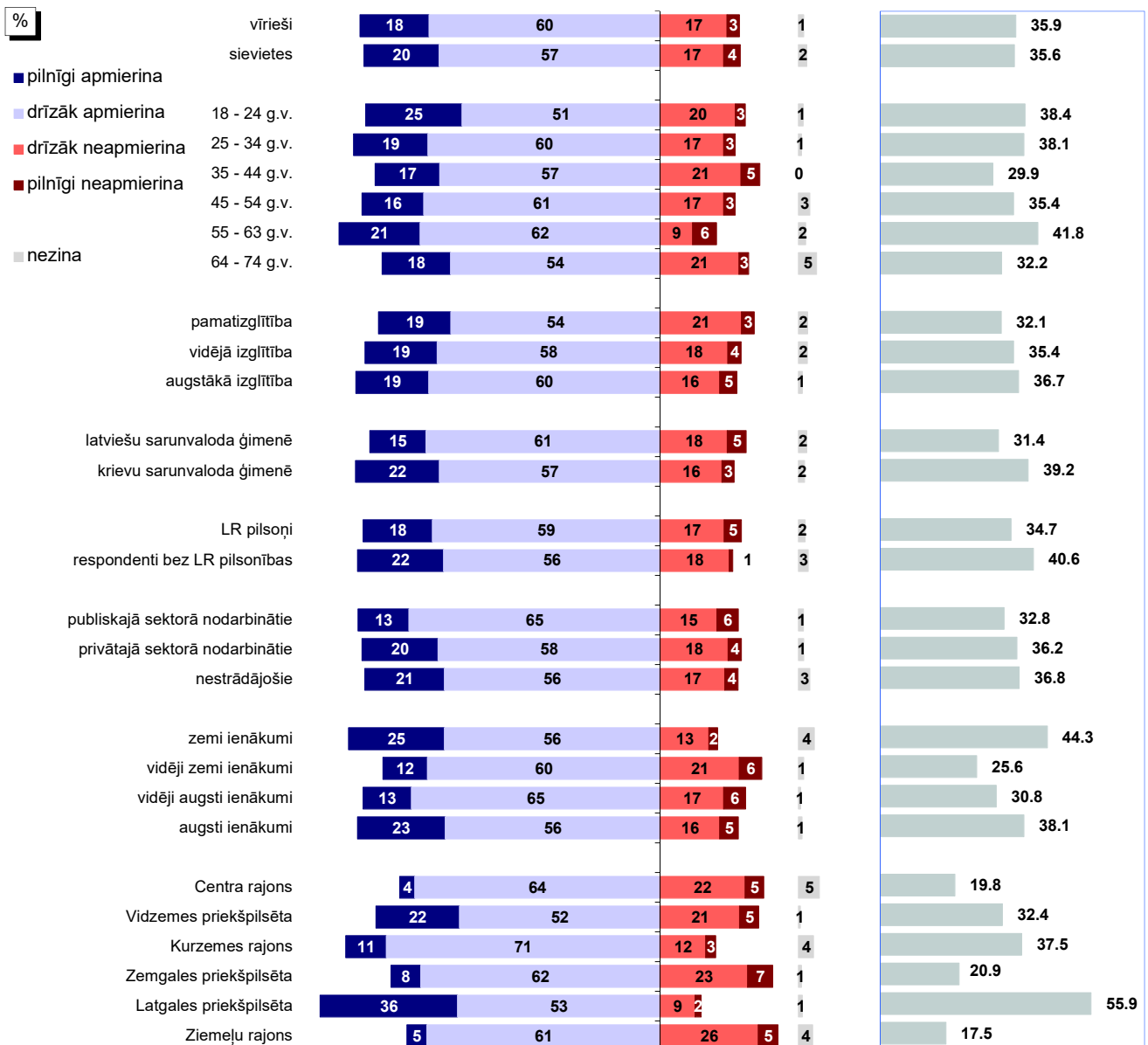
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

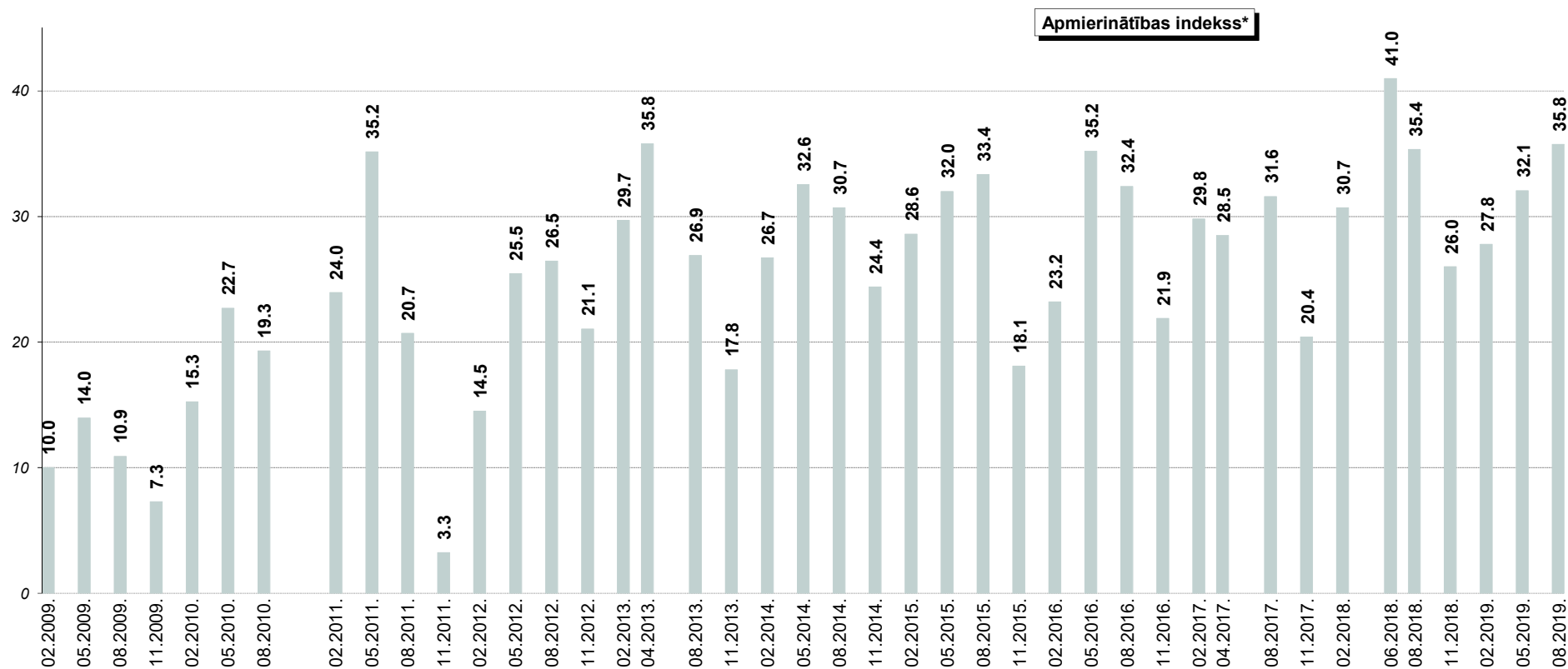
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



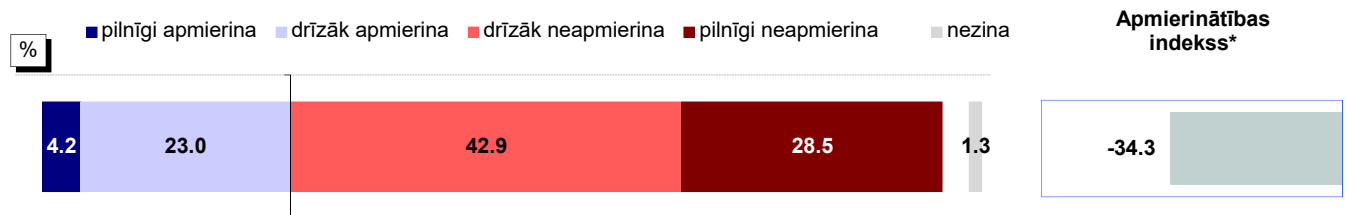
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

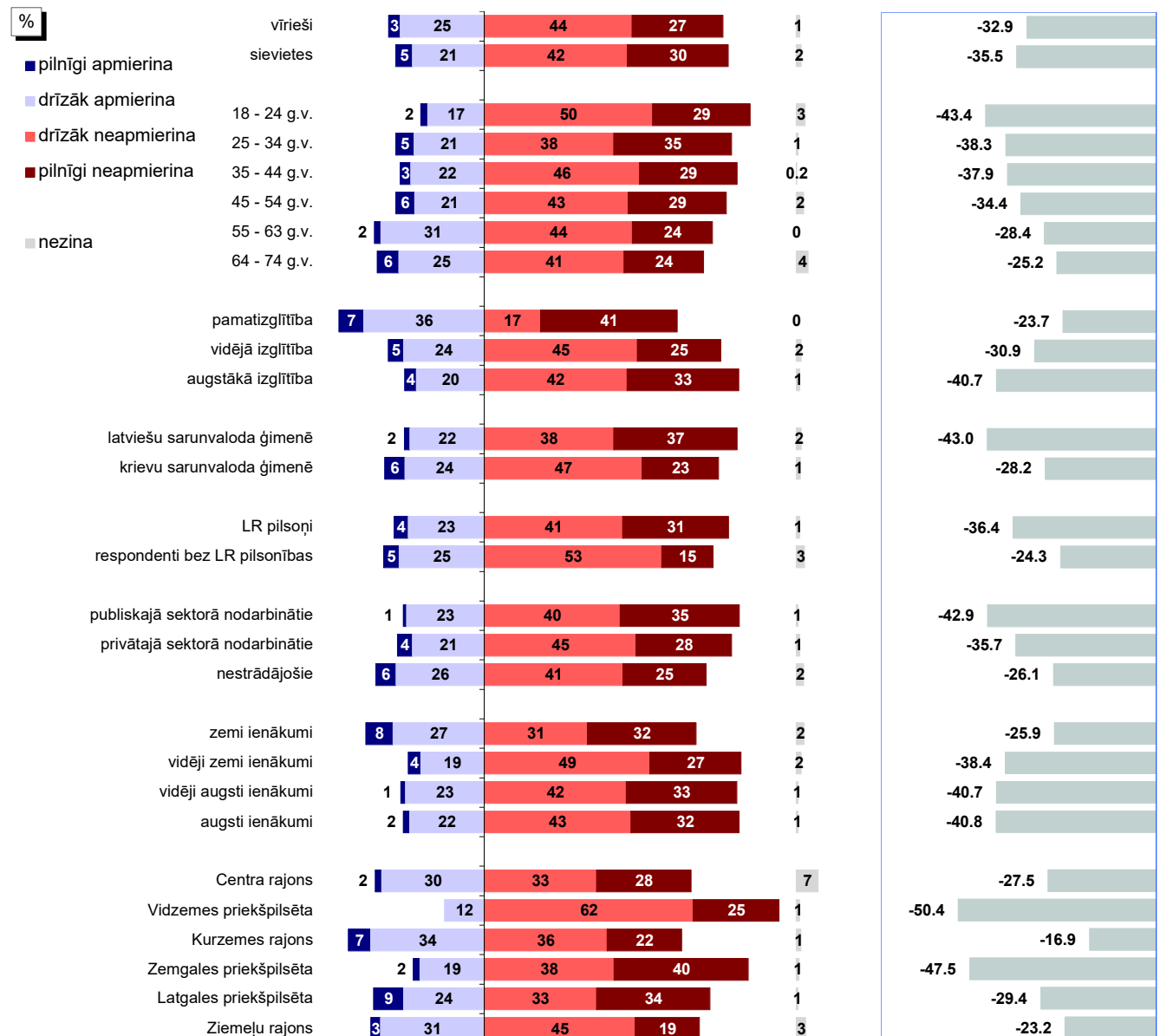
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

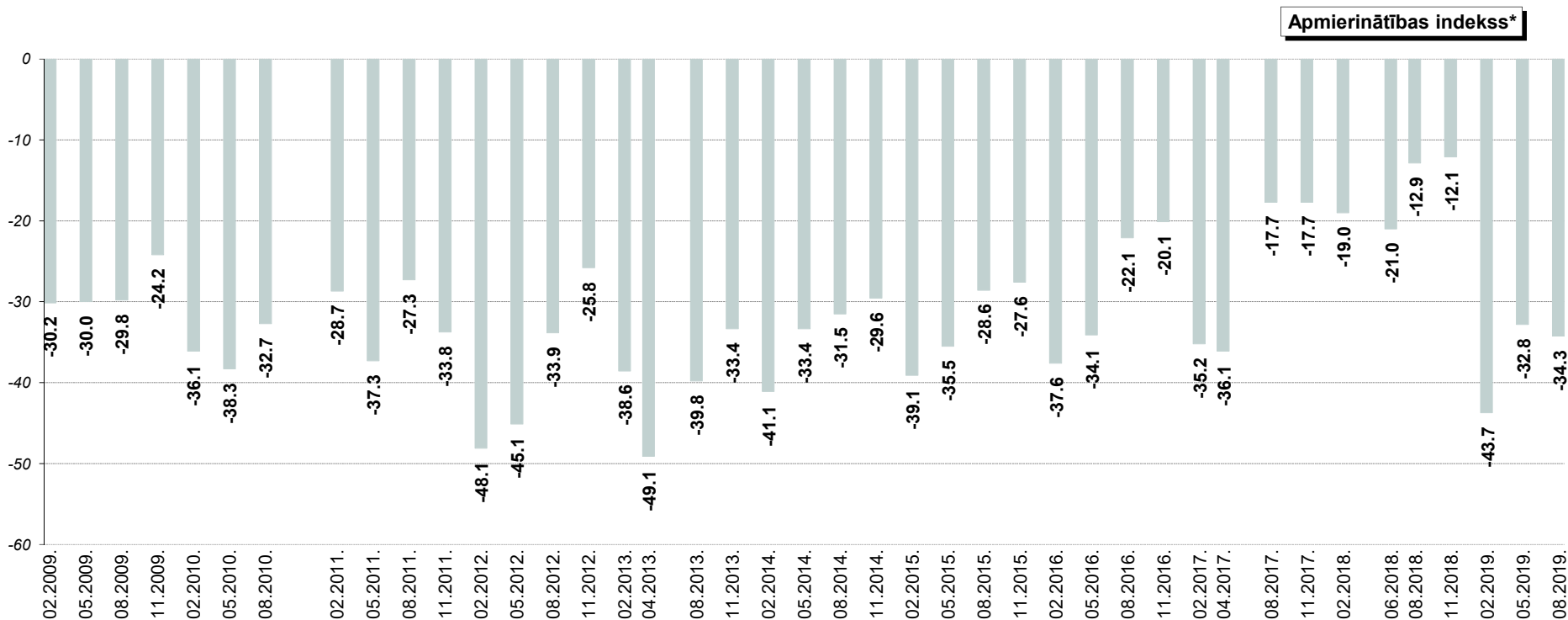
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

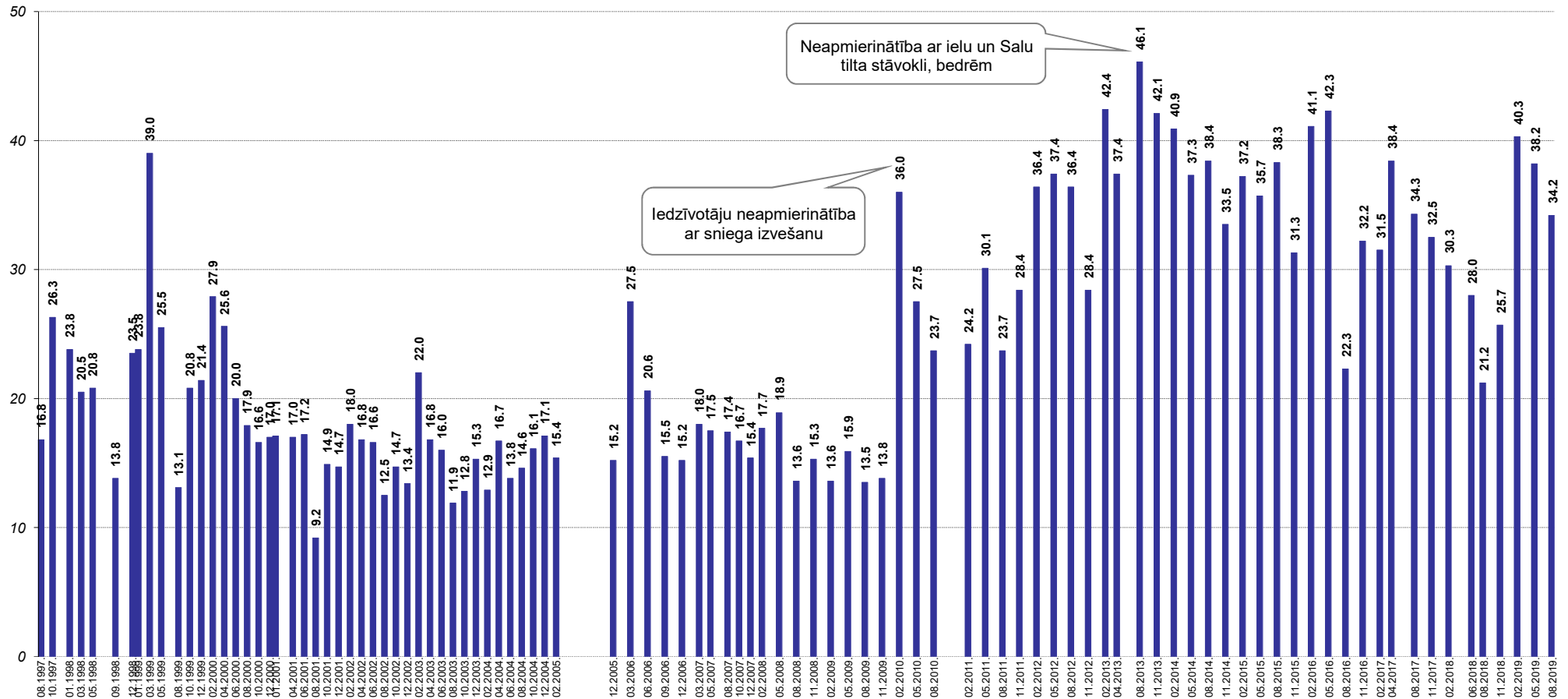
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



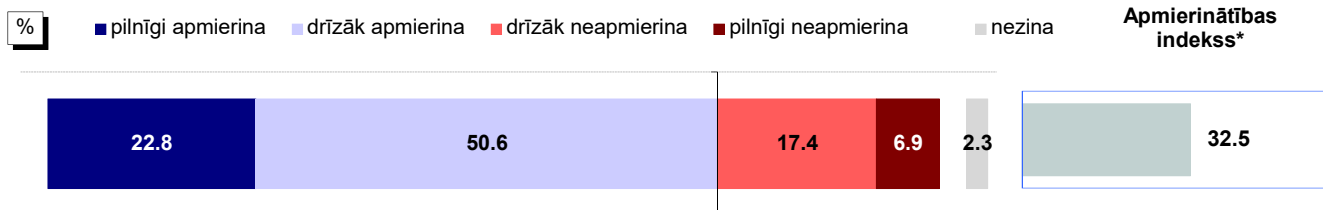
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

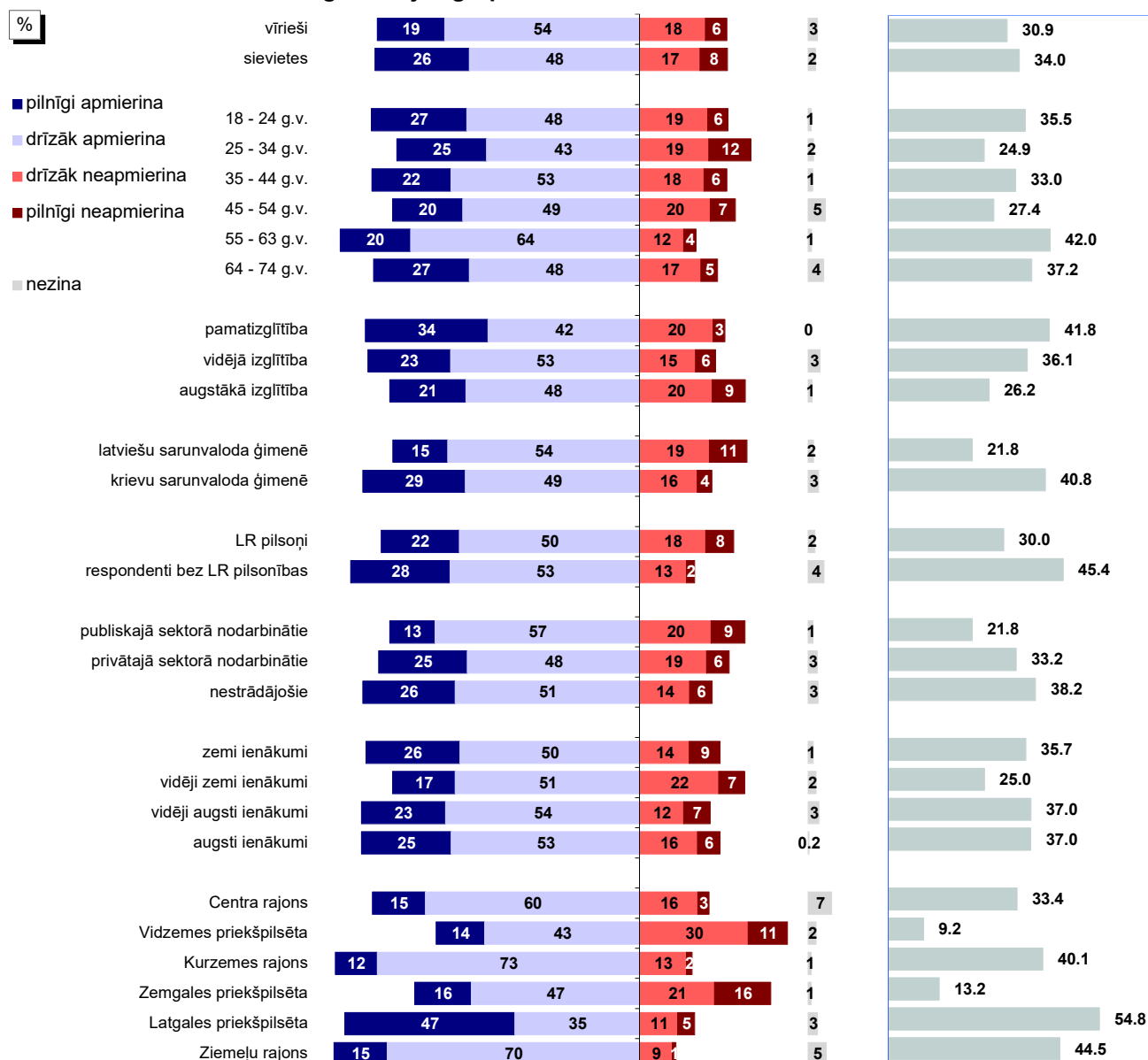
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

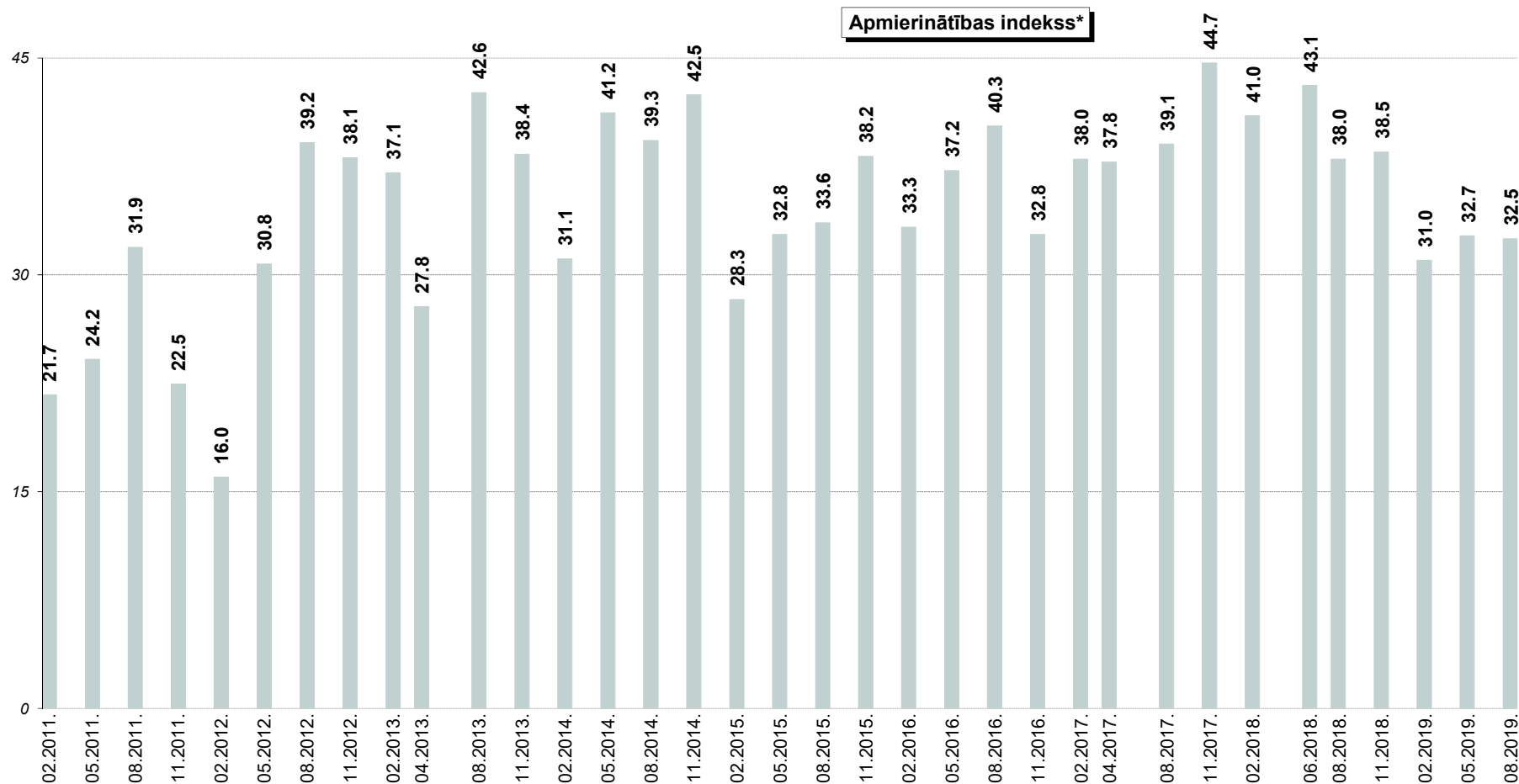
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

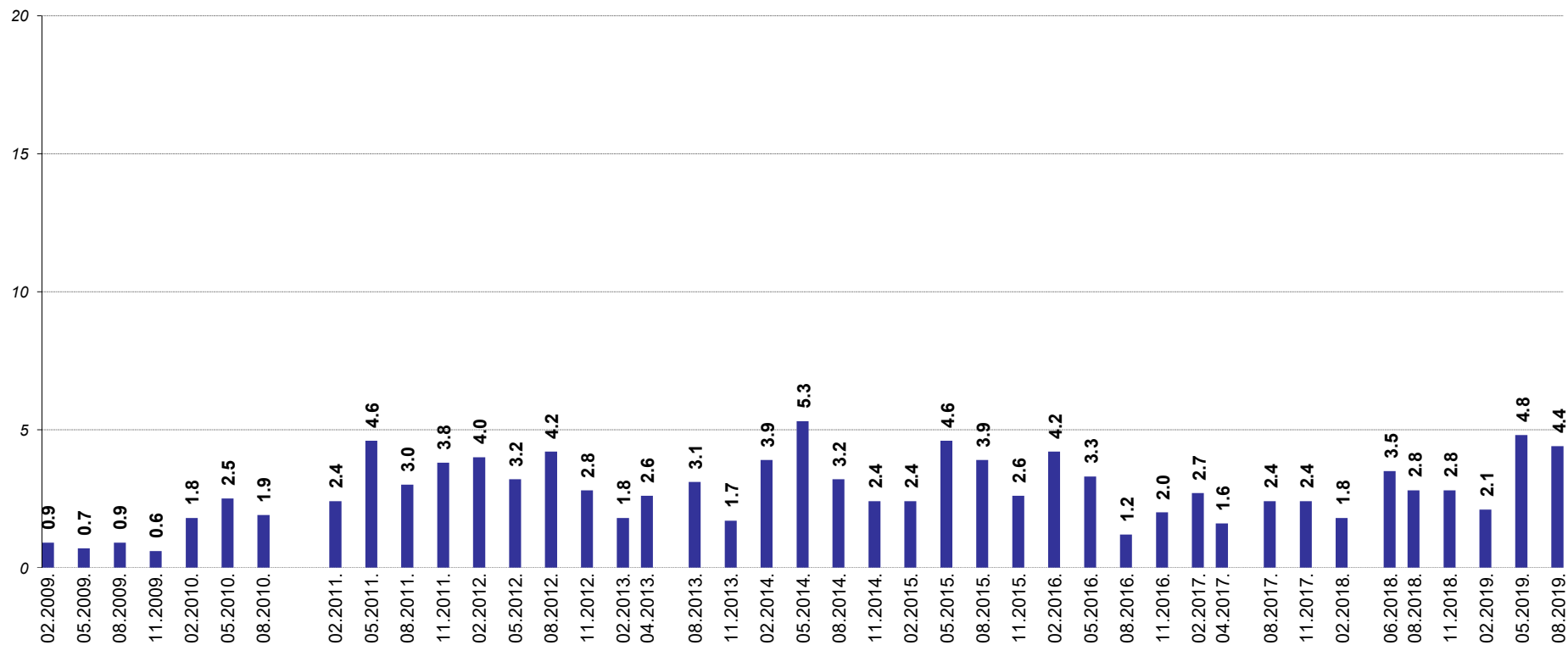
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2019.gada augustā 64% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda pozitīvu attieksmi (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) pret Domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Negatīvi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pret Rīgas domes sniegumu šajā jomā bija 35% pētījuma dalībnieku.

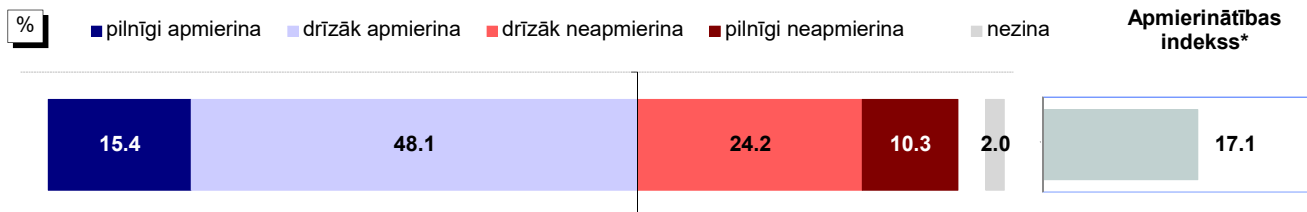
Analizējot vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka apmierinātības indekss turpina samazināties – ja 2019.gada sākumā tas bija +36.0, maijā jau +22.9, bet augustā: +17.1, kas ir zemākais vērtējums kopš 2002.gada februāra (šajā laika posmā indekss nebija krities zemāk par +20.2).

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā viņi dzīvo, vērojams, ka visbiežāk apmierināti bija Kurzemes rajona (70%) un Latgales priekšpilsētas (70%) iedzīvotāji. Centra rajonā pozitīvu vērtējumu sniedza 58%, Vidzemes priekšpilsētā – 54%, Zemgales priekšpilsētā – 63%, bet Ziemeļu rajonā – 61%.

Jāatzīmē, ka, ņemot vērā notikumus ap atkritumu apsaimniekošanas situāciju Rīgā, 2019.gadā augustā ir palielinājies arī problēmas minēšanas biežums starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām: ja maijā **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus spontāni nosauca 5%, tad augustā – jau 8%.

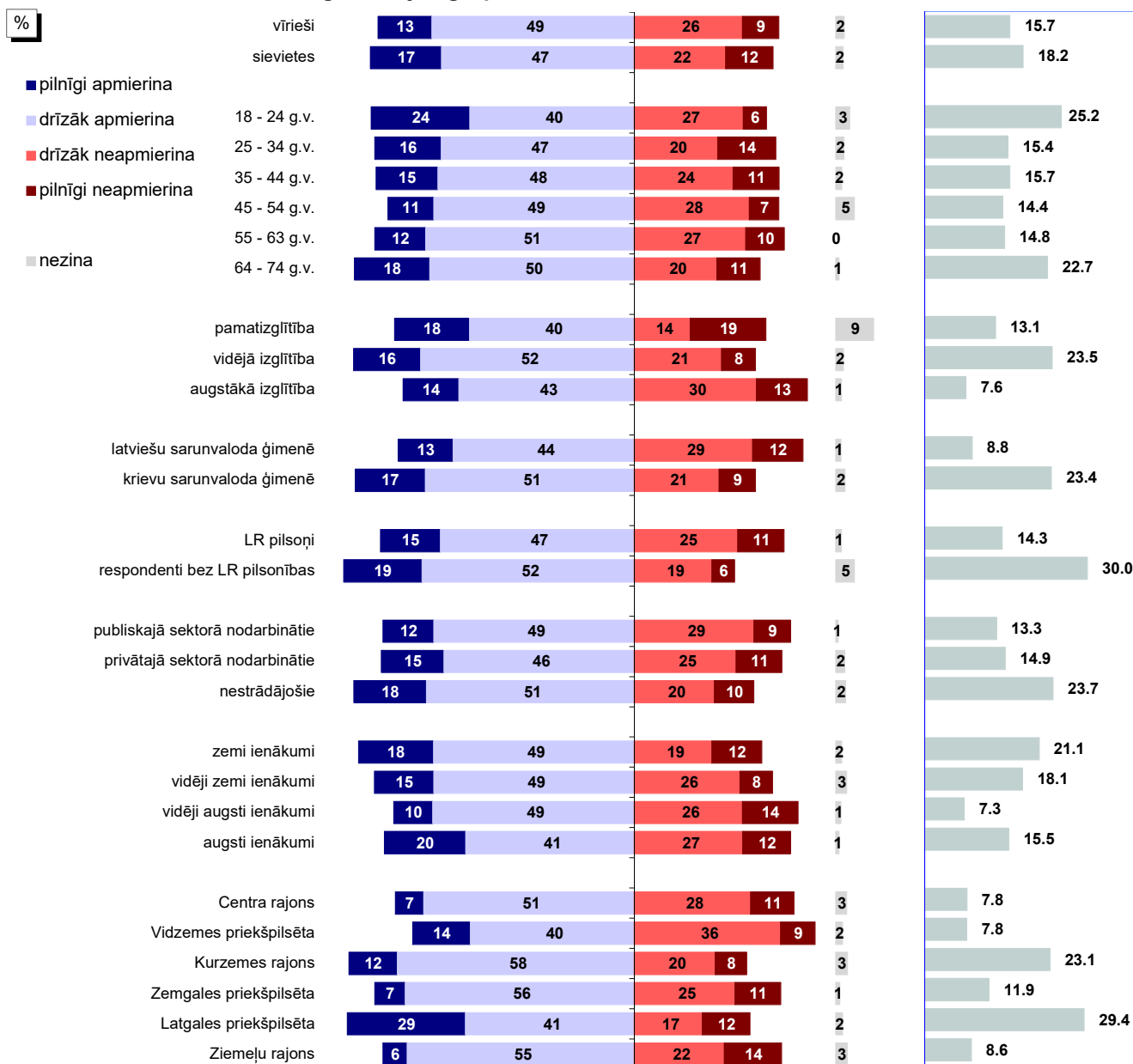
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

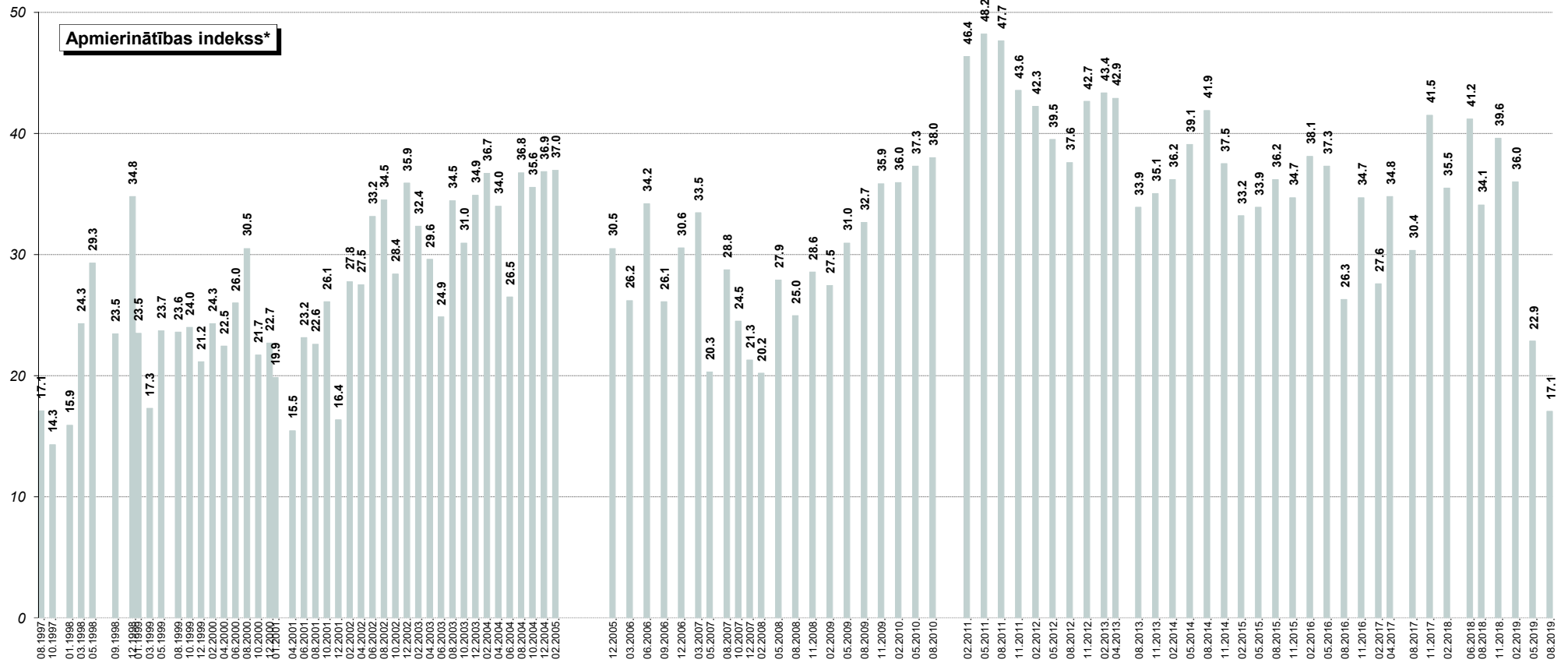
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## **8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana**

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu). Aptaujas dati liecina, ka 69% pētījuma dalībnieku 2019.gada augustā sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

### **8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu**

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 69% respondentu 2019.gada augustā bija apmierināti ar Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Neapmierinātību ar šo jomu kopumā pauda 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar 2019.gada maija aptaujas datiem, jāsecina, ka augustā iedzīvotāji pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti nedaudz kritiskāk: apmierinātības indekss ir samazinājies no +29.2 līdz +25.9.

Analizējot atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, var novērot, ka nedaudz biežāk atzinīgi vērtējumi sniegti Centra rajonā (76%), Kurzemes rajonā (77%), kā arī Ziemeļu rajonā (73%). Nedaudz retāk apmierināti bija Vidzemes priekšpilsētas (63%), Zemgales priekšpilsētas (67%) un Latgales priekšpilsētas (65%) iedzīvotāji.

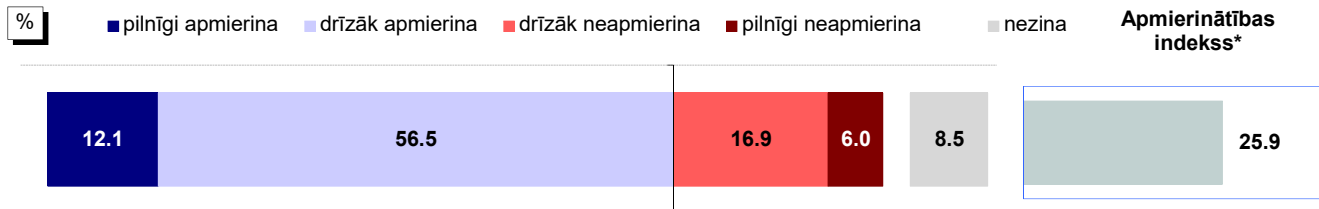
### **8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2019.gada augustā **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 7% respondentu, kas ir gandrīz tikpat kā maijā (6%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

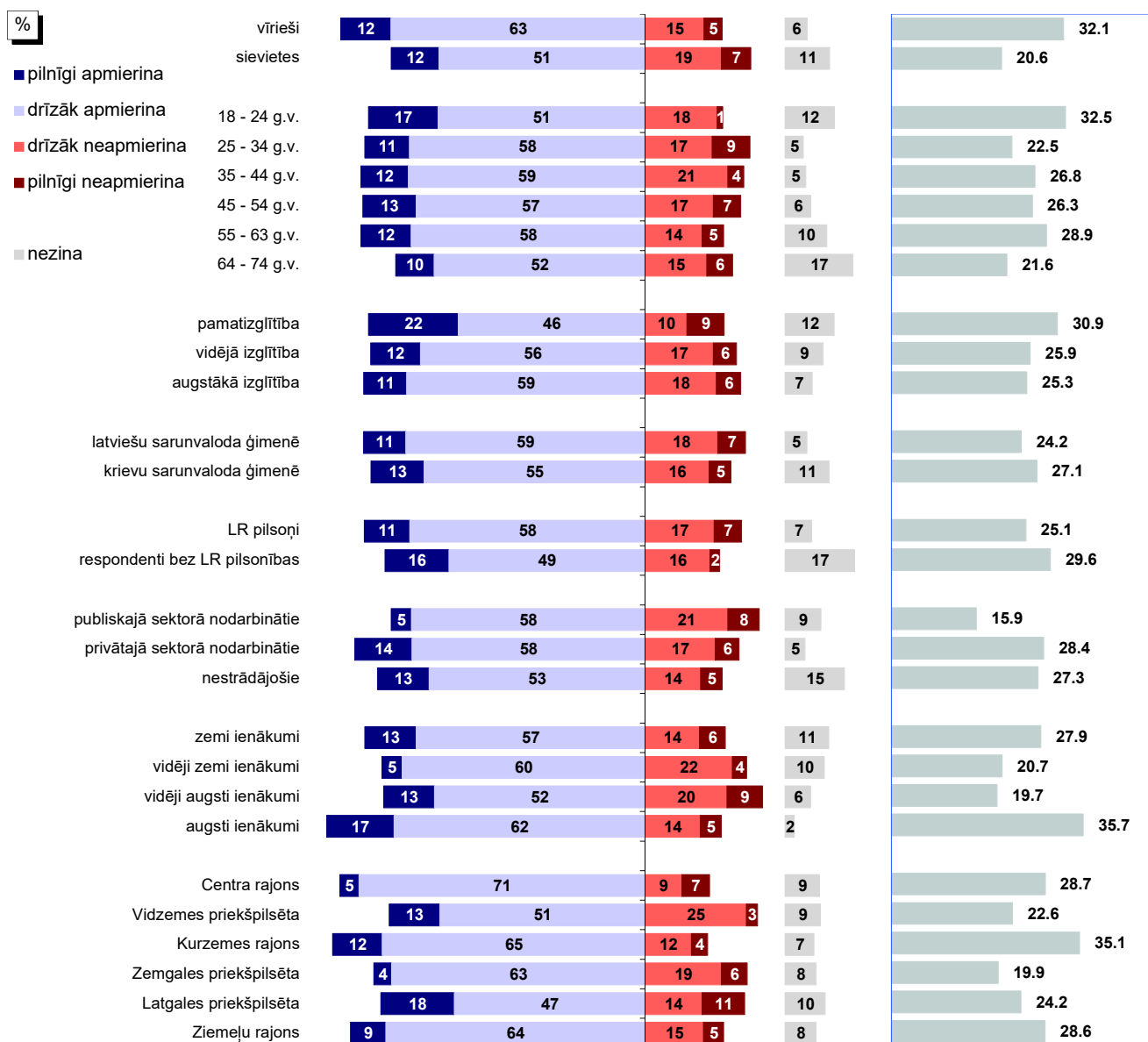
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

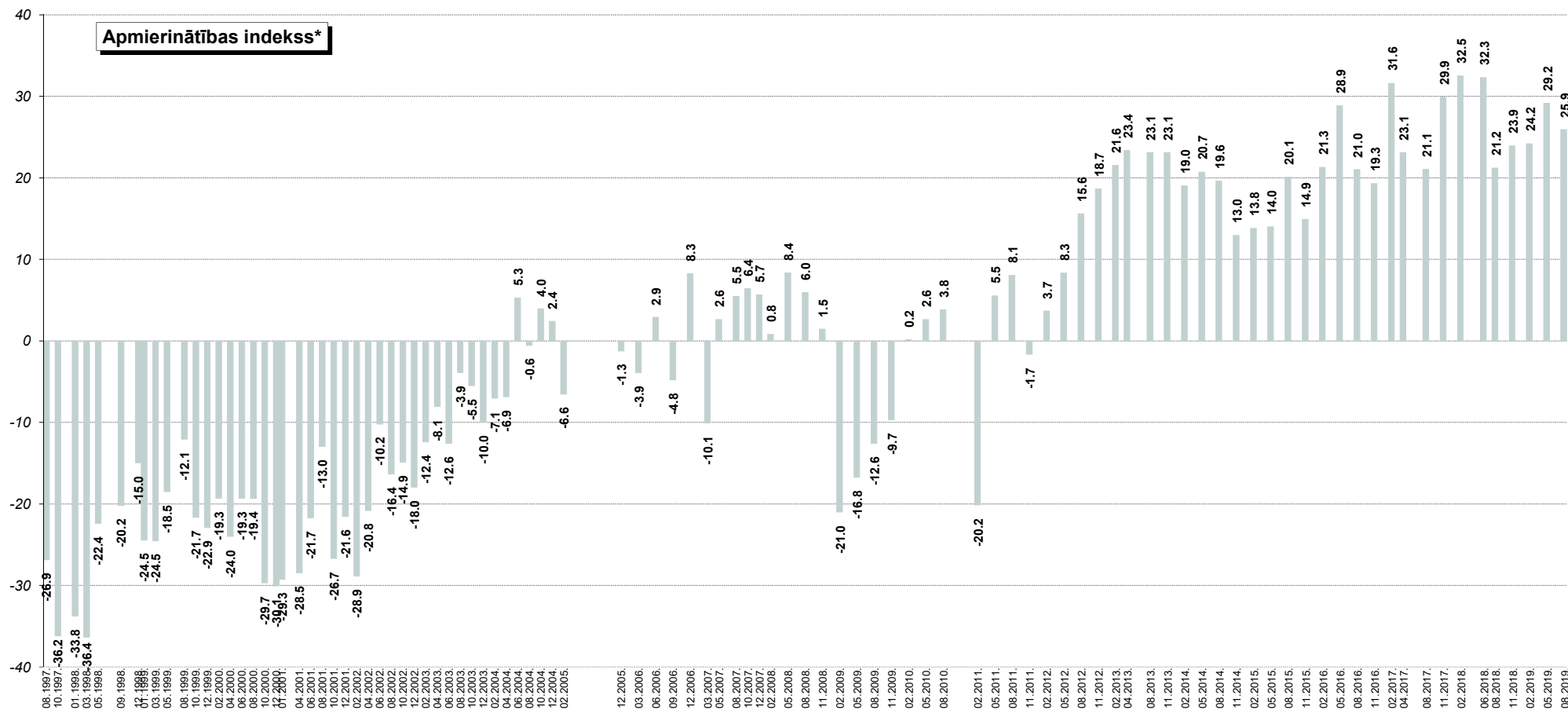
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

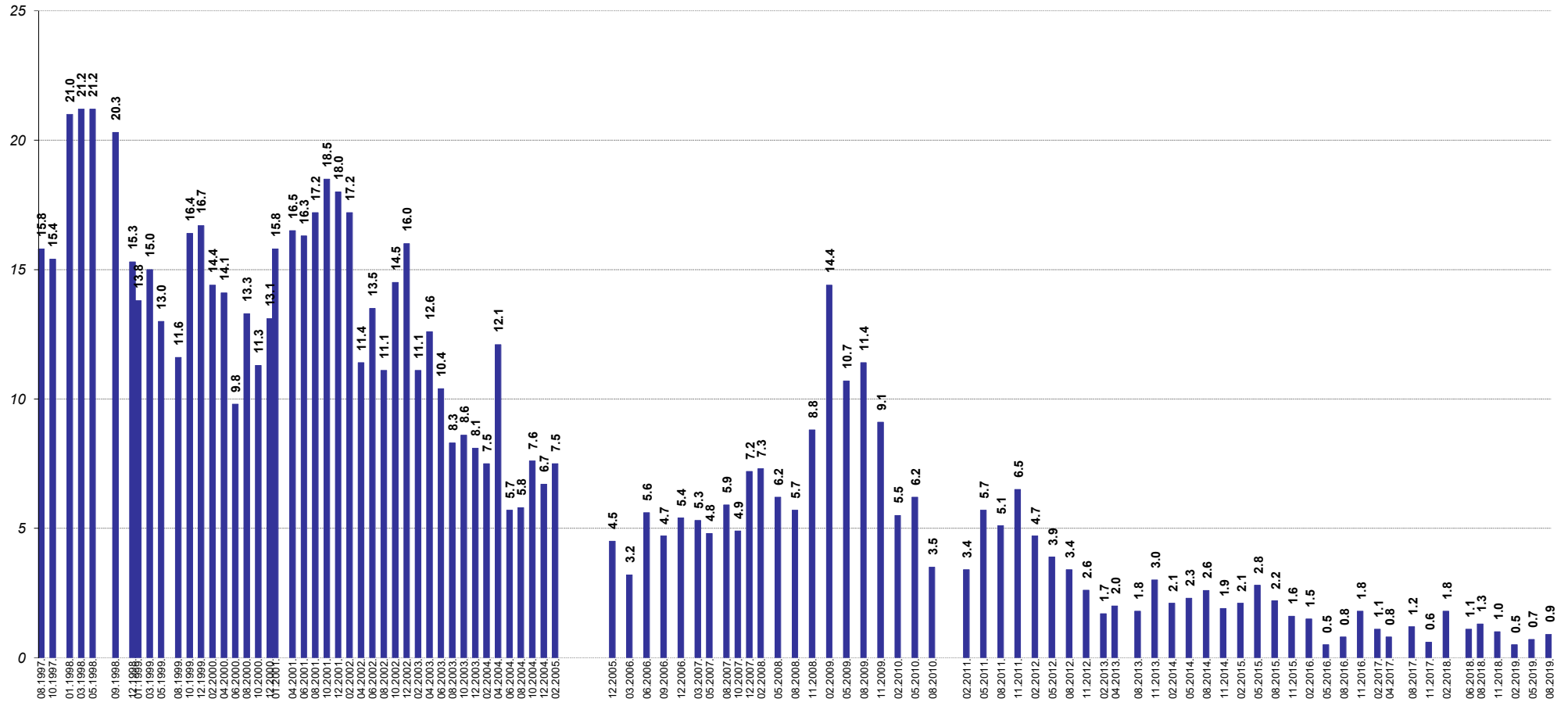
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

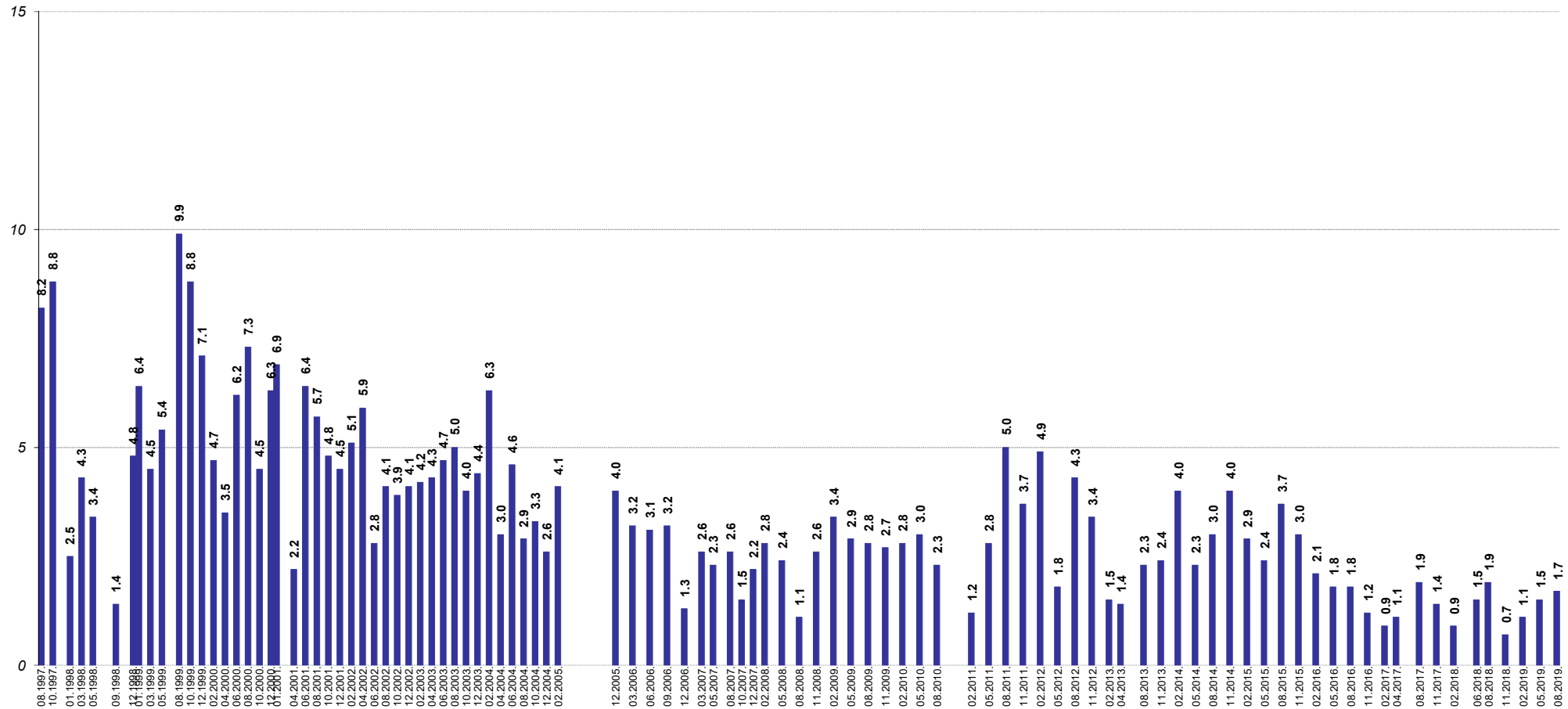
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## **9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana**

Saskaņā ar aptaujas datiem 4/5 (80%) respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā 2019.gada augustā bija 39% respondentu.

### **9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana**

Kā jau tika minēts, 80% Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 58% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 55% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, atzīmēja 20% pētījuma dalībnieku.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

### **9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu**

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, apmierināti ar to (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 39% pētījuma dalībnieku, bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda 55% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2019.gada maija aptaujas datiem, var novērot, ka augustā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir kļuvis mazāk kritisks (maijā: -17.0, augustā: -14.2).

Atzinīgi noskaņoti pret veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti pret šo jomu biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes, Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 38% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 57% - negatīvi.

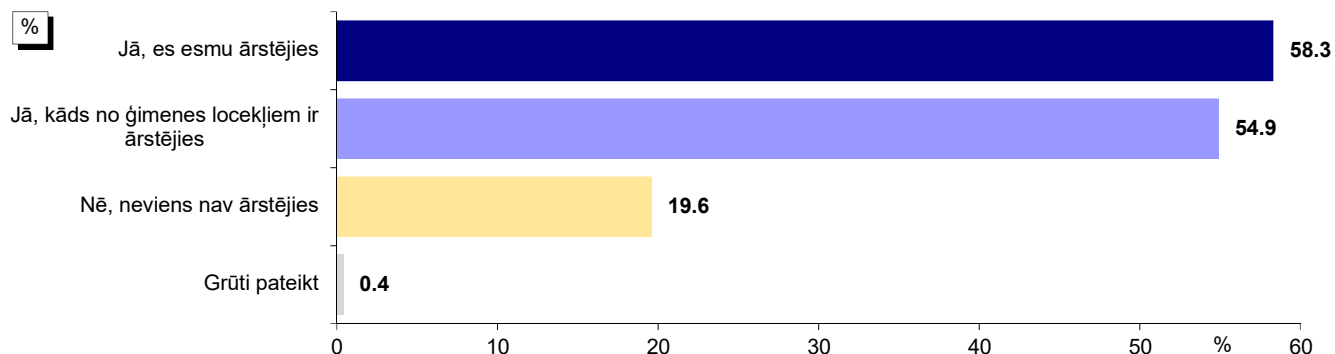
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2019.gada augustā 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, raksturojot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, minēja **veselības aizsardzības** jautājumus (majā: 6%). Visbiežāk neapmierinātība pausta ar veselības aprūpes pieejamību un cenām.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

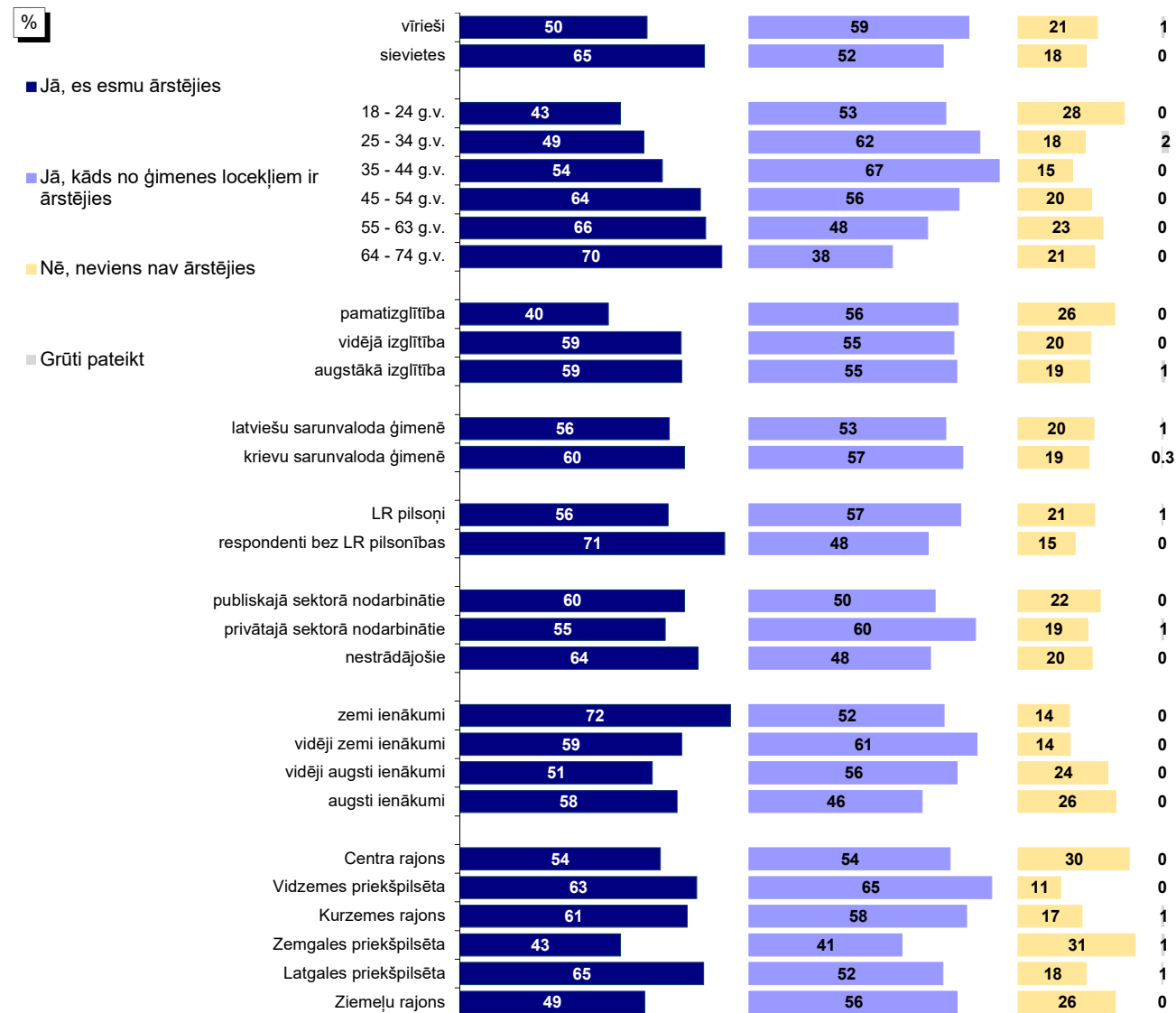
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

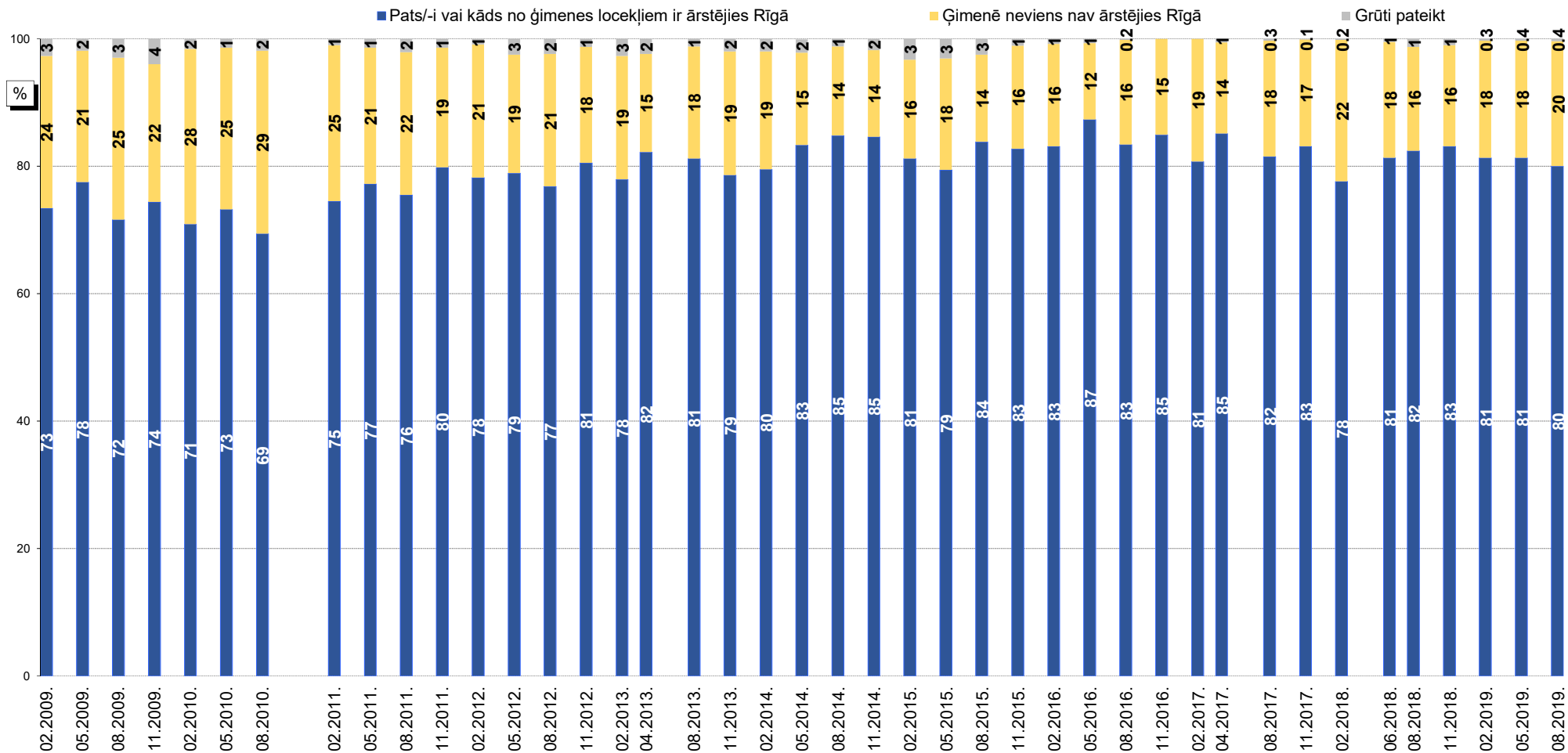
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

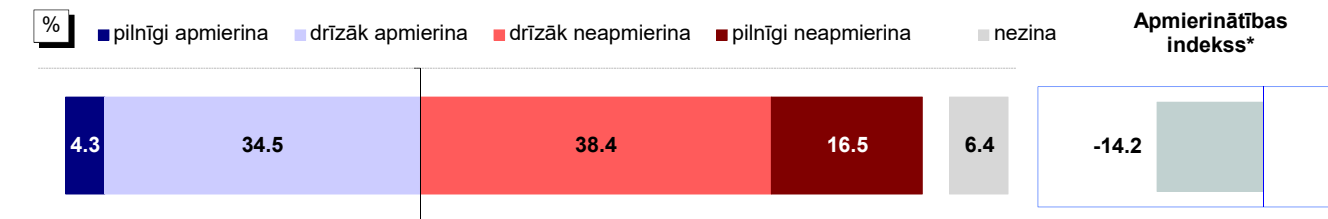
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

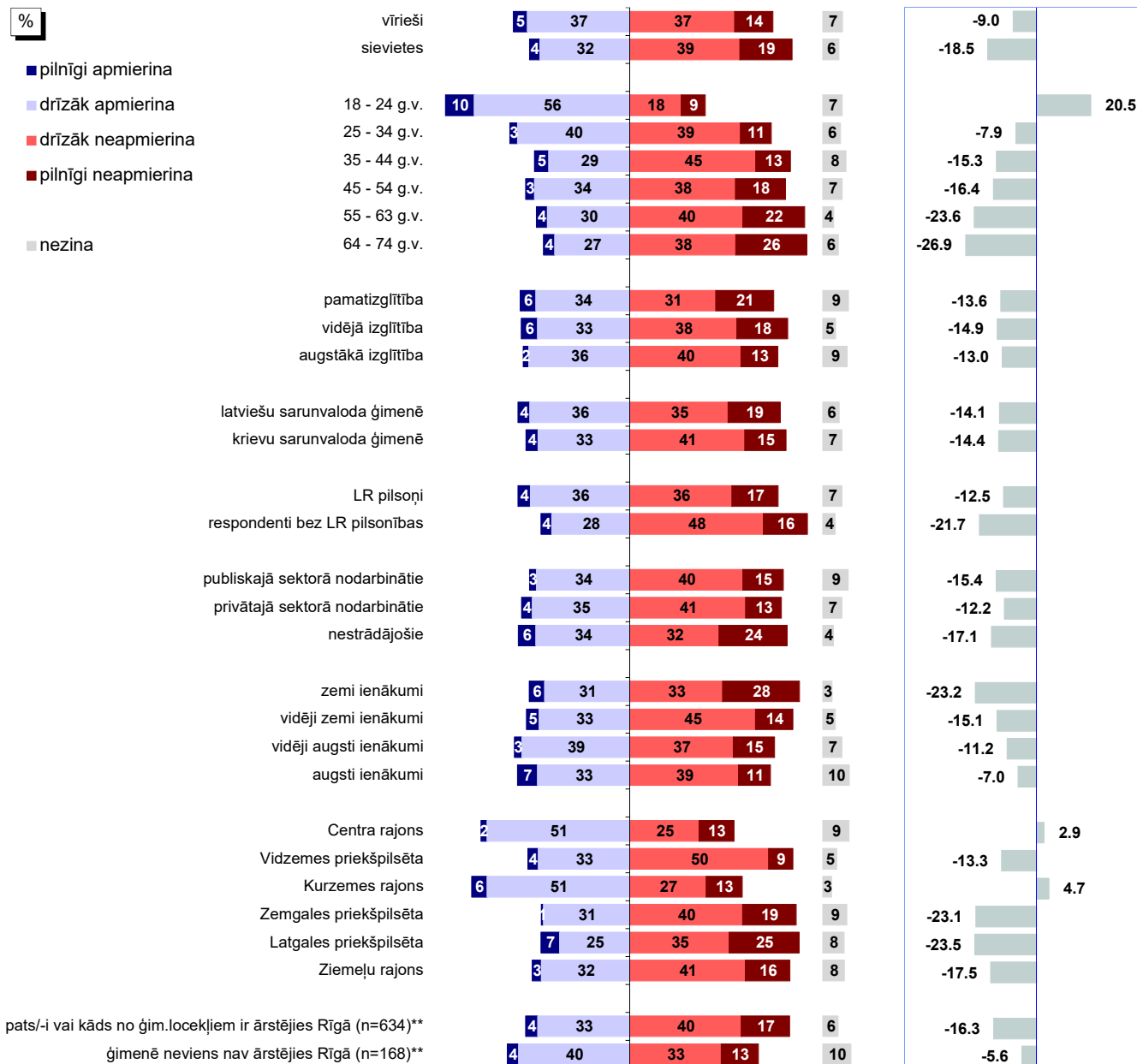
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

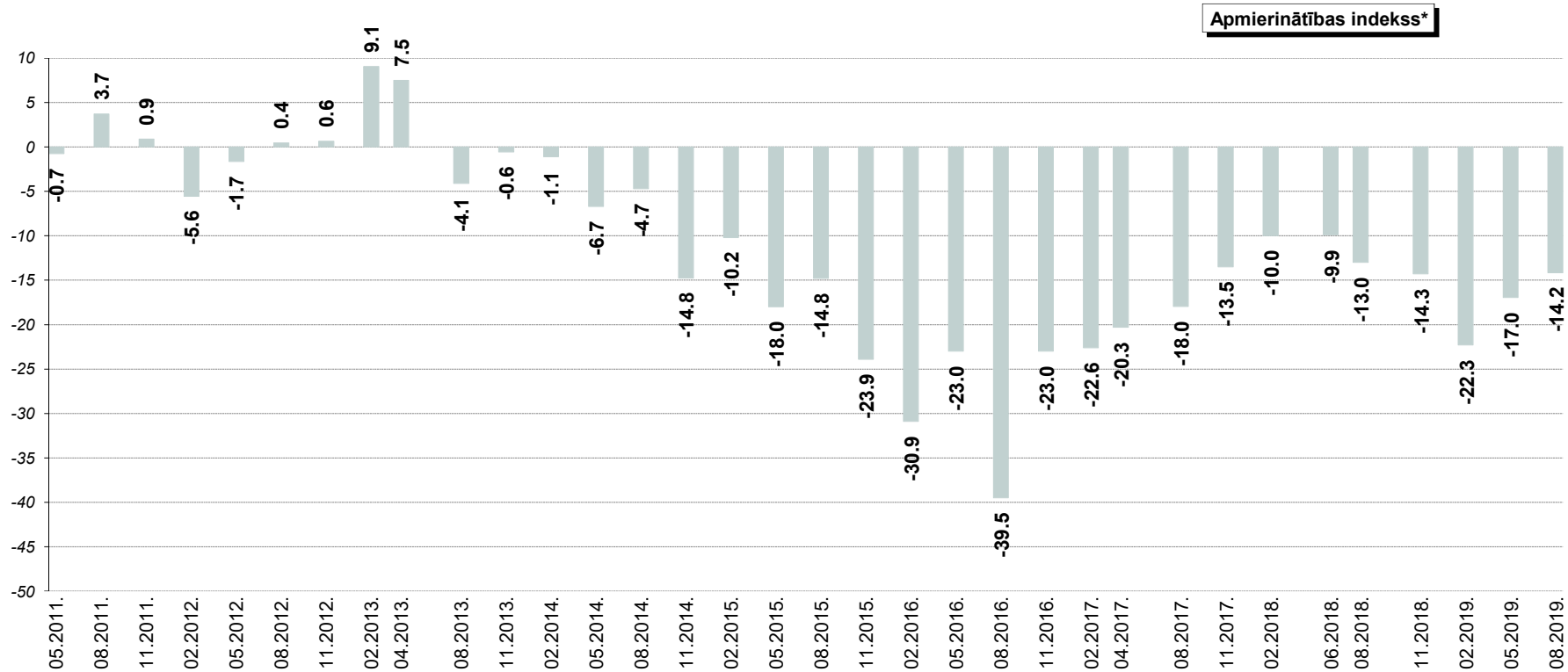
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



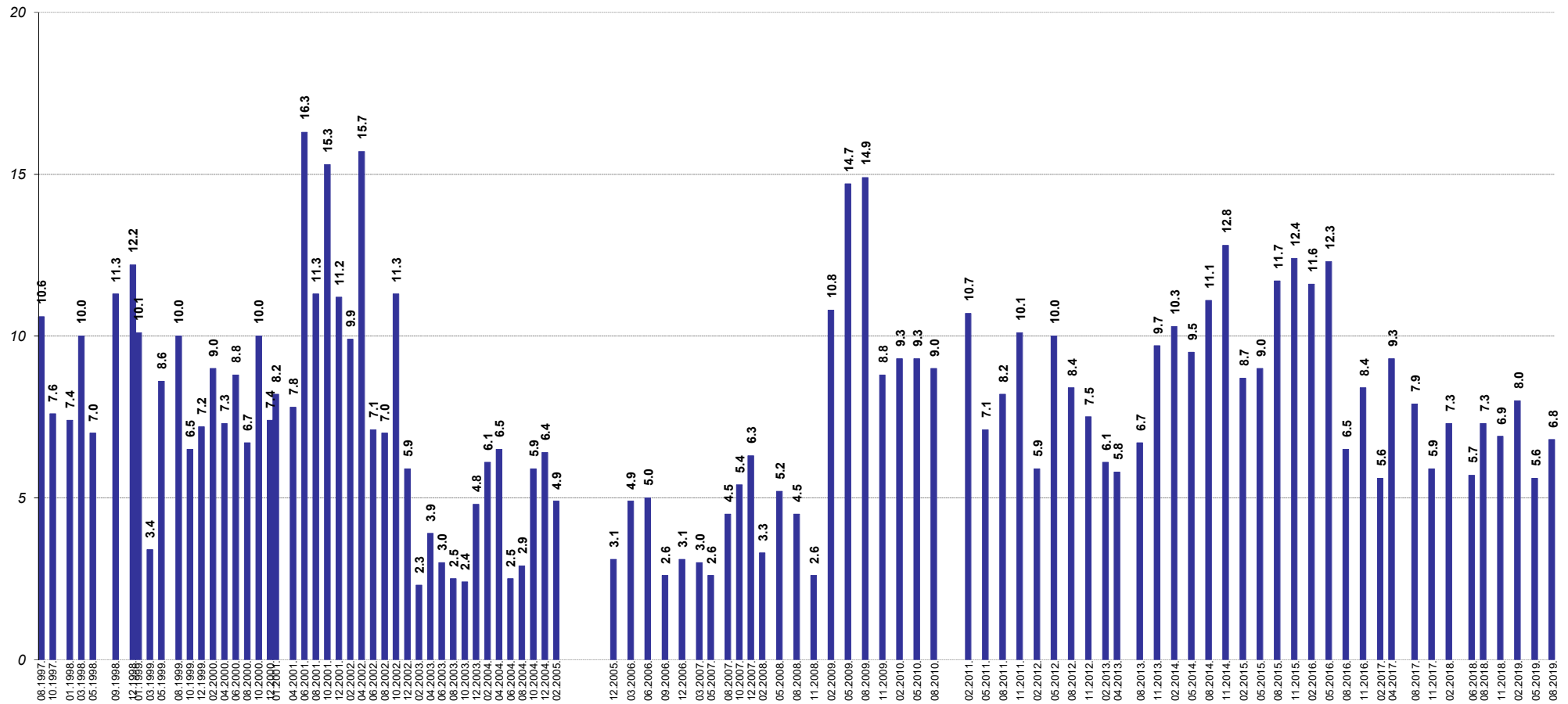
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

2019.gada augustā veiktajā pētījumā 56% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja Rīgas domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, bet 62% sniedza atzinīgu vērtējumu pašvaldības darbam skolu ēku uzturēšanā.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Analizējot iedzīvotāju personisko saskarsmi ar šo jomu, vērojams, ka 36% aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu (18%) vai vispārizglītojošo skolu (27%).

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Lūgti novērtēt Domes darbu, pildot pašvaldības funkcijas – uzturot bērnodārzus, 56% to vērtēja pozitīvi (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”), bet kritiski (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) to vērtēja 15% (29% atturējās vērtēt situāciju šajā jomā).

Raksturojot izmaiņas iedzīvotāju attieksmē, jānorāda, ka augustā vērtējums nedaudz pasliktinājies, atgriežoties 2019.gada februāra līmenī (02.2019.: +26.2, 05.2019.: +27.9, 08.2019.: +26.4).

Apmierināti ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, grupa ar pamatizglītību, aptaujātie, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt krievu valodā, gan publiskajā, gan privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas, Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bija 68%, bet neapmierināti – 25%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

2019.gada augustā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” vai “*drīzāk apmierina*”) ar Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** bija 62% pētījuma dalībnieku, bet neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” vai “*drīzāk neapmierina*”) – 14% aptaujāto rīdzinieku.

Salīdzinot ar iepriekšējiem pētījumiem, vērojams, ka vērtējuma indekss augustā gan bijis nedaudz zemāks kā maijā, tomēr vērtējums joprojām bijis atzinīgāks kā 2019.gada februārī novērotais (02.2019.: +29.8, 05.2019.: +32.6, 08.2019.: +30.8).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, jāsecina, ka pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

krievu valodā, gan publiskajā, gan privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā, Ziemeļu un Kurzemes rajonos dzīvojošie.

Neapmierināti ar Domes darbu skolas ēku uzturēšanā biežāk nekā caurmērā izrādījušies respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību vai augstāko izglītību, grupa ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ar Rīgas domes darbu šajā jomā apmierināti bija 76%, bet neapmierināti – 21%.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Raksturojot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, **izglītības** problēmas 2019.gada augustā iedzīvotāji minēja aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (05.2019.: 9%, 08.2019.: 10%).

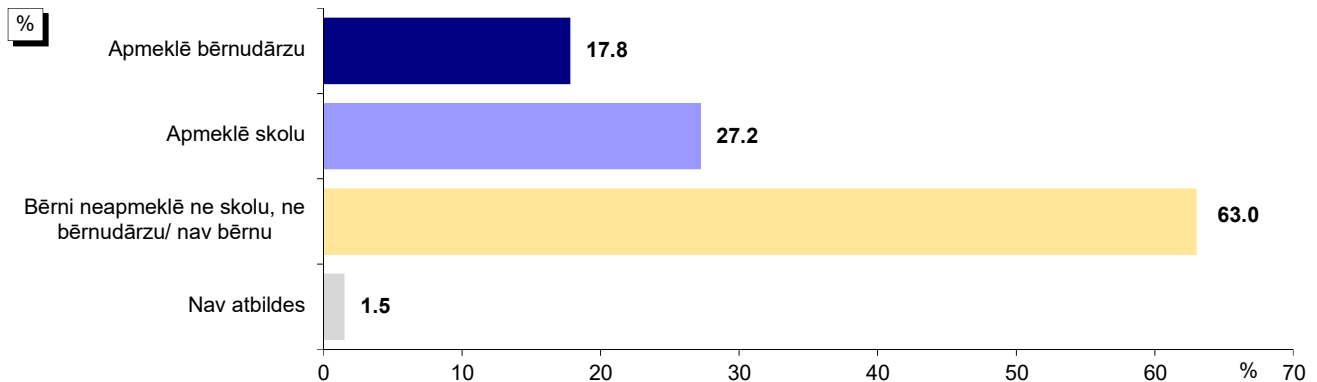
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

**Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** kā vienu no prioritāri risināmajām pašvaldības problēmām 2019.gada augustā nosauca 1% aptaujāto rīdzinieku (maijā: 1%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

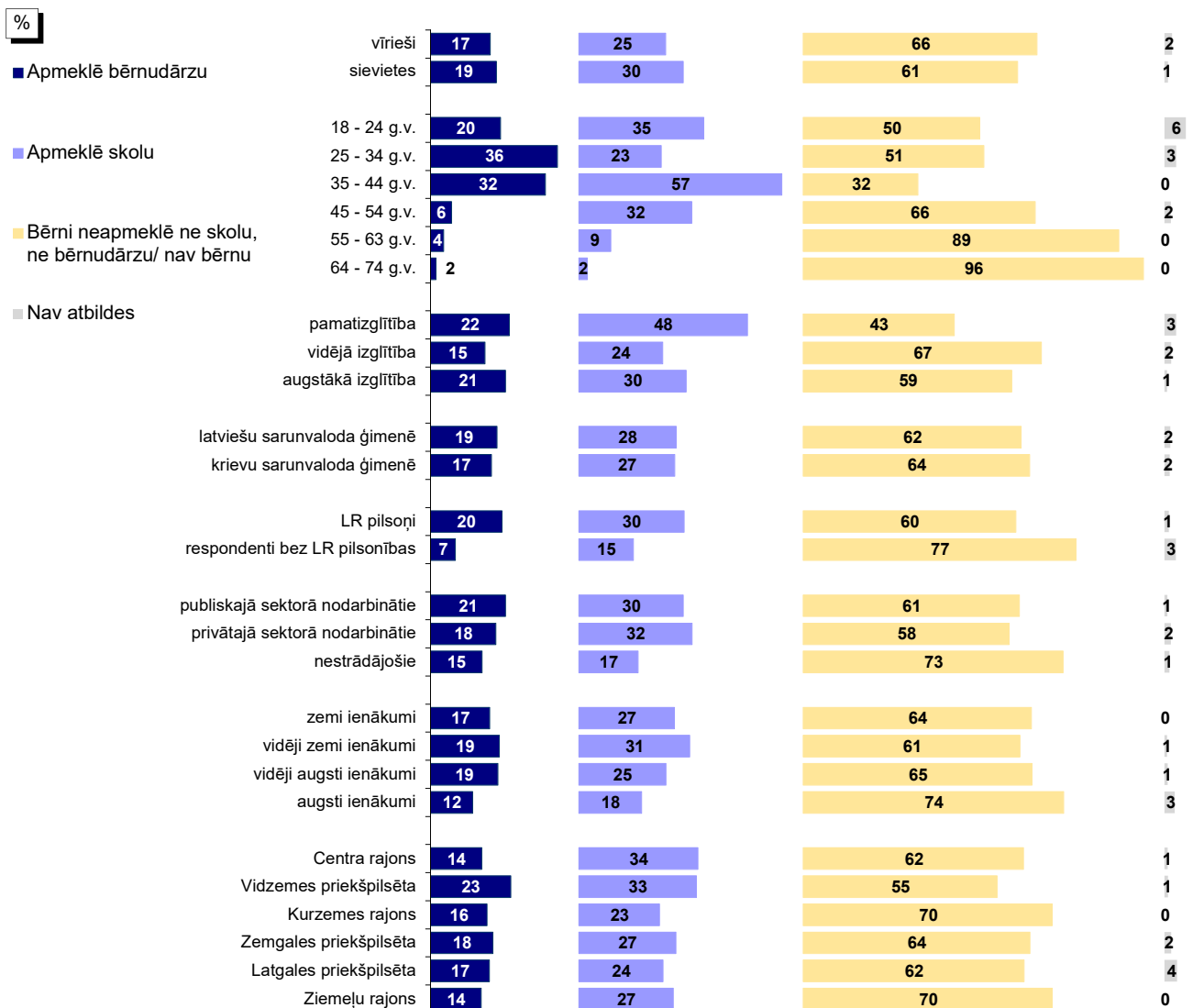
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

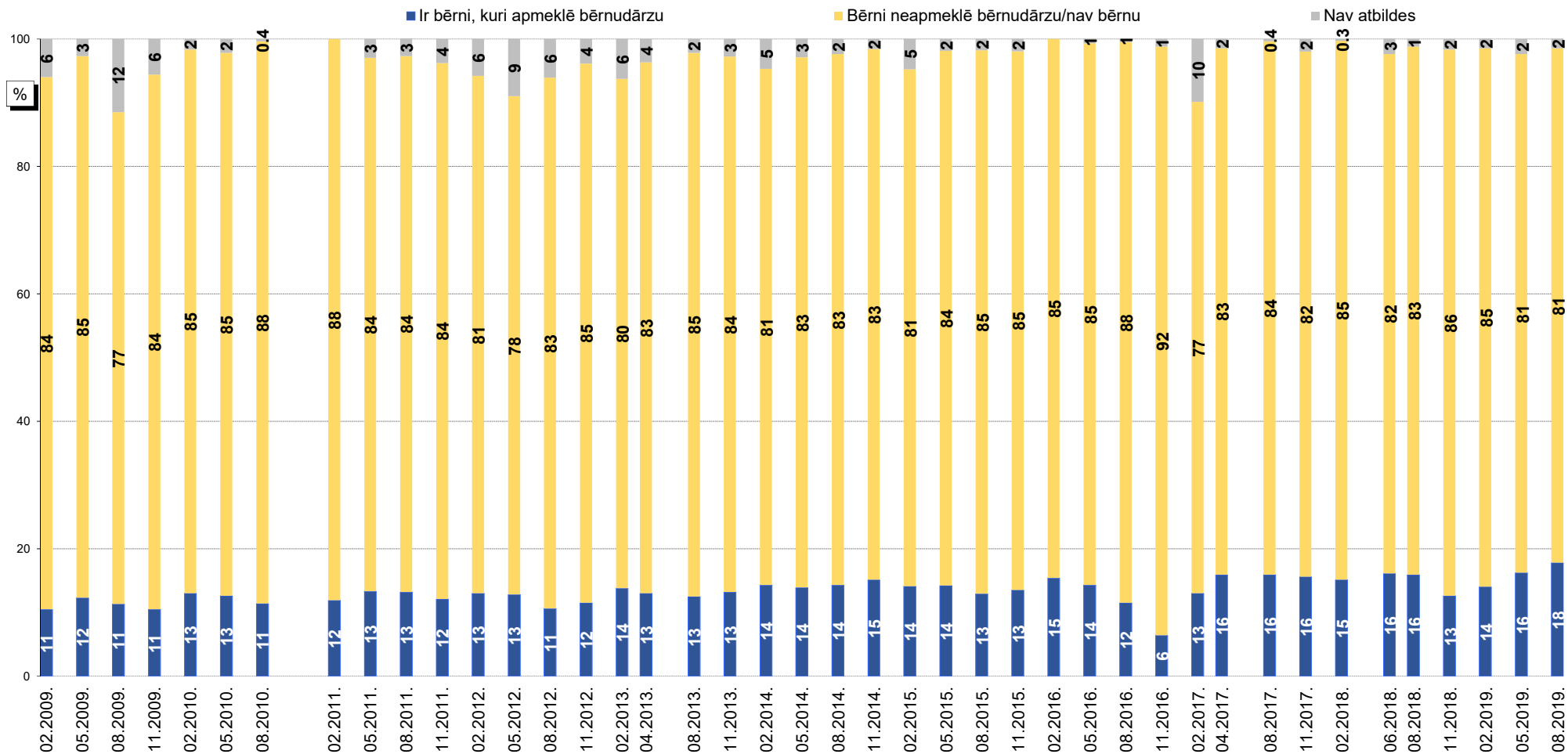
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

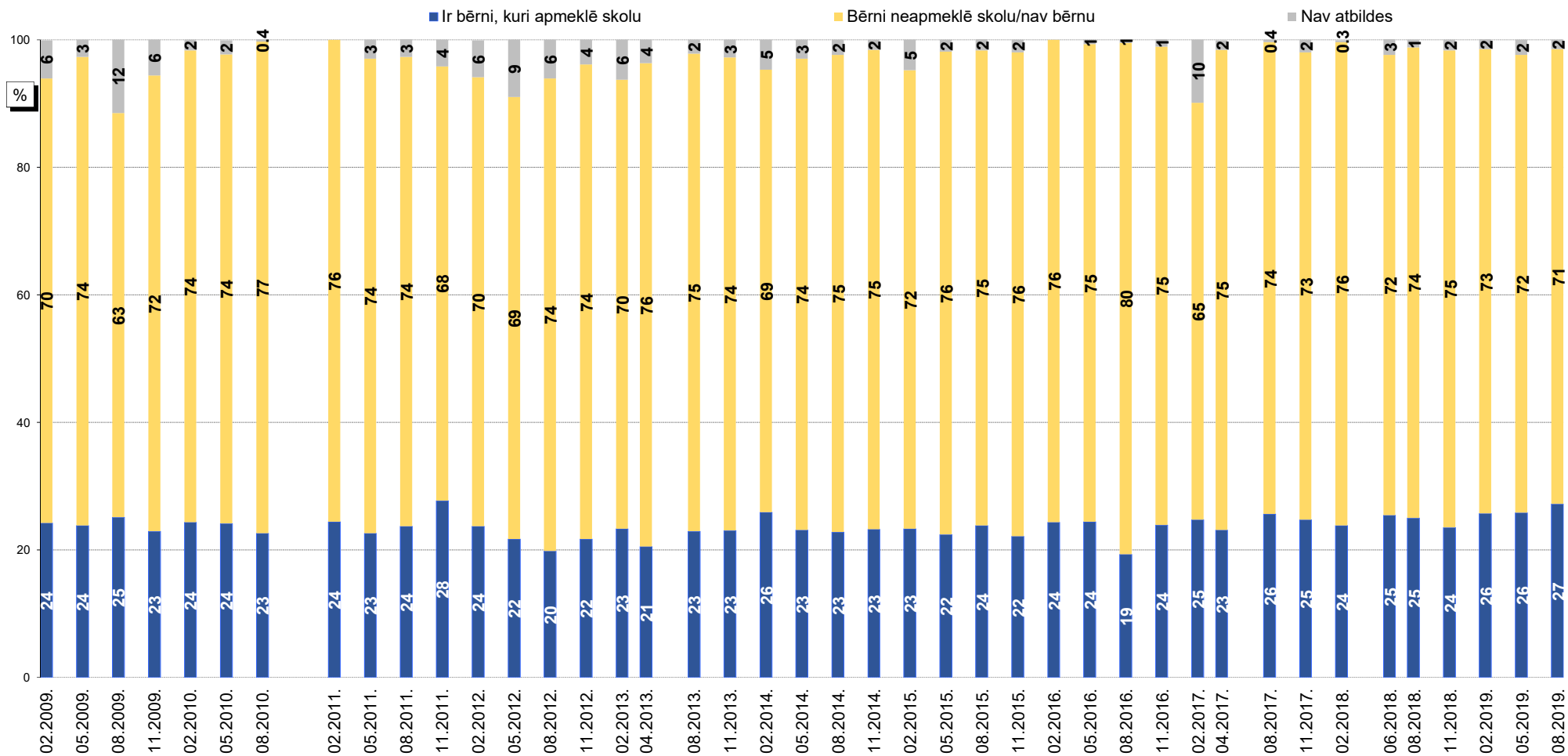
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.

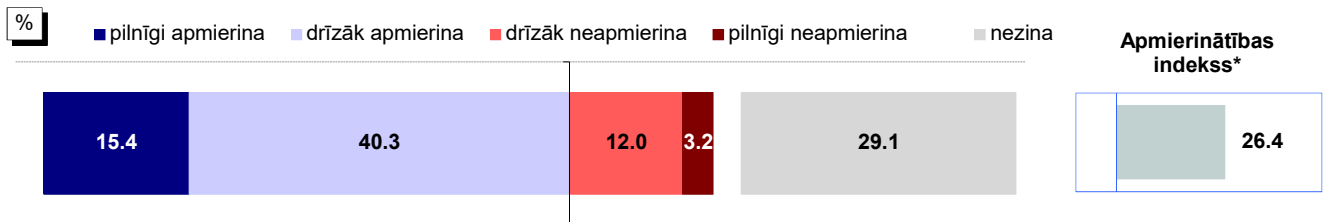


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

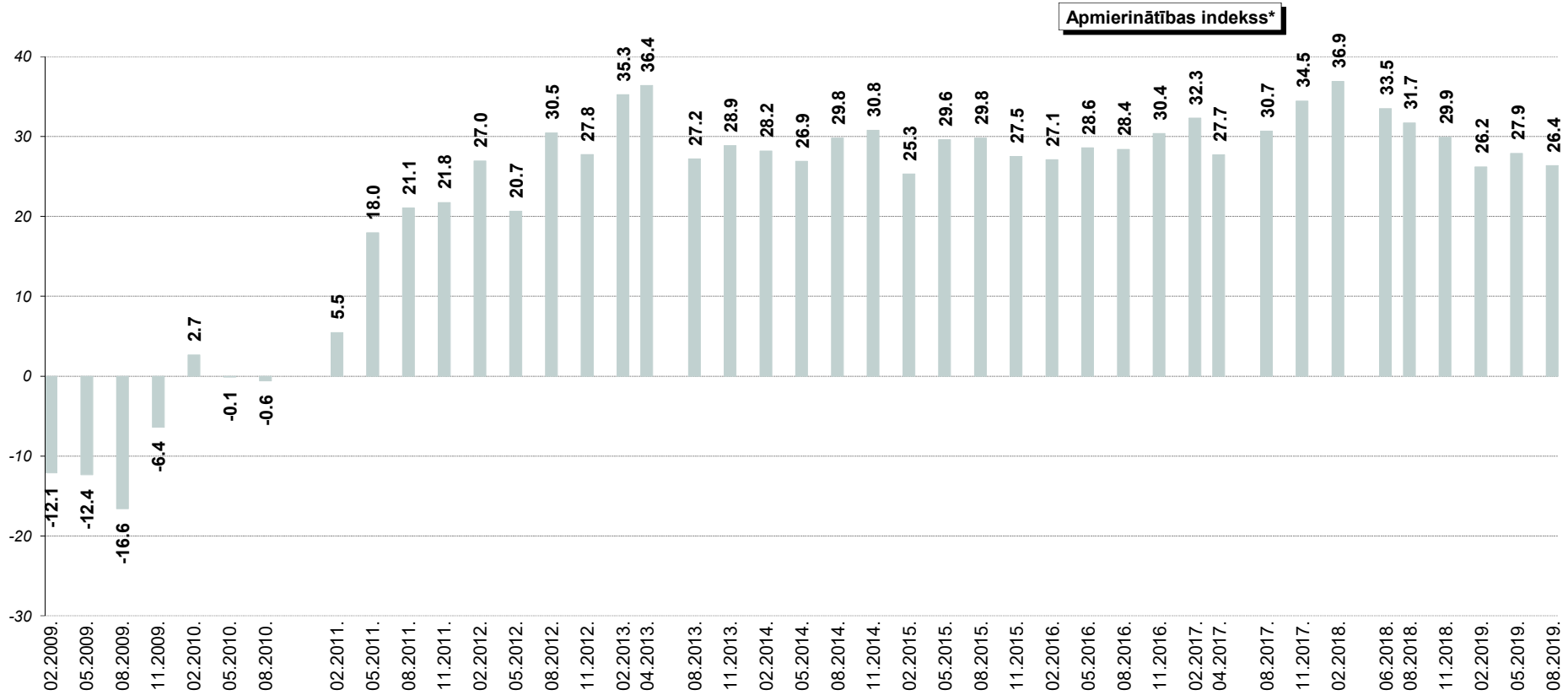
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

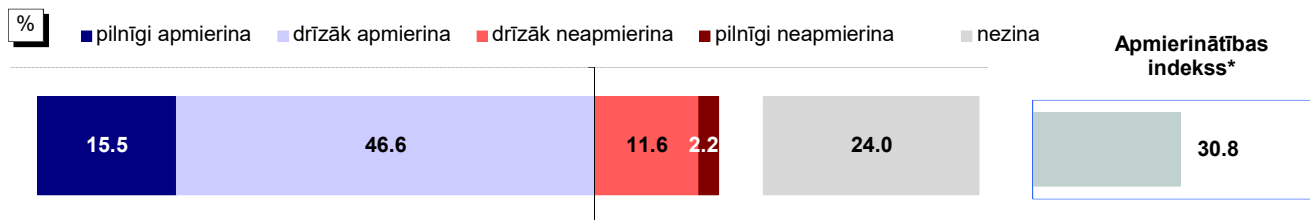


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

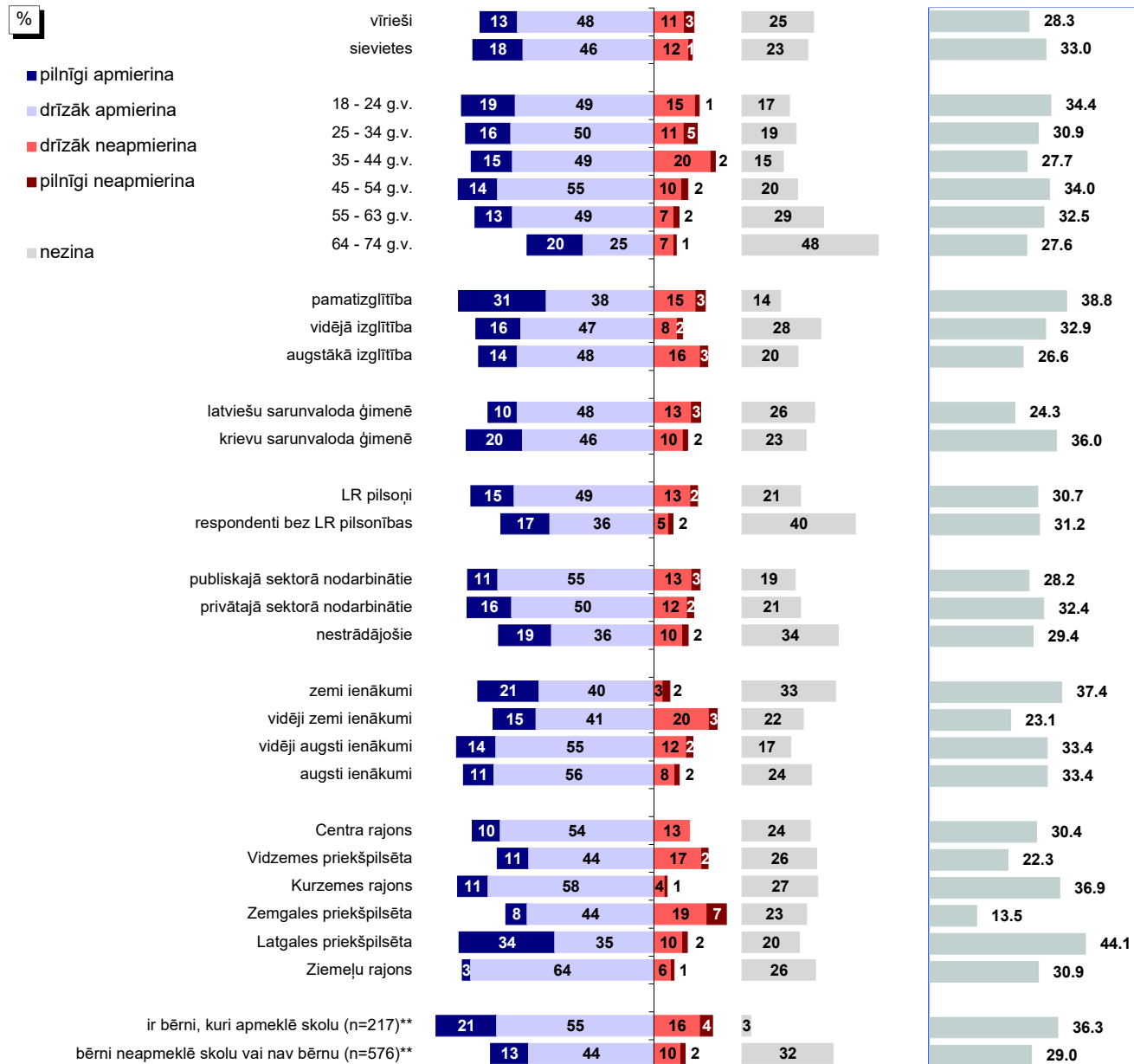
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

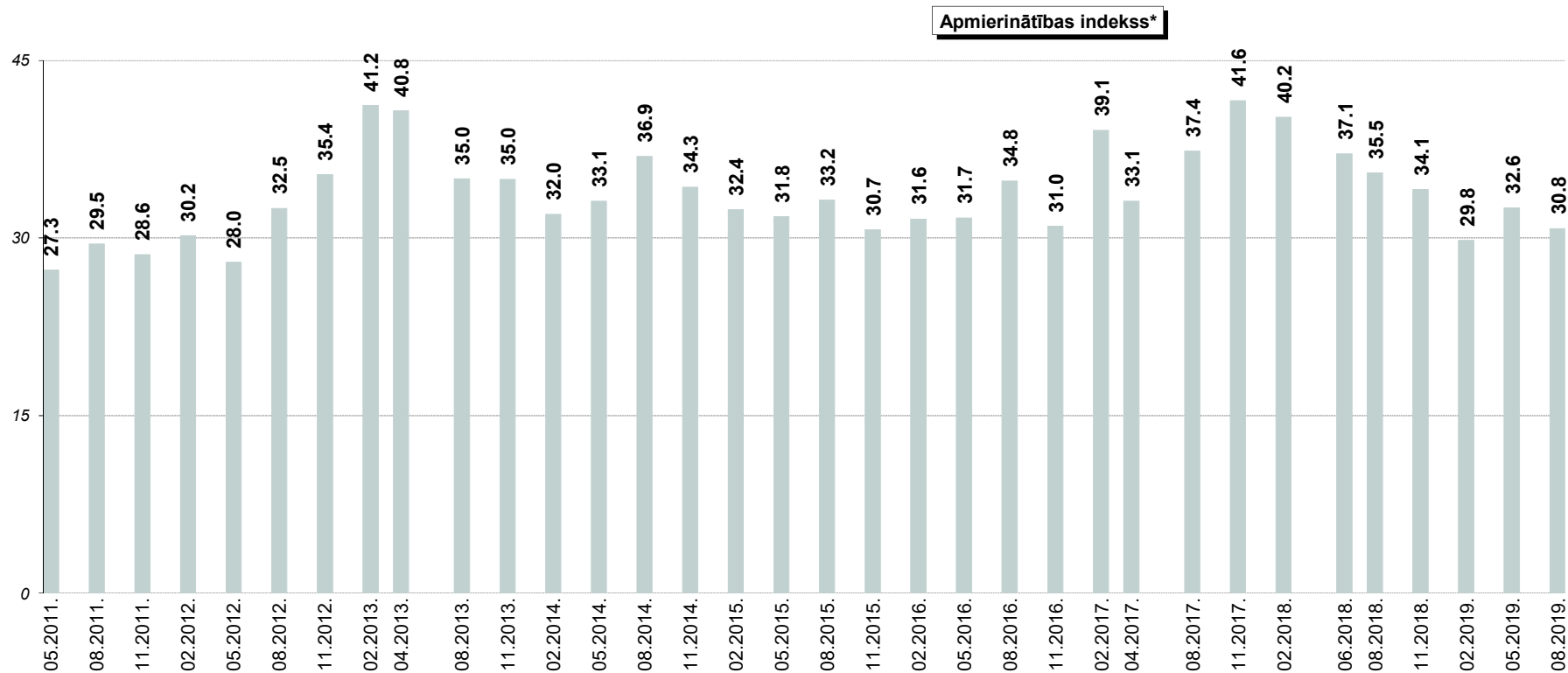
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



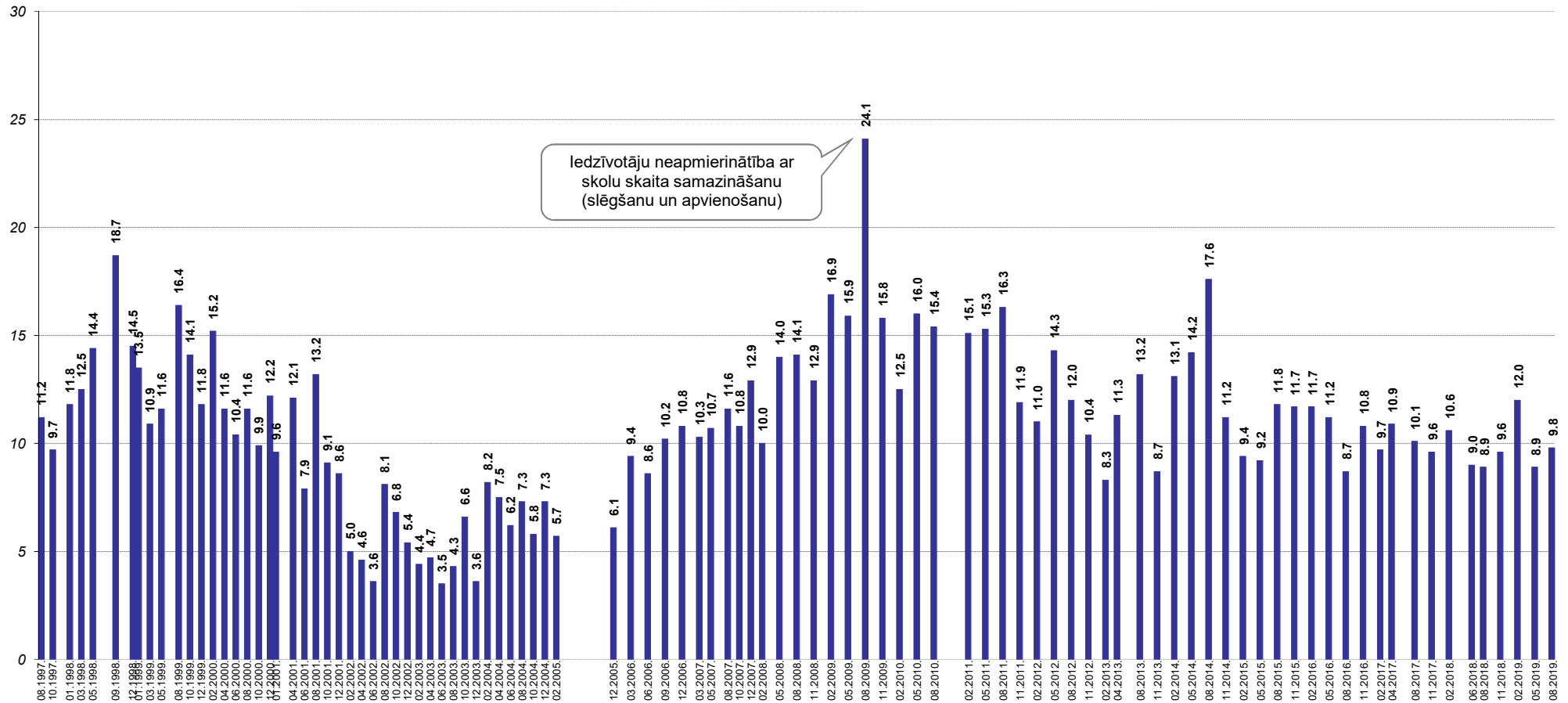
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



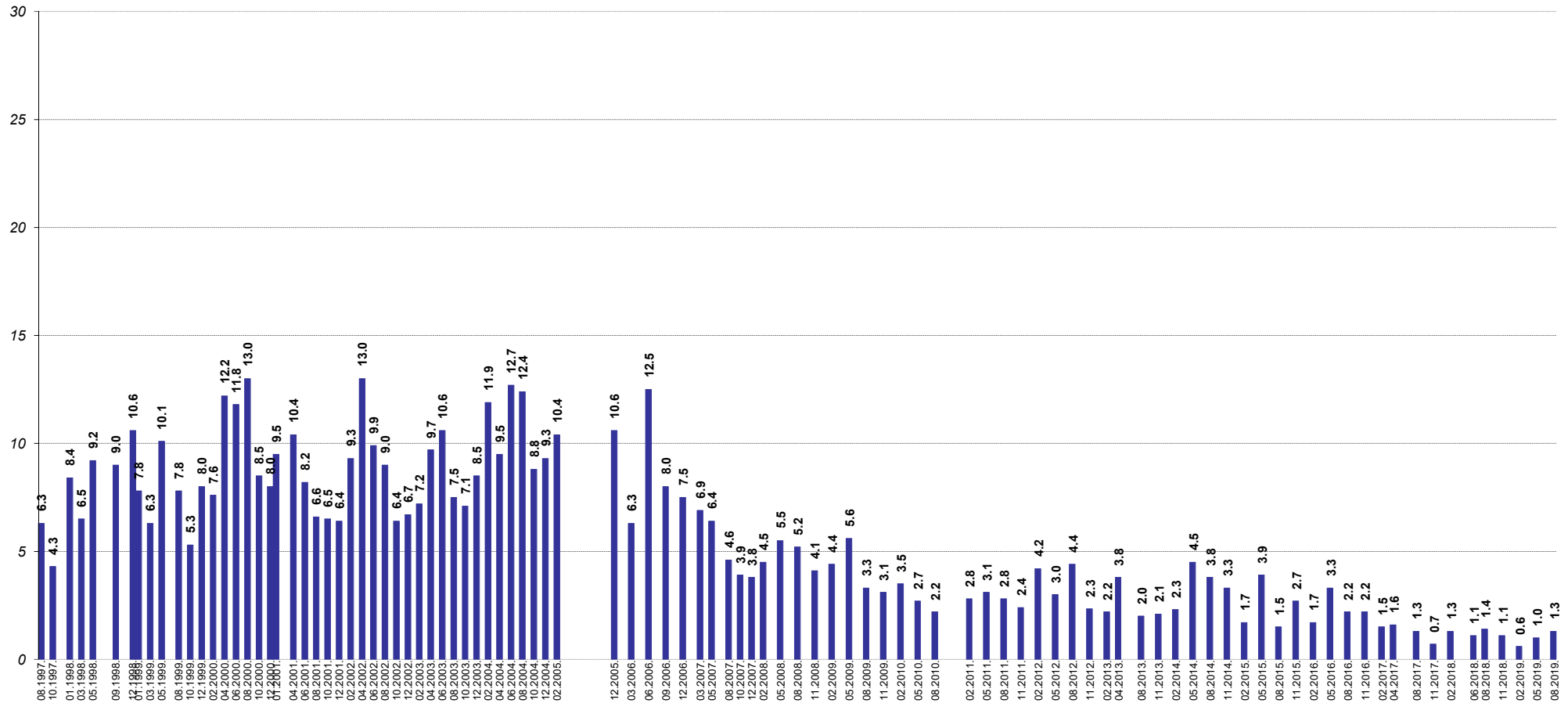
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Lūgti raksturot, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, atzinīgus vērtējumus (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) sniedza 68% aptaujāto rīdzinieku, bet kritiskus (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) – 20% pētījuma dalībnieku.

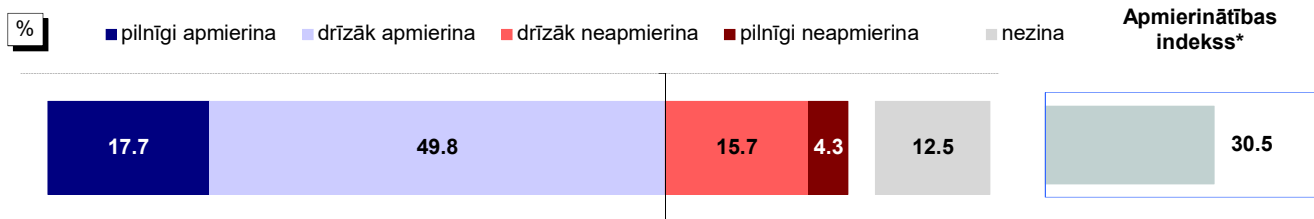
Salīdzinot ar iepriekšējiem 2019.gadā veiktajiem mērījumiem, jāsecina, ka apmierinātības līmenis ar Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** turpina pieaugt (02.2019.: +25.9, 05.2019.: +28.3, 08.2019.: +30.5).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza aptaujātie vecumā no 18 līdz 24, no 35 līdz 44, un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, grupa, kas ģimenē sarunājas galvenokārt krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Neapmierināti ar Rīgas domes darbu šajā aspektā biežāk nekā caurmērā bijuši respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

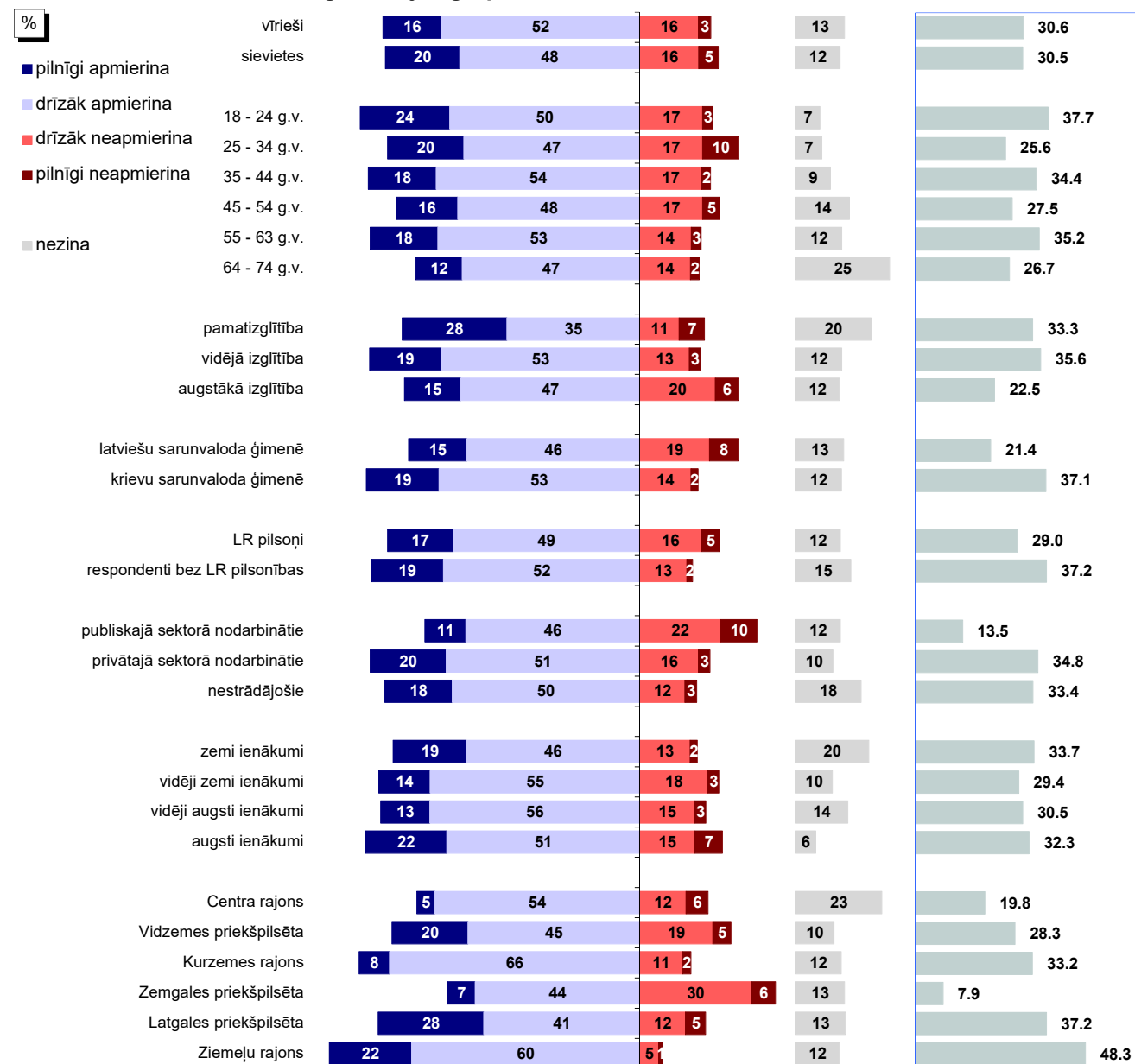
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

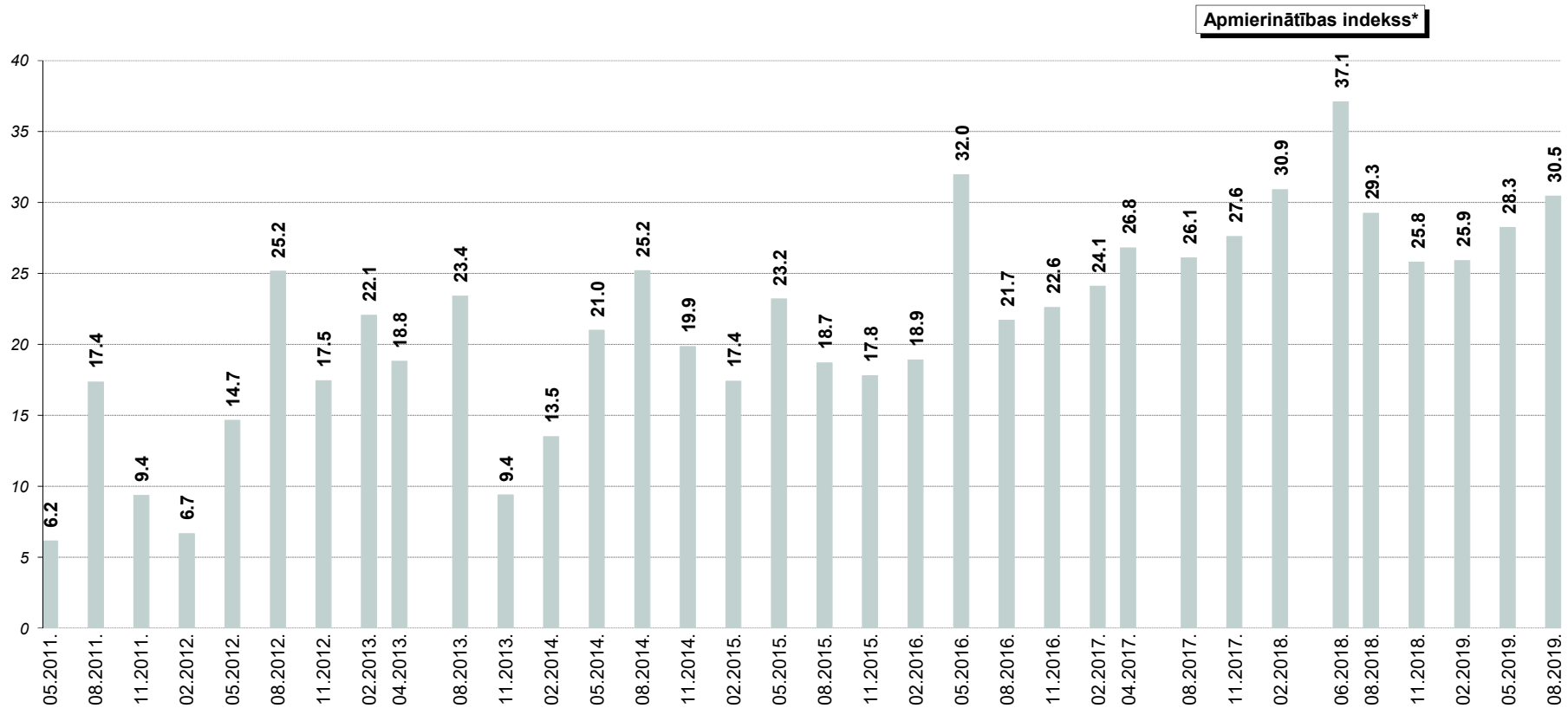
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2019.gada augustā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, bija 85%, bet kritiski (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Rīgas domes darbu šajā jomā vērtēja 8% aptaujāto.

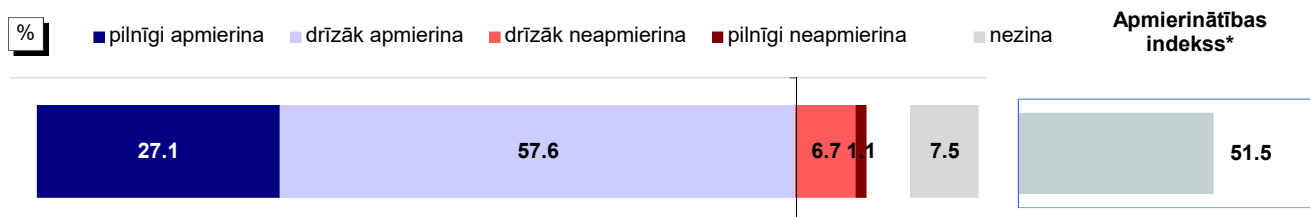
Salīdzinot ar 2019.gada februāra un maija aptauju rezultātiem, vērojams, ka pēdējo 3 mēnešu laikā vērtējums gan kļuvis nedaudz kritiskāks, bet tas joprojām ir atzinīgāks nekā februārī (02.2019.: +48.8, 05.2019.: +53.1, 08.2019.: +51.5).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā izrādīja aptaujātie ar pamatizglītību, Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

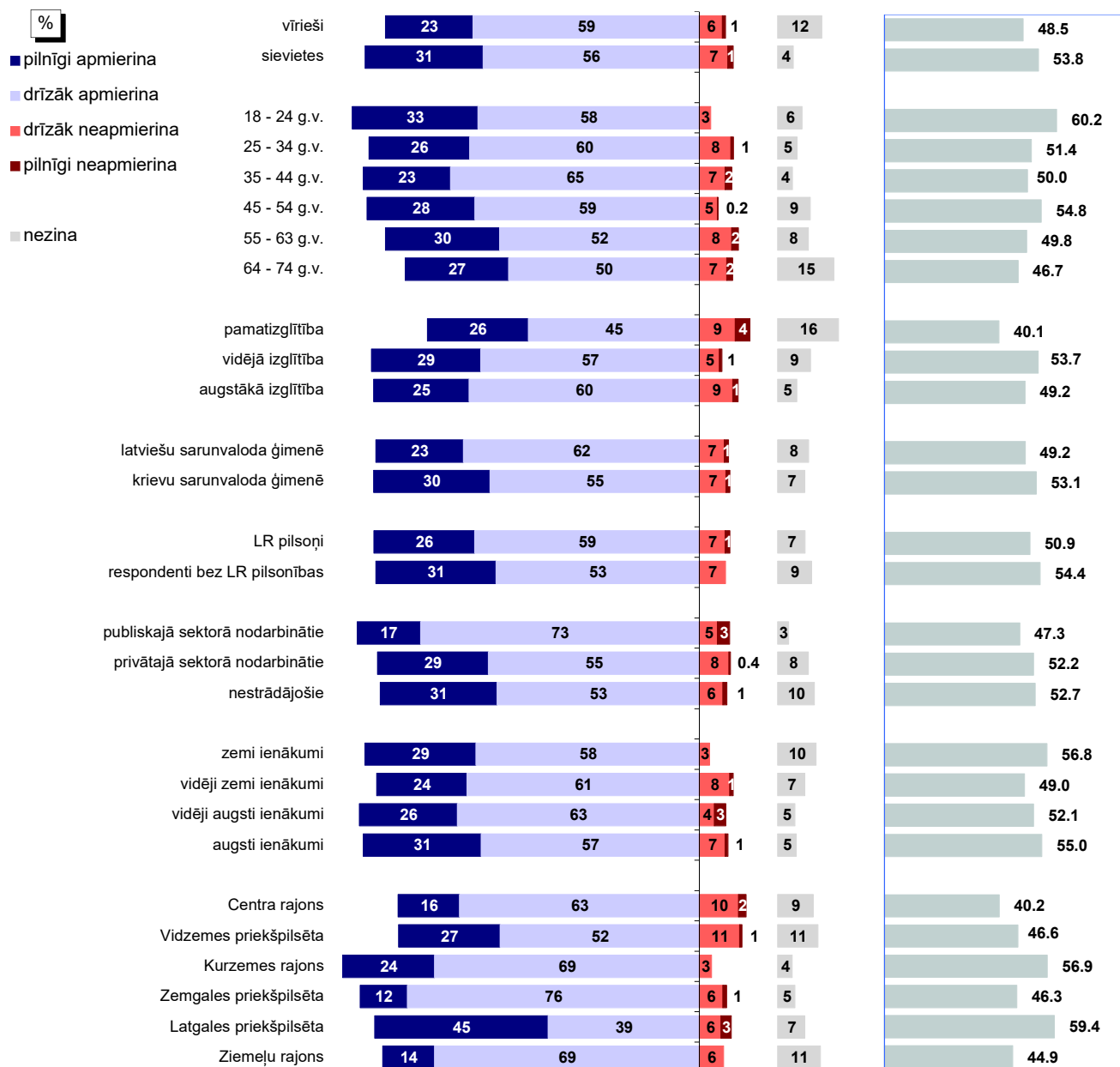
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

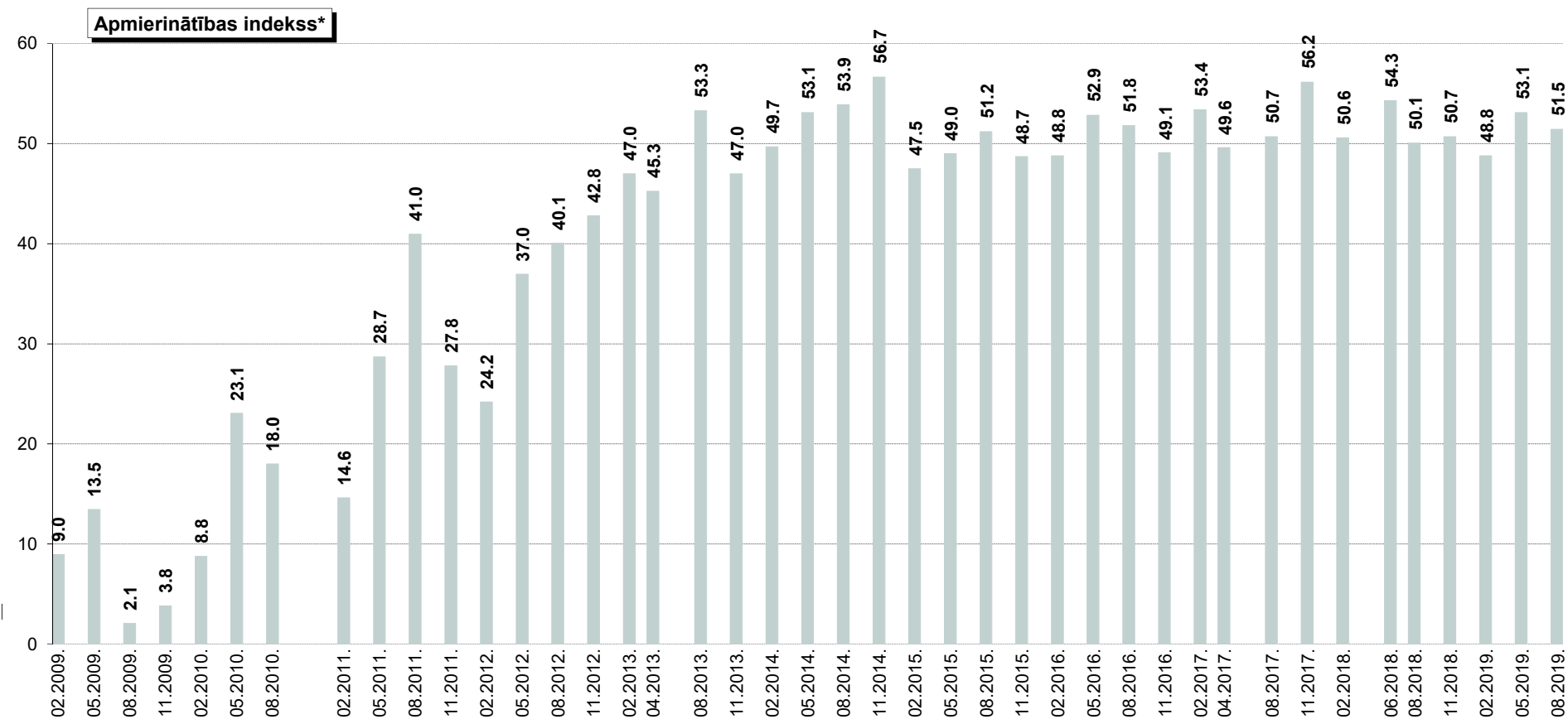
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."



### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, 2019.gada augustā apmierināti ar to bija 74% respondentu. Jāpiebilst, ka saskaņā ar aptaujas datiem 90% respondentu pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Apkopojot respondentu atbildes, jāsecina, ka 90% aptaujāto pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 47% atbildēja, ka to ir darījuši katru vai gandrīz katru dienu, 19% - vismaz reizi nedēļā, bet 24% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 10% respondentu.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka atbildi "*katru vai gandrīz katru dienu*" biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Apmierināti ar Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā 2019.gada augustā bija 74% respondentu, bet neapmierināti - 20% aptaujāto.

Salīdzinot ar iepriekšējos mērījumos konstatēto, jāsecina, ka, salīdzinot ar februāri, iedzīvotāju noskaņojums šajā jomā turpina uzlaboties (02.2019.: +29.8, 05.2019.: +30.8, 08.2019.: +34.4).

Pozitīvi pašvaldības darbu šajā aspektā biežāk nekā caurmērā vērtēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupas ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā, Kurzemes un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Neapmierināti ar Rīgas domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar Domes darbu tā sniegšanā bija 78%, bet kritiski – 19%.

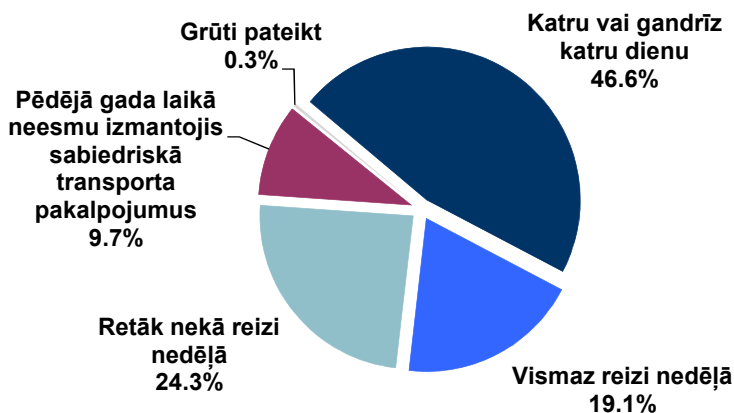
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem pašiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Domei būtu jārisina pirmām kārtām. Sabiedriskā transporta problēmas starp tām 2019.gada augustā minēja 12% respondentu (2019.gada februārī: 14%, maijā 11%).

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

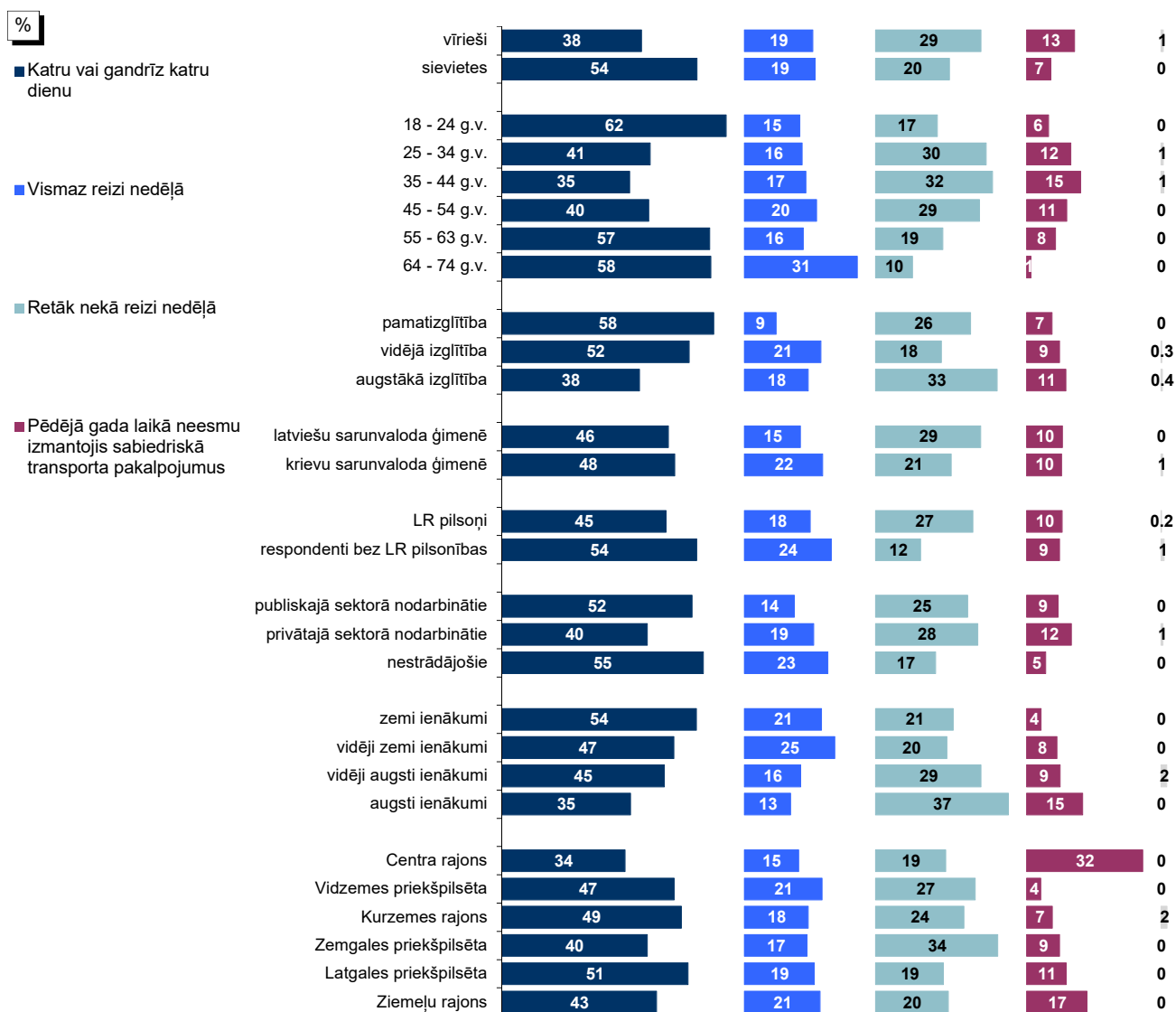
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

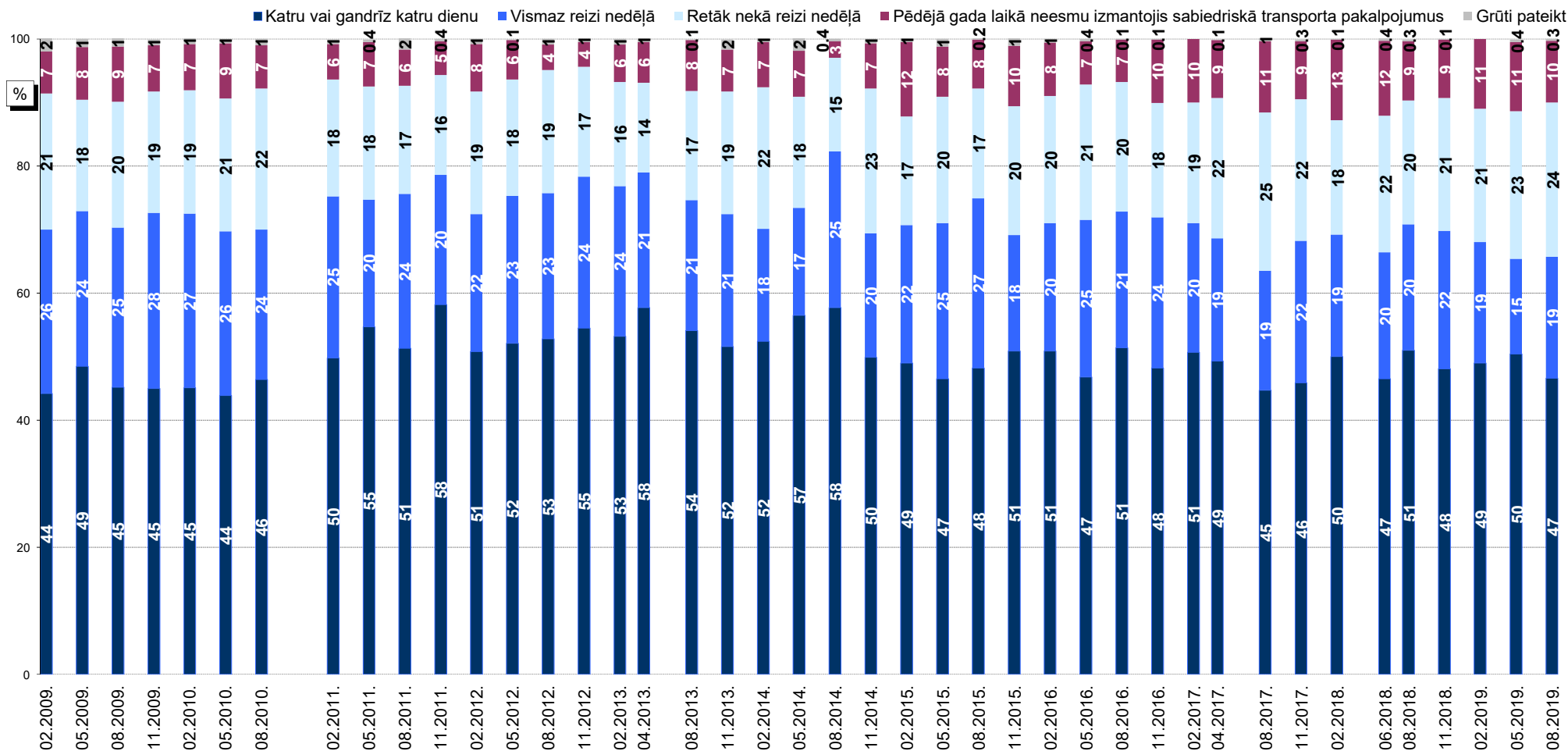


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

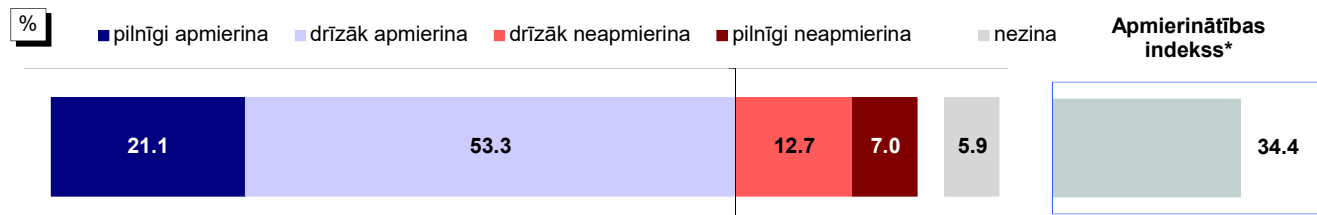
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

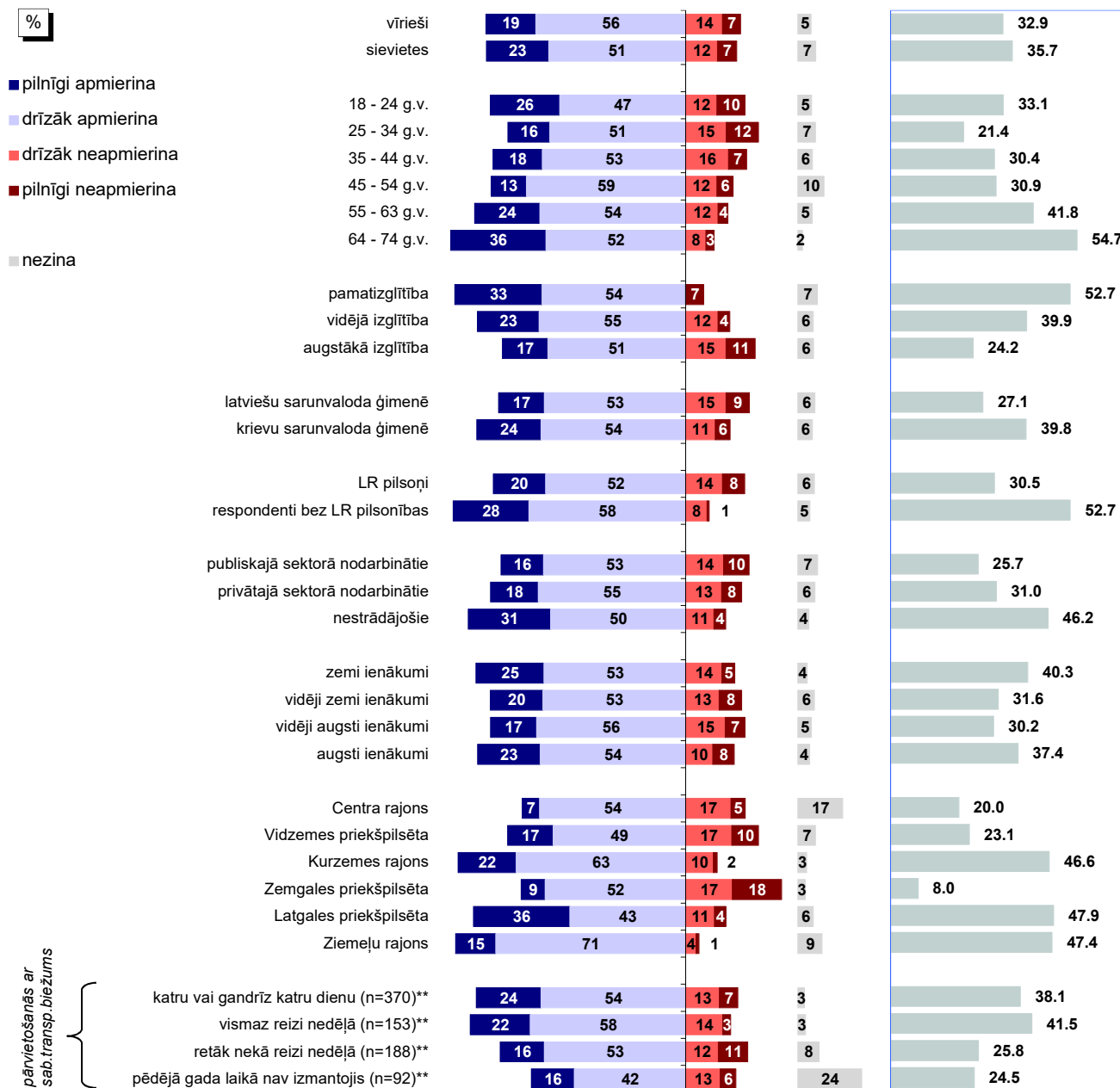
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

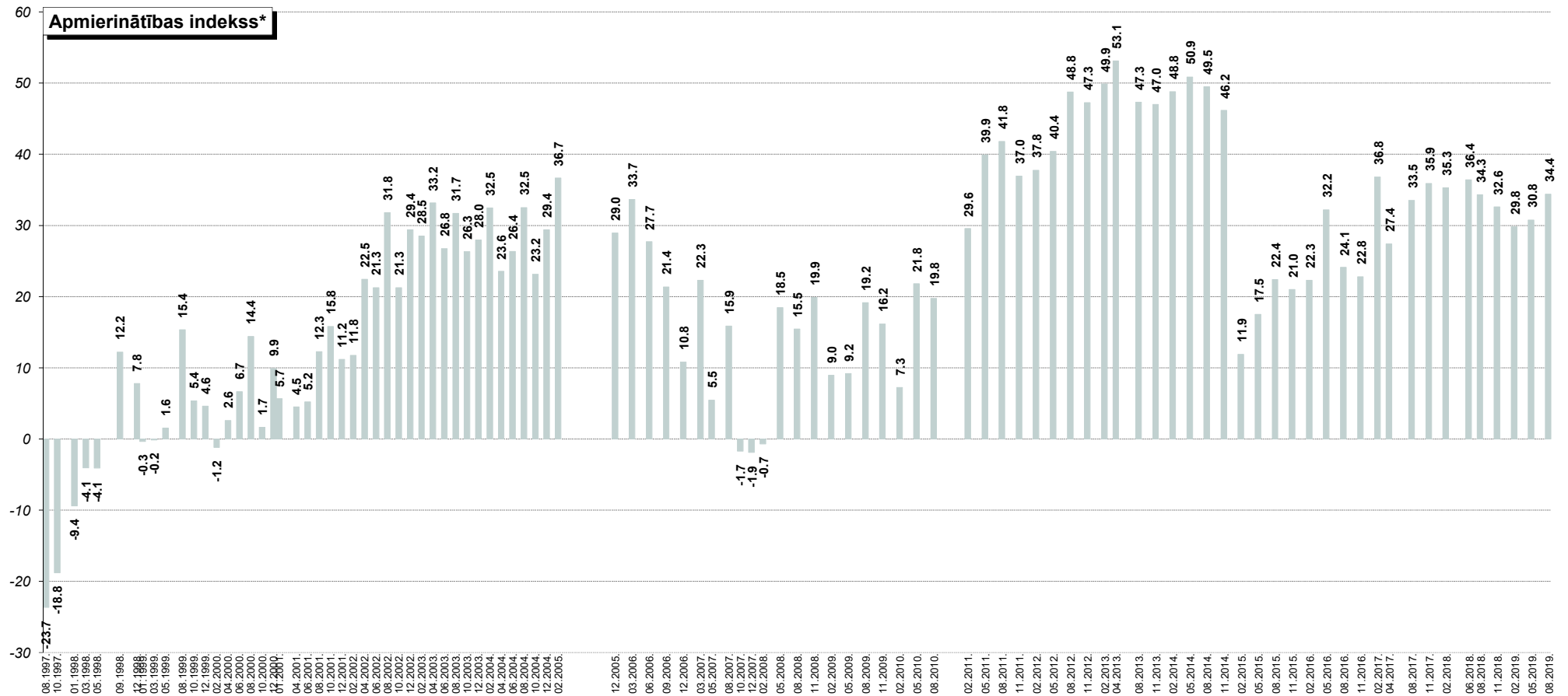
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



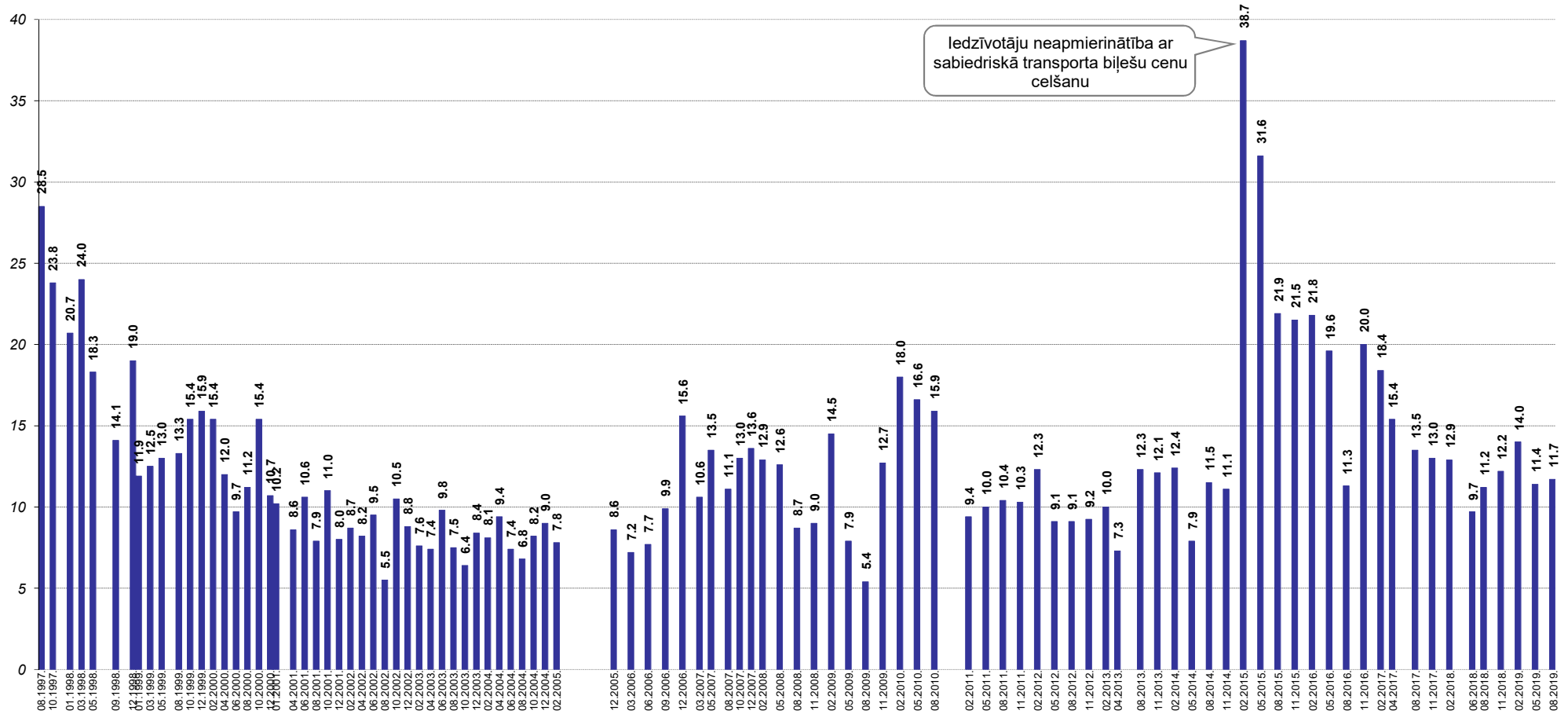
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Apmierināti ar Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā** (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) 2019.gada augustā bija 22% aptaujāto. Kritisks vērtējums (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniegts biežāk - 32%. Jāpiebilst, ka gandrīz puse (46%) atzina, ka nevar novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

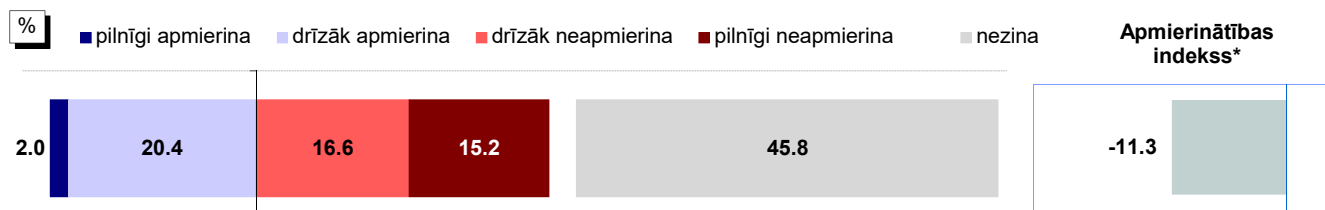
Salīdzinot ar laiku pirms trīs mēnešiem, jāsecina, ka Domes darba vērtējums uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā praktiski nav mainījies (maijā: -11.8, augustā: -11.3).

Detalizētāk analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, jāsecina, ka pozitīvi Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā vērtēja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 55 līdz 63 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Ar uzņēmējdarbības sekmēšanu neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, gan publiskajā, gan privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

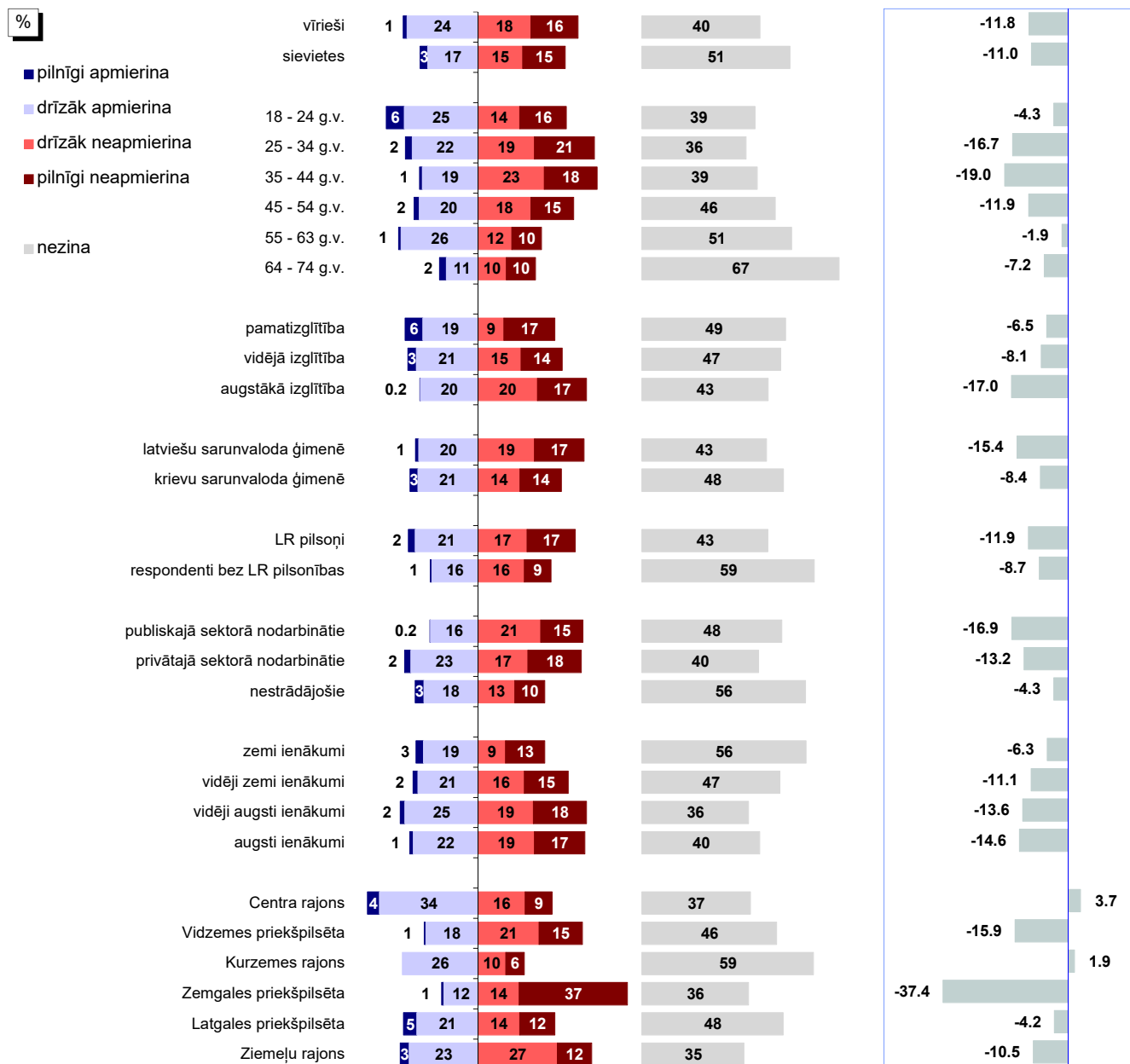
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

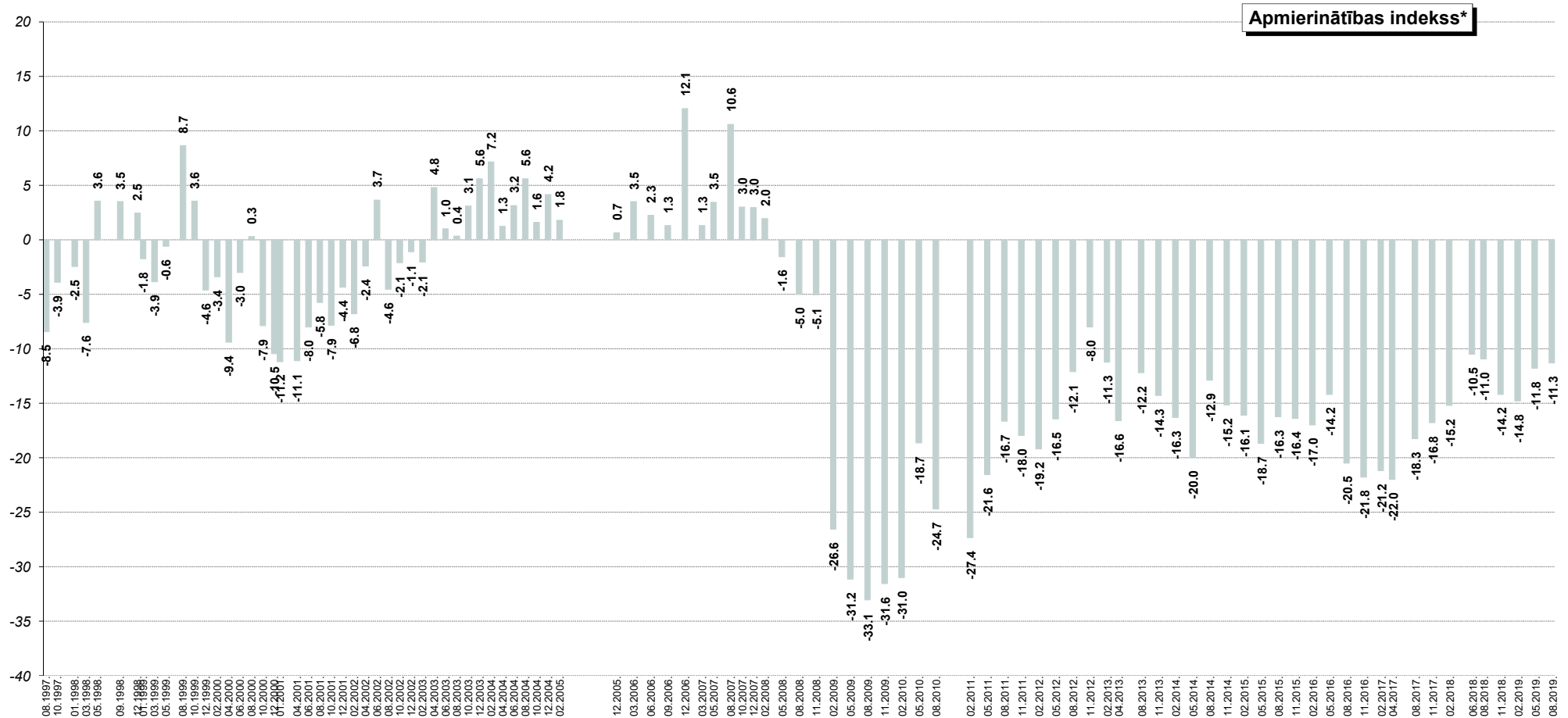


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Novērtējot Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**, atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” izvēlējās 47% respondentu, bet atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*” – 24% pētījuma dalībnieku.

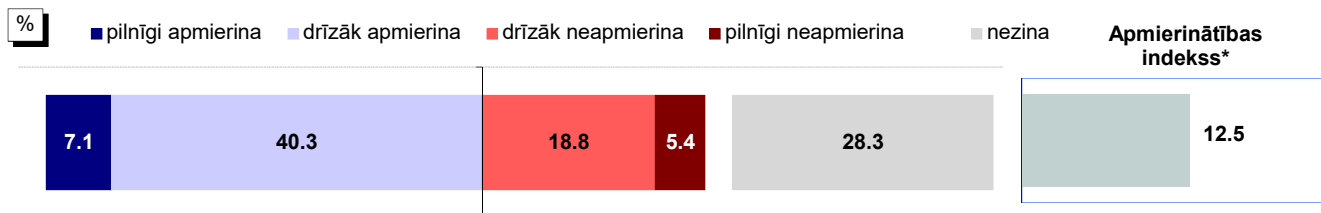
Jāatzīmē, ka trīs mēnešu laikā Domes darba vērtējums šajā jomā ir uzlabojies: ja maijā indekss bija +5.9, tad augustā: +12.5.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka pozitīvus vērtējumus Rīgas domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka neapmierinātību ar Domes darbu biežāk nekā caurmērā izrādīja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

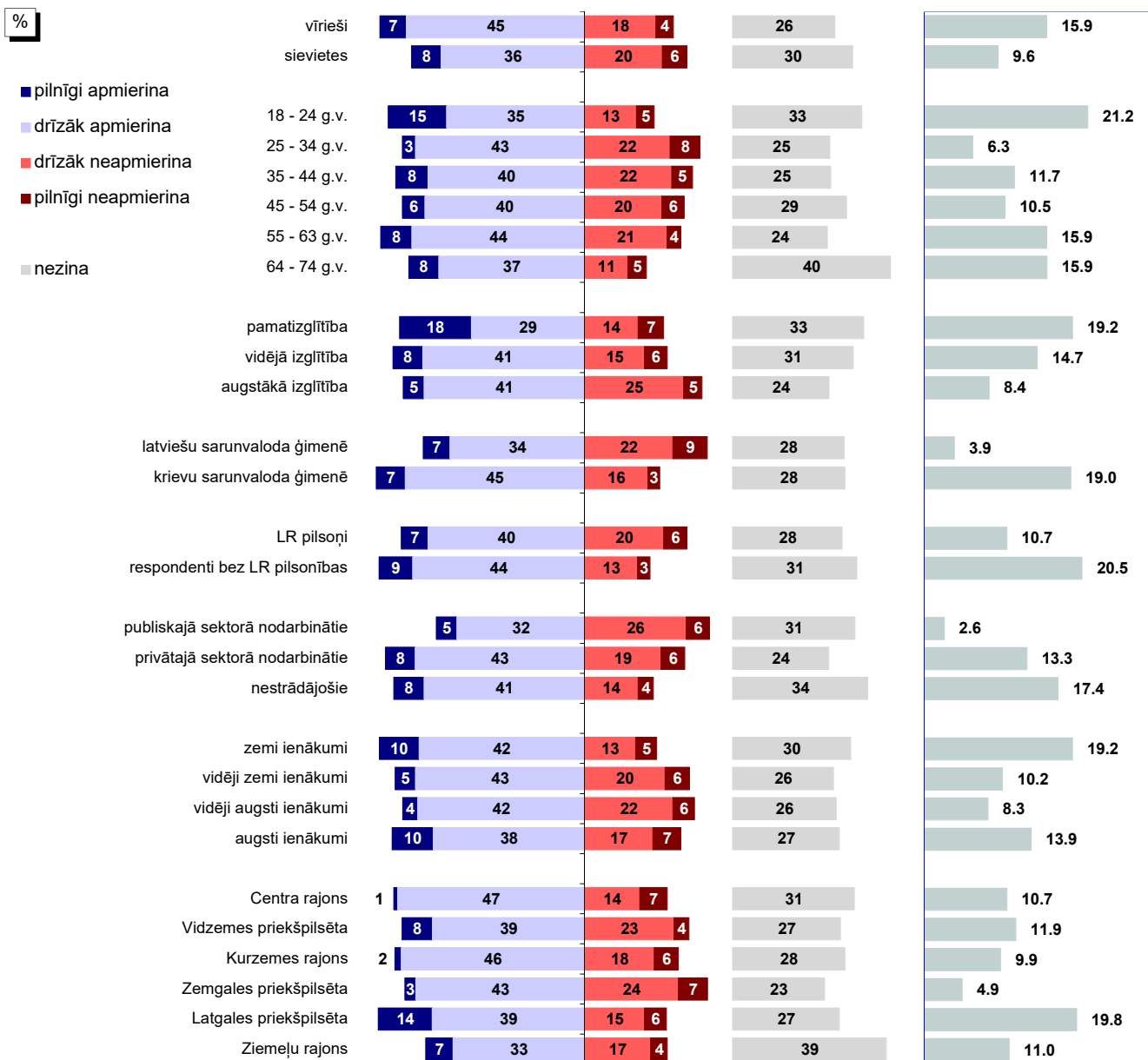
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

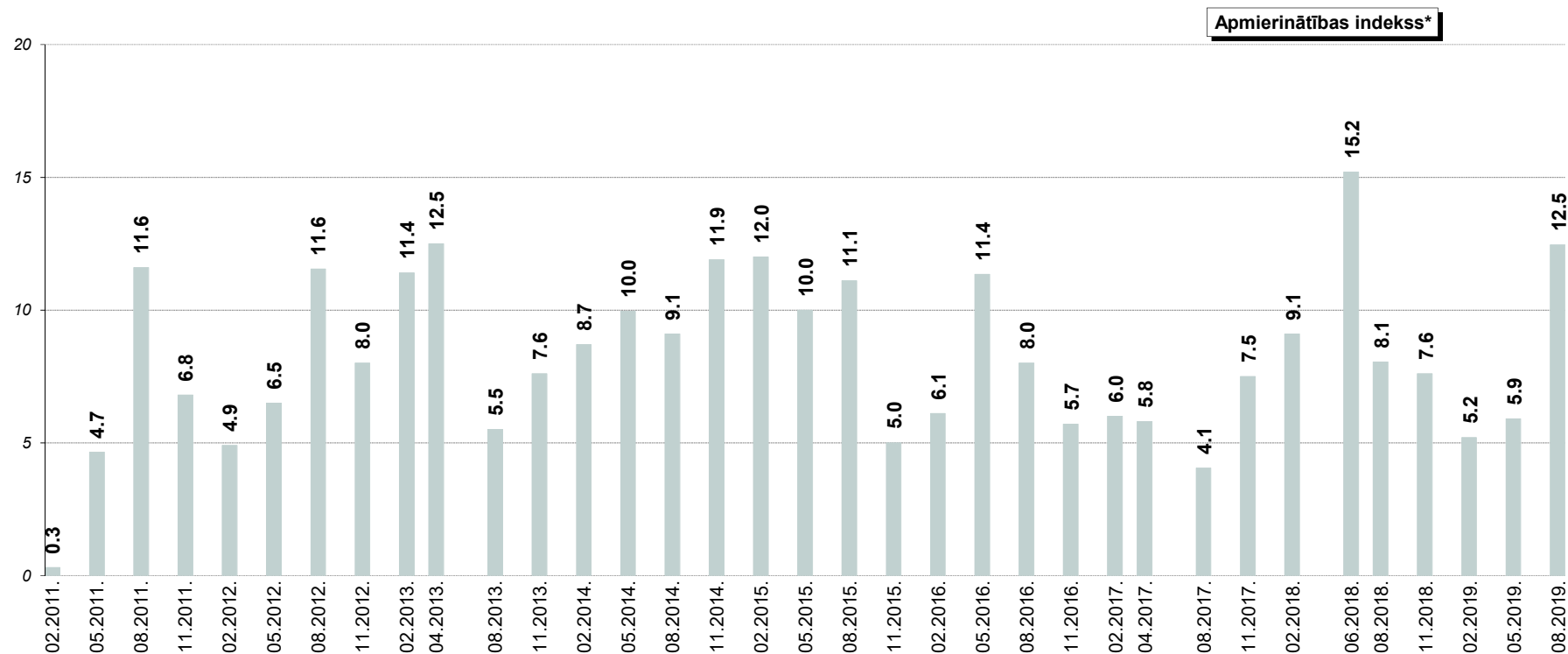
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Apkopojot 2019.gada augustā veiktās aptaujas rezultātus, jāsecina, ka Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā atzinīgi vērtēja 18% aptaujāto. Starp trīs Rīgā pirmām kārtām risināmām problēmām cīņu ar korupciju spontāni nosauca 5% respondentu.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kā jau minēts, 18% aptaujāto rīdzinieku pozitīvi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtēja Domes darbu, **mazinot korupcijas riskus pašvaldības darbā**. Tiesa, kritiski vērtējumi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniegti biežāk (53%).

Analizējot Rīgas domes darba šajā jomā vērtējuma izmaiņas 2019.gada laikā, jāsecina, ka augustā vērtējums ir bijis mazāk kritisks kā iepriekšējos pētījumos (02.2019.: -39.2, 05.2019.: -37.2, 08.2019.: -31.1).

Atzinīgu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuri ģimenēs sarunājas galvenokārt krievu valodā, nestrādājošie, grupas ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra, Kurzemes vai Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

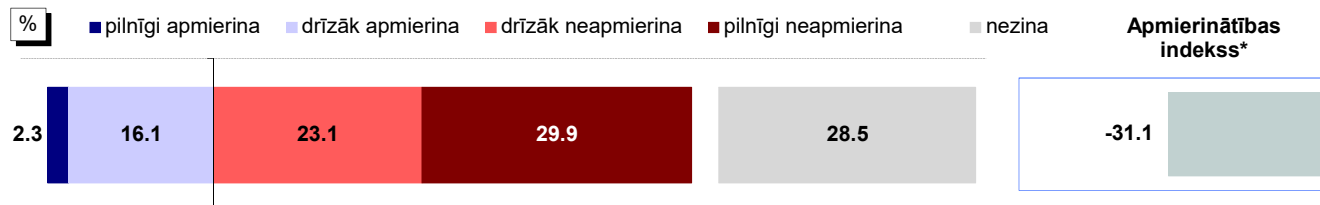
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs prioritāri risināmās problēmas Rīgā, nepieciešamību mazināt korupciju spontāni minēja 5% respondentu, kas ir gandrīz tikpat bieži kā iepriekšējos 2019.gada laikā veiktajos pētījumos (02.2019.: 5%, 05.2019.: 4%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

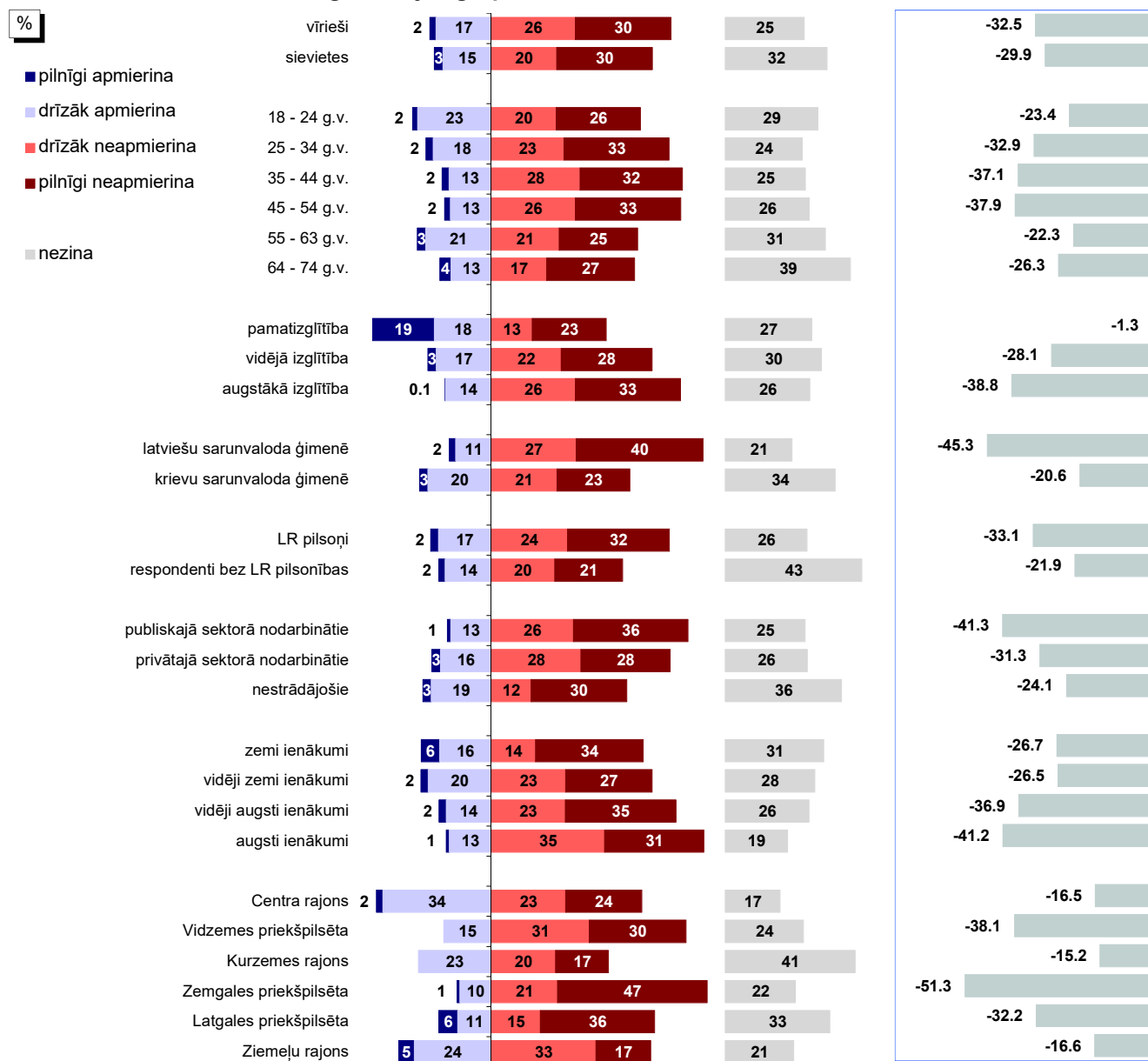
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

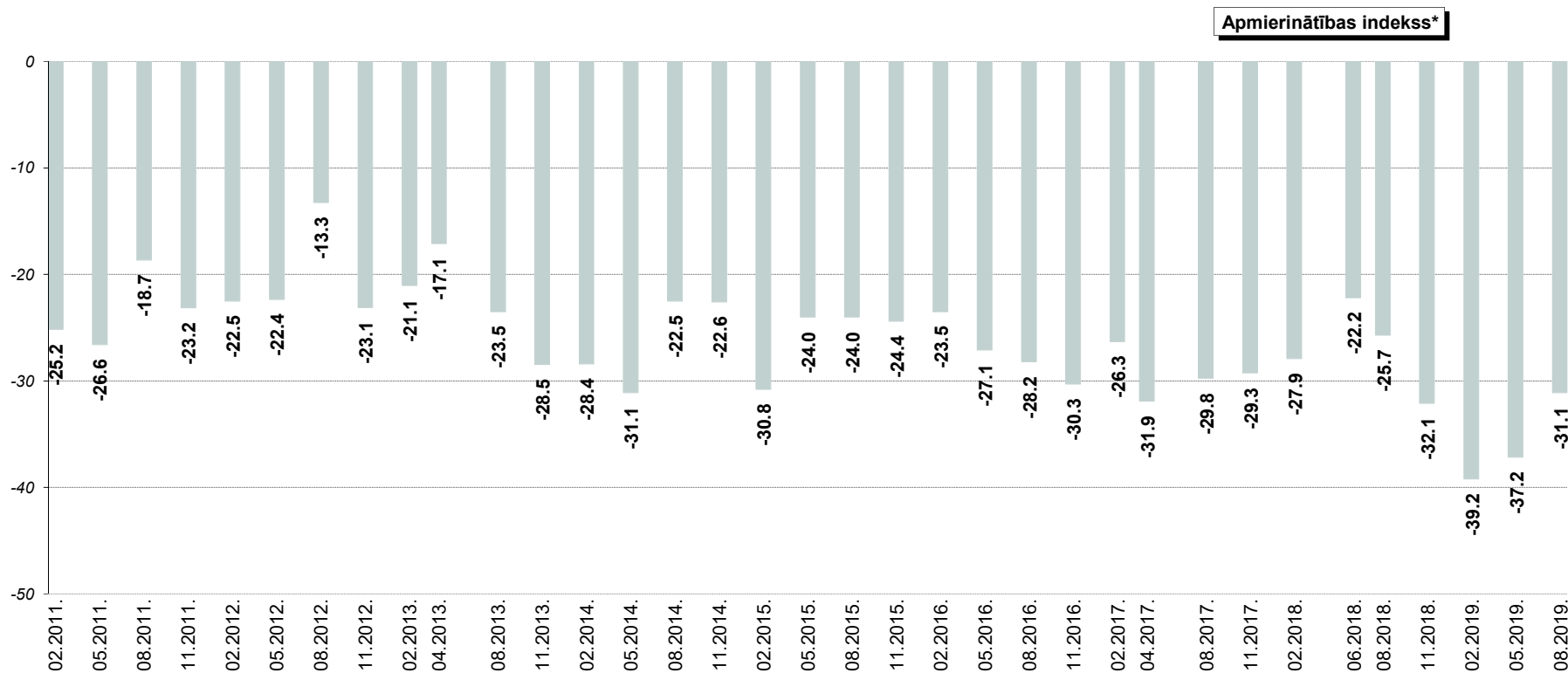
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



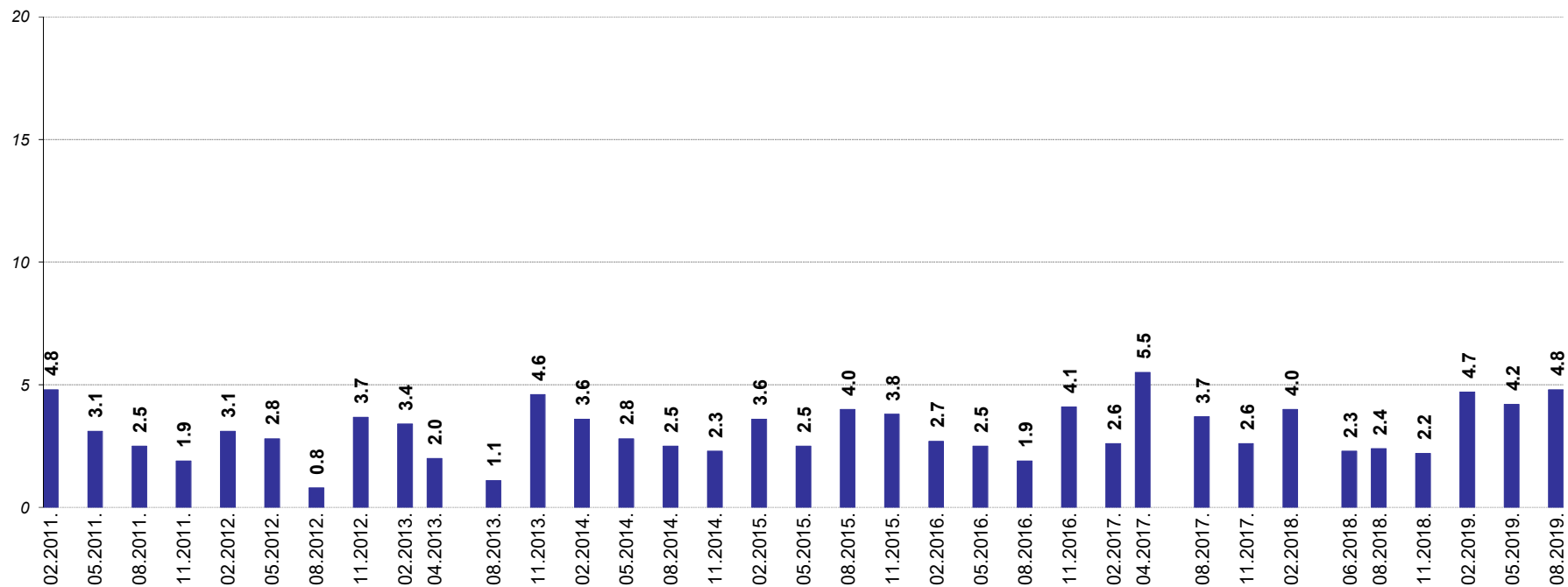
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	805 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	92 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 24.08.2019. līdz 04.09.2019.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 17.01.2019.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.4	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	22.5	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.0	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.5	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.4	11.5	11.5

#### DZIMUMS

Vīrieši	46.0	46.0	46.0
Sievietes	54.0	54.0	54.0

#### TAUTĪBA

Latvieši	45.6	43.1	43.1
Citi	54.4	56.9	56.9

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	9.3	8.2	8.2
25 - 34 g.v.	21.6	21.3	21.3
35 - 44 g.v.	18.8	20.4	20.4
45 - 54 g.v.	18.3	17.9	17.9
55 - 63 g.v.	15.3	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	16.8	15.3	15.3

#### STATUSS

Strādājošie	70.3	71.4	
Nestrādājošie	29.7	28.6	

#### IZGLĪTĪBA

Pamata	4.1	4.2	
Vidējā, vidējā profesionālā	57.8	57.9	
Augstākā	38.1	37.9	

#### PILSONĪBA

LR pilsoņi	83.1	82.4	
Respondenti bez LR pilsonības	16.9	17.6	

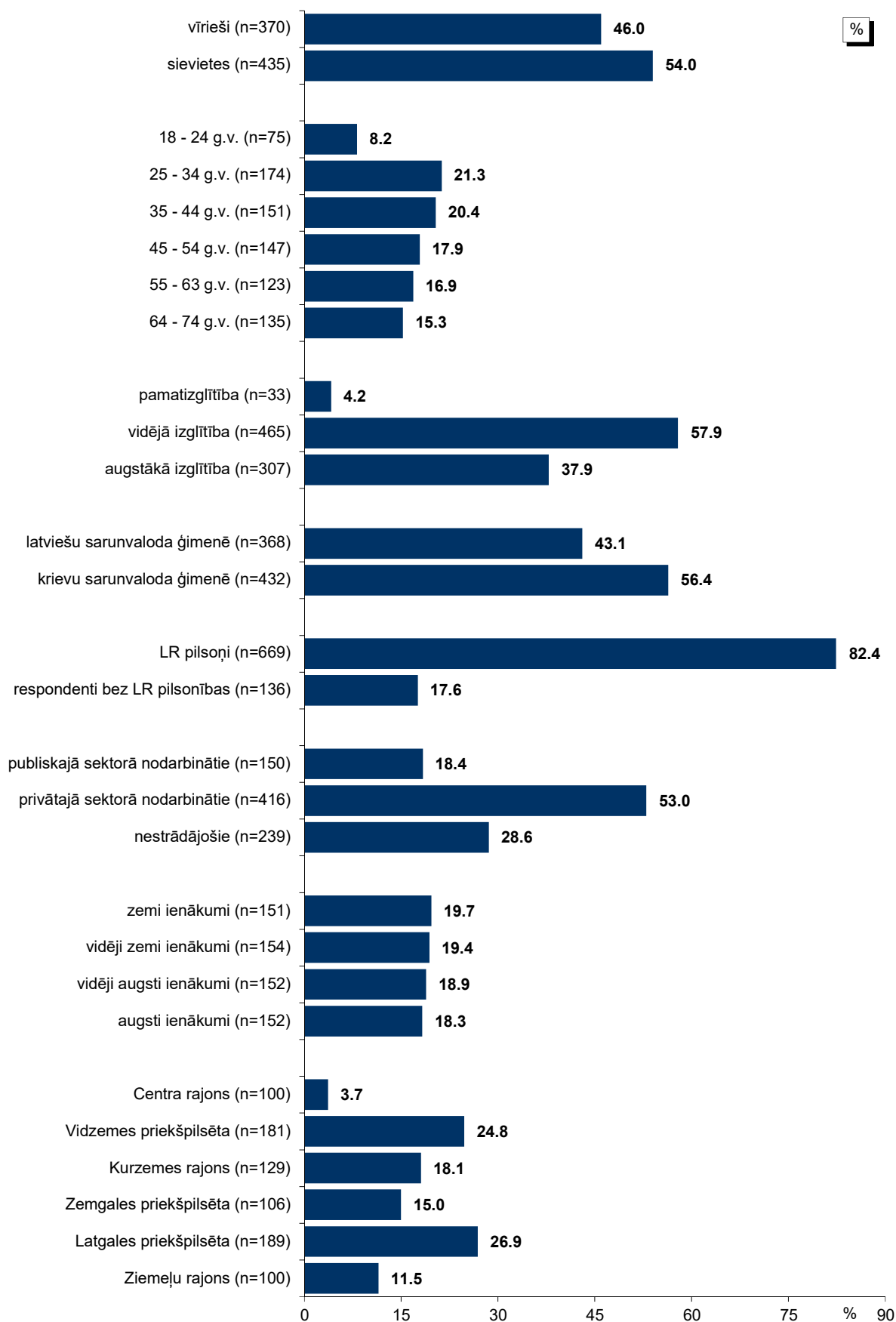
\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

SKDS, 2019.gada augusts

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=805

## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €300

*Vidēji zemi* – no €301 līdz €450

*Vidēji augsti* – no €451 līdz €600

*Augsti* – €601 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=805) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM!** Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)