

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2018.gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	44
6.2. Pilsētas apgaisojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	67

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	97
Pielikumi	98
1. Aptaujas tehniskā informācija	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	100
3. Terminu skaidrojums	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa	103

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2018.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Kopumā 67% pētījuma dalībnieku norādīja, ka Domes darbu vērtē atzinīgi, kas ir sliktāks rādītājs nekā 2018.gada augustā novērotais (71%).

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pozitīvu vērtējumu aptaujātie Rīgas iedzīvotāji sniedza Domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (85%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Aptaujas dati liecina, ka 67% respondentu 2018.gada novembrī sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbībai (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”). Kritiski noskaņoti pret Domes sniegumu (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) bija 24% respondentu.

Salīdzinot 2018.gada augusta un novembra aptauju datus, jāsecina, ka Rīgas domes darbības vērtējuma indekss ir samazinājies no +28.3 līdz +23.8.

Ja salīdzina respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, var novērot, ka Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības Rīgas domes darbību vērtē ievērojami pozitīvāk (apmierinātības indekss: +37.9) nekā LR pilsoņi (apmierinātības indekss: +20.6).

Pozitīvu attieksmi pret Rīgas domes darbību kopumā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas.

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2018.gada novembrī visatzinīgāk tika vērtēts Rīgas domes darbs, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (85%).

Nākamās visbiežāk atzinīgi vērtētās jomas bija ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (81%), sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana) (80%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (77%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšana (77%) un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (75%).

Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu pozitīvi vērtēja 71% respondentu, pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu – 71%, siltumapgādes nodrošināšanu – 69%, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) – 68%, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu – 65%, skolu ēku uzturēšanu – 63%, bērnudārzu uzturēšanu – 57%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

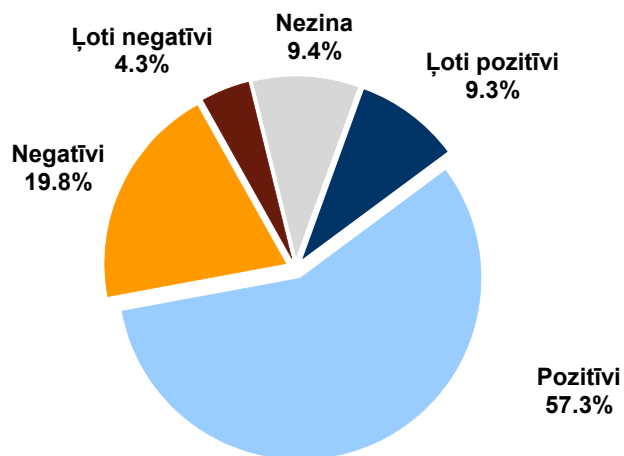
Mazāk kā puse aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda pozitīvu attieksmi pret Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (42%), pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (41%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā (40%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (25%), palīdzības nodrošināšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā) (20%), bezdarba mazināšanā (19%), uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (19%).

Visretāk pozitīvi tika novērtēts Domes darbs korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (14%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

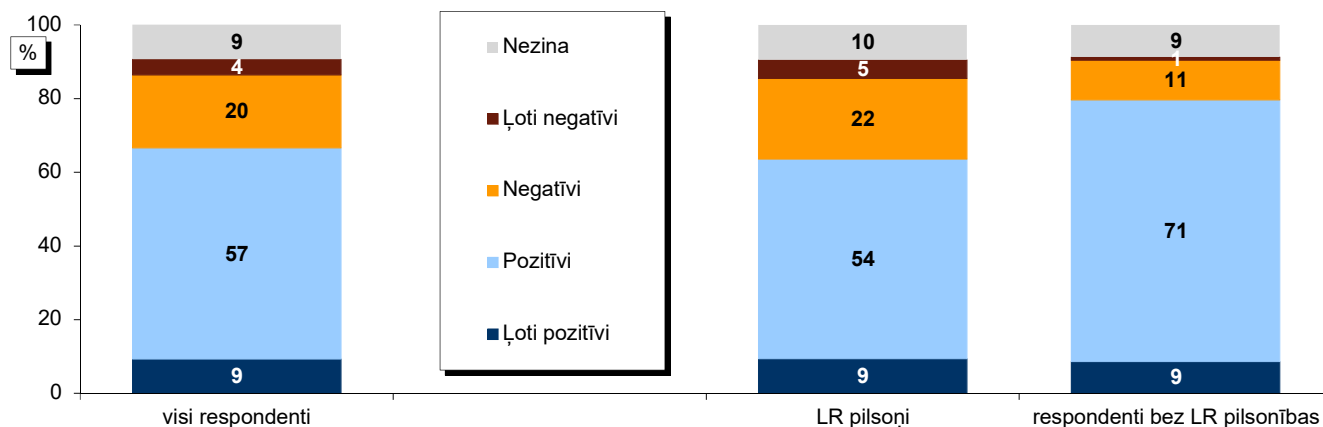
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



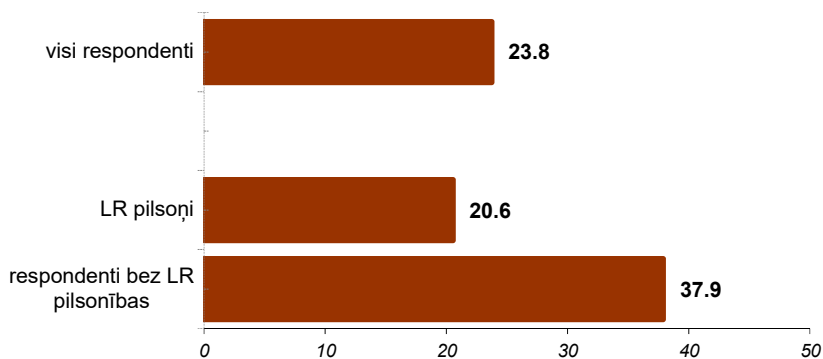
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



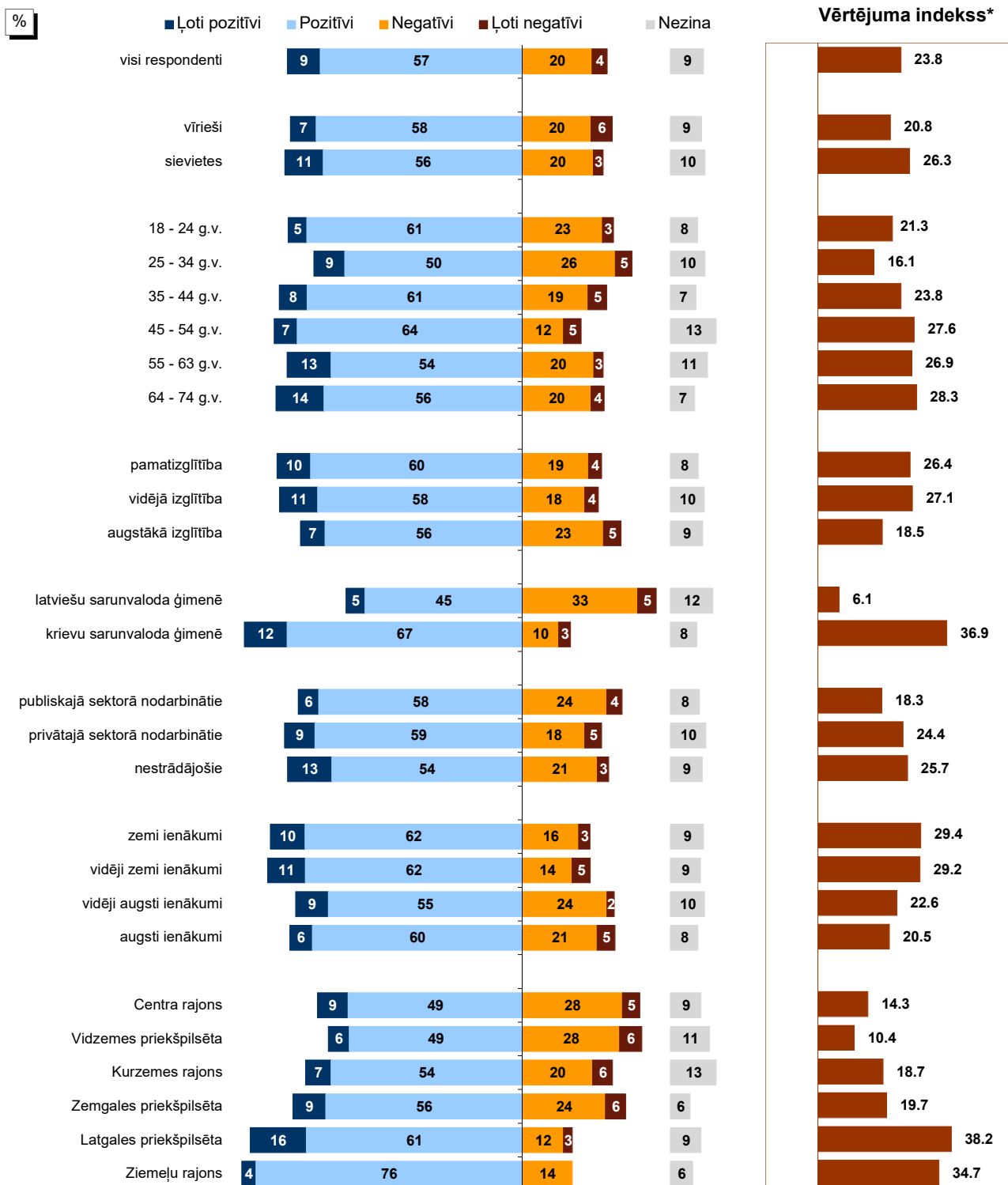
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

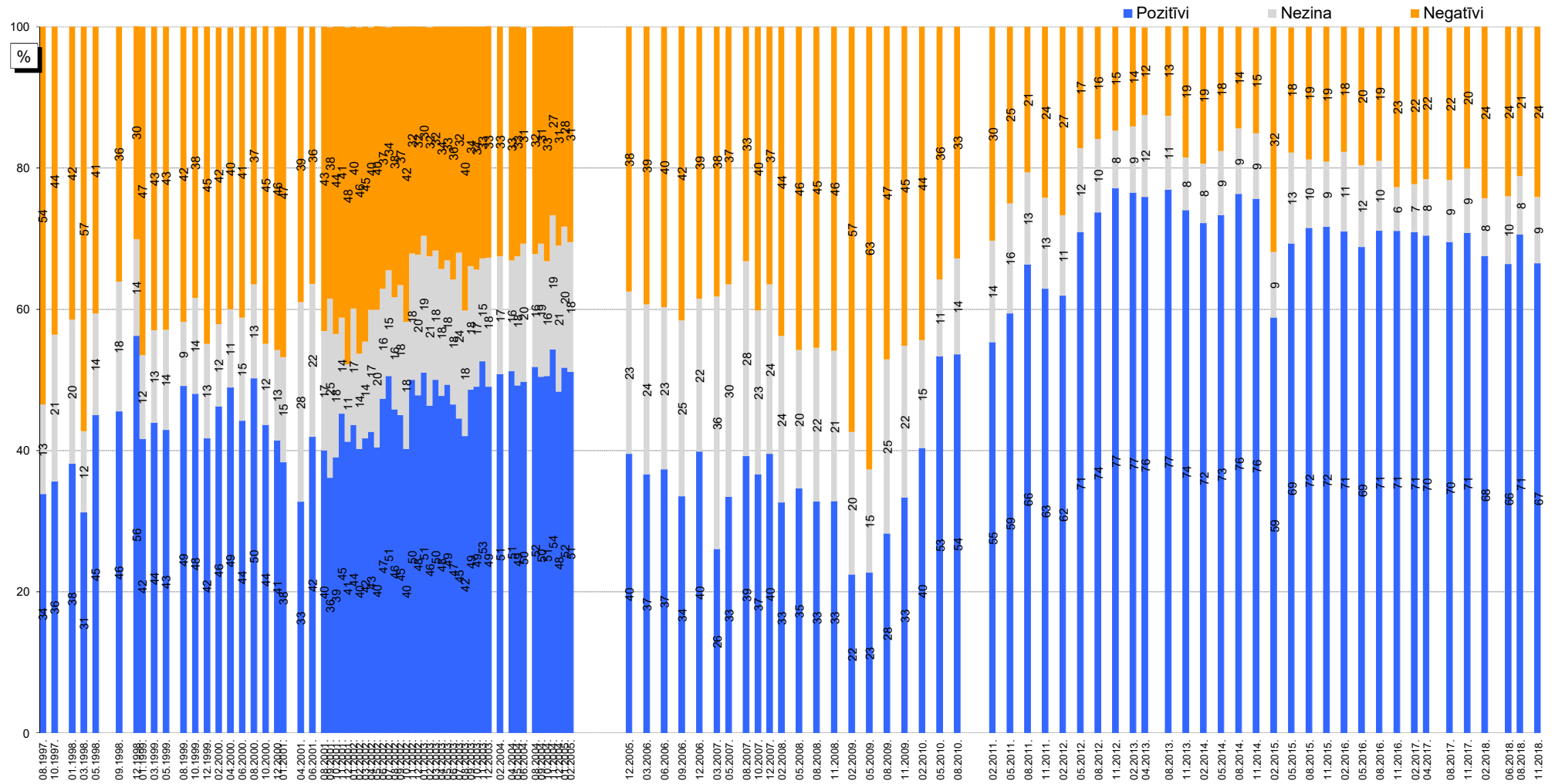
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

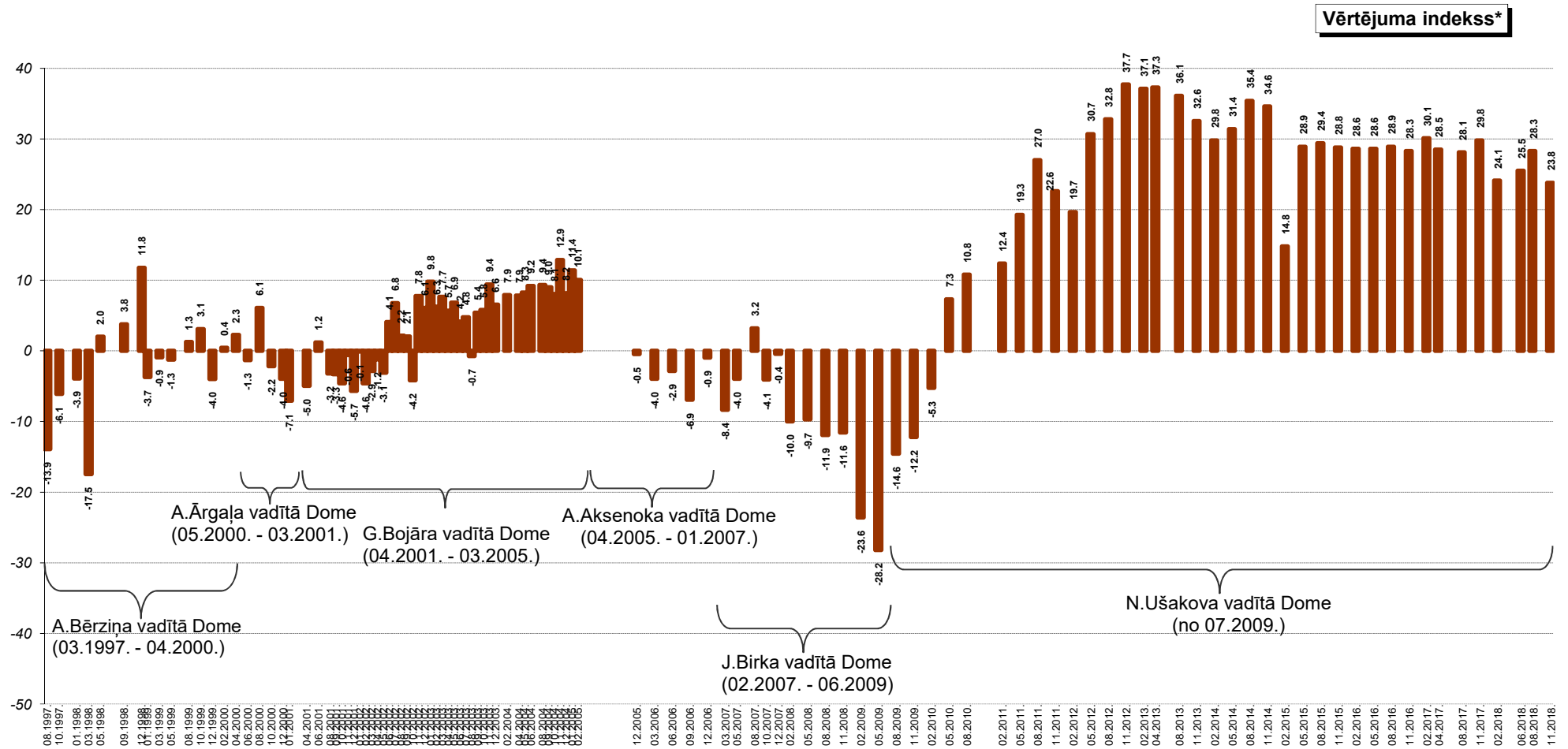
SKDS, 2018.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

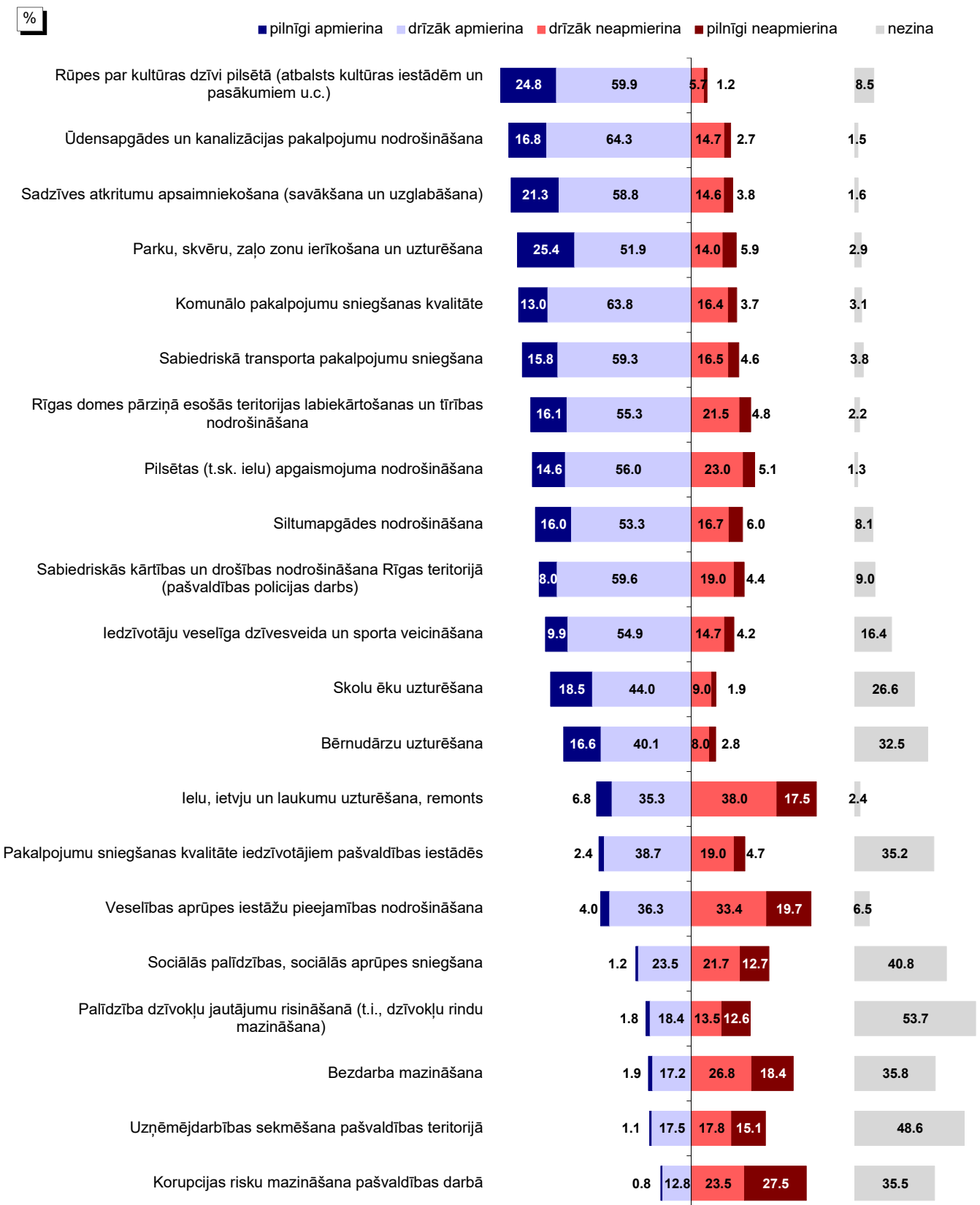


* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

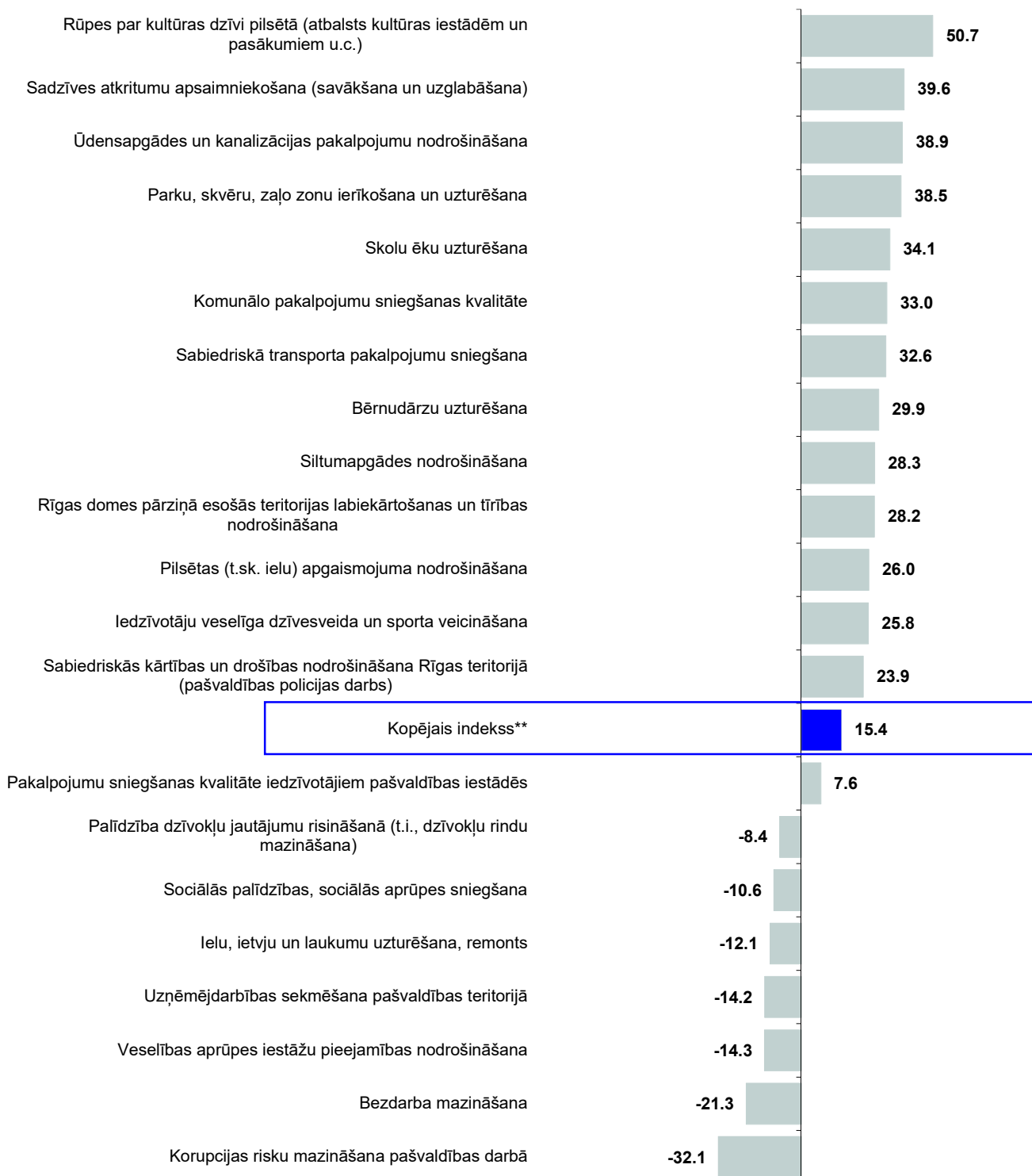
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

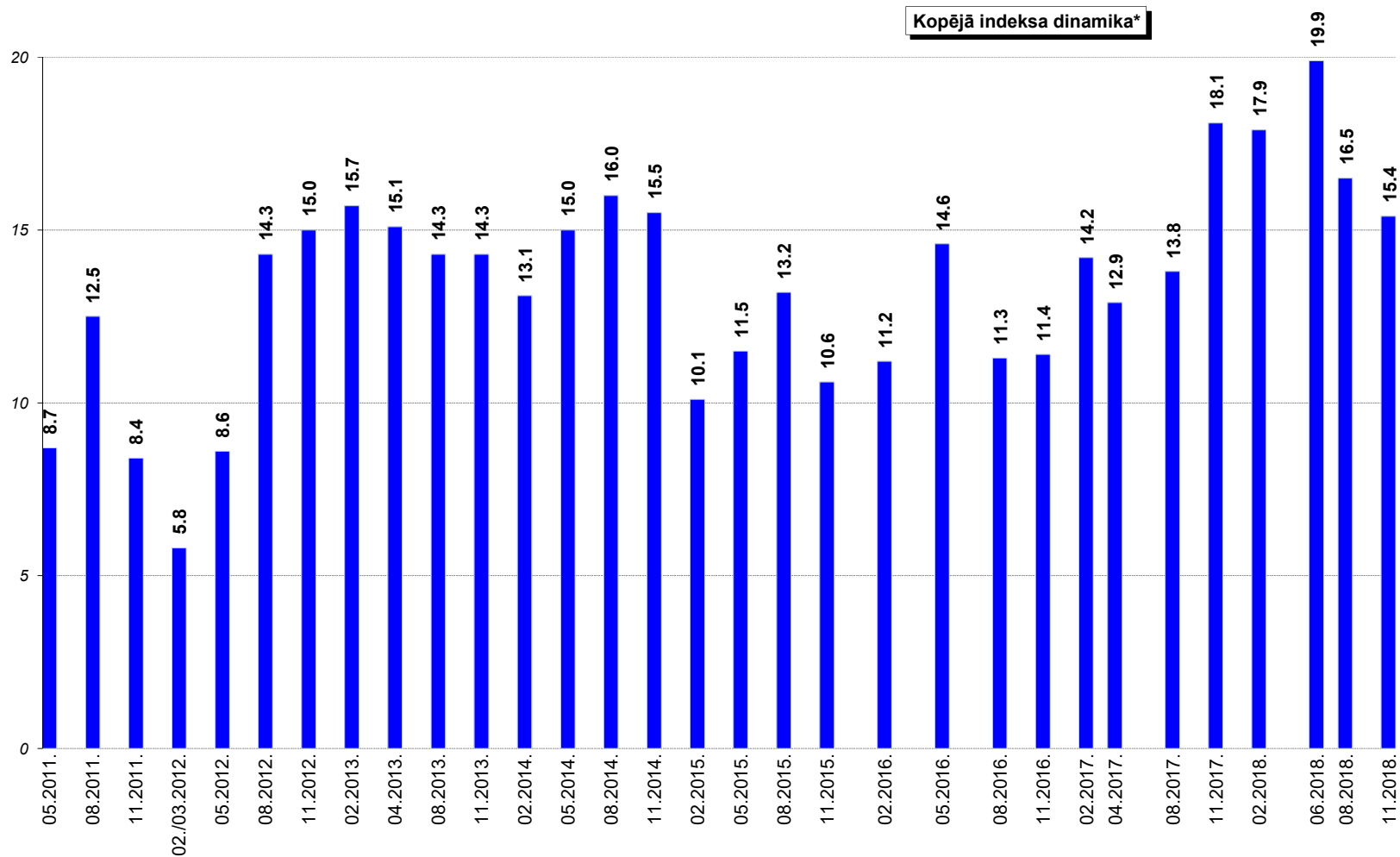
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2018.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk 2018.gada novembrī respondenti starp pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca **labiekārtošanas** jautājumus (42%). Tika minētas problēmas ar ielu un ceļu stāvokli (26%), bērnu rotaļlaukumiem (4%), pilsētas apgaismojumu (3%), atkritumu apsaimniekošanu (3%), zaļās zonas uzturēšanu (3%), veloceliņiem, velonovietnēm (3%), dzīvnieku turēšanu (2%), soliņiem (1%), apbūves likumību, saprātīgumu (1%), publiskajām tualetēm (1%) u.c.

Satiksmes problēmas 2018.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 27% respondentu, t.sk. 15% minēja autotransporta un satiksmes problēmas, 12% - sabiedriskā transporta problēmas, 2% - problēmas ar satiksmes drošību (luksofori, pārejas, izgaismošana).

Nākamā biežāk minētā problēmas grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (14%). Respondenti nosauca dažādas sociālās problēmas (3%), problēmas ar bezdarbu (3%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (3%), cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu (3%), palīdzību ģimenēm ar bērniem (2%) un invalīdu problēmas (2%).

12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar **dzīvojamo fondu**: problēmas ar namu uzturēšanu (9%), dzīvokļu problēmas (trūkums, cenas) (2%), zemes nomas problēmas (1%) u.c.

Izglītības un bērnu problēmas starp trīs aktuālākajām 2018.gada novembrī minēja 11% pētījuma dalībnieku, t.sk. izglītības problēmas nosauca 10%, bet bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas problēmas – 1%.

7% respondentu norādīja, ka ir jārisina **Rīgas domes iekšējā darba** problēmas (t.sk. jāmazina korupcija – 2%).

Tikpat bieži (7%) 2018.gada novembrī minētas problēmas **veselības aizsardzības** jomā. Respondenti galvenokārt bija neapmierināti ar garajām rindām pie ārstiem.

Savukārt problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** 2018.gada novembrī spontāni nosauca 6%. Vairākums pauda neapmierinātību ar pakalpojumu cenām un to neatbilstību kvalitātei.

4% respondentu starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām minēja **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus, bet 3% - **ekonomiskās** problēmas.

Citas problēmas 2018.gada novembrī nosauca ne vairāk kā 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visbiežāk minētā problēmu grupa visos rajonos bija pilsētas labiekārtošanas jautājumi (39%-49%), un visbiežāk par aktuāliem tos atzinuši Kurzemes rajona iedzīvotāji (49%).

Analizējot detalizētāk, vērojams, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar Rīgas domes darbu kopumā (t.sk. ar korupciju).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību biežāk nekā caurmērā nosauca Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kurzemes rajonā par pirmām kārtām risināmām problēmām biežāk nekā caurmērā atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi.

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas un izglītības un bērnu problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, kā arī veselības aizsardzības problēmas.

Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie nevienu no uzskaitītajām problēmām nenosauca biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	42.4
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	25.7
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	13.8
Mazās ielas, pagalmi	9.5
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.2
Tiltu būve, remonts	0.9
Lietus ūdens kanalizācija	0.9
Bērnu rotaļlaukumi	4.3
Pilsētas apgaismojums	3.4
Atkritumu apsaimniekošana	2.8
Zaļās zonas uzturēšana	2.8
Veloceliņi, velonovietnes	2.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.8
Soliņi	0.8
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7
Publiskās tualetes	0.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2
Satiksmes problēmas	26.8
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	14.5
Transporta problēmas, autostāvvietas	10.6
Sastrēgumu likvidēšana	4.2
Sabiedriskā transporta problēmas	12.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	13.9
Sociālās problēmas	3.3
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.4
Invalīdu problēmas	1.6
Dzīvojamā fonda problēmas	11.8
Namu uzturēšana	8.7
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.9
Denacionalizēto namu problēmas	0.2
Izglītības un bērnu problēmas	10.6
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.6
Problēmas ar bērnudārzēm	5.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.4
Korupcijas mazināšana	2.2
Veselības aizsardzības problēmas	6.9
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.6
Sabiedriskā drošība un kārtība	4.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.5
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0
Policijas darba uzlabošana	0.7
Azartspēļu ierobežošana	0.2
Ekonomiskās problēmas	2.6
Nodokļi	1.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.4
Sporta dzīves problēmas	1.4
Nacionālās un etniskās problēmas	1.3
Kultūras, izklaides problēmas	1.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Ekoloģiskā situācija	0.9
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.9
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.6
Pilsētas attīstība kopumā	0.1
Citas problēmas**	1.4
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	3.5
Nav problēmu	3.4
Nav atbildes	12.5

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "apdrošināt visus Rīgas iedzīvotājus" (minēts 1 reizi); "9. maija pasākumu būtu jāizbeidz, nevajadzētu šos svētkus tik ļoti akcentēt, svinēt" (minēts 1 reizi); "haotisks iespaids kopumā" (minēts 1 reizi); "jaunledus makšķernieku glābšana no Juglas ezera" (minēts 1 reizi); "kādas īsti ir rīdzinieku privilēģijas - kāds labums reāls no Rīdzinieka kartes?" (minēts 1 reizi); "likvidēt "Rīgas karti"" (minēts 1 reizi); "ministrijā sēž cilvēki, kuri nesaprot pedagogu darbu un bērnodārzu darbu" (minēts 1 reizi); "nodrošināt labus speciālistus - darbiniekus" (minēts 1 reizi); "pārāk apdzīvots kļūst šis klusais nostūris" (minēts 1 reizi); "pie Okupācijas pieminekļa vajag skaidrojošus plakātus, ka tas ir par Latvijas Republikas 50 gadu okupāciju" (minēts 1 reizi); "ugunsdrošības pasākumi" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=174)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=102)	Latgales priekšp. (n=192)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	42.4	40.8	44.6	48.7	38.9	38.9	41.1
Ielu un ceļu stāvoklis	25.7	20.3	29.1	32.9	25.1	20.8	20.6
Bērnu rotaļlaukumi	4.3	1.0	3.8	1.4	6.4	5.1	6.4
Pilsētas apgaismojums	3.4	2.0	1.6	6.0	1.1	3.3	7.2
Atkritumu apsaimniekošana	2.8	7.2	2.8	2.4	1.7	2.6	3.9
Zaļās zonas uzturēšana	2.8	4.1	2.3	1.6	3.6	3.3	3.0
Veloceliņi, velonovietnes	2.8	4.2	2.9	3.0	3.7	2.3	2.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.8	3.1	3.4	1.5	0.7	1.1	1.0
Soliņi	0.8	-	0.9	0.6	1.1	1.0	0.8
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7	2.1	1.8	0.8	-	-	-
Publiskās tualetes	0.7	1.7	0.6	0.8	-	1.0	1.0
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2	-	0.7	-	-	-	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2	-	0.6	-	-	-	0.8
Satiksmes problēmas	26.8	27.2	21.1	27.4	32.9	27.4	28.1
Autotransporta un satiksmes problēmas	14.5	16.9	10.1	18.0	19.9	14.5	10.8
Sabiedriskā transporta problēmas	12.2	11.3	10.3	8.5	18.0	13.7	11.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7	2.2	1.2	3.0	-	0.4	6.1
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	13.9	7.2	17.0	10.4	16.8	10.9	18.0
Sociālās problēmas	3.3	2.0	7.5	1.8	3.0	0.8	3.2
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.1	-	2.7	2.0	3.1	4.5	3.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.1	2.1	2.9	2.2	4.4	2.8	4.5
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.7	2.0	3.5	1.6	4.2	1.5	3.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.4	1.0	2.9	3.7	-	1.7	4.1
Invalīdu problēmas	1.6	-	3.0	1.6	2.1	0.6	0.7
Dzīvojamā fonda problēmas	11.8	5.5	12.0	10.5	12.3	11.7	14.6
Namu uzturēšana	8.7	5.5	8.1	6.9	8.2	9.3	13.5
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.2	-	1.1	2.8	4.1	2.5	1.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.9	-	2.9	0.8	-	-	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.2	-	-	-	1.1	-	-
Izglītības un bērnu problēmas	10.6	11.0	13.3	4.8	17.2	8.6	9.7
Izglītības problēmas	9.6	11.0	11.0	4.1	16.2	8.6	8.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.1	-	2.3	0.8	2.0	-	1.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.4	18.0	7.4	7.7	9.9	6.4	2.1
Korupcijas mazināšana	2.2	9.0	2.9	3.2	2.7	0.4	-
Veselības aizsardzības problēmas	6.9	5.3	7.7	5.4	3.5	6.7	12.6
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.6	5.3	6.3	6.1	6.7	4.0	6.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=174)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=102)	Latgales priekšp. (n=192)	Ziemeļu rajons (n=100)
Sabiedriskā drošība un kārtība	4.2	3.1	6.5	3.8	-	4.9	3.9
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.5	2.1	2.2	1.3	-	2.2	-
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.0	-	2.2	0.8	-	0.4	2.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0	-	0.9	1.6	-	1.7	0.7
Policijas darba uzlabošana	0.7	1.0	0.7	-	-	1.7	-
Azartspēļu ierobežošana	0.2	-	0.4	-	-	-	1.1
Ekonomiskās problēmas	2.6	3.2	2.3	4.2	3.9	1.5	1.1
Nodokļi	1.1	2.1	1.1	0.9	2.4	1.0	-
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.4	1.1	-	0.8	0.8	-	1.1
Sporta dzīves problēmas	1.4	2.0	2.4	-	1.0	1.2	2.1
Nacionālās un etniskās problēmas	1.3	0.7	2.4	0.5	2.7	0.6	-
Kultūras, izklaides problēmas	1.2	1.1	1.8	0.8	-	1.4	2.0
Ekoloģiskā situācija	0.9	2.1	-	-	-	2.2	1.8
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.9	0.9	0.7	-	1.1	1.1	2.2
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.6	1.0	0.7	-	1.1	-	2.1
Pilsētas attīstība kopumā	0.1	-	-	-	0.7	-	-
Citas problēmas	1.4	1.0	2.6	-	2.7	1.4	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	3.5	4.4	3.9	6.1	1.7	2.7	2.2
Nav problēmu	3.4	3.7	3.9	1.8	1.1	5.8	1.9
Nav atbildes	12.5	11.8	10.3	19.6	13.2	11.3	8.3

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2018.gada novembrī 14% respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus. Vērtējot Domes darbu šajā jomā, 25% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, bet ar Domes darbu bezdarba mazināšanā apmierināti bija 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Aptaujas dati liecina, ka 14% respondentu 2018.gada novembrī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 8% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši, un vēl 7% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, minēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti bez LR pilsonības un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2018.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (t.sk. sociālās problēmas minēja 3%).

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2018.gada novembrī sniedza 25% respondentu, bet kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 34% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 47%, bet negatīvi – 43% pētījuma dalībnieku.

2018.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka vērtējums Domes darbam sociālo pakalpojumu sniegšanā trīs mēnešu laikā nav mainījies: gan augustā, gan novembrī vērtējuma indekss ir -10.6.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā pauda respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieki ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis: to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja 10%, un vēl 10% to minēja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja aptaujas dalībnieki vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, kā arī iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem.

Rīgas domes sniegumu **bezdarba mazināšanā** 2018.gada novembrī atzinīgi vērtēja 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski – 45% respondentu.

2018.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes sniegumam bezdarba mazināšanā ir pasliktinājies: indekss ir samazinājies no -20.0 līdz -21.3.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā bezdarba mazināšanu pašvaldībā atzinīgi vērtēja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

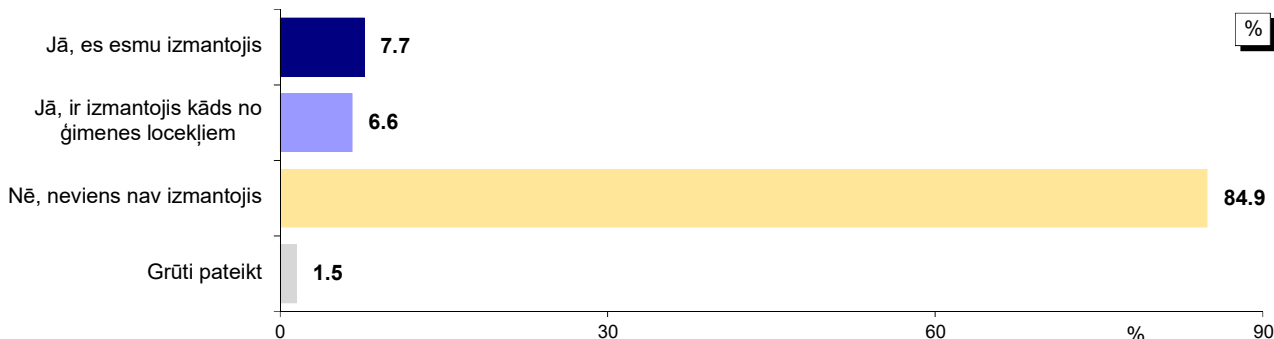
Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 16%, bet negatīvu - 57%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

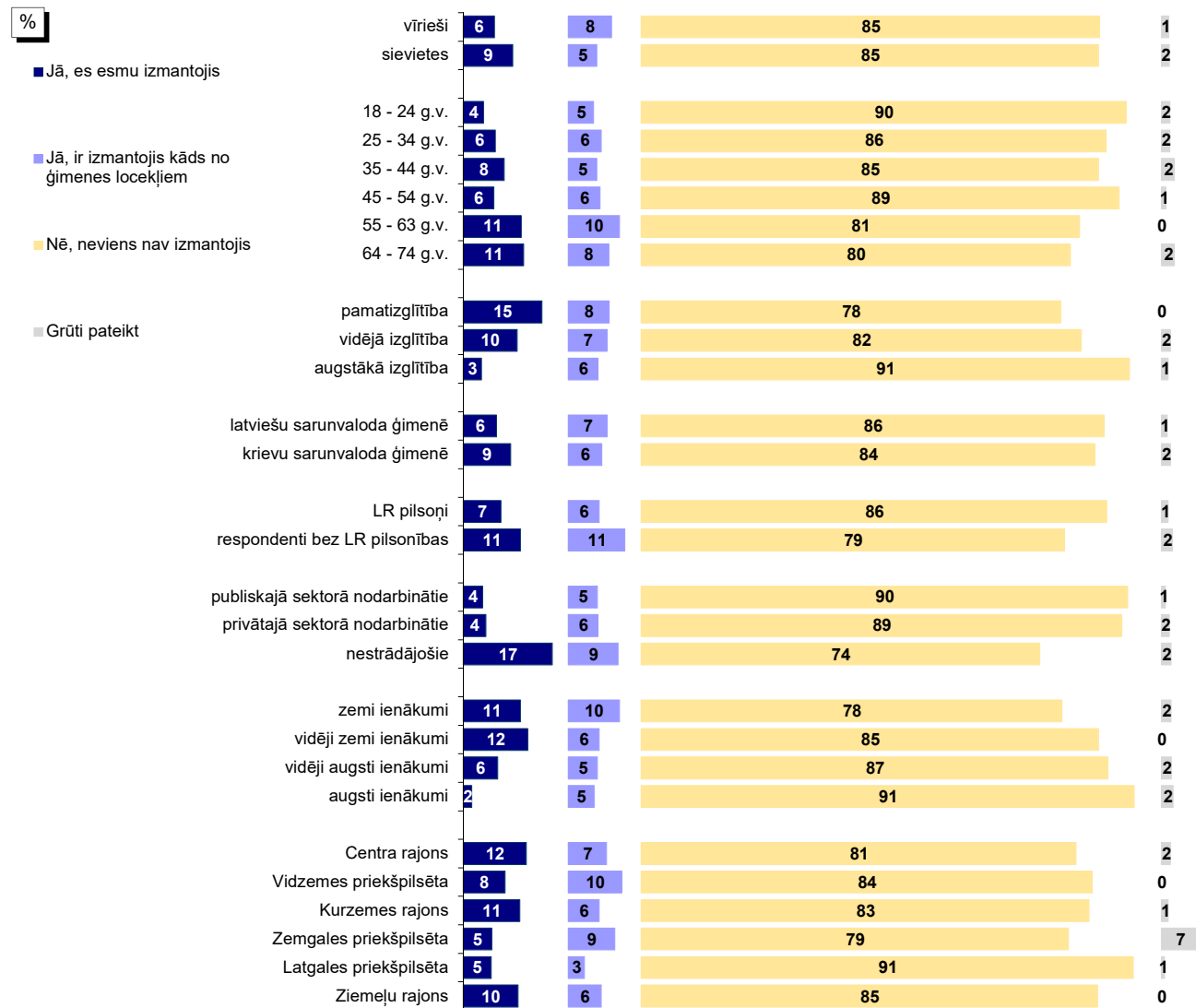
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

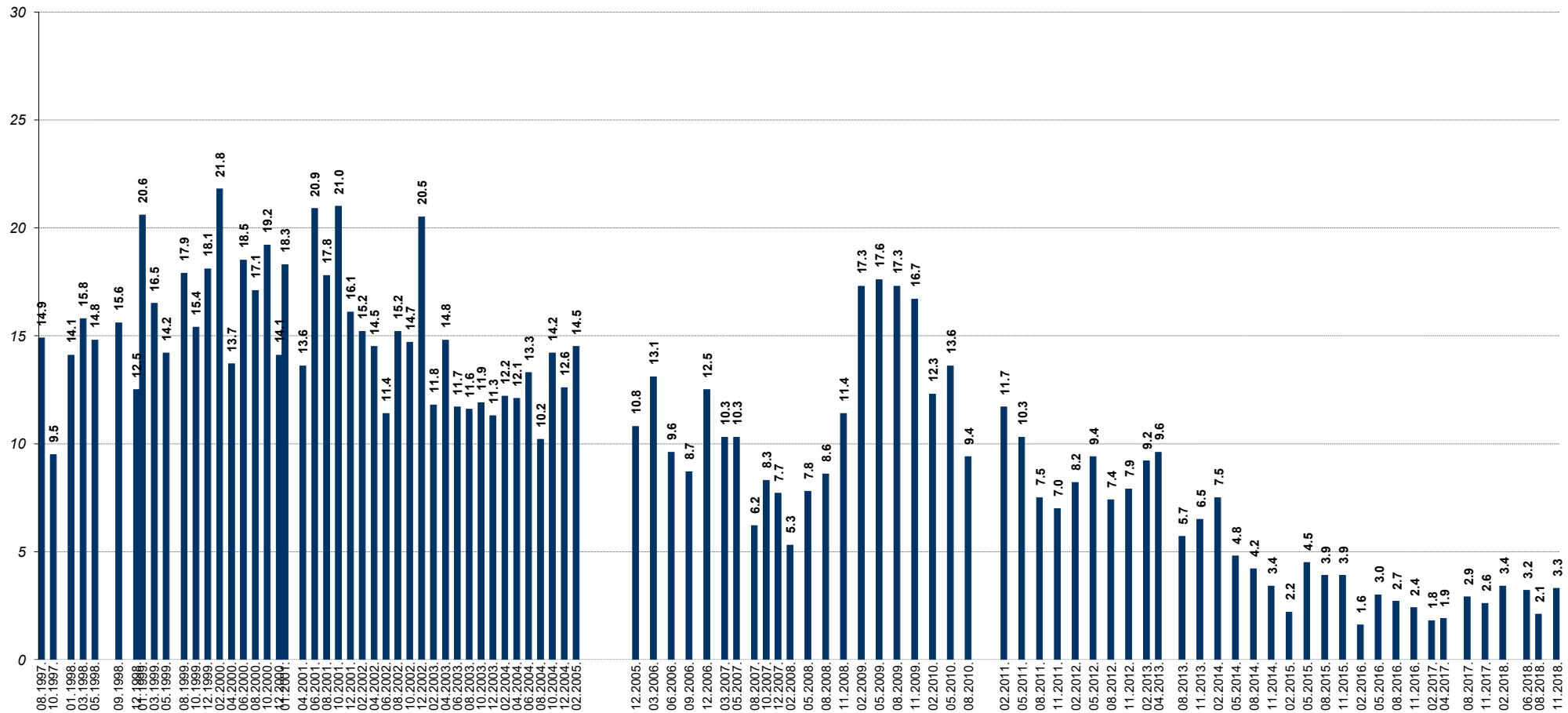
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

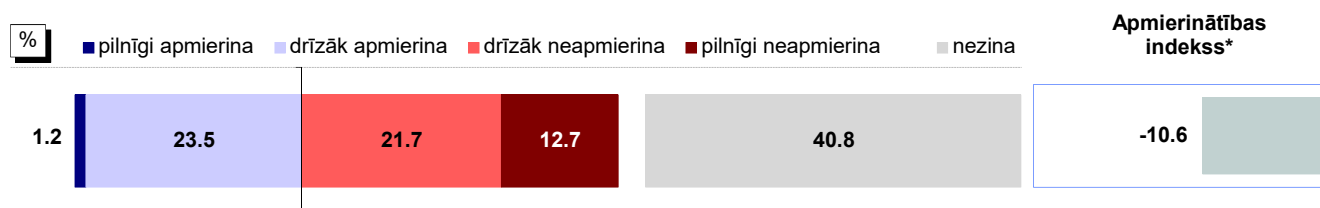
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

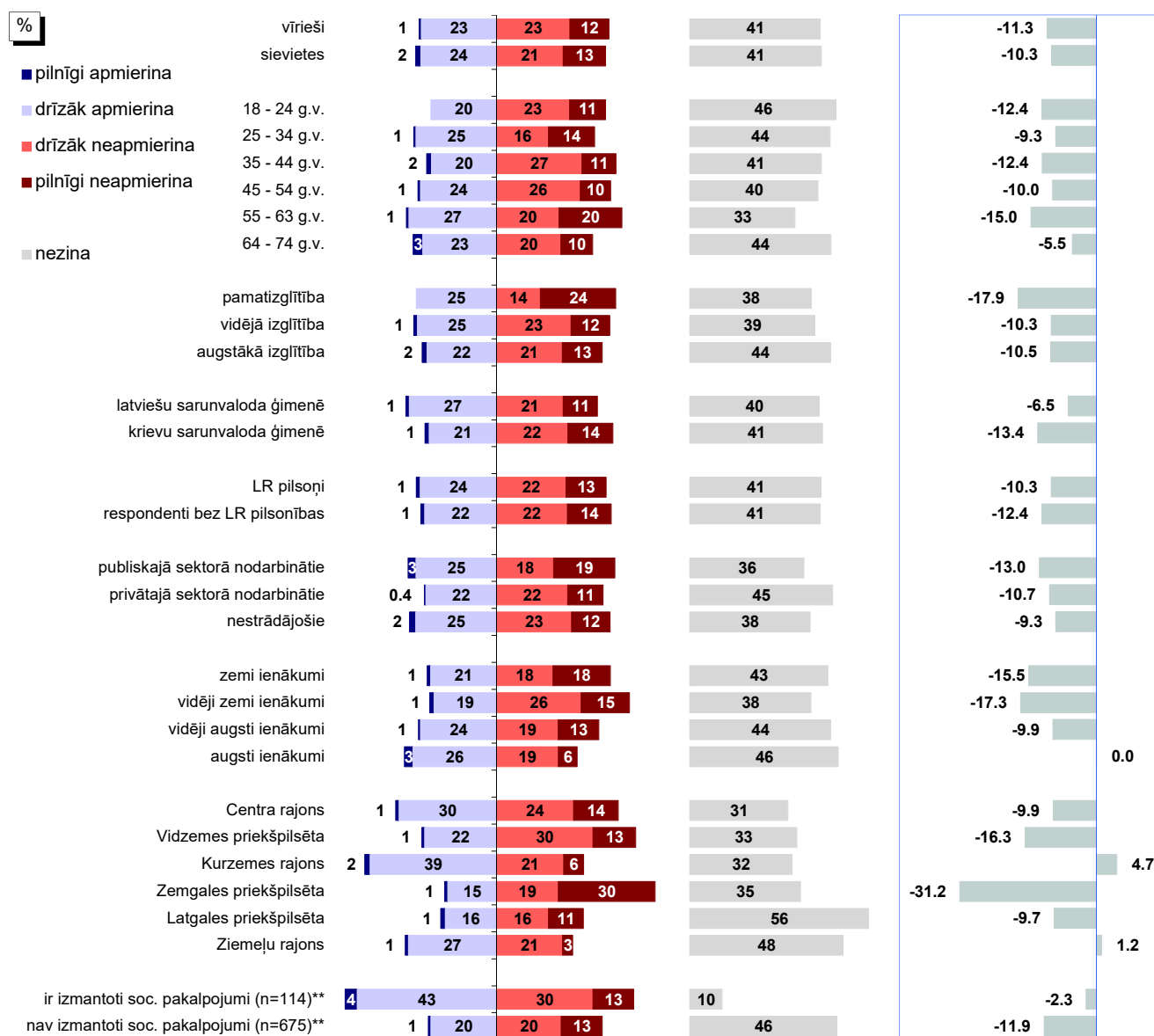
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

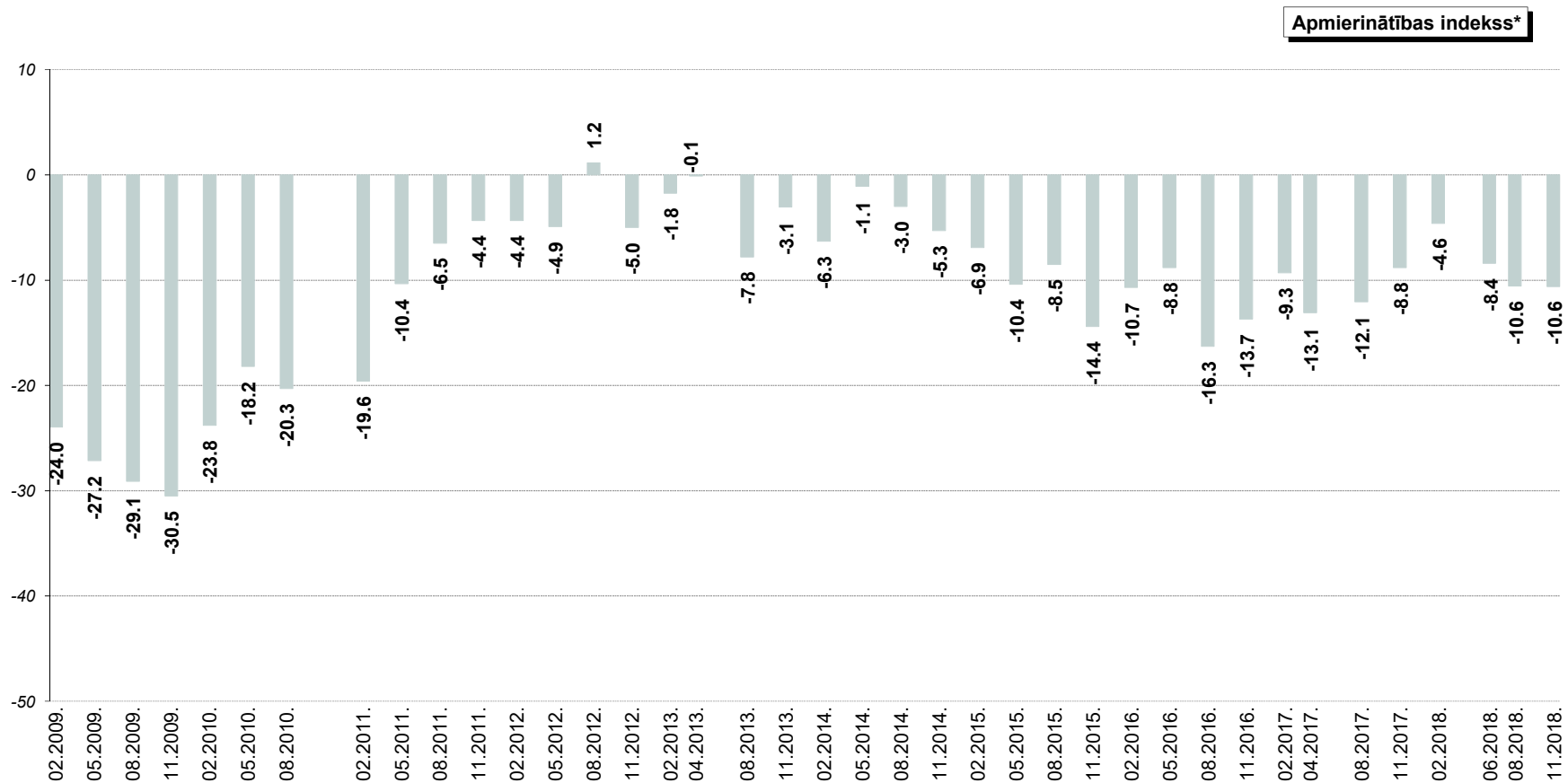
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



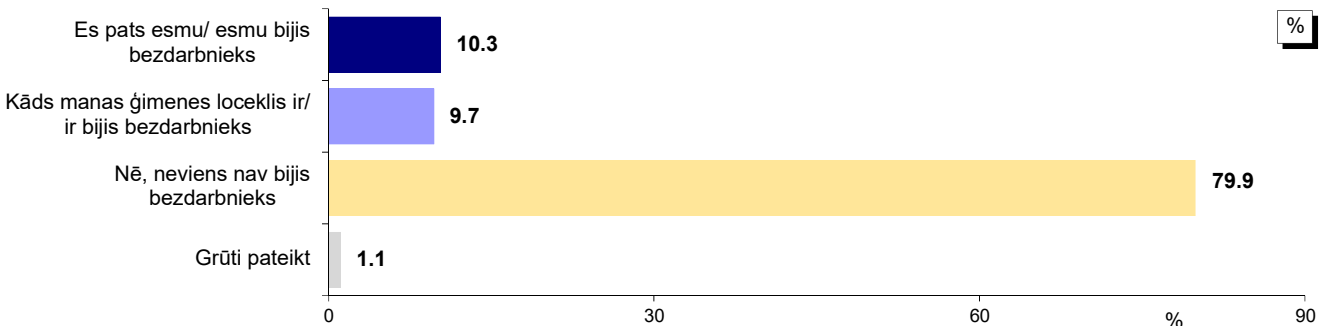
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

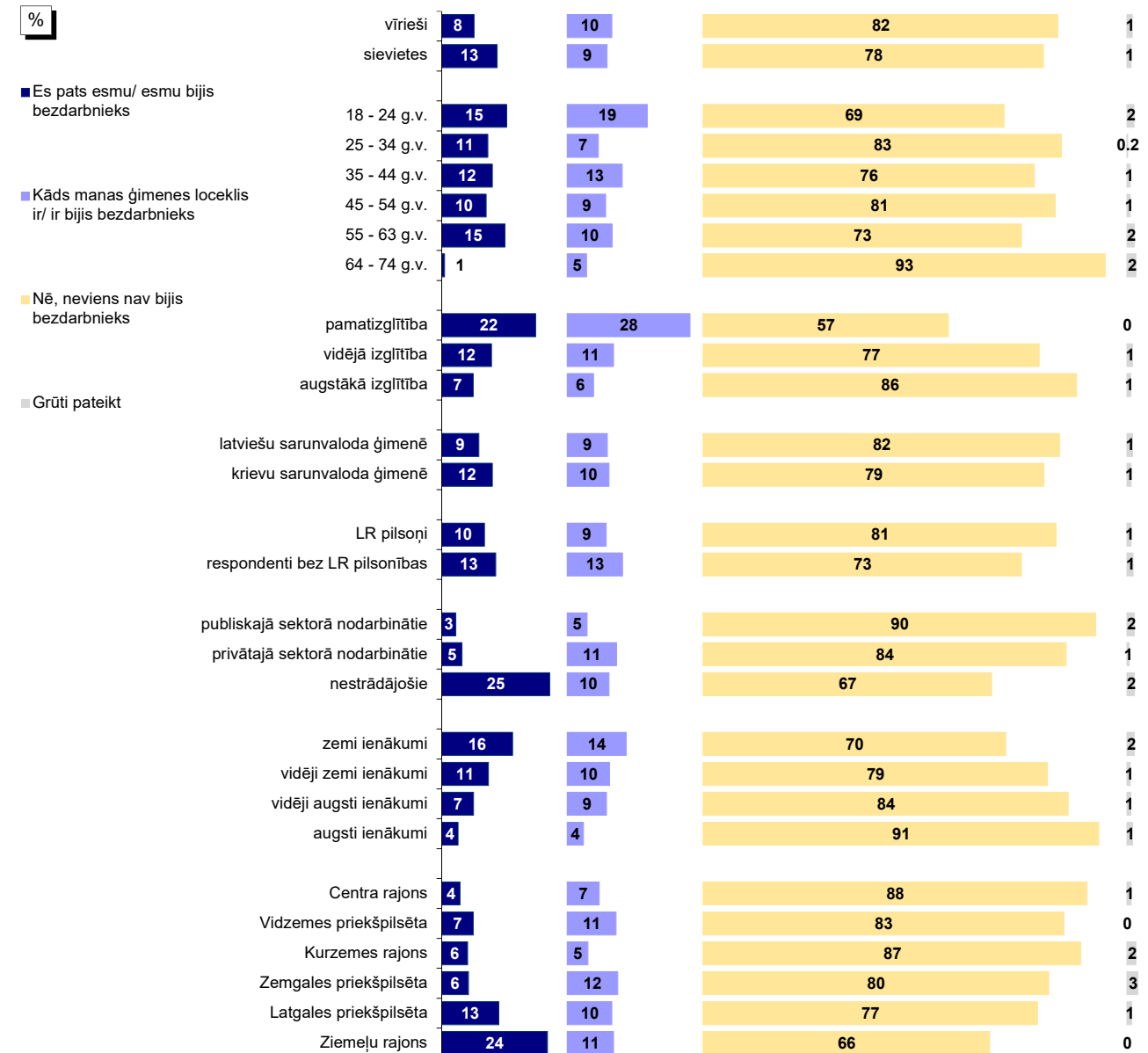
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

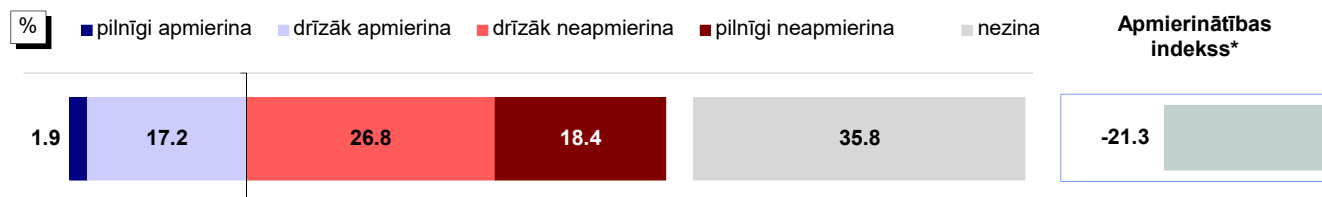
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

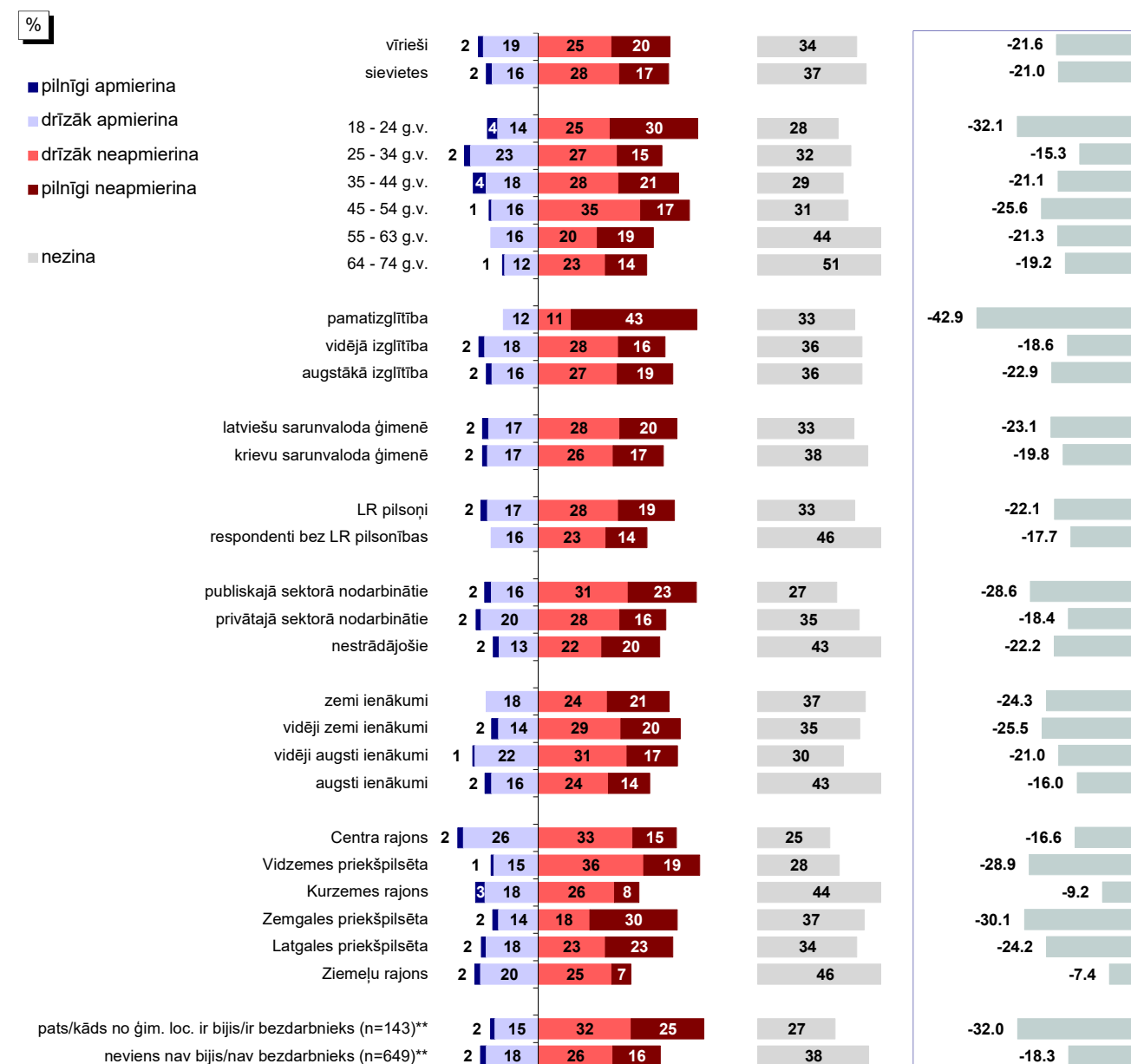
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

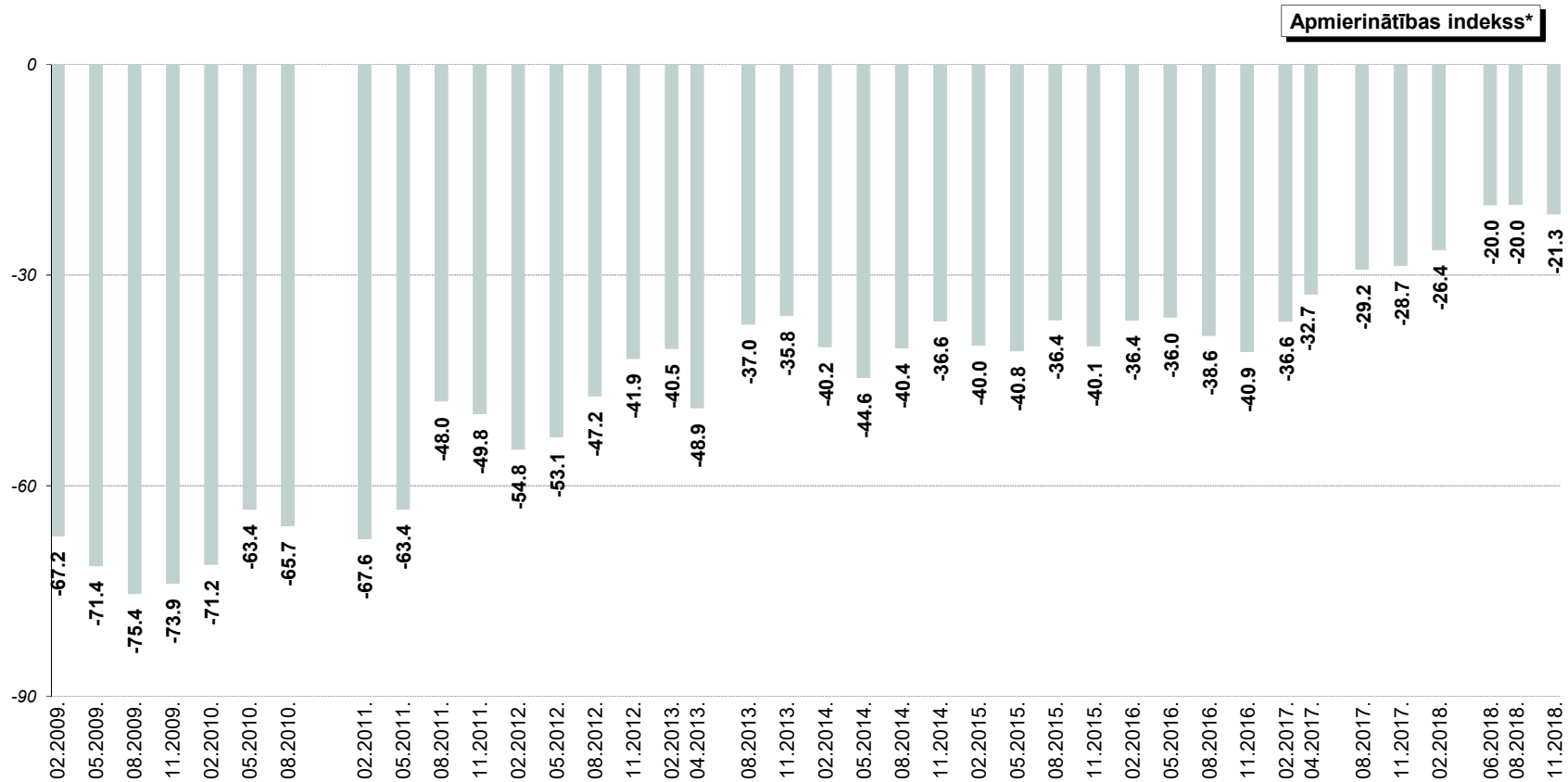
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

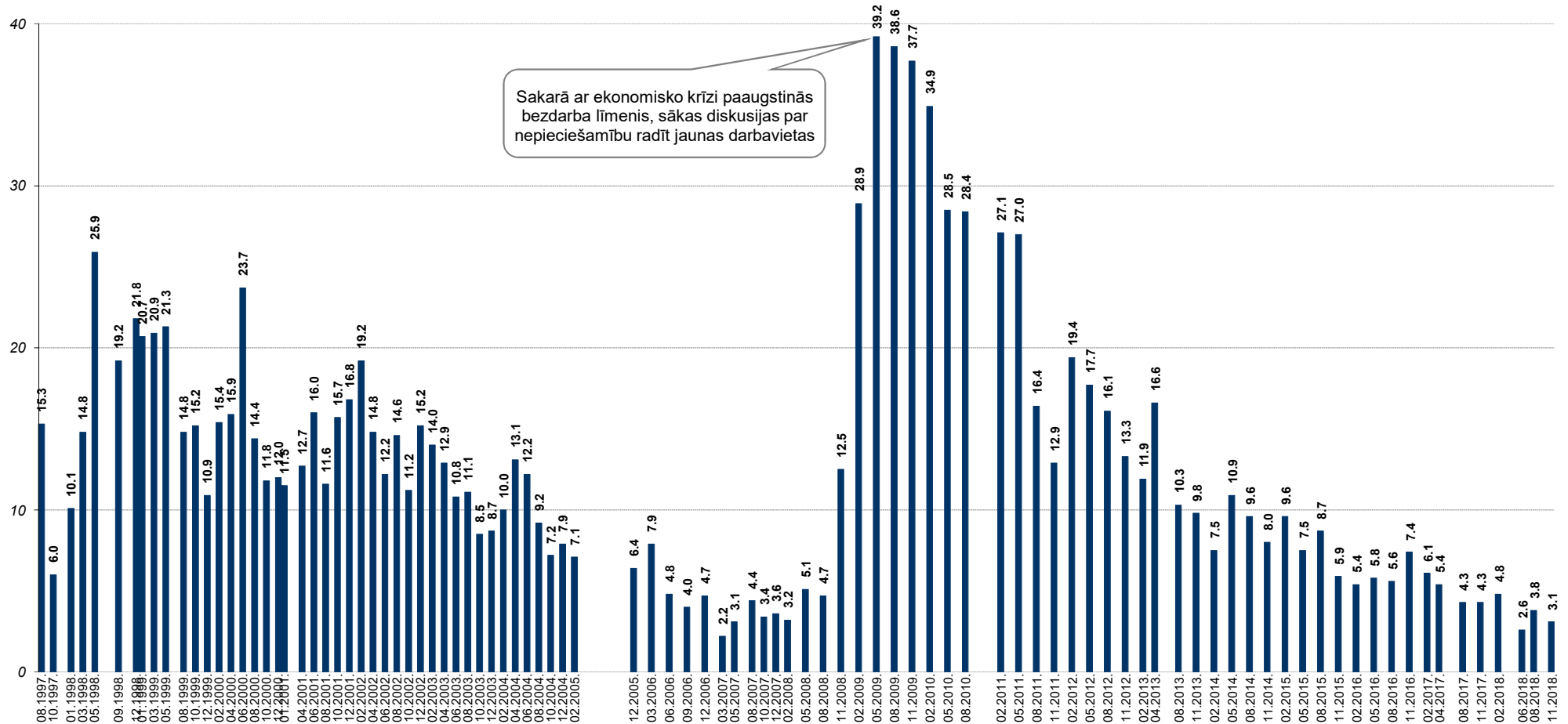
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2018.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 77% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā, 81% - ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanā, bet 69% - siltumapgādes nodrošināšanā.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem 77% respondentu 2018.gada novembrī bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2018.gada augustā veiktās aptaujas datiem, novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā nav būtiski mainījies (08.2018.: +32.8, 11.2018.: +33.0).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (83%). Citos pilsētas rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija mazāks (no 66% līdz 79%), un visretāk apmierinātību ar šo jomu pauda Centra rajonā dzīvojošie.

Kopumā 81% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, bet negatīvi noskaņoti bija 17% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka pēc krituma 2018.gada augustā, novembrī iedzīvotāju vērtējums ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai ir uzlabojies (08.2018.: +35.7, 11.2018.: +38.9).

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no rajona, kurā viņi dzīvo, var novērot, ka biežāk pozitīvi noskaņoti bija Zemgales priekšpilsētas (85%) un Latgales priekšpilsētas (86%) iedzīvotāji, bet retāk – Centra rajonā (73%), Vidzemes priekšpilsētā (80%), Kurzemes rajonā (74%) un Ziemeļu rajonā (80%) dzīvojošie.

Lūgti novērtēt Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, pozitīvi noskaņoti pret šo jomu bija 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu siltumapgādes nodrošināšanā pauda 23% respondentu.

Salīdzinājums ar iepriekš veikto aptauju datiem liecina, ka 2018.gada novembrī apmierinātības indekss ar siltumapgādes nodrošināšanu ir samazinājies līdz +28.3, kas ir zemākais rādītājs kopš 2014.gada augusta (šajā periodā indekss ir bijis robežās no +28.7 līdz +44.4).

Kopumā apmierinātāki ar šo jomu bija Kurzemes rajonā (74%) un Latgales priekšpilsētā (81%) dzīvojošie, bet mazāk apmierināti – Centra rajona (64%), Vidzemes priekšpilsētas (68%), Zemgales priekšpilsētas (58%) un Ziemeļu rajona (56%) iedzīvotāji.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

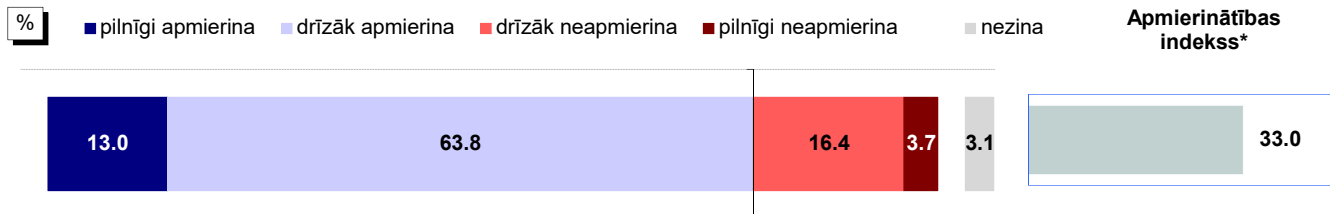
Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, komunālo pakalpojumu jautājumus 2018.gada novembrī spontāni minēja 6% respondentu (2018.gada augustā tos minēja 6%). Visbiežāk par galveno problēmu respondenti atzina komunālo pakalpojumu dārdzību.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

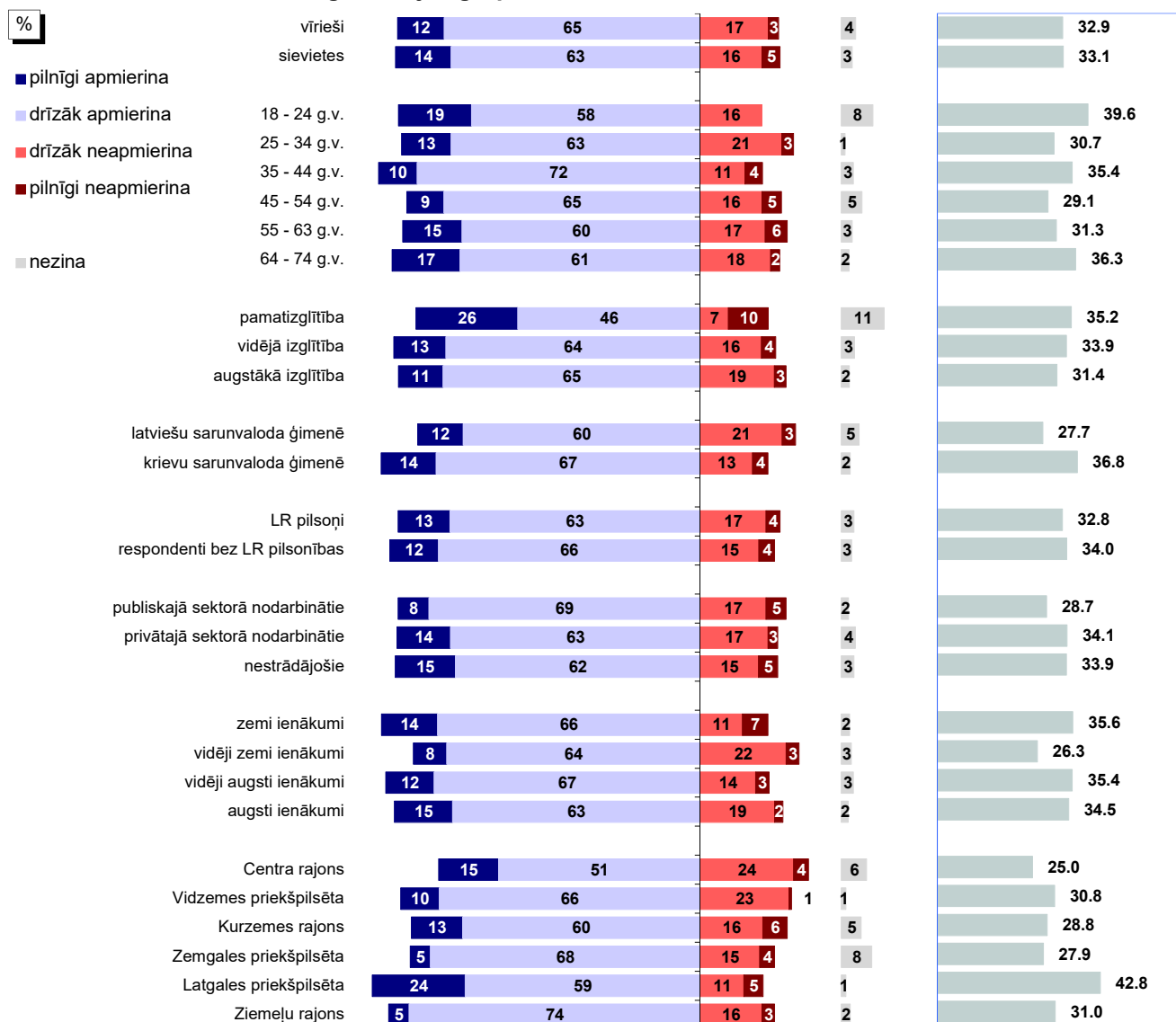
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

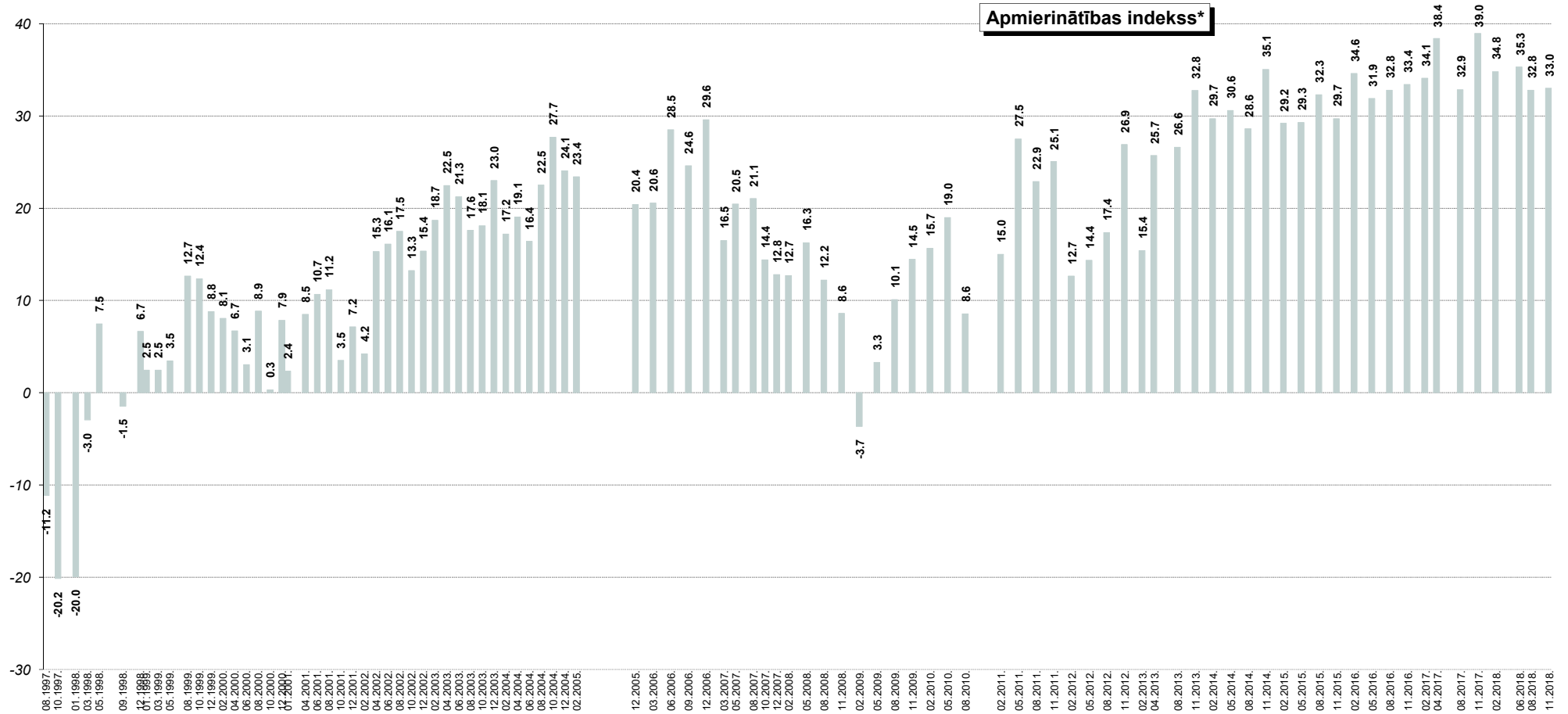
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



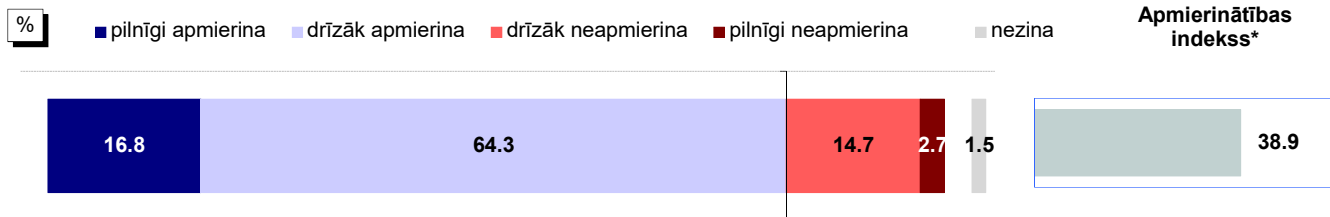
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

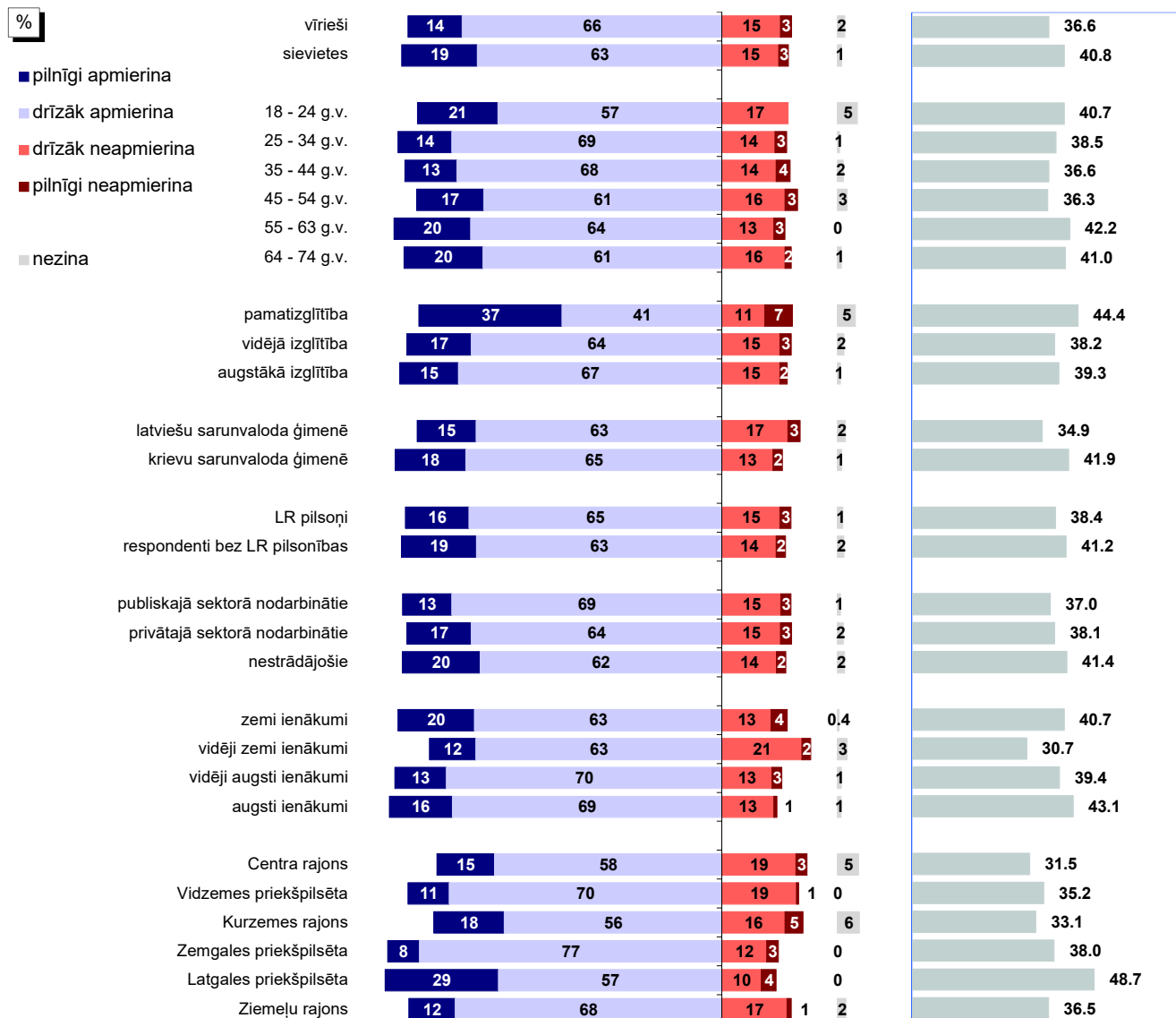
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

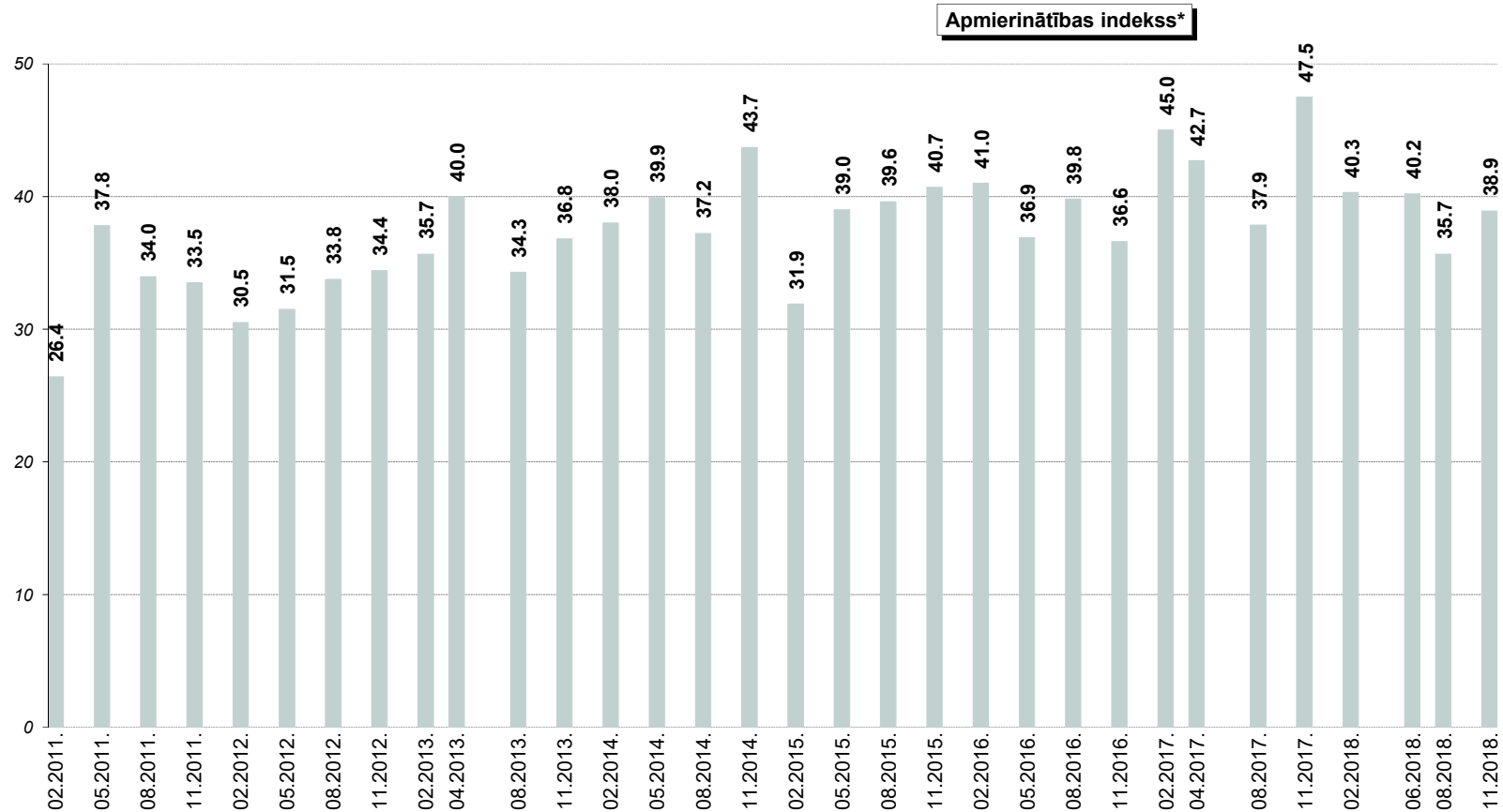
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



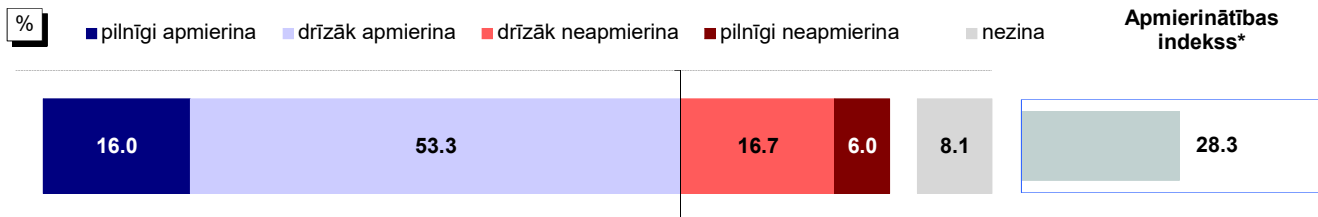
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

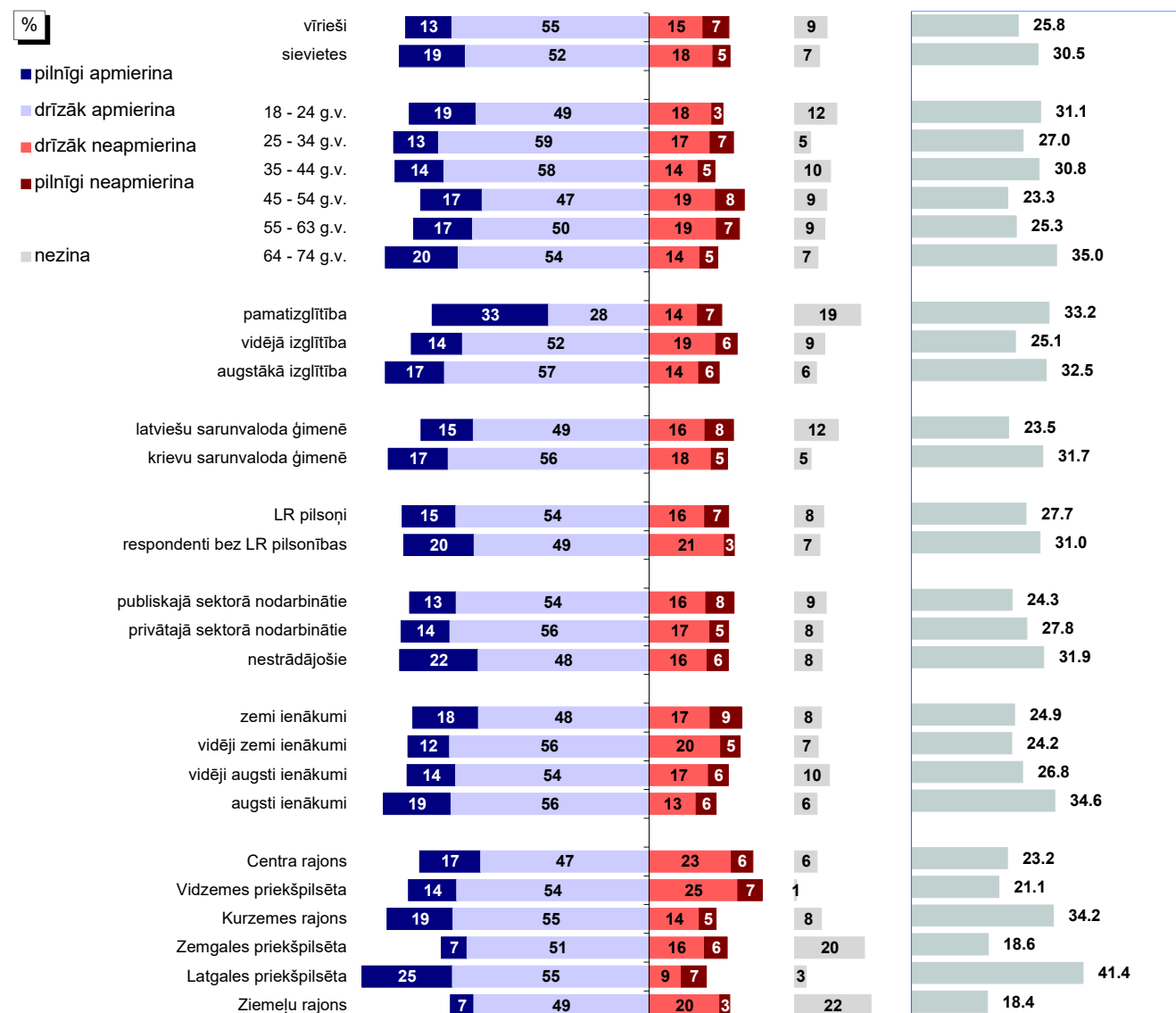
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

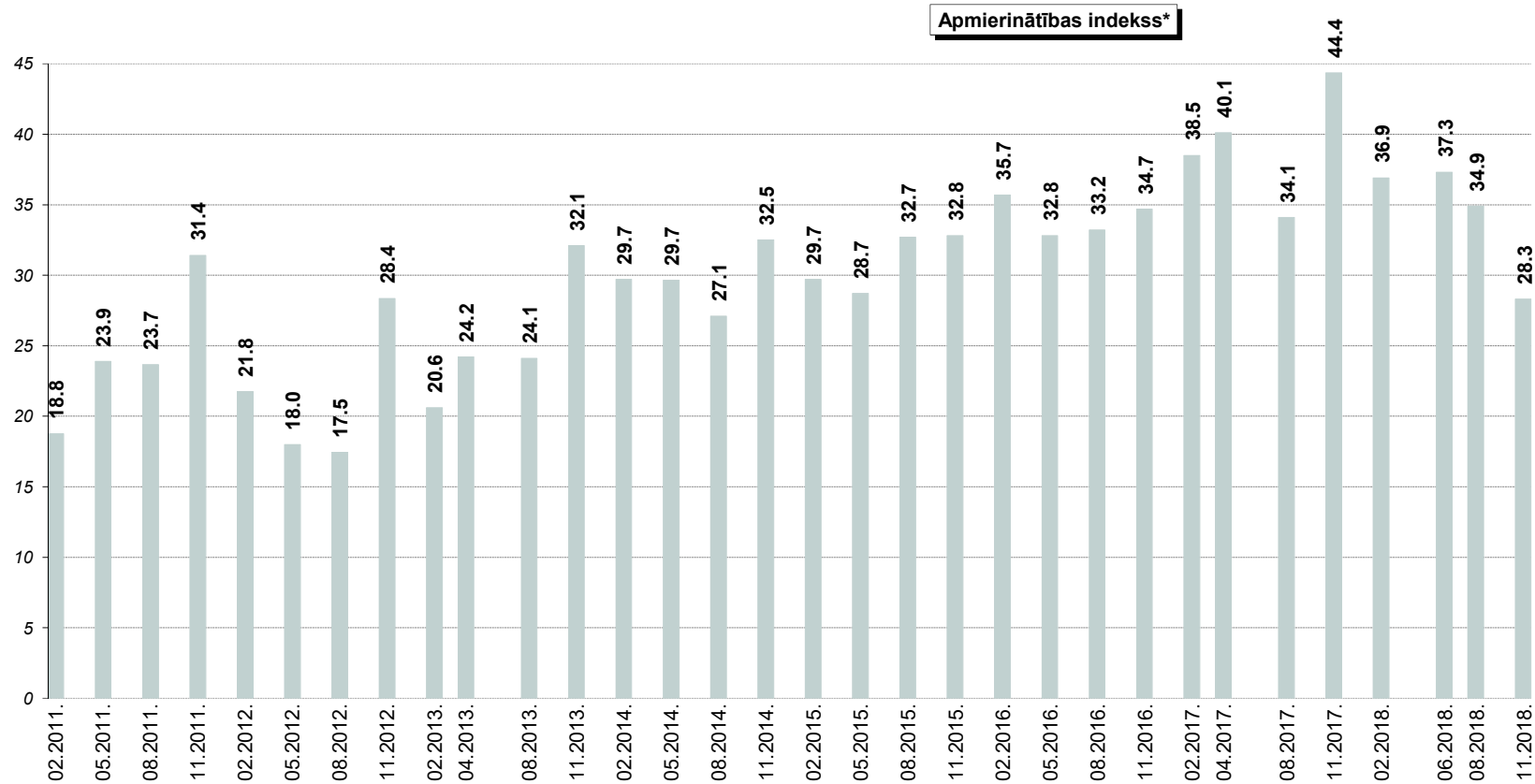
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



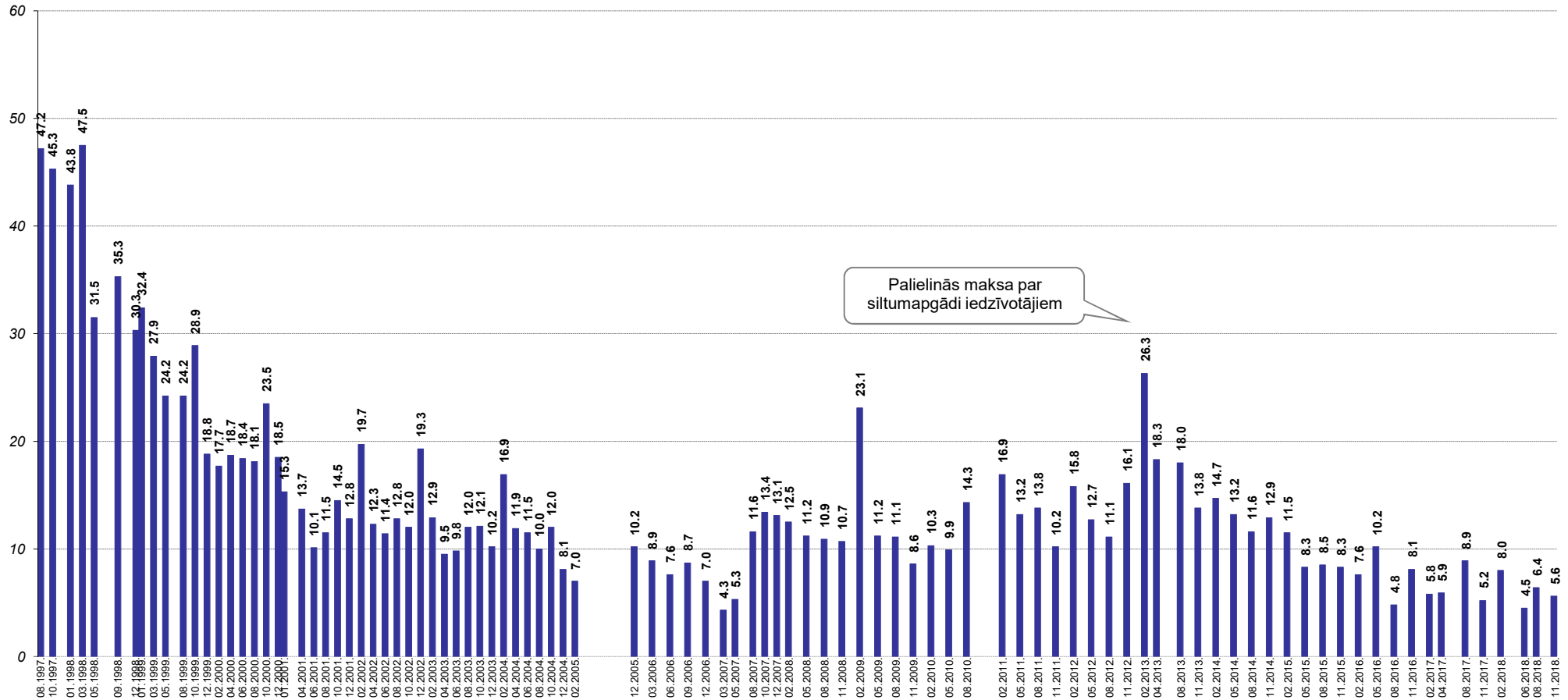
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2018.gada novembrī 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Vērtējot Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā, pozitīvi noskaņoti bija 20% respondentu.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kopumā 3% pētījuma dalībnieku 2018.gada novembrī norādīja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā (2% to norādīja par sevi, bet 1% - par saviem ģimenes locekļiem), kas ir tikpat bieži kā 2018.gada augustā (3%).

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Pētījuma dati liecina, ka 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada novembrī sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **dzīvokļu rindu mazināšanā**. Negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 26% pētījuma dalībnieku. Jāatzīmē, ka vairāk nekā puse (54%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu jautājumu risināšanā (atbilde „*nezina*”).

2018.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā ir uzlabojies: apmierinātības indekss ir pakāpies no -10.3 līdz -8.4.

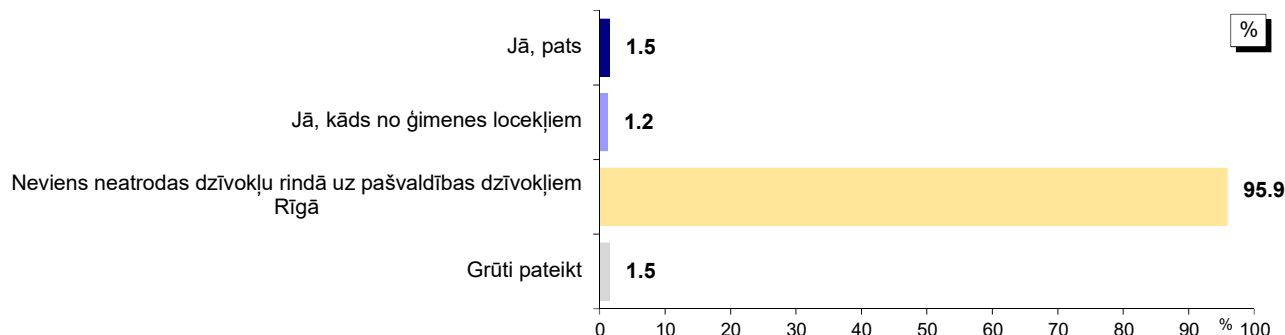
Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visbiežāk atzinīgu attieksmi pret dzīvokļu rindu mazināšanu pauda Centra rajona (29%) un Kurzemes rajona (29%) iedzīvotāji, bet visretāk – Ziemeļu rajonā (9%) dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldību dzīvokļiem, 38% bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, bet neapmierinātību pauda 39%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

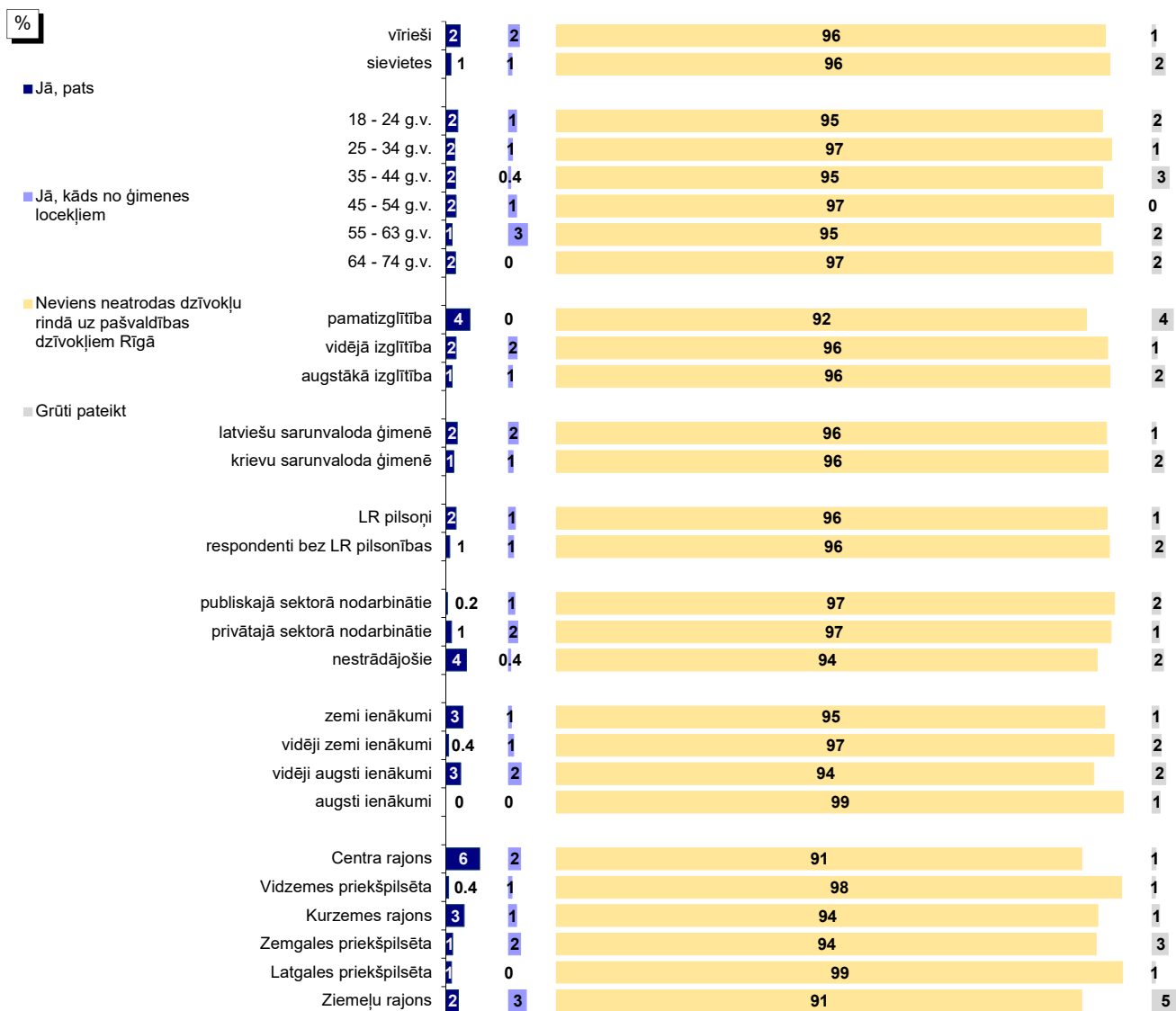
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



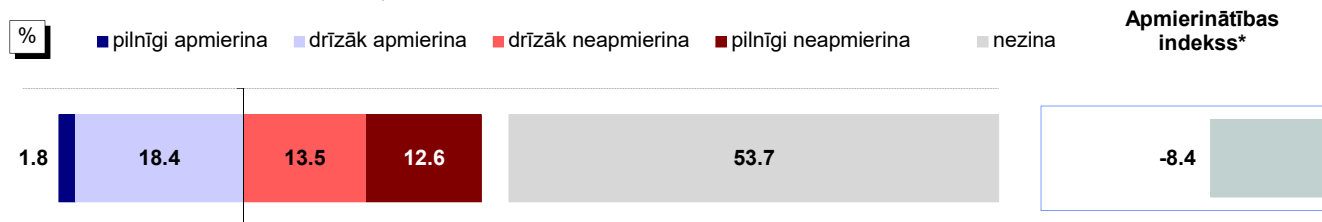
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

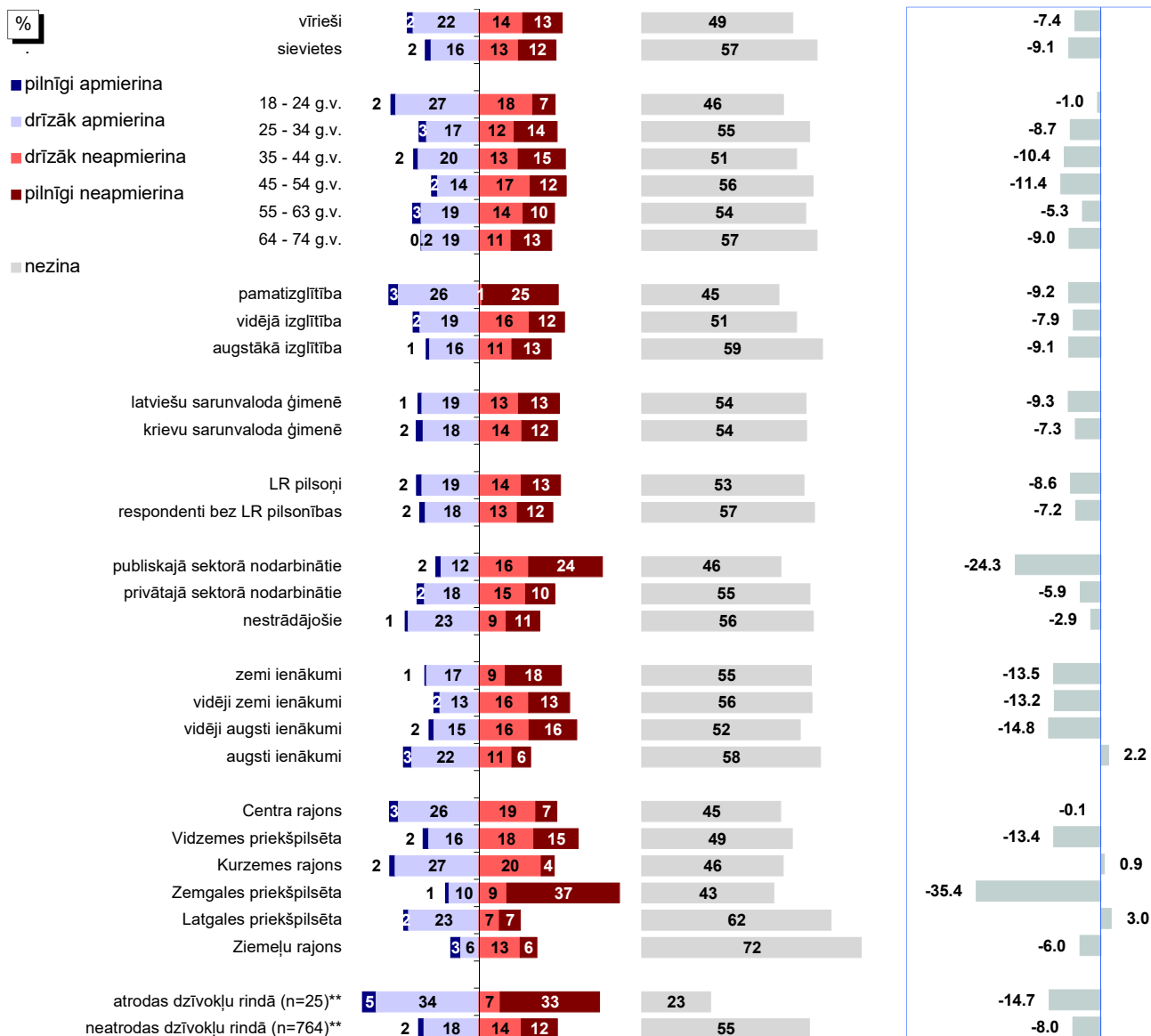
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

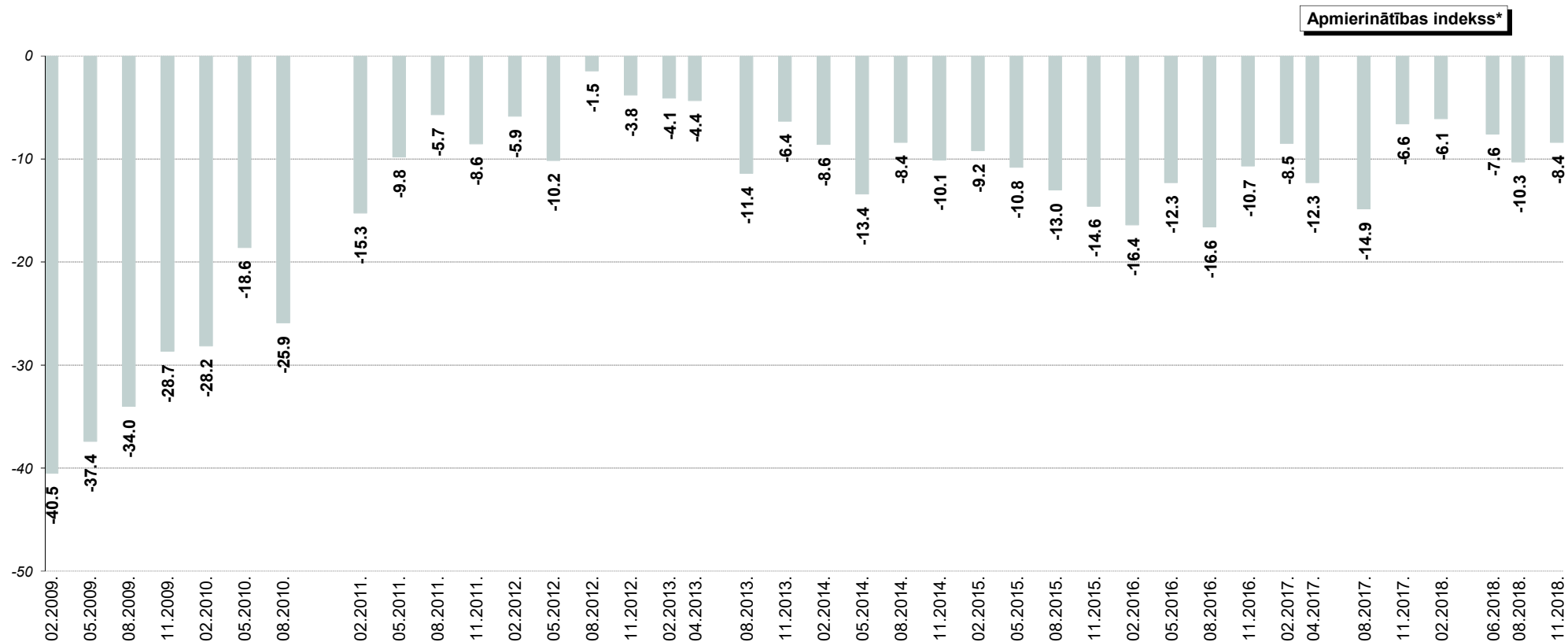
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2018.gada novembrī Rīgas domes darbu pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā pozitīvi vērtēja 71% respondentu, apgaismojuma nodrošināšanu – 71%, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 77%, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu – 42% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kopumā 71% pētījuma dalībnieku 2018.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbam **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Negatīvu attieksmi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 26% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2018.gada novembra aptaujas rezultātus ar augusta aptaujas datiem, jāsecina, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā ir samazinājies no +30.0 līdz +28.2.

Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka biežāk apmierinātību ar šo jomu pauda Latgales priekšpilsētas (81%) iedzīvotāji. Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija no 58% līdz 73%.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Vērtējot Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti 2018.gada novembrī bija 71% respondentu, bet negatīvu attieksmi pret šo jomu pauda 28% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Pēc vērtējuma kāpuma 2018.gada jūnijā (kad indekss bija +41.0), novembrī apmierinātības indekss turpina samazināties (08.2018.: +35.4, 11.2018.: +26.0). Tiesa, pirms gada vērtējums ir bijis vēl kritiskāks (11.2017.: +20.4).

Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka biežāk apmierināti ar apgaismojuma nodrošināšanu bija Latgales priekšpilsētas (81%) iedzīvotāji, bet citos rajonos apmierinātība ar šo jomu pausta retāk (no 59% līdz 72%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 42% respondentu 2018.gada novembrī atzinīgi vērtēja Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Negatīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 56% pētījuma dalībnieku.

2018.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai un remontam novembrī ir pavisam nedaudz palielinājies (08.2018.: -12.9, 11.2018.: -12.1).

Visbiežāk apmierināti ar šo jomu bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (55%). Citos rajonos pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija robežās no 27% līdz 47%.

Lūgti norādīt trīs galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** 2018.gada novembrī spontāni minēja 26% respondentu.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, pozitīvu attieksmi pret to pauda 77% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku – 20% respondentu.

Salīdzinot ar 2018.gada augusta aptaujas datiem, novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā būtiski nav mainījies: apmierinātības indekss novembrī bija +38.5, augustā: +38.0.

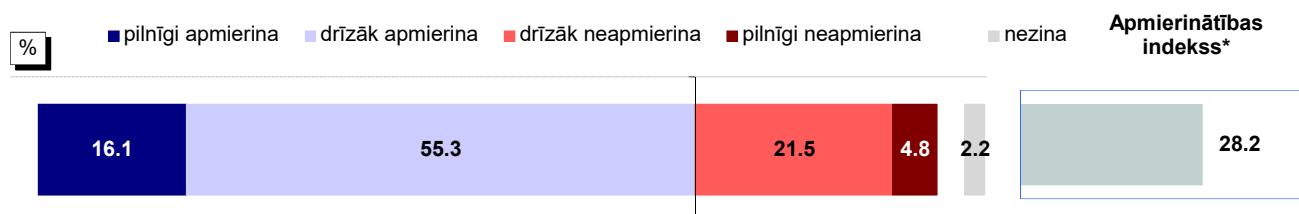
Raksturojot atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā dzīvo respondents, vērojams, ka visbiežāk pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (89%). Retāk apmierinātību pauda Centra rajonā (77%), Vidzemes priekšpilsētā (72%), Kurzemes rajonā (75%), Zemgales priekšpilsētā (64%) un Ziemeļu rajonā (80%) dzīvojošie.

Lūgti minēt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, **zaļās zonas uzturēšanu** 2018.gada novembrī nosauca 3% pētījuma dalībnieku, kas ir tikpat bieži kā 2018.gada augustā (3%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

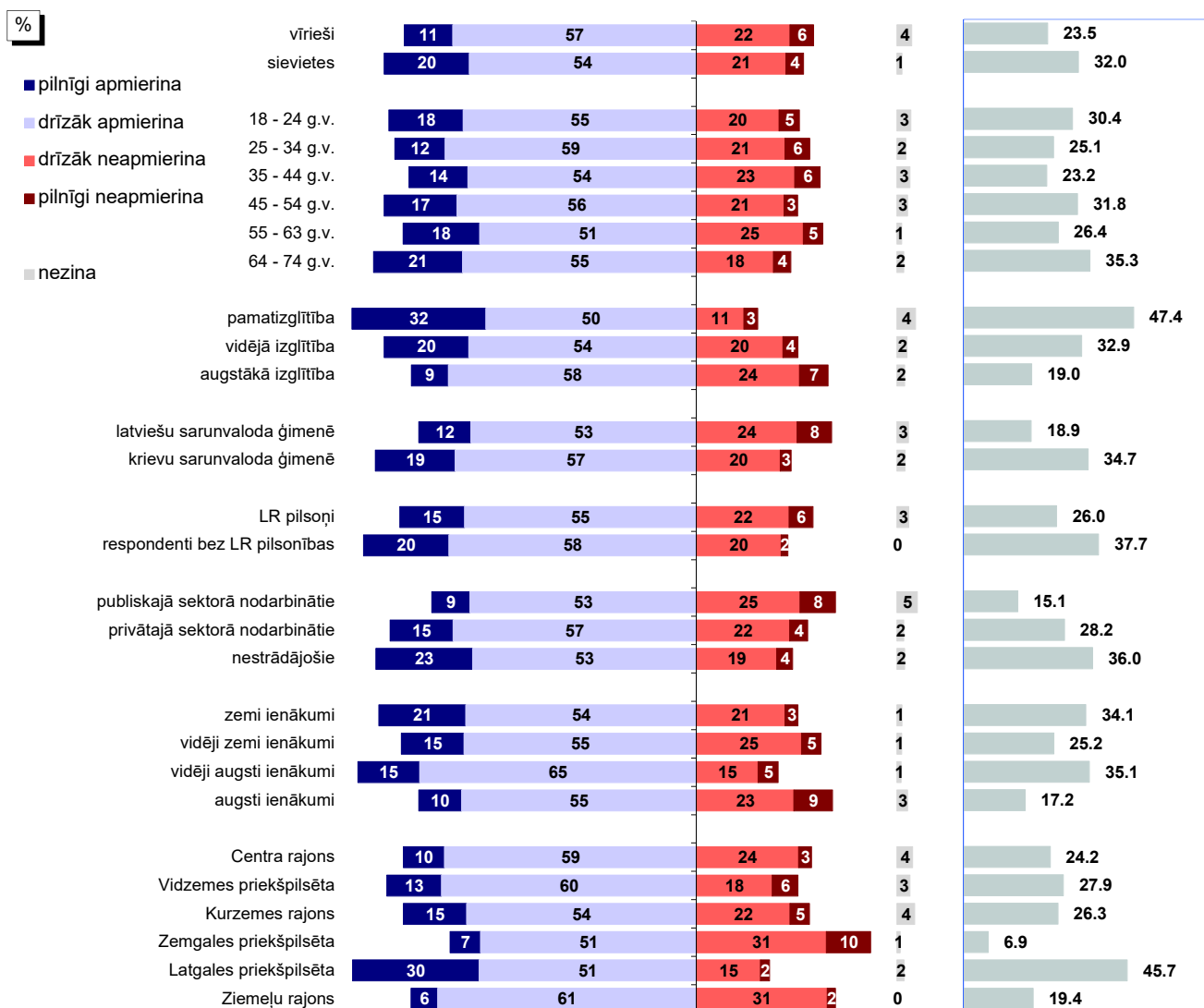
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

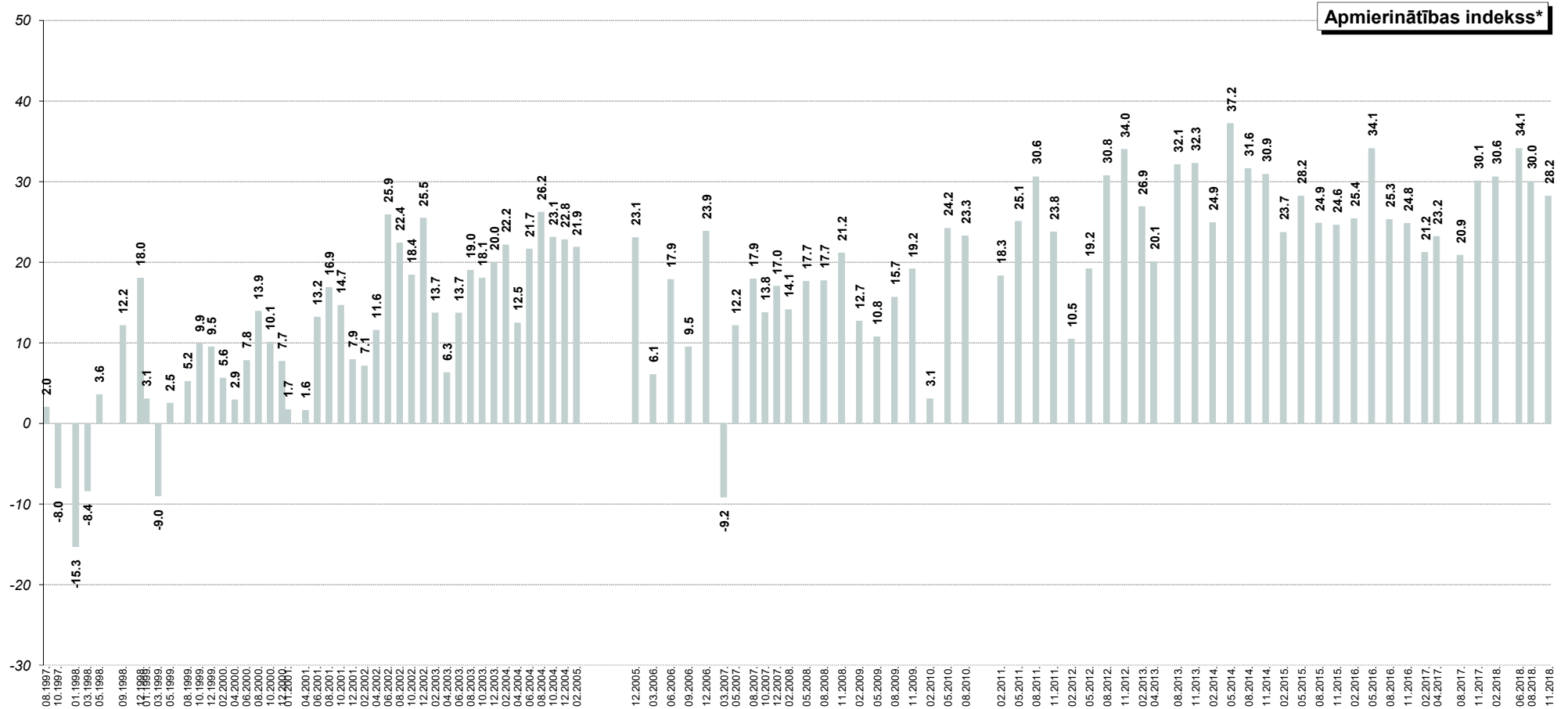
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

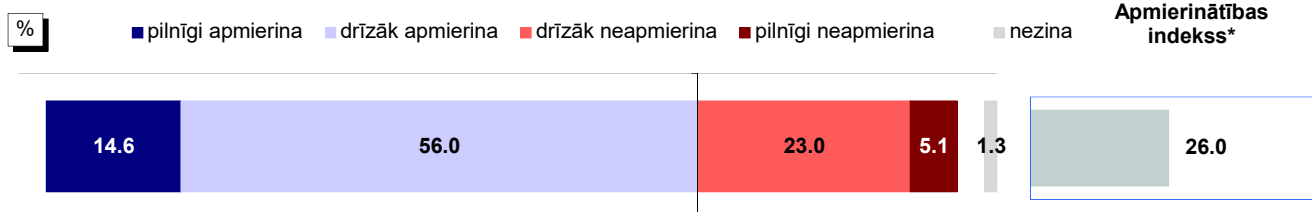
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

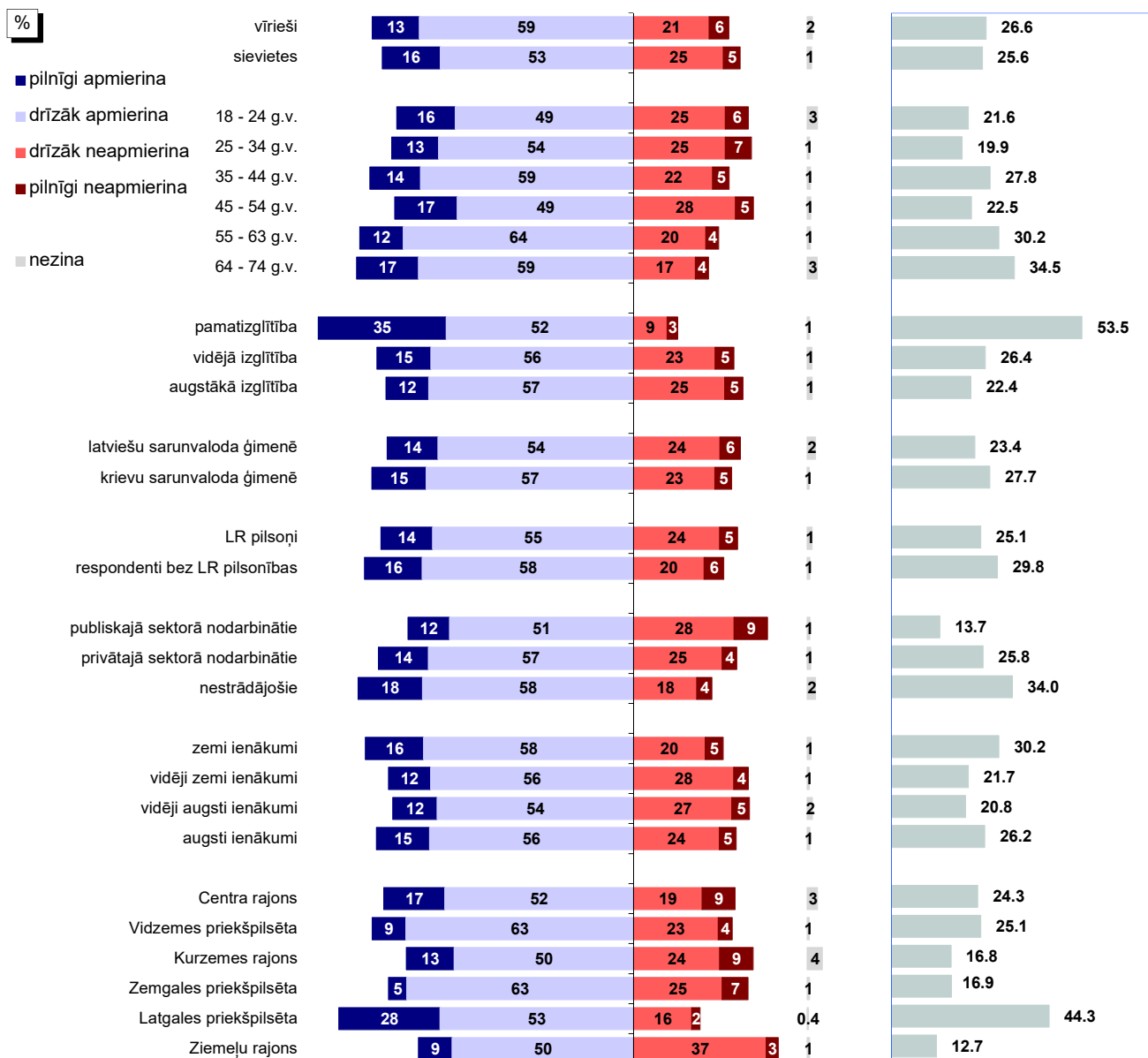
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

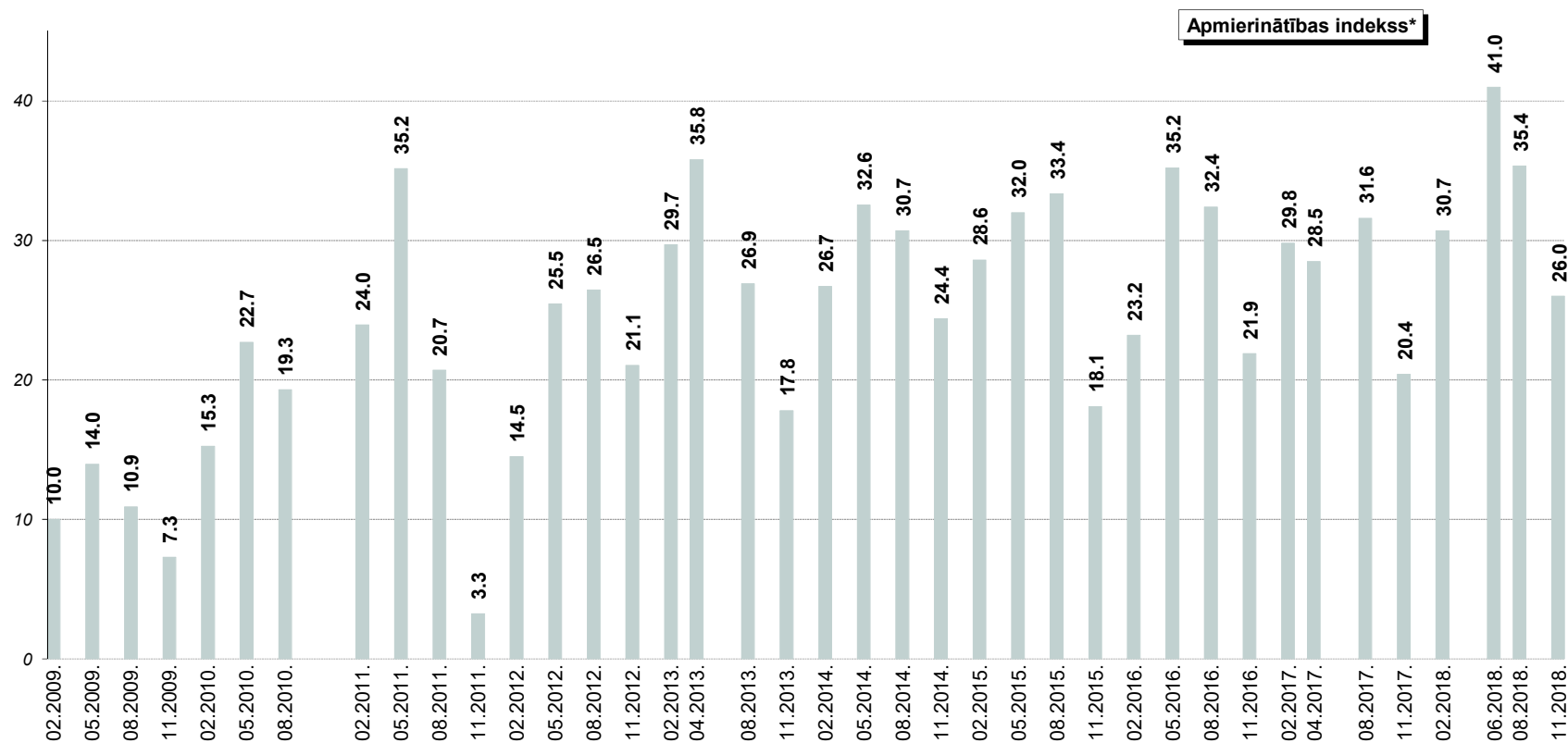
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



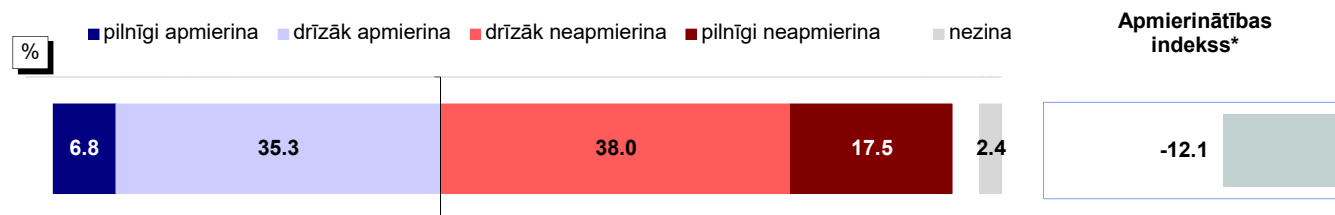
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

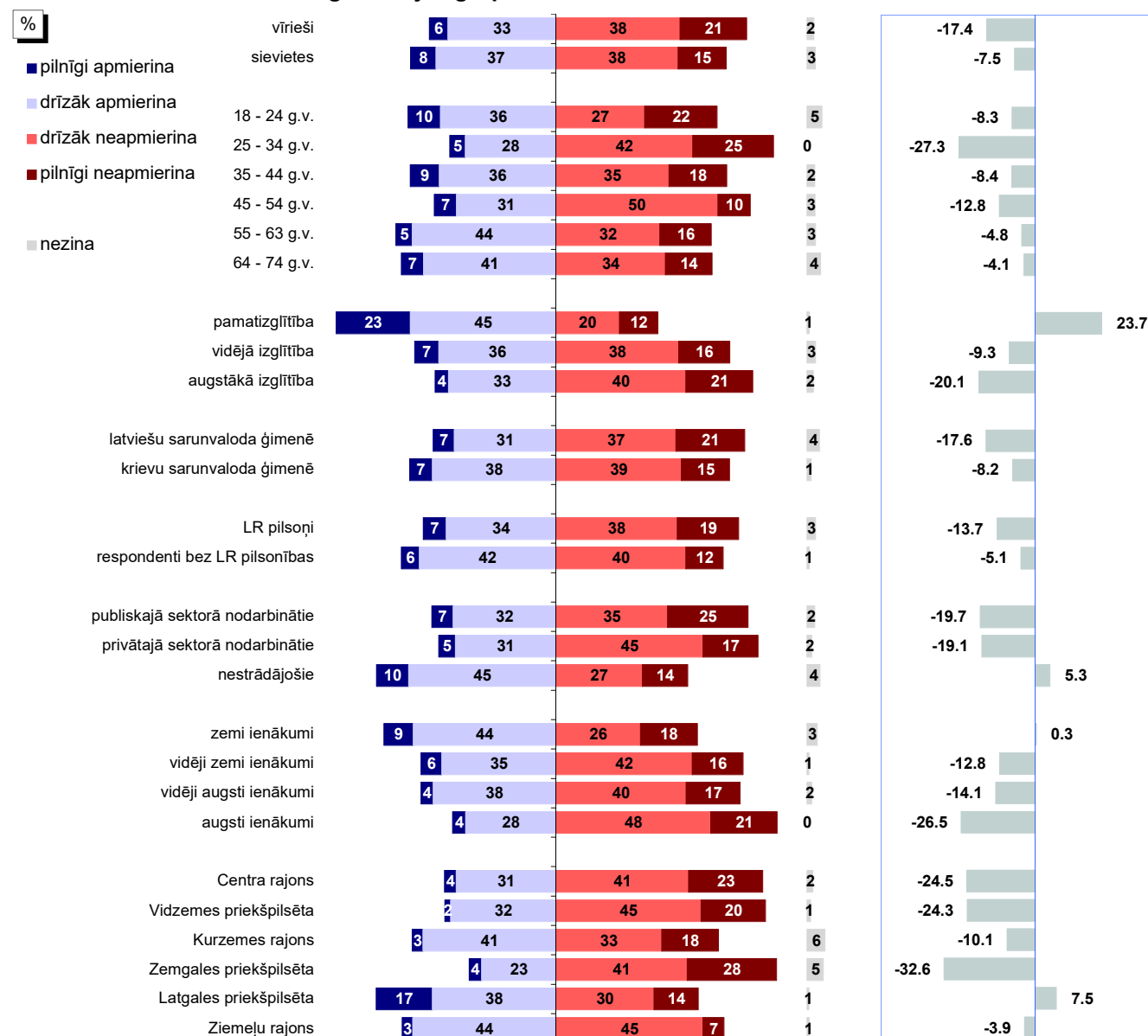
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

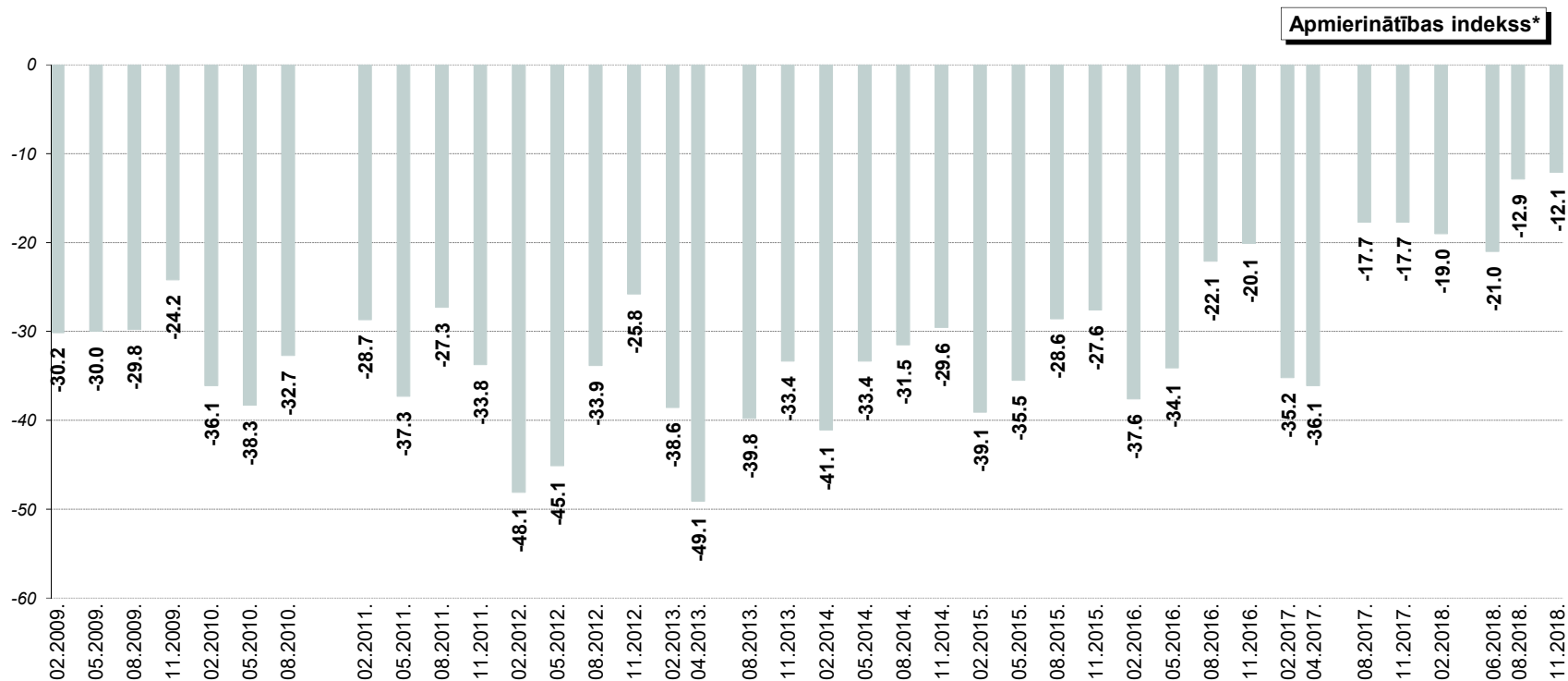
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

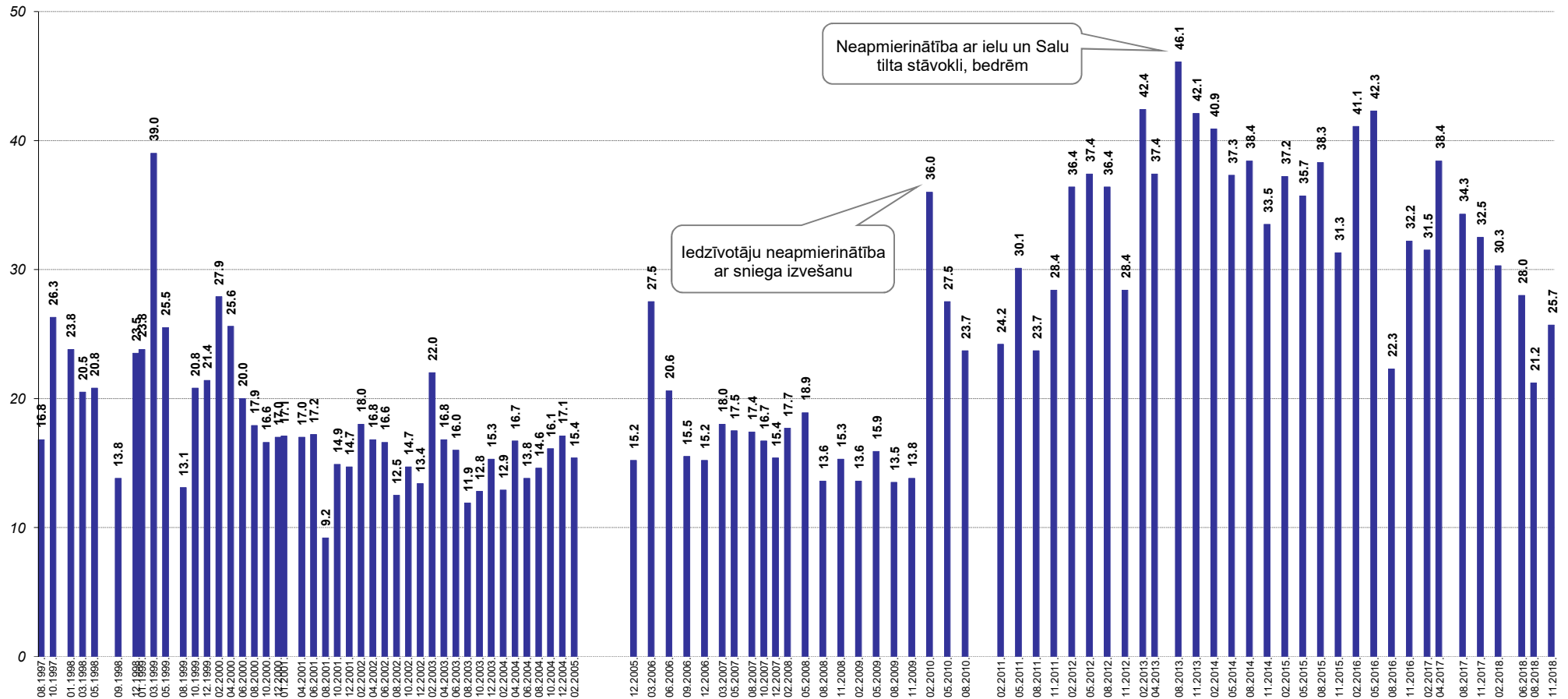
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

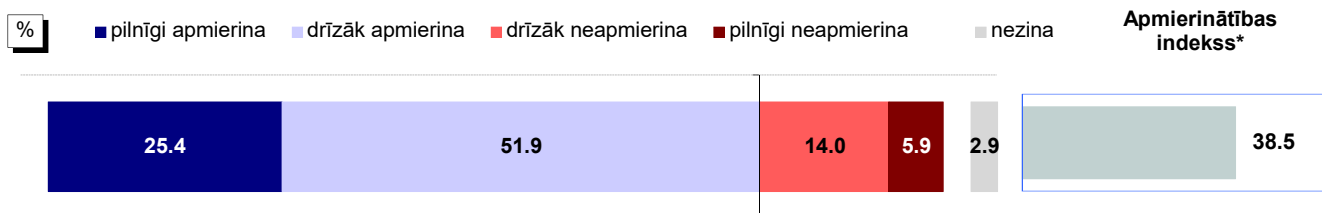
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

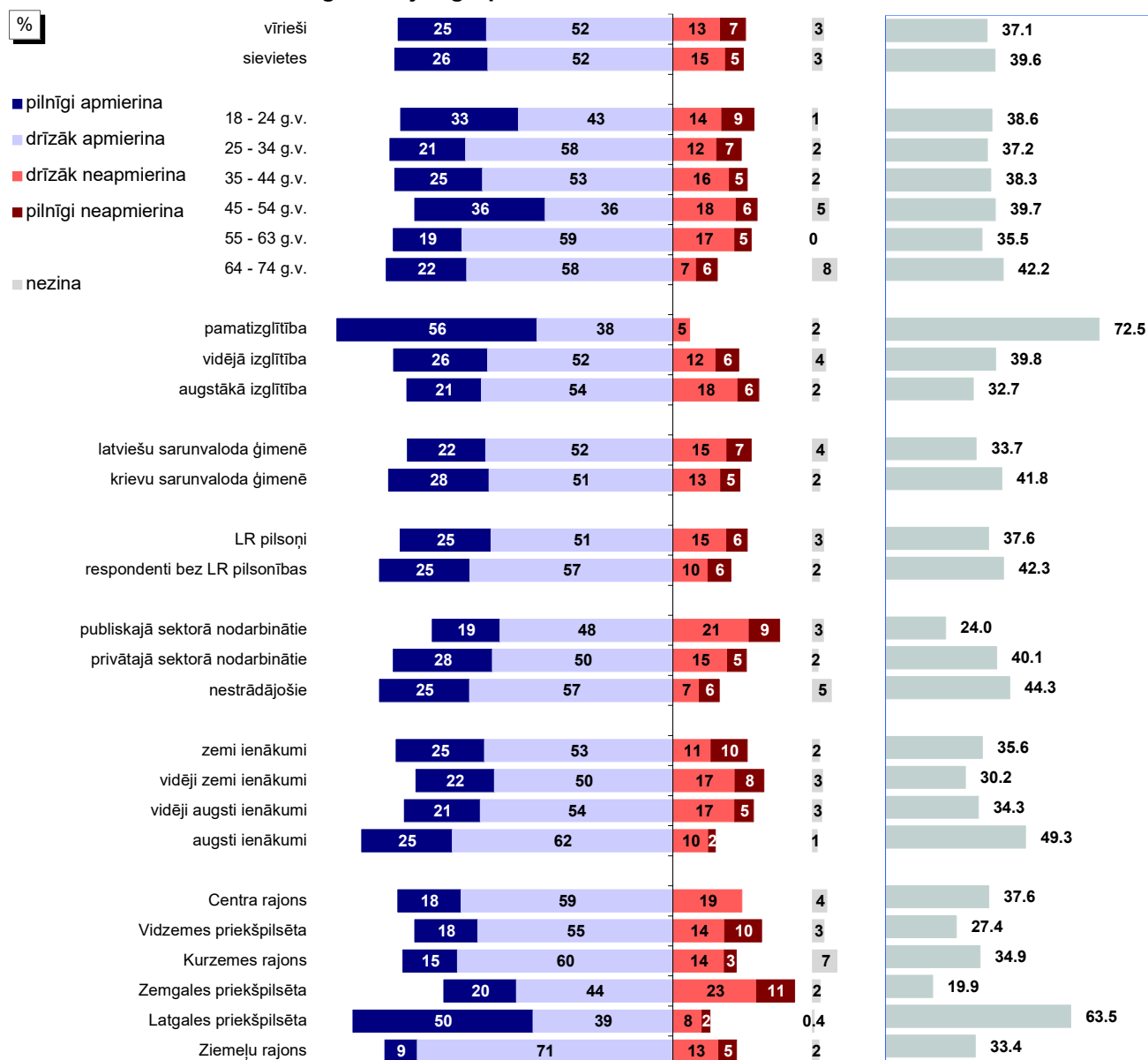
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

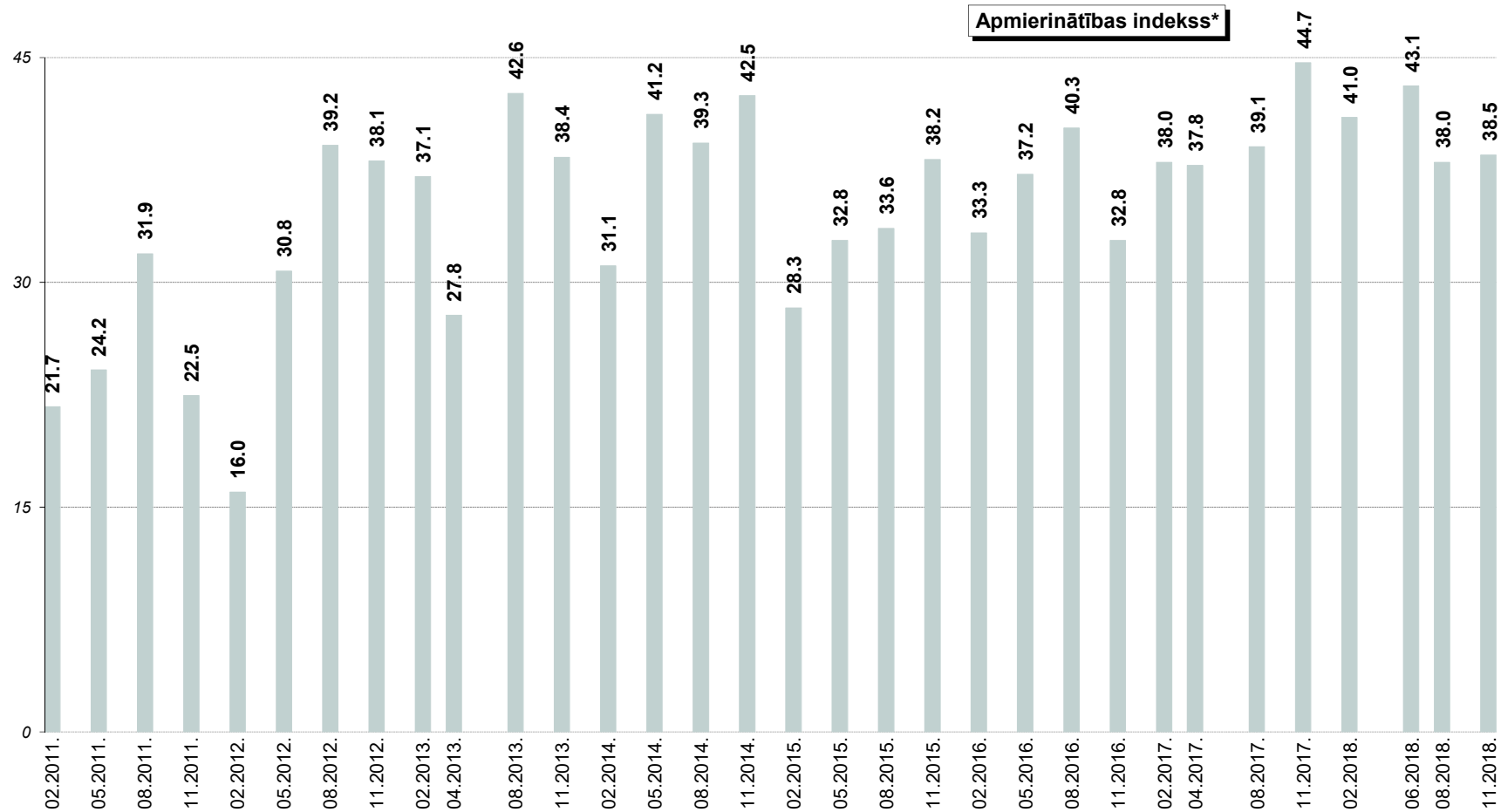
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

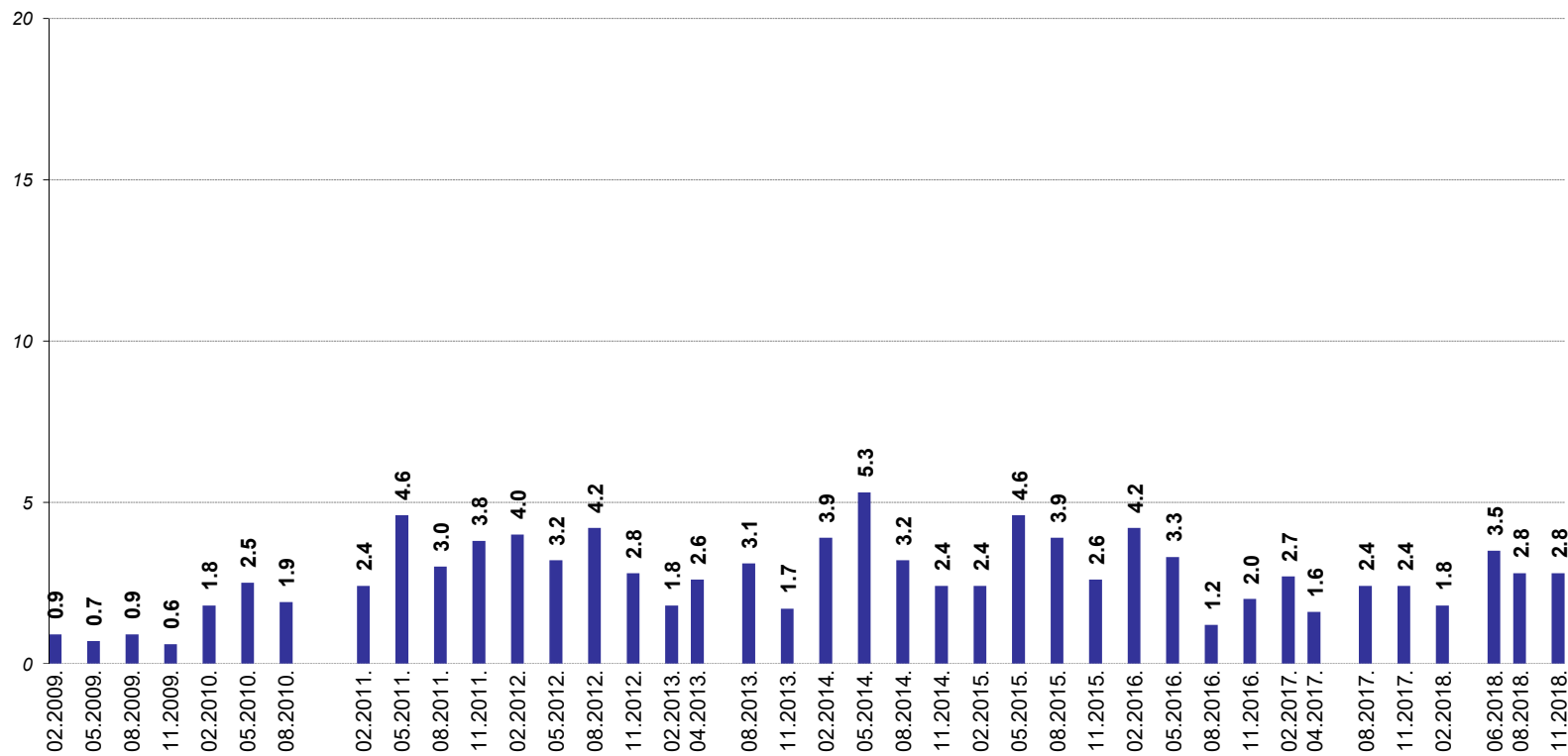
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Kopumā atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*” par šo jomu atzīmēja 80% respondentu, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” – 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

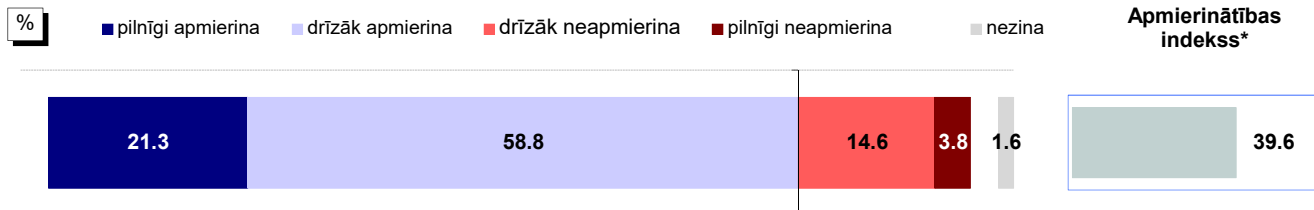
Pēc krituma 2018.gada augustā, kad indekss bija samazinājies līdz +34.1, novembrī tas atkal ir pakāpies līdz +39.6. Tiesa, 2018.gada jūnijā tas bija vēl augstāks (+41.2).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka biežāk pozitīvu vērtējumu Domes darbam atkritumu apsaimniekošanā sniedza Latgales priekšpilsētā (86%) un Ziemeļu rajonā (84%) dzīvojošie, bet retāk – Centra rajona (68%), Vidzemes priekšpilsētas (78%), Kurzemes rajona (74%) un Zemgales priekšpilsētas (80%) iedzīvotāji.

Problēmas ar **atkritumu apsaimniekošanu** starp trīs pilsētā pirmām kārtām risināmām problēmām 2018.gada novembrī spontāni nosauca 3% respondentu (augustā: 3%).

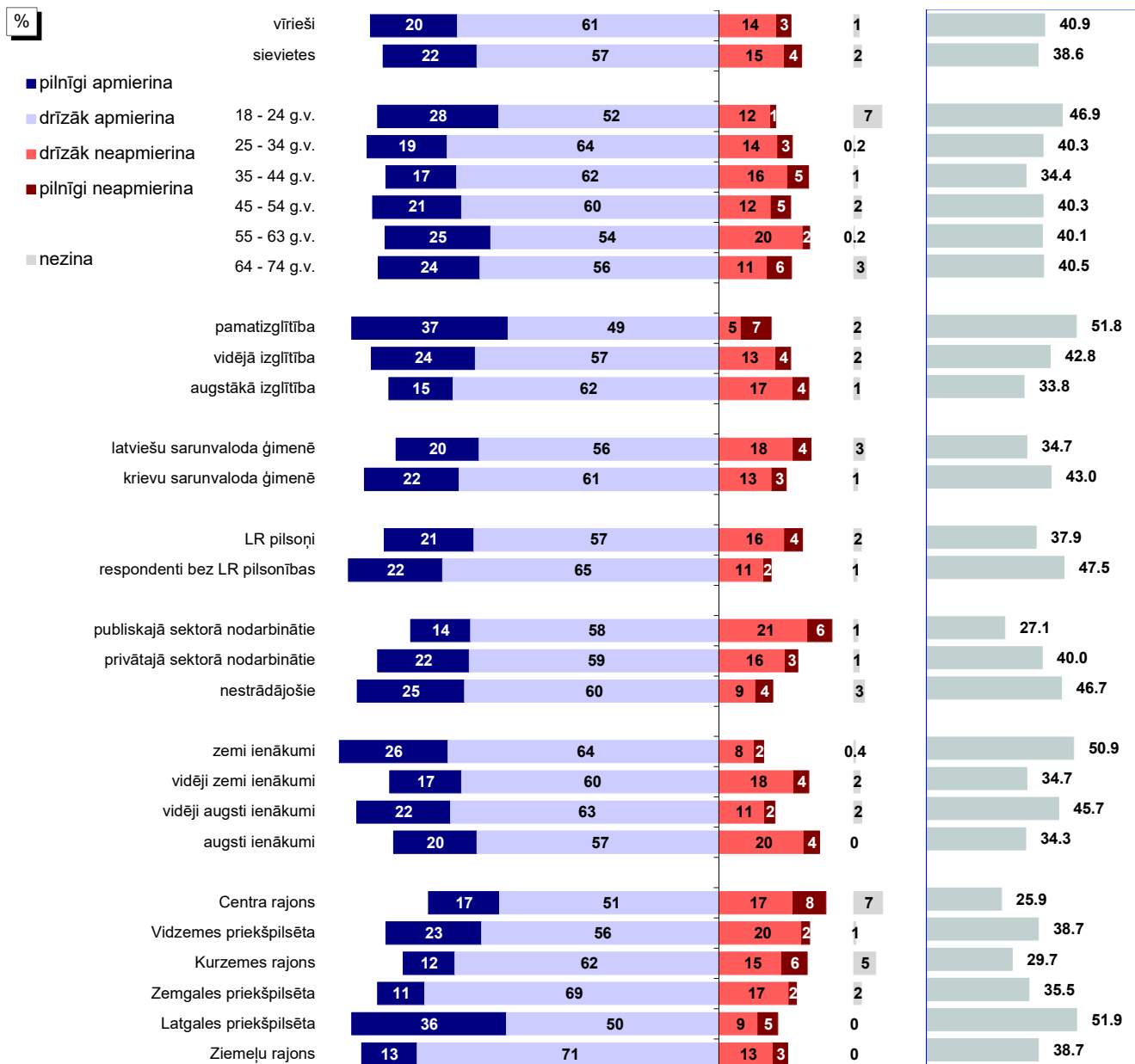
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

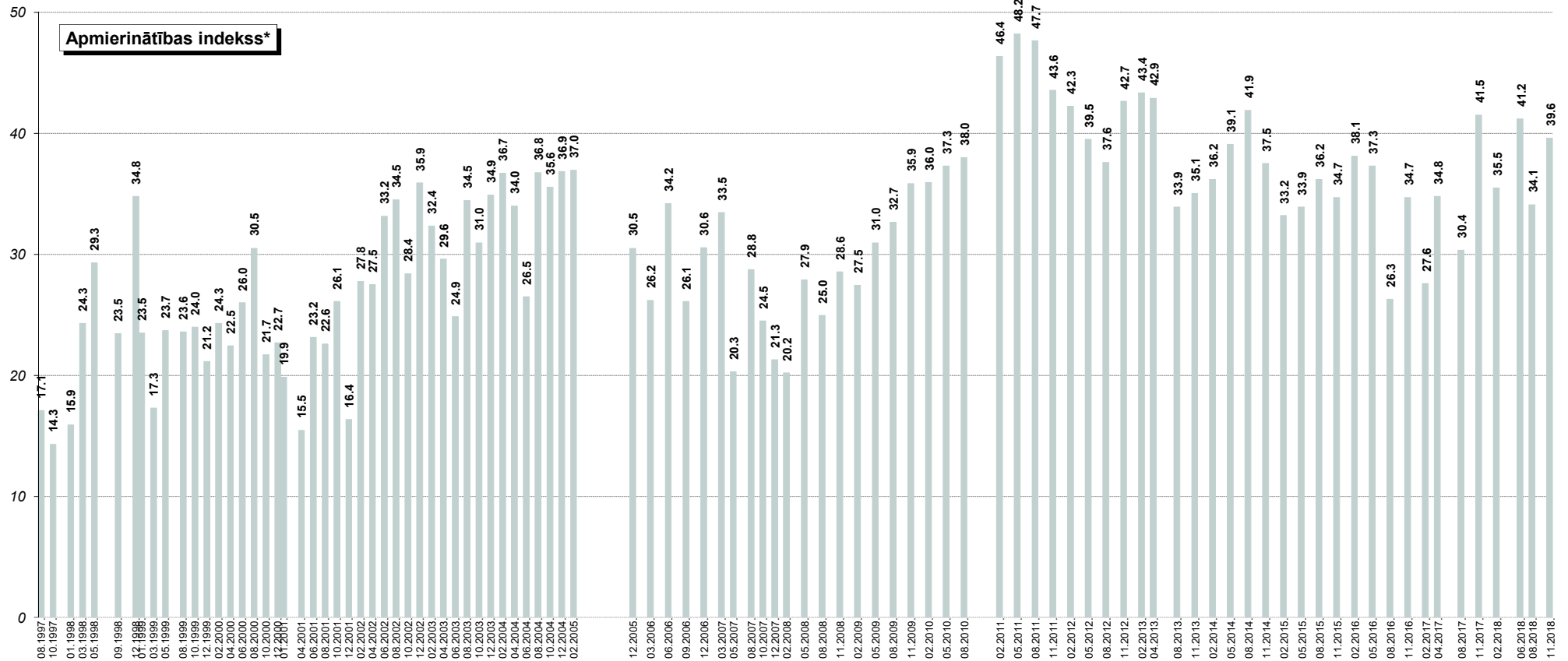
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2018.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 68% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbam). Lūgti minēt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, sabiedrisko drošību un kārtību spontāni minēja 4% respondentu.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem 68% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada novembrī bija apmierināti ar Domes sniegumu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 23% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina ar 2018.gada augustā veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka novembrī apmierinātības indekss ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā ir pakāpies no +21.2 līdz +23.9.

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, vērojams, ka pozitīvāku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda Ziemeļu rajona (85%) iedzīvotāji. Retāk apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu bija Centra rajonā (63%), Vidzemes priekšpilsētā (66%), Kurzemes rajonā (62%), Zemgales priekšpilsētā (72%) un Latgales priekšpilsētā (64%) dzīvojošie.

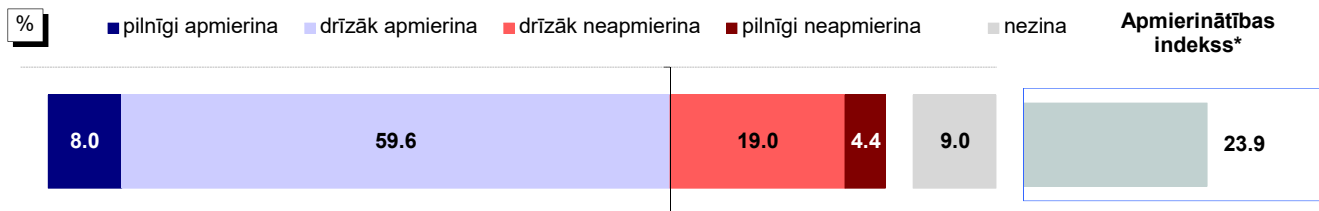
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus 2018.gada novembrī spontāni minēja 4% respondentu (augustā: 7%). Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu nosauca 2%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 1%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 1%, policijas darba uzlabošanu – 1%, bet azartspēļu ierobežošanu – 0.2%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

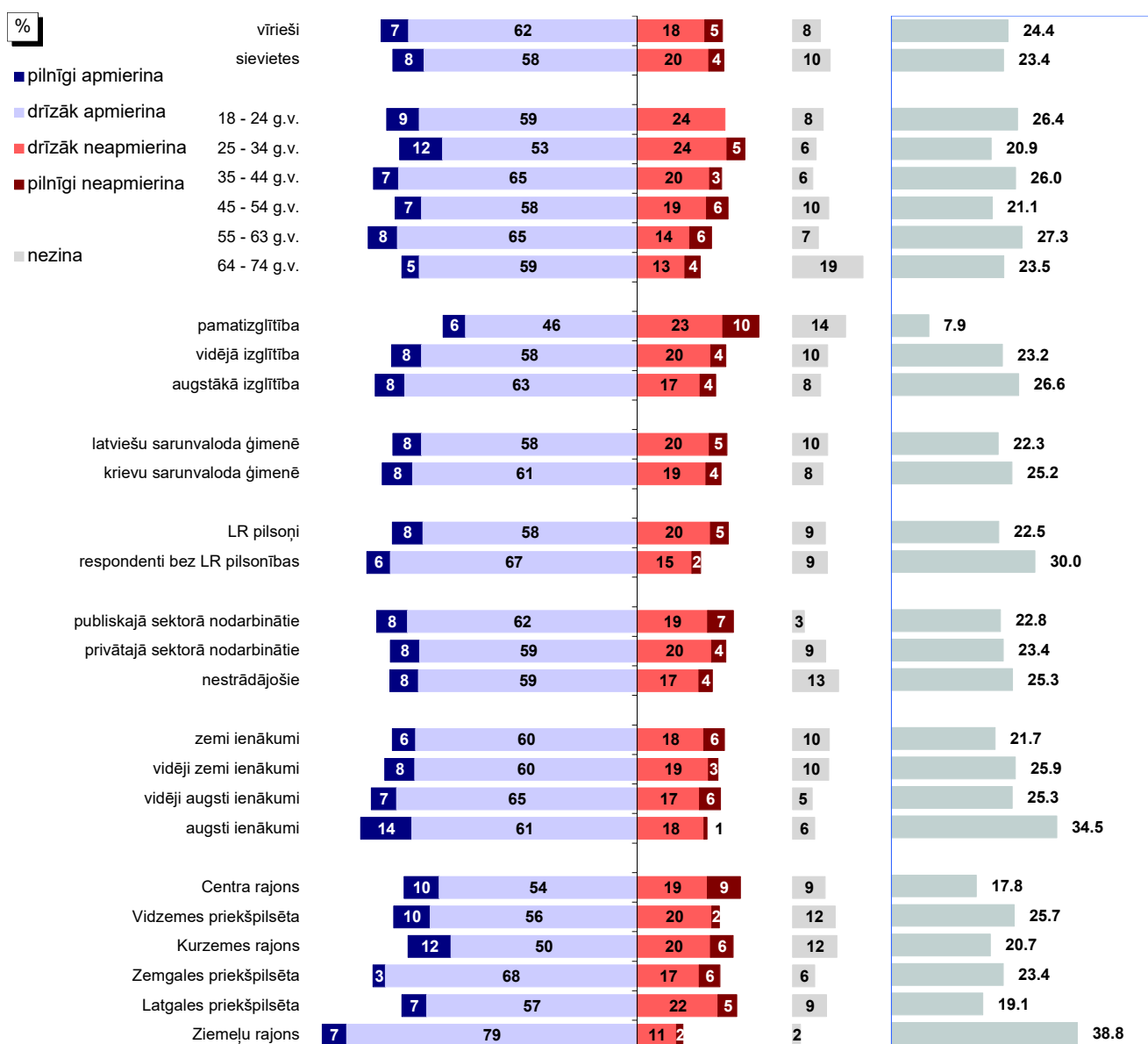
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

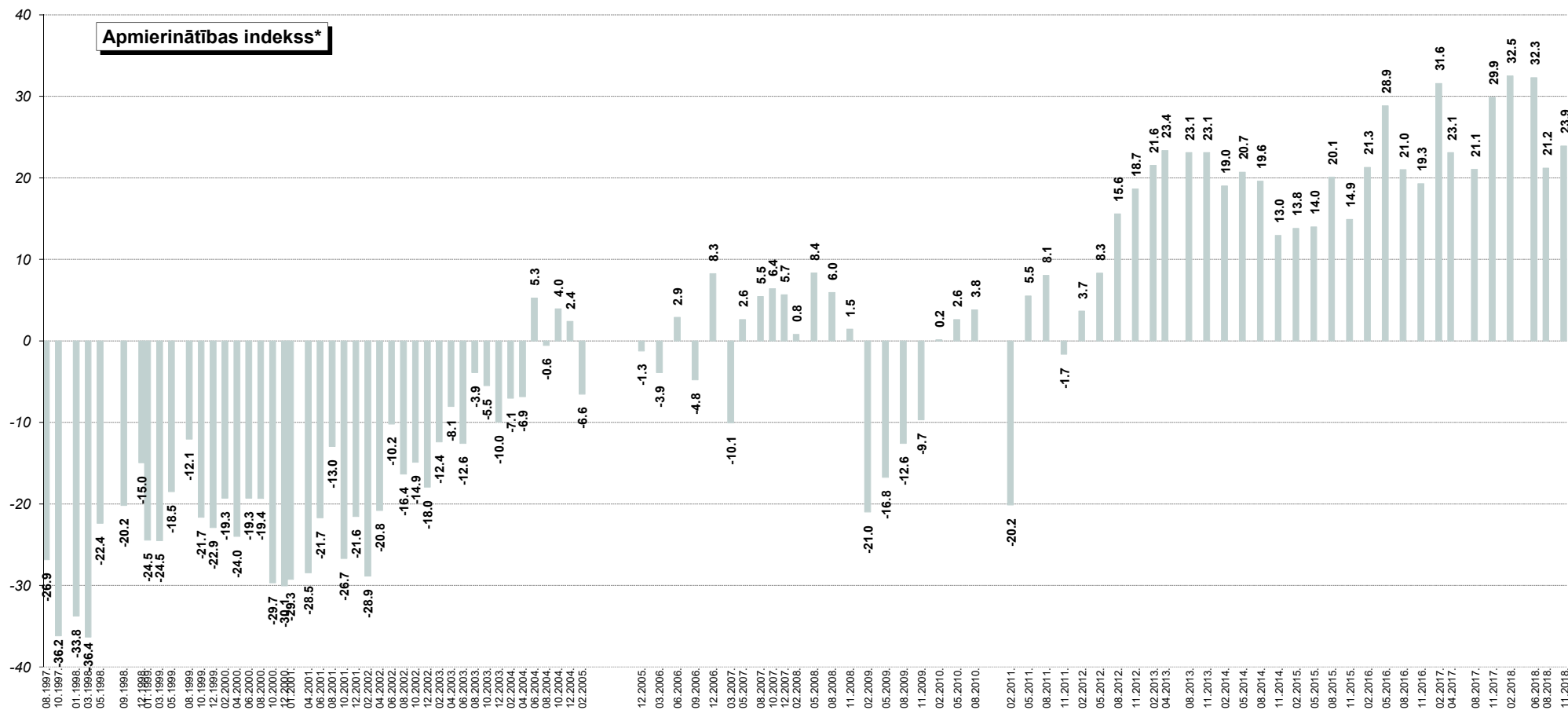
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

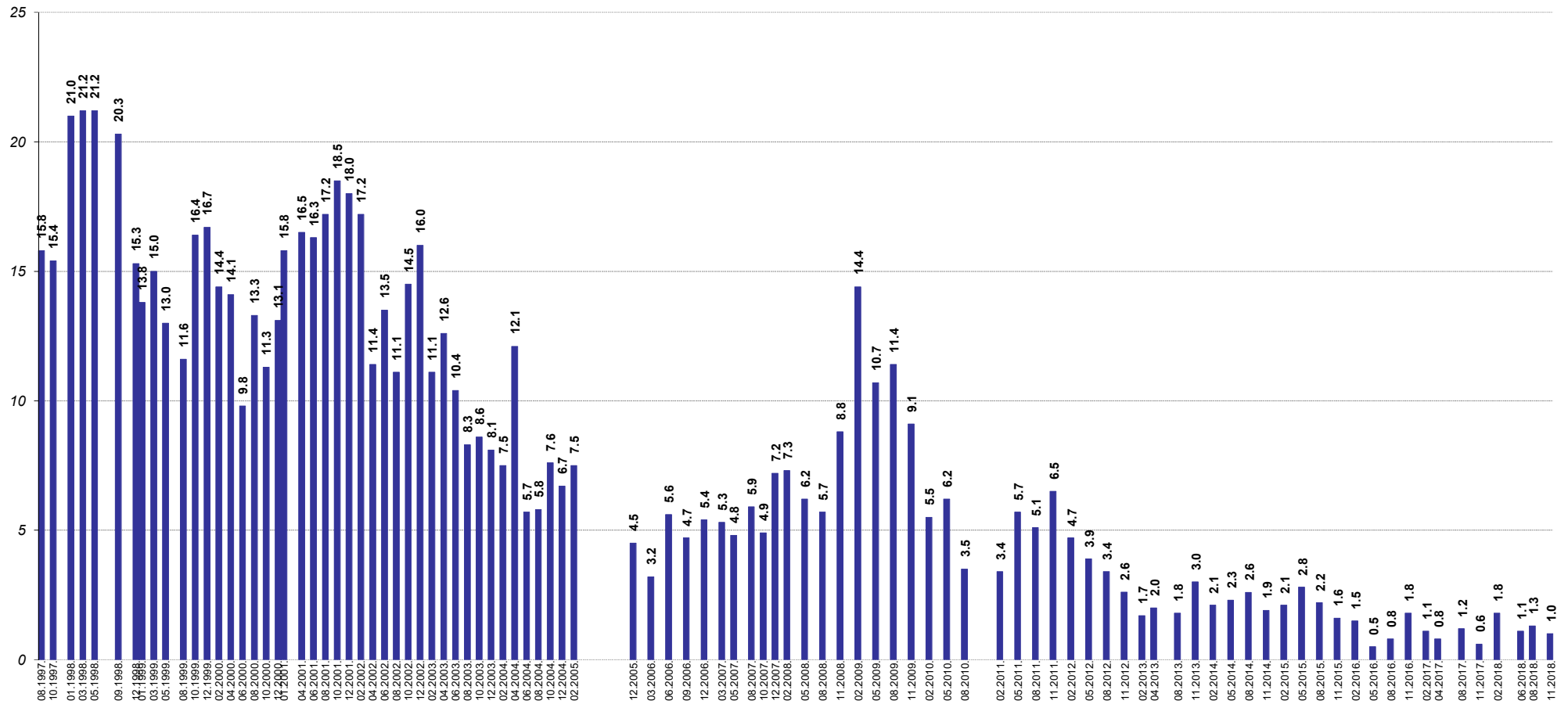
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

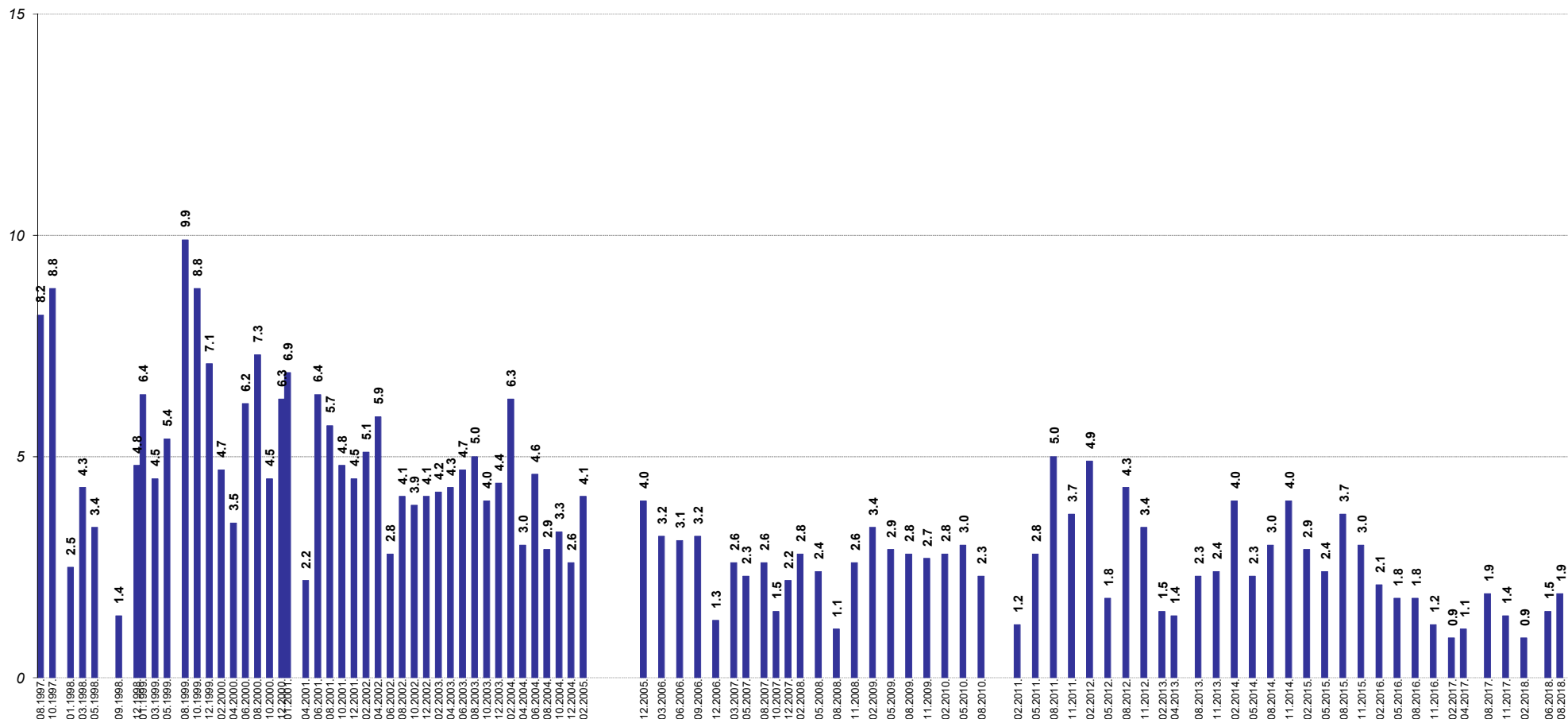
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairākums (83%) respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Pozitīvi Rīgas domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā vērtēja 40% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kā jau tika minēts, 83% respondentu 2018.gada novembrī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 64% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 51% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, norādīja 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī visos rajonos dzīvojošie, izņemot Kurzemes rajonu.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pauda 40% respondentu, bet negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") šai jomai sniedza 53% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2018.gada augusta un novembra aptauju datus, jāsecina, ka novembrī apmierinātības indekss ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu ir pazeminājies no -13.0 līdz -14.3.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, kā arī Latgales priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 40% Domes darbu šajā jomā vērtēja atzinīgi, bet 56% - kritiski.

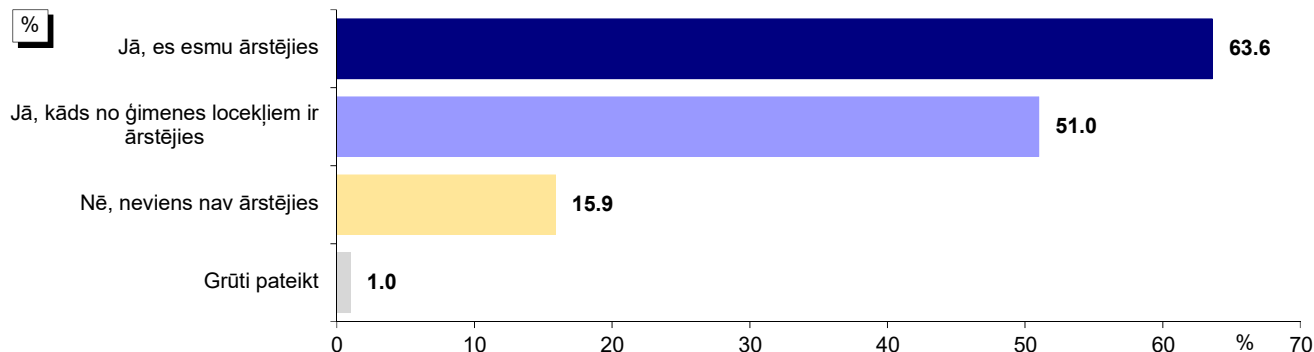
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Norādot, kādas trīs problēmas pilsētā būtu jārisina pirmām kārtām, ar **veselības aizsardzību** saistītus jautājumus 2018.gada novembrī nosauca 7% respondentu (augustā: 7%). Visbiežāk respondenti izrādīja neapmierinātību ar garajām rindām pie ārstiem.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

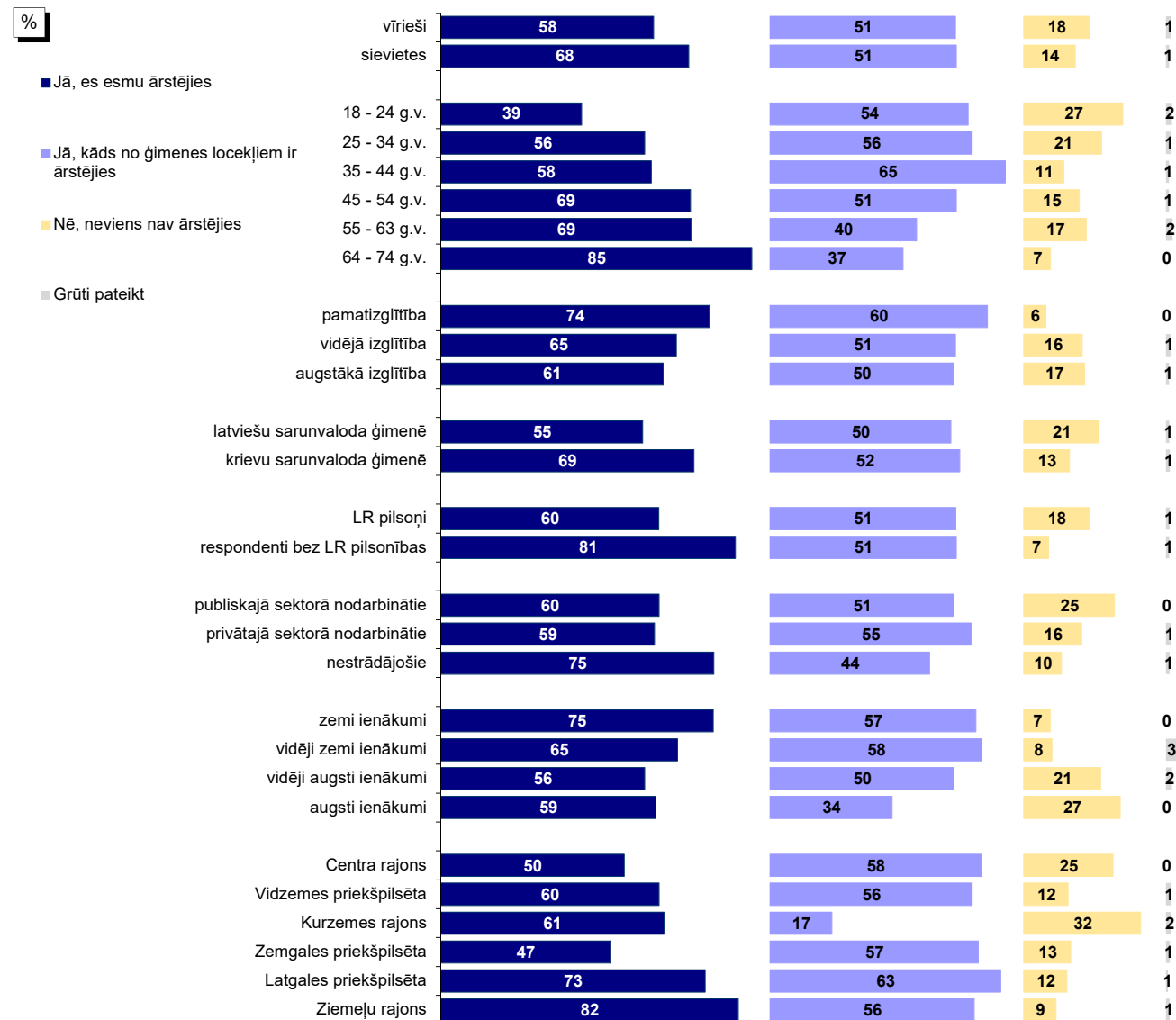
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

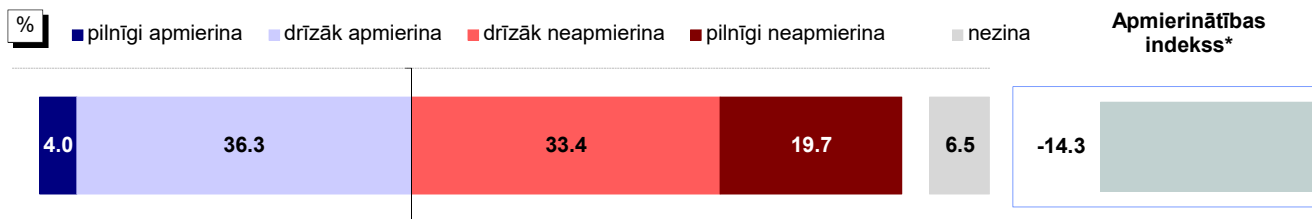


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

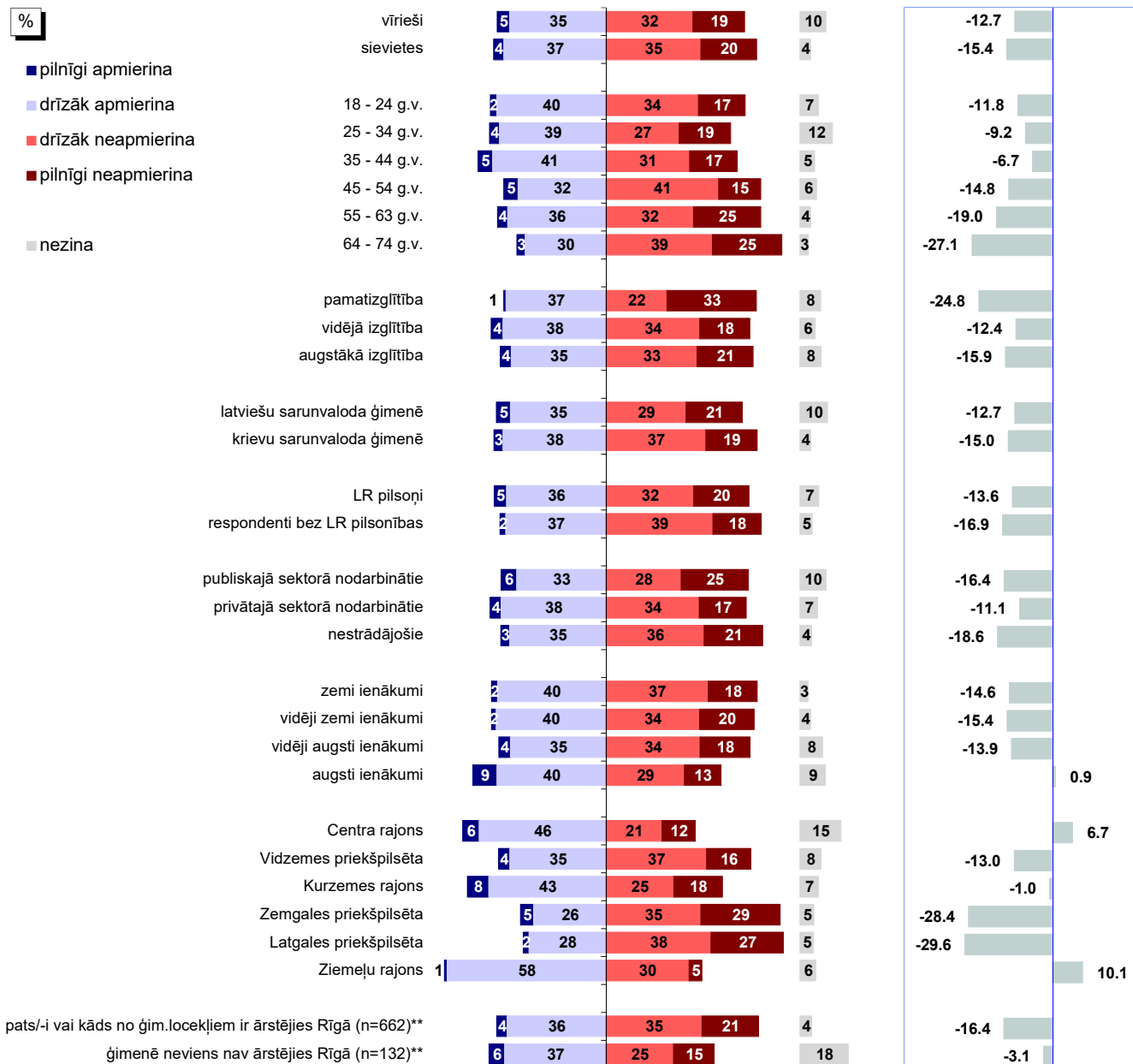
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

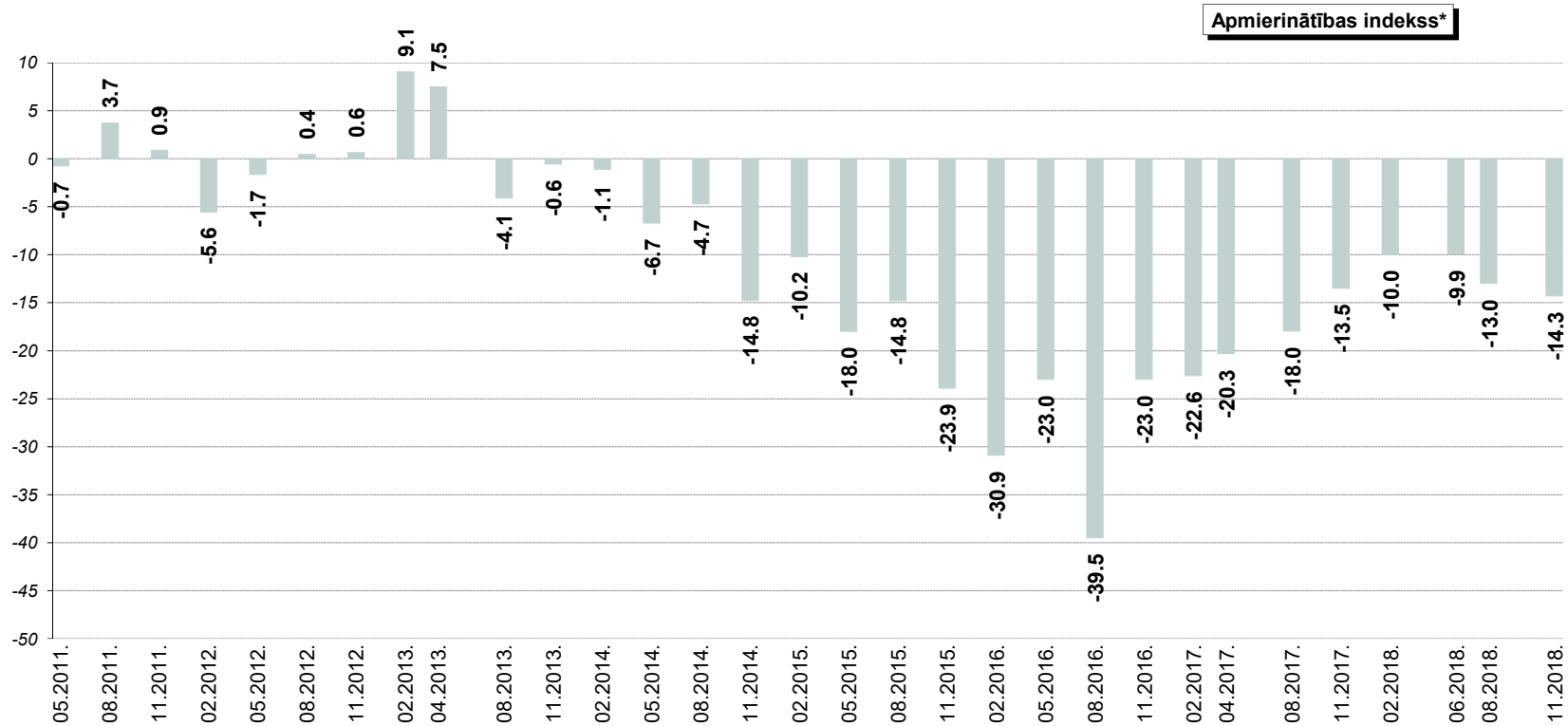
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



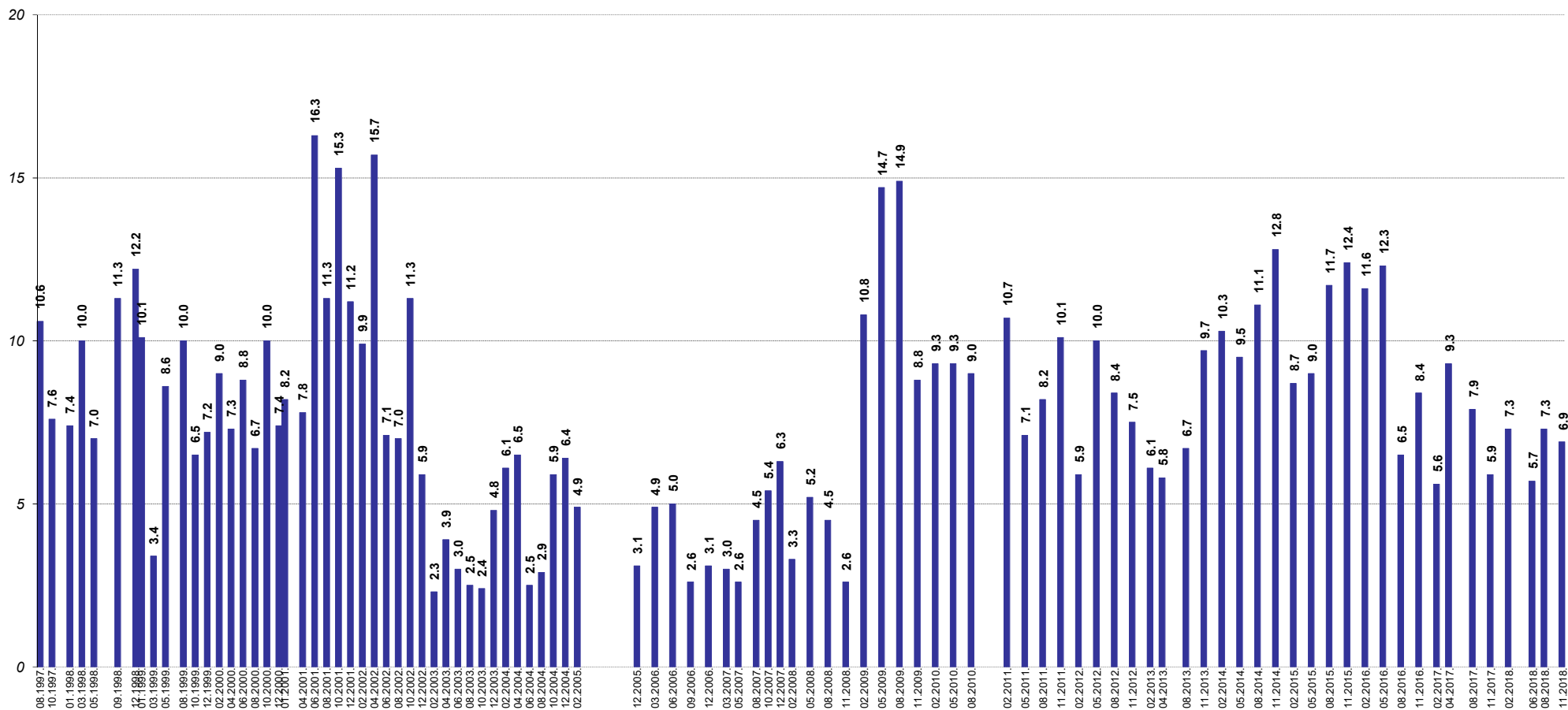
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, apmierināti ar to 2018.gada novembrī bija 57% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu pozitīvi vērtēja 63% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Aptaujas dati liecina, ka kopumā 31% respondentu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārīzglītojošo skolu: to, ka bērni apmeklē bērnodārzu, atzīmēja 13%, bet to, ka bērni apmeklē skolu – 24% pētījuma dalībnieku.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Kopumā 57% pētījuma dalībnieku 2018.gada novembrī par Rīgas domes darbu bērnodārzu uzturēšanā atzīmēja atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*". Atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" par šo jomu atzīmēja 11% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka 33% respondentu norādīja, ka viņiem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā (atbilde „*nezina*”).

2018.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī respondenti pret Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā bija noskaņoti nedaudz kritiskāk nekā augustā (08.2018.: +31.7, 11.2018.: +29.9).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, pozitīvu attieksmi pauda 68%, bet negatīvu – 25%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 63% respondentu 2018.gada novembrī bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" vai "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" vai "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda 11% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar 2018.gada augustu, novembrī vērtējums Rīgas domes darbam skolu uzturēšanā ir nedaudz pasliktinājies (08.2018.: +35.5, 11.2018.: +34.1).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi Domes darbu skolu ēku uzturēšanā vērtēja sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē,

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, pozitīvu attieksmi pauda 76%, bet negatīvu – 19%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, ar **izglītību** saistītus jautājumus 2018.gada novembrī nosauca 10% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (augustā: 9%).

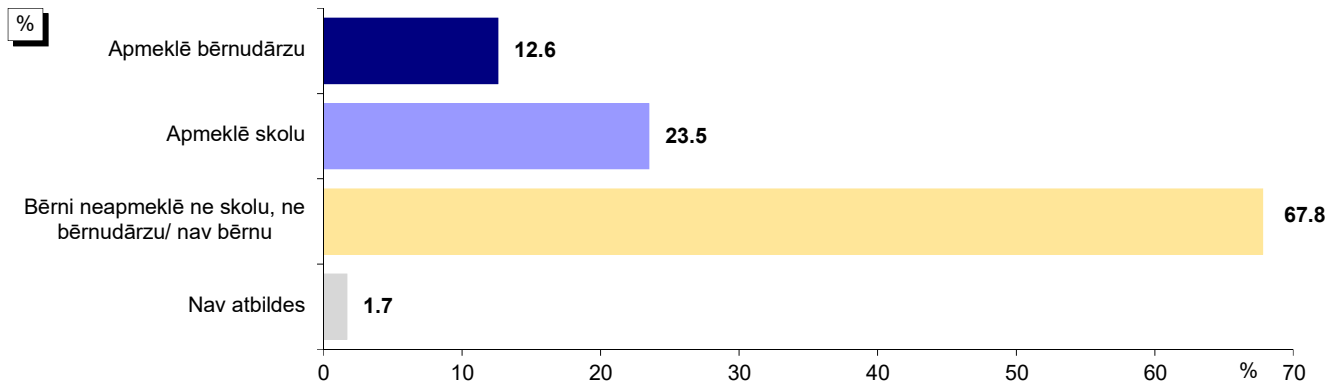
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu 2018.gada novembrī starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni minēja 1% respondentu (augustā: 1%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

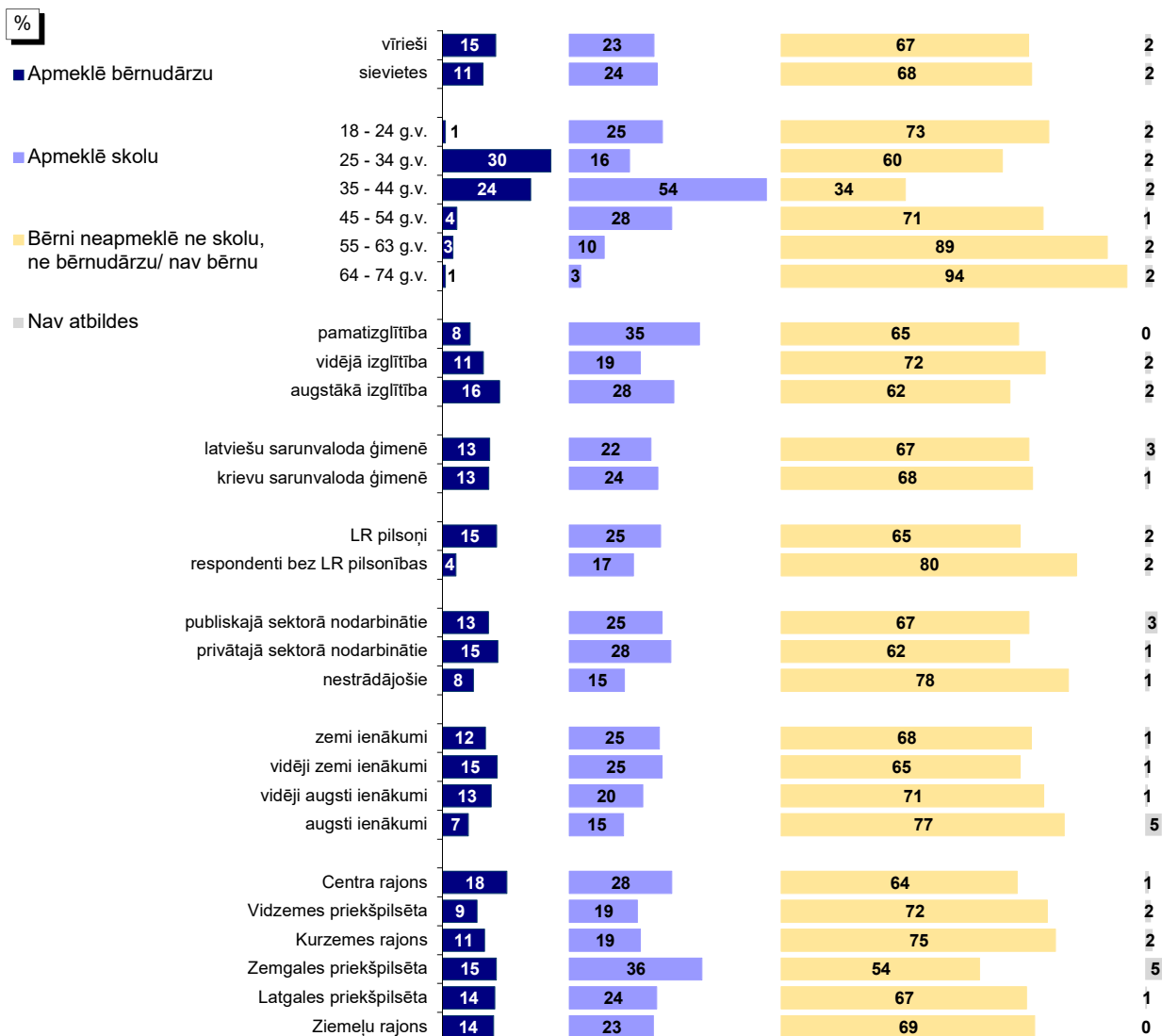
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

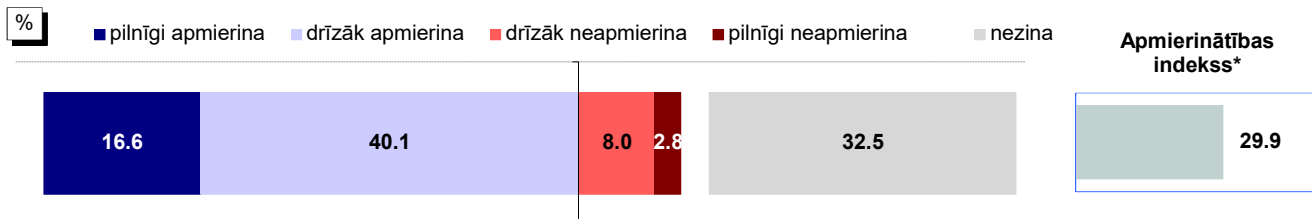


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

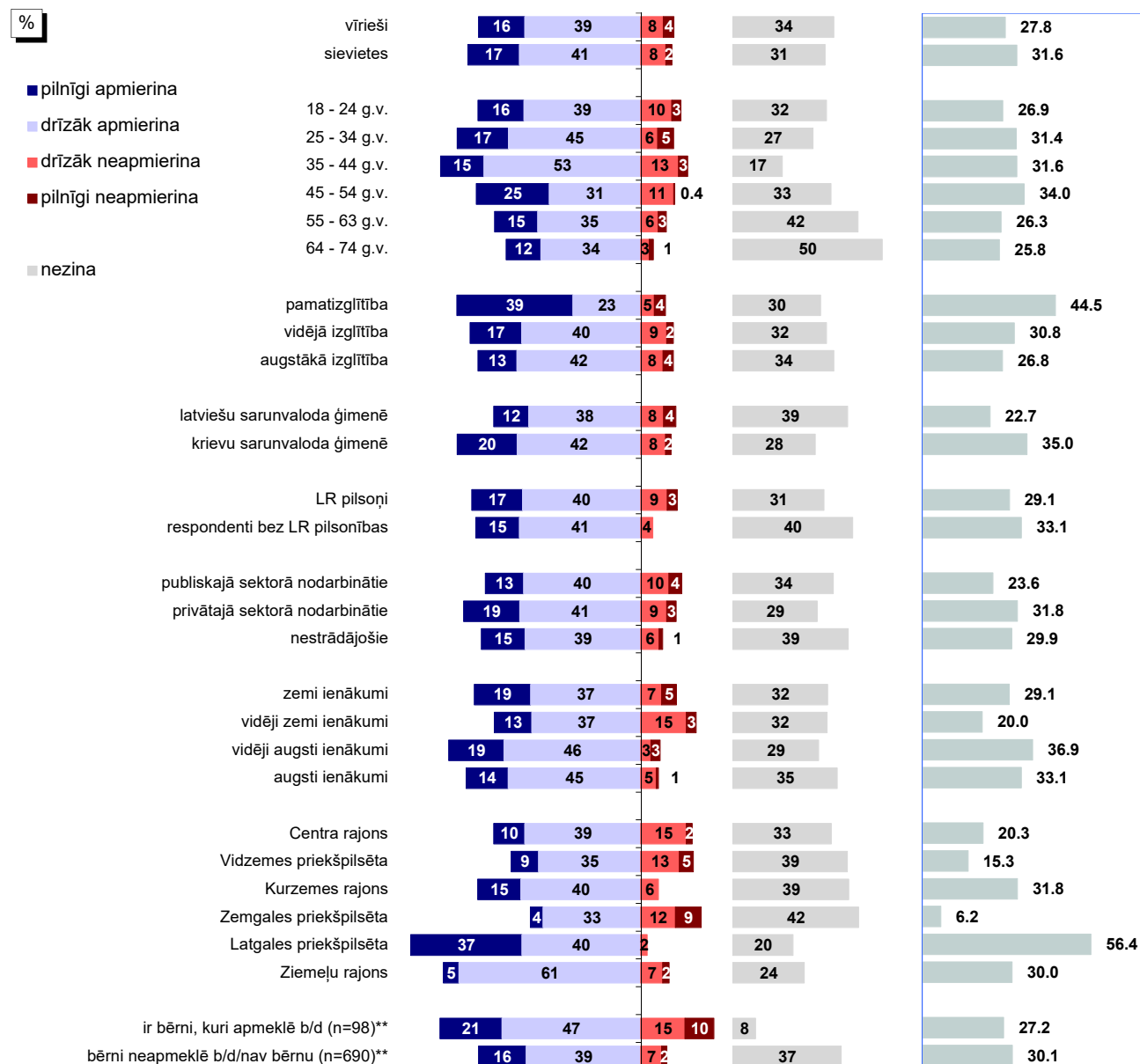
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

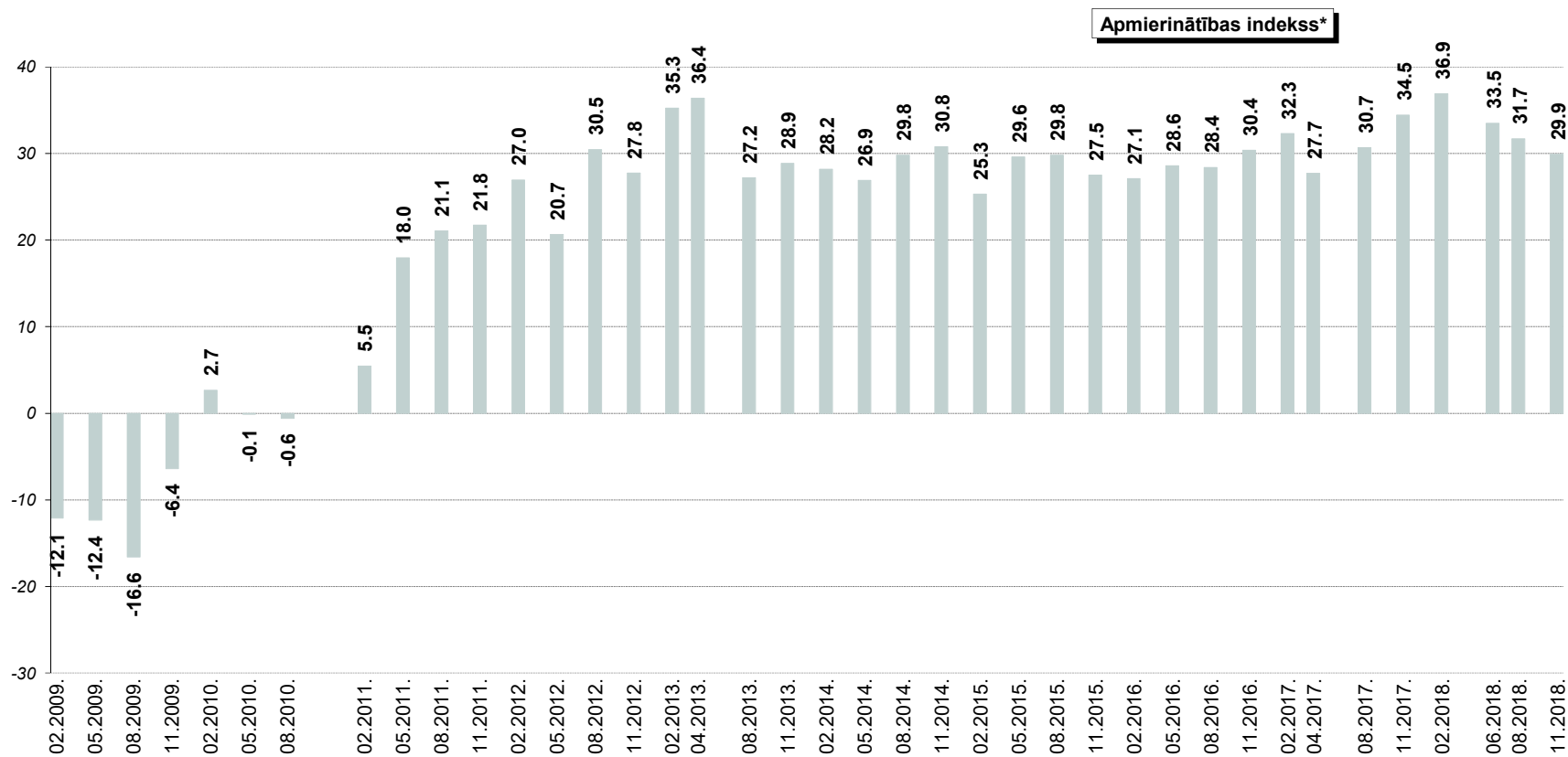
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

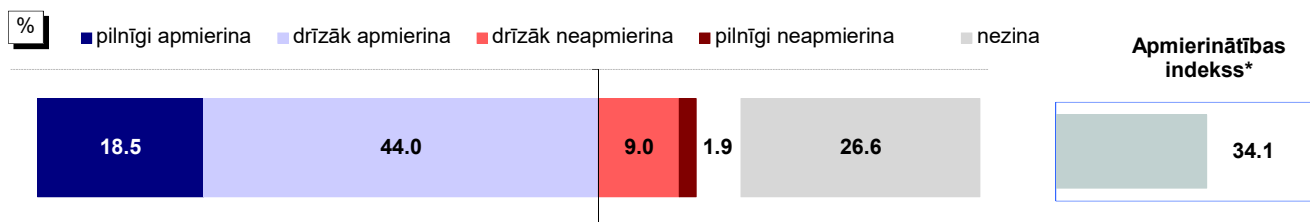
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

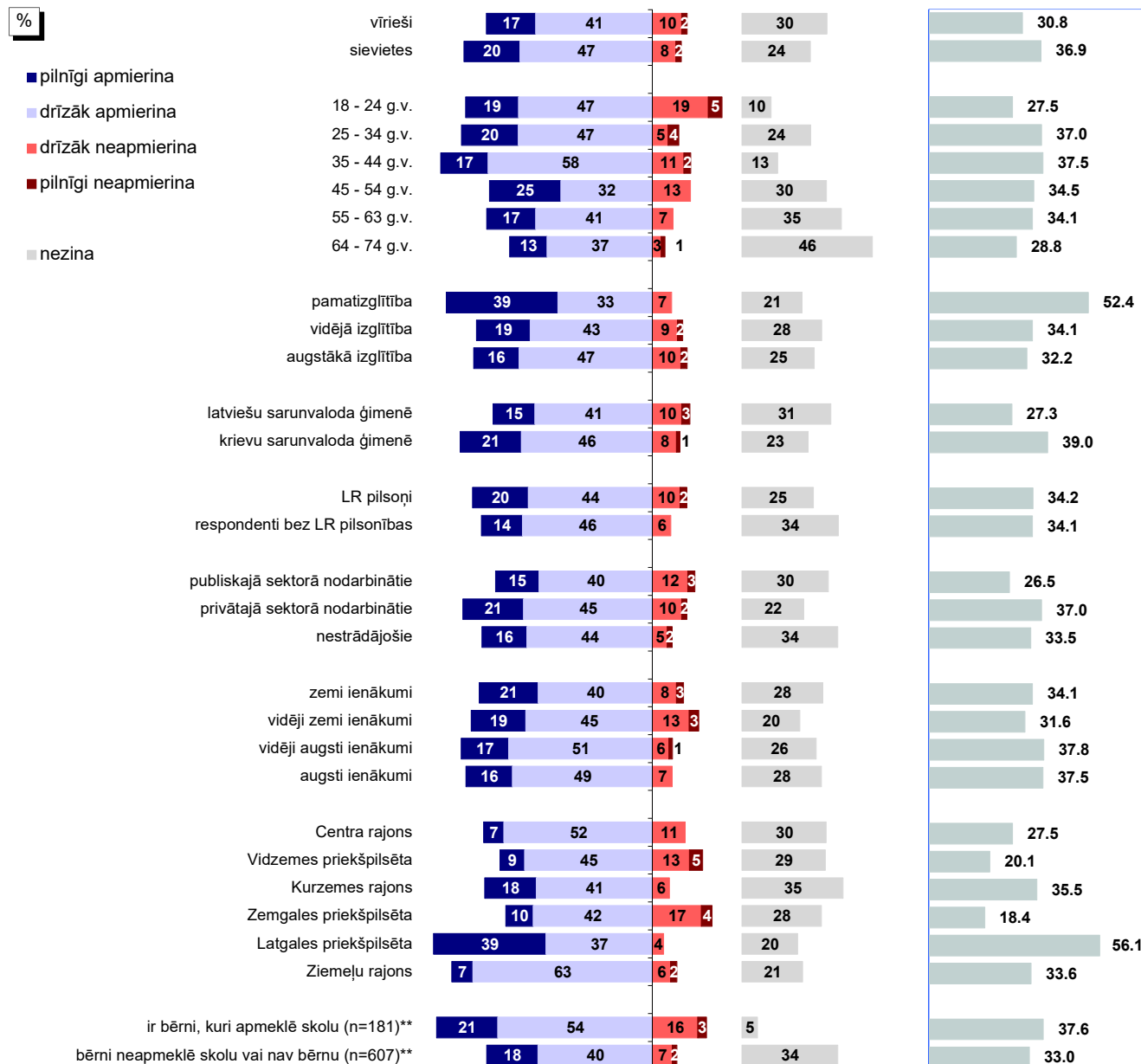
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

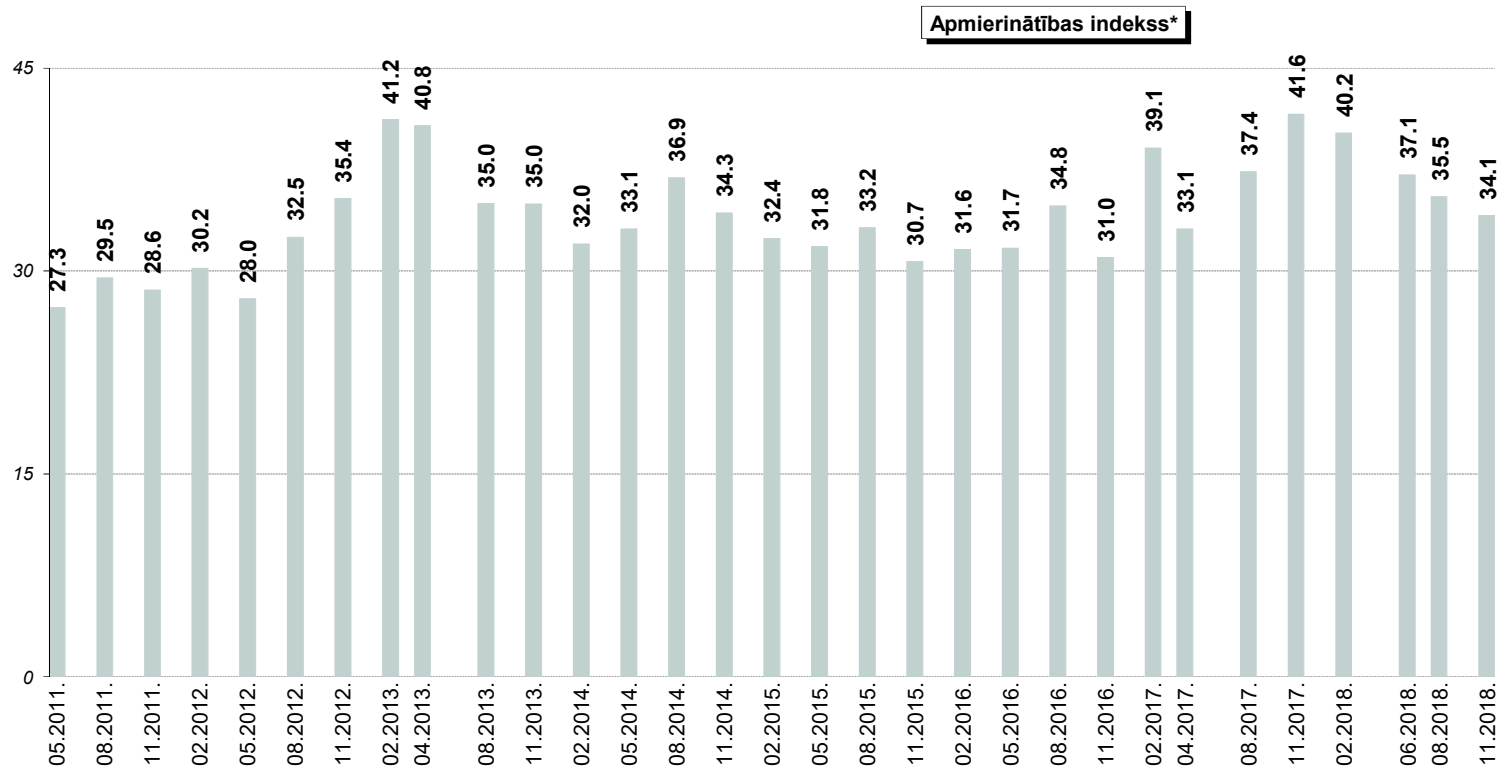
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



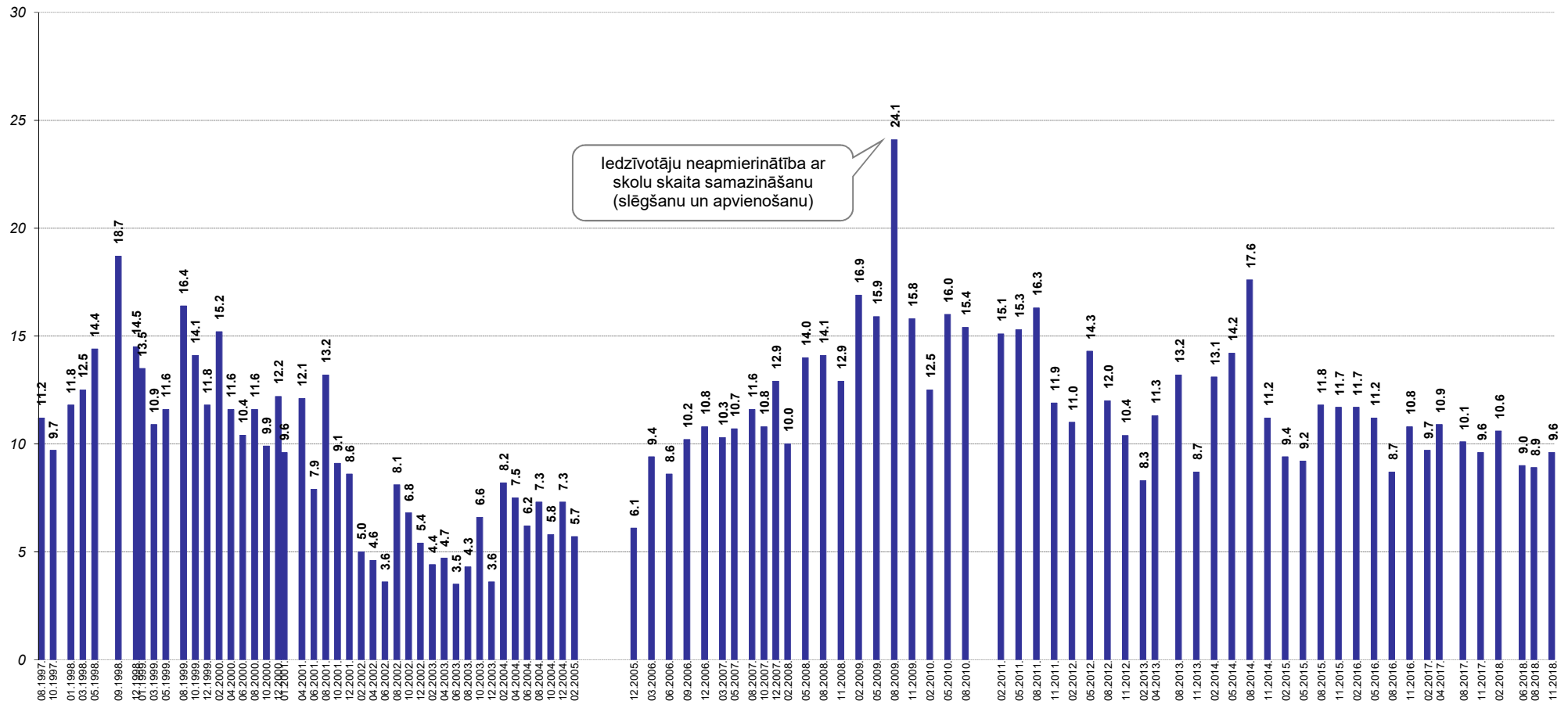
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

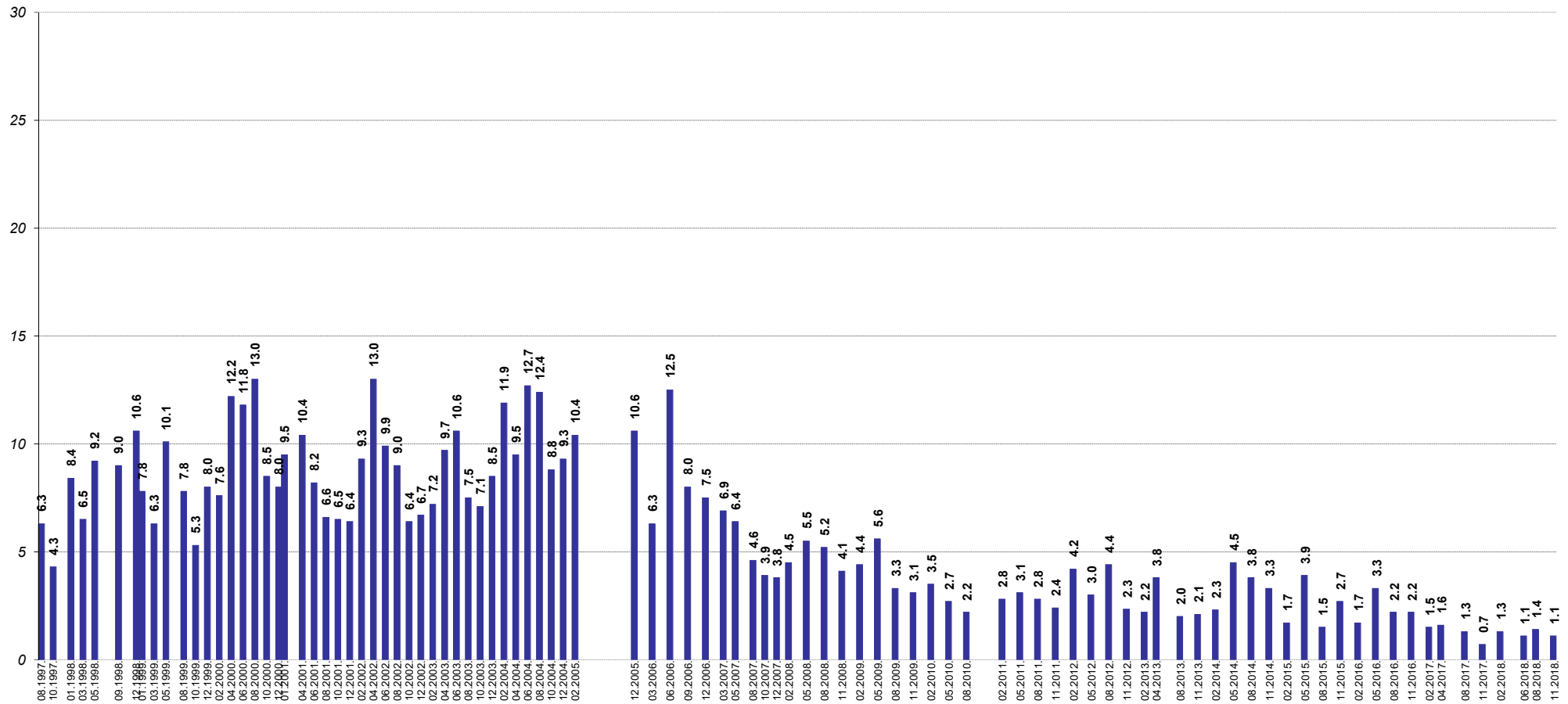
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Aptaujas dati liecina, ka aptuveni 2/3 (65%) respondentu 2018.gada novembrī bija atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

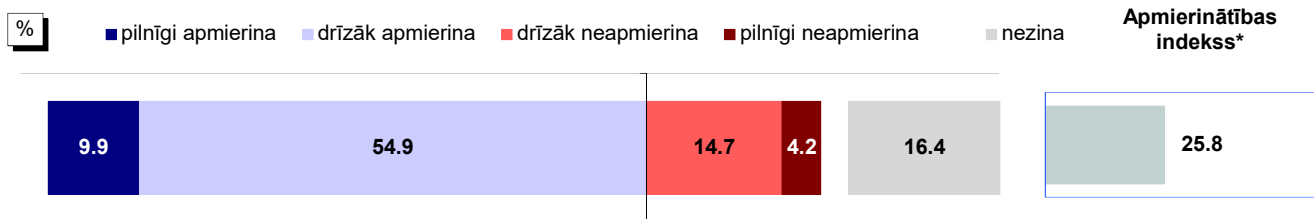
2018.gada augusta un novembra aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā novembrī ir samazinājies no +29.3 līdz +25.8.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 un no 55 līdz 63 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

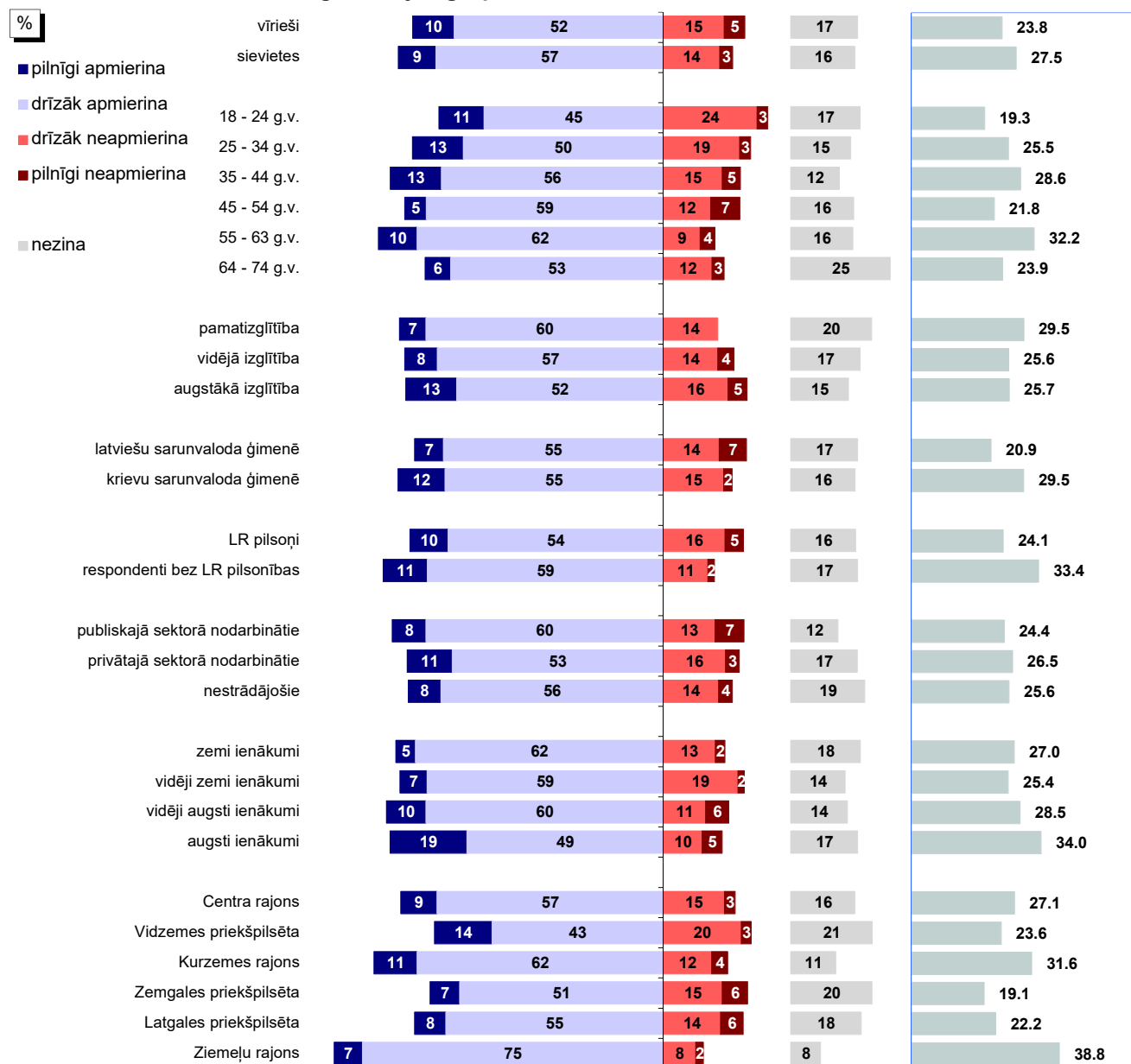
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

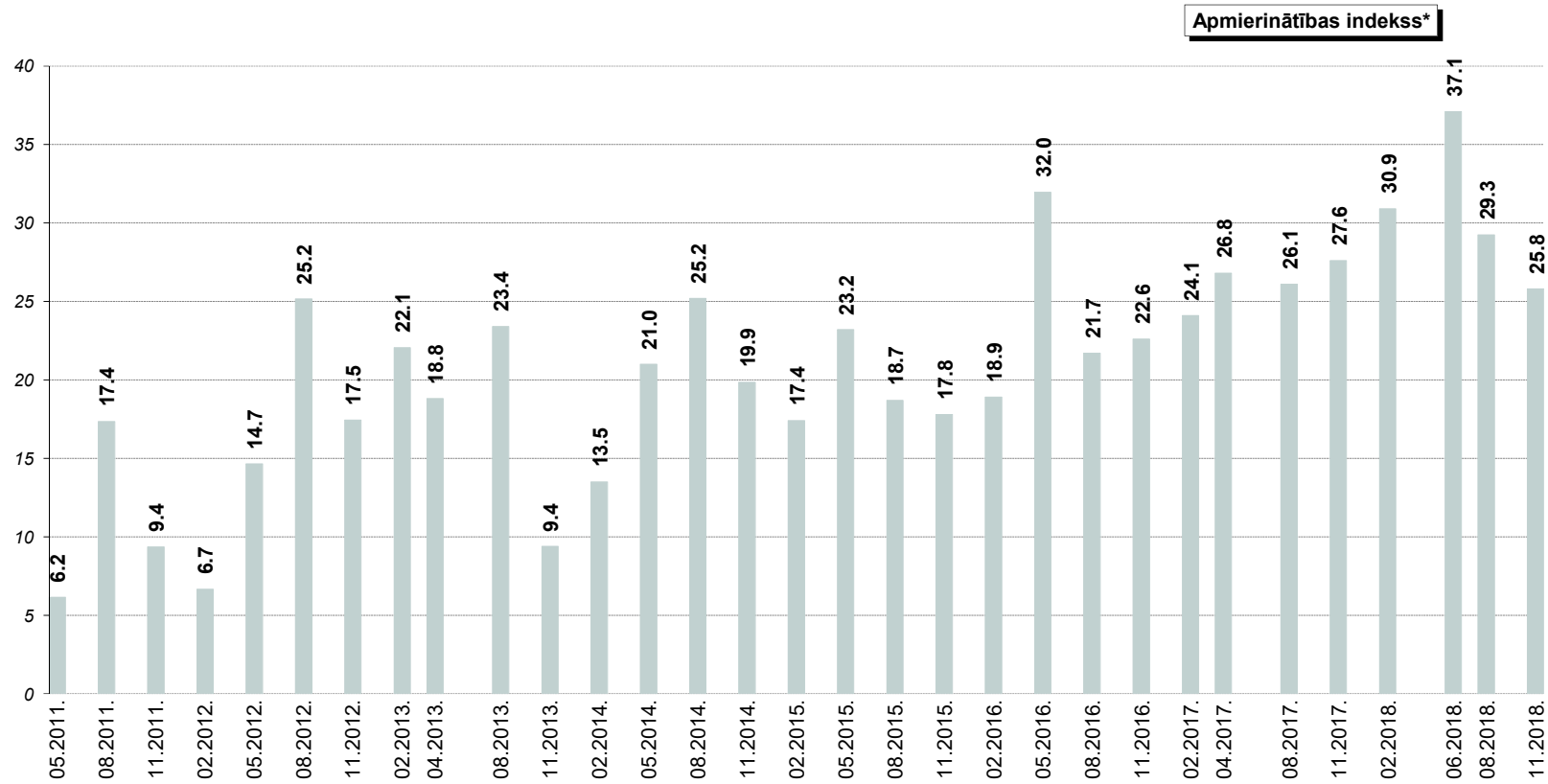
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2018.gada novembrī visatzinīgāk vērtētā joma bija rūpes par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**: pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes ieguldījumam tajā sniedza 85% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā, pauda 7% pētījuma dalībnieku.

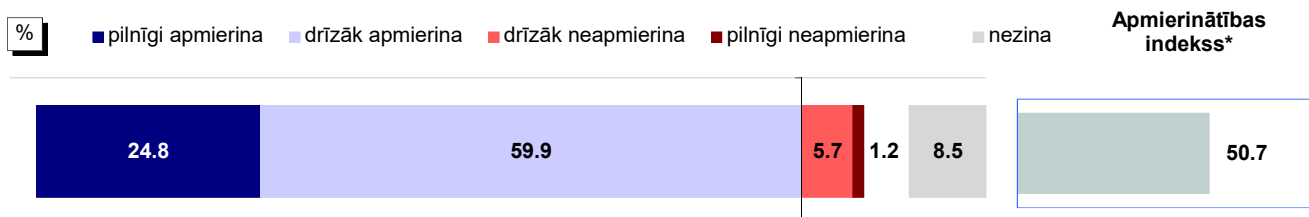
Ja salīdzina 2018.gada augusta un novembra aptauju datus, vērojams, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā būtiski nav mainījies (08.2018.: +50.1, 11.2018.: +50.7).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 55 līdz 63 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

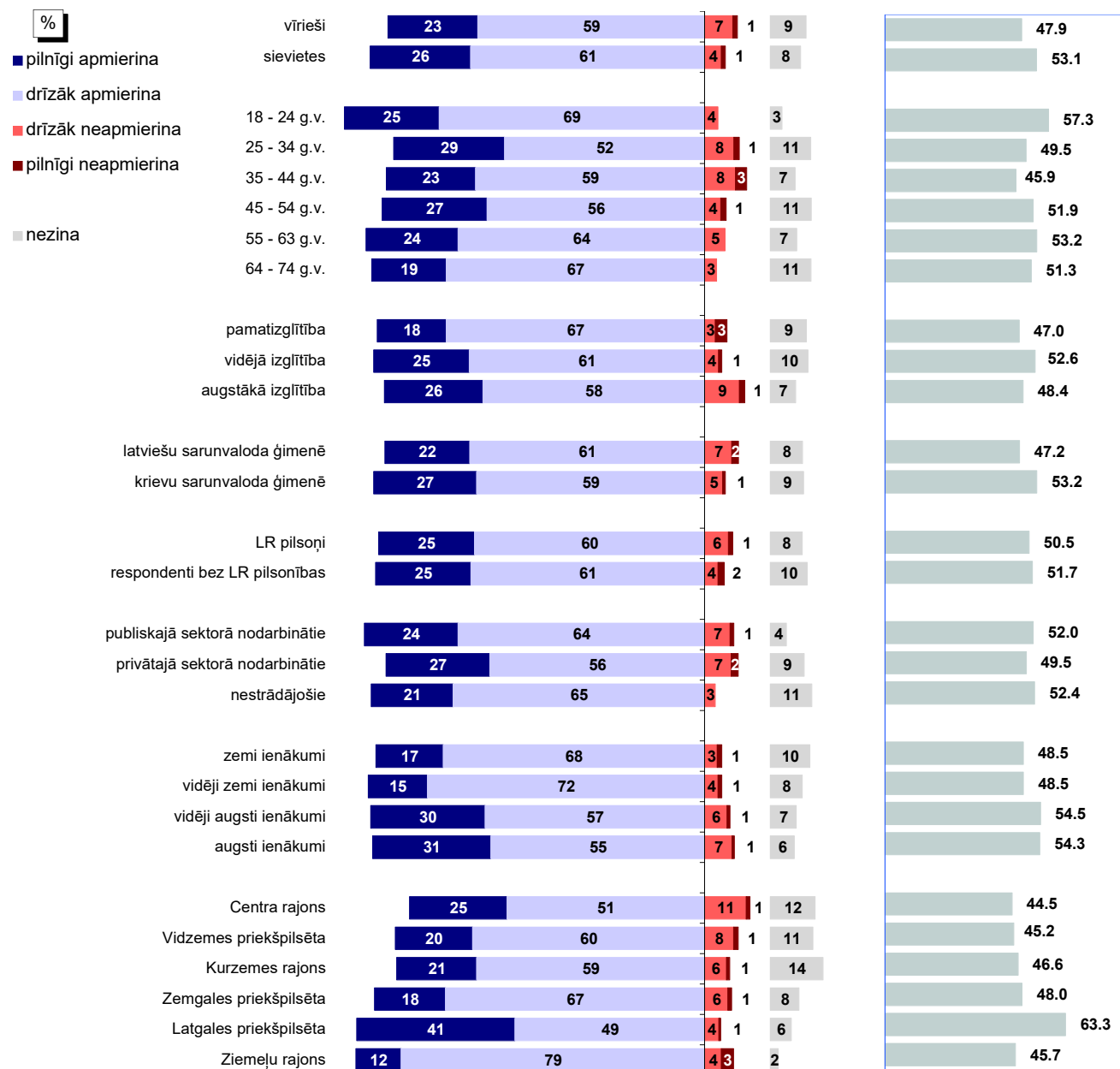
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

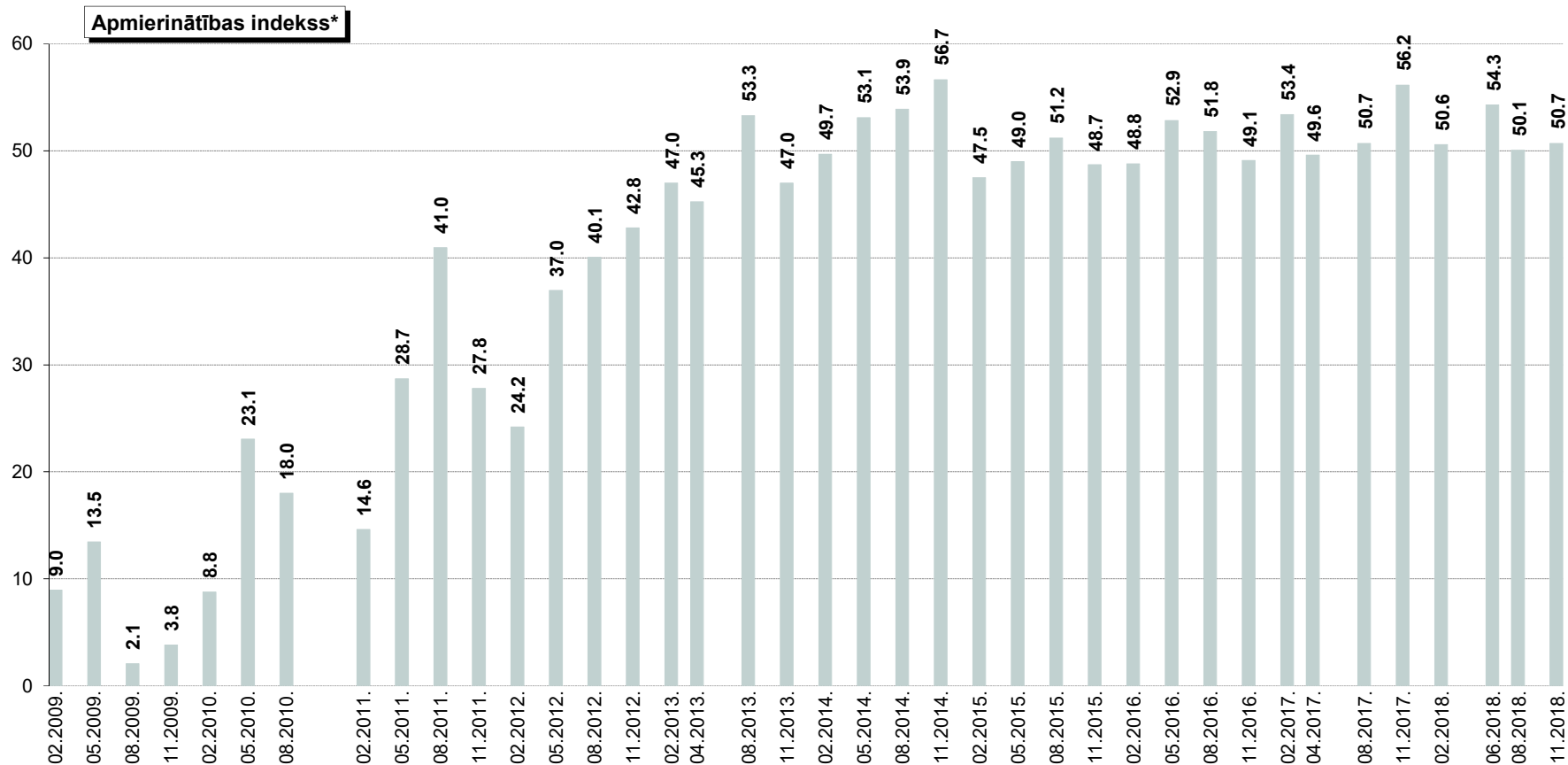
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar aptaujas datiem absolūtais vairākums (91%) pētījuma dalībnieku 2018.gada novembrī atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Pozitīvu attieksmi pret Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā pauda 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Kā jau tika minēts kopumā 91% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 48% atzīmēja, ka ir to izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 22% - vismaz reizi nedēļā, bet 21% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 9% respondentu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, minēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**. Negatīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 21% respondentu.

2018.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā ir nedaudz pasliktinājies (08.2018.: +34.3, 11.2018.: +32.6).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka atzinīgi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 76%, bet negatīvi – 23%.

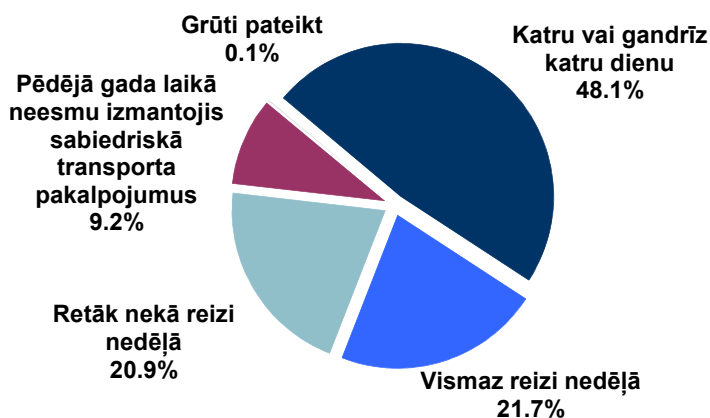
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskā transporta jautājumus 2018.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni minēja 12% respondentu (augustā: 11%). Analizējot detalizētāk, var novērot, ka visbiežāk novembrī neapmierinātība pausta ar biļešu cenām, kā arī saistībā ar maršrutu plānošanu.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

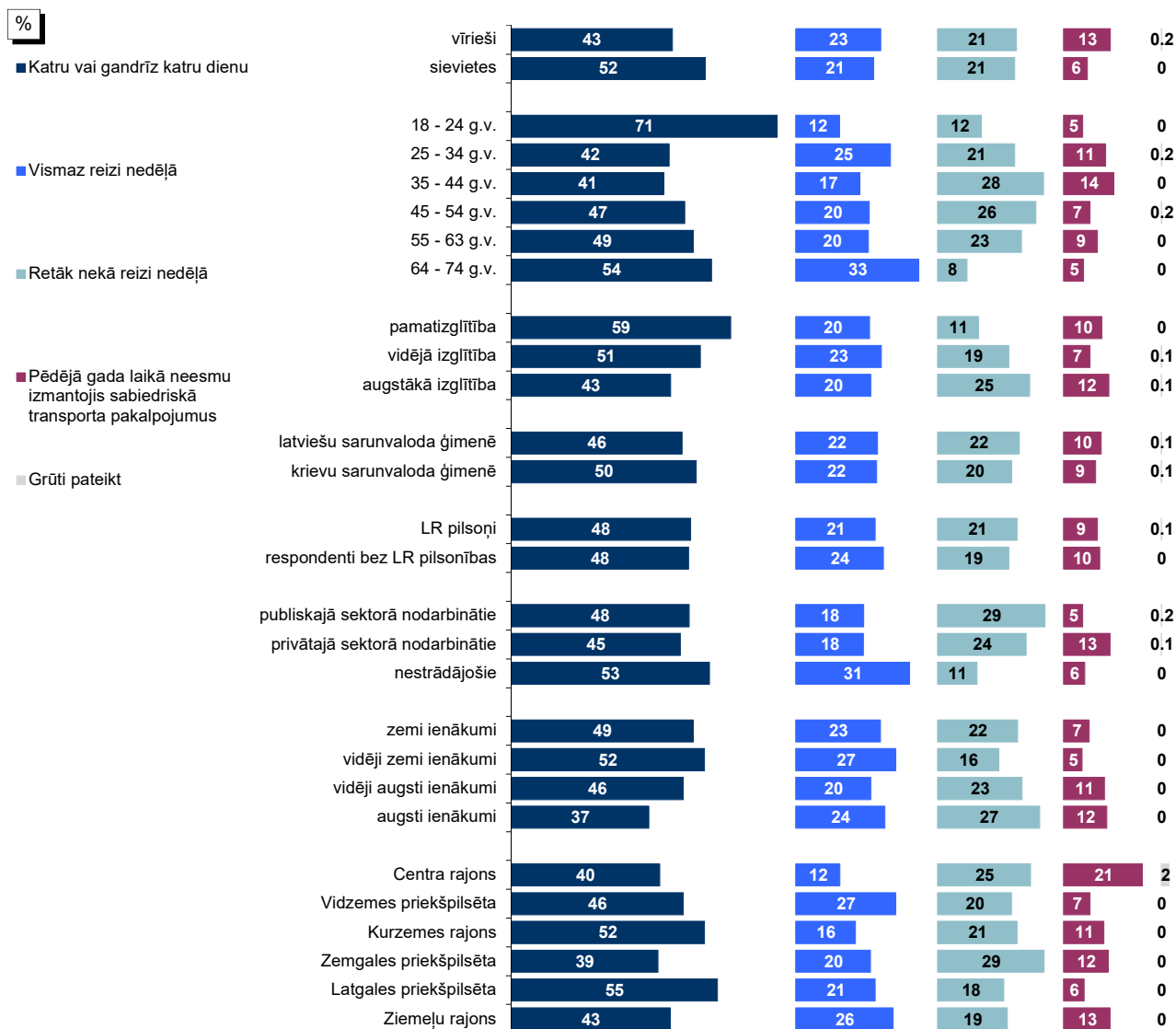
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

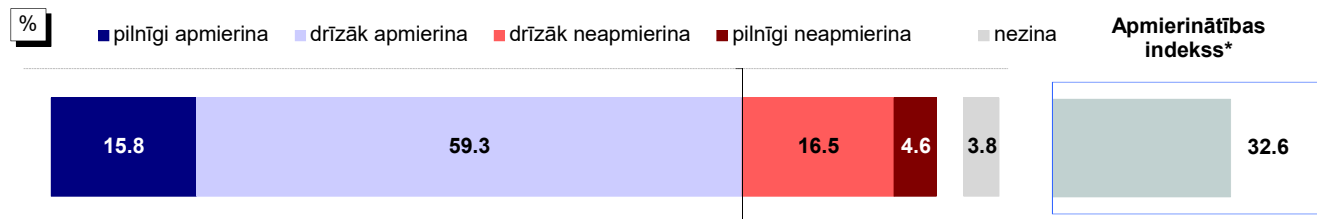
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

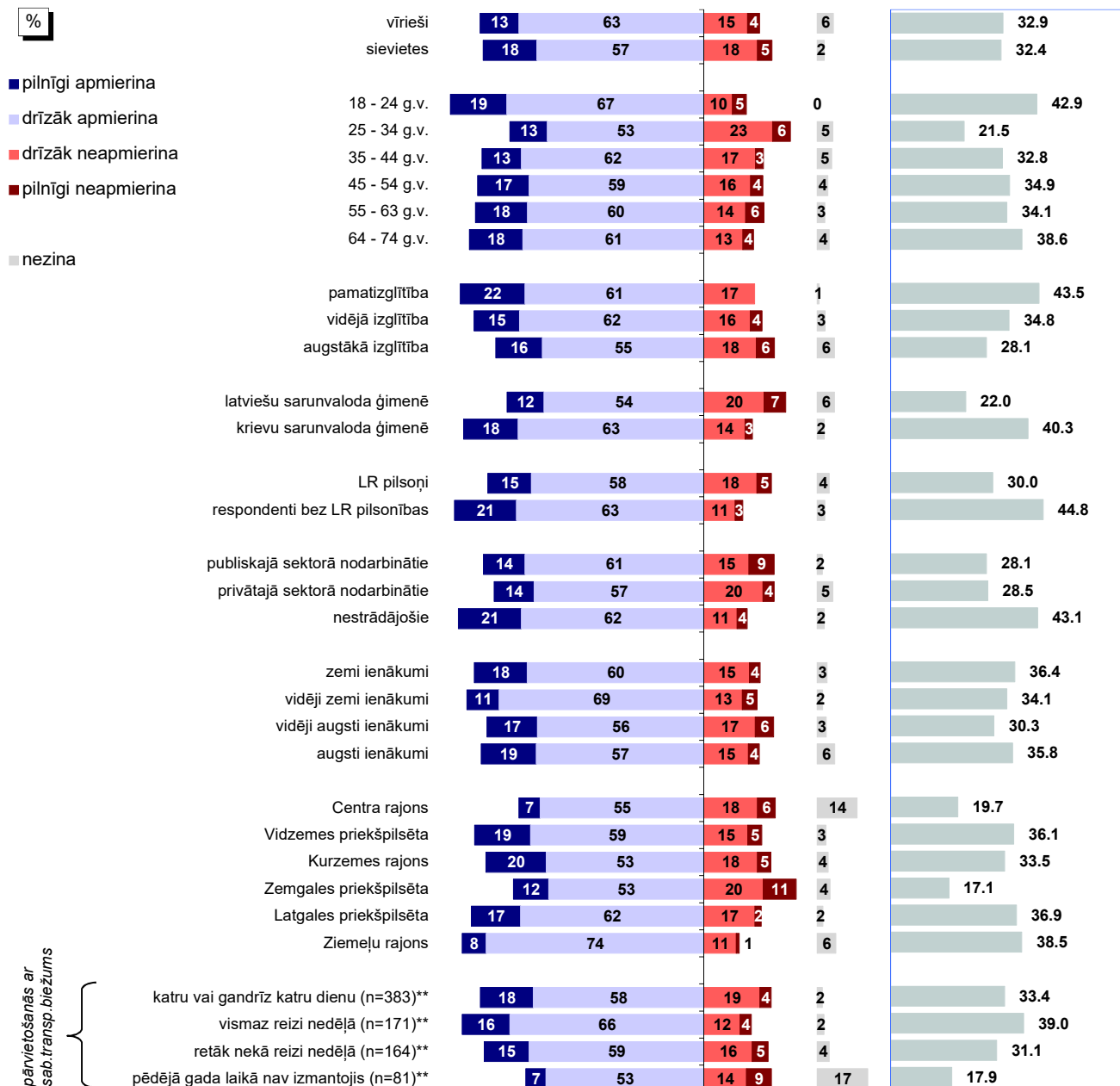
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

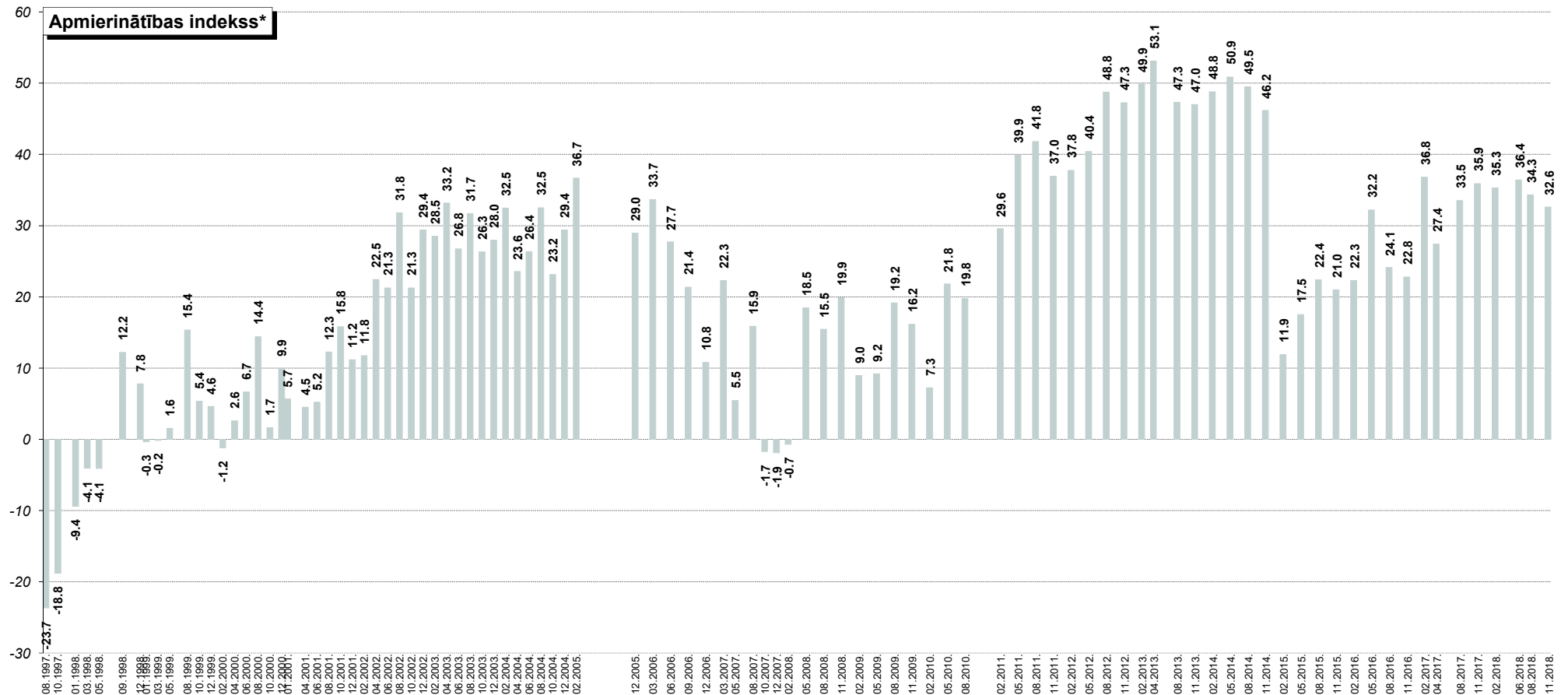
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



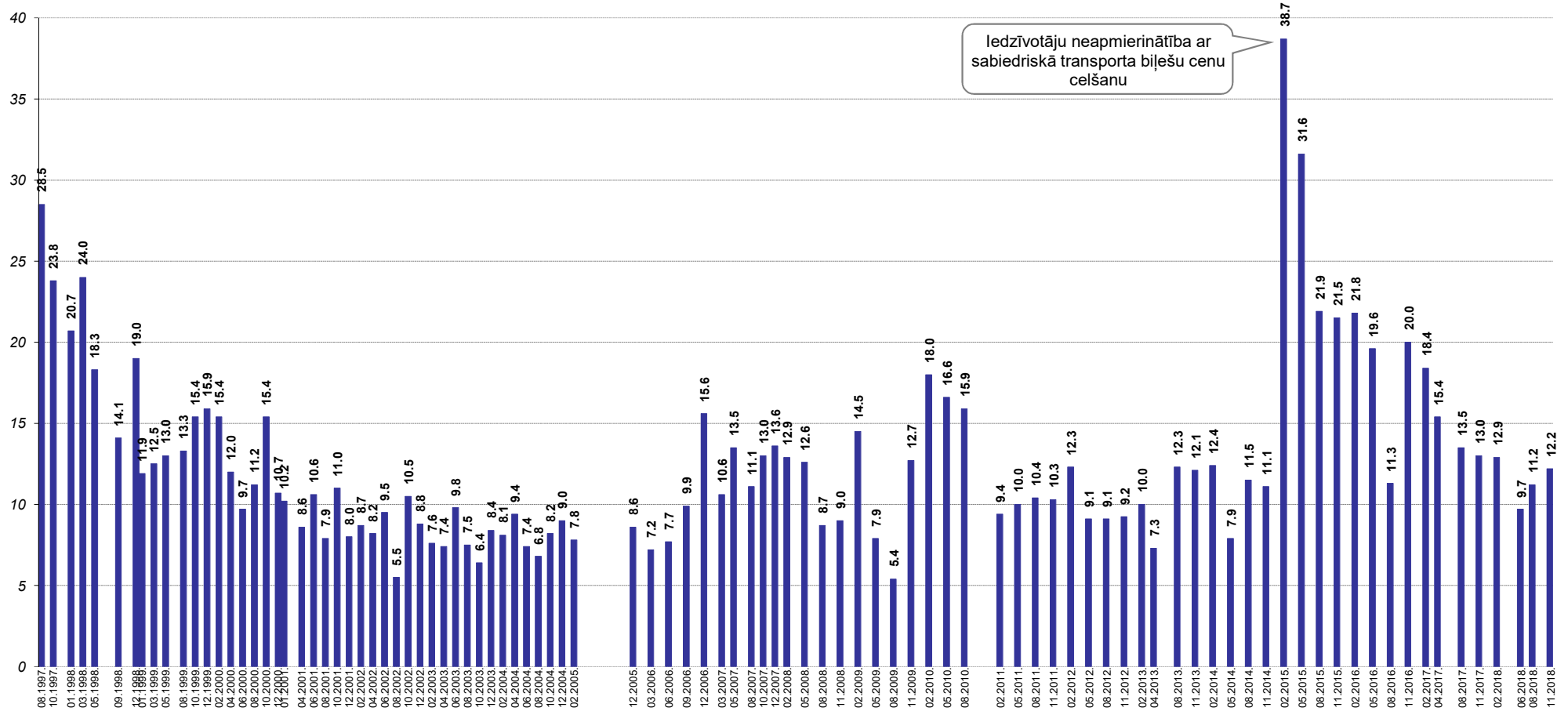
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

2018.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 19% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 1/3 (33%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

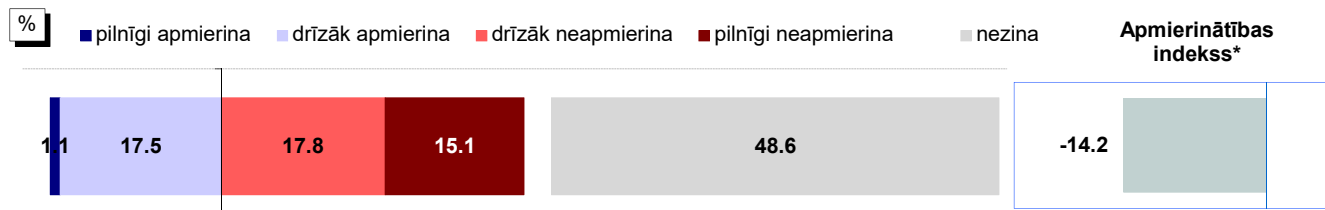
Jāpiebilst, ka 2018.novembrī, salīdzinot ar augustu, apmierinātības indekss ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā ir samazinājies no -11.0 līdz -14.2.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka atzinīgu attieksmi pret šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

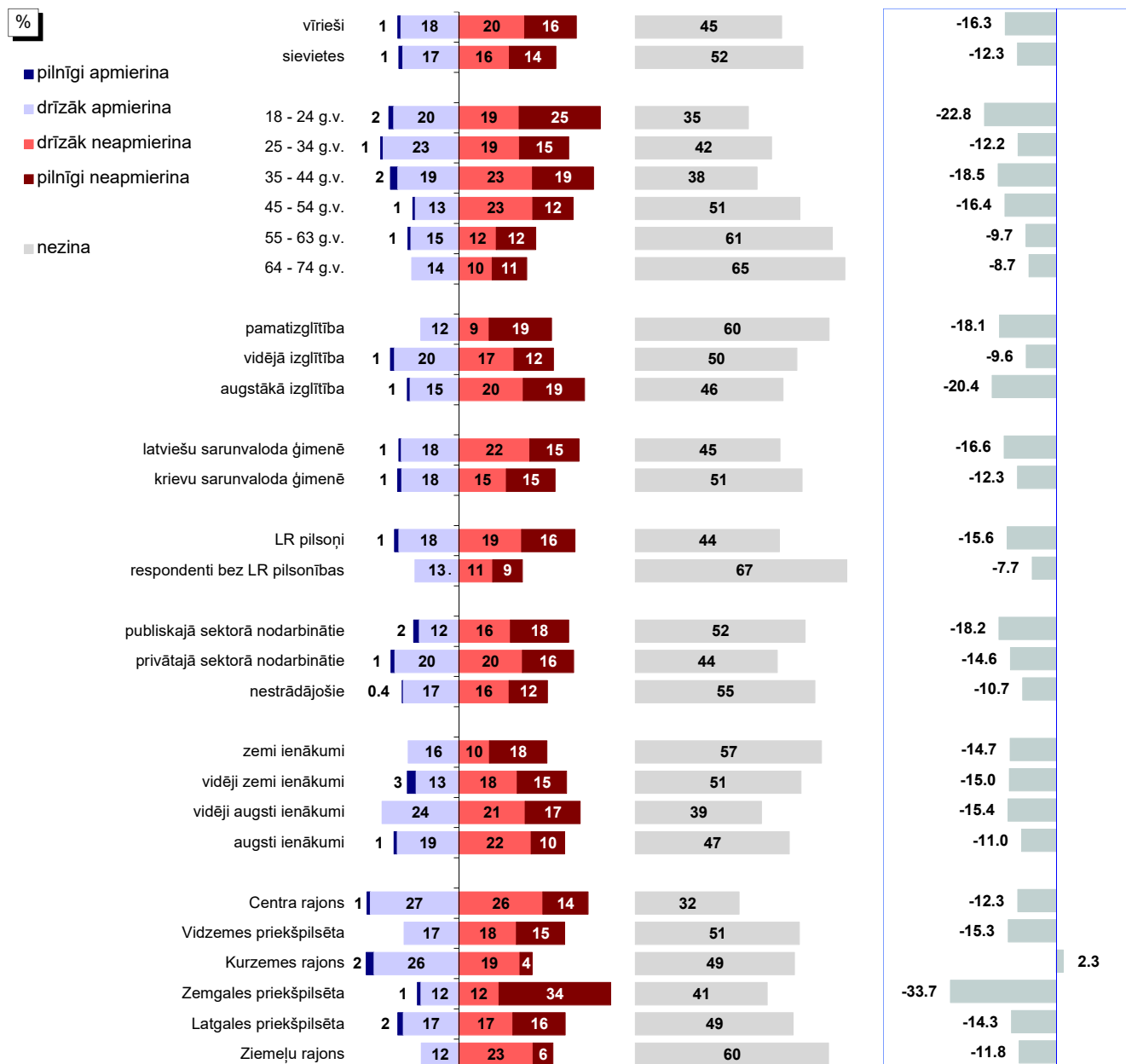
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

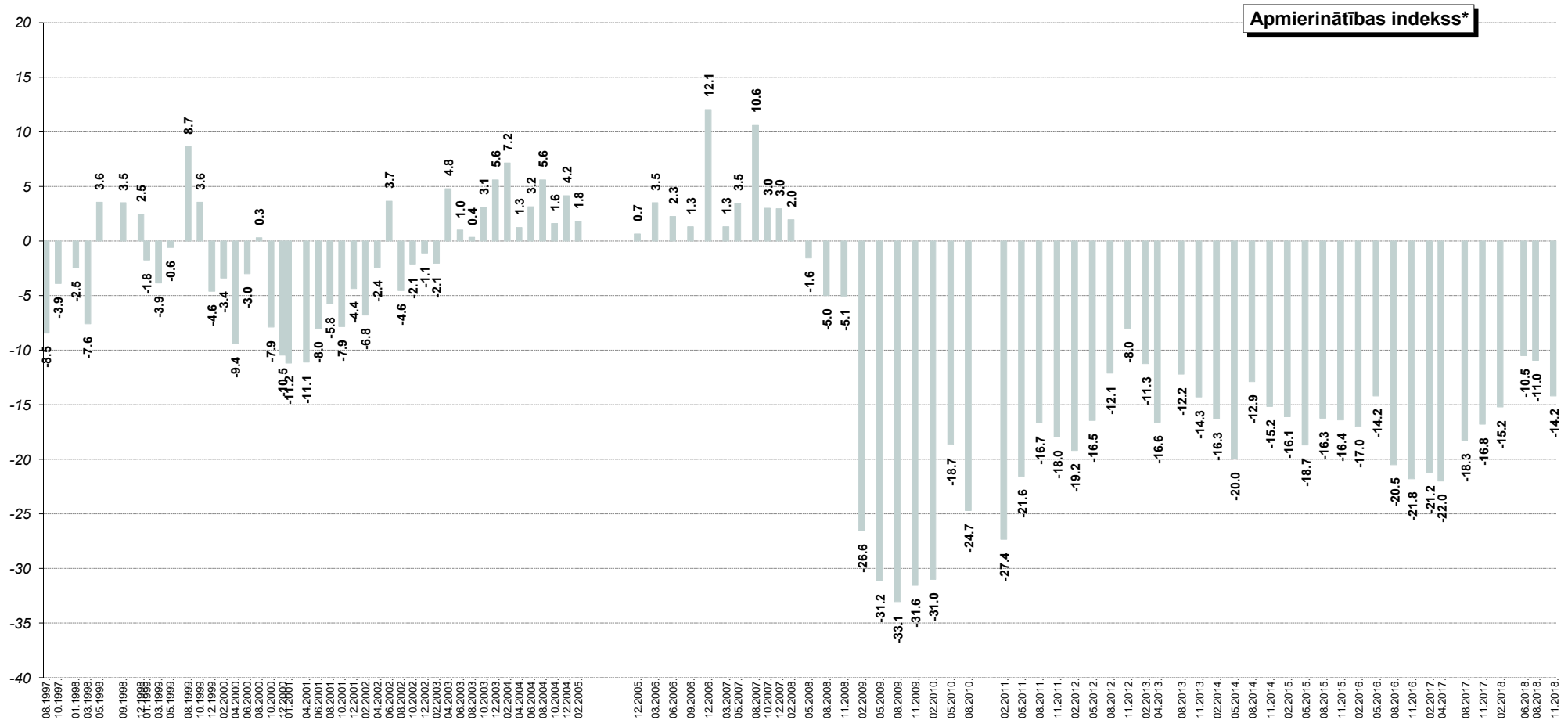
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Lūgti novērtēt Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) pret šo jomu bija 41% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) – 24% respondentu.

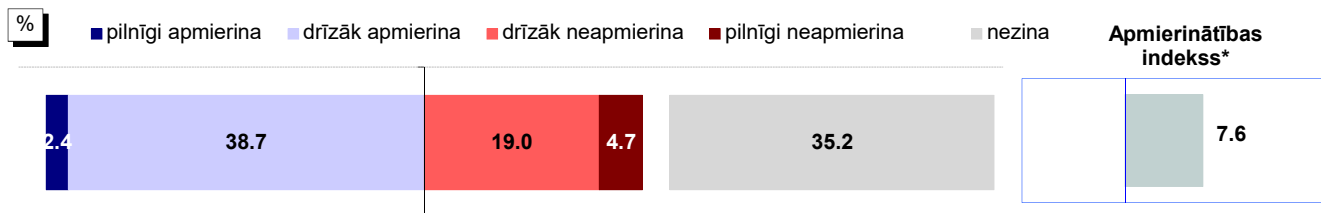
Salīdzinot ar 2018.gada augustu, novembrī apmierinātības indekss ar šo jomu nav būtiski mainījies (08.2018.: +8.1, 11.2018.: +7.6)

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka pozitīvu vērtējumu Domes darbam pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

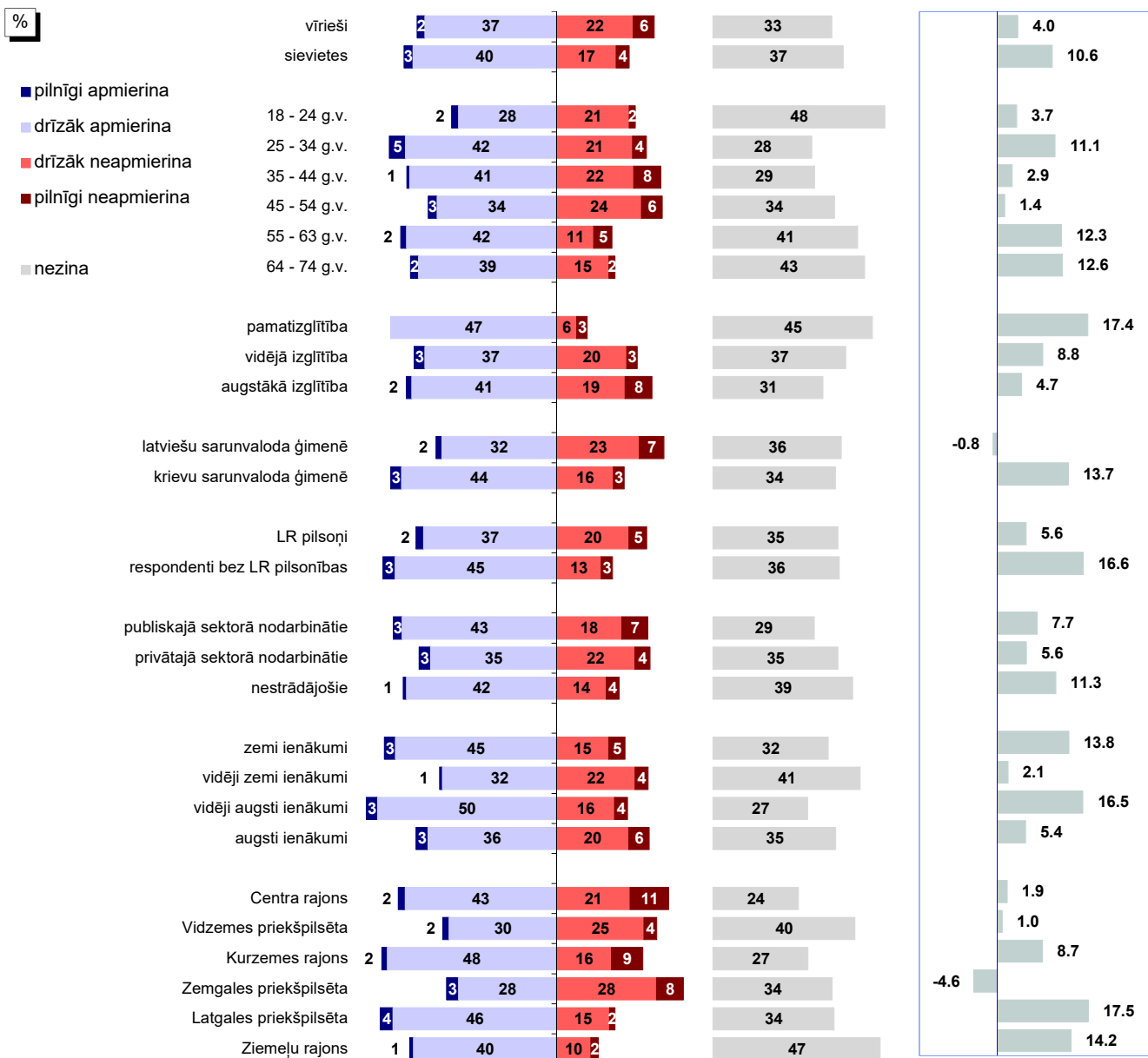
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

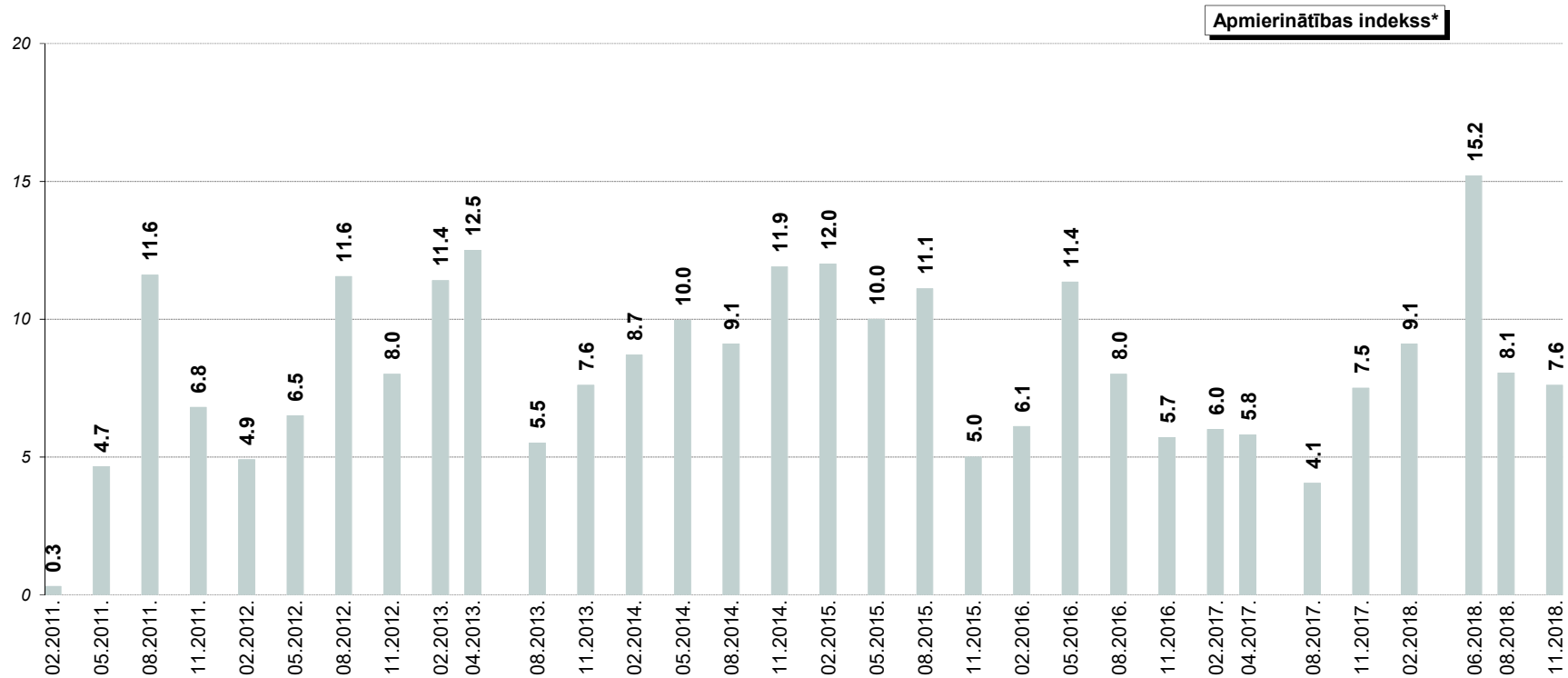
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 14% respondentu 2018.gada novembrī sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā. Cīņu ar korupciju starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām novembrī spontāni minēja 2% pētījuma dalībnieku.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kopumā 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada novembrī bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes sniegumu **korupcijas risku mazināšanā**. Kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 51% respondentu.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2018.gada novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam korupcijas risku mazināšanā ir samazinājies līdz -32.1, kas ir kritiskākais vērtējums kopš 2011.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi (indekss bija robežās no -31.9 līdz -13.3).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka pozitīvi noskaņoti pret Rīgas domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda negatīvu attieksmi.

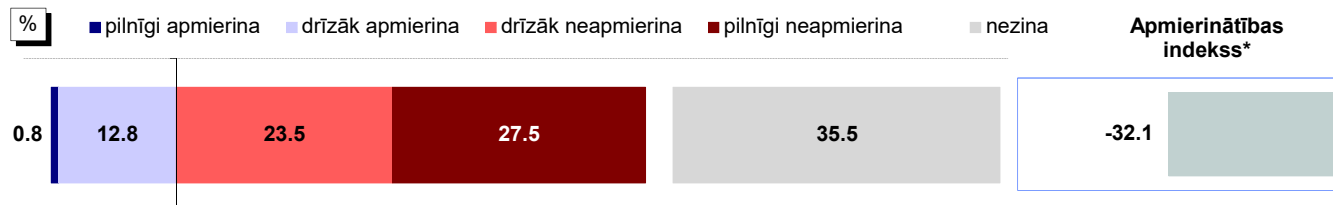
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti minēt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, cīņu ar korupciju 2018.gada novembrī spontāni nosauca 2% respondentu, kas ir tikpat bieži kā augustā (2%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

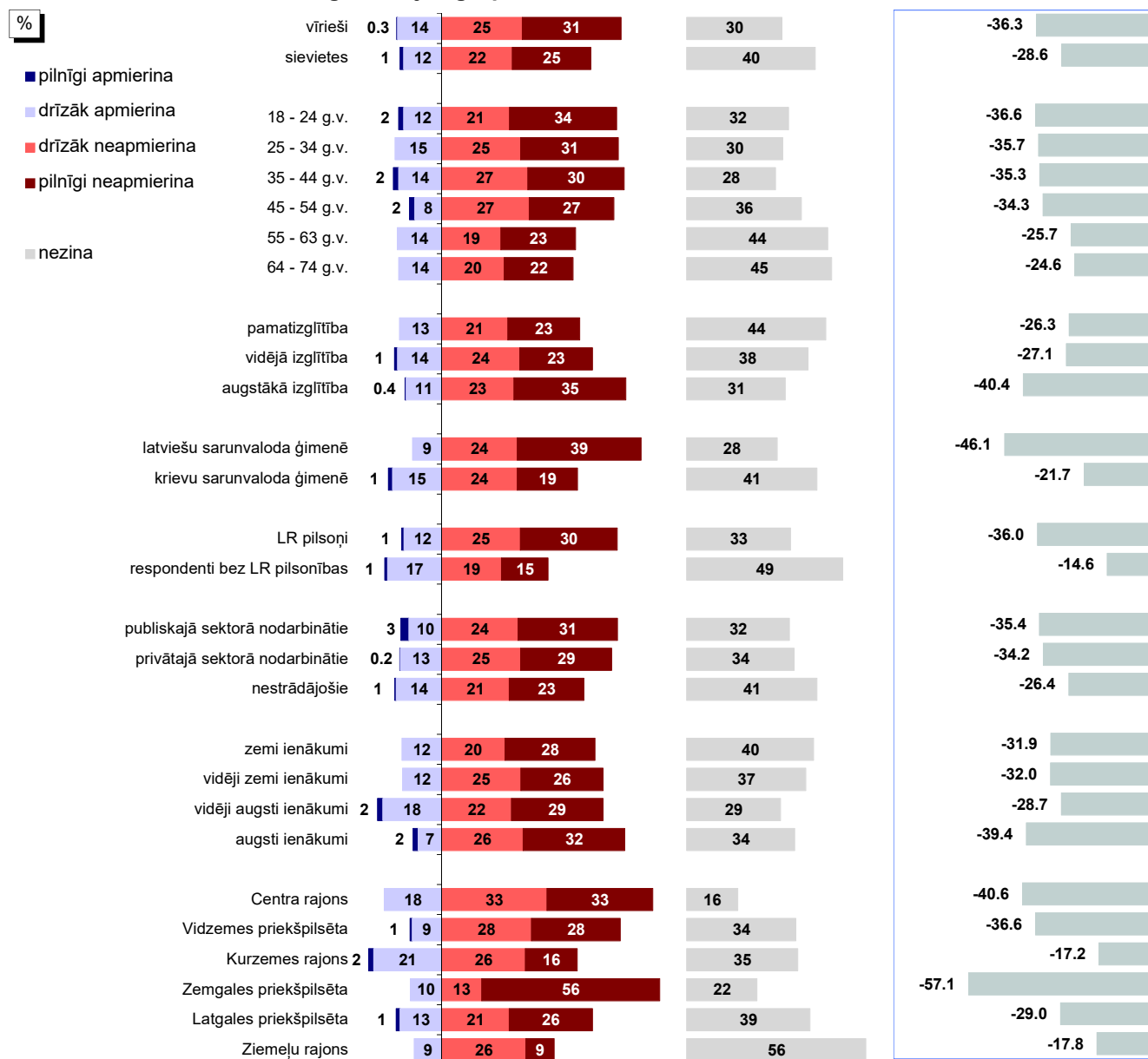
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

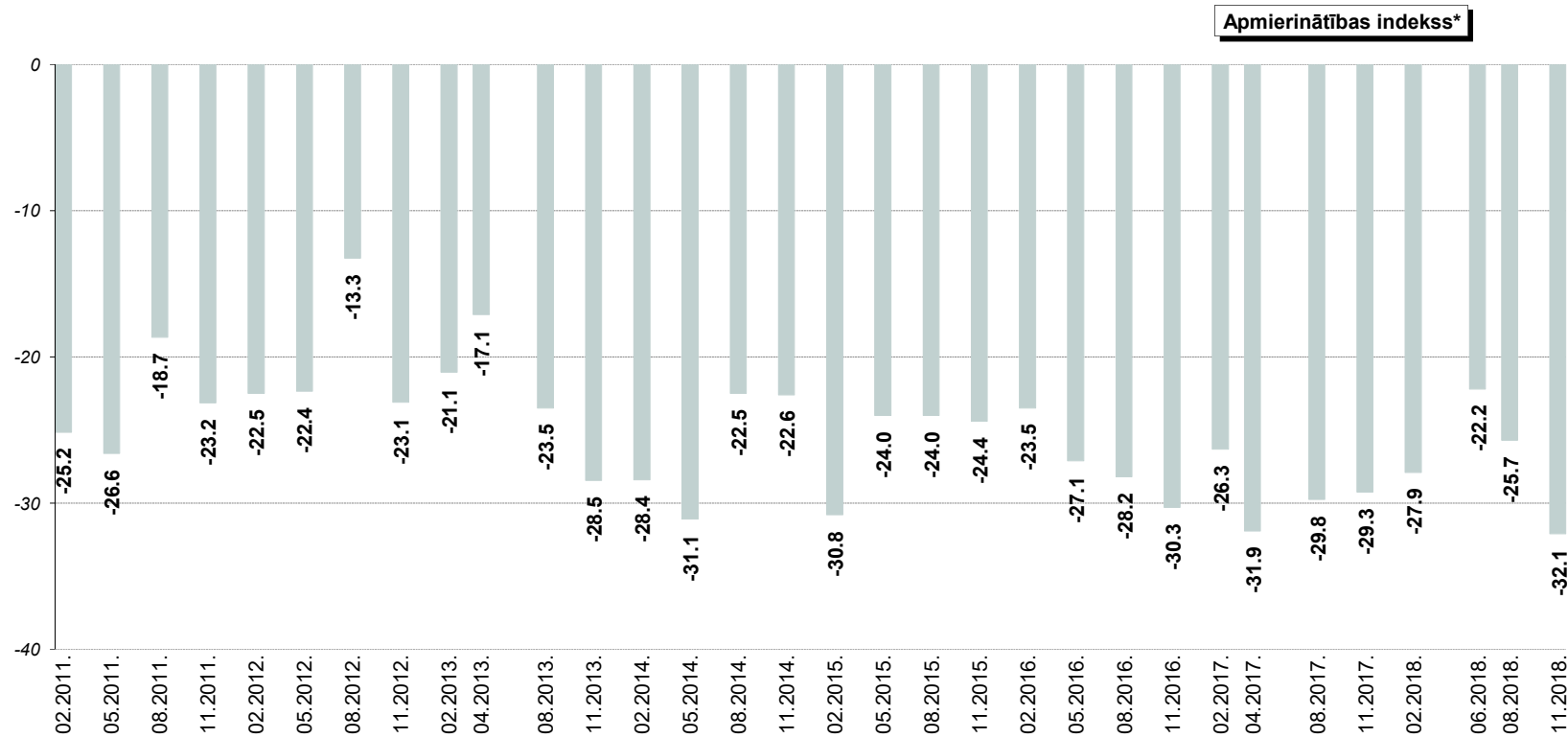
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



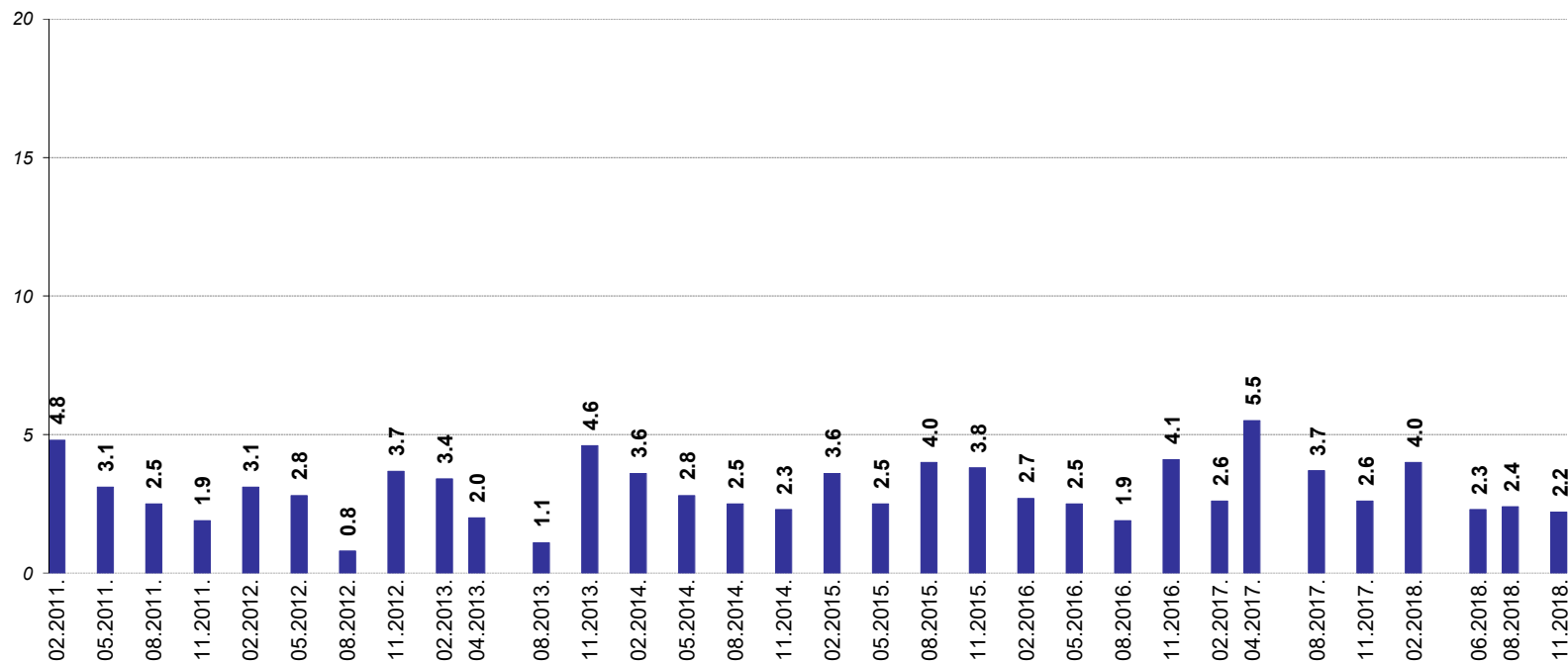
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	95 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 24.11.2018. līdz 05.12.2018.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 29.01.2018.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	21.7	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.6	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	12.7	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.0	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.5	11.5

DZIMUMS

Vīrieši	45.6	45.8	45.8
Sievietes	54.4	54.2	54.2

TAUTĪBA

Latvieši	46.4	43.2	43.2
Citi	53.6	56.8	56.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	9.1	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	21.1	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	19.1	20.0	20.0
45 - 54 g.v.	17.0	18.0	18.0
55 - 63 g.v.	15.2	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	18.5	14.8	14.8

STATUSS

Strādājošie	69.2	70.9	
Nestrādājošie	30.8	29.1	

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.4	4.3	
Vidējā, vidējā profesionālā	56.4	57.1	
Augstākā	39.2	38.7	

PILSONĪBA

LR pilsoņi	82.6	81.7	
Respondenti bez LR pilsonības	17.4	18.3	

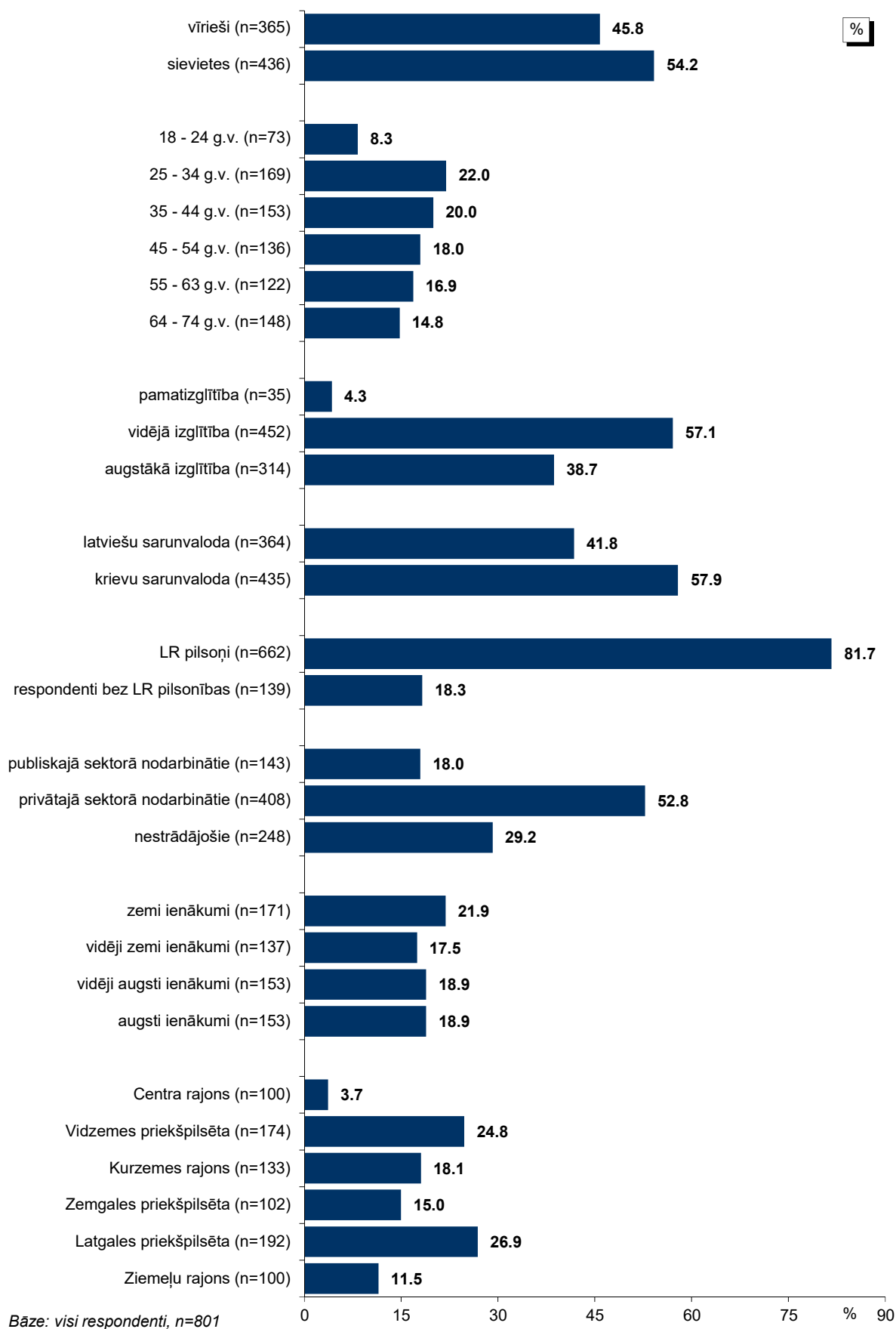
*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša, Kristina Požaricka
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

SKDS, 2018.gada novembris

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €300

Vidēji zemi – no €301 līdz €480

Vidēji augsti – no €481 līdz €670

Augsti – €671 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv