

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2018.gada jūnijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	44
6.2. Pilsētas apgaisojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	67

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	97
Pielikumi	98
1. Aptaujas tehniskā informācija	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	100
3. Terminu skaidrojums	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa	103

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2018.gada jūnijā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Saskaņā ar aptaujas datiem 67% pētījuma dalībnieku ar Domes darbību bija apmierināti (februārī pozitīvs vērtējums sniegts gandrīz tikpat bieži (68%)).

Savukārt lūgti novērtēt Domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas, visbiežāk pētījuma dalībnieki atzinīgi novērtēja Domes sniegumu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (88%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2018.gada jūnijā 67% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija atzinīgi noskaņoti (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”) pret Rīgas domes darbību, bet kritisku vērtējumu (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) sniedza 24% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2018.gada februāra un jūnija aptauju datus, jāsecina, ka apmierinātības indekss ar Rīgas domes darbu ir nedaudz paaugstinājies (02.2018.: +24.1, 06.2018.: +25.5).

Analizējot LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, jāsecina, ka kopumā atzinīgāku vērtējumu Rīgas domes darbam 2018.gada jūnijā sniedza respondenti bez LR pilsonības (apmierinātības indekss: +38.3) nekā LR pilsoņi (apmierinātības indekss: +21.7).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam sniedza respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Sniedzot vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu pašvaldības funkciju pildīšanā, visatzinīgāk tika novērtēts Domes sniegums, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (88%).

Vismaz 4/5 aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā) (84%), ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (83%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (83%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (82%), kā arī komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā (80%).

Salīdzinoši bieži atzinīgs vērtējums sniegts siltumapgādes nodrošināšanai (78%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai (77%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai (76%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanai (74%), un sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) (73%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

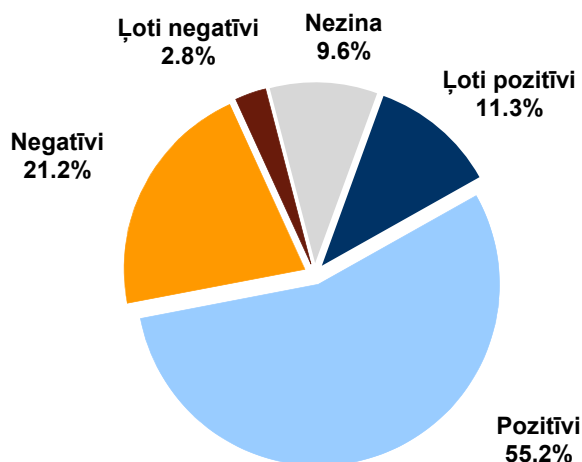
Domes darbu skolu ēku uzturēšanā pozitīvi vērtēja 66%, bērnudārzu uzturēšanā – 61%, pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs – 47%, veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā – 42%, ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā – 36%, sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā – 24%, uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā – 23%, palīdzības nodrošināšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana) - 21%, bezdarba mazināšanā – 21%.

Salīdzinoši retāk pozitīvs vērtējums sniegts korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā (18%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

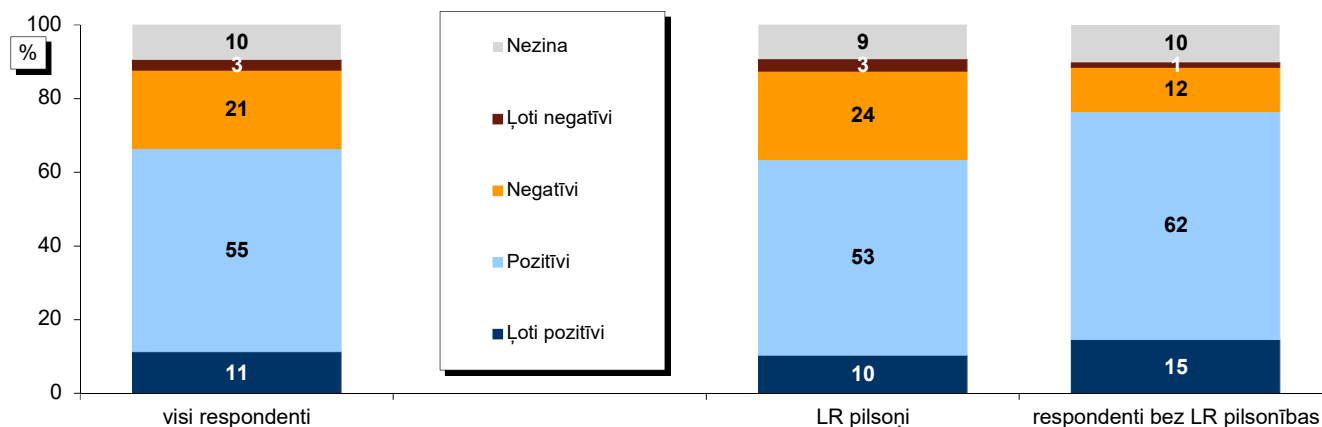
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



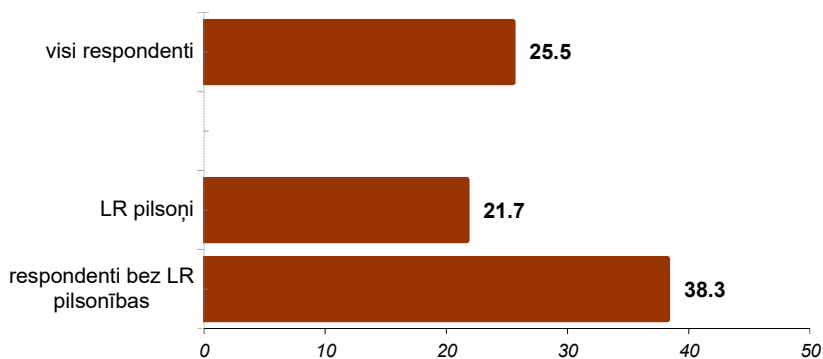
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



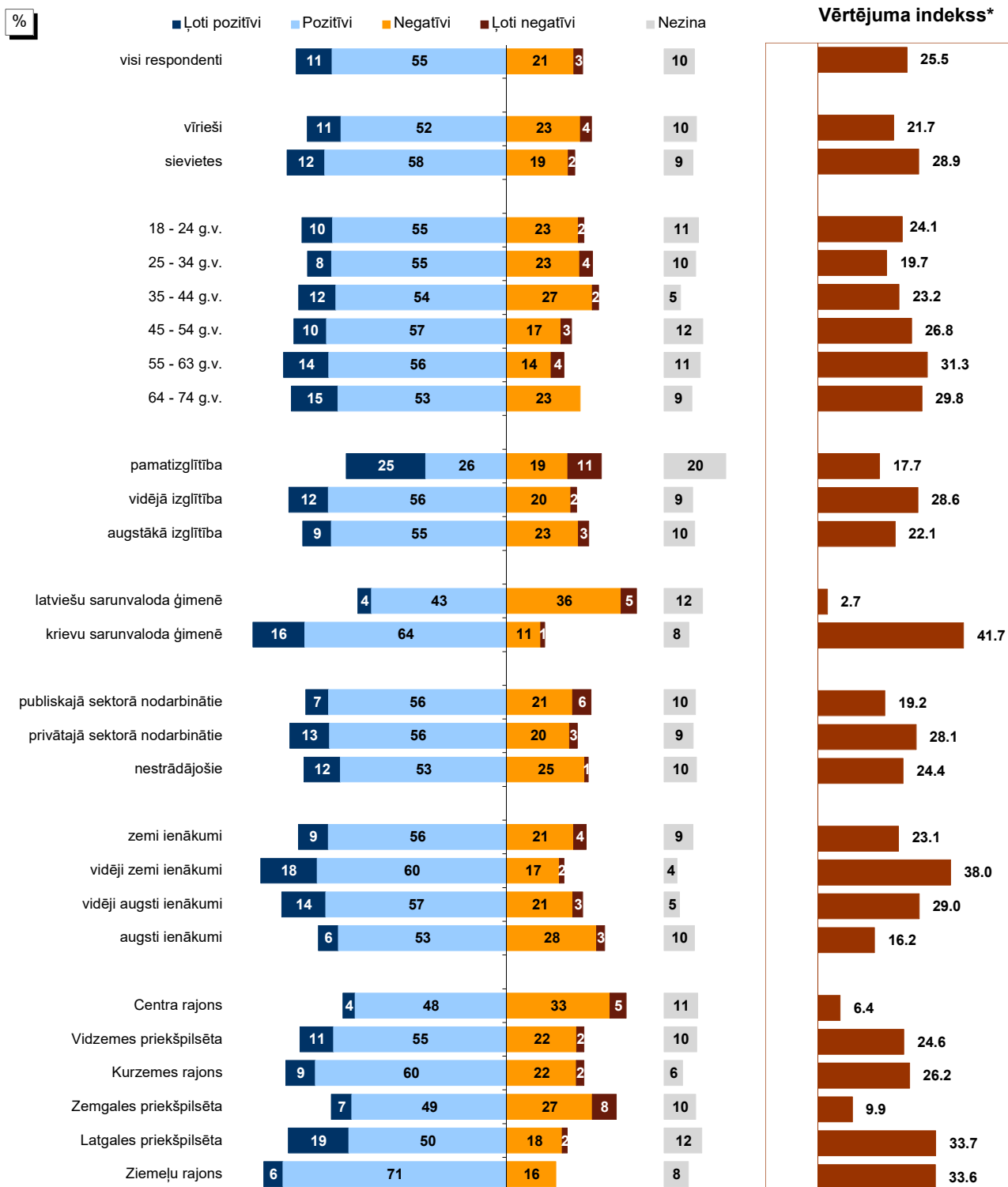
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

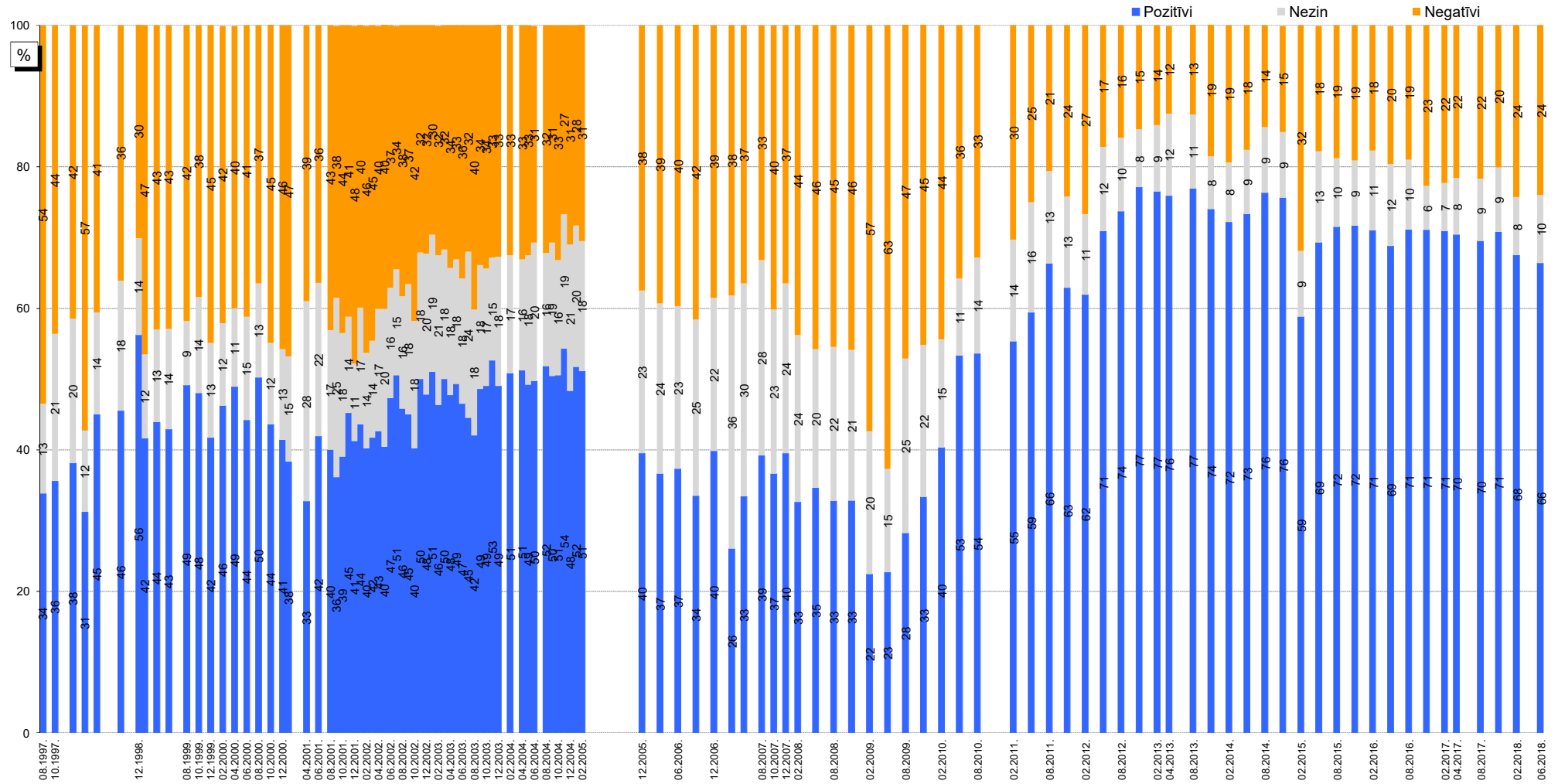
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

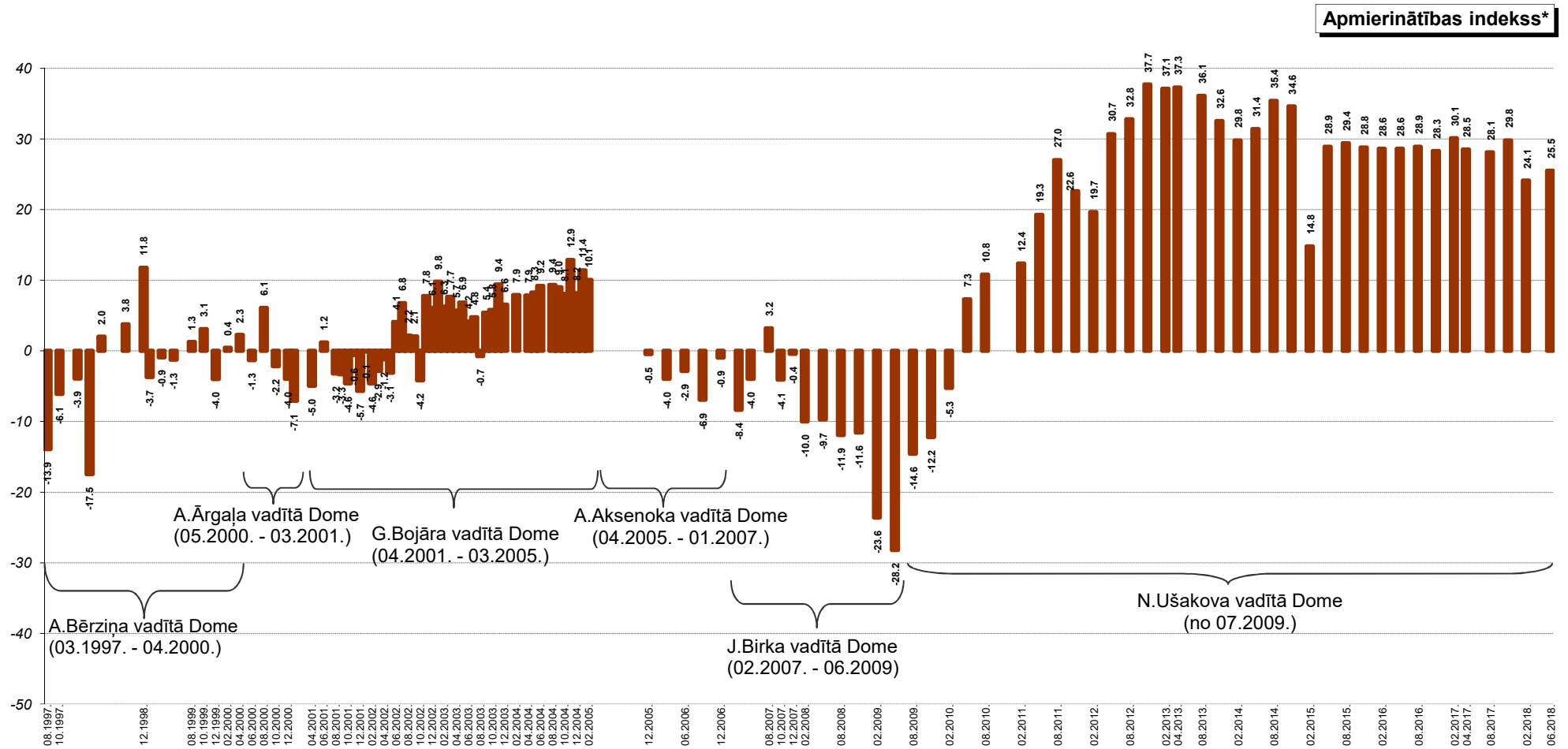
SKDS, 2018.gada jūnijs

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

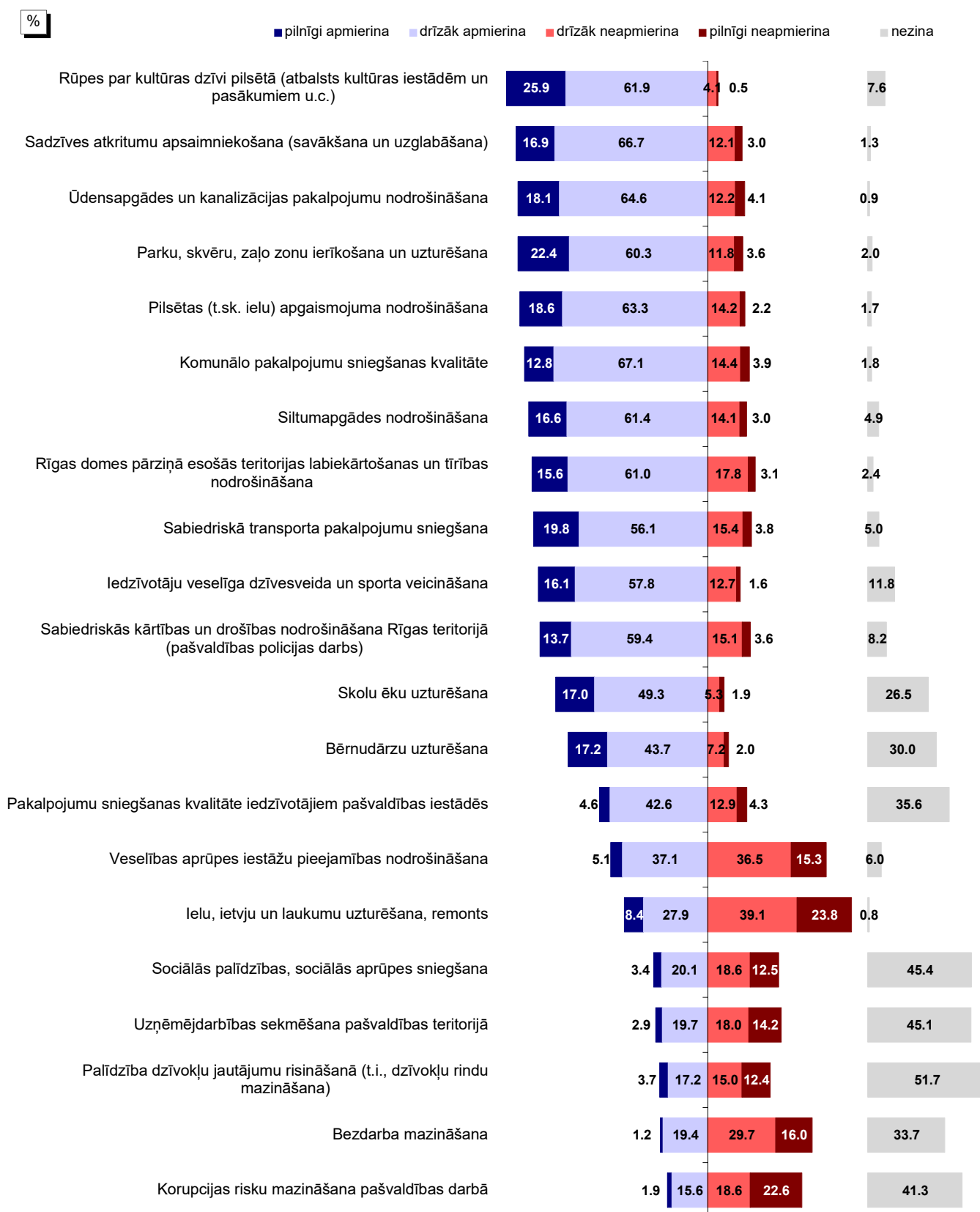


* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



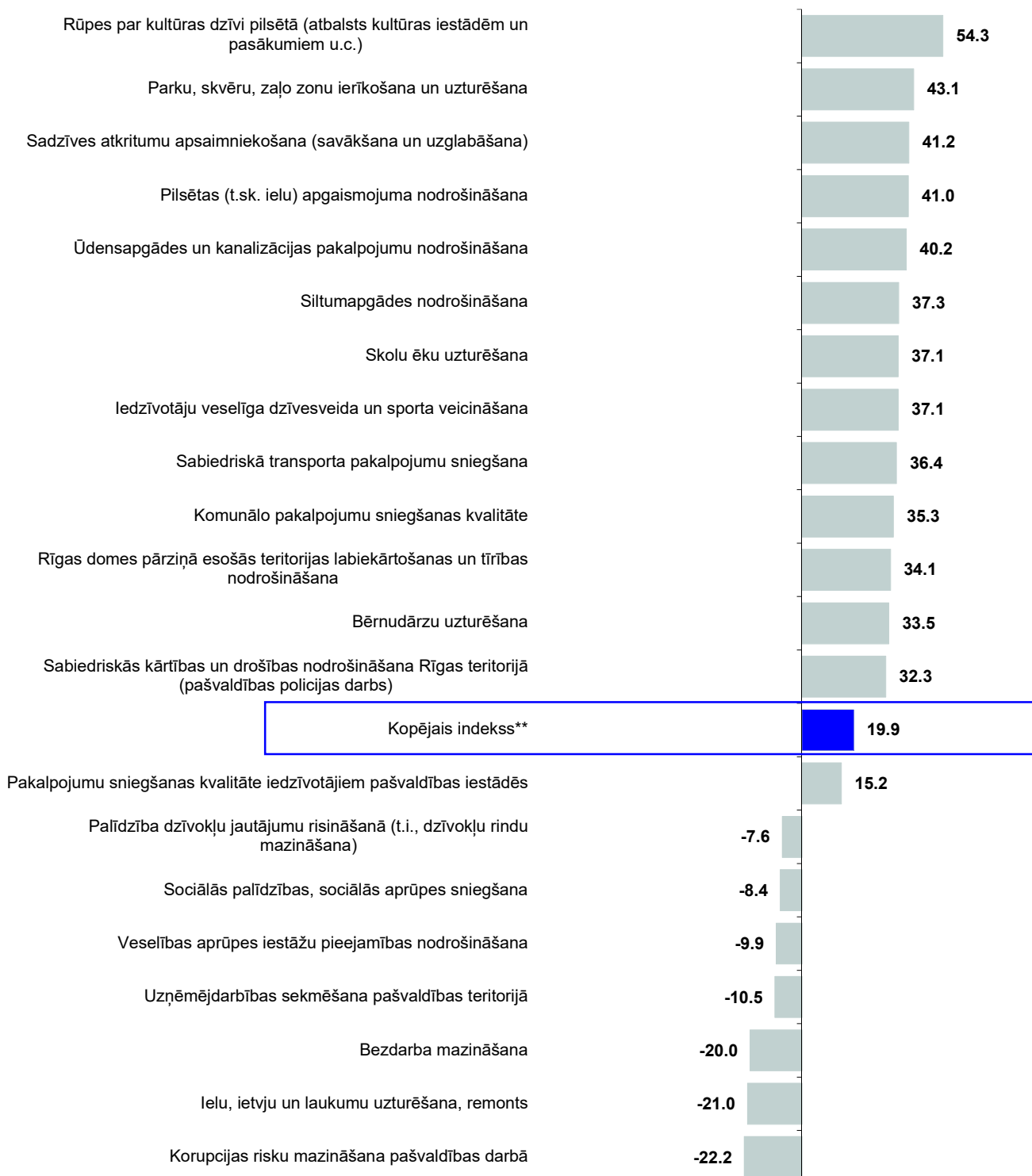
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

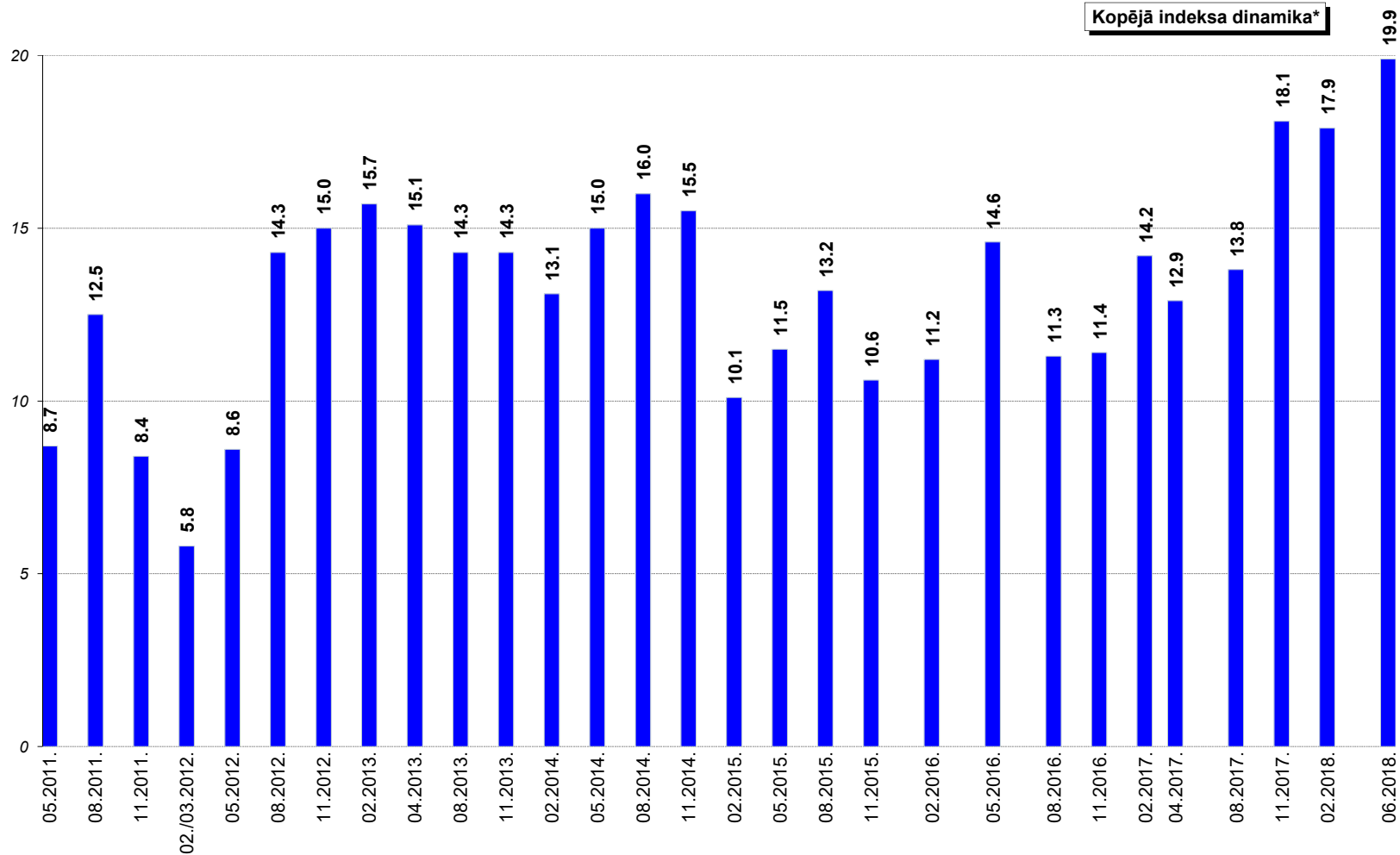
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2018.gada jūnijā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem 2018.gada jūnijā par aktuālāko problēmu pilsētā visbiežāk atzīti **labiekārtošanas** jautājumi (42%). Respondenti norādīja uz sliktu ielu un ceļu stāvokli (t.sk. arī uz nekvalitatīvajiem ielu remontiem) (28%), aicināja veidot vairāk bērnu rotaļlaukumu, remontēt tos (4%), labāk uzturēt zaļās zonas pilsētā (4%), uzlabot veloceļu infrastruktūru (3%), risināt problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (2%), ar dzīvnieku turēšanu (2%), ierīkot vairāk soliņu (2%) u.c.

22% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pirmām kārtām Rīgas domei būtu jārisina **satiksmes** problēmas, t.sk. 13% minēja autotransporta un satiksmes problēmas, 10% - sabiedriskā transporta jautājumus, un vēl 1% - satiksmes drošības jautājumus.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **dzīvojamā fonda** jautājumi (14%). Respondenti pauda neapmierinātību ar namu uzturēšanu un Rīgas Namu pārvaldnieka darbu (10%), dzīvokļu trūkumu un cenām (2%), kā arī zemes nomas problēmām (2%).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību minēja 11% pētījuma dalībnieku. Respondenti aicināja Domi risināt sociālās problēmas (3%), risināt bezdarba problēmas (3%), sniegt pašvaldības atbalstu pensionāriem (2%), cīnīties ar nabadzību, uzlabot dzīves līmeni (2%), sniegt palīdzību ģimenēm ar bērniem (2%), kā arī risināt invalīdu problēmas (1%).

Katrs desmitais (10%) respondents uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina **izglītības un bērnu** problēmas. Izglītības problēmas minēja 9% (t.sk. problēmas ar bērnodārziem – 4%), bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas – 1%.

8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā starp pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca **Rīgas domes iekšējā darba** jautājumus (t.sk. 2% aicināja mazināt korupciju).

Veselības aizsardzības problēmas minēja 6% pētījuma dalībnieku, problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** – 5%, **sabiedriskās drošības un kārtības** problēmas – 4% (t.sk. policijas darba uzlabošanu – 2%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 1%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 1%, sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu – 1%, azartspēļu ierobežošanu – 0.2%), **ekonomiskās** problēmas – 3% (t.sk. ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšanu – 1%, nodokļus – 1%), **sporta** dzīves problēmas – 2%.

Citas problēmas 2018.gada jūnijā nosauca ne vairāk kā 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visos rajonos visbiežāk respondenti norādīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina pilsētas labiekārtošanas problēmas (40%-44%), un visbiežāk to ir minējuši Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina Rīgas domes iekšējā darba problēmas un ekonomiskās problēmas.

Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, kā arī izglītības un bērnu problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus, kā arī veselības aizsardzības problēmas.

Pārējos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošie nevienu no uzskaitītajām problēmām neminēja biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtībaMinēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	42.1
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	28.0
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	18.1
Mazās ielas, pagalmi	8.9
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.3
Tiltu būve, remonts	0.9
Bērnu rotaļlaukumi	4.1
Zaļās zonas uzturēšana	3.5
Veloceliņi, velonovietnes	3.2
Atkritumu apsaimniekošana	2.2
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.0
Soliņi	1.7
Pilsētas apgaismojums	1.1
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Publiskās tualetes	0.3
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1
Lietus ūdens kanalizācija	0.1
Satiksmes problēmas	21.7
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.7
Transporta problēmas, autostāvvietas	8.5
Sastrēgumu likvidēšana	4.7
Sabiedriskā transporta problēmas	9.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.4
Dzīvojamā fonda problēmas	13.6
Namu uzturēšana	10.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.7
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	11.4
Sociālās problēmas	3.2
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.5
Invalīdu problēmas	0.5
Izglītības un bērnu problēmas	9.8
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.0
Problēmas ar bērnodarziem	4.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.5
Korupcijas mazināšana	2.3
Veselības aizsardzības problēmas	5.7
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	4.5
Sabiedriskā drošība un kārtība	4.0
Policijas darba uzlabošana	1.5
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	0.9
Azartspēļu ierobežošana	0.2
Ekonomiskās problēmas	3.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.4
Nodokļi	1.3
Sporta dzīves problēmas	1.6
Kultūras, izklaides problēmas	1.2
Ekoloģiskā situācija	1.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.8

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Nacionālās un etniskās problēmas	0.7
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5
Pilsētas attīstība kopumā	0.2
Citas problēmas**	2.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	2.9
Nav problēmu	2.7
Nav atbildes	12.0

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "aizliegt "praida" gājēju Rīgā un Latvijā" (minēts 1 reizi); "aizliegt to 9. maija balagānu" (minēts 1 reizi); "bezmaksas internetu parkos, skvēros" (minēts 1 reizi); "esmu pret to, ka rīkojot praida pasākumus, apsardze notiek par maniem nodokļos maksātiem līdzekļiem, cik tas ir pilsētai vajadzīgi ievazāt Eiropas "drazas"" (minēts 1 reizi); "iedzīvotāju pārblīvotība uz km2 dzīvojamā platībā" (minēts 1 reizi); "ir daudz izdarīts, bet tikpat arī neizdarīts" (minēts 1 reizi); "jāierobežo atlaides rīdziniekiem" (minēts 1 reizi); "jūrmalniekiem ieviest maksu par iebraukšanu Rīgā" (minēts 1 reizi); "kapavietu trūkums Rīgā un pārāk lielas izmaksas šajā nozarē" (minēts 1 reizi); "lielveikali ne sevišķi patīk, tā kā priekš spridzināšanas, cilvēku iznīcināšanas" (minēts 1 reizi); "likvidēt geju gājienus, praidus" (minēts 1 reizi); "negodīgi, ka par auto izmaksām, apdrošināšanu, reģistrāciju, Rīgā deklarētajiem jāmaksā vairāk nekā, piemēram, laukos deklarētajiem" (minēts 1 reizi); "papildus atlaides rīdzinieku kartei" (minēts 1 reizi); "rīdzinieka karti ļoti neērti lietot, maksājot par autostāvvietu" (minēts 1 reizi); "Rīgas domes saistošos noteikumus pārstrādāt tā, lai atbalsts valsts likumiem un Eiropas noteikumiem" (minēts 1 reizi); "vairāk ieviest dažādas inovācijas" (minēts 1 reizi); "žēl, ka Rīgu pārpludinājuši nevietējās produkcijas - augļu, dārzeņu tirgoņi, bet mūsu tirgotāji panīkuši, tos neatbalsta" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=178)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=111)	Latgales priekšp. (n=182)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	42.1	40.3	40.6	42.7	42.8	41.7	44.4
Ielu un ceļu stāvoklis	28.0	25.2	26.8	26.9	29.0	29.5	28.2
Bēnu rotaļlaukumi	4.1	-	5.3	3.7	2.8	2.6	8.5
Zaļās zonas uzturēšana	3.5	3.3	3.8	4.7	4.9	2.2	2.1
Veloceliņi, velonovietnes	3.2	6.6	4.6	1.2	3.9	2.3	3.7
Atkritumu apsaimniekošana	2.2	1.0	1.2	3.0	2.3	2.7	2.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.0	3.3	2.1	0.6	2.0	3.0	1.0
Soliņi	1.7	-	2.2	2.3	2.9	1.2	-
Pilsētas apgaismojums	1.1	1.0	-	3.0	-	0.5	3.0
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	-	0.5	-	1.9	-	-
Publiskās tualetes	0.3	-	0.7	-	-	-	0.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	-	-	-	-	-	1.0
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1	-	-	0.7	-	-	-
Lietus ūdens kanalizācija	0.1	-	-	-	-	-	0.8
Satiksmes problēmas	21.7	19.9	18.9	23.2	22.7	22.6	22.8
Autotransporta un satiksmes problēmas	12.7	10.7	12.0	13.3	14.5	12.2	12.9
Sabiedriskā transporta problēmas	9.7	9.2	7.5	9.8	11.3	10.4	10.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.4	1.0	1.7	2.4	1.1	1.2	-
Dzīvojamā fonda problēmas	13.6	6.6	16.3	15.6	15.0	14.4	3.3
Namu uzturēšana	10.0	6.6	13.6	11.8	11.7	7.7	3.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.1	-	1.6	3.2	1.7	3.4	-
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.7	-	1.2	1.6	1.6	3.3	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	11.4	11.5	11.2	10.7	16.4	11.4	6.0
Sociālās problēmas	3.2	3.0	3.4	1.6	3.8	4.0	2.8
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.6	4.0	1.7	4.6	3.3	2.2	1.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.4	-	2.7	1.3	5.1	1.6	2.2
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.0	2.8	1.6	2.3	2.4	2.0	1.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.5	2.9	2.3	1.6	1.6	1.0	-
Invalīdu problēmas	0.5	-	0.6	-	0.9	0.6	1.0
Izglītības un bērnu problēmas	9.8	9.4	10.4	10.0	13.1	9.3	5.4
Izglītības problēmas	9.0	9.4	9.8	8.5	13.1	8.2	4.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.1	1.0	0.6	3.1	-	1.1	0.9
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.5	11.2	8.7	6.2	8.5	7.1	5.2
Korupcijas mazināšana	2.3	4.3	3.1	2.4	0.9	1.1	4.2
Veselības aizsardzības problēmas	5.7	6.9	5.7	6.5	5.1	3.8	9.3
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	4.5	5.3	4.5	4.2	5.4	3.7	5.5

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=178)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=111)	Latgales priekšp. (n=182)	Ziemeļu rajons (n=100)
Sabiedriskā drošība un kārtība	4.0	4.9	6.6	5.2	2.0	-	8.4
Policijas darba uzlabošana	1.5	1.0	2.2	1.4	1.0	-	4.4
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.1	1.0	1.2	3.0	-	-	2.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0	-	1.6	1.5	-	-	3.0
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	0.9	3.0	2.7	0.6	-	-	-
Azartspēļu ierobežošana	0.2	1.0	0.5	-	-	-	-
Ekonomiskās problēmas	3.1	9.3	2.2	2.3	4.6	1.6	5.5
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.4	6.2	0.5	1.6	1.7	1.0	2.2
Nodokļi	1.3	5.2	1.2	0.7	1.9	0.6	2.2
Sporta dzīves problēmas	1.6	-	0.9	2.4	-	2.1	2.9
Kultūras, izklaides problēmas	1.2	1.0	2.2	1.5	0.7	0.6	1.0
Ekoloģiskā situācija	1.0	2.7	1.1	-	1.8	-	2.7
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.8	-	-	1.7	1.7	1.0	-
Nacionālās un etniskās problēmas	0.7	1.1	1.6	-	0.7	0.6	-
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5	-	0.5	-	2.5	-	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.2	-	-	-	-	0.6	-
Citas problēmas	2.2	2.2	3.0	4.4	0.8	1.7	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	2.9	3.5	1.1	2.7	4.3	3.3	4.6
Nav problēmu	2.7	1.0	1.6	3.9	3.6	2.6	3.2
Nav atbildes	12.0	15.6	13.1	8.6	4.5	15.6	14.9

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar aptaujas datiem 15% respondentu 2018.gada jūnijā atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā vai arī to ir darījuši viņu ģimenes locekļi. Vērtējot Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, apmierināti ar to bija 24% pētījuma dalībnieku, bet Domes sniegumu bezdarba mazināšanā atzinīgi novērtēja 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 7% respondentu atbildēja, ka to ir darījuši paši un vēl 10% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2018.gada jūnijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 11% pētījuma dalībnieku (t.sk. sociālās problēmas minēja 3%).

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, 24% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam šajā jomā. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 31% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 36%, bet negatīvi – 48% respondentu.

Ja salīdzina 2018.gada februāra un jūnija aptauju rezultātus, vērojams, ka jūnijā respondenti pret Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā ir bijuši noskaņoti kritiskāk nekā februārī: apmierinātības indekss ir samazinājies no -4.6 līdz -8.4.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 18% respondentu 2018.gada jūnijā atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, vai ka bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis: to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja 9%, un vēl 10% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie un pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar pamata vai vidējo izglītību, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Sniedzot vērtējumu Rīgas domes sniegumam **bezdarba mazināšanā**, apmierināti ar to bija 21% respondentu, bet neapmierināti – 46% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2018.gada februāra un jūnija aptauju rezultātus, jāsecina, ka jūnijā apmierinātības indekss ar Domes darbu bezdarba mazināšanā ir vēl nedaudz pakāpies (no -26.4 līdz -20.0), kas ir augstākais rādītājs kopš 2009.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi (šajā periodā indekss bija robežās no -75.4 līdz -26.4).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā Domes sniegumu bezdarba mazināšanā vērtēja kritiski.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 24%, bet negatīvi - 54%.

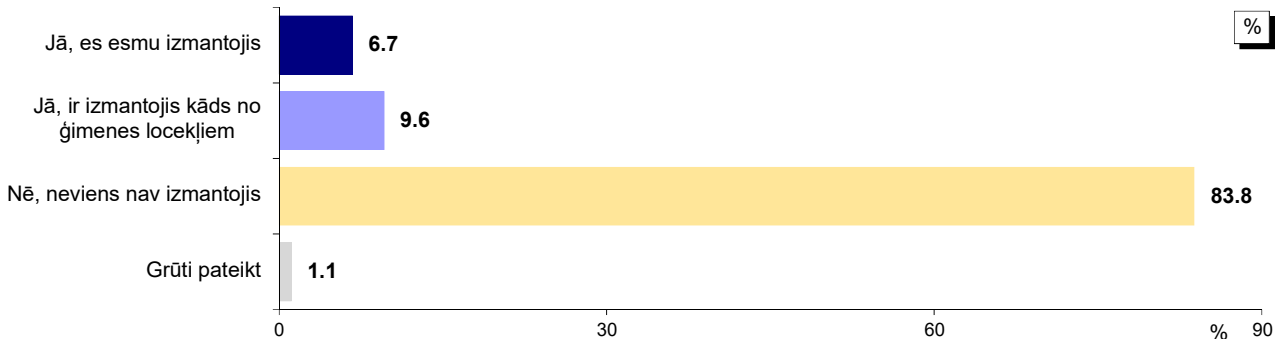
Jāpiebilst, ka bezdarba problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām 2018.gada jūnijā minēja 3% (2018.gada februārī: 5%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

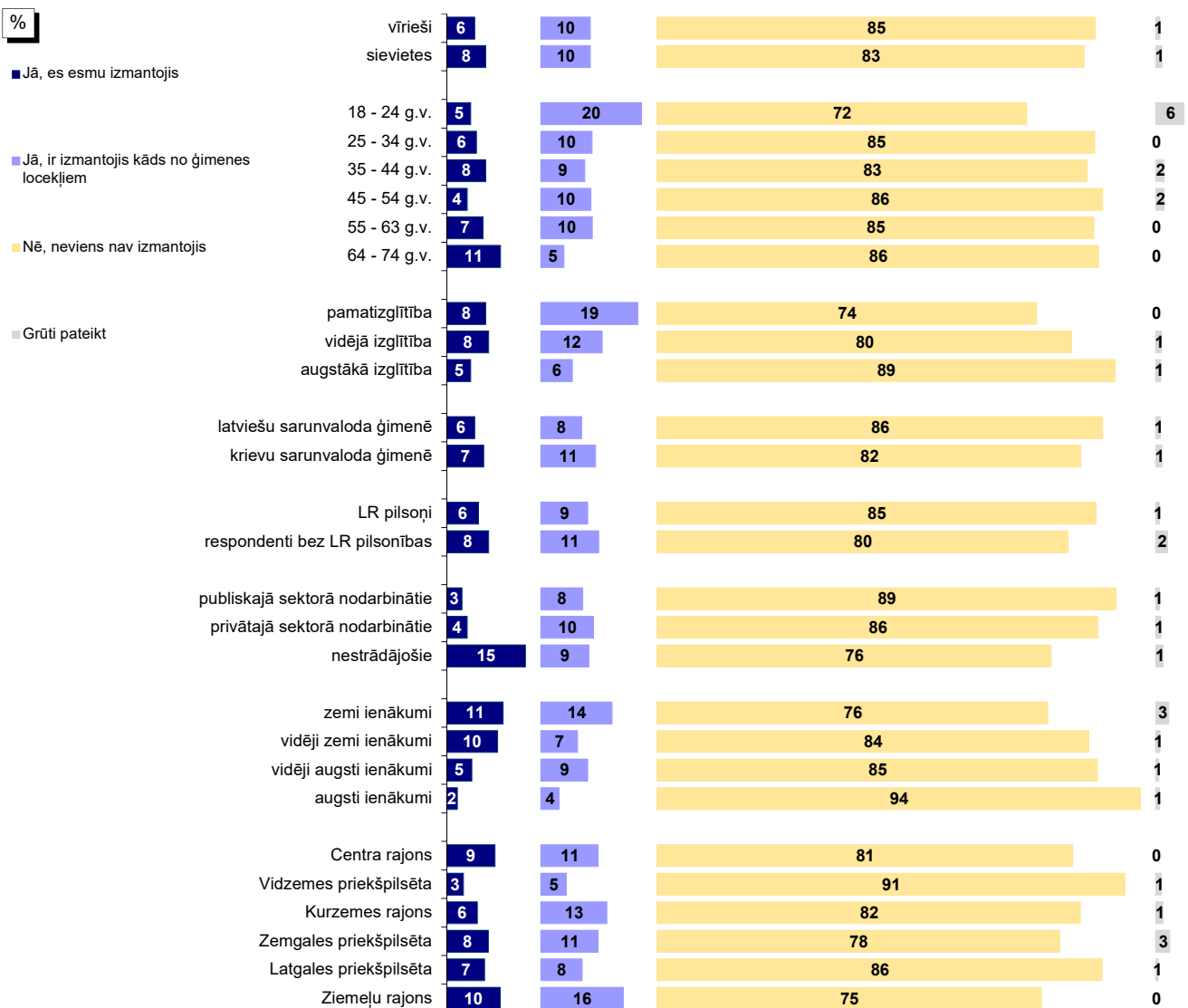
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

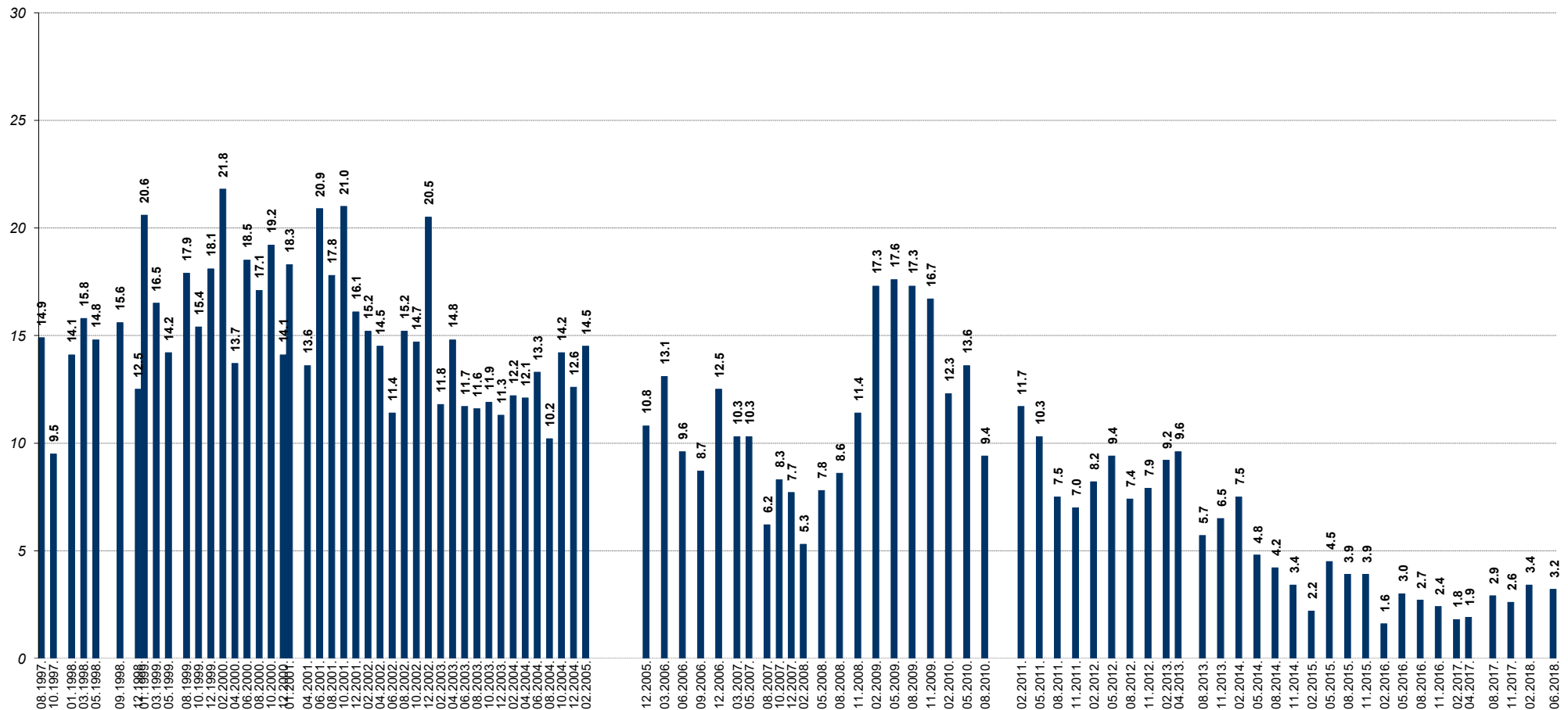
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

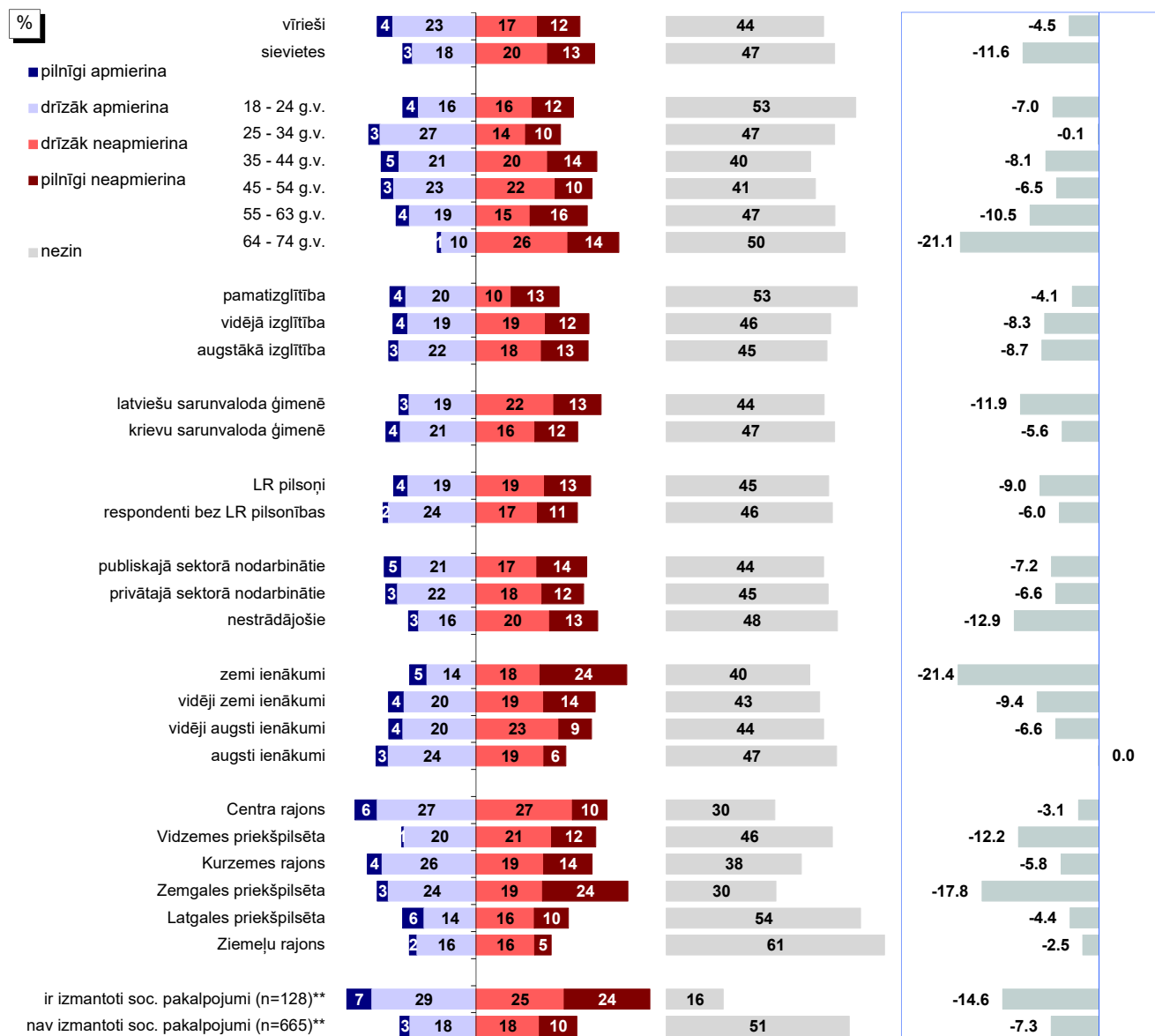
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

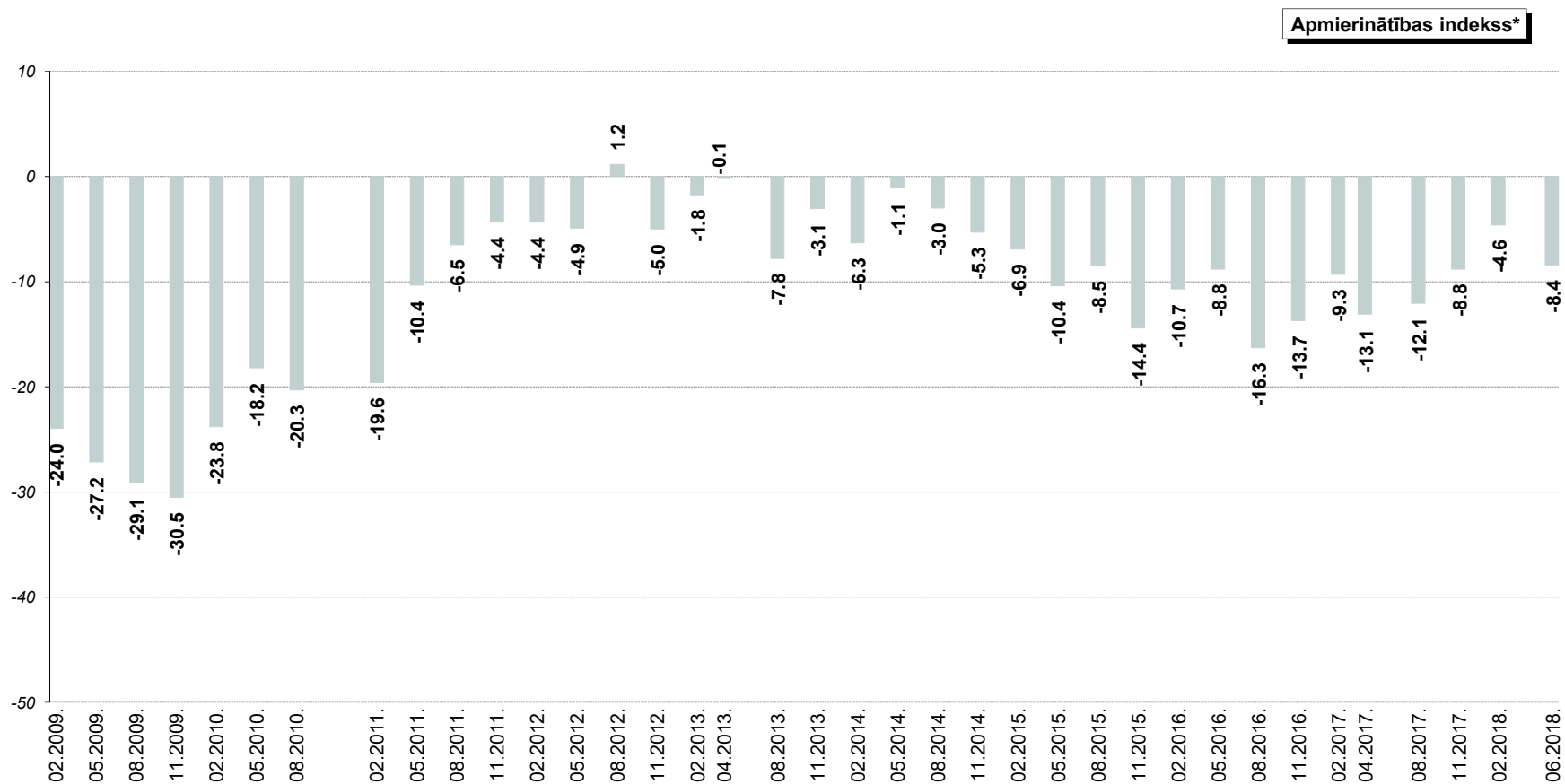
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



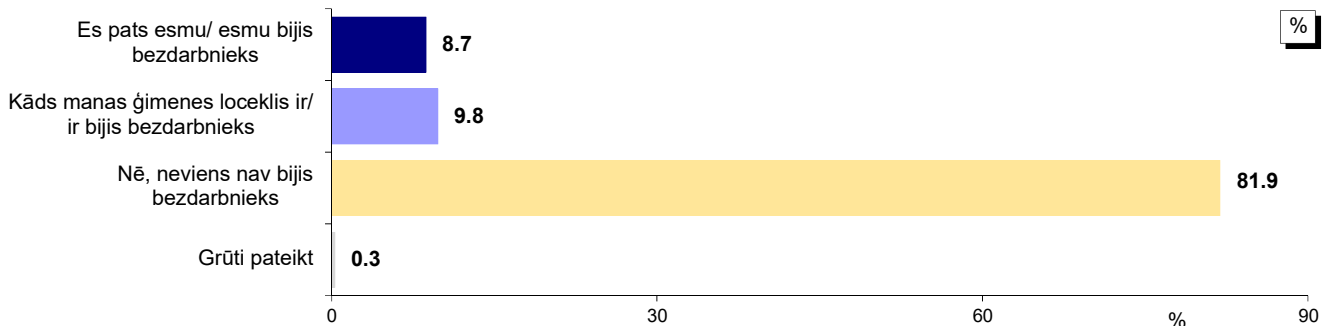
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

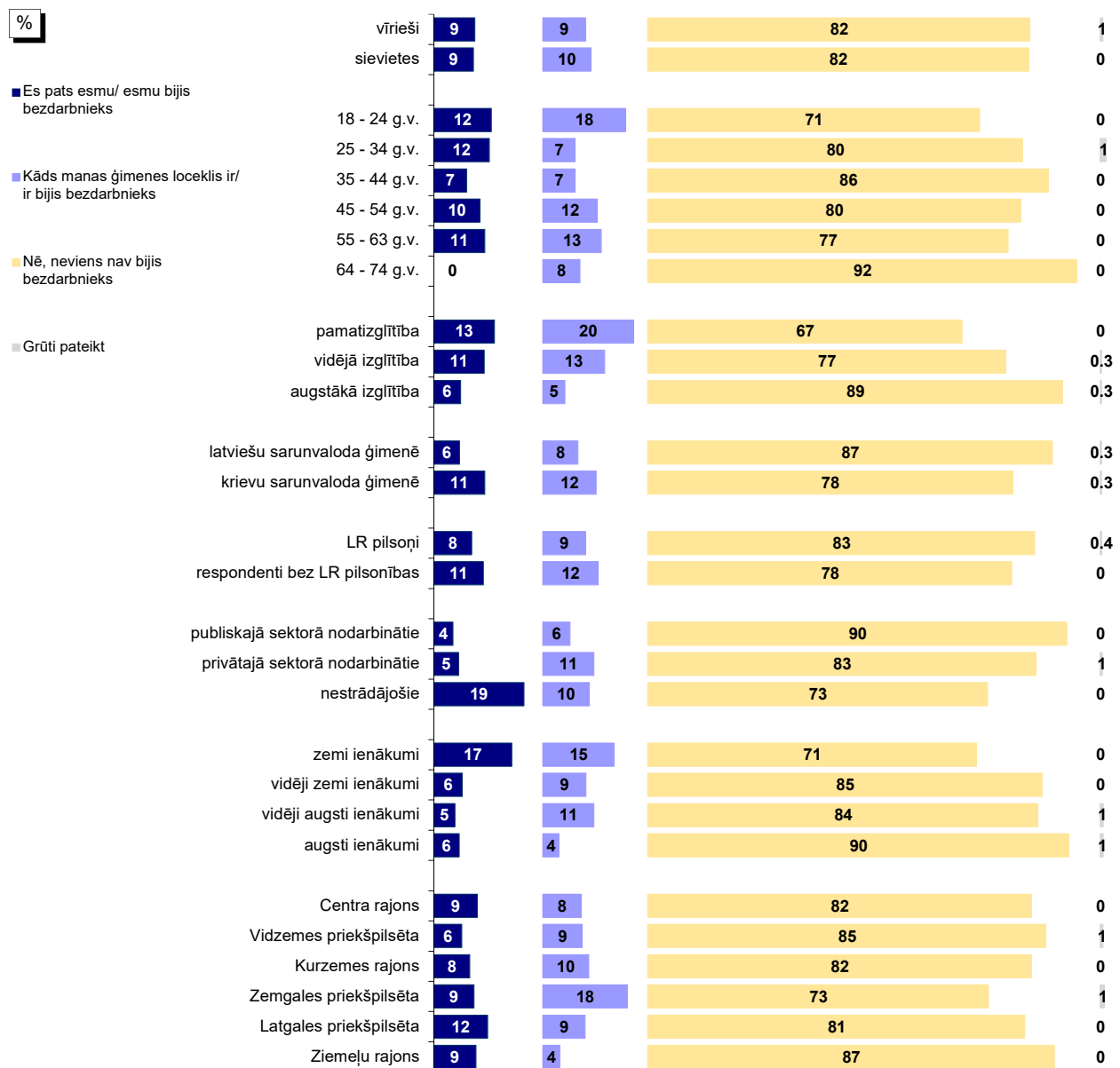
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

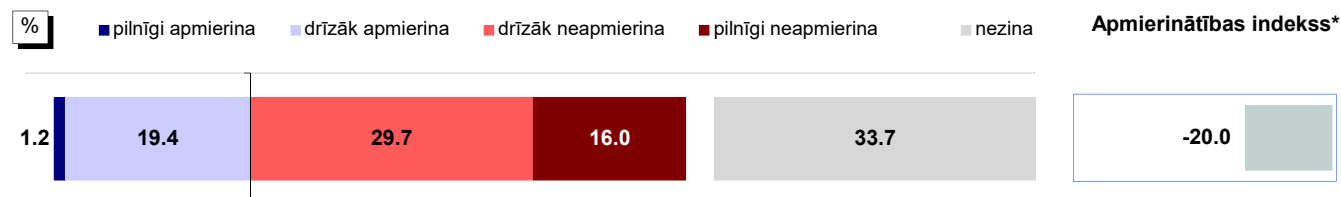


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

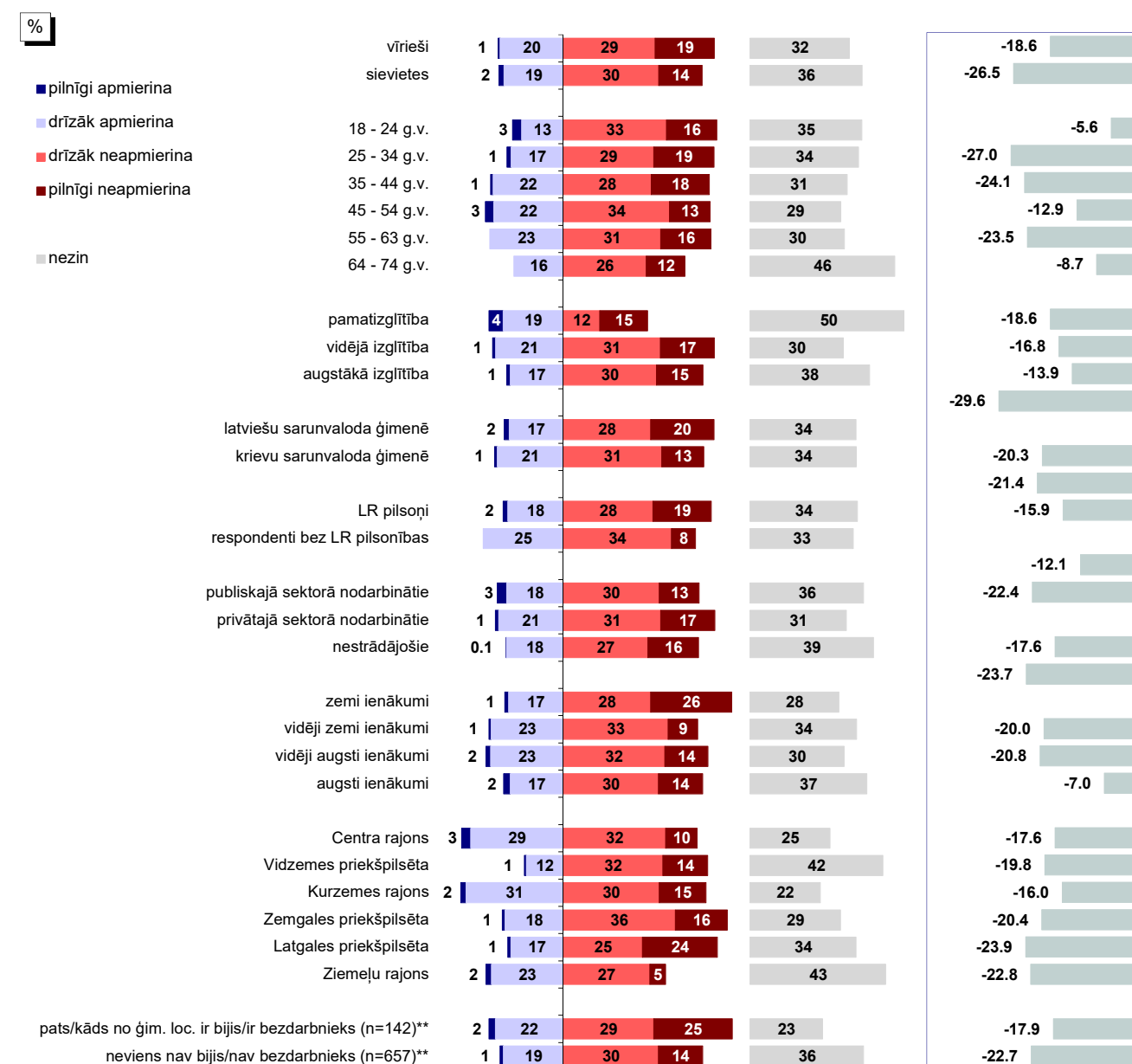
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

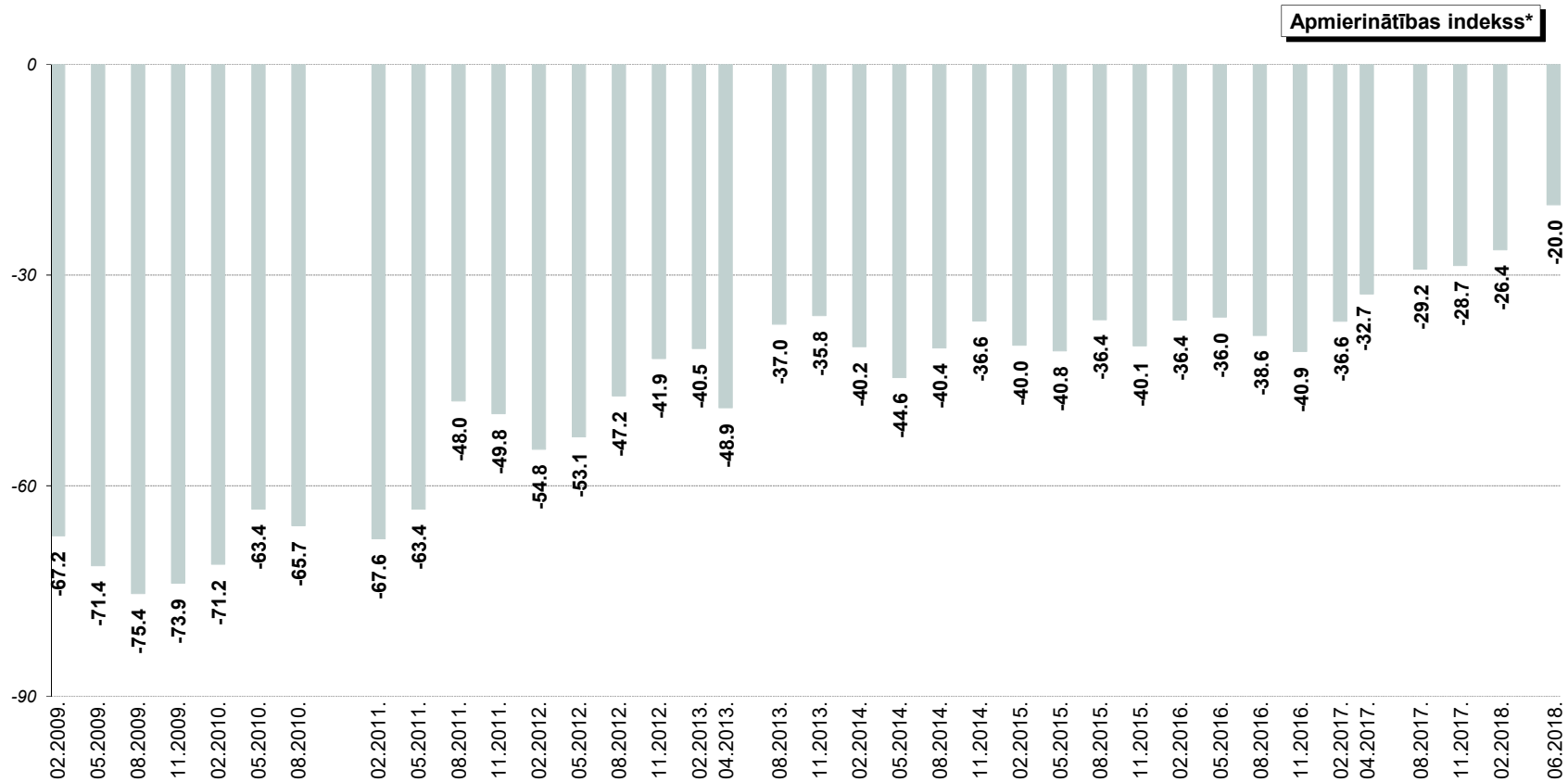
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

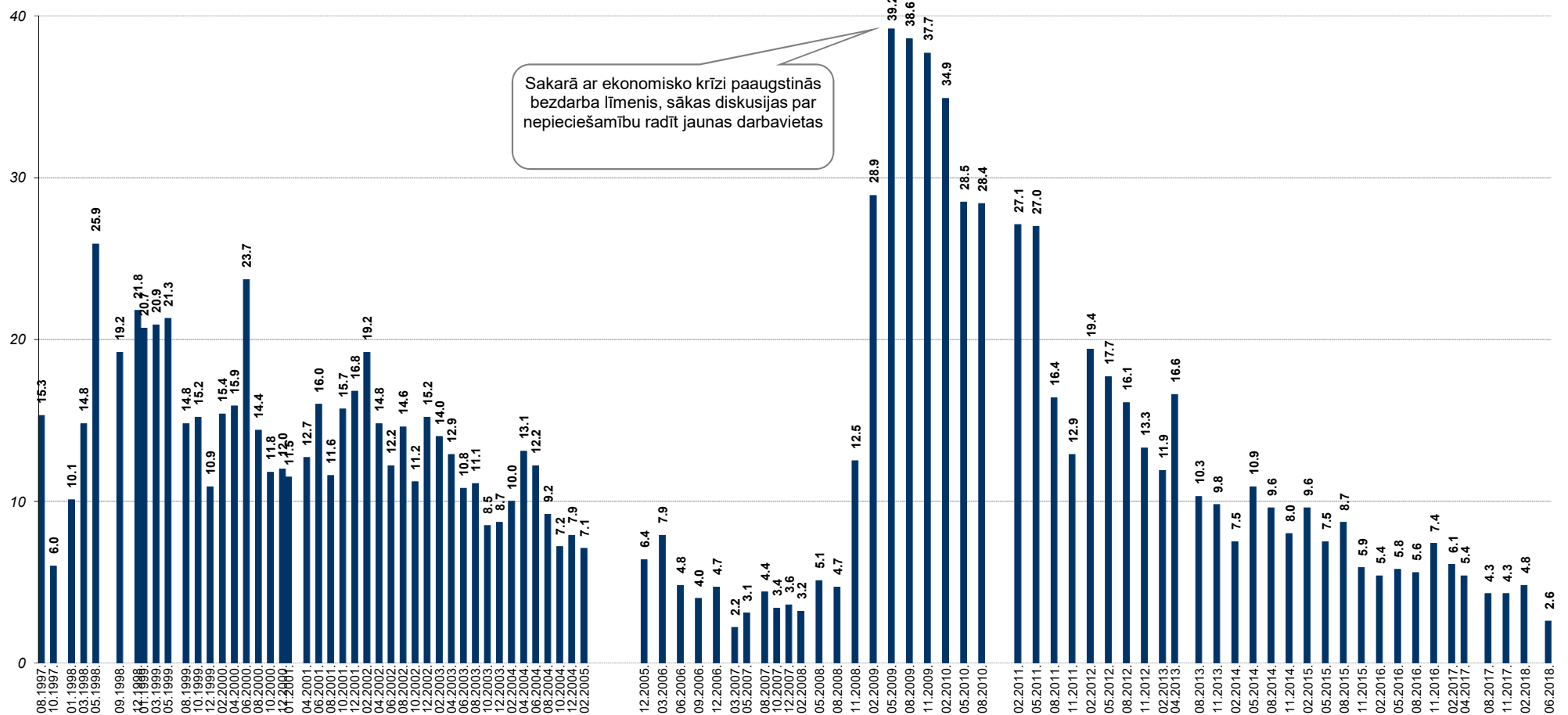
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīna ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 80% respondentu 2018.gada jūnijā atzinīgi vērtēja Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu pozitīvi vērtēja 83% respondentu, bet siltumapgādes nodrošināšanu – 78%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā vērtēja pozitīvi (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”). Negatīvi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Domes darbu šajā jomā vērtēja 18% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot veikto aptauju datus, var novērot, ka kopš 2018.gada februāra apmierinātības indekss ar Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā ir nedaudz pakāpies (02.2018.: +34.8, 06.2018.: +35.3).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka pozitīvāk noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētas (85%) un Kurzemes rajona (84%) iedzīvotāji, bet retāk atzinīga attieksme pausta Centra rajonā (80%), Zemgales priekšpilsētā (73%), Latgales priekšpilsētā (76%) un Ziemeļu rajonā (79%).

Saskaņā ar aptaujas datiem 83% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Negatīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 16% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2018.gada februāra un jūnija aptauju rezultātus, jāsecina, ka jūnijā apmierinātība ar Rīgas domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā būtiski nav mainījies (02.2018.: +40.3, 06.2018.: +40.2).

Analizējot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, kurā respondents dzīvo, jāatzīmē, ka lielāku apmierinātību pauda Vidzemes priekšpilsētas (90%) un Ziemeļu rajona (85%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību ar šo jomu pauda Centra rajonā (81%), Kurzemes rajonā (82%), Zemgales priekšpilsētā (76%) un Latgales priekšpilsētā (80%) dzīvojošie.

78% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā bija apmierināti ar Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, bet neapmierinātību pauda 17% pētījuma dalībnieku.

2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šajā laikā vērtējums Domes darbam siltumapgādes nodrošināšanā nav būtiski mainījies (02.2018.: +36.9, 06.2018.: +37.3).

Kopumā atzinīgāku vērtējumu Domes darbam siltumapgādes nodrošināšanā sniedza Vidzemes priekšpilsētas (86%) un Ziemeļu rajona (81%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību ar šo jomu pauda Centra rajonā (72%), Kurzemes rajonā (78%), Zemgales priekšpilsētā (63%) un Latgales priekšpilsētā (79%) dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

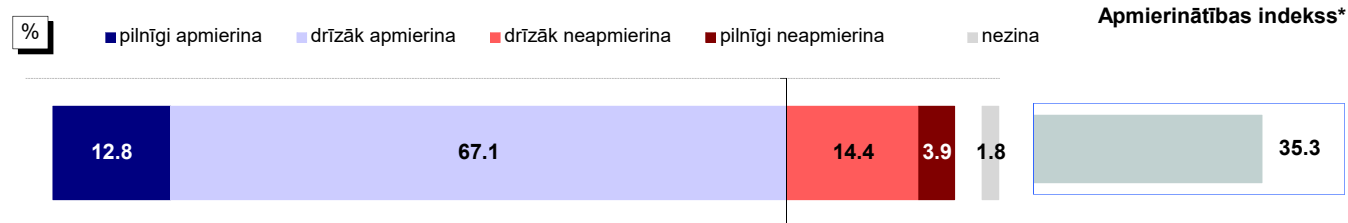
Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, komunālo pakalpojumu jautājumus 2018.gada jūnijā spontāni minēja 5% respondentu (2018.gada februārī: 8%). Respondenti pārsvarā pauda neapmierinātību ar komunālo pakalpojumu cenām (t.sk. dārga apkure, ūdens), kā arī ūdens kvalitāti (netīrs, brūns u.c.).

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

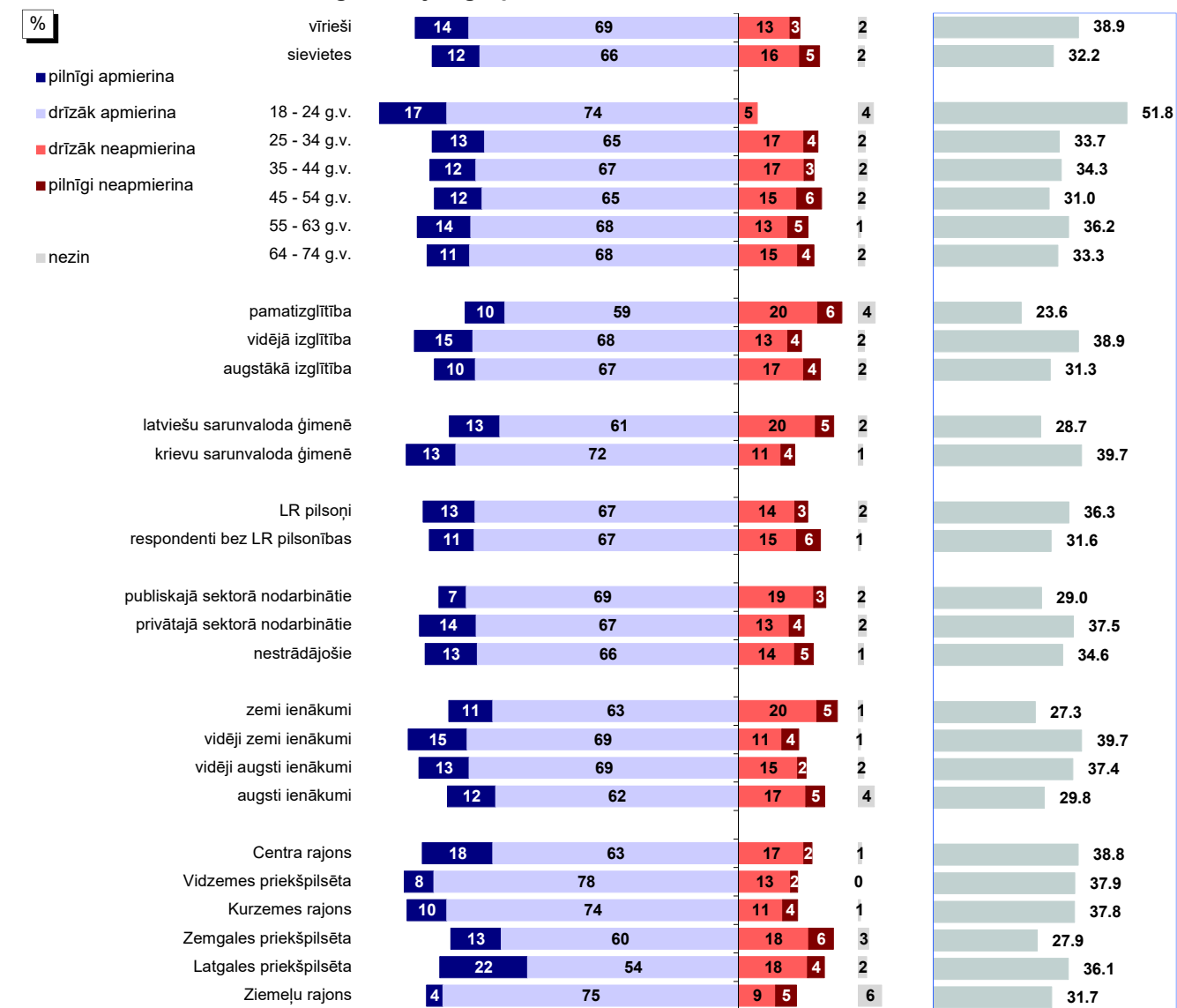
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

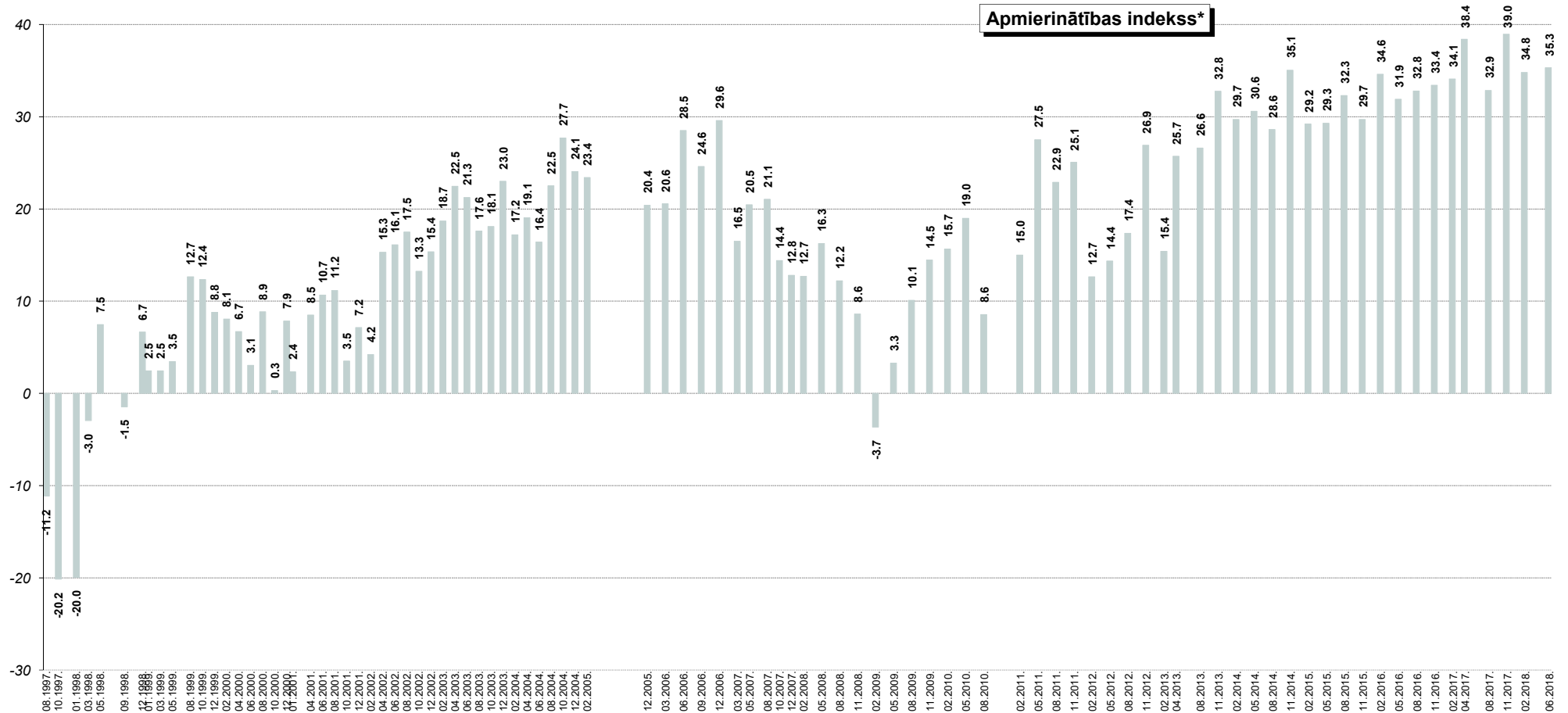
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



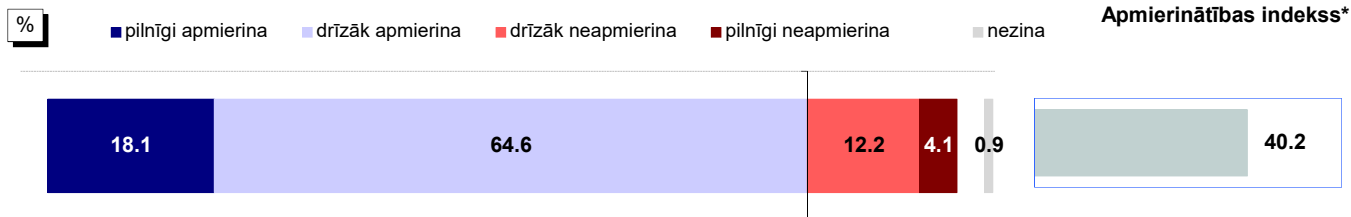
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

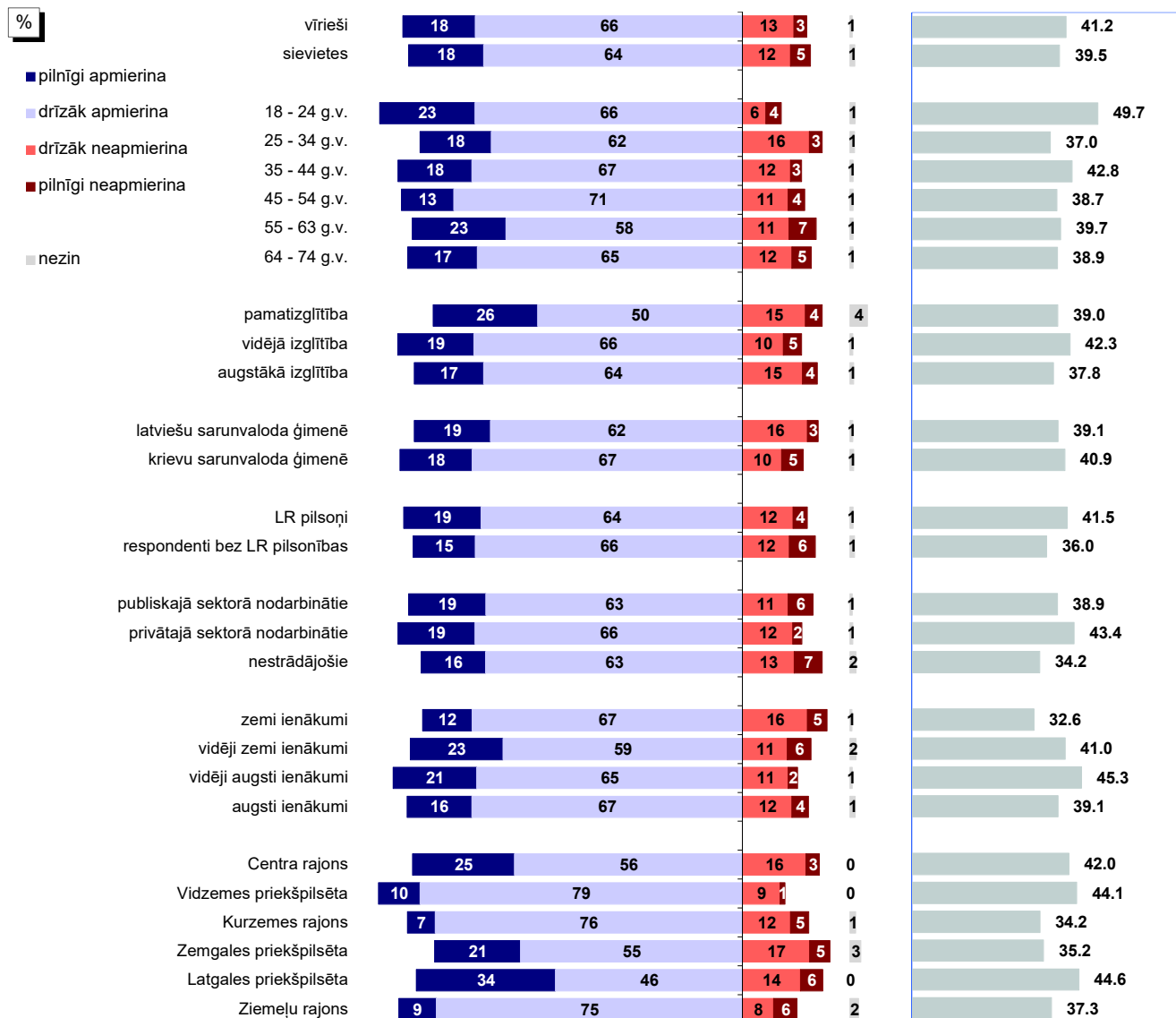
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

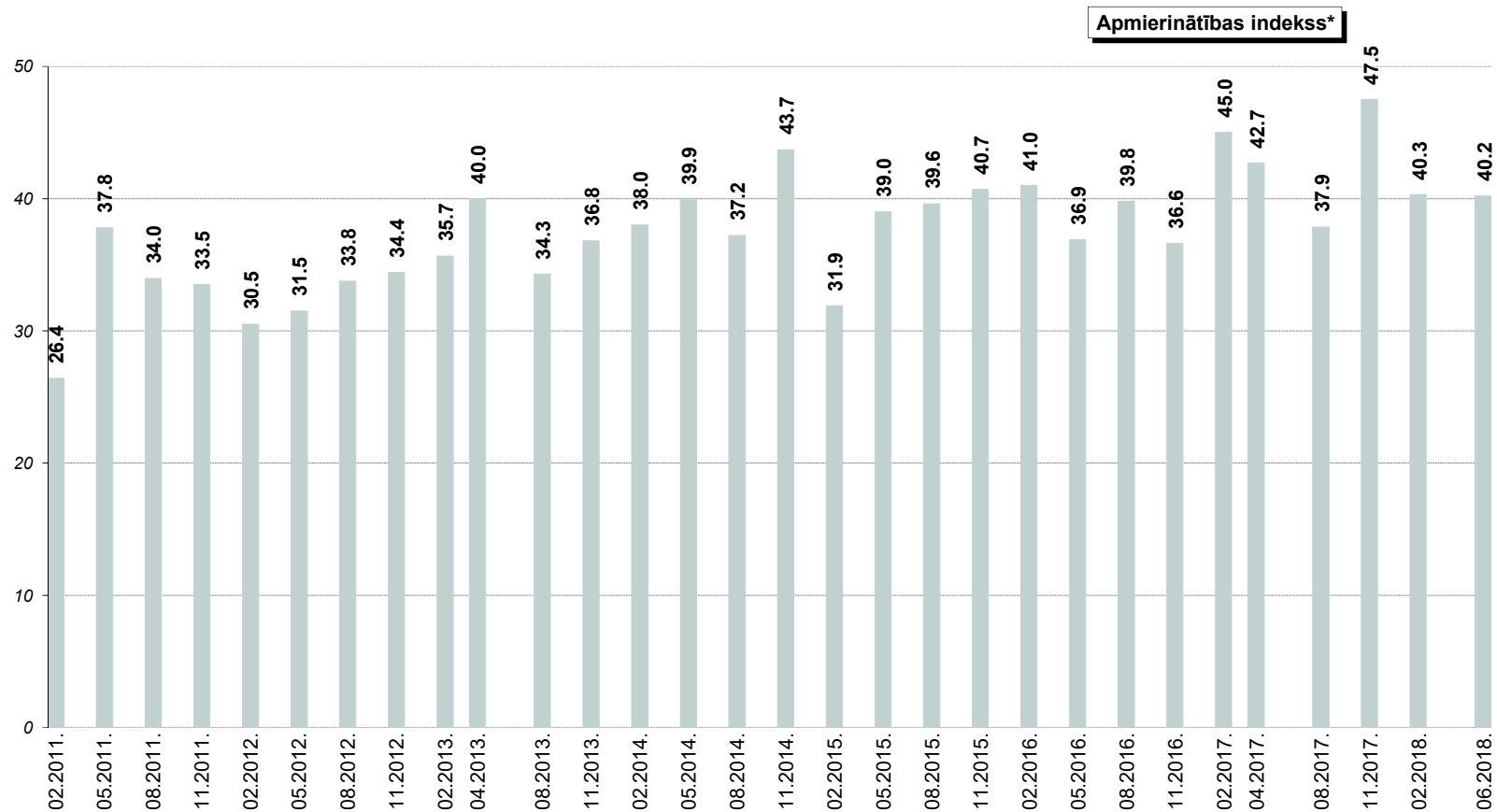
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



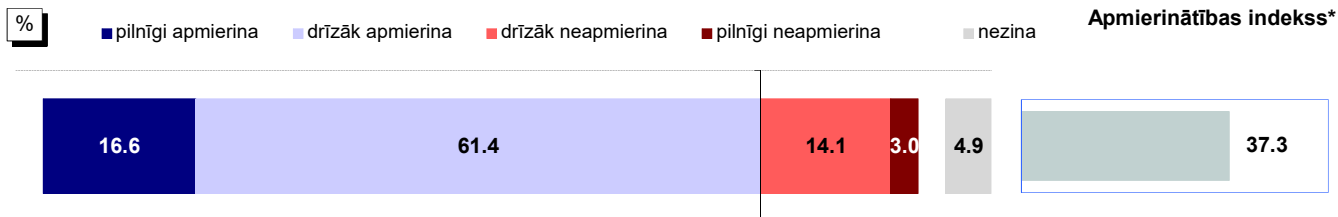
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

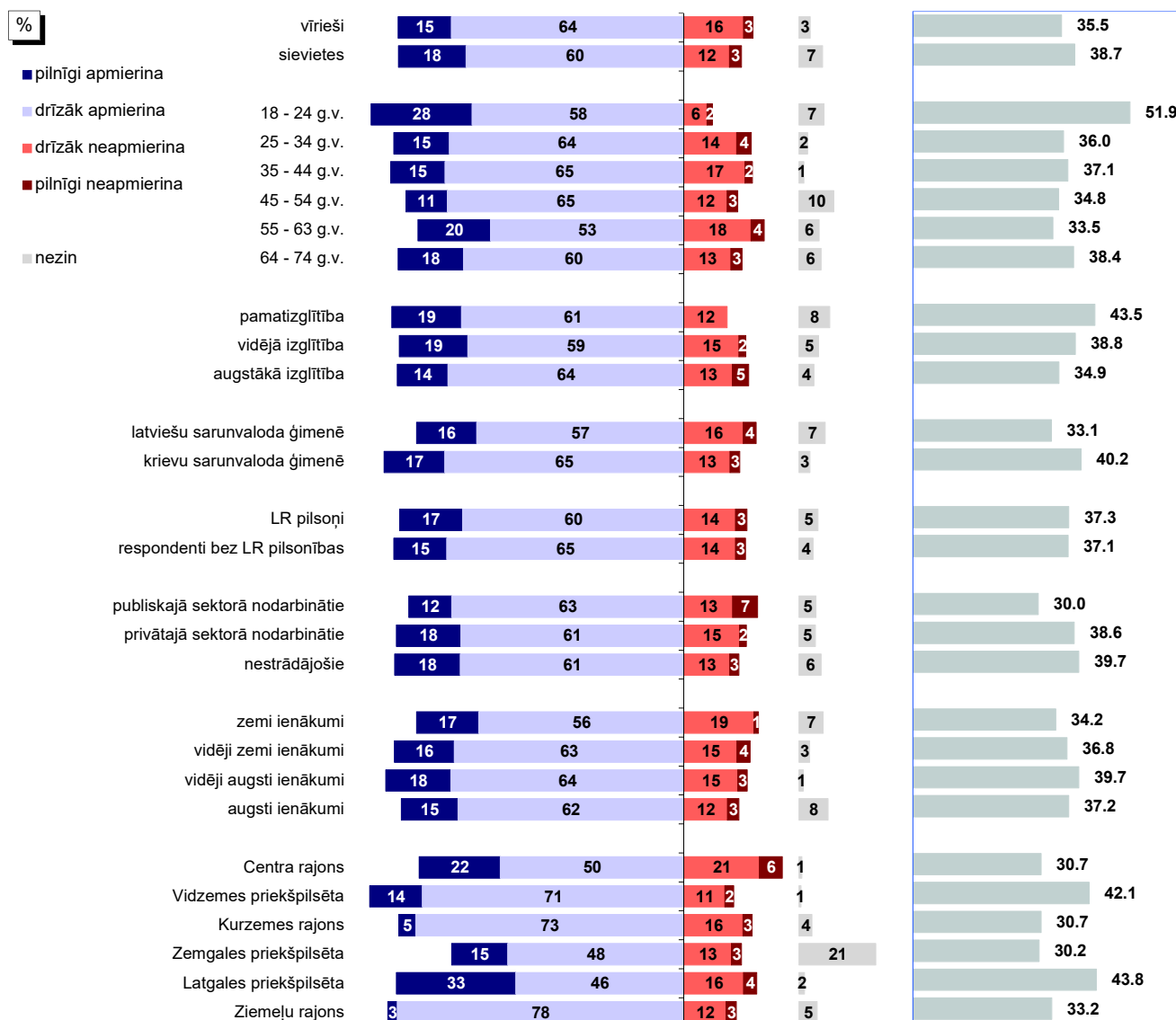
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

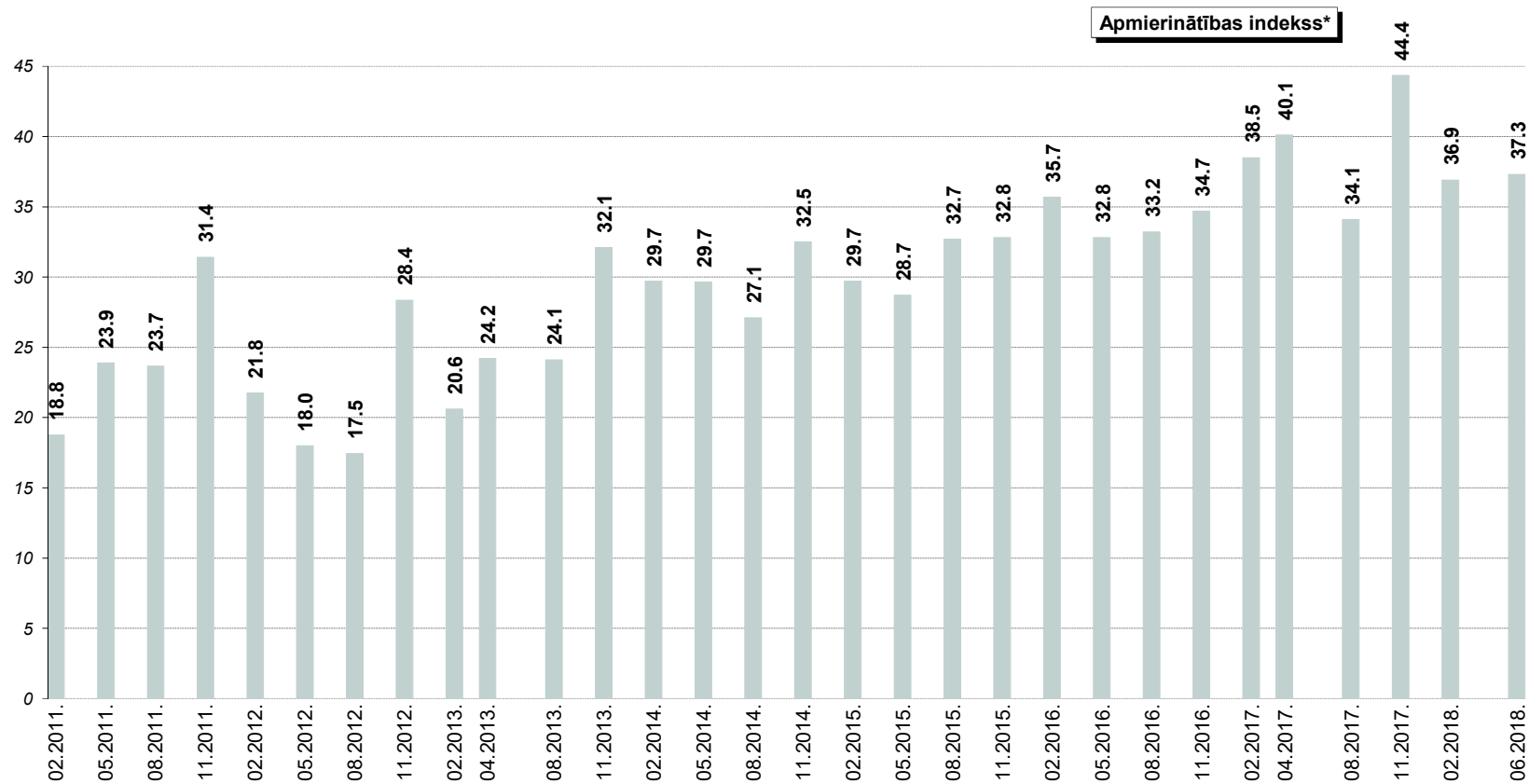
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



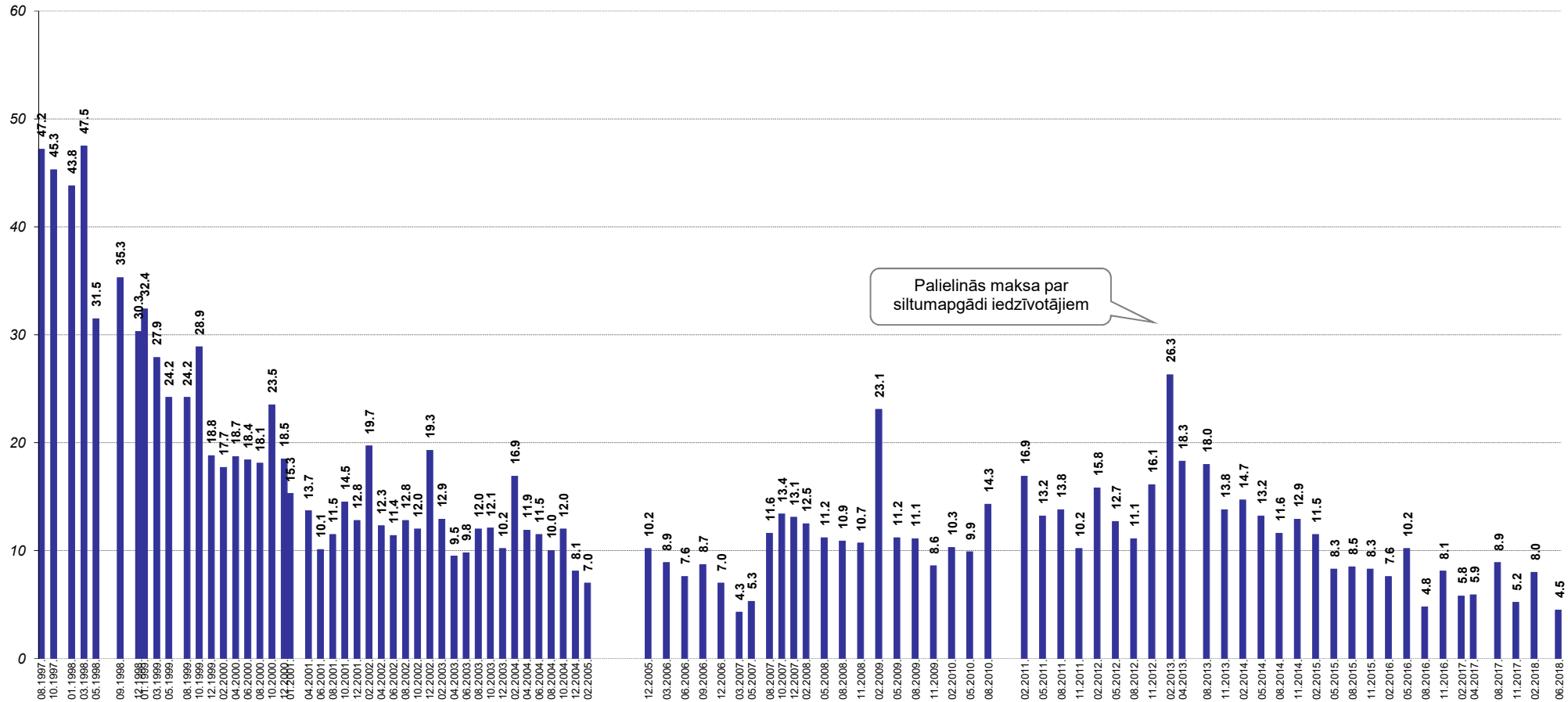
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 5% pētījuma dalībnieku norādīja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Vērtējot Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā, pozitīvi noskaņoti bija 21% respondentu.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā atbildēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā (3% to norādīja par sevi, bet 3% - par saviem ģimenes locekļiem), kas ir vairāk nekā 2018.gada februārī, kad to norādīja 1%.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Rīgas domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar sniegumu šajā jomā bija 21% respondentu, bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 27% pētījuma dalībnieku. Jāatzīmē, ka nedaudz vairāk kā puse (52%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu Domes darbam šajā jomā (atbilde „*nezina*”).

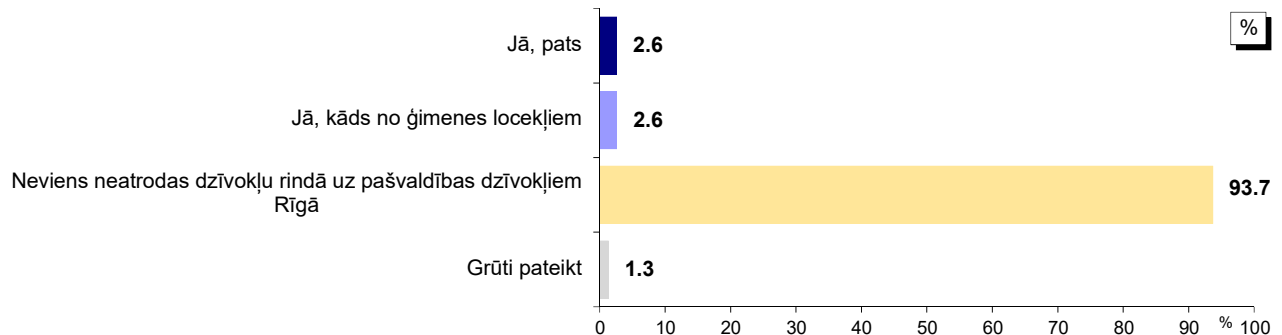
2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā ir samazinājusies: apmierinātības indekss ir nokrities no -6.1 līdz -7.6.

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka atzinīgāka attieksme pausta Centra rajonā (29%) un Kurzemes rajonā (30%). Savukārt Vidzemes priekšpilsētas (22%), Zemgales priekšpilsētas (16%), Latgales priekšpilsētas (19%) un Ziemeļu rajona (12%) iedzīvotāji pozitīvu vērtējumu sniedza retāk.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

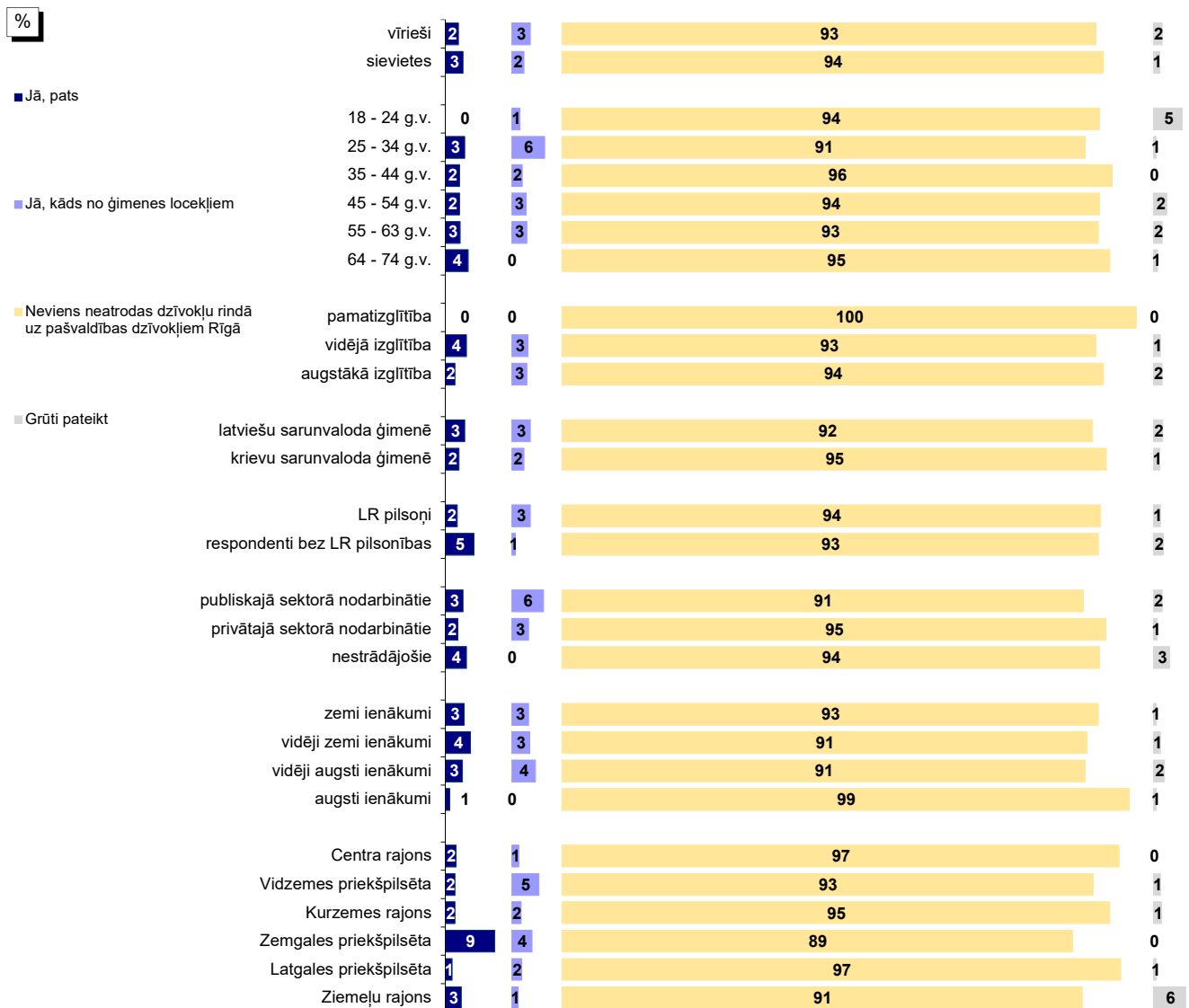
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

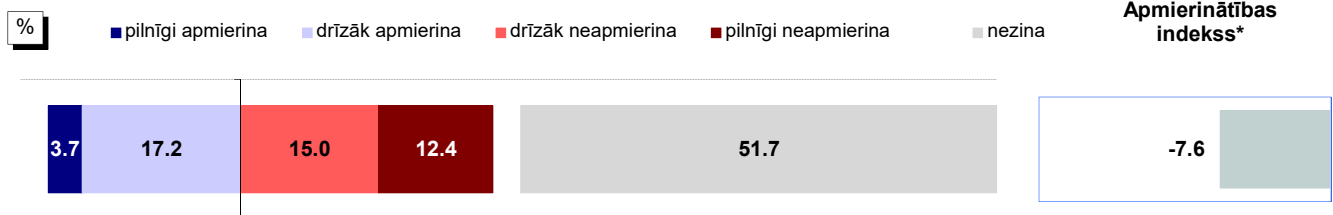


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

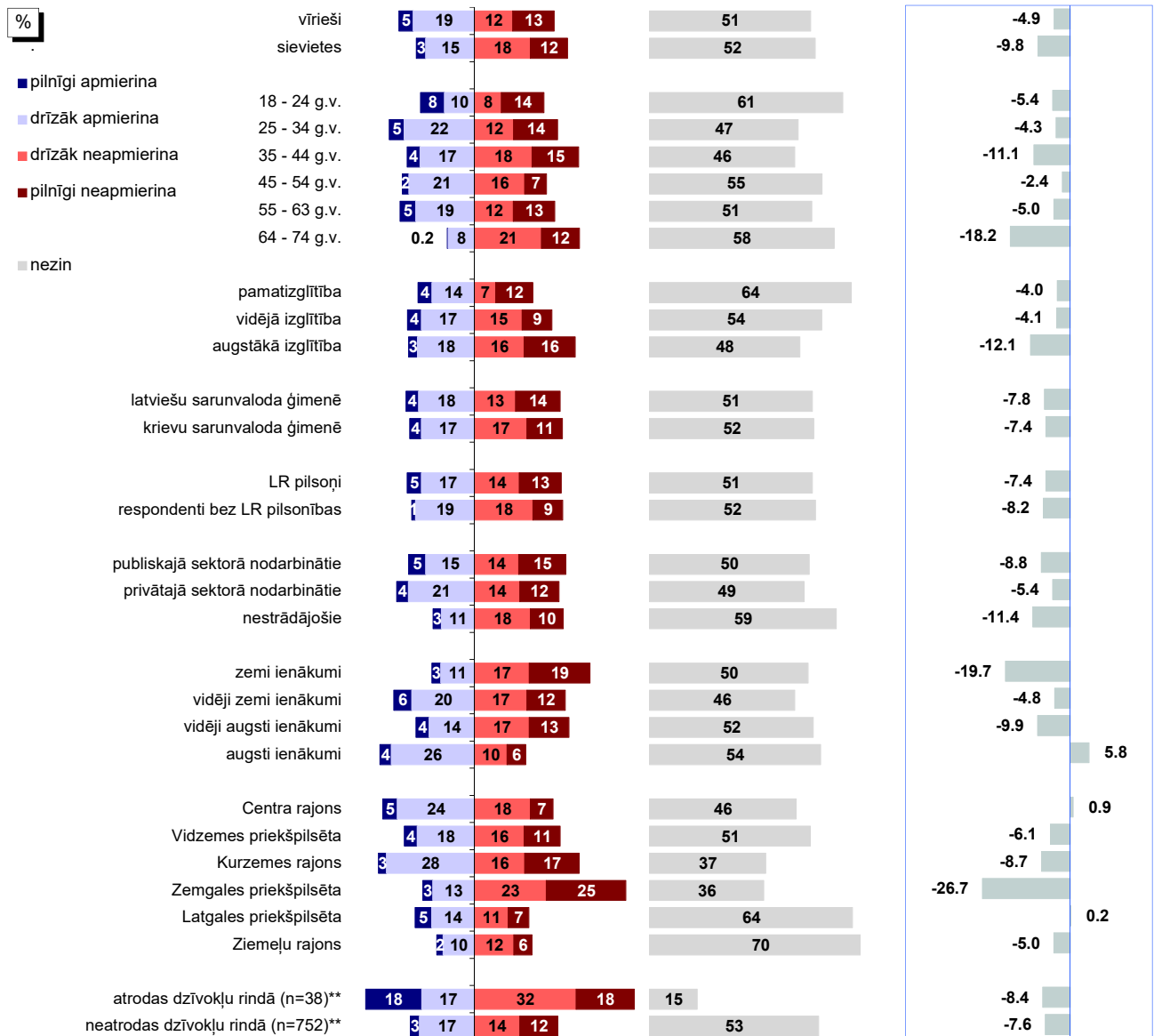
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

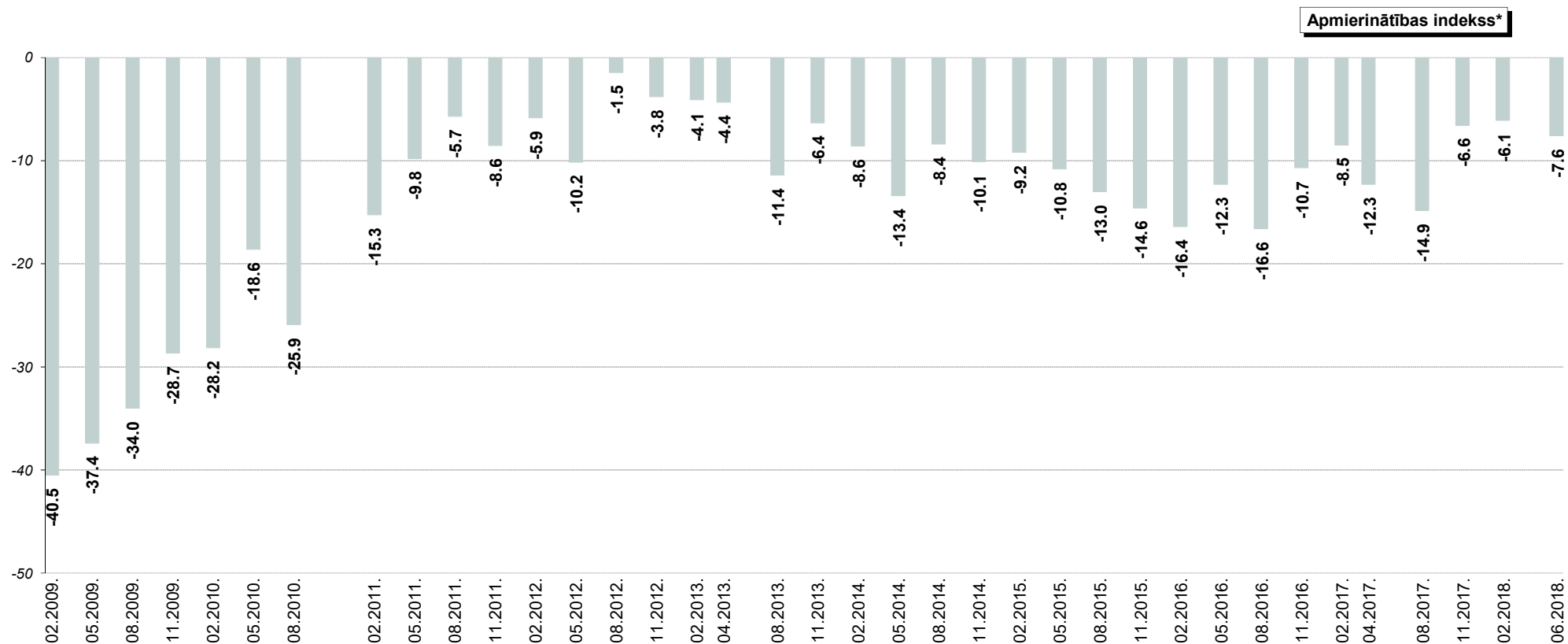
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam pašvaldības teritorijas labiekārtošanā, pozitīvi noskaņoti pret Rīgas teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu bija 77% respondentu, pret apgaismojuma nodrošināšanu pilsētā - 82%, pret parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 83%. Visretāk iedzīvotāji pozitīvi vērtēja ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (36%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 77% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbam **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Negatīvu attieksmi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pret Domes sniegumu šajā jomā puda 21% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2018.gada februāra un jūnija aptauju rezultātus, jāsecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā ir uzlabojies no +30.6 līdz +34.1.

Jāpiebilst, ka kopumā pozitīvāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Vidzemes priekšpilsētas (80%) un Latgales priekšpilsētas (81%) iedzīvotāji. Pārējos pilsētas administratīvajos rajonos apmierināto iedzīvotāju īpatsvars bija no 67% līdz 76%.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Aptuveni 4/5 (82%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**. Neapmierināti ar Domes sniegumu šajā jomā bija 16% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka 2018.gada jūnijā apmierinātības indekss ar Domes darbu pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā ir pakāpies līdz +41.0, kas ir augstākais vērtējums kopš 2009.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no +3.3 līdz +35.8).

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka pozitīvāku attieksmi puda Vidzemes priekšpilsētas (89%) un Latgales priekšpilsētas (84%) iedzīvotāji. Citos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza no 76% līdz 78% respondentu.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Vērtējot Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**, apmierināti ar to bija 36% respondentu, bet neapmierināti – 63% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2018.gada februāra un jūnija aptauju datus, jāsecina, ka jūnijā apmierinātības indekss ir nedaudz samazinājies (no -19.0 līdz -21.0).

Visbiežāk pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Centra rajona (47%) un Latgales priekšpilsētas (47%) iedzīvotāji. Citos pilsētas administratīvajos rajonos apmierināto iedzīvotāju īpatsvars bija no 19% līdz 38%.

Jāatzīmē, ka, lūgti nosaukt galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** minēja 28%.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** 2018.gada jūnijā atzinīgi vērtēja 83% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu sniedza 15% pētījuma dalībnieku.

2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss jūnijā ir pakāpies no +41.0 līdz +43.1. Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2017.gada novembrī novērotais rādītājs (+44.7).

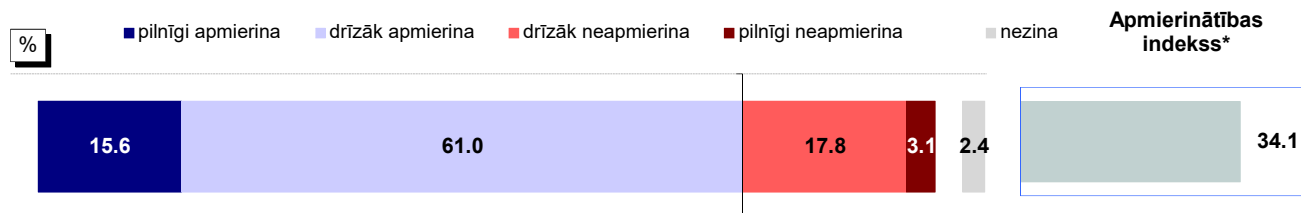
Salīdzinot atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā dzīvo respondents, vērojams, ka atzinīgāku attieksmi pauda Centra rajona (86%), Vidzemes priekšpilsētas (84%), Latgales priekšpilsētas (88%) un Ziemeļu rajona (85%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvi noskaņoti bija Kurzemes rajonā (77%) un Zemgales priekšpilsētā (76%) dzīvojošie.

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, **zaļās zonas uzturēšanu** 2018.gada jūnijā spontāni minēja 4% respondentu, kas ir nedaudz biežāk nekā 2017.gada februārī (2%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

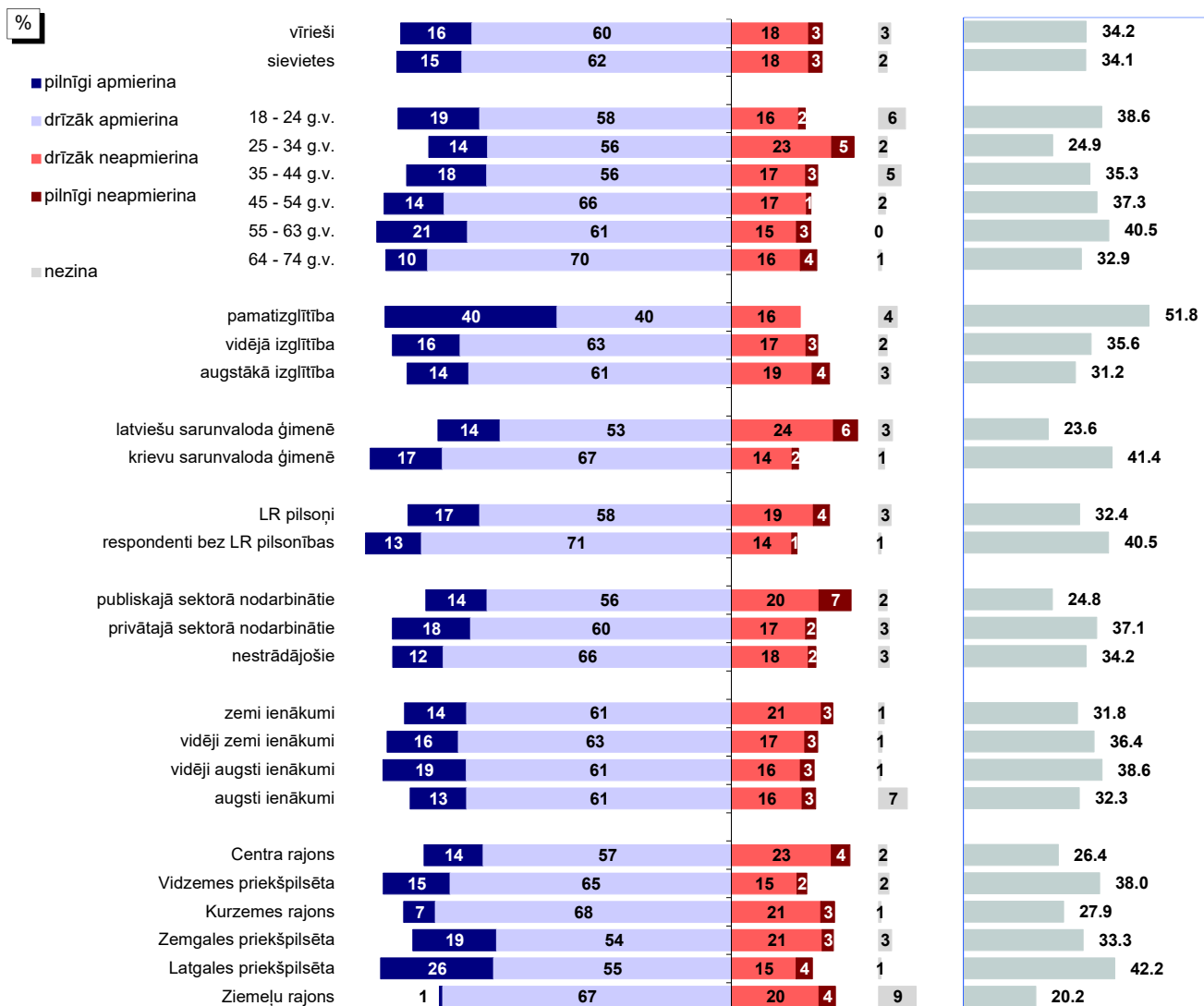
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

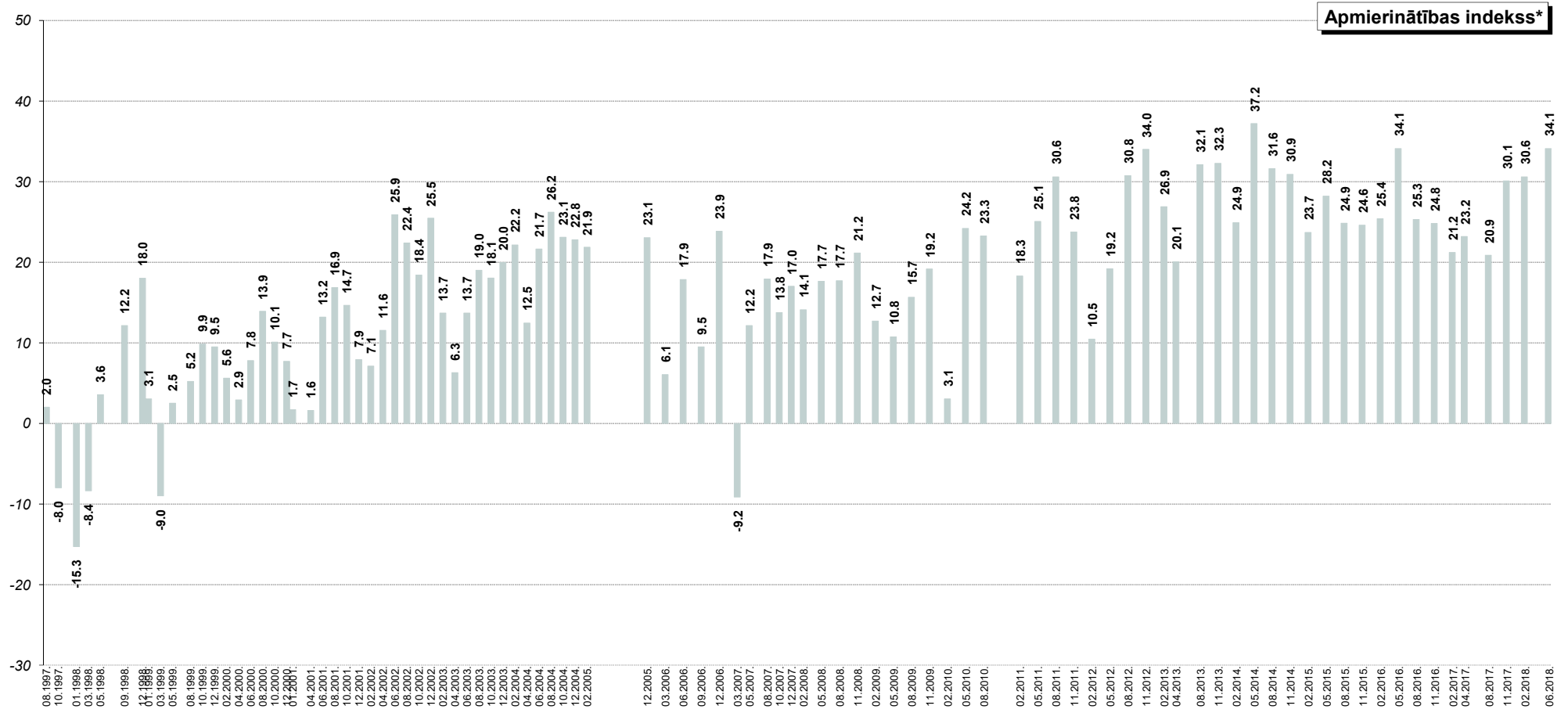
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

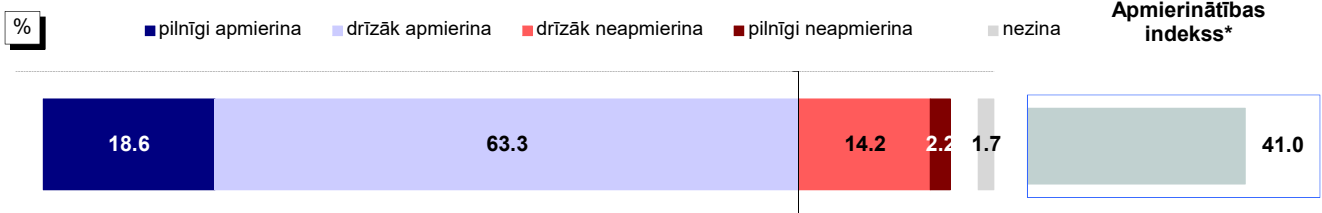
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

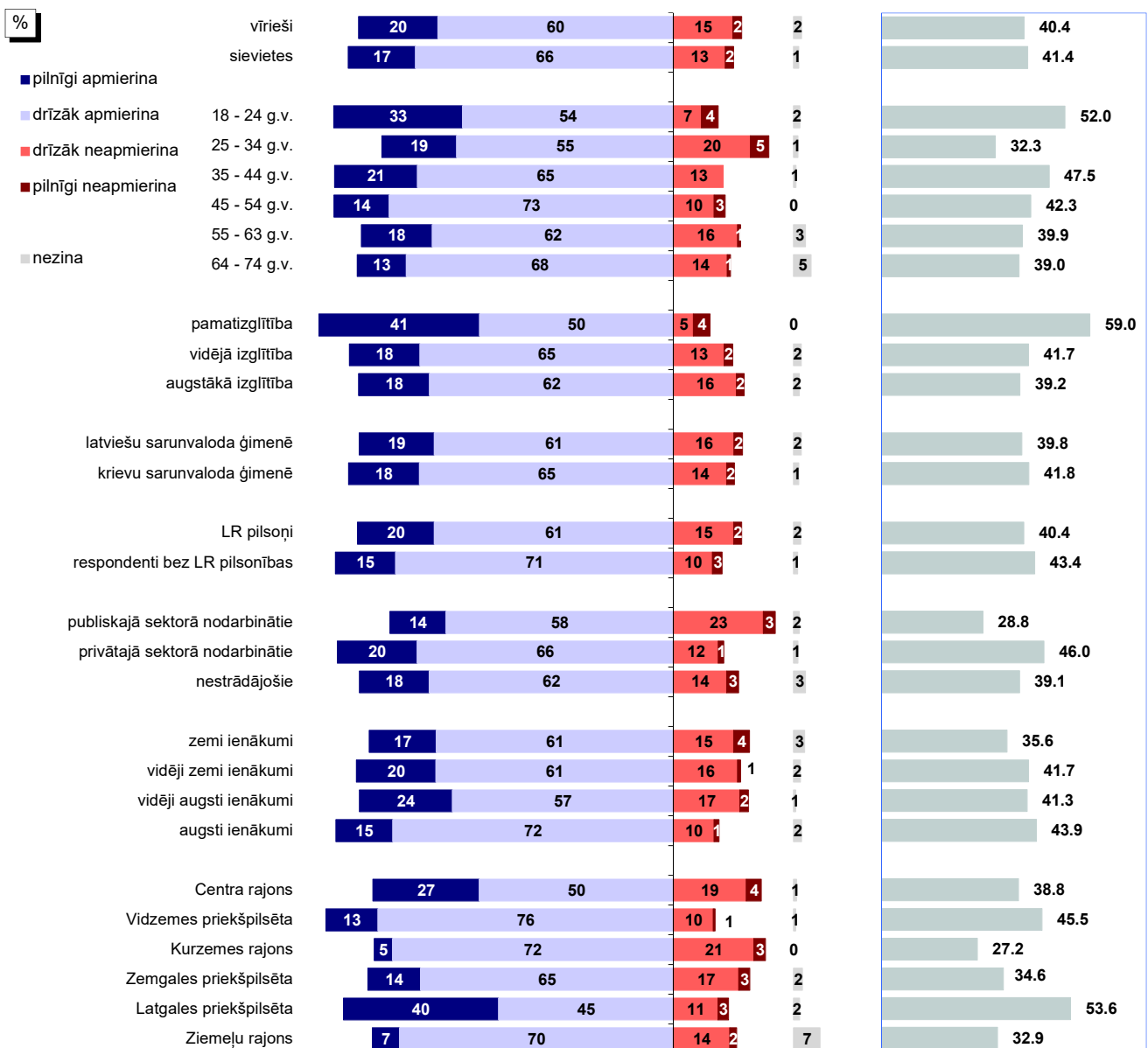
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

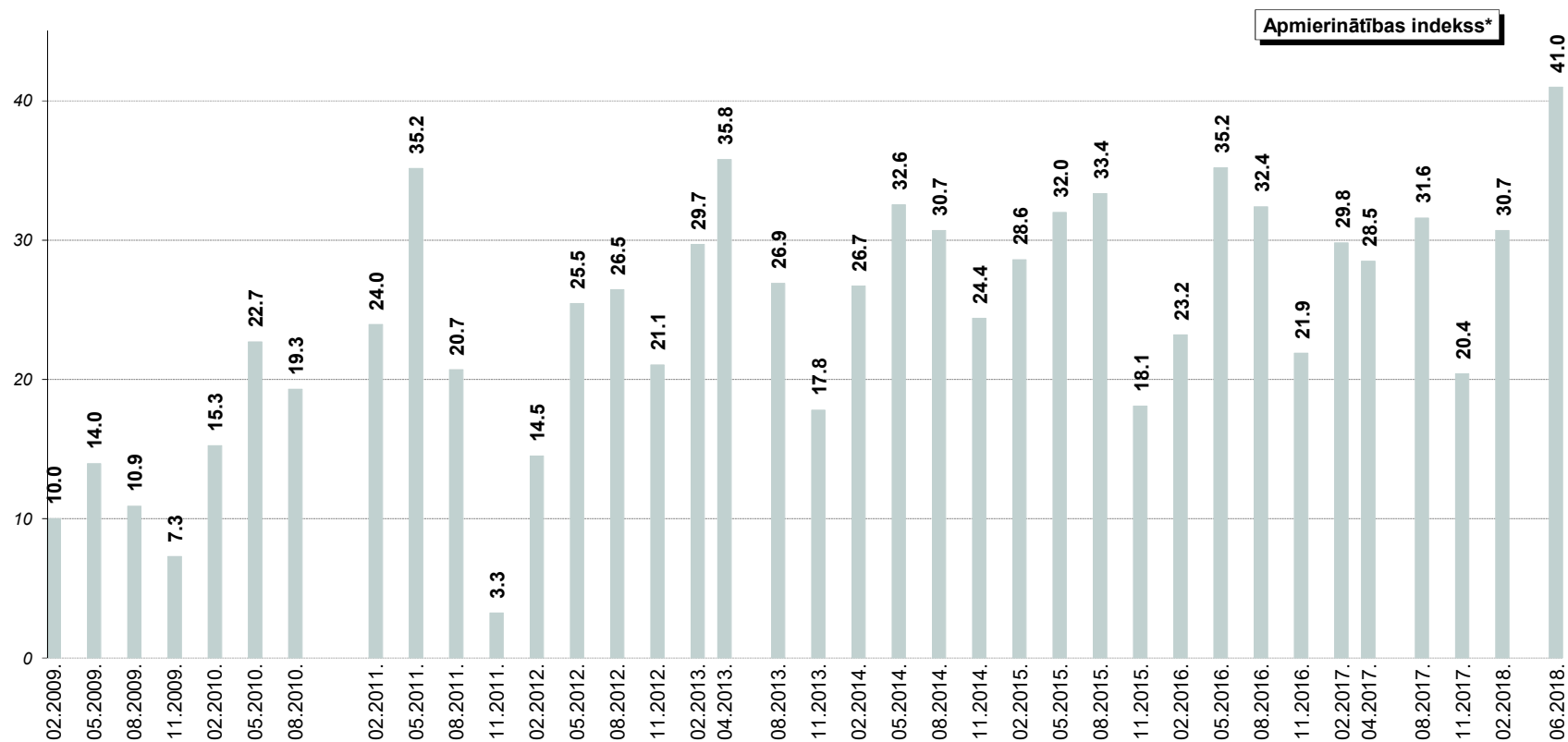
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



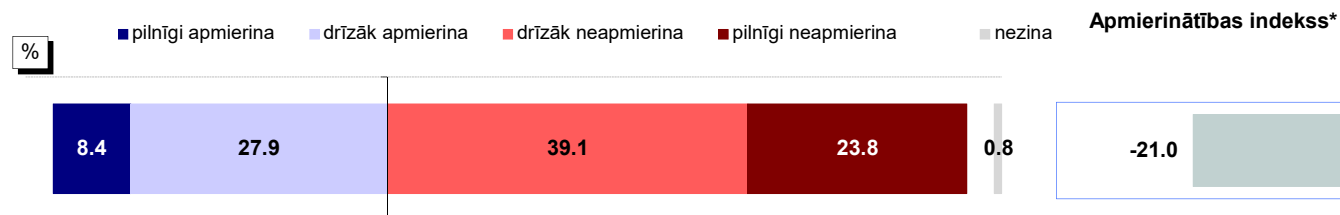
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

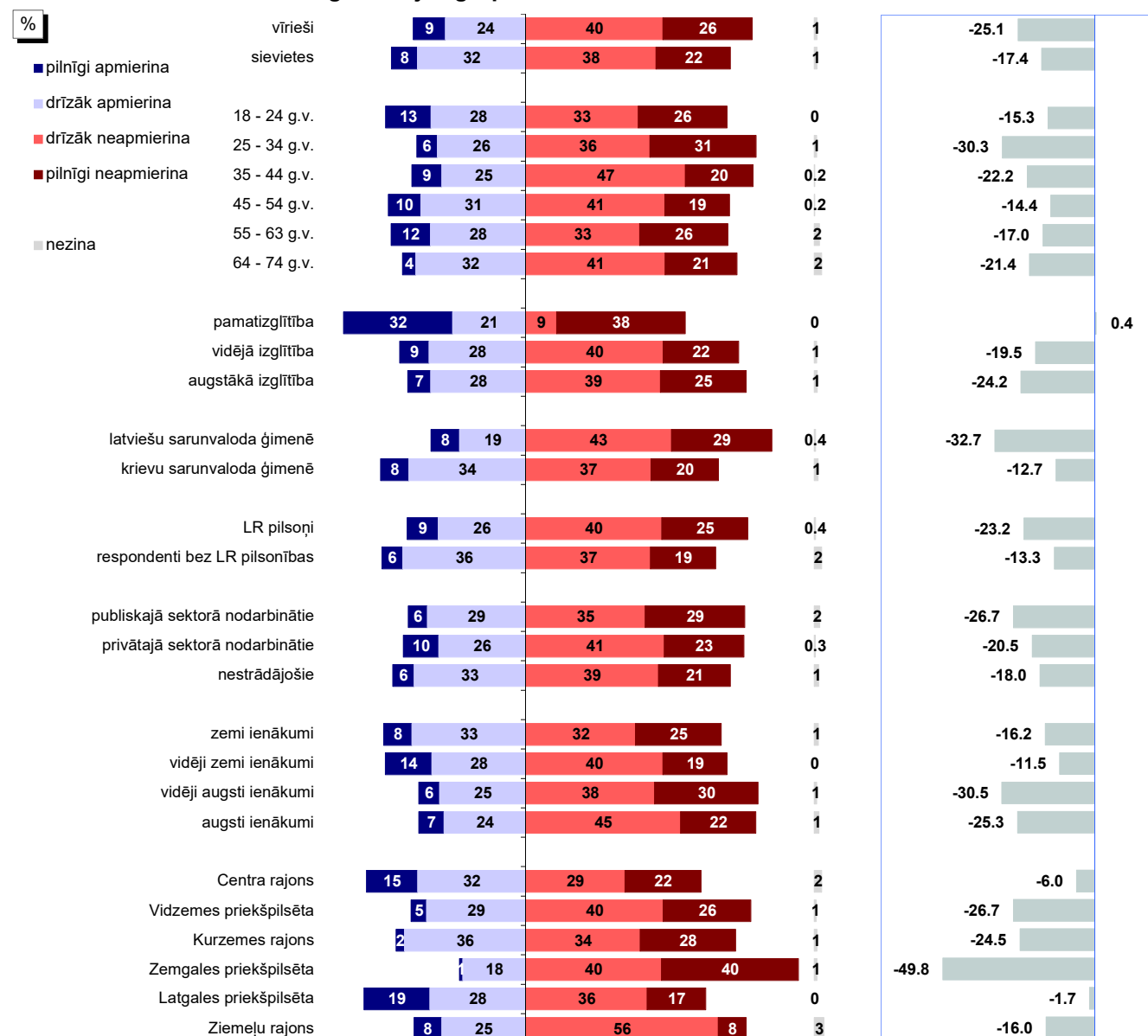
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

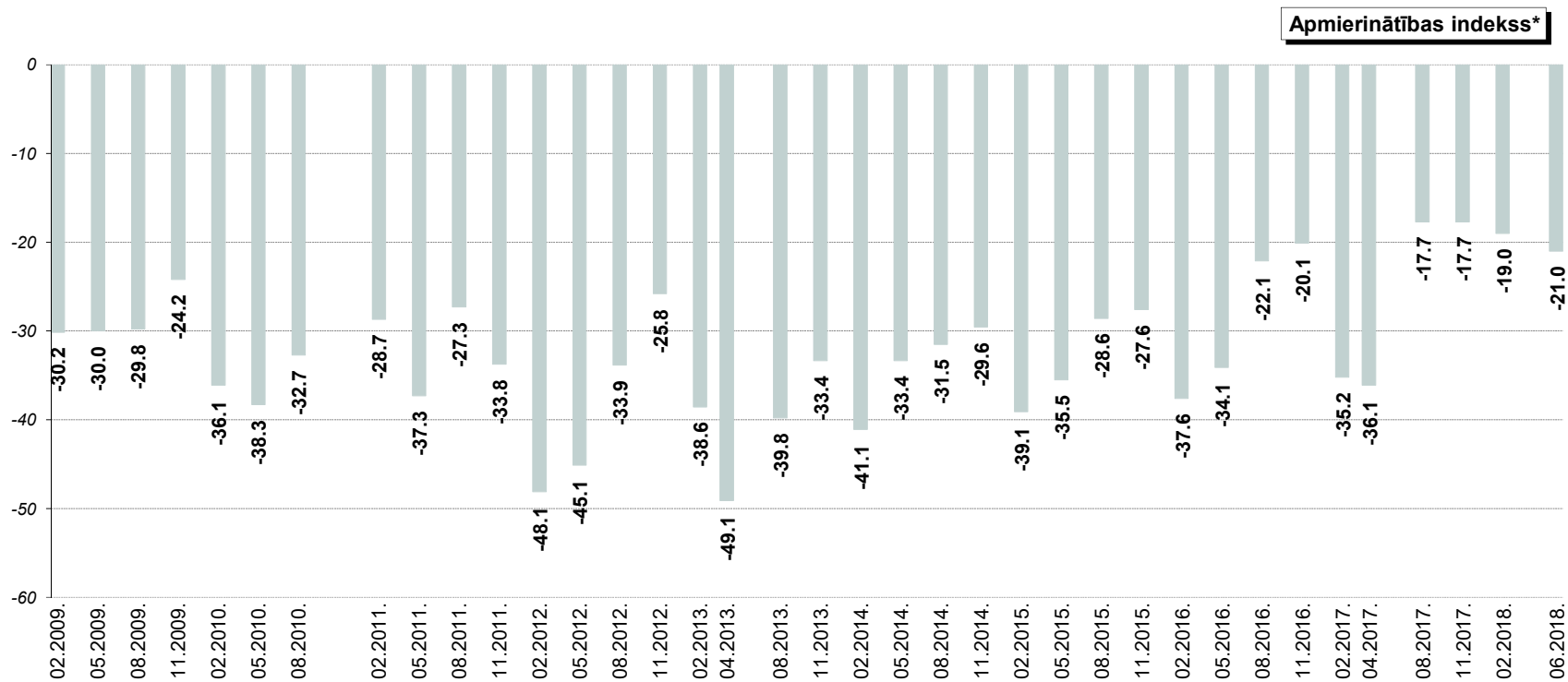
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

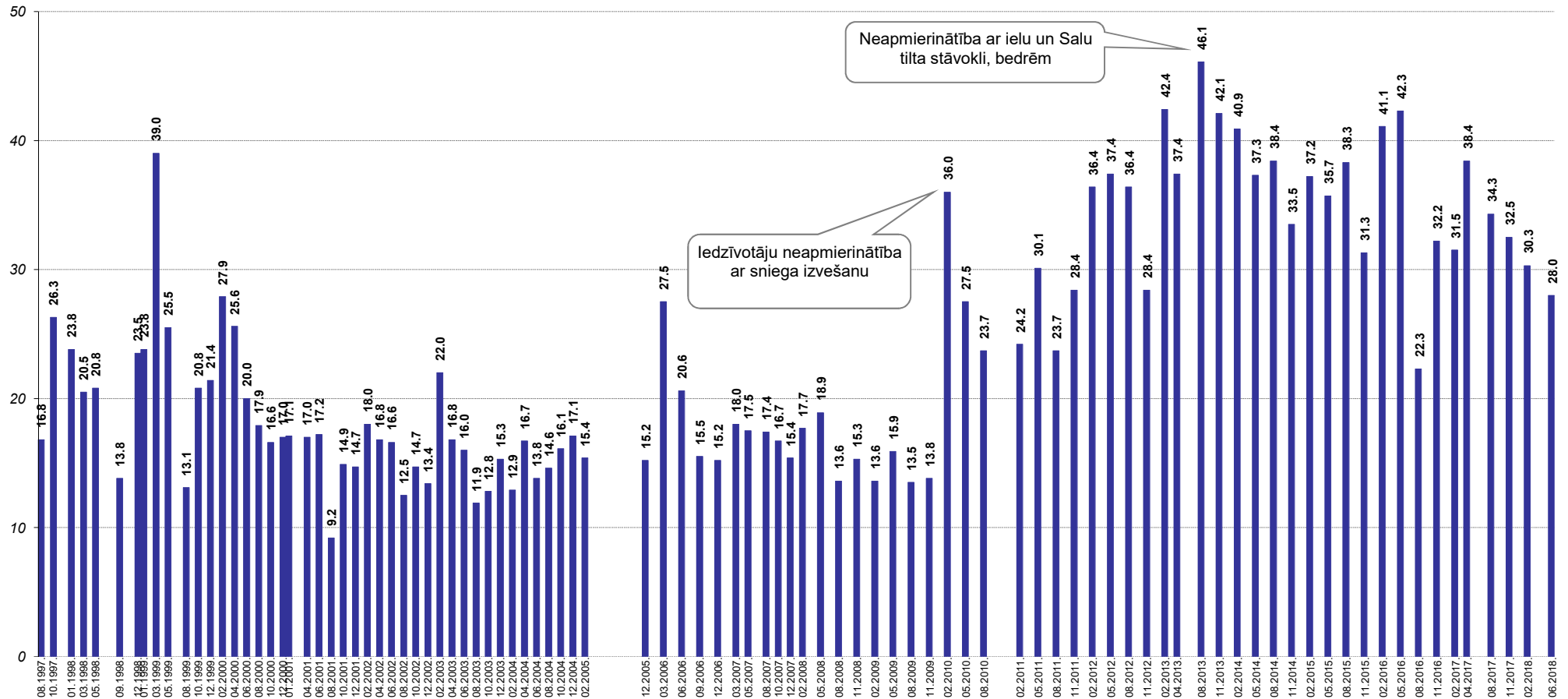
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

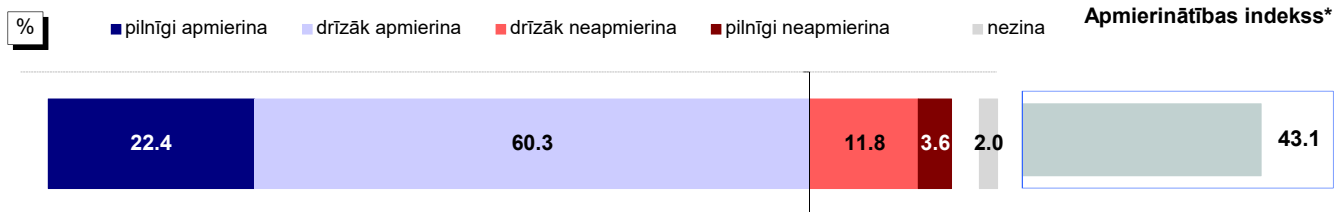
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

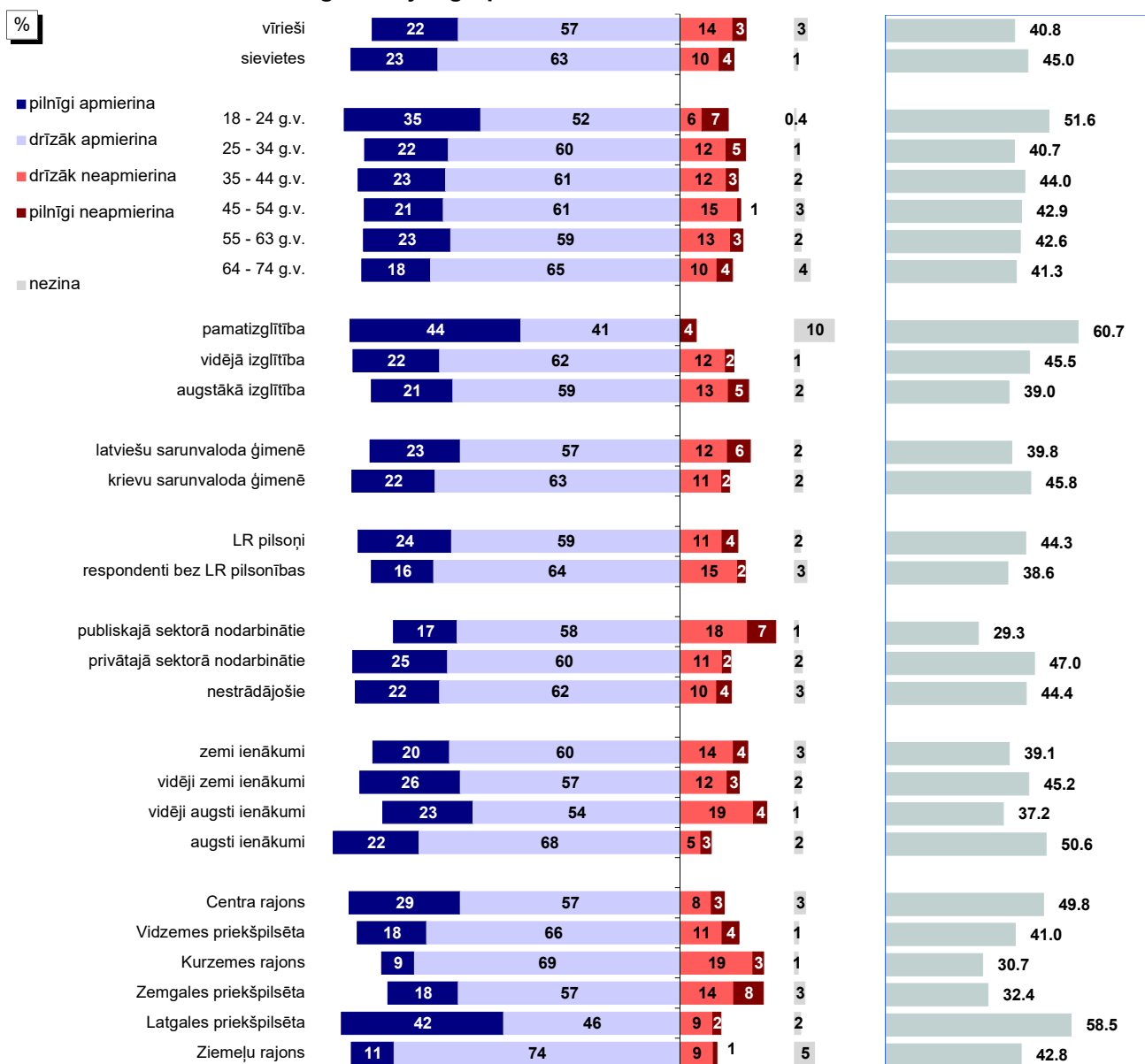
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

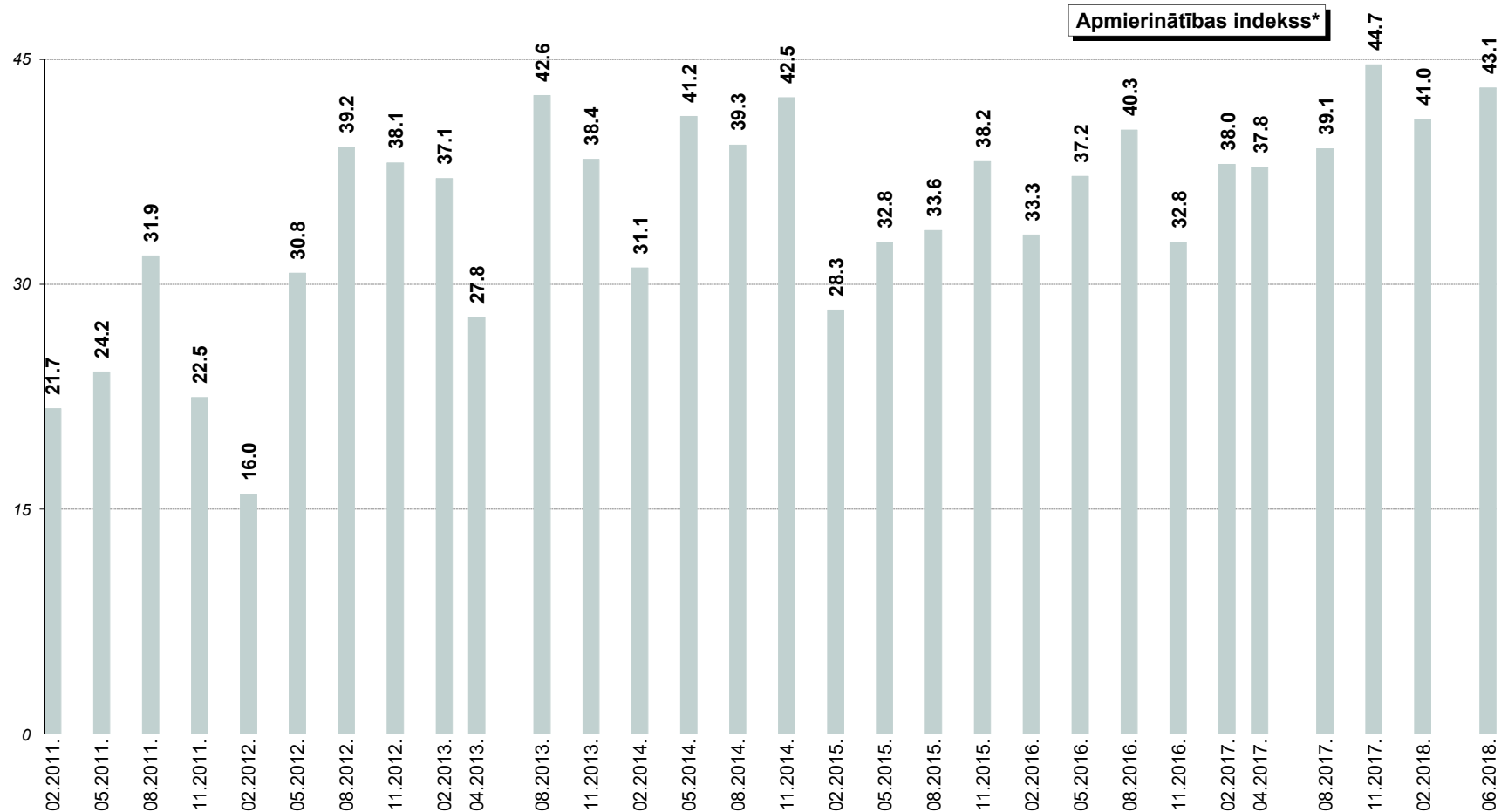
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

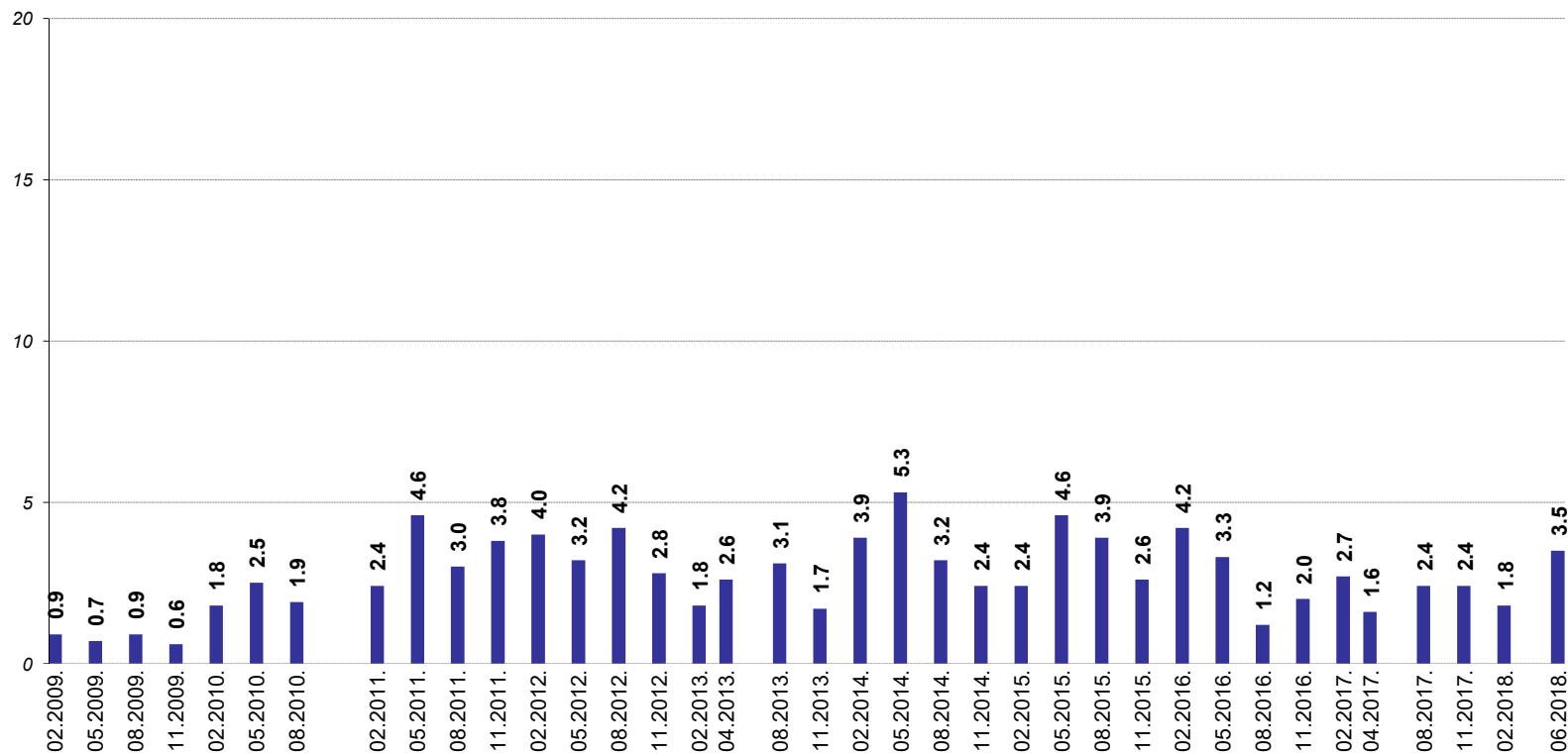
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2018.gada jūnijā 84% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, vērtējot Domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**, atzīmēja atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” par šo jomu atzīmēja 15% pētījuma dalībnieku.

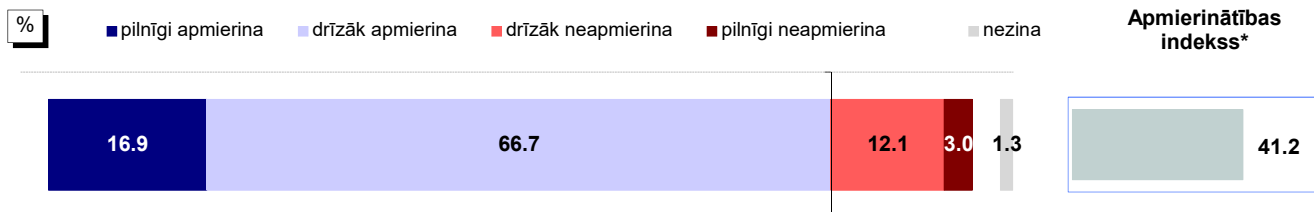
Analizējot apmierinātības indeksa izmaiņas, vērojams, ka 2018.gada jūnijā, salīdzinot ar februāri, indekss ir pakāpies no +35.5 līdz +41.2.

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka pozitīvāks noskaņojums bija Vidzemes priekšpilsētā (89%) un Ziemeļu rajonā (88%). Savukārt retāk apmierinātība pausta Centra rajonā (72%), Kurzemes rajonā (82%), Zemgales priekšpilsētā (77%) un Latgales priekšpilsētā (83%).

Atkritumu apsaimniekošanu starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā 2018.gada jūnijā spontāni nosauca 2% respondentu, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2018.gada februārī (3%).

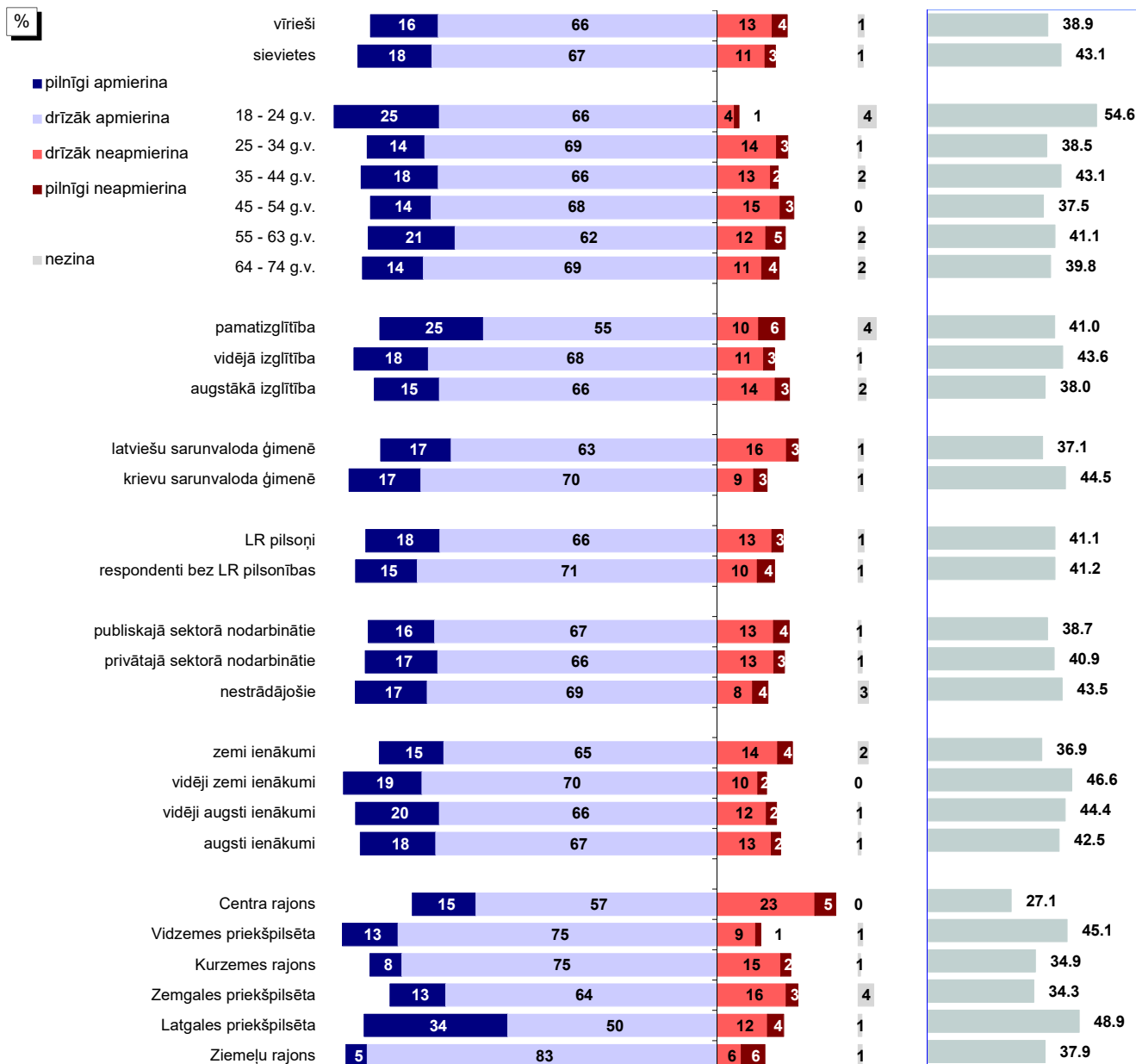
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

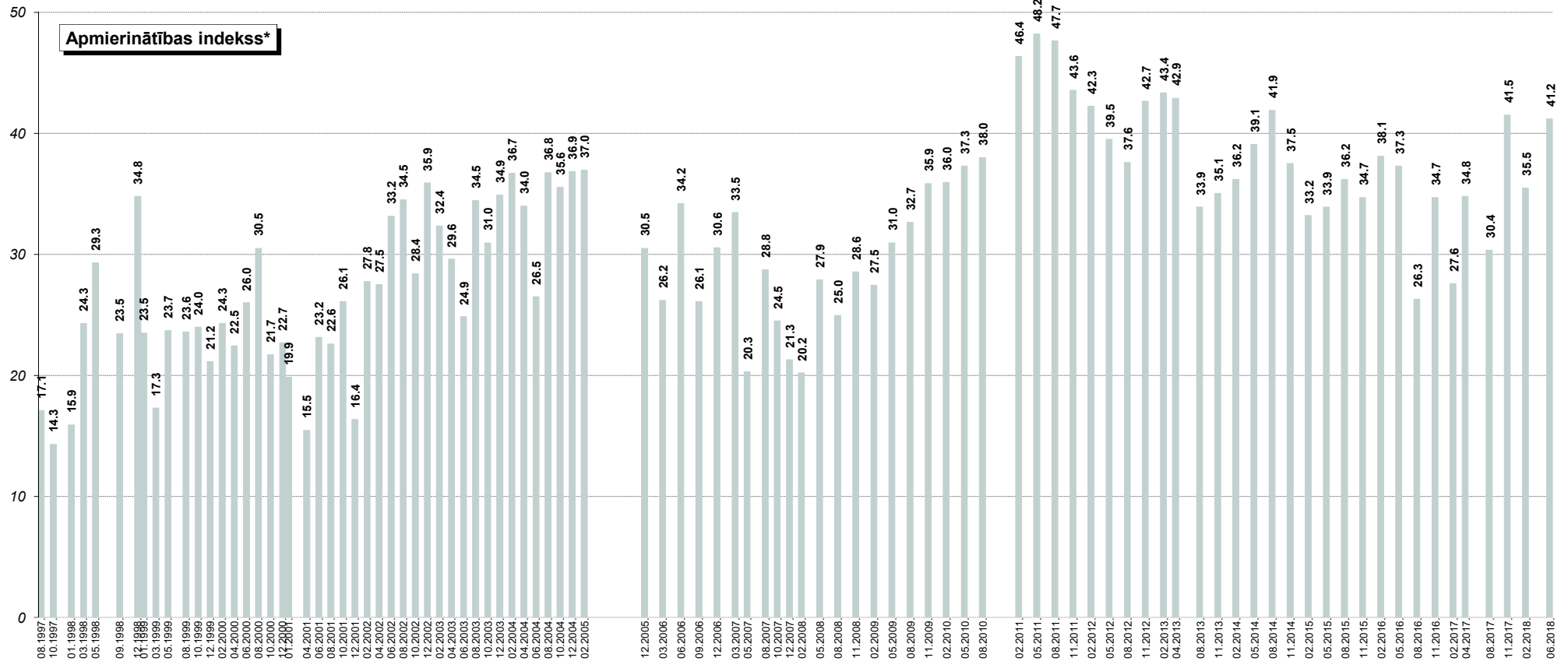
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Kopumā 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbam).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau tika minēts, 73% respondentu 2018.gada jūnijā, vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**, bija noskaņoti atzinīgi. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 19% respondentu.

Salīdzinot 2018.gada februāra un jūnija aptauju datus, jāsecina, ka jūnijā apmierinātības indekss ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā nav būtiski mainījies (02.2018.: +32.5, 06.2018.: līdz +32.3).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka lielāku apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda Vidzemes priekšpilsētas (80%) iedzīvotāji. Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija zemāks (no 66% līdz 75%).

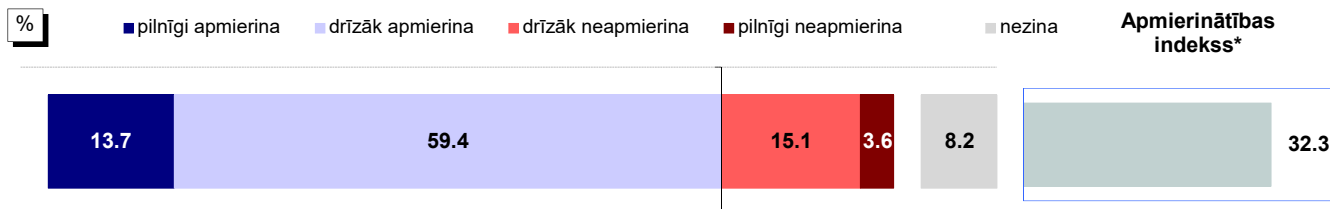
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas 2018.gada jūnijā spontāni nosauca 4% (februārī: 6%), t.sk. policijas darba uzlabošanu minēja 2%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 1%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 1%, sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu – 1%, azartspēļu ierobežošanu – 0.2%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

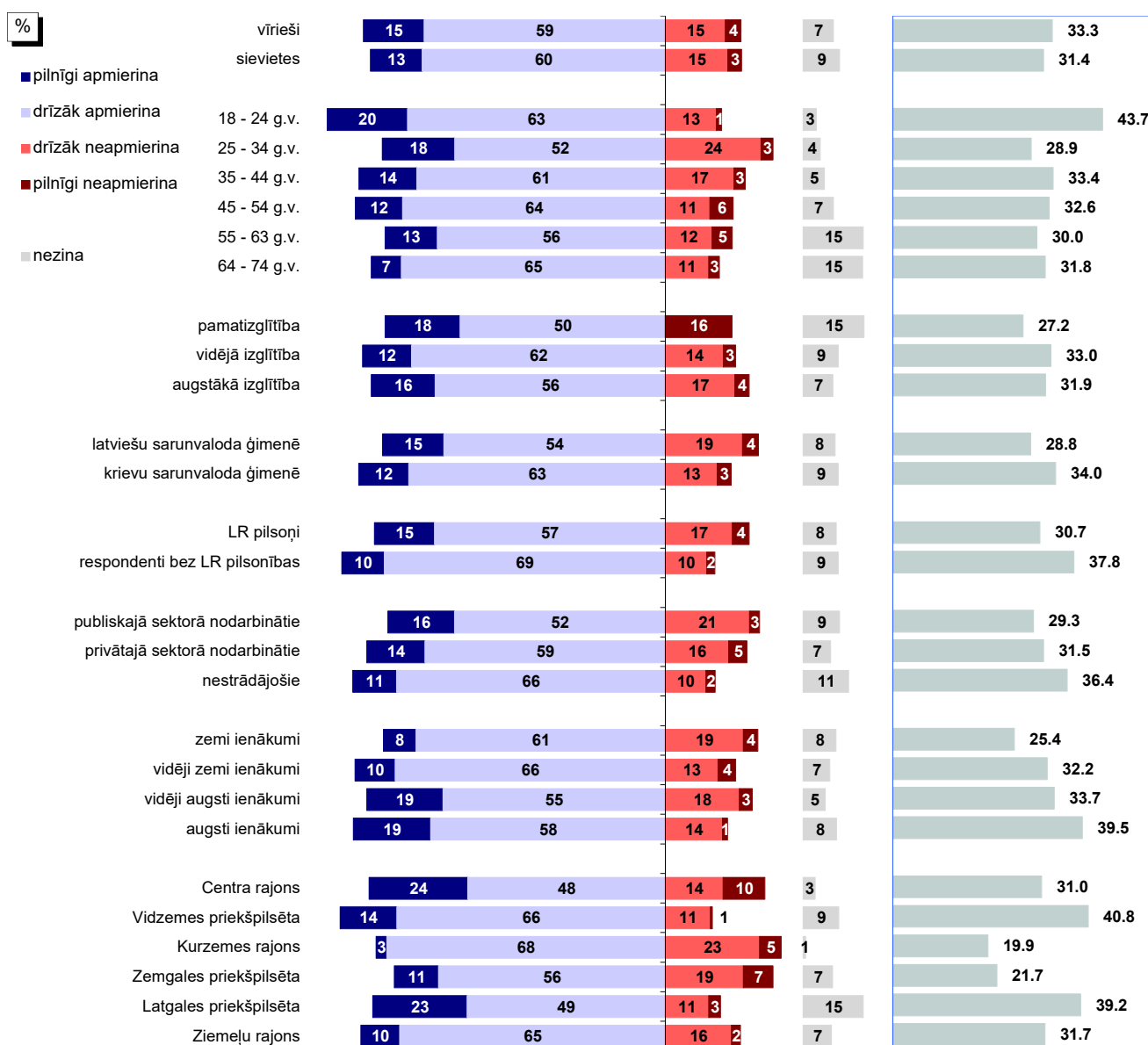
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

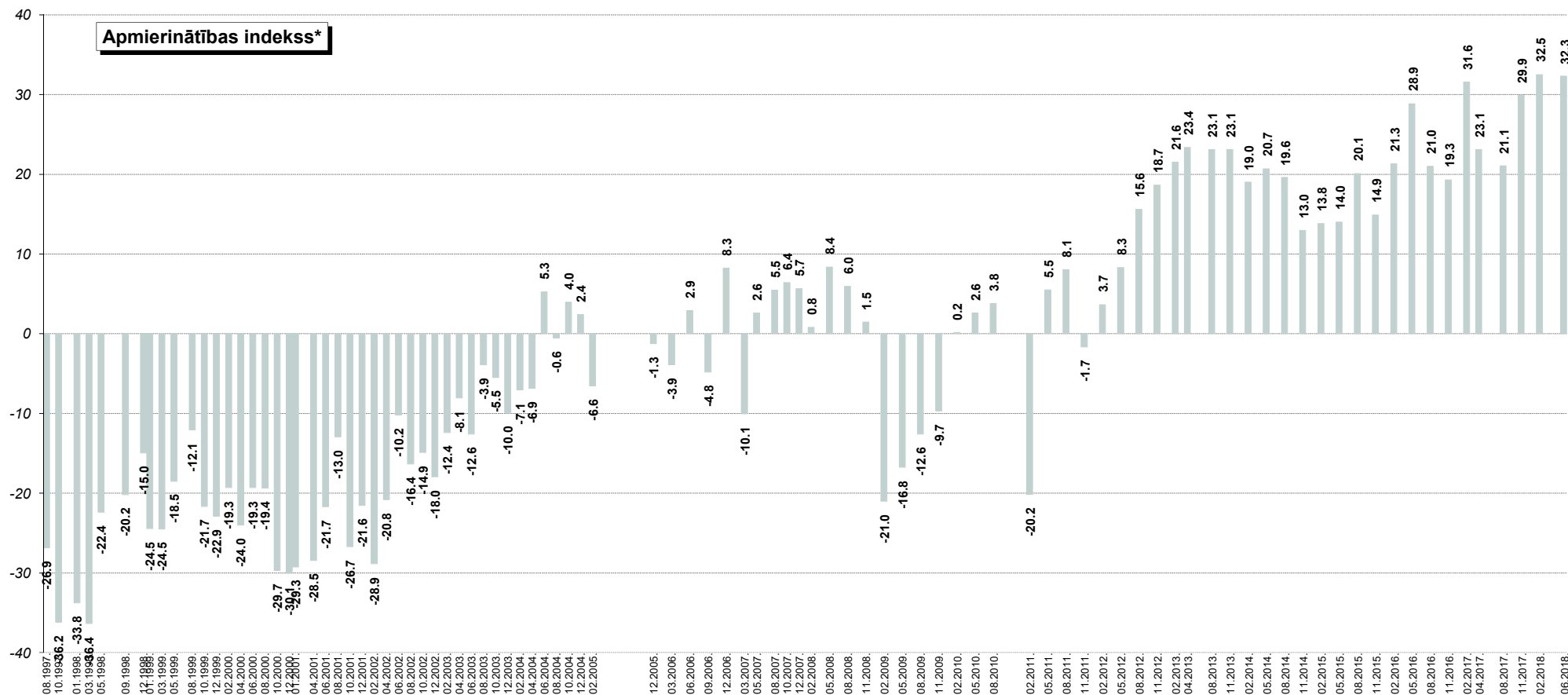
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

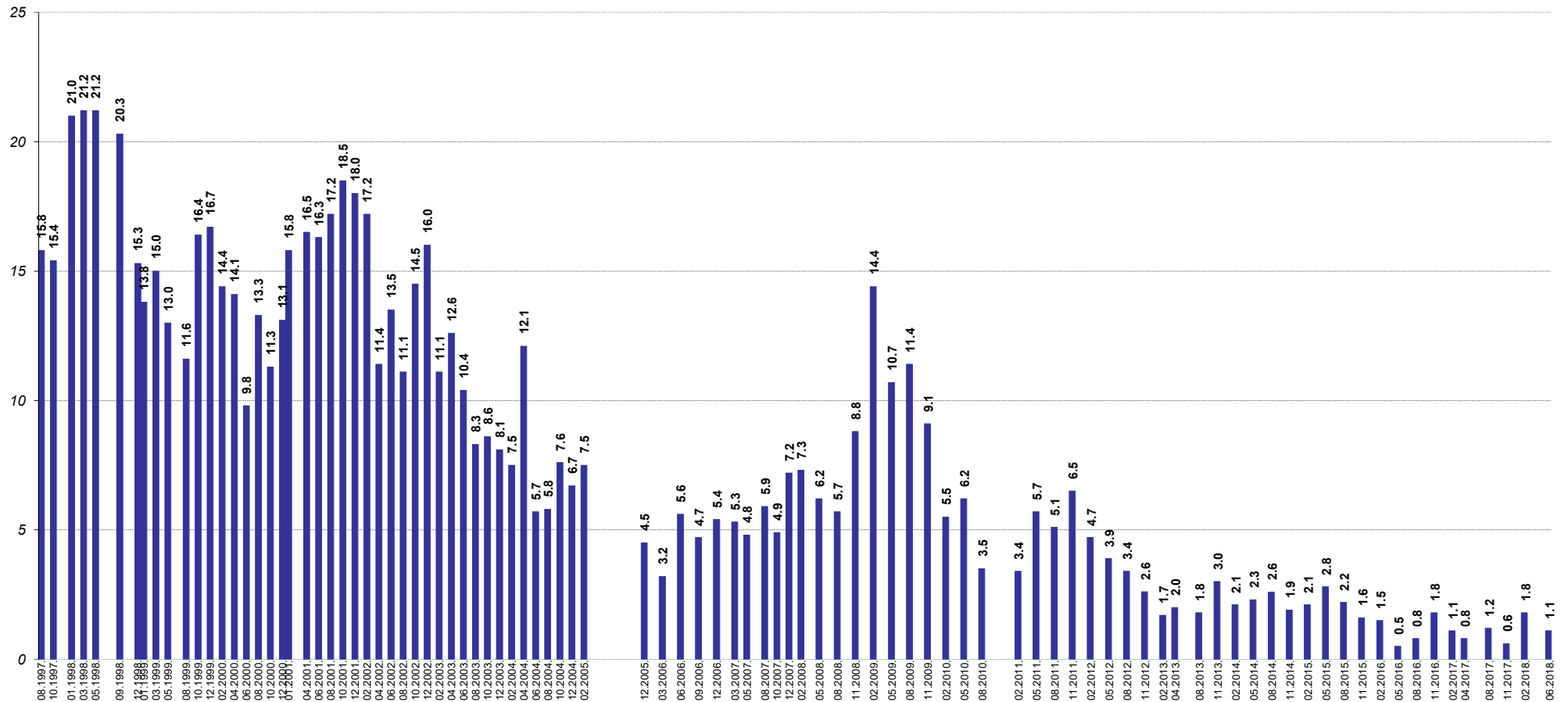
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

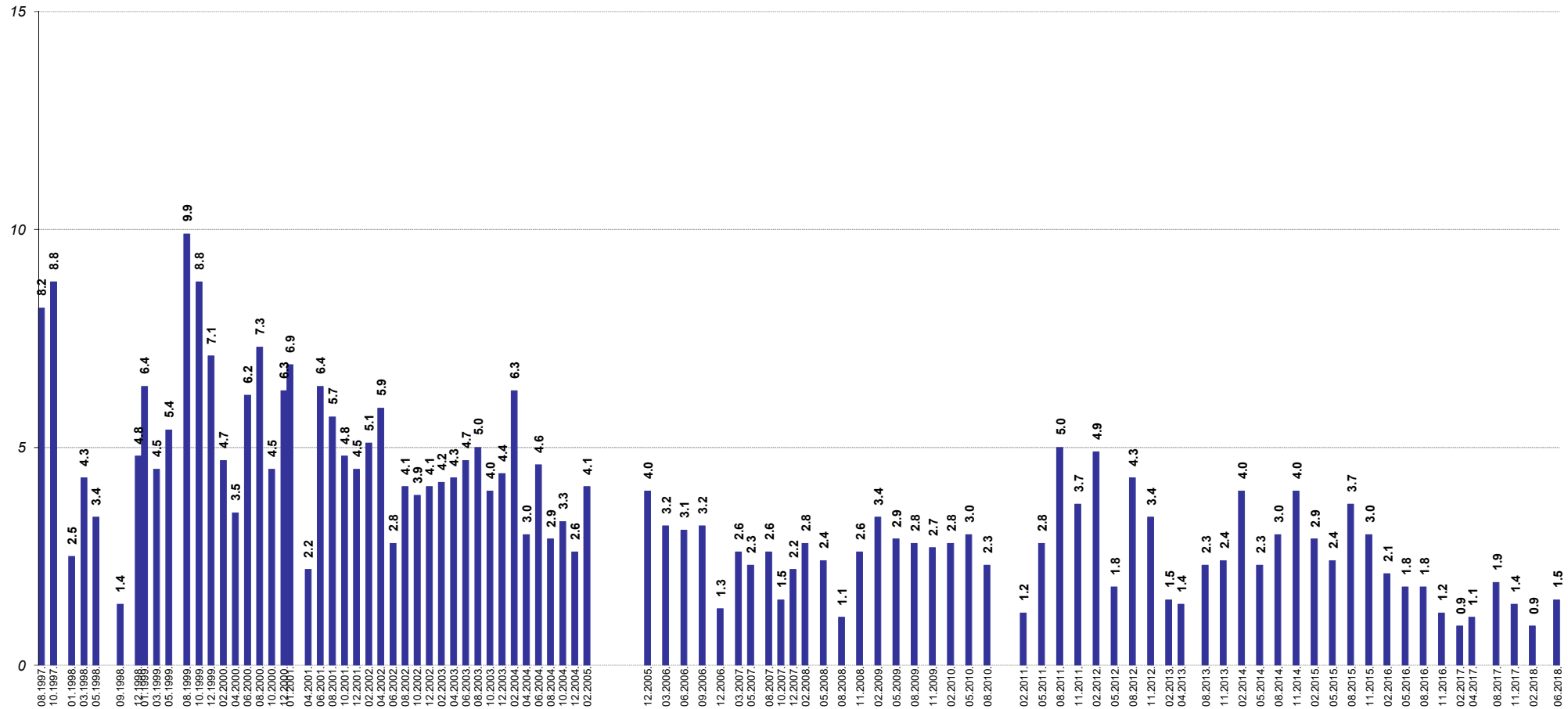
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Vairākums (81%) respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Pozitīvi Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā vērtēja 42% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

81% respondentu 2018.gada jūnijā atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 52% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 58% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, norādīja 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar vidējo izglītību, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas Domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pauda 42% pētījuma dalībnieku, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 52% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka jūnijā apmierinātības indekss ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā nav būtiski mainījies (februārī: -10.0, jūnijā: -9.9), kas joprojām ir augstākais vērtējums kopš 2014.gada novembra.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka pozitīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 41% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 55% - negatīvi.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

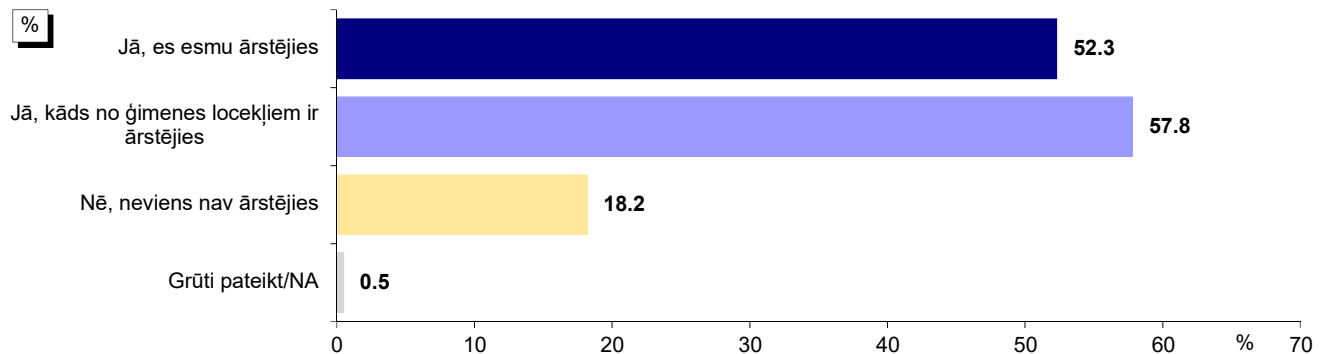
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, ar **veselības aizsardzību** saistītus jautājumus 2018.gada jūnijā spontāni minēja 6% respondentu (februārī: 7%). Visbiežāk tika pausta neapmierinātība ar lielām rindām pie ārstiem.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

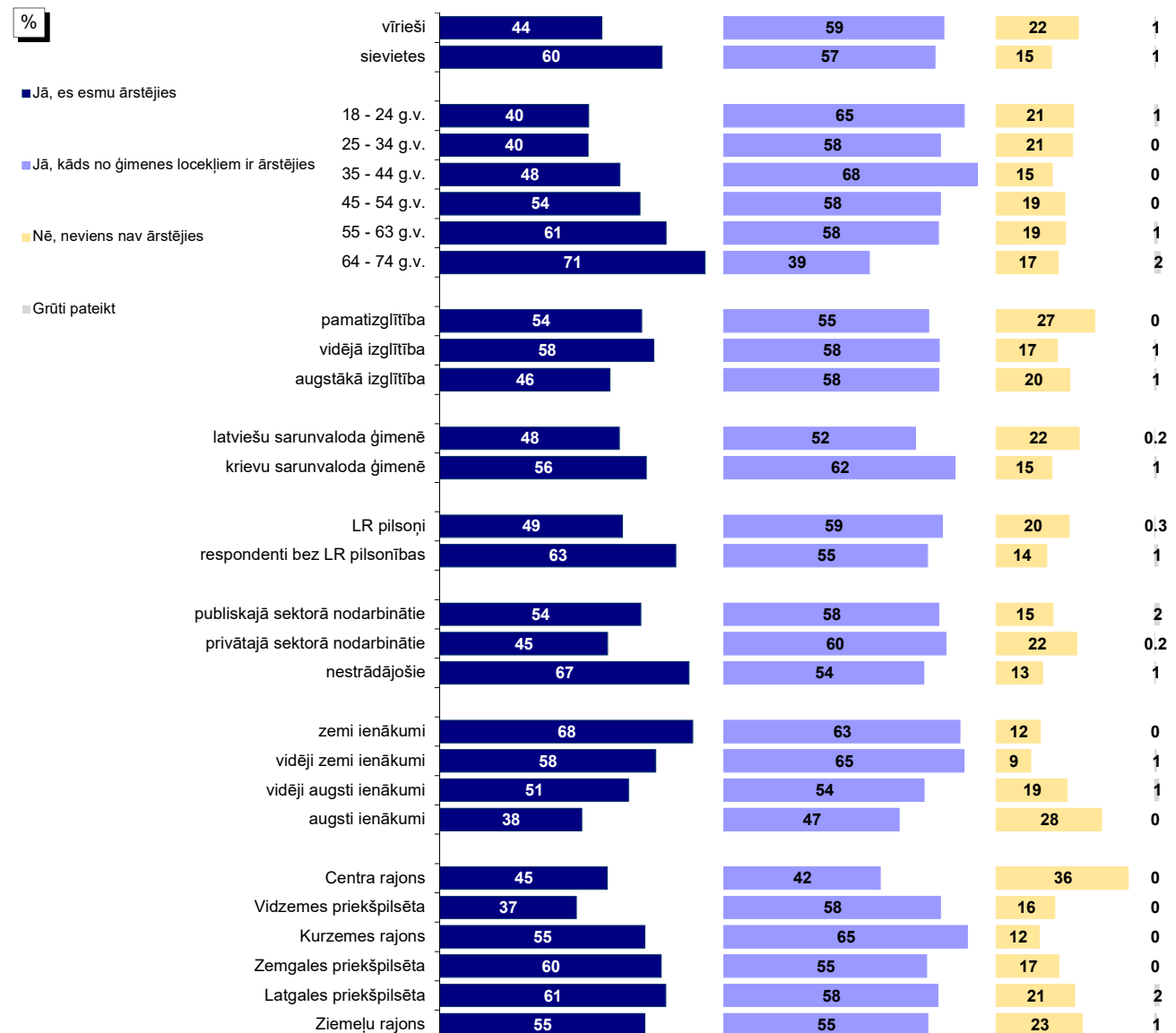
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

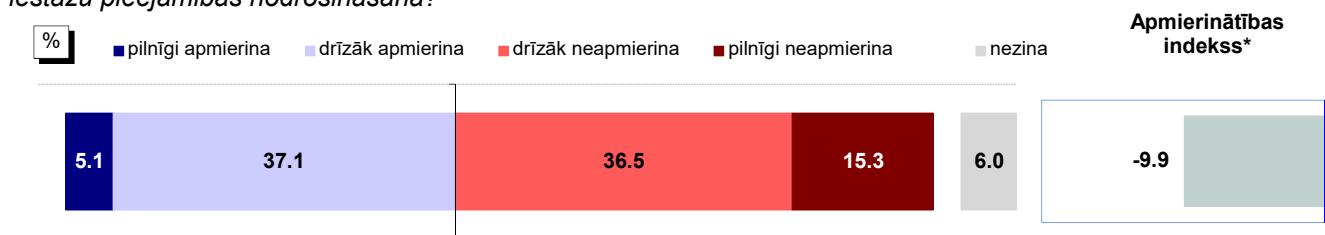
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

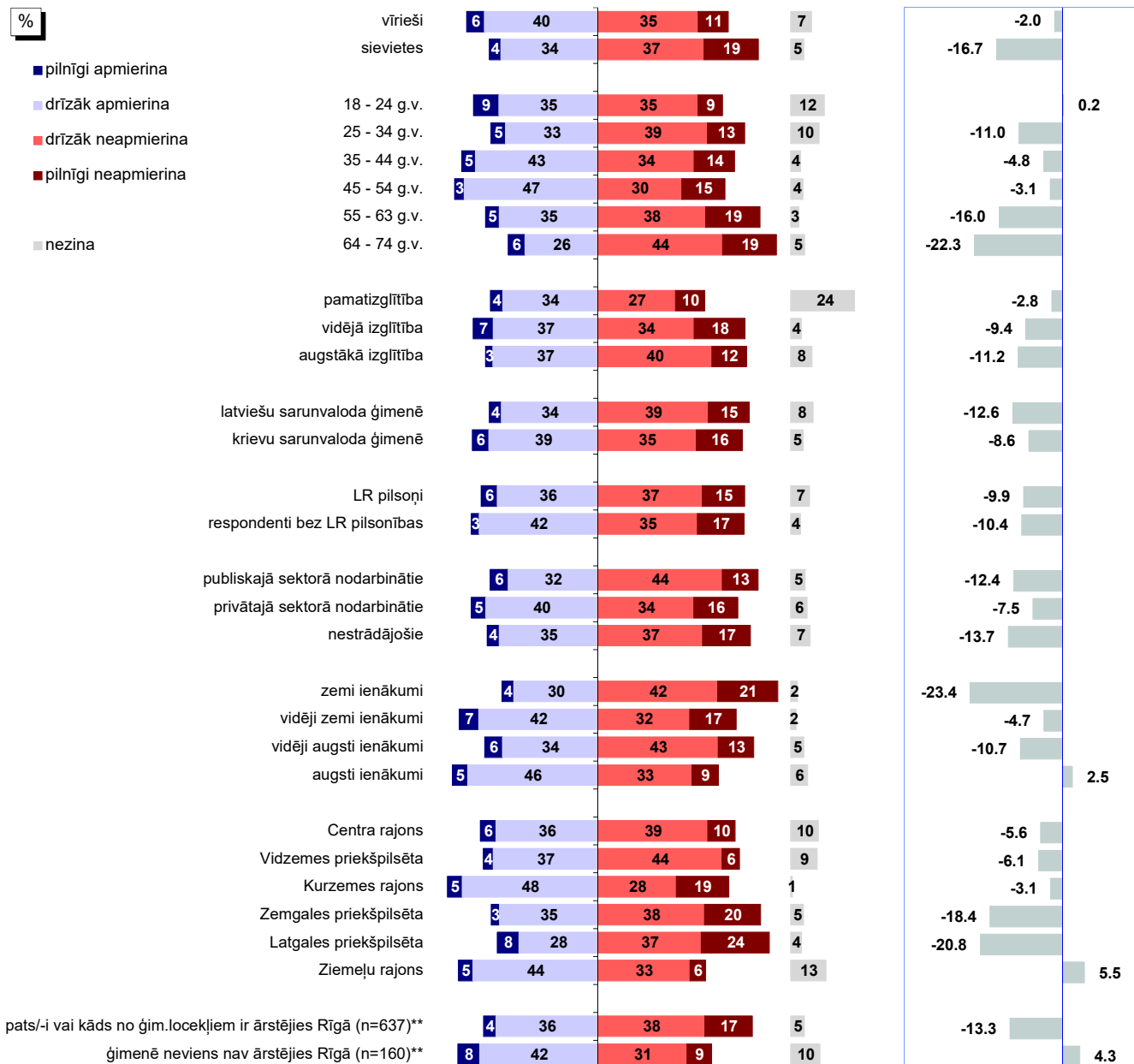
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

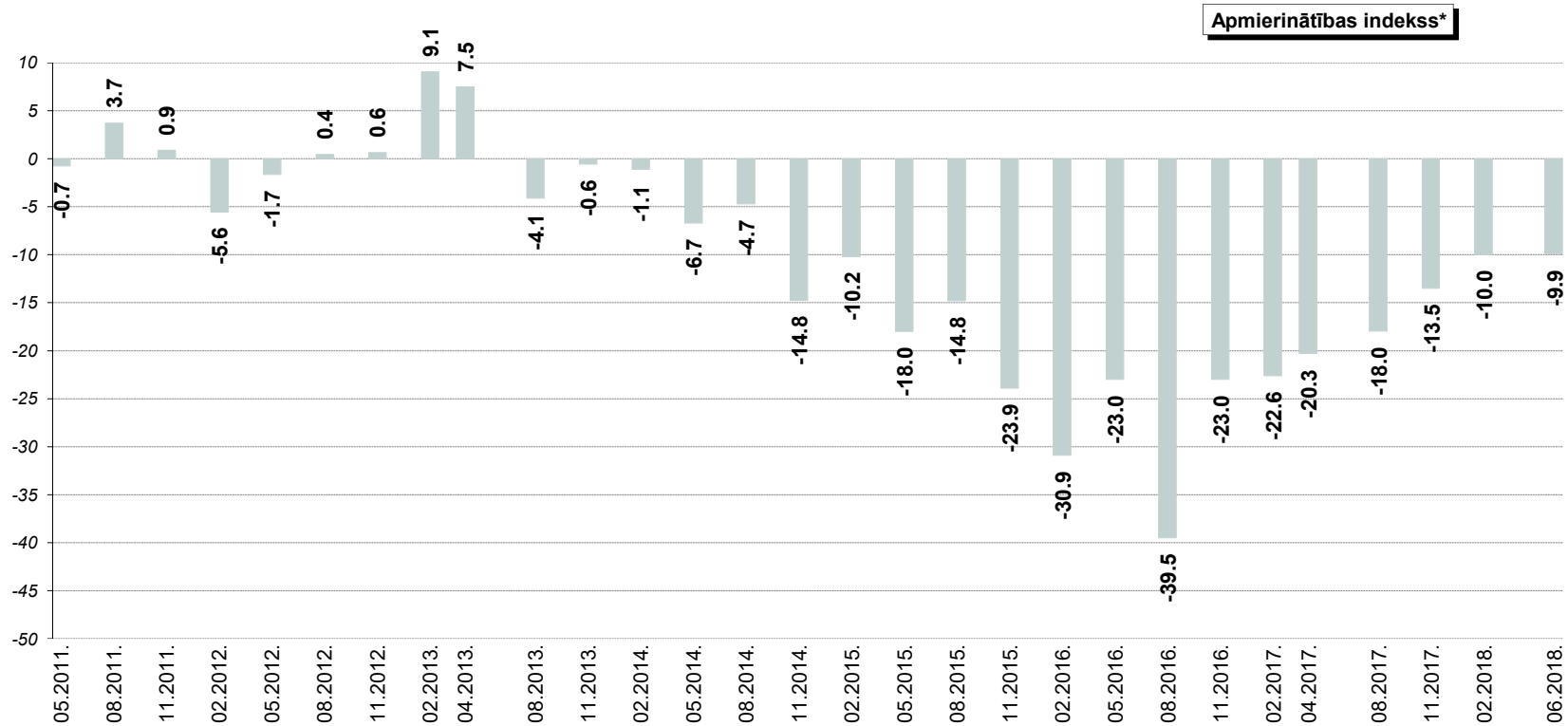
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



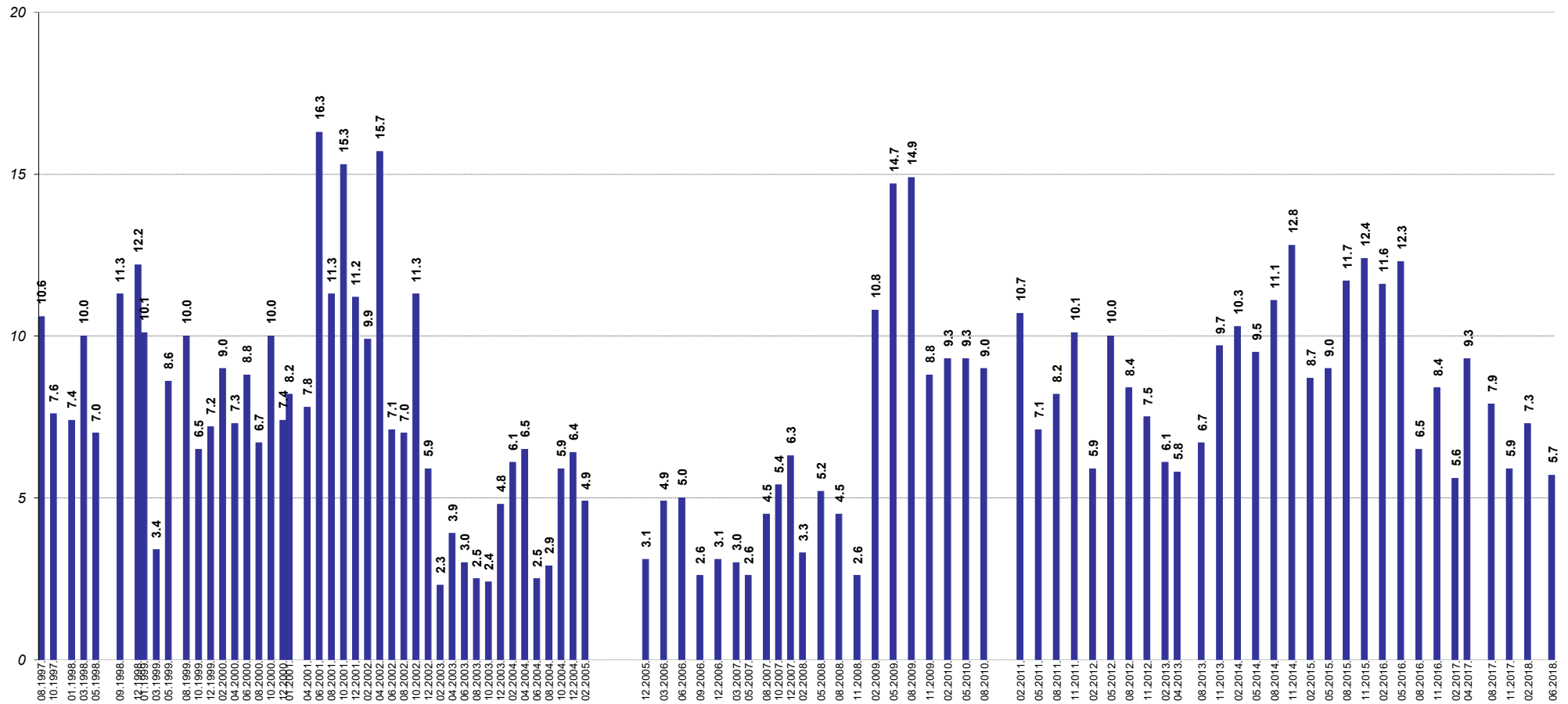
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā 2018.gada jūnijā sniedza 61% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu atzinīgi vērtēja 66% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Aptaujas dati liecina, ka 34% respondentu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošu skolu: to, ka bērni apmeklē bērnodārzu, atzīmēja 16%, bet to, ka bērni apmeklē skolu – 25% pētījuma dalībnieku.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Kopumā 61% respondentu 2018.gada jūnijā bija apmierināti ar Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā**. Negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā izteica 9% aptaujas dalībnieku. Jāpiebilst, ka 30% respondentu norādīja, ka viņiem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā (atbilde „nezina”).

2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka jūnijā Domes darbs bērnodārzu uzturēšanā tika vērtēts kritiskāk nekā februārī: apmierinātības indekss ir samazinājies no +36.9 līdz +33.5.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi bērnodārzu uzturēšanu vērtēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, privātajā sektorā nodarbinātie, grupas ar vidēji zemiem, vidēji augstiem un augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, atzinīgi noskaņoti bija 78%, bet kritiski – 13%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Vērtējot Rīgas domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**, atbildes “*pilnīgi apmierina*” vai “*drīzāk apmierina*” 2018.gada jūnijā atzīmēja 66% respondentu, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” vai “*drīzāk neapmierina*” – 7% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka 27% respondentu atturējās novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

Ja salīdzina 2018.gada februāra un jūnija aptauju datus, var novērot, ka apmierinātības indekss ar šo jomu jūnijā ir pasliktinājies no +40.2 līdz +37.1.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem 2018.gada jūnijā ar **izglītību** saistītus jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni minēja 9% respondentu (februārī: 11%), t.sk. 4% aicināja Rīgas domi risināt problēmas ar bērnodārziem.

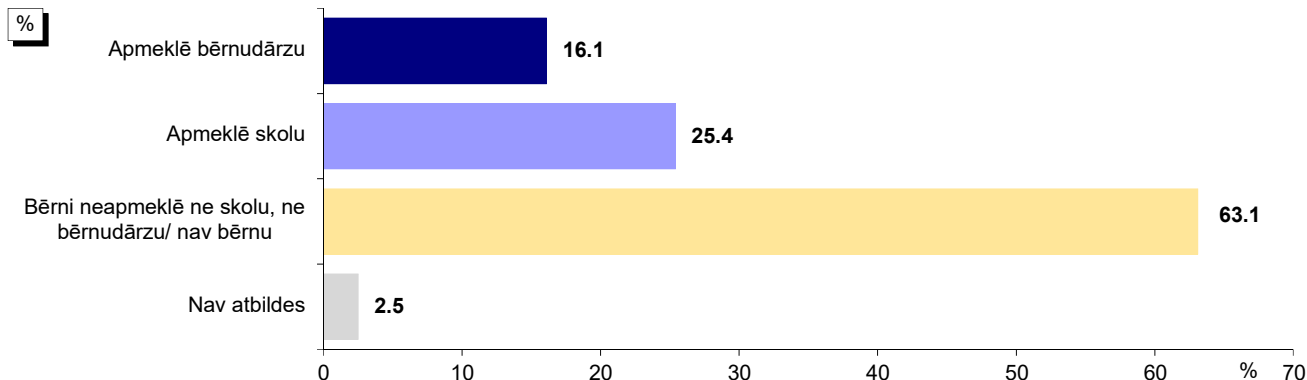
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu starp pirmām kārtām risināmām problēmām 2018.gada jūnijā nosauca 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (februārī: 1%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

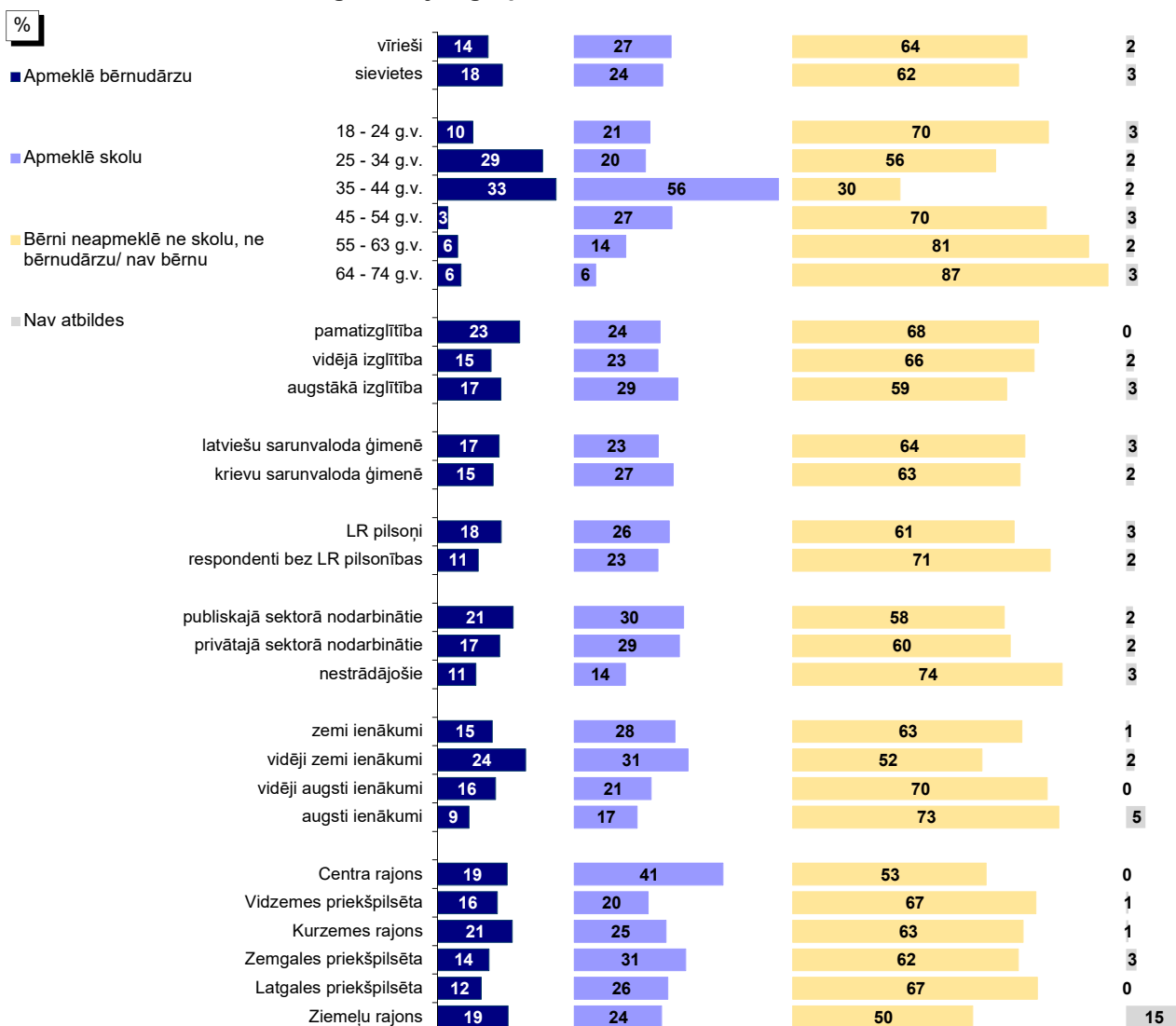
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

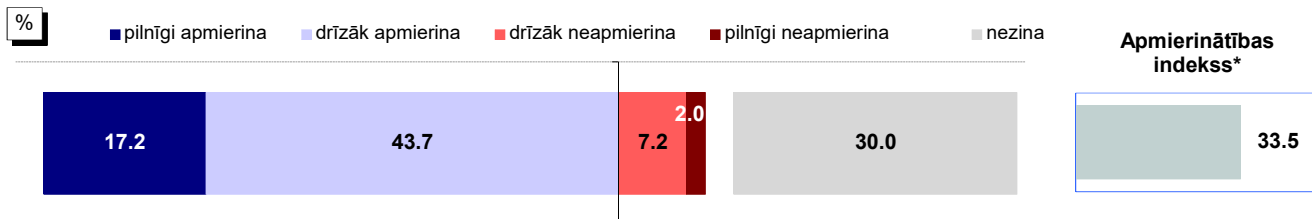
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

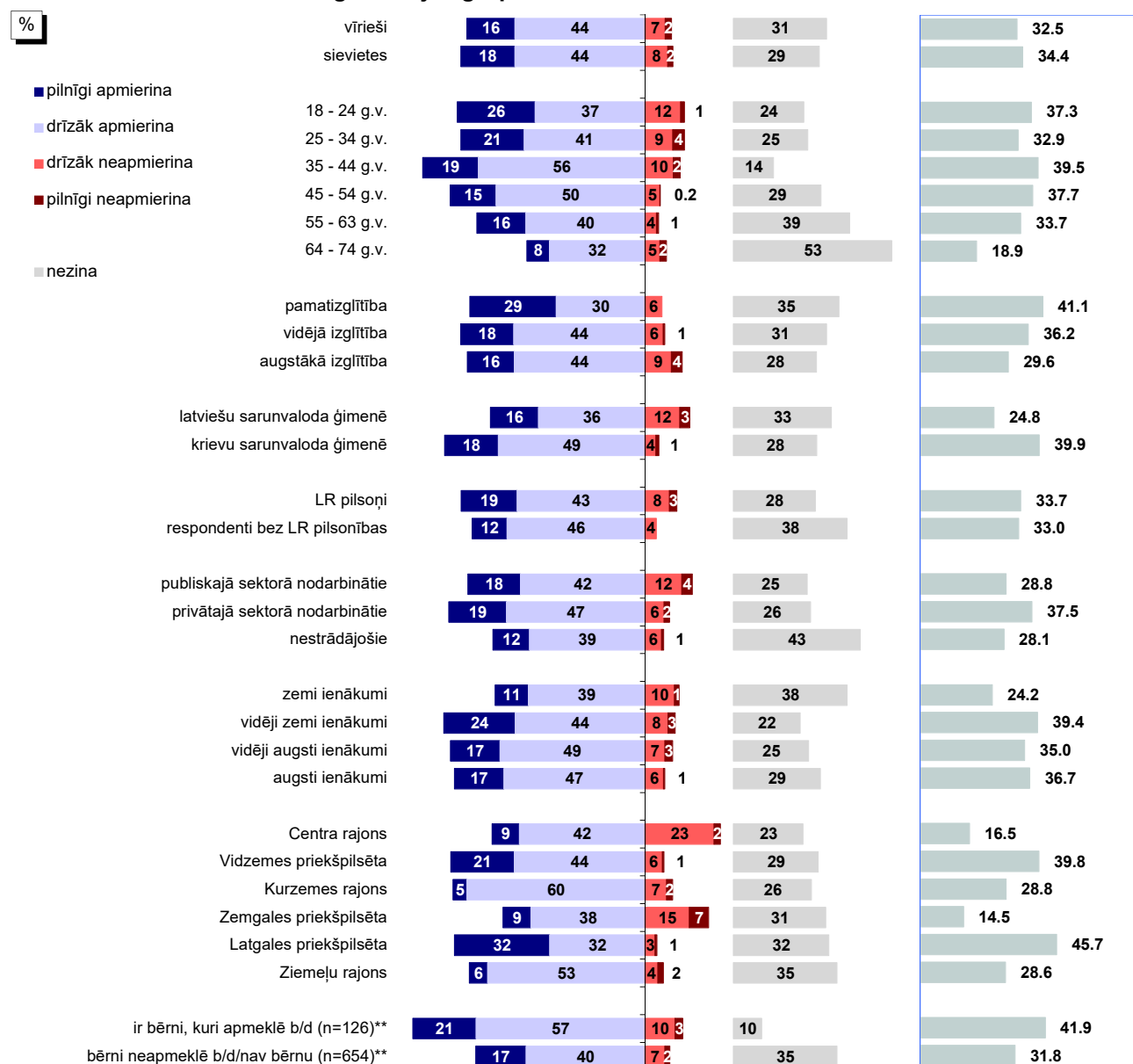
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

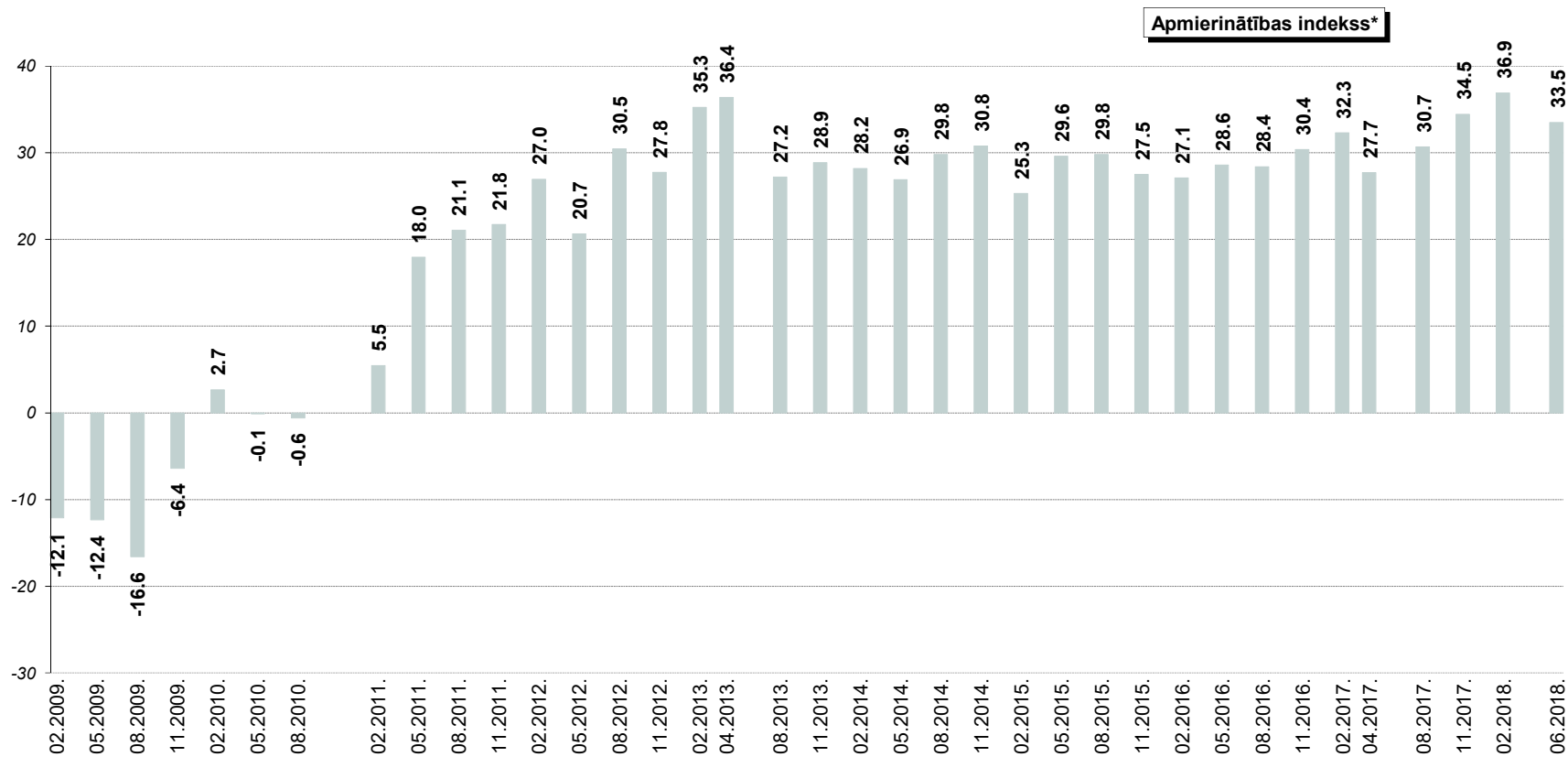
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

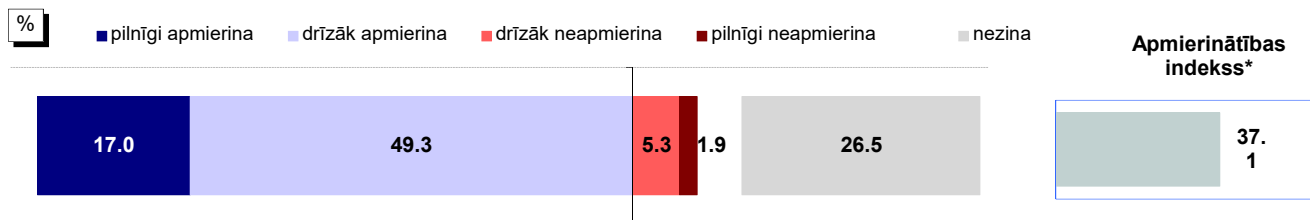
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

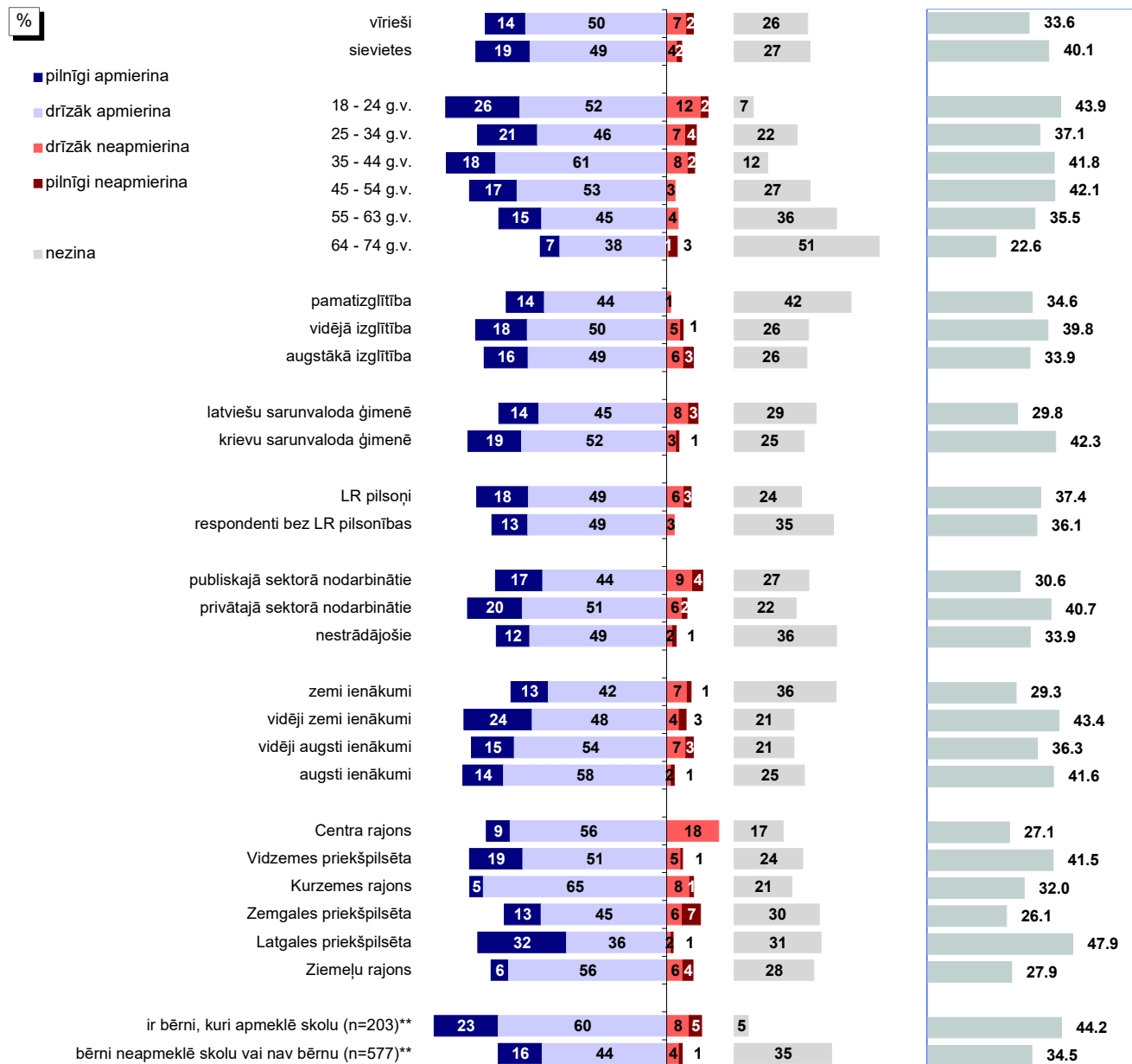
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

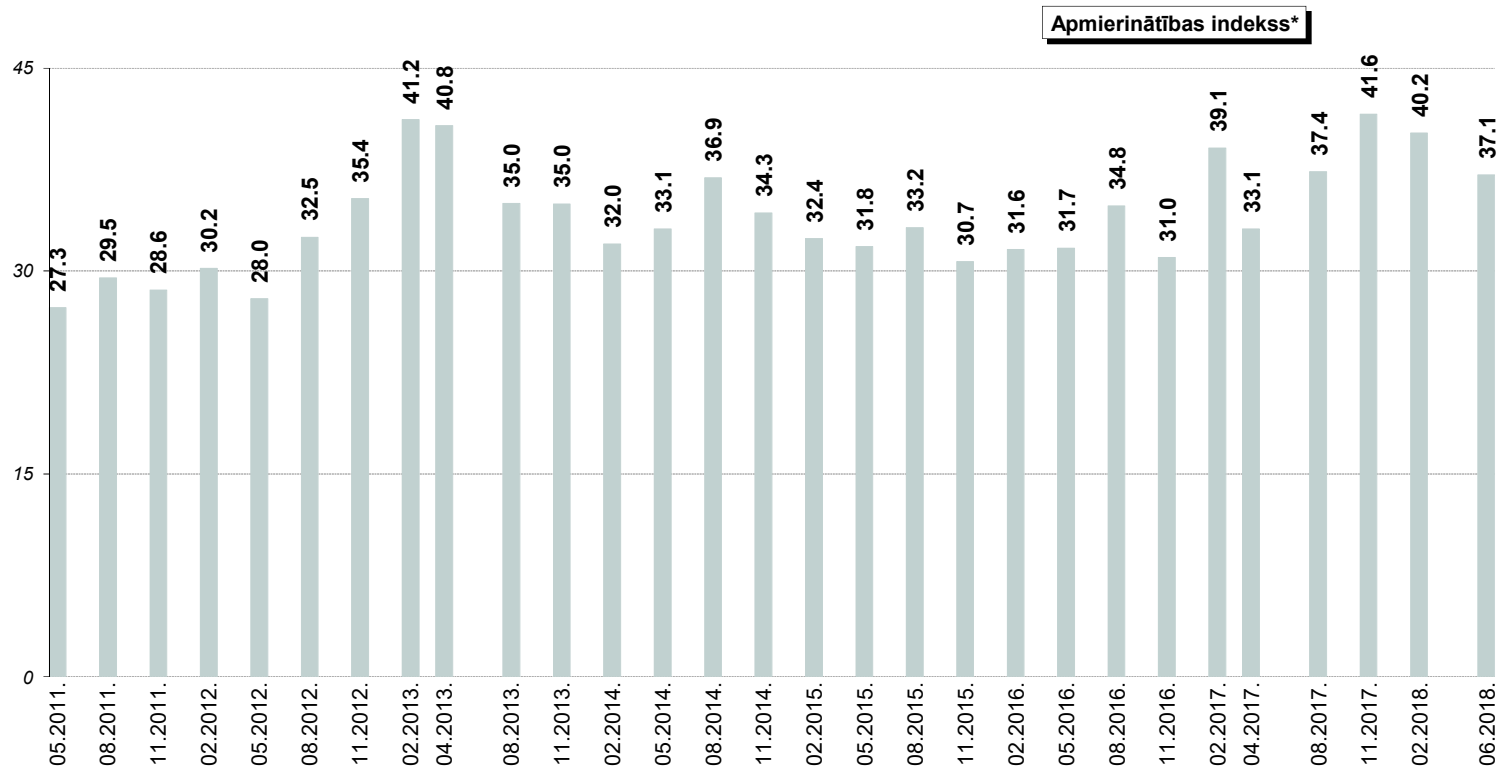
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



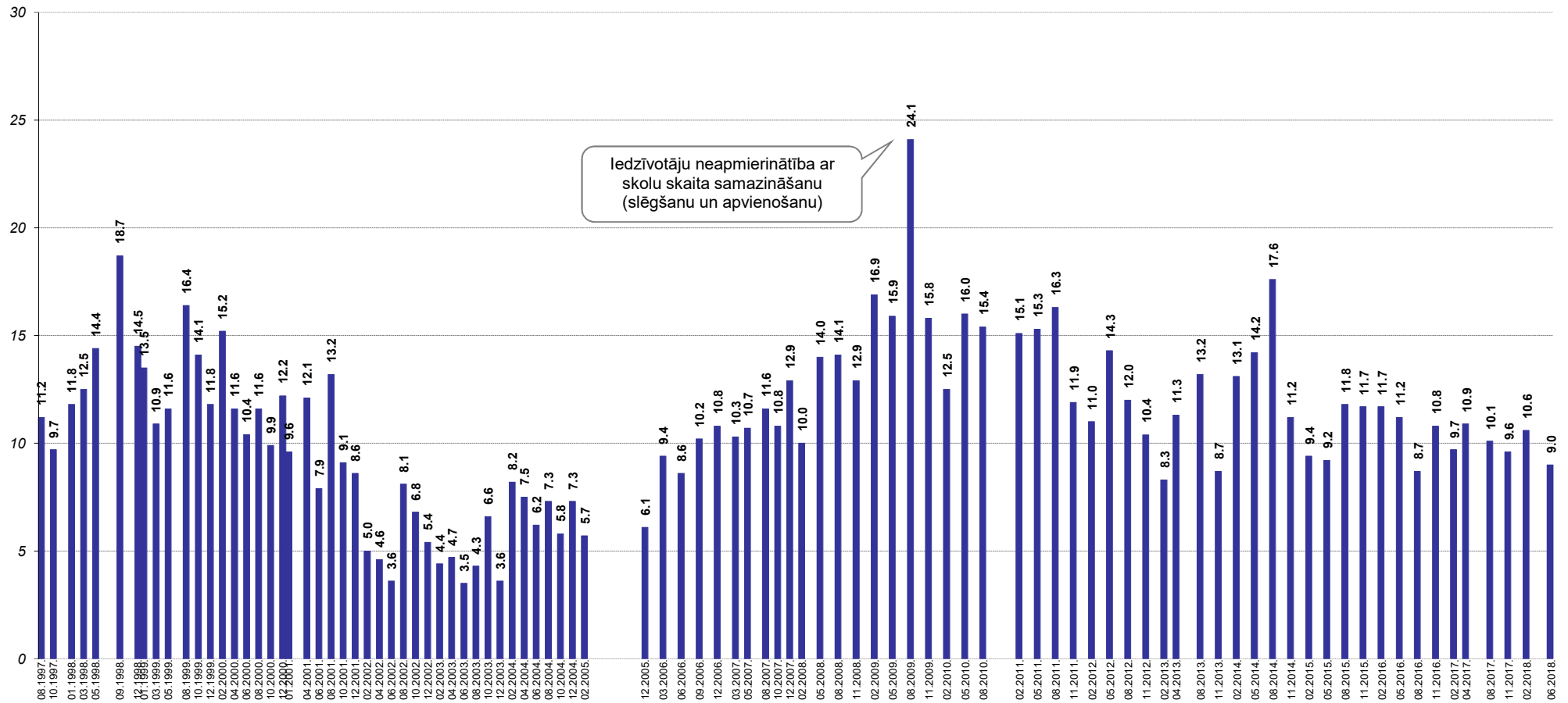
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

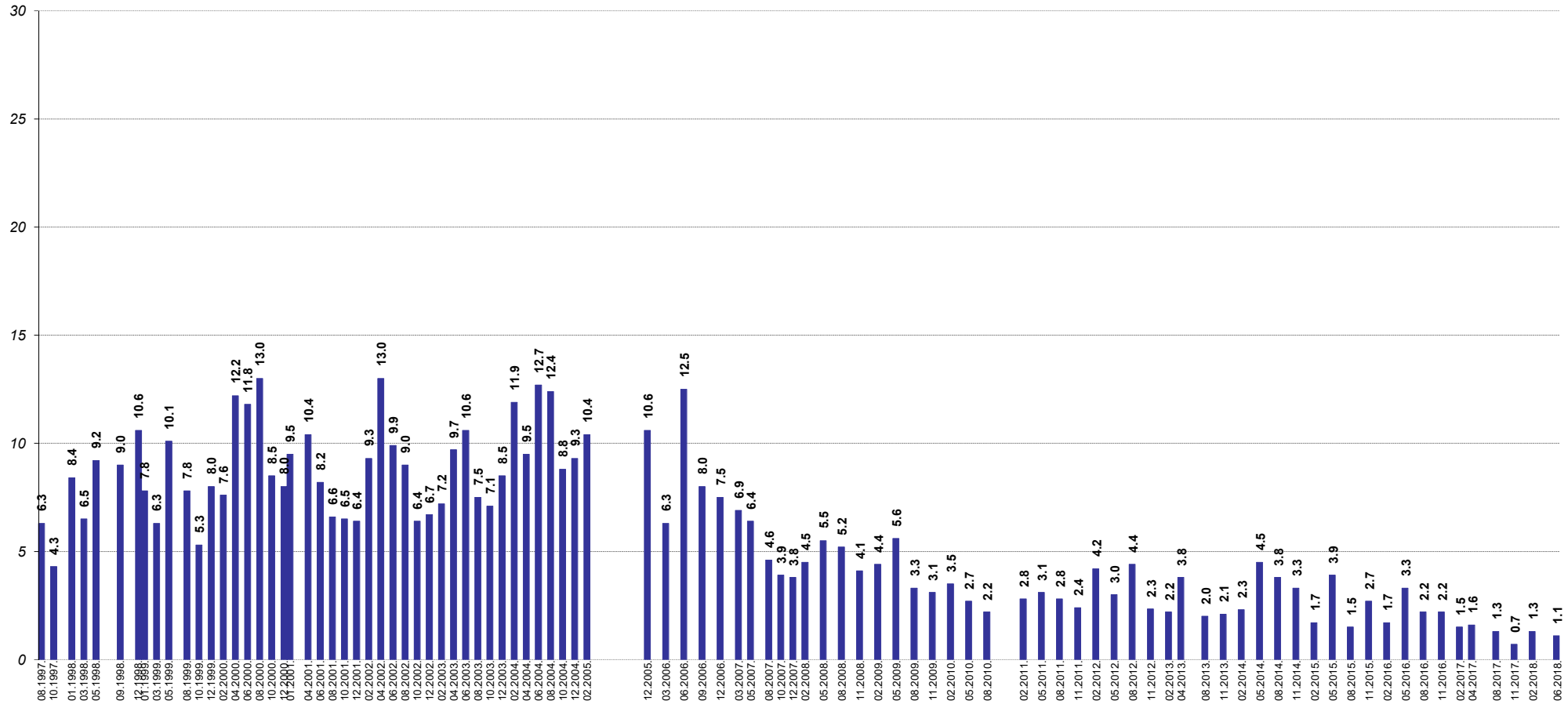
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2018.gada jūnija aptaujas dati liecina, ka atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** sniedza 74% pētījuma dalībnieku, bet negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

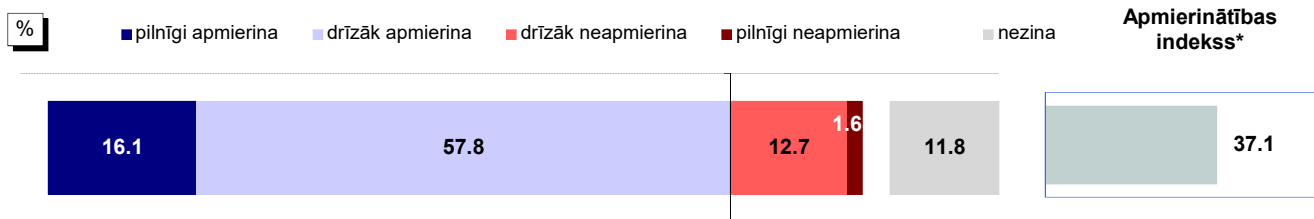
2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā jūnijā ir paaugstinājies no +30.9 līdz +37.1, kas ir augstākais rādītājs kopš 2011.gada maija, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija aptaujātie vecumā no 45 līdz 63 gadiem, sievietes, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

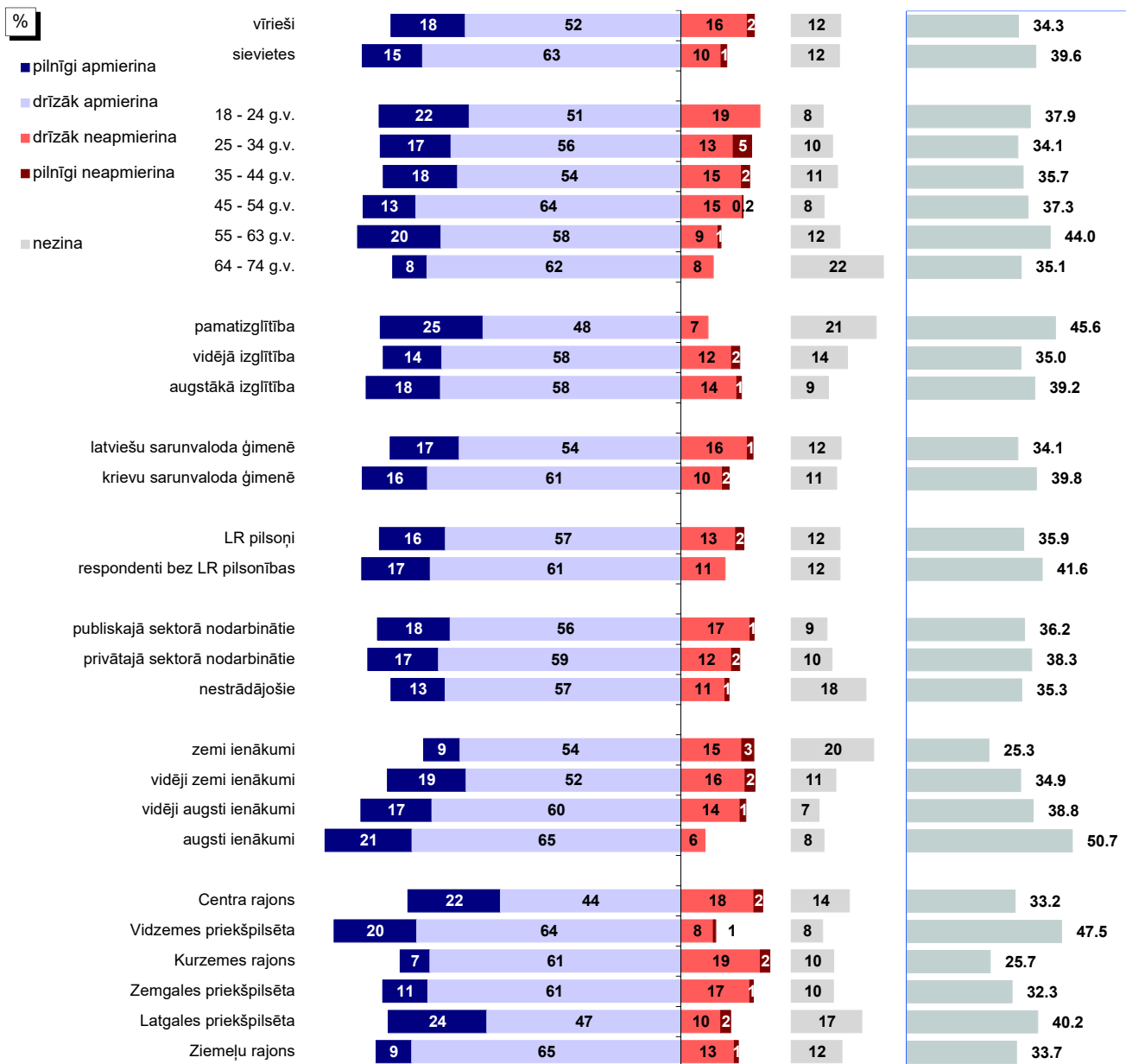
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

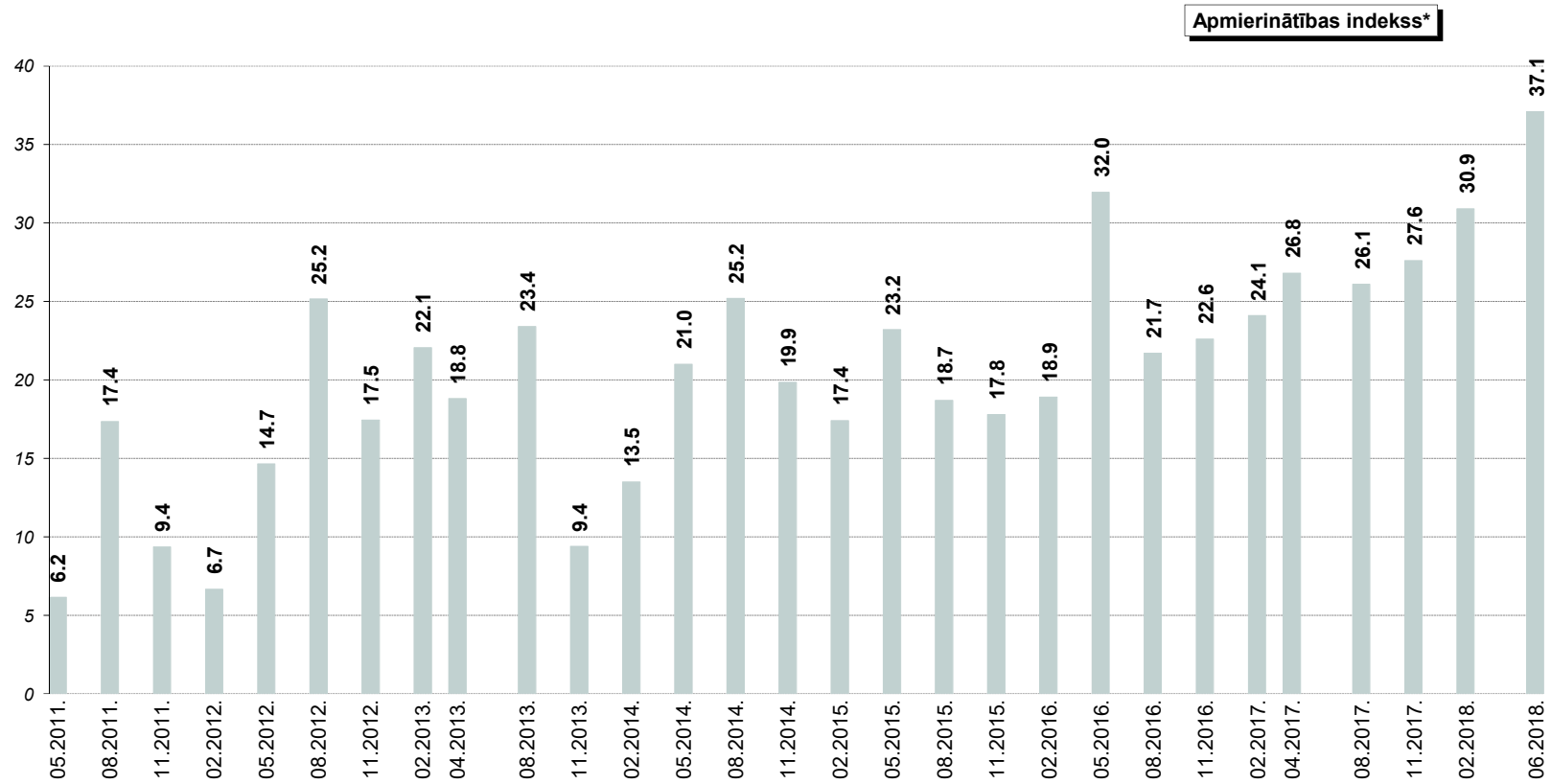
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Absolūtais vairākums (88%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda tikai 5% pētījuma dalībnieku.

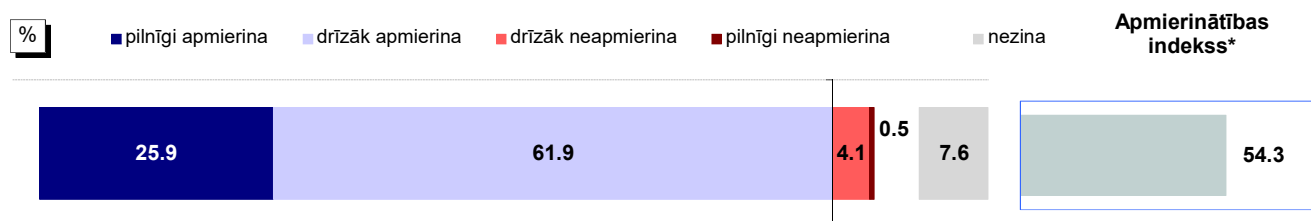
Salīdzinot 2018.gada februāra un jūnija aptauju datus, vērojams, ka jūnijā apmierinātība ar rūpēm par pilsētas kultūras dzīvi ir paaugstinājusies: indekss ir pakāpies no +50.6 līdz +54.3.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu sniedza sievietes, respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, kā arī pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti kritiski.

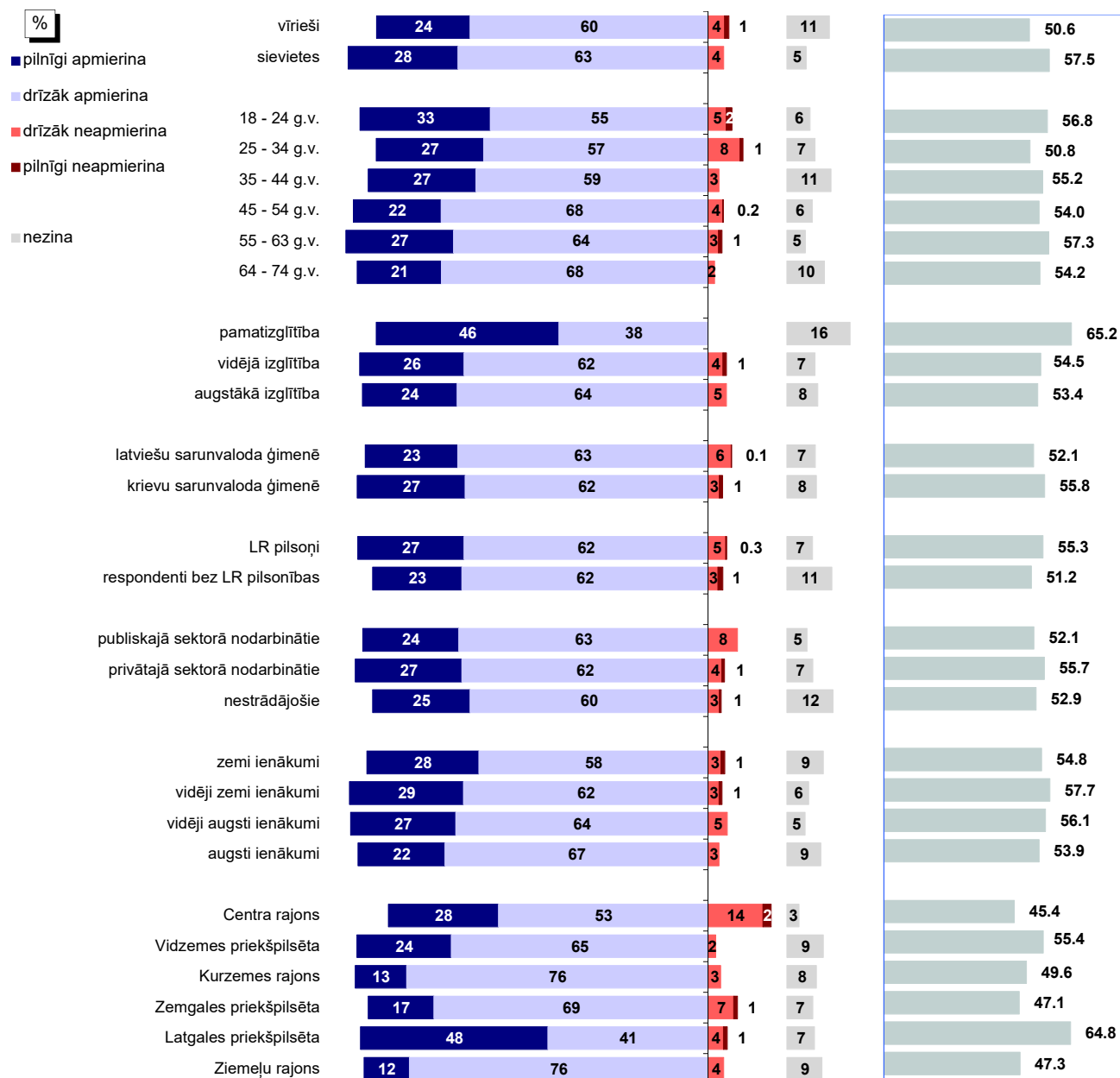
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

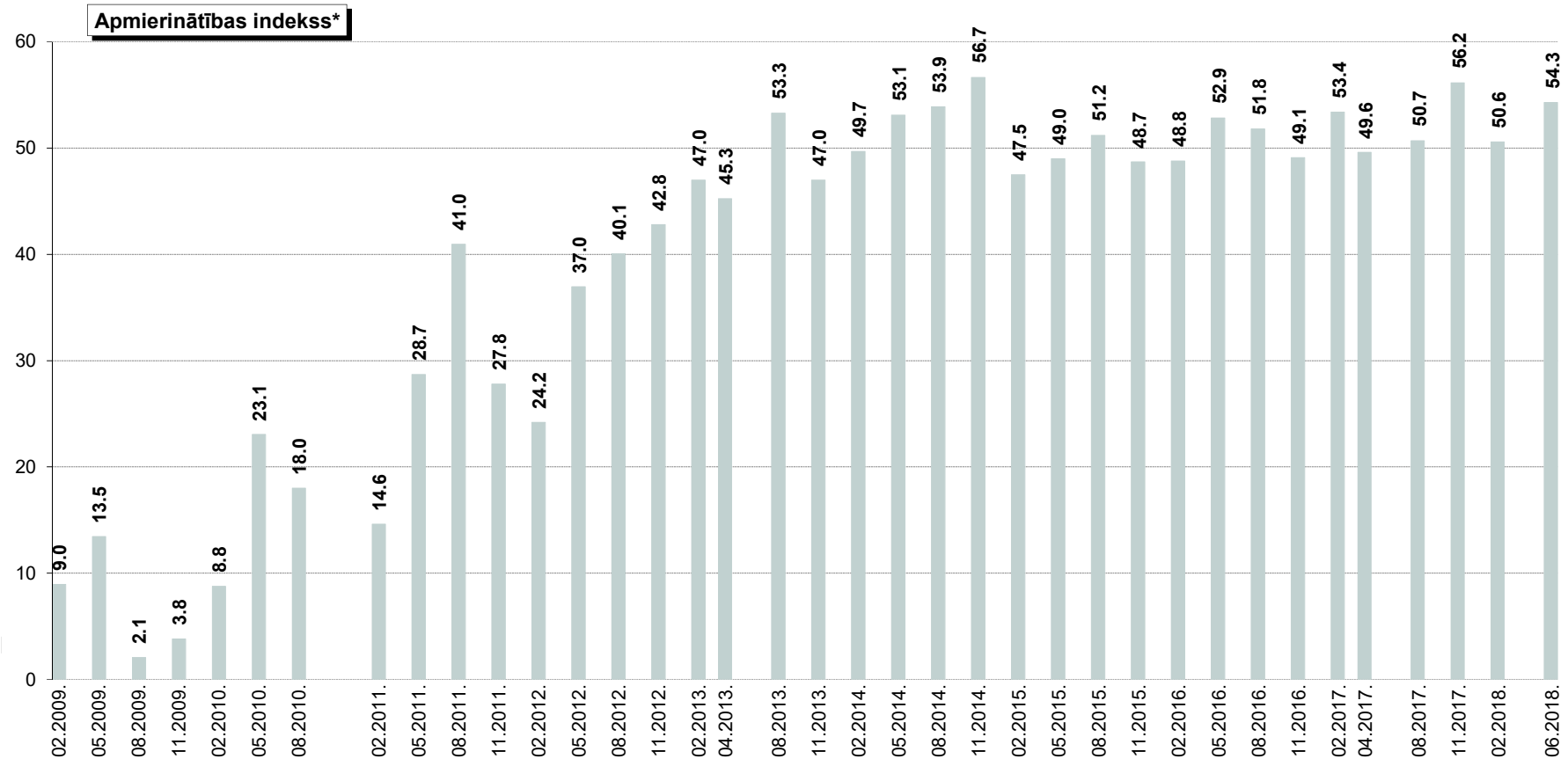
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 88% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā 2018.gada jūnijā bija 76% respondentu.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Kā jau tika minēts, aptuveni 9/10 (88%) respondentu 2018.gada jūnijā atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 47% norādīja, ka ir tos izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 20% - vismaz reizi nedēļā, bet 22% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupa ar vidējo izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, pozitīvi noskaņoti bija 76% respondentu, bet kritiski – 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2018.gada februāri, jūnijā apmierinātības indekss ir nedaudz uzlabojies (02.2018.: +35.3, 06.2018.: +36.4).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupas ar pamata vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā izteica respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no tiem Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, atzinīgi noskaņoti bija 80%, bet kritiski – 20%.

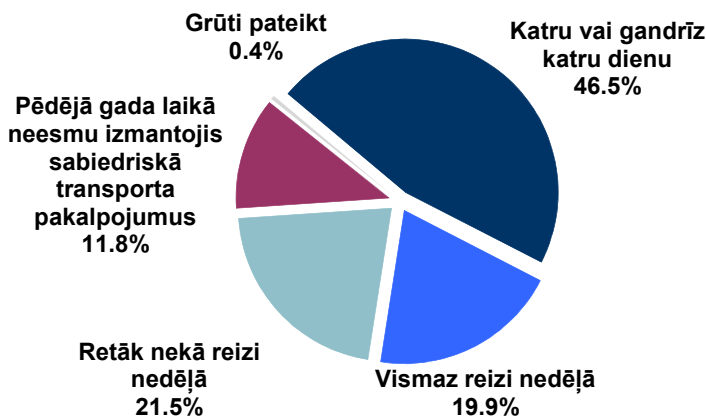
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas, sabiedriskā transporta jautājumus 2018.gada jūnijā spontāni minēja 10% respondentu (februārī: 13%). Raksturojot detalizētāk, jāmin, ka respondenti visbiežāk pauduši neapmierinātību ar biļešu cenām.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

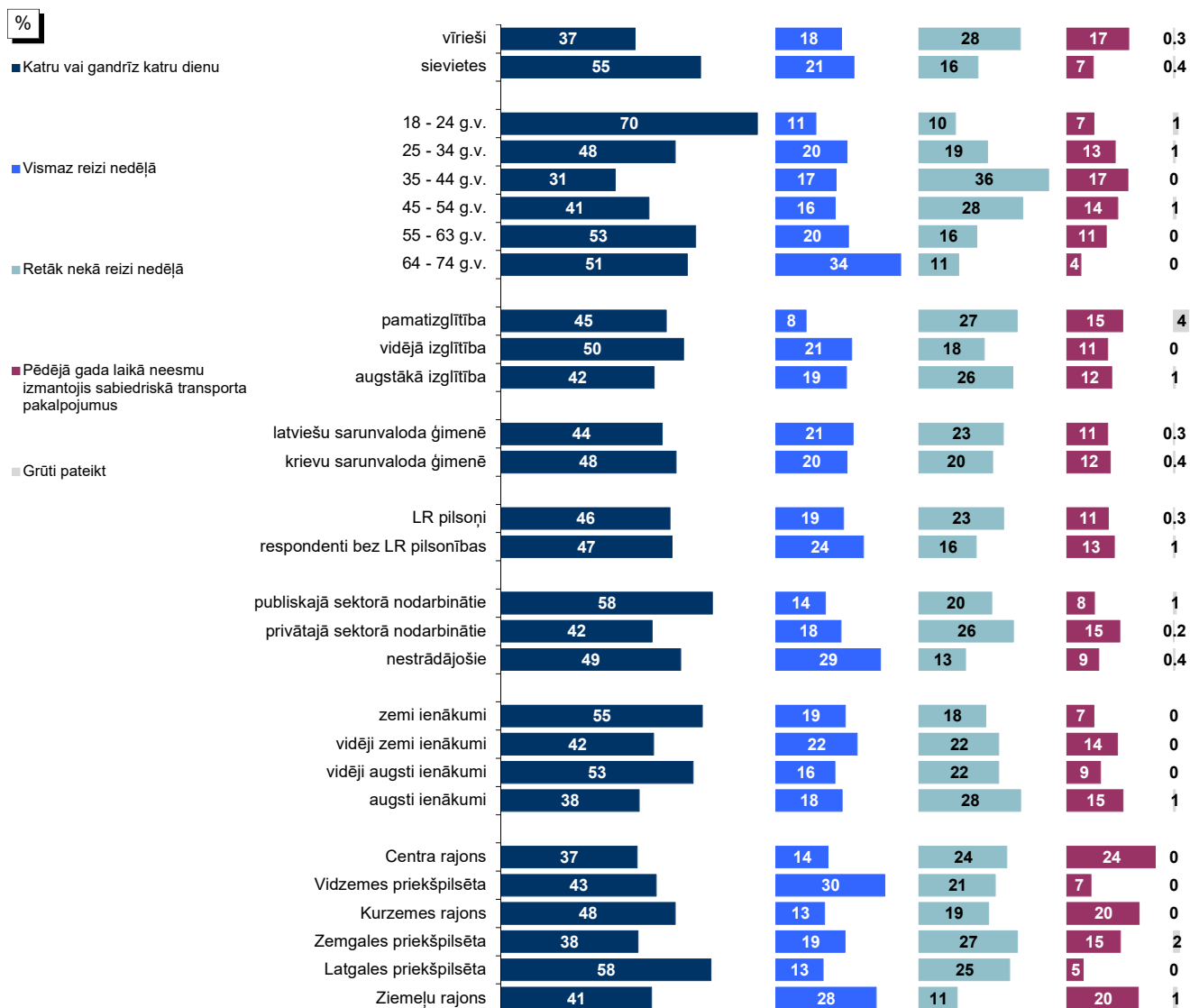
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

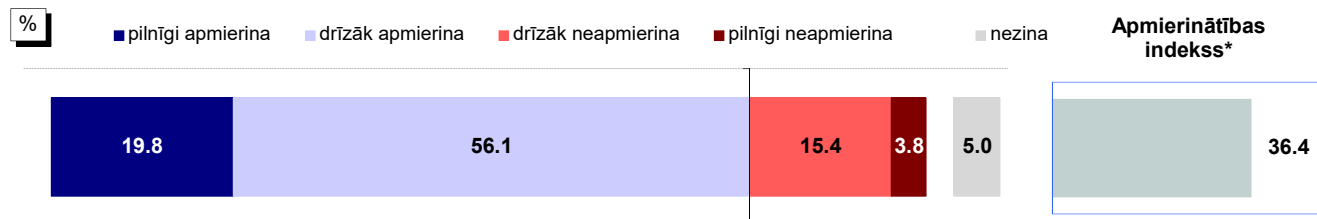
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

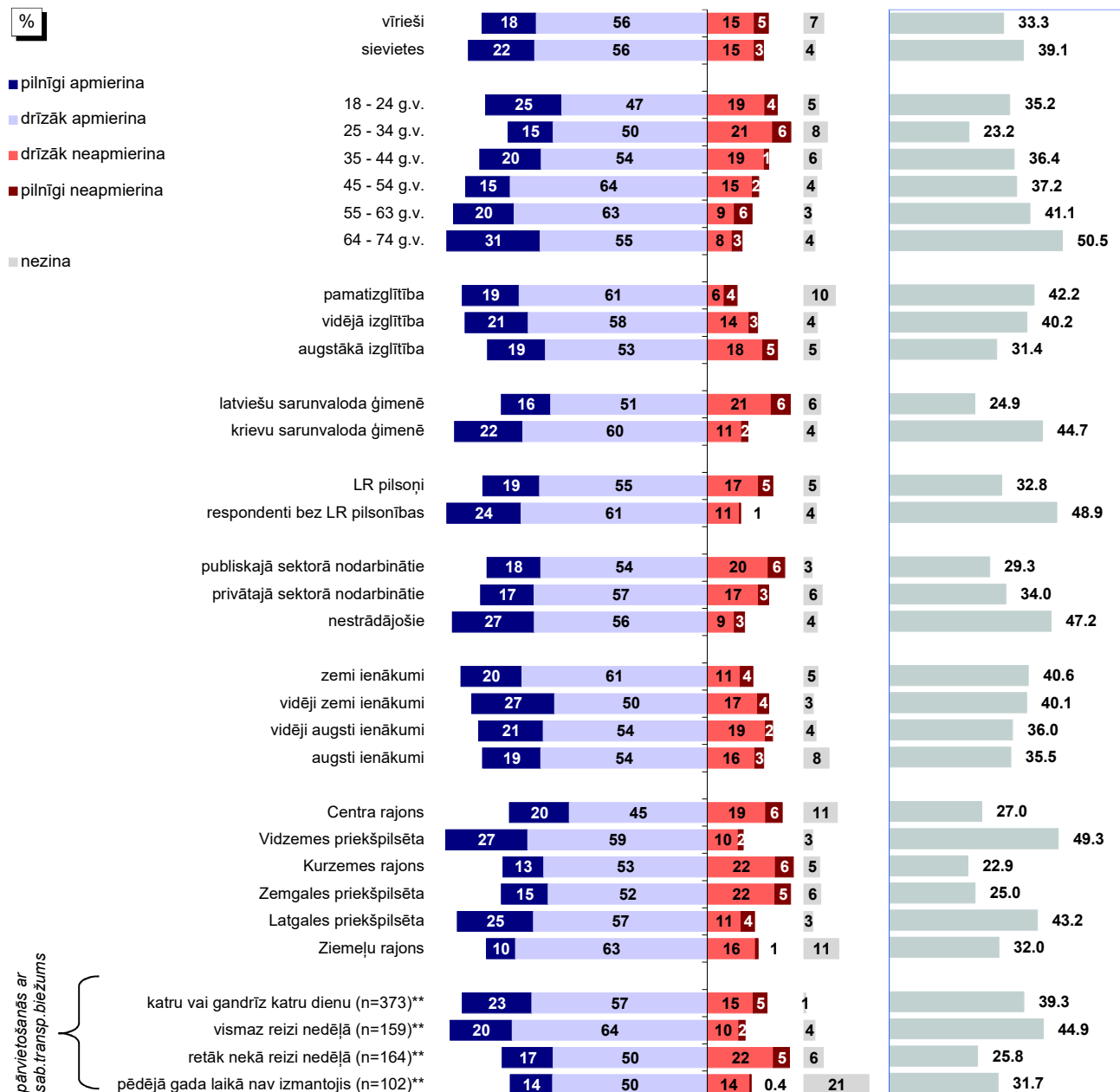
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

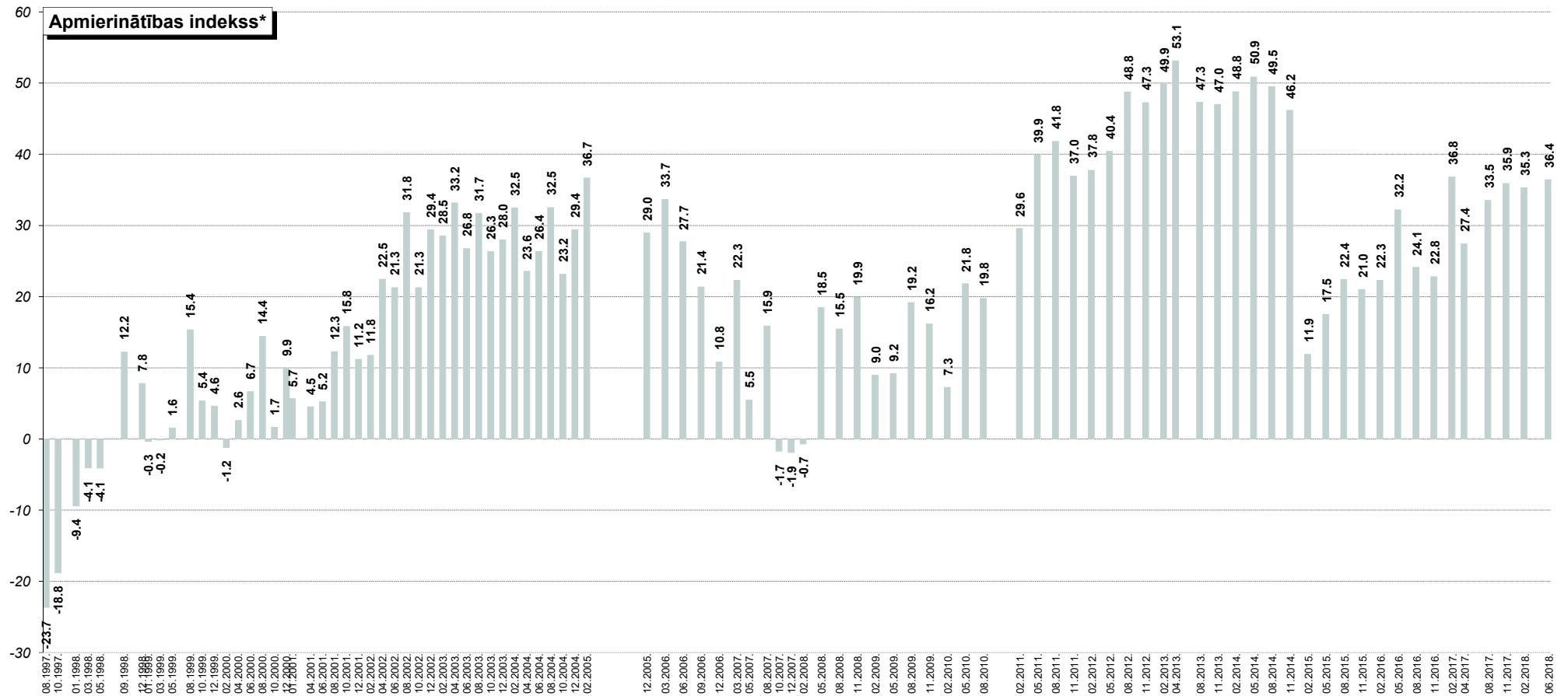
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



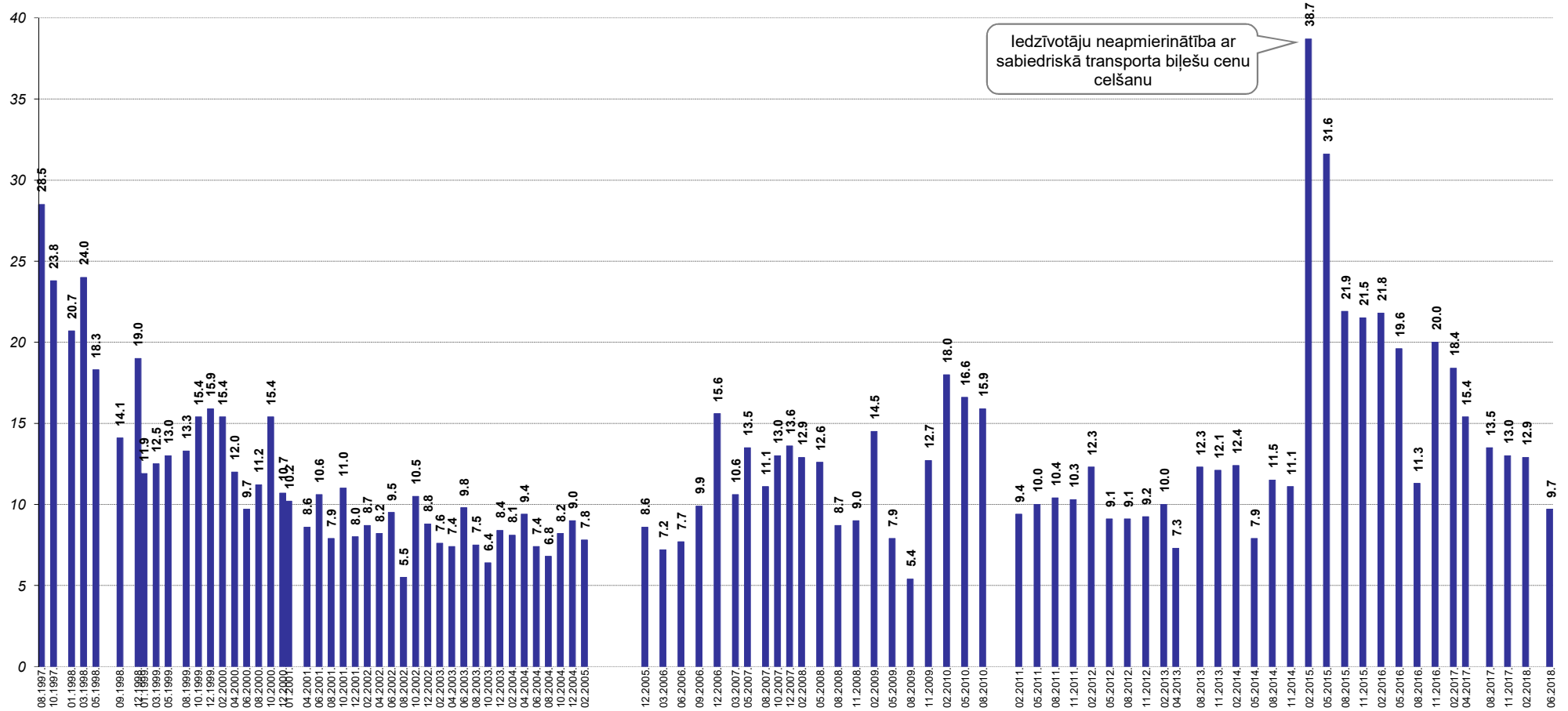
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kopumā 23% pētījuma dalībnieku 2018.gada jūnijā bija pozitīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pret Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 32% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

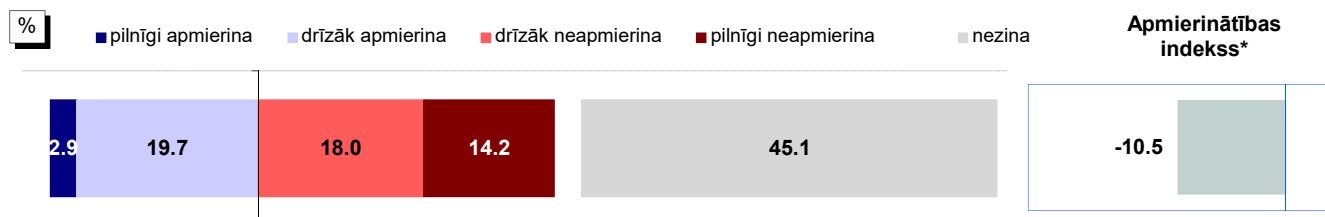
2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar šo jomu ir uzlabojies (02.2018.: -15.2, 06.2018.: -10.5).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

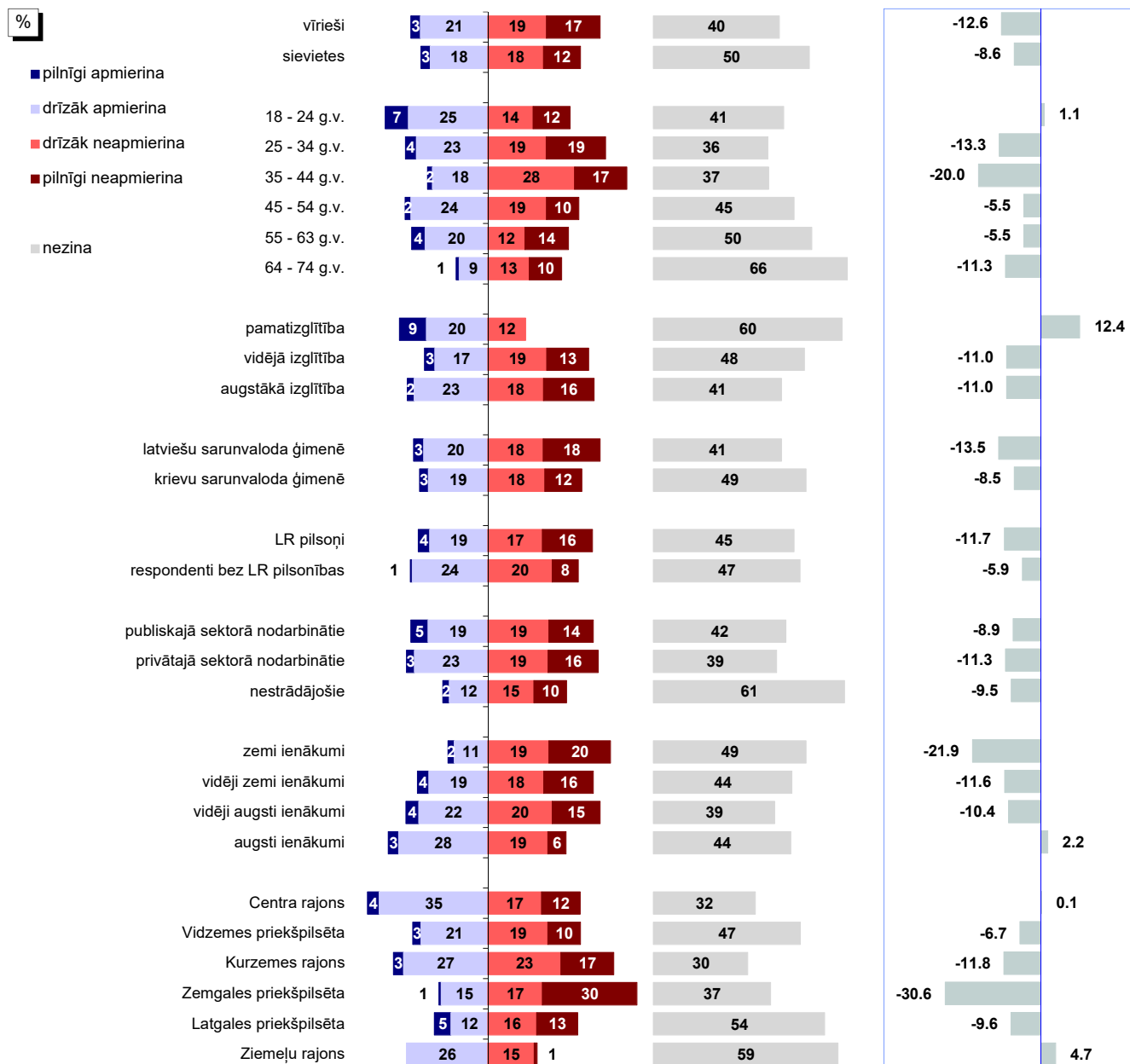
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

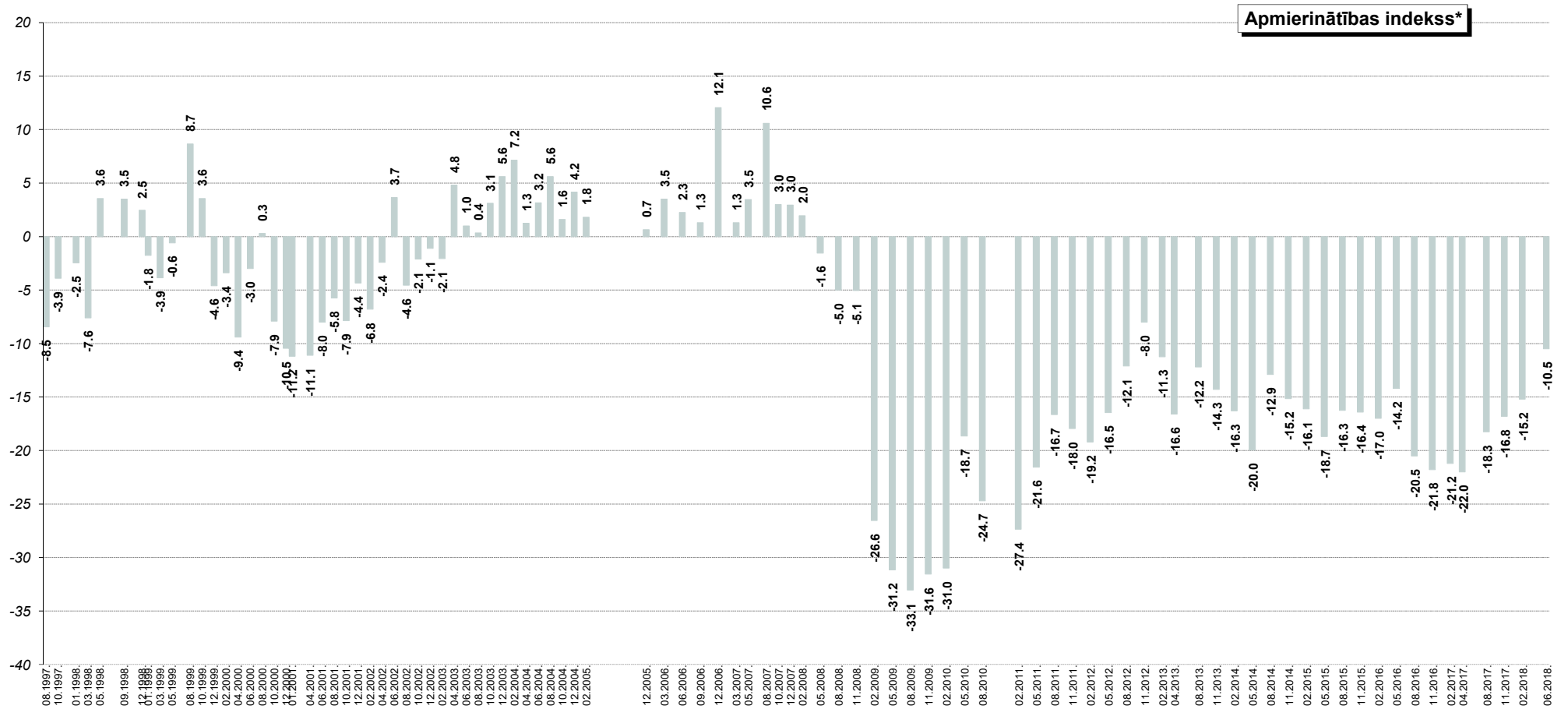
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Kopumā 47% respondentu 2018.gada jūnijā Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā** vērtēja pozitīvi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Neapmierinātību (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar šo jomu pauda 17% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

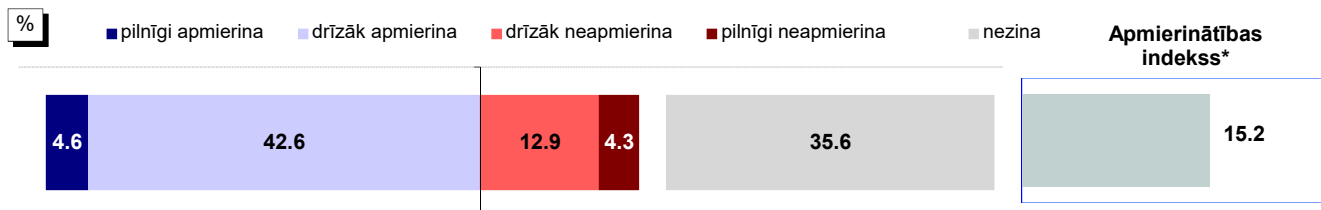
2018.gada februāra un jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss jūnijā ir pakāpies no +9.1 līdz +15.2, kas ir augstākais vērtējums kopš 2011.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda aptaujātie vecumā no 45 līdz 63 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

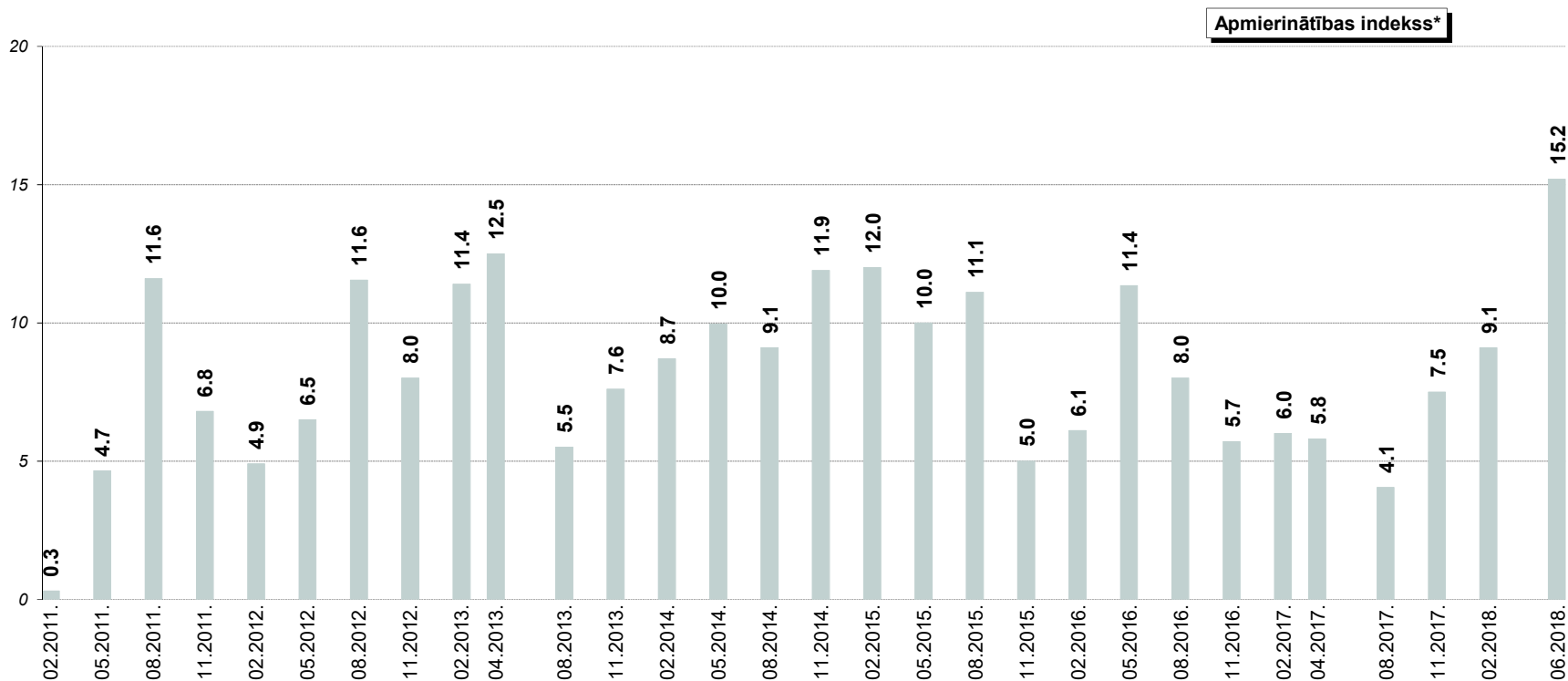
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Saskaņā ar aptaujas datiem 18% respondentu 2018.gada jūnijā Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā vērtēja pozitīvi. Cīņu ar korupciju starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 2%.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada jūnijā bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes sniegumu **korupcijas risku mazināšanā**, bet neapmierinātību ar to pauda 41% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2018.gada februāra aptaujas datiem, vērojams, ka jūnijā apmierinātības indekss ar šo jomu ir uzlabojies no -27.9 līdz -22.2.

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu korupcijas risku mazināšanā bija vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonu iedzīvotāji.

Negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

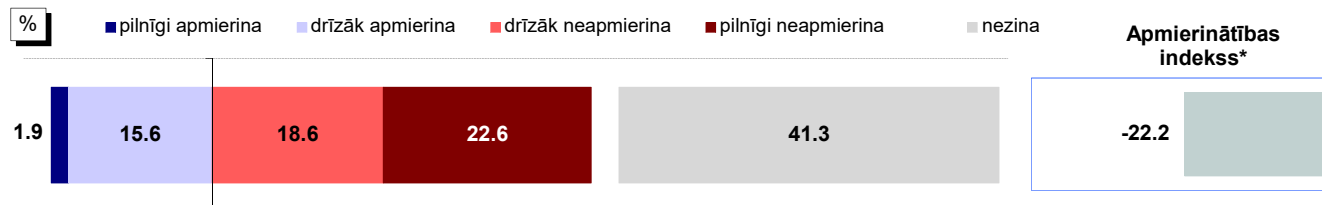
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, cīņu ar korupciju 2018.gada jūnijā minēja 2% (februārī: 4%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

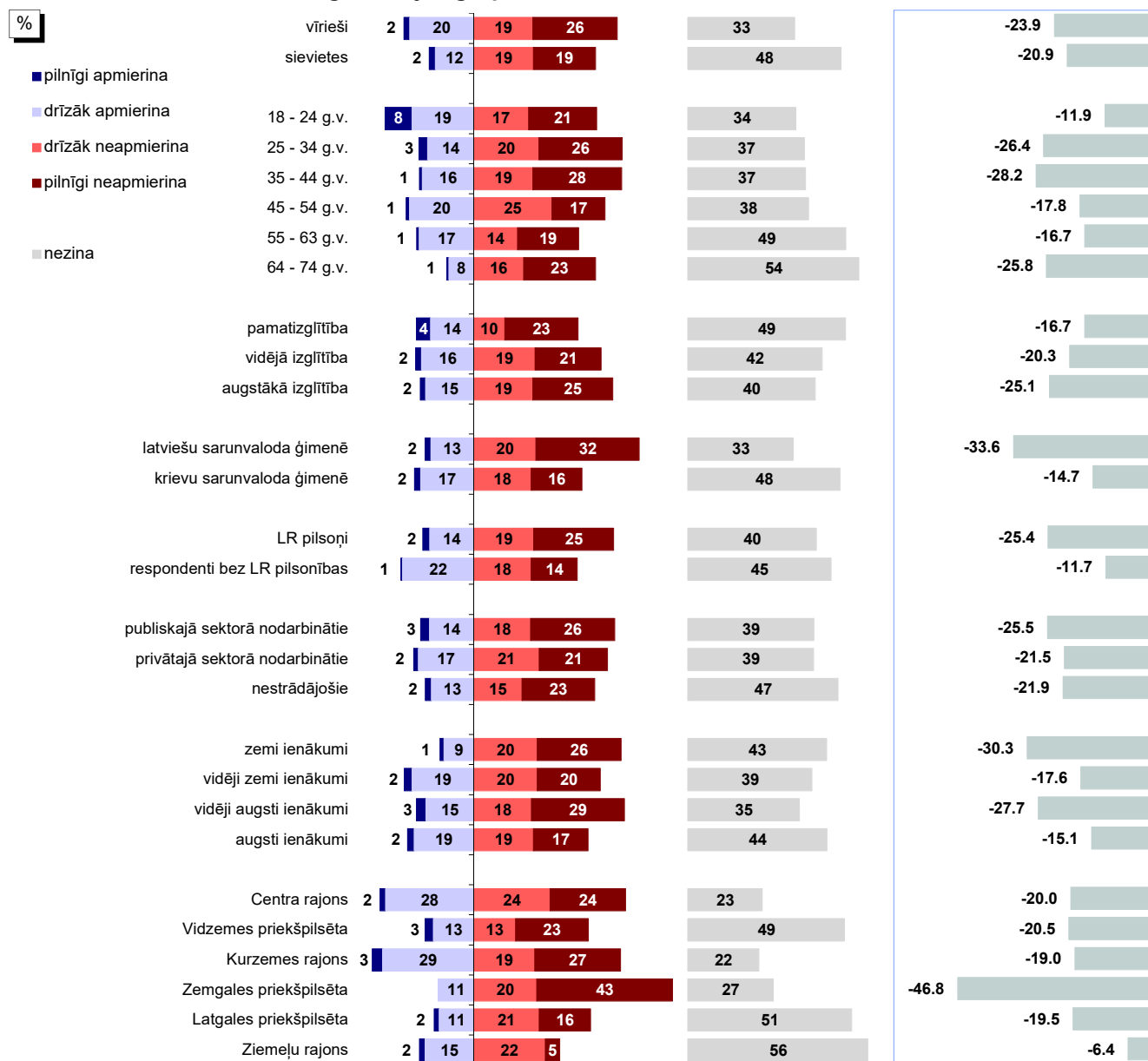
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

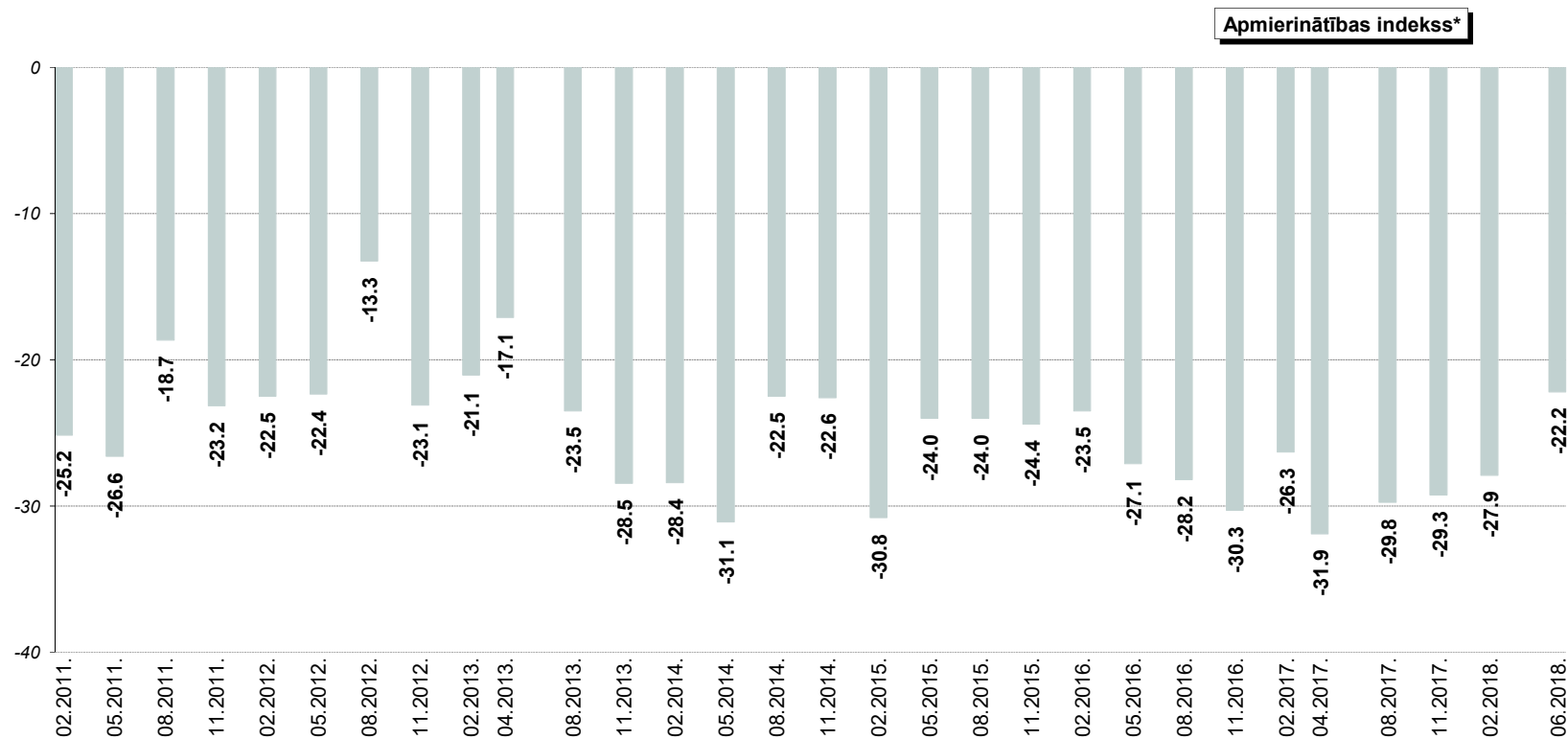
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



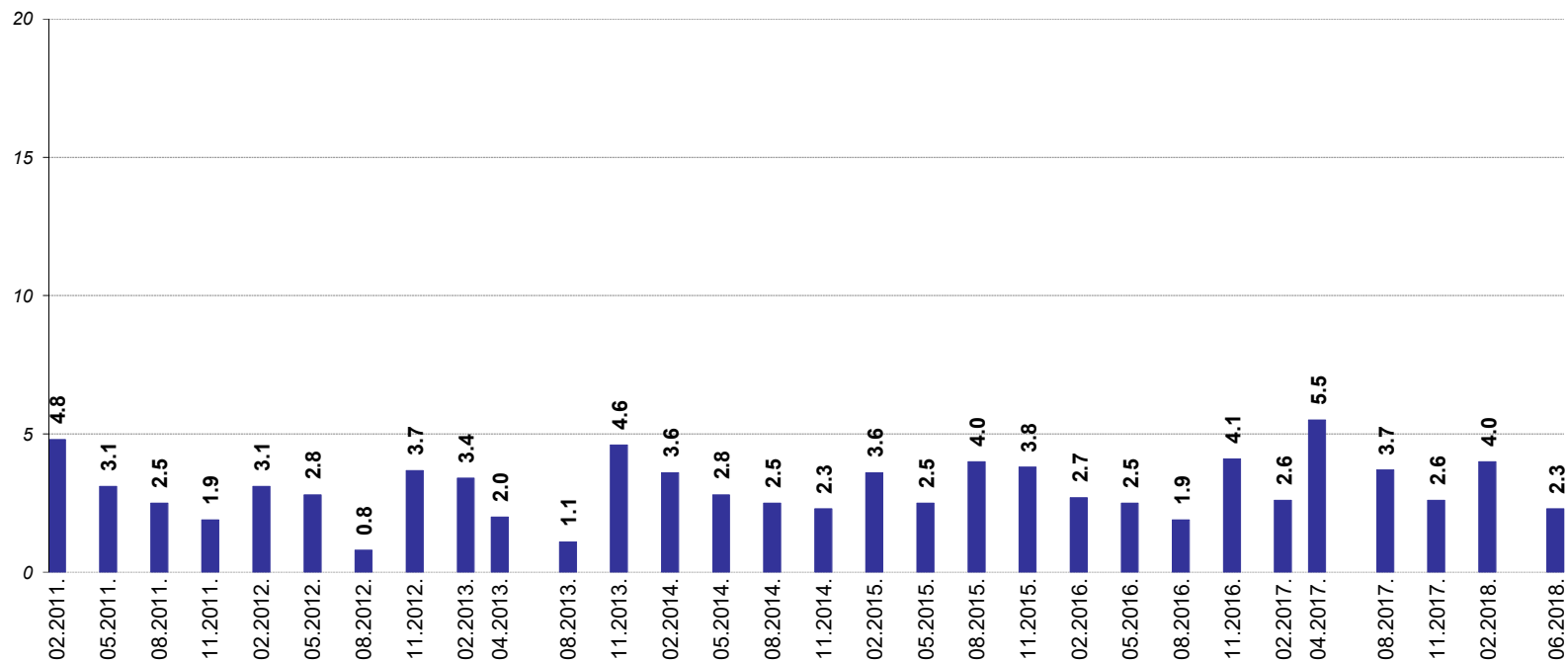
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	90 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 26.05.2018. līdz 07.06.2018.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 29.01.2018.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	22.2	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.2	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.9	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	22.7	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.5	11.5

DZIMUMS

Vīrieši	44.7	45.8	45.8
Sievietes	55.3	54.2	54.2

TAUTĪBA

Latvieši	45.2	43.2	43.2
Citi	54.8	56.8	56.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	10.6	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	21.8	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	18.4	20.0	20.0
45 - 54 g.v.	17.0	18.0	18.0
55 - 63 g.v.	15.7	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	16.5	14.8	14.8

STATUSS

Strādājošie	71.5	74.5	
Nestrādājošie	28.5	25.5	

IZGLĪTĪBA

Pamata	2.6	2.6	
Vidējā, vidējā profesionālā	54.1	54.2	
Augstākā	43.3	43.2	

PILSONĪBA

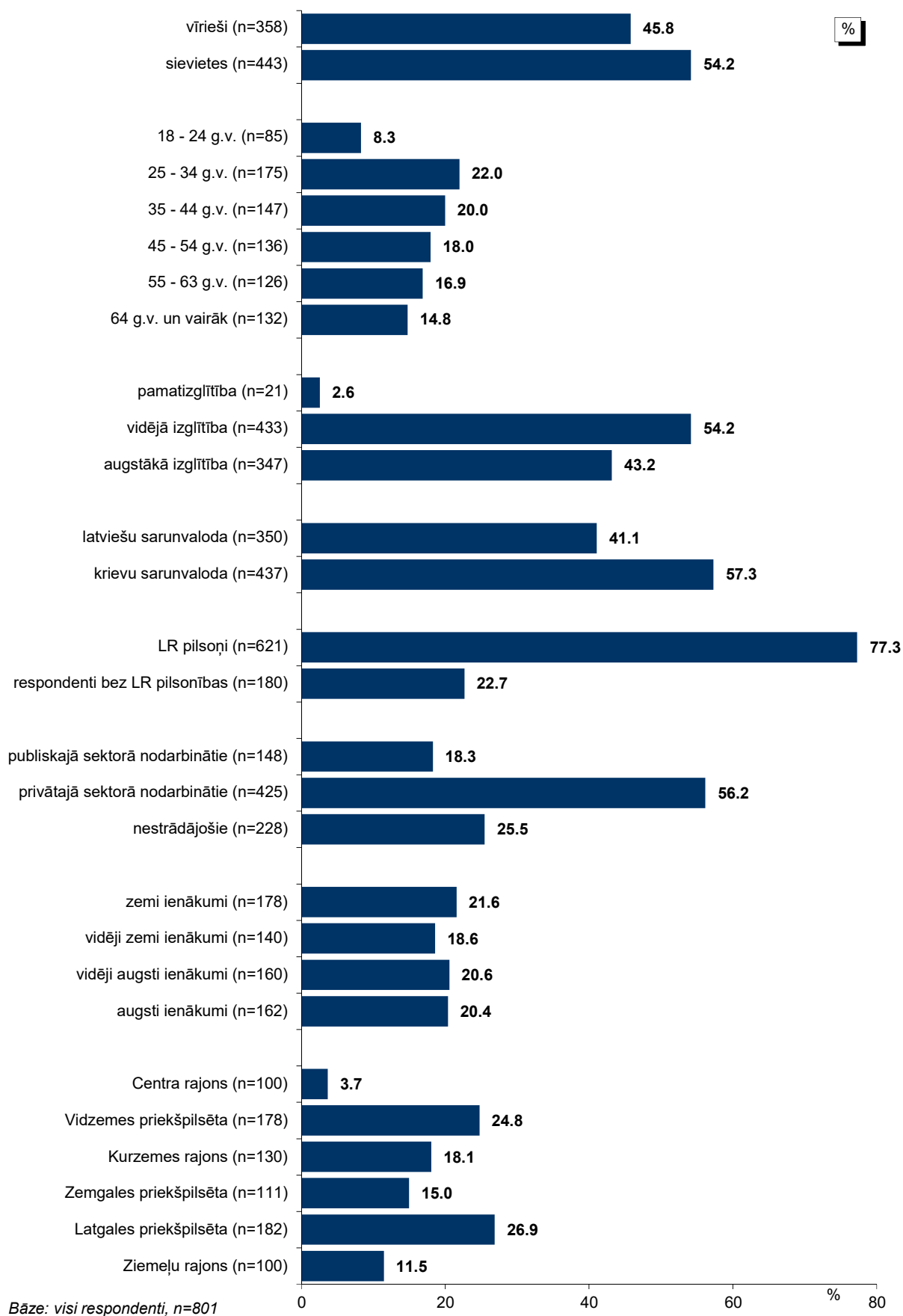
LR pilsoņi	77.5	77.3	
Respondenti bez LR pilsonības	22.5	22.7	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €300

Vidēji zemi – no €301 līdz €440

Vidēji augsti – no €441 līdz €600

Augsti – €601 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010
Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874
E-mail: skds@skds.lv
www.skds.lv