

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2018.gada februāris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	67

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	97
Pielikumi	98
1. Aptaujas tehniskā informācija	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	100
3. Terminu skaidrojums	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa	103

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2018.gada februārī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Kopumā 68% pētījuma dalībnieku bija apmierināti ar Rīgas domes sniegumu, kas ir nedaudz retāk nekā 2017.gada novembrī (71%).

Vērtējot Domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas, visbiežāk aptaujātie rīdzinieki atzinīgi vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (82%) un rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (82%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 68% respondentu 2018.gada februārī sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”) Rīgas domes darbam. Kritiski noskaņoti (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pret Rīgas domes darbību bija 24% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju datus, vērojams, ka apmierinātība ar Domes darbu ir nedaudz samazinājusies (11.2017.: 71%, 02.2018.: 68%). Apmierinātības indekss ir samazinājies no +29.8 līdz +24.1.

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, jāsecina, ka respondenti bez LR pilsonības bija atzinīgāk noskaņoti pret Rīgas domes darbību nekā LR pilsoņi (LR pilsoņi: +20.5, respondenti bez LR pilsonības: +38.5).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbībai sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidējiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti pret Domes sniegumu biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Rīgas domes darbu dažādu pašvaldības funkciju pildīšanā, visbiežāk pētījuma dalībnieki atzinīgi vērtēja Domes sniegumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (82%), kā arī rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (82%).

Salīdzinoši bieži atzinīgi vērtējumi sniegti parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai (80%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei (78%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanai (savākšanai un uzglabāšanai) (78%), siltumapgādes nodrošināšanai (77%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai (75%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai (75%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (73%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) (72%), skolu ēku uzturēšanai

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

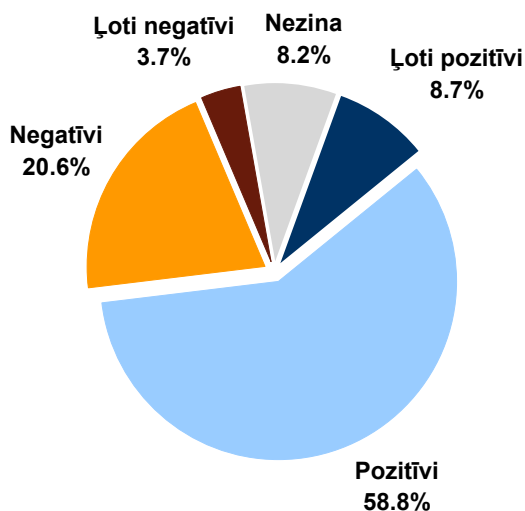
(71%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanai (68%) un bērnu dārzu uzturēšanai (67%).

46% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs, 42% bija apmierināti ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu, 38% - ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu, 28% - ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu, 23% - ar palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanu), 22% - ar bezdarba mazināšanu, 21% - ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā, bet 17% - ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā.

1. Rīgas domes darbības vērtējums

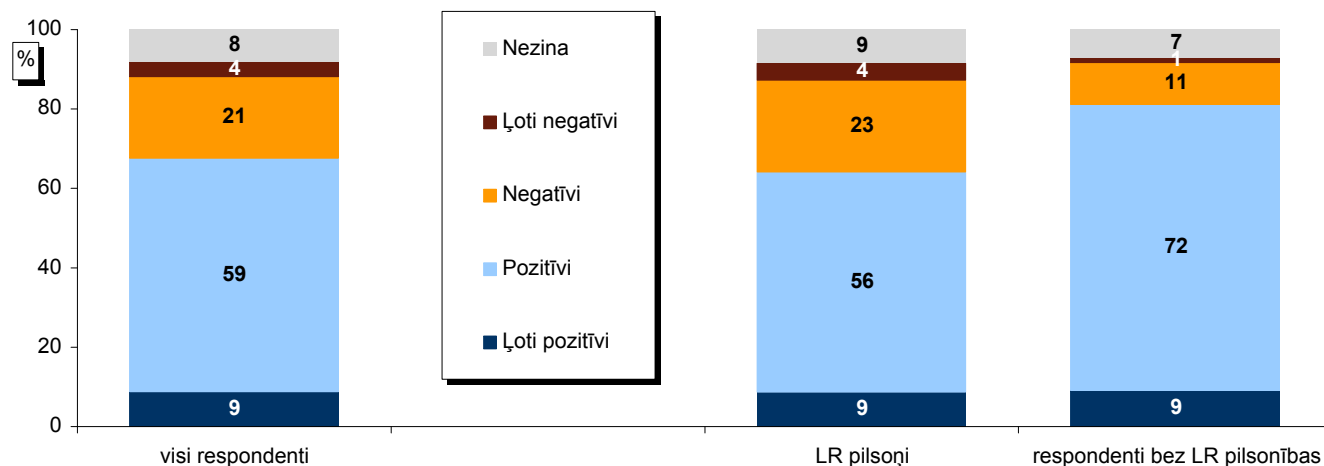
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



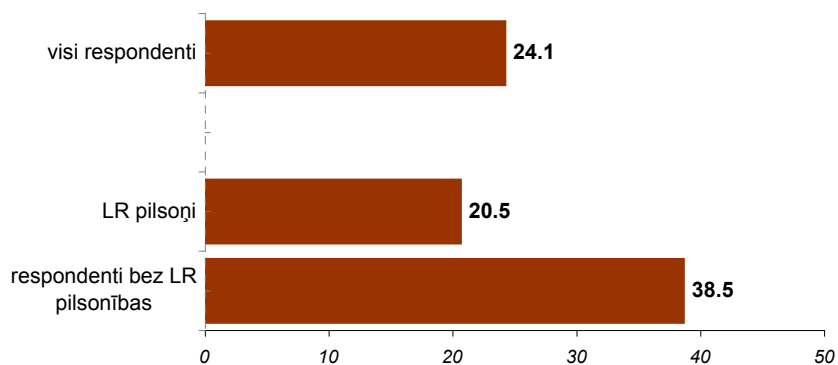
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



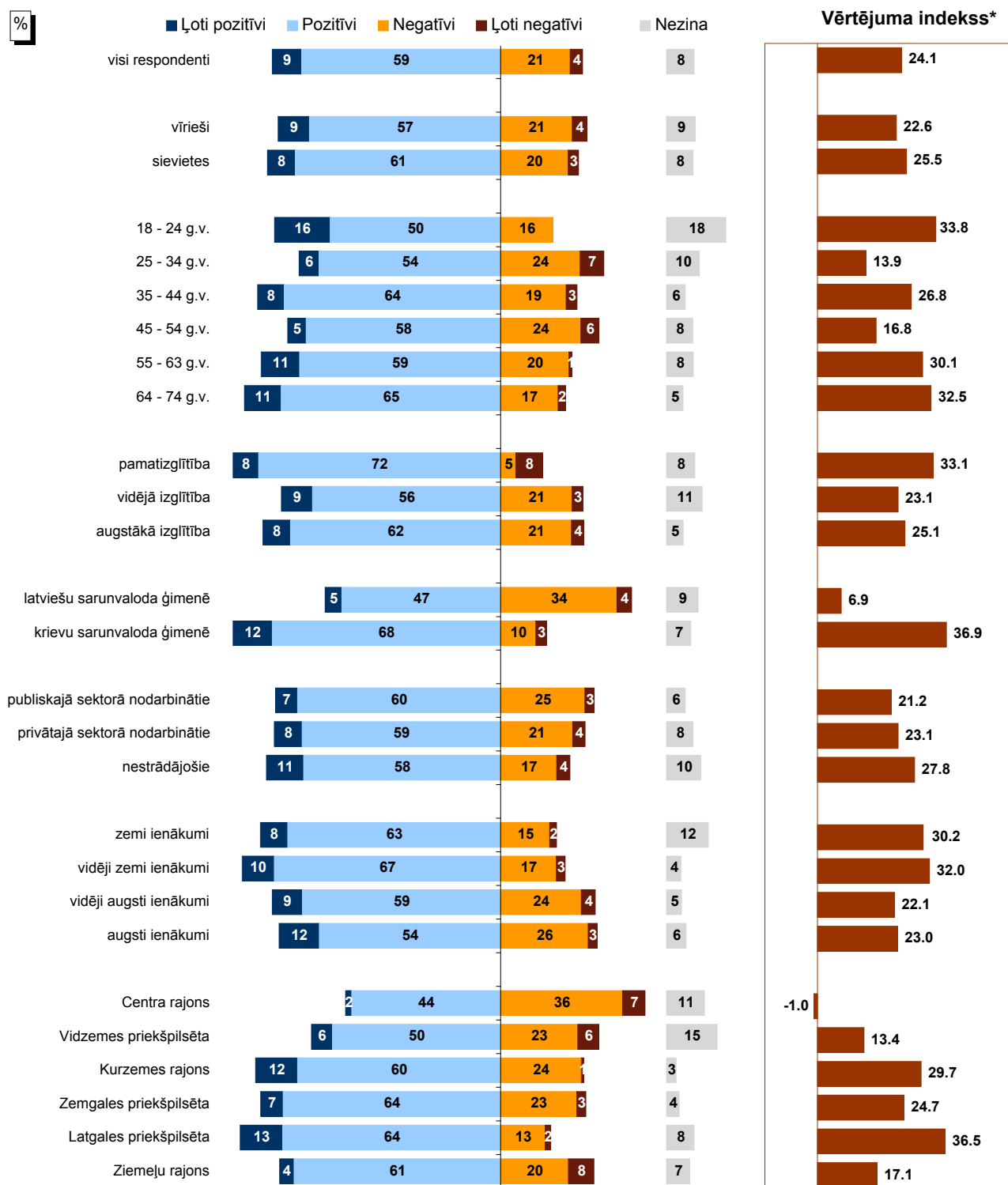
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

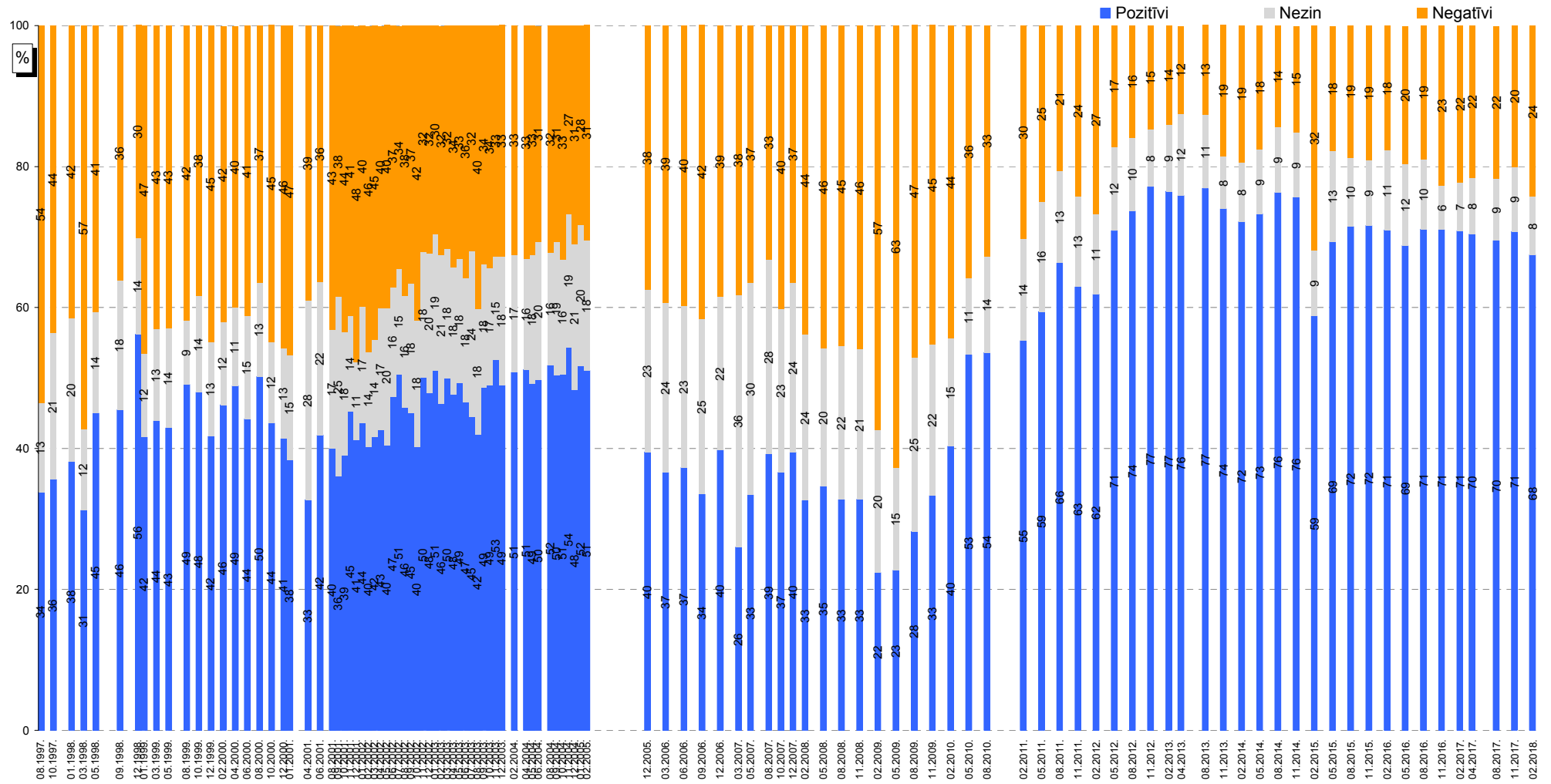
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

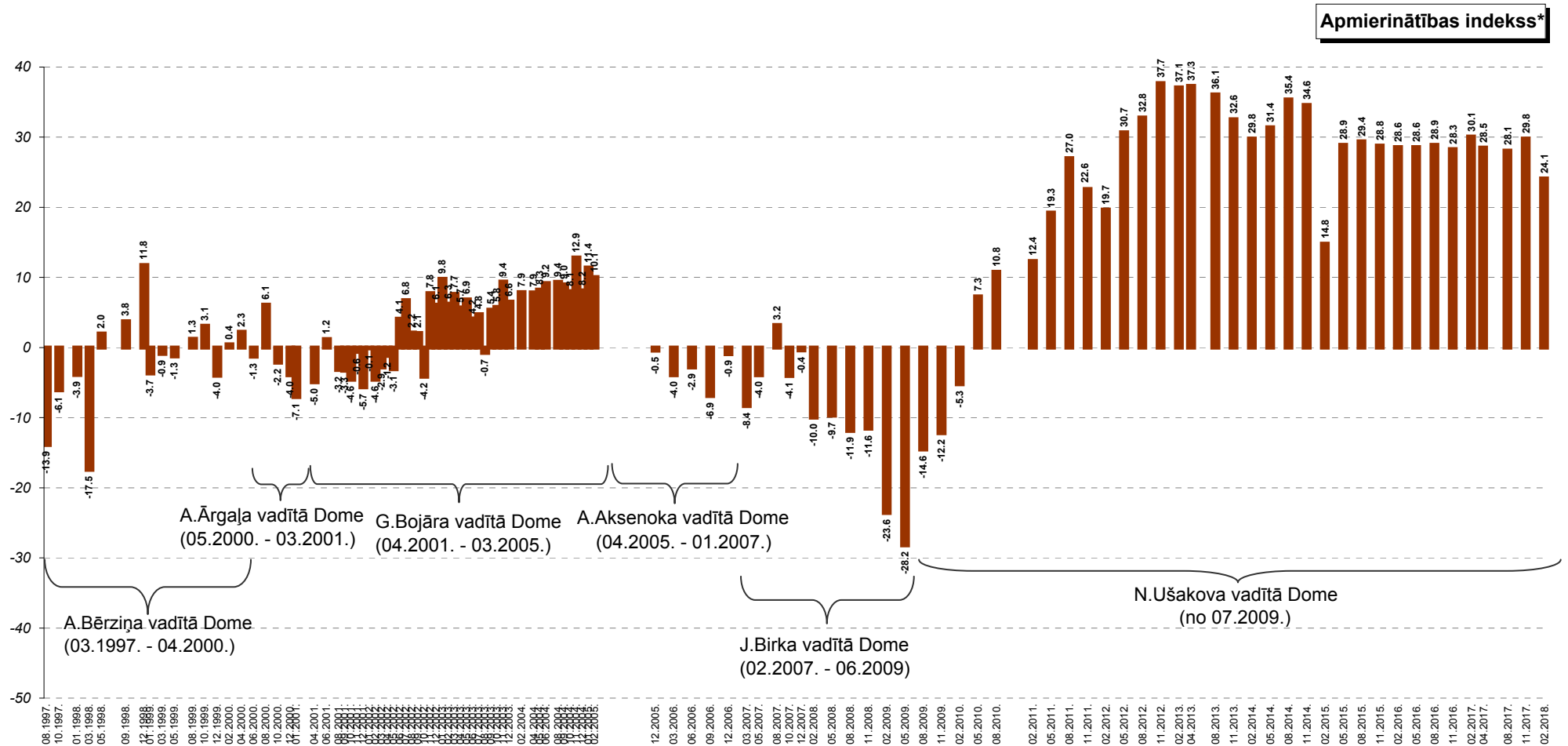
SKDS, 2018.gada februāris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



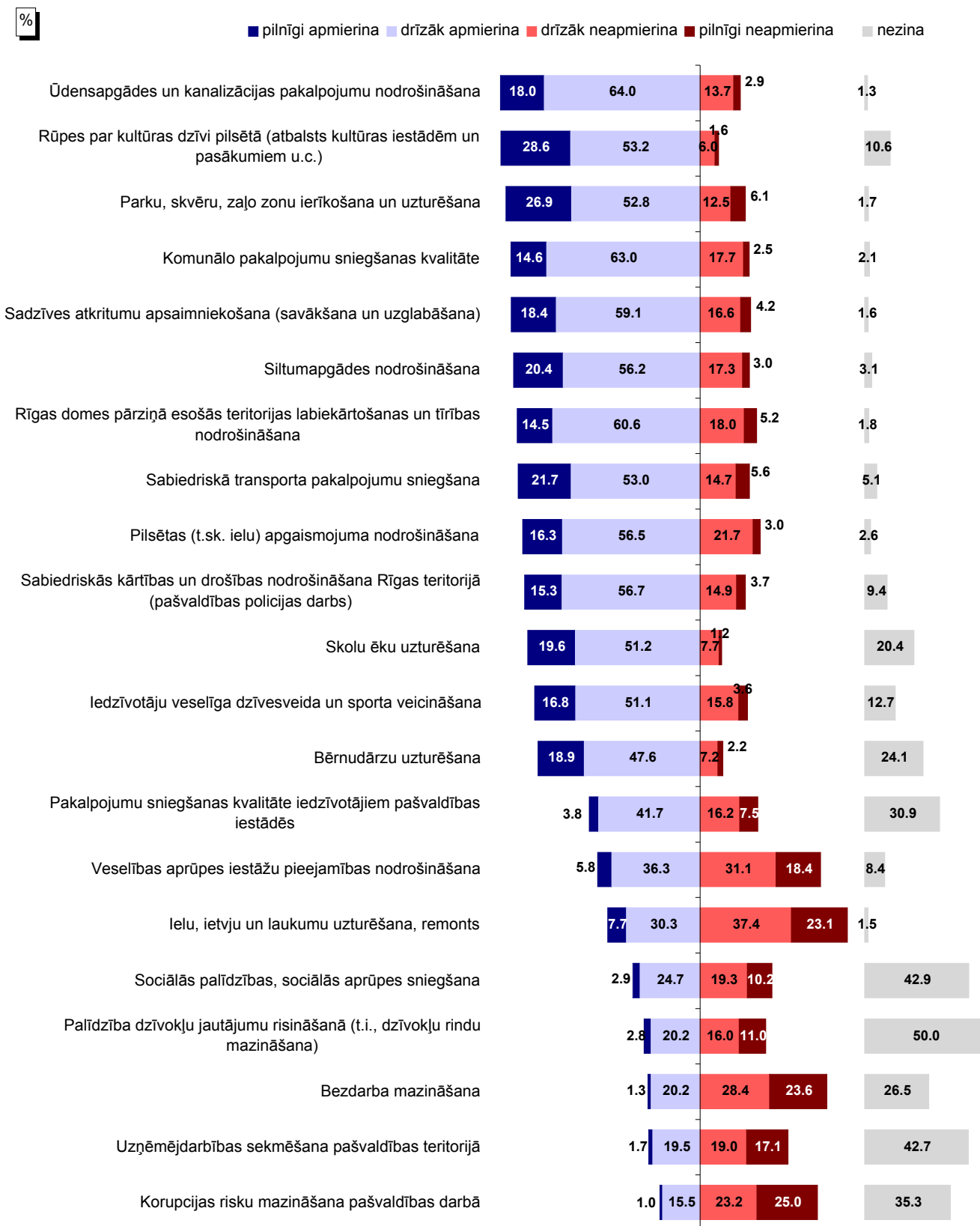
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

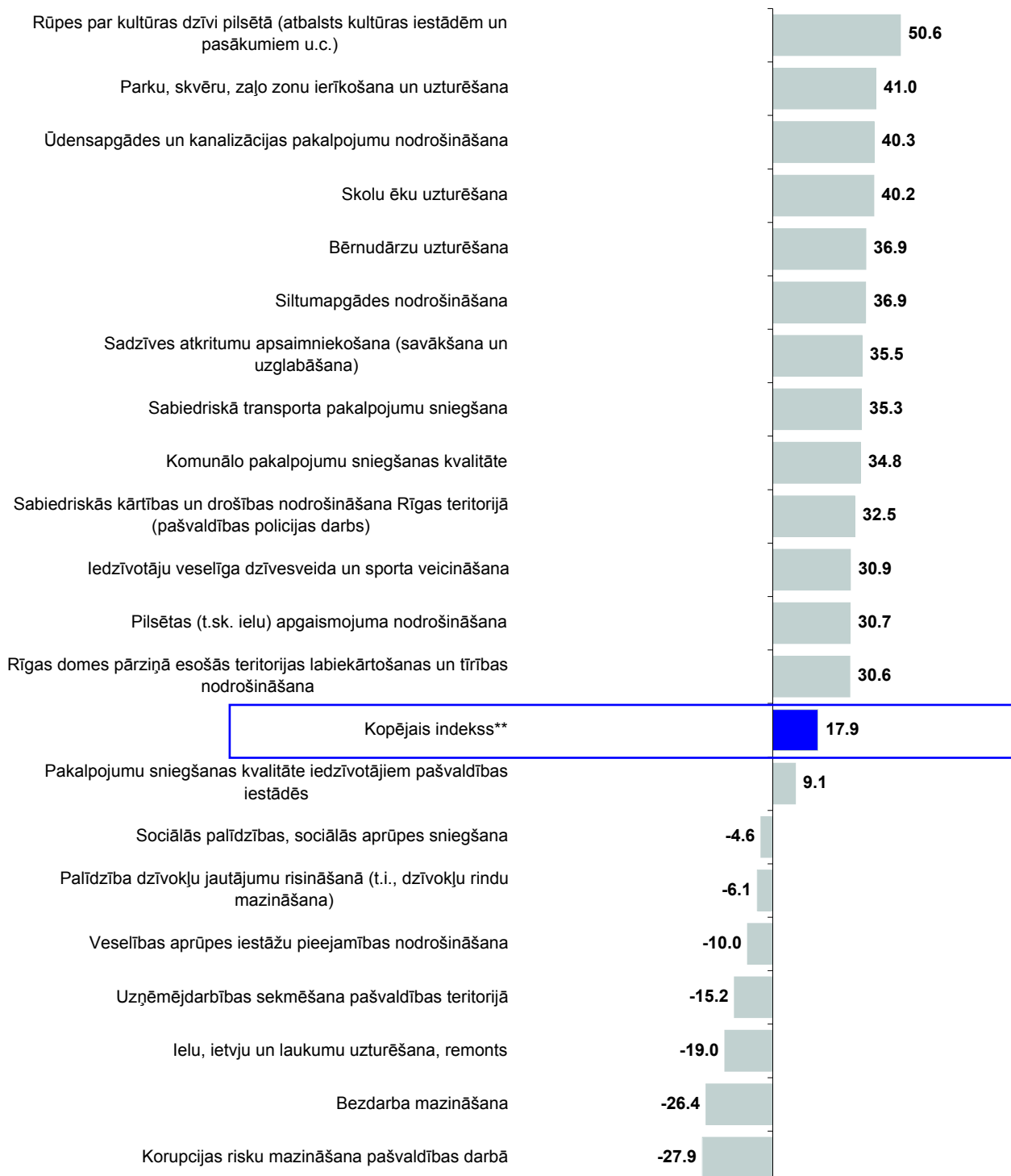
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

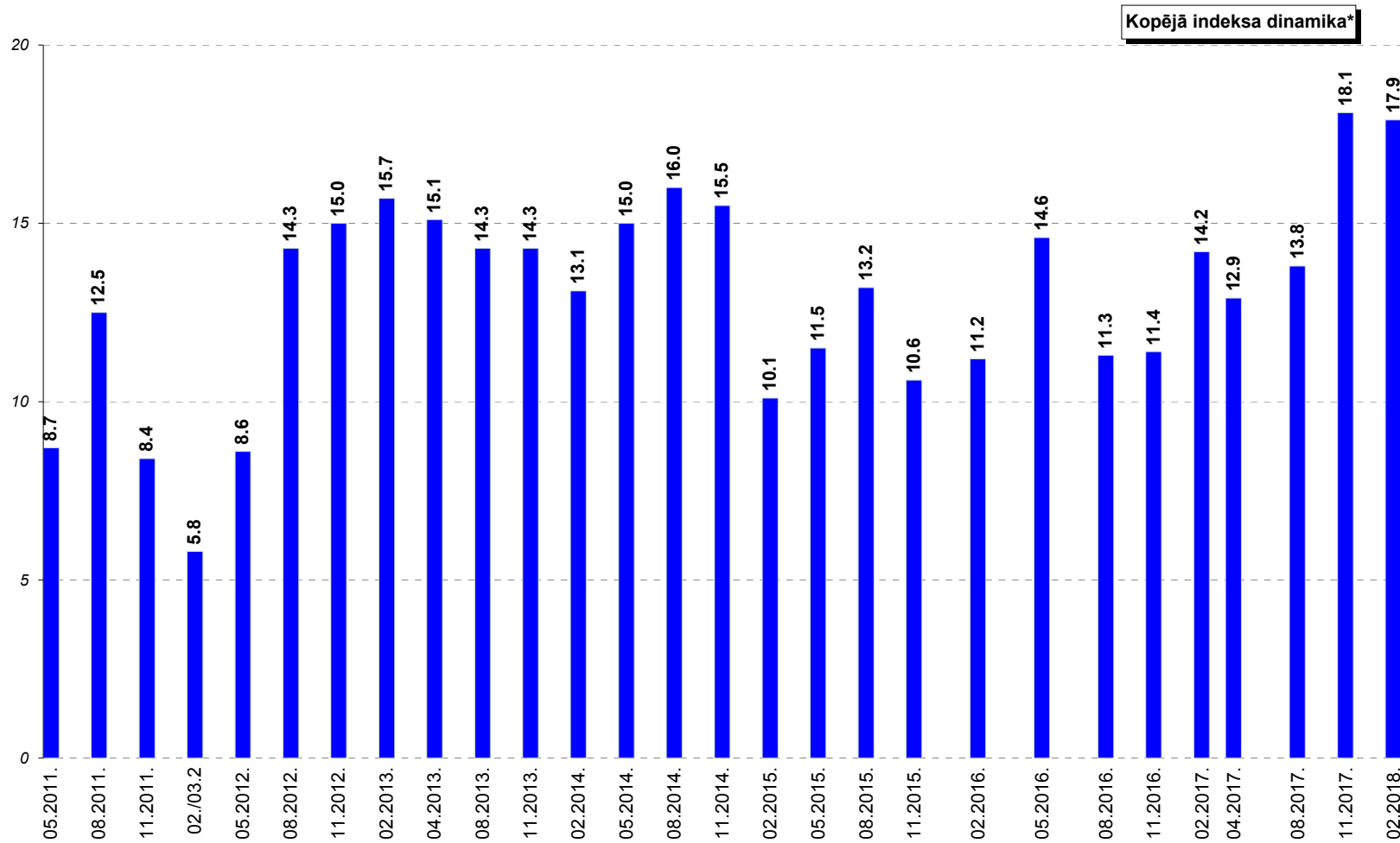
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2018.gada februārī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk 2018.gada februārī respondenti uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas **pilsētas labiekārtošanā** (44%). Pētījuma dalībnieki bija neapmierināti ar ielu un ceļu stāvokli (30%), t.sk. ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu minēja 19%, mazo ielu, pagalmu stāvokli – 11%, ceļu, ietvju tīrīšanu – 4%, tiltu būvi, remontu – 1%. Problēmas ar bērnu rotaļlaukumiem nosauca 4%, atkritumu apsaimniekošanu – 3%, pilsētas apgaismojumu – 2%, zaļās zonas uzturēšanu – 2%, dzīvnieku turēšanas problēmas – 2%, veloceliņus, velonovietnes – 2% u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija saistībā ar **satiksmi** (25%). Respondenti aicināja risināt sabiedriskā transporta problēmas (13%), autotransporta un satiksmes problēmas (12%), kā arī problēmas ar satiksmes drošību (1%).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2018.gada februārī spontāni nosauca 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tika minētas bezdarba problēmas (5%), pašvaldības atbalsts pensionāriem (4%), sociālās problēmas (3%), palīdzība ģimenēm ar bērniem (3%), cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana (2%) un invalīdu problēmas (1%).

Viedokli, ka pirmām kārtām ir jārisina **izglītības un bērnu** problēmas, pauda 12% respondentu. Tika minētas izglītības problēmas (11%, t.sk. problēmas ar bērnodārziem – 6%), kā arī problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu (1%).

11% aptaujāto rīdzinieku par pirmām kārtām risināmām uzskatīja **dzīvojamā fonda** problēmas, tajā skaitā problēmas ar namu uzturēšanu (6%), zemes nomas problēmas (2%), dzīvokļu problēmas (2%) un denacionalizēto namu problēmas (0.1%).

Rīgas domes iekšējā darba problēmas 2018.gada februārī nosauca 9% respondentu, tajā skaitā 4% uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jāsamazina korupcija.

Risināt problēmas ar saistībā **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** aicināja 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāji. Respondenti bija neapmierināti ar siltumapgādes un ūdensapgādes pakalpojumu cenām, to kvalitāti, kā arī ūdens zuduma aprēķiniem.

Neapmierinātību ar **veselības aizsardzības** jomā notiekošo pauda 7% respondentu. Respondenti galvenokārt norādīja uz garām rindām pie ārstiem.

Problēmas, kas skar **sabiedrisko drošību un kārtību** 2018.gada februārī nosauca 6% respondentu, tostarp minētas problēmas ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām (2%), alkoholisma un narkotiku izplatības ierobežošanu (1%) u.c.

5% respondentu par pirmām kārtām risināmām atzina **ekonomikas** problēmas, t.sk. problēmas ar nodokļiem (3%), ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšanas problēmas (1%) u.c.

Citus jautājumus 2018.gada februārī nosauca ne vairāk kā 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visos rajonos par pirmām kārtām risināmu problēmu pašvaldībā visbiežāk atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (36%-52%).

Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja Rīgas domes iekšējā darba problēmas, kā arī ekonomikas problēmas.

Problēmas ar pilsētas labiekārtošanu un satiksmes problēmas biežāk nekā caurmērā nosauca Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina dzīvojamā fonda problēmas, kā arī problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām.

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību par vienu no aktuālajām problēmām biežāk nekā caurmērā atzīta Zemgales priekšpilsētā.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca pilsētas labiekārtošanas problēmas, problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, kā arī ekonomikas problēmas.

Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie nevienu no uzskaitītajām problēmām neminēja biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	43.5
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	30.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	18.7
Mazās ielas, pagalmi	10.8
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.8
Tiltu būve, remonts	0.9
Bērnu rotaļlaukumi	3.7
Atkritumu apsaimniekošana	2.7
Pilsētas apgaismojums	2.2
Zaļās zonas uzturēšana	1.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.7
Veloceliņi, velonovietnes	1.6
Soliņi	0.5
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1
Publiskās tualetes	0.1
Satiksmes problēmas	25.1
Sabiedriskā transporta problēmas	12.9
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	8.9
Sastrēgumu likvidēšana	4.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.9
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	15.3
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	4.8
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5
Sociālās problēmas	3.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.5
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1
Invalīdu problēmas	1.0
Izglītības un bērnu problēmas	11.5
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	10.6
Problēmas ar bērnudārziem	5.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.3
Dzīvojamā fonda problēmas	10.6
Namu uzturēšana	6.0
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.1
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.6
Korupcijas mazināšana	4.0
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.0
Veselības aizsardzības problēmas	7.3
Sabiedriskā drošība un kārtība	6.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0
Policijas darba uzlabošana	0.9
Azartspēļu ierobežošana	0.4
Ekonomiskās problēmas	4.7
Nodokļi	2.6
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.0
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.3
Sporta dzīves problēmas	1.9
Ekoloģiskā situācija	1.5
Kultūras, izklaides problēmas	1.1
Nacionālās un etniskās problēmas	1.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.8
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.2
Citas problēmas**	2.1
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.5
Nav problēmu	2.8
Nav atbildes	11.4

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "būt patriotiem un domāt par nākotni" (minēts 1 reizi); "daudz problēmas un būs vēl vairāk" (minēts 1 reizi); "Eizeinšteina ielas 11 mājas iedzīvotāji ir kategoriski pret māju pāradresāciju" (minēts 1 reizi); "ir nepieciešamas jebkādas pārmaiņas" (minēts 1 reizi); "izskaidrot, kādi ir bonusi pilsētniekiem no rīdzinieku kartes" (minēts 1 reizi); "jāatbalsta latviešu ģimenes - gan materiāli, gan ar praktiskiem padomiem, kā kopt tradicionālas latviešu ģimeņu paražas" (minēts 1 reizi); "jādod bezmaksas biļetes krieviem uz vilcienu Rīga-Maskava" (minēts 1 reizi); "jāievēro konkurences likums" (minēts 1 reizi); "kontrolēt t.s. "kapu biznesu" - astronomiskās maksas, kā arī bieža krāpšana" (minēts 1 reizi); "papildus ekstras rīdzinieku kartei, jo tagad ir bezjēdzīga" (minēts 1 reizi); "realizēt rīdzinieku kartes priekšrocības, kas tika solītas" (minēts 1 reizi); "reformu veikšana - šobrīd stagnācija" (minēts 1 reizi); "rīdzinieku karšu privilēģijas vēl palielināt" (minēts 1 reizi); "tiesvedība nestrādā pietiekami operatīvi, lietas netiek gadiem ilgi izskatītas" (minēts 1 reizi); "vairāk atlaides Rīgas iedzīvotājiem dažādiem pakalpojumiem" (minēts 1 reizi); "vairāk viss jādara, balstoties uz kristīgo ticību, nevis jādoma par savu labumu, tad arī būs rezultāts" (minēts 1 reizi); "vairs neticu politiķiem" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=177)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=188)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	43.5	40.4	51.7	42.2	43.1	36.1	46.6
Ielu un ceļu stāvoklis	30.3	29.0	32.7	30.6	33.0	26.6	30.5
Bērnu rotaļlaukumi	3.7	1.1	4.4	3.7	3.0	3.4	4.2
Atkritumu apsaimniekošana	2.7	1.0	5.0	1.6	2.9	0.5	5.0
Pilsētas apgaismojums	2.2	1.0	3.7	2.5	2.2	0.6	2.4
Zaļās zonas uzturēšana	1.8	2.0	0.6	2.6	3.1	1.8	1.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.7	1.9	2.6	3.2	-	0.6	1.8
Veloceliņi, velonovietnes	1.6	4.1	2.2	1.4	0.9	1.5	1.0
Soliņi	0.5	1.1	1.4	-	1.0	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	-	0.7	-	1.7	-	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1	0.9	-	-	-	-	1.0
Publiskās tualetes	0.1	-	-	-	-	-	1.0
Satiksmes problēmas	25.1	22.4	29.6	21.1	22.5	24.8	26.6
Sabiedriskā transporta problēmas	12.9	10.3	17.0	9.4	9.6	12.5	15.4
Autotransporta un satiksmes problēmas	12.4	15.1	12.4	10.5	11.1	14.7	11.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.9	-	1.3	1.1	2.7	-	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	15.3	13.7	16.3	11.8	19.6	14.6	15.5
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	4.8	1.8	6.3	4.0	4.4	4.5	5.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5	7.3	3.3	3.8	4.2	3.1	2.6
Sociālās problēmas	3.4	2.7	3.7	1.9	4.6	3.2	4.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.5	3.0	3.7	0.7	2.6	3.0	1.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1	1.5	2.2	1.4	1.9	2.2	3.2
Invalīdu problēmas	1.0	1.4	-	0.6	2.5	1.2	1.3
Izglītības un bērnu problēmas	11.5	9.4	9.0	11.9	11.9	12.8	13.2
Izglītības problēmas	10.6	9.4	7.7	10.2	11.9	12.4	12.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.3	1.0	1.9	1.7	-	1.5	1.1
Dzīvojamā fonda problēmas	10.6	12.2	7.3	16.0	11.3	11.0	7.0
Namu uzturēšana	6.0	7.6	3.8	7.6	7.5	6.5	4.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.2	3.1	2.4	4.5	1.0	1.6	1.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.1	1.6	0.6	3.8	2.9	2.3	1.0
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.6	23.6	10.9	8.4	4.5	6.8	9.0
Korupcijas mazināšana	4.0	12.1	4.0	3.5	2.7	3.8	4.0
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.0	9.5	7.6	14.0	4.1	5.1	11.1
Veselības aizsardzības problēmas	7.3	5.9	5.1	8.6	9.7	6.8	9.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	6.1	7.3	7.4	4.1	6.3	6.5	5.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.7	5.0	2.5	0.8	3.9	3.8	1.0
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.8	1.0	1.5	2.6	1.7	1.1	3.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0	1.3	-	0.9	0.7	1.1	3.1
Policijas darba uzlabošana	0.9	-	2.0	0.6	-	1.1	-
Azartspēļu ierobežošana	0.4	1.0	1.4	-	-	-	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=177)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=188)	Ziemeļu rajons (n=100)
Ekonomiskās problēmas	4.7	10.0	2.9	3.1	8.2	2.6	9.7
Nodokļi	2.6	6.9	1.2	1.3	6.5	1.6	3.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.0	2.0	0.6	0.9	1.0	1.1	1.7
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.3	-	0.6	-	0.7	-	0.8
Sporta dzīves problēmas	1.9	-	3.4	-	1.7	1.3	3.8
Ekoloģiskā situācija	1.5	2.0	0.4	2.0	2.9	-	4.1
Kultūras, izklaides problēmas	1.1	-	1.0	1.9	1.3	0.7	1.1
Nacionālās un etniskās problēmas	1.1	4.8	0.4	0.6	1.6	1.1	1.3
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.8	-	2.1	-	1.3	-	1.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.2	-	0.5	-	-	-	0.8
Citas problēmas	2.1	2.8	4.0	0.9	2.2	2.0	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.5	4.9	4.7	4.1	4.5	3.6	6.1
Nav problēmu	2.8	2.2	2.2	3.4	0.7	4.8	1.9
Nav atbildes	11.4	5.4	7.2	12.8	14.3	15.3	7.6

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Kopumā 14% pētījuma dalībnieku 2018.gada februārī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā vai arī to ir darījuši viņu ģimenes locekļi. Lūgti novērtēt Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, atzinīgu vērtējumu sniedza 28% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet Domes sniegumu bezdarba mazināšanā atzinīgi vērtēja 22% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 14% respondentu 2018.gada februārī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 8% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši un vēl 6% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, norādīja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2018.gada februārī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni nosauca 15% pētījuma dalībnieku (t.sk. sociālās problēmas minēja 3%).

Vērtējot Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, 28% respondentu atbildēja, ka ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu šajā jomā, bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar to pauda 30% respondentu. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 46%, bet negatīvi – 35% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju datus, jāsecina, ka februārī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sociālo pakalpojumu sniegšanā ir pakāpies no -8.8 līdz -4.6, kas ir augstākais vērtējums kopš 2014.gada augusta.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Aptaujas dati liecina, ka 15% pētījuma dalībnieku 2018.gada februārī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, vai ka bezdarbnieks ir bijis kāds viņa ģimenes loceklis: to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja 8%, un vēl 7% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes sniegtam **bezdarba mazināšanā**, atzinīgi noskaņoti bija 22% respondentu, bet kritisku attieksmi pauda 52% pētījuma dalībnieku.

2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka februārī apmierinātības indekss ar Domes darbu bezdarba mazināšanā ir vēl nedaudz pakāpies (no -28.7 līdz -26.4), kas ir augstākais rādītājs kopš 2009.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no -75.4 līdz -28.7).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi Domes darbu bezdarba mazināšanā vērtēja aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 18%, bet neapmierināti - 55%.

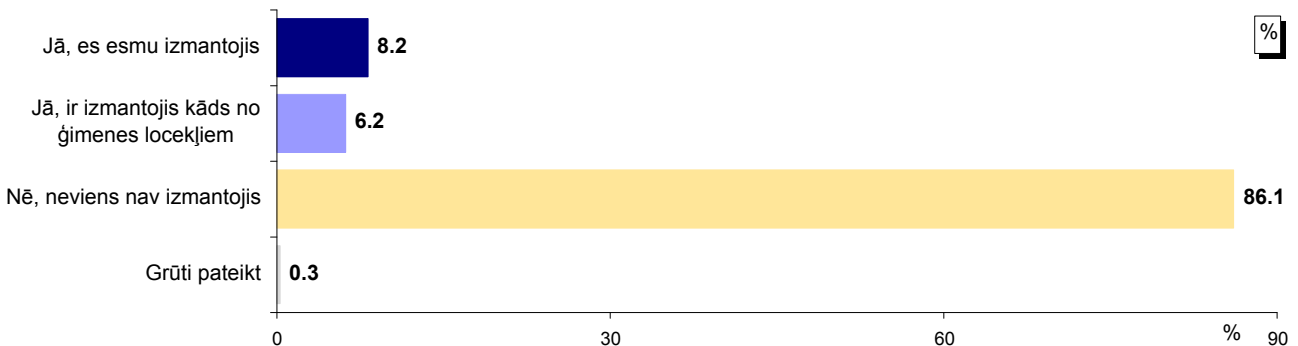
Raksturojot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, bezdarba mazināšanu 2018.gada februārī minēja 5% respondentu, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2017.gada nogalē (4%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

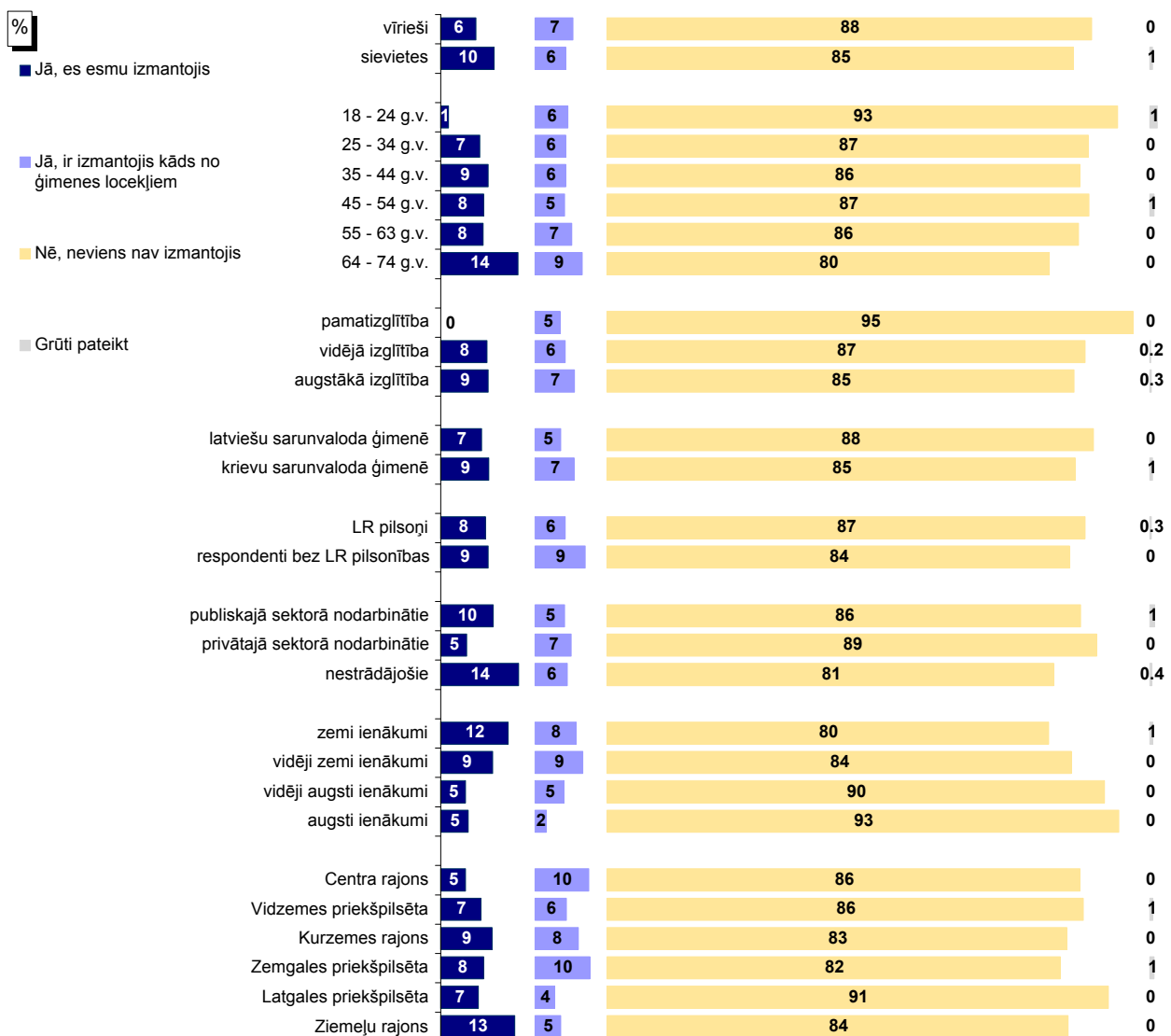
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

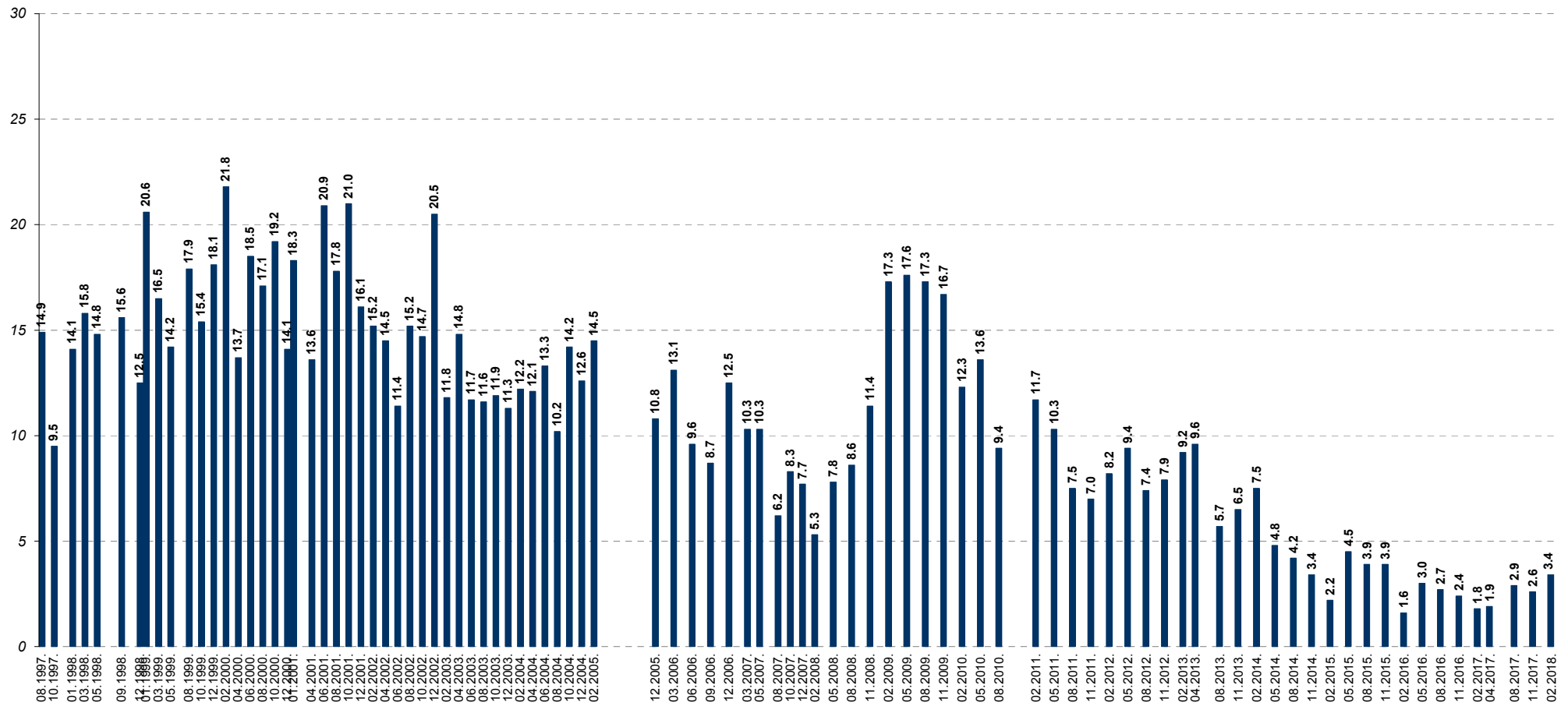
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

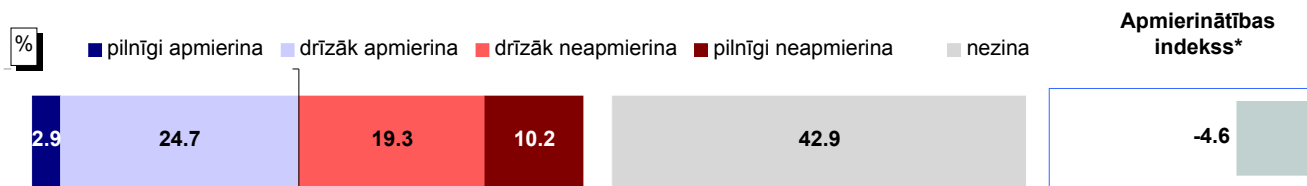
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

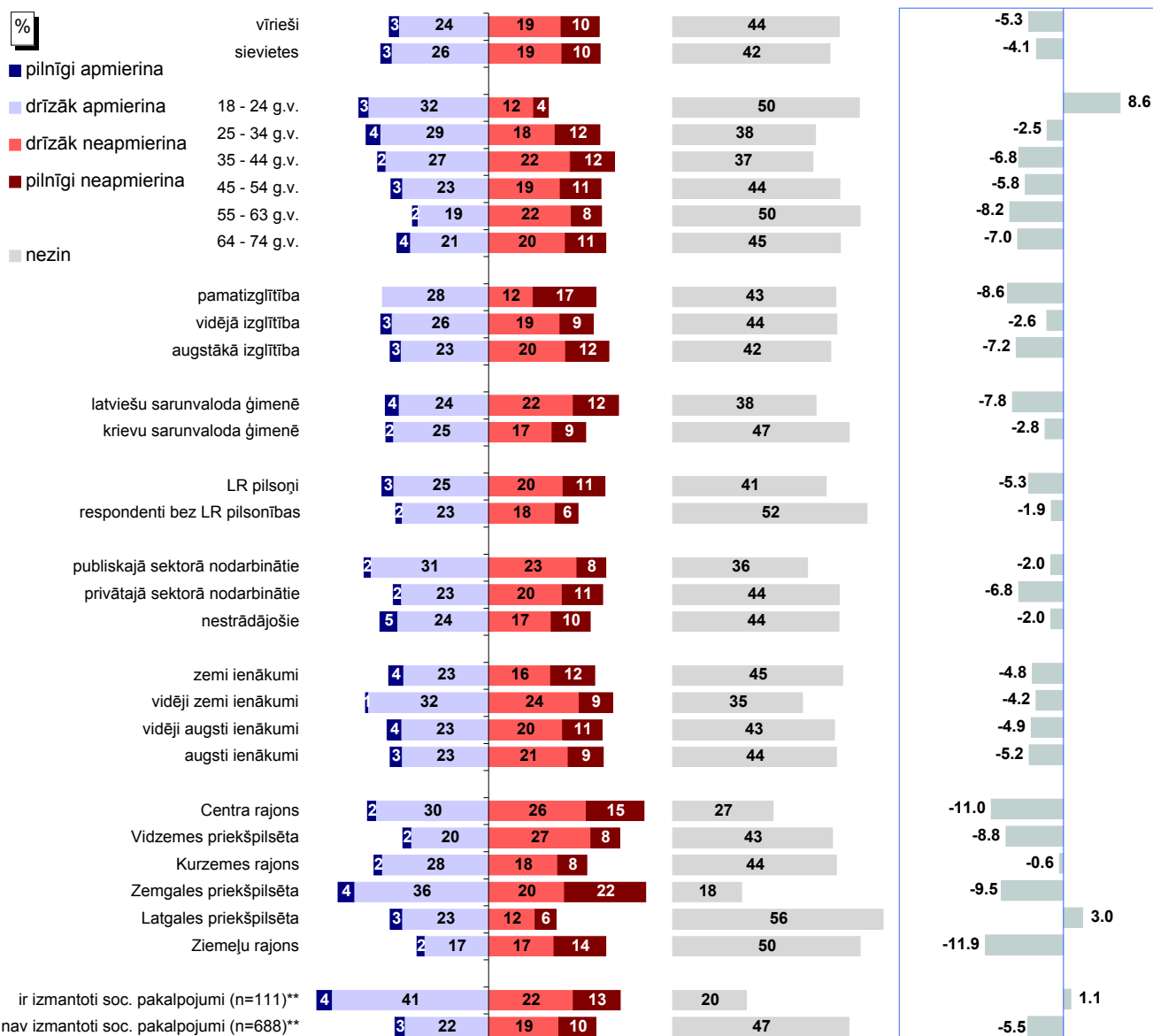
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

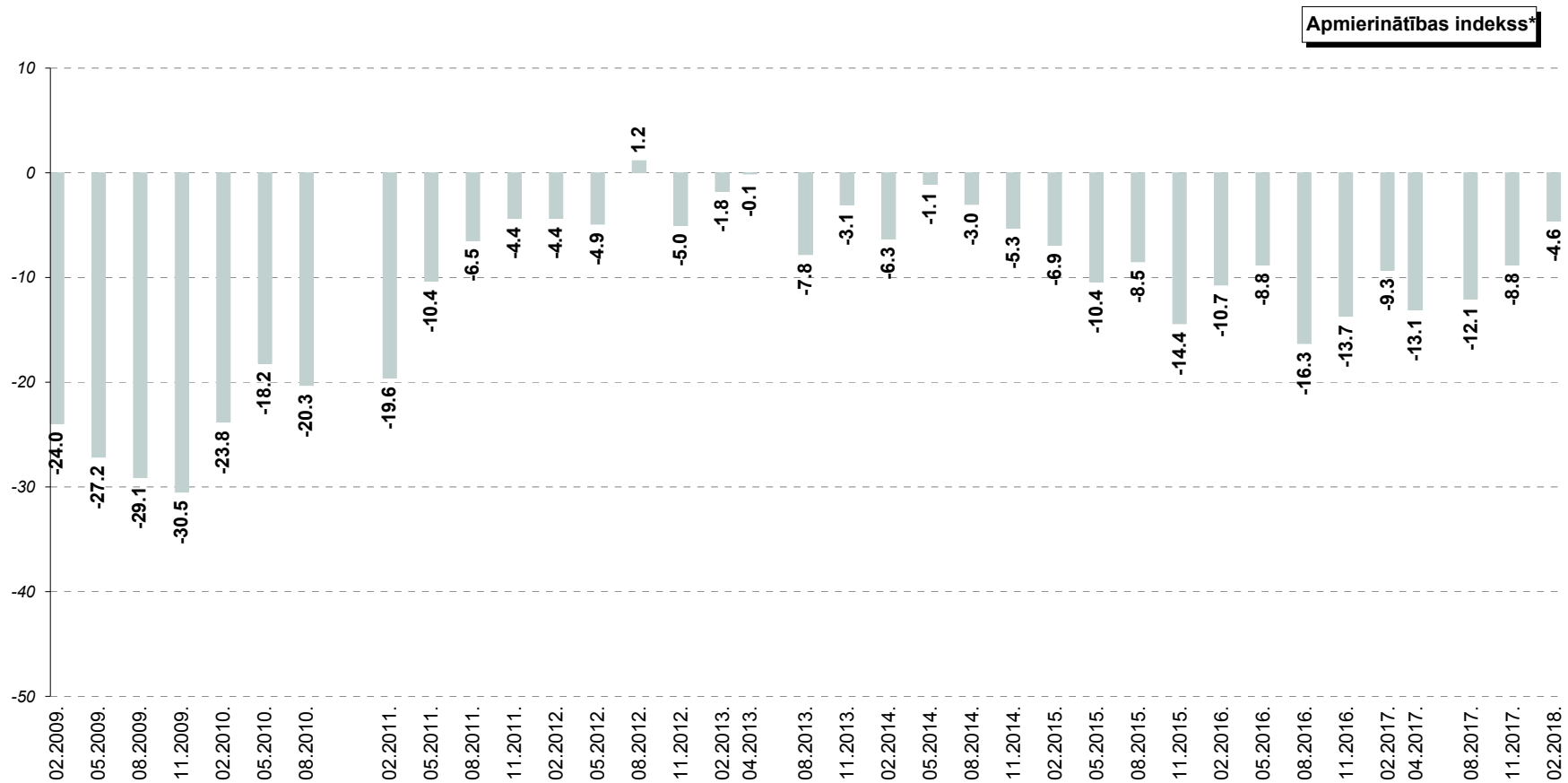
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



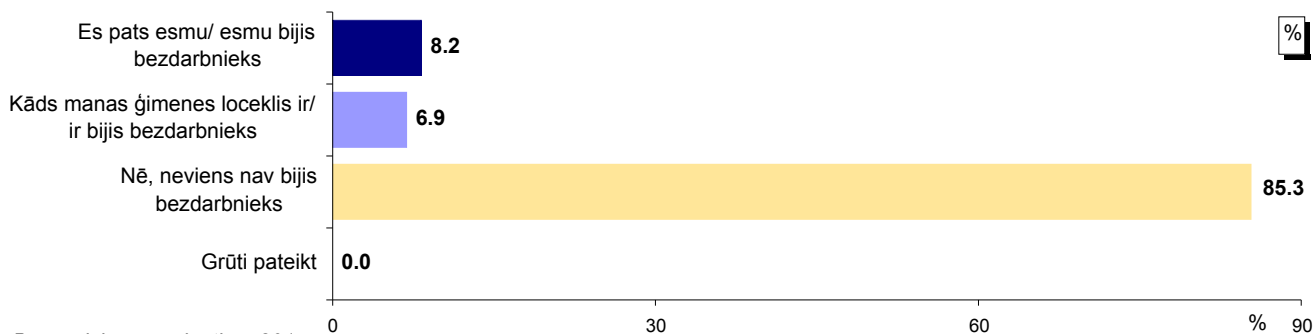
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

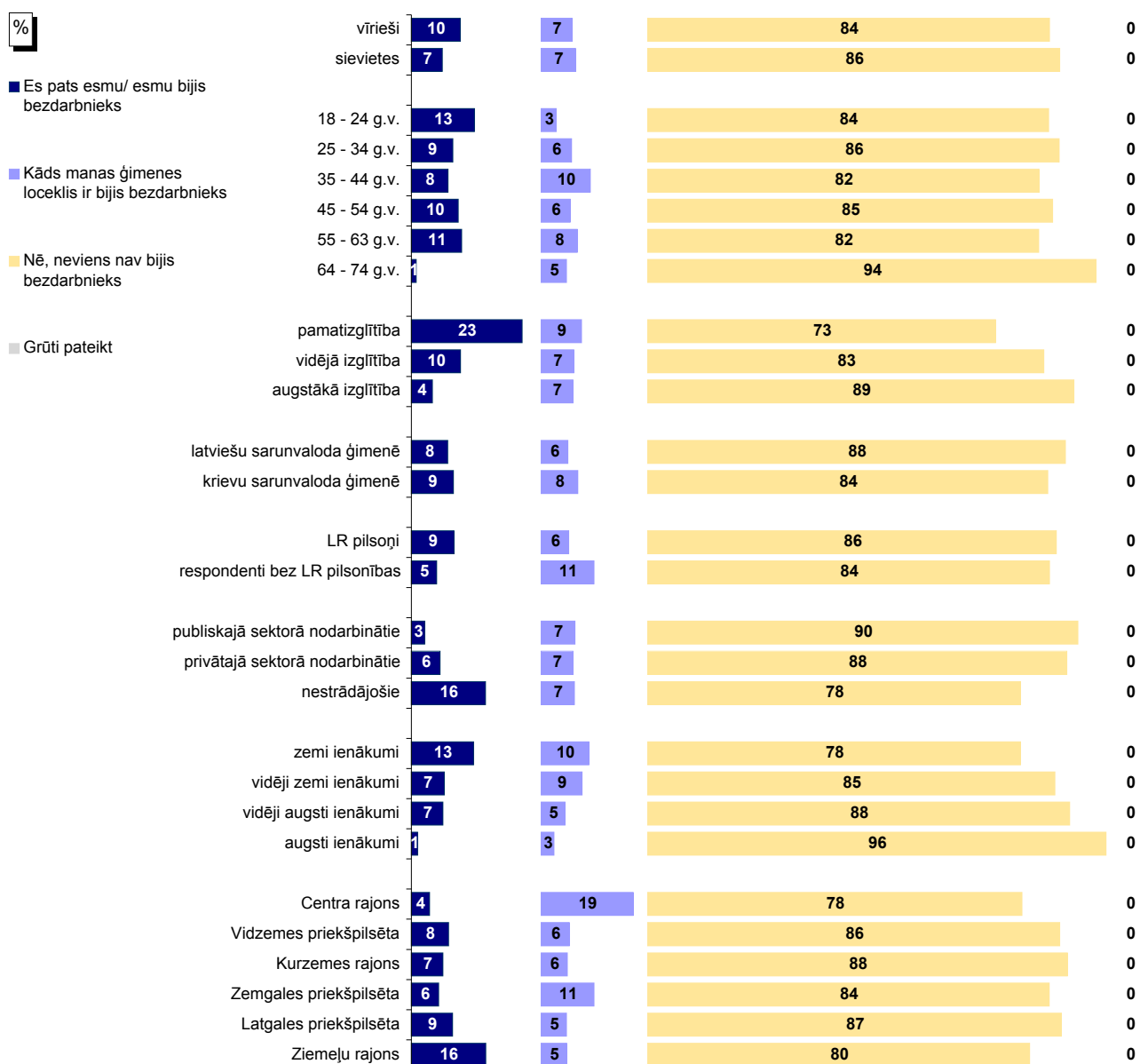
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

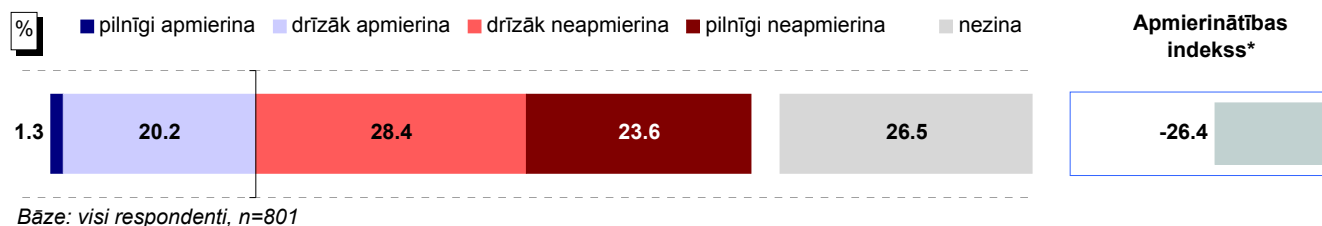


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

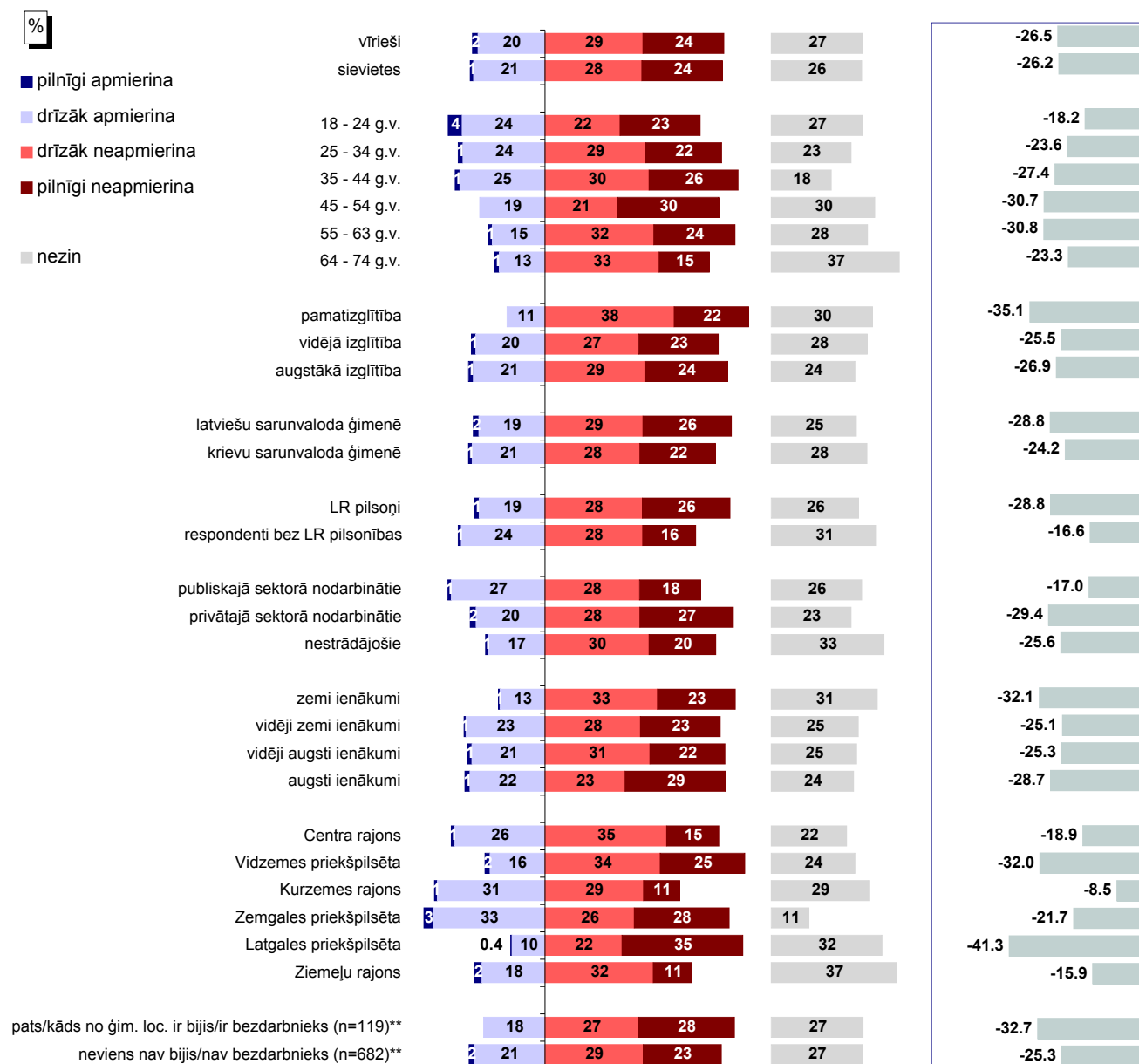
3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.
 ** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

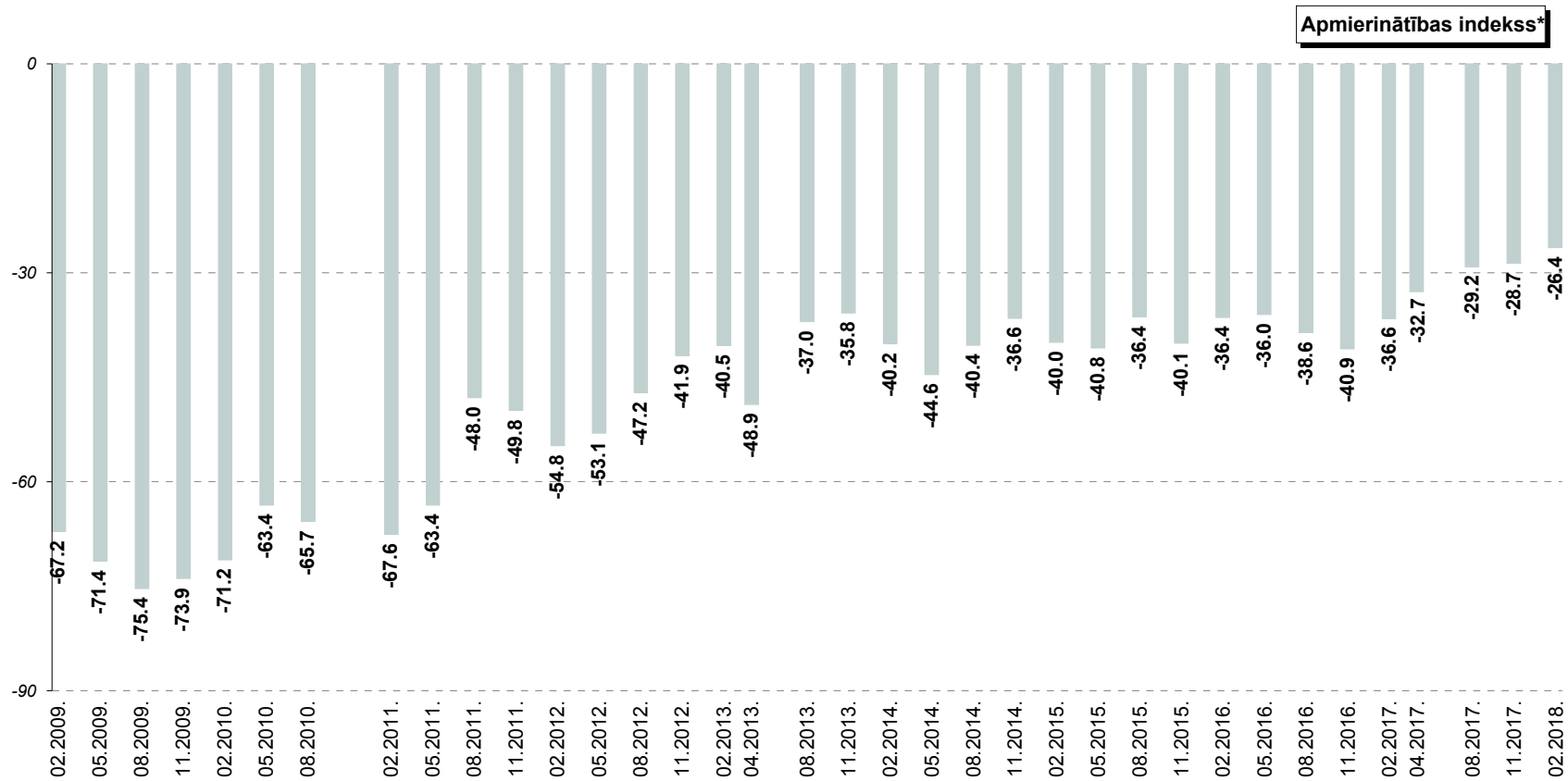
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

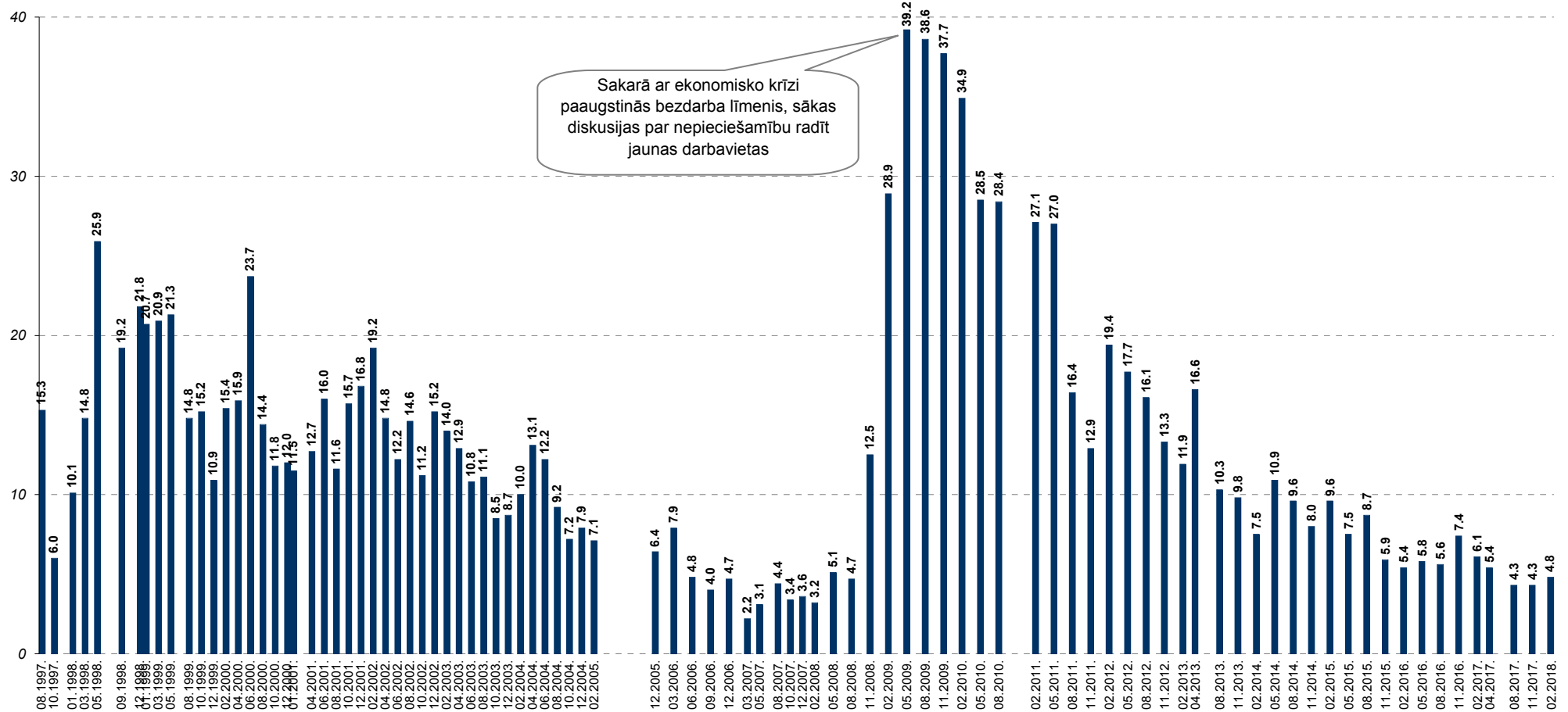
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2018.gada februārī 78% respondentu bija apmierināti ar Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, 82% pozitīvi vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu, bet 77% - siltumapgādes nodrošināšanu.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Rīgas dome darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 78% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 20% respondentu.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2018.gada februārī apmierinātības indekss ar Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā ir samazinājies no +39.0 līdz +34.8. Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2017.gada augustā novērotais (+32.9).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, atzinīgāk noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētas (81%), Kurzemes rajona (75%), Zemgales priekšpilsētas (80%) un Latgales priekšpilsētas (81%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra rajonā (54%) un Ziemeļu rajonā (70%) dzīvojošie.

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, apmierinātību ar to 2018.gada februārī pauda 82% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 17% pētījuma dalībnieku.

2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka februārī iedzīvotāju apmierinātība ar Rīgas domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā ir kritusies: apmierinātības indekss ir samazinājies no +47.5 līdz +40.3.

Ja raksturo dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka visretāk atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Centra rajonā dzīvojošie (64%). Parējos pilsētas rajonos apmierinātība bijusi augstāka (78%-87%), un visbiežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (87%).

Kopumā 77% pētījuma dalībnieku 2018.gada februārī sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **siltumapgādes nodrošināšanā**, bet negatīvi šo jomu vērtēja 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2017.gada novembri, 2018.gada februārī vērtējums Domes darbam siltumapgādes nodrošināšanā ir samazinājies no +44.4 līdz +36.9. Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2017.gada augustā, kad indekss bija +34.1

Dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka biežāk pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija Kurzemes rajona (83%) un Latgales priekšpilsētas (86%) iedzīvotāji, bet pārējos pilsētas rajonos dzīvojošie atzinīgu attieksmi pauda retāk (59%-74%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

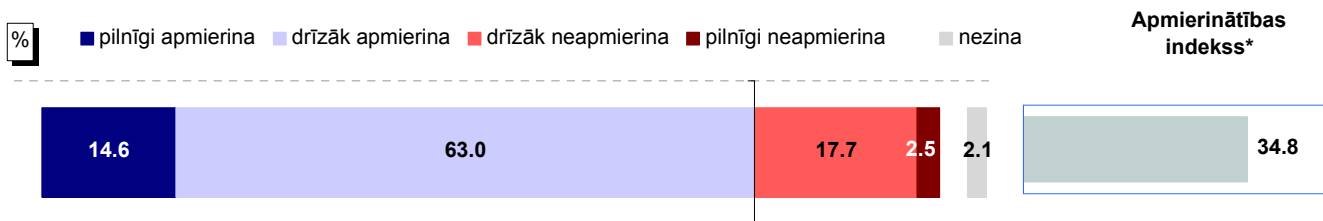
Saskaņā ar aptaujas datiem 8% respondentu 2018.gada februārī starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā spontāni nosauca komunālo pakalpojumu jautājumus (2017.gada novembrī: 5%). Respondenti bija neapmierināti ar siltumapgādes un ūdensapgādes cenām, pakalpojumu kvalitāti, kā arī ūdens zuduma aprēķiniem.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

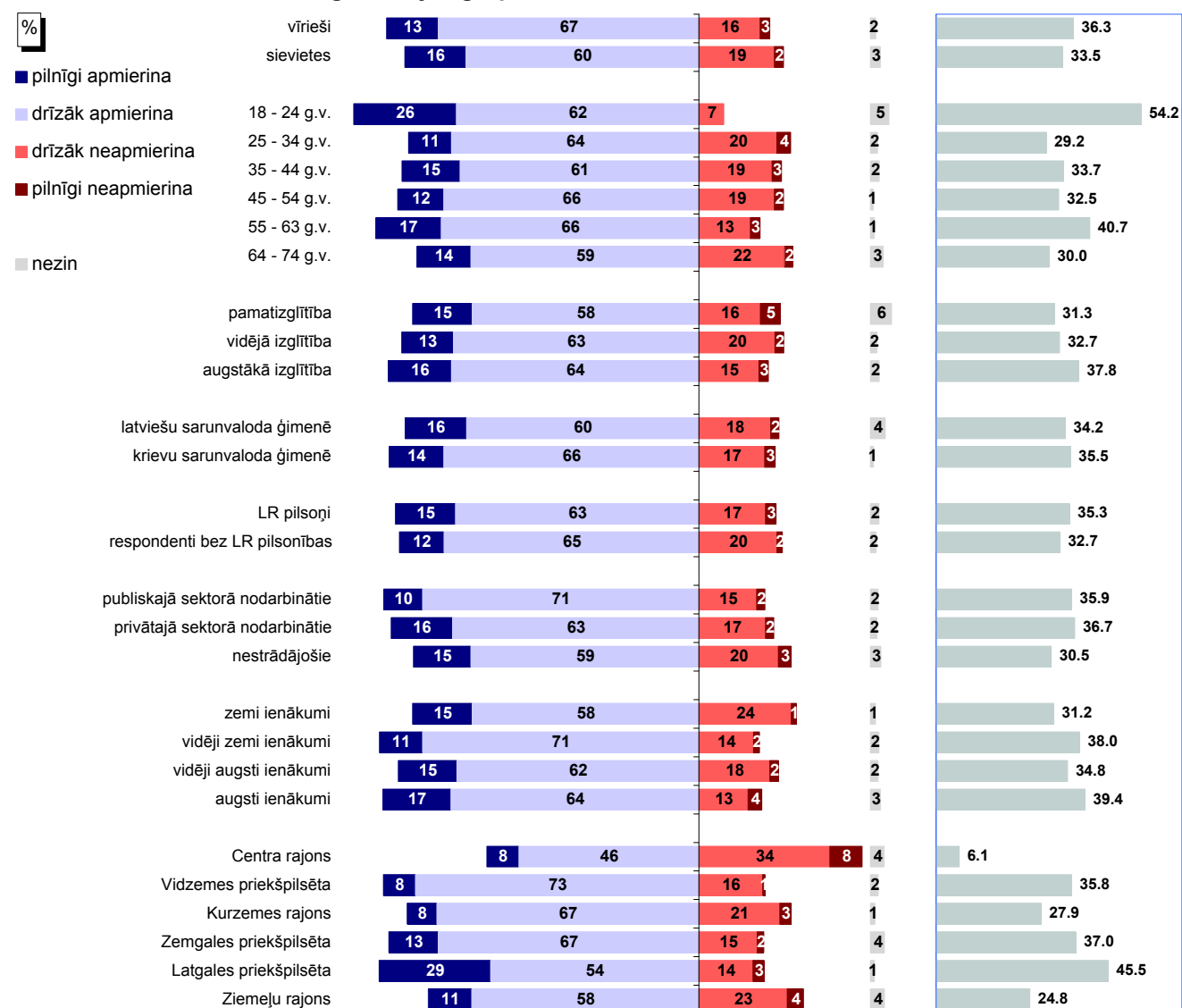
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

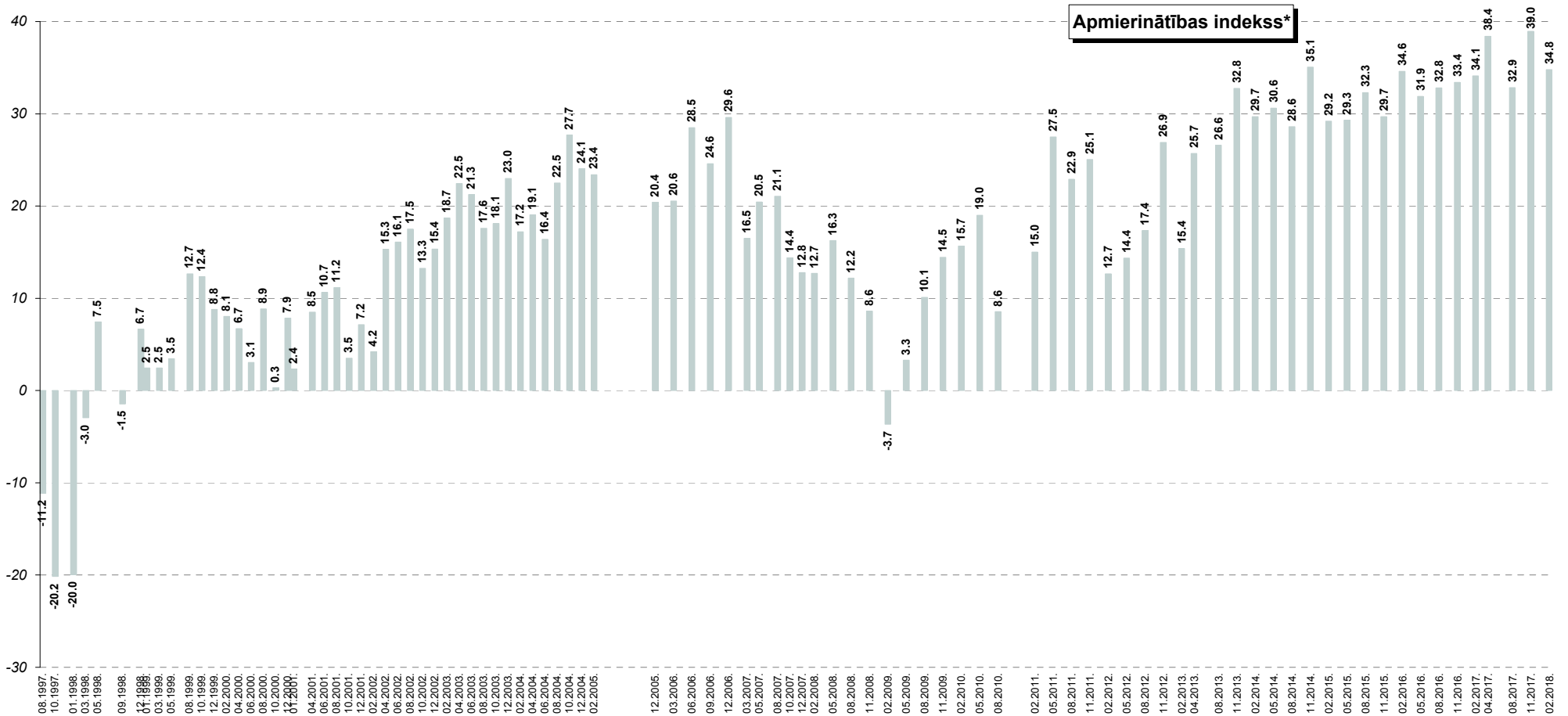
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



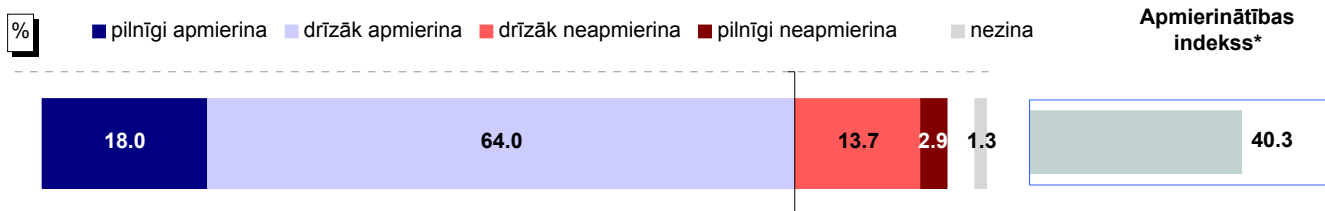
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

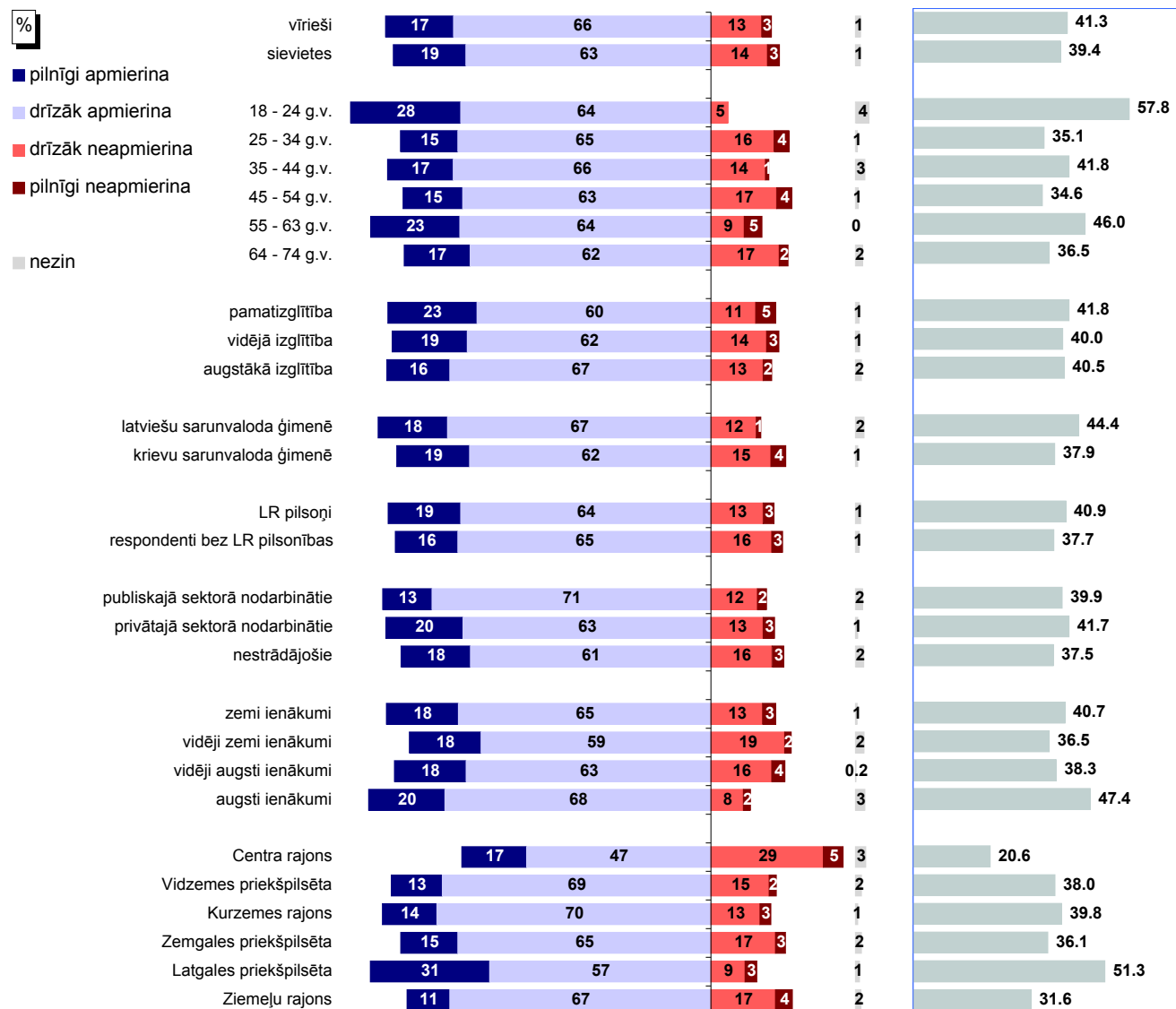
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

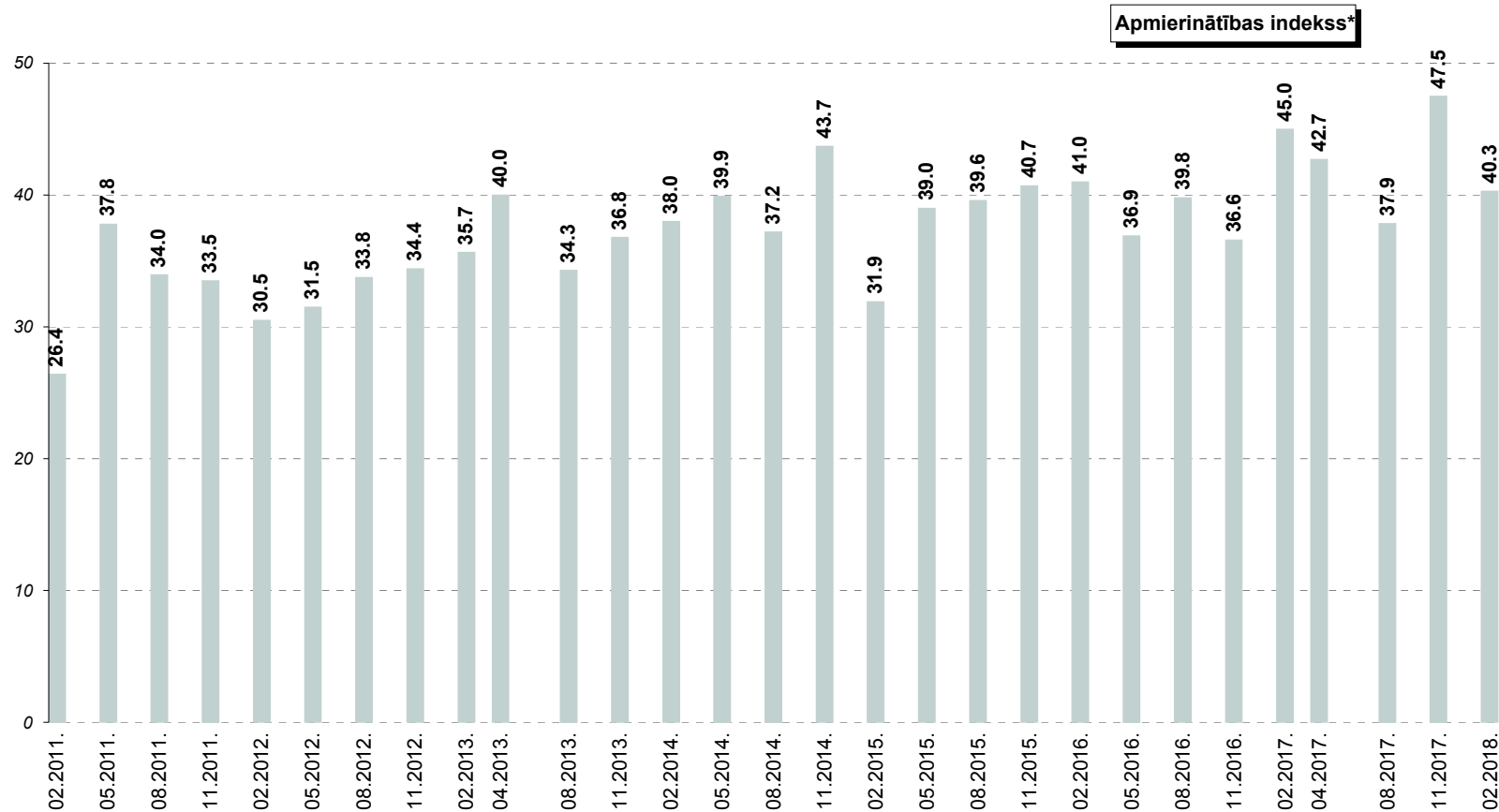
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



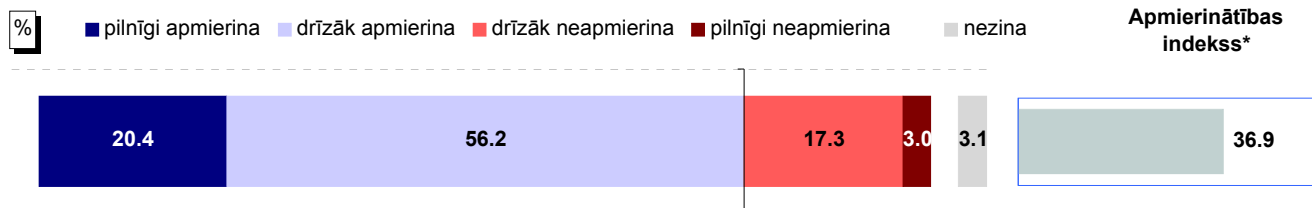
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

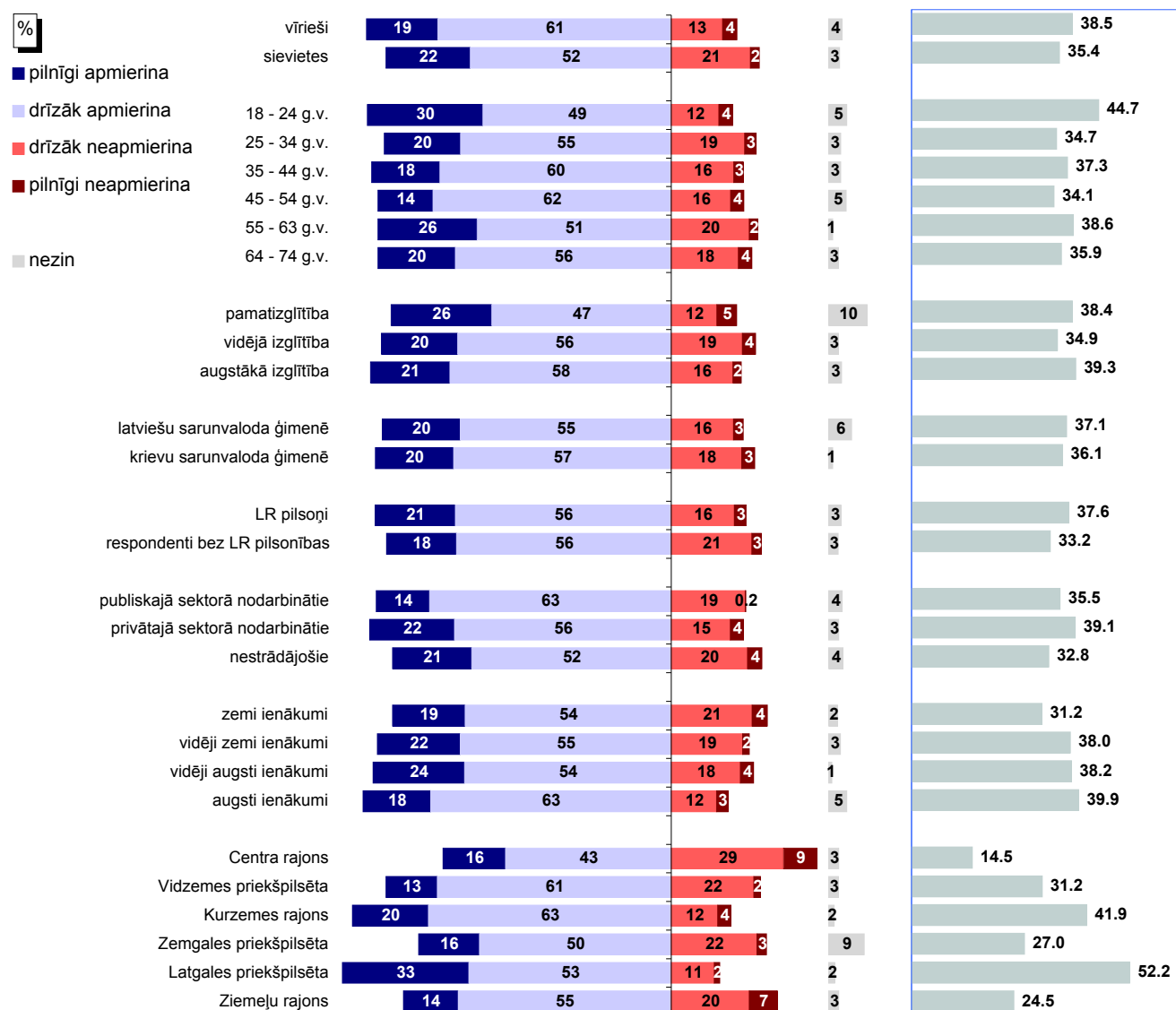
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

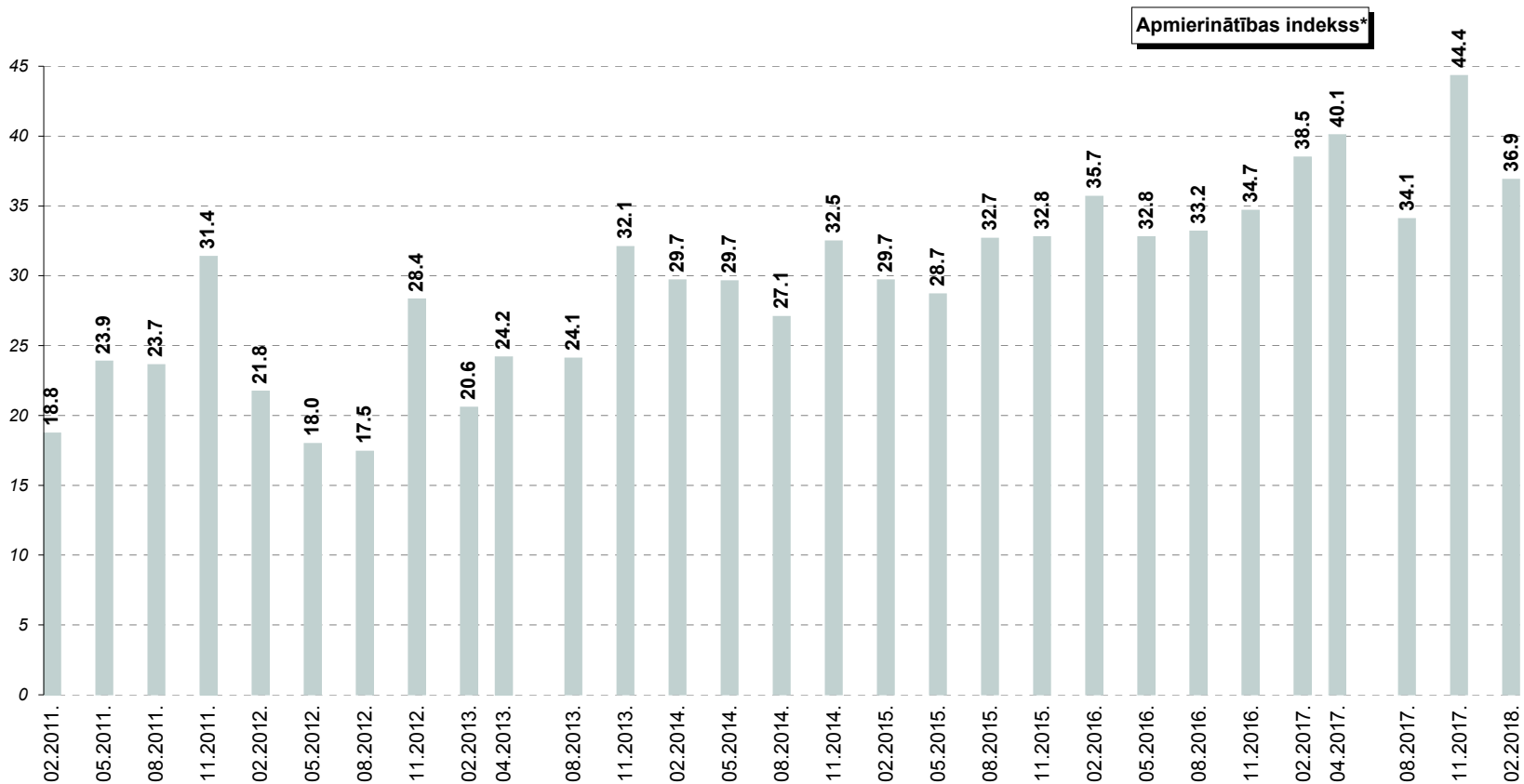
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



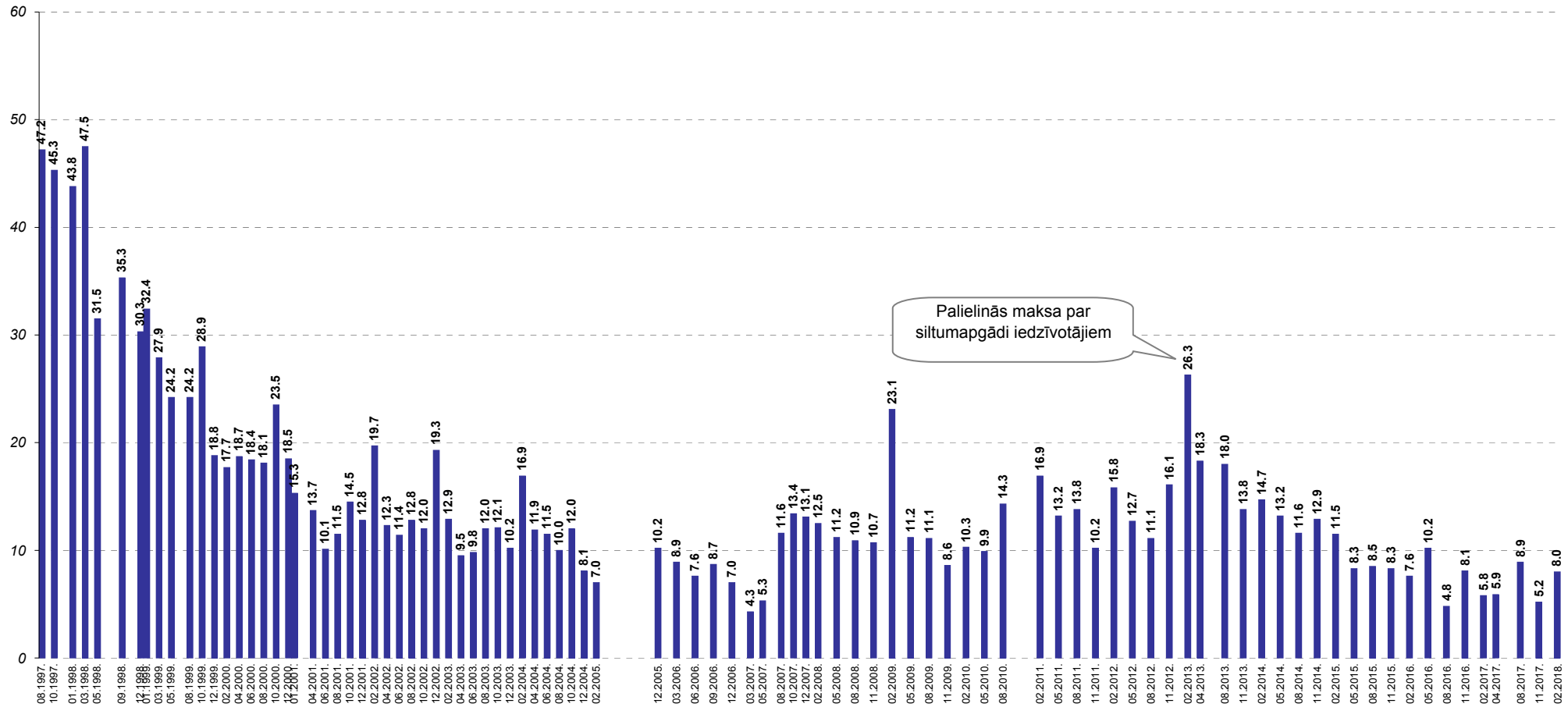
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī norādīja, ka paši vai ka kāds viņu ģimenes loceklis atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Vērtējot Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā, atzinīgu attieksmi pauda 23% respondentu.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī norādīja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā (1% to norādīja par sevi, bet 0.3% - par saviem ģimenes locekļiem)

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **dzīvokļu rindu mazināšanā**, atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" atzīmēja 23% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāatzīmē, ka puse (50%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu (atbilde „*nezina*”).

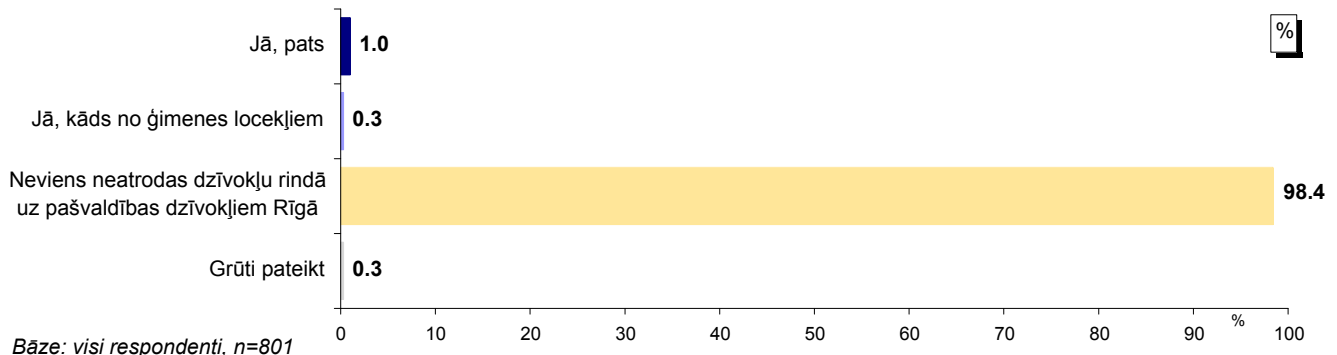
Ja salīdzina 2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju rezultātus, vērojams, ka iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā ir nedaudz uzlabojies (no -6.6 līdz -6.1).

Ja salīdzina datus atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā respondents dzīvo, var novērot, ka pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk sniedza Vidzemes (22%), Zemgales (24%) un Latgales (30%) priekšpilsētu iedzīvotāji, bet retāk – Centra rajonā (15%), Kurzemes rajonā (19%) un Ziemeļu rajonā (17%) dzīvojošie.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

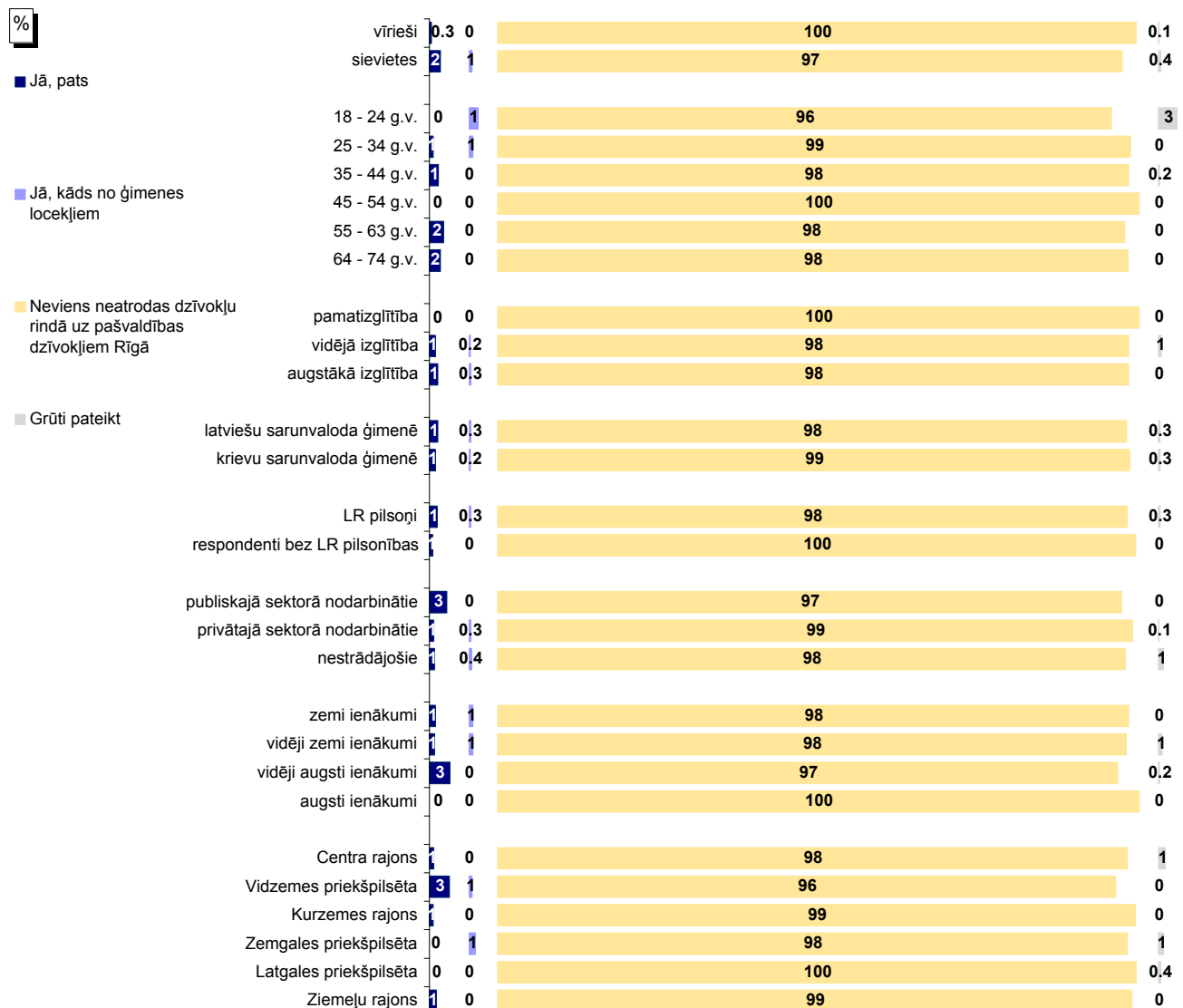
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

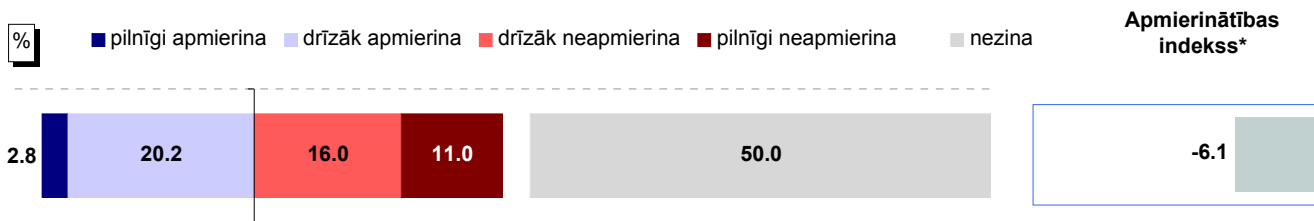


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

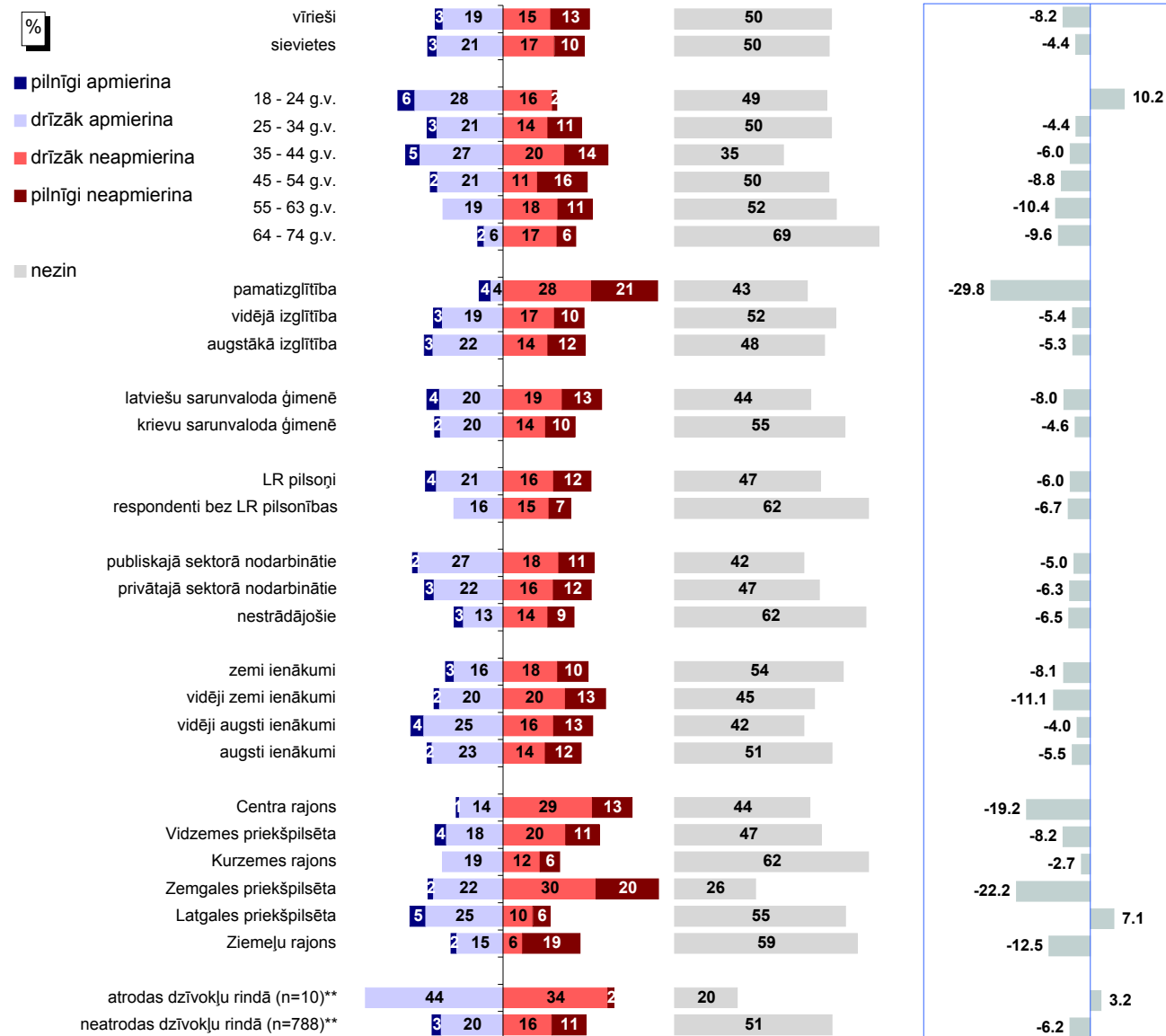
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

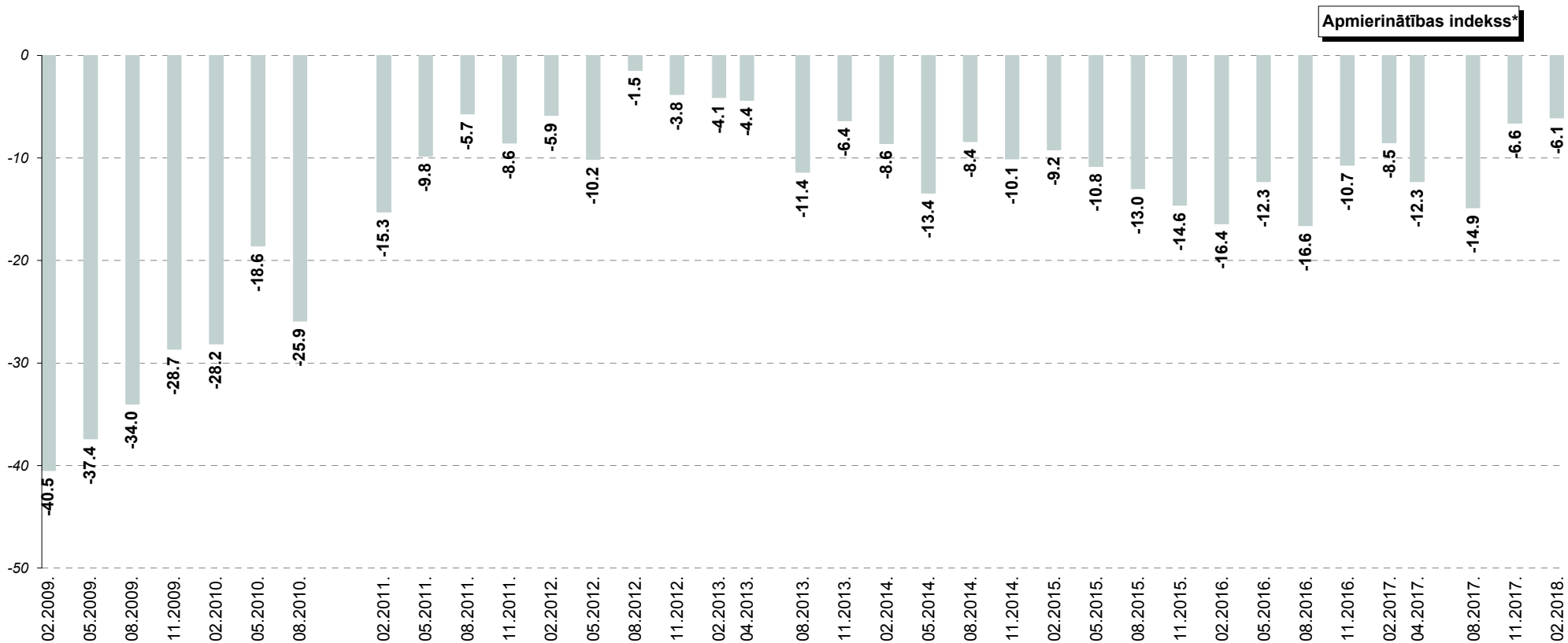
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Vērtējot Domes darbu pašvaldības teritorijas labiekārtošanā, apmierināti ar Rīgas teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu 2018.gada februārī bija 75% rīdzinieku, ar apgaismojuma nodrošināšanu pilsētā apmierināti bija 73%, ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 80%, bet ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu – 38%.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kopumā 75% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbam **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar 2017.gada novembra aptaujas datiem, jāsecina, ka 2018.gada februārī apmierinātības indekss ar šo jomu ir nedaudz pakāpies (no +30.1 līdz +30.6), kas ir augstākais vērtējums kopš 2016.gada augusta (šajā periodā indeksi bija robežās no +20.9 līdz + 25.3).

Jāatzīmē, ka atzinīgāku vērtējumu sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (85%). Citos pilsētas administratīvajos rajonos apmierināto iedzīvotāju īpatsvars bija no 67% līdz 77%.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Vērtējot Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atzinīgu attieksmi pauda 73% respondentu, bet kritisku – 25% pētījuma dalībnieku.

Pēc indeksa krituma 2017.gada novembrī (+20.4), 2018.gada februārī vērtējums Domes darbam pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā ir uzlabojies: indekss ir pakāpies līdz +30.7.

Kopumā pozitīvāk Domes darbu šajā jomā vērtēja Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (84%). Citos rajonos atzinīgu vērtējumu sniedza no 61% līdz 77% respondentu.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

38% respondentu Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** vērtēja pozitīvi. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 61% aptaujas dalībnieku.

Salīdzinot ar 2017.gada novembri, vērojams, ka 2018.gada februārī apmierinātības indekss ir nedaudz samazinājies (no -17.7 līdz -19.0). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2017.gada aprīlī novērotais rādītājs (-36.1).

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu Domes darbam ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (53%), bet visretāk atzinīgi noskaņoti bija Centra rajonā dzīvojošie (18%).

Jānorāda, ka **ielu un ceļu stāvokli** starp trīs aktuālākajām problēmām 2018.gada februārī spontāni nosauca 30% respondentu.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Lūgti novērtēt Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, apmierinātību ar to pauda 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti bija 19% pētījuma dalībnieku.

2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ir pasliktinājies no +44.7 līdz +41.0. Tiesa, tas joprojām ir augstākais novērotais rādītājs kopš 2015.gada februāra (šajā periodā indekss bija robežās no +28.3 līdz +40.3).

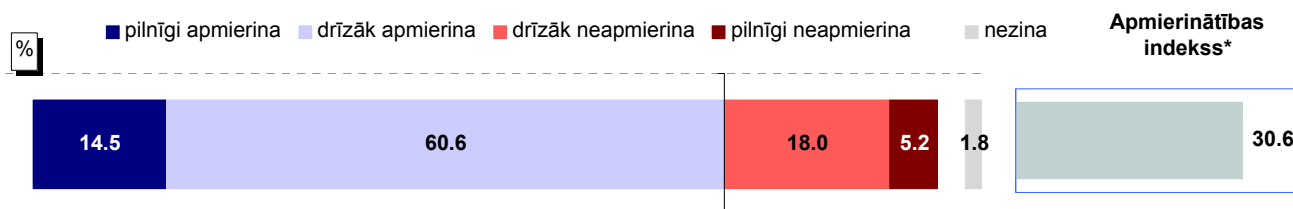
Ja salīdzina atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā dzīvo respondents, var novērot, ka kopumā apmierinātāki ar šo jomu ir bijuši Latgales priekšpilsētas (87%) un Ziemeļu rajona (91%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību pauda Centra rajona (68%), Vidzemes priekšpilsētas (72%), Kurzemes rajona (83%) un Zemgales priekšpilsētas (70%) iedzīvotāji.

Zaļās zonas uzturēšanu starp trīs pilsētā pirmām kārtām risināmām problēmām 2018.gada februārī minēja 2% pētījuma dalībnieku (2017.gada novembrī: 2%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

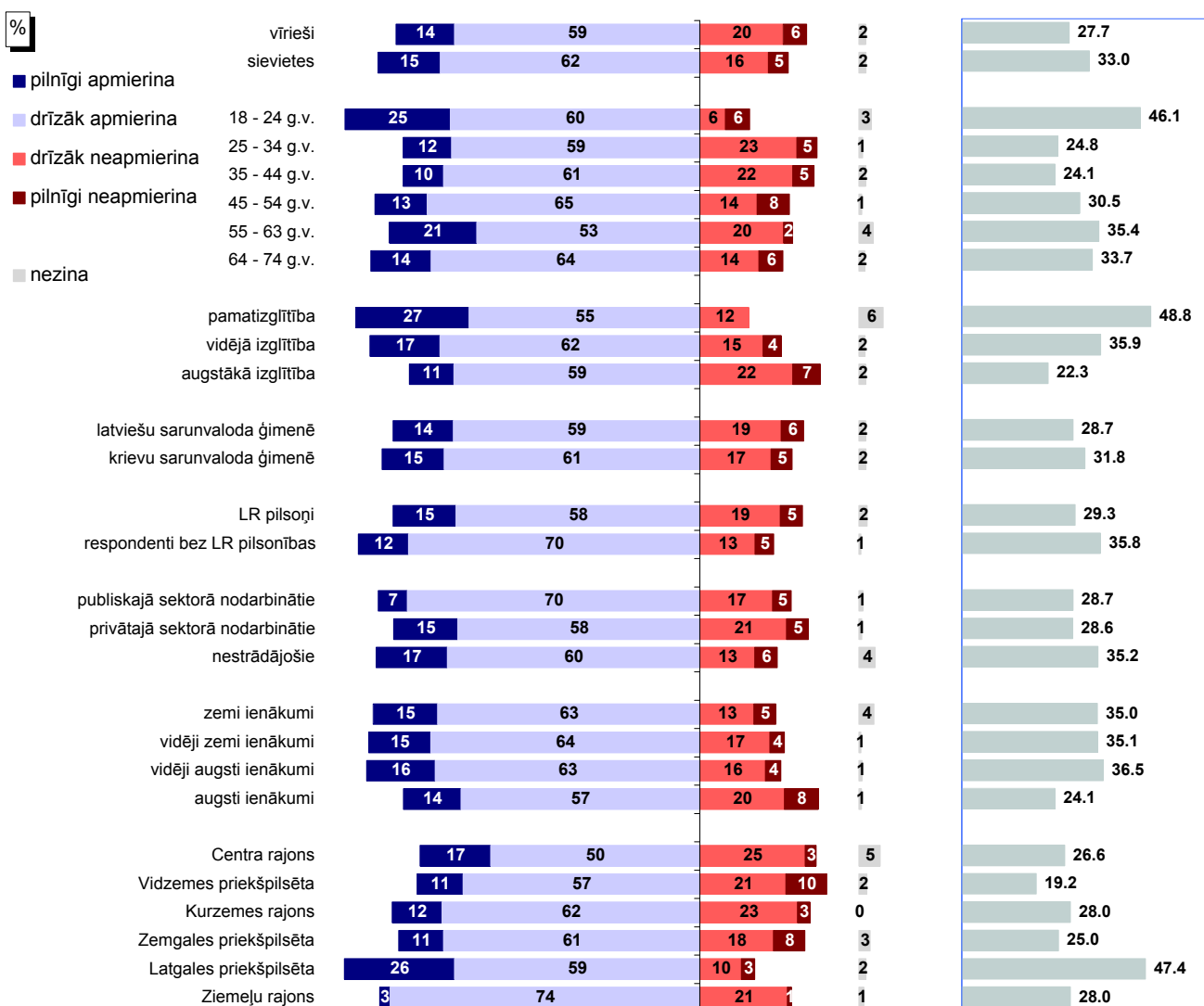
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

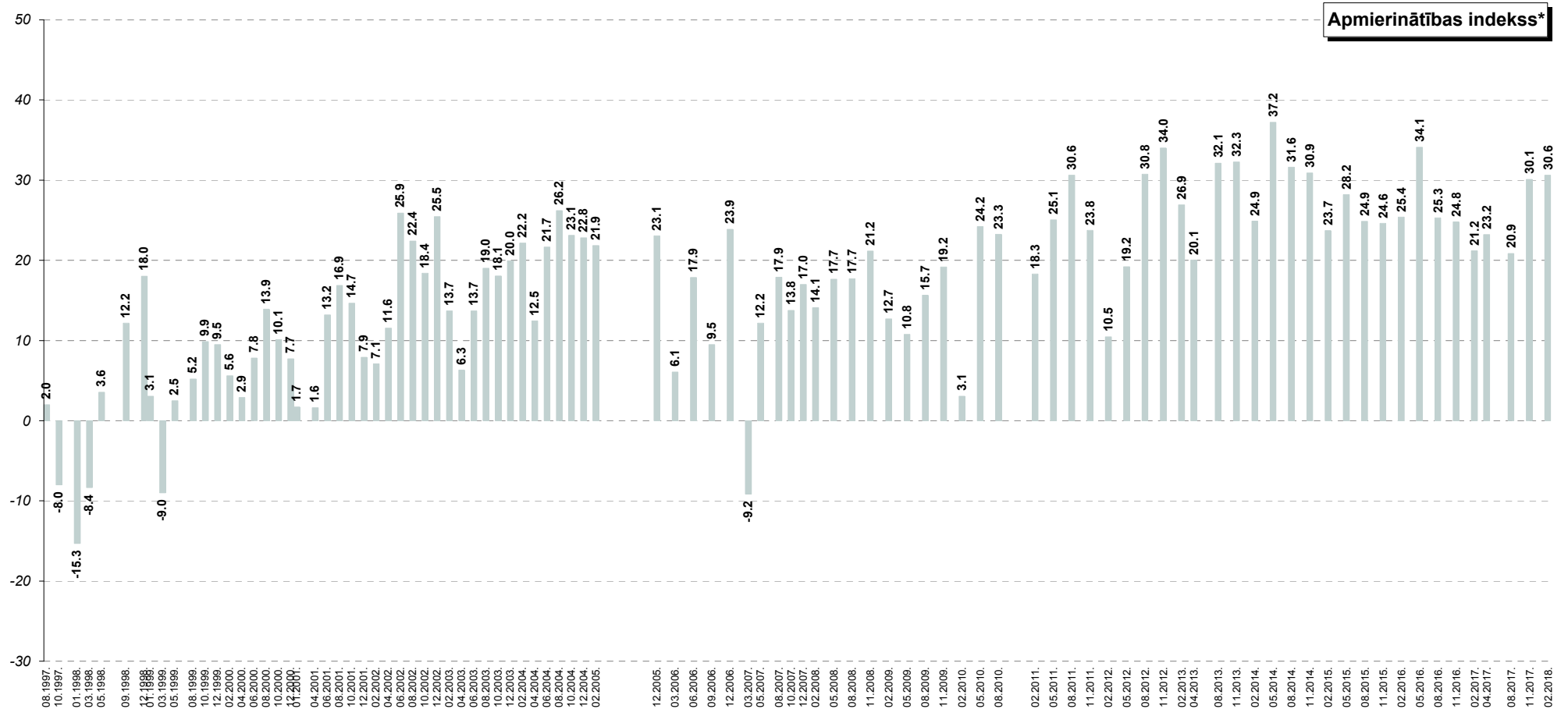
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

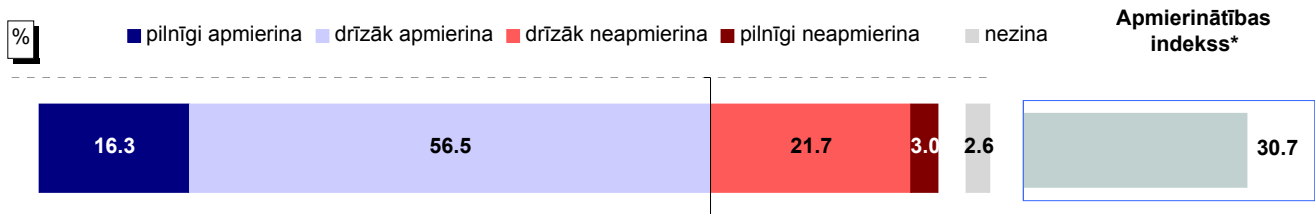


* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

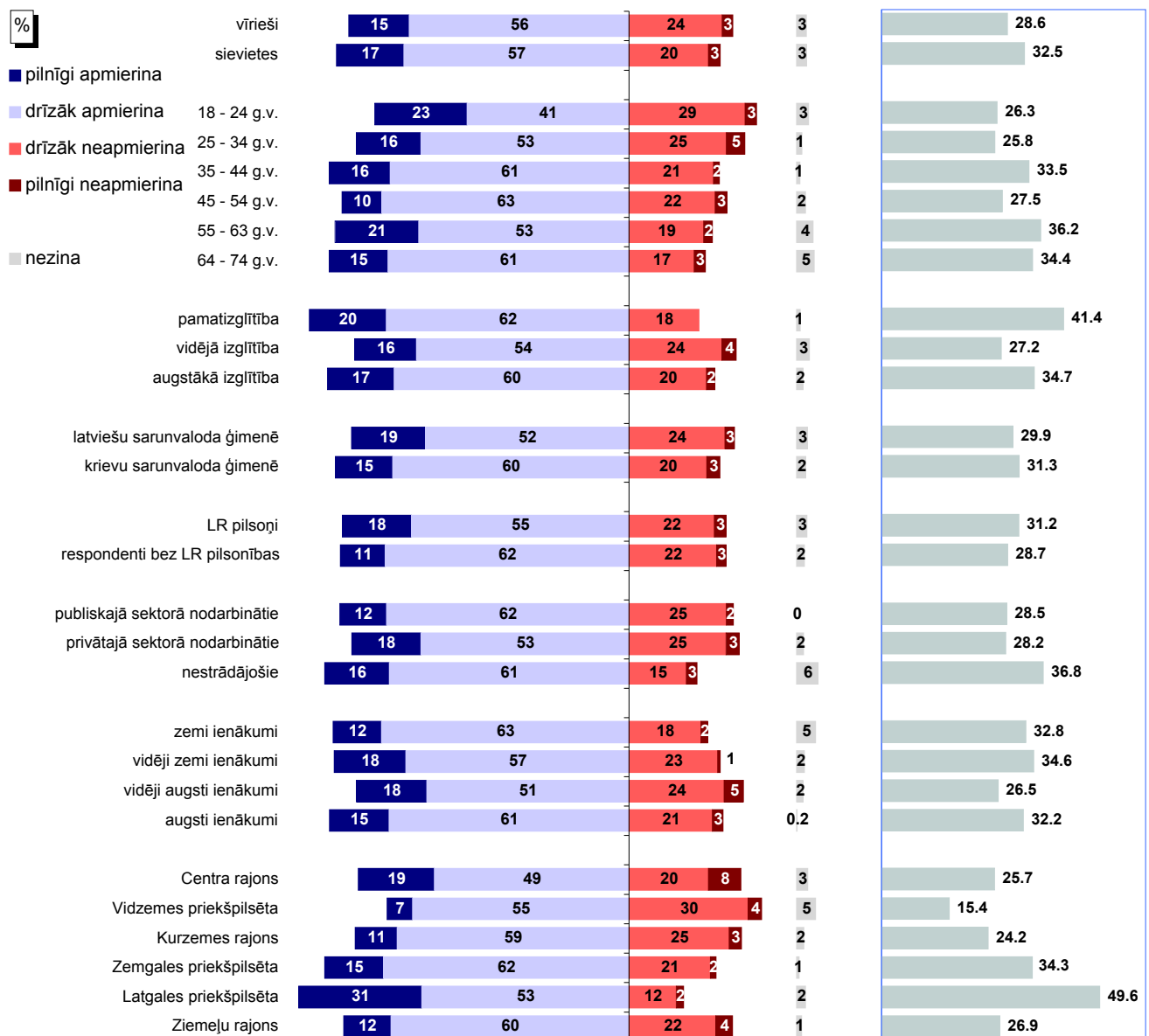
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

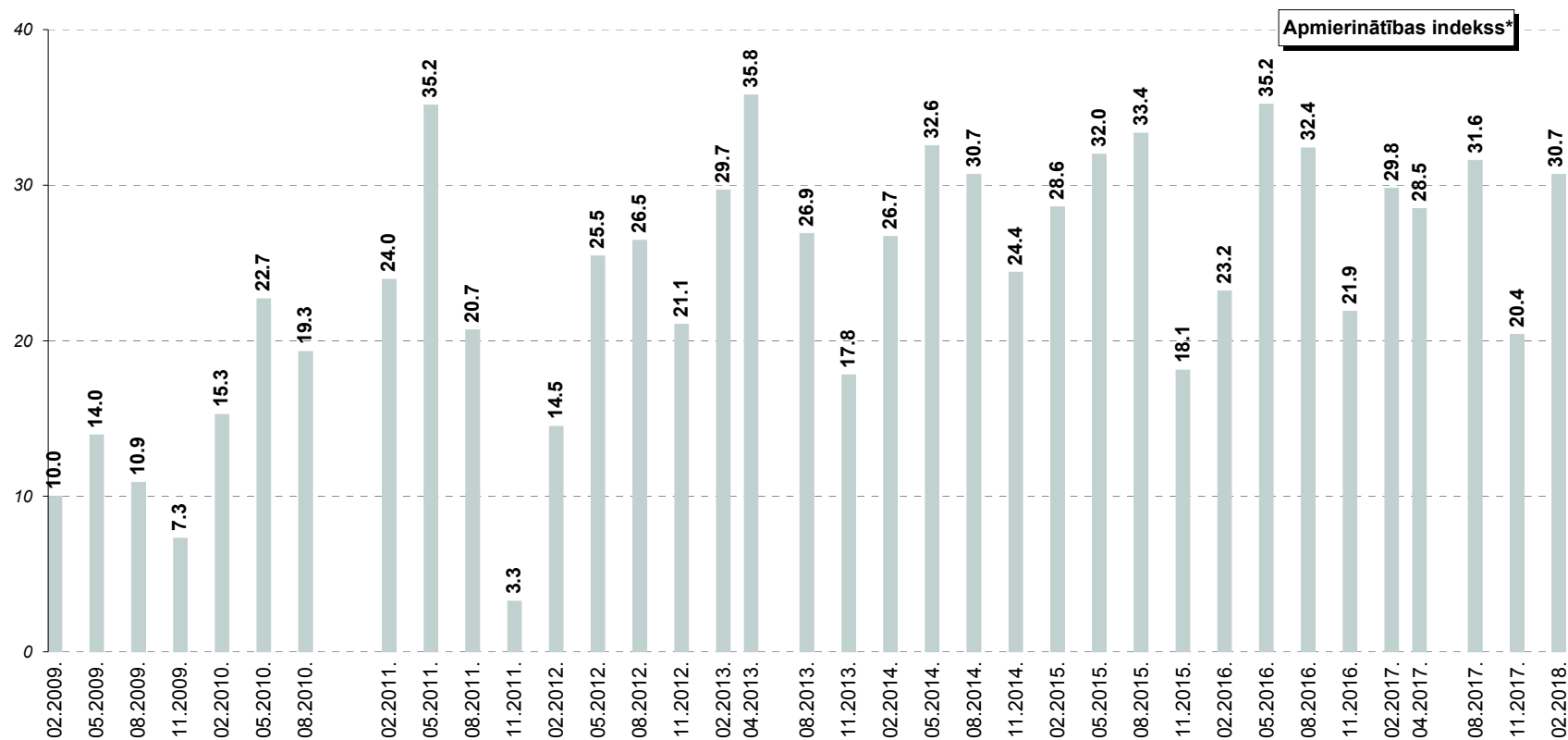
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



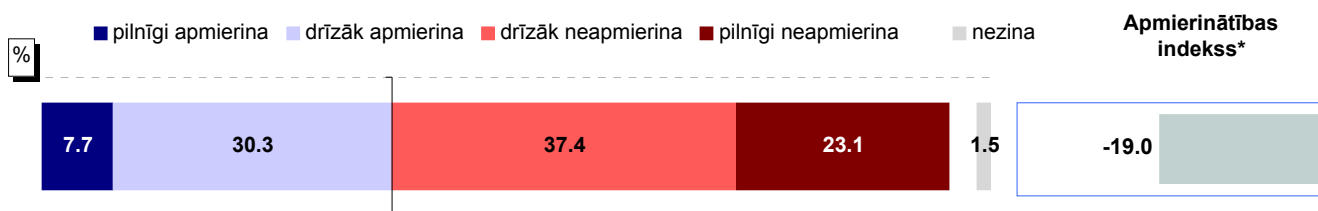
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

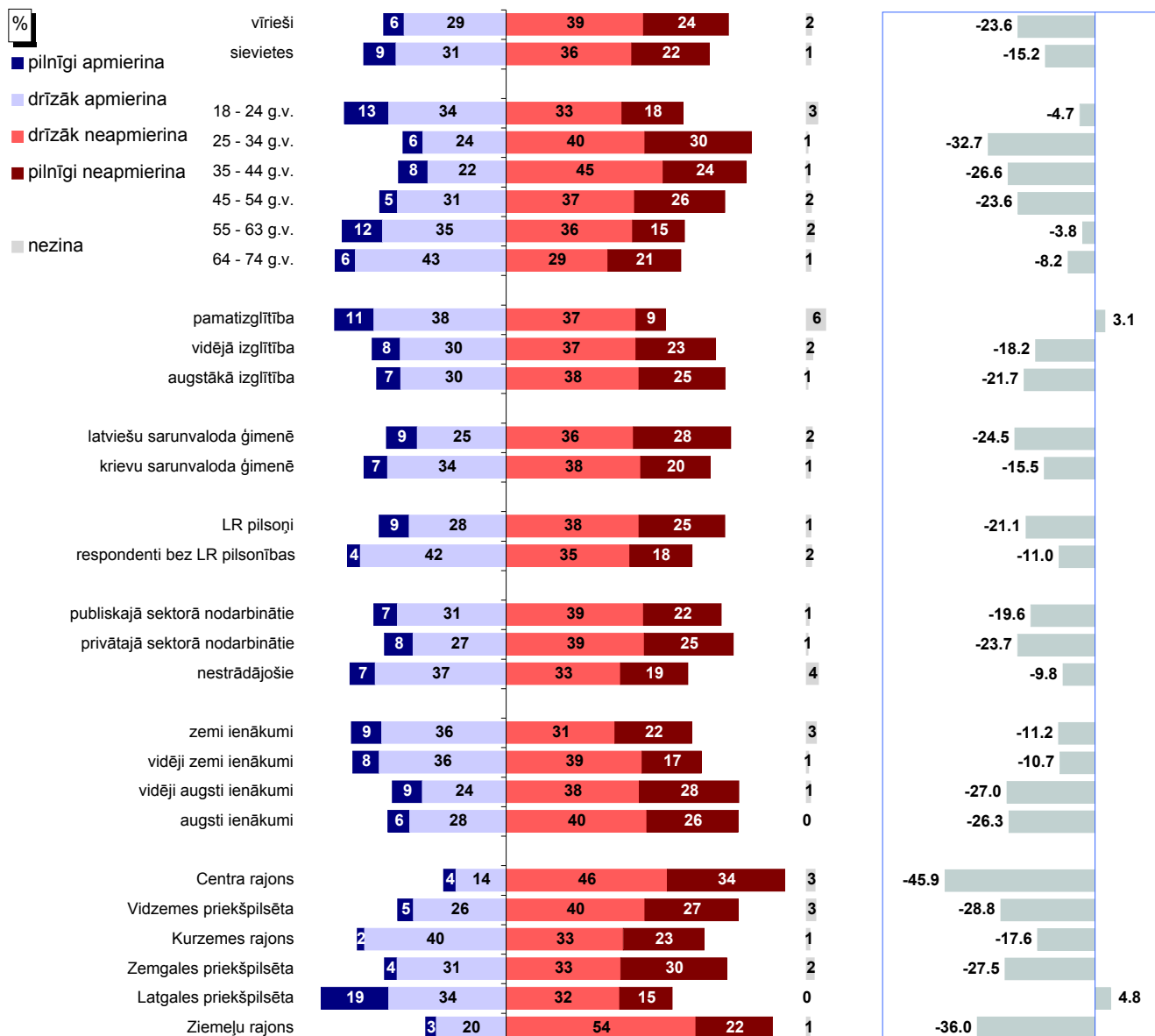
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

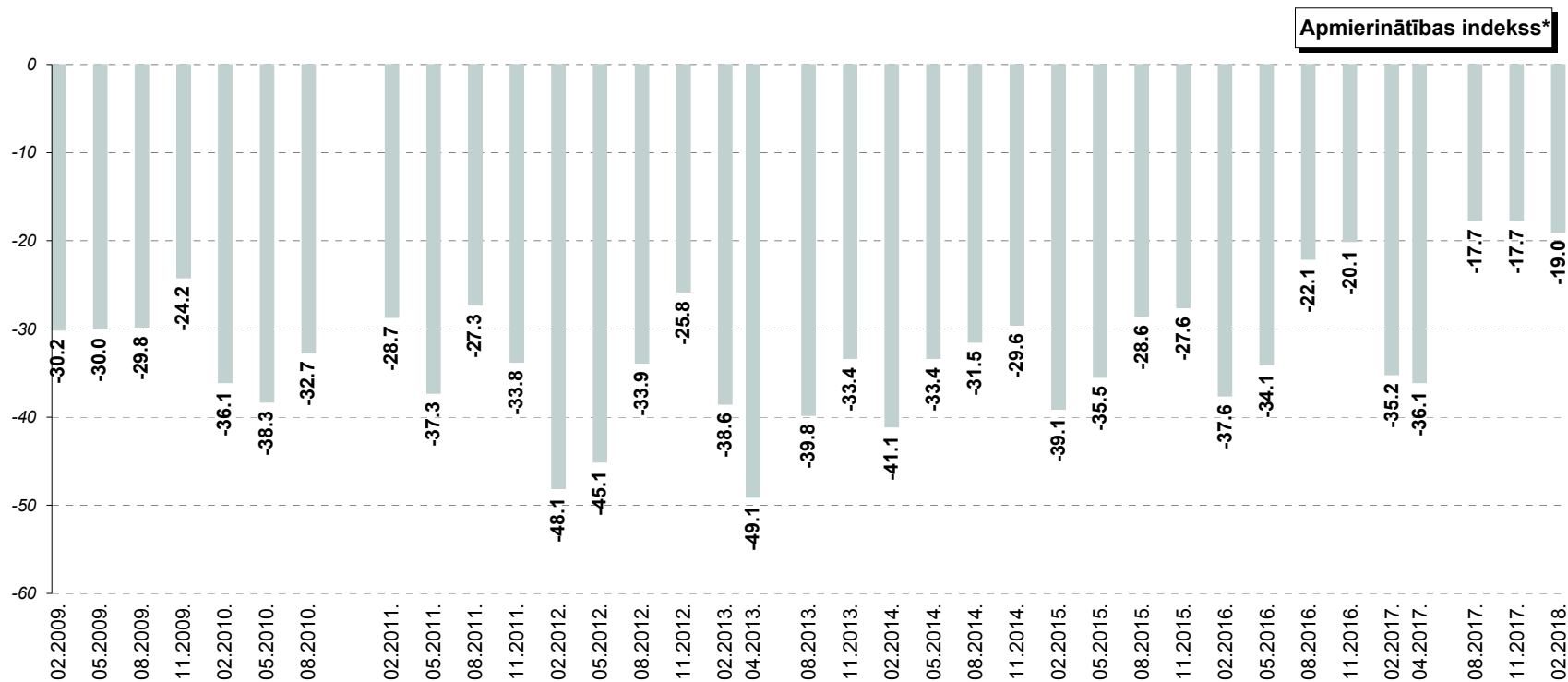
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

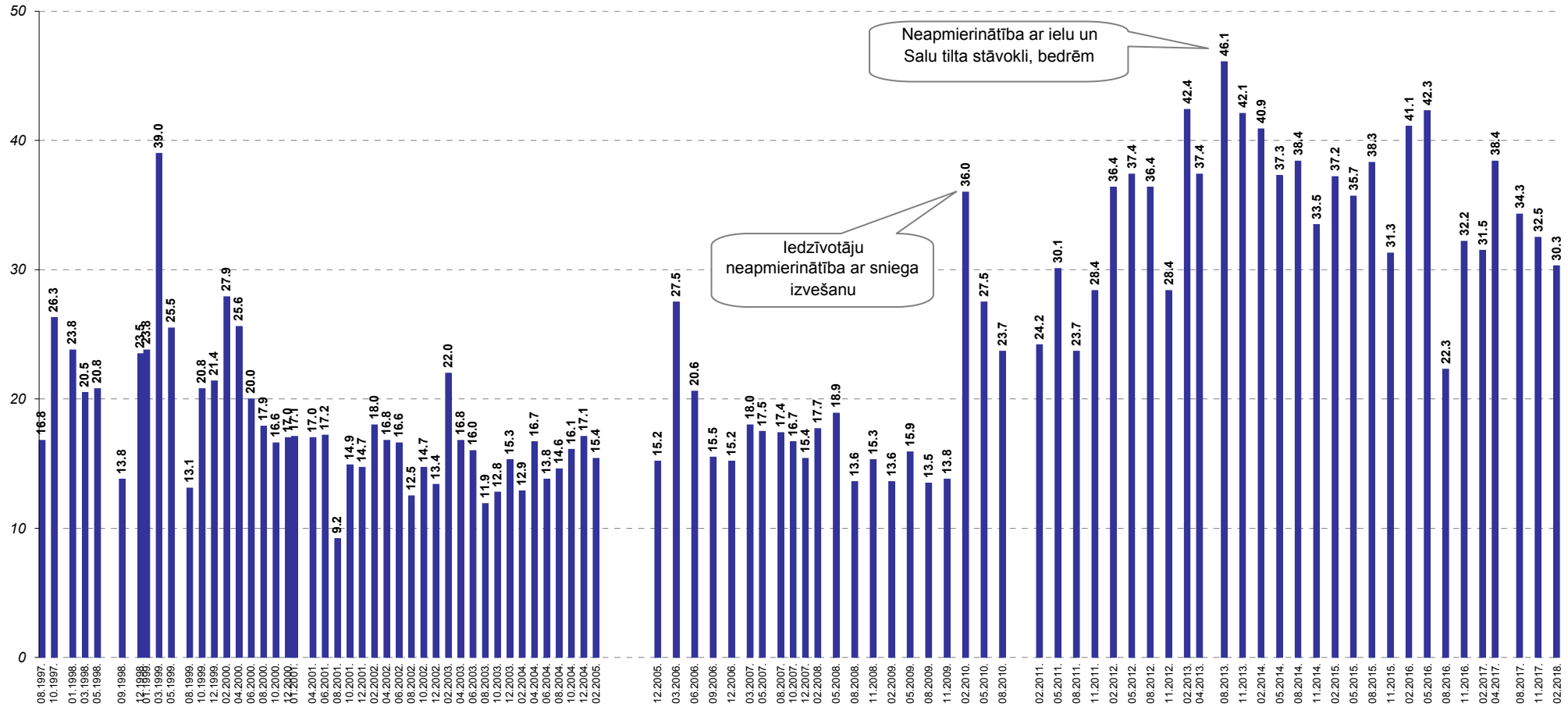
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

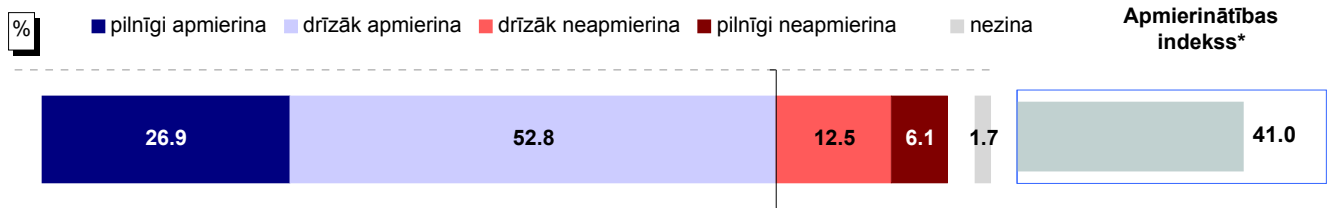
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

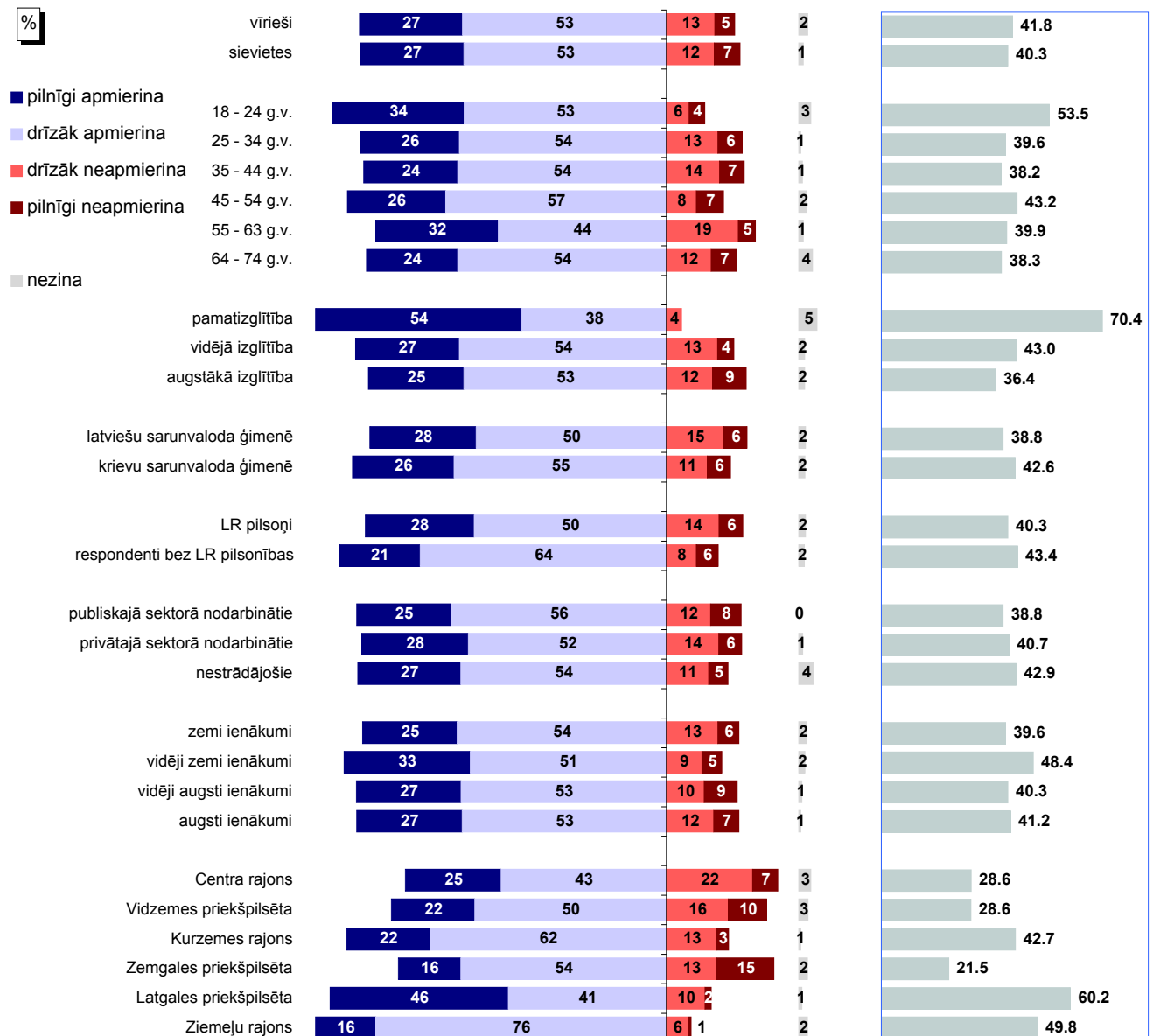
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

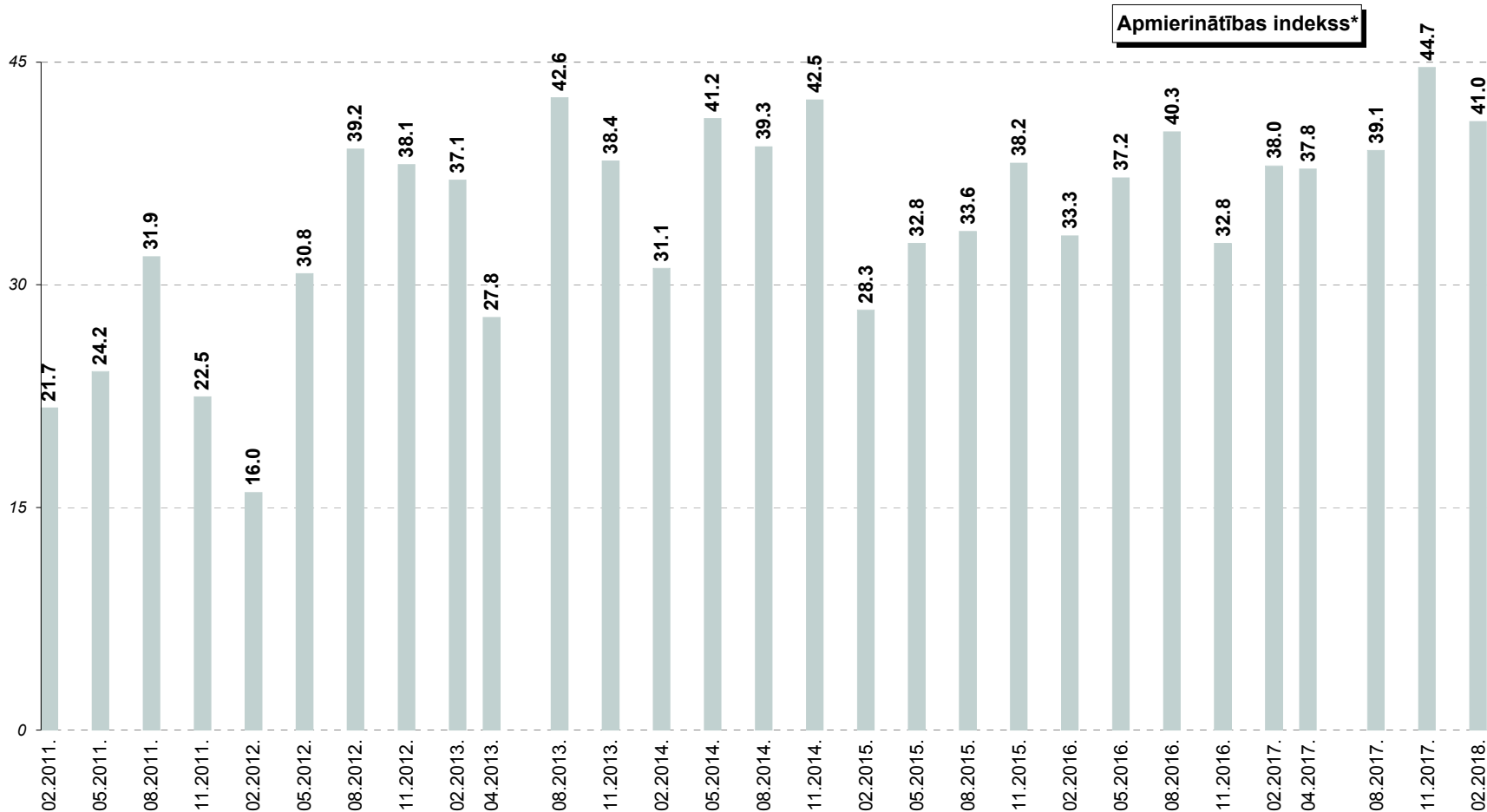
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

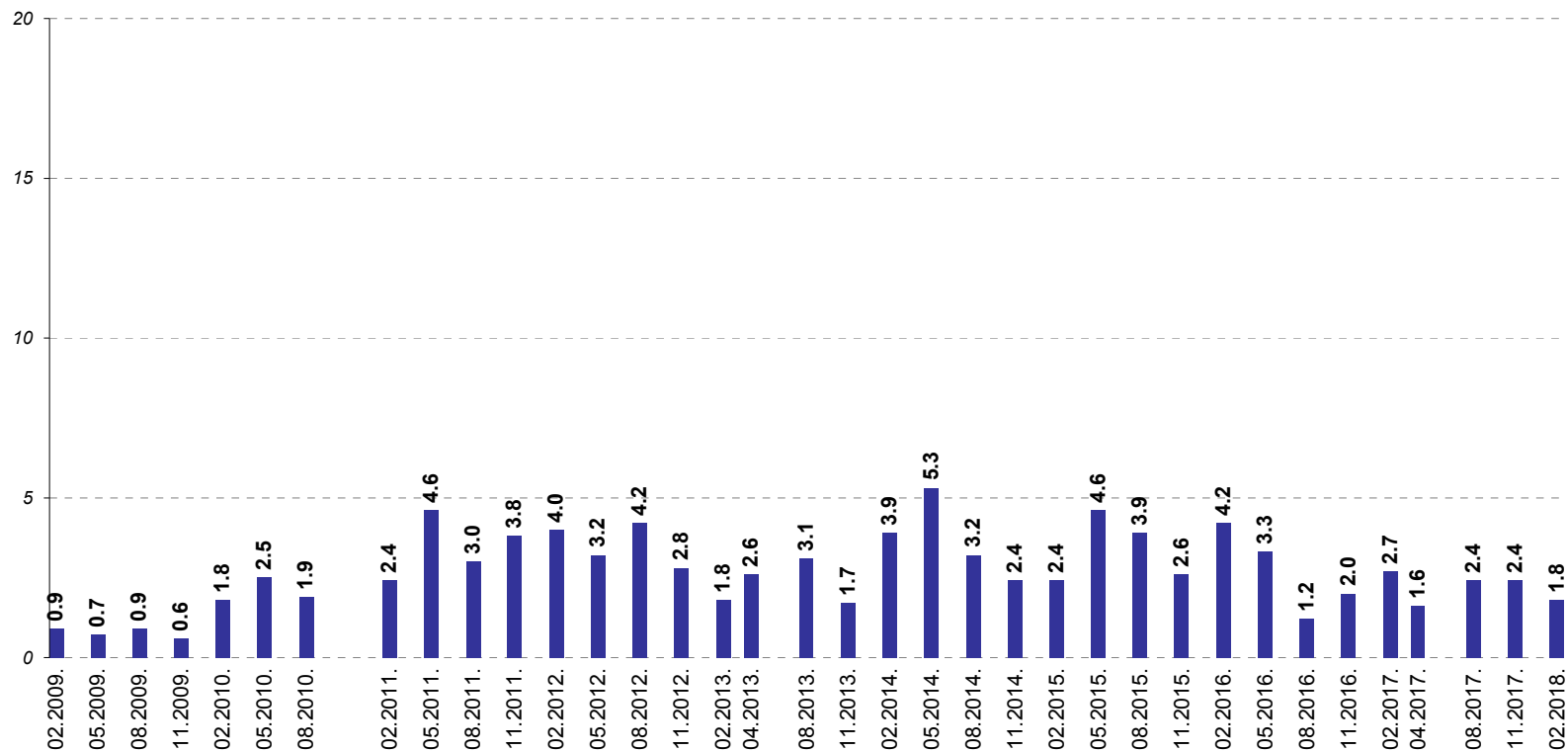
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Saskaņā ar aptaujas datiem 78% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju 2018.gada februārī sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 21% pētījuma dalībnieku.

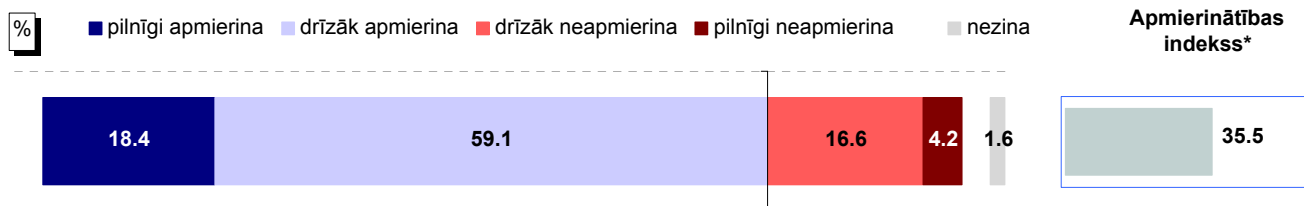
Pēc apmierinātības līmeņa pieauguma 2017.gada novembrī (indekss: +41.5) ar atkritumu apsaimniekošanu pilsētā, 2018.gada februārī tas ir samazinājies (indekss: +35.5). Tiesa, vērtējums joprojām ir atzinīgāks nekā laika periodā no 2016.gada augusta līdz 2017.gada augustam, kad indeksi bija robežās no +26.3 līdz +30.4).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka pozitīvāku attieksmi pret situāciju šajā jomā pauda Vidzemes priekšpilsētas (77%), Kurzemes rajona (78%), Zemgales priekšpilsētas (80%) un Latgales priekšpilsētas (83%) iedzīvotāji, bet retāk atzinīgi noskaņoti bija Centra rajonā (59%) un Ziemeļu rajonā (69%) dzīvojošie.

Atkritumu apsaimniekošanu starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā 2018.gada februārī spontāni minēja 3% respondentu (2017.gada novembrī: 3%).

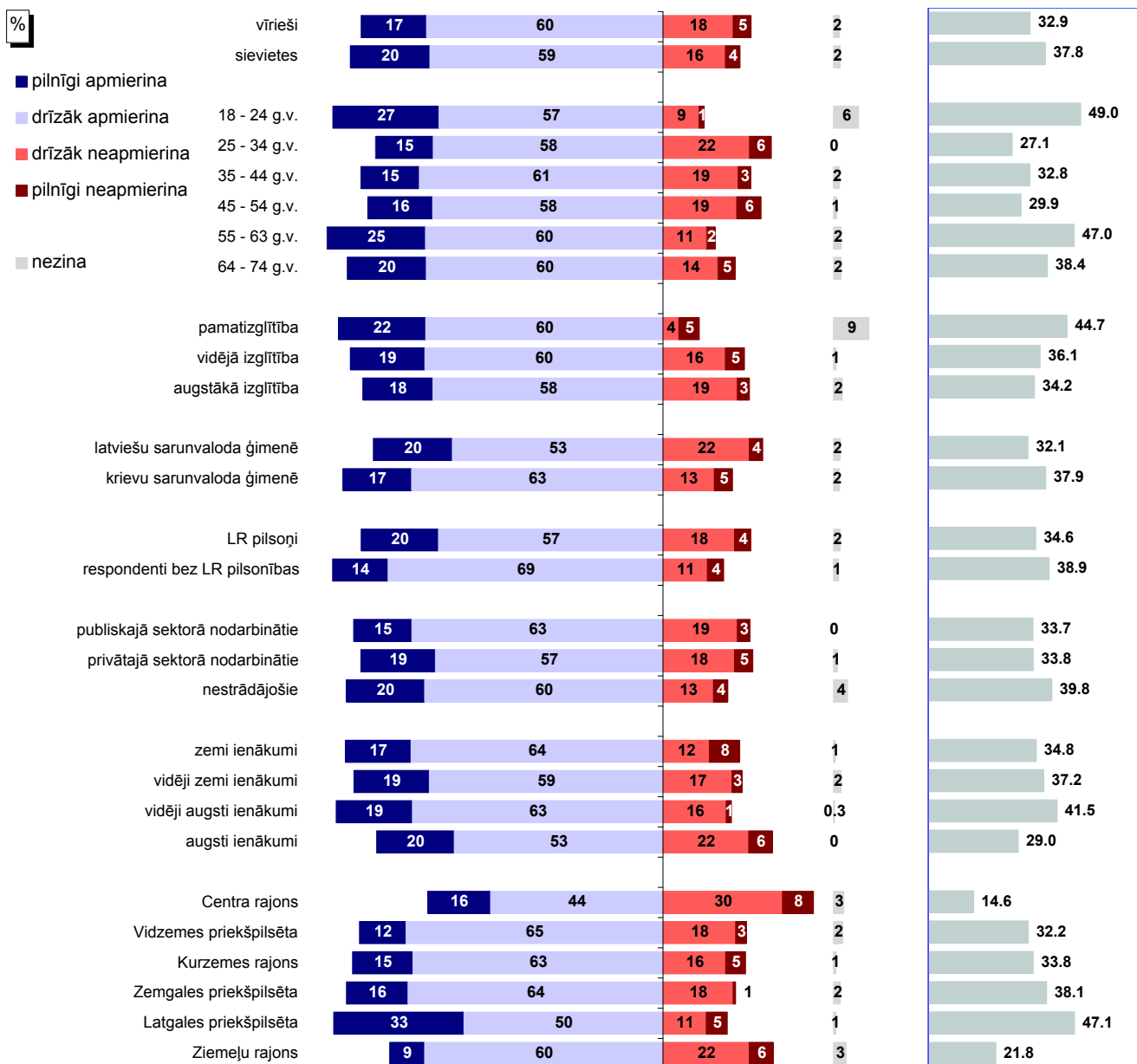
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

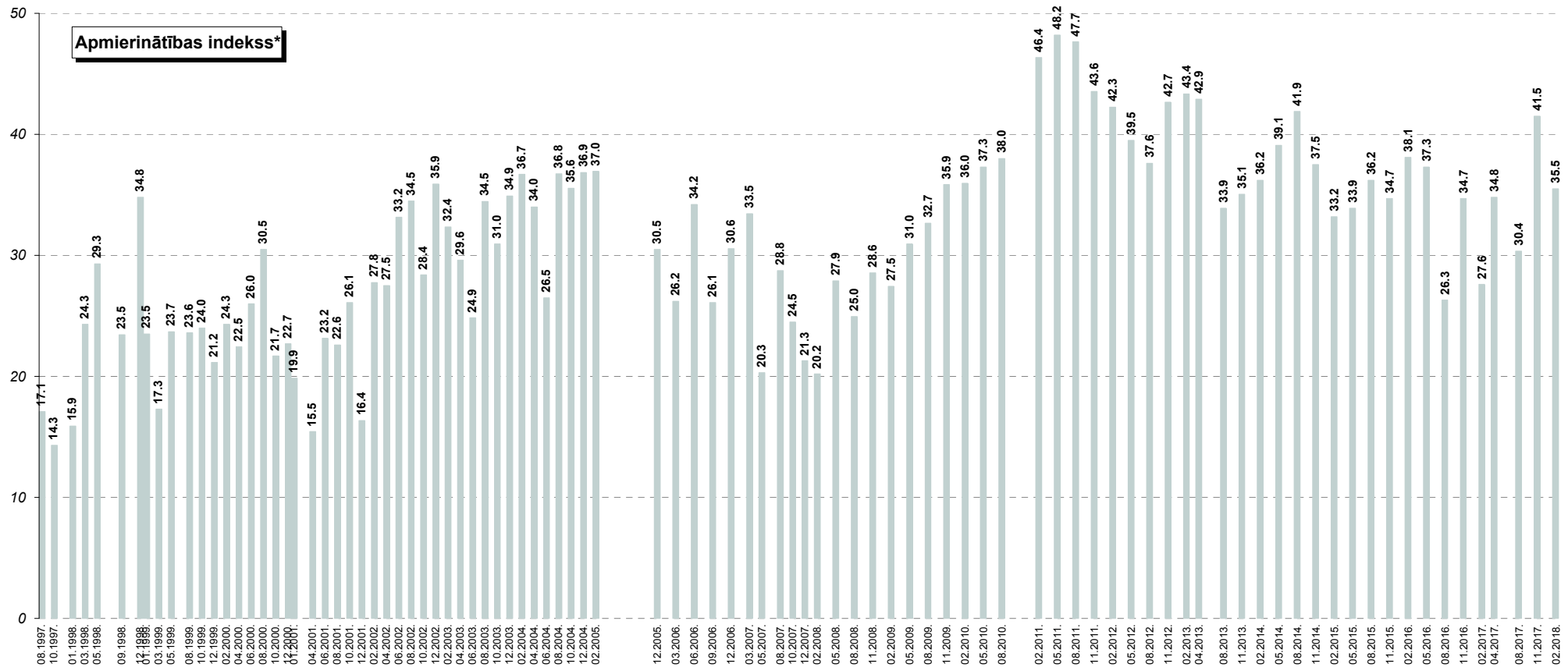
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

72% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī bija kopumā apmierināti ar Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**, atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" atzīmēja 72% pētījuma dalībnieku, bet atbildes "*drīzāk neapmierina*" un "*pilnīgi neapmierina*" - 19% respondentu.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2018.gada februārī apmierinātības indekss ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā ir paaugstinājies no +29.9 līdz +35.3, kas ir augstākais vērtējums kopš 1997.gada augusta, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi.

Kopumā pozitīvāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Zemgales priekšpilsētā (83%), Latgales priekšpilsētā (76%) un Ziemeļu rajonā (78%) dzīvojošie, bet retāk apmierinātību puda Centra rajona (65%), Vidzemes priekšpilsētas (67%) un Kurzemes rajona (62%) iedzīvotāji.

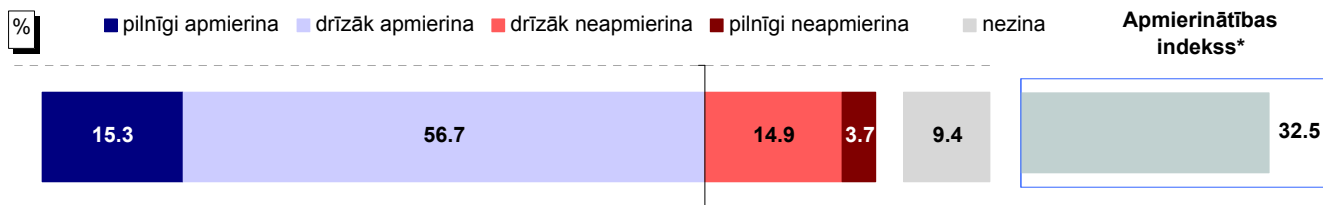
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, kopumā 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī nosauca ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītās problēmas (2017.gada novembrī 6%). 3% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, 2% - cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām, 1% - alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas, 1% - policijas darba uzlabošanu, bet 0.4% - azartspēļu ierobežošanu.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

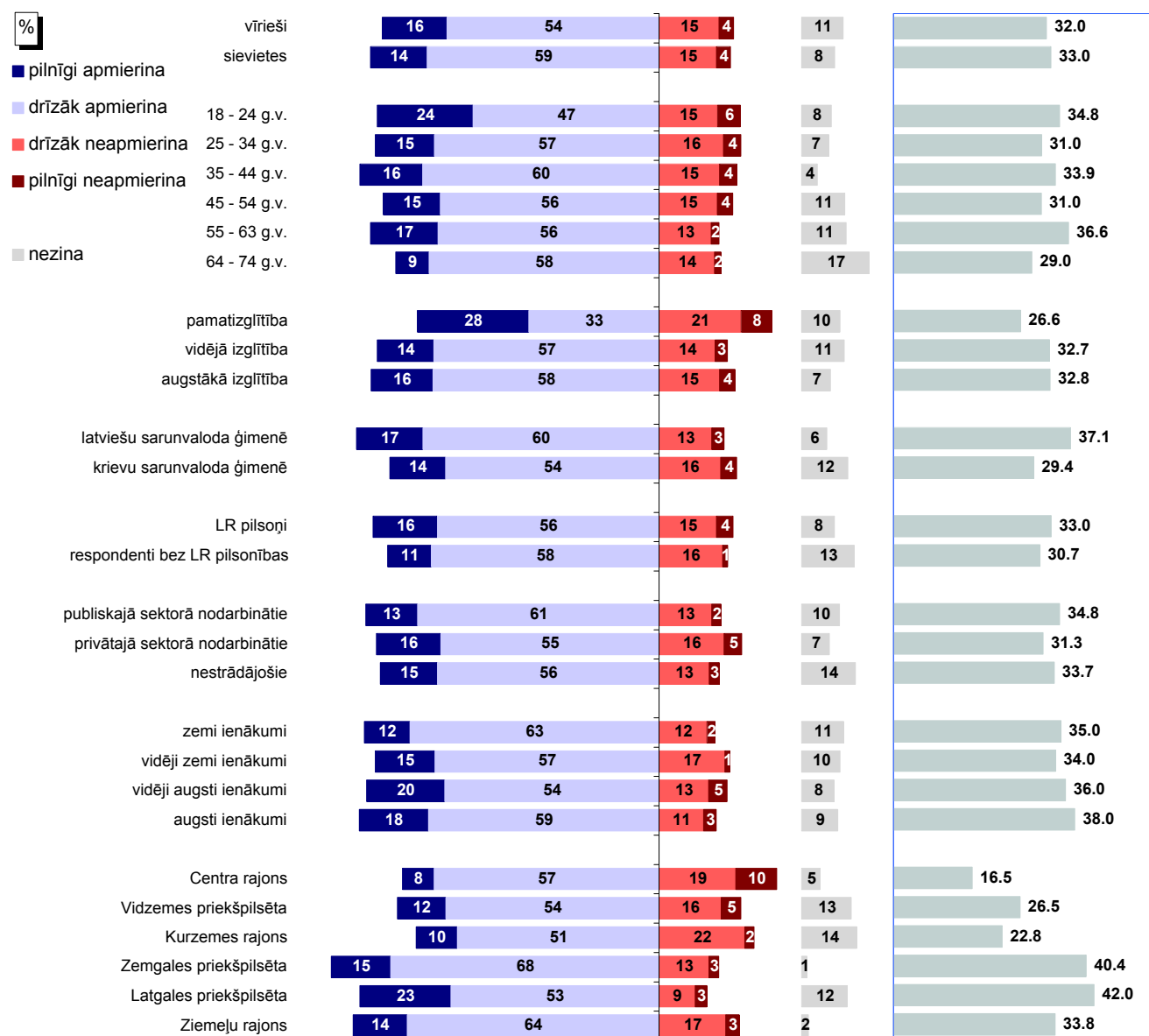
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

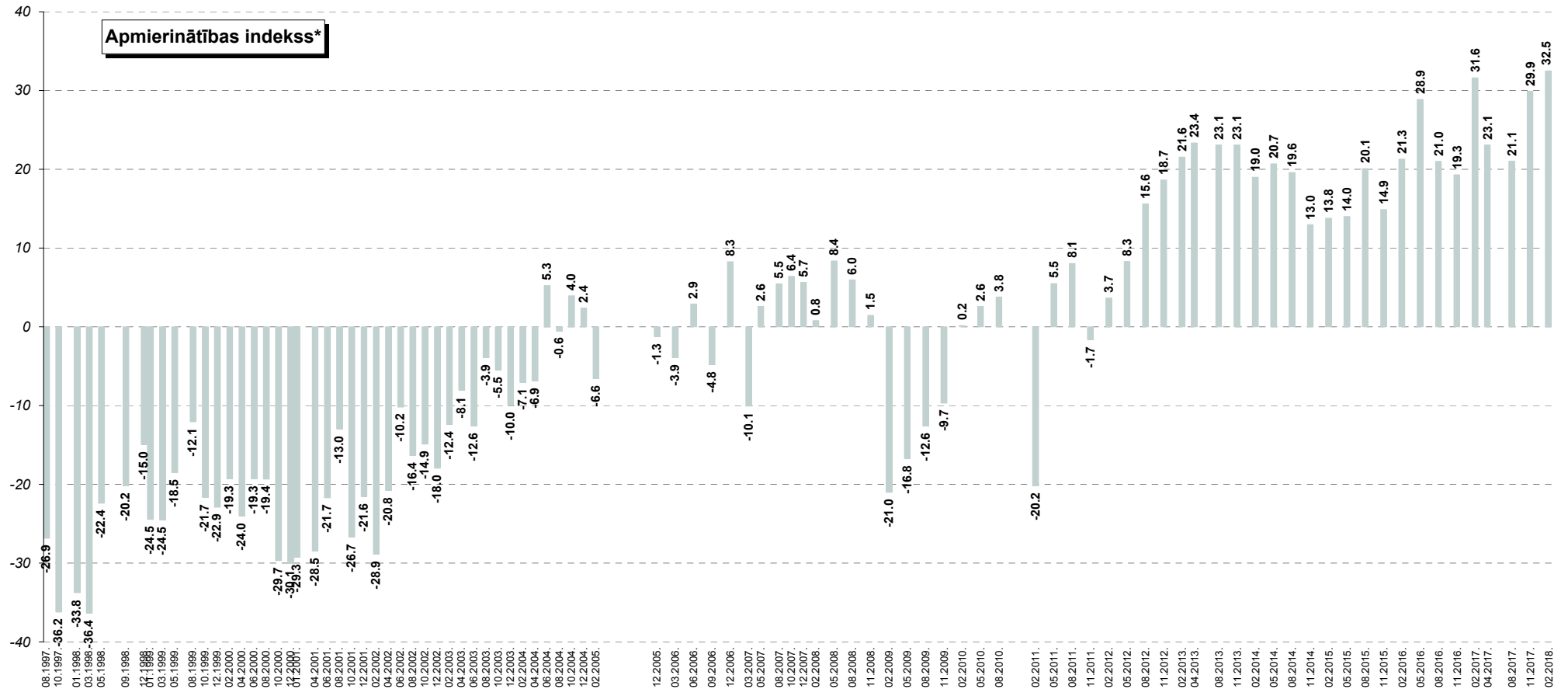
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

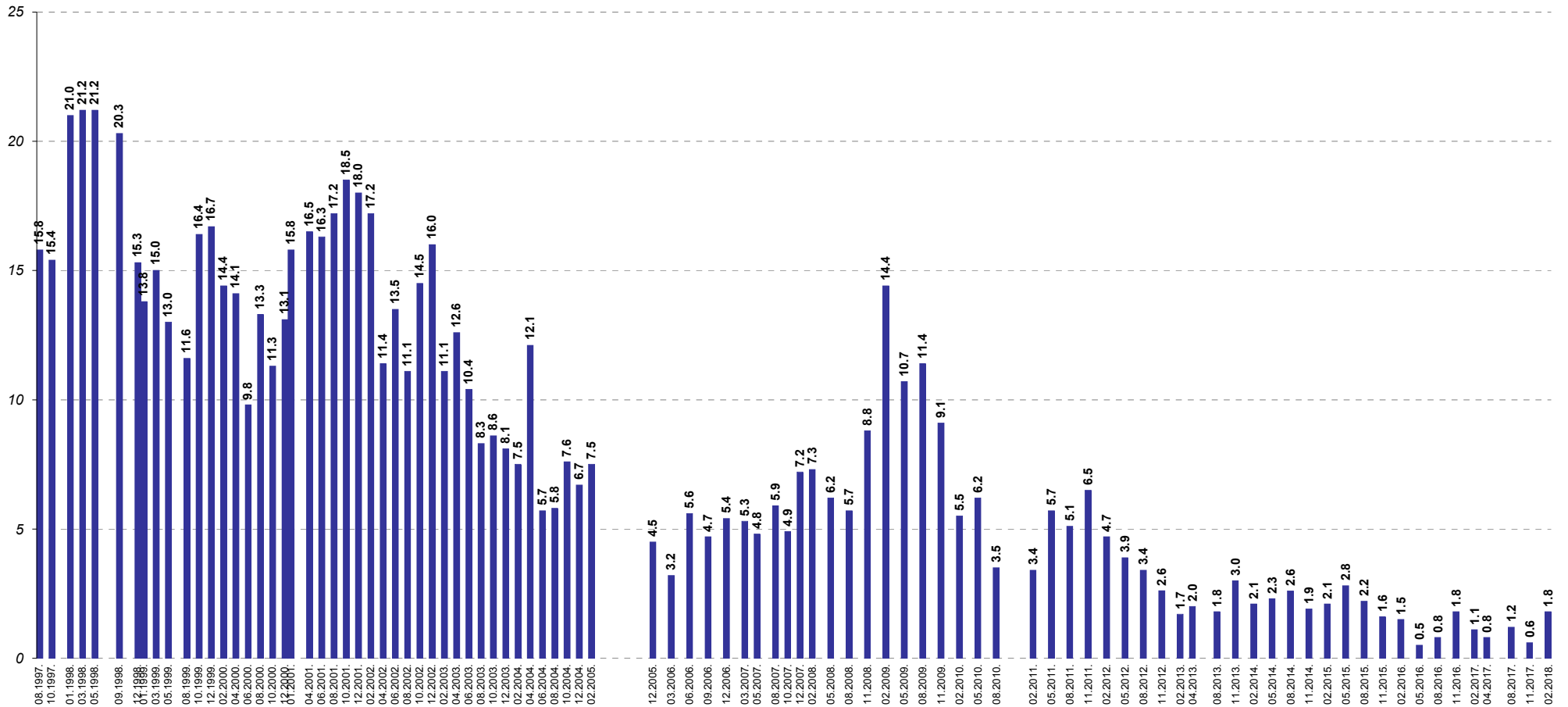
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

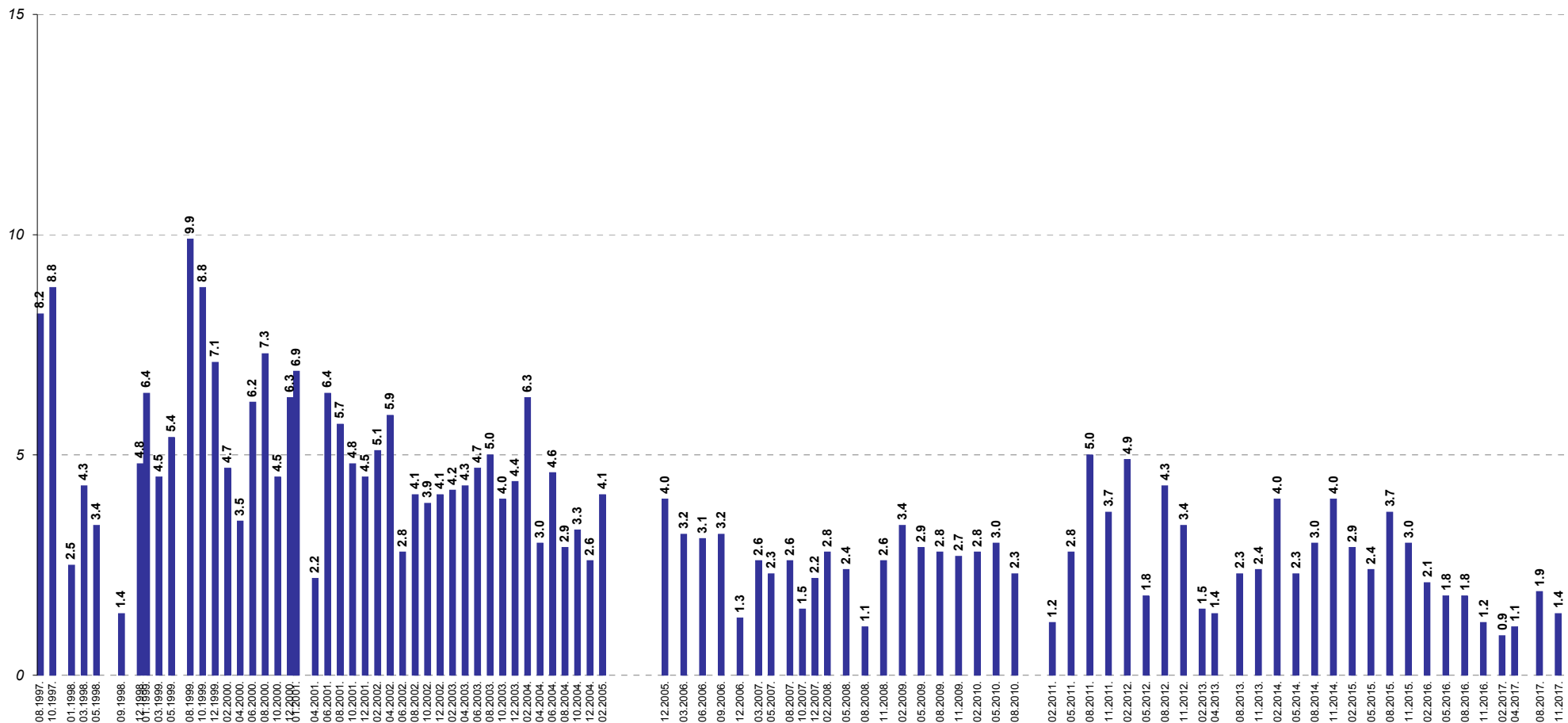
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Aptaujas dati liecina, ka 42% pētījuma dalībnieku 2018.gada februārī Rīgas domes darbu, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību, vērtēja atzinīgi. Raksturojot trīs pilsētā aktuālākos jautājumus, veselības aizsardzības problēmas minēja 7% pētījuma dalībnieku.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas datiem kopumā 78% pētījuma dalībnieku 2018.gada februārī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 52% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 56% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, norādīja 22% aptaujāto.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja atzīmēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Vērtējot Rīgas Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pauda 42% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 50% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina ar 2017.gada novembri, vērojams, ka 2018.gada februārī apmierinātības indekss ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir pakāpies no -13.5 līdz -10.0, kas augstākais vērtējums kopš 2014.gada novembra.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Vērojams, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 42% Domes darbu šajā jomā vērtēja atzinīgi, bet 53% - kritiski.

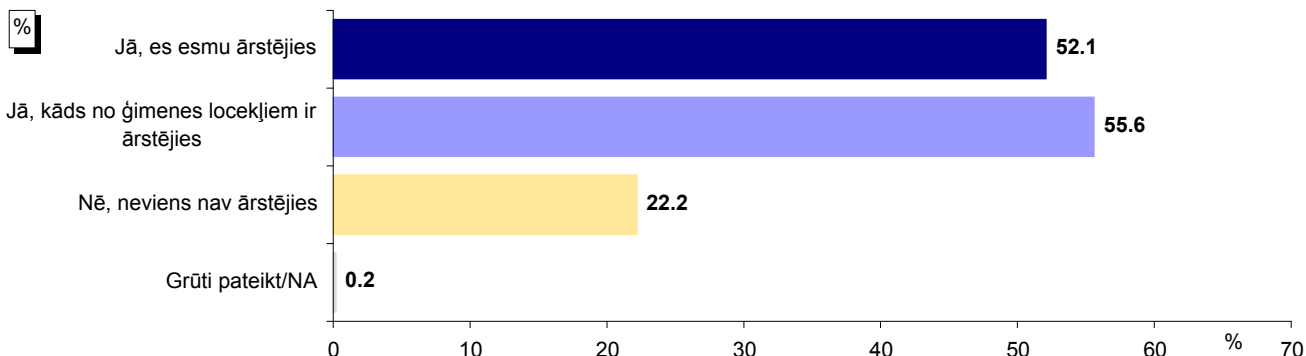
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **veselības aizsardzību** saistītās problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā 2018.gada februārī spontāni nosauca 7% pētījuma dalībnieku (2017.gada novembrī: 6%). Respondenti galvenokārt norādīja uz lielām rindām pie ārstiem.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

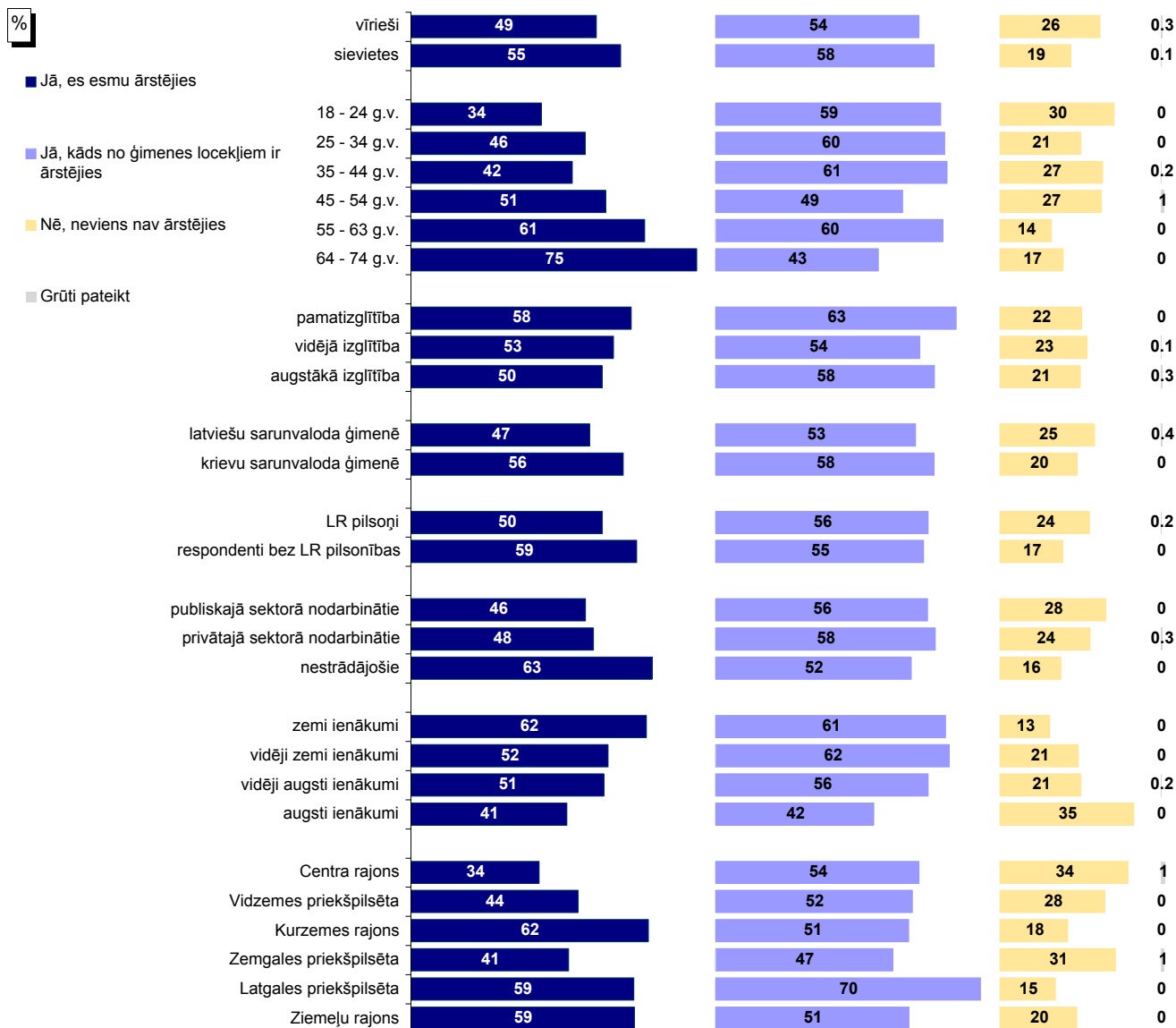
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

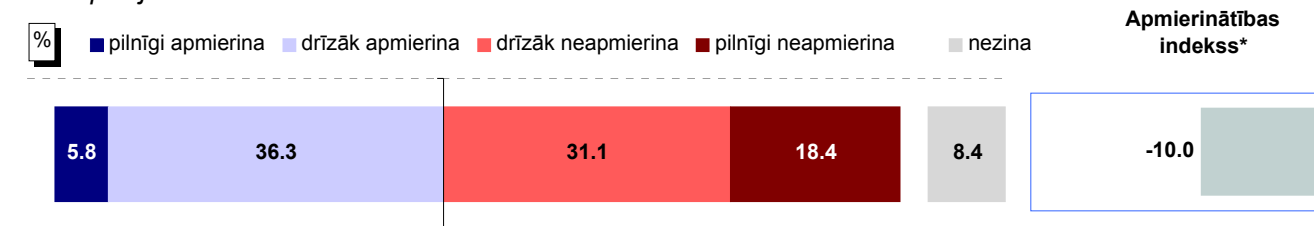
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

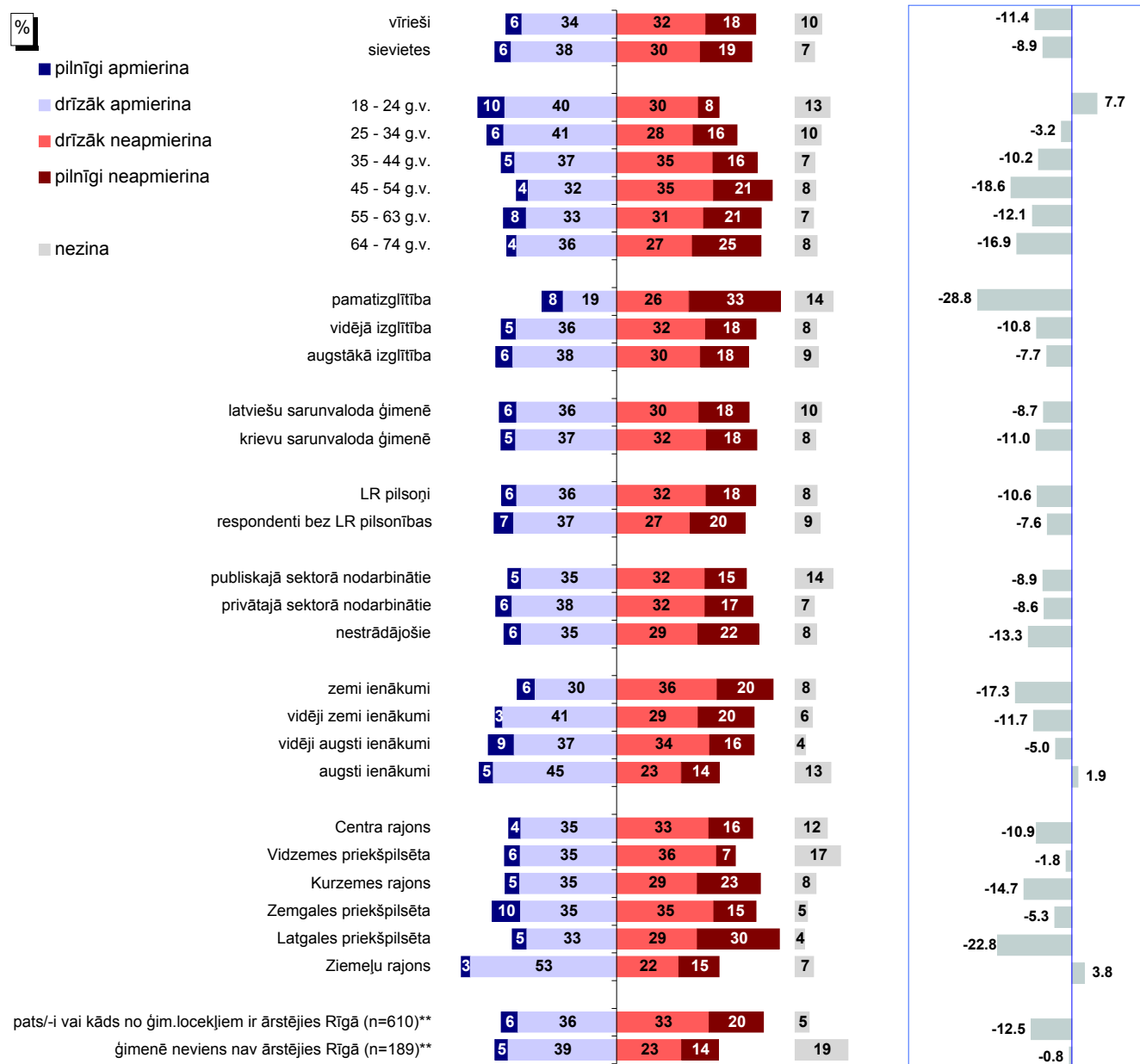
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

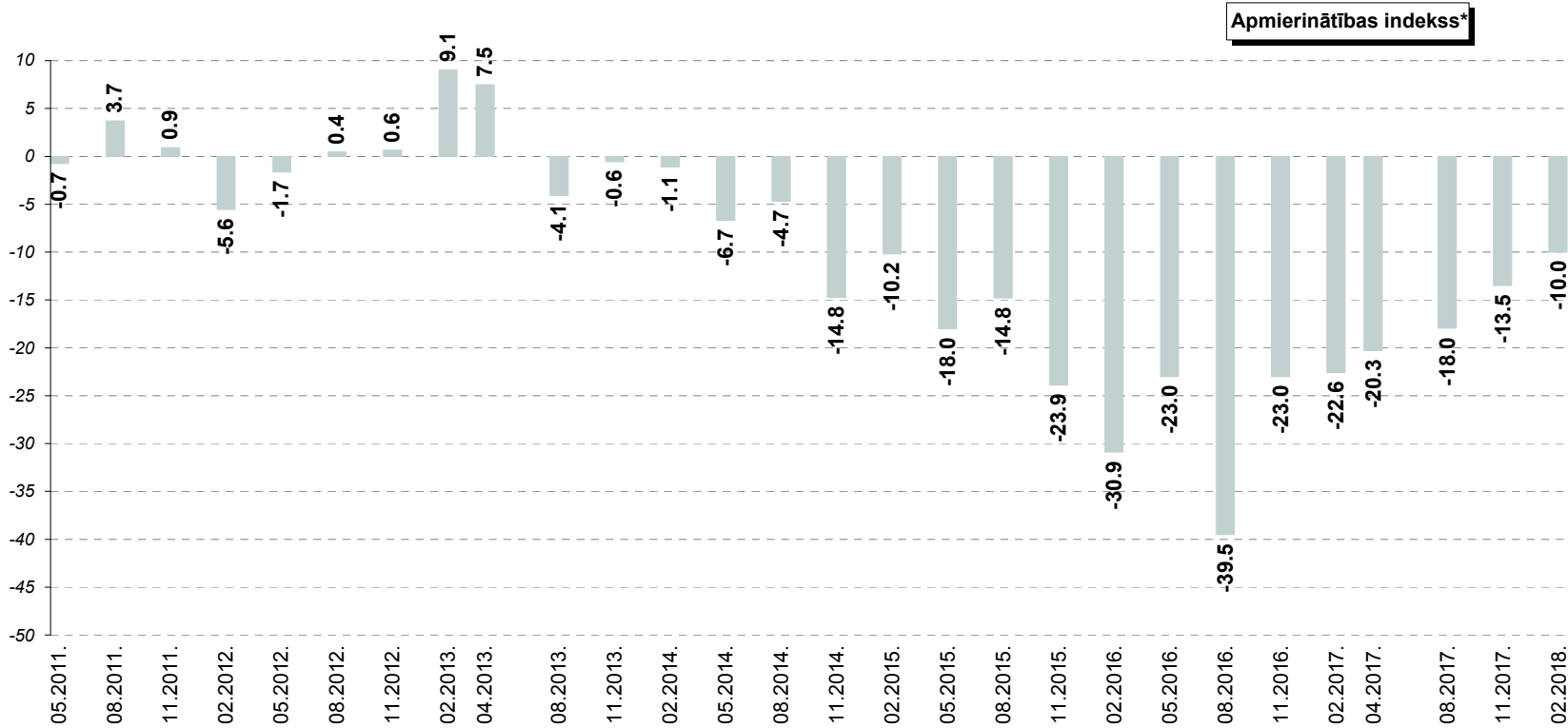
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



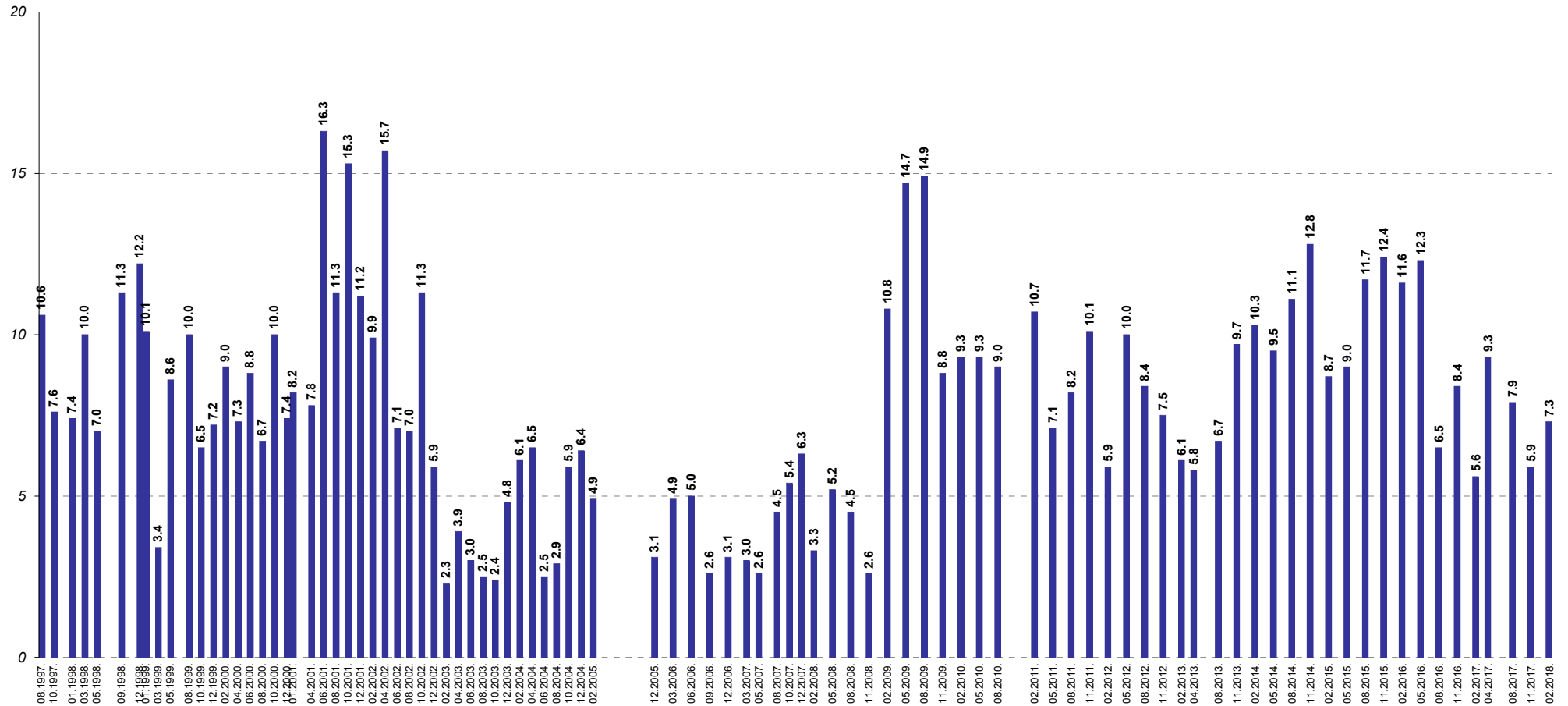
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Ar Domes darbu bērnu darbu uzturēšanā apmierināti 2018.gada februārī bija 67% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet ar skolu ēku uzturēšanu – 71% pētījuma dalībnieku.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem trešdaļa pētījuma dalībnieku norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnu darbu vai vispārīglītojošu skolu: to, ka bērni apmeklē bērnu darbu, atzīmēja 15%, bet to, ka bērni apmeklē skolu – 24%.

10.2. Bērnu darbu uzturēšana

Kopumā 67% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī Domes darbu **bērnu darbu uzturēšanā** vērtēja pozitīvi. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 9% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka 24% respondentu norādīja, ka viņiem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā (atbilde „nezina”).

Jāatzīmē, ka apmierinātības indekss 2018.gada februārī ir pakāpies līdz +36.9, kas ir augstākais novērotais rādītājs kopš 2009.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no -16.6 līdz +36.4).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnu darbu Rīgā, pozitīvi noskaņoti bija 82%, bet negatīvi – 14%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes “pilnīgi apmierina” vai “drīzāk apmierina”) 2018.gada februārī bija 71% respondentu, bet kritisku vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” vai “drīzāk neapmierina”) sniedza 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka 20% respondentu atturējās novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

Salīdzinot 2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju datus, vērojams, ka iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu šajā jomā ir nedaudz samazinājusies: indekss ir pasliktinājies no +41.6 līdz +40.2.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam skolu ēku uzturēšanā sniedz respondenti vecumā no 18 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē skolu Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam skolu ēku uzturēšanā sniedza 84%, bet negatīvu – 13%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas Rīgā, ar **izglītību** saistītus jautājumus 2018.gada februārī spontāni minēja 11% pētījuma dalībnieku (2017.gada novembrī: 10%), tajā skaitā 6% respondentu uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar bērnudārziem.

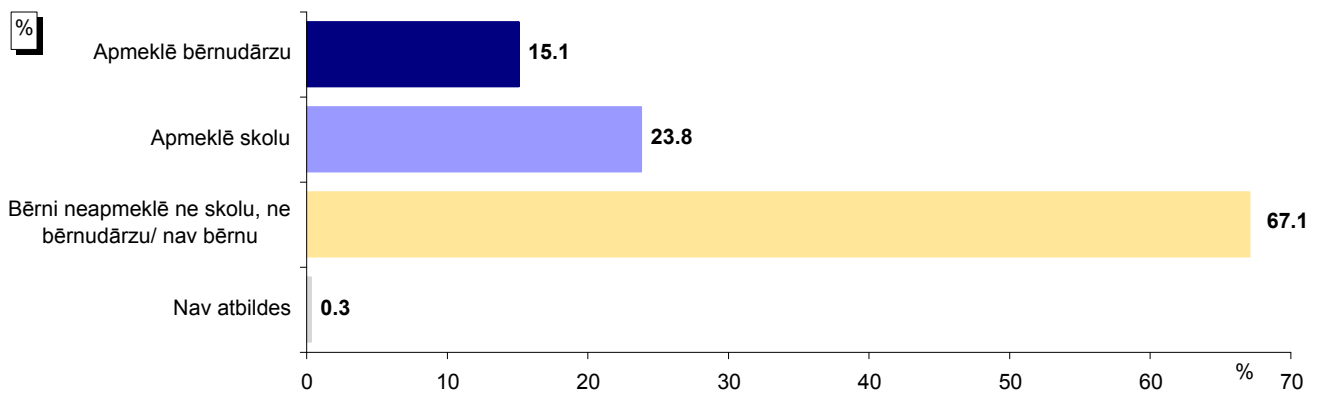
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī starp trīs aktuālākām problēmām pilsētā nosauca **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu**, kas ir tikpat bieži kā 2017.gada novembrī (1%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

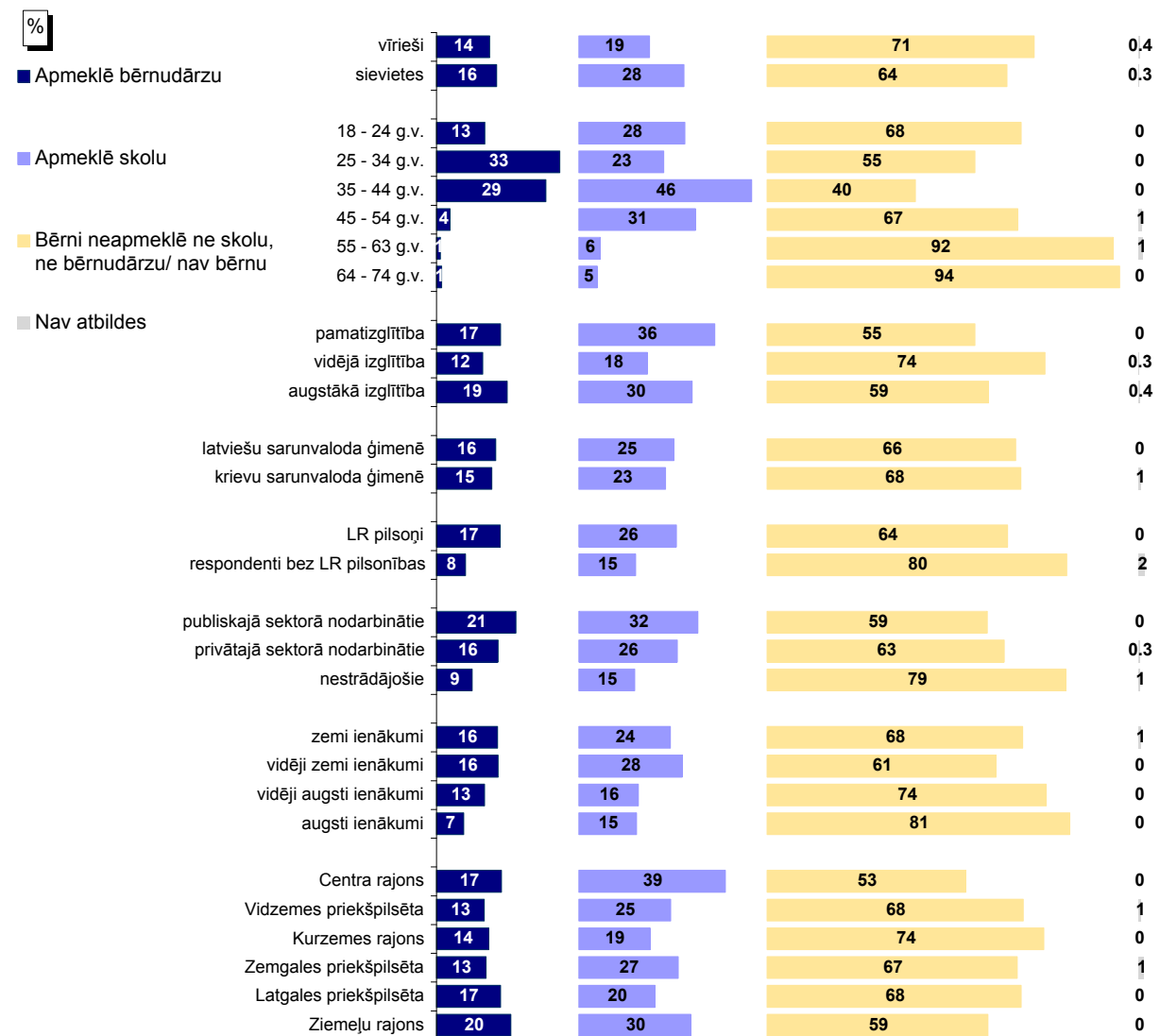
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

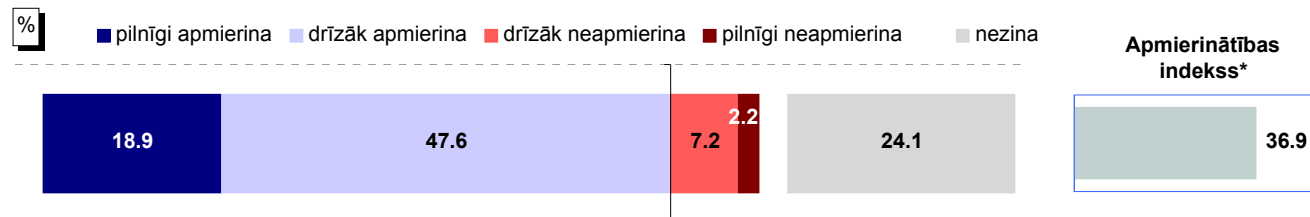
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

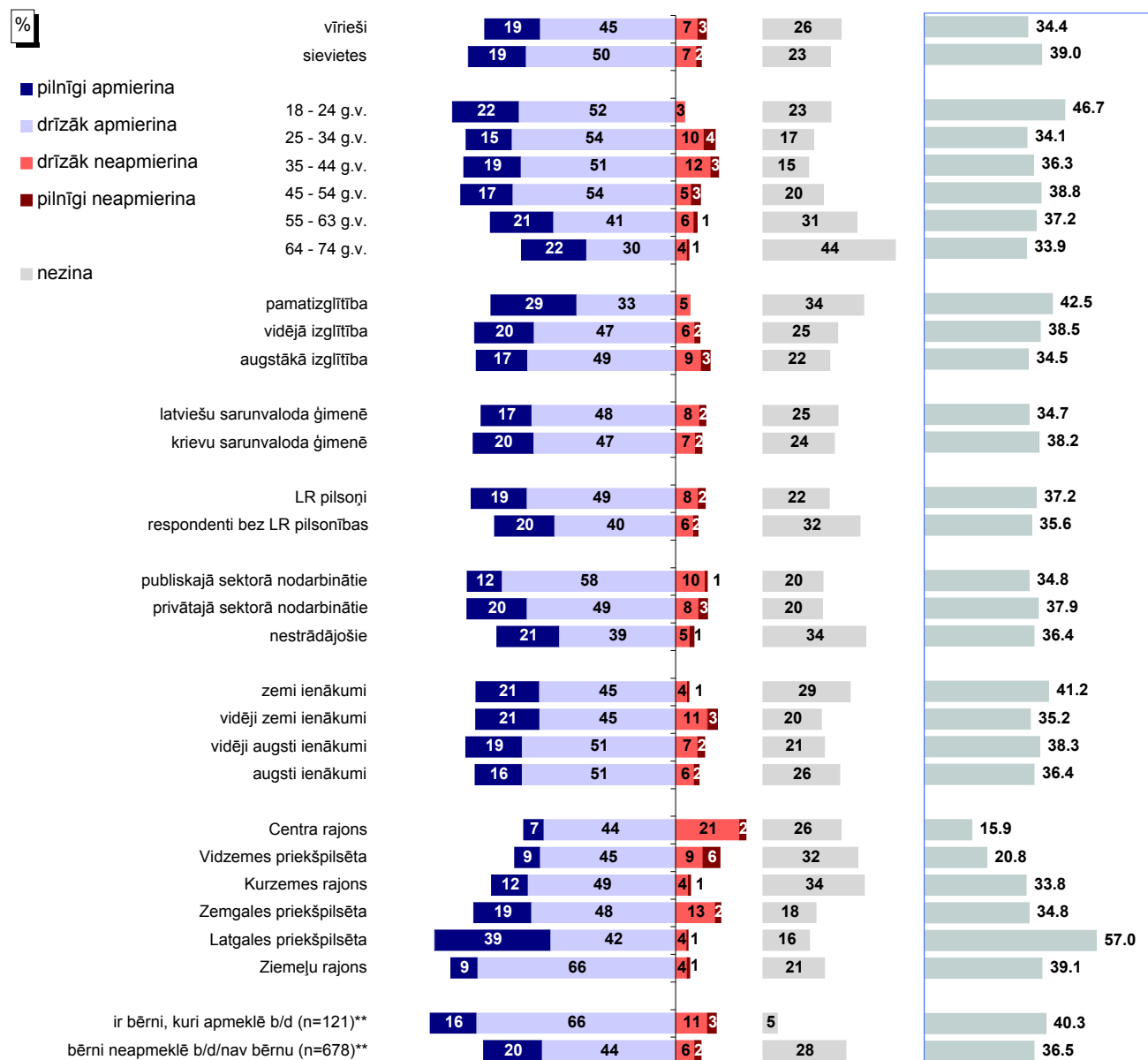
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

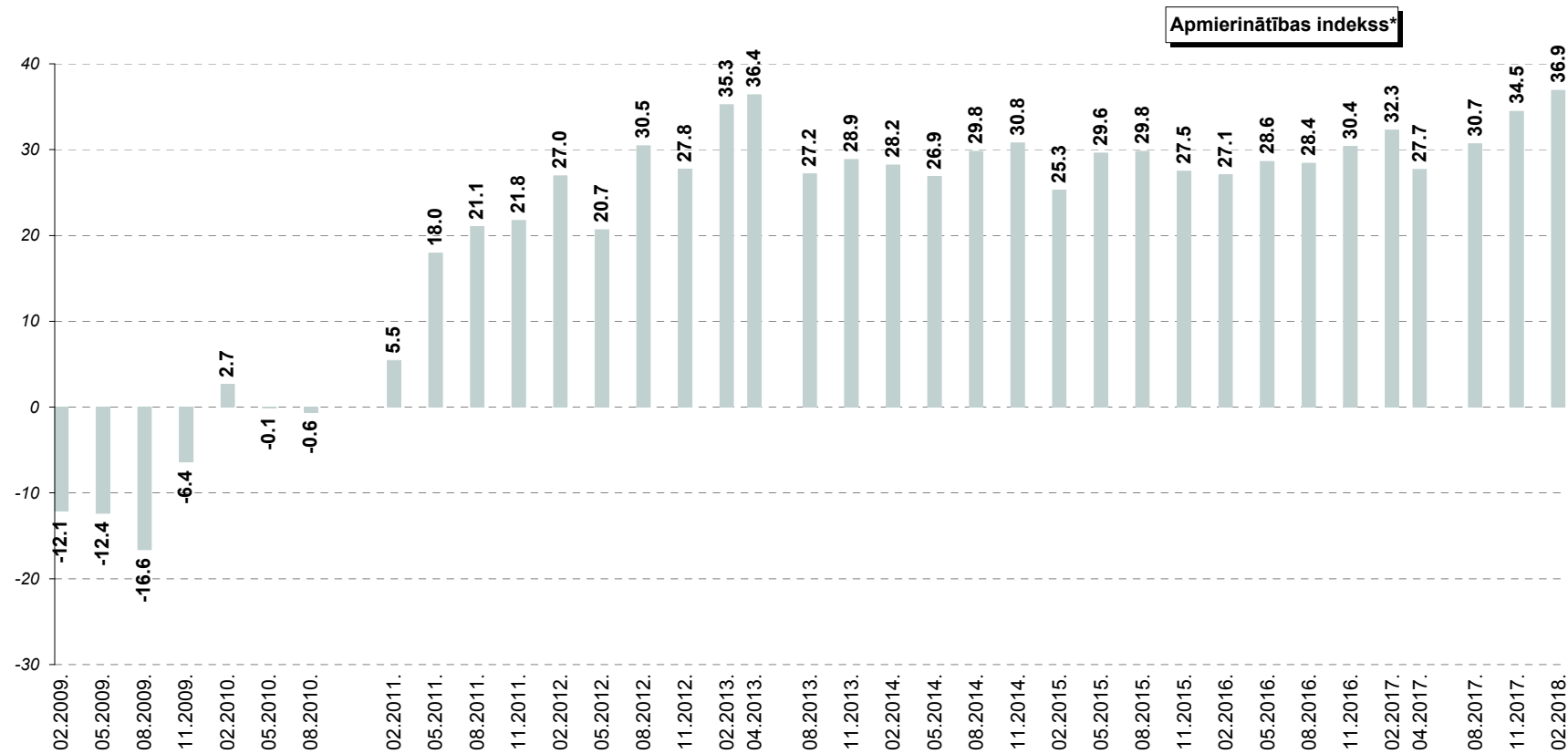
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

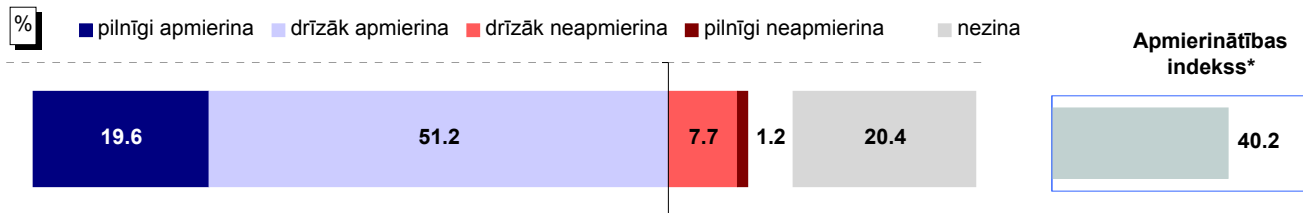
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

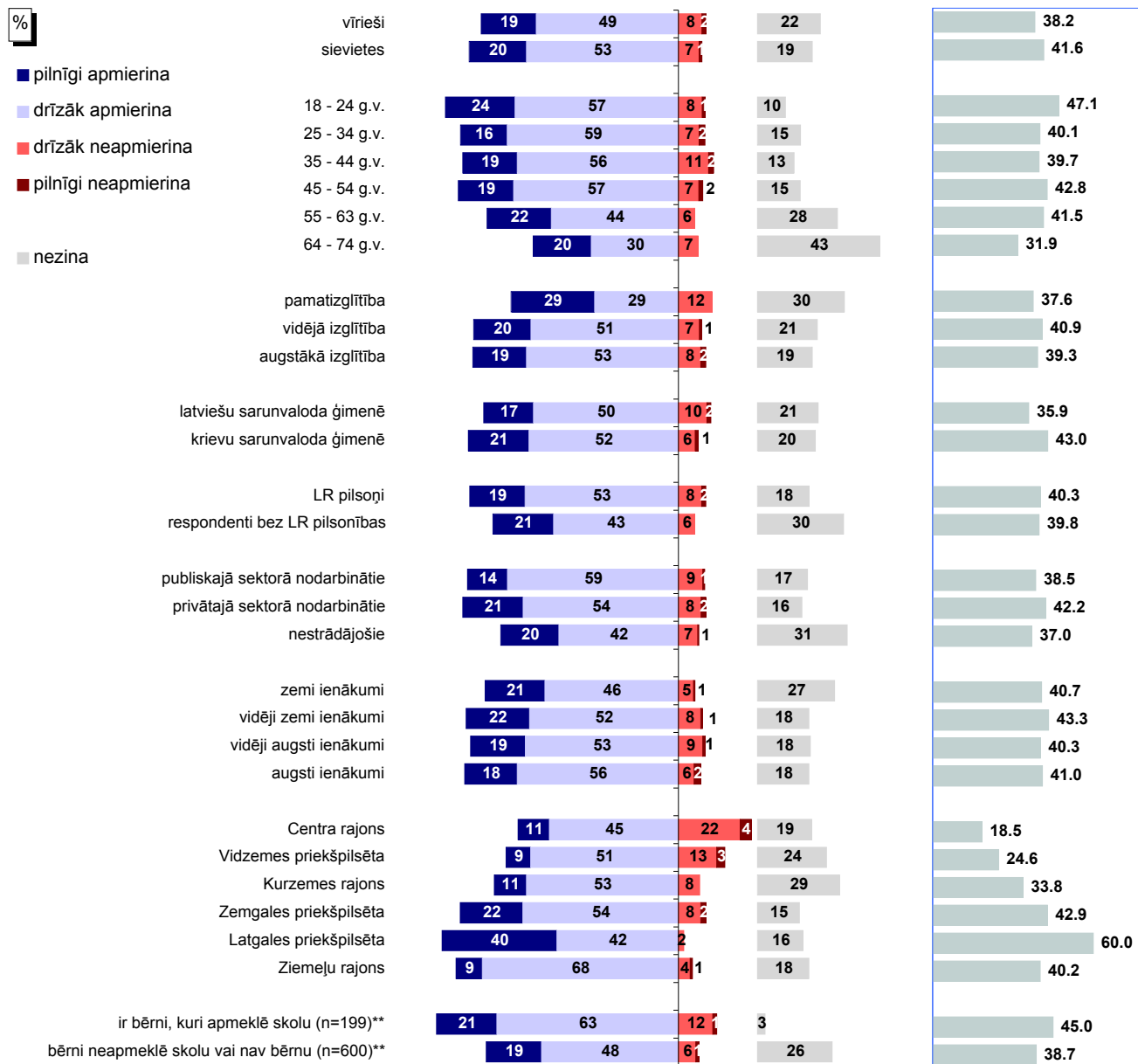
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

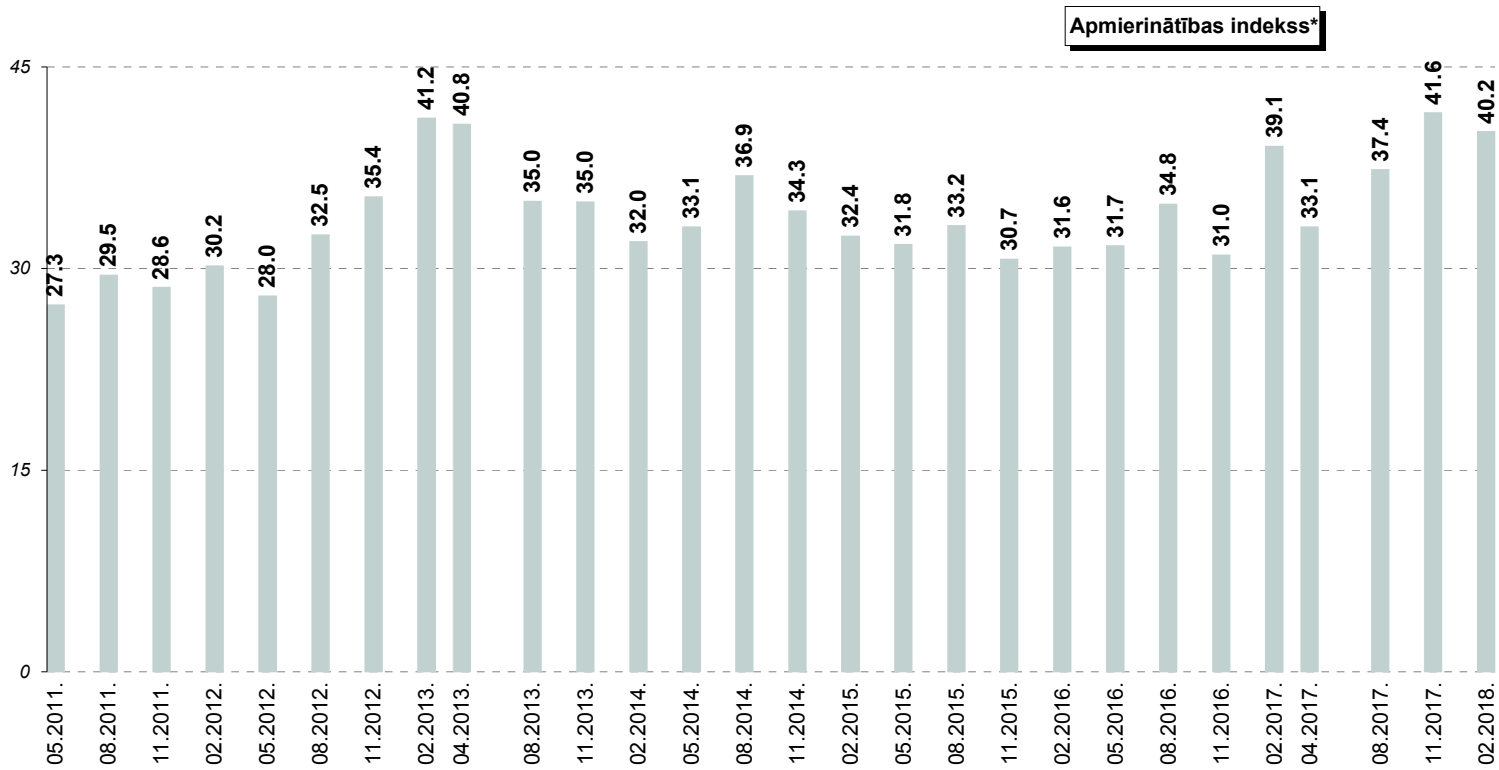
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



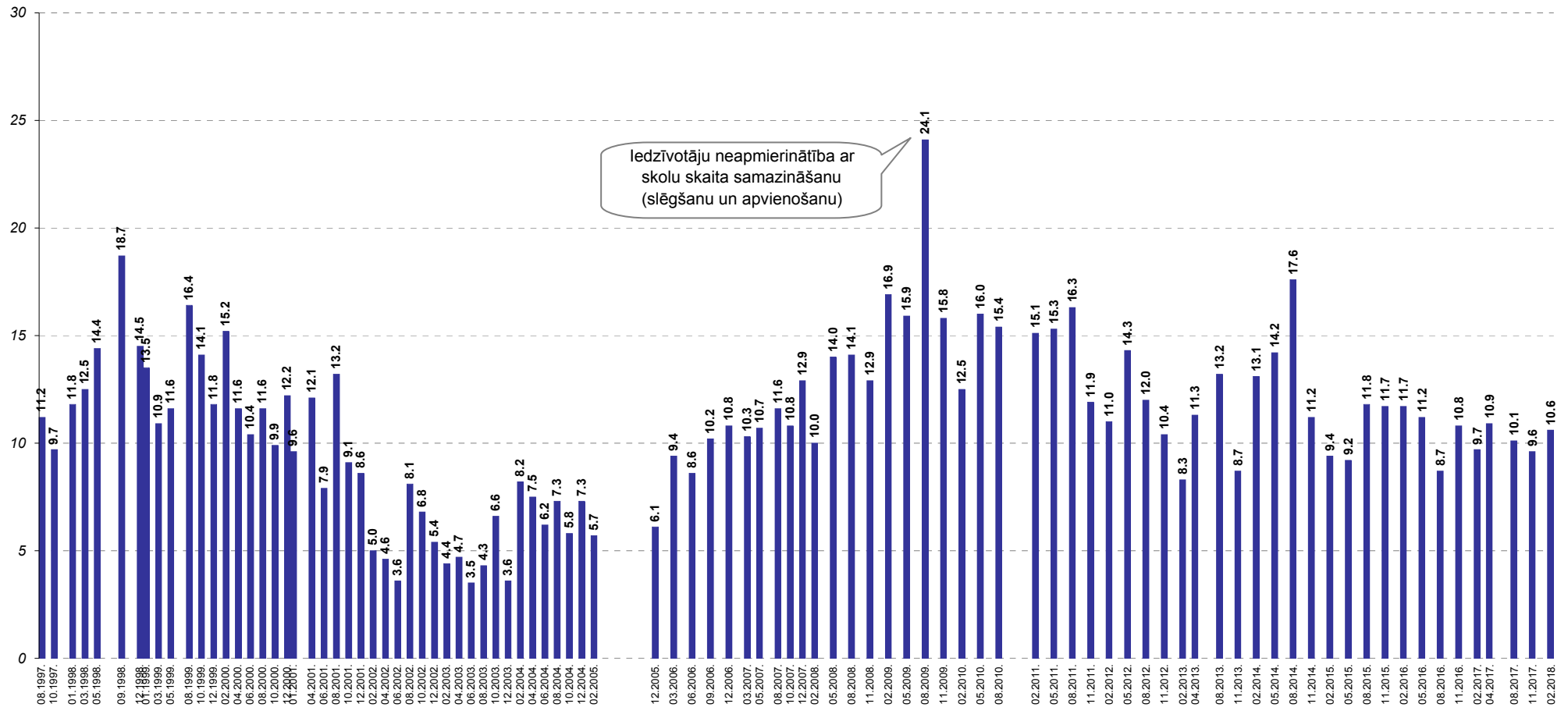
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

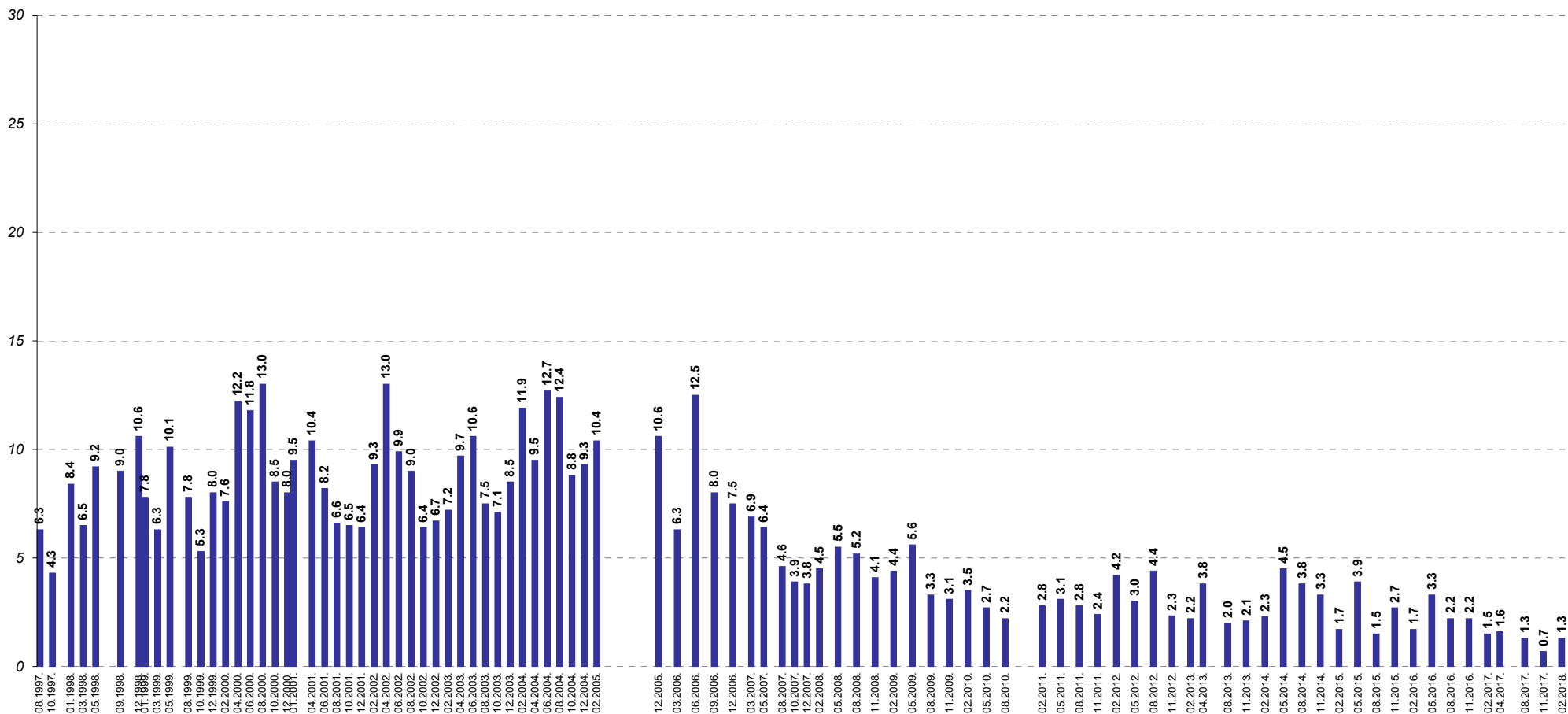
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Aptaujas dati liecina, ka 68% respondentu 2018.gada februārī sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbu šajā jomā vērtēja 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

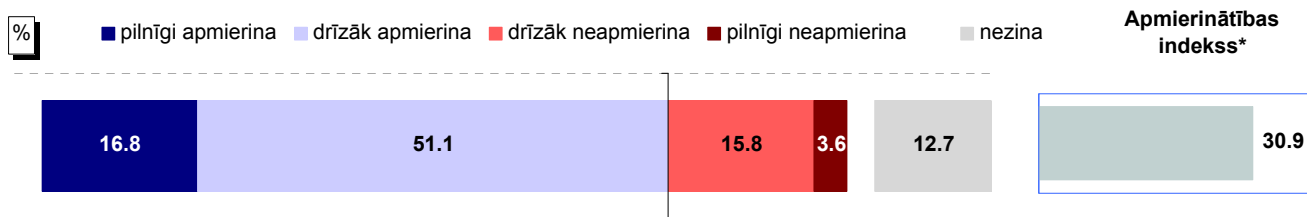
Jāpiebilst, ka pēc apmierinātības līmeņa krituma 2016.gada augustā (kad indekss bija +21.7) apmierinātība ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā turpina paaugstināties, un 2018.gada februārī indekss ir pakāpies līdz +30.9.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza sievietes, respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

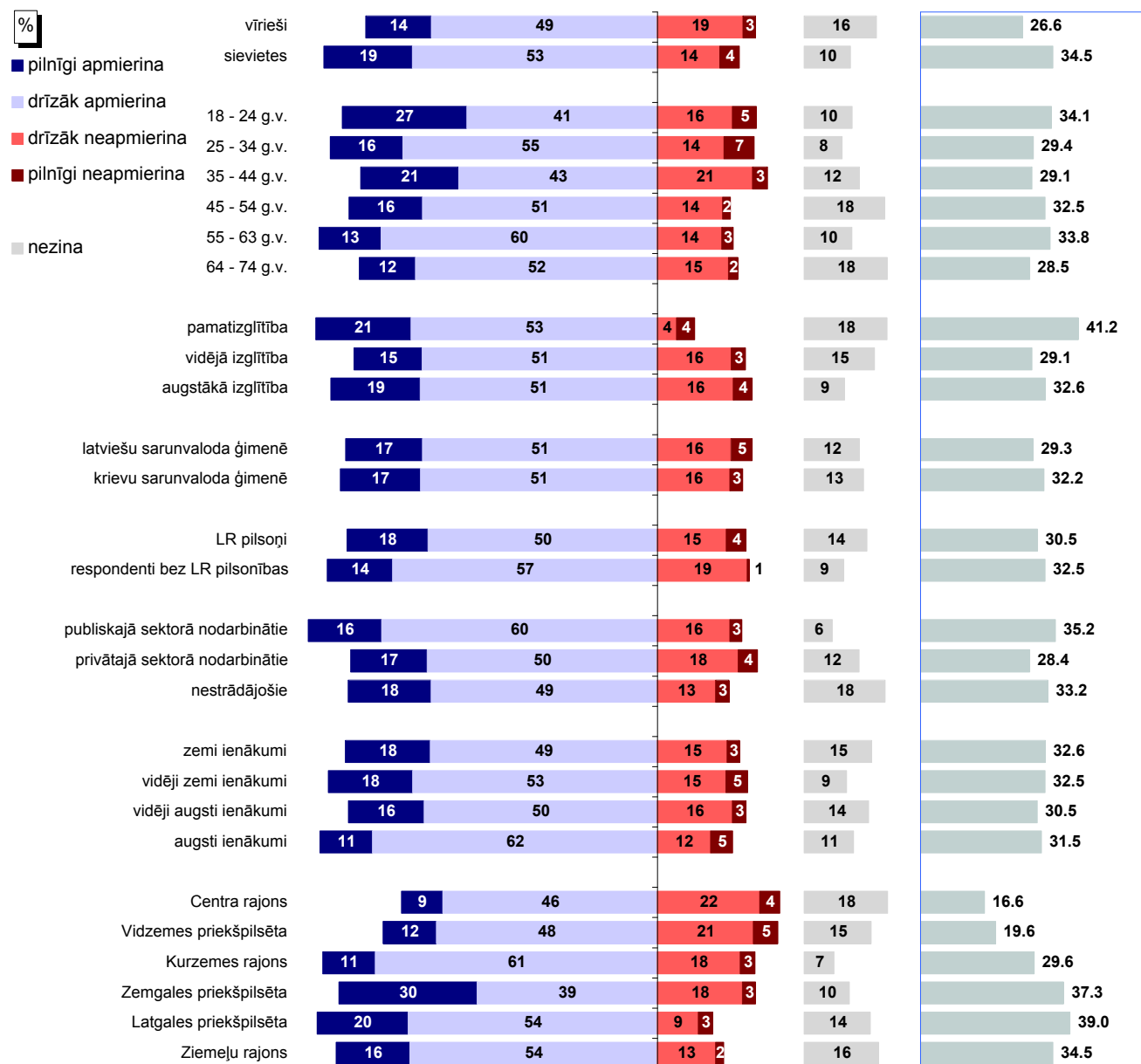
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

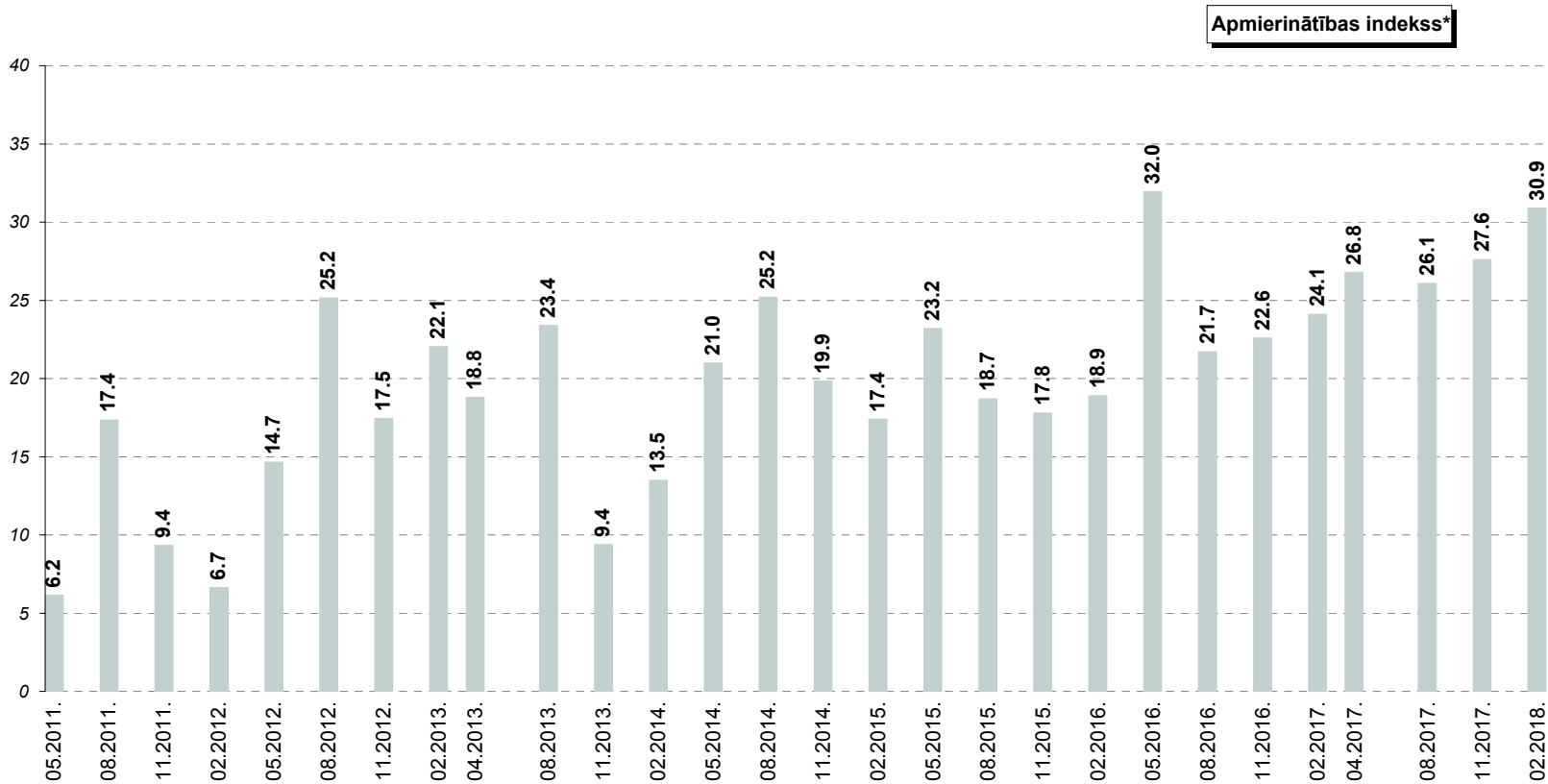
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Viena no visatzinīgāk vērtētajām jomām 2018.gada februārī bija Domes darbs, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.):** apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes sniegumu šajā jomā bija 82% respondentu, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 8% pētījuma dalībnieku.

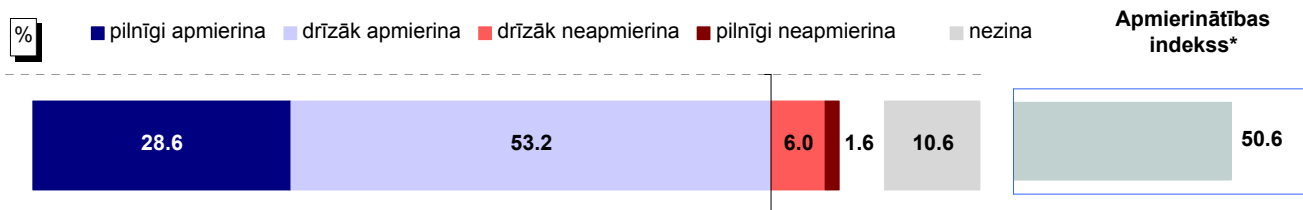
Salīdzinot ar 2017.gada novembra aptaujas datiem, 2018.gada februārī apmierinātības indekss ar šo jomu ir samazinājies no +56.2 līdz +50.6.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

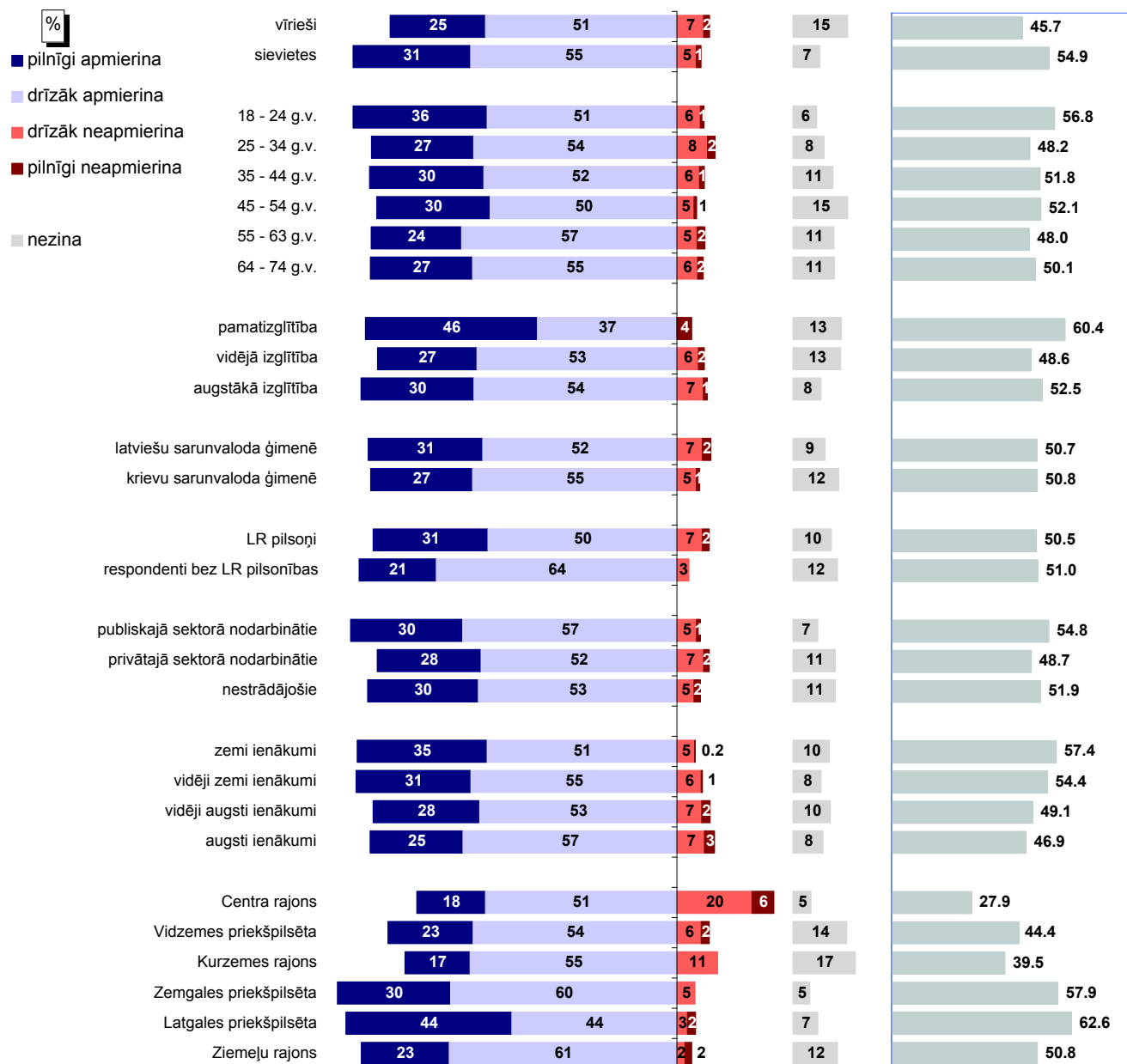
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

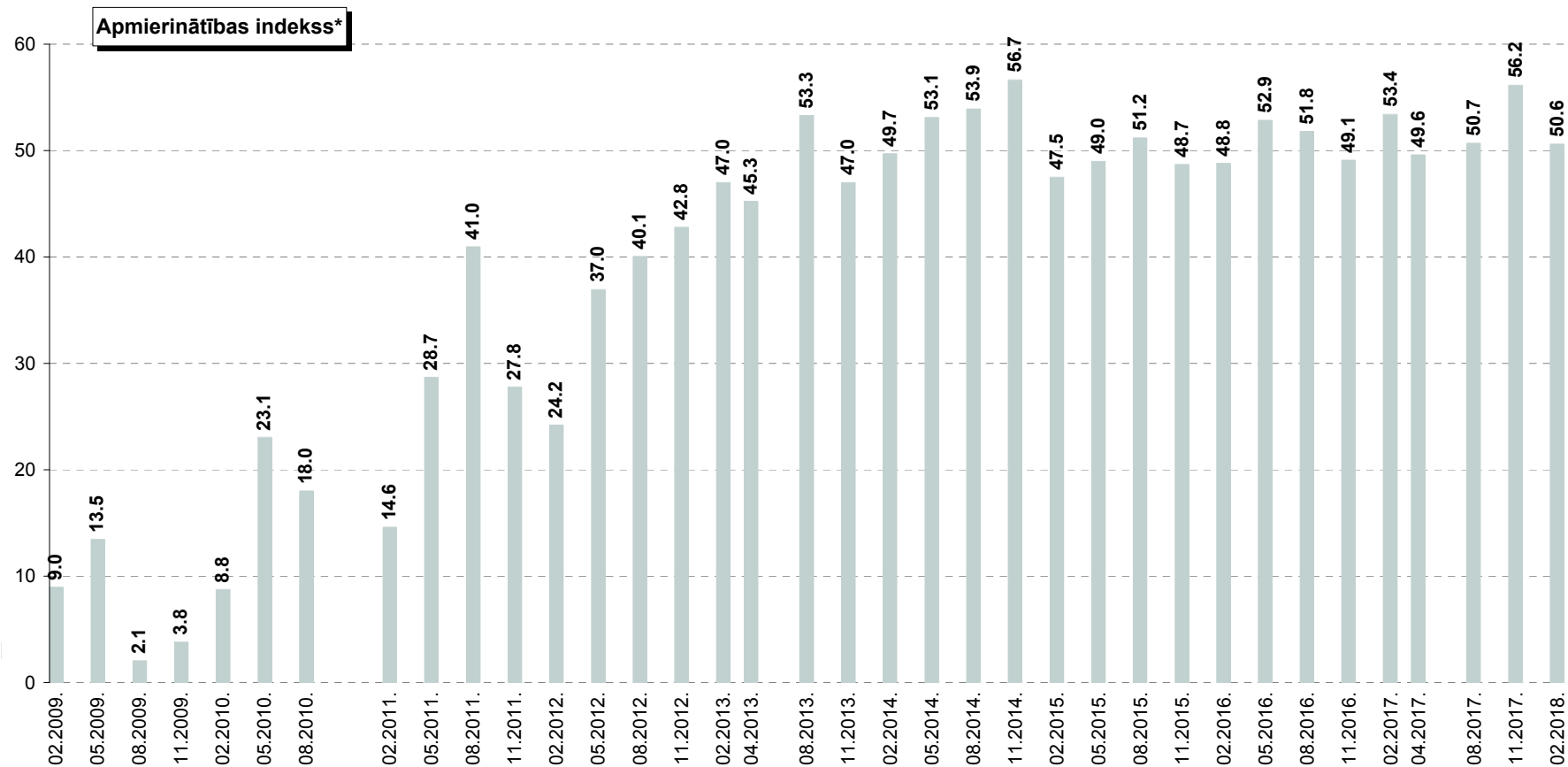
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Kopumā 3/4 (75%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī bija apmierināti ar Rīgas domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā. Sabiedriskā transporta jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni nosauca 13% pētījuma dalībnieku.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Aptaujas dati liecina, ka 87% respondentu pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā: 50% norādīja, ka ir tos izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 19% - vismaz reizi nedēļā, bet 18% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie vecumā no 55 līdz 63 gadiem, grupa ar pamata izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, apmierināti ar to 2018.gada februārī bija 75% respondentu, bet neapmierinātību ar šo jomu pauda 20% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2017.gada novembri, 2018.gada februārī apmierinātības indekss būtiski nav mainījies (2017.gada novembrī: +35.9, 2018.gada februārī: +35.3).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka pozitīvu attieksmi pret Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupa ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no tiem Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, pozitīvi noskaņoti bija 75%, bet kritiski – 22%.

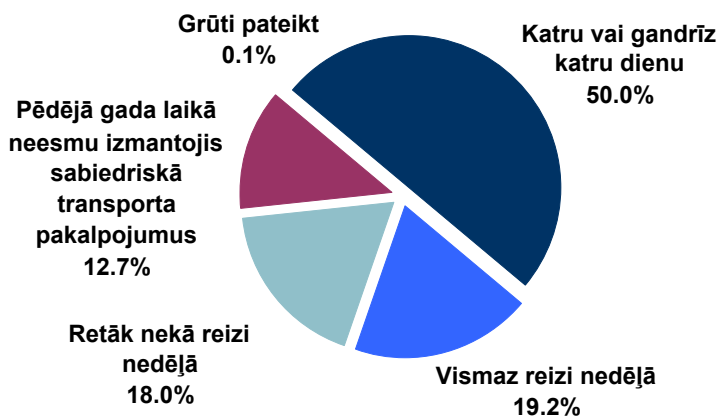
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām minēja sabiedriskā transporta jautājumus (2017.gada novembrī: 13%). Respondenti bija neapmierināti galvenokārt ar biļešu cenām, transporta maršrutiem un pieturvietu labiekārtojumu.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

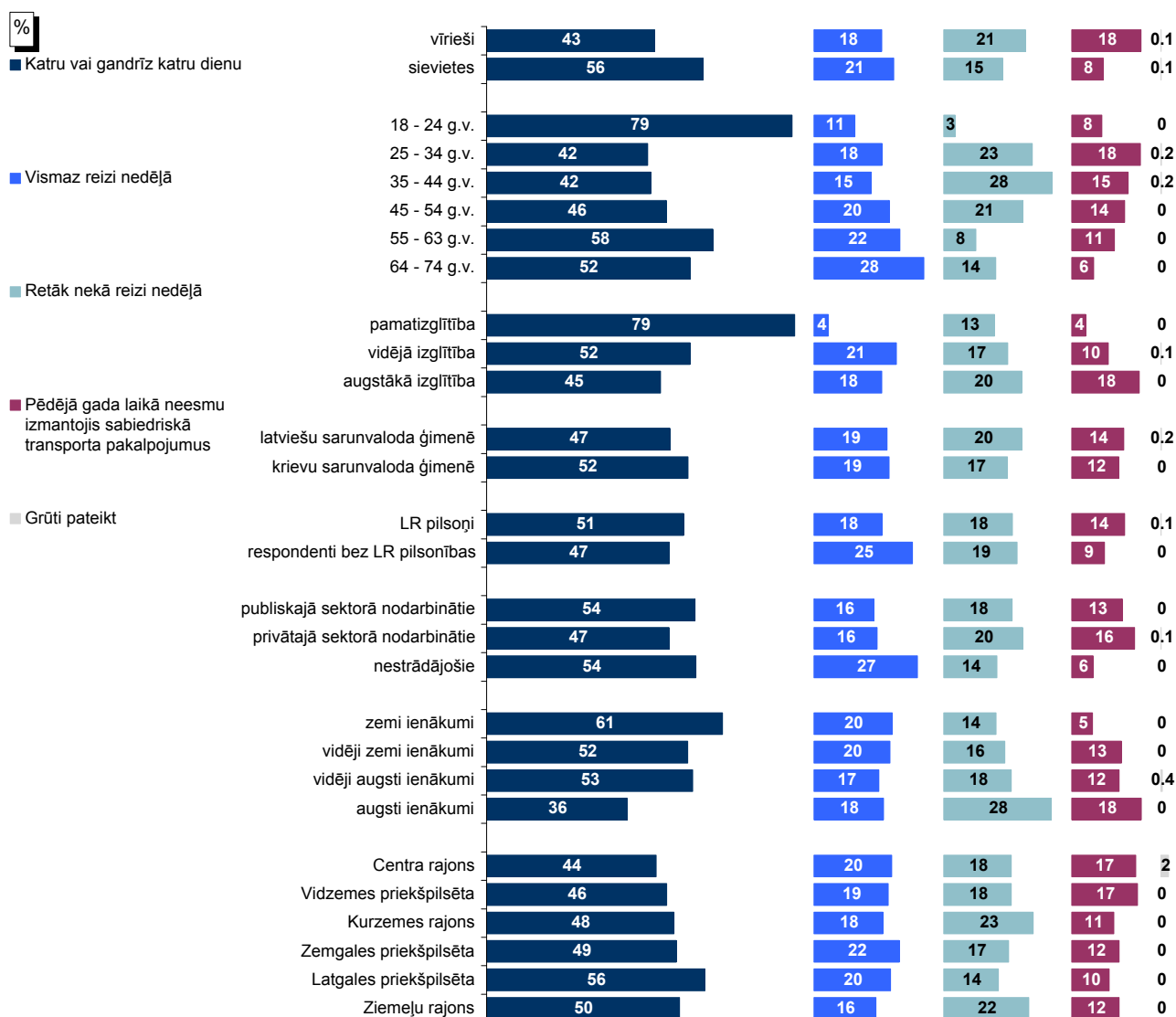
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

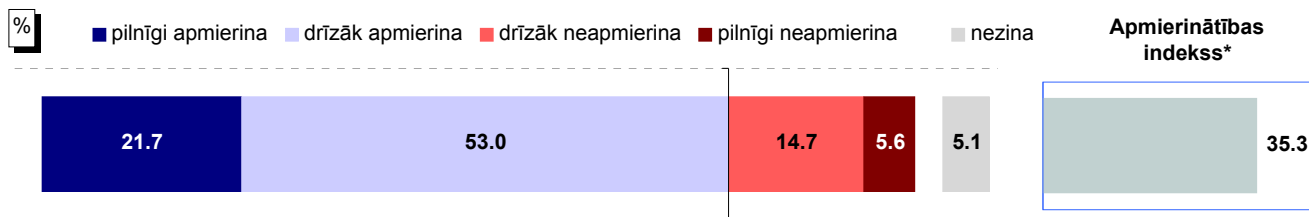
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

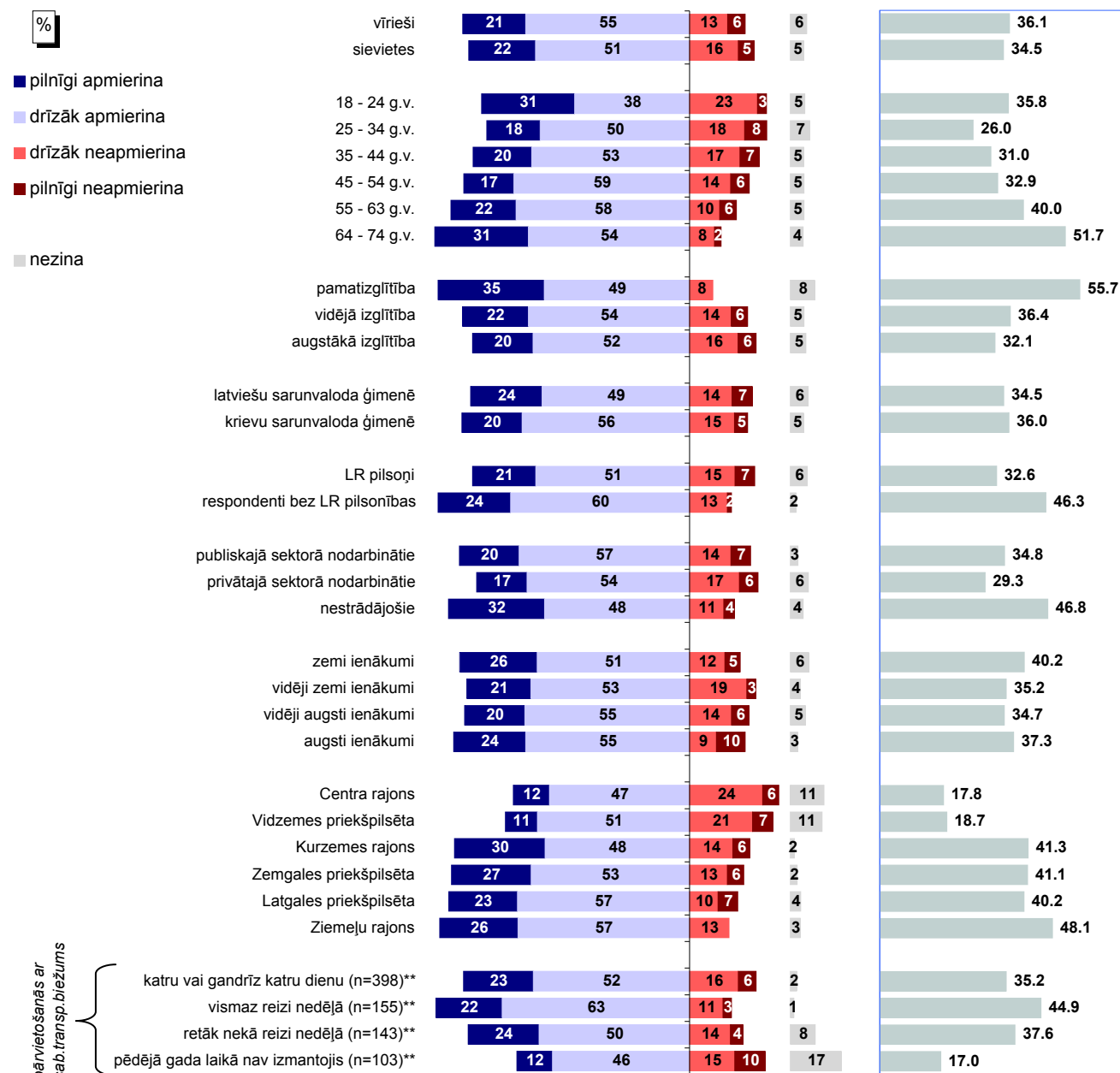
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

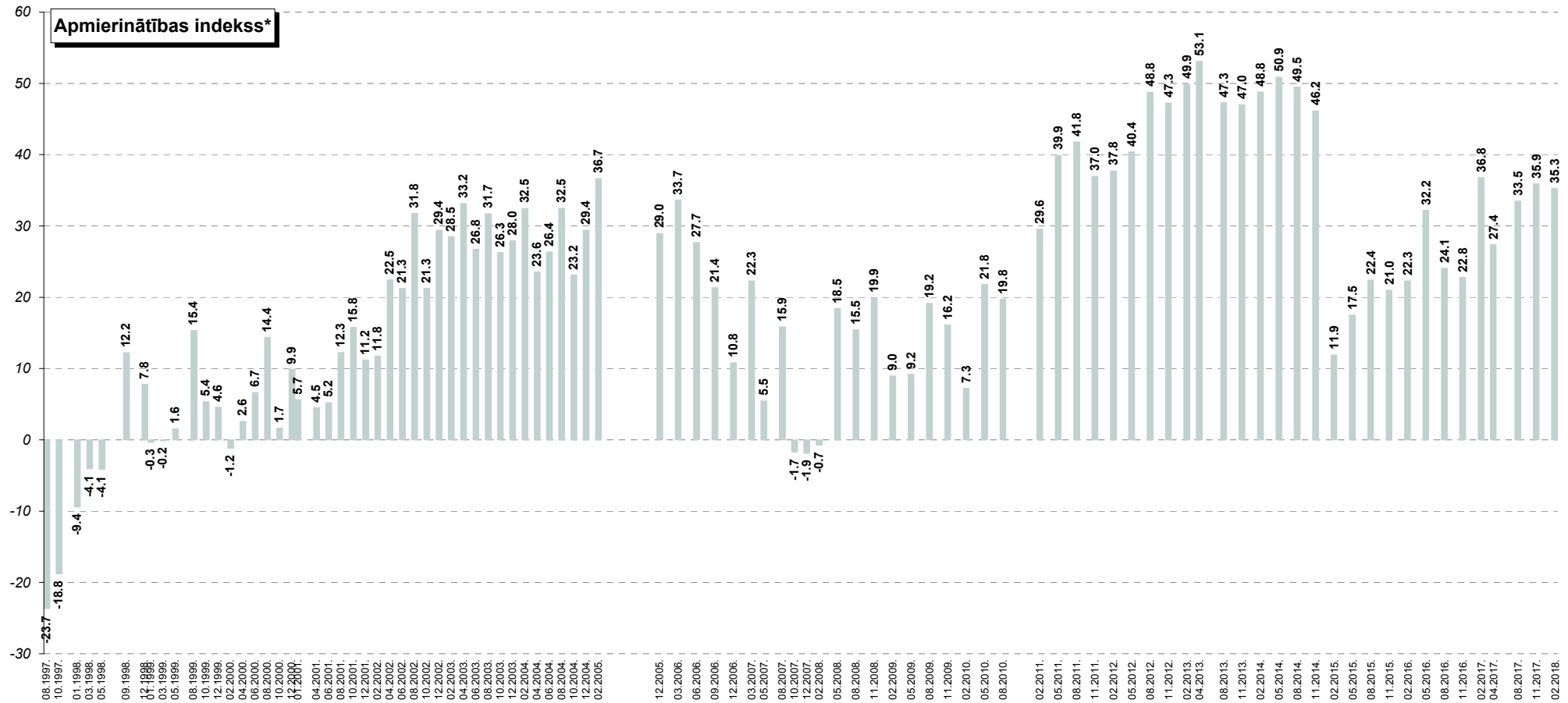
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



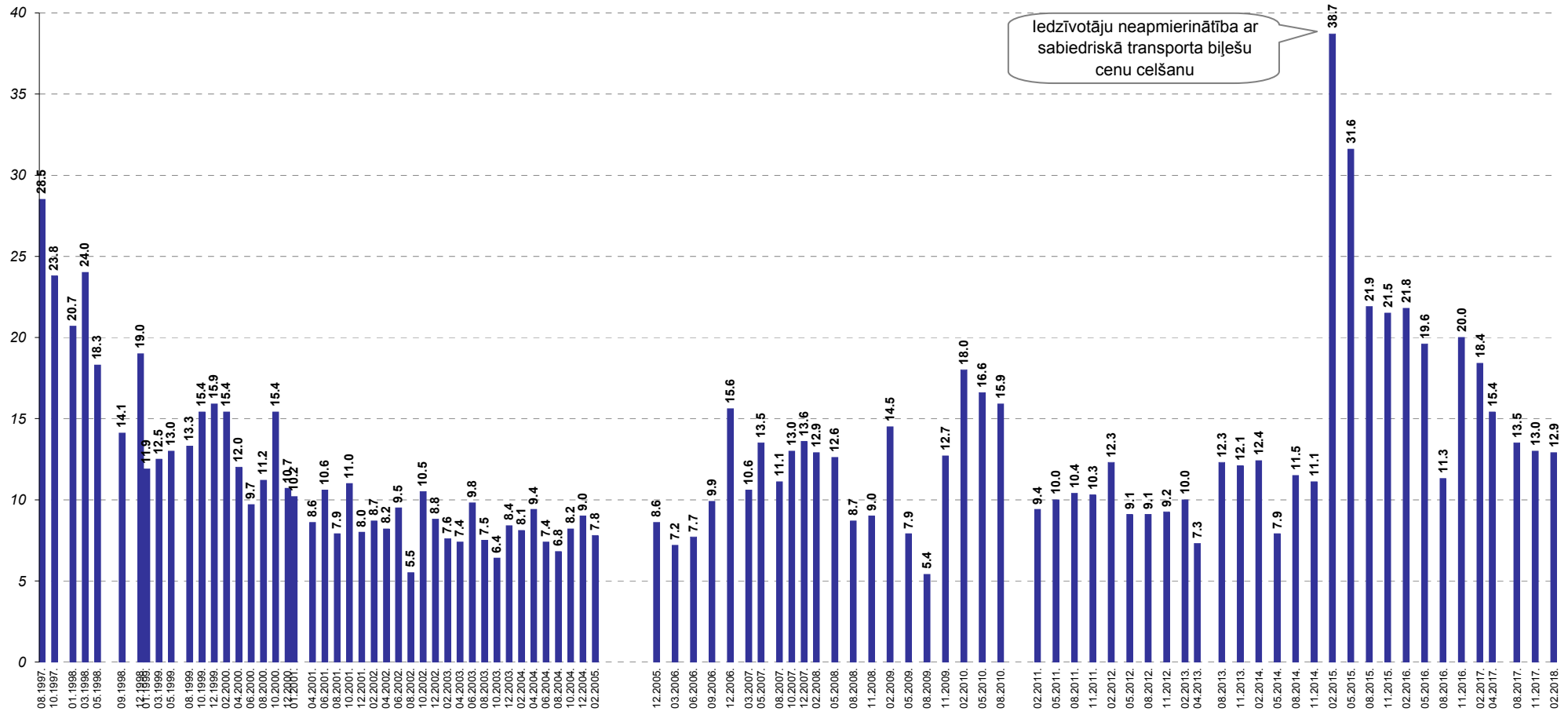
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar aptaujas datiem 21% respondentu 2018.gada februārī atzinīgi vērtēja (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, bet negatīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 36% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

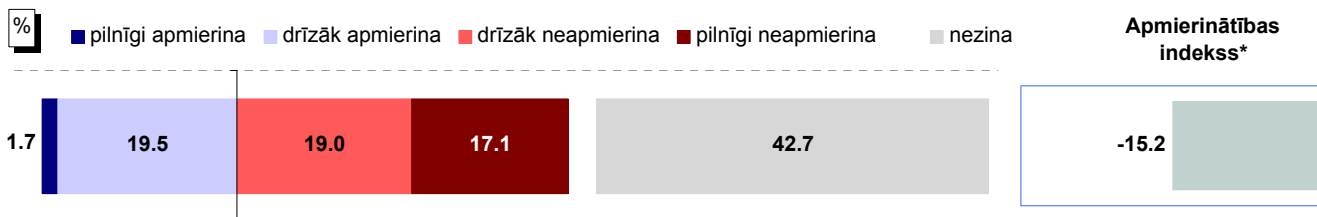
2017.gada novembra un 2018.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ir nedaudz pakāpies (2017.gada novembrī: -16.8, 2018.gada februārī: -15.2).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

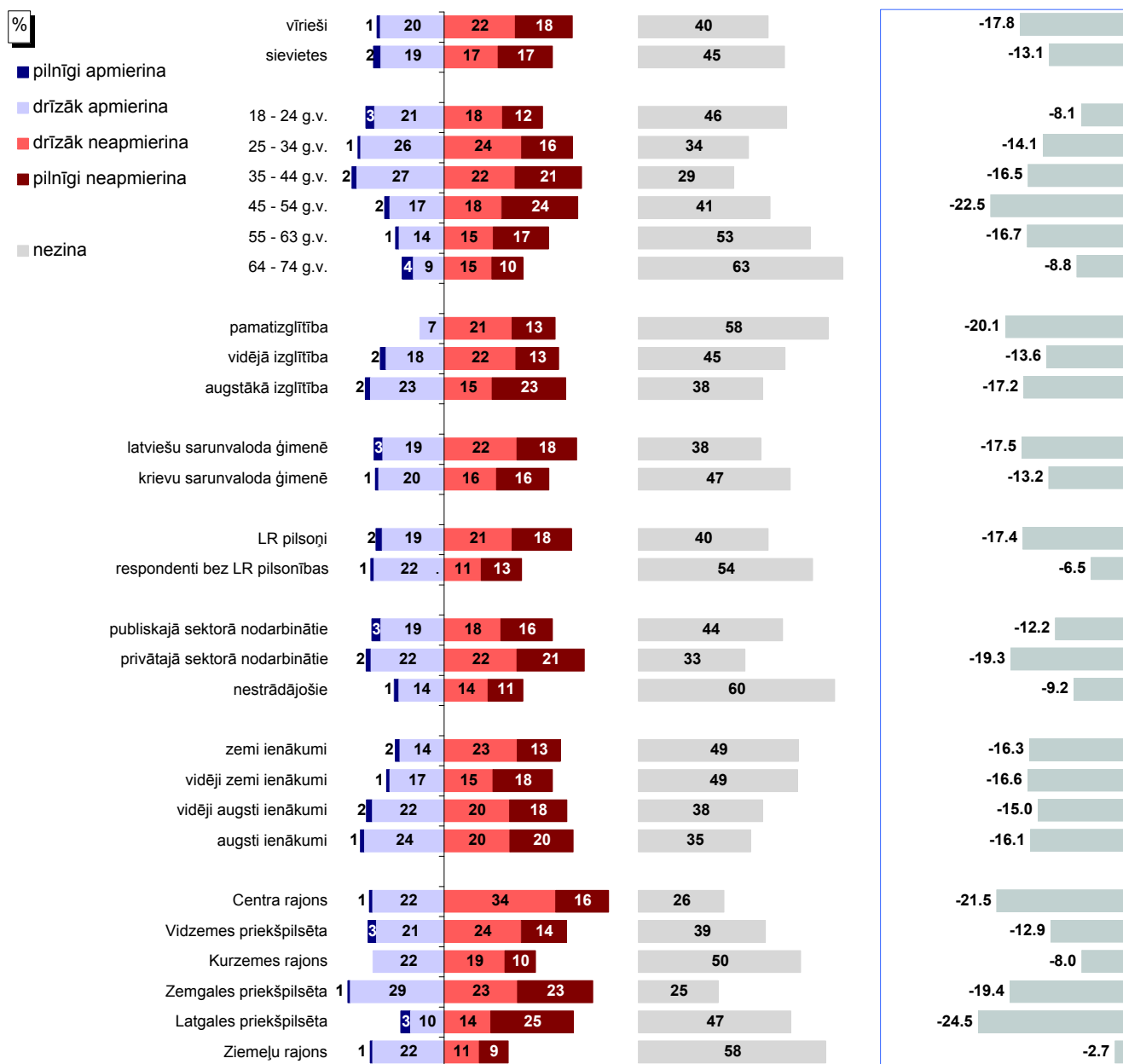
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

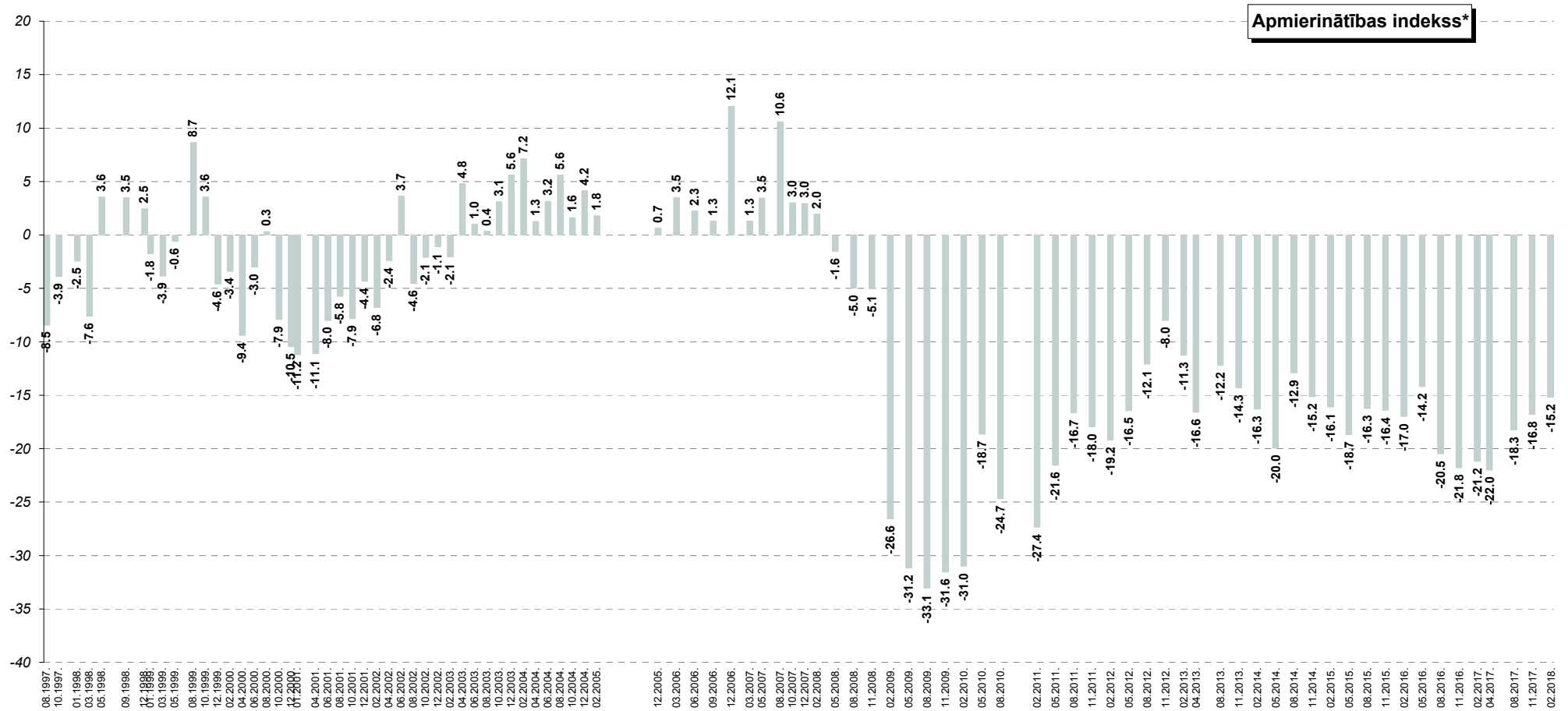
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Vērtējot Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**, atzinīgu attieksmi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) 2018.gada februārī pauda 46% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 24% pētījuma dalībnieku.

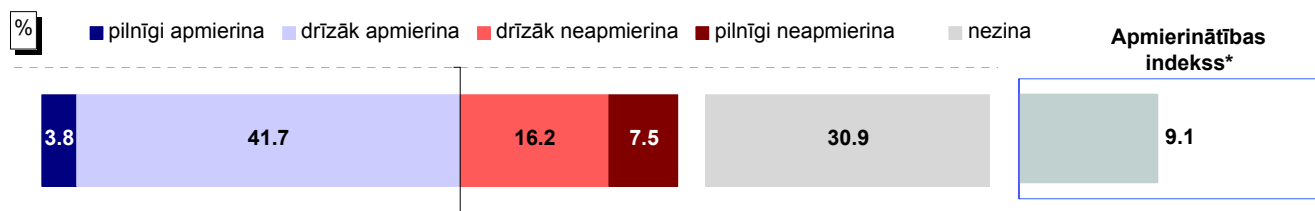
Salīdzinot ar 2017.gada novembri, 2018.gada februārī apmierinātības indekss ar šo jomu ir pakāpies no +7.5 līdz +9.1.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti bija aptaujātie vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

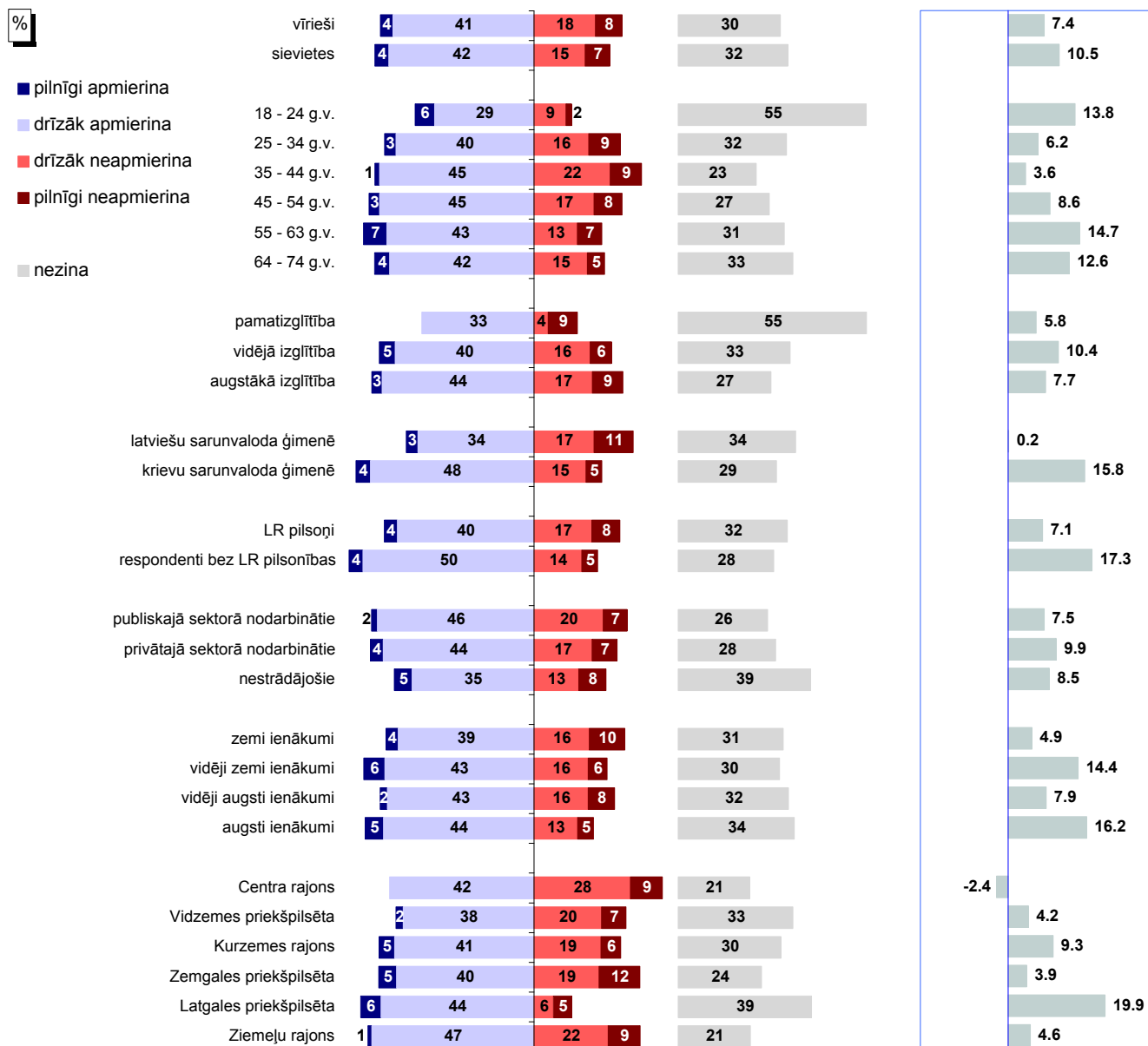
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

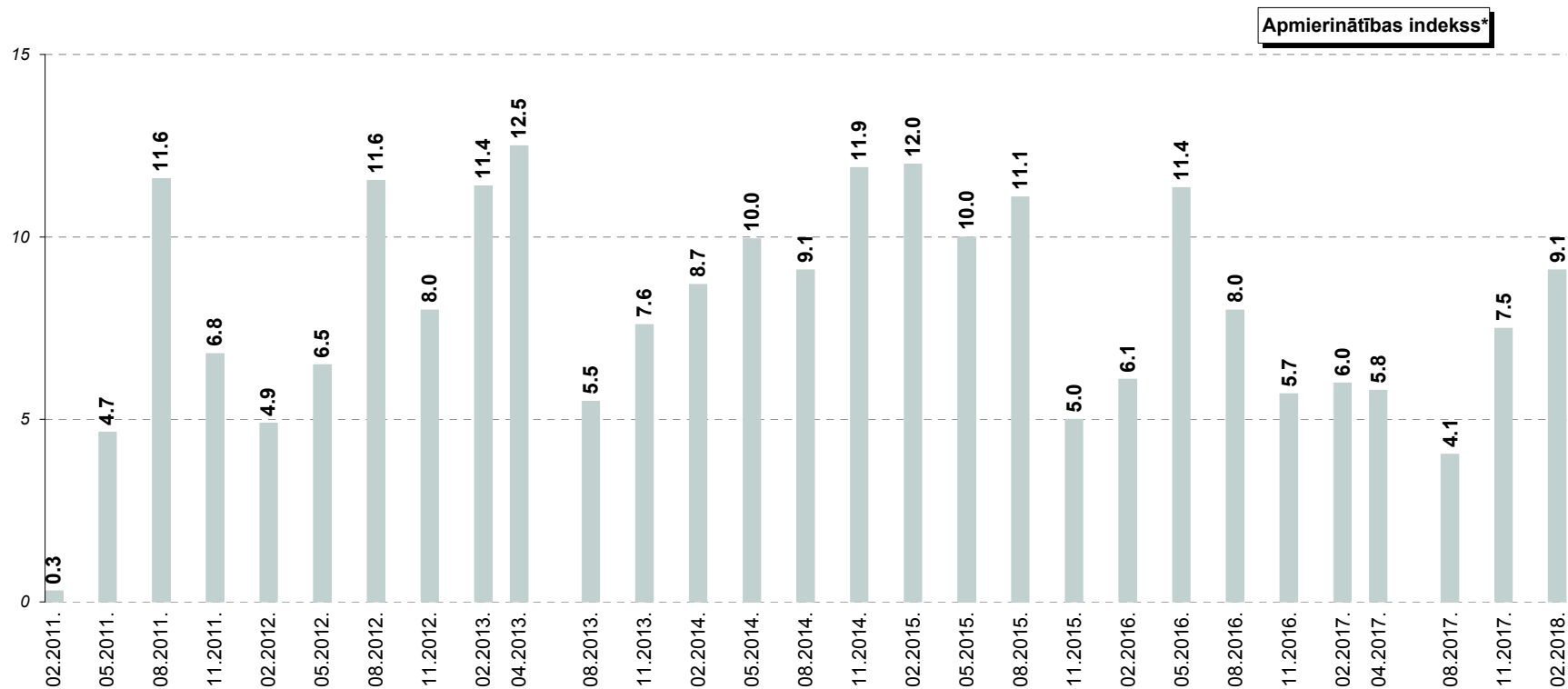
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2018.gada februārī 17% pētījuma dalībnieku sniedza kopumā pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam korupcijas risku mazināšanā, bet raksturojot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, cīņu ar korupciju spontāni minēja 4% respondentu.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Saskaņā ar aptaujas datiem, vērtējot Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā**, apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar to 2018.gada februārī bija 17% respondentu, bet neapmierināti – 48%.

Ja salīdzina ar 2017.gada novembra veiktās aptaujas datiem, vērojams, ka apmierinātības indekss 2018.gada februārī ir nedaudz uzlabojies (2017.gada novembrī: -29.3, 2018.gada februārī. -27.9).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā sniedza aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

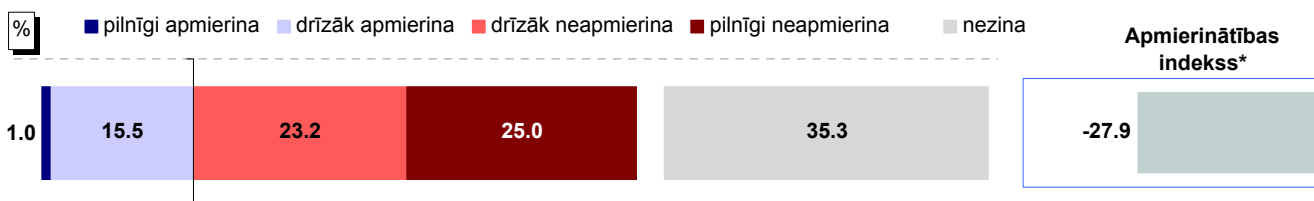
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

4% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada februārī uzskatīja, ka pirmām kārtām Rīgā ir jāmazina korupcija (2017.gada novembrī tā domāja 3%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

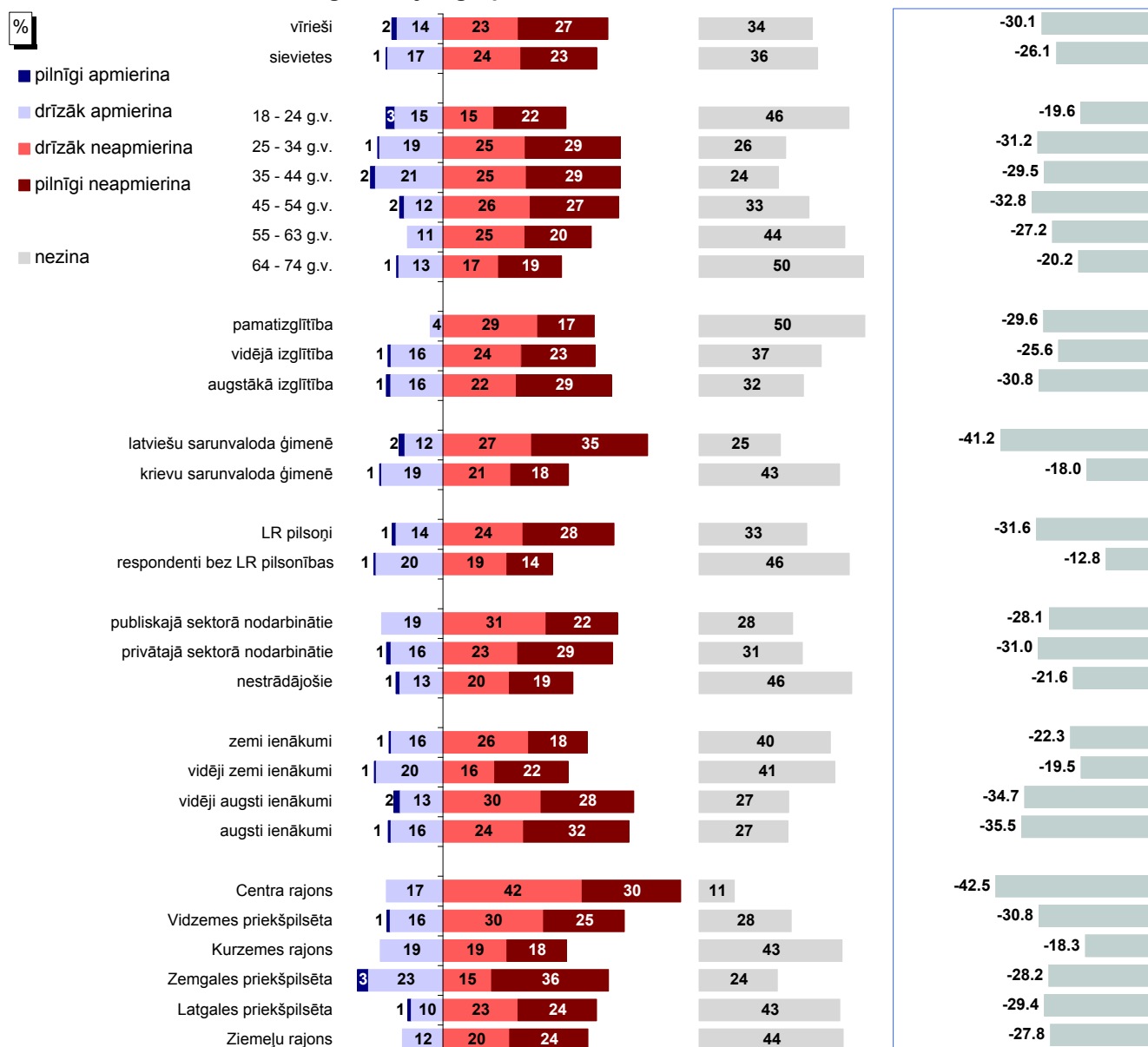
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

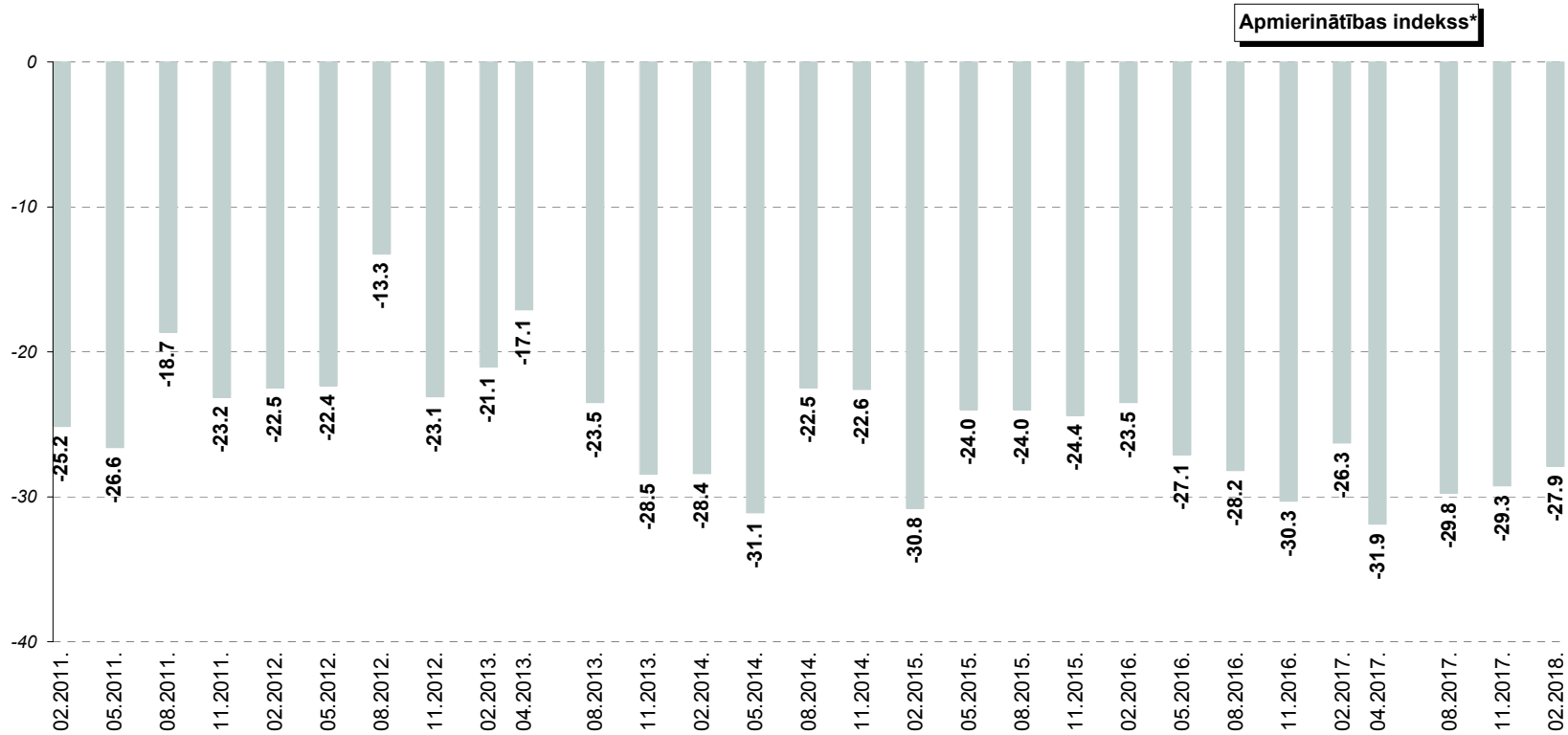
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



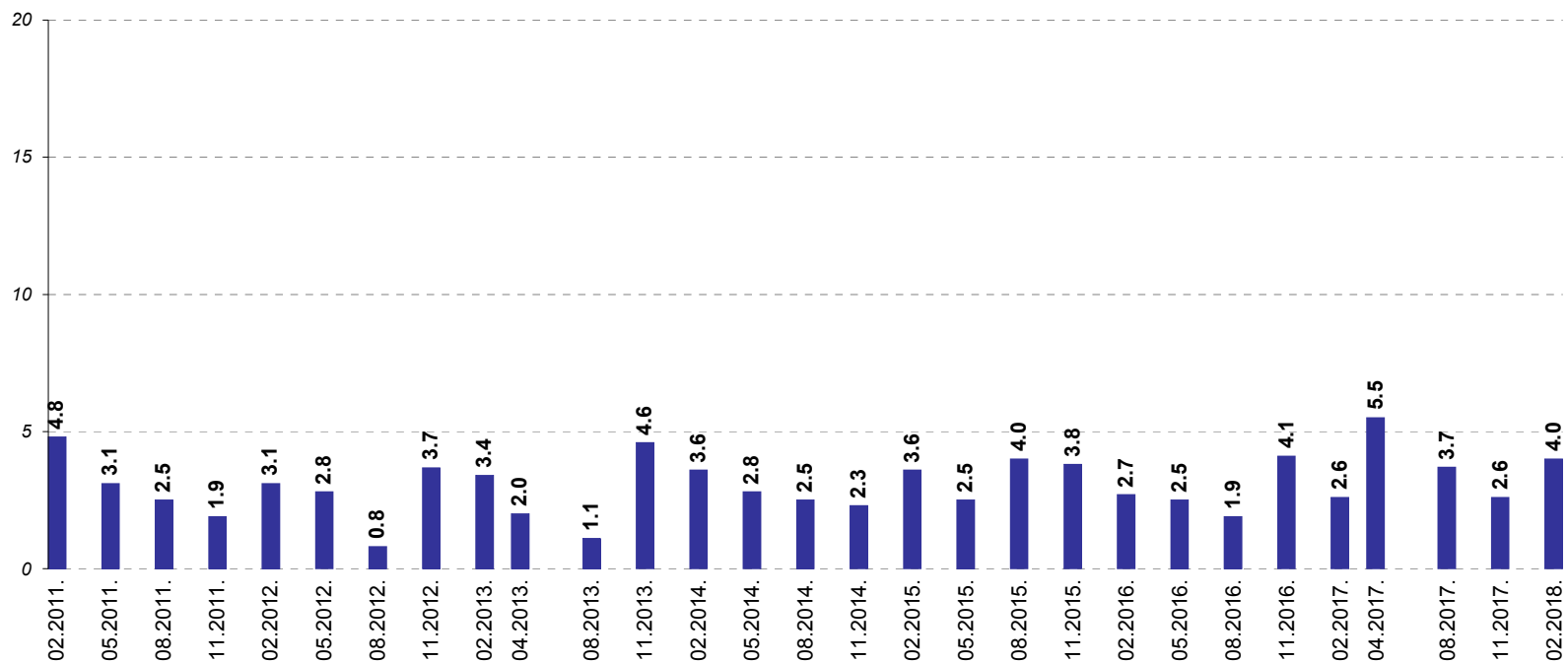
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	92 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 24.02.2018. līdz 11.03.2018.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 29.01.2018.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	22.1	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.1	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.4	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.5	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.5	11.5

DZIMUMS

Vīrieši	46.4	45.8	45.8
Sievietes	53.6	54.2	54.2

TAUTĪBA

Latvieši	45.4	43.2	43.2
Citi	54.6	56.8	56.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	10.1	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	23.2	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	19.2	20.0	20.0
45 – 54 g.v.	17.2	18.0	18.0
55 - 63 g.v.	12.1	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	18.1	14.8	14.8

STATUSS

Strādājošie	68.8	71.0
Nestrādājošie	31.2	29.0

IZGLĪTĪBA

Pamata	3.1	3.0
Vidējā, vidējā profesionālā	55.3	55.3
Augstākā	41.6	41.7

PILSONĪBA

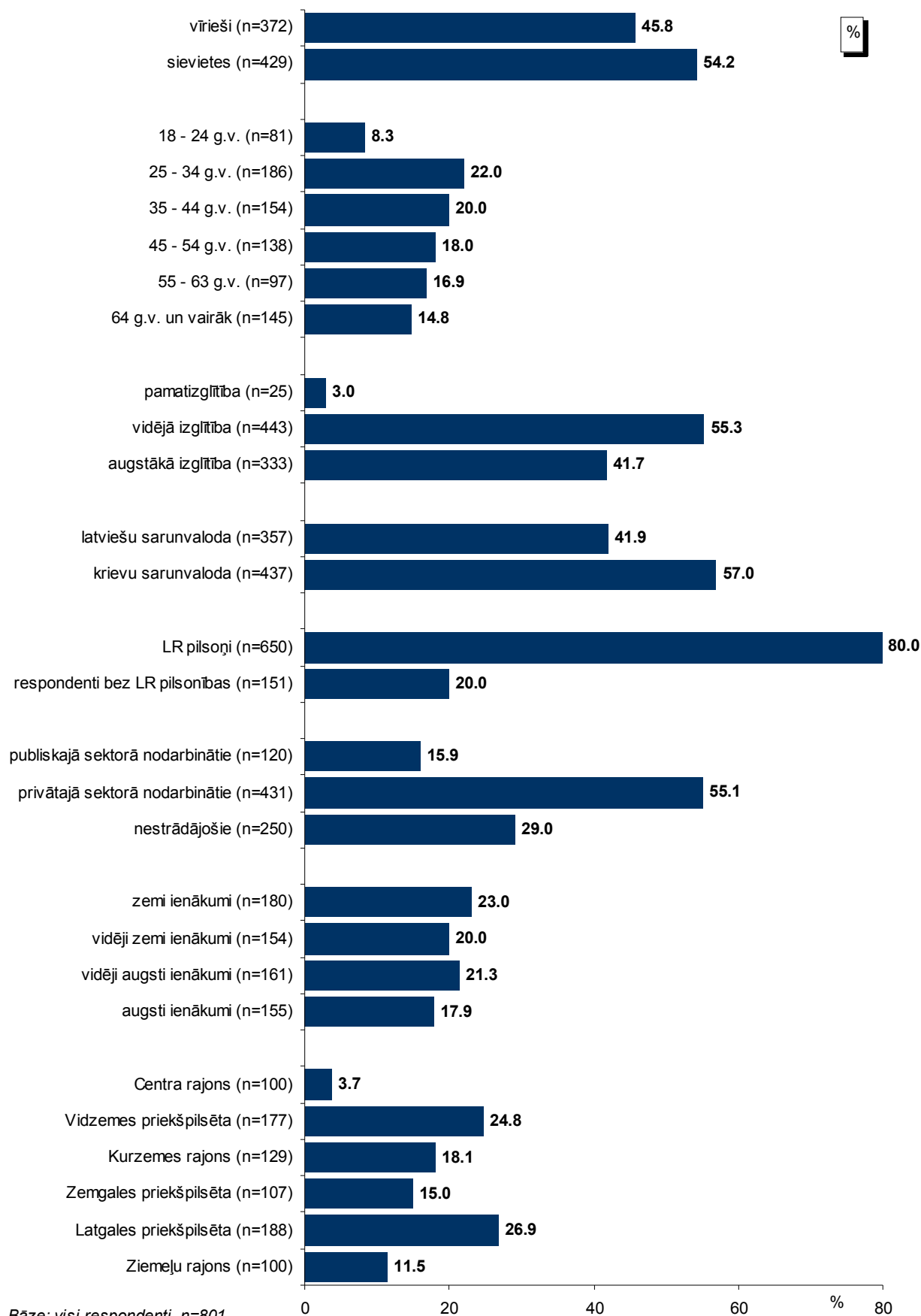
LR pilsoņi	81.1	80.0
Respondenti bez LR pilsonības	18.9	20.0

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša, Kristina Požaricka
Aptauju vadīja	Santa Tiona
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €300

Vidēji zemi – no €301 līdz €450

Vidēji augsti – no €451 līdz €600

Augsti – €601 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv