

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2018.gada augusts

# Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	44
6.2. Pilsētas apgaisojuma nodrošināšana .....	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	67

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

10. Bērnu problēmu risināšana .....	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	97
Pielikumi .....	98
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	100
3. Terminu skaidrojums .....	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	103

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

2018.gada augustā tika veikta Rīgas iedzīvotāju aptauja, kurā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka 77% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbībai, kas ir nedaudz augstāks rādītājs nekā 2018.GADA jūnijā (67%).

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pētījuma dalībnieki atzinīgi novērtēja Domes sniegumu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (82%).

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Saskaņā ar aptaujas datiem 77% pētījuma dalībnieku 2018.gada augustā sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”) Rīgas domes darbībai, bet negatīvi noskaņoti (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) bija 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2018.gada jūnija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka vērtējuma indekss divu mēnešu laikā ir pakāpies no +25.5 līdz +28.3.

Raksturojot LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, vērojams, ka respondenti bez LR pilsonības Rīgas domes darbību vērtē ievērojami atzinīgāk (apmierinātības indekss: +39.8) nekā LR pilsoņi (apmierinātības indekss: +25.2).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbībai sniedza sievietes, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, nestrādājošie, grupas ar zemiem, vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas.

Saskaņā ar 2018.gada augustā veiktās aptaujas datiem respondenti visbiežāk atzinīgi vērtēja Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (82%).

Vismaz 3/4 respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (78%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (78%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (77%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā (77%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā) (76%), siltumapgādes nodrošināšanā (75%) un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (75%).

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

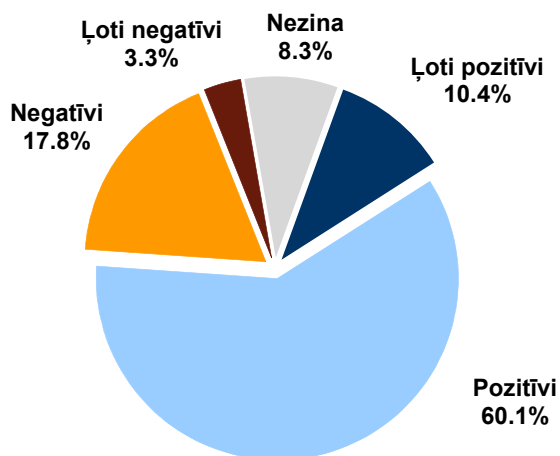
72% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai, 68% - iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanai, 65% - skolu ēku uzturēšanai, 64% - sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbam), 59% - bērnudārzu uzturēšanai, 43% - pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanai iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs, 41% - ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai, remontam, 41% - veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai.

Salīdzinoši retāk respondenti bija apmierināti ar Domes darbu bezdarba mazināšanā (22%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (21%), uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (21%), palīdzības nodrošināšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā) (19%) un korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (14%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

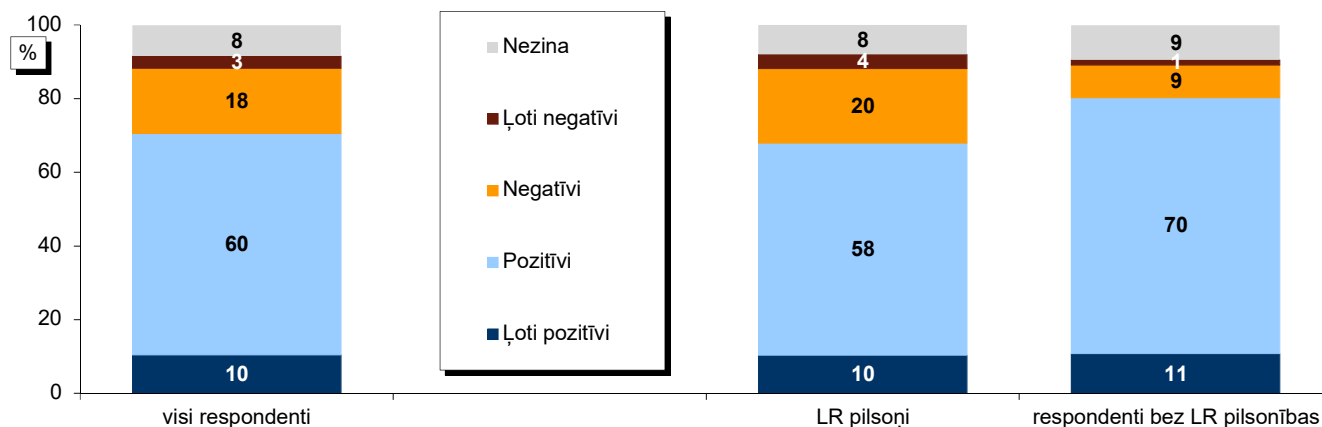
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



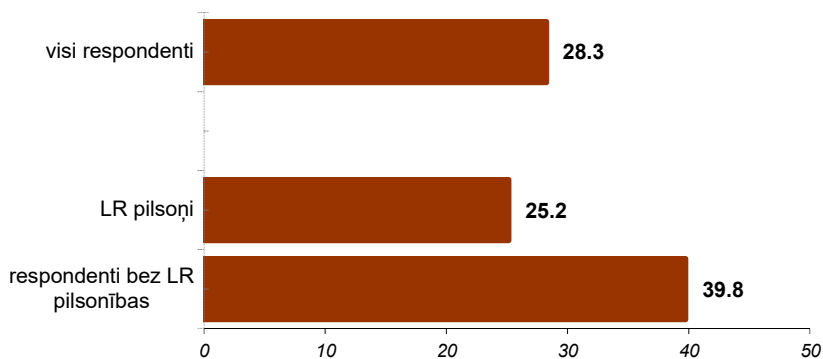
Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



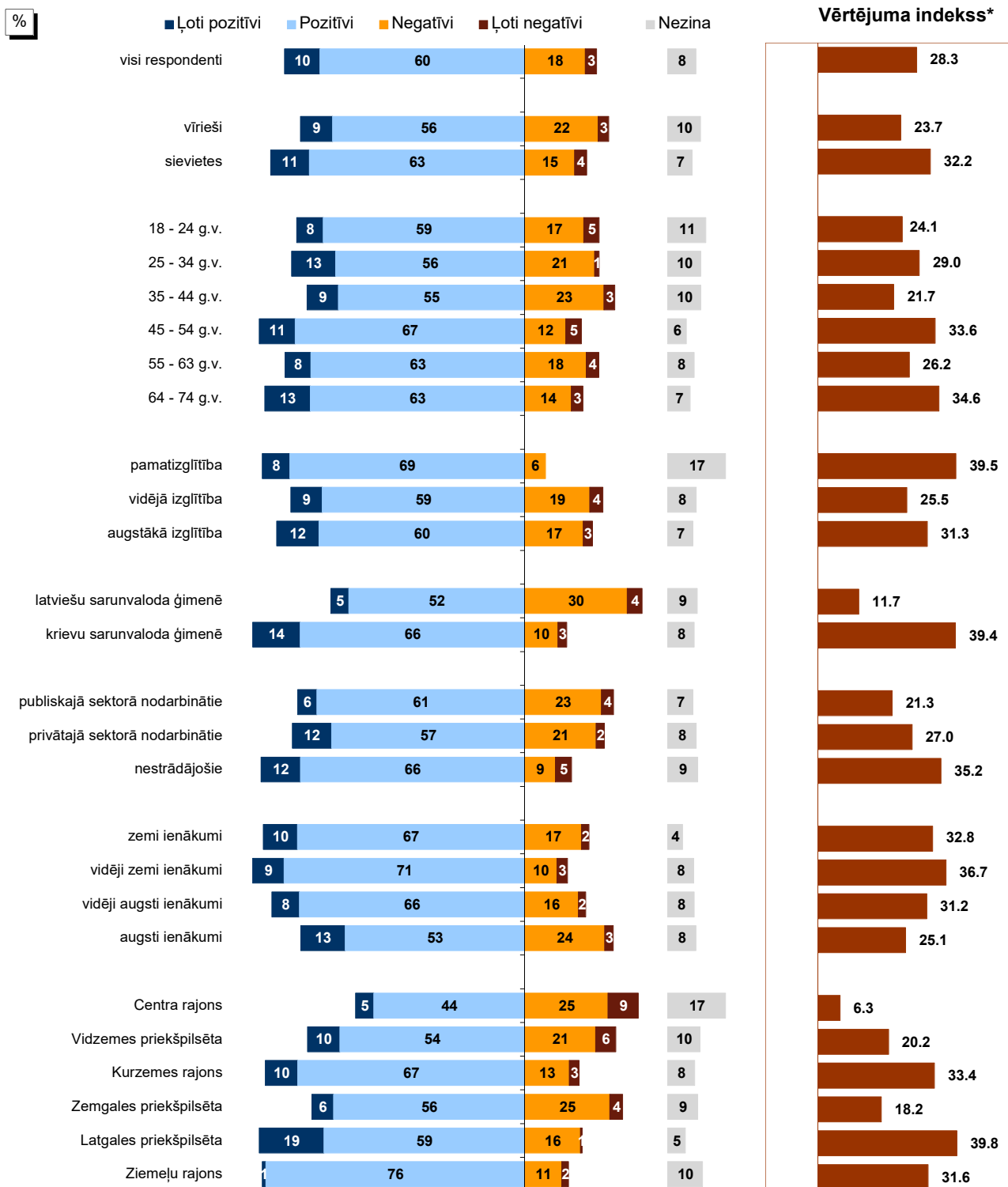
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

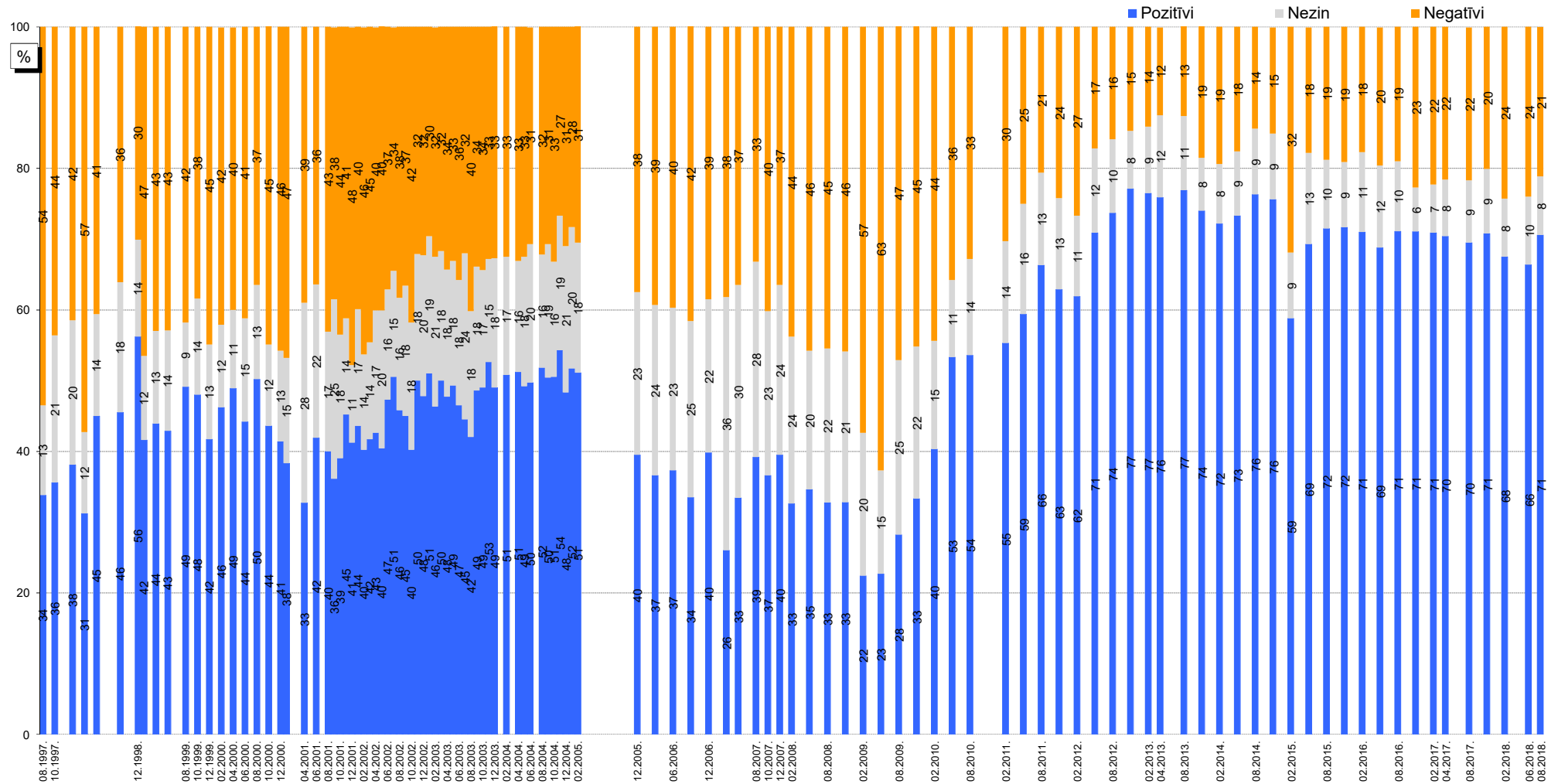
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2018.gada augusts

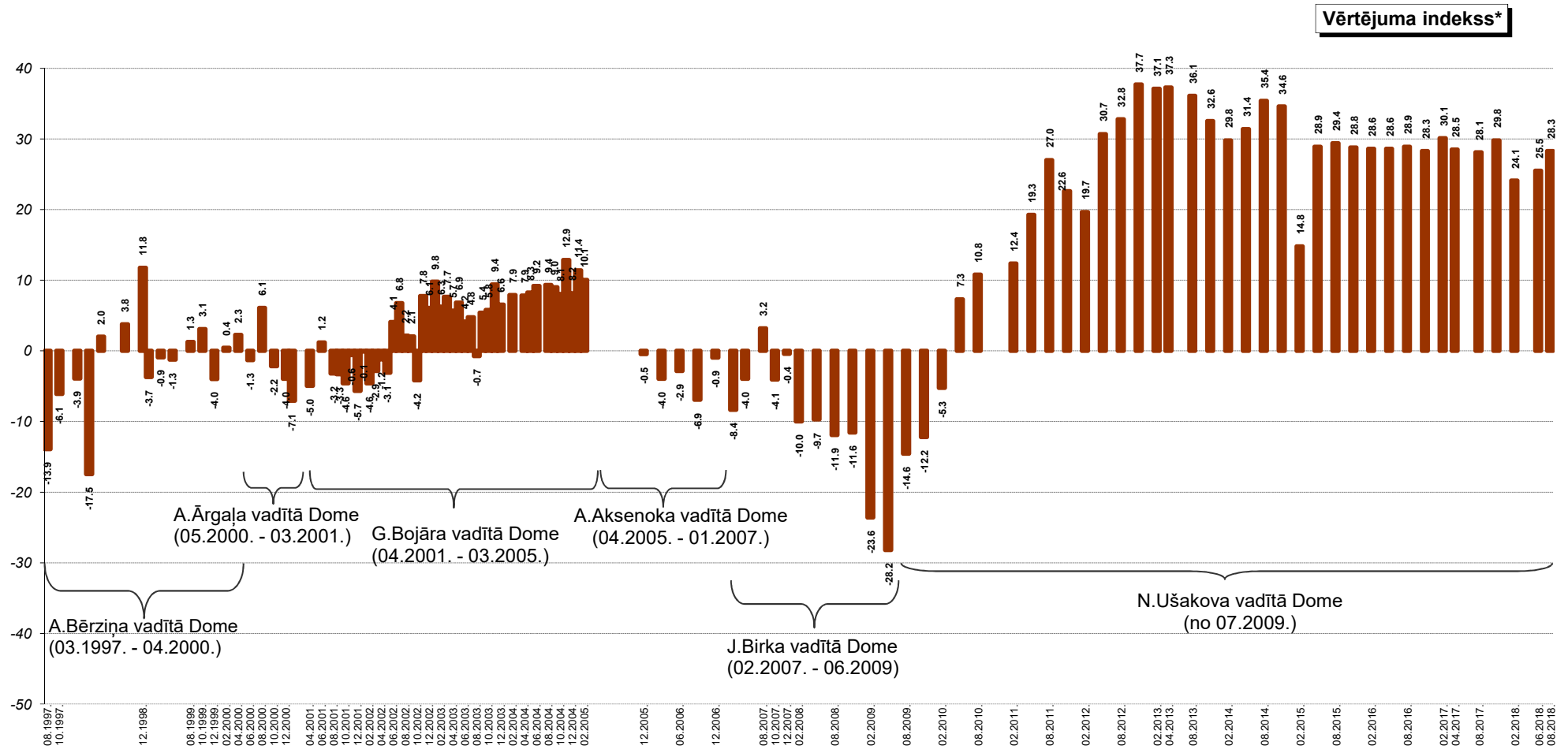


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

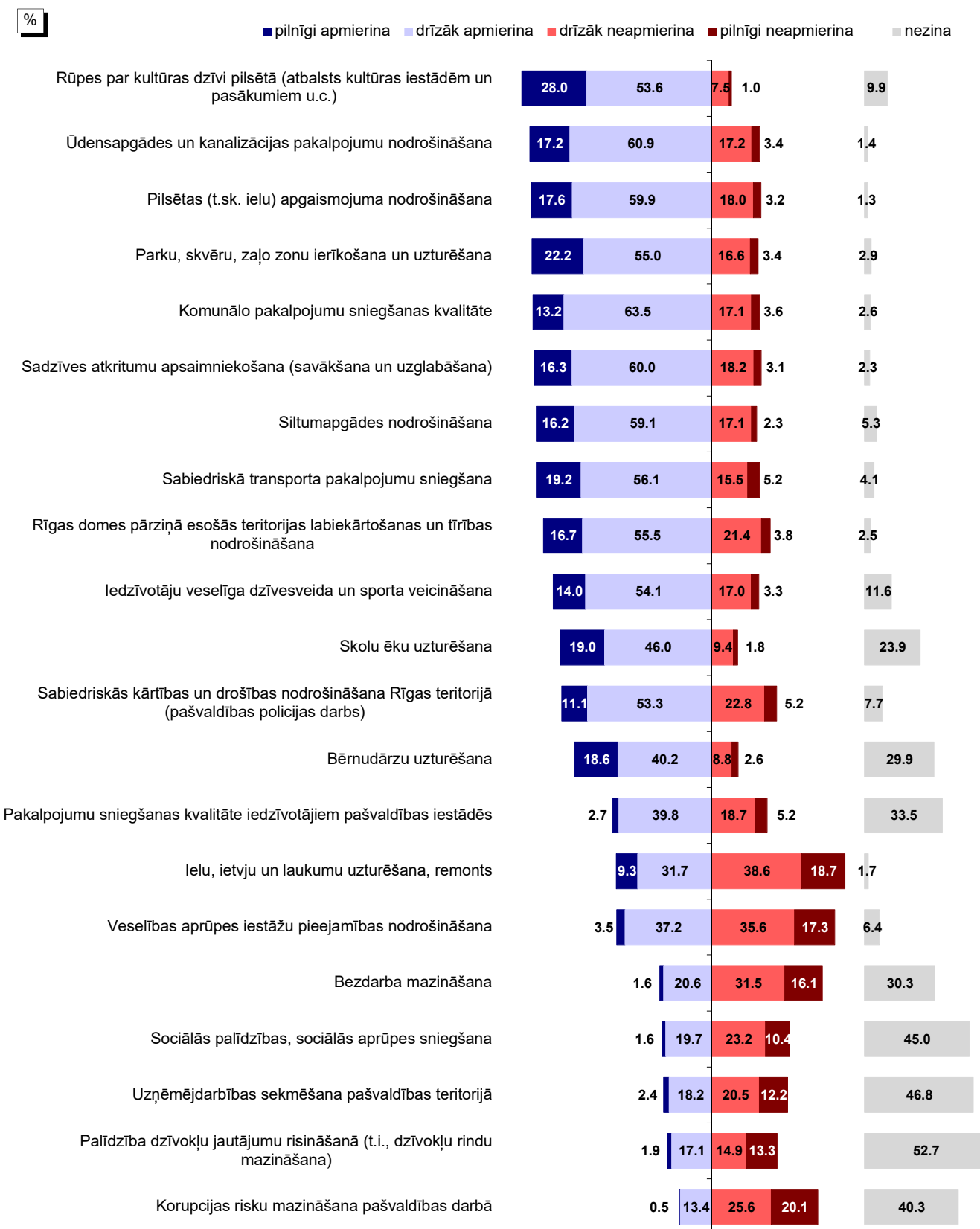


\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

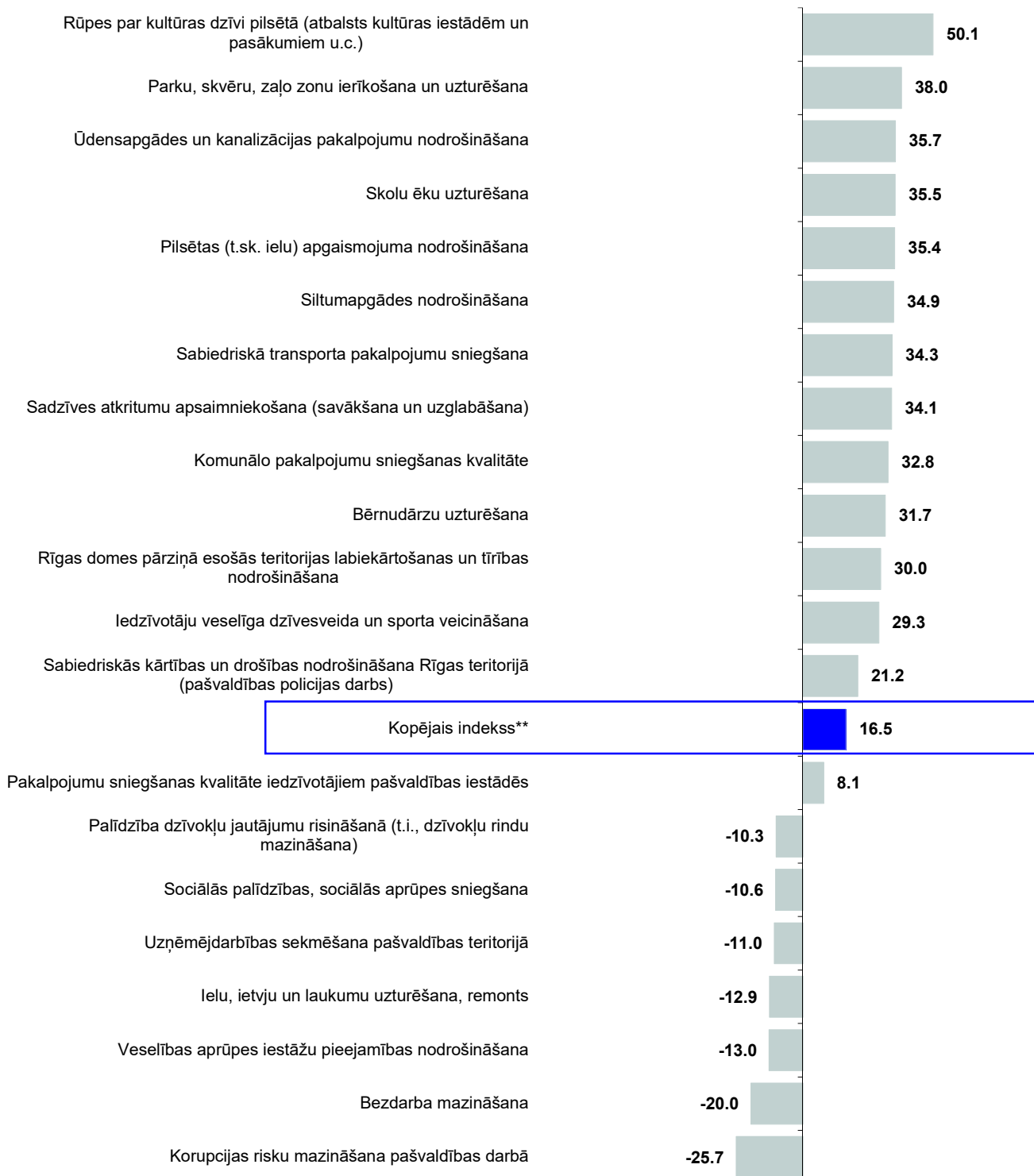
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**

**Apmierinātības indekss\***



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

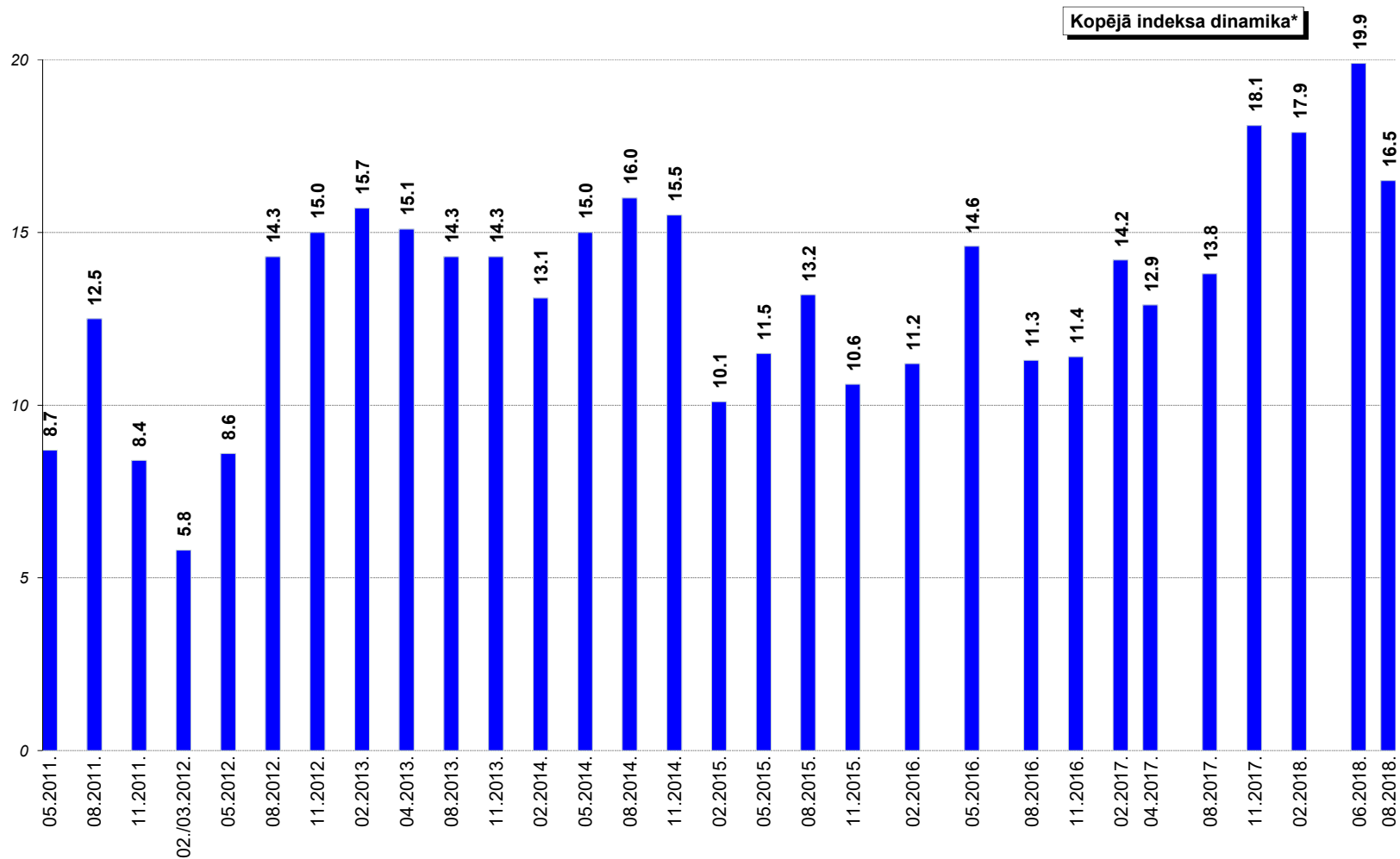
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2018.gada augustā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Aptaujas dati liecina, ka 2018.gada augustā respondenti visbiežāk uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina pilsētas **labiekārtošanas** problēmas (37%). 21% respondentu minēja ielu un ceļu stāvokli, 6% - bērnu rotaļlaukumus, 3% - atkritumu apsaimniekošanu, 3% - zaļās zonas uzturēšanu, 3% - dzīvnieku turēšanas problēmas, 3% - veloceliņus, velonovietnes, 2% - pilsētas apgaismojumu, 2% - soliņus, 1% - tirgus (kārtību, jaunu izveidi), bet 0.3% - publiskās tualetes.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes** problēmas (22%), t.sk. 11% nosauca sabiedriskā transporta problēmas, 10% - autotransporta un satiksmes problēmas, 2% - satiksmes drošības jautājumus.

13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada augustā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām minēja **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību**. Pašvaldības atbalstu pensionāriem nosauca 4%, cīņu ar bezdarbu – 4%, sociālās problēmas – 2%, palīdzību ģimenēm ar bērniem – 2%, cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu – 2%, bet invalīdu problēmas – 2%.

**Izglītības un bērnu** problēmas par aktuālākajām 2018.gada augustā atzina 10% pētījuma dalībnieku, t.sk. izglītības problēmas minēja 9% (t.sk. problēmas ar bērnodārziem – 4%), bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu – 1%.

Tikpat bieži (10%) 2018.gada augustā nosaukti arī **dzīvojamā fonda** jautājumi. Problēmas ar namu uzturēšanu nosauca 6%, dzīvokļu problēmas – 4%, bet zemes nomas problēmas – 1%.

7% respondentu norādīja, ka pirmām kārtām būtu jārisina **veselības aizsardzības** problēmas. Respondenti galvenokārt pauda neapmierinātību ar veselības aizsardzības pieejamību.

**Sabiedriskās kārtības un drošības** problēmas 2018.gada augustā nosauca 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Problēmas ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu minēja 4%, policijas darba uzlabošanu – 2%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 1%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 1%, bet azartspēļu ierobežošanu – 1% pētījuma dalībnieku.

**Rīgas domes iekšējā darba** problēmas (t.sk. korupcijas mazināšanu) 2018.gada augustā nosauca 6% respondentu, problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** – 6%, **ekonomiskās** problēmas – 3%, **sporta dzīves** problēmas – 2%.

Citas problēmas 2018.gada augustā minēja ne vairāk kā 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visos rajonos respondenti visbiežāk norādīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina pilsētas labiekārtošanas problēmas (34%-39%), un visbiežāk to ir minējuši Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (39%).

Raksturojot detalizētāk, jāsecina, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja izglītības un bērnu problēmas.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca izglītības un bērnu problēmas.

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina veselības aizsardzības problēmas.

Dzīvojamā fonda problēmas biežāk nekā caurmērā atzītas par aktuālām Latgales priekšpilsētā.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Jāpiebilst, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie nevienu no uzskaitītajām problēmām neminēja biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>36.7</b>
lelu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	21.2
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	12.1
Mazās ielas, pagalmi	8.5
Ceļu, ietvju tīrīšana	1.9
Tiltu būve, remonts	0.7
Lietus ūdens kanalizācija	0.1
Bērnu rotaļlaukumi	5.5
Atkritumu apsaimniekošana	2.9
Zaļās zonas uzturēšana	2.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.6
Veloceliņi, velonovietnes	2.5
Pilsētas apgaismojums	2.4
Soliņi	1.5
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.6
Publiskās tualetes	0.3
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>21.8</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	11.2
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.6
Sastrēgumu likvidēšana	3.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>13.3</b>
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.8
Sociālās problēmas	2.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.6
Invalīdu problēmas	1.6
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>10.0</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	8.9
Problēmas ar bērnodarziem	4.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.4
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>9.5</b>
Namu uzturēšana	5.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.0
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>7.3</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.2</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.6
Policijas darba uzlabošana	1.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.3
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.9
Azartspēļu ierobežošana	0.5
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>6.4</b>
Korupcijas mazināšana	2.4
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>6.4</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.2</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.4
Nodokļi	1.2
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.7</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.2</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.7</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.6</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas biežums (%)
--------------------------

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.6</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.5</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.4</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.4</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>4.5</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.7</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>13.5</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "apbedīšanas pakalpojumu jomu vairāk kontrolēt un uzmanīt, trūkst arī labu kapavieta Rīgā, nenormālas cenas par pašiem pakalpojumiem" (minēts 1 reizi); "atvērt vairāk pudeļu nodošanas punktus" (minēts 1 reizi); "kauns par aplīmētajiem autobusiem un tramvajiem ar Ušakova un citiem viņa svītas ģimjiem" (minēts 1 reizi); "kur rīdzinieku kartes solītās priekšrocības?" (minēts 1 reizi); "lai vēlēšanu kampaņu neveido uz citu cilvēku nomelnošanu kā Bondars, Ķirsis iepriekš" (minēts 1 reizi); "Maskavas ielu uztaisīt par gājēju ielu" (minēts 1 reizi); "nojaukt "uzvaras" pieminekli, lai valsts 100 gadi nebūtu rugtums piegaršā" (minēts 1 reizi); "pasta nodaļa ir ļoti tālu no Rēzeknes ielas 2" (minēts 1 reizi); "salīdzinoši ar Eiropu jāuzlabo saskarsmes kultūra, Zolitūdē jūtos kā Krievijā" (minēts 1 reizi); "uzcelt pareizticīgo baznīcu" (minēts 1 reizi); "vairāk runāt ar tautu, braukt skatīties, kas notiek mikrorajonos, jo nenotiek nekas, labuma nav, kaut nodokļus maksājam" (minēts 1 reizi).



**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=174)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>36.7</b>	<b>37.4</b>	<b>34.1</b>	<b>38.1</b>	<b>39.4</b>	<b>36.3</b>	<b>37.5</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	21.2	15.3	16.7	21.8	23.7	23.9	22.6
Bērnu rotaļlaukumi	5.5	-	6.0	5.1	4.8	5.4	7.7
Atkritumu apsaimniekošana	2.9	5.2	1.8	4.3	2.1	3.8	1.1
Zaļās zonas uzturēšana	2.8	5.1	3.4	1.6	5.8	1.5	1.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.6	3.0	5.2	1.7	1.0	2.2	1.0
Veloceliņi, velonovietnes	2.5	3.7	2.3	2.3	1.9	3.2	1.8
Pilsētas apgaismojums	2.4	2.1	2.4	0.7	2.2	2.3	5.8
Soliņi	1.5	-	2.8	0.8	0.7	1.4	1.2
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.6	-	0.6	0.8	0.9	0.6	-
Publiskās tualetes	0.3	-	-	0.8	-	-	1.0
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>21.8</b>	<b>21.7</b>	<b>20.6</b>	<b>24.5</b>	<b>19.4</b>	<b>22.8</b>	<b>20.7</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	11.2	14.2	9.9	12.5	11.5	12.5	7.6
Autotransporta un satiksmes problēmas	10.4	7.4	10.8	13.4	7.8	9.1	12.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7	1.0	1.7	-	2.0	2.9	1.1
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>13.3</b>	<b>12.2</b>	<b>12.0</b>	<b>12.8</b>	<b>14.9</b>	<b>14.7</b>	<b>11.9</b>
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9	1.8	2.6	2.6	5.4	5.1	4.9
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbinieku radīšana)	3.8	3.5	3.6	5.4	5.7	3.2	1.1
Sociālās problēmas	2.1	3.9	2.1	2.2	1.9	0.9	4.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.8	2.1	1.8	0.7	1.8	2.4	2.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.6	1.9	0.6	1.6	1.0	3.2	0.8
Invalīdu problēmas	1.6	-	1.2	1.7	-	3.2	1.0
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>10.0</b>	<b>13.1</b>	<b>10.0</b>	<b>14.2</b>	<b>7.7</b>	<b>9.7</b>	<b>6.2</b>
Izglītības problēmas	8.9	12.1	8.8	12.5	6.8	9.2	4.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.4	1.0	1.2	2.6	0.9	1.0	1.9
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>9.5</b>	<b>10.0</b>	<b>7.8</b>	<b>7.2</b>	<b>10.2</b>	<b>14.4</b>	<b>4.5</b>
Namu uzturēšana	5.6	6.1	5.5	3.9	5.9	7.7	3.4
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.6	4.0	1.1	3.4	5.2	6.2	1.0
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.0	-	1.9	0.8	1.0	1.0	-
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>7.3</b>	<b>5.2</b>	<b>2.9</b>	<b>5.9</b>	<b>12.0</b>	<b>10.0</b>	<b>7.6</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.2</b>	<b>9.1</b>	<b>4.2</b>	<b>8.4</b>	<b>8.0</b>	<b>10.0</b>	<b>3.9</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.6	5.4	2.1	3.0	4.2	5.6	1.8
Policijas darba uzlabošana	1.9	2.9	0.6	3.1	2.6	2.7	-
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.3	1.1	0.6	1.5	2.1	1.7	1.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.9	-	0.5	0.7	-	2.2	1.0
Azartspēļu ierobežošanas	0.5	1.9	0.5	-	1.0	0.4	-
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>6.4</b>	<b>6.9</b>	<b>7.2</b>	<b>2.3</b>	<b>8.8</b>	<b>5.8</b>	<b>9.6</b>
Korupcijas mazināšana	2.4	0.8	1.1	-	7.0	2.0	4.5

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=174)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>6.4</b>	<b>3.2</b>	<b>7.2</b>	<b>7.4</b>	<b>8.3</b>	<b>3.6</b>	<b>7.9</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.2</b>	<b>4.9</b>	<b>4.4</b>	<b>1.6</b>	<b>4.8</b>	<b>2.2</b>	<b>3.2</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.4	2.8	2.2	-	3.0	0.6	1.1
Nodokļi	1.2	3.1	1.6	0.9	1.7	1.1	-
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.7</b>	<b>1.0</b>	<b>1.2</b>	<b>2.9</b>	<b>2.0</b>	<b>2.1</b>	<b>-</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.2</b>	<b>3.9</b>	<b>0.6</b>	<b>1.7</b>	<b>-</b>	<b>0.8</b>	<b>2.9</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.7</b>	<b>1.8</b>	<b>1.7</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.8</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.6</b>	<b>0.9</b>	<b>1.0</b>	<b>-</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>1.2</b>	<b>1.1</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.8</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>1.0</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.4</b>	<b>1.1</b>	<b>3.0</b>	<b>-</b>	<b>1.5</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>4.5</b>	<b>6.5</b>	<b>4.4</b>	<b>5.0</b>	<b>4.7</b>	<b>3.7</b>	<b>4.8</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.7</b>	<b>1.0</b>	<b>2.8</b>	<b>1.2</b>	<b>0.8</b>	<b>5.6</b>	<b>1.0</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>13.5</b>	<b>16.8</b>	<b>15.0</b>	<b>15.8</b>	<b>15.4</b>	<b>8.9</b>	<b>14.3</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Raksturojot sociālo pakalpojumu Rīgā izmantošanu, jāsecina, ka 15% respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir tos izmantojuši. Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, apmierināti ar to bija 21% respondentu, bet ar Domes darbu bezdarba mazināšanā – 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 15% respondentu 2018.gada augustā norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 9% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši, un vēl 7% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2018.gada augustā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā spontāni minēja 13% pētījuma dalībnieku (t.sk. sociālās problēmas minēja 2%).

Vērtējot Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu šajā jomā bija 21% respondentu, bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 34% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzinīgi Domes darbu šajā jomā vērtēja 39%, bet kritiski – 44% respondentu.

Salīdzinot 2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju datus, vērojams, ka augustā vērtējums Domes darbam sociālo pakalpojumu sniegšanā ir pasliktinājies: apmierinātības indekss ir pazeminājies no -8.4 līdz -10.6.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā vērtēja respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 un no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Kopumā 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieki ir bijuši paši vai kāds viņu ģimenes loceklis: to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja 10%, un vēl 7% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā minēja vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja Centra rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Vērtējot Rīgas domes sniegumu **bezdarba mazināšanā**, pozitīvi noskaņoti bija 22% respondentu, bet negatīvi – 48% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju datus, jāsecina, ka izmaiņu šīs jomas vērtējumā nav: gan jūnijā, gan augustā apmierinātības indekss ir -20.0.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija iedzīvotāji vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

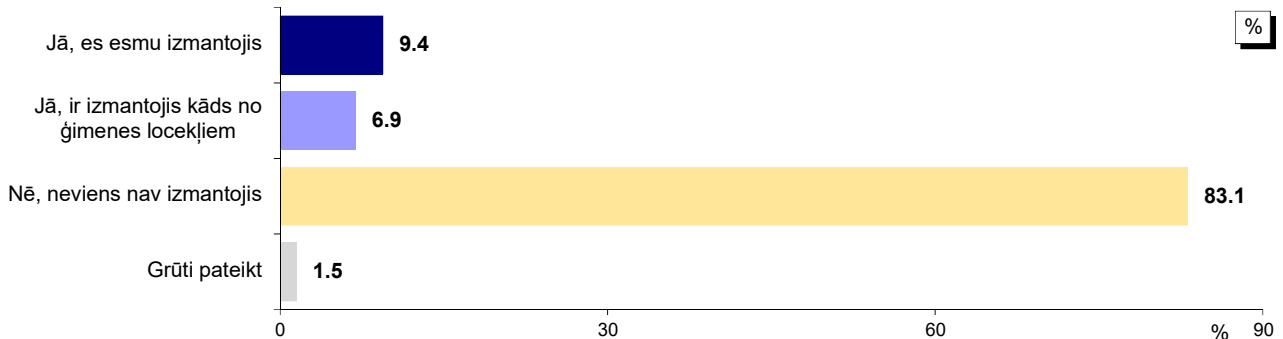
Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 20%, bet negatīvi - 54%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

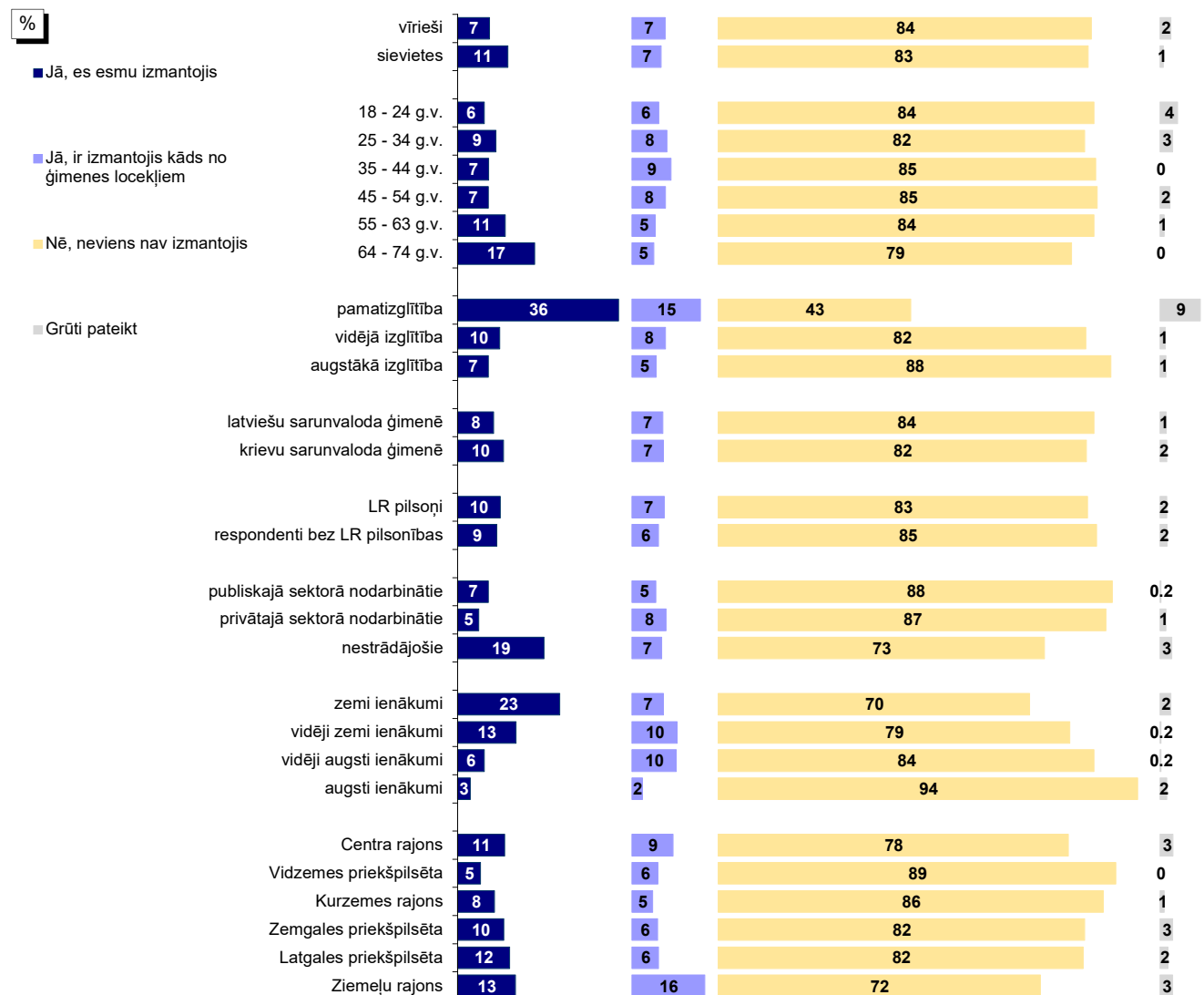
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

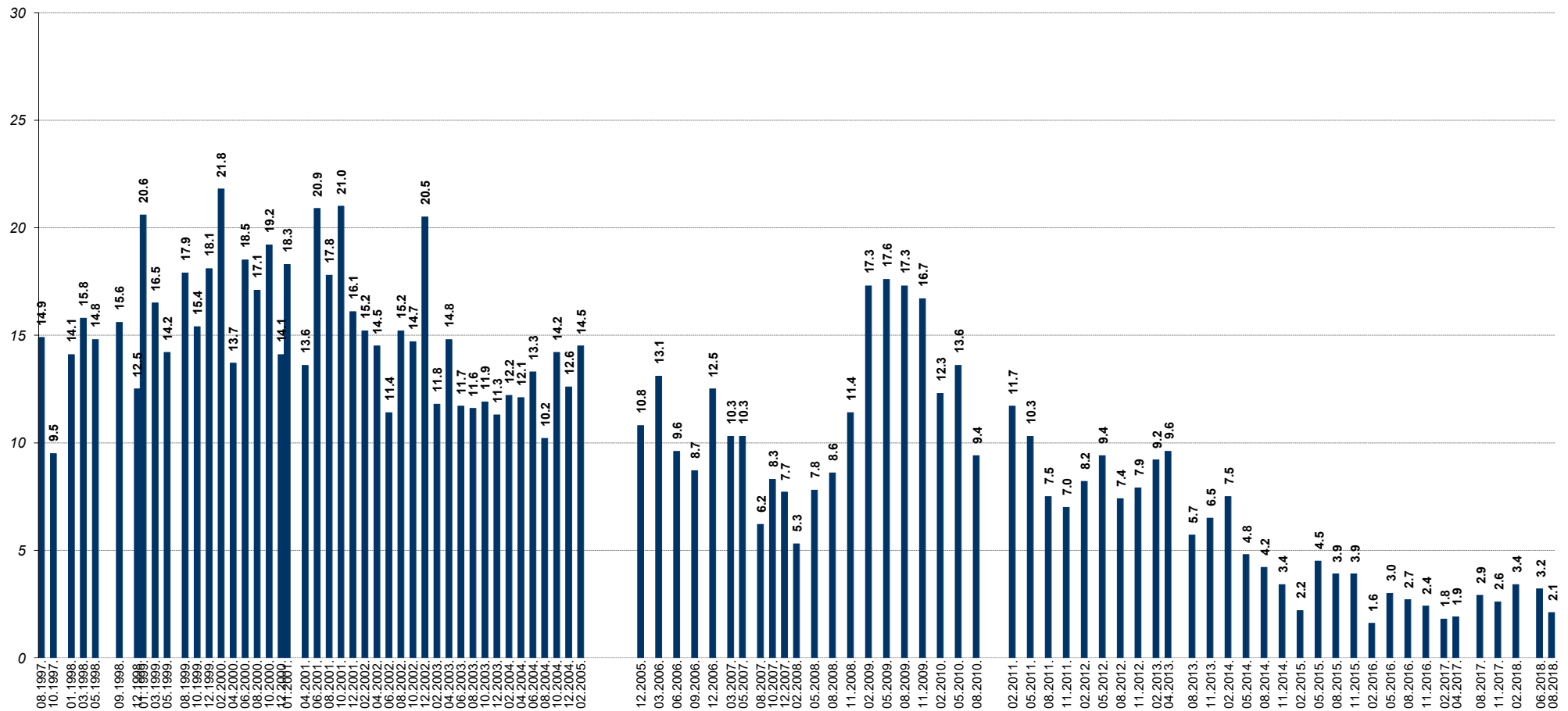
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

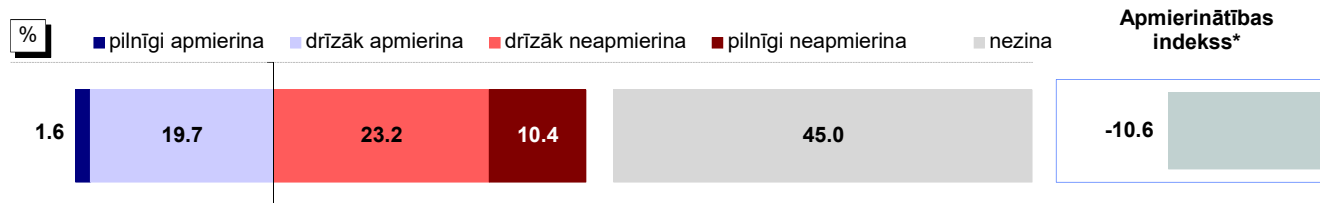
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

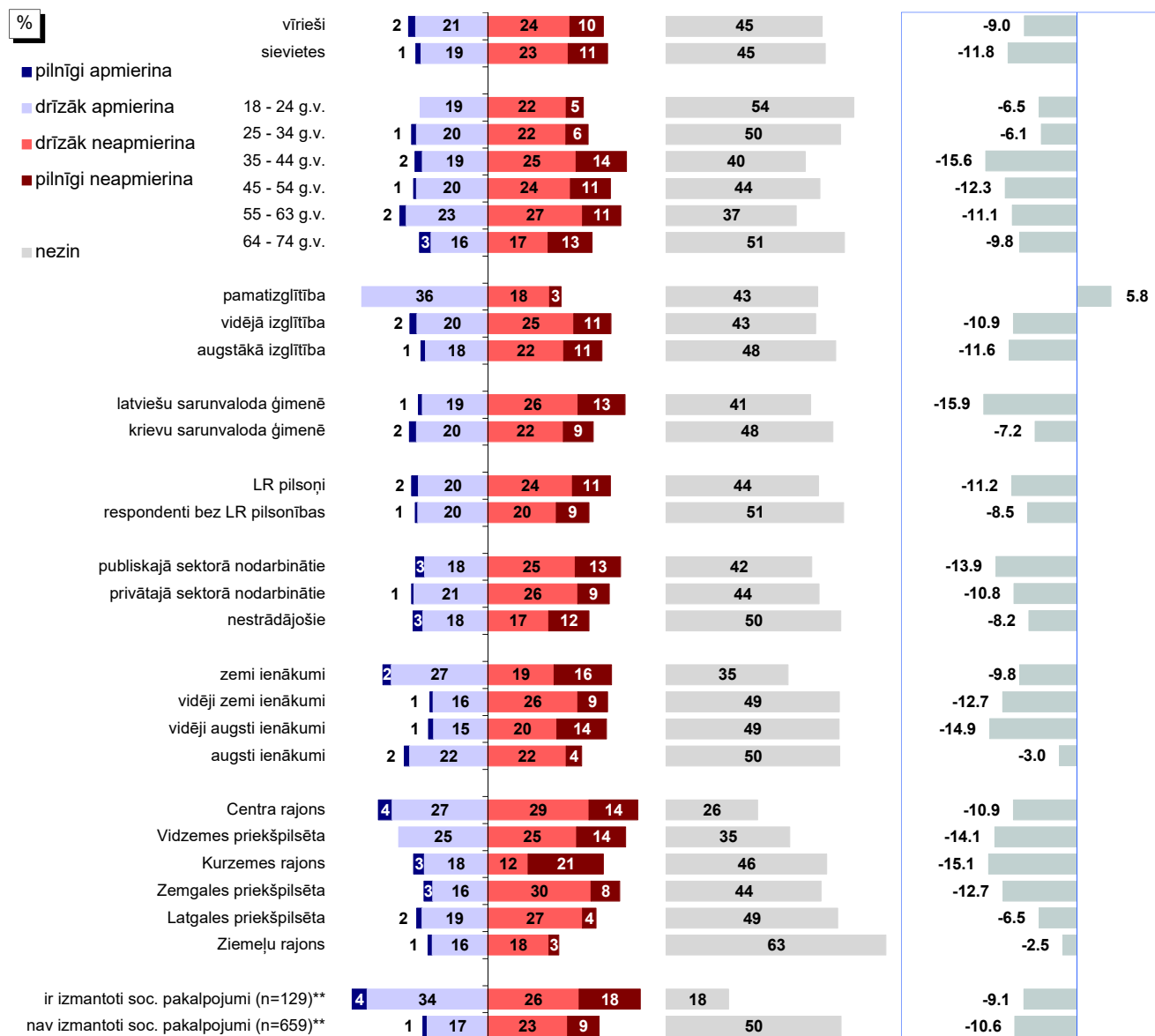
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

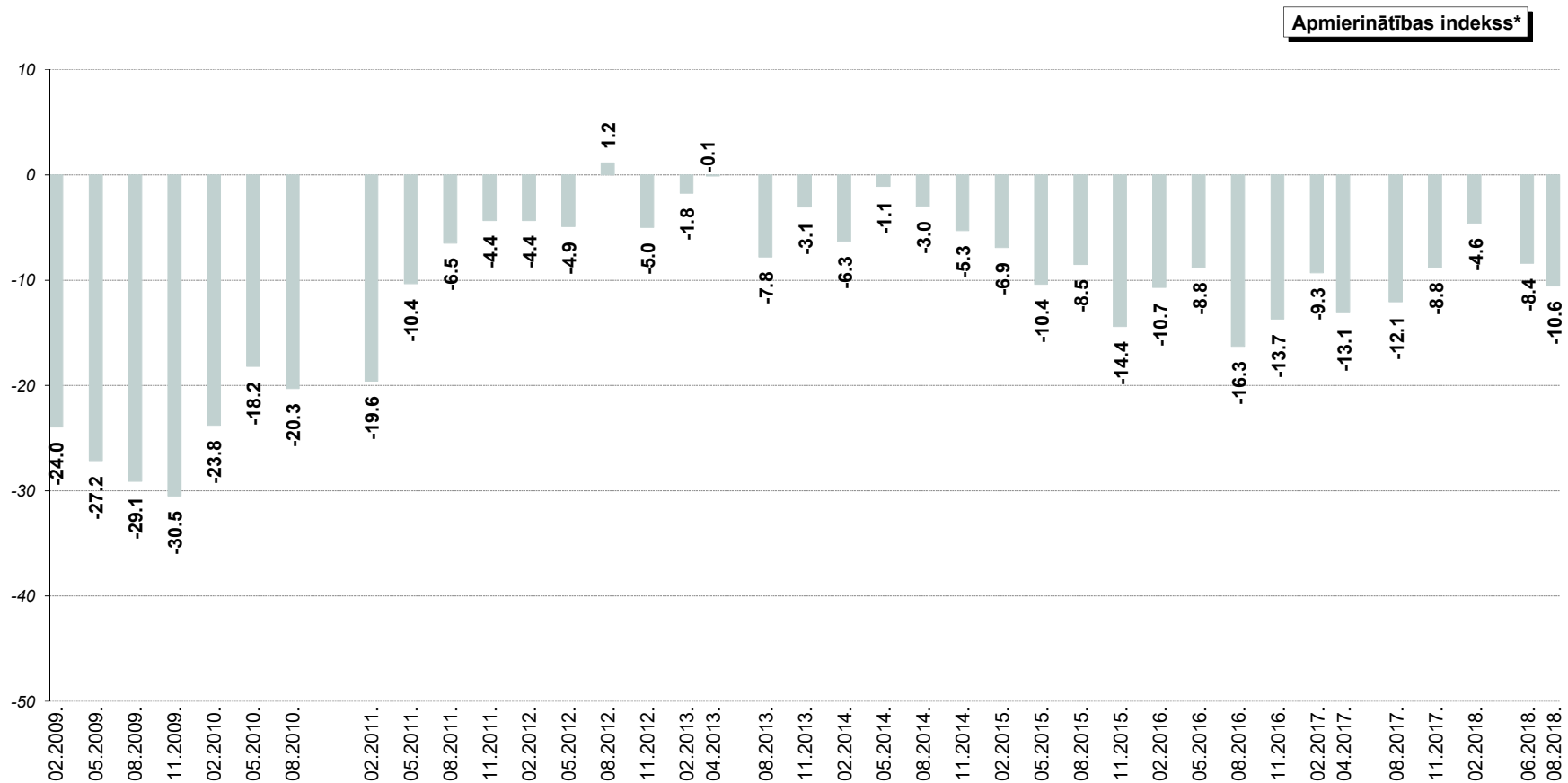
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

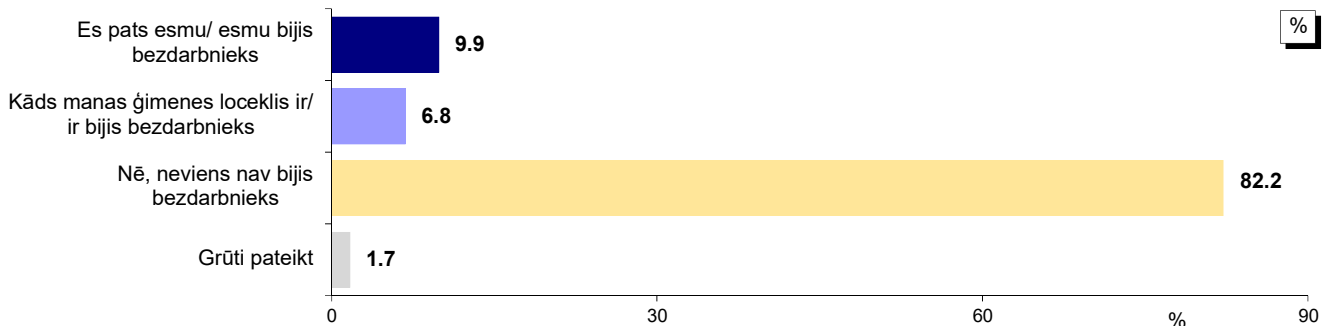


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

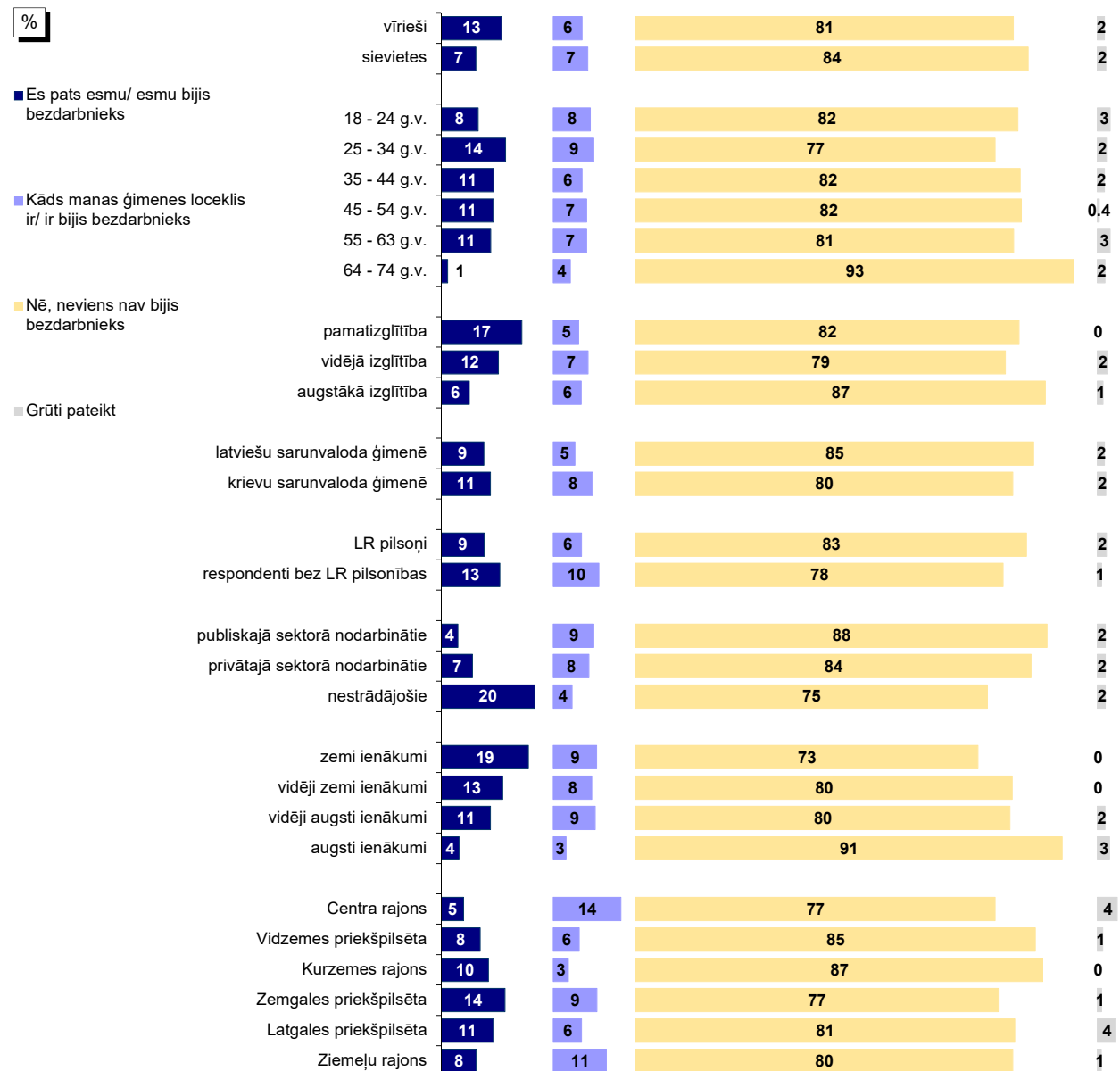
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

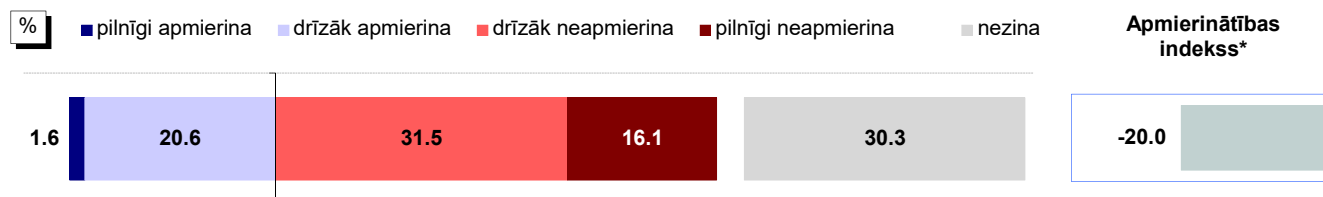
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

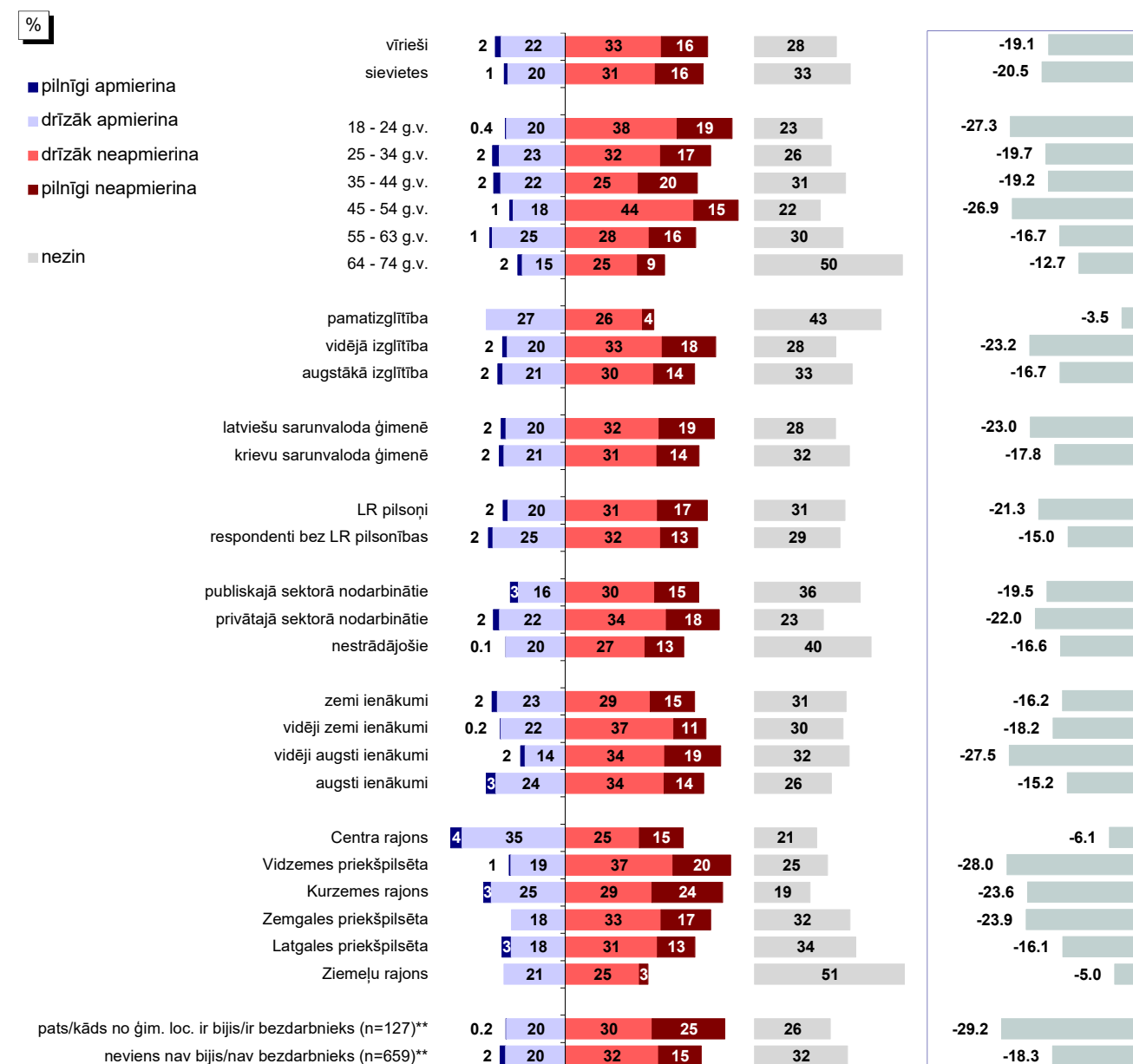
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

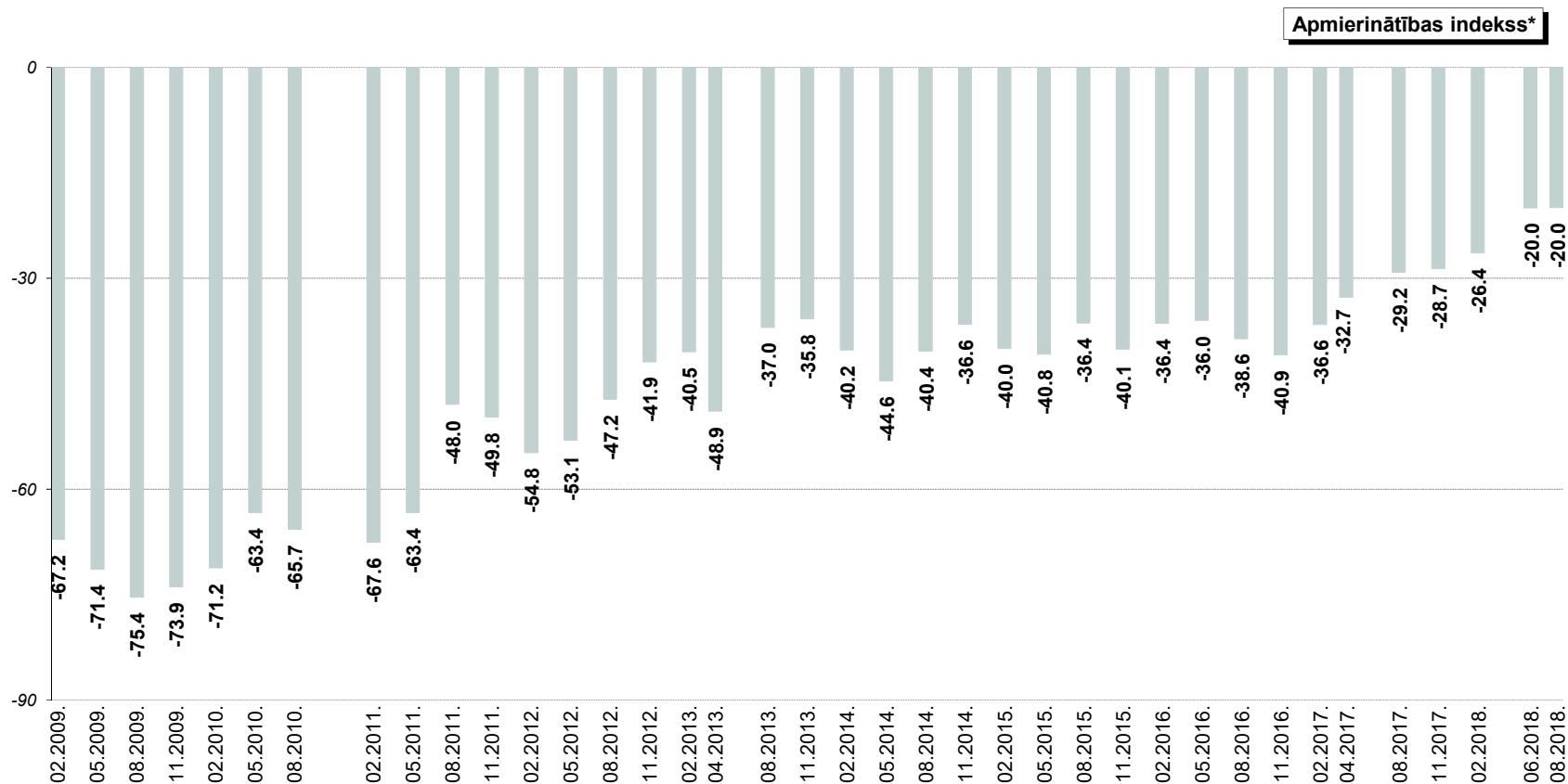
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

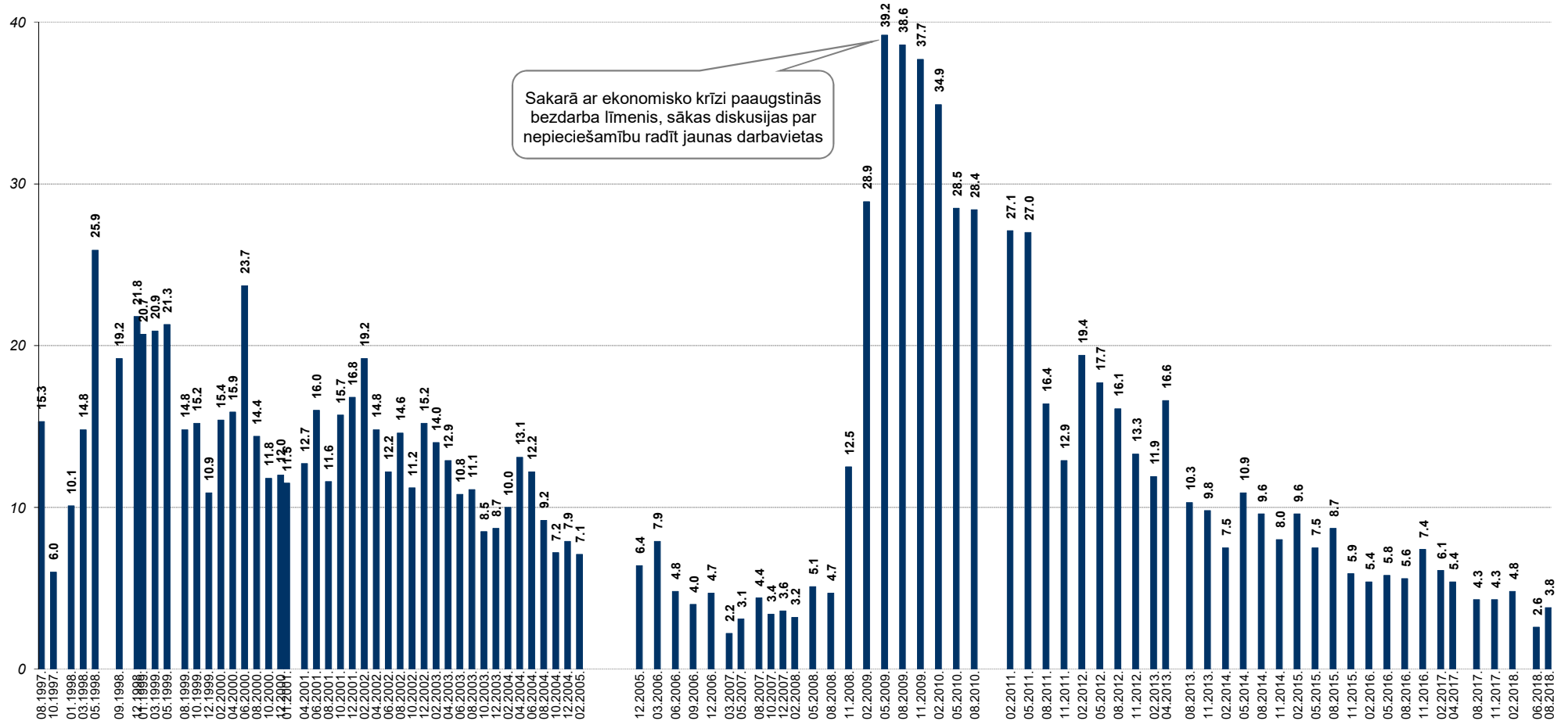
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Aptaujas dati liecina, ka 77% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu atzinīgi vērtēja 78% respondentu, bet siltumapgādes nodrošināšanu – 75%.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā, pozitīvi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 77% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 21% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju rezultātus, var secināt, ka augustā apmierinātības indekss ar Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā ir pasliktinājies (06.2018.: +35.3, 08.2018.: +32.8).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka atzinīgāk noskaņoti bija Kurzemes rajona (84%) un Latgales priekšpilsētas (85%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgu attieksmi pauda Centra rajonā (73%), Vidzemes priekšpilsētā (74%), Zemgales priekšpilsētā (71%) un Ziemeļu rajonā (57%) dzīvojošie.

Aptaujas dati liecina, ka 78% pētījuma dalībnieku 2018.gada augustā bija apmierināti ar Rīgas domes sniegumu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinājumā ar 2018.gada jūniju, augustā apmierinātība ar Rīgas domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā ir samazinājusies (06.2018.: +40.2, 08.2018.: +35.7).

Dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka Centra rajona (82%), Zemgales priekšpilsētas (83%) un Latgales priekšpilsētas (84%) iedzīvotāji biežāk nekā Vidzemes priekšpilsētā (75%), Kurzemes rajonā (75%) un Ziemeļu rajonā (68%) dzīvojošie sniedza pozitīvu vērtējumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai.

Kopumā 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada augustā bija atzinīgi noskaņoti pret Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**. Kritiski Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 19% pētījuma dalībnieku.

2018.gada jūnija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā vērtējums Domes darbam siltumapgādes nodrošināšanā ir pasliktinājies (06.2018.: +37.3, 08.2018.: +34.9).

Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka Zemgales priekšpilsētas (80%), Vidzemes priekšpilsētas (76%), Kurzemes rajona (77%) un Latgales priekšpilsētas (76%) iedzīvotāji biežāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti atzinīgi, bet retāk apmierinātību izrādīja Centra rajonā (63%) un Ziemeļu rajonā (68%) dzīvojošie.

## **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

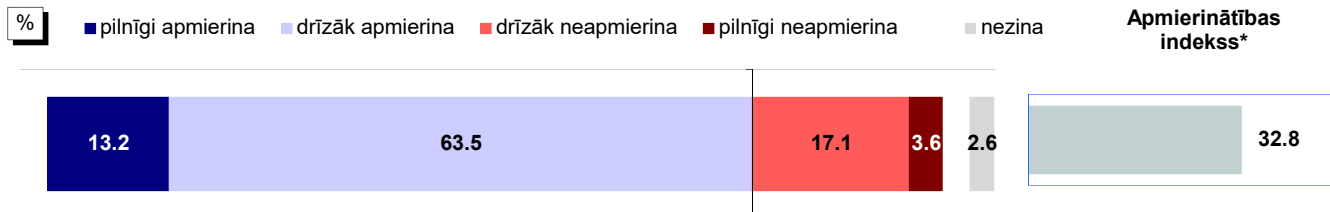
2018.gada augustā 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni nosauca komunālo pakalpojumu jautājumus (2018.gada jūnijā: 5%). Respondenti pārsvarā bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu cenām, kā arī ar ūdens patēriņa aprēķiniem.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

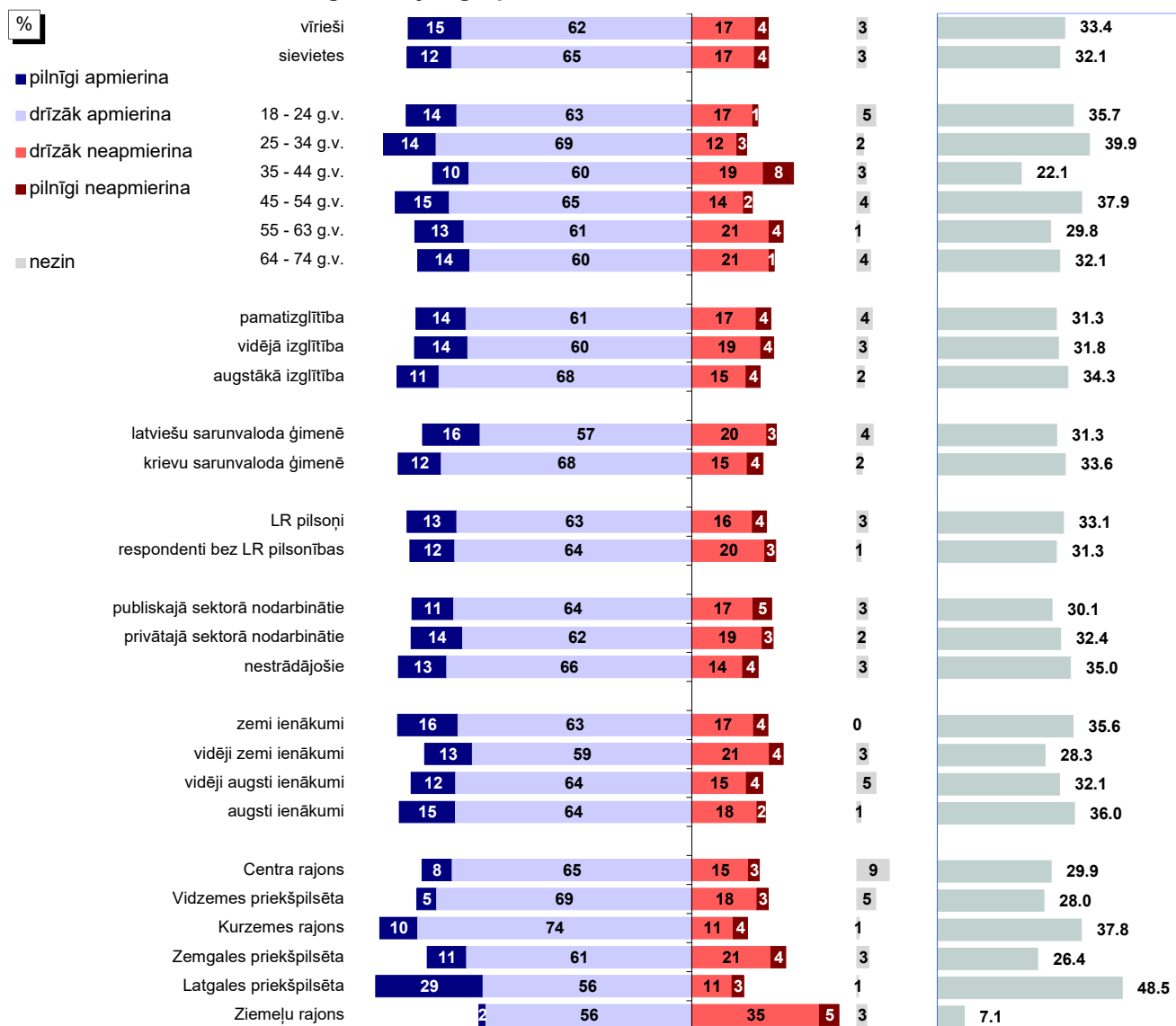
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

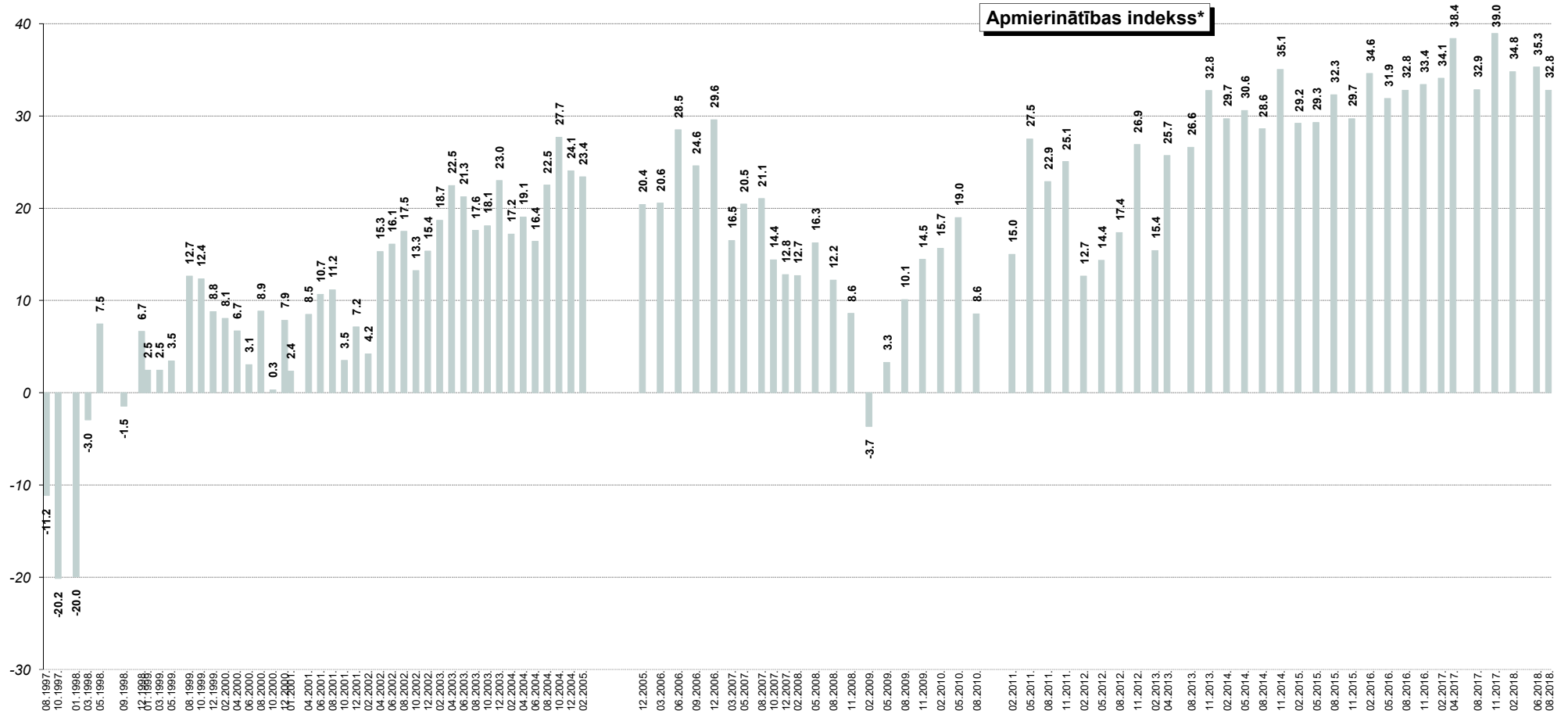
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

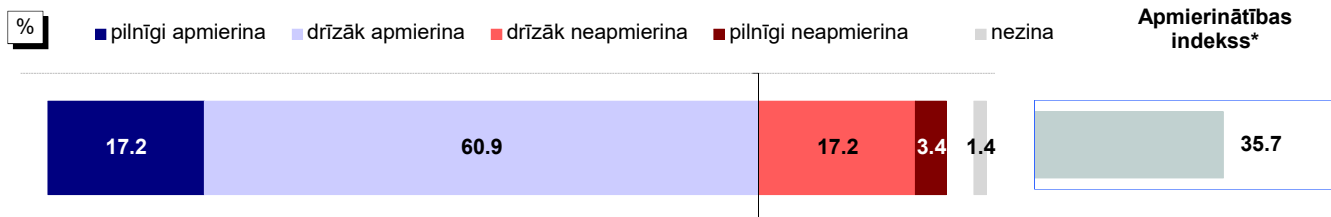


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

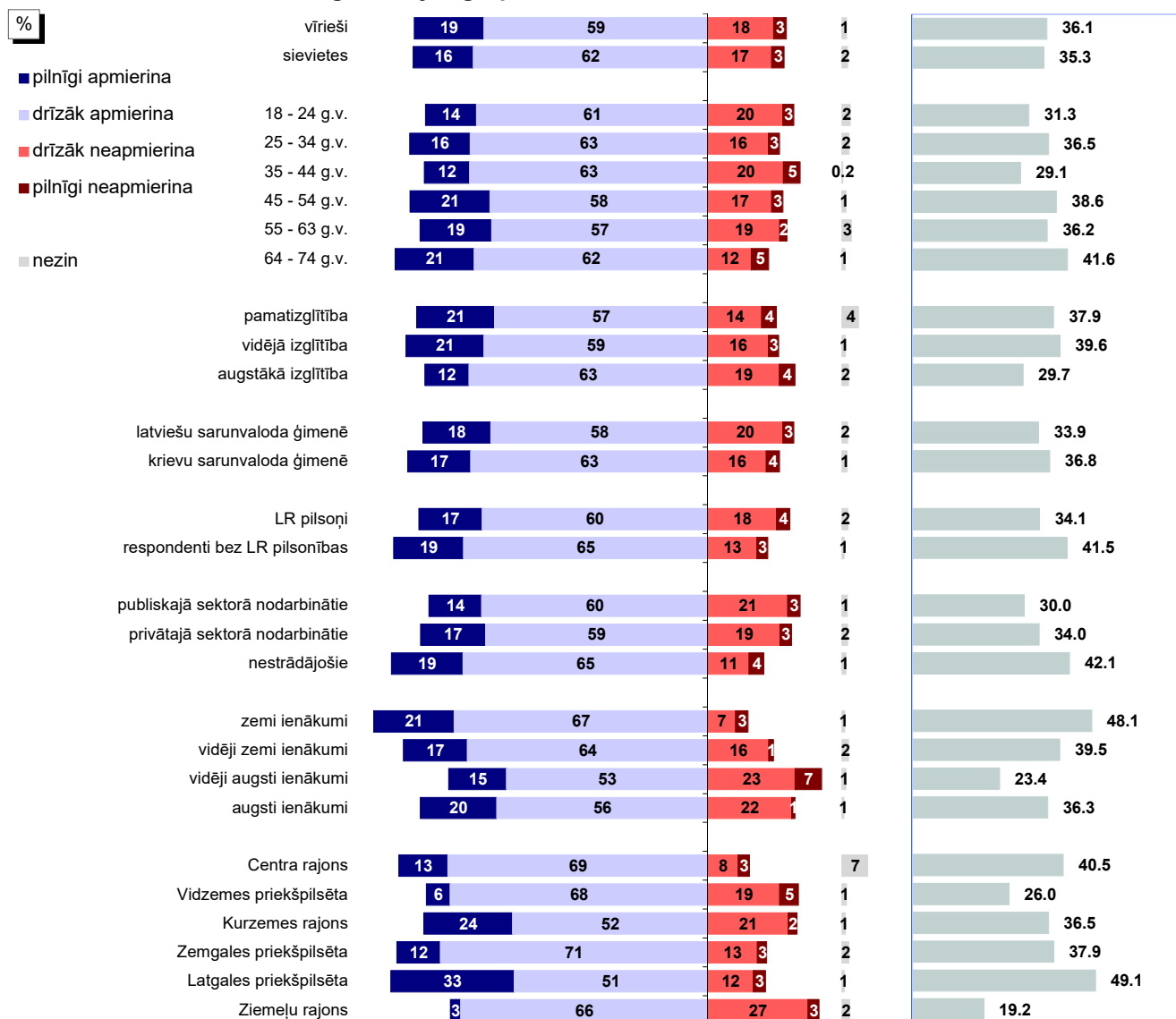
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

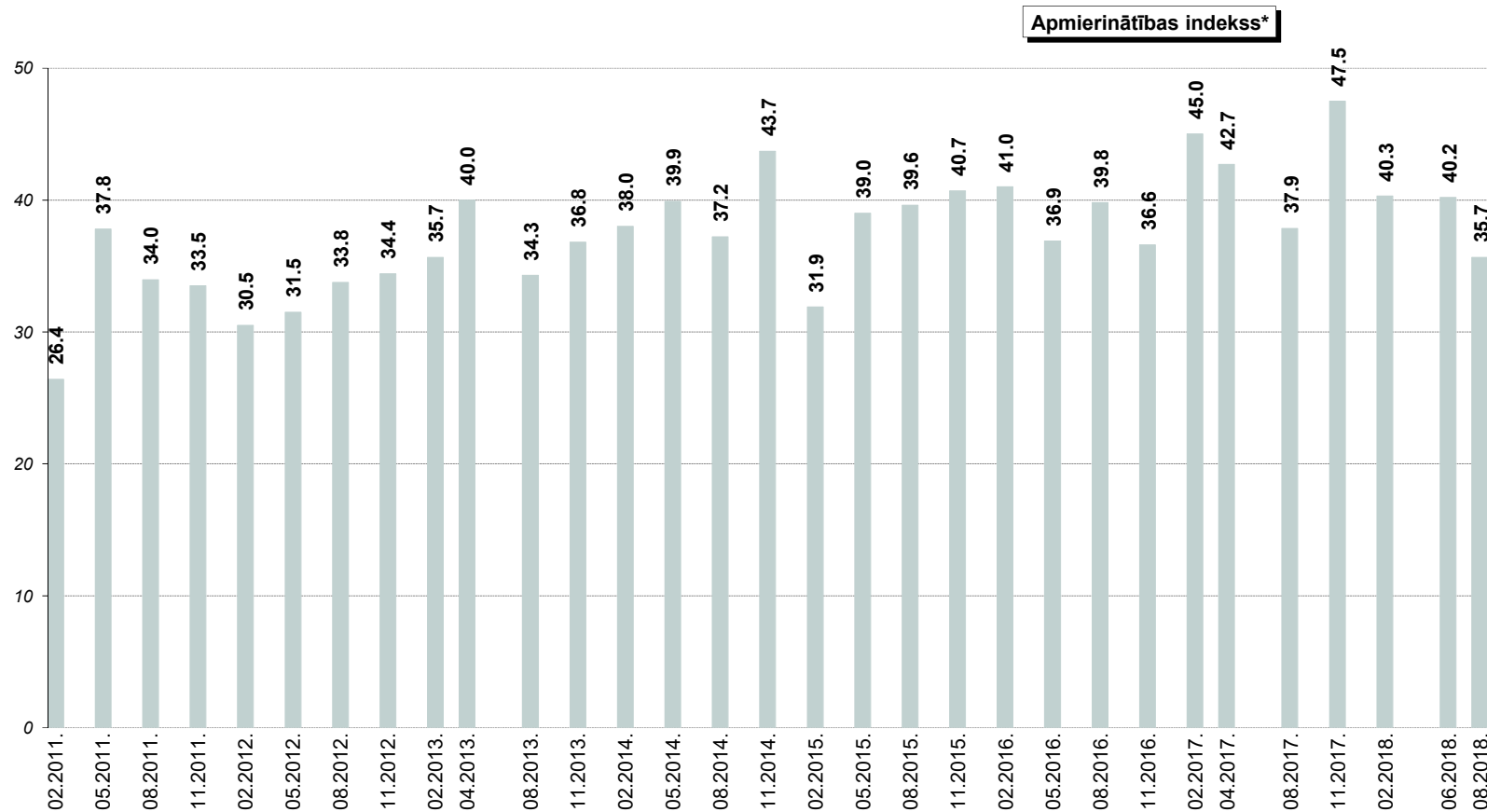
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



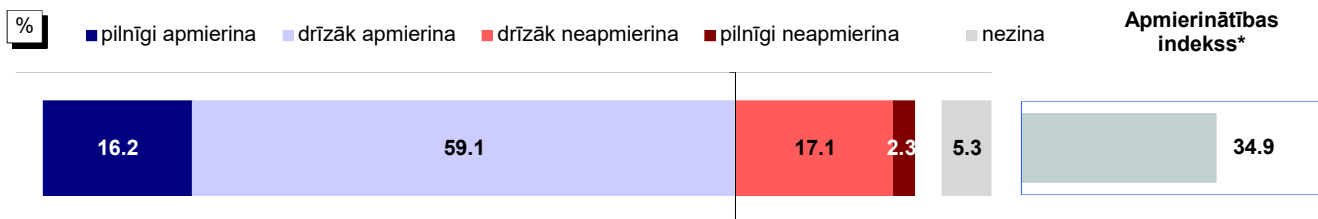
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

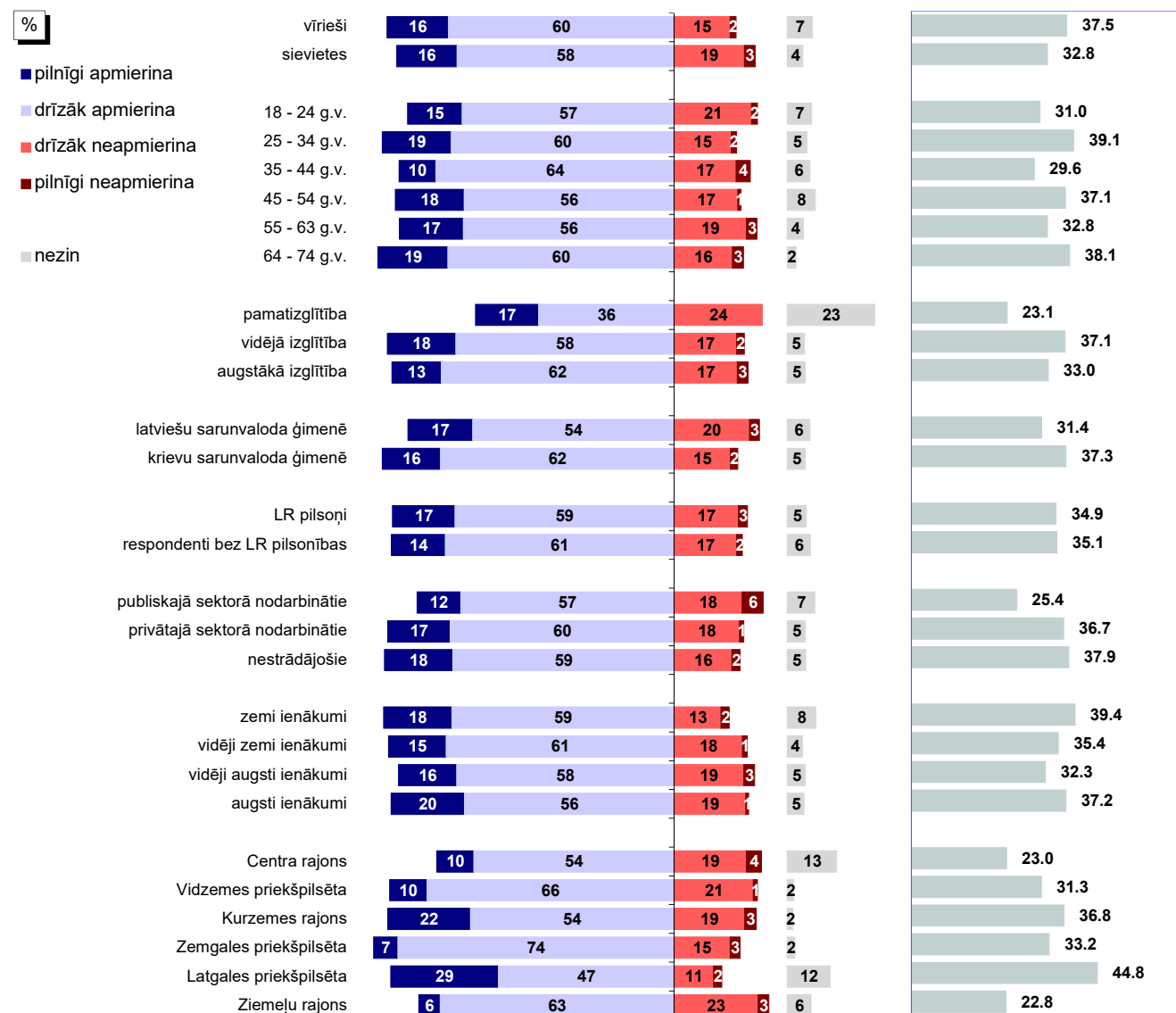
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

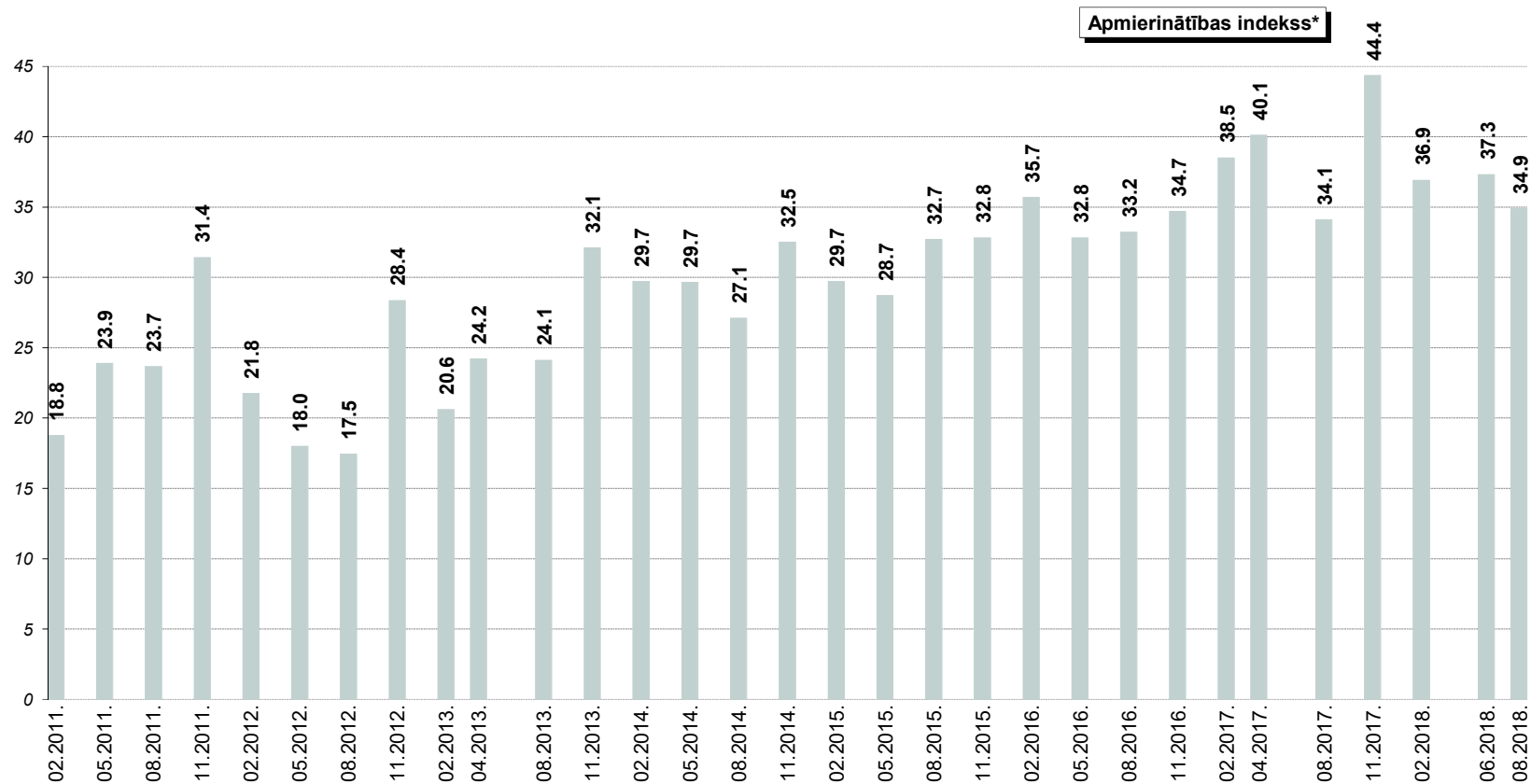
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



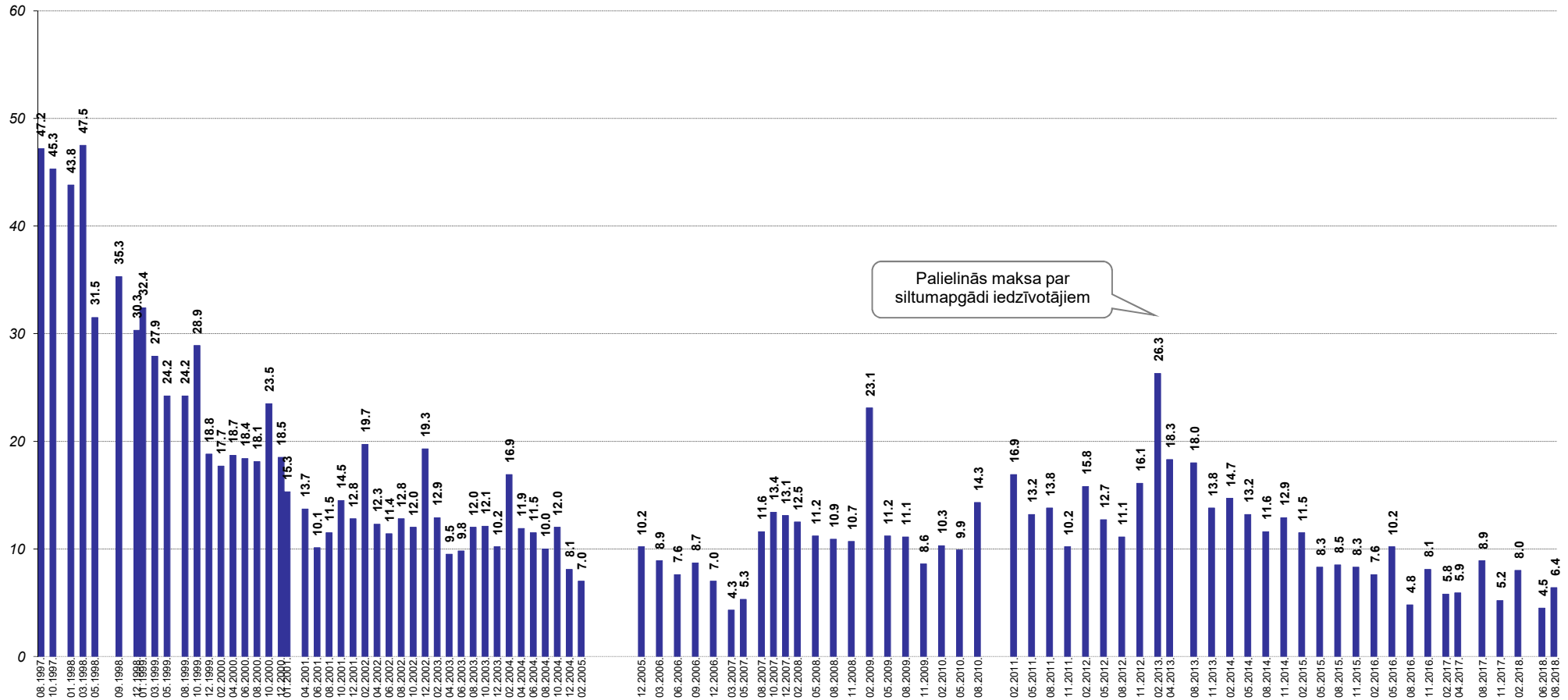
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2018.gada augustā 3% respondentu norādīja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Lūgti novērtēt Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā, atzinīgu vērtējumu sniedza 19% respondentu.

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada augustā atbildēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā (1% to norādīja par sevi, bet 2% - par saviem ģimenes locekļiem), kas ir nedaudz mazāk nekā 2018.gada jūnijā, kad to atzīmēja 5%.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā sniedza 28% pētījuma dalībnieku. Jāatzīmē, ka nedaudz vairāk kā puse (53%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu Domes darbam šajā jomā (atbilde „*nezina*”).

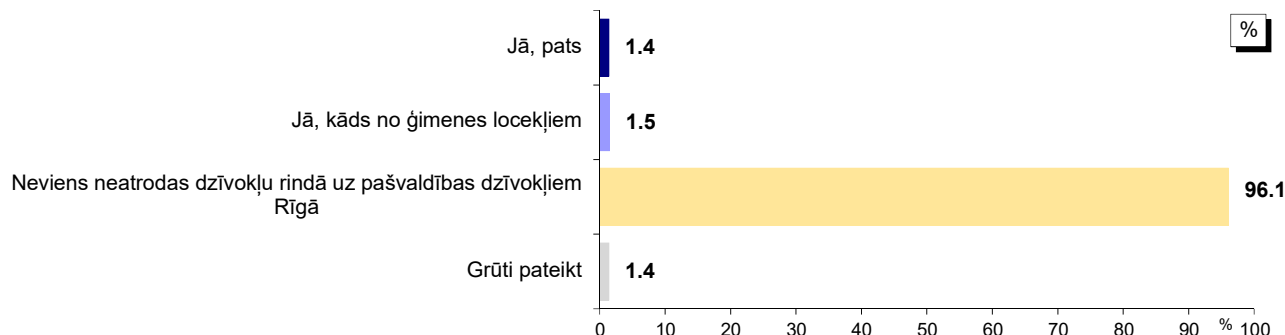
Salīdzinot 2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā ir pasliktinājies no -7.6 līdz -10.3. Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā pirms gada, kad indekss bija nokritis līdz -14.9.

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka atzinīgāka attieksme pausta Centra rajonā (31%), Vidzemes priekšpilsētā (28%) un Latgales priekšpilsētā (23%), bet retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Kurzemes rajona (13%), Zemgales priekšpilsētā (9%) un Ziemeļu rajonā (8%) dzīvojošie.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

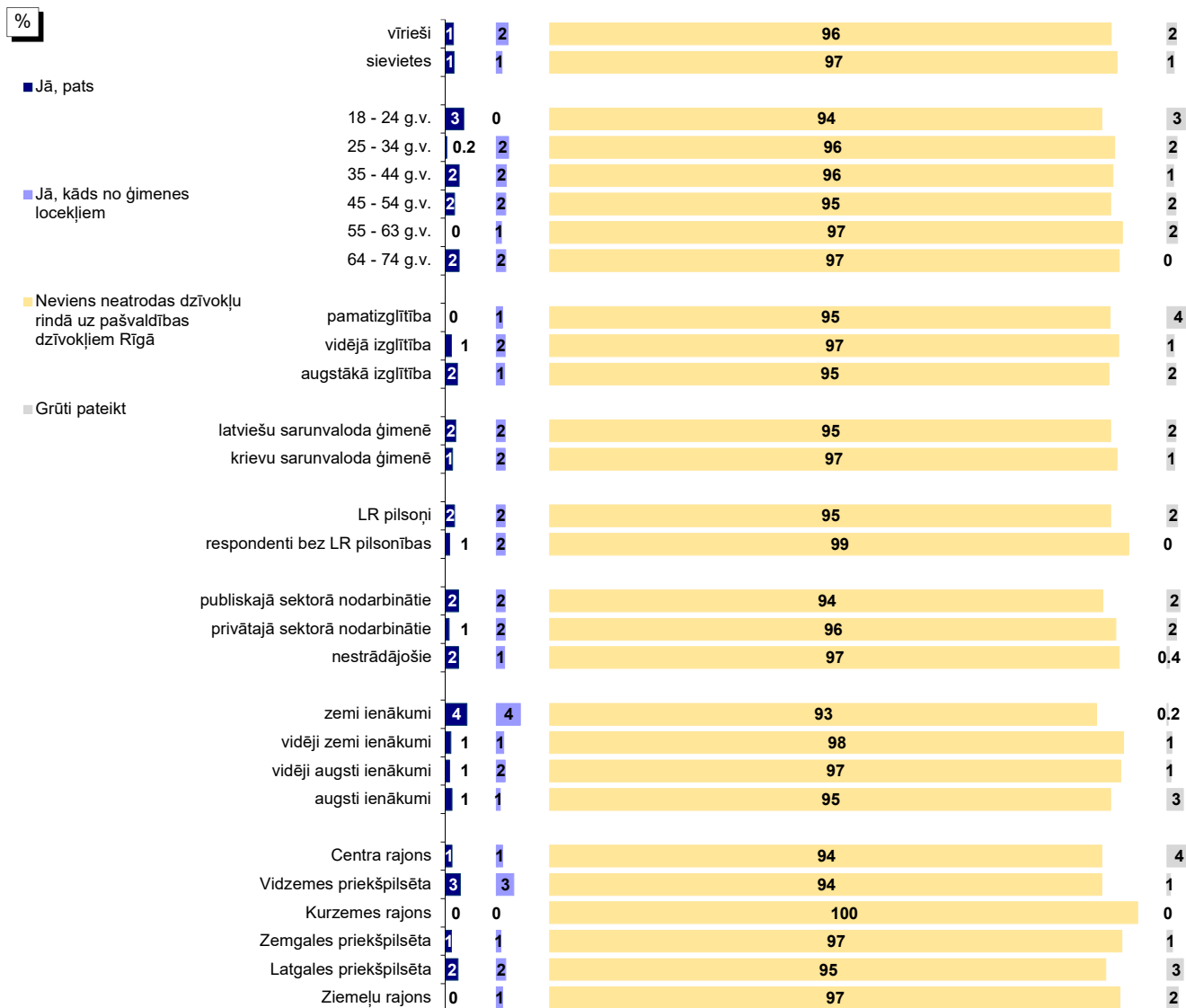
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

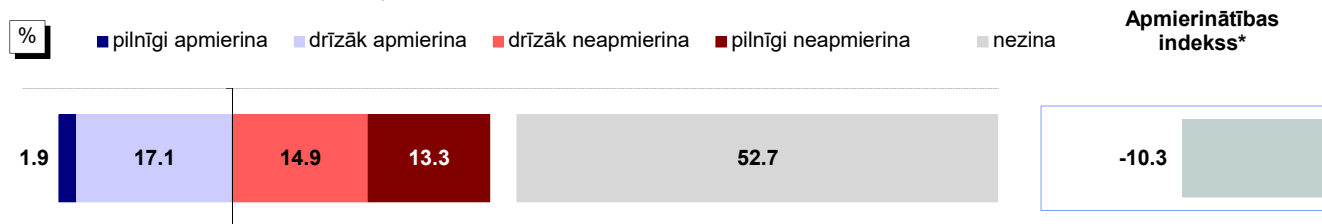


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

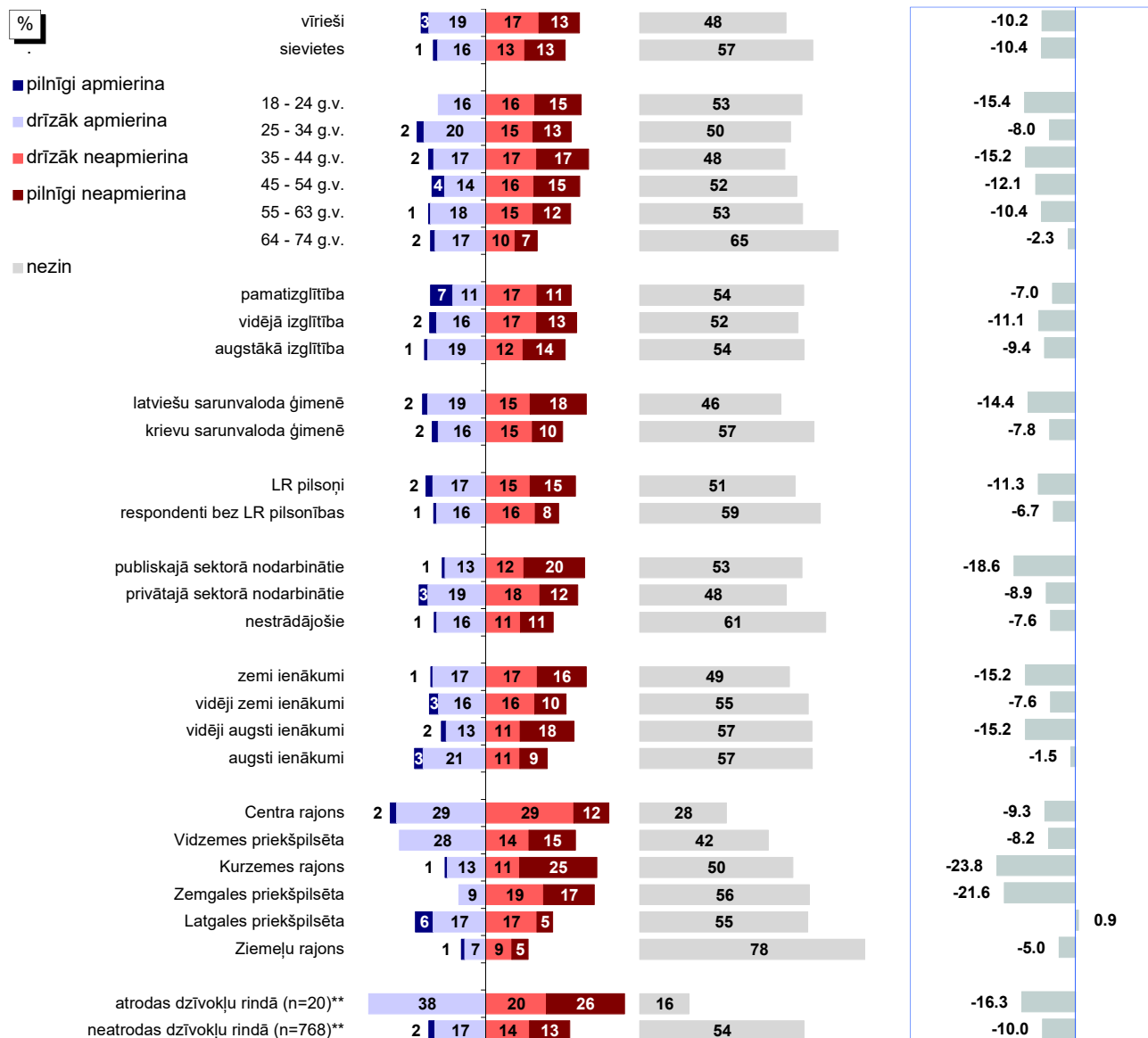
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

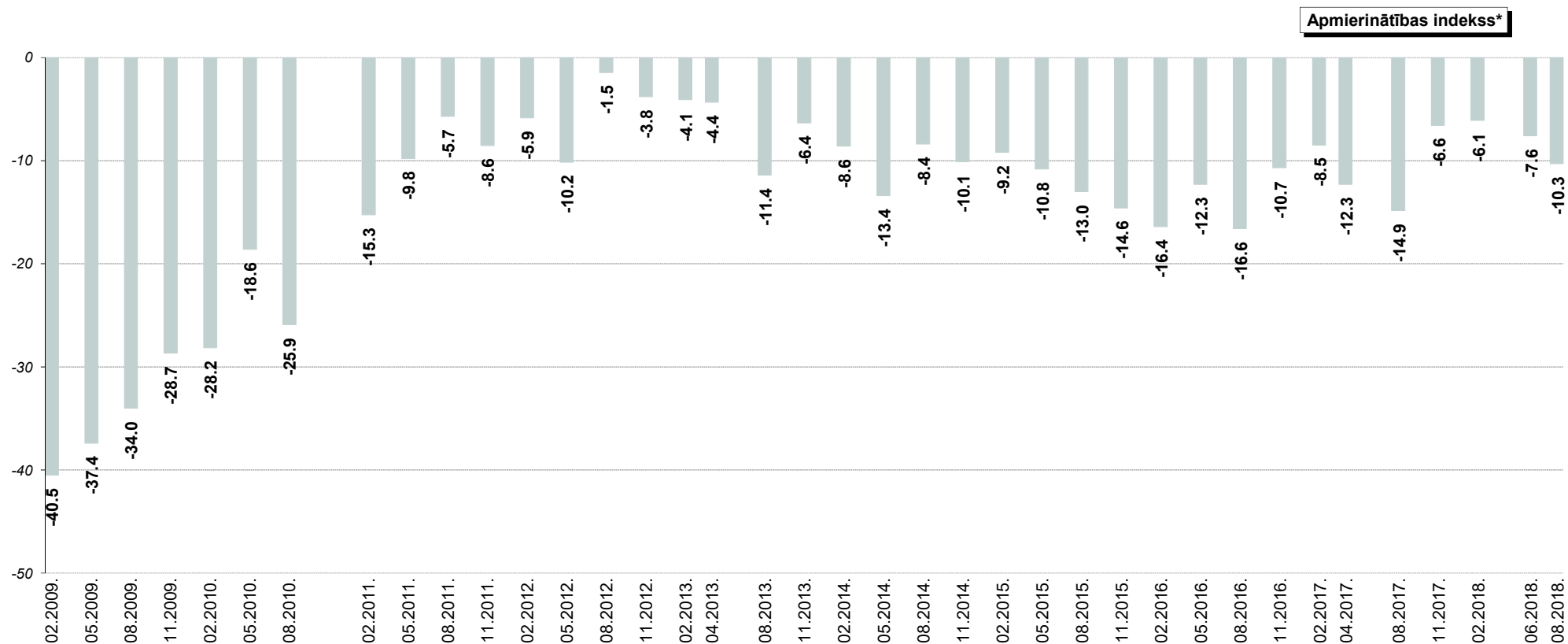


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Domes darbu pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā 2018.gada augustā pozitīvi vērtēja 72% respondentu, apgaismojuma nodrošināšanu pilsētā atzinīgi vērtēja 78%, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 77%, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu – 41% pētījuma dalībnieku.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Aptaujas dati liecina, ka 2018.gada augustā 72% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar Rīgas domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Kritisku vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 25% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā ir pasliktinājies (06.2018.: +34.1, 08.2018.: +30.0).

Jāatzīmē, ka apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk pauda Vidzemes priekšpilsētas (76%) un Latgales priekšpilsētas (80%) iedzīvotāji. Savukārt Centra rajonā (70%), Kurzemes rajonā (67%), Zemgales priekšpilsētā (64%) un Ziemeļu rajonā (67%) dzīvojošie apmierinātību atzina retāk.

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lūgti novērtēt Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, pozitīvi noskaņoti 2018.gada augustā bija 78% pētījuma dalībnieku, bet kritisku vērtējumu šai jomai sniedza 21% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2018.gada jūnija aptaujas datiem, jāsecina, ka apmierinātības indekss ir samazinājies no +41.0 jūnijā līdz +35.4 augustā. Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā laika posmā no 2013.gada augusta līdz 2018.gada februārim, kad indekss bija robežās no +17.8 līdz +35.2.

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka pozitīvu vērtējumu biežāk sniedza Vidzemes (78%), Zemgales (80%) un Latgales (85%) priekšpilsētās dzīvojošie. Savukārt retāk atzinīgi noskaņoti bija Centra (68%), Kurzemes (72%) un Ziemeļu (68%) rajonu iedzīvotāji.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Kopumā 41% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai un remontam**, bet negatīvu – 57% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2018.gada jūniju, augustā apmierinātības indekss ir uzlabojies (no -21.0 līdz -12.9).

Visbiežāk apmierinātību ar šo jomu pauda Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (59%). Citos rajonos pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija robežās no 28% līdz 45%.

Jāatzīmē, ka, lūgti norādīt galvenās problēmas Rīgā, **ielu un ceļu stāvokli** nosauca 21%.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Aptaujas dati liecina, ka 77% respondentu 2018.gada augustā bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Negatīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā sniedza 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāatzīmē, ka divu mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā ir pasliktinājies (06.2018.: +43.1, 08.2018.: +38.0).

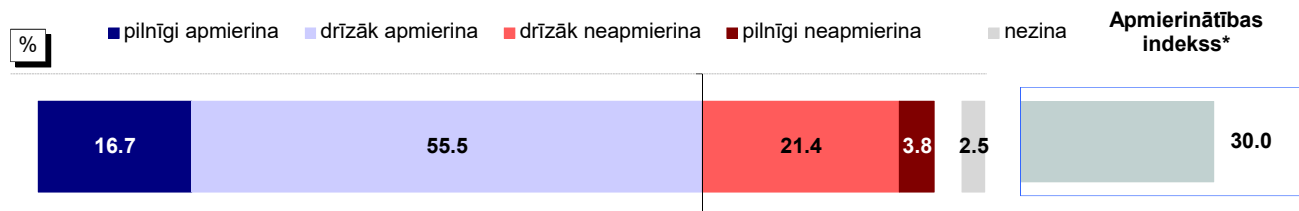
Salīdzinot atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā dzīvo respondents, var secināt, ka kopumā pozitīvāk noskaņoti bija Centra rajona (77%), Vidzemes priekšpilsētas (79%), Zemgales priekšpilsētas (80%) un Latgales priekšpilsētas (88%) iedzīvotāji, bet retāk atzinīgu vērtējumu sniedza Kurzemes rajonā (60%) un Ziemeļu rajonā (72%) dzīvojošie.

Raksturojot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, **zaļās zonas uzturēšanu** 2018.gada augustā spontāni nosauca 3% respondentu, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2018.gada jūnijā (4%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

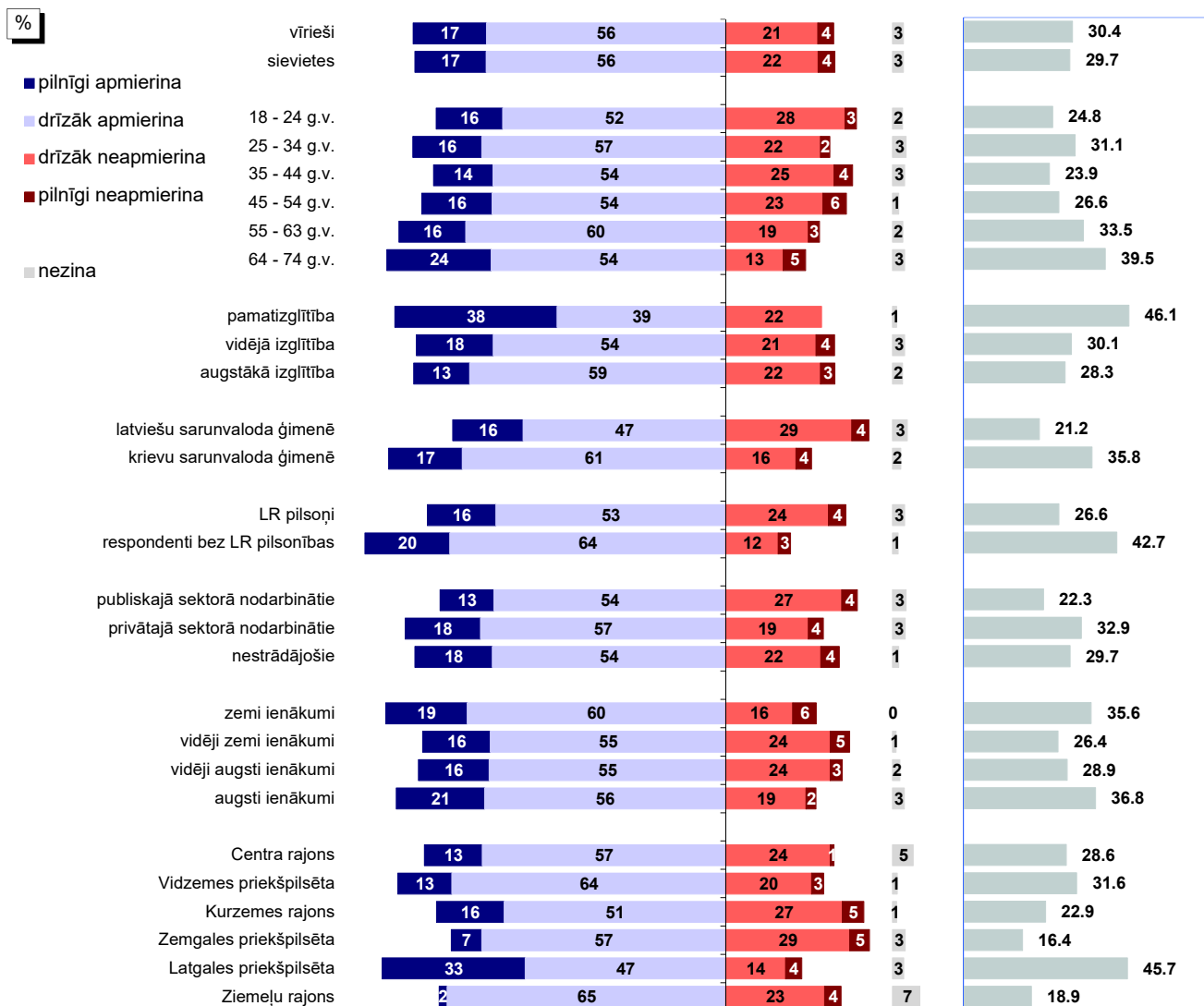
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

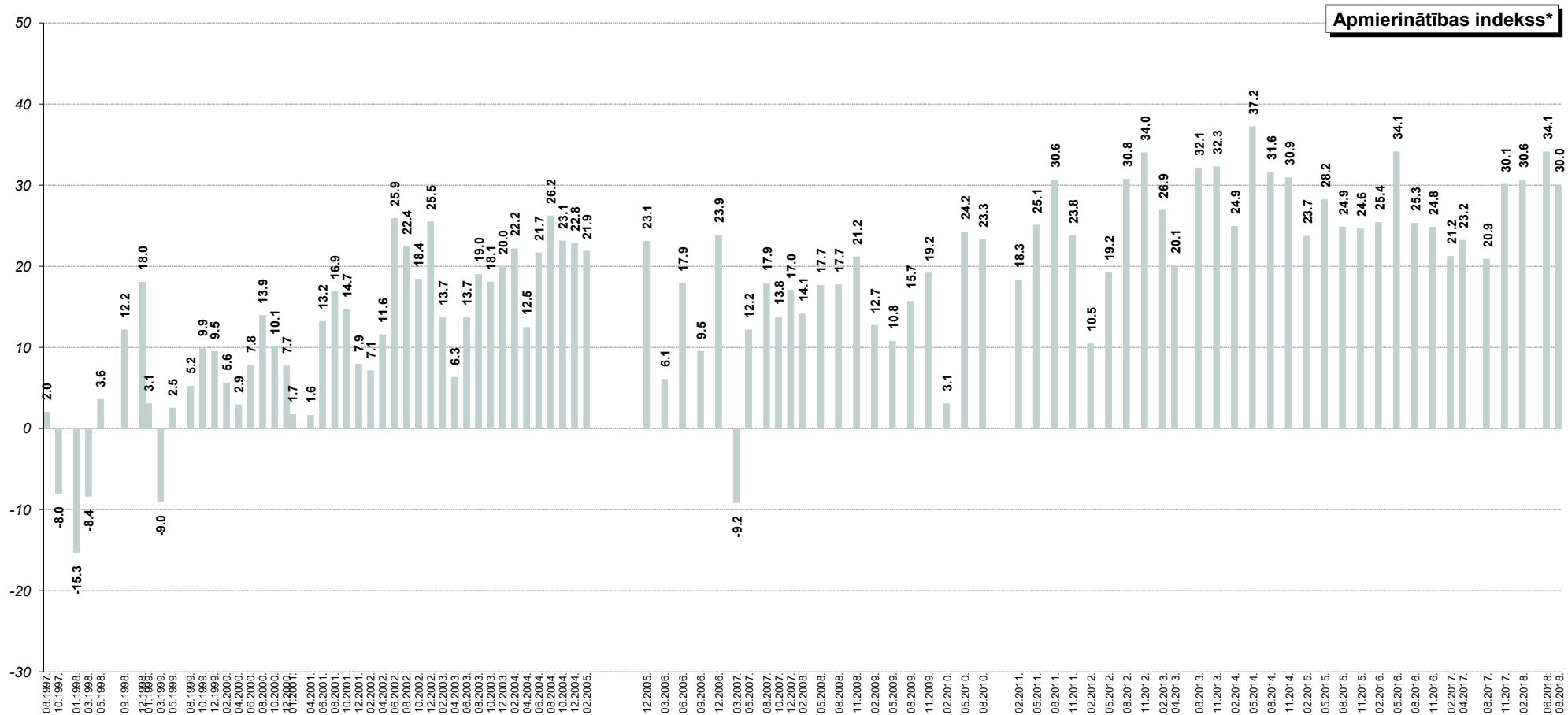
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

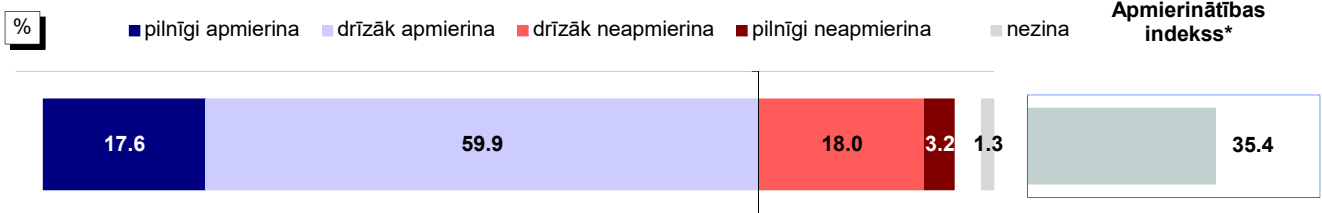


\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

SKDS, 2018.gada augusts

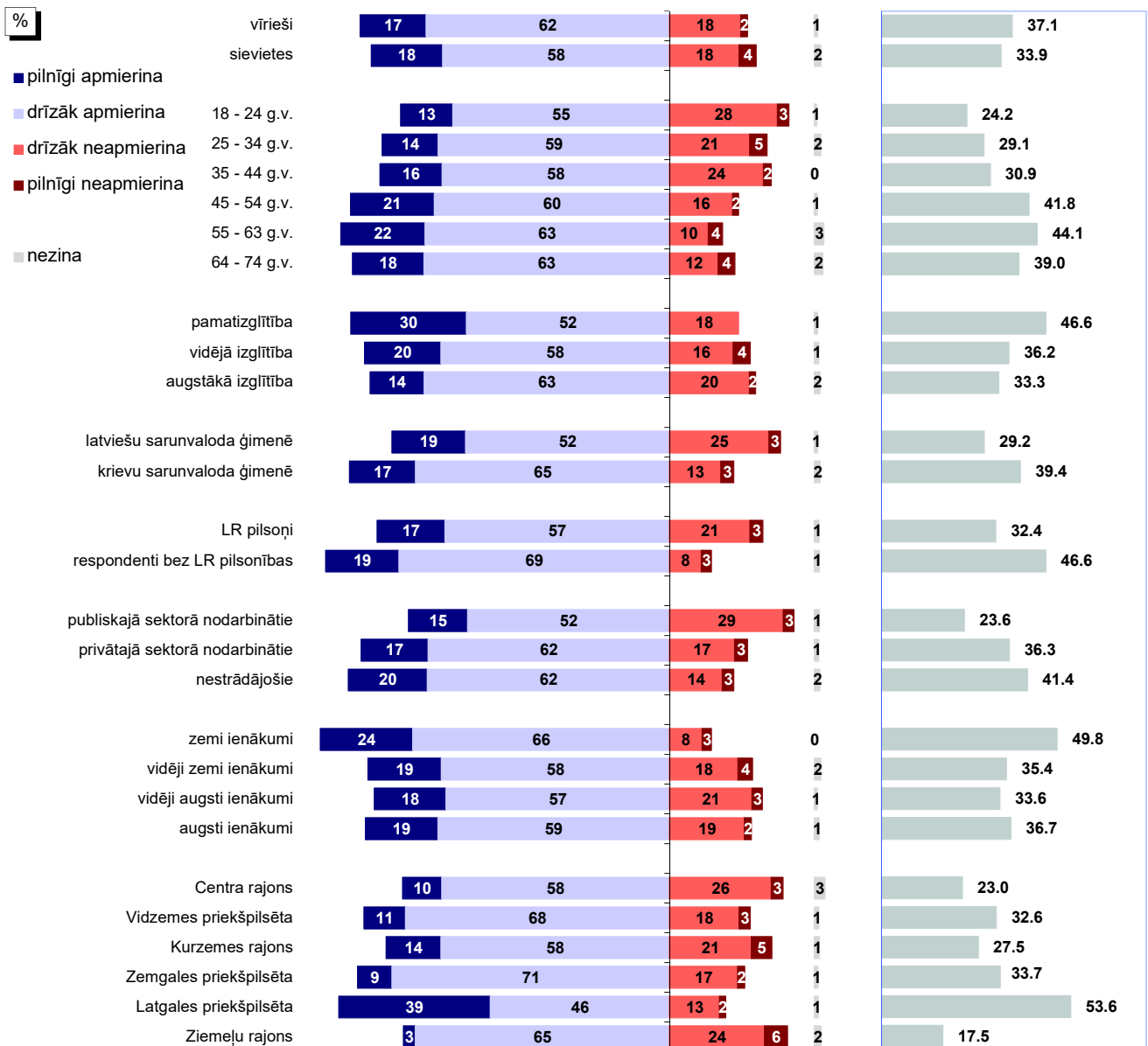
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

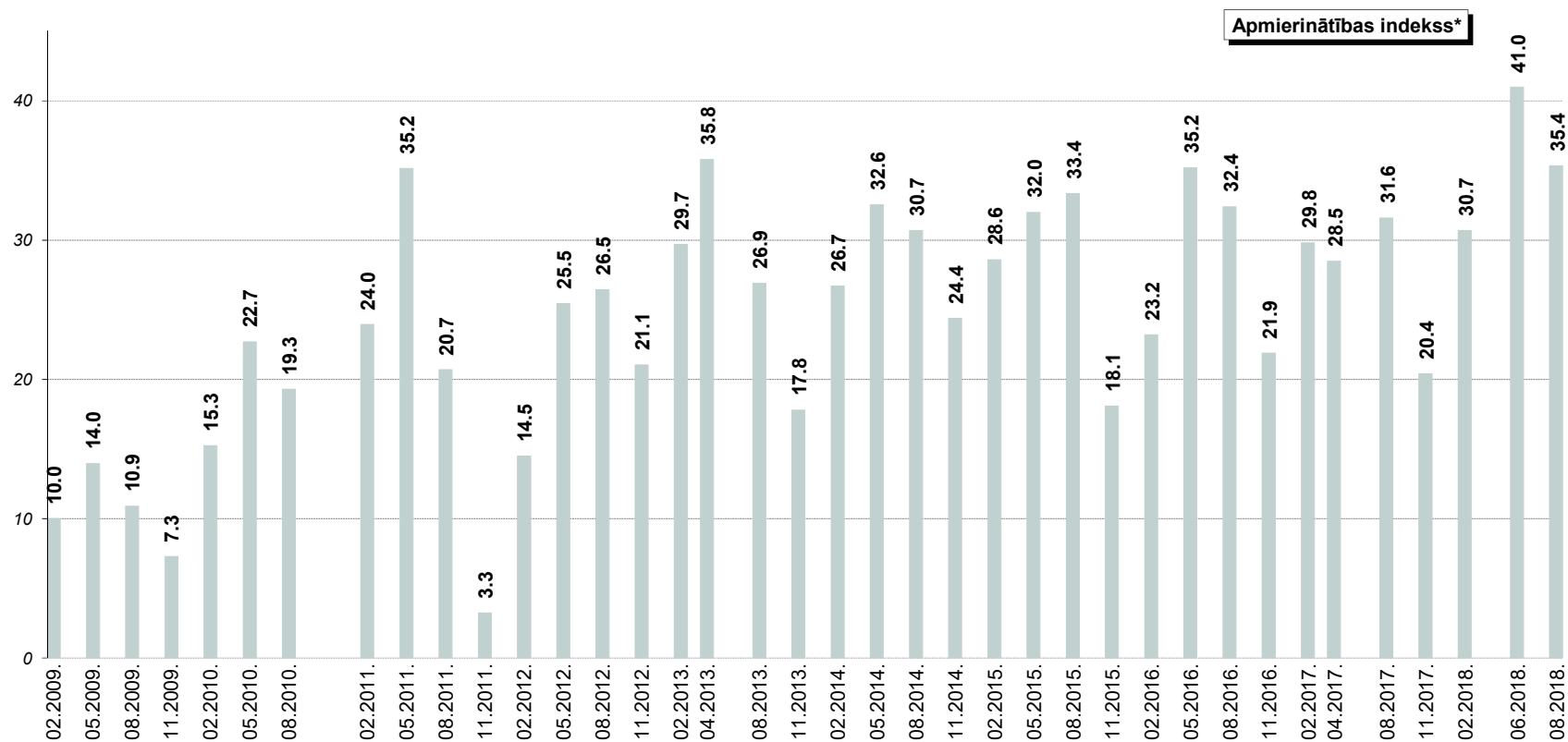
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



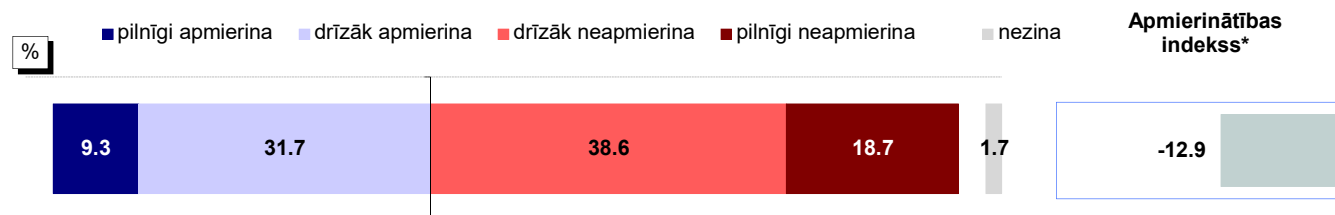
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

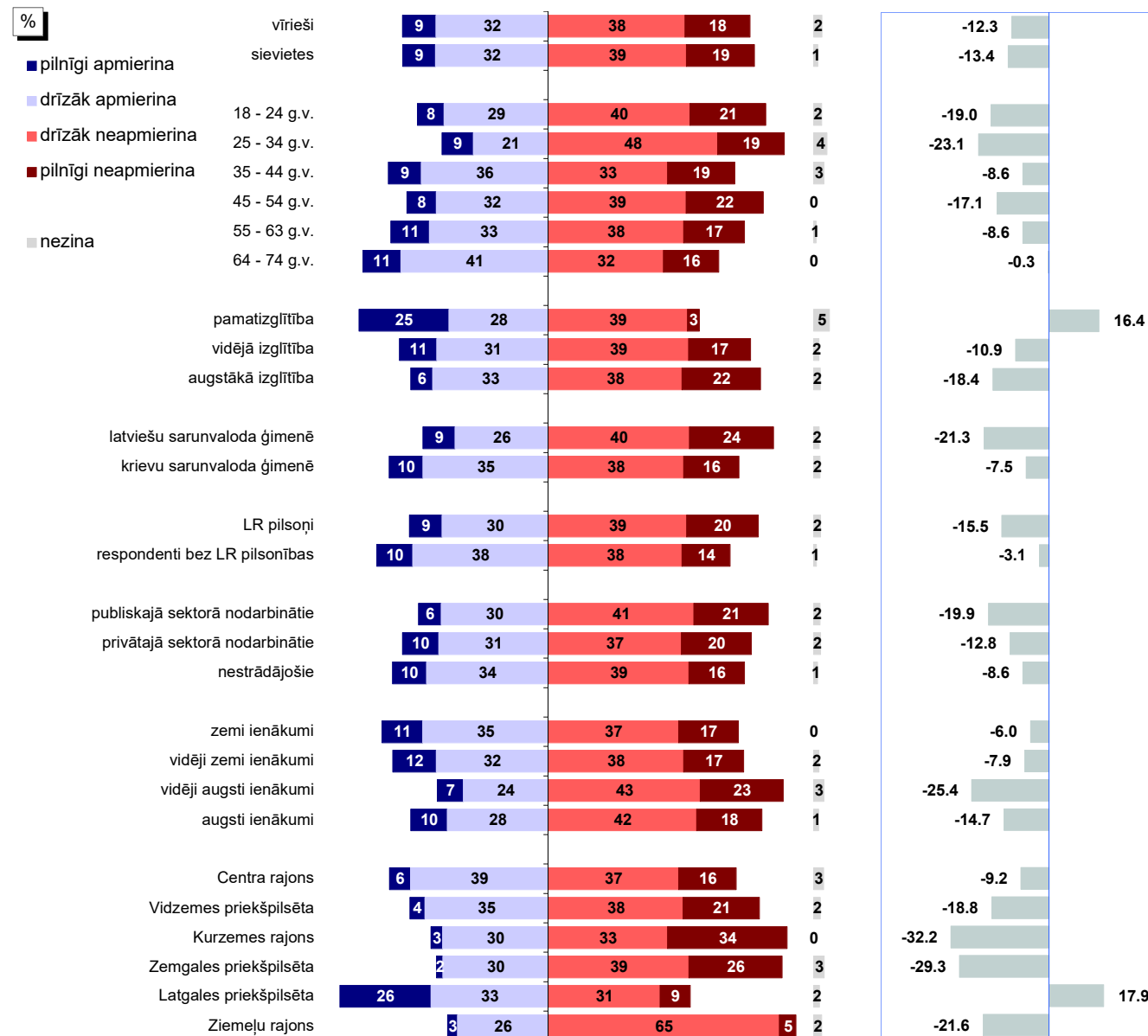
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



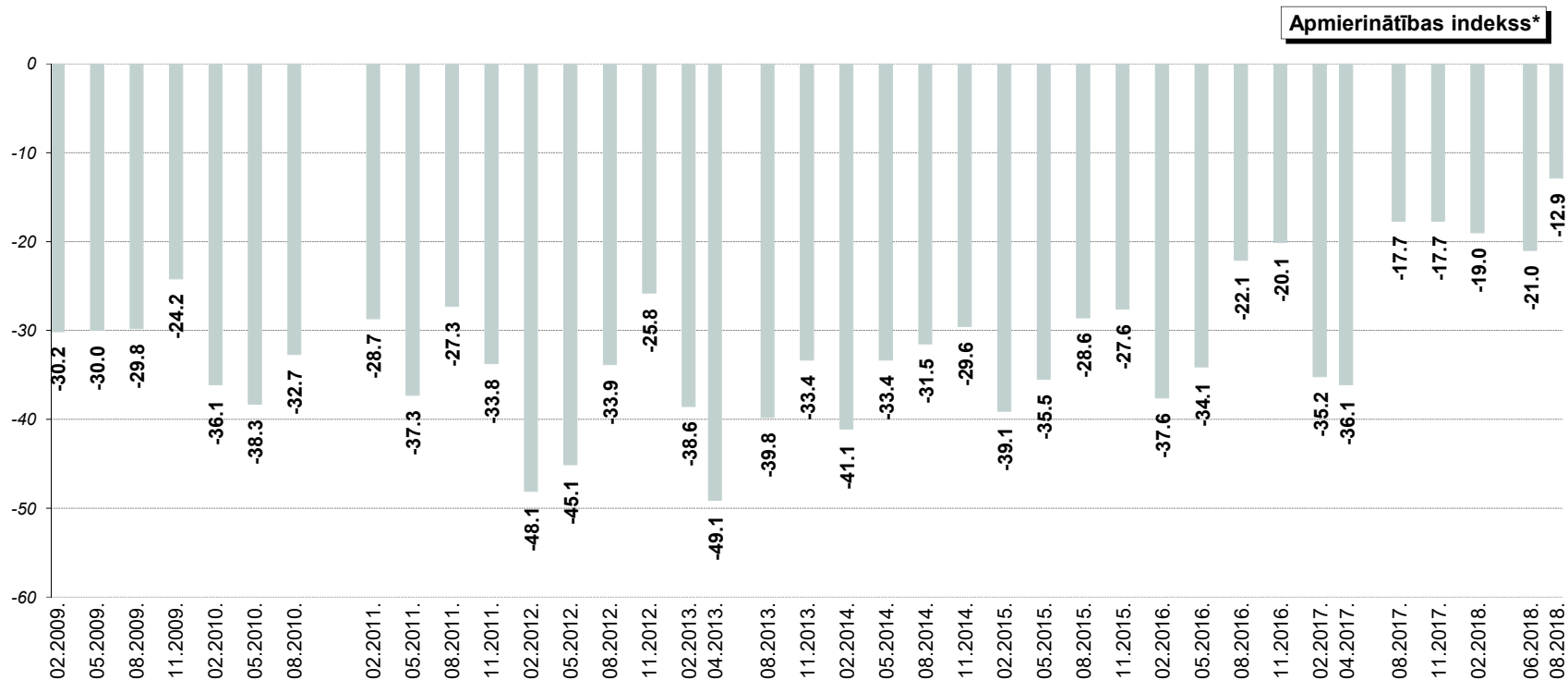
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

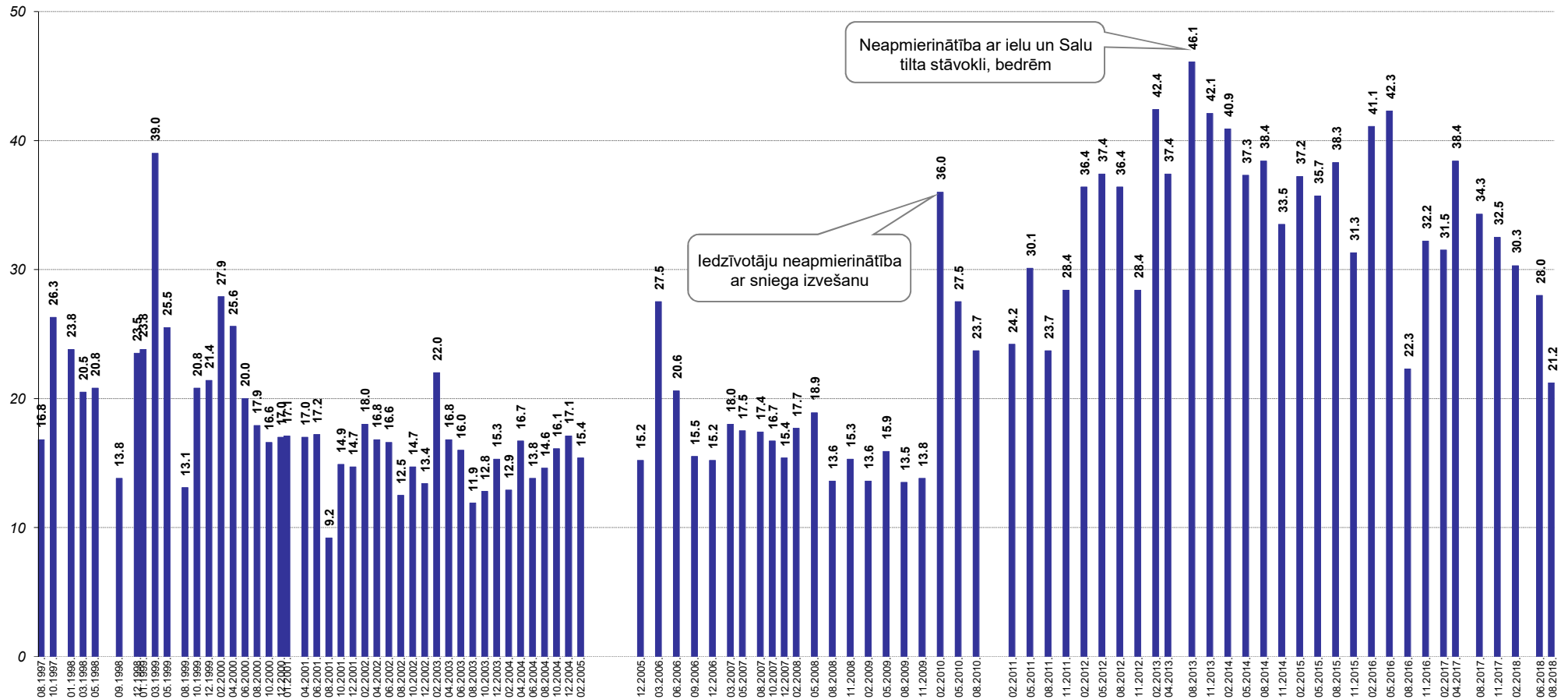
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

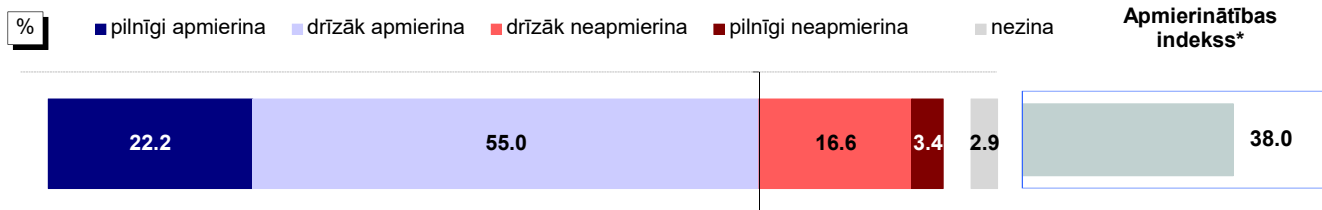
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

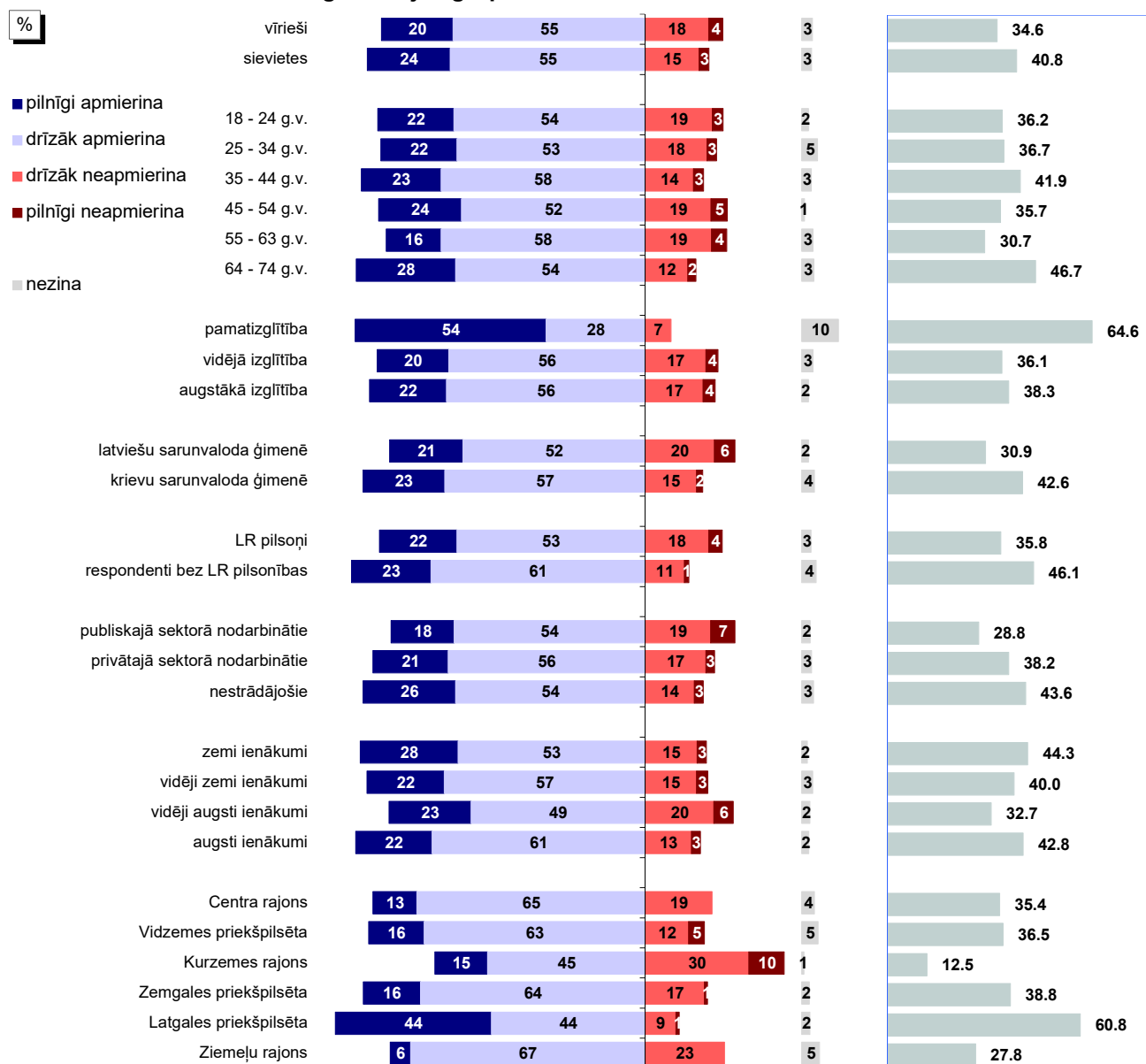
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

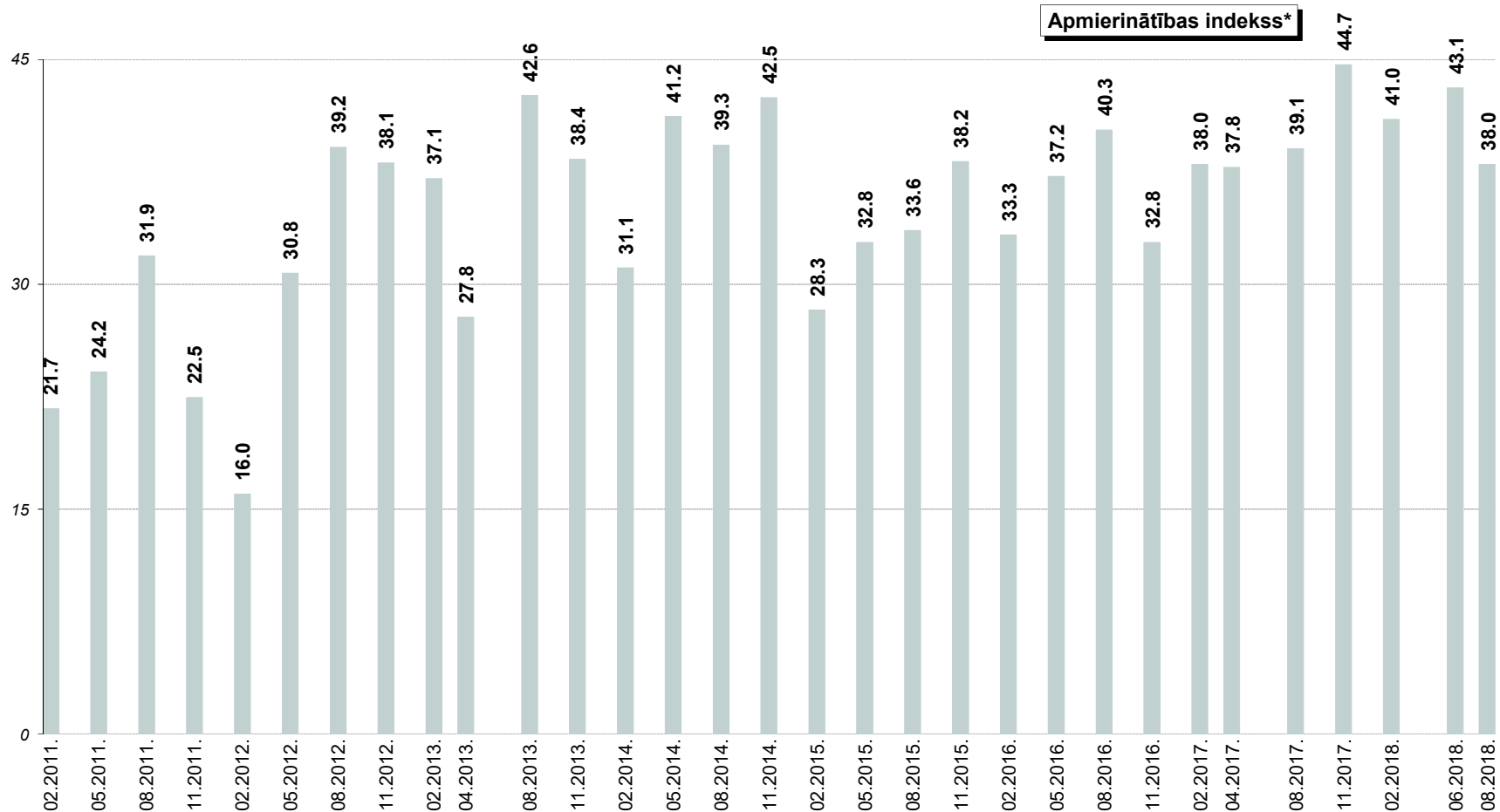
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

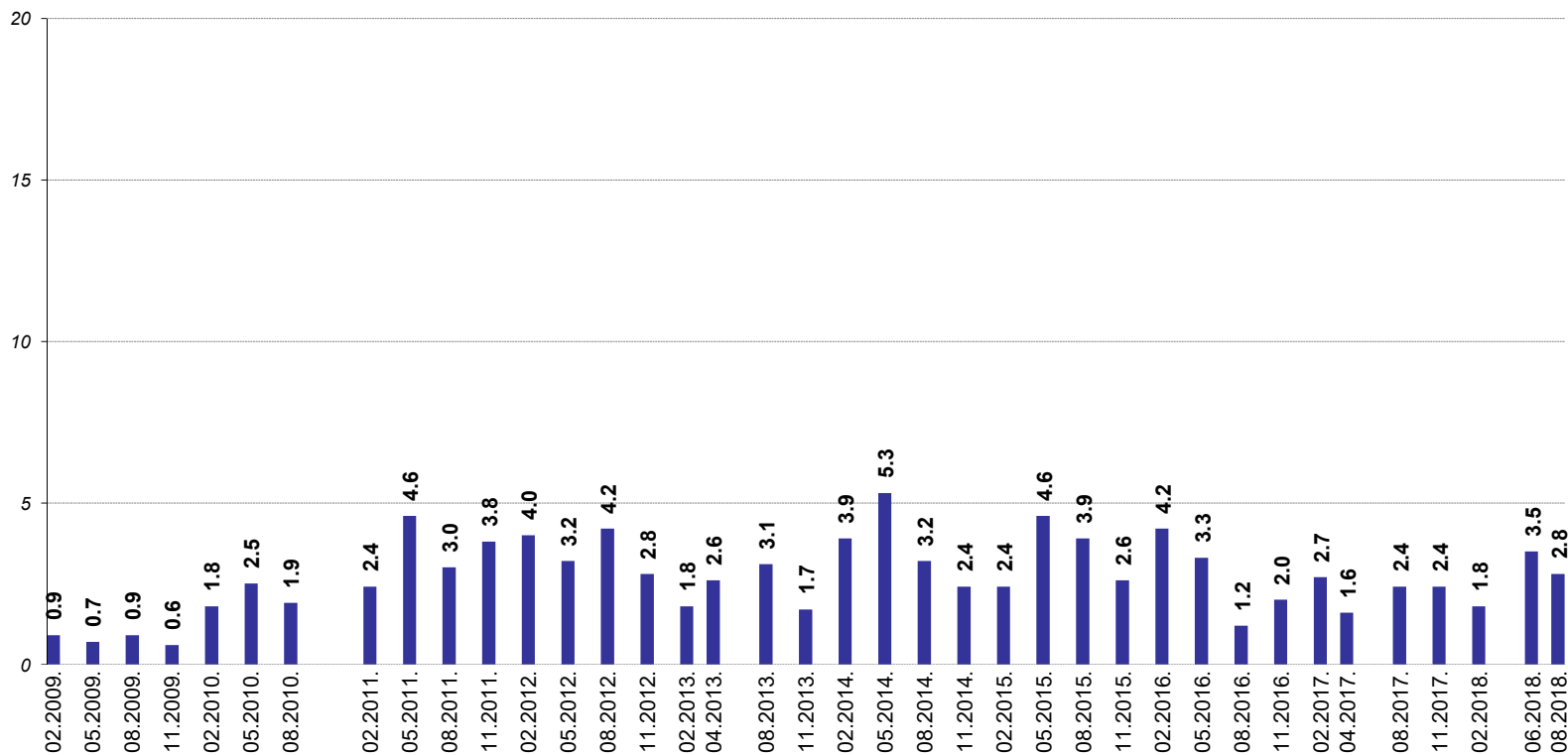
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

2018.gada augustā veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*” par šo jomu atzīmēja 76% respondentu, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” – 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

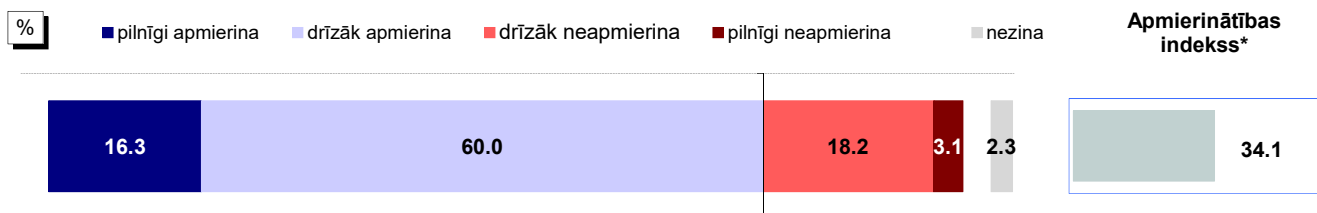
Jāpiebilst, ka pēc indeksa kāpuma 2018.gada jūnijā, augustā tas ir ievērojami samazinājies (no +41.2 līdz +34.1).

Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu šai jomai sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (87%). Citos administratīvajos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija zemāks: Centra rajonā – 63%, Vidzemes priekšpilsētā – 76%, Kurzemes rajonā – 73%, Zemgales priekšpilsētā – 66%, bet Ziemeļu rajonā – 76%.

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, **atkritumu apsaimniekošanu** 2018.gada augustā spontāni minēja 3% (jūnijā: 2%).

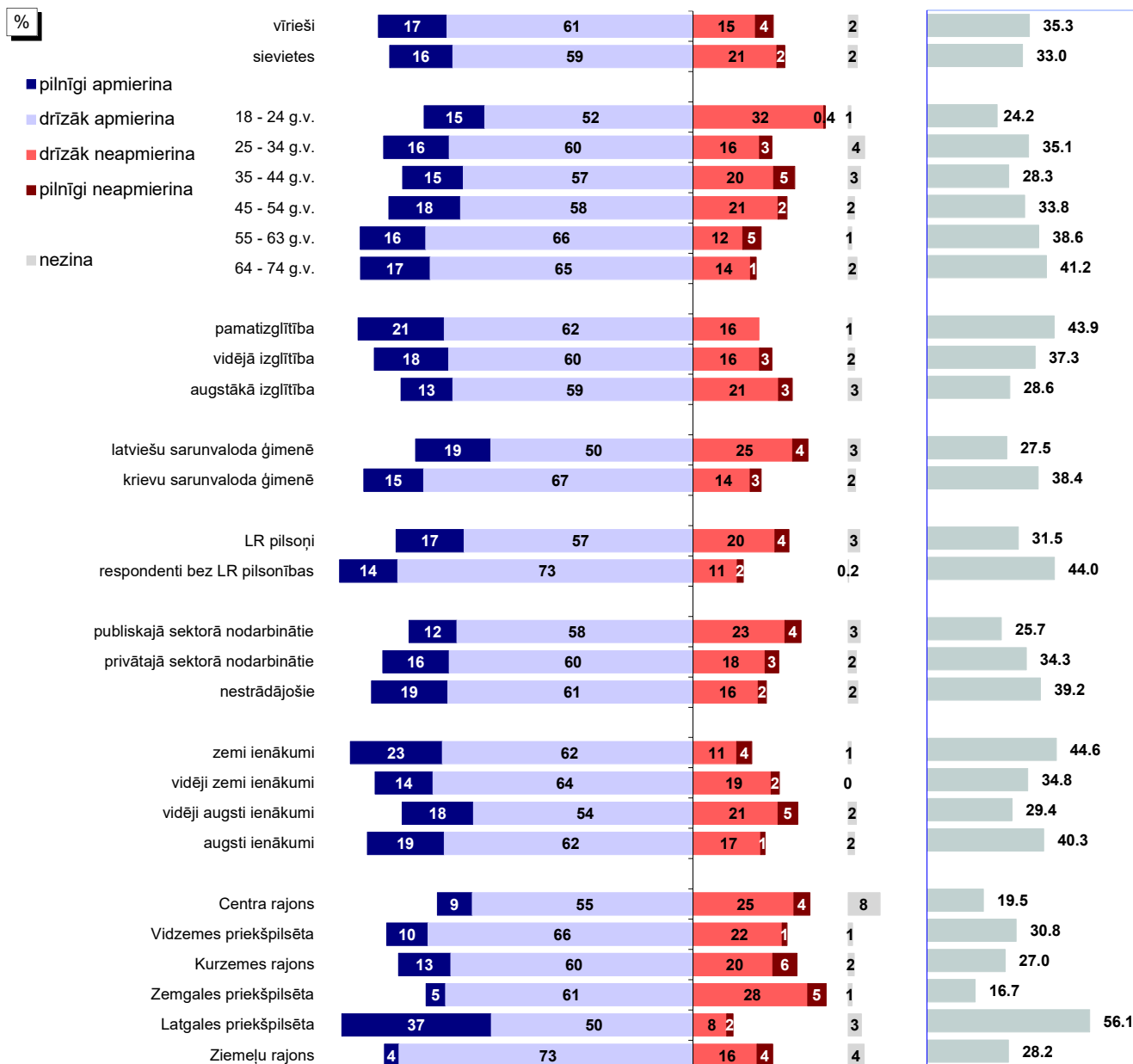
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

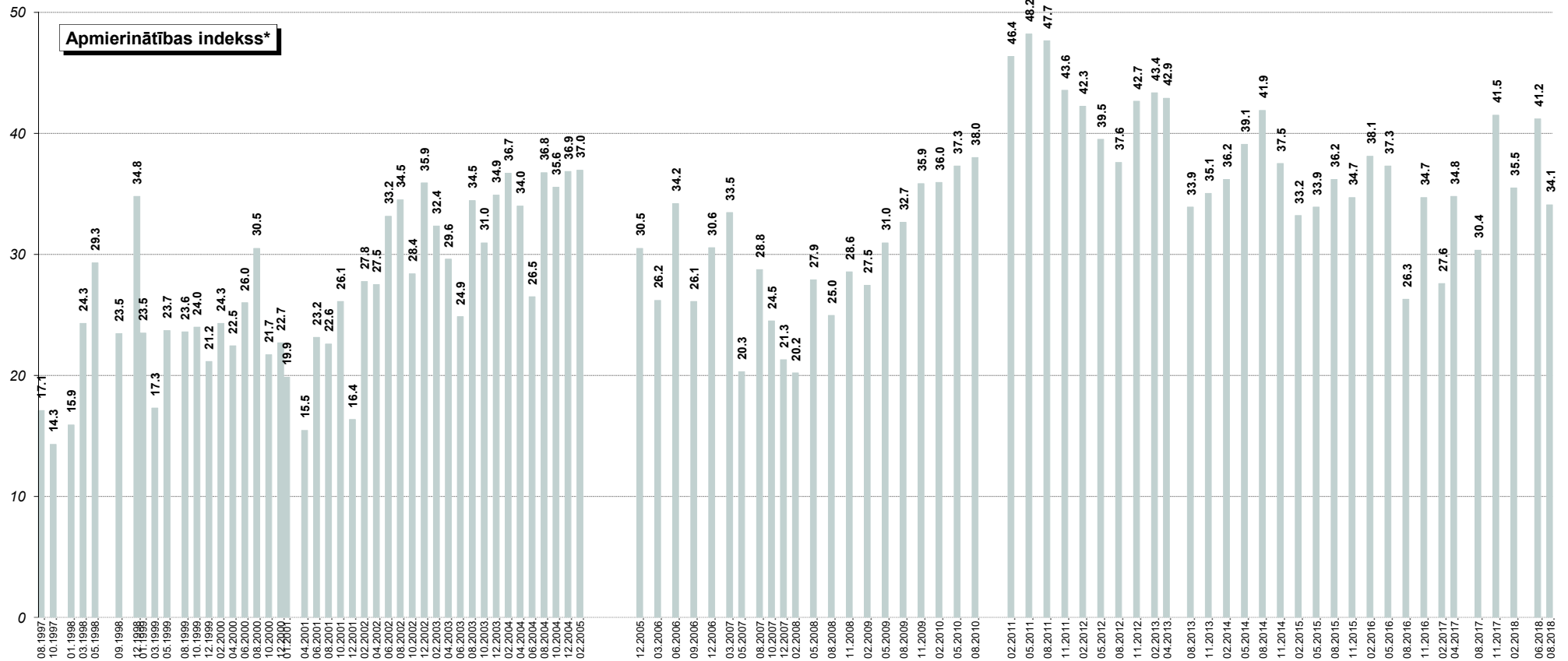
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 64% respondentu 2018.gada augustā bija atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu). Savukārt sabiedrisko drošību un kārtību starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni nosauca 7% pētījuma dalībnieku.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Nedaudz mazāk kā 2/3 (64%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada augustā bija apmierināti, vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret situāciju šajā jomā pauda 28% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2018.gada jūnija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā iedzīvotāji pret Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā bija noskaņoti ievērojami kritiskāk nekā jūnijā: apmierinātības indekss ir samazinājies no +32.3 līdz +21.2.

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka pozitīvāk noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētas (70%), Latgales priekšpilsētas (66%) un Ziemeļu rajona (68%) iedzīvotāji, bet retāk apmierināti bijuši Centra rajonā (52%), Kurzemes rajonā (63%) un Zemgales priekšpilsētā (53%) dzīvojošie.

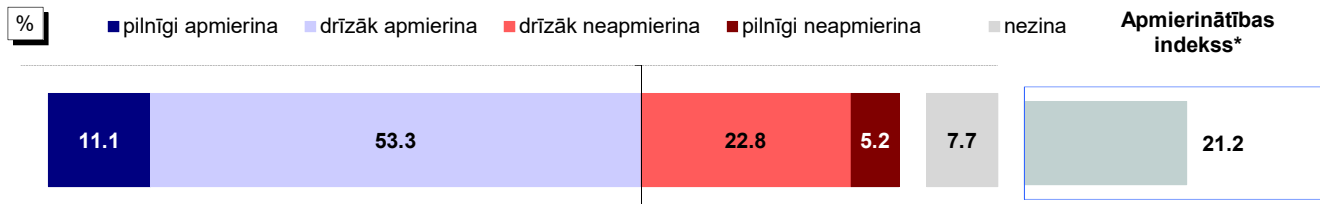
### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

**Sabiedriskās drošības un kārtības** problēmas starp pirmām kārtām risināmām 2018.gada augustā spontāni minēja 7%, kas ir biežāk nekā jūnijā (4%), t.sk. sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu – 4%, policijas darba uzlabošanu nosauca 2%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 1%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 1%, azartspēļu ierobežošanu – 1%.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

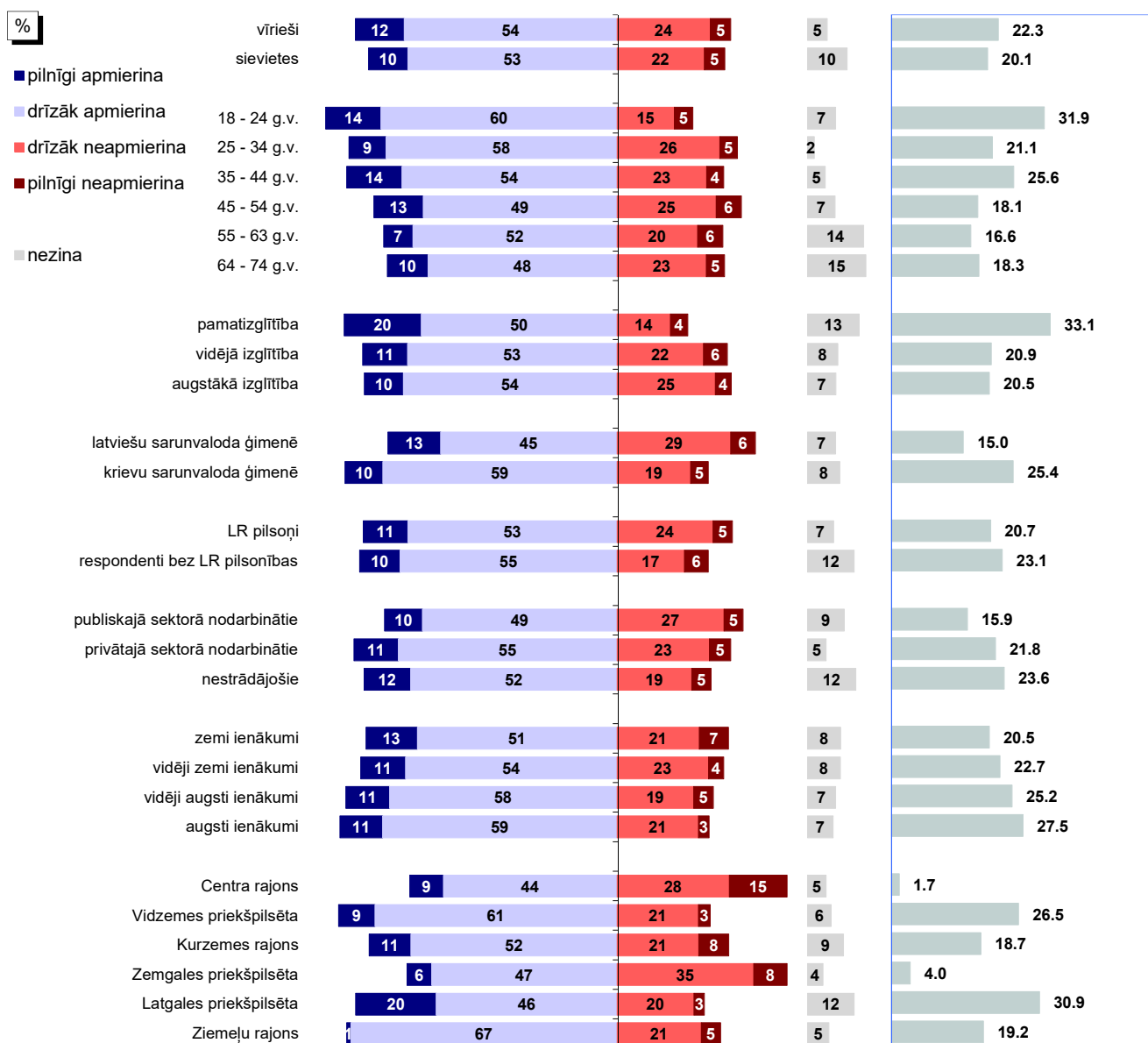
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

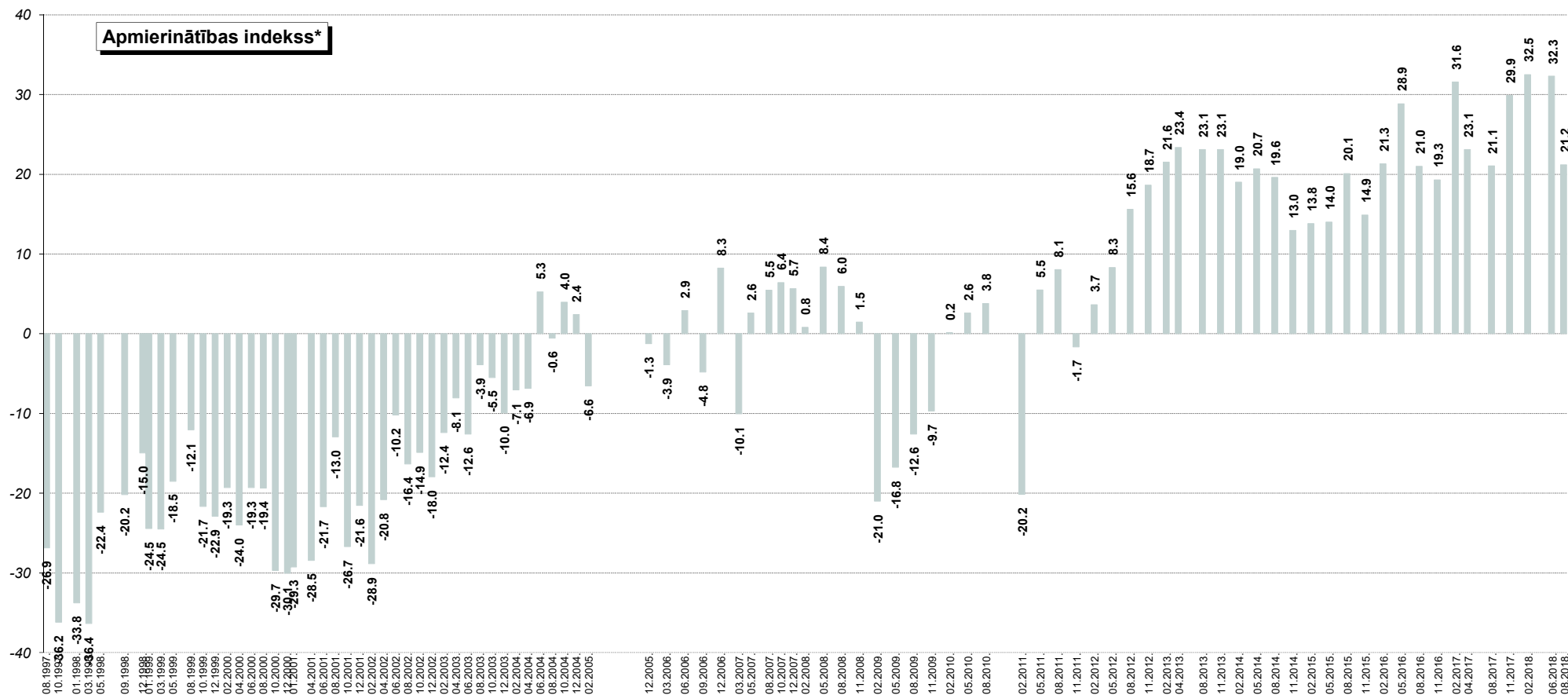
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

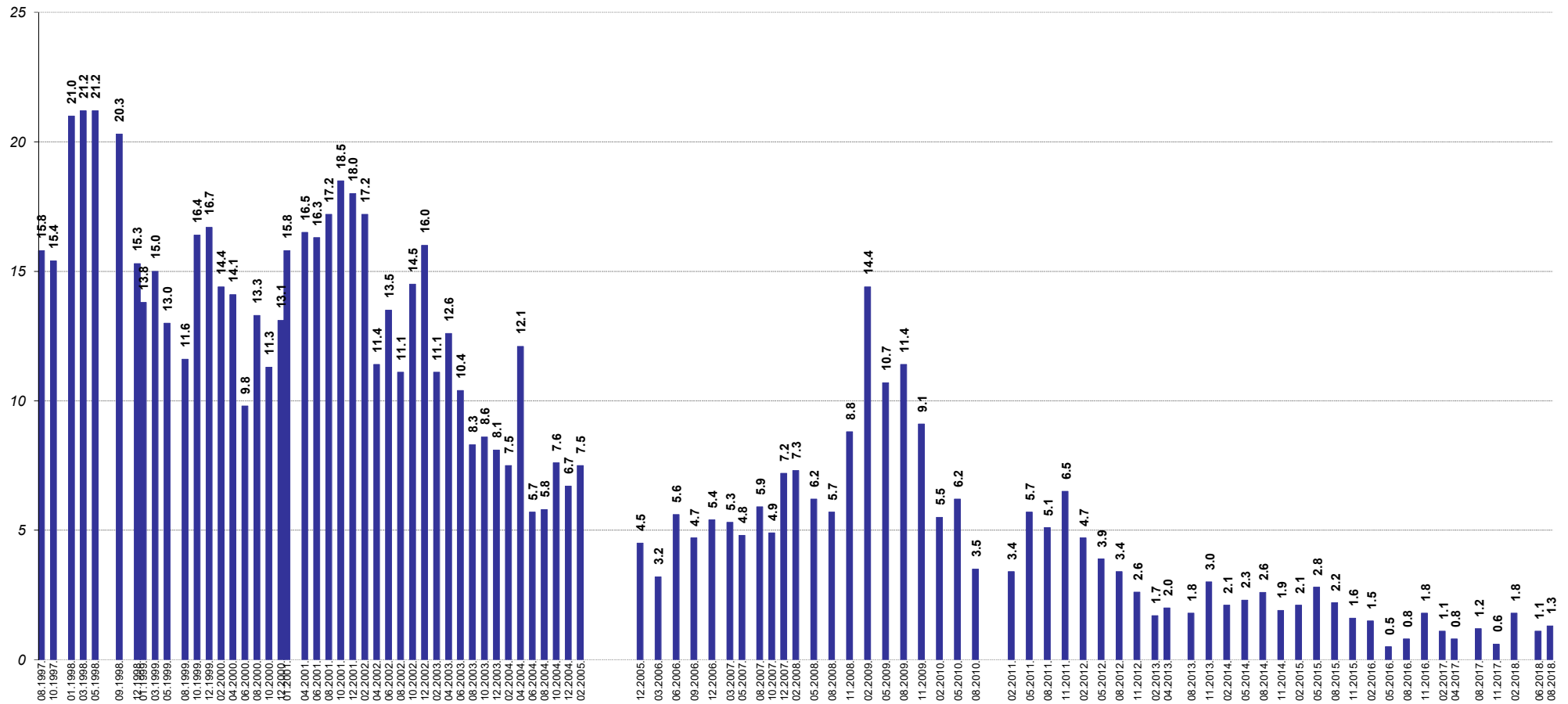
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

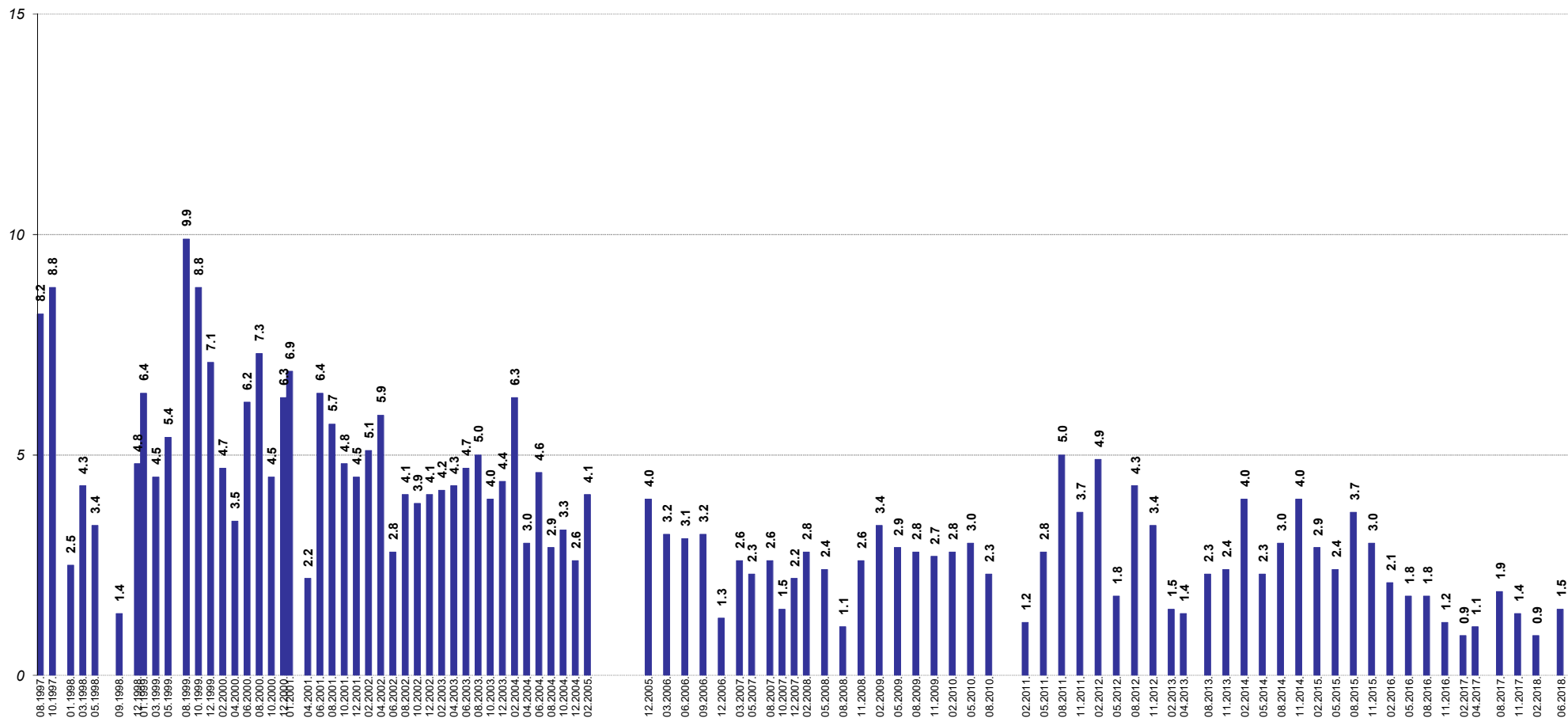
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana**

Saskaņā ar 2018.gada augustā veiktās aptaujas datiem nedaudz vairāk kā 4/5 (82%) respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Atzinīgu vērtējumu par Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā sniedza 41% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### **9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana**

Kopumā 82% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada augustā norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 58% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 57% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, norādīja 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā minēja respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

### **9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu**

Vērtējot Rīgas Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 41% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 53% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2018.gada jūnija aptaujas datiem, augustā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir pasliktinājies no -9.9 līdz -13.0.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka pozitīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 39% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 56% - negatīvi.

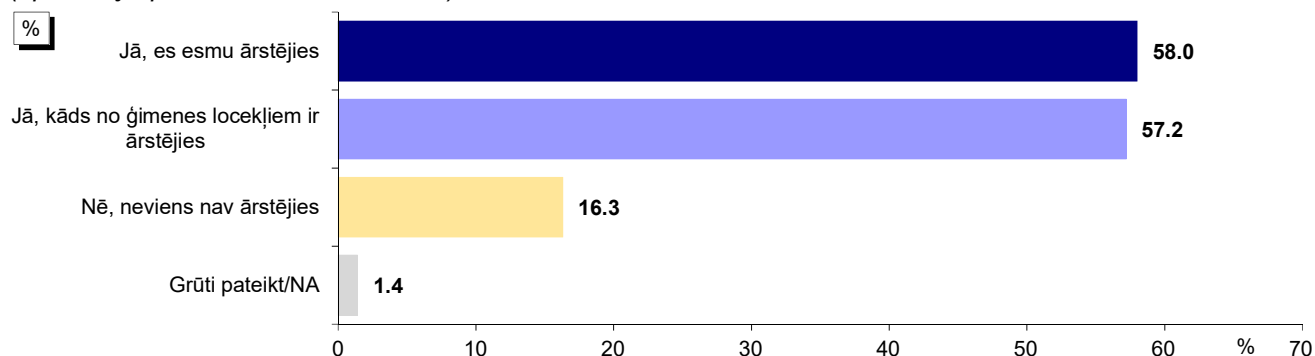
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Ar **veselības aizsardzību** saistītus jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām 2018.gada augustā spontāni nosauca 7% respondentu (jūnijā: 6%). Pārsvārā neapmierinātības iemesls bijušas lielas rindas pie ārstiem.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

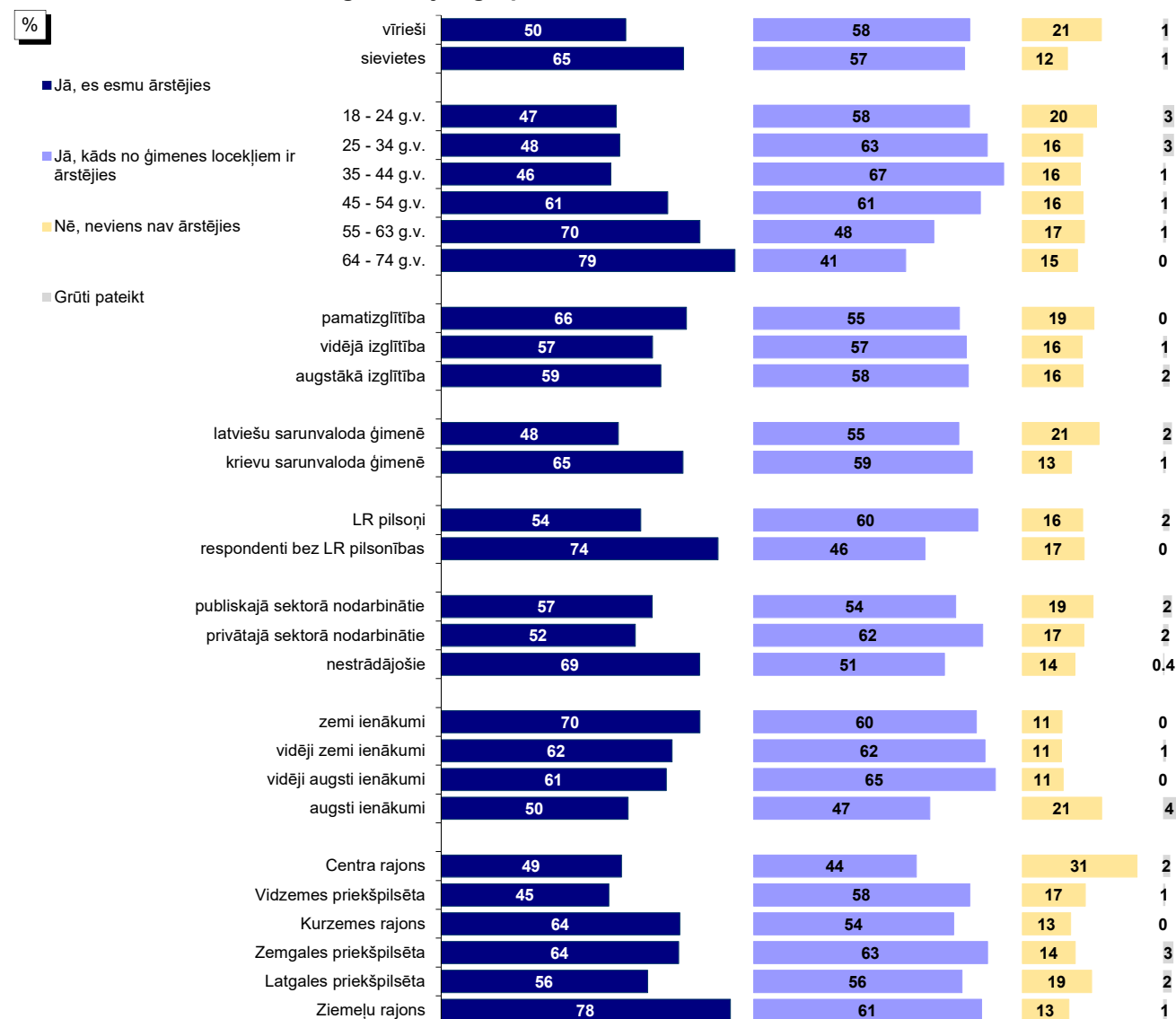
### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



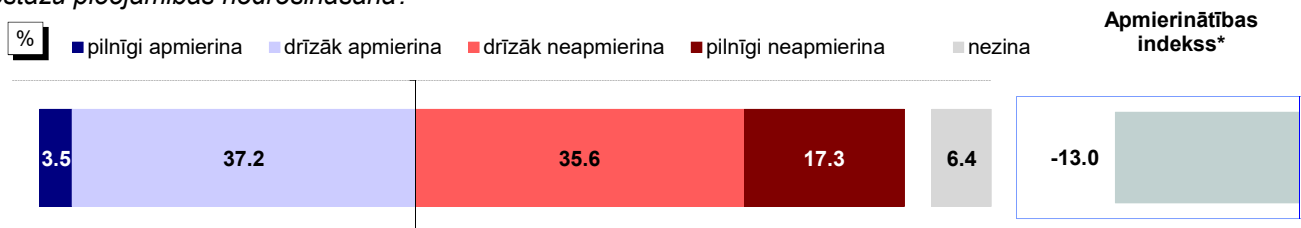
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.



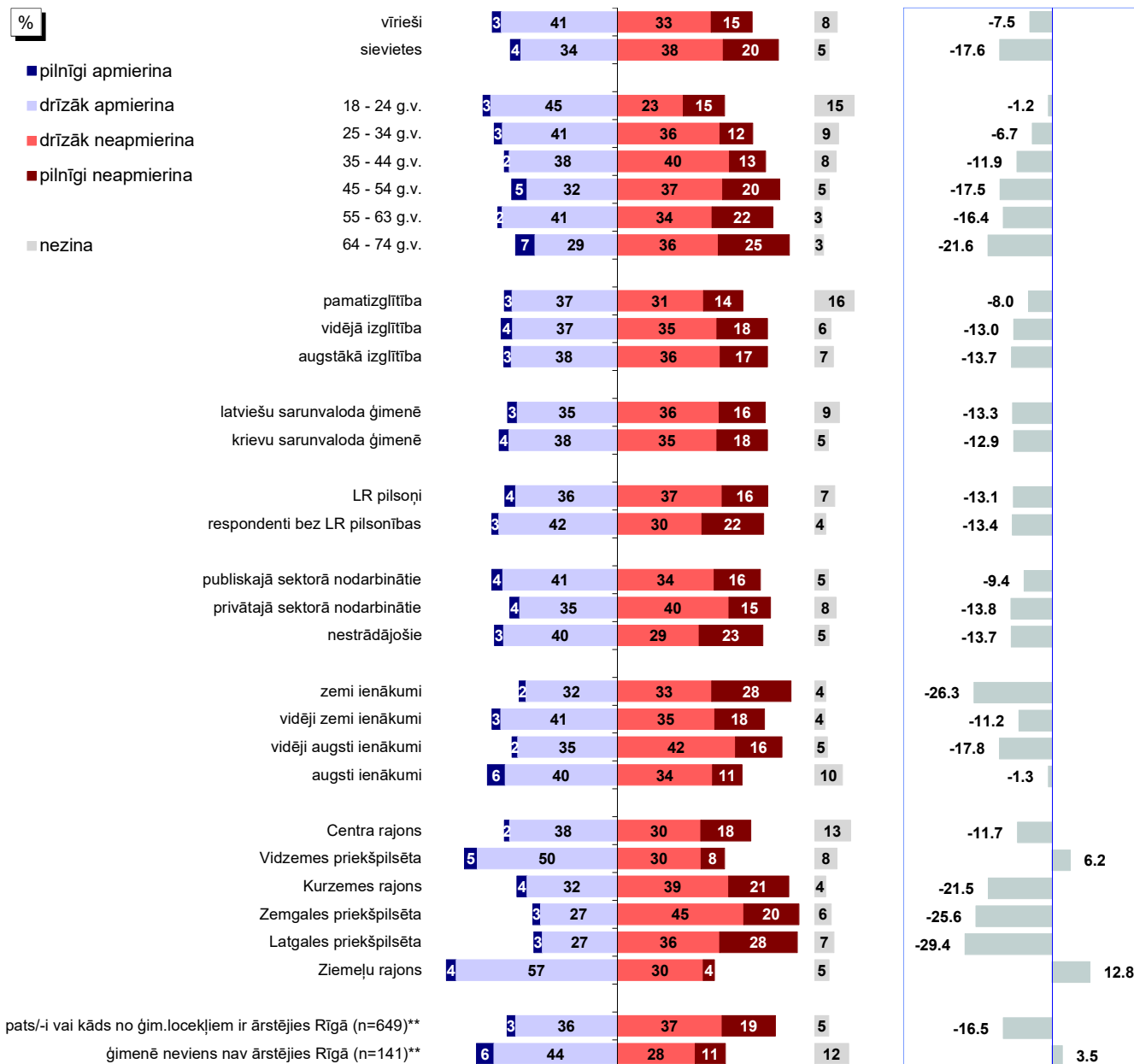
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

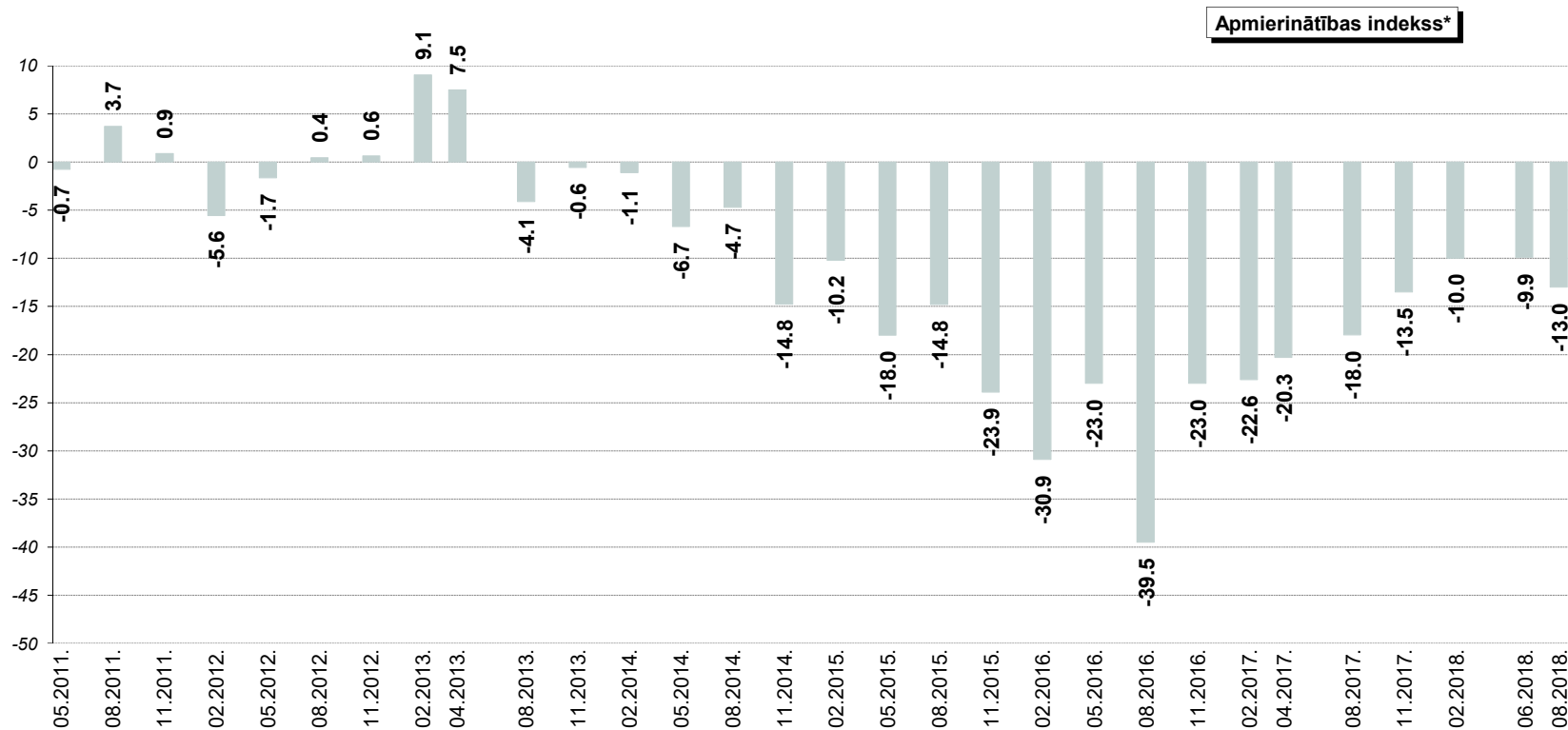
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



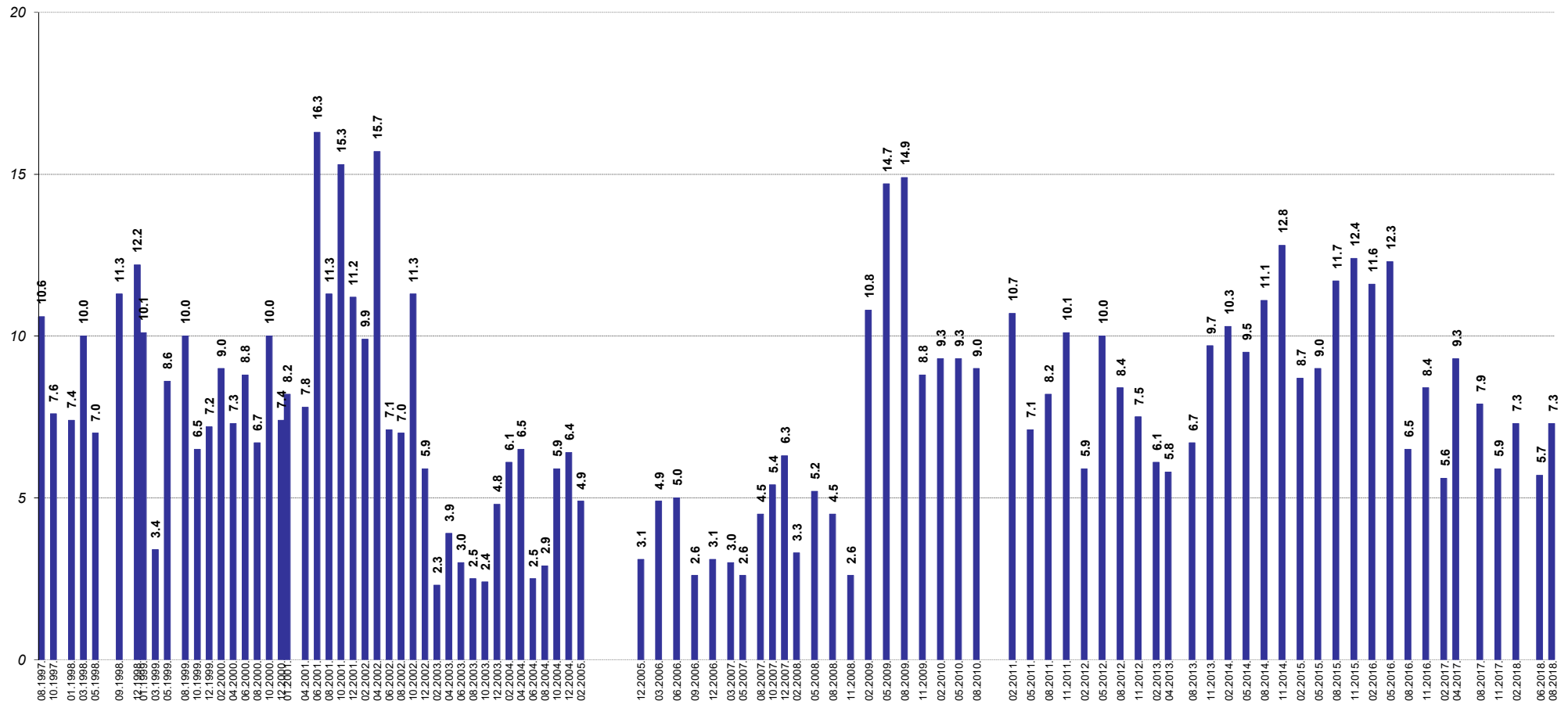
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Vērtējot Rīgas domes darbu bērnu darbu uzturēšanā, atzinīgi noskaņoti 2018.gada augustā bija 59% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanai pozitīvu vērtējumu sniedza 65% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 35% respondentu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnu darbu vai vispārīglītojošu skolu: to, ka bērni apmeklē bērnu darbu, atzīmēja 16%, bet to, ka bērni apmeklē skolu – 25% pētījuma dalībnieku.

### 10.2. Bērnu darbu uzturēšana

2018.gada augustā 59% pētījuma dalībnieku Domes darbu **bērnu darbu uzturēšanā** vērtēja atzinīgi. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 11% aptaujas dalībnieku. Jāpiebilst, ka 30% respondentu norādīja, ka viņiem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā (atbilde „*nezina*”).

Ja salīdzina 2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju rezultātus, var secināt, ka augustā respondentu vērtējums Domes darbam bērnu darbu uzturēšanā ir pasliktinājies (06.2018.: +33.5, 08.2018.: +31.7).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu bērnu darbu uzturēšanai sniedza sievietes, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnu darbu Rīgā, atzinīgi noskaņoti bija 76%, bet kritiski – 15%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Kopumā 65% respondentu 2018.gada augustā pozitīvi vērtēja (atbildes “*pilnīgi apmierina*” vai “*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Negatīvu attieksmi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” vai “*drīzāk neapmierina*”) pret Domes ieguldījumu šajā jomā pauda 11% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka 24% respondentu atturējās novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2018.gada jūniju, augustā vērtējums Rīgas domes darbam skolu ēku uzturēšanā ir nedaudz pasliktinājies (06.2018.: +37.1, 08.2018.: +35.5).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolas ēku uzturēšanai sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Pētījuma dati liecina, ka 2018.gada augustā ar **izglītību** saistītus jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni nosauca 9% pētījuma dalībnieku (jūnijā: 9%), t.sk. 4% respondentu minēja problēmas ar bērnudārziem.

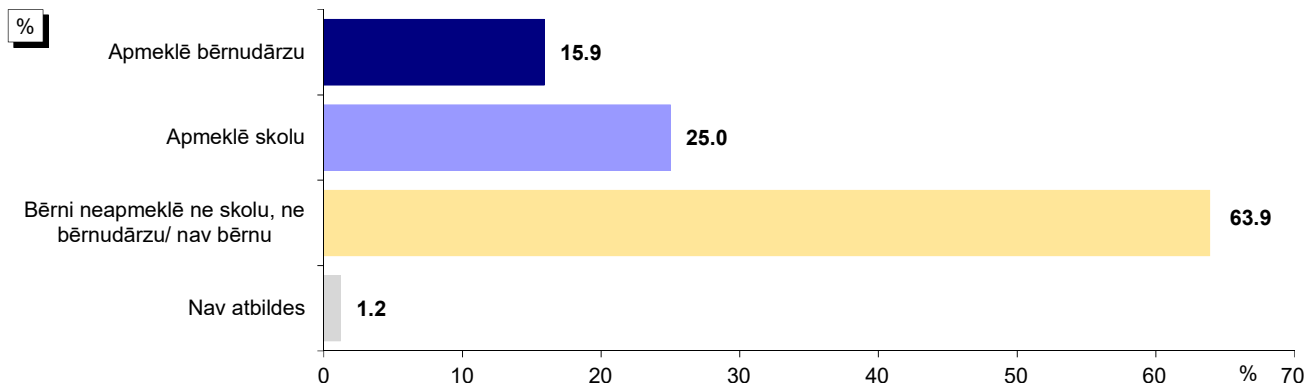
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

**Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** starp pirmām kārtām risināmām problēmām 2018.gada augustā minēja 1% pētījuma dalībnieku, kas ir tikpat bieži kā jūnijā (1%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

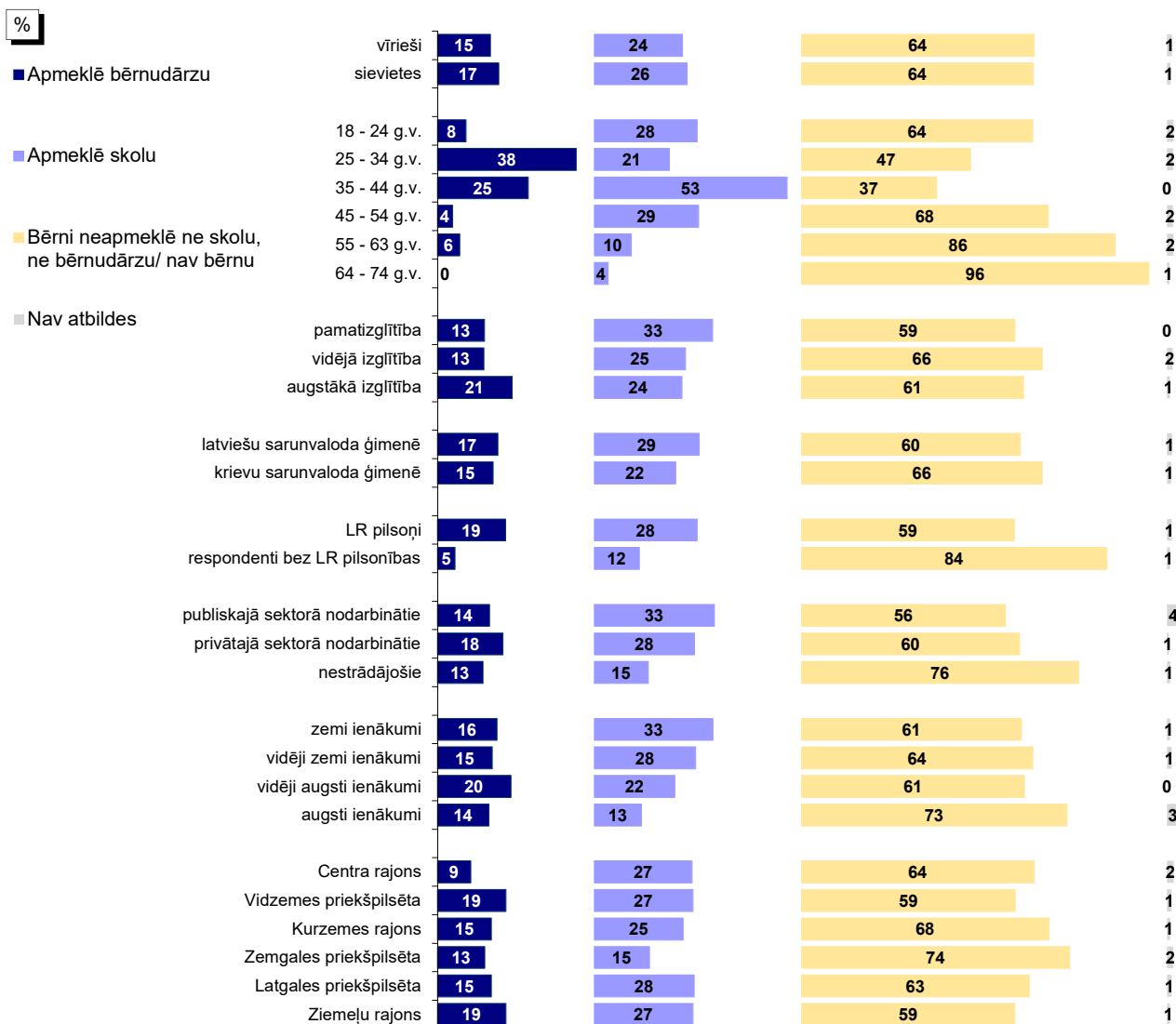
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

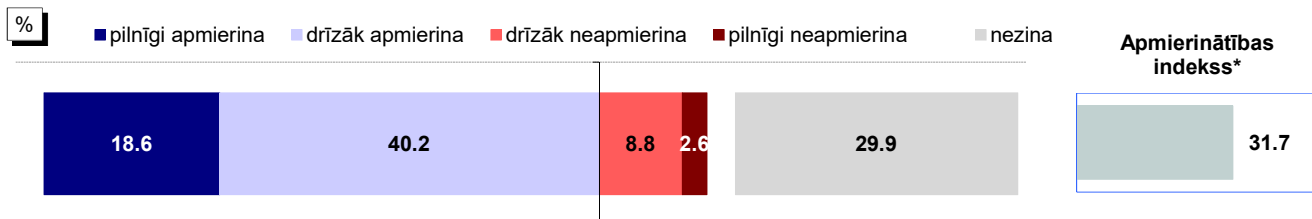


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

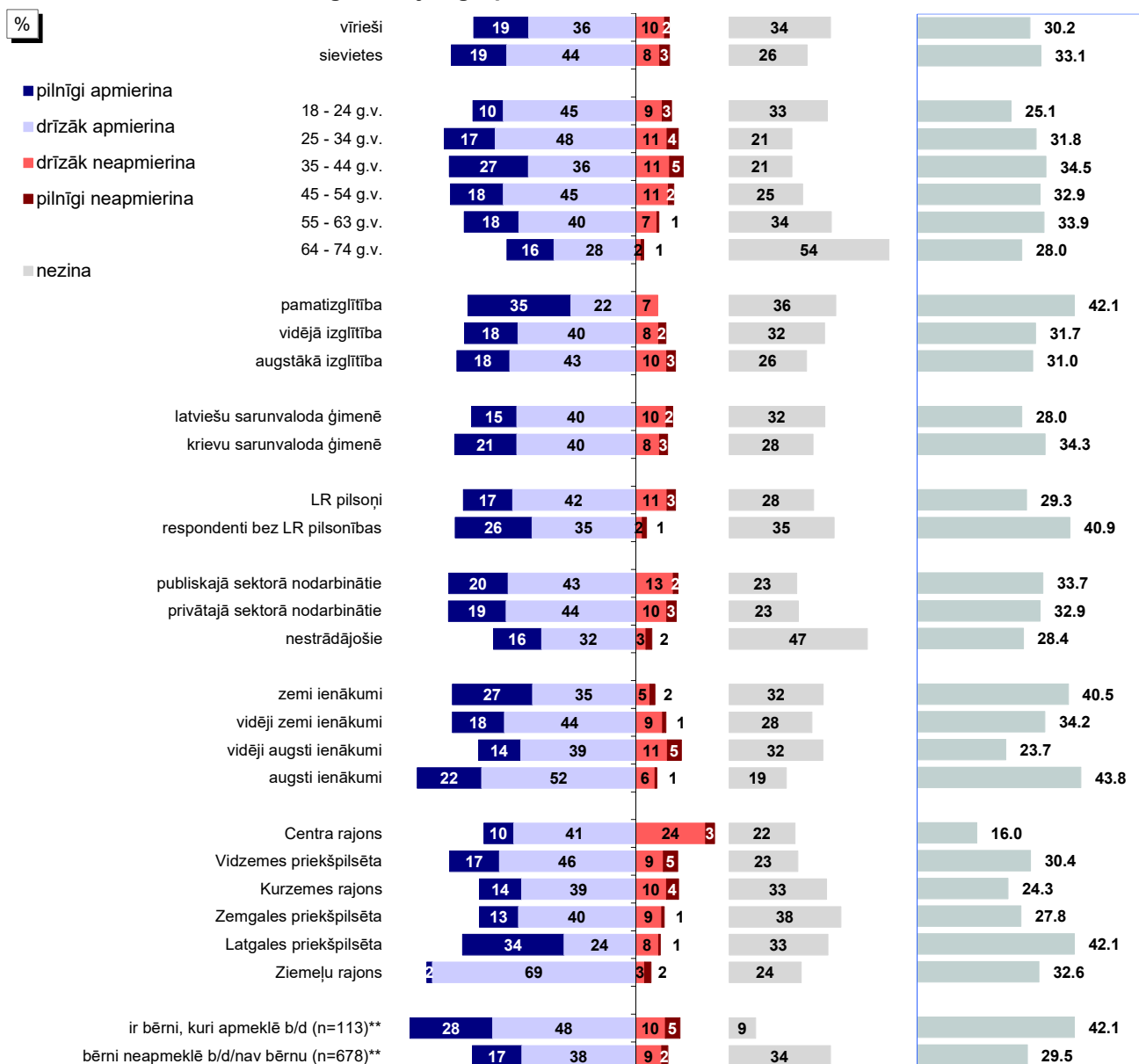
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

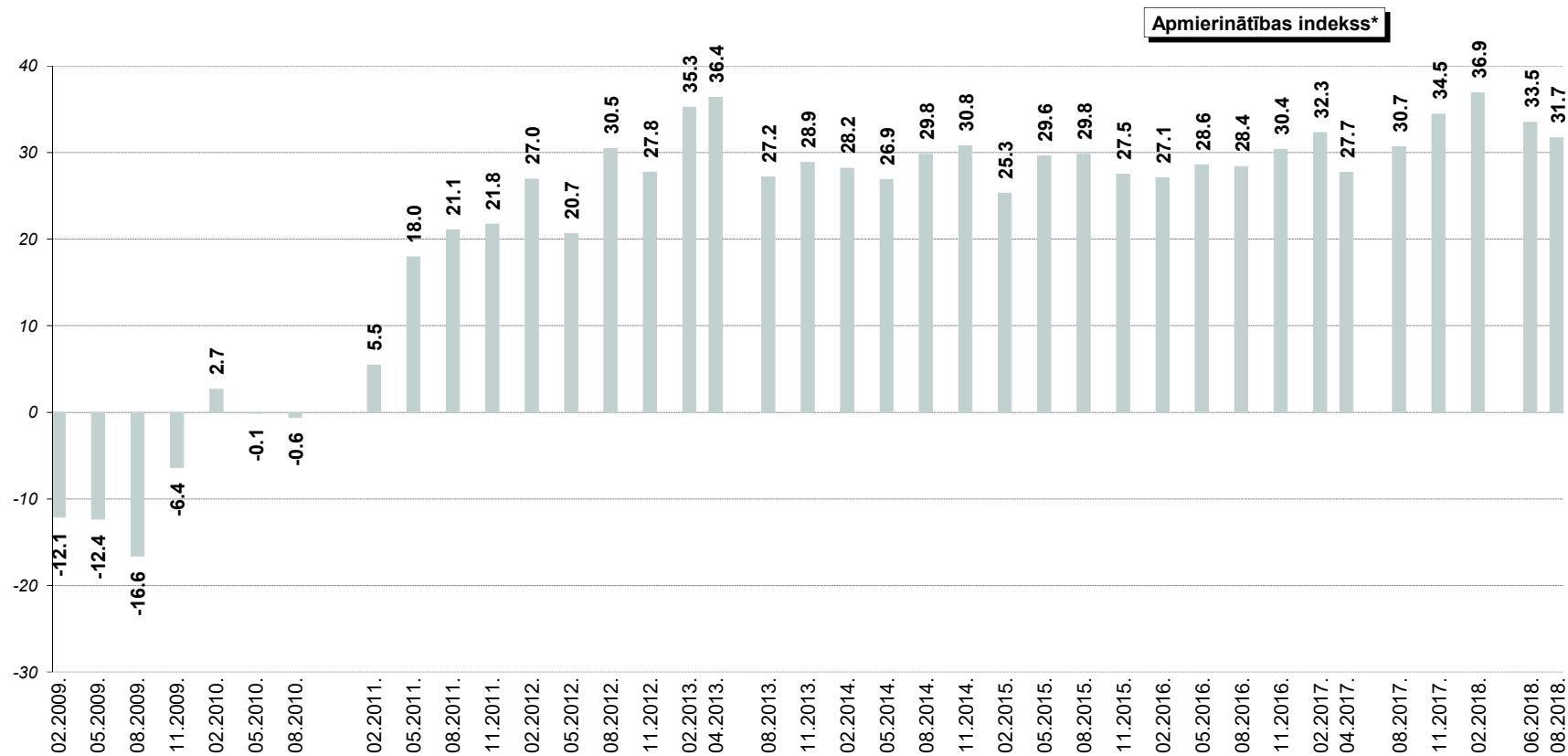
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

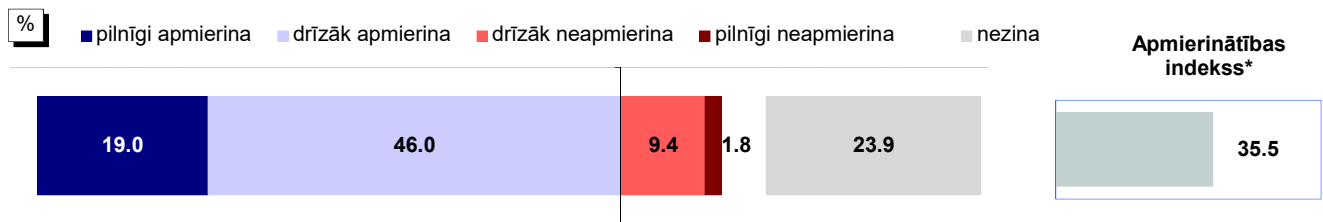


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



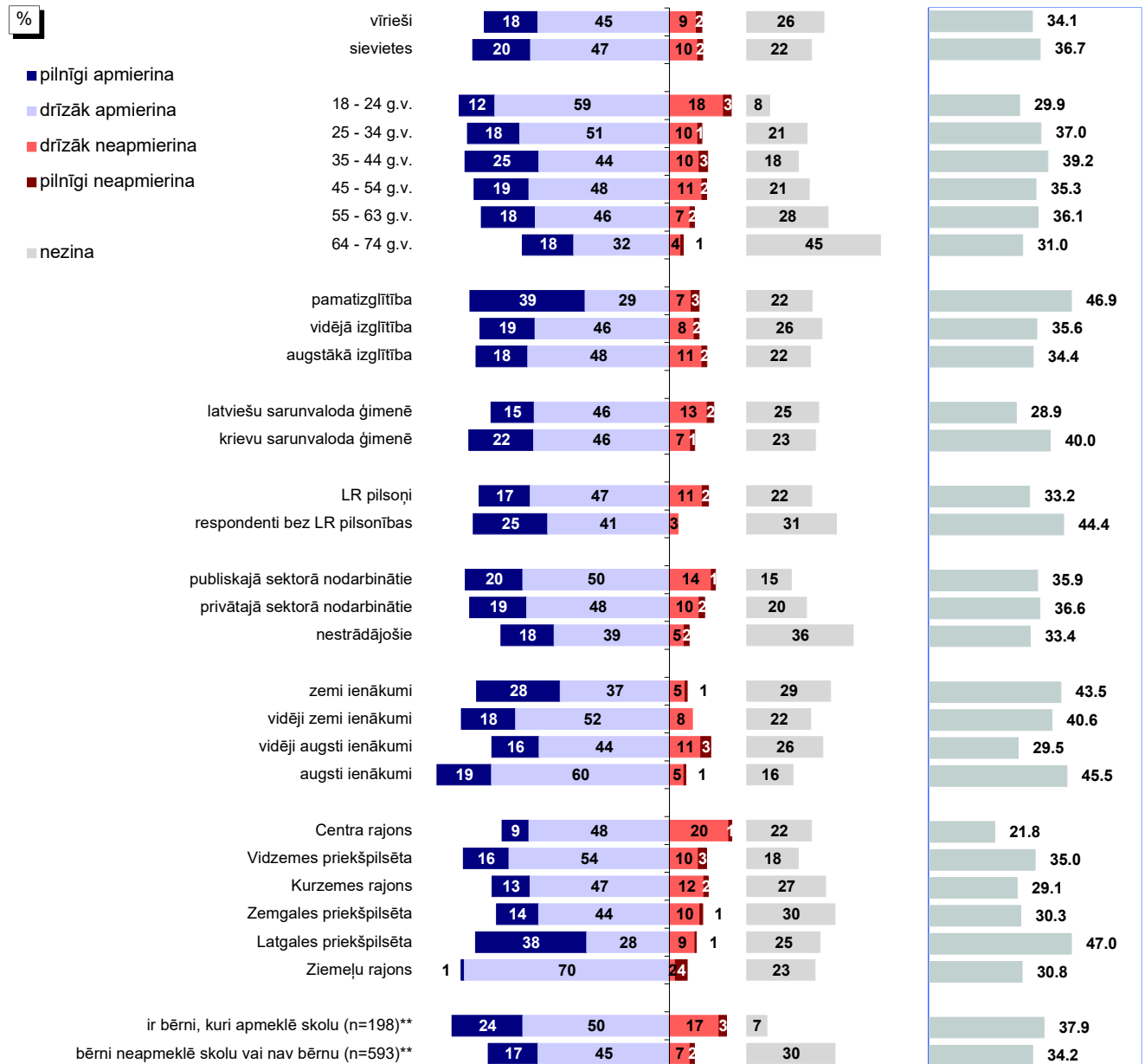
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

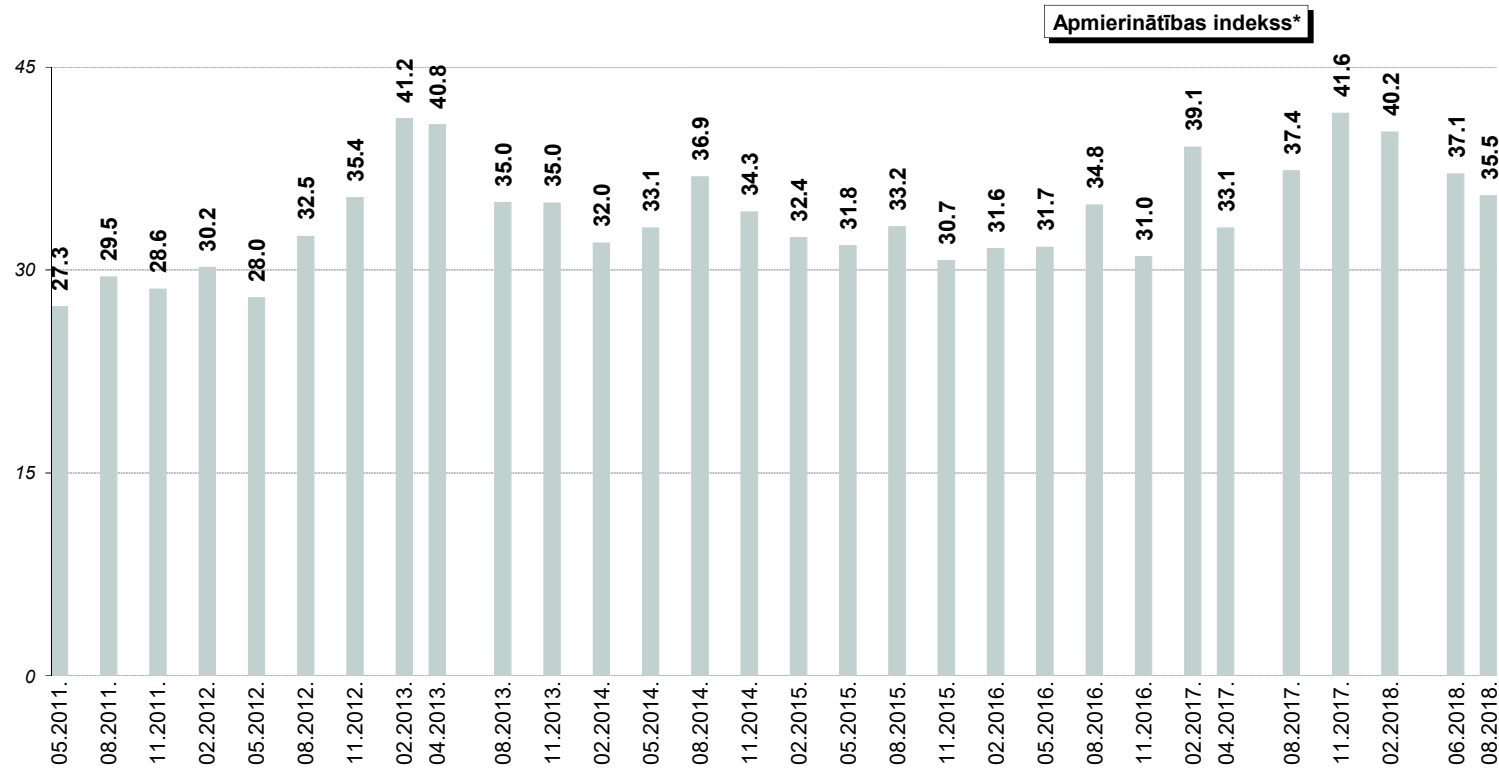
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



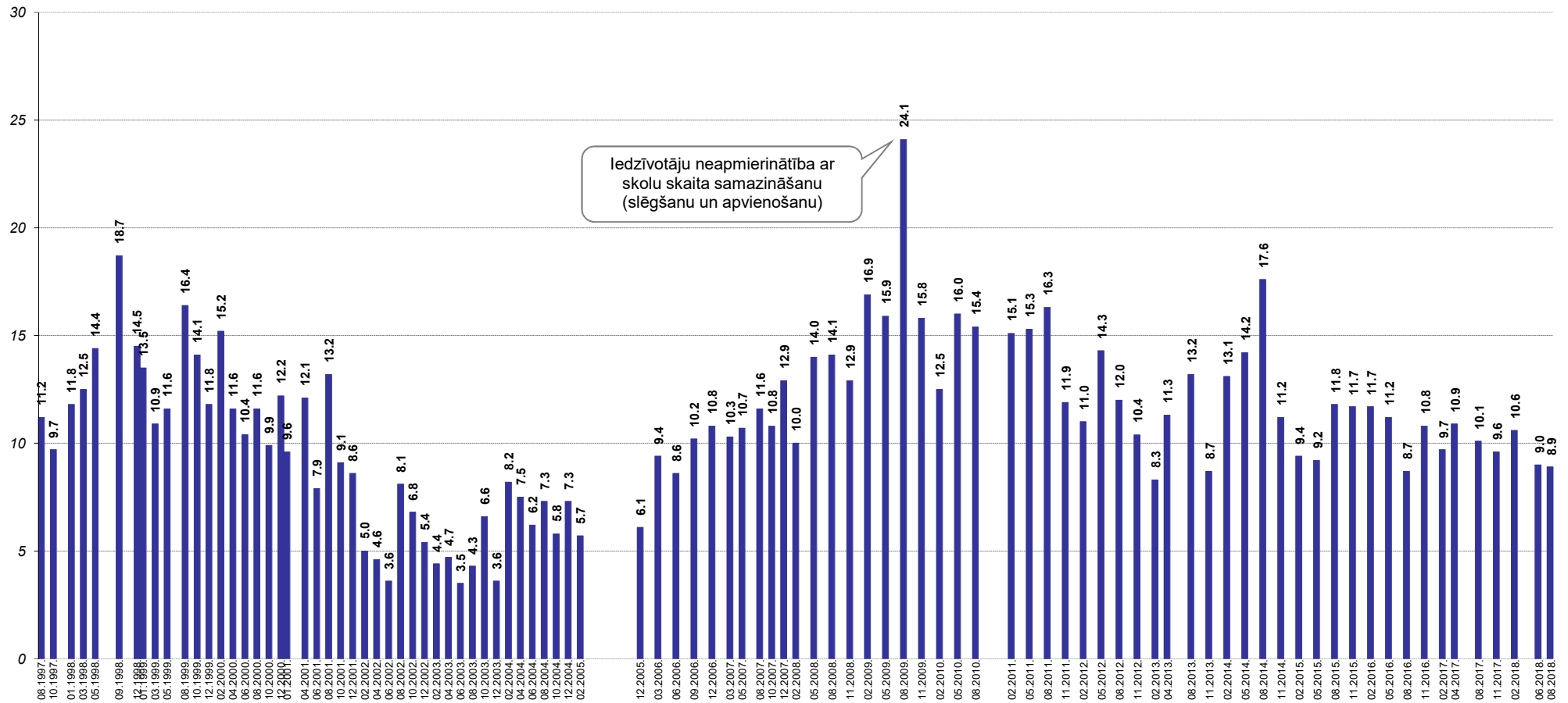
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

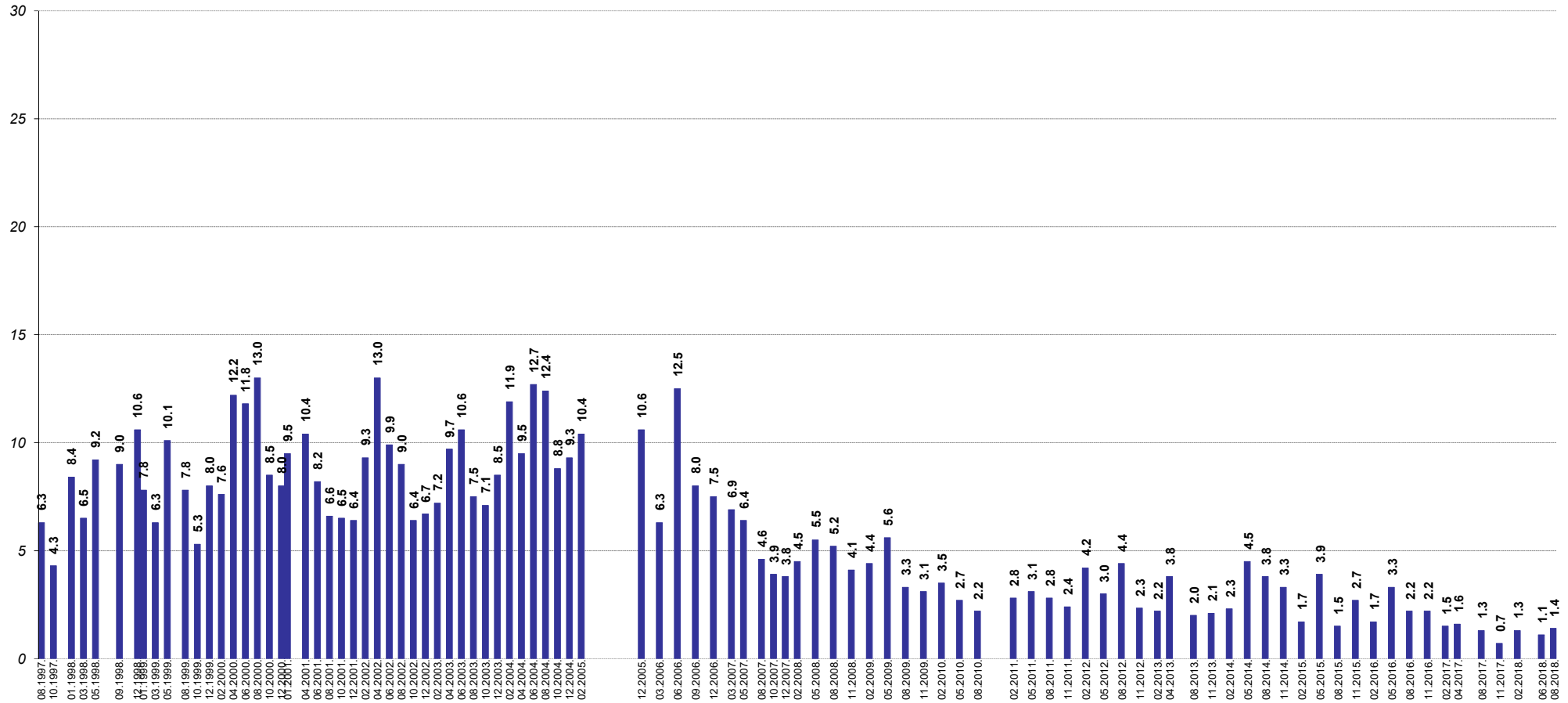
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2018.gada augustā 68% respondentu Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** vērtēja atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), bet kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

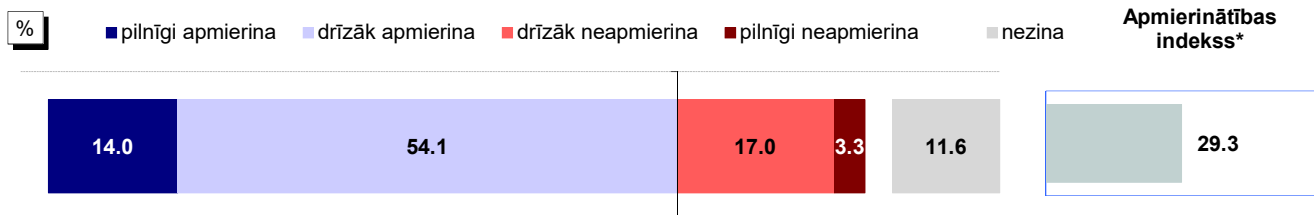
2018.gada jūnija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā trīs mēnešu laikā ir samazinājies no +37.1 līdz +29.3.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

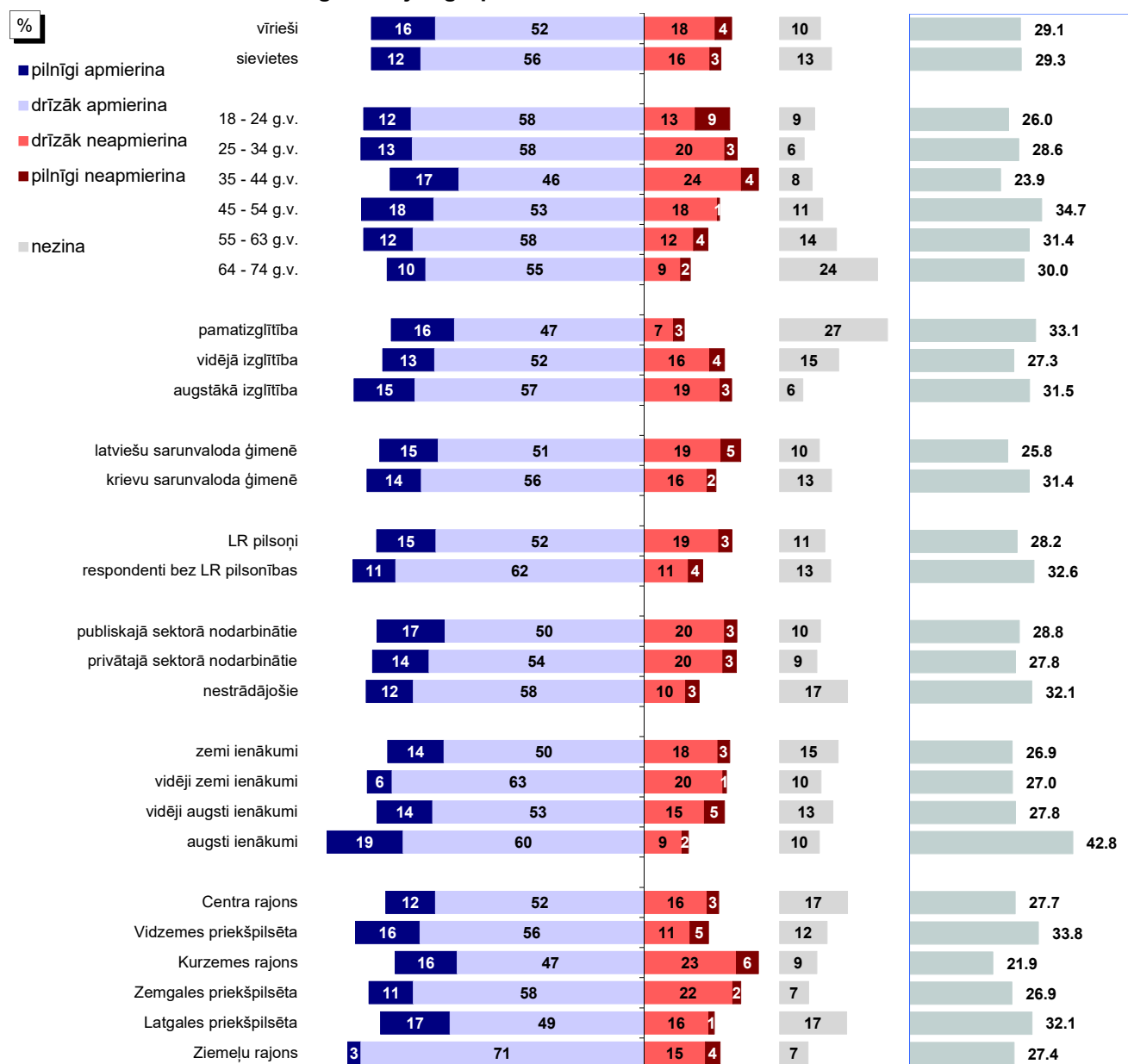
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

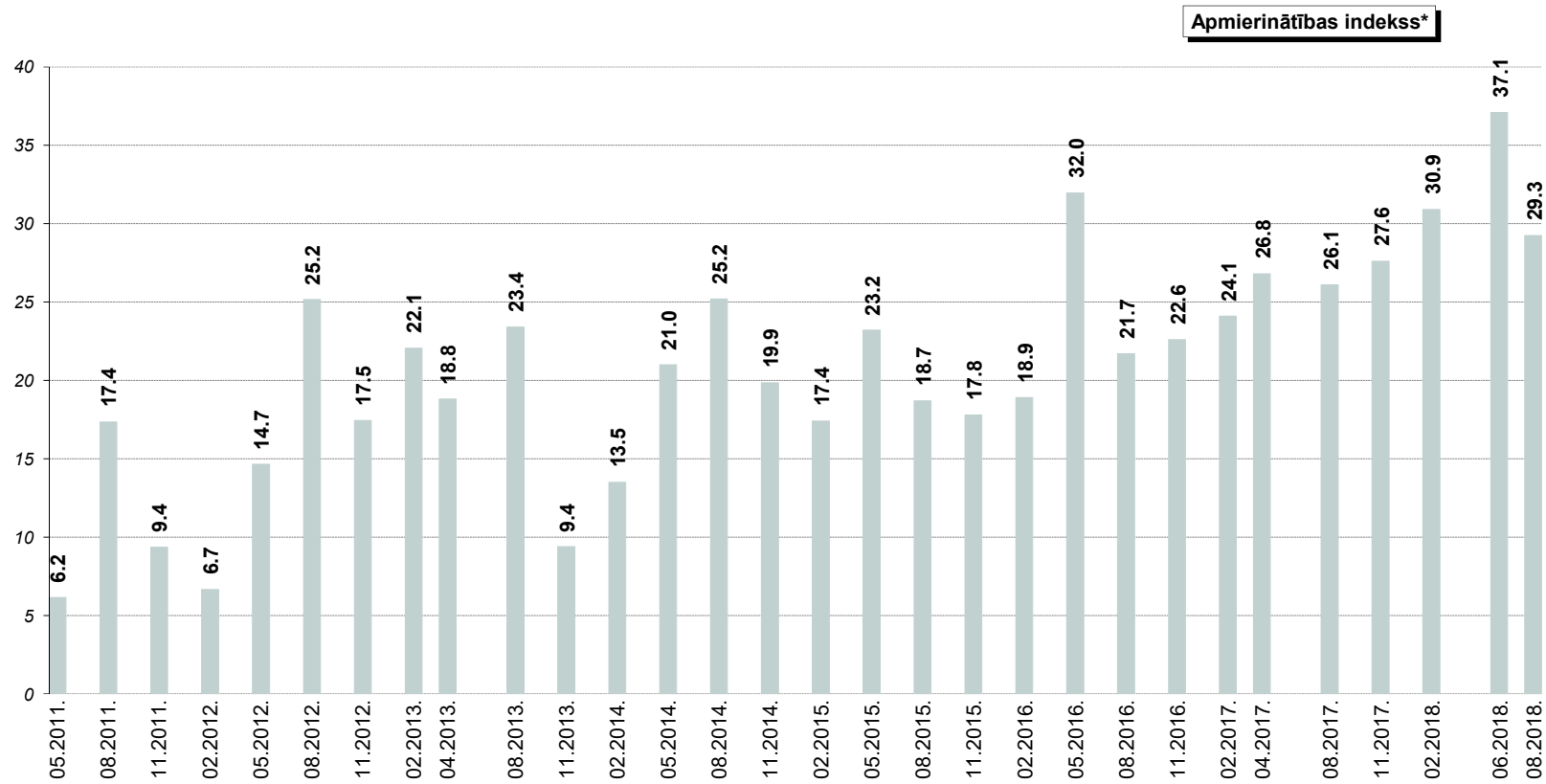
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Nedaudz vairāk kā 4/5 (82%) respondentu 2018.gada augustā sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Domes darbam, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Kritisku vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) šai jomai sniedza 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2018.gada jūniju, augustā apmierinātība ar rūpēm par pilsētas kultūras dzīvi ir samazinājusies (06.2018.: +54.3, 08.2018.: +50.1).

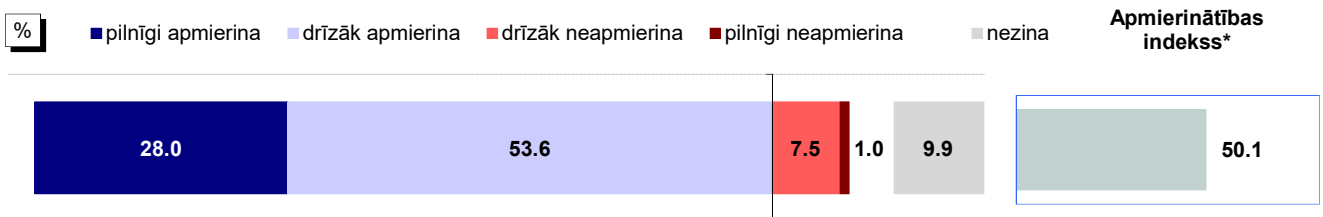
Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda aptaujātie vecumā no 45 līdz 63 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.



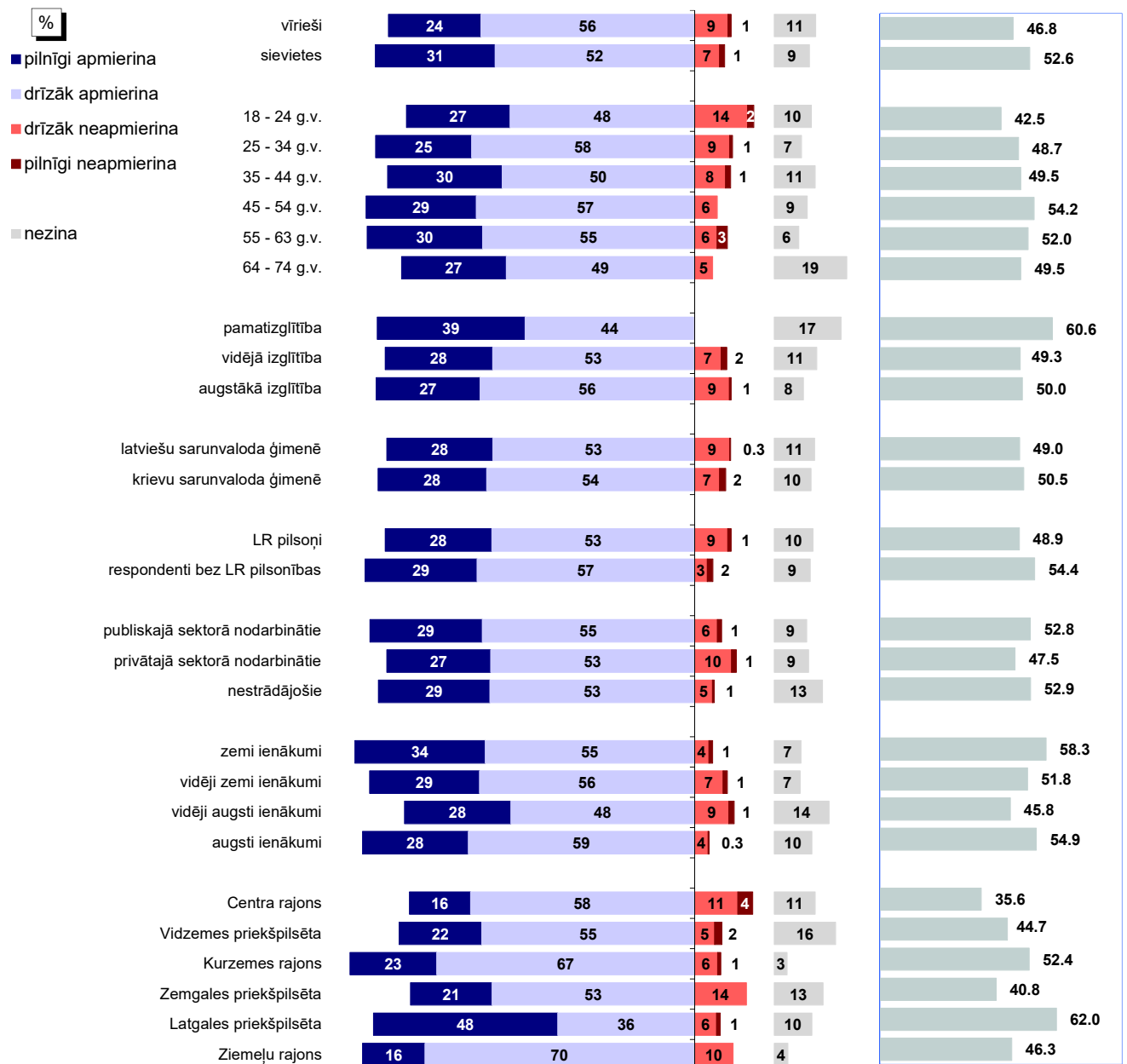
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

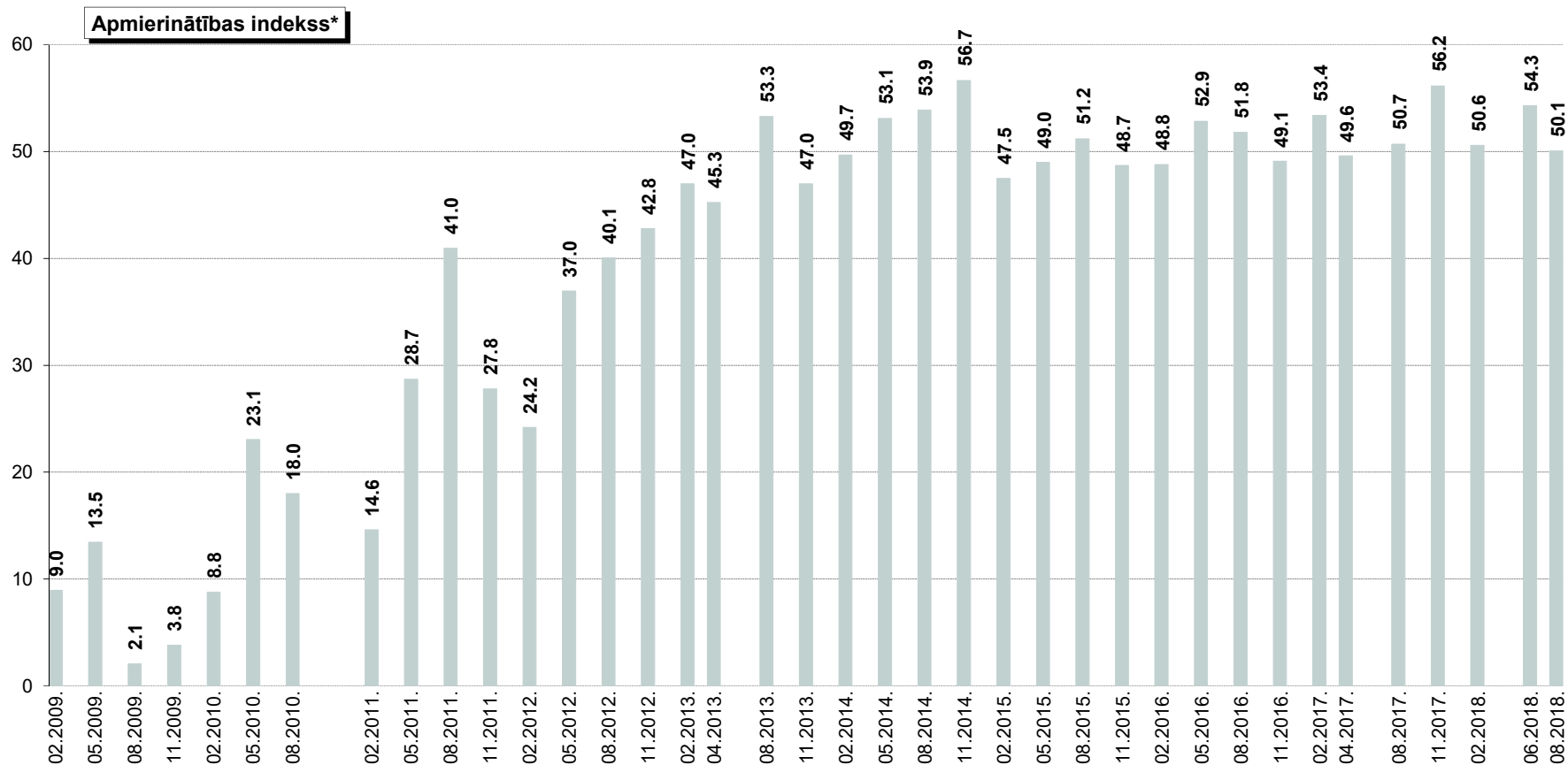
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Aptaujas dati liecina, ka 90% respondentu 2018.gada augustā atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Atzinīgu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā sniedza 75% respondentu.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

2018.gada augustā kopumā 90% aptaujas dalībnieku norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 51% norādīja, ka ir tos izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 20% - vismaz reizi nedēļā, bet 20% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 9% pētījuma dalībnieku.

Biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, atzinīgi noskaņoti bija 75% respondentu, bet kritiski – 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina 2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka augustā vērtējums Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā ir nedaudz pasliktinājies (06.2018.: +36.4, 08.2018.: +34.3).

Pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Kurzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, pozitīvi noskaņoti bija 75%, bet negatīvi – 23%.

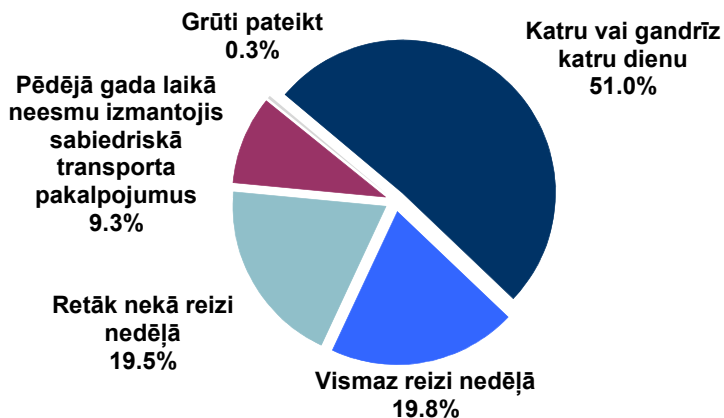
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskā transporta jautājumus 2018.gada augustā starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni nosauca 11% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (jūnijā: 10%). Raksturojot detalizētāk, jānorāda, ka respondenti visbiežāk bijuši neapmierināti ar biļešu cenām, kā arī sabiedriskā transporta pieturvietu labiekārtojumu.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

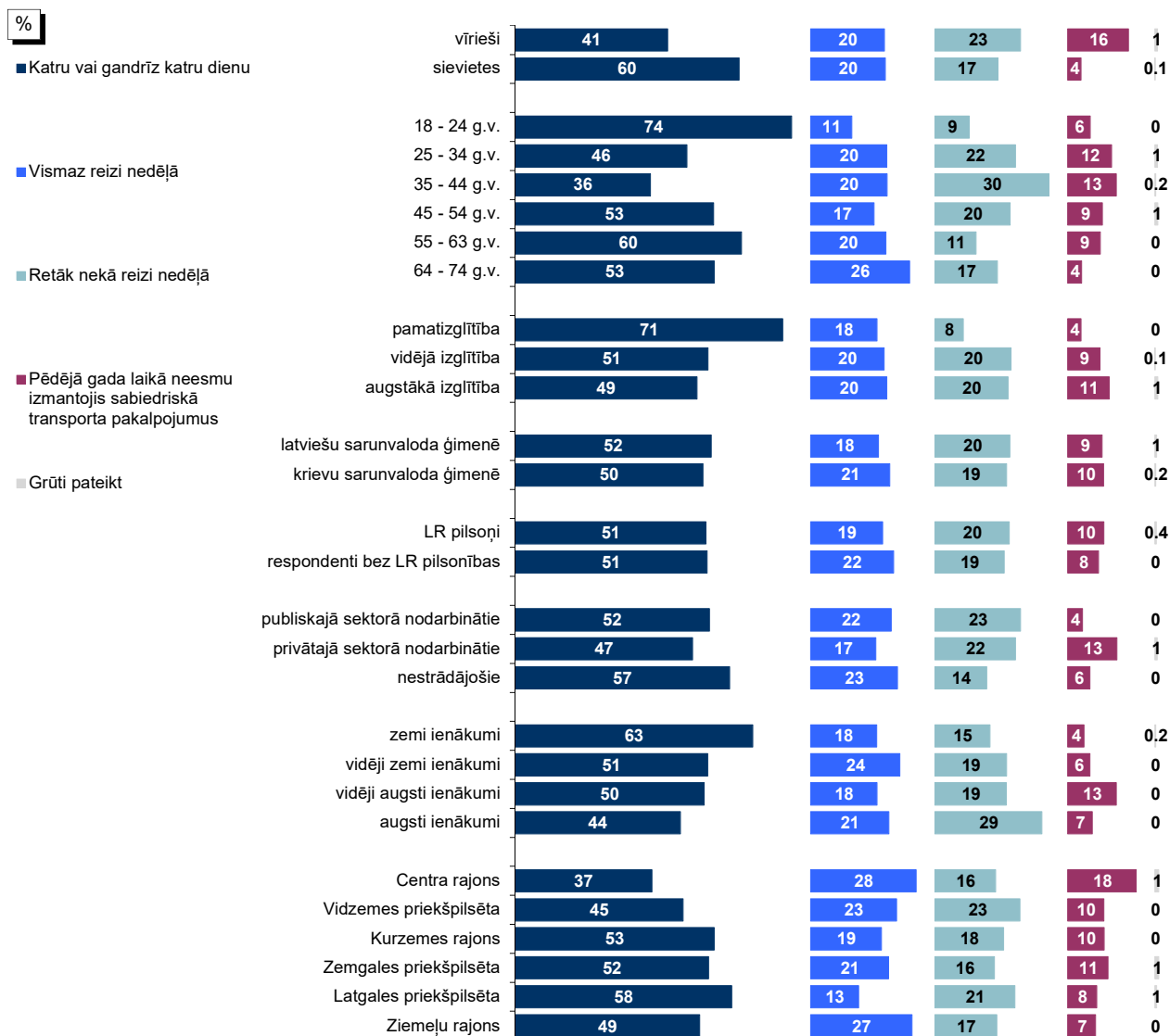
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

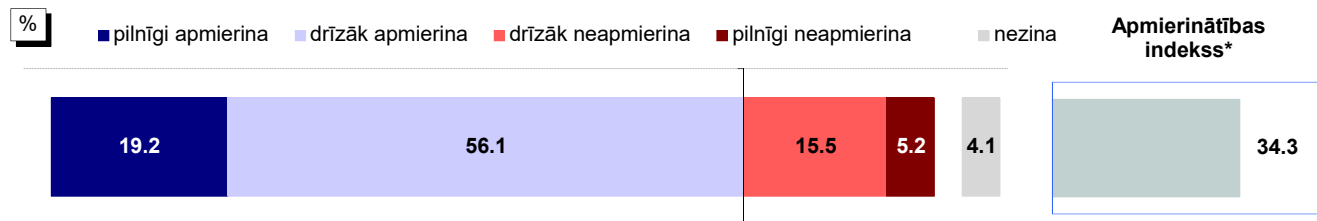
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

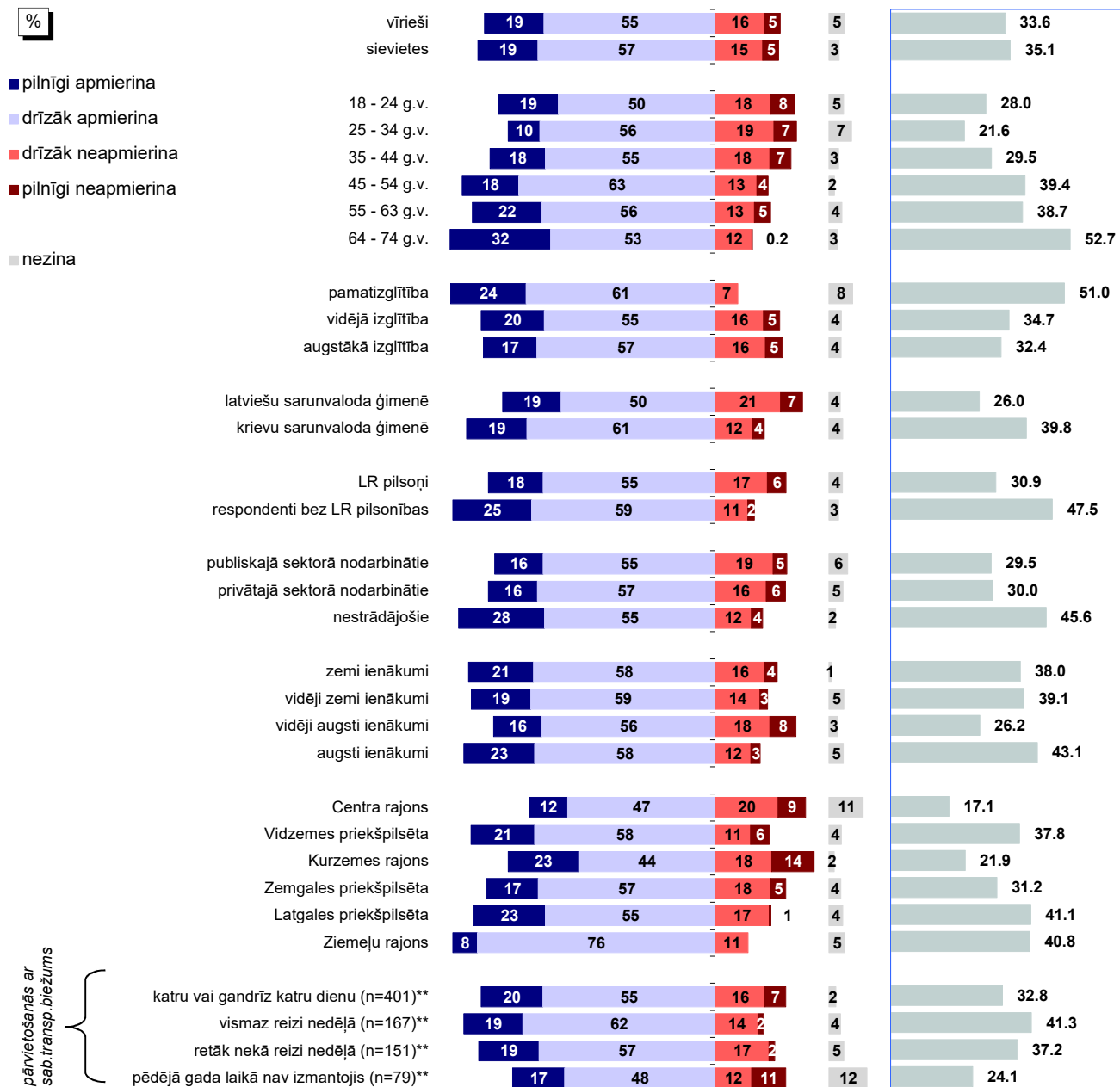
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

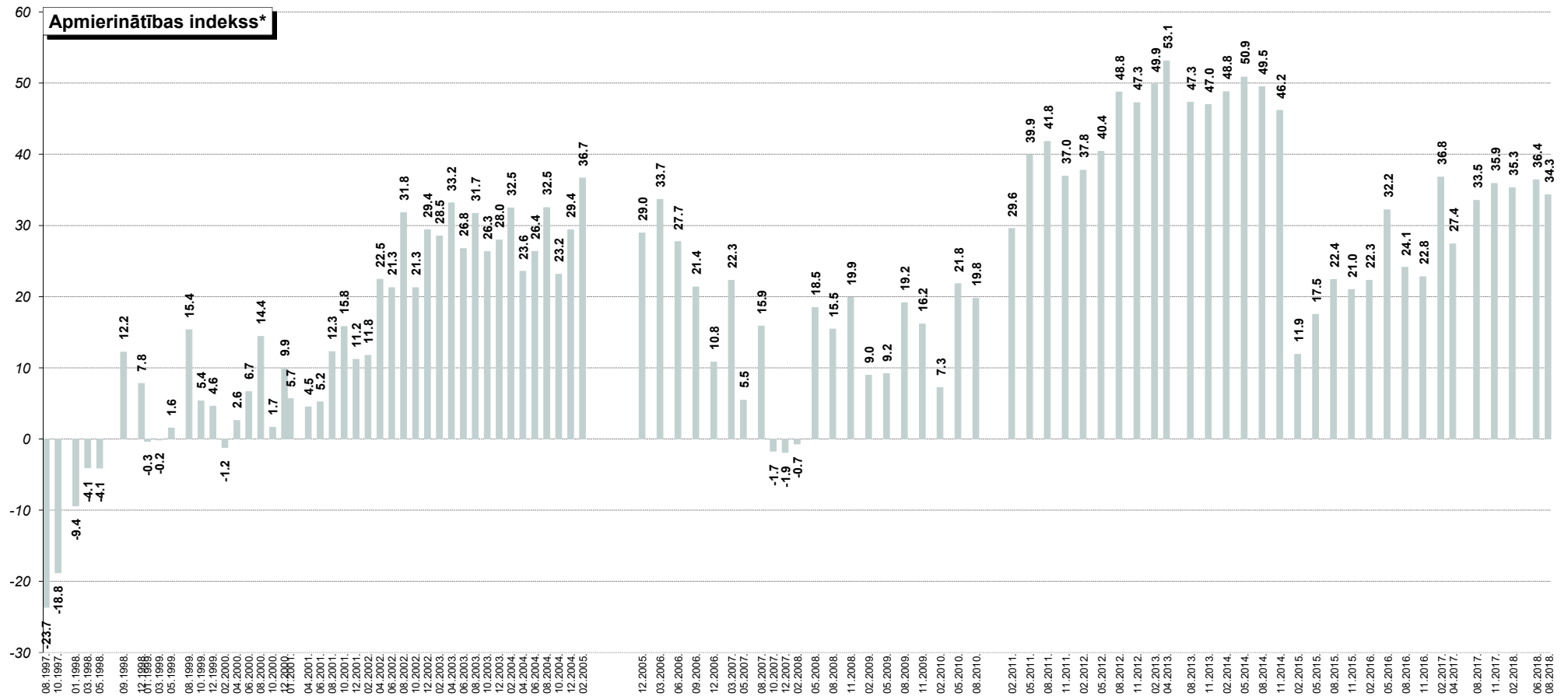
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



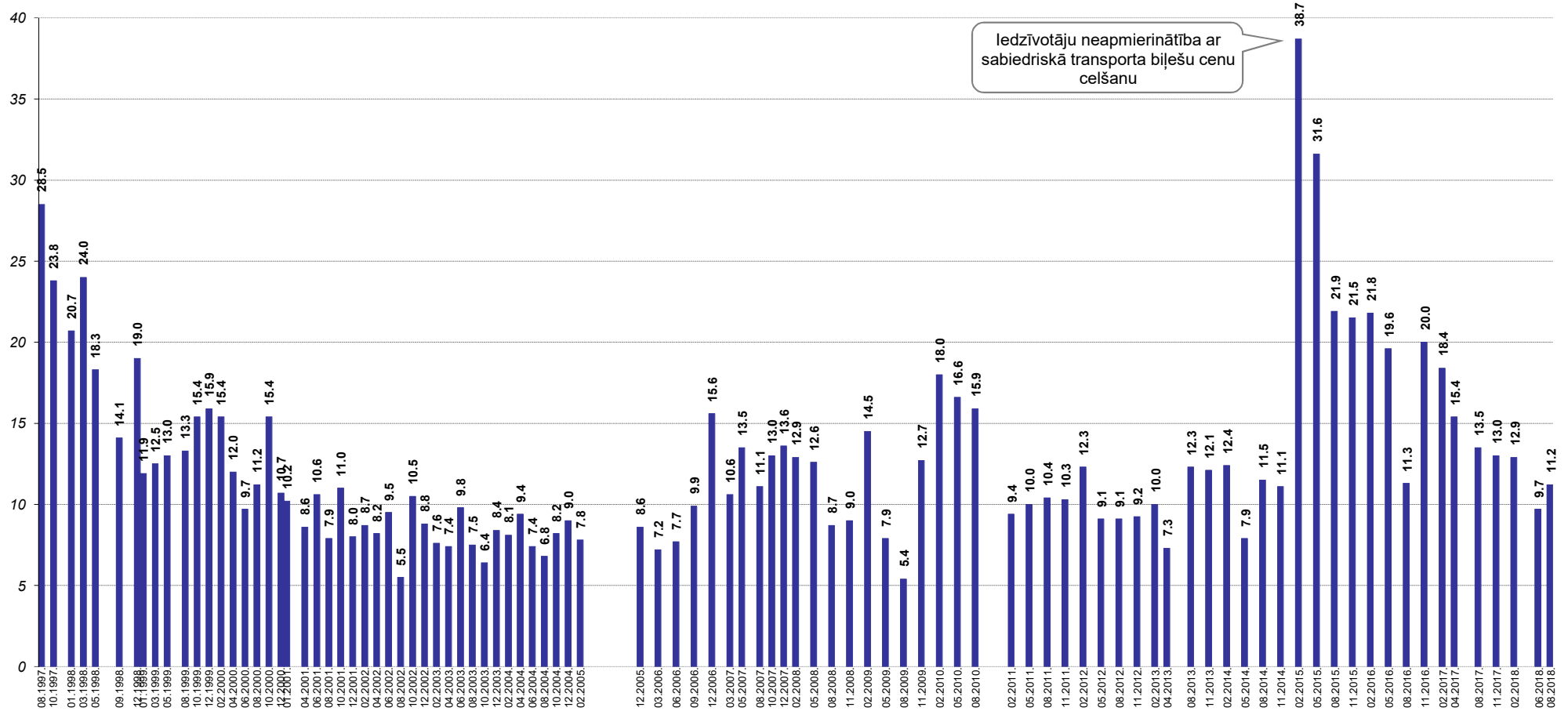
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar aptaujas datiem apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā** 2018.gada augustā pauda 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar šo jomu bija 33% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka divu mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā būtiski nav mainījies (06.2018.: -10.5, 08.2018.: -11.0).

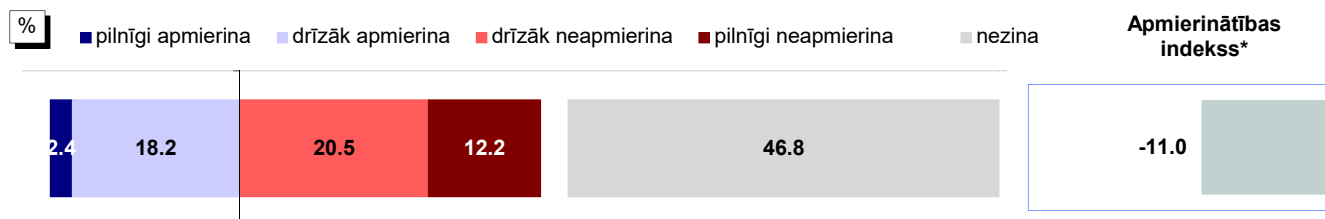
Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti no 18 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā strādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.



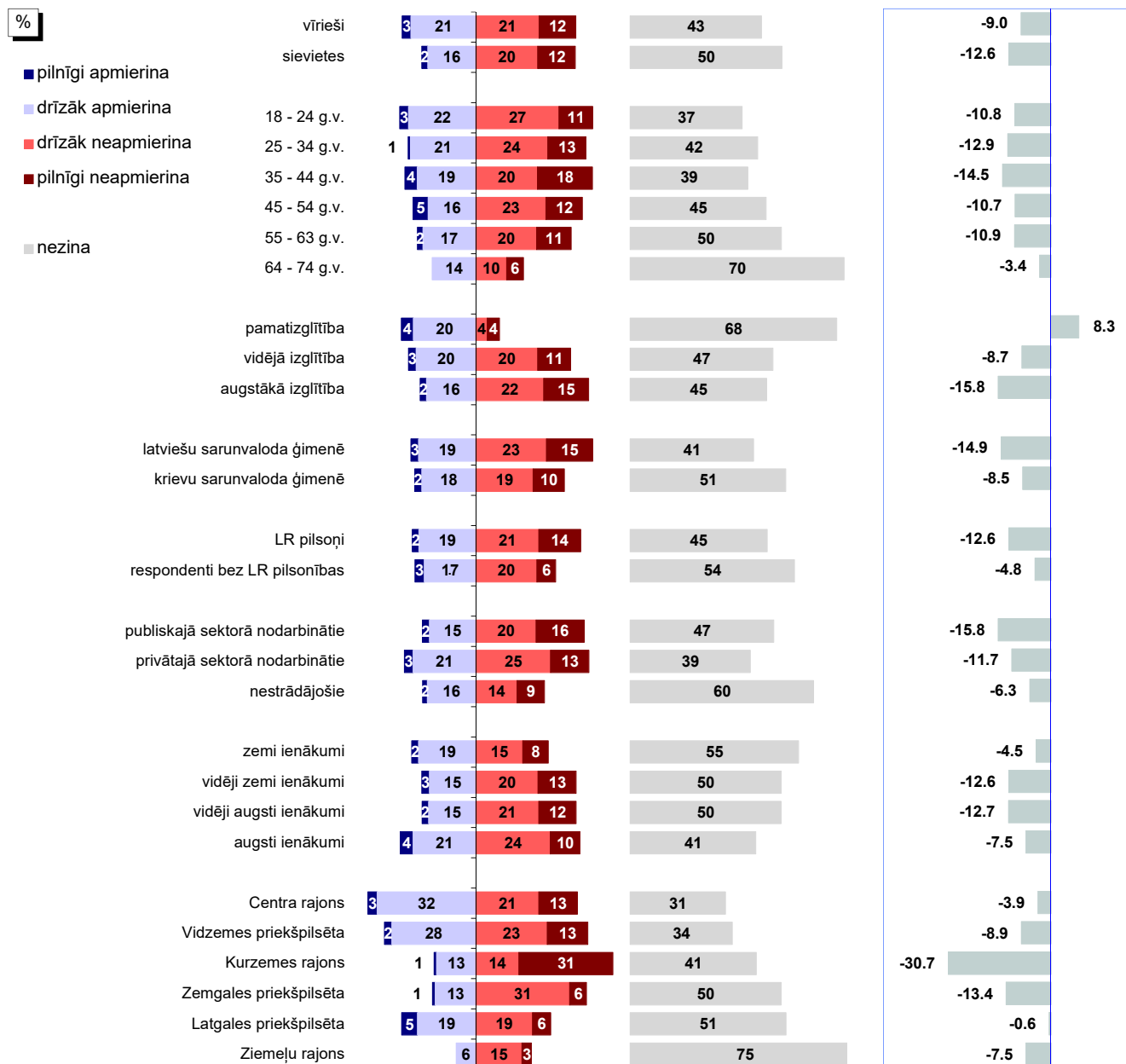
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

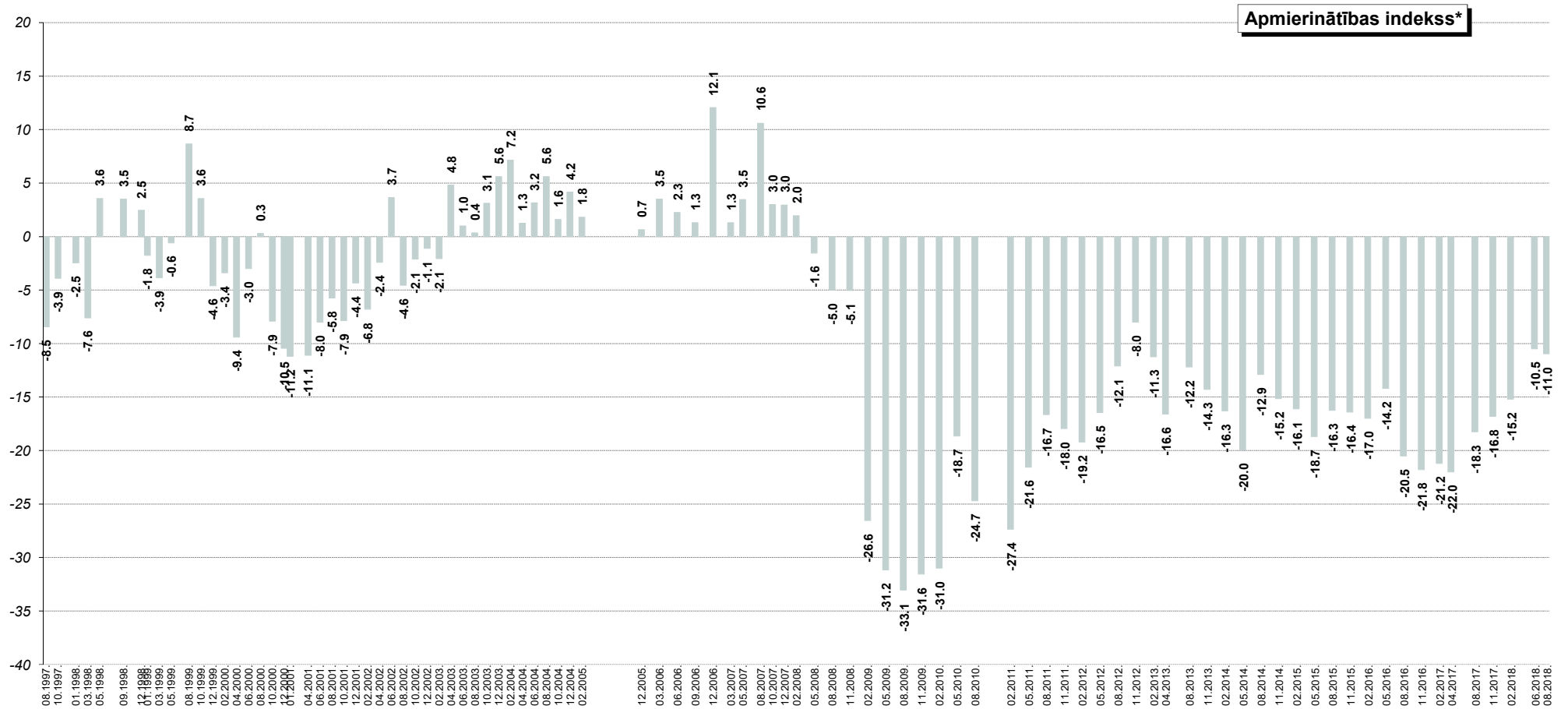
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2018.gada augustā 43% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Domes darbam **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**. Kritisku vērtējumu (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā izteica 24% pētījuma dalībnieku.

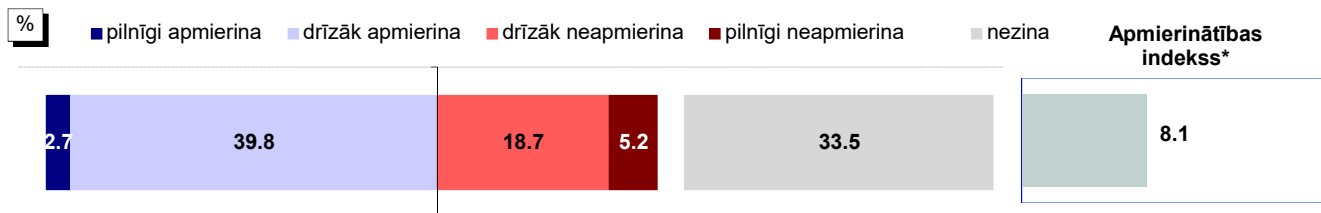
Jāpiebilst, ka pēc kāpuma 2018.gada jūnijā (no +9.1 līdz +15.2), augustā apmierinātības indekss šajā jomā ir samazinājies līdz +8.1.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

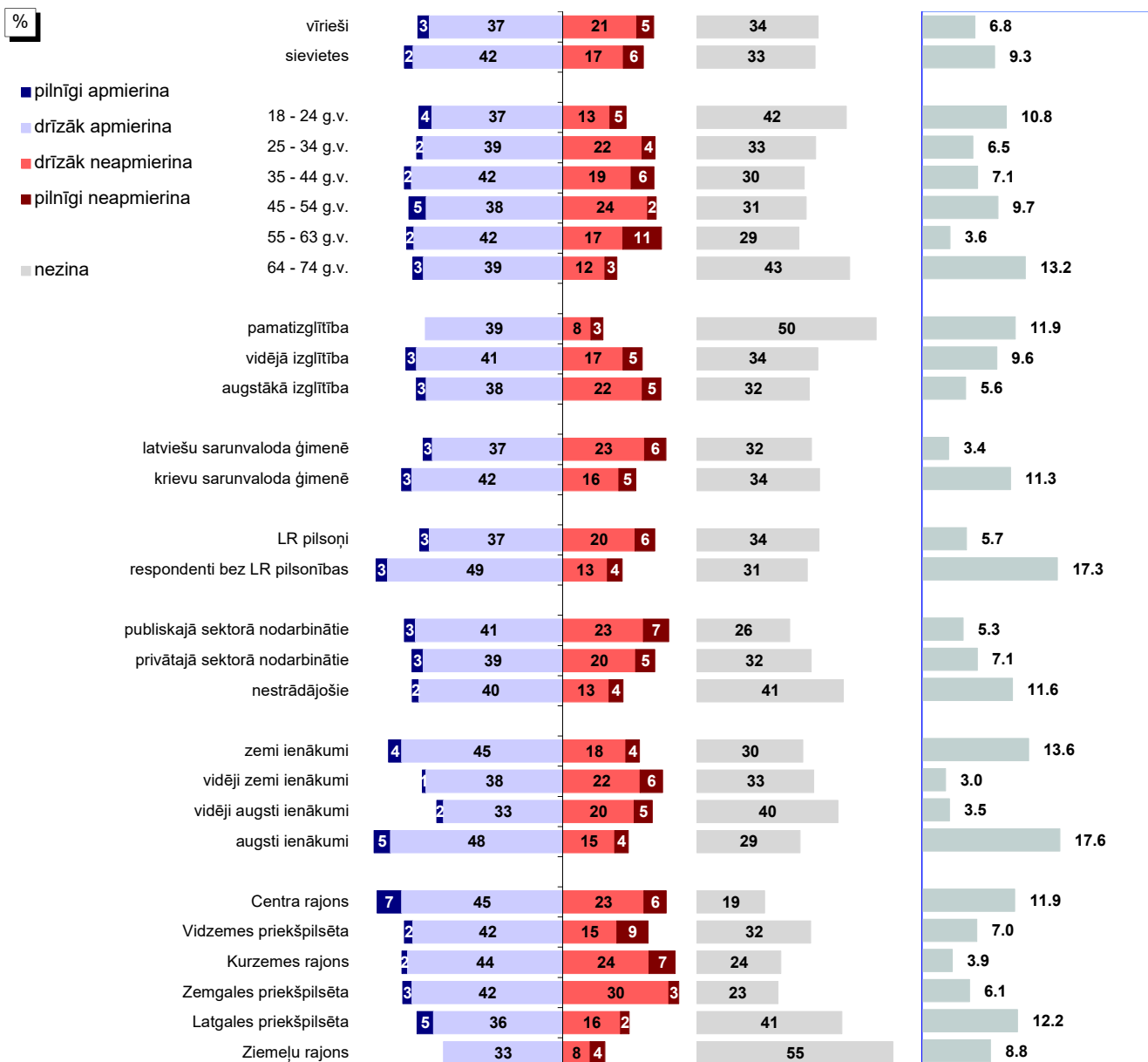
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

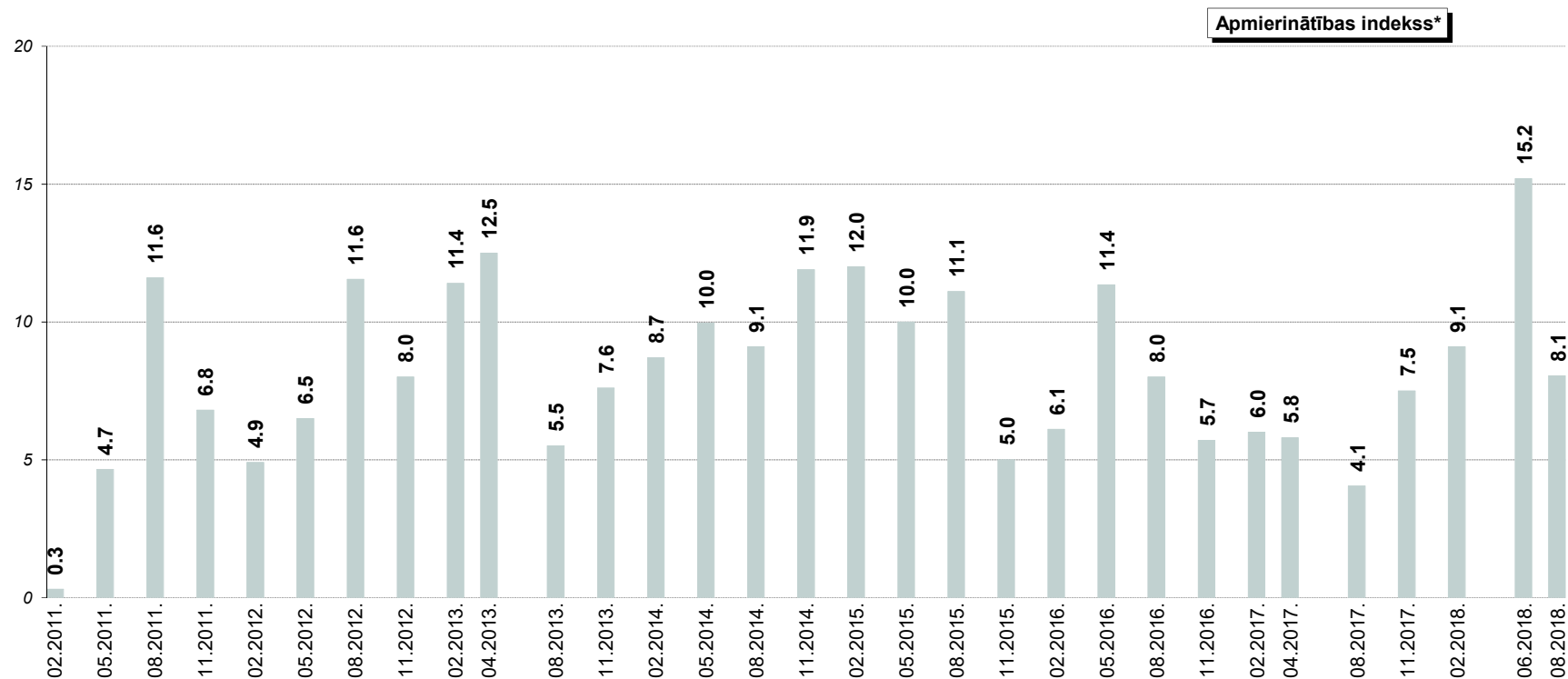
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Aptaujas dati liecina, ka 2018.gada augustā 14% respondentu bija apmierināti ar Domes sniegumu korupcijas risku mazināšanā. Cīņu ar korupciju starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 2%.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kā jau tika minēts, 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2018.gada augustā sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā**. Kritiski (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes darbu šajā jomā vērtēja 46% pētījuma dalībnieku.

2018.gada jūnijā un augustā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā vērtējums Domes darbam korupcijas risku mazināšanā ir pasliktinājies no -22.2 līdz -25.7.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar Domes darbu šajā jomā apmierināti bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā puda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

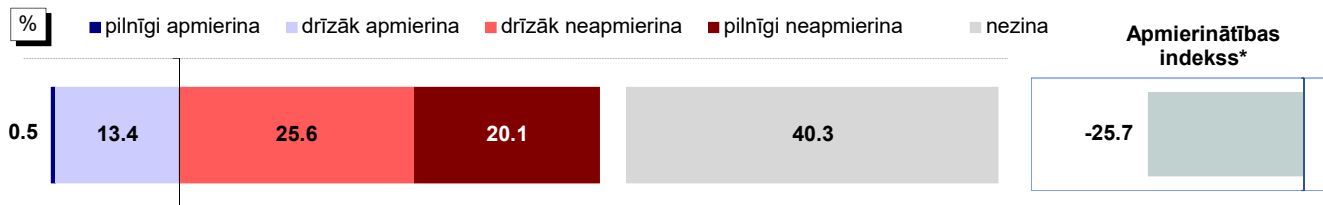
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Cīņu ar korupciju 2018.gada augustā starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni nosauca 2% respondentu, kas ir tikpat bieži kā jūnijā.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

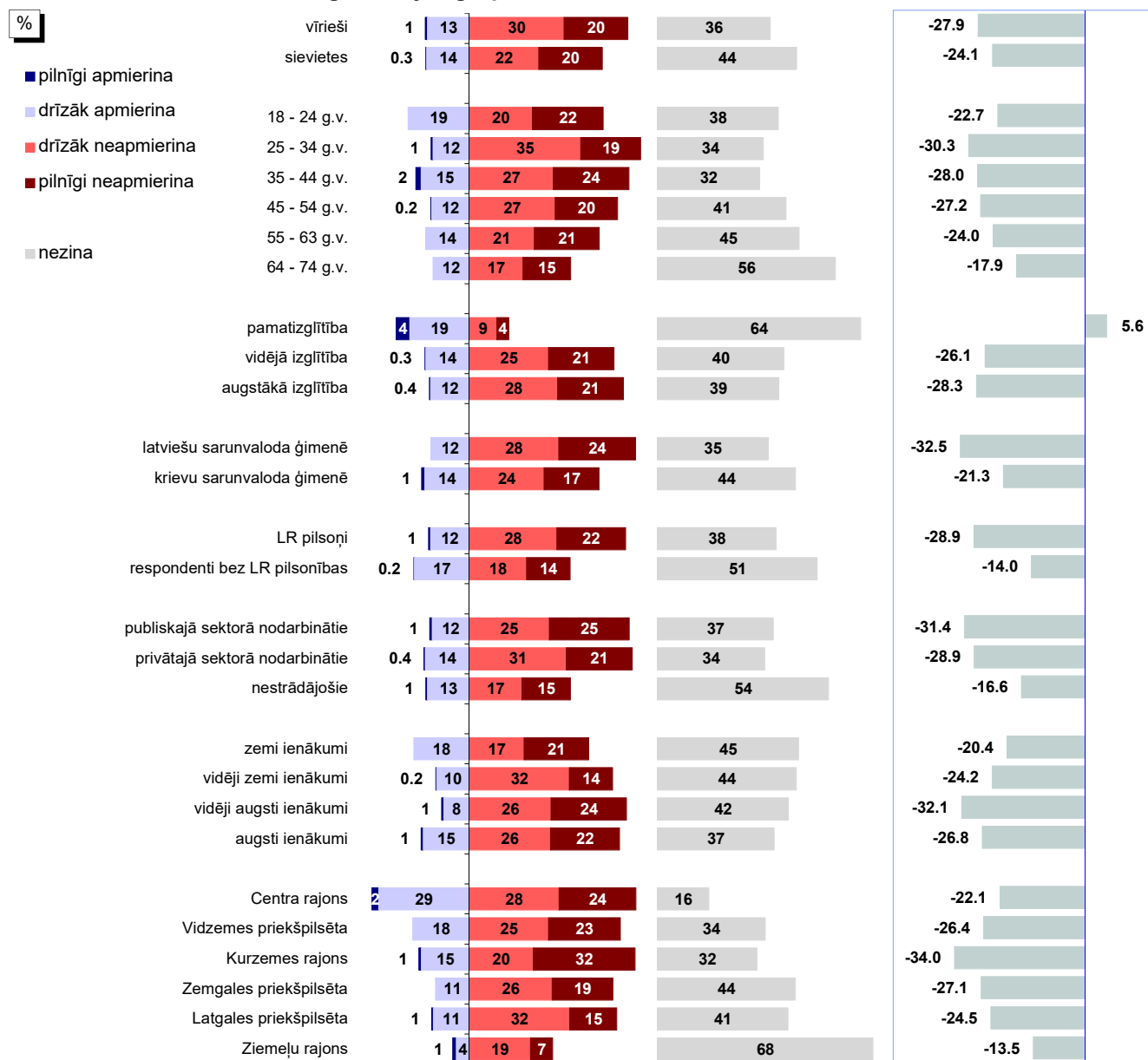
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

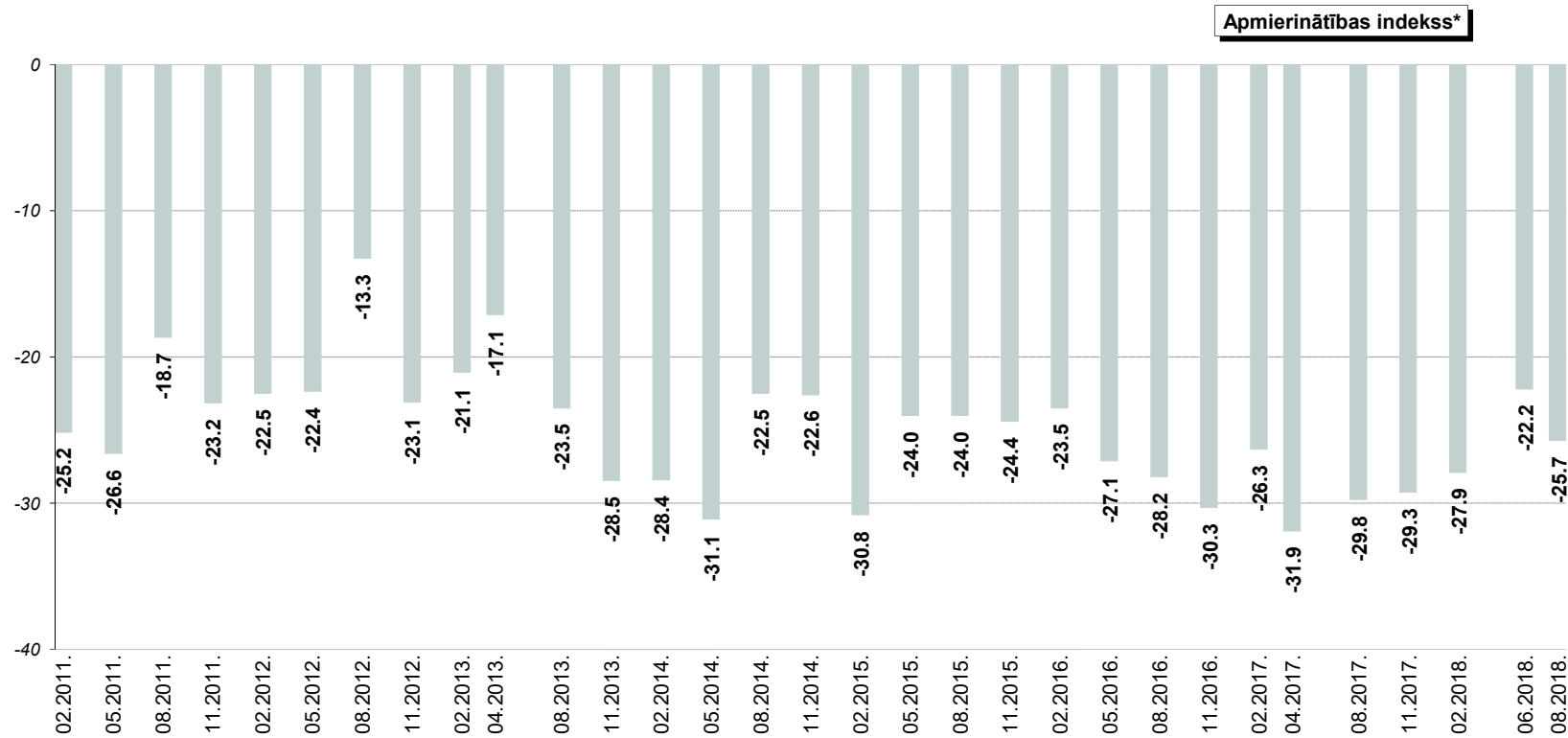
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

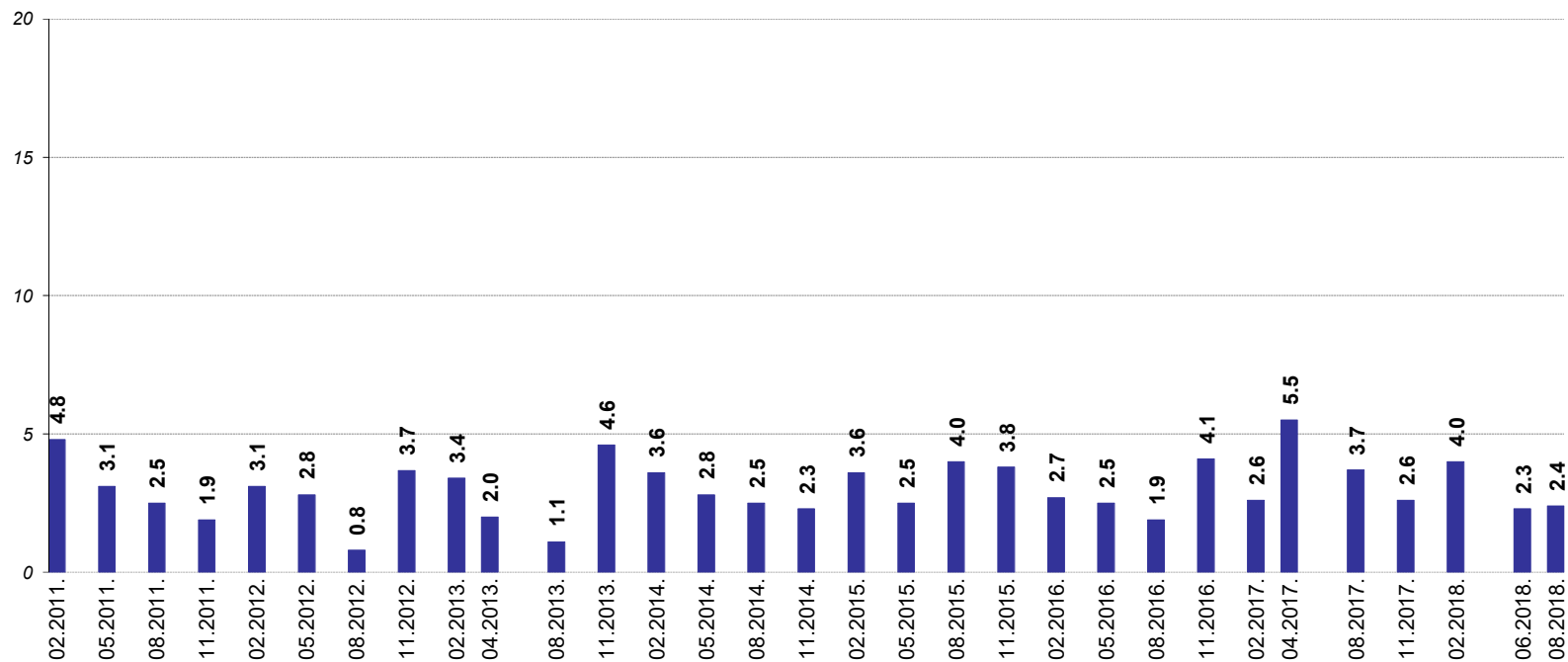


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

# Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	93 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 25.08.2018. līdz 05.09.2018.

**SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU**

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 29.01.2018.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

**ADMINISTRATĪVAIS RAJONS**

Centra rajons	12.5	3.7	3.7
Vidzemes priekšpilsēta	21.7	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.2	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.8	26.9	26.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.5	11.5

**DZIMUMS**

Vīrieši	45.3	45.8	45.8
Sievietes	54.7	54.2	54.2

**TAUTĪBA**

Latvieši	46.7	43.2	43.2
Citi	53.3	56.8	56.8

**VECUMS**

18 - 24 g.v.	9.6	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	20.1	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	20.2	20.0	20.0
45 - 54 g.v.	17.9	18.0	18.0
55 - 63 g.v.	15.1	16.9	16.9
64 - 74 g.v.	17.1	14.8	14.8

**STATUSS**

Strādājošie	69.8	71.3	
Nestrādājošie	30.2	28.7	

**IZGLĪTĪBA**

Pamata	3.7	3.5	
Vidējā, vidējā profesionālā	56.9	57.0	
Augstākā	39.3	39.5	

**PILSONĪBA**

LR pilsoņi	79.5	78.9	
Respondenti bez LR pilsonības	20.5	21.1	

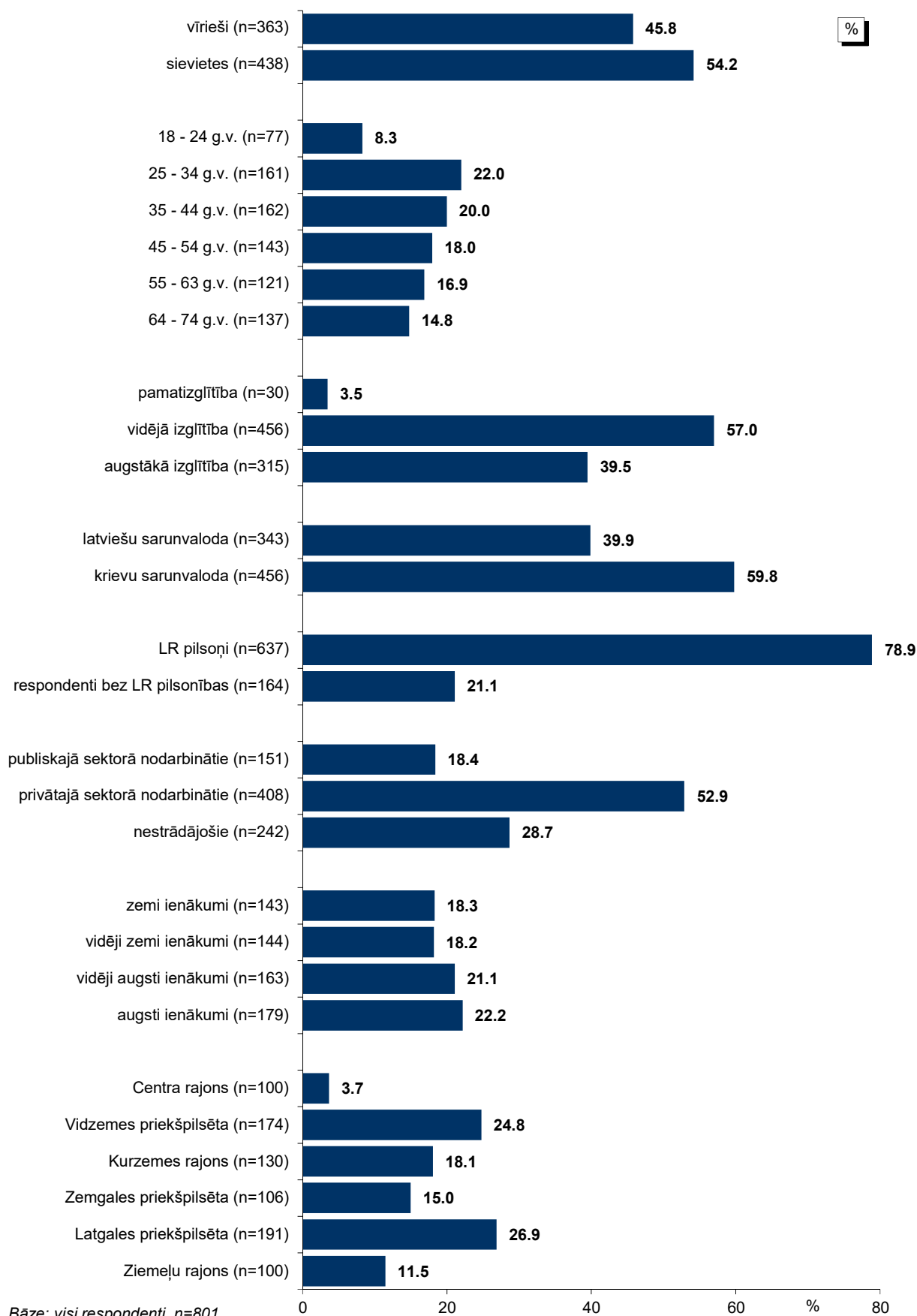
\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša, Kristina Požaricka
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Santa Šervele
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

SKDS, 2018.gada augusts

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=801

## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €299

*Vidēji zemi* – no €300 līdz €399

*Vidēji augsti* – no €400 līdz €599

*Augsti* – €600 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
<b>1 vai 99</b>	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
<b>2 vai 98</b>	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
<b>4 vai 96</b>	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
<b>6 vai 94</b>	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
<b>8 vai 92</b>	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
<b>10 vai 90</b>	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
<b>12 vai 88</b>	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
<b>15 vai 85</b>	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
<b>18 vai 82</b>	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
<b>20 vai 80</b>	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
<b>22 vai 78</b>	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
<b>25 vai 75</b>	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
<b>28 vai 72</b>	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
<b>30 vai 70</b>	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
<b>32 vai 68</b>	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
<b>35 vai 65</b>	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
<b>40 vai 60</b>	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>45 vai 55</b>	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>50 vai 50</b>	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8



## **SKDS**

---

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)