

# **Rīgas iedzīvotāju aptaujas par dažādiem Rīgas domi interesējošiem jautājumiem rezultāti**

2017.gada novembris

## Satura rādītājs

<b>Aptaujas tehniskā informācija</b> .....	3
<b>Terminu skaidrojums</b> .....	4
<b>Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula</b> .....	5
<b>Aptaujas rezultāti</b> .....	6
1. Uzskati par Uzvaras pieminekļa statusu un nākotni.....	7
2. Attieksme pret sodu uzlikšanu ielu būvniekiem.....	10
3. Uzskati par piemērotāko ielu remontdarbu grafiku.....	13
4. Attieksme pret spēļu zāļu slēgšanu .....	16
5. Uzskati par Rīgas Sv.Pētera baznīcas īpašnieku .....	21
6. Uzskati par vispārizglītojošo skolu skaitu Rīgā .....	24
7. Nostāja jautājumā par mācību valodu vispārizglītojošās skolās Rīgā .....	26
8. Uzskati par rīcību saistībā ar ēku Marijas ielā 6.....	29
 Aptaujas jautājumi.....	 32

## Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	94 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 11.11.2017. līdz 23.11.2017.

### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 13.02.2017.
<b>KOPĀ</b>	100.0	100.0	100.0

#### **ADMINISTRATĪVAIS RAJONS**

Centra rajons	12.5	3.6	3.6
Vidzemes priekšpilsēta	22.0	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.0	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.8	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4

#### **DZIMUMS**

Vīrieši	46.4	45.7	45.7
Sievietes	53.6	54.3	54.3

#### **TAUTĪBA**

Latvieši	44.6	43.2	43.2
Citi	55.4	56.8	56.8

#### **VECUMS**

18 - 24 g.v.	9.6	8.6	8.6
25 - 34 g.v.	21.2	22.2	22.2
35 - 44 g.v.	16.9	19.9	19.9
45 – 54 g.v.	18.0	18.1	18.1
55 - 63 g.v.	17.2	16.7	16.7
64 - 74 g.v.	17.1	14.6	14.6

#### **STATUSS**

Strādājošie	70.0	71.8
Nestrādājošie	30.0	28.2

#### **IZGLĪTĪBA**

Pamata	3.9	3.6
Vidējā, vidējā profesionālā	51.8	51.8
Augstākā	44.3	44.7

#### **PILSONĪBA**

LR pilsoņi	79.5	79.3
Respondenti bez LR pilsonības	20.5	20.7

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

## Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

### Izglītība

- *Pamata* – respondents ar pamata vai vidējo nepabeigto izglītību.
- *Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vidējo, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.
- *Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

### Nodarbinātības sektors

- *Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu
- *Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu
- *Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki

### Nodarbošanās

- *Vadītājs* – uzņēmuma, firmas, organizācijas, vadītājs; kādas struktūrvienības vai nodaļas vadītājs, kā arī vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē
- *Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; kas nestrādā fizisku darbu
- *Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu
- *Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks
- *Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs
- *Skolēns, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm
- *Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī, ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā
- *Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

- *Zemi* – līdz €299
- *Vidēji zemi* – no €300 līdz €409
- *Vidēji augsti* – no €410 līdz €599
- *Augsti* – €600 un vairāk.

## STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0 procentpunktu robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

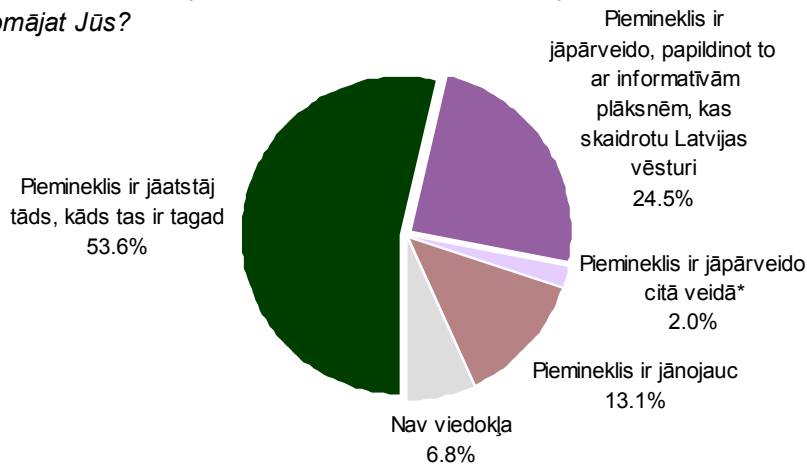
# **APTAUJAS REZULTĀTI**

## 1. Uzskati par Uzvaras pieminekļa statusu un nākotni

2017.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza paust viedokli par to, kas būtu jādara ar Uzvaras pieminekli Pārdaugavā.

Saskaņā ar aptaujas datiem vairāk nekā puse (54%) respondentu atbildēja, ka piemineklis ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad. Katrs ceturtais respondents (25%) norādīja, ka piemineklis ir jāpārveido, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi, 2% uzskatīja, ka piemineklis ir jāpārveido citā veidā, bet 13% atbildēja, ka tas ir jānojauc.

Q: *Ik pa laikam sabiedrībā tiek diskutēts par Uzvaras pieminekļa Pārdaugavā statusu un nākotni. Vieni uzskata, ka tas ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad, citi ierosina to pārveidot, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi, bet vēl citi – vispār nojaukt. Ko domājat Jūs?*



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Kategorijā "Piemineklis ir jāpārveido citā veidā" ietilpst: "pārvietot citur" (minēts 6 reizes); "jāsakārto apkārtnē" (minēts 2 reizes); "veikt remontu" (minēts 2 reizes); "atgriezties pie sākotnējās ieceres kāda bija Uzvaras parkam - militāro parāžu rīkošana" (minēts 1 reizi); "labi izmantot citā veidā, kā karā kritušiem piemīņas vietu" (minēts 1 reizi); "nevaru pateikt tieši kā, bet arī īsti nojaukt nevar un arī atstājot notiek naida kurināšana" (minēts 1 reizi); "varētu sagrūt pats" (minēts 1 reizi).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā viedokli, ka piemineklis ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad, pauda respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, Rīgas iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Uzskatu, ka piemineklis ir jāpārveido, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi, biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

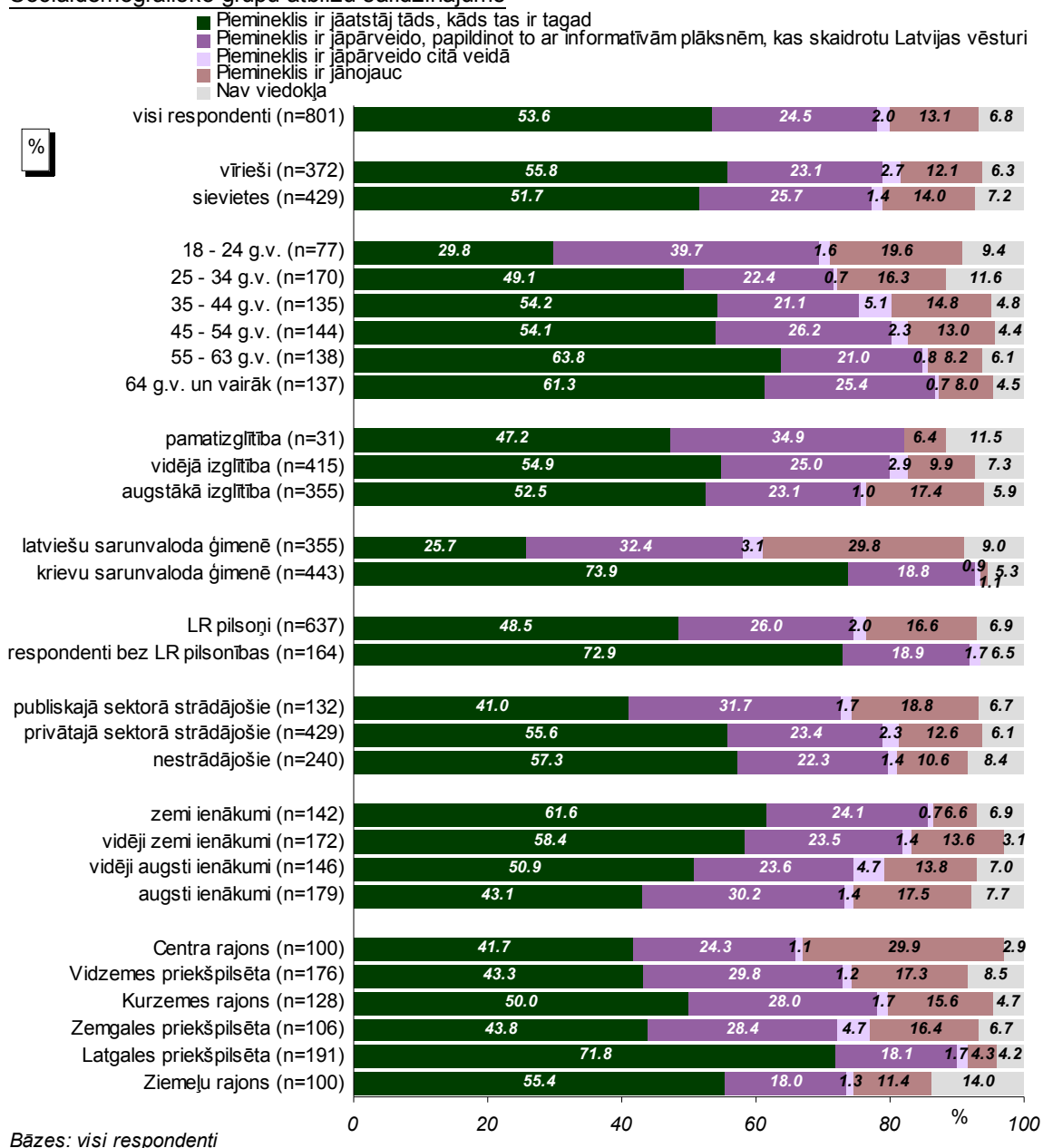
Savukārt respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka piemineklis ir jānojauc.

Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbildes skatīt nākamajā lapaspusē.

## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: *Ik pa laikam sabiedrībā tiek diskutēts par Uzvaras pieminekļa Pārdaugavā statusu un nākotni. Vieni uzskata, ka tas ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad, citi ierosina to pārveidot, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi, bet vēl citi – vispār nojaukt. Ko domājat Jūs?*

### Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums





## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

**1. Ik pa laikam sabiedrībā tiek diskutēts par Uzvaras pieminekļa Pārdaugavā statusu un nākotni. Vieni uzskata, ka tas ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad, citi ierosina to pārveidot, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi, bet vēl citi - vispār nojaukt. Ko domājat Jūs?**

		Ik pa laikam sabiedrībā tiek diskutēts par Uzvaras pieminekļa Pārdaugavā statusu un nākotni. Vieni uzskata, ka tas ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad, citi ierosina to pārveidot, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi, bet vēl citi - vispār nojaukt. Ko domājat Jūs?										Total	
		Piemineklis ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad		Piemineklis ir jāpārveido, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi		Piemineklis ir jāpārveido citā veidā		Piemineklis ir jānojauc		Nav viedokļa			
		nesvērts skaits	riindu %	nesvērts skaits	riindu %	nesvērts skaits	riindu %	nesvērts skaits	riindu %	nesvērts skaits	riindu %	nesvērts skaits	riindu %
Visi respondenti		423	53.6%	197	24.5%	14	2.0%	115	13.1%	52	6.8%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	205	55.8%	89	23.1%	9	2.7%	47	12.1%	22	6.3%	372	100.0%
	Sieviete	218	51.7%	108	25.7%	5	1.4%	68	14.0%	30	7.2%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	26	29.8%	28	39.7%	1	1.6%	16	19.6%	6	9.4%	77	100.0%
	25 - 34	79	49.1%	38	22.4%	1	.7%	34	16.3%	18	11.6%	170	100.0%
	35 - 44	71	54.2%	28	21.1%	7	5.1%	23	14.8%	6	4.8%	135	100.0%
	45 - 54	77	54.1%	38	26.2%	3	2.3%	19	13.0%	7	4.4%	144	100.0%
	55 - 63	87	63.8%	30	21.0%	1	.8%	11	8.2%	9	6.1%	138	100.0%
	64 - 74	83	61.3%	35	25.4%	1	.7%	12	8.0%	6	4.5%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	15	47.2%	10	34.9%			3	6.4%	3	11.5%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	230	54.9%	102	25.0%	11	2.9%	43	9.9%	29	7.3%	415	100.0%
	Augstākā	178	52.5%	85	23.1%	3	1.0%	69	17.4%	20	5.9%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	97	27.9%	112	31.5%	10	3.4%	110	28.8%	28	8.4%	357	100.0%
	Cits (-ta)	326	73.1%	85	19.3%	4	.9%	5	1.2%	24	5.6%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	93	25.7%	114	32.4%	9	3.1%	110	29.8%	29	9.0%	355	100.0%
	Krievu	329	73.9%	82	18.8%	4	.9%	5	1.1%	23	5.3%	443	100.0%
	Citā	1	40.9%	1	25.7%	1	33.4%					3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	302	48.5%	168	26.0%	11	2.0%	115	16.6%	41	6.9%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	121	72.9%	29	18.9%	3	1.7%			11	6.5%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	53	41.0%	42	31.7%	2	1.7%	27	18.8%	8	6.7%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	231	55.6%	103	23.4%	9	2.3%	61	12.6%	25	6.1%	429	100.0%
	Nestrādāju	139	57.3%	52	22.3%	3	1.4%	27	10.6%	19	8.4%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	31	44.4%	13	16.4%	4	5.7%	21	26.2%	5	7.2%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	137	49.2%	80	28.4%	3	1.3%	45	14.0%	19	7.1%	284	100.0%
	Strādnieks	94	60.4%	43	25.4%	4	2.5%	14	7.7%	6	4.0%	161	100.0%
	Individuālais darbs	22	54.8%	9	21.6%			8	16.5%	3	7.0%	42	100.0%
	Pensionārs	86	65.7%	26	19.5%	1	.7%	10	7.0%	9	7.1%	132	100.0%
	Skolnieks, students	12	19.6%	17	45.6%	1	2.6%	7	16.6%	6	15.6%	43	100.0%
	Mājsaimniece	21	68.4%	3	8.9%			4	9.8%	4	12.8%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	20	63.0%	6	16.7%	1	3.8%	6	16.5%			33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	89	61.6%	32	24.1%	1	.7%	10	6.6%	10	6.9%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	99	58.4%	40	23.5%	2	1.4%	25	13.6%	6	3.1%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	73	50.9%	36	23.6%	6	4.7%	21	13.8%	10	7.0%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	75	43.1%	55	30.2%	2	1.4%	35	17.5%	12	7.7%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	87	55.1%	34	20.6%	3	1.6%	24	13.0%	14	9.7%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	42	41.7%	25	24.3%	1	1.1%	29	29.9%	3	2.9%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	77	43.3%	52	29.8%	2	1.2%	31	17.3%	14	8.5%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	66	50.0%	36	28.0%	2	1.7%	18	15.6%	6	4.7%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	46	43.8%	30	28.4%	5	4.7%	18	16.4%	7	6.7%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	136	71.8%	36	18.1%	3	1.7%	8	4.3%	8	4.2%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	56	55.4%	18	18.0%	1	1.3%	11	11.4%	14	14.0%	100	100.0%

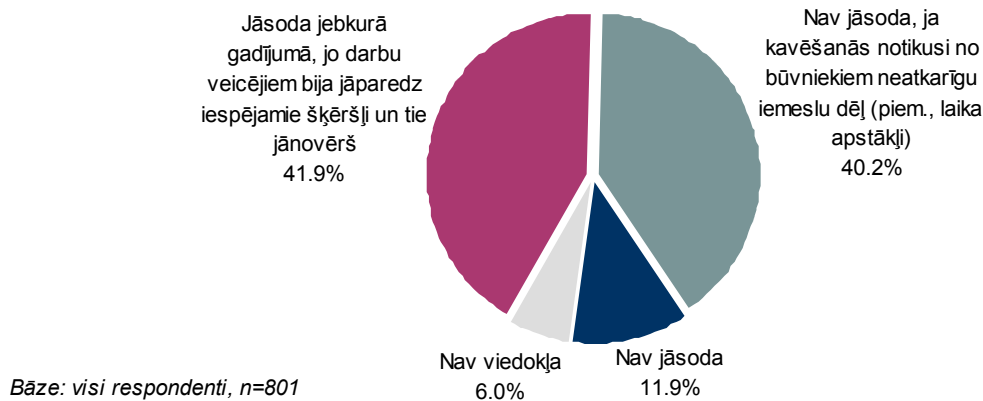
Bāze: visi respondenti, n=801

## 2. Attieksme pret sodu uzlikšanu ielu būvniekiem

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza paust viedokli par naudas soda uzlikšanu Rīgas ielu būvniekiem.

Pētījuma dati liecina, ka respondenti gandrīz vienlīdz bieži uzskatīja, ka būvnieki jāsoda jebkurā gadījumā, jo darbu veicējiem bija jāparedz iespējamie šķēršļi un tie jānovērš (42%) un ka būvnieki nav jāsoda, ja kavēšanās notikusi no būvniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ (40%). Viedokli, ka būvnieki vispār nav jāsoda, pauda 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

*Q: Ir pausti atšķirīgi viedokļi par naudas soda uzlikšanu ceļu būvniekiem, kuri līgumā noteiktajā periodā nav pabeiguši pilsētas ielu remontus. Šajā kartītē ir minētas vairākas izskanējušās pozīcijas. Kurai no tām Jūs piekrītat visvairāk...*



Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka atbildi „jāsoda jebkurā gadījumā, jo darbu veicējiem bija jāparedz iespējamie šķēršļi un tie jānovērš” biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

To, ka būvnieki nav jānosoda, ja kavēšanās notikusi no būvniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

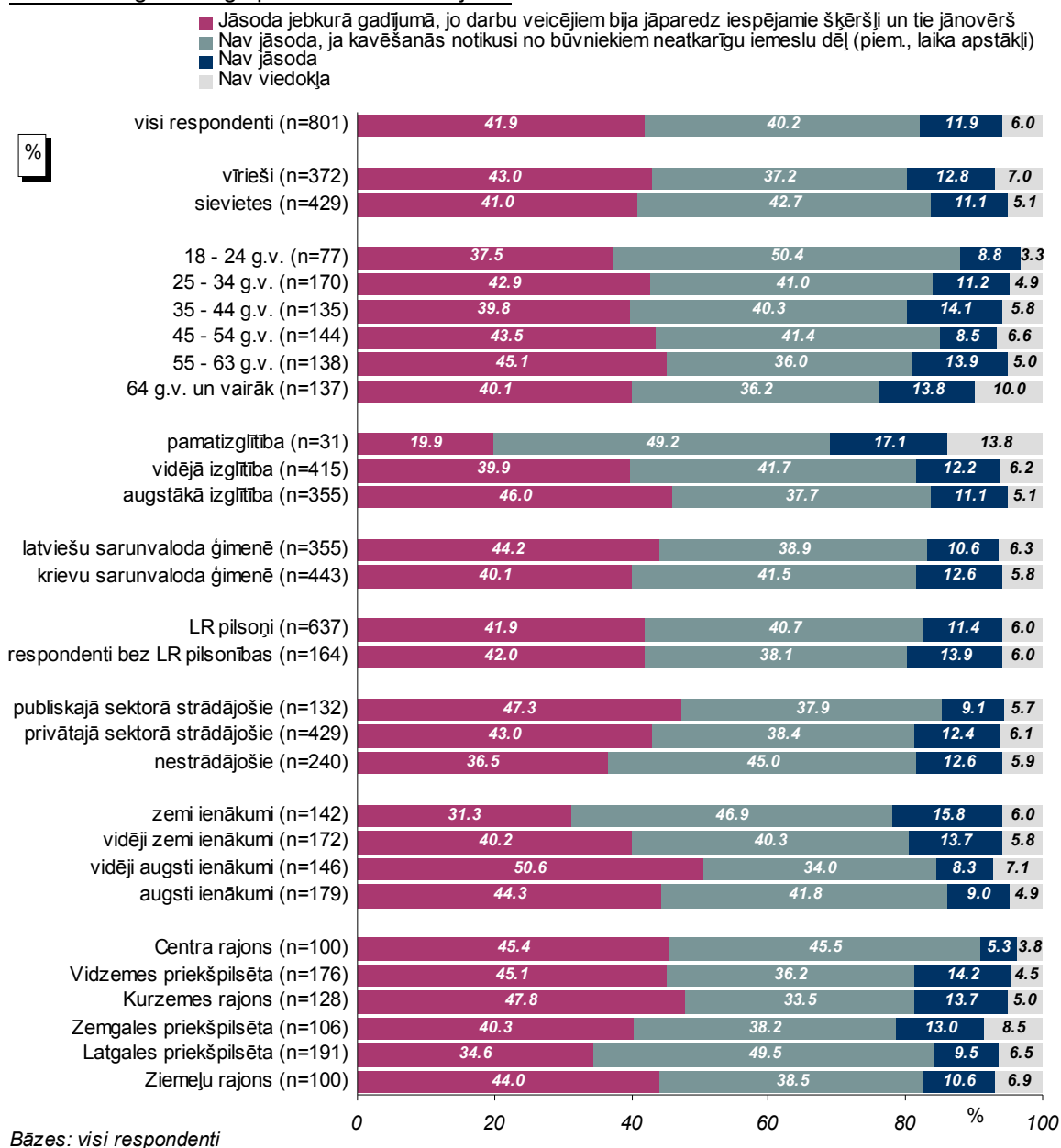
Savukārt viedokli, ka būvnieki nav jānosoda vispār, biežāk nekā caurmērā pauda respondenti ar pamatzglītību un iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem.

Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbildes skatīt nākamajā lapaspusē.

## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Ir pausti atšķirīgi viedokļi par naudas sodu uzlikšanu ceļu būvniekiem, kuri līgumā noteiktajā periodā nav pabeiguši pilsētas ielu remontus. Šajā kartītē ir minētas vairākas izskanējušās pozīcijas. Kurai no tām Jūs piekīrtat visvairāk...

### Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

**1. Ir pausti atšķirīgi viedokļi par naudas sodu uzlikšanu ceļu būvniekiem, kuri līgumā noteiktajā periodā nav pabeiguši pilsētas ielu remontus. Šajā kartītē ir minētas vairākas izskanējušās pozīcijas. Kurai no tām Jūs piekristat visvairāk...**

		Ir pausti atšķirīgi viedokļi par naudas sodu uzlikšanu ceļu būvniekiem, kuri līgumā noteiktajā periodā nav pabeiguši pilsētas ielu remontus. Šajā kartītē ir minētas vairākas izskanējušās pozīcijas. Kurai no tām Jūs piekristat visvairāk...								Total	
		Jāsoda jebkurā gadījumā, jo darbu veicējiem bija jāparedz iespējamie šķēršļi un tie jānovērš		Nav jāsoda, ja kavēšanās notikusi no būvniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ (piem., laika apstākļi)		Nav jāsoda		Nav viedokļa			
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %
Visi respondenti		339	41.9%	323	40.2%	91	11.9%	48	6.0%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	162	43.0%	140	37.2%	46	12.8%	24	7.0%	372	100.0%
	Sieviete	177	41.0%	183	42.7%	45	11.1%	24	5.1%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	33	37.5%	36	50.4%	6	8.8%	2	3.3%	77	100.0%
	25 - 34	72	42.9%	73	41.0%	16	11.2%	9	4.9%	170	100.0%
	35 - 44	56	39.8%	55	40.3%	17	14.1%	7	5.8%	135	100.0%
	45 - 54	63	43.5%	59	41.4%	13	8.5%	9	6.6%	144	100.0%
	55 - 63	60	45.1%	51	36.0%	20	13.9%	7	5.0%	138	100.0%
	64 - 74	55	40.1%	49	36.2%	19	13.8%	14	10.0%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	9	19.9%	14	49.2%	5	17.1%	3	13.8%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	166	39.9%	174	41.7%	49	12.2%	26	6.2%	415	100.0%
	Augstākā	164	46.0%	135	37.7%	37	11.1%	19	5.1%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	154	43.5%	146	39.8%	35	10.9%	22	5.8%	357	100.0%
	Cits (-ta)	185	40.7%	177	40.5%	56	12.6%	26	6.2%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	158	44.2%	140	38.9%	34	10.6%	23	6.3%	355	100.0%
	Krievu	179	40.1%	183	41.5%	56	12.6%	25	5.8%	443	100.0%
	Citā	2	66.6%			1	33.4%			3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	270	41.9%	261	40.7%	68	11.4%	38	6.0%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	69	42.0%	62	38.1%	23	13.9%	10	6.0%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	62	47.3%	51	37.9%	12	9.1%	7	5.7%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	186	43.0%	168	38.4%	49	12.4%	26	6.1%	429	100.0%
	Nestrādāju	91	36.5%	104	45.0%	30	12.6%	15	5.9%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	30	40.8%	29	37.0%	10	15.3%	5	6.9%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	131	45.6%	110	39.1%	24	8.7%	19	6.7%	284	100.0%
	Strādnieks	67	42.6%	62	36.4%	23	15.1%	9	5.9%	161	100.0%
	Individuālais darbs	20	45.2%	18	43.3%	4	11.5%			42	100.0%
	Pensionārs	49	36.7%	51	40.0%	19	13.9%	13	9.4%	132	100.0%
	Skolnieks, students	18	37.2%	18	45.4%	6	14.6%	1	2.8%	43	100.0%
	Mājsaimniece	8	24.5%	20	60.3%	3	11.9%	1	3.3%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	16	46.1%	15	47.1%	2	6.7%			33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	46	31.3%	66	46.9%	22	15.8%	8	6.0%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	68	40.2%	71	40.3%	22	13.7%	11	5.8%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	73	50.6%	51	34.0%	11	8.3%	11	7.1%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	79	44.3%	77	41.8%	15	9.0%	8	4.9%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	73	42.6%	58	38.0%	21	13.0%	10	6.4%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	45	45.4%	45	45.5%	6	5.3%	4	3.8%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	79	45.1%	64	36.2%	25	14.2%	8	4.5%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	62	47.8%	42	33.5%	17	13.7%	7	5.0%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	43	40.3%	40	38.2%	14	13.0%	9	8.5%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	66	34.6%	94	49.5%	18	9.5%	13	6.5%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	44	44.0%	38	38.5%	11	10.6%	7	6.9%	100	100.0%

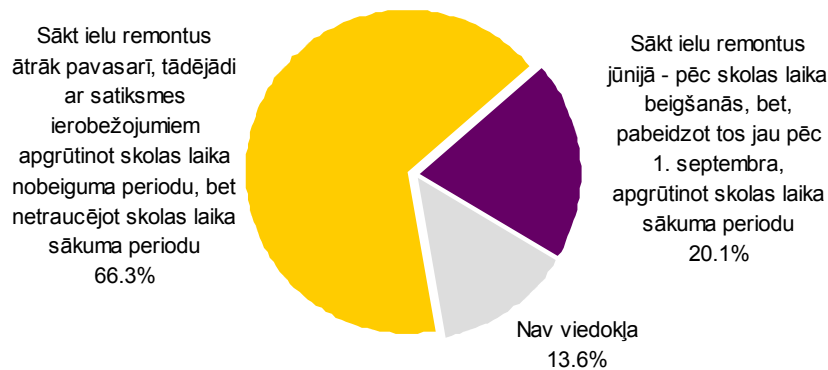
Bāze: visi respondenti, n=801

### 3. Uzskati par piemērotāko ielu remontdarbu grafiku

2017.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza norādīt, kuram no piedāvātajiem remontu grafikiem viņi dotu priekšroku.

2/3 aptaujas dalībnieku (66%) norādīja, ka labāk būtu sākt ielu remontus ātrāk pavasarī, tādējādi ar satiksmes ierobežojumiem apgrūtinot skolas laika nobeiguma periodu, bet netraucējot skolas laika sākuma periodu. To, ka labāk būtu sākt ielu remontus jūnijā - pēc skolas laika beigšanās, bet, pabeidzot tos jau pēc 1. septembra, apgrūtinot skolas laika sākuma periodu, norādīja 20%.

Q: 2017.gada pieredze liecina, ka trīs vasaras mēnešu laikā liela apjoma ielu remontdarbus nav iespējams pabeigt, bet ir nepieciešami vismaz četri. Nākamajā gadā Rīgā plānoti līdzīga apjoma remontu. Kādu remontdarbu grafiku, Jūsaprāt, pašvaldībai vajadzētu izvēlēties?

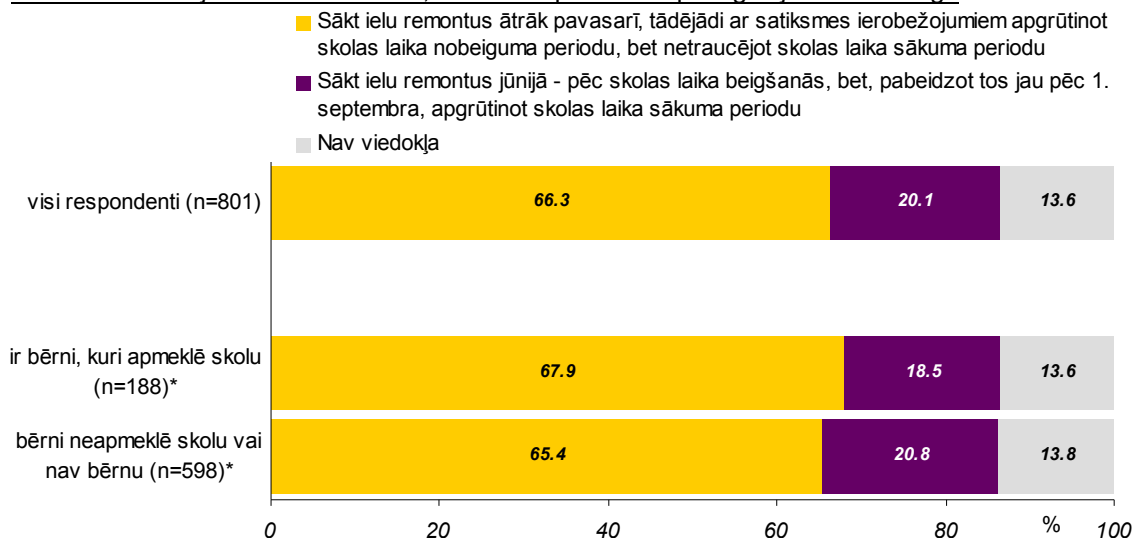


Bāze: visi respondenti, n=801

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuriem ir bērni, kas apmeklē skolu, 68% atbildēja, ka labāk remontus sākt agrāk pavasarī, bet 19% norādīja, ka labāk tos sākt jūnijā.

Q: 2017.gada pieredze liecina, ka trīs vasaras mēnešu laikā liela apjoma ielu remontdarbus nav iespējams pabeigt, bet ir nepieciešami vismaz četri. Nākamajā gadā Rīgā plānoti līdzīga apjoma remontu. Kādu remontdarbu grafiku, Jūsaprāt, pašvaldībai vajadzētu izvēlēties?

#### Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai bērni apmeklē vispārizglītojošu skolu Rīgā



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

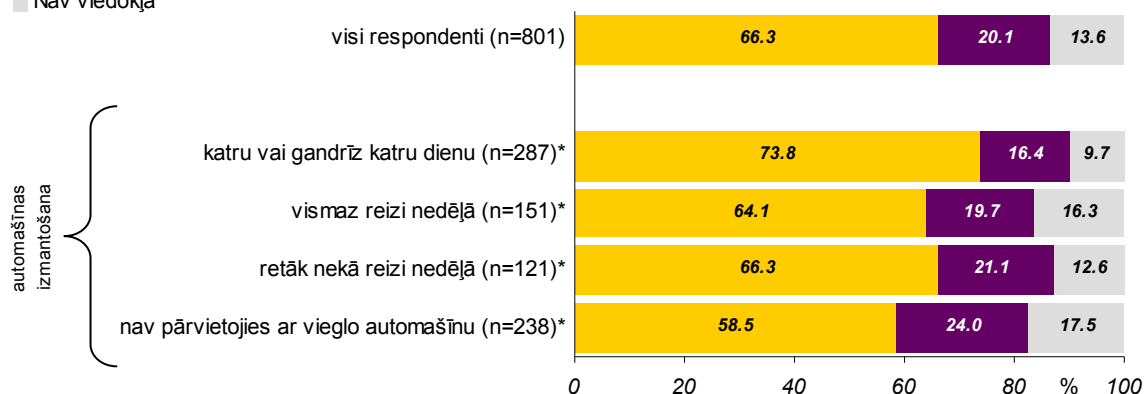
## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

No respondentiem, kuri ar automašīnu pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu, 74% norādīja, ka labāk būtu sākt ielu remontus ātrāk pavasarī, tādējādi ar satiksmes ierobežojumiem apgrūtinot skolas laika nobeiguma periodu, bet netraucējot skolas laika sākuma periodu, bet 16% uzskatīja, ka labāk būtu sākt ielu remontus jūnijā - pēc skolas laika beigšanās, bet, pabeidzot tos jau pēc 1. septembra, apgrūtinot skolas laika sākuma periodu.

*Q: 2017.gada pieredze liecina, ka trīs vasaras mēnešu laikā liela apjoma ielu remontdarbus nav iespējams pabeigt, bet ir nepieciešami vismaz četri. Nākamajā gadā Rīgā plānoti līdzīga apjoma remontī. Kādu remontdarbu grafiku, Jūsaprāt, pašvaldībai vajadzētu izvēlēties?*

### Atbilžu salīdzinājums atkarībā no automašīnas izmantošanas biežuma

- Sākt ielu remontus ātrāk pavasarī, tādējādi ar satiksmes ierobežojumiem apgrūtinot skolas laika nobeiguma periodu, bet netraucējot skolas laika sākuma periodu
- Sākt ielu remontus jūnijā - pēc skolas laika beigšanās, bet, pabeidzot tos jau pēc 1. septembra, apgrūtinot skolas laika sākuma periodu
- Nav viedokļa



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

**1. 2017.gada pieredze liecina, ka trīs vasaras mēnešu laikā liela apjoma ielu remontdarbus nav iespējams pabeigt, bet ir nepieciešami vismaz četri. Nākamajā gadā Rīgā plānoti līdzīga apjoma remontī. Kādu remontdarbu grafiku, Jūsaprāt, pašvaldībai vajadzētu izvēlēties?**

		2017.gada pieredze liecina, ka trīs vasaras mēnešu laikā liela apjoma ielu remontdarbus nav iespējams pabeigt, bet ir nepieciešami vismaz četri. Nākamajā gadā Rīgā plānoti līdzīga apjoma remontī. Kādu remontdarbu grafiku, Jūsaprāt, pašvaldībai vajadzētu izvēlēties?						Total	
		Sākt ielu remontus ātrāk pavasarī, tādējādi ar satiksmes ierobežojumiem apgrūtinot skolas laika nobeiguma periodu, bet netraucējot skolas laika sākuma periodu		Sākt ielu remontus jūnijā - pēc skolas laika beigšanās, bet, pabeidzot tos jau pēc 1. septembra, apgrūtinot skolas laika sākuma periodu		Nav viedokļa			
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %
Visi respondenti		517	66.3%	171	20.1%	113	13.6%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	238	65.8%	84	20.8%	50	13.3%	372	100.0%
	Sieviete	279	66.7%	87	19.5%	63	13.8%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	45	62.9%	24	27.6%	8	9.5%	77	100.0%
	25 - 34	118	71.0%	27	14.7%	25	14.3%	170	100.0%
	35 - 44	93	70.7%	27	18.6%	15	10.8%	135	100.0%
	45 - 54	96	67.7%	35	22.9%	13	9.4%	144	100.0%
	55 - 63	81	58.2%	32	23.1%	25	18.7%	138	100.0%
	64 - 74	84	62.7%	26	19.1%	27	18.3%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	20	65.7%	8	23.7%	3	10.6%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	267	65.8%	96	21.2%	52	13.0%	415	100.0%
	Augstākā	230	66.9%	67	18.6%	58	14.5%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	236	69.3%	71	18.1%	50	12.6%	357	100.0%
	Cits (-ta)	281	64.0%	100	21.6%	63	14.3%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	231	67.6%	73	19.3%	51	13.1%	355	100.0%
	Krievu	284	65.4%	97	20.5%	62	14.1%	443	100.0%
	Citā	2	59.1%	1	40.9%			3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	411	66.7%	142	20.9%	84	12.4%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	106	64.9%	29	17.0%	29	18.1%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	85	63.6%	29	22.0%	18	14.4%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	291	70.2%	83	17.6%	55	12.2%	429	100.0%
	Nestrādāju	141	60.4%	59	23.7%	40	15.9%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	52	72.5%	10	12.7%	12	14.9%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	201	72.3%	51	16.7%	32	11.0%	284	100.0%
	Strādnieks	98	62.9%	43	25.2%	20	11.9%	161	100.0%
	Individuālais darbs	25	58.6%	8	17.7%	9	23.7%	42	100.0%
	Pensionārs	77	60.1%	29	21.7%	26	18.2%	132	100.0%
	Skolnieks, students	22	54.0%	15	31.5%	6	14.5%	43	100.0%
	Mājsaimniece	19	57.7%	9	29.4%	4	12.9%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	23	71.3%	6	16.3%	4	12.3%	33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	82	58.5%	33	22.6%	27	18.9%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	120	72.4%	39	19.7%	13	7.9%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	98	69.4%	33	21.4%	15	9.2%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	123	69.5%	29	16.7%	27	13.8%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	94	60.0%	37	20.8%	31	19.2%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	55	55.1%	28	28.3%	17	16.6%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	135	76.8%	16	8.8%	25	14.4%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	84	66.0%	28	22.0%	16	11.9%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	71	67.5%	16	15.3%	19	17.2%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	119	62.9%	47	24.2%	25	12.9%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	53	54.0%	36	35.4%	11	10.6%	100	100.0%

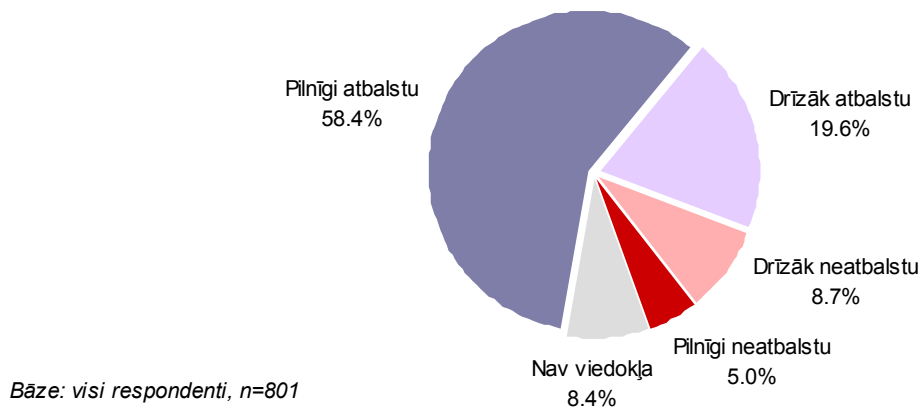
Bāze: visi respondenti, n=801

#### 4. Attieksme pret spēļu zāļu slēgšanu

2017.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, kāda ir viņu attieksme Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā, kā arī visā pilsētas teritorijā.

Lūgti paust attieksmi pret Domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā, kopumā 78% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju to atbalstīja (t.sk. 58% šo lēmumu „pilnīgi” atbalstīja). Pret šādu lēmumu bija 14% pētījuma dalībnieku.

*Q: Apspriežot Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā, vieni to atbalsta, norādot, ka azartspēļu zālēm nav jāatrodas pilsētas vēsturiskajā centrā, bet citi to vērtē negatīvi, uzsverot, ka azartspēļu zāles ir legāls business, un tā ir katra brīva izvēle, vai tās apmeklēt. Kāda ir Jūsu attieksme pret Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā?*



Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā Domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā atbalstīja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē un Centra rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret šo lēmumu biežāk nekā caurmērā puda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

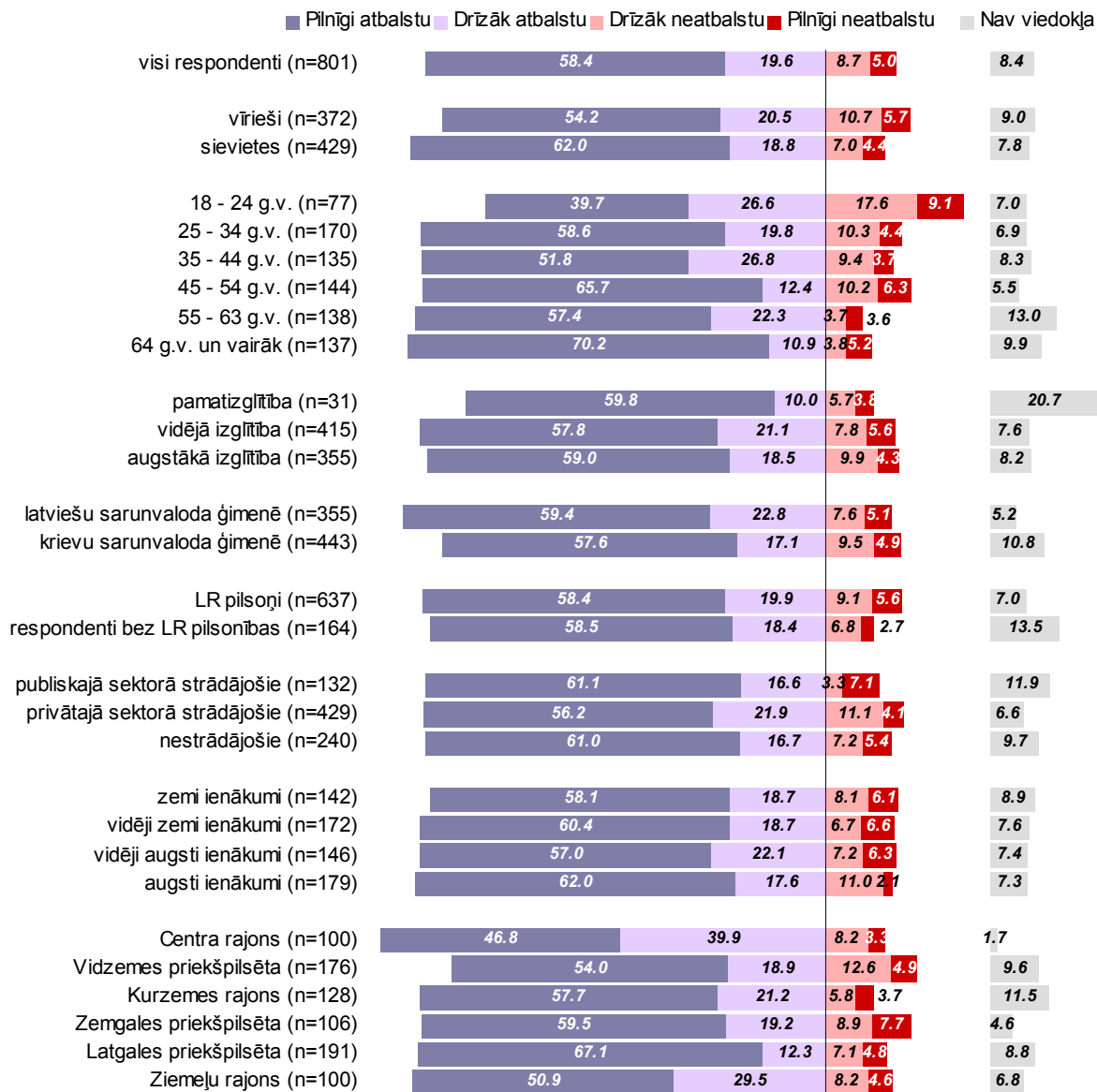
Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbildes skatīt nākamajā lapaspusē.



## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Apspriežot Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā, vieni to atbalsta, norādot, ka azartspēļu zālēm nav jāatrodas pilsētas vēsturiskajā centrā, bet citi to vērtē negatīvi, uzsverot, ka azartspēļu zāles ir legāls bizness, un tā ir katra brīva izvēle, vai tās apmeklēt. Kāda ir Jūsu attieksme pret Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā?

### Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

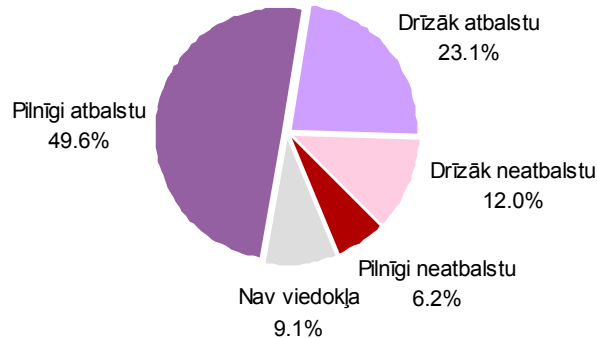


Bāzes: visi respondenti

**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

Lūgti paust attieksmi pret ierosinājumu slēgt spēļu zāles visā pilsētas teritorijā, 73% respondentu to atbalstīja (t.sk. 50% šo ierosinājumu „pilnīgi” atbalstīja), bet pret to bija 18% pētījuma dalībnieku.

Q: Ir izskanējis priekšlikums, ka azartspēļu zāles būtu jāslēdz ne tikai vēsturiskajā centrā, bet arī pārējā pilsētas teritorijā (izņemot 4 un 5 zvaigžņu viesnīcās). Kāda ir Jūsu attieksme pret šo priekšlikumu?



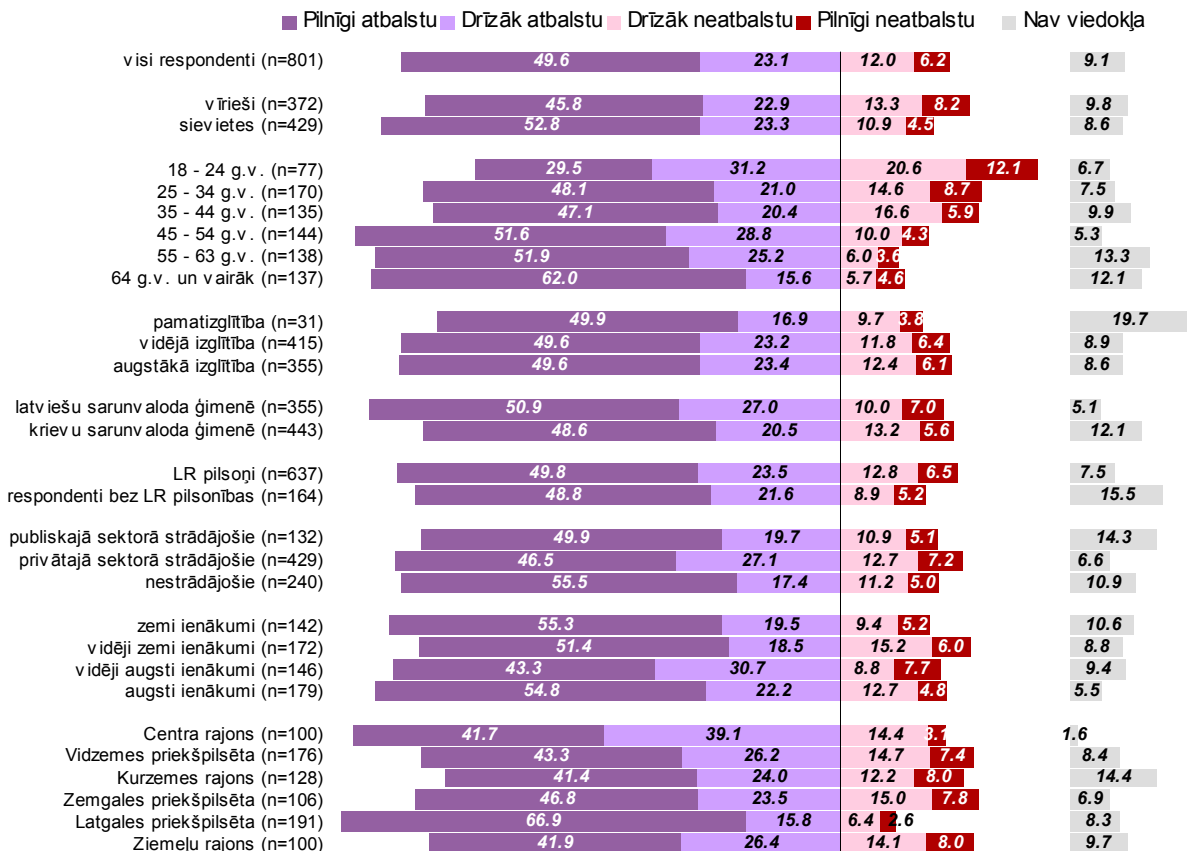
Bāze: visi respondenti, n=801

Pozitīvu attieksmi pret šo ierosinājumu biežāk nekā caurmērā pauda sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes, Zemgales priekšpilsētu un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Q: Ir izskanējis priekšlikums, ka azartspēļu zāles būtu jāslēdz ne tikai vēsturiskajā centrā, bet arī pārējā pilsētas teritorijā (izņemot 4 un 5 zvaigžņu viesnīcās). Kāda ir Jūsu attieksme pret šo priekšlikumu?

**Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

1. Apspiežot Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā, vieni to atbalsta, norādot, ka azartspēļu zālēm nav jāatrodas pilsētas vēsturiskajā centrā, bet citi to vērtē negatīvi, uzsverot, ka azartspēļu zāles ir legāls bizness, un tā ir katra brīva izvēle, vai tās apmeklēt. Kāda ir Jūsu attieksme pret Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā?

		Apspiežot Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā, vieni to atbalsta, norādot, ka azartspēļu zālēm nav jāatrodas pilsētas vēsturiskajā centrā, bet citi to vērtē negatīvi, uzsverot, ka azartspēļu zāles ir legāls bizness, un tā ir katra brīva izvēle, vai tās apmeklēt. Kāda ir Jūsu attieksme pret Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā?										Total	
		Pilnīgi atbalstu		Drīzāk atbalstu		Drīzāk neatbalstu		Pilnīgi neatbalstu		Nav viedokļa		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		462	58.4%	170	19.6%	67	8.7%	39	5.0%	63	8.4%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	200	54.2%	80	20.5%	40	10.7%	21	5.7%	31	9.0%	372	100.0%
	Sieviete	262	62.0%	90	18.8%	27	7.0%	18	4.4%	32	7.8%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	32	39.7%	22	26.6%	12	17.6%	6	9.1%	5	7.0%	77	100.0%
	25 - 34	97	58.6%	38	19.8%	18	10.3%	7	4.4%	10	6.9%	170	100.0%
	35 - 44	67	51.8%	39	26.8%	13	9.4%	6	3.7%	10	8.3%	135	100.0%
	45 - 54	93	65.7%	22	12.4%	14	10.2%	8	6.3%	7	5.5%	144	100.0%
	55 - 63	79	57.4%	32	22.3%	5	3.7%	5	3.6%	17	13.0%	138	100.0%
	64 - 74	94	70.2%	17	10.9%	5	3.8%	7	5.2%	14	9.9%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	18	59.8%	4	10.0%	2	5.7%	1	3.8%	6	20.7%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	232	57.8%	97	21.1%	33	7.8%	23	5.6%	30	7.6%	415	100.0%
	Augstākā	212	59.0%	69	18.5%	32	9.9%	15	4.3%	27	8.2%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	216	60.8%	85	22.1%	22	6.8%	16	4.7%	18	5.7%	357	100.0%
	Cits (-ta)	246	56.6%	85	17.7%	45	10.1%	23	5.2%	45	10.4%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	209	59.4%	88	22.8%	25	7.6%	17	5.1%	16	5.2%	355	100.0%
	Krievu	251	57.6%	81	17.1%	42	9.5%	22	4.9%	47	10.8%	443	100.0%
	Citā	2	66.6%	1	33.4%							3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	367	58.4%	141	19.9%	54	9.1%	34	5.6%	41	7.0%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	95	58.5%	29	18.4%	13	6.8%	5	2.7%	22	13.5%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	83	61.1%	23	16.6%	4	3.3%	8	7.1%	14	11.9%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	236	56.2%	102	21.9%	47	11.1%	18	4.1%	26	6.6%	429	100.0%
	Nestrādāju	143	61.0%	45	16.7%	16	7.2%	13	5.4%	23	9.7%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	41	50.7%	13	18.9%	6	9.0%	3	4.9%	11	16.5%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	168	60.2%	64	20.4%	23	8.7%	13	4.8%	16	5.9%	284	100.0%
	Strādnieks	86	56.1%	37	21.0%	18	10.0%	8	4.8%	12	8.1%	161	100.0%
	Individuālais darbs	24	55.5%	11	24.6%	4	11.1%	2	5.6%	1	3.2%	42	100.0%
	Pensionārs	90	70.5%	18	12.0%	4	3.0%	4	2.9%	16	11.7%	132	100.0%
	Skolnieks, students	12	25.7%	13	28.9%	8	19.4%	6	15.2%	4	10.8%	43	100.0%
	Mājsaimniece	19	65.8%	8	18.1%	2	7.5%	1	1.1%	2	7.5%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	22	66.4%	6	17.0%	2	6.4%	2	6.2%	1	4.0%	33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartīles)	Zemi ienākumi	83	58.1%	26	18.7%	12	8.1%	8	6.1%	13	8.9%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	100	60.4%	36	18.7%	12	6.7%	11	6.6%	13	7.6%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	81	57.0%	37	22.1%	9	7.2%	9	6.3%	10	7.4%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	115	62.0%	32	17.6%	16	11.0%	4	2.1%	12	7.3%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	83	53.7%	39	21.0%	18	10.2%	7	4.1%	15	10.9%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	47	46.8%	40	39.9%	8	8.2%	3	3.3%	2	1.7%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	95	54.0%	33	18.9%	22	12.6%	9	4.9%	17	9.6%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	75	57.7%	26	21.2%	7	5.8%	5	3.7%	15	11.5%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	64	59.5%	20	19.2%	9	8.9%	8	7.7%	5	4.6%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	129	67.1%	23	12.3%	13	7.1%	9	4.8%	17	8.8%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	52	50.9%	28	29.5%	8	8.2%	5	4.6%	7	6.8%	100	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=801

**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

**2. Ir izskanējis priekšlikums, ka azartspēļu zāles būtu jāslēdz ne tikai vēsturiskajā centrā, bet arī pārējā pilsētas teritorijā (izņemot 4 un 5 zvaigžņu viesnīcās). Kāda ir Jūsu attieksme pret šo priekšlikumu?**

		Ir izskanējis priekšlikums, ka azartspēļu zāles būtu jāslēdz ne tikai vēsturiskajā centrā, bet arī pārējā pilsētas teritorijā (izņemot 4 un 5 zvaigžņu viesnīcās). Kāda ir Jūsu attieksme pret šo priekšlikumu?										Total	
		Pilnīgi atbalstu		Drīzāk atbalstu		Drīzāk neatbalstu		Pilnīgi neatbalstu		Nav viedokļa		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		394	49.6%	197	23.1%	94	12.0%	47	6.2%	69	9.1%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	167	45.8%	91	22.9%	50	13.3%	30	8.2%	34	9.8%	372	100.0%
	Sieviete	227	52.8%	106	23.3%	44	10.9%	17	4.5%	35	8.6%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	26	29.5%	26	31.2%	13	20.6%	8	12.1%	4	6.7%	77	100.0%
	25 - 34	80	48.1%	40	21.0%	25	14.6%	14	8.7%	11	7.5%	170	100.0%
	35 - 44	61	47.1%	29	20.4%	25	16.6%	8	5.9%	12	9.9%	135	100.0%
	45 - 54	73	51.6%	44	28.8%	14	10.0%	6	4.3%	7	5.3%	144	100.0%
	55 - 63	71	51.9%	36	25.2%	8	6.0%	5	3.6%	18	13.3%	138	100.0%
	64 - 74	83	62.0%	22	15.6%	9	5.7%	6	4.6%	17	12.1%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	14	49.9%	7	16.9%	3	9.7%	1	3.8%	6	19.7%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	201	49.6%	106	23.2%	48	11.8%	25	6.4%	35	8.9%	415	100.0%
	Augstākā	179	49.6%	84	23.4%	43	12.4%	21	6.1%	28	8.6%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	191	54.0%	90	23.8%	35	10.0%	22	6.5%	19	5.7%	357	100.0%
	Cits (-ta)	203	46.3%	107	22.5%	59	13.5%	25	5.9%	50	11.7%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	179	50.9%	101	27.0%	36	10.0%	23	7.0%	16	5.1%	355	100.0%
	Krievu	213	48.6%	96	20.5%	57	13.2%	24	5.6%	53	12.1%	443	100.0%
	Citā	2	66.6%			1	33.4%					3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	315	49.8%	162	23.5%	78	12.8%	38	6.5%	44	7.5%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	79	48.8%	35	21.6%	16	8.9%	9	5.2%	25	15.5%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	68	49.9%	27	19.7%	14	10.9%	6	5.1%	17	14.3%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	196	46.5%	122	27.1%	55	12.7%	30	7.2%	26	6.6%	429	100.0%
	Nestrādāju	130	55.5%	48	17.4%	25	11.2%	11	5.0%	26	10.9%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	36	44.8%	18	25.1%	4	5.7%	6	9.4%	10	15.0%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	144	51.4%	75	24.9%	33	11.7%	15	5.3%	17	6.7%	284	100.0%
	Strādnieks	66	43.2%	45	26.0%	22	13.2%	13	8.0%	15	9.6%	161	100.0%
	Individuālais darbs	18	39.8%	11	25.9%	10	25.3%	2	5.7%	1	3.2%	42	100.0%
	Pensionārs	80	62.3%	23	16.5%	8	6.0%	3	2.2%	18	13.0%	132	100.0%
	Skolnieks, students	10	22.8%	14	27.3%	9	23.9%	7	18.0%	3	8.1%	43	100.0%
	Mājsaimniece	16	53.7%	6	12.1%	5	16.0%	1	3.6%	4	14.6%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	24	72.8%	5	13.9%	3	9.3%			1	4.0%	33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	78	55.3%	28	19.5%	14	9.4%	7	5.2%	15	10.6%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	87	51.4%	36	18.5%	25	15.2%	9	6.0%	15	8.8%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	61	43.3%	49	30.7%	12	8.8%	11	7.7%	13	9.4%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	102	54.8%	40	22.2%	21	12.7%	8	4.8%	8	5.5%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	66	42.7%	44	25.2%	22	12.8%	12	7.4%	18	12.0%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	42	41.7%	39	39.1%	14	14.4%	3	3.1%	2	1.6%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	77	43.3%	46	26.2%	25	14.7%	13	7.4%	15	8.4%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	54	41.4%	30	24.0%	15	12.2%	10	8.0%	19	14.4%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	51	46.8%	25	23.5%	15	15.0%	8	7.8%	7	6.9%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	128	66.9%	30	15.8%	12	6.4%	5	2.6%	16	8.3%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	42	41.9%	27	26.4%	13	14.1%	8	8.0%	10	9.7%	100	100.0%

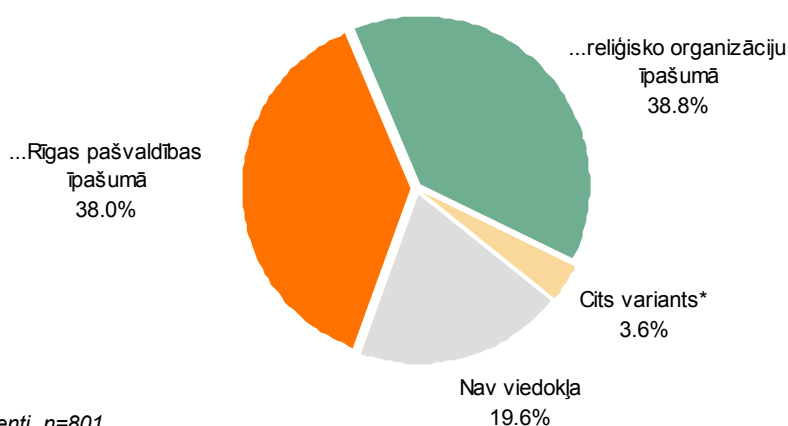
Bāze: visi respondenti, n=801

## 5. Uzskati par Rīgas Sv.Pētera baznīcas īpašnieku

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza paust viedokli par to, kā īpašumā vajadzētu būt Rīgas Sv.Pētera baznīcai.

Saskaņā ar aptaujas datiem respondenti gandrīz vienlīdz bieži atbildēja, ka baznīcai jābūt Rīgas pašvaldības (38%) un reliģisko organizāciju (39%) īpašumā.

Q: Šobrīd notiek diskusijas par to, kā īpašumā vajadzētu atrasties Rīgas Sv. Pētera baznīcai. Uz to pretendē gan reliģiskās organizācijas (Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca, Vācu evaņģēliski luteriskā baznīca Latvijā un Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca ārpus Latvijas), gan tās pašreizējais pārvaldītājs – Rīgas pašvaldība. Daļa uzsver, ka baznīcas ēkai kā dievnamam ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, bet citi - ka tai ir jābūt pašvaldības īpašumā, jo tā ir celta par rīdzinieku ziedojumiem un rekonstruēta par nodokļu maksātāju naudu. Kā domājat Jūs, vai Rīgas Sv.Pētera baznīcai ir jābūt...



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "pārvaldīt kopā, uz pusēm" (minēts 13 reizes); "valsts īpašumā" (minēts 6 reizes); "kurš gatavs ieguldīt līdzekļus, labāk apsaimniekot" (minēts 5 reizes); "Kultūras ministrijai" (minēts 2 reizes); "nevajag vispār, tā jau daudz reliģisko iestāžu" (minēts 1 reizi).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka Rīgas Sv.Pētera baznīcai ir jābūt Rīgas pašvaldības īpašumā.

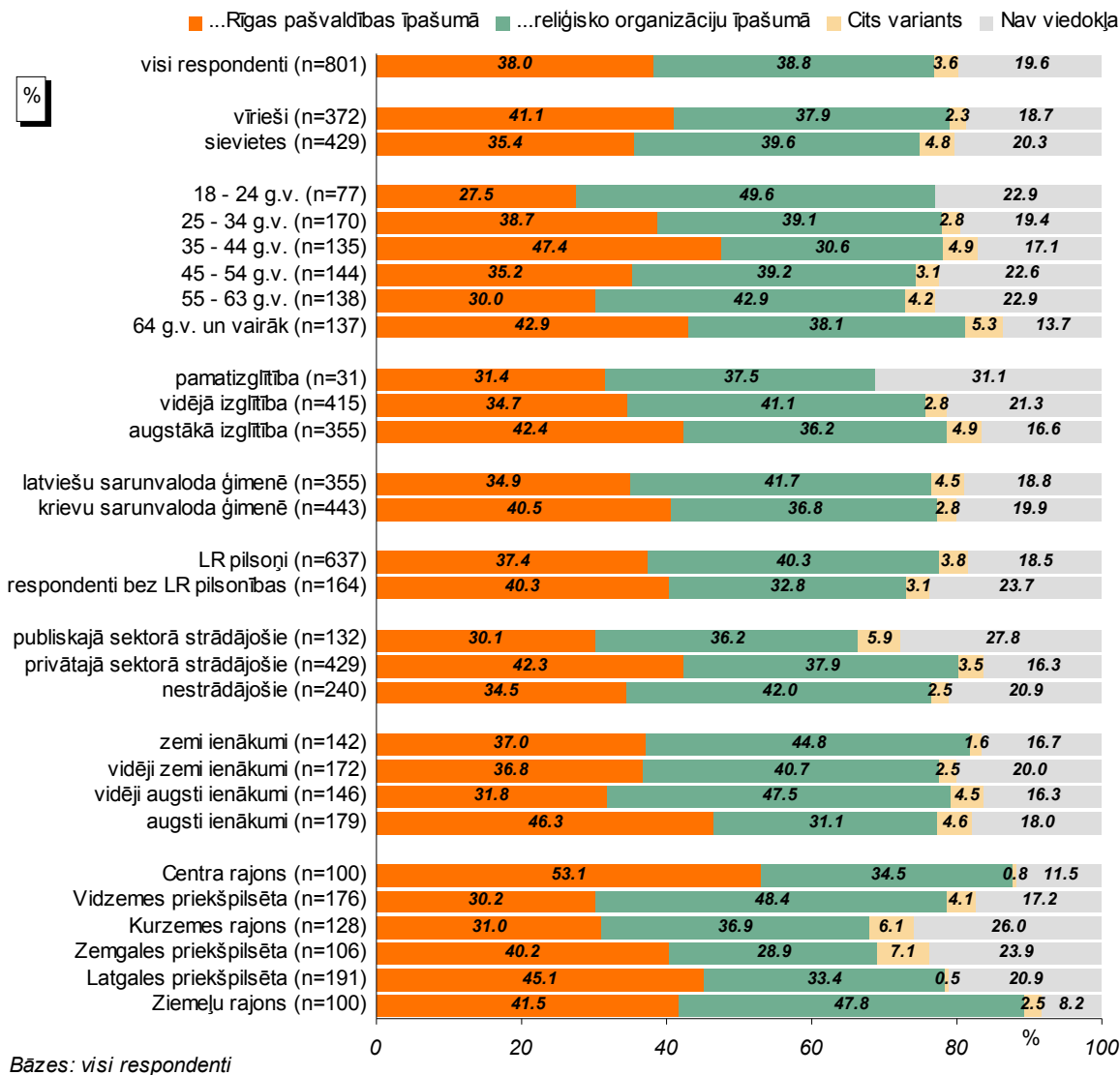
Savukārt viedokli, ka Sv.Pētera baznīcai ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbildes skatīt nākamajā lapaspusē.

## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Šobrīd notiek diskusijas par to, kā īpašumā vajadzētu atrasties Rīgas Sv. Pētera baznīcai. Uz to pretendē gan reliģiskās organizācijas (Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca, Vācu evaņģēliski luteriskā baznīca Latvijā un Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca ārpus Latvijas), gan tās pašreizējais pārvaldītājs – Rīgas pašvaldība. Daļa uzsver, ka baznīcas ēkai kā dievnamam ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, bet citi - ka tai ir jābūt pašvaldības īpašumā, jo tā ir celta par rīdzinieku ziedojumiem un rekonstruēta par nodokļu maksātāju naudu. Kā domājat Jūs, vai Rīgas Sv.Pētera baznīcai ir jābūt...

### Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

**1. Šobrīd notiek diskusijas par to, kā īpašumā vajadzētu atrasties Rīgas Sv. Pētera baznīcai. Uz to pretendē gan reliģiskās organizācijas (Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca, Vācu evaņģēliski luteriskā baznīca Latvijā un Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca ārpus Latvijas), gan tās pašreizējais pārvaldītājs - Rīgas pašvaldība. Daļa uzsver, ka baznīcas ēkai kā dievnamam ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, bet citi - ka tai ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, jo tā ir celta par rīdzinieku ziedojumiem un rekonstruēta par nodokļu maksātāju naudu. Kā domājat Jūs, vai Rīgas Sv.Pētera baznīcai ir jābūt...**

		Šobrīd notiek diskusijas par to, kā īpašumā vajadzētu atrasties Rīgas Sv. Pētera baznīcai. Uz to pretendē gan reliģiskās organizācijas (Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca, Vācu evaņģēliski luteriskā baznīca Latvijā un Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca ārpus Latvijas), gan tās pašreizējais pārvaldītājs - Rīgas pašvaldība. Daļa uzsver, ka baznīcas ēkai kā dievnamam ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, bet citi - ka tai ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, jo tā ir celta par rīdzinieku ziedojumiem un rekonstruēta par nodokļu maksātāju naudu. Kā domājat Jūs, vai Rīgas Sv.Pētera baznīcai ir jābūt...								Total	
		...Rīgas pašvaldības īpašumā		...reliģisko organizāciju īpašumā		Cits variants		Nav viedokļa		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		314	38.0%	312	38.8%	27	3.6%	148	19.6%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	152	41.1%	145	37.9%	9	2.3%	66	18.7%	372	100.0%
	Sieviete	162	35.4%	167	39.6%	18	4.8%	82	20.3%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	27	27.5%	34	49.6%			16	22.9%	77	100.0%
	25 - 34	71	38.7%	64	39.1%	4	2.8%	31	19.4%	170	100.0%
	35 - 44	65	47.4%	43	30.6%	6	4.9%	21	17.1%	135	100.0%
	45 - 54	52	35.2%	57	39.2%	4	3.1%	31	22.6%	144	100.0%
	55 - 63	42	30.0%	60	42.9%	6	4.2%	30	22.9%	138	100.0%
	64 - 74	57	42.9%	54	38.1%	7	5.3%	19	13.7%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	11	31.4%	11	37.5%			9	31.1%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	149	34.7%	172	41.1%	11	2.8%	83	21.3%	415	100.0%
	Augstākā	154	42.4%	129	36.2%	16	4.9%	56	16.6%	355	100.0%
Taufība	Latvietis (-te)	136	35.4%	142	41.1%	16	4.7%	63	18.8%	357	100.0%
	Cits (-ta)	178	40.0%	170	37.1%	11	2.8%	85	20.2%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	135	34.9%	144	41.7%	15	4.5%	61	18.8%	355	100.0%
	Krievu	179	40.5%	167	36.8%	11	2.8%	86	19.9%	443	100.0%
	Citā			1	25.7%	1	33.4%	1	40.9%	3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	247	37.4%	257	40.3%	22	3.8%	111	18.5%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	67	40.3%	55	32.8%	5	3.1%	37	23.7%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	45	30.1%	48	36.2%	7	5.9%	32	27.8%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	184	42.3%	165	37.9%	13	3.5%	67	16.3%	429	100.0%
	Nestrādāju	85	34.5%	99	42.0%	7	2.5%	49	20.9%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	32	40.9%	20	26.7%	4	6.3%	18	26.1%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	122	40.4%	109	39.1%	11	4.3%	42	16.1%	284	100.0%
	Strādnieks	57	35.2%	67	40.9%	2	1.5%	35	22.3%	161	100.0%
	Individuālais darbs	18	46.0%	17	33.3%	3	8.3%	4	12.4%	42	100.0%
	Pensionārs	49	37.1%	54	39.7%	6	4.7%	23	18.5%	132	100.0%
	Skolnieks, students	11	18.8%	18	46.3%			14	34.9%	43	100.0%
	Mājsaimniece	14	44.6%	14	46.4%			4	9.0%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	11	35.0%	13	40.7%	1	.7%	8	23.6%	33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	53	37.0%	65	44.8%	2	1.6%	22	16.7%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	64	36.8%	71	40.7%	4	2.5%	33	20.0%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	48	31.8%	68	47.5%	6	4.5%	24	16.3%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	85	46.3%	56	31.1%	8	4.6%	30	18.0%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	64	37.1%	52	31.3%	7	5.0%	39	26.6%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	52	53.1%	35	34.5%	1	.8%	12	11.5%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	53	30.2%	86	48.4%	7	4.1%	30	17.2%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	40	31.0%	47	36.9%	8	6.1%	33	26.0%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	42	40.2%	31	28.9%	8	7.1%	25	23.9%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	86	45.1%	64	33.4%	1	.5%	40	20.9%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	41	41.5%	49	47.8%	2	2.5%	8	8.2%	100	100.0%

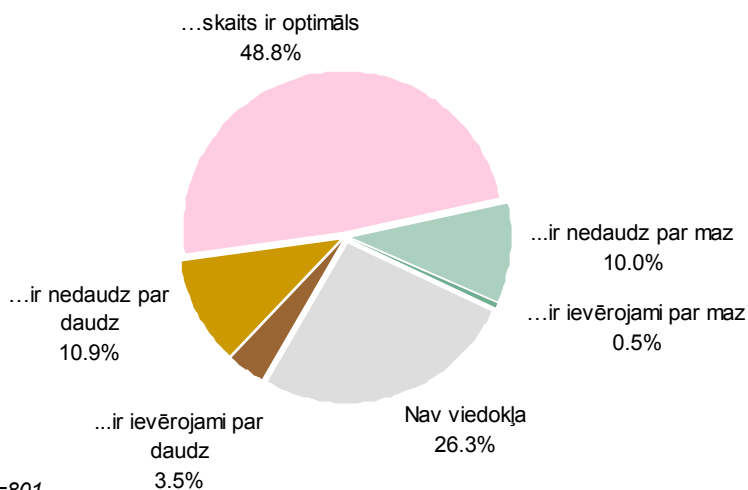
Bāze: visi respondenti, n=801

## 6. Uzskati par vispārizglītojošo skolu skaitu Rīgā

2017.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza paust viedokli par vispārizglītojošo skolu skaitu Rīgā.

Dati liecina, ka kopumā 14% respondentu uzskatīja, ka skolu ir par daudz, 49% atzina, ka skolu skaits ir optimāls, bet 11% pauda viedokli, ka to ir par maz. Tiesa, lielai daļai iedzīvotāju (26%) nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Q: Pēdējā laikā ir diskusijas par vispārizglītojošo skolu skaitu Rīgā. Kā domājat Jūs, vai Rīgā skolu ...

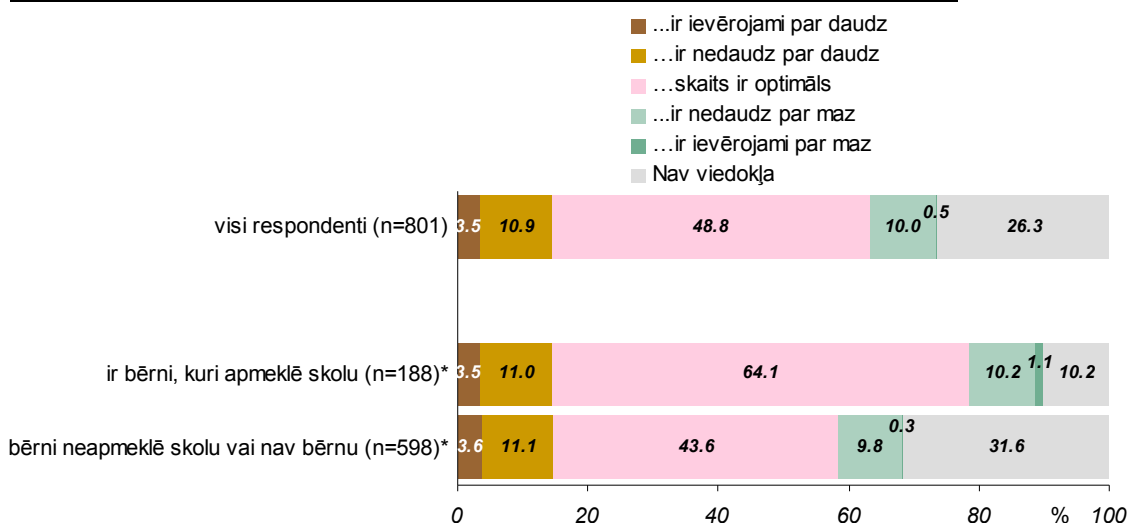


Bāze: visi respondenti, n=801

Raksturojot datus atkarībā no tā, vai respondenta ģimenē ir bērni, kuri apmeklē skolu Rīgā, vērojams, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē skolu, 15% uzskatīja, ka skolu ir par daudz, 64% atzīmēja, ka skolu skaits ir optimāls, bet 11% atzina, ka to ir par maz.

Q: Pēdējā laikā ir diskusijas par vispārizglītojošo skolu skaitu Rīgā. Kā domājat Jūs, vai Rīgā skolu ...

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai bērni apmeklē vispārizglītojošu skolu Rīgā



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



# Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

## 1. Pēdējā laikā ir diskusijas par vispārīgloftojošo skolu skaitu Rīgā. Kā domājat Jūs, vai Rīgā skolu ...

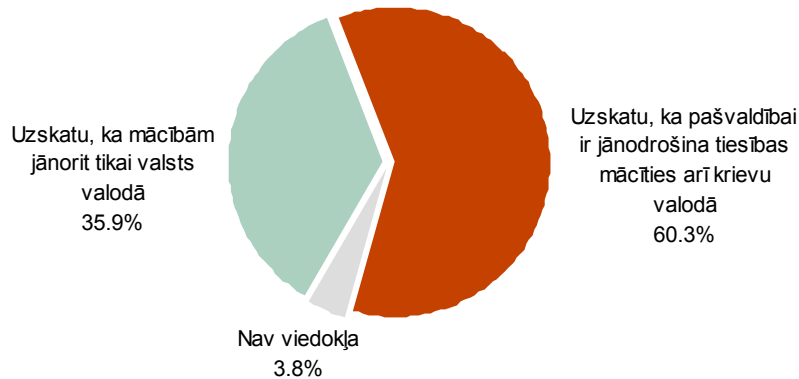
		Pēdējā laikā ir diskusijas par vispārīgloftojošo skolu skaitu Rīgā. Kā domājat Jūs, vai Rīgā skolu ...											Total		
		...ir ievērojami par daudz		...ir nedaudz par daudz		...skaitis ir optimāls		...ir nedaudz par maz		...ir ievērojami par maz		Nav viedokļa		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		33	3.5%	98	10.9%	384	48.8%	74	10.0%	4	.5%	208	26.3%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	16	3.8%	41	8.9%	172	46.8%	35	10.1%	3	.9%	105	29.5%	372	100.0%
	Sieviete	17	3.2%	57	12.5%	212	50.5%	39	9.9%	1	.2%	103	23.7%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	4	5.8%	16	15.9%	41	54.0%	5	8.5%	1	1.6%	10	14.1%	77	100.0%
	25 - 34	7	3.3%	24	11.7%	74	46.3%	17	10.4%			48	28.3%	170	100.0%
	35 - 44	6	3.5%	15	11.6%	72	53.3%	16	12.9%	1	.8%	25	17.9%	135	100.0%
	45 - 54	8	4.3%	11	7.4%	68	47.1%	19	14.0%			38	27.2%	144	100.0%
	55 - 63	6	3.9%	15	10.1%	66	48.2%	10	6.5%			41	31.4%	138	100.0%
	64 - 74	2	.8%	17	10.9%	63	46.3%	7	5.3%	2	1.4%	46	35.2%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	1	2.5%	6	11.3%	16	55.1%	1	4.6%			7	26.4%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	17	4.0%	38	8.5%	212	51.4%	37	9.5%	1	.3%	110	26.3%	415	100.0%
	Augstākā	15	3.0%	54	13.5%	156	45.3%	36	11.0%	3	.8%	91	26.3%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	24	5.8%	60	14.7%	164	49.0%	22	6.3%	2	.7%	85	23.5%	357	100.0%
	Cits (-ta)	9	1.7%	38	7.9%	220	48.7%	52	12.8%	2	.4%	123	28.5%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	21	4.9%	60	14.6%	169	50.8%	22	6.6%	2	.7%	81	22.4%	355	100.0%
	Krievu	12	2.5%	37	8.0%	213	47.2%	52	12.6%	2	.4%	127	29.4%	443	100.0%
	Citā			1	25.7%	2	74.3%							3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	28	3.7%	84	11.4%	313	50.5%	56	9.5%	4	.6%	152	24.2%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	5	2.5%	14	8.7%	71	42.4%	18	11.9%			56	34.5%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	8	4.0%	18	12.6%	62	48.2%	12	9.7%			32	25.5%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	16	3.3%	48	10.2%	205	48.7%	44	10.6%	2	.5%	114	26.8%	429	100.0%
	Nestrādāju	9	3.6%	32	11.1%	117	49.4%	18	9.0%	2	.9%	62	26.0%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	4	4.1%	9	11.2%	29	40.4%	12	15.7%			20	28.6%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	13	3.4%	34	10.6%	153	55.2%	22	8.5%	2	.7%	60	21.6%	284	100.0%
	Strādnieks	5	2.5%	15	8.5%	72	46.6%	15	9.6%			54	32.7%	161	100.0%
	Individuālais darbs	2	5.8%	8	20.1%	13	25.6%	7	16.6%			12	31.9%	42	100.0%
	Pensionārs	4	3.1%	18	11.9%	64	49.3%	6	4.8%	1	.8%	39	30.2%	132	100.0%
	Skolnieks, students	3	7.1%	7	10.9%	24	57.9%	4	11.0%	1	2.6%	4	10.4%	43	100.0%
	Mājsaimniece	1	3.9%	6	16.2%	13	40.4%	5	19.8%			7	19.6%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	1	.7%	1	3.7%	16	48.3%	3	11.0%			12	36.2%	33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	7	4.9%	10	6.8%	71	49.3%	15	11.1%	2	1.4%	37	26.5%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	3	2.0%	17	8.6%	99	59.2%	14	8.5%			39	21.6%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	6	3.9%	26	16.0%	71	50.5%	13	9.9%	2	1.3%	28	18.4%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	10	4.3%	20	9.6%	70	38.6%	14	8.2%			65	39.2%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	7	2.5%	25	13.6%	73	46.2%	18	12.8%			39	24.9%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	10	9.9%	24	23.1%	42	42.3%	6	5.9%			18	18.8%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	3	1.8%	13	7.1%	76	43.8%	23	13.4%			61	33.8%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	8	6.5%	18	14.8%	64	49.8%	12	9.1%	1	.6%	25	19.1%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	2	1.8%	9	8.1%	55	52.5%	13	12.7%	2	2.0%	25	22.8%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	3	1.6%	14	7.5%	98	51.3%	14	8.1%			62	31.4%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	7	6.8%	20	20.2%	49	49.3%	6	6.1%	1	.8%	17	16.7%	100	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=801

## 7. Nostāja jautājumā par mācību valodu vispārizglītojošās skolās Rīgā

Lūgti paust attieksmi pret mācību iestāžu reformu plānu, kas paredz tuvākajā nākotnē vidusskolās visus vispārizglītojošos mācību priekšmetus ieviest tikai latviešu valodā, 36% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka mācībām jānorit tikai valsts valodā. Viedokli, ka pašvaldībai ir jānodrošina tiesības mācīties arī krievu valodā, pauda 60% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

*Q: Izglītības un zinātnes ministrija ir izstrādājusi mācību iestāžu reformu plānu, kas paredz tuvākajā nākotnē vidusskolās visus vispārizglītojošos mācību priekšmetus ieviest tikai latviešu valodā. Kāda ir Jūsu nostāja šajā jautājumā?*



Bāze: visi respondenti, n=801

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā uzskatu, ka mācībām jānorit tikai valsts valodā, pauda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt to, ka pašvaldībai būtu jānodrošina tiesības mācīties arī krievu valodā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar pamata vai vidējo izglītību, krievvalodīgie pētījuma dalībnieki, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

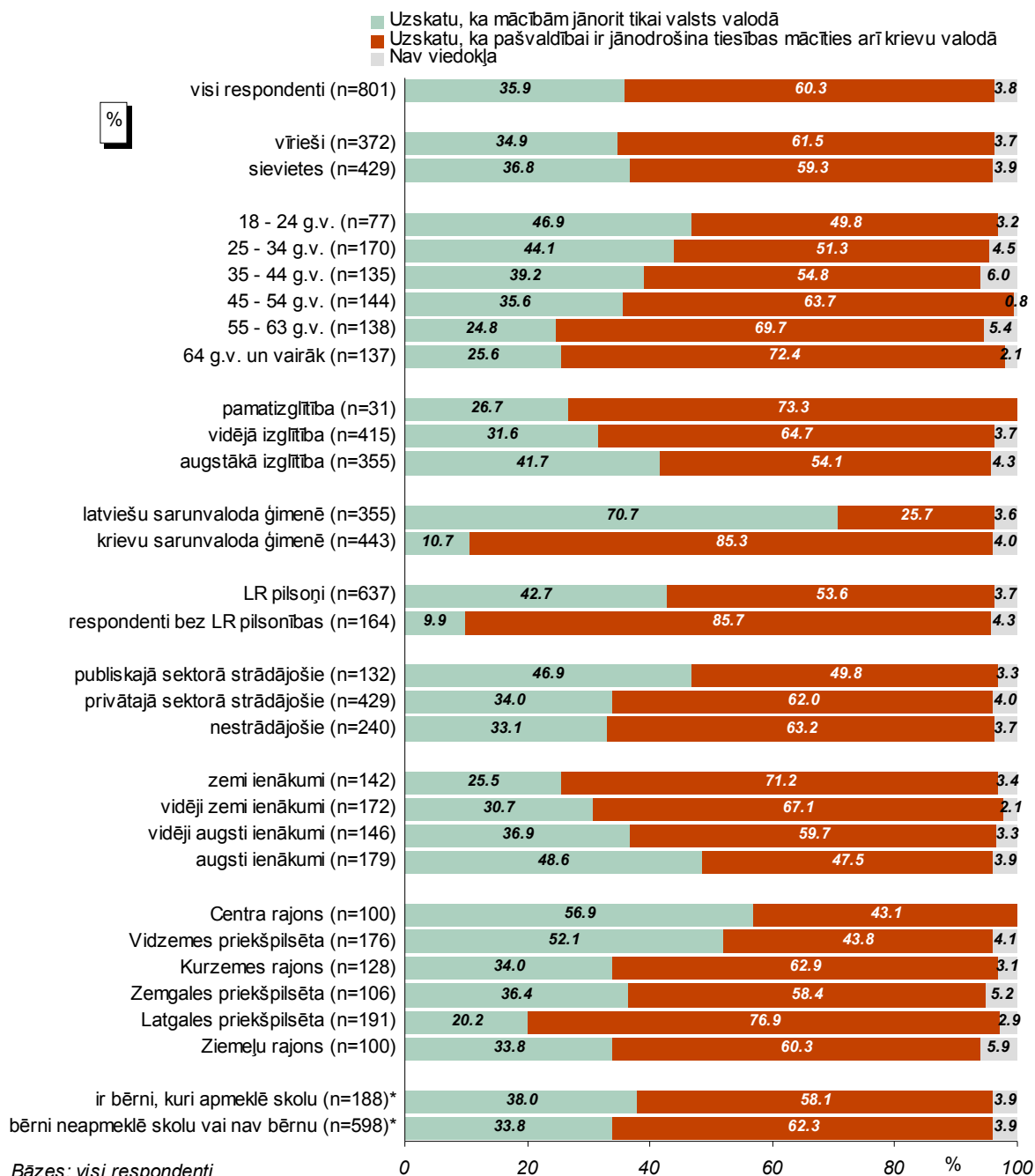
Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē skolu Rīgā, 38% atbildēja, ka mācībām jānorit tikai valsts valodā, bet 58% uzskatīja, ka pašvaldībai būtu jānodrošina tiesības mācīties arī krievu valodā.

Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbildes skatīt nākamajā lapaspusē.

## Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Izglītības un zinātnes ministrija ir izstrādājusi mācību iestāžu reformu plānu, kas paredz tuvākajā nākotnē vidusskolās visus vispārizglītojošos mācību priekšmetus ieviest tikai latviešu valodā. Kāda ir Jūsu nostāja šajā jautājumā?

### Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

**1. Izglītības un zinātnes ministrija ir izstrādājusi mācību iestāžu reformu plānu, kas paredz tuvākajā nākotnē vidusskolās visus vispārizglītojošos mācību priekšmetus ieviest tikai latviešu valodā. Kāda ir Jūsu nostāja šajā jautājumā?**

		Izglītības un zinātnes ministrija ir izstrādājusi mācību iestāžu reformu plānu, kas paredz tuvākajā nākotnē vidusskolās visus vispārizglītojošos mācību priekšmetus ieviest tikai latviešu valodā. Kāda ir Jūsu nostāja šajā jautājumā?						Total	
		Uzskatu, ka mācībām jānorit tikai valsts valodā		Uzskatu, ka pašvaldībai ir jānodrošina tiesības mācīties arī krievu valodā		Nav viedokļa		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		300	35.9%	474	60.3%	27	3.8%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	134	34.9%	226	61.5%	12	3.7%	372	100.0%
	Sieviete	166	36.8%	248	59.3%	15	3.9%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	36	46.9%	39	49.8%	2	3.2%	77	100.0%
	25 - 34	82	44.1%	81	51.3%	7	4.5%	170	100.0%
	35 - 44	54	39.2%	74	54.8%	7	6.0%	135	100.0%
	45 - 54	53	35.6%	90	63.7%	1	.8%	144	100.0%
	55 - 63	37	24.8%	94	69.7%	7	5.4%	138	100.0%
	64 - 74	38	25.6%	96	72.4%	3	2.1%	137	100.0%
Izglītība	Pamatzglītība	9	26.7%	22	73.3%			31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	132	31.6%	269	64.7%	14	3.7%	415	100.0%
	Augstākā	159	41.7%	183	54.1%	13	4.3%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	251	69.0%	95	27.5%	11	3.5%	357	100.0%
	Cits (-ta)	49	10.8%	379	85.2%	16	4.1%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	251	70.7%	93	25.7%	11	3.6%	355	100.0%
	Krievu	48	10.7%	379	85.3%	16	4.0%	443	100.0%
	Citā	1	40.9%	2	59.1%			3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	284	42.7%	332	53.6%	21	3.7%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	16	9.9%	142	85.7%	6	4.3%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	63	46.9%	65	49.8%	4	3.3%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	155	34.0%	259	62.0%	15	4.0%	429	100.0%
	Nestrādāju	82	33.1%	150	63.2%	8	3.7%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	36	45.2%	33	47.6%	5	7.2%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	119	40.0%	157	56.7%	8	3.3%	284	100.0%
	Strādnieks	44	26.5%	113	70.8%	4	2.7%	161	100.0%
	Individuālais darbs	19	42.7%	21	50.8%	2	6.5%	42	100.0%
	Pensionārs	37	26.2%	92	71.6%	3	2.2%	132	100.0%
	Skolnieks, students	21	49.9%	19	42.1%	3	8.0%	43	100.0%
	Mājsaimniece	12	37.0%	20	63.0%			32	100.0%
	Bezdarbnieks	12	32.8%	19	60.1%	2	7.0%	33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	37	25.5%	101	71.2%	4	3.4%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	55	30.7%	114	67.1%	3	2.1%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	54	36.9%	87	59.7%	5	3.3%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	90	48.6%	83	47.5%	6	3.9%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	64	36.4%	89	57.2%	9	6.4%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	57	56.9%	43	43.1%			100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	91	52.1%	78	43.8%	7	4.1%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	41	34.0%	83	62.9%	4	3.1%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	39	36.4%	62	58.4%	5	5.2%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	38	20.2%	148	76.9%	5	2.9%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	34	33.8%	60	60.3%	6	5.9%	100	100.0%

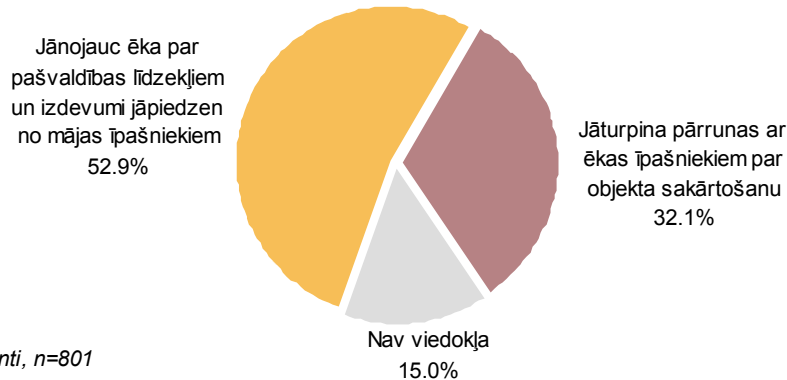
Bāze: visi respondenti, n=801

## 8. Uzskati par rīcību saistībā ar ēku Marijas ielā 6

2017.gada novembrī aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem lūdza paust viedokli par to, kā Domei būtu jārikojas ar ēku Marijas ielā 6.

Nedaudz vairāk nekā puse pētījuma dalībnieku atbildēja, ka ēka ir jānojauc par pašvaldības līdzekļiem un izdevumi jāpiedzen no mājas īpašniekiem (53%). Viedokli, ka ir jāturpina pārrunas ar ēkas īpašniekiem par objekta sakārtošanu, pauda 32% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

*Q: Rīgas centrā - Marijas ielā 6 atrodas piecstāvu dzīvojamā ēka, kas ir celta 1904.gadā pēc arhitekta Konstantīna Pēkšēna projekta. Tomēr tā ir ļoti sliktā stāvoklī, un tika atzīta par vidi degradējošu un apkārtējo drošību apdraudošu graustu. Ņemot vērā, ka ēkas īpašnieki nav īstenojuši Rīgas domes noteiktos drošības pasākumus, lai novērstu mājas apdraudējumu iedzīvotājiem, tiek izskatīta iespēja šo ēku nojaukt vispār. Kā domājat Jūs?*



Bāze: visi respondenti, n=801

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ēka ir jānojauc par pašvaldības līdzekļiem un izdevumi jāpiedzen no mājas īpašniekiem, norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, nestrādājošie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

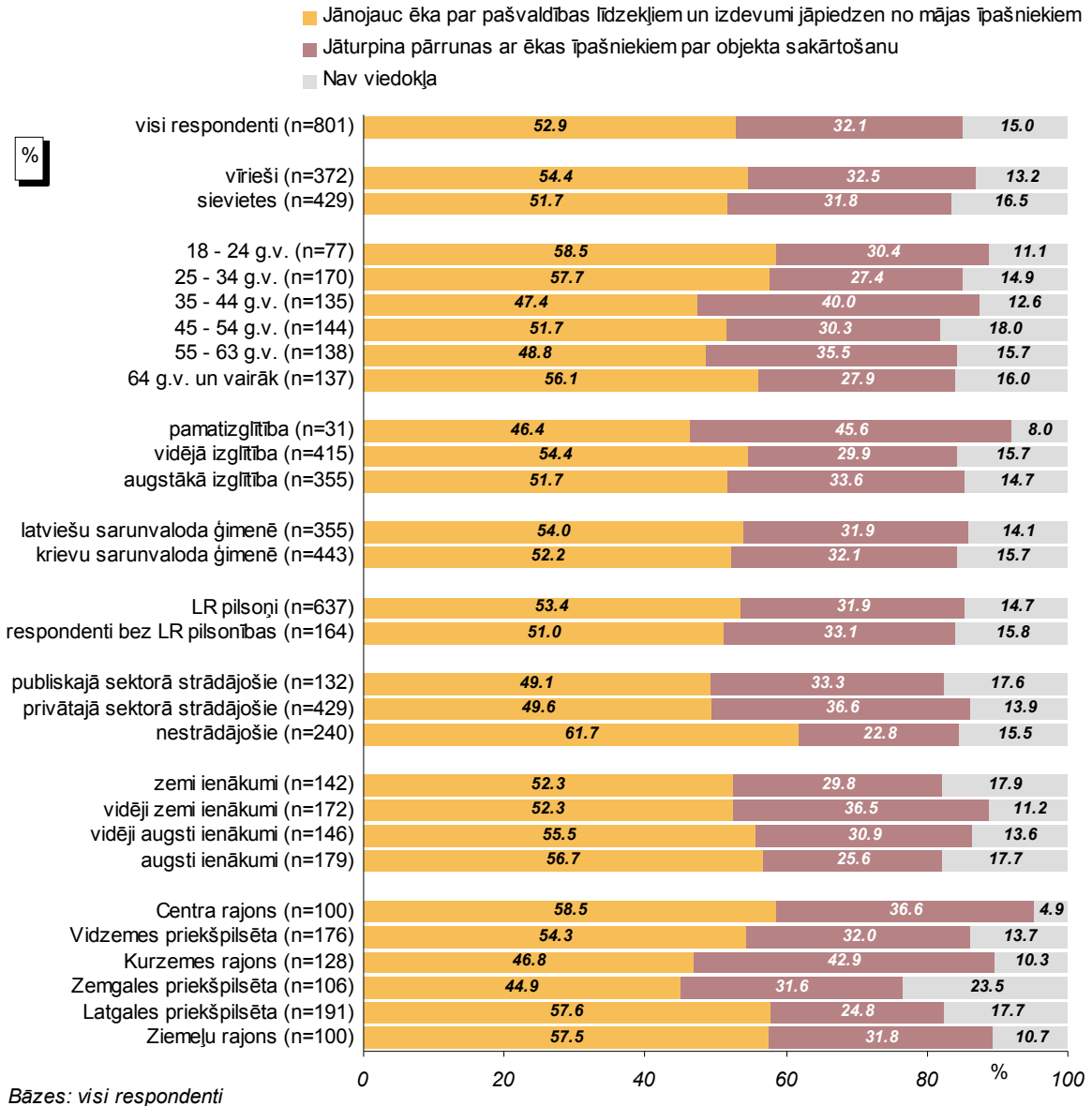
Savukārt uzskatu, ka ir jāturpina pārrunas ar ēkas īpašniekiem par objekta sakārtošanu, biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbildes skatīt nākamajā lapaspusē.

**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

Q: Rīgas centrā - Marijas ielā 6 atrodas piecstāvu dzīvojamā ēka, kas ir celta 1904.gadā pēc arhitekta Konstantīna Pēkšēna projekta. Tomēr tā ir ļoti sliktā stāvoklī, un tika atzīta par vidi degradējošu un apkārtējo drošību apdraudošu graustu. Ņemot vērā, ka ēkas īpašnieki nav īstenojuši Rīgas domes noteiktos drošības pasākumus, lai novērstu mājas apdraudējumu iedzīvotājiem, tiek izskatīta iespēja šo ēku nojaukt vispār. Kā domājat Jūs?

**Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums**



**Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

**1. Rīgas centrā - Marijas ielā 6 atrodas piecstāvu dzīvojamā ēka, kas ir celta 1904.gadā pēc arhitekta Konstantīna Pēkšēna projekta. Tomēr tā ir ļoti sliktā stāvoklī, un tika atzīta par vidi degradējošu un apkārtējo drošību apdraudošu graustu. Ņemot vērā, ka ēkas īpašnieki nav īstenojuši Rīgas domes noteiktos drošības pasākumus, lai novērstu mājas apdraudējumu iedzīvotājiem, tiek izskatīta iespēja šo ēku nojaukt vispār. Kā domājat Jūs?**

		Rīgas centrā - Marijas ielā 6 atrodas piecstāvu dzīvojamā ēka, kas ir celta 1904.gadā pēc arhitekta Konstantīna Pēkšēna projekta. Tomēr tā ir ļoti sliktā stāvoklī, un tika atzīta par vidi degradējošu un apkārtējo drošību apdraudošu graustu. Ņemot vērā, ka ēkas īpašnieki nav īstenojuši Rīgas domes noteiktos drošības pasākumus, lai novērstu mājas apdraudējumu iedzīvotājiem, tiek izskatīta iespēja šo ēku nojaukt vispār. Kā domājat Jūs?						Total	
		Jānojauc ēka par pašvaldības līdzekļiem un izdevumi jāpiedzen no mājas īpašniekiem		Jāturpina pārrunas ar ēkas īpašniekiem par objekta sakārtošanu		Nav viedokļa		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		430	52.9%	259	32.1%	112	15.0%	801	100.0%
Dzimums	Vīrietis	202	54.4%	124	32.5%	46	13.2%	372	100.0%
	Sieviete	228	51.7%	135	31.8%	66	16.5%	429	100.0%
Vecums	18 - 24	45	58.5%	25	30.4%	7	11.1%	77	100.0%
	25 - 34	100	57.7%	47	27.4%	23	14.9%	170	100.0%
	35 - 44	66	47.4%	54	40.0%	15	12.6%	135	100.0%
	45 - 54	74	51.7%	45	30.3%	25	18.0%	144	100.0%
	55 - 63	68	48.8%	49	35.5%	21	15.7%	138	100.0%
	64 - 74	77	56.1%	39	27.9%	21	16.0%	137	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	15	46.4%	14	45.6%	2	8.0%	31	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	226	54.4%	127	29.9%	62	15.7%	415	100.0%
	Augstākā	189	51.7%	118	33.6%	48	14.7%	355	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	199	54.3%	113	31.9%	45	13.8%	357	100.0%
	Cits (-ta)	231	51.9%	146	32.3%	67	15.8%	444	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	198	54.0%	113	31.9%	44	14.1%	355	100.0%
	Krievu	231	52.2%	144	32.1%	68	15.7%	443	100.0%
	Citā	1	40.9%	2	59.1%			3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	346	53.4%	204	31.9%	87	14.7%	637	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	84	51.0%	55	33.1%	25	15.8%	164	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	68	49.1%	42	33.3%	22	17.6%	132	100.0%
	Privātajā sektorā	216	49.6%	158	36.6%	55	13.9%	429	100.0%
	Nestrādāju	146	61.7%	59	22.8%	35	15.5%	240	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	37	48.9%	25	34.6%	12	16.5%	74	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	146	48.5%	103	38.1%	35	13.4%	284	100.0%
	Strādnieks	81	50.3%	54	32.2%	26	17.5%	161	100.0%
	Individuālais darbs	20	54.6%	18	35.7%	4	9.7%	42	100.0%
	Pensionārs	77	58.6%	35	25.6%	20	15.7%	132	100.0%
	Skolnieks, students	26	60.2%	14	31.7%	3	8.1%	43	100.0%
	Mājsaimniece	21	66.6%	5	13.2%	6	20.2%	32	100.0%
	Bezdarbnieks	22	69.1%	5	11.7%	6	19.2%	33	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	73	52.3%	45	29.8%	24	17.9%	142	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	95	52.3%	57	36.5%	20	11.2%	172	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	79	55.5%	47	30.9%	20	13.6%	146	100.0%
	Augsti ienākumi	103	56.7%	48	25.6%	28	17.7%	179	100.0%
	Grūti pateikt/ NA	80	47.5%	62	37.8%	20	14.8%	162	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	58	58.5%	37	36.6%	5	4.9%	100	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	97	54.3%	55	32.0%	24	13.7%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	60	46.8%	55	42.9%	13	10.3%	128	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	48	44.9%	33	31.6%	25	23.5%	106	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	110	57.6%	47	24.8%	34	17.7%	191	100.0%
	Ziemeļu rajons	57	57.5%	32	31.8%	11	10.7%	100	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=801

## Aptaujas jautājumi

**1. Ik pa laikam sabiedrībā tiek diskutēts par Uzvaras pieminekļa Pārdaugavā statusu un nākotni. Vieni uzskata, ka tas ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad, citi ierosina to pārveidot, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi, bet vēl citi – vispār nojaukt. Ko domājat Jūs? (Izsniegt kartīti 1! Viena atbilde!)**

Piemineklis ir jāatstāj tāds, kāds tas ir tagad	1
Piemineklis ir jāpārveido, papildinot to ar informatīvām plāksnēm, kas skaidrotu Latvijas vēsturi	2
Piemineklis ir jāpārveido citā veidā (norādīt, kādā).....	3
Piemineklis ir jānojauc	4
Nav viedokļa	8

**2. Ir pausti atšķirīgi viedokļi par naudas sodu uzlikšanu ceļu būvniekiem, kuri līgumā noteiktajā periodā nav pabeiguši pilsētas ielu remontus. Šajā kartītē (izsniegt kartīti 2) ir minētas vairākas izskanējušās pozīcijas. Kurai no tām Jūs piekrītat visvairāk... Viena atbilde!**

Jāsoda jebkurā gadījumā, jo darbu veicējiem bija jāparedz iespējamie šķēršļi un tie jānovērš	1
Nav jāsoda, ja kavēšanās notikusi no būvniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ (piem., laika apstākļi)	2
Nav jāsoda	3
Nav viedokļa	8

**3. 2017.gada pieredze liecina, ka trīs vasaras mēnešu laikā liela apjoma ielu remontdarbus nav iespējams pabeigt, bet ir nepieciešami vismaz četri. Nākamajā gadā Rīgā plānoti līdzīga apjoma remontu. Kādu remontdarbu grafiku, Jūsaprāt, pašvaldībai vajadzētu izvēlēties? (Izsniegt kartīti 3! Izvēlēties vienu atbildi!)**

Sākt ielu remontus ātrāk pavasarī, tādējādi ar satiksmes ierobežojumiem apgrūtinot skolas laika nobeiguma periodu, bet netraucējot skolas laika sākuma periodu	1
Sākt ielu remontus jūnijā - pēc skolas laika beigšanās, bet, pabeidzot tos jau pēc 1. septembra, apgrūtinot skolas laika sākuma periodu	2
Nav viedokļa	8

**4. Apspriežot Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā, vieni to atbalsta, norādot, ka azartspēļu zālēm nav jāatrodas pilsētas vēsturiskajā centrā, bet citi to vērtē negatīvi, uzsverot, ka azartspēļu zāles ir legāls bizness, un tā ir katra brīva izvēle, vai tās apmeklēt. Kāda ir Jūsu attieksme pret Rīgas domes lēmumu slēgt spēļu zāles Rīgas vēsturiskajā centrā?**

Pilnīgi atbalstu	1
Drīzāk atbalstu	2
Drīzāk neatbalstu	3
Pilnīgi neatbalstu	4
Nav viedokļa	8

**5. Ir izskanējis priekšlikums, ka azartspēļu zāles būtu jāslēdz ne tikai vēsturiskajā centrā, bet arī pārējā pilsētas teritorijā (izņemot 4 un 5 zvaigžņu viesnīcās). Kāda ir Jūsu attieksme pret šo priekšlikumu?**

Pilnīgi atbalstu	1
Drīzāk atbalstu	2
Drīzāk neatbalstu	3
Pilnīgi neatbalstu	4
Nav viedokļa	8



6. Šobrīd notiek diskusijas par to, kā īpašumā vajadzētu atrasties Rīgas Sv. Pētera baznīcai. Uz to pretendē gan reliģiskās organizācijas (Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca, Vācu evaņģēliski luteriskā baznīca Latvijā un Latvijas Evaņģēliski luteriskā baznīca ārpus Latvijas), gan tās pašreizējais pārvaldītājs – Rīgas pašvaldība. Daļa uzsver, ka baznīcas ēkai kā dievnamam ir jābūt reliģisko organizāciju īpašumā, bet citi - ka tai ir jābūt pašvaldības īpašumā, jo tā ir celta par rīdzinieku ziedojumiem un rekonstruēta par nodokļu maksātāju naudu. Kā domājat Jūs, vai Rīgas Sv.Pētera baznīcai ir jābūt... *(Viena atbilde!)*

...Rīgas pašvaldības īpašumā	1
...reliģisko organizāciju īpašumā	2
Cits variants <i>(norādīt!)</i> .....	3
Nav viedokļa	8

7. Pēdējā laikā ir diskusijas par vispārizglītojošo skolu skaitu Rīgā. Kā domājat Jūs, vai Rīgā skolu ...

...ir ievērojami par daudz	1
...ir nedaudz par daudz	2
...skaits ir optimāls	3
...ir nedaudz par maz	4
...ir ievērojami par maz	5
Nav viedokļa	8

8. Izglītības un zinātnes ministrija ir izstrādājusi mācību iestāžu reformu plānu, kas paredz tuvākajā nākotnē vidusskolās visus vispārizglītojošos mācību priekšmetus ieviest tikai latviešu valodā. Kāda ir Jūsu nostāja šajā jautājumā? *Viena atbilde!*

Uzskatu, ka mācībām jānorit tikai valsts valodā	1
Uzskatu, ka pašvaldībai ir jānodrošina tiesības mācīties arī krievu valodā	2
Nav viedokļa	8

9. Rīgas centrā - Marijas ielā 6 atrodas piecstāvu dzīvojamā ēka, kas ir celta 1904.gadā pēc arhitekta Konstantīna Pēkšēna projekta. Tomēr tā ir ļoti sliktā stāvoklī, un tika atzīta par vidi degradējošu un apkārtējo drošību apdraudošu graustu. Ņemot vērā, ka ēkas īpašnieki nav īstenojuši Rīgas domes noteiktos drošības pasākumus, lai novērstu mājas apdraudējumu iedzīvotājiem, tiek izskatīta iespēja šo ēku nojaukt vispār. Kā domājat Jūs? *Viena atbilde!*

Jānojauc ēka par pašvaldības līdzekļiem un izdevumi jāpiedzen no mājas īpašniekiem	1
Jāturpina pārrunas ar ēkas īpašniekiem par objekta sakārtošanu	2
Nav viedokļa	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)