

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2017.gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	67

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	97
Pielikumi	98
1. Aptaujas tehniskā informācija	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	100
3. Terminu skaidrojums	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa	103

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2017.gada novembrī aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Dati liecina, ka 71% respondentu Domes darbu vērtēja atzinīgi, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2017.gada augustā (70%).

Vērtējot Domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas, visbiežāk apmierinātība pausta ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (86%) un rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (86%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā jau tika minēts, 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam kopumā (t.sk. atbildi „*loti pozitīvi*” atzīmēja 12%). Negatīvi Domes sniegumu vērtēja 20% pētījuma dalībnieku (t.sk. atbildi „*loti negatīvi*” atzīmēja 3%).

2017.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka pozitīvo vērtējumu īpatsvars nav būtiski mainījies (08.2017.: 70%, 11.2017.: 71%). Tiesa, apmierinātības indekss novembrī, salīdzinot ar augustu, ir nedaudz pieaudzis (08.2017.: +28.1, 11.2017.: +29.8).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, vērojams, ka no LR pilsoņiem pozitīvu vērtējumu sniedza 69%, bet no respondentiem bez LR pilsonības – 79%. Apmierinātības indeksi šajās grupās attiecīgi ir +26.2 un +29.8.

Ja raksturo sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā ar Rīgas domes darbu apmierināti bija aptaujas dalībnieki, kuriem ir 64 gadi un vairāk, respondenti ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski Domes darbu biežāk nekā caurmērā vērtēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu dažādu pašvaldības funkciju pildīšanā, visbiežāk pētījuma dalībnieki atzinīgi vērtēja Domes sniegumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (86%), kā arī rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (86%).

Vismaz 4/5 respondentu pozitīvu vērtējumu sniedza siltumapgādes nodrošināšanai (82%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanai (savākšanai un uzglabāšanai) (81%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai (81%), kā arī komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei (80%).

Nedaudz retāk pētījuma dalībnieki bija apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (74%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (72%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) (71%), skolu ēku uzturēšanu (69%), iedzīvotāju veselīga

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

dzīvesveida un sporta veicināšanu (66%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (65%), kā arī bērnudārzu uzturēšanu (61%).

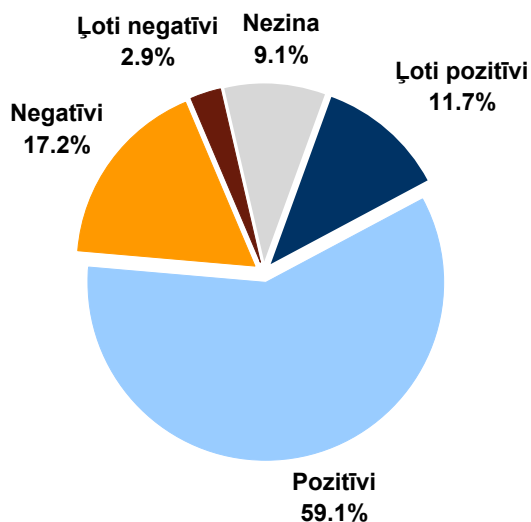
Mazāk nekā puse aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (40%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (38%) un ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (38%).

Salīdzinoši retāk apmierinātība pausta ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (18%), palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanu) (16%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (15%), bezdarba mazināšanu (15%) un korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (12%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

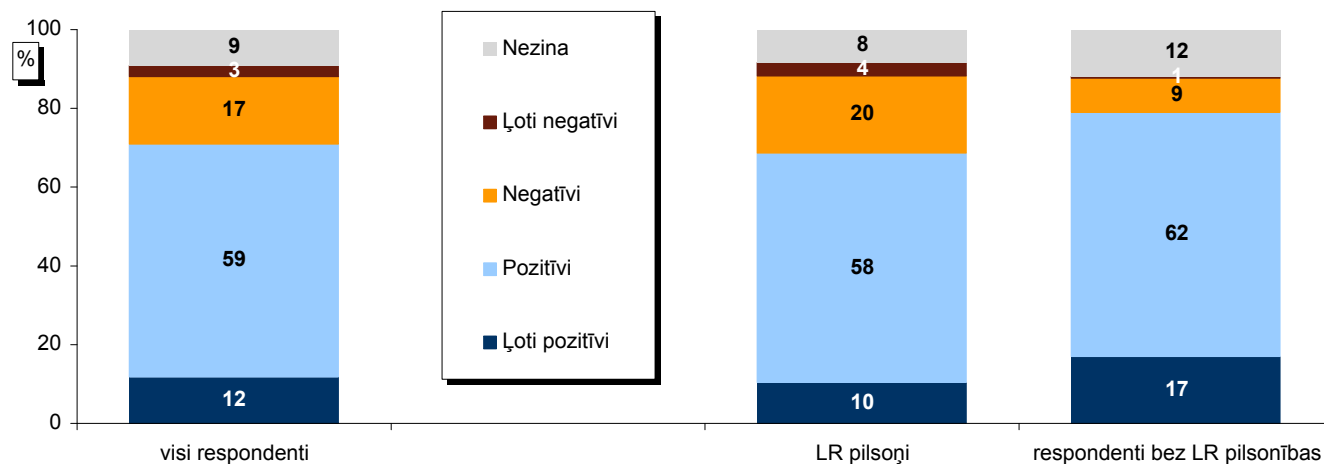
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



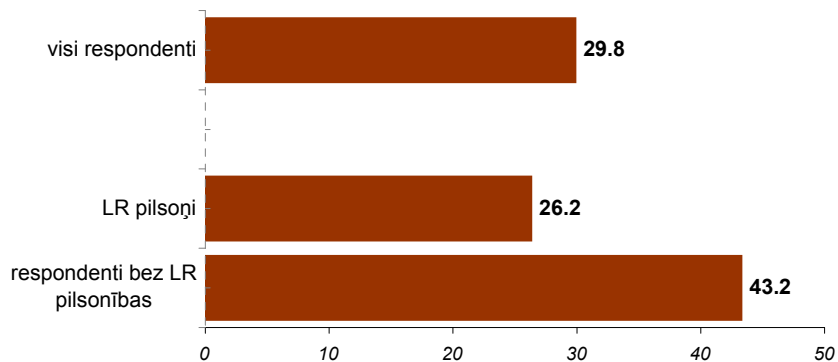
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



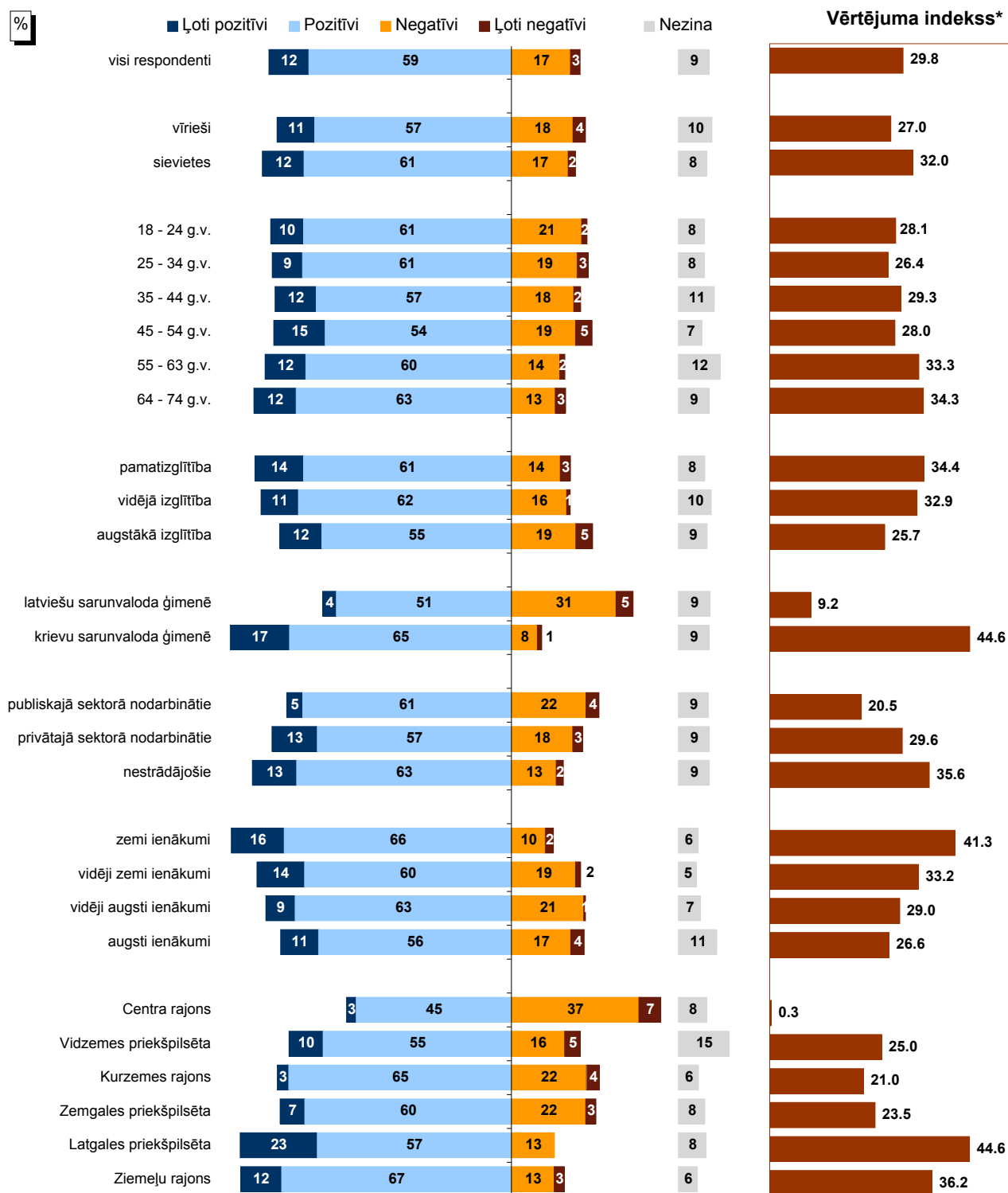
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

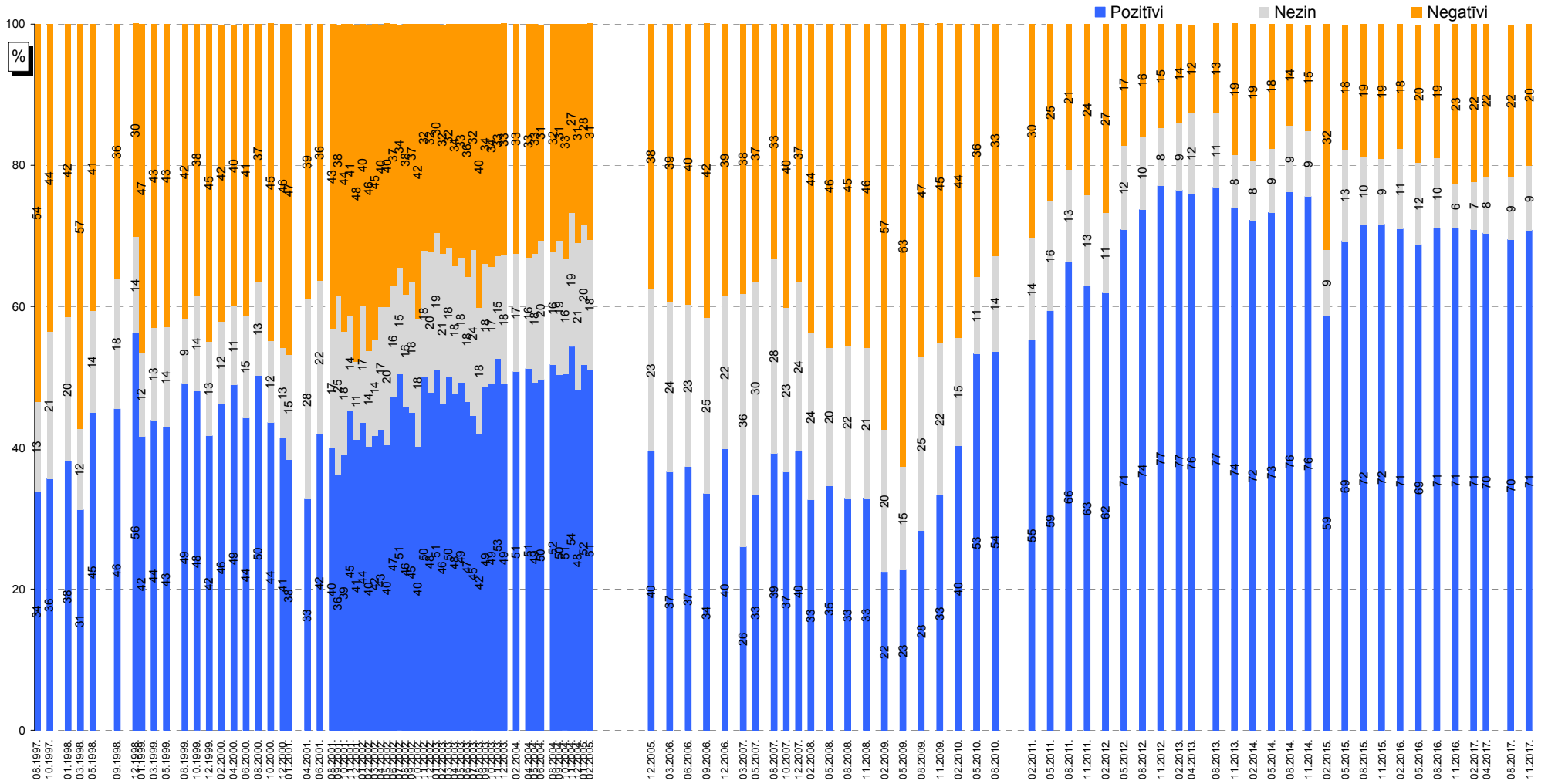
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

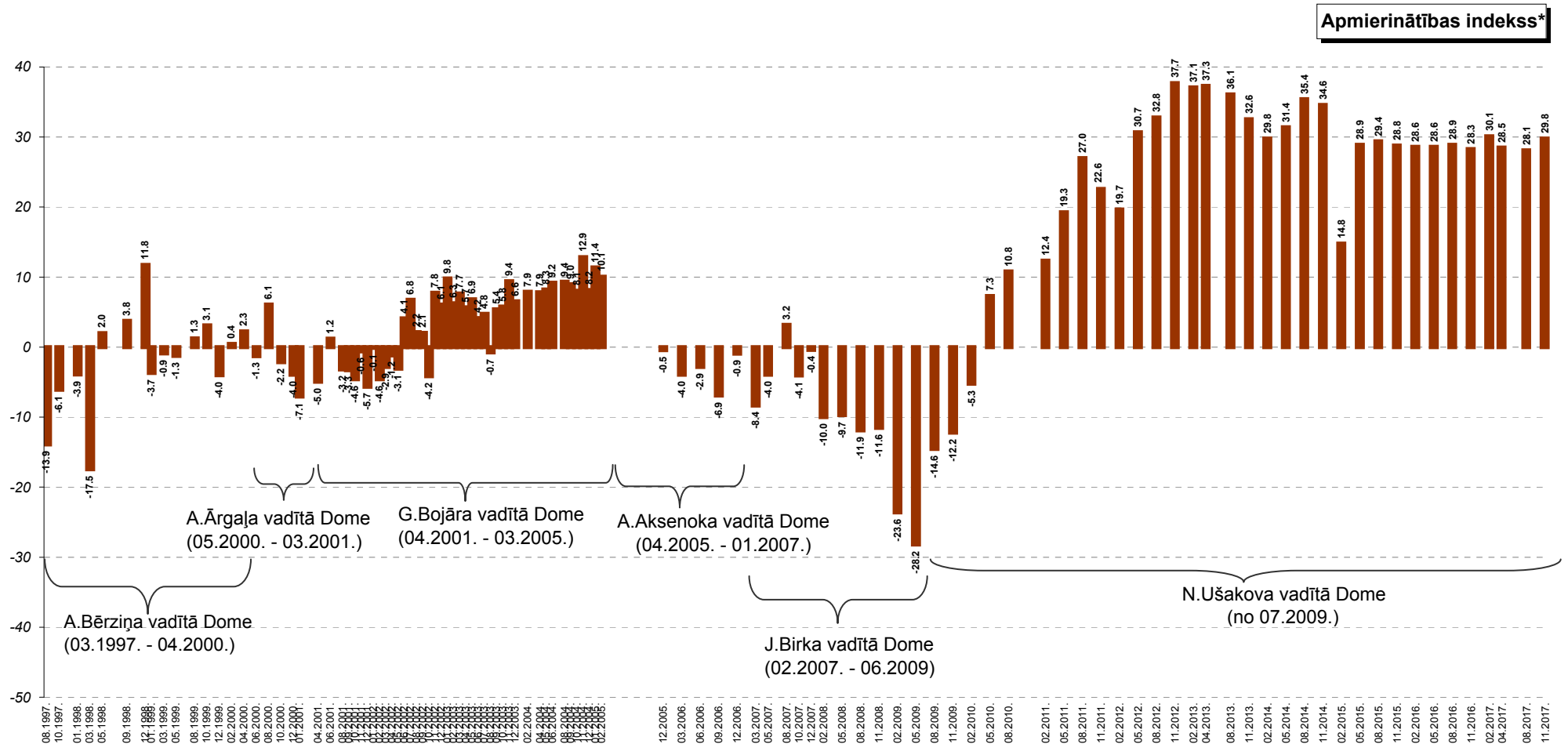
SKDS, 2017.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



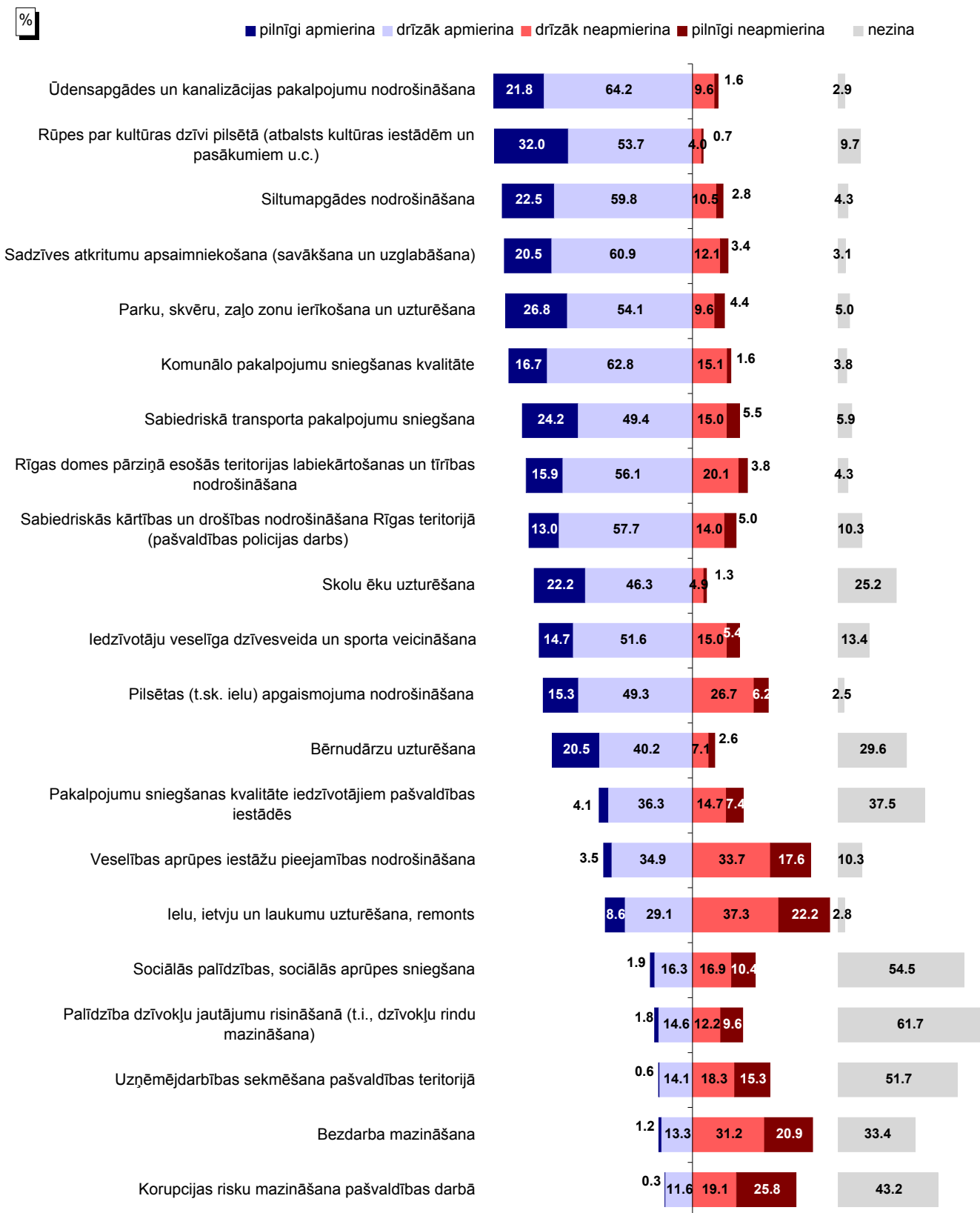
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

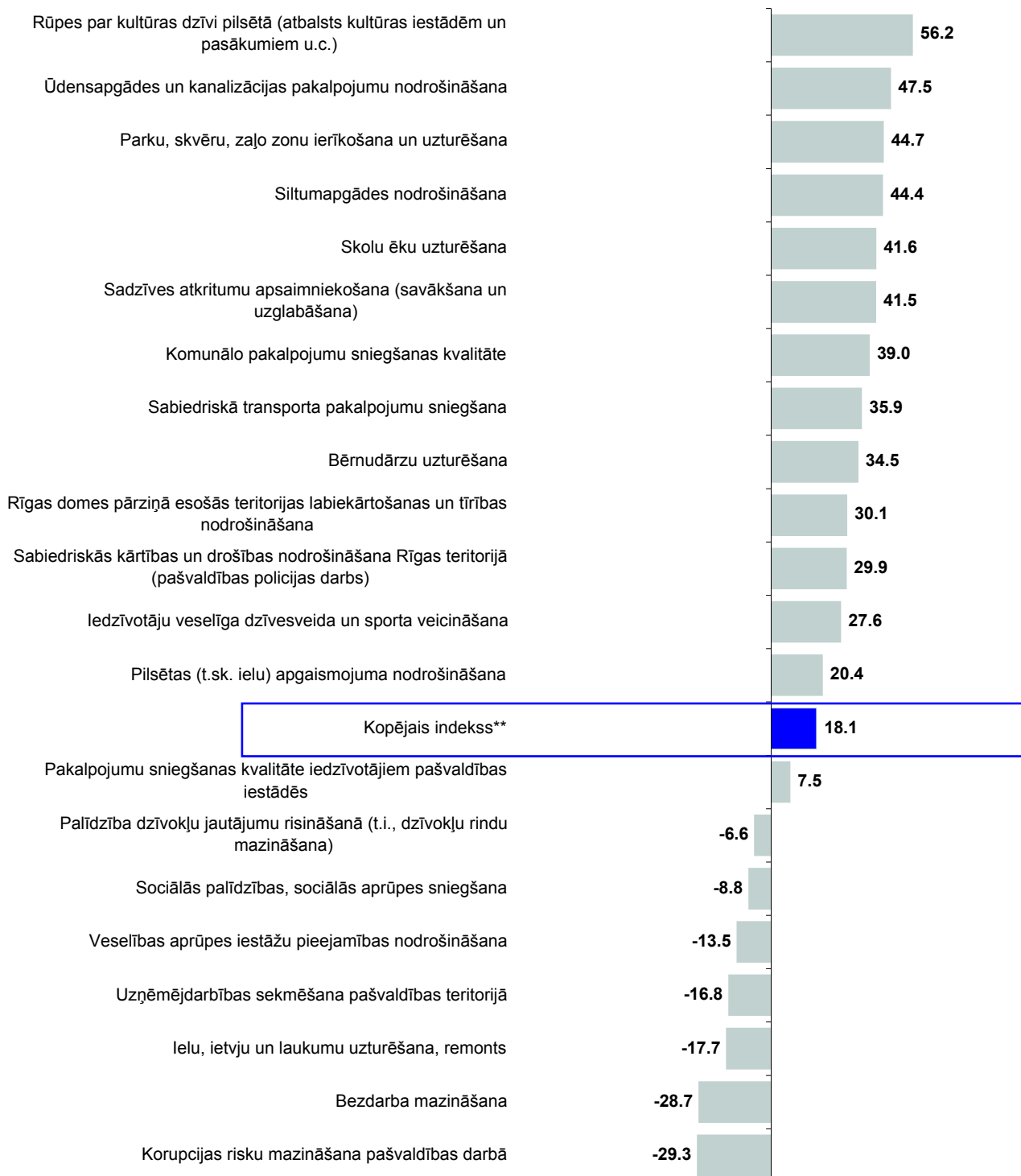
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

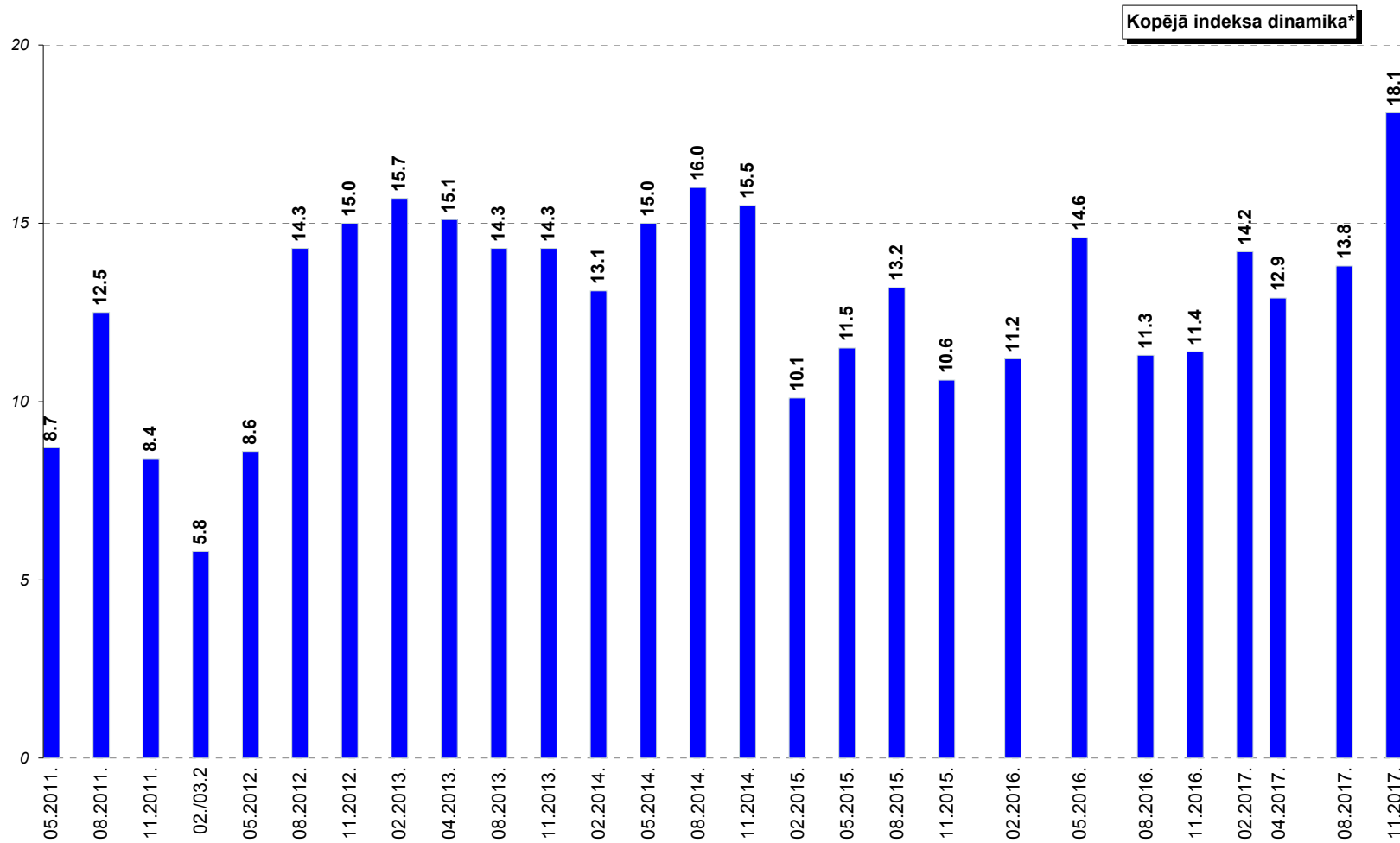
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2017.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījuma rezultāti liecina, ka visbiežāk 2017.gada novembrī respondenti kā pirmām kārtām risināmas nosauca problēmas **pilsētas labiekārtošanā** (49%). Iedzīvotāji minēja problēmas ar ielu un ceļu stāvokli (33%, t.sk. 20% minēja ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu, 13% - mazās ielas, pagalmus, 2% - ceļu, ietvju tīrīšanu u.c.). Par bērnu rotaļu laukumu trūkumu sūdzējušies 6%, par problēmām ar pilsētas apgaismojumu – 5%, par atkritumu apsaimniekošanu – 3%, par zaļās zonas uzturēšanas problēmām – 2%, par veloceliņiem, velonovietnēm – 2% u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes problēmas** (25%). Pētījuma dalībnieki norādīja uz sabiedriskā transporta problēmām (13%), autotransporta un satiksmes problēmām (12%), kā arī problēmām ar satiksmes drošību (1%).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2017.gada novembrī spontāni minēja 14% respondentu, tajā skaitā tika nosauktas bezdarba problēmas (4%), problēmas ar pašvaldības atbalstu pensionāriem (4%), palīdzība ģimenēm ar bērniem (3%), sociālās problēmas (3%), cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana (2%), kā arī invalīdu problēmas (2%).

Nedaudz retāk (13%) 2017.gada novembrī tika minētas ar **dzīvojamo fondu** saistītas problēmas. Respondenti bija neapmierināti ar namu uzturēšanu (t.sk. Rīgas namu pārvaldnieka darbu) (10%), minēja dzīvokļu problēmas (to trūkumu, cenas) (2%), kā arī zemes nomas problēmas (2%).

Katrs desmitais (10%) respondents spontāni nosauca kādu **izglītības un bērnu problēmu**. Tika minētas izglītības problēmas (10%, t.sk. 6% bija neapmierināti ar bērnu darbu trūkumu), kā arī jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas (1%).

8% respondentu uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina **Rīgas domes iekšējā darba problēmas** (t.sk. 3% nosauca ar korupciju saistītas problēmas).

Veselības aizsardzības problēmas starp pirmām kārtām risināmām minēja 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Visbiežāk respondenti bija neapmierināti ar rindām pie ārstiem.

Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas starp aktuālākajām 2017.gada novembrī nosauca 6% pētījuma dalībnieku. Pētījuma dalībnieki minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), policijas darba uzlabošana (1%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas (1%) u.c.

5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām**. Galvenokārt respondenti bija neapmierināti ar pakalpojumu cenām, norādot, ka tas neatbilst pakalpojumu kvalitātei.

Citus jautājumus 2017.gada novembrī aptaujātie Rīgas iedzīvotāji nosauca retāk: 3% minēja ekonomiskās problēmas, 1% - sporta dzīves problēmas, 1% - demogrāfijas problēmas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas, 1% - kultūras problēmas, 1% - nacionālās un etniskās problēmas, 1% - problēmas ar ekoloģiju u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka visos rajonos par pirmām kārtām risināmu problēmu pašvaldībā atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (46%-53%).

Raksturojot Centra rajonā dzīvojošo nosauktās atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā šajā rajonā par aktuālām uzskatītas satiksmes problēmas, izglītības un bērnu problēmas, Rīgas domes iekšējā darba problēmas, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību biežāk nekā caurmērā nosauca Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām.

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par aktuālākajām atzina pilsētas labiekārtošanas problēmas, satiksmes problēmas, dzīvojamā fonda problēmas, izglītības un bērnu problēmas, Rīgas domes iekšējā darba problēmas, veselības aizsardzības problēmas, kā arī problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām.

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā norādīja, ka pirmām kārtām ir jārisina pilsētas labiekārtošanas problēmas, ekonomiskās problēmas un problēmas ar ekoloģiju.

Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie nevienu no uzskaitītajām problēmām neminēja biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	48.7
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	32.5
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	19.9
Mazās ielas, pagalmi	12.7
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.0
Tiltu būve, remonts	0.8
Lietus ūdens kanalizācija	0.7
Bērnu rotaļlaukumi	5.9
Pilsētas apgaismojums	5.0
Atkritumu apsaimniekošana	2.8
Zaļās zonas uzturēšana	2.4
Veloceliņi, velonovietnes	2.4
Soliņi	1.3
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7
Publiskās tualetes	0.5
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
Satiksmes problēmas	24.9
Sabiedriskā transporta problēmas	13.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.5
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.9
Sastrēgumu likvidēšana	4.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.3
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	14.3
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	4.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.1
Sociālās problēmas	2.6
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.4
Invalīdu problēmas	1.5
Dzīvojamā fonda problēmas	12.9
Namu uzturēšana	9.7
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.6
Izglītības un bērnu problēmas	10.2
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.6
Problēmas ar bērnudārziem	5.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.7
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.0
Korupcijas mazināšana	2.6
Veselības aizsardzības problēmas	5.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.6
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.2
Policijas darba uzlabošana	1.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.6
Azartspēļu ierobežošana	0.3
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.2
Ekonomiskās problēmas	3.1
Nodokļi	1.4
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.3
Tūrisma attīstība	0.2
Sporta dzīves problēmas	0.9
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.9
Kultūras, izklaides problēmas	0.8

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Nacionālās un etniskās problēmas	0.8
Ekoloģiskā situācija	0.6
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.1
Citas problēmas**	1.1
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	2.2
Nav problēmu	3.7
Nav atbildes	10.9

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "atvieglināt nosacījumus tehniskā projekta izstrādāšanai, ALTUM piesaistīšanai" (minēts 1 reizi); "bez iedzīvotāju piekrišanas nemainīt mājas adresi" (minēts 1 reizi); "gatavošanās Rīgā simtgadei" (minēts 1 reizi); "grib likt ugunsdzēsības signalizāciju dzīvoklī, bet nevēlos, jo negribu sabojāt remontu" (minēts 1 reizi); "jāveic publiskas aptaujas Rīgas domes kredītu ņemšanas jautājumos" (minēts 1 reizi); "krievu deportācija uz Krieviju" (minēts 1 reizi); "pārtraukt jebkādu sadarbību ar Krieviju" (minēts 1 reizi); "privilēģiju, bonusu daudzums Rīgas kartēm - vajag vairāk" (minēts 1 reizi); "rīdzinieku kartes - solītie bonusi" (minēts 1 reizi); "uztrauc, ka pa lielam Rīgā viss ir izpārdots (īpašumi, pašvaldībai piederošie īpašumi utt.)" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Rīgā kopā (n=801)	Minēšanas biežums (%)					
		Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=176)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	48.7	49.2	46.3	48.5	52.6	46.9	53.3
Ielu un ceļu stāvoklis	32.5	37.1	28.1	33.7	39.9	31.1	32.9
Bērnu rotaļlaukumi	5.9	1.1	7.9	7.0	-	7.0	6.9
Pilsētas apgaismojums	5.0	1.9	5.1	7.3	5.8	3.5	4.4
Atkritumu apsaimniekošana	2.8	6.1	2.0	4.7	2.8	1.5	3.5
Zaļās zonas uzturēšana	2.4	3.1	2.2	3.3	2.6	2.5	1.0
Veloceliņi, velonovietnes	2.4	4.9	3.1	1.4	0.9	2.6	3.2
Soliņi	1.3	-	2.2	1.5	0.7	0.9	1.3
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9	2.1	1.9	0.7	0.9	0.5	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7	1.1	1.0	0.9	-	0.6	1.0
Publiskās tualetes	0.5	-	0.6	0.9	-	0.5	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	2.0	0.6	-	-	0.5	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Satiksmes problēmas	24.9	34.6	25.3	26.0	32.9	18.7	23.6
Sabiedriskā transporta problēmas	13.0	16.9	15.1	11.4	16.2	10.0	12.7
Autotransporta un satiksmes problēmas	11.5	20.3	9.7	14.8	14.0	8.5	10.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.3	1.2	1.0	1.6	2.7	0.7	1.1
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	14.3	7.2	19.9	11.4	14.6	13.4	10.7
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	4.3	3.2	7.9	3.1	2.7	2.9	4.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.7	0.8	5.0	1.2	6.2	3.1	3.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.1	3.2	3.4	4.1	2.0	2.8	3.2
Sociālās problēmas	2.6	2.1	5.1	1.5	2.8	2.2	-
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.4	2.2	1.7	2.1	2.9	3.2	1.9
Invalīdu problēmas	1.5	-	2.3	0.7	-	1.5	2.9
Dzīvojamā fonda problēmas	12.9	11.7	13.1	8.7	19.9	13.1	10.1
Namu uzturēšana	9.7	7.8	10.9	5.9	14.5	9.9	6.5
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.9	2.8	1.7	1.4	3.8	1.1	1.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.6	1.1	0.5	1.4	2.6	2.0	1.8
Izglītības un bērnu problēmas	10.2	13.4	10.8	8.7	13.4	9.9	6.8
Izglītības problēmas	9.6	13.4	10.2	6.9	13.4	9.9	5.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.7	-	1.2	1.8	-	-	1.0
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.0	12.0	9.7	6.7	15.9	2.1	9.0
Korupcijas mazināšana	2.6	6.4	2.1	1.6	8.3	-	2.8
Veselības aizsardzības problēmas	5.9	1.8	5.4	3.7	12.6	4.1	7.4
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.6	14.6	2.7	7.2	3.6	7.2	5.5
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.2	5.3	2.1	3.3	0.8	5.6	2.4
Policijas darba uzlabošana	1.4	4.4	0.6	1.6	2.8	-	3.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.9	1.0	-	1.7	0.8	1.6	-
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.6	4.8	-	1.6	-	0.6	-
Azartspēļu ierobežošana	0.3	-	-	0.9	-	0.5	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=176)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=100)
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.2	3.1	4.0	9.5	10.0	1.5	4.0
Ekonomiskās problēmas	3.1	3.2	2.2	2.2	5.1	1.5	7.4
Nodokļi	1.4	2.2	0.5	0.6	4.2	-	4.3
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.3	-	1.1	1.6	-	1.5	3.0
Tūrisma attīstība	0.2	1.0	-	-	-	-	1.1
Sporta dzīves problēmas	0.9	1.1	1.1	0.9	-	1.1	1.2
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.9	-	1.7	0.6	1.1	0.6	0.9
Kultūras, izklaides problēmas	0.8	2.8	1.9	-	-	-	2.2
Nacionālās un etniskās problēmas	0.8	1.0	0.6	0.9	2.7	-	-
Ekoloģiskā situācija	0.6	0.9	-	-	-	-	4.6
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.1	-	-	0.7	-	-	-
Citas problēmas	1.1	3.0	1.8	0.8	0.9	1.0	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	2.2	1.8	1.1	1.2	4.4	2.0	3.9
Nav problēmu	3.7	1.9	5.8	1.4	0.9	5.3	3.0
Nav atbildes	10.9	7.1	8.4	17.0	6.9	11.4	11.6

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar aptaujas datiem 14% respondentu 2017.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā vai arī to ir darījuši viņu ģimenes locekļi. Vērtējot Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, pozitīvi noskaņoti bija 18% pētījuma dalībnieku. Jāmin, ka Domes sniegumu bezdarba mazināšanā pozitīvi vērtēja 15% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Lūgti norādīt, vai pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**, 6% respondentu norādīja, ka to ir darījuši paši un vēl 8% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2017.gada novembrī, raksturojot trīs pilsētā aktuālākās problēmas, spontāni nosauca 14% respondentu (t.sk. sociālās problēmas minēja 3%).

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2017.gada novembrī atzinīgi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**. Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 27% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 35%, bet neapmierināti – 43% aptaujas dalībnieku.

2017.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sociālo pakalpojumu sniegšanā ir uzlabojies (no -12.1 līdz -8.8, kas ir augstākais vērtējums kopš 2016.gada augusta).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, nestrādājošie, Centra rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Aptuveni katrs piektais respondents (21%) 2017.gada novembrī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā pats ir bijis bezdarbnieks, vai ka bezdarbnieks ir bijis kāds viņa ģimenes loceklis: to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja 10%, un vēl 11% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Vērtējot Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, pozitīvu vērtējumu sniedza 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski noskaņoti bija 52% respondentu.

Salīdzinot ar 2017.gada augustu, vērojams, ka novembrī apmierinātības indekss ir nedaudz pakāpies (no -29.2 līdz -28.7). Jāpiebilst, ka tas ir augstākais rādītājs kopš 2009.gada februāra, kad par šo jomu tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no -75.4 līdz -29.2).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie vecumā no 55 līdz 63 gadiem, kā arī Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar zemiem, vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāmin, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 15% respondentu, bet negatīvu vērtējumu sniedza 59%.

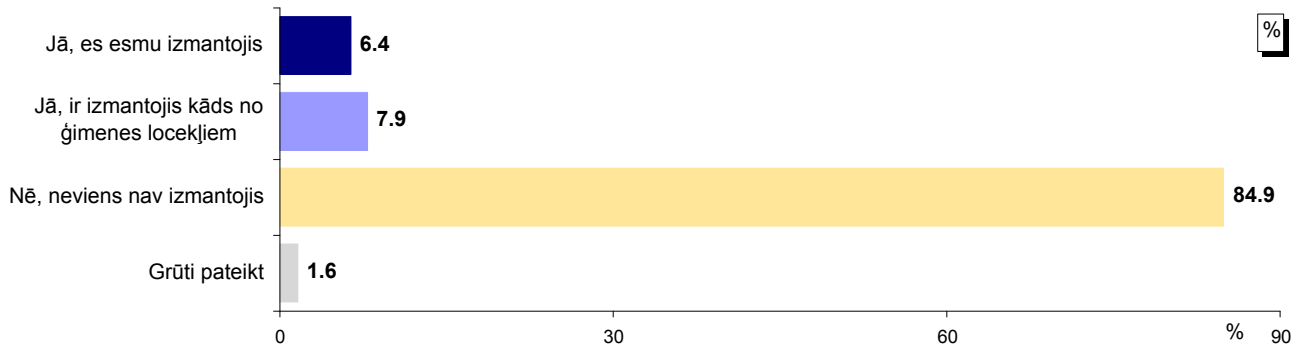
Jāatzīmē, ka, lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, **bezdarba mazināšanas** jautājumus 2017.gada novembrī nosauca 4% respondentu (2017.gada augustā tos minēja 4%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

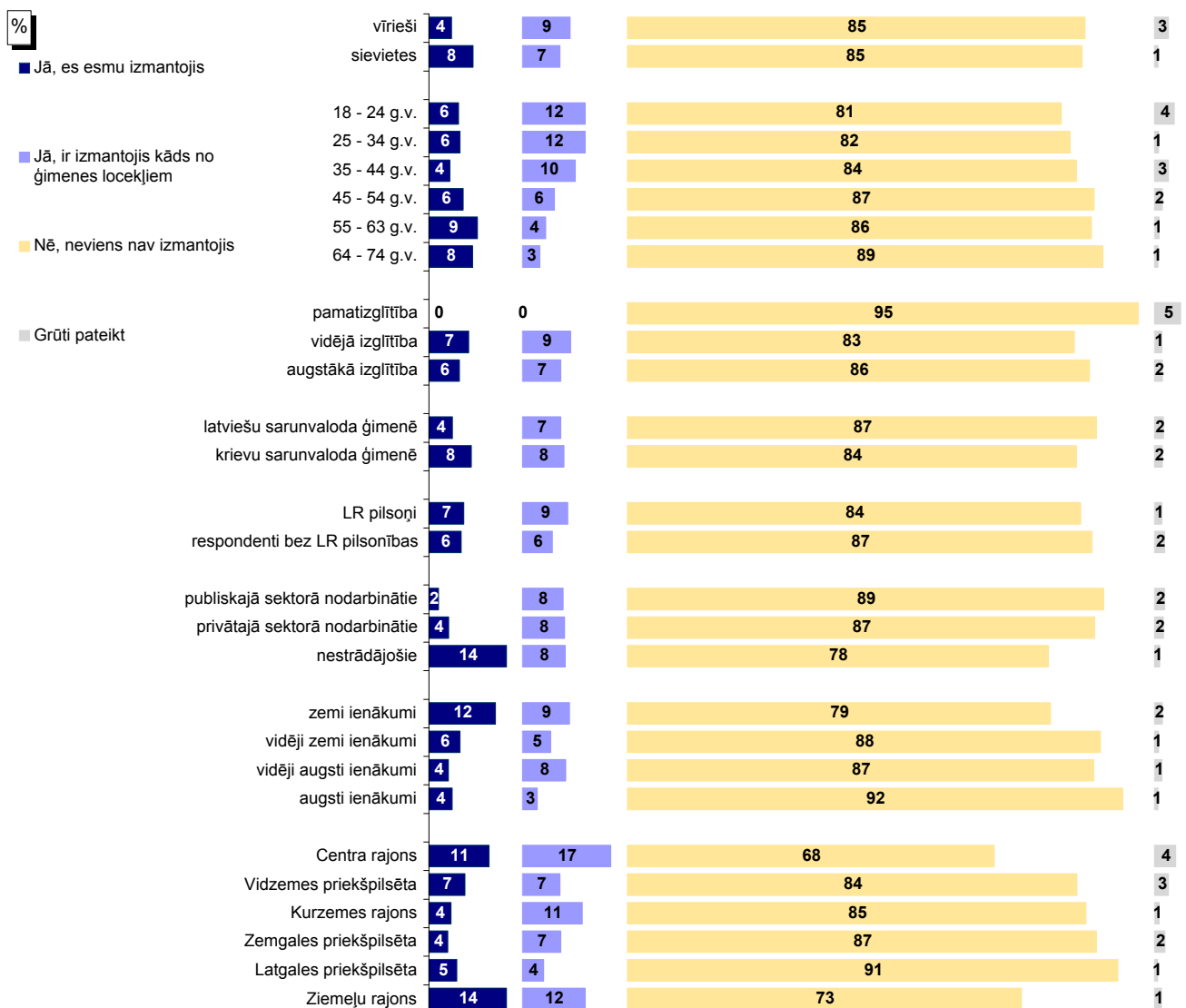
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

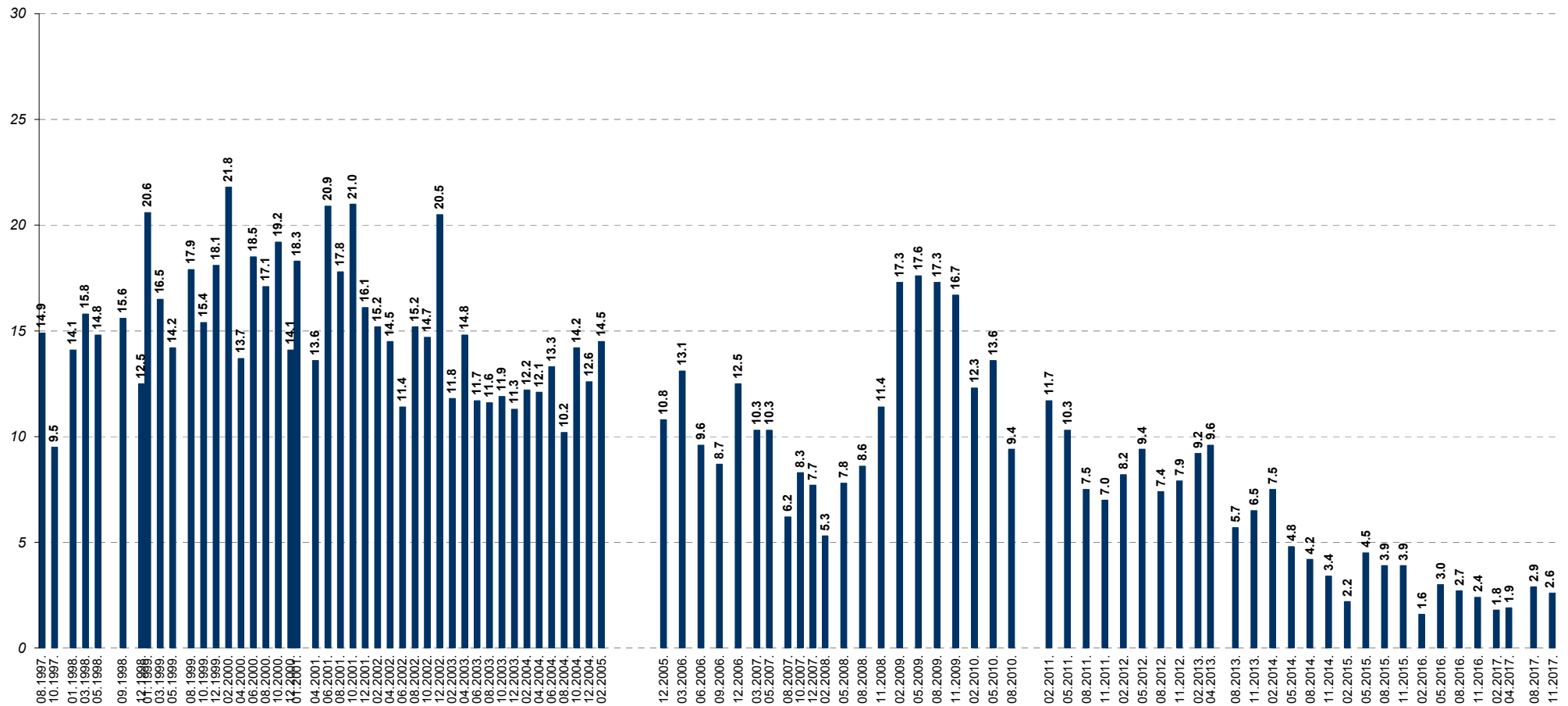
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

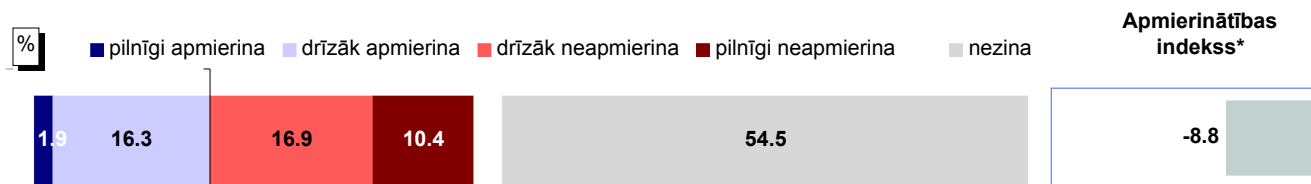
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

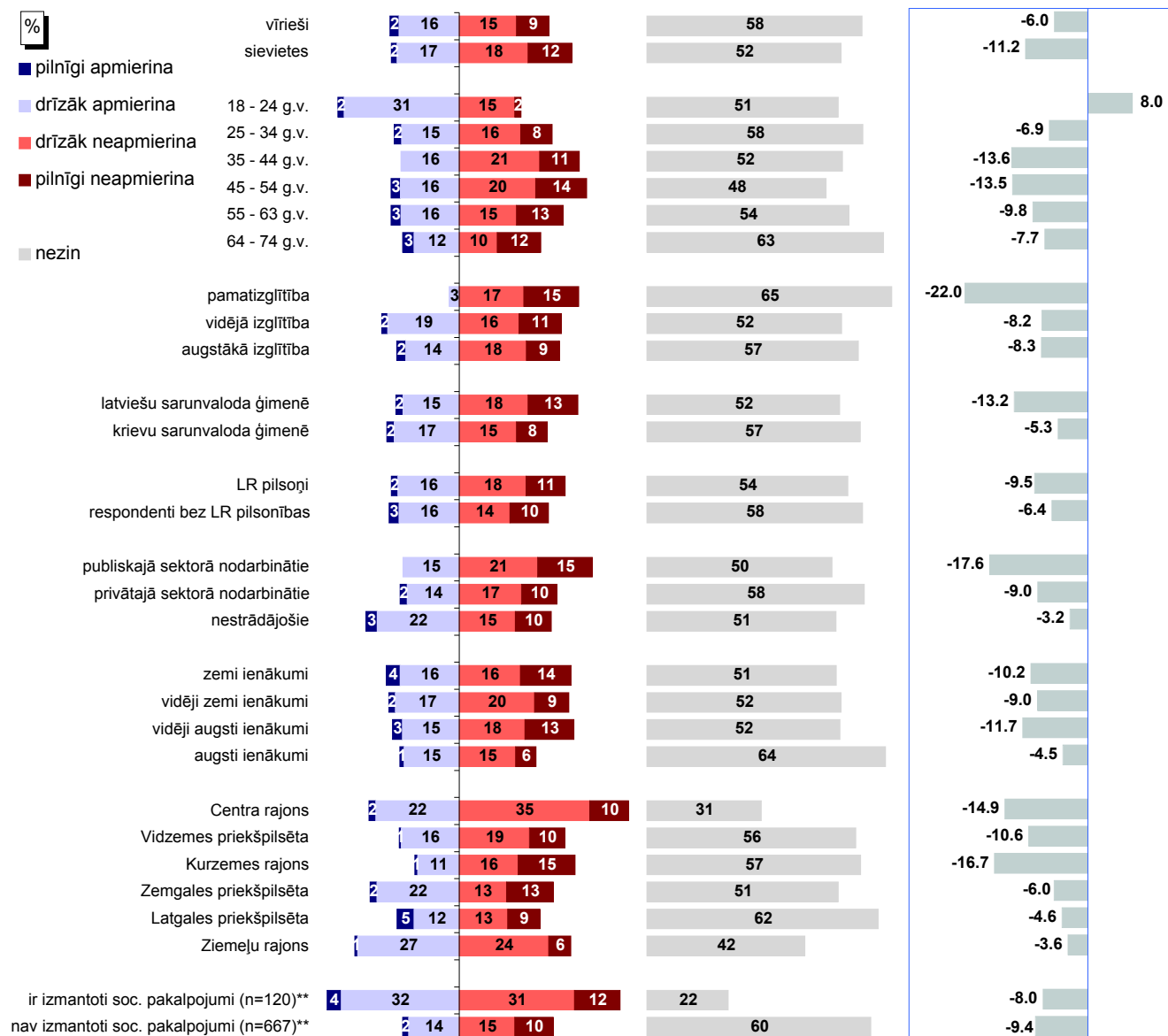
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

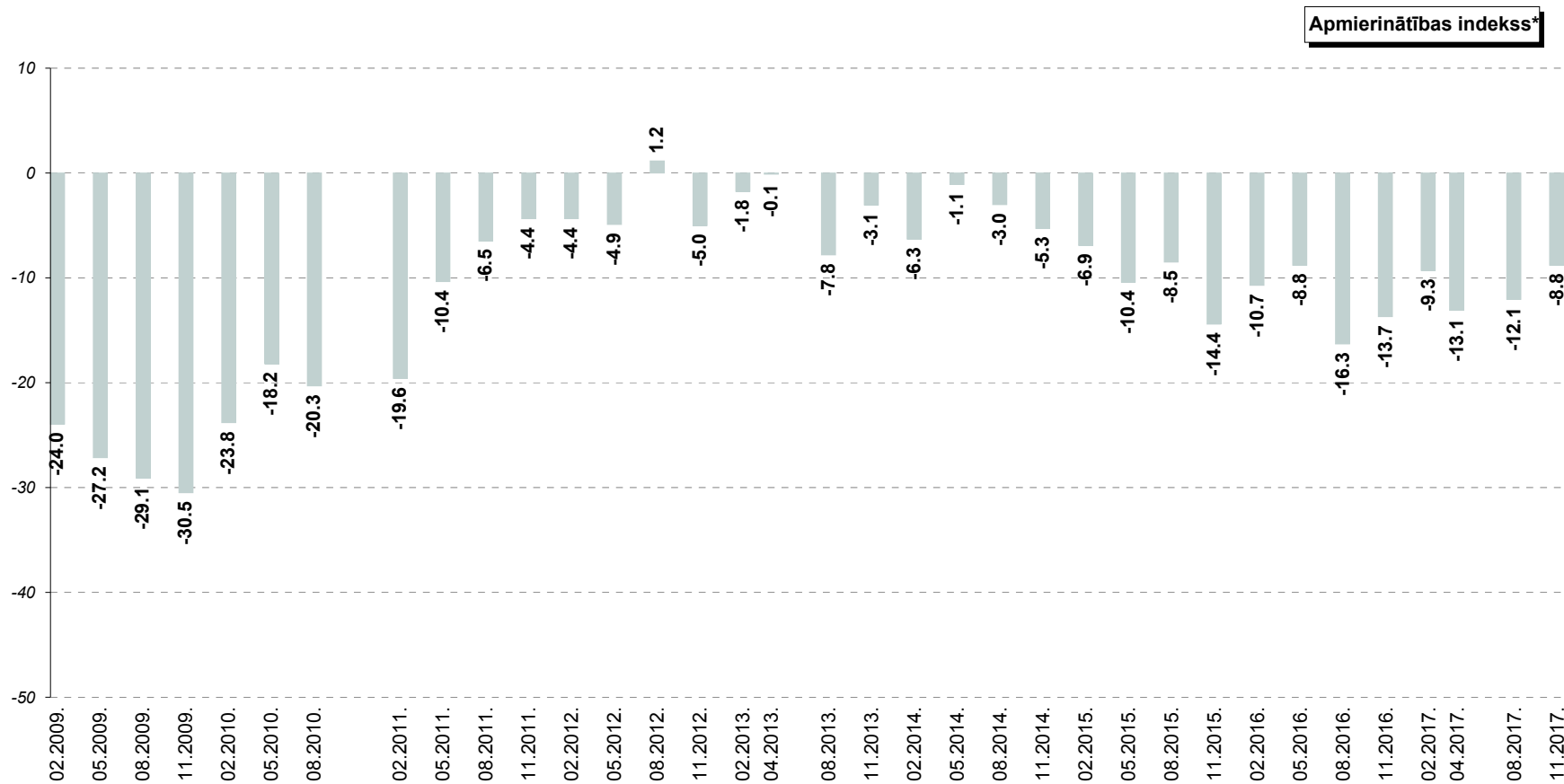
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



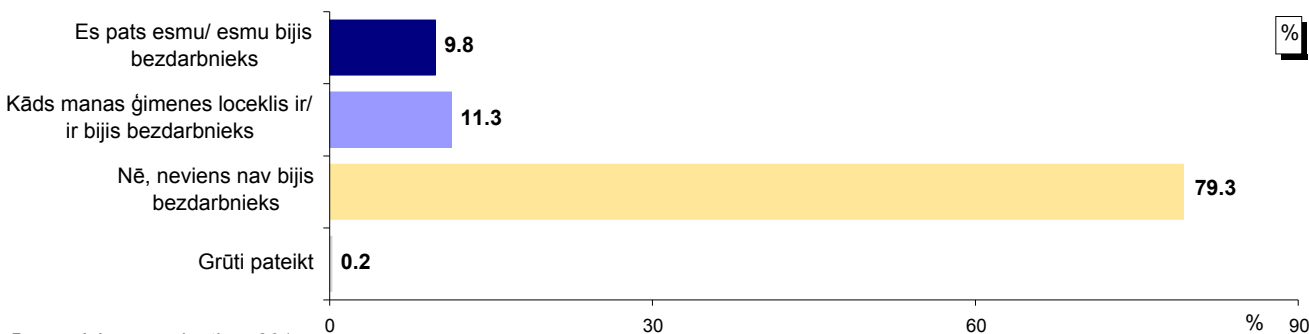
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

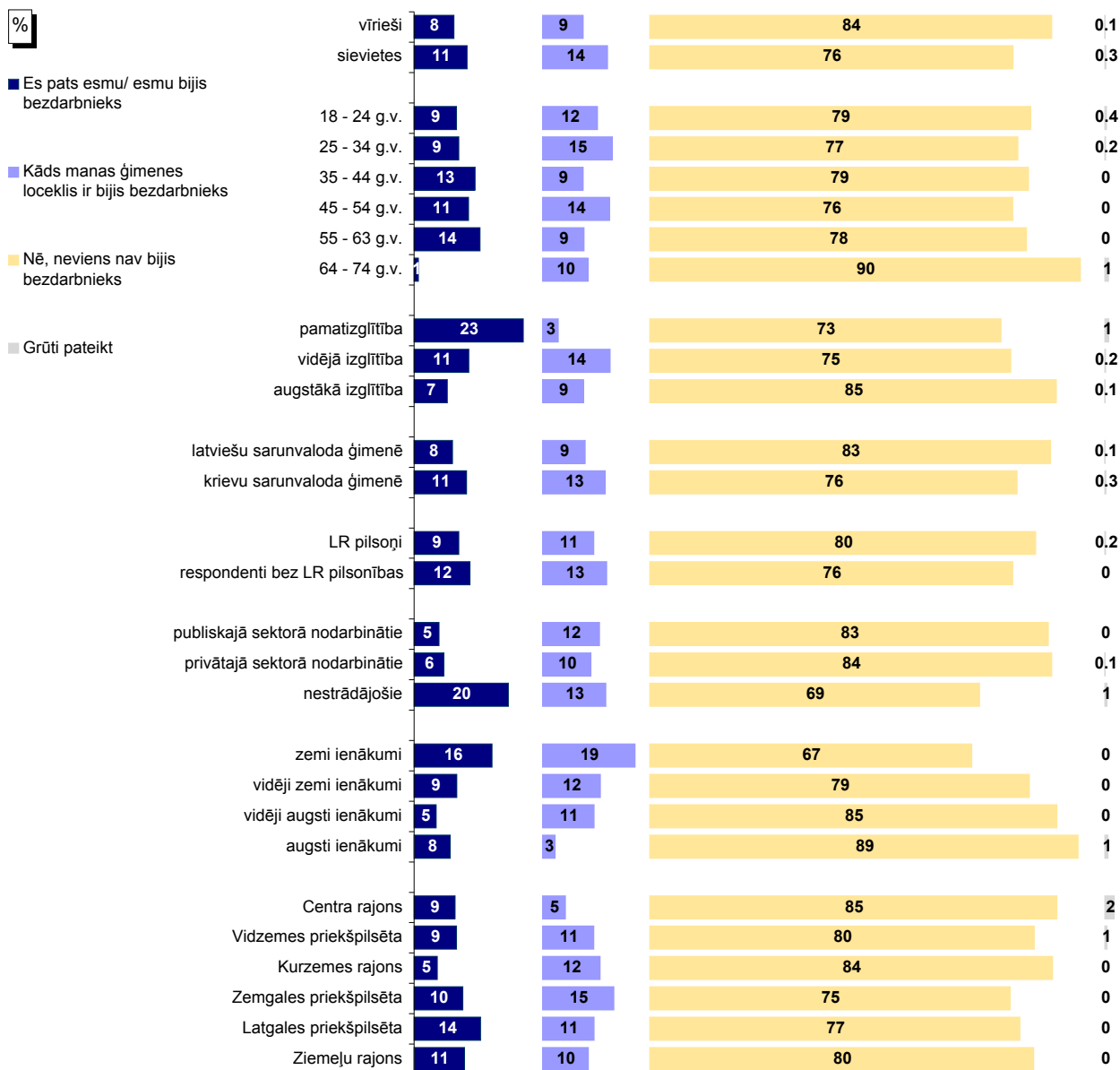
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



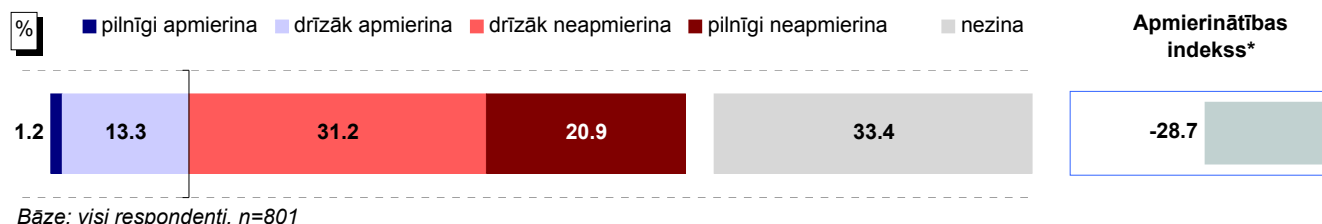
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

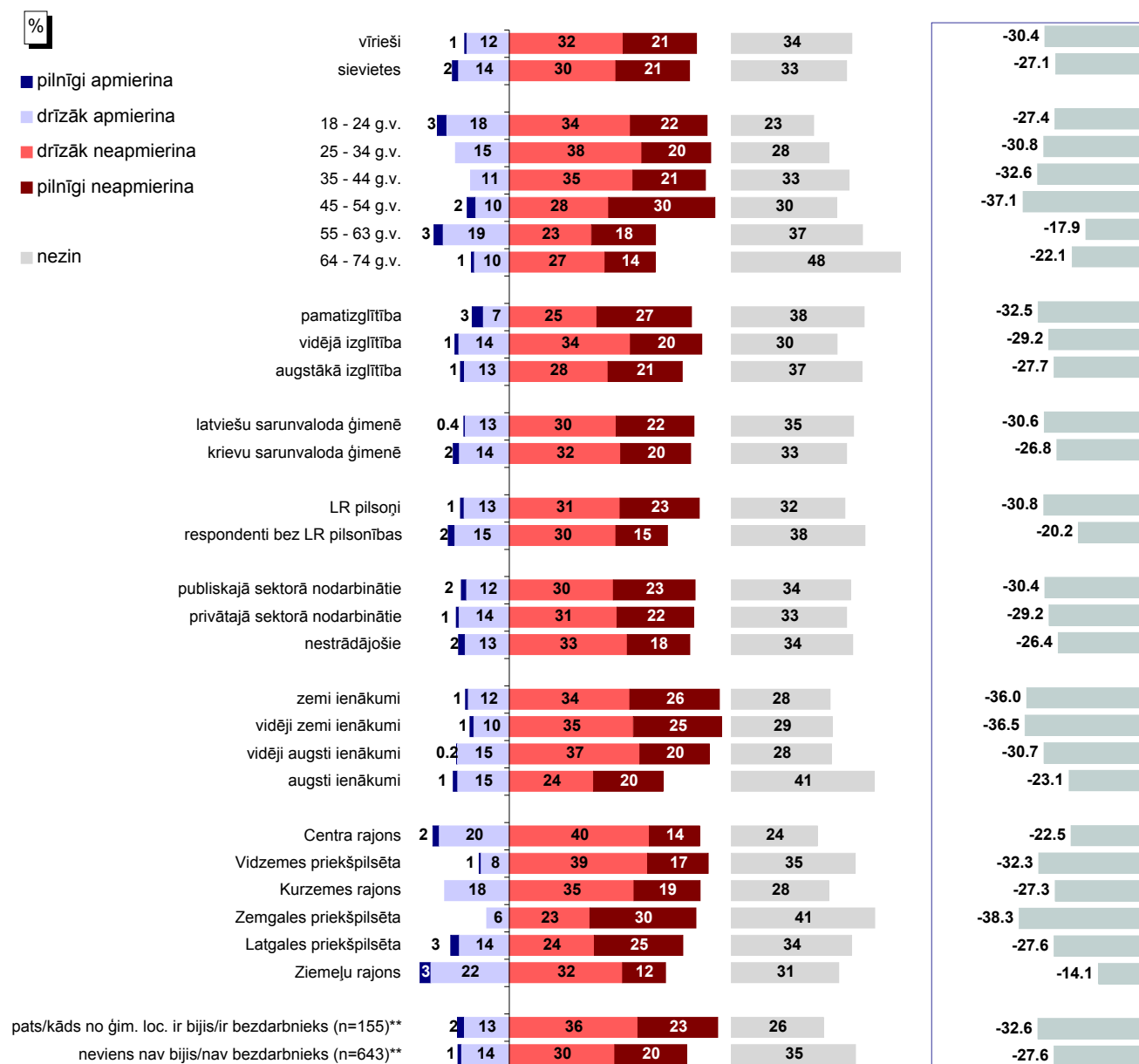
3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

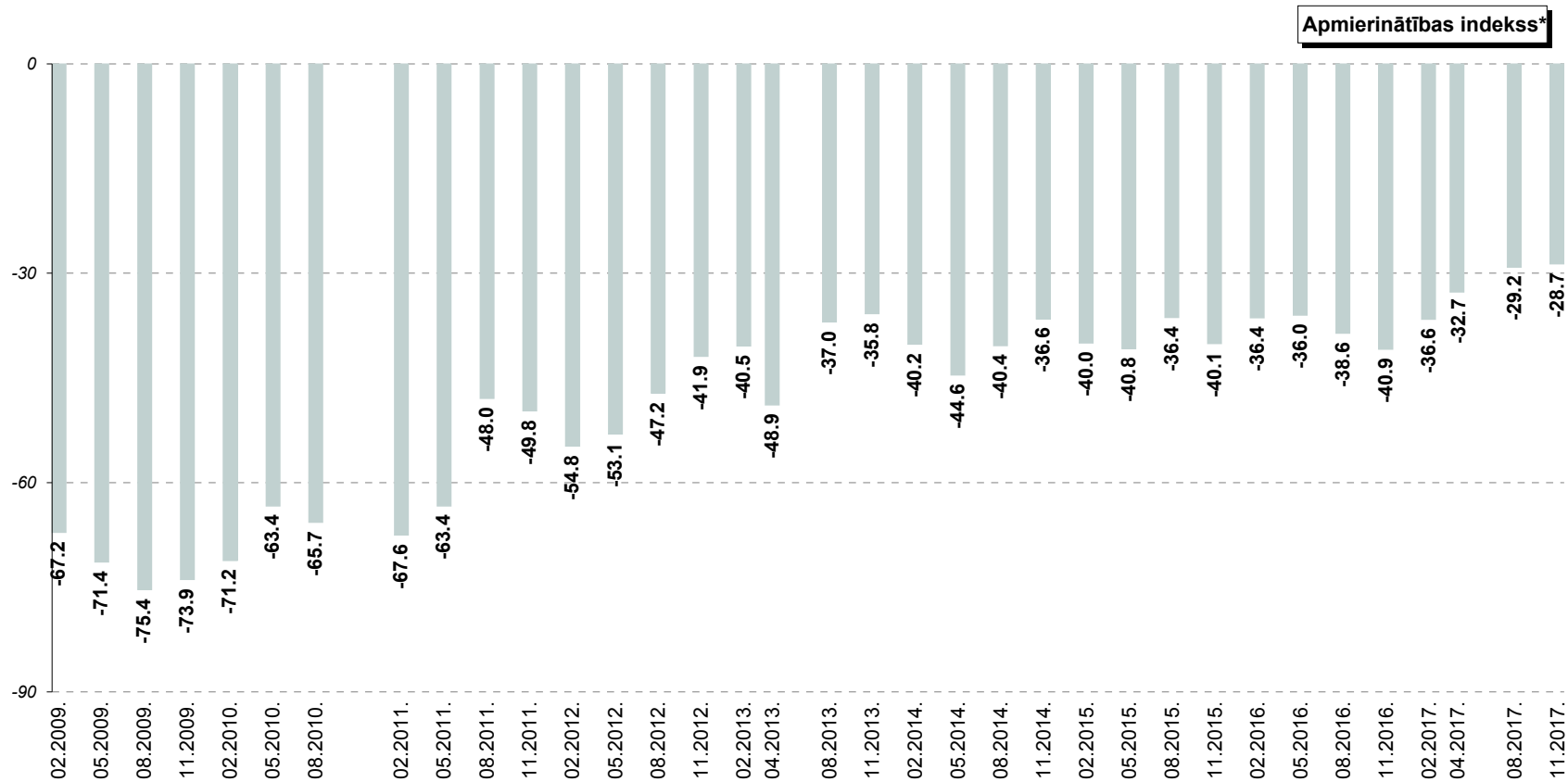
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

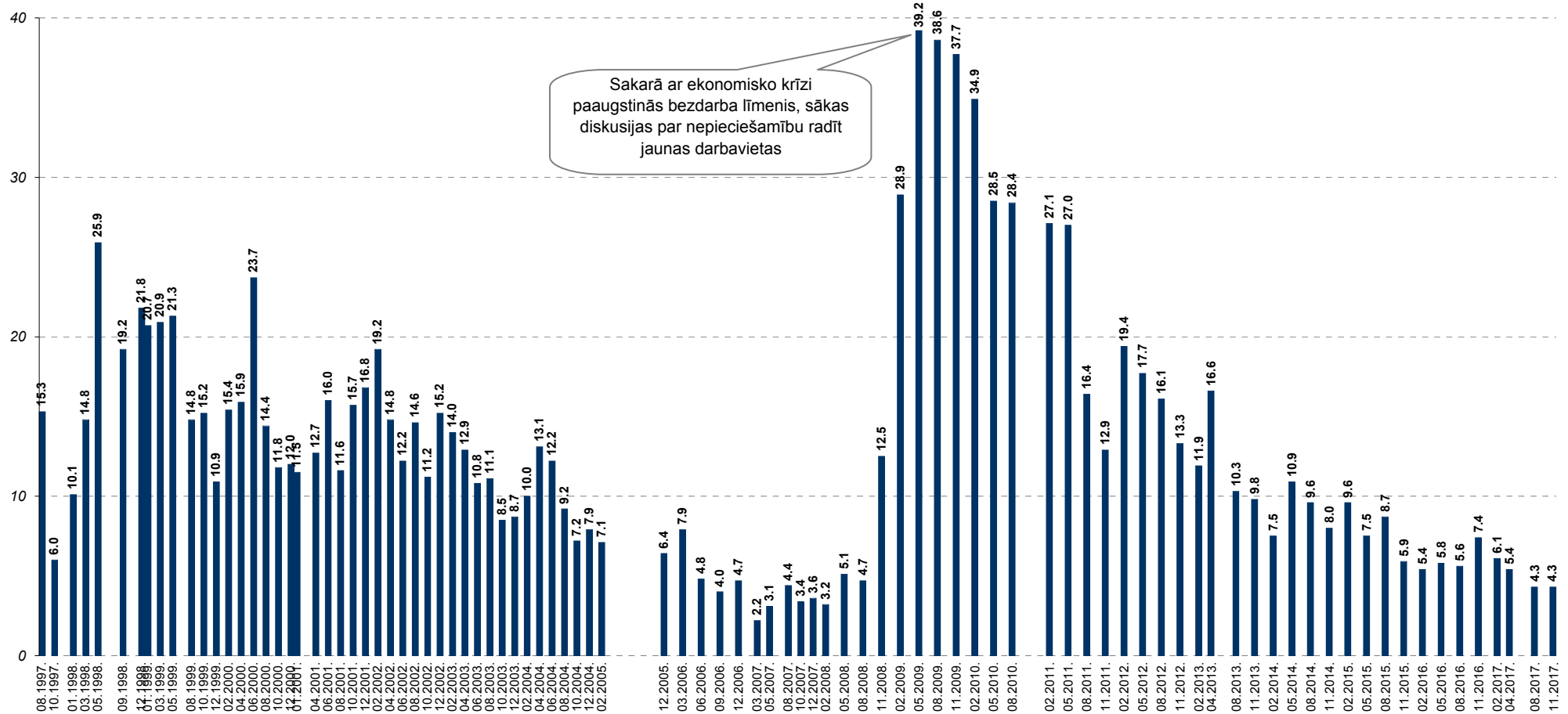
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, 80% respondentu 2017.gada novembrī bija ar to apmierināti. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu atzinīgi vērtēja 86% respondentu, bet siltumapgādes nodrošināšanu – 82%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 17% pētījuma dalībnieku.

Jāmin, ka pēc vērtējuma krituma 2017.gada augustā (kad indekss bija samazinājies no +38.4 līdz +32.9), novembrī apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti ir pieaugusi (indekss ir pakāpies līdz +39.0).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka biežāk pozitīvu attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētas (82%), Kurzemes rajona (79%), Latgales priekšpilsētas (81%) un Ziemeļu rajona (86%) iedzīvotāji, bet retāk – Centra rajonā (64%) un Zemgales priekšpilsētā (72%) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā 2017.gada novembrī pozitīvi vērtēja 86% pētījuma dalībnieku. Kritiski noskaņoti bija 11% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina iepriekš veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka 2017.gada novembrī apmierinātības indekss ir pakāpies līdz +47.5, kas ir augstākais rādītājs kopš 2011. gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no +26.4 līdz +45.0).

Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka pozitīvāk noskaņoti bija Latgales priekšpilsētā (92%) un Ziemeļu rajonā dzīvojošie (89%). Savukārt retāk atzinīgu attieksmi pauda Centra rajona (67%), Vidzemes priekšpilsētas (86%), Kurzemes rajona (83%) un Zemgales priekšpilsētas (81%) iedzīvotāji.

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **siltumapgādes nodrošināšanā**, 2017.gada novembrī atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 82% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 13% pētījuma dalībnieku.

Pēc vērtējuma krituma 2017.gada augustā, novembrī tas ir pakāpies no +34.1 līdz +44.4, kas ir augstākais rādītājs kopš 2011. gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no +17.5 līdz +40.1).

Dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka atzinīgāk Domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā vērtēja Vidzemes priekšpilsētā (85%), Kurzemes rajonā (86%), Latgales priekšpilsētā (85%) un Ziemeļu rajonā (90%) dzīvojošie. Centra rajona (63%) un Zemgales priekšpilsētas (69%) iedzīvotāji atzinīgi bija noskaņoti retāk.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

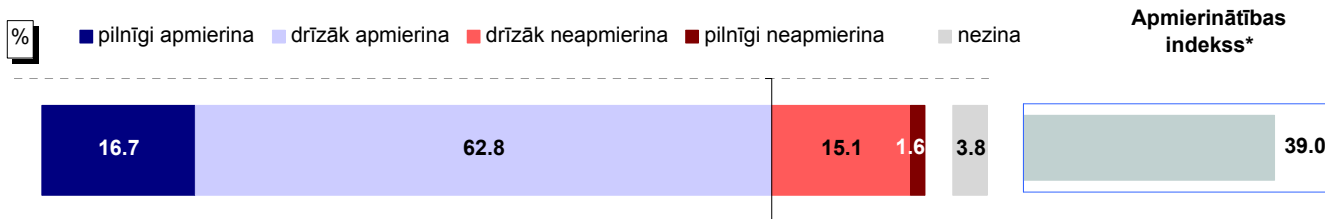
Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, komunālo pakalpojumu jautājumus 2017.gada novembrī minēja 5% respondentu (2017.gada augustā: 9%). Visbiežāk respondenti norādīja uz komunālo pakalpojumu kvalitātes un cenas neatbilstību.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

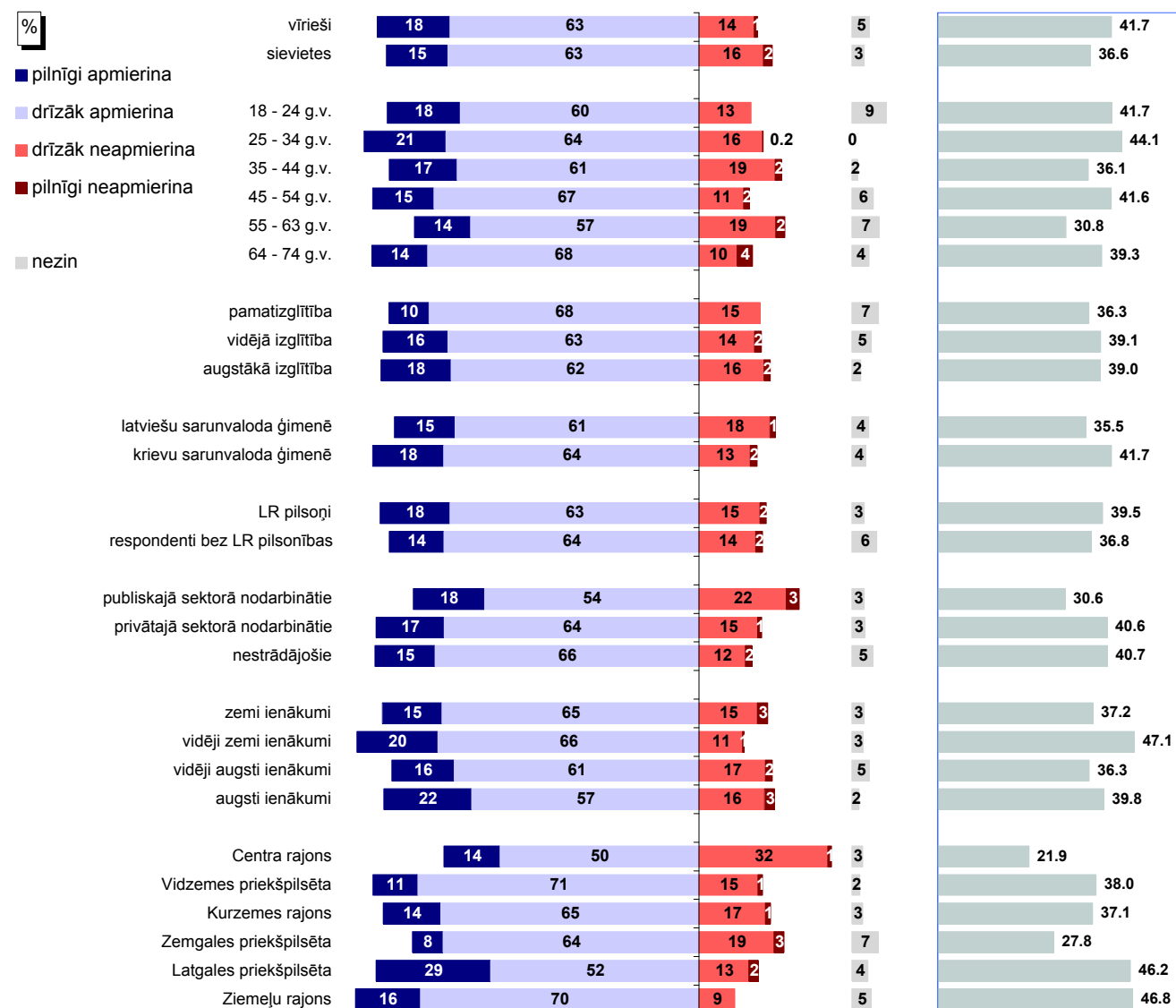
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

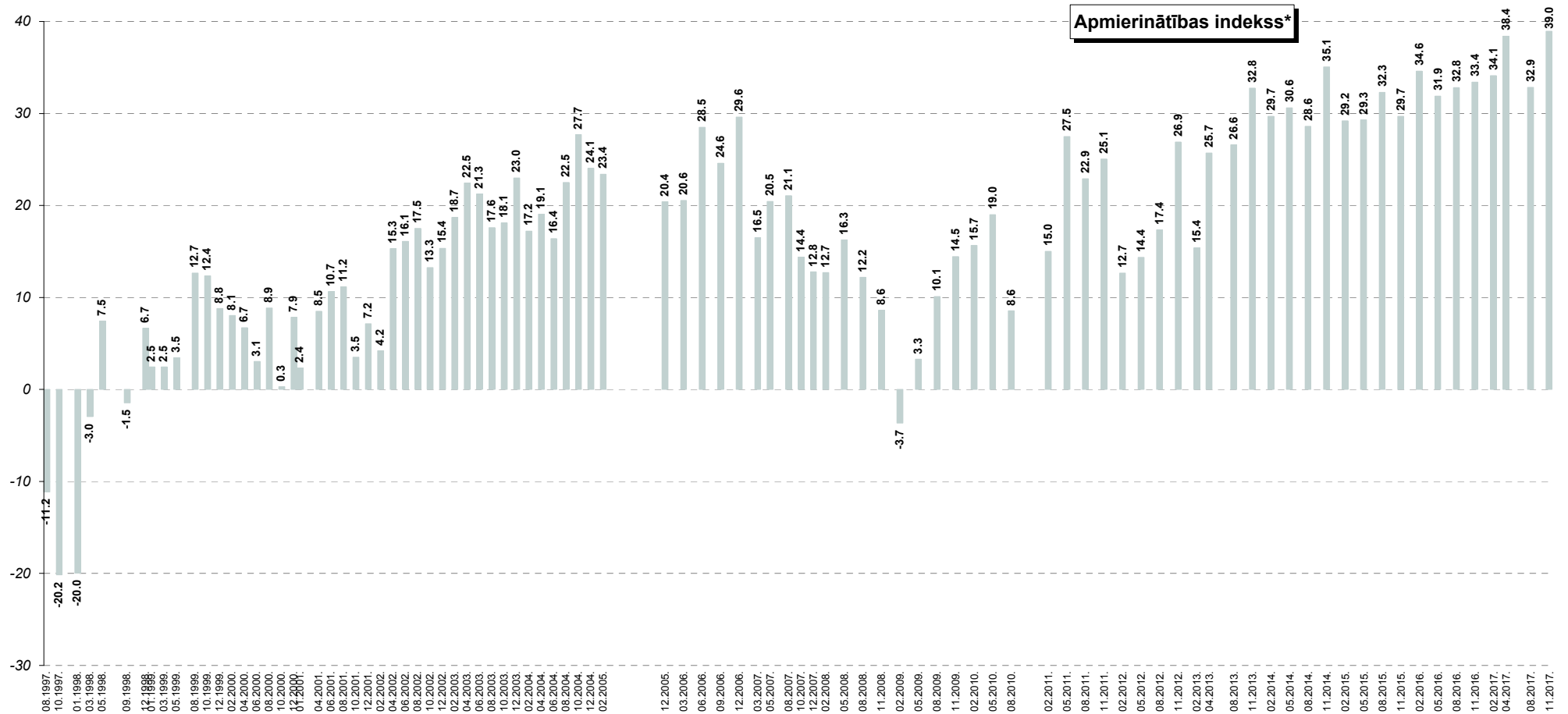
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



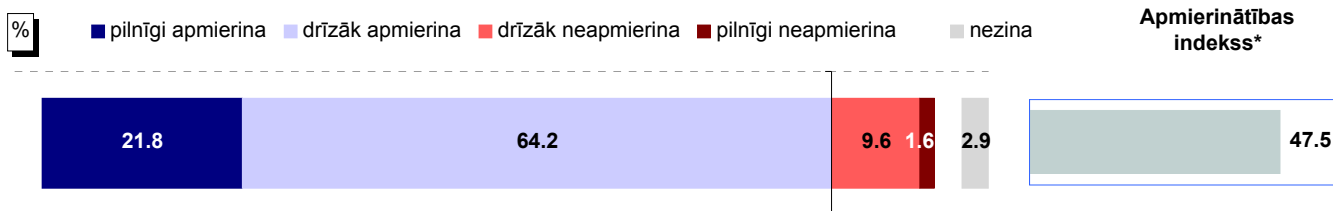
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

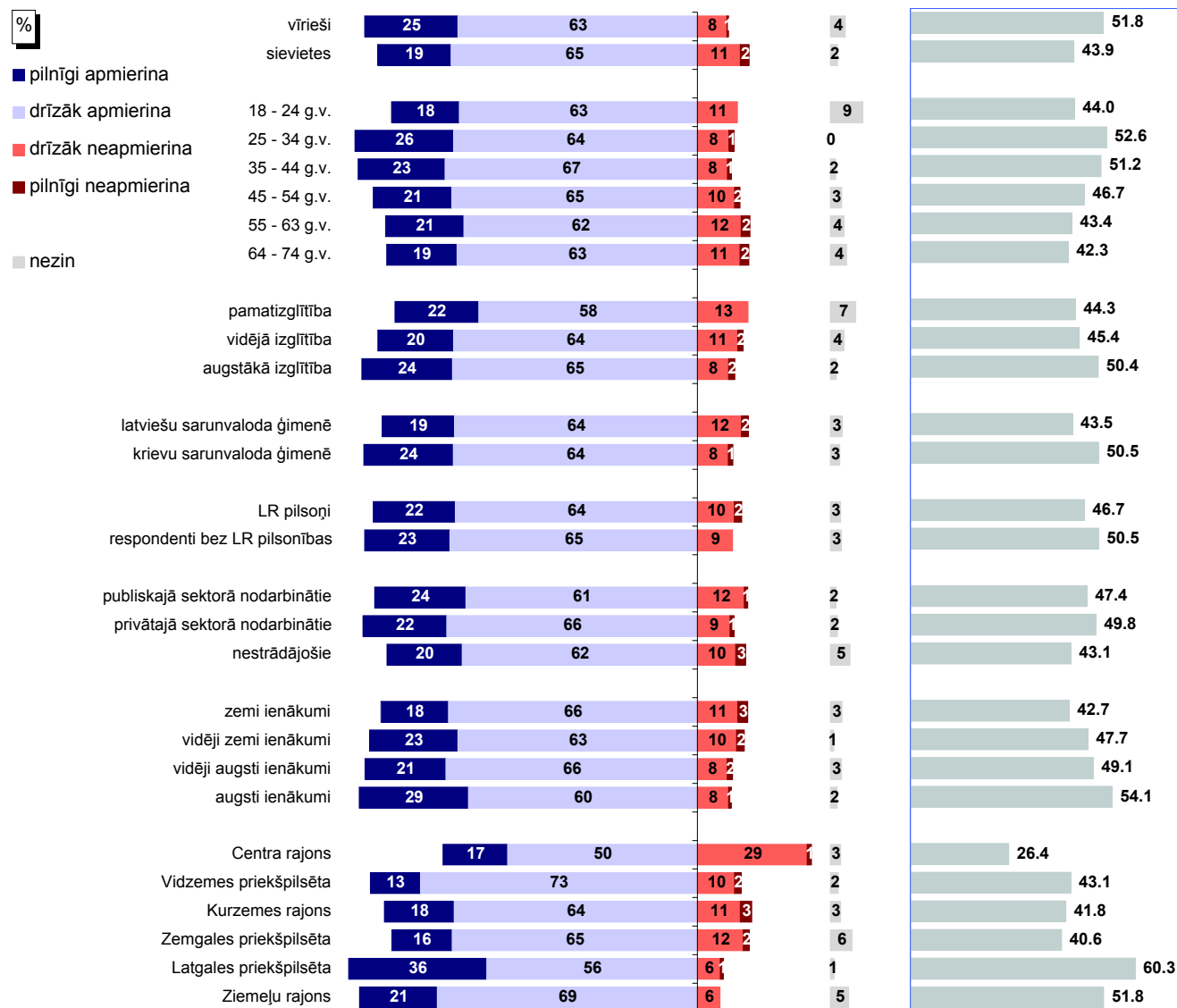
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

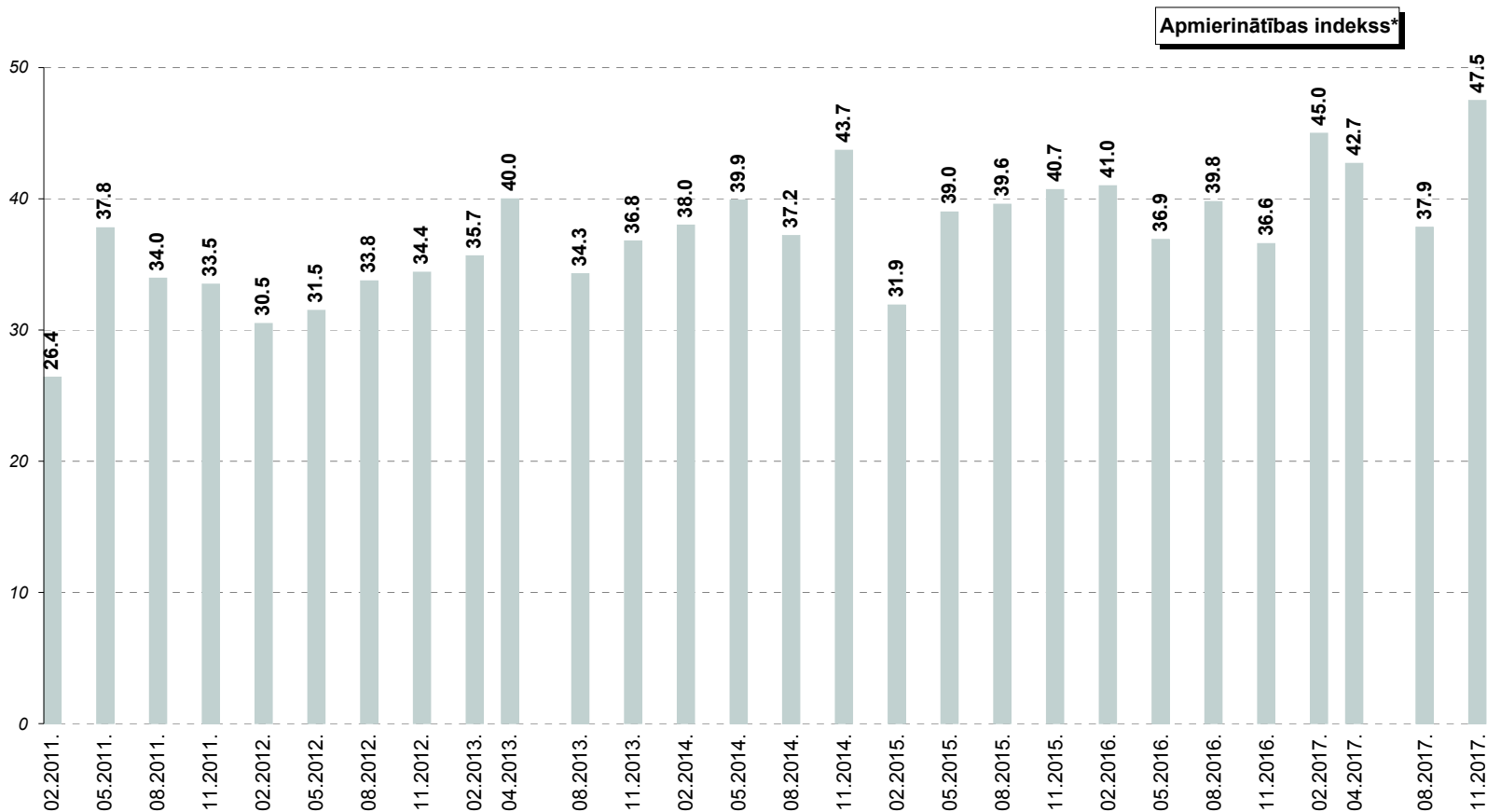
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



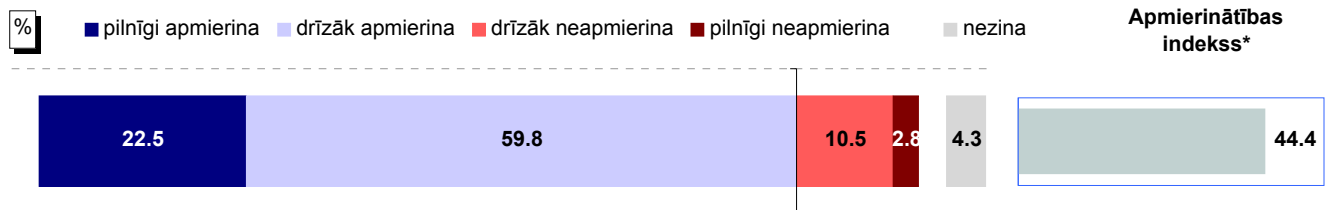
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

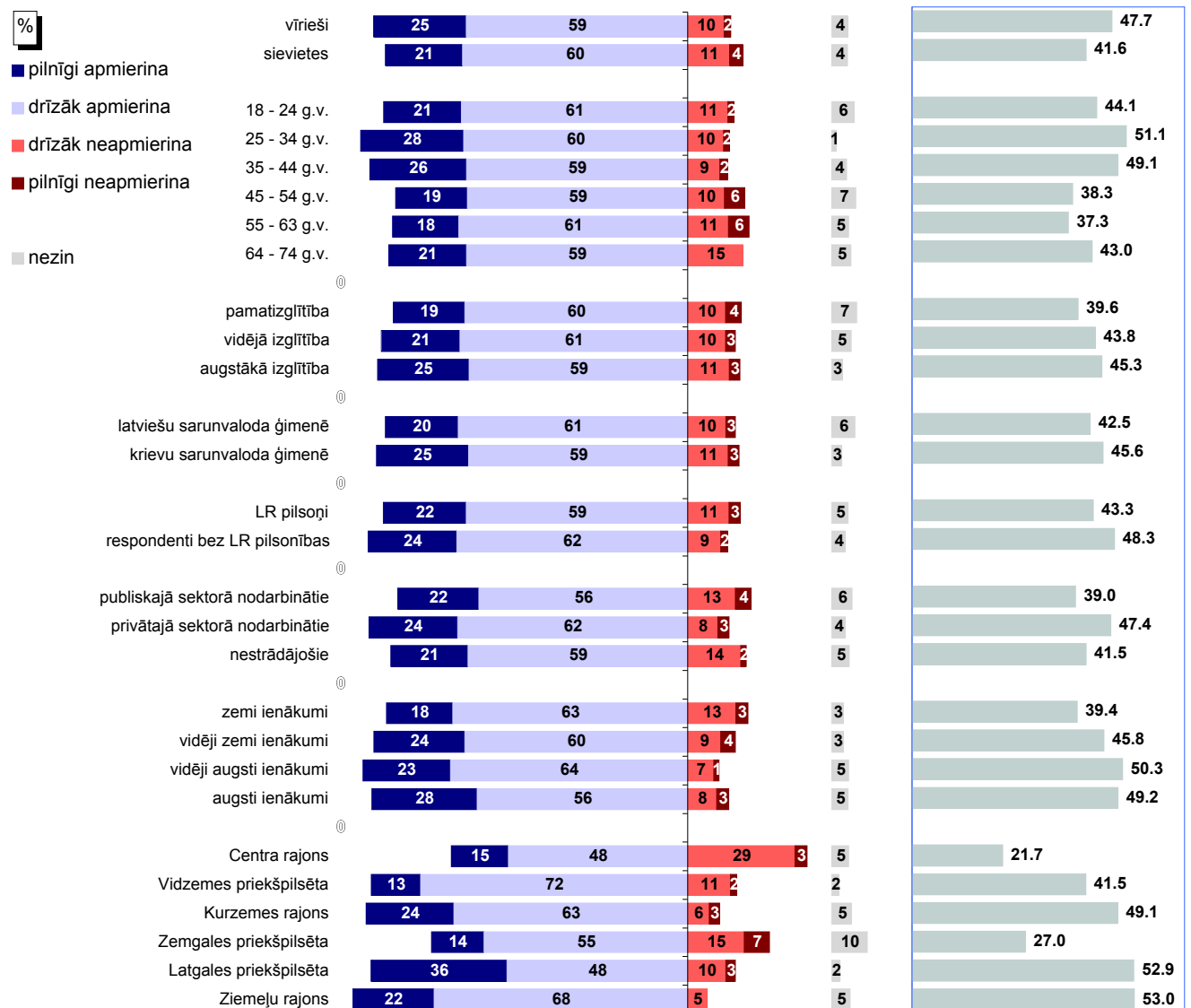
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

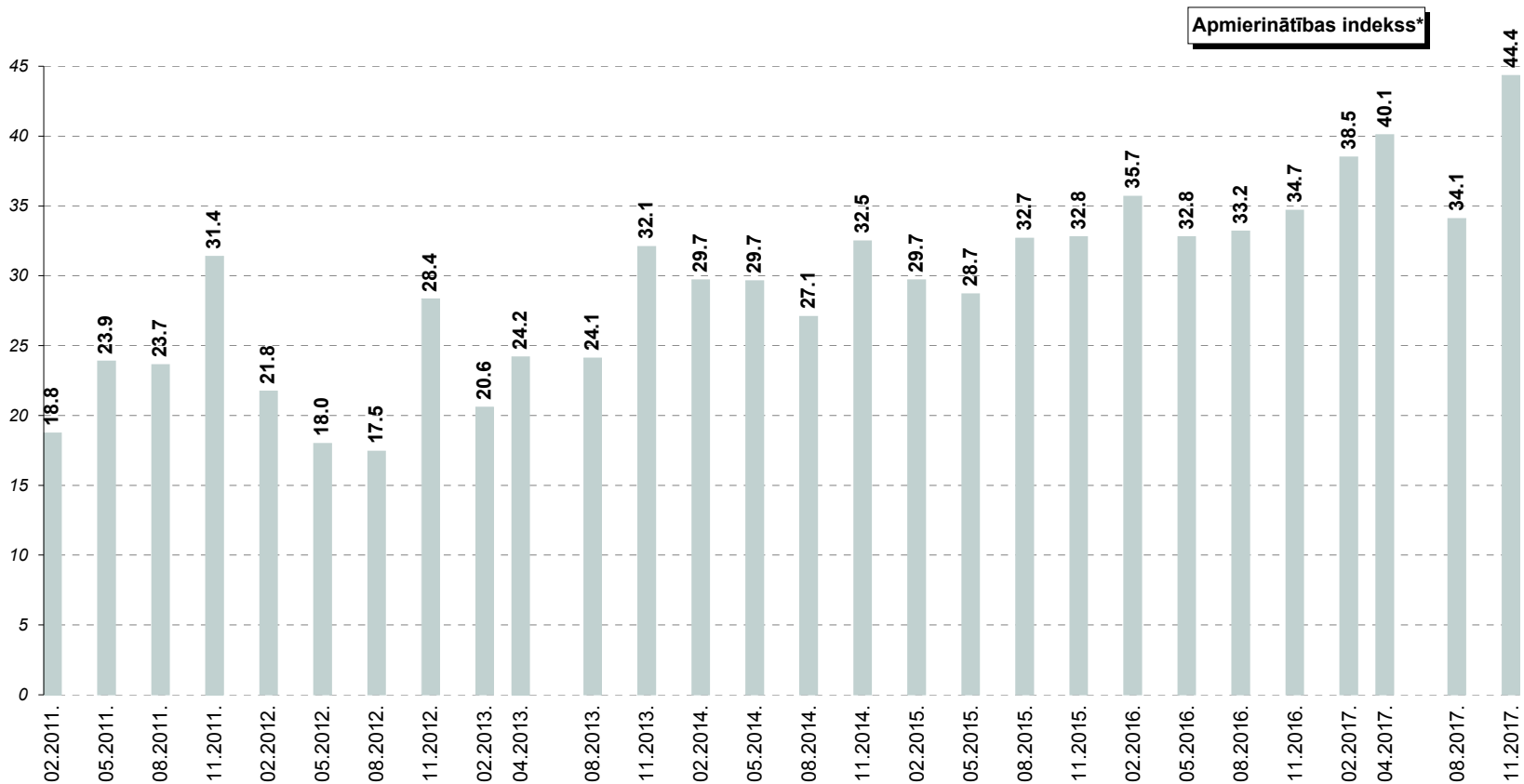
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



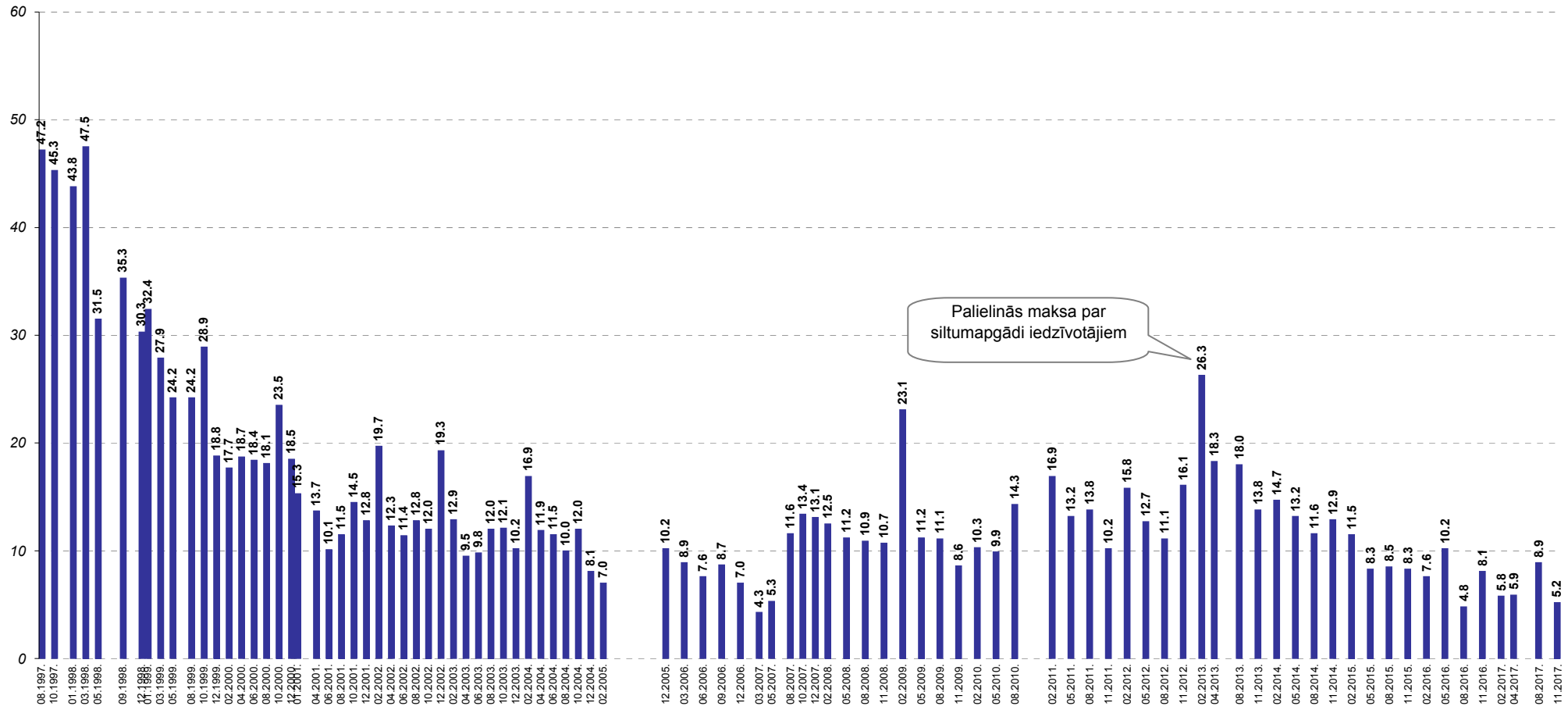
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Raksturojot savu personisko pieredzi ar dzīvokļu rindām, to, ka paši vai ka kāds viņu ģimenes loceklis atrodas šajā rindā, atzīmēja 2%. Atzinīgu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā sniedza 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Saskaņā ar aptaujas datiem kopumā 2% respondentu norādīja, ka pašlaik paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas pašvaldības dzīvokļu rindā: 1% to atzīmēja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Domes sniegumu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2017.gada novembrī bija 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 22% pētījuma dalībnieku. Jāatzīmē, ka vairākums (62%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu (atbilde „*nezina*”).

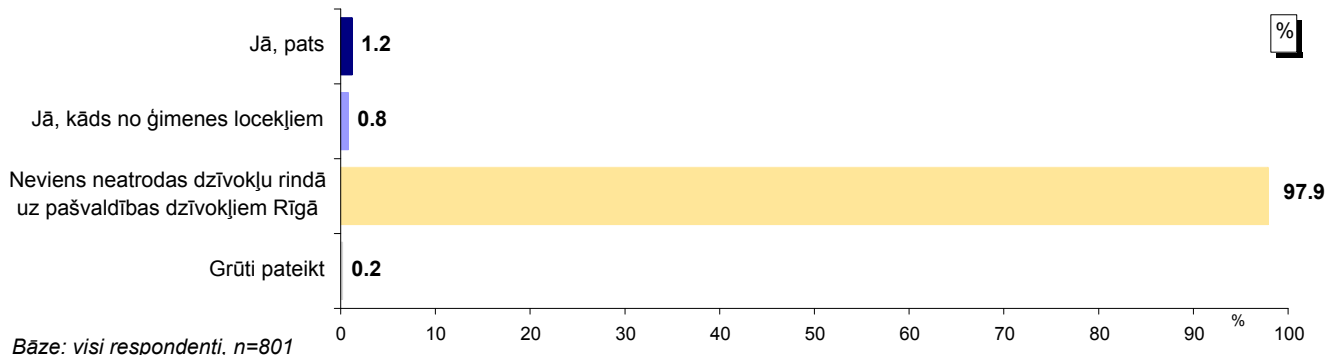
2017.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ir ievērojami uzlabojies (no -14.9 augustā līdz -6.6 novembrī).

Analizējot datus atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā respondents dzīvo, jāsecina, ka visatzinīgāk noskaņoti bija Ziemeļu rajona iedzīvotāji (25%), bet salīdzinoši retāk apmierinātību pauda Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (10%). Citos pilsētas rajonos atzinīgi noskaņotu respondentu īpatsvars bija robežās no 13% līdz 21%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

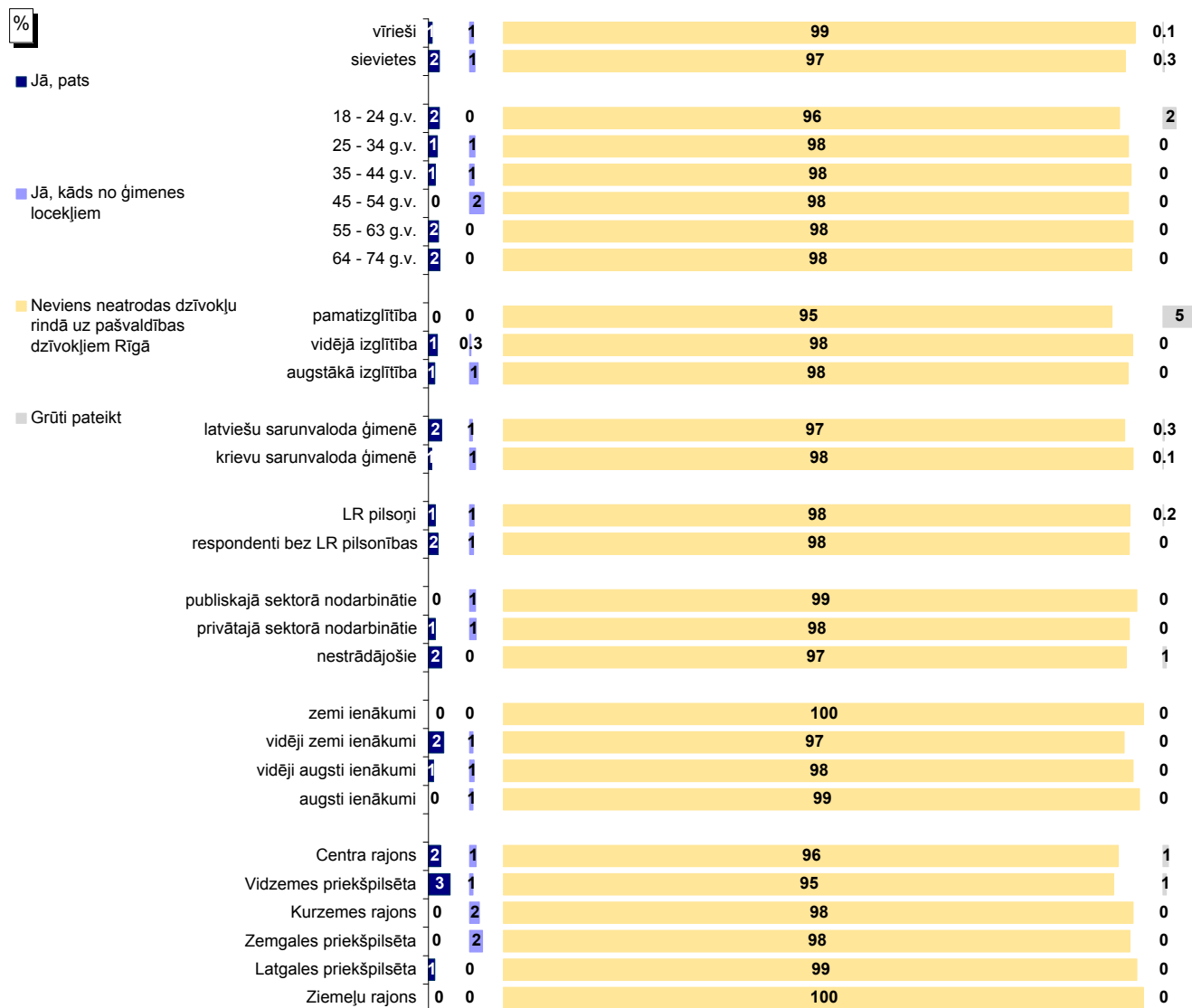
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

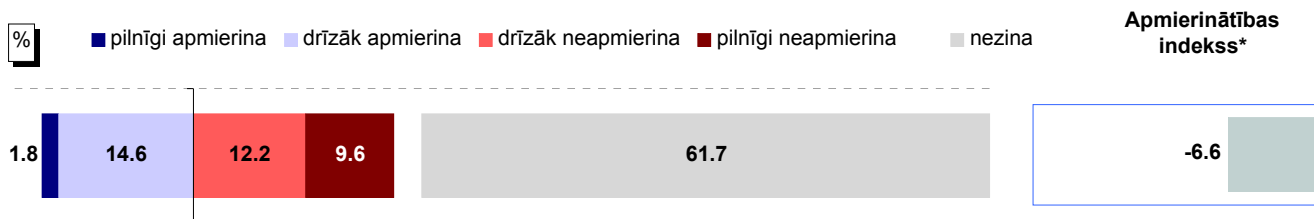


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

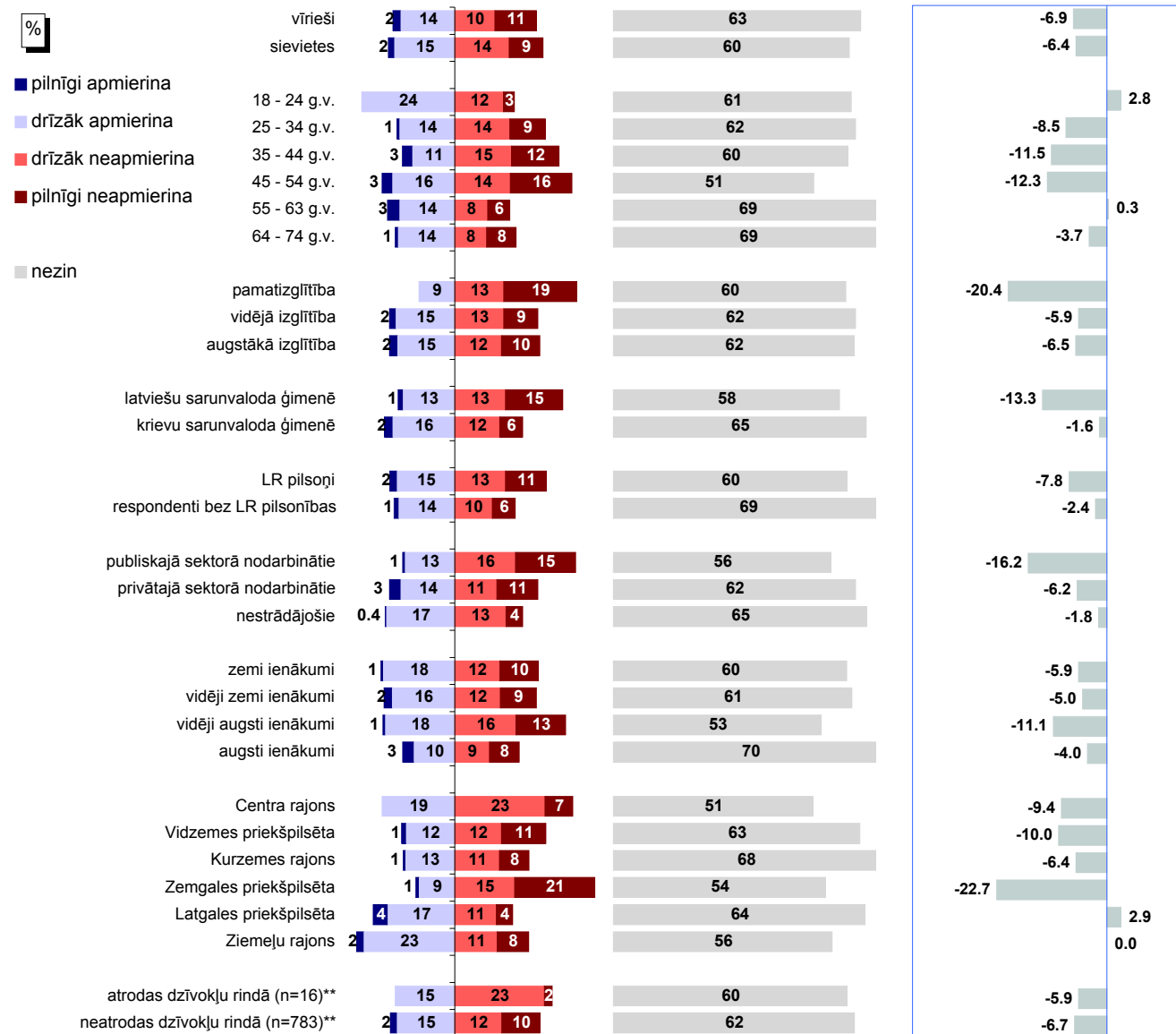
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

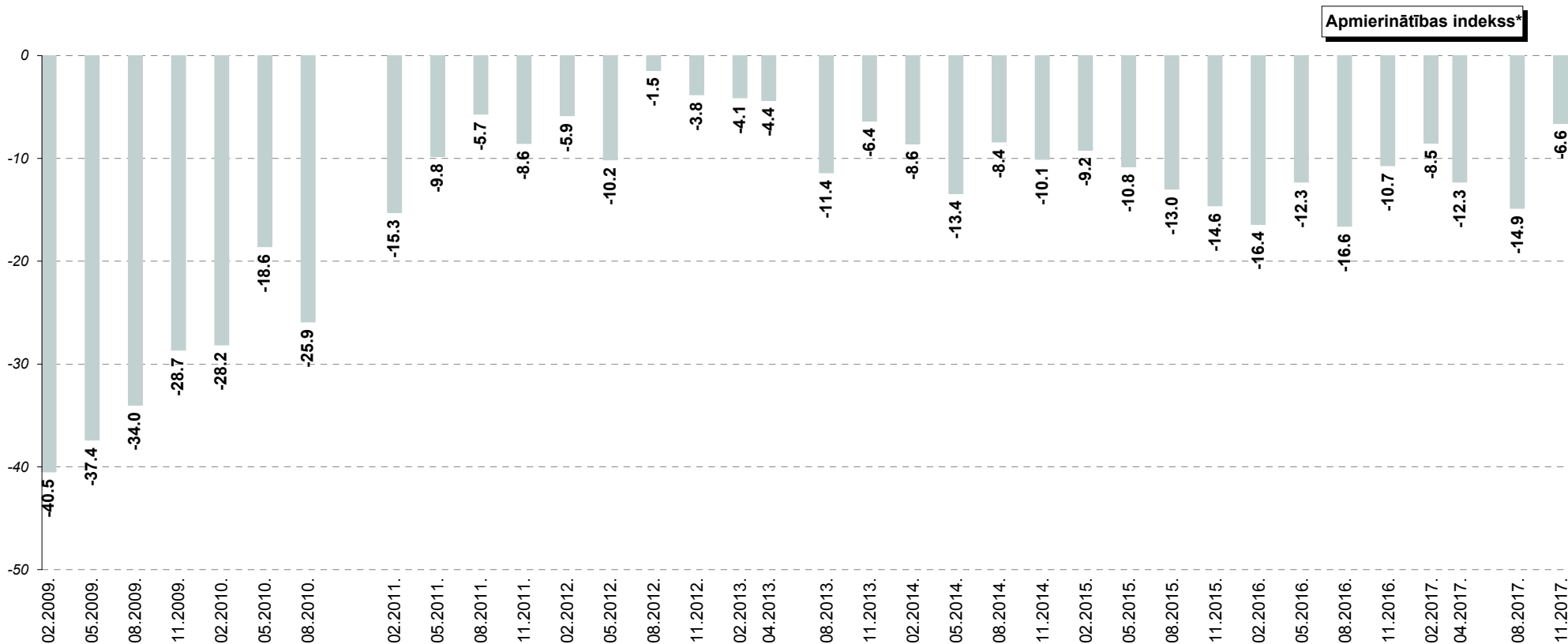
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Raksturojot iedzīvotāju vērtējumu Domes darbam pašvaldības teritorijas labiekārtošanā 2017.gada novembrī, vērojams, ka Rīgas teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu pozitīvi vērtēja 72% respondentu, apgaismojuma nodrošināšanu pilsētā – 65%, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 81%, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu – 38%.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*” par Rīgas domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā** 2017.gada novembrī atzīmēja 72% respondentu, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” – 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot iepriekš veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka apmierinātības indekss 2017.gada novembrī ir pakāpies līdz +30.1, kas ir augstākais vērtējums kopš 2016.gada augusta (šajā periodā indeksi bija robežās no +20.9 līdz + 25.3).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka kopumā atzinīgāk noskaņoti bija Latgales priekšpilsētas (81%) un Ziemeļu rajona (78%) iedzīvotāji. Pārējos rajonos pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija no 54% līdz 72%.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Ar Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā** 2017.gada novembrī apmierināti bija 65% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 33% pētījuma dalībnieku.

Pēc vērtējuma kāpuma, kas tika novērots 2017.gadā (02.2017.: +29.8, 04.2017.: +28.5, 08.2017.: +31.6), novembrī indekss ir pazeminājies līdz +20.4, kas ir zemākais vērtējums kopš 2016.gada februāra.

Kopumā atzinīgāk noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (79%). Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija robežās no 43% līdz 71%.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Lūgti novērtēt Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**, pozitīvu vērtējumu sniedza 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku – 60% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2017.gada augusta un novembra aptauju rezultātus, jāsecina, ka apmierinātības indekss nav mainījies: gan augustā, gan novembrī tas bija -17.7, kas joprojām ir augstākais novērotais rādītājs kopš 2009.gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi šajā jomā (iepriekš indekss bija no -20.1 līdz -49.1).

Saskaņā ar aptaujas datiem atzinīgāku attieksmi pauda Vidzemes (44%) un Latgales (51%) priekšpilsētu iedzīvotāji. Citos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza no 23% līdz 30% respondentu.

Jānorāda, ka **ielu un ceļu stāvokli** starp trīs aktuālākajām problēmām 2017.gada novembrī minēja 33% respondentu.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Pozitīvu attieksmi pret Rīgas domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** 2017.gada novembrī pauda 81% respondentu, bet negatīvi noskaņoti bija 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, vērojams, ka 2017.gada novembrī apmierinātības indekss ar šo jomu ir pakāpies līdz +44.7, kas ir augstākais novērotais rādītājs kopš 2011.gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi šajā jomā (iepriekš indekss bija no +16.0 līdz +42.6).

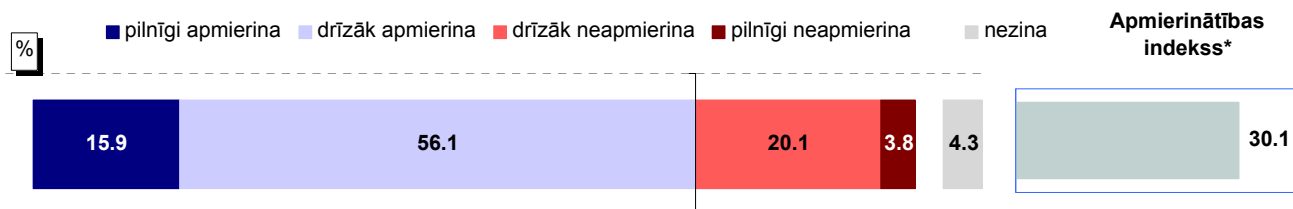
Ja salīdzina atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā dzīvo respondents, jāsecina, ka visbiežāk apmierināti bija Latgales priekšpilsētas (89%) un Ziemeļu rajona (87%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātība pausta Centra rajonā (67%), Vidzemes priekšpilsētā (78%), Kurzemes rajonā (75%) un Zemgales priekšpilsētā (78%).

Zaļās zonas uzturēšanu starp trīs pilsētā pirmām kārtām risināmām problēmām 2017.gada novembrī nosauca 2% pētījuma dalībnieku (2017.gada augustā: 2%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

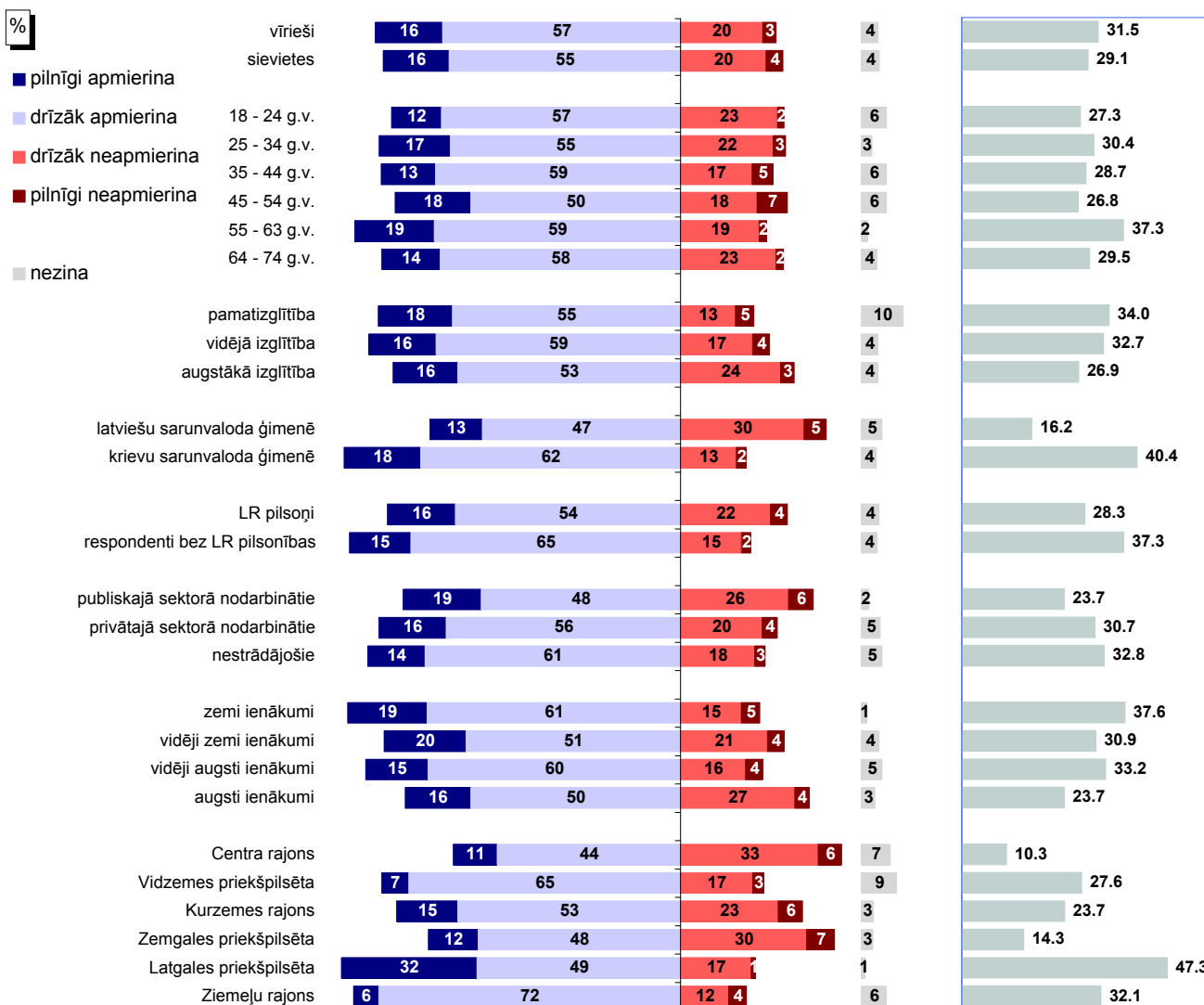
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

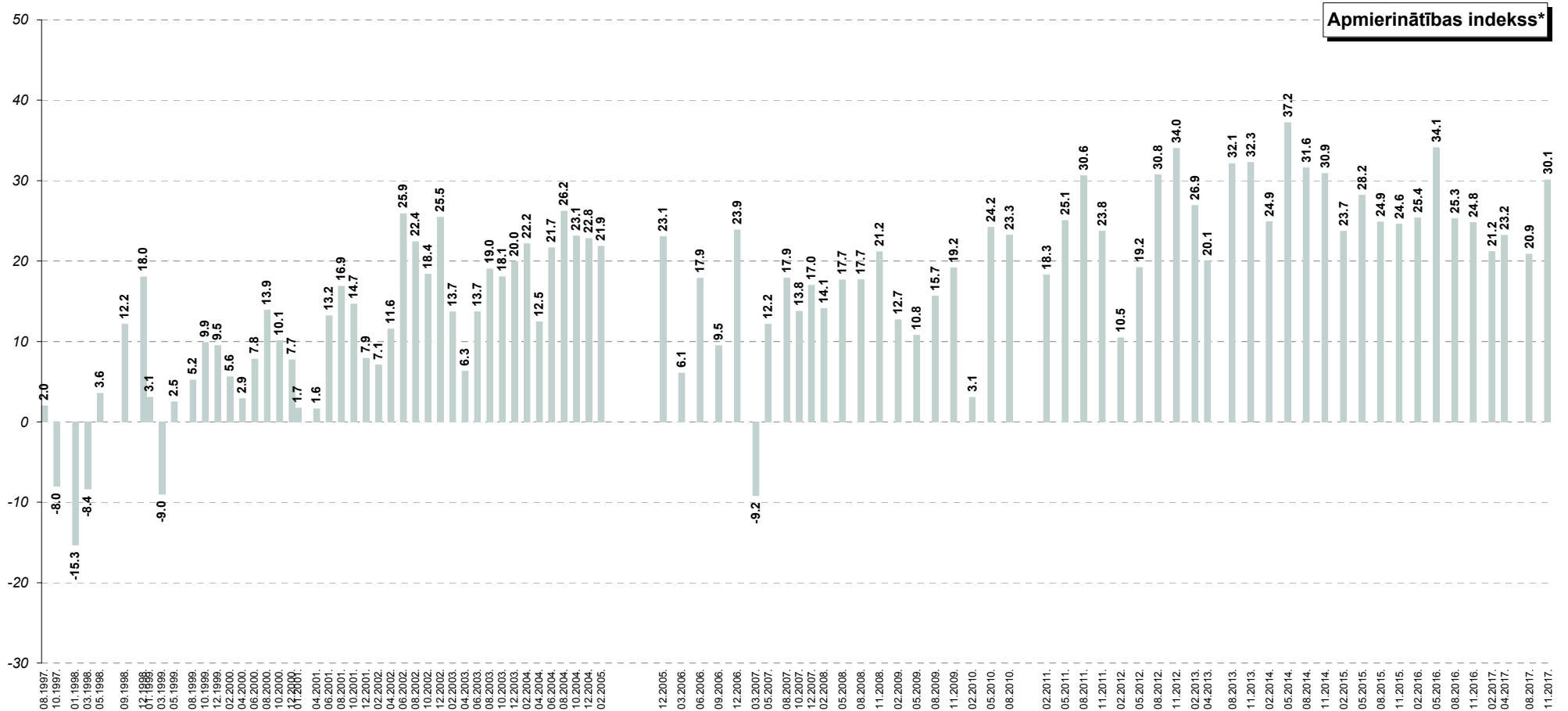
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

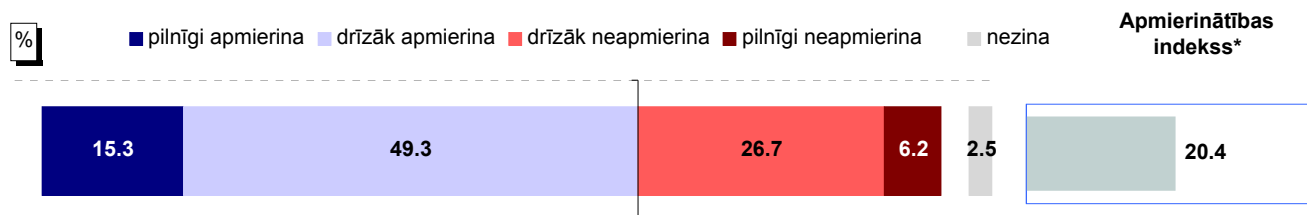


* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

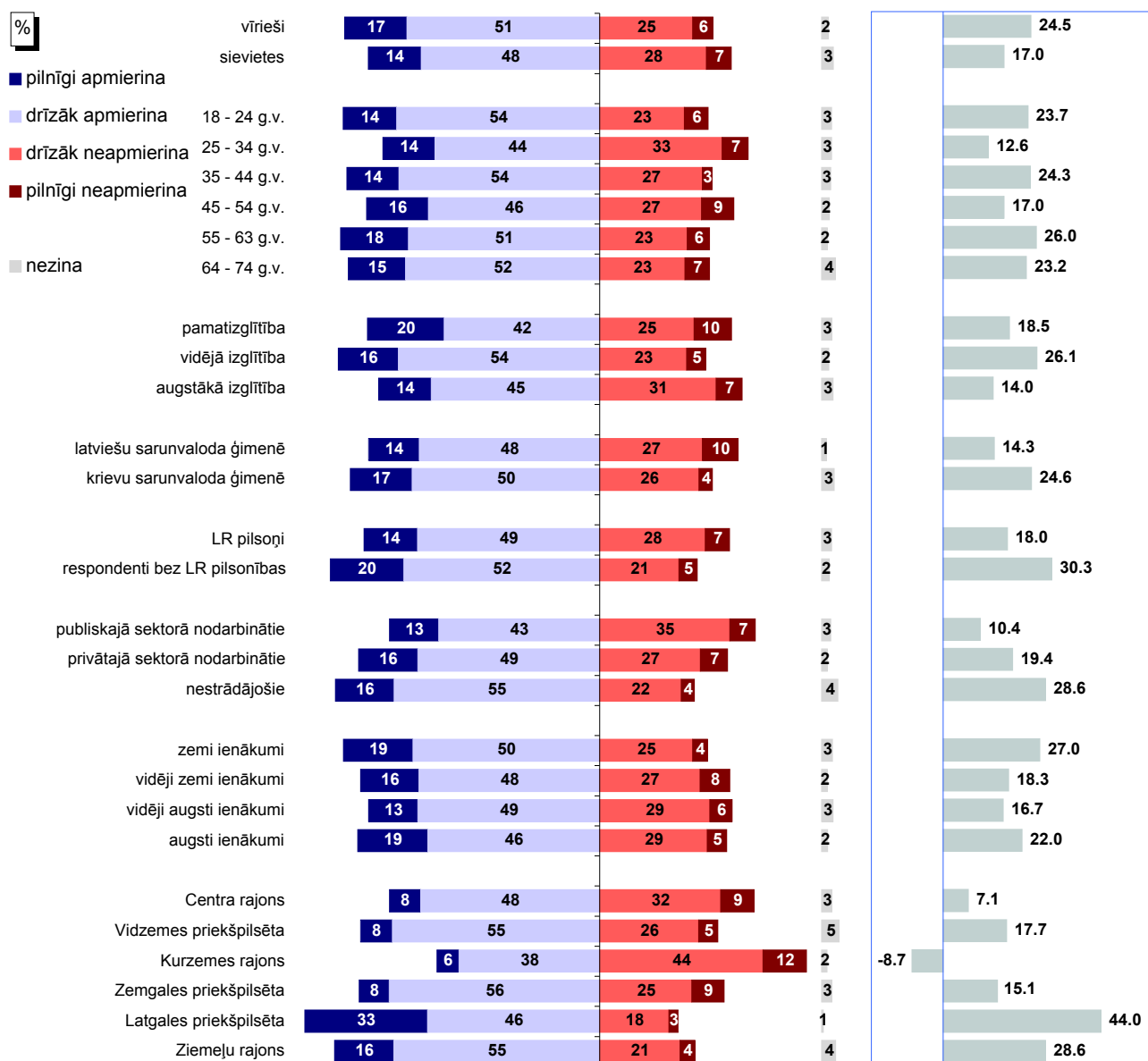
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



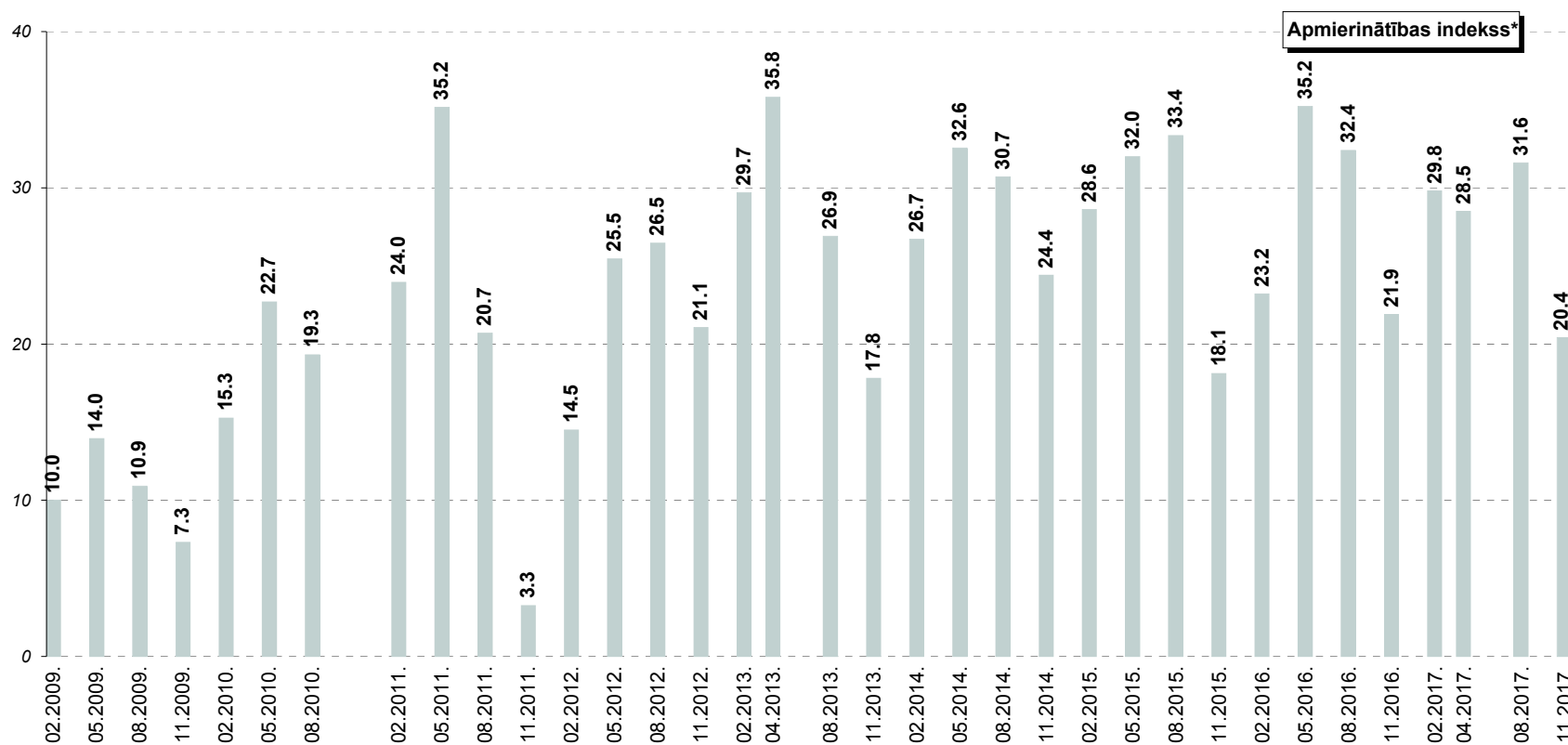
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



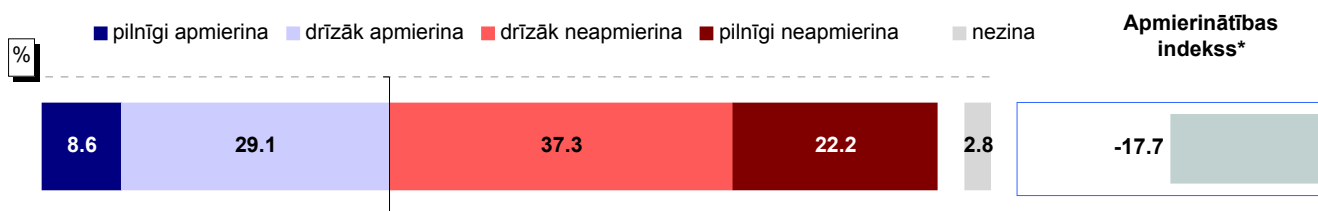
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

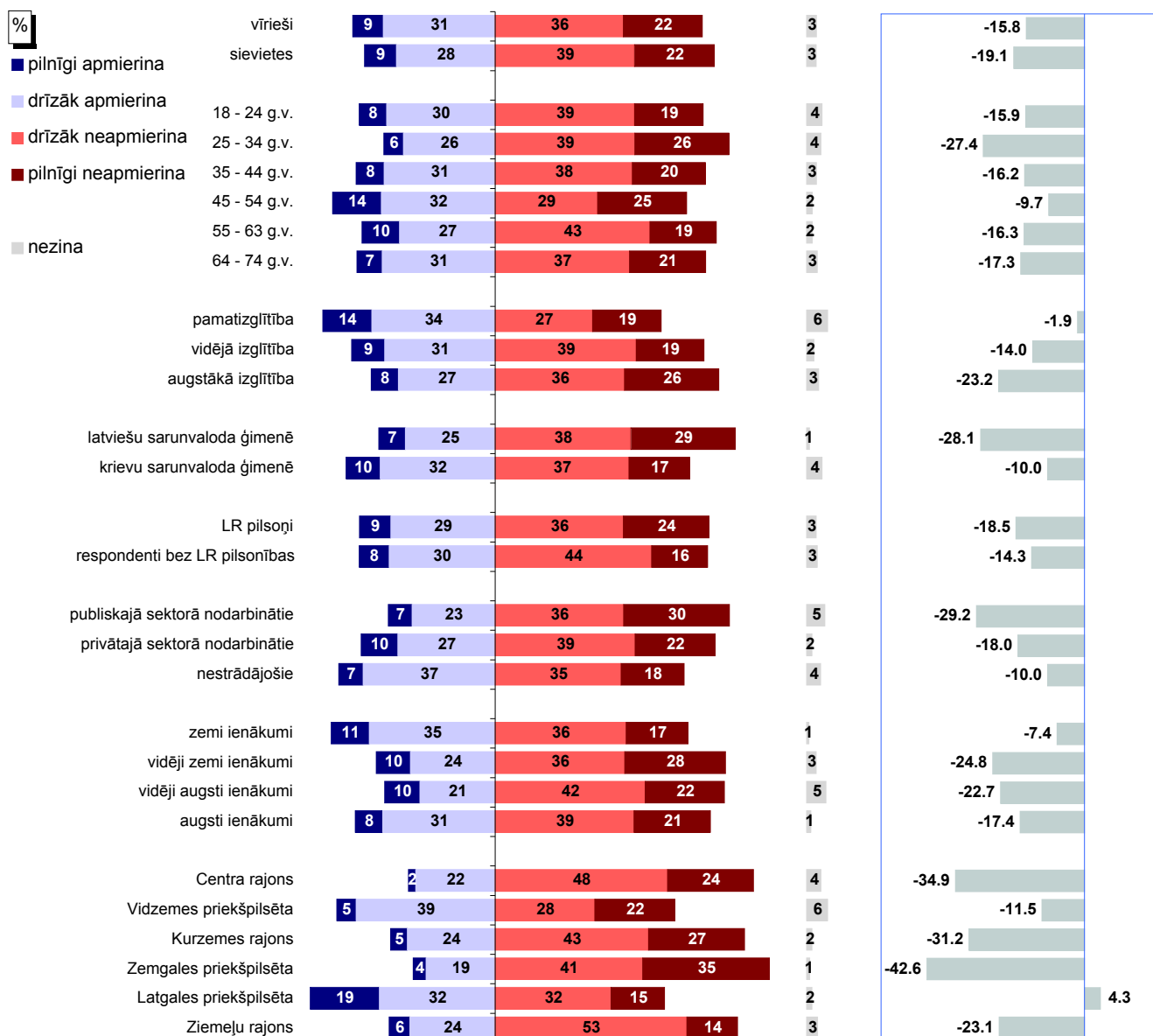
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

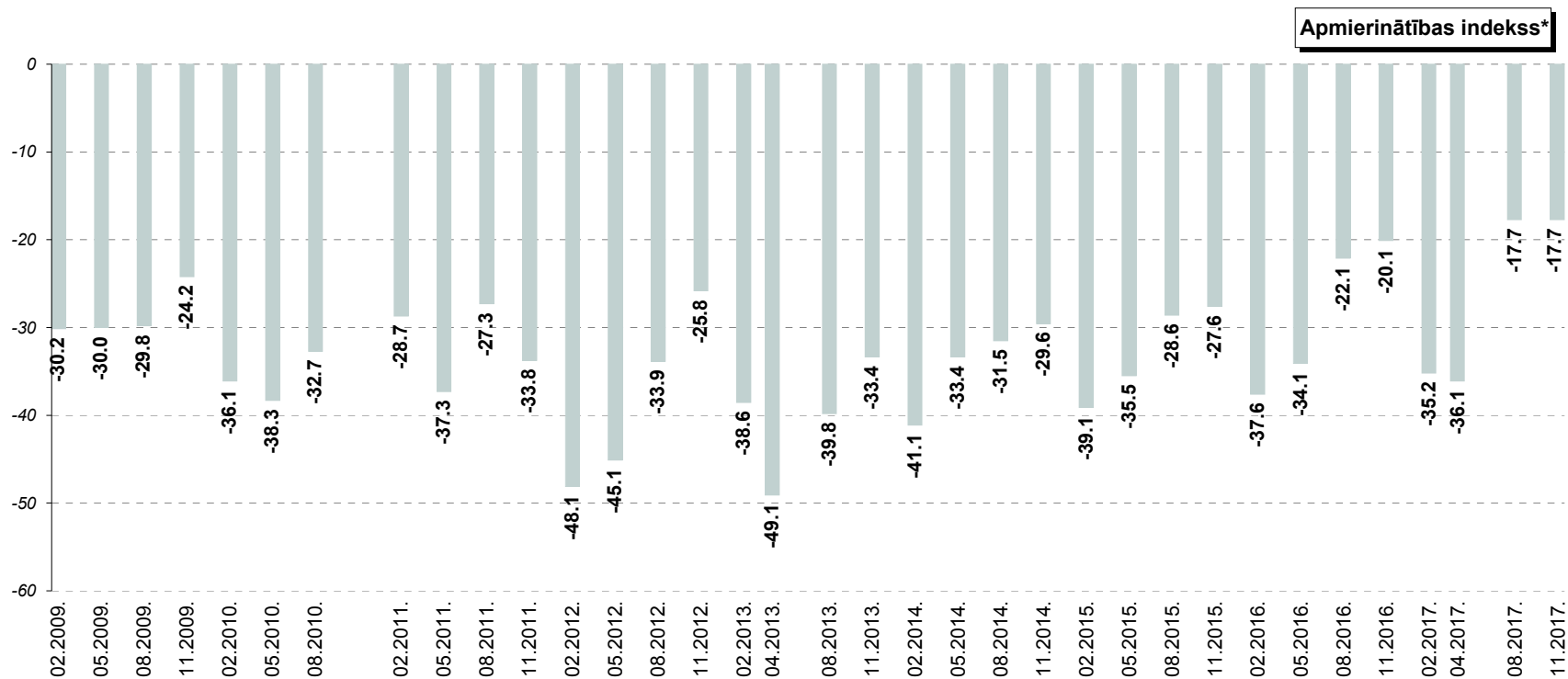
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

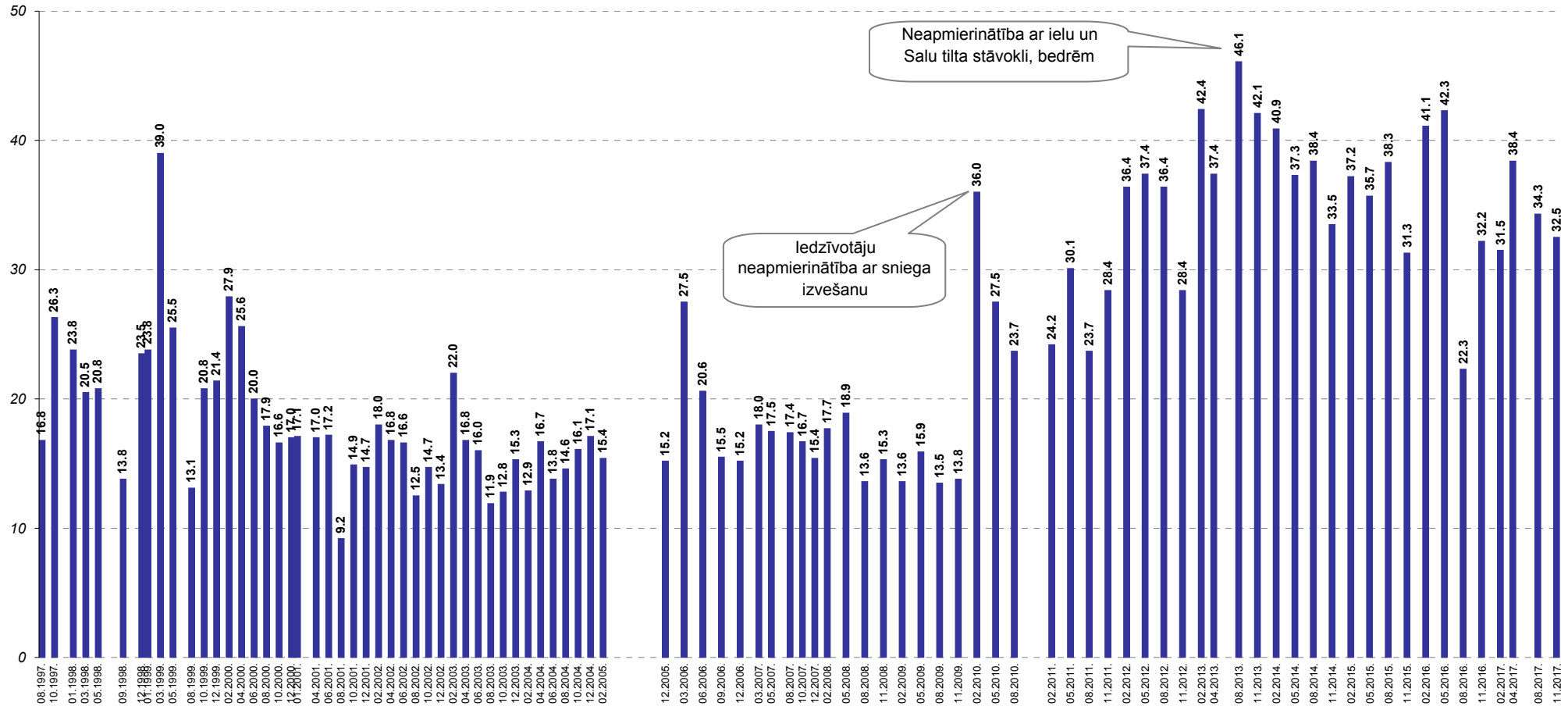
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

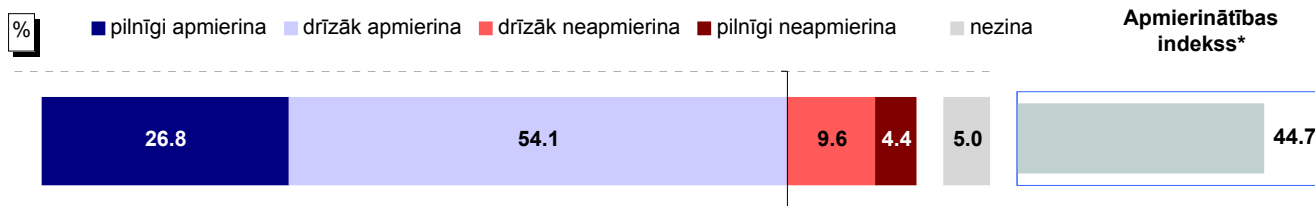
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

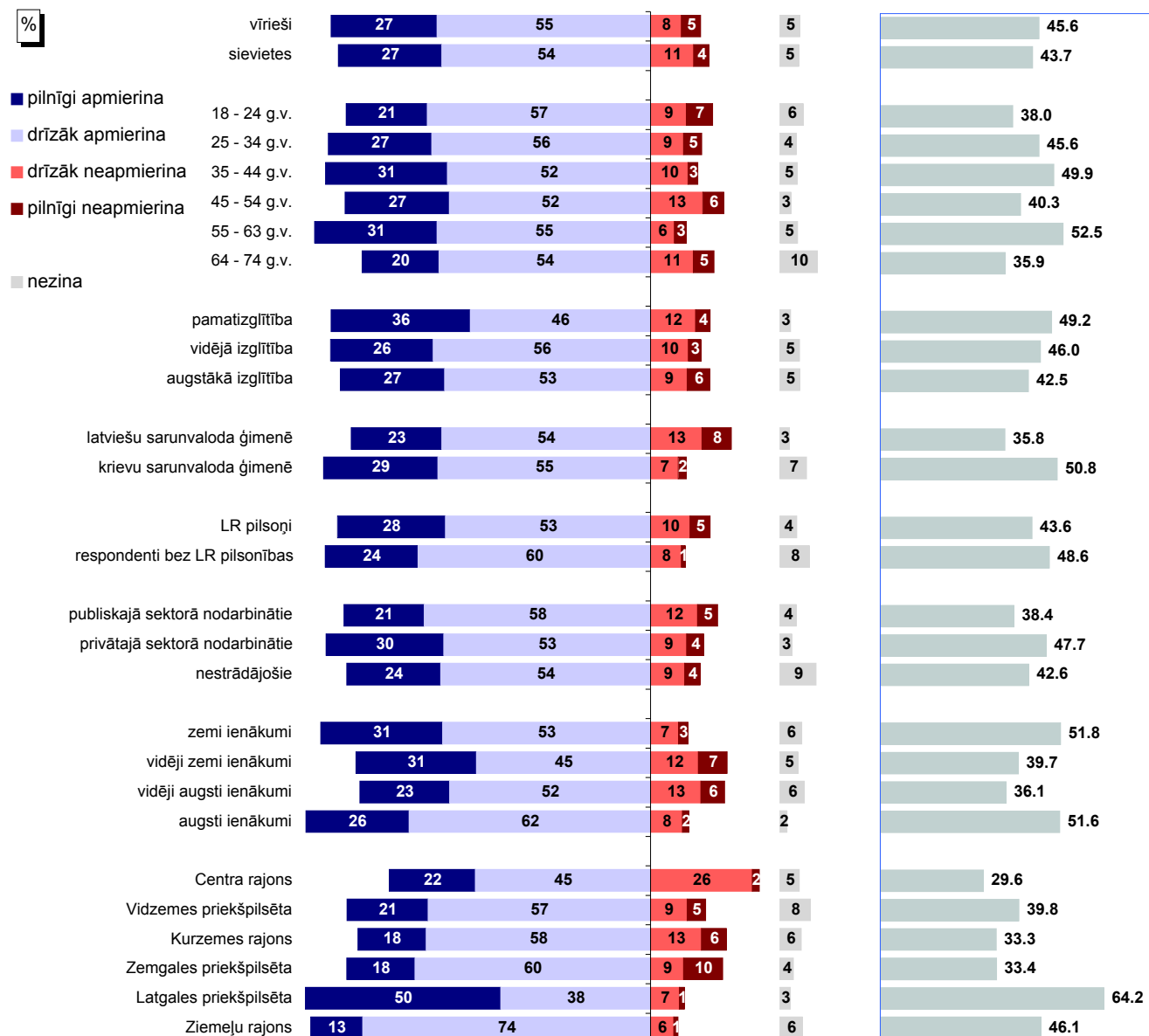
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

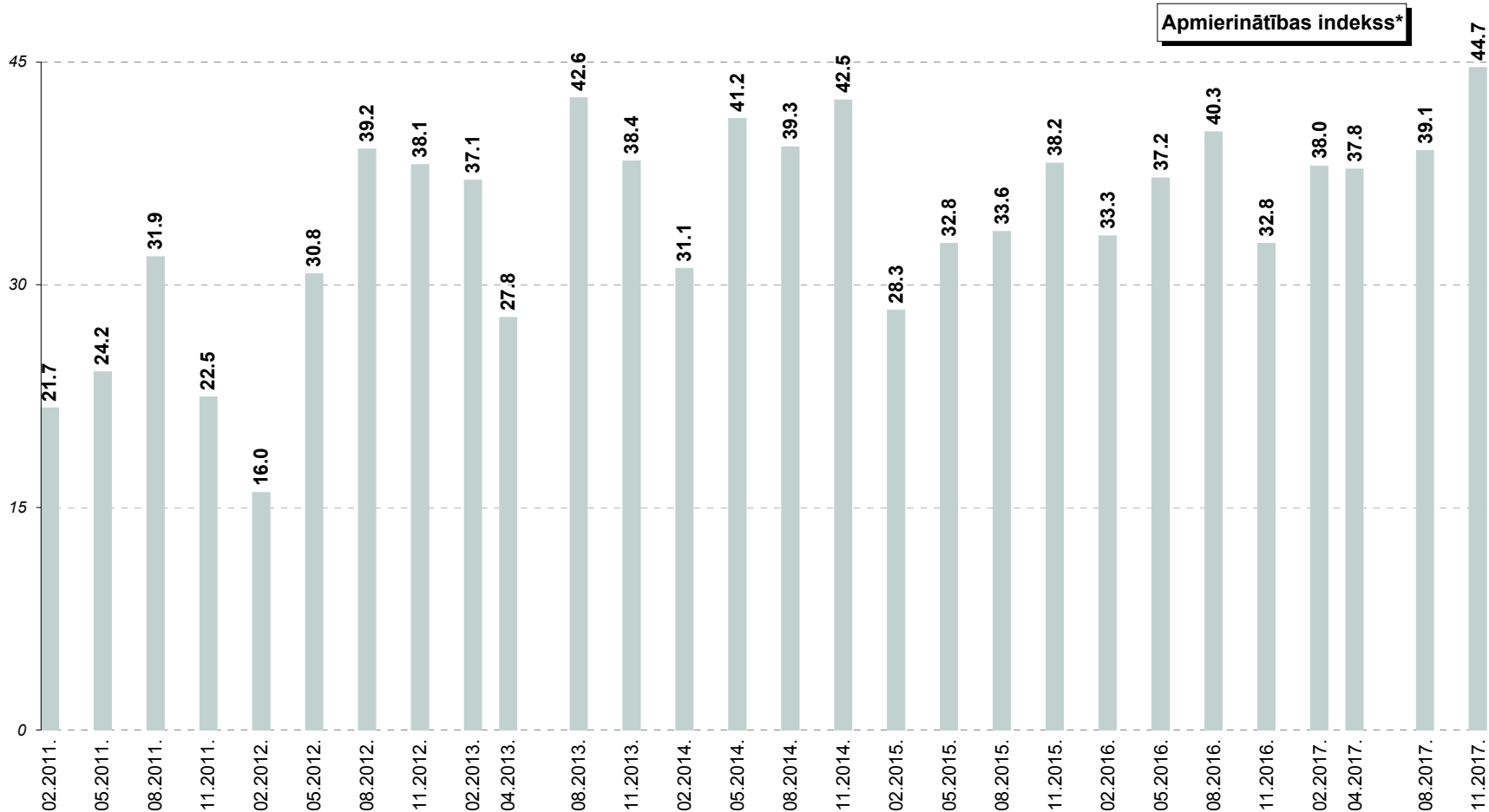
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

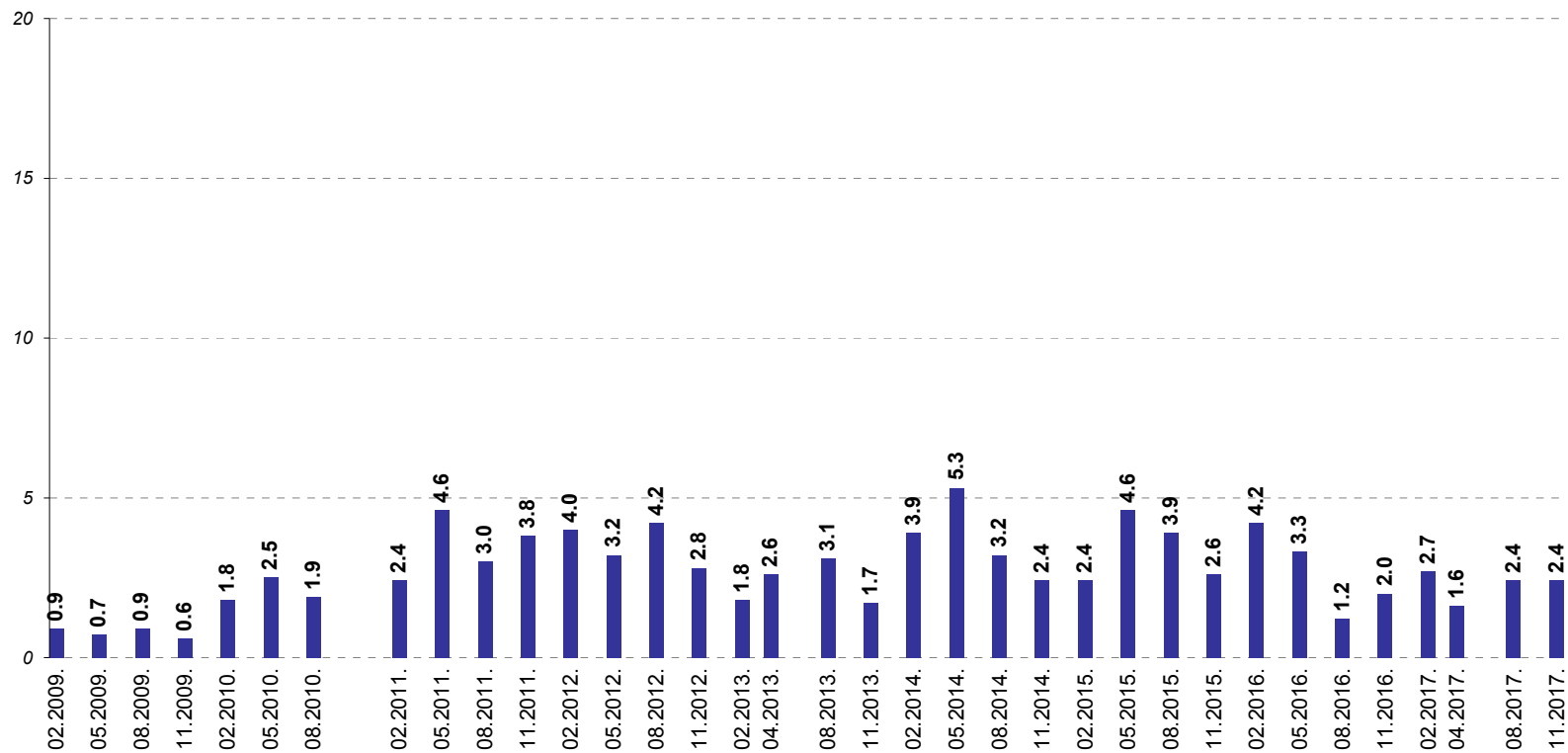
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2017.gada novembrī kopumā 81% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Rīgas domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā** vērtēja atzinīgi (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”). Negatīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 16% pētījuma dalībnieku.

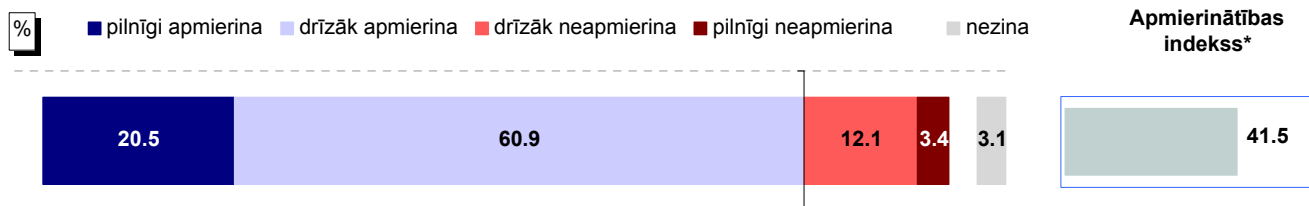
Raksturojot vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka 2017.gada novembrī apmierinātība ar Domes darbu atkritumu apsaimniekošanā ir ievērojami pieaugusi: indekss ir pakāpies no +30.4 augustā līdz +41.5 novembrī, kas pašlaik ir augstākais rādītājs kopš 2014.gada novembra.

Ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka pozitīvāk noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētas (87%) un Latgales priekšpilsētas (90%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību pauda Centra rajonā (61%), Kurzemes rajonā (71%), Zemgales priekšpilsētā (80%) un Ziemeļu rajonā (74%) dzīvojošie.

Atkritumu apsaimniekošanu starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā 2017.gada novembrī nosauca 3% respondentu (2017.gada augustā: 4%).

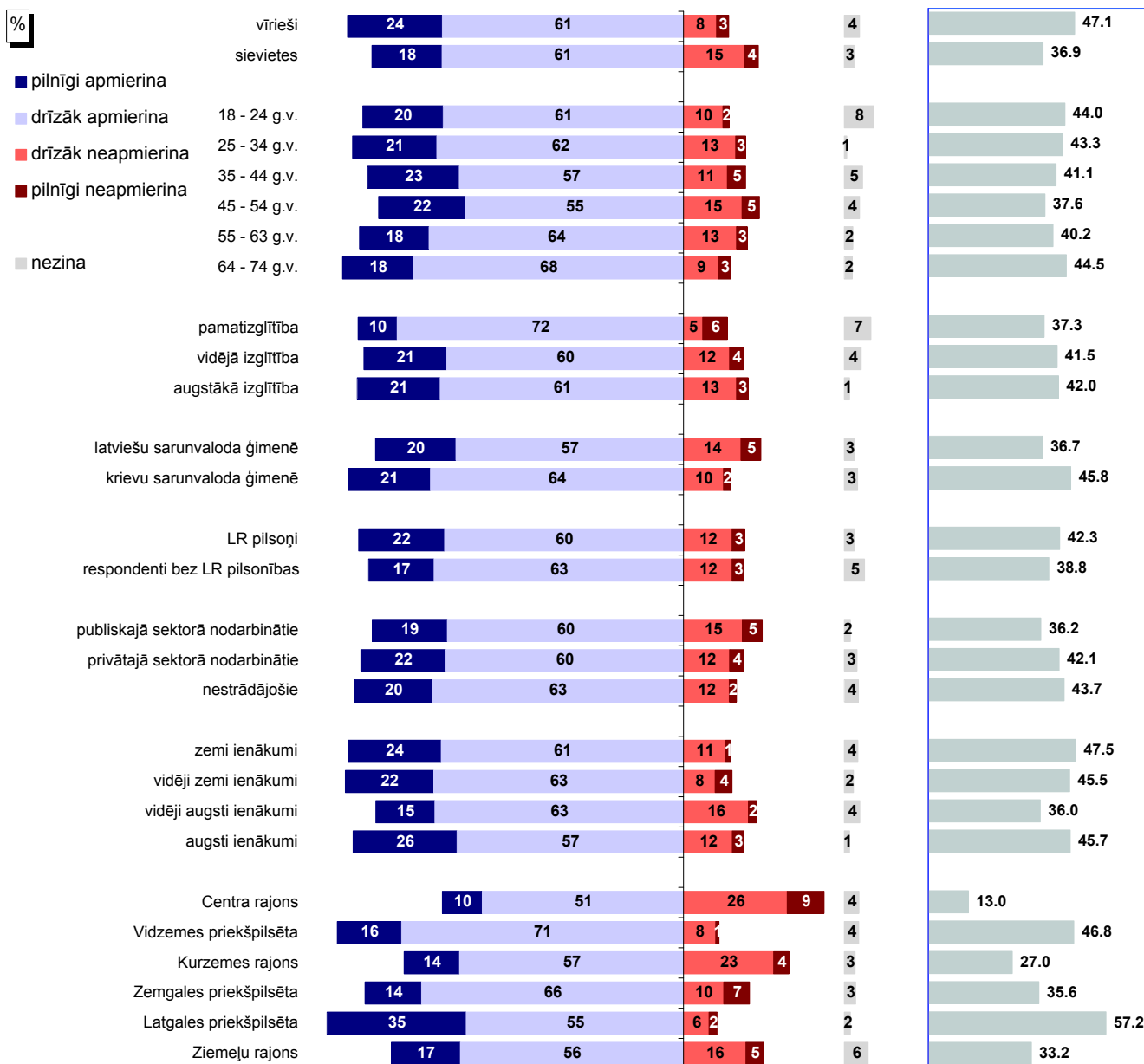
7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

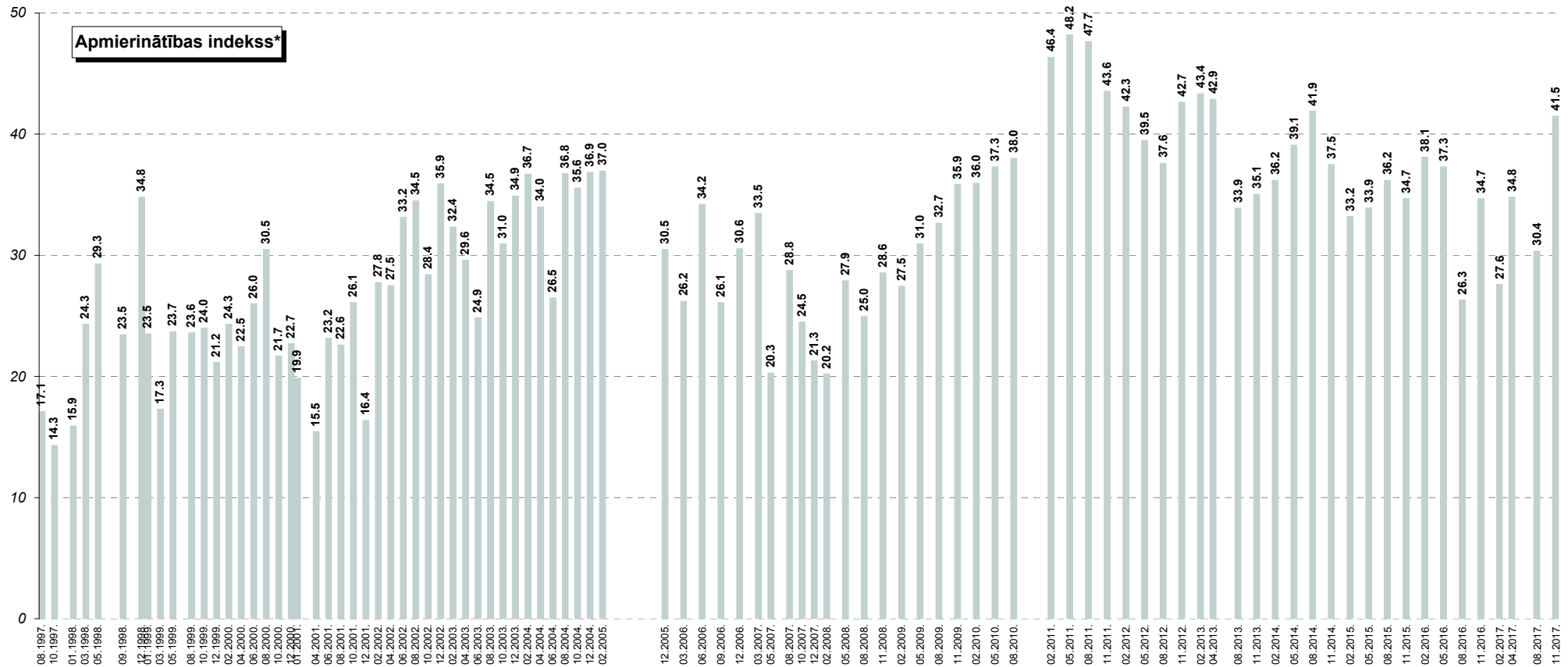
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2017.gada novembra aptaujas dati liecina, ka 71% pētījuma dalībnieku Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) vērtēja pozitīvi.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2017.gada novembrī bija 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*drīzāk neapmierina*" un "*pilnīgi neapmierina*") sniedza 19% respondentu.

2017.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī apmierinātības indekss ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā ir paaugstinājies no +21.1 līdz +29.9.

Ja raksturo dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka kopumā atzinīgāk bija noskaņoti Vidzemes priekšpilsētas (78%) un Ziemeļu rajona (78%) iedzīvotāji. Citos rajonos apmierināto īpatsvars bija no 53% līdz 73%.

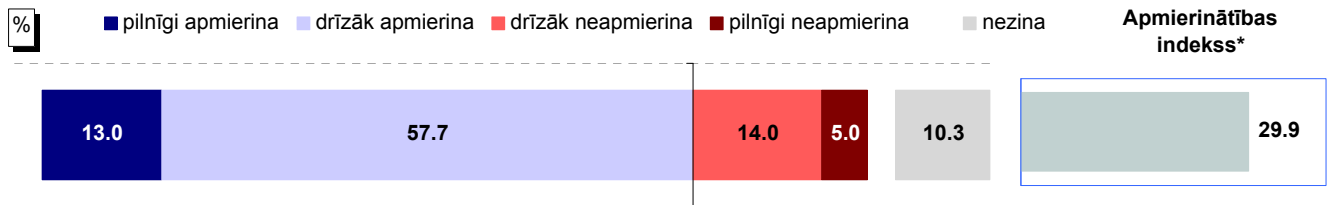
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot aktuālākās problēmas pilsētā, kopumā 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2017.gada novembrī nosauca jautājumus, kas ir saistīti ar sabiedrisko drošību un kārtību (2017.gada augustā: 6%). Analizējot detalizētāk, jānorāda, ka 3% nosauca sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, 1% minēja policijas darba uzlabošanu, 1% - cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām, 1% - alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas, 0.3% - azartspēļu ierobežošanu.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

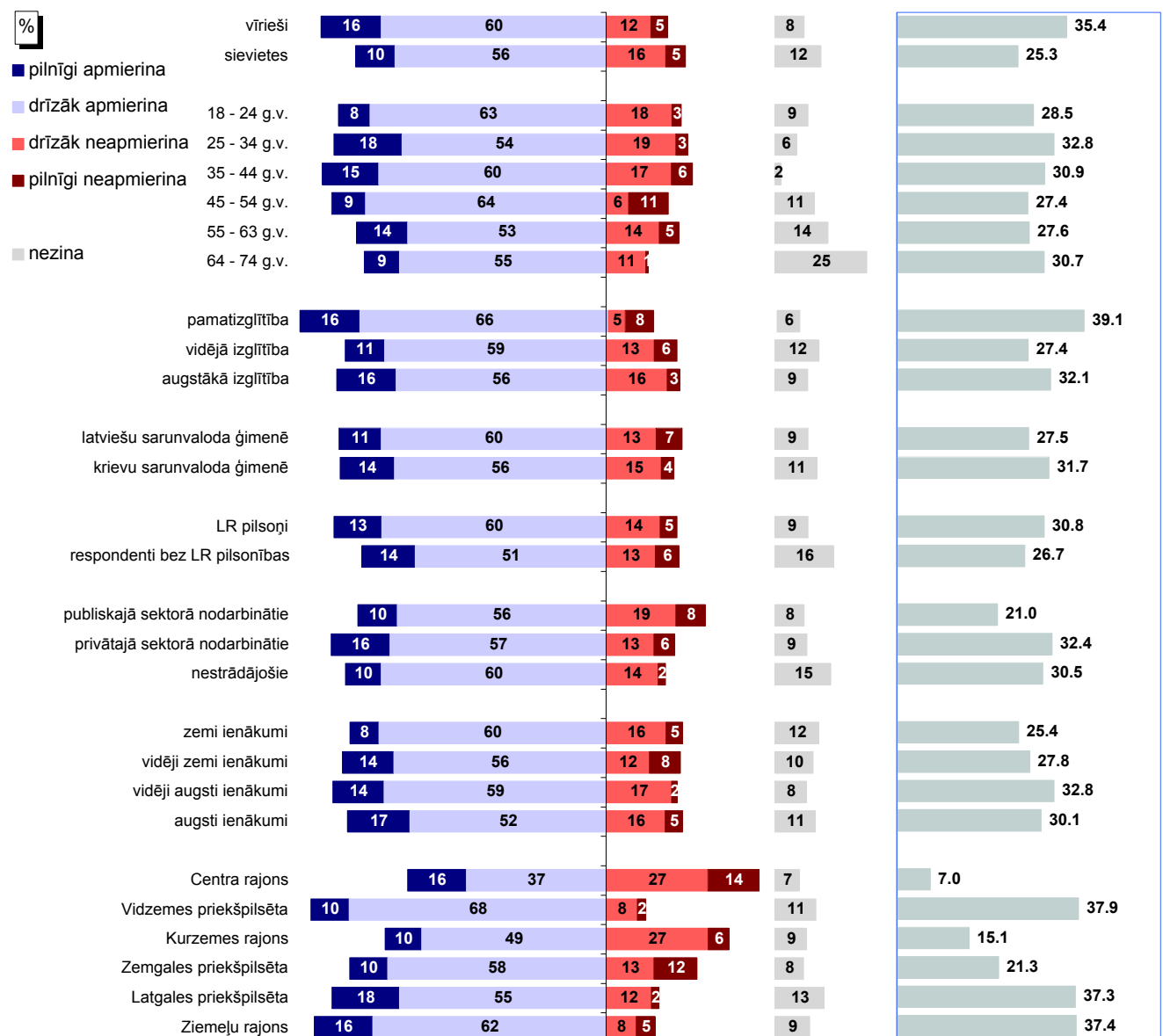
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

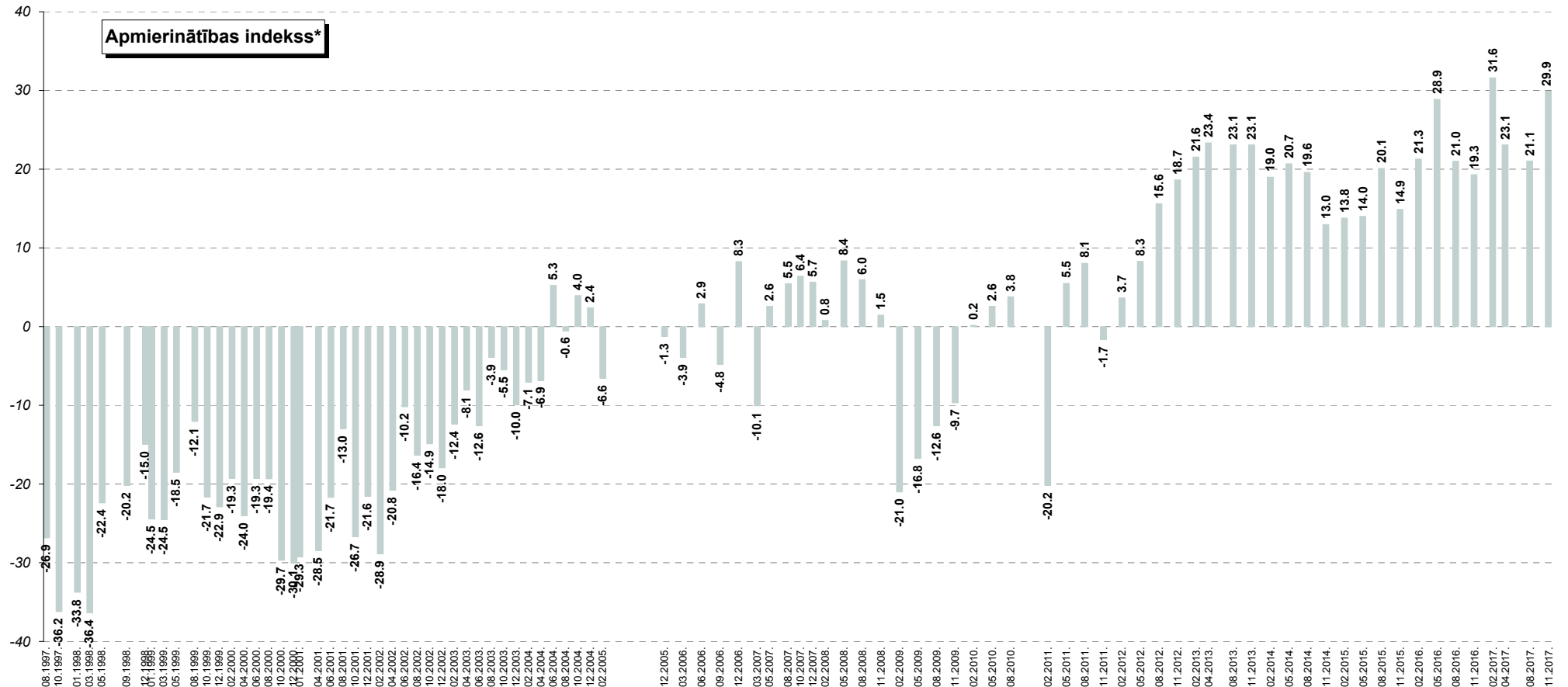
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

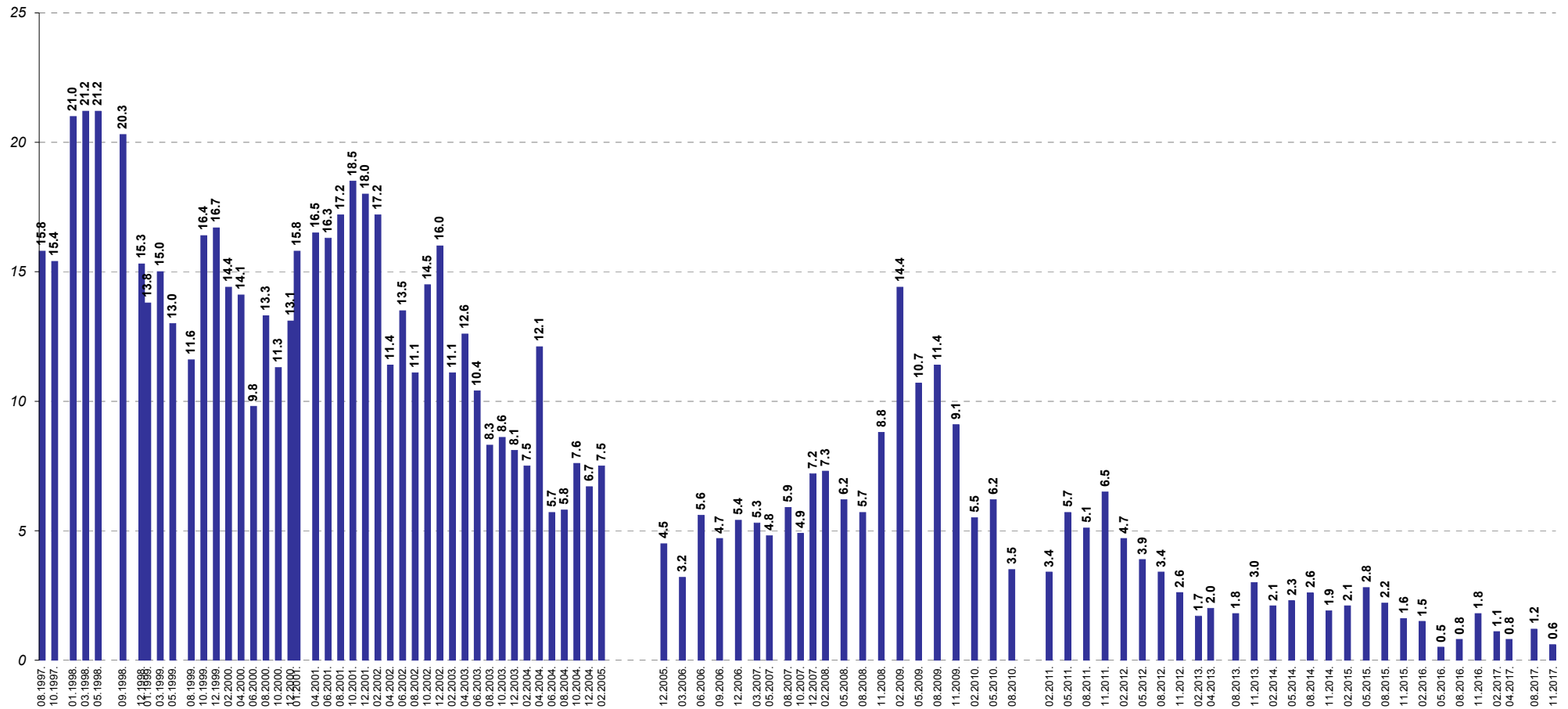
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

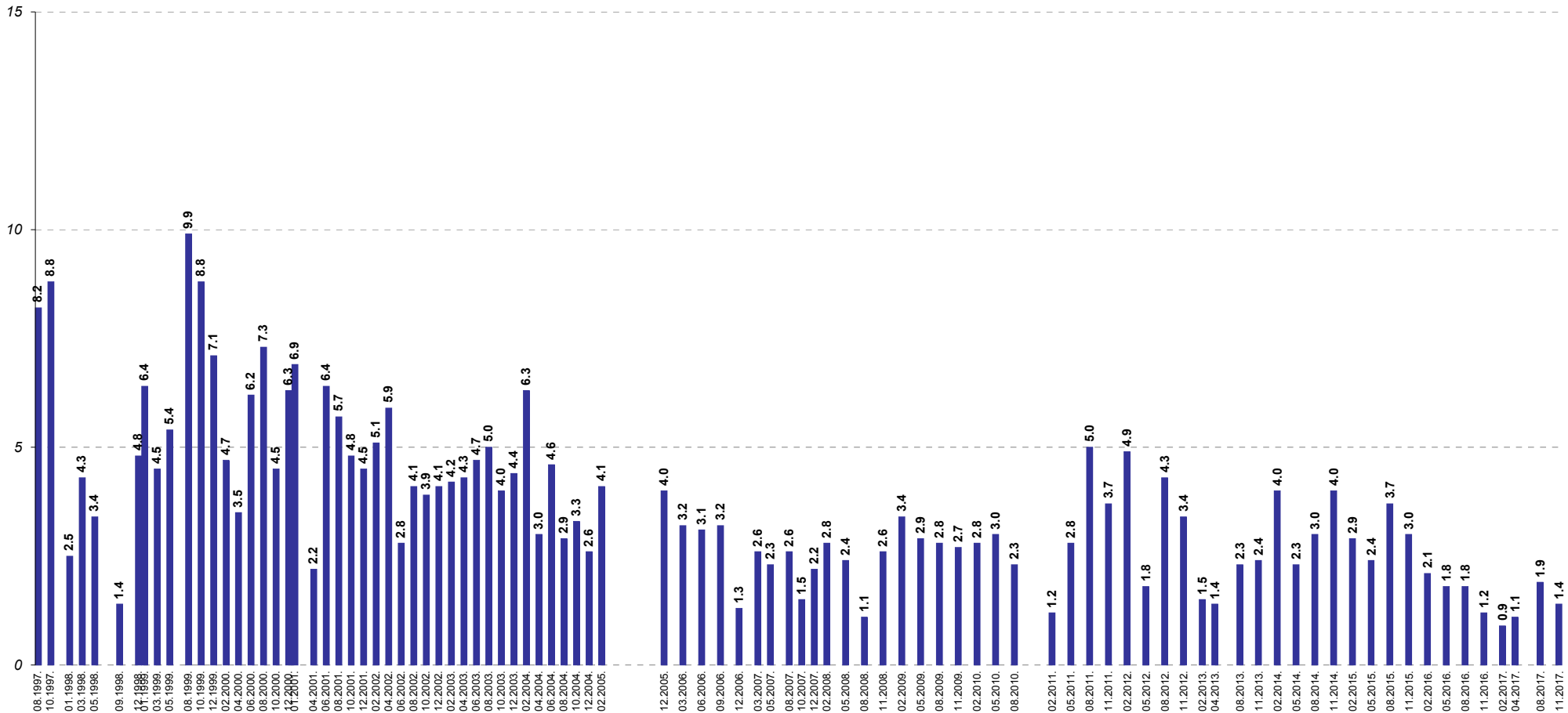
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2017.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā. Raksturojot trīs pilsētā aktuālākos jautājumus, veselības aizsardzības problēmas minēja 6% pētījuma dalībnieku.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kopumā 83% respondentu 2017.gada novembrī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.): 55% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 59% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ārstniecības iestādes Rīgā nav apmeklējuši, norādīja 17% aptaujāto.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā ir apmeklējis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Rīgas Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā** 2017.gada novembrī pozitīvi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 51% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem, jāsecina, ka 2017.gada novembrī apmierinātības indekss ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā turpina uzlaboties un novembrī ir pakāpies līdz -13.5, kas augstākais vērtējums kopš 2015.gada maija.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Vērojams, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 39% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 54% - negatīvi.

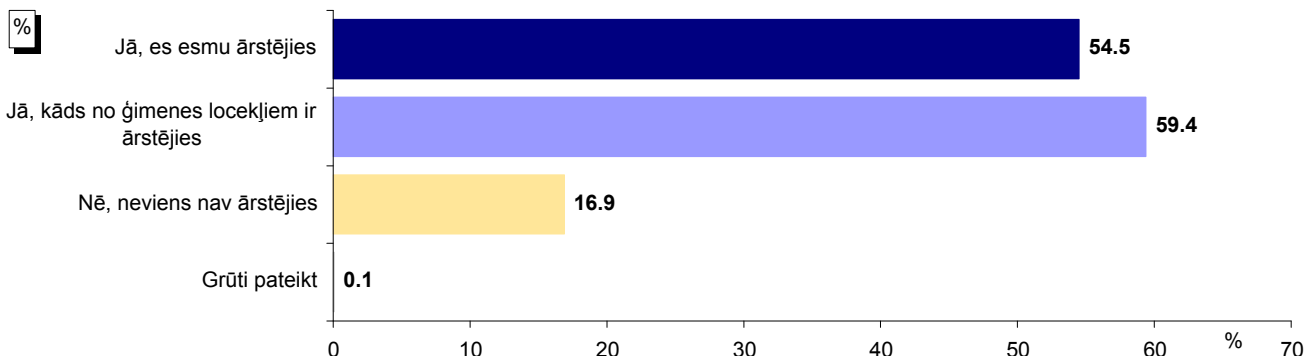
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **veselības aizsardzību** saistītās problēmas starp trīs pilsētas aktualitātēm 2017.gada novembrī spontāni minēja 6% pētījuma dalībnieku (2017.gada augustā: 8%). Visbiežāk respondenti sūdzējušies par to, ka ir lielas rindas pie ārstiem, kā arī pauda neapmierinātību ar veselības aprūpes dārdzību.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

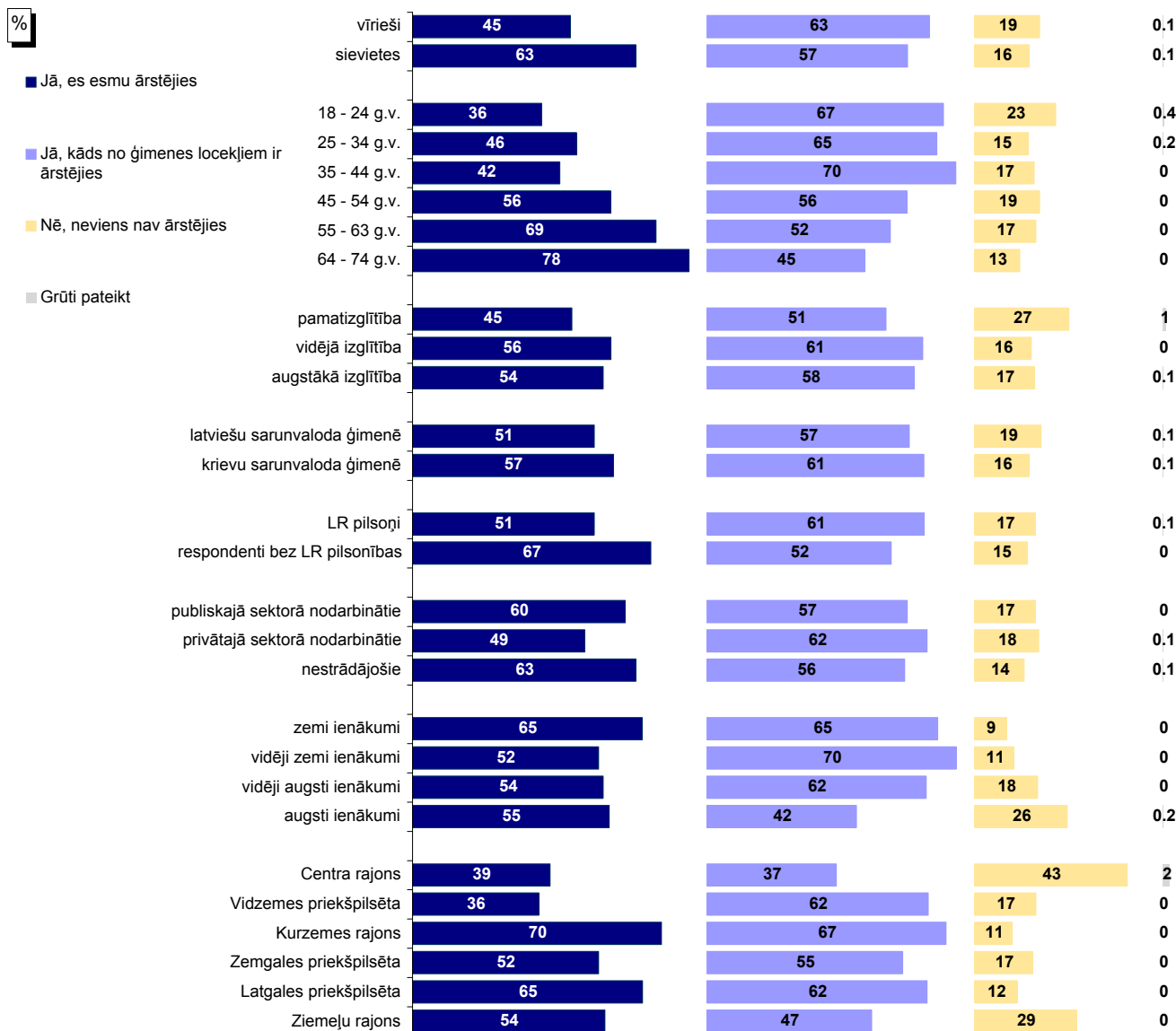
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

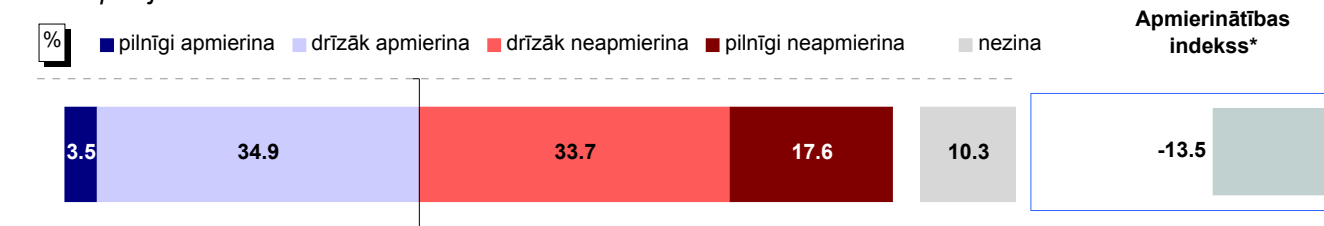
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

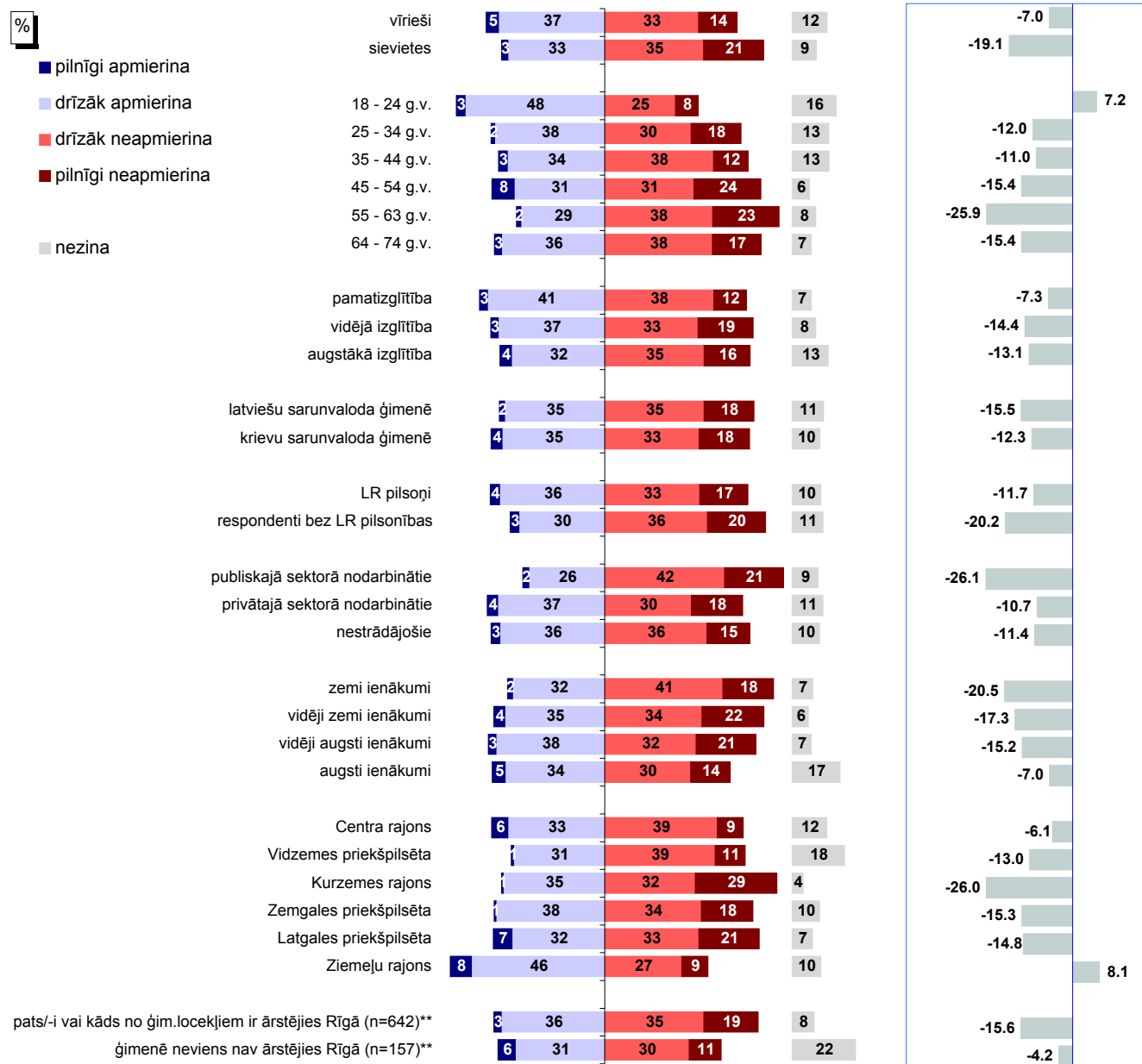
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

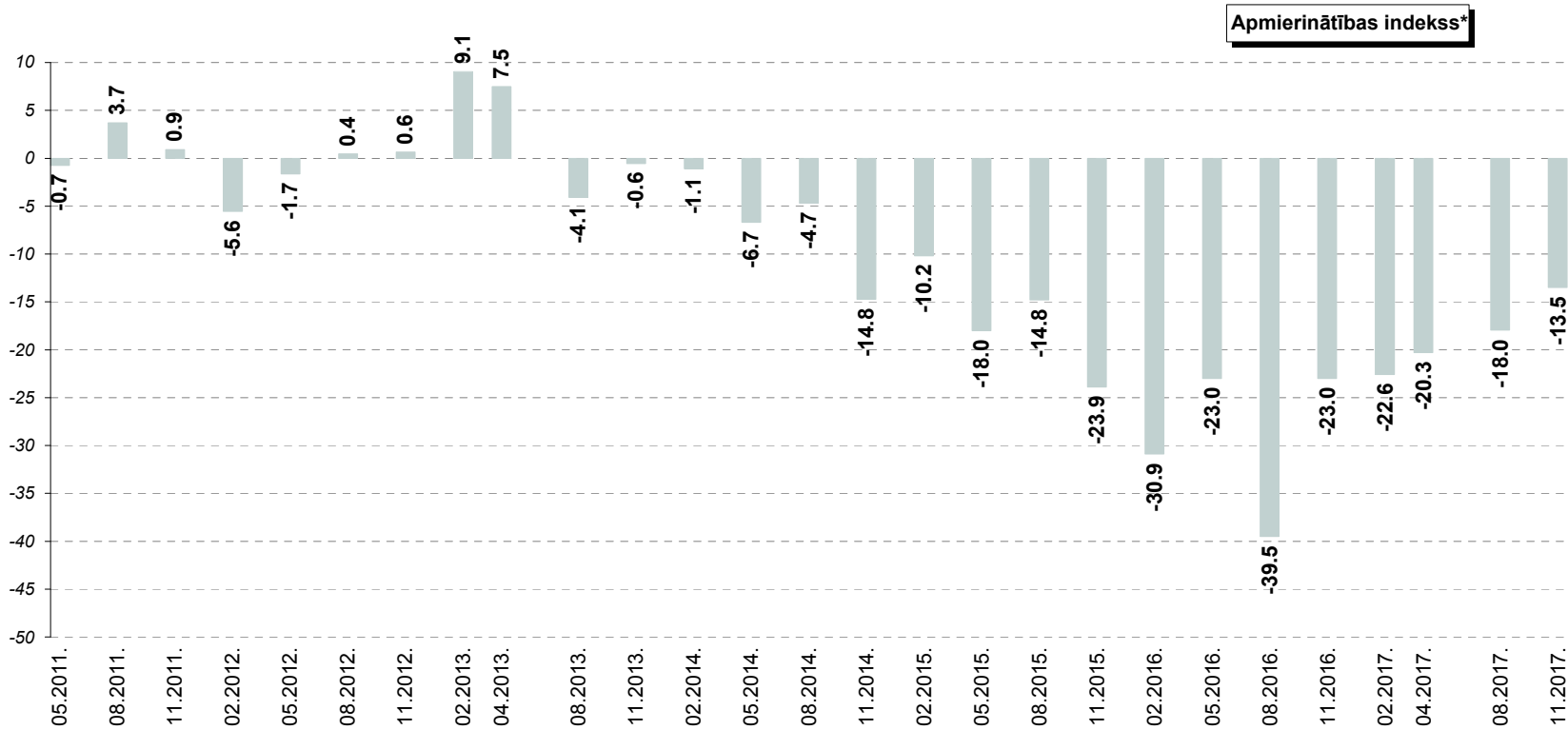
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



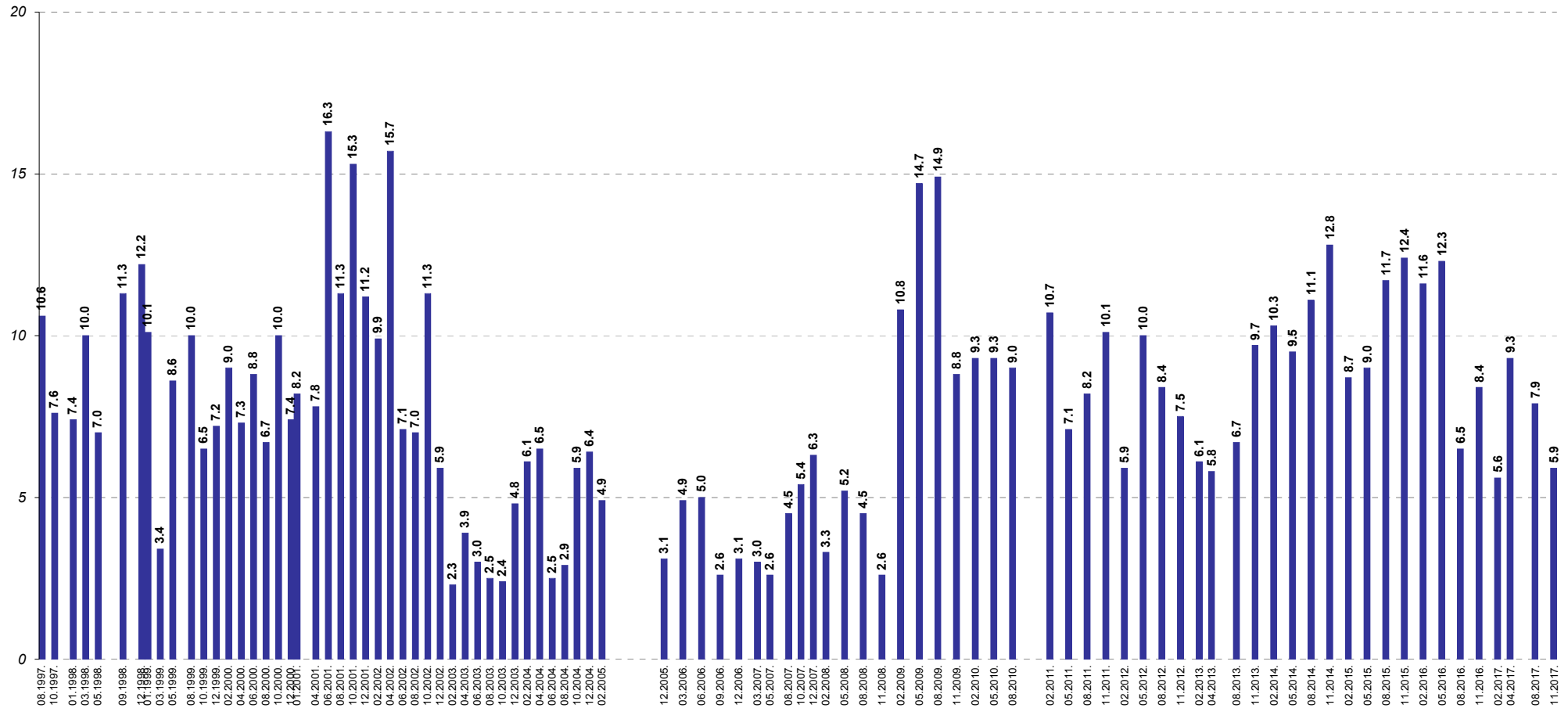
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Vērtējot Rīgas domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, apmierināti ar to 2017.gada novembrī bija 61% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu atzinīgi vērtēja 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kopumā 34% pētījuma dalībnieku 2017.gada novembrī norādīja, ka viņiem ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošu skolu: to, ka bērni apmeklē bērnodārzu, atzīmēja 16%, bet to, ka bērni apmeklē skolu – 25%.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā** 2017.gada novembrī pozitīvi vērtēja 61% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet negatīvi noskaņoti pret Domes sniegumu šajā jomā bija 10% respondentu. Jāpiebilst, ka 30% norādīja, ka viņiem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā (atbilde „nezina”).

2017.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī Domes darba vērtējums bērnodārzu uzturēšanā ir uzlabojies no +30.7 līdz +34.5, kas ir augstākais rādītājs kopš 2013.gada augusta.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, pozitīvi noskaņoti bija 78%, bet kritiski – 16%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Atbildes “*pilnīgi apmierina*” vai “*drīzāk apmierina*” par Rīgas domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** 2017.gada novembrī atzīmēja 69% pētījuma dalībnieku, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” vai “*drīzāk neapmierina*” – 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka 25% respondentu atturējās novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

Raksturojot vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka apmierinātības indekss ar šo jomu 2017.gada novembrī ir pakāpies no +37.4 līdz +41.6, kas ir augstākais novērotais rādītājs kopš 2011.gada maija, kad tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no +27.3 līdz +41.2).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam skolu ēku uzturēšanā biežāk nekā caurmērā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, grupas ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē skolu Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam skolu ēku uzturēšanā sniedza 85%, bet negatīvu – 10%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **izglītību** saistītus jautājumus 2017.gada novembrī spontāni nosauca 10% respondentu (2017.gada augustā: 10%). Visbiežāk minētā problēma bija bērnudārzu trūkums Rīgā.

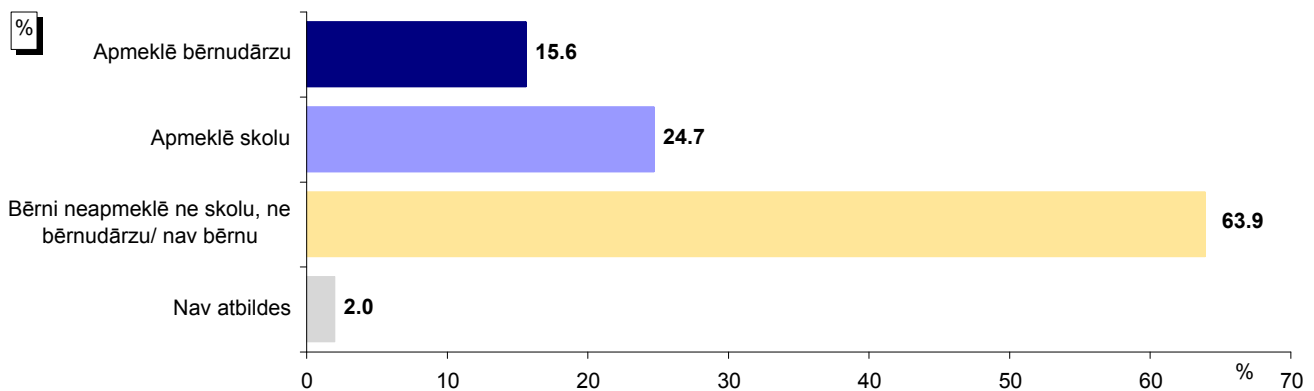
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot, kādas problēmas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, 1% pētījuma dalībnieku 2017.gada novembrī spontāni minēja ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** saistītus jautājumus (arī augustā: 1%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

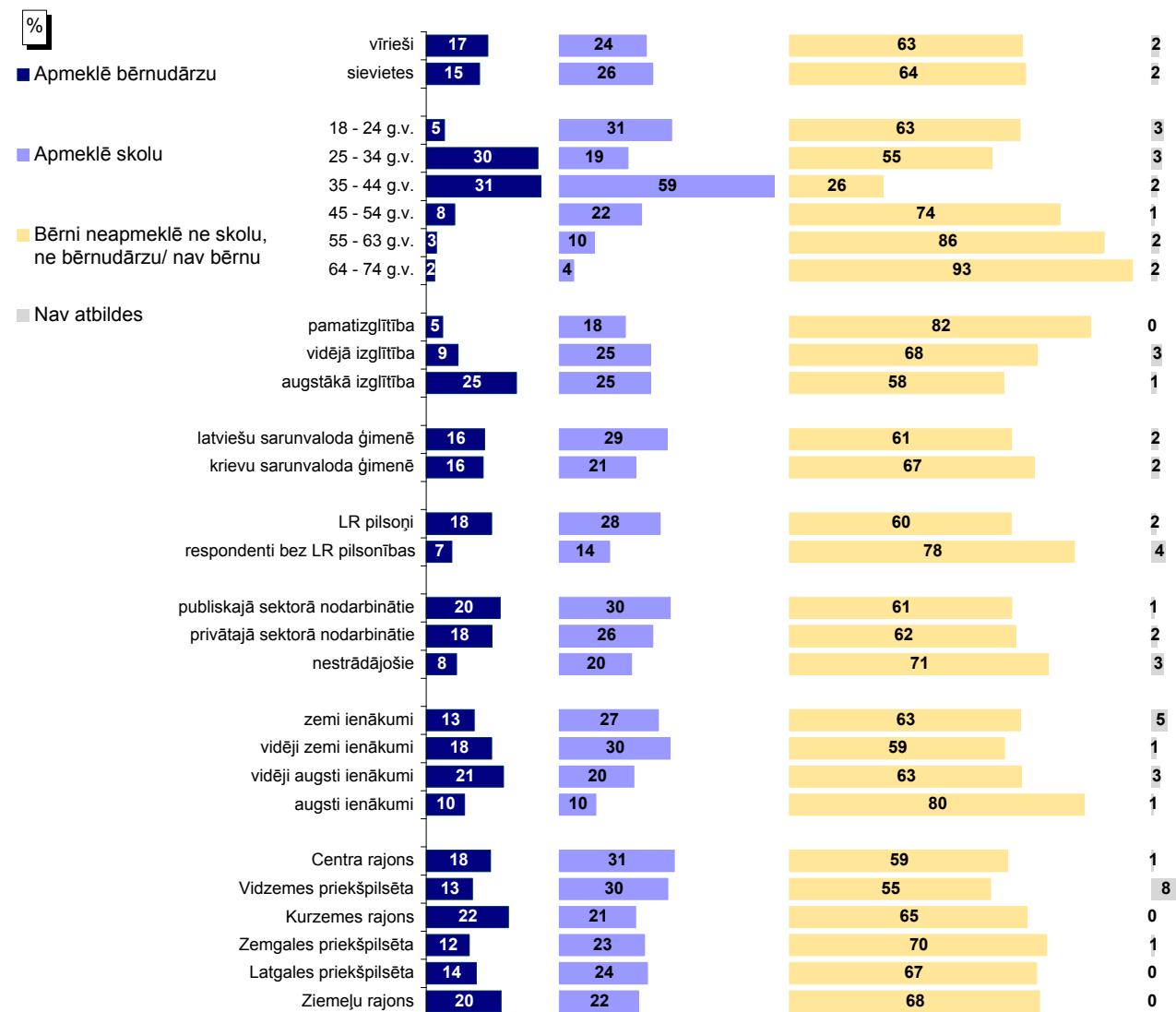
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

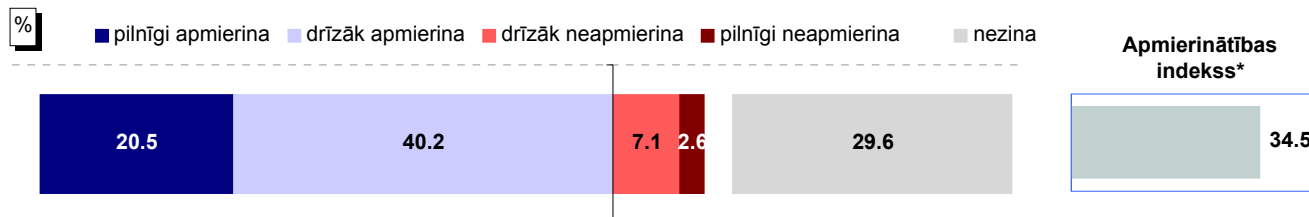
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

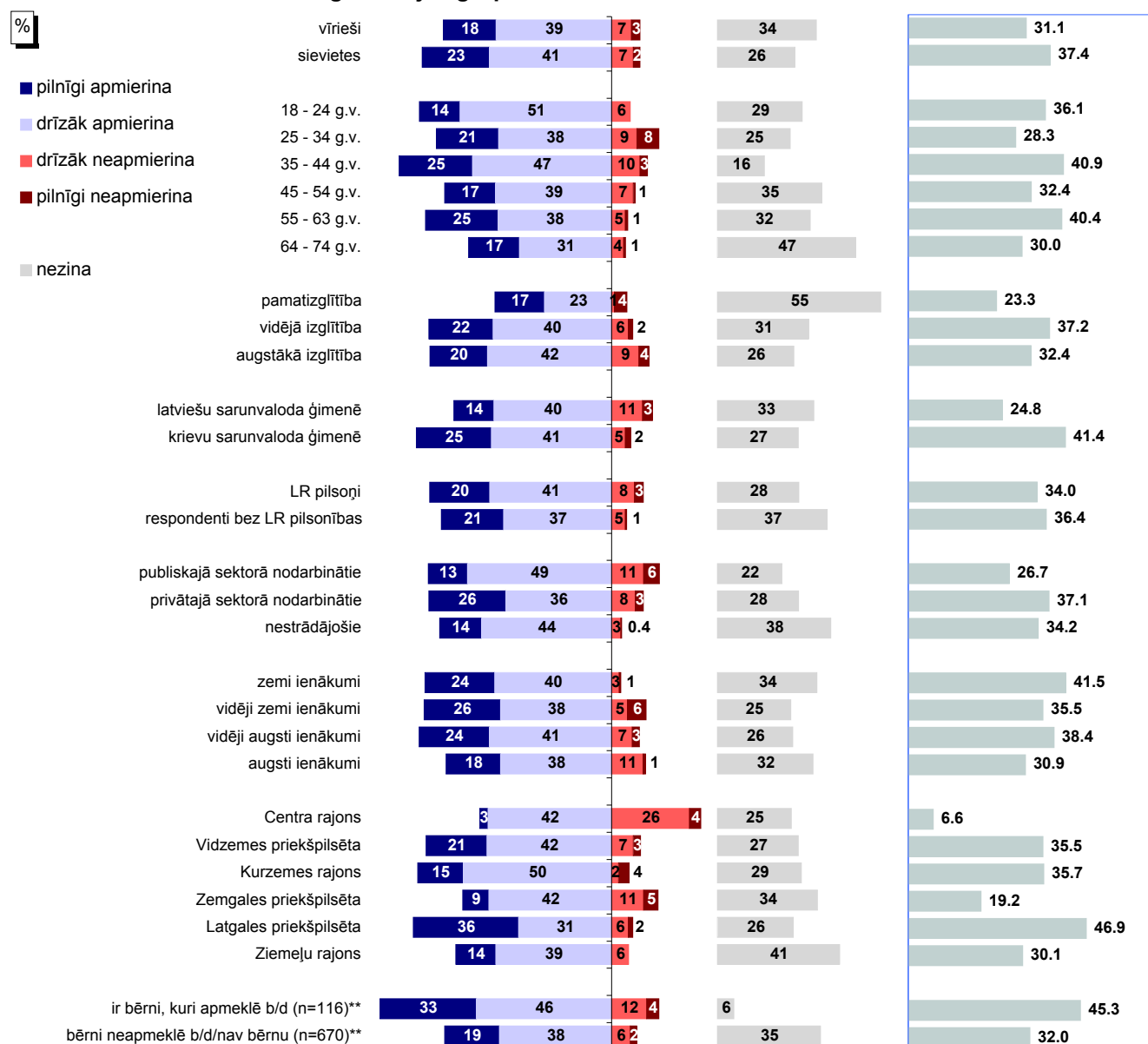
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

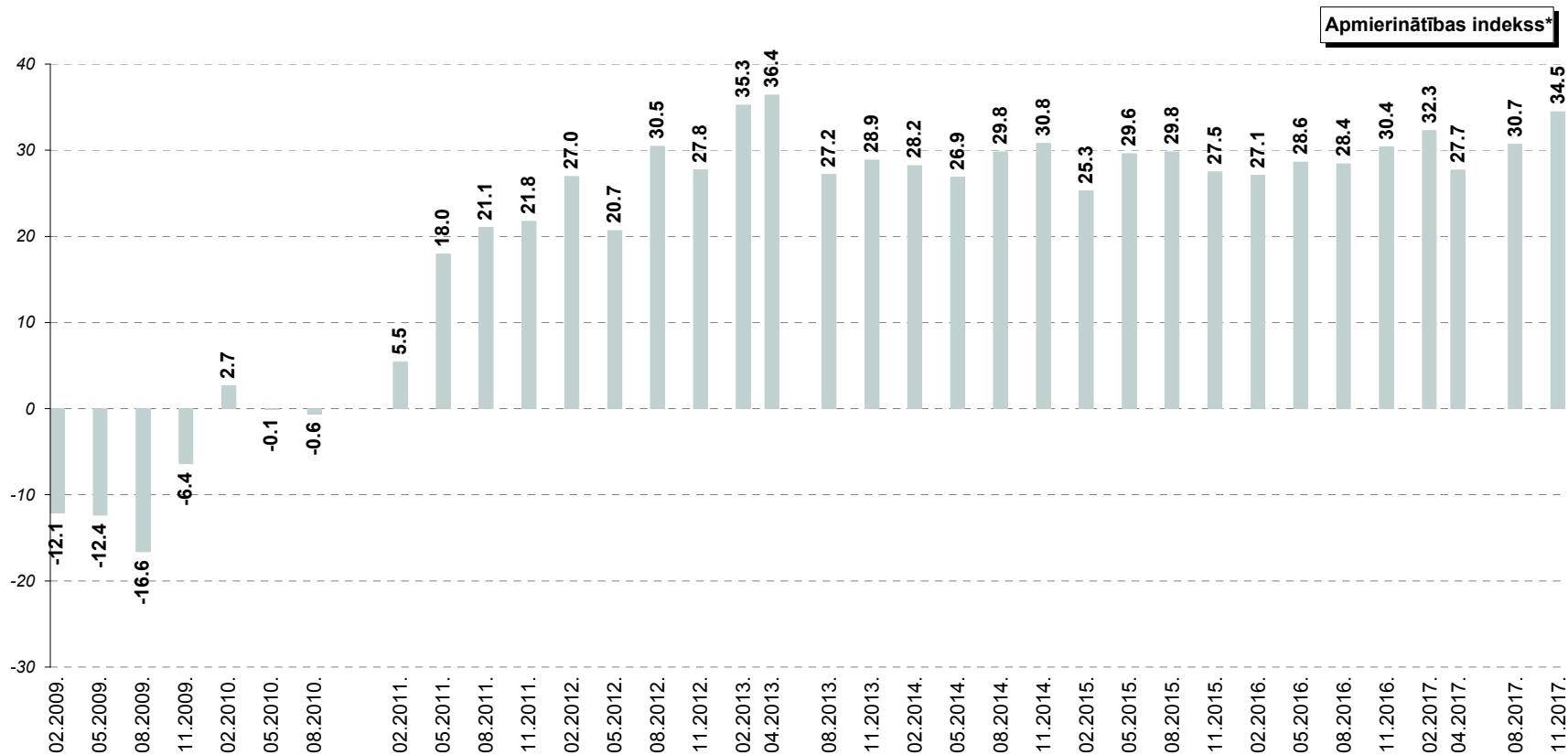
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

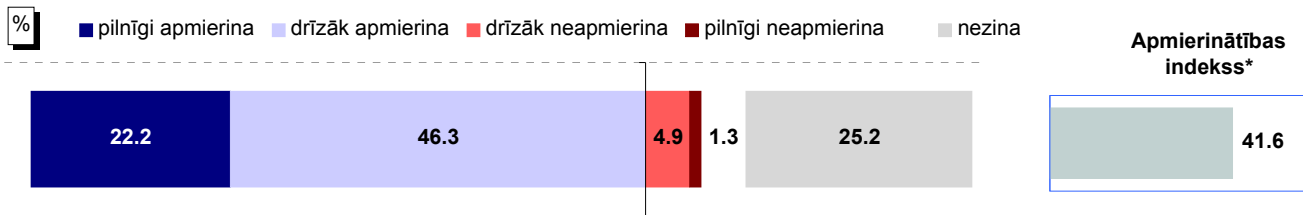


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

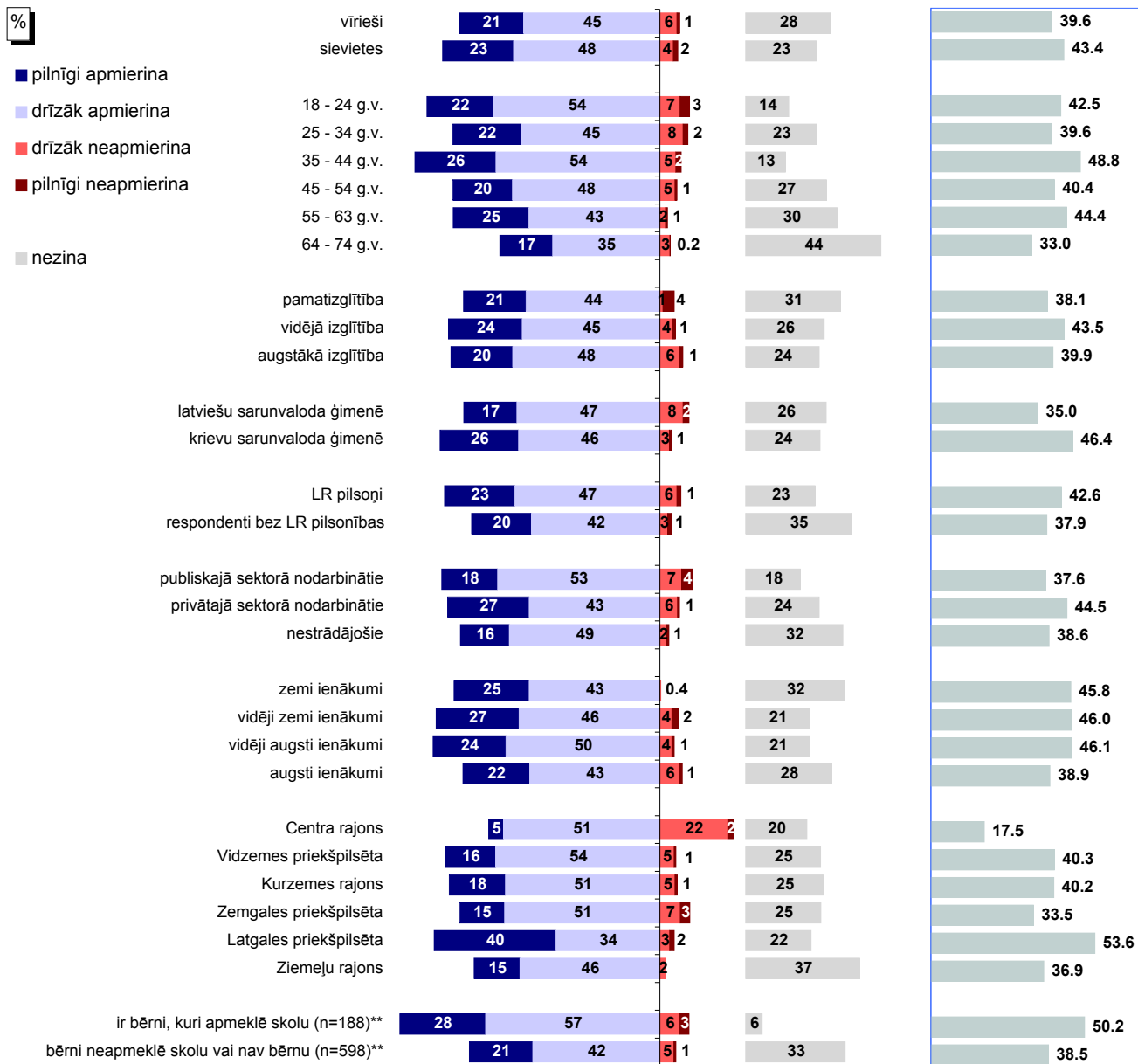
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāze: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

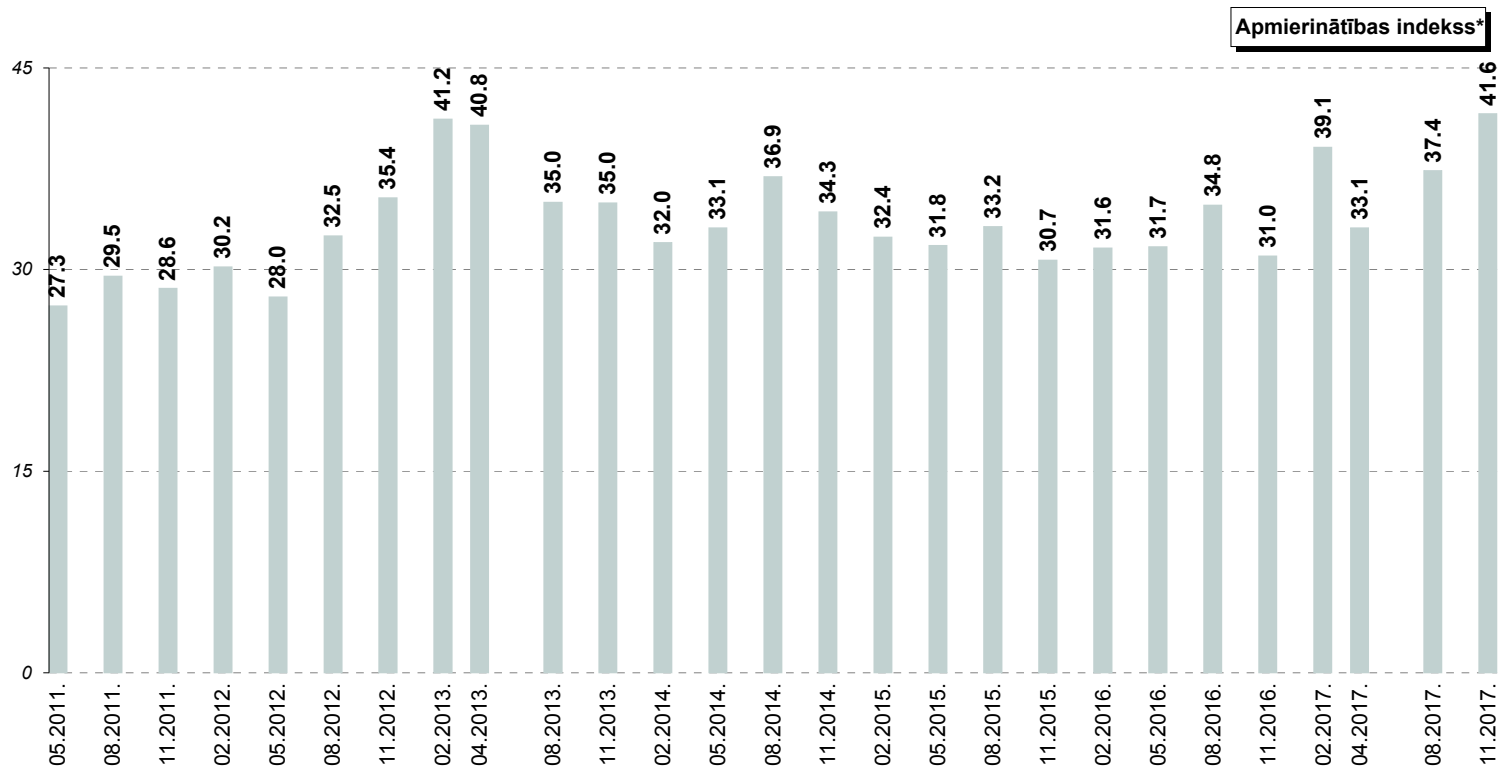
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



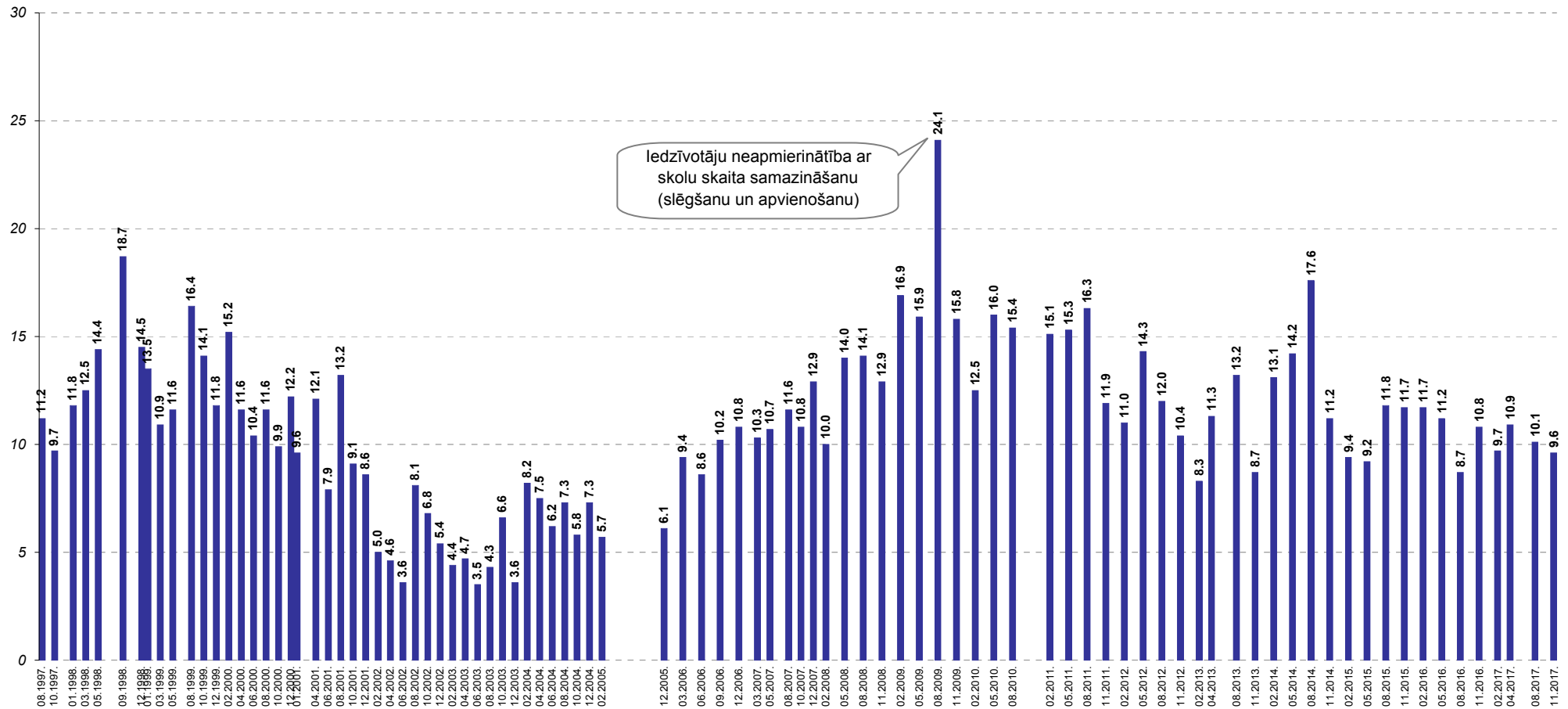
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

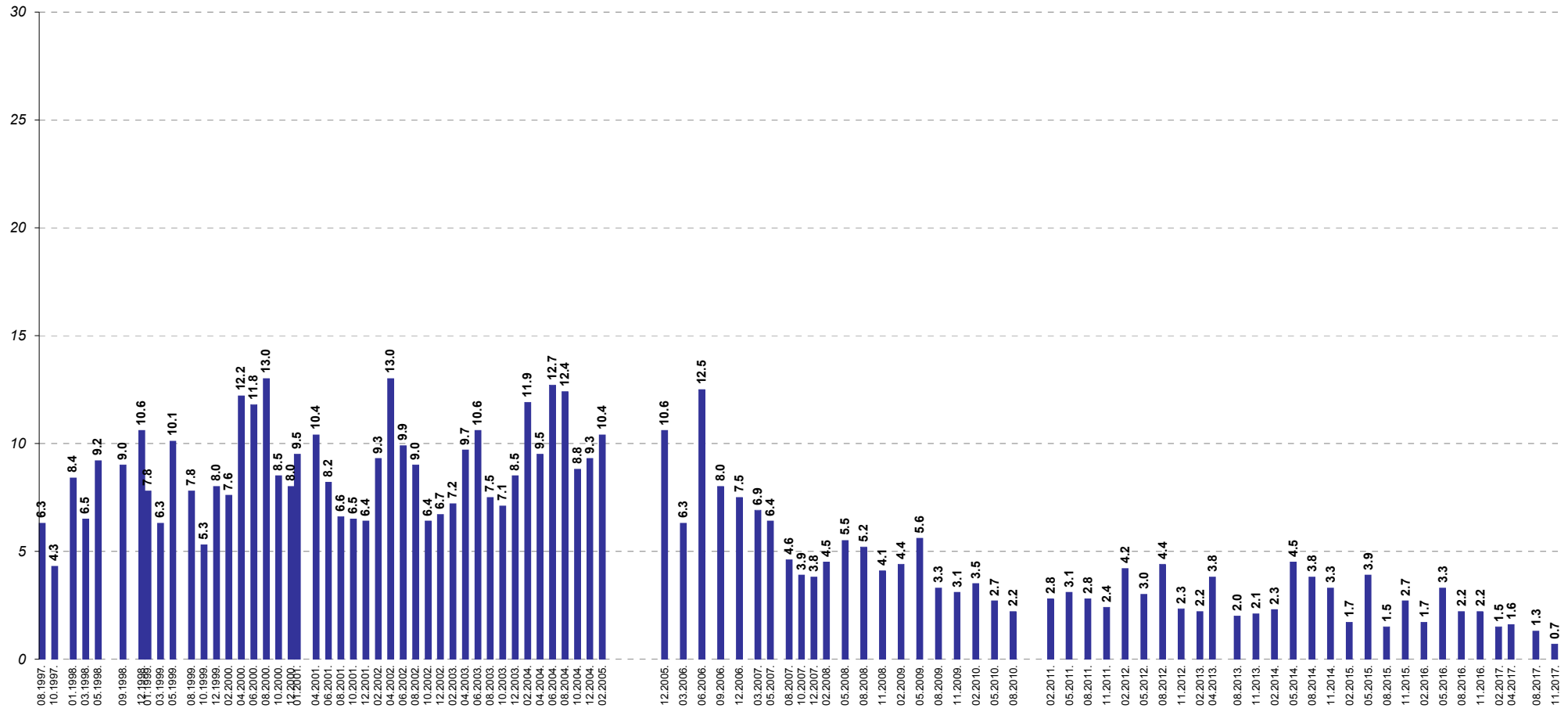
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 66% respondentu 2017.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam iedzīvotāju **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

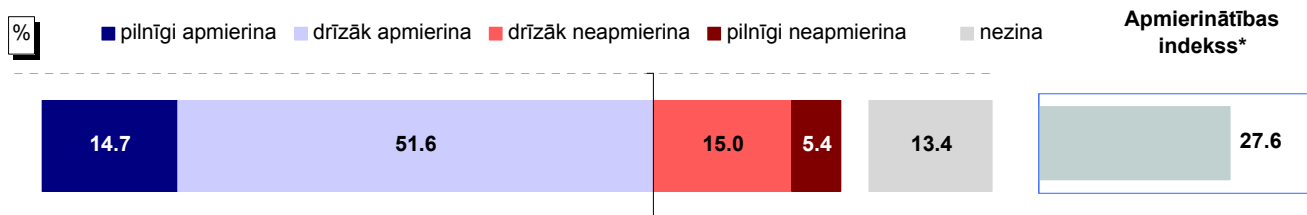
Salīdzinot ar 2017.gada augustu, novembrī apmierinātības indekss ir nedaudz pakāpies (augustā: +26.1, novembrī: +27.6).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija aptaujātie vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

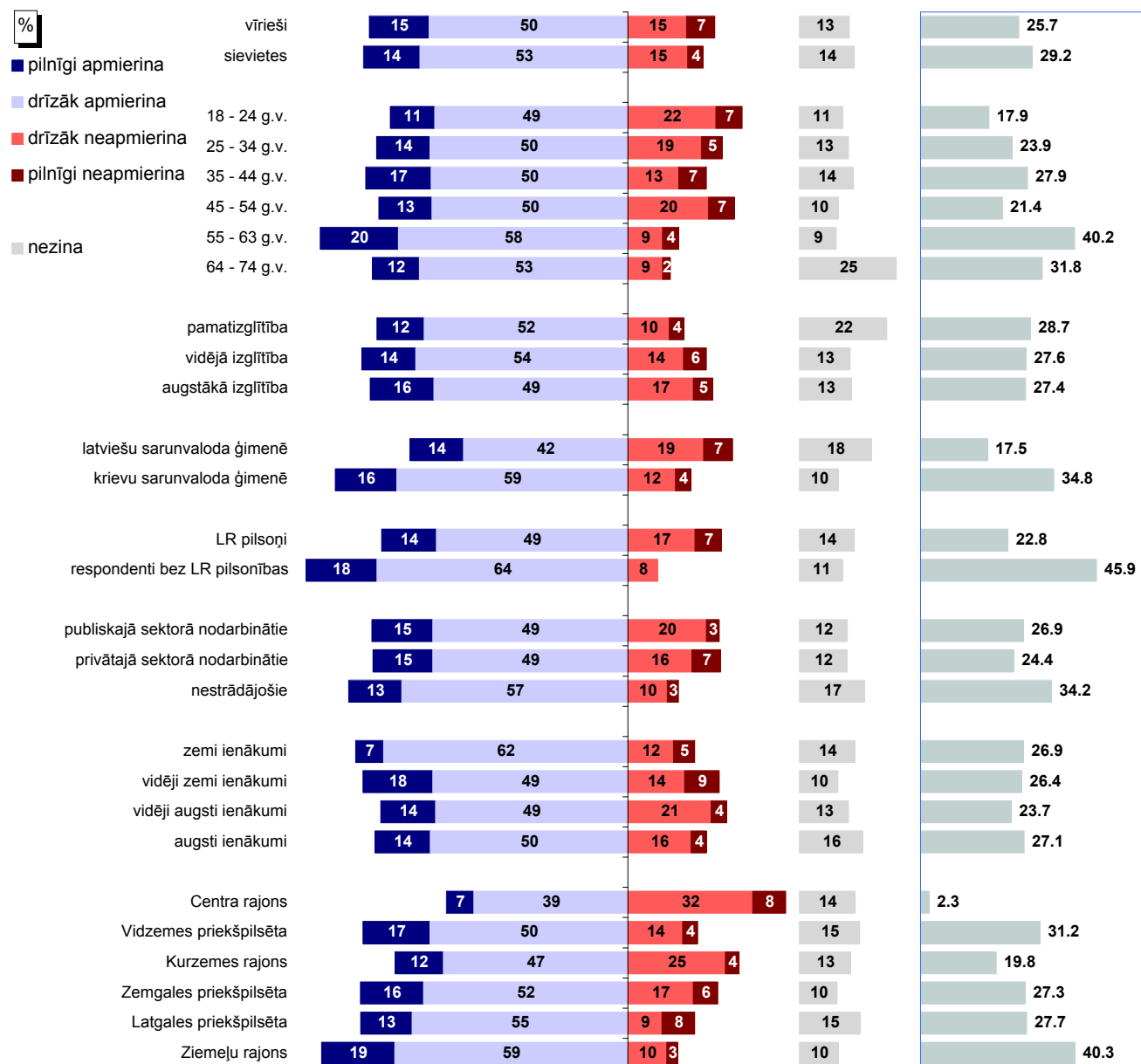
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

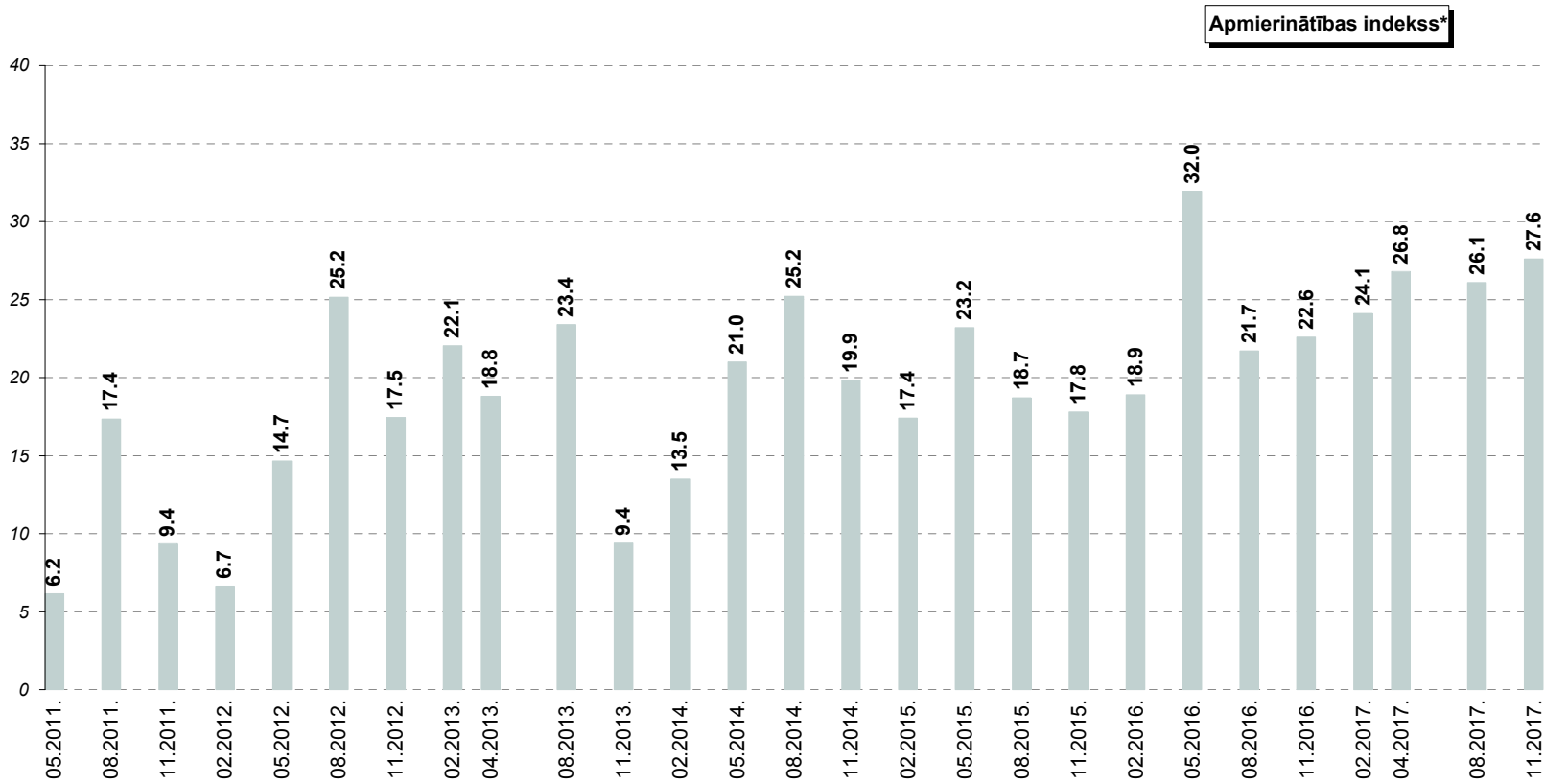
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Vairākums pētījuma dalībnieku (86%) 2017.gada novembrī pozitīvi novērtēja (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 5% pētījuma dalībnieku.

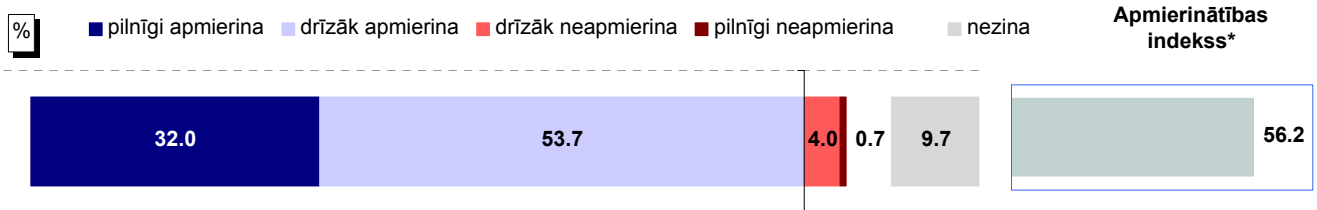
Ja salīdzina 2017.gada augusta un novembra aptauju rezultātus, jāsecina, ka novembrī apmierinātības indekss ir pakāpies no +50.7 līdz +56.2.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, kā arī Zemgales priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji.

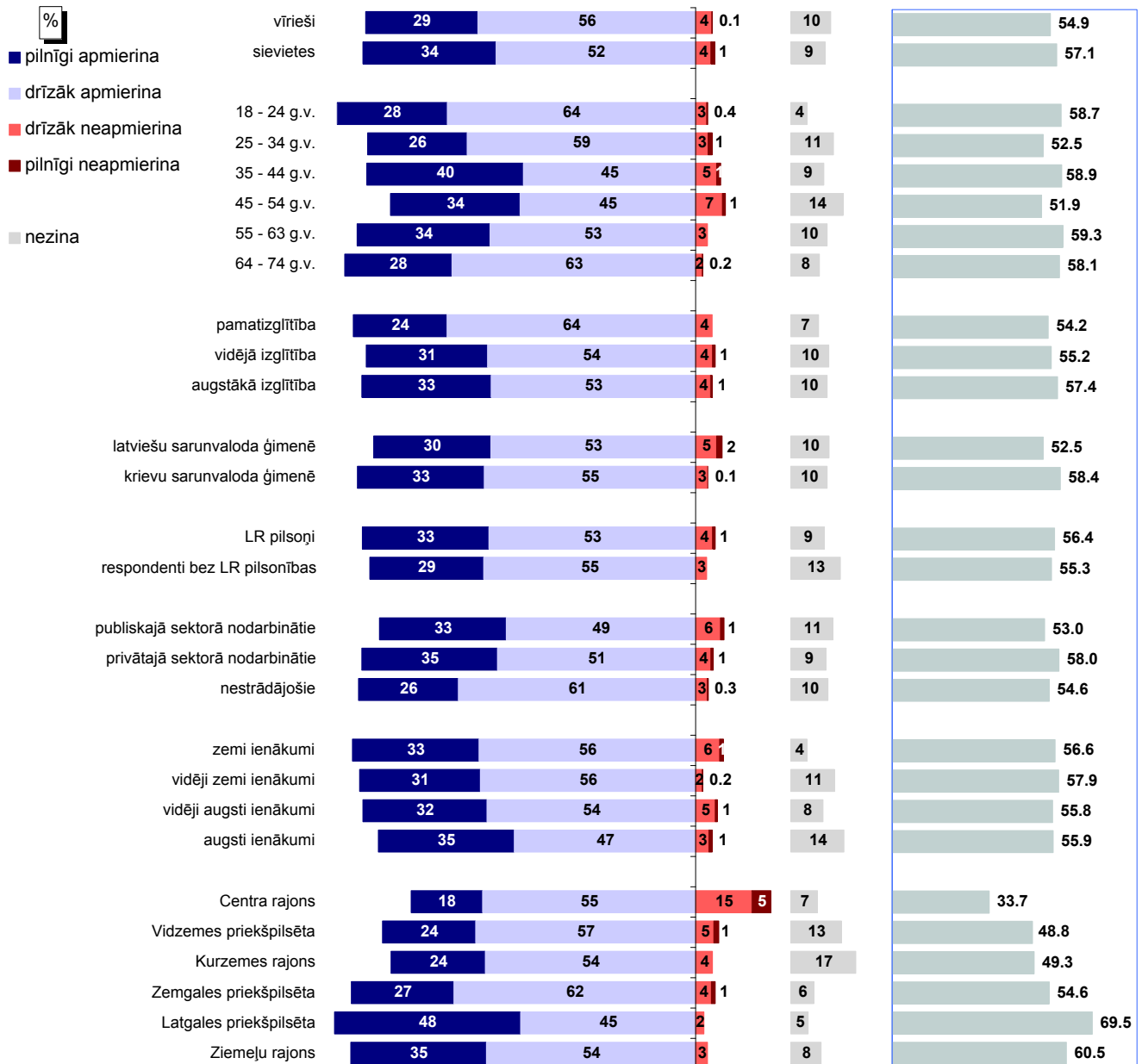
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

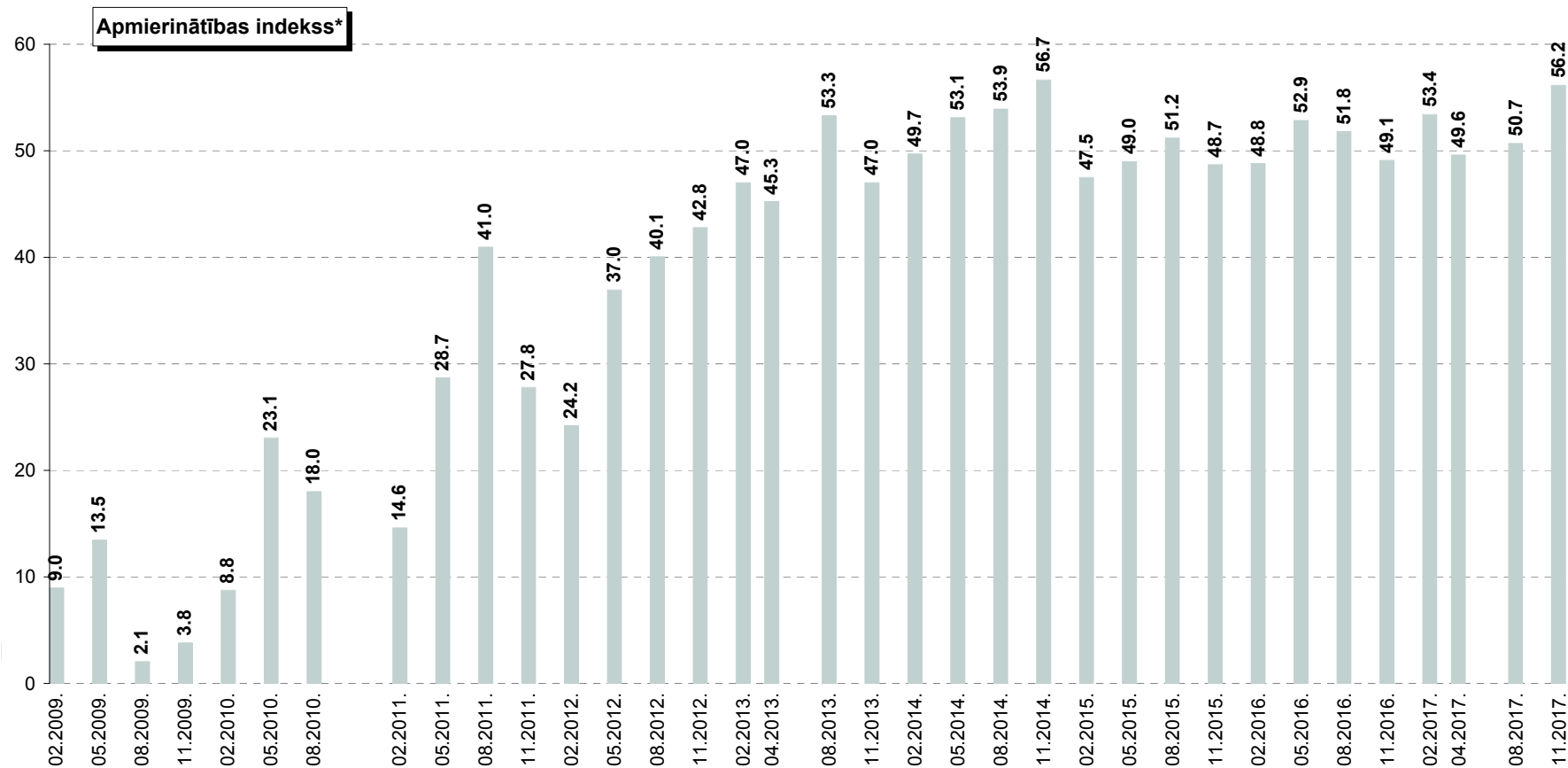
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)".

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Analizējot iedzīvotāju apmierinātības līmeni ar Rīgas domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, vērojams, ka apmierināti ar to 2017.gada novembrī bija 74% pētījuma dalībnieku. Sabiedriskā transporta jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām spontāni minēja 13% respondentu.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas datiem absolūtais vairākums (91%) respondentu 2017.gada novembrī atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā, tajā skaitā 46% to izmantoja katru vai gandrīz katru dienu, 22% - vismaz reizi nedēļā, bet 22% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, norādīja 9% respondentu.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupas ar pamata vai vidējo izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 74% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2017.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī apmierinātības indekss ir paaugstinājies no +33.5 līdz +35.9.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu apmierināti bija aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupas ar pamata vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no tiem Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, pozitīvi noskaņoti bija 78%, bet kritiski – 20%.

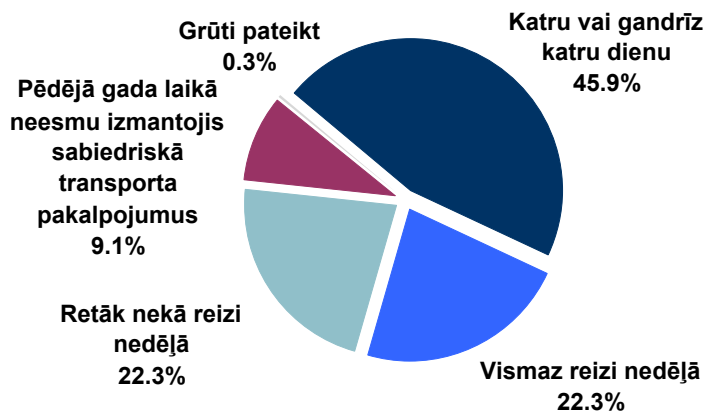
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas, 13% respondentu 2017.gada novembrī spontāni minēja sabiedriskā transporta jautājumus (augustā: 14%). Joprojām visbiežāk neapmierinātība pausta ar transporta biļešu cenām.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

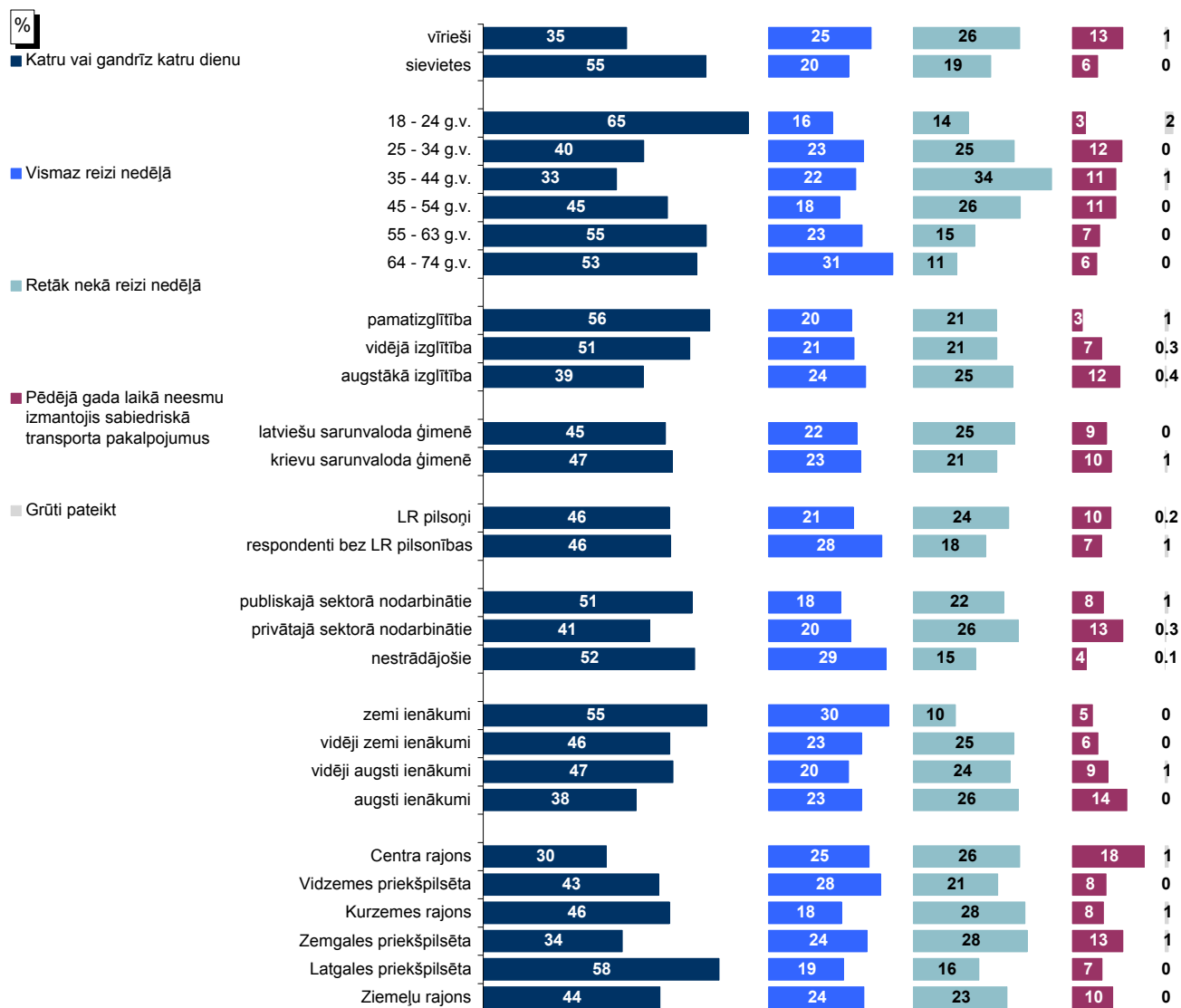
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

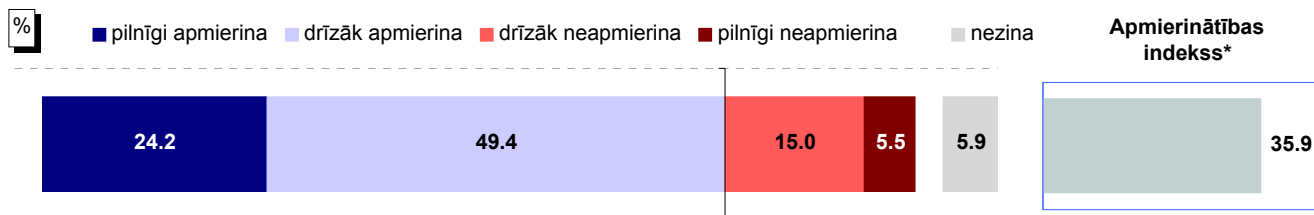
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

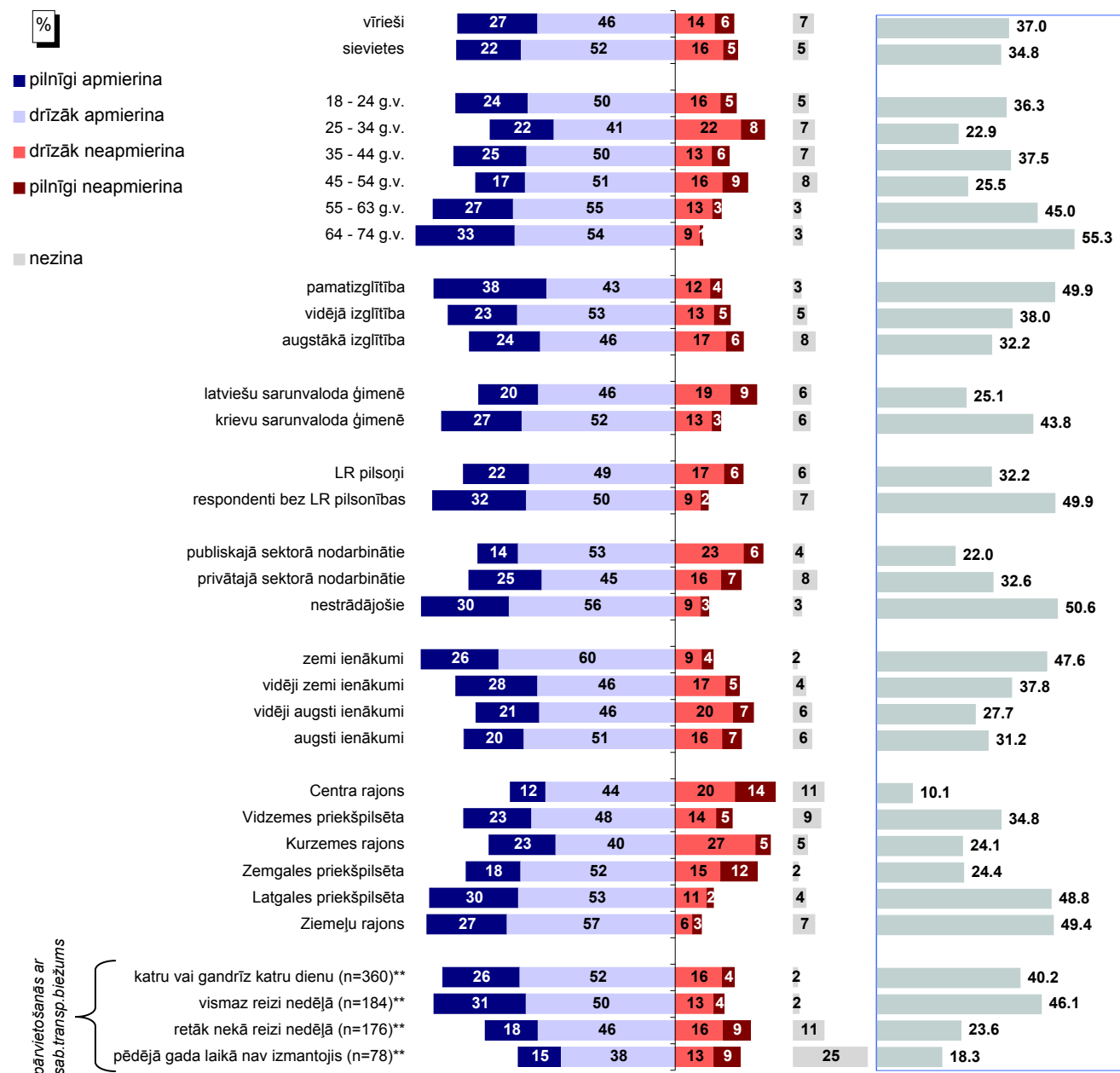
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

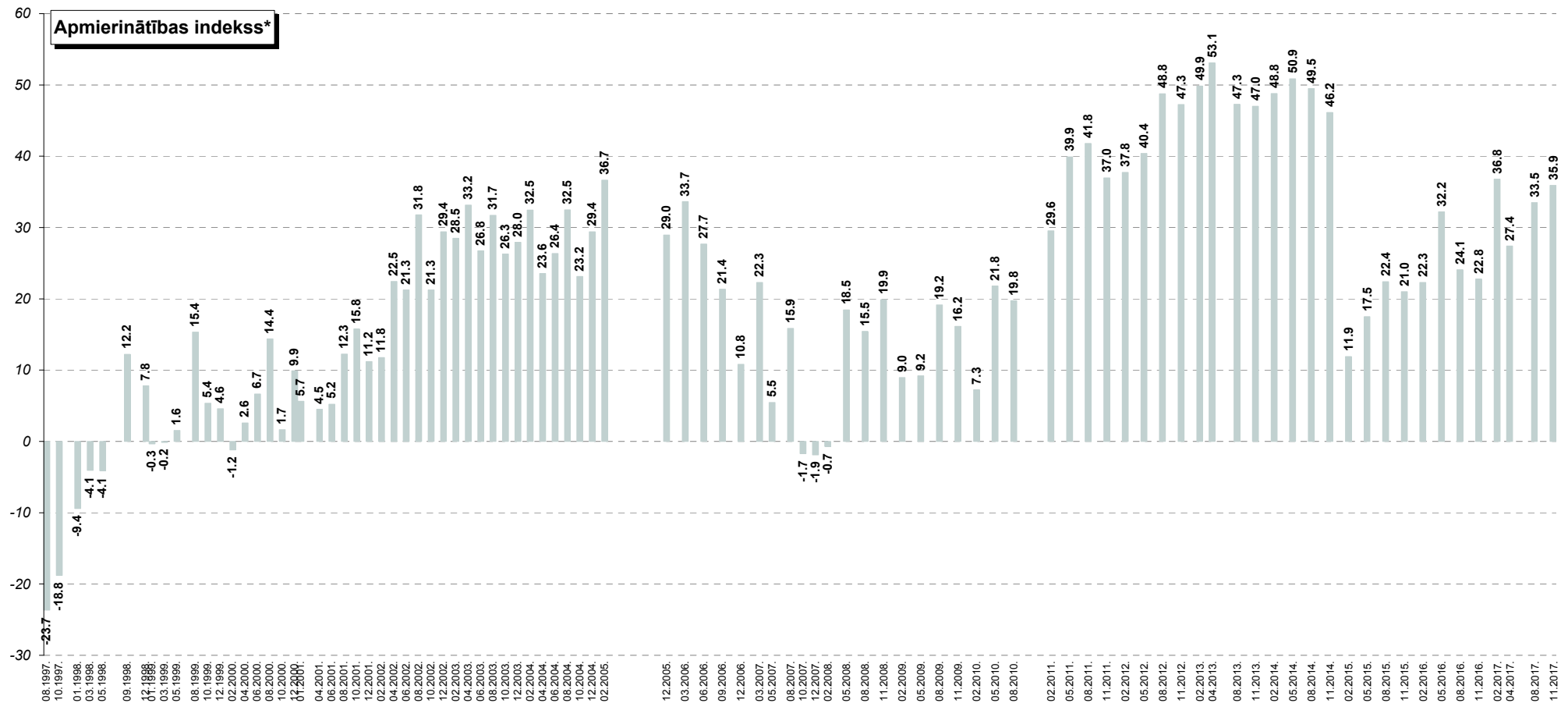
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



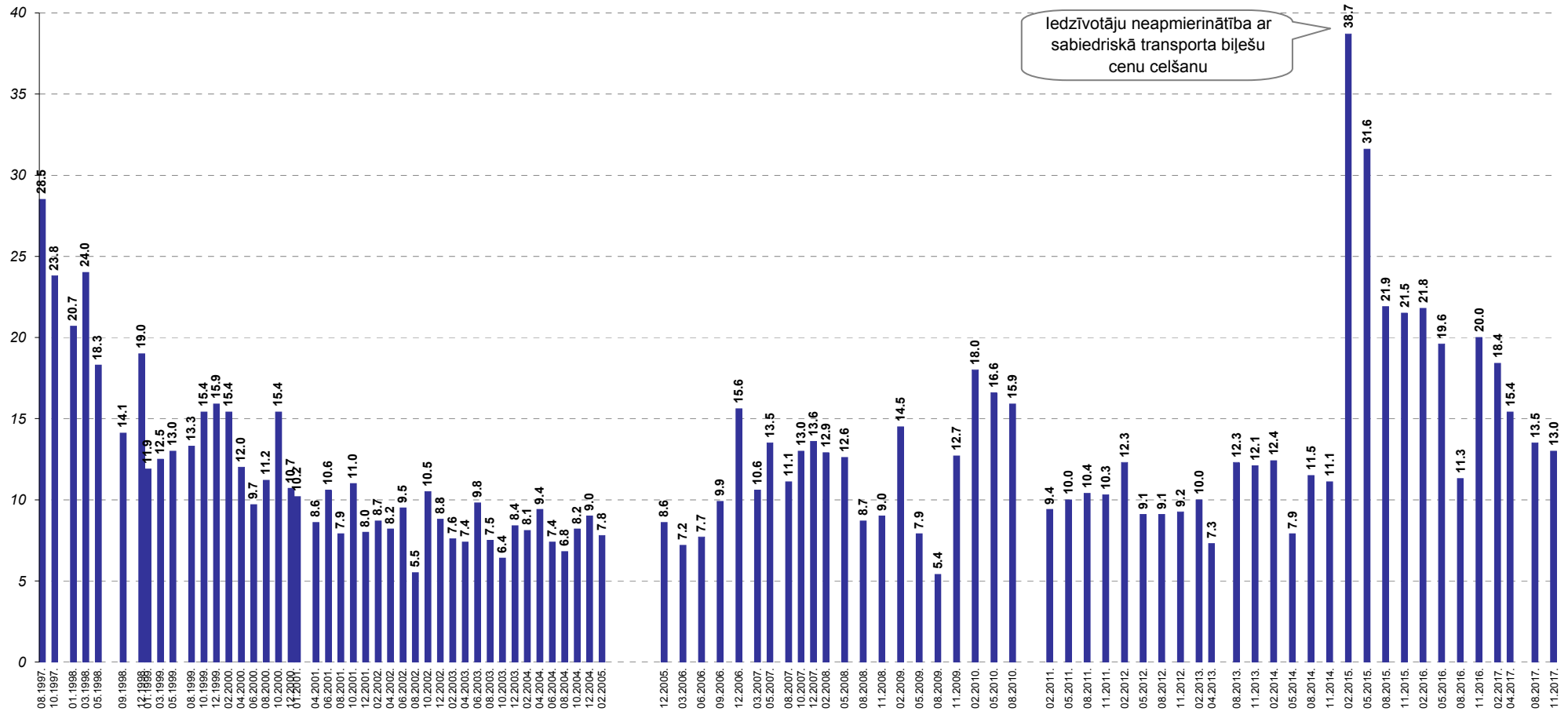
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Aptaujas dati liecina, ka 15% respondentu 2017.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes darbu šajā jomā bija 34% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

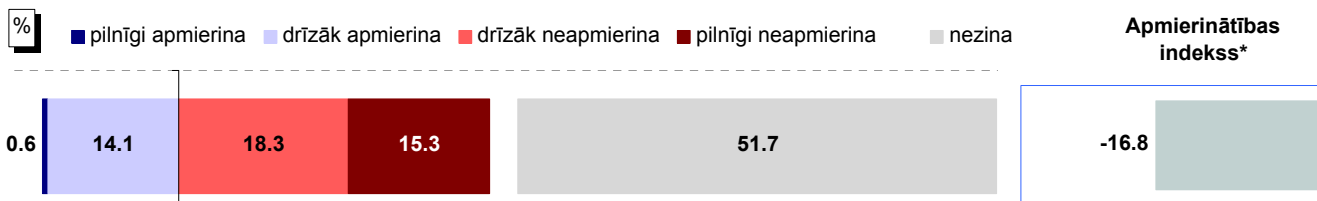
Salīdzinot ar 2017.gada augustu, novembrī attieksme pret Domes darbu šajā jomā ir kļuvusi nedaudz mazāk kritiska (indeksi: augustā: -18.3, novembrī: - 16.8).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

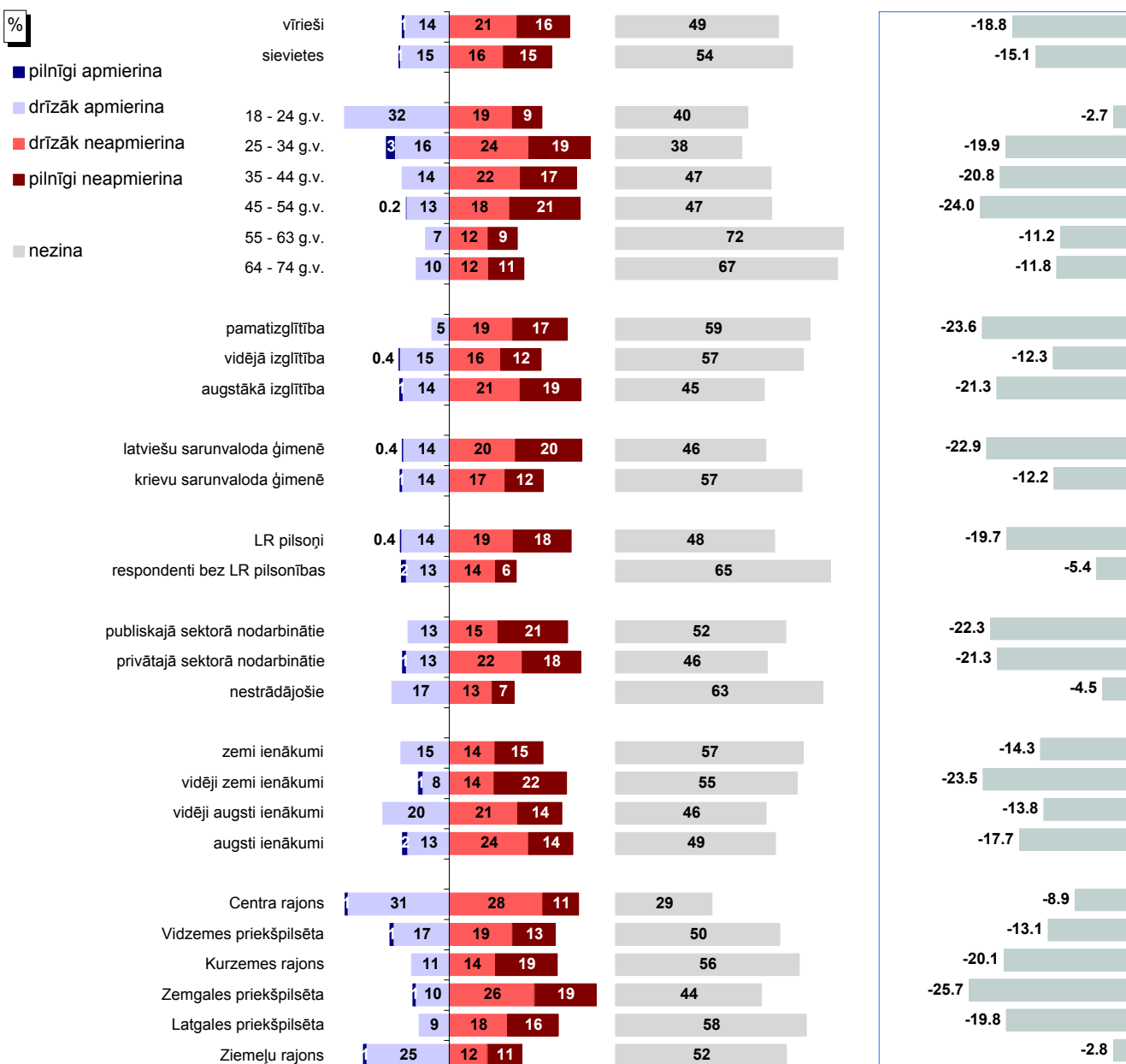
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

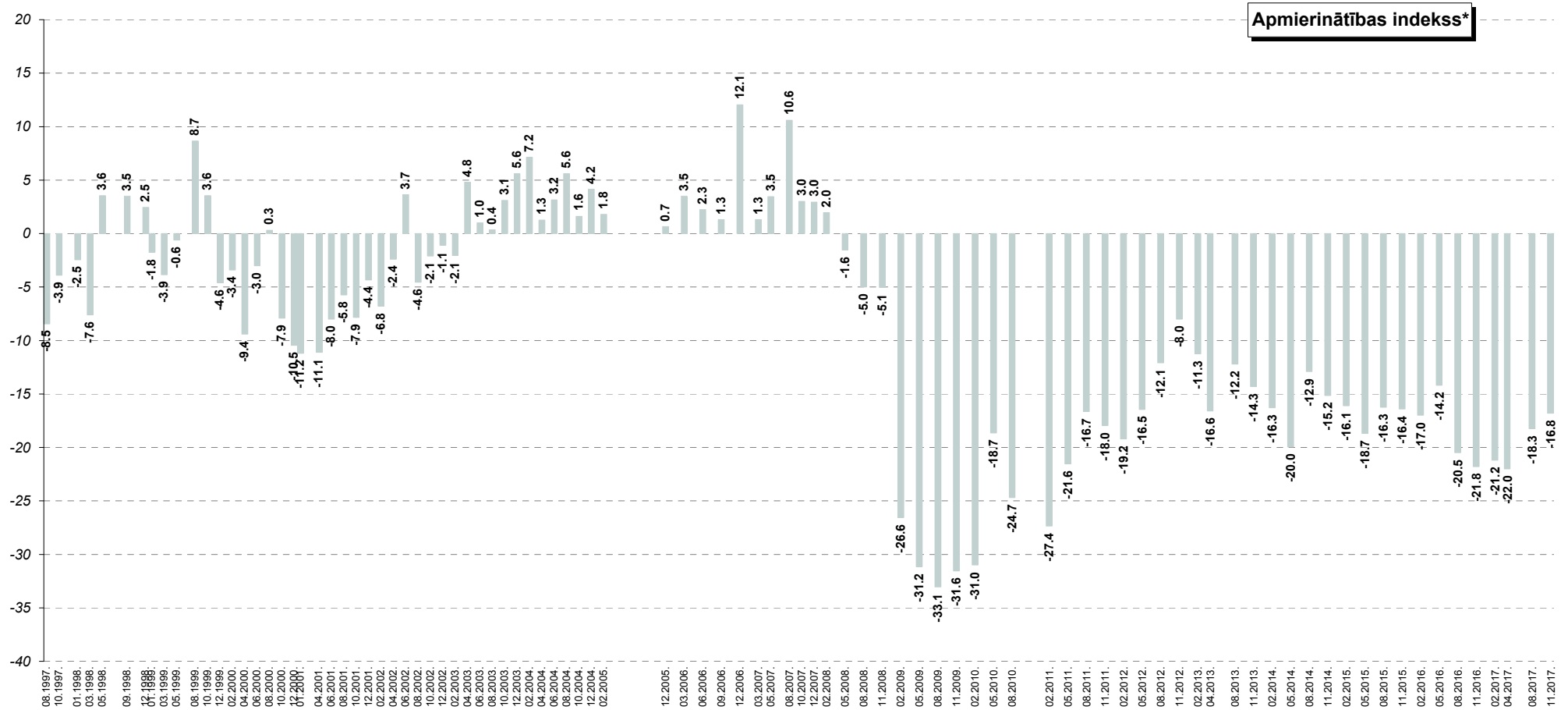
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Lūgti novērtēt Domes darbu, nodrošinot **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**, apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar to bija 40% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierinātību (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) pauda 22% pētījuma dalībnieku.

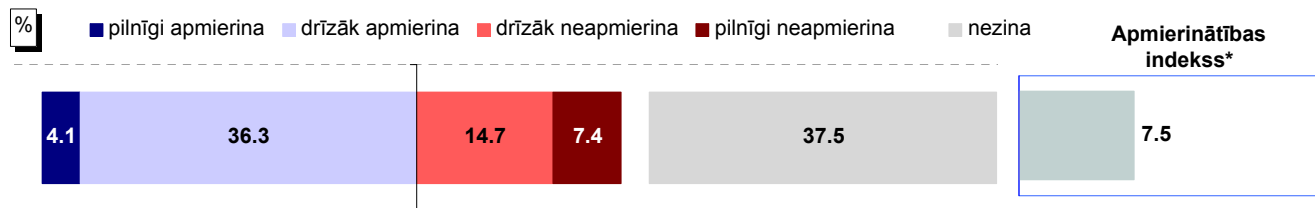
Pēc vērtējuma krituma, kas tika novērots 2017.gada augustā, novembrī tas atkal ir paaugstinājies (augustā: +4.1, novembrī: +7.5). Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2016.gada maijā un augustā novērotie rādītāji (attiecīgi +11.4 un +8.0).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti bija aptaujātie vecumā no 55 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

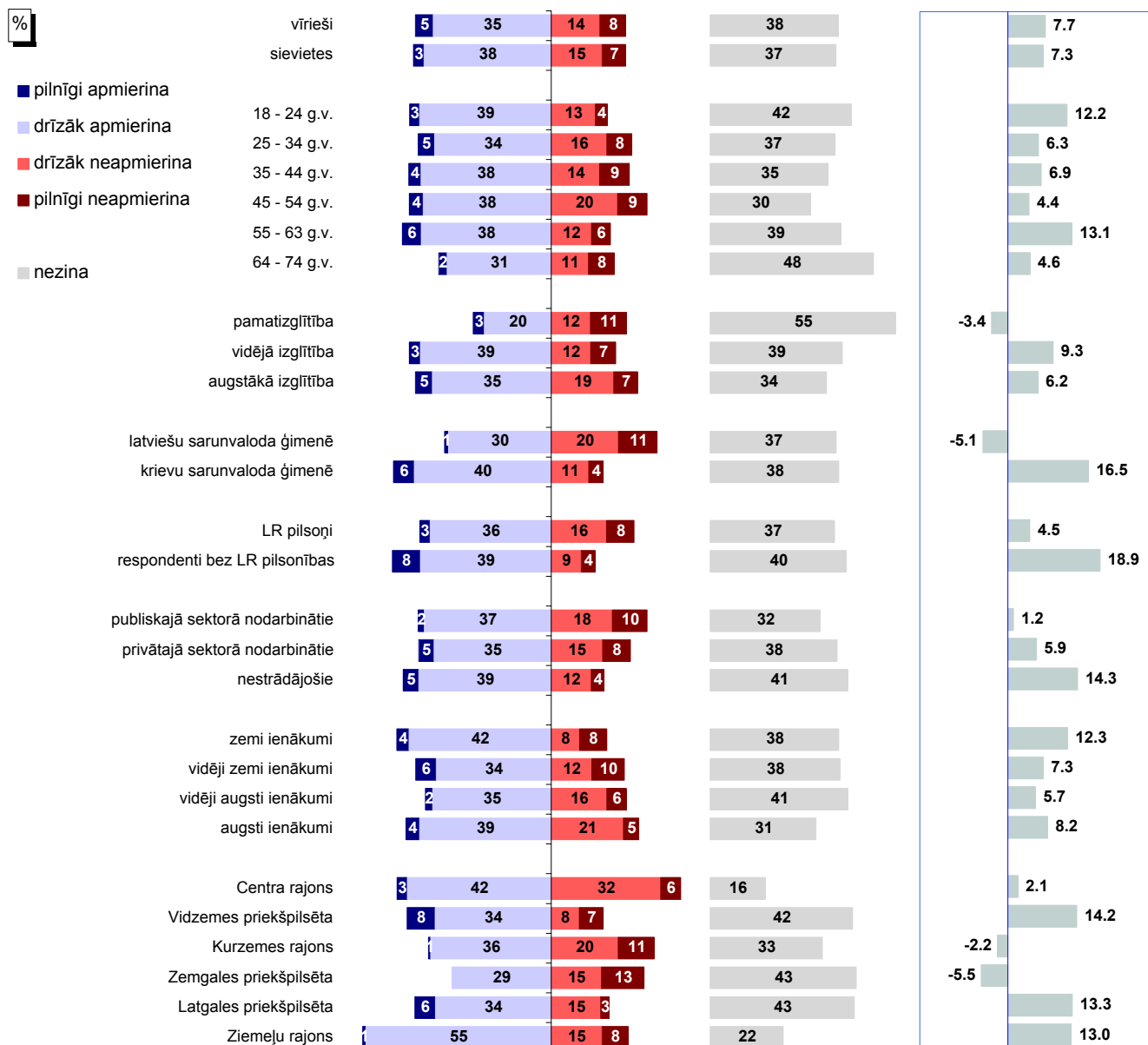
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

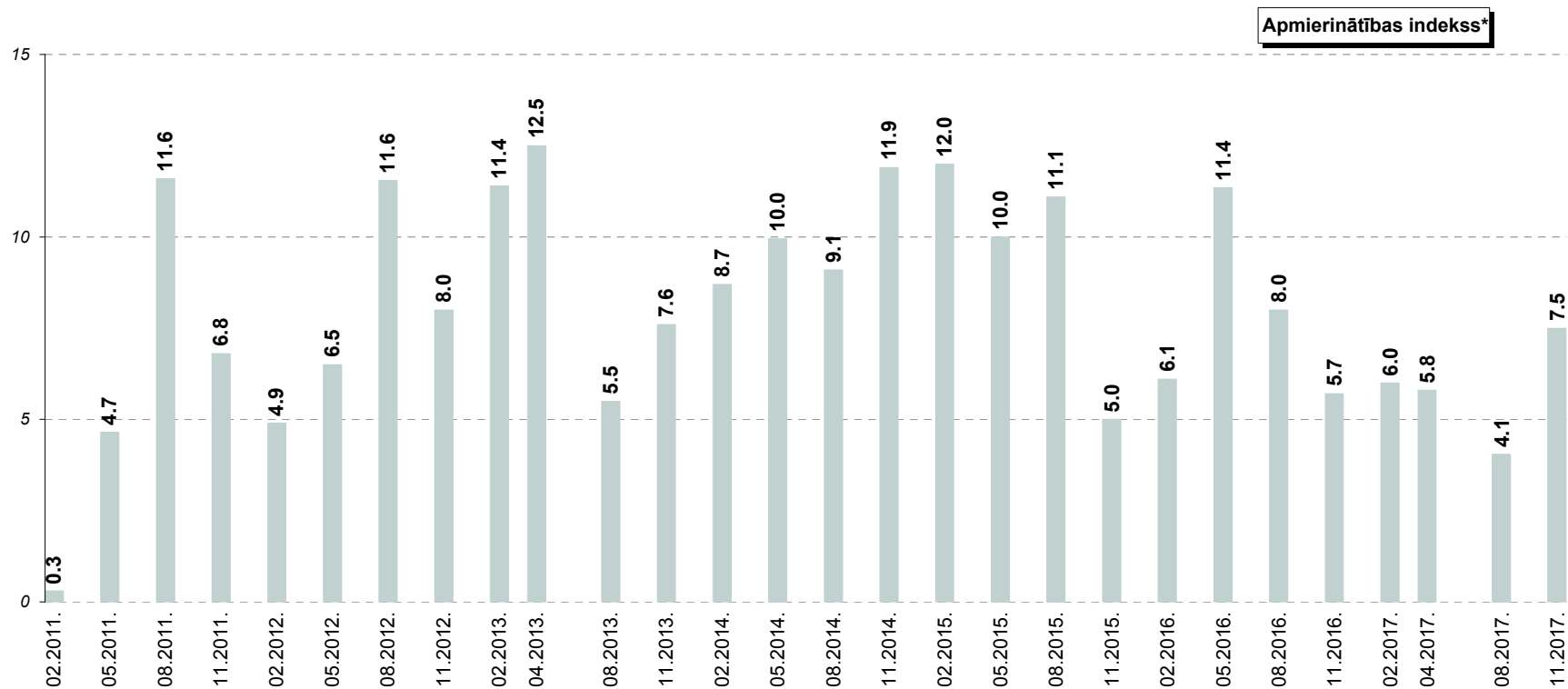
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Aptaujas dati liecina, ka 12% pētījuma dalībnieku 2017.gada novembrī bija apmierināti ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā, bet raksturojot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, cīņu ar korupciju spontāni nosauca 3% respondentu.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Vērtējot Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā**, atzinīgu attieksmi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 12% respondentu. Kritiski noskaņoti bija 45% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2017.gada augusta un novembra aptauju datus, jāsecina, ka apmierinātības indekss šajā jomā nav būtiski mainījies (augustā: -29.8, novembrī: -29.3).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

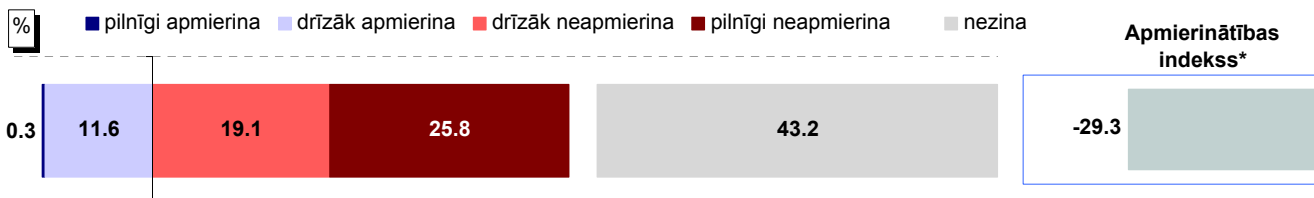
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, 3% respondentu 2017.gada novembrī spontāni nosauca korupciju (2017.gada augustā to minēja 4%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

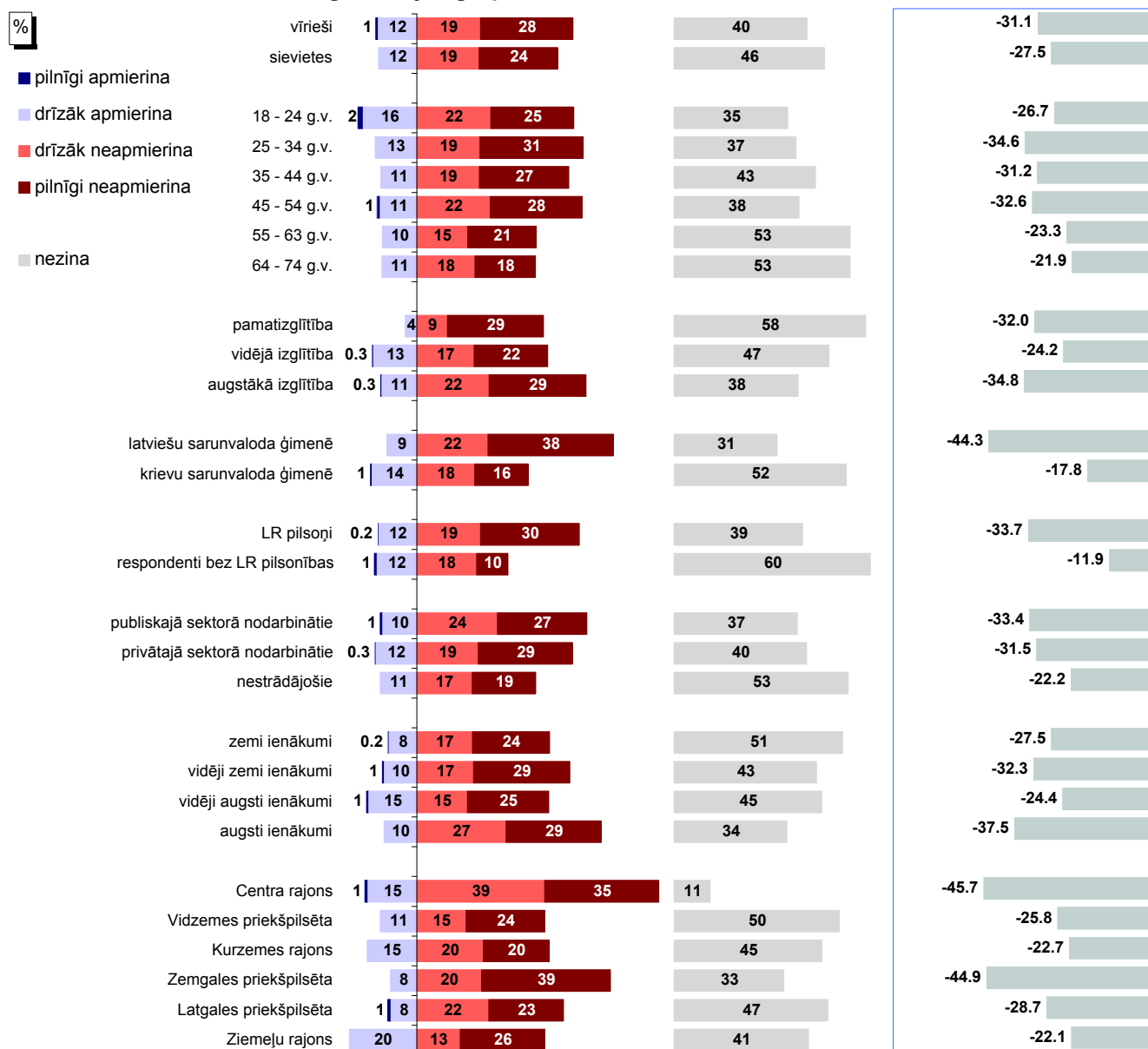
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

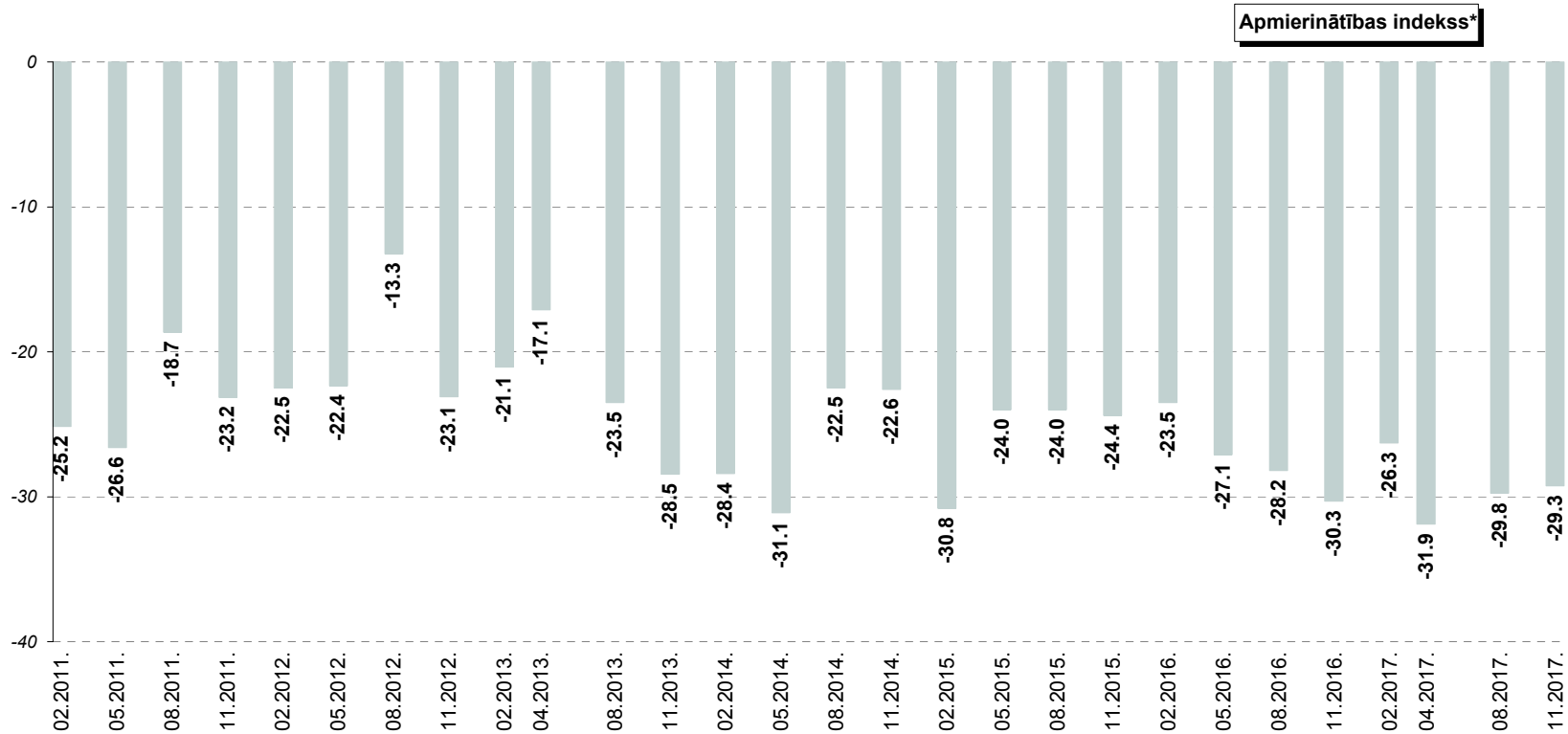
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



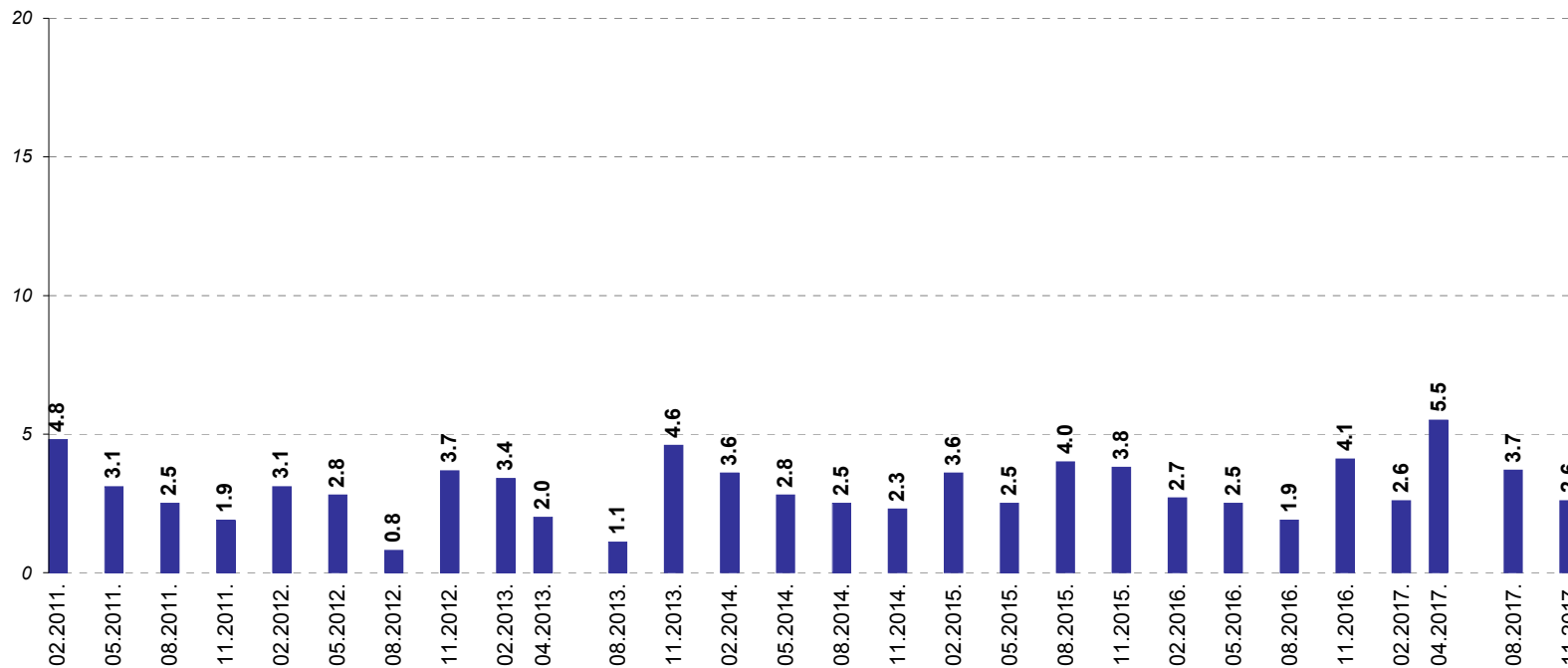
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	94 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 11.11.2017. līdz 23.11.2017.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 13.02.2017.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.6	3.6
Vidzemes priekšpilsēta	22.0	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.0	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.8	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	46.4	45.7	45.7
Sievietes	53.6	54.3	54.3

TAUTĪBA

Latvieši	44.6	43.2	43.2
Citi	55.4	56.8	56.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	9.6	8.6	8.6
25 - 34 g.v.	21.2	22.2	22.2
35 - 44 g.v.	16.9	19.9	19.9
45 – 54 g.v.	18.0	18.1	18.1
55 - 63 g.v.	17.2	16.7	16.7
64 - 74 g.v.	17.1	14.6	14.6

STATUSS

Strādājošie	70.0	71.8
Nestrādājošie	30.0	28.2

IZGLĪTĪBA

Pamata	3.9	3.6
Vidējā, vidējā profesionālā	51.8	51.8
Augstākā	44.3	44.7

PILSONĪBA

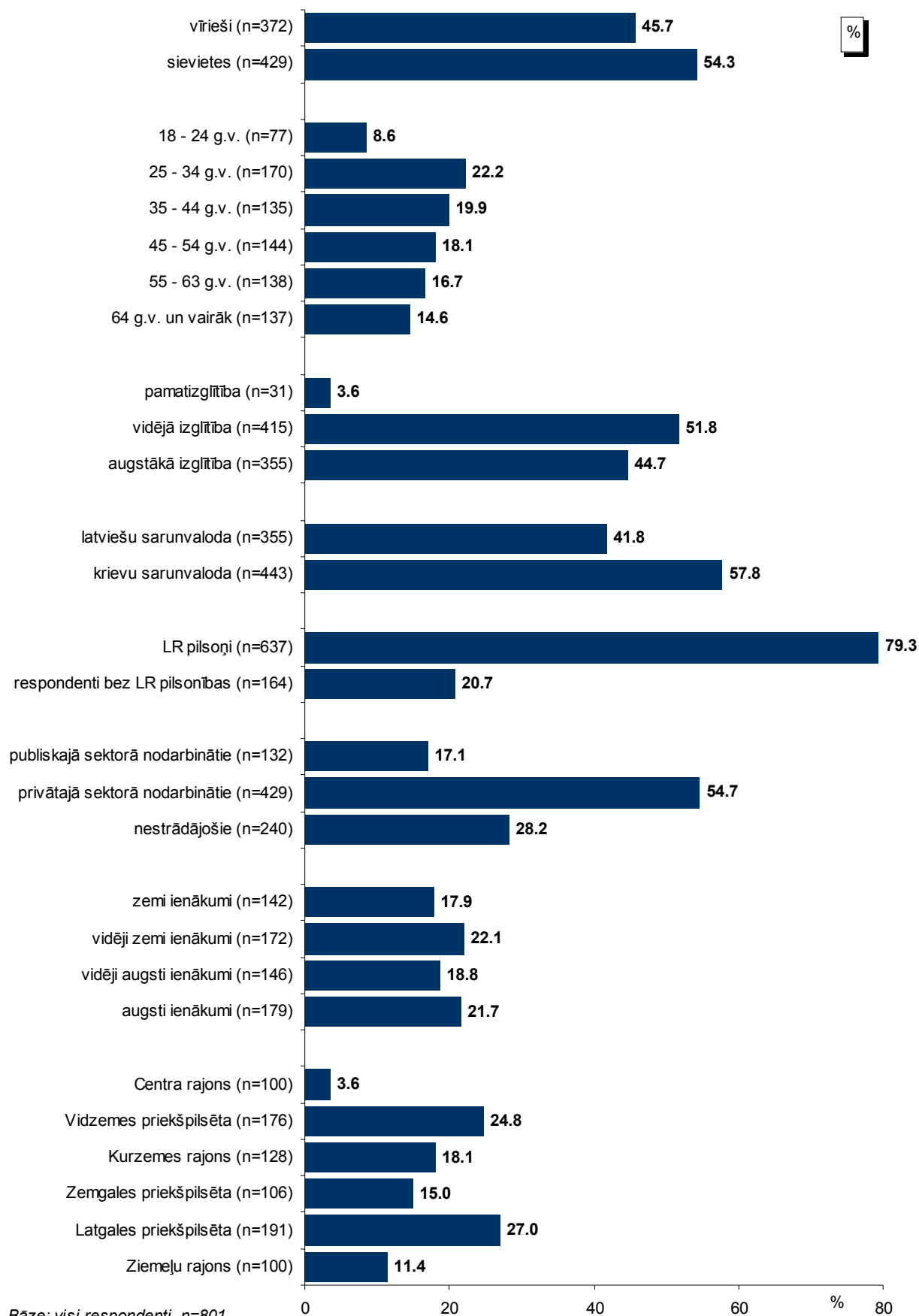
LR pilsoņi	79.5	79.3
Respondenti bez LR pilsonības	20.5	20.7

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Stikute, Dace Strupiša
Aptauju vadīja	Santa Tiona
Datu masīvu sagatavoja	Diāna Goreliševa

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=801

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €299

Vidēji zemi – no €300 līdz €409

Vidēji augsti – no €410 līdz €599

Augsti – €600 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv