

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2017.gada februāris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saskaņojums ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	66

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2017.gada februārī veiktās aptaujas dati liecina, ka pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbībai sniedza 71% pētījuma dalībnieku, kas ir tikpat bieži kā 2016.gada augustā un novembrī.

Lūgti novērtēt Domes darbu, izpildot dažādas pašvaldības funkcijas, visbiežāk atzinīgi tika vērtēts Domes sniegums, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (86%), kā arī nodrošinot ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus (85%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Pētījuma dati liecina, ka 71% respondentu 2017.gada februārī bija apmierināti ar Domes darbu kopumā (t.sk. atbildi „*loti pozitīvi*” atzīmēja 14%). Negatīvu vērtējumu Domes darbam sniedza 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (t.sk. „*loti negatīvi*” – 3%).

Salīdzinot 2016.gada novembra un 2017.gada februāra aptauju datus, vērojams, ka vērtējuma indekss 2017.gada sākumā ir pakāpies no +28.3 līdz +30.1. Tiesa, pozitīvo vērtējumu īpatsvars pēdējā pusgada laikā nav mainījies (08.2016.: 71%, 11.2016.: 71%, 02.2017.: 71%).

Ja raksturo respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, var secināt, ka atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbībai sniedza 68% LR pilsoņu un 82% respondentu bez LR pilsonības. Vērtējuma indeksi attiecīgi ir +25.7 un +45.8.

Pozitīvu attieksmi pret Domes sniegumu biežāk nekā caurmērā puda respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, Rīgas iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, Rīgas iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti kritiski.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Domes darbu pašvaldības funkciju pildīšanā, visbiežāk 2017.gada februārī aptaujātie Rīgas iedzīvotāji bija apmierināti ar Domes darbu, kas veikts, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (86%) un nodrošinot ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus (85%).

Vismaz 3/4 respondentu pozitīvi vērtēja siltumapgādes nodrošināšanu (78%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (78%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (77%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (76%), kā arī sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu pašvaldības teritorijā (75%).

Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu atzinīgi vērtēja 74%, sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) – 72%, Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu – 66%, skolas ēku uzturēšanu – 65%,

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

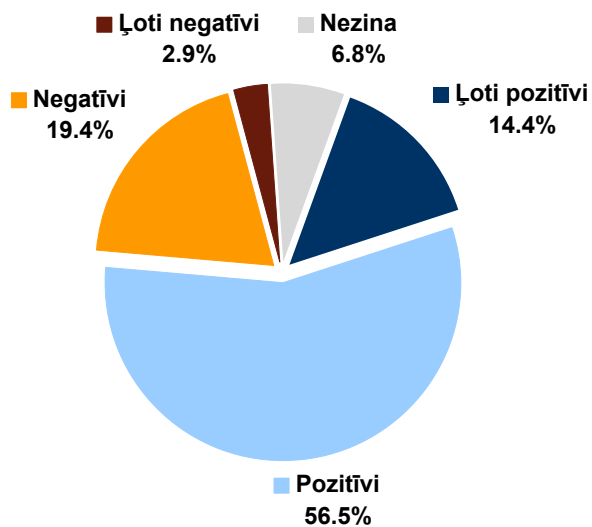
iedzīvotāju veselīga dzīves veida un sporta veicināšanu – 64%, bērnu dārzu uzturēšanu – 58%, pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs – 40%, veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu – 35%.

Salīdzinoši retāk pozitīvi vērtējumi sniegti Domes darbam ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (28%), palīdzības sniegšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (21%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (21%), uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (18%), korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (15%) un bezdarba mazināšanā (15%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

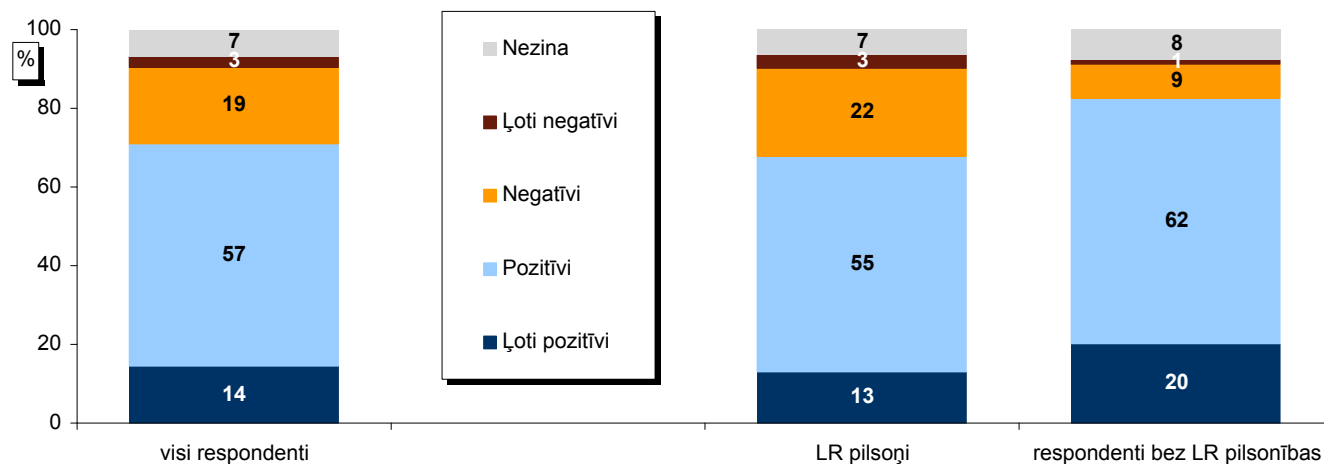
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



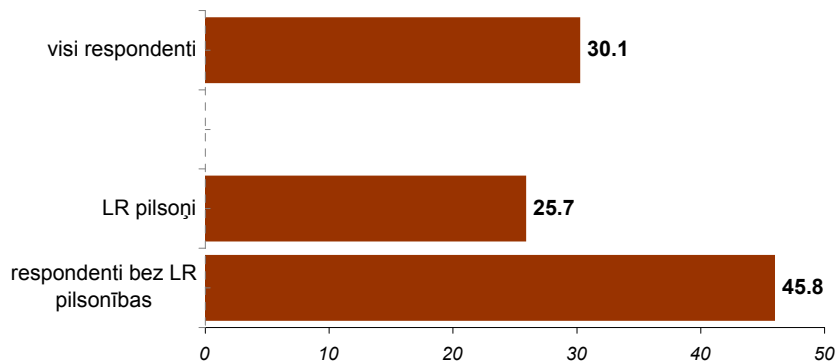
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



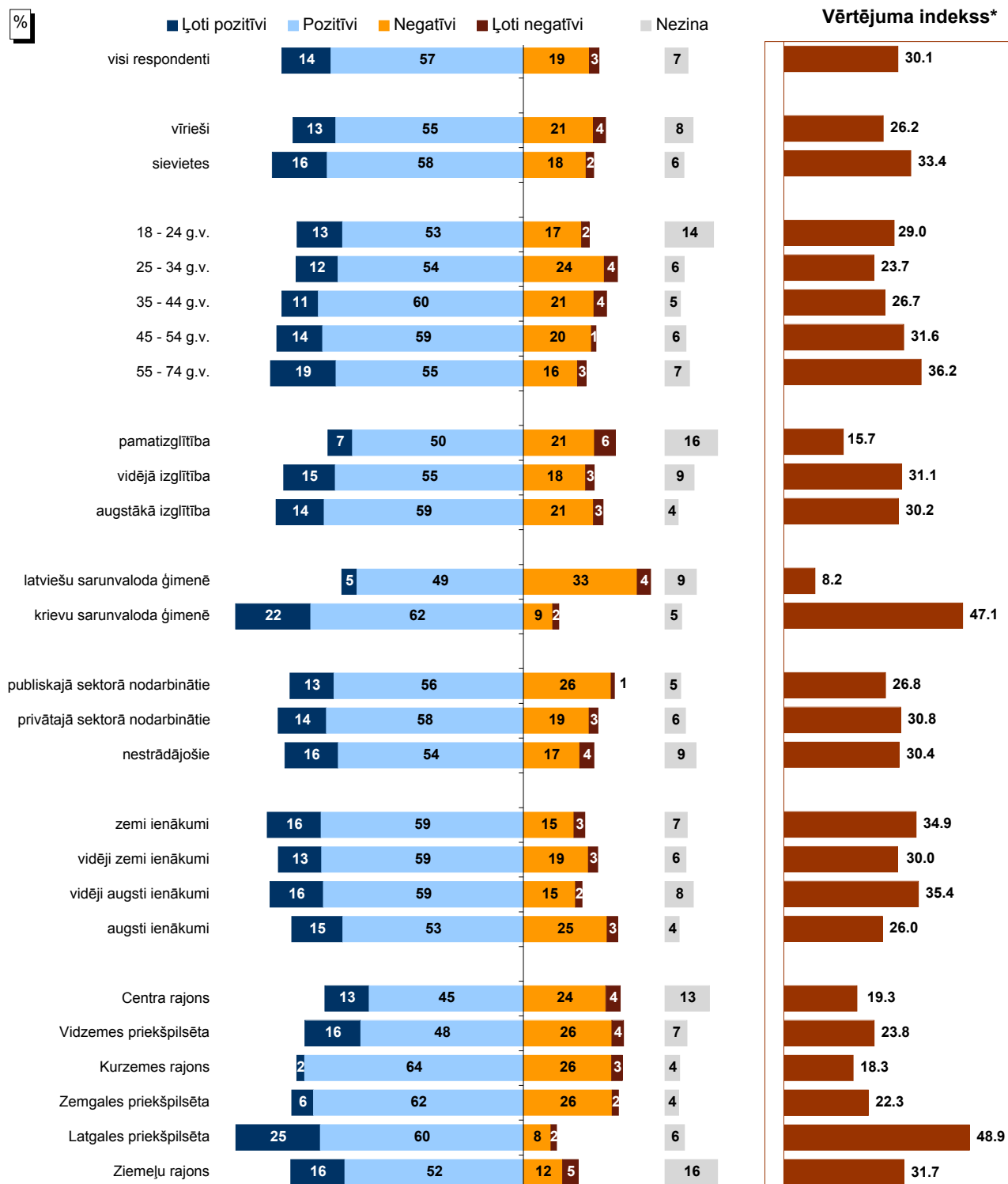
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

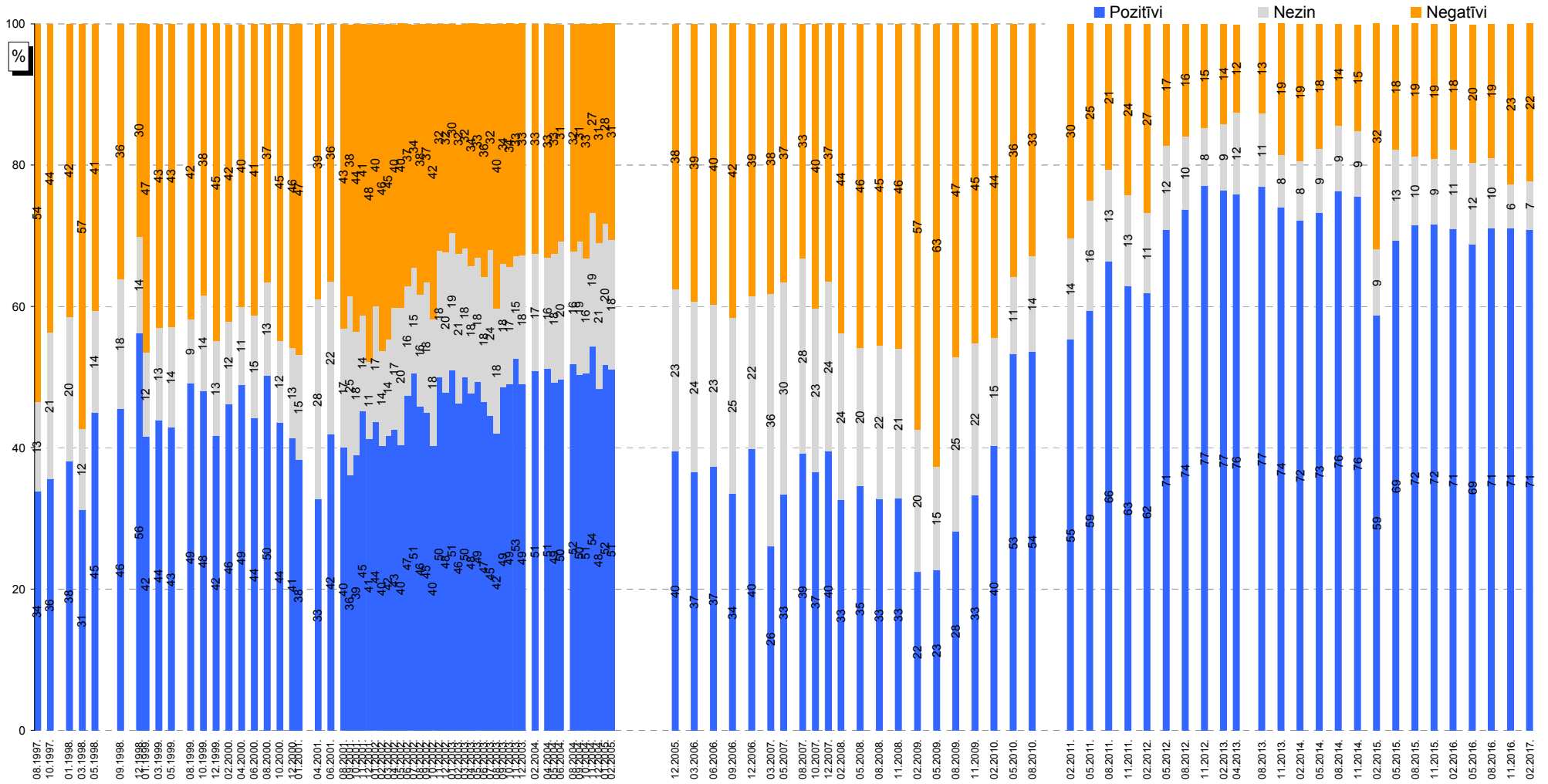
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

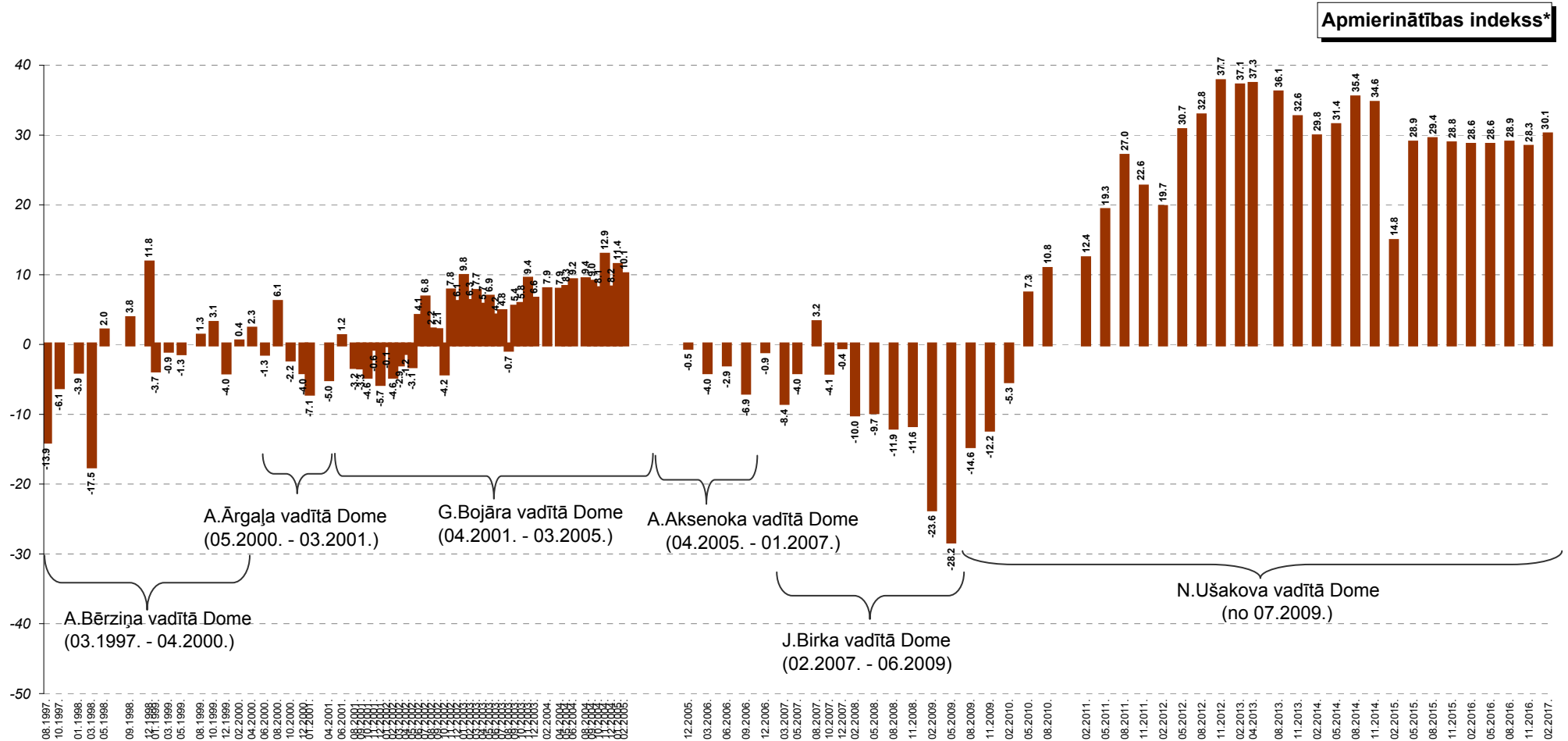
SKDS, 2017.gada februāris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



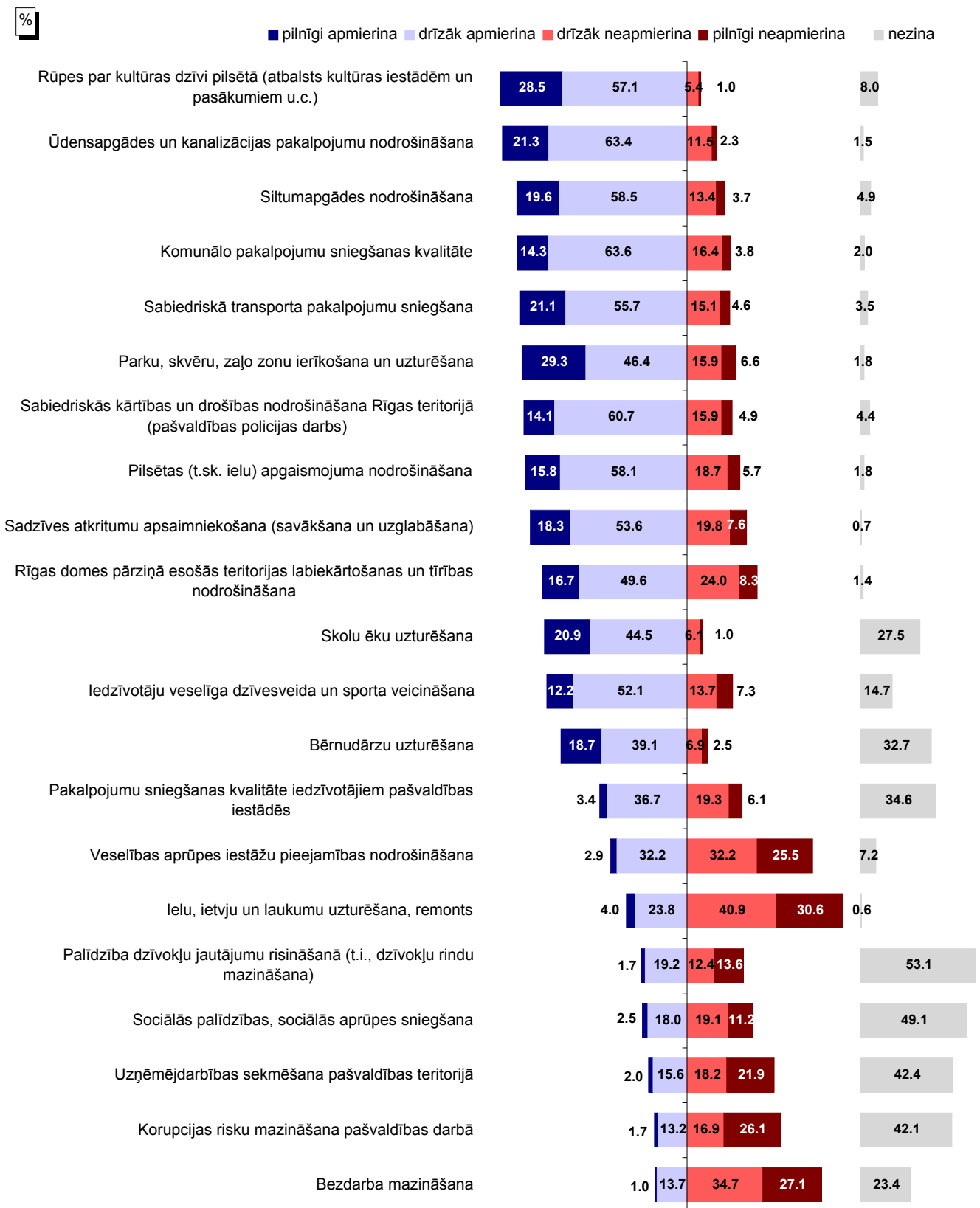
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

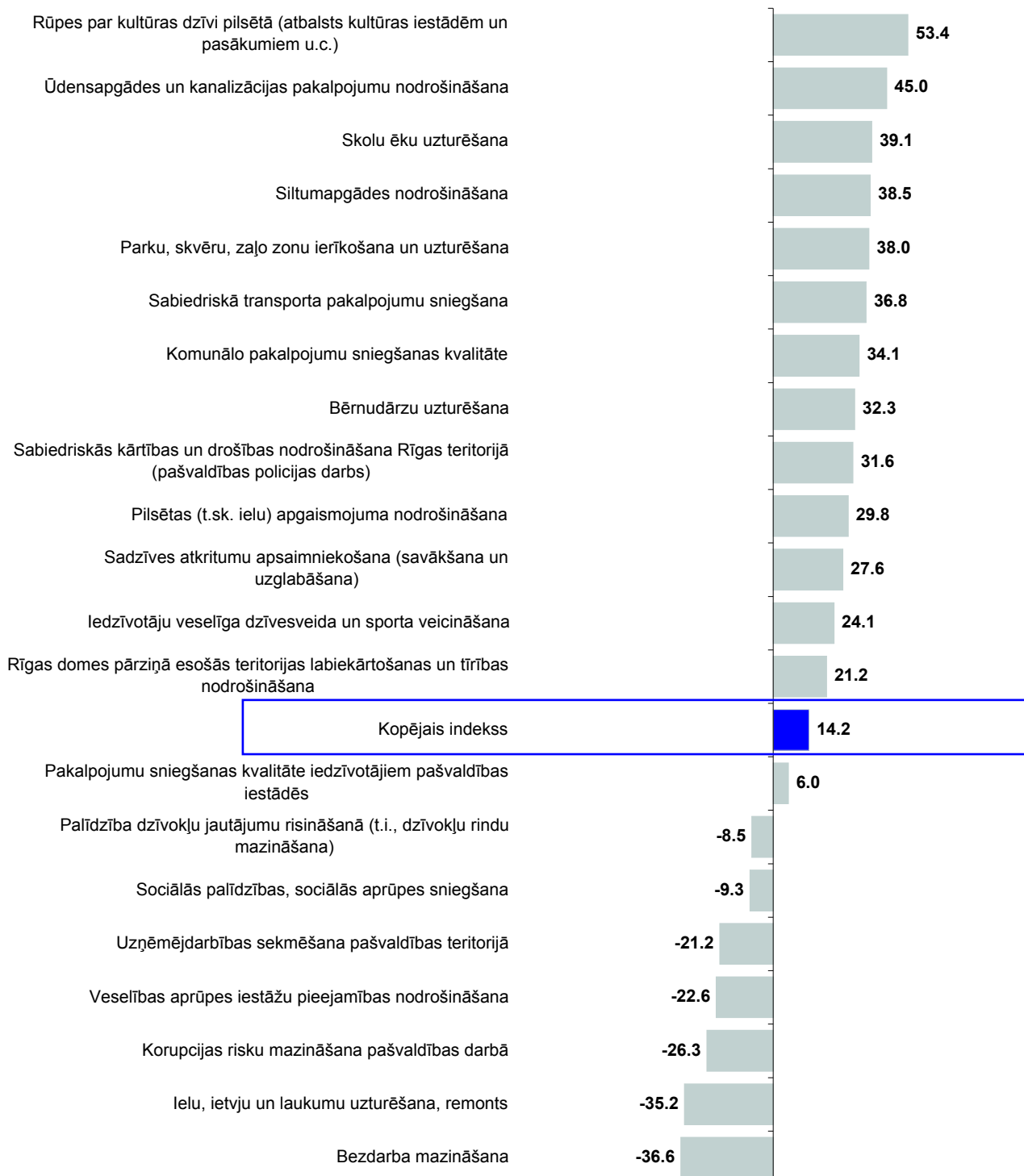
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

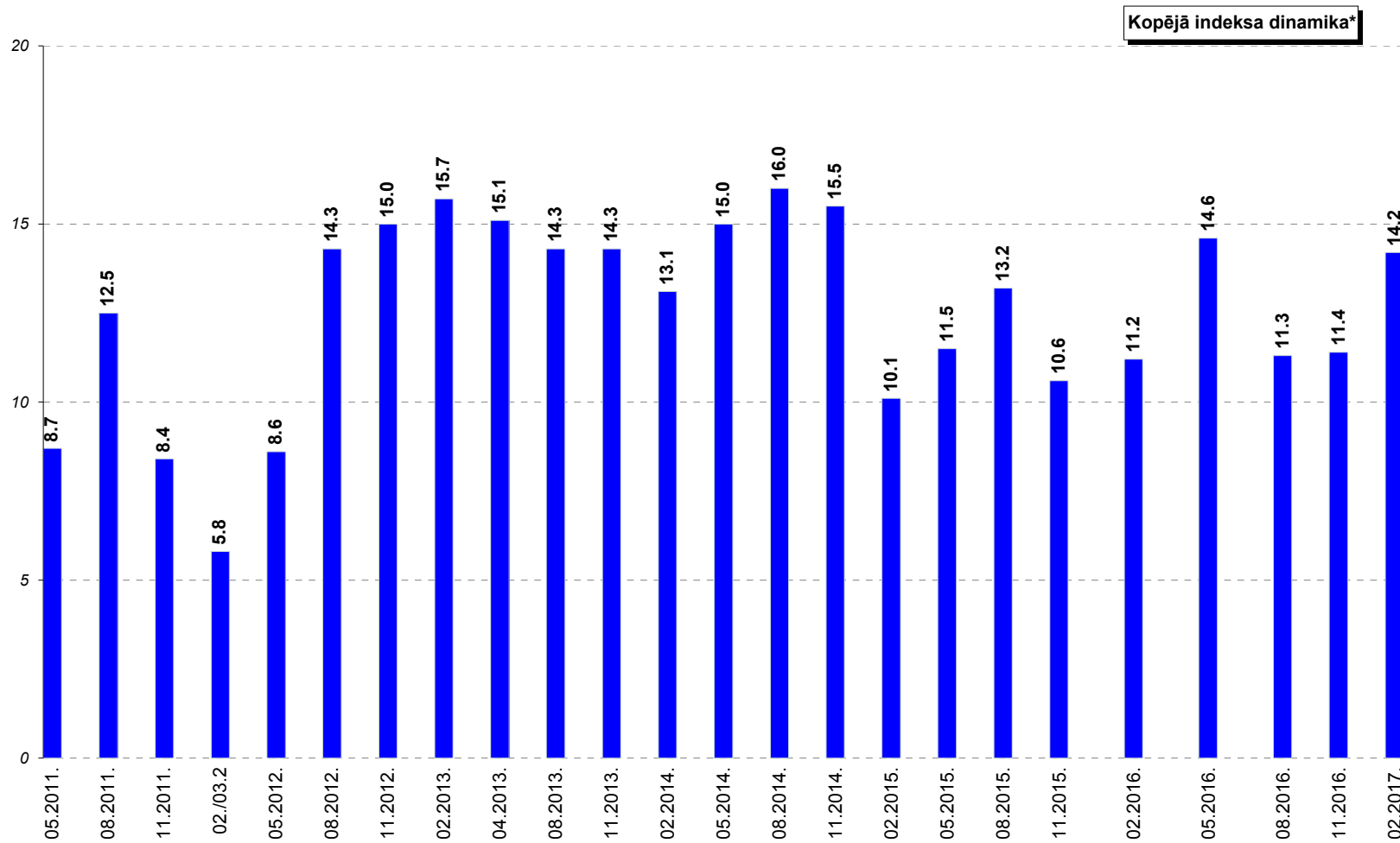
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2017.gada februārī veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk 2017.gada februārī Rīgas iedzīvotāji minēja **pilsētas labiekārtošanas** problēmas (48%). Neapmierinātību ar ielu un ceļu stāvokli puda 32% (t.sk. ceļu, ietvju uzturēšana un remonts – 18%, mazās ielas, pagalmi – 14%), 5% norādīja, ka ir nepieciešams vairāk bērnu rotaļlaukumu, 4% minēja problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu, 3% - zaļās zonas uzturēšanu, 2% - dzīvnieku turēšanas problēmas, 2% - veloceļņus, velonovietnes, 2% - pilsētas apgaismojumu u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes problēmas** (28%). Pētījuma dalībnieki bija neapmierināti ar sabiedrisko transportu (18%), minēja autotransporta un satiksmes problēmas (10%, t.sk. transporta problēmas, autostāvvietas – 8%) un satiksmes drošības jautājumus (1%).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību kopumā starp trīs prioritātēm nosauca 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, t.sk. cīņu ar bezdarbu minēja 6%, palīdzību ģimenēm ar bērniem – 4%, pašvaldības atbalstu pensionāriem – 4%, cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu – 3%, sociālās problēmas – 2%, invalīdu problēmas – 0.4%.

14% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina **dzīvojamā fonda** problēmas. Problēmas ar namu uzturēšanu nosauca 7%, dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkumu, cenas) – 4%, bet problēmas ar zemes nomu – 3%.

Izglītības un bērnu problēmas par vienu no galvenajām aktualitātēm atzinuši 11% respondentu. Tika minētas izglītības problēmas (10%, t.sk. problēmas ar bērnodārziem – 7%), kā arī bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas jautājumi (2%).

Aptuveni katrs desmitais (9%) respondents atbildēja, ka ir jārisina **Rīgas domes iekšējā darba** problēmas, t.sk. 3% aicināja cīnīties ar korupciju.

Komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas par pirmām kārtām risināmu problēmu atzina 6% pētījuma dalībnieku. Respondenti aicināja mazināt komunālo pakalpojumu cenas, kā arī risināt ūdens patēriņa uzskaites problēmas.

Jautājumus, kas saistīti ar **sabiedrisko drošību un kārtību**, nosauca 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 3% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanas problēmas, 1% - alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas, 1% - cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām, 1% - policijas darba problēmas u.c.

Tikpat bieži (6%) 2017.gada februārī respondenti minēja **veselības aizsardzības** problēmas. Pārsvārā tika pausta neapmierinātība ar veselības aprūpes dārdzību, kvalitāti un rindām pie ārstiem.

Citas problēmas par aktuālām uzskatītas retāk: 4% nosauca ekonomiskās problēmas, 3% - sporta dzīves problēmas, 2% - problēmas ar algām pašvaldības iestādēs, 1% - kultūras un izklaides problēmas u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka visbiežāk visos rajonos par svarīgāko problēmu atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (35%-54%).

Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām jārisina savas darbības iekšējās problēmas, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

Pilsētas labiekārtošanas jautājumi par aktuāliem biežāk nekā caurmērā atzīti Vidzemes priekšpilsētā.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja pilsētas labiekārtošanas problēmas, satiksmes problēmas, dzīvojamā fonda problēmas, komunālo pakalpojumu problēmas, kā arī veselības aizsardzības problēmas.

Savukārt izglītības un bērnu problēmas, kā arī Rīgas domes iekšējā darba problēmas biežāk nekā caurmērā nosauca Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji nevienu no uzskaitītājām problēmām neminēja biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	47.9
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	31.5
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	17.5
Mazās ielas, pagalmi	13.5
Ceļu, ietvju tīrīšana	4.1
Lietus ūdens kanalizācija	1.1
Tiltu būve, remonts	0.6
Bērnu rotaļlaukumi	5.3
Atkritumu apsaimniekošana	4.1
Zaļās zonas uzturēšana	2.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.4
Veloceliņi, velonovietnes	2.1
Pilsētas apgaismojums	2.0
Soliņi	1.3
Publiskās tualetes	0.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
Satiksmes problēmas	27.6
Sabiedriskā transporta problēmas	18.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.1
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.8
Sastrēgumu likvidēšana	2.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.7
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	17.5
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	6.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.4
Sociālās problēmas	1.8
Invalīdu problēmas	0.4
Dzīvojamā fonda problēmas	13.9
Namu uzturēšana	7.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	3.4
Izglītības un bērnu problēmas	10.8
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.7
Problēmas ar bērnu dārzēm	7.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.9
Korupcijas mazināšana	2.6
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.3
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.1
Policijas darba uzlabošana	0.9
Azartspēļu ierobežošana	0.4
Veselības aizsardzības problēmas	5.6
Ekonomiskās problēmas	3.6
Nodokļi	1.6
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.4
Tūrisma attīstība	0.1
Sporta dzīves problēmas	2.7
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.5
Kultūras, izklaides problēmas	1.4

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Nacionālās un etniskās problēmas	0.8
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.5
Ekoloģiskā situācija	0.4
Citas problēmas**	1.6
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.5
Nav problēmu	4.2
Nav atbildes	8.0

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "plašākas Rīdzinieku kartes izmantošanas iespējas" (minēts 2 reizes); "būvvaldes darbība, operatīvāka jautājumu izskatīšana" (minēts 1 reizi); "dot attīstības vīziju kopumā un ar prioritātēm un lai mēs arī to redzētu" (minēts 1 reizi); "gīdu sertifikācijā nekārtības un Live Riga strādā nekvalitatīvi un slikti" (minēts 1 reizi); "jāpievērš uzmanība bērnu un jauniešu pievēršanai Dievam" (minēts 1 reizi); "legalizēt prostitūciju" (minēts 1 reizi); "man kā Rīgas iedzīvotājam nav nekādas privilēģijas" (minēts 1 reizi); "nav plānveida attīstības" (minēts 1 reizi); "rīdziniekiem vajadzētu vēl kādas atlaides" (minēts 1 reizi); "uztvert citus rajonus kā pilsētai piederīgus, rūpēties arī par tiem, kur nedzīvo pilsētas elektorāts" (minēts 1 reizi); "vai tiks veidots depozīts plastmasas tarai?" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=178)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=97)
Pilsētas labiekārtošana	47.9	40.5	52.5	53.9	42.9	49.2	34.6
Ielu un ceļu stāvoklis	31.5	28.5	35.2	39.9	27.4	30.3	19.5
Bērnu rotaļlaukumi	5.3	1.0	5.2	5.6	5.8	5.3	6.0
Atkritumu apsaimniekošana	4.1	1.2	4.4	6.1	3.9	3.7	2.0
Zaļās zonas uzturēšana	2.7	-	2.2	3.9	2.9	3.6	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.4	3.2	4.6	0.7	1.9	1.5	3.0
Veloceliņi, velonovietnes	2.1	1.8	2.1	1.5	1.0	3.0	2.2
Pilsētas apgaismojums	2.0	2.0	1.8	1.4	3.9	1.1	3.4
Soliņi	1.3	-	2.4	-	0.9	2.1	-
Publiskās tualetes	0.3	-	0.5	-	0.9	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2	1.0	0.7	-	-	-	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	-	0.5	-	-	-	-
Satiksmes problēmas	27.6	27.5	28.3	31.8	28.5	25.2	24.3
Sabiedriskā transporta problēmas	18.4	18.8	20.4	21.3	16.8	18.2	12.1
Transporta problēmas, autostāvvietas	10.1	8.6	9.6	13.0	10.7	7.6	12.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.7	-	0.6	-	3.0	0.5	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	17.5	11.9	17.2	19.4	15.6	18.2	17.8
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	6.1	3.8	6.0	7.8	3.8	6.8	5.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.3	3.1	4.5	5.4	4.6	3.6	3.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.7	1.0	4.5	4.5	2.8	3.1	4.2
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.4	3.1	3.4	1.7	3.7	5.1	2.2
Sociālās problēmas	1.8	1.9	0.9	2.3	1.7	1.1	4.8
Invalīdu problēmas	0.4	0.8	-	-	0.9	0.5	1.0
Dzīvojamā fonda problēmas	13.9	13.4	15.1	19.3	11.4	13.4	7.1
Namu uzturēšana	7.3	11.4	9.4	7.8	7.5	6.4	2.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.6	-	1.1	6.0	2.9	4.9	3.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	3.4	1.9	5.1	6.3	0.9	2.2	2.0
Izglītības un bērnu problēmas	10.8	13.4	8.1	7.4	14.1	13.6	10.5
Izglītības problēmas	9.7	12.3	8.1	5.1	13.3	12.1	9.4
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5	3.0	0.7	2.2	0.8	2.0	1.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.9	14.2	10.2	10.1	12.3	6.4	4.3
Korupcijas mazināšana	2.6	6.1	1.0	4.0	3.7	2.8	1.0
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.8	1.9	3.3	10.5	6.5	6.8	2.1
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.8	9.1	4.9	8.3	2.8	7.4	3.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.8	1.8	1.1	2.4	1.9	5.9	1.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.3	2.2	0.5	3.0	1.9	0.4	1.0
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.1	3.2	0.9	2.4	0.9	0.5	-
Policijas darba uzlabošana	0.9	2.0	1.2	1.5	-	0.5	1.0
Azartspēļu ierobežošana	0.4	-	1.1	0.7	-	-	-
Veselības aizsardzības problēmas	5.6	6.9	3.9	9.2	4.4	5.2	6.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=178)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=97)
Ekonomiskās problēmas	3.6	5.3	3.5	6.0	5.5	2.1	-
Nodokļi	1.6	3.1	1.7	1.6	5.5	-	-
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.4	2.1	1.3	3.1	-	1.6	-
Tūrisma attīstība	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Sporta dzīves problēmas	2.7	3.0	1.8	1.5	-	5.4	3.7
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.5	-	2.1	0.9	0.8	2.6	-
Kultūras, izklaides problēmas	1.4	1.0	2.3	0.8	1.8	1.5	-
Nacionālās un etniskās problēmas	0.8	3.0	1.0	-	1.9	-	1.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.5	1.0	-	1.5	-	-	1.2
Ekoloģiskā situācija	0.4	-	-	-	0.9	-	2.1
Citas problēmas	1.6	1.0	2.3	0.8	2.8	1.0	1.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.5	3.7	5.5	2.9	2.9	5.3	5.1
Nav problēmu	4.2	1.8	4.5	0.8	0.8	5.3	11.4
Nav atbildes	8.0	13.3	6.0	3.9	13.2	6.1	15.1

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2017.gada februārī 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, bet Domes darbu bezdarba mazināšanā pozitīvi vērtēja 15% pētījuma dalībnieku.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 15% respondentu pēdējā gada laikā paši ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā** vai to ir darījuši viņu ģimenes locekļi: par sevi to norādīja 8%, par saviem ģimenes locekļiem – 8%. Salīdzinot ar 2016.gada novembri, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas (11.2016.: 20%, 02.2017: 21%).

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka **sociālos jautājumus un nabadzību** 2017.gada februārī starp trīs pilsētā aktuālākajām problēmām nosauca 18% rīdzinieku.

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, apmierinātību ar to (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pauda 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 30% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā vai norādīja, ka to ir darījis kāds viņu ģimenes loceklis, pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā sniedza 38%, bet negatīvu – 43%.

2016.gada novembra un 2017.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā ir paaugstinājies (11.2016.: -13.7, 02.2017.: -9.3).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka 2017.gada februārī biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu sociālajā jomā bija respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Kopumā 19% aptaujāto rīdzinieku 2017.gada februārī norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir bijuši bezdarbnieki (pirms trīs mēnešiem: 23%). To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bez darba, norādīja 12%, bet par saviem ģimenes locekļiem to atzīmēja 8% respondentu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, minēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

Pētījuma dati liecina, ka pozitīvu attieksmi pret Domes darbu **bezdarba mazināšanā** 2017.gada februārī pauda 15% pētījuma dalībnieku, bet kritiski noskaņoti bija 62% respondentu.

Salīdzinot ar 2016.gada novembri, 2017.gada februārī iedzīvotāju apmierinātība ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā ir nedaudz palielinājusies: indekss ir pakāpies no -40.9 līdz -36.6.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu bezdarba mazināšanā bija respondenti bez LR pilsonības, Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Ja raksturo to respondentu atbildes, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, var secināt, ka apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 14%, bet neapmierināti – 70%.

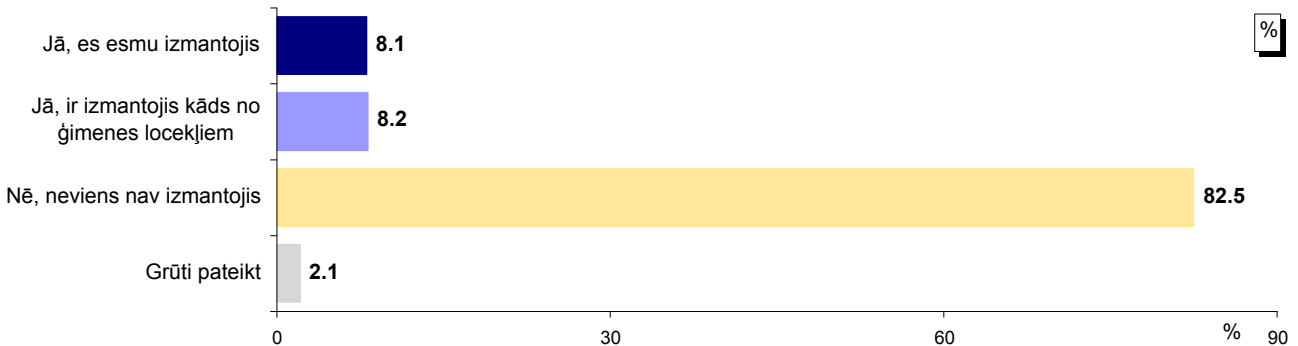
Lūgti nosaukt trīs pilsētā pirmām kārtām risināmās problēmas, **bezdarba mazināšanas** jautājumus 2017.gada februārī minēja 6% (2016.gada novembrī: 7%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

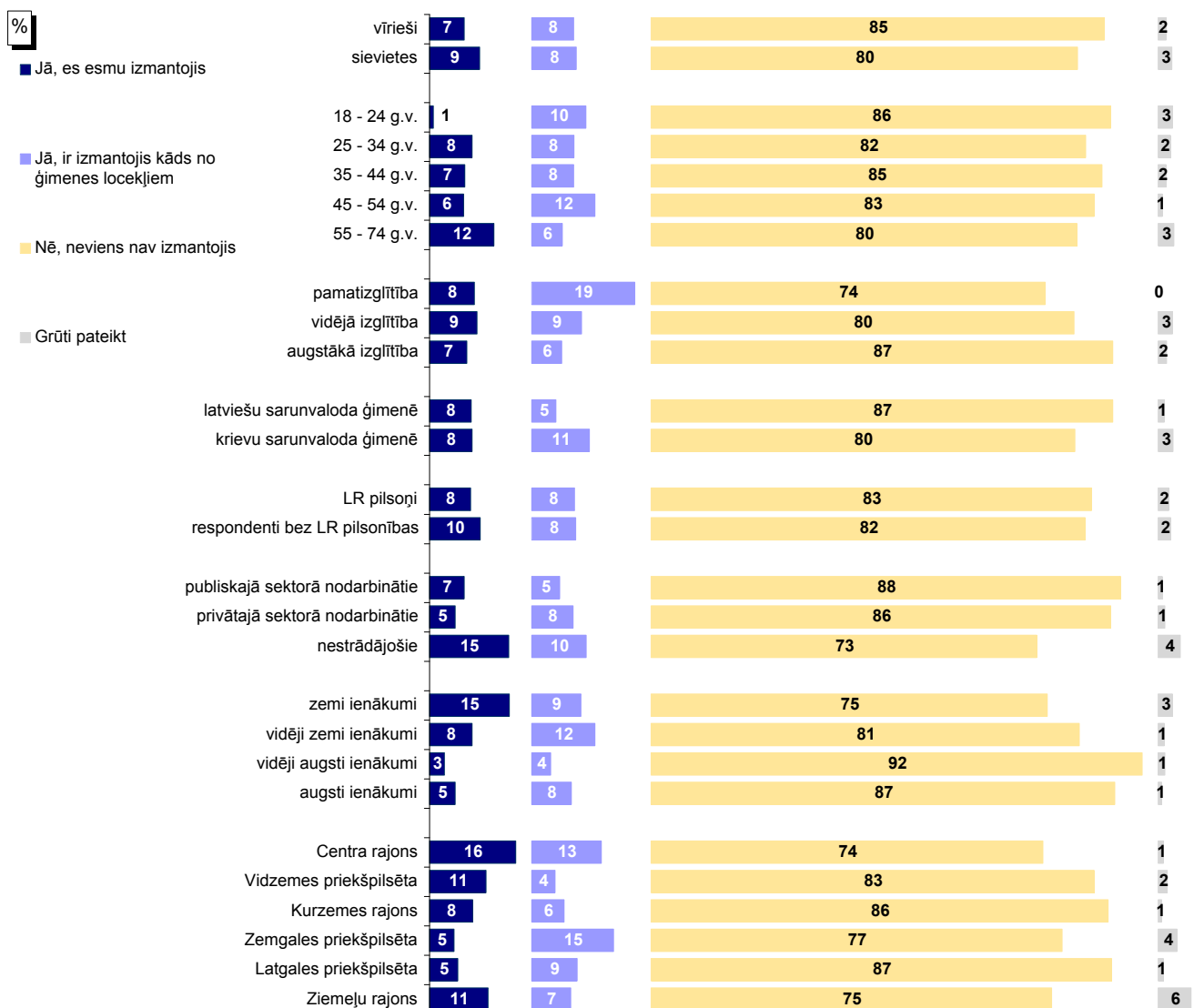
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

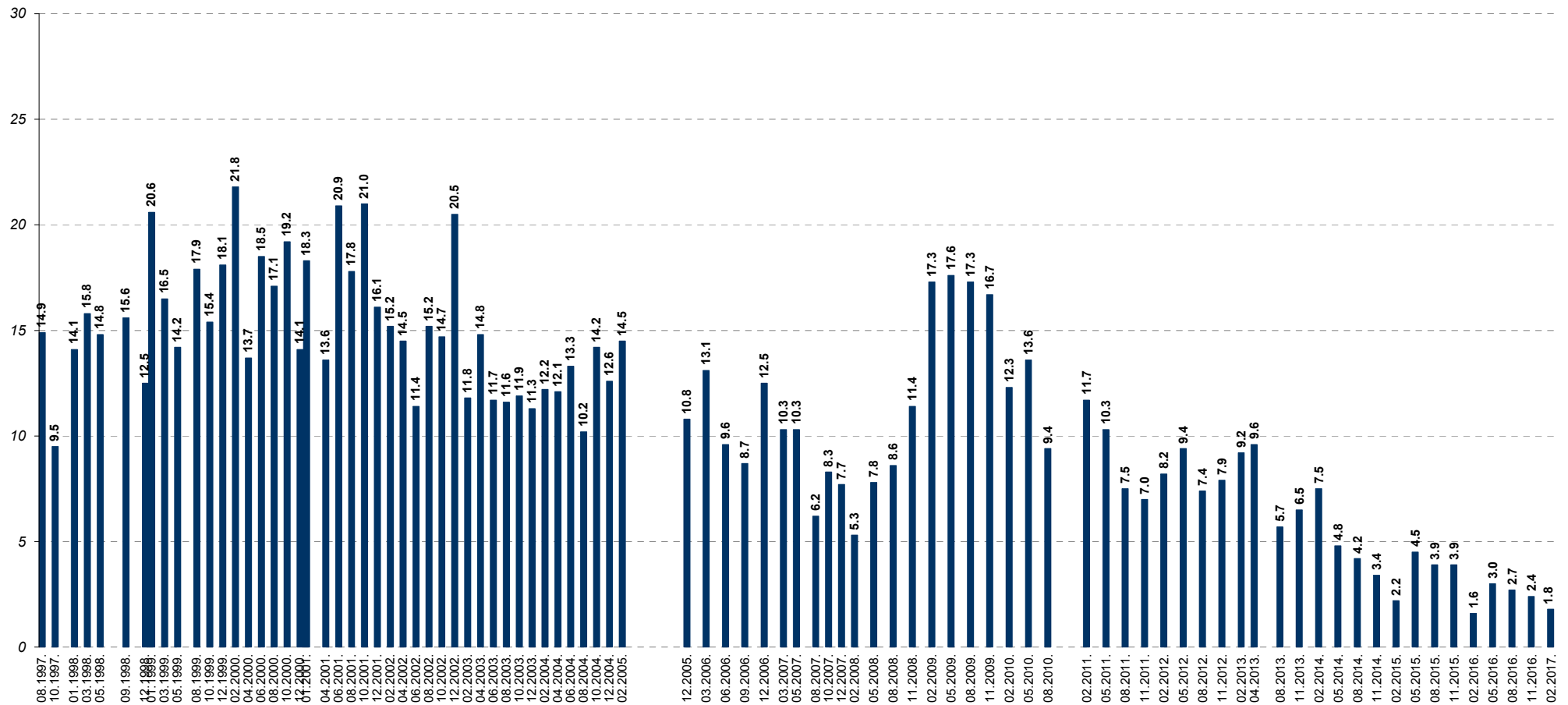
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

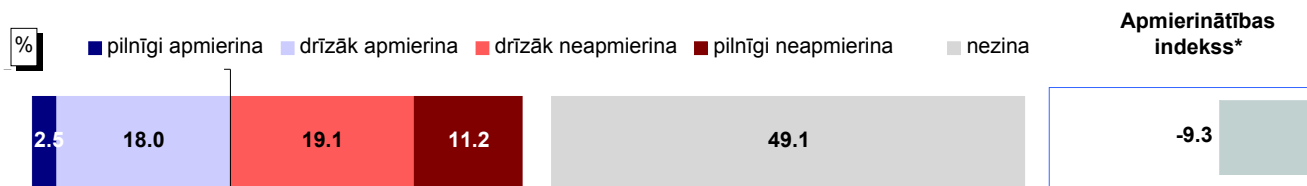
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

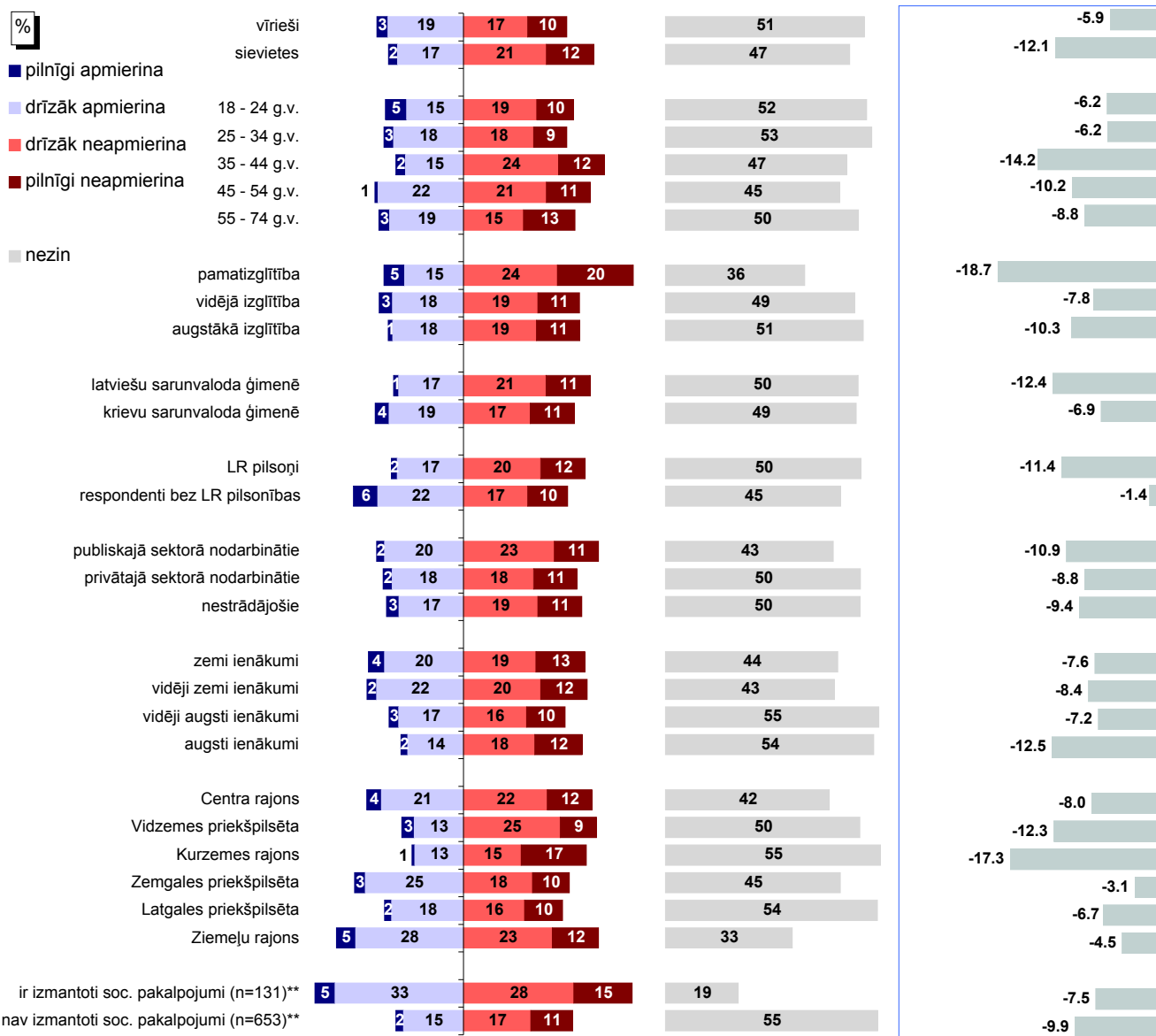
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

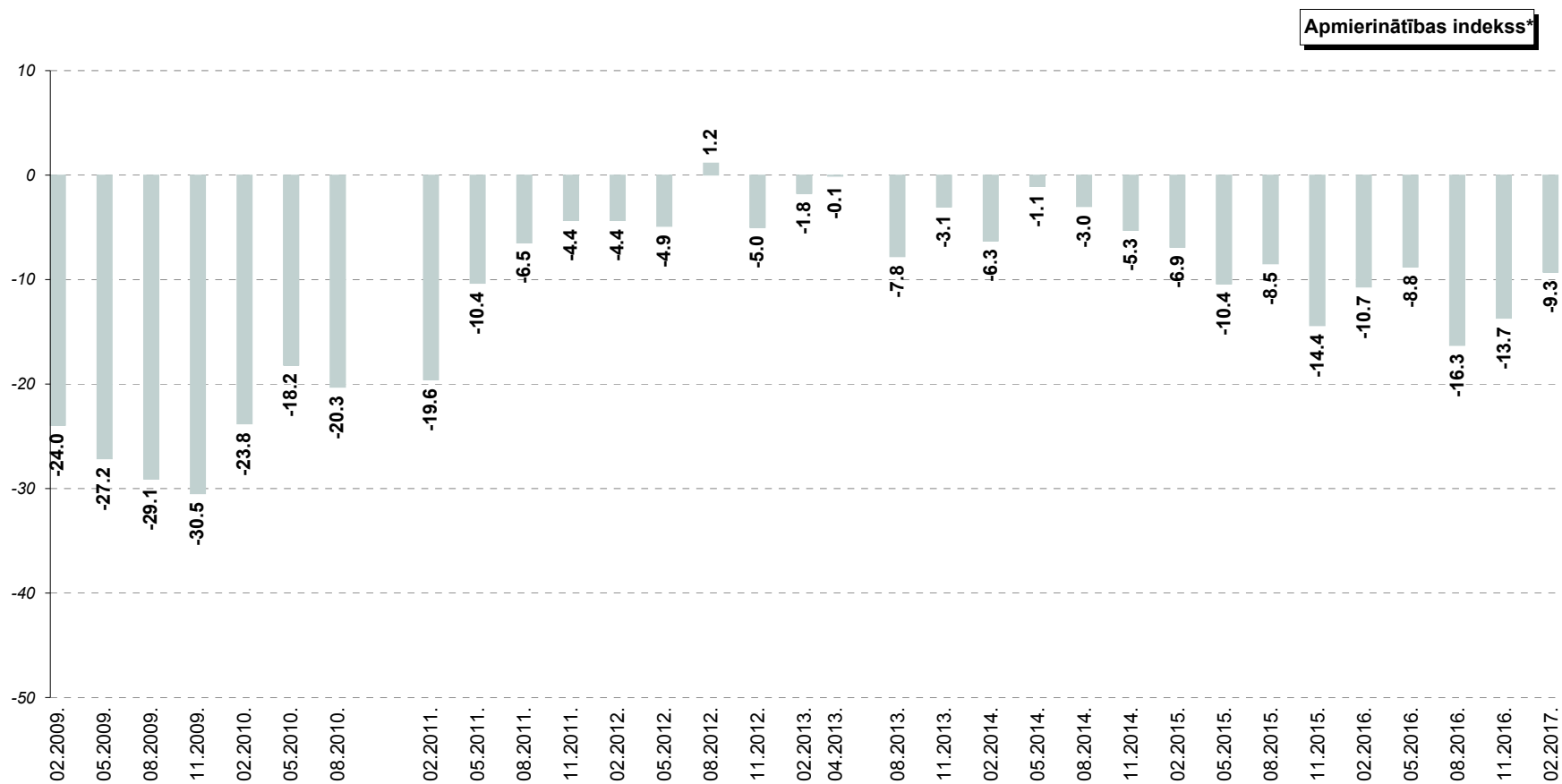
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



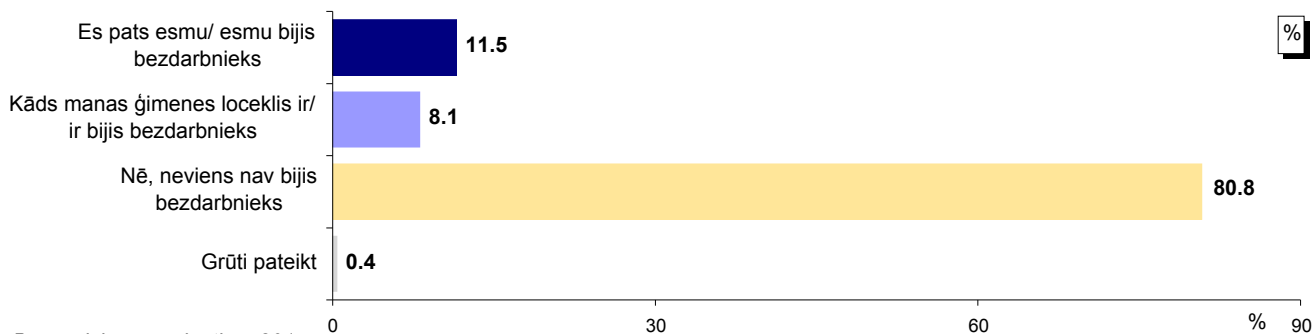
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

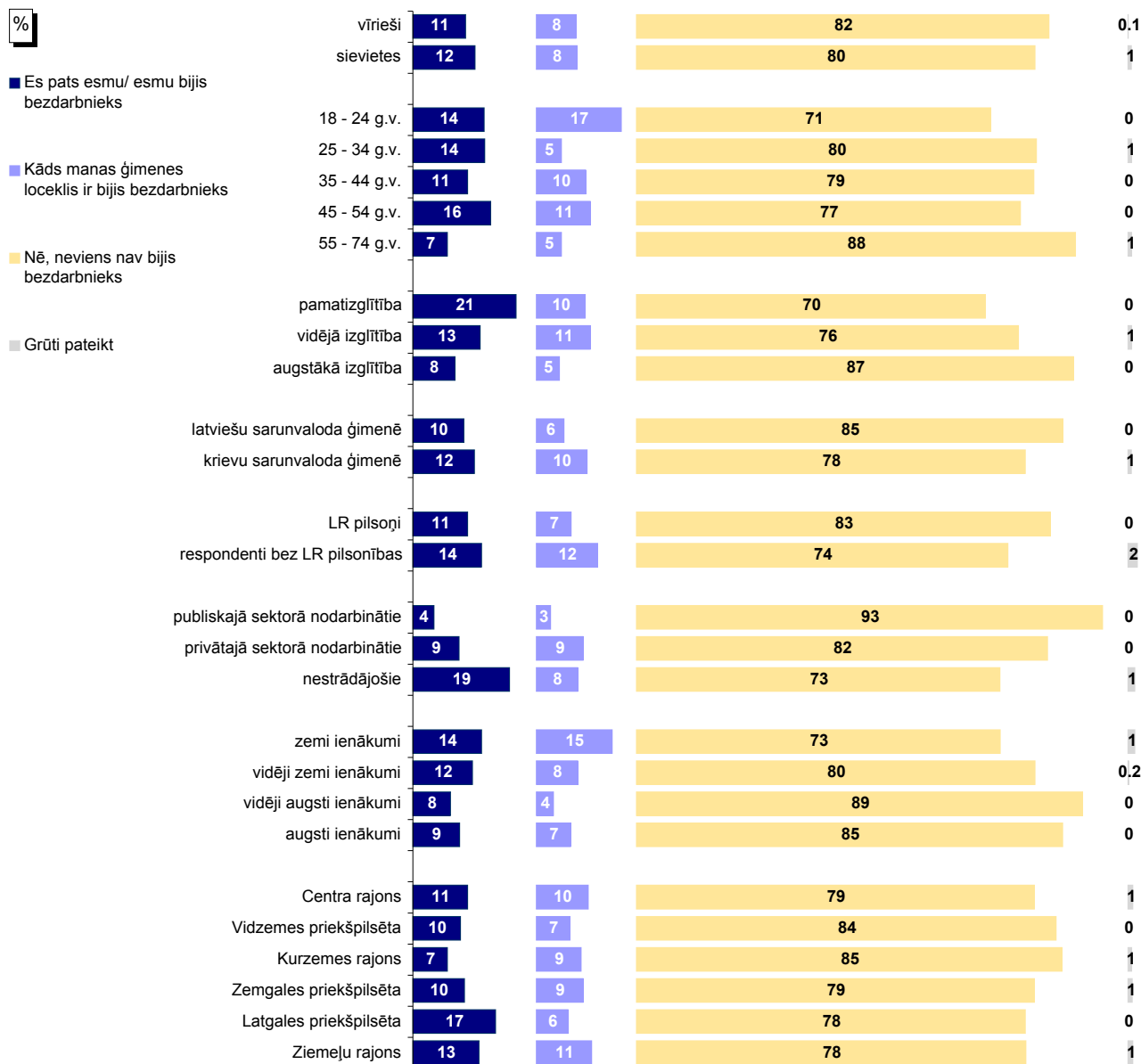
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



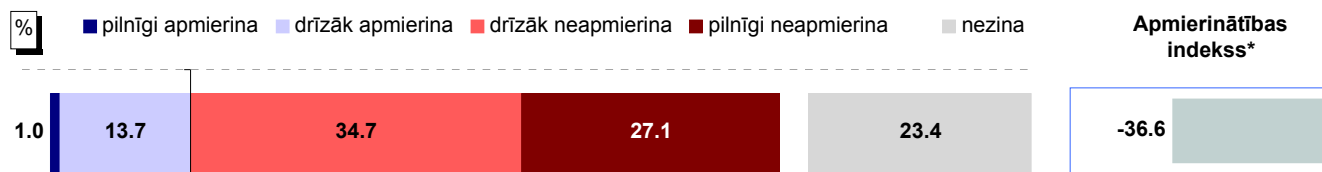
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

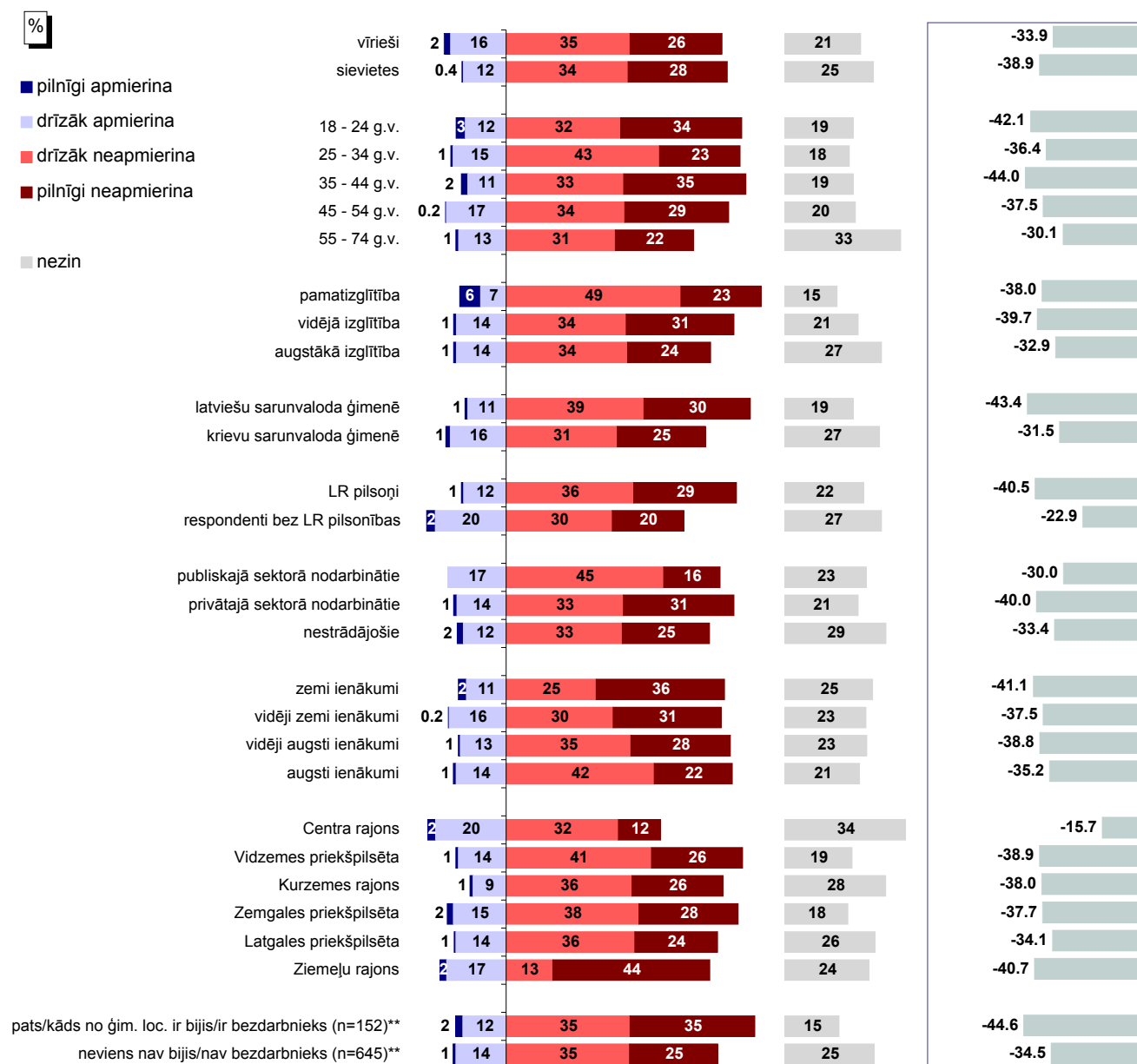
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

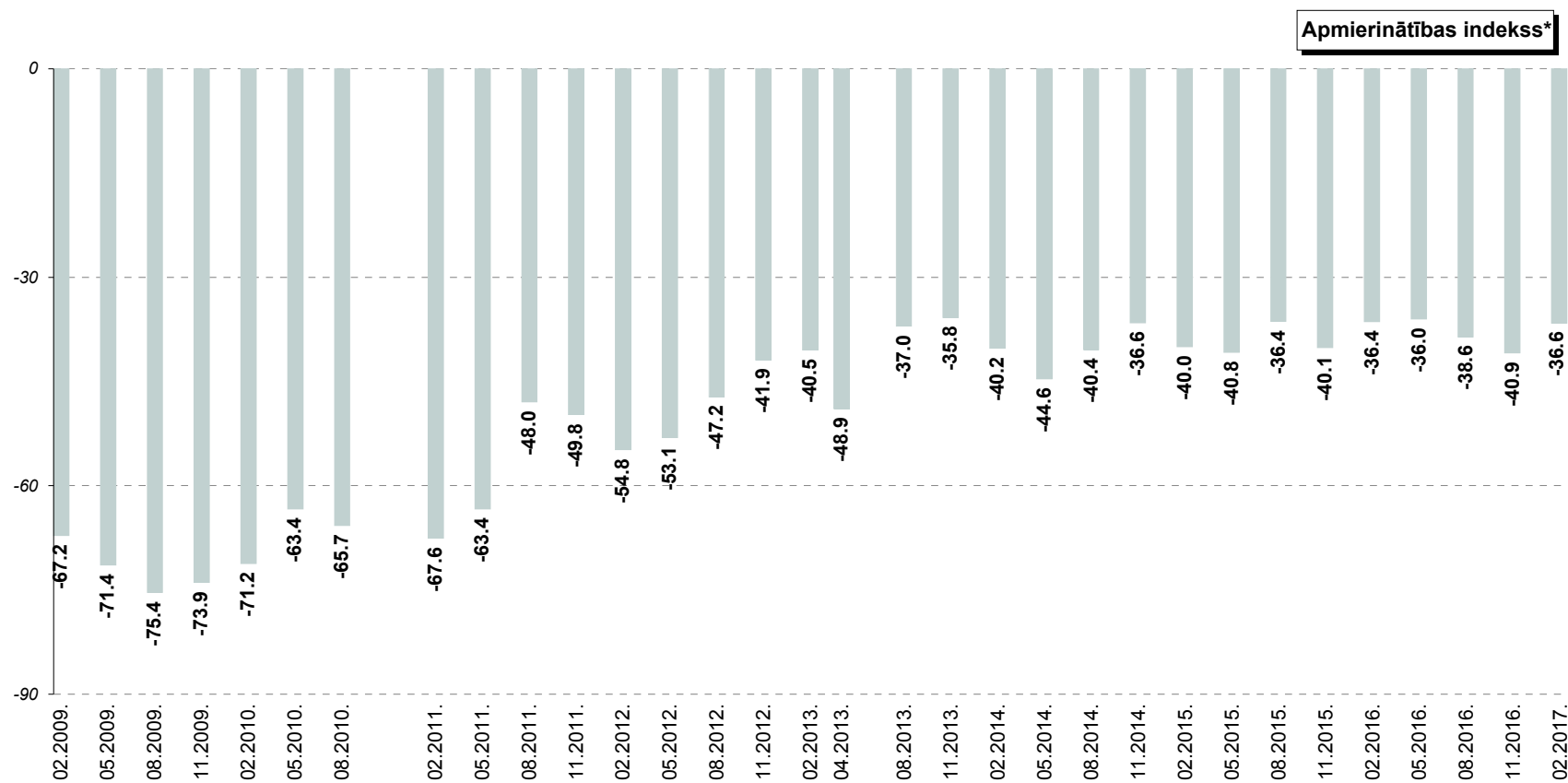
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

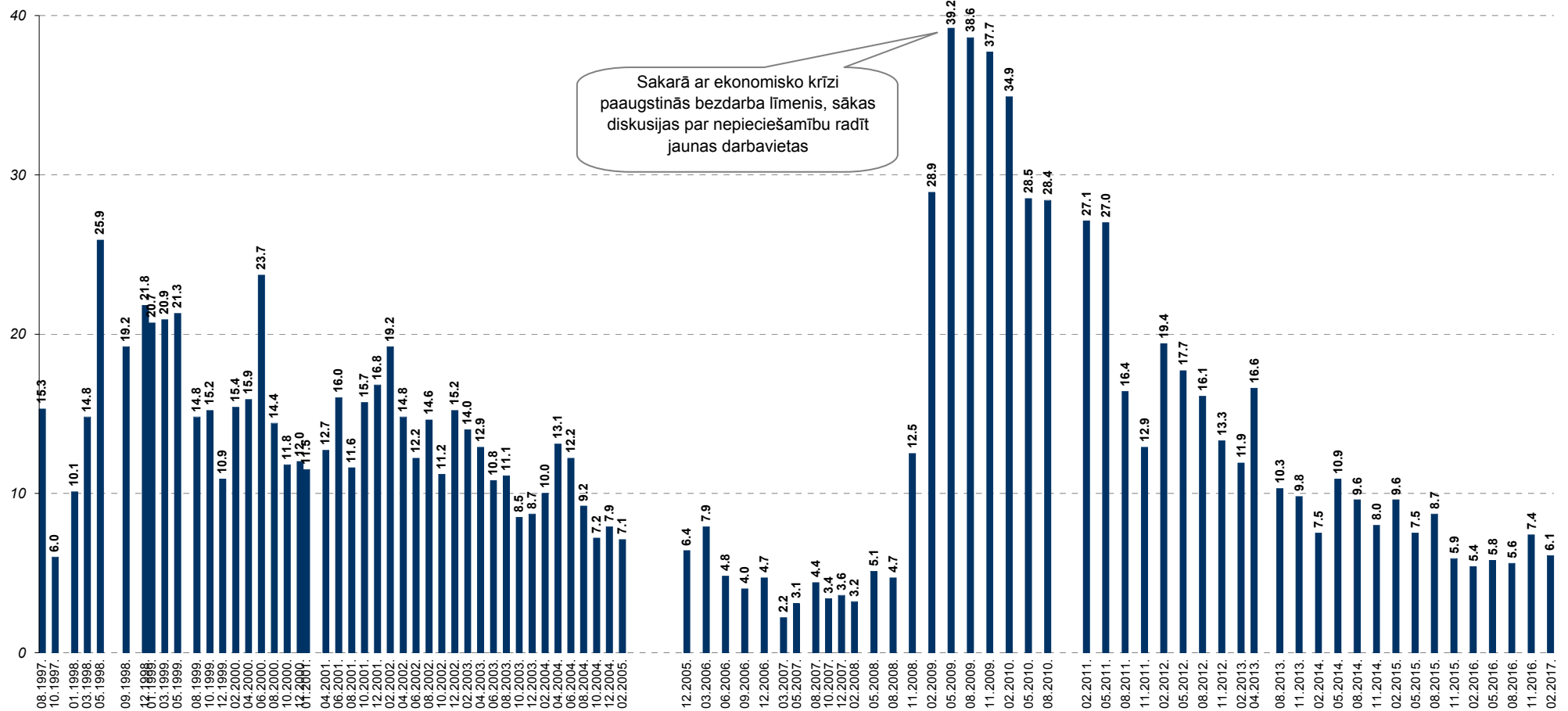
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Nedaudz vairāk kā 3/4 (78%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2017.gada februārī pozitīvi vērtēja Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā. Kopumā atzinīgi tika vērtēta arī ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu (85%) un siltumapgādes (78%) nodrošināšana.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2017.gada februārī atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā atzīmēja 78% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 20% pētījuma dalībnieku.

2016.gada novembra un 2017.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti ir nedaudz palielinājusies (11.2016.: +33.4, 02.2017.: +34.1).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka pozitīvāku vērtējumu nekā caurmērā sniedza Centra rajona (82%) un Latgales priekšpilsētas (85%) iedzīvotāji. Savukārt Vidzemes priekšpilsētas (75%), Kurzemes rajona (77%), Zemgales priekšpilsētas (72%) un Ziemeļu rajona (77%) iedzīvotāji pozitīvi noskaņoti bija retāk.

Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā 2017.gada februārī pozitīvi vērtēja 85% respondentu, bet kritisku vērtējumu sniedza 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka apmierinātības indekss 2017.gada februārī ir pakāpies līdz +45.0, kas ir augstākais rādītājs kopš 2011.gada februāra, kad tika uzsākti attiecīgie pētījumi (iepriekš indekss bija robežās no +26.4 līdz +43.7).

Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visbiežāk apmierinātību ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā pauda Kurzemes rajona iedzīvotāji (90%). Retāk apmierināti bija Centra rajonā (86%), Vidzemes priekšpilsētā (84%), Zemgales priekšpilsētā (88%) un Latgales priekšpilsētā (87%) dzīvojošie. Salīdzinoši visretāk pozitīvu vērtējumu šai jomai sniedza Ziemeļu rajona iedzīvotāji (67%).

Vērtējot Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 78% pētījuma dalībnieku, bet negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 17% respondentu.

Iepriekš veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss 2017.gada februārī ir sasniedzis līdz šim savu augstāko rādītāju: +38.5 (iepriekš indeksi bija robežās no +18.8 līdz +35.7).

Kopumā atzinīgāk noskaņoti pret Domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā bija Vidzemes priekšpilsētā (83%), Kurzemes rajonā (80%) un Latgales priekšpilsētā (81%) dzīvojošie. Centra rajona (72%), Zemgales priekšpilsētas (68%) un Ziemeļu rajona (73%) iedzīvotāji pozitīvu vērtējumu sniedza retāk.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

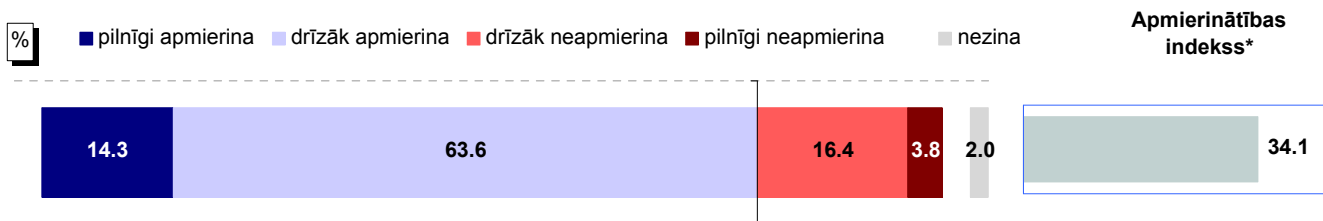
Saskaņā ar 2017.gada februārī veiktās aptaujas rezultātiem 6% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām jārisina ar komunālajiem jautājumiem saistītās problēmas (2016.gada novembrī: 8%). Respondenti aicināja mazināt komunālo pakalpojumu cenas, noregulēt jautājumu ar ūdens patēriņa rādītājiem u.c.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

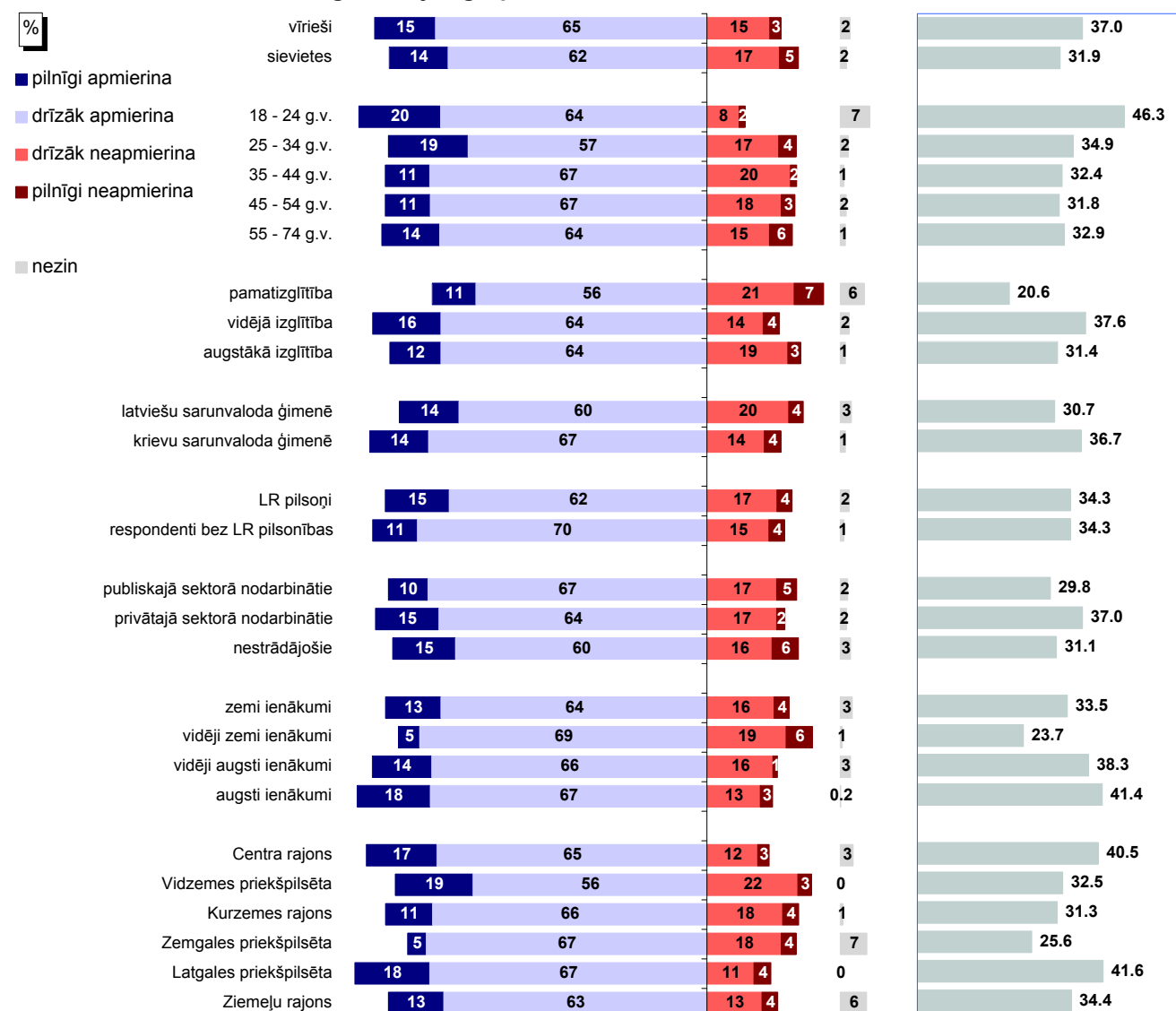
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

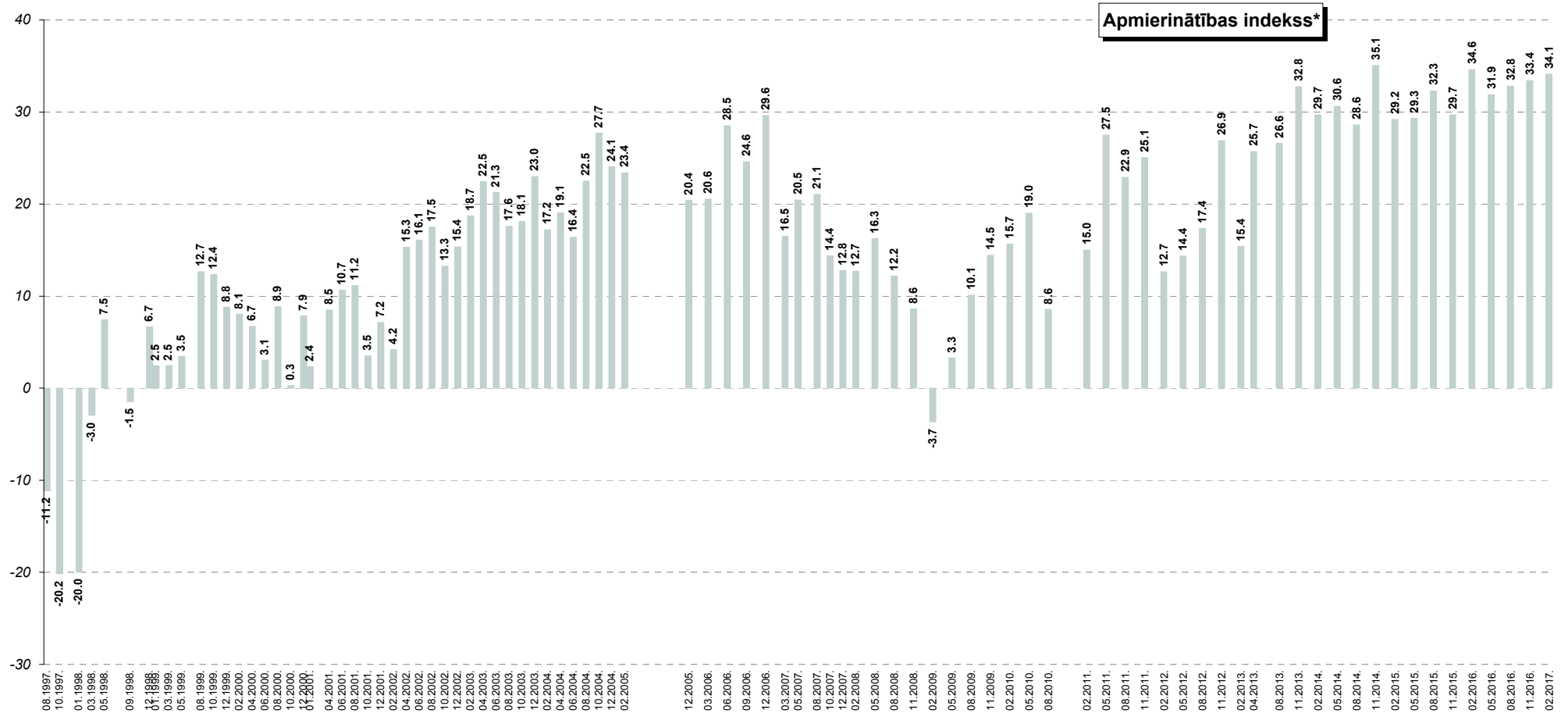
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



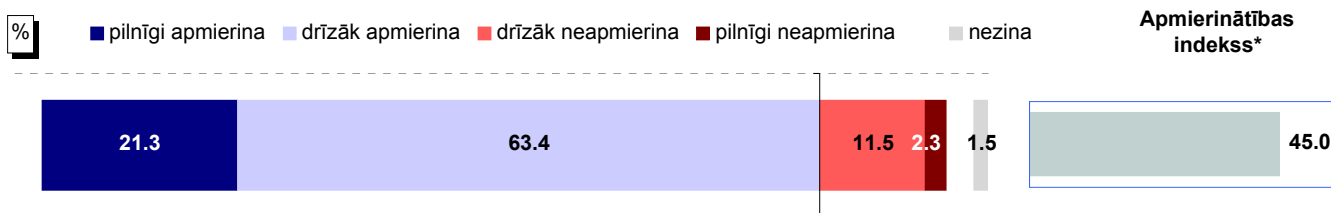
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

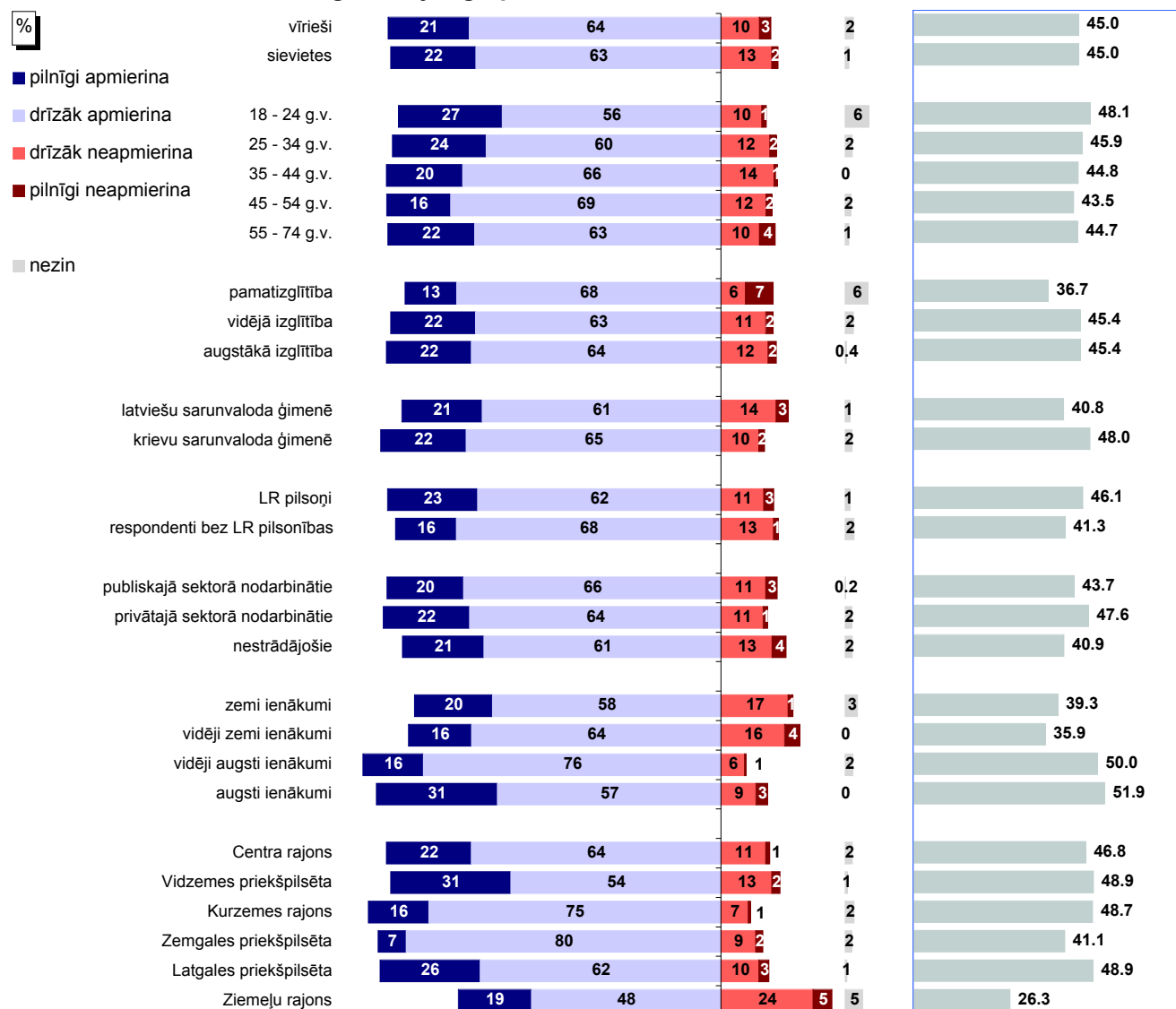
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

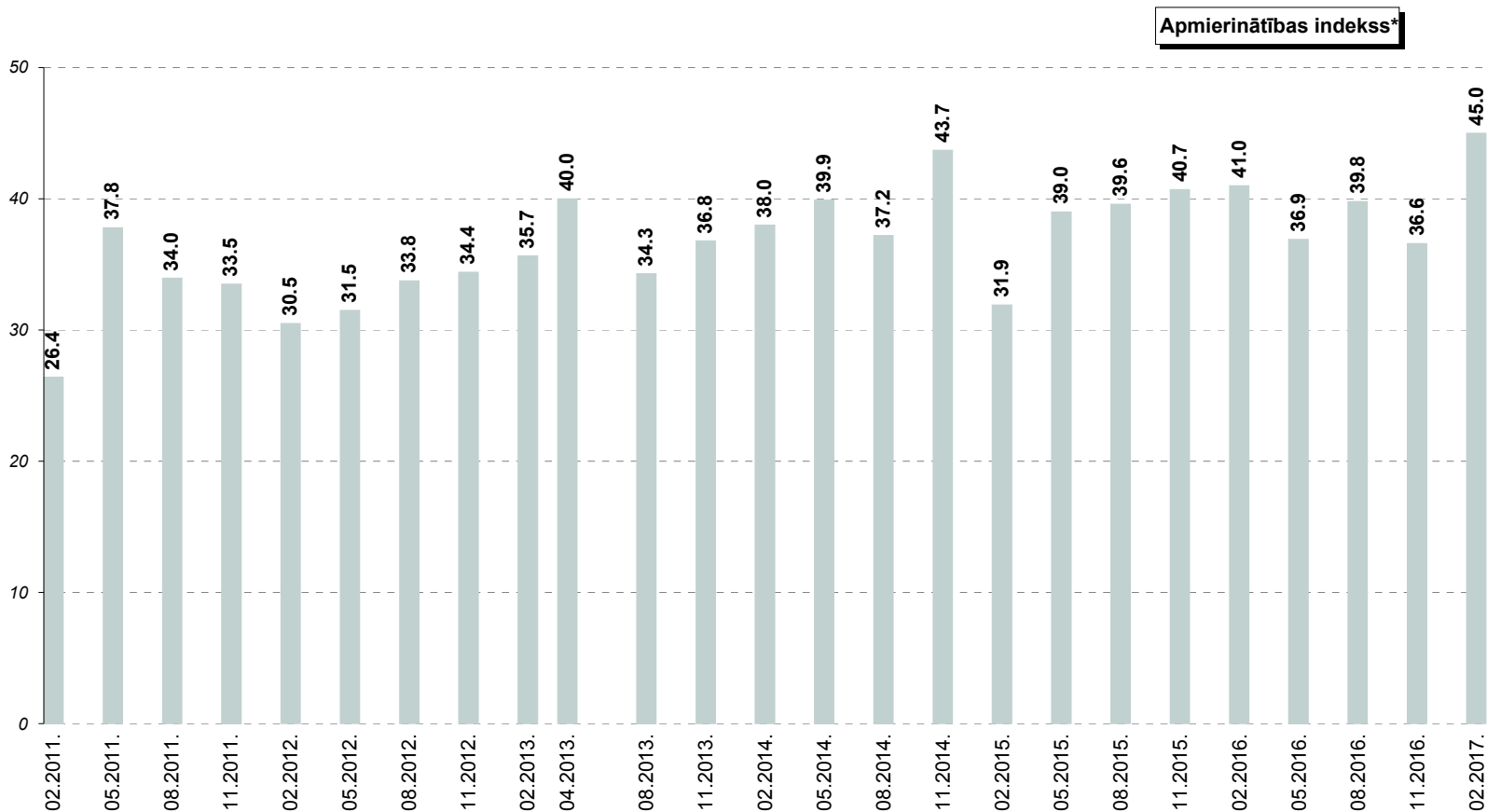
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



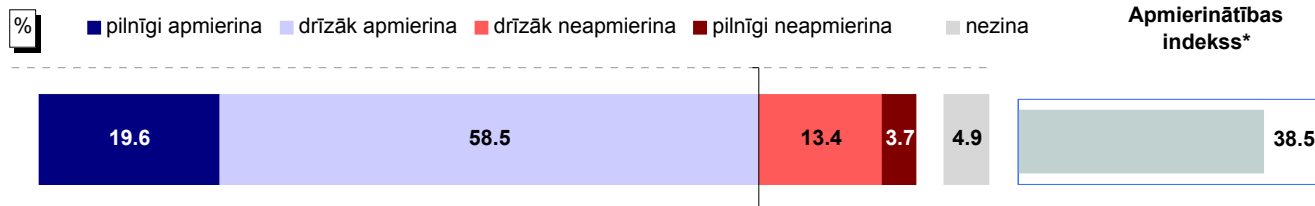
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

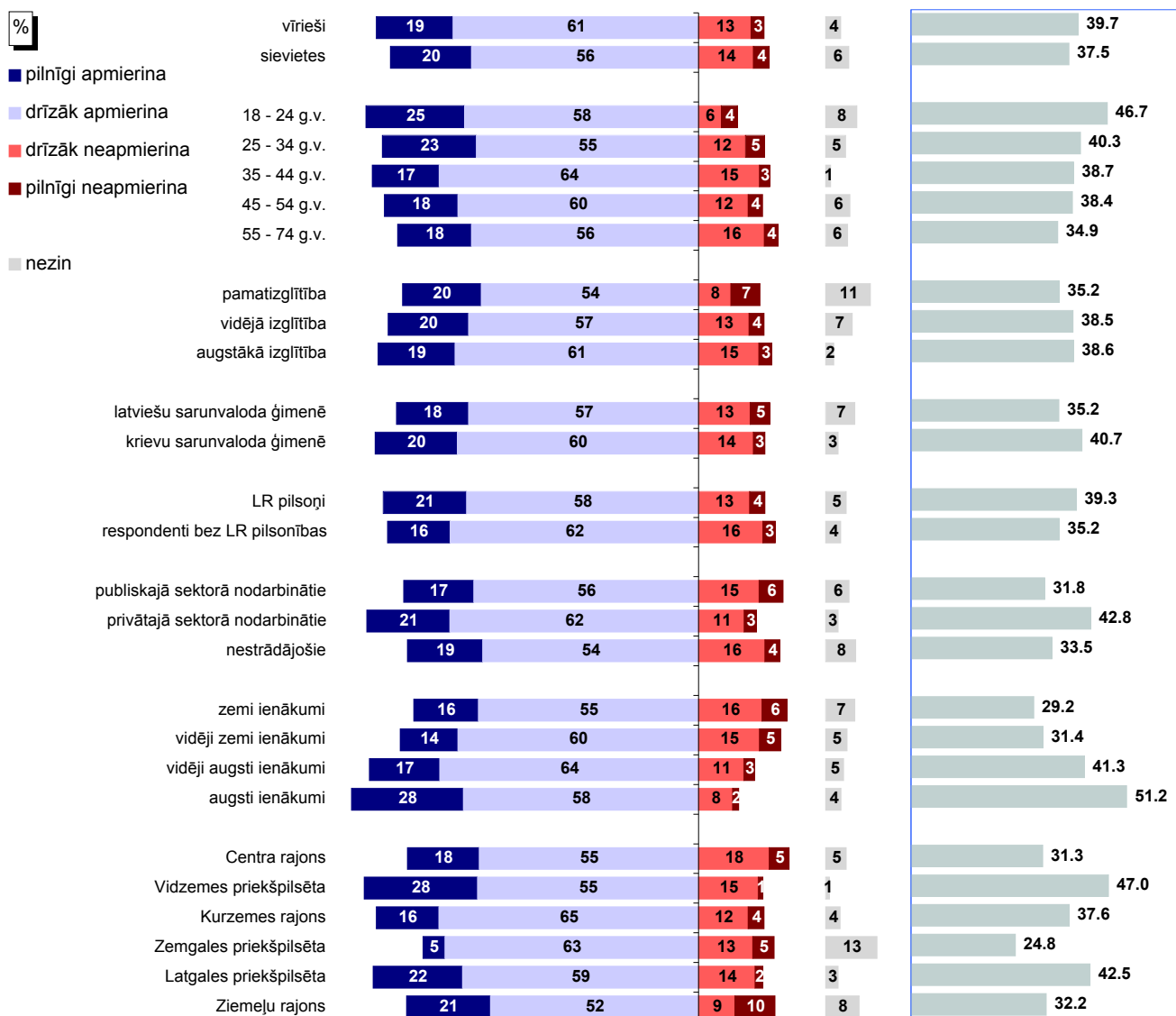
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

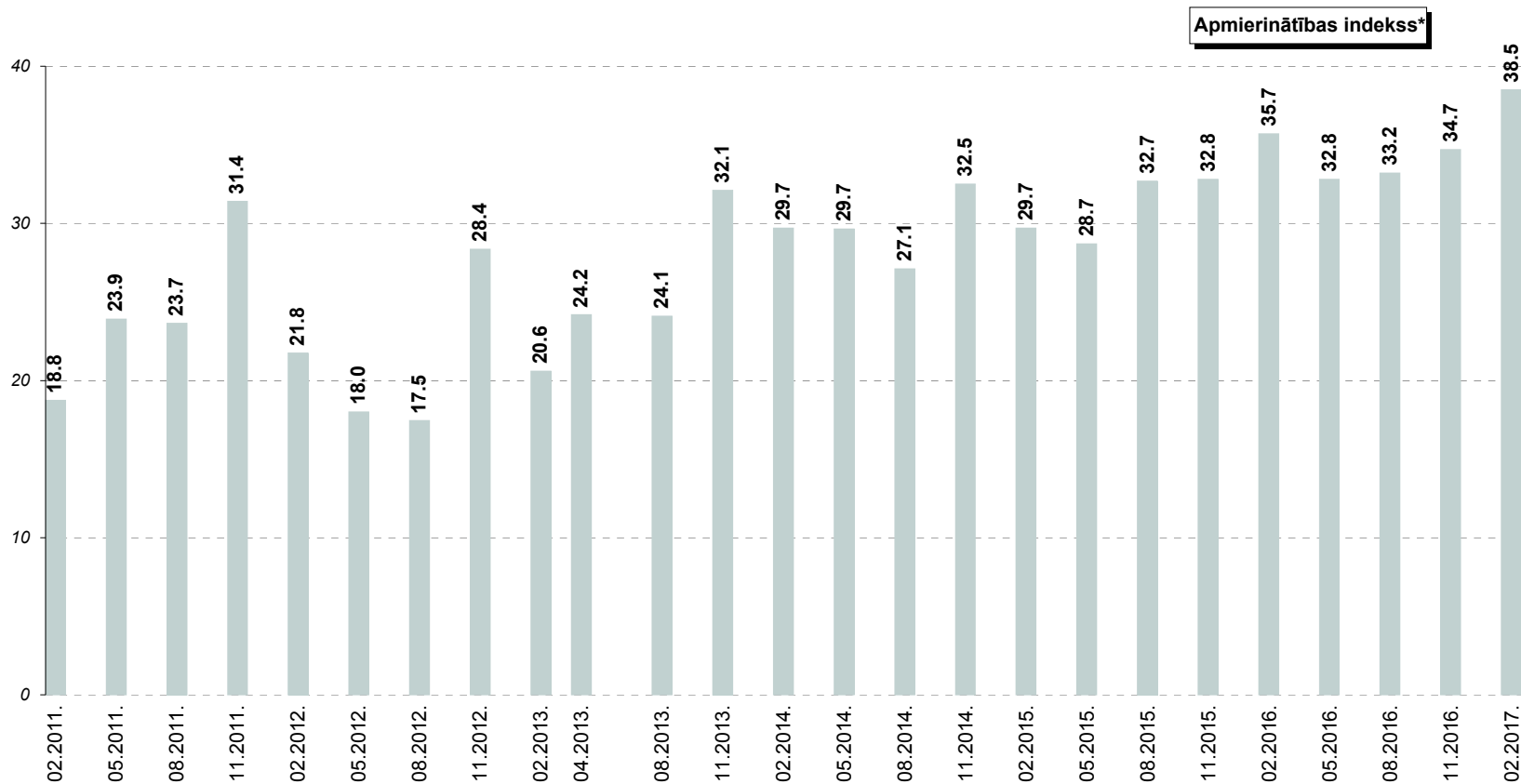
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



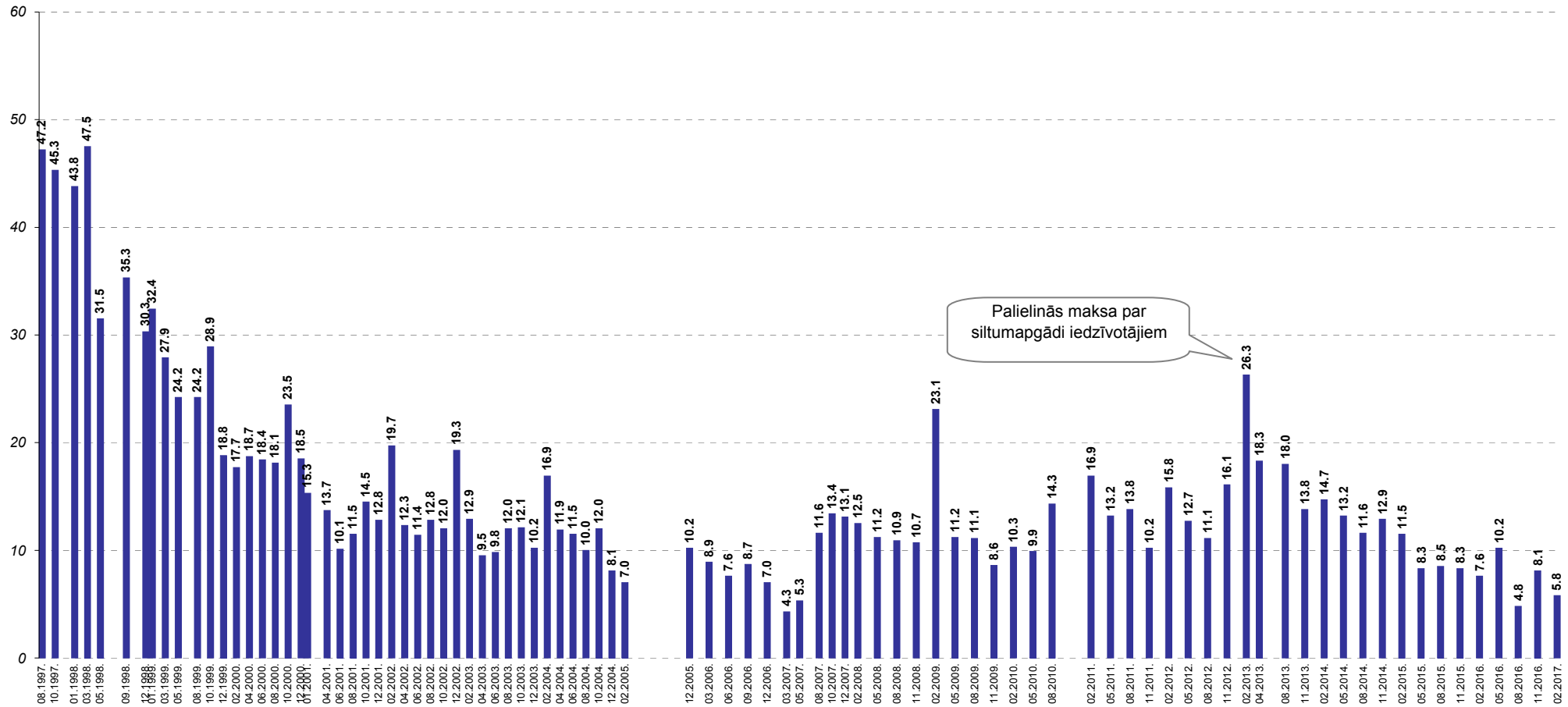
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2017.gada februārī 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi šobrīd atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem. Apmierināti ar Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija 21% pētījuma dalībnieku.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kopumā 2% respondentu 2017.gada februārī atbildēja, ka pašlaik atrodas pašvaldības dzīvokļu rindā vai ka rindā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis (pirms trīs mēnešiem: 1%). To, ka rindā uz pašvaldības dzīvokļiem atrodas kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie ar pamatizglītību.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Rīgas domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 26% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka vairāk nekā puse (53%) respondentu nesniedza konkrētu vērtējumu (atbilde „*nezina*”).

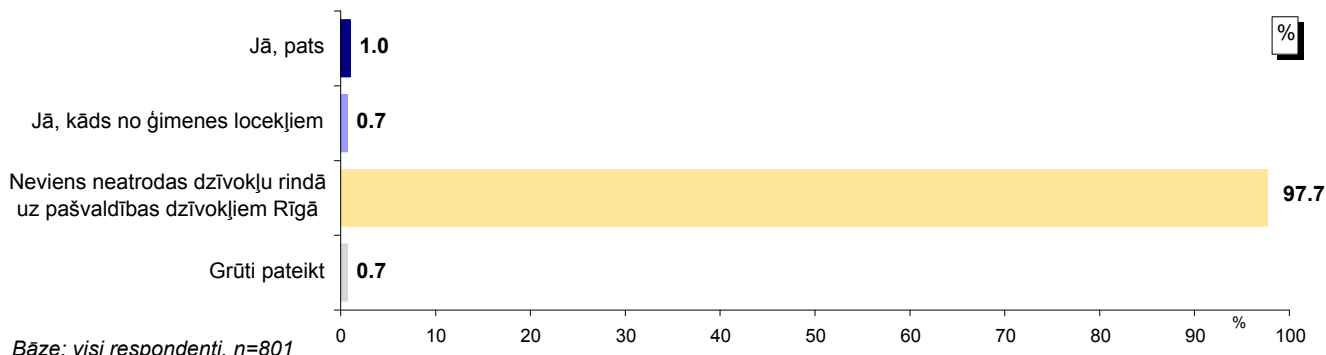
Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka trīs mēnešu laikā apmierinātības indekss ir pakāpies no -10.7 līdz -8.5, kas ir augstākais vērtējums kopš 2014.gada augusta (tad indekss bija -8.4).

Analizējot datus atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā respondents dzīvo, var novērot, ka kopumā pozitīvāk Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā vērtēja Centra rajona (27%), Zemgales priekšpilsētas (27%), Latgales priekšpilsētas (24%) un Ziemeļu rajona (35%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātība pausta Vidzemes priekšpilsētā (13%) un Kurzemes rajonā (12%).

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

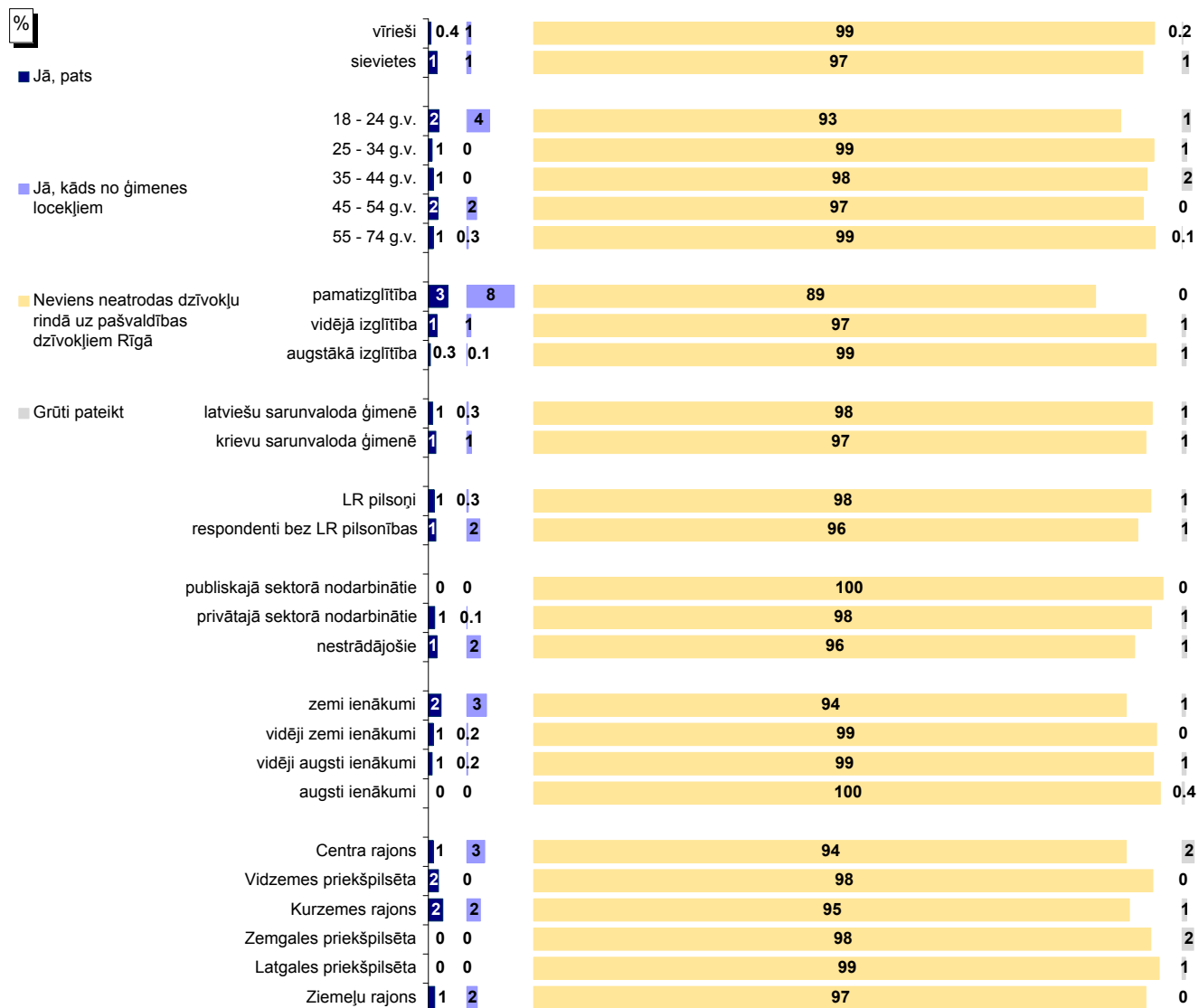
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

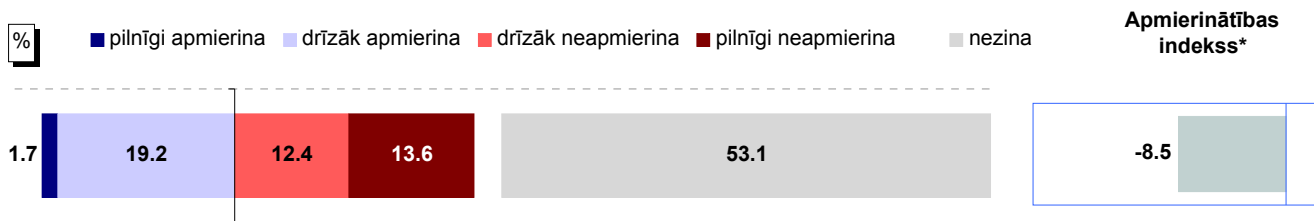


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

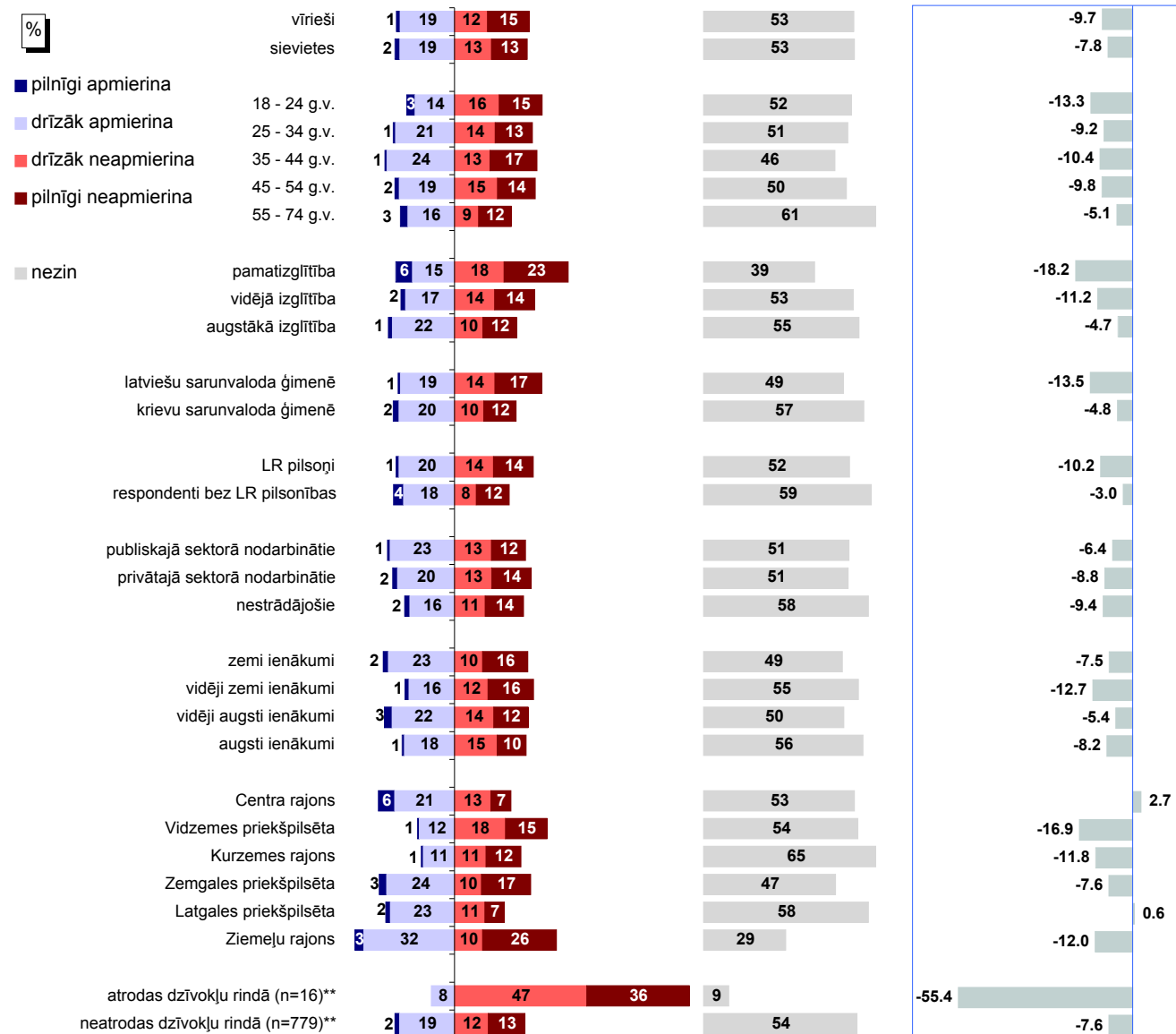
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

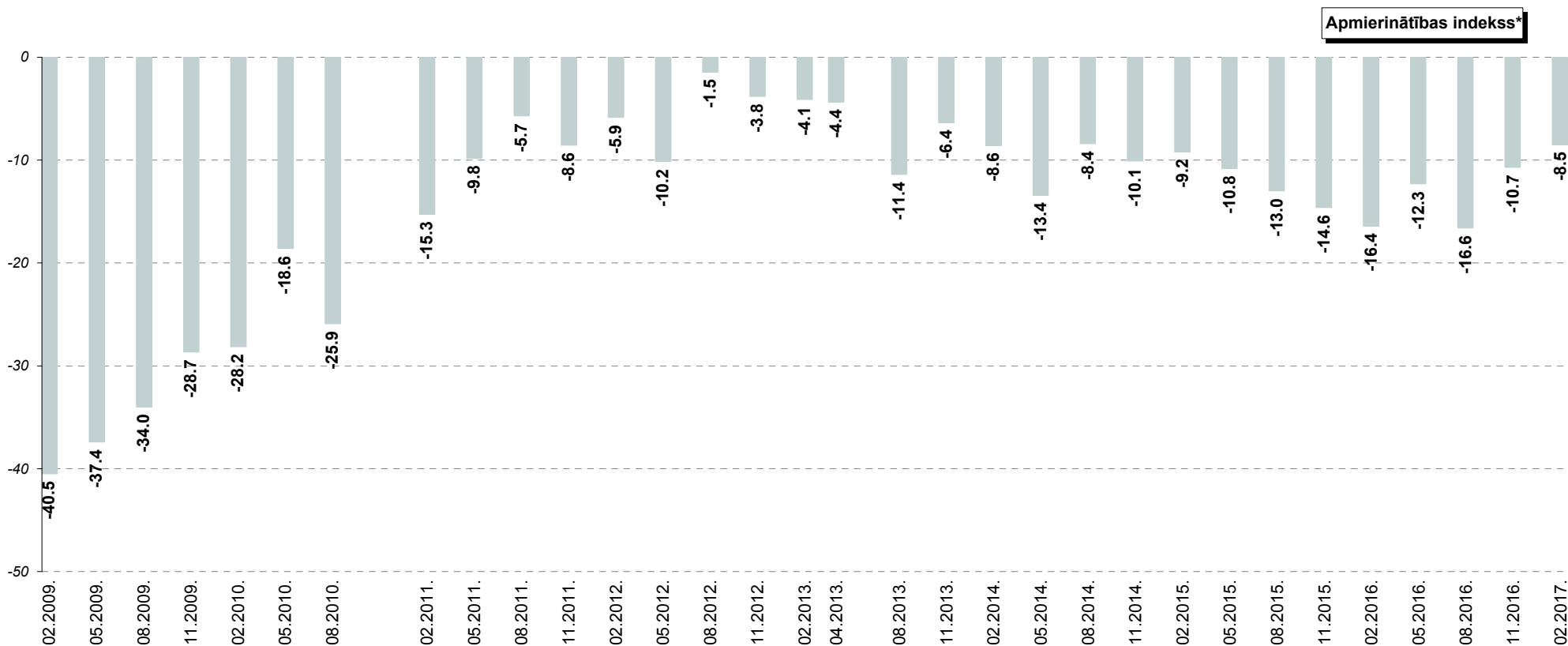
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Pētījuma dati liecina, ka Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā 2017.gada februārī atzinīgi vērtēja 66% respondentu. Vairākums respondentu bija apmierināti arī ar pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu (74%) un ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (76%). Savukārt ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts atzinīgi vērtēti tika retāk (28%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kopumā 66% pētījuma dalībnieku 2017.gada februārī bija apmierināti ar Rīgas domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Negatīvi Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 32% respondentu.

Salīdzinot ar 2016.gada novembra aptaujas datiem, 2017.gada februārī apmierinātības indekss ir samazinājies līdz +21.2. Jāpiebilst, ka tas ir zemākais rādītājs, kas novērots kopš 2013.gada augusta (šajā laikā posmā indeksi bija robežās no +23.7 līdz +37.2).

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no dzīvesvietas, var secināt, ka Centra rajonā (73%), Ziemeļu rajonā (69%) un Latgales priekšpilsētā (80%) dzīvojošie bija vairāk apmierināti ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā. Savukārt Vidzemes priekšpilsētas (59%), Kurzemes rajona (58%) un Zemgales priekšpilsētas (60%) iedzīvotāji apmierinātību atzina retāk.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 74% respondenti sniedza pozitīvu vērtējumu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanai**. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Pēc vērtējuma samazināšanās 2016.gada novembrī, 2017.gada februārī apmierinātības indekss ar pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu ir uzlabojies (11.2016.: +21.9, 02.2017.: +29.8).

Jāatzīmē, ka Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā citos administratīvajos rajonos dzīvojošie Domes darbu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā vērtēja atzinīgi (85%), citos rajonos no 63% līdz 78%.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

28% pētījuma dalībnieku pauda atzinīgu attieksmi pret Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 72% respondentu.

Apmierinātības indekss 2017.gada februārī ir -35.2, kas ir zemāks rādītājs nekā 2016.gada maijā (-34.1), augustā (-22.1) un novembrī (-20.1).

Kopumā pozitīvāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Centra rajona (34%), Latgales priekšpilsētas (41%) un Ziemeļu rajona (51%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgu attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētā (17%), Kurzemes rajonā (15%) un Zemgales priekšpilsētā (18%) dzīvojošie.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka aptuveni 3/4 (76%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Neapmierinātību ar Domes sniegumu šajā jomā pauda 23% respondentu.

2016.gada novembra un 2017.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka februārī Rīgas domes darba **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** vērtējums ir uzlabojies (11.2016.: +32.8, 02.2017.: +38.0). Tiesa, tas ir zemāks nekā 2016.gada augustā novērotais (+40.3).

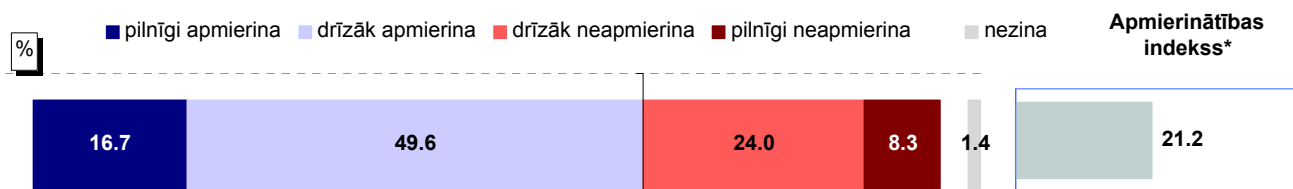
Visbiežāk apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda Latgales priekšpilsētas (91%) un Ziemeļu rajona (89%) iedzīvotāji. Citos pilsētas rajonos apmierināto īpatsvars bija zemāks (60% - 76%).

Jāpiebilst, ka **zaļās zonas uzturēšanu** 2016.gada februārī par pirmām kārtām risināmu problēmu pilsētā atzina 3% pētījuma dalībnieku (2016.gada novembrī: 2%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

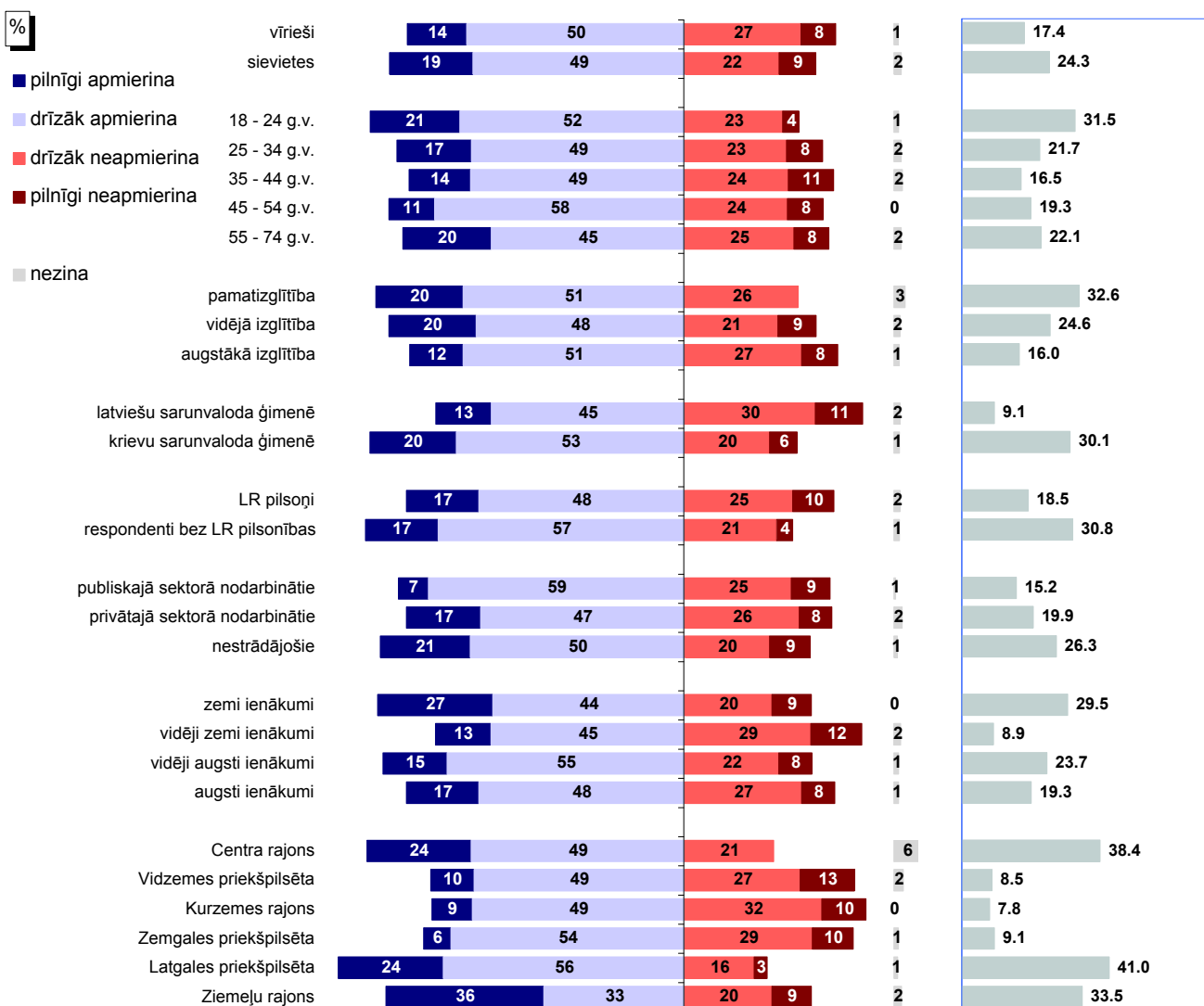
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

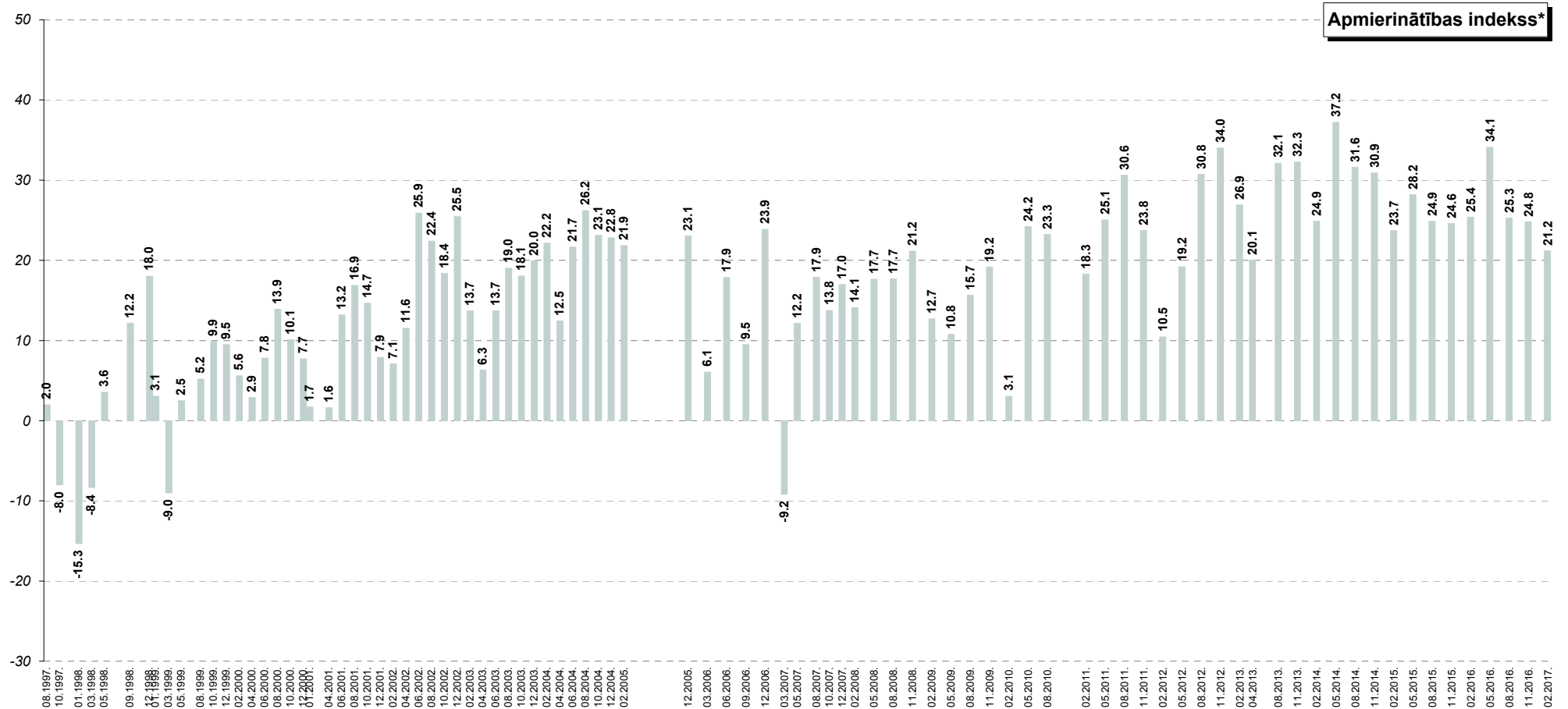
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

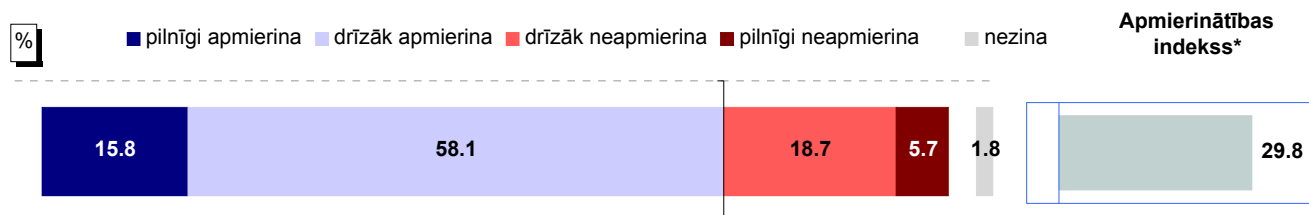
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

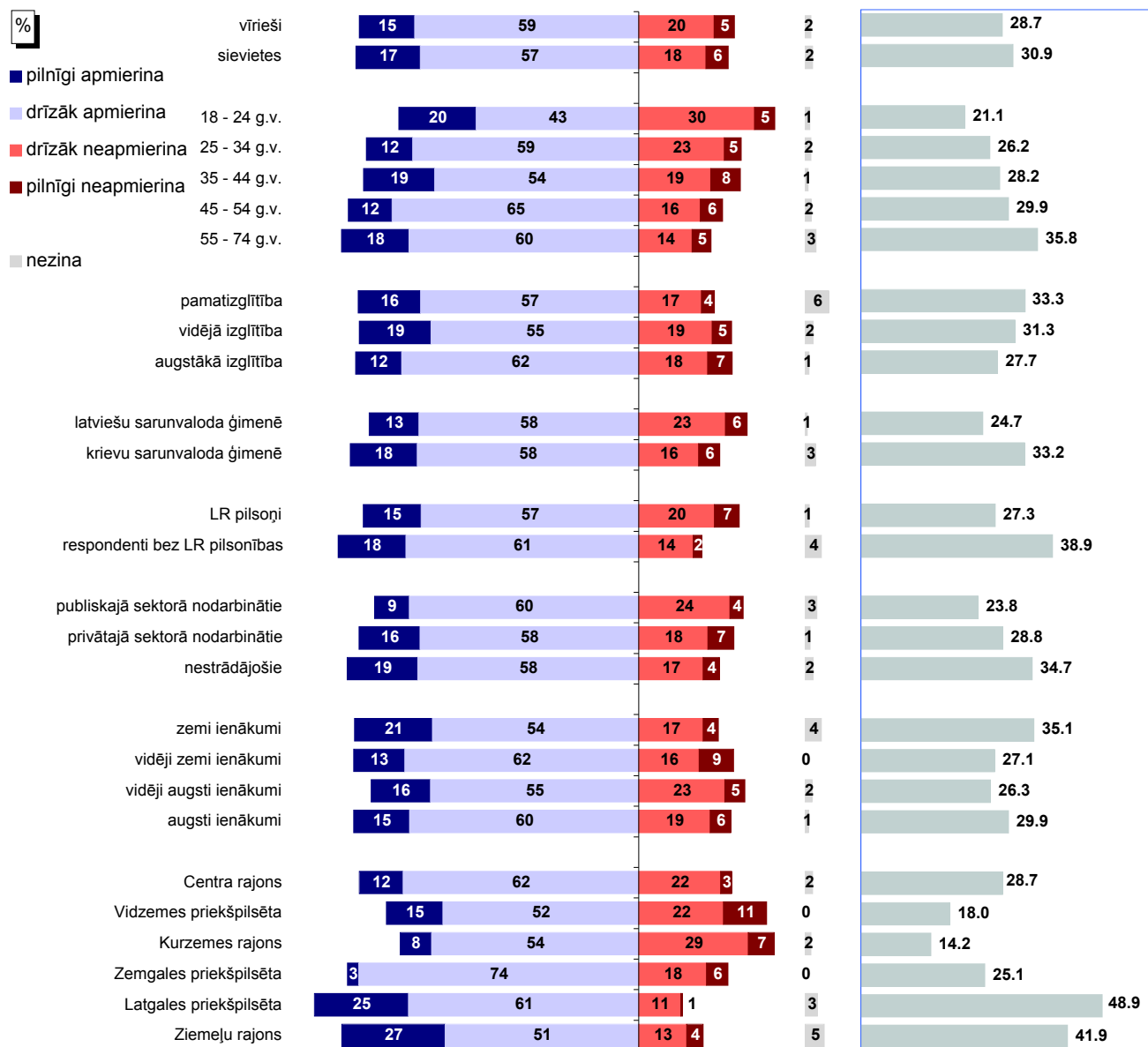
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

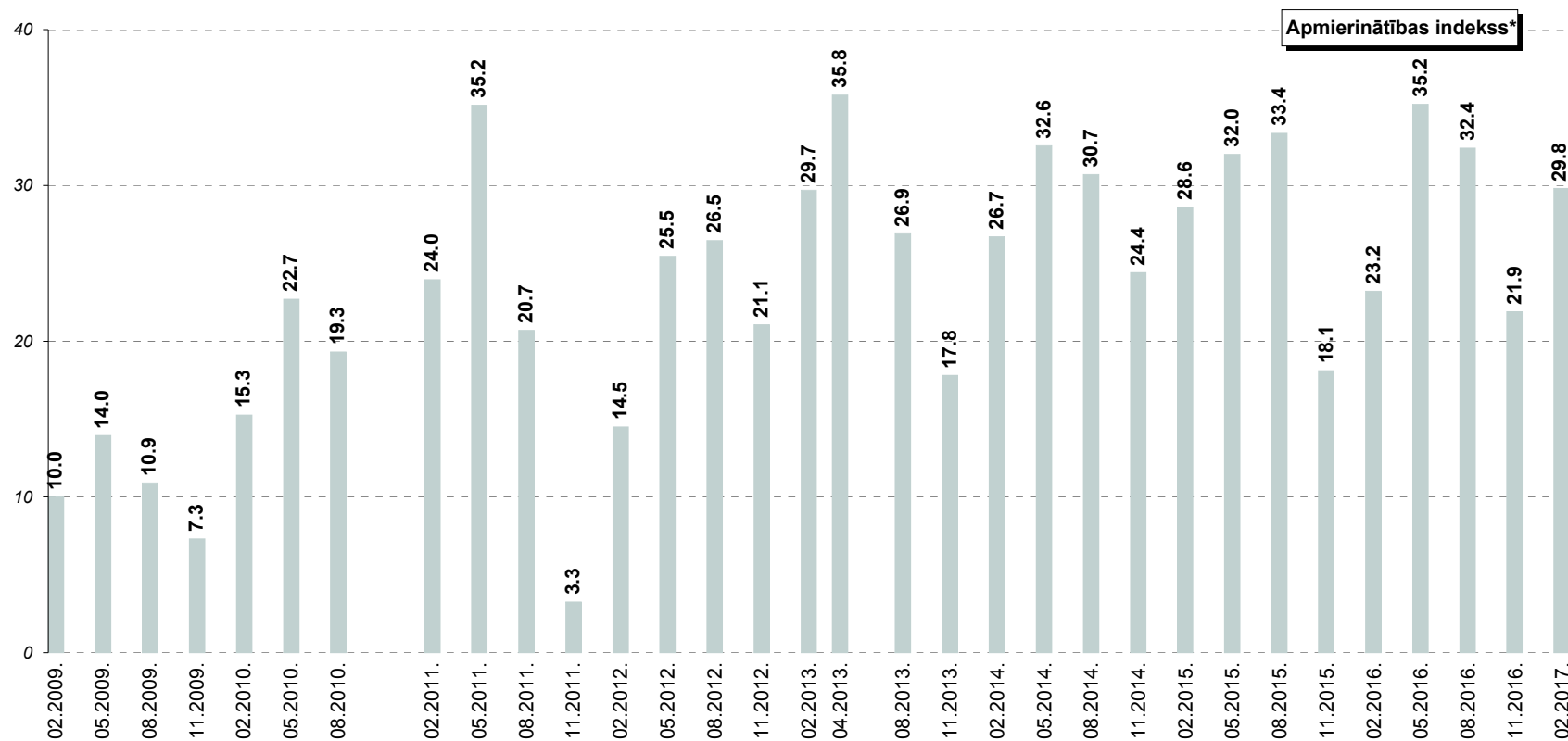
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



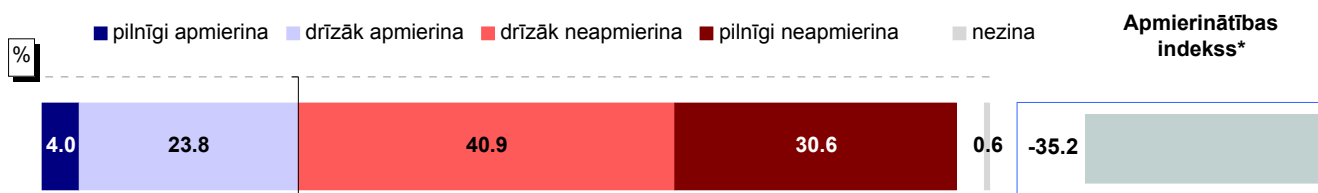
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

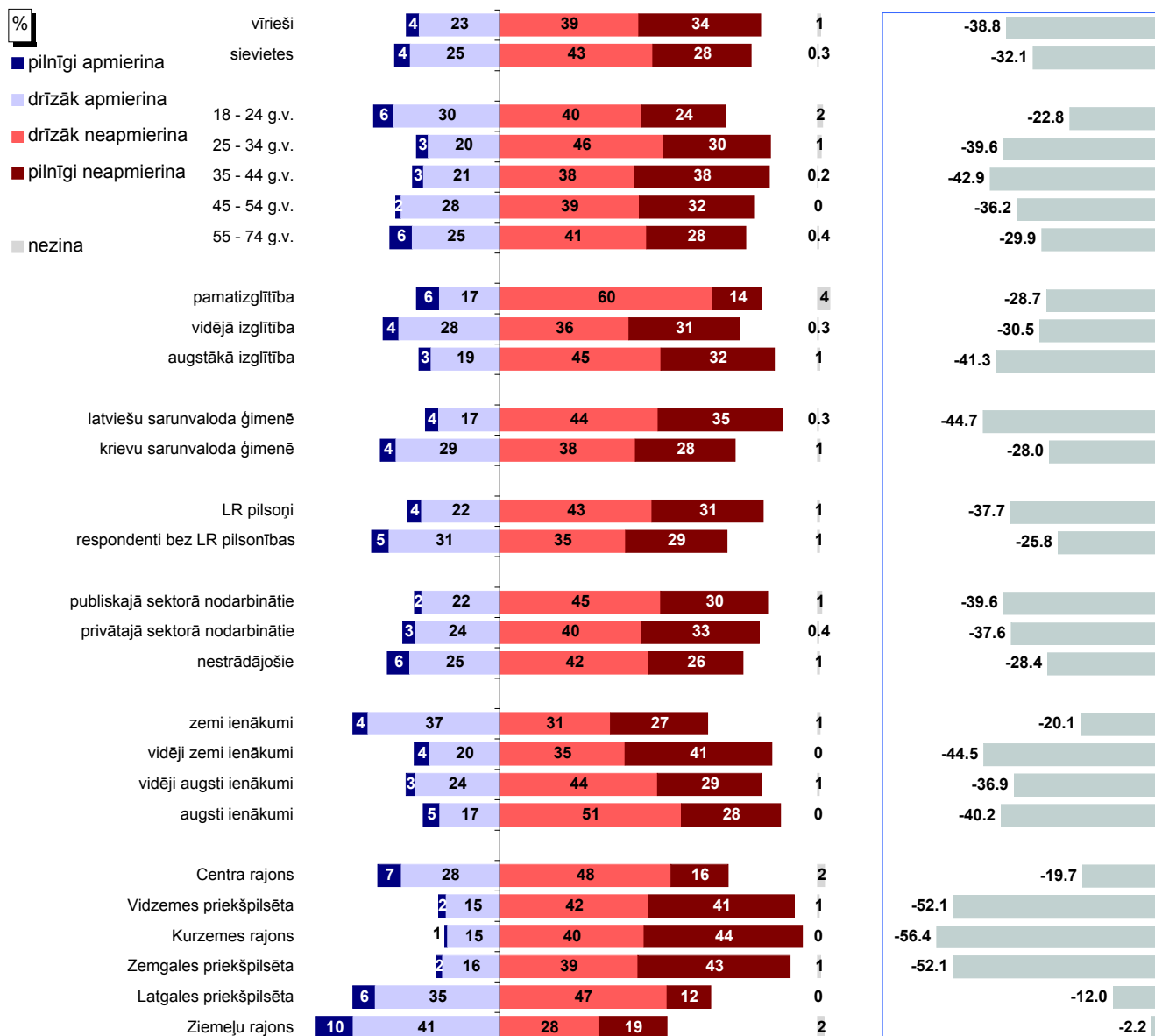
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

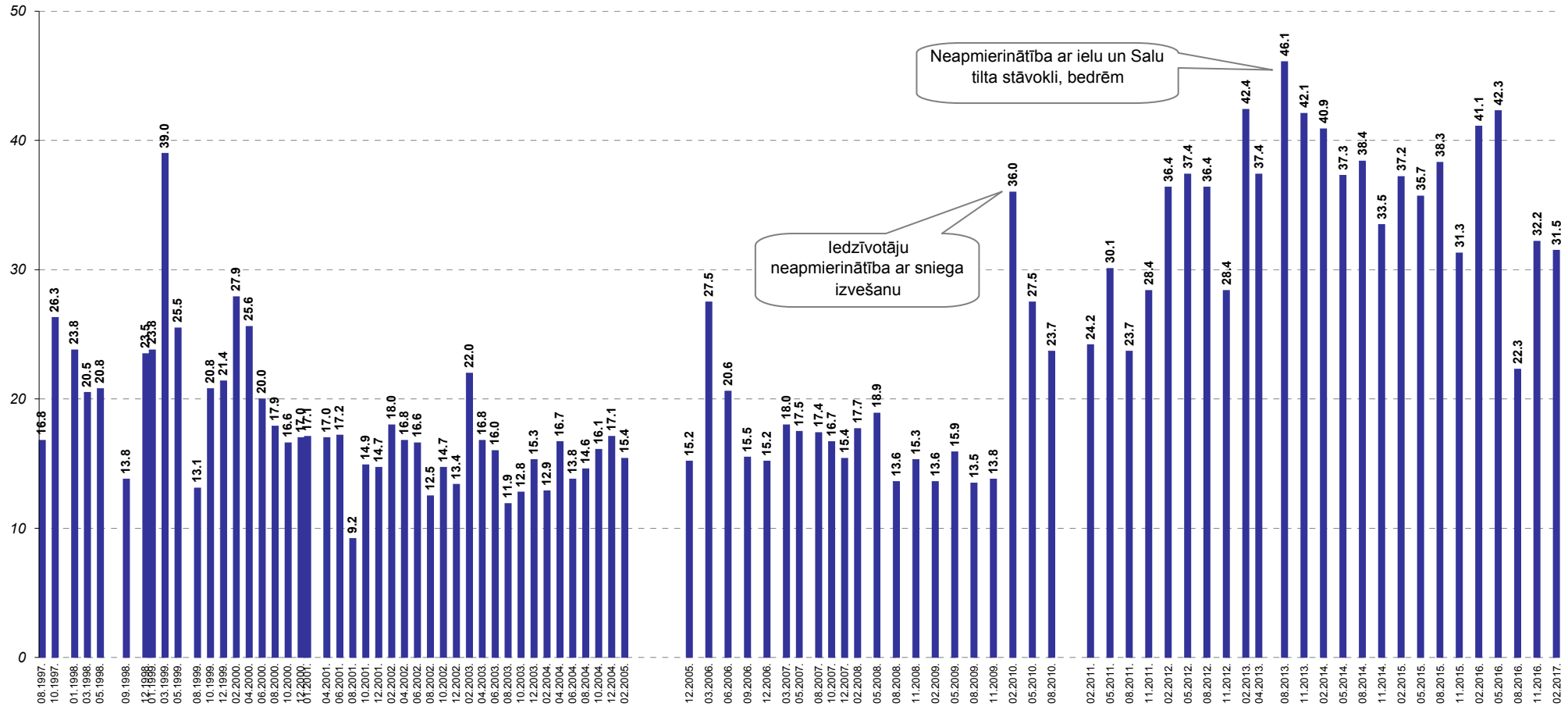
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

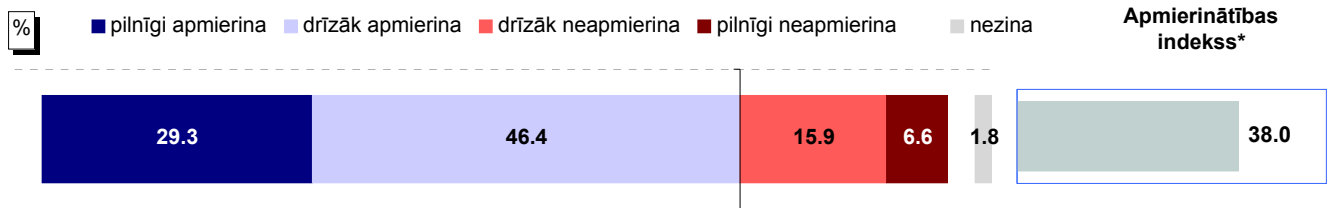
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

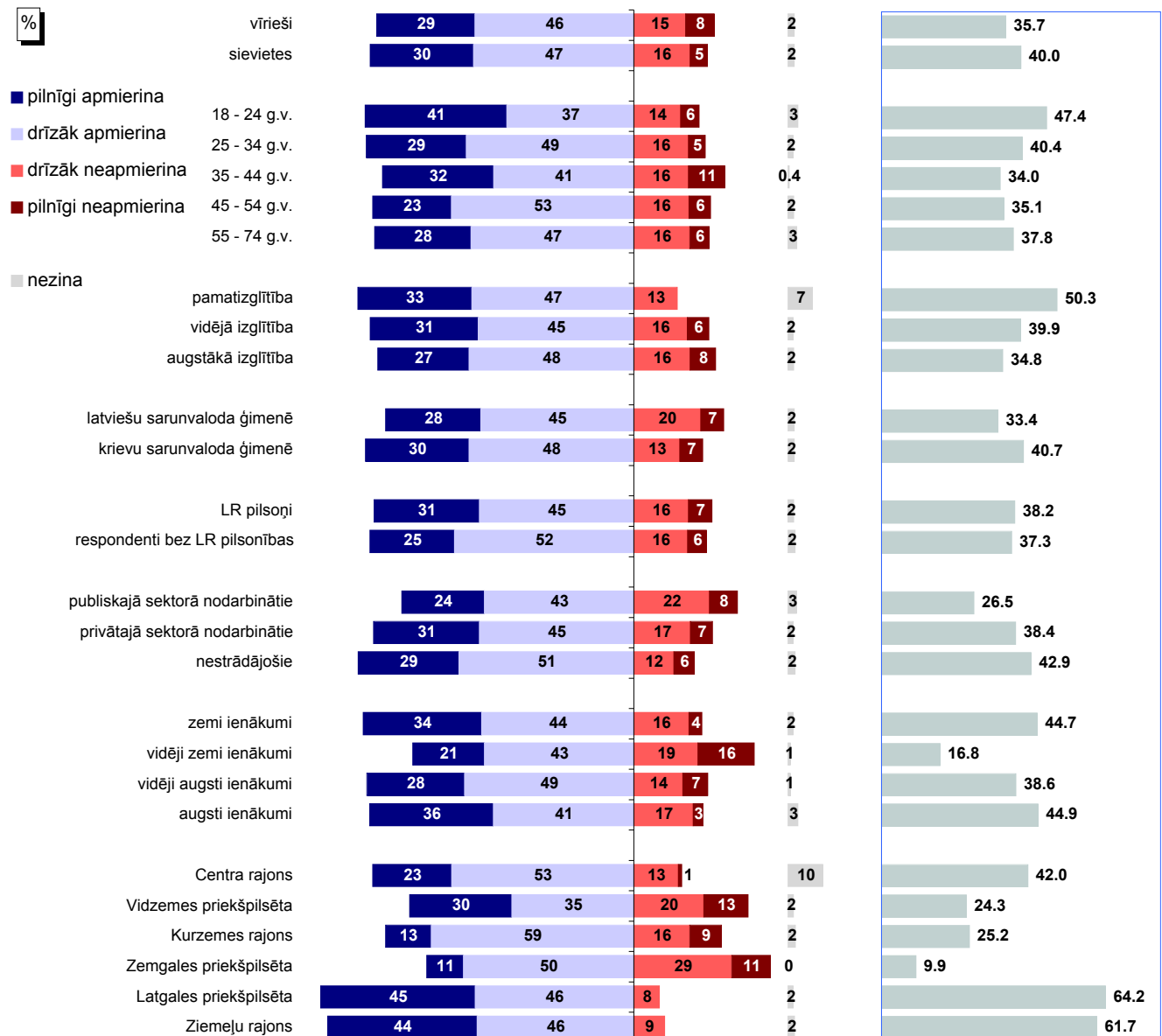
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

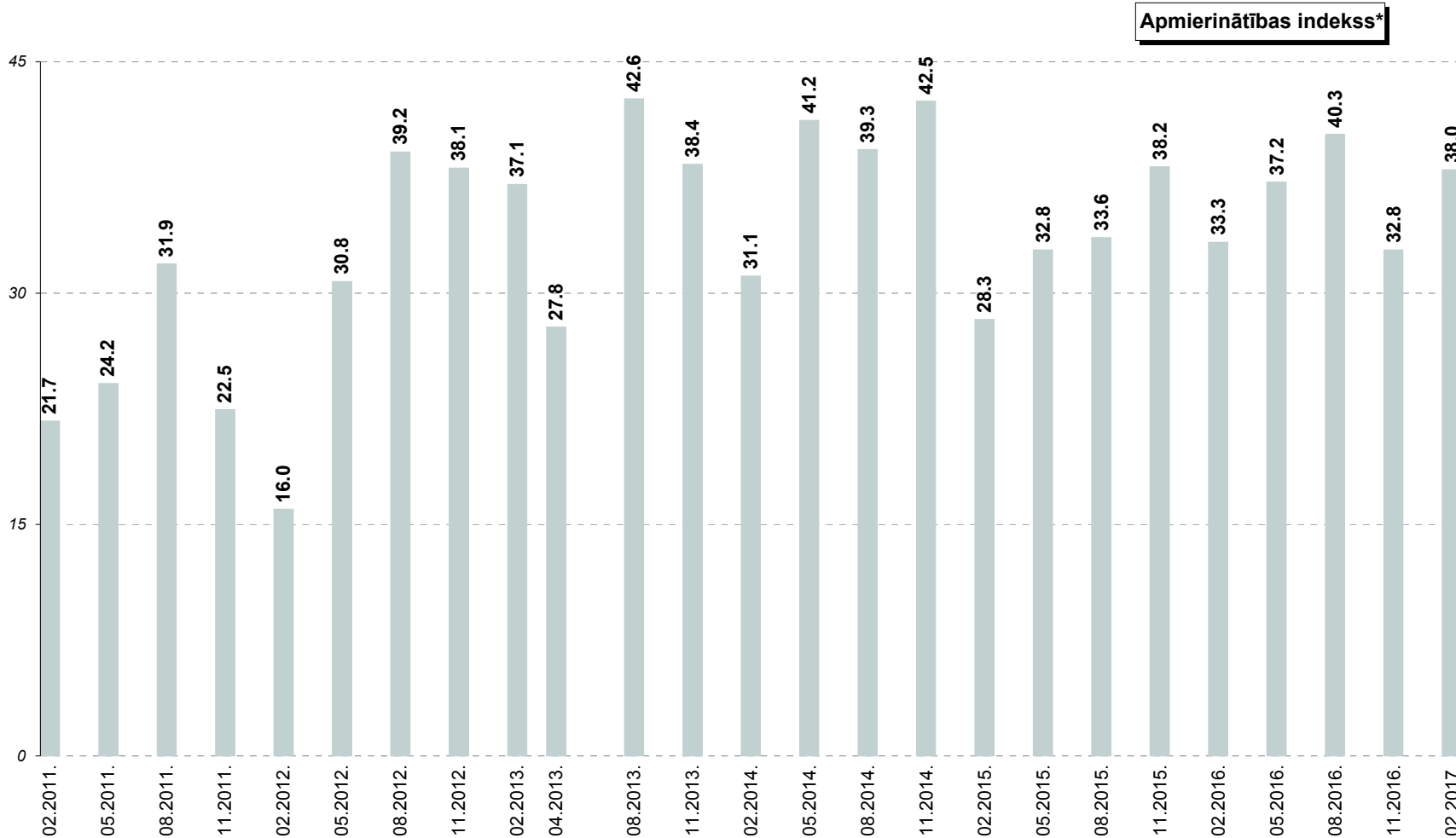
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

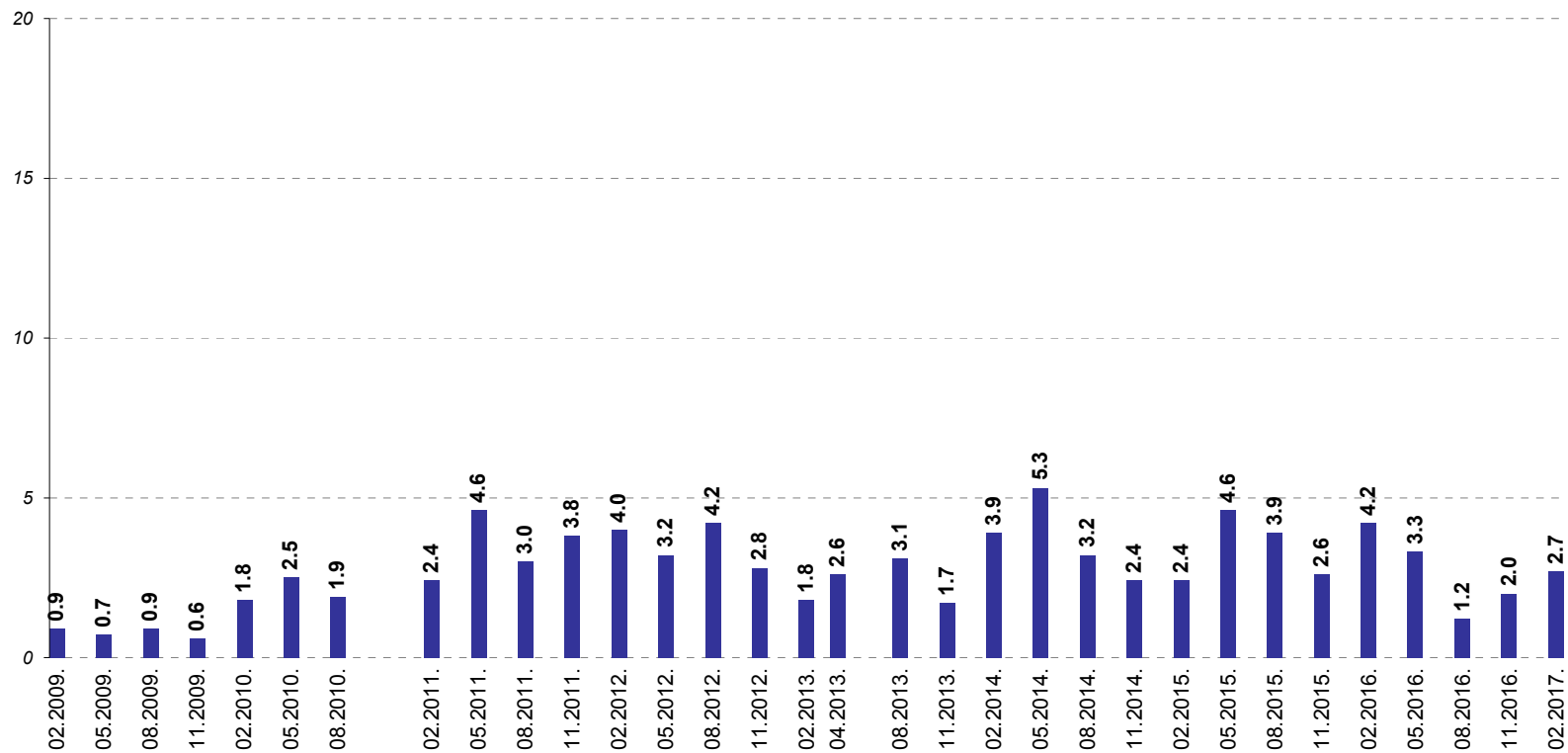
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2017.gada februārī vairākums (72%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) Rīgas domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Kritisku vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) šai jomai sniedza 27% respondentu.

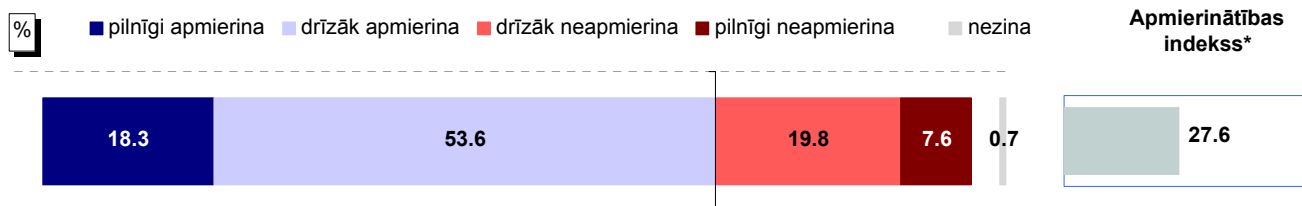
Lai gan pēc krituma 2016.gada augustā (indekss: +26.3), novembrī iedzīvotāji Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā vērtēja atzinīgāk (indekss: +34.7), 2017.gada februārī iedzīvotāju apmierinātība atkal samazinājās (indekss: +27.6).

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes sniegumu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā bija Latgales (81%), Zemgales (78%) priekšpilsētās un Centra (80%) un Ziemeļu (77%) rajonos, bet kritiskāk – Vidzemes priekšpilsētā (62%) un Kurzemes rajonā (63%) dzīvojošie.

To, ka Rīgas domai pirmām kārtām vajadzētu risināt ar **atkritumu apsaimniekošanu** saistītus jautājumus, atzīmēja 4% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir nedaudz biežāk kā bija novērots 2016.gada augustā (2%) un novembrī (3%).

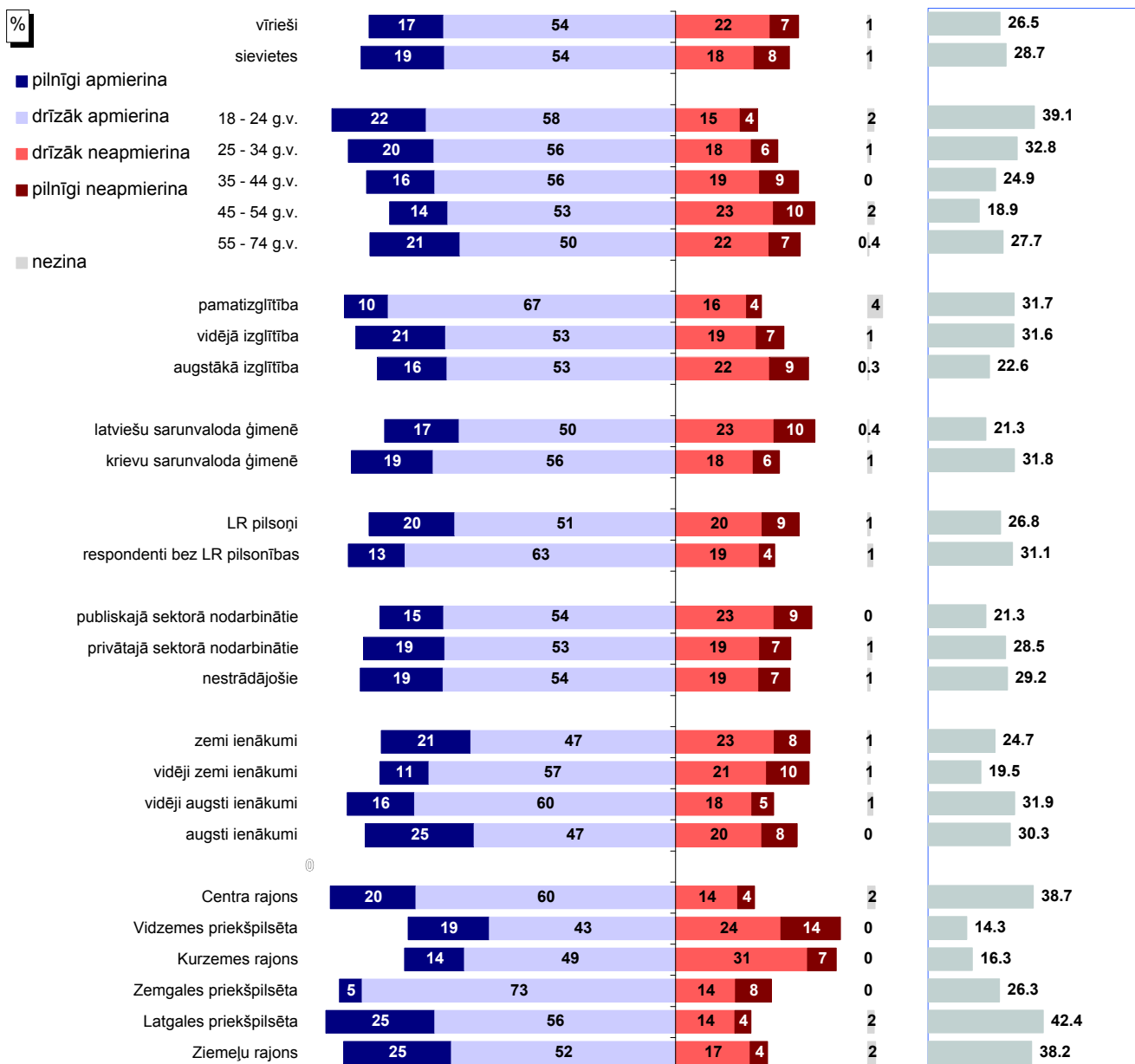
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

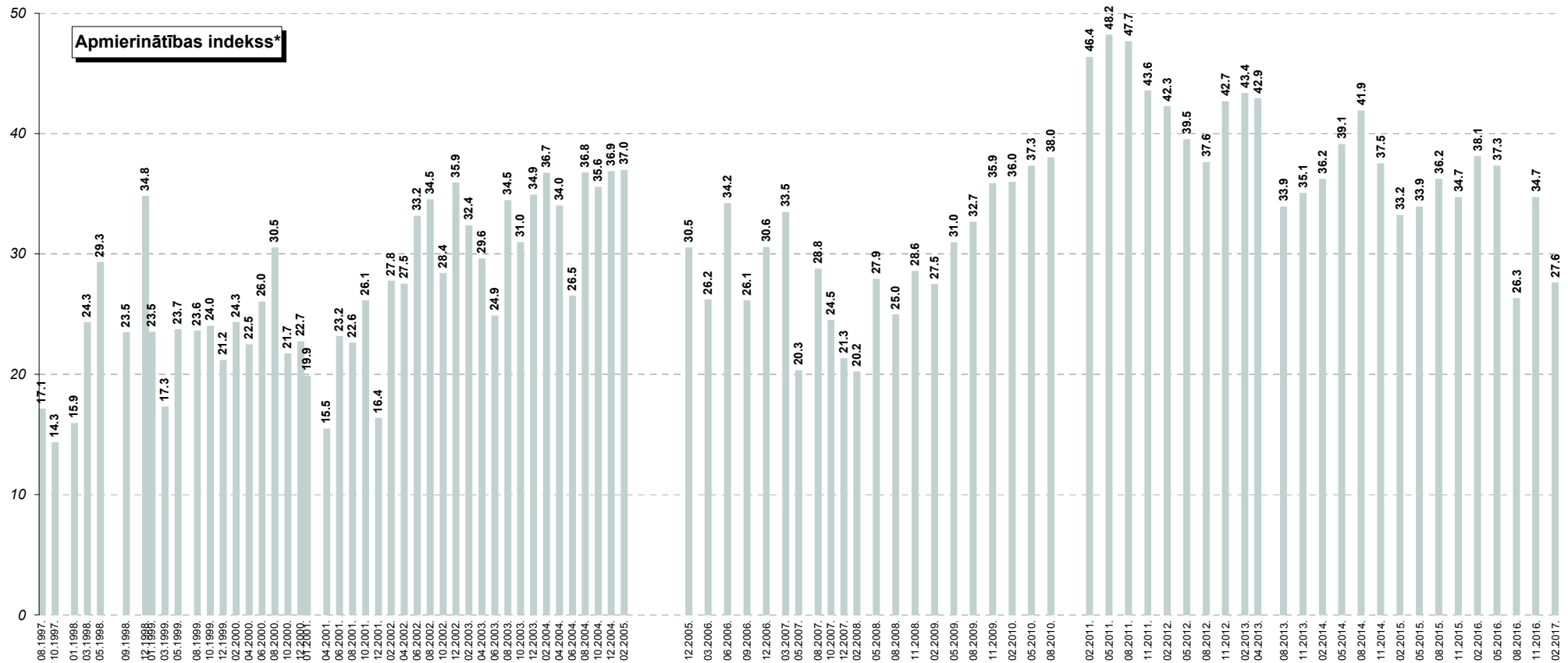
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Lūgti paust savu attieksmi pret Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu), pozitīvi to 2017.gada februārī vērtēja 75% aptaujāto rīdzinieku. Jāatzīmē, ka tas ir biežāk nekā 2016.gada novembrī (66%) un augustā (65%).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau minēts, apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes sniegumu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** 2017.gada februārī bija 75% respondentu, bet neapmierināti ar to bija 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāatzīmē, ka atzinīgāk nekā caurmērā Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā vērtēja Zemgales priekšpilsētā (81%) un Ziemeļu rajonā (81%) dzīvojošie, bet kritiskāk – Centra (53%) un Kurzemes (68%) rajonos dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka 2017.gada februārī vērtējums Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā ir atzinīgākais periodā, kopš tiek veikti šī indikatora mērījumi (02.2017. +31.6, līdz tam tas svārstījās robežās no -36.4 līdz +28.9).

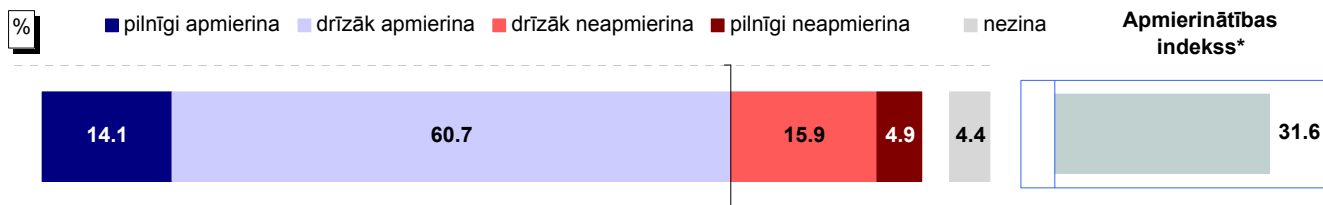
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, sabiedriskās drošības un kārtības problēmas nosauca 6% aptaujāto (arī 2016.gada novembrī tās minēja 6%). Detalizētāk raksturojot iedzīvotāju atbildes, jāatzīmē, ka tika nosauktas problēmas, kas saistītas ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), problēmas ar alkoholisma un narkotiku ierobežošanu (1%), cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām (1%), policijas darba uzlabošanu (1%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

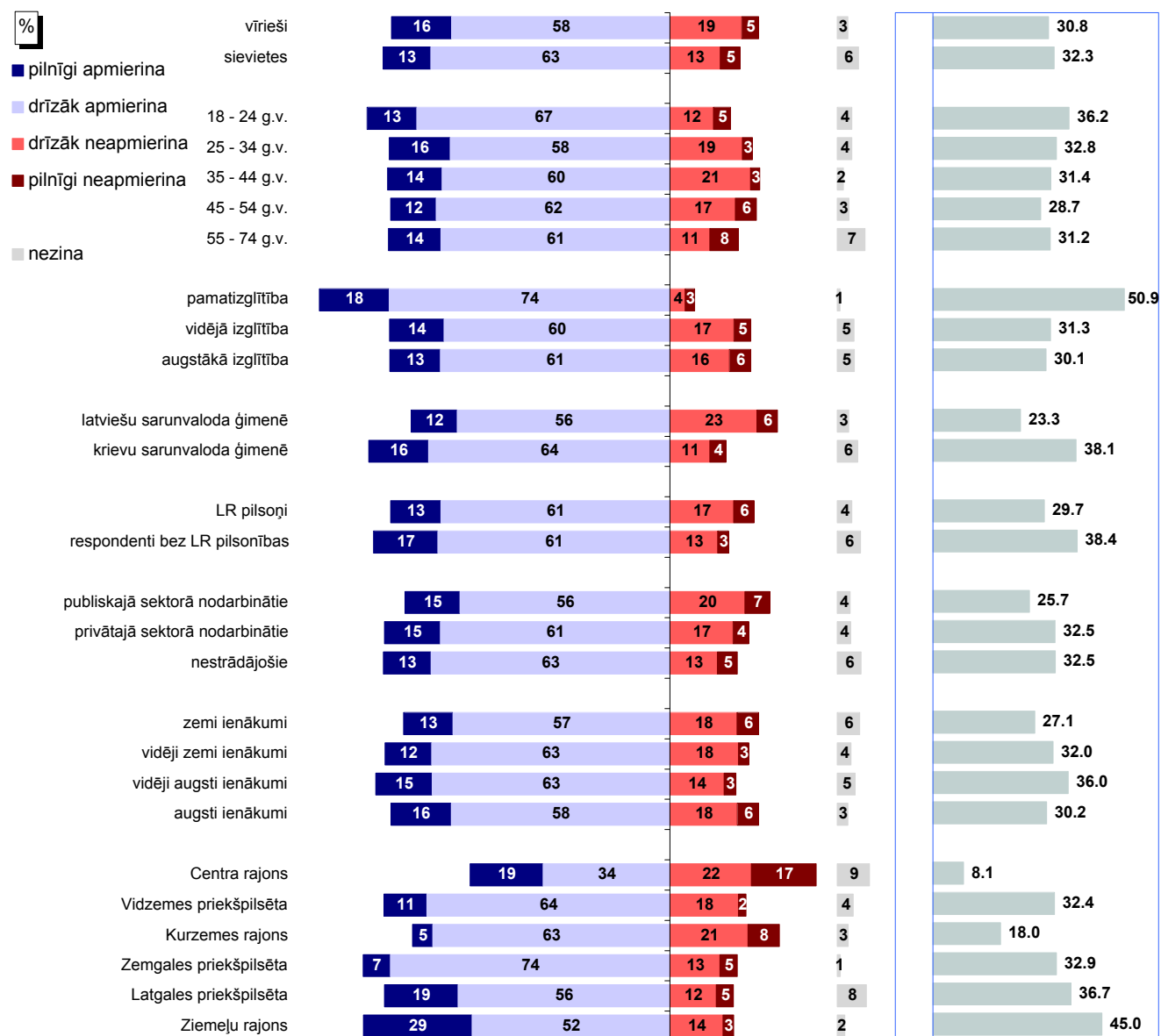
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

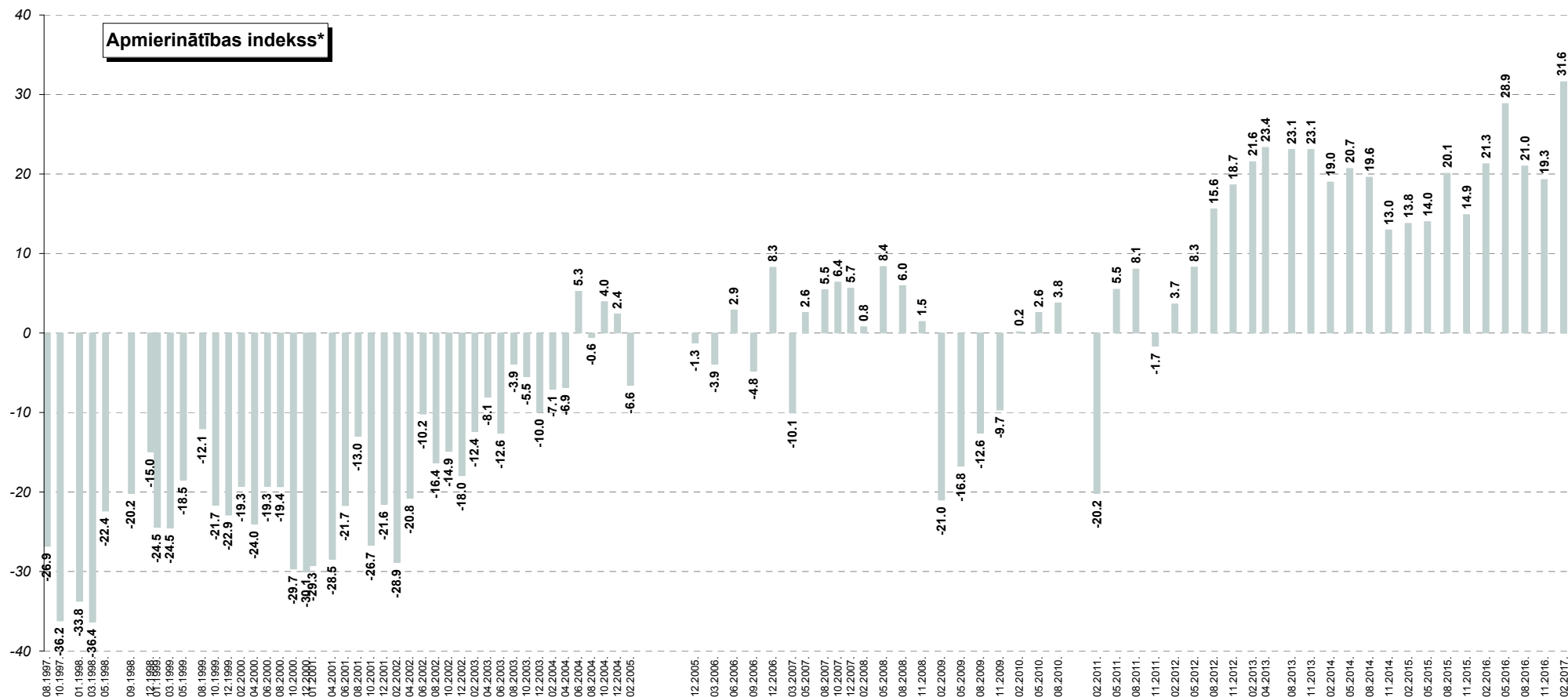
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

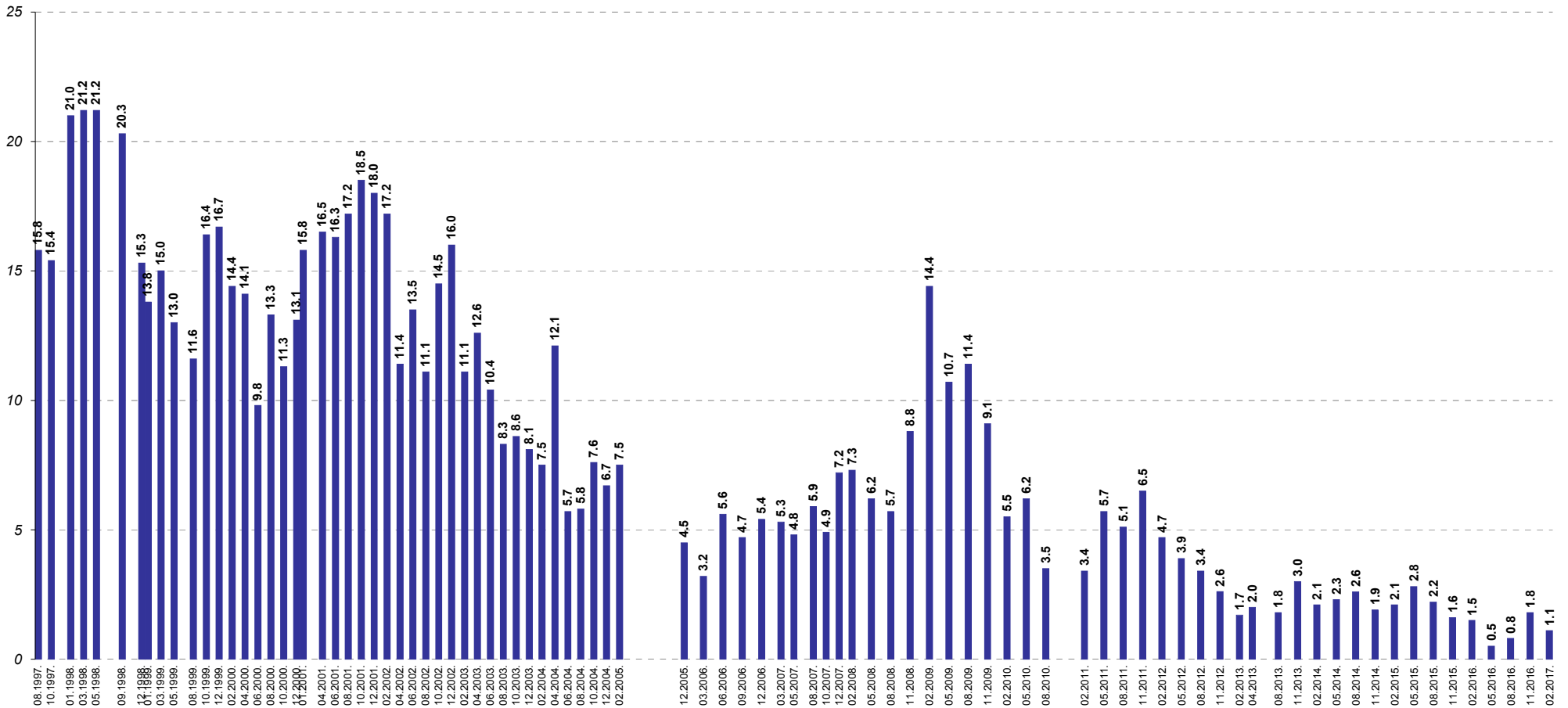
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

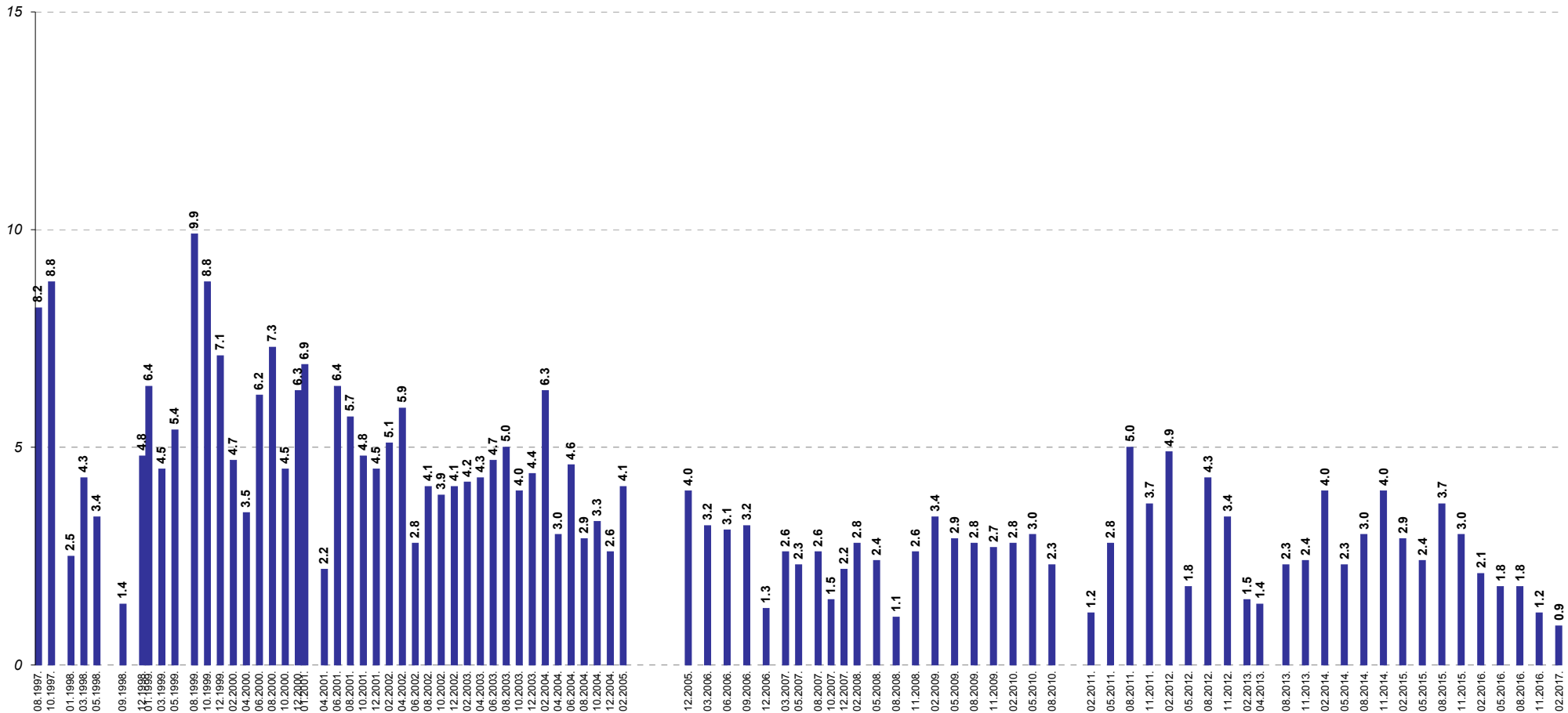
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā 2017.gada februārī apmierināti bija 35% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (2016.gada novembrī: 34%). Jāpiebilst, ka veselības aizsardzības jautājumus par vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca 6%, kas ir retāk nekā 2016.gada novembrī 8%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

To, ka pēdējā gada laikā ir bijusi saskarsme ar veselības aprūpes iestādēm Rīgā, norādīja 81% aptaujāto: 55% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 58% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. Saskaņā ar aptaujas datiem pēdējā gada laikā ar veselības aprūpes iestādēm nav nācies saskarties 19% rīdnieku.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, grupa ar vidējo izglītību, respondenti, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. To, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, grupa ar pamatizglītību, krievvalodīgie, aptaujātie ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Kurzemes rajona, Latgales un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Novērtējot Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, pozitīvi to vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 35% aptaujāto, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 58% respondentu.

Jāatzīmē, ka pēdējo trīs mēnešu laikā apmierinātības ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā līmenis nav būtiski mainījies (11.2016. -23.0, 02.2017.: -22.6).

Biežāk nekā caurmērā Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā pozitīvi vērtēja jaunieši vecumā no 25 līdz 34 gadiem, Centra un Ziemeļu rajonos, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

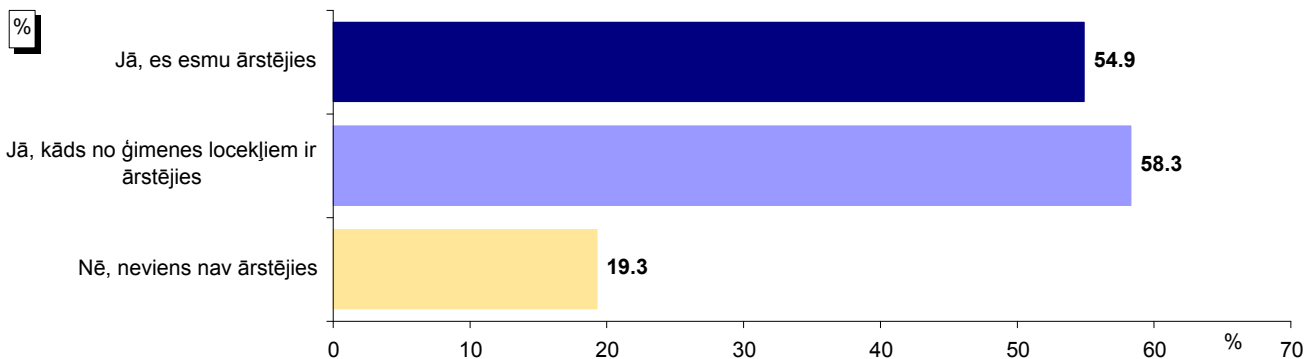
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Jāatzīmē, ka ar **veselības aizsardzību** saistītus jautājumus 2017.gada februārī par vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca 6% respondentu, kas ir retāk nekā 2016.gada novembrī, kad to nosauca 8% respondentu.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

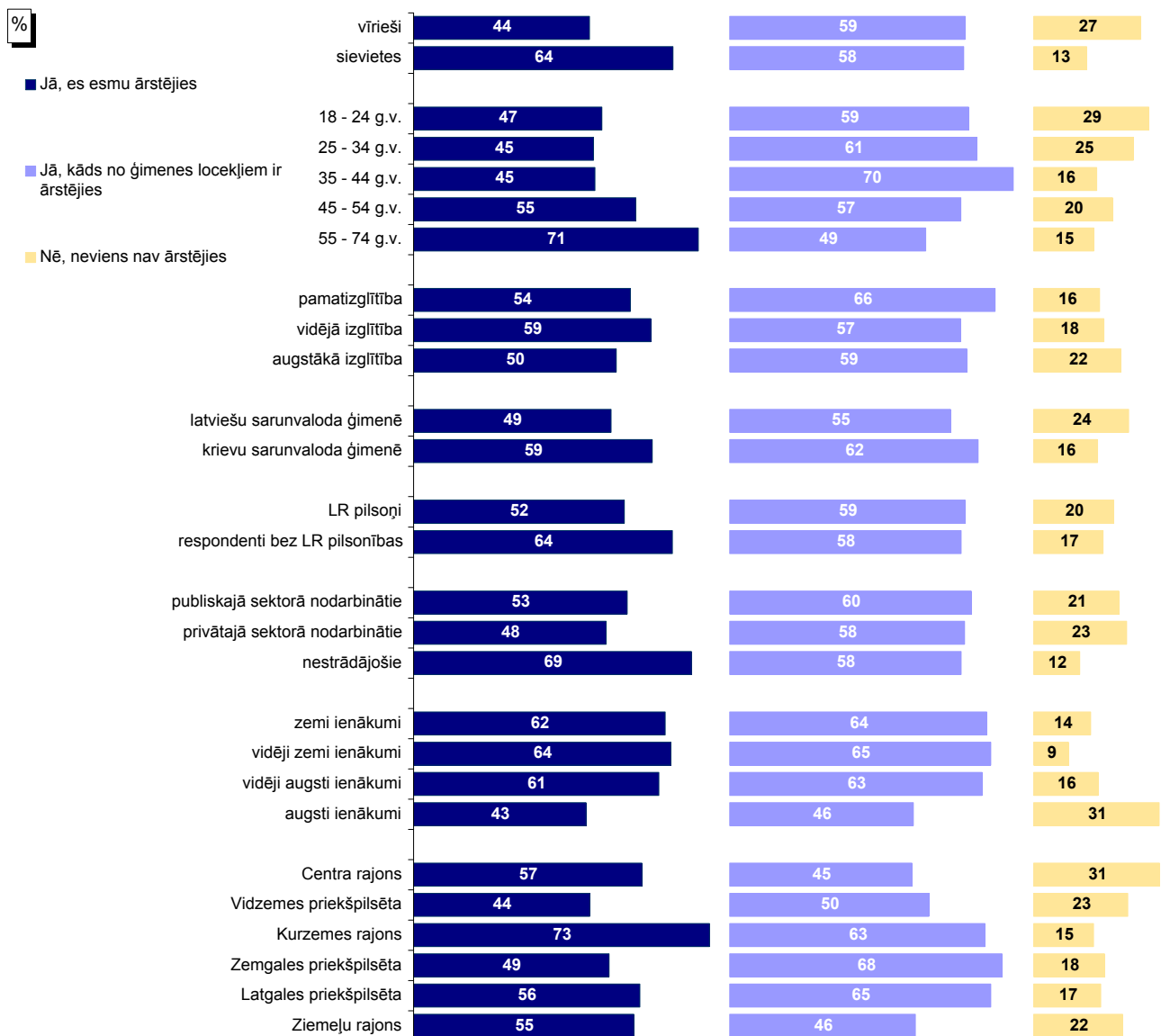
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

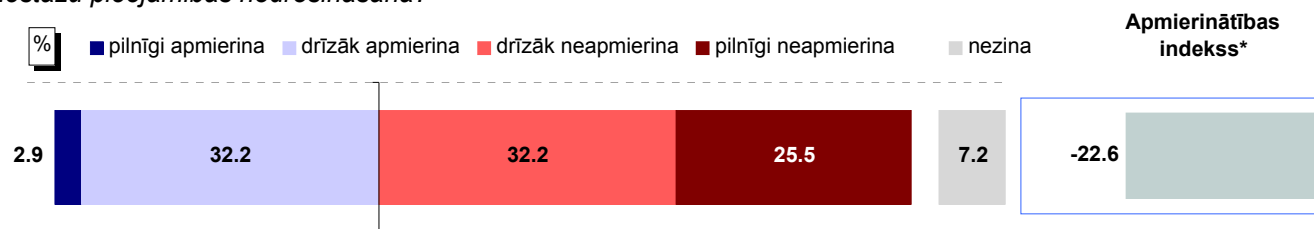
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

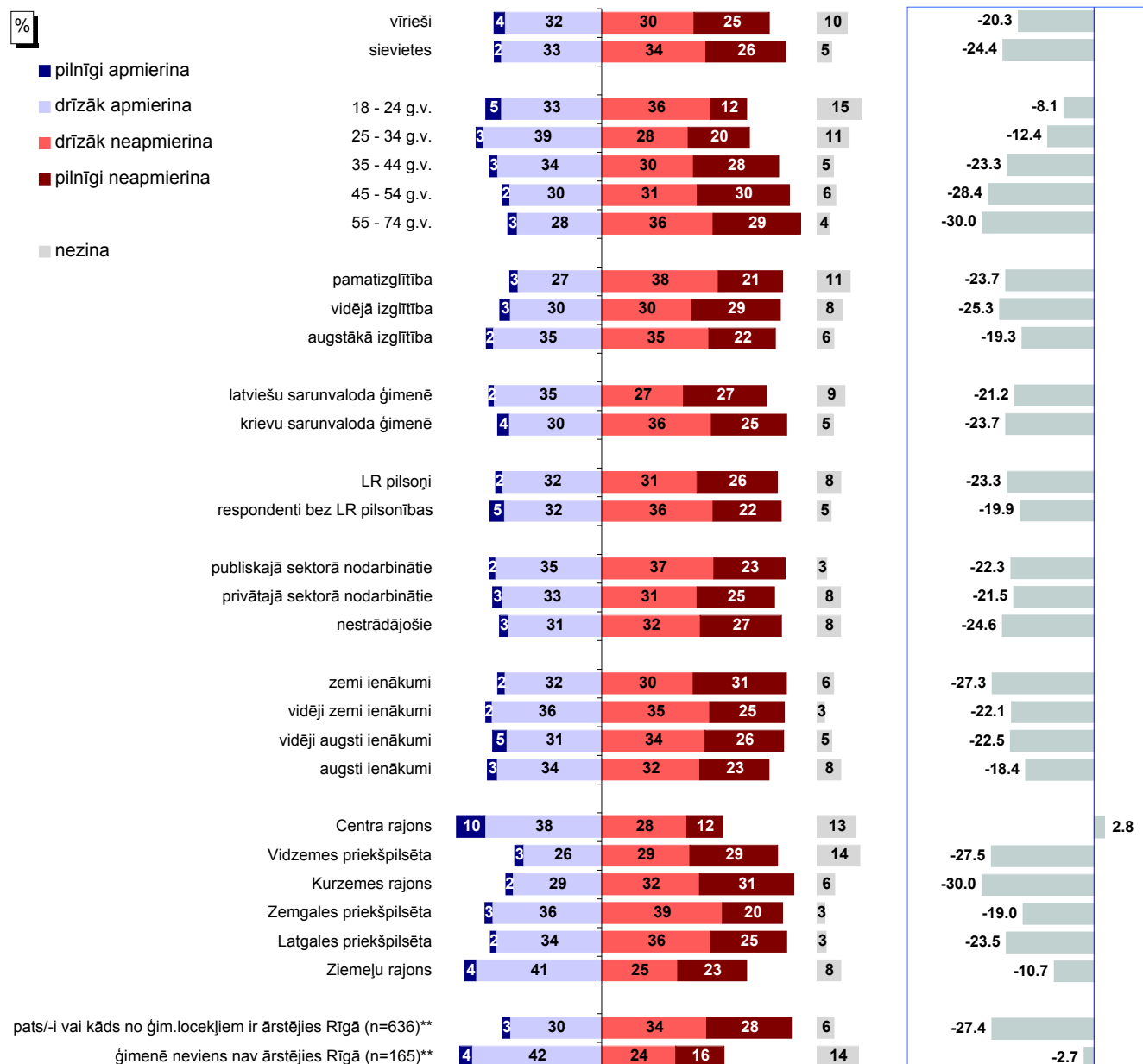
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

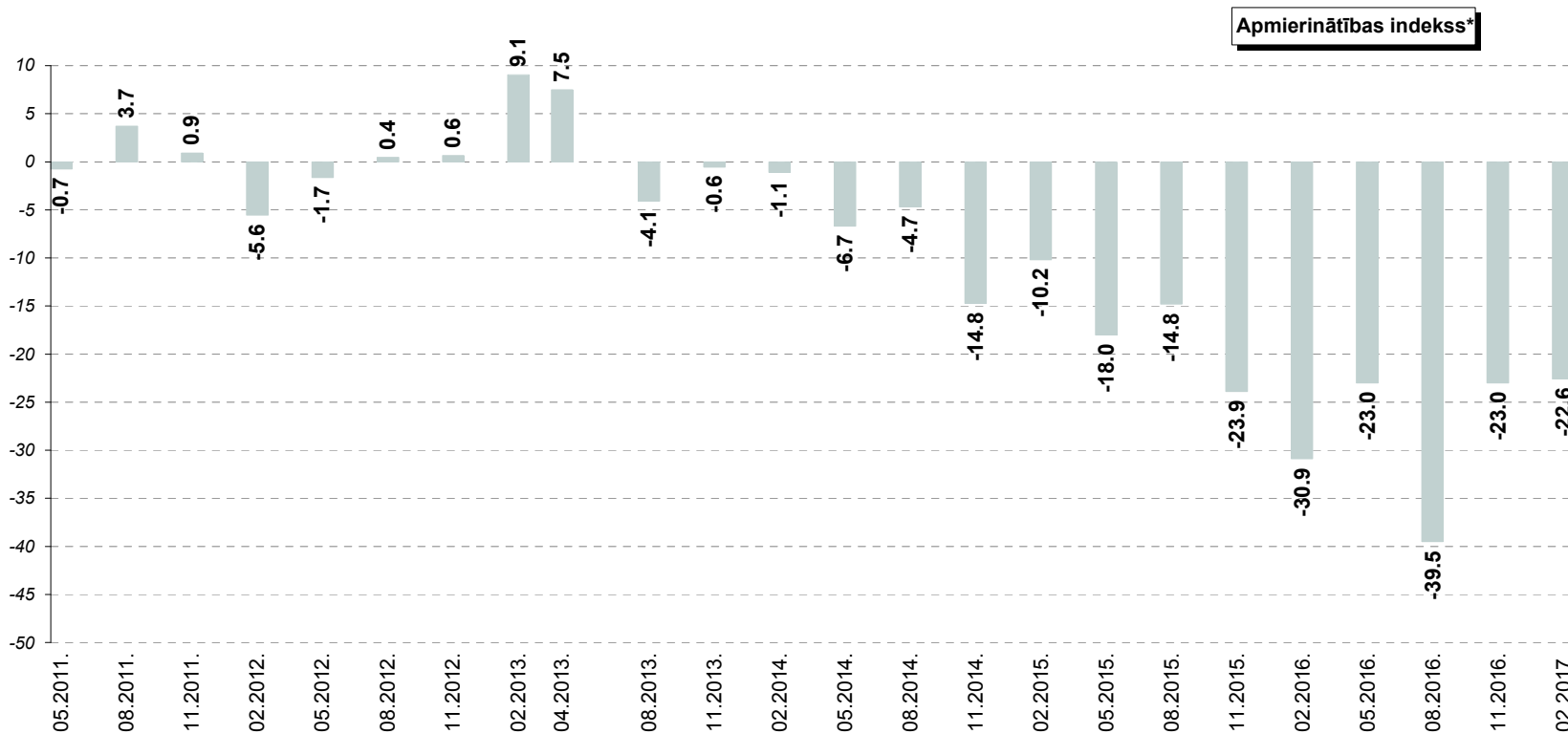
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



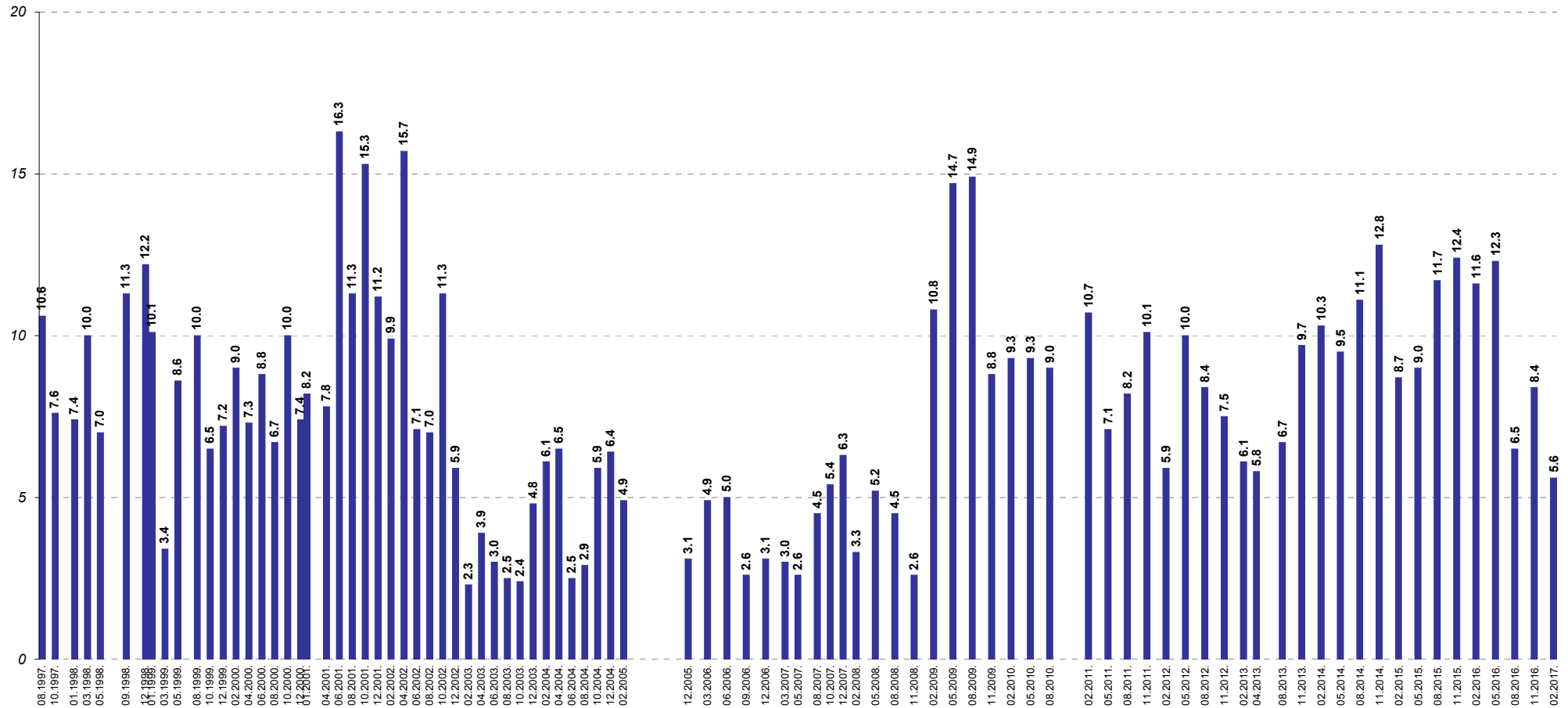
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros Rīgas iedzīvotājus lūdza novērtēt Domes darbu bērnodārzu un skolu ēku uzturēšanā. 2017.gada februārī pozitīvi Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā vērtēja 58% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanā – 65%.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 32% respondentu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošo skolu (13% norādīja, ka bērni apmeklē bērnodārzu, bet 25% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu).

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Lūgti novērtēt Rīgas Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, ar **bērnodārzu uzturēšanu** apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 58% rīdzinieku. Savukārt negatīvi to vērtēja (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka aptuveni trešā daļa (33%) atturējās novērtēt situāciju šajā jomā.

Analizējot iedzīvotāju attieksmes izmaiņas, jāsecina, ka 2017.gada februārī Domes darbs bērnodārzu uzturēšanā vērtēts nedaudz atzinīgāk kā 2016.gada novembrī: indekss ir pakāpies no +30.4 līdz +32.3.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, atzina aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību un augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritiski Domes darbu šajā jomā vērtēja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētu, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Vērtējot attieksmi atkarībā no tā, vai respondentu bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, jāsecina, ka no aptaujātajiem, kuru bērni bērnodārzus apmeklē, Domes darbu pozitīvi šajā jomā vērtē 78%, bet negatīvi – 18%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

To, ka ir kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes sniegumu **skolu ēku uzturēšanā**, atbildēja 65% aptaujāto rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") tam sniedza 7% respondentu. Jāpiebilst, ka vairāk nekā 1/4 respondentu (28%) atbildēja, ka viņi „nezina”, kā vērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

Jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolas ēku uzturēšanai sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, grupas ar pamatizglītību un ar augstāko izglītību, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā atzina respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem respondenti, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā apmierināti bijuši biežāk nekā caurmērā (80%). Tiesa arī neapmierinātība izrādīta biežāk (14%) (retāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde „nezinu”)

Salīdzinot ar 2016.gada novembrī veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka šo trīs mēnešu laikā apmierinātība ar skolas ēku uzturēšanu ir palielinājusies (indekss 11.2016.: +31.0, 02.2017.: +39.1), un ir augstākais novērotais periodā kopš 2013.gada augusta.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt 3 problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, **izglītības** jautājumus 2017.gada februārī minēja 10% respondentu, kas ir nedaudz retāk kā 2016.gada novembrī (11%).

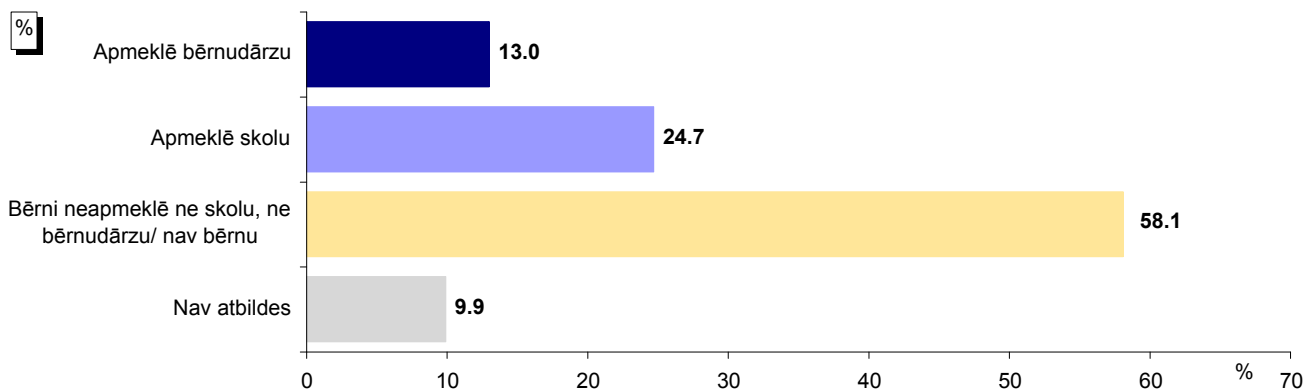
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** saistītus jautājumus par galvenajiem pašvaldības dienaskārtības jautājumiem 2017.gada februārī atzina 2%, kas ir tikpat bieži kā 2016.gada novembrī (2%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

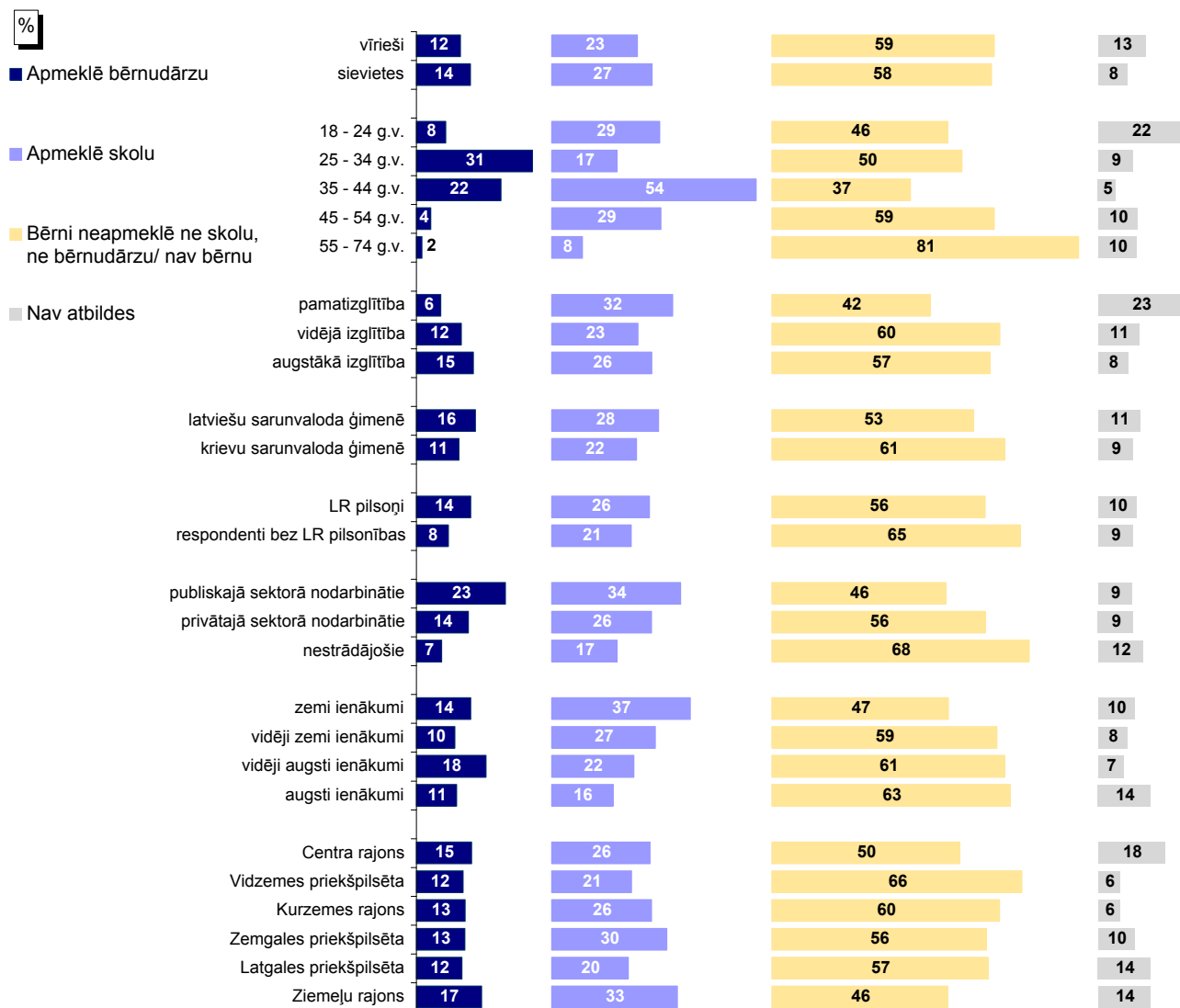
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

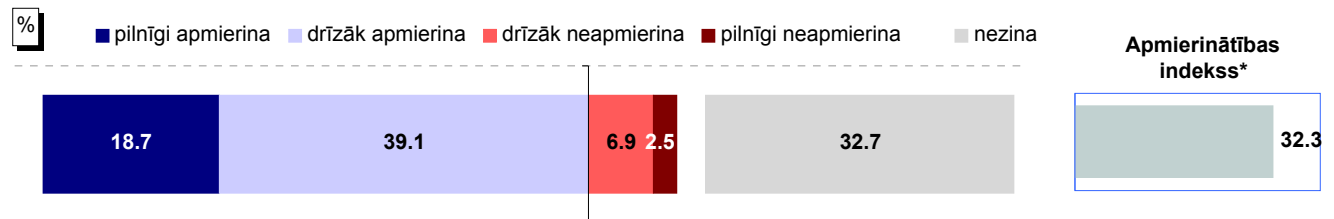
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

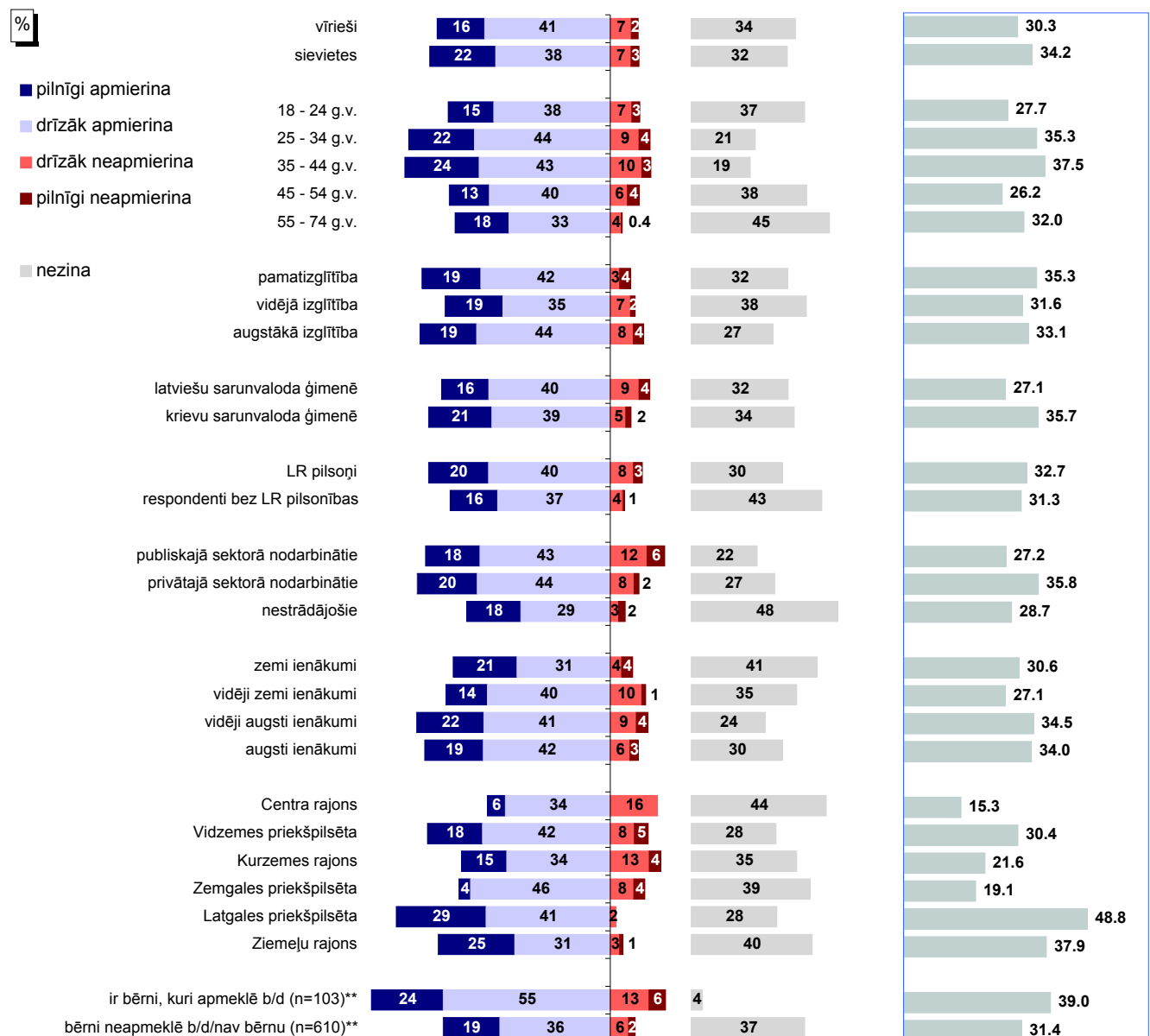
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

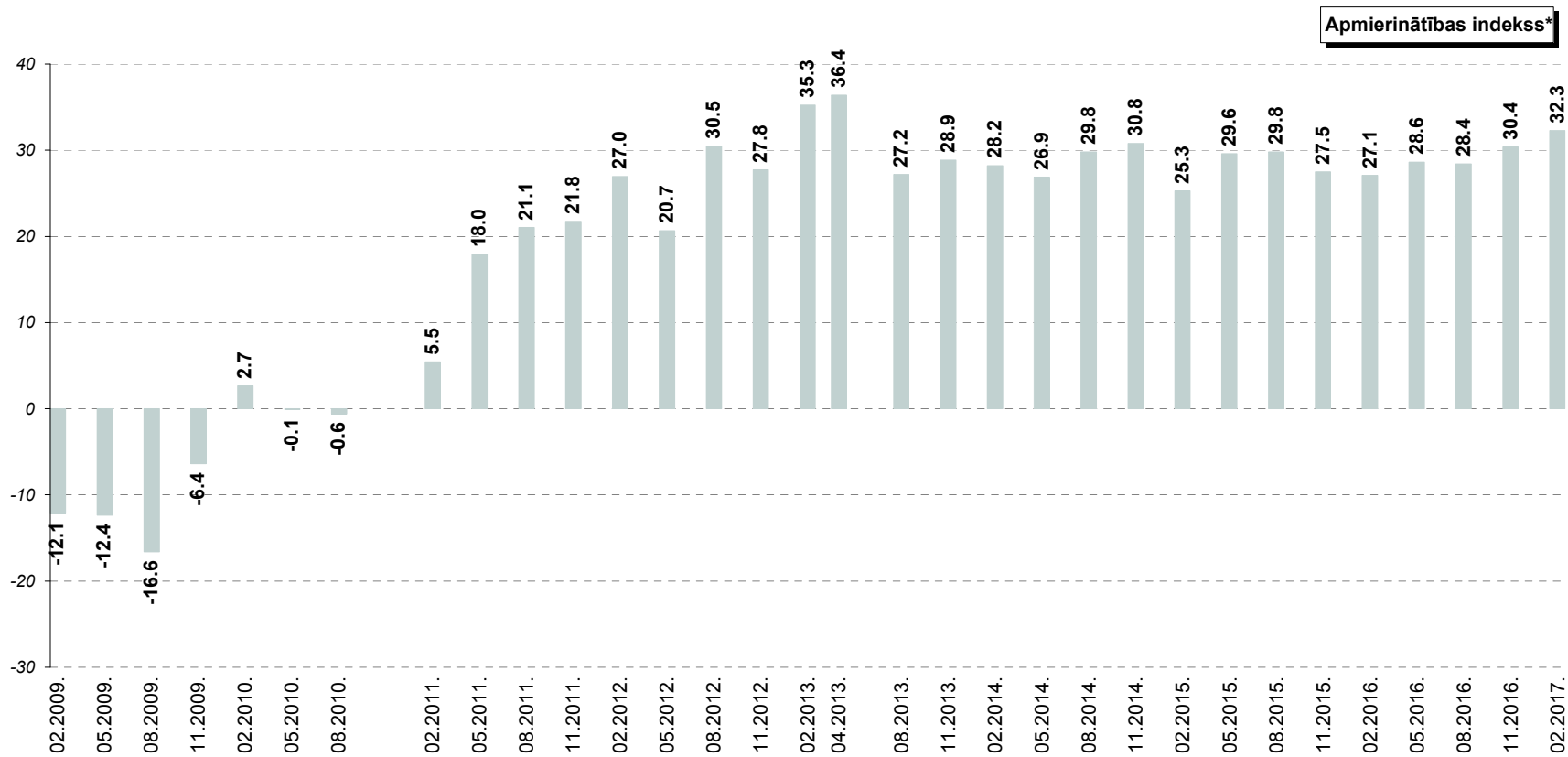
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

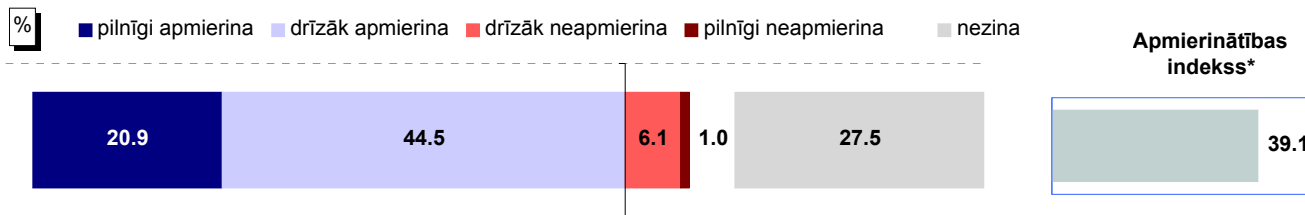
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

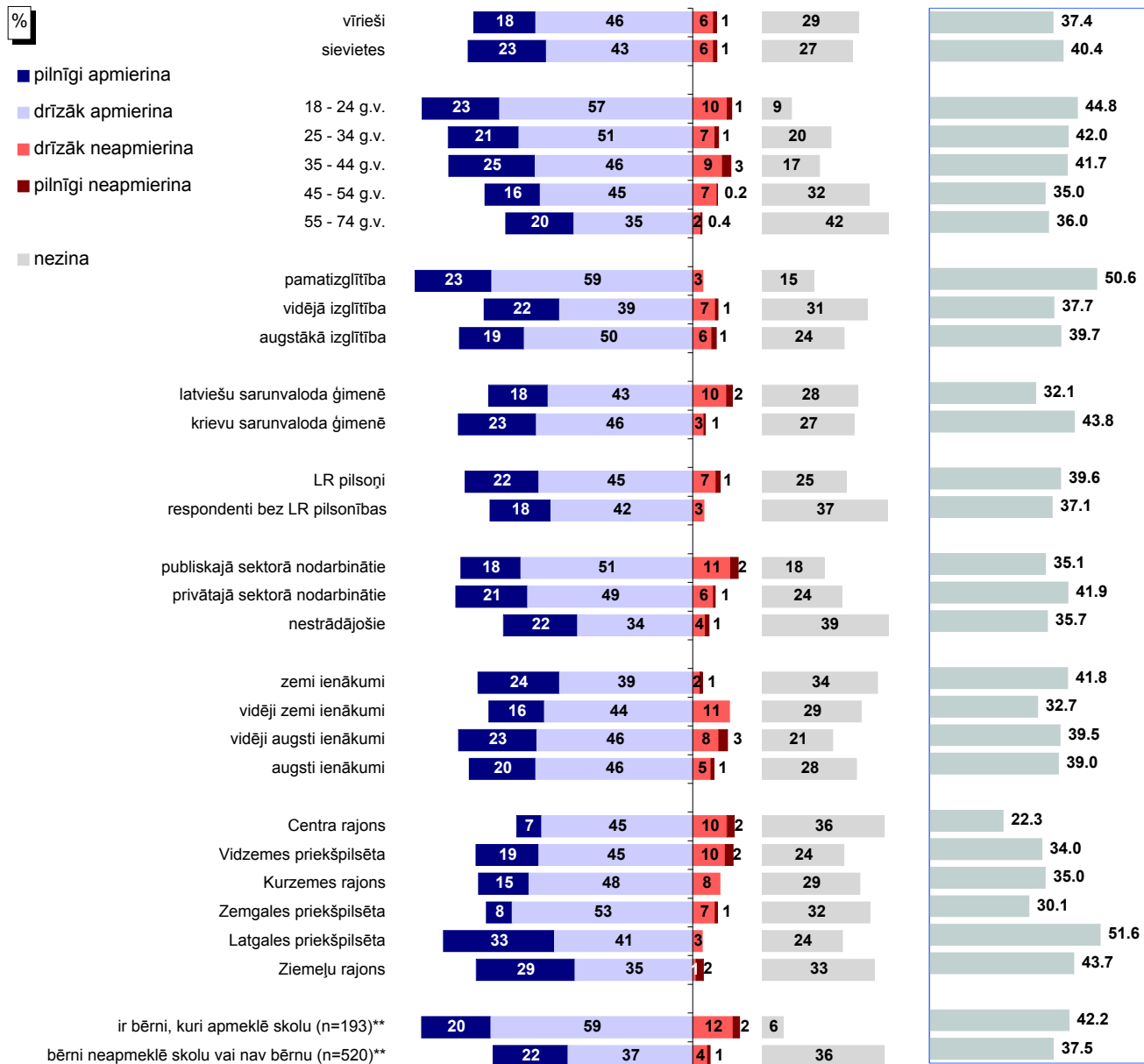
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

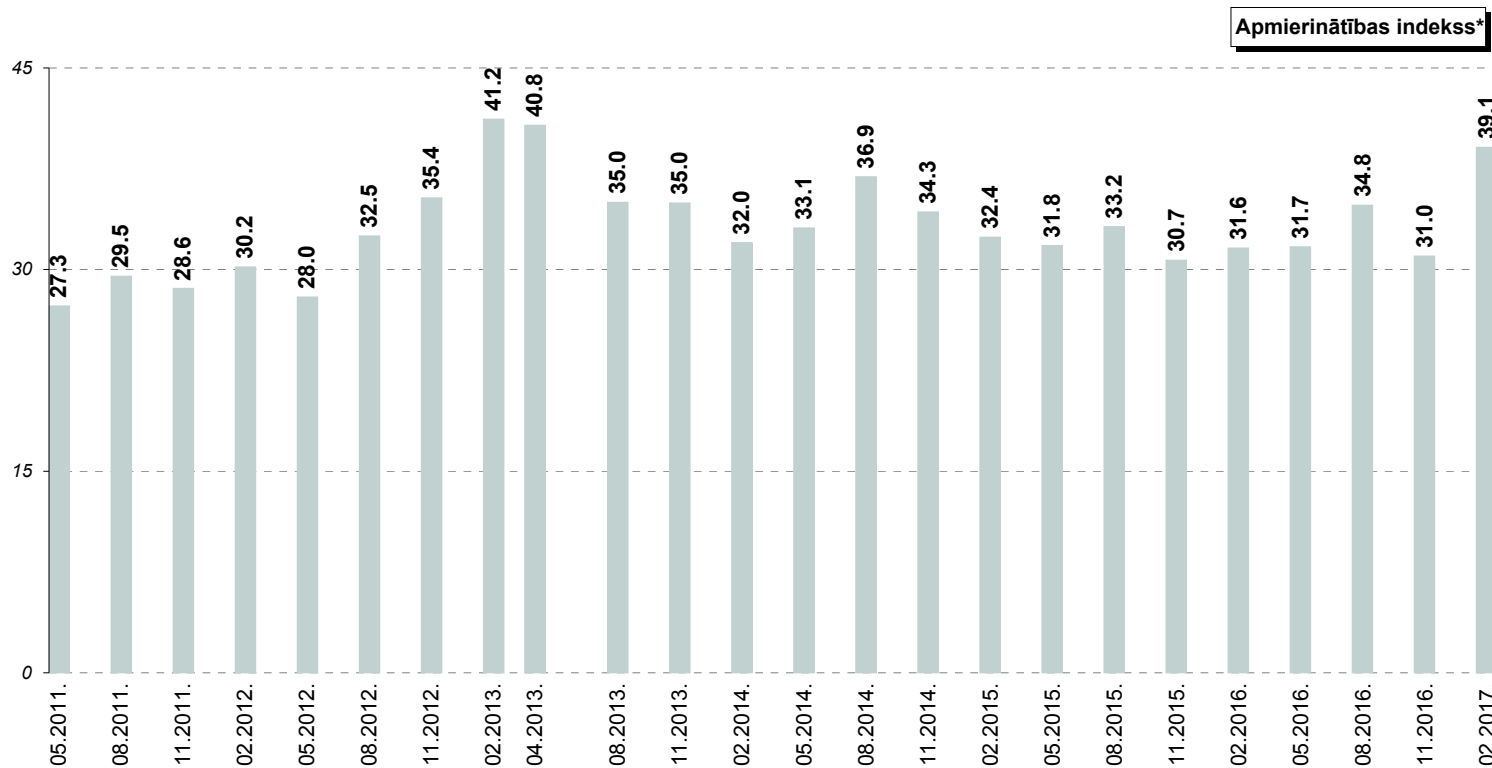
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



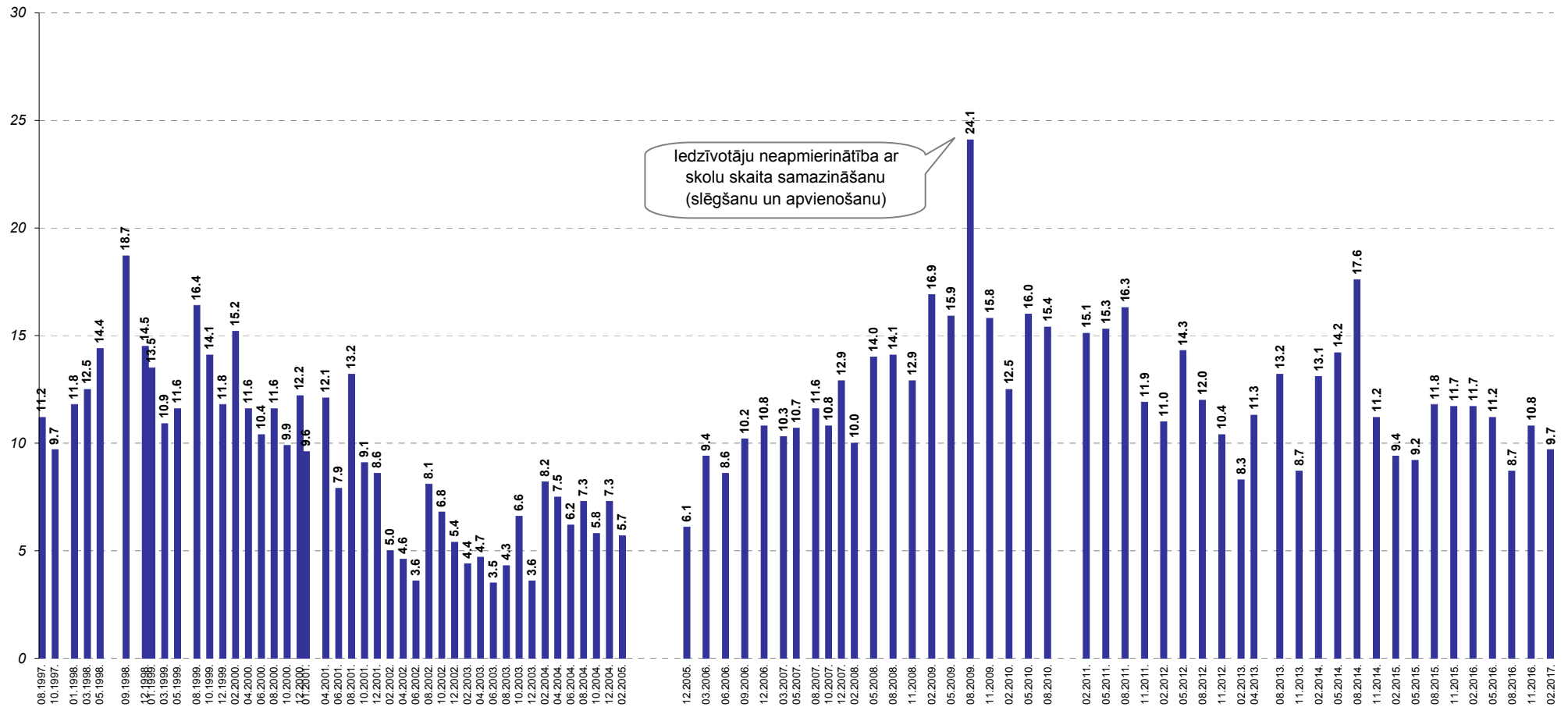
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

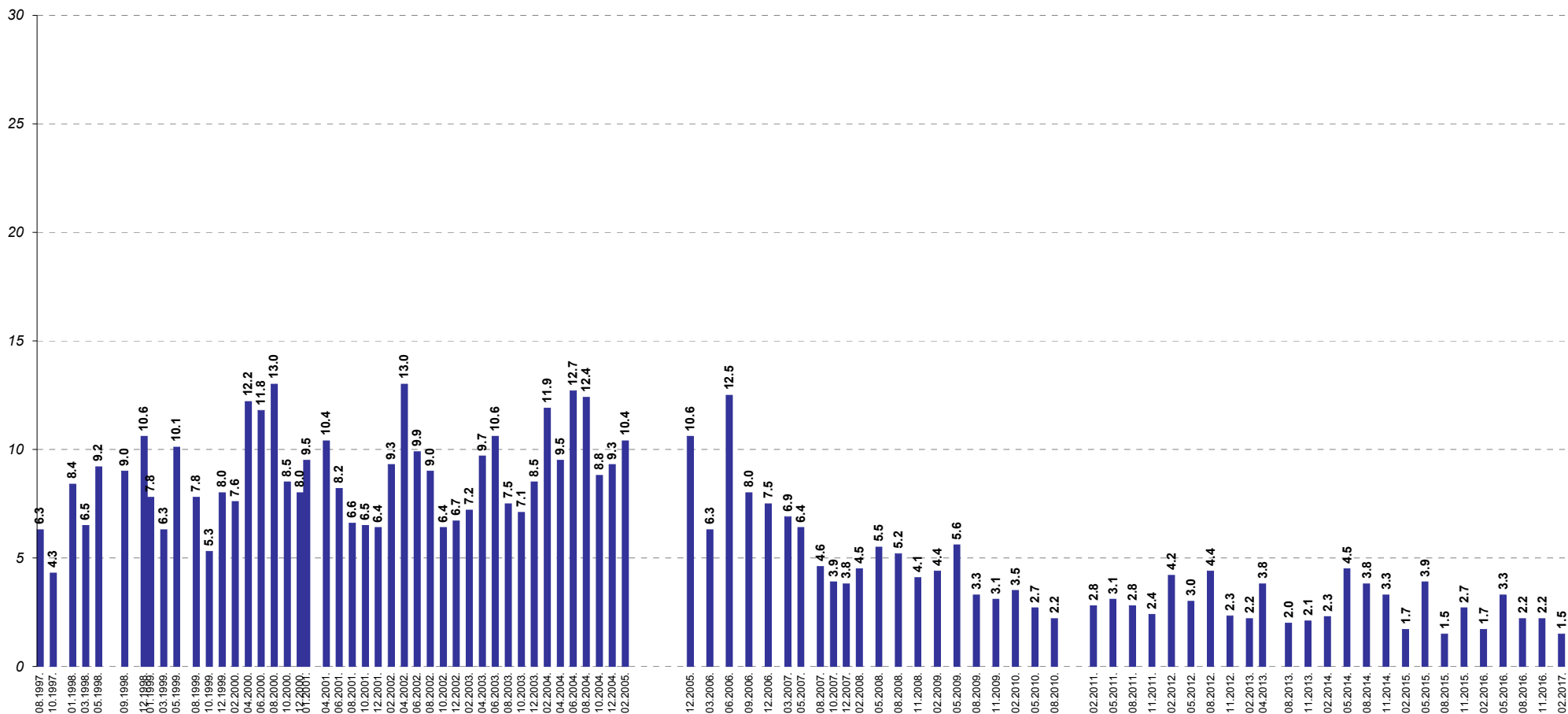
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Pētījuma ietvaros aptaujātos rīdziniekus lūdza novērtēt Rīgas domes darbu iedzīvotāju **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Apkopojot aptaujas rezultātus, jāsecina, ka ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 64% respondentu, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") to vērtēja 21% pētījuma dalībnieku.

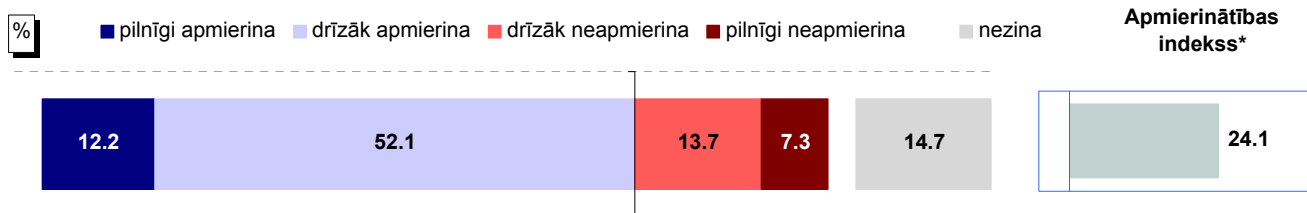
Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem un vecumā no 45 līdz 54 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti, kuru sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, iedzīvotāji bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

To, ka ar Domes darbu šajā jomā nav apmierināti, biežāk nekā caurmērā atzina respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Novērtējot pēdējo 3 mēnešu laikā novērotās izmaiņas, jāsecina, ka 2017.gada februārī apmierinātības indekss ir nedaudz augstāks kā 2016.gada novembrī (11.2016.: +22.6, 02.2017.: +24.1).

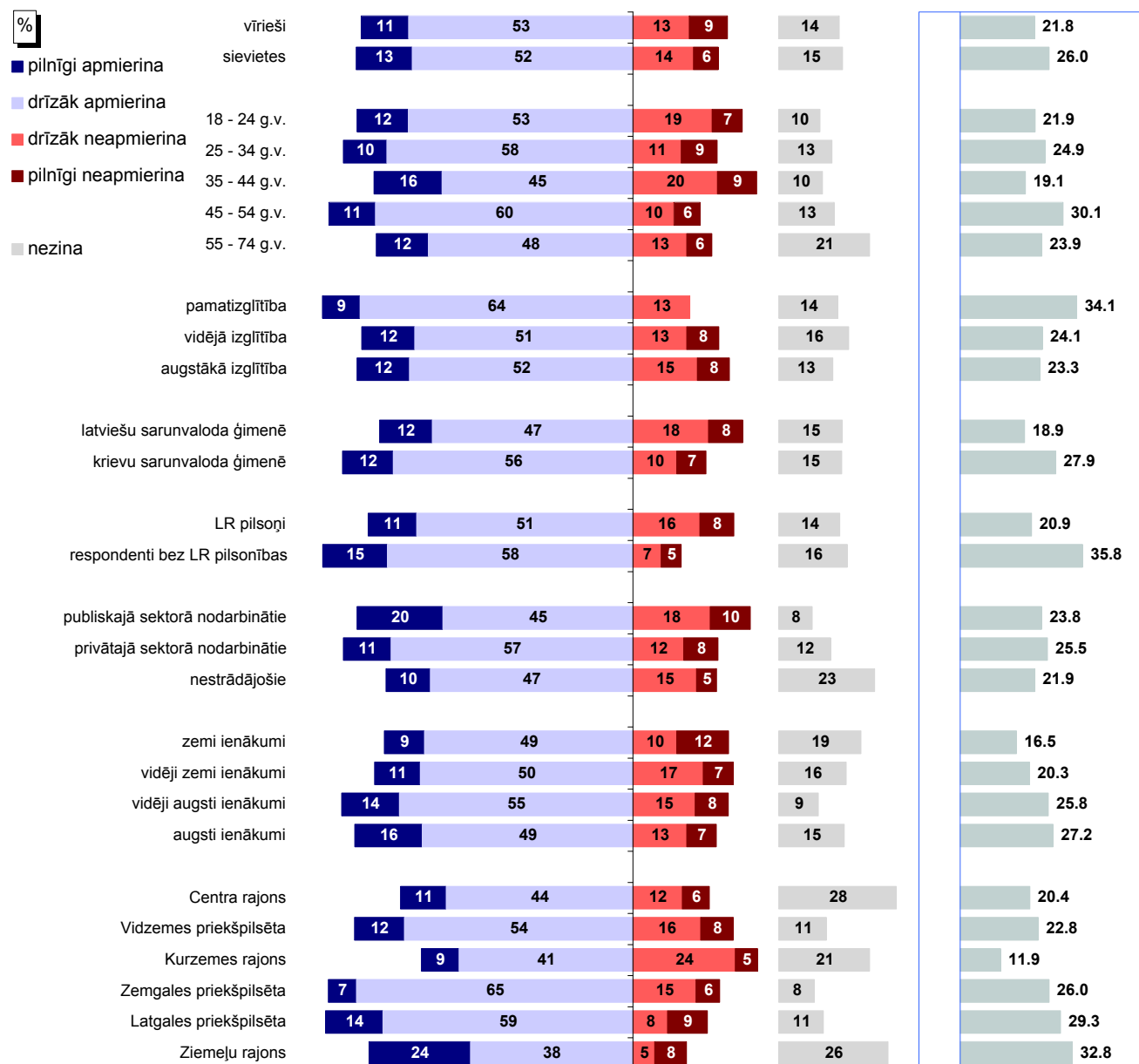
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

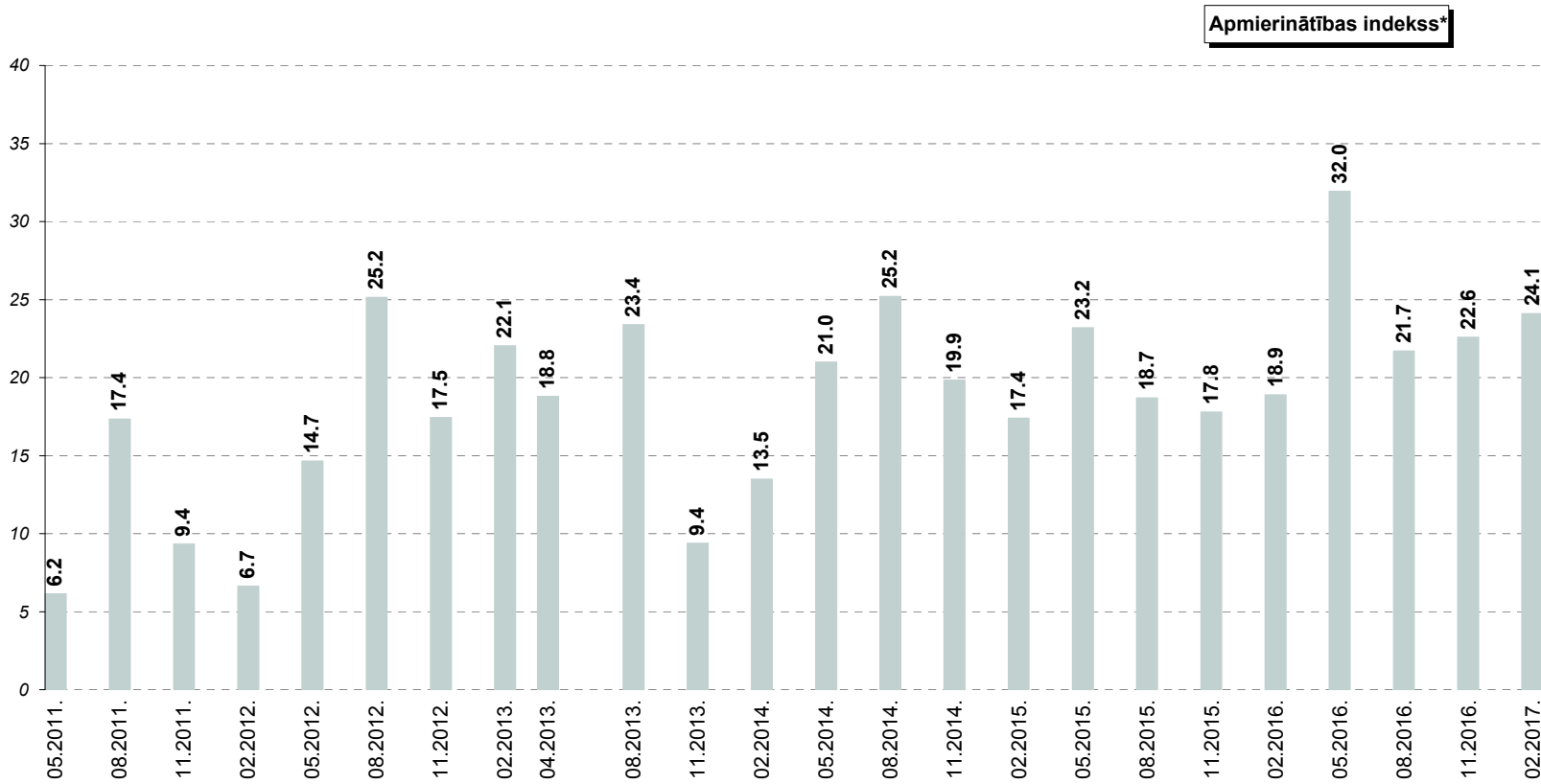
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Lūgti novērtēt, kā viņi vērtē Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, 2017.gada februārī ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 86% rīdzinieku, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") to vērtēja 6% aptaujāto.

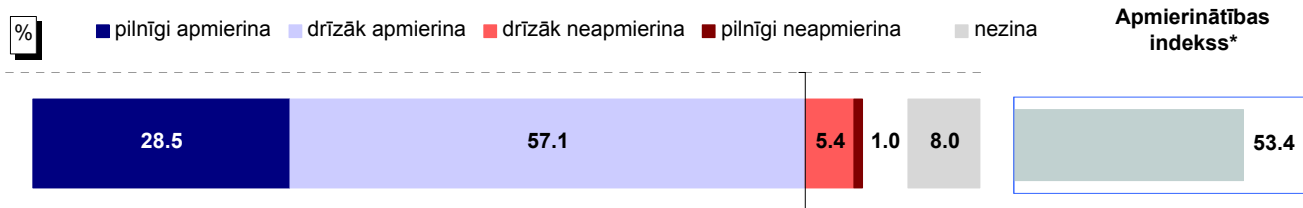
Detalizētāk analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā atzina aptaujas dalībnieki vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā un Latgales un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

To, ka nav apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, biežāk nekā caurmērā atzina grupa ar pamatizglītību, respondenti, kuri mājās sarunājas galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Salīdzinot 2016.gada novembra un 2017.gada februāra aptauju rezultātus, jāsecina, ka pilsētas iedzīvotāju apmierinātība ar šo jomu ir pieaugusi (indekss 11.2016. bija +49.1, bet 02.2017.: +53.4).

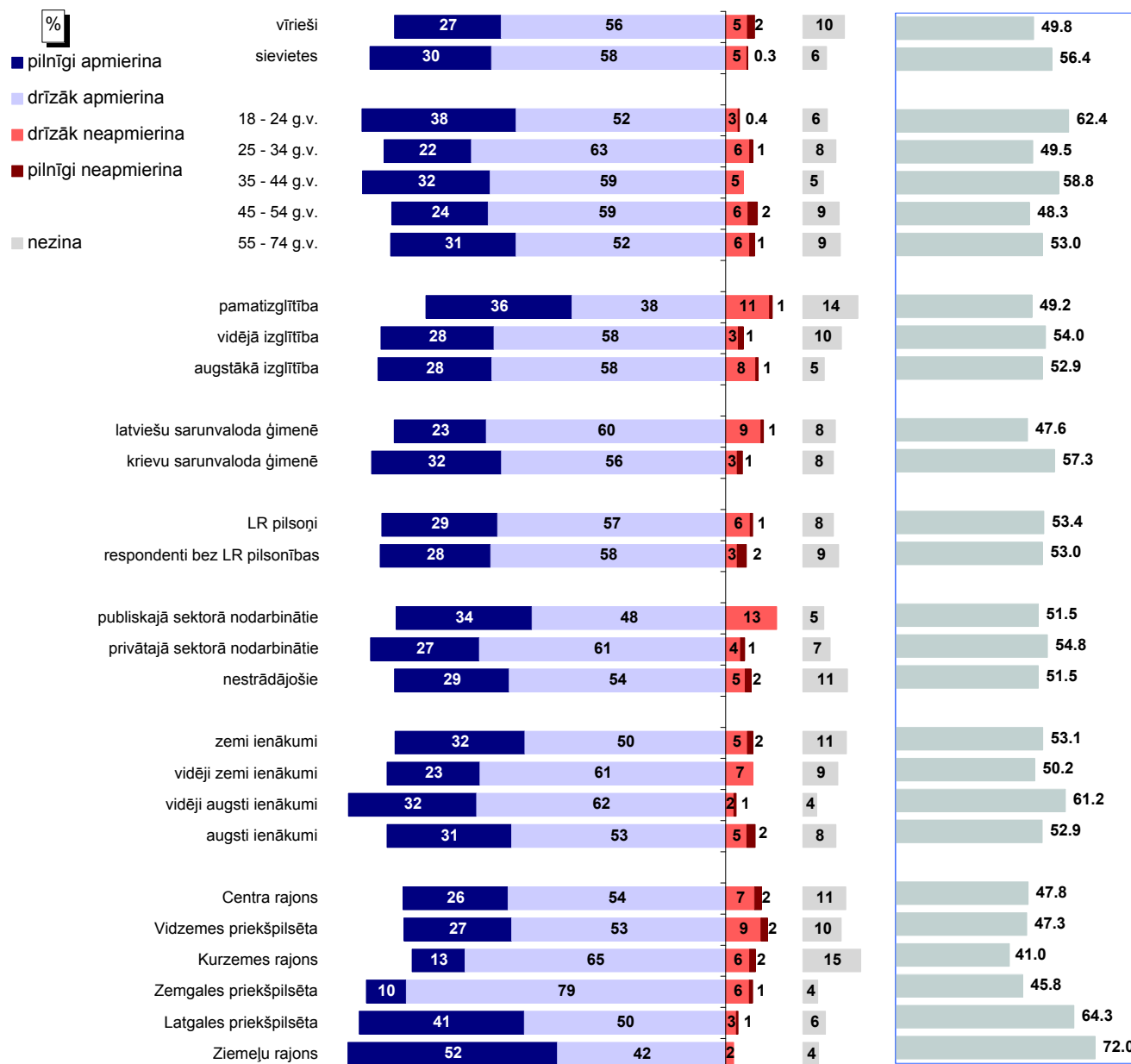
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

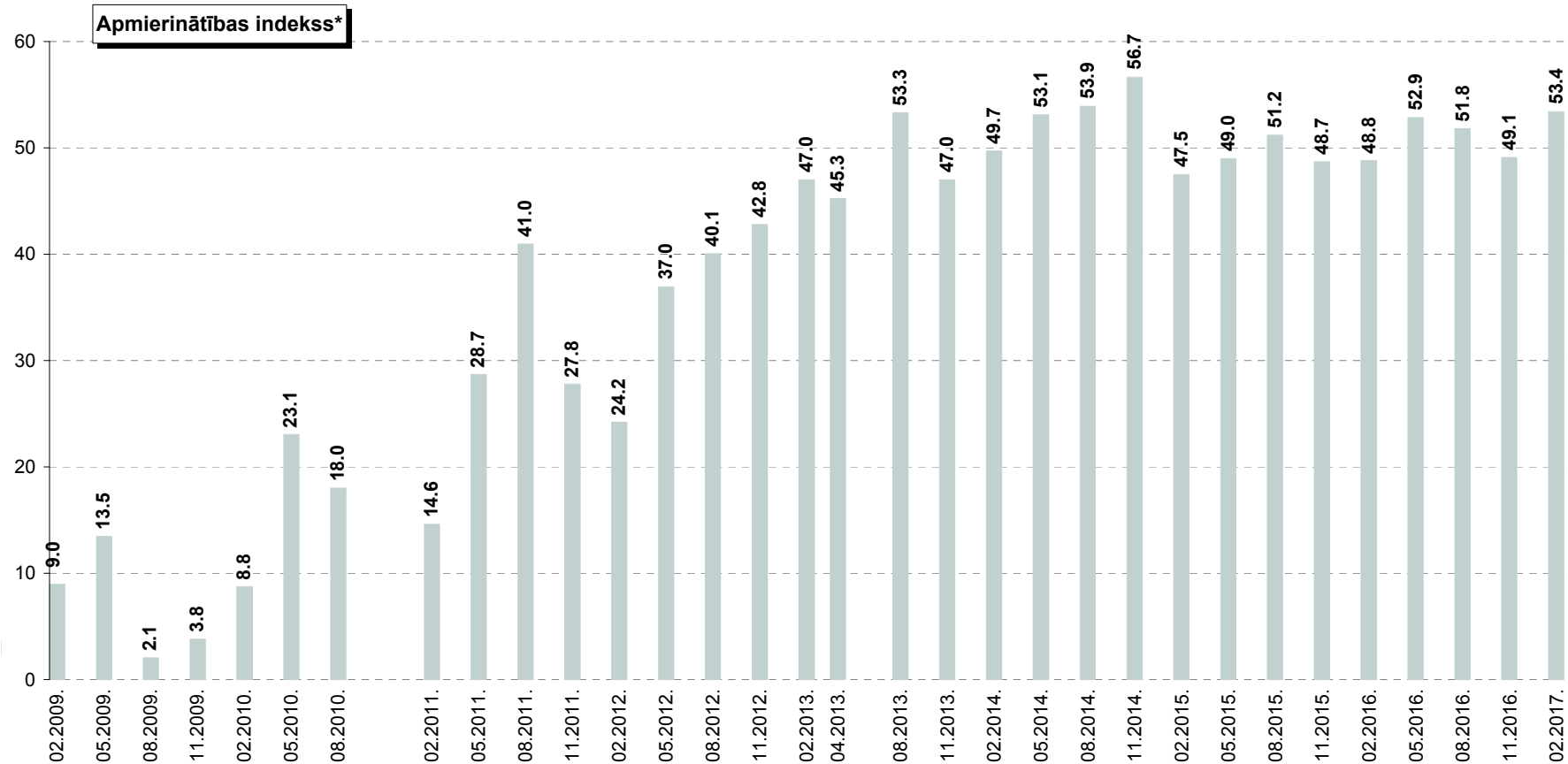
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)".

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Raksturojot, kā viņi vērtē Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, vairākums (77%) respondentu norādīja, ka ir ar to apmierināti. Tiesa, ar sabiedrisko transportu saistīti jautājumi 2017.gada februārī bija starp aktuālākajiem pilsētas dienaskārtībā (18%).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Analizējot aptaujas dalībnieku saskarsmi ar sabiedrisko transportu, jāatzīmē, ka absolūtais vairākums aptaujāto rīdzinieku pēdējā gada laikā esot izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 51% to darot katru vai gandrīz katru dienu, 20% - vismaz reizi nedēļā, bet 19% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, atzīmēja 10% aptaujas dalībnieku.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto intensīvi (katru vai gandrīz katru dienu), biežāk nekā caurmērā atbildēja aptaujātās sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, grupa ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Vidzemes un Latgales priekšpilsētās, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Jāatzīmē, ka kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā** bija 77%, bet negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") tam sniedza – 20% aptaujāto rīdzinieku.

To, ka ir apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti, kuri mājās sarunājas galvenokārt krievu valodā, grupa bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Negatīvu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti, kuri mājās sarunājas galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonos dzīvojošie.

No tiem aptaujas dalībniekiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 79%, bet negatīvu – 20%.

Jāatzīmē, ka trīs mēnešu laikā apmierinātības indekss ir palielinājies no +22.8 līdz +36.8, kas ir augstākais rādītājs kopš 2015.gada februāra.

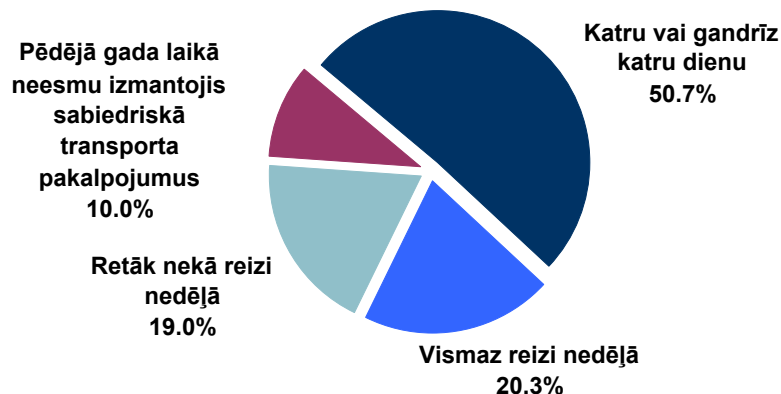
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas pilsētā Domei ir jārisina pirmām kārtām, ar sabiedrisko transportu saistītus jautājumus 2017.gada februārī minēja 18% (2016.gada novembrī: 20%). Galvenokārt respondenti minēja dārgās biļešu cenas, pauda neapmierinātību ar transporta maršrutiem un grafikiem, kā arī ar pieturvietu stāvokli.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

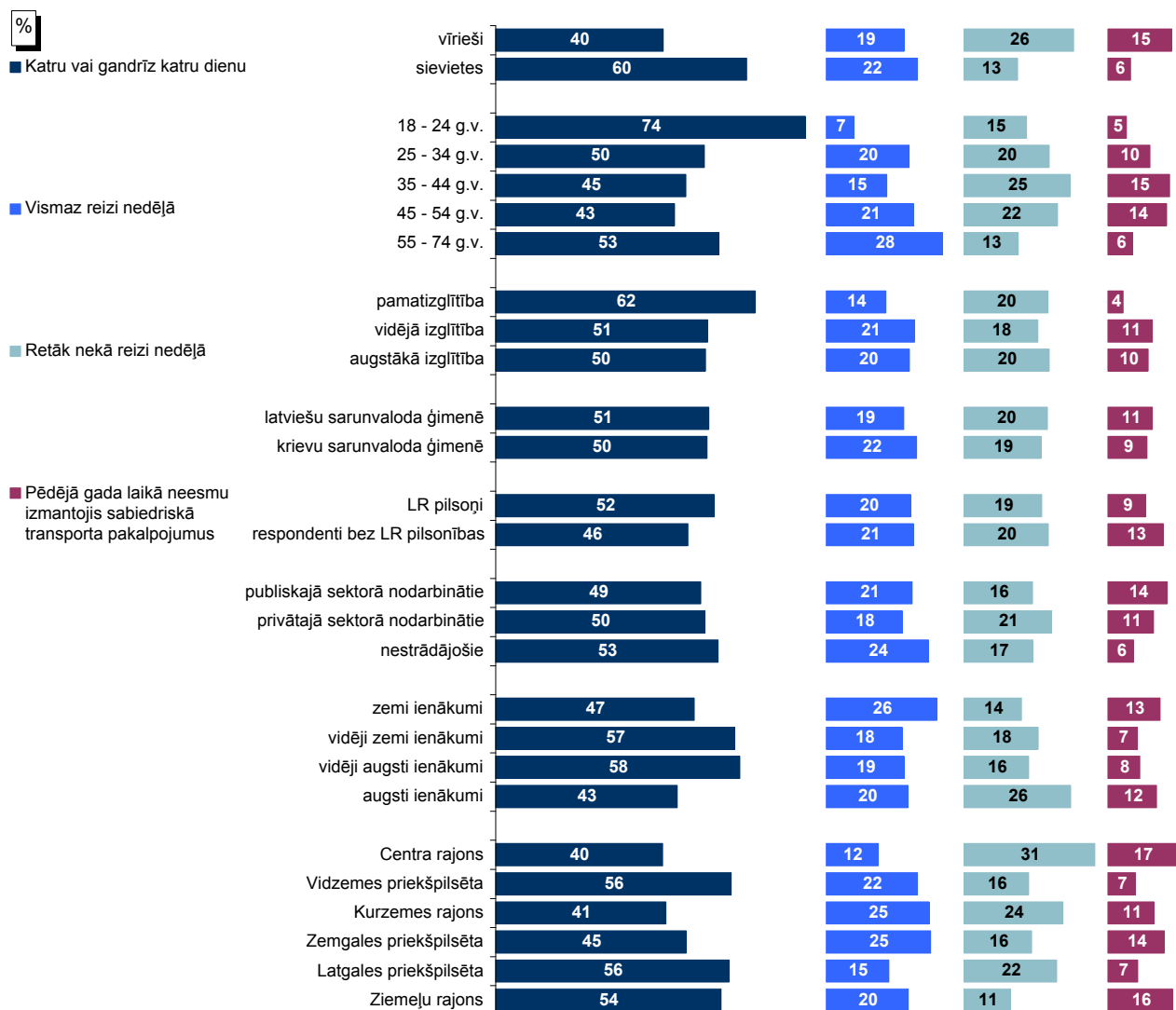
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

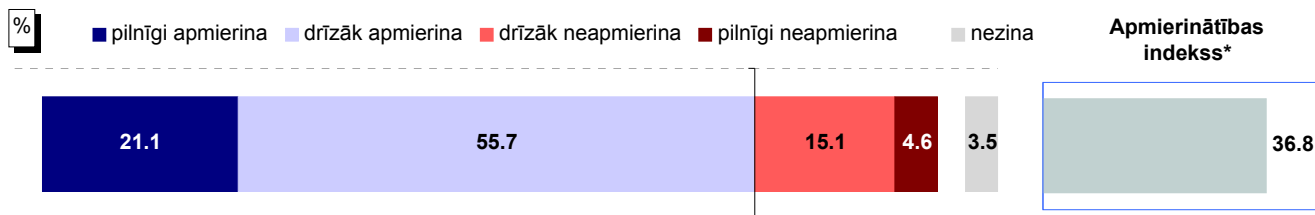
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

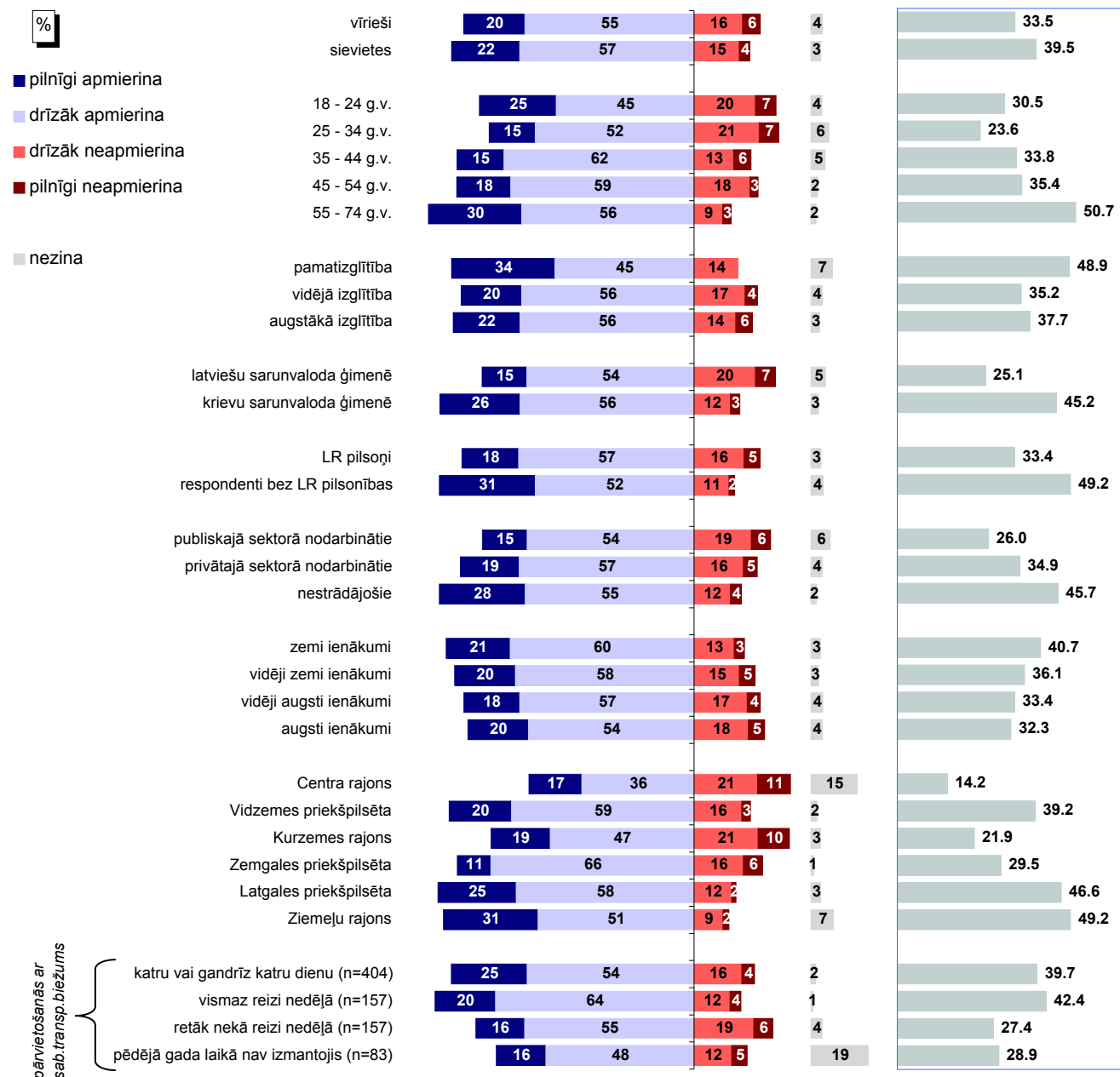
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

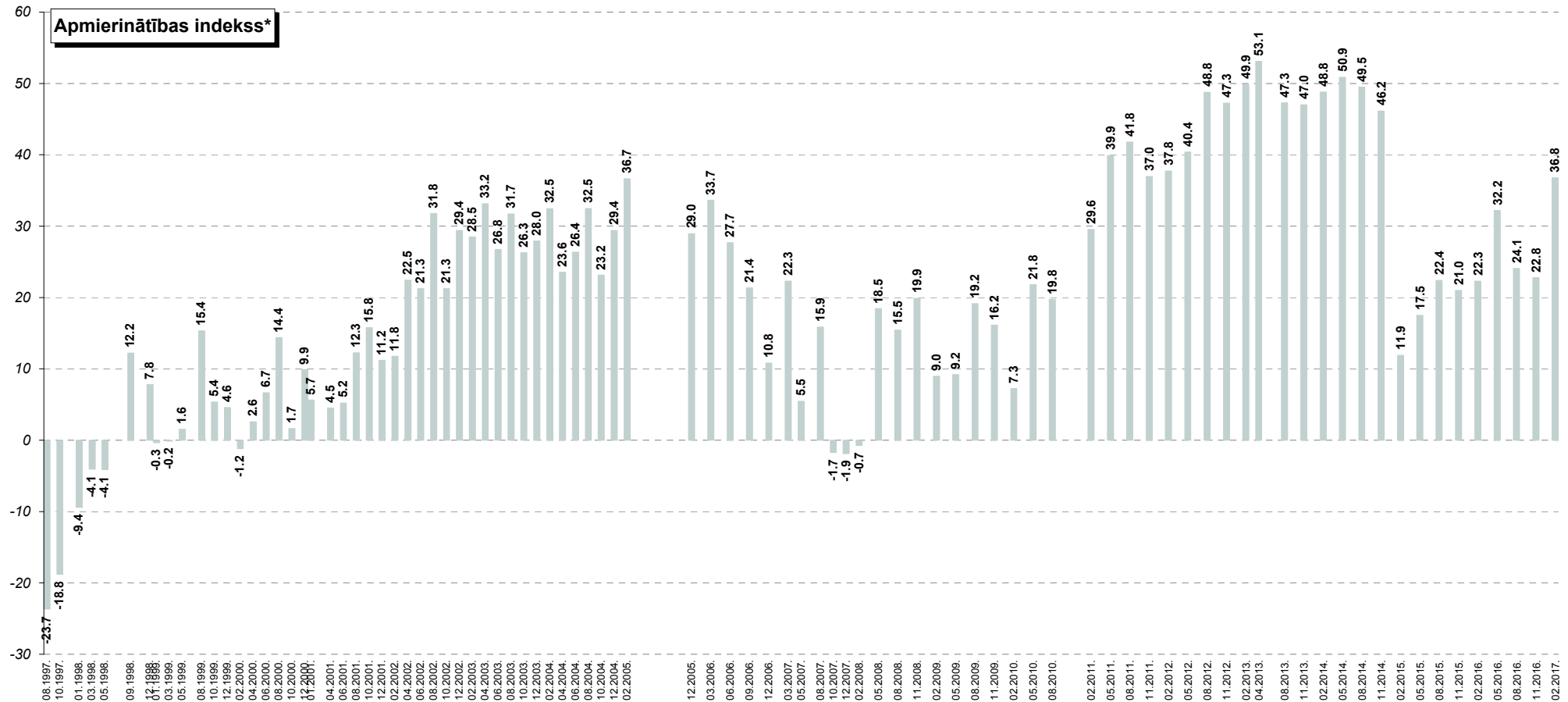
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



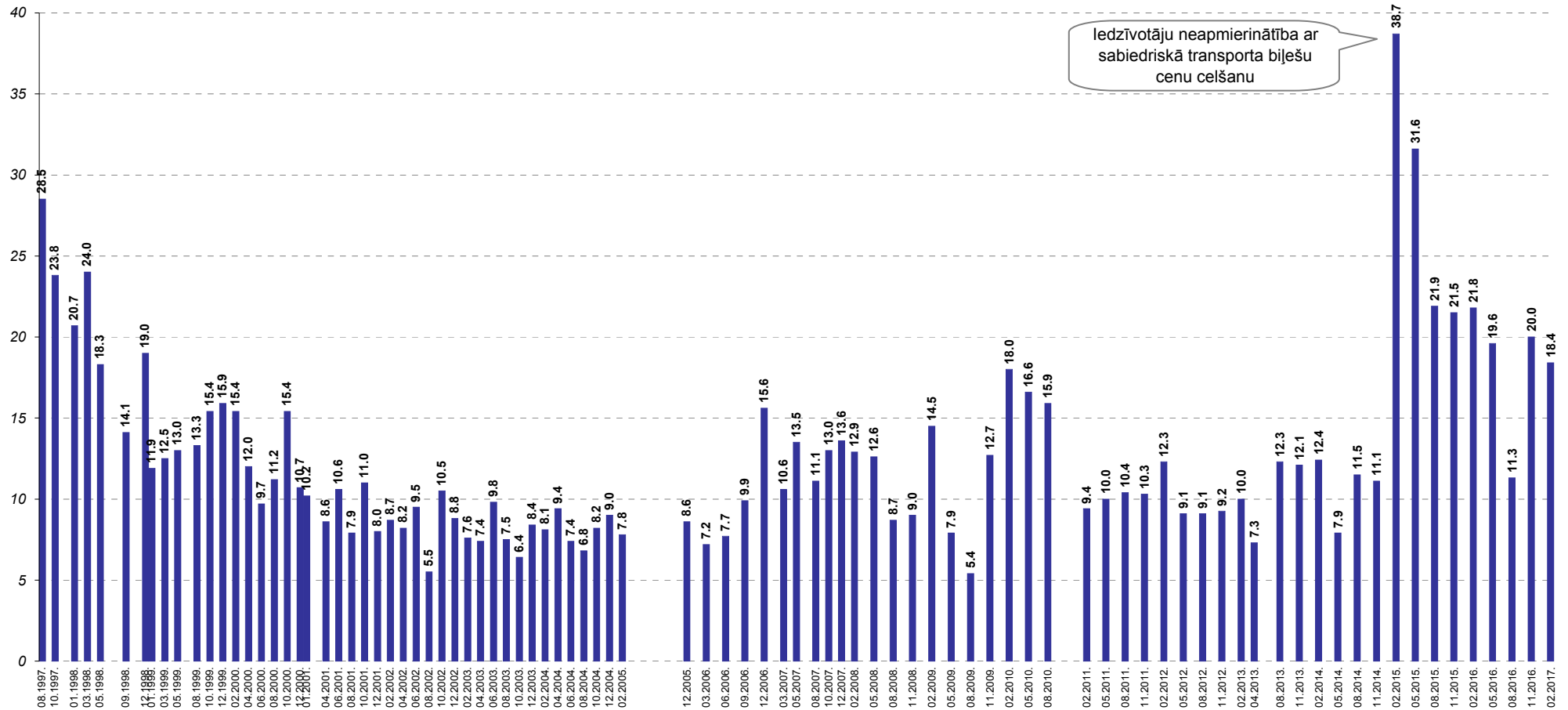
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Aptaujas rezultāti liecina, ka 2017.gada februārī 18% respondentu bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Rīgas domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, bet negatīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 40% pētījuma dalībnieku.

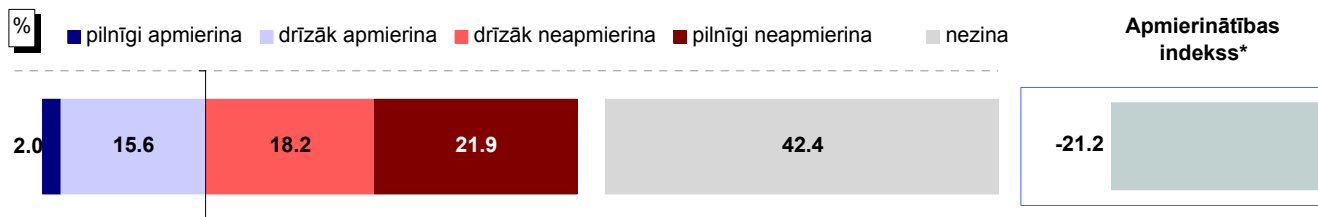
Salīdzinot ar 2016.gada novembra aptaujas datiem, 2017.gada februārī apmierinātības indekss ar Domes darbu šajā jomā būtiski nav mainījies (11.2016.: -21.8, 02.2017.: -21.2).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

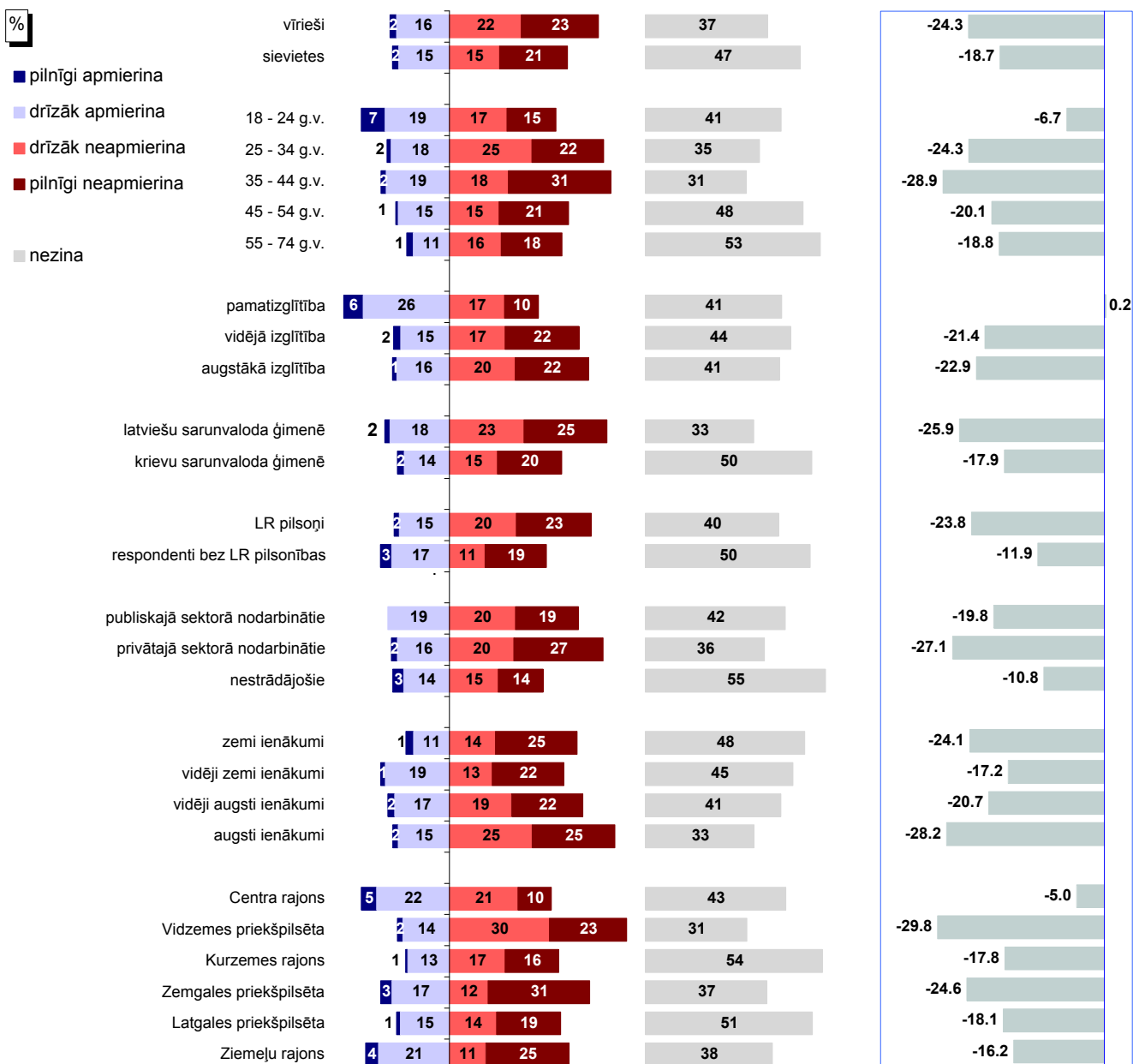
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

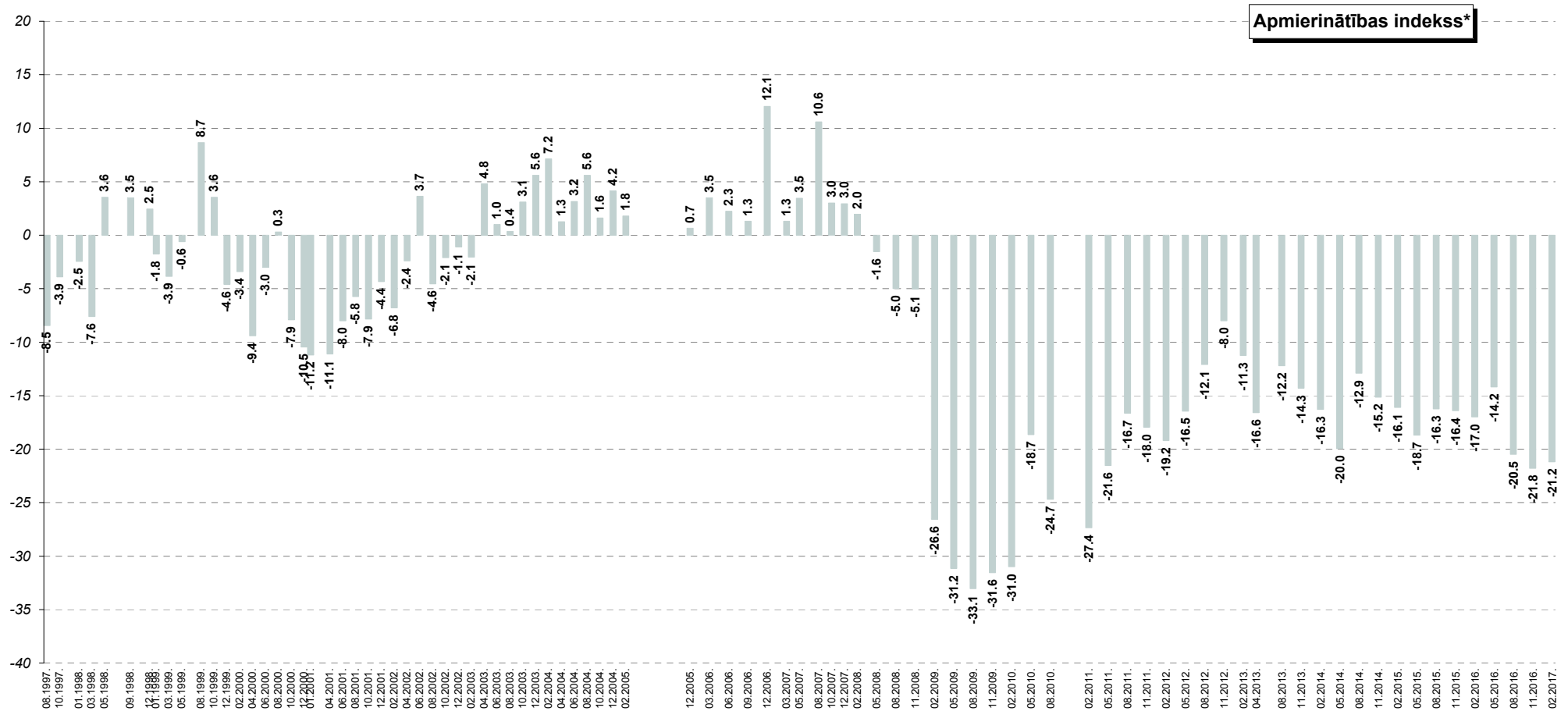
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Vērtējot **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**, atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” atzīmēja 40%. Neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar šo jomu bija 25% aptaujāto rīdzinieku.

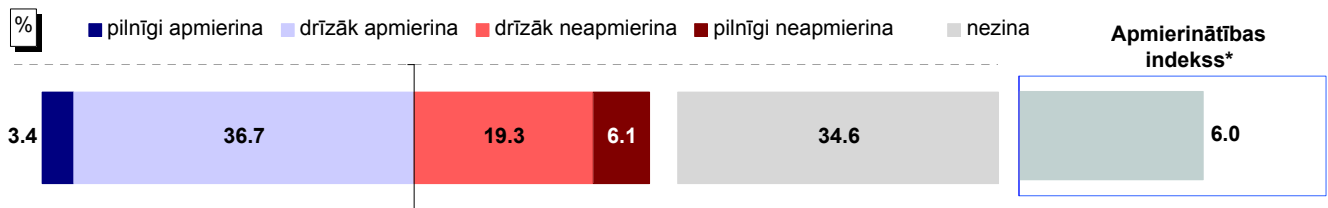
Jāpiebilst, ka trīs mēnešu laikā apmierinātības indekss ar Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā būtiski nav mainījies (11.2016.: +5.7, 02.2017.: +6.0).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar šo jomu atzina respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

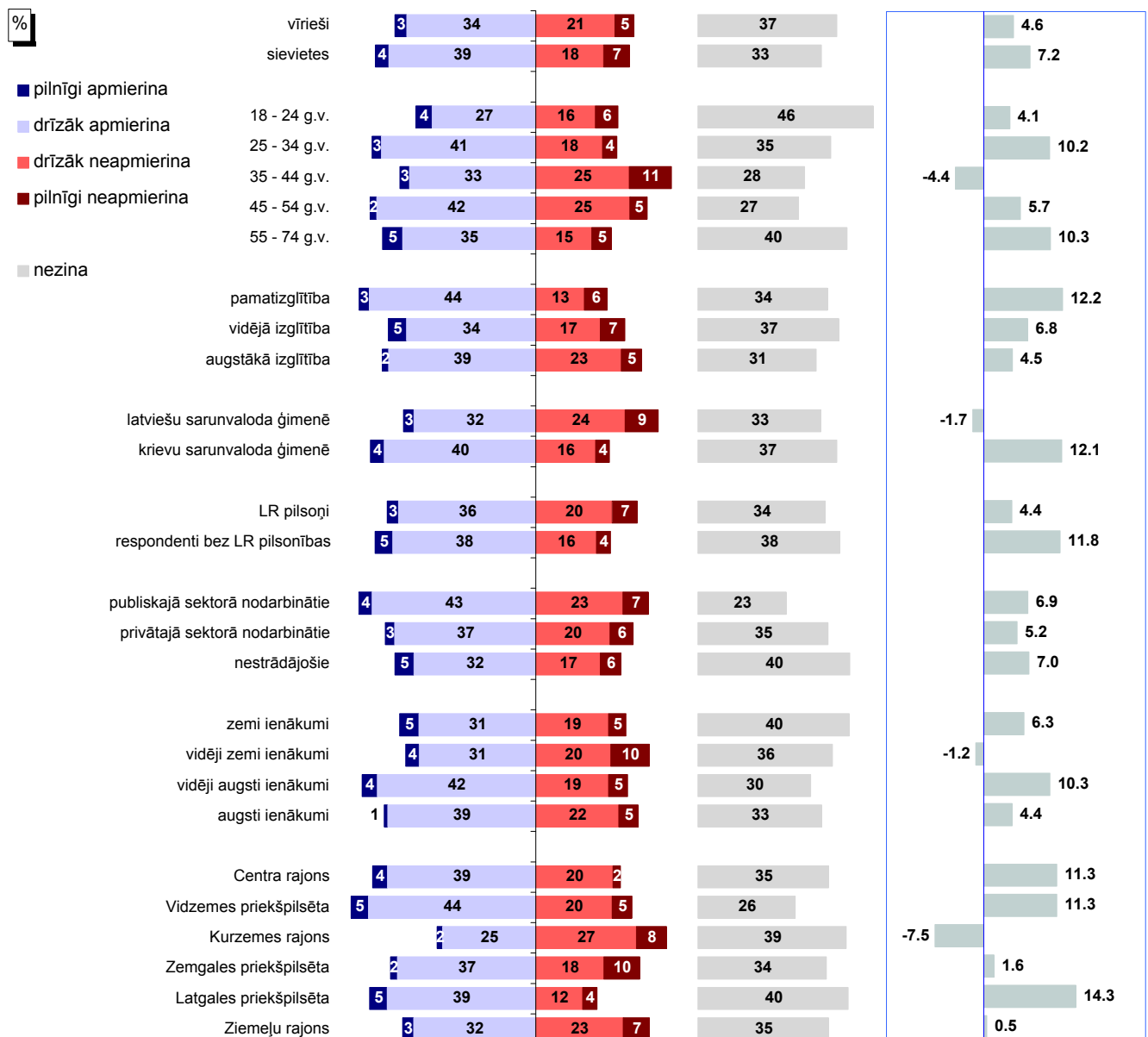
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

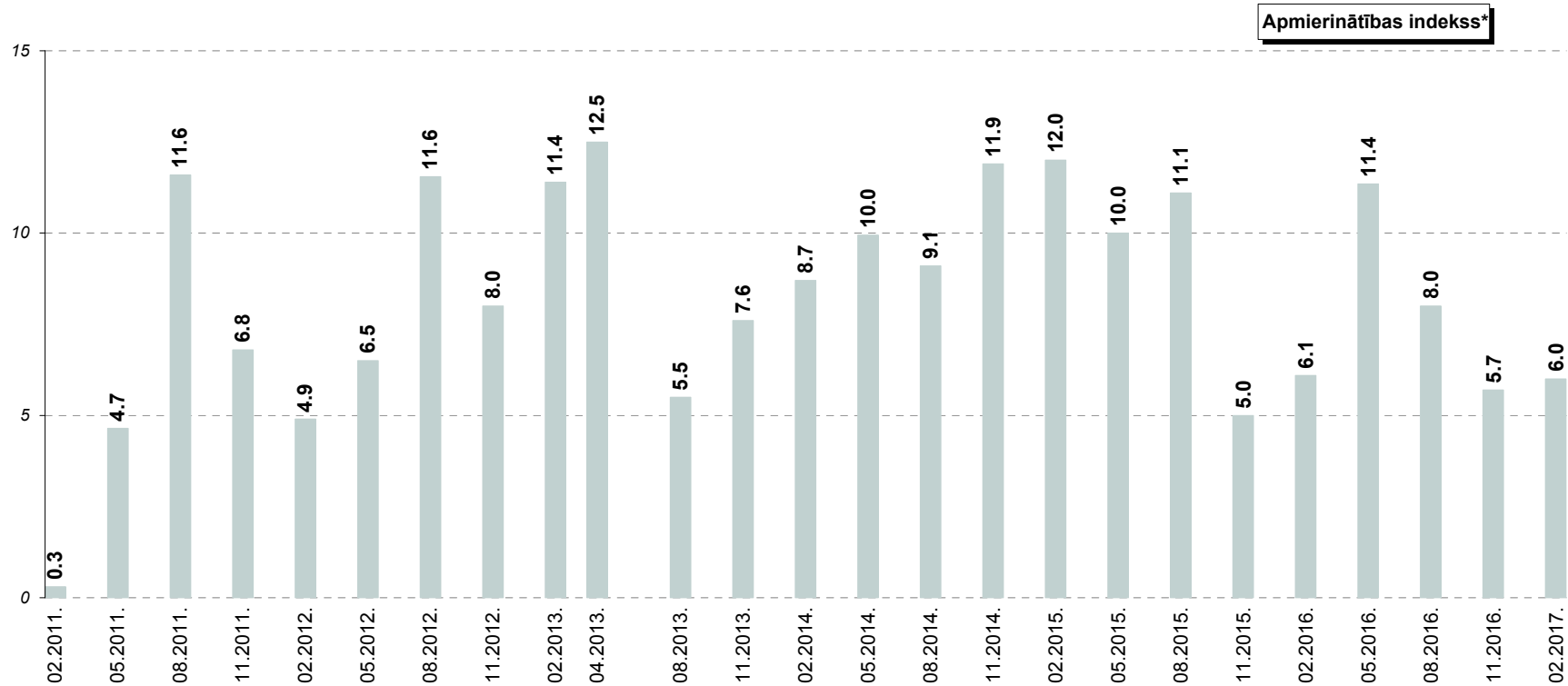
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2017.gada februārī 15% pētījuma dalībnieku sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā. Jāpiebilst, ka spontāni korupcijas problēmas par vienu no galvenajiem dienaskārtības jautājumiem atzina 3% respondentu.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kopumā 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbu **korupcijas risku mazināšanā**. Neapmierinātību (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu šajā jomā pauda 43% pētījuma dalībnieku. Jāatzīmē, ka 42% respondentu atturējās paust konkrētu viedokli šajā jautājumā.

2016.gada novembra un 2017.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka februārī apmierinātības indekss ir pakāpies no -30.3 līdz -26.3.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie iedzīvotāji, respondenti bez LR pilsonības, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda kritisku attieksmi.

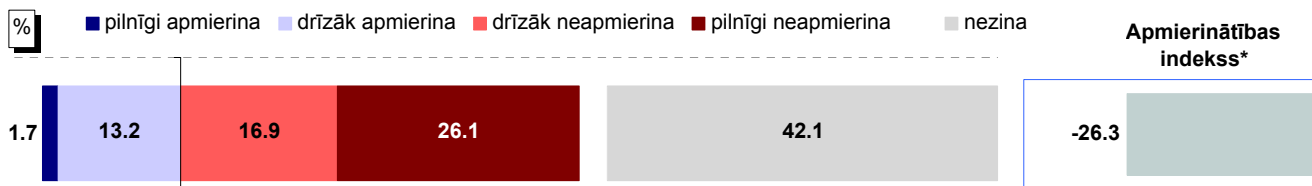
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas, kas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, korupcijas jautājumus 2017.gada februārī minēja 3% pētījuma dalībnieku, kas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (11.2016.: 4%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

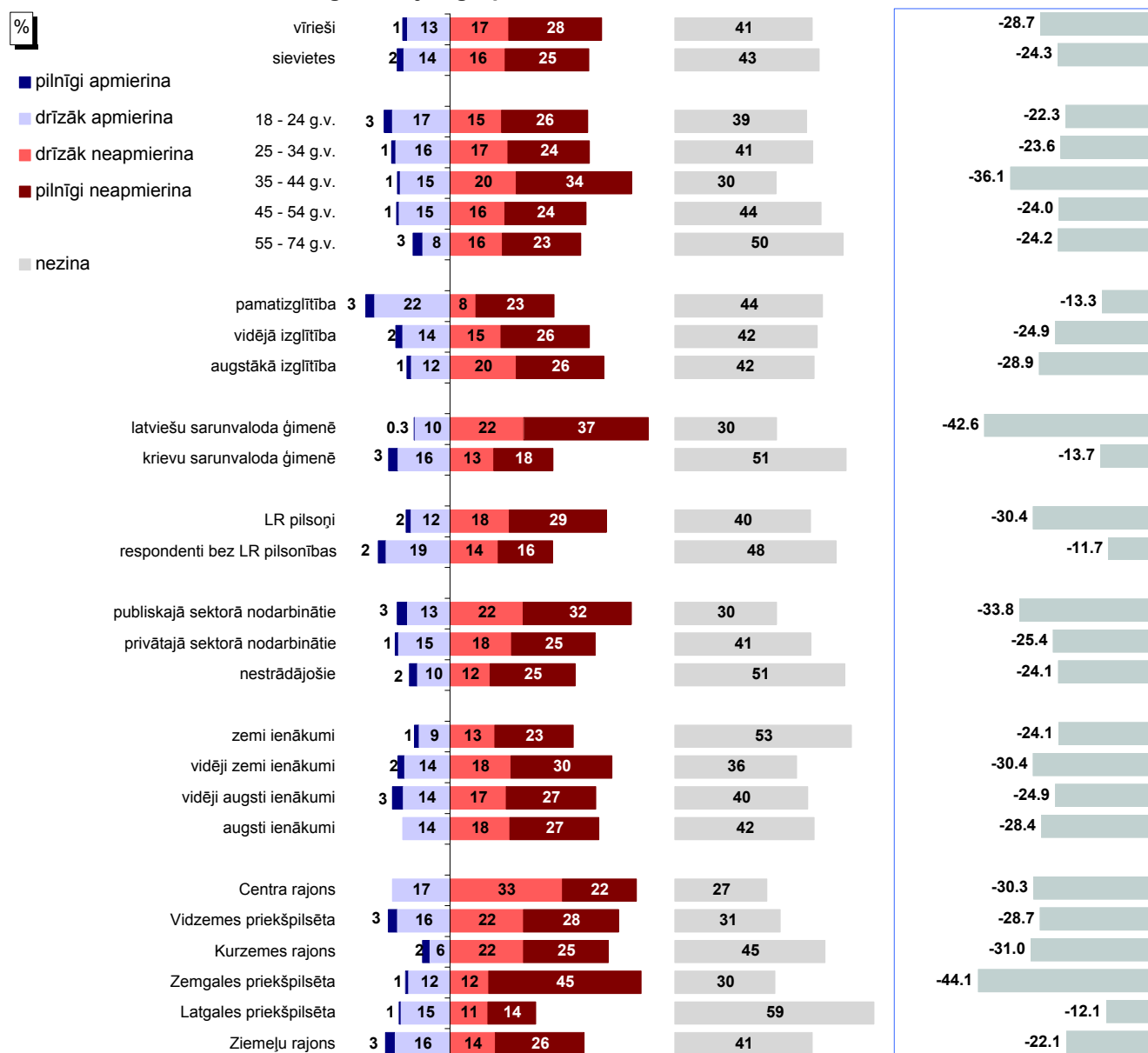
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

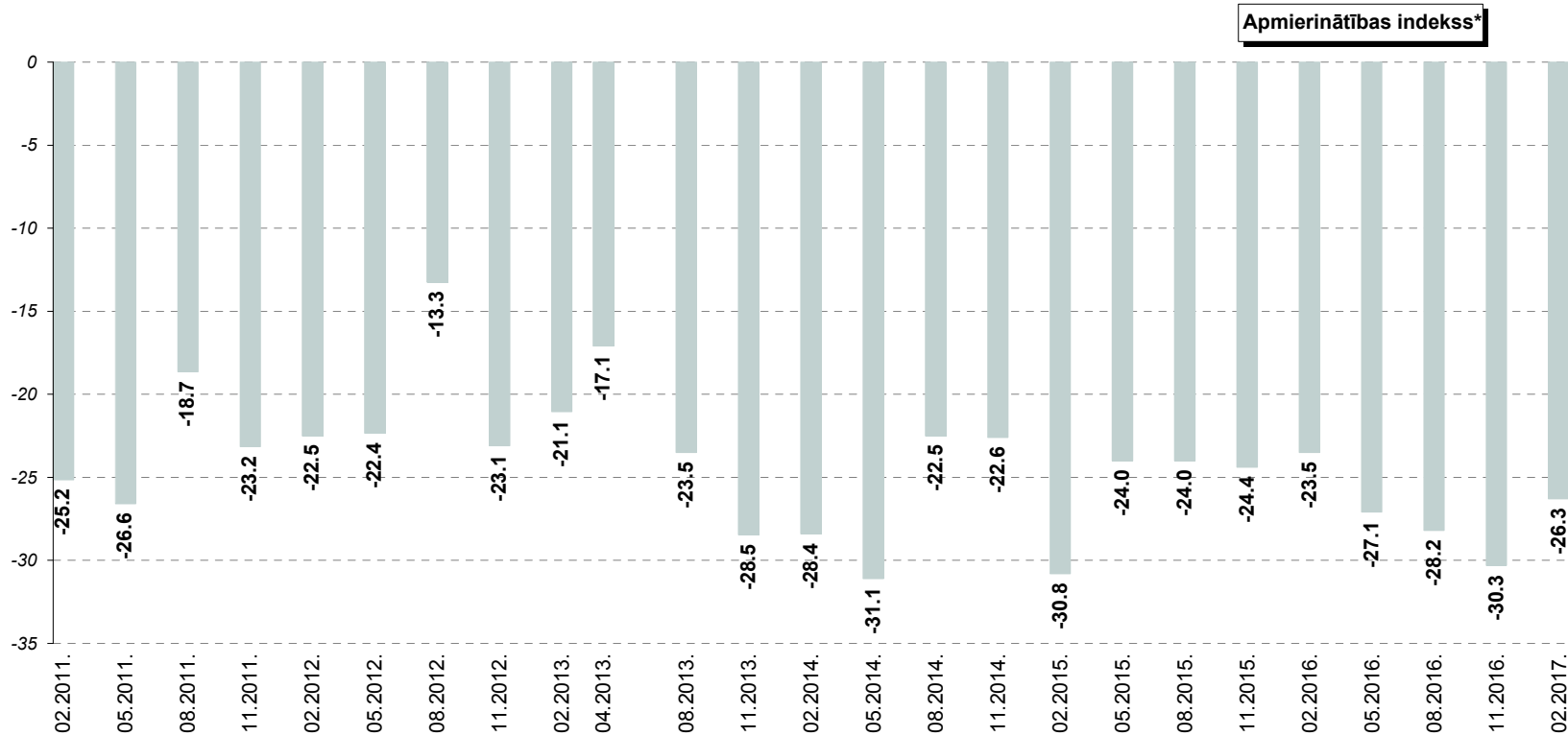
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



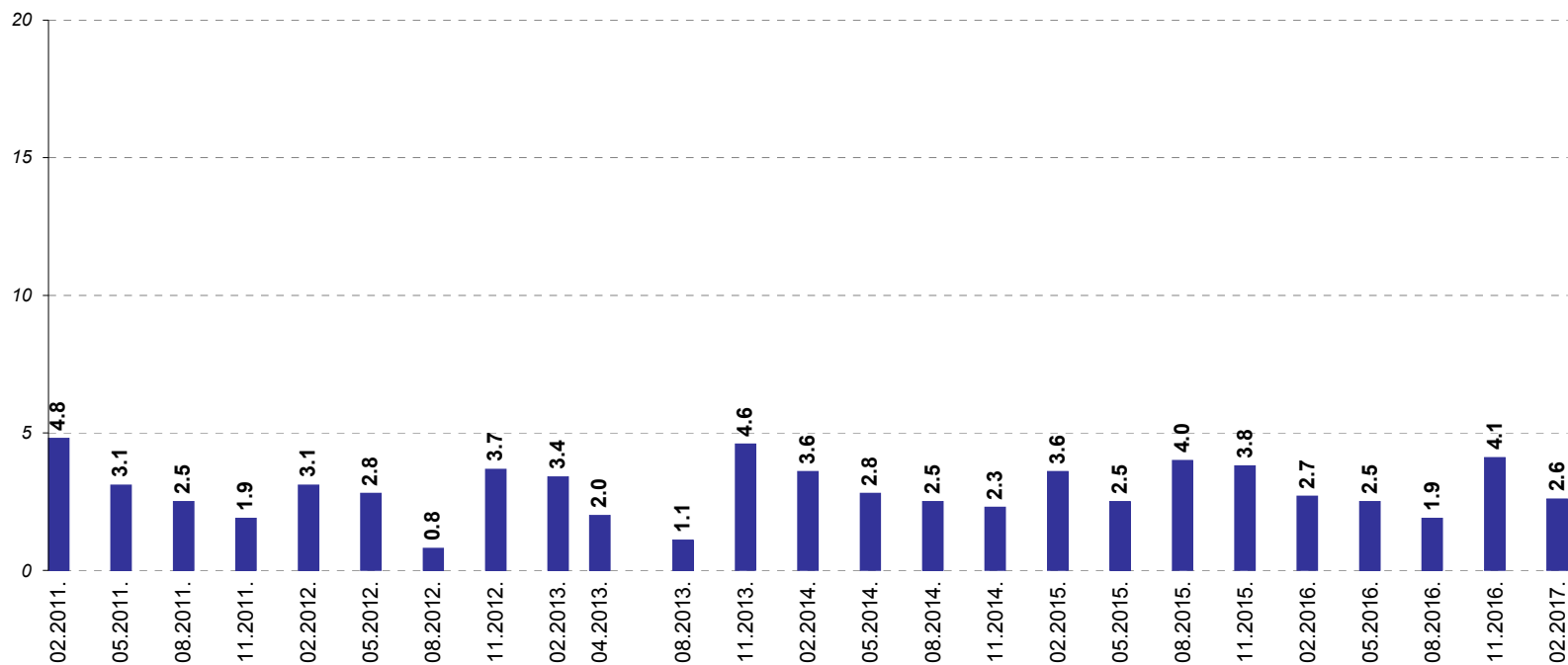
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	88 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 18.02.2017. līdz 01.03.2017.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 13.02.2017.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.6	3.6
Vidzemes priekšpilsēta	22.2	24.8	24.8
Kurzemes rajons	16.2	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.7	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	12.1	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	45.7	45.7	45.7
Sievietes	54.3	54.3	54.3

TAUTĪBA

Latvieši	44.6	43.2	43.2
Citi	55.4	56.8	56.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	10.7	8.6	8.6
25 - 34 g.v.	23.5	22.2	22.2
35 - 44 g.v.	17.2	19.9	19.9
45 - 54 g.v.	17.0	18.1	18.1
55 - 74 g.v.	31.6	31.2	31.2

STATUSS

Strādājošie	69.0	70.2
Nestrādājošie	31.0	29.8

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.1	3.8
Vidējā, vidējā profesionālā	51.8	52.4
Augstākā	44.1	43.8

PILSONĪBA

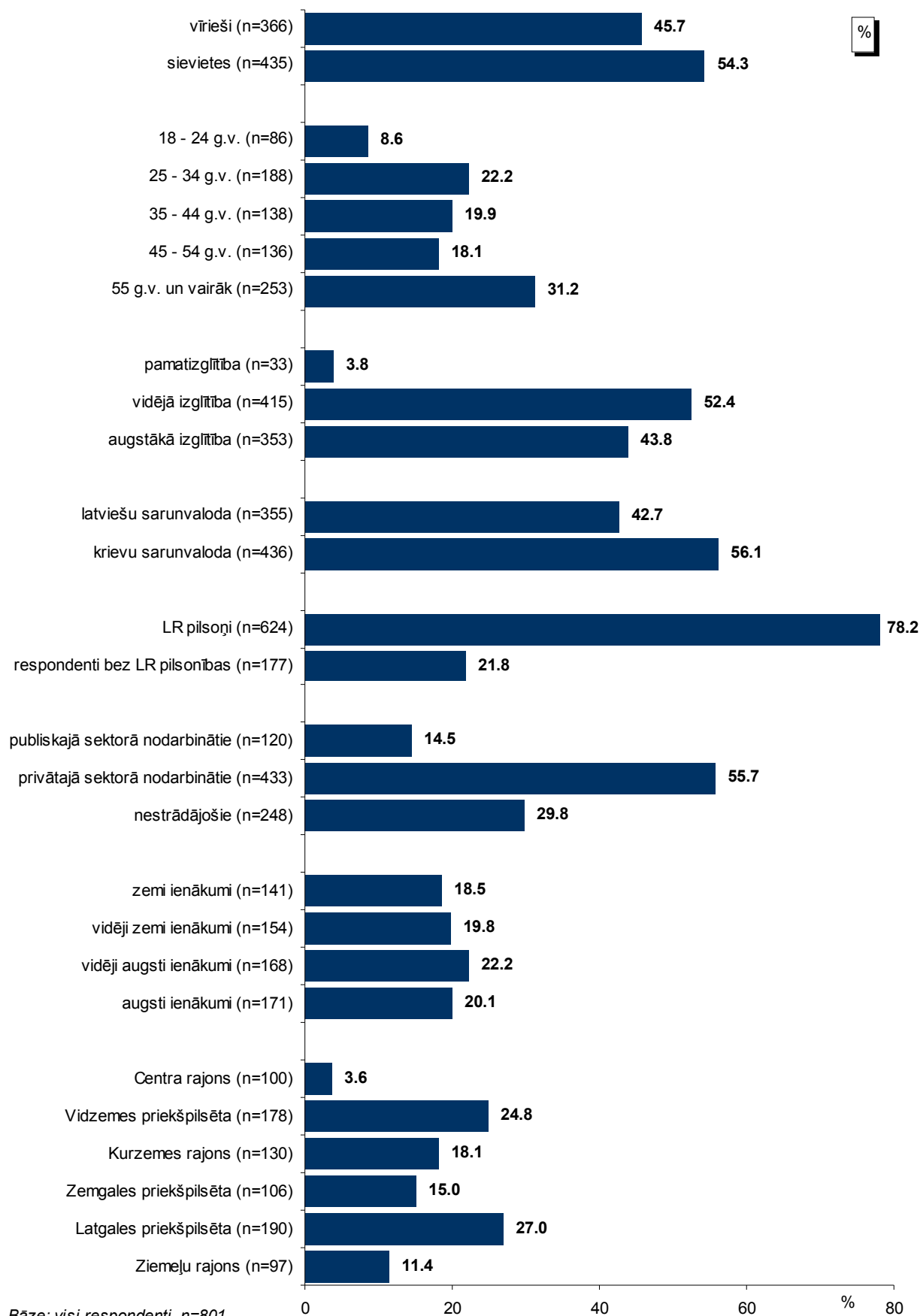
LR pilsoņi	77.9	78.2
Respondenti bez LR pilsonības	22.1	21.8

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Miezīte, Kristina Grundāne, Dace Medne
Aptauju vadīja	Santa Tiona
Datu masīvu sagatavoja	Diāna Goreliševa

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=801

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €269

Vidēji zemi – no €270 līdz €399

Vidēji augsti – no €400 līdz €519

Augsti – €520 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv