

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2017.gada aprīlis

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	38
5.1. Saskaņojums ar dzīvokļu rindu .....	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	67

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana .....	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	97
Pielikumi .....	98
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	100
3. Terminu skaidrojums .....	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	103

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2017.gada aprīlī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka 70% respondentu Domes darbību vērtē pozitīvi, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2017.gada februārī (71%).

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk atzinīgi vērtējumi sniegti ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai (84%) un rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (84%).

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kopumā 70% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2017.gada aprīlī bija apmierināti ar Rīgas domes darbību (t.sk. atbildi „*loti pozitīvi*” atzīmēja 12%). Neapmierināti ar Domes darbu bija 22% pētījuma dalībnieku (t.sk. atbildi „*loti negatīvi*” atzīmēja 4%).

2017.gada februāra un aprīļa aptauju datu salīdzinājums liecina, ka vērtējuma indekss aprīlī ir samazinājies no +30.1 līdz +28.5. Tiesa, pozitīvo vērtējumu īpatsvars būtiski nav mainījies (02.2017.: 71%, 04.2017.: 70%).

Salīdzinot LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, vērojams, ka pozitīvi Rīgas domes darbību vērtēja 67% LR pilsoņu un 82% respondentu bez LR pilsonības. Vērtējuma indeksi šajās grupās attiecīgi ir +24.3 un +44.4.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti bija iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, respondenti vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju pildīšanā, visbiežāk respondenti pozitīvi vērtēja Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (84%) un rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (84%).

Salīdzinoši bieži atzinīgi vērtējumi sniegti komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei (82%), siltumapgādes nodrošināšanai (80%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai (78%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanai (savākšanai un uzglabāšanai) (78%) un pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanai (74%).

Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu pozitīvi vērtēja 70% respondentu, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu – 70%, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu – 66%, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) – 65%, skolu ēku uzturēšanu – 63%, bet bērnudārzu uzturēšanu – 56%.

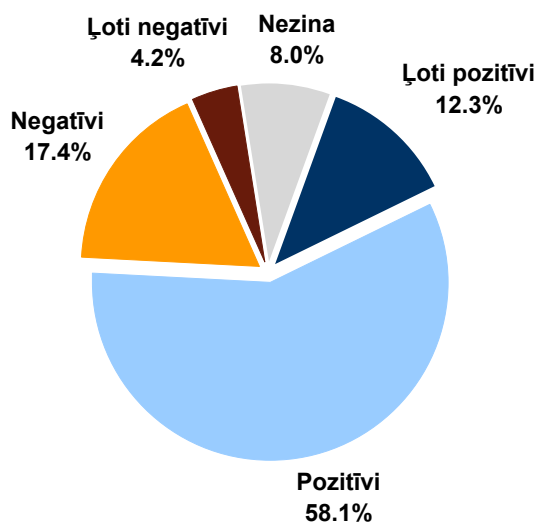
**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Salīdzinoši retāk atzinīgi vērtējumi sniegti pakalpojumu sniegšanas kvalitātei iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (38%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai (35%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai, remontam (27%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanai (19%), palīdzībai dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanai) (15%), uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā (15%), bezdarba mazināšanai (13%) un korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā (12%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

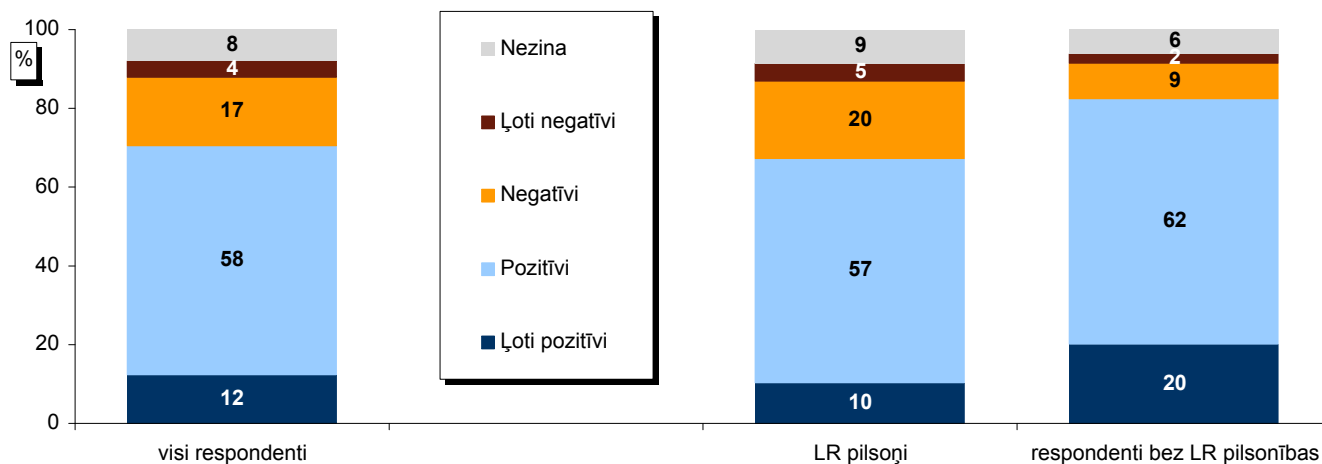
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



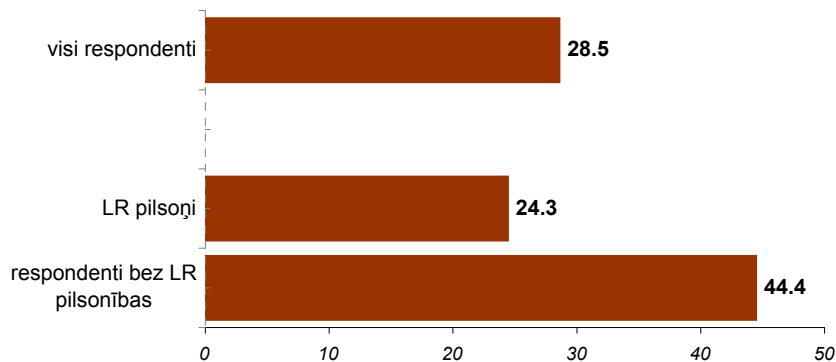
Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



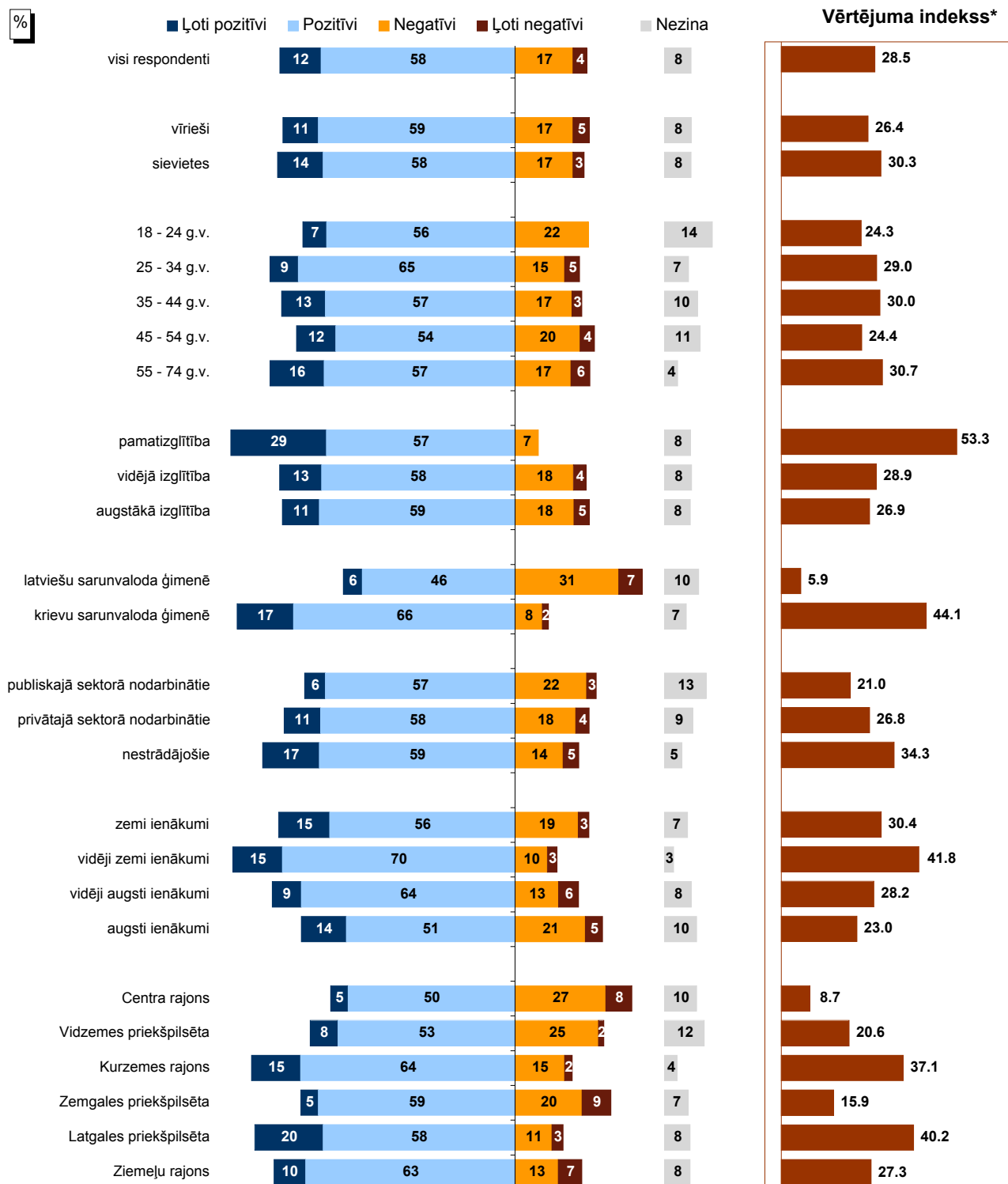
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

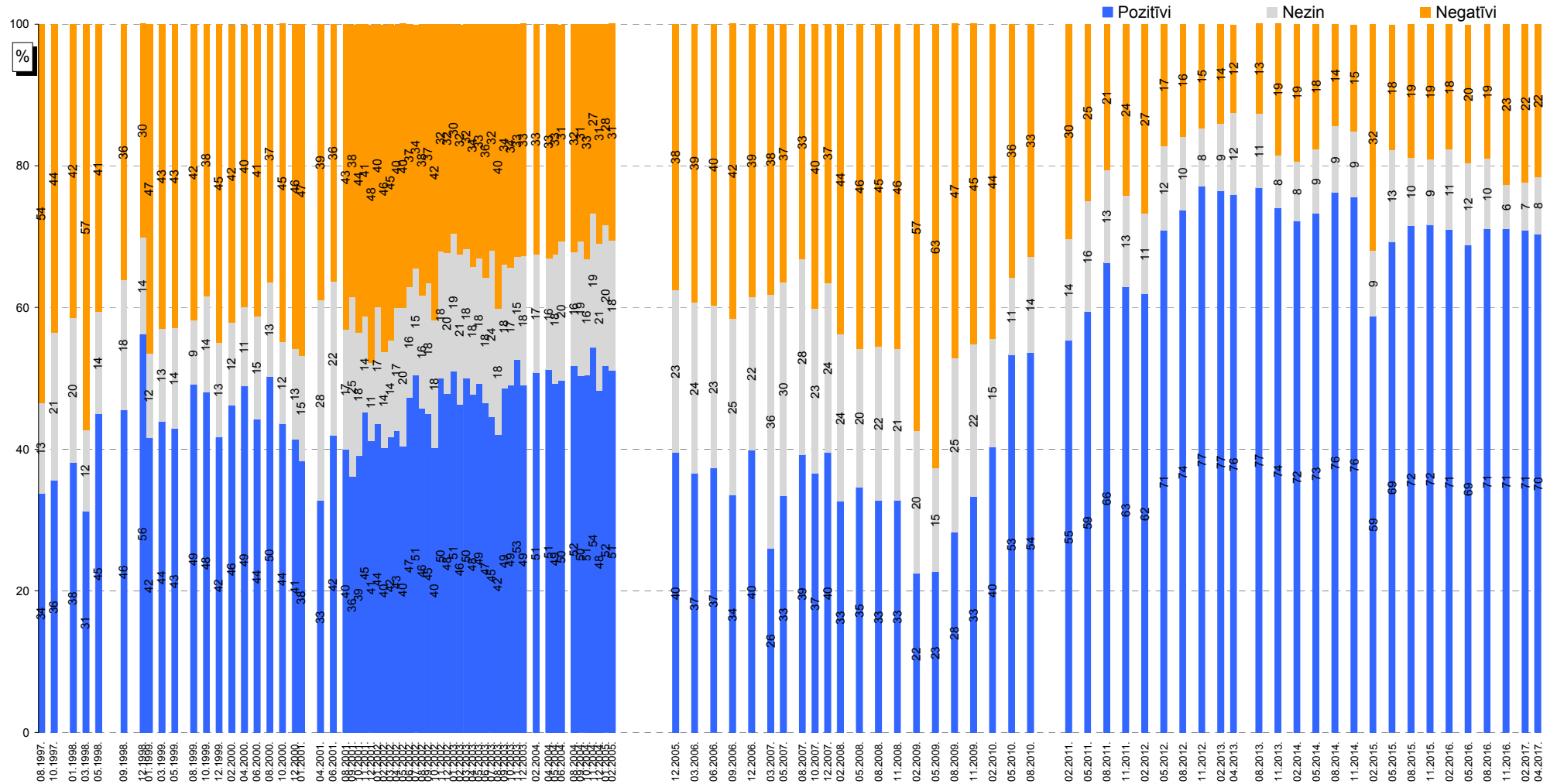
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2017.gada aprīlis

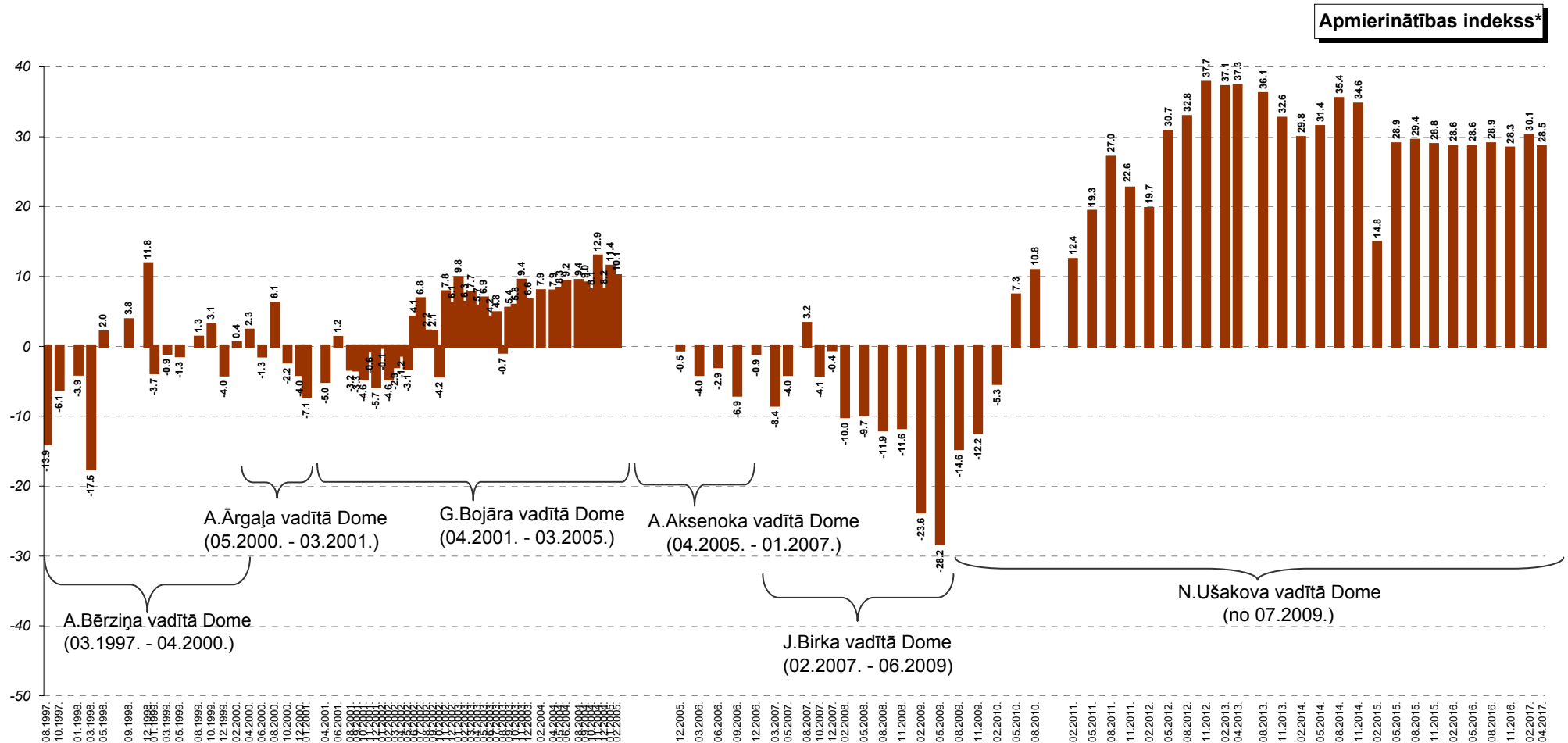


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



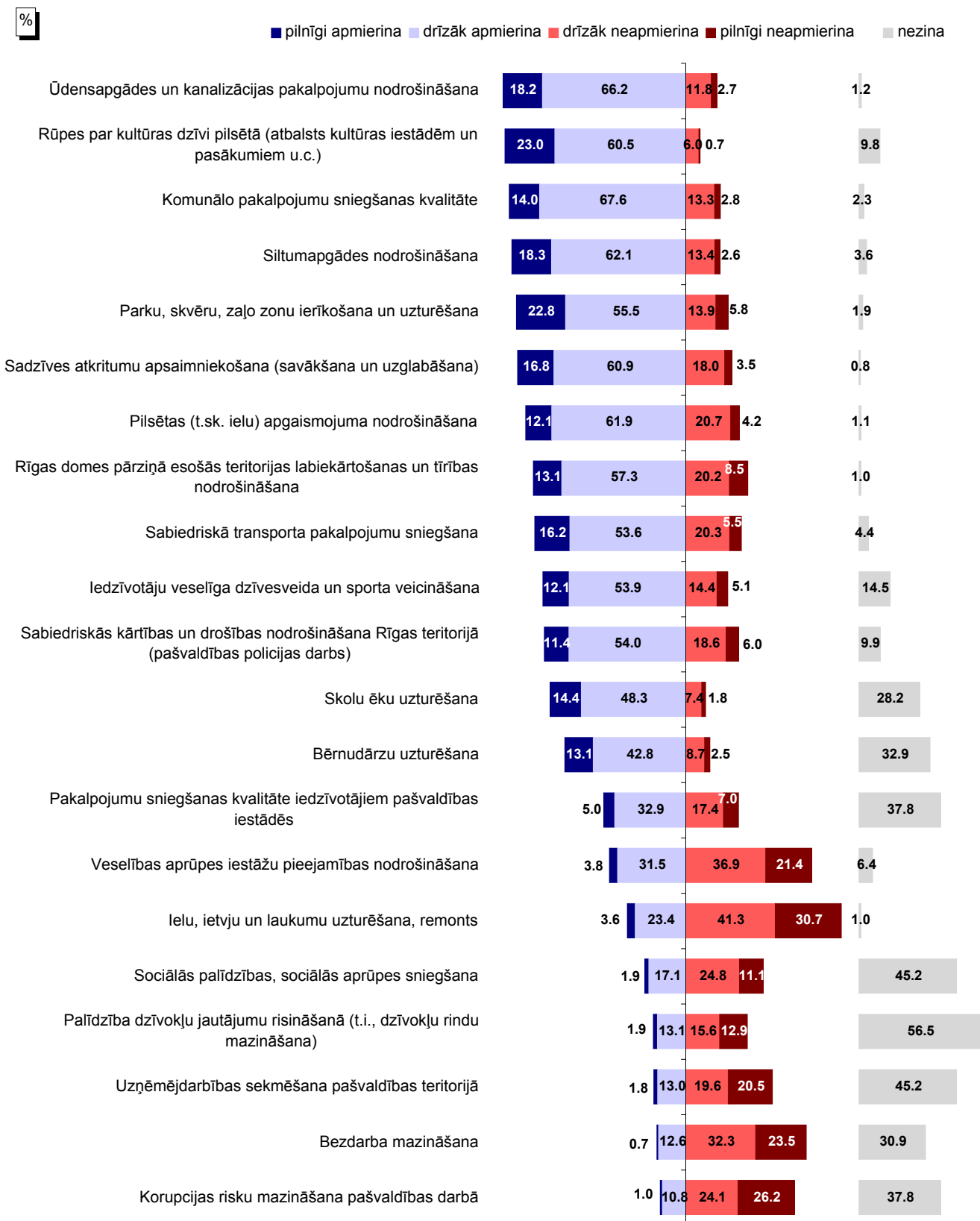
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

*J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"*

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**



Bāze: visi respondenti, n=801

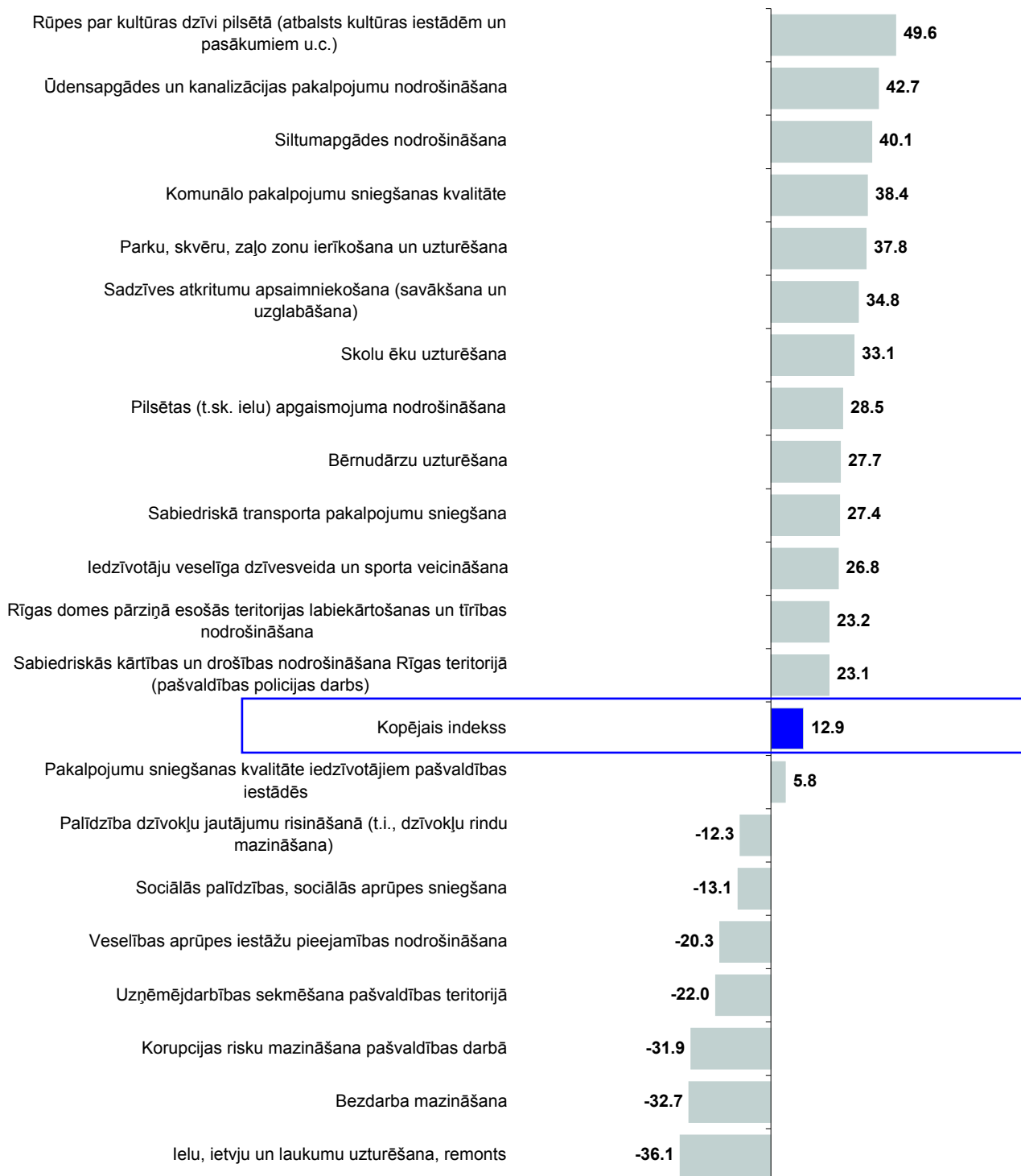
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**

**Apmierinātības indekss\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

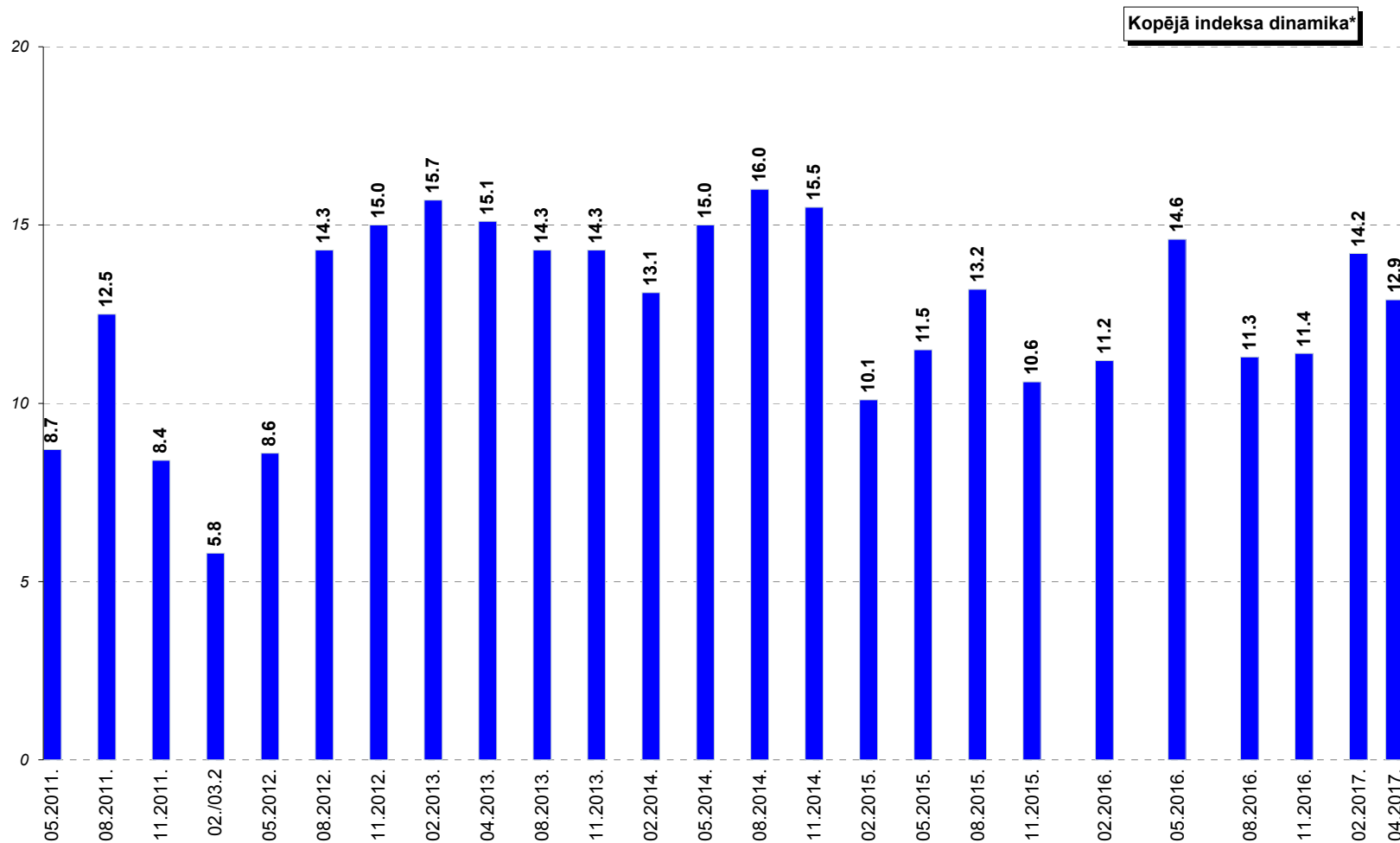
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2017.gada aprīlī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījuma dati liecina, ka 2017.gada aprīlī Rīgas iedzīvotāji visbiežāk nosauca ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītās problēmas (48%). Respondenti minēja neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli (38%, t.sk. ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu minēja 24%, mazās ielas, pagalmus – 17%, ceļu, ietvju tīrīšanu – 2%, lietus ūdens kanalizāciju – 1%, tiltu būvi, remontu – 1%), bērnu rotaļlaukumus – 5%, veloceļņus, velonovietnes – 3%, atkritumu apsaimniekošanu – 2%, pilsētas apgaismojumu – 2%, zaļās zonas uzturēšanu – 2% u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes problēmas** (28%). Galvenokārt tika pausta neapmierinātība ar sabiedrisko transportu (t.sk. cenām) (15%), kā arī norādīts uz problēmām ar autotransportu un satiksmi (t.sk. autostāvvietām, sastrēgumiem) (12%).

Kopumā 15% respondentu norādīja, ka pirmām kārtām ir jārisina **sociālās** problēmas. Respondenti minēja bezdarba problēmas (5%), palīdzību ģimenēm ar bērniem (5%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (3%), cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu (3%), sociālās problēmas (2%), invalīdu problēmas (1%).

**Dzīvojamā fonda** problēmas 2017.gada aprīlī nosauca 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 11% minēja problēmas ar namu uzturēšanu, 4% - zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzību), 2% - dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkumu, cenas).

Viedokli, ka pirmām kārtām ir jārisina **izglītības un bērnu** problēmas, pauda 12% pētījuma dalībnieku. Izglītības problēmas nosauca 11% (t.sk. problēmas ar bērnudārziem minēja 7%), bet problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu – 2%.

10% respondentu par aktuālākajām uzskatīja **Rīgas domes iekšējā darba** problēmas, t.sk. 6% minēja problēmas ar korupciju.

**Veselības aizsardzības** problēmas par prioritāri risināmām atzina 9% respondentu. Tika pausta neapmierinātība ar ārstu-speciālistu trūkumu, medicīnas kvalitāti kopumā un lielām rindām pie ārstiem.

Jautājumus, kas saistīti ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām**, nosauca 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Pārsvārā tika norādīts uz augstām komunālo pakalpojumu cenām (t.sk. ūdens patēriņa dārdzību), kā arī uz neapmierinošu to sniegšanas kvalitāti.

**Ekonomikas** jautājumus par pirmām kārtām risināmu problēmu atzina 5% pētījuma dalībnieku. Respondenti minēja nodokļu jautājumus (4%), ražošanas, uzņēmējdarbības problēmas (1%) u.c.

Citi jautājumi starp trīs pilsētas aktuālajām problēmām minēti retāk: 4% nosauca sabiedriskās drošības un kārtības problēmas, 2% - nacionālās problēmas, 1% - sporta dzīves problēmas, 1% - kultūras un izklaides problēmas, 1% - demogrāfijas problēmas, iedzīvotāju aizbraukšanu, 1% - problēmas ar ekoloģiju u.c.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visbiežāk visos rajonos par svarīgāko problēmu uzskatīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (45%-49%).

Raksturojot detalizētāk, vērojams, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca satiksmes problēmas, Rīgas domes iekšējā darba problēmas, ekonomiskās problēmas, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā par prioritāri risināmām atzina dzīvojamā fonda problēmas.

Dzīvojamā fonda problēmas, izglītības un bērnu problēmas, Rīgas domes iekšējā darba problēmas un veselības aizsardzības problēmas biežāk nekā caurmērā nosauca Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja uz sociālām problēmām, kā arī uz sporta dzīves problēmām.

Jāpiebilst, ka Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji nevienu no uzskaitītajām problēmām neminēja biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>47.6</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	38.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	24.2
Mazās ielas, pagalmi	17.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	1.7
Lietus ūdens kanalizācija	0.9
Tiltu būve, remonts	0.6
Bērnu rotaļlaukumi	4.9
Veloceliņi, velonovietnes	3.4
Atkritumu apsaimniekošana	1.9
Pilsētas apgaismojums	1.6
Zaļās zonas uzturēšana	1.6
Soliņi	1.3
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.2
Publiskās tualetes	0.5
Apbūves likumība, saprātīgums	0.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>27.8</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	15.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.2
Transporta problēmas, autostāvvietas	10.7
Sastrēgumu likvidēšana	2.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.4
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>15.4</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.3
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.5
Sociālās problēmas	1.9
Invalīdu problēmas	0.9
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.0</b>
Namu uzturēšana	10.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	3.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.9
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.1</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	10.9
Problēmas ar bērnudārzniem	6.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.6
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.1</b>
Korupcijas mazināšana	5.5
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.3</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>5.9</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.3</b>
Nodokļi	3.8
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.8
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.5
Problēmas ar Rīgas brīvdostas darbību	0.1
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>4.2</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.8
Policijas darba uzlabošana	1.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.8
Azartspēļu ierobežošana	0.4
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>2.1</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.4</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.7</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.6</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.5</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.2</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>0.7</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>5.8</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.7</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>8.9</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "degvielai atlaides ar Rīdzinieka karti" (minēts 1 reizi); "jāaizliedz 9.maija svinības" (minēts 1 reizi); "jārestartē (iespējams iepriekš jāatņem privātpašniekiem) ēkas ar vēsturisku nozīmi" (minēts 1 reizi); "neļaut vasaras kafējnīcas izkārtot uz trotuāra, jo gājējiem, ejot pa bruģi, kājas var izlauzt" (minēts 1 reizi); "tiešām Torņakalns būs istā vieta, kur uz pārbūves laiku pārcelt autoostu?" (minēts 1 reizi); "vairāk iespēju saņemt atlaides izmantojot Rīdzinieka karti" (minēts 1 reizi); "veiksmīgāk, tālredzīgāk ar atdevi nākotnē tērēt ES dotos līdzekļus" (minēts 1 reizi).



**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=173)	Kurzemes rajons (n=127)	Zemgales priekšp. (n=108)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=99)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>47.6</b>	<b>46.5</b>	<b>47.7</b>	<b>48.5</b>	<b>44.7</b>	<b>49.3</b>	<b>46.1</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	38.4	33.4	36.9	38.9	40.4	39.2	38.2
Bērnu rotaļlaukumi	4.9	5.0	6.7	6.4	0.9	5.1	3.2
Veloceliņi, velonovietnes	3.4	3.3	4.2	2.0	1.5	5.5	1.9
Atkritumu apsaimniekošana	1.9	4.8	1.2	0.8	0.9	2.9	3.4
Pilsētas apgaismojums	1.6	1.9	1.1	3.1	3.7	0.6	-
Zaļās zonas uzturēšana	1.6	0.8	3.5	1.6	0.9	1.0	-
Soliņi	1.3	-	1.8	2.3	0.8	1.1	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.2	1.9	-	2.7	0.9	0.6	3.1
Publiskās tualetes	0.5	-	-	0.9	1.5	0.6	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.3	1.1	0.4	-	1.0	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2	2.0	0.6	-	-	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>27.8</b>	<b>32.4</b>	<b>28.4</b>	<b>18.9</b>	<b>29.4</b>	<b>31.5</b>	<b>28.2</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	15.4	26.2	19.7	6.3	16.5	16.5	13.3
Autotransporta un satiksmes problēmas	12.2	10.1	9.2	11.8	12.7	14.2	14.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.4	1.0	0.6	-	1.9	2.5	2.1
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>15.4</b>	<b>13.5</b>	<b>17.6</b>	<b>11.9</b>	<b>10.6</b>	<b>12.9</b>	<b>28.8</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.4	6.3	3.4	4.5	2.7	6.8	11.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.5	2.0	5.6	4.2	5.0	2.5	7.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.3	1.0	3.0	4.1	1.0	2.6	8.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.5	4.3	4.1	0.8	1.1	1.6	5.1
Sociālās problēmas	1.9	1.2	2.7	0.9	1.9	1.5	3.1
Invalīdu problēmas	0.9	-	1.4	0.7	1.0	0.5	0.8
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.0</b>	<b>7.2</b>	<b>10.2</b>	<b>19.9</b>	<b>19.7</b>	<b>15.3</b>	<b>13.7</b>
Namu uzturēšana	10.9	7.2	9.1	15.7	12.0	9.9	9.3
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	3.6	-	0.6	7.0	3.7	5.3	2.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.9	-	0.6	2.3	4.0	1.7	2.1
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.1</b>	<b>7.6</b>	<b>13.0</b>	<b>9.3</b>	<b>16.9</b>	<b>13.3</b>	<b>6.8</b>
Izglītības problēmas	10.9	7.6	11.8	8.7	15.7	11.2	6.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.6	-	2.6	0.6	1.2	2.1	0.8
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.1</b>	<b>16.0</b>	<b>9.5</b>	<b>6.1</b>	<b>14.3</b>	<b>10.7</b>	<b>8.9</b>
Korupcijas mazināšana	5.5	11.3	5.7	2.3	6.2	6.2	5.7
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.3</b>	<b>3.7</b>	<b>9.9</b>	<b>7.8</b>	<b>13.2</b>	<b>7.2</b>	<b>12.0</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>5.9</b>	<b>2.9</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>8.3</b>	<b>6.6</b>	<b>6.9</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.3</b>	<b>12.5</b>	<b>2.2</b>	<b>7.4</b>	<b>7.6</b>	<b>3.8</b>	<b>7.0</b>
Nodokļi	3.8	10.5	2.2	5.0	6.6	3.3	0.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.8	1.9	-	1.7	-	0.6	2.1
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.5	1.0	-	-	1.0	-	3.0
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.1	1.0	-	-	-	-	1.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=173)	Kurzemes rajons (n=127)	Zemgales priekšp. (n=108)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=99)
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>4.2</b>	<b>9.5</b>	<b>5.1</b>	<b>4.3</b>	<b>5.8</b>	<b>3.2</b>	<b>0.8</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.8	3.8	2.1	0.9	3.7	1.7	-
Policijas darba uzlabošana	1.1	2.9	2.0	-	0.9	1.5	-
Ciņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.8	2.8	0.4	1.6	-	0.6	0.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.8	1.0	1.6	1.8	-	-	-
Azartspēļu ierobežošana	0.4	1.8	0.6	-	1.2	-	-
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>2.1</b>	<b>3.0</b>	<b>2.4</b>	<b>2.2</b>	<b>3.6</b>	<b>1.5</b>	<b>-</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.4</b>	<b>2.0</b>	<b>-</b>	<b>0.8</b>	<b>1.0</b>	<b>1.8</b>	<b>5.0</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.7</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>0.9</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.6</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>0.9</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2.2</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.5</b>	<b>1.0</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>3.0</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.2</b>	<b>-</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>0.7</b>	<b>2.1</b>	<b>0.6</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>2.1</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>5.8</b>	<b>5.1</b>	<b>7.9</b>	<b>5.4</b>	<b>4.4</b>	<b>2.4</b>	<b>11.9</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>2.7</b>	<b>1.1</b>	<b>0.6</b>	<b>2.3</b>	<b>0.8</b>	<b>6.1</b>	<b>3.2</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>8.9</b>	<b>11.3</b>	<b>7.6</b>	<b>15.3</b>	<b>7.4</b>	<b>5.9</b>	<b>9.8</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

2017.gada aprīlī 18% respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā vai arī, ka to ir darījis kāds viņu ģimenes loceklis. Vērtējot Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, atzinīgi noskaņoti bija 19%, bet Domes darbu bezdarba mazināšanā pozitīvi vērtēja 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā vai nu paši ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā** vai arī, ka to ir darījuši viņu ģimenes locekļi: par sevi to norādīja 10%, bet par saviem ģimenes locekļiem – 9%. Ja salīdzina ar 2017.gada februāra aptaujas datiem, var secināt, ka aprīlī respondenti biežāk atzina, ka ir izmantoti sociālie pakalpojumi (02.2017: 15%, 04.2017.: 18%).

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2017.gada aprīlī par vienu no trīs aktuālākajām problēmām pilsētā atzina 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (t.sk. sociālās problēmas minēja 2%).

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 36% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā vai norādīja, ka to ir darījis kāds viņu ģimenes loceklis, ar Domes darbu šajā jomā apmierināti bija 35%, bet neapmierināti – 49% rīdzinieku.

Pēc vērtējuma kāpuma 2017.gada februārī (indekss: -9.3), aprīlī apmierinātība ar Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā ir mazinājusies (indekss: -13.1). Tiesa, 2016.gada augustā un novembrī vērtējums ir bijis vēl kritiskāks (attiecīgi -16.3 un -13.7).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Centra rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā puda sievietes, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

2017.gada aprīlī 19% rīdzinieku norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir bijuši bezdarbnieki (2017.gada februārī tas tika norādīts tikpat bieži: 19%). To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja 12%, bet par saviem ģimenes locekļiem to norādīja 8% pētījuma dalībnieku.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem. Savukārt Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja gan to, ka paši pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, gan to, ka bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis.

Vērtējot Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, pozitīvu vērtējumu sniedza 13% respondentu, bet negatīvi noskaņoti bija 56% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem apmierinātības ar bezdarba mazināšanu indekss 2017.gada aprīlī ir pakāpies līdz -32.7, kas ir augstākais rādītājs kopš 2009.gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no -75.4 līdz -35.8).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā Domes sniegumu bezdarba mazināšanā pozitīvi vērtēja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 17%, bet neapmierināti – 62%.

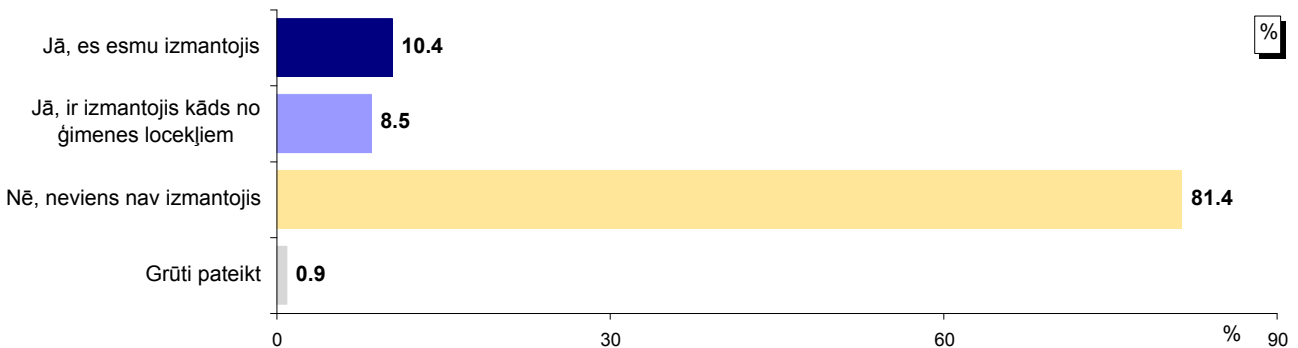
Lūgti nosaukt trīs pilsētā pirmām kārtām risināmās problēmas, **bezdarba mazināšanas** jautājumus 2017.gada aprīlī nosauca 5% (2017.gada februārī tos minēja 6%).

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

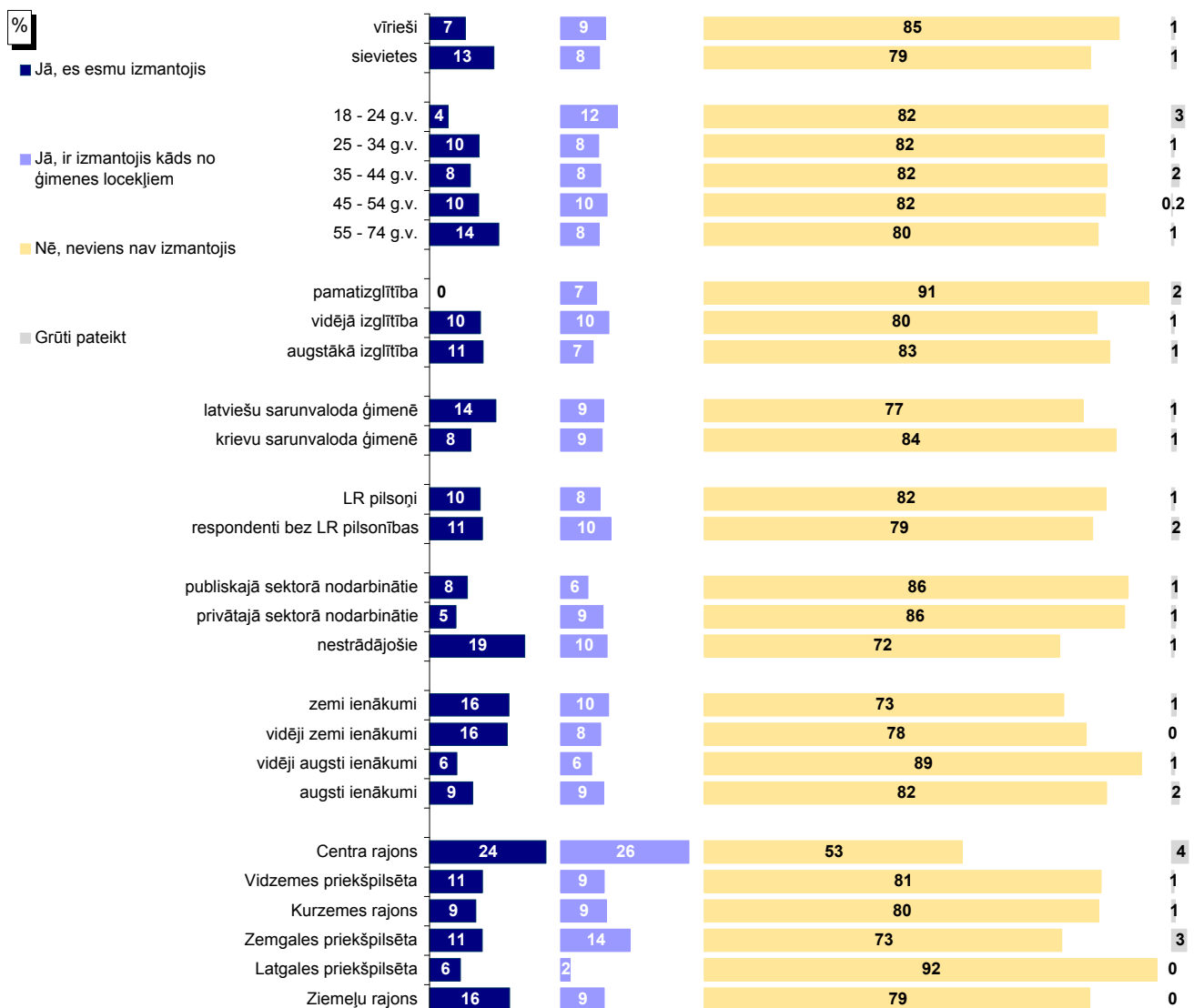
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

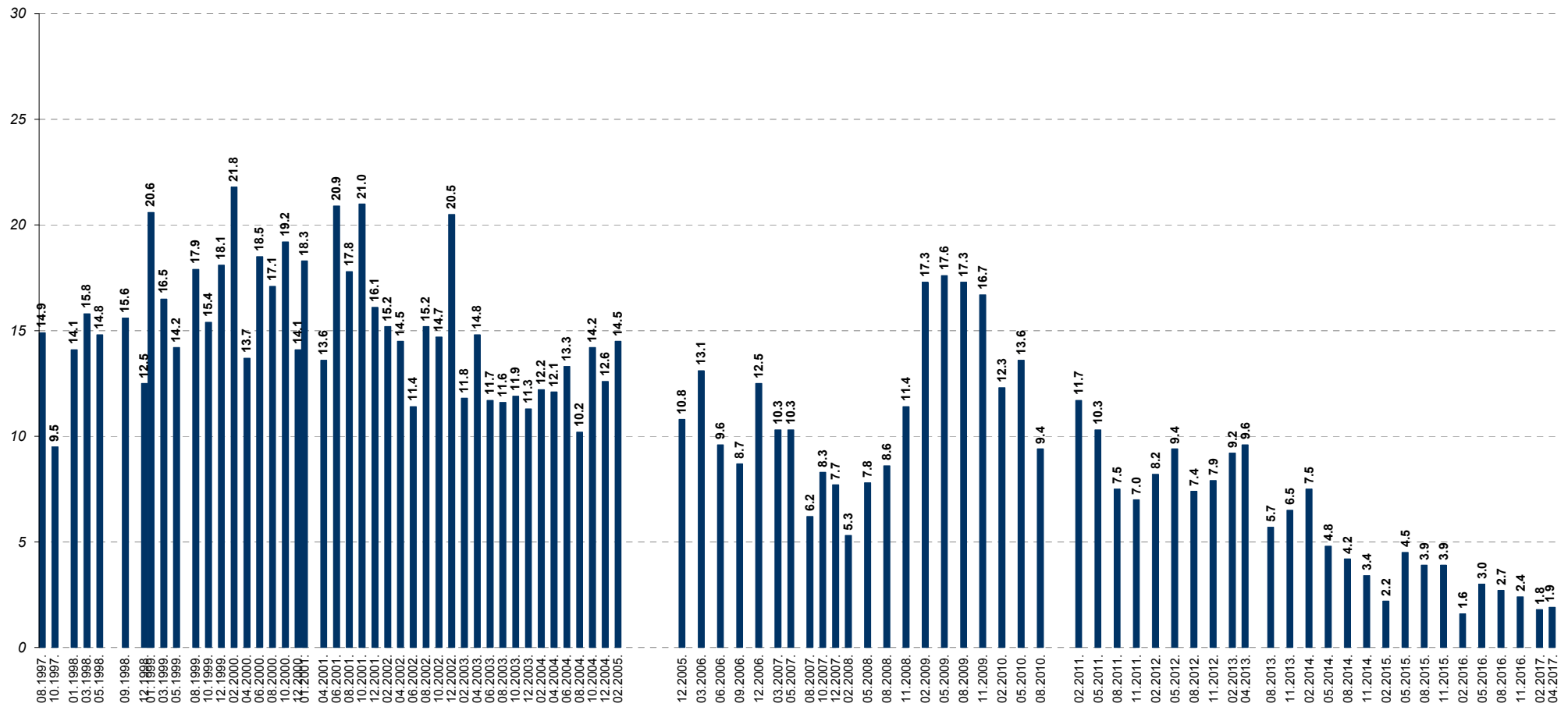
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

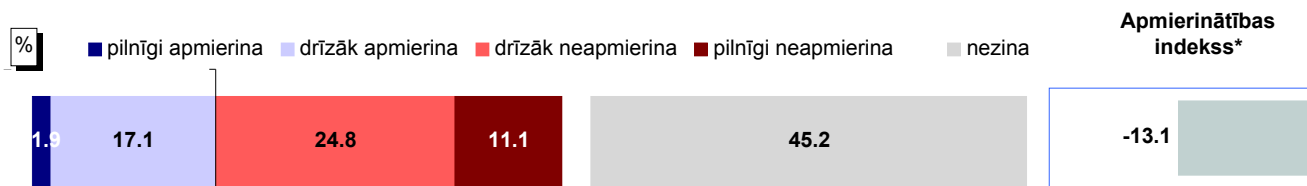
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

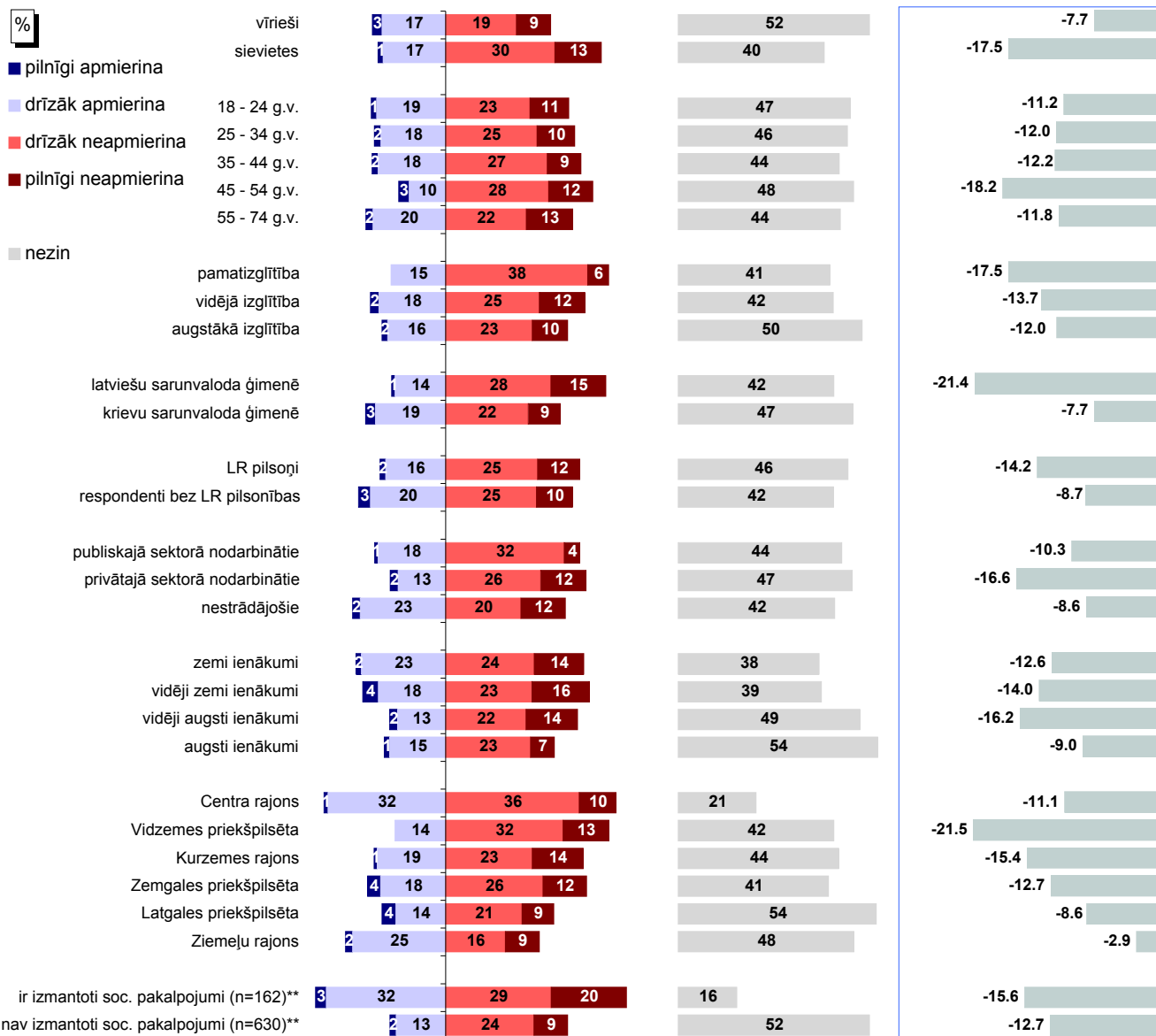
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

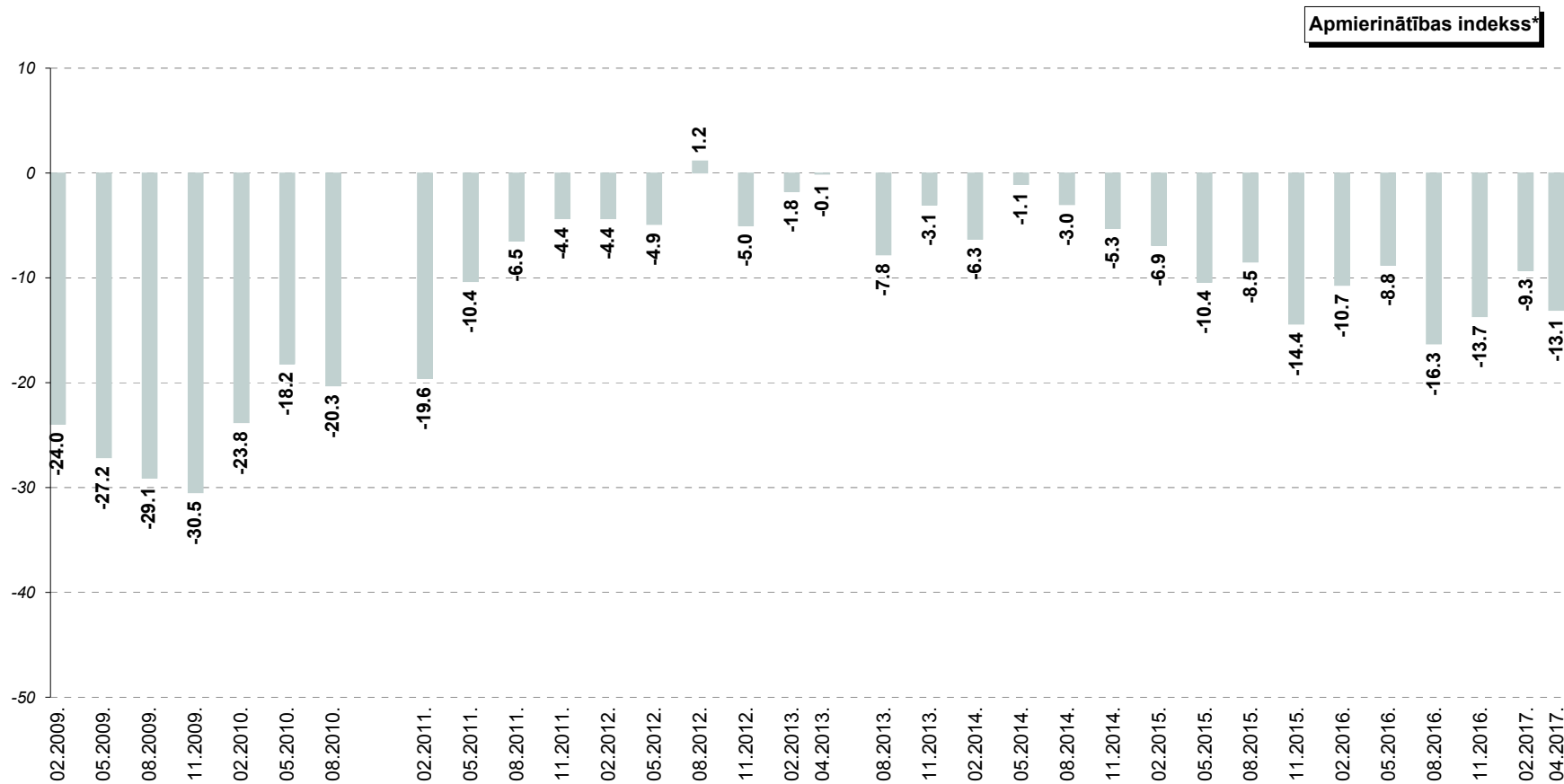
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

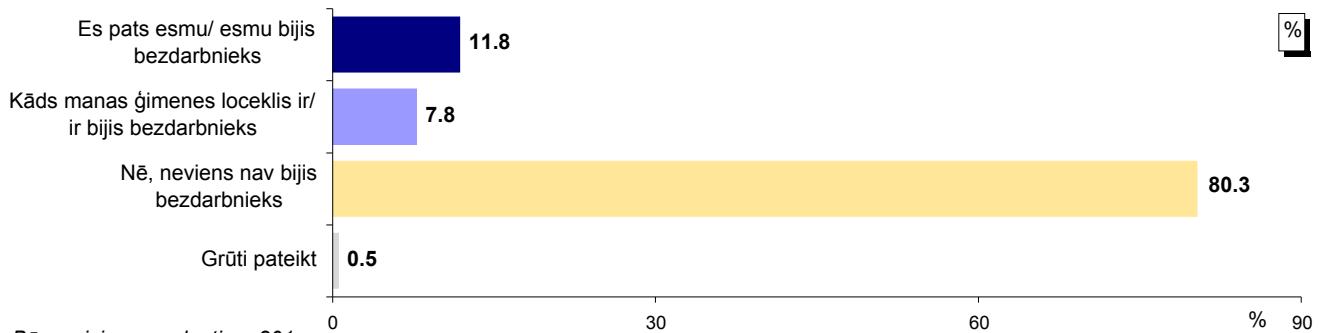


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

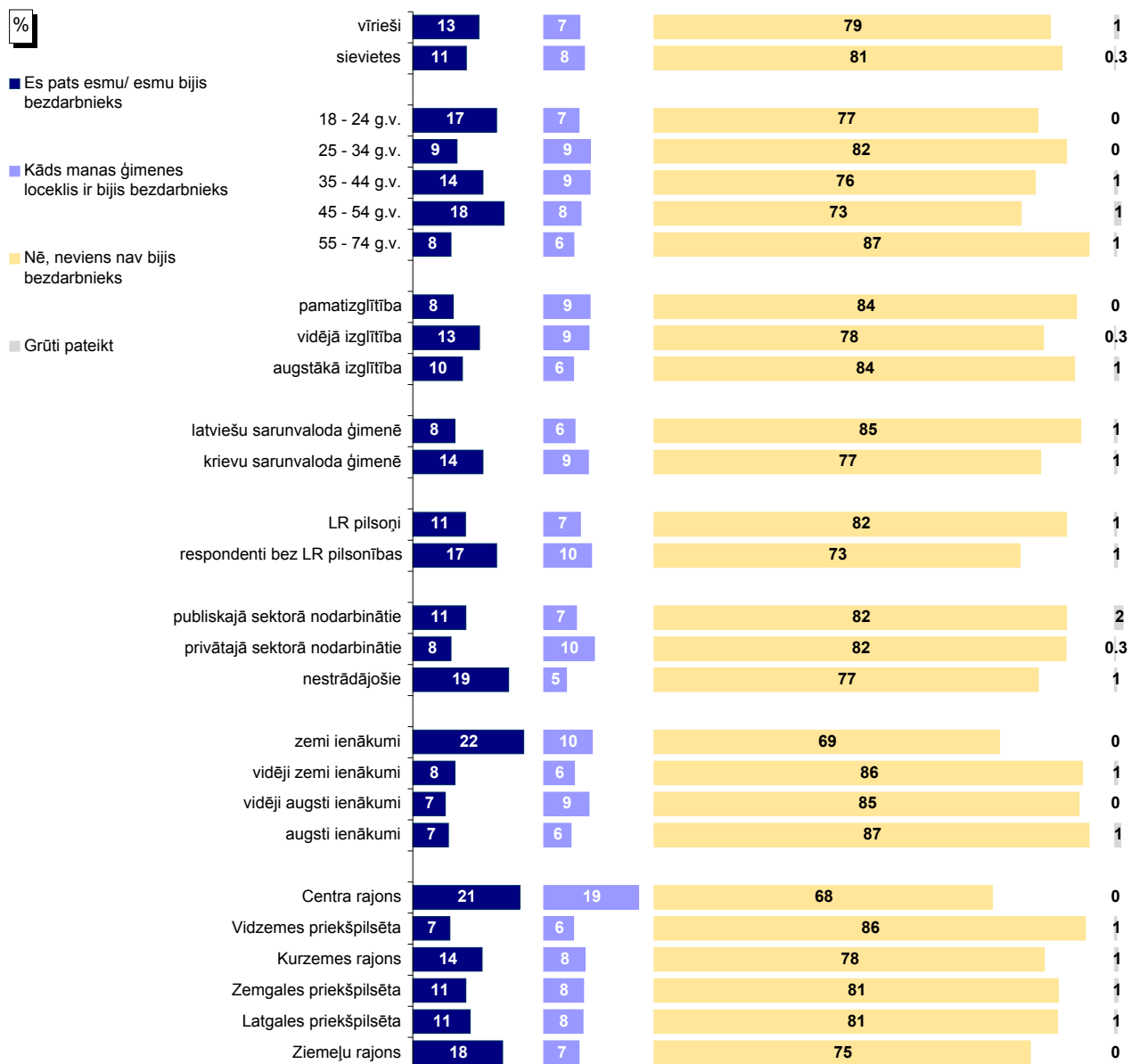
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



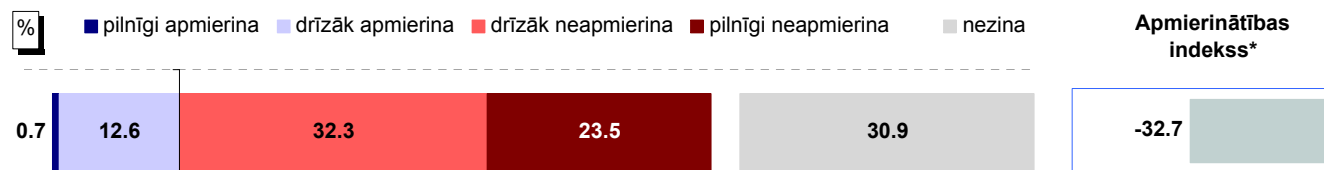
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

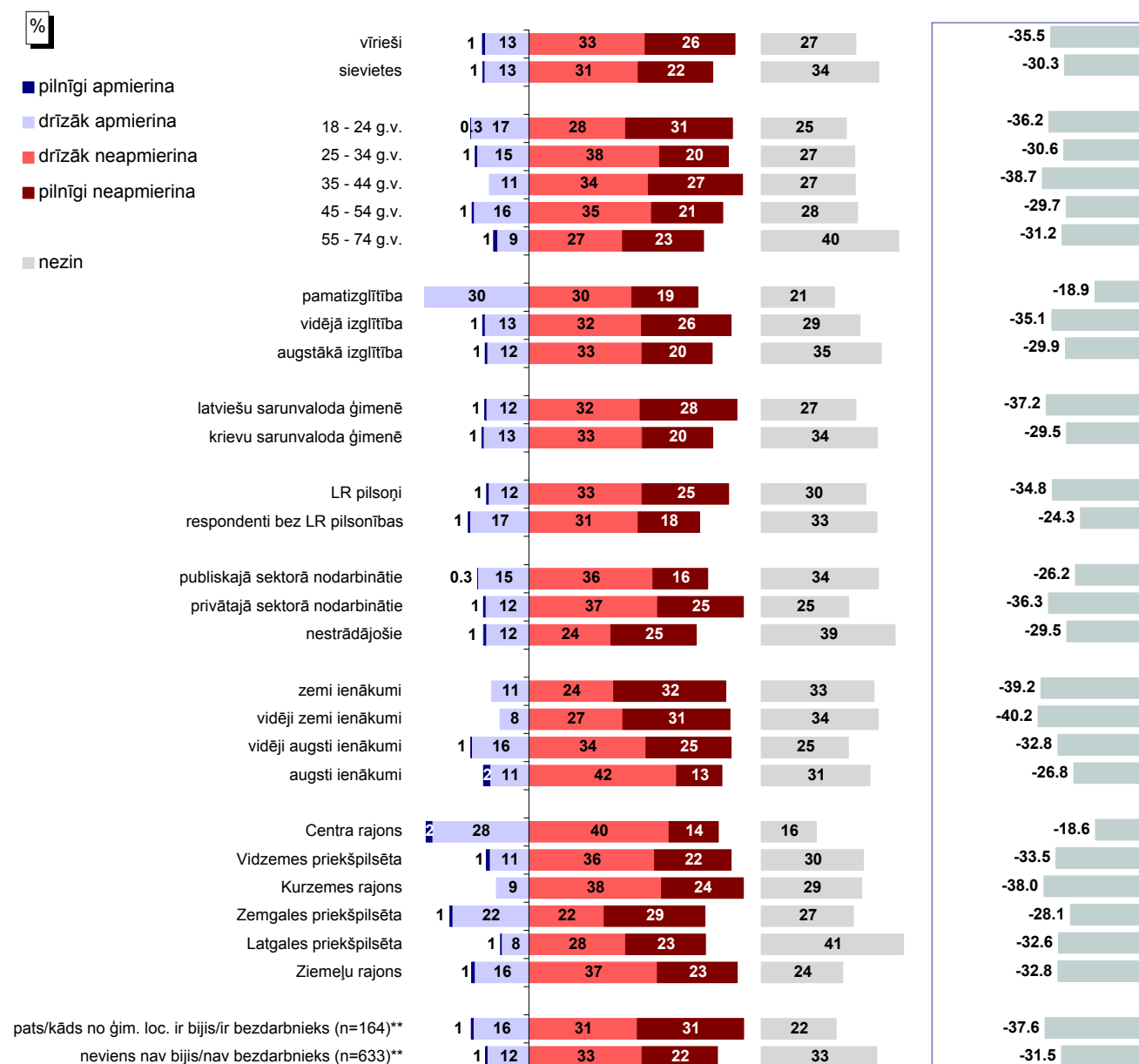
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

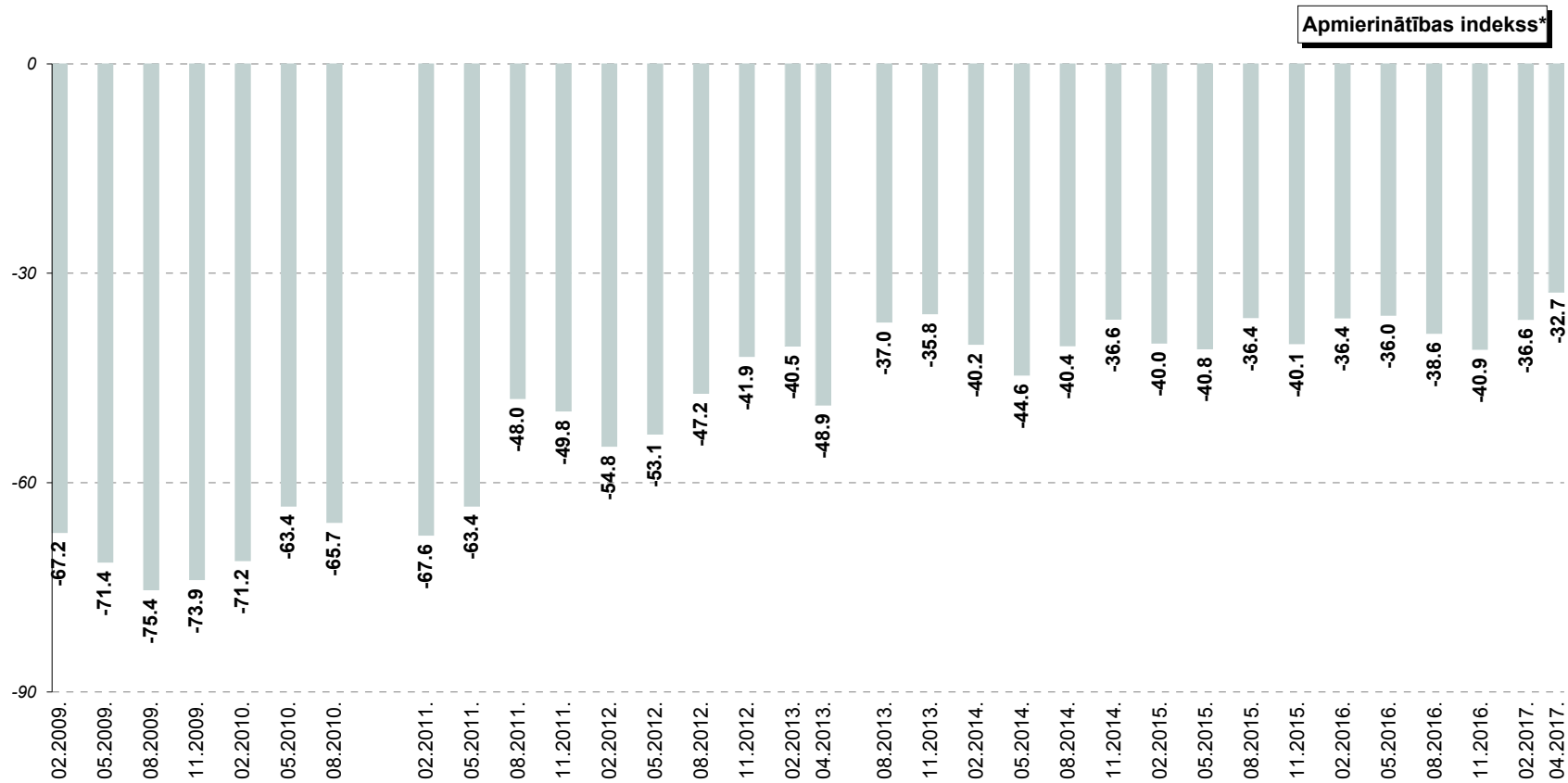
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

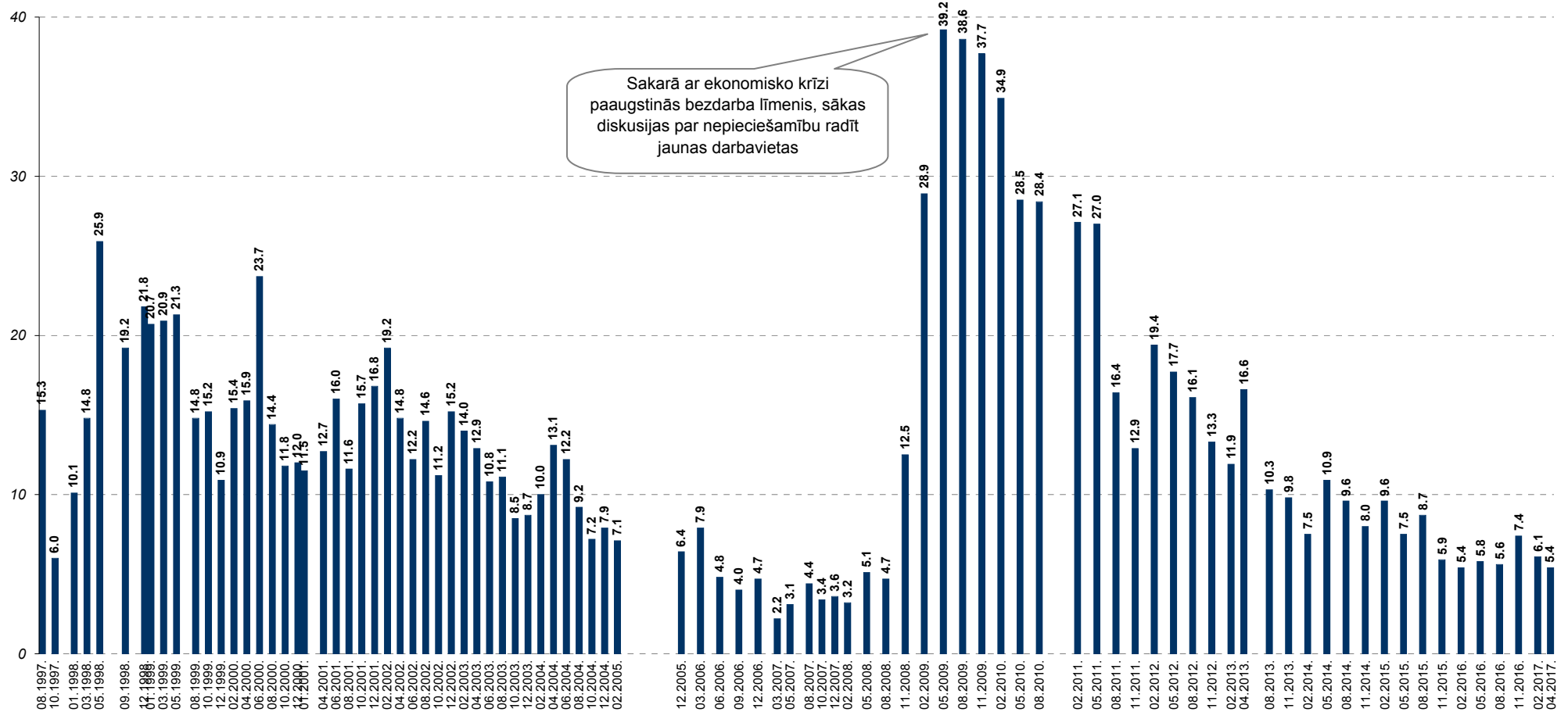
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2017.gada aprīlī veiktās aptaujas dati liecina, ka 82% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam komunālo pakalpojumu sniegšanā. Vairākums respondentu bija apmierināti arī ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu, kā arī ar siltumapgādes nodrošināšanu (attiecīgi 84% un 80%).

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Lūgti novērtēt Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 82% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 16% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2017.gada februāra un aprīļa aptauju datus, vērojams, ka apmierinātības indekss aprīlī ir pakāpies līdz +38.4, kas ir augstākais novērotais rādītājs kopš 1997.gada augusta, kad tika uzsākti mērījumi (iepriekš reitings bija robežās no -20.2 līdz +35.1).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka kopumā pozitīvāk noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētas (86%), Kurzemes rajona (84%) un Latgales priekšpilsētas (83%) iedzīvotāji. Savukārt retāk pozitīvu attieksmi pauda Centra rajonā (73%), Zemgales priekšpilsētā (75%) un Ziemeļu rajonā (77%) dzīvojošie.

Vērtējot Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, apmierināti ar to bija 84% respondentu, bet neapmierināti - 15% pētījuma dalībnieku.

2017.gada februāra un aprīļa aptauju datu salīdzinājums liecina, ka aprīlī vērtējums Rīgas domes darbam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā ir pasliktinājies no +45.0 līdz +42.7. Tiesa, rādītājs joprojām ir augstāks nekā laika posmā no 2015.gada februāra līdz 2016.gada novembrim novērotais (no +31.9 līdz +41.0).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka ar Domes darbu šajā jomā biežāk bija apmierināti Vidzemes priekšpilsētas (85%), Kurzemes rajona (87%) un Latgales priekšpilsētas (86%) iedzīvotāji, bet retāk – Centra rajonā (81%), Zemgales priekšpilsētā (80%) un Ziemeļu rajonā (83%) dzīvojošie.

Kopumā atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** atzīmēja 80% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar iepriekš veikto pētījumu datiem, var novērot, ka 2017.gada aprīlī apmierinātības indekss ir pakāpies +40.1 (laika posmā no 2011.gada februāra līdz 2017.gada februārim indeksi bija robežās no +17.5 līdz +38.5).

Kurzemes rajona (88%) un Zemgales priekšpilsētas (86%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja Domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā. Retāk apmierinātību pauda Centra rajonā (75%), Vidzemes priekšpilsētā (79%), Zemgales priekšpilsētā (67%) un Ziemeļu rajonā (78%) dzīvojošie.

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

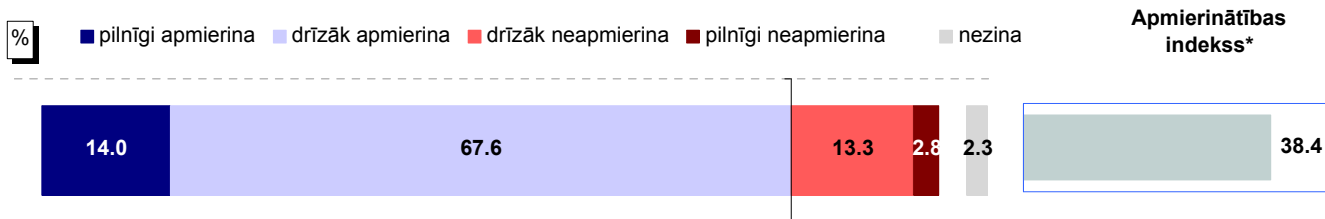
Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas pilsētā, komunālo pakalpojumu sniegšanu 2017.gada aprīlī minēja 6% (2017.gada februārī: 6%). Respondenti visbiežāk sūdzējušies par augstām komunālo pakalpojumu cenām, kā arī pakalpojumu nepietiekamo kvalitāti.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

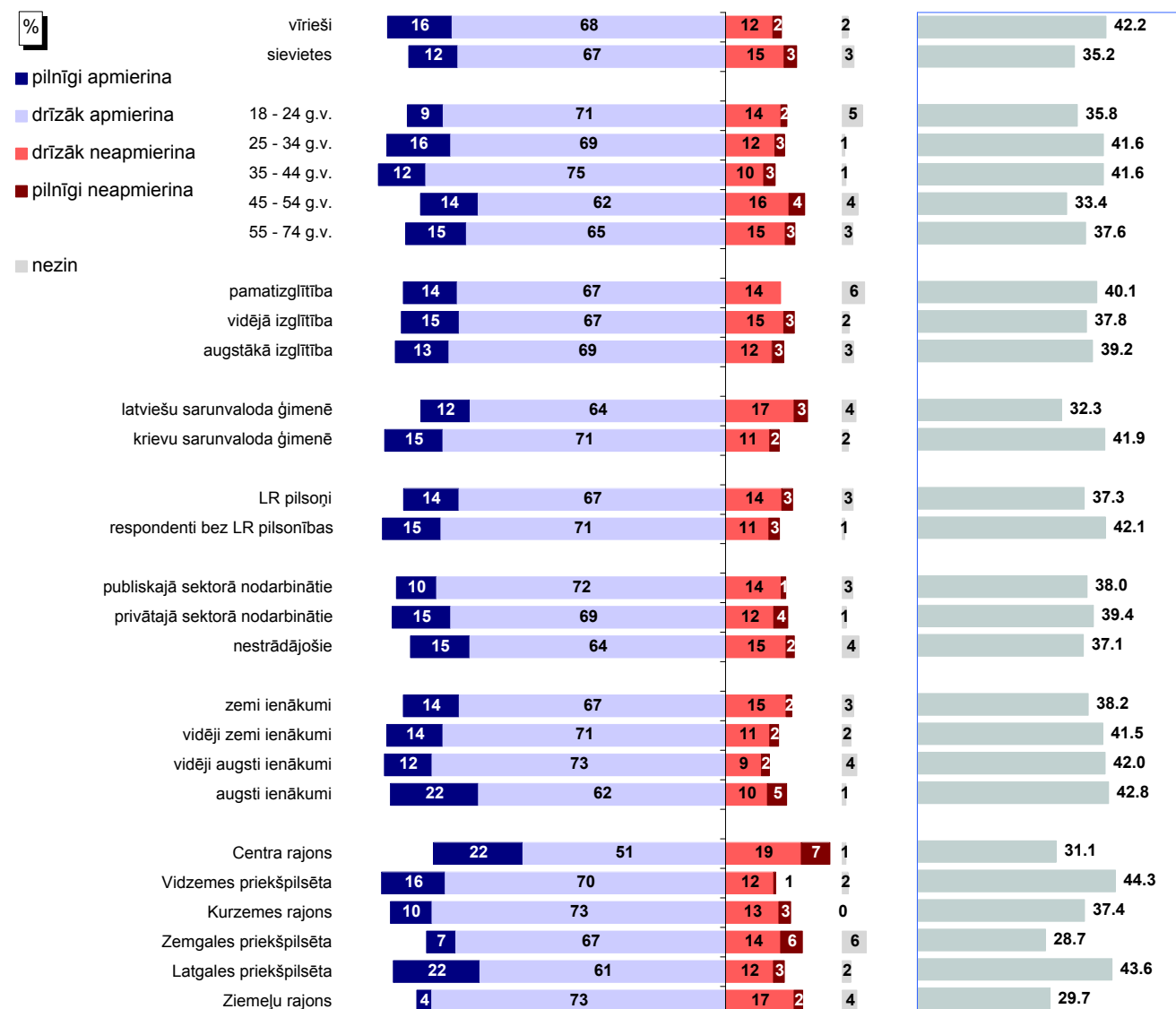
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

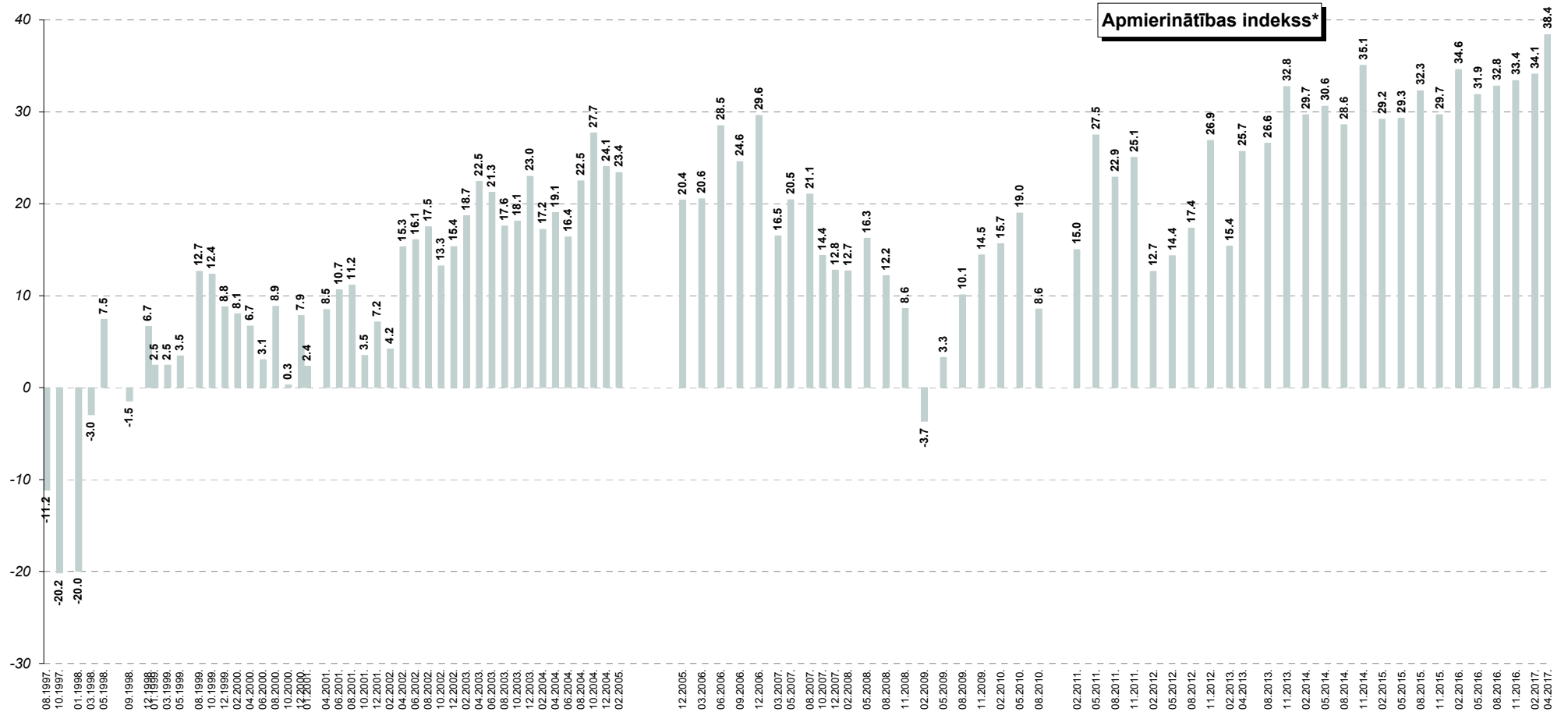
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

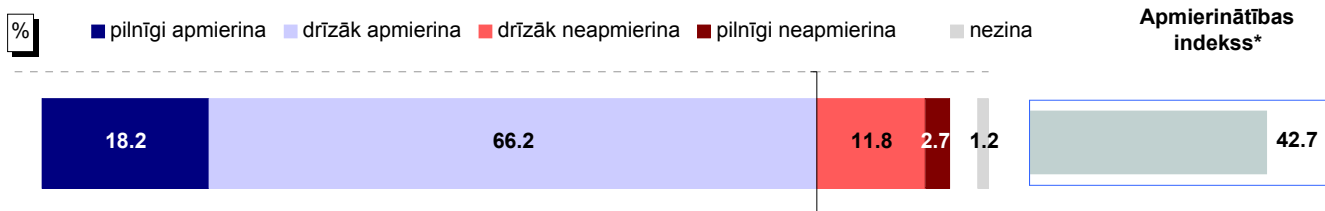


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

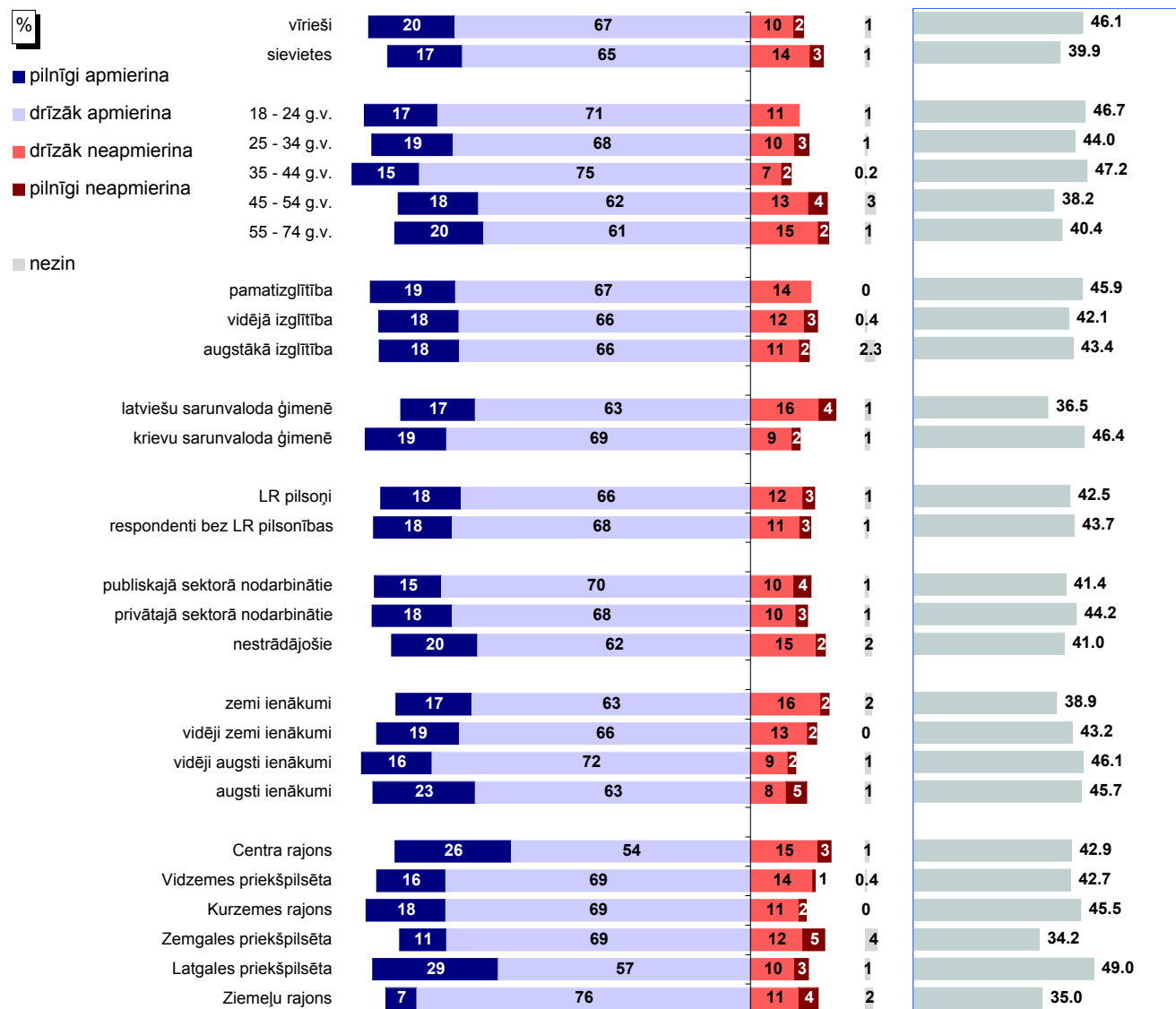
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu dīzāk apmierina/dīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

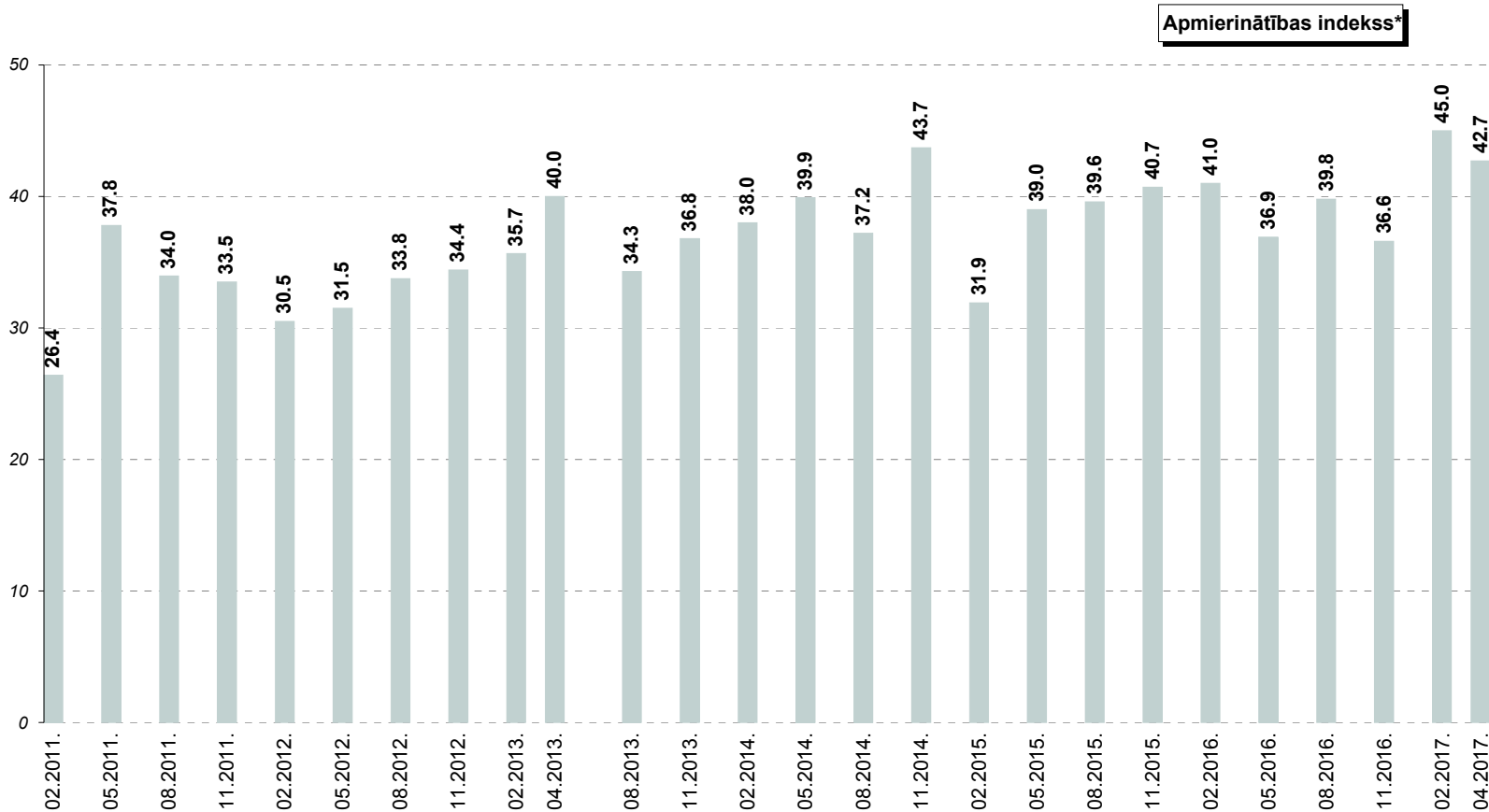
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



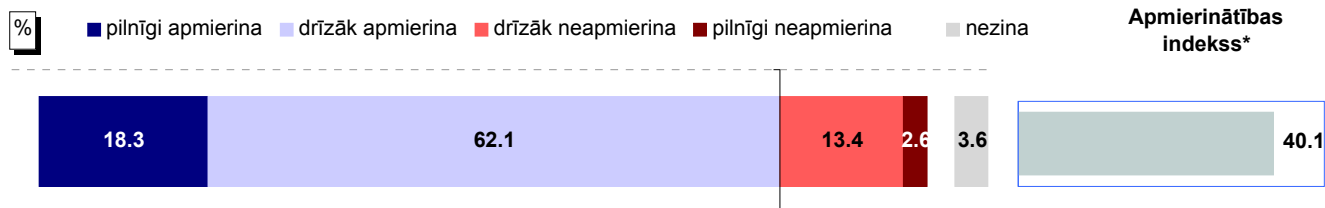
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

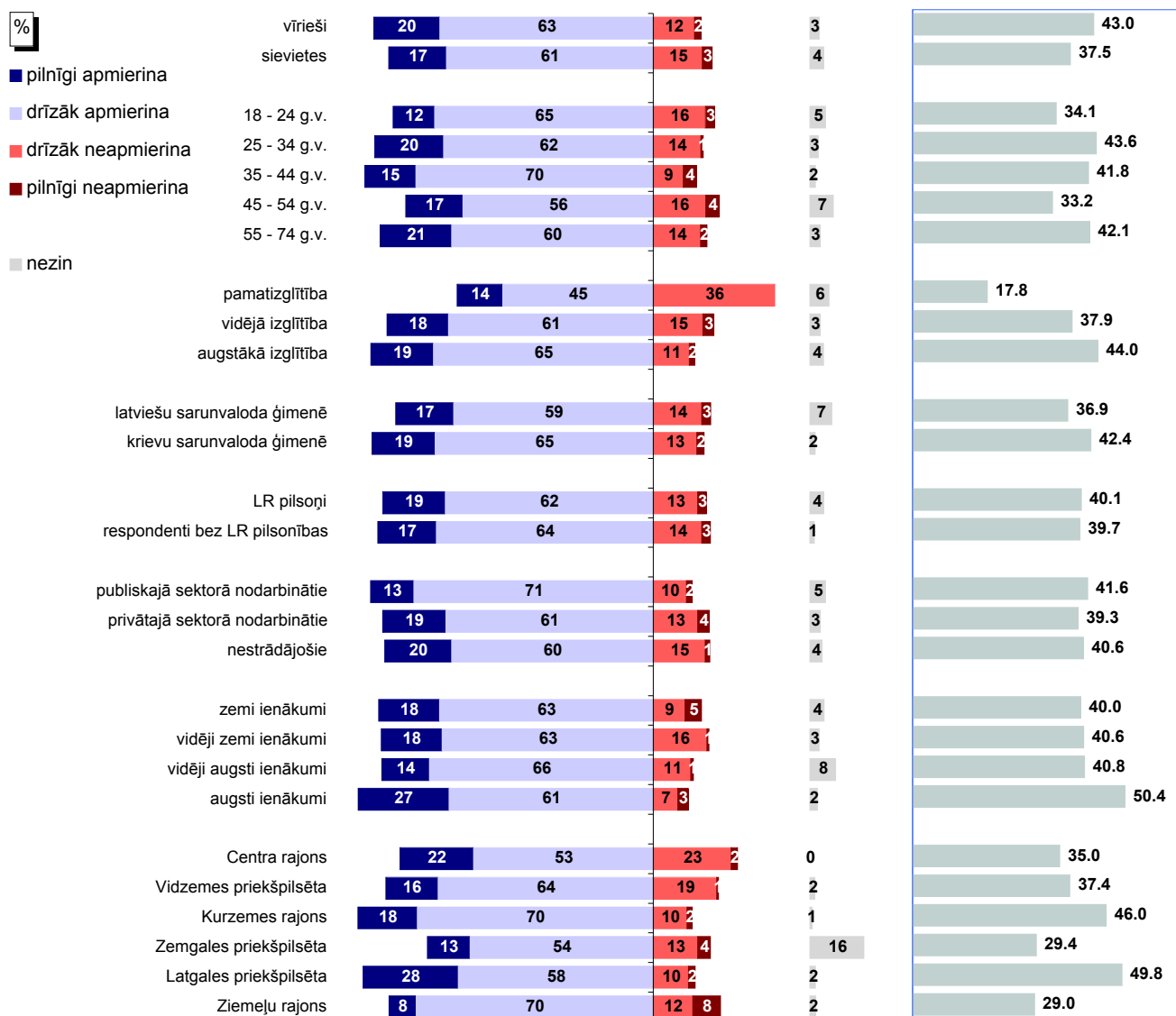
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

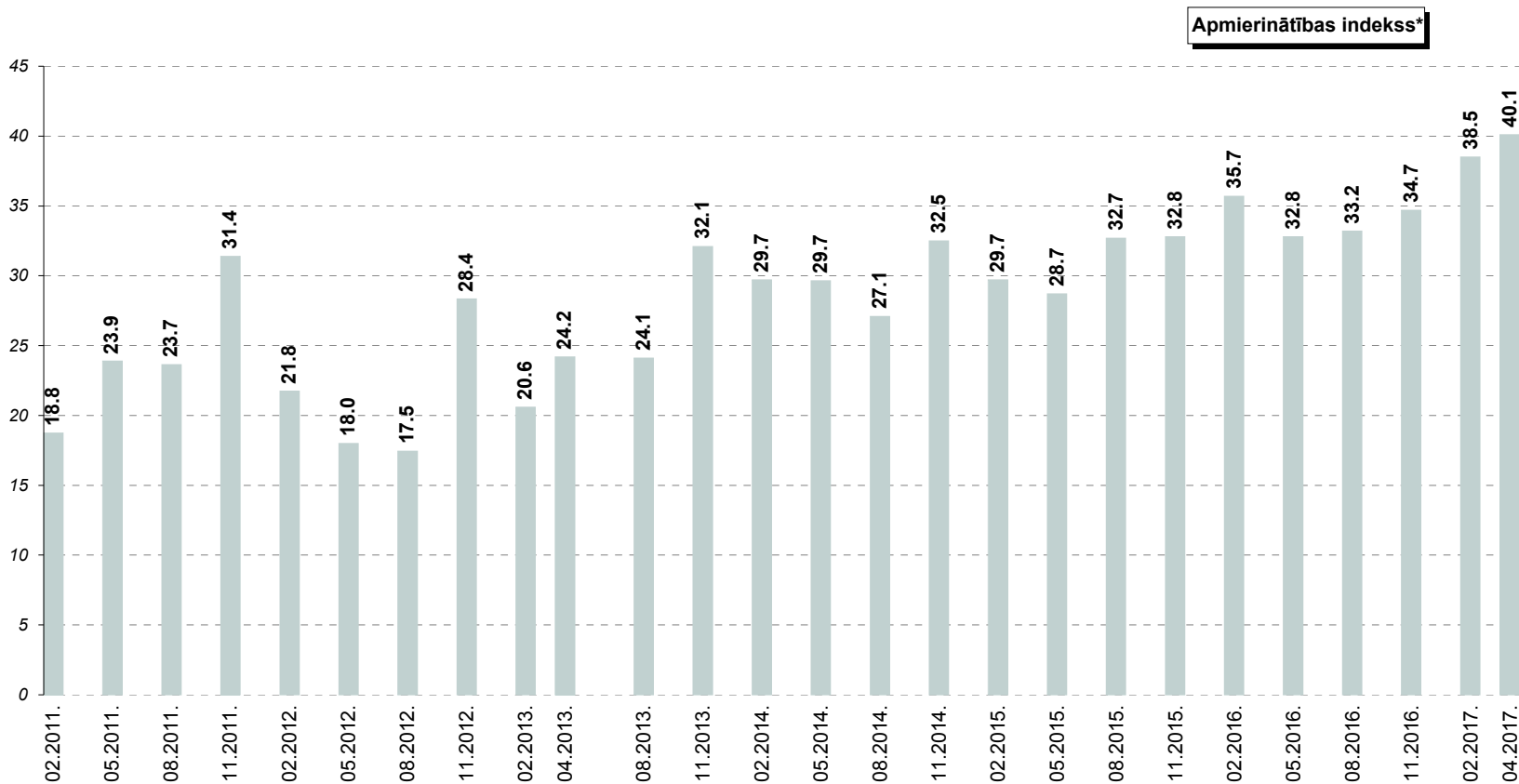
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



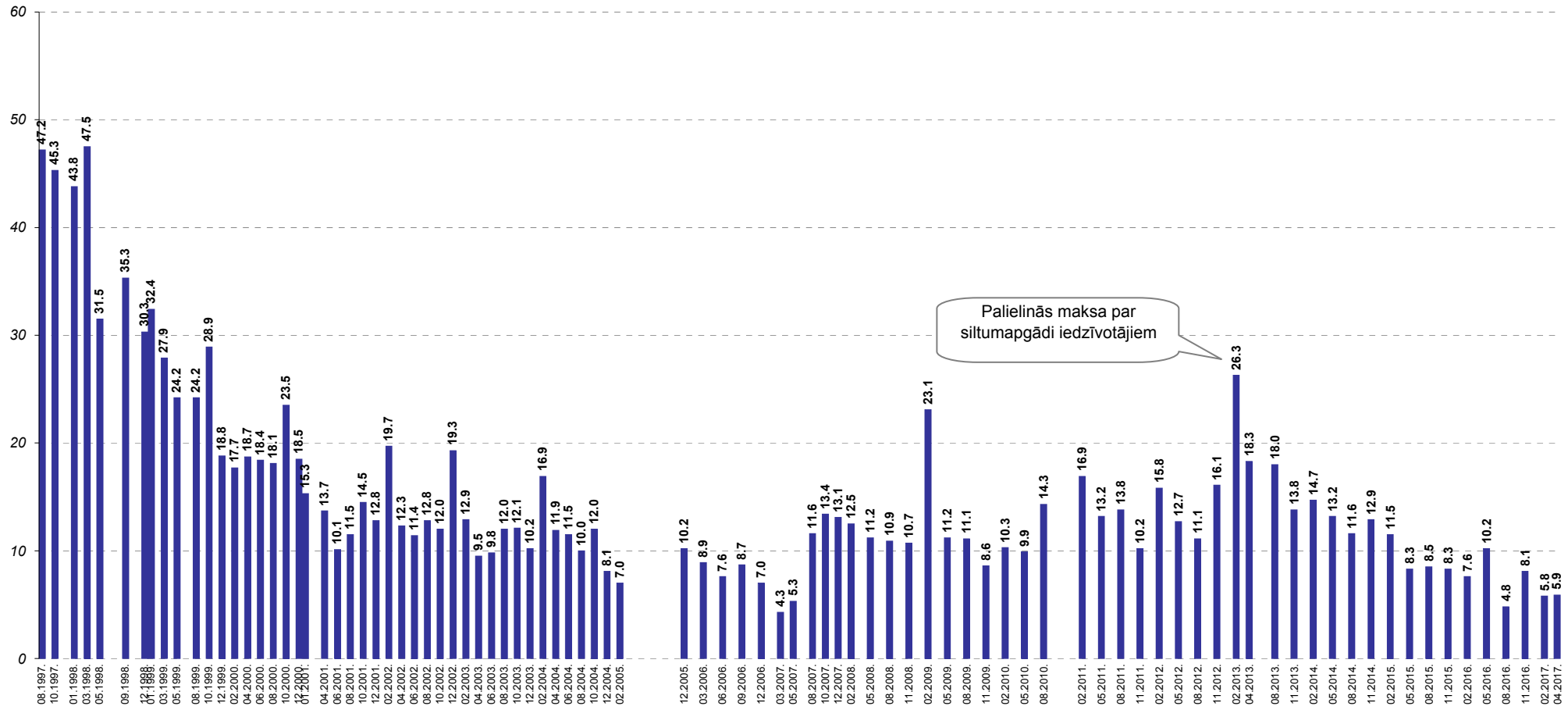
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Kopumā 1% pētījuma dalībnieku atzīmēja, ka pašlaik atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, vai norādīja, ka rindā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis. Vērtējot Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā, pozitīvu vērtējumu sniedza 15% respondentu.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Aptaujas dati liecina, ka to, ka pašlaik paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas pašvaldības dzīvokļu rindā, kopumā norādīja 1% (pirms diviem mēnešiem: 2%).

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Ar Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā** 2017.gada aprīlī pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 29% respondentu. Jāpiebilst, ka vairāk nekā puse (57%) pētījuma dalībnieku atturējās sniegt konkrētu vērtējumu (atbilde „*nezina*”).

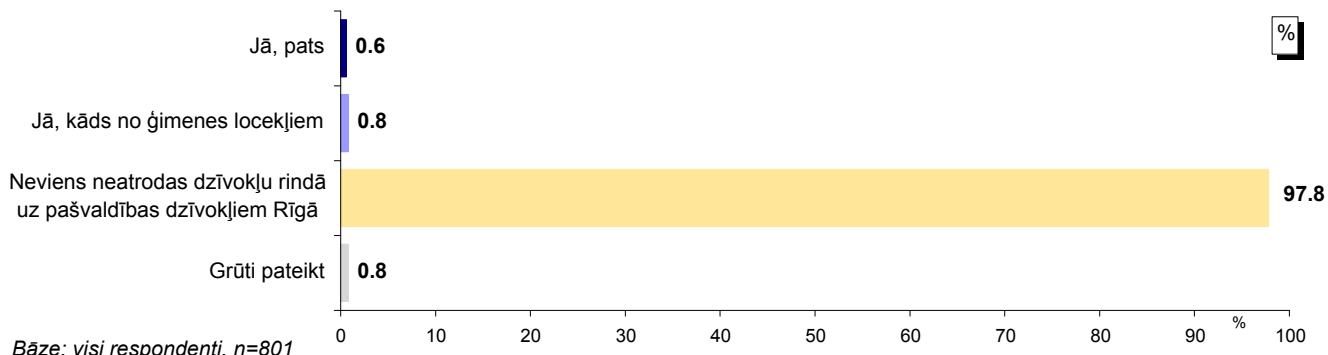
Pēc vērtējuma kāpuma 2016.gada novembrī un 2017.gada februārī (indeksi attiecīgi -10.7 un -8.5), 2017. gada aprīlī apmierinātība ar Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā ir samazinājusies (indekss: -12.3). Tiesa, 2016.gada augustā vērtējums ir bijis vēl kritiskāks (-16.6).

Ja salīdzina datus atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā respondents dzīvo, jāsecina, ka ievērojami biežāk atzinīgu vērtējumu sniedza Centra rajona iedzīvotāji (36%). Pārējos pilsētas rajonos pozitīvu vērtējumu īpatsvars nepārsniedza 1/5 (9%-17%).

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

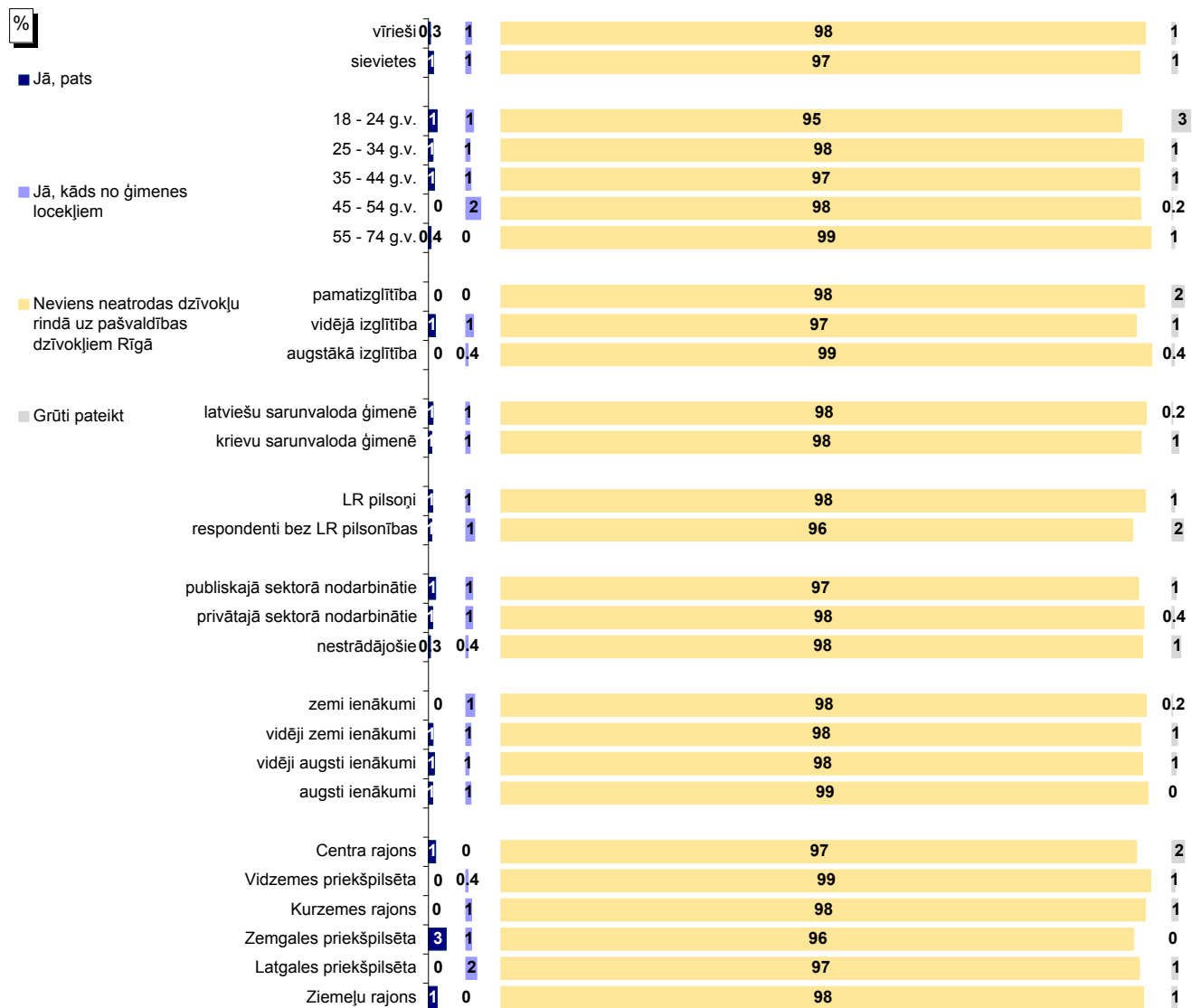
### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

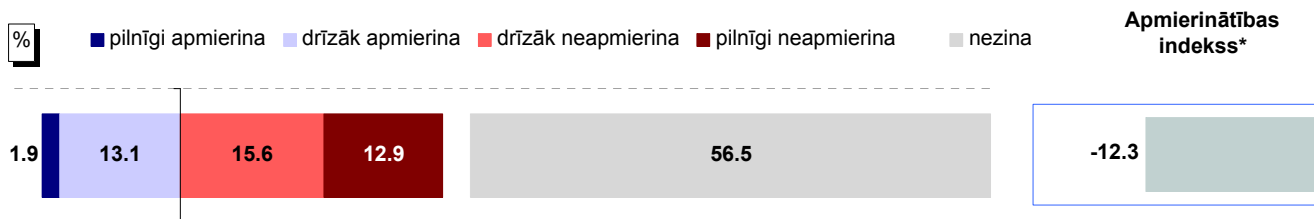


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

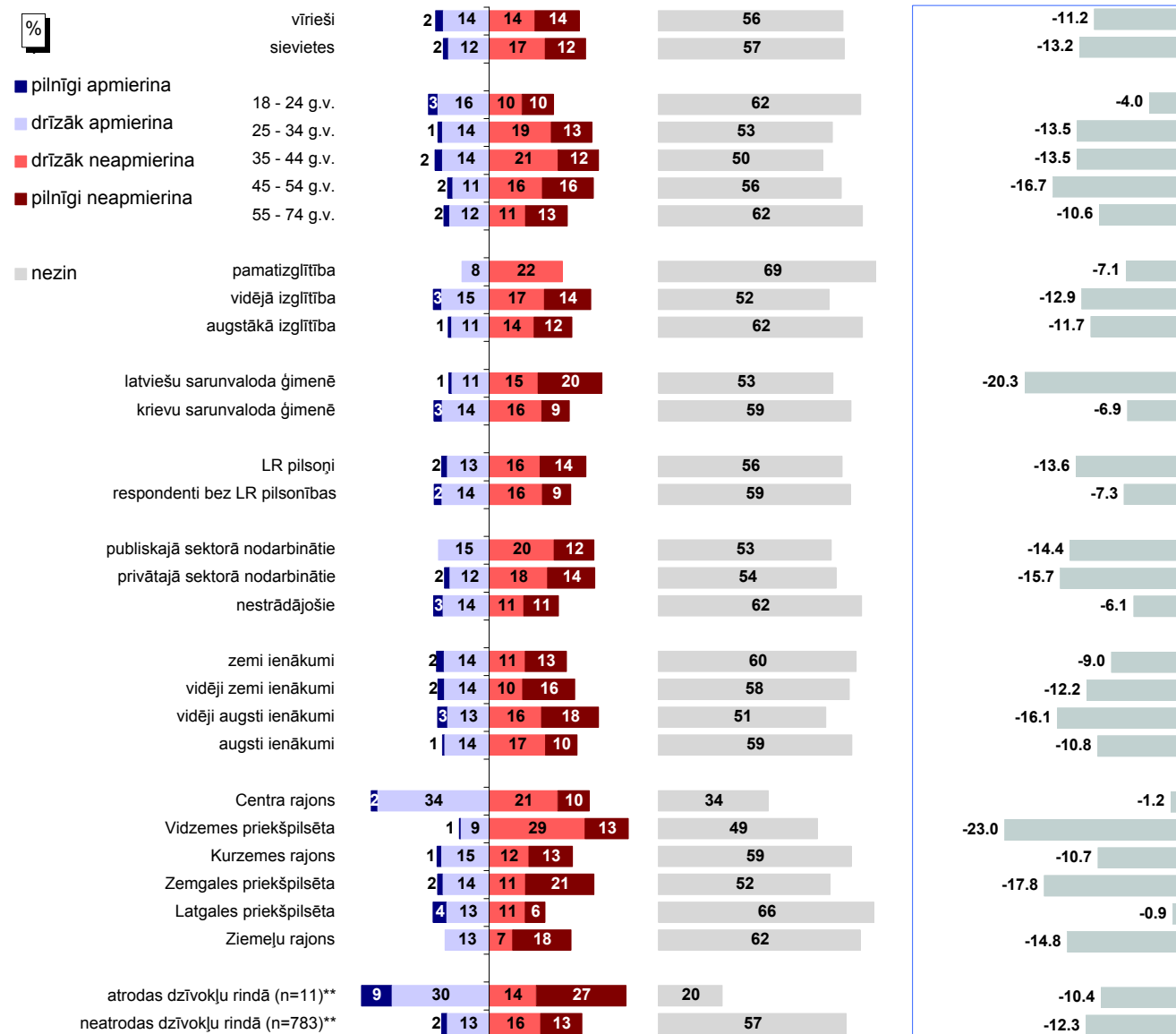
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

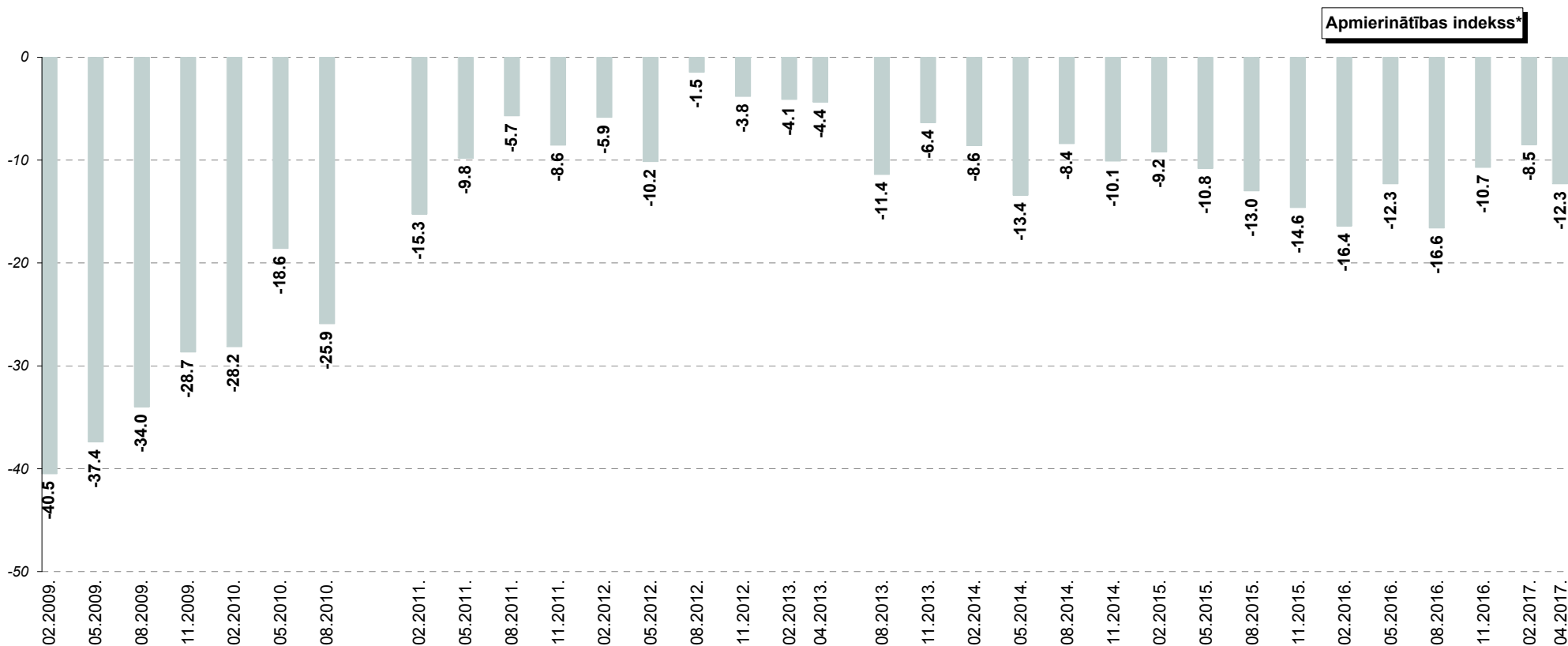


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Saskaņā ar 2017.gada aprīļa aptaujas datiem 70% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu atzinīgi vērtēja 74% respondentu, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 78%, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu – 27%.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Ar Rīgas domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā** 2017.gada aprīlī apmierināti bija 70% respondentu, bet neapmierināti – 29% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2017.gada februāra un aprīļa aptaujas datus, vērojams, ka aprīlī apmierinātības indekss ar šo jomu ir nedaudz paaugstinājies (02.2017.: +21.2, 04.2017.: +23.2).

Ja salīdzina atbildes atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, kurā respondents dzīvo, var secināt, ka atzinīgāku vērtējumu Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (84%). Pārejos administratīvajos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija zemāks (55%-75%).

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Gandrīz 3/4 (74%) pētījuma dalībnieku bija pozitīvi noskaņoti pret Domes sniegumu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**. Negatīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 25% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2017.gada februāra un aprīļa aptauju datu salīdzinājums liecina, ka aprīlī iedzīvotāju vērtējums pilsētas apgaismojuma nodrošināšanai ir nedaudz pasliktinājies (02.2017.: +29.8, 04.2017.: +28.5). Tiesa, vērtējums joprojām ir augstāks nekā 2016.gada novembrī novērotais (+21.9).

Jānorāda, ka kopumā apmierinātāki bija Vidzemes priekšpilsētas (75%), Latgales priekšpilsētas (83%) un Ziemeļu rajona (80%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgu vērtējumu sniedza Centra rajonā (69%), Kurzemes rajonā (63%) un Zemgales priekšpilsētā (68%) dzīvojošie.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Nedaudz vairāk kā 1/4 (27%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja Rīgas domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Kritisku vērtējumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai un remontam sniedza 72% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2017.gada februāri, aprīlī vērtējums Domes darbam šajā jomā ir nedaudz pasliktinājies (02.2017.: -35.2, 04.2017.: -36.1).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes vērojams, ka biežāk pozitīvi vērtējumi sniegti Centra rajonā (33%) un Latgales priekšpilsētā (36%), bet retāk – Vidzemes priekšpilsētā (22%), Kurzemes rajonā (26%), Zemgales priekšpilsētā (21%) un Ziemeļu rajonā (24%).

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Kopumā 78% respondentu pauda pozitīvu attieksmi pret Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, bet kritiski noskaņoti bija 20% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2017.gada februāra un aprīļa aptauju datus, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas Domes darba vērtējumā nav vērojamas (02.2017.: +38.0, 04.2017.: +37.8).

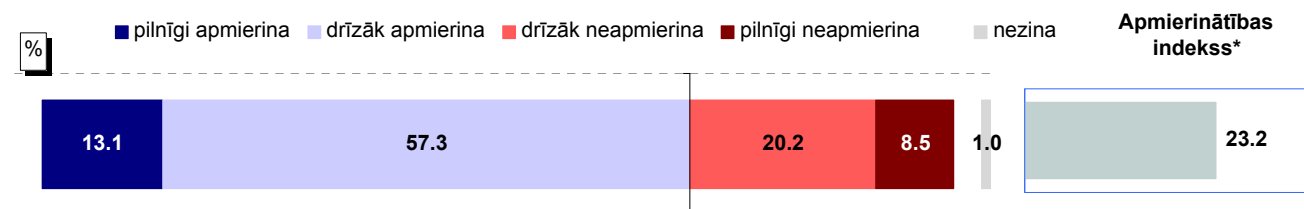
Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Latgales priekšpilsētas (91%) un Ziemeļu rajona (93%) iedzīvotāji. Savukārt retāk pozitīvi noskaņoti bija Centra rajonā (77%), Vidzemes priekšpilsētā (67%), Kurzemes rajonā (73%) un Zemgales priekšpilsētā (72%) dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka 2% respondentu 2017.gada aprīlī starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā minēja **zaļās zonas uzturēšanu** (2017.gada februārī: 3%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

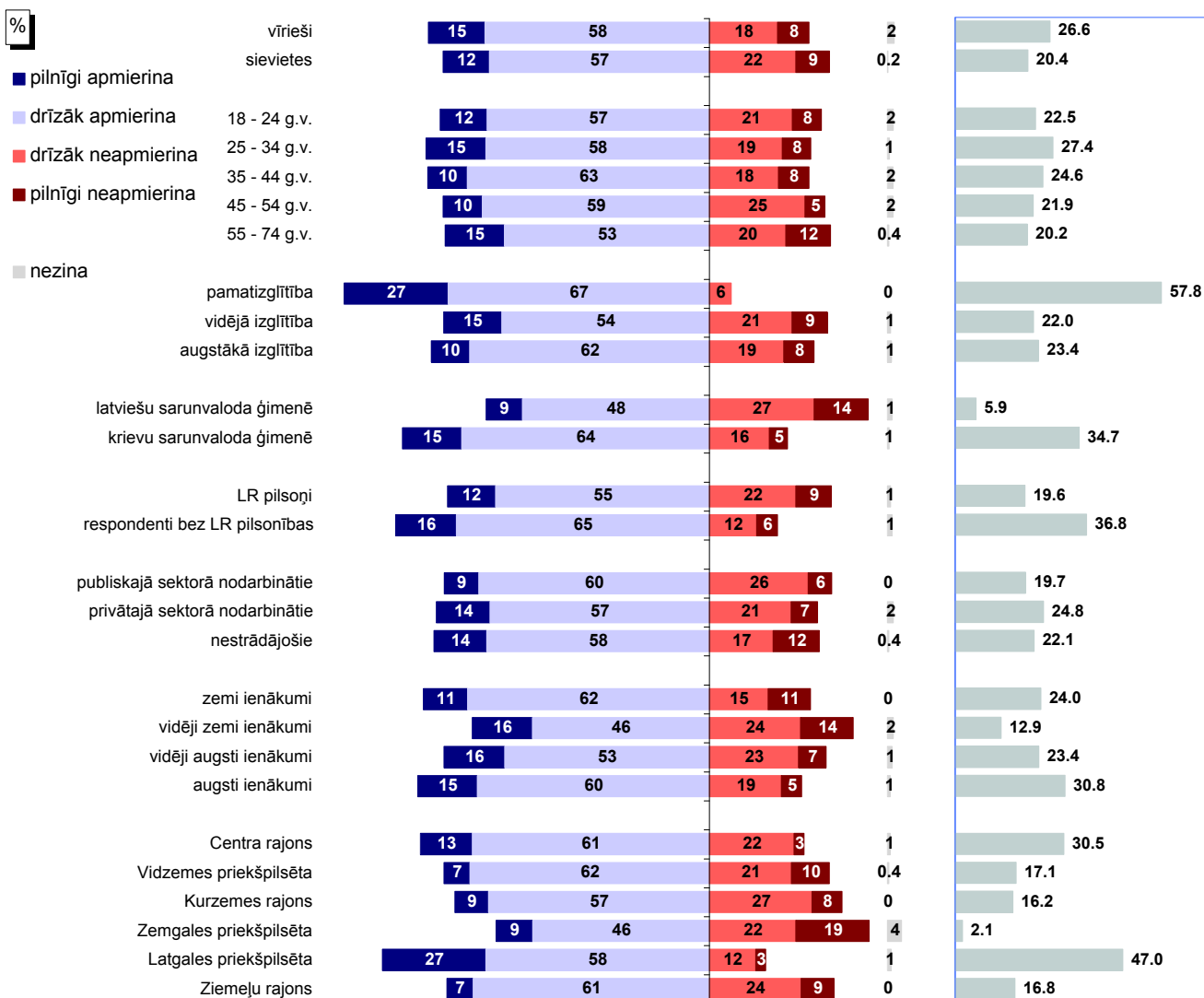
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

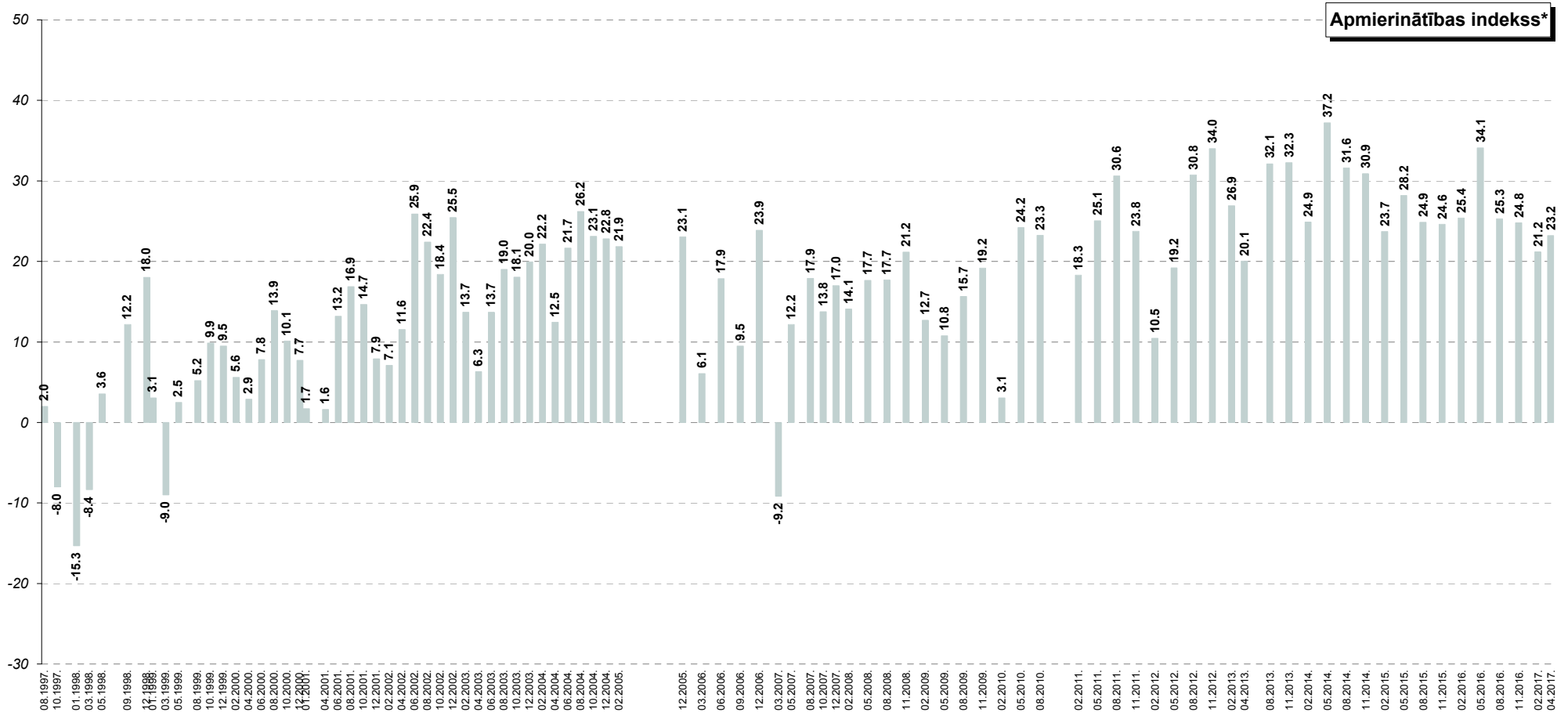
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

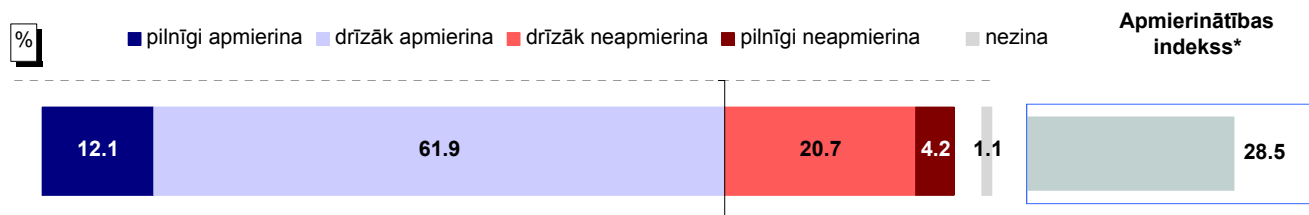
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

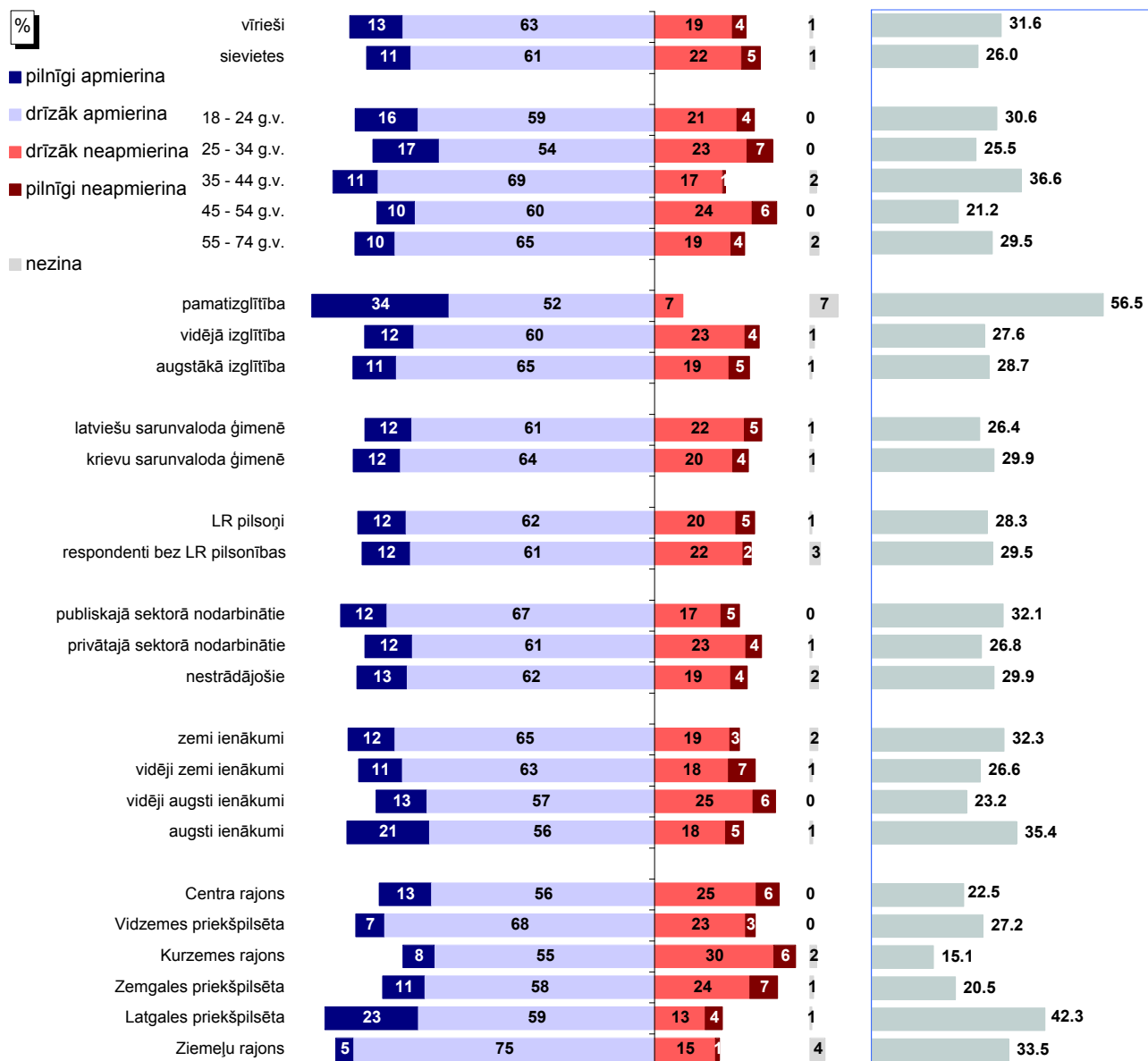
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

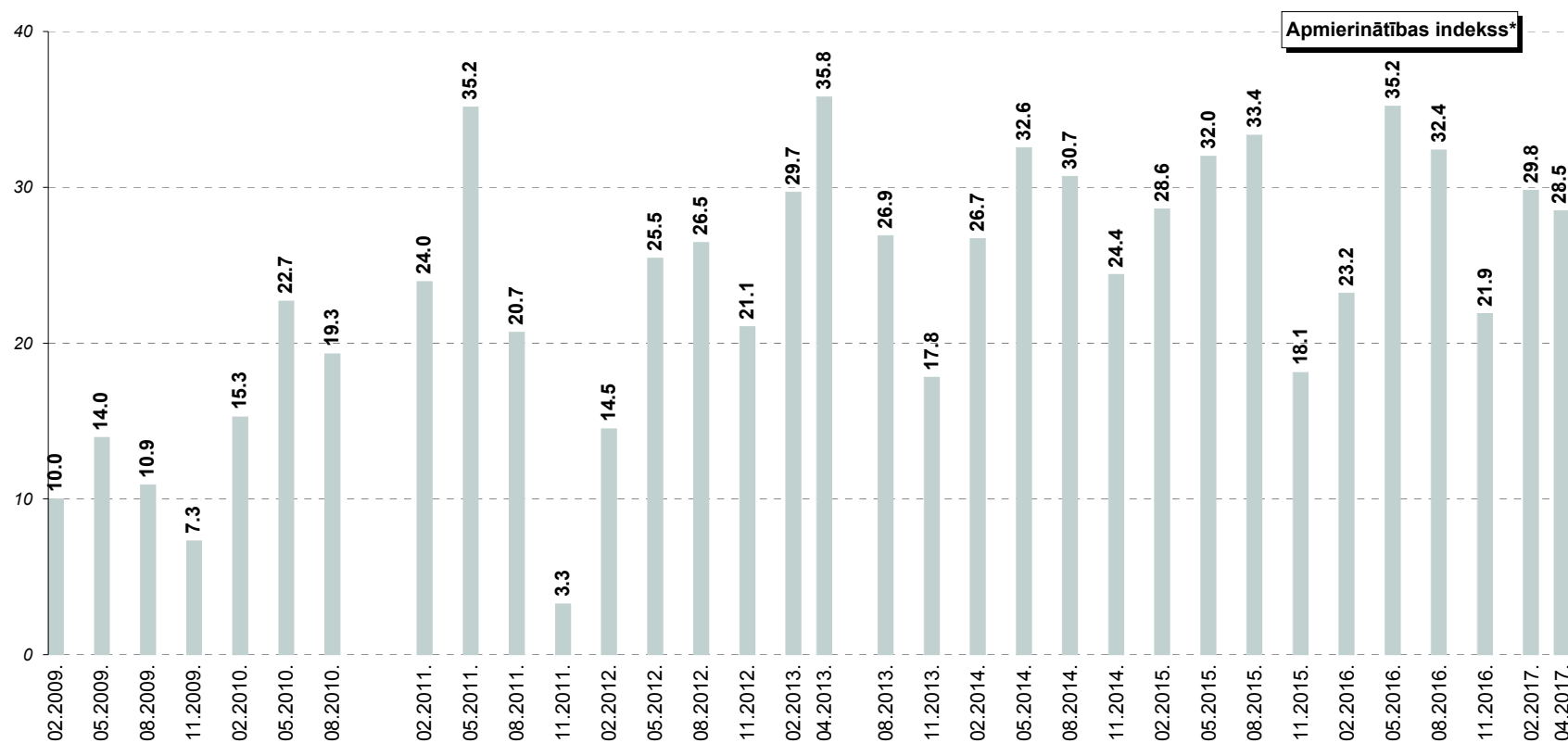
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



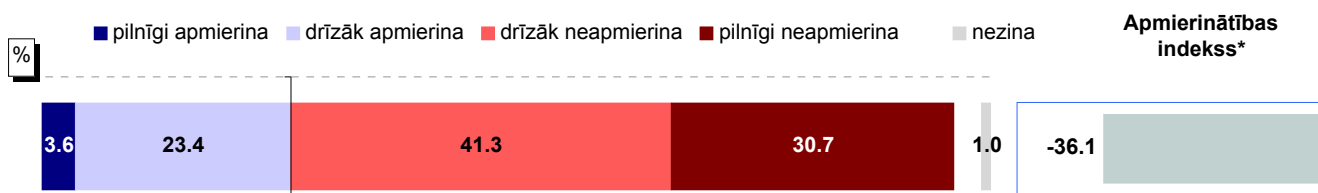
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

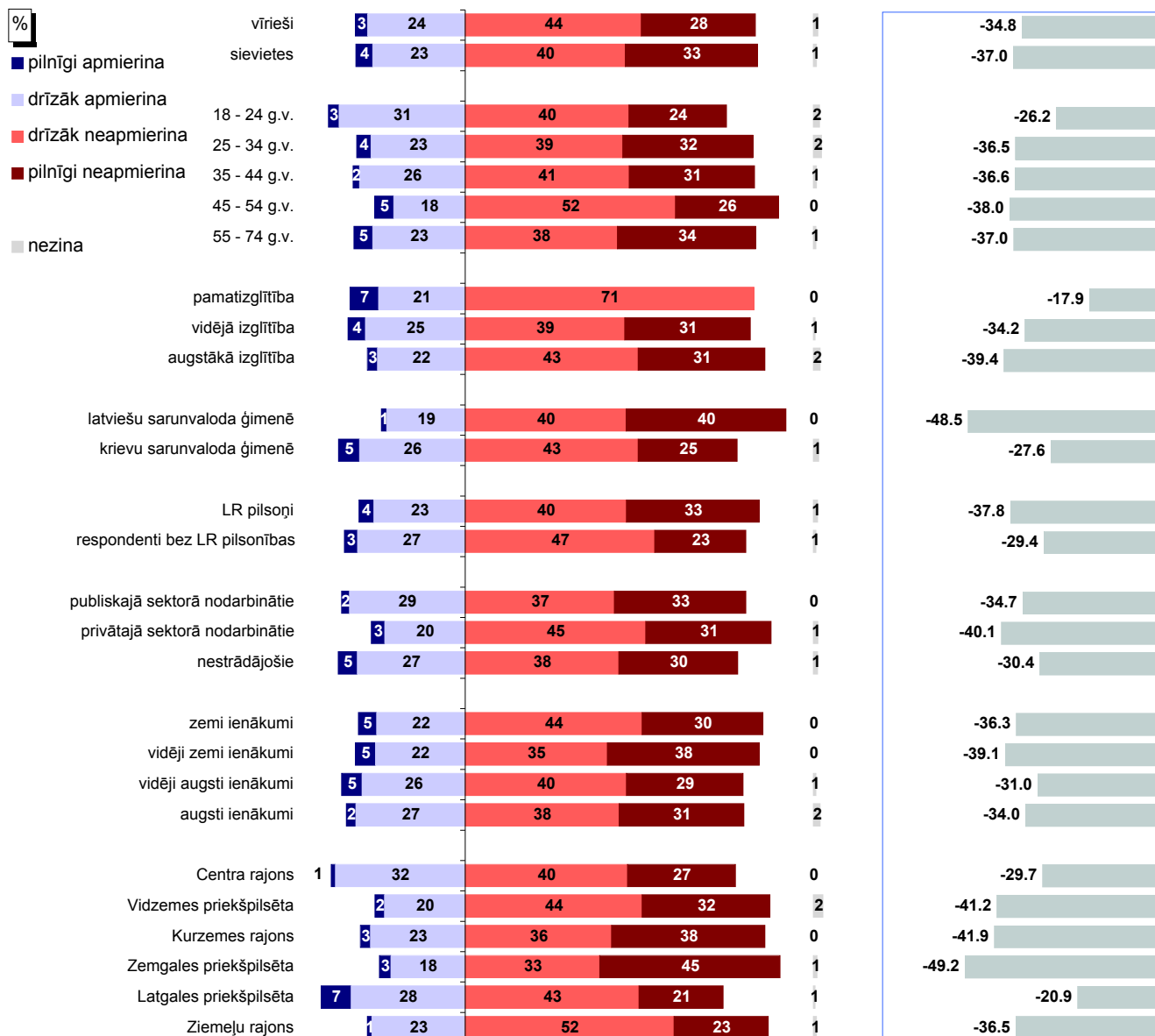
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



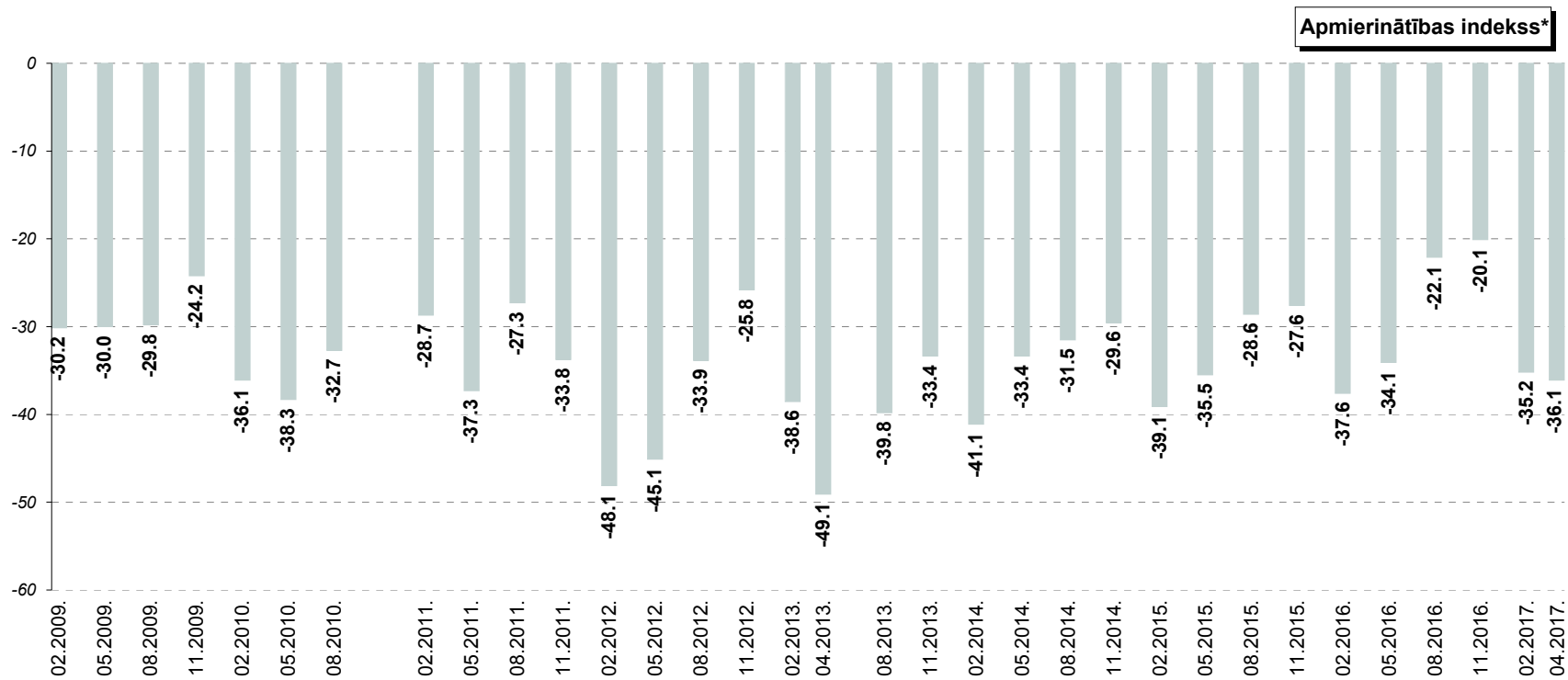
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

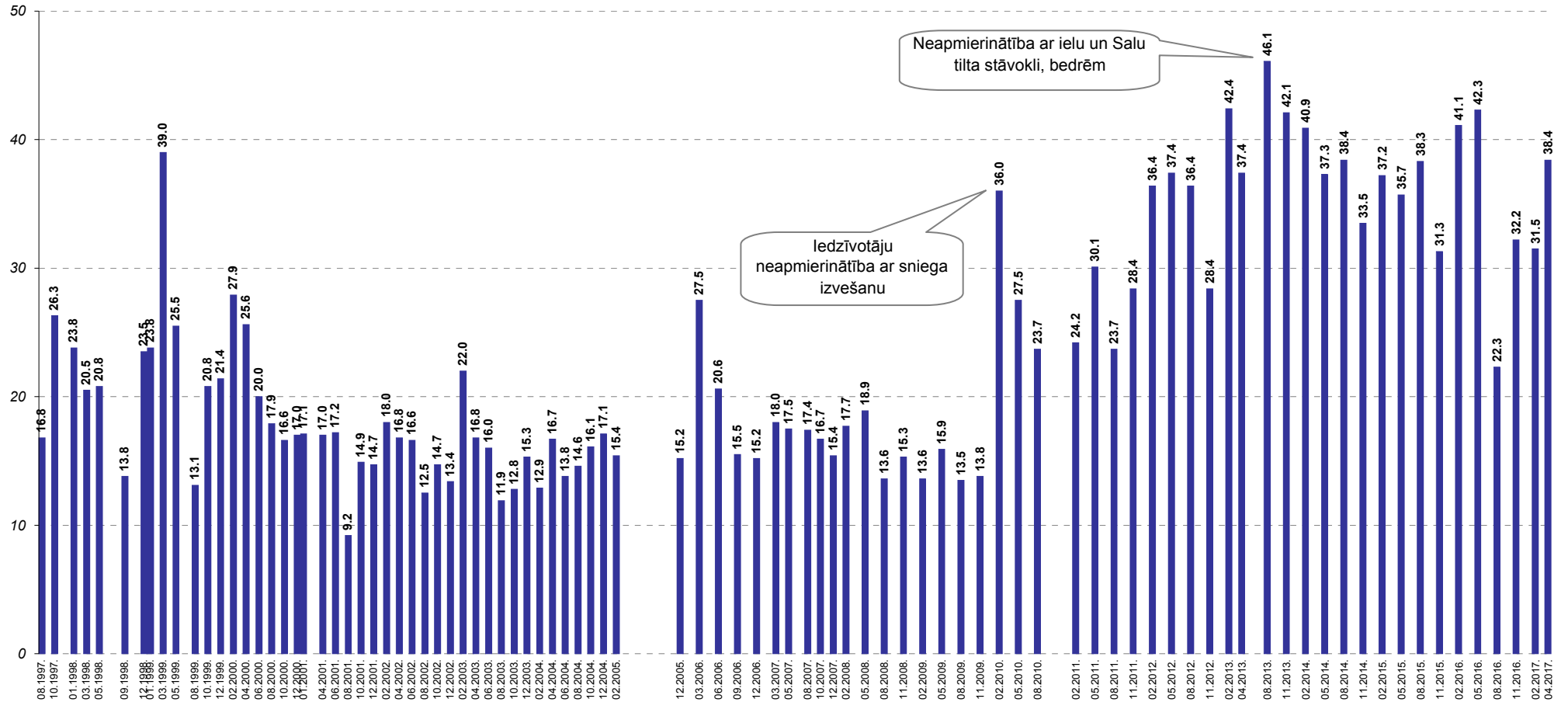
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

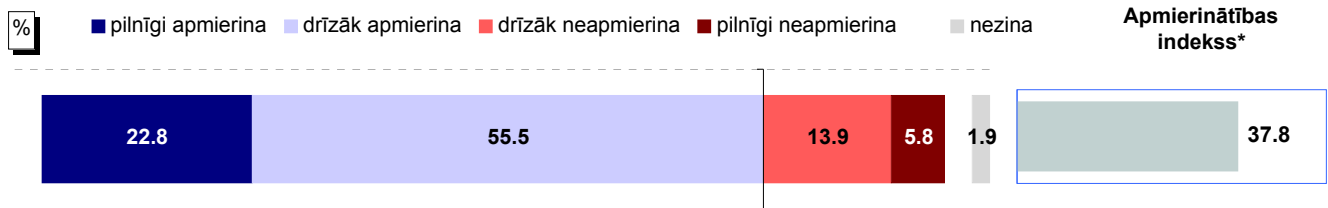
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

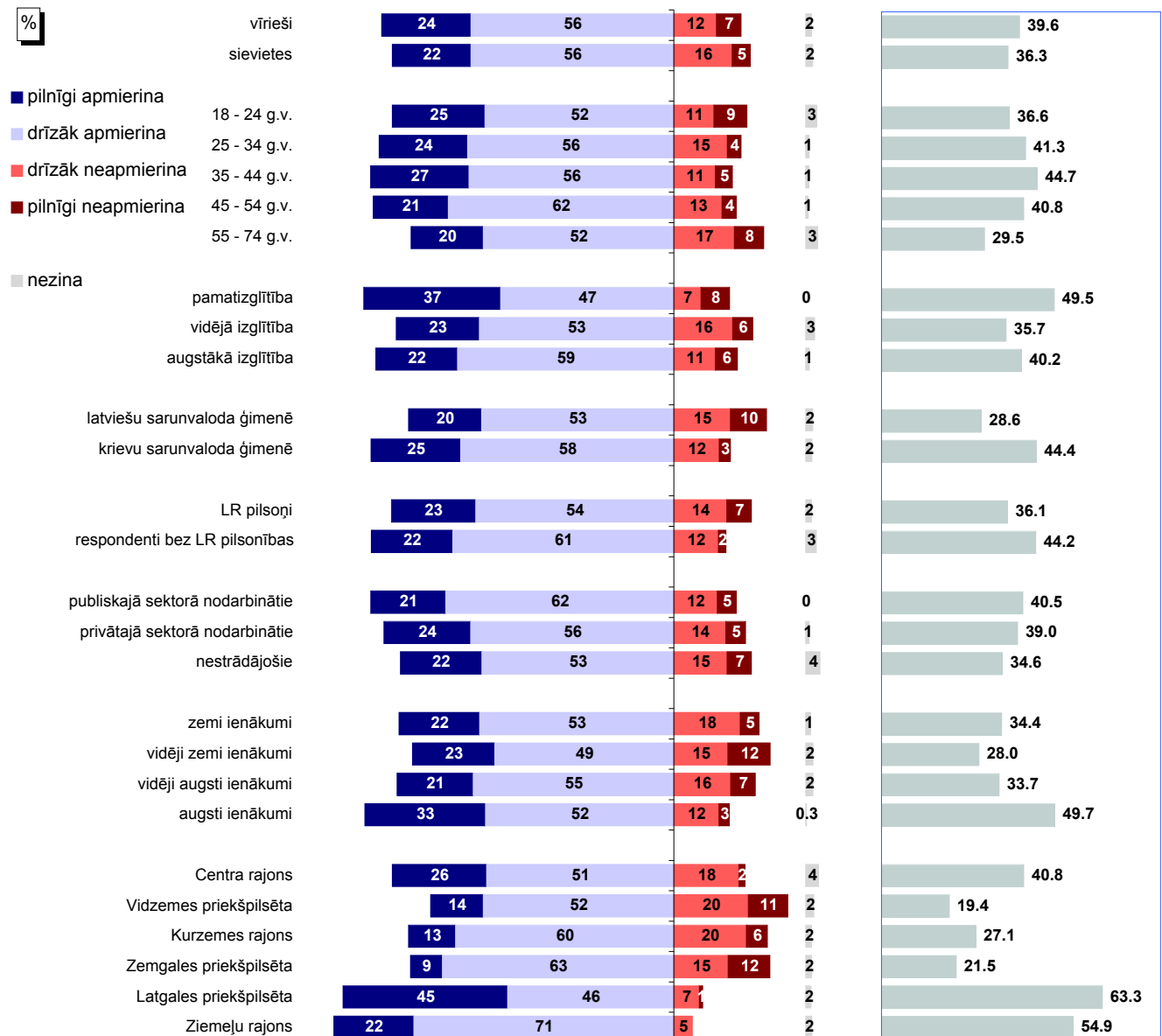
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

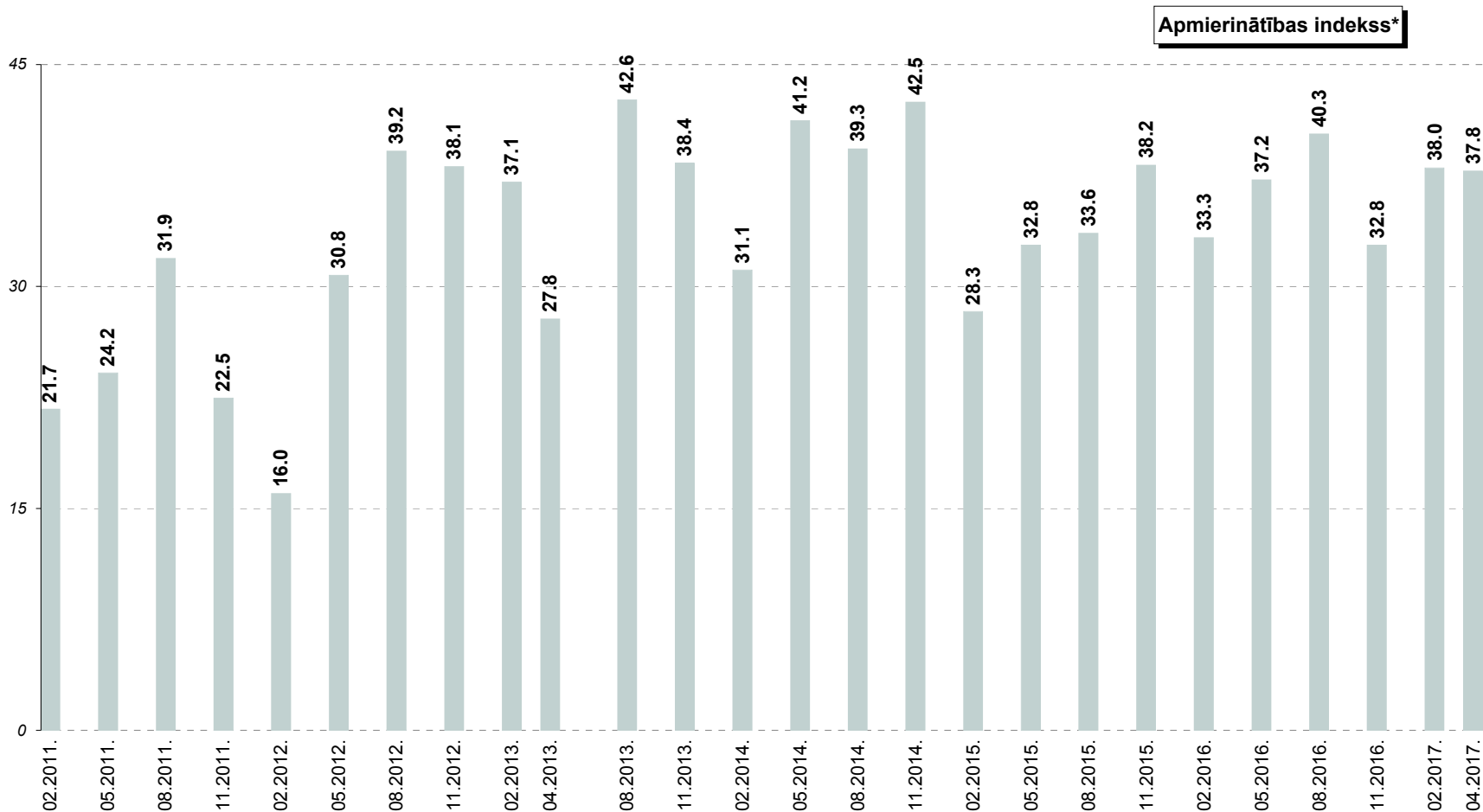
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

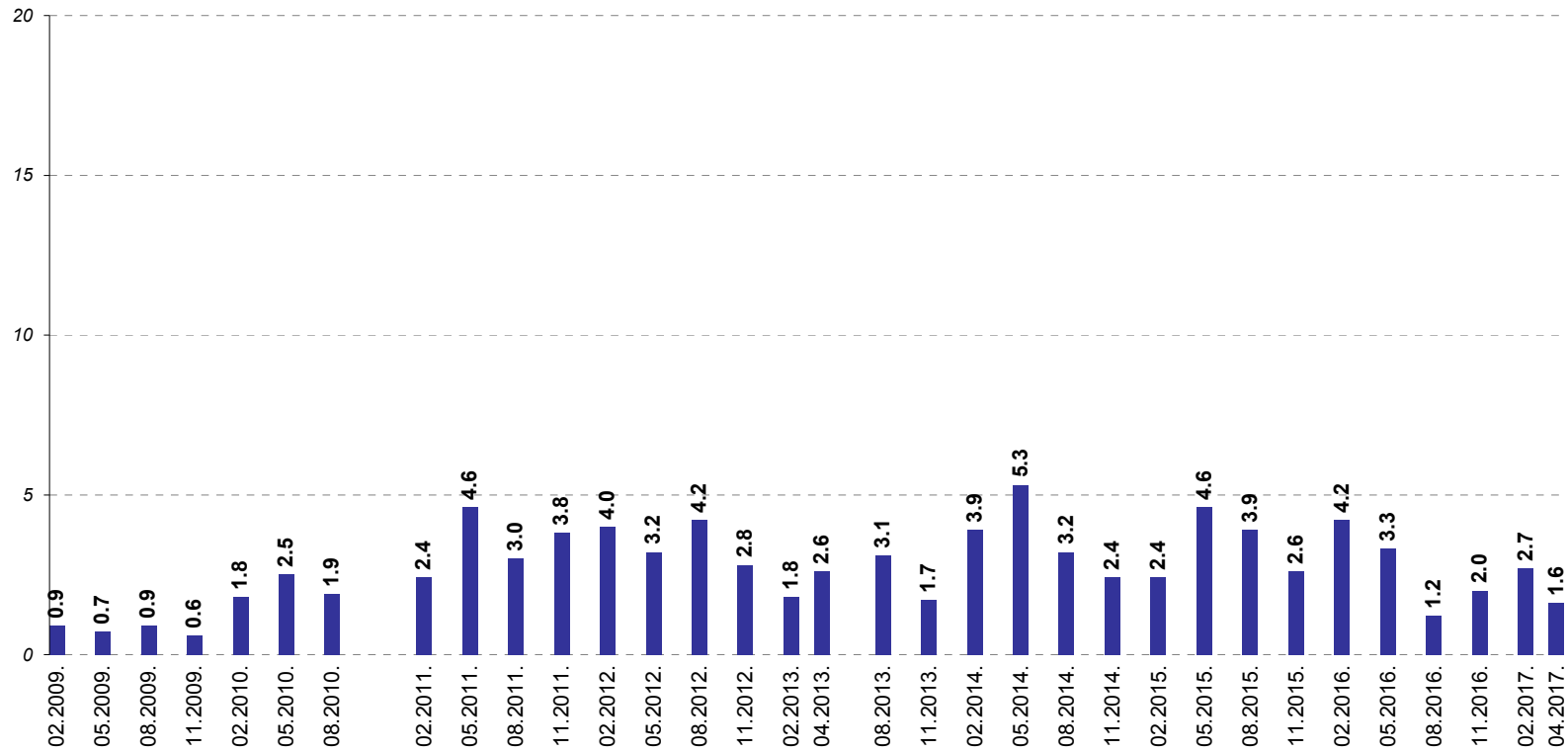
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

2017.gada aprīlī, novērtējot Rīgas domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**, vairākums (78%) aptaujāto pašvaldības iedzīvotāju to vērtēja pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), bet 22% ar šo jomu bija kopumā neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*").

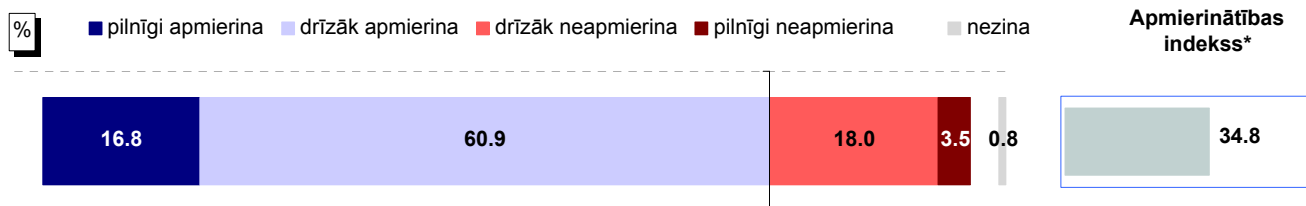
Jāatzīmē, ka 04.2017. Domes darba vērtējums pēc krituma 02.2017. ir atgriezies 2016.gada nogales līmenī (indekss: 11.2016. +34.7; 02.2017.: +27.6, 04.2017.: +34.8).

Analizējot noskaņojumu dažādos pilsētas rajonos, jāsecina, ka pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (84%), bet kritiskāk nekā caurmērā – Centra rajona (69%) un Vidzemes priekšpilsētā (73%) dzīvojošie.

Raksturojot problēmas, ko Rīgas domei vajadzētu risināt pirmām kārtām, ar **atkritumu apsaimniekošanu** saistītus jautājumus spontāni nosauca 2% pētījuma dalībnieku, kas ir nedaudz retāk nekā 2017.gada februārī (4%).

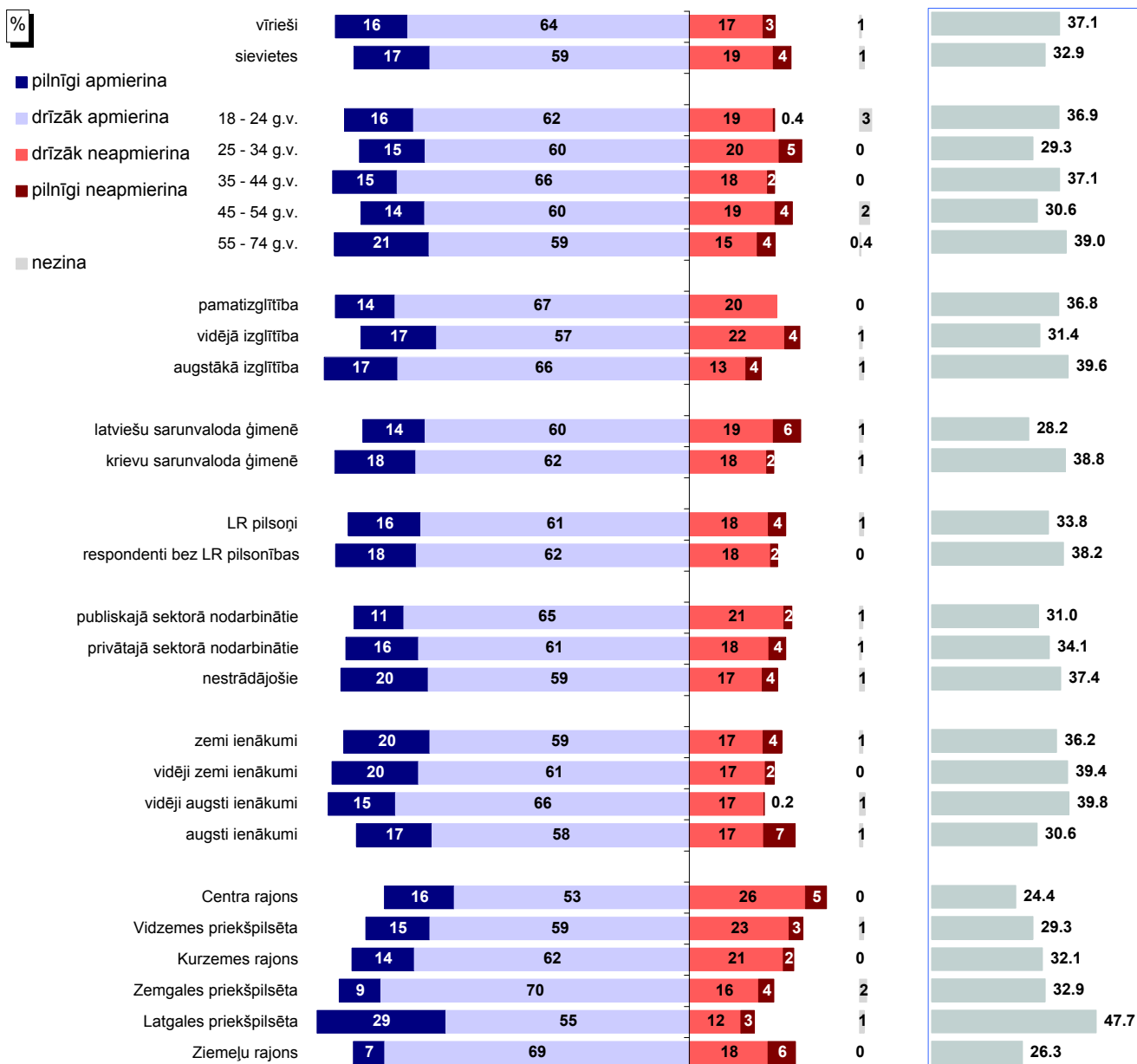
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

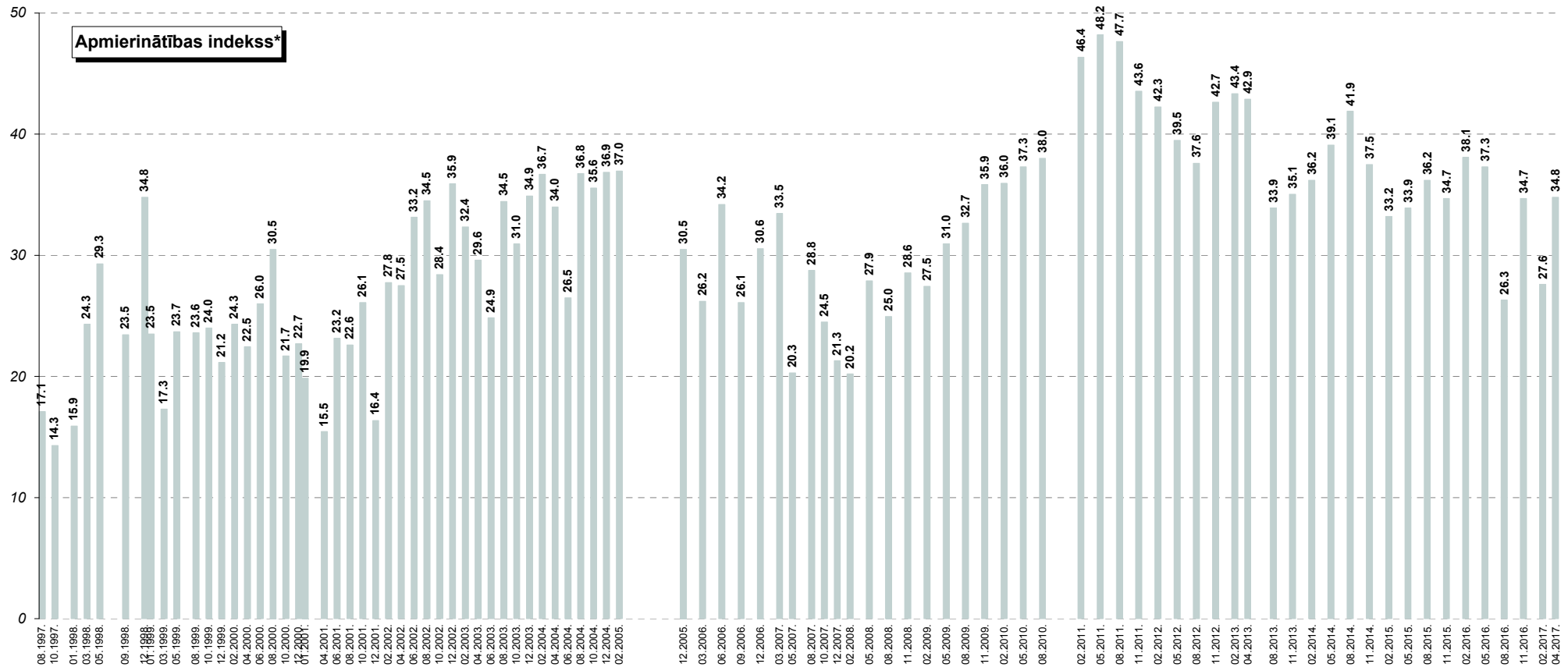
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Novērtējot Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu), 2017.gada aprīlī ar to apmierināti bija 65% rīdzinieku.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau minēts, pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** 2017.gada aprīlī sniedza 65% aptaujāto, bet kritiski (atbildes "*drīzāk neapmierina*" un "*pilnīgi apmierina*") to vērtēja 25% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot iedzīvotāju noskaņojumu dažādos pilsētas rajonos, jāatzīmē, ka atzinīgāk nekā caurmērā Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā vērtēja Ziemeļu rajonā (78%) un Latgales priekšpilsētā (71%) dzīvojošie, bet kritiskāk nekā caurmērā - Vidzemes priekšpilsētā (55%) un Centra rajonā (58%) dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka pēc apmierinātības līmeņa kāpuma 2017.gada februārī (indekss +31.6), aprīlī šis rādītājs (+23.1) ir atgriezies iepriekš novērotajā līmenī (2016.gada novembrī tas bija +19.3, 08.2016.: +21.0).

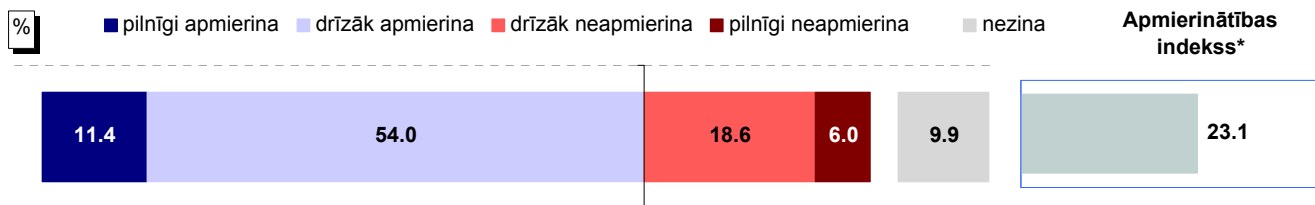
### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Apkopojot iedzīvotāju atbildes uz jautājumu par trīs problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, sabiedriskās drošības un kārtības problēmas nosauca 4% aptaujāto. Jāatzīmē, ka tas ir nedaudz retāk kā 2017.gada februārī un 2016.gada novembrī, kad šīs problēmas nosauca 6%. Detalizētāk raksturojot iedzīvotāju atbildes, jāatzīmē, ka tika nosauktas problēmas, kas saistītas ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (2%) – iedzīvotāji norādīja uz „antisociāliem” elementiem, bezpajumtniekiem ielās, pilsētas piemēslošanu, grafiti zīmēšanu. Tika aicināts uzlabot policijas darbu (1%), vairāk cīnīties ar noziedzību, uzlabot drošību uz ielām (1%), risināt problēmas ar alkoholisma un narkotiku ierobežošanu (1%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

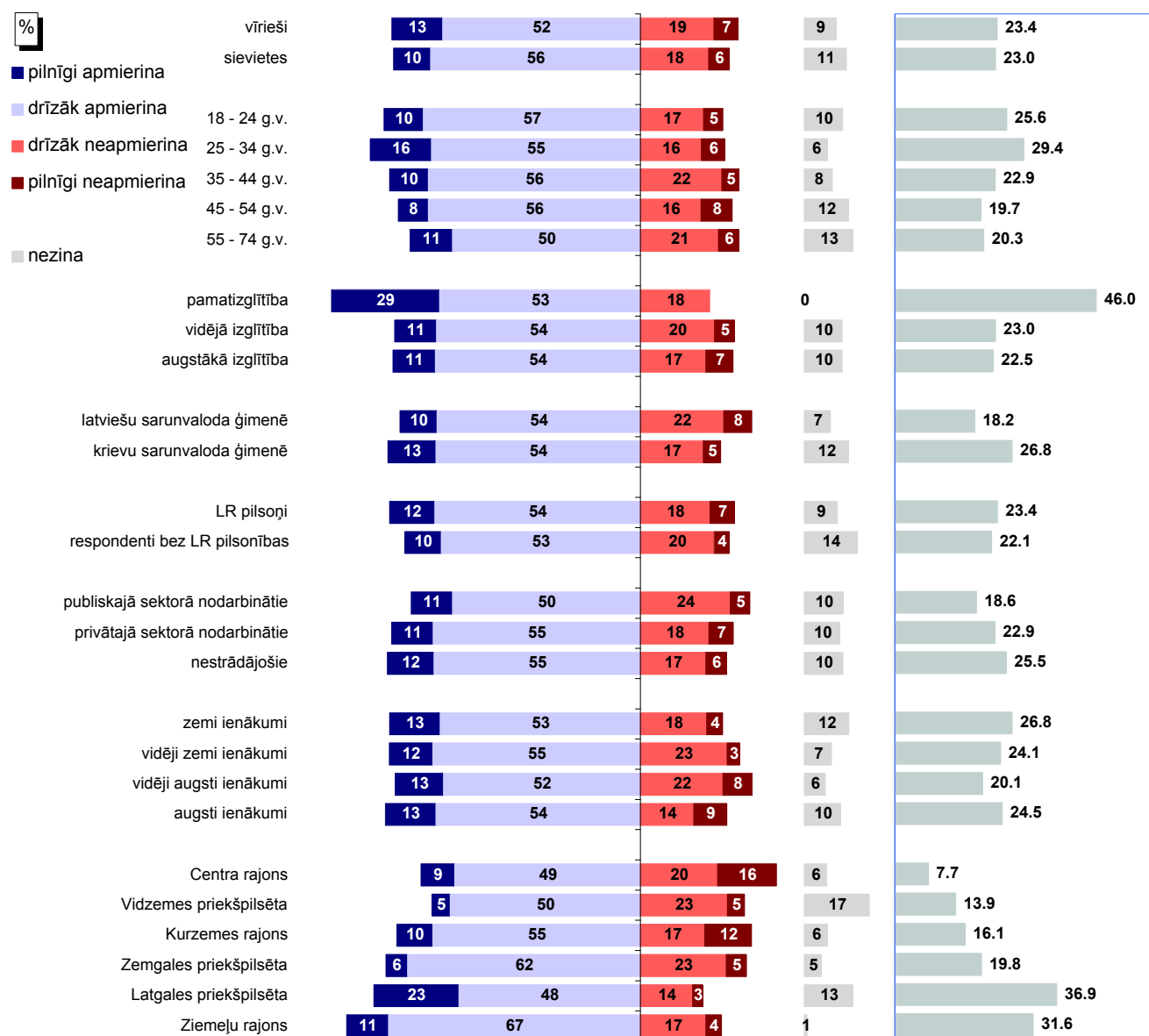
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

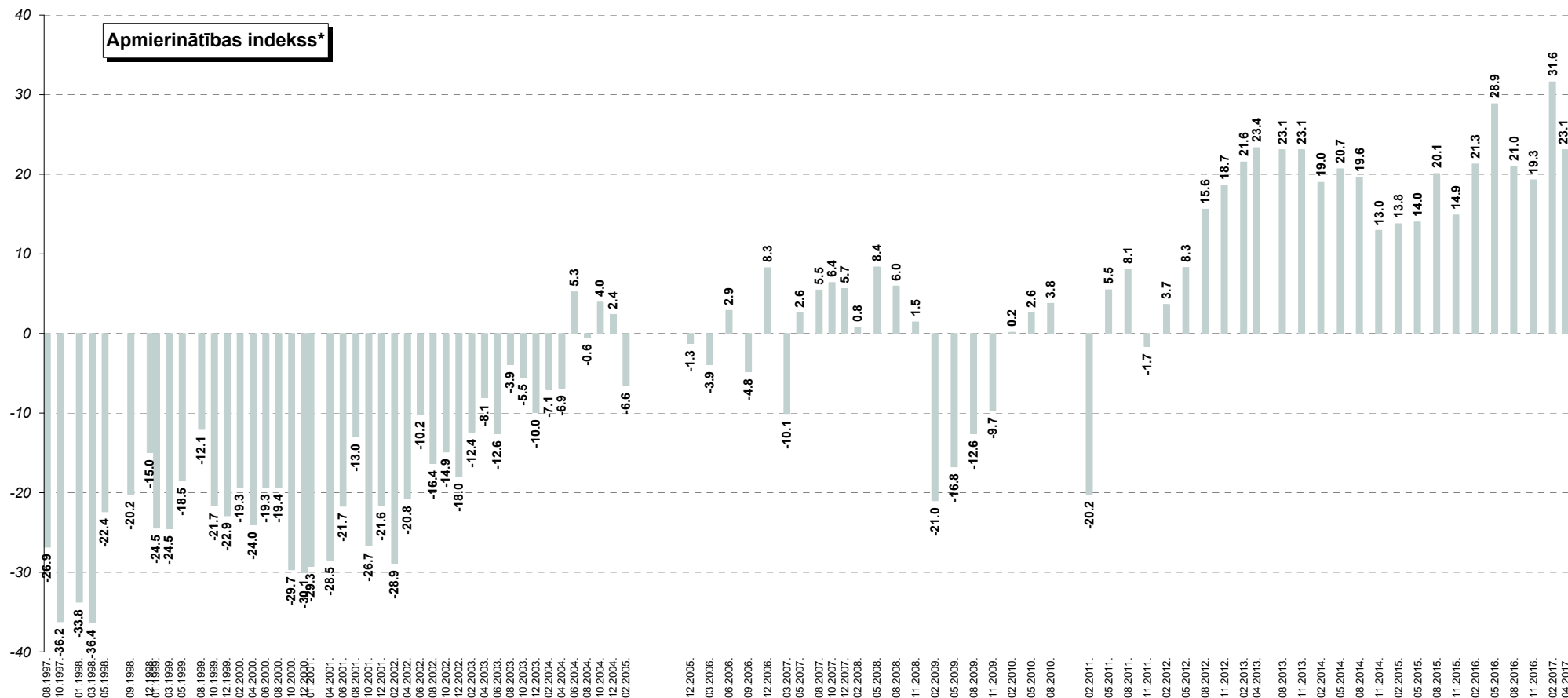
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

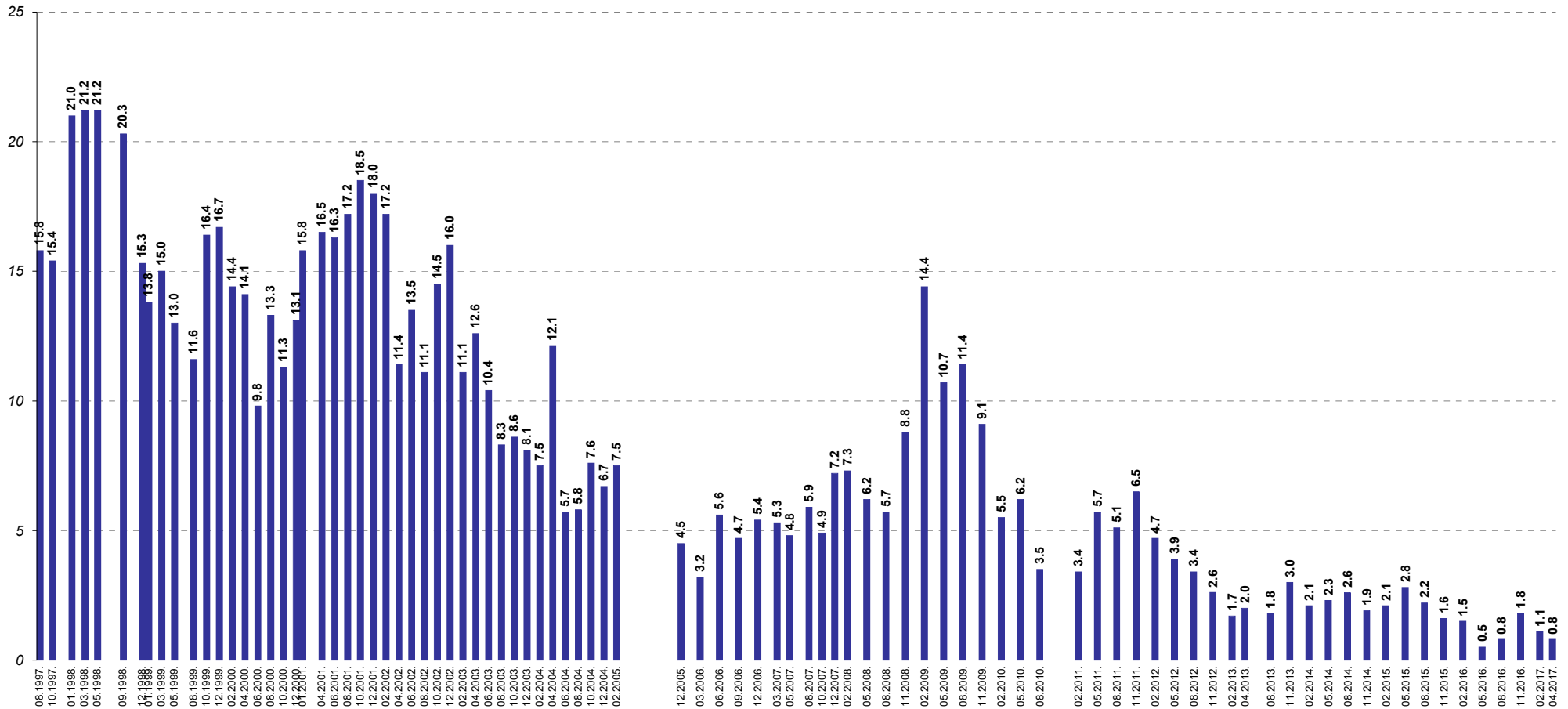
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

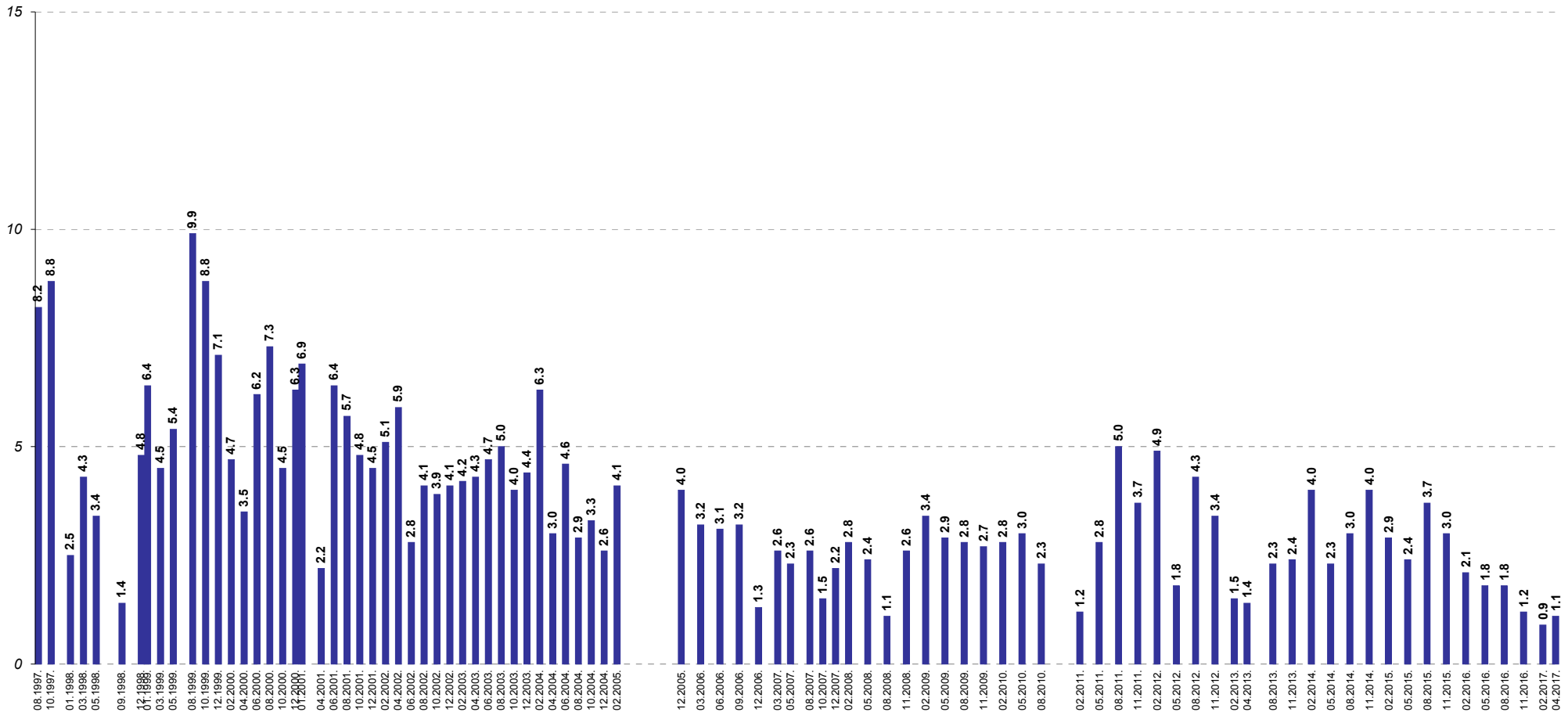
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Novērtējot Rīgas domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā, 2017.gada aprīlī to pozitīvi vērtēja 35% Rīgas iedzīvotāju, kas ir tikpat bieži kā 2017.gada februārī (35%). Raksturojot ar veselības aizsardzību saistīto problēmu aktualitāti Rīgā, jāatzīmē, ka par vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām veselības aizsardzības jautājumus Rīgā spontāni nosauca 9%, kas ir biežāk nekā 2017.gada februārī (6%), kad tika veikts iepriekšējais mērījums.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Pētījuma ietvaros tika novērtēta arī rīdzinieku saskarsme ar veselības aprūpes iestādēm Rīgā. To, ka pēdējā gada laikā ar tām ir bijusi saskarsme, atzīmēja 85% aptaujāto: 63% norādīja, ka ir ārstējušies paši, bet 61% - ka ir ārstējies kāds no viņu ģimenes locekļiem. To, ka pēdējo 12 mēnešu laikā šādas pieredzes nav bijis, atzina 14% aptaujāto.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt par savu ģimenes locekļu saskarsmi ar veselības aprūpes iestādēm Rīgā biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Kā jau minēts, ar Rīgas Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā** apmierināti bija (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 35% rīdzinieku, bet ar to neapmierināti izrādījās (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") 58% pētījuma dalībnieku.

Analizējot izmaiņas iedzīvotāju noskaņojumā, jāsecina, ka pēdējo mēnešu laikā apmierinātība ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir nedaudz uzlabojusies, tomēr pārmaiņas nav būtiskas (02.2017.: -22.6, 04.2017.: -20.3). Jāpiebilst, ka aptaujas dalībnieki, kuri pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, situāciju vērtē kritiskāk (-23.1) nekā tie, kas nav to darījuši (-2.8).

Biežāk nekā caurmērā Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā pozitīvi vērtēja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie, kuri mājās sarunājas galvenokārt krievu valodā, Centra un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā izrādīja sievietes, respondenti vecumā no 45 gadi līdz 54 gadiem, aptaujātie, kuri mājās sarunājas galvenokārt latviešu valodā, kā arī Kurzemes rajonā, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

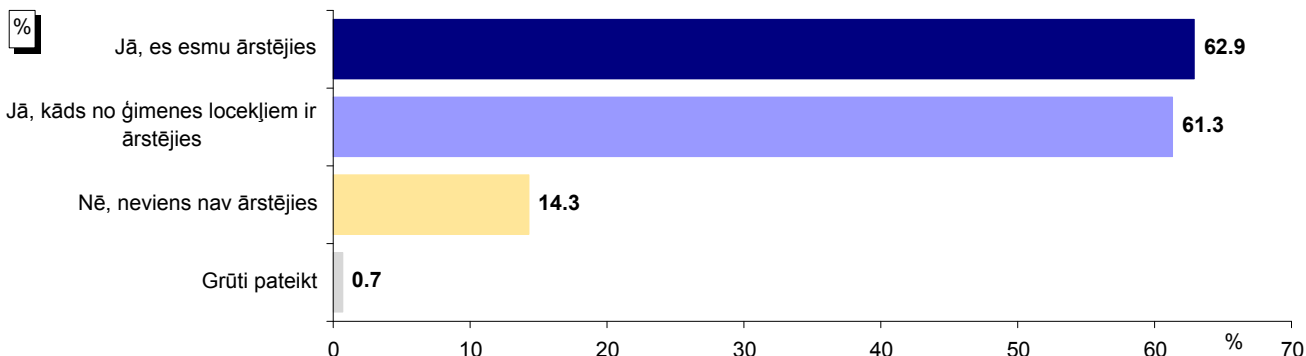
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2017.gada aprīlī ar **veselības aizsardzību** saistītus jautājumus par vienu no aktuālākajām problēmām spontāni minēja 9%, kas ir biežāk nekā 2017.gada februārī, kad to darīja 6% respondentu.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

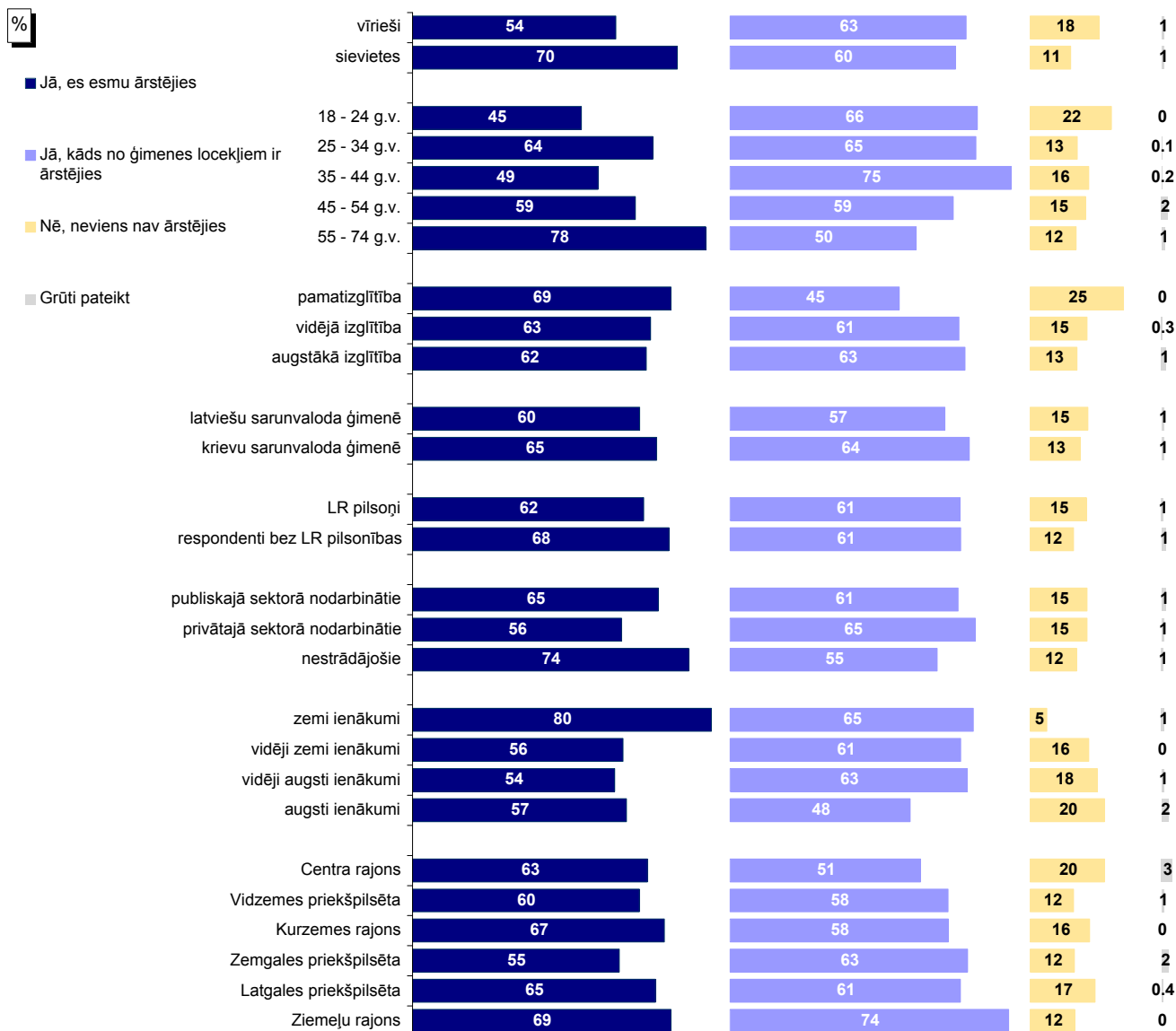
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

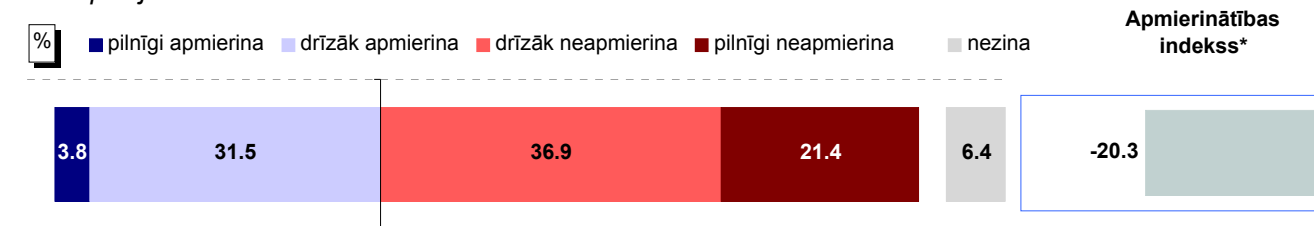


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"



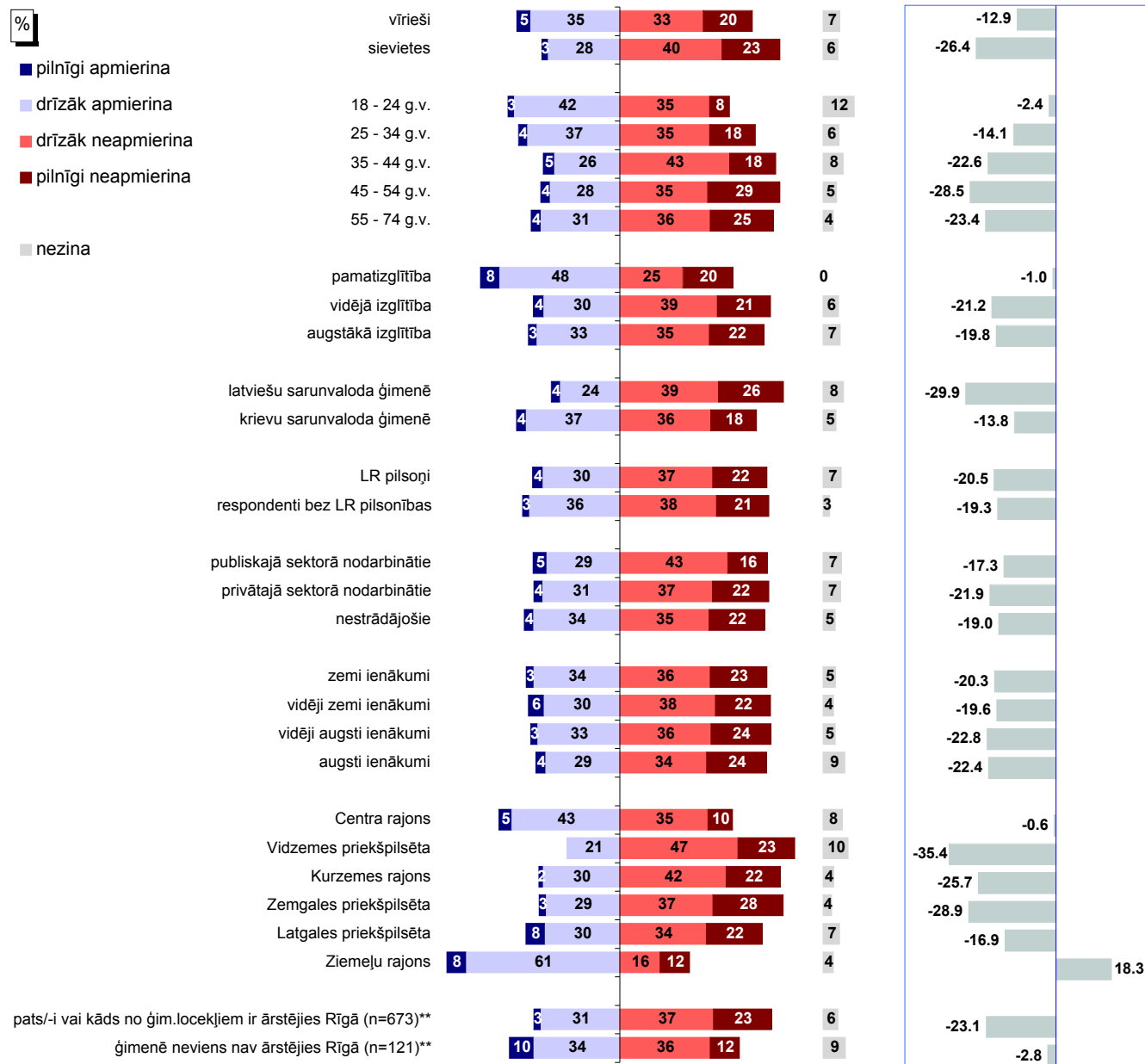
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

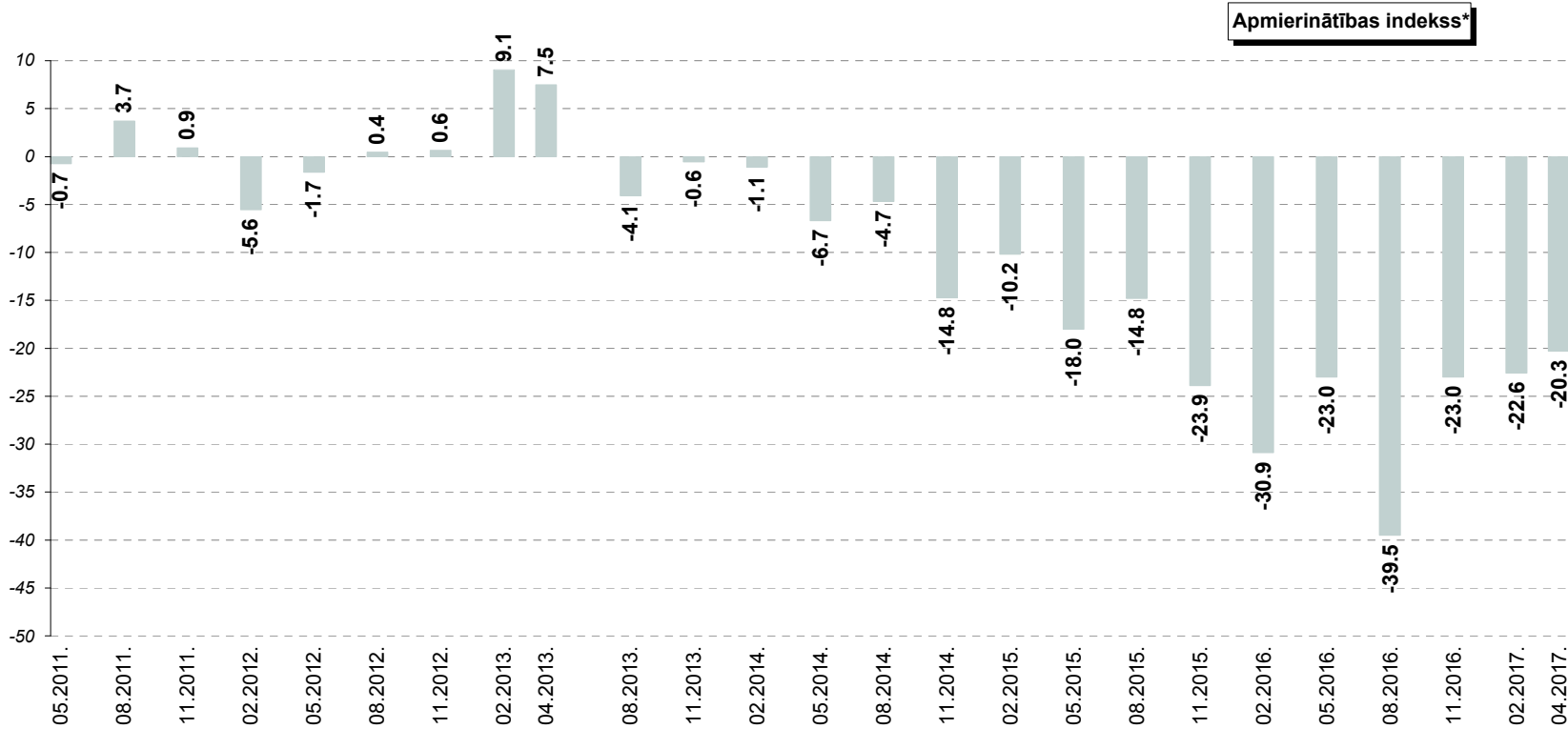
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



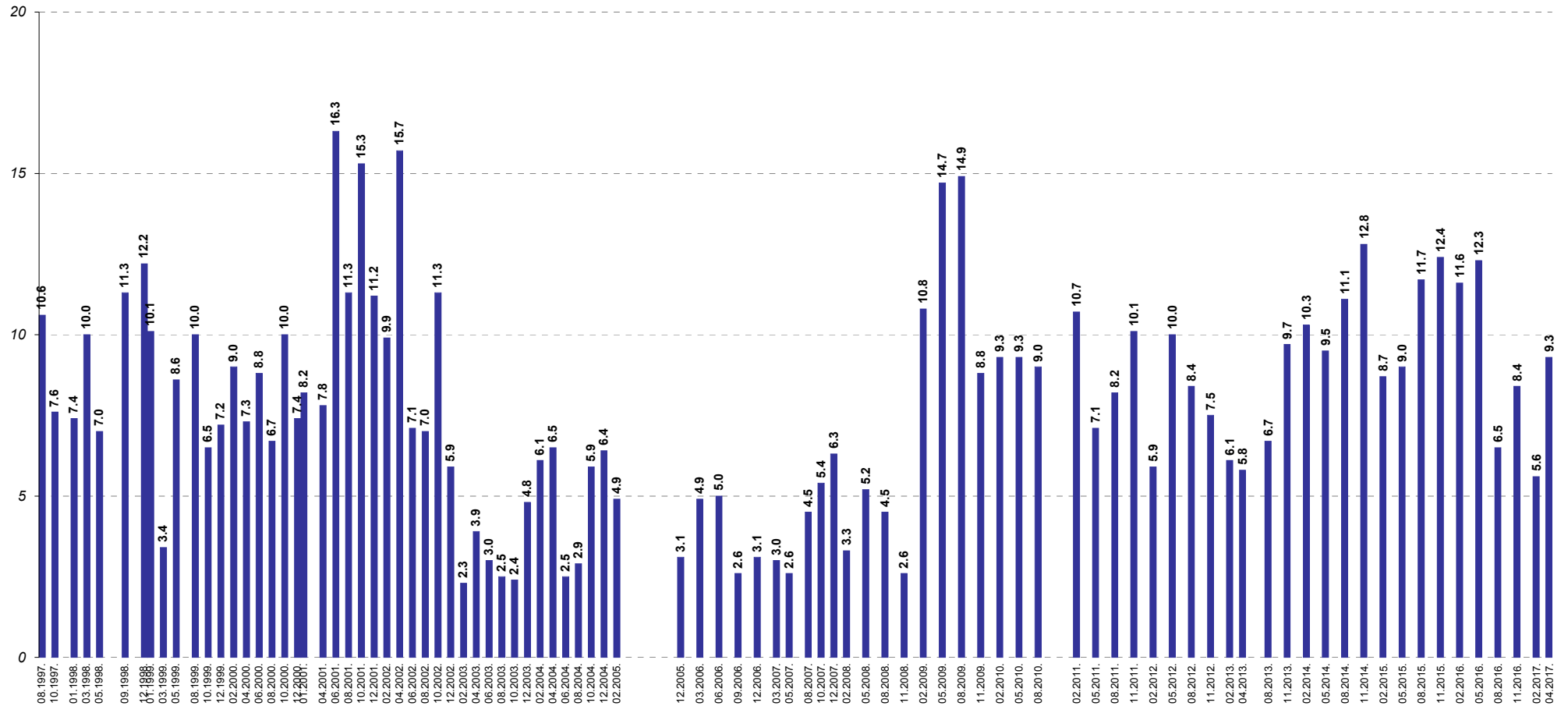
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Lūgti novērtēt Domes darbu bērnodārzu un skolu ēku uzturēšanā, 2017.gada aprīlī vairākums to vērtēja atzinīgi: 56% atbildēja, ka ir apmierināti ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, bet 63% to norādīja par skolu ēku uzturēšanu.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī respondentu personiskā saskarsme ar izglītības iestādēm Rīgā. To, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošo skolu, norādīja 33% respondentu: 16% rīdzinieku atbildēja, ka bērni apmeklē bērnodārzu, bet 23% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Lūgti novērtēt Rīgas Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, 56% aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka ar **bērnodārzu uzturēšanu** ir kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), bet ar to neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 11% respondentu (Jāpiebilst, ka 33% atbildēja, ka viņiem par šo jomu ir „*grūti pateikt*”).

Tiesa, salīdzinot ar 2017.gada februāri, iedzīvotāju attieksme kļuvusi nedaudz kritiskāka (indekss 02.2017.: +32.3; 04.2017.: +27.7).

To, ka ir apmierināti ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, publiskajā sektorā nodarbinātie un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā izrādīja aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, grupa ar augstiem ienākumiem, Centra rajona, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no rīdziniekiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzus Rīgā, Domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtē 79%, bet ar to neapmierināti ir bijuši 15%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas Domes darbam **skolu ēku uzturēšanā** sniedza 63%, bet ar to kopumā neapmierināti bija (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") 9% respondentu. Jāatzīmē, ka samērā liela daļa aptaujāto (28%) atturējās novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolas ēku uzturēšanai sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kopumā neapmierināti biežāk nekā caurmērā 2017.gada aprīlī bijuši respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie, kuri

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no aptaujas dalībniekiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā apmierināti bija 82%, bet neapmierināti – 12%.

Analizējot pēdējo mēnešu laikā novērotās pārmaiņas iedzīvotāju noskaņojumā, jāsecina, ka iedzīvotāji skolas ēku uzturēšanu 2017.gada aprīlī ir vērtējuši kritiskāk (indekss: +33.1) nekā februārī (+39.1).

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Raksturojot Rīgas domei prioritāri risināmās problēmas, ar **izglītību** saistītus jautājumus 2017.gada aprīlī spontāni nosauca 11% respondentu, kas ir nedaudz biežāk nekā 2017.gada februārī (10%).

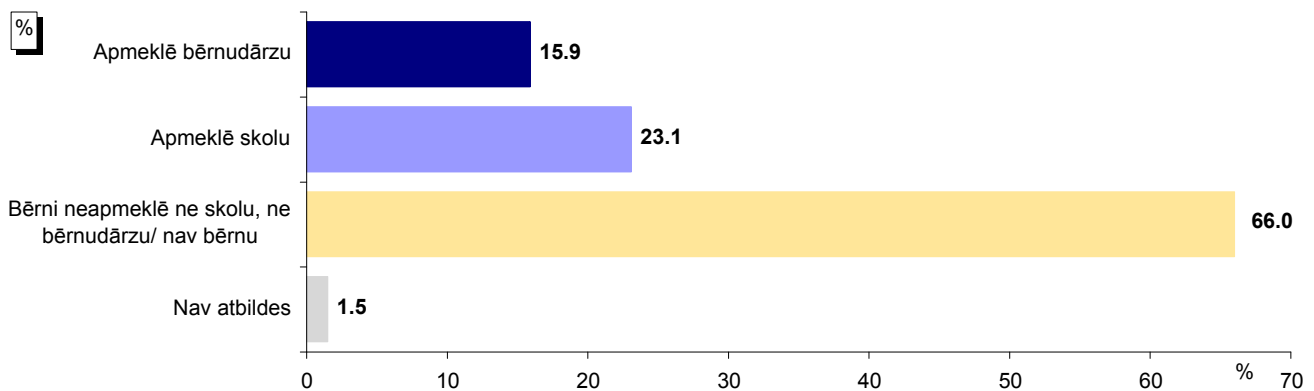
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Apkopojot iedzīvotāju atbildes uz jautājumu par problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, jāsecina, ka ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** saistītus jautājumus 2017.gada aprīlī spontāni nosauca 2%, kas ir tikpat bieži kā 2017.gada februārī (2%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

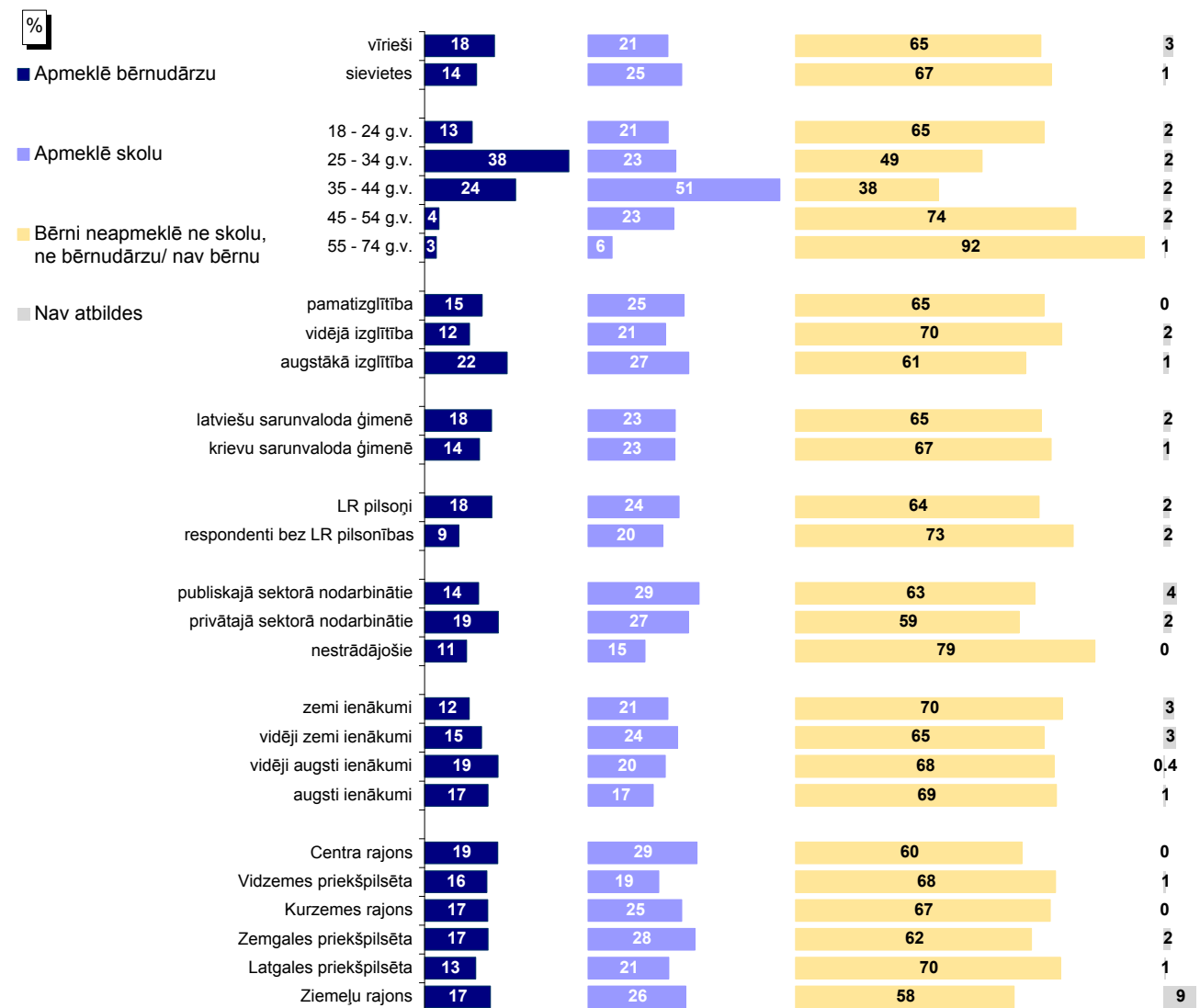
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

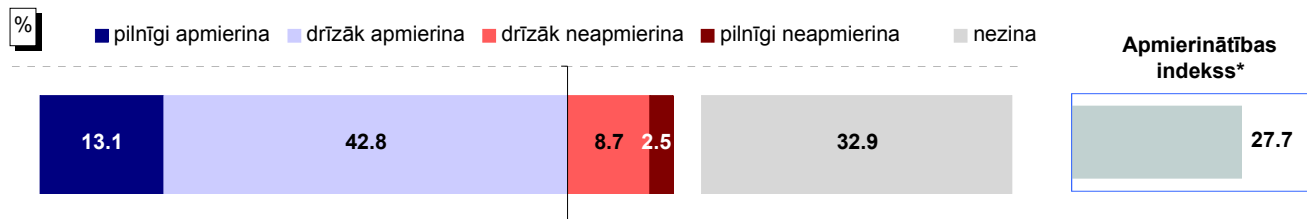


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

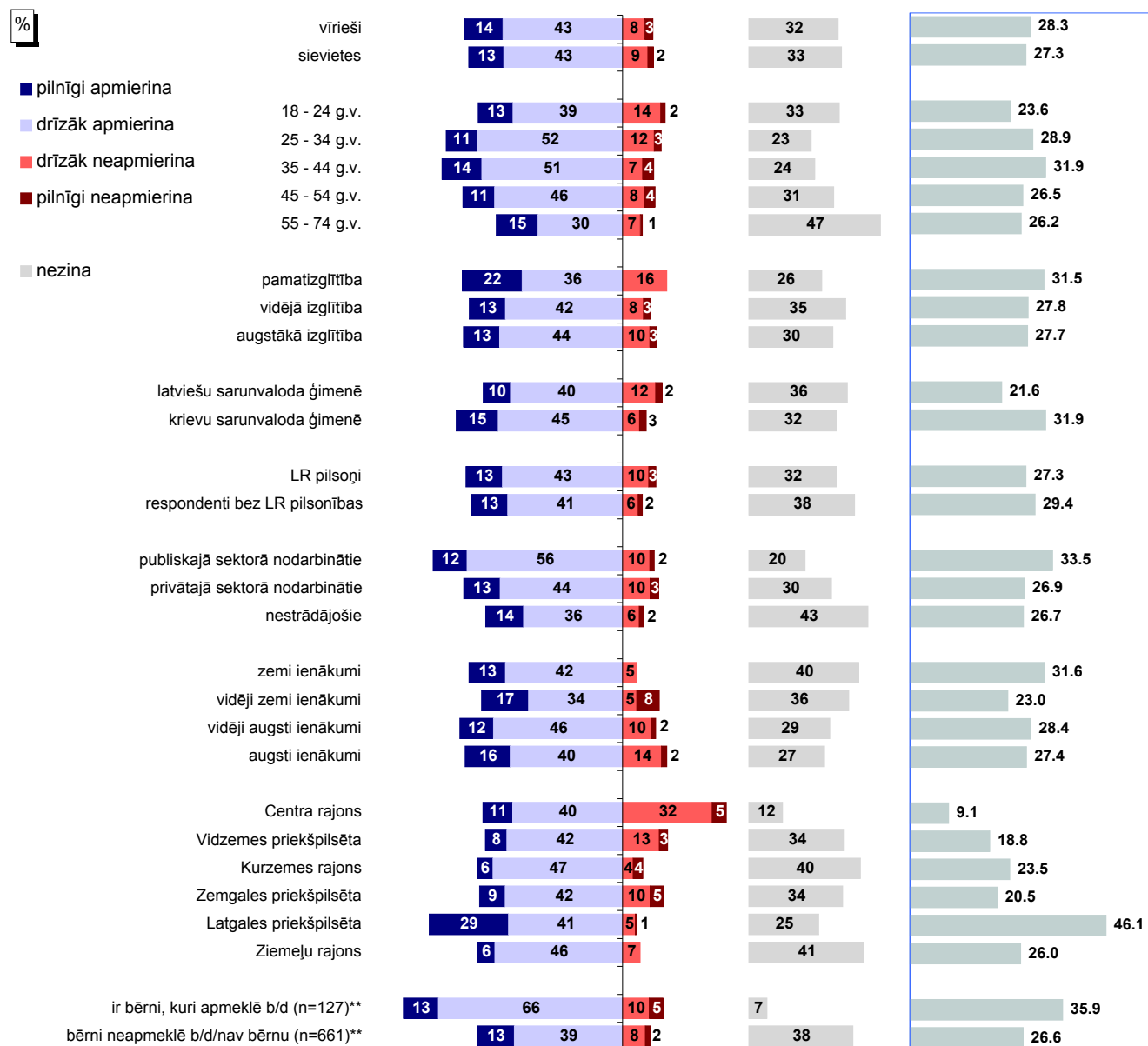
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

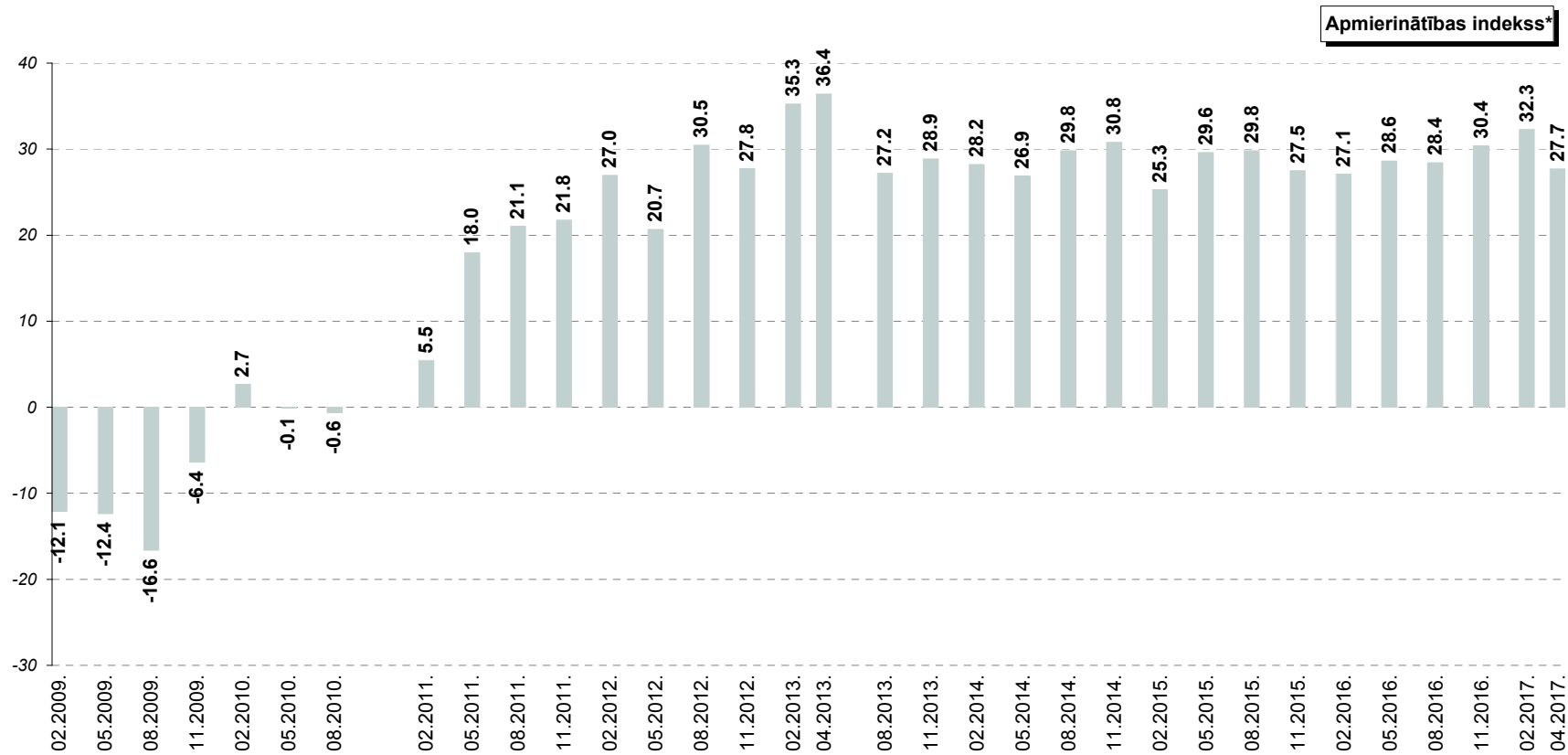
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

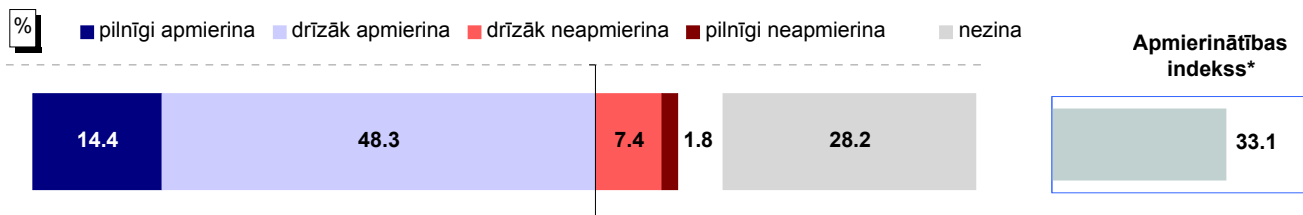


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



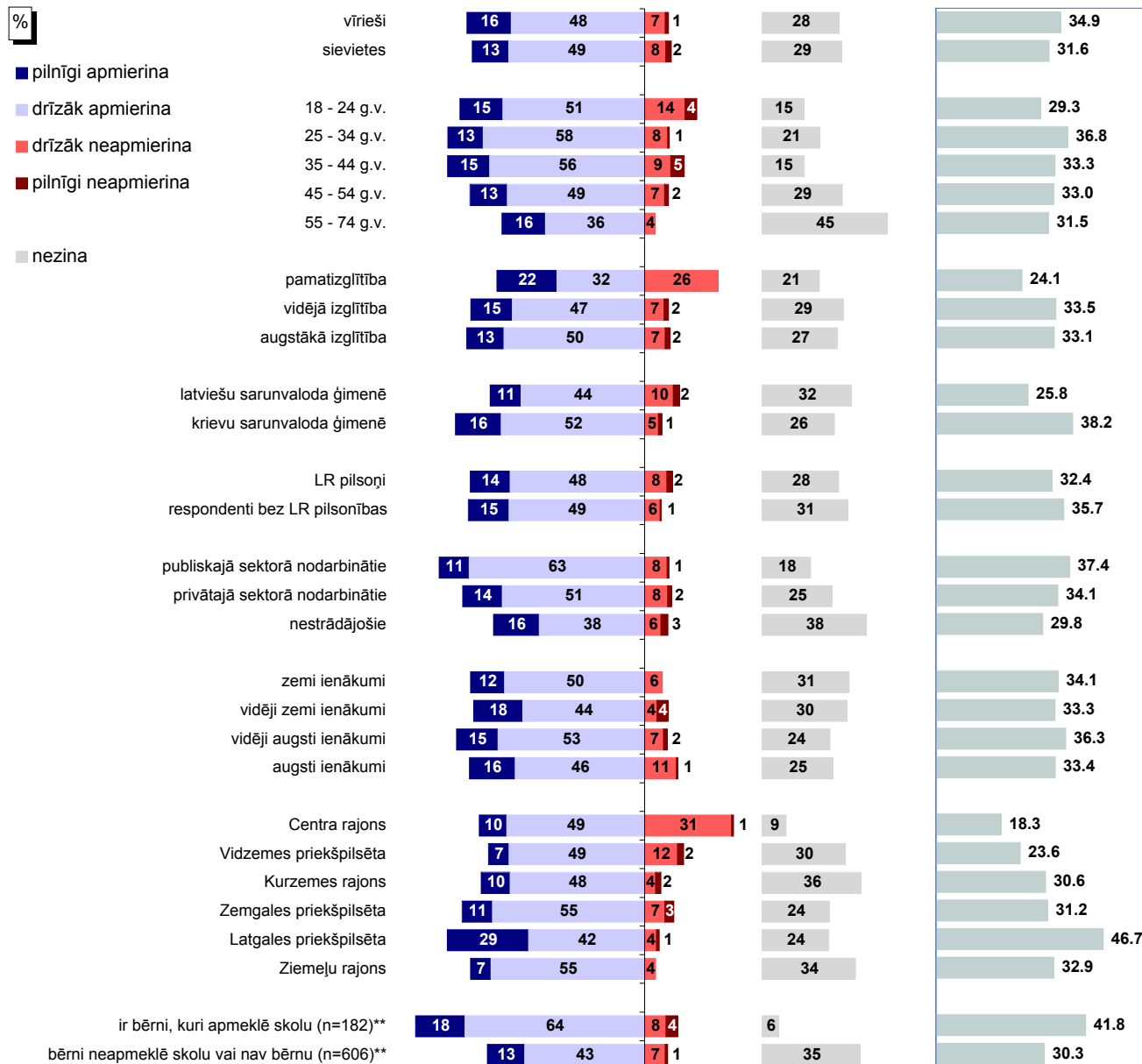
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

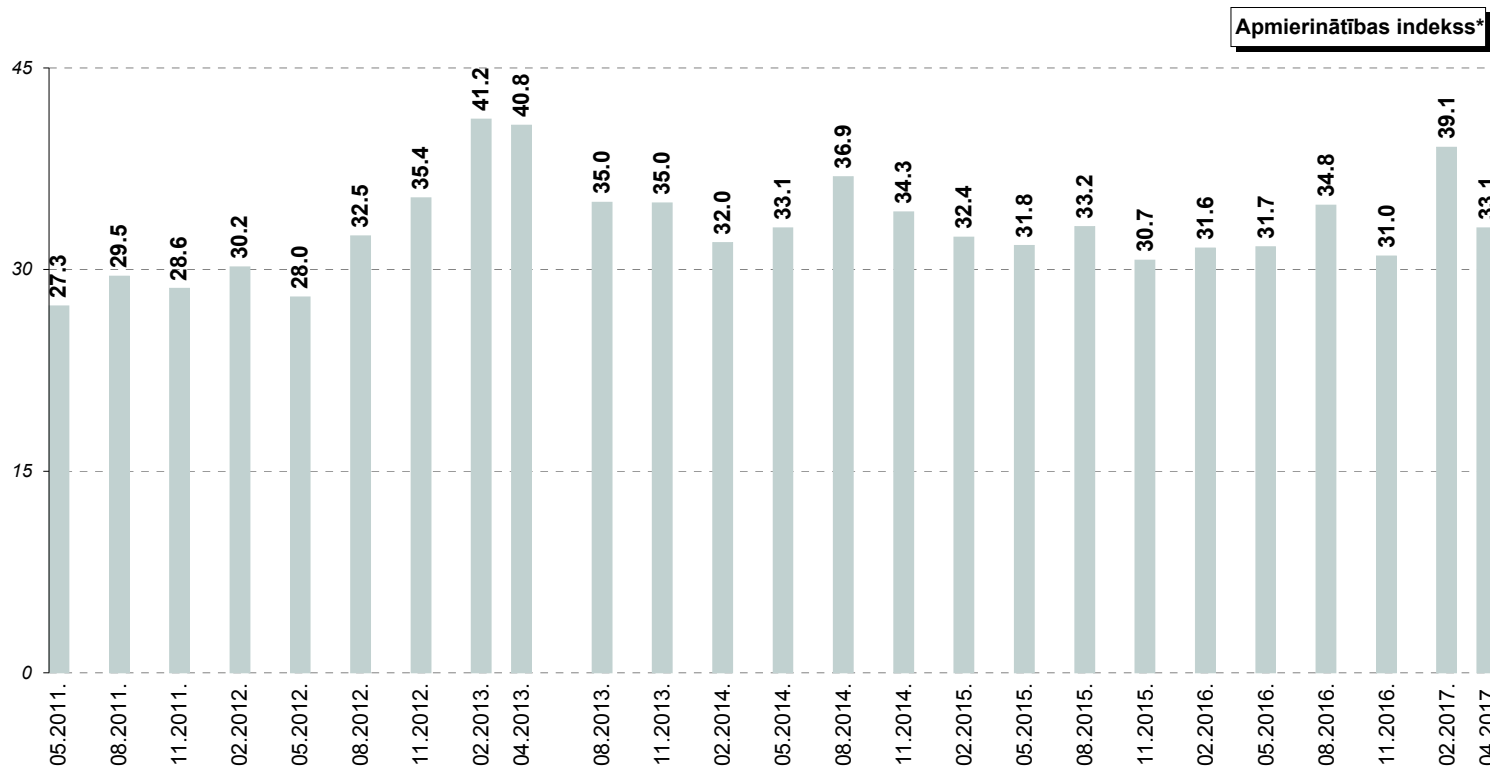
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



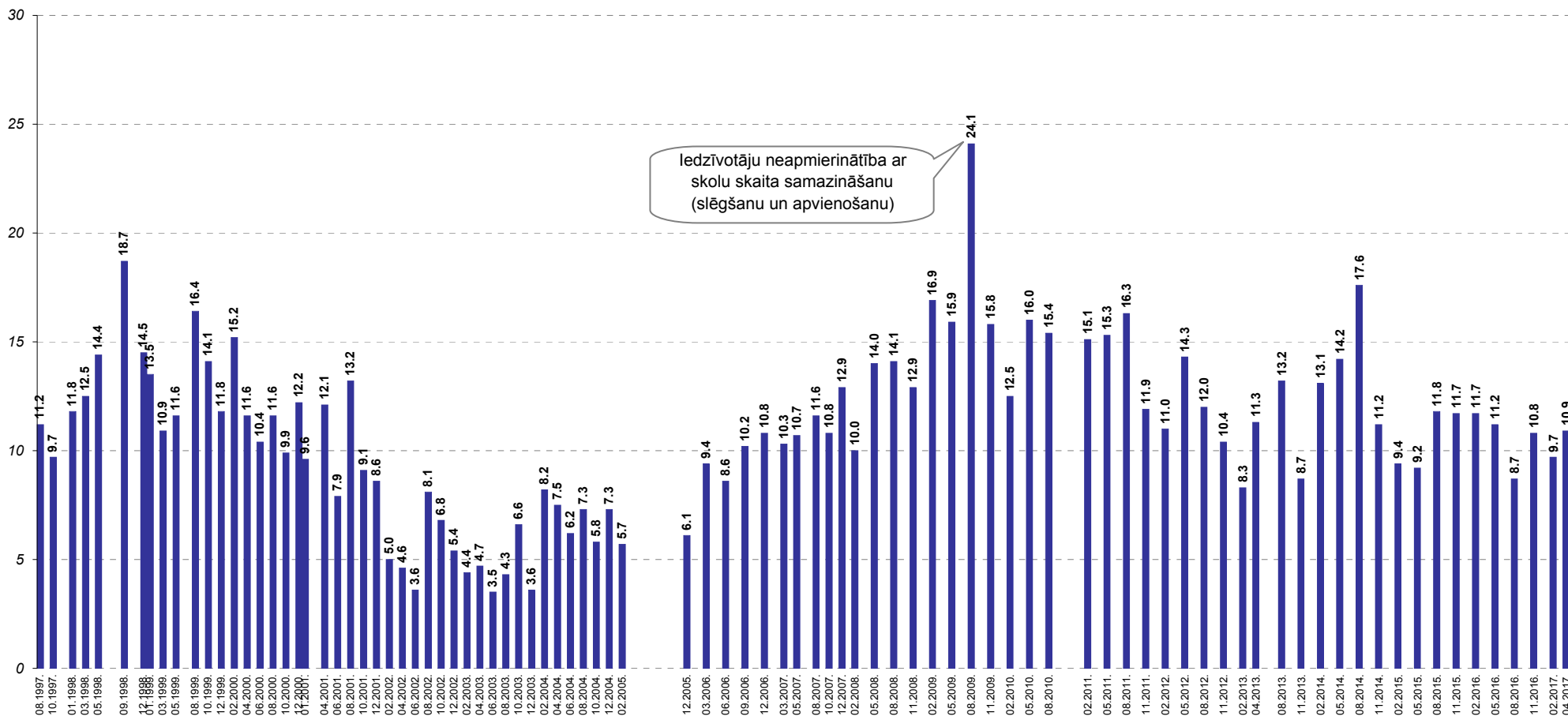
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

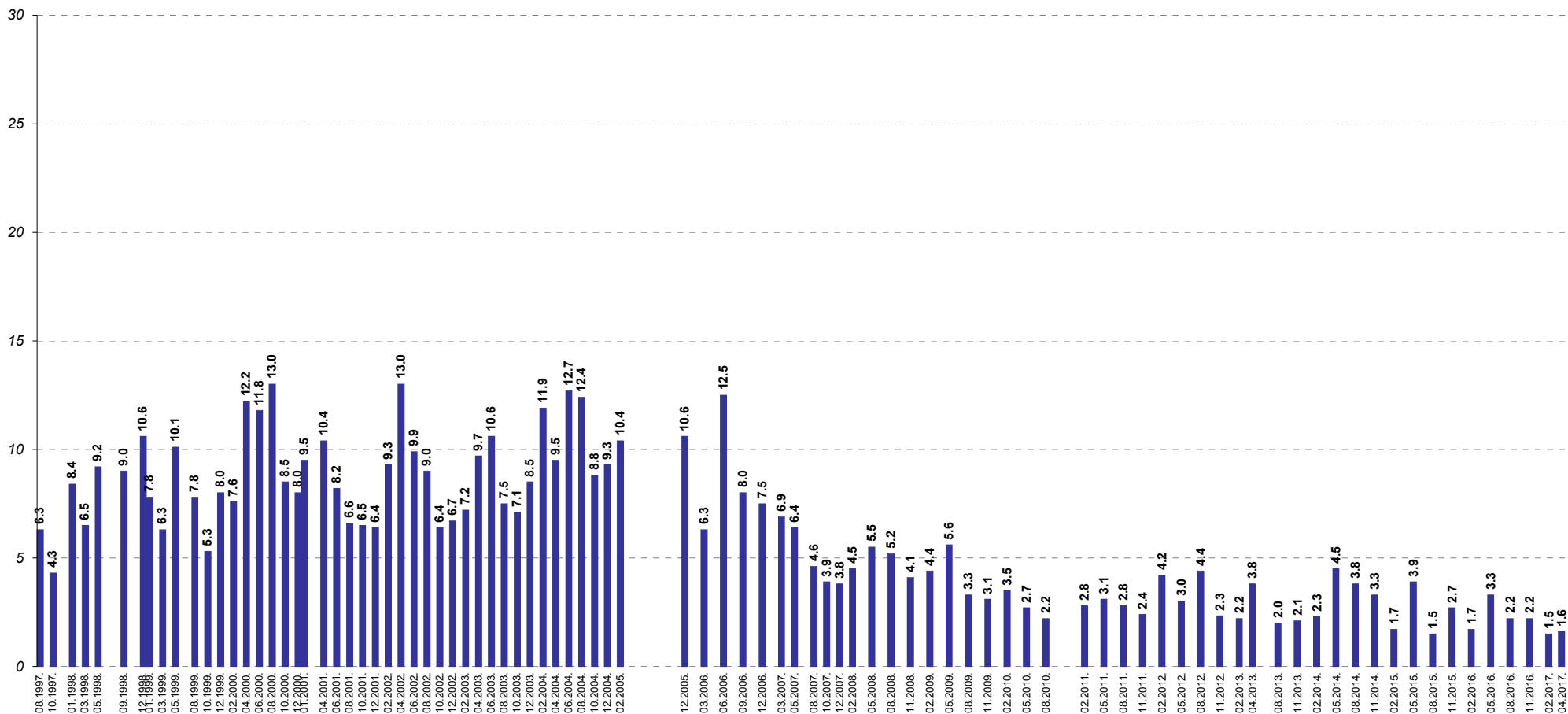
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Novērtējot, kā Rīgas dome veic tai noteiktās funkcijas iedzīvotāju **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, vairākums (66%) aptaujāto rīdzinieku 2017.gada aprīlī ar šo jomu bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), bet 20% bija snieguši negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*").

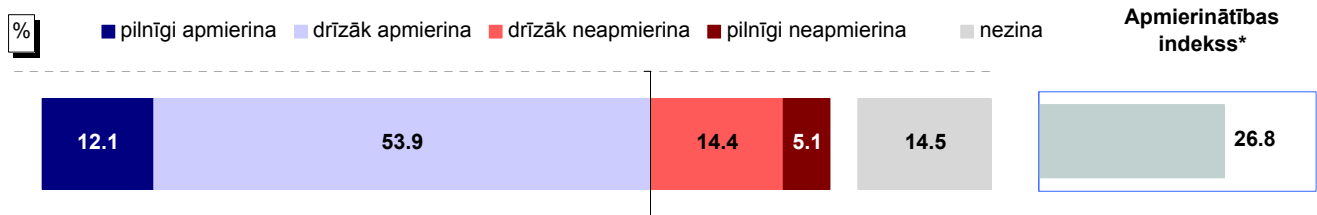
Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam bija snieguši respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, grupas ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Salīdzinot ar iepriekšējiem mērījumiem, jāsecina, ka apmierinātības līmenis pēdējo mēnešu laikā ir pieaudzis (11.2016.: +22.6, 02.2017.: +24.1, 04.2017.: +26.8).

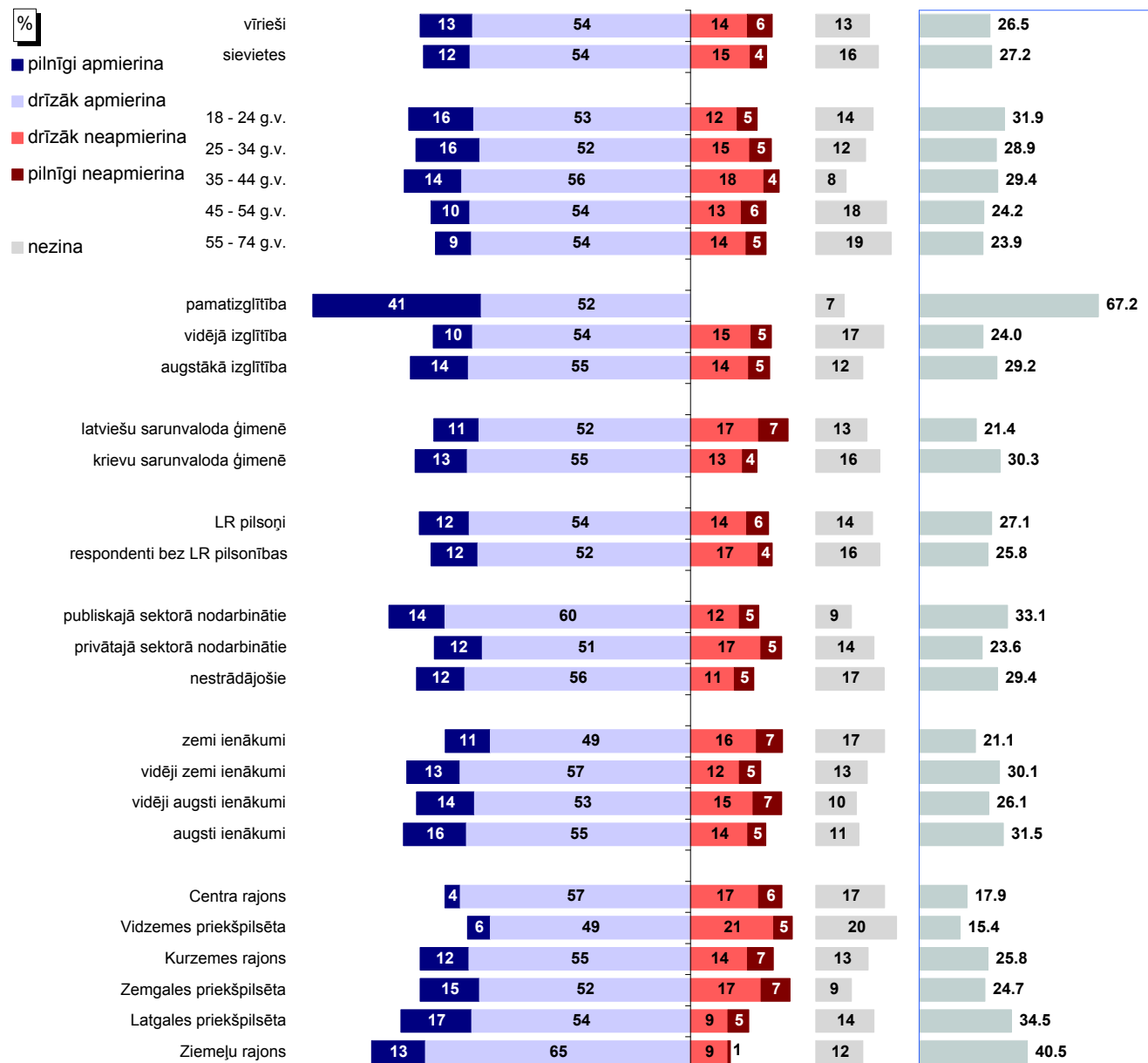
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

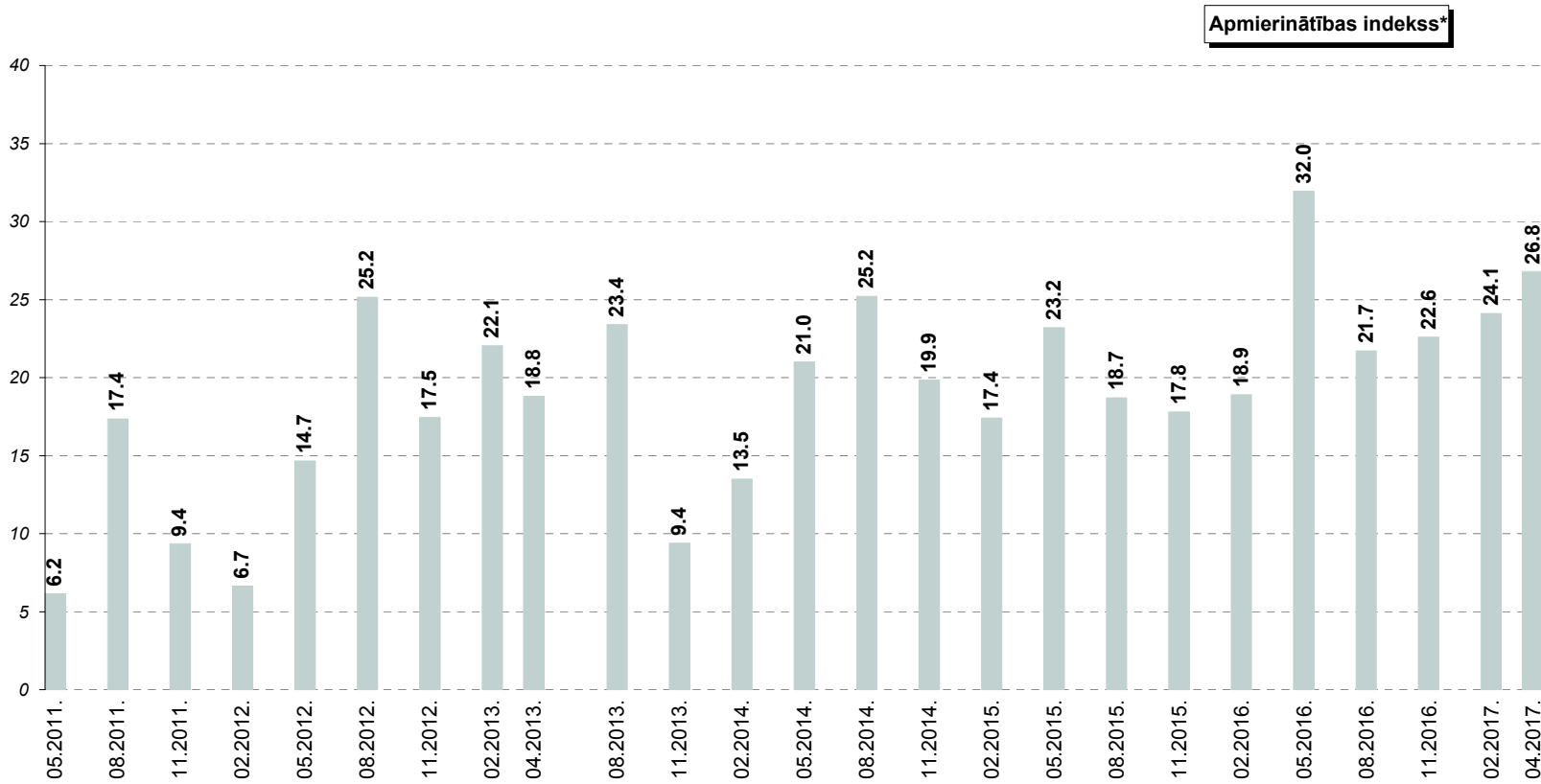
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2017.gada aprīlī rīdziniekus lūdza novērtēt Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Jāatzīmē, ka šī ir viena no pašvaldības funkcijām, par kuru izpildi ir sniegts visaugstākais vērtējums (vēl atzinīgāk tika vērtēts tikai pašvaldības darbs, nodrošinot ūdensapgādi un kanalizācijas pakalpojumus): 2017.gada aprīlī ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 84% rīdzinieku, bet kopumā neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") - 7% aptaujāto.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza sievietes, respondenti, kuri mājās sarunājas galvenokārt krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

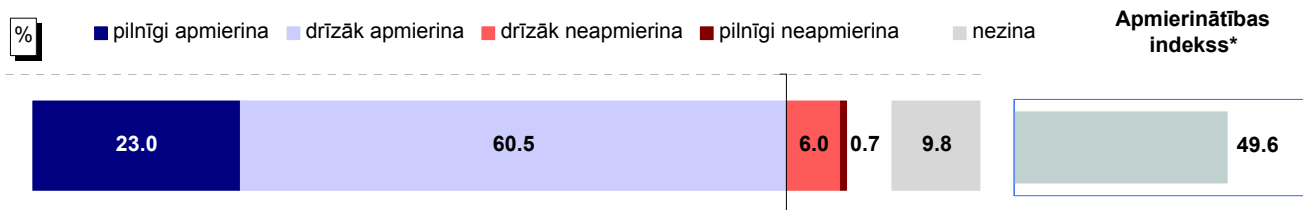
Savukārt kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt latviešu valodā, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē gan, ka, salīdzinot ar 2017.gada februārī veiktās aptaujas datiem, aprīlī vērtējums bijis nedaudz mazāk atzinīgs (indekss 02.2017.: +53.4; 04.2017.: +49.6).



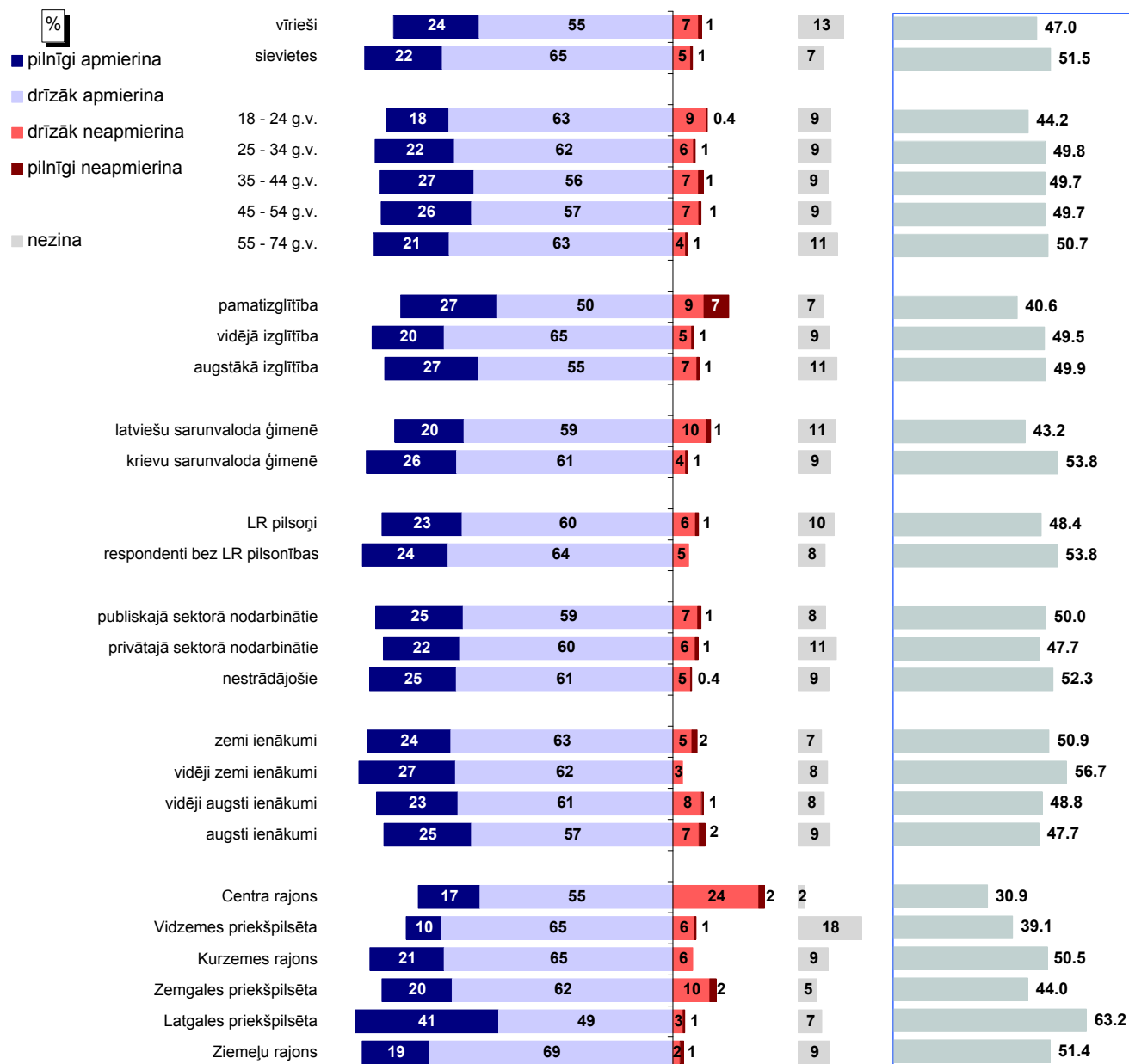
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

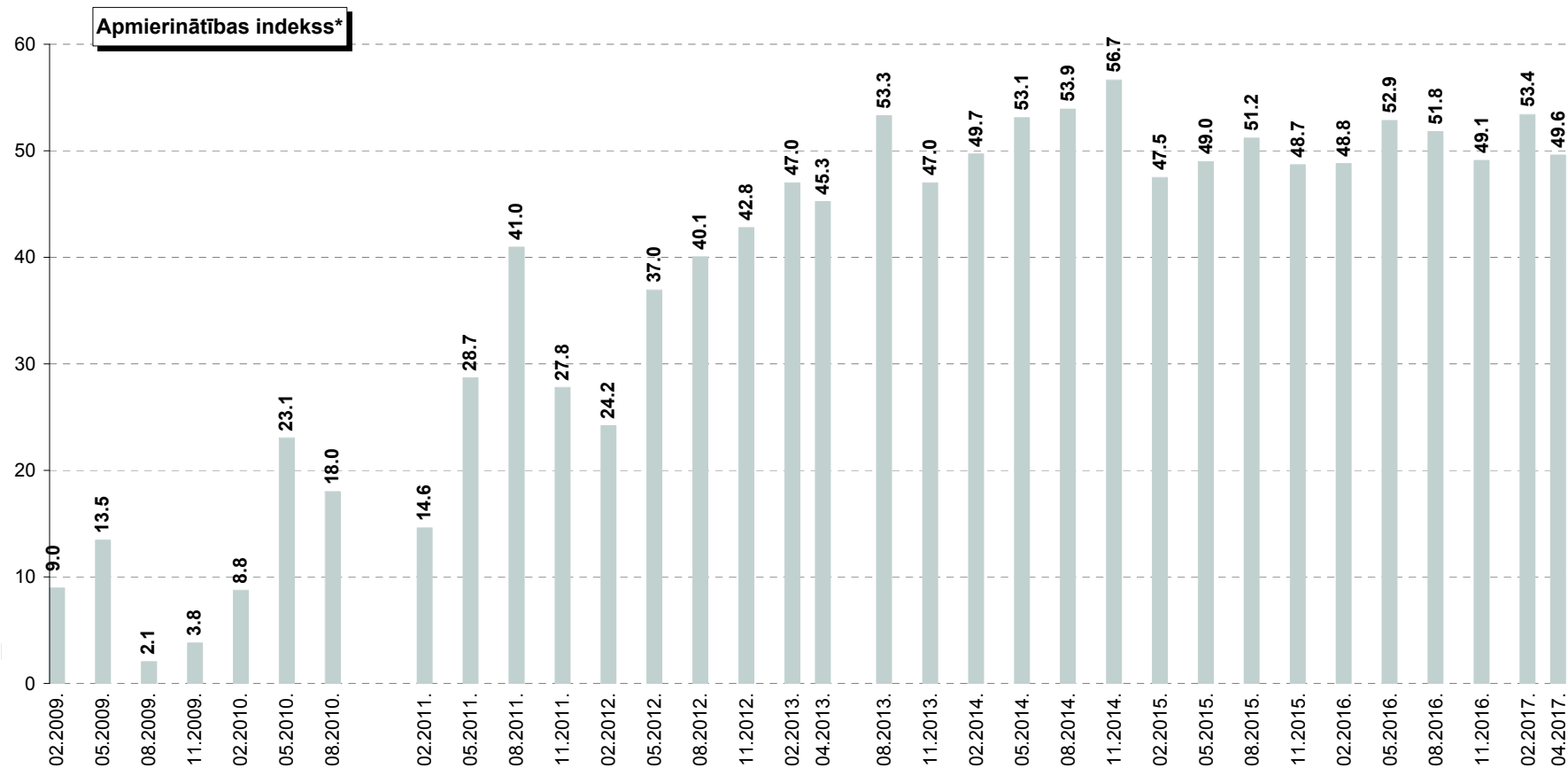
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar 2017.gada aprīlī veiktās aptaujas datiem vairākums (70%) rīdzinieku bija apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā. Jāpiebilst gan, ka ar sabiedrisko transportu saistītās problēmas bija starp aktuālākajām problēmu grupām (15%).

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Pētījuma ietvaros tika novērtēta arī rīdzinieku saskarsme ar sabiedrisko transportu. Saskaņā ar aptaujas datiem absolūtais vairākums aptaujāto rīdzinieku pēdējā gada laikā to esot darījuši: 49% to izmantojot katru vai gandrīz katru dienu, 19% - vismaz reizi nedēļā, bet 22% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, atbildēja 9% respondentu.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto intensīvi (katru vai gandrīz katru dienu), biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, aptaujas dalībnieki vecumā no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupa ar pamatizglītību un vidējo izglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā jau minēts, 2017.gada aprīlī 70% rīdzinieku Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā** vērtēja pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") tam sniedza 26% respondentu.

Apmierinātību ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā biežāk nekā caurmērā puda pētījuma dalībnieki, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupas ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no tiem Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 74%, bet negatīvu – 25%.

Apmierinātības indekss pēdējo mēnešu laikā ir samazinājies no +36.8 2017.gada februārī līdz +27.4 2017.gada aprīlī.

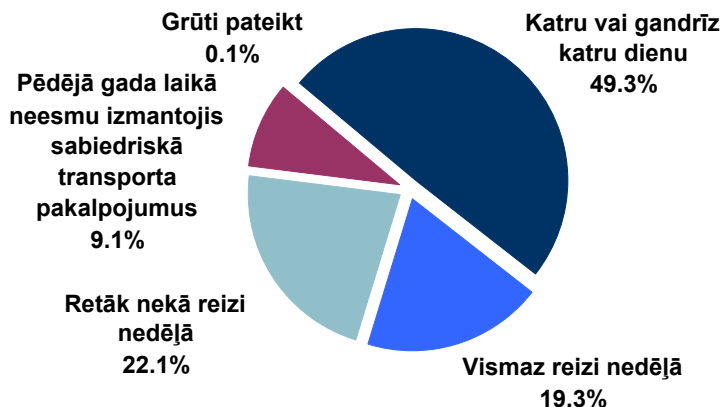
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem sabiedriskā transporta jautājumus 2017.gada aprīlī starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām minēja 15% (2017.gada februārī: 18%). Galvenokārt tika izteikta neapmierinātība ar transporta biļešu cenām.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

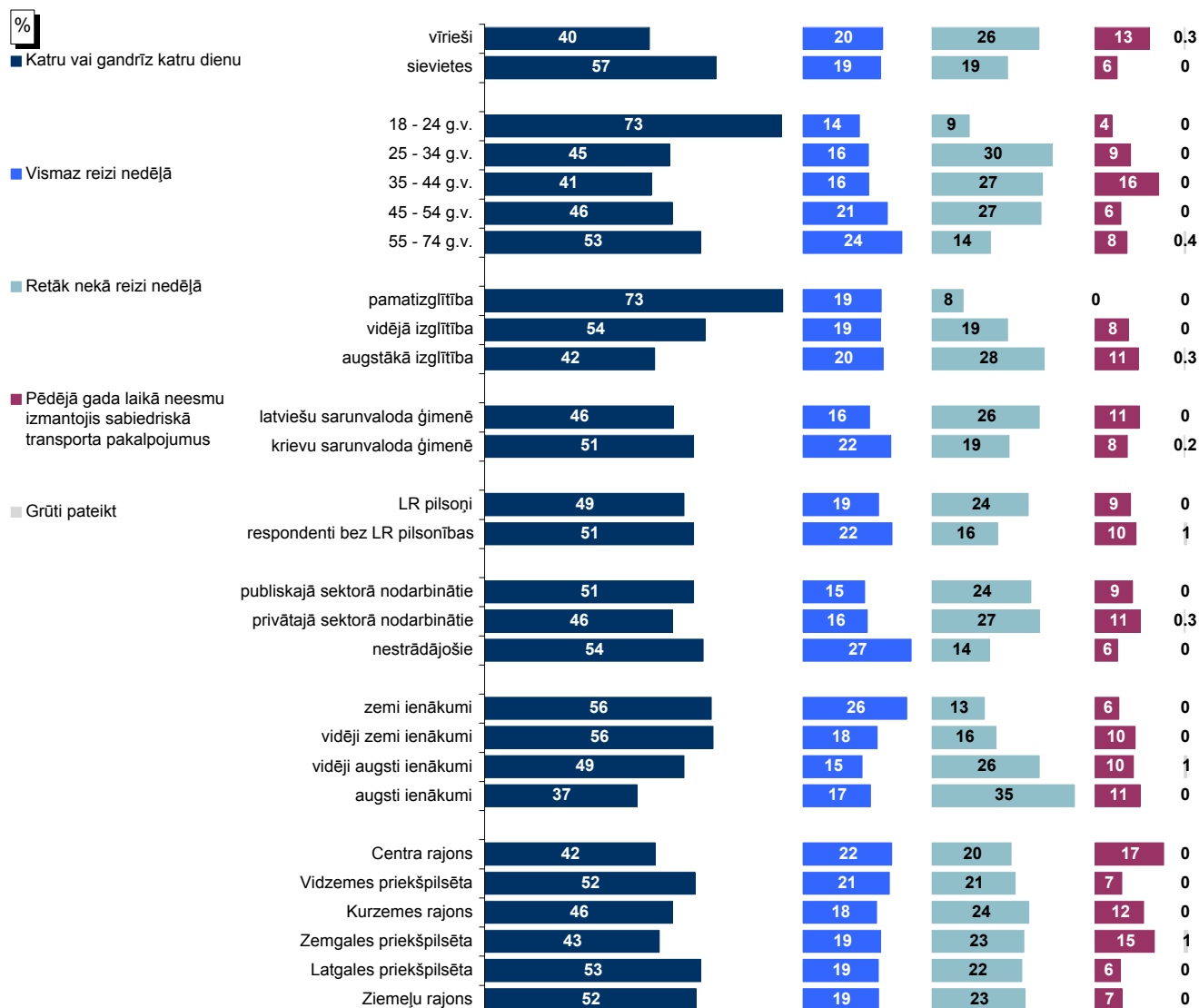
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

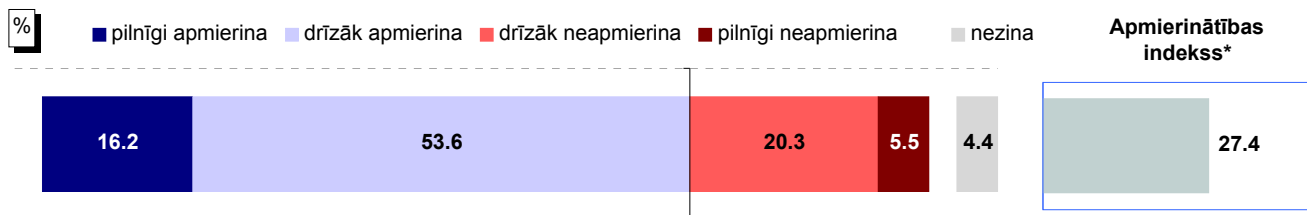
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

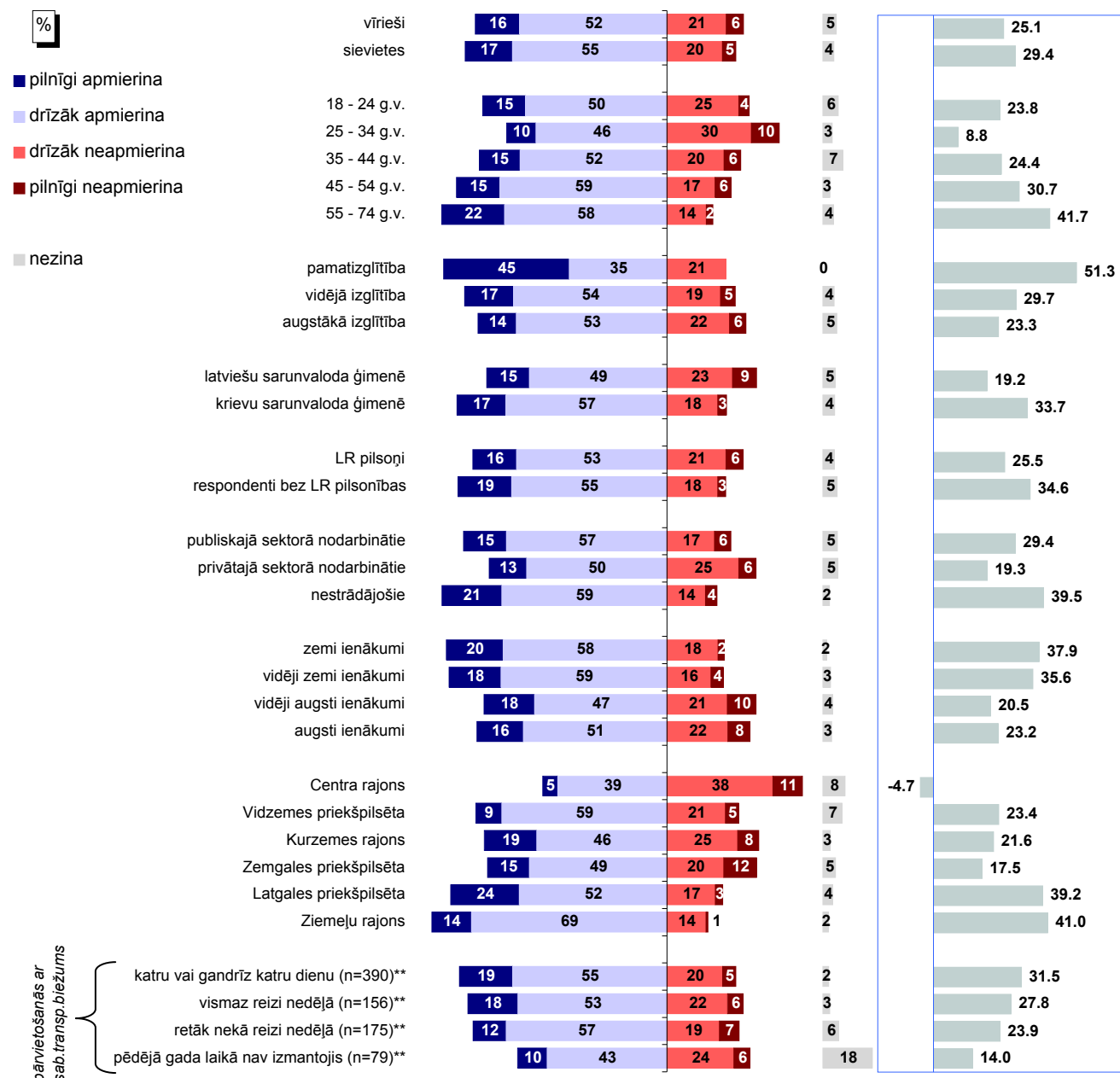
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

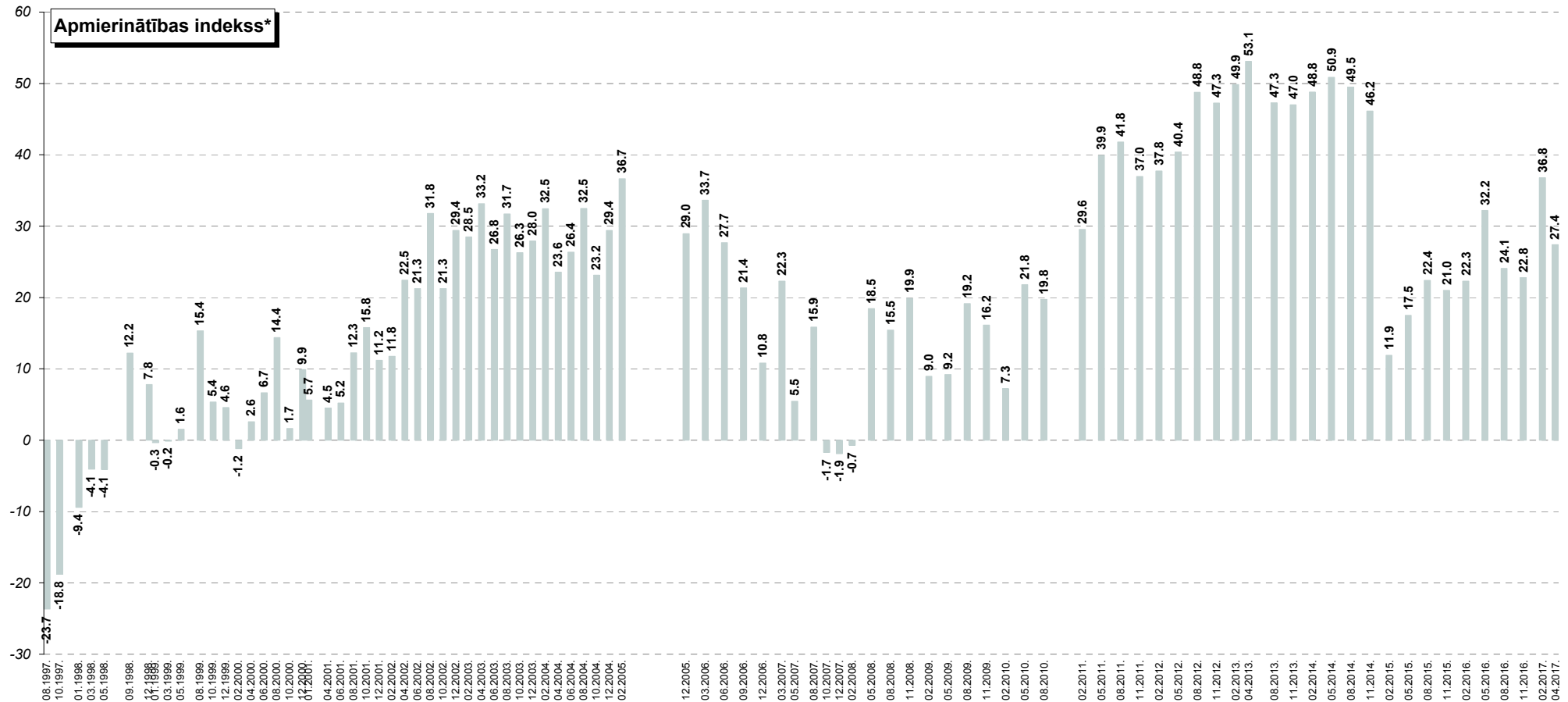
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



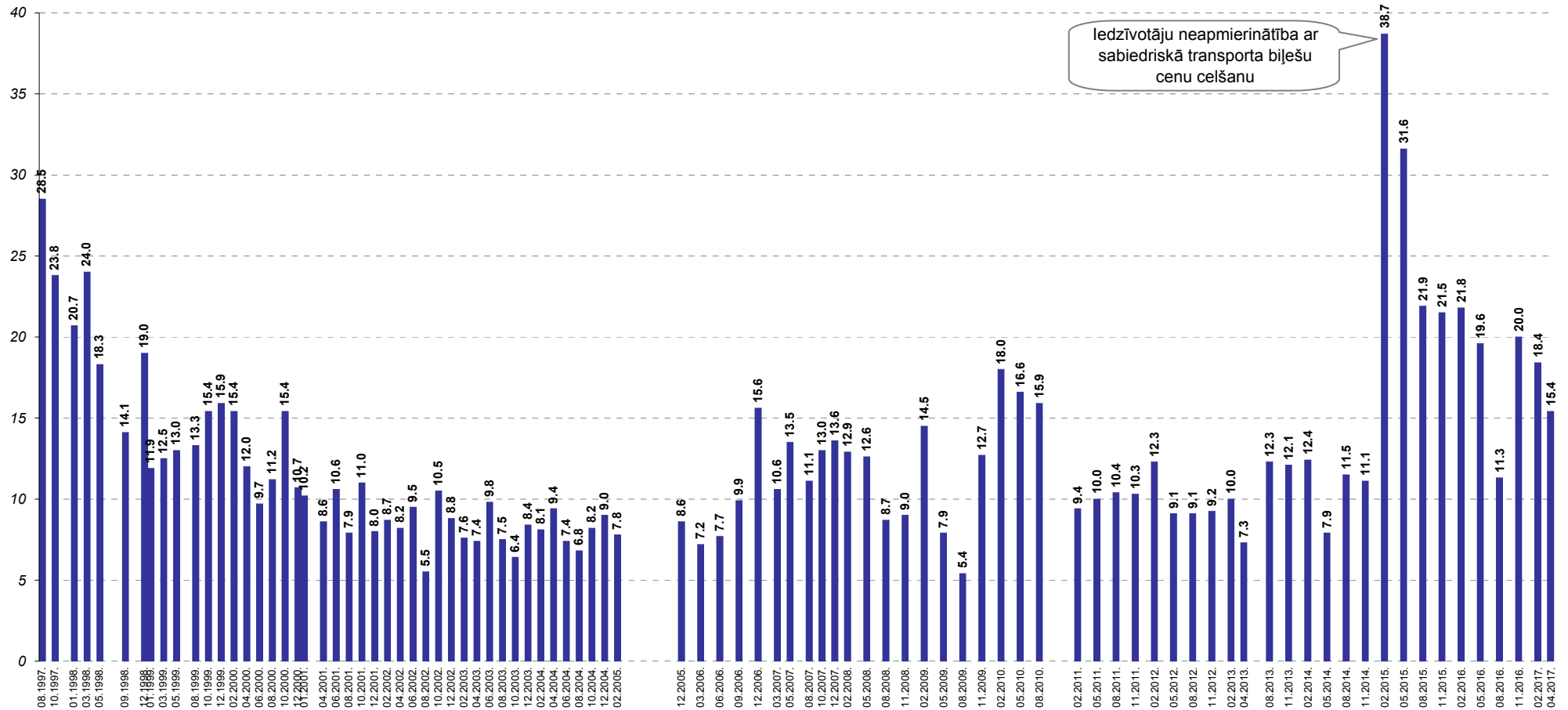
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Lūgti novērtēt Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) bija 15% pētījuma dalībnieku, bet negatīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) sniedza 40% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2017.gada februāra un aprīļa aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu šajā jomā būtiski nav mainījies (02.2017.: -21.2, 04.2017.: -22.0).

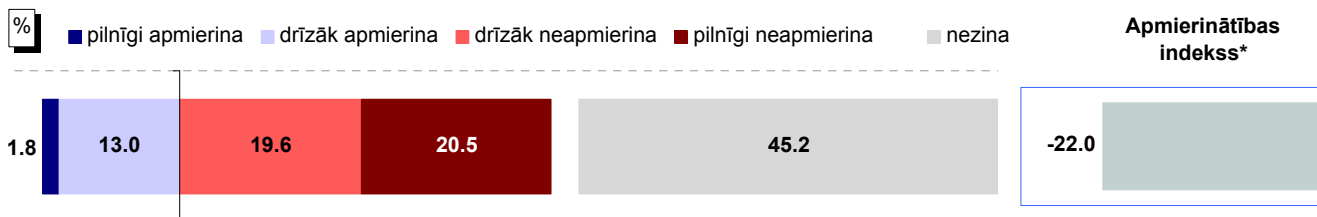
Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie un Centra rajona iedzīvotāji.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, privātajā sektorā strādājošie, grupas ar vidēji zemiem, vidēji augstiem un augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.



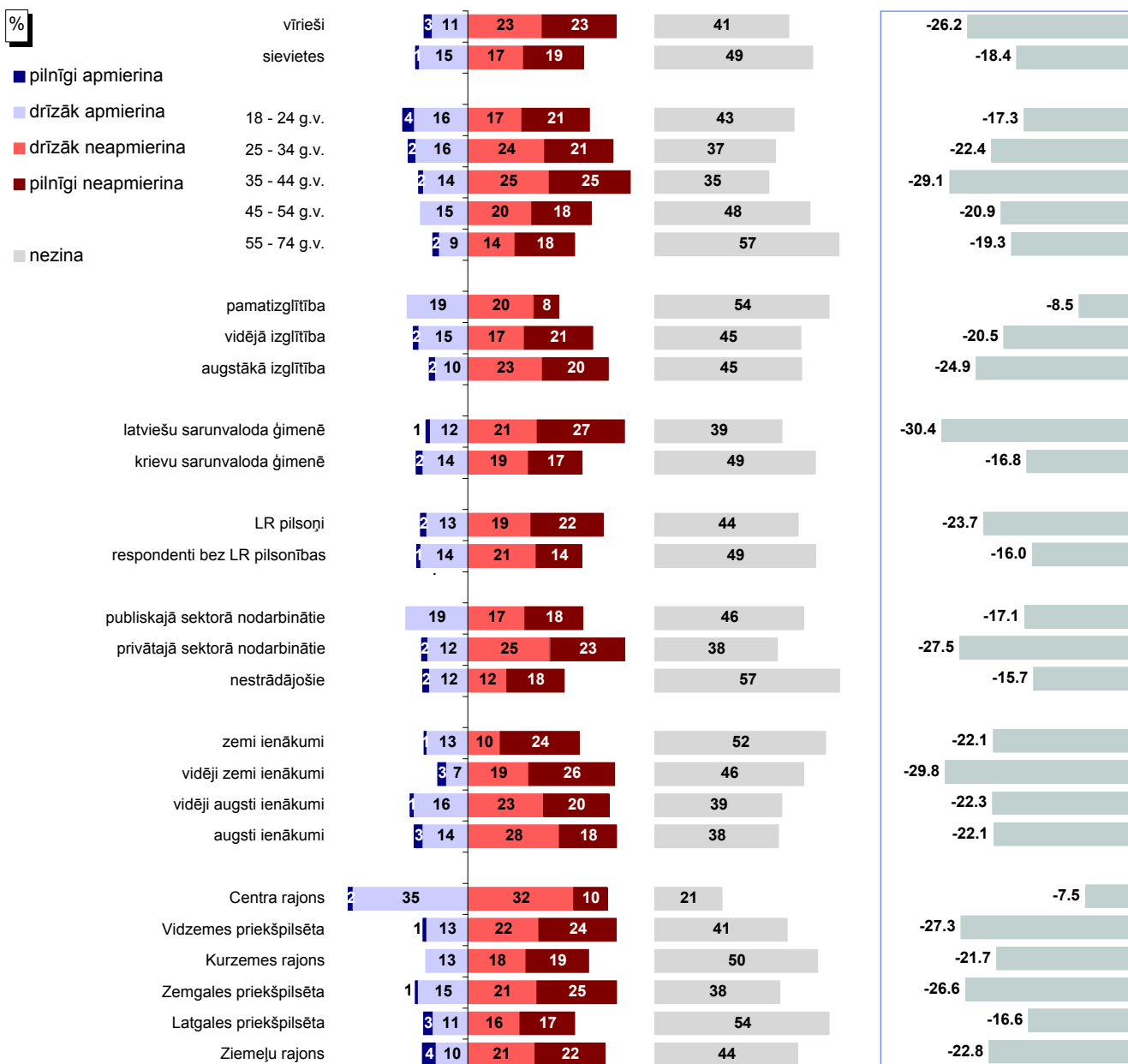
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

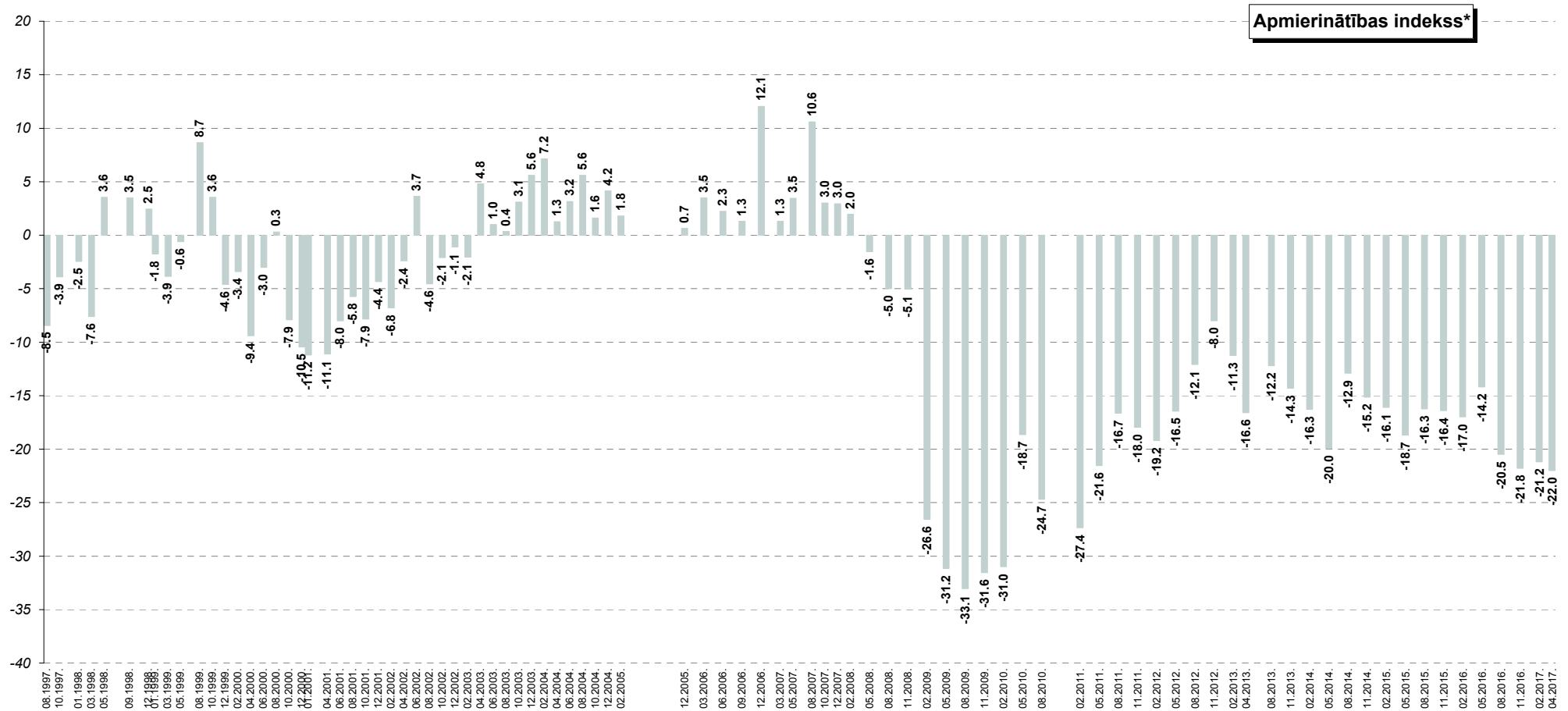
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Lūgti novērtēt **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**, apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar to bija 38% pētījuma dalībnieku, bet neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) – 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

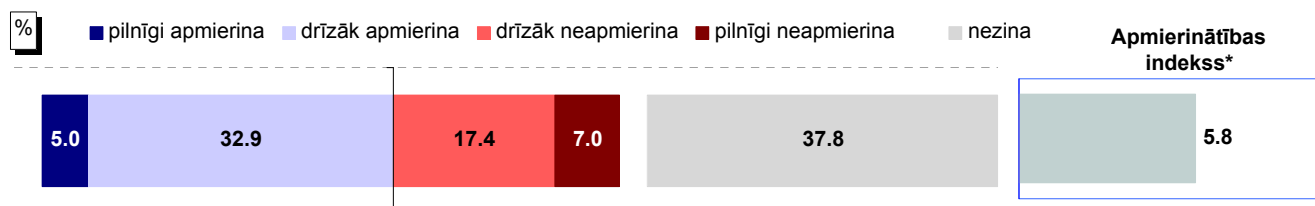
Salīdzinot ar 2017.gada februāri, aprīlī apmierinātības indekss būtiski nav mainījies (02.2017.: +6.0, 04.2017.: +5.8).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, Centra rajona, Kurzemes rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

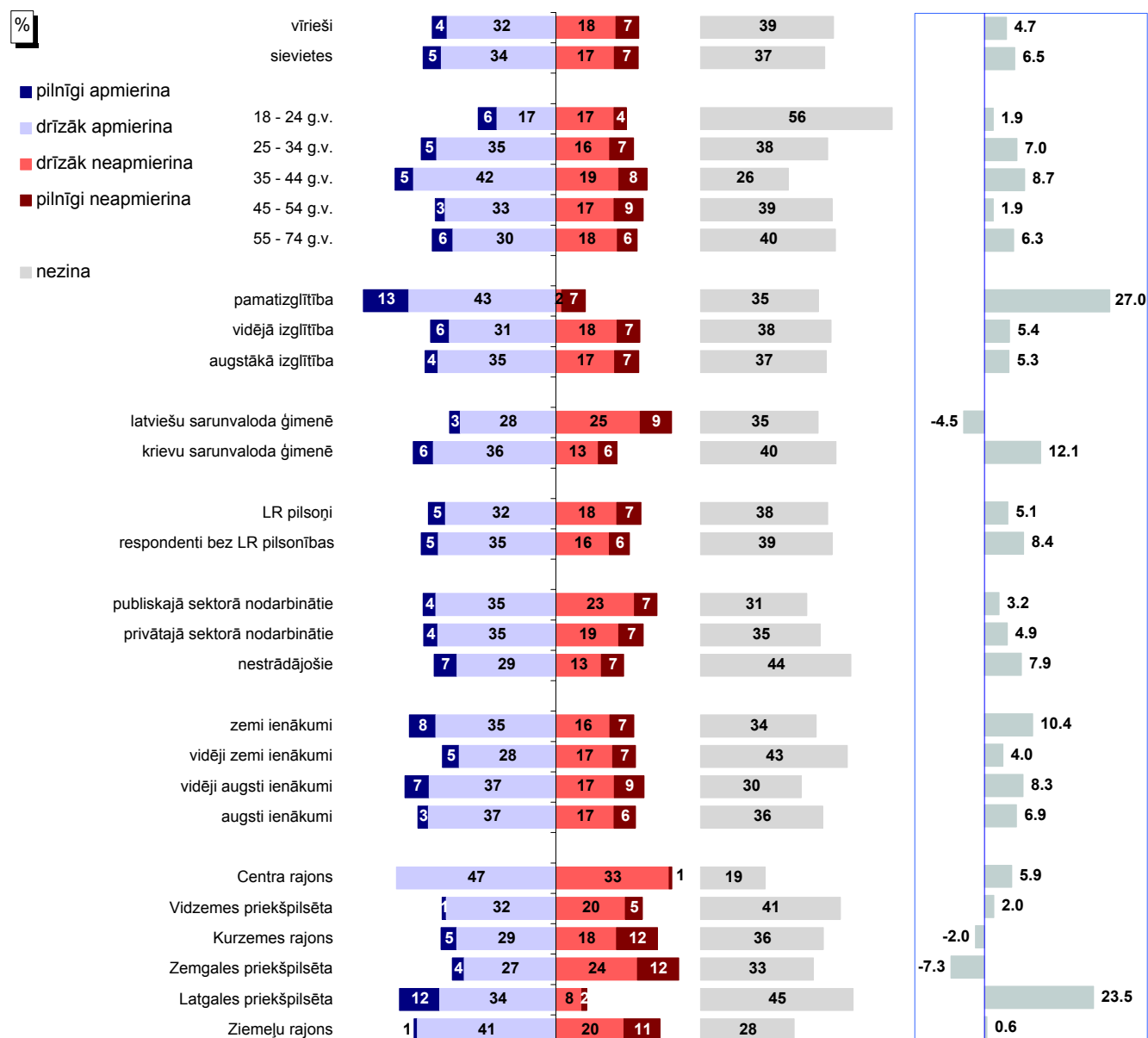
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

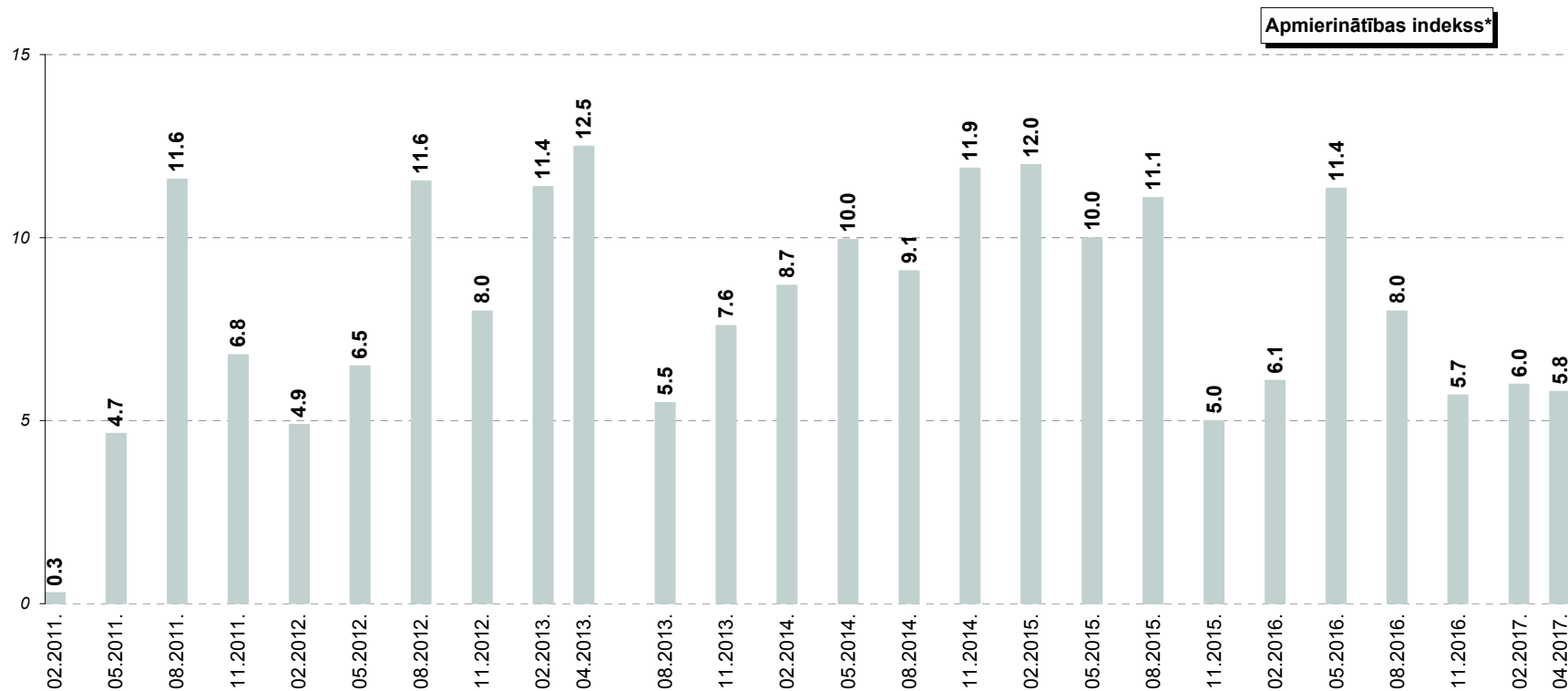
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Kopumā 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2017.gada aprīlī pozitīvi vērtēja Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā. Korupcijas problēmas starp trīs aktualitātēm spontāni minēja 6% respondentu.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Pētījuma dati liecina, ka 12% respondentu 2017.gada aprīlī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā**. Negatīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 50% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka 38% respondentu atturējās paust konkrētu viedokli šajā jautājumā.

Pēc indeksa kāpuma 2017.gada februārī, 2017.gada aprīlī tas atkal ir pazeminājies (02.2017.: -26.3, 04.2017.: -31.9).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu korupcijas risku mazināšanā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, kā arī Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

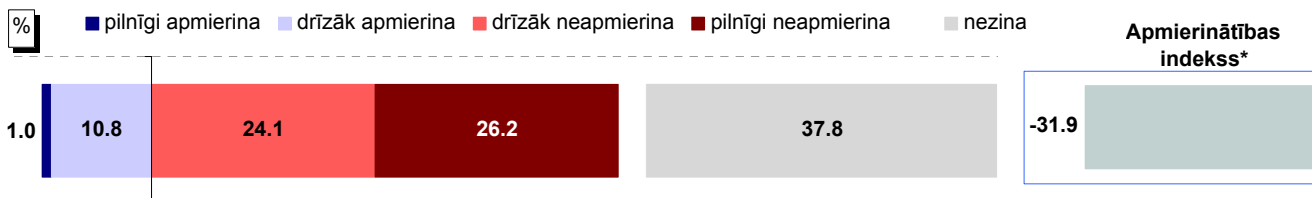
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām ir jārisina ar korupciju saistītās problēmas. Salīdzinot 2017.gada februāra un aprīļa aptauju rezultātus, jāsecina, ka korupcijas problēmu aktualitāte ir palielinājusies (02.2017.: 3%, 04.2017.: 6%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

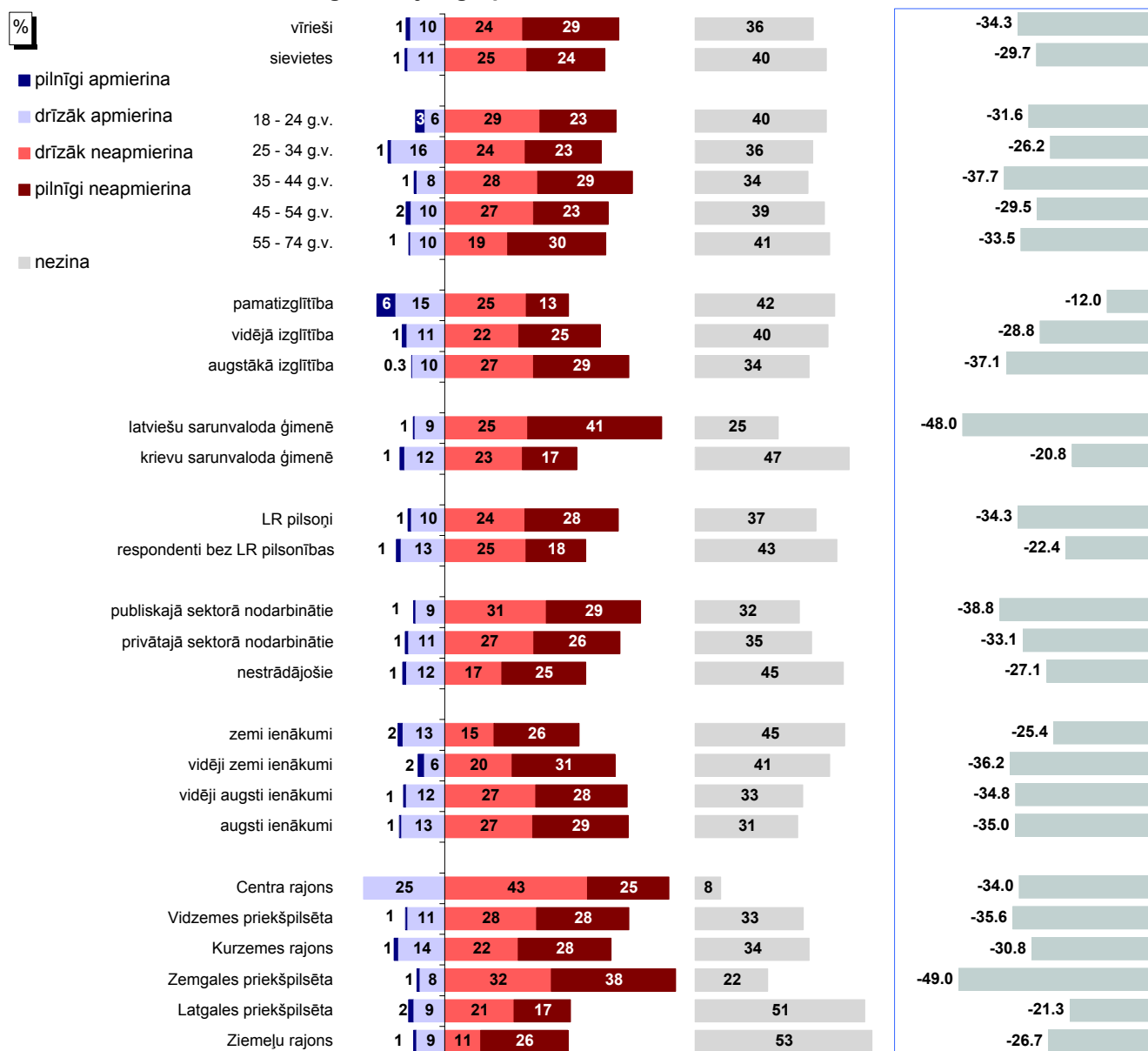
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

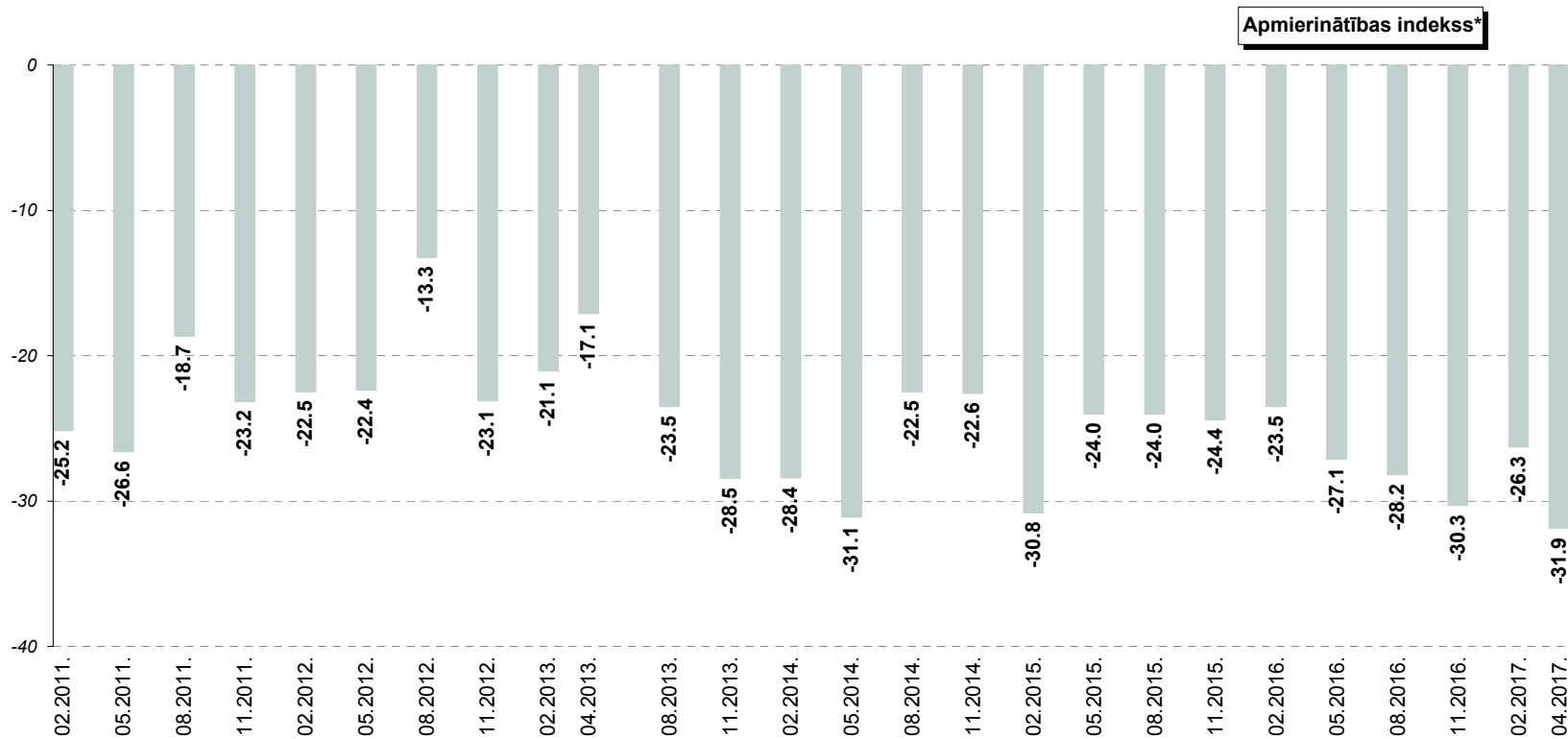
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

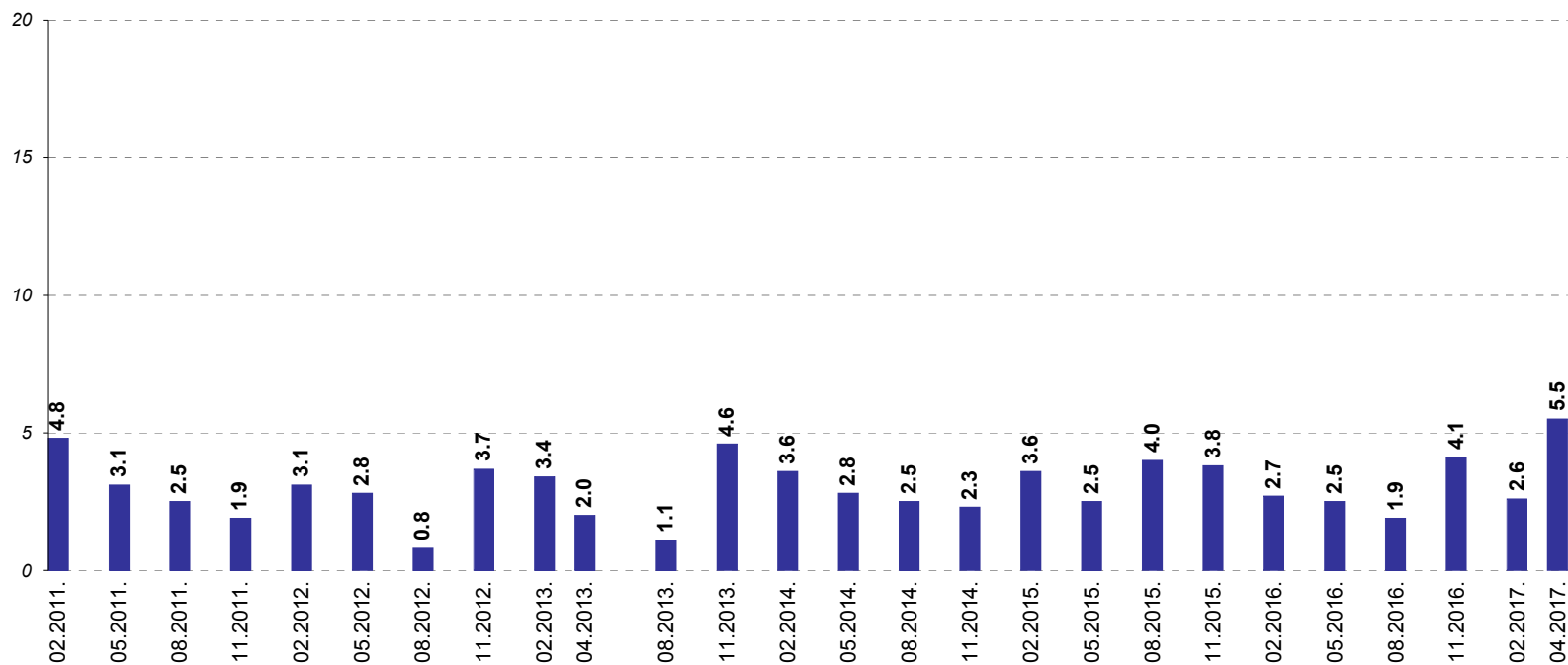


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	92 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 11.04.2017. līdz 28.04.2017.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 13.02.2017.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.6	3.6	3.6
Vidzemes priekšpilsēta	21.6	24.8	24.8
Kurzemes rajons	15.9	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.5	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.1	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	12.4	11.4	11.4

#### DZIMUMS

Vīrieši	48.8	45.7	45.7
Sievietes	51.2	54.3	54.3

#### TAUTĪBA

Latvieši	47.4	43.2	43.2
Citi	52.6	56.8	56.8

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	11.4	8.6	8.6
25 - 34 g.v.	22.1	22.2	22.2
35 - 44 g.v.	18.2	19.9	19.9
45 - 54 g.v.	18.5	18.1	18.1
55 - 74 g.v.	29.8	31.2	31.2

#### STATUSS

Strādājošie	66.7	66.6
Nestrādājošie	33.3	33.4

#### IZGLĪTĪBA

Pamata	2.1	1.8
Vidējā, vidējā profesionālā	56.3	57.3
Augstākā	41.6	41.0

#### PILSONĪBA

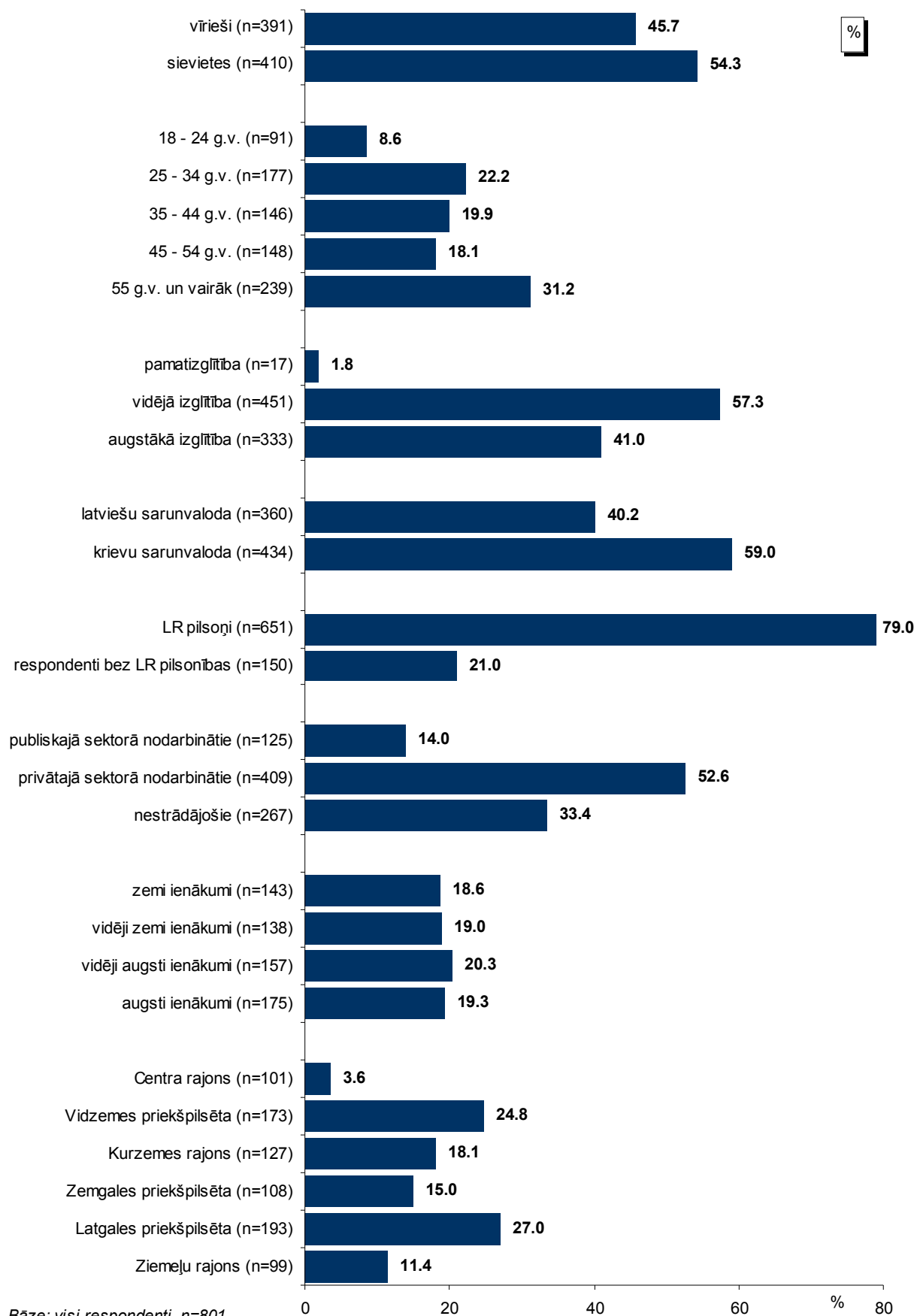
LR pilsoņi	81.3	79.0
Respondenti bez LR pilsonības	18.7	21.0

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Miezīte, Dace Medne, Kristina Požaricka
Aptauju vadīja	Santa Tiona
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €260

*Vidēji zemi* – no €261 līdz €390

*Vidēji augsti* – no €391 līdz €530

*Augsti* – €531 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM!** Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8



**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)