

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2016.gada novembris

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	38
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu .....	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	67

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana .....	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	97
Pielikumi .....	98
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	100
3. Terminu skaidrojums .....	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	103

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2016.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 71% respondentu Rīgas domes darbībai sniedza pozitīvu vērtējumu, kas ir tikpat bieži kā augustā, kad Domes darbu atzinīgi vērtēja 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pētījuma dalībnieki bija apmierināti ar ieguldījumu pilsētas kultūras dzīvē (84%).

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada novembrī bija apmierināti ar Rīgas domes darbību (t.sk. „*loti pozitīvi*” – 11%), bet neapmierinātību ar to pauda 23% (t.sk. „*loti negatīvi*” – 3%).

Ja salīdzina ar 2016.gada augusta aptaujas datiem, jāsecina, ka novembrī Domes darbības vērtējuma indekss ir nedaudz samazinājies (no +28.9 augustā līdz +28.3 novembrī). Tiesa, pozitīvo vērtējumu īpatsvars pēdējo trīs mēnešu laikā nav mainījies (08.2016.: 71%, 11.2016.: 71%).

No LR pilsoņiem pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza 68%, bet no respondentiem bez LR pilsonības – 80%. Vērtējuma indeksi šajās grupās attiecīgi ir +25.1 un +39.2.

Atzinīgi noskaņoti pret Rīgas domes darbu biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Domes sniegumu pašvaldības funkciju pildīšanā, visbiežāk pozitīvi tika vērtētas rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (apmierināti: 84%, neapmierināti: 9%).

Salīdzinoši bieži respondenti bija apmierināti ar Domes ieguldījumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (80%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (78%), komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanā (77%), siltumapgādes nodrošināšanā (75%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (74%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (71%).

Pozitīvu vērtējumu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanai sniedza 68%, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai – 67%, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanai – 66%, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai Rīgas teritorijā – 66%, skolas ēku uzturēšanai – 65%, bērnudārzu uzturēšanai – 63%.

Salīdzinoši retāk pausta apmierinātība ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (44%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (38%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (34%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

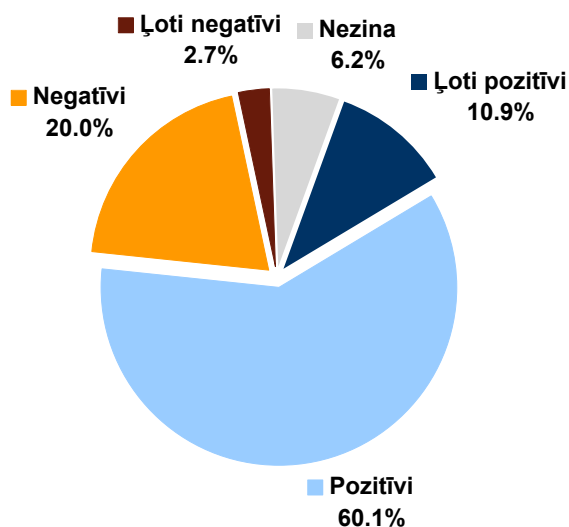
sniegšanu (20%), palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.sk. dzīvokļu rindu mazināšanu) (19%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (18%).

Visretāk atzinīgi vērtējumi Domes darbam sniegti, vērtējot tās ieguldījumu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (14%) un bezdarba mazināšanā (14%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

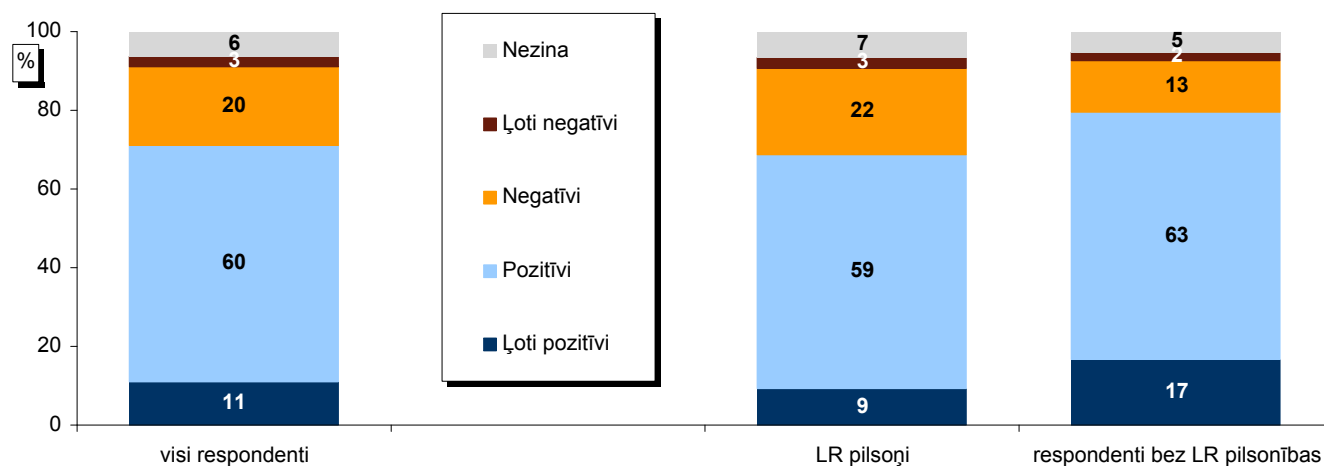
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



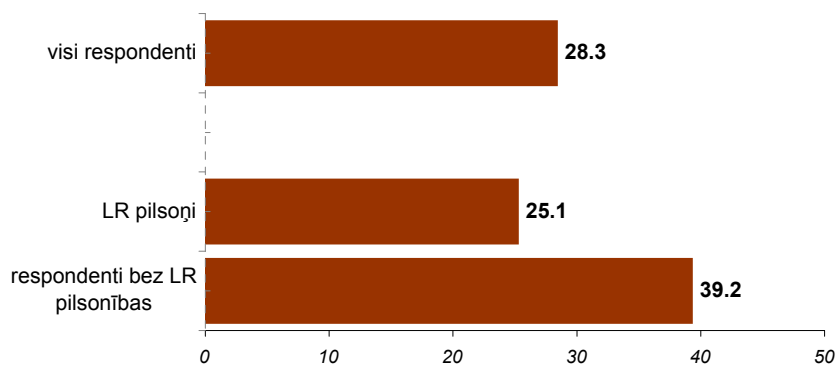
Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



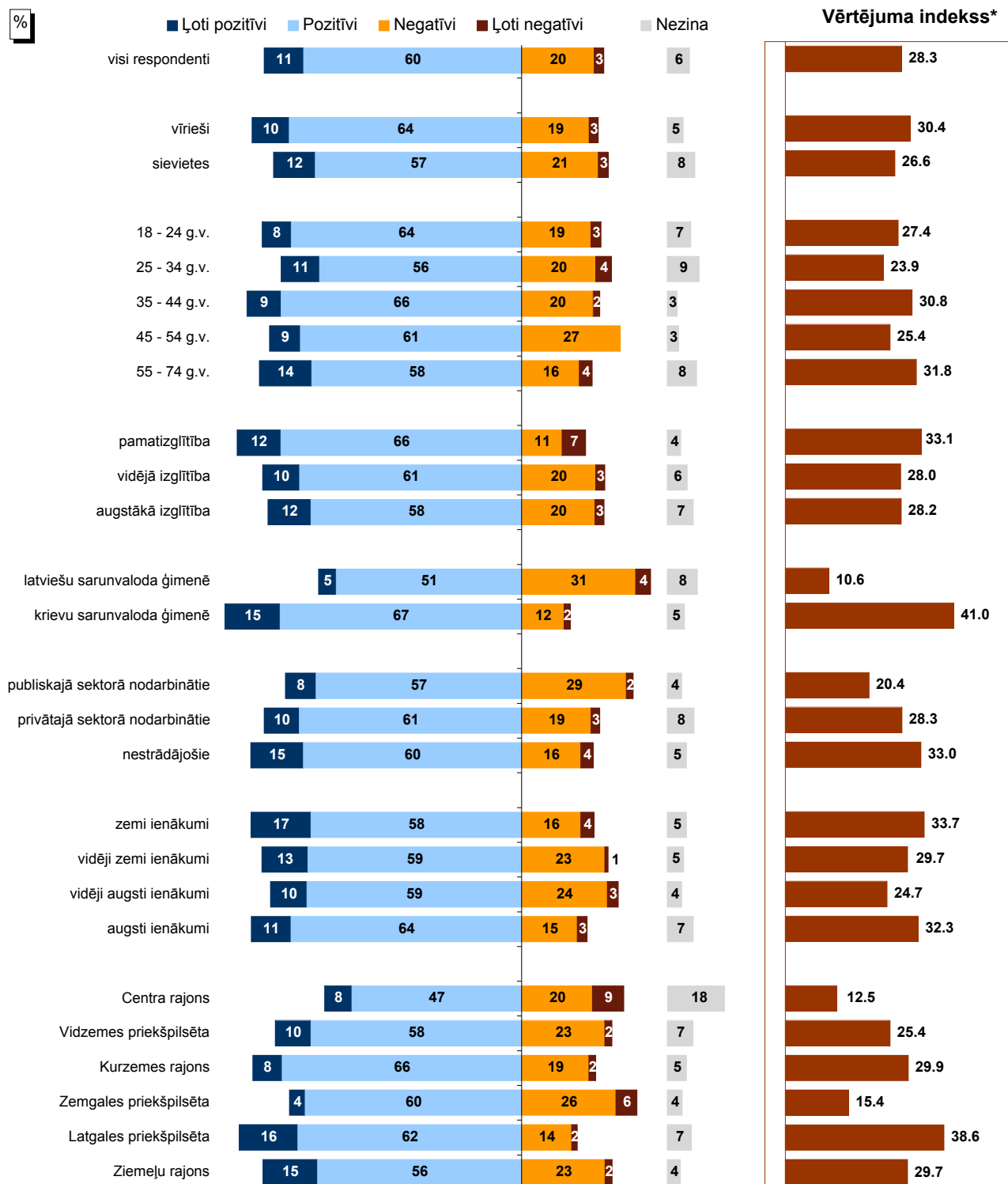
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

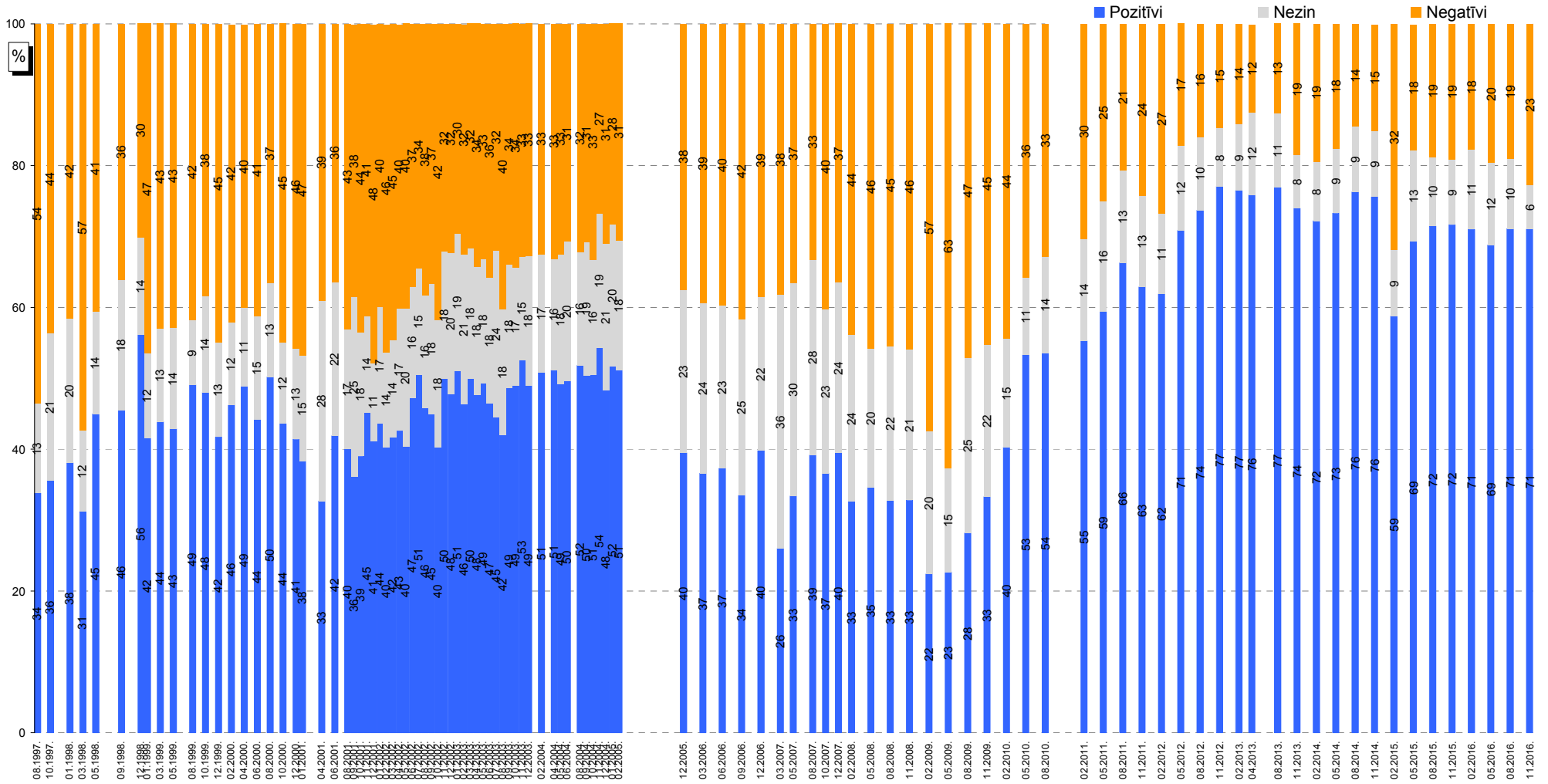
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2016.gada novembris

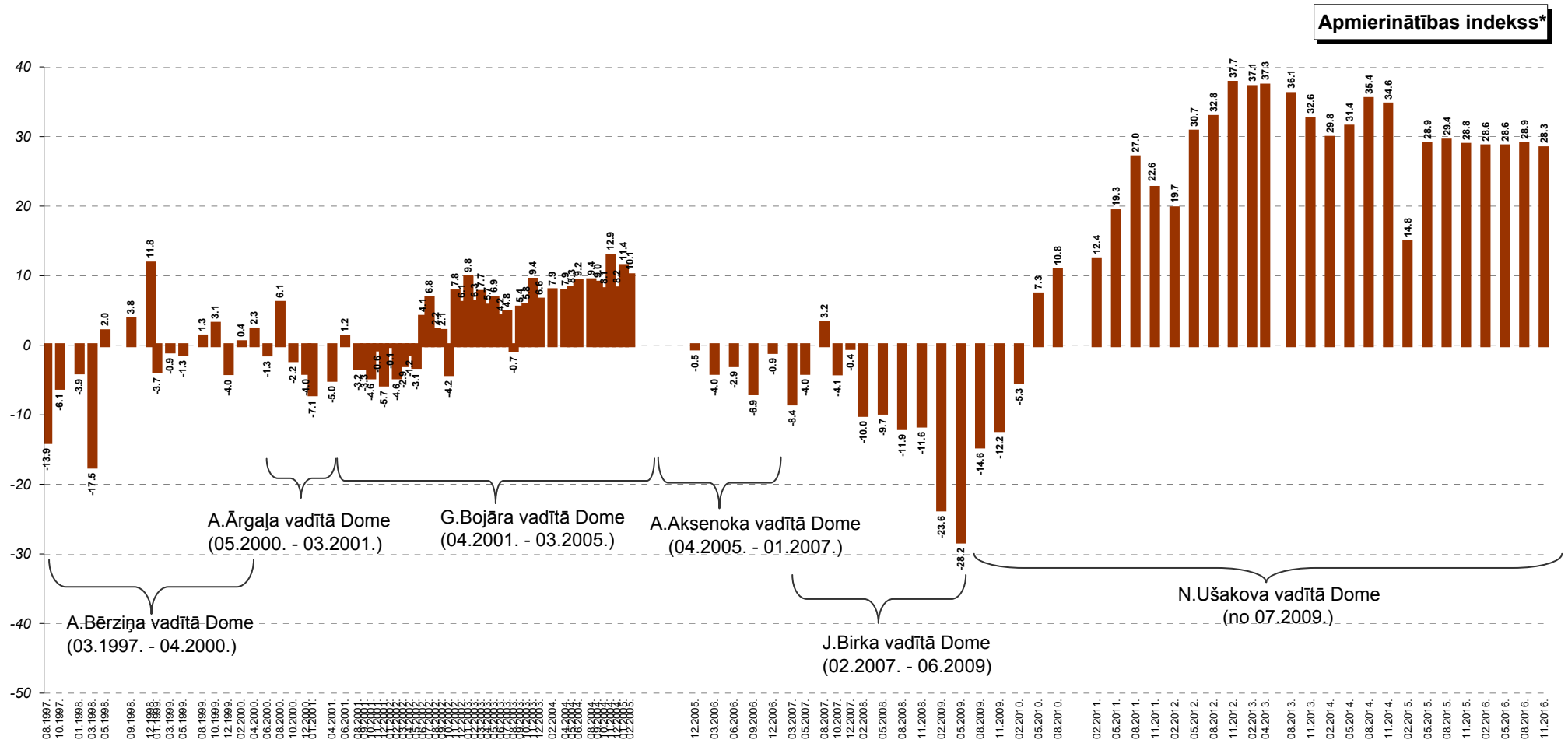


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



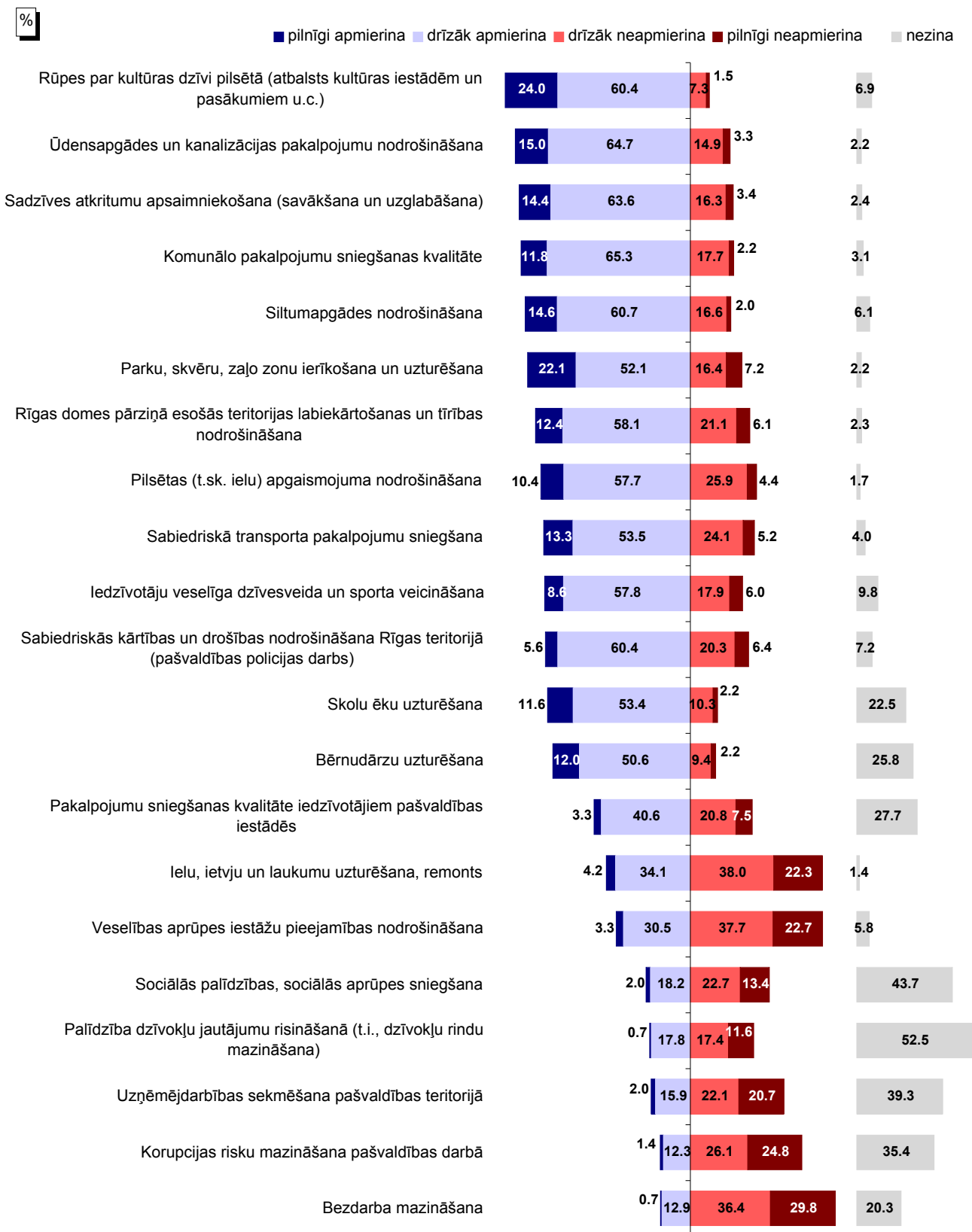
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

*J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"*

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**



Bāze: visi respondenti, n=802

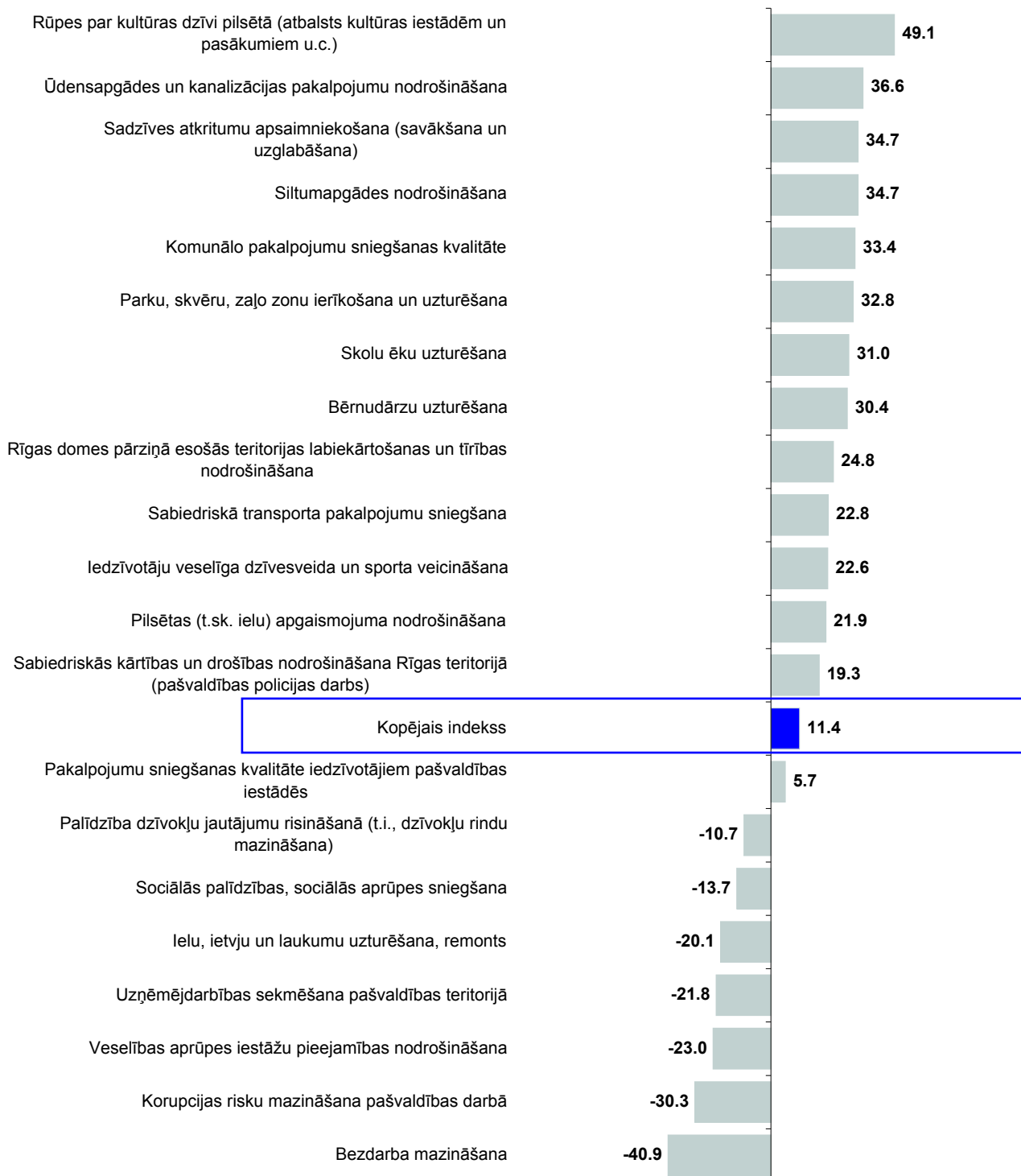
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**

**Apmierinātības indekss\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

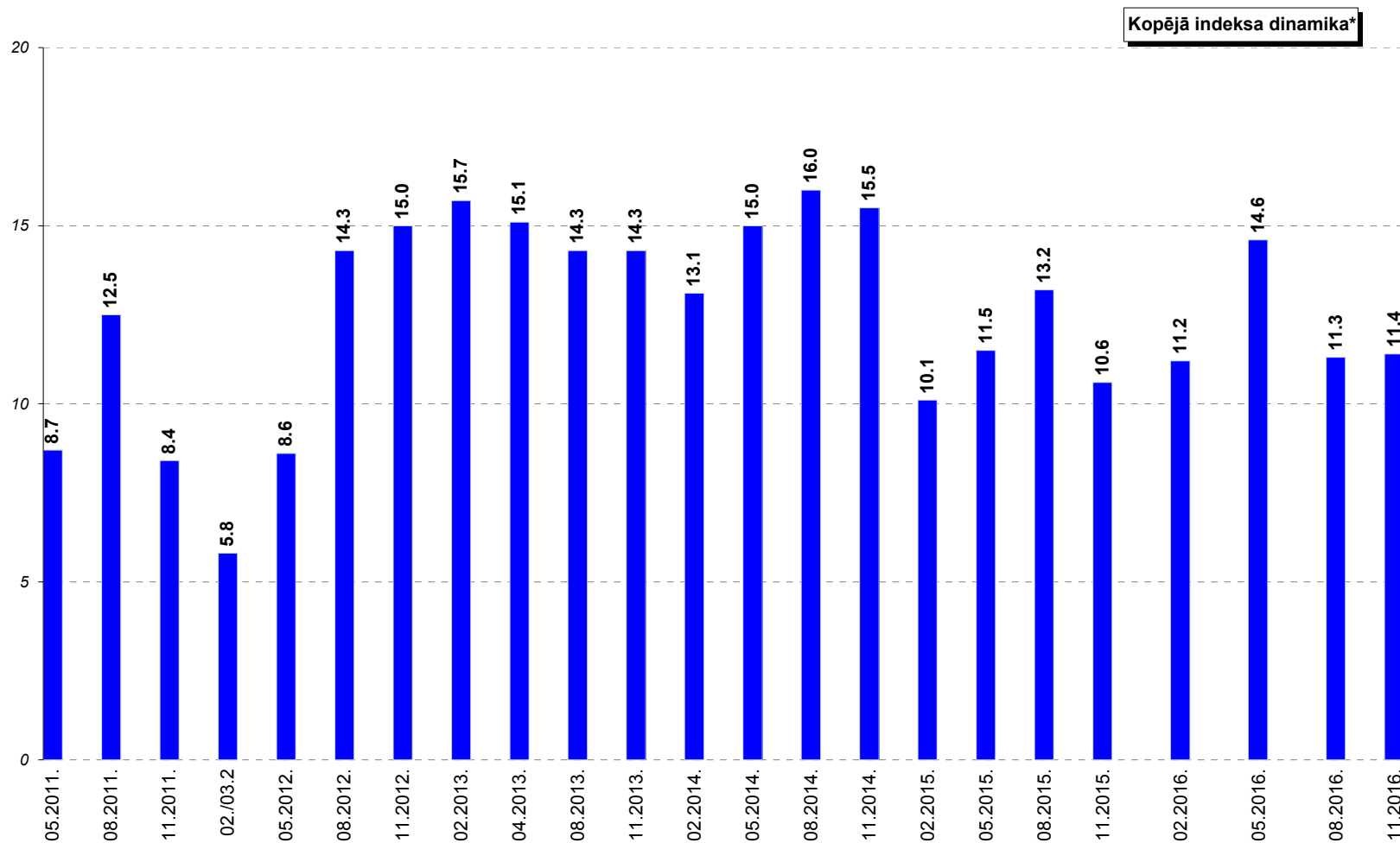
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2016.gada novembrī respondentiem tika jautāts, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk 2016.gada novembrī respondenti uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītās problēmas (45%). Aptuveni trešdaļa (32%) norādīja uz neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli. Tika minētas arī bērnu laukumu problēmas (5%), problēmas ar pilsētas apgaismojumu (4%), atkritumu apsaimniekošanu (3%), zaļās zonas uzturēšanu (2%), soliņiem (2%), velosoliņiem, velonovietnēm (2%), dzīvnieku turēšanu (2%) u.c.

Nedaudz mazāk kā 1/3 (31%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju nosauca **satiksmes** problēmas. Sabiedriskā transporta problēmas minēja 20%, autotransporta un satiksmes problēmas – 11%, bet problēmas ar satiksmes drošību (luksofori, pārejas, izgaismošana) – 1%.

Kopumā 19% respondentu minēja **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību**. Respondenti uzskatīja, ka ir jārisina bezdarba problēmas (7%), jāpalīdz ģimenēm ar bērniem (4%), jāatbalsta pensionāri (3%), jārisina sociālās problēmas kopumā (2%), jācīnās ar nabadzību, jāuzlabo dzīves līmenis (2%), jārisina invalīdu problēmas (2%).

2016.gada novembrī 15% respondentu par visaktuālākajām atzina ar **dzīvojamo fondu** saistītās problēmas, t.sk. problēmas namu uzturēšanā nosauca 11%, dzīvokļu problēmas (to trūkumu, cenas) – 3%, bet zemes nomas problēmas – 1%.

**Izglītības un bērnu** problēmas par pašvaldībai pirmām kārtām risināmām atzina 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Respondenti minēja izglītības problēmas (11%, t.sk. problēmas ar bērnu audzināšanu par aktuālām atzina 7%), kā arī bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas problēmas (2%).

To, ka pirmām kārtām ir jārisina **Rīgas domes iekšējā darba** problēmas, norādīja 9% pētījuma dalībnieku, t.sk. 4% uzskatīja, ka vispirms ir jāsamazina korupcija.

**Veselības aizsardzības** problēmas 2016.gada novembrī minēja 8% respondentu. Galvenokārt tika pausta neapmierinātība ar garām rindām, kā arī ar veselības aizsardzības kvalitāti un dārdzību.

8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada novembrī nosauca ar **komunālo pakalpojumu** sniegšanu saistītās problēmas. Aptaujas dalībnieki norādīja, ka komunālie pakalpojumi ir pārāk dārgi, tiek sniegti nekvalitatīvi u.c.

**Sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus par aktuāliem uzskatīja 6% respondentu. Tika minētas problēmas ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), aicināts mazināt noziedzību uz ielām, palielināt drošību (2%), apkarot alkohola un narkotiku lietošanu (2%), uzlabot policijas darbu (1%).

Citi jautājumi par pirmām kārtām risināmām problēmām atzīti retāk: ekonomikas problēmas minēja 5%, sporta dzīves problēmas – 2%, algu paaugstināšanas nepieciešamību pašvaldības iestādēs – 1%, nacionālās un etniskās problēmas – 1%, demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas – 1%, kultūras, izklaides problēmas – 1%, ekoloģiskās problēmas – 1% u.c.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot atbildes atkarībā no respondentu dzīvesvietas, var secināt, ka visbiežāk par aktuālāko visos pilsētas administratīvajos rajonos uzskatīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (39%-50%).

Rīgas domes iekšējā darba problēmas, kā arī ekonomiskās problēmas biežāk nekā caurmērā par aktuālām atzina Centra rajona iedzīvotāji.

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas, sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību.

Dzīvojamā fonda problēmas biežāk nekā caurmērā satrauca Kurzemes rajona iedzīvotājus.

Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca pilsētas labiekārtošanas jautājumus, dzīvojamā fonda problēmas un ekonomiskās problēmas.

Satiksmes jautājumi, sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, dzīvojamā fonda problēmas, kā arī sporta dzīves problēmas biežāk nekā caurmērā par aktuālām uzskatīja Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji nevienu no minētajām problēmām nenosauca biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>44.9</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	32.2
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	17.9
Mazās ielas, pagalmi	15.4
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.7
Tiltu būve, remonts	0.9
Lietus ūdens kanalizācija	0.3
Bērnu rotaļlaukumi	5.0
Pilsētas apgaismojums	4.1
Atkritumu apsaimniekošana	3.0
Zaļās zonas uzturēšana	2.0
Soliņi	1.9
Veloceliņi, velonovietnes	1.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.5
Publiskās tualetes	0.8
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>30.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	20.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.8
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.3
Sastrēgumu likvidēšana	3.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>18.6</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	7.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.7
Sociālās problēmas	2.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.2
Invalīdu problēmas	1.8
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.0</b>
Namu uzturēšana	11.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.7
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.6</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	10.8
Problēmas ar bērnudārziem	7.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.2
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>9.4</b>
Korupcijas mazināšana	4.1
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>8.4</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>8.1</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.9</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.5
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.5
Policijas darba uzlabošana	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.1
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>4.5</b>
Nodokļi	2.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.9
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.2
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.3</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.4</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.1</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.1</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.9</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.8</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.3</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.2</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.0</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.0</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>4.0</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>6.5</b>

Bāze: visi respondenti, n=802

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "alimentu nemaksātājiem - rīdziniekiem īpašas sankcijas" (minēts 1 reizi); "beigt ģirgāties par cilvēkiem ar savu rīdzinieka karti" (minēts 1 reizi); "cilvēkiem grūta dzīve un visiem vienalga" (minēts 1 reizi); "Domei jāsniedz mūža pabalsts visiem Maximā cietušajiem, jo ir līdzvainīga traģēdijā" (minēts 1 reizi); "krievu valodu kā otru valsts valodu" (minēts 1 reizi); "nav vajadzīga adrešu maiņa, kas regulāri notiek visā Rīgā" (minēts 1 reizi); "Rīdzinieku karte - neredzu jēgu viņai" (minēts 1 reizi); "uztrauc, ka Rīga drīz var kļūt par kādu Krievijas provinci" (minēts 1 reizi).



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas biežums (%)

	Rīgā kopā (n=802)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=177)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>44.9</b>	<b>45.5</b>	<b>45.5</b>	<b>39.0</b>	<b>49.7</b>	<b>45.3</b>	<b>45.3</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	32.2	35.0	30.4	32.2	34.6	31.4	34.3
Bērnu rotaļlaukumi	5.0	1.7	5.2	4.4	3.0	6.2	6.1
Pilsētas apgaismojums	4.1	2.1	4.4	3.0	3.8	4.2	6.2
Atkritumu apsaimniekošana	3.0	4.5	3.5	2.3	2.5	2.4	4.0
Zaļās zonas uzturēšana	2.0	1.1	1.2	1.5	3.6	2.7	1.0
Soliņi	1.9	-	2.9	0.8	1.9	2.3	1.0
Veloceliņi, velonovietnes	1.7	6.2	1.1	1.6	3.2	1.0	1.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.5	2.1	2.2	0.7	0.7	2.0	1.0
Publiskās tualetes	0.8	-	0.6	0.8	-	1.7	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6	-	1.1	-	1.0	0.6	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5	-	1.0	-	1.8	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	-	1.2	-	0.9	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>30.6</b>	<b>30.0</b>	<b>34.1</b>	<b>25.2</b>	<b>26.5</b>	<b>31.8</b>	<b>34.1</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	20.0	17.6	23.4	15.4	15.9	21.1	23.8
Transporta problēmas, autostāvvietas	10.8	14.5	8.3	9.7	12.5	11.6	12.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0	-	1.8	-	2.1	-	2.1
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>18.6</b>	<b>14.3</b>	<b>23.9</b>	<b>14.4</b>	<b>15.8</b>	<b>17.0</b>	<b>22.6</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	7.4	8.1	8.7	6.1	8.5	6.6	6.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.0	3.1	4.6	3.6	3.6	2.5	7.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.7	1.1	2.1	2.8	1.9	2.7	5.0
Sociālās problēmas	2.4	2.0	3.4	2.3	1.9	2.6	1.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.2	-	4.0	0.8	0.7	3.1	1.0
Invalīdu problēmas	1.8	-	3.5	-	1.0	1.6	3.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.0</b>	<b>11.2</b>	<b>11.8</b>	<b>18.4</b>	<b>19.9</b>	<b>11.6</b>	<b>19.8</b>
Namų uzturēšana	11.2	11.2	8.9	11.6	17.2	8.9	12.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.2	1.0	1.8	6.7	1.7	2.2	6.0
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.7	-	1.1	-	1.0	0.5	1.0
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.6</b>	<b>14.1</b>	<b>11.4</b>	<b>10.5</b>	<b>14.8</b>	<b>14.9</b>	<b>9.6</b>
Izglītības problēmas	10.8	13.2	9.7	9.3	13.8	12.3	7.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.2	1.0	1.8	2.1	2.0	3.0	2.0
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>9.4</b>	<b>16.2</b>	<b>10.2</b>	<b>9.1</b>	<b>11.5</b>	<b>7.2</b>	<b>8.9</b>
Korupcijas mazināšana	4.1	6.9	4.4	3.2	6.1	2.2	6.0
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>8.4</b>	<b>4.4</b>	<b>8.1</b>	<b>9.9</b>	<b>5.5</b>	<b>9.9</b>	<b>7.9</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>8.1</b>	<b>7.3</b>	<b>7.7</b>	<b>11.0</b>	<b>7.8</b>	<b>7.6</b>	<b>6.4</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.9</b>	<b>7.1</b>	<b>1.8</b>	<b>7.3</b>	<b>5.0</b>	<b>8.3</b>	<b>7.7</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.5	4.1	0.6	3.4	2.3	3.0	3.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.8	-	0.5	3.3	0.9	2.1	3.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.5	1.2	0.6	1.4	-	3.8	-
Policijas darba uzlabošana	1.2	3.0	0.7	-	1.8	1.4	2.8
Azartspēļu ierobežošana	0.1	-	-	-	-	-	1.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=802)</b>	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=177)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>4.5</b>	<b>10.0</b>	<b>3.5</b>	<b>4.4</b>	<b>8.5</b>	<b>2.8</b>	<b>4.1</b>
Nodokļi	2.0	4.3	2.2	1.6	3.0	1.6	1.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.9	3.9	1.3	1.3	3.6	1.1	3.0
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.2	0.8	-	-	0.9	-	-
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.3</b>	<b>1.0</b>	<b>0.5</b>	<b>1.9</b>	<b>2.1</b>	<b>2.5</b>	<b>7.4</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.4</b>	<b>2.1</b>	<b>1.3</b>	<b>3.5</b>	<b>-</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	<b>0.4</b>	<b>1.5</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>2.8</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.1</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>	<b>1.5</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>2.0</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>0.9</b>	<b>2.8</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>1.4</b>	<b>1.0</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.2</b>	<b>1.7</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.3</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.1</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.2</b>	<b>2.2</b>	<b>0.6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.0</b>	<b>1.0</b>	<b>3.4</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.0</b>	<b>6.2</b>	<b>5.7</b>	<b>5.7</b>	<b>8.6</b>	<b>5.9</b>	<b>3.3</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>4.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.9</b>	<b>4.0</b>	<b>0.9</b>	<b>6.8</b>	<b>3.2</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>6.5</b>	<b>10.5</b>	<b>4.0</b>	<b>9.9</b>	<b>6.7</b>	<b>6.6</b>	<b>5.4</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Lūgti novērtēt Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, 20% respondentu bija ar to apmierināti. Savukārt Domes sniegumu bezdarba mazināšanā atzinīgi vērtēja 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2016.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 20% respondentu pēdējā gada laikā paši vai to ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 14% to ir darījuši paši, un vēl 10% minēja to par saviem ģimenes locekļiem. Ja salīdzina ar 2016.gada augustu, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas (08.2016.: 21%, 11.2016: 20%).

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka **sociālos jautājumus un nabadzību** 2016.gada novembrī starp trīs pašvaldībai pirmām kārtām risināmām problēmām minēja 19% respondentu.

Saskaņā ar aptaujas datiem 20% respondentu 2016.gada novembrī atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā bija 36% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā vai atzīmēja, ka to ir darījis kāds viņu ģimenes loceklis, atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 28%, bet kritiski – 57%.

Ja salīdzina 2016.gada augustā un novembrī veikto aptauju datus, vērojams, ka trīs mēnešu laikā vērtējums Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā ir uzlabojies: apmierinātības indekss no -16.3 augustā ir paaugstinājies līdz -13.7 novembrī.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes sniegumam sociālās palīdzības un sociālās aprūpes nodrošināšanā sniedza vīrieši, aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie un Centra rajonā dzīvojošie.

Negatīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā puda aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

2016.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka pēdējā gada laikā 23% vai nu paši aptaujātie rīdzinieki, vai kāds viņu ģimenes loceklis ir bijuši bezdarbnieki: 11% to atzīmēja par sevi, bet 12% - par saviem ģimenes locekļiem. Salīdzinot ar augustu, novembrī bezdarbniekos bijušo īpatsvars būtiski nav mainījies (08.2016.: 24%, 11.2016.: 23%).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

Vērtējot Domes sniegumu **bezdarba mazināšanā**, atzinīgi noskaņoti bija 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski – 66% respondentu.

2016.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā vērtējums Domes darbam bezdarba mazināšanā ir pasliktinājies: indekss ir samazinājies no -38.6 līdz -40.9. Jāpiebilst, ka šis ir zemākais rādītājs kopš 2014.gada augusta.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza aptaujātie ar pamatizglītību un respondenti bez LR pilsonības.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji.

Analizējot to respondentu atbildes, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, jāatzīmē, ka atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 15%, bet negatīvu attieksmi pauda 74%.

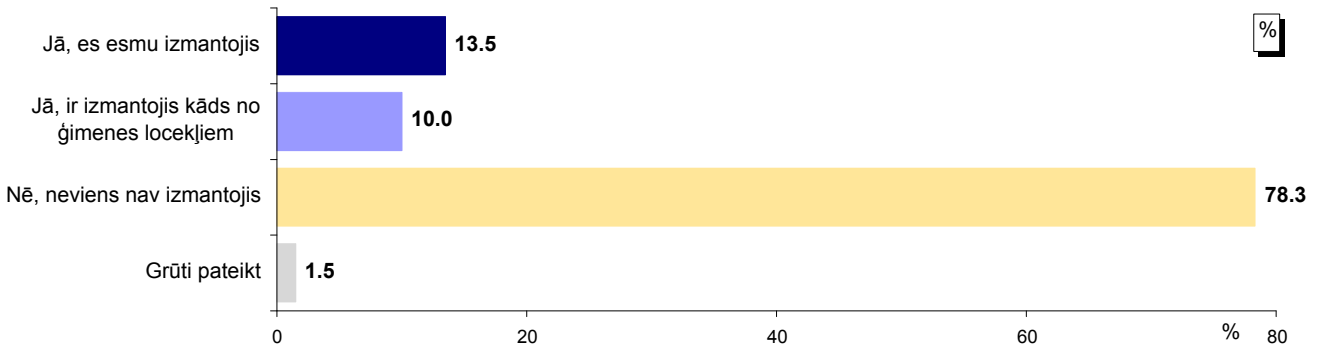
**Bezdarba mazināšanas** jautājumus 2016.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā atzina 7% respondentu, kas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (08.2016.: 6%).

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

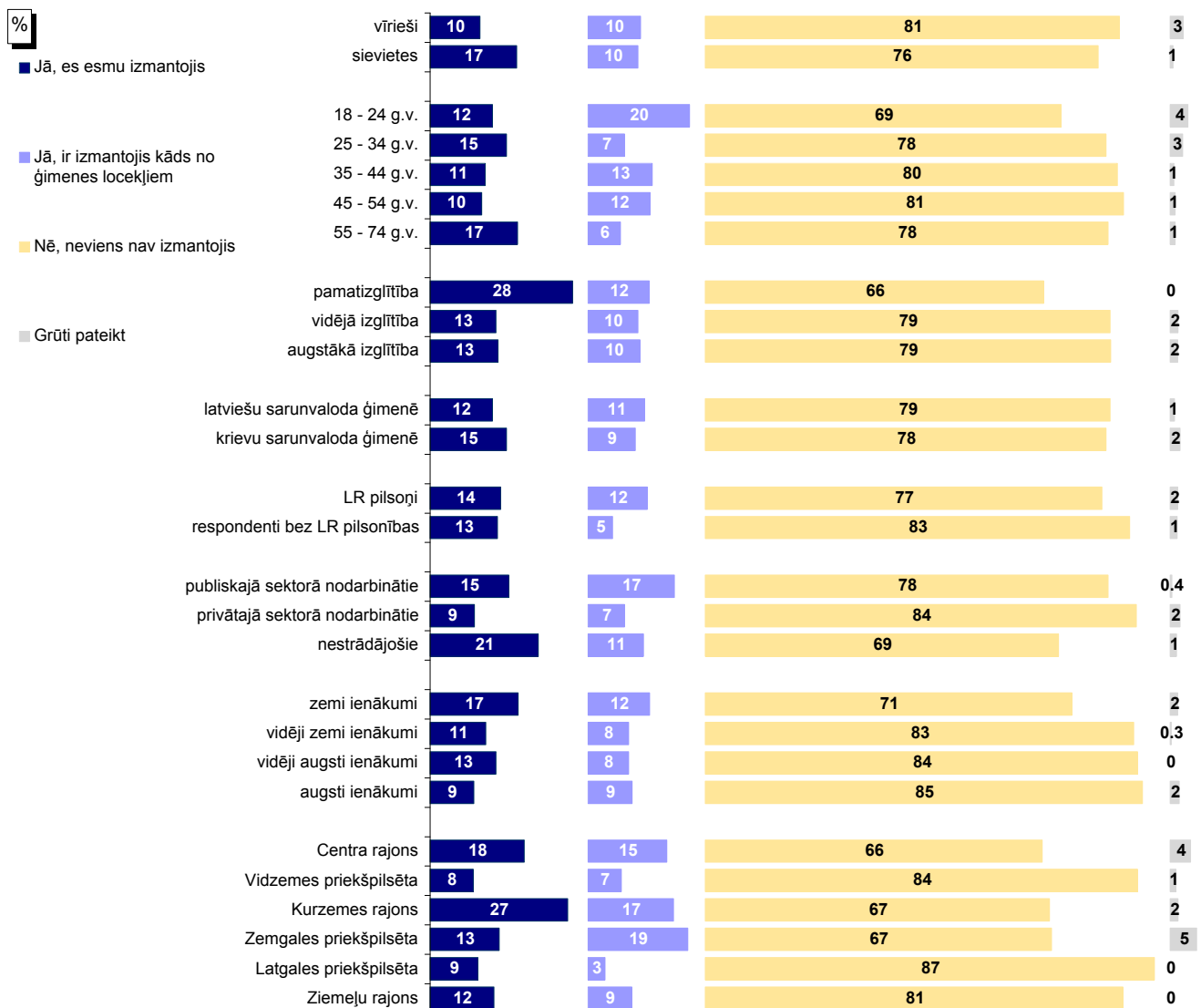
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=802

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

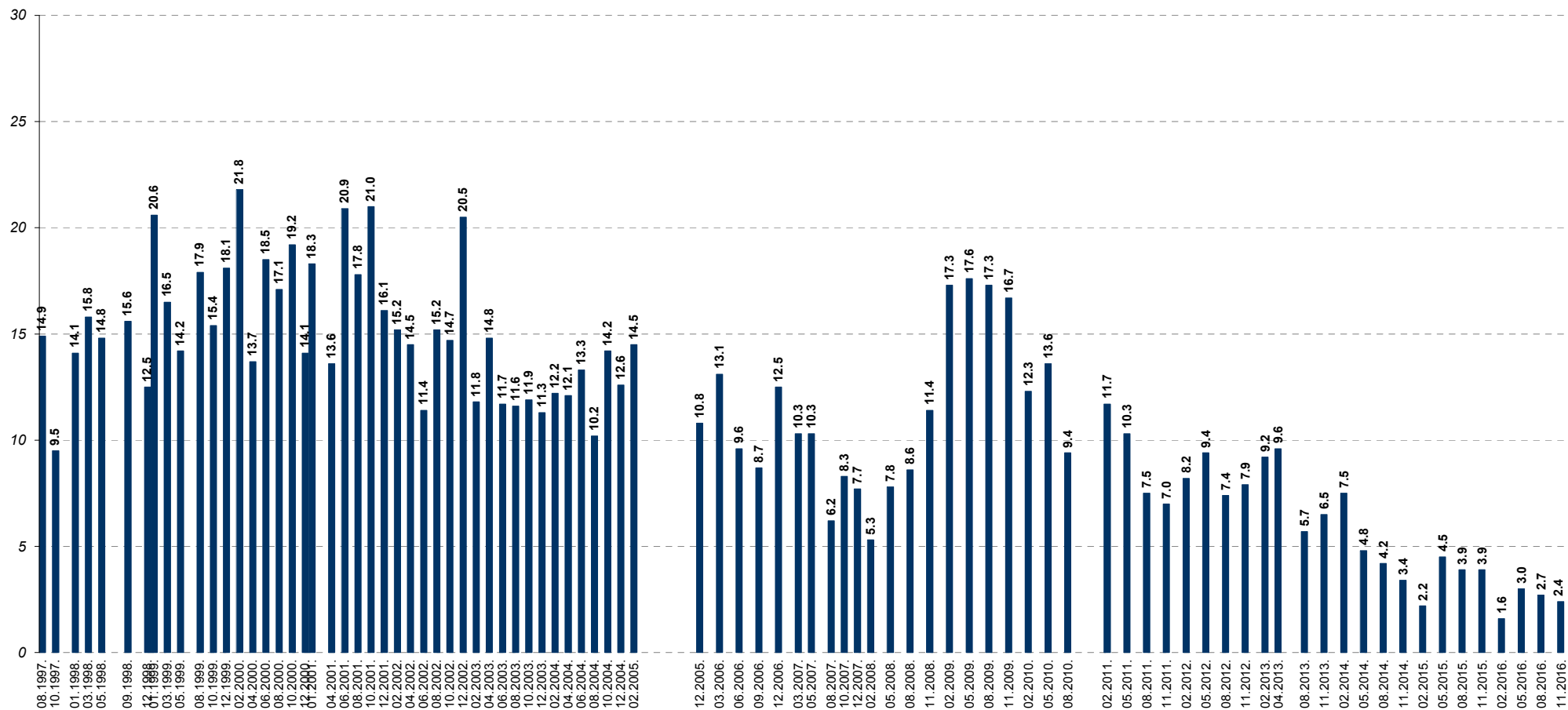
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

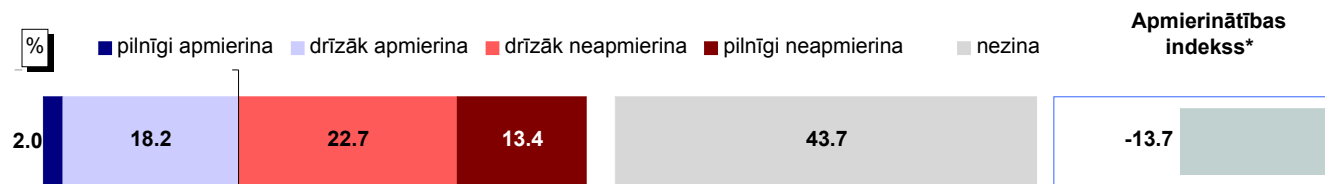
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

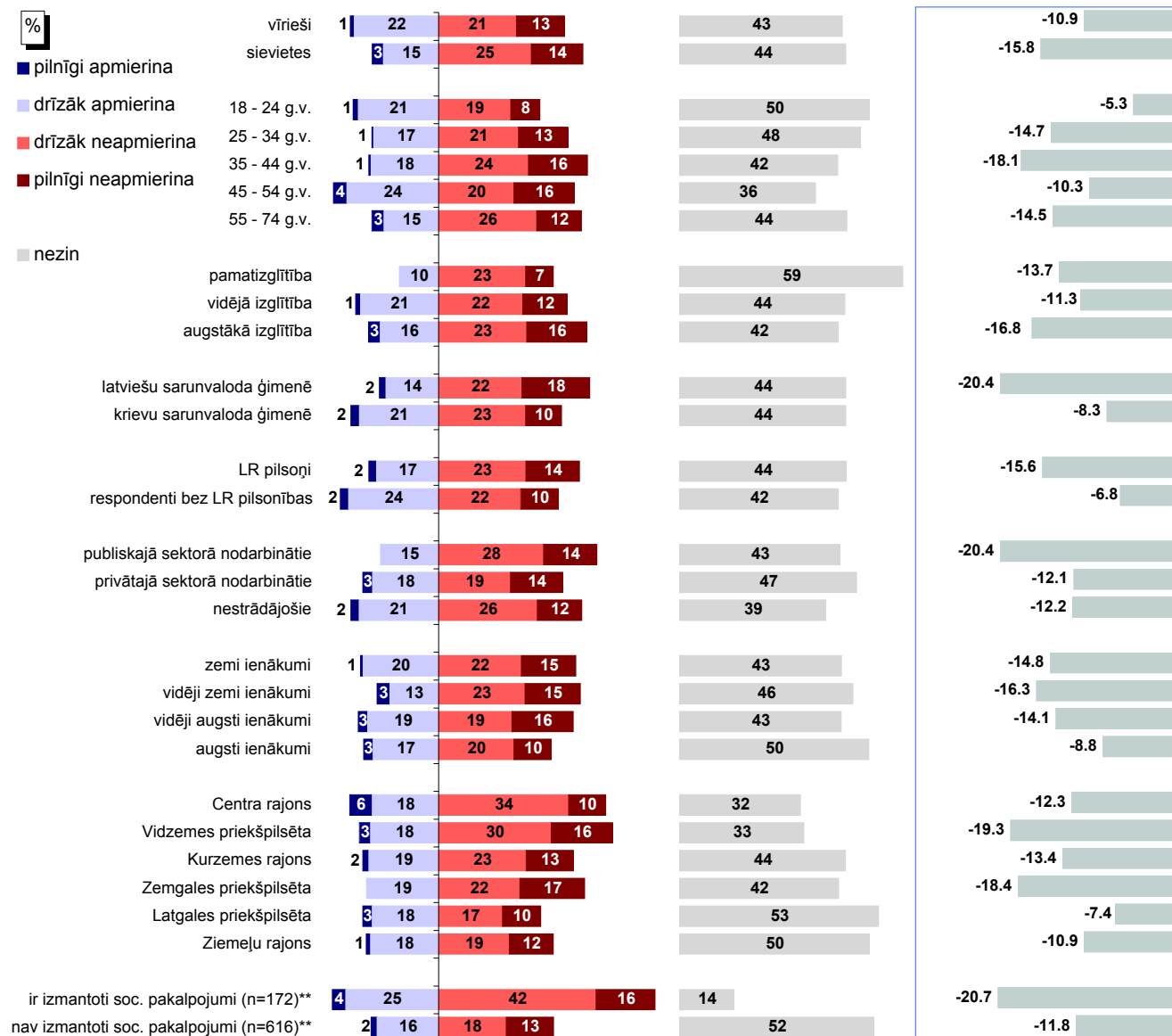
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

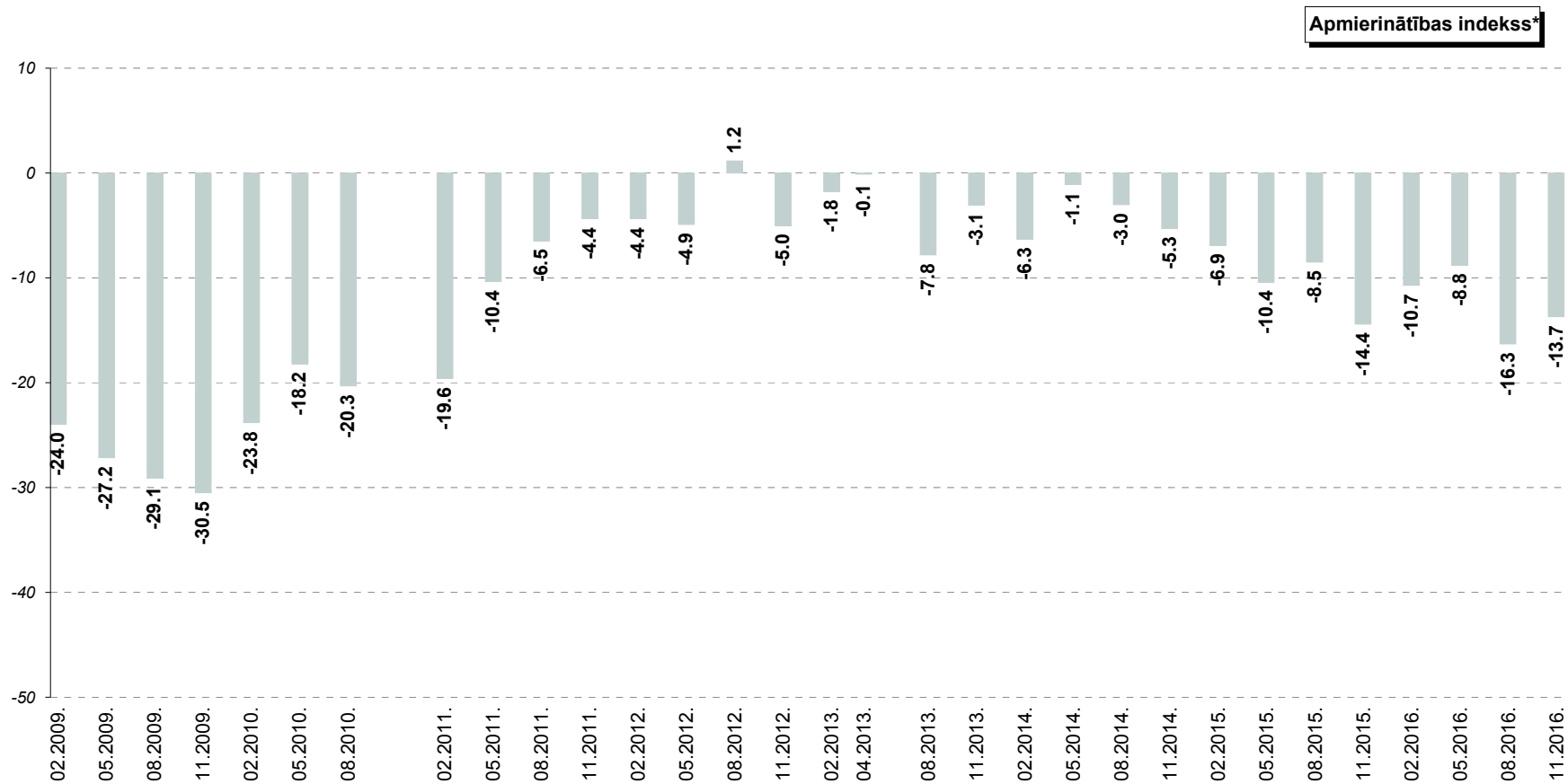
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

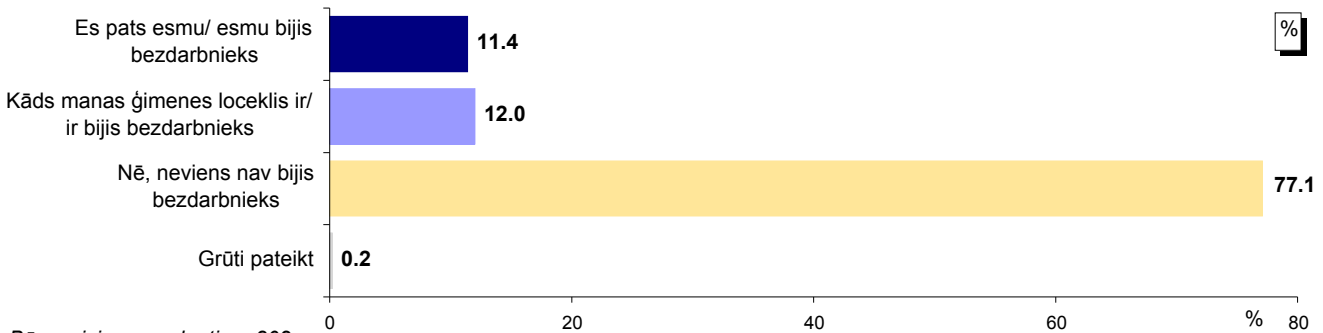


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

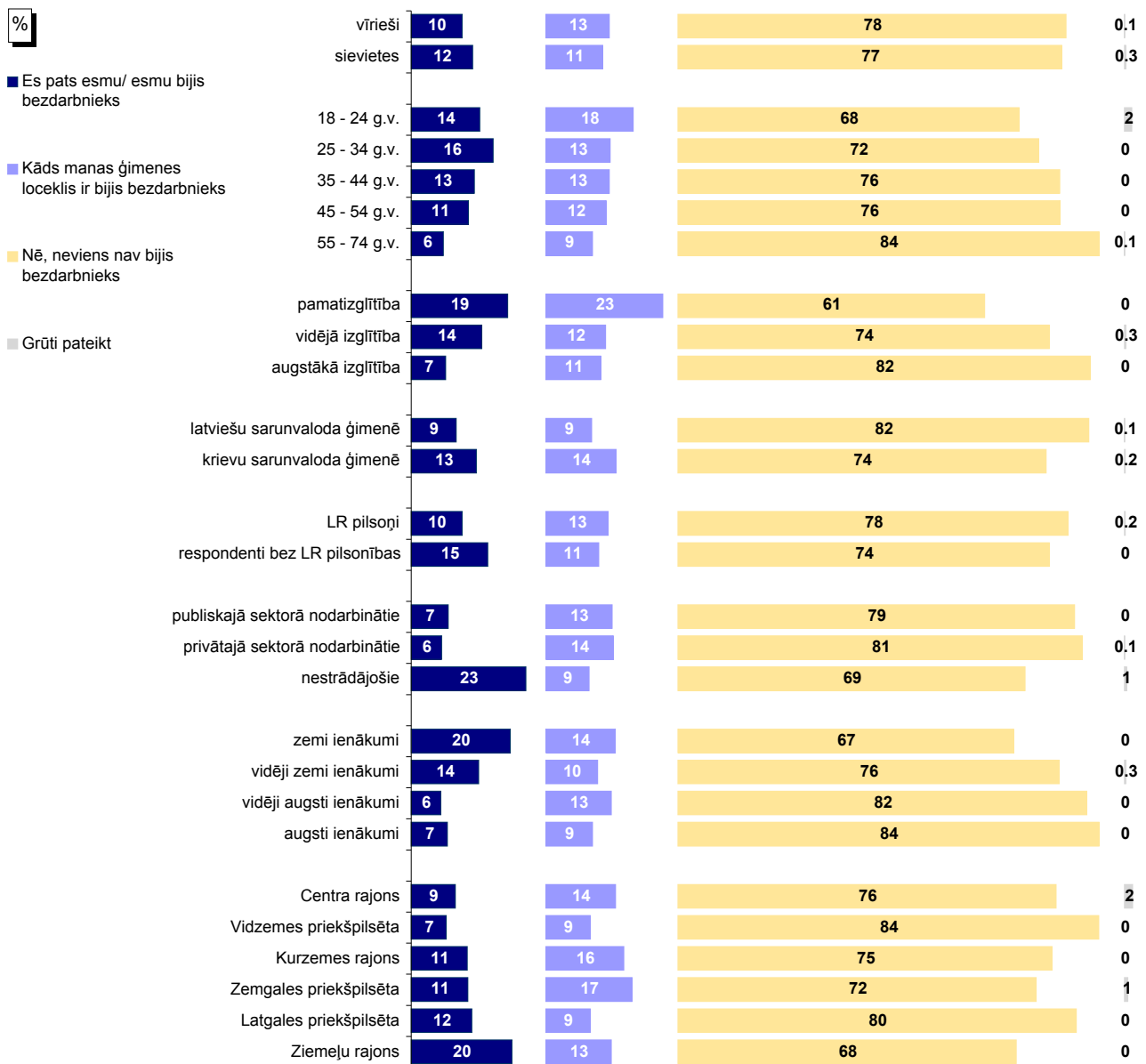
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

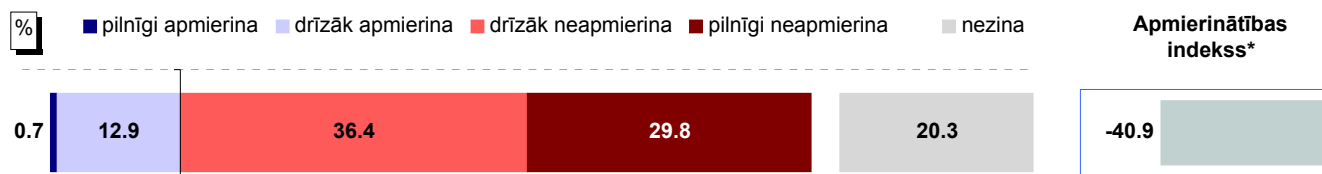


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

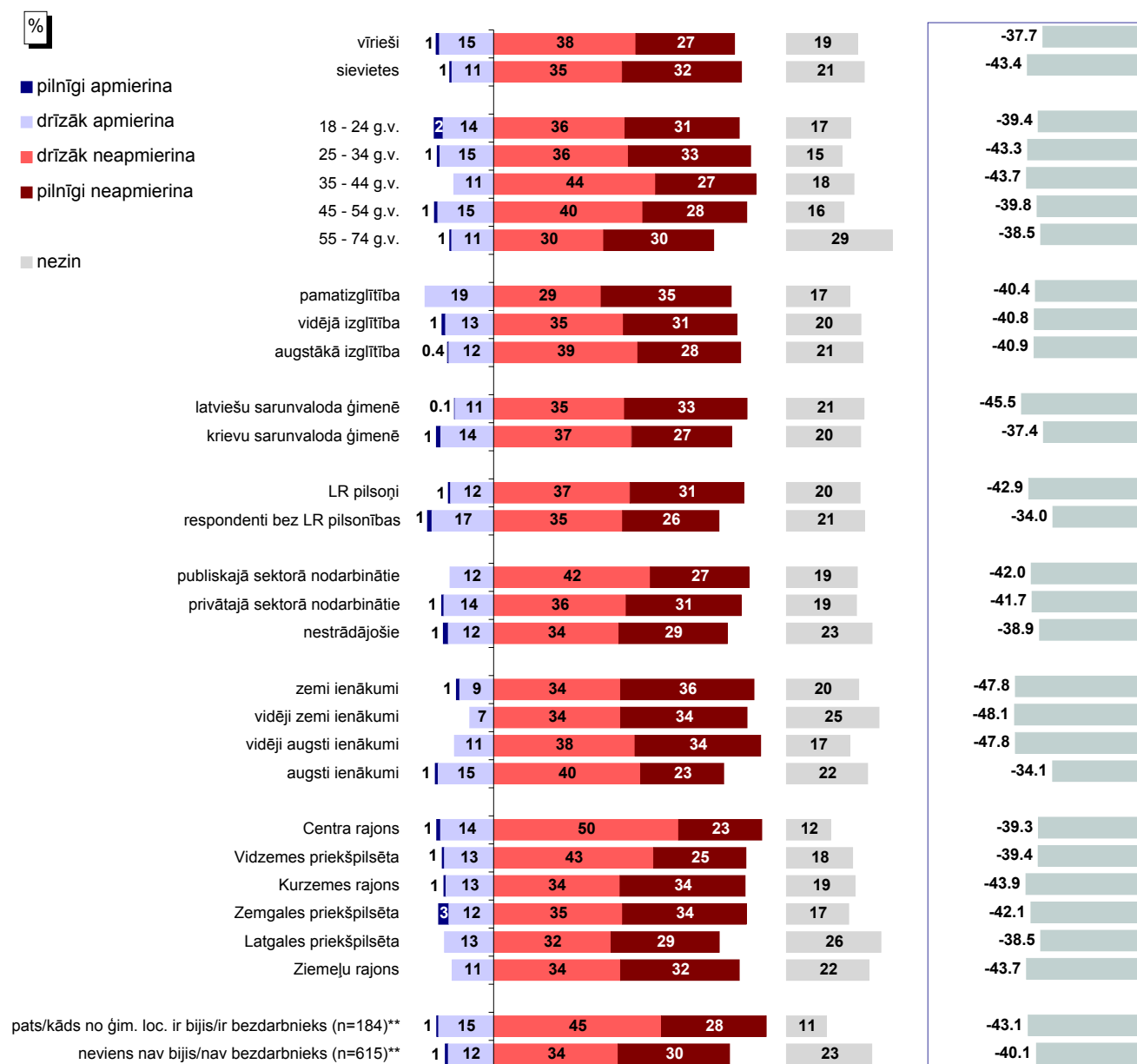
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

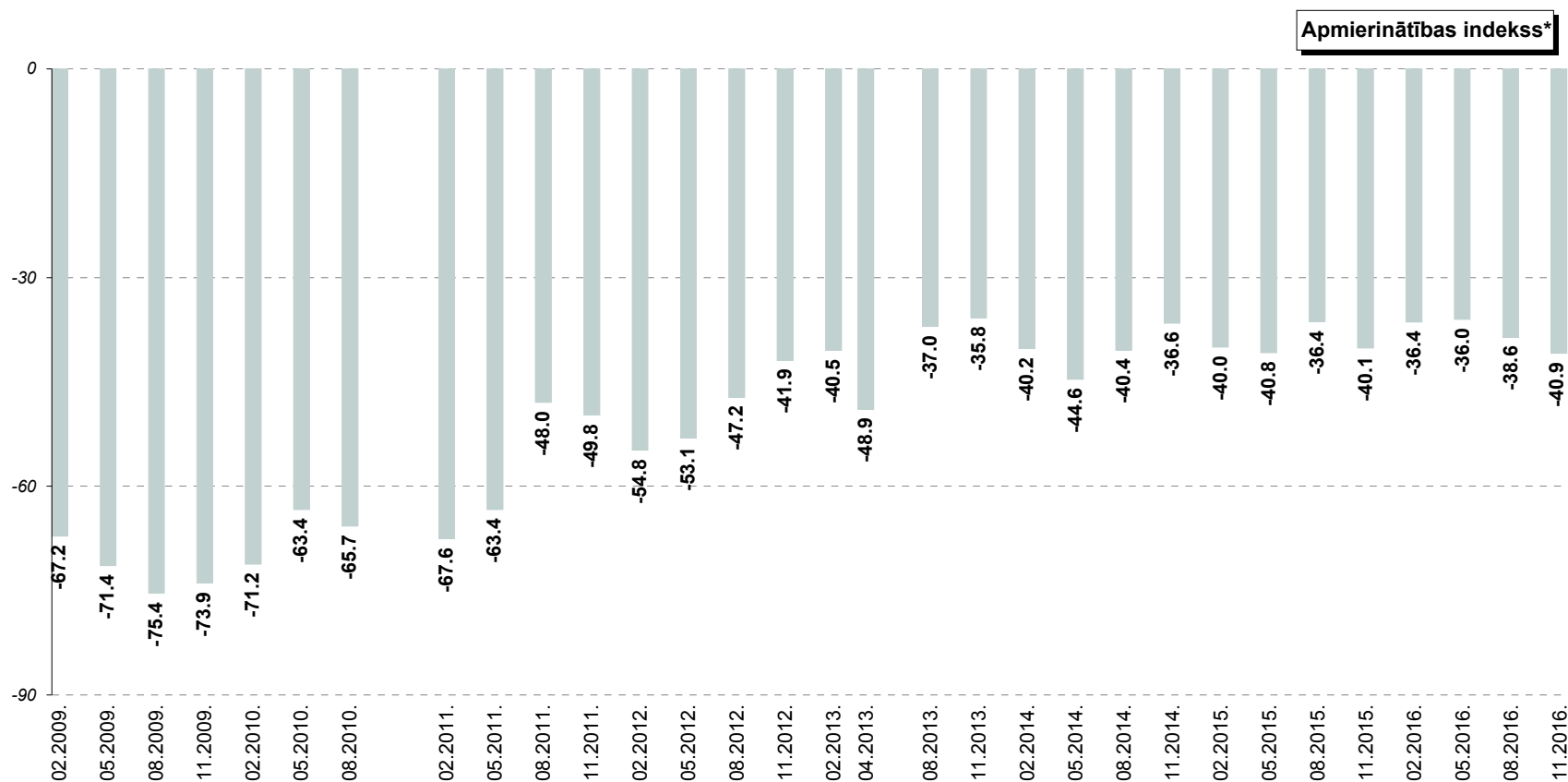
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

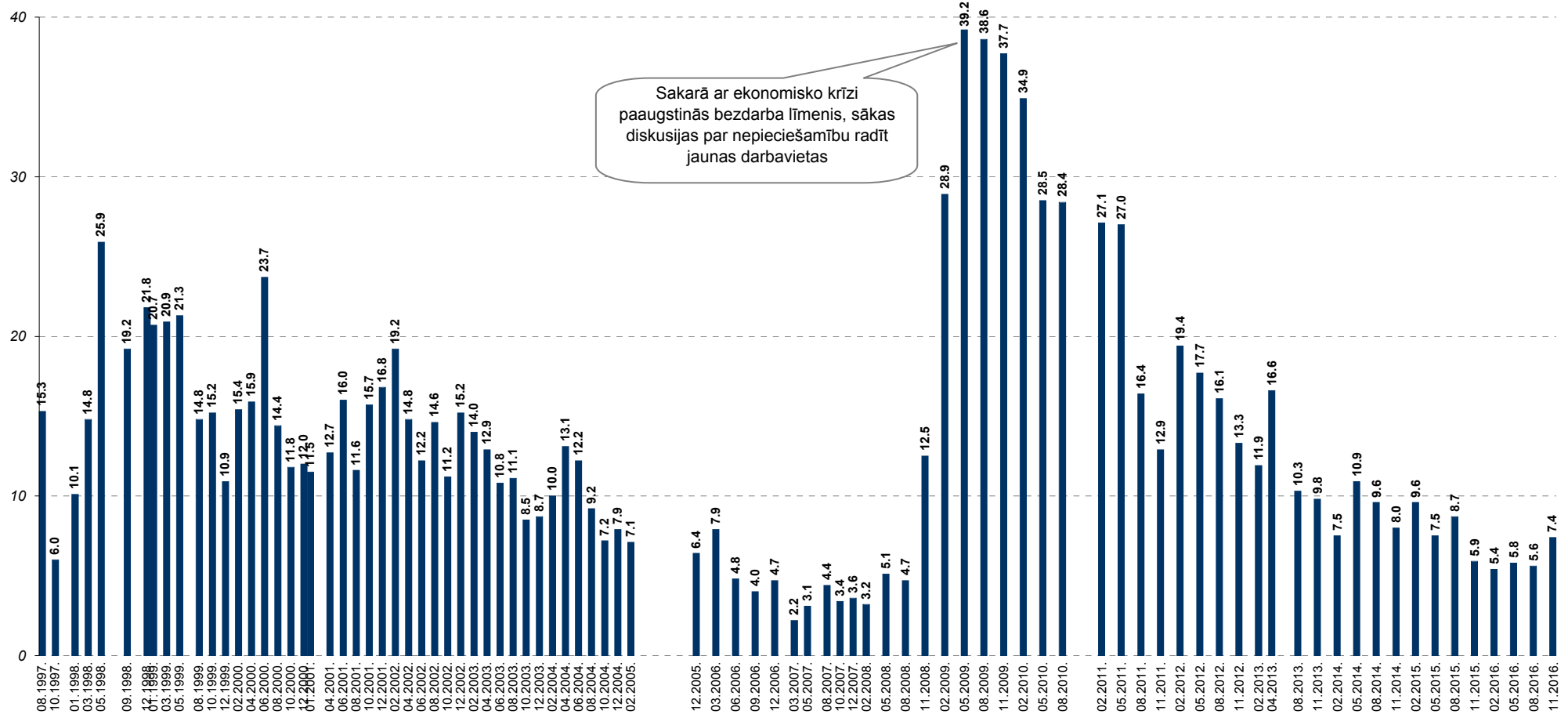
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Kopumā aptaujas dalībnieki bija apmierināti ar Domes darbu komunālo pakalpojumu nodrošināšanā: ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti apmierināti bija 77%, ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu – 80%, bet ar siltumapgādes pakalpojumu nodrošināšanu – 75%.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar 2016.gada novembrī veiktās aptaujas datiem **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** atzinīgi (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) vērtēja 77% respondentu. Negatīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2016.gada augustu, novembrī apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pausta nedaudz biežāk: apmierinātības indekss ir paaugstinājies no +32.8 līdz +33.4.

Ja salīdzina dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka lielāks pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija Latgales priekšpilsētā (86%), Vidzemes priekšpilsētā (79%) un Kurzemes rajonā (76%). Savukārt retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra rajona (72%), Zemgales priekšpilsētas (68%) un Ziemeļu rajona (70%) iedzīvotāji.

Vērtējot Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, apmierināti ar to bija 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierinātību pauda 18% respondentu.

2016.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā apmierinātība ar ūdensapgādi ir mazinājusies: ja augustā apmierinātības indekss bija +39.8, tad novembrī tas ir +36.6.

Kopumā pozitīvāk pret Domes sniegumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā bija noskaņoti Centra rajonā (90%) un Latgales priekšpilsētā (87%) dzīvojošie. Retāk šo jomu pozitīvi vērtēja Vidzemes priekšpilsētā (75%), Kurzemes rajonā (79%), Zemgales priekšpilsētā (74%) un Ziemeļu rajonā (78%) dzīvojošie.

Atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*” par Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** atzīmēja 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) noskaņoti pret Domes sniegumu šajā jomā bija 19% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2016.gada augustu, novembrī apmierinātības ar siltumapgādes nodrošināšanu indekss ir pakāpies (08.2016.: +33.2, 11.2016.: +34.7).

Dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka pozitīvu vērtējumu biežāk sniedza Kurzemes rajona (79%) un Latgales priekšpilsētas (86%) iedzīvotāji. Savukārt Centra rajonā (67%), Vidzemes priekšpilsētā (72%), Zemgales priekšpilsētā (61%) un Ziemeļu rajonā (72%) dzīvojošie atzinīgu attieksmi pauda retāk.

## **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

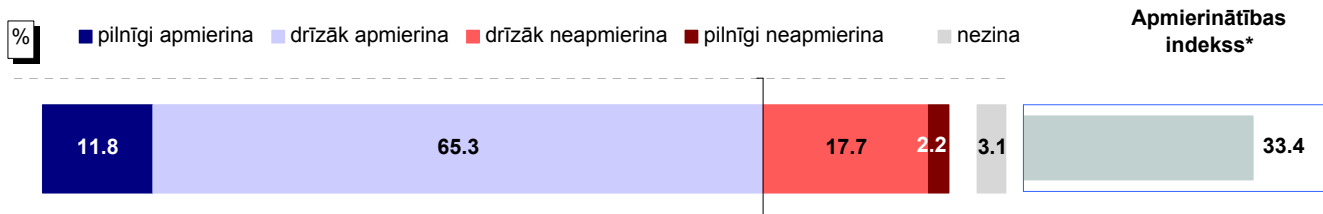
Lūgti nosaukt trīs pilsētā aktuālākās problēmas, komunālo pakalpojumu jautājumus 2016.gada novembrī minēja 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir vairāk nekā augustā, kad šīs problēmas nosauca 5%. Respondenti pārsvarā bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu dārdzību.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

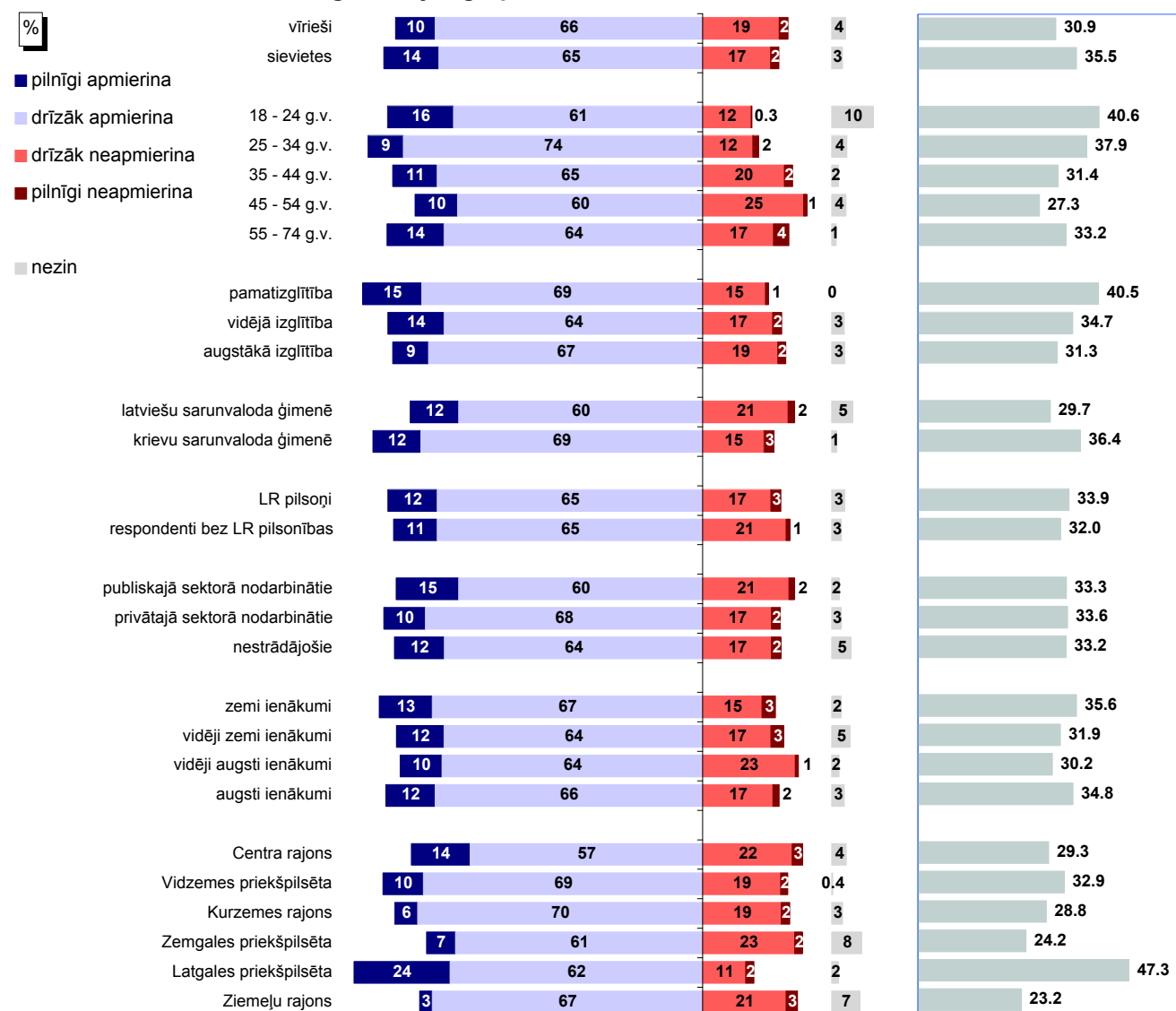
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

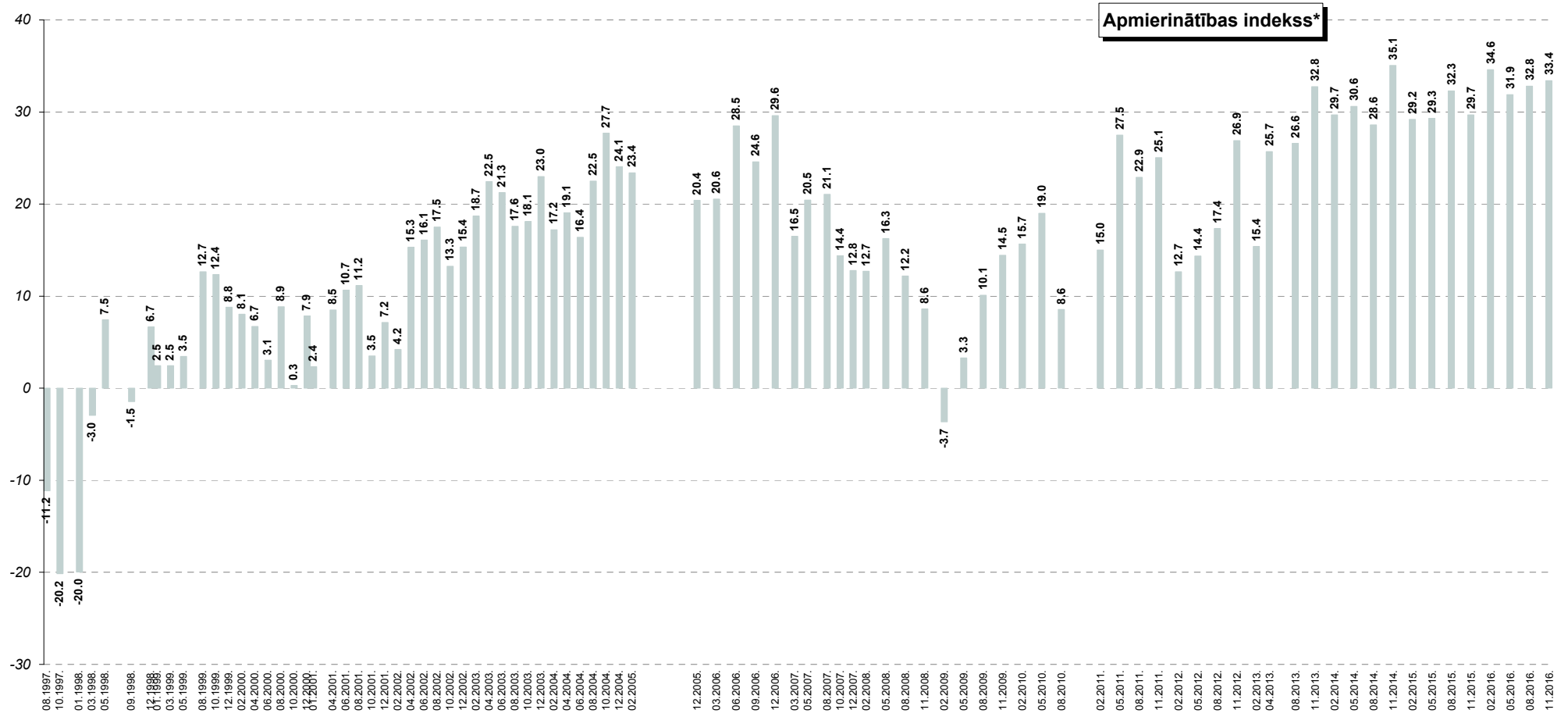
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

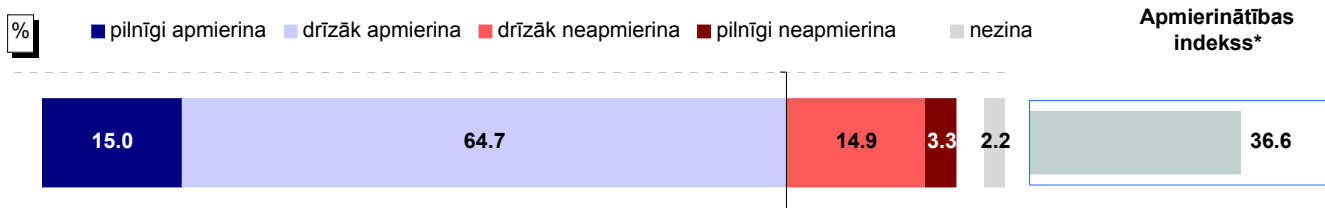


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

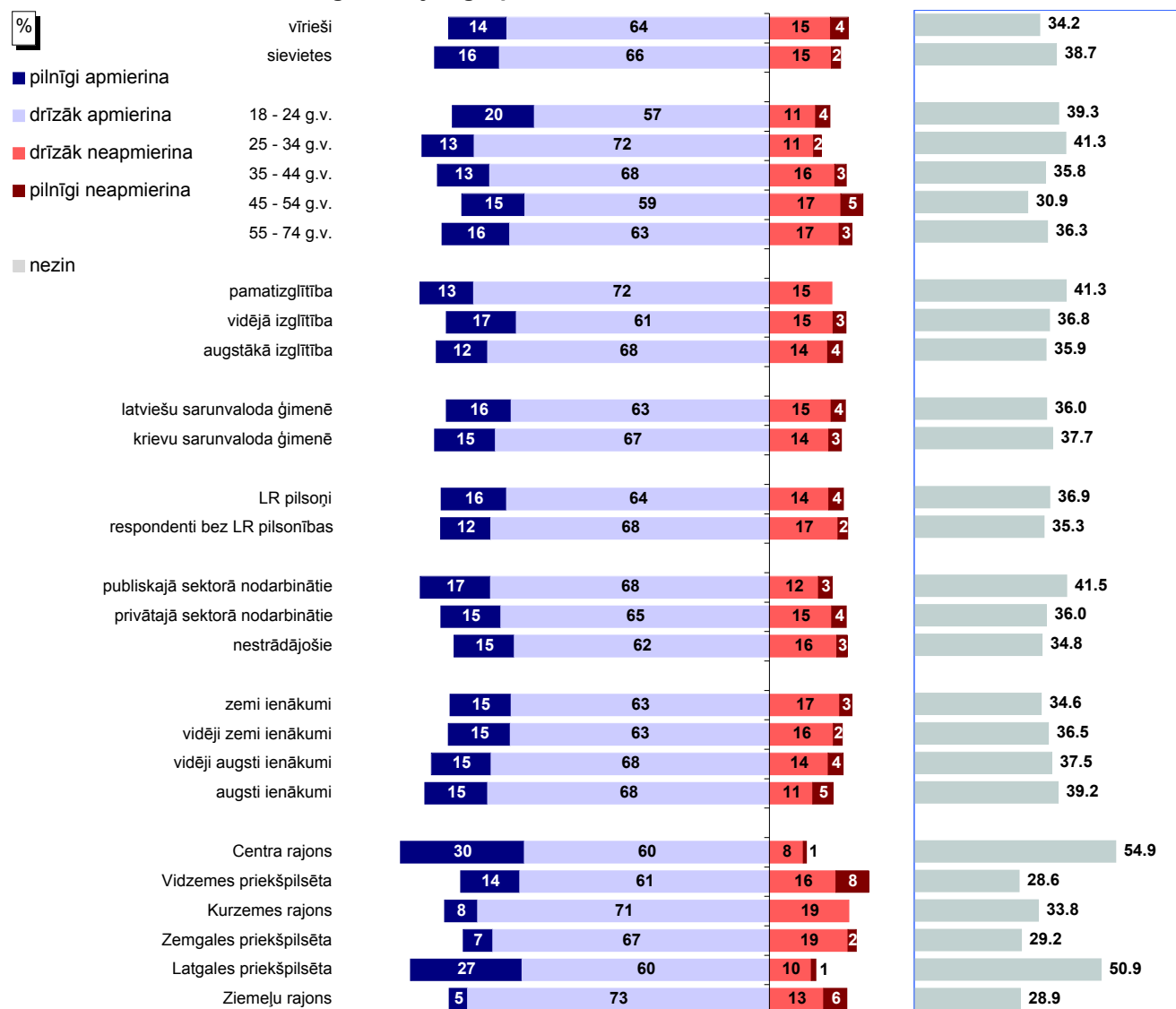
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

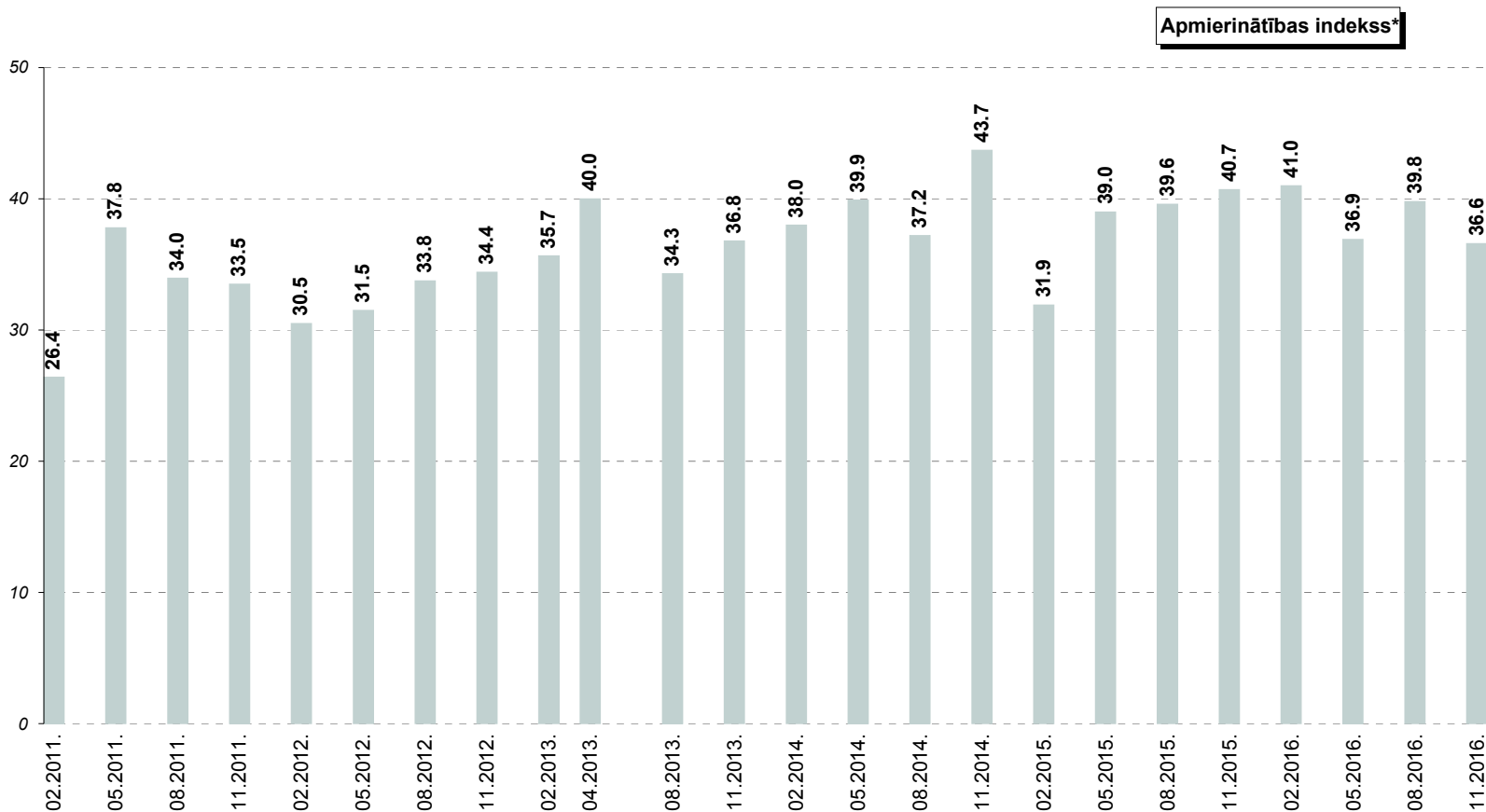
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



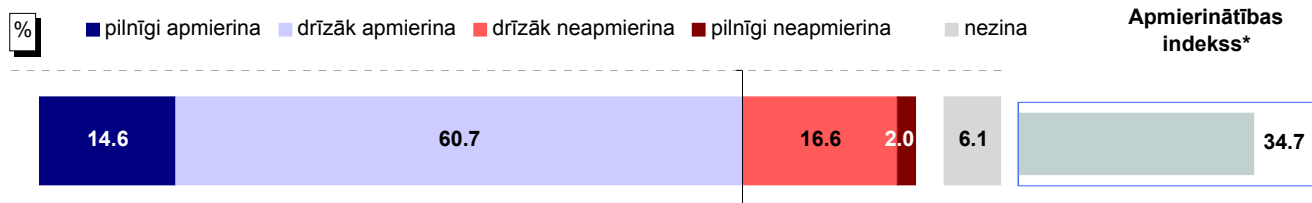
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu**

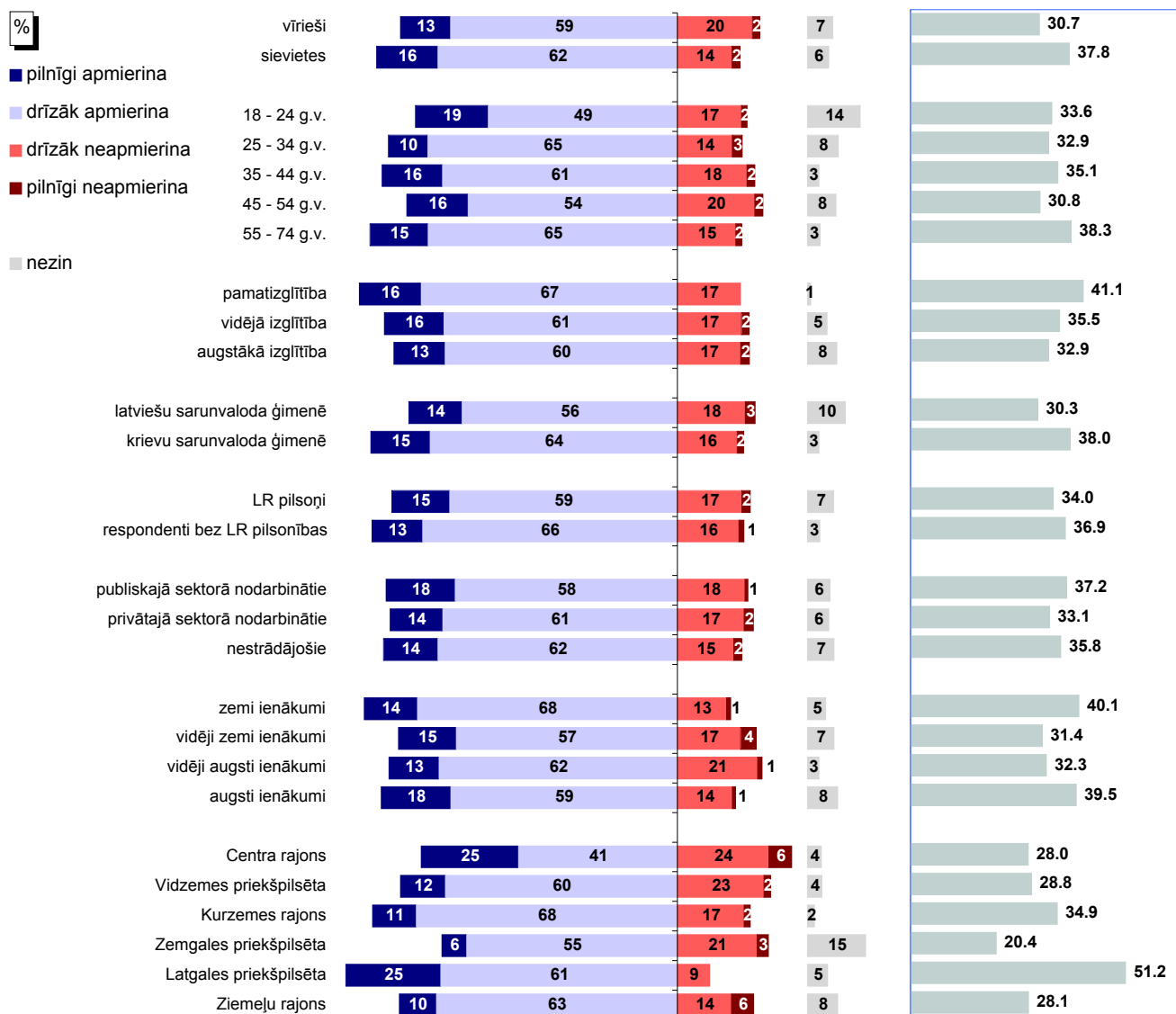
**4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

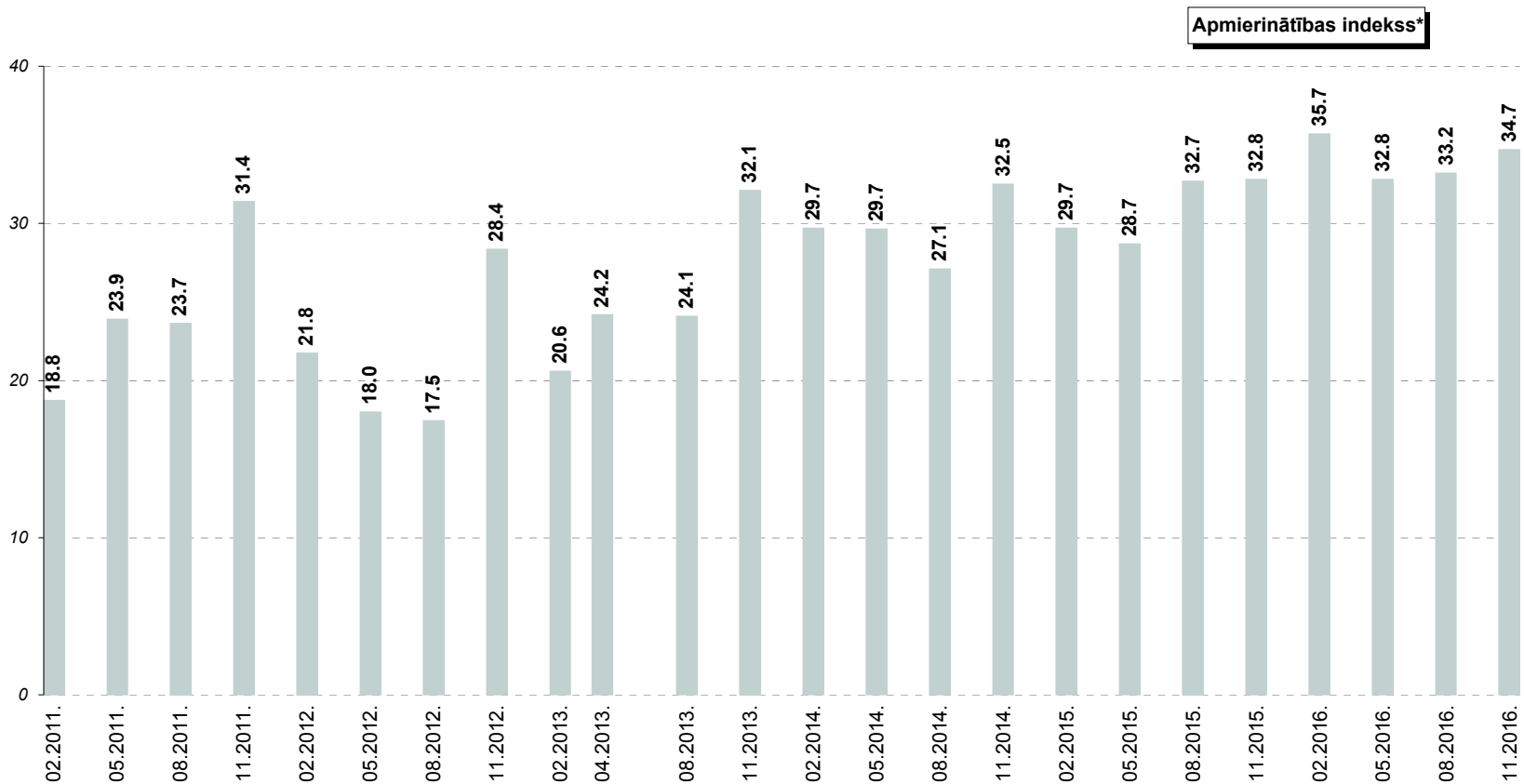
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



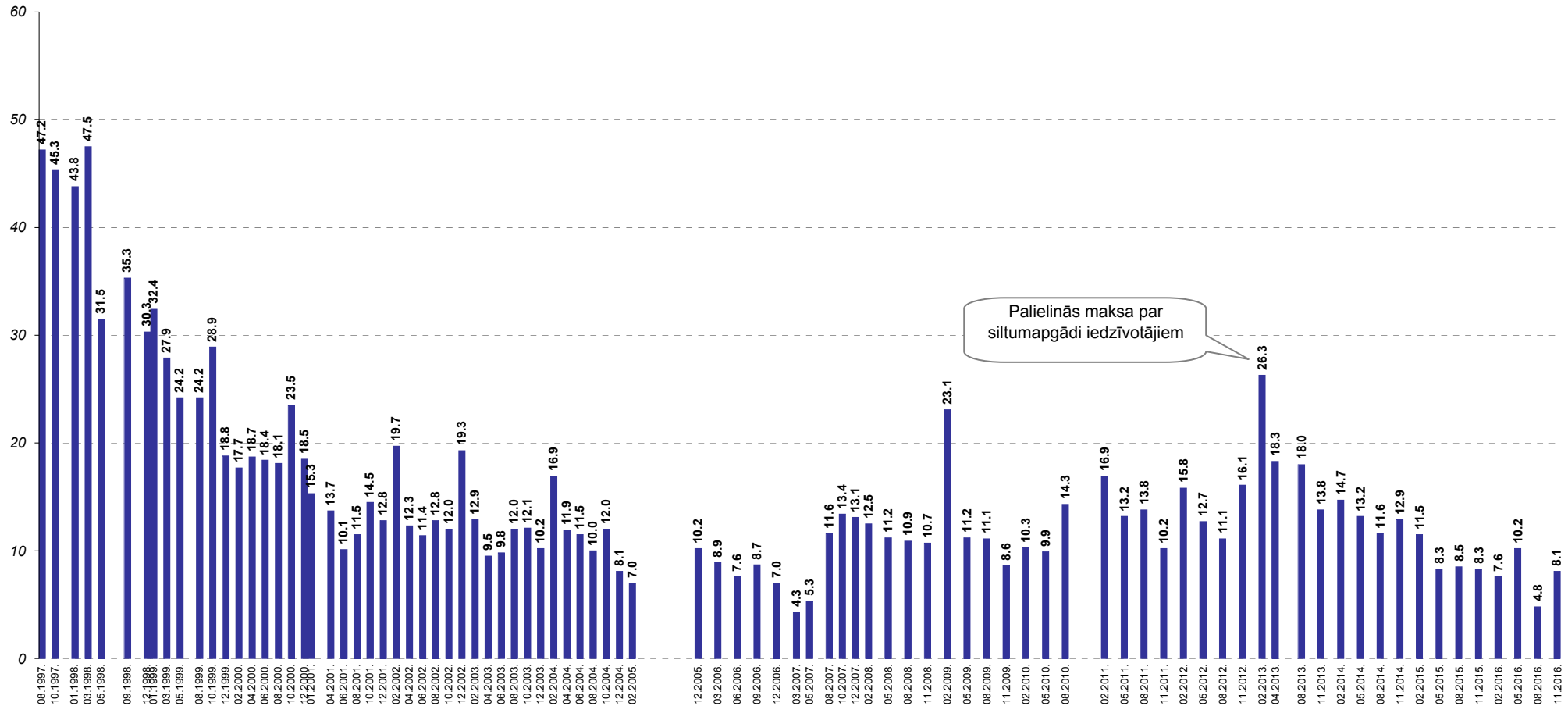
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 2016.gada novembrī 1% respondentu norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi šobrīd atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem. Rīgas domes darbu šajā jomā atzinīgi vērtēja 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 2016.gada novembrī 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pašlaik paši atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, vai ka rindā atrodas kāds viņu ģimenes loceklis. Salīdzinot ar 2016.gada augustu, novembrī tas ir norādīts retāk (08.2016.: 3%, 11.2016.: 1%). Biežāk nekā caurmērā to, ka paši atrodas dzīvokļu rindā, atzīmēja respondenti ar pamatizglītību.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Kopumā 19% pētījuma dalībnieku atzina, ka ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, bet kritiski noskaņoti pret Domes sniegumu šajā jomā bija 29% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāatzīmē, ka vairāk nekā puse (53%) respondentu atturējās paust konkrētu viedokli šajā jautājumā.

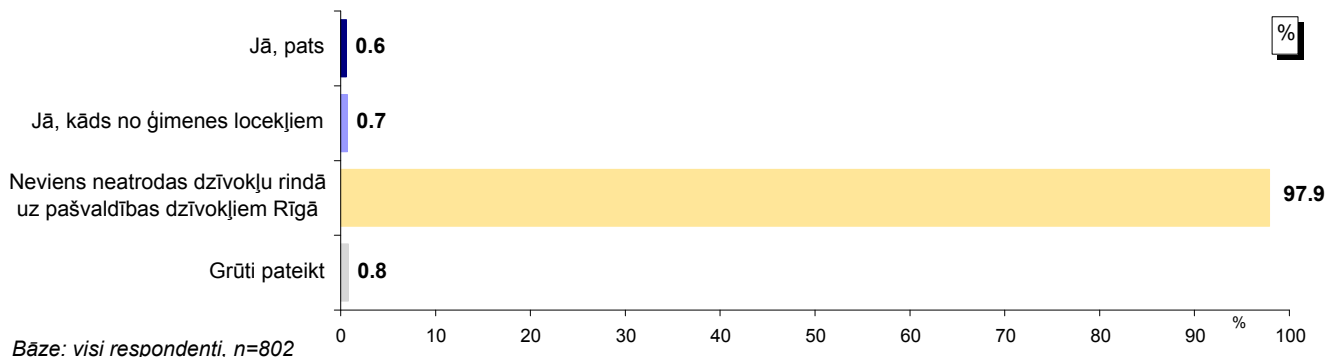
Ja salīdzina ar 2016.gada augusta aptaujas datiem, var secināt, ka novembrī Domes darbs dzīvokļu jautājumu risināšanā vērtēts atzinīgāk: apmierinātības indekss ir pakāpies no -16.6 augustā līdz -10.7 novembrī.

Salīdzinot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, vērojams, ka kopumā pozitīvāk pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija noskaņoti Vidzemes priekšpilsētas (27%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvu attieksmi pauda citos rajonos dzīvojošie: Centra rajonā apmierināti bija 17%, Kurzemes rajonā – 12%, Zemgales priekšpilsētā – 13%, Latgales priekšpilsētā – 20%, Ziemeļu rajonā – 16%.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

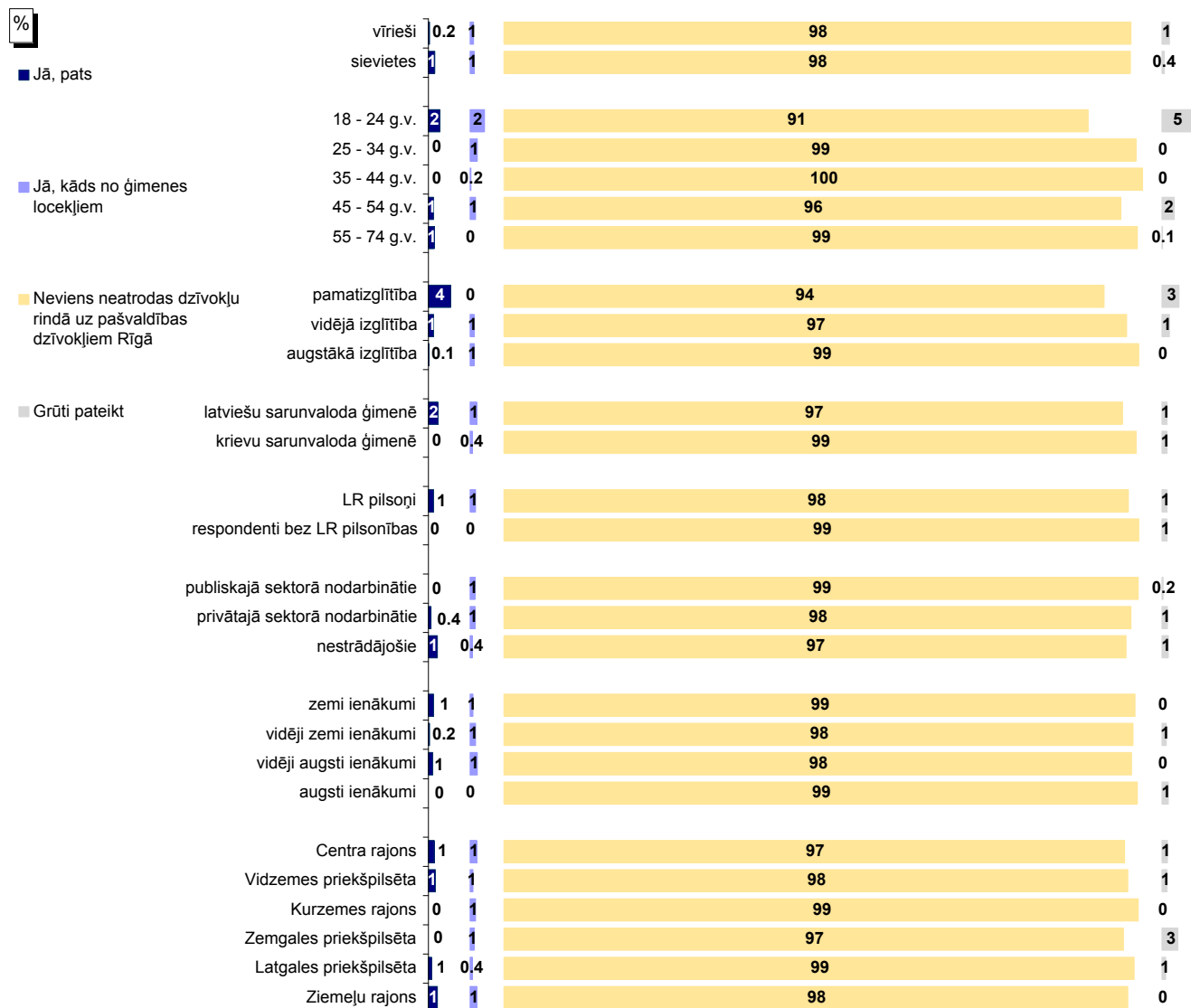
### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

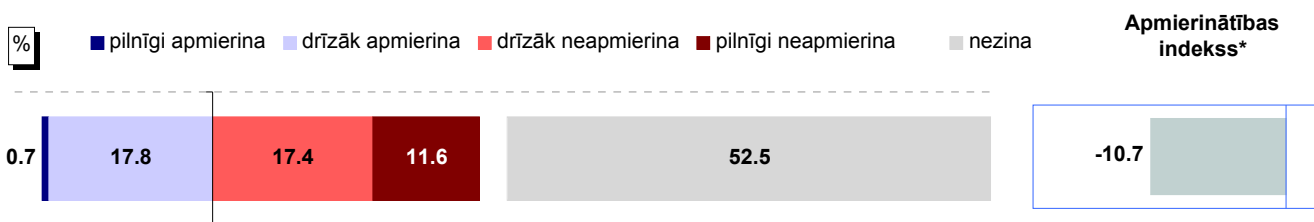


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

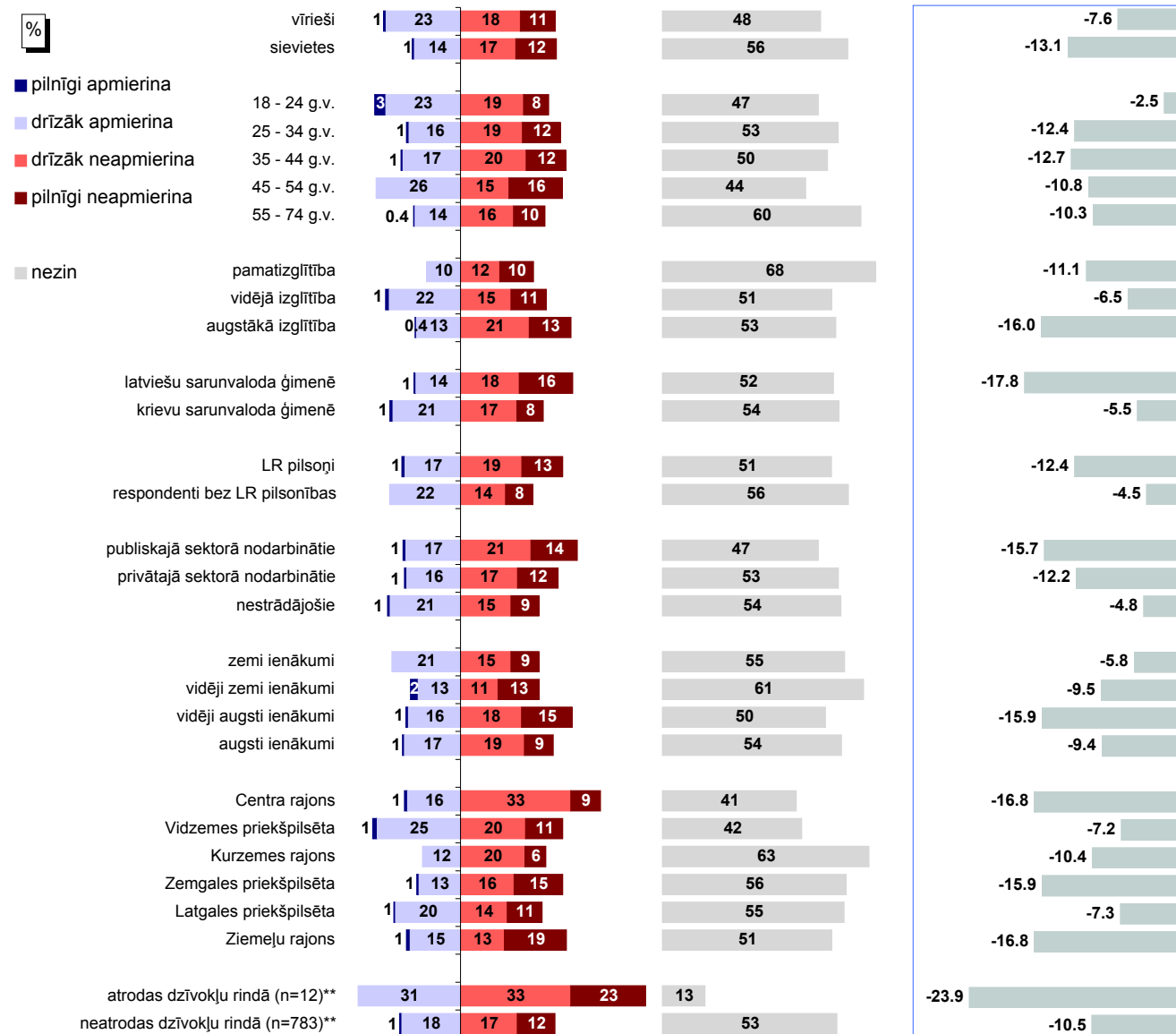
### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

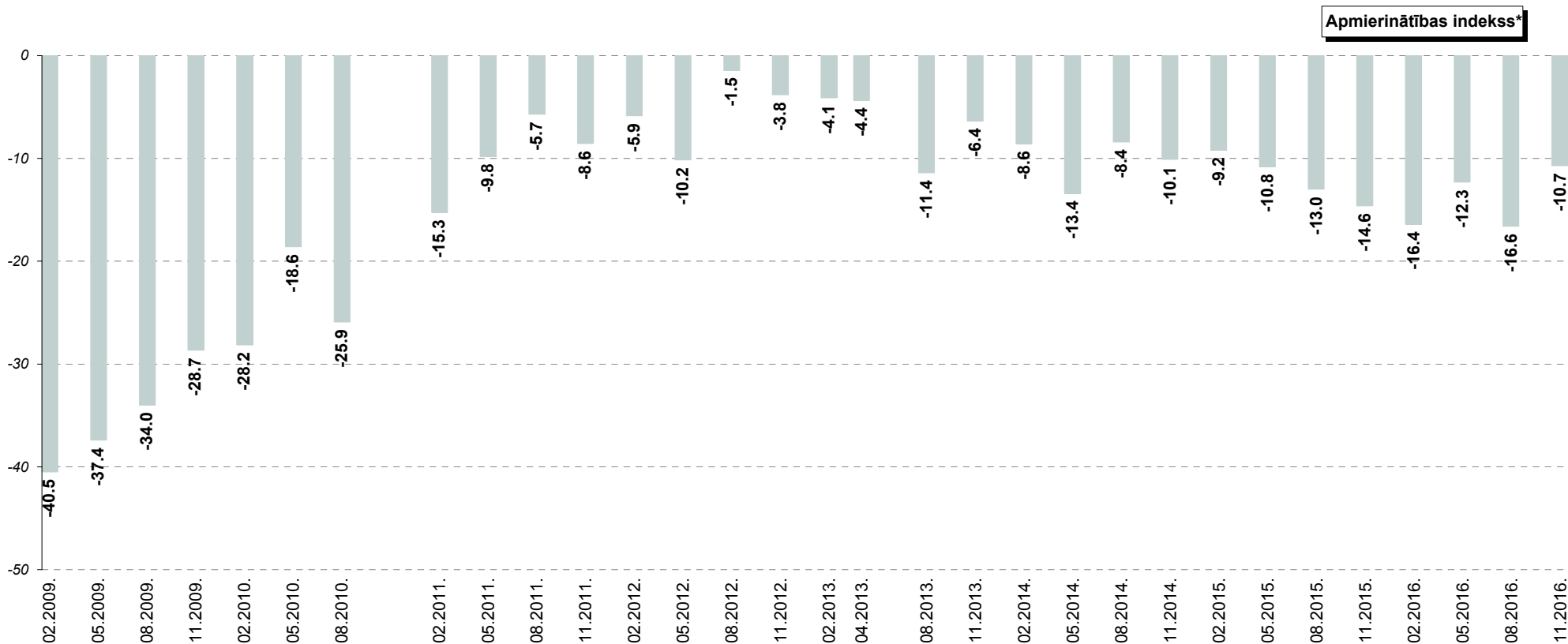


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Vērtējot Domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā, ar teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu 2016.gada novembrī apmierināti bija 71%, ar pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu – 68%, ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu – 38%, ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – 74%.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu **teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā**. Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 27% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2016.gada augusta un novembra aptauju rezultātus, jāsecina, ka novembrī apmierinātības indekss ir nedaudz samazinājies (08.2016.: +25.3, 11.2016.: +24.8).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no dzīvesvietas, vērojams, ka visvairāk pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija Latgales priekšpilsētā (82%), bet citos rajonos Domes darbs teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā atzinīgi vērtēts retāk (58%-72%).

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Kopumā 68% pētījuma dalībnieku 2016.gada novembrī bija apmierināti ar Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**. Kritiski Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 30% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2016.gada novembrī, salīdzinot ar augustu, Domes darba vērtējums pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā ir pasliktinājies: indekss ir samazinājies no +32.4 līdz +21.9, kas ir kritiskākais vērtējums kopš 2015.gada novembra.

Vidzemes priekšpilsētas (71%), Latgales priekšpilsētas (75%) un Ziemeļu rajona (71%) iedzīvotāji biežāk bija apmierināti ar pilsētas apgaismojumu. Savukārt retāk atzinīgi noskaņoti bija Centra rajonā (61%), Kurzemes rajonā (61%) un Zemgales priekšpilsētā (58%) dzīvojošie.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Nedaudz mazāk kā 2/5 (38%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Negatīvi Domes sniegums šajā jomā tika vērtēts biežāk (60%).

2016.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī iedzīvotāji pret Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā bija noskaņoti atzinīgāk nekā pirms trīs mēnešiem (08.2016.: -22.1, 11.2016.: -20.1). Jāpiebilst, ka šis ir augstākais vērtējums kopš 2009.gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi (iepriekš indeksi bija robežās no -49.1 līdz -22.1).

Visbiežāk pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja Kurzemes rajona (41%) un Latgales priekšpilsētas (49%) iedzīvotāji. Citos rajonos pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars ir mazāks (27%-36%)

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Aptaujas dati liecina, ka 74% aptaujas dalībnieku bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritisku vērtējumu sniedza 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Apmierinātības indekss 2016.gada novembrī ir +32.8, kas ir sliktāks rādītājs nekā augustā novērotais (+40.3).

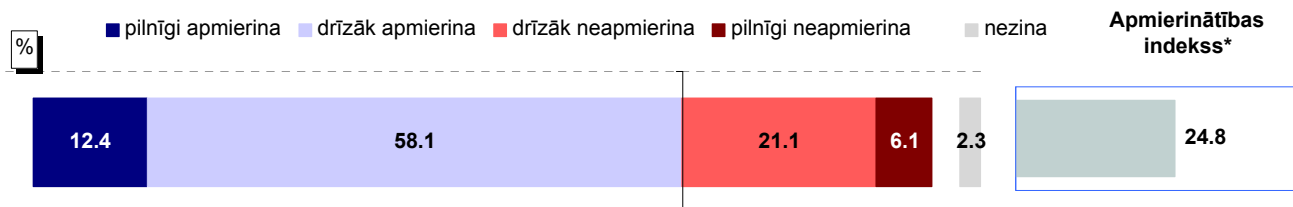
Ja analizē datus atkarībā no respondentu dzīvesvietas, jāsecina, ka pozitīvāk noskaņoti bija Centra rajonā (83%), Latgales priekšpilsētā (85%) un Ziemeļu rajonā (85%) dzīvojošie. Retāk atzinīgu attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētas (68%), Kurzemes rajona (73%) un Zemgales priekšpilsētas (58%) iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka **zaļās zonas uzturēšanu** 2016.gada novembrī par Rīgas domei pirmām kārtām risināmu problēmu uzskatīja 2% respondentu.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

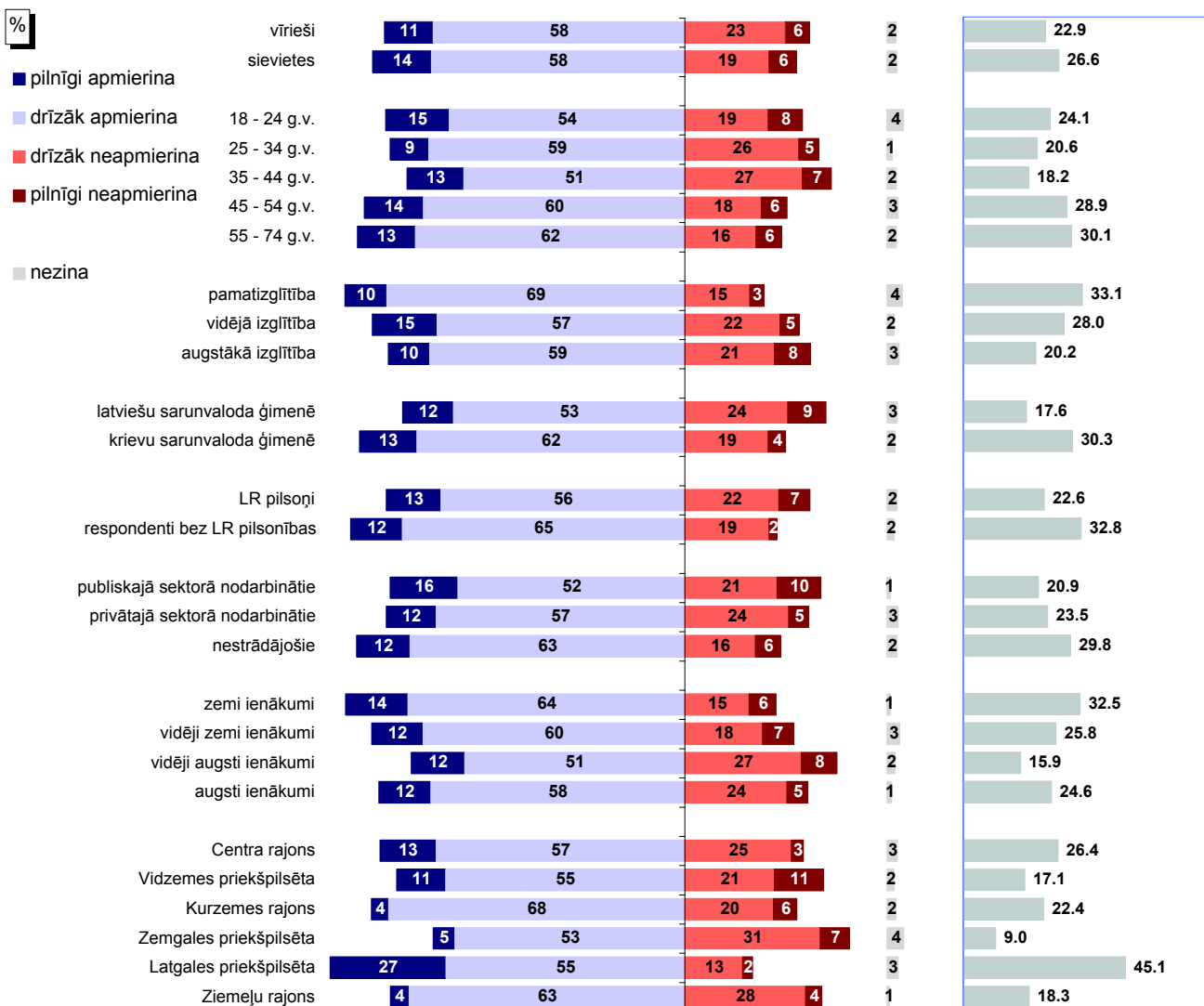
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

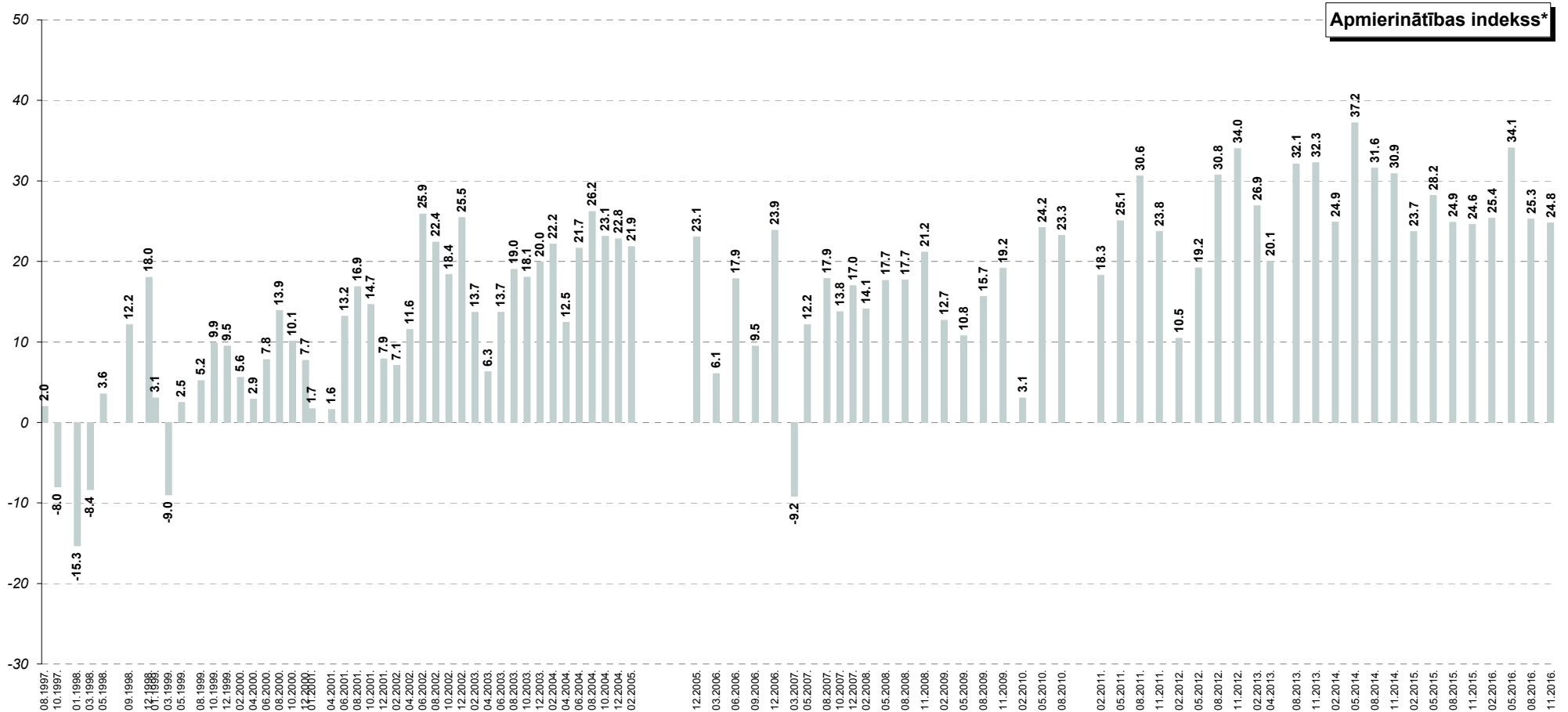
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

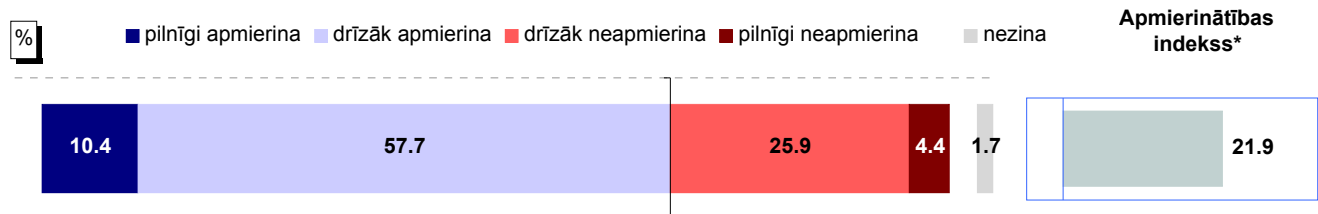
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

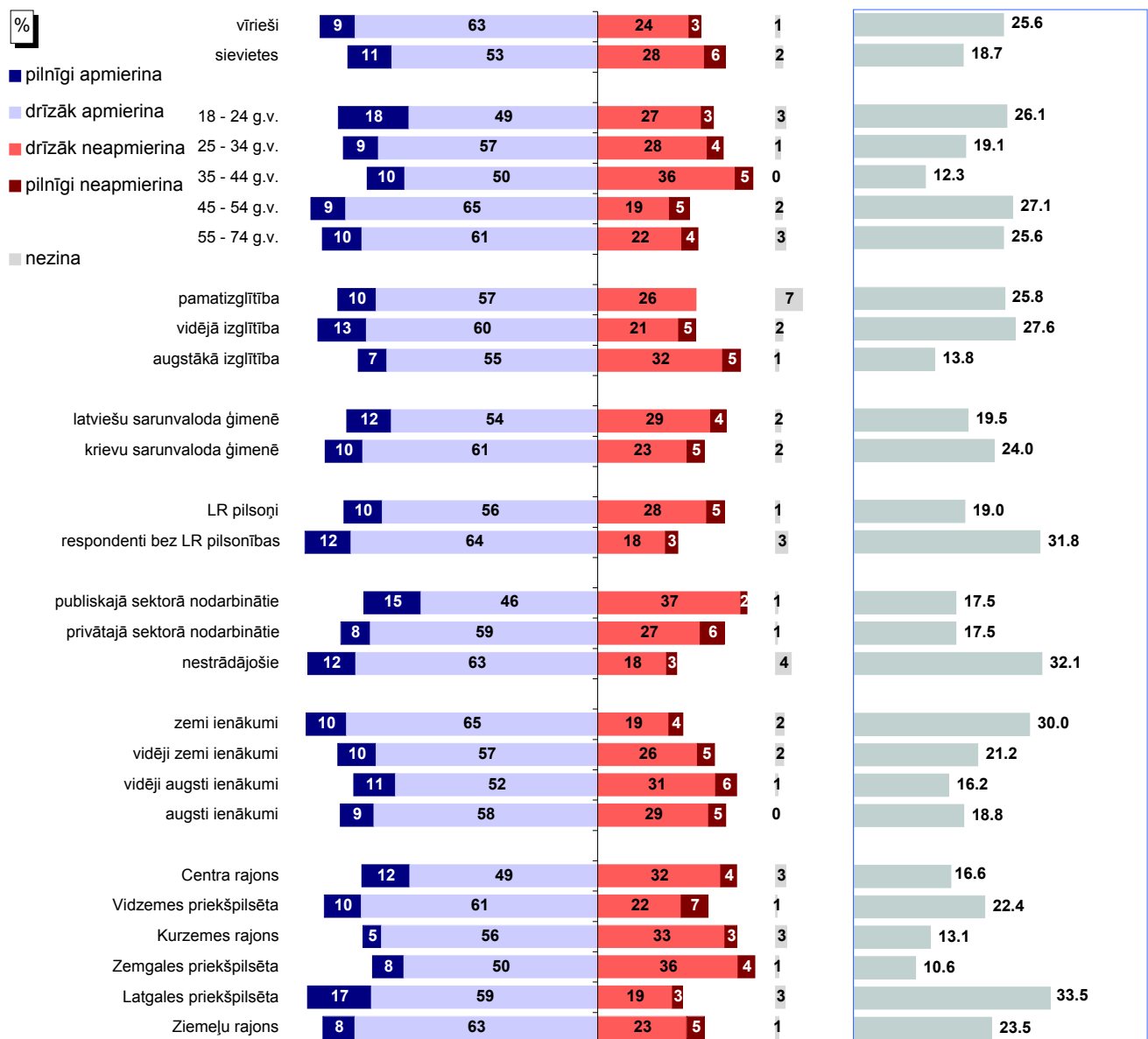
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

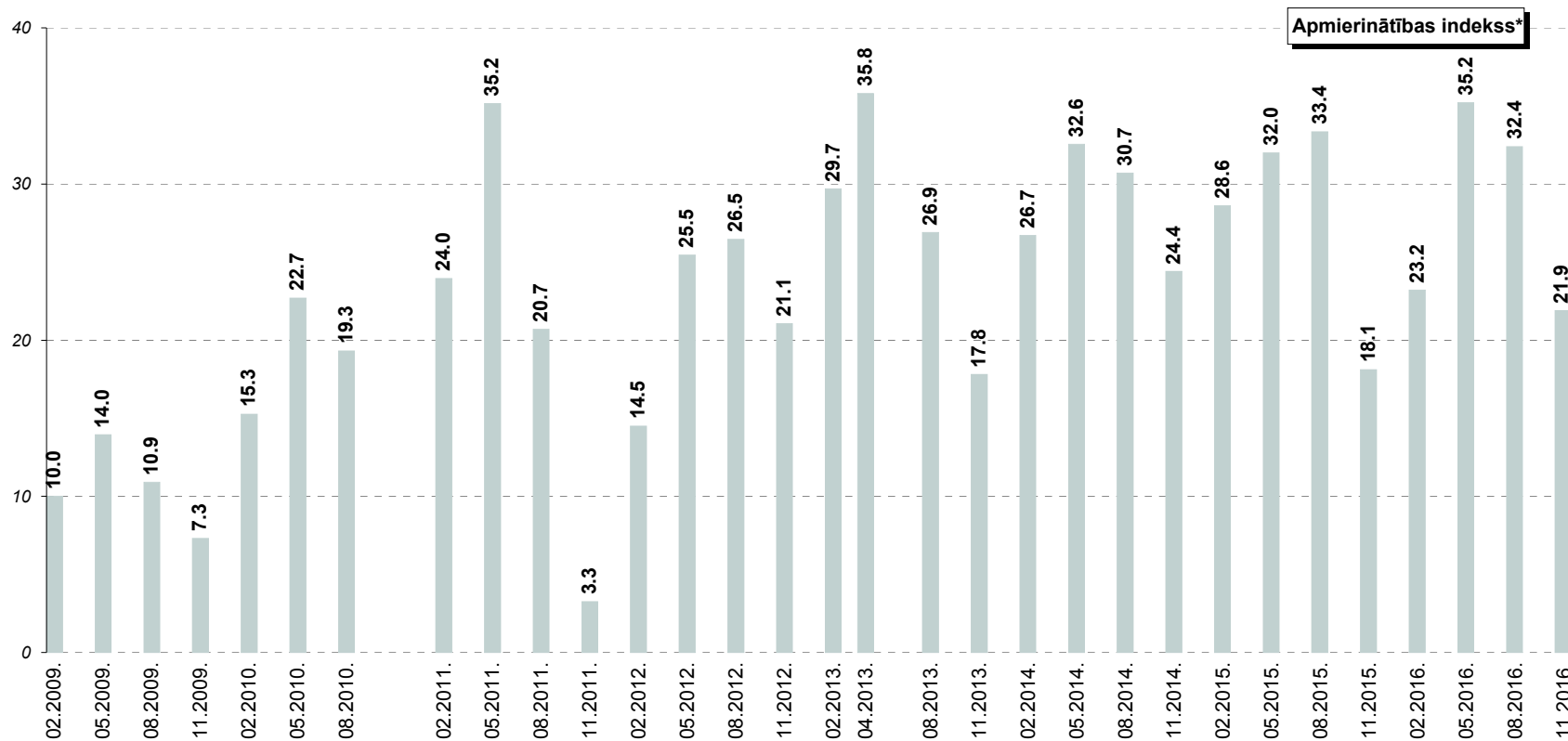
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



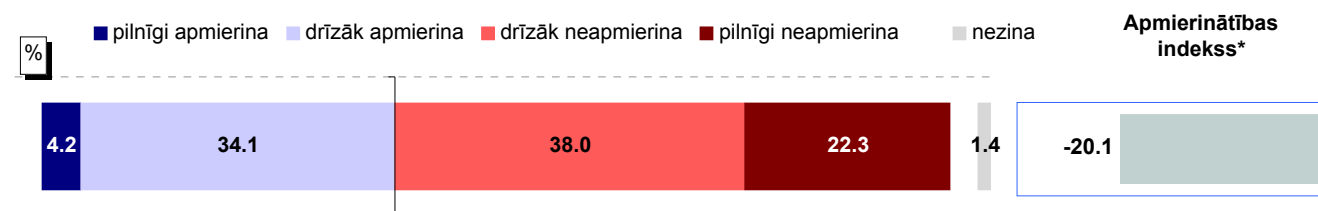
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

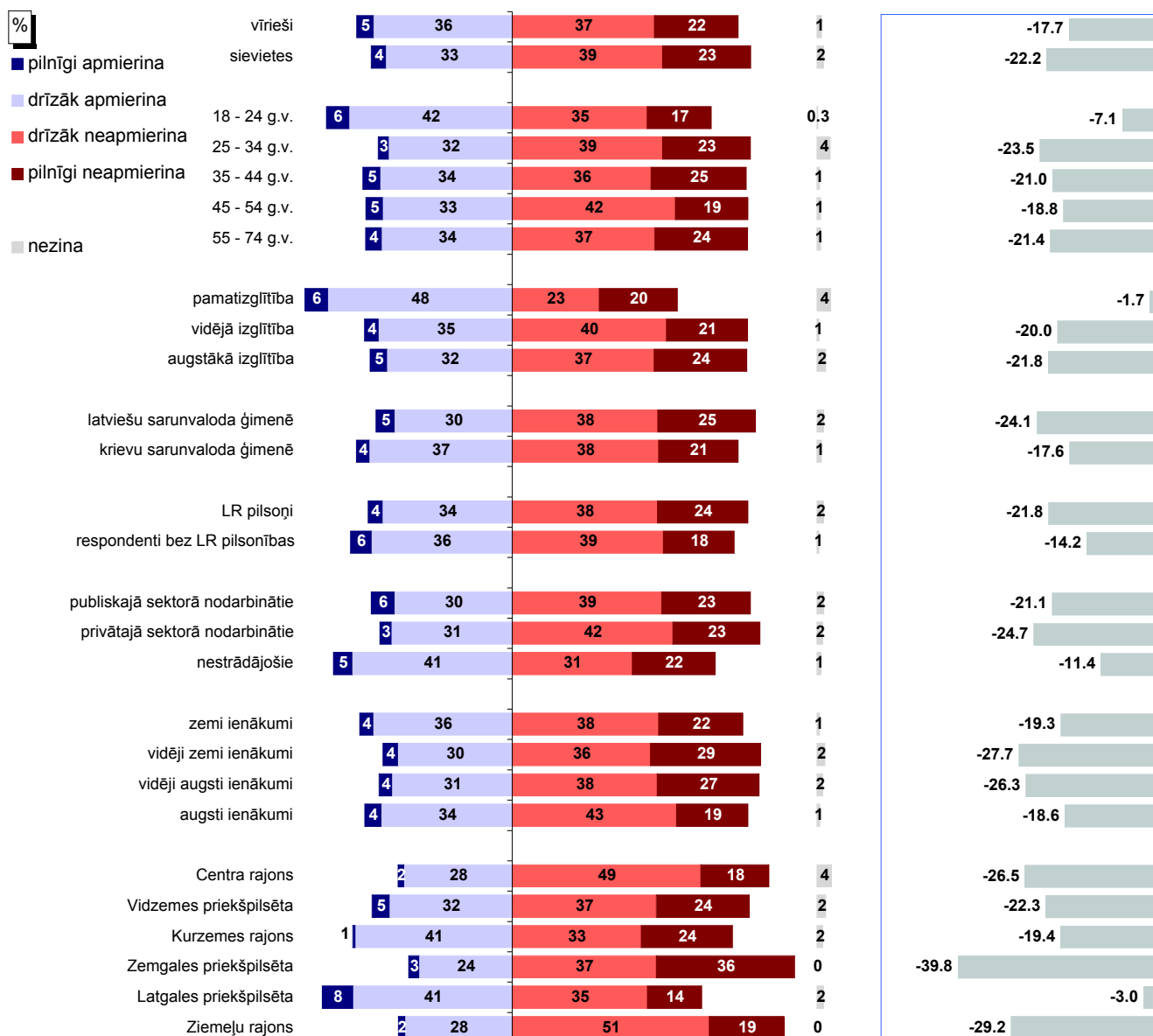
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

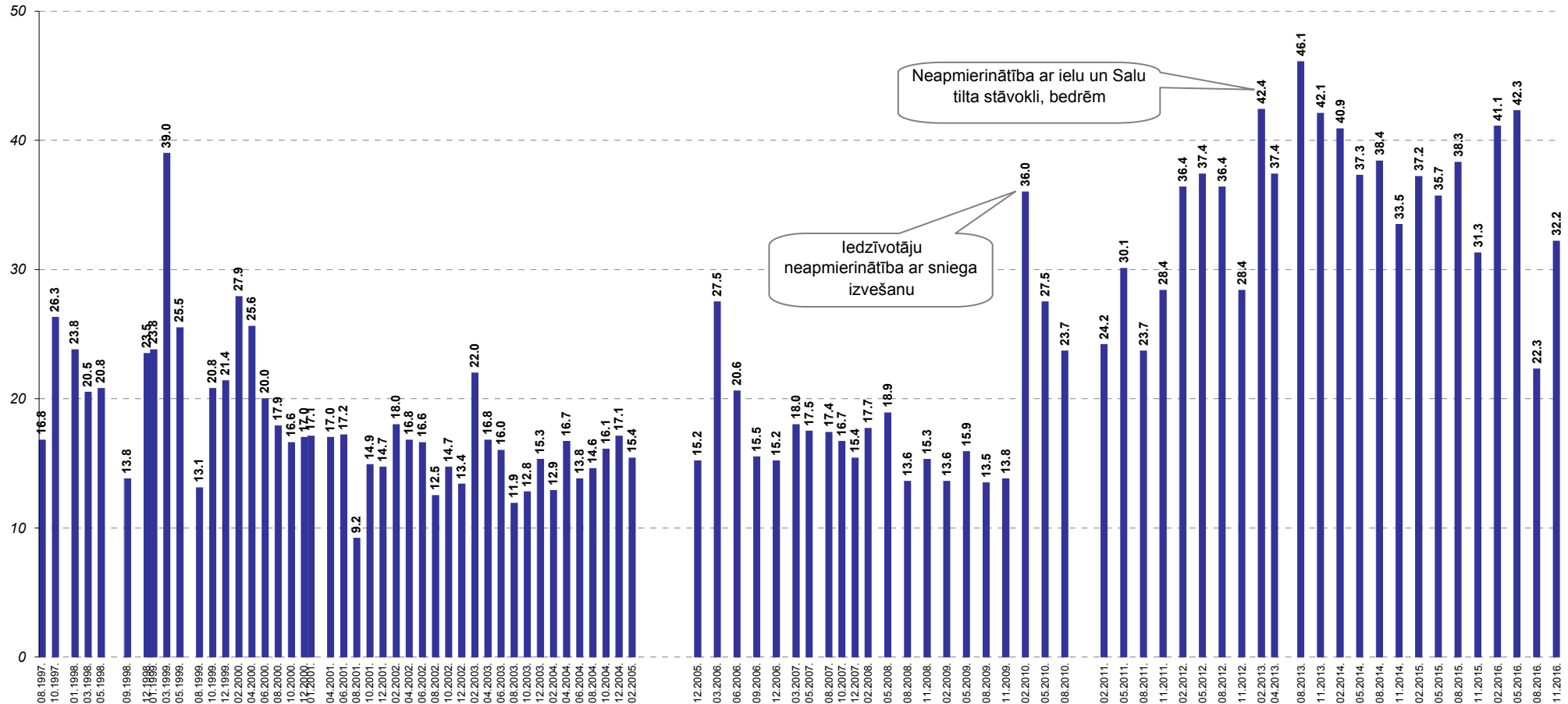
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

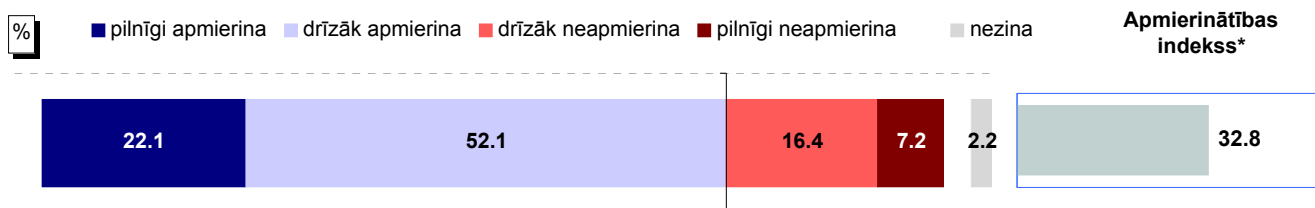
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

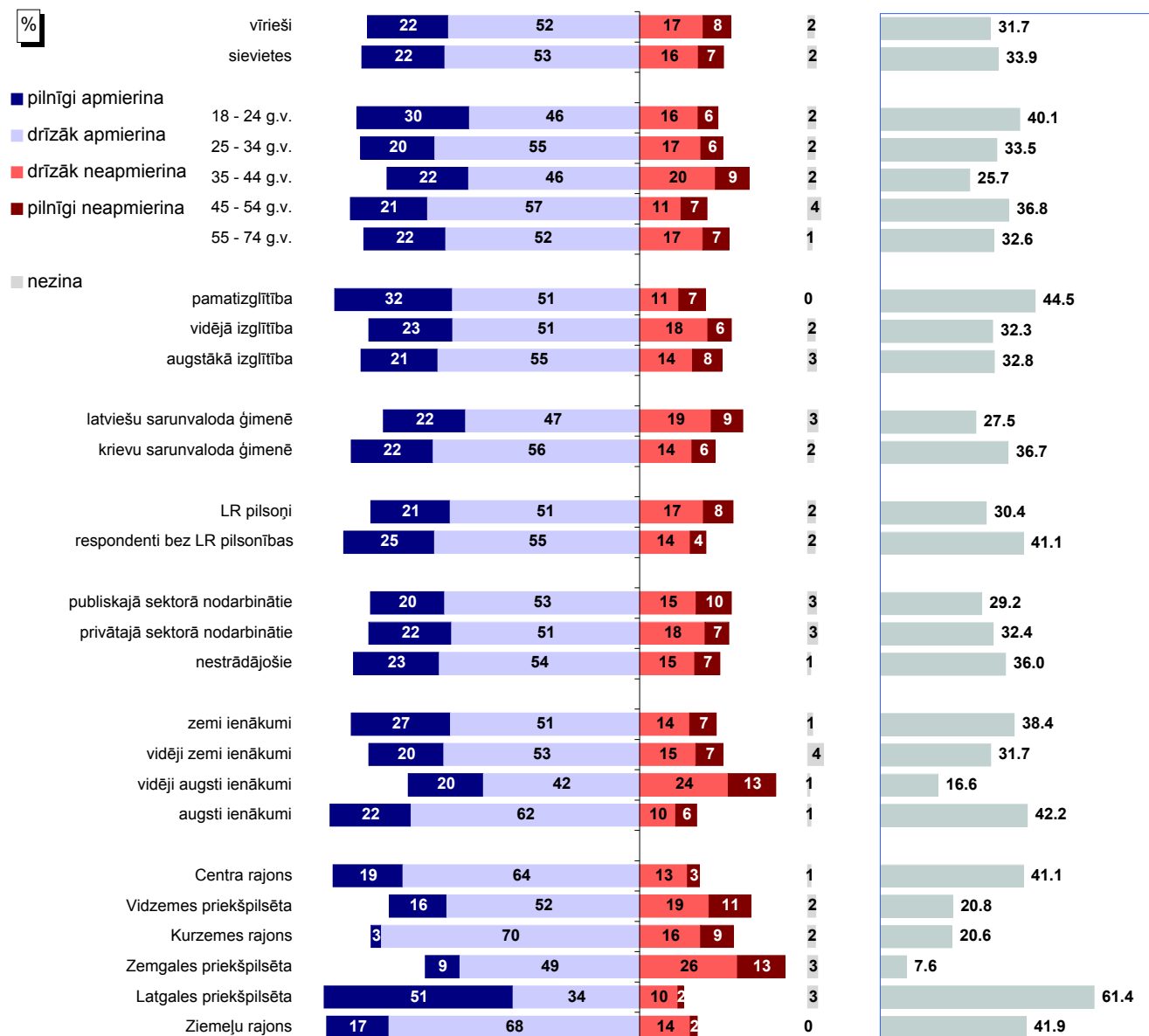
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

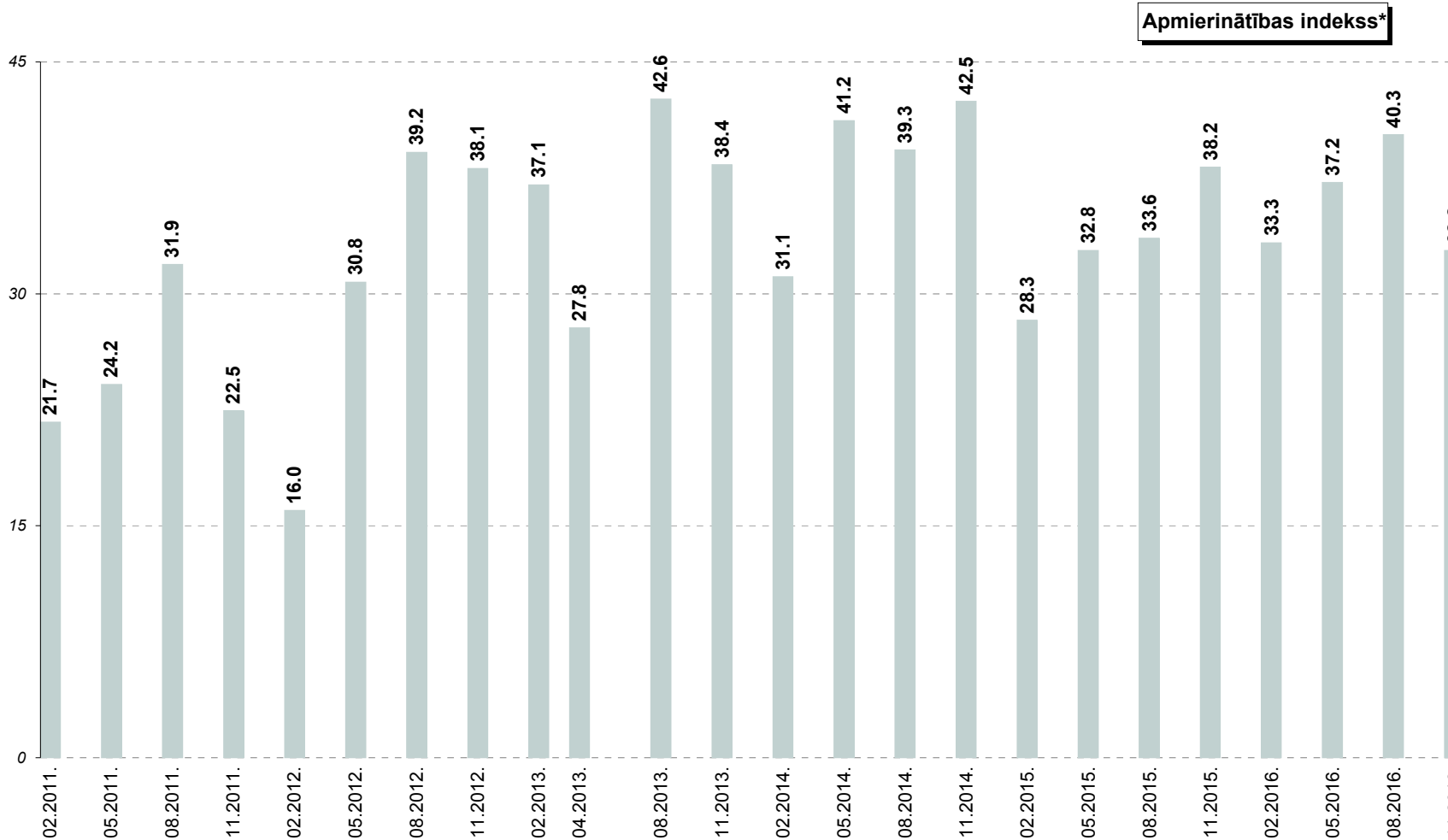
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

##### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

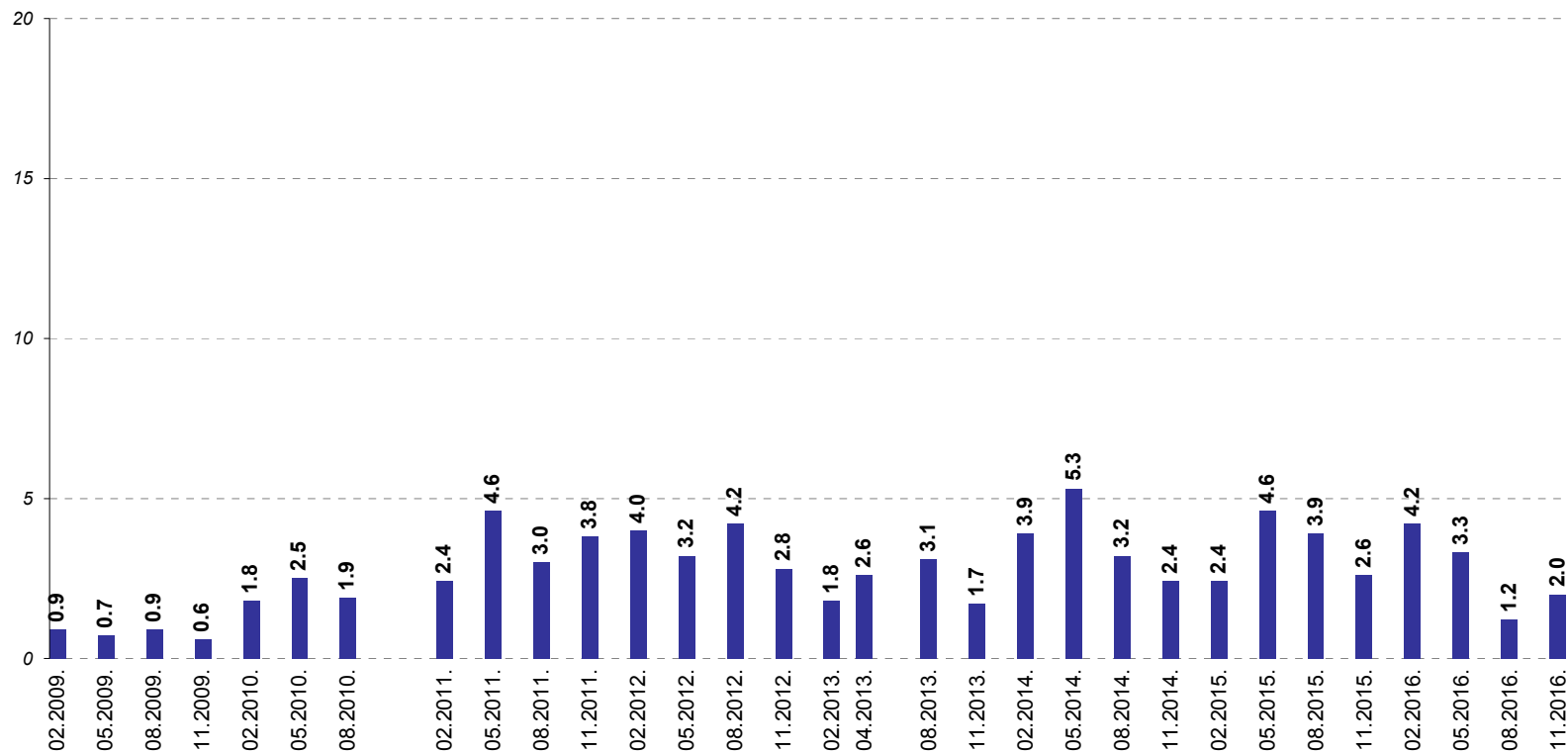
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 78% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 20% respondentu.

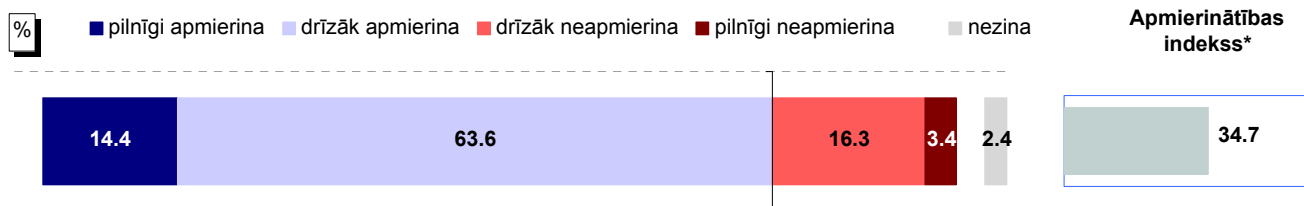
Jāatzīmē, ka pēc krituma 2016.gada augustā (kad indekss bija pazeminājies līdz +26.3), novembrī apmierinātība ar Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā ir palielinājusies (indekss: +34.7). Tiesa, 2016.gada februārī un maijā vērtējumi bija vēl augstāki (attiecīgi +38.1 un +37.3).

Visbiežāk apmierināti ar Domes sniegumu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (84%). Citos rajonos apmierinātība pausta retāk (69%-79%).

Jāatzīmē, ka 3% pētījuma dalībnieku, raksturojot aktuālākās problēmas pilsētā, 2016.gada novembrī minēja problēmas ar **atkritumu apsaimniekošanu** (augustā tās nosauca 2%).

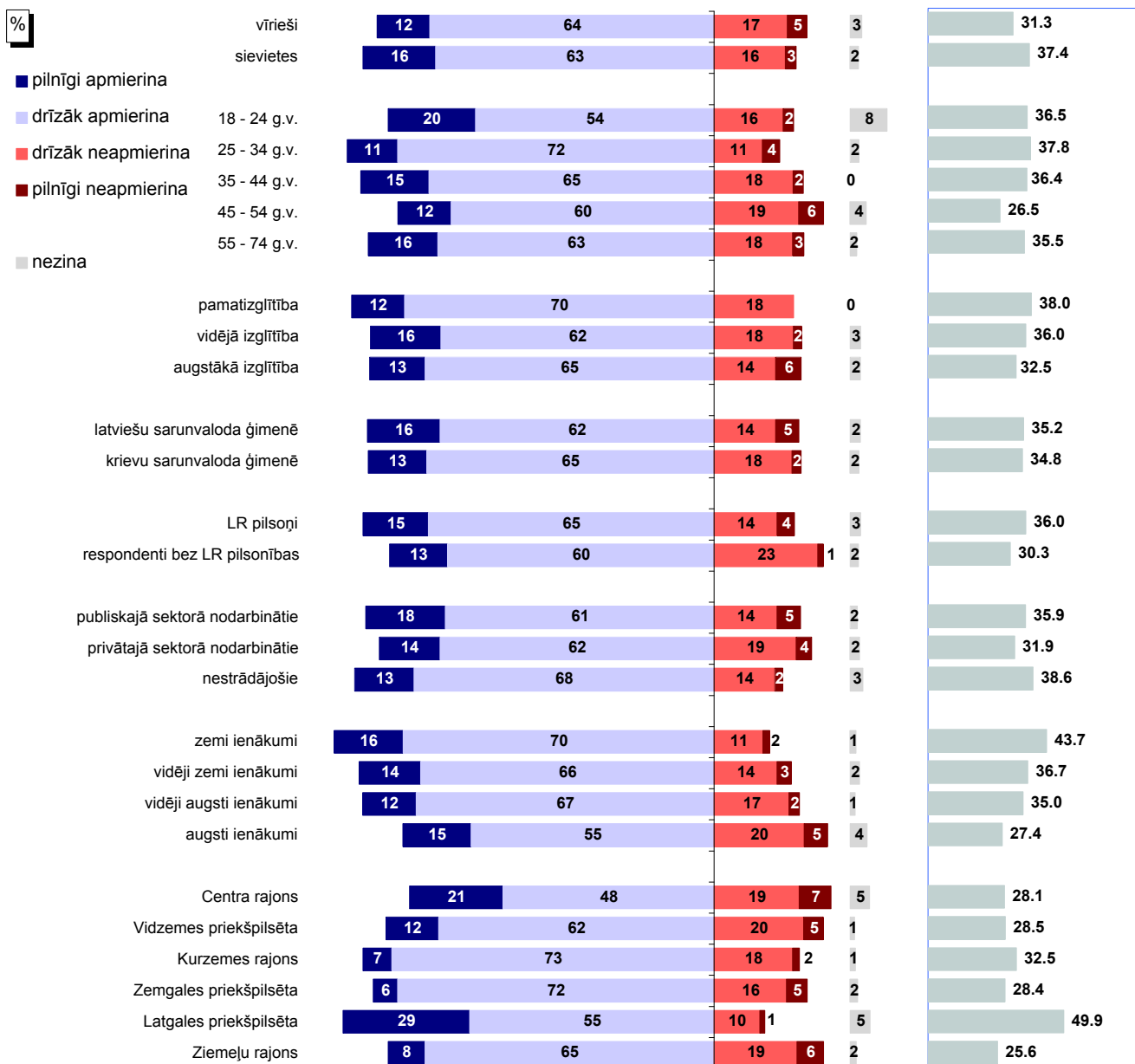
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

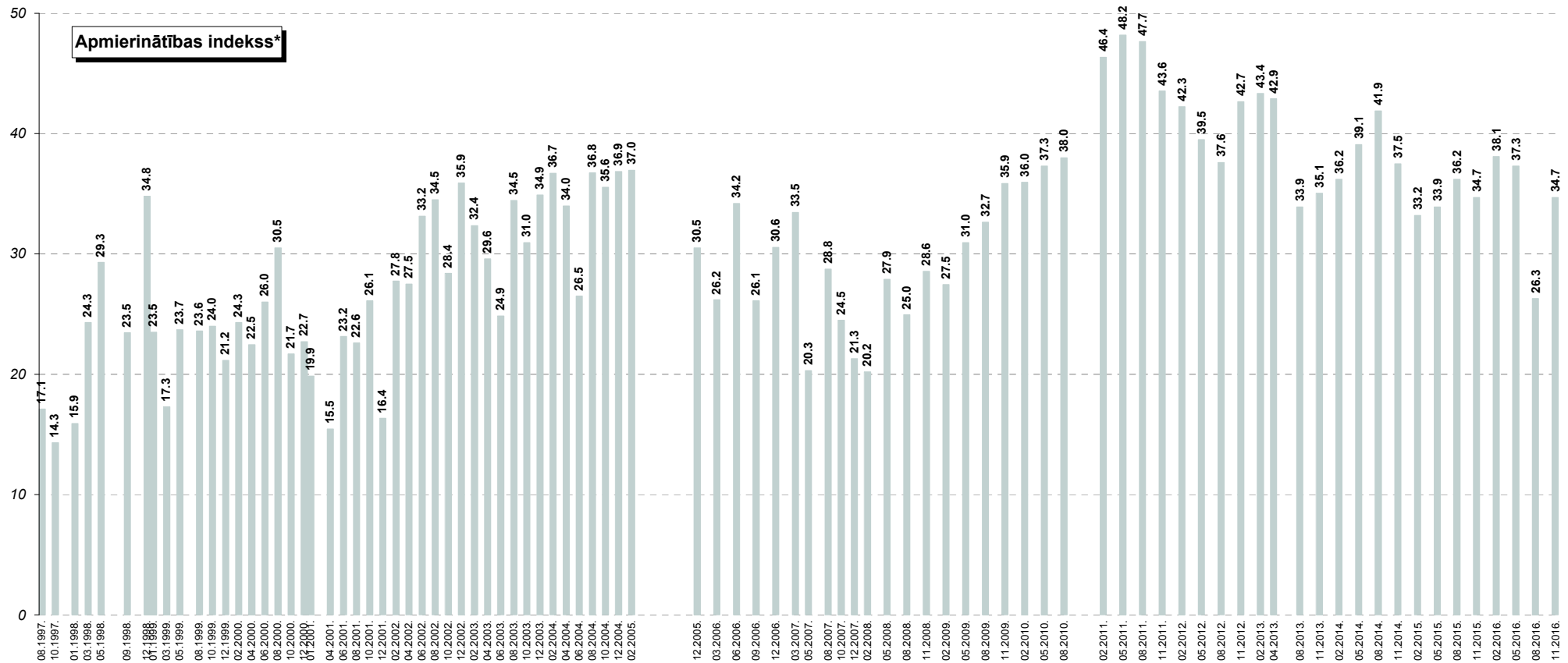
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2016.gada novembrī 66% pētījuma dalībnieku sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā (augustā: 65%).

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem 66% respondentu bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes sniegumu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Analizējot vērtējumu dinamiku, vērojams, ka 2016.gada novembrī, salīdzinot ar augustu, vērtējums Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā ir pasliktinājies: indekss ir samazinājies no +21.0 līdz +19.3.

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no dzīvesvietas, jāsecina, ka biežāk apmierināti bija Zemgales priekšpilsētas (73%) un Vidzemes priekšpilsētas (68%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību pauduši Centra rajonā (58%), Kurzemes rajonā (63%), Latgales priekšpilsētā (64%) un Ziemeļu rajonā (65%) dzīvojošie.

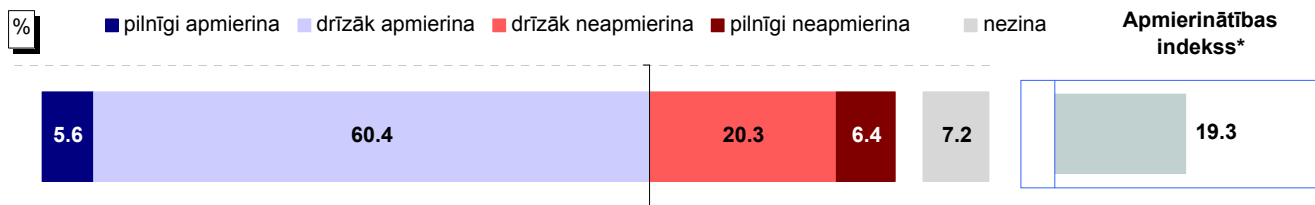
### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas starp trīs aktuālākajām 2016.gada novembrī nosauca 6% respondentu, kas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (5%). Respondenti minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām (2%), problēmas ar alkoholisma un narkotiku ierobežošanu (2%), policijas darba uzlabošanu (1%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

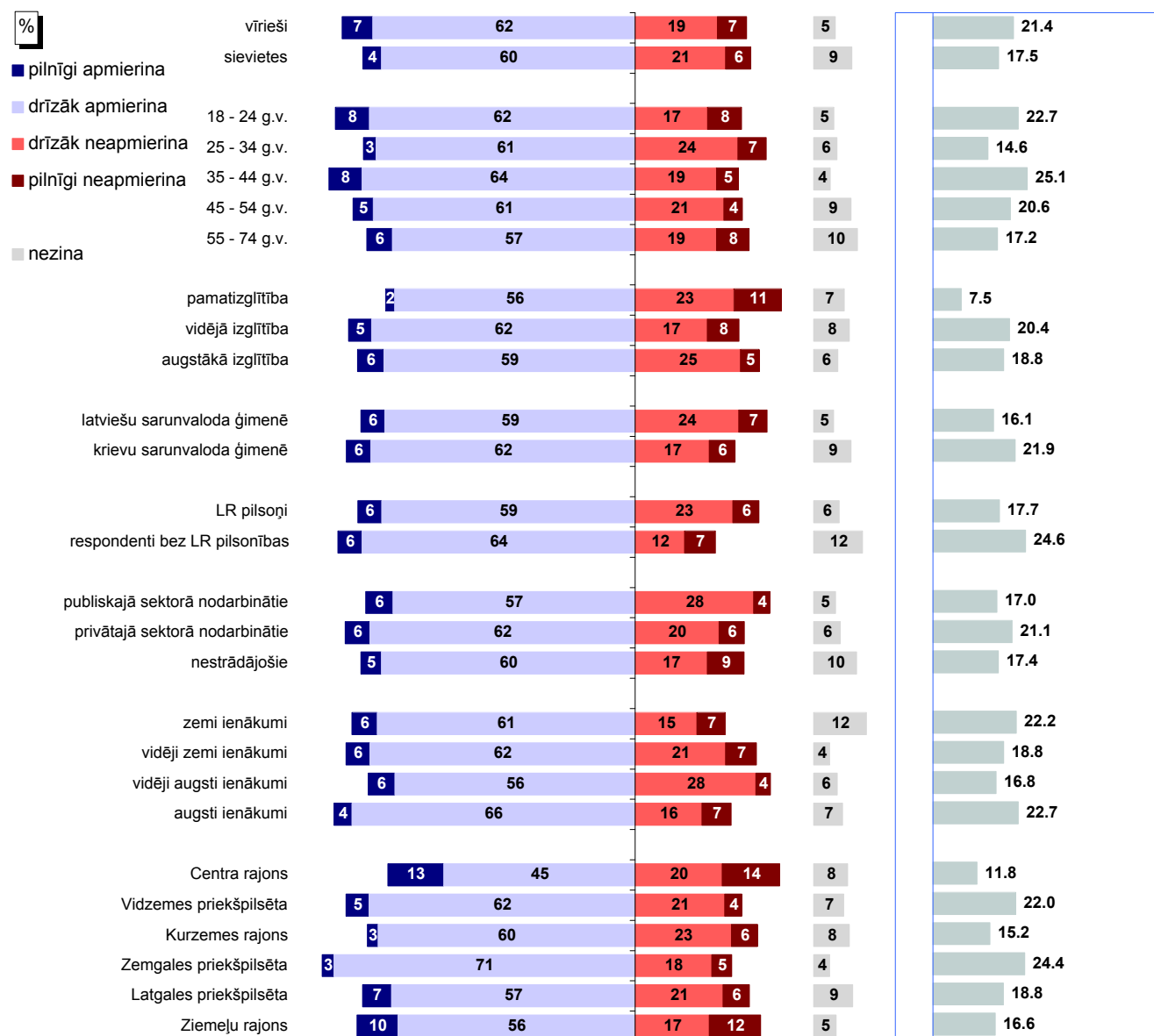
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

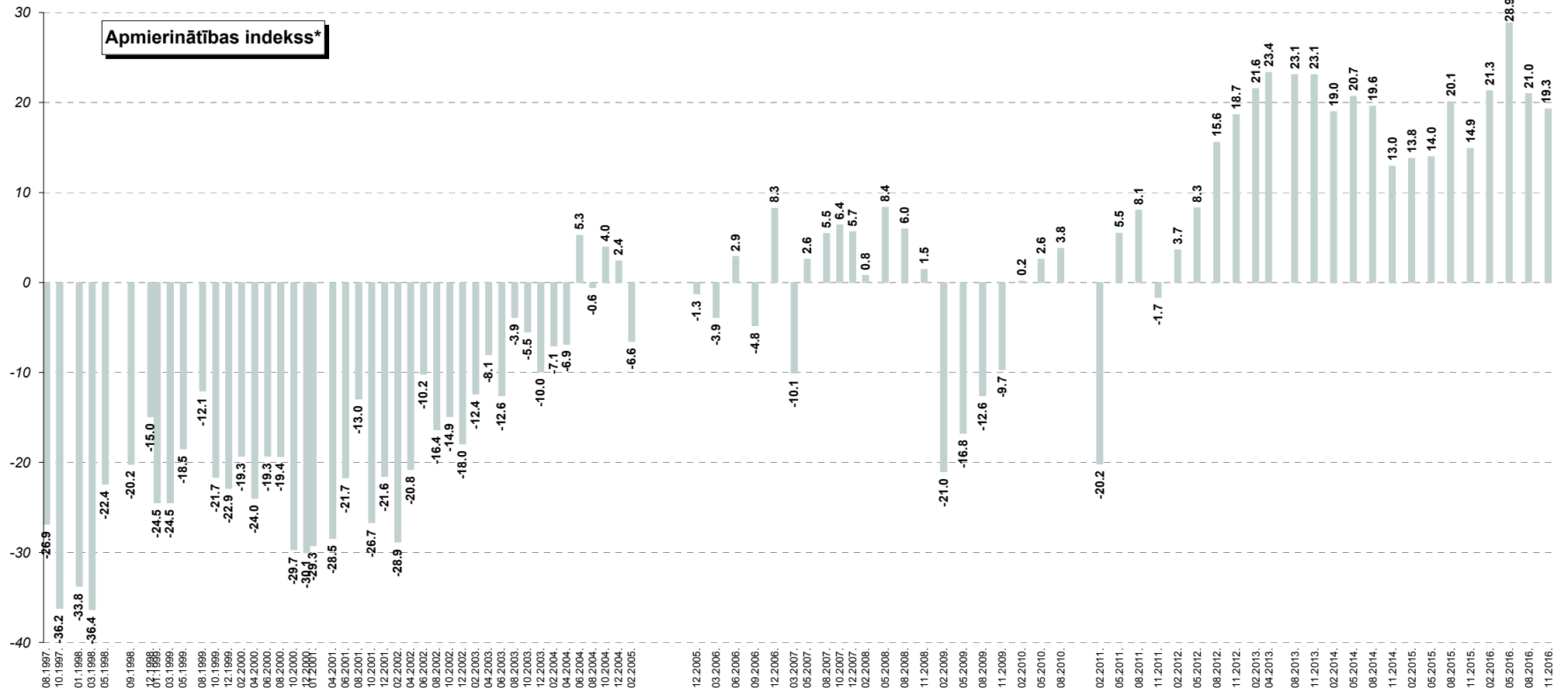
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

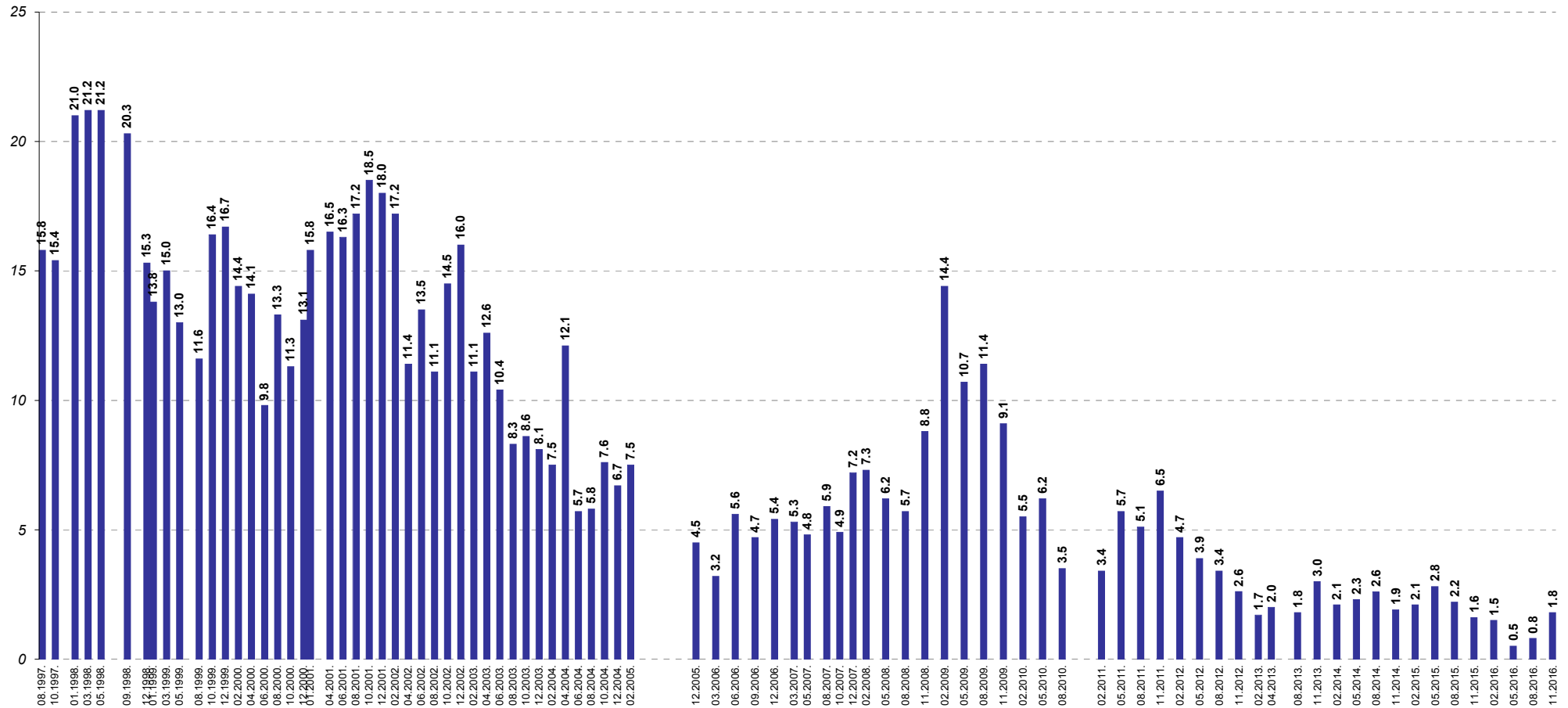
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

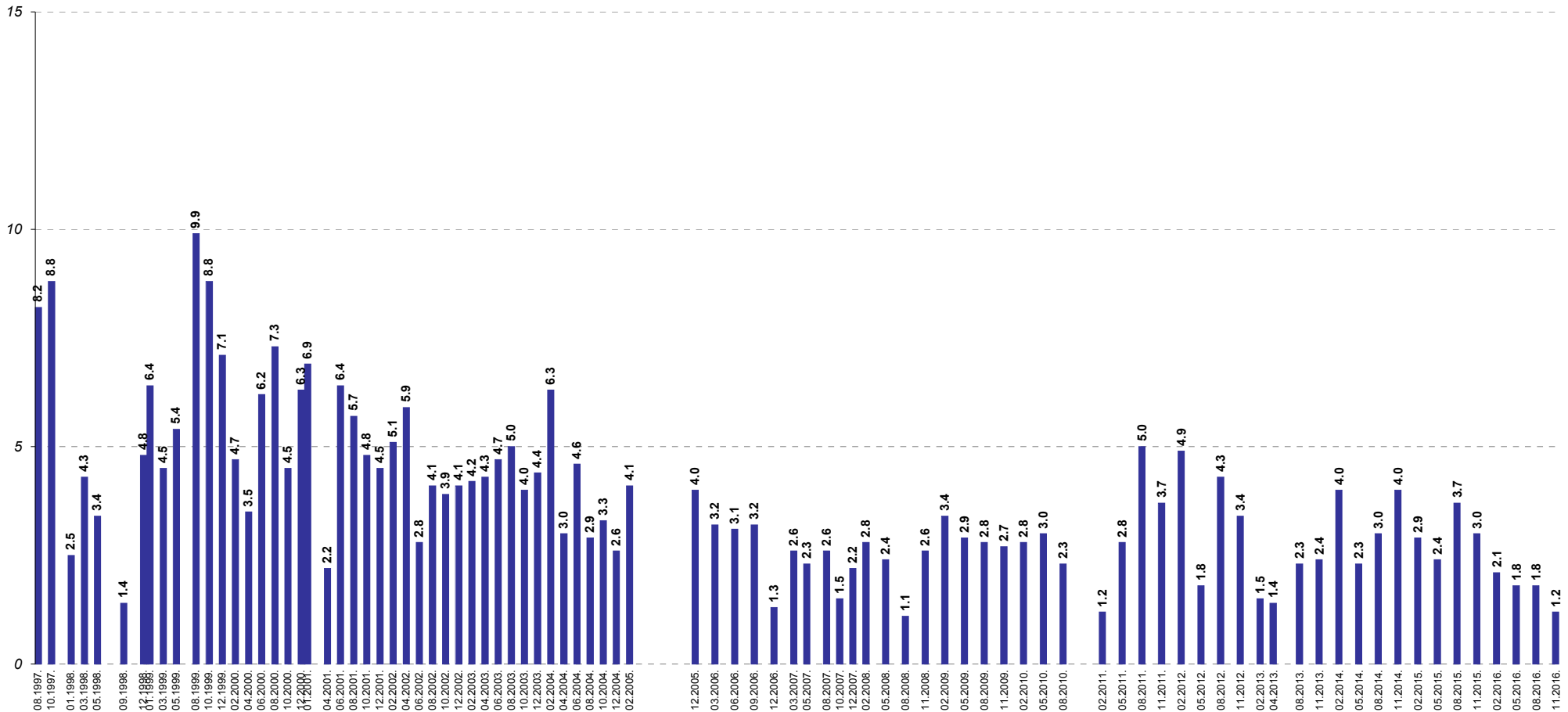
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Nedaudz vairāk kā 1/3 (34%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada novembrī bija atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā (pirms trīs mēnešiem: 22%).

Lūgti nosaukt trīs galvenās pilsētas problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, veselības aizsardzības jautājumus spontāni minēja 8%, kas ir nedaudz vairāk nekā pirms trīs mēnešiem (7%).

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kopumā 85% respondentu norādīja, ka viņiem vai viņu ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā ir bijusi saskarsme ar veselības aprūpes iestādēm Rīgā: 64% norādīja, ka pēdējā gada laikā Rīgā ir ārstējušies paši, un vēl 58% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ar veselības aprūpes iestādēm nav nācies saskarties, atzina 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

To, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušās kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, iedzīvotāji ar pamata vai vidējo izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā** atzīmēja 34%, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 60% respondentu.

Pēc krituma 2016.gada augustā, novembrī apmierinātība ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā ir paaugstinājusies: indekss ir pakāpies no -39.5 līdz -23.0.

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, Centra rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

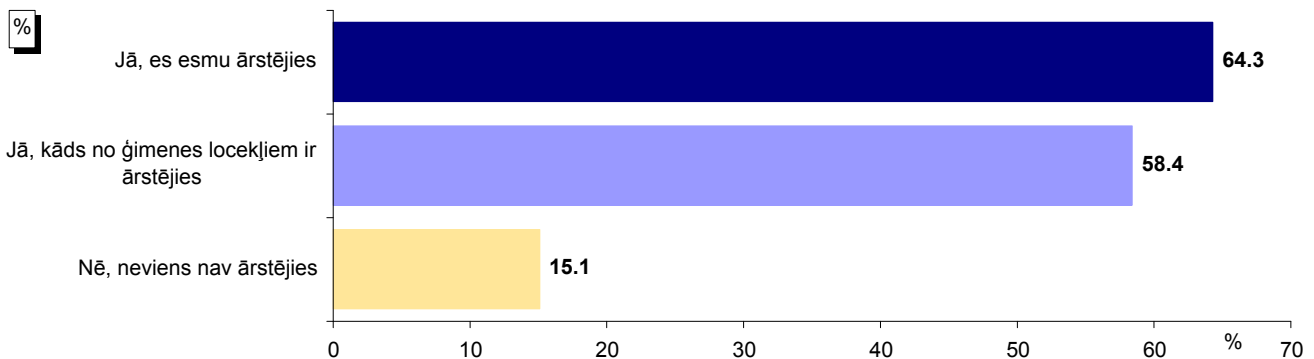
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, ar **veselības aizsardzību** saistītus jautājumus 2016.gada novembrī minēja 8% respondentu (augustā: 7%). Pētījuma dalībnieki pārmeta veselības aprūpes dārdzību, rindas pie ārstiem, kā arī veselības aizsardzības kvalitāti kopumā.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

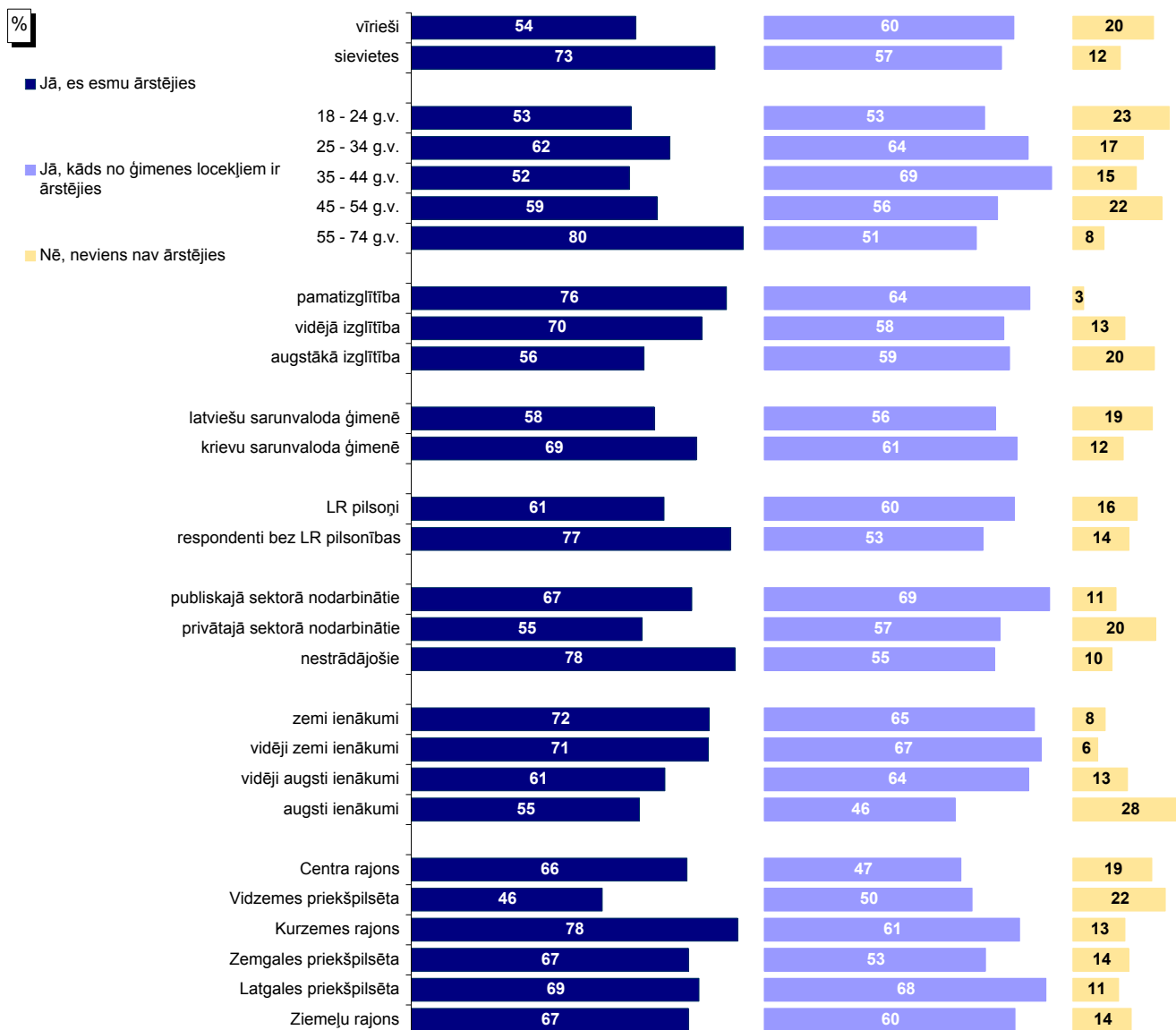
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

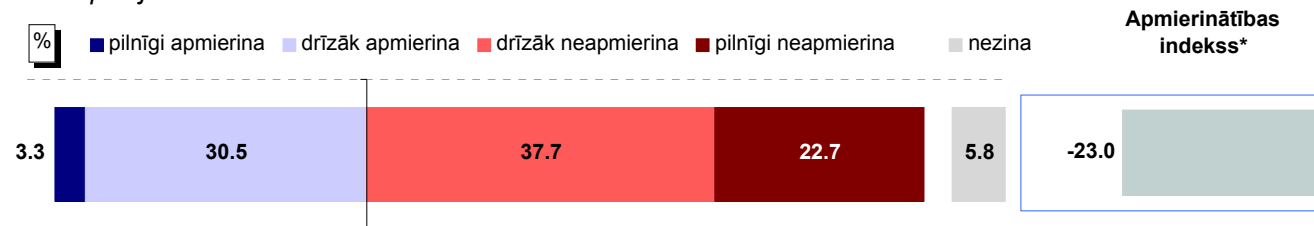


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"



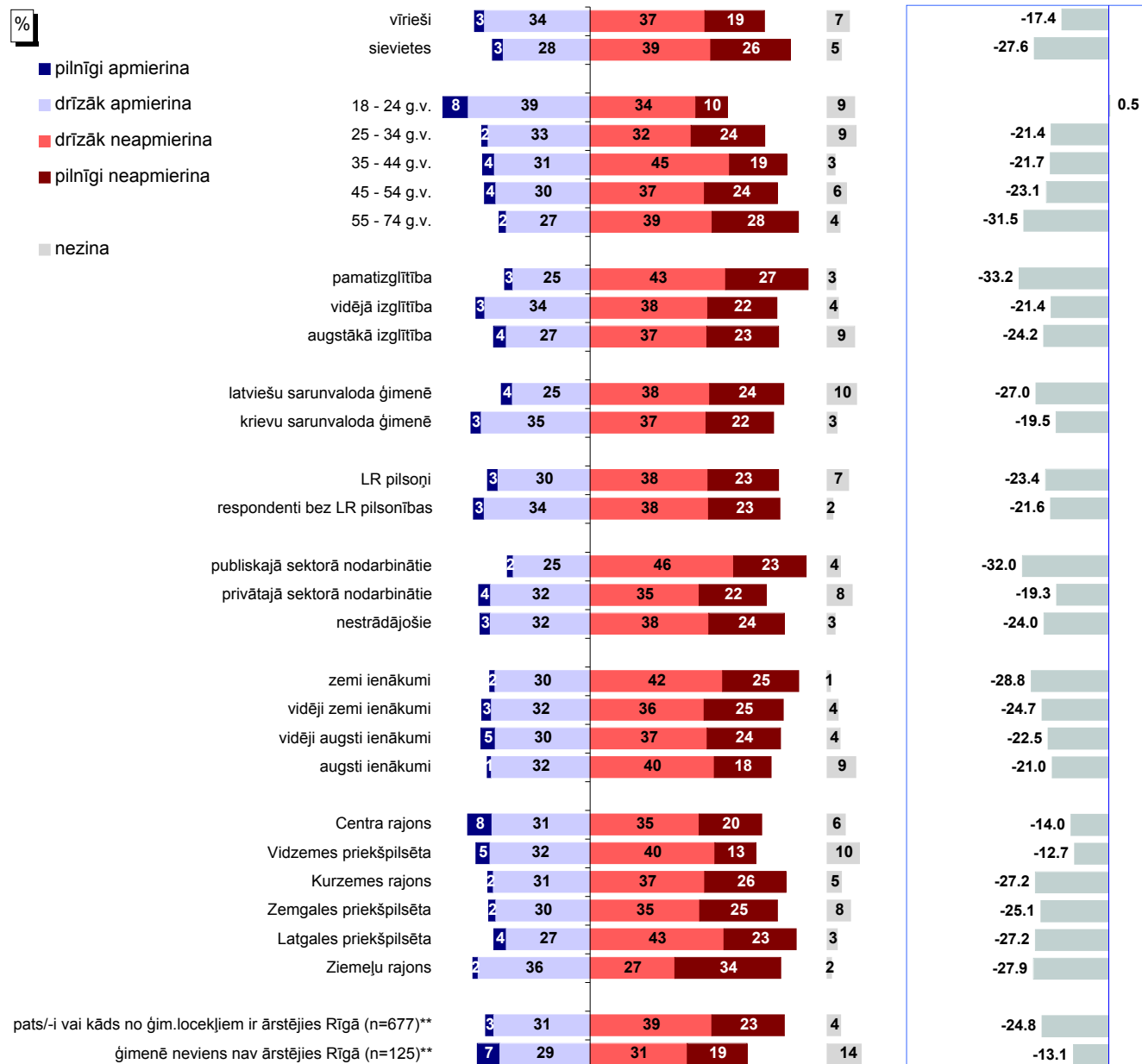
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

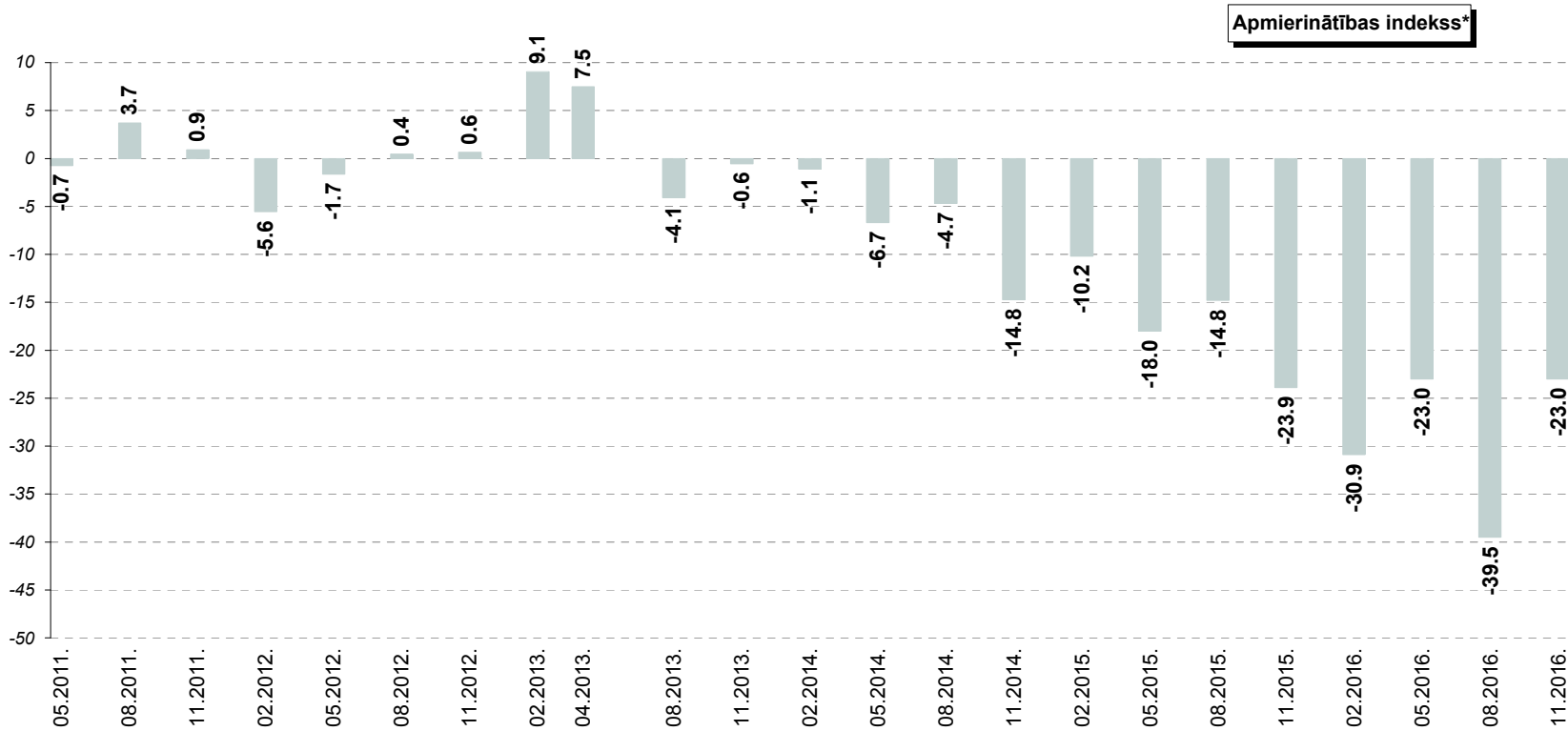
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



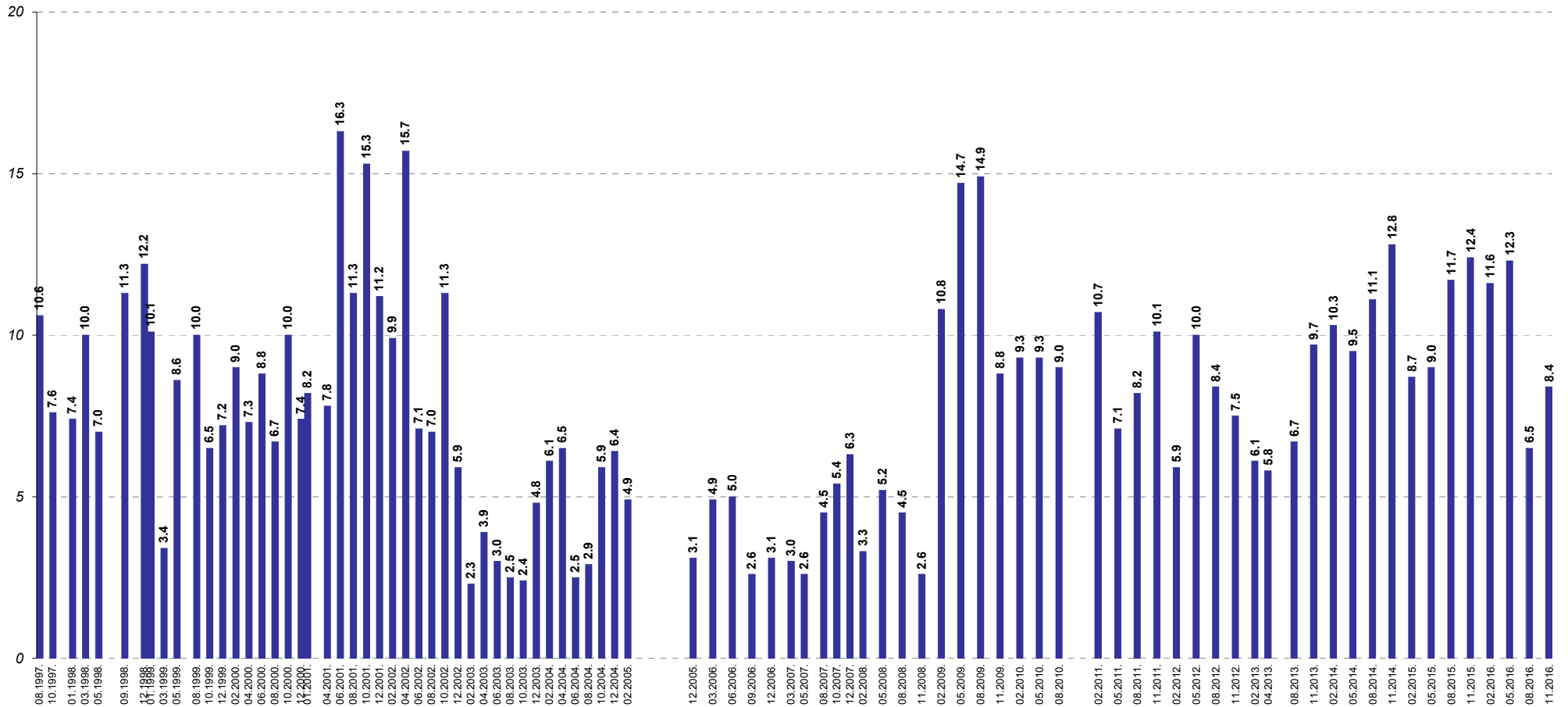
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

2016.gada novembrī veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Domes darbam bērnu darbu un skolu ēku uzturēšanā. Saskaņā ar aptaujas datiem pozitīvi bērnu darbu uzturēšanu vērtēja 63% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu – 65%.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Pētījuma dati liecina, ka 32% respondentu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnu darbu vai vispārīgā izglītībā esošu skolu: 15% atbildēja, ka bērni apmeklē bērnu darbu, bet 24% - ka bērni apmeklē vispārīgā izglītībā esošu skolu.

### 10.2. Bērnu darbu uzturēšana

Atzinīgu vērtējumu (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) Domes darbam bērnu darbu uzturēšanā sniedza 63% pētījuma dalībnieku. Kritiski noskaņoti (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāatzīmē, ka 26% respondentu nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Salīdzinot ar 2016.gada augustu, novembrī Domes darbs bērnu darbu uzturēšanā vērtēts nedaudz atzinīgāk: indekss ir pakāpies no +28.4 līdz +30.4.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi pret Domes darbu bērnu darbu uzturēšanā bija noskaņoti respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnu darbu Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam bērnu darbu uzturēšanā sniedza 87%, bet negatīvu – 11%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Kopumā 65% pētījuma dalībnieku bija pozitīvi noskaņoti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) pret Domes sniegumu skolu ēku uzturēšanā. Negatīvu vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 13% respondentu, bet 23% atturējās vērtēt šo jomu.

2016.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī iedzīvotāju apmierinātība ar skolas ēku uzturēšanu ir mazinājusies: indekss ir samazinājies no +34.8 līdz +31.0.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolas ēku uzturēšanai sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē,

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā skolu ēku uzturēšanu vērtēja negatīvi.

No respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija 81%, bet neapmierināti – 16%.

### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

**Izglītības** jautājumus starp Rīgas domei pirmām kārtām risināmām problēmām 2016.gada novembrī spontāni minēja 11% respondentu, kas ir nedaudz vairāk kā pirms trīs mēnešiem (9%).

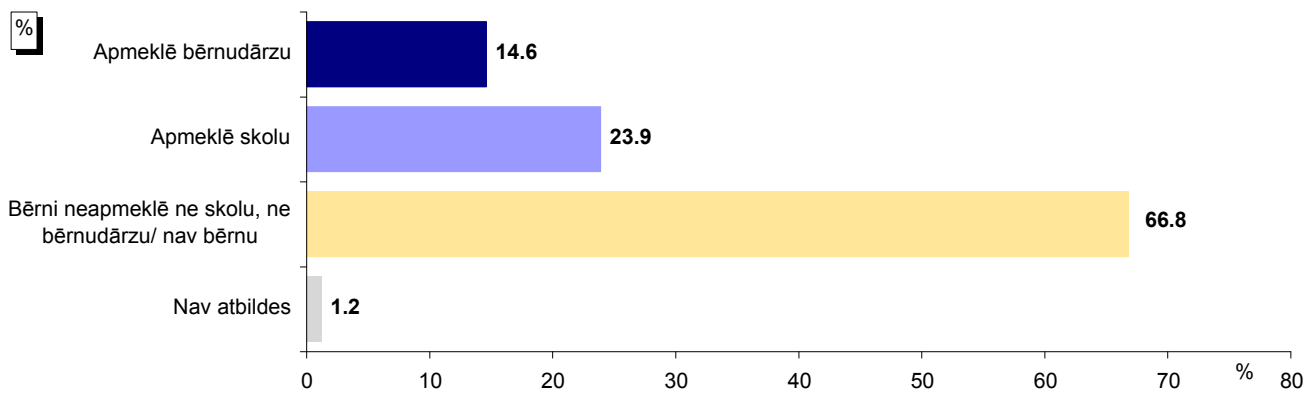
### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** saistītus jautājumus 2016.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 2%, kas ir tikpat bieži kā augustā (2%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

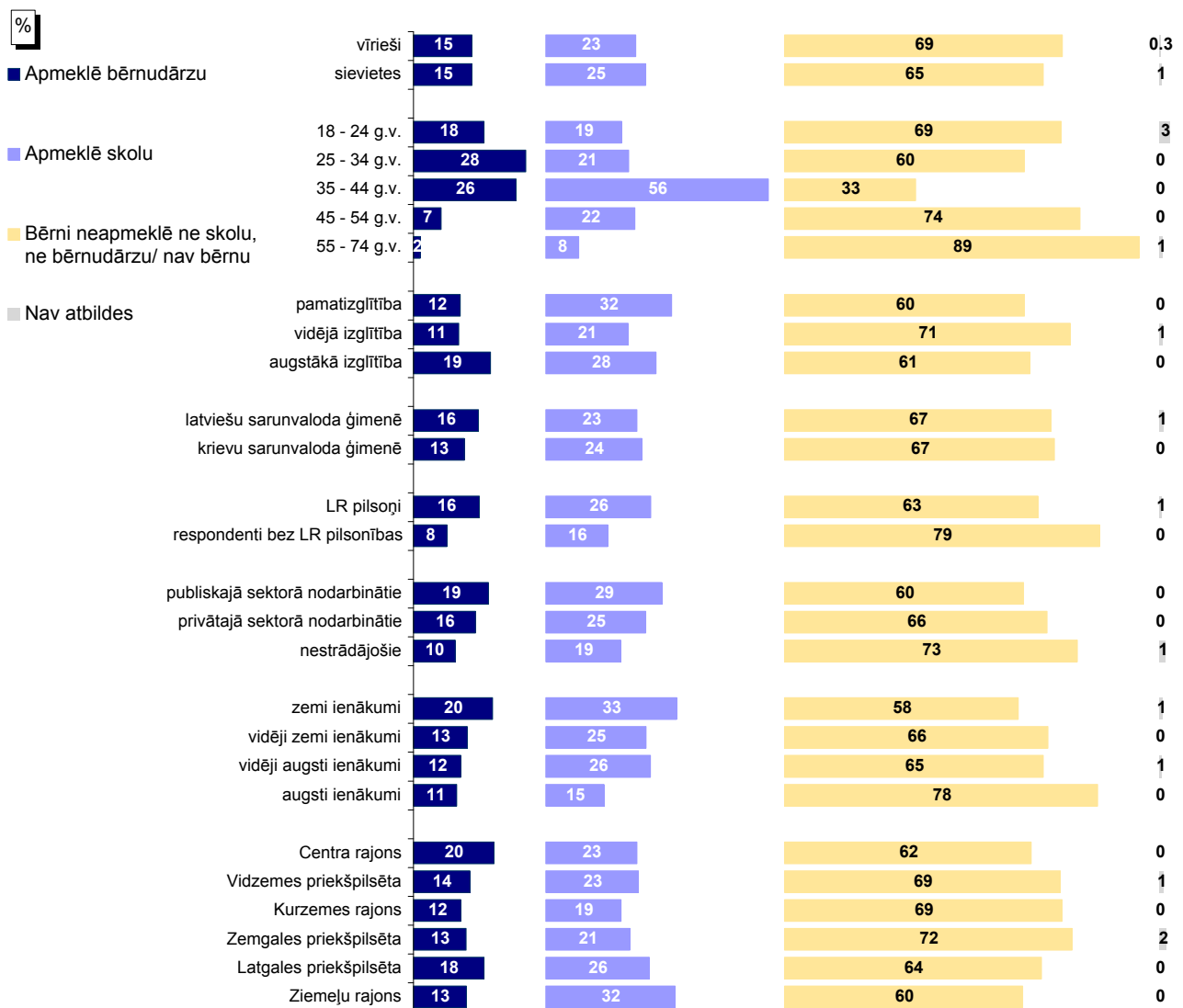
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=802

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

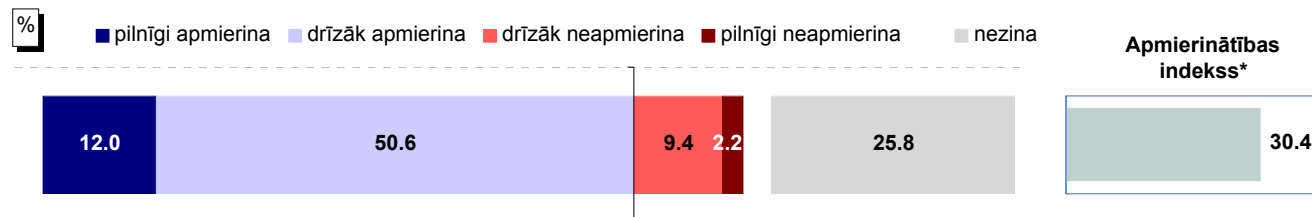
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

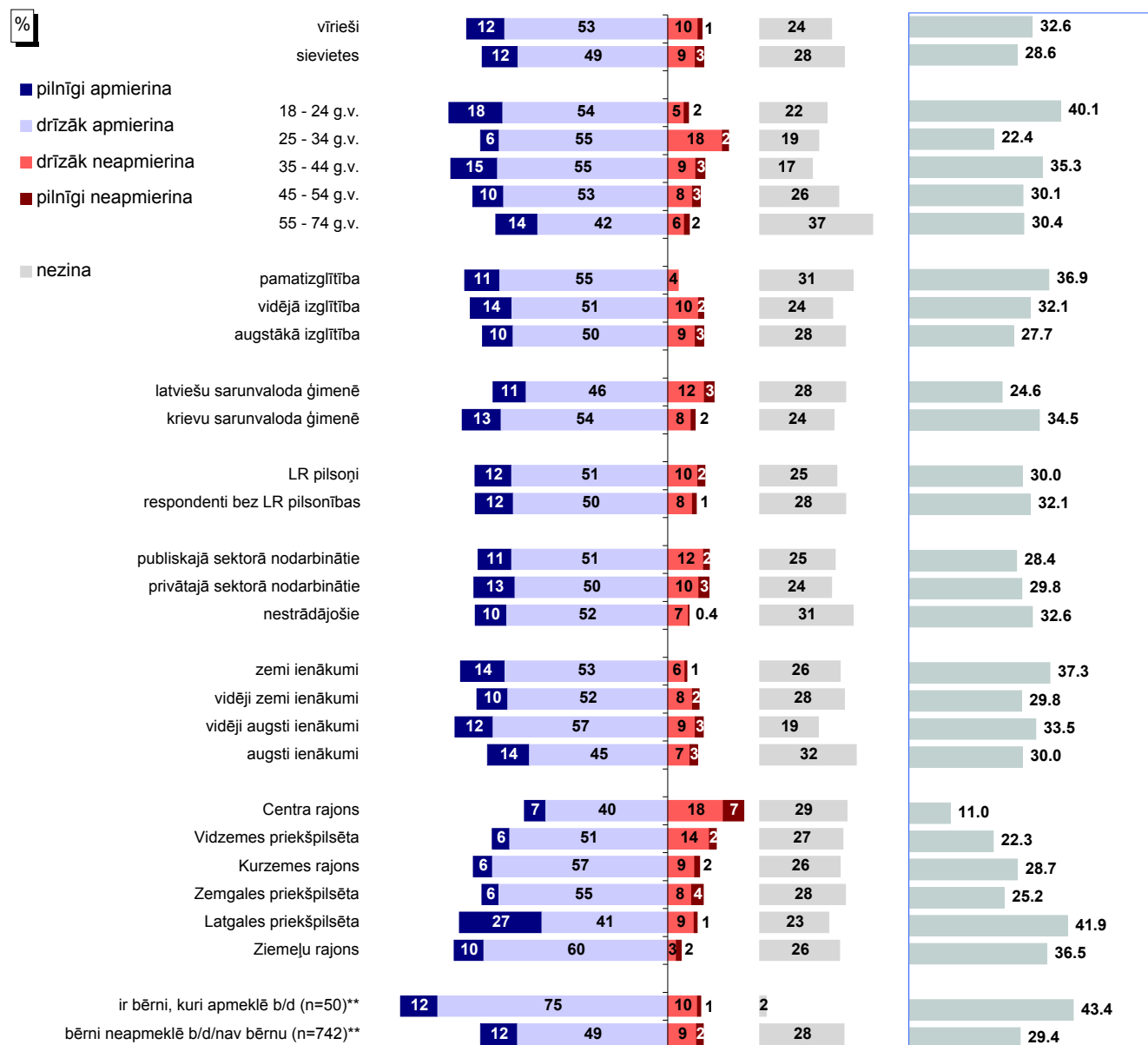
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

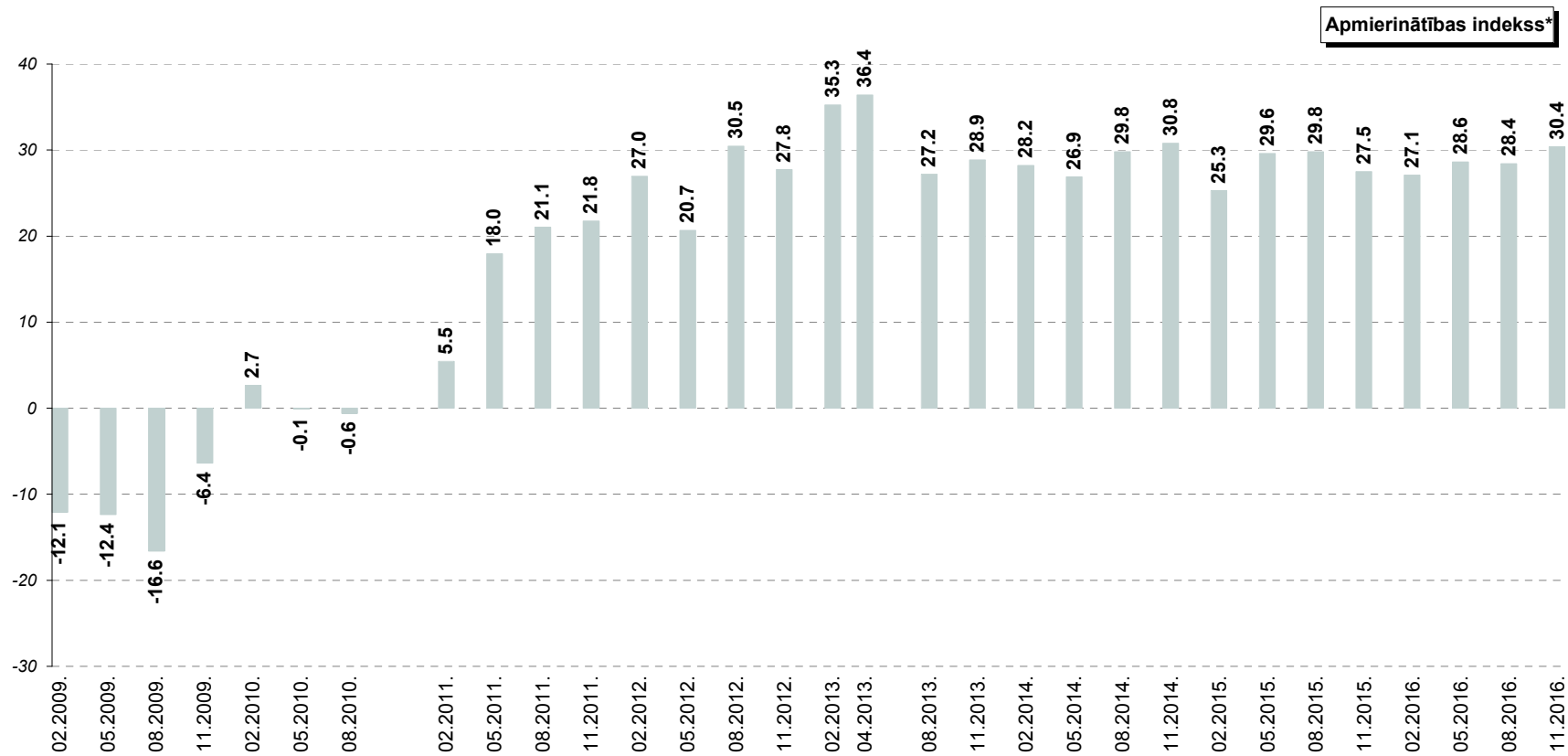
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

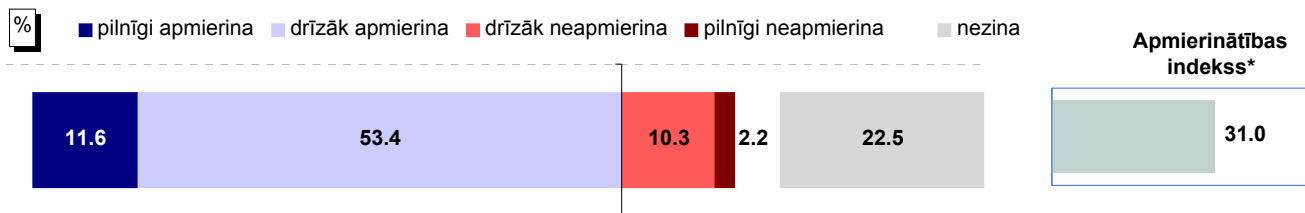


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



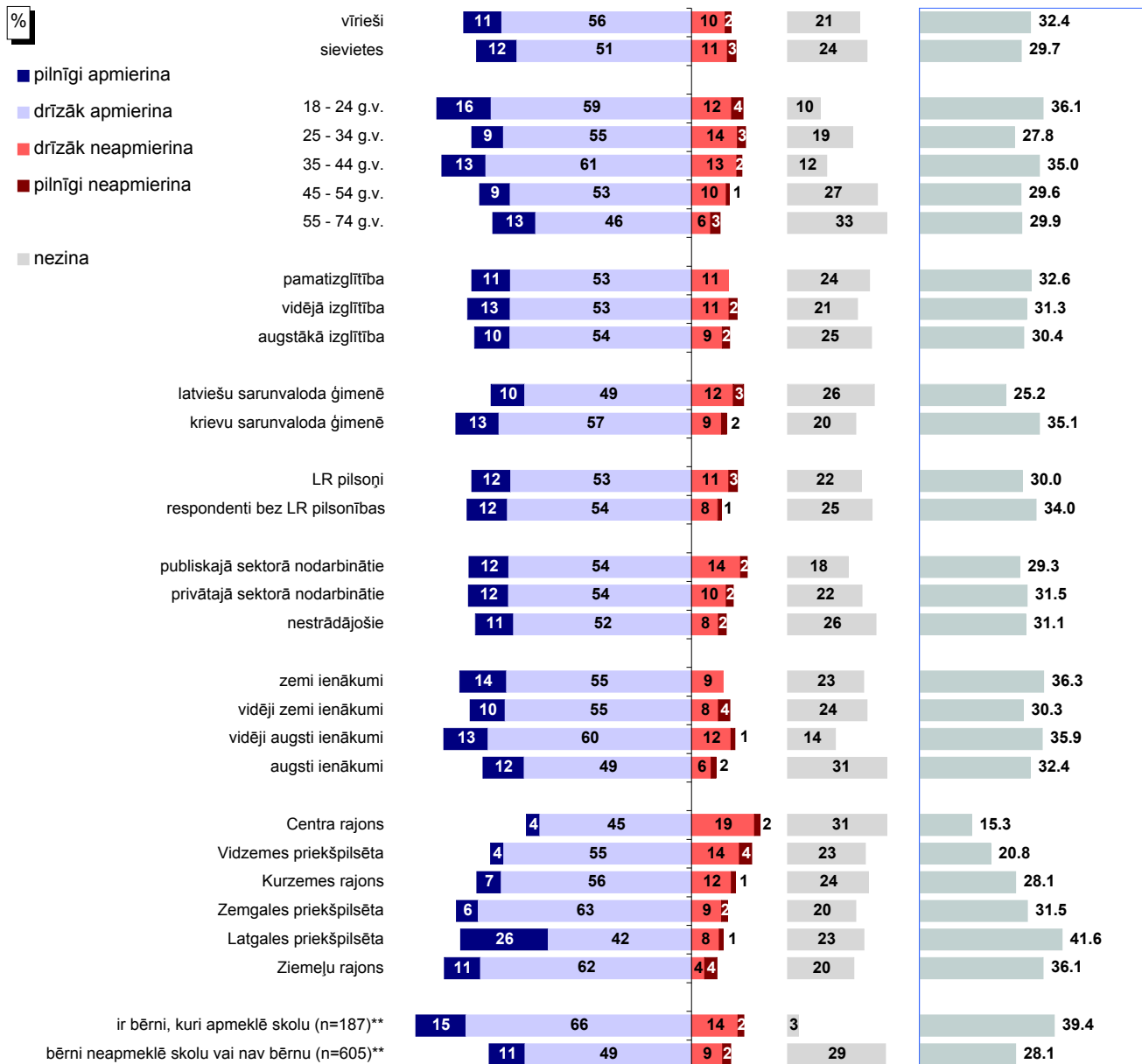
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

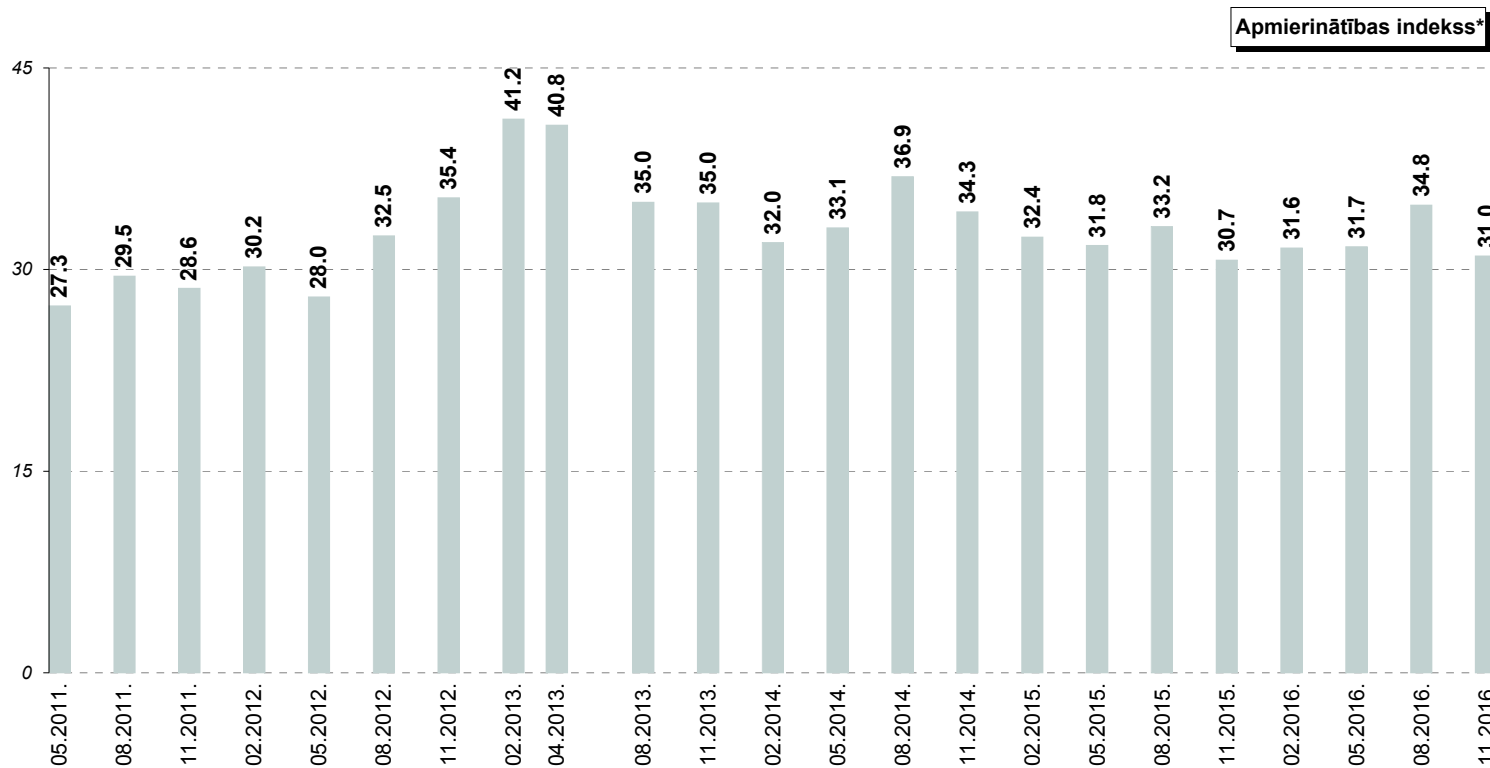
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



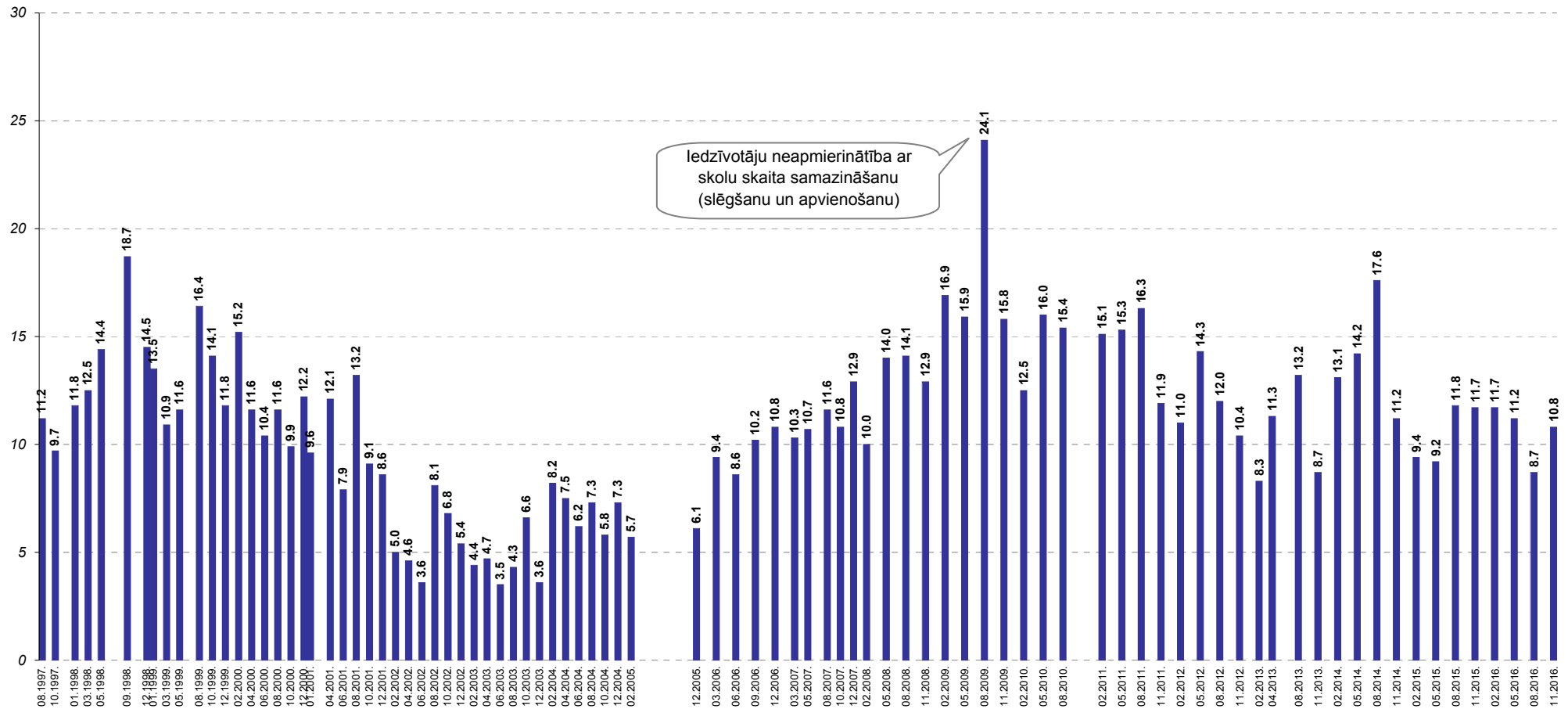
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

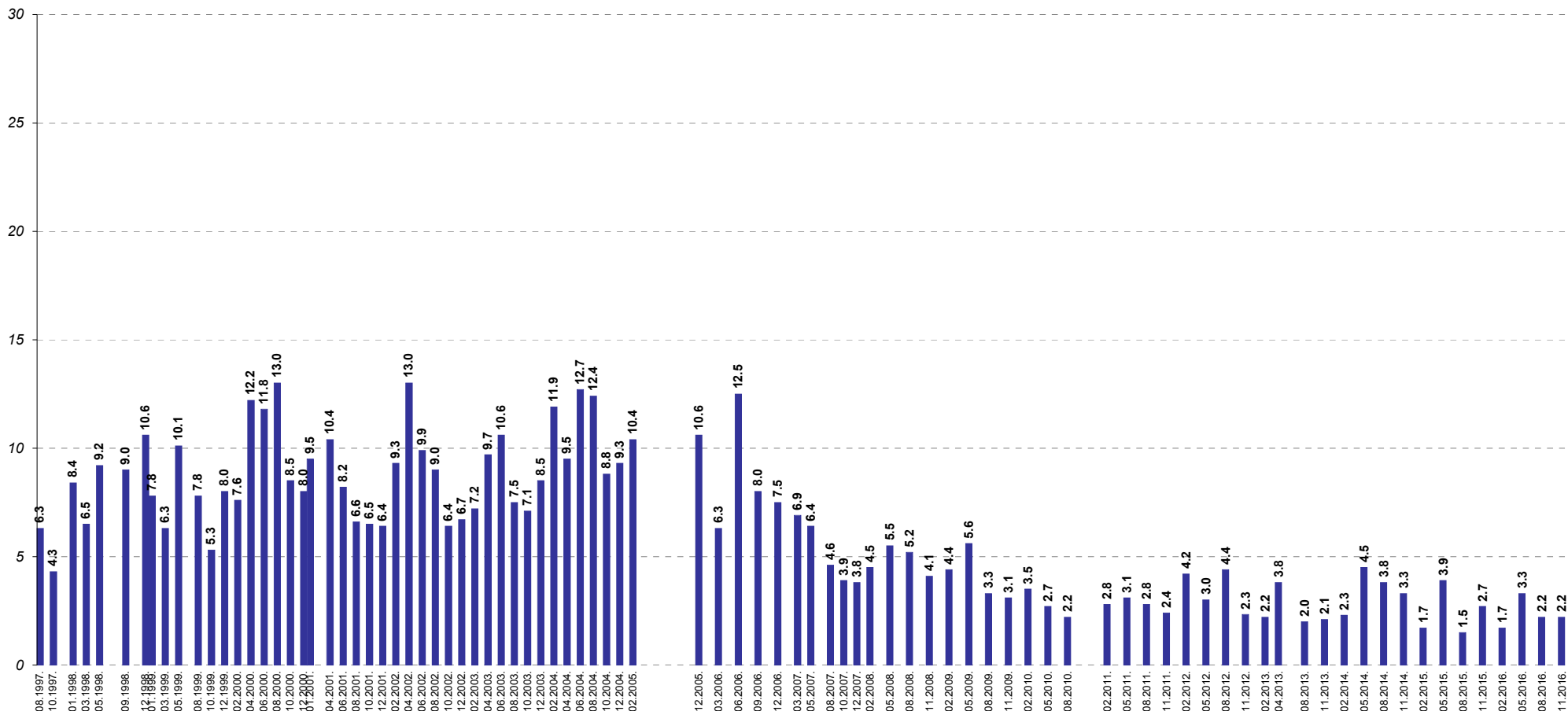
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam iedzīvotāju **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 66% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbu šajā jomā vērtēja 24% pētījuma dalībnieku.

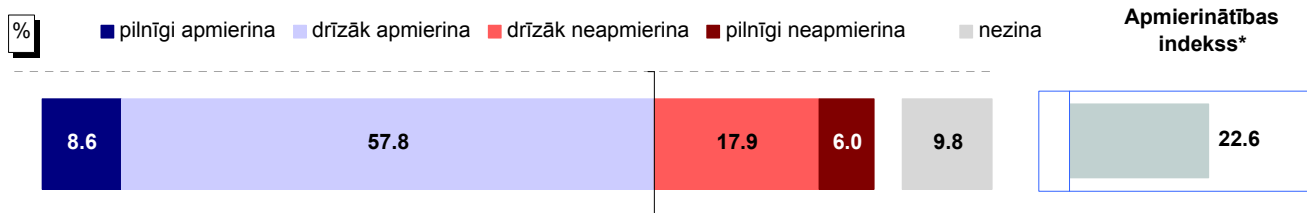
Ja salīdzina ar 2016.gada augusta aptaujas datiem, jāsecina, ka novembrī apmierinātības indekss ir nedaudz pakāpies (no +21.7 līdz +22.6).

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie, kuru sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, Centra rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

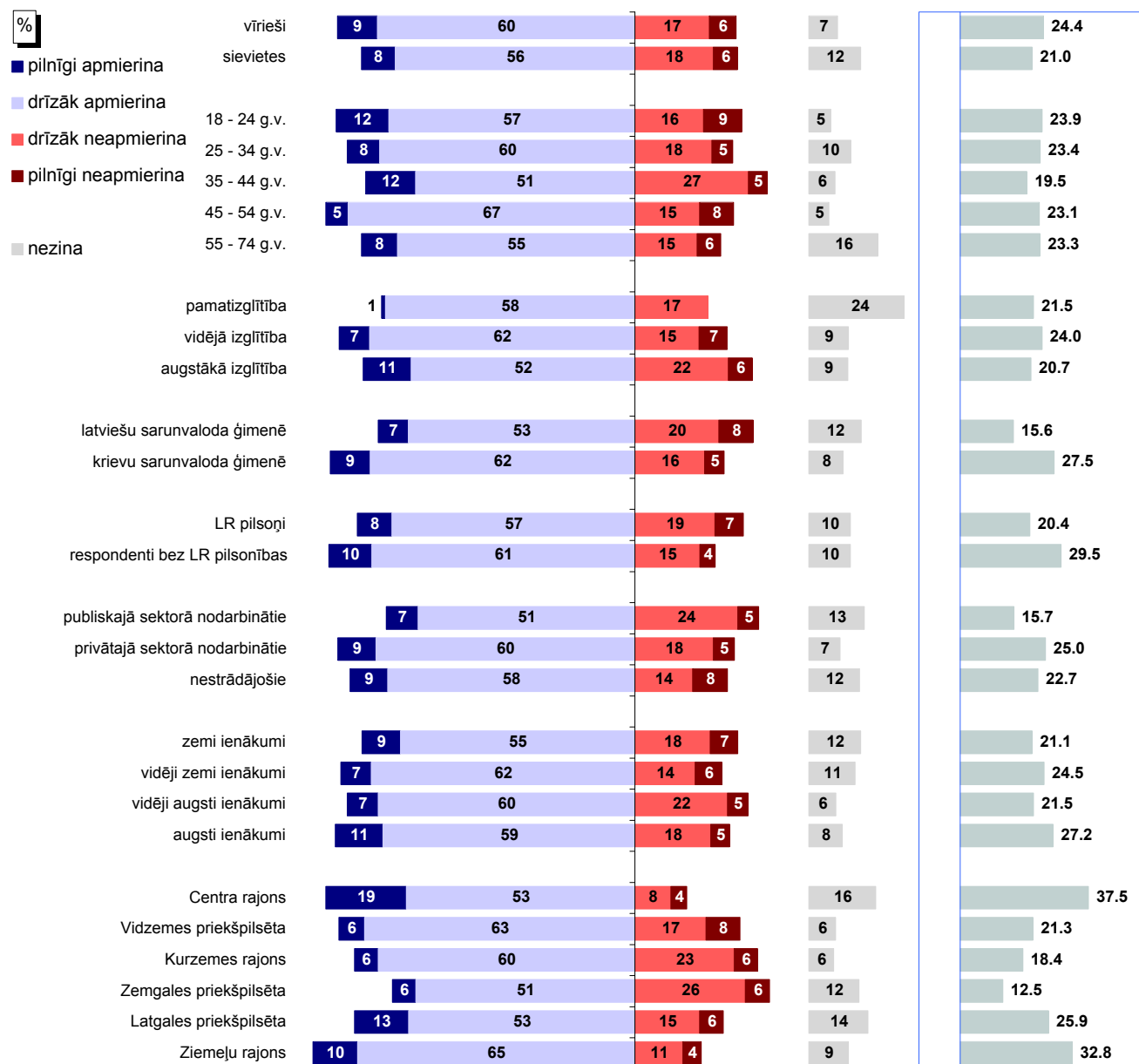
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

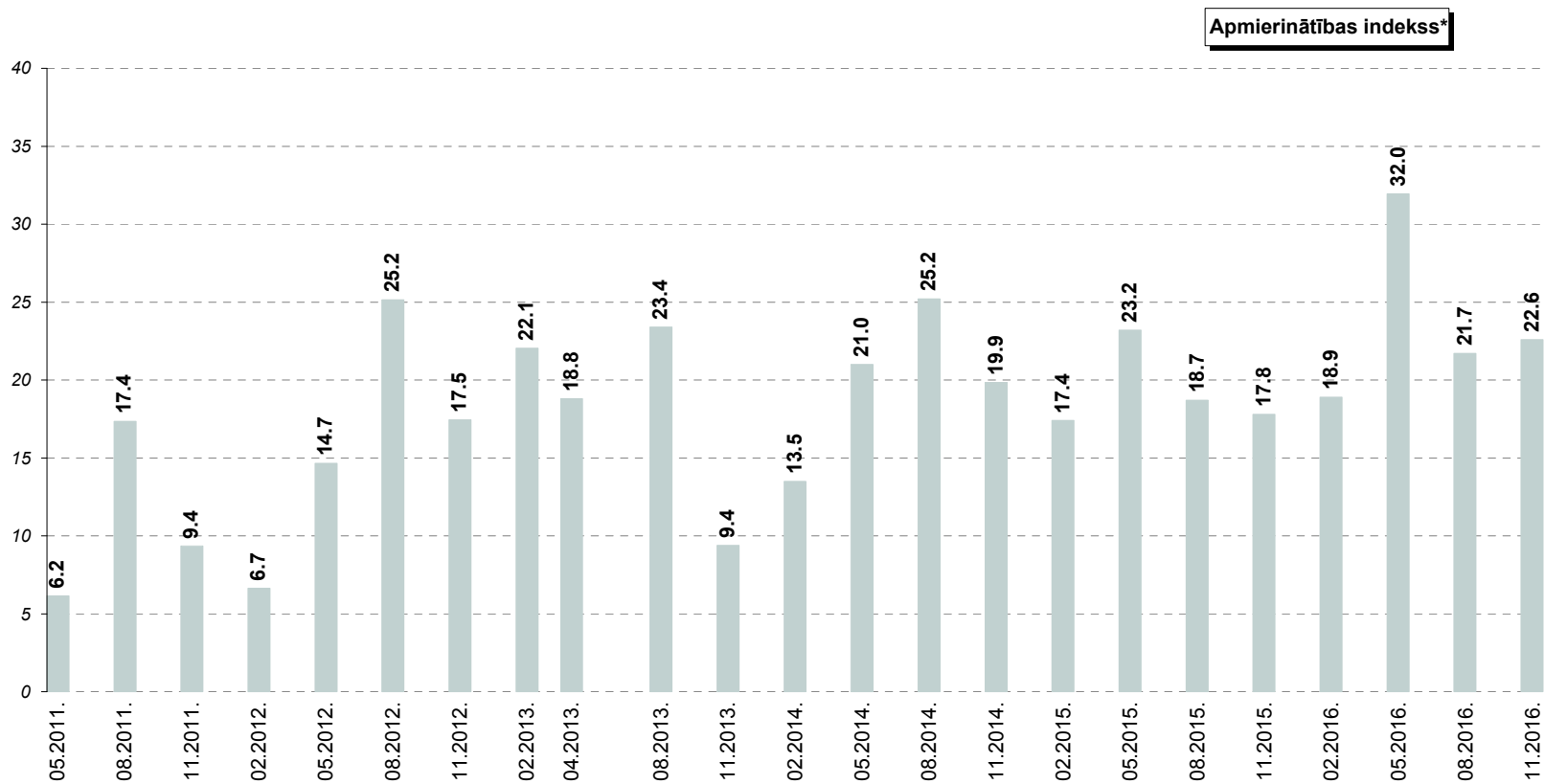
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2016.gada novembrī atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, atzīmēja 84% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 9% pētījuma dalībnieku.

2016.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā apmierinātības indekss ir samazinājies no +51.8 līdz +49.1.

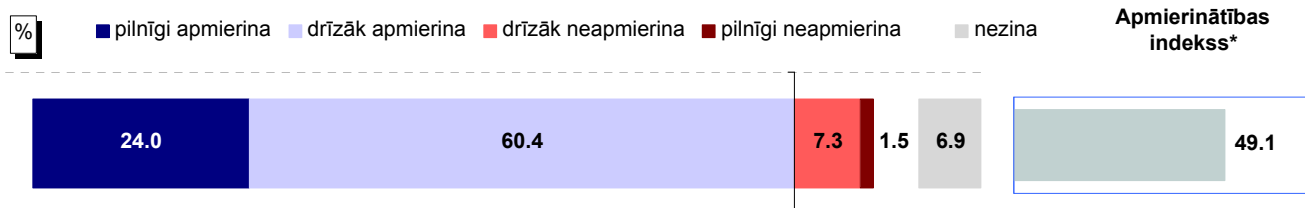
Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā, bija publiskajā sektorā nodarbinātie, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.



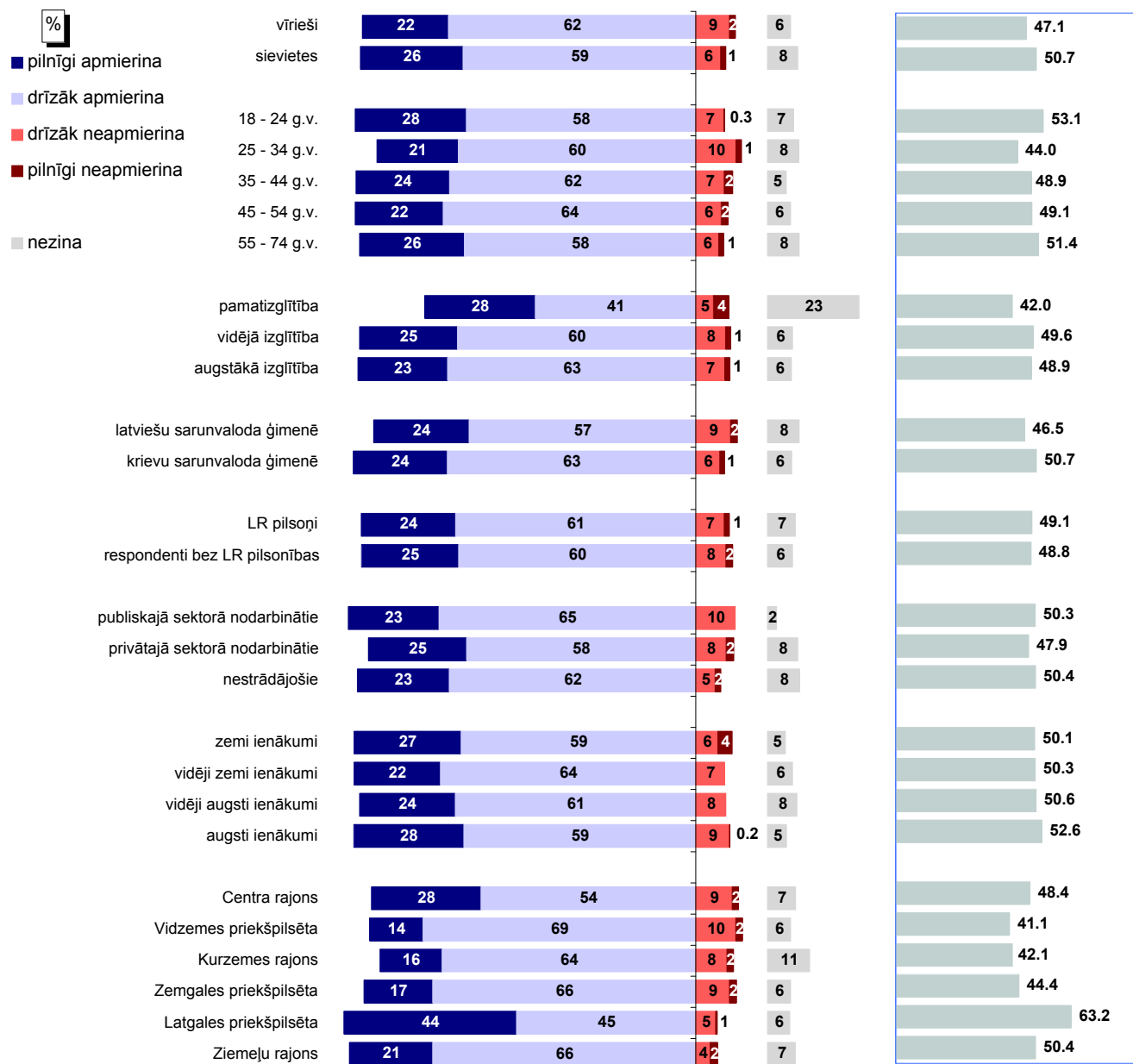
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

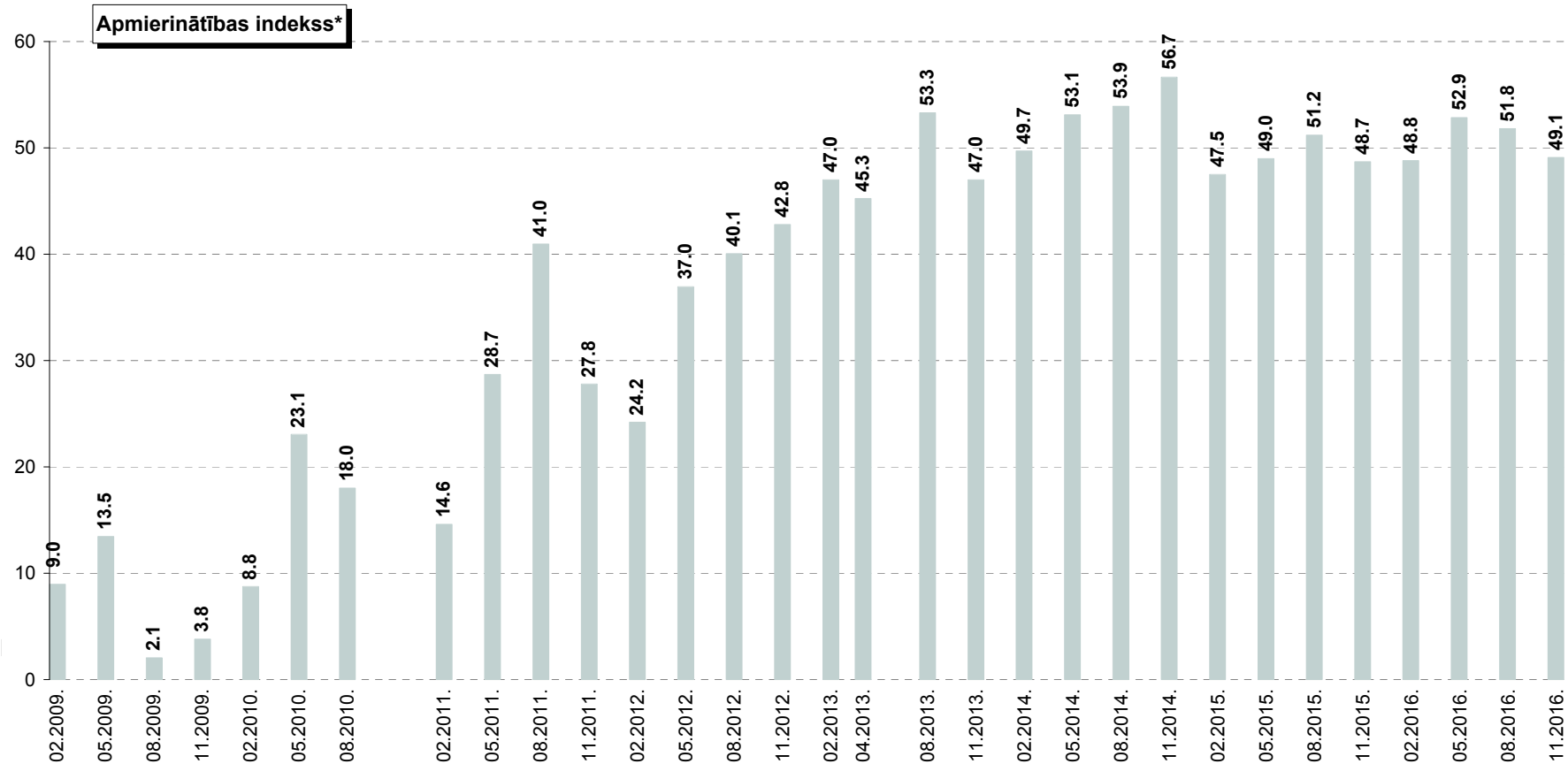
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Vairākums (67%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā. Jāpiebilst, ka, raksturojot trīs aktuālākās problēmas pilsētā, ar sabiedrisko transportu saistītus jautājumus 2016.gada novembrī minēja 20% (2016.gada augustā: 11%).

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Absolūtais vairākums aptaujāto rīdzinieku atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 48% atzīmēja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 24% - ka to dara vismaz reizi nedēļā, bet 18% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, atzīmēja 10% aptaujas dalībnieku.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vērtējot Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 67%, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 29% respondentu.

Salīdzinot ar 2016.gada augustu, novembrī apmierinātības ar šo jomu indekss ir samazinājies (08.2016.: +24.1, 11.2016.: +22.8).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā sniedza sievietes, pētījuma dalībnieki, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem apmierināti bija 71%, bet neapmierināti – 29%.

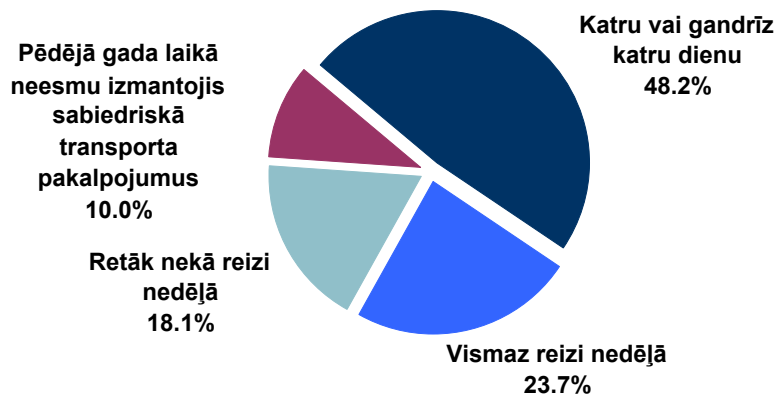
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskā transporta problēmas starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām 2016.gada novembrī spontāni minēja 20%, kas ir biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (11%). Pārsvārā pētījuma dalībnieki sūdzējušies par dārgām bijēšu cenām.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

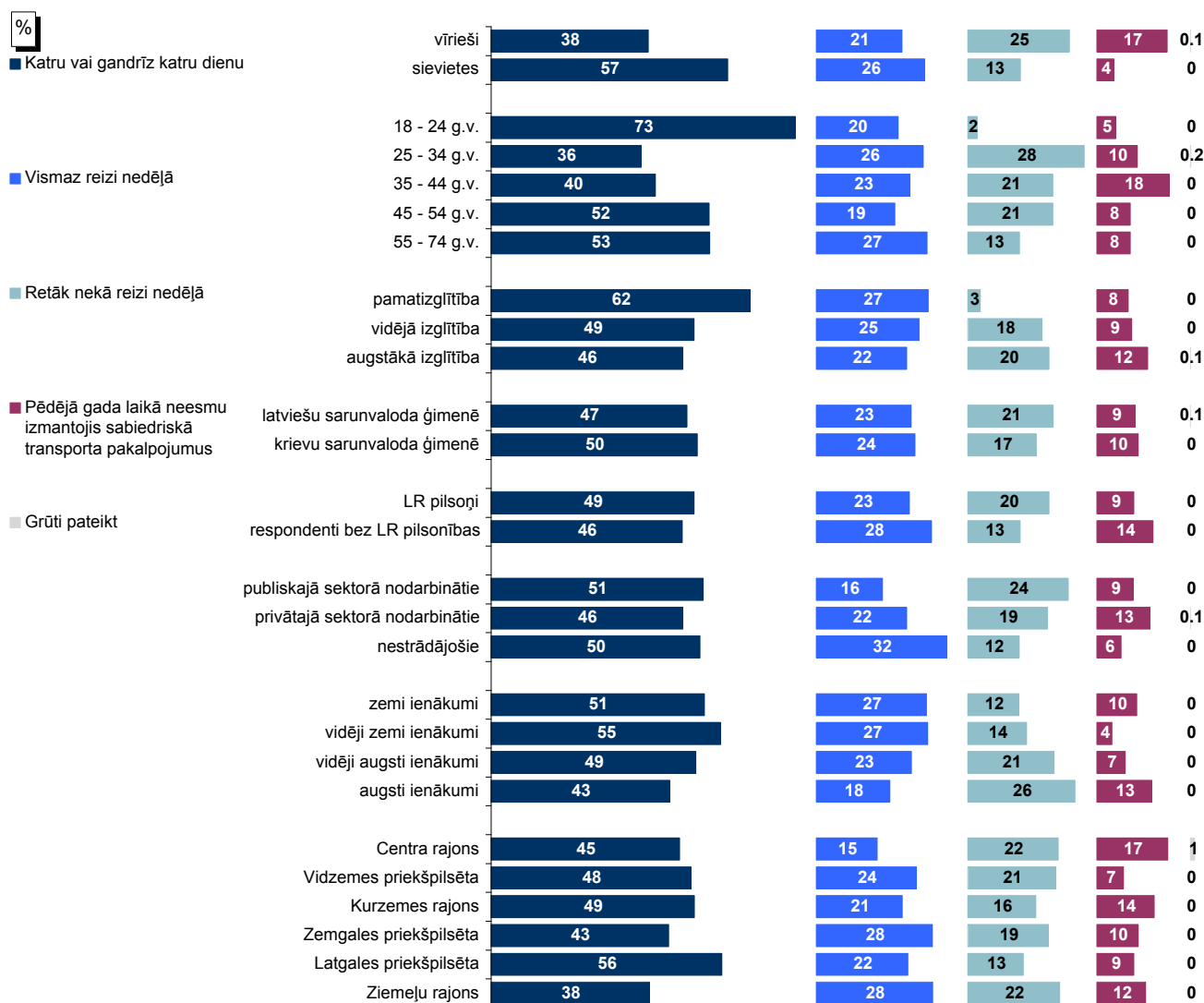
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=802

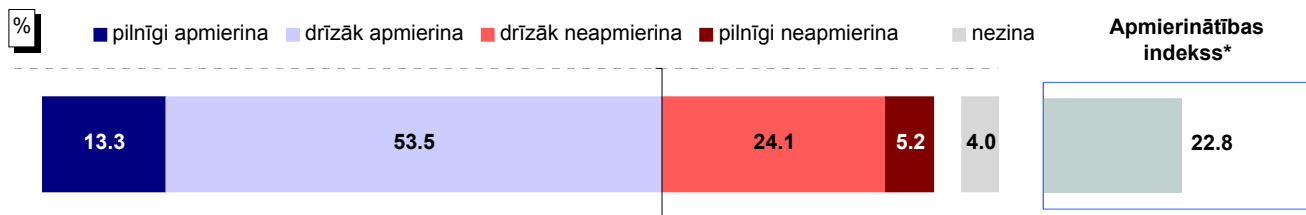
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

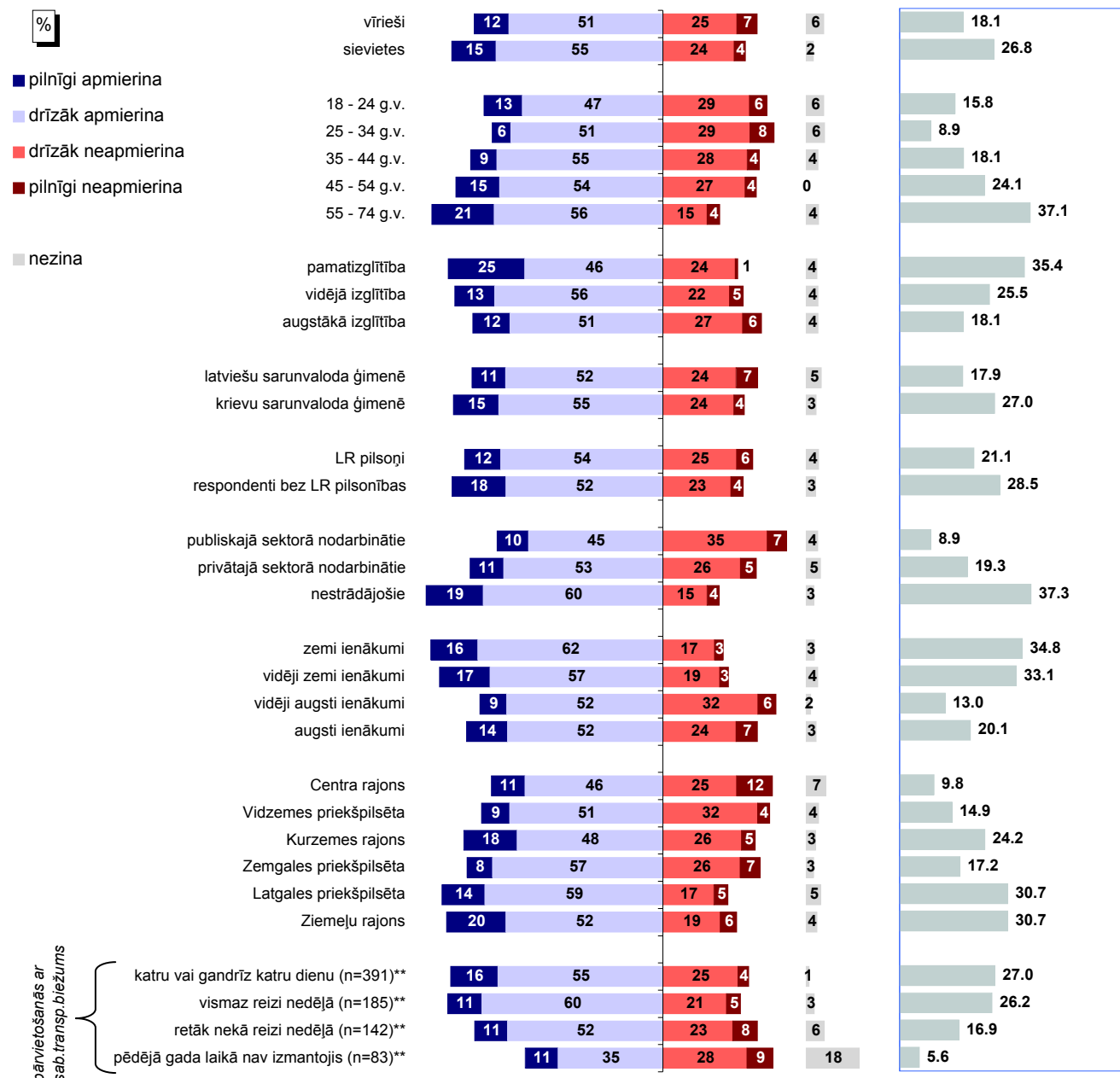
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

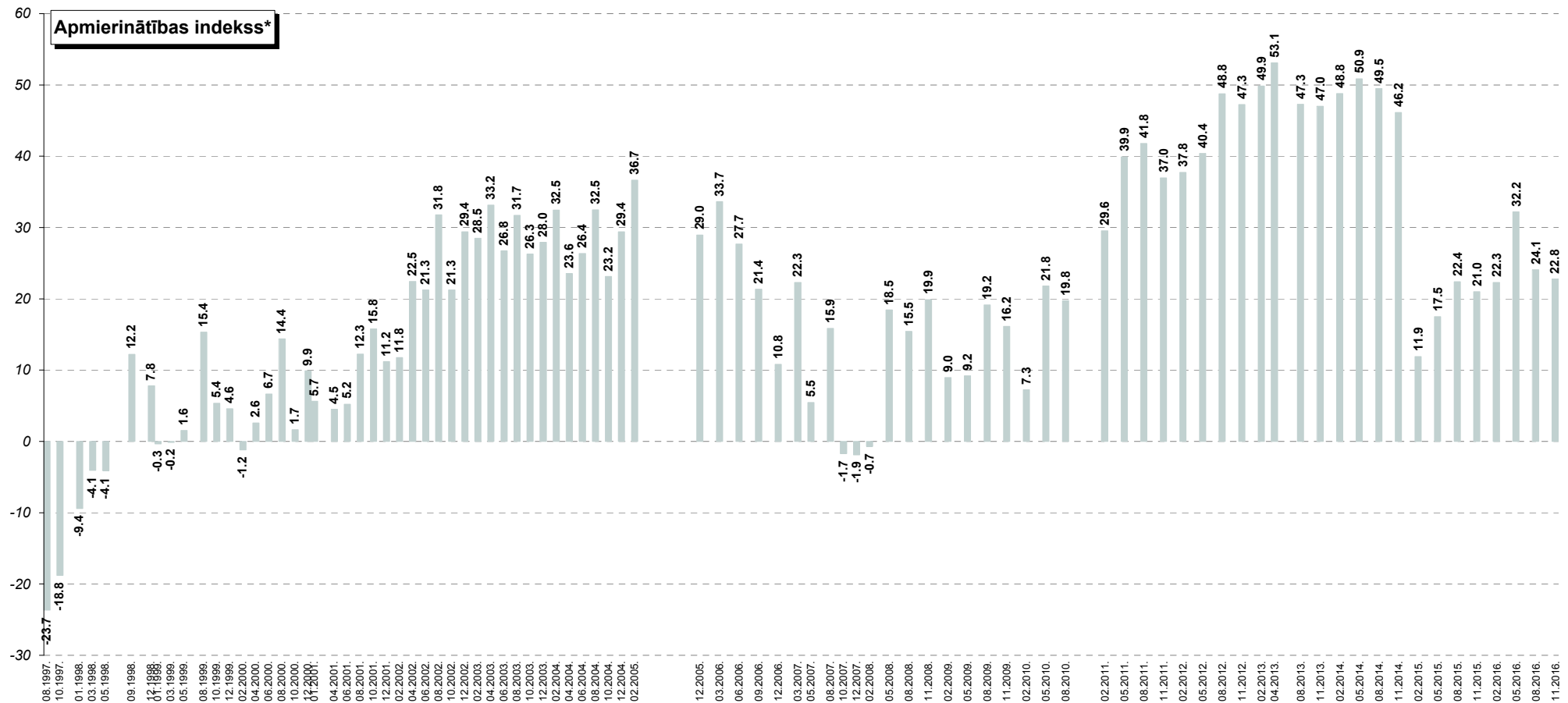
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



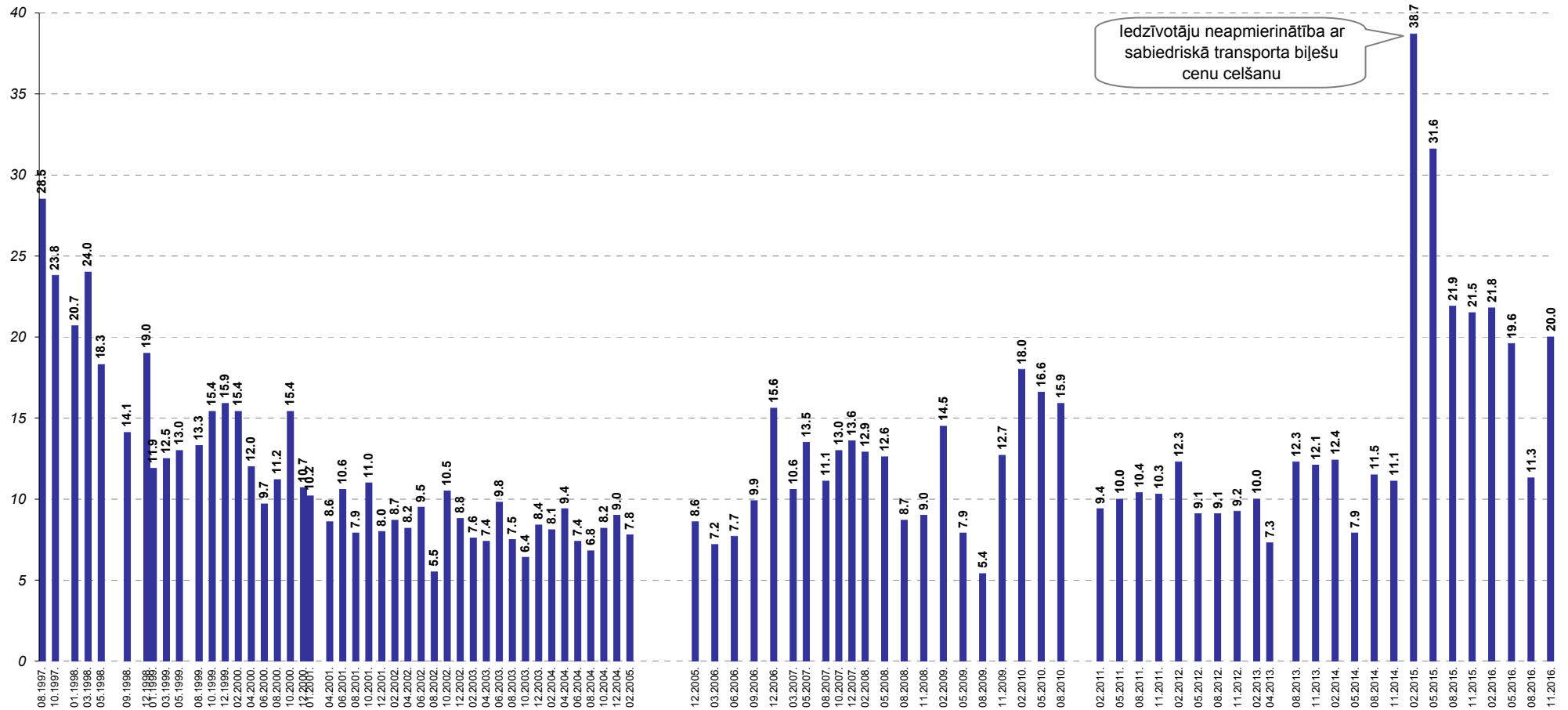
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar 2016.gada novembra aptaujas datiem 18% aptaujāto rīdzinieku sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes ieguldījumam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Kritiski (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes darbu šajā jomā vērtēja 43% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir pasliktinājies: indekss novembrī ir samazinājies līdz -21.8 (augustā tas bija -20.5).

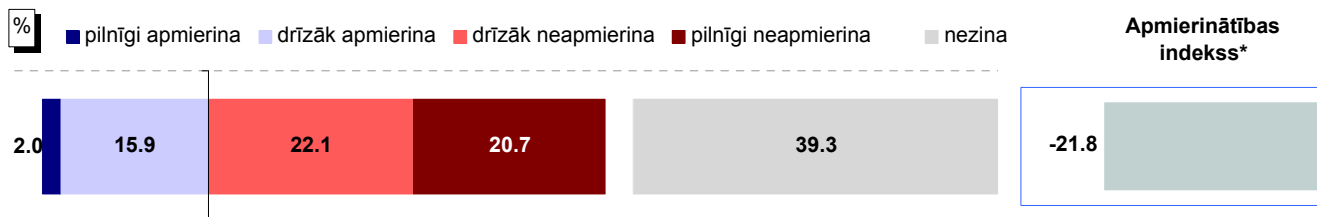
Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā apmierināti bija vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.



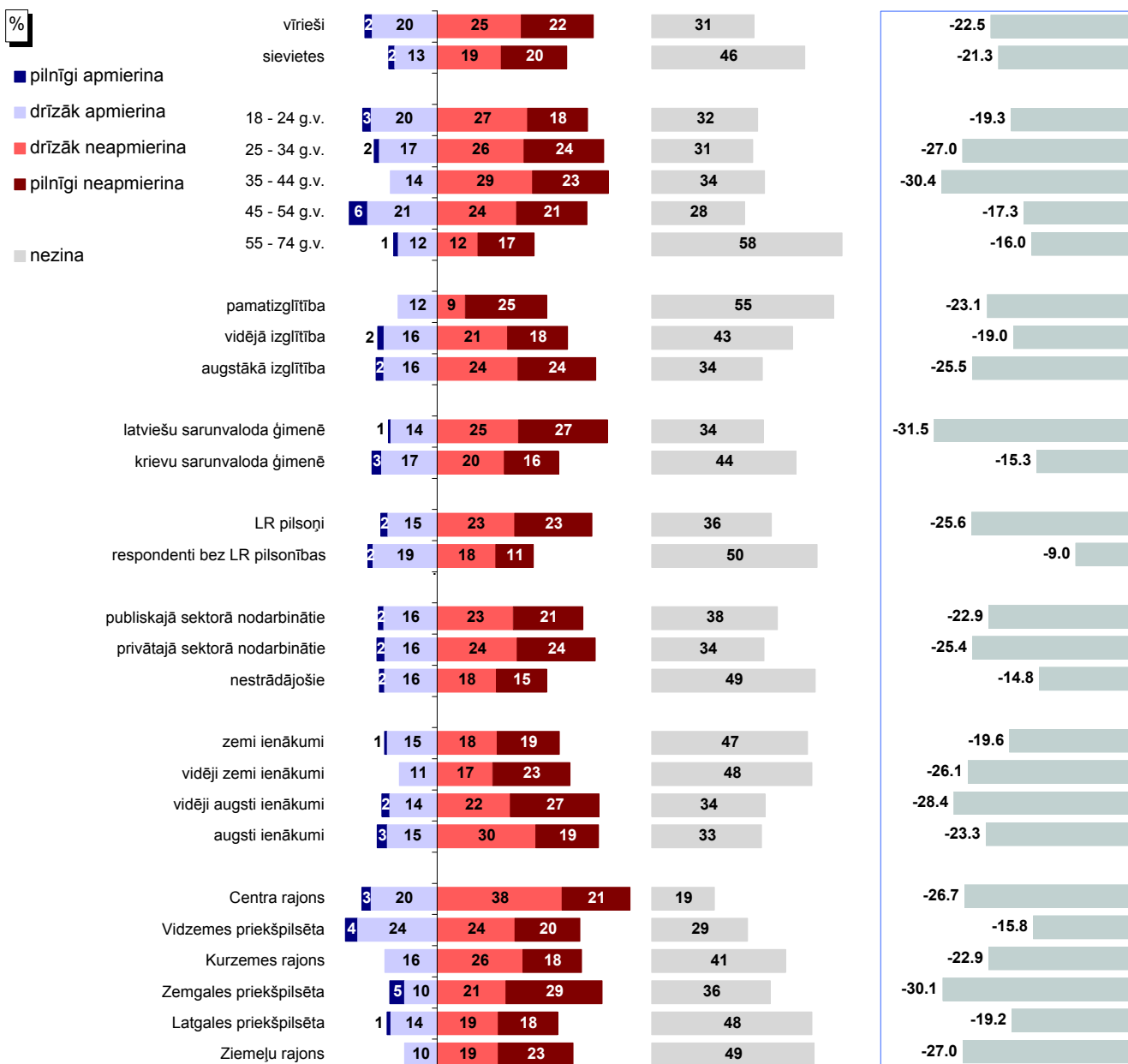
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

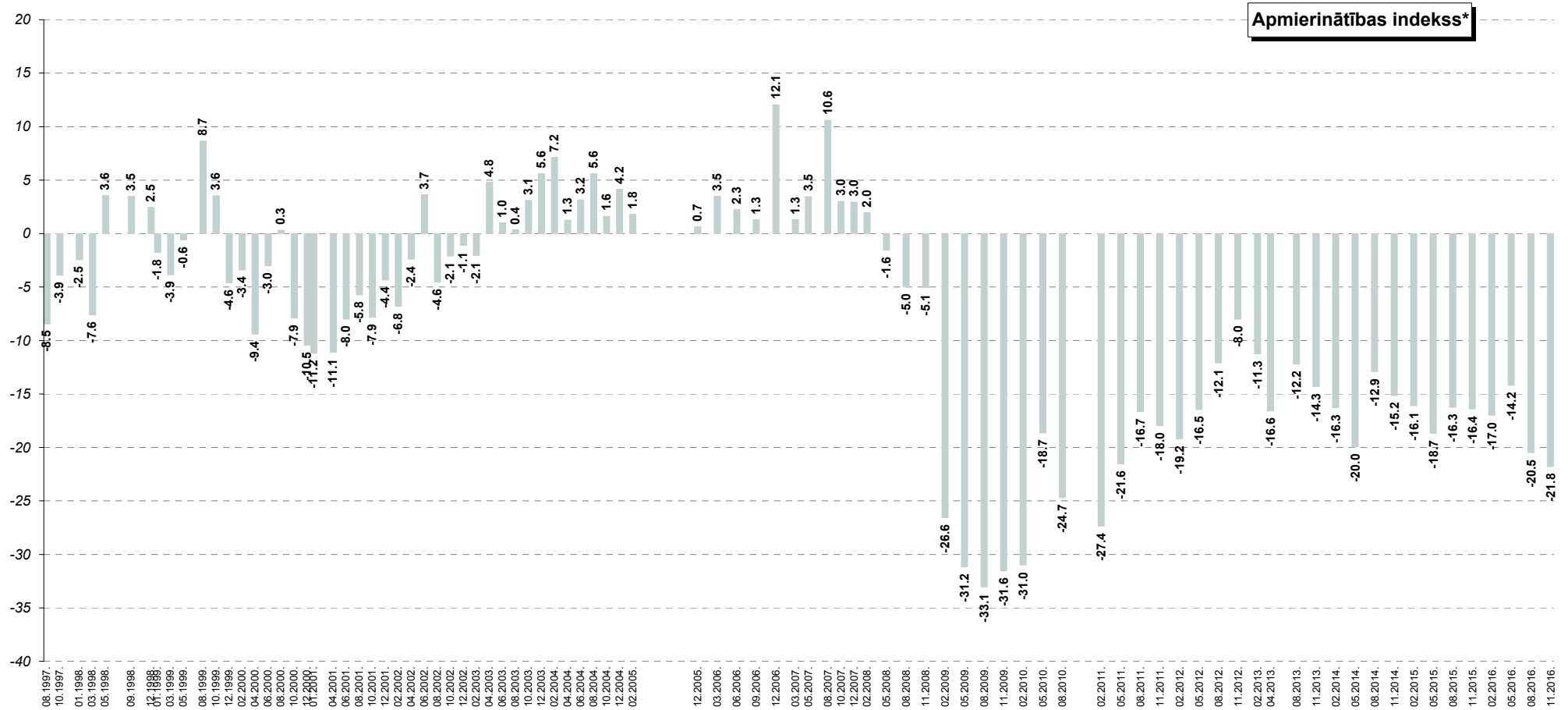
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs**

Lūgti novērtēt **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**, pozitīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) sniedza 44% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski noskaņoti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) bija 28% pētījuma dalībnieku. Tikpat bieži (28%) respondenti nesniedza konkrētu vērtējumu.

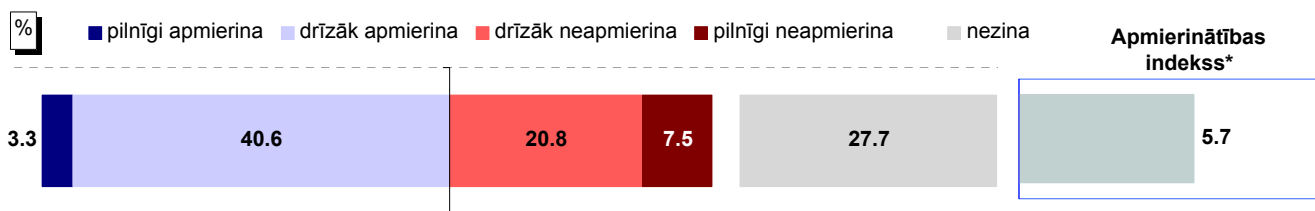
2016.gada novembrī apmierinātības indekss ar Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā ir +5.7, kas ir zemāks rādītājs nekā pirms trīs mēnešiem novērotais (08.2016.: +8.0).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā pašvaldības iestādēs vērtēja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, rīdzinieki, kuru sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

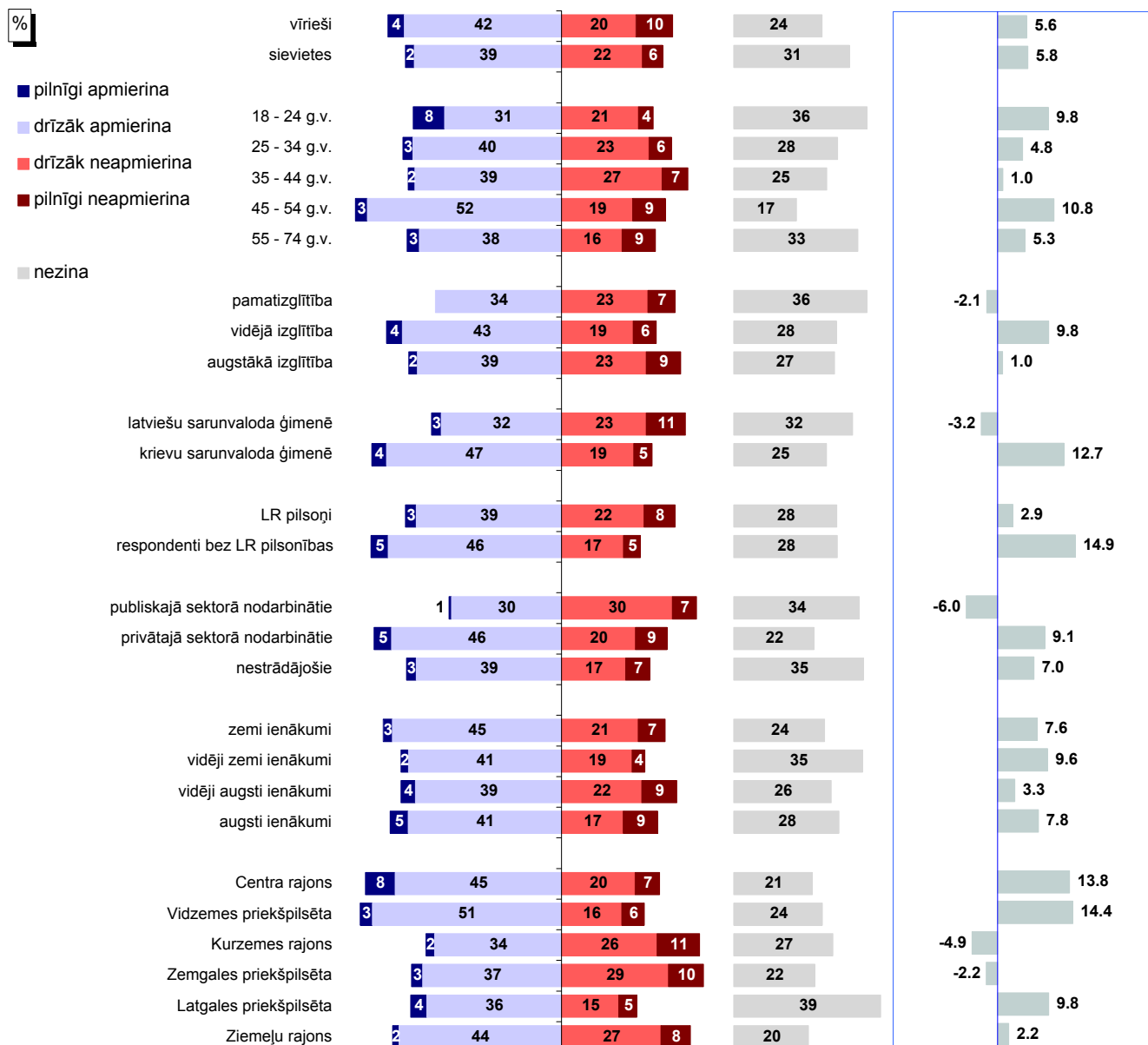
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

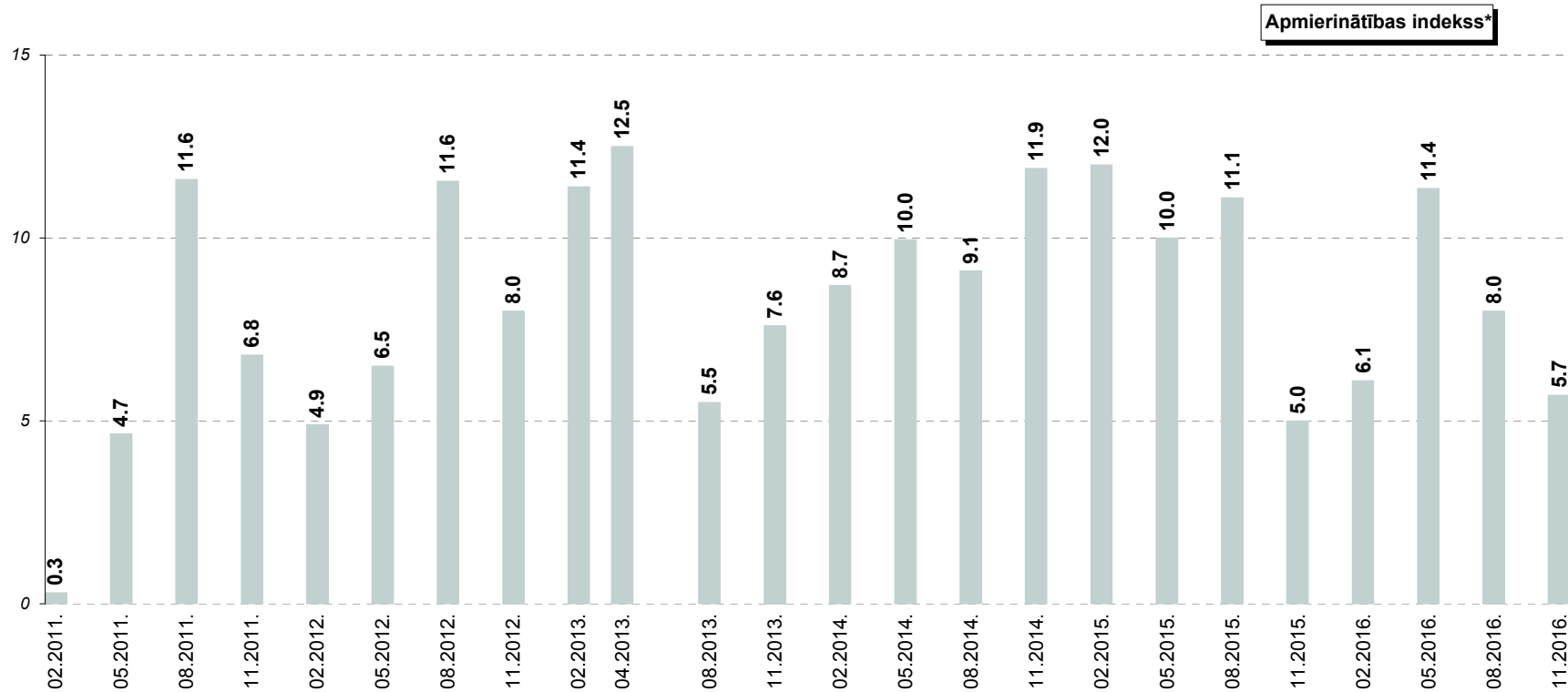
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Kopumā 14% respondentu 2016.gada novembrī pozitīvi vērtēja Domes darbu korupcijas risku mazināšanā. Korupcijas problēmas starp aktuālākajām pilsētā spontāni minēja 4% pētījuma dalībnieku.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina” par Rīgas domes darbu **korupcijas risku mazināšanā** 2016.gada novembrī atzīmēja 14% aptaujāto rīdzinieku. Kritiski noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 51% respondentu. Jāpiebilst, ka 35% respondentu atturējās paust konkrētu viedokli.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2016.gadā vērtējums Domes darbam korupcijas risku mazināšanā turpina pasliktināties (02.2016.: -23.5, 05.2016.: -27.1; 08.2016.: -28.2, 11.2016.: -30.3).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pauda aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

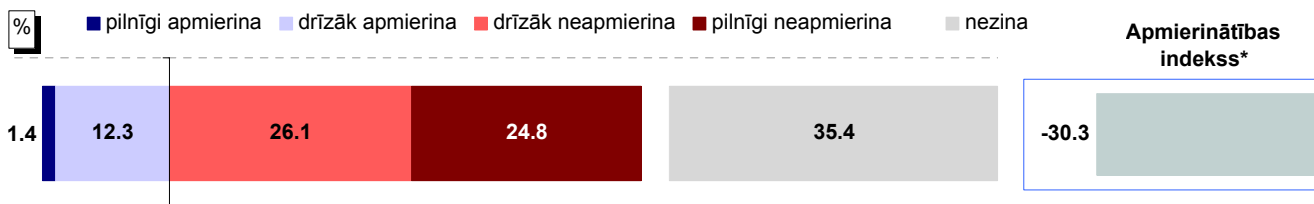
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

4% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni minēja korupcijas problēmas pašvaldības iestādēs. Pirms trīs mēnešiem ar korupciju saistīti jautājumi tika nosaukti retāk (08.2016.: 2%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

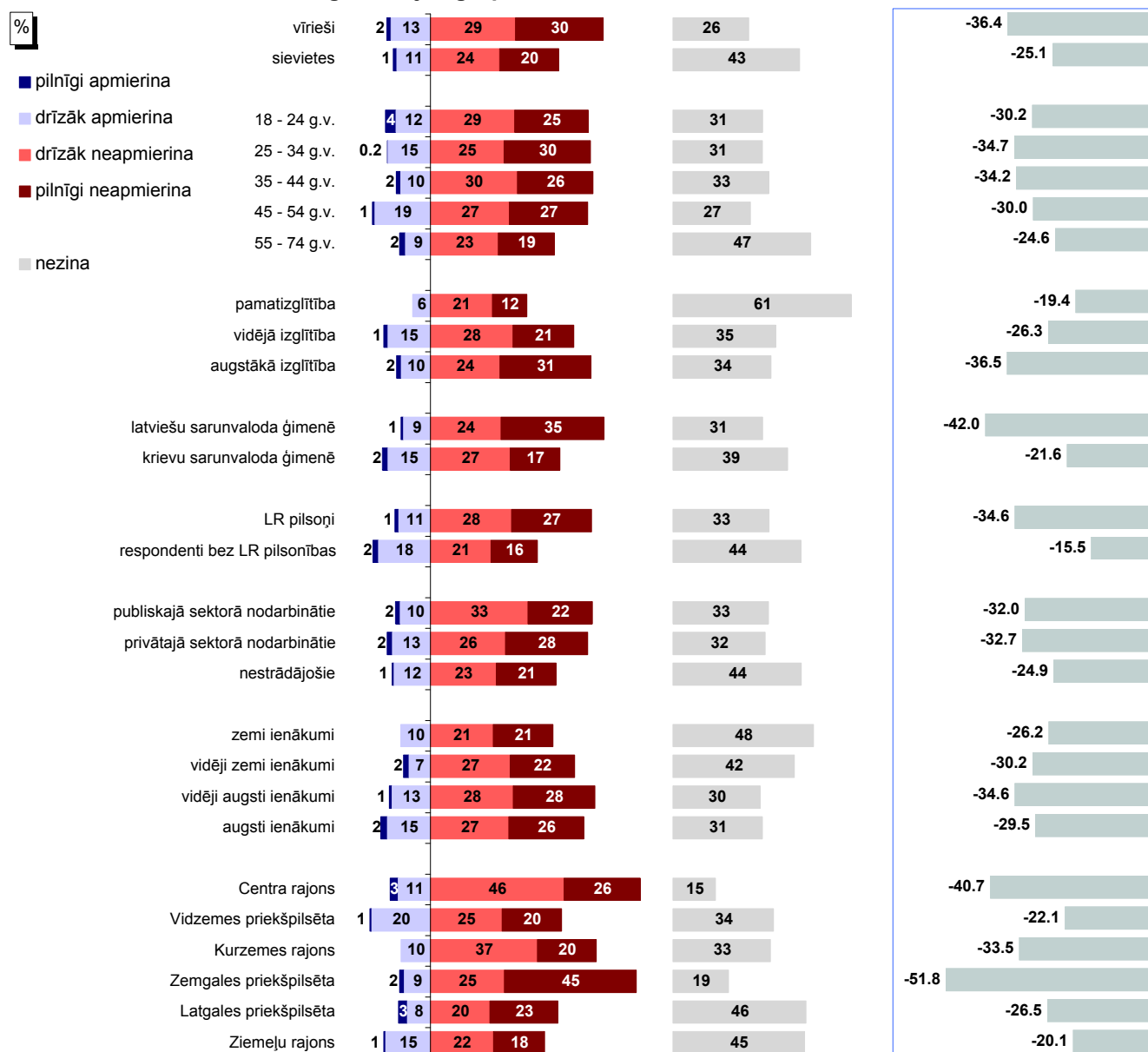
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=802

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

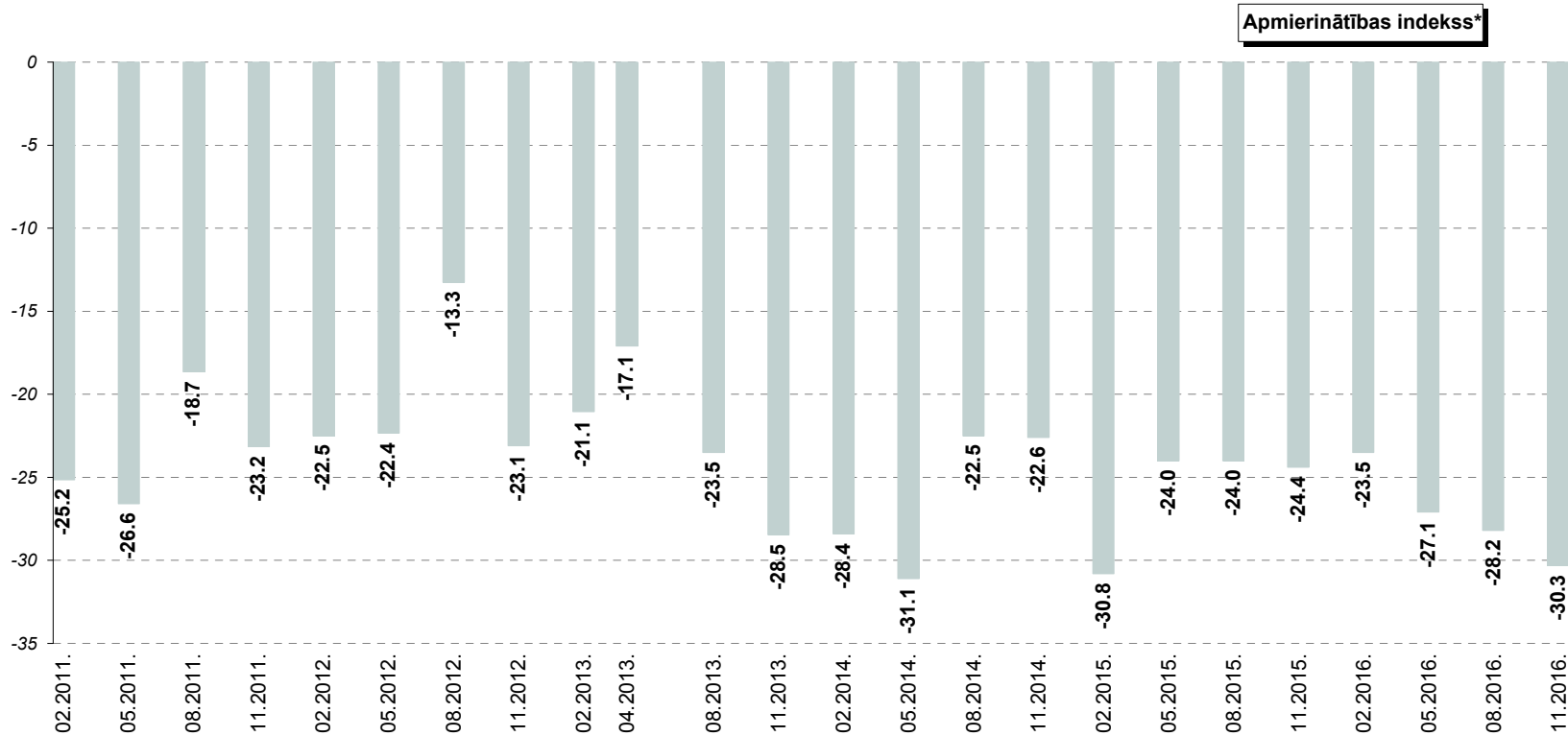
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

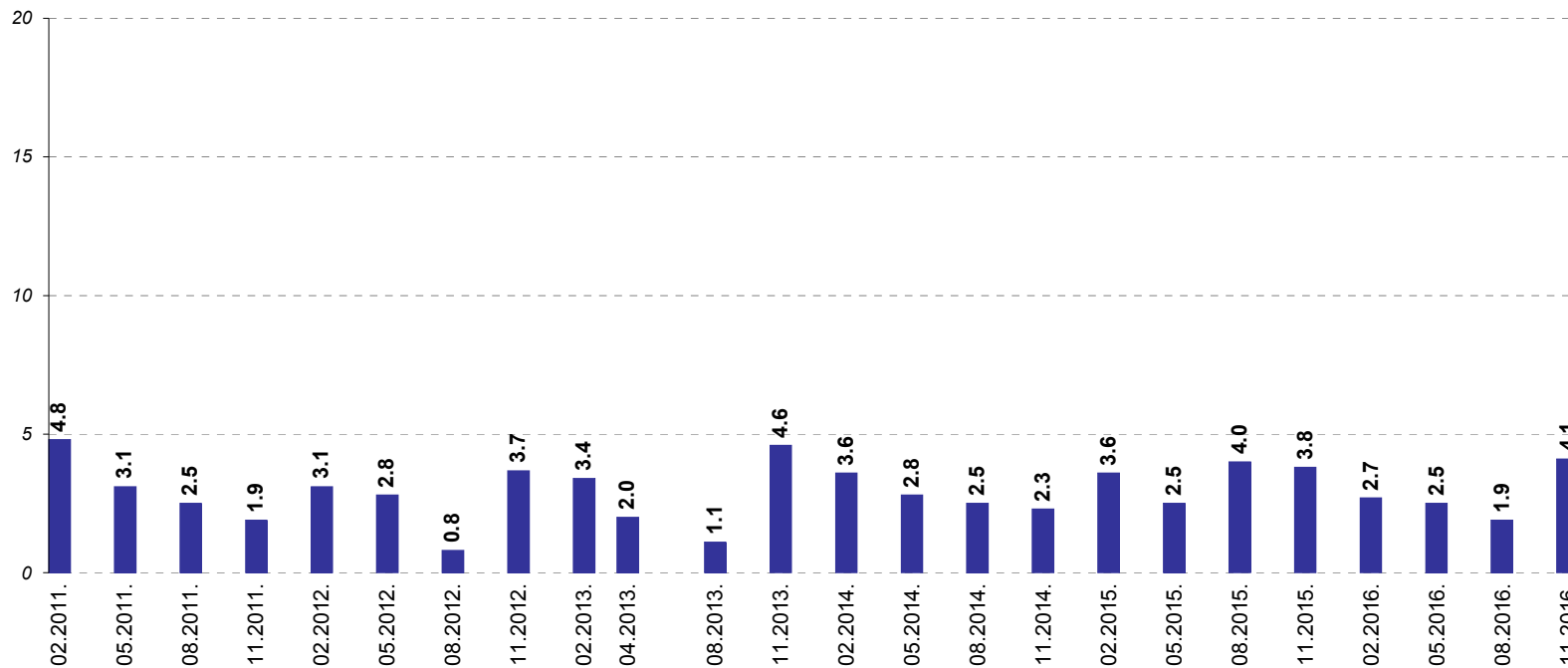


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	802 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 17.11.2016. līdz 29.11.2016

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.2016.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.3	3.5	3.5
Vidzemes priekšpilsēta	22.1	24.7	24.7
Kurzemes rajons	16.1	18.3	18.3
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.8	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4

#### DZIMUMS

Vīrieši	43.8	45.5	45.5
Sievietes	56.2	54.5	54.5

#### TAUTĪBA

Latvieši	45.3	42.5	42.5
Citi	54.7	57.5	57.5

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	12.3	8.9	8.9
25 - 34 g.v.	22.6	22.1	22.1
35 - 44 g.v.	18.6	19.7	19.7
45 - 54 g.v.	15.7	18.3	18.3
55 - 74 g.v.	30.8	31.1	31.1

#### STATUSS

Strādājošie	69.0	70.0
Nestrādājošie	31.0	30.0

#### IZGLĪTĪBA

Pamata	4.1	3.8
Vidējā, vidējā profesionālā	54.6	55.2
Augstākā	41.3	41.0

#### PILSONĪBA

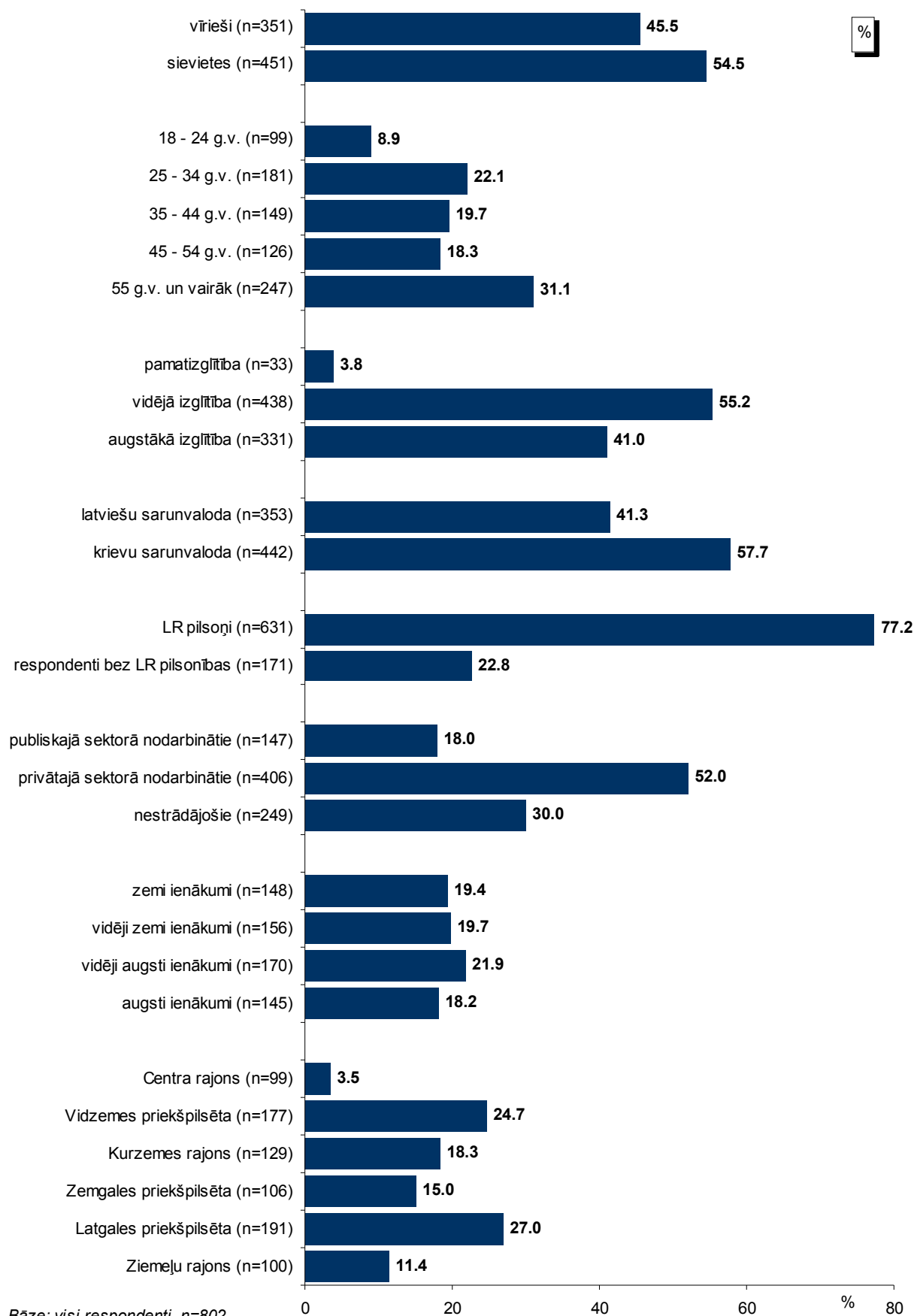
LR pilsoņi	78.7	77.2
Respondenti bez LR pilsonības	21.3	22.8

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Mieziņa, Kristina Grundāne
Aptauju vadīja	Santa Tiona
Datu masīvu sagatavoja	Diāna Goreliševa

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €279

*Vidēji zemi* – no €280 līdz €359

*Vidēji augsti* – no €360 līdz €519

*Augsti* – €520 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=802) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM!** Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus? (Viena atbilde!)**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8



**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)