

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2016.gada maijs

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	67

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana .....	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	97
Pielikumi .....	98
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	100
3. Terminu skaidrojums .....	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	103

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2016.gada maijā tika veikta Rīgas iedzīvotāju aptauja, kurā respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbībai. Pētījuma rezultāti liecina, ka pozitīvi Domes darbību 2016.gada maijā vērtēja 69% respondentu, kas ir nedaudz retāk nekā 2016.gada februārī, kad atzinīgu vērtējumu sniedza 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Vērtējot Domes darbu dažādu funkciju izpildē, visbiežāk respondenti bija atzinīgi noskaņoti pret Domes sniegumu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (88%).

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 69% respondentu Rīgas domes darbību 2016.gada maijā vērtēja pozitīvi, tajā skaitā atbildi „*loti pozitīvi*” sniedza 11% pētījuma dalībnieku. Negatīvi noskaņoti pret Domes darbību bija 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (t.sk. „*loti negatīvi*” – 3%).

2016.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā iedzīvotāji nedaudz retāk nekā februārī Domes darbu vērtējuši pozitīvi (02.2016.: 71%, 05.2016.: 69%). Tiesa, apmierinātības indekss maijā un februārī ir vienāds: +28.6.

Ja salīdzina LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, vērojams, ka no LR pilsoņiem pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza 66%, bet no respondentiem bez LR pilsonības – 81%. Apmierinātības indeksi šajās grupās attiecīgi ir +25.7 un +37.9.

Atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, krievvalodīgie, nestrādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam, pildot pašvaldības funkcijas, visbiežāk pozitīvi vērtējumi sniegti Domes ieguldījumam kultūras dzīvē pilsētā (apmierināti: 88%, neapmierināti: 7%).

Ne mazāk kā 3/4 respondentu bija apmierināti ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (apmierināti: 81%, neapmierināti: 18%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (apmierināti: 80%, neapmierināti: 19%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (apmierināti: 78%, neapmierināti: 20%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (apmierināti: 77%, neapmierināti: 21%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (apmierināti: 77%, neapmierināti: 21%) un komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanā (apmierināti: 77%, neapmierināti: 20%).

Salīdzinoši bieži respondenti pauda apmierinātību ar siltumapgādes nodrošināšanu (apmierināti: 74%, neapmierināti: 19%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

(apmierināti: 74%, neapmierināti: 23%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (apmierināti: 72%, neapmierināti: 20%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (apmierināti: 72%, neapmierināti: 18%).

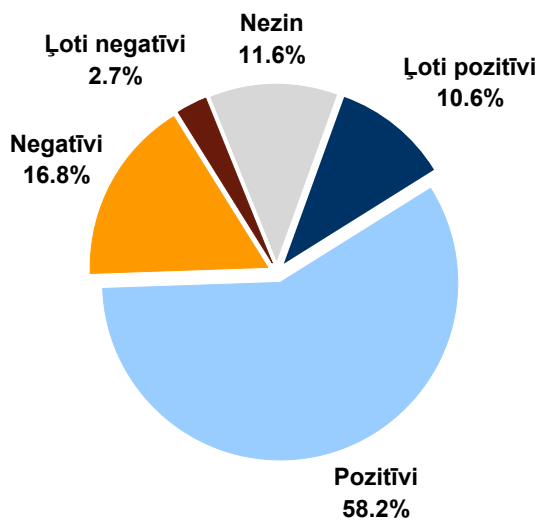
Ar skolu ēku uzturēšanu apmierināti bija 63% respondentu (neapmierināti: 10%), ar bērnu dārzu uzturēšanu – 59% (neapmierināti: 11%), ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs – 45% (neapmierināti: 20%), ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu – 34% (neapmierināti: 61%), ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu – 27% (neapmierināti: 72%), ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu – 23% (neapmierināti: 31%).

Kopumā mazāk nekā 1/5 respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (apmierināti: 17%, neapmierināti: 30%), dzīvokļu jautājumu risināšanā (dzīvokļu rindu mazināšanā) (apmierināti: 16%, neapmierināti: 28%), bezdarba mazināšanā (apmierināti: 14%, neapmierināti: 59%), kā arī korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (apmierināti: 13%, neapmierināti: 44%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

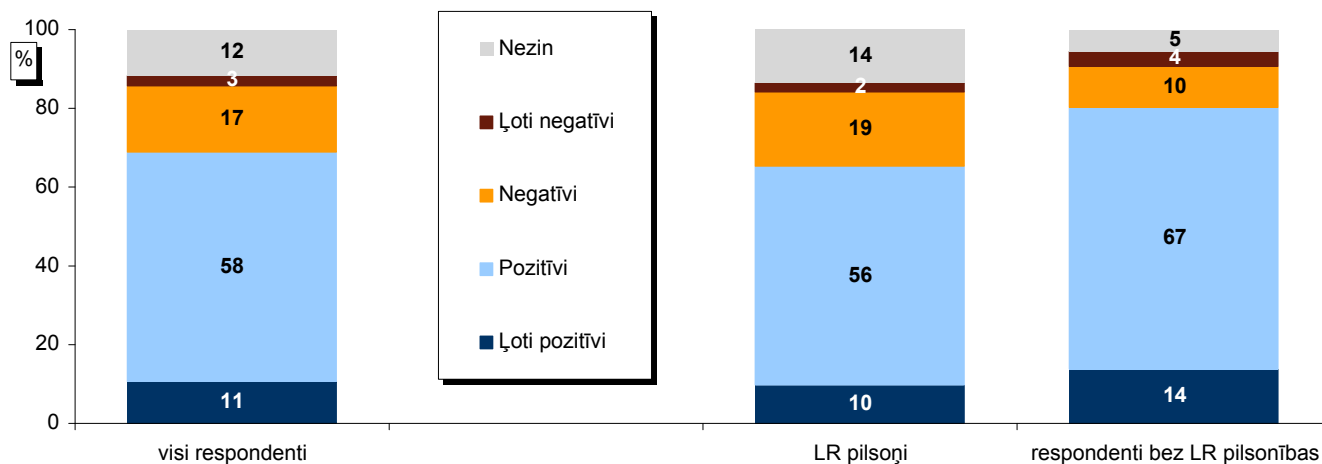
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

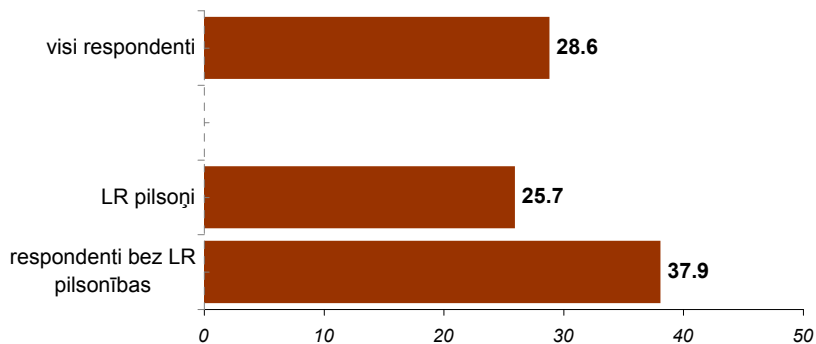


Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



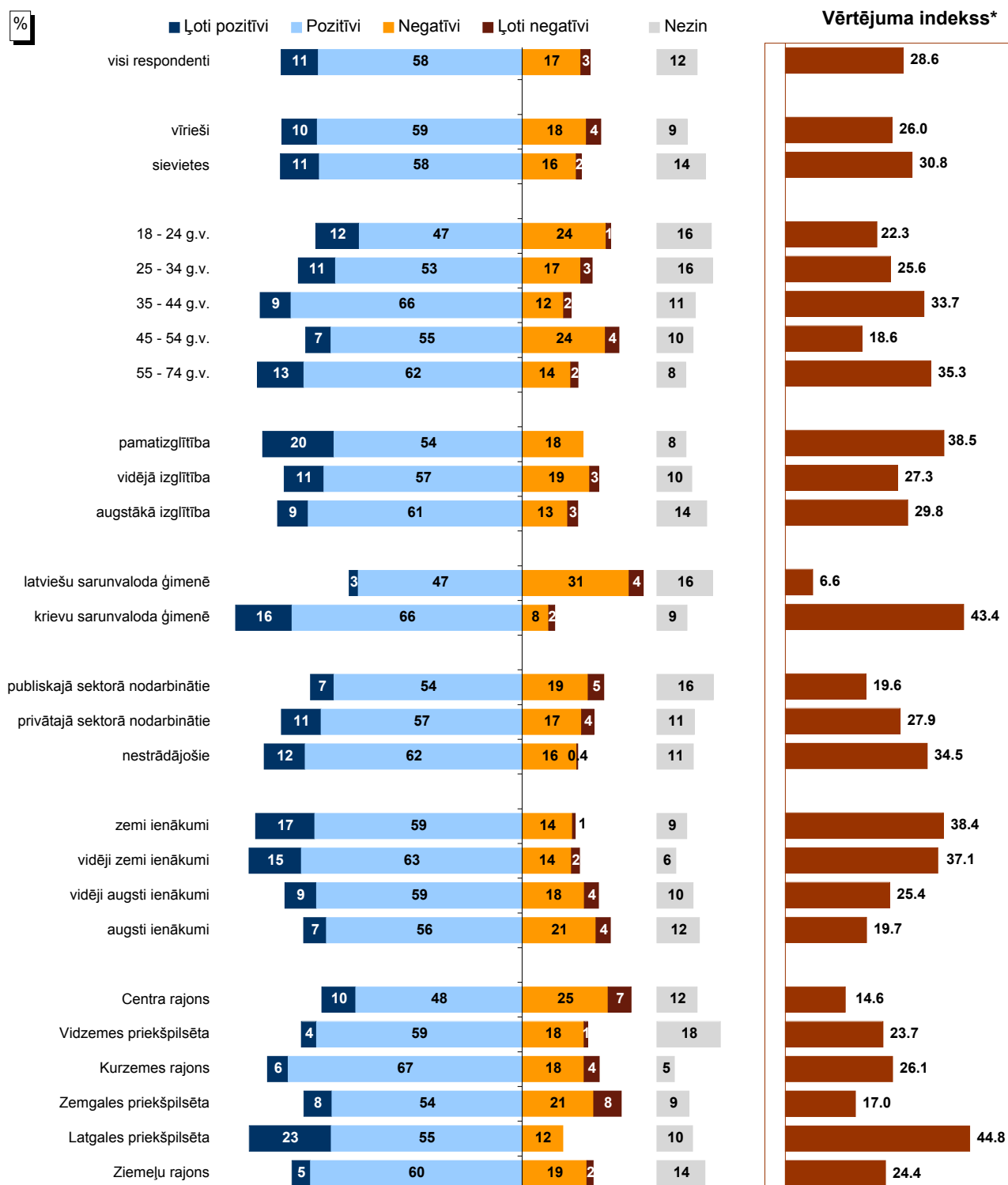
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

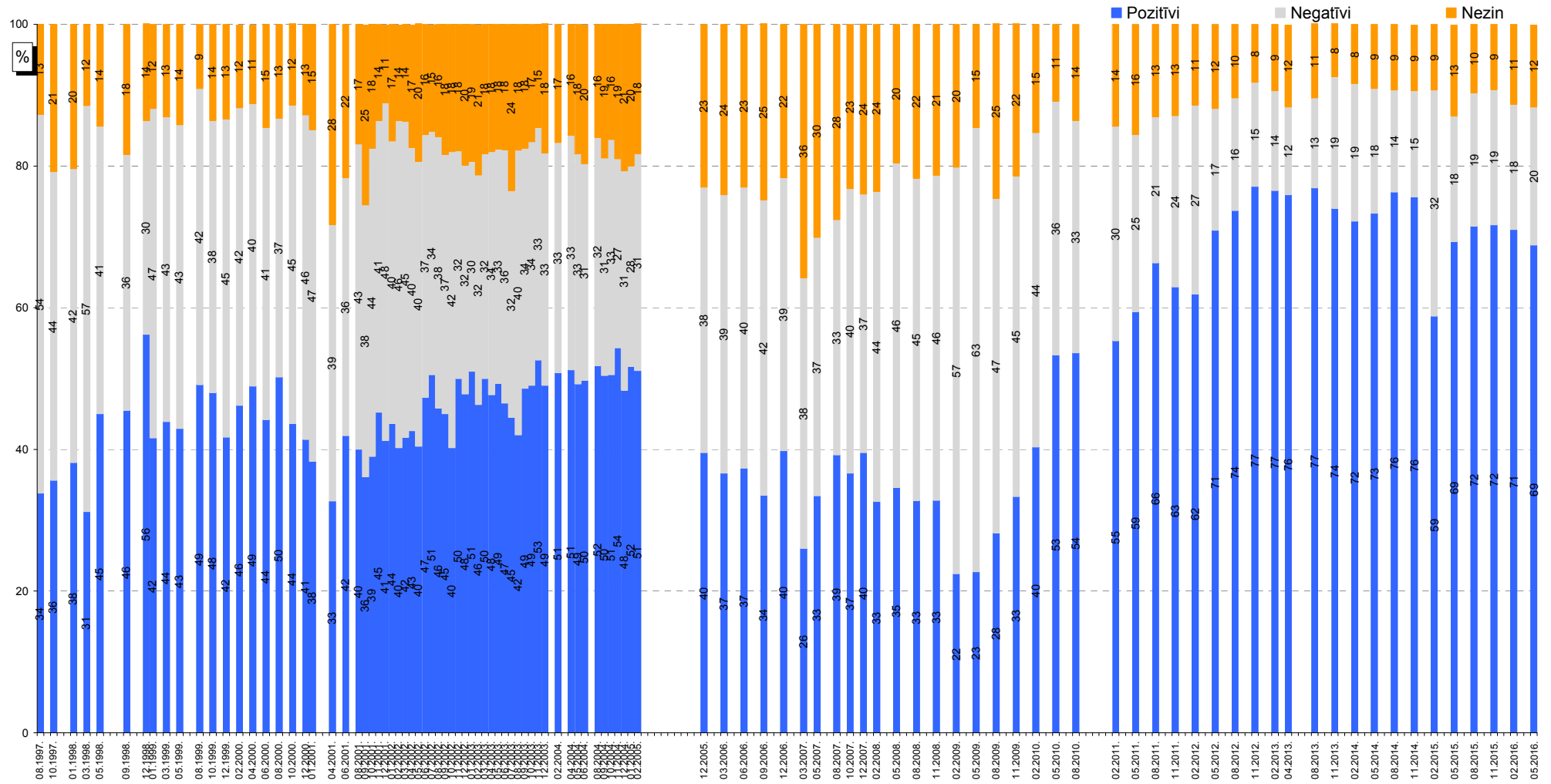
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

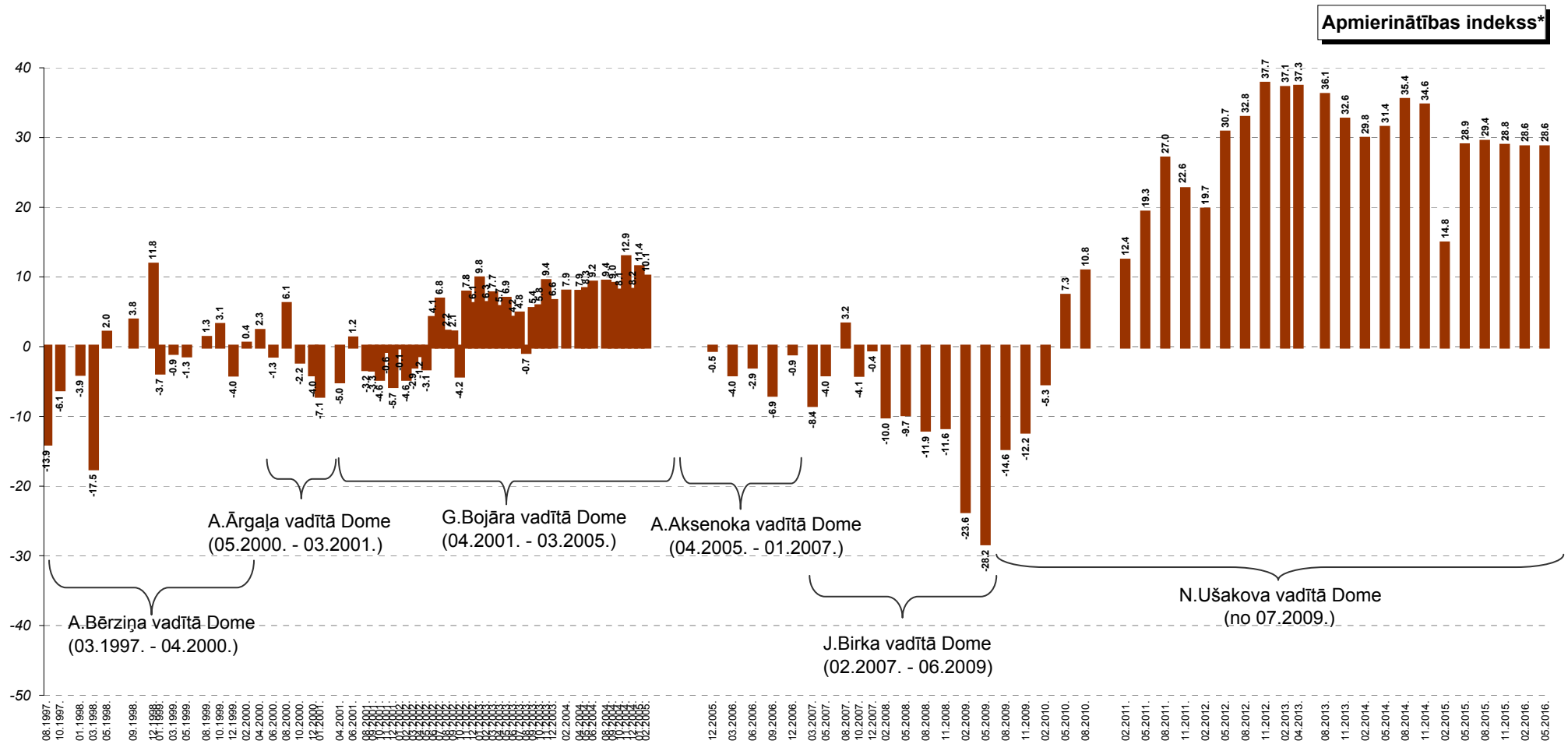


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



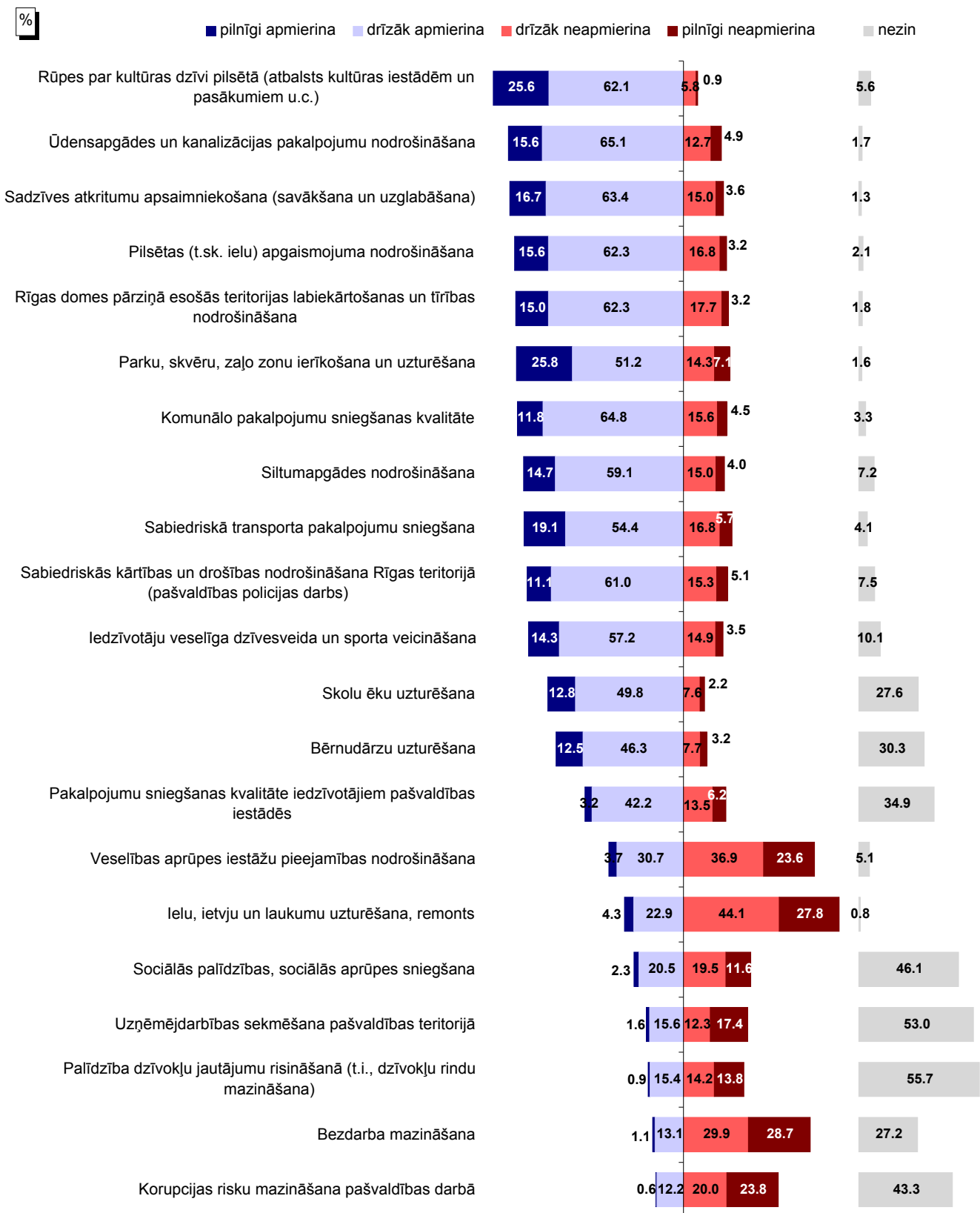
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

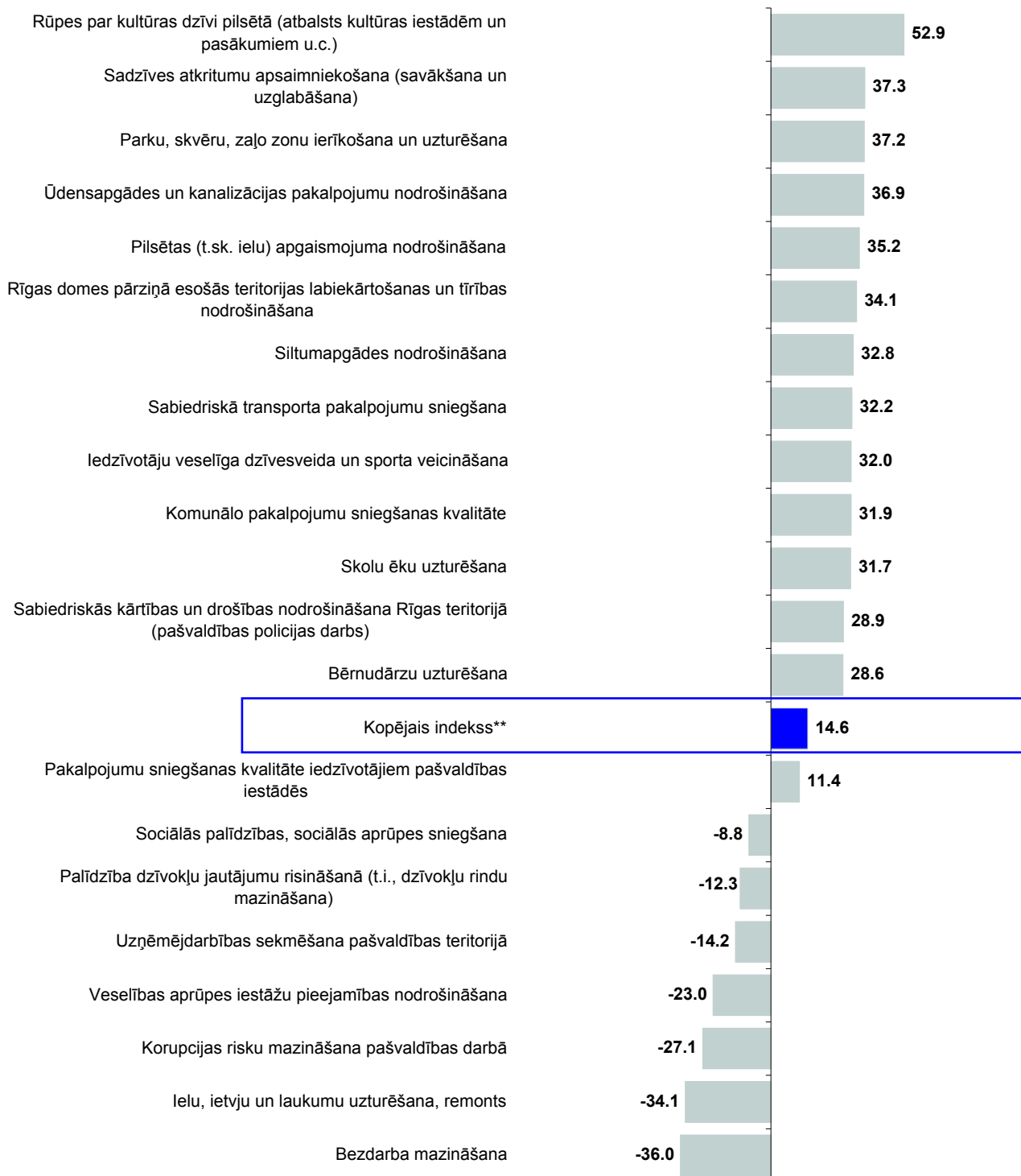
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**

**Apmierinātības indekss\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

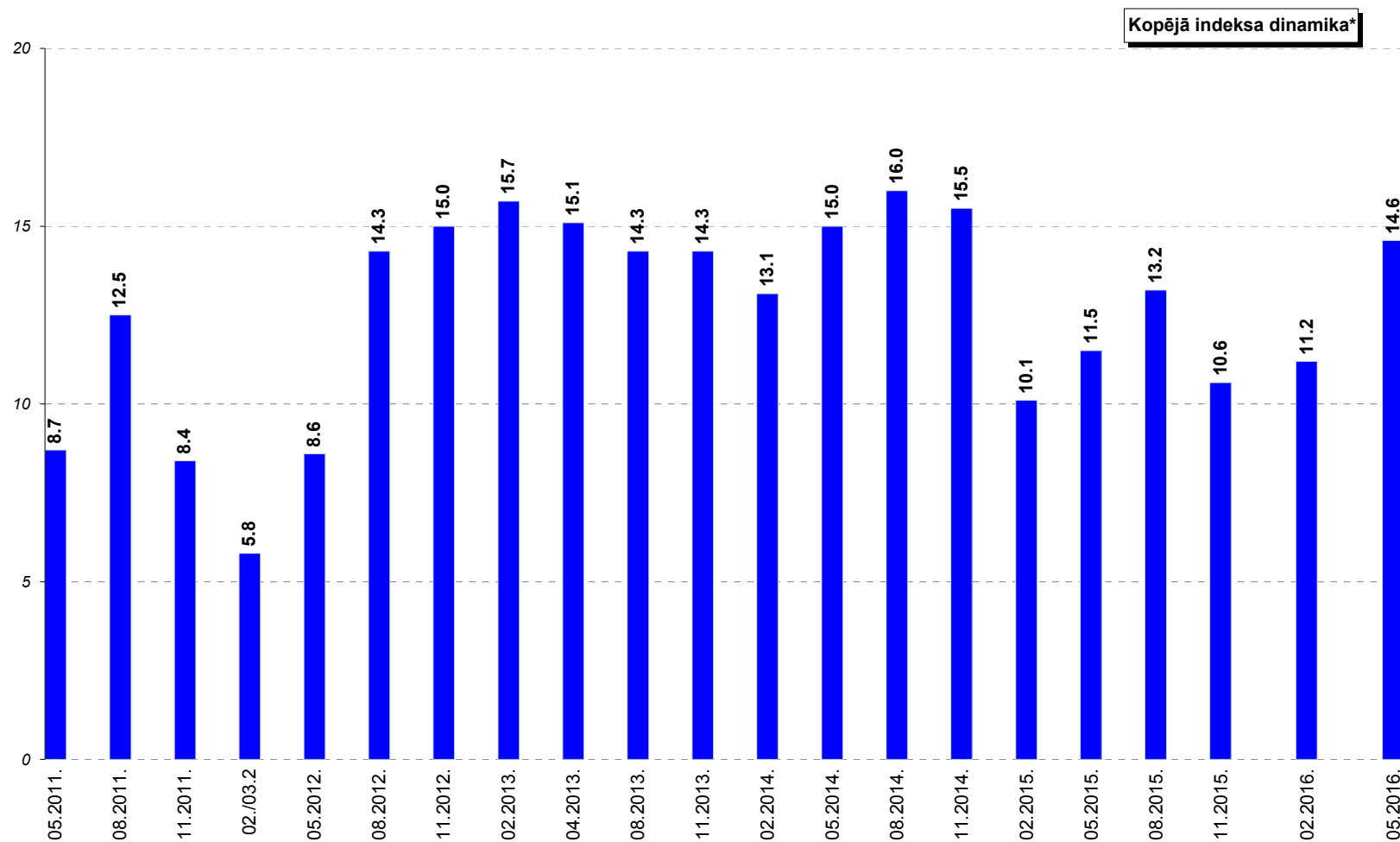
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## **2. Sabiedrības dienaskārtība**

Lūgti norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, visbiežāk 2016.gada maijā respondenti minēja ar pilsētas labiekārtošanu saistītus jautājumus (55%). Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Vairāk nekā puse (55%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca **pilsētas labiekārtošanas** jautājumus. Visbiežāk tika pausta neapmierinātība ar ielu un ceļu stāvokli (42%), t.sk. ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu minēja 27%, mazās ielas, pagalmus – 20%, ceļu, ietvju tīrīšanu -1%, problēmas ar lietus ūdens kanalizāciju – 1%. Vēl 8% respondentu uzskatīja, ka ir nepieciešams vairāk bērnu rotaļlaukumu, 4% minēja problēmas ar veloceļiem, velonovietnēm, 3% – zaļās zonas uzturēšanu, 3% - soliņu trūkumu u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes** problēmas (31%). Respondenti nosauca sabiedriskā transporta problēmas (20%), kā arī autotransporta un satiksmes problēmas (14%) un satiksmes drošības problēmas (luksofori, pārejas, izgaismošana). (1%).

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada maijā uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas **sociālajā jomā**. Respondenti minēja cīņu ar bezdarbu (6%), palīdzības sniegšanu ģimenēm ar bērniem (5%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (4%), sociālās problēmas (3%), invalīdu problēmas (3%), cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu (2%).

16% respondentu 2016.gada maijā nosauca ar **dzīvojamo fondu** saistītās problēmas, t.sk. namu uzturēšanu minēja 12%, dzīvokļu problēmas (to trūkumu, cenas) – 3%, zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzību) – 2%.

2016.gada maijā 14% pētījuma dalībnieku pauda viedokli, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina problēmas **izglītībā** un **bērnu** problēmas. Izglītības problēmas nosauca 11% (t.sk. 7% minēja problēmas ar bērnodārziem), bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas – 3%.

**Veselības aizsardzības** problēmas par visaktuālākajām 2016.gada maijā atzina 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Visbiežāk respondenti bija neapmierināti ar medicīnas dārdzību un garajām rindām pie veselības aprūpes speciālistiem.

**Komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas** starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā nosauca 10% respondentu. Respondenti pauda neapmierinātību ar augstiem apkures tarifiem, ūdens patēriņa aprēķinu, kā arī ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti kopumā.

Citas problēmas minēja mazāk kā 10% respondentu: sabiedriskās kārtības un drošības jautājumus nosauca 8%, Rīgas domes iekšējā darba problēmas – 6%, ekonomiskās problēmas – 4%, sporta dzīves problēmas – 2%, problēmas ar ekoloģiju pilsētā – 2%, kultūras, izklaides problēmas – 2%, nacionālās un etniskās problēmas – 2% u.c.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Ja analizē atbildes atkarībā no respondentu dzīvesvietas, vērojams, ka visbiežāk par aktuālāko visos pilsētas administratīvajos rajonos atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (47%-62%).

Centra rajona iedzīvotāju atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā viņus uztrauca satiksmes problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca pilsētas labiekārtošanas problēmas, satiksmes problēmas, kā arī sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā par aktuāliem atzinuši komunālo pakalpojumu kvalitātes un cenas jautājumus.

Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā minēti pilsētas labiekārtošanas jautājumi, izglītības un bērnu problēmas, ekonomiskās problēmas, kā arī Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi biežāk nekā caurmērā šķituši aktuāli Latgales priekšpilsētas iedzīvotājiem.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca satiksmes problēmas, veselības aizsardzības problēmas, ekonomiskās problēmas, sporta dzīves problēmas, ekoloģiskās problēmas, kā arī nacionālās un etniskās problēmas.

**2. Sabiedrības dienaskārtība**Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>55.4</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	42.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	27.2
Mazās ielas, pagalmi	19.8
Ceļu, ietvju tīrīšana	0.9
Lietus ūdens kanalizācija	0.9
Bērnu rotaļlaukumi	7.9
Veloceliņi, velonovietnes	3.5
Zaļās zonas uzturēšana	3.3
Soliņi	3.1
Atkritumu apsaimniekošana	2.2
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.9
Pilsētas apgaismojums	1.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1
Publiskās tualetes	0.1
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>30.7</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	19.6
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	14.3
Transporta problēmas, autostāvvietas	9.2
Sastrēgumu likvidēšana	5.6
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>17.8</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.8
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5
Sociālās problēmas	3.0
Invalīdu problēmas	2.6
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.8
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.9</b>
Namu uzturēšana	11.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.7
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.1
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>13.9</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.2
Problēmas ar bērnu dārzēm	7.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.3
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>12.3</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>10.2</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.7</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.8
Policijas darba uzlabošana	1.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.5
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>5.9</b>
Korupcijas mazināšana	2.5
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>4.1</b>
Nodokļi	2.7
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.4</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.8</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.7</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.5</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.1</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.9</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.4</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>2.0</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.9</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>3.0</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>5.8</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "rīdzinieku kartei nav jēgas, jo nav nekādas atlaides" (minēts 3 reizes); "atbalsts rīdziniekiem vairāk nekā nerīdziniekiem" (minēts 1 reizi); "bez iedzīvotāju piekrišanas nomainīts ielas nosaukums, tikai pēc tam tiek skaidrots, kāpēc" (minēts 1 reizi); "ierobežot bezmaksas pakalpojumus iedzīvotājiem (transporta, ēdināšana skolās u.c.)" (minēts 1 reizi); "izsniegt visiem, kas strādā Rīgā, rīdzinieku karti" (minēts 1 reizi); "kas tie par murgiem, ka rīdzinieku karte maksā 775 eiro" (minēts 1 reizi); "mazāk amorālus plakātus ielās uz afišu stabiem" (minēts 1 reizi); "mēs nemākam runāt ar jauno paaudzi, nemācām fiziski strādāt, trūkst informāciju tehnoloģijas paaudzēs, nav paaudžu sadarbība" (minēts 1 reizi); "nepatik projekts par Rīdzinieku kartēm, ļoti diskriminējoši, projekts, lai tikai taisītu naudu" (minēts 1 reizi); "Rīgā ir jābūt iebraukšanas maksai, tāpat kā Jūrmalā" (minēts 1 reizi); "sakārtot privilēģijas Rīgā deklarētajām personām" (minēts 1 reizi); "straujāk risināt jautājumus par Eiropas resursu izmantošanu" (minēts 1 reizi); "vērsties pie valdības par PVN samazināšanu" (minēts 1 reizi).



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=175)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>55.4</b>	<b>46.7</b>	<b>61.6</b>	<b>47.8</b>	<b>58.7</b>	<b>57.0</b>	<b>49.1</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	42.3	29.5	51.6	35.5	51.8	38.2	34.6
Bērnu rotaļlaukumi	7.9	3.1	8.2	8.1	4.0	10.7	6.6
Veloceliņi, velonovietnes	3.5	5.4	3.2	2.6	1.9	5.5	2.0
Zaļās zonas uzturēšana	3.3	3.9	1.6	4.9	5.9	2.8	2.1
Soliņi	3.1	-	2.3	4.2	0.8	4.4	3.8
Atkritumu apsaimniekošana	2.2	2.1	1.1	4.9	2.1	1.0	1.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.9	-	1.8	5.0	-	0.5	2.1
Pilsētas apgaismojums	1.7	2.0	2.7	2.2	4.2	1.6	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1	1.8	-	-	-	-	-
Publiskās tualetes	0.1	-	-	-	-	-	0.9
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>30.7</b>	<b>35.3</b>	<b>37.8</b>	<b>20.3</b>	<b>28.9</b>	<b>27.0</b>	<b>41.5</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	19.6	29.2	25.3	15.9	15.0	14.8	27.2
Transporta problēmas, autostāvvietas	14.3	12.2	15.1	6.8	16.1	14.4	22.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0	2.0	2.2	0.7	-	0.6	0.9
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>17.8</b>	<b>18.5</b>	<b>23.6</b>	<b>14.4</b>	<b>19.5</b>	<b>13.2</b>	<b>19.5</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.8	6.6	7.1	4.8	7.3	3.1	8.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7	6.1	7.6	3.5	1.9	4.1	5.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5	3.7	6.1	3.3	4.0	2.5	-
Sociālās problēmas	3.0	-	2.1	4.6	2.9	2.5	4.5
Invalīdu problēmas	2.6	-	6.3	0.8	2.7	1.7	-
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.8	3.8	3.4	0.8	1.7	0.9	1.0
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.9</b>	<b>18.2</b>	<b>12.5</b>	<b>17.1</b>	<b>18.3</b>	<b>17.9</b>	<b>13.1</b>
Namu uzturēšana	11.6	7.4	8.5	13.4	14.7	13.2	8.5
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.7	6.0	2.9	1.5	2.6	2.2	4.5
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.1	1.8	1.9	2.3	1.7	3.3	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	3.0	-	-	-	-	-
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>13.9</b>	<b>15.3</b>	<b>13.1</b>	<b>8.5</b>	<b>19.8</b>	<b>15.1</b>	<b>12.8</b>
Izglītības problēmas	11.2	11.4	9.3	7.0	15.5	13.3	11.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.3	4.8	4.4	1.5	5.3	2.5	2.1
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>12.3</b>	<b>2.7</b>	<b>15.2</b>	<b>12.3</b>	<b>15.1</b>	<b>6.1</b>	<b>19.8</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>10.2</b>	<b>2.0</b>	<b>6.9</b>	<b>23.7</b>	<b>7.5</b>	<b>6.7</b>	<b>10.2</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.7</b>	<b>5.7</b>	<b>6.0</b>	<b>6.4</b>	<b>5.2</b>	<b>12.5</b>	<b>6.1</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.8	3.9	4.9	2.5	2.6	9.8	-
Policijas darba uzlabošana	1.8	1.0	1.7	2.4	-	2.1	2.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.6	1.0	-	1.5	3.4	2.1	2.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.5	1.6	-	0.8	-	0.6	1.1
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>5.9</b>	<b>11.5</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>10.5</b>	<b>4.9</b>	<b>8.4</b>
Korupcijas mazināšana	2.5	3.9	2.6	-	4.6	2.1	4.3

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=175)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>4.1</b>	<b>6.9</b>	<b>3.4</b>	<b>2.3</b>	<b>8.3</b>	<b>1.9</b>	<b>7.3</b>
Nodokļi	2.7	6.1	2.2	2.3	4.5	1.9	2.7
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1	0.8	1.3	-	2.8	-	3.3
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.4</b>	<b>3.1</b>	<b>2.4</b>	<b>0.8</b>	<b>2.6</b>	<b>1.7</b>	<b>5.8</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>2.3</b>	-	-	<b>10.5</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.7</b>	<b>2.1</b>	<b>0.6</b>	-	<b>2.8</b>	<b>2.2</b>	<b>4.3</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.5</b>	<b>4.3</b>	-	<b>1.0</b>	<b>0.9</b>	<b>1.6</b>	<b>5.0</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.1</b>	<b>2.1</b>	<b>0.6</b>	<b>1.8</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	-
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.9</b>	<b>2.1</b>	<b>3.0</b>	-	-	-	<b>1.1</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.4</b>	-	-	-	<b>1.6</b>	-	<b>1.1</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>2.0</b>	-	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>4.9</b>	<b>2.3</b>	<b>3.2</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.9</b>	<b>5.3</b>	<b>5.6</b>	<b>7.4</b>	<b>6.8</b>	<b>6.6</b>	<b>10.0</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>3.0</b>	<b>3.5</b>	<b>0.6</b>	<b>4.9</b>	<b>0.8</b>	<b>5.4</b>	<b>1.8</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>5.8</b>	<b>12.8</b>	<b>4.4</b>	<b>9.4</b>	<b>4.8</b>	<b>6.2</b>	<b>1.0</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar 2016.gada maijā veiktās aptaujas datiem 23% respondentu Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā vērtēja atzinīgi (2016.gada februārī: 20%). Savukārt Domes sniegumu bezdarba mazināšanā pozitīvi vērtēja 14%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2016.gada maijā kopumā 15% respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: par sevi to atzīmēja 9%, bet par saviem ģimenes locekļiem – 7%. Salīdzinot ar 2016.gada februāri, jāatzīmē, ka maijā respondenti retāk norādīja, ka ir izmantojuši sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā (02.2016.: 19%, 05.2016.: 15%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir no 45 līdz 54 gadiem.

Jāpiebilst, ka **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2016.gada maijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 18% respondentu.

Kopumā 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada maijā sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 31% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, 51% Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā vērtēja pozitīvi, bet 38% - negatīvi.

2016.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā respondenti nedaudz biežāk nekā pirms trīs mēnešiem sniedza atzinīgu vērtējumu Domes sniegumam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (02.2016.: 20%, 05.2016.: 23%). Apmierinātības indekss ir pakāpies no -10.7 februārī līdz -8.8 maijā.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanā bija pauduši respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk un publiskajā sektorā nodarbinātie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 2016.gada maijā 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir bijuši bezdarbnieki: 12% norādīja, ka paši ir bijuši bezdarbnieki, bet 9% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. Jāpiebilst, ka 2016.gada februārī bezdarbnieku īpatsvars kopumā ir bijis lielāks (25%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, minēja respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, nestrādājošie un aptaujātie ar zemiem ienākumiem. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā**, atzinīgu attieksmi pauda 14% respondentu, bet kritiski noskaņoti bija 59% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2016.gada februāra un maija aptauju datus, vērojams, ka apmierinātības indekss trīs mēnešu laikā praktiski nav mainījies (02.2016.: -36.4, 05.2016.: -36.0).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pret Domes darbu bezdarba mazināšanā bija noskaņoti negatīvi.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 16%, bet kritisku – 68%.

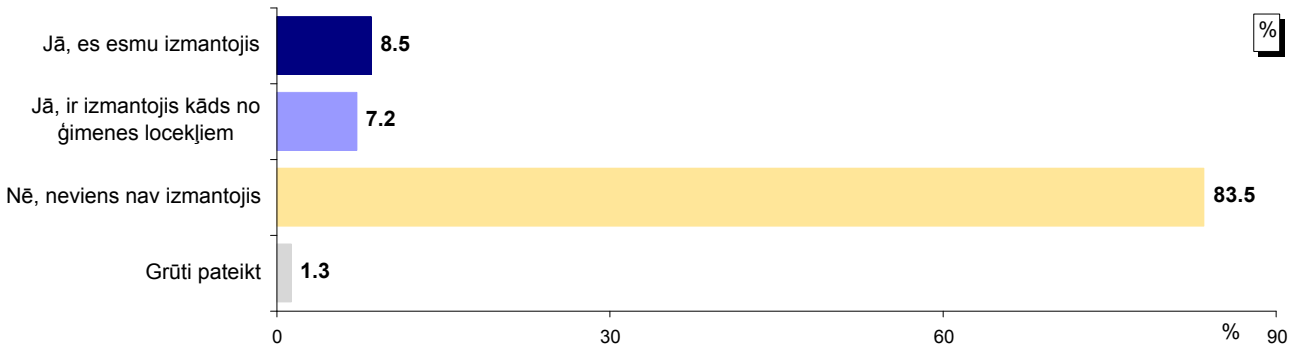
Jāpiebilst, ka **bezdarba mazināšanas** jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām Rīgā 2016.gada maijā minēja 6%, kas ir aptuveni tikpat kā 2016.gada februārī (5%).

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

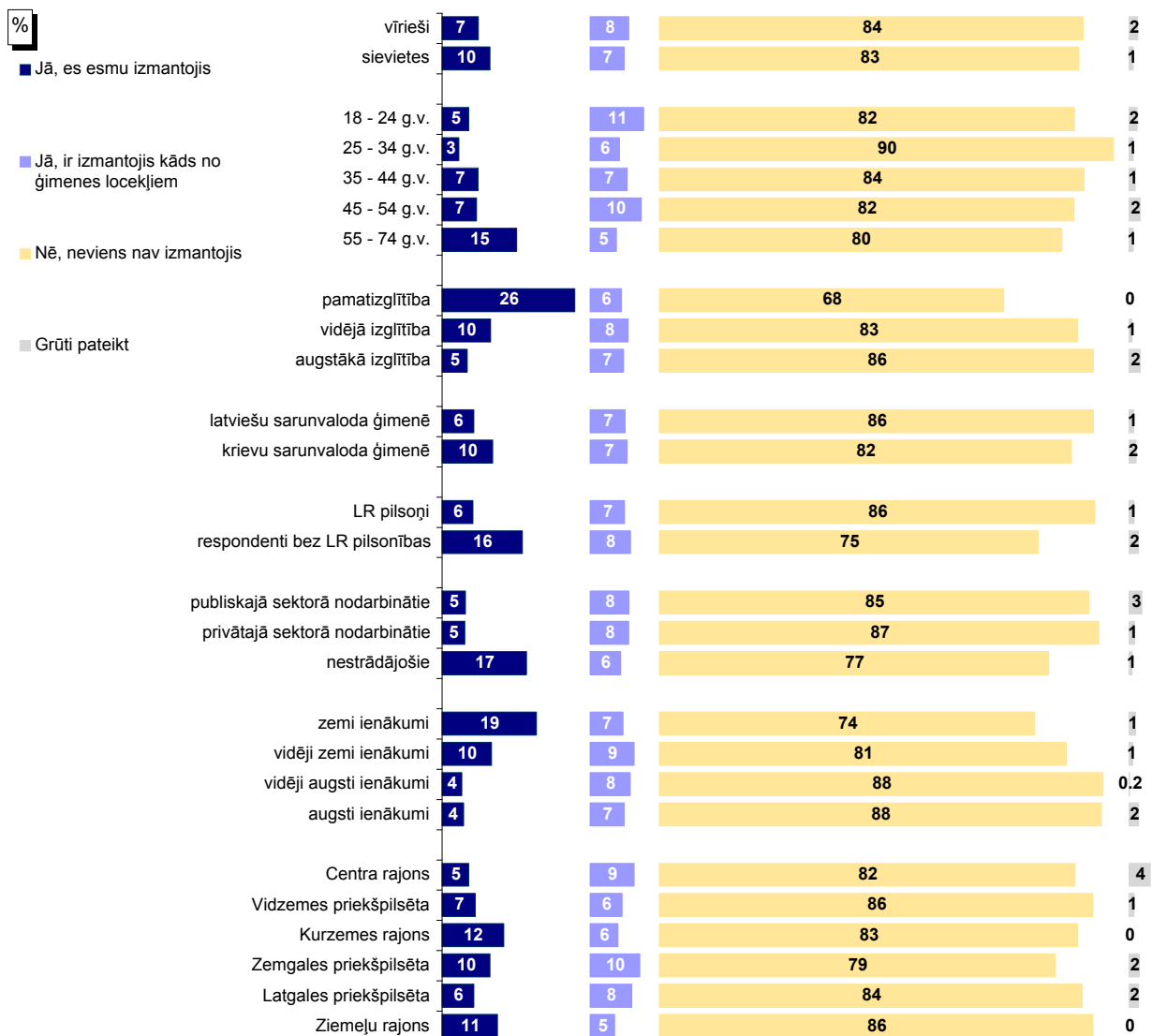
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

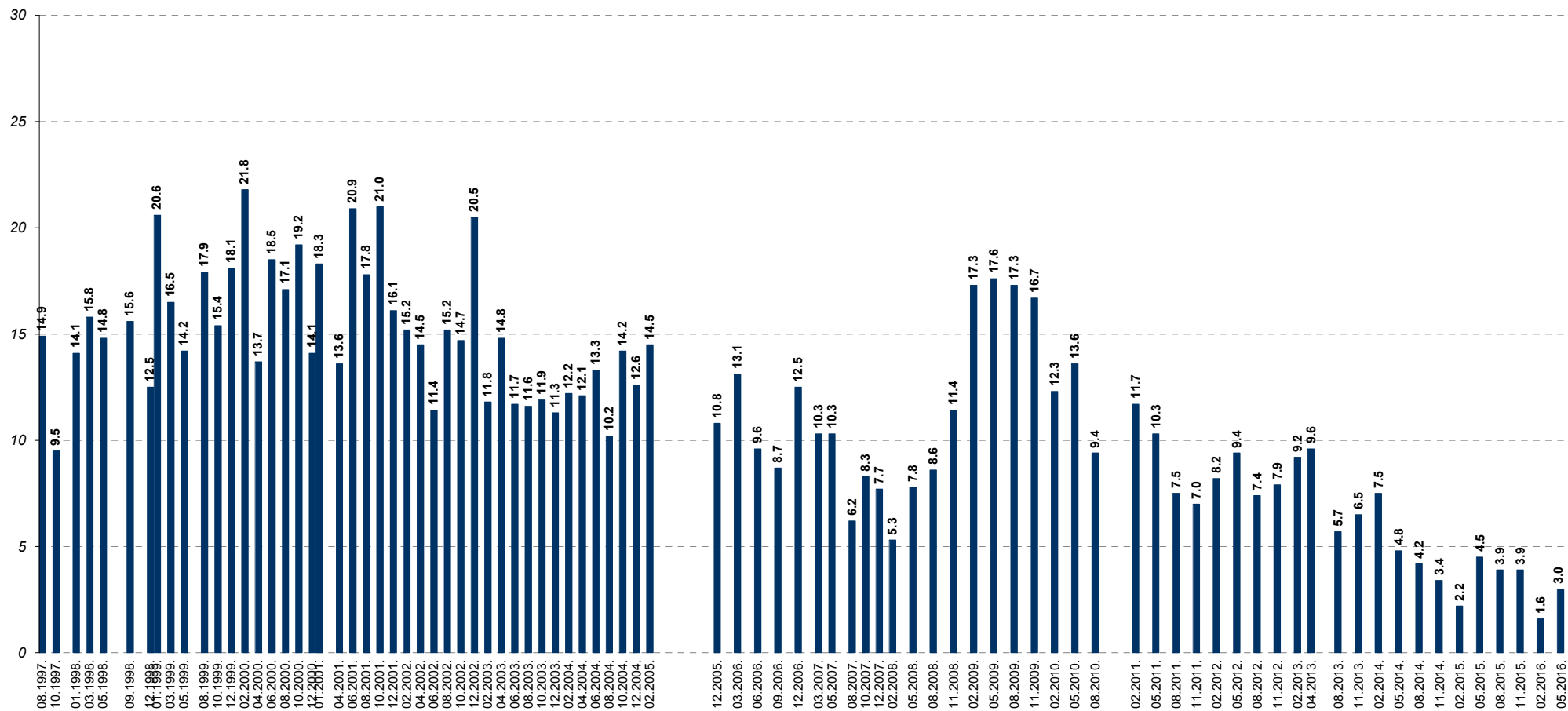
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

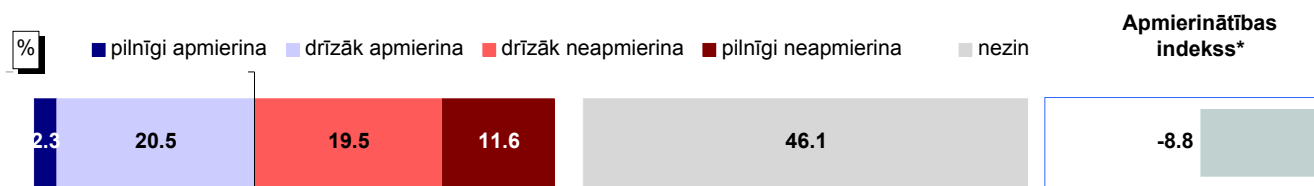
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

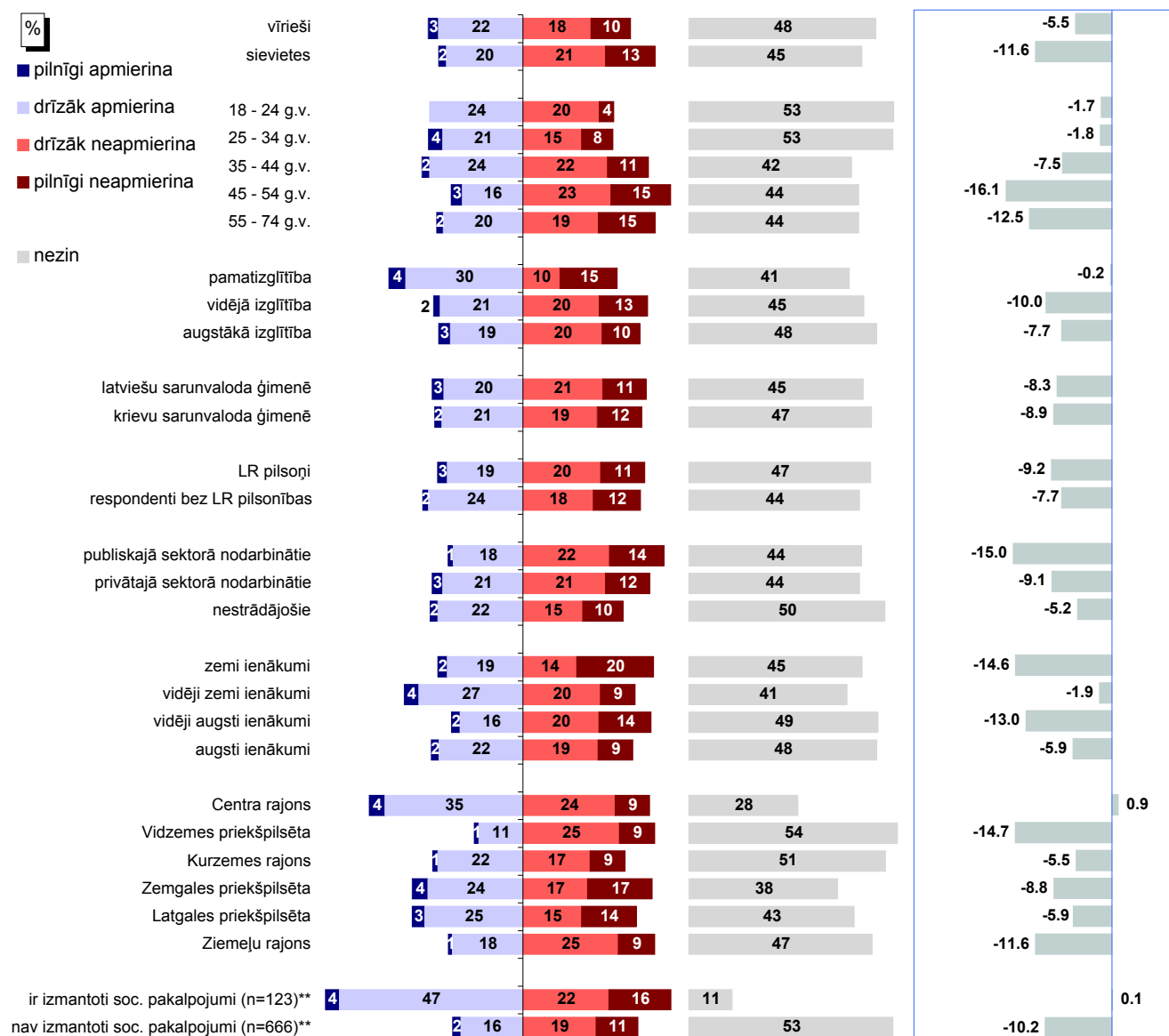
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

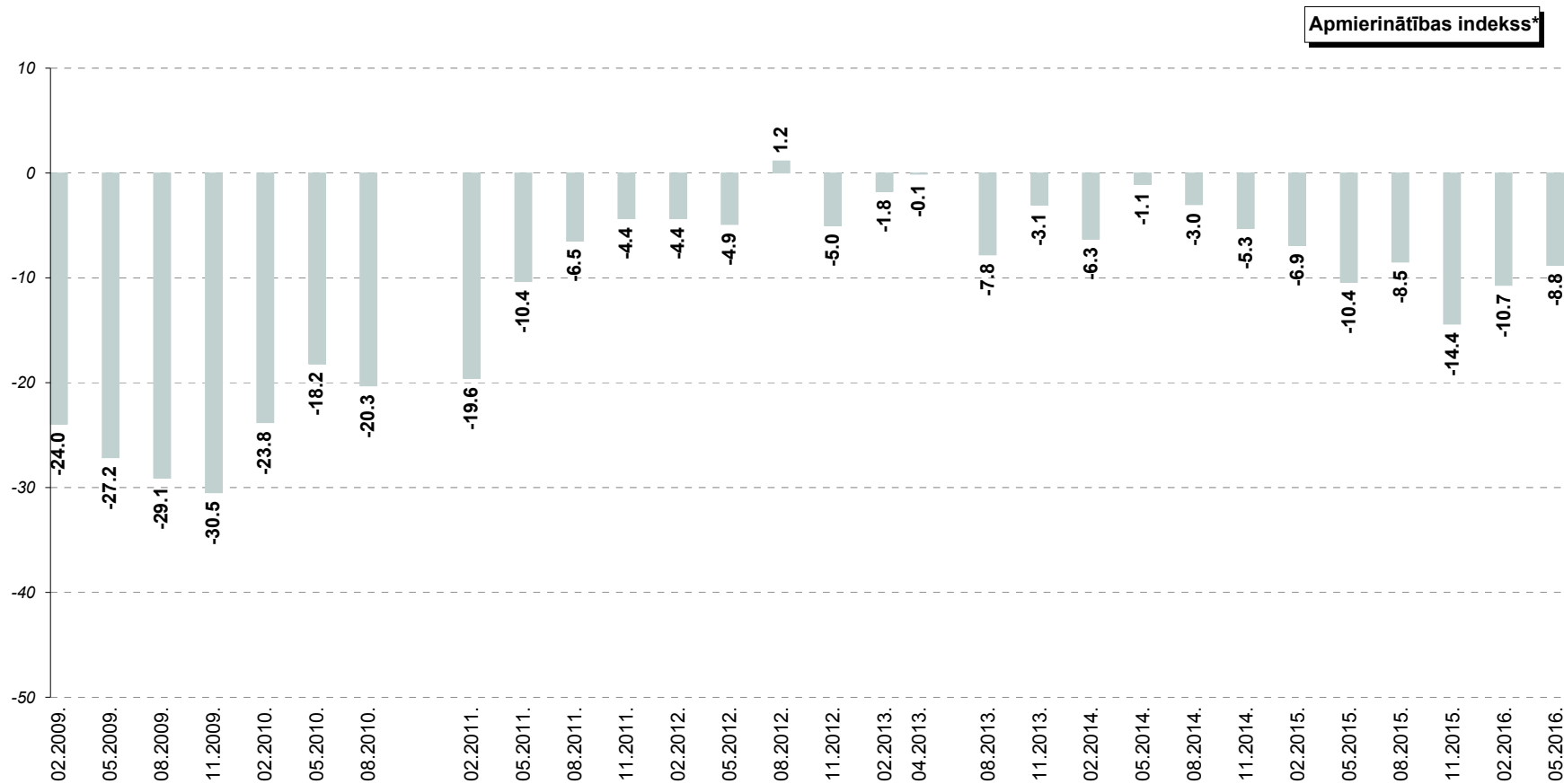
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



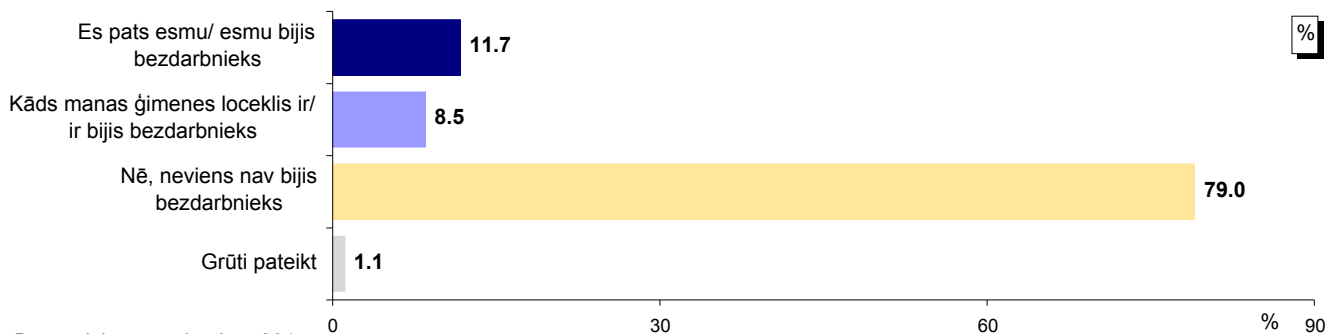
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

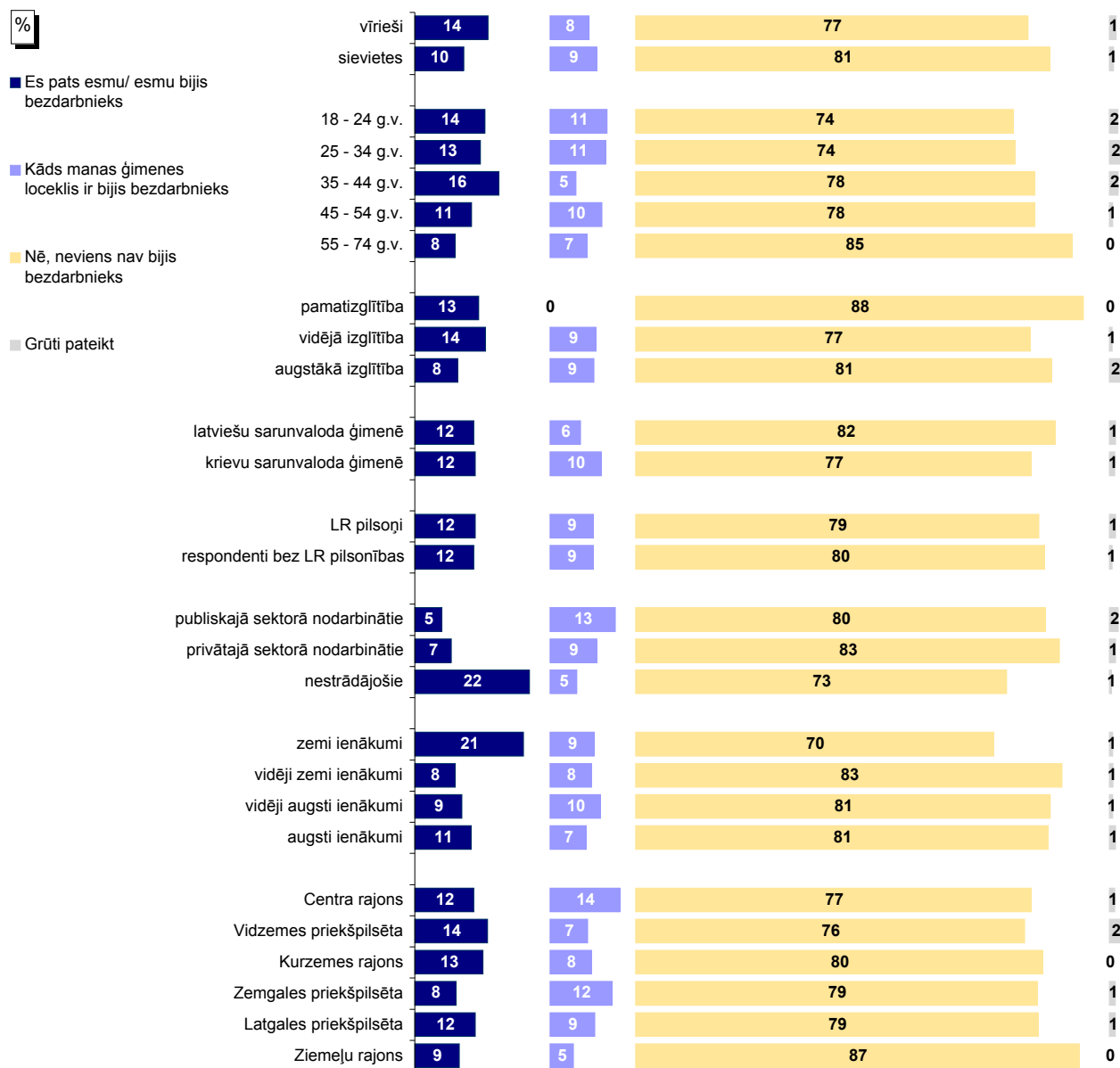
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



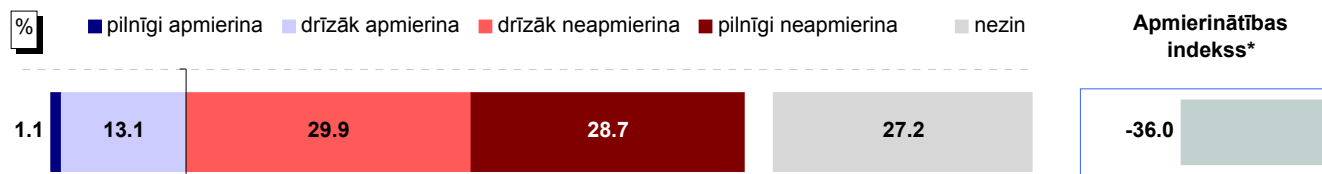
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

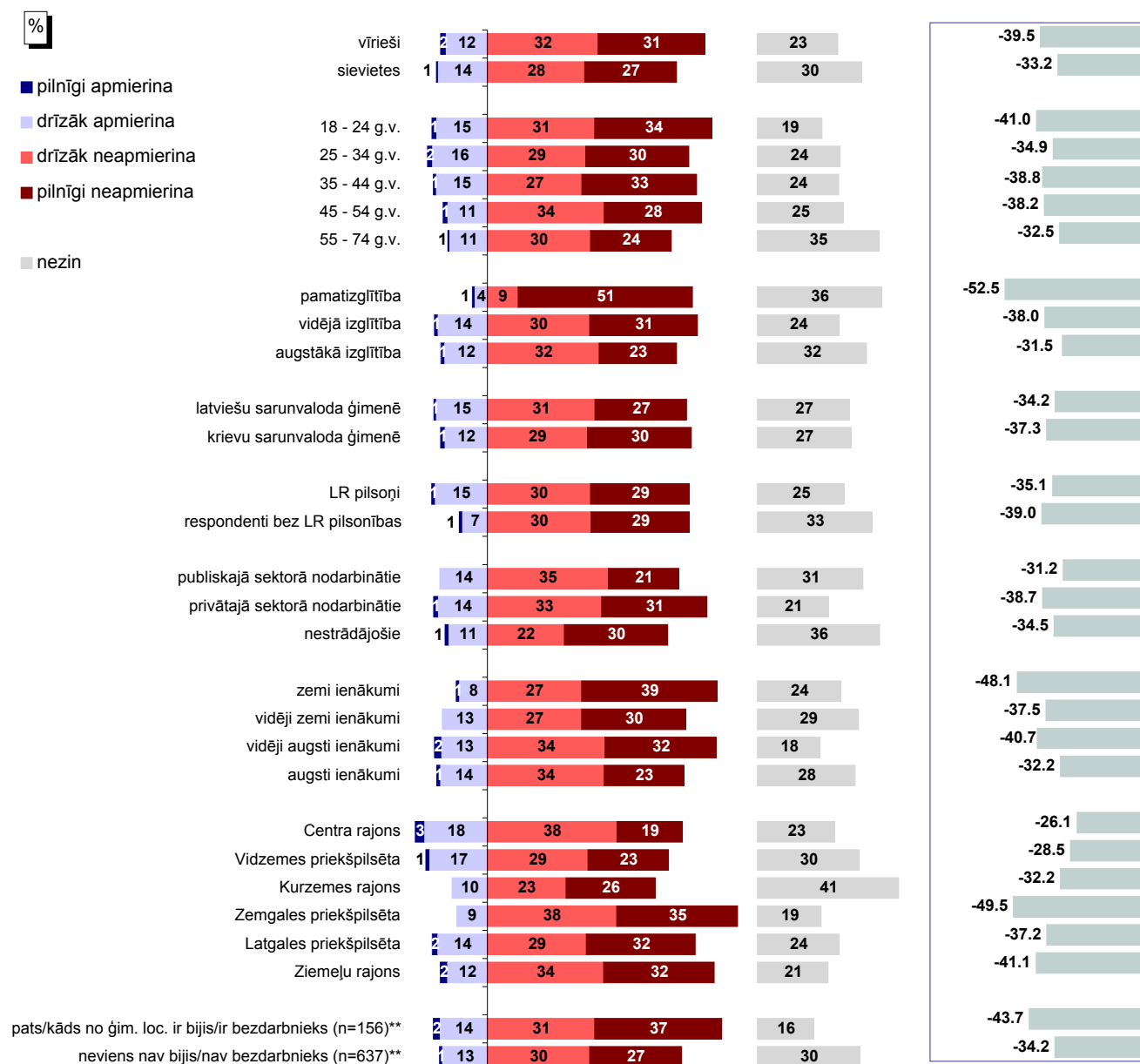
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

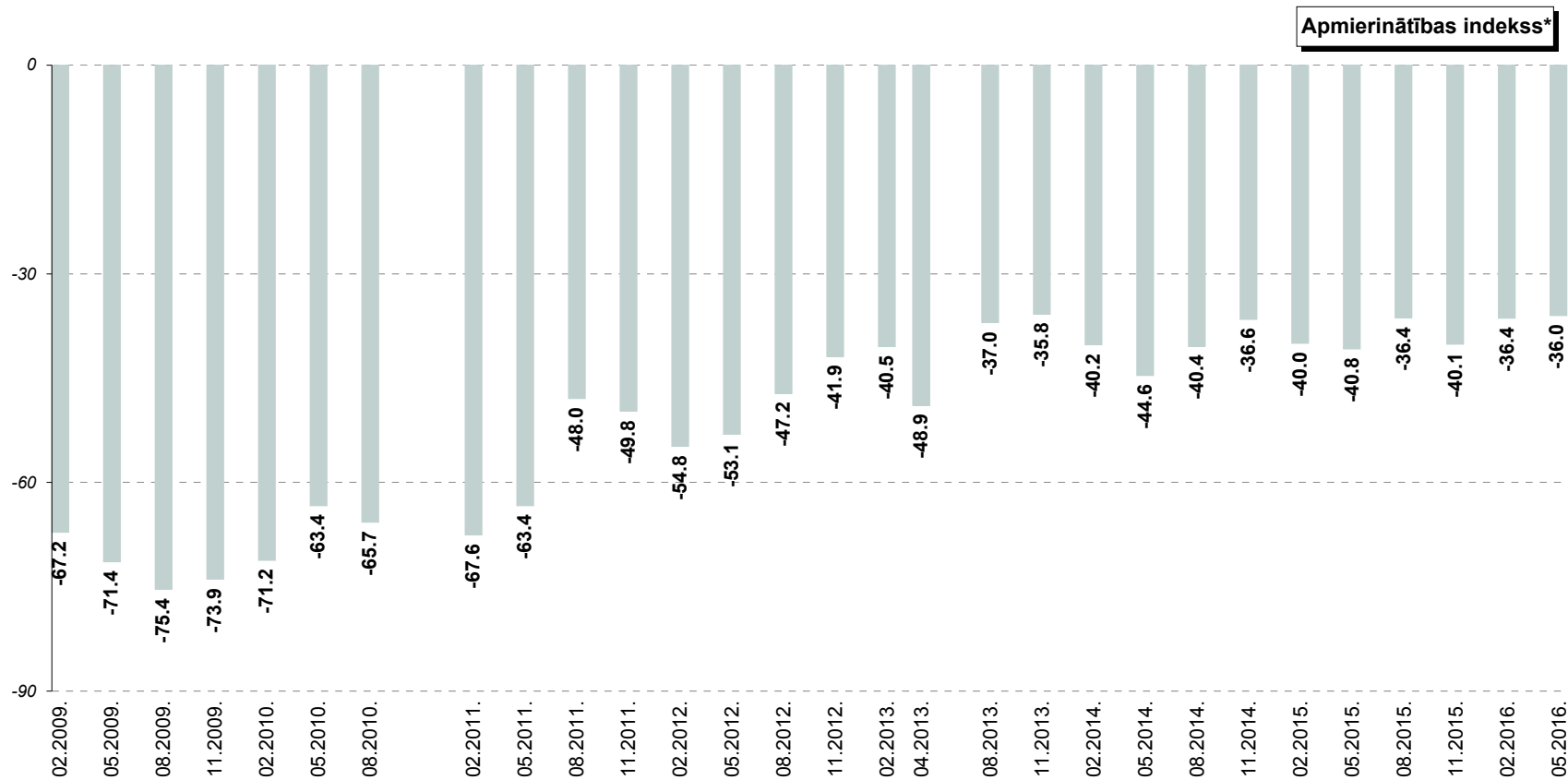
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

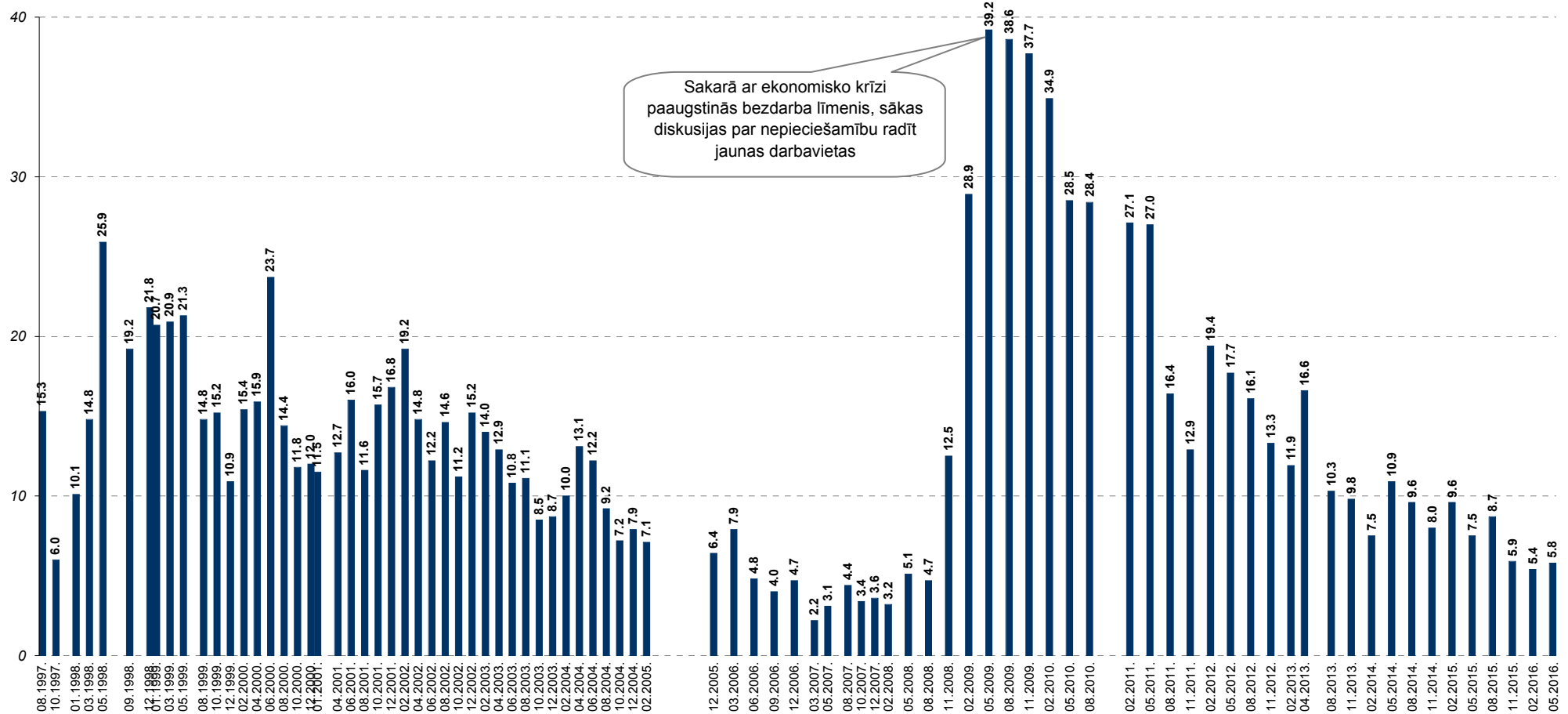
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2016.gada maijā veiktās aptaujas rezultāti liecina, ka kopumā ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti apmierināti bija 77% respondentu, pozitīvu vērtējumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai sniedza 81%, bet siltumapgādes nodrošināšanu pozitīvi vērtēja 74% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") par **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** 2016.gada maijā pauda 77% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes darbu šajā jomā bija 20% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2016.gada februāra un 2016.gada maija aptauju datus, vērojams, ka maijā apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti ir mazinājusies: indekss ir pazeminājies no +34.6 februārī līdz +31.9 maijā.

Kopumā atzinīgāku attieksmi pret Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā pauda Vidzemes priekšpilsētas (82%) un Latgales priekšpilsētas (85%) iedzīvotāji. Savukārt retāk pozitīvi noskaņoti bija Centra rajonā (76%), Kurzemes rajonā (59%), Zemgales priekšpilsētā (77%) un Ziemeļu rajonā (75%) dzīvojošie.

2016.gada maijā aptuveni 4/5 (81%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību ar Domes sniegumu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Negatīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 18% pētījuma dalībnieku.

2016.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss maijā ir samazinājies no +41.0 līdz +36.9, kas ir zemākais vērtējums kopš 2015.gada februāra (šajā periodā indeksi bija robežās no +39.0 līdz +41.0).

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no viņu dzīvesvietas, jāsecina, ka kopumā kritiskāk pret Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā bija noskaņoti Kurzemes rajonā dzīvojošie: pozitīvu vērtējumu sniedza tikai 64%. Citos administratīvajos rajonos pozitīvo vērtējumu īpatsvars bija robežās no 80% līdz 89%.

Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2016.gada maijā atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja gandrīz 3/4 (74%) respondentu. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā bija 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Līdzīgi kā citus komunālo pakalpojumu aspektus, arī siltumapgādes nodrošināšanu 2016.gada maijā respondenti vērtēja kritiskāk nekā pirms trīs mēnešiem: indekss ir samazinājies no +35.7 līdz +32.8.

Visatzinīgāk pret Domes darbu siltumapgādes pakalpojumu sniegšanā bija noskaņoti Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (83%). Citos pilsētas administratīvajos rajonos pozitīvi vērtējumi sniegti retāk (60%-73%).

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

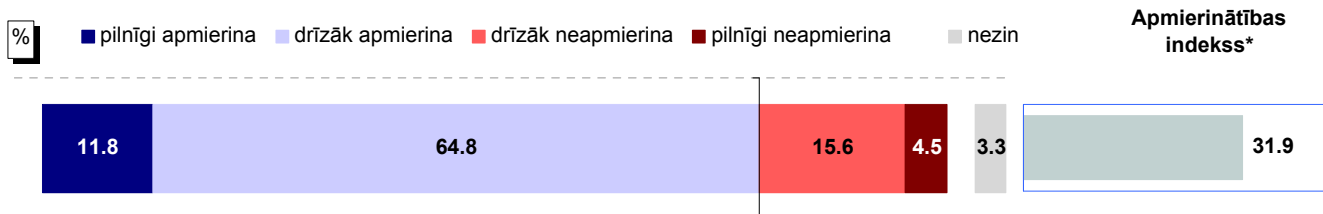
Saskaņā ar 2016.gada maija aptaujas datiem kopumā 10% pētījuma dalībnieku starp trīs aktuālākajām, problēmām spontāni minēja komunālo pakalpojumu jautājumus. Respondenti bija sašutuši par apkures cenām, neskaidrībām ūdens patēriņa aprēķinā u.c.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

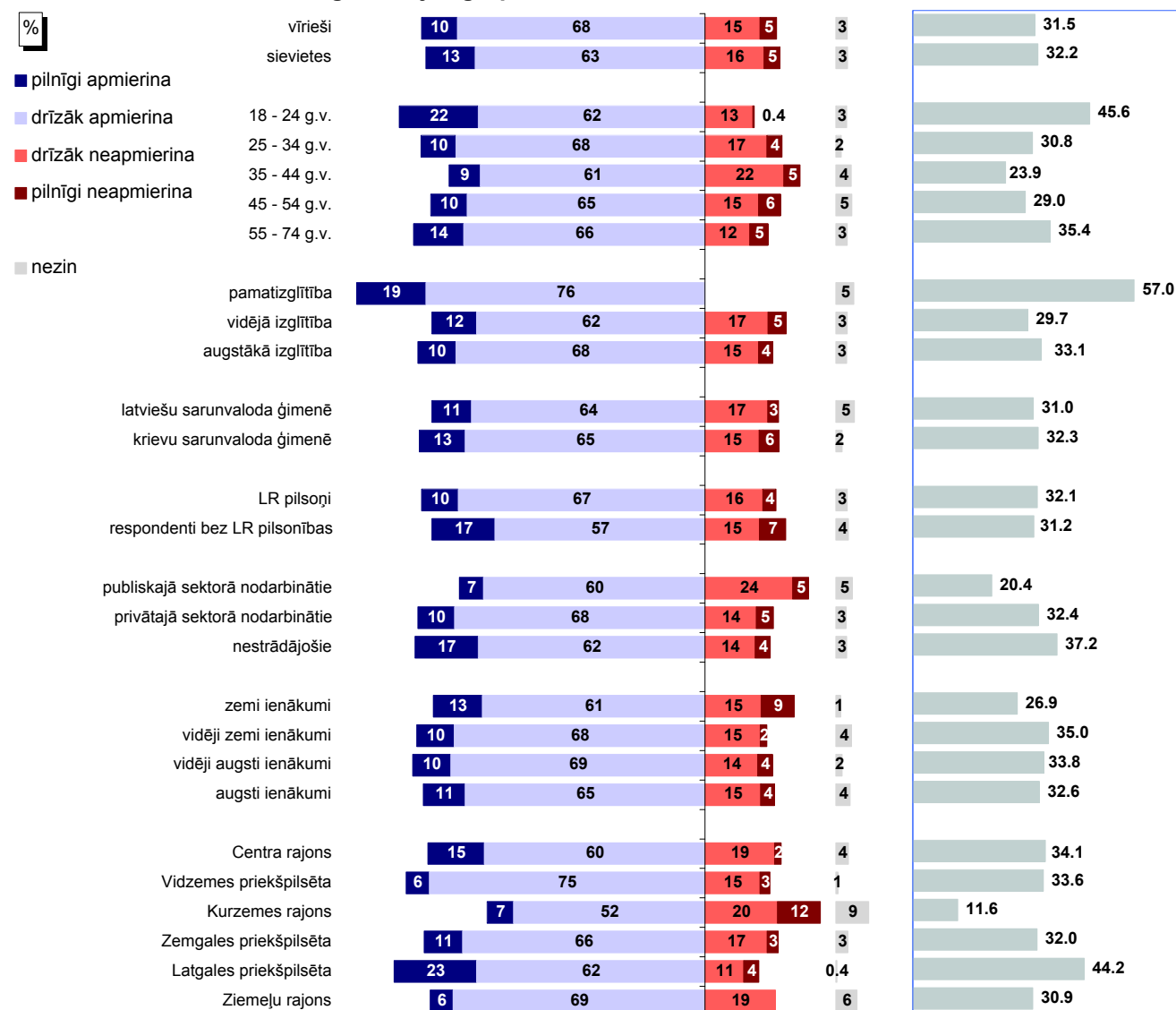
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

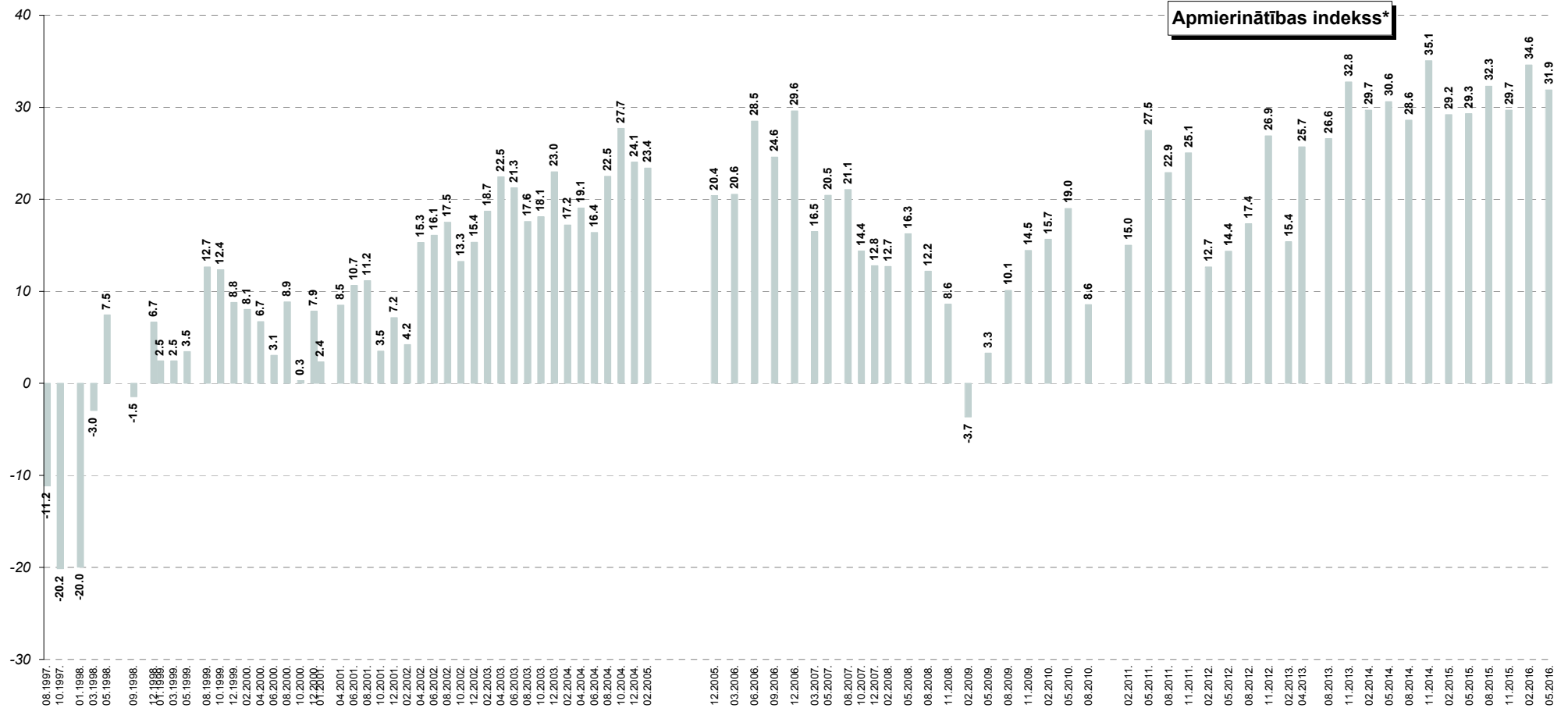
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

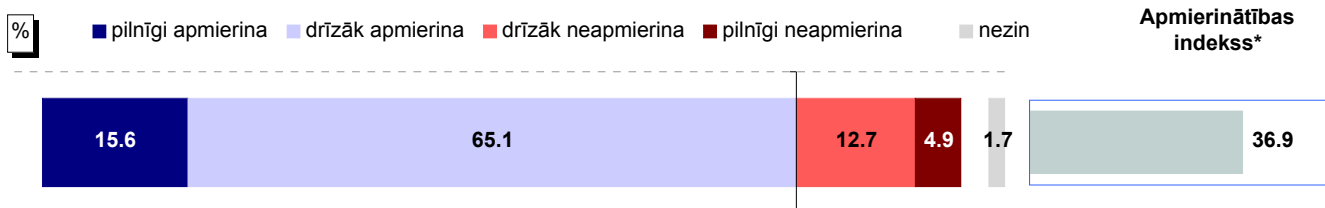


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

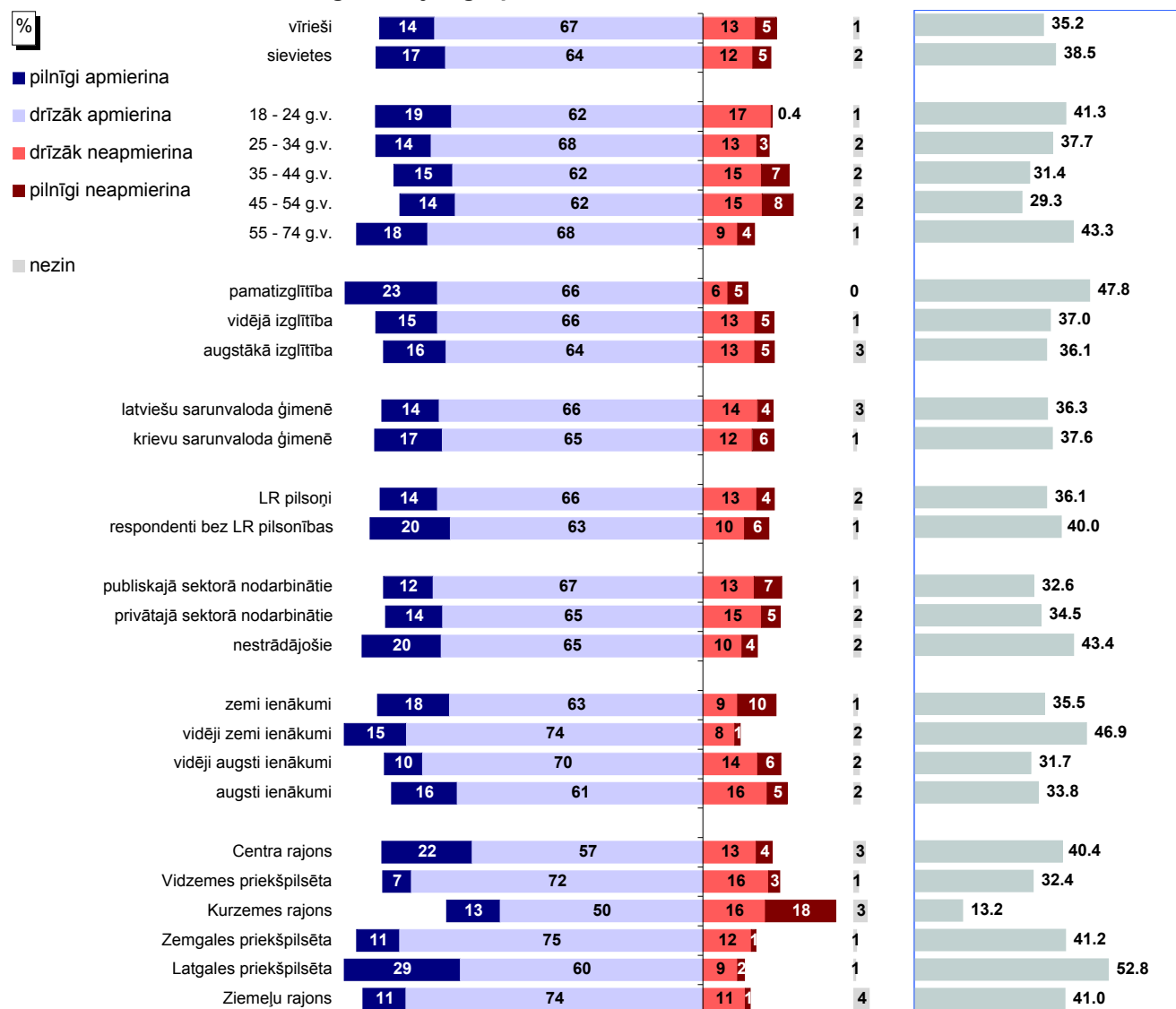
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

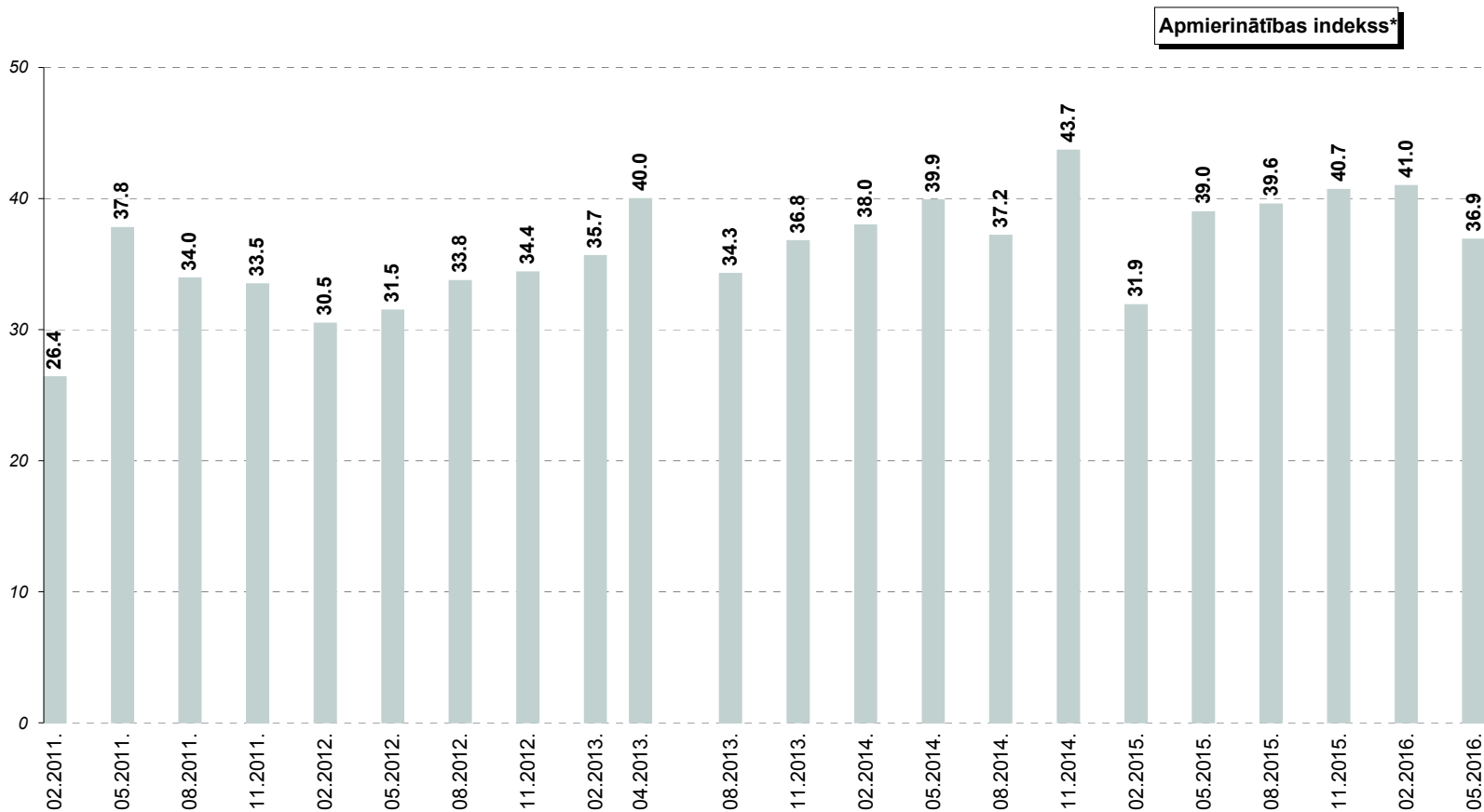
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



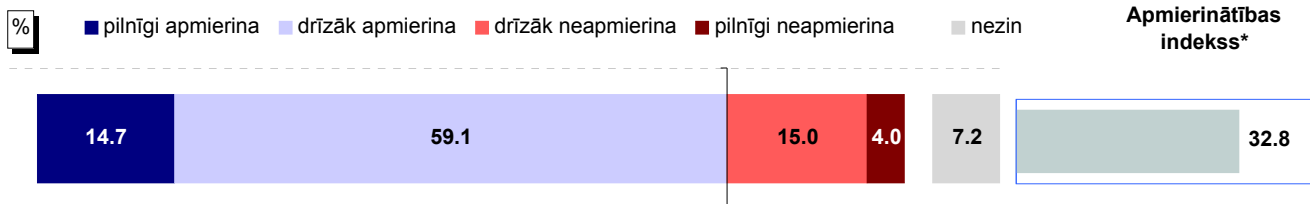
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

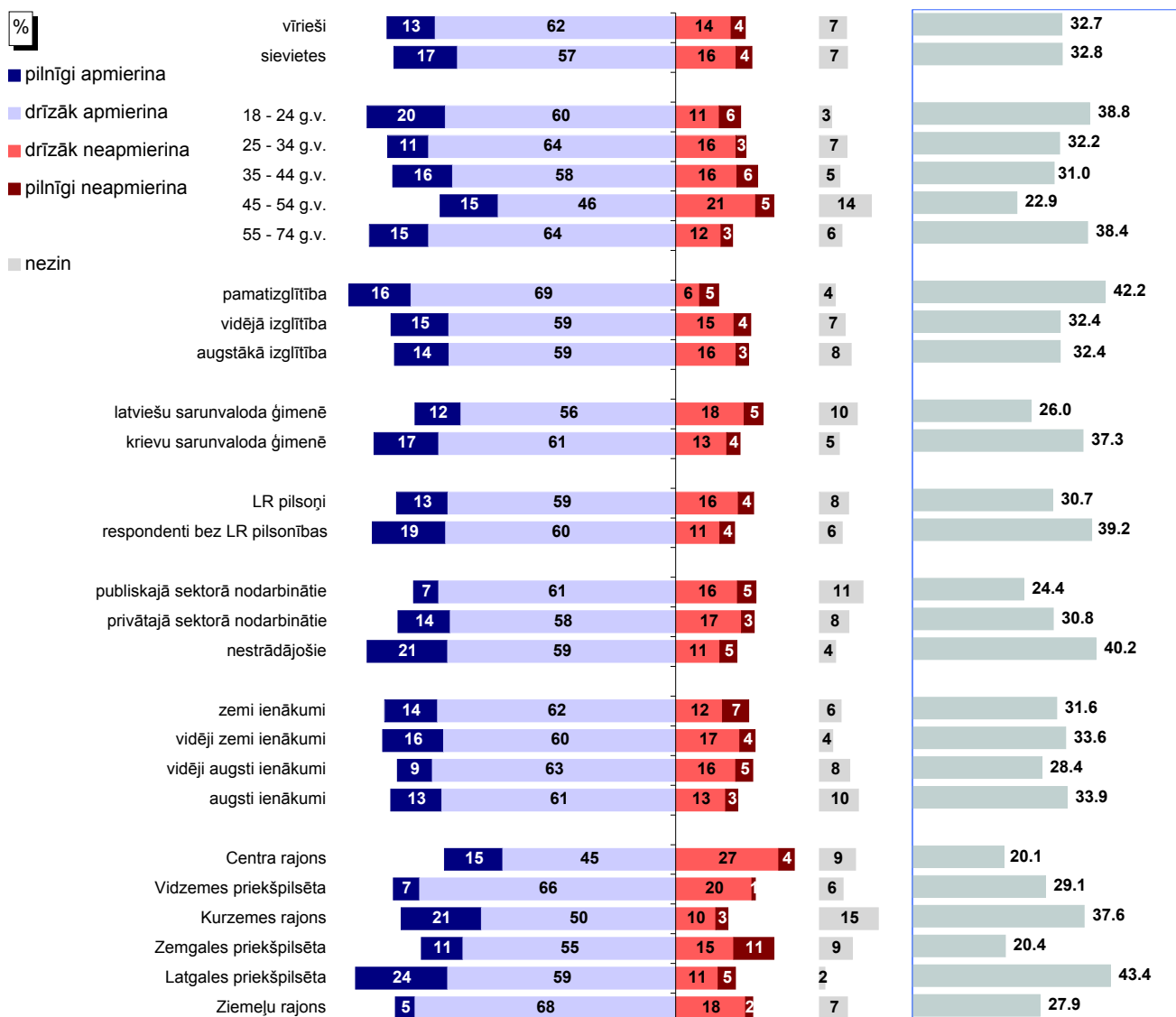
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

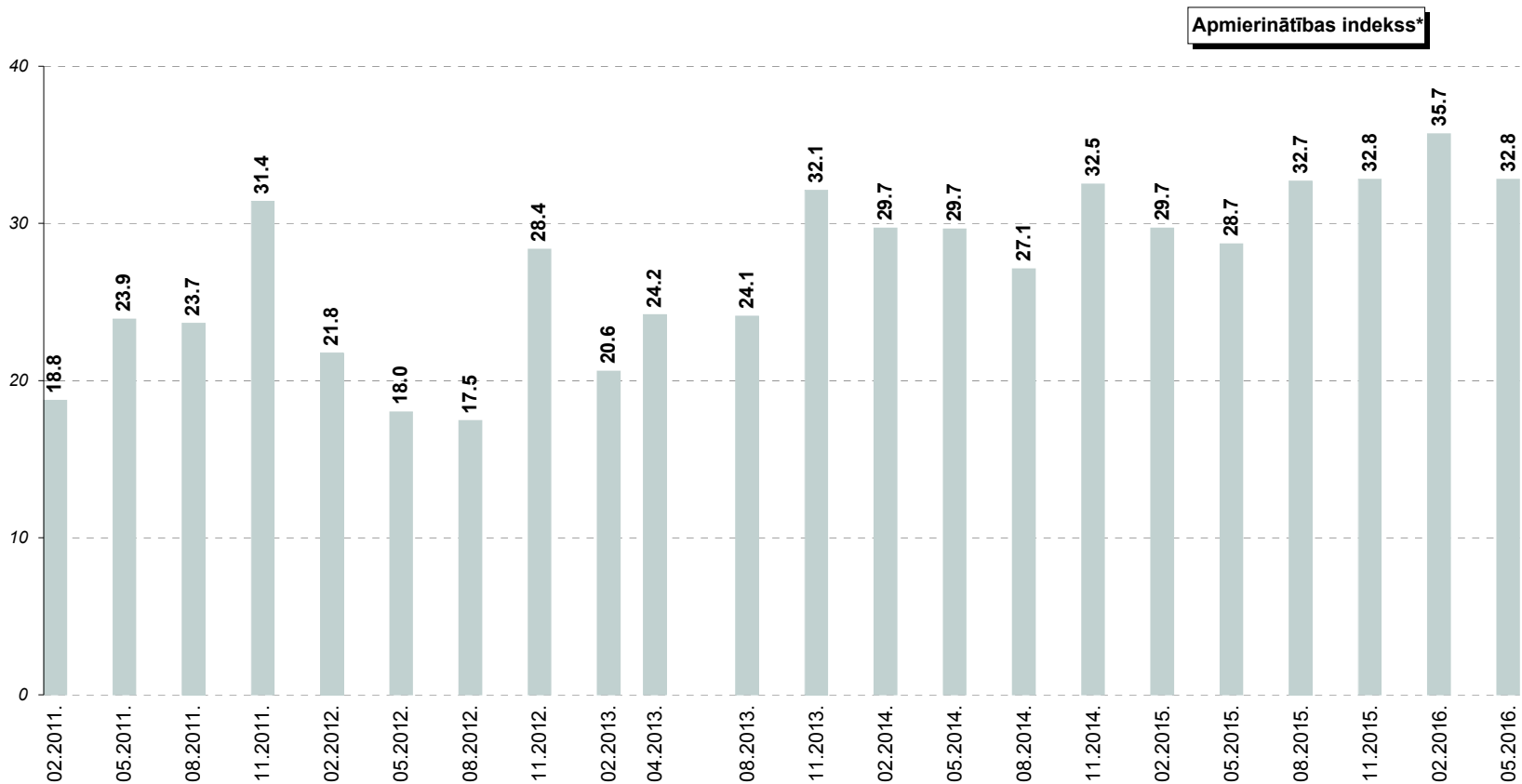
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



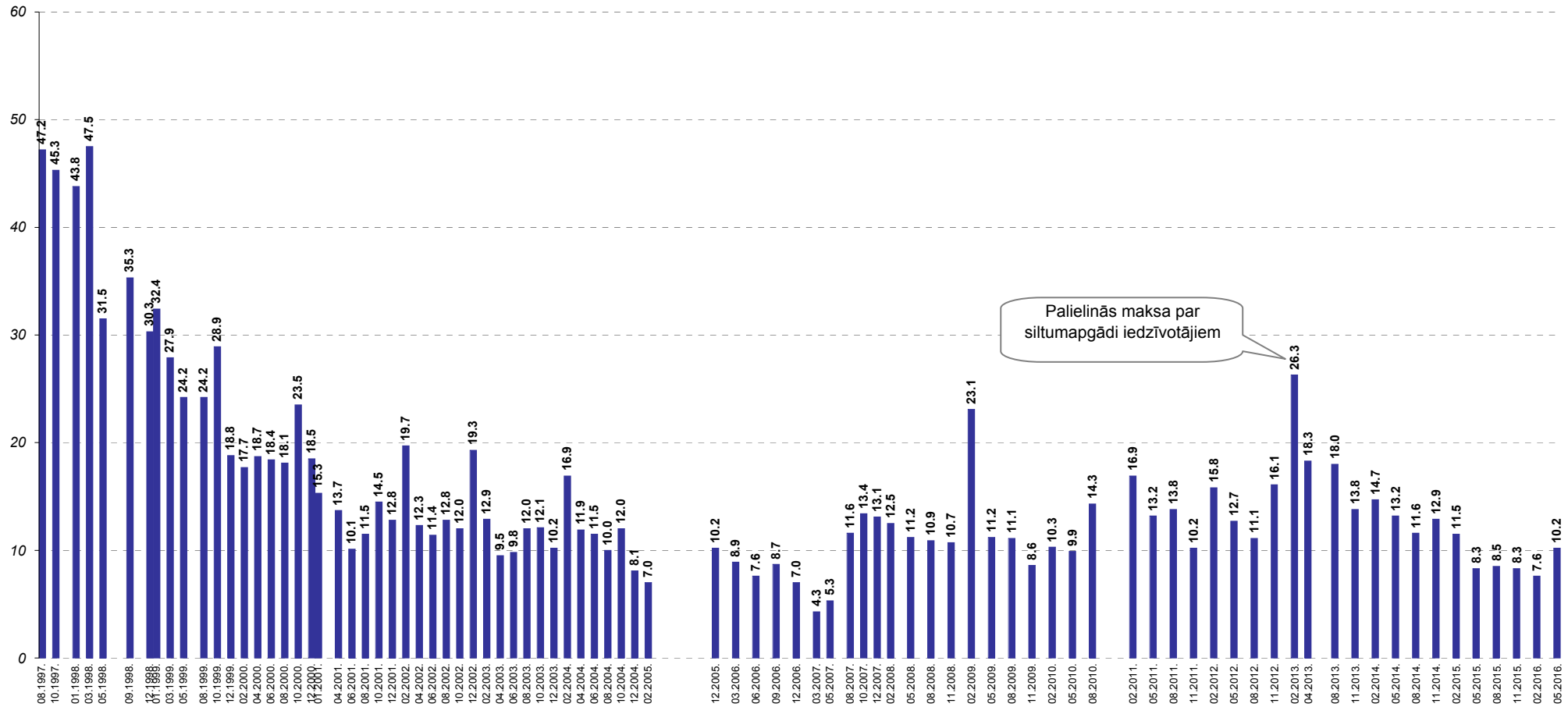
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2016.gada maijā veiktā pētījuma rezultāti liecina, ka kopumā 2% respondentu norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi šobrīd atrodas dzīvokļu rindā. Apmierinātību ar Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā pauda 16% pētījuma dalībnieku.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kopumā 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada maijā atzīmēja, ka šobrīd paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā: 1% to atzīmēja par sevi, un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem. 2016.gada februārī tas, ka paši vai kāds ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā, norādīts tikpat bieži (2%). Biežāk nekā caurmērā to, ka pašlaik atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, norādīja respondenti ar pamatizglītību.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pauda 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu bija 28% pētījuma dalībnieku. Tiesa, vairākums (56%) respondentu nesniedza konkrētu vērtējumu Rīgas domes darbam šajā jomā.

Salīdzinot 2016.gada februāra un maija aptauju datus, vērojams, ka maijā apmierinātība ar Domes sniegumu dzīvokļu rindu mazināšanā ir nedaudz pieaugusi: indekss ir pakāpies no -16.4 līdz -12.3, kas ir labākais rādītājs kopš 2015.gada maija.

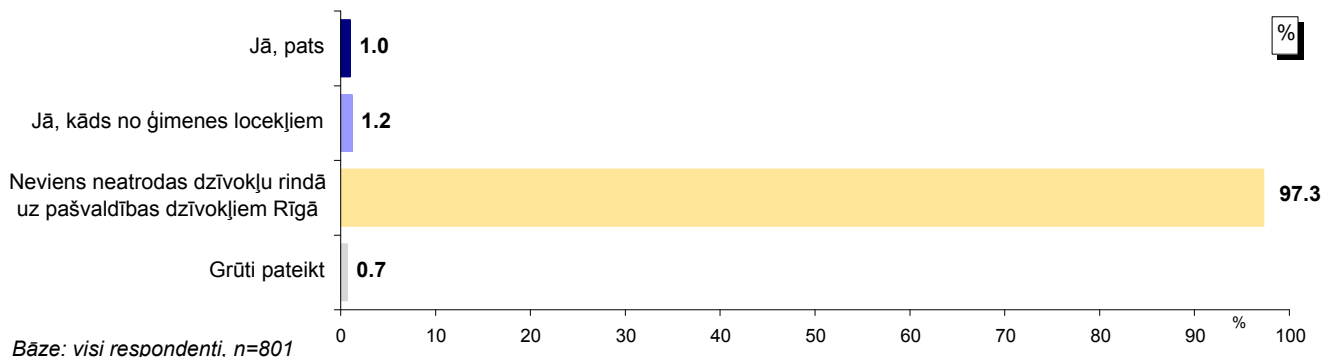
Raksturojot apmierinātību ar Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā atkarībā no respondentu dzīvesvietas, vērojams, ka kopumā pozitīvāk noskaņoti bija Centra rajona (29%), Zemgales priekšpilsētas (25%) un Latgales priekšpilsētas (20%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvu attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētā (10%), Kurzemes (10%) un Ziemeļu (16%) rajonos dzīvojošie.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 10%, bet negatīvu – 84% respondentu.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

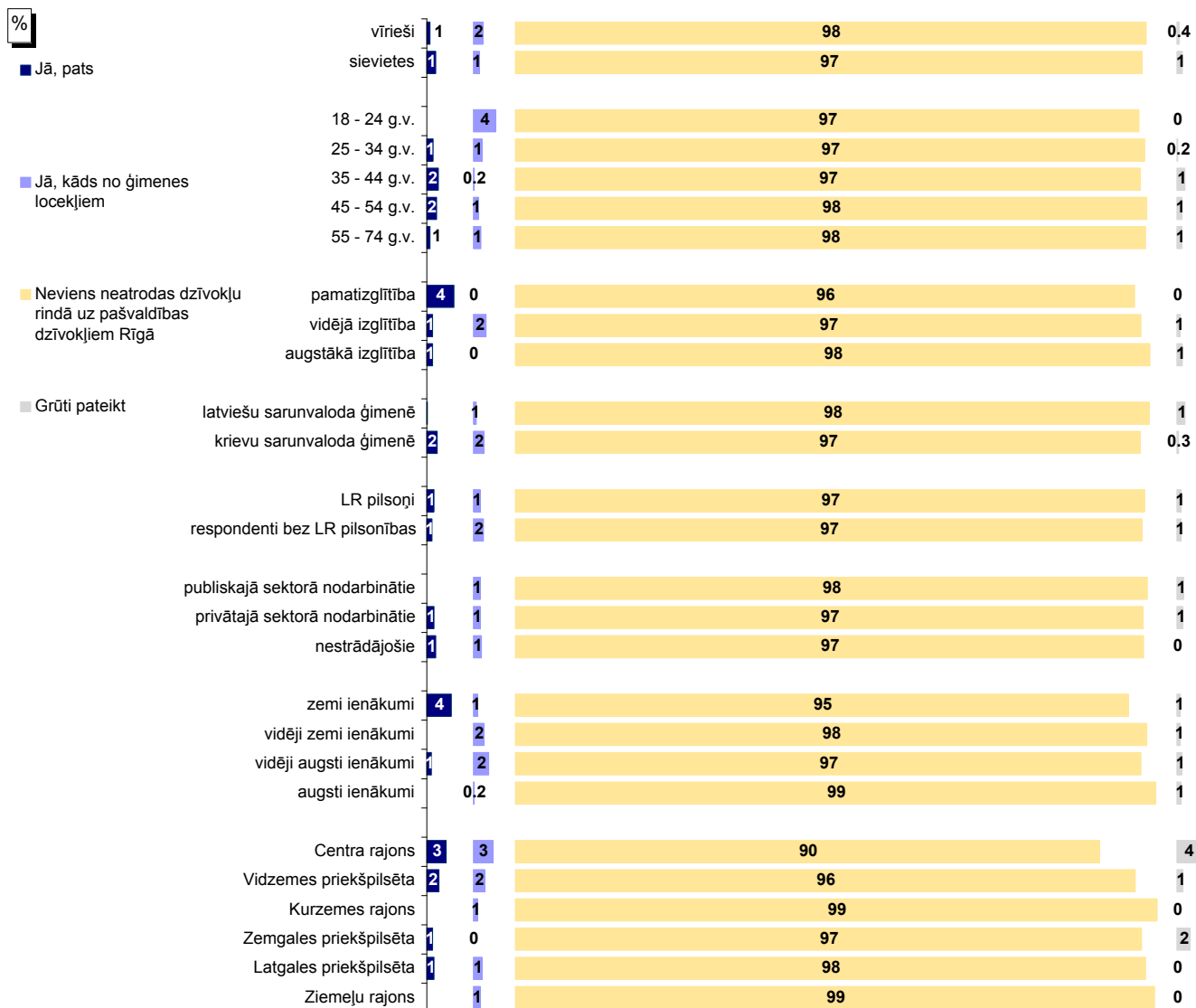
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

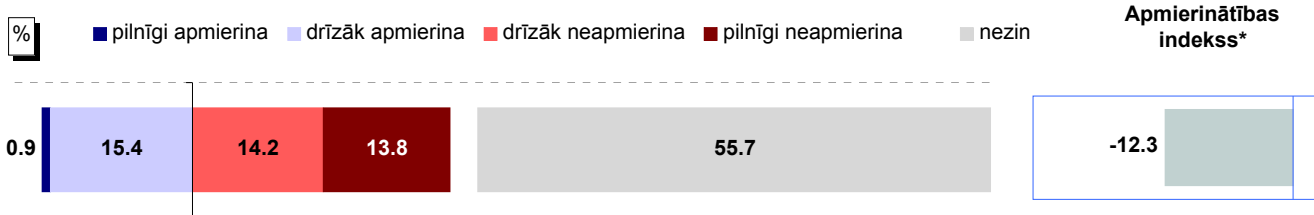


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

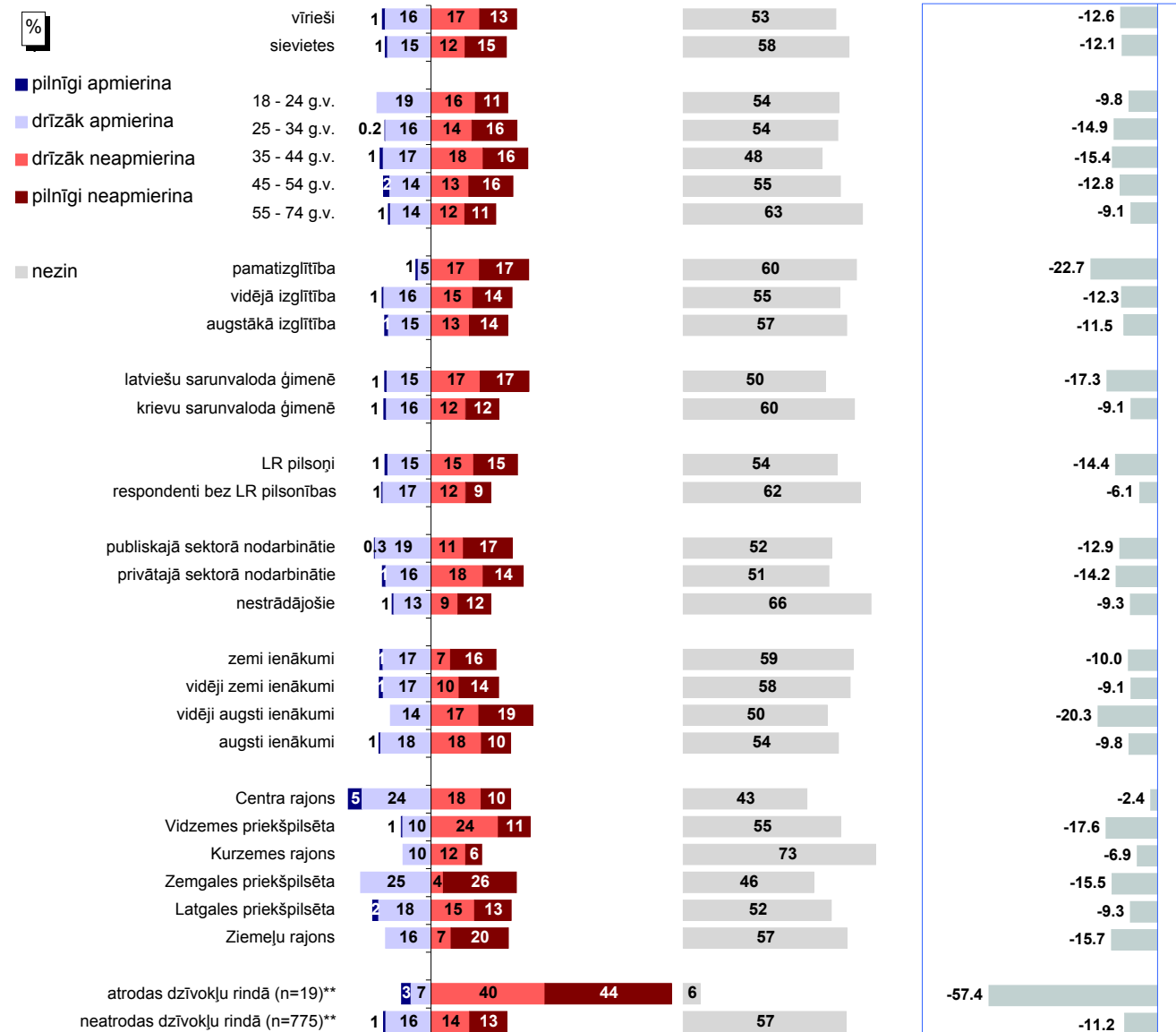
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

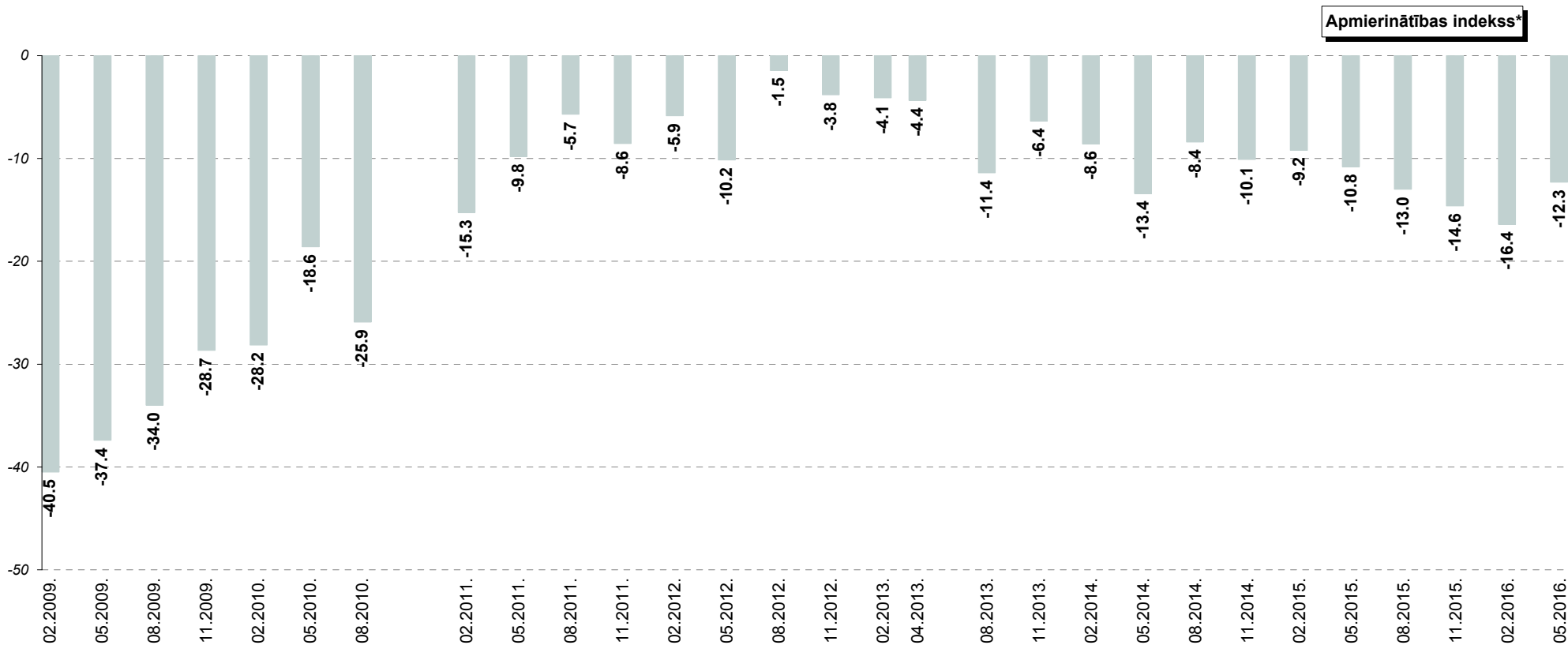


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Lūgti novērtēt Domes darbu ar pašvaldības teritorijas uzturēšanu saistītajās jomās, 77% respondentu pozitīvi vērtēja Domes darbu Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā, 78% - pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā, 77% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā. Ievērojami retāk pozitīvi vērtēts Domes ieguldījums ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā (27%).

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kopumā 77% aptaujāto rīdzinieku 2016.gada maijā Domes darbu **teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā** vērtēja atzinīgi. Negatīvu attieksmi pauda 21% respondentu.

Jāpiebilst, ka 2016.gada maijā ir palielinājusies iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā: indekss ir pakāpies no +25.4 līdz +34.1, kas ir augstākais rādītājs kopš 2014.gada maija (šajā periodā indeksi bija robežās no +23.7 līdz +31.6).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visatzinīgāk bija noskaņoti Latgales priekšpilsētā (85%) un Ziemeļu rajonā (85%) dzīvojošie. Centra rajona (64%), Vidzemes priekšpilsētas (68%), Kurzemes rajona (77%) un Zemgales priekšpilsētas (77%) iedzīvotāji pozitīvu vērtējumu sniedza retāk.

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Ar Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā** apmierināti bija 78% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierinātību pauda 20% respondentu.

Salīdzinot iepriekš veikto aptauju datus, jāsecina, ka 2016.gada maijā apmierinātības indekss ir pakāpies līdz +35.2, kas ir augstākais rādītājs kopš 2013.gada aprīļa.

Visbiežāk pozitīvu vērtējumu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanai sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (88%). Citos administratīvajos rajonos apmierinātība pausta retāk (71%-80%).

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Saskaņā ar 2016.gada maijā veiktās aptaujas datiem 27% respondentu bija atzinīgi noskaņoti pret Domes sniegumu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 72% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2016.gada februāri, maijā apmierinātības indekss ir nedaudz pakāpies (no -37.6 februārī līdz -34.1 maijā).

Pozitīvi pret Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā biežāk bija noskaņoti Centra rajona (33%), Kurzemes rajona (35%) un Latgales priekšpilsētas (38%) iedzīvotāji, bet retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Vidzemes priekšpilsētā (21%), Zemgales priekšpilsētā (17%) un Ziemeļu rajonā (14%) dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Rīgas **ielu un ceļu stāvokli** starp aktuālākajām pilsētas problēmām spontāni nosauca 42% respondentu.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

77% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada maijā bija atzinīgi noskaņoti pret Domes ieguldījumu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda 21% respondentu.

Līdzīgi kā Domes darbs citās ar pašvaldības labiekārtošanu saistītajās jomās, arī parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana 2016.gada maijā ir vērtēta pozitīvāk nekā pirms trīs mēnešiem (02.2016.: +33.3, 05.2016.: +37.2).

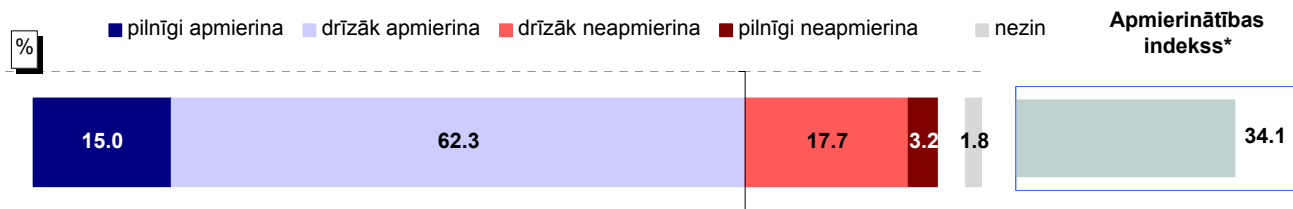
Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka kopumā atzinīgāk noskaņoti bija Kurzemes rajona (83%), Latgales priekšpilsētas (90%) un Ziemeļu rajona (91%) iedzīvotāji. Savukārt retāk apmierināti bija Centra rajonā (75%), Vidzemes priekšpilsētā (63%) un Zemgales priekšpilsētā (59%) dzīvojošie.

**Zaļās zonas uzturēšanu** 2016.gada maijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā minēja 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

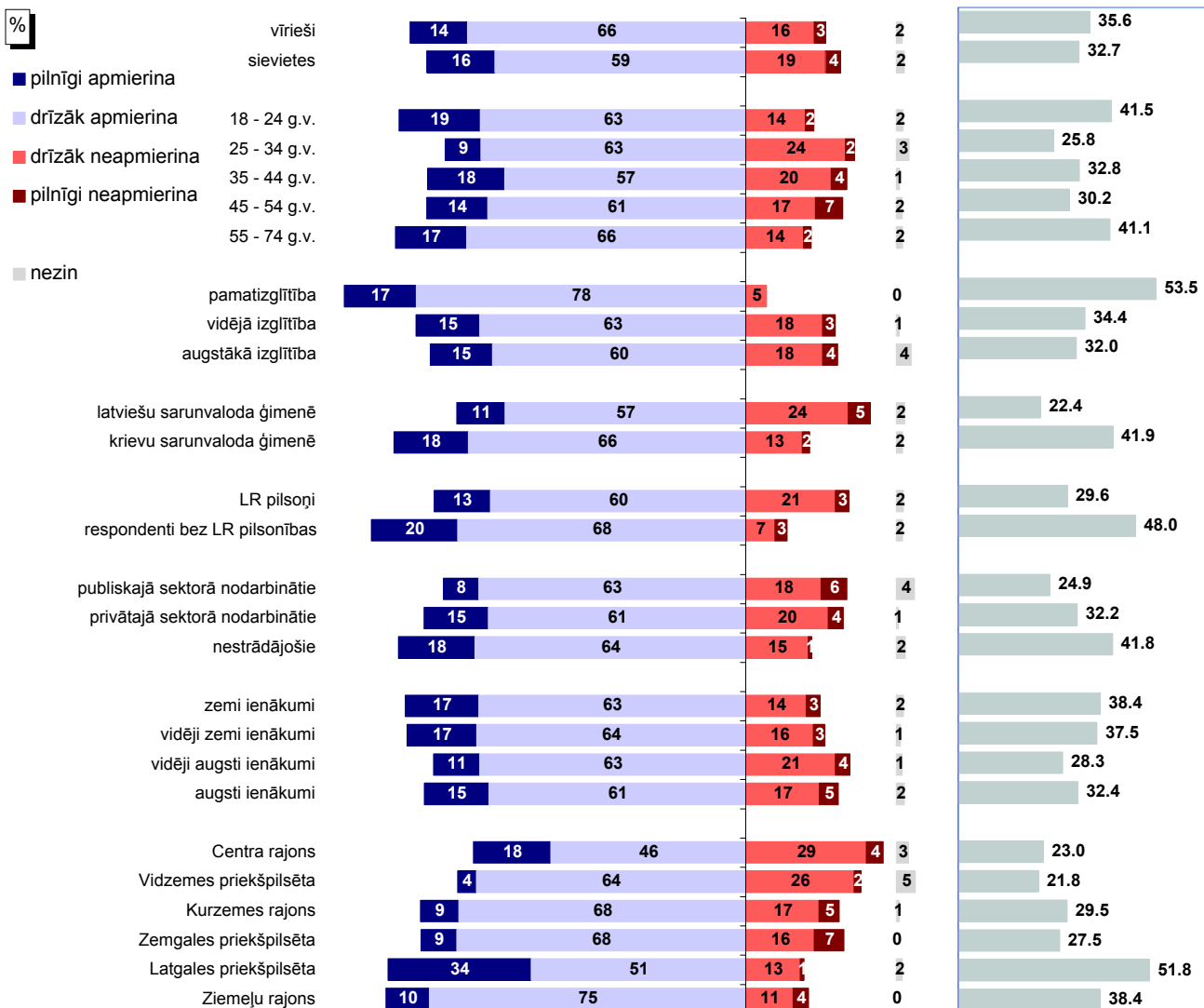
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

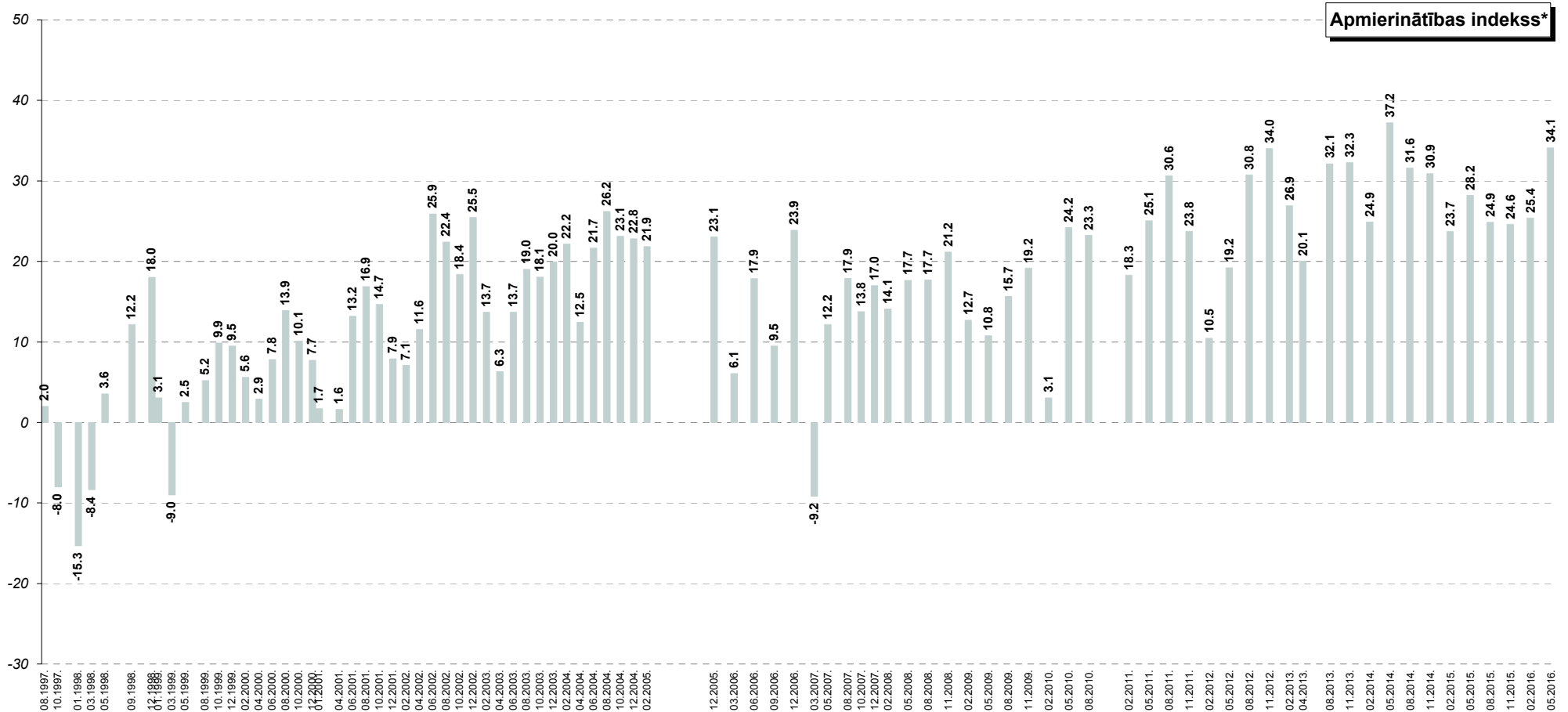
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

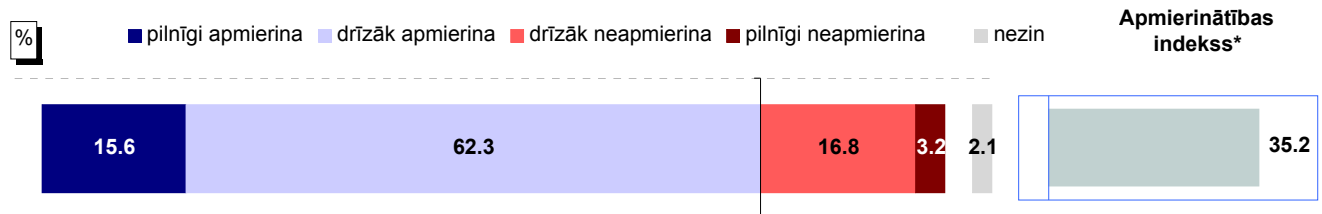
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

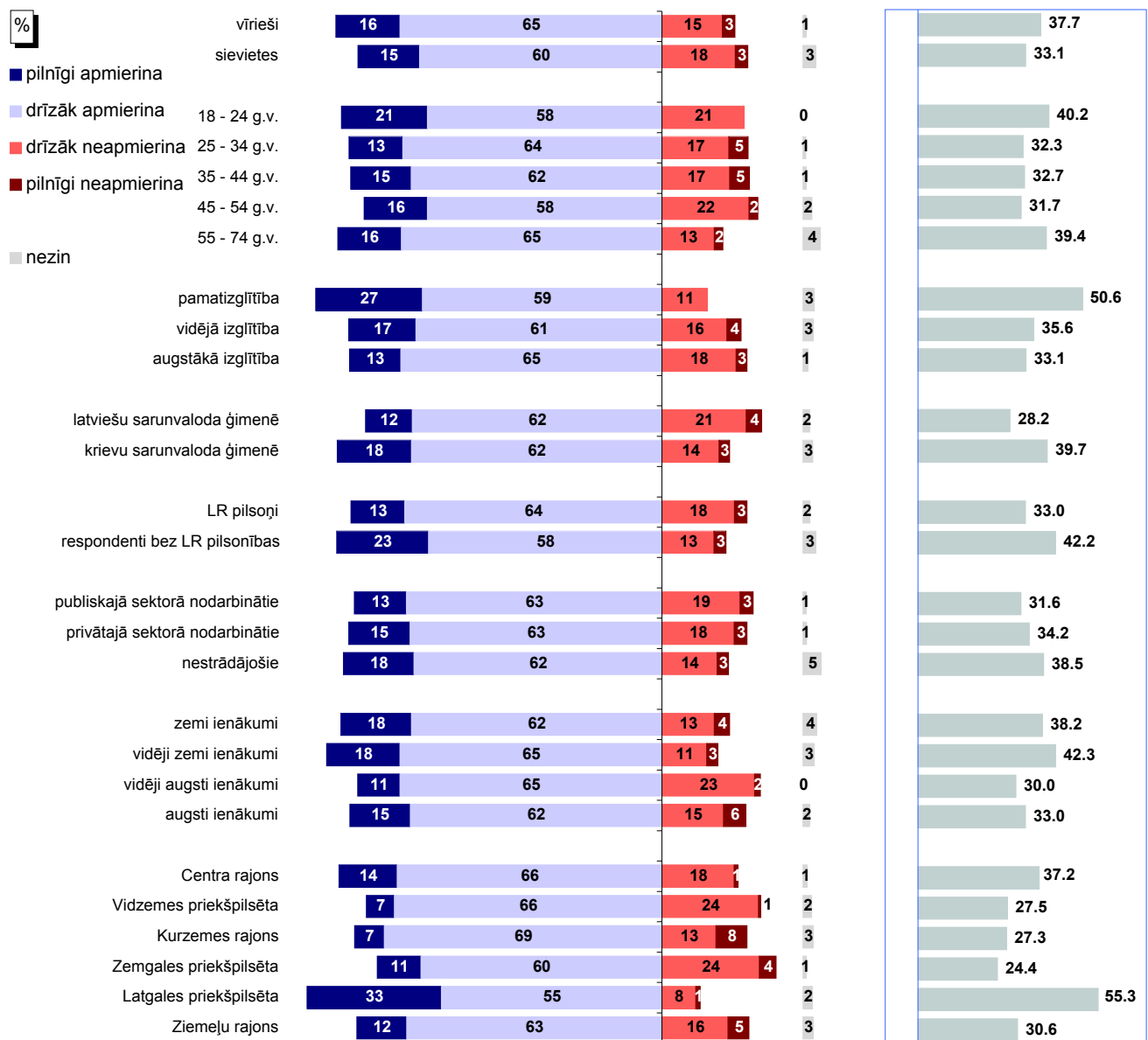
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

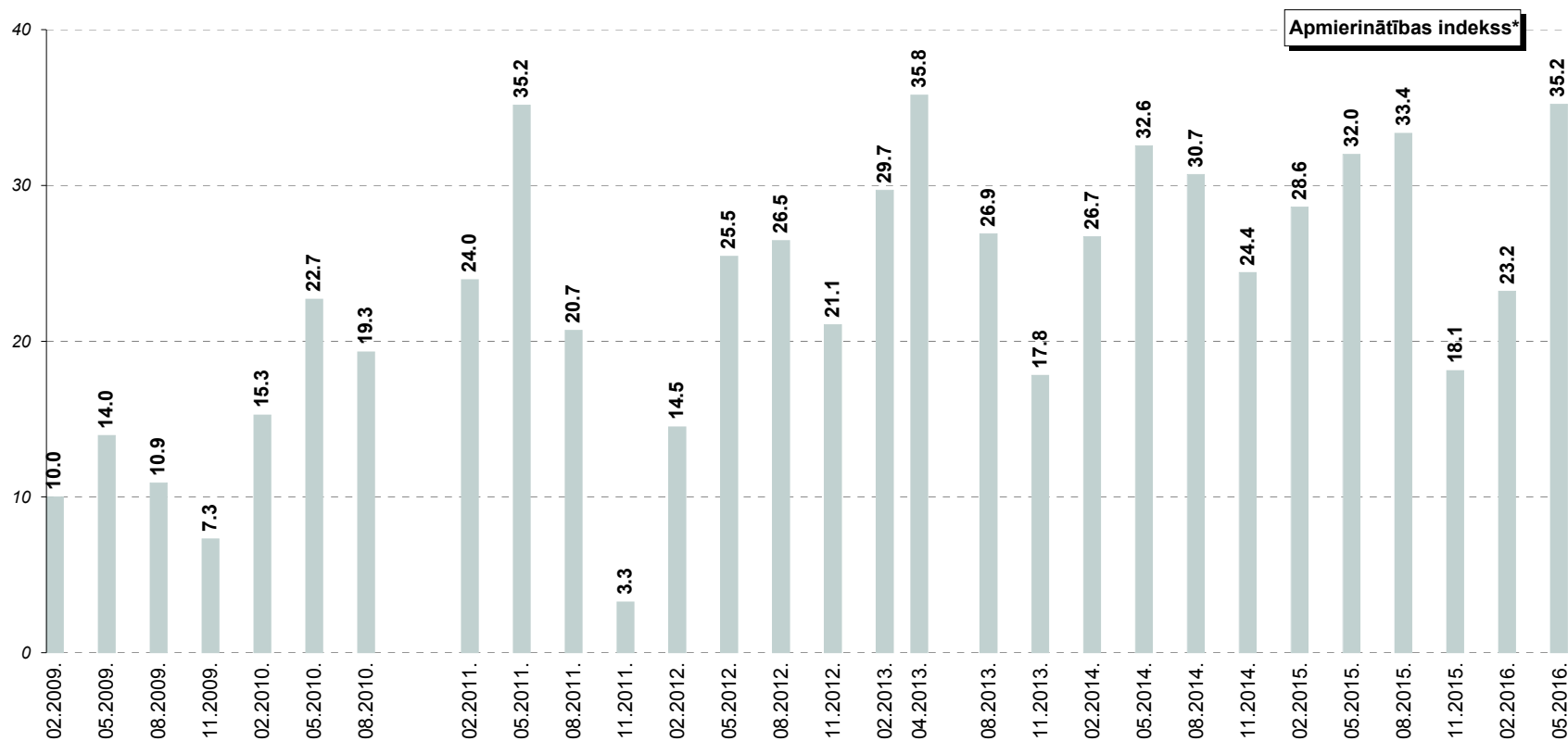
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



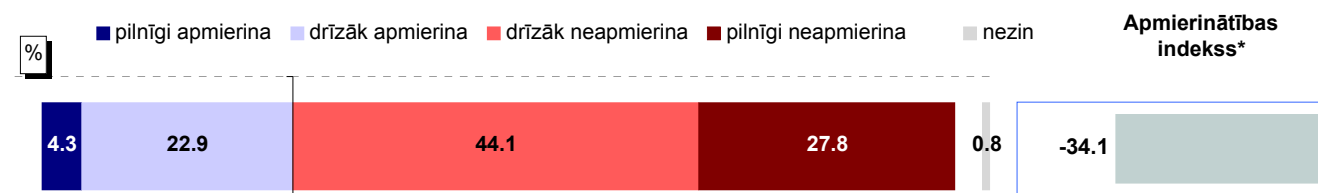
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

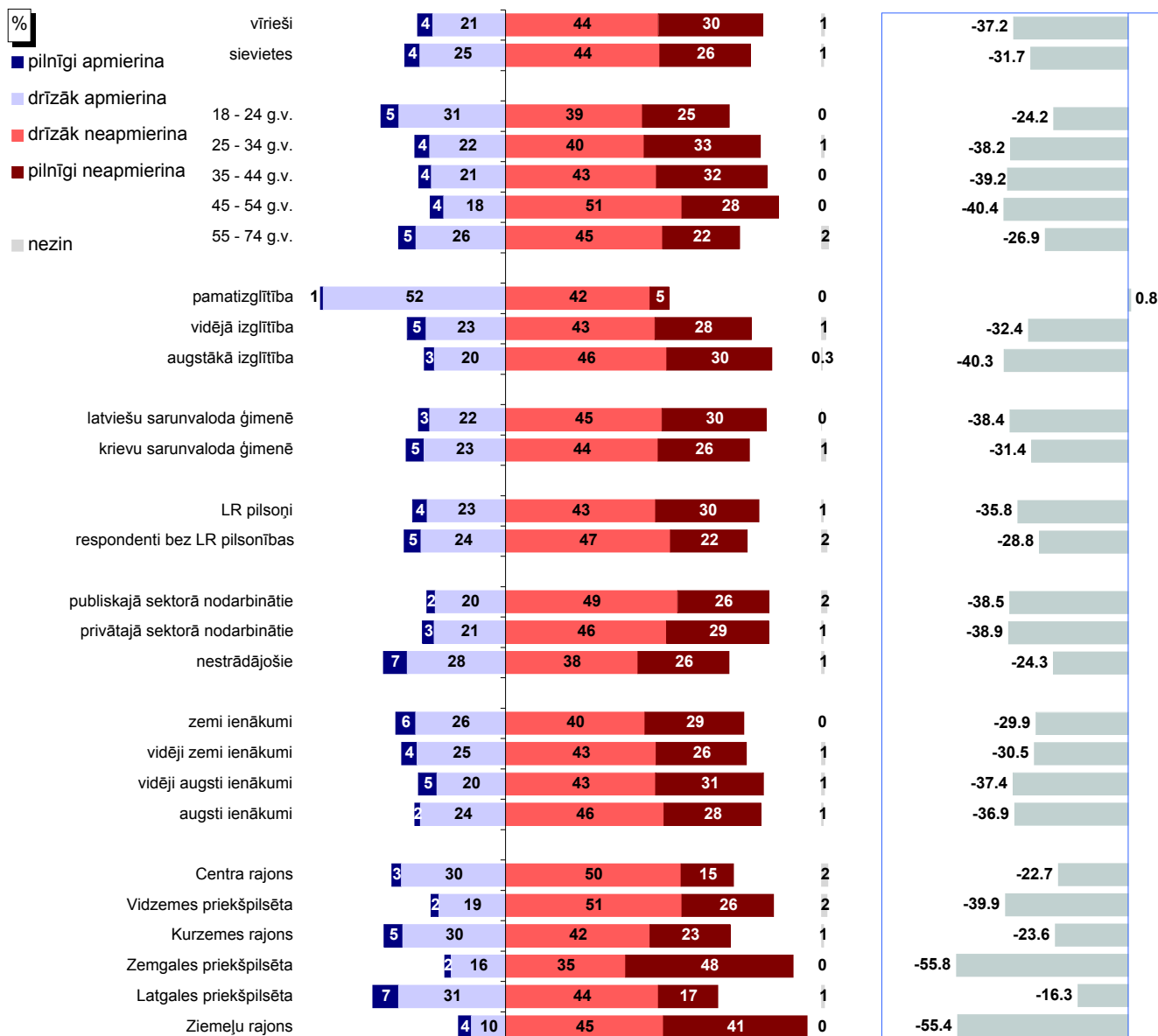
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

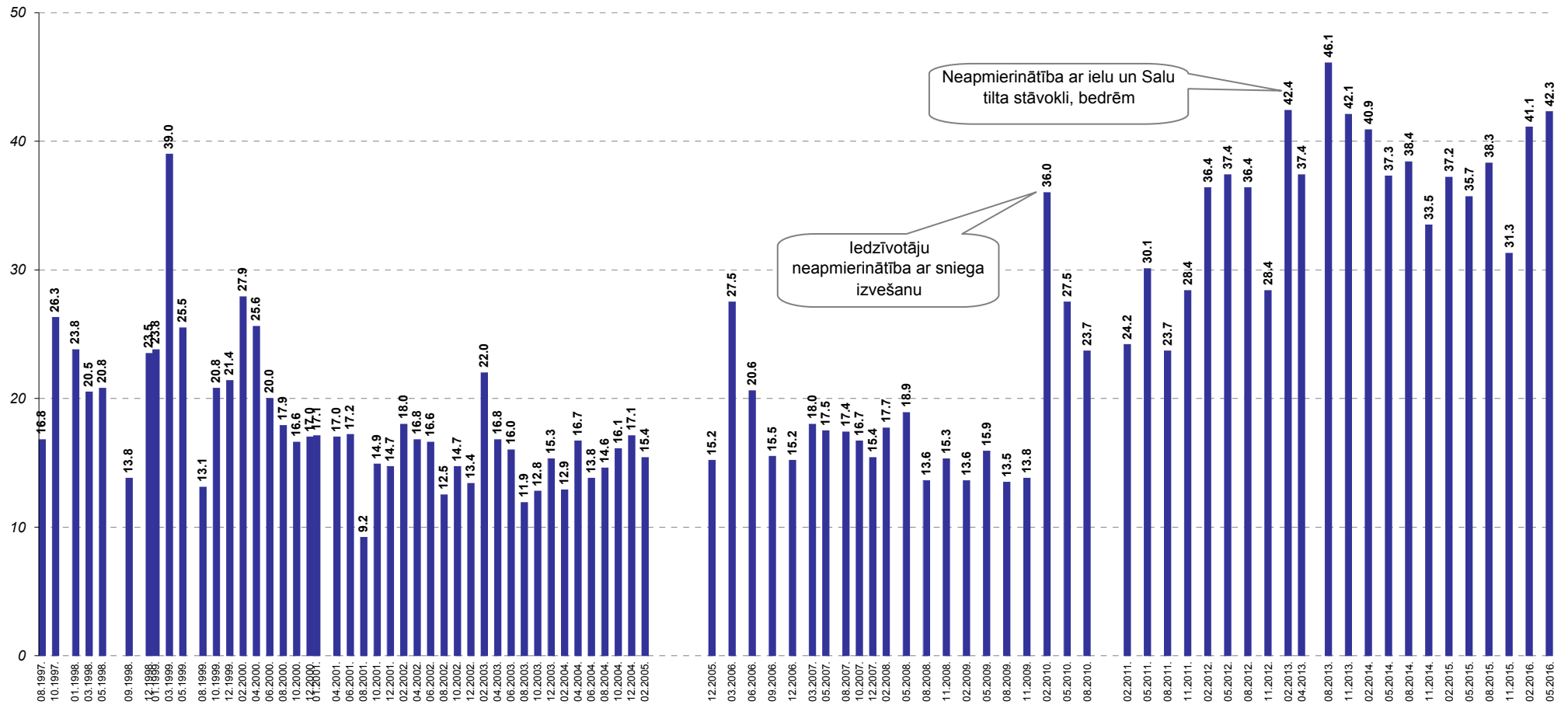
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

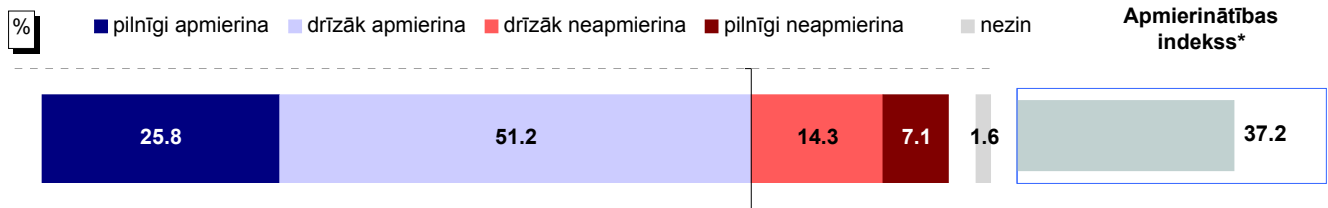
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

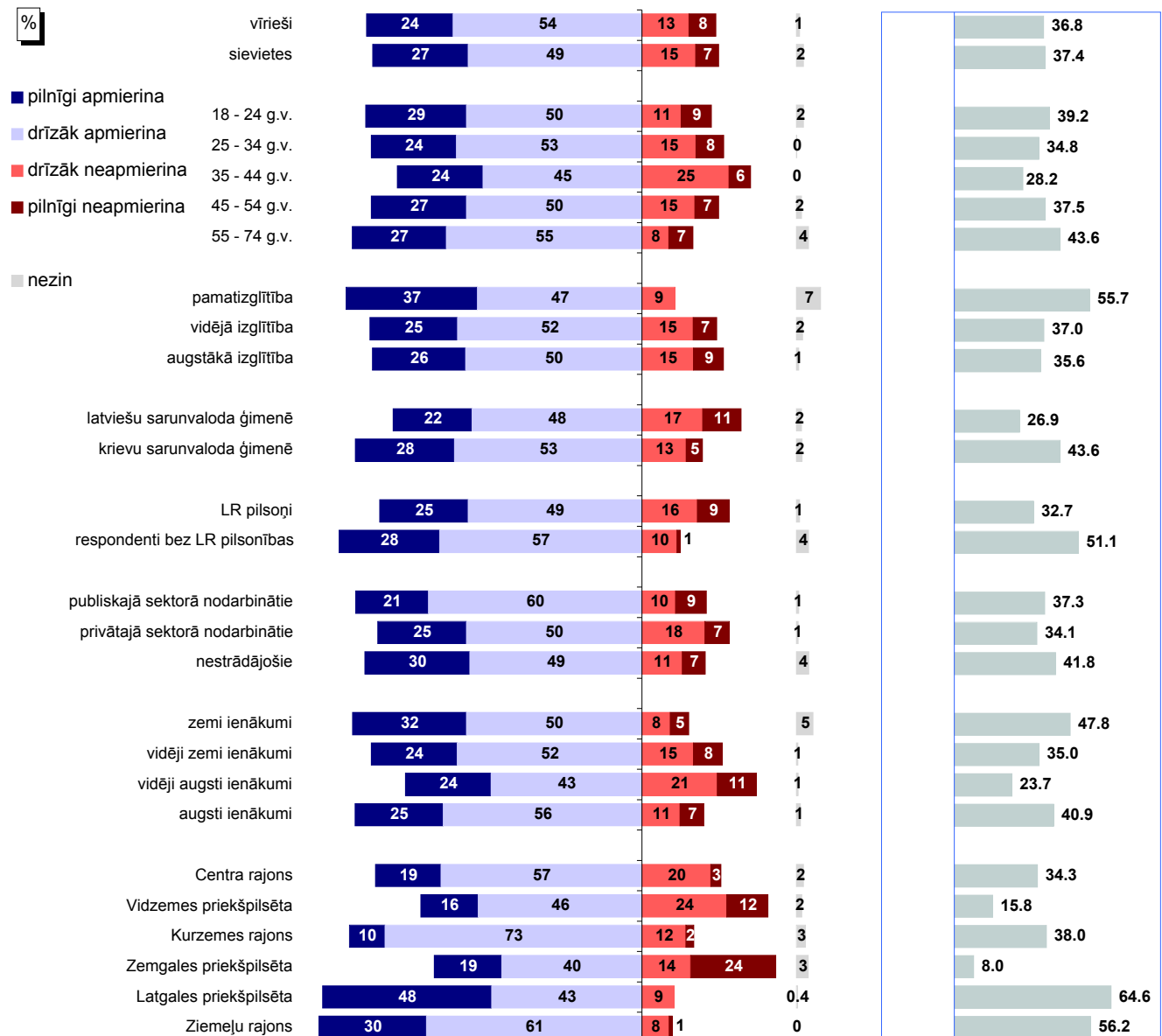
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

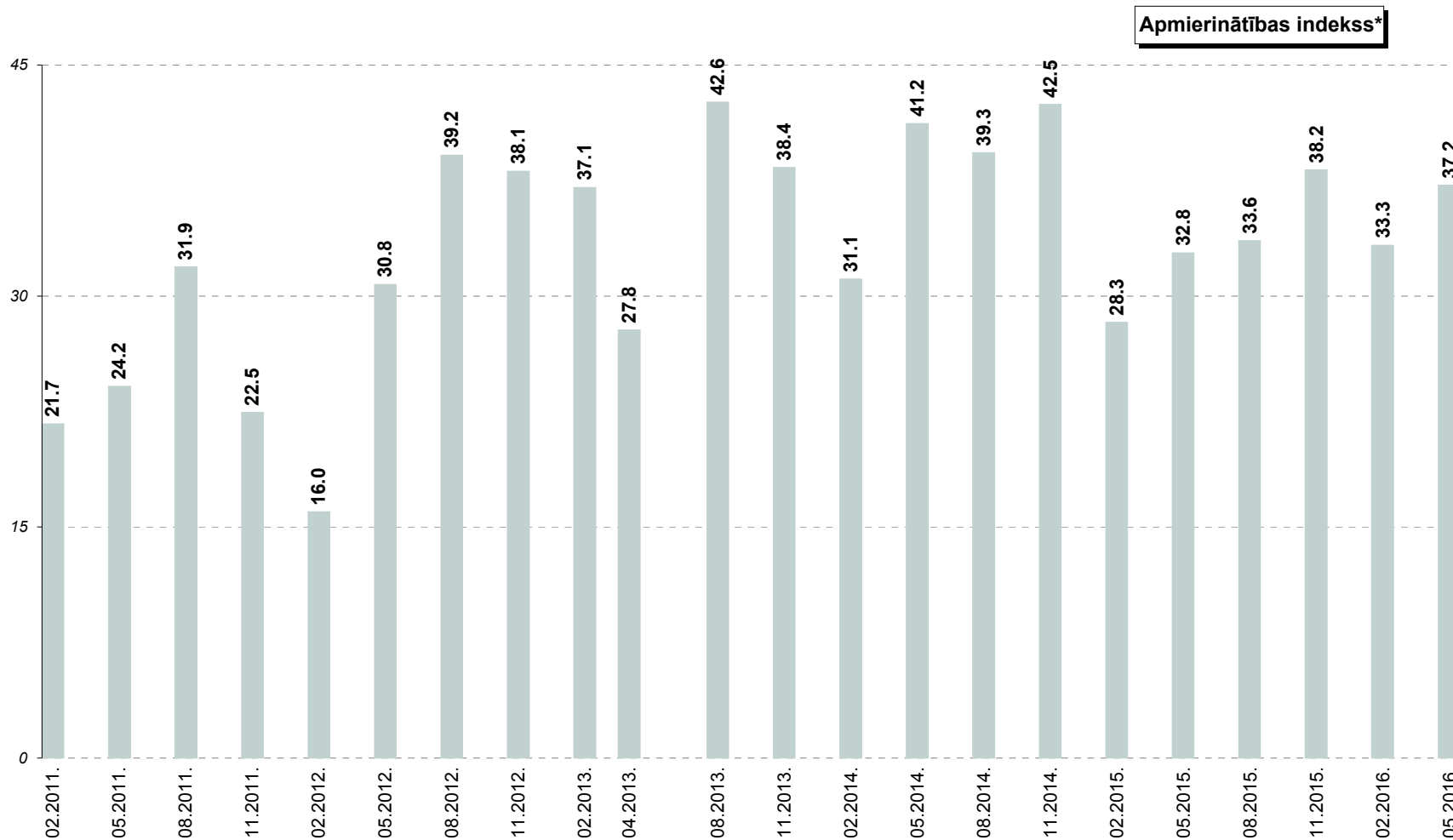
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

##### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

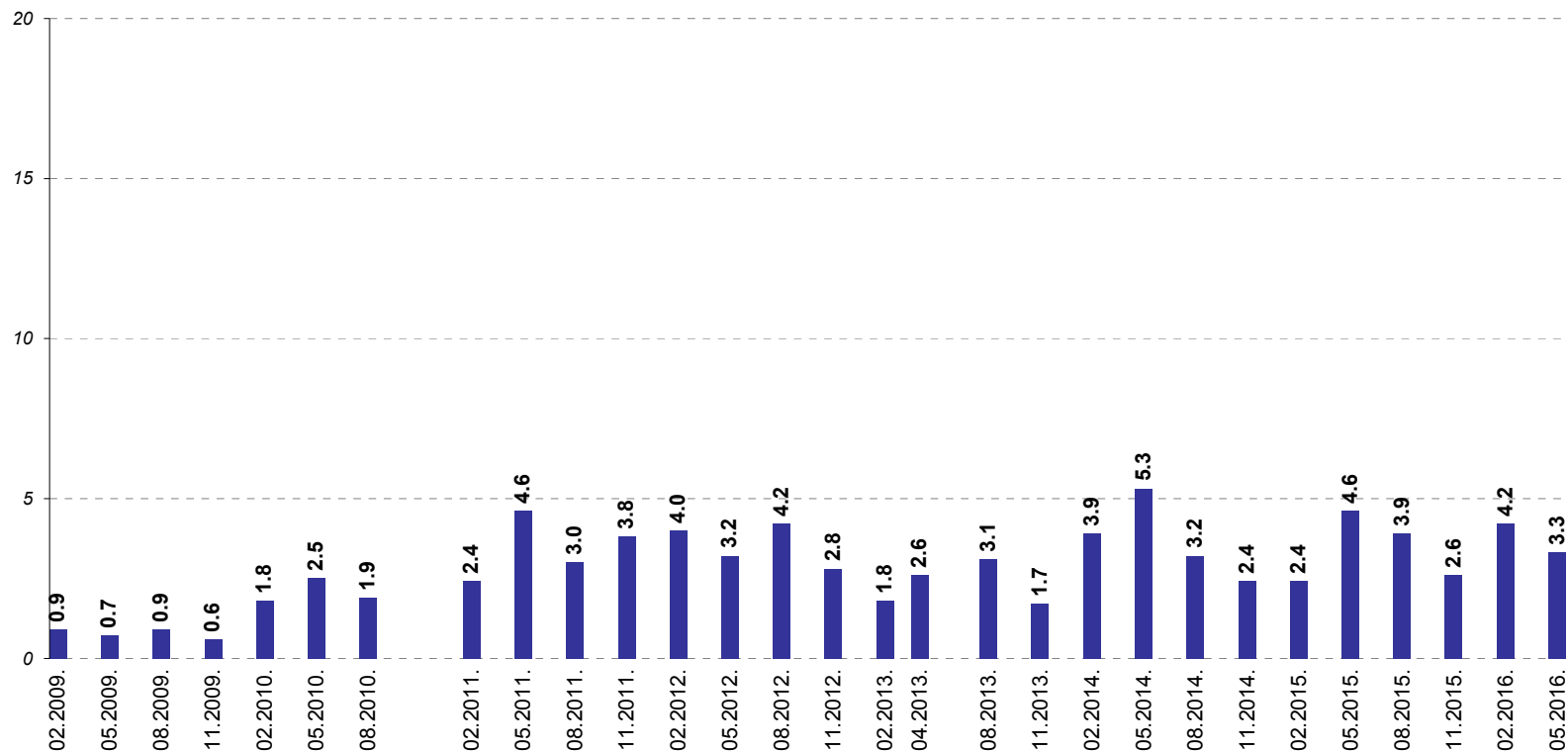
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

2016.gada maijā veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Dati liecina, ka 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbu šajā jomā novērtējuši pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 19% pētījuma dalībnieku.

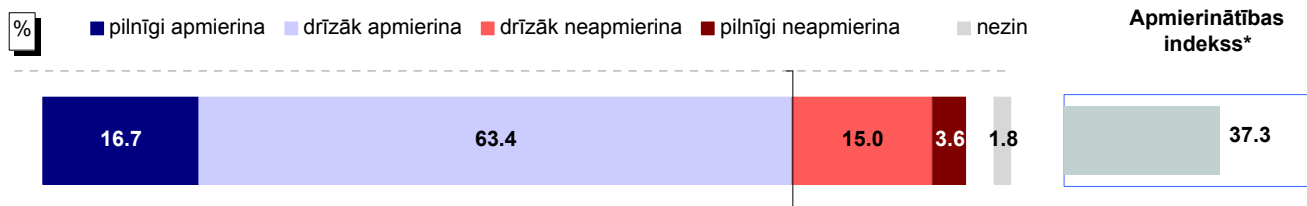
2016.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka vērtējums Domes darbam atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā ir nedaudz pasliktinājies: indekss no +38.1 februārī ir pazeminājies līdz +37.3 maijā. Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā laika periodā no 2014.gada novembra līdz 2015.gada novembrim, kad indeksi bija robežās no +33.2 līdz +36.2.

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no viņu dzīvesvietas, vērojams, ka kopumā vislielākais apmierināto īpatsvars ir bijis Latgales priekšpilsētā (93%), citos administratīvajos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza no 70% līdz 83% respondentu.

Lūgti raksturot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pašvaldībā, **atkritumu apsaimniekošanu** 2016.gada maijā nosauca 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir tikpat bieži kā 2016.gada februārī (2%).

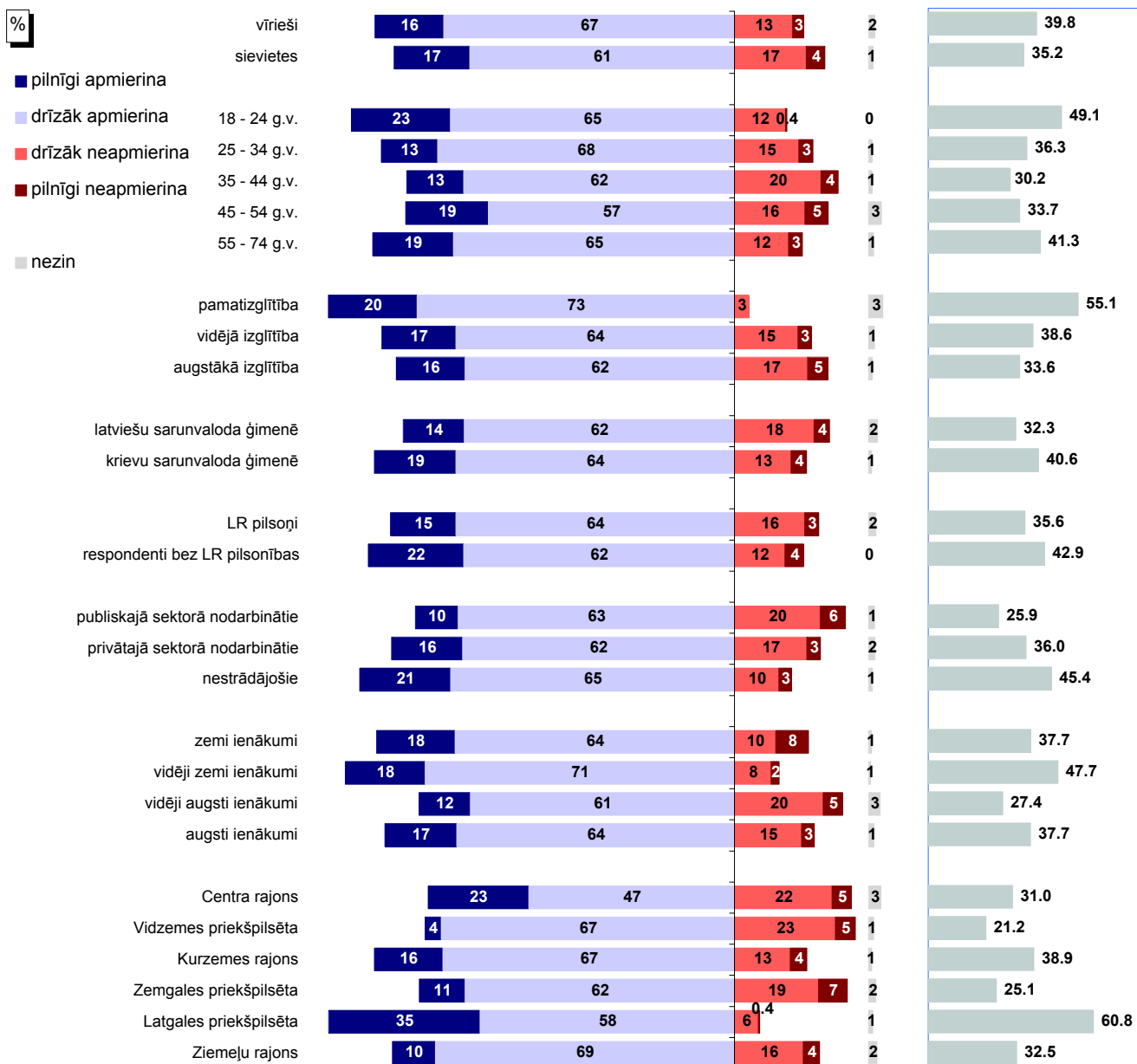
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

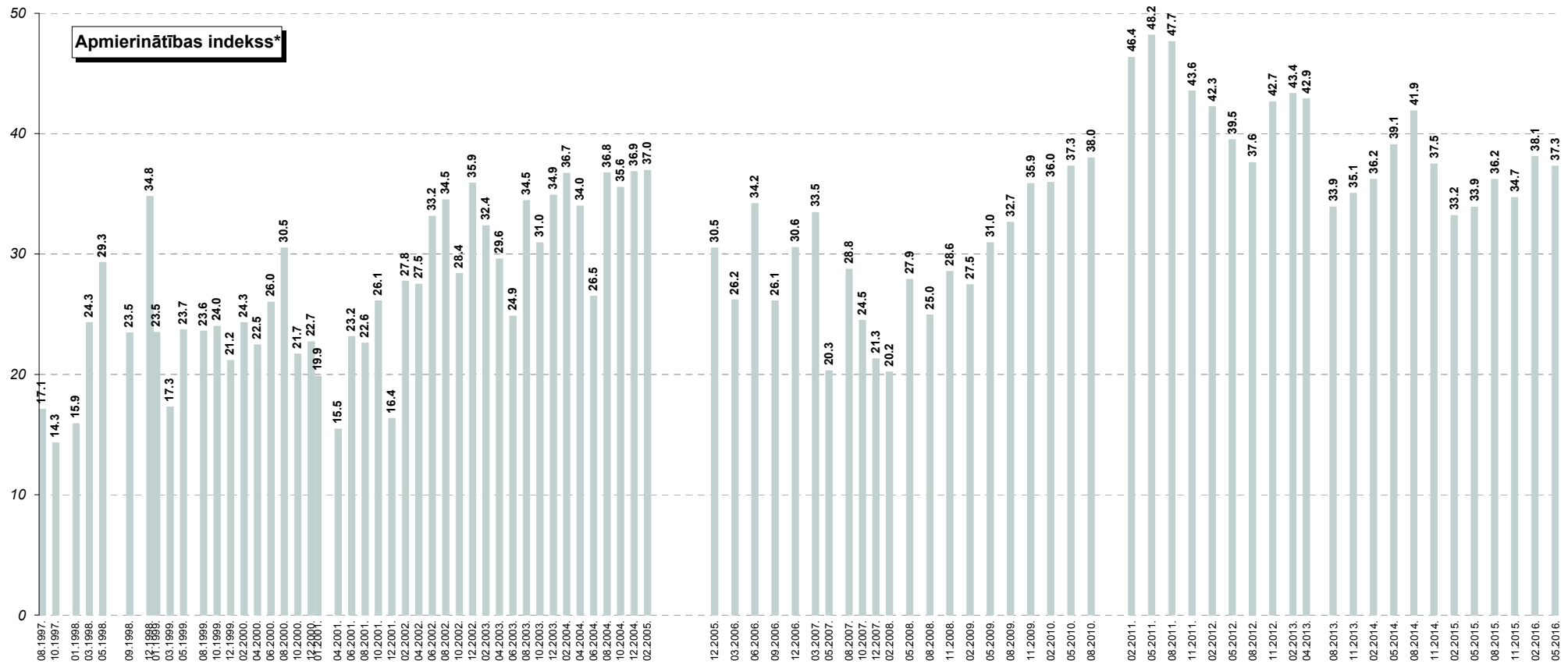
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Vērtējot Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, atzinīgu attieksmi pret to pauda 72% respondentu, bet 20% bija noskaņoti kritiski.

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus 2016.gada maijā starp trīs pašvaldības aktuālākajām problēmām spontāni nosauca 8% pētījuma dalībnieku, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 2016.gada februārī (7%).

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kopumā 72% rīdzinieku sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāpiebilst, ka 2016.gada maijā apmierinātība ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā ir sasniegusi savu augstāko punktu kopš uzsākti mērījumi: 2016.gada maijā indekss ir pakāpies līdz +28.9, iepriekš tas bija robežās no -36.4 līdz +23.4.

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka biežāk apmierināti bijuši Ziemeļu rajona (83%), Latgales priekšpilsētas (76%) un Kurzemes rajona (74%) iedzīvotāji. Savukārt retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra rajonā (55%), Vidzemes priekšpilsētā (66%), kā arī Zemgales priekšpilsētā (69%) dzīvojošie.

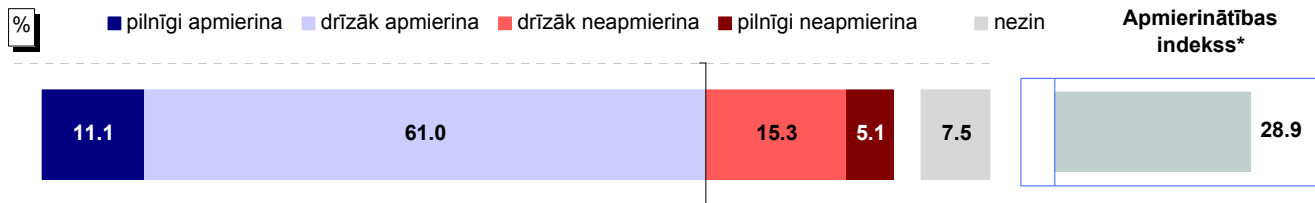
### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau tika minēts, 2016.gada maijā drošības un kārtības problēmas starp pilsētas aktualitātēm spontāni minēja 8% respondentu (2016.gada februārī: 7%). Tajā skaitā 5% respondentu nosauca ar sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu saistītās problēmas, 2% minēja nepieciešamību uzlabot policijas darbu, 2% nosauca alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas, bet 1% - cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

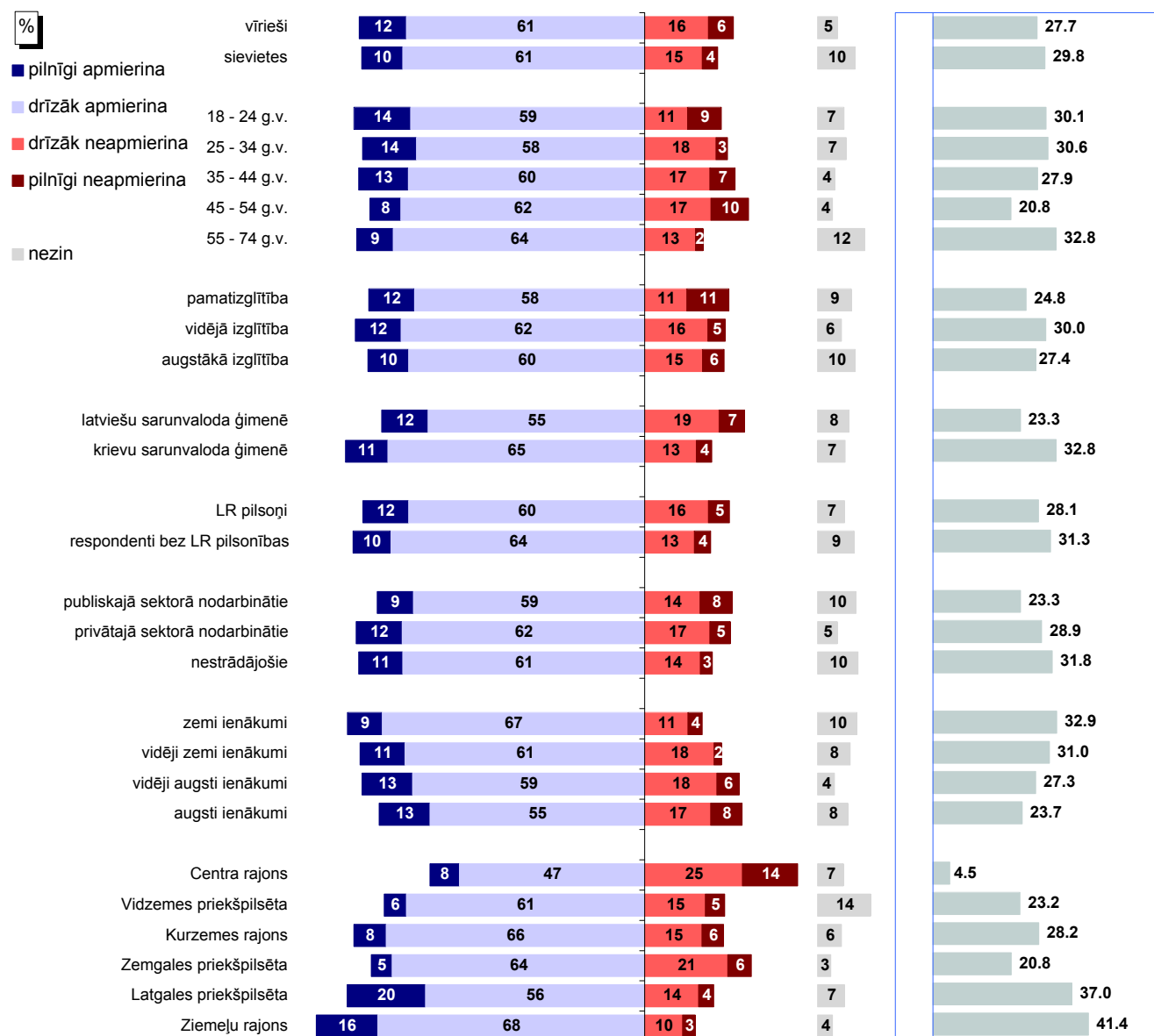
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

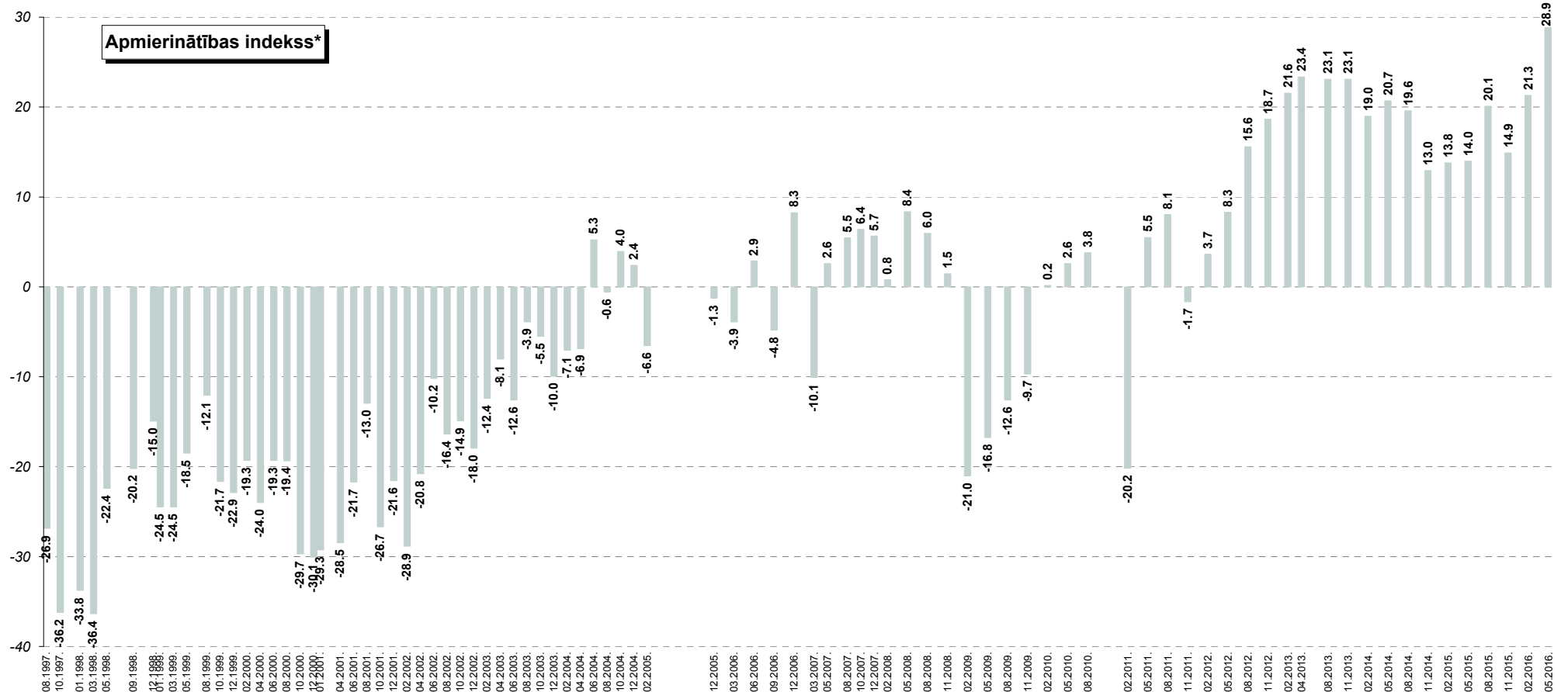
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

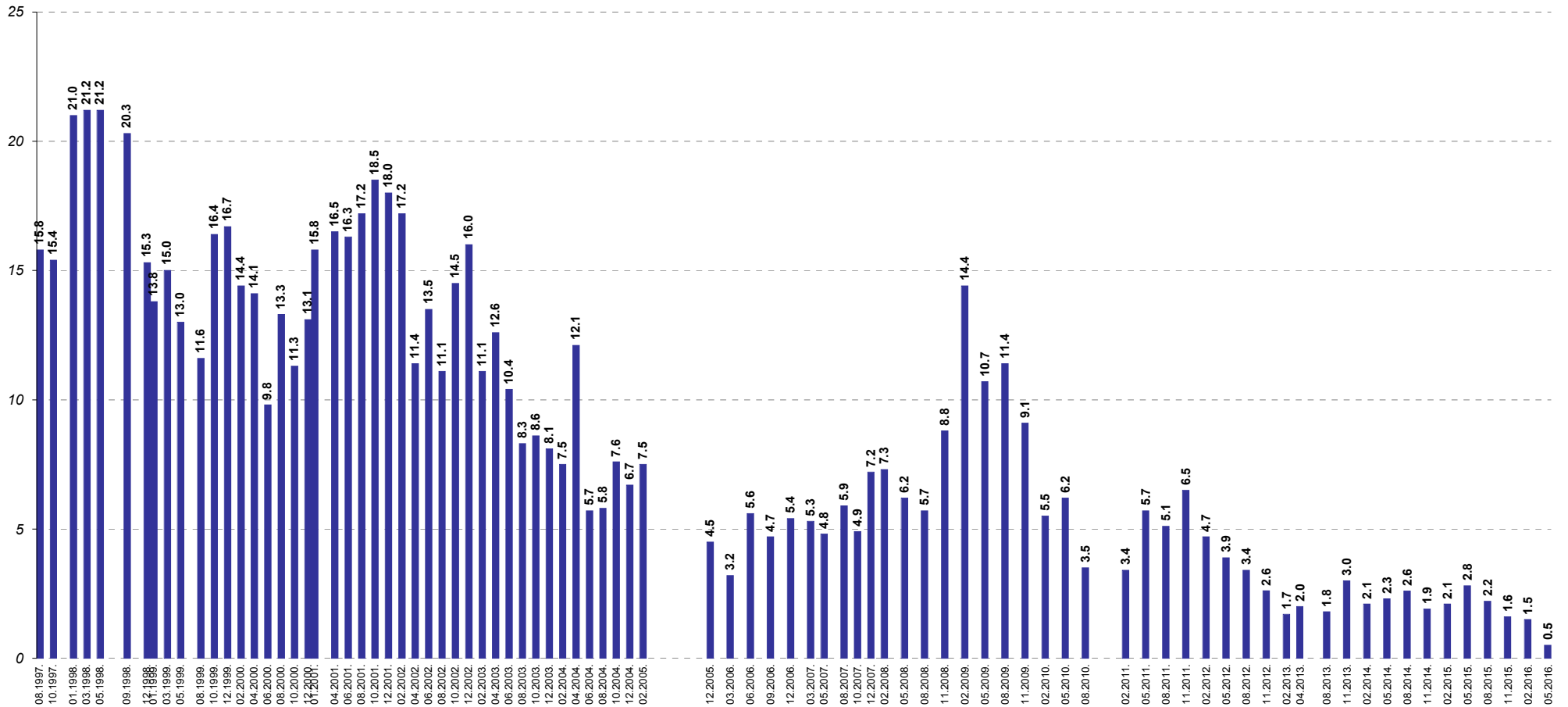
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

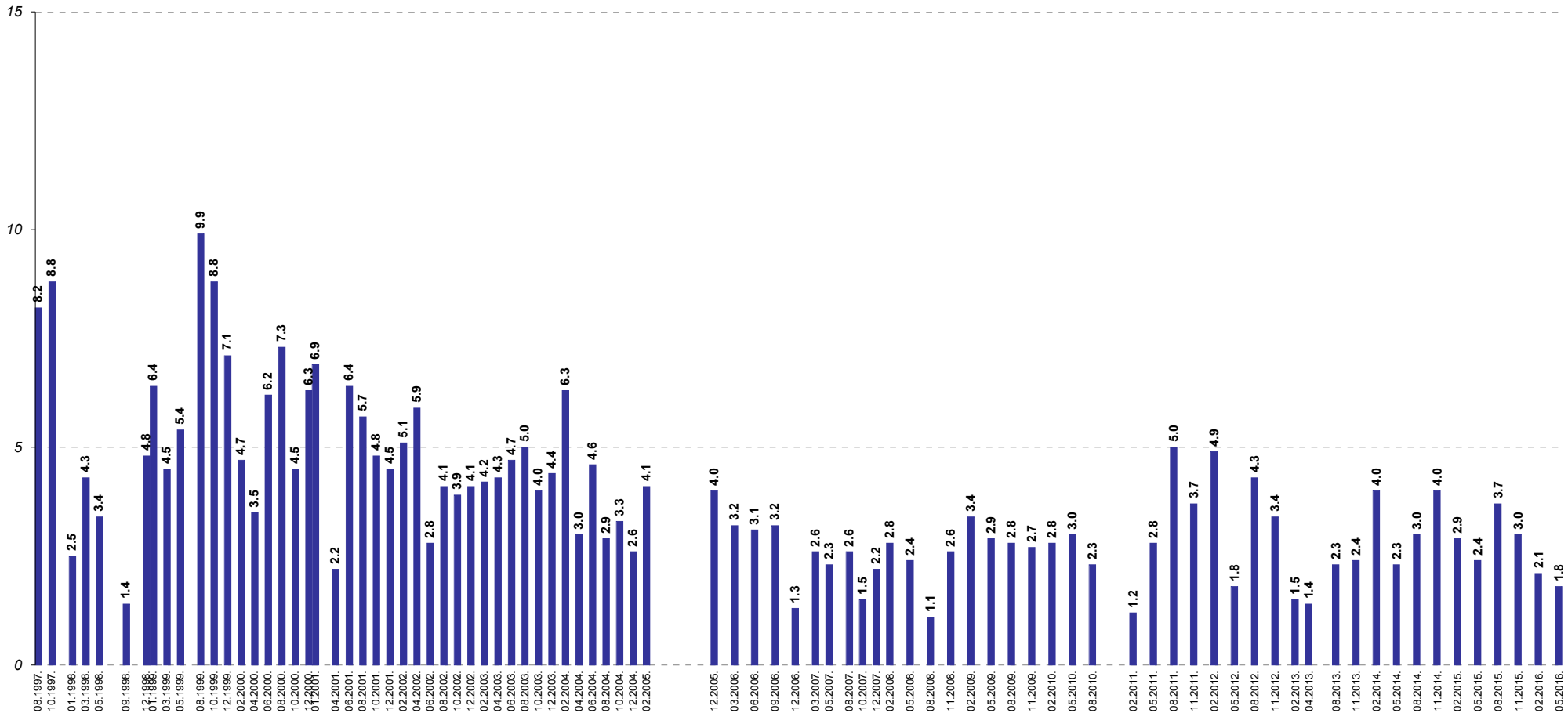
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2016.gada maijā veiktās aptaujas dati liecina, ka apmierināti ar Rīgas domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā kopumā bija 34% respondentu, kas ir biežāk nekā pirms trīs mēnešiem, kad atzinīgu vērtējumu sniedza 27% pētījuma dalībnieku.

Raksturojot aktuālākās problēmas pilsētā, veselības aizsardzības jautājumus maijā spontāni nosauca 12%, kas ir tikpat bieži kā februārī (12%).

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Absolūtais vairākums rīdzinieku (87%) 2016.gada maijā norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu utt.): par sevi to atzīmēja 64%, bet par saviem ģimenes locekļiem – 57%. To, ka pēdējā gada laikā Rīgas veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus nav izmantojuši, minēja 12% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka maijā biežāk nekā februārī respondenti atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir ārstējušies Rīgā (02.2016.: 83%, 05.2016.: 87%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. To, ka ir ārstēties kāds no viņu ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 54 gadiem, LR pilsoņi, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Vērtējot Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to pauda aptuveni trešdaļa (34%) aptaujāto rīdzinieku. Negatīvi vērtējumi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniegti biežāk (61%).

Pēc krituma 2016.gada februārī (kad indekss pazeminājās līdz -30.9) 2016.gada maijā tas ir paaugstinājies līdz -23.0. Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā periodā kopš 2011.gada maija līdz 2015.gada augustam (no -18.0 līdz +9.1).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, sievietes, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā strādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 35%, bet kritisku – 62%.

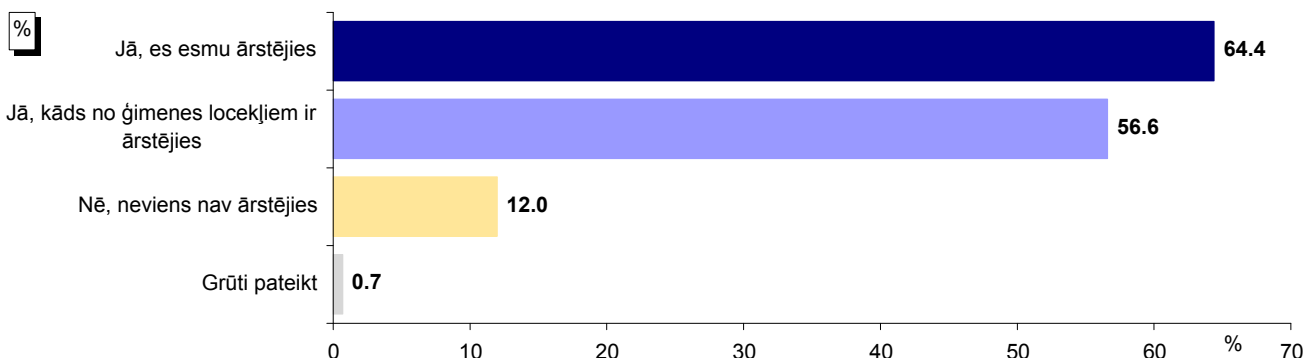
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

**Veselības aprūpes** problēmas par aktuālākajām pašvaldībā 2016.gada maijā uzskatīja 12% respondentu (2016.gada februārī: 12%). Galvenokārt tika runāts par garām rindām pie ārstiem - speciālistiem un dārgiem medicīnas pakalpojumiem.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

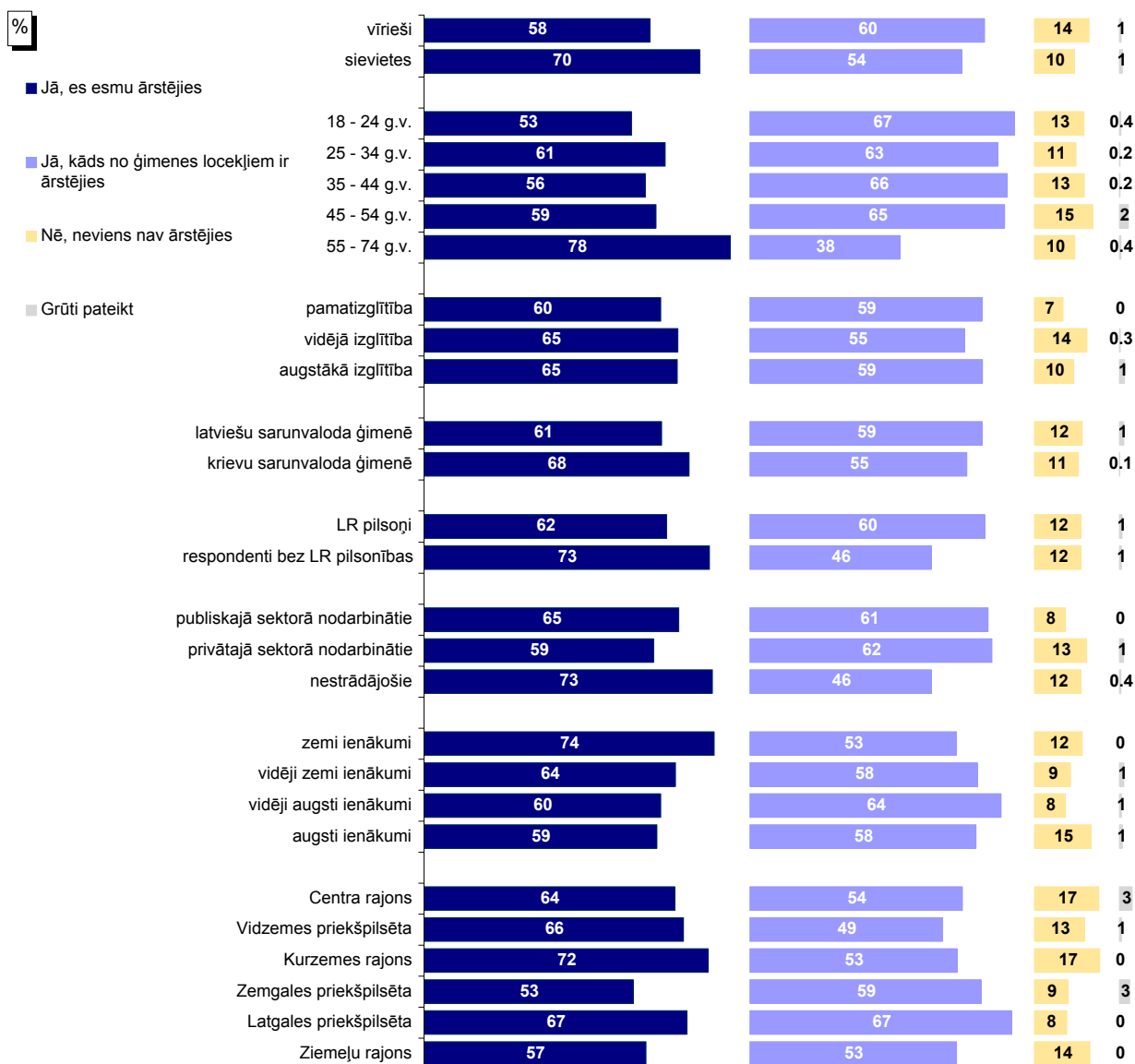
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

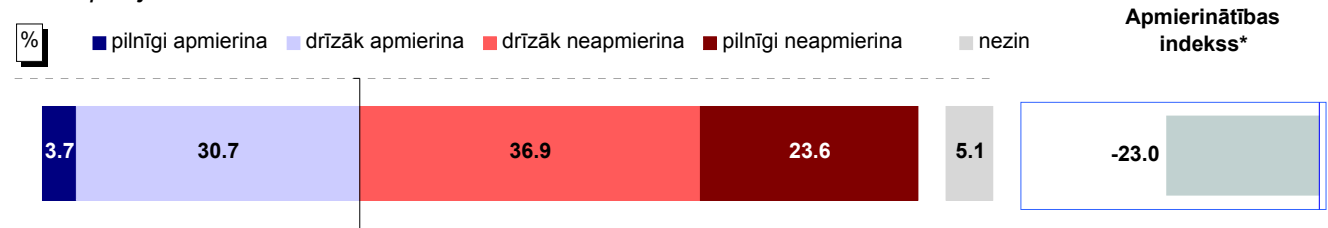


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"



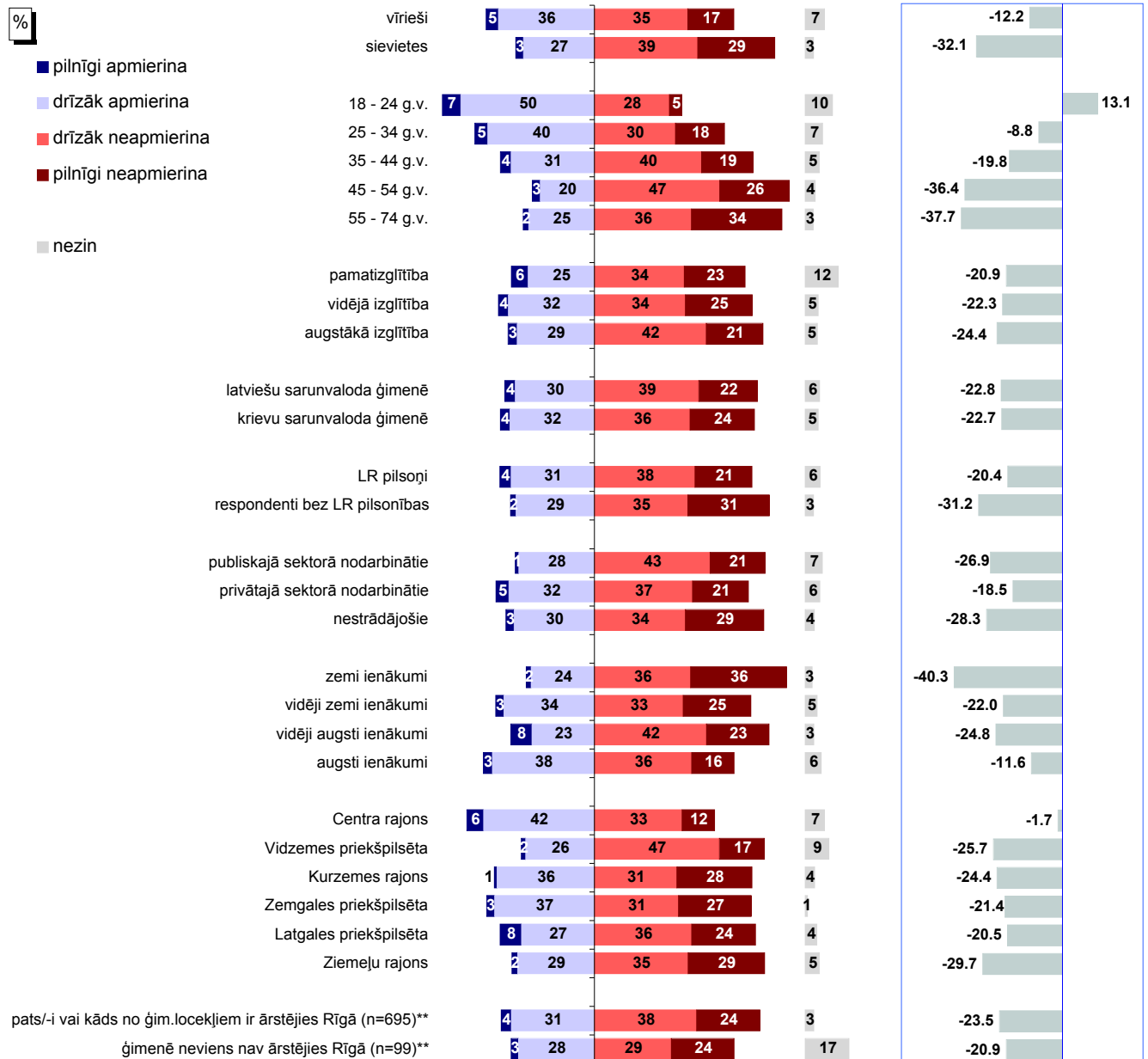
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

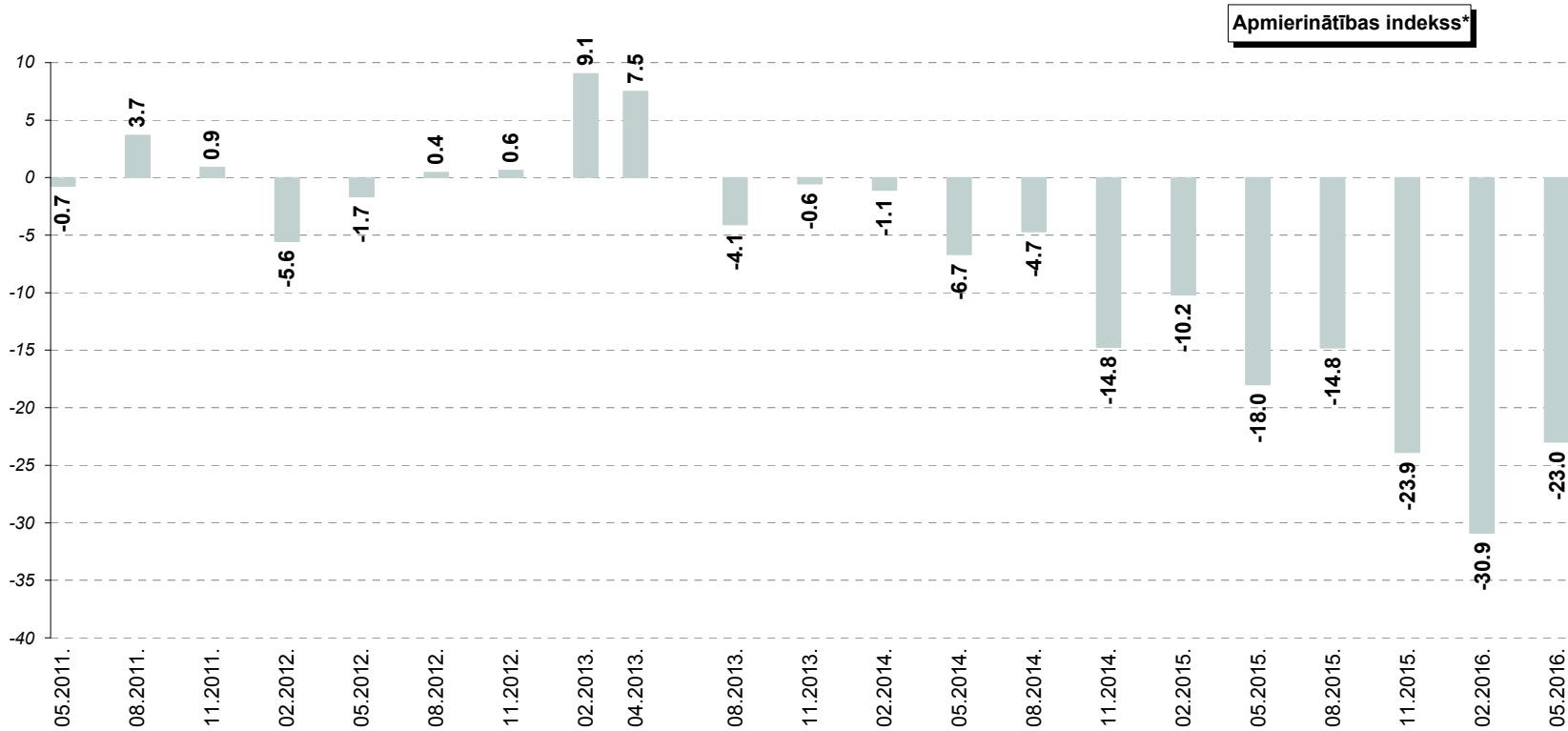
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



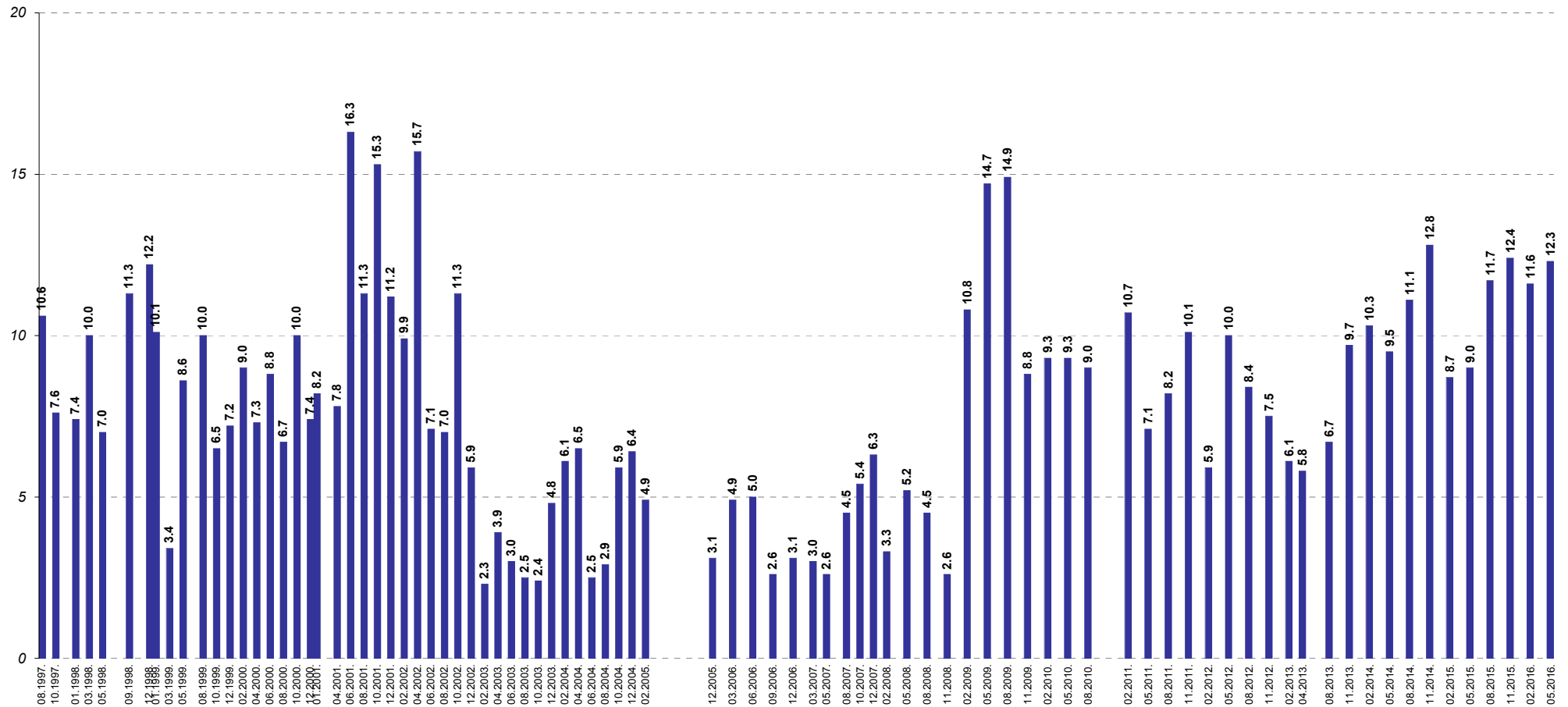
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

2016.gada maijā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Domes darbu bērnu darbu un skolu ēku uzturēšanā. Kopumā pozitīvu vērtējumu bērnu darbu uzturēšanai sniedza 59% pētījuma dalībnieku, bet skolu ēku uzturēšanai – 63% respondentu.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kopumā 34% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnu darbu vai vispārīzglītojošo skolu: 14% norādīja, ka bērni apmeklē bērnu darbu, bet 24% - ka bērni apmeklē skolu.

### 10.2. Bērnu darbu uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2016.gada maijā Domes darbu **bērnu darbu uzturēšanā** atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 59% respondentu. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 11% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka 30% aptaujas dalībnieku atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

2016.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā Domes darbu bērnu darbu uzturēšanā ir vērtēts nedaudz atzinīgāk: apmierinātības indekss ir pakāpies no +27.1 līdz +28.6.

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes sniegumu bērnu darbu uzturēšanā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnu darbu Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam bērnu darbu uzturēšanā sniedza 76%, bet negatīvu – 20%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

63% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Rīgas domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 10% pētījuma dalībnieku. Atbildi sniegt atturējušies 28% respondentu.

Jāpiebilst, ka kopš 2016.gada februāra iedzīvotāju vērtējums Domes darbam skolu ēku uzturēšanā nav būtiski mainījies (02.2016.: +31.6, 05.2016.: +31.7).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

ir krievu, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, kā arī aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

No respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija 81%, bet neapmierināti – 15% respondentu.

### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Raksturojot problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 2016.gada maijā ar **izglītību** saistītus jautājumus nosauca 14%, kas ir nedaudz vairāk kā 2016.gada februārī (12%). Visbiežāk tika minētas problēmas ar bērnudārziem (7%).

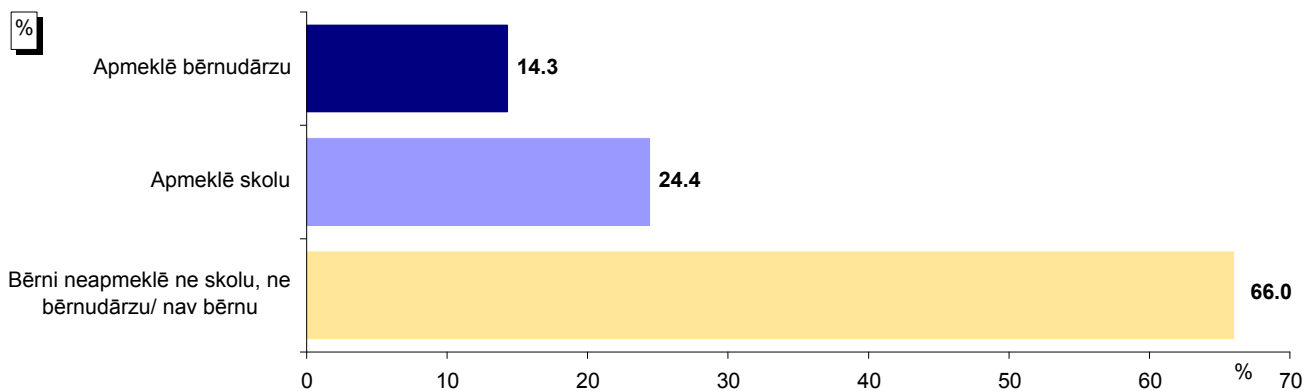
### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada maijā uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** saistītās problēmas (2016.gada februārī: 2%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

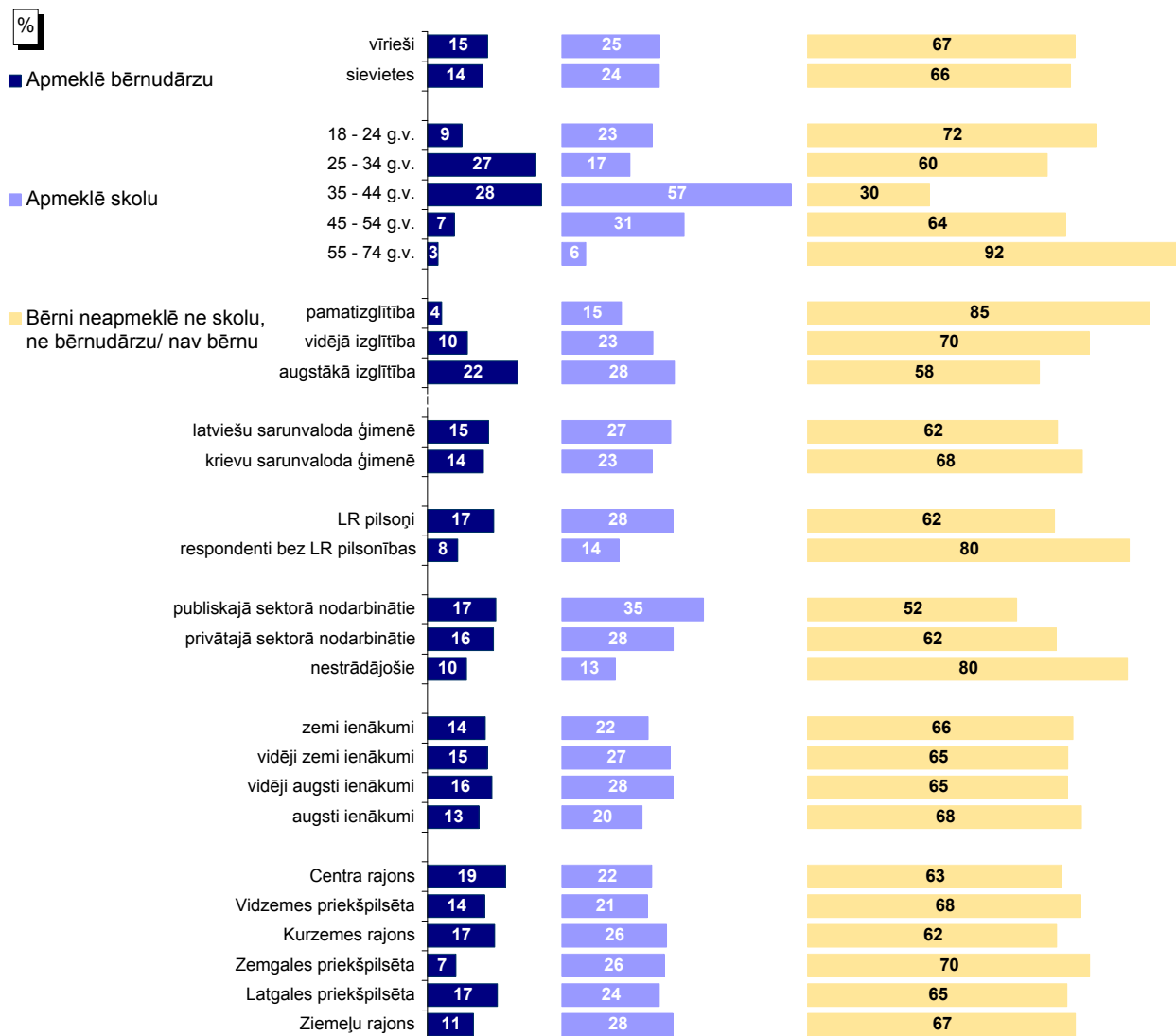
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

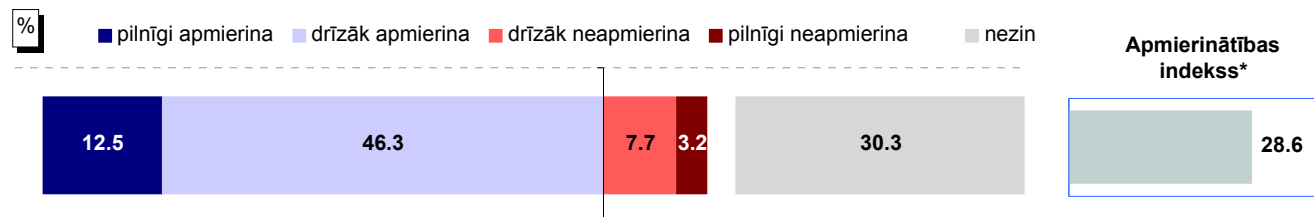
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

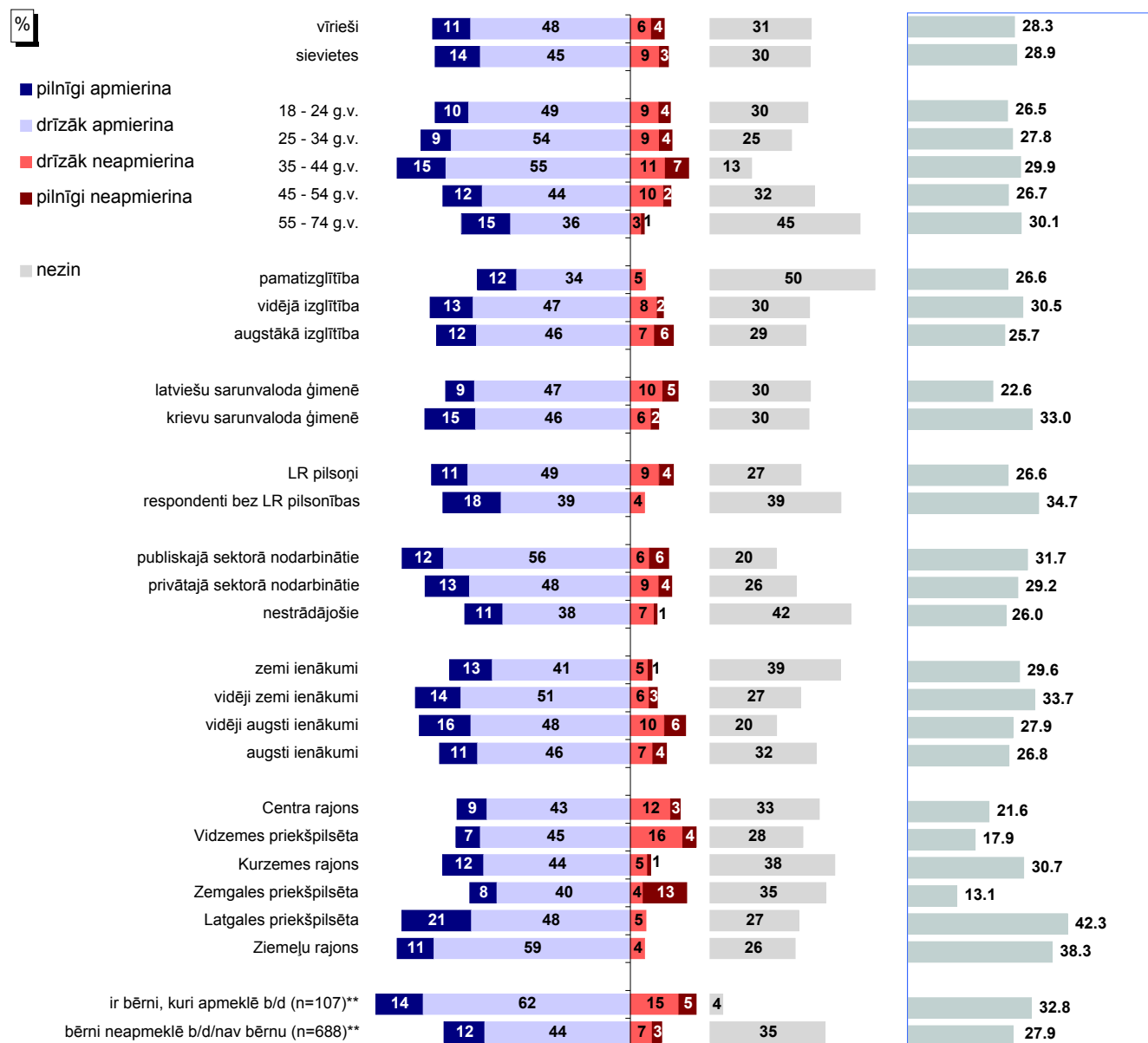
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

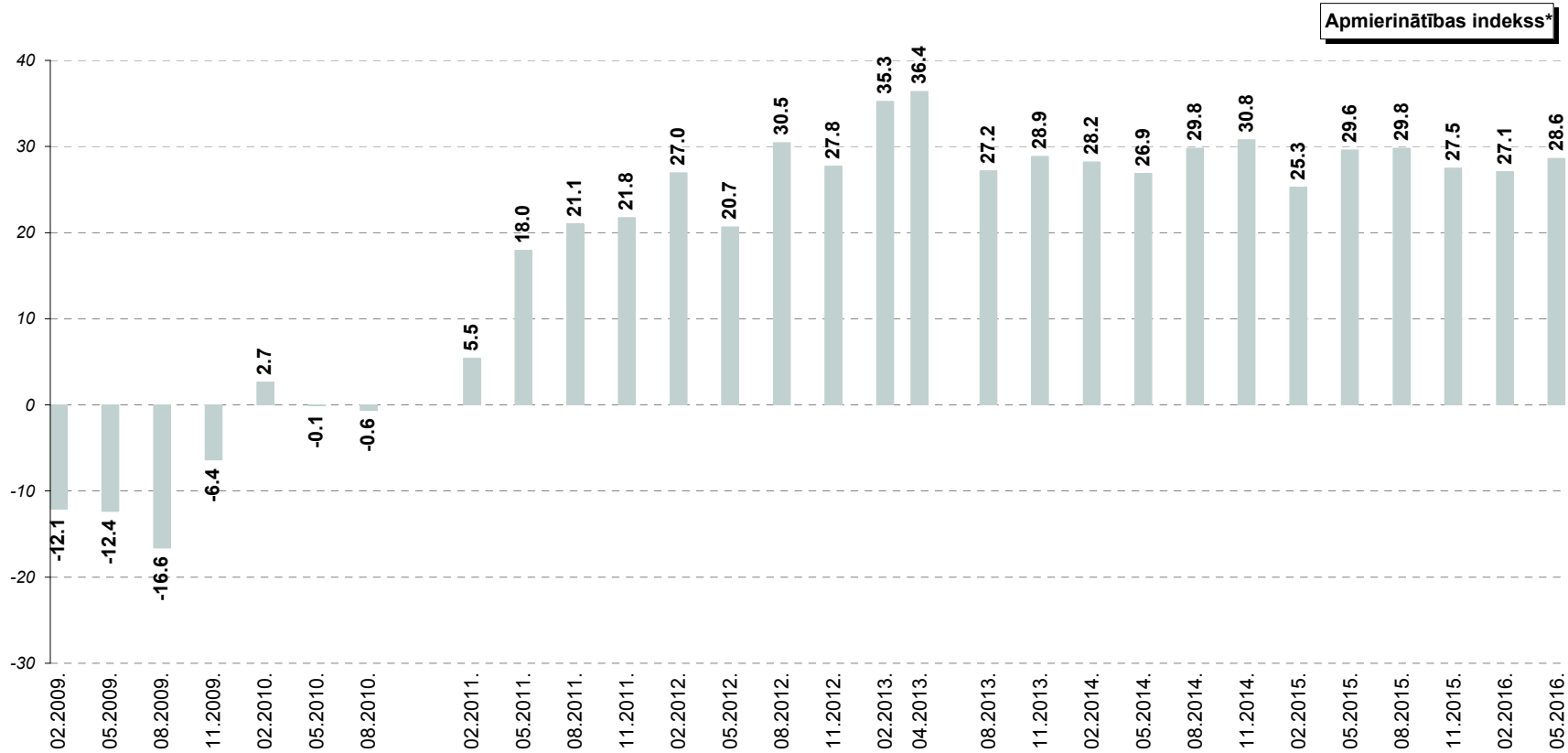
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

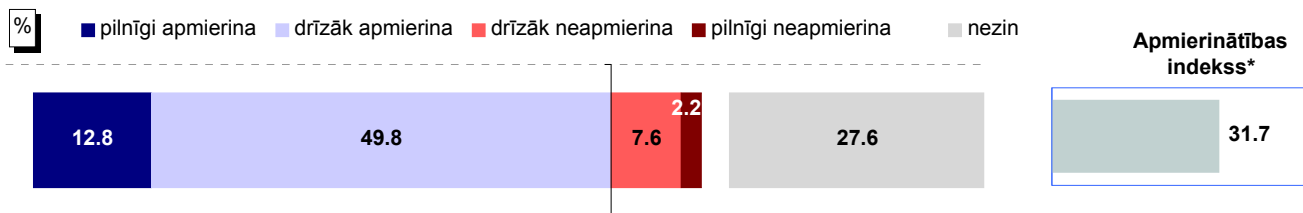


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



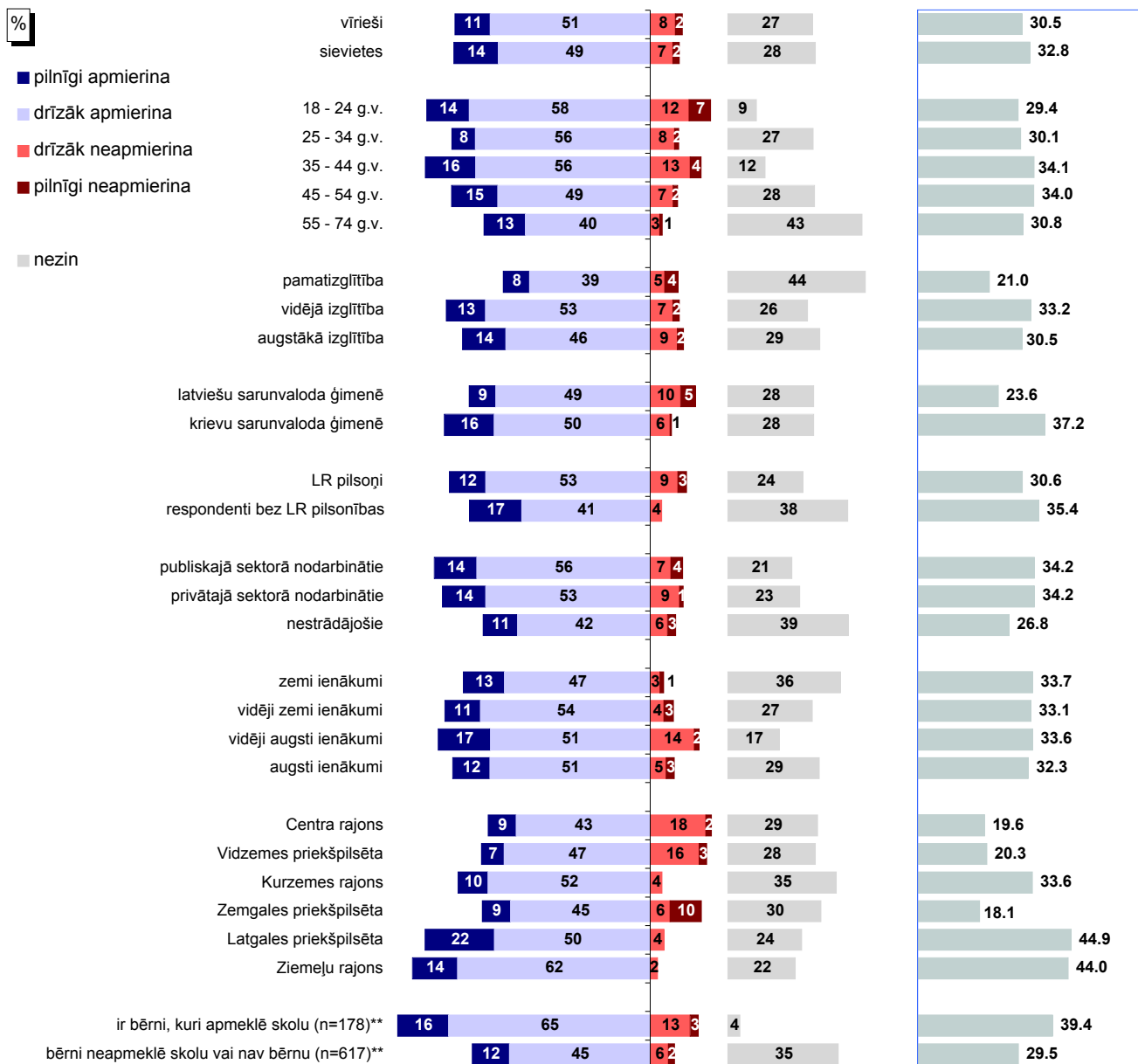
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāze: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

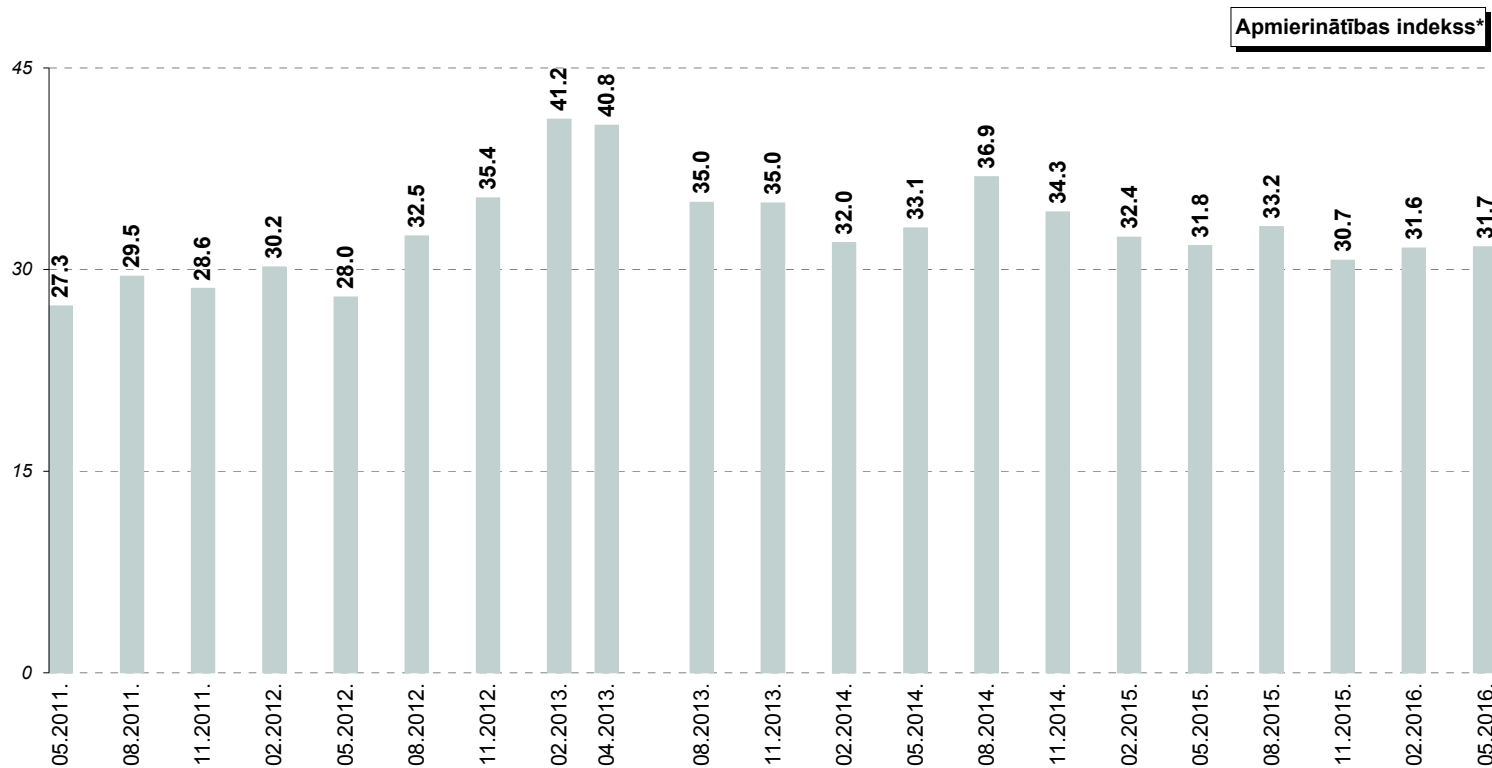
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



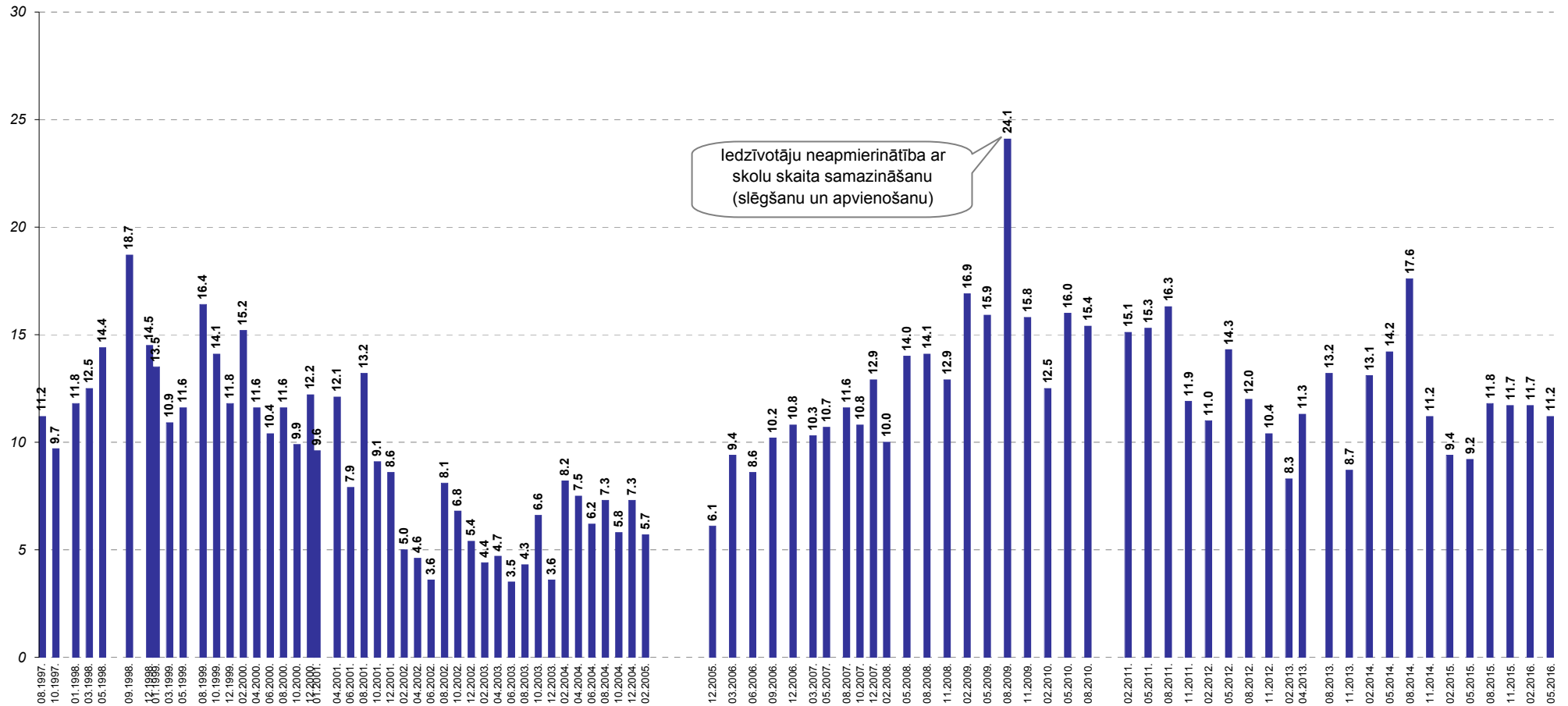
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

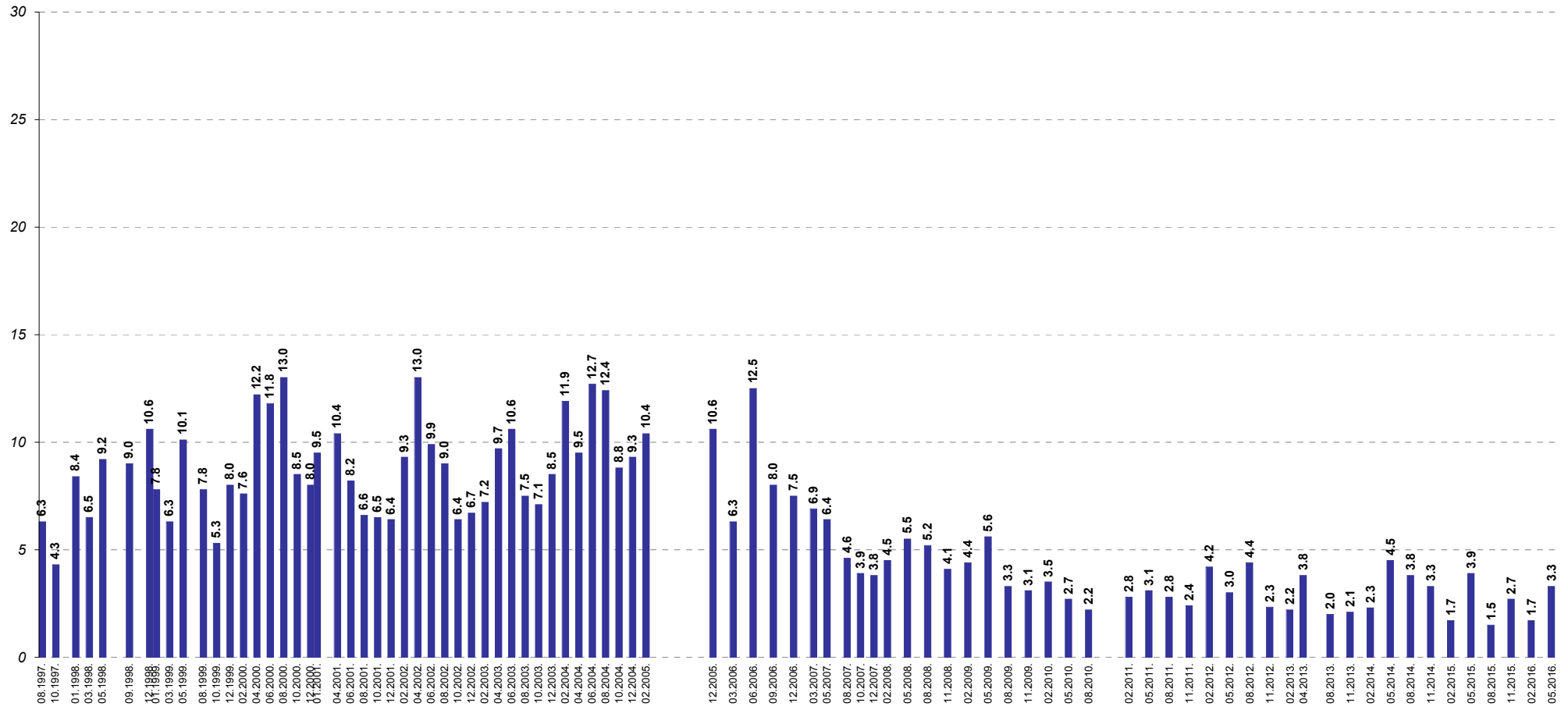
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2016.gada maijā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** atzīmēja 72% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 18% pētījuma dalībnieku.

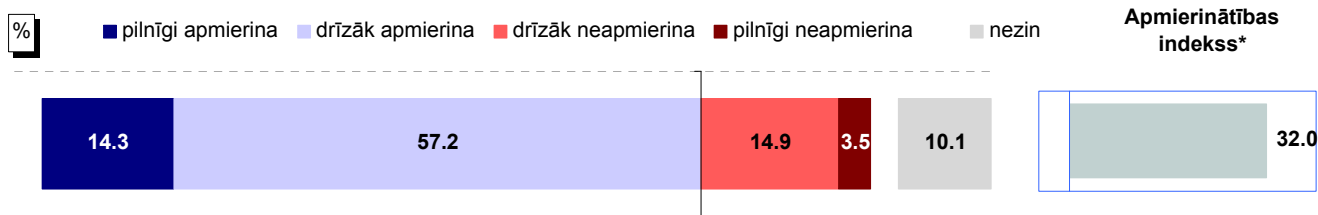
Jāatzīmē, ka 2016.gada maijā apmierinātības indekss ar šo jomu ir pakāpies līdz +32.0 un šobrīd ir augstākais rādītājs, kāds novērots kopš 2011.gada maija, kad tika uzsākti mērījumi (iepriekš indeksi bija robežās no +6.2 līdz +25.2).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

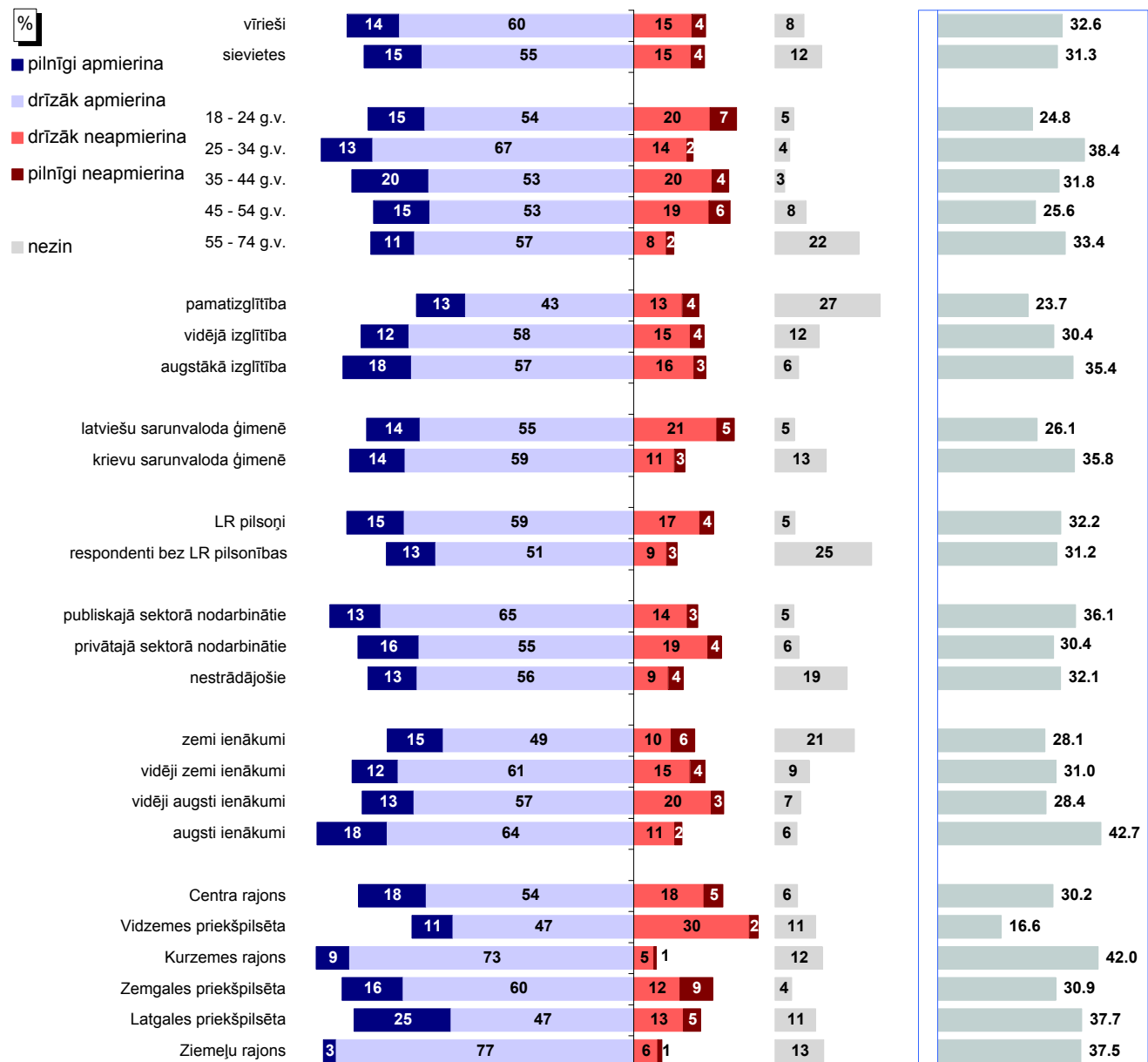
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

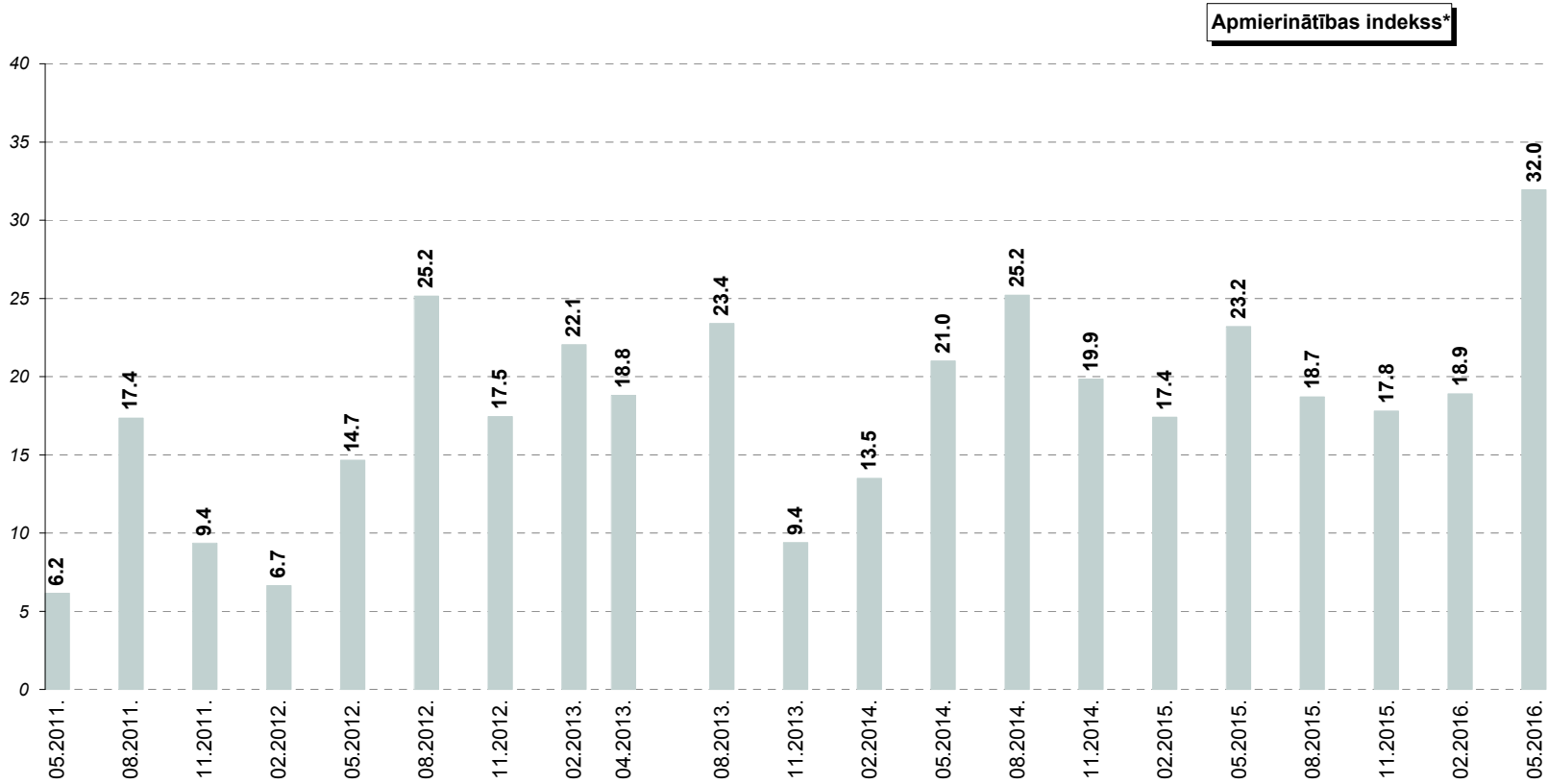
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2016.gada maijā Domes darbs, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)** ir vērtēts visatzinīgāk no visām šajā pētījumā analizētajām jomām: ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 88% respondentu. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes paveikto šajā jomā bija tikai 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2016.gada februāra un maija aptauju datus, jāsecina, ka maijā apmierinātības indekss ir pakāpies no +48.8 līdz +52.9.

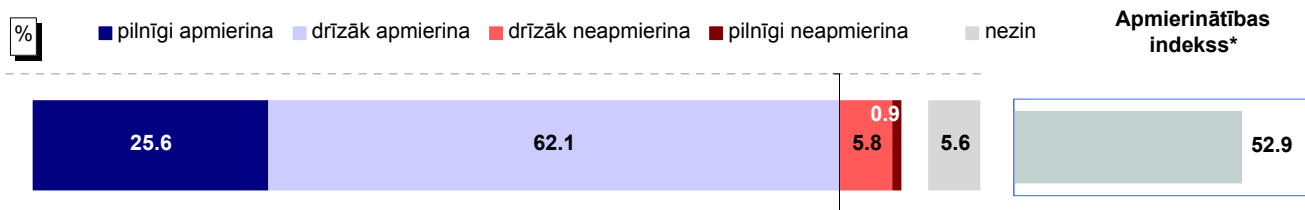
Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā Domes rūpes par kultūras dzīvi pilsētā pozitīvi vērtēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Jāpiebilst arī, ka puse (50%) no Latgales priekšpilsētā aptaujātajiem ar Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā, bija „*pilnīgi apmierināti*”.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Centra rajona iedzīvotāji.



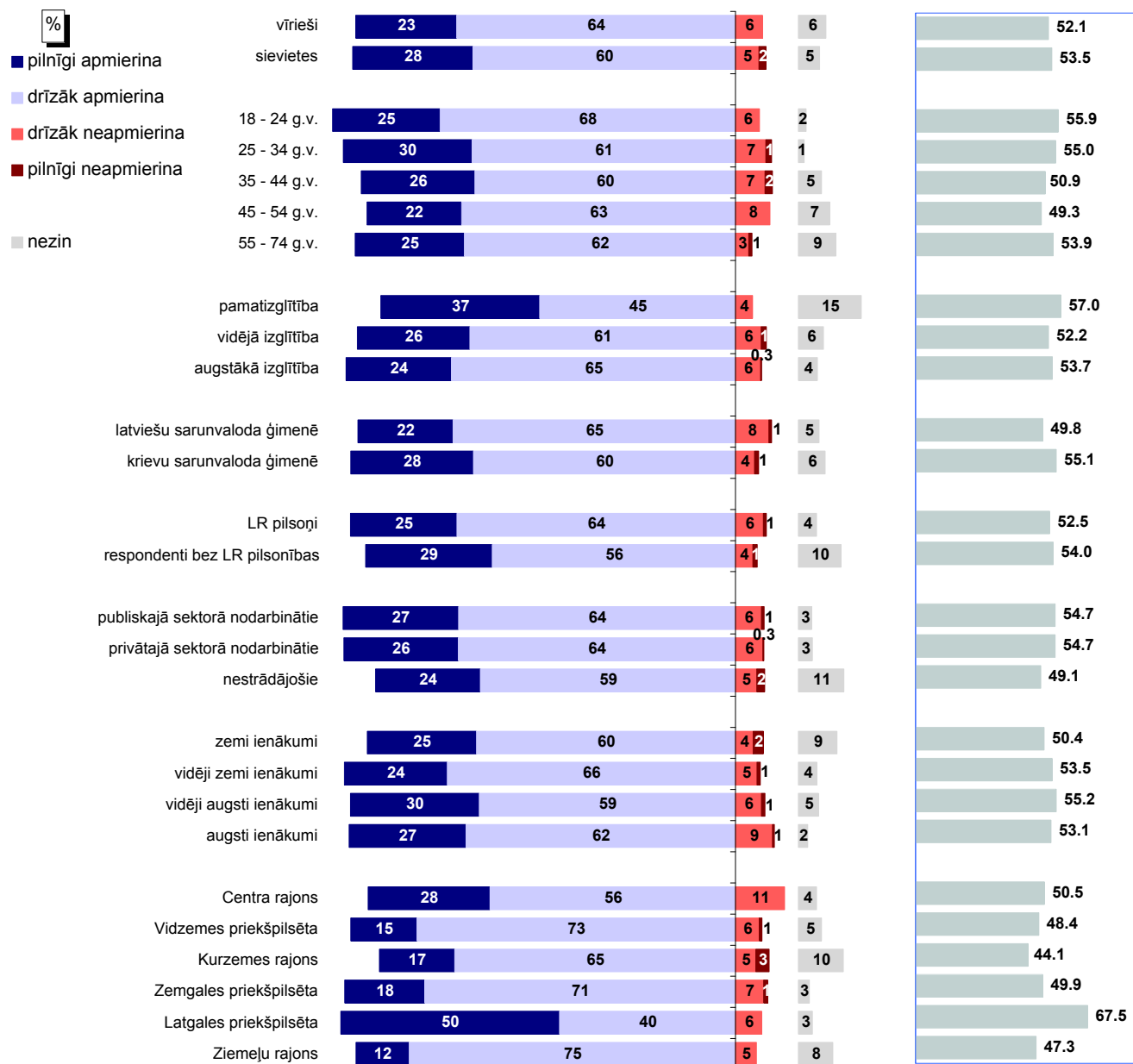
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

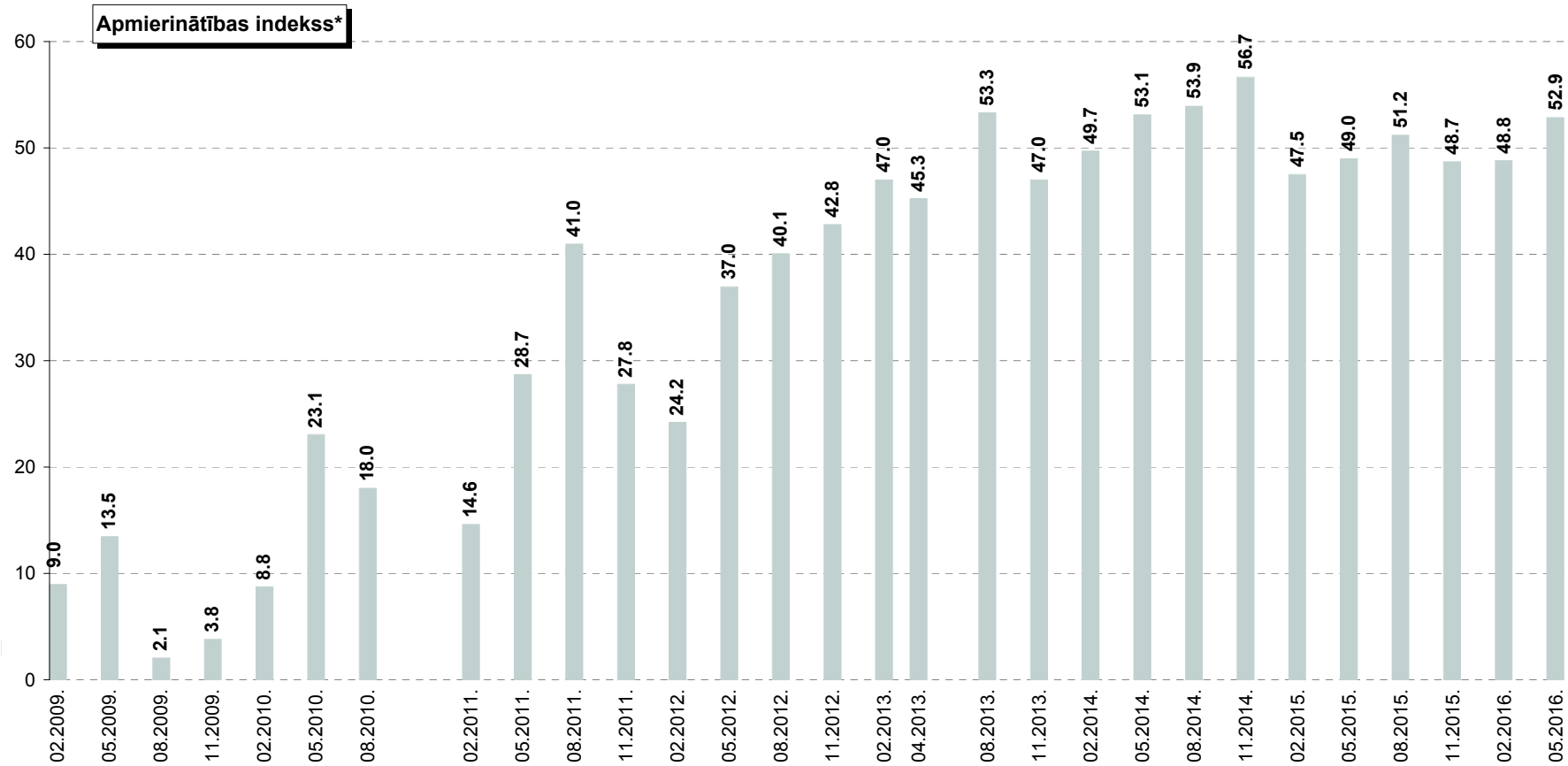
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Vairākums (74%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (2016.gada februārī: 68%). Raksturojot trīs aktuālākās problēmas pilsētā, ar sabiedrisko transportu saistītus jautājumus spontāni nosauca 20% (2016.gada februārī: 22%).

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Kopumā 93% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 47% atzīmēja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 25% - ka to dara vismaz reizi nedēļā, bet retāk kā reizi nedēļā – 21%. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, atzīmēja 7% pētījuma dalībnieku.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Aptuveni 3/4 (74%) pētījuma dalībnieku norādīja, ka Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā** vērtē pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāatzīmē, ka 2016.gada maijā apmierinātības indekss ir augstākais kopš 2015.gada februāra: +32.2 (periodā no 2015.gada februāra līdz 2016.gada februārim indeksi svārstījās robežās no +11.9 līdz +22.4).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes sniegumu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bija pētījuma dalībnieki, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem bija 75%, bet neapmierināti – 24%.

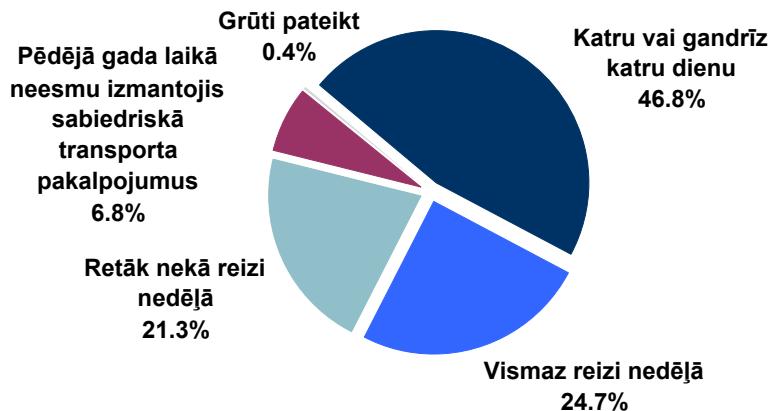
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskā transporta problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmām 2016.gada maijā spontāni nosauca 20% respondentu (2016.gada februārī: 22%). Galvenokārt tika minēta bijējušā dārdzība, neapmierinošs transporta tehniskais stāvoklis un slikti pārdomāti maršruti.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

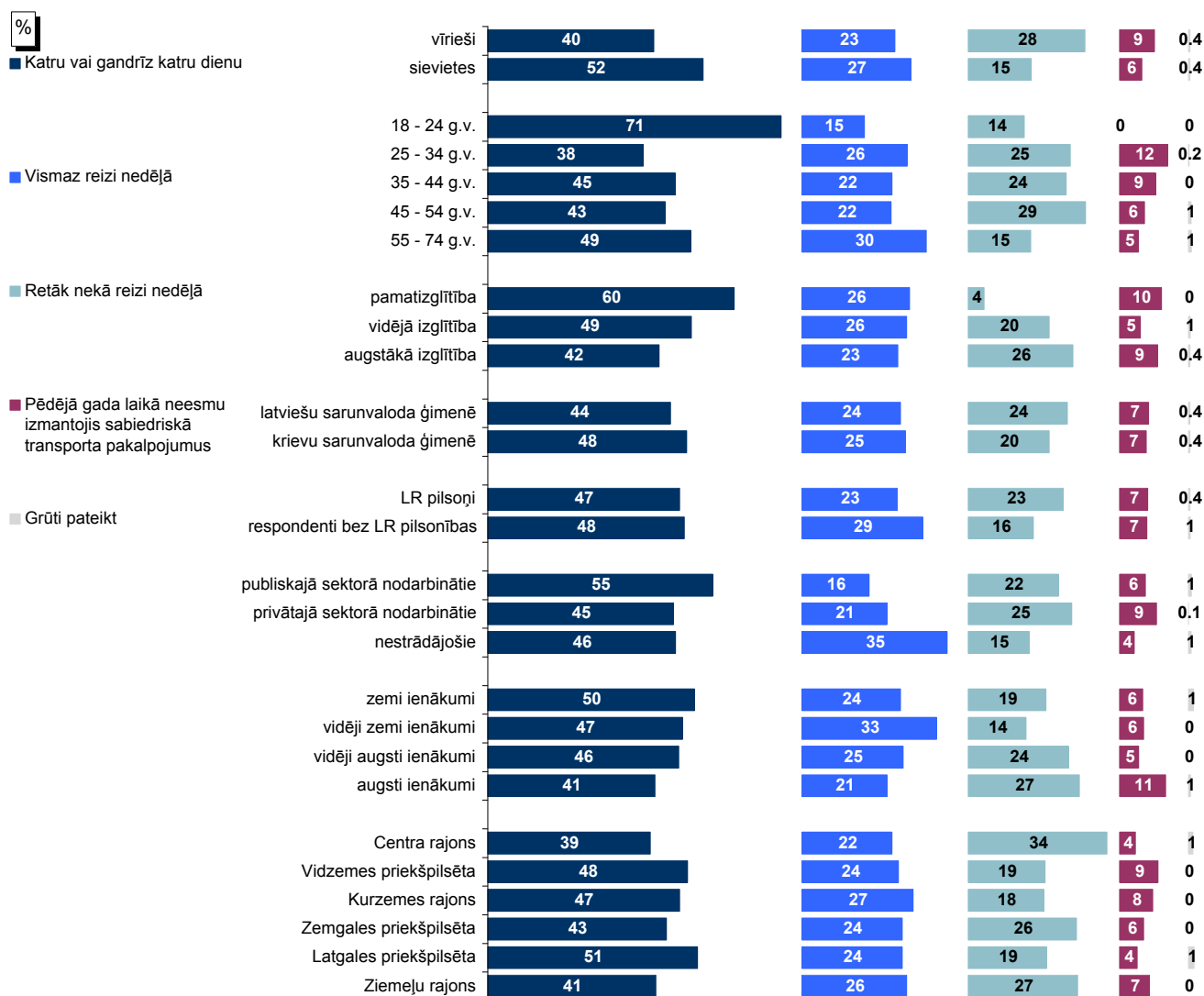
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

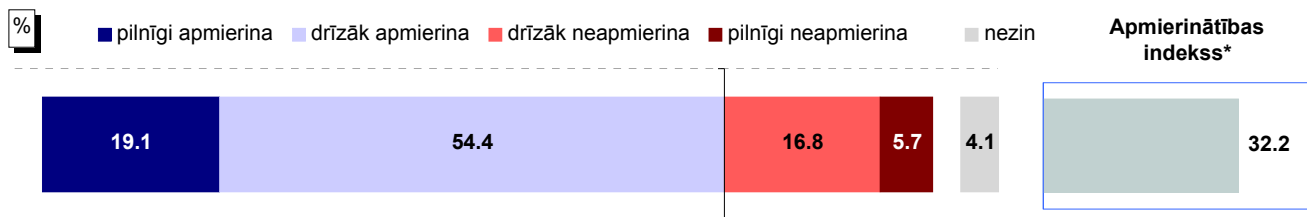
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

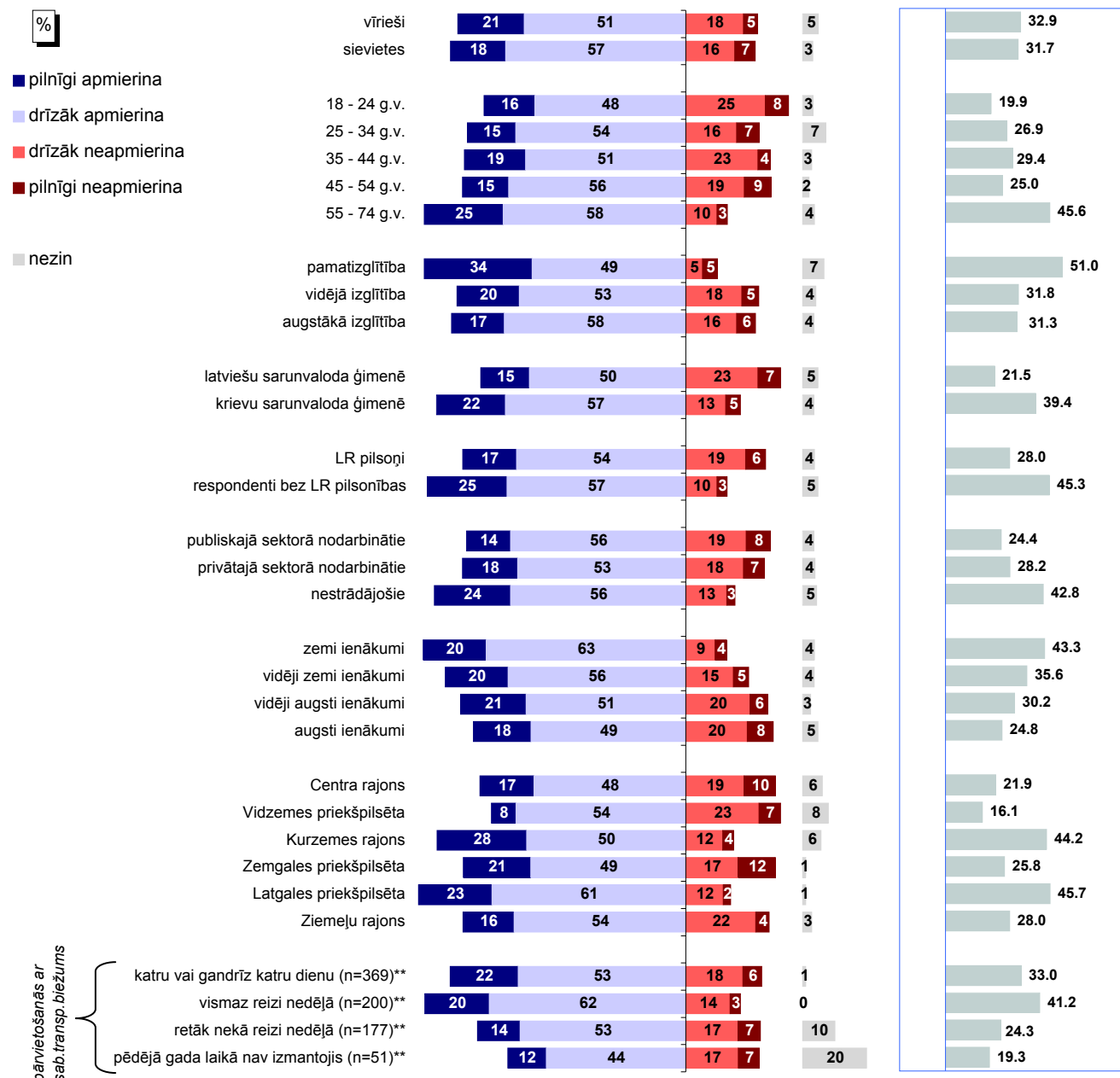
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

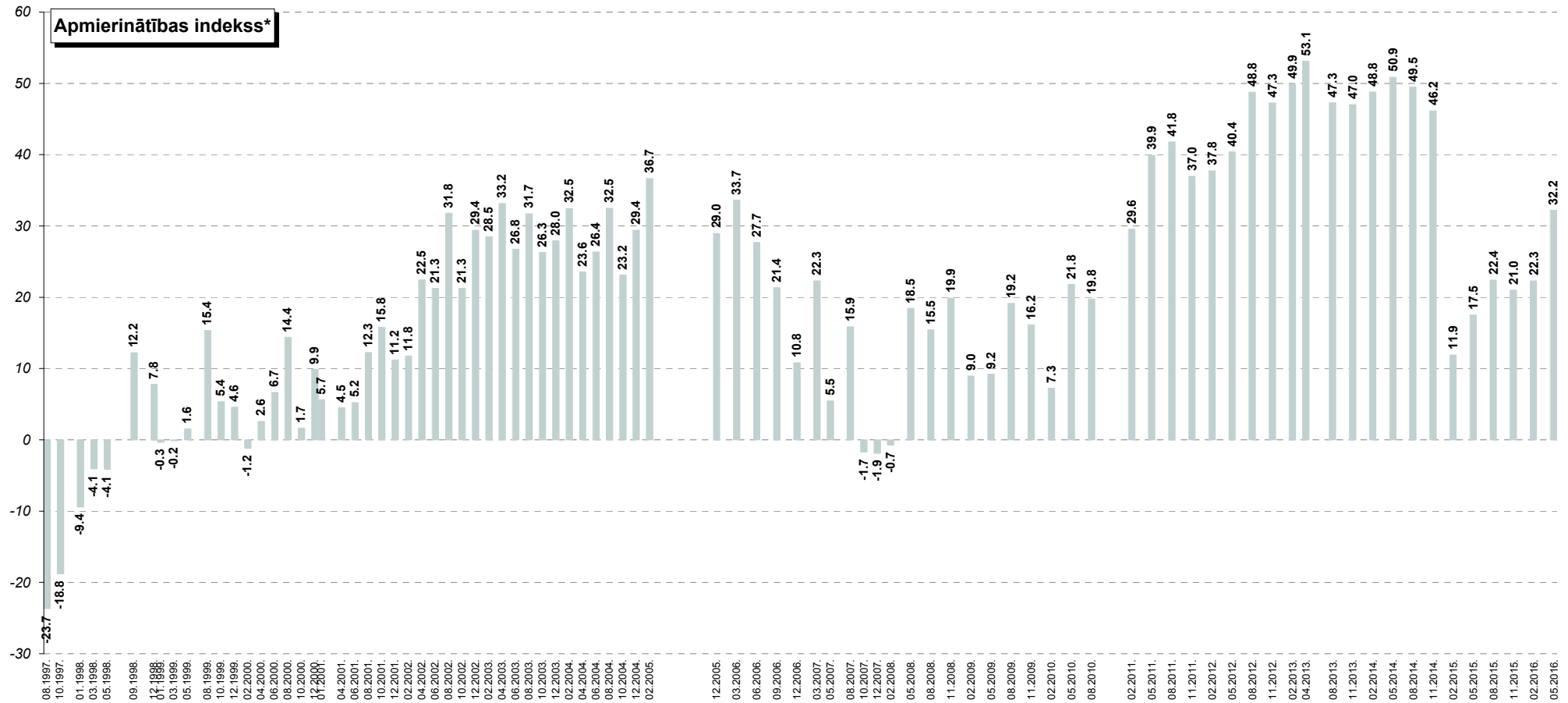
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



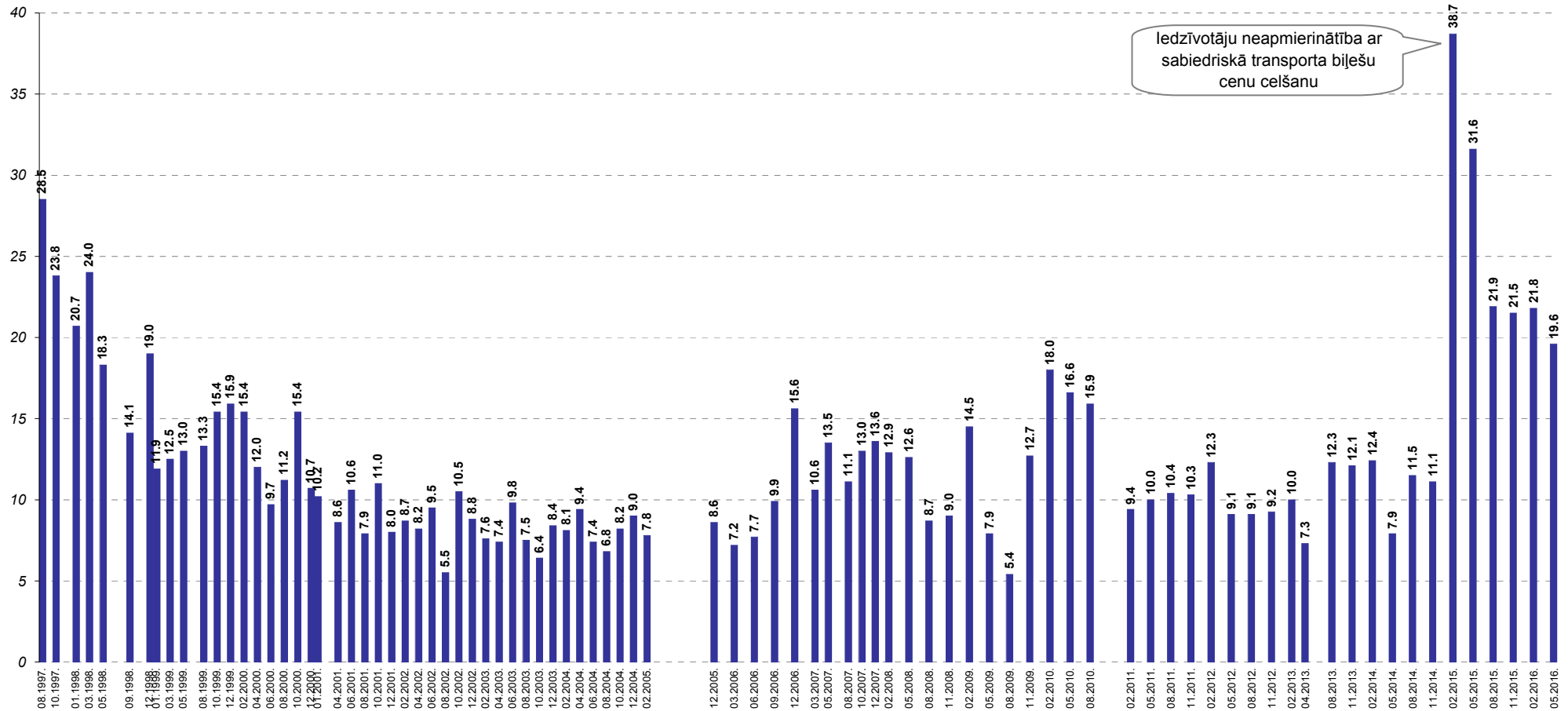
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kopumā 17% respondentu 2016.gada maijā atzīmēja atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” par Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Neapmierināti ar paveikto šajā jomā bija 30% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”). Aptuveni puse (53%) respondentu nesniedza konkrētu vērtējumu Domes darbam šajā jomā.

Jāpiebilst, ka 2016.gada maijā apmierinātība ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā ir pieaugusi līdz -14.2 (2016.gada februārī: -17.0).

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

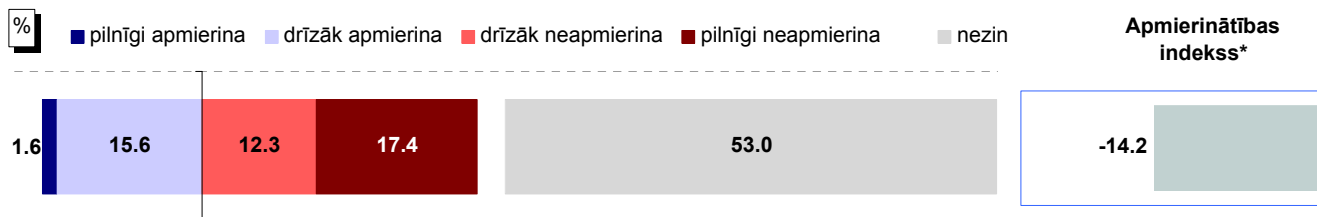
Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka jaunieši vecumā no 35 līdz 44 gadiem un privātajā sektorā strādājošie biežāk nekā caurmērā Domes darbu šajā jomā vērtēja gan pozitīvi, gan negatīvi.



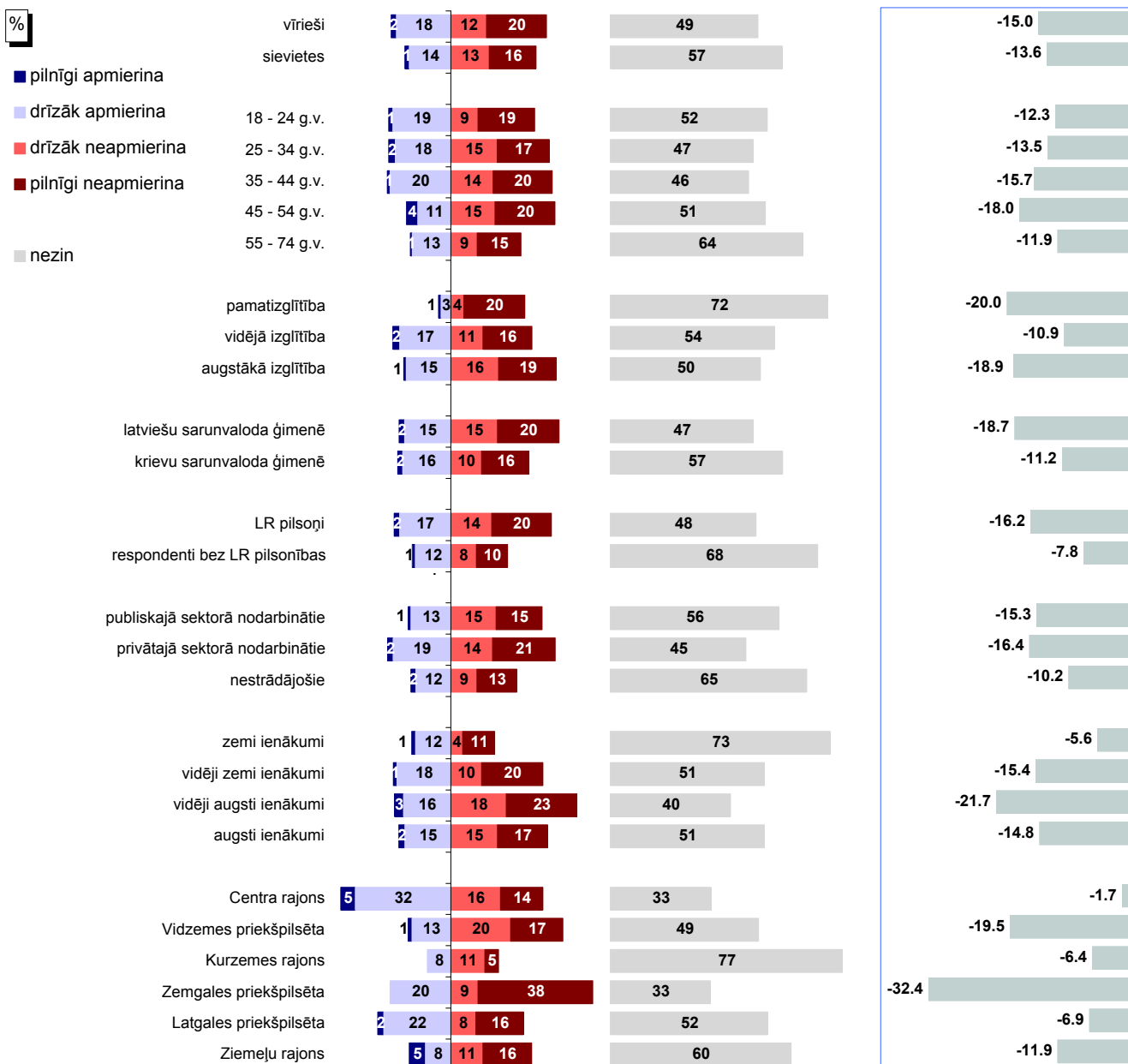
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

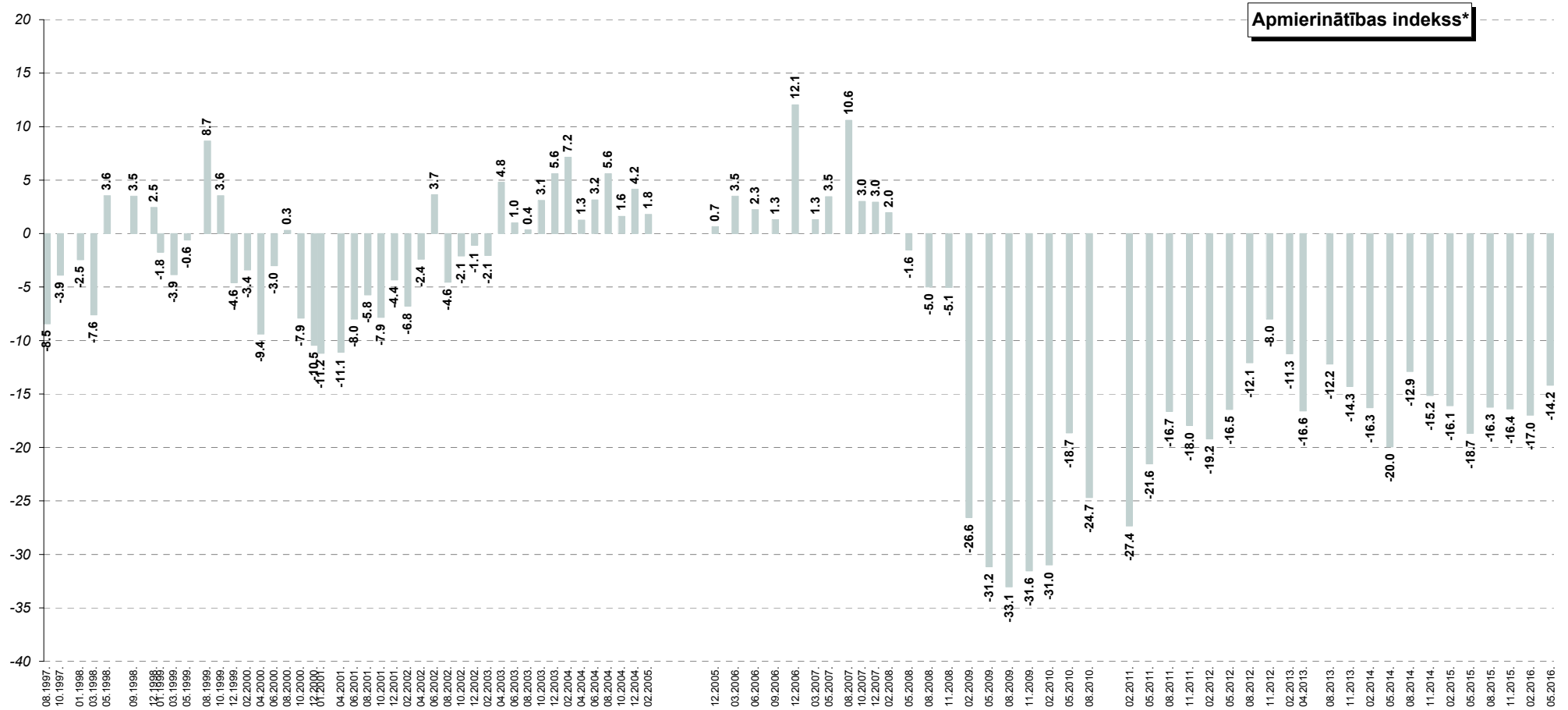
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar 2016.gada maijā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas datiem **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs** atzinīgi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) vērtēja 45% respondentu. Negatīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 20% respondentu. Salīdzinoši liela daļa (35%) respondentu nebija konkrēta viedokļa.

Jāpiebilst, ka pēc krituma 2015.gada nogalē un 2016.gada sākumā, 2016.gada maijā apmierinātība ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā ir pieaugusi (11.2015.: +5.0, 02.2016.: +6.1, 05.2016.: +11.4).

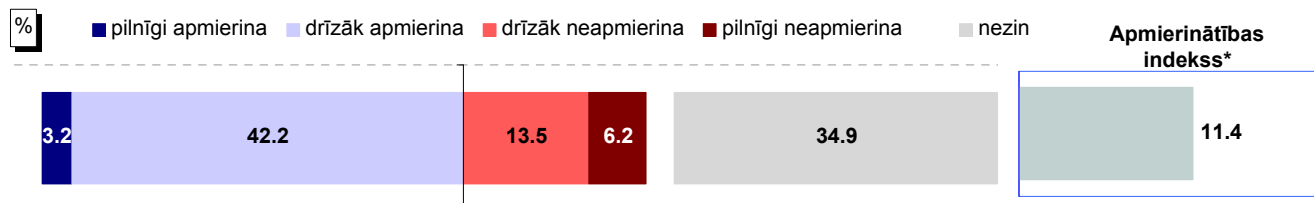
Biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā pašvaldības iestādēs pauda aptaujātie ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu.

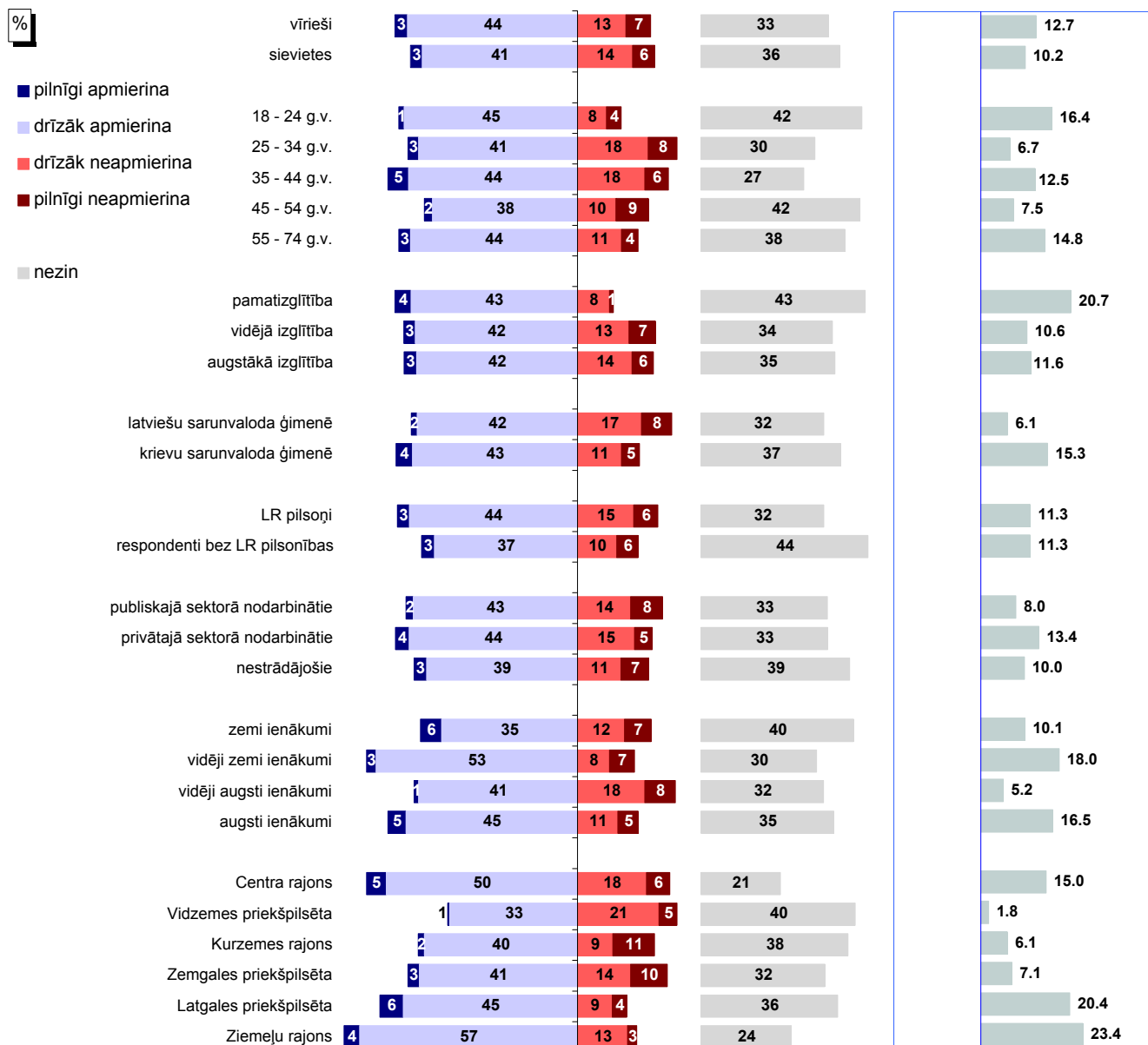
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

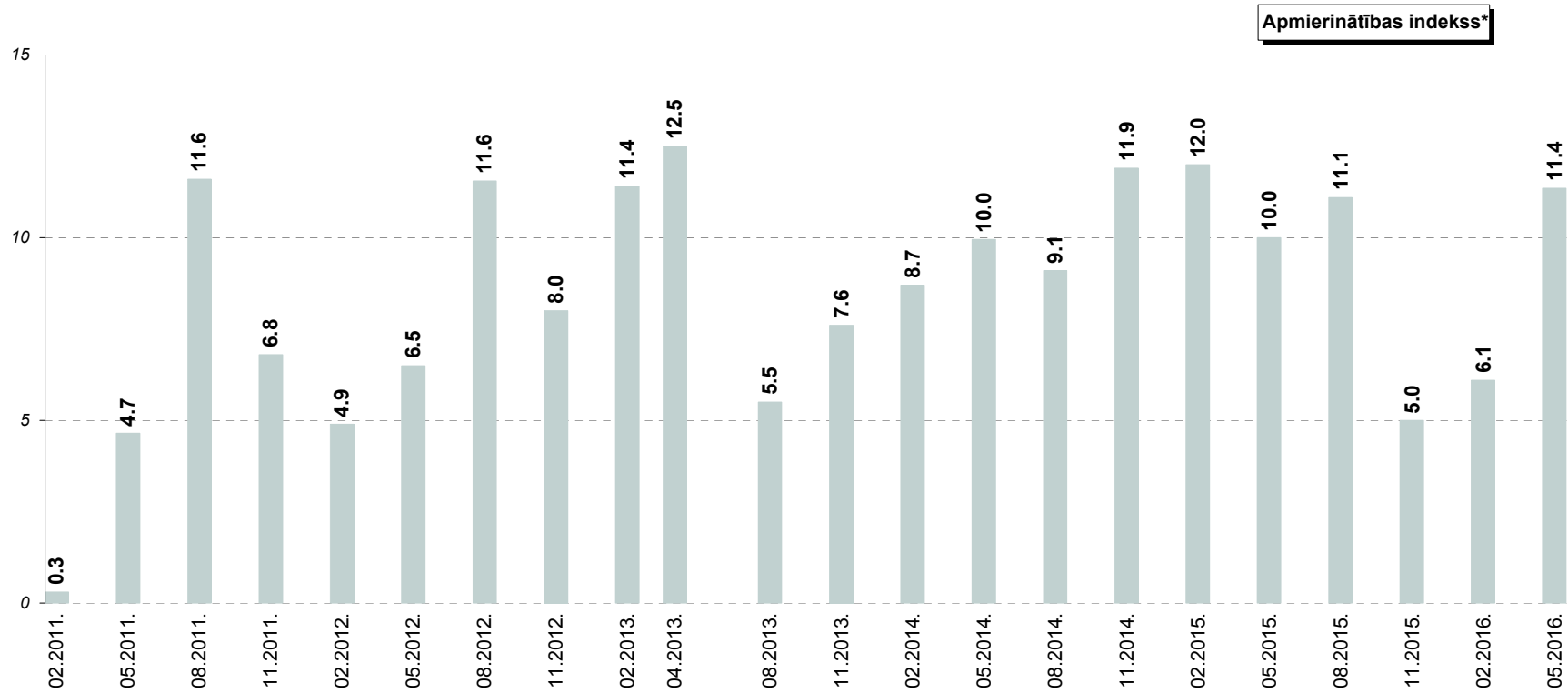
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2016.gada maijā kopumā 13% respondentu bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbību korupcijas risku mazināšanā. Raksturojot, viņuprāt, pirmām kārtām pilsētā risināmās problēmas, korupcijas mazināšanu spontāni nosauca 3% pētījuma dalībnieku.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Rīgas Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā** 2016.gada maijā sniedza 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 44% respondentu. Jāpiebilst, ka 43% pētījuma dalībnieku atturējās paust konkrētu viedokli.

2016.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam korupcijas risku mazināšanā ir pasliktinājies (02.2016.: -23.5, 05.2016.: -27.1).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un privātajā sektorā nodarbinātie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

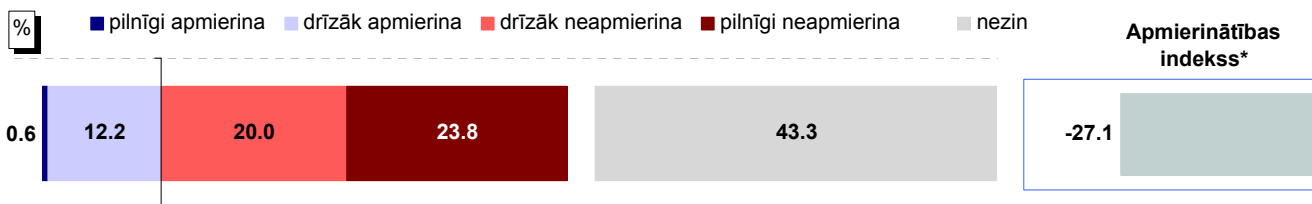
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2016.gada maijā 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju korupciju minēja starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā. 2016.gada februārī korupcija tika minēta tikpat bieži (3%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

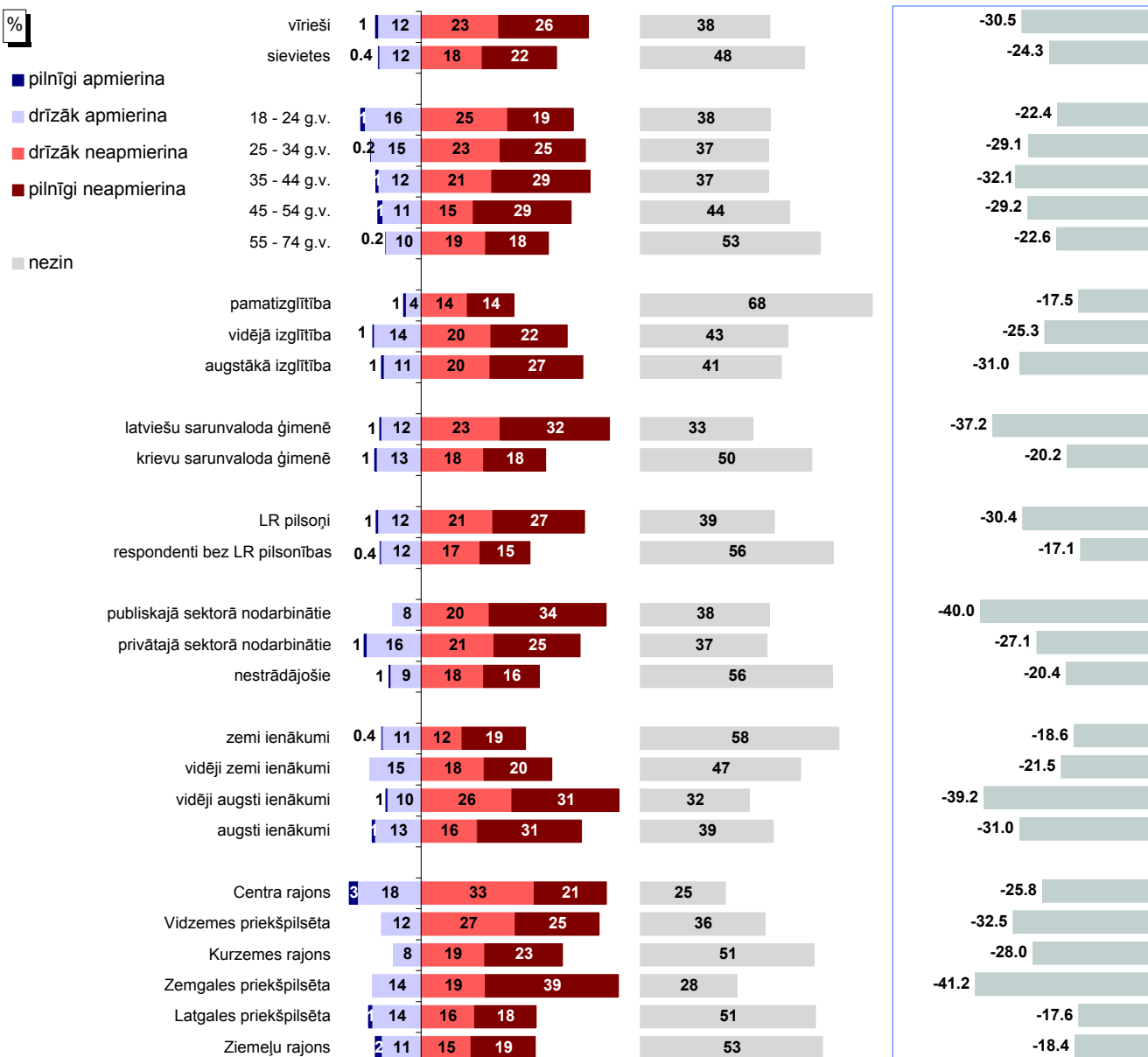
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

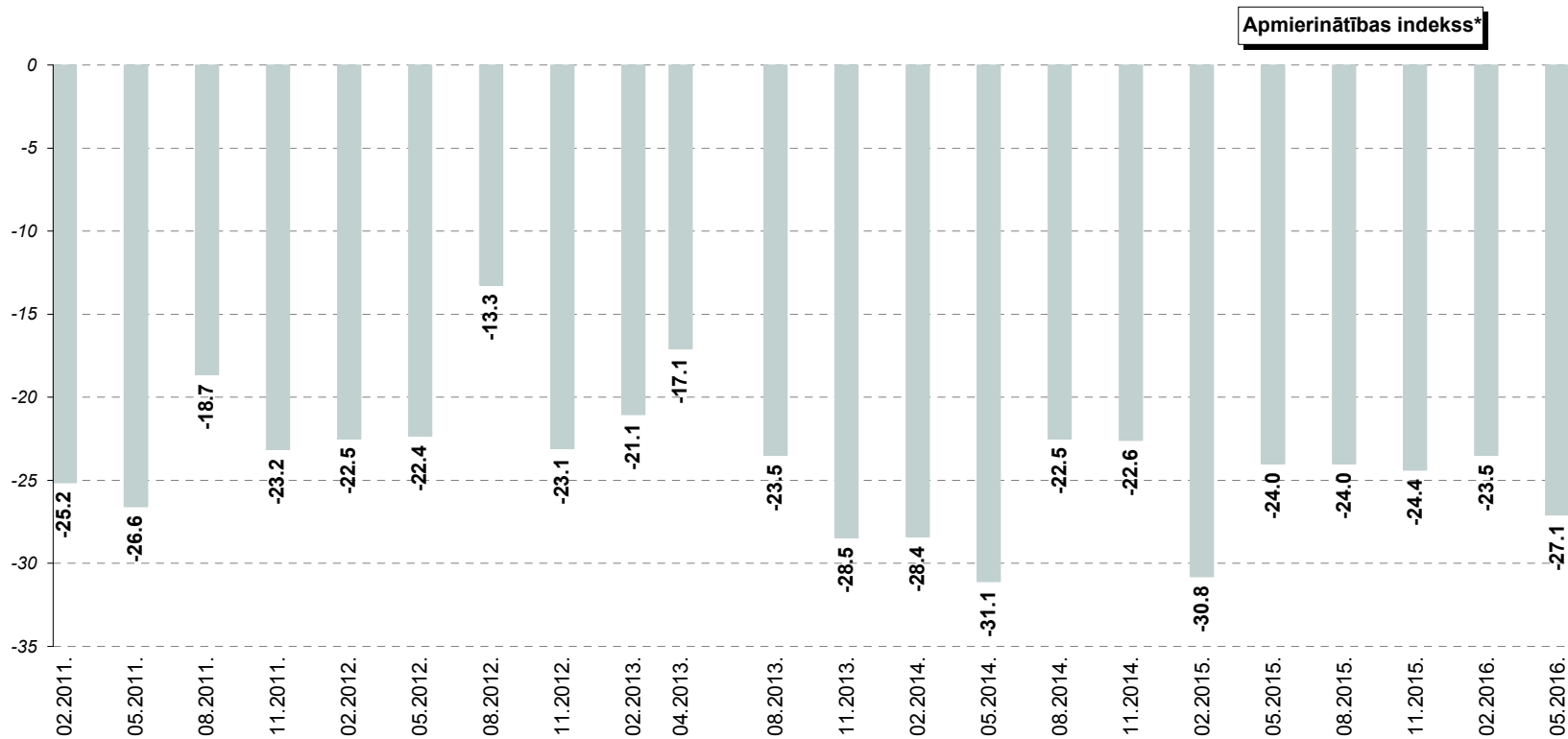
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

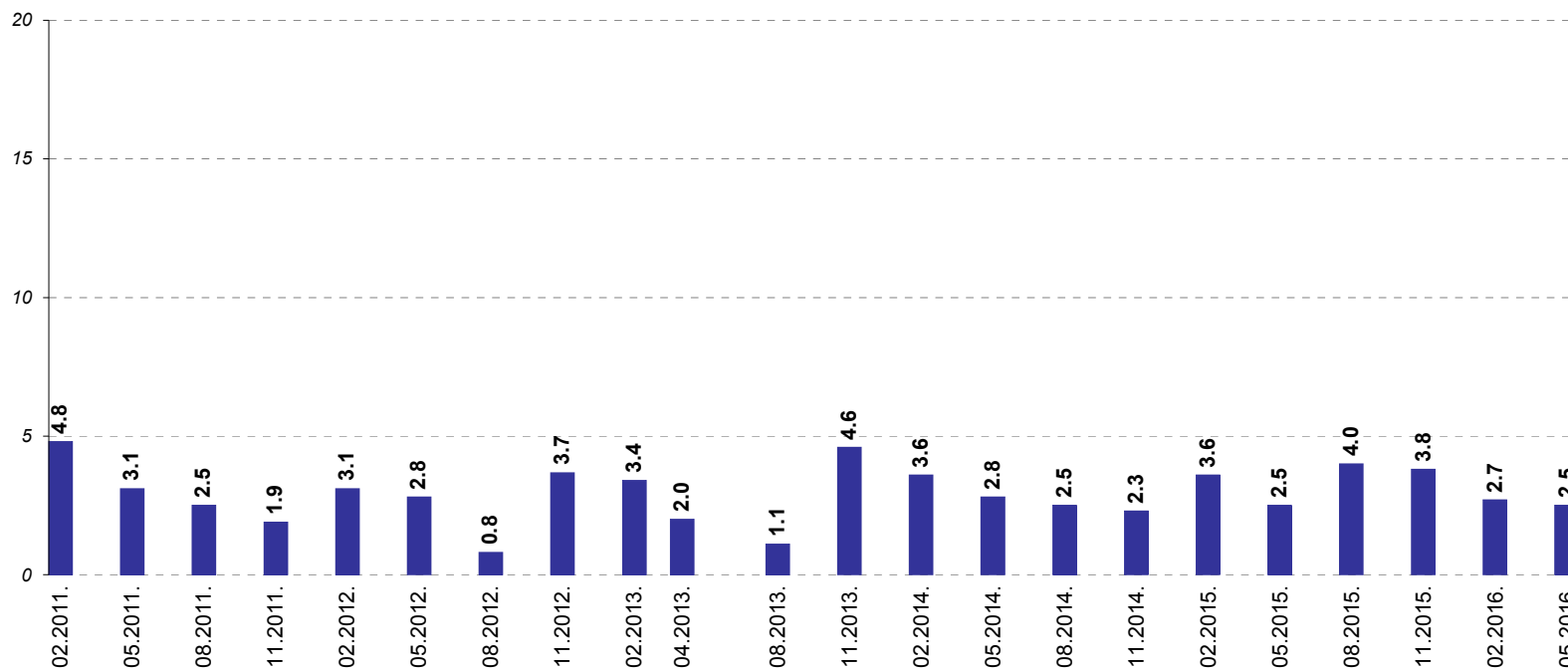


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	85 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 13.05.2016. līdz 25.05.2016.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.2016.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.4	3.5	3.5
Vidzemes priekšpilsēta	21.8	24.7	24.7
Kurzemes rajons	16.2	18.3	18.3
Zemgales priekšpilsēta	13.4	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.7	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4

#### DZIMUMS

Vīrieši	45.4	45.5	45.5
Sievietes	54.6	54.5	54.5

#### TAUTĪBA

Latvieši	43.3	42.5	42.5
Citi	56.7	57.5	57.5

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	9.1	8.9	8.9
25 - 34 g.v.	20.6	22.1	22.1
35 - 44 g.v.	16.1	19.7	19.7
45 - 54 g.v.	17.9	18.3	18.3
55 - 74 g.v.	36.3	31.1	31.1

#### STATUSS

Strādājošie	65.9	67.7
Nestrādājošie	34.1	32.3

#### IZGLĪTĪBA

Pamata	3.9	3.5
Vidējā, vidējā profesionālā	58.6	59.2
Augstākā	37.6	37.3

#### PILSONĪBA

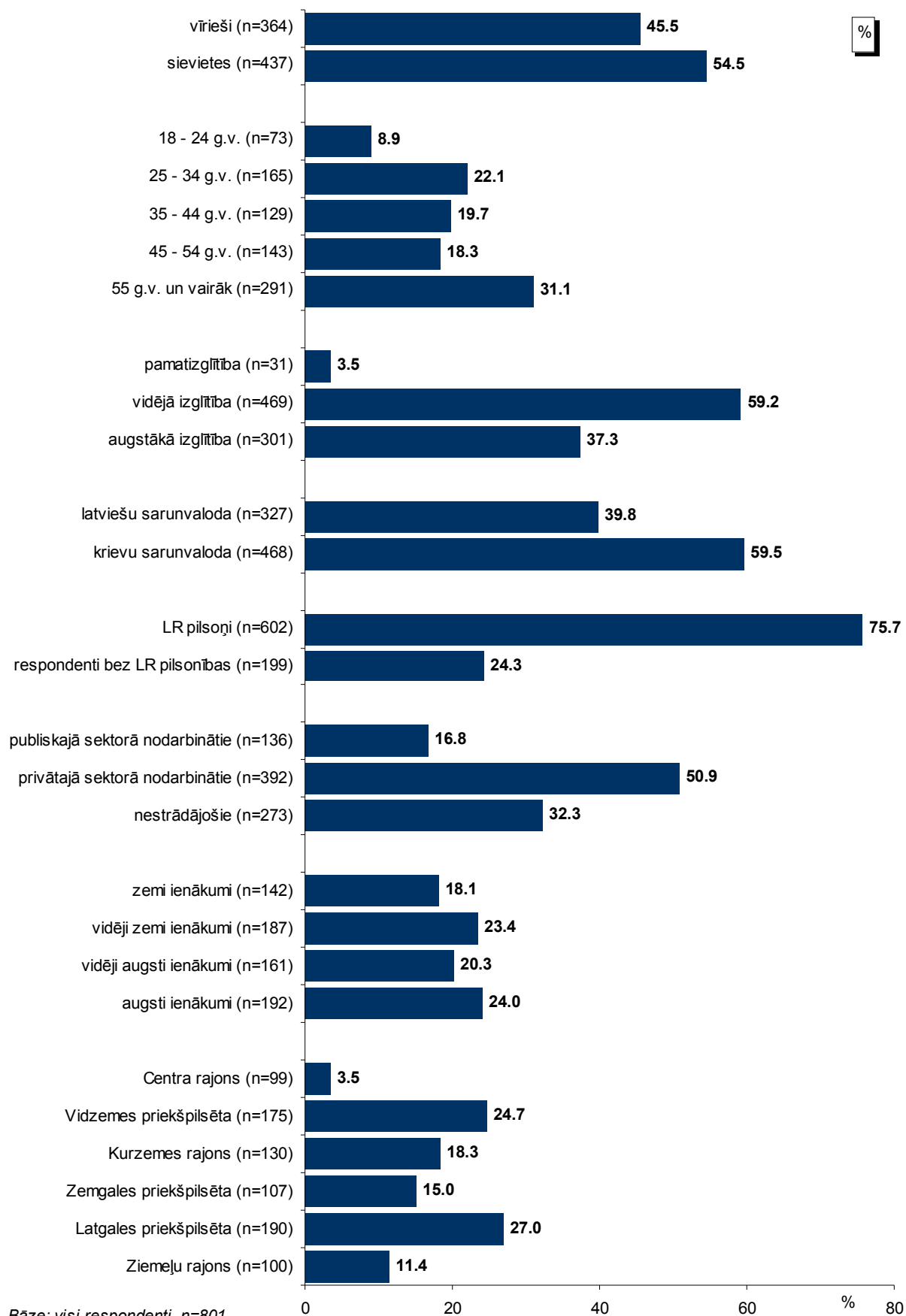
LR pilsoņi	75.2	75.7
Respondenti bez LR pilsonības	24.8	24.3

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Miezīte, Kristina Grundāne, Kristina Požaricka
Aptauju vadīja	Iveta Briška
Datu masīvu sagatavoja	Diāna Goreliševa

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=801

## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €249

*Vidēji zemi* – no €250 līdz €349

*Vidēji augsti* – no €350 līdz €499

*Augsti* – €500 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8



**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)