

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2016.gada februāris

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	67

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana .....	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	97
Pielikumi .....	98
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	100
3. Terminu skaidrojums .....	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	103

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

2016.gada februārī veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Kopumā 71% aptaujas dalībnieku pauda apmierinātību ar Domes sniegumu, kas ir gandrīz tikpat bieži kā 2015.gada novembrī (72%).

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam dažādu funkciju izpildē, visbiežāk atzinīgi tika novērtēts Domes ieguldījums rūpēs par kultūras dzīvi pilsētā (84%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (83%).

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Kopumā 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada februārī sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbībai, tajā skaitā 8% Domes darbību vērtēja „*loti pozitīvi*”. Kritisku attieksmi pauda 18% aptaujas dalībnieku, t.sk. atbildi „*loti negatīvi*” atzīmēja 4% respondentu.

Salīdzinot 2015.gada novembra un 2016.gada februāra aptauju rezultātus, vērojams, ka pozitīvu vērtējumu īpatsvars būtiski neatšķiras (11.2015.: 72%, 02.2016.: 71%). Apmierinātības indekss 2016.gada februārī ir +28.6 (2015.gada novembrī tas bija +28.8).

No aptaujātajiem LR pilsoņiem atzinīgi Rīgas domes darbību vērtēja 69% (indekss: +26.2), bet no respondentiem bez LR pilsonības – 79% (indekss: +35.9).

Biežāk nekā caurmērā Domes darbību atzinīgi vērtēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, privātajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

Vērtējot Domes darbību dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pozitīvi tika novērtētas rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (apmierināti: 84%, neapmierināti: 9%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (apmierināti: 83%, neapmierināti: 16%).

Salīdzinoši bieži pozitīvi vērtējumi sniegti sadzīves atkritumu apsaimniekošanai (apmierināti: 80%, neapmierināti: 18%), siltumapgādes nodrošināšanai (apmierināti: 78%, neapmierināti: 19%) un komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei (apmierināti: 77%, neapmierināti: 18%).

Vismaz 2/3 aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija atzinīgi noskaņoti pret Domes sniegumu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (apmierināti: 73%, neapmierināti: 24%), tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (apmierināti: 70%, neapmierināti: 28%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (apmierināti: 70%, neapmierināti: 30%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (apmierināti: 68%, neapmierināti: 28%) un sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā (apmierināti: 66%, neapmierināti: 27%).

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu bija 62% respondentu (neapmierināti: 10%), ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu – 60% (neapmierināti: 24%), ar bērnu dārzu uzturēšanu – 56% (neapmierināti: 12%), ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs – 39% (neapmierināti: 24%).

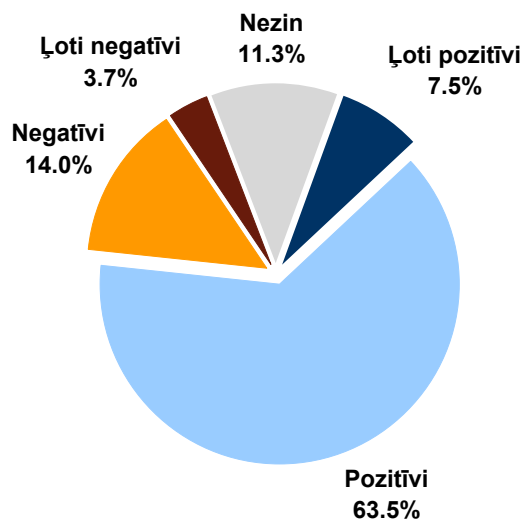
Salīdzinoši retāk iedzīvotāji pozitīvi vērtēja veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (apmierināti: 27%, neapmierināti: 64%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (apmierināti: 26%, neapmierināti: 74%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (apmierināti: 20%, neapmierināti: 32%) un uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (apmierināti: 17%, neapmierināti: 34%).

Savukārt Domes darbu palīdzības sniegšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā atzinīgi vērtēja 14% (neapmierināti: 31%), bezdarba mazināšanā – 14% (neapmierināti: 60%), bet korupcijas risku mazināšanā – 12% (neapmierināti: 41%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

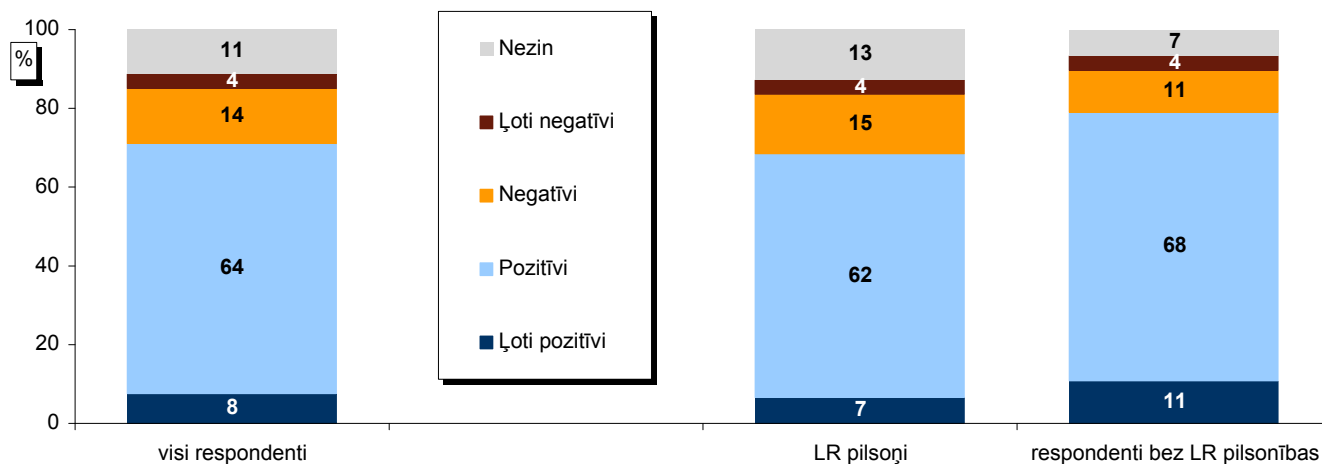
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



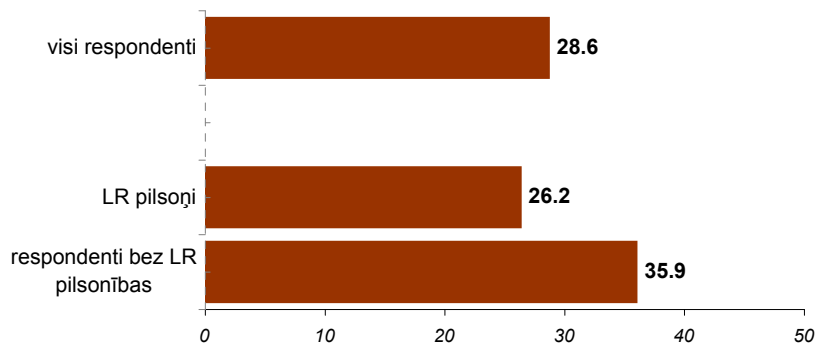
Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



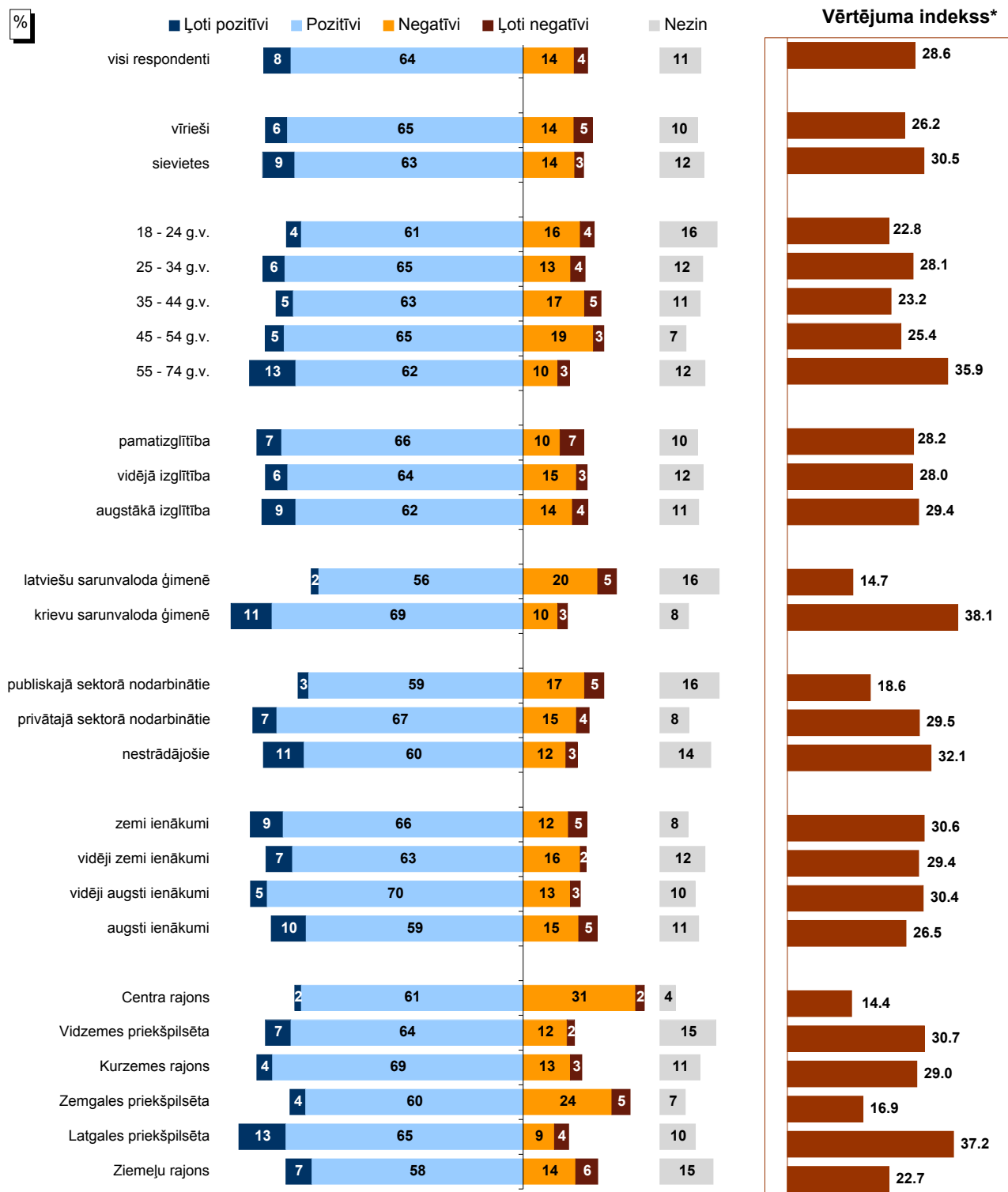
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

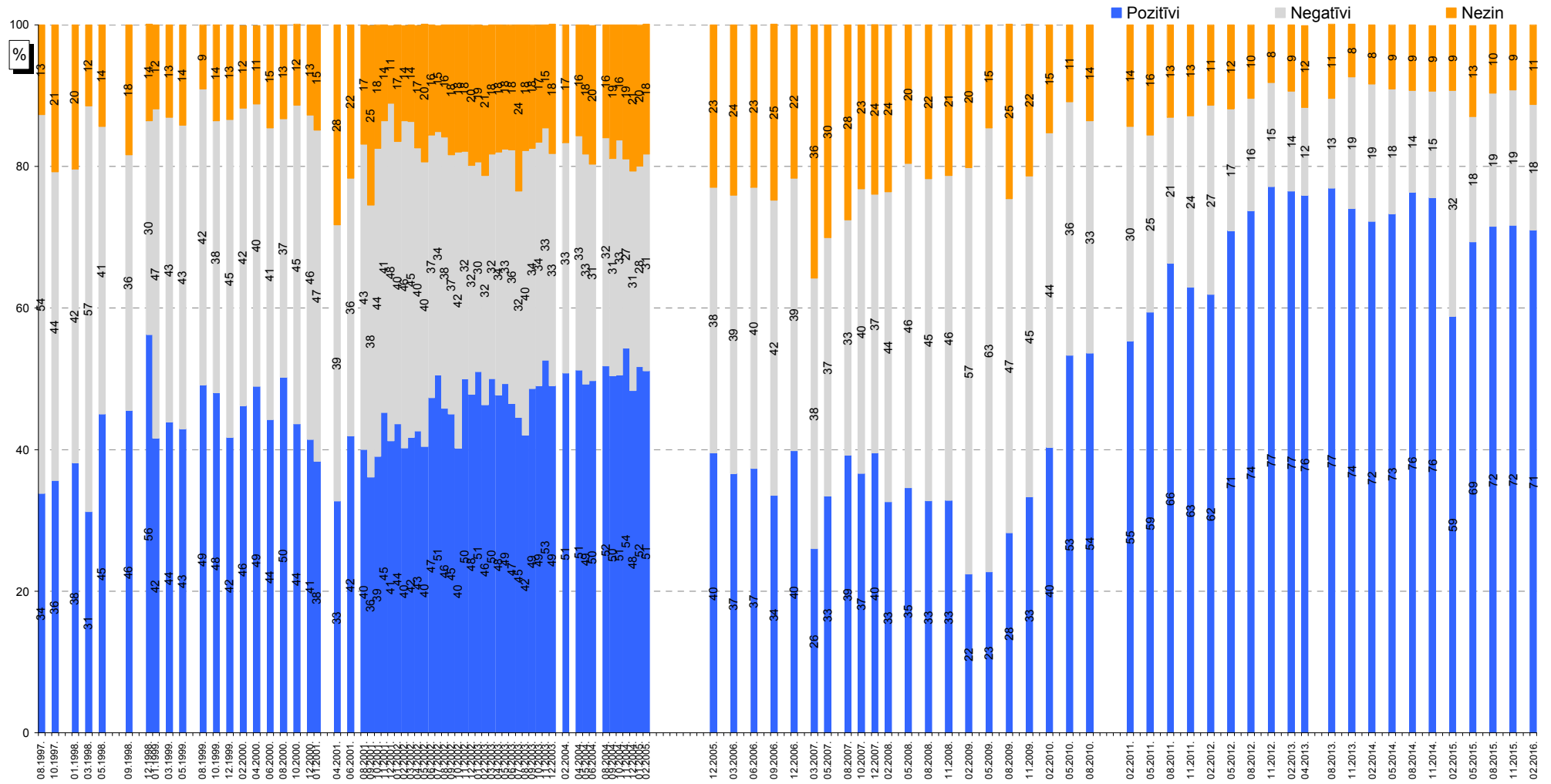
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2016.gada februāris

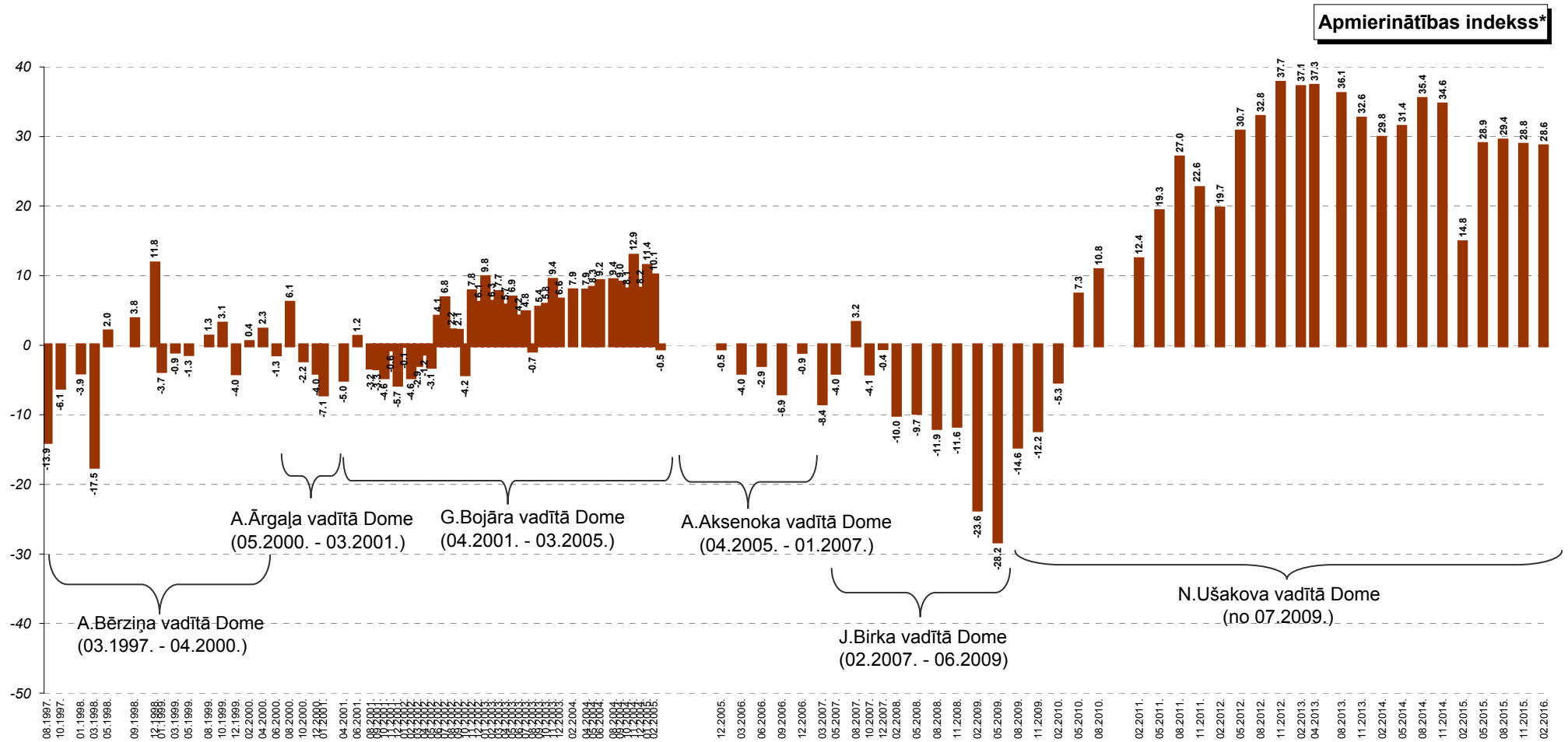


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



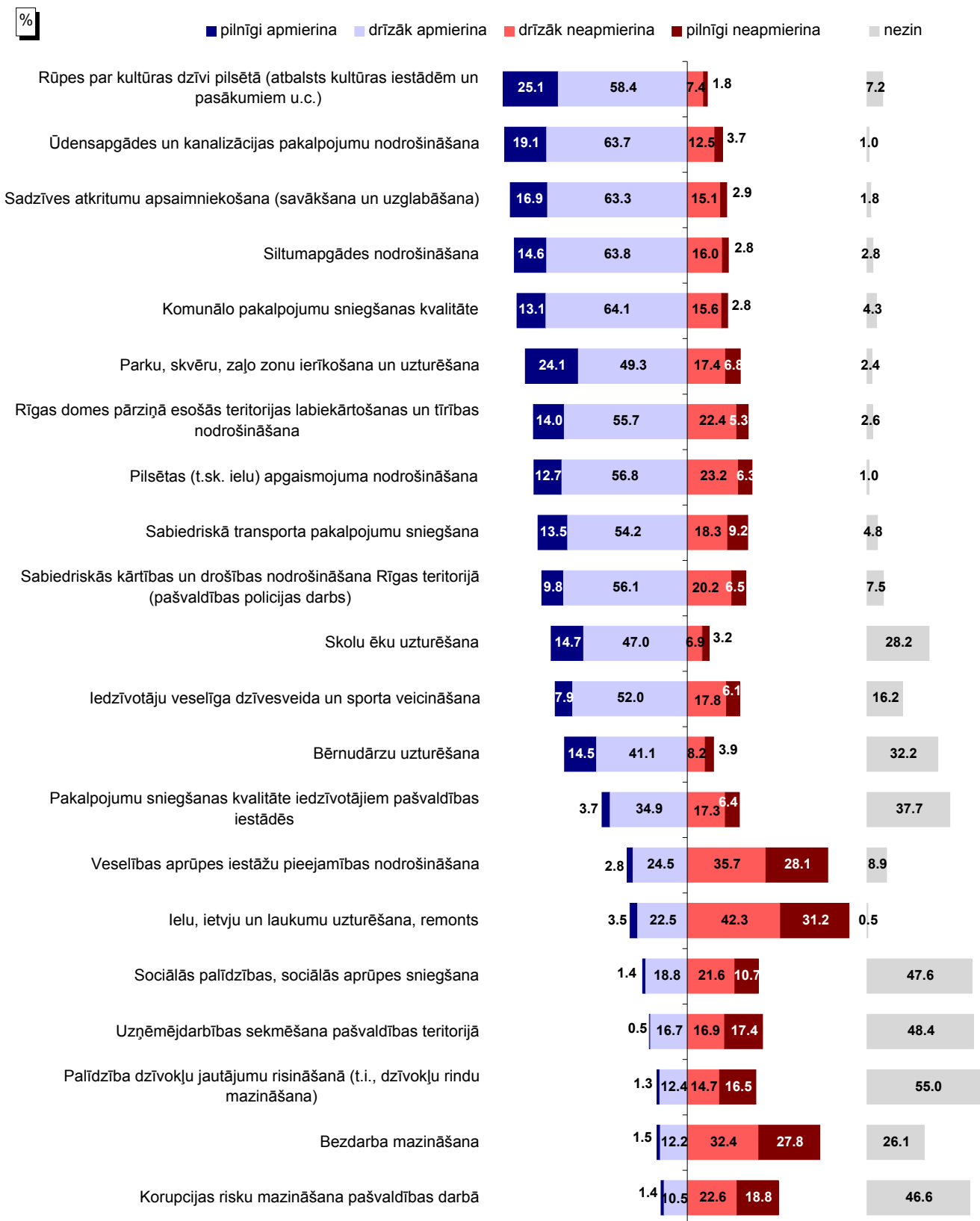
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

*J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"*

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**



Bāze: visi respondenti, n=805

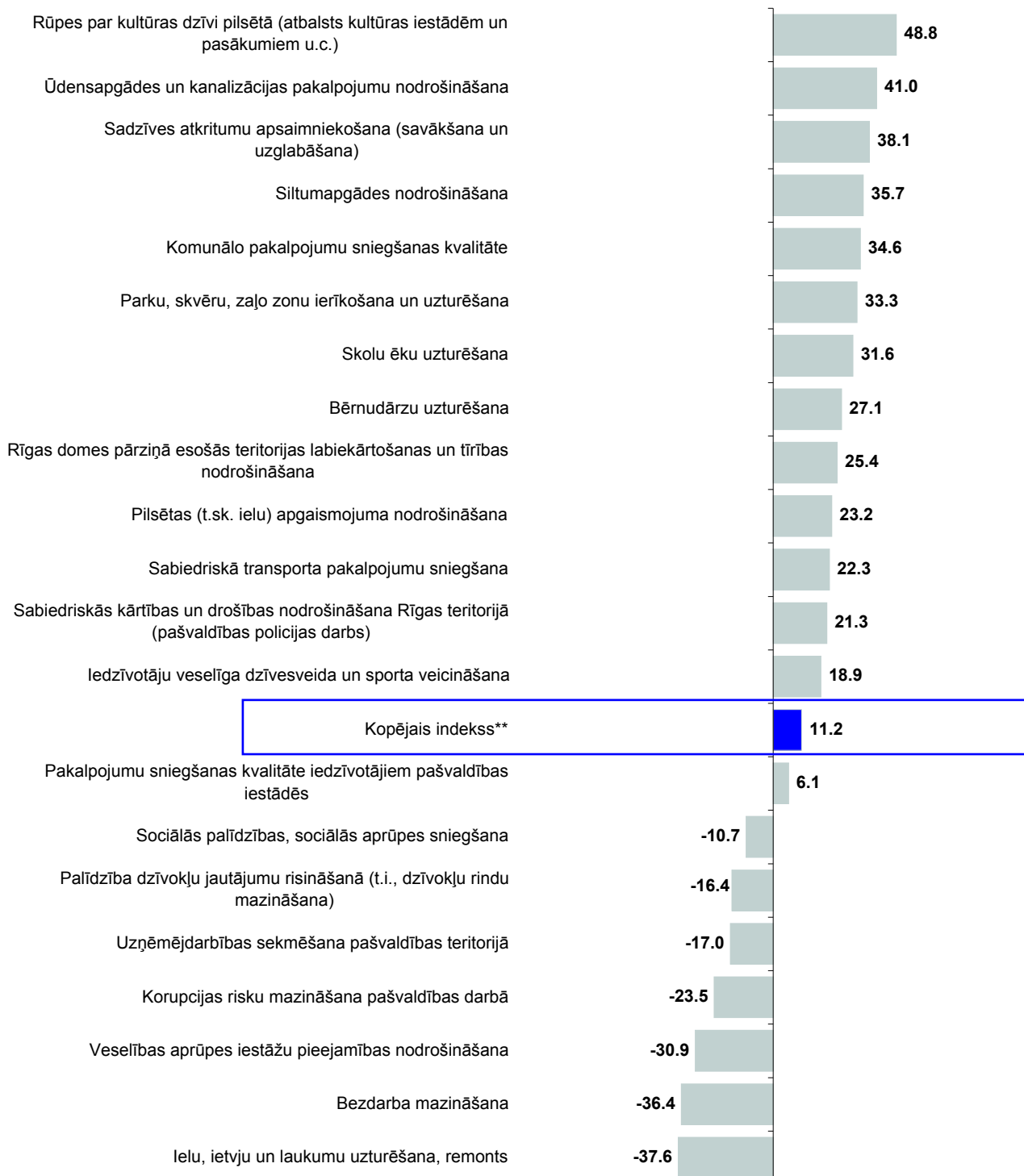
## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

#### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

##### Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

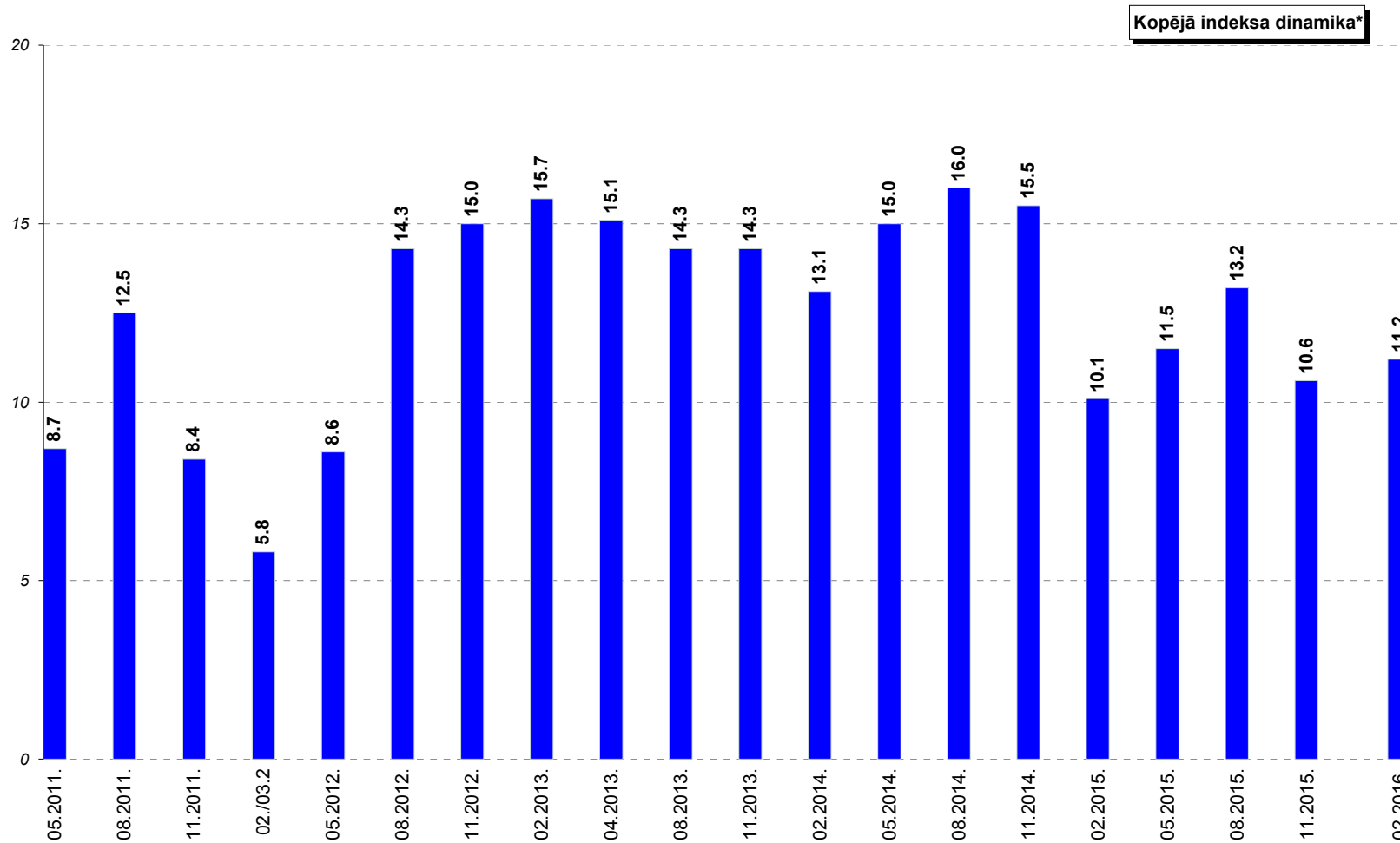
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2016.gada februārī respondentiem jautāja, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās. Visbiežāk respondenti atbildēja, ka problēmas vajadzētu risināt pilsētas labiekārtošanā (53%) un satiksmē (31%).

Saskaņā ar aptaujas datiem 53% respondentu uzskatīja, ka pirmām kārtām Rīgas domei ir jārisina problēmas **pilsētas labiekārtošanā**. Neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli minēja 41%, problēmas ar bērnu rotaļlaukumiem – 6%, zaļās zonas uzturēšanu – 4%, veloceliņus, velonovietnes – 3%, pilsētas apgaismojumu – 2%, atkritumu apsaimniekošanu – 2%, dzīvnieku turēšanas problēmas – 2%, soliņu trūkumu – 2% u.c.

Nedaudz mazāk kā 1/3 (31%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada februārī minēja **satiksmes problēmas**, tajā skaitā 22% nosauca problēmas ar sabiedrisko transportu, 10% - autotransporta un satiksmes problēmas, 1% - problēmas ar satiksmes drošību (luksoforiem, pārejām, izgaismošanu).

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (19%). Respondenti bija neapmierināti ar palīdzības ģimenēm ar bērniem sniegšanu (6%), bezdarbu (5%), nabadzību, dzīves līmeni (4%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (3%) u.c.

Nedaudz retāk (17%) 2016.gada februārī nosaukti ar **dzīvojamo fondu** saistīti jautājumi. Tika minētas problēmas ar namu uzturēšanu (t.sk. neapmierinošu apsaimniekotāja darbu) (11%), dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas) (4%) un zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība) (2%).

**Izglītības un bērnu** problēmas kopumā nosauca 13% aptaujas dalībnieku. Respondenti minēja izglītības problēmas (12%, t.sk. problēmas ar bērnodārziem – 7%), kā arī problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu (2%).

**Veselības aizsardzības** problēmas par visaktuālākajām 2016.gada februārī uzskatīja 12% respondentu. Pārsvārā respondenti bija sašutuši par lielām rindām pie ārstiem un kvotu trūkumu, kā arī bija neapmierināti ar veselības aprūpes kvalitāti kopumā un tās dārdzību.

8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju starp trīs aktuālākajām problēmām minēja **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas**. Respondenti sūdzējušies par lieliem apkures rēķiniem, nekvalitatīvu apkuri un ūdens kvalitāti.

**Sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus nosauca 7% respondentu, tajā skaitā sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu minēja 4%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 2%, policijas darba uzlabošanu – 2%, cīņu ar noziedzību, drošības nodrošināšanu uz ielām – 2% u.c.

**Rīgas domes iekšējā darba** problēmas 2016.gada februārī minēja 6% pētījuma dalībnieku, tajā skaitā 3% uzskatīja, ka pirmām kārtām Rīgas domē ir jārisina problēmas ar korupciju.

Citas problēmu grupas nosauca ne vairāk kā 4% respondentu.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, vērojams, ka visos rajonos visbiežāk par pirmām kārtām risināmām problēmām uzskatīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (44%-60%).

Centra rajonā dzīvojošie respondenti biežāk nekā caurmērā nosauca satiksmes problēmas.

Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka pirmām kārtām problēmas ir jārisina pilsētas labiekārtošanā.

Kurzemes rajonā biežāk nekā caurmērā par aktuāliem uzskatīti veselības aizsardzības jautājumi.

Pilsētas labiekārtošanas problēmas biežāk nekā caurmērā satraukušas arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotājus.

Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja pilsētas labiekārtošanas problēmas, satiksmes jautājumus, ekonomiskās problēmas un problēmas ar ekoloģisko situāciju pilsētā.

Savukārt Latgales priekšpilsētā dzīvojošie 2016.gada februārī nevienu problēmu grupu nav minējuši biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>53.0</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	41.1
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	26.2
Mazās ielas, pagalmi	15.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	4.7
Lietus ūdens kanalizācija	0.3
Tiltu būve, remonts	0.1
Bērnu rotaļlaukumi	6.1
Zaļās zonas uzturēšana	4.2
Veloceliņi, velonovietnes	2.6
Pilsētas apgaismojums	2.0
Atkritumu apsaimniekošana	2.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.8
Soliņi	1.7
Publiskās tualetes	0.4
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>30.7</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	21.8
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	9.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.8
Sastrēgumu likvidēšana	2.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>18.5</b>
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.7
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.7
Invalīdu problēmas	1.8
Sociālās problēmas	1.6
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>16.5</b>
Namu uzturēšana	11.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.3
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.9</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.7
Problēmas ar bērnu dārzēm	7.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.7
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>11.6</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>7.6</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.1</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.5
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.3
Policijas darba uzlabošana	2.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.5
Azartspēļu ierobežošana	0.2
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>6.1</b>
Korupcijas mazināšana	2.7
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.9</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.1
Nodokļi	1.1
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.3
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.3</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.8</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.2</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.7</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.4</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.6</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.8</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.8</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>6.0</b>

Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "jēdzīgs pielietojums Rīdzinieka kartei" (minēts 3 reizes); "16. marta pasākumus novadīt bez ekscesiem" (minēts 1 reizi); "biežāku sanitāro normu pārbaudi ēdināšanas vietās" (minēts 1 reizi); "brīvprātīgi obligāta deklarēšanās jāatceļ" (minēts 1 reizi); "ekoloģisku produktu atbalstīšana" (minēts 1 reizi); "jauniešu audzināšanas jautājums - tādas kā pieklājības runas" (minēts 1 reizi); "lai Rīgā ļautu ārzemju gidem strādāt" (minēts 1 reizi); "stingri jāizskata piketu un demonstrāciju atļauju piešķiršana" (minēts 1 reizi); "tiek veikta rekonstrukcija sabiedriskajā centrā Ščecina (Ķengaragā), un rezultātā slēgta bibliotēka, slēgta pasta nodaļa - viss slēgts" (minēts 1 reizi).



**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=805)</b>	Centra rajons (n=102)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=136)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=96)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>53.0</b>	<b>50.9</b>	<b>58.8</b>	<b>49.1</b>	<b>59.8</b>	<b>43.9</b>	<b>59.9</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	41.1	36.3	47.6	35.3	46.1	33.6	49.2
Bērnu rotaļlaukumi	6.1	4.0	12.8	2.9	3.0	4.4	5.6
Zaļās zonas uzturēšana	4.2	1.1	3.0	8.3	4.8	2.6	4.0
Veloceliņi, velonovietnes	2.6	4.4	3.7	2.7	1.4	2.8	0.7
Pilsētas apgaismojums	2.0	3.7	0.8	1.6	6.6	1.0	0.8
Atkritumu apsaimniekošana	2.0	4.5	2.2	5.3	1.4	0.5	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.8	-	1.6	2.9	0.7	2.0	2.0
Soliņi	1.7	1.8	3.0	-	0.7	2.9	-
Publiskās tualetes	0.4	1.3	-	-	-	1.2	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	-	-	0.6	-	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>30.7</b>	<b>43.8</b>	<b>28.7</b>	<b>27.2</b>	<b>29.6</b>	<b>32.0</b>	<b>35.0</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	21.8	32.8	15.7	18.7	22.7	26.2	24.8
Transporta problēmas, autostāvvietas	9.9	14.7	13.0	9.0	8.7	7.5	10.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0	3.2	0.5	2.1	0.8	0.6	1.3
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>18.5</b>	<b>16.4</b>	<b>16.6</b>	<b>20.1</b>	<b>15.3</b>	<b>21.3</b>	<b>18.6</b>
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.7	7.8	6.0	5.2	1.1	6.8	8.7
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.4	3.9	5.4	4.9	5.9	6.0	4.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.0	6.5	1.8	4.3	3.2	6.2	3.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.7	-	2.1	4.0	6.2	1.1	1.6
Invalīdu problēmas	1.8	1.2	2.6	0.6	-	1.9	4.3
Sociālās problēmas	1.6	0.6	2.0	2.0	-	1.4	3.3
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>16.5</b>	<b>13.9</b>	<b>16.0</b>	<b>19.0</b>	<b>16.5</b>	<b>14.7</b>	<b>18.2</b>
Namu uzturēšana	11.2	7.6	11.0	13.5	13.2	7.8	14.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.9	6.3	2.8	3.8	3.3	5.3	3.3
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.3	2.3	4.3	1.7	-	2.9	0.8
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>12.9</b>	<b>12.7</b>	<b>13.7</b>	<b>12.9</b>	<b>13.7</b>	<b>12.1</b>	<b>12.3</b>
Izglītības problēmas	11.7	10.7	11.7	12.9	12.9	10.0	12.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.7	3.0	2.7	-	1.5	2.1	1.3
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>11.6</b>	<b>8.1</b>	<b>8.7</b>	<b>16.0</b>	<b>14.2</b>	<b>11.8</b>	<b>8.3</b>
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>7.6</b>	<b>4.1</b>	<b>8.5</b>	<b>8.4</b>	<b>9.5</b>	<b>7.6</b>	<b>2.9</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.1</b>	<b>3.5</b>	<b>5.9</b>	<b>8.8</b>	<b>6.5</b>	<b>9.8</b>	<b>2.2</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.5	1.6	2.1	3.8	2.7	6.7	-
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.3	1.9	1.2	1.9	0.7	5.2	0.8
Policijas darba uzlabošana	2.1	-	1.9	1.6	2.0	3.8	-
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.5	0.6	1.9	1.4	2.6	0.6	1.3
Azartspēļu ierobežošana	0.2	-	-	-	-	0.6	-
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>6.1</b>	<b>8.3</b>	<b>6.1</b>	<b>6.6</b>	<b>6.4</b>	<b>4.1</b>	<b>8.6</b>
Korupcijas mazināšana	2.7	2.1	3.7	4.0	-	1.1	6.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=805)</b>	Centra rajons (n=102)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=136)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=96)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>3.9</b>	<b>4.5</b>	<b>4.7</b>	<b>1.1</b>	<b>4.4</b>	<b>3.1</b>	<b>8.1</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.1	0.7	1.6	0.5	3.3	1.4	6.0
Nodokļi	1.1	2.7	1.9	-	1.1	1.3	-
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.3	-	0.7	-	-	0.4	-
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>	<b>3.5</b>	<b>0.6</b>	<b>3.2</b>	<b>4.2</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>1.7</b>	<b>2.0</b>	<b>3.7</b>	<b>1.2</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.8</b>	<b>3.7</b>	<b>2.5</b>	<b>1.0</b>	<b>2.1</b>	<b>1.9</b>	<b>-</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>	<b>0.8</b>	<b>2.4</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>4.2</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>0.7</b>	<b>2.1</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>1.3</b>	<b>1.0</b>	<b>0.7</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.3</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>	<b>-</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.6</b>	<b>0.7</b>	<b>1.6</b>	<b>3.5</b>	<b>0.7</b>	<b>1.1</b>	<b>1.3</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>6.8</b>	<b>5.5</b>	<b>6.3</b>	<b>11.0</b>	<b>2.2</b>	<b>6.4</b>	<b>8.6</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.8</b>	<b>4.7</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>	<b>2.0</b>	<b>3.3</b>	<b>1.5</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>6.0</b>	<b>3.9</b>	<b>5.4</b>	<b>6.1</b>	<b>3.9</b>	<b>7.6</b>	<b>6.7</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Kopumā 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada februārī atzinīgi vērtēja Domes darbu sociālās palīdzības sniegšanā (2015.gada novembrī: 19%). Savukārt Domes sniegumu bezdarba mazināšanā pozitīvi vērtēja 14% (2015.gada novembrī: 13%).

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 19% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 11% atzīmēja, ka darījuši to paši, un 10% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Salīdzinot ar 2015.gada novembri, 2016.gada februārī tas, ka sociālie pakalpojumi ir izmantoti, norādīts nedaudz biežāk (11.2015.: 16%, 02.2016.: 19%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, norādīja aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā sociālos pakalpojumus ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka 2016.gada februārī **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām minēja 19% respondentu.

Aptaujas dati liecina, ka 20% respondentu bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija aptuveni 1/3 (32%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. No respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir izmantojuši pašvaldības sociālos pakalpojumus, 39% Domes sniegumu šajā jomā vērtēja pozitīvi, un tikpat bieži (39%) sociālās palīdzības sniegšana tika vērtēta negatīvi.

Salīdzinot 2016.gada februāra aptauju datus ar 2015.gada novembra aptaujas rezultātiem, vērojams, ka februārī apmierinātības indekss ir pakāpies no -14.4 līdz -10.7. Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2015.gada augustā novērotais (-8.5).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā bija aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Aptaujas dati liecina, ka 25% pētījuma dalībnieku atzina, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir bijuši bezdarbnieki (14% - paši bijuši bezdarbnieki, 12% - kāds no ģimenes locekļiem ir bijis bezdarbnieks).

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā bez darba ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti ar zemiem ienākumiem.

Vērtējot Rīgas domes sniegumu **bezdarba mazināšanā**, pozitīvi noskaņoti bija 14% respondentu, bet kritiski – 60% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar 2015.gadā veikto aptauju datiem, vērojams, ka pēc krituma 2015.gada novembrī, 2016.gada februārī apmierinātības indekss ir pakāpies no -40.1 līdz -36.4.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritiski pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, ar Domes darbu bezdarba mazināšanā apmierināti bija 12%, bet neapmierināti – 73%.

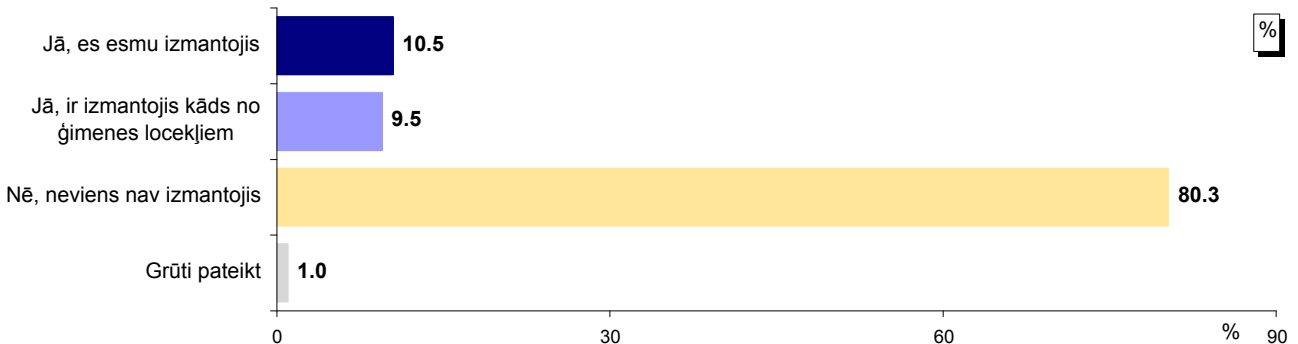
Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, **bezdarba mazināšanas** jautājumu 2016.gada februārī minēja 5% respondentu, kas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (6%).

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

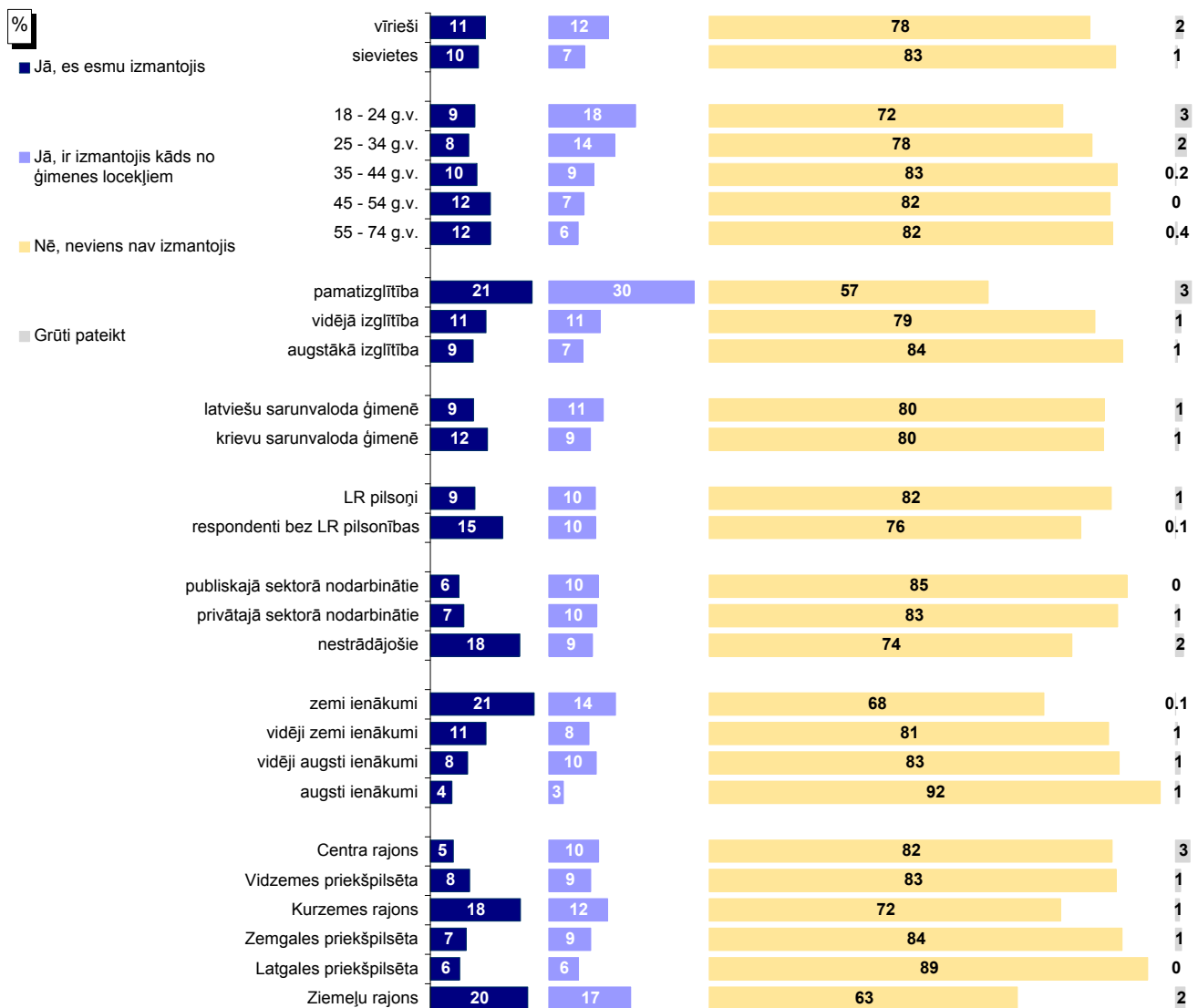
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

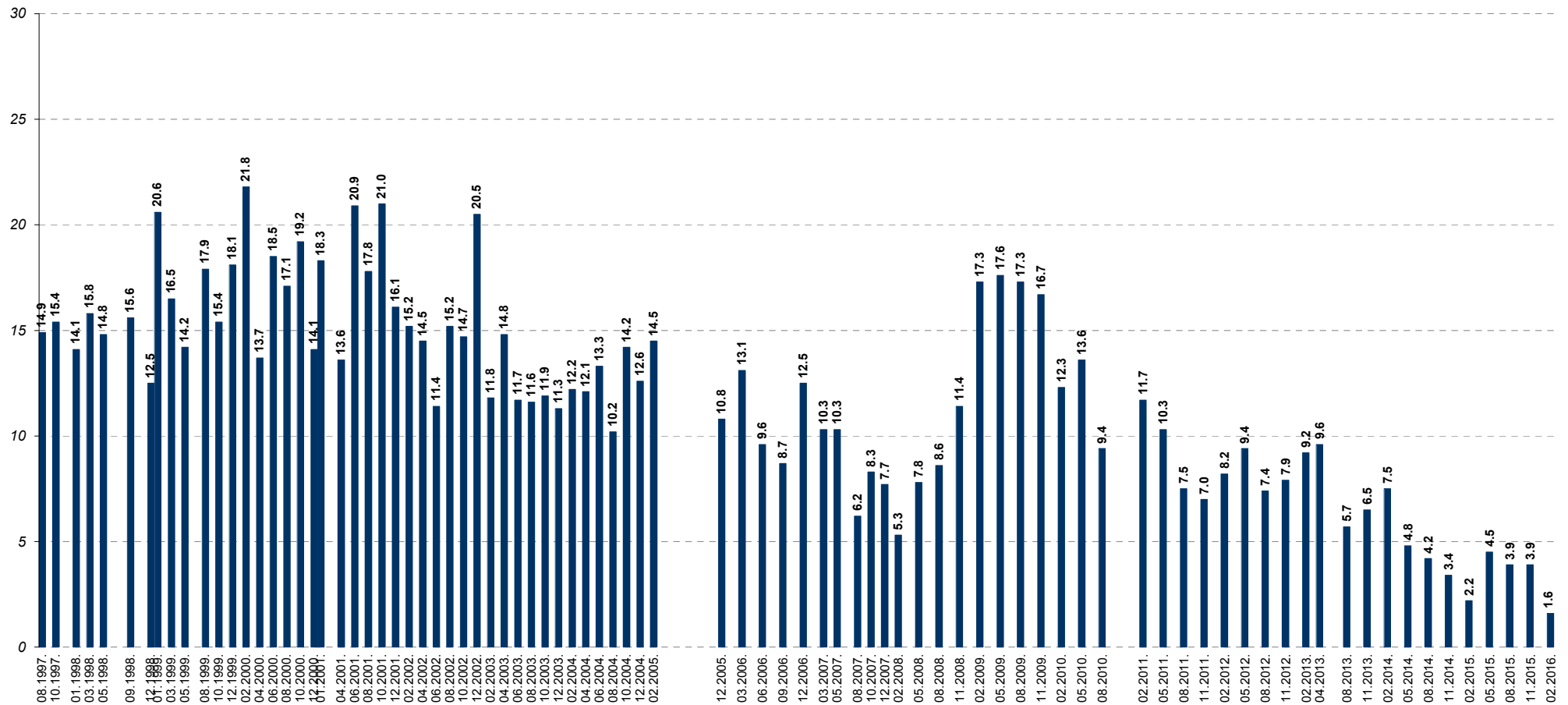
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

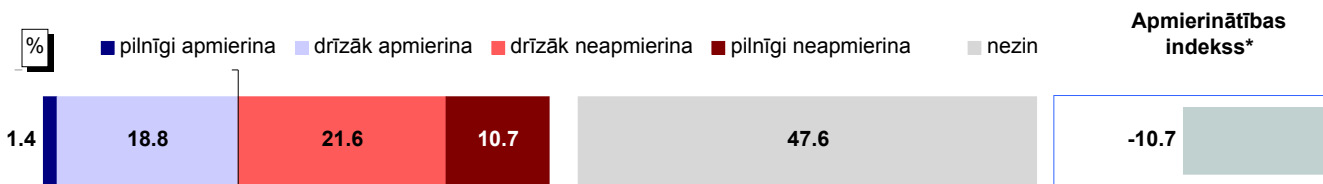
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

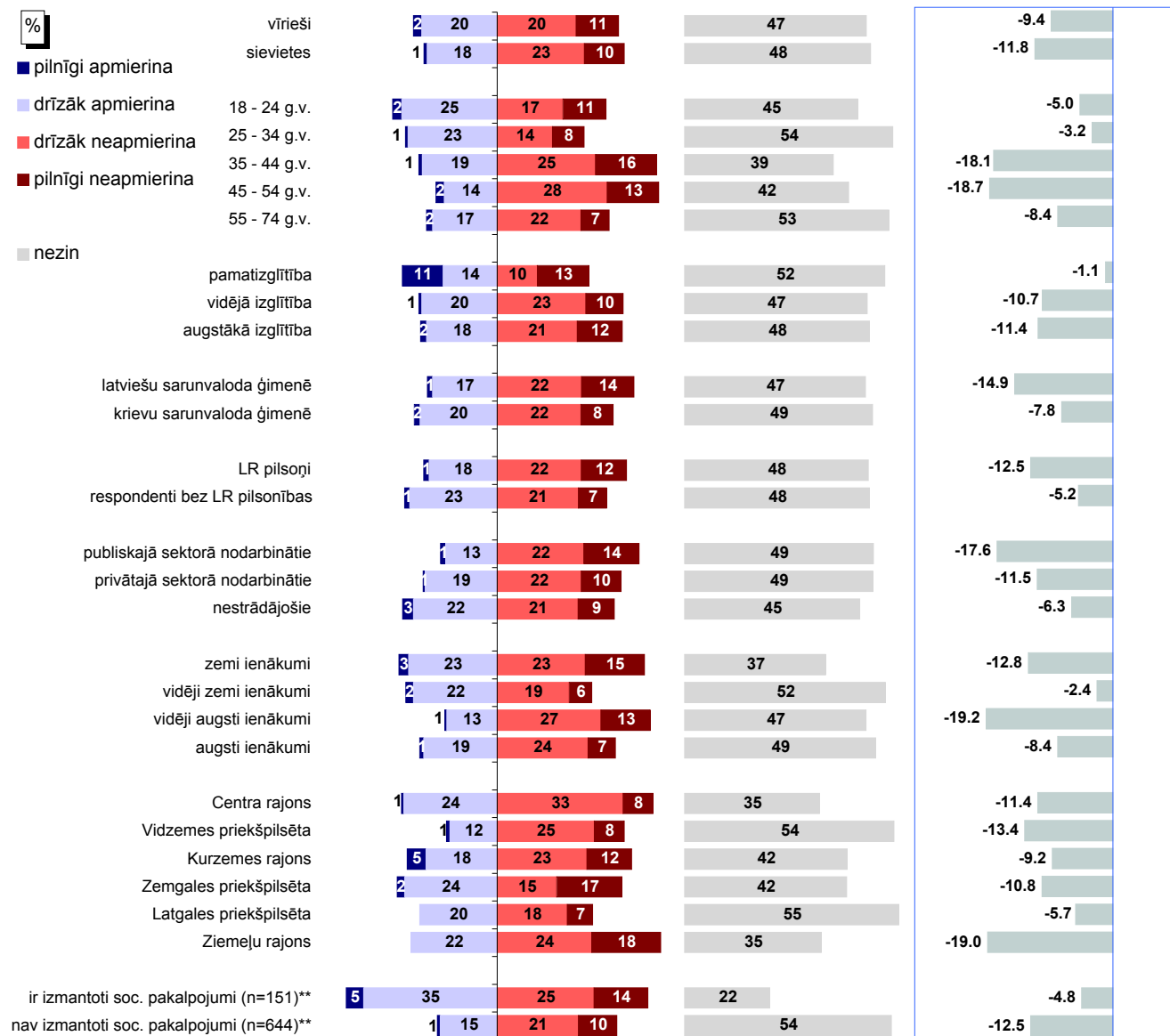
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

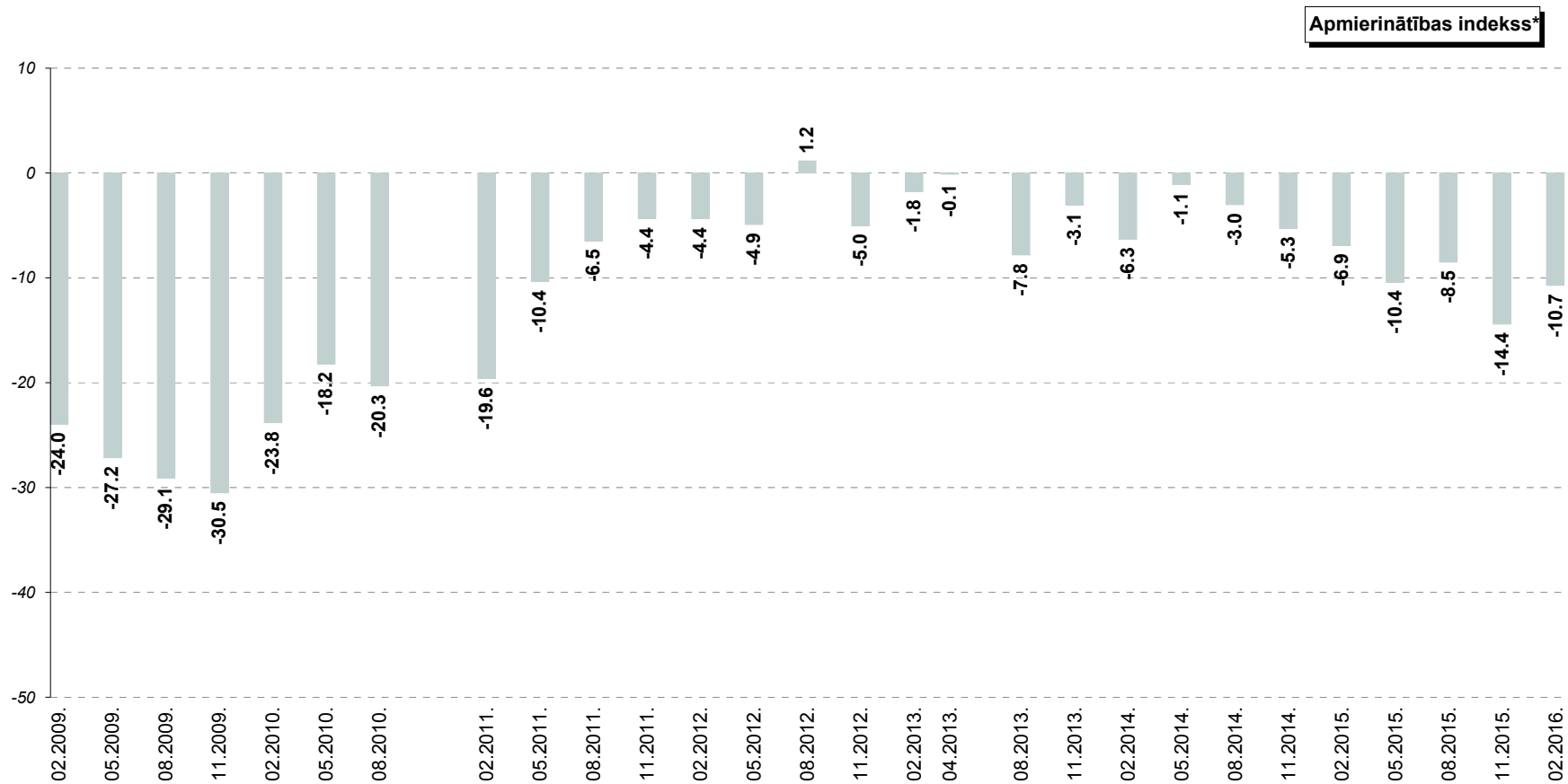
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

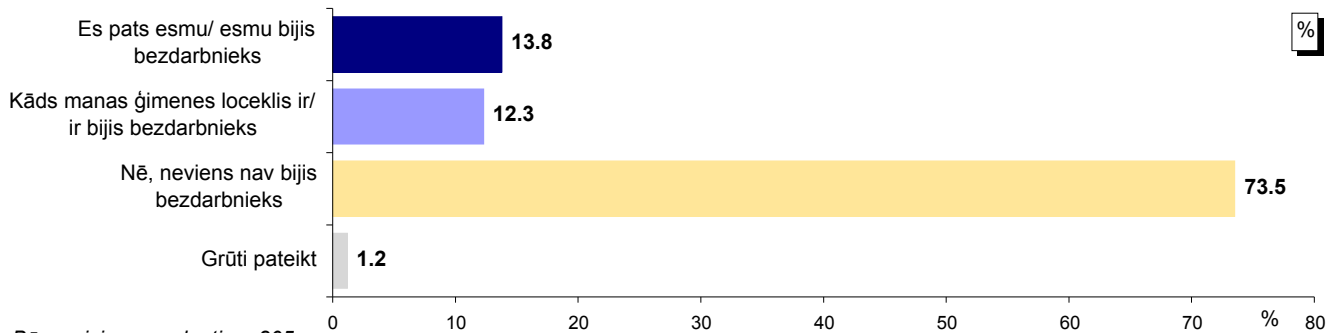


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

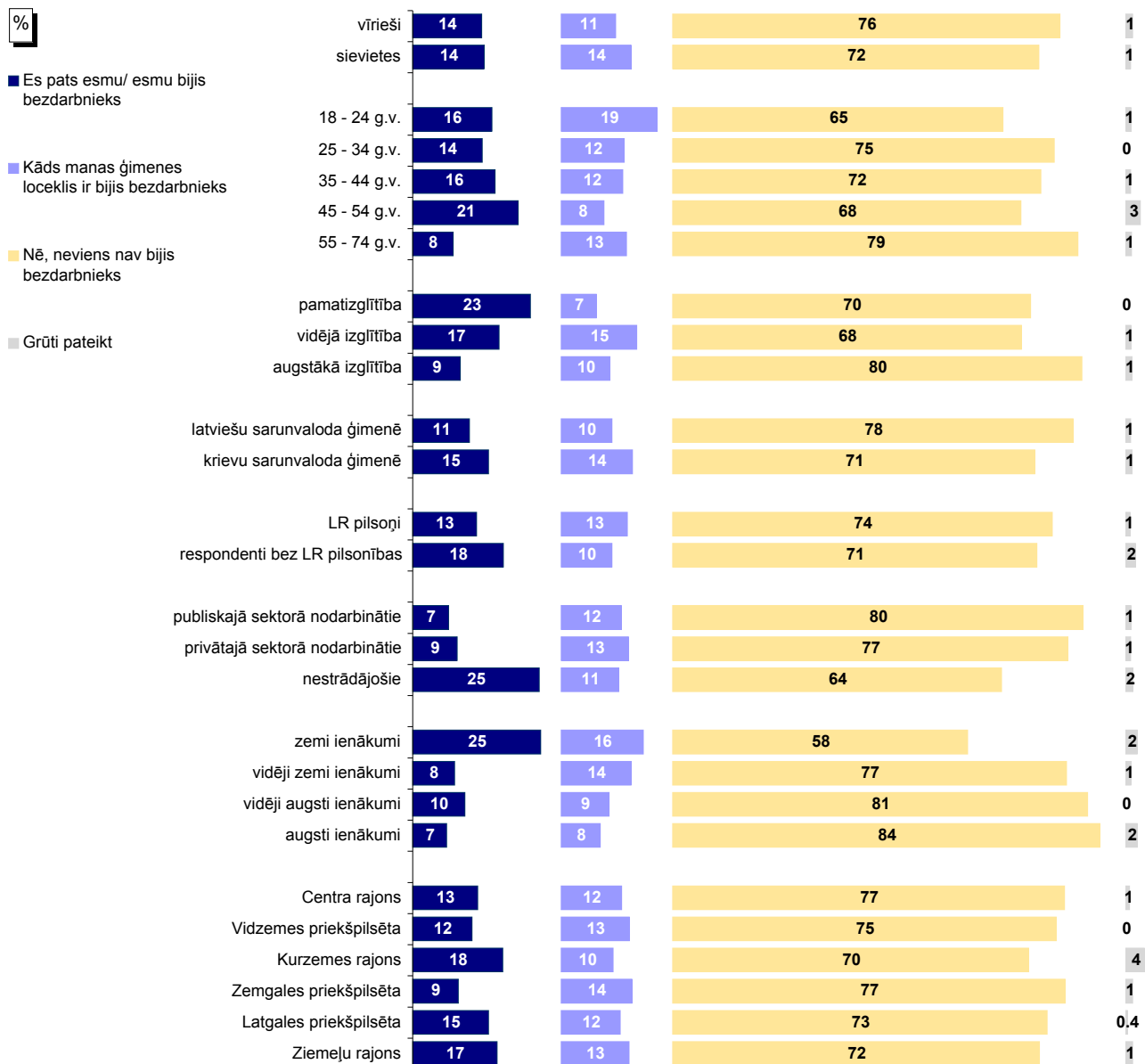
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



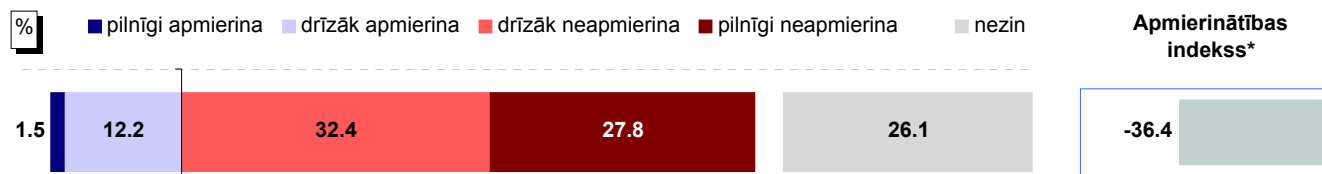
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

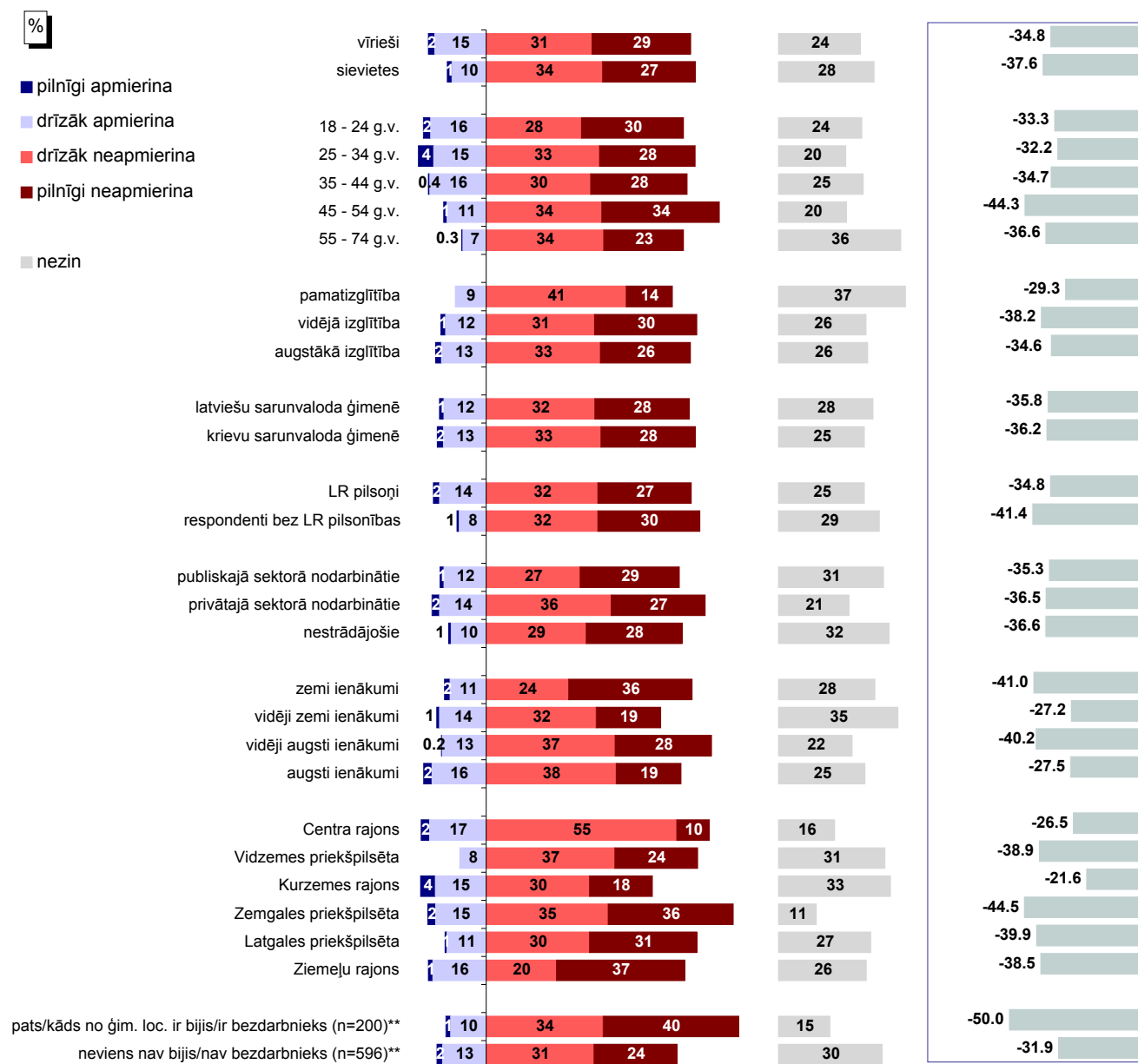
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

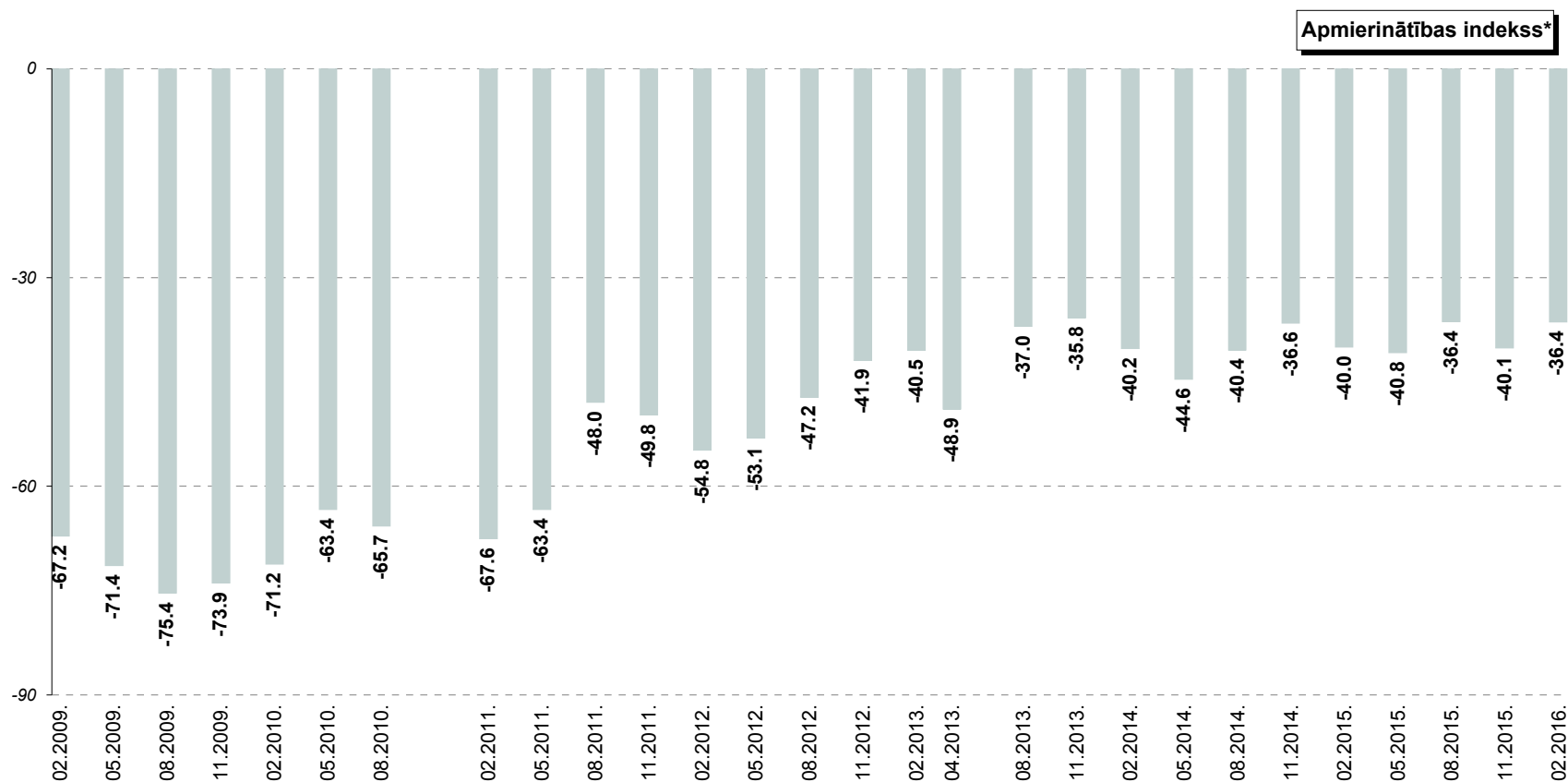
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

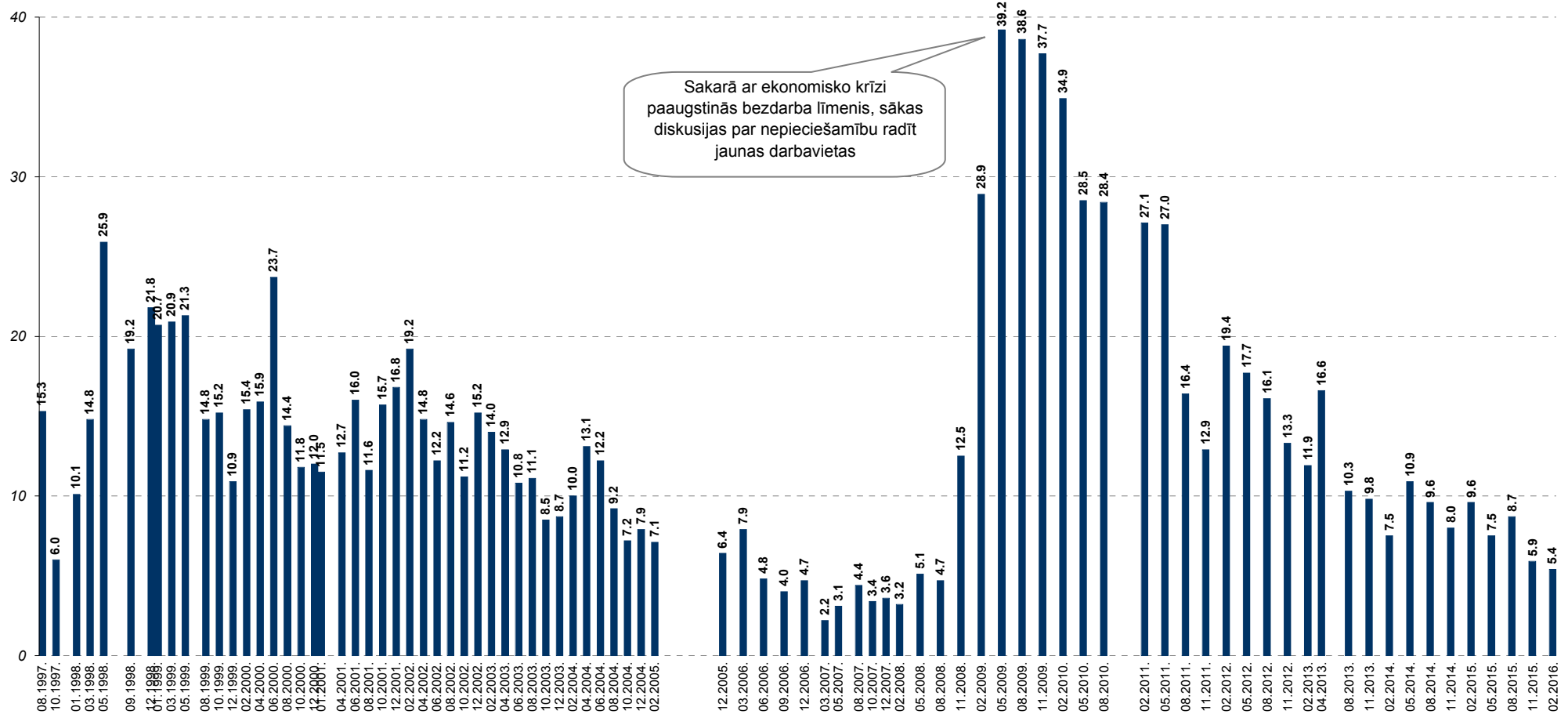
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem respondenti pozitīvi vērtēja Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā: 77% bija apmierināti ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti kopumā, 83% atzinīgi vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, bet 78% - siltumapgādes nodrošināšanu.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** 2016.gada februārī atzīmēja 77% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 18% aptaujas dalībnieku.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2016.gada februārī apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti ir paaugstinājusies līdz +34.6, kas ir augstākais rādītājs kopš 2015.gada februāra (šajā periodā indeksi bija robežās no +29.2 līdz +32.3).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka salīdzinoši atzinīgāki vērtējumi sniegti Latgales priekšpilsētā (83%) un Ziemeļu rajonā (88%), bet retāk komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pozitīvi vērtēja Centra rajona (70%), Vidzemes priekšpilsētas (76%), Kurzemes rajona (66%) un Zemgales priekšpilsētas (76%) iedzīvotāji.

Kopumā 83% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 16% respondentu.

Jāpiebilst, ka kopš krituma 2015.gada februārī apmierinātības indekss turpina nedaudz pieaugt: 02.2015.: +31.9, 05.2015.: +39.0, 08.2015.: +39.6, 11.2015.: +40.7, 02.2016.: +41.0.

Kopumā lielāku apmierinātību ar Domes darbu ūdens apgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā pauda Zemgales priekšpilsētas (91%), Latgales priekšpilsētas (88%) un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (86%). Retāk pozitīvi noskaņoti bija Centra rajonā (68%), Vidzemes priekšpilsētā (79%) un Kurzemes rajonā (75%) dzīvojošie.

Ar Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2016.gada februārī apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 78% pētījuma dalībnieku, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 19% respondentu.

Siltumapgādes nodrošināšanas vērtējums kopš 2015.gada maija pakāpeniski ir uzlabojies: 05.2015.: +28.7, 08.2015.: +32.7, 11.2015.: +32.8, 02.2016.: +35.7.

Dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka kopumā pozitīvāk pret Rīgas domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Vidzemes priekšpilsētas (79%), Zemgales priekšpilsētas (84%), Latgales priekšpilsētas (81%) un Ziemeļu rajona (79%) iedzīvotāji.

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

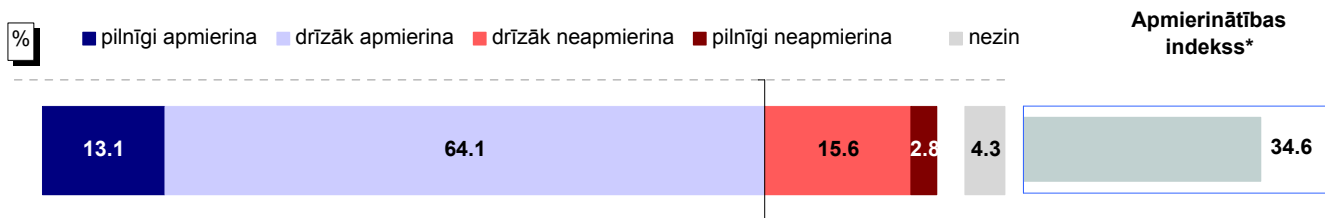
Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām pilsētā risināmās problēmas, komunālo pakalpojumu problēmas minēja 8%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (11.2015.: 8%). Respondenti pauda neapmierinātību ar siltumapgādes tarifiem un pakalpojumu kvalitāti, problēmām ar ūdens patēriņu un kvalitāti u.c.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

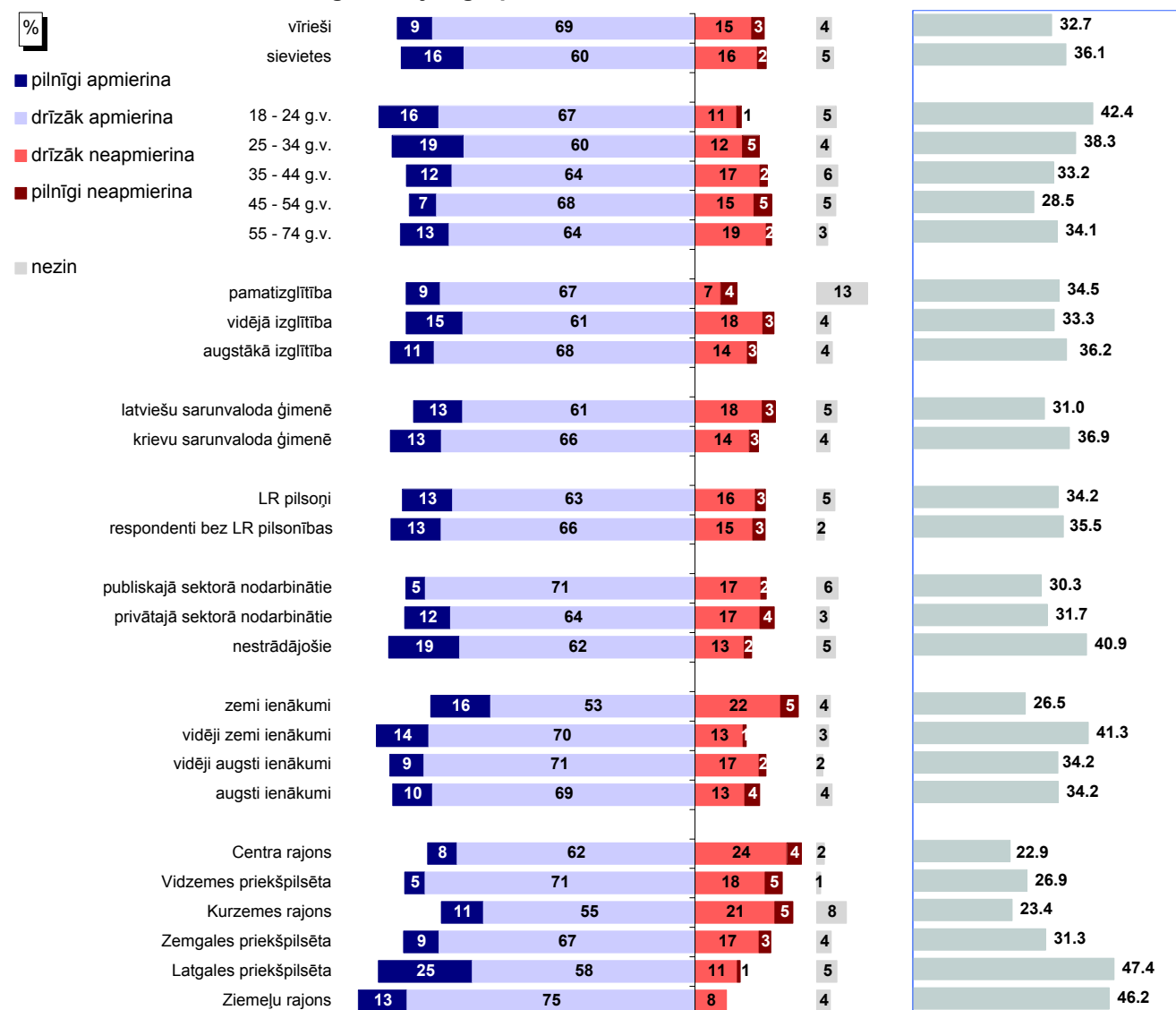
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

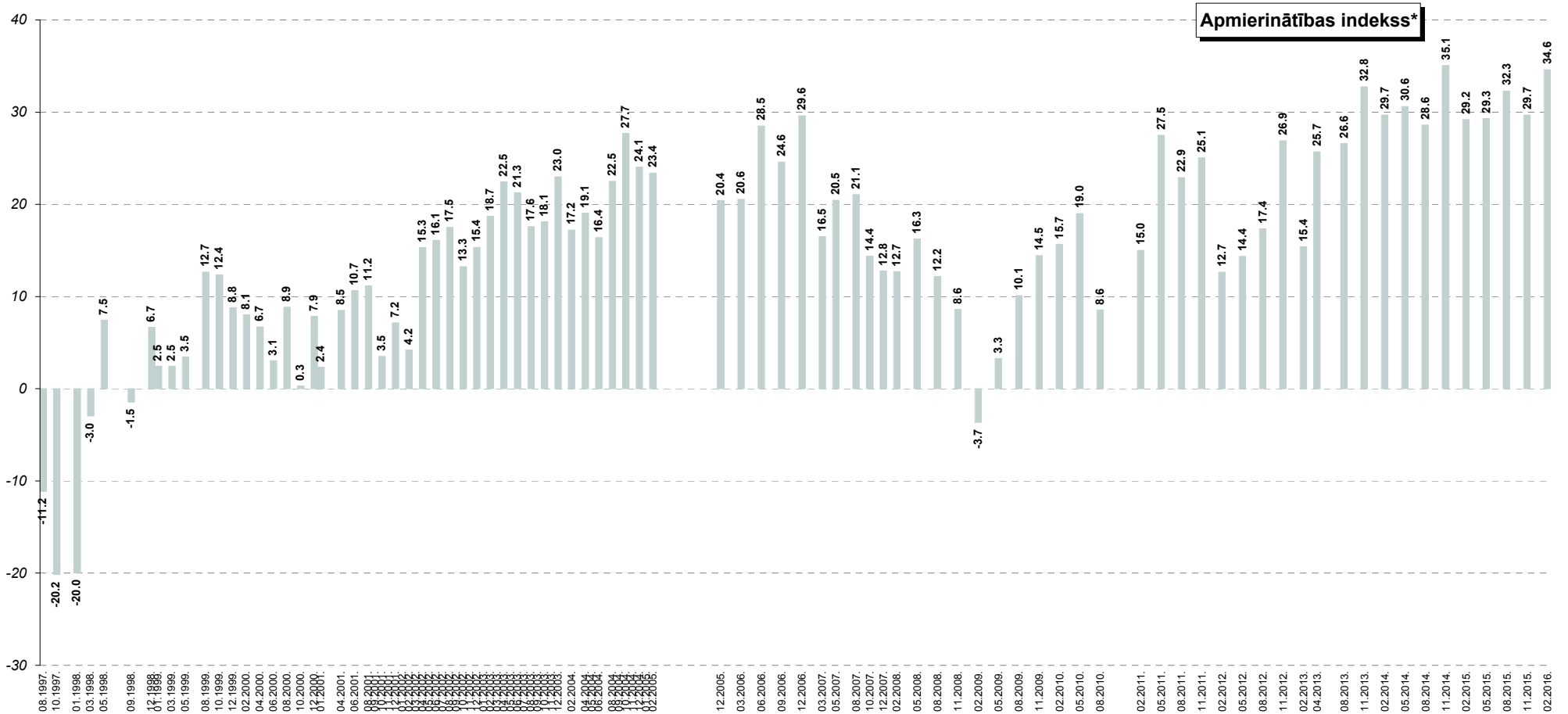
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

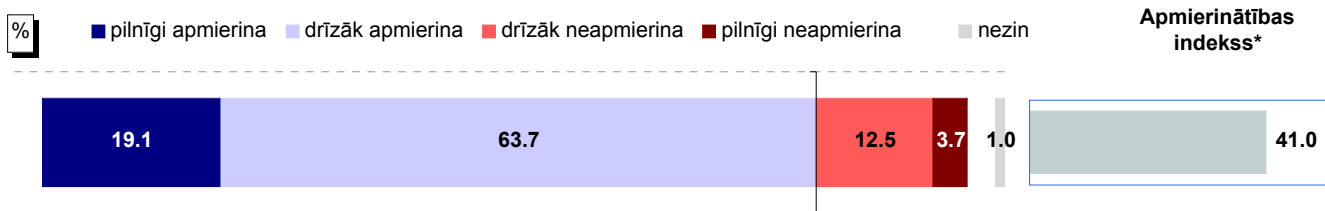


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

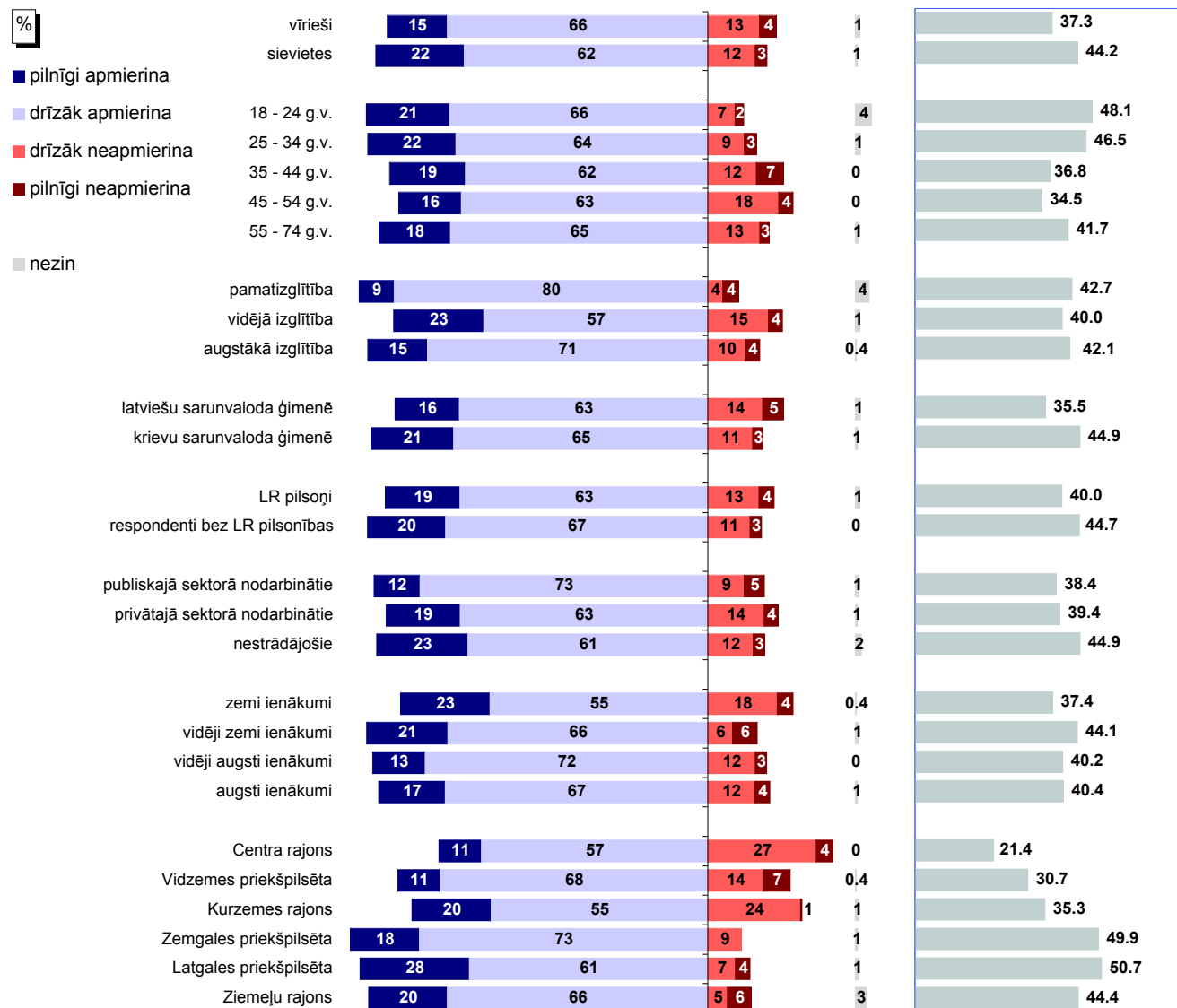
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

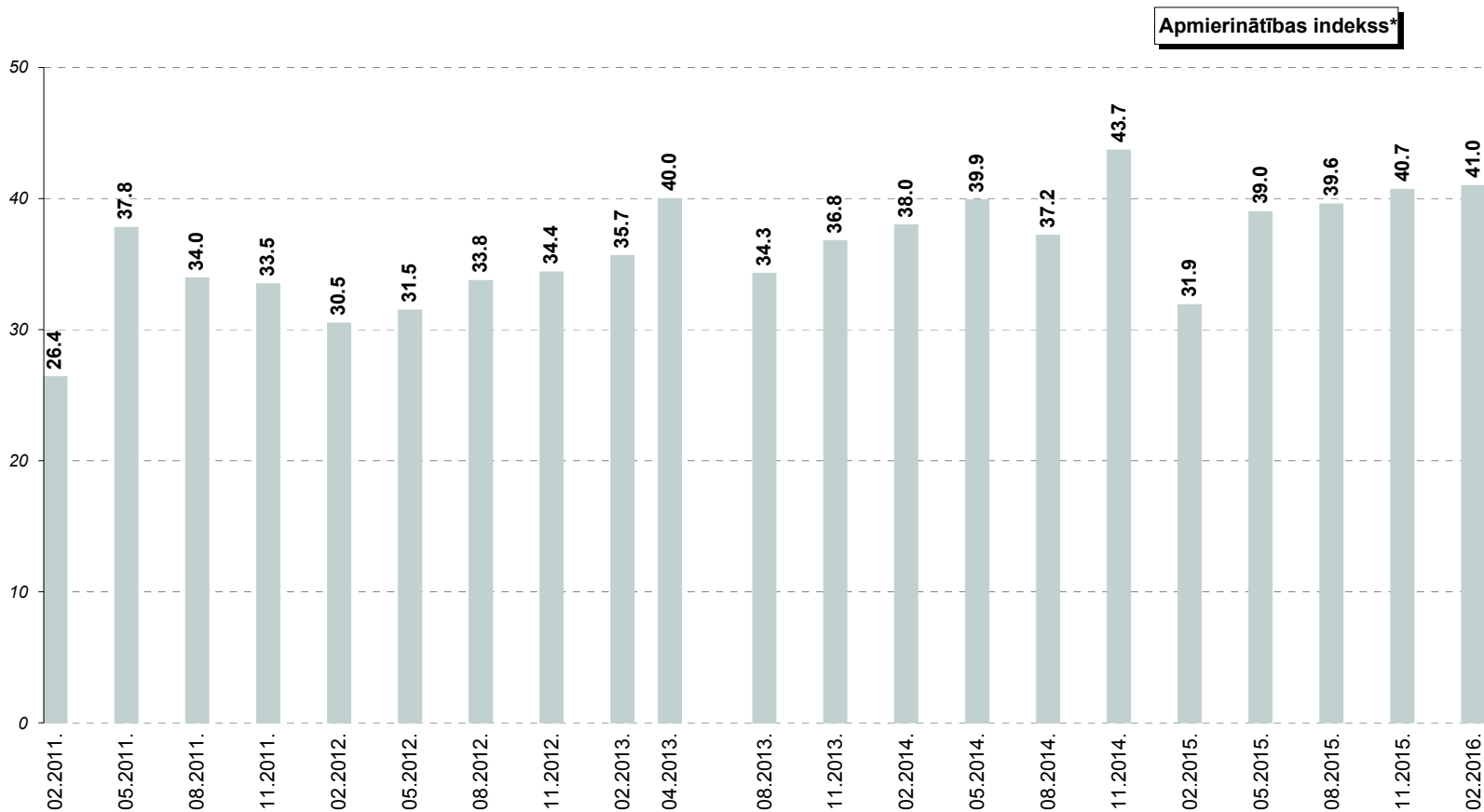
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



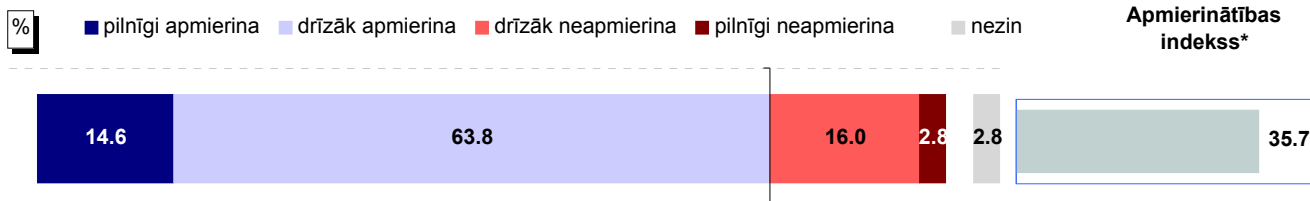
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

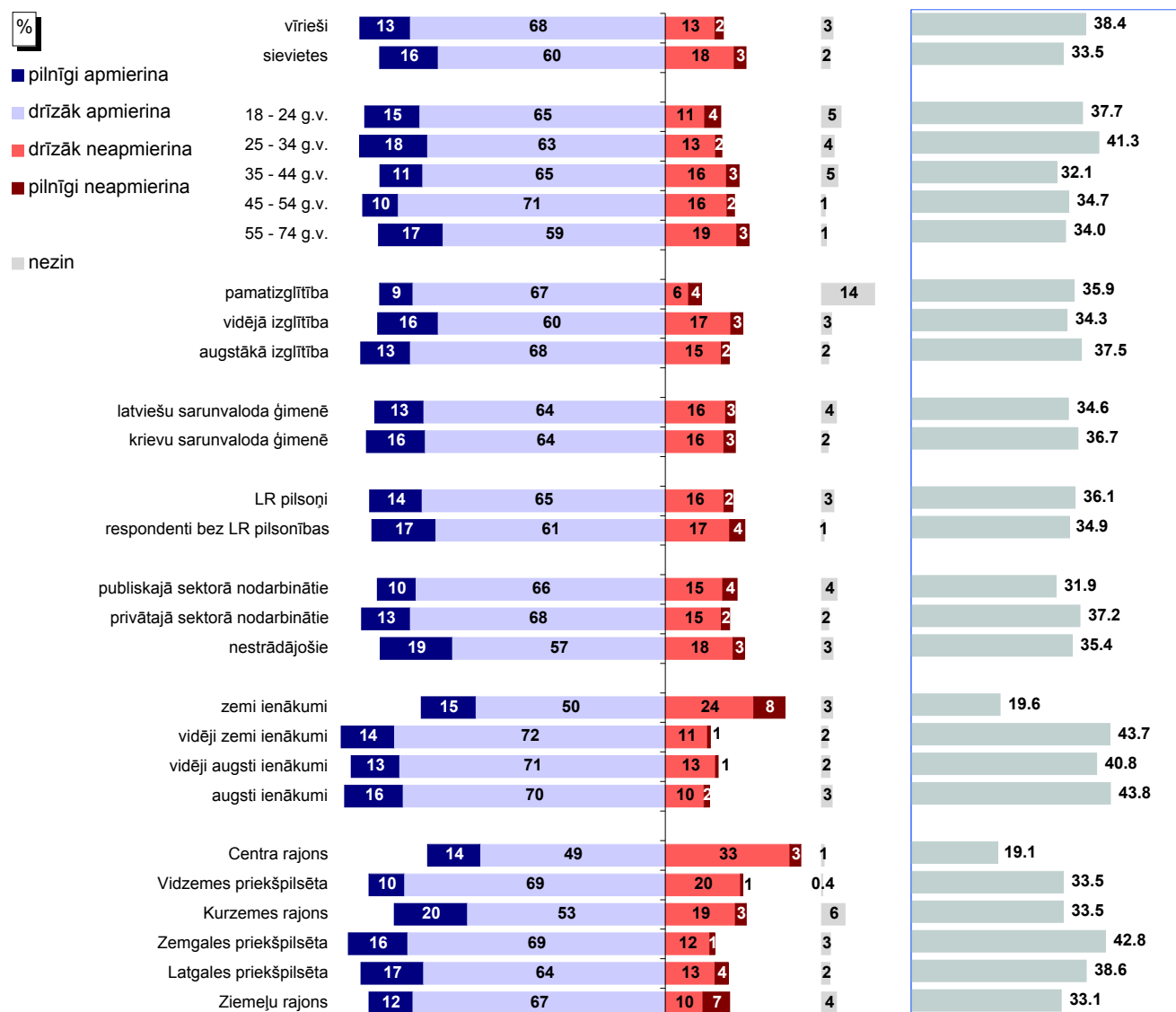
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

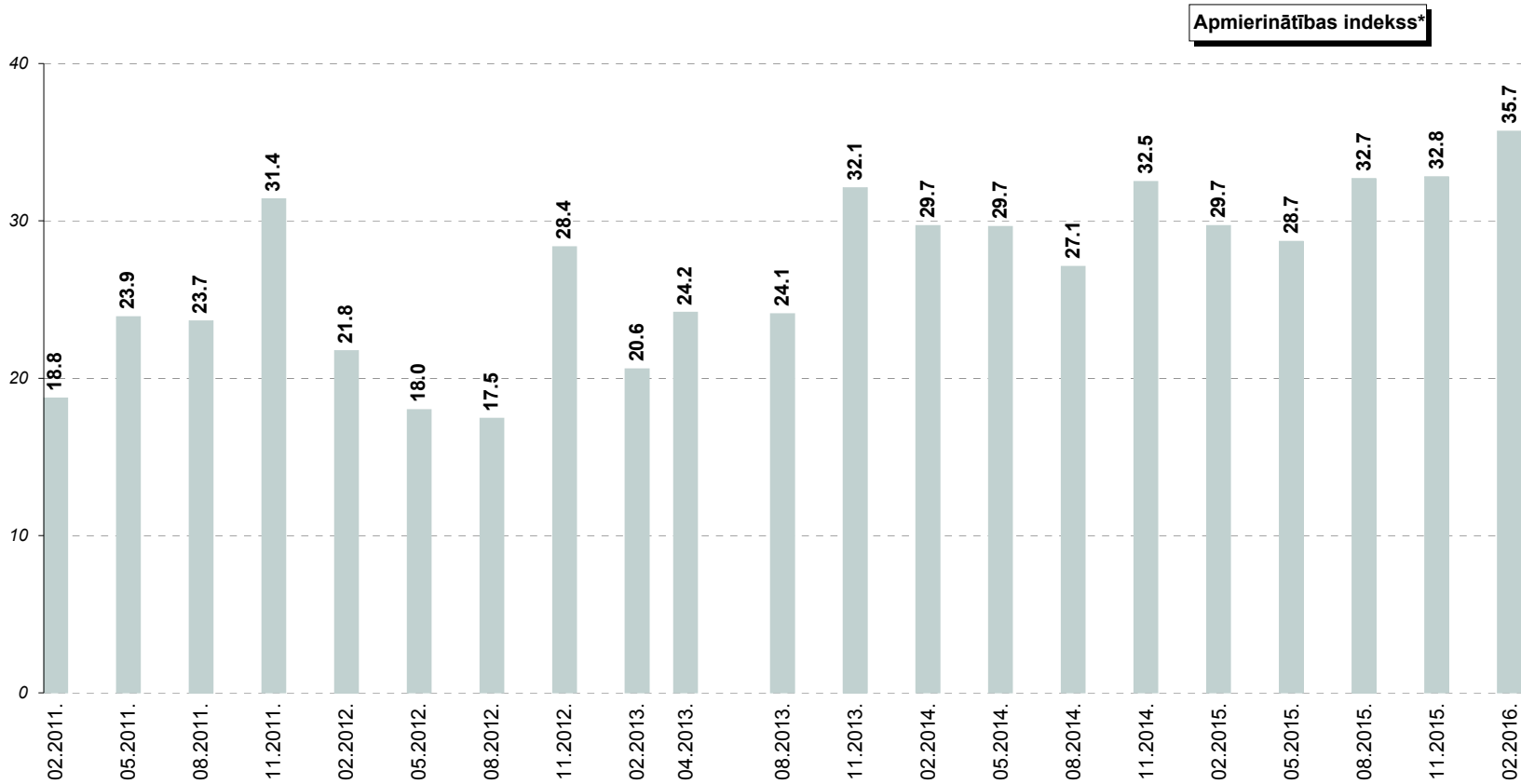
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



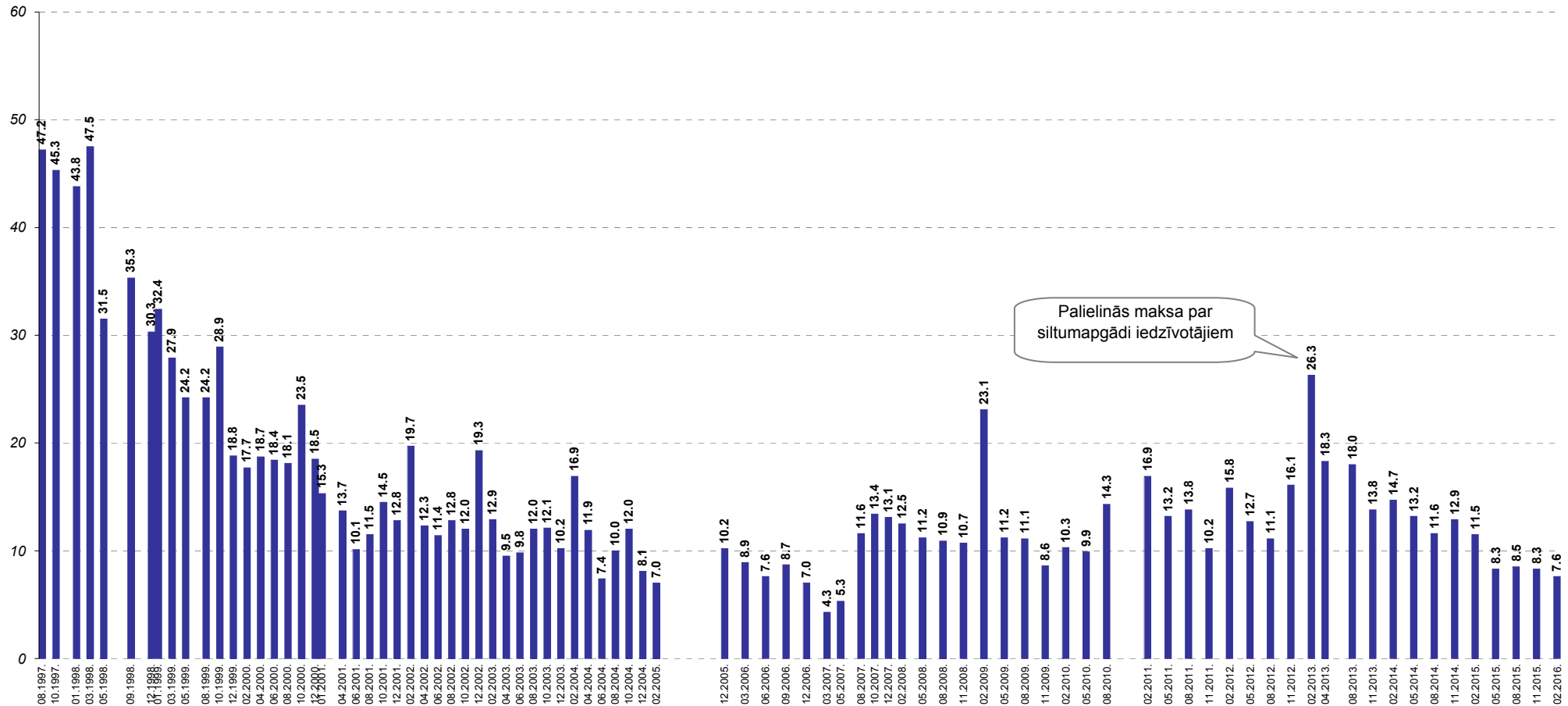
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2016.gada februārī veiktās aptaujas rezultāti liecina, ka kopumā 2% respondentu paši vai viņu ģimenes locekļi šobrīd atrodas dzīvokļu rindā. Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā pozitīvi vērtēja 14% respondentu.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Saskaņā ar aptaujas datiem to, ka pašlaik paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā norādīja 2% respondentu (2015.gada novembrī: 3%). Jāpiebilst, ka neviena no pētījumā analizētajām sociāldemogrāfiskajām grupām to, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā, nenorādīja biežāk nekā caurmērā.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

2016.gada februārī ar Domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā** apmierināti bija 14% respondentu, bet neapmierināti – 31% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tiesa, lielākā daļa (55%) pētījuma dalībnieku atturējās vērtēt Domes darbu šajā jomā.

Jāpiebilst, ka pēdējā gada laikā apmierinātība ar Domes darbu dzīvokļu rindu jautājumu risināšanā turpina samazināties (02.2015.: -9.2, 05.2015.: -10.8, 08.2015.: -13.0, 11.2015.: -14.6, 02.2016.: -16.4).

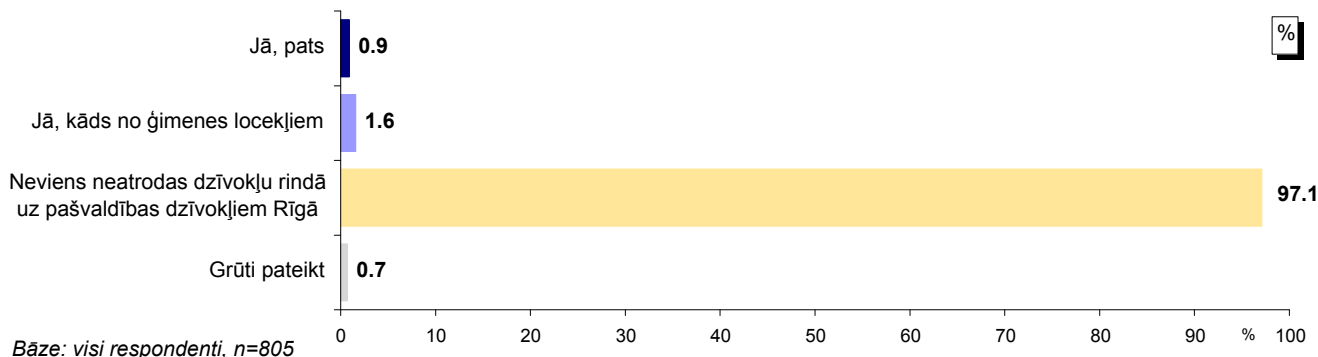
Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka Centra rajona (20%) un Latgales priekšpilsētas (24%) iedzīvotāji kopumā bija pozitīvāk noskaņoti pret Domes sniegumu dzīvokļu rindu mazināšanā (pārējos rajonos: 6%-14%).

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 18%, bet negatīvu – 63% respondentu.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

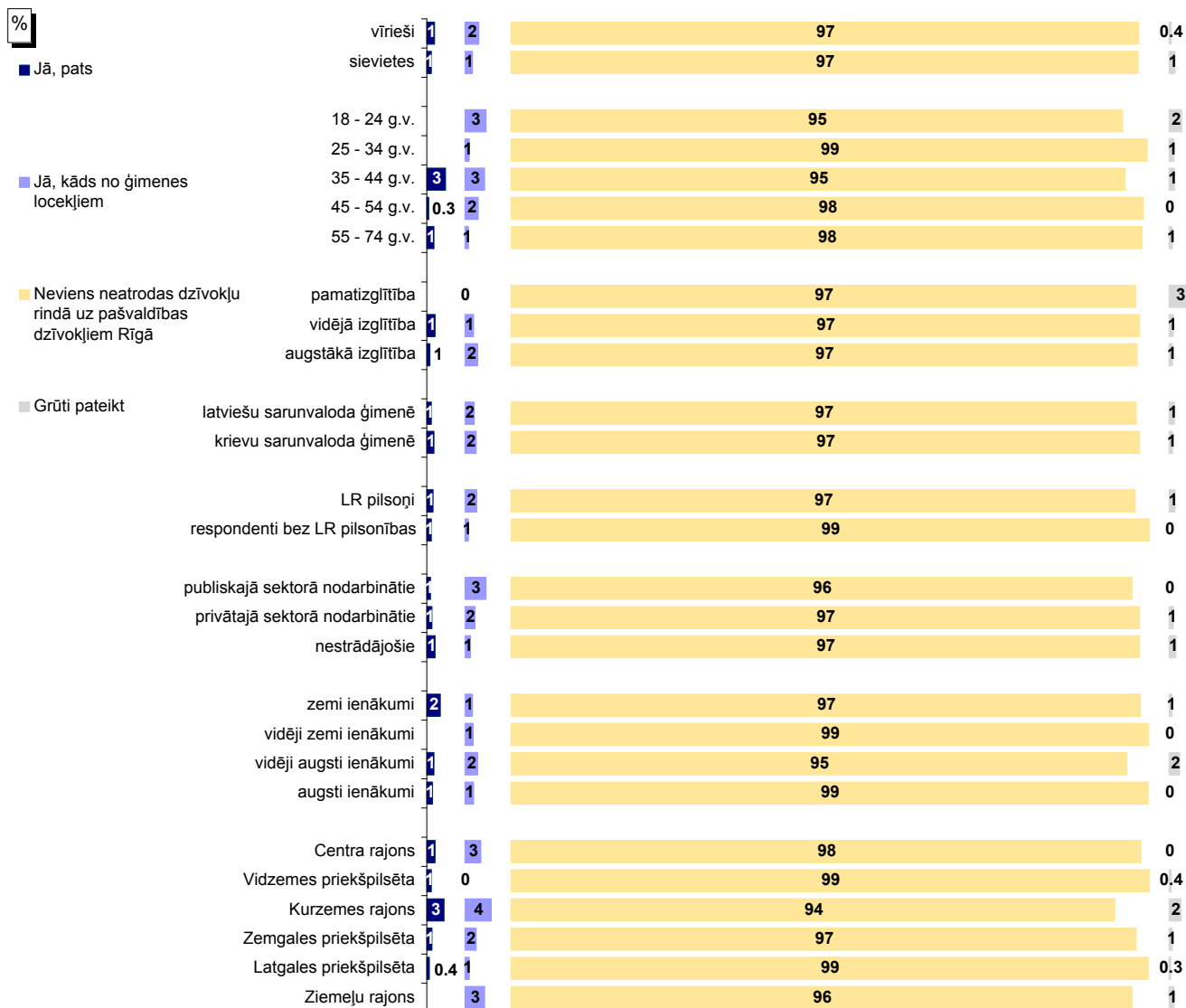
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

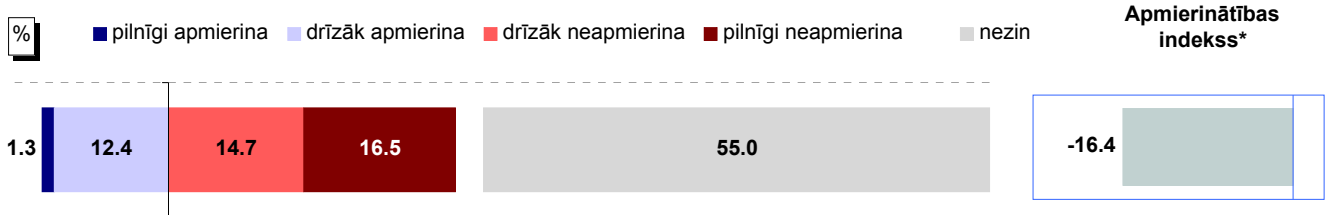


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

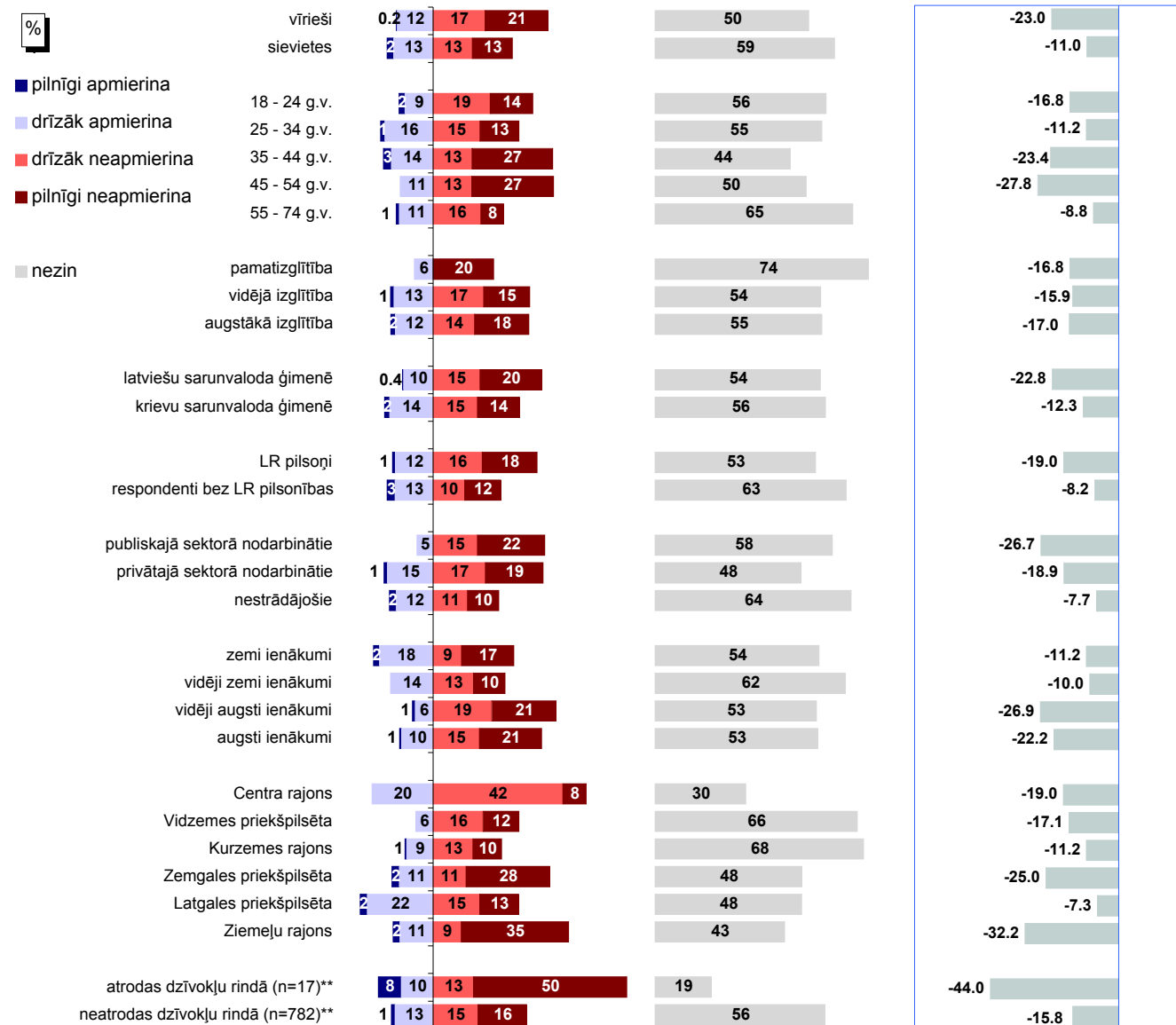
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Vērtējot Domes sniegumu ar pašvaldības teritorijas uzturēšanu saistītajās jomās, visatzinīgāk tika vērtēts Domes ieguldījums parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (73%). Nedaudz retāk pozitīva attieksme pausta pret Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (70%) un apgaismojuma nodrošināšanu (70%). Savukārt ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts atzinīgi tika vērtēts ievērojami retāk (26%).

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2016.gada februārī Domes darbu **teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā** pozitīvi vērtēja 70%, bet negatīvu vērtējumu sniedza 28% respondentu.

Salīdzinot 2015.gada novembra un 2016.gada februāra aptauju rezultātus, vērojams, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju apmierinātība ar šo jomu ir nedaudz pieaugusi (11.2015.: +24.6, 02.2016.: +25.4).

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas rajonā viņi dzīvo, tad var novērot, ka visbiežāk ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā apmierināti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (87%). Citos administratīvajos rajonos atzinīgi vērtējumi sniegti retāk (58%-70%).

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

70% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada februārī bija apmierināti ar **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu**. Neapmierinātību ar šo jomu puda 30% respondentu.

Ja salīdzina ar 2015.gada novembri, tad jāsecina, ka apmierinātības indekss ir uzlabojies (no +18.1 līdz +23.2). Tiesa, tas joprojām nav sasniedzis līmeni, kas bija novērots laika periodā no 2014.gada februāra līdz 2015.gada augustam (indekss bija robežās no +24.4 līdz +33.4).

Jāpiebilst, ka apmierinātību ar pilsētas apgaismojumu biežāk puda Latgales priekšpilsētas (77%) un Ziemeļu rajona (79%) iedzīvotāji nekā Centra rajonā (65%), Vidzemes priekšpilsētā (67%), Kurzemes rajonā (69%) un Zemgales priekšpilsētā (54%) dzīvojošie.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

2016.gada februāra aptaujas dati liecina, ka ar Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** apmierināti bija 26% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Neapmierinātība ar šo jomu pausta ievērojami biežāk (74%).

Pēc kāpuma 2015.gada augustā ielu, ietvju, laukumu uzturēšanas un remonta vērtējums atkal ir samazinājies (05.2015.: -35.5, 08.2015.: -28.6, 11.2015.: -27.6, 02.2016.: -37.6).

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Kopumā atzinīgāk pret Domes sniegumu šajā jomā bija noskaņoti Centra rajona (33%), Kurzemes rajona (29%), Latgales priekšpilsētas (34%) un Ziemeļu rajona (30%) iedzīvotāji. Retāk ielu, ietvju, laukumu uzturēšanu un remontu pozitīvi vērtēja Vidzemes priekšpilsētā (18%) un Zemgales priekšpilsētā (18%) dzīvojošie.

Jānorāda, ka trīs mēnešu laikā ir paaugstinājies ar **ielu un ceļu stāvokli** saistīto problēmu minēšanas biežums starp trīs pilsētas aktualitātēm. 2015.gada novembrī tās spontāni nosauca 31% respondentu, bet 2016.gada novembrī – 41%.

### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Kā jau minēts, vispozitīvāk vērtētā pilsētas labiekārtošanas joma 2016.gada februārī bija **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**. Apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 73% respondentu, bet neapmierināti – 24%.

Tiesa, 2016.gada februārī, salīdzinot ar 2015.gada novembri, parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanas un uzturēšanas vērtējums ir pasliktinājies no +38.2 līdz +33.3.

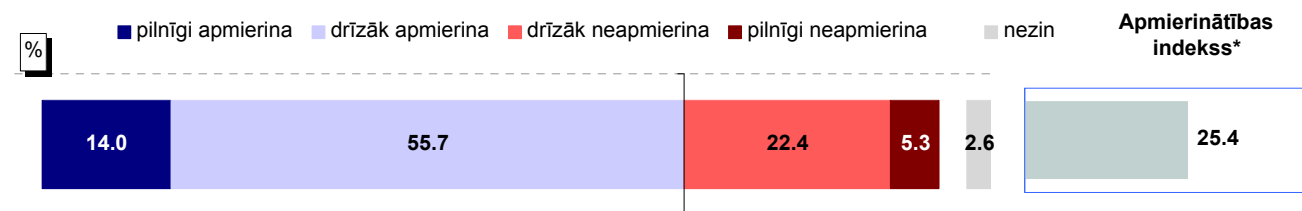
Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka visbiežāk apmierināti ar šo jomu bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (89%), bet visretāk atzinīgu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (48%). Pārējos pilsētas rajonos apmierināto īpatsvars bija robežās no 65% līdz 78%.

Lūgti nosaukt trīs pilsētas aktuālākās problēmas, **zaļās zonas uzturēšanu** 2016.gada februārī minēja 4% (2015.gada novembrī: 3%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

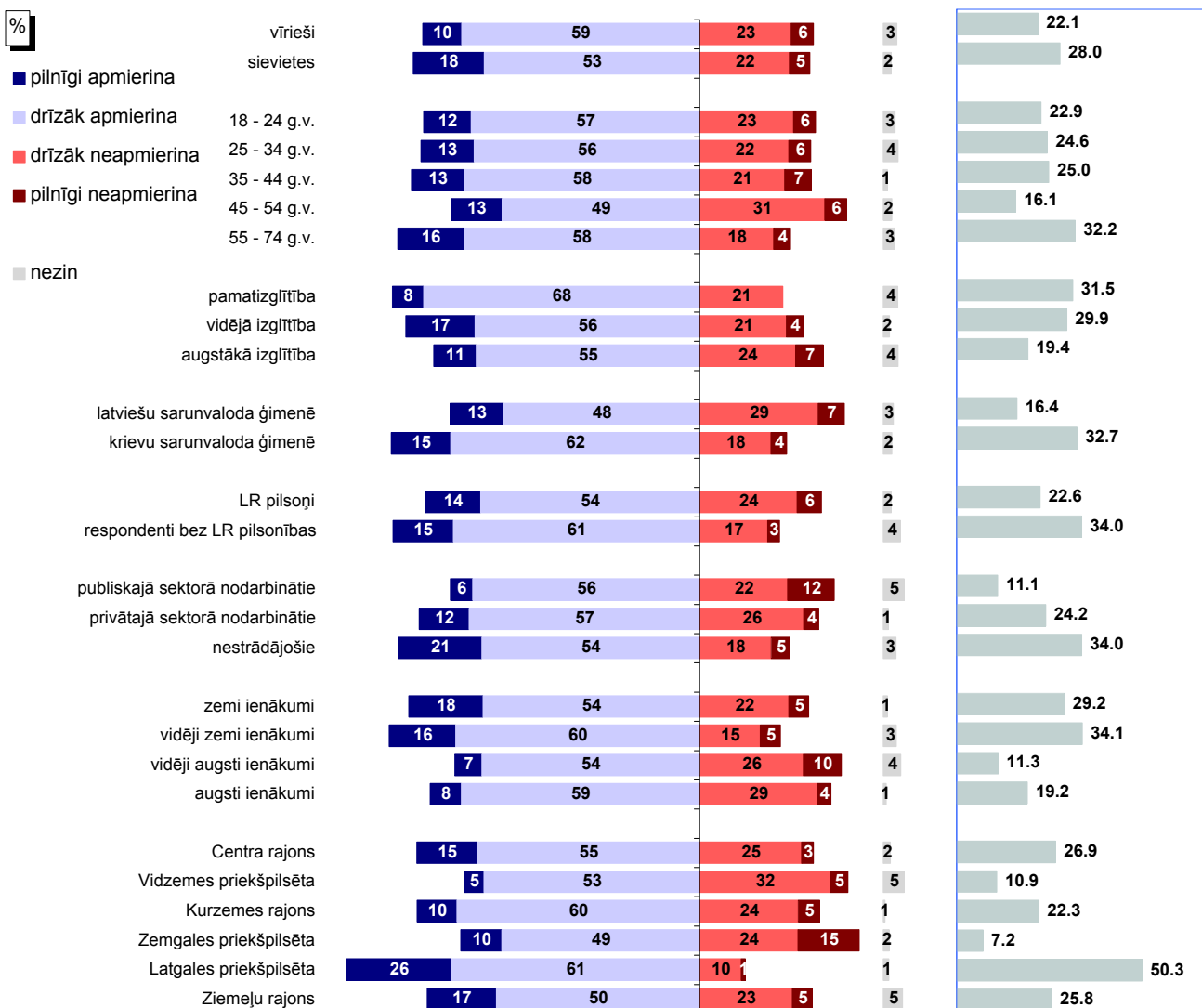
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

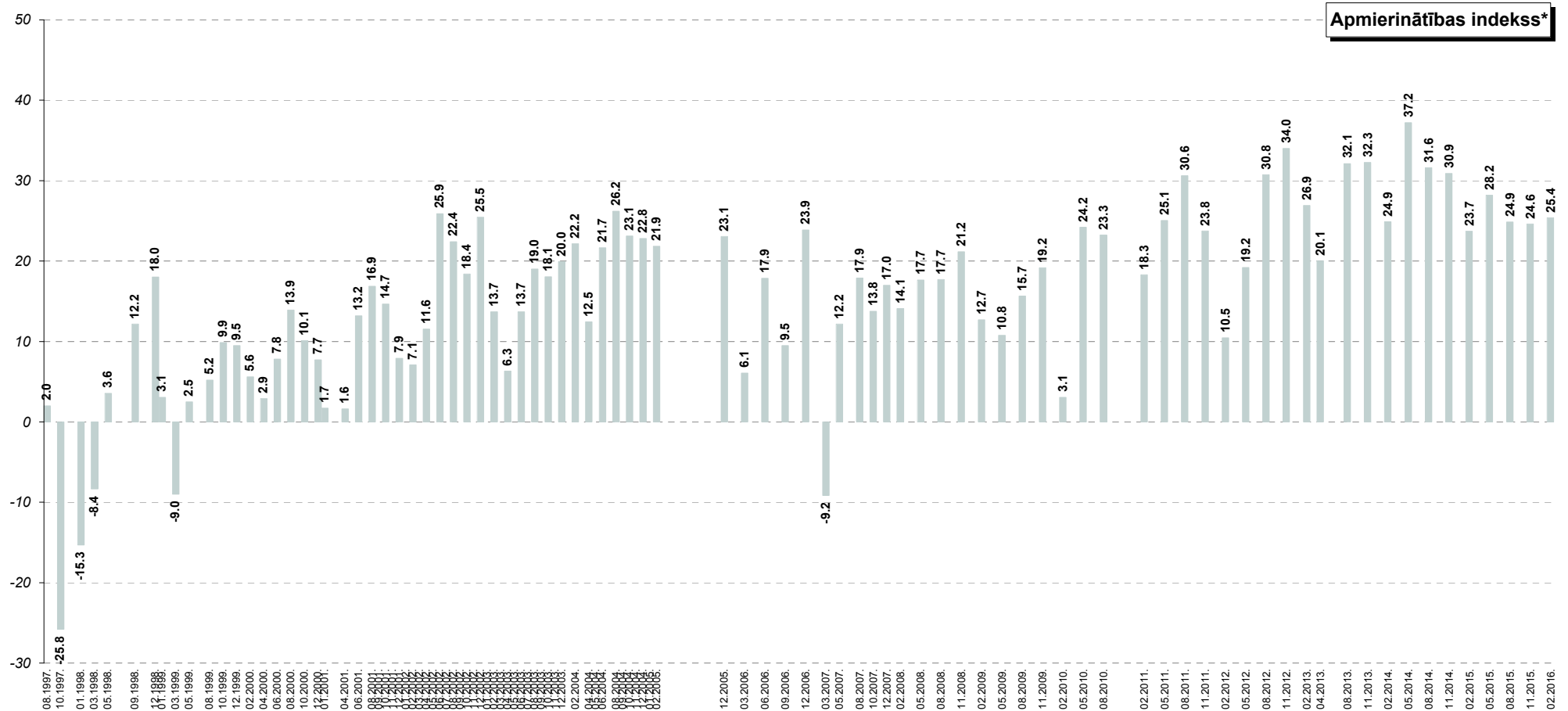
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

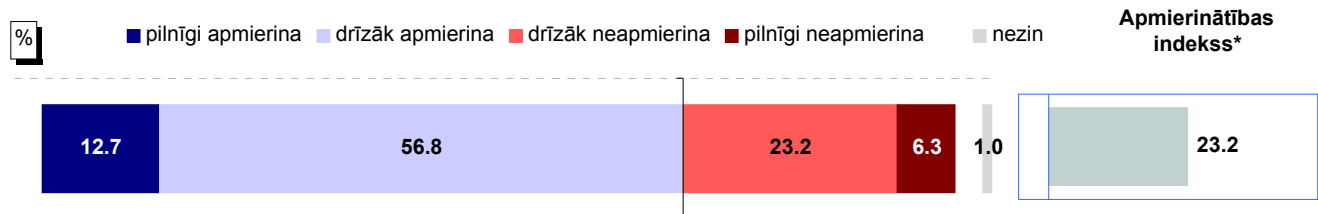
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

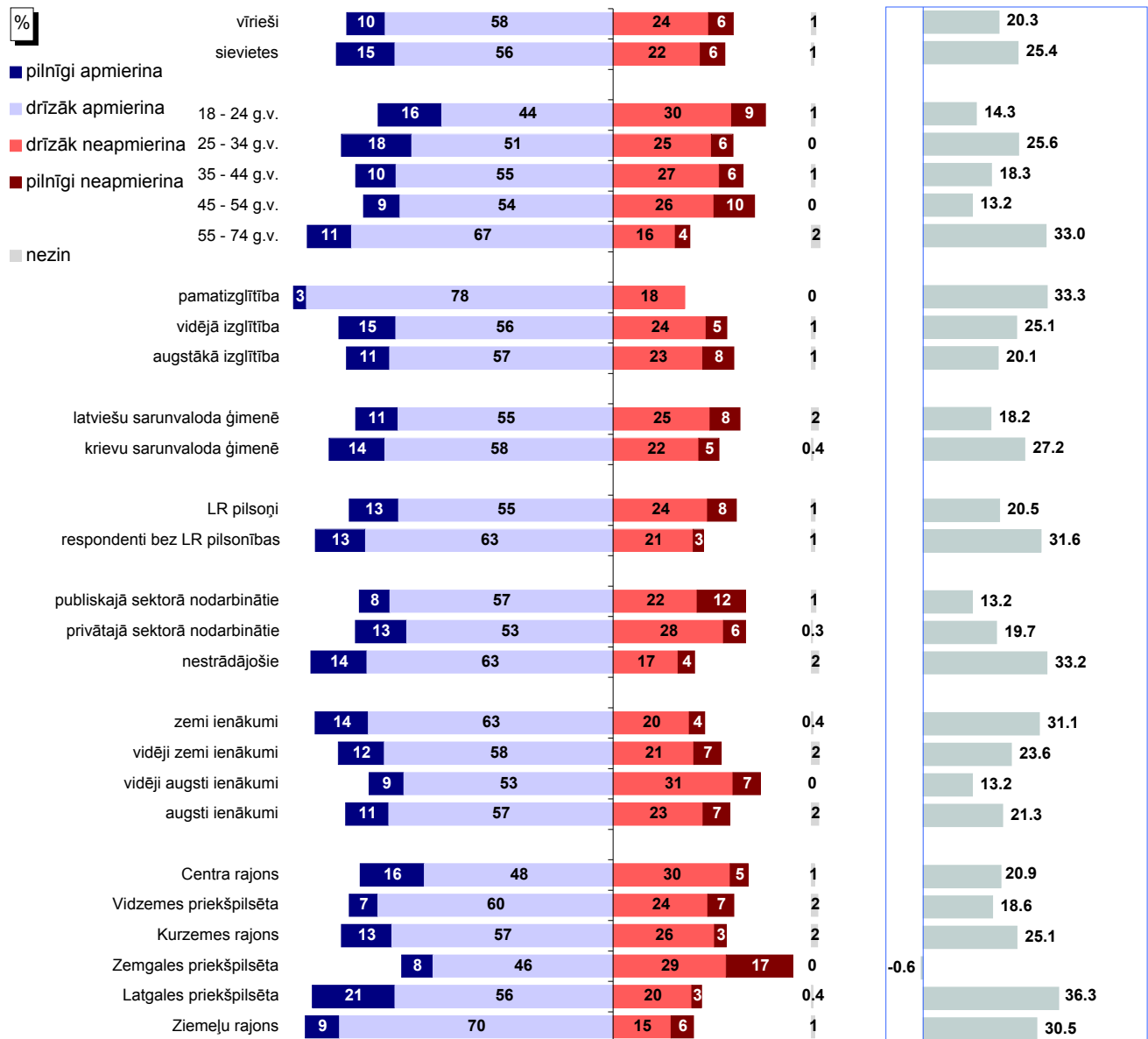
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

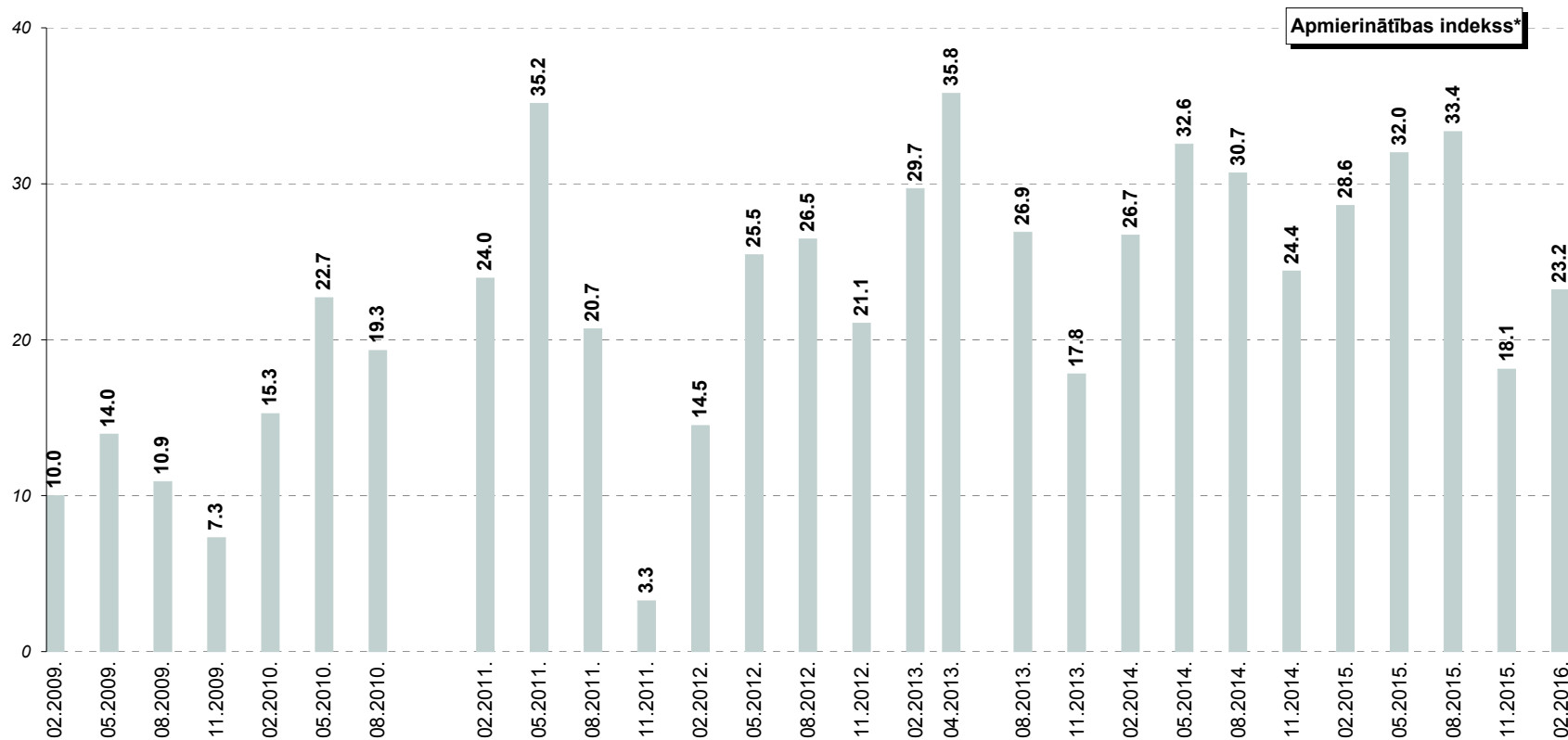
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



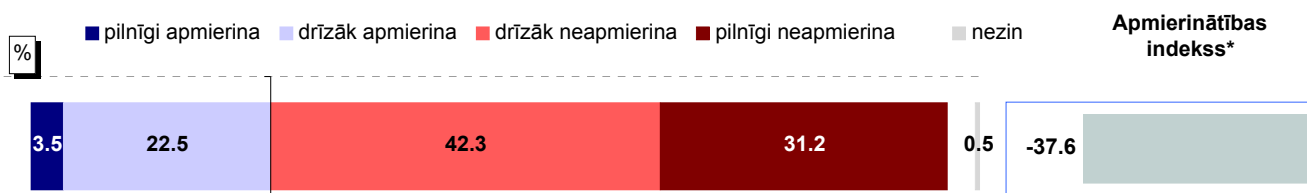
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

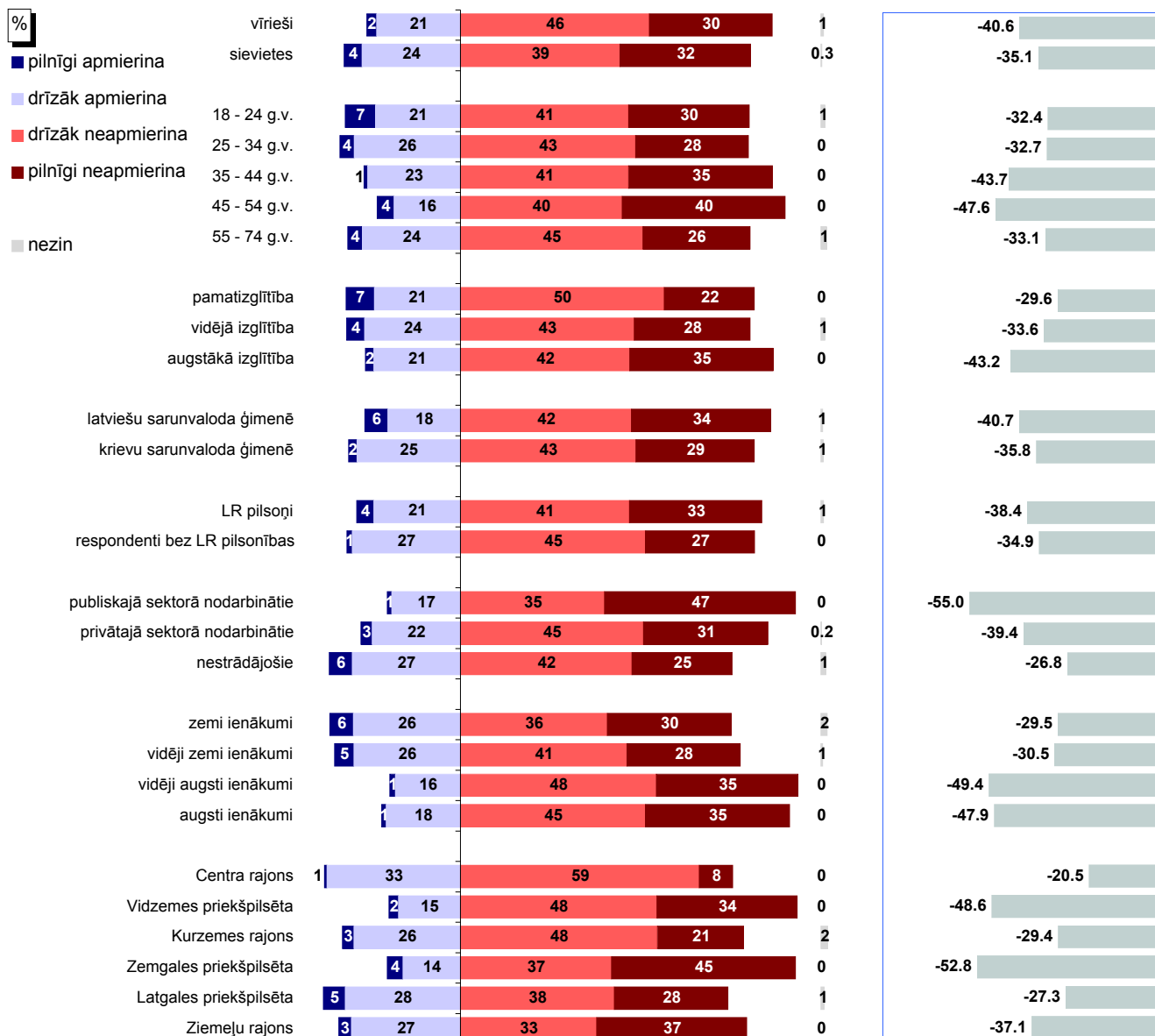
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

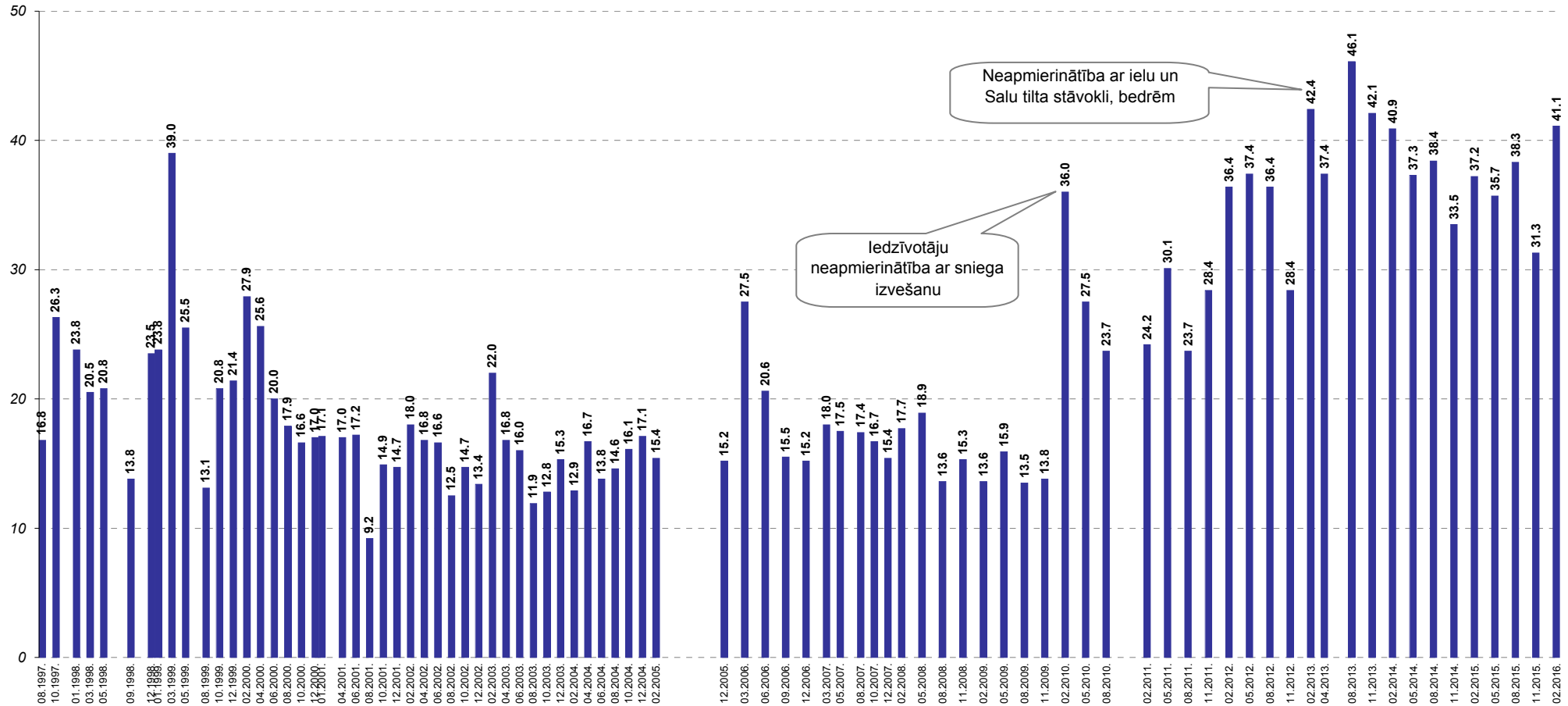
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

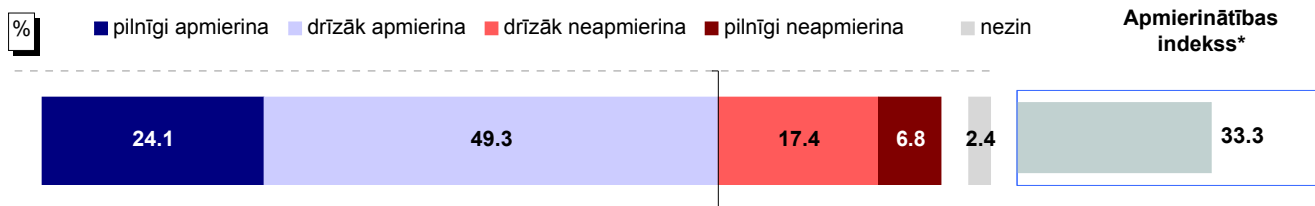
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

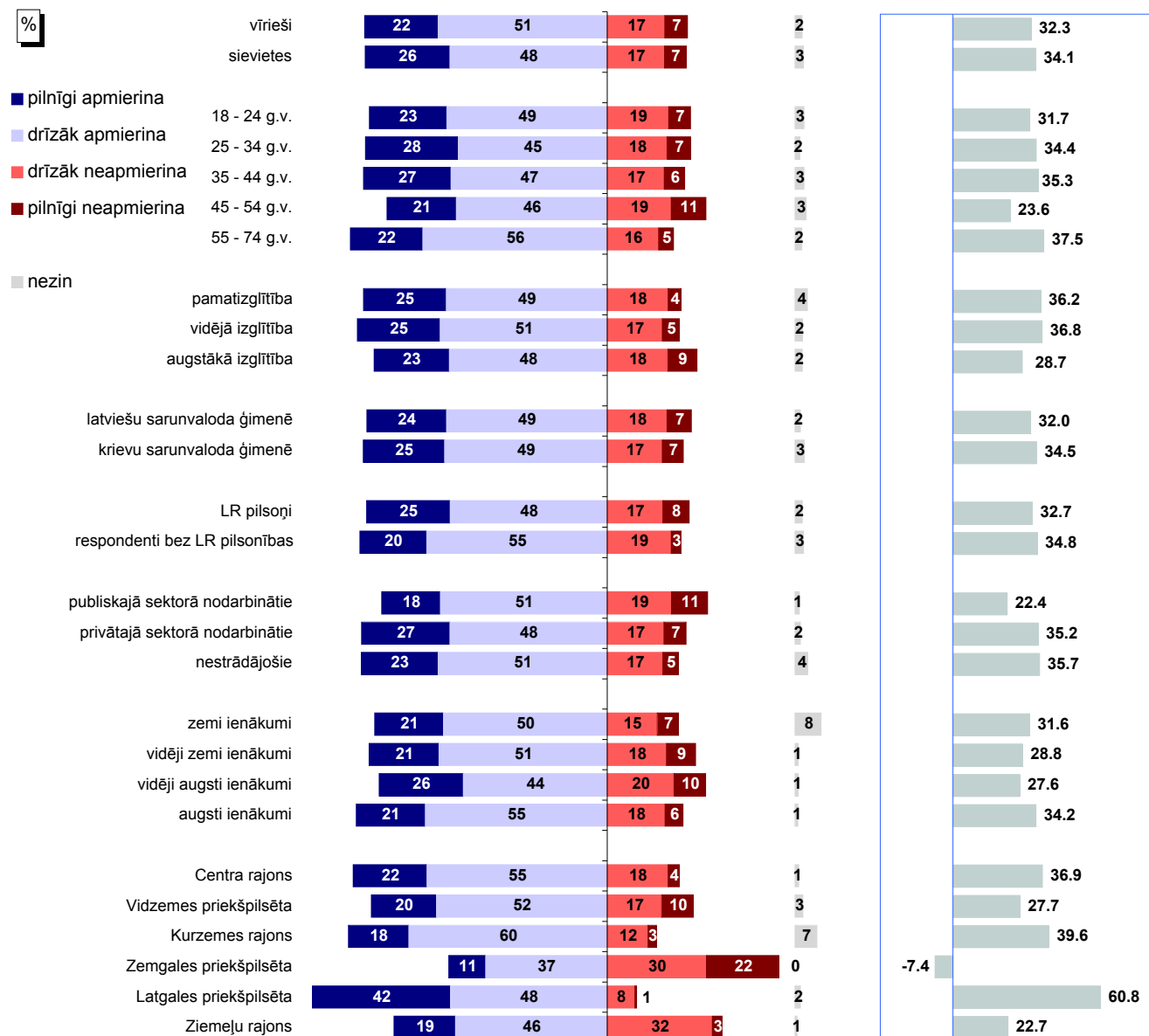
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

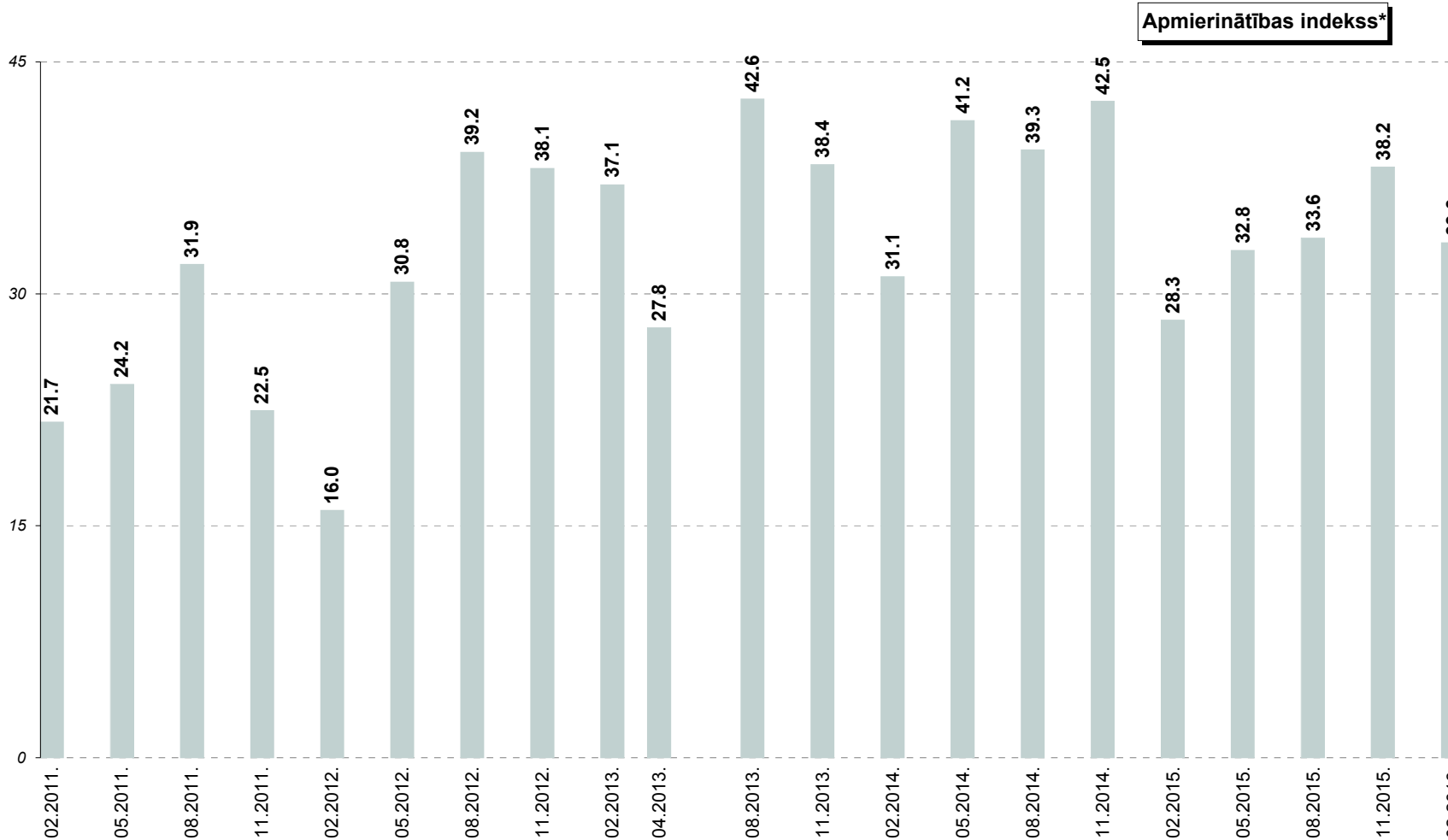
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

##### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

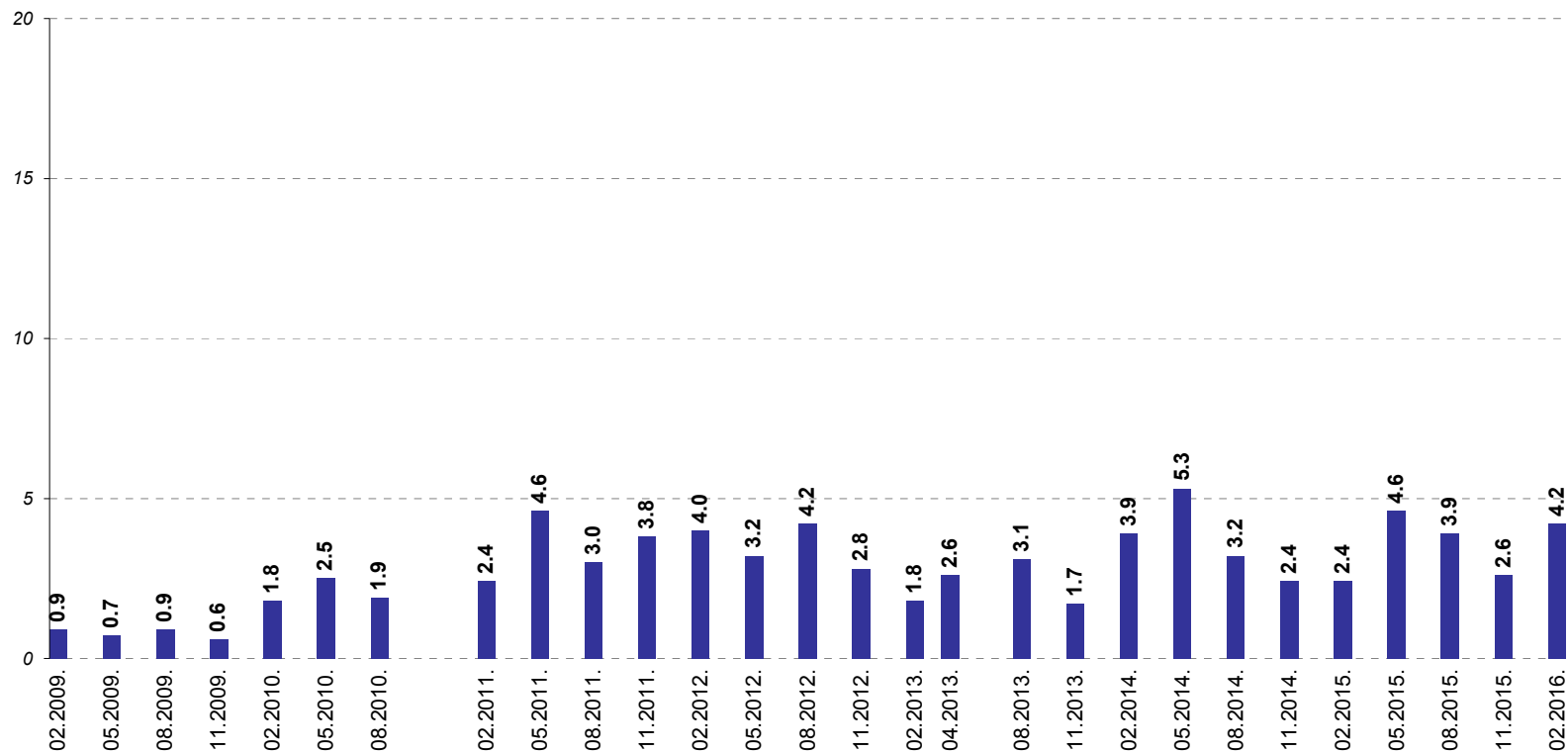
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

Kopumā 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada februārī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbu šajā jomā vērtēja 18% respondentu.

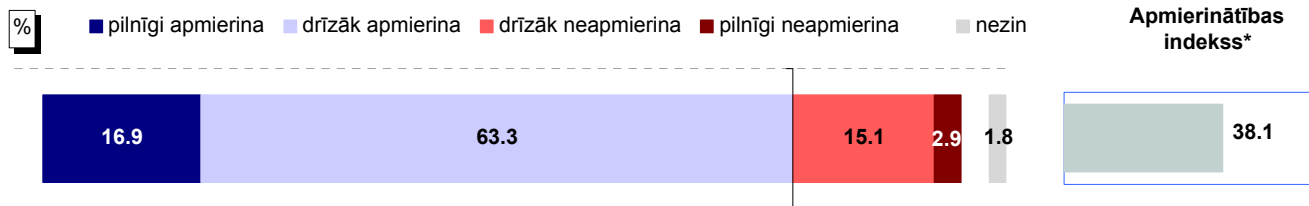
Salīdzinot ar agrāk veikto aptauju rezultātiem, vērojams, ka 2016.gada februārī apmierinātības indekss ir pakāpies un sasniedzis augstāko punktu (+38.1) kopš 2014.gada novembra (šajā periodā indekss bija robežās no +33.2 līdz +37.5).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka Latgales rajona iedzīvotāji biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie bija apmierināti ar Domes darbu atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā (89%, citos rajonos: 62%-83%).

Jāpiebilst, ka problēmas ar **atkritumu apsaimniekošanu** 2016.gada februārī starp trīs pilsētā pirmām kārtām risināmiem jautājumiem nosauca 2% (2015.gada novembrī: 3%).

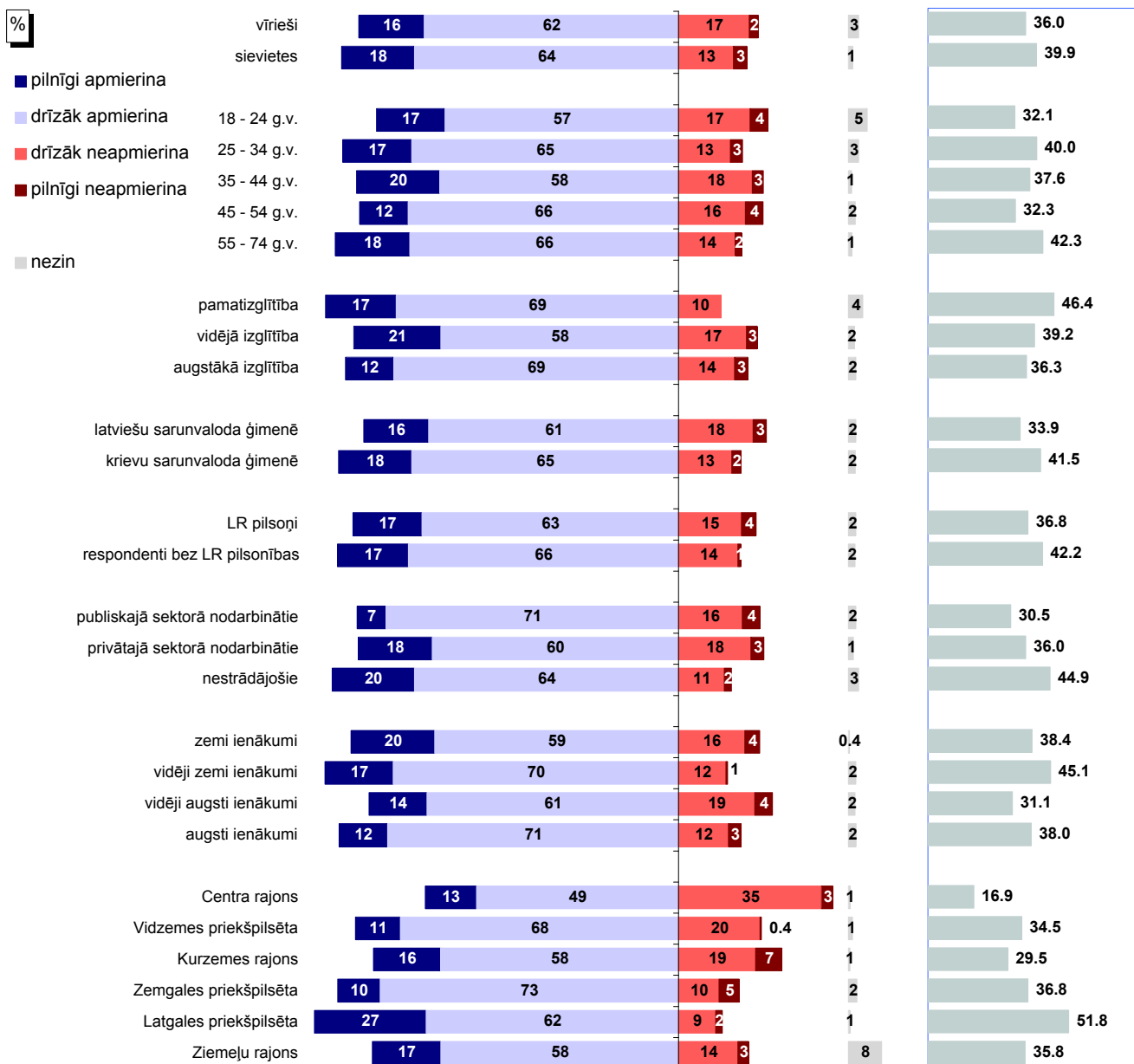
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

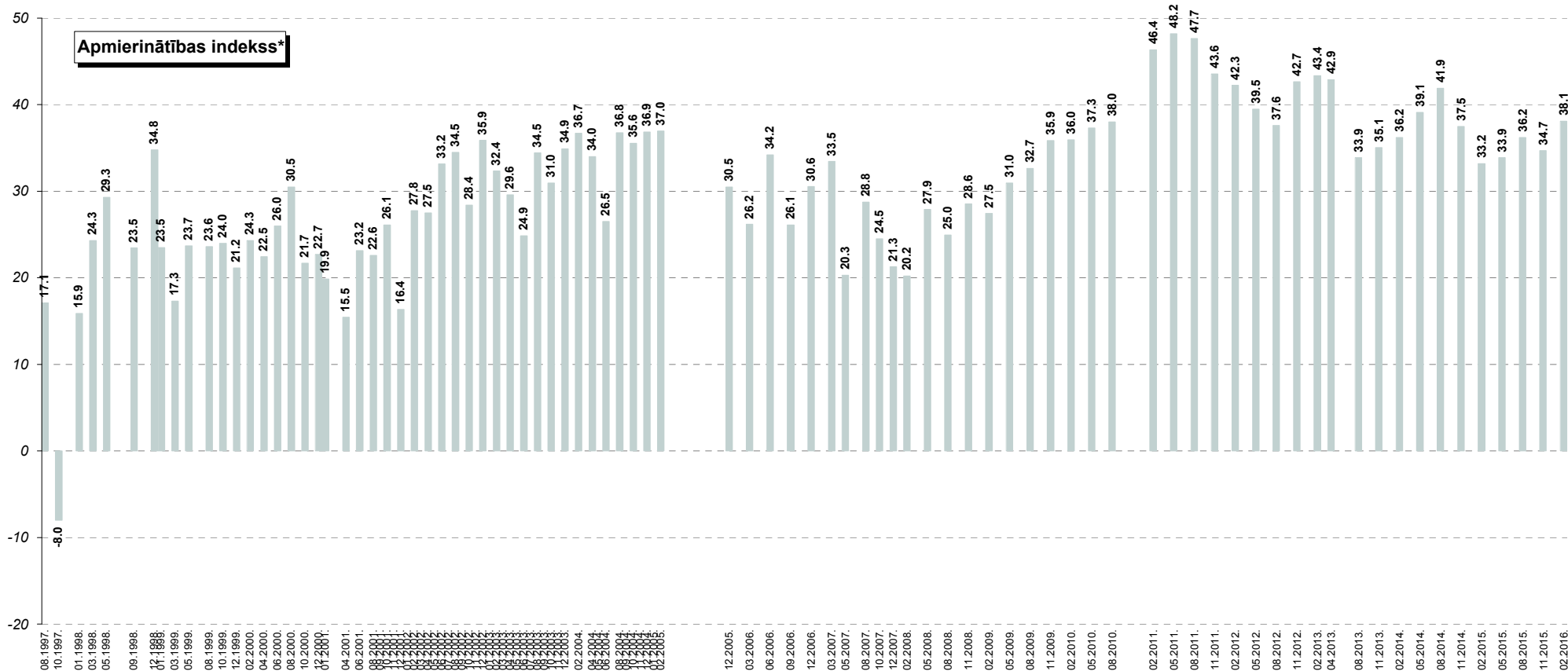
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, apmierināti ar to bija 2/3 (66%) respondentu, kas ir labāks rādītājs nekā pirms trīs mēnešiem, kad pozitīvu vērtējumu sniedza 62% respondentu.

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus starp trīs pilsētas aktuālākajām problēmām 2016.gada februārī spontāni nosauca 7% rīdzinieku, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes sniegumu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** atzīmēja 66% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 27% pētījuma dalībnieku.

Pēc vērtējuma krituma 2015.gada novembrī 2016.gada februārī apmierinātības indekss atkal ir pakāpies (no +14.9 līdz +21.3).

Jāpiebilst, ka visos pilsētas administratīvajos rajonos ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā respondenti bija apmierināti gandrīz vienlīdz bieži (65%-66%).

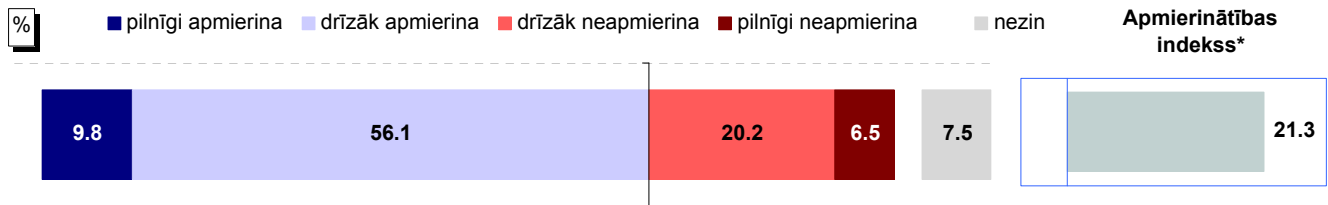
### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem sabiedriskās drošības un kārtības problēmas starp aktuālākajām spontāni minēja 7% respondentu, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (7%). Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu nosauca 4%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas - 2%, policijas darba uzlabošanas nepieciešamību – 2%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 2%, bet azartspēļu ierobežošanu – 0.2% aptaujāto rīdzinieku.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

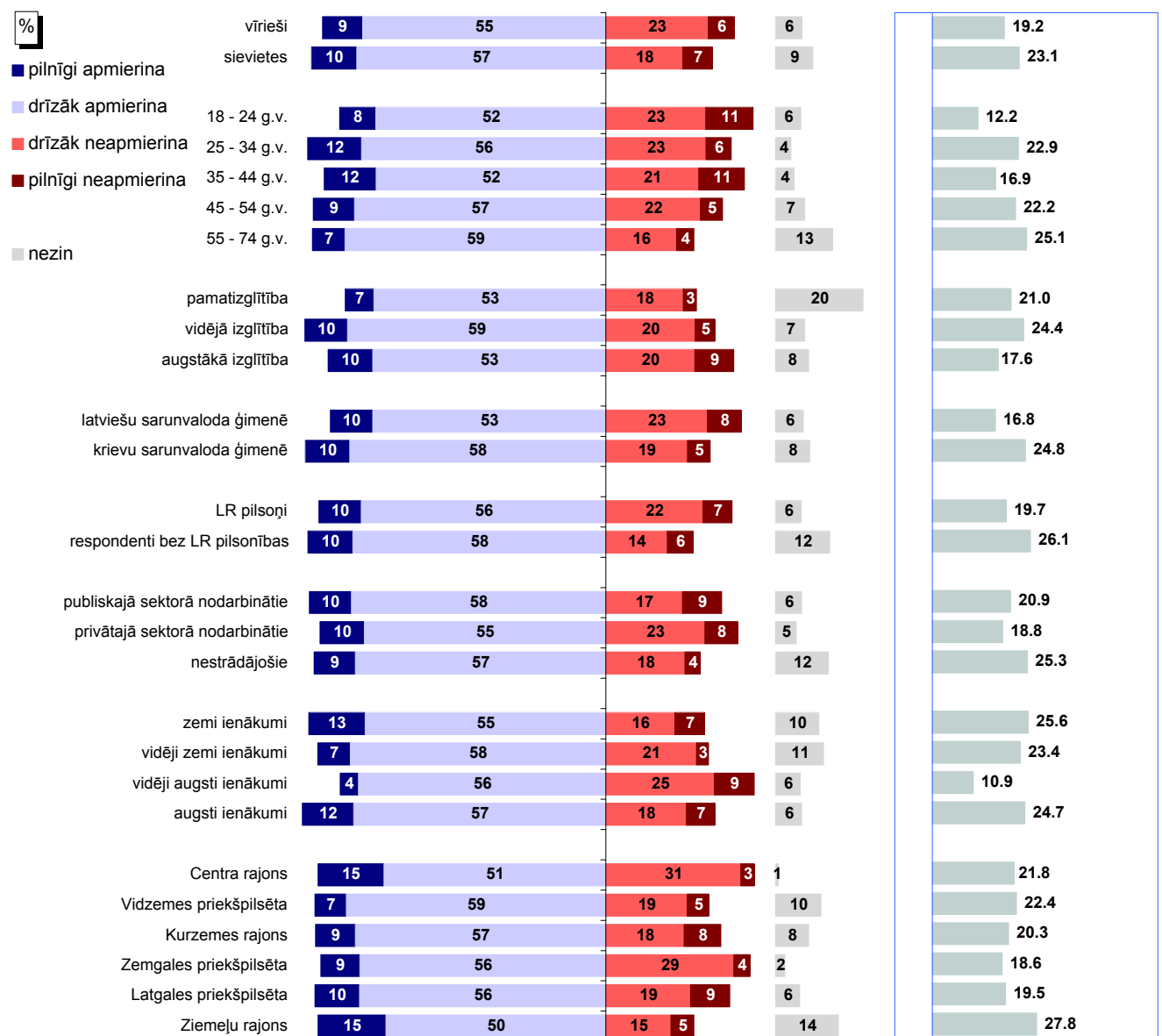
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

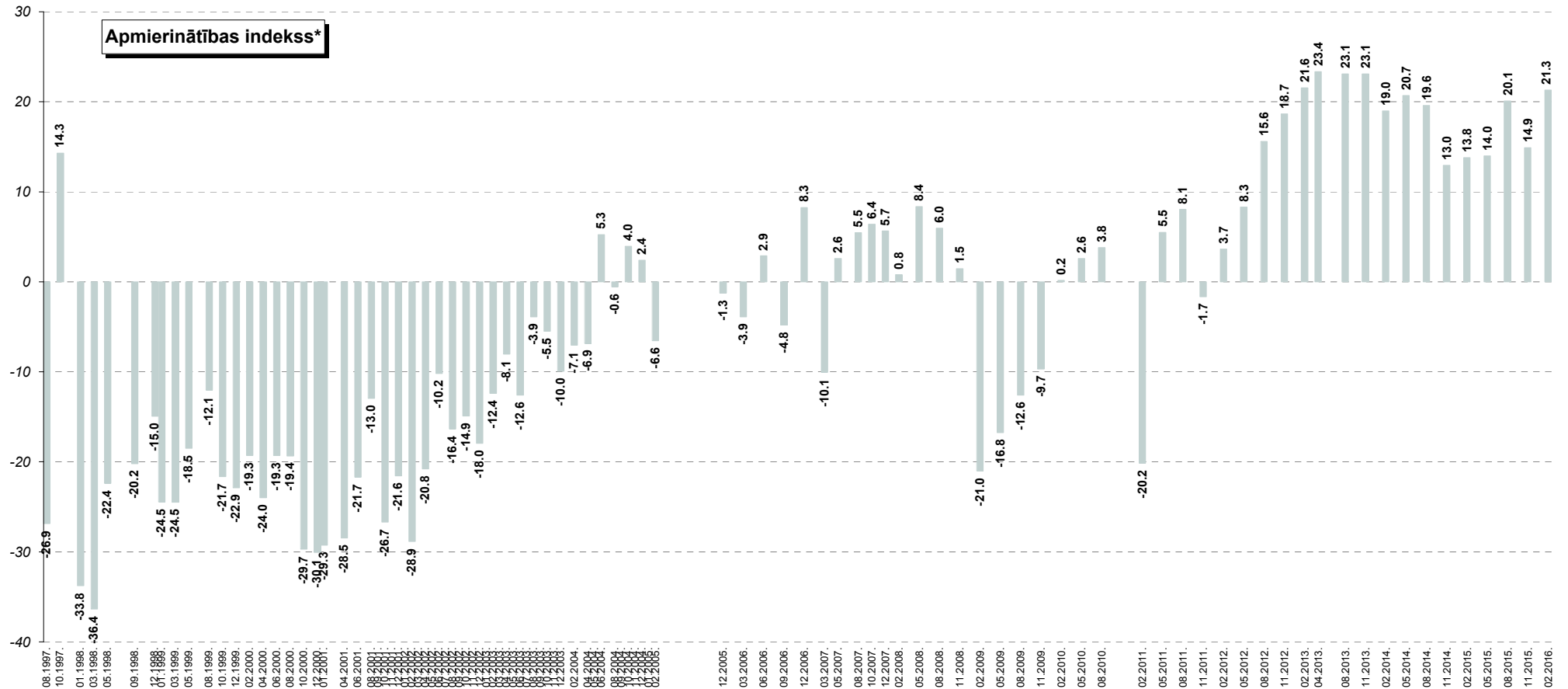
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

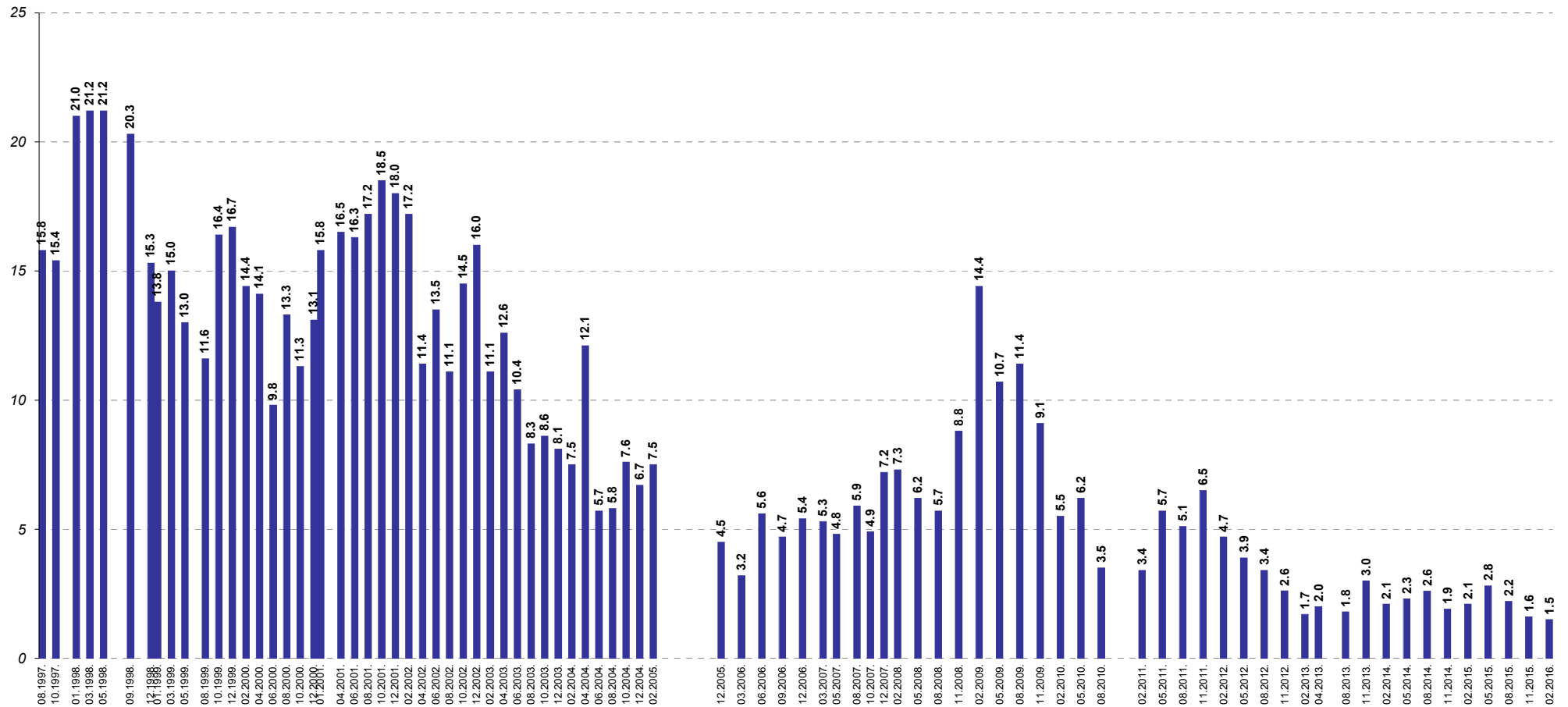
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

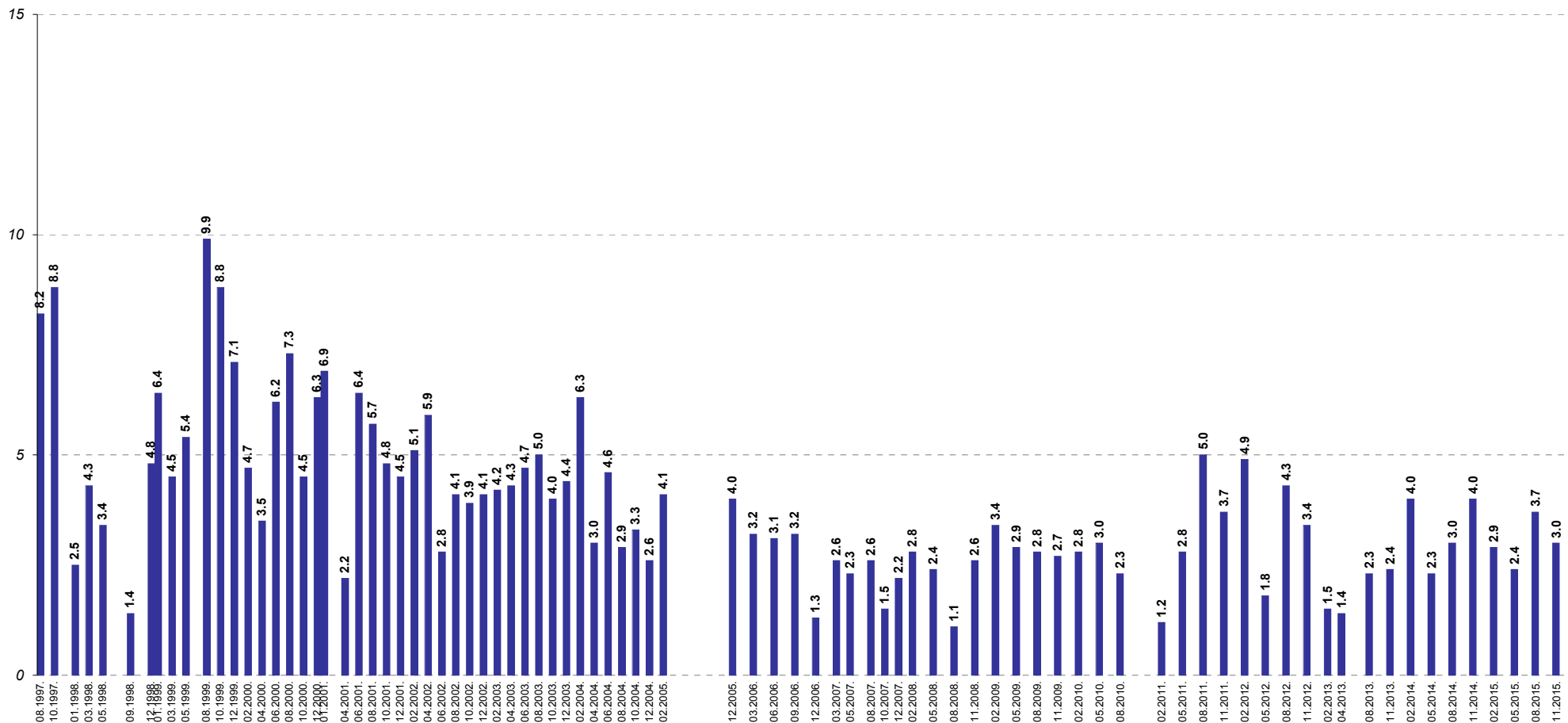
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Raksturojot apmierinātību ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā, 2016.gada februārī atzinīgu vērtējumu sniedza 27%, kas ir sliktāks rādītājs nekā pirms trīs mēnešiem, kad ar šo jomu apmierināti bija 34% respondentu.

Veselības aizsardzības jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām 2016.gada februārī spontāni minēja 12%, kas ir tikpat bieži kā 2015.gada novembrī (12%).

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Nedaudz vairāk kā 4/5 (83%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.t.t.): 56% to norādīja par sevi, un vēl 58% - par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā Rīgas veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus nav izmantojuši, atzīmēja 16% respondentu. Jāpiebilst, ka pirms trīs mēnešiem tas norādīts tikpat bieži: 83% ir ārstējušies, bet 16% to nav darījuši.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, minēja sievietes, iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka ir ārstējies kāds no viņu ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā atzina vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Aptaujas dati liecina, ka Domes sniegumu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā** 2016.gada februārī pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 27% respondentu, bet negatīvi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 64% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka 2016.gada februārī veselības aprūpes pieejamības nodrošināšanas vērtējums ir kritiskākais kopš 2011.gada, kad tika uzsākti šie mērījumi (02.2016.: -30.9, laika periodā no 05.2011. līdz 11.2015.: no -23.9 līdz +9.1).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgi Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā vērtēja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, publiskajā sektorā strādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā ar Domes ieguldījumu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā bija neapmierināti.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 27%, bet negatīvu – 67%.

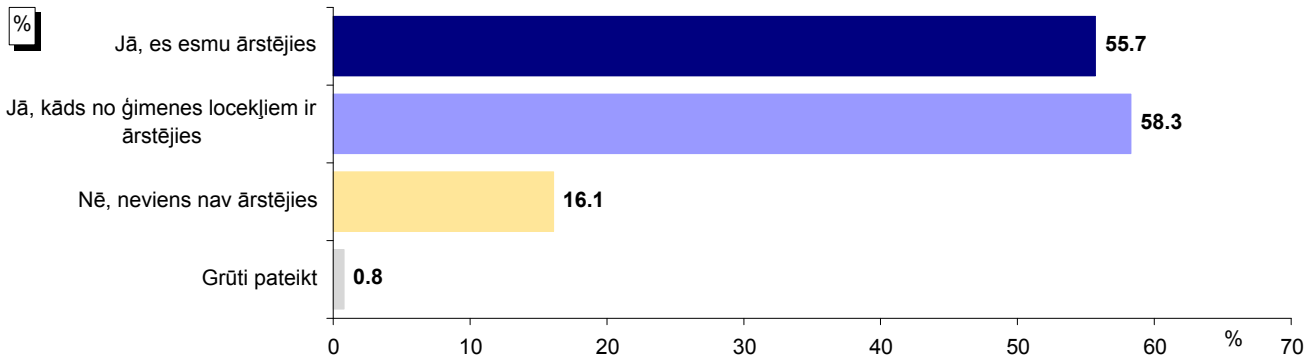
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, **veselības aprūpes** jautājumus 2016.gada februārī spontāni minēja 12%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (12%). Aptaujas dalībnieki pauda sašutumu par garām rindām pie ārstiem, kvotu trūkumu, ārstu neprofesionalitāti un medicīnas dārdzību.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

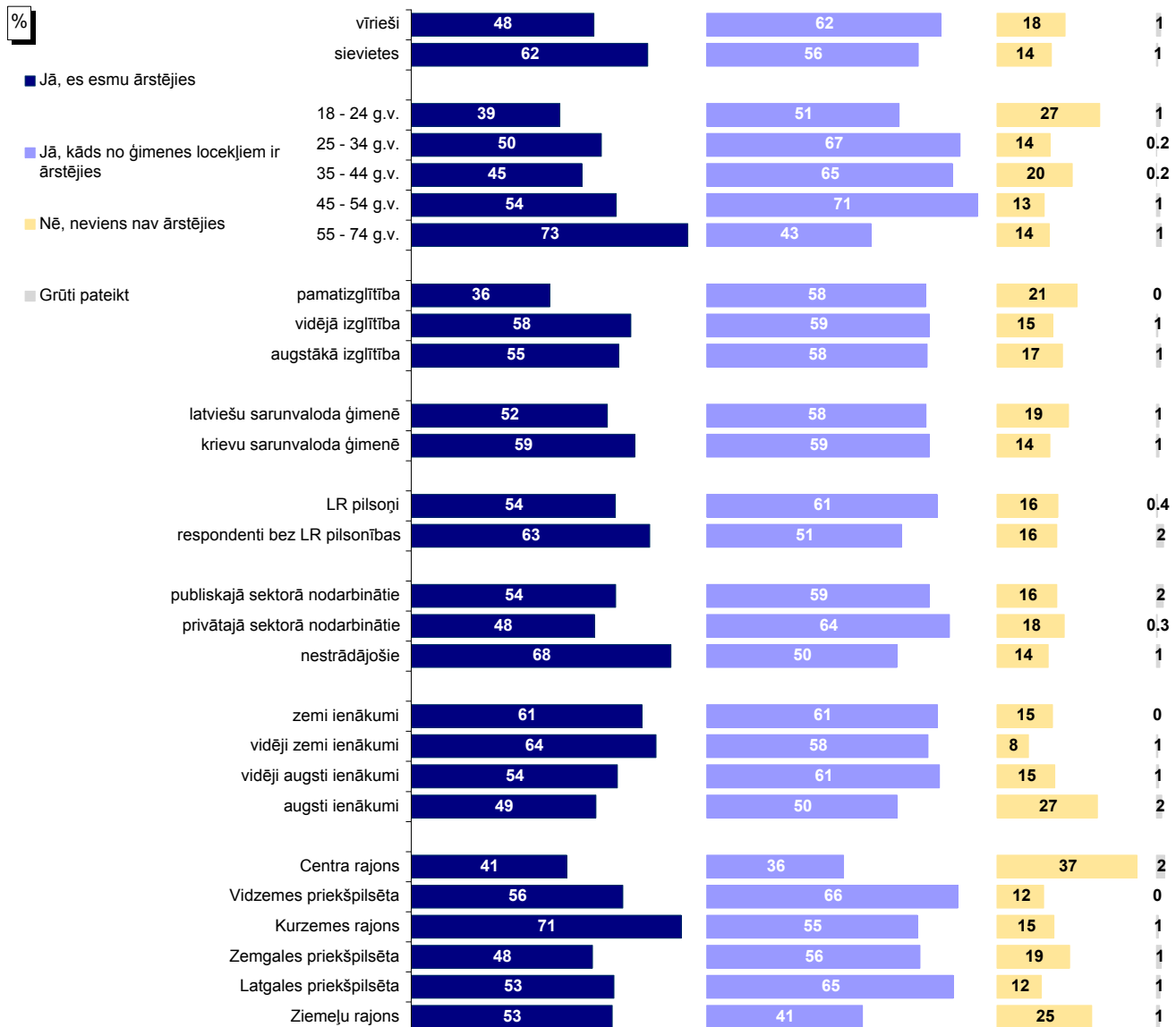
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

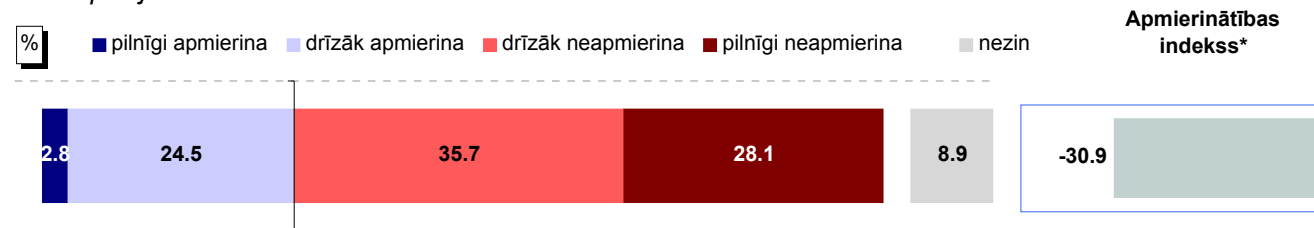


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"



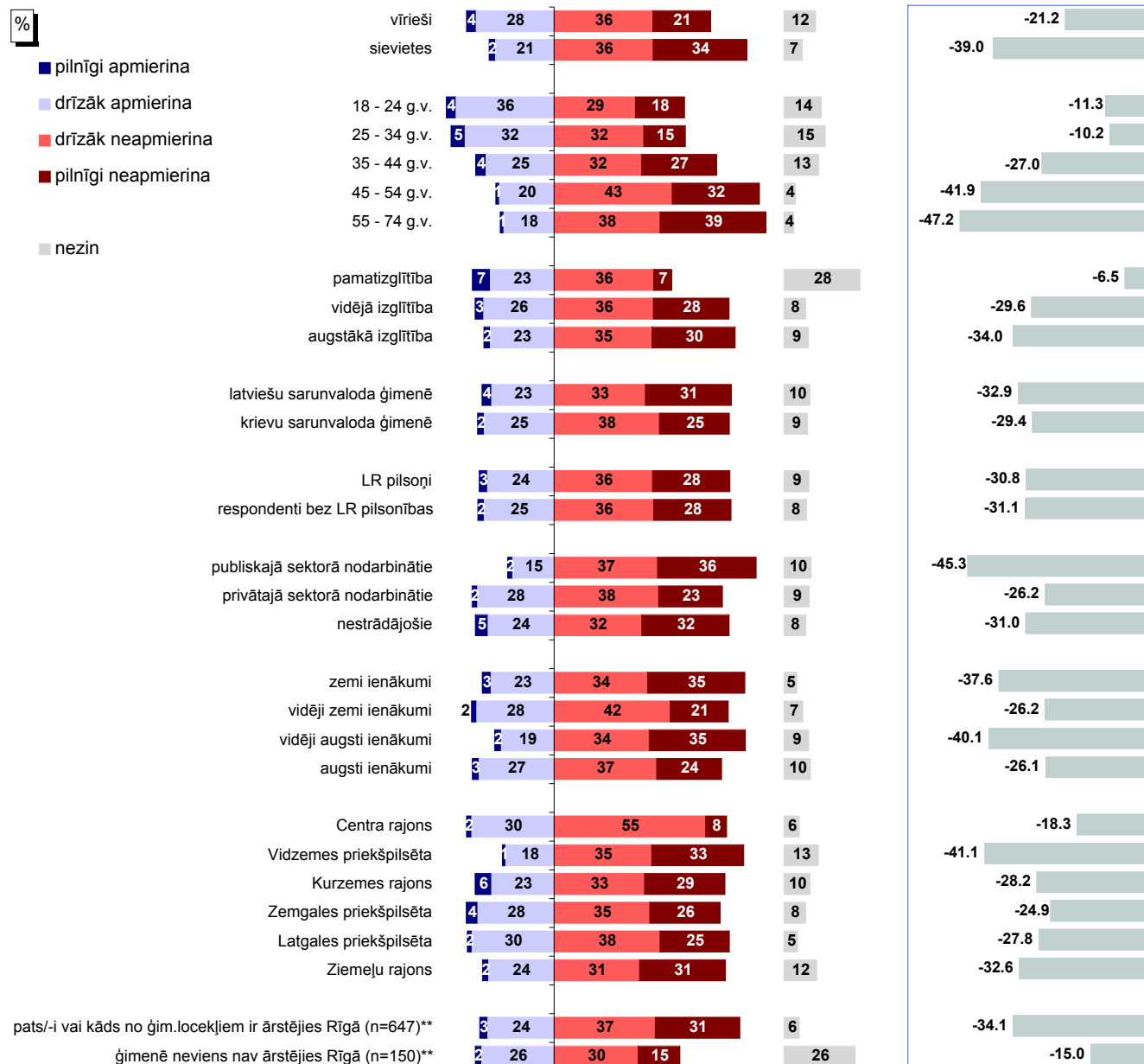
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



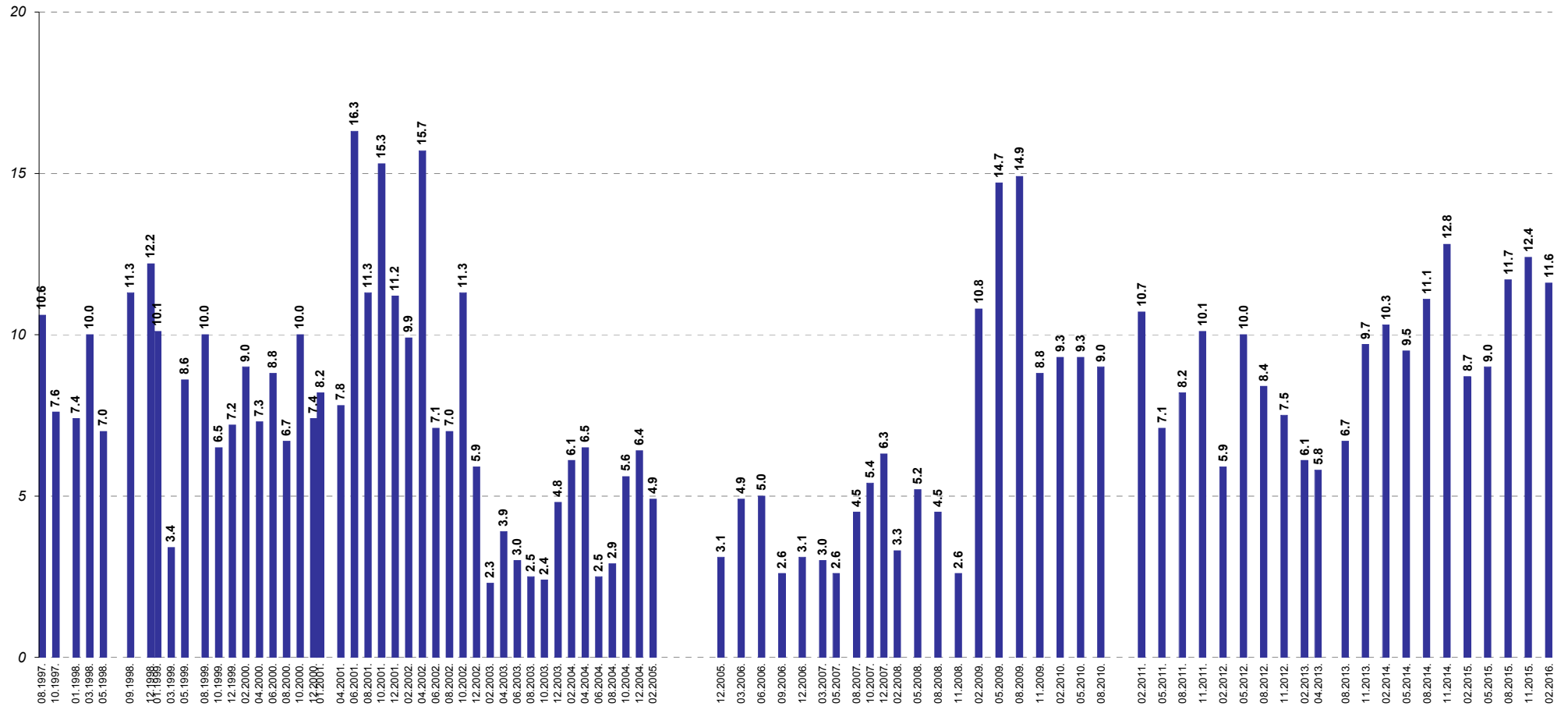
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

2016.gada februārī veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Domes darbu bērnodārzu un skolu ēku uzturēšanā. Kopumā apmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu bija 56%, bet ar skolu ēku uzturēšanu – 62% respondentu.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 34% respondentu atbildēja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošo skolu: 15% atzīmēja, ka bērni apmeklē bērnodārzu, bet to, ka bērni apmeklē skolu, norādīja 24%.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

2016.gada februārī Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā** pozitīvi (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) vērtēja 56% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritisku attieksmi (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 12% respondentu. Aptuveni 1/3 (32%) aptaujas dalībnieku atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

Salīdzinot 2015.gada novembra un 2016.gada februāra aptauju rezultātus, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas iedzīvotāju apmierinātībā ar bērnodārzu uzturēšanu nav vērojamas (11.2015.: +27.5, 02.2016.: +27.1).

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā sniedza 75%, bet negatīvu – 22%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina” par Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** 2016.gada februārī atzīmēja 62%, bet atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina” – 10% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. To, ka nezina, kā vērtēt šo jomu, atzina 28% respondentu.

Jāatzīmē, ka kopš 2015.gada novembra skolu ēku uzturēšanas vērtējums ir nedaudz uzlabojies: indekss ir pakāpies no +30.7 2015.gada novembrī līdz +31.6 2016.gada februārī.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes sniegumu skolu ēku uzturēšanā bija vīrieši, respondenti vecumā no

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

18 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt biežāk nekā caurmērā negatīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē skolu Rīgā, apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija 77%, bet neapmierināti – 17%.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti raksturot problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 2016.gada februārī ar **izglītību** saistītus jautājumus spontāni minēja 12% aptaujas dalībnieku (arī 2015.gada novembrī: 12%). Visbiežāk respondenti nosauca garās rindas bērnudārzos.

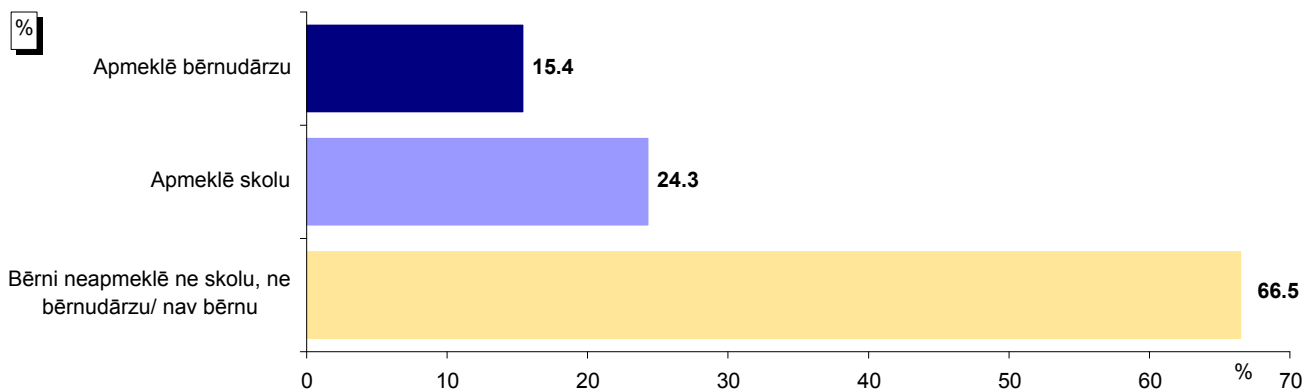
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Tikai 2% respondentu 2016.gada februārī starp trīs pilsētas aktualitātēm nosauca problēmas ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** (2015.gada novembrī: 3%).

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

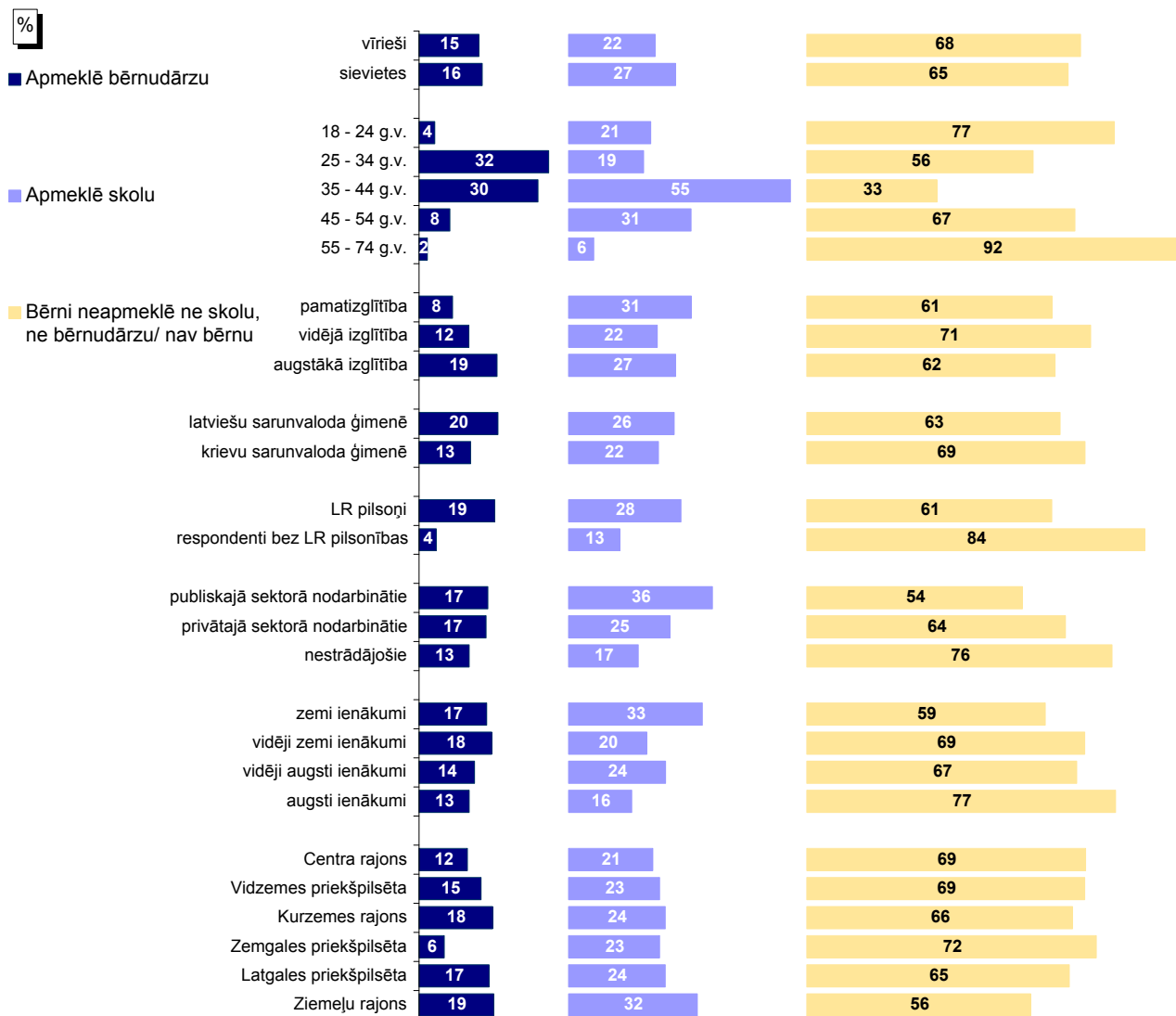
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

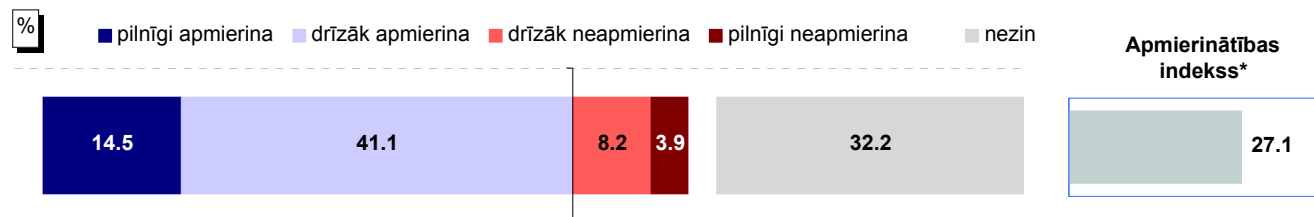
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

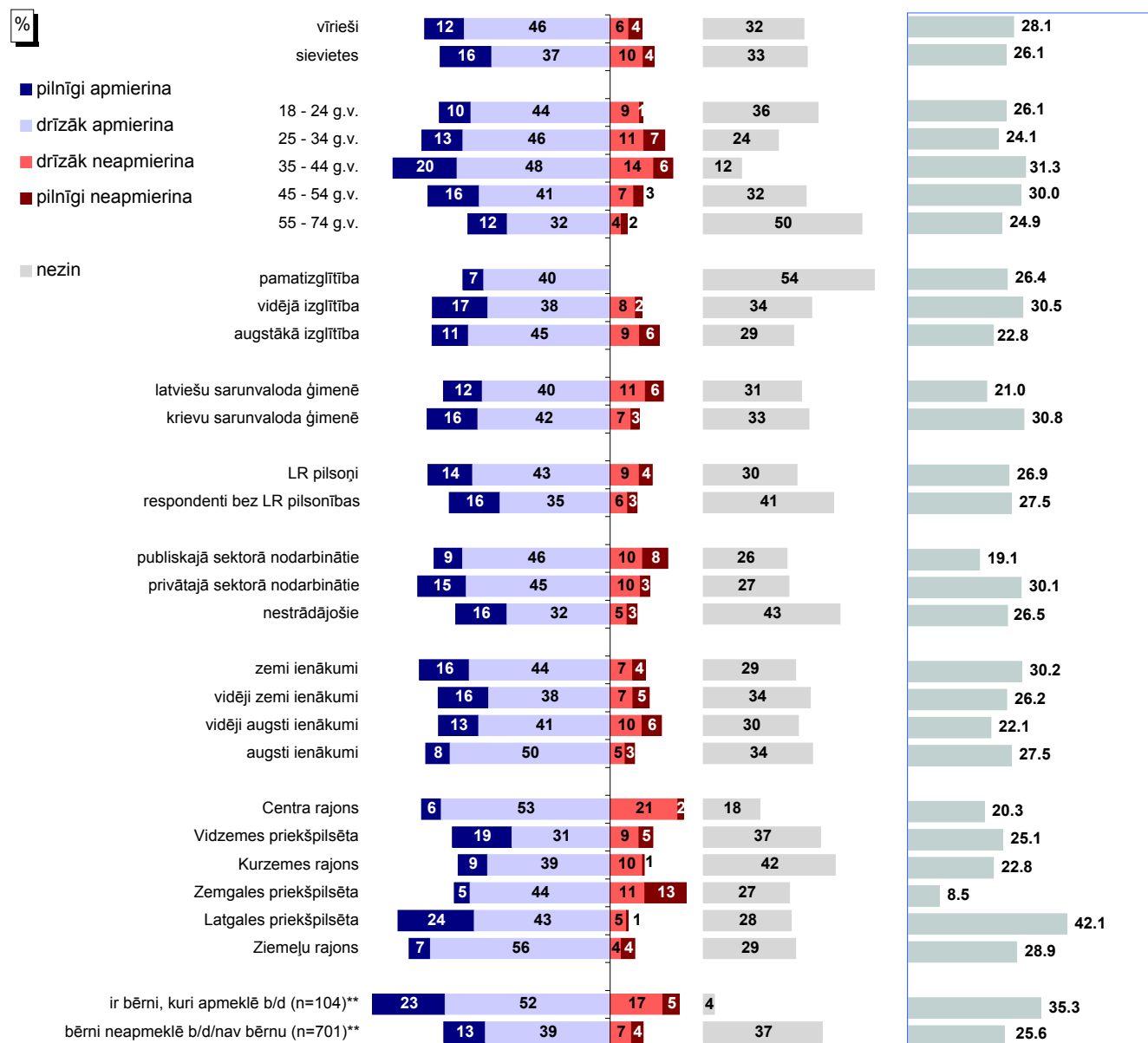
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

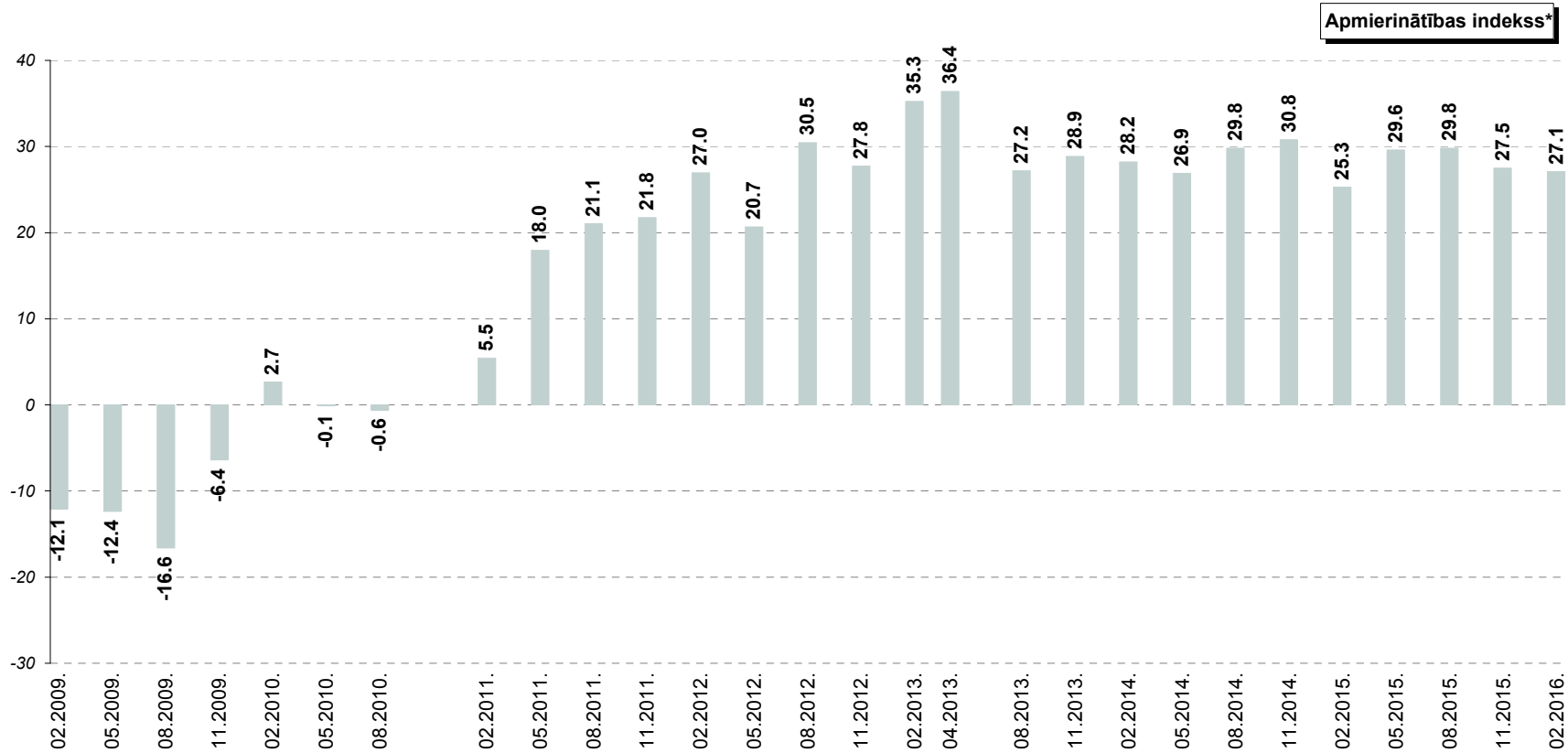
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



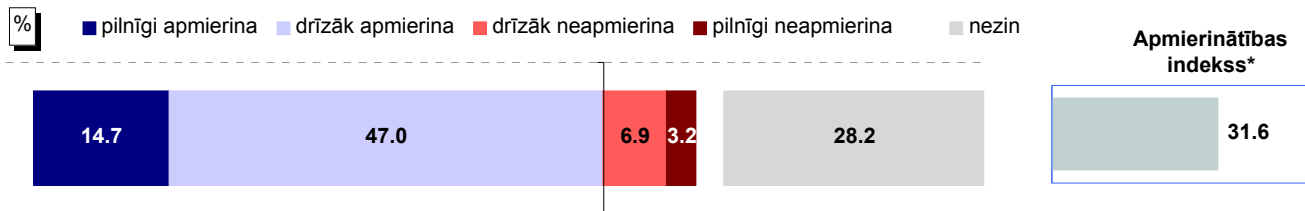
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

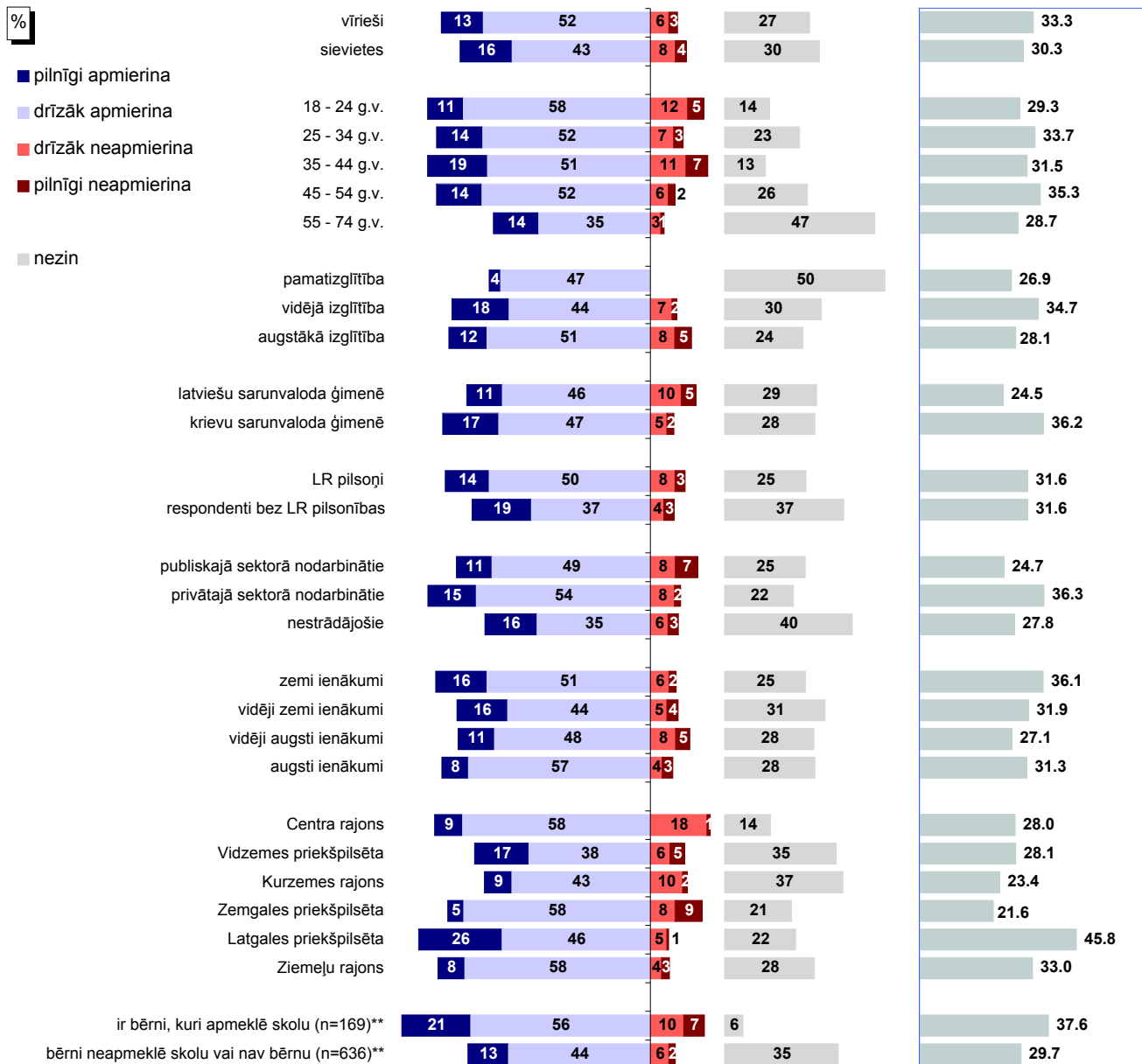
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāze: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

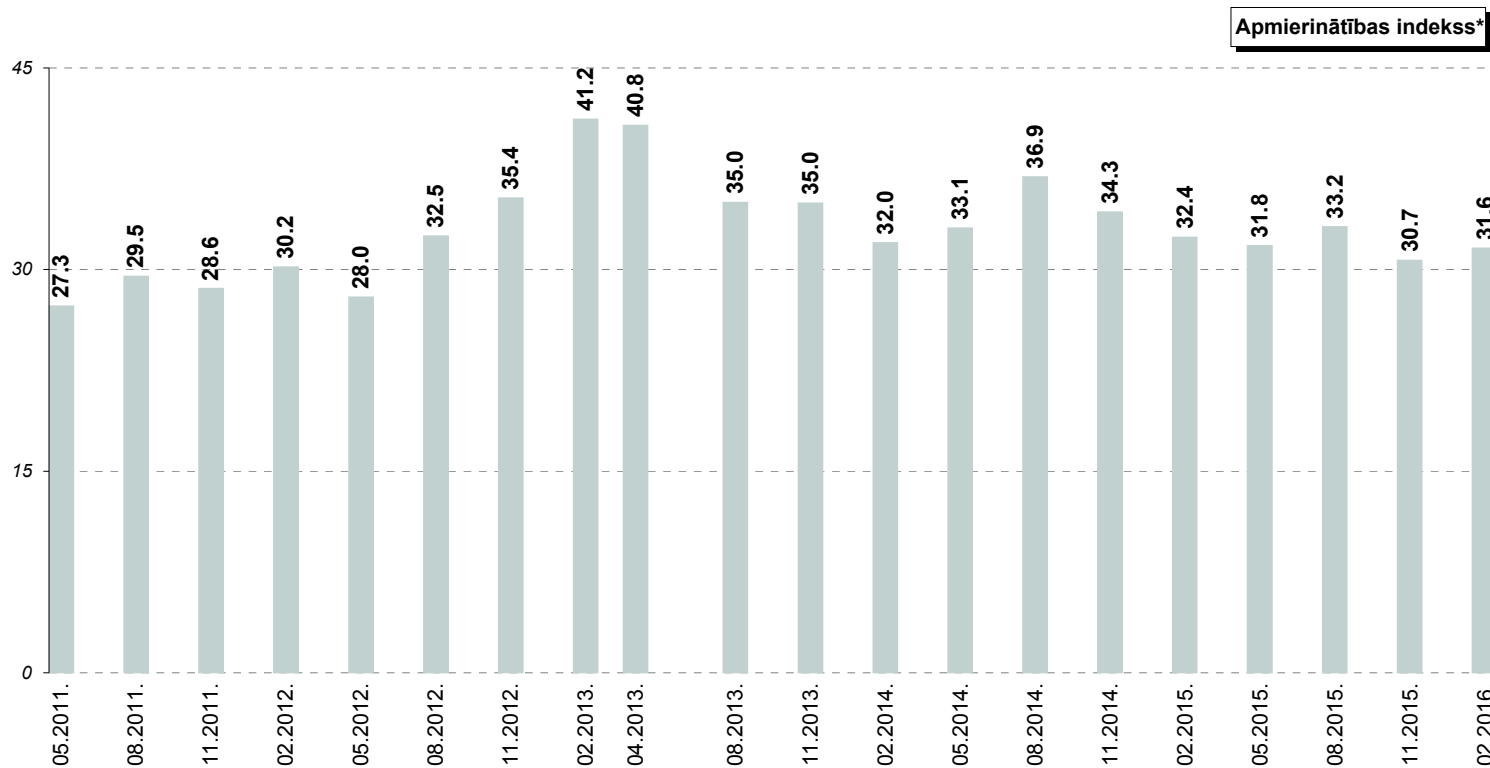
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



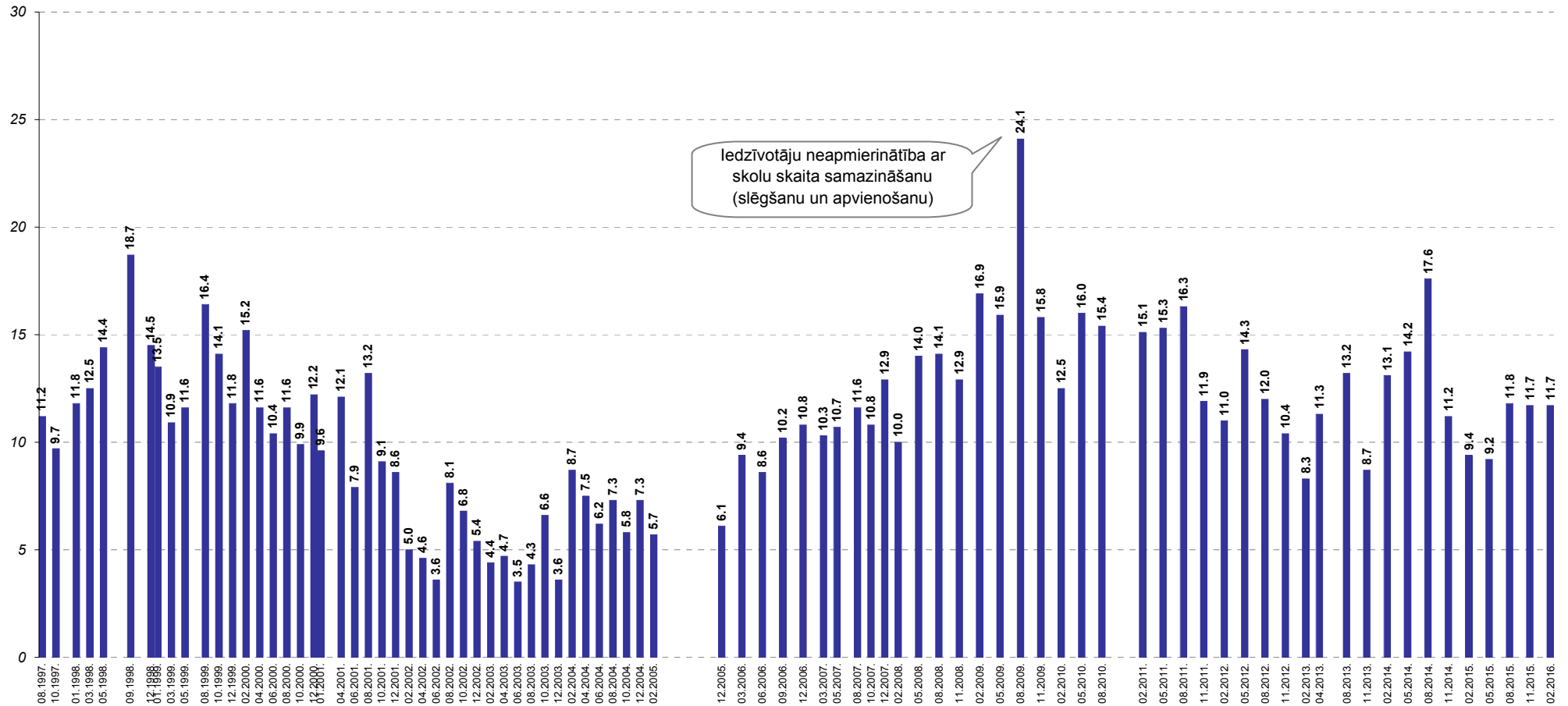
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

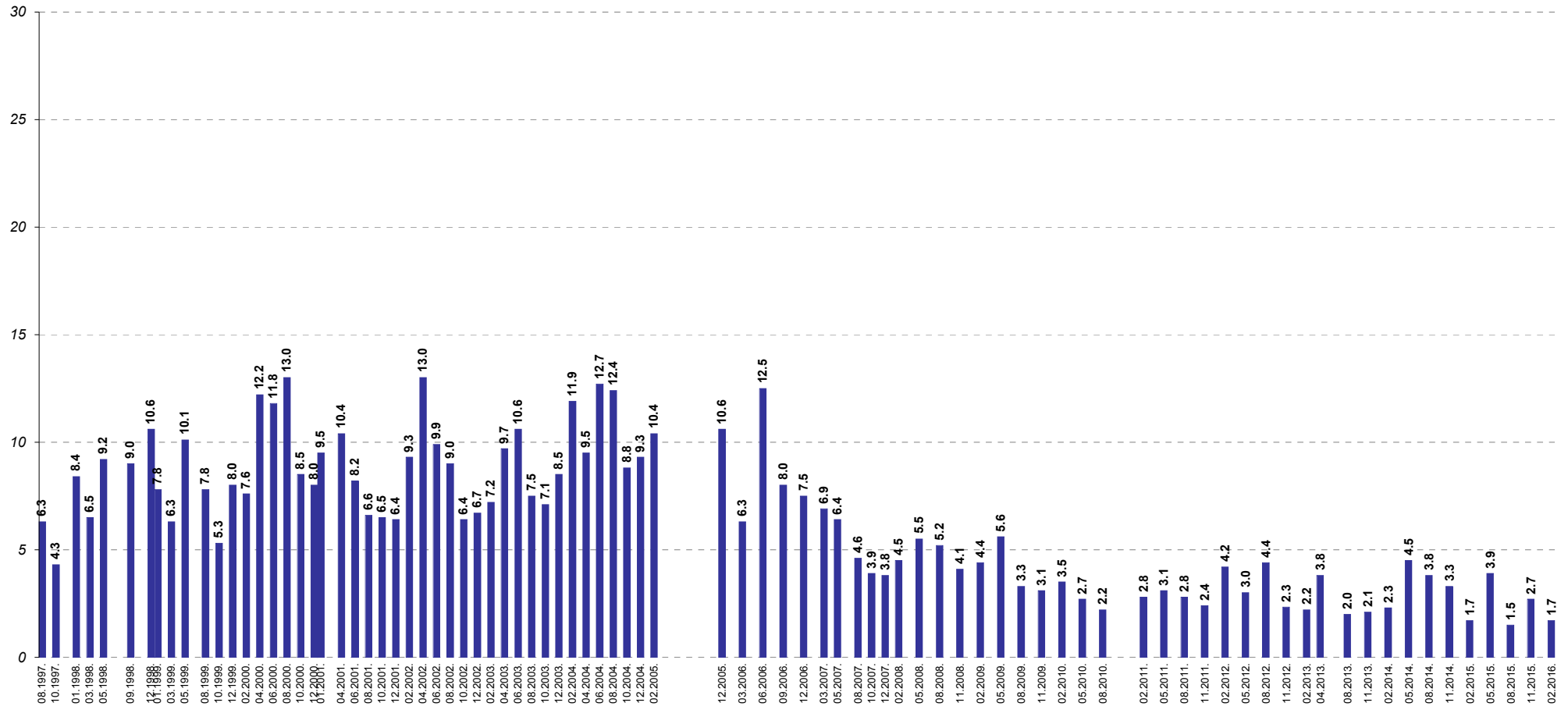
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** 2016.gada februārī sniedza 60% aptaujas dalībnieku. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret to bija 24% respondentu.

2015.gada novembrī un 2016.gada februārī veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanai ir uzlabojies: indekss ir pakāpies no +17.8 līdz +18.9.

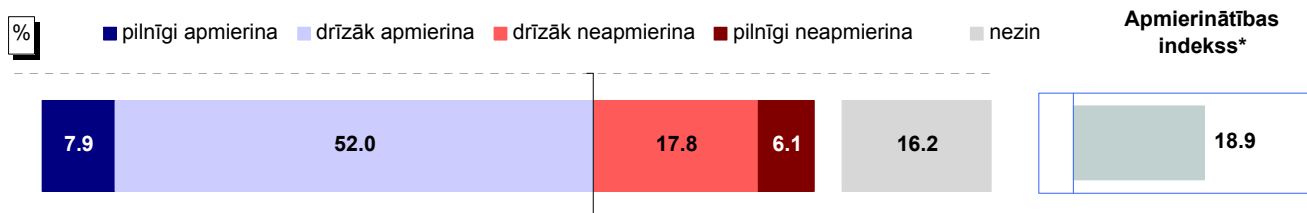
Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā pauda respondenti bez LR pilsonības, strādājošie, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

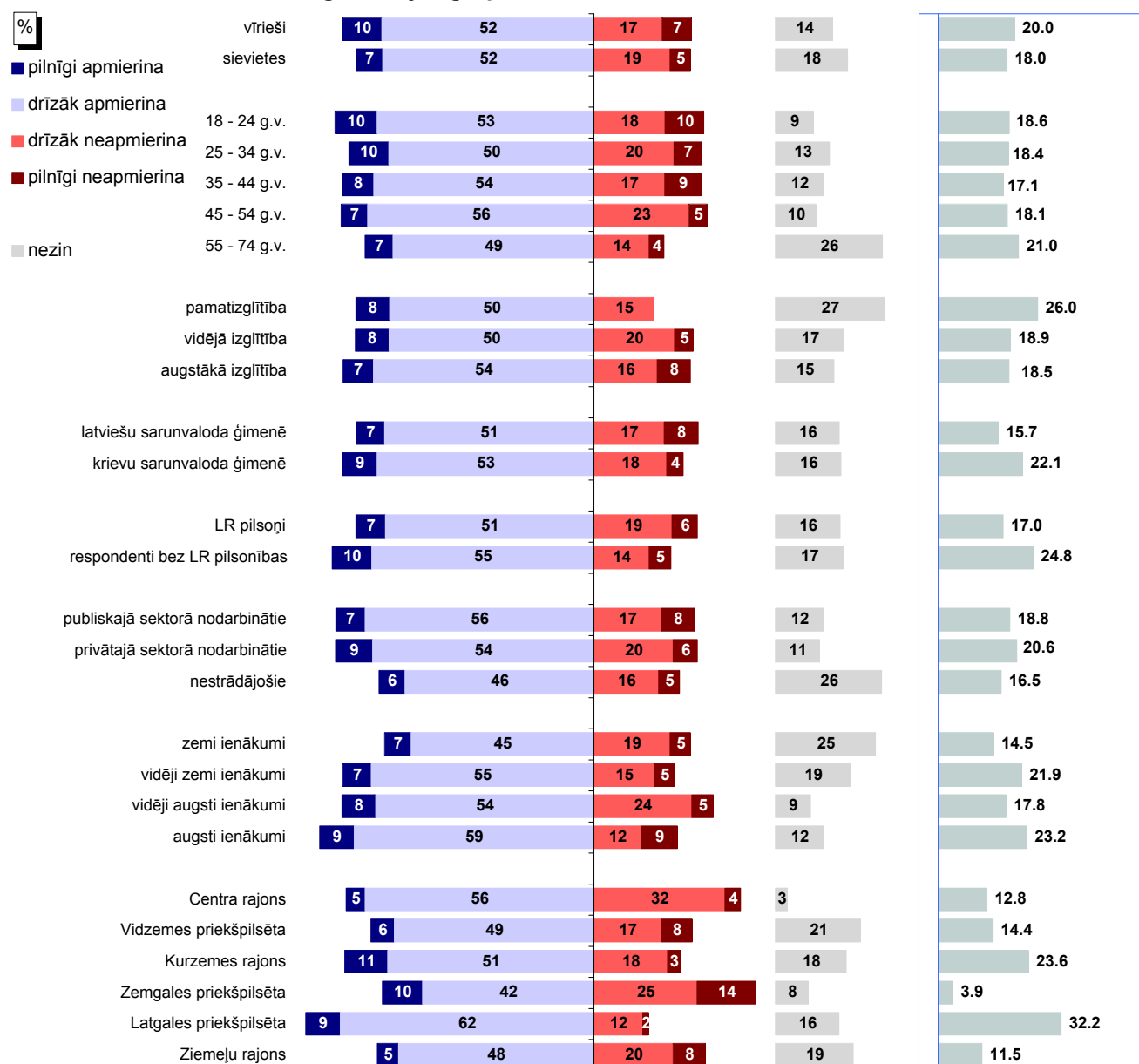
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

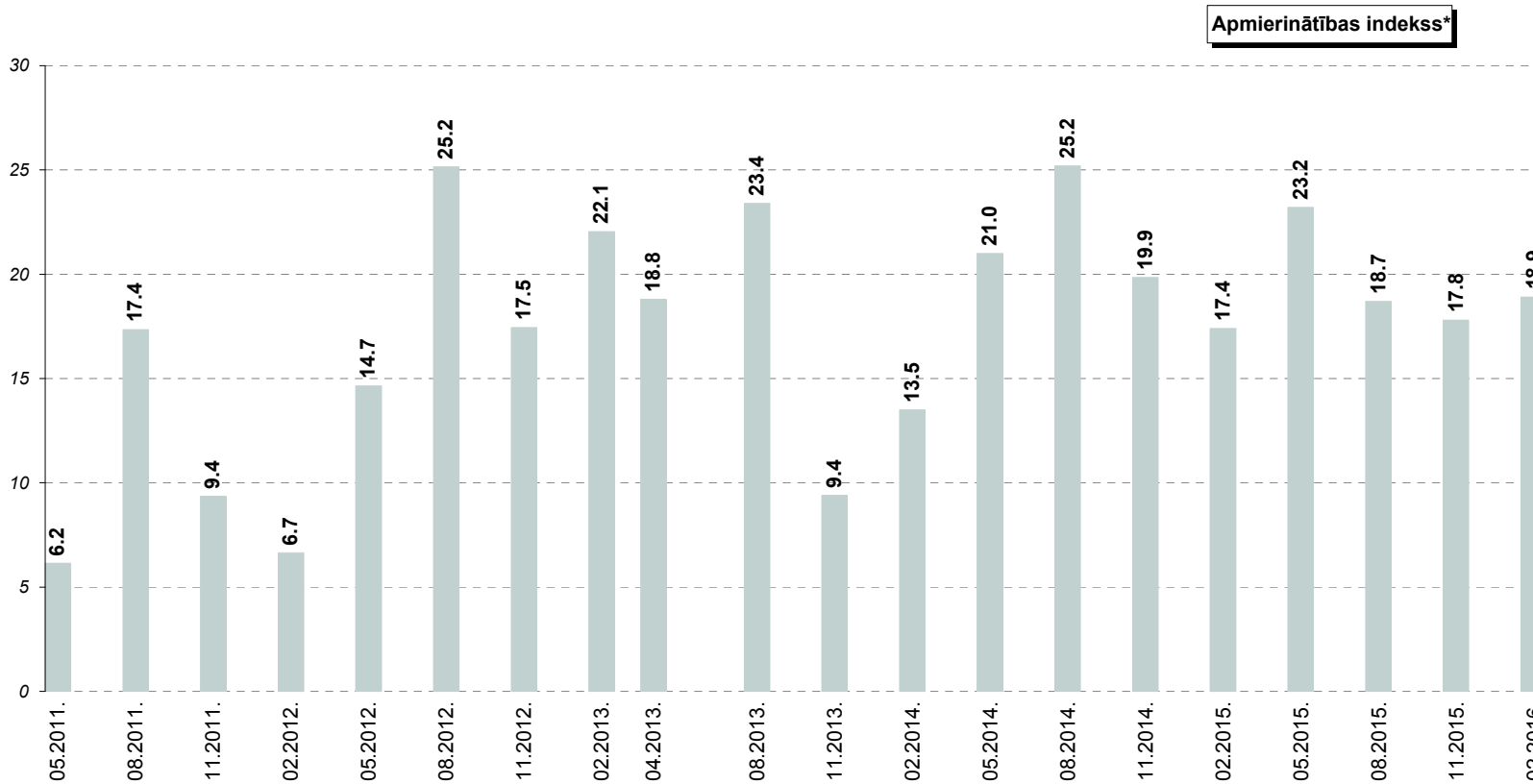
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Absolūtais vairākums (84%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada februārī bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes ieguldījumu rūpēs par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 9% respondentu.

Jāpiebilst, ka trīs mēnešu laikā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā, nav mainījies (11.2015.: +48.7, 02.2016.: +48.8).

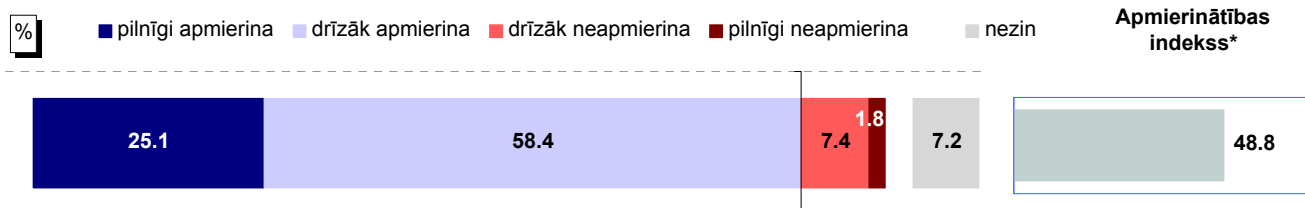
Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes sniegumu pilsētas kultūras dzīvē bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda jauniešu vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.



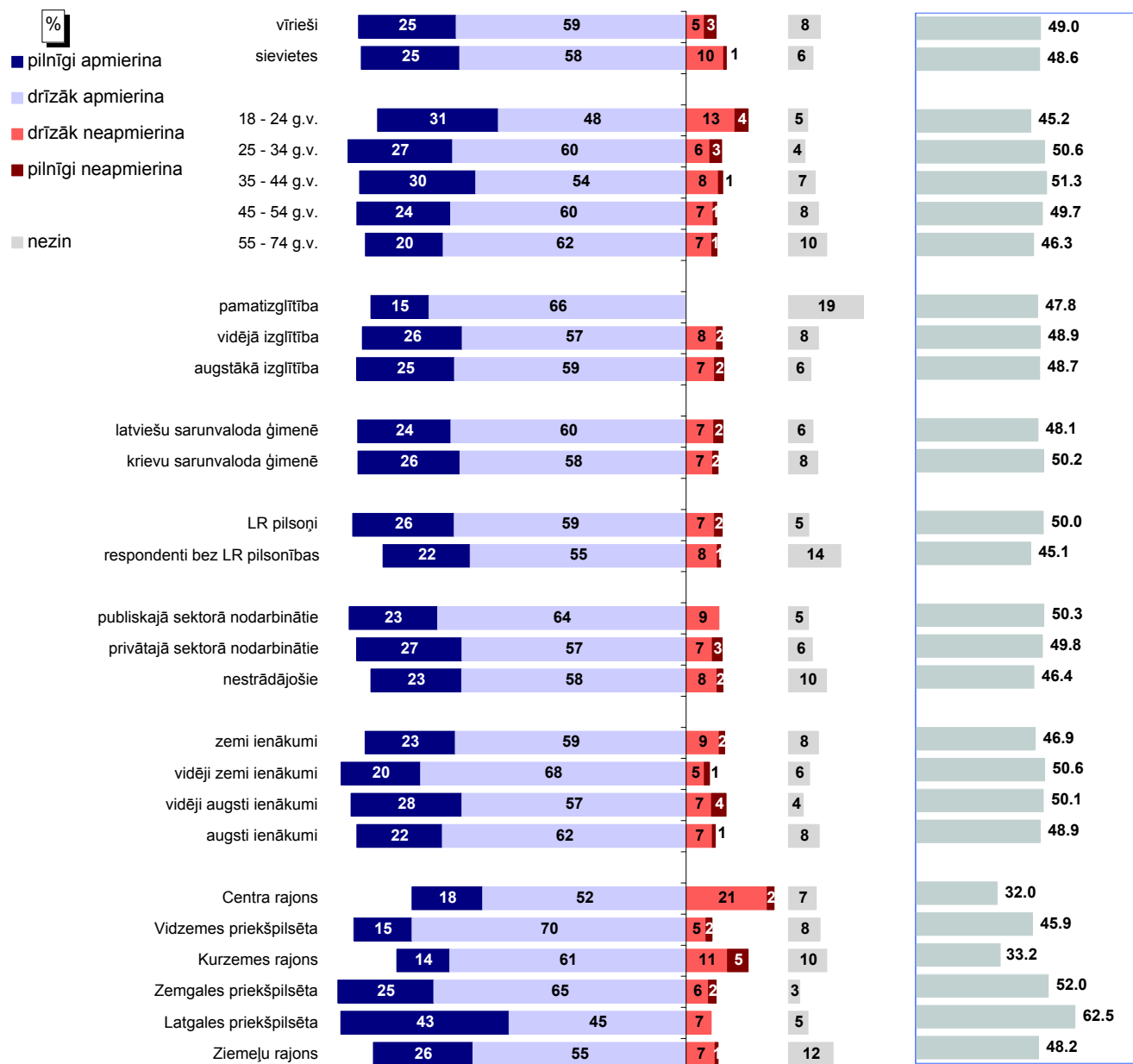
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

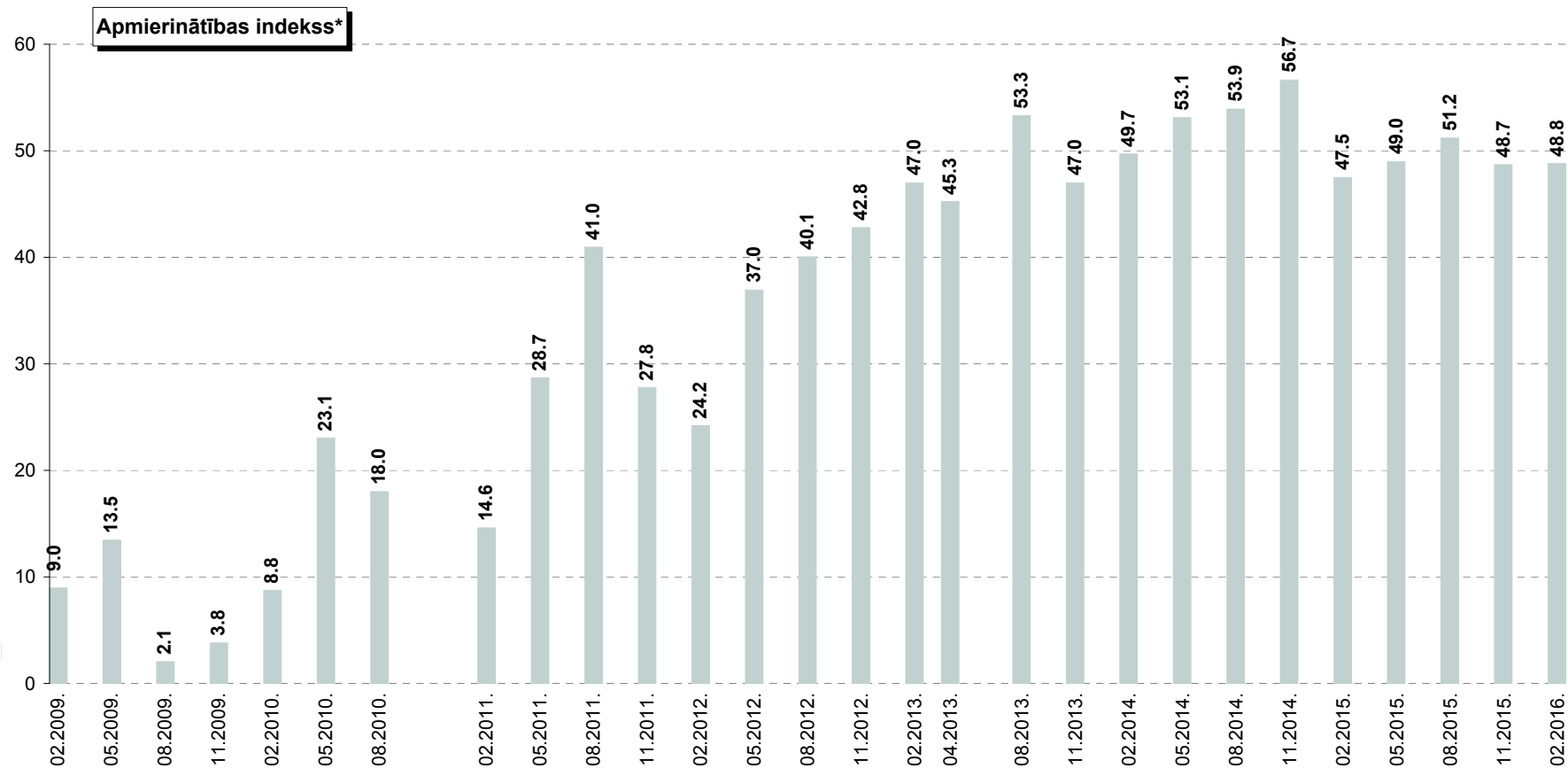
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2016.gada februārī nedaudz vairāk kā 2/3 (68%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā, kas ir nedaudz labāks rādītājs nekā pirms trīs mēnešiem, kad ar šo jomu apmierināti bija 66% respondentu. Tiesa, sabiedriskā transporta problēmu minēšanas biežums starp trīs aktualitātēm joprojām ir augsts – 22% (pirms trīs mēnešiem tikpat: 22%).

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Absolūtais vairākums (91%) pētījuma dalībnieku atzina, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedrisko transportu Rīgā, tajā skaitā 51% norādīja, ka ar sabiedrisko transportu brauc katru vai gandrīz katru dienu, 20% atbildēja, ka to dara vismaz reizi nedēļā, bet 20% - ka dara to retāk nekā reizi nedēļā. Tikai 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzīmēja, ka pēdējā gada laikā sabiedrisko transportu nav izmantojuši.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 un respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 68% respondentu 2016.gada februārī bija atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**. Negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 28% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Trīs mēnešu laikā sabiedrības vērtējums Domes darbam, sniedzot sabiedriskā transporta pakalpojumus, ir nedaudz uzlabojies (no +21.0 līdz +22.3).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza sievietes, pētījuma dalībnieki, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri atbildēja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem bija 72%, bet neapmierināti – 26%.

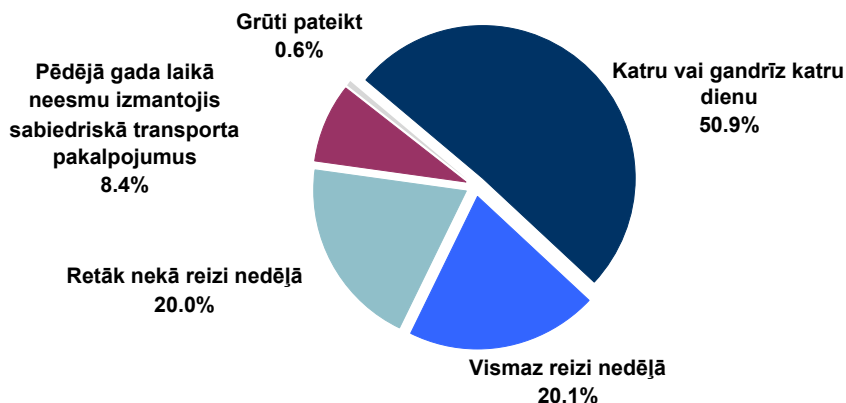
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

2016.gada februārī sabiedriskā transporta problēmas spontāni minēja 22%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (22%). Joprojām visbiežāk tika nosauktas sabiedriskā transporta biļešu cenas.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

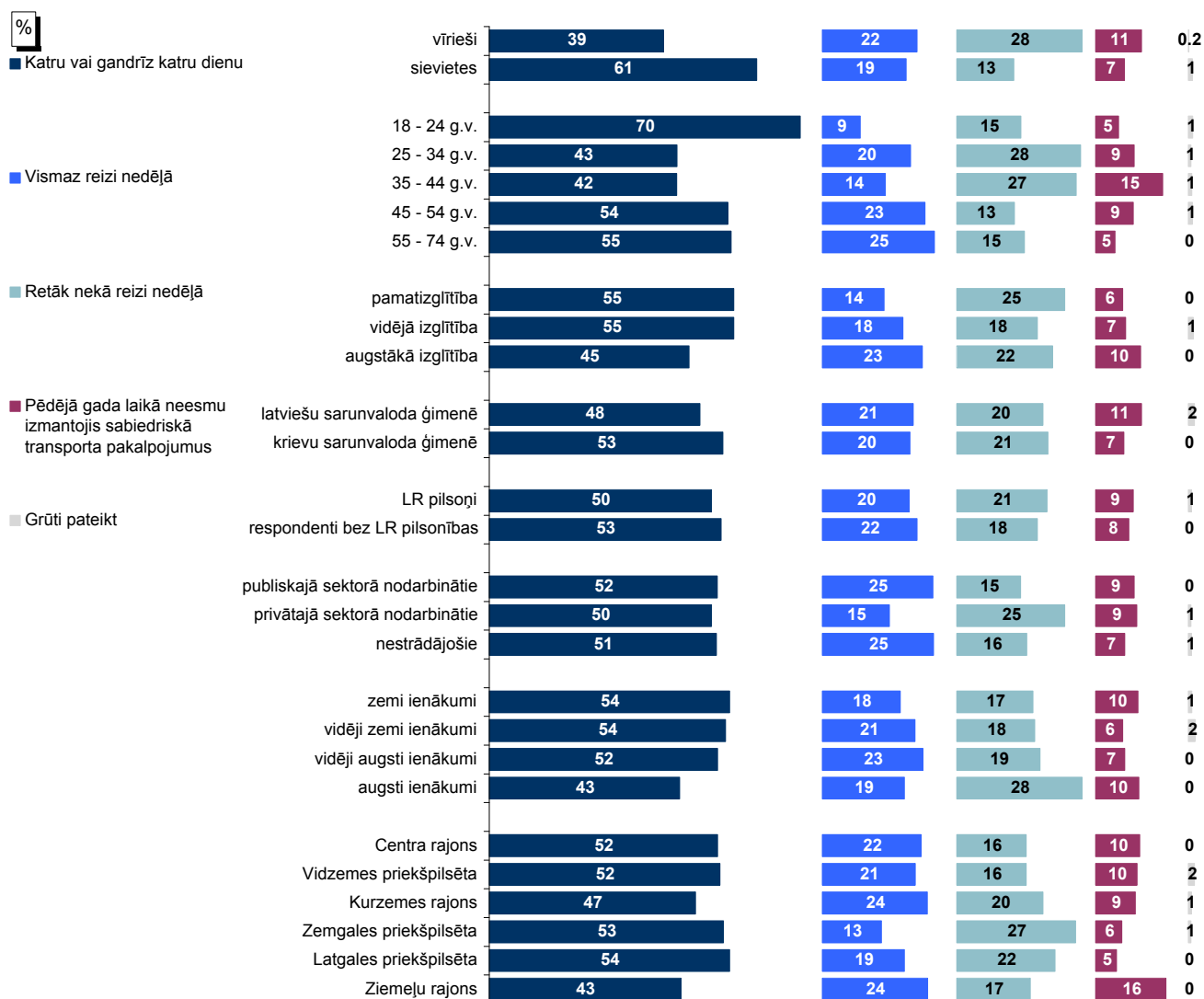
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

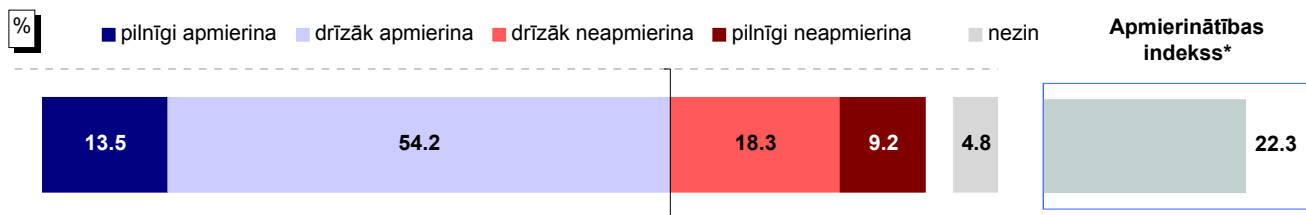
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

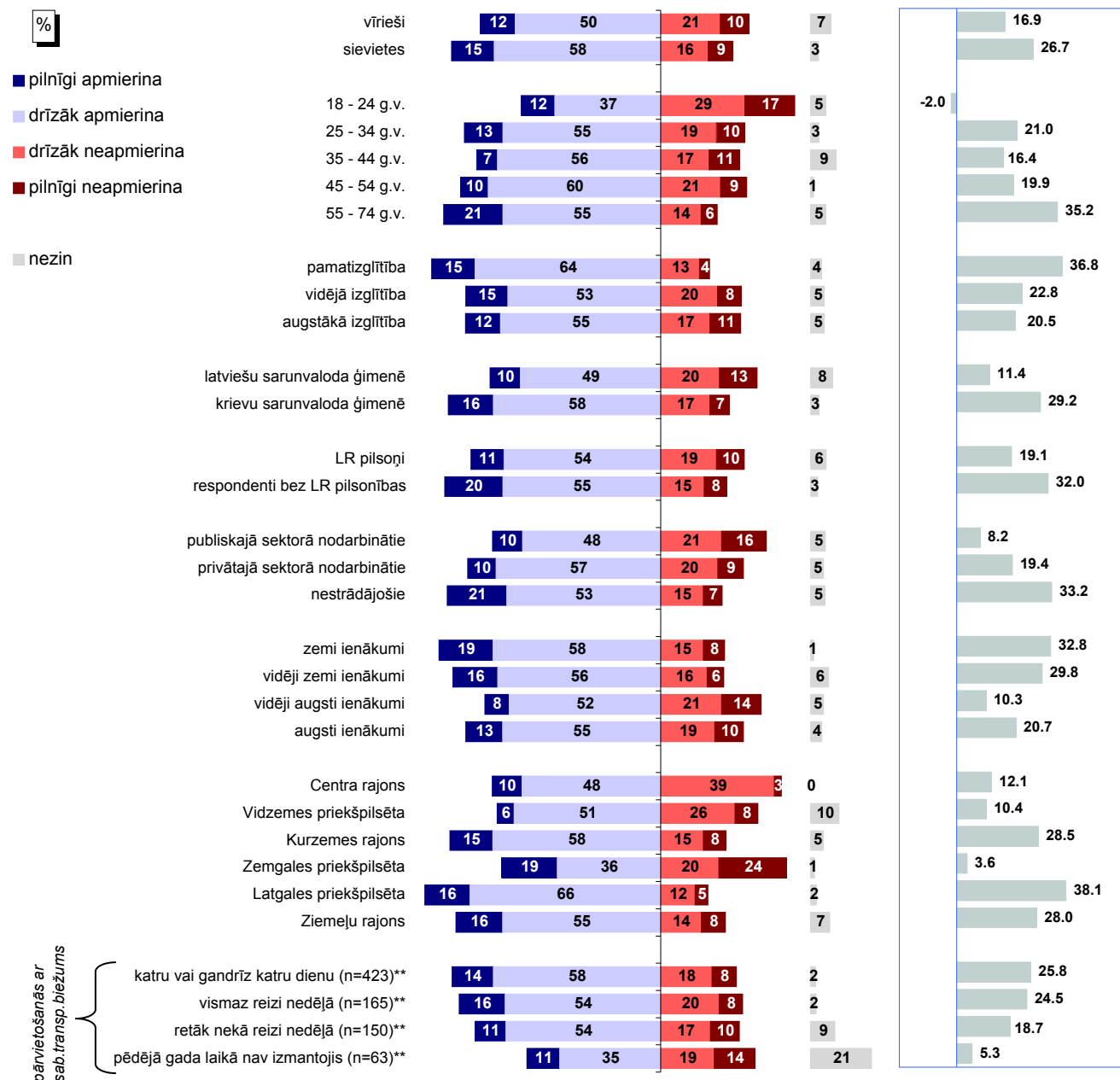
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

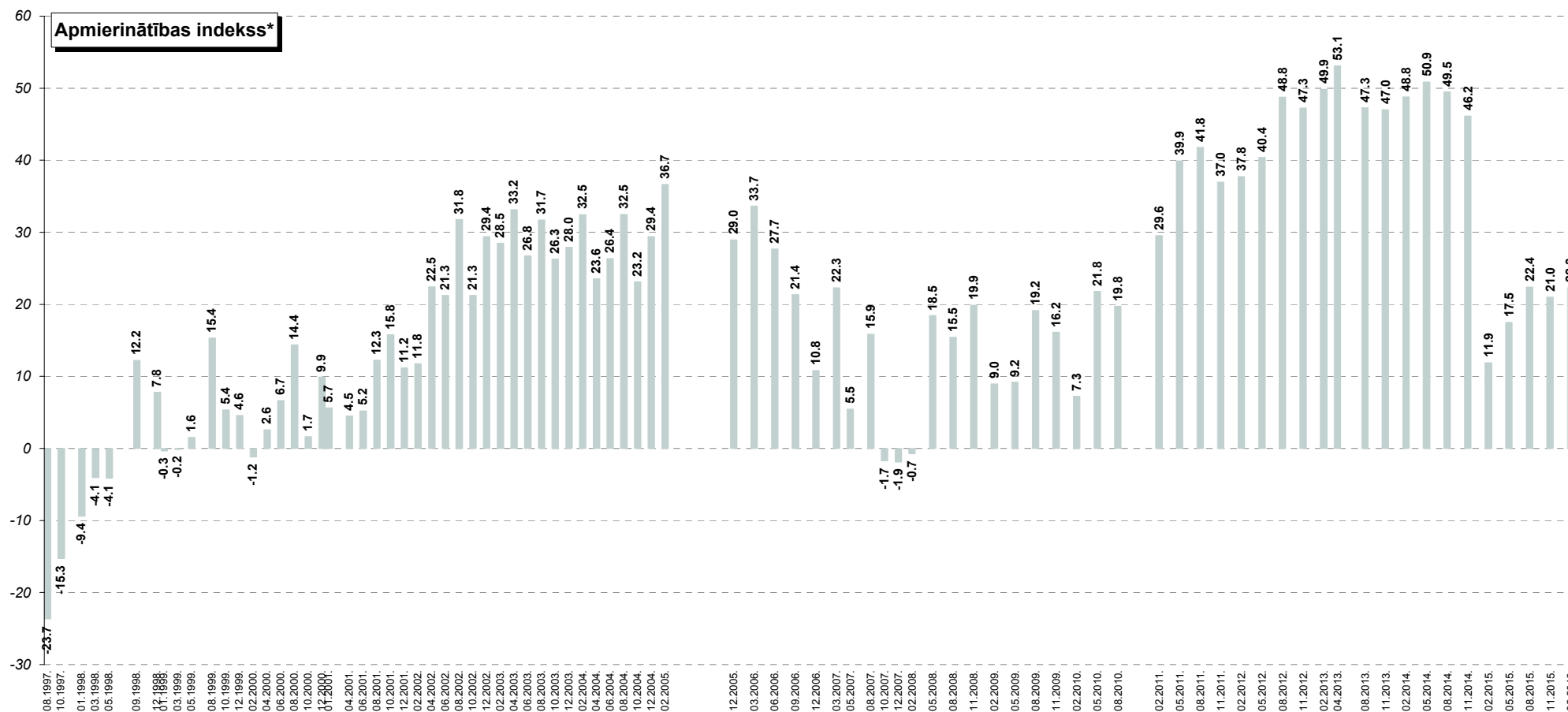
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



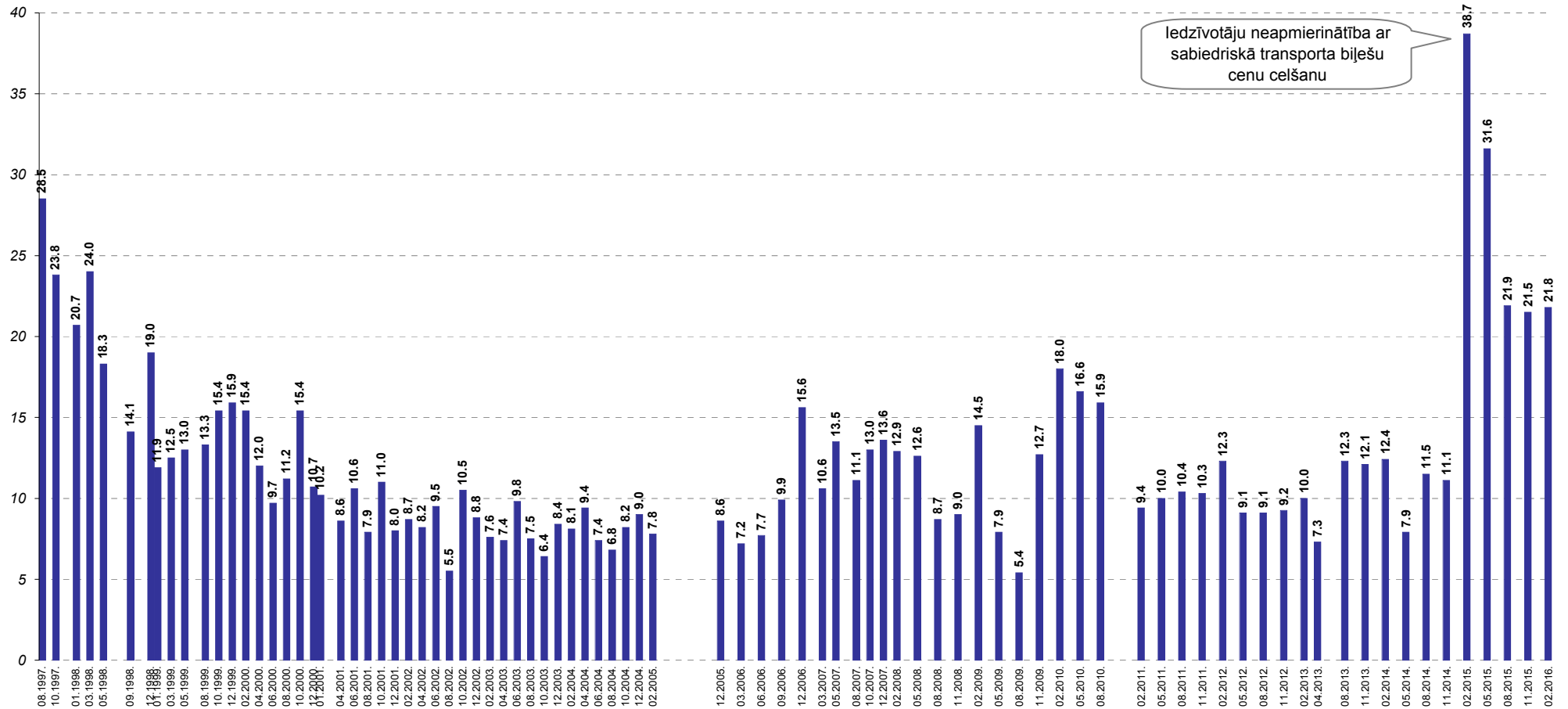
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar aptaujas datiem apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā** bija 17%, bet neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 34% respondentu. Salīdzinoši liela daļa (48%) aptaujas dalībnieku nesniedza konkrētu vērtējumu Domes darbam šajā jomā.

2015.gada novembra un 2016.gada februāra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka februārī vērtējums uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā ir nedaudz pasliktinājies (11.2015.: -16.4, 02.2016.: -17.0). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2015.gada maijā, kad indekss bija nokritis līdz -18.7.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

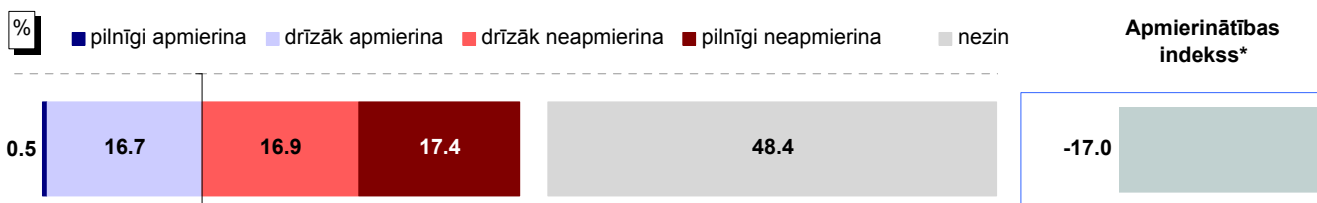
Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti gan atzinīgi, gan kritiski.



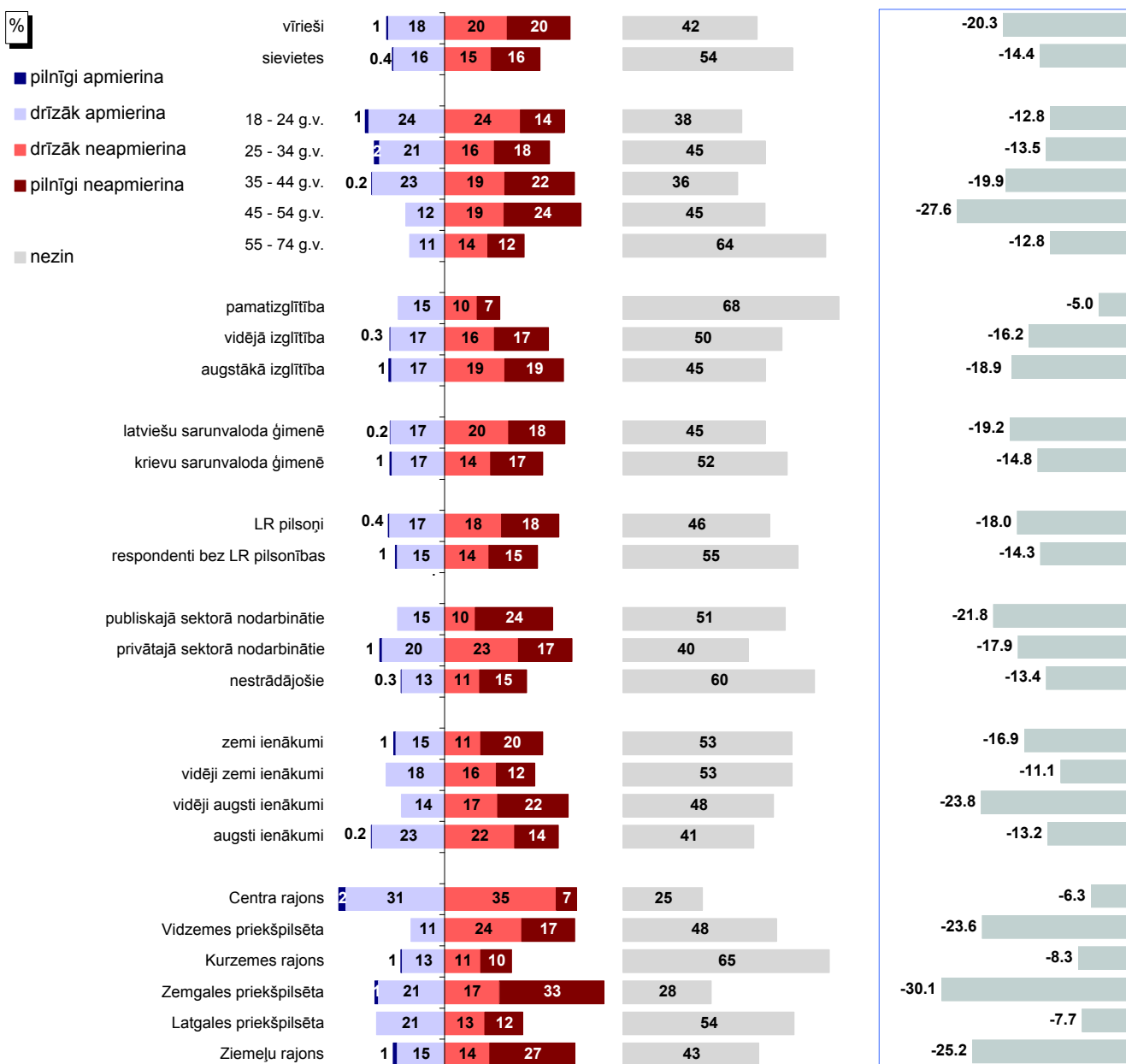
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

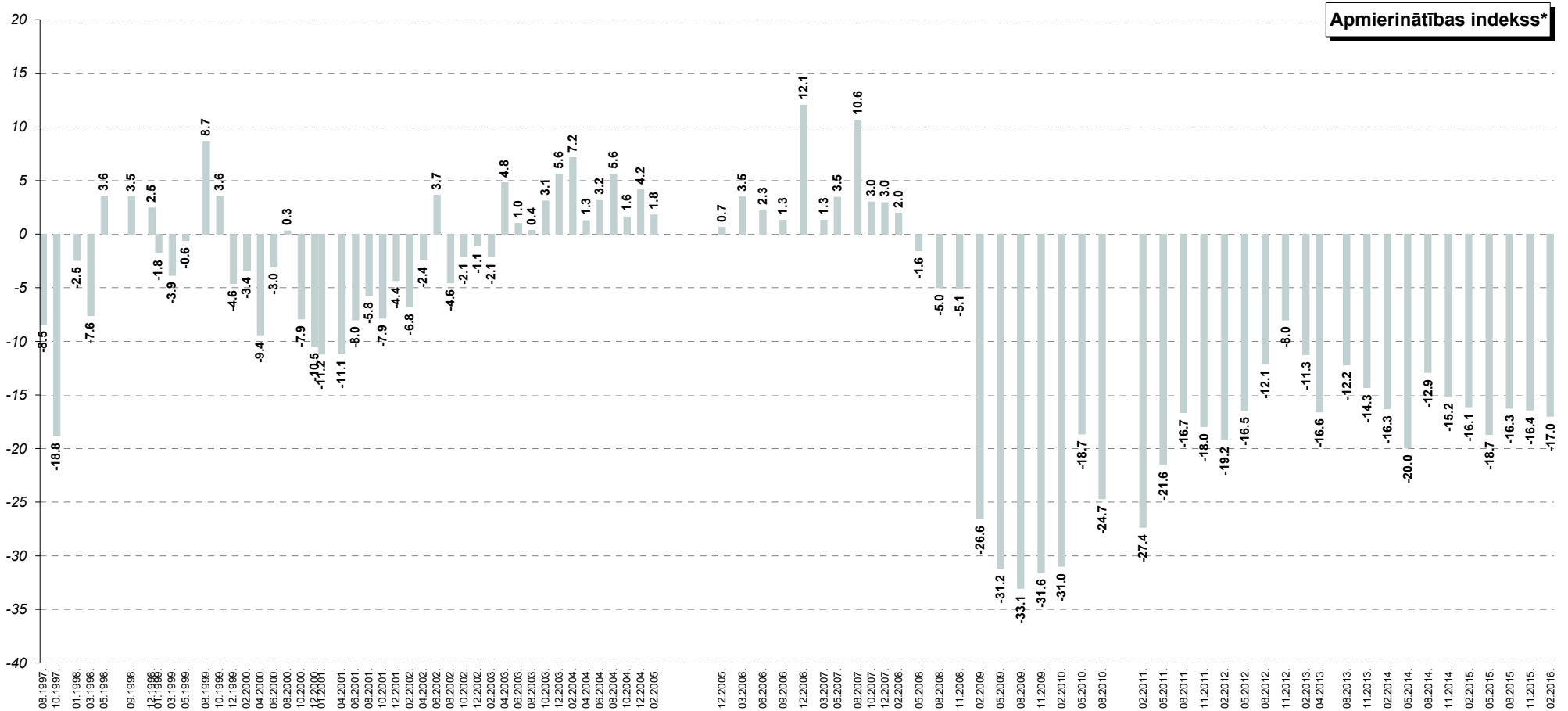
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2016.gada februāra aptaujas dati liecina, ka **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs** pozitīvi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) vērtēja 39% respondentu. Kritisku attieksmi (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) pret Domes darbu šajā jomā pauda 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Vairāk kā 1/3 (38%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

Jāpiebilst, ka pēc krituma 2015.gada novembrī (kad indekss bija pazeminājies līdz +5.0) vērtējums pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs ir nedaudz uzlabojies (līdz +6.1), tomēr tas joprojām ir zemāks nekā rādītāji laikā no 2013.gada novembra līdz 2015.gada augustam (indeksi bija robežās no +7.6 līdz +12.0).

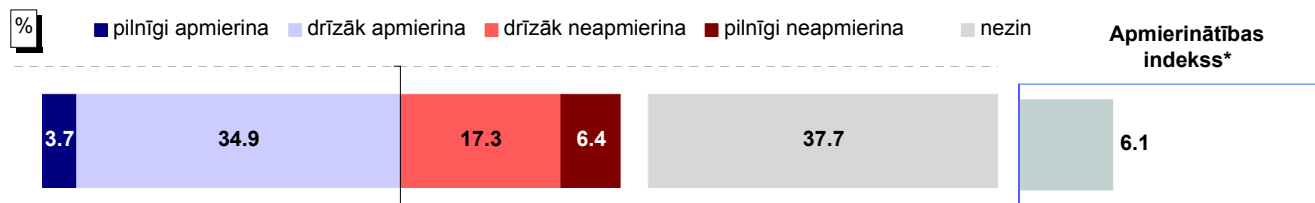
Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs sniedza respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar augstāko izglītību, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

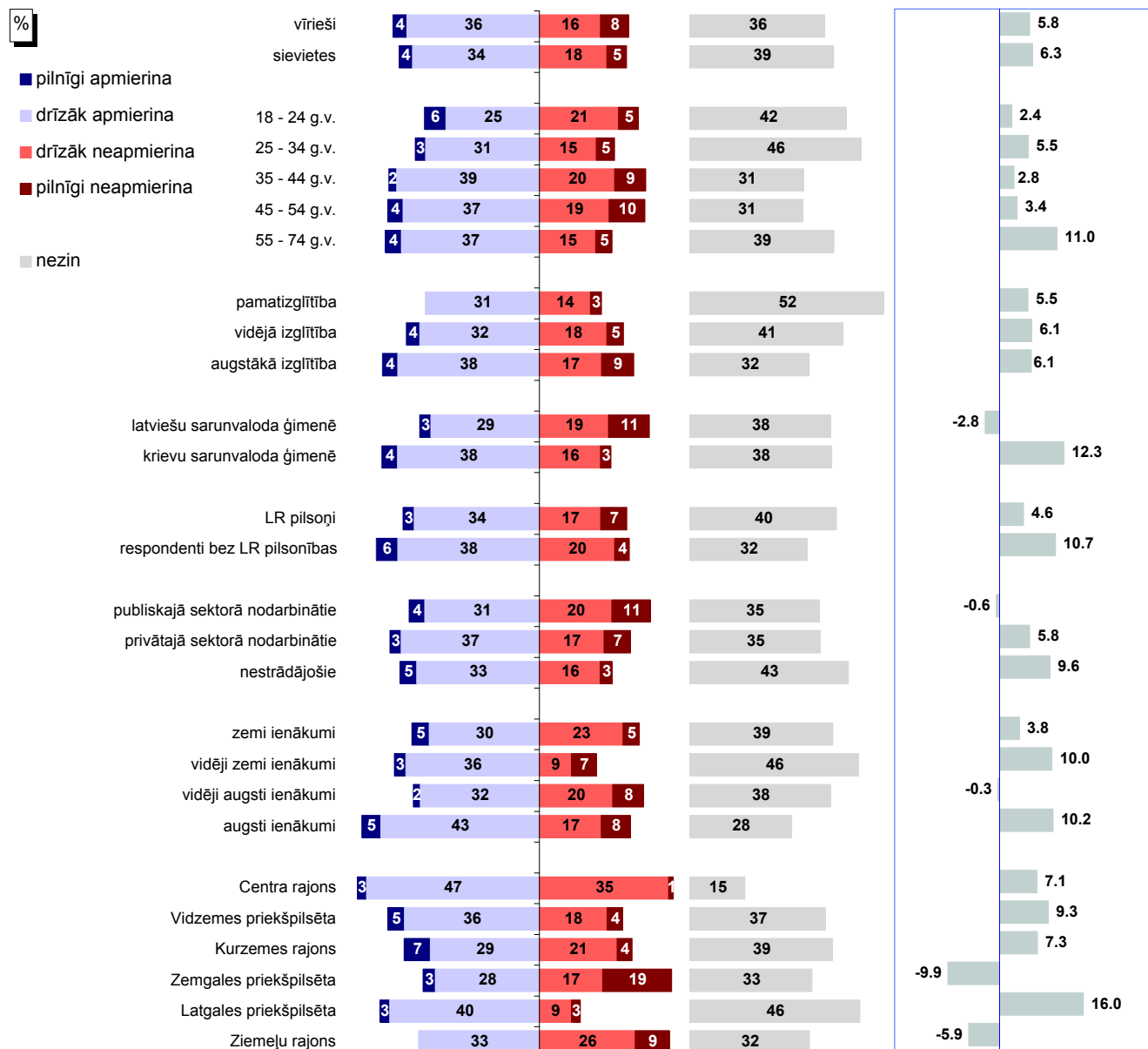
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

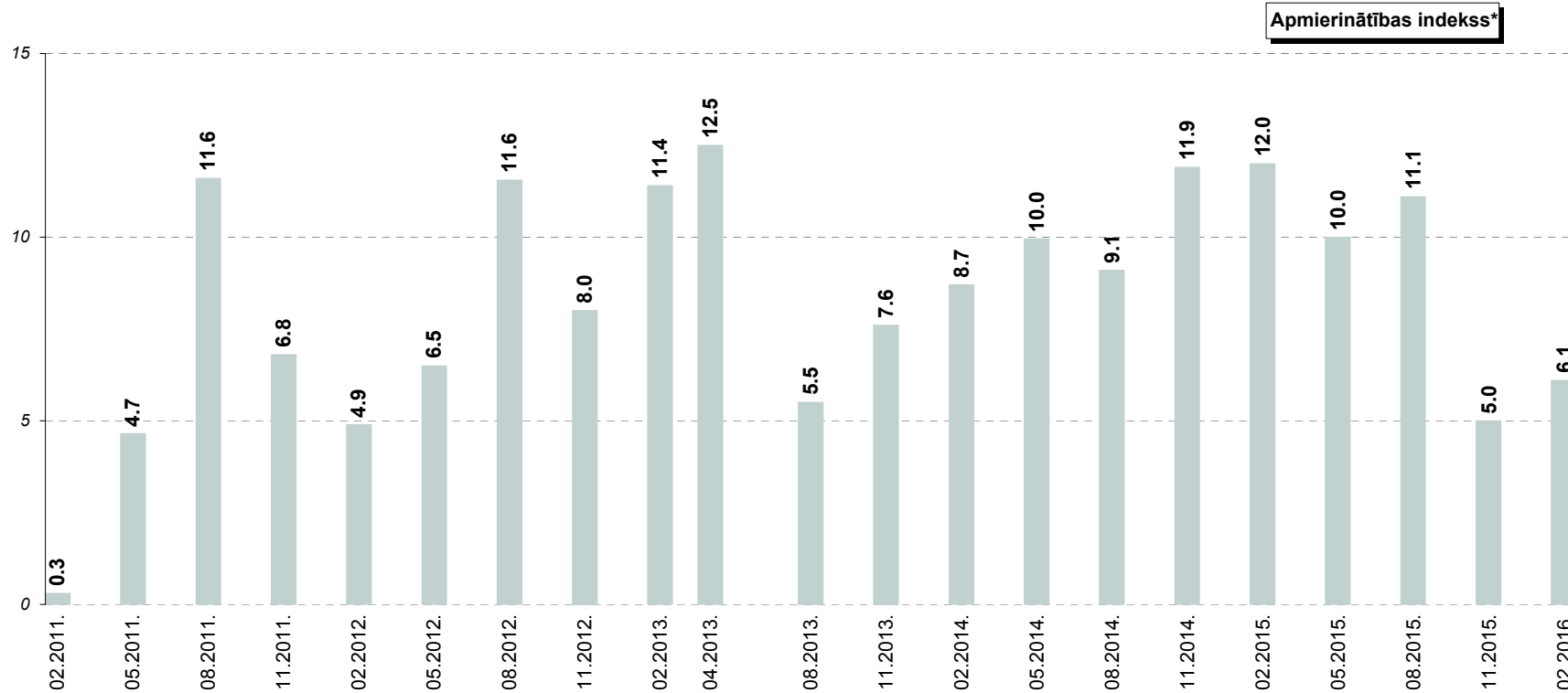
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā. Kopumā 12% aptaujāto rīdzinieku Domes sniegumu šajā jomā vērtēja pozitīvi. Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, korupcijas mazināšanu spontāni minēja 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina” par Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā** pašvaldības darbā atzīmēja 12% respondentu. Neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar Domes sniegumu šajā jomā bija 41% pētījuma dalībnieku. Tiesa, 47% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

Salīdzinot 2015.gada novembra un 2016.gada februāra aptauju datus, jāsecina, ka apmierinātības indekss trīs mēnešu laikā ir nedaudz pakāpies (no -24.4 līdz -23.5).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

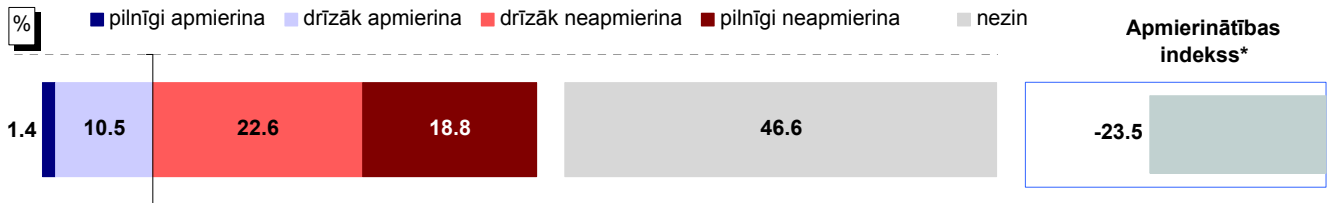
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti raksturot trīs problēmas pilsētā, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, korupcijas mazināšanu 2016.gada februārī spontāni nosauca 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (2015.gada novembrī: 4%).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

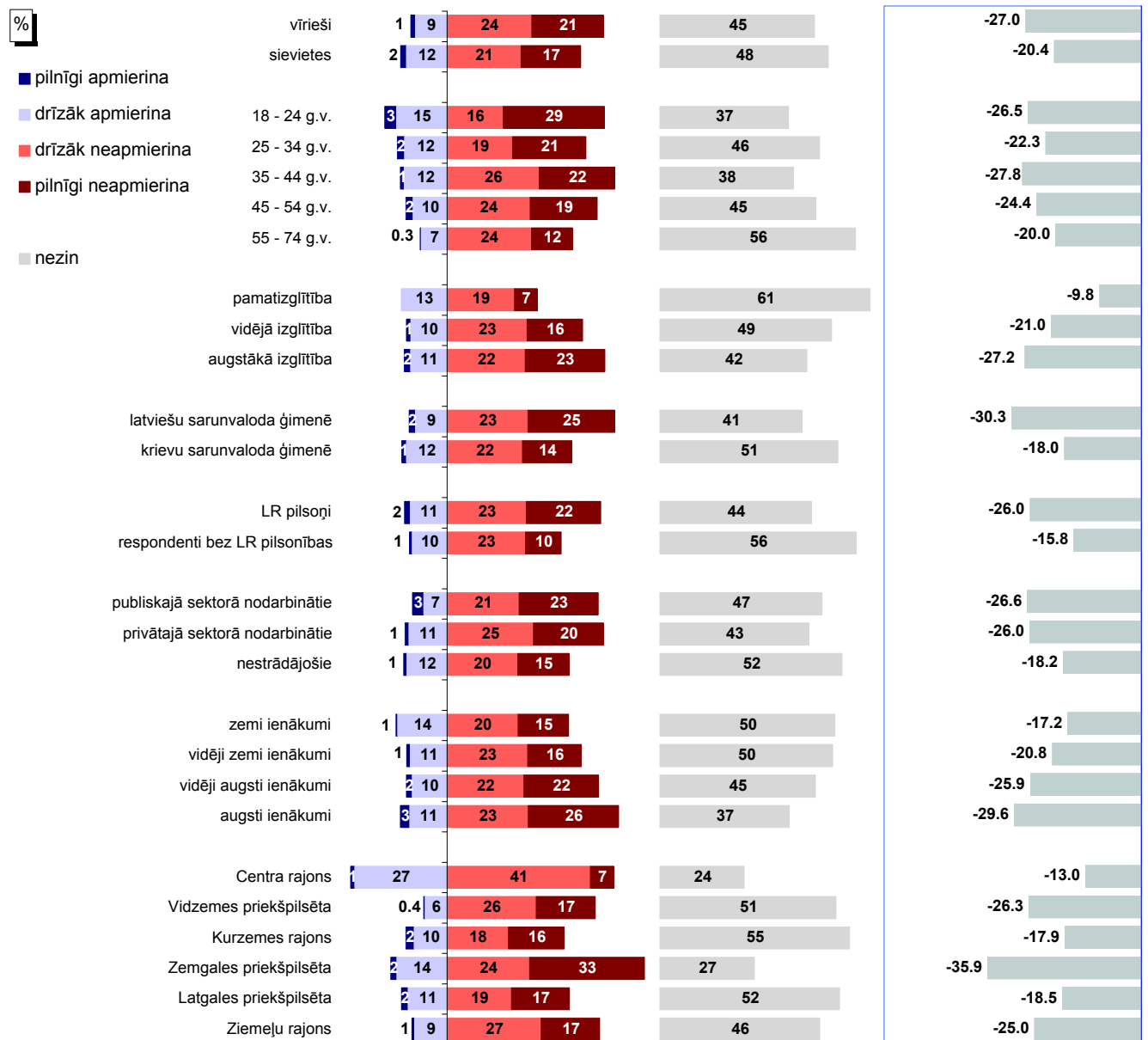
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

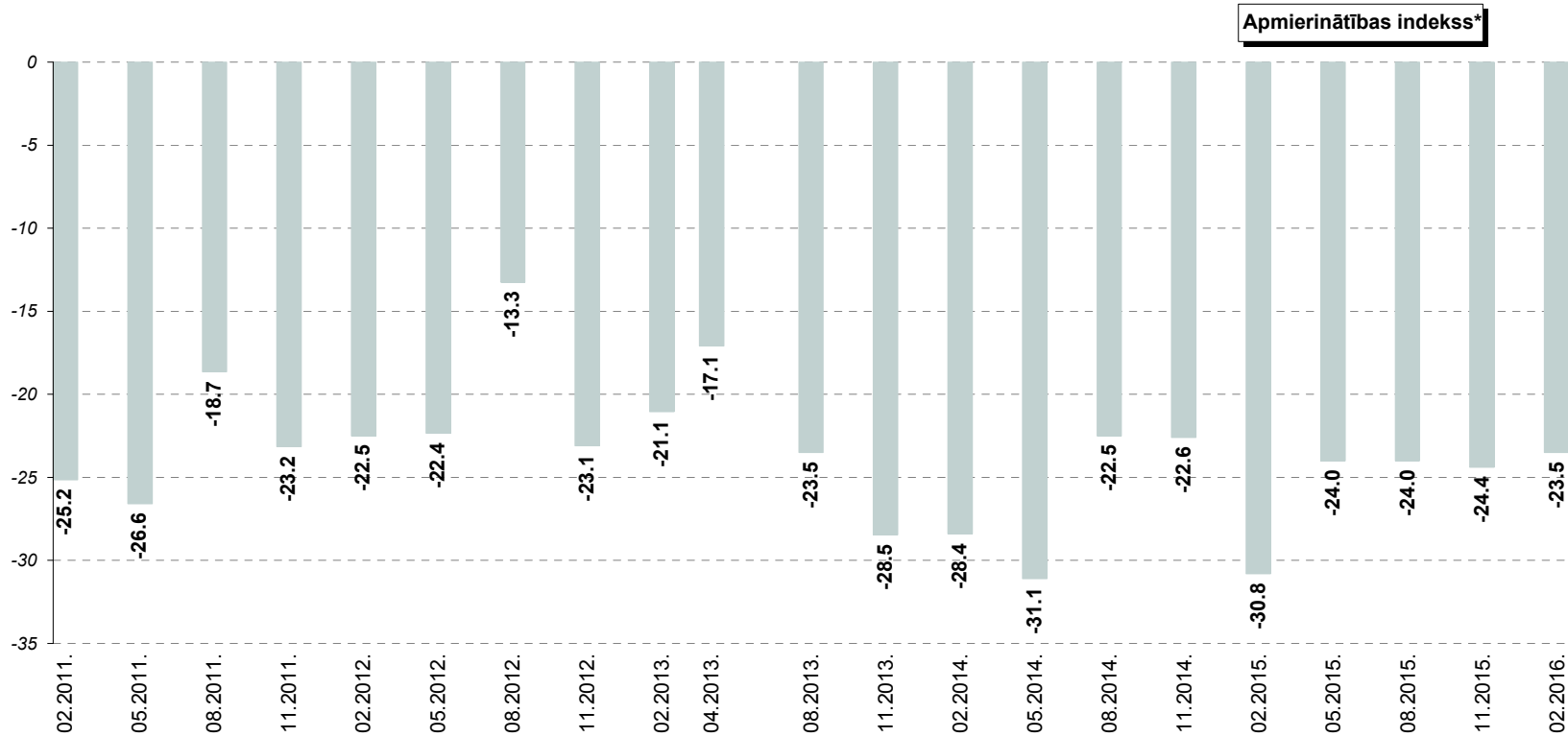
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

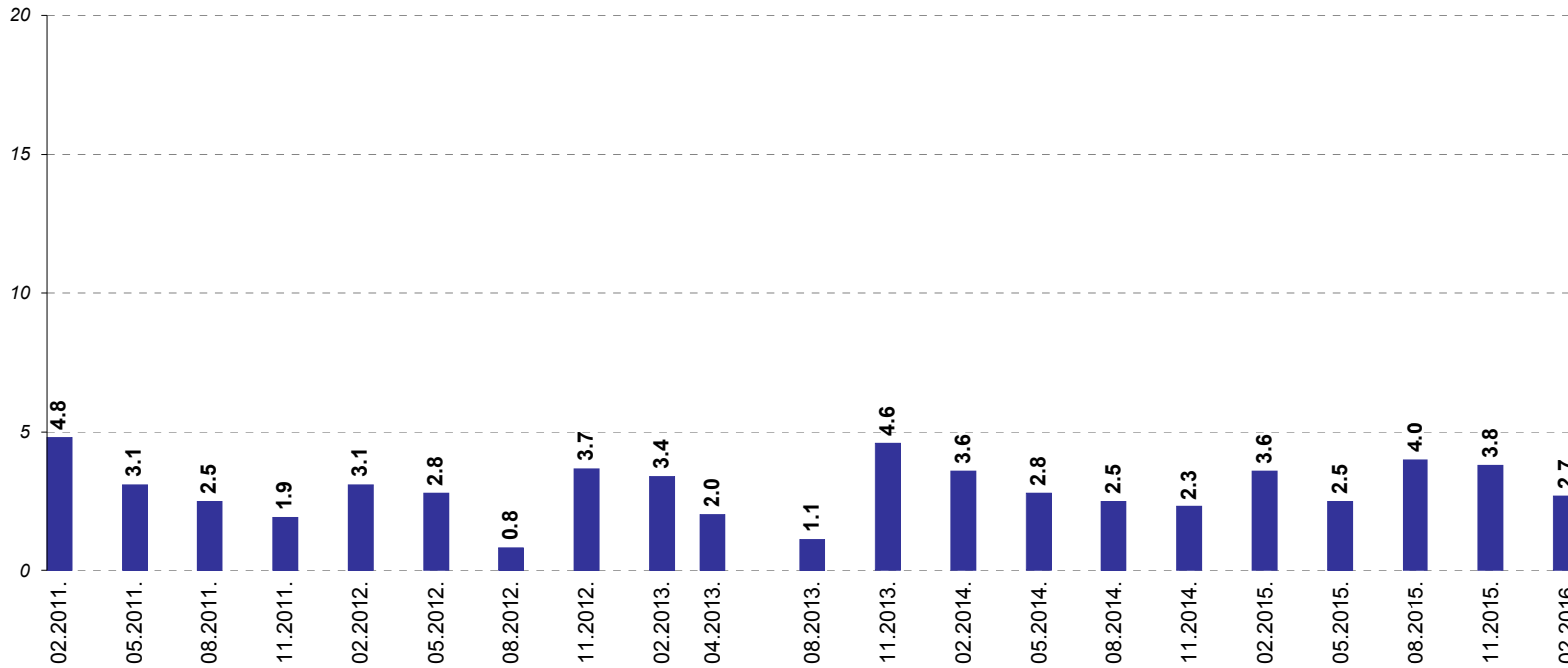


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	805 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 13.02.2016. līdz 23.02.2016

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.2016.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.7	3.5	3.5
Vidzemes priekšpilsēta	21.2	24.7	24.7
Kurzemes rajons	16.9	18.3	18.3
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.1	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	11.9	11.4	11.4

#### DZIMUMS

Vīrieši	44.1	45.5	45.5
Sievietes	55.9	54.5	54.5

#### TAUTĪBA

Latvieši	44.2	42.5	42.5
Citi	55.8	57.5	57.5

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	13.2	8.9	8.9
25 - 34 g.v.	19.3	22.1	22.1
35 - 44 g.v.	15.7	19.7	19.7
45 - 54 g.v.	14.0	18.3	18.3
55 - 74 g.v.	37.9	31.1	31.1

#### STATUSS

Strādājošie	63.1	66.6
Nestrādājošie	36.9	33.4

#### IZGLĪTĪBA

Pamata	2.9	2.8
Vidējā, vidējā profesionālā	54.2	53.4
Augstākā	43.0	43.8

#### PILSONĪBA

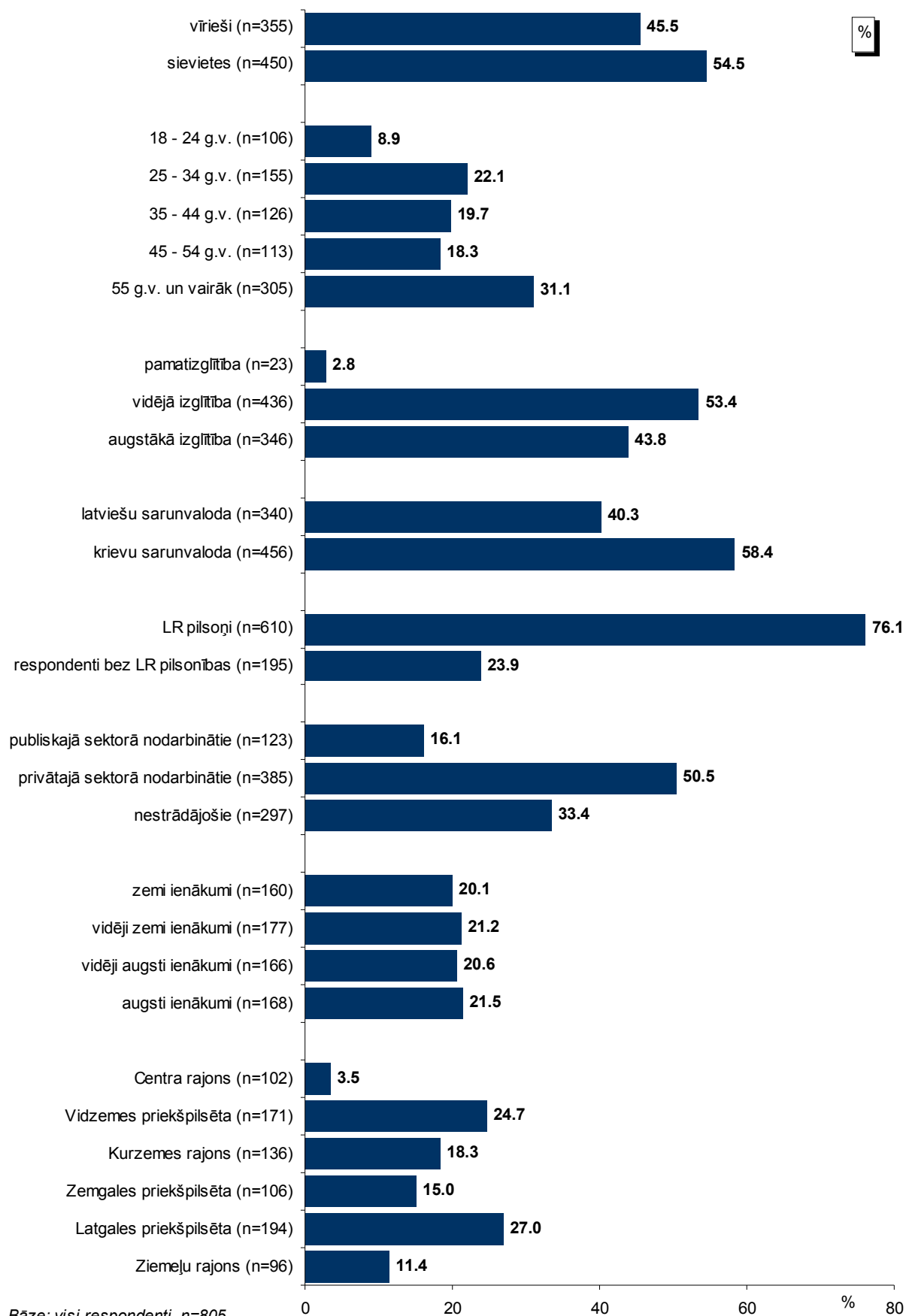
LR pilsoņi	75.8	76.1
Respondenti bez LR pilsonības	24.2	23.9

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Miezīte, Kristina Grundāne
Aptauju vadīja	Agnete Ščerbinska
Datu masīvu sagatavoja	Diāna Goreliševa

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €249

*Vidēji zemi* – no €250 līdz €339

*Vidēji augsti* – no €340 līdz €499

*Augsti* – €500 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=805) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8



**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)