

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2016.gada augusts

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana.....	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	67

10. Bērnu problēmu risināšana	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	70
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	97
Pielikumi	98
1. Aptaujas tehniskā informācija	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	100
3. Terminu skaidrojums	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa	103

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2016.gada augustā, aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza izvērtēt Rīgas domes darbību. Kā liecina pētījuma rezultāti, pozitīvi Domes darbību 2016.gada augustā vērtēja 71% respondentu, kas ir nedaudz biežāk nekā 2016.gada maijā, kad atzinīgu vērtējumu sniedza 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Sniedzot vērtējumu Domes darbam dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk respondenti bija atzinīgi pret Domes veikumu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (85%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kopumā pozitīvi Rīgas domes darbību 2016.gada augustā saskaņā ar aptaujas datiem vērtēja 71% respondentu, tajā skaitā atbildi „*loti pozitīvi*” sniedza 9% pētījuma dalībnieku. Negatīvi noskaņoti pret Domes darbību bija 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (t.sk. „*loti negatīvi*” – 3%).

Salīdzinot 2016.gada maija un augusta aptauju datus, vērojams, ka augustā iedzīvotāji nedaudz biežāk nekā maijā Domes darbu vērtējuši pozitīvi (05.2016.: 69%, 08.2016: 71%). Apmierinātības indeksi attiecīgi maijā ir +28.6 un augustā +28.9.

Salīdzinot LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, vērojams, ka no LR pilsoņiem pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza 69%, bet no respondentiem bez LR pilsonības – 78%. Apmierinātības indeksi šajās grupās attiecīgi ir +26.3 un +36.0.

Analizējot respondentu sniegtās atbildes pēc sociāldemogrāfiskajiem rādītājiem, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam sniedza aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, krievvalodīgie, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem, vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, kā arī Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Domes darbu, saistībā ar pašvaldības funkciju pildīšanu, visbiežāk pozitīvi vērtējumi sniegti Domes ieguldījumam kultūras dzīvē pilsētā (apmierināti: 85%, neapmierināti: 8%).

Apmierināti ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā bija 82% (neapmierināti: 16%), ar Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā apmierināti bija 80% (neapmierināti: 18%), ar darbu komunālo pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanā - 78% (neapmierināti: 19%), ar darbu pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā - 77% (neapmierināti: 21%), ar darbu siltumapgādes nodrošināšanā - 75% (neapmierināti: 20%).

Salīdzinoši bieži iedzīvotāji bija apmierināti ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (apmierināti: 73%, neapmierināti: 25%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (apmierināti: 71%, neapmierināti: 27%).

Ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu apmierināti bija 69% respondentu

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

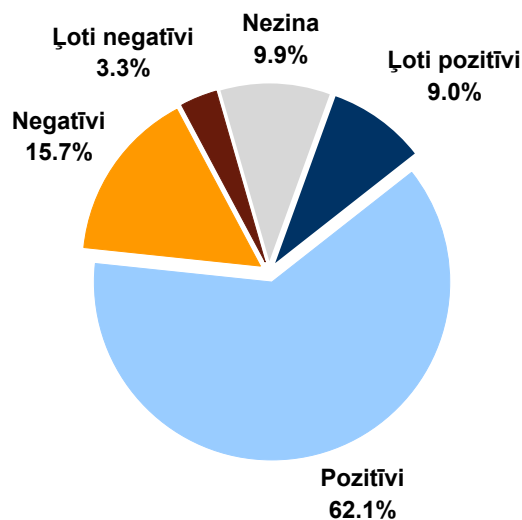
(neapmierināti: 27%), ar skolu ēku uzturēšanu apmierināti bija 67% (neapmierināti: 9%), ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā – 65% (neapmierināti: 26%), ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu 62% (neapmierināti: 22%), ar bērnu dzīvokļu uzturēšanu - 60% (neapmierināti: 13%), ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs – 44% (neapmierināti: 25%), ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu – 37% (neapmierināti: 61%), ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu – 22% (neapmierināti: 70%), ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu – 18% (neapmierināti: 37%).

Savukārt pozitīvu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu jautājumu risināšanā (dzīvokļu rindu mazināšanā) sniedza 15% aptaujāto respondentu, bet neapmierināti ar to bija 32%, uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā pozitīvu vērtējumu sniedza 15% (neapmierināti: 38%), bezdarba mazināšanai - 13% (neapmierināti: 62%), bet korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā - 13% (neapmierināti: 47%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

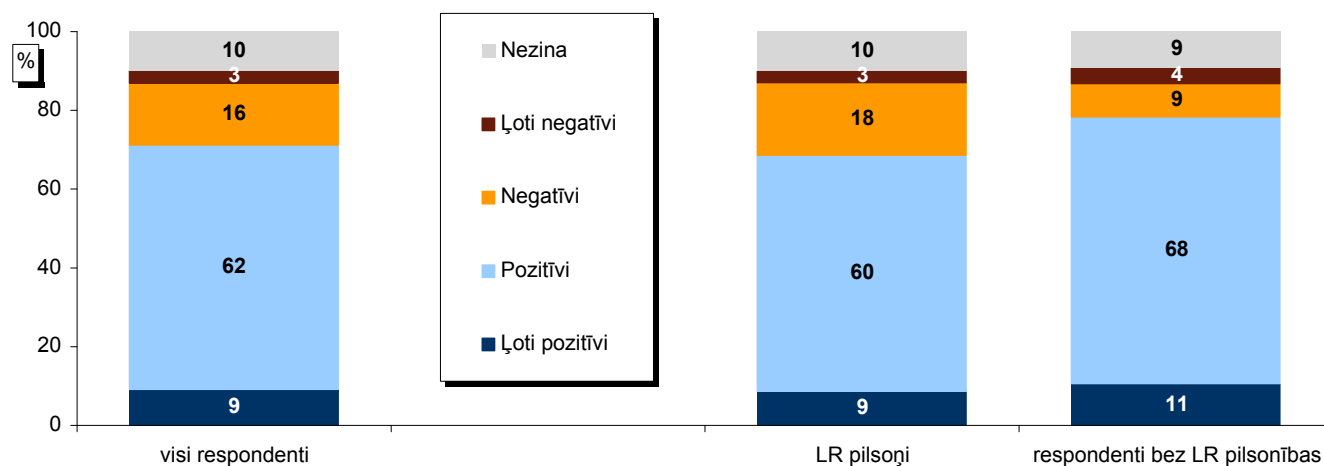
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



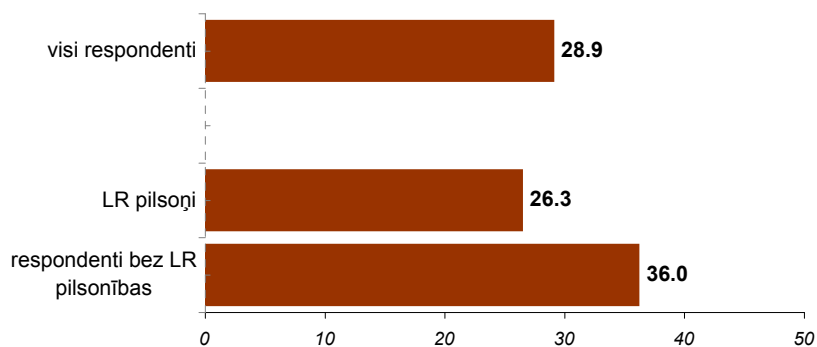
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



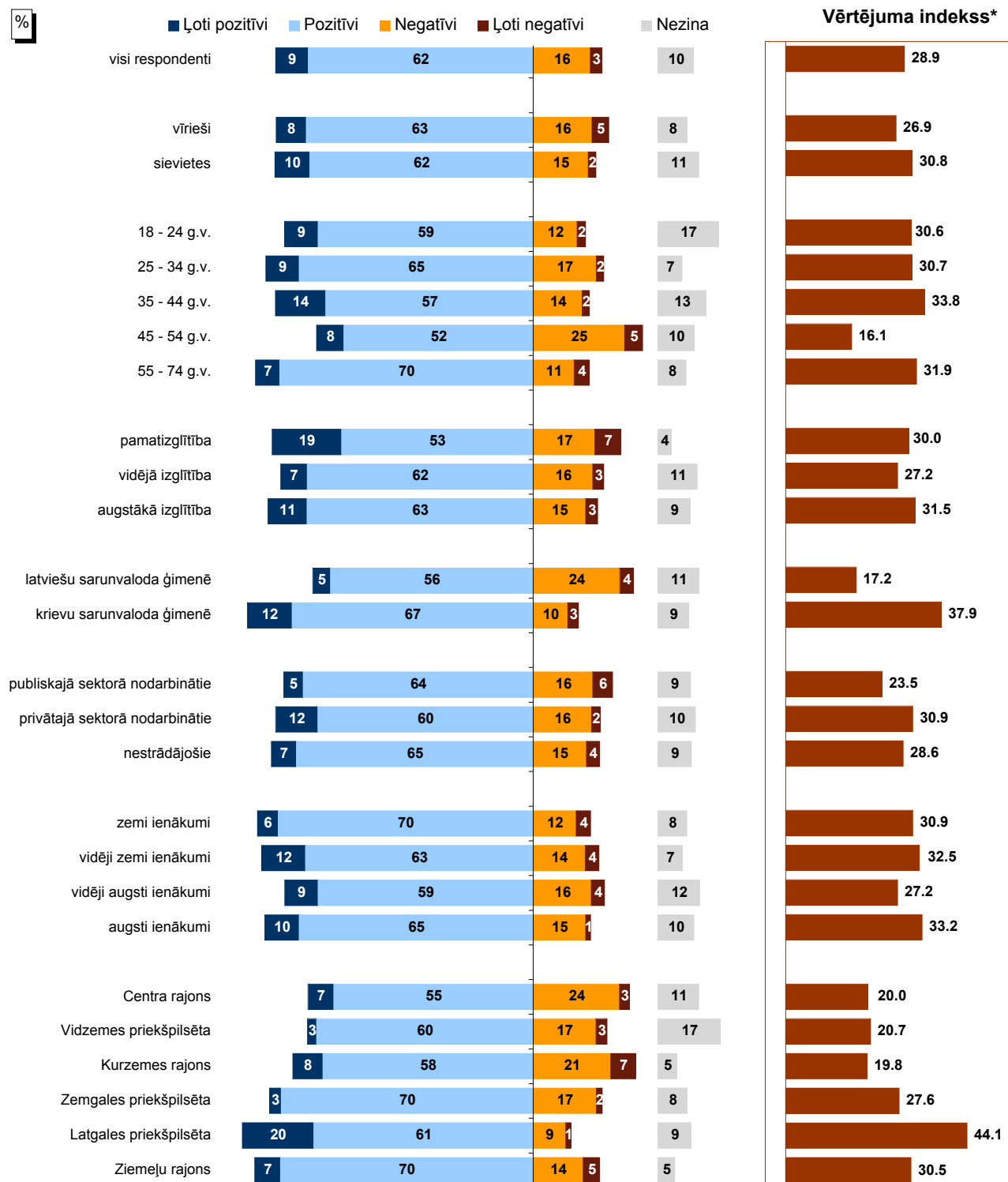
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

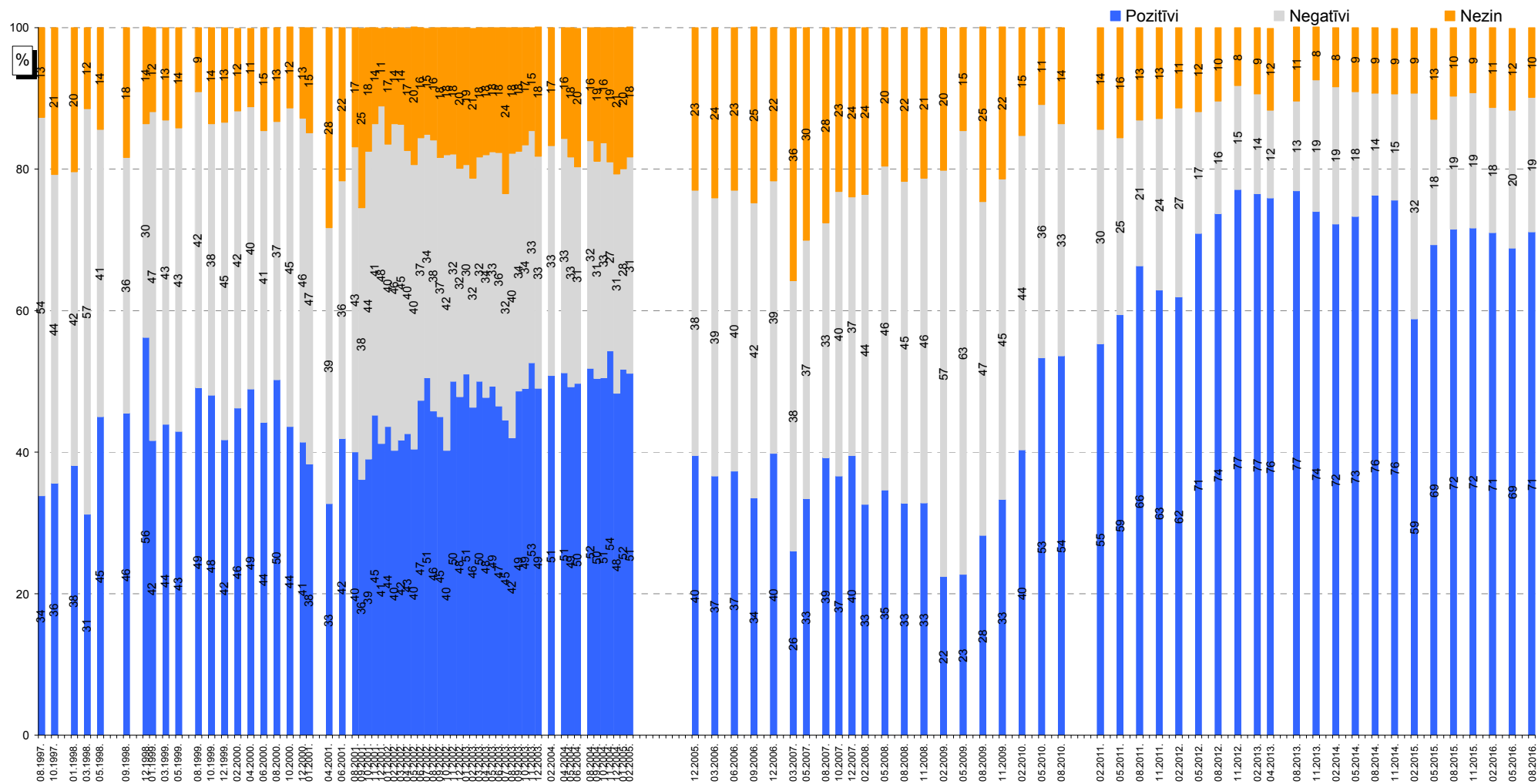
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

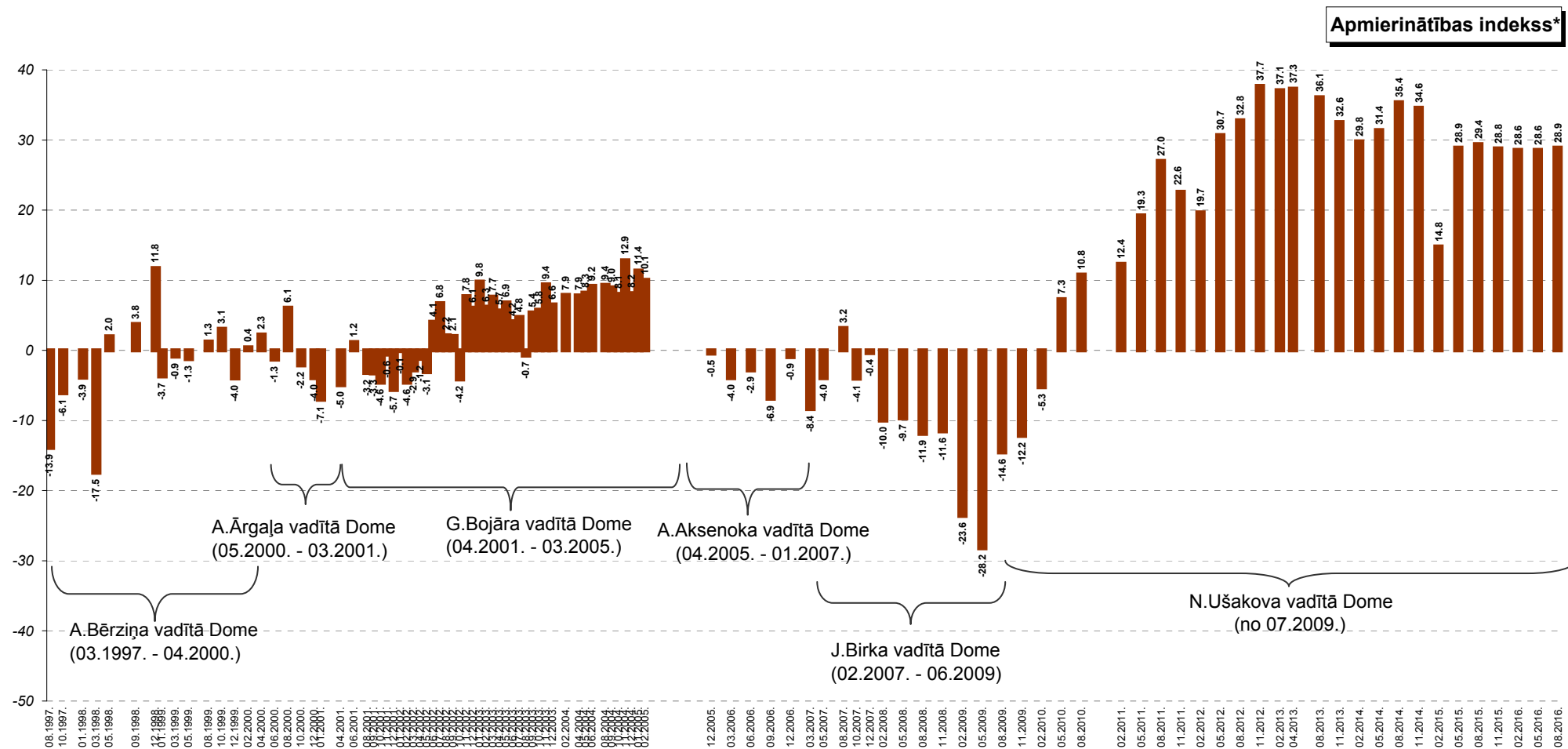
SKDS, 2016.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

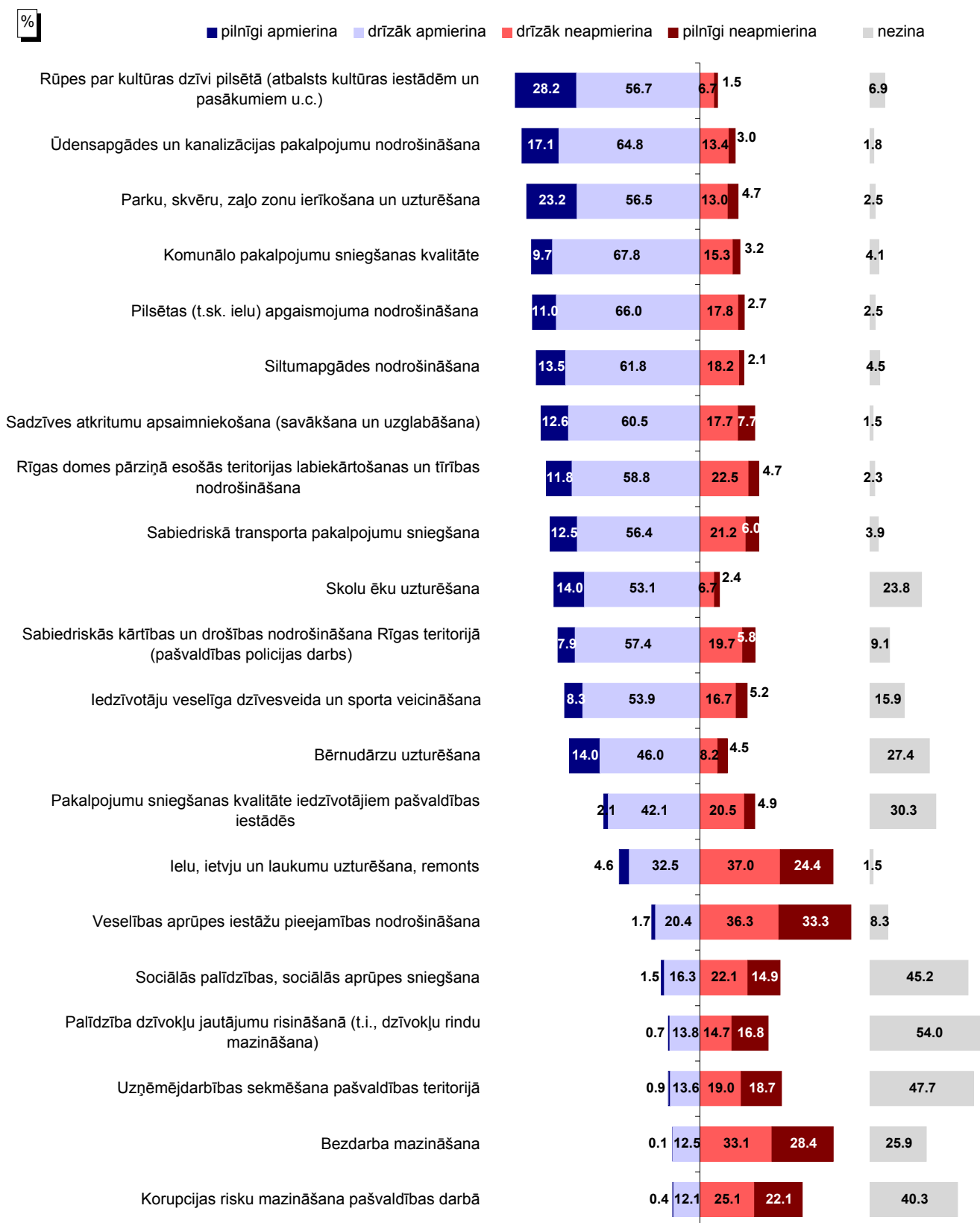


* Indeks attspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



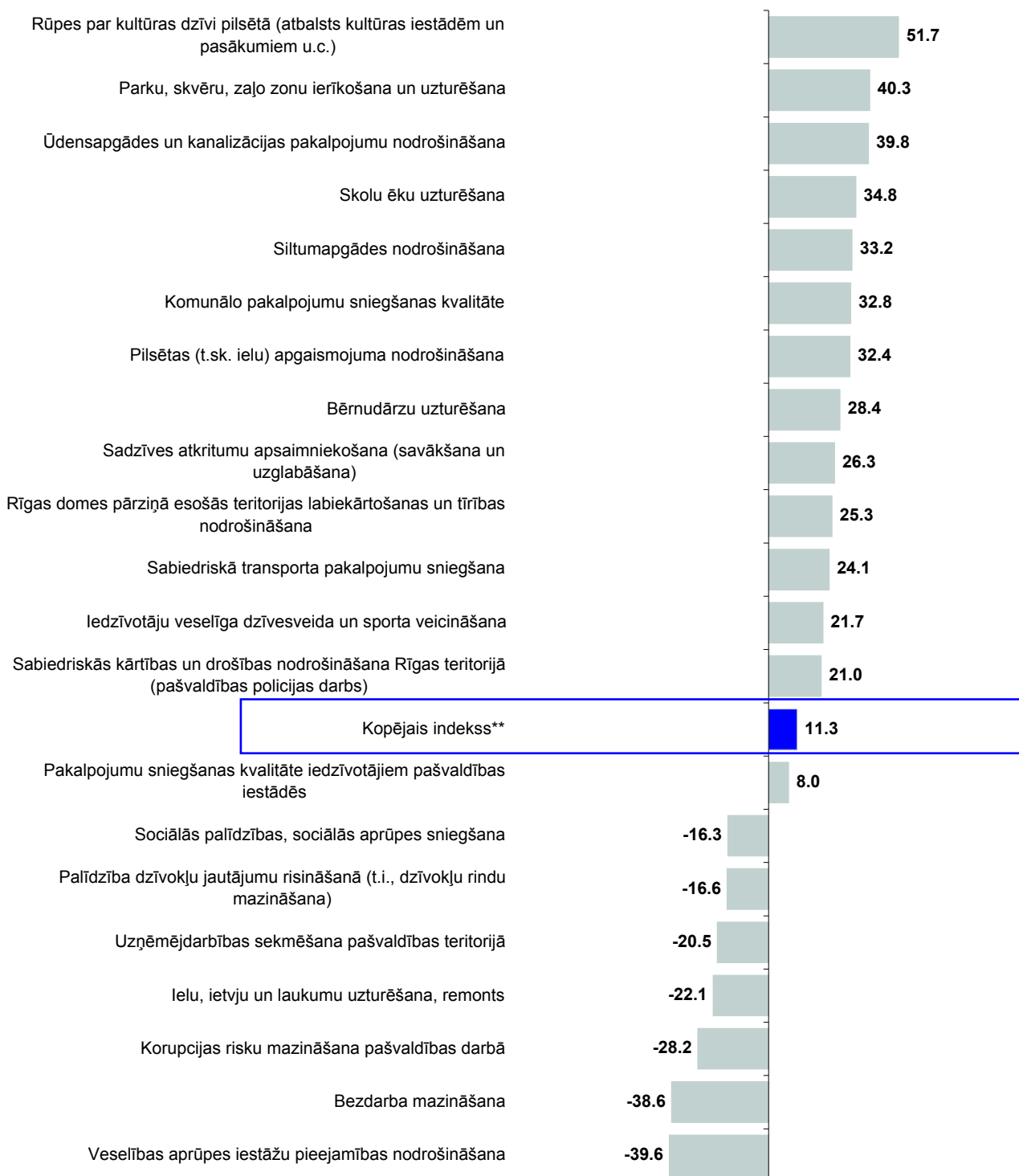
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

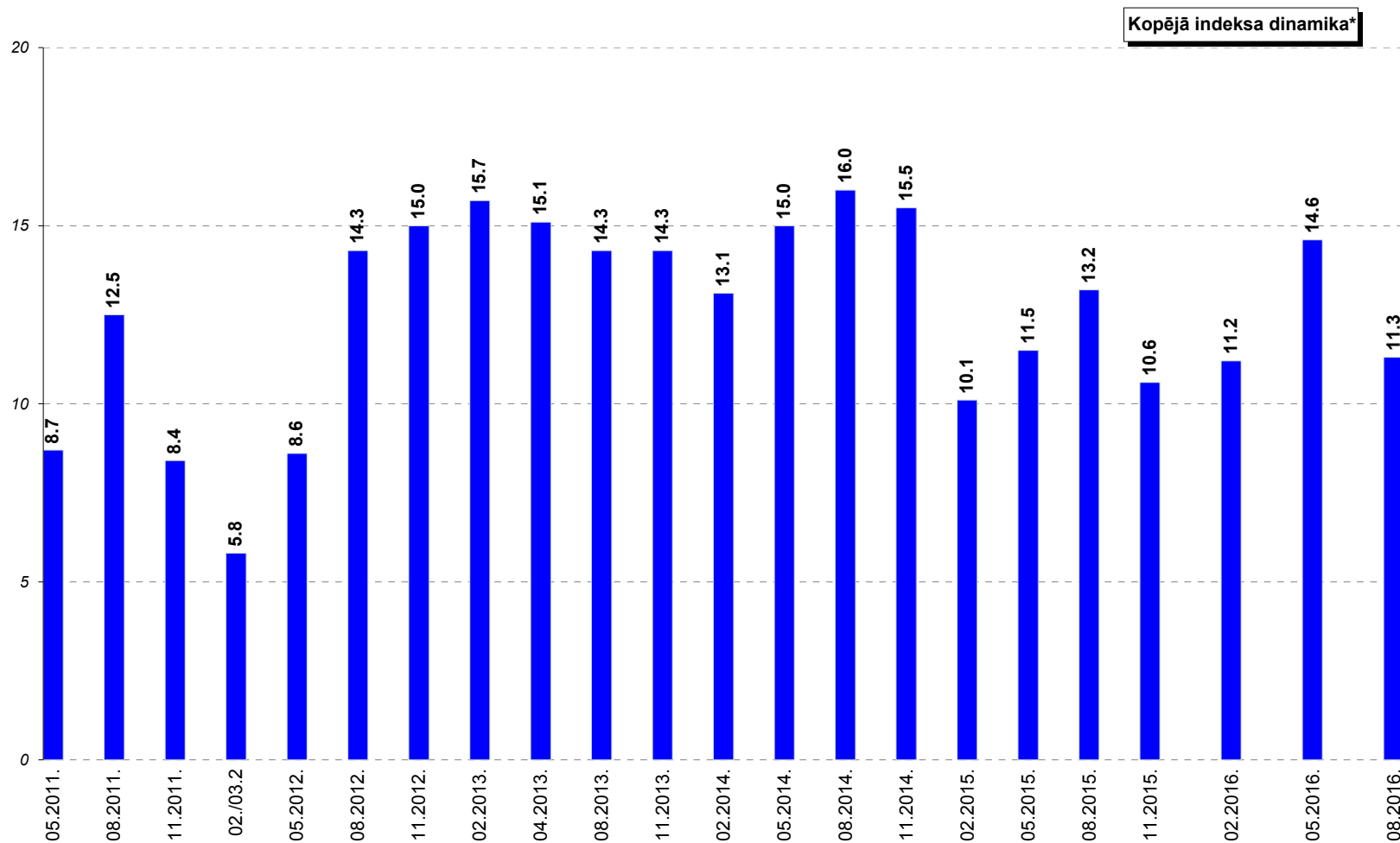
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2016.gada augusta aptaujas ietvaros respondentiem tika jautāts, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz ko atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Aptuveni trešdaļa (34%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca **pilsētas labiekārtošanas** jautājumus. Kā liecina aptaujas dati, visbiežāk tika pausta neapmierinātība ar ielu un ceļu stāvokli (22%), t.sk. ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu minēja 15%, mazās ielas, pagalmus – 7%, ceļu, ietvju tīrīšanu – 2%, tiltu būvi, remontu – 1%. 3% respondentu uzskatīja, ka ir nepieciešams vairāk bērnu rotaļlaukumu, 2% puda neapmierinātību ar atkritumu apsaimniekošanu, 2% uzskatīja, ka pilsētā trūkst soliņu, u.c.

Nākamais 2016.gada augustā biežāk minētais problēmu loks bija saistīts ar **satiksmi** (19%), t.sk. jāatzīmē sabiedriskā transporta problēmas (11%), kā arī autotransporta un satiksmes problēmas (8%) un satiksmes drošības problēmas (luksofori, pārejas, izgaismošana) (1%).

Uz problēmām **sociālajā jomā** 2016.gada augustā norādīja 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Respondenti minēja cīņu ar bezdarbu (6%), cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu (3%), palīdzības sniegšanu ģimenēm ar bērniem (3%), sociālās problēmas (3%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (3%) un invalīdu problēmas (1%).

10% pētījuma dalībnieku puda viedokli, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina **izglītības un bērnu problēmas**. Aptaujātie minēja izglītības problēmas (9%, t.sk. 6% minēja problēmas ar bērnudārziem), bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas nosauca 2%.

Ar **dzīvojamo fondu** saistītās problēmas nosauca 9% respondentu, t.sk. namu uzturēšanu minēja 5%, dzīvokļu problēmas (to trūkumu, cenas) – 3%, zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzību) – 1%.

2016.gada augustā 7% respondentu par visaktuālākajām atzina **veselības aizsardzības** problēmas. Tika norādīts uz rindām pie speciālistiem, pakalpojumu dārdzību, kā arī uz vāju veselības aizsardzības kvalitāti kopumā.

Rīgas domes iekšējā darba problēmas 2016.gada augustā nosauca 6% respondentu, t.sk. 2% norādīja uz korupcijas mazināšanas nepieciešamību.

Trīs aktuālāko problēmu vidū 2016.gada augustā **ekonomikas problēmas** minēja 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Respondenti norādīja uz nodokļu problēmām (3%), ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšanas nepieciešamību (2%) u.c.

Citas pirmām kārtām risināmas problēmas 2016.gada augustā nosauca 5% respondentu un mazāk: sabiedriskās kārtības un drošības jautājumus minēja 5%, komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas – 5%, sporta dzīves problēmas – 2%, kultūras, izklaides problēmas – 1%, nacionālās un etniskās problēmas – 1% u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot atbildes atkarībā no respondentu dzīvesvietas, vērojams, ka visbiežāk par aktuālāko visos pilsētas administratīvajos rajonos atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (31%-37%).

Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca satiksmes problēmas, izglītības un bērnu problēmas, sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā par aktuāliem atzinuši pilsētas labiekārtošanas jautājumus un dzīvojamā fonda problēmas.

Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā minēti sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi.

Savukārt Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji nevienu no problēmām nenosauca biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	55.4
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	42.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	27.2
Mazās ielas, pagalmi	19.8
Ceļu, ietvju tīrīšana	0.9
Lietus ūdens kanalizācija	0.9
Bērnu rotaļlaukumi	7.9
Veloceliņi, velonovietnes	3.5
Zaļās zonas uzturēšana	3.3
Soliņi	3.1
Atkritumu apsaimniekošana	2.2
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.9
Pilsētas apgaismojums	1.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1
Publiskās tualetes	0.1
Satiksmes problēmas	30.7
Sabiedriskā transporta problēmas	19.6
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	14.3
Transporta problēmas, autostāvvietas	9.2
Sastrēgumu likvidēšana	5.6
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	17.8
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.8
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5
Sociālās problēmas	3.0
Invalīdu problēmas	2.6
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.8
Dzīvojamā fonda problēmas	15.9
Namu uzturēšana	11.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.7
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.1
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
Izglītības un bērnu problēmas	13.9
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.2
Problēmas ar bērnudārziem	7.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.3
Veselības aizsardzības problēmas	12.3
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	10.2
Sabiedriskā drošība un kārtība	7.7
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.8
Policijas darba uzlabošana	1.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.5
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.9
Korupcijas mazināšana	2.5
Ekonomiskās problēmas	4.1
Nodokļi	2.7
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1
Sporta dzīves problēmas	2.4
Ekoloģiskā situācija	1.8
Kultūras, izklaides problēmas	1.7
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.9
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.4
Citas problēmas**	2.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	6.9
Nav problēmu	3.0
Nav atbildes	5.8

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "rīdzinieku kartei nav jēgas, jo nav nekādas atlaides" (minēts 3 reizes); "atbalsts rīdziniekiem vairāk nekā nerīdziniekiem" (minēts 1 reizi); "bez iedzīvotāju piekrišanas nomainīts ielas nosaukums, tikai pēc tam tiek skaidrots, kāpēc" (minēts 1 reizi); "ierobežot bezmaksas pakalpojumus iedzīvotājiem (transporta, ēdināšana skolās u.c.)" (minēts 1 reizi); "izsniegt visiem, kas strādā Rīgā, rīdzinieku karti" (minēts 1 reizi); "kas tie par murgiem, ka rīdzinieku karte maksā 775 eiro" (minēts 1 reizi); "mazāk amorālus plakātus ielās uz afišu stabiem" (minēts 1 reizi); "mēs nemākam runāt ar jauno paaudzi, nemācām fiziski strādāt, trūkst informāciju tehnoloģijas paaudzēs, nav paaudžu sadarbība" (minēts 1 reizi); "nepatik projekts par Rīdzinieku kartēm, ļoti diskriminējoši, projekts, lai tikai taisītu naudu" (minēts 1 reizi); "Rīgā ir jābūt iebraukšanas maksai, tāpat kā Jūrmalā" (minēts 1 reizi); "sakārtot privilēģijas Rīgā deklarētajām personām" (minēts 1 reizi); "straujāk risināt jautājumus par Eiropas resursu izmantošanu" (minēts 1 reizi); "vērsties pie valdības par PVN samazināš" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

								Minēšanas biežums (%)
	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=175)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=100)	
Pilsētas labiekārtošana	55.4	46.7	61.6	47.8	58.7	57.0	49.1	
Ielu un ceļu stāvoklis	42.3	29.5	51.6	35.5	51.8	38.2	34.6	
Bērnu rotaļlaukumi	7.9	3.1	8.2	8.1	4.0	10.7	6.6	
Veloceliņi, velonovietnes	3.5	5.4	3.2	2.6	1.9	5.5	2.0	
Zaļās zonas uzturēšana	3.3	3.9	1.6	4.9	5.9	2.8	2.1	
Soliņi	3.1	-	2.3	4.2	0.8	4.4	3.8	
Atkritumu apsaimniekošana	2.2	2.1	1.1	4.9	2.1	1.0	1.0	
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.9	-	1.8	5.0	-	0.5	2.1	
Pilsētas apgaismojums	1.7	2.0	2.7	2.2	4.2	1.6	-	
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1	1.8	-	-	-	-	-	
Publiskās tualetes	0.1	-	-	-	-	-	0.9	
Satiksmes problēmas	30.7	35.3	37.8	20.3	28.9	27.0	41.5	
Sabiedriskā transporta problēmas	19.6	29.2	25.3	15.9	15.0	14.8	27.2	
Transporta problēmas, autostāvvietas	14.3	12.2	15.1	6.8	16.1	14.4	22.8	
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0	2.0	2.2	0.7	-	0.6	0.9	
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	17.8	18.5	23.6	14.4	19.5	13.2	19.5	
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	5.8	6.6	7.1	4.8	7.3	3.1	8.5	
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7	6.1	7.6	3.5	1.9	4.1	5.6	
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5	3.7	6.1	3.3	4.0	2.5	-	
Sociālās problēmas	3.0	-	2.1	4.6	2.9	2.5	4.5	
Invalīdu problēmas	2.6	-	6.3	0.8	2.7	1.7	-	
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.8	3.8	3.4	0.8	1.7	0.9	1.0	
Dzīvojamā fonda problēmas	15.9	18.2	12.5	17.1	18.3	17.9	13.1	
Namu uzturēšana	11.6	7.4	8.5	13.4	14.7	13.2	8.5	
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.7	6.0	2.9	1.5	2.6	2.2	4.5	
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.1	1.8	1.9	2.3	1.7	3.3	-	
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	3.0	-	-	-	-	-	
Izglītības un bērnu problēmas	13.9	15.3	13.1	8.5	19.8	15.1	12.8	
Izglītības problēmas	11.2	11.4	9.3	7.0	15.5	13.3	11.6	
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.3	4.8	4.4	1.5	5.3	2.5	2.1	
Veselības aizsardzības problēmas	12.3	2.7	15.2	12.3	15.1	6.1	19.8	
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	10.2	2.0	6.9	23.7	7.5	6.7	10.2	
Sabiedriskā drošība un kārtība	7.7	5.7	6.0	6.4	5.2	12.5	6.1	
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.8	3.9	4.9	2.5	2.6	9.8	-	
Policijas darba uzlabošana	1.8	1.0	1.7	2.4	-	2.1	2.9	
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.6	1.0	-	1.5	3.4	2.1	2.1	
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.5	1.6	-	0.8	-	0.6	1.1	
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.9	11.5	3.7	3.7	10.5	4.9	8.4	
Korupcijas mazināšana	2.5	3.9	2.6	-	4.6	2.1	4.3	

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=175)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=100)
Ekonomiskās problēmas	4.1	6.9	3.4	2.3	8.3	1.9	7.3
Nodokļi	2.7	6.1	2.2	2.3	4.5	1.9	2.7
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1	0.8	1.3	-	2.8	-	3.3
Sporta dzīves problēmas	2.4	3.1	2.4	0.8	2.6	1.7	5.8
Ekoloģiskā situācija	1.8	0.8	0.7	2.3	-	-	10.5
Kultūras, izklaides problēmas	1.7	2.1	0.6	-	2.8	2.2	4.3
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5	4.3	-	1.0	0.9	1.6	5.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.1	2.1	0.6	1.8	1.2	1.5	-
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.9	2.1	3.0	-	-	-	1.1
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.4	-	-	-	1.6	-	1.1
Citas problēmas	2.0	-	0.6	0.7	4.9	2.3	3.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	6.9	5.3	5.6	7.4	6.8	6.6	10.0
Nav problēmu	3.0	3.5	0.6	4.9	0.8	5.4	1.8
Nav atbildes	5.8	12.8	4.4	9.4	4.8	6.2	1.0

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada augustā atzinīgi vērtēja Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (2016.gada maijā: 23%). Savukārt Domes sniegumu bezdarba mazināšanā pozitīvi vērtēja 13%, kas ir nedaudz retāk, kā pirms trīs mēnešiem (2016.gada maijā: 14%).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2016.gada augustā kopumā 21% respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 12% norādīja, ka paši ir izmantojuši šos pakalpojumus, bet 11% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Salīdzinot ar 2016.gada maiju, jāatzīmē, ka augustā respondenti biežāk norādīja, ka ir izmantojuši sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā (05.2016.: 15%, 08.2016: 21%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzīmēja iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti, kuriem ir no 45 līdz 54 gadiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka **sociālos jautājumus un nabadzību** 2016.gada augustā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 16% respondentu.

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada augustā sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 37% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, 27% Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā vērtēja pozitīvi, bet 49% - negatīvi.

2016.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā respondenti retāk nekā pirms trīs mēnešiem sniedza atzinīgu vērtējumu Domes sniegumam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (05.2016.: 23%, 08.2016.: 18%), līdz ar to apmierinātības indekss ir samazinājies no - 8.8 maijā līdz -16.3 augustā.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanā bija paiduši nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti, vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem un zemiem ienākumiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, Kurzemes rajonā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 2016.gada augustā 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir bijuši bezdarbnieki: 14% norādīja, ka paši ir bijuši bezdarbnieki, bet 11% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. Jāpiebilst, ka, salīdzinot ar 2016.gada maija aptaujas datiem (20%), šis rādītājs ir nedaudz paaugstinājies.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, minēja nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Sniedzot vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā**, atzinīgu attieksmi pauda 13% respondentu, bet kritiski noskaņoti bija 62% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2016.gada maija un augusta aptauju datus, vērojams, ka apmierinātības indekss trīs mēnešu laikā ir samazinājies (05.2016.: -36.0, 08.2016.: -38.6).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji.

Kritiski pret Domes darbu bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā, Kurzemes rajonā dzīvojošie.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 8%, bet kritisku – 76%.

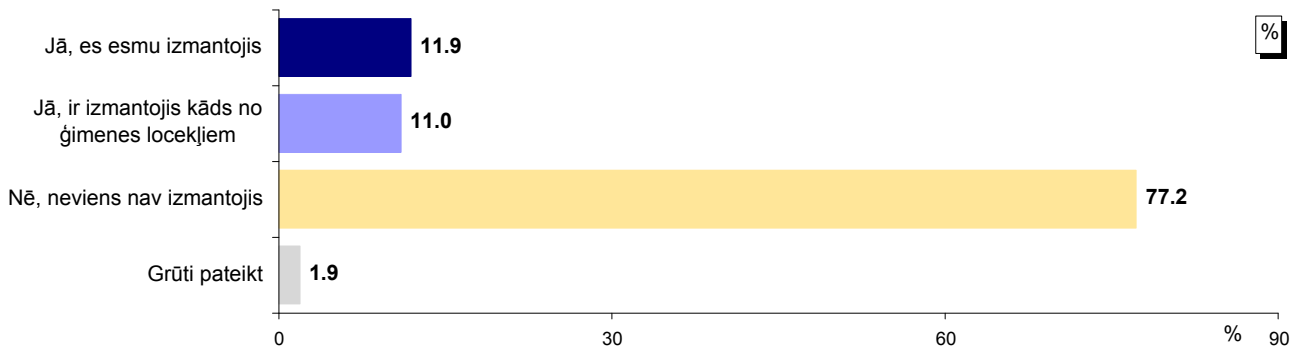
Jāpiebilst, ka **bezdarba mazināšanas** jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām Rīgā 2016.gada augustā minēja 6%, kas ir tikpat kā 2016.gada maijā (6%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

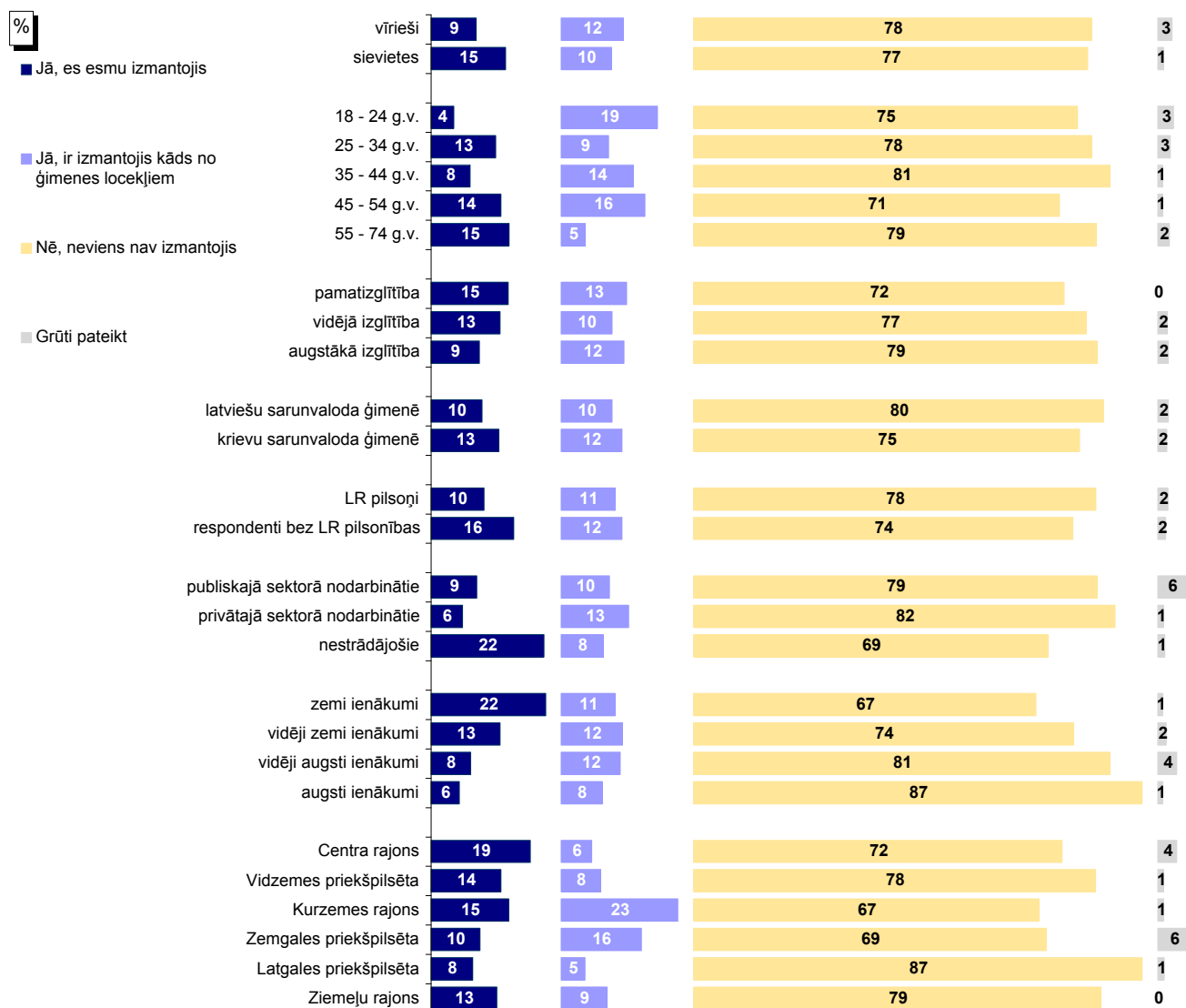
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

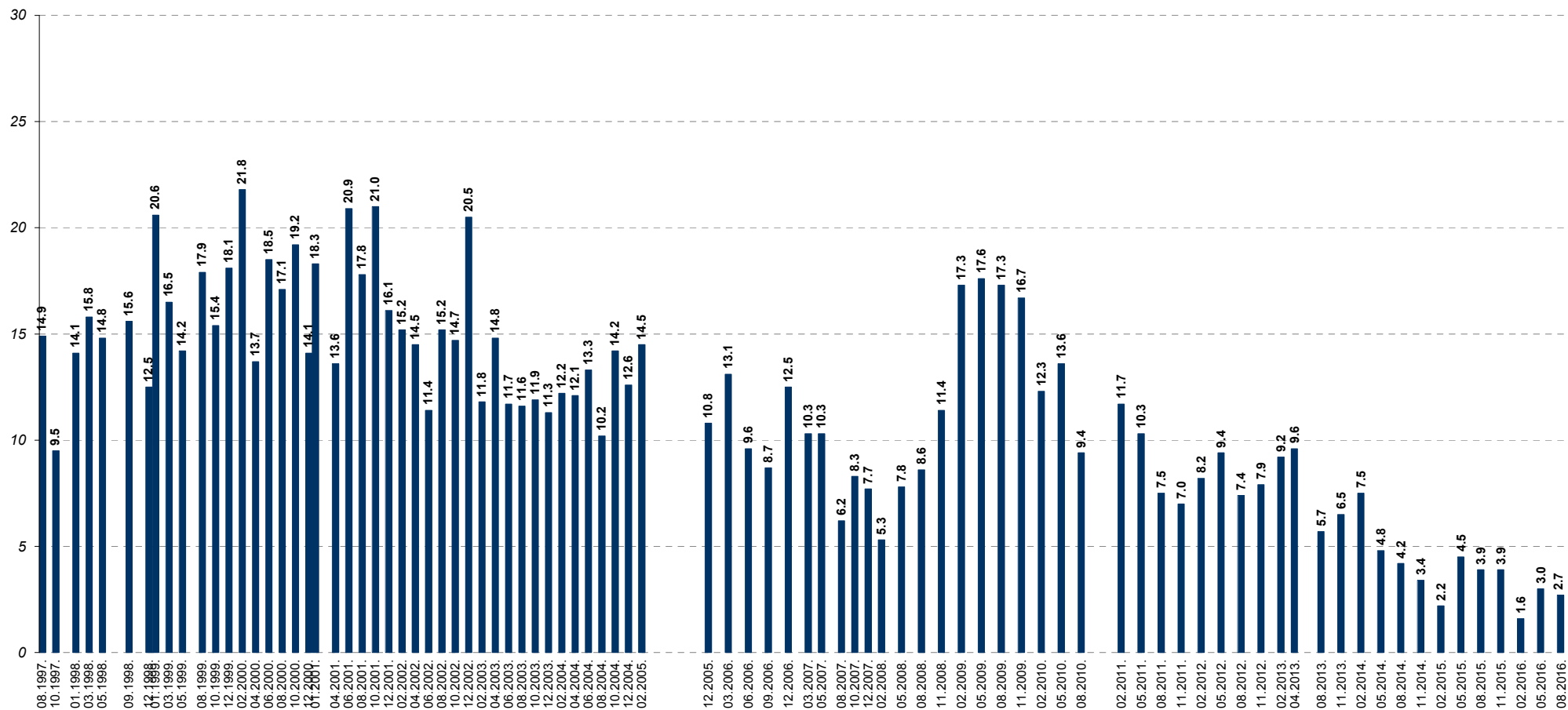
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

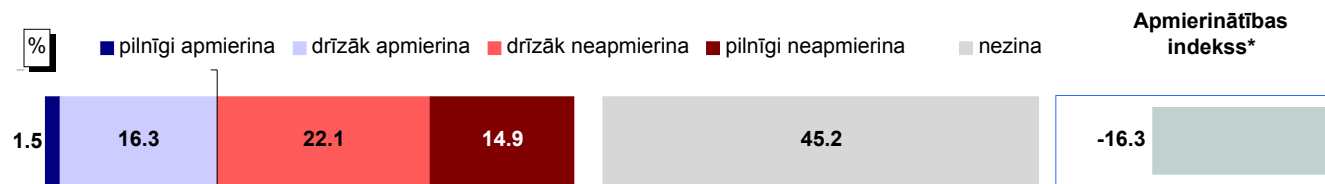
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2016.gada augusts

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

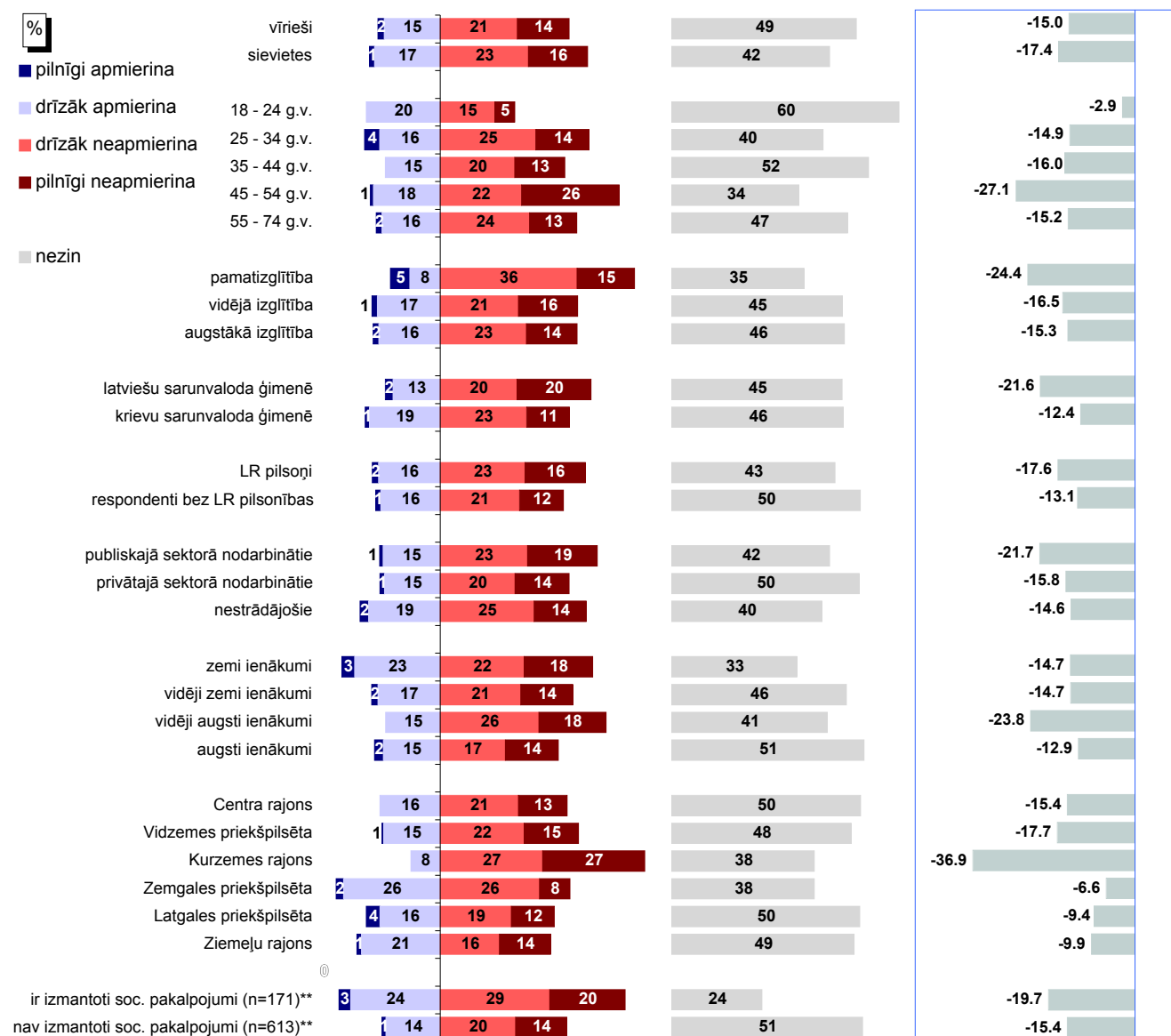
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

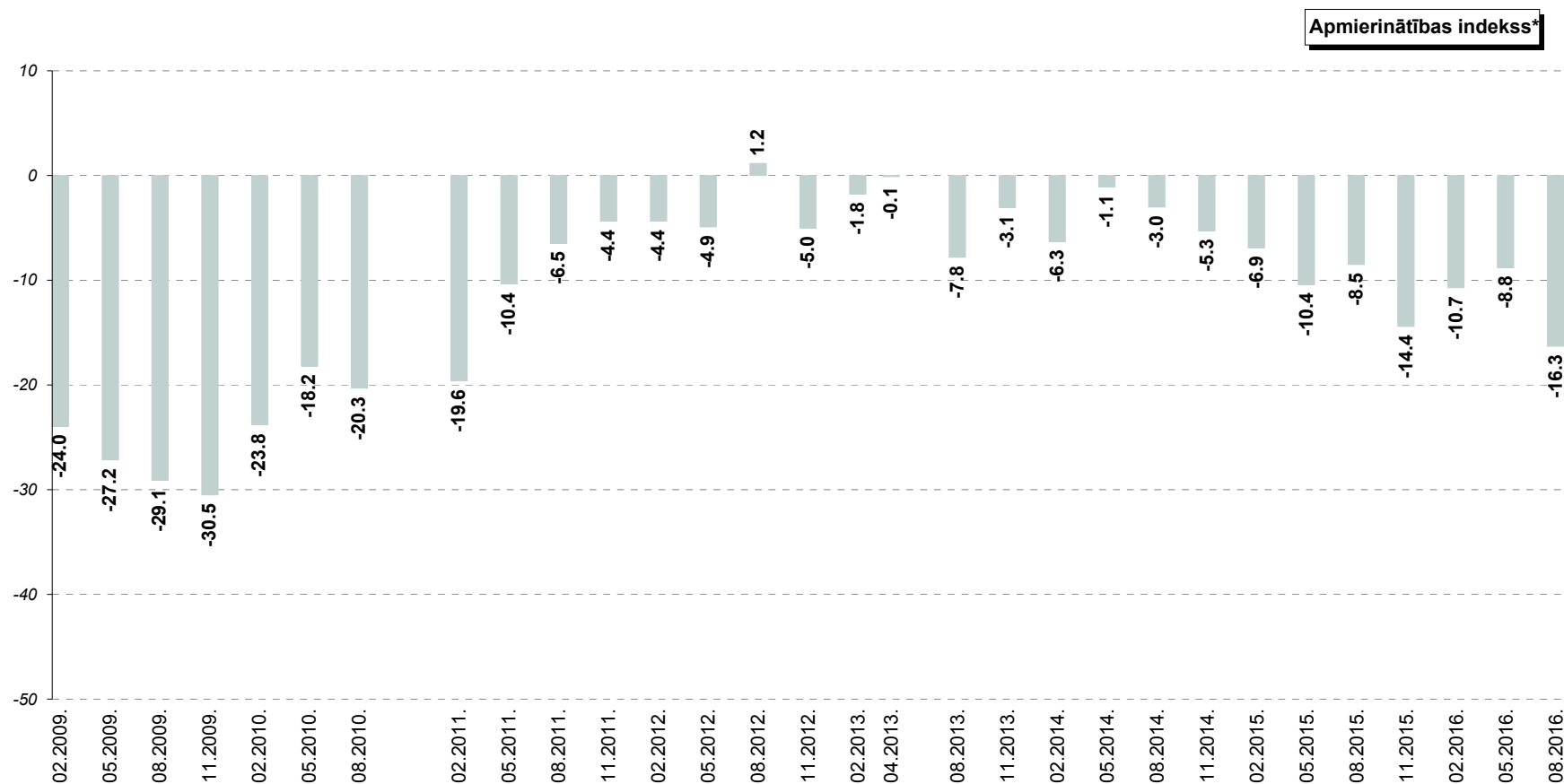
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

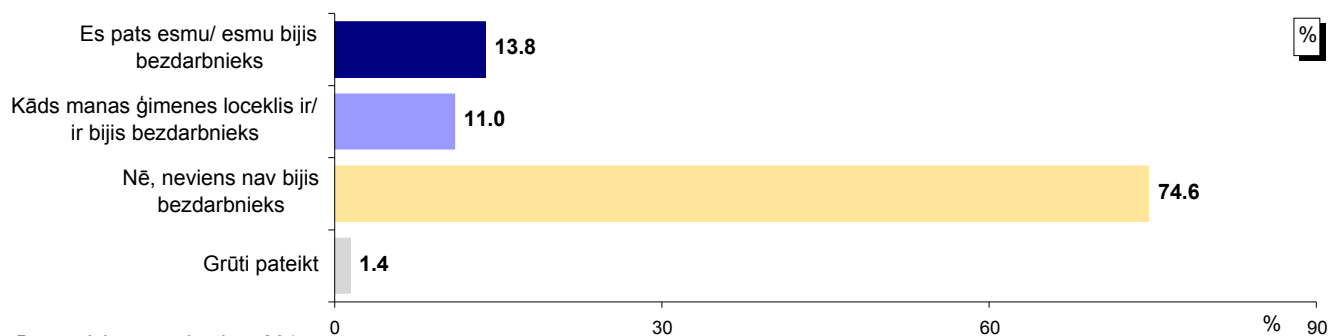


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

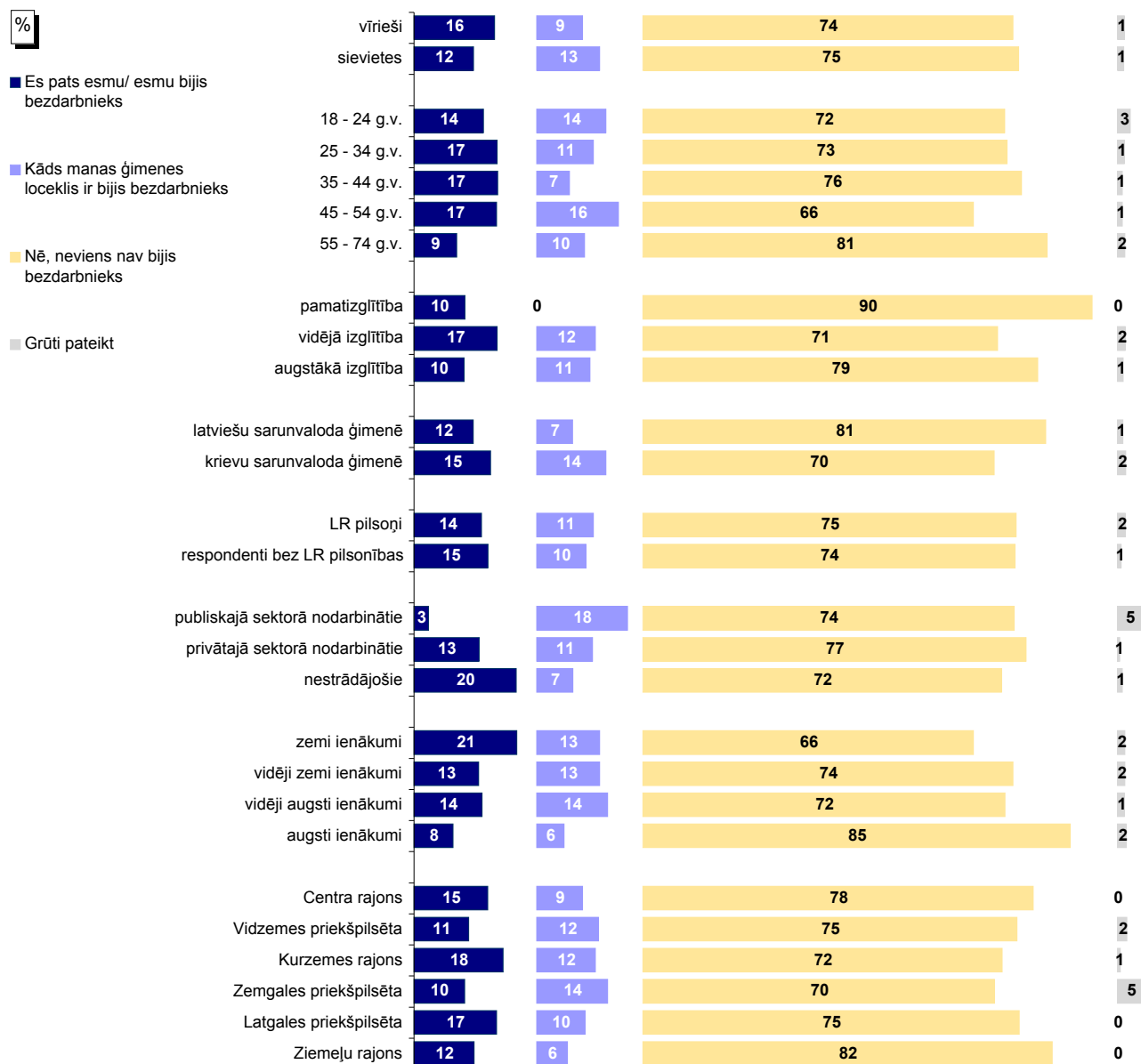
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

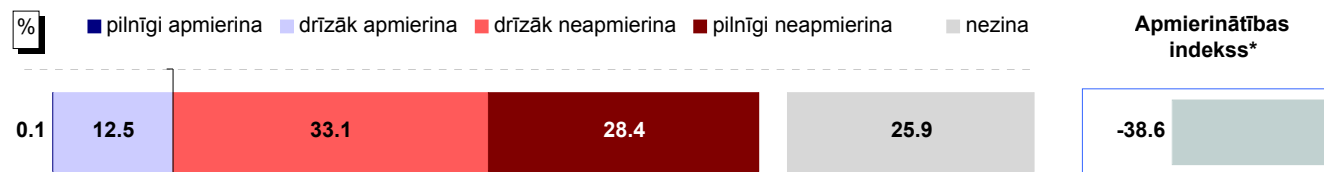


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

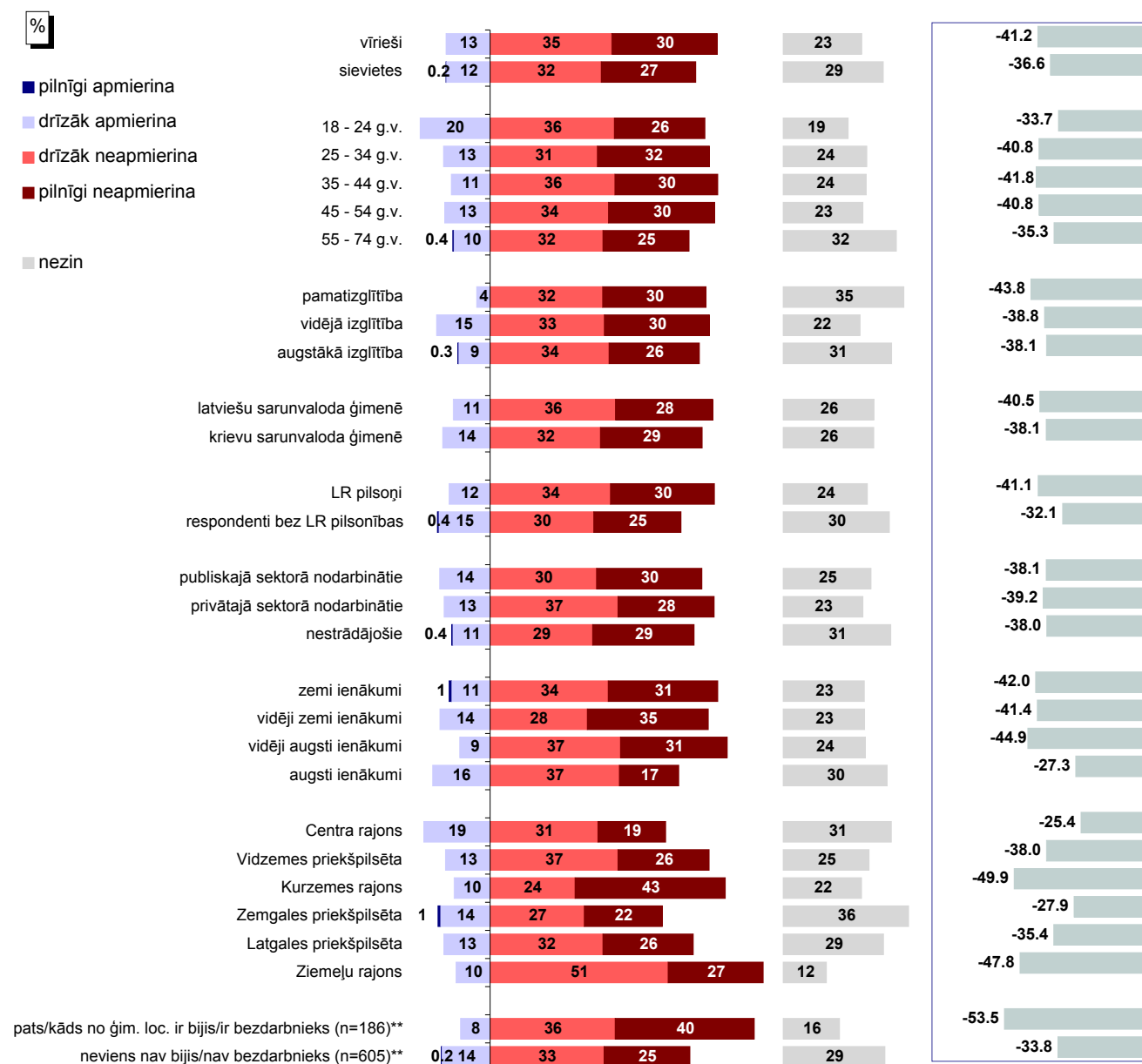
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

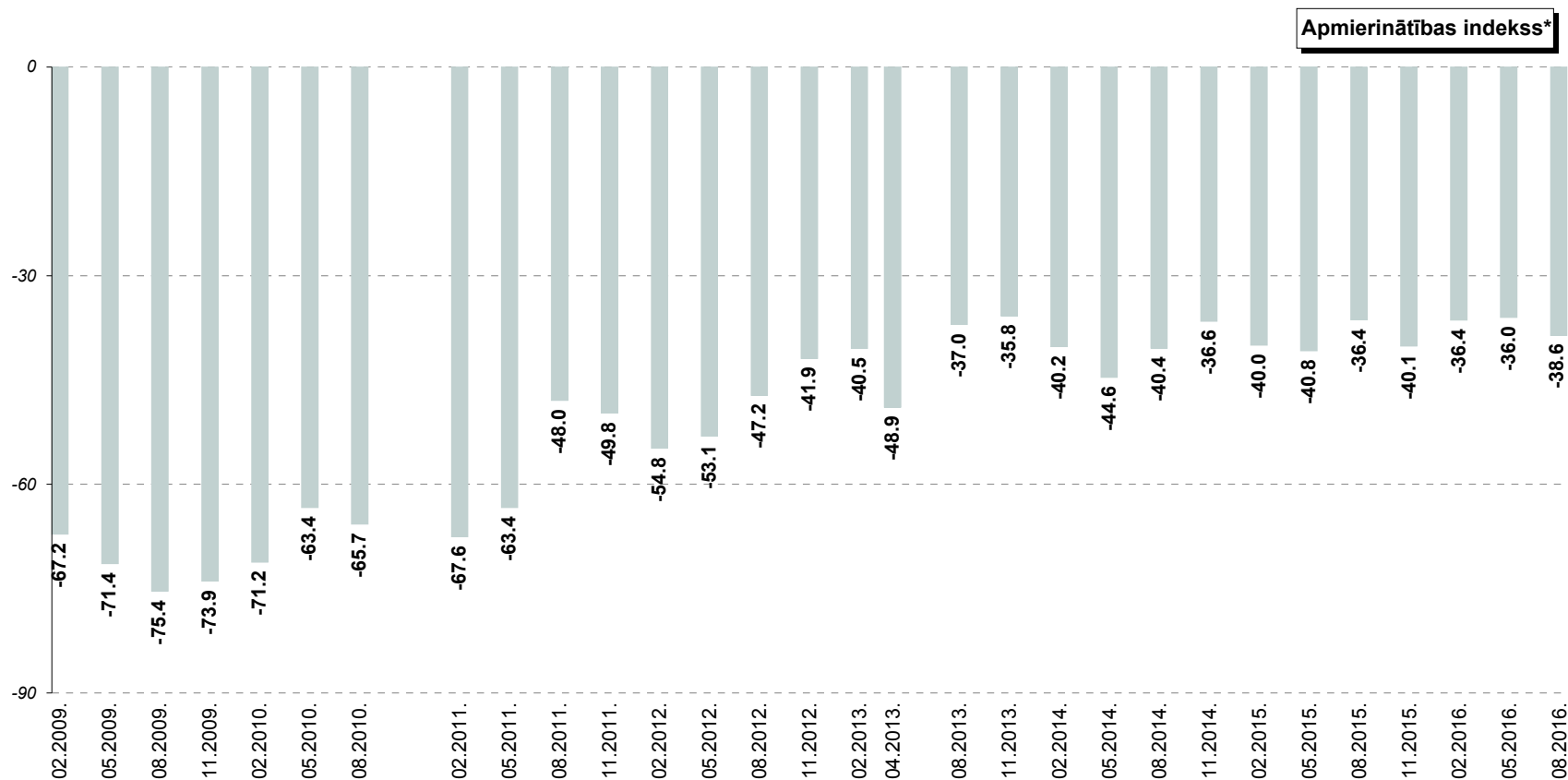
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

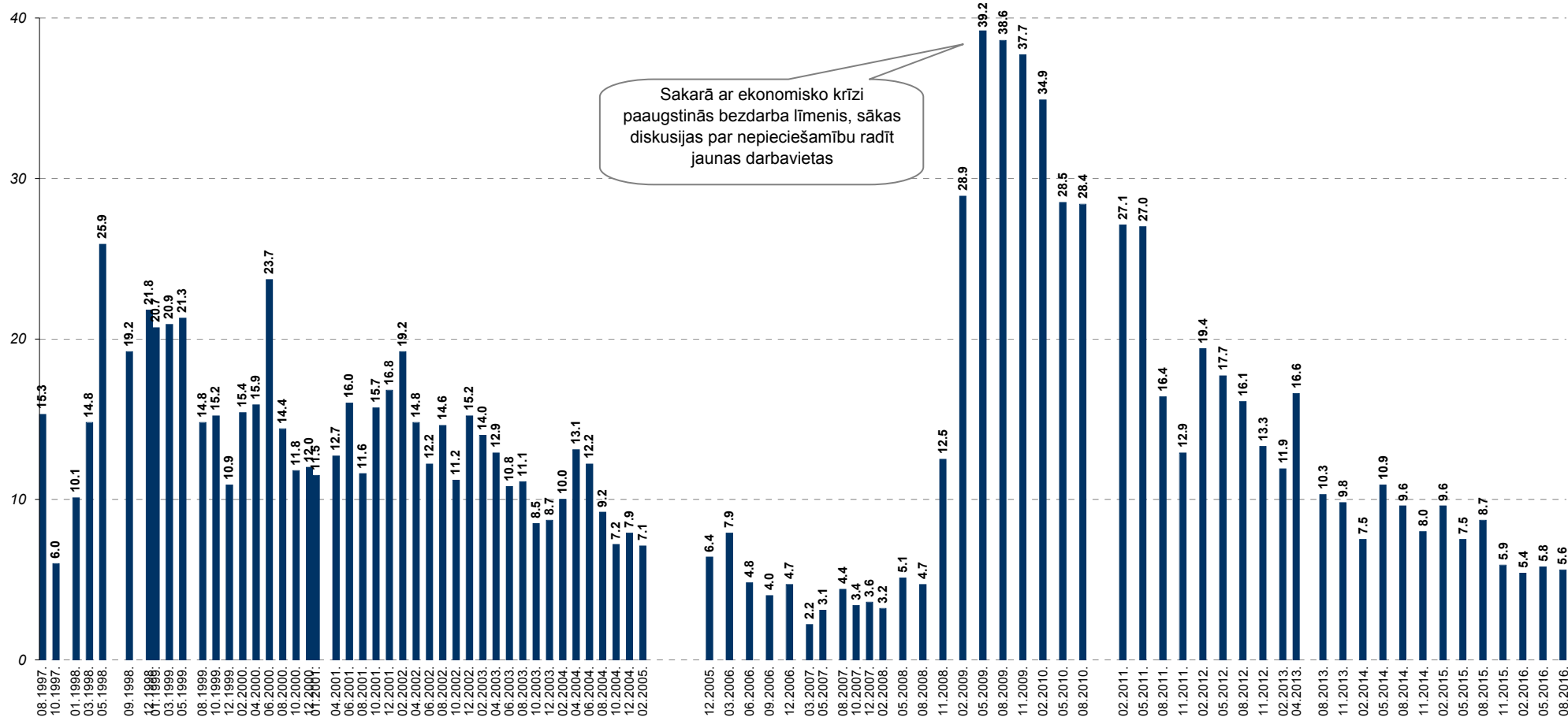
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar 2016.gada augustā veiktās aptaujas rezultātiem ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti kopumā apmierināti bija 78% respondentu, 82% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai, bet 75% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja siltumapgādes nodrošināšanu.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2016.gada augusta aptauja liecina, ka 78% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtē (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti**. Savukārt kritiski noskaņoti ar Domes darbu šajā jomā (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 19% pētījuma dalībnieku.

Jāsecina, ka trīs mēnešu laikā apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti ir nedaudz palielinājusies: indekss ir pieaudzis no +31.9 maijā līdz +32.8 augustā.

Kopumā pozitīvāk noskaņoti pret Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā bija Vidzemes priekšpilsētas (86%) un Latgales priekšpilsētas (84%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgus viedokļus pauda Centra rajona (77%), Ziemeļu rajona (74%), Kurzemes rajona (67%), Zemgales priekšpilsētas (67%) dzīvojošie.

82% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību ar Domes sniegumu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Savukārt negatīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 16% pētījuma dalībnieku.

2016.gada augusta aptaujas dati liecina, ka apmierinātības indekss augustā ir pieaudzis līdz +39.8, kas ir augstāks vērtējums, salīdzinot ar 2016.gada maiju (+36.9), bet zemāks kā 2016.gada februārī (+41.0).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no viņu dzīvesvietas, vērojams, ka biežāk apmierināti ar Domes sniegumu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā bija Latgales priekšpilsētas (89%), Vidzemes priekšpilsētas (84%) un Ziemeļu rajona (80%) iedzīvotāji. Savukārt retāk pozitīvi noskaņoti bija Centra rajona (76%), Zemgales priekšpilsētas (76%) un Kurzemes rajona (75%) iedzīvotāji.

Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2016.gada augustā atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 75% aptaujāto respondentu, bet negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā bija 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Vērojams, ka siltumapgādes nodrošināšanas vērtējums 2016.gada augustā (+33.2) ir nedaudz uzlabojies, salīdzinot ar 2016.gada maiju (+32.8). Biežāk pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu siltumapgādes pakalpojumu sniegšanā bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (85%), Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (81%), Ziemeļu rajona iedzīvotāji (79%), Centra rajona iedzīvotāji (76%), bet retāk – Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (64%) un Kurzemes rajona iedzīvotāji (60%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

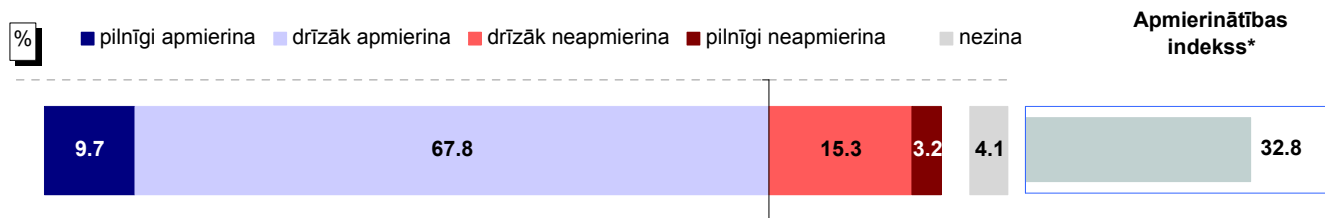
Kopumā 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada augustā par aktuālām atzina problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām. Respondenti norādīja uz nekvalitatīviem komunālajiem pakalpojumiem, lieliem apkures un ūdens rēķiniem, sūdzējās par to, kā tiek risināts jautājums par mājas ūdens patēriņa starpību u.c.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

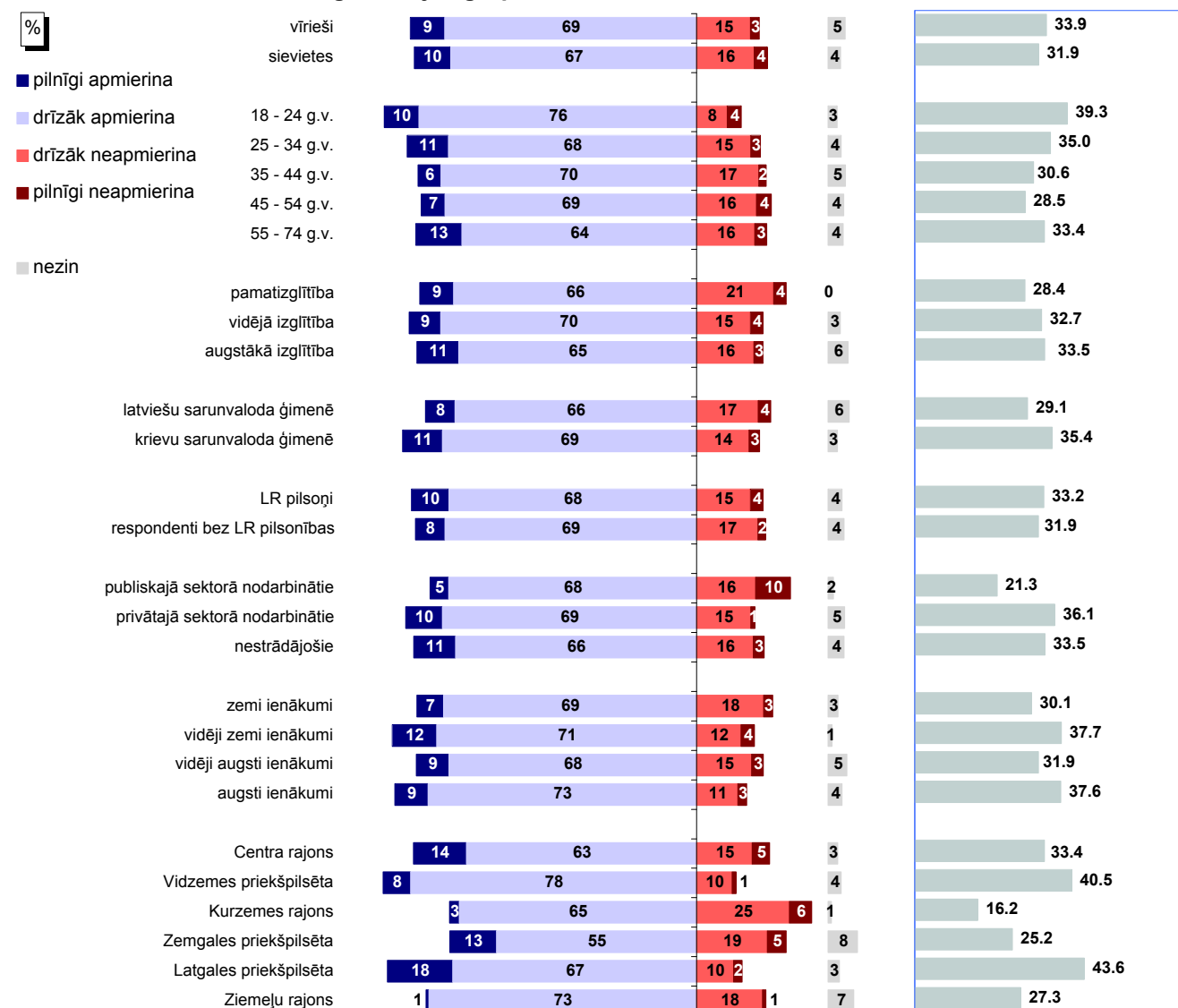
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

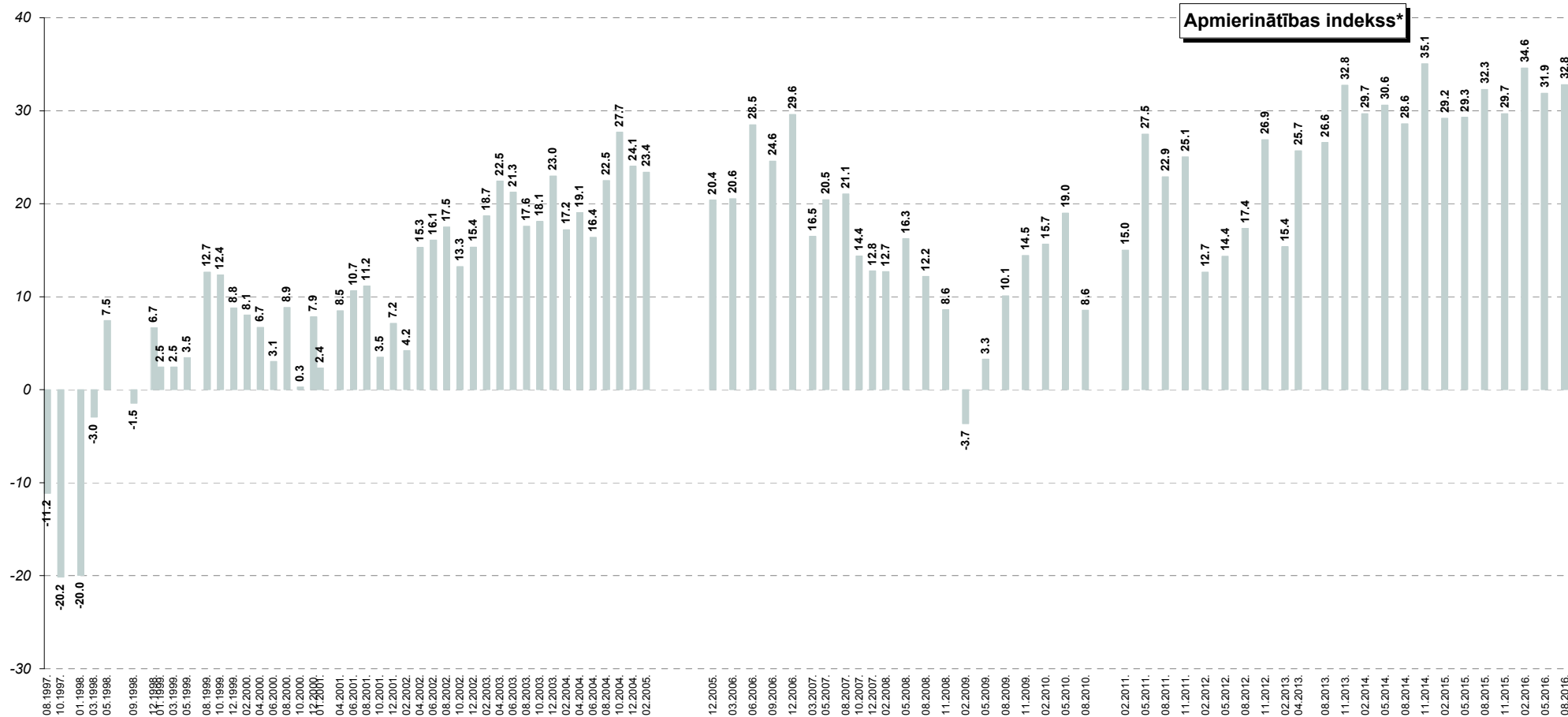
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

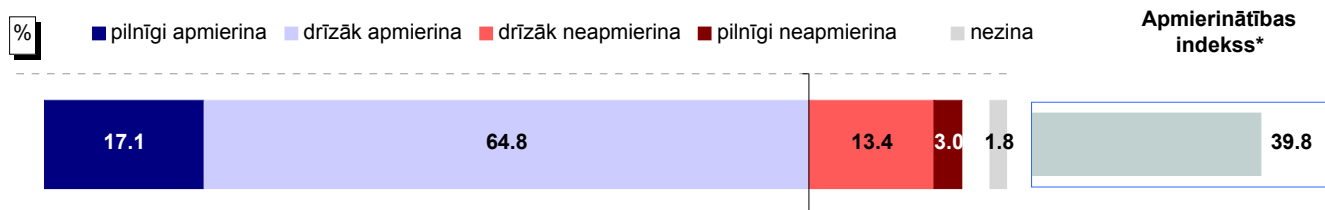


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

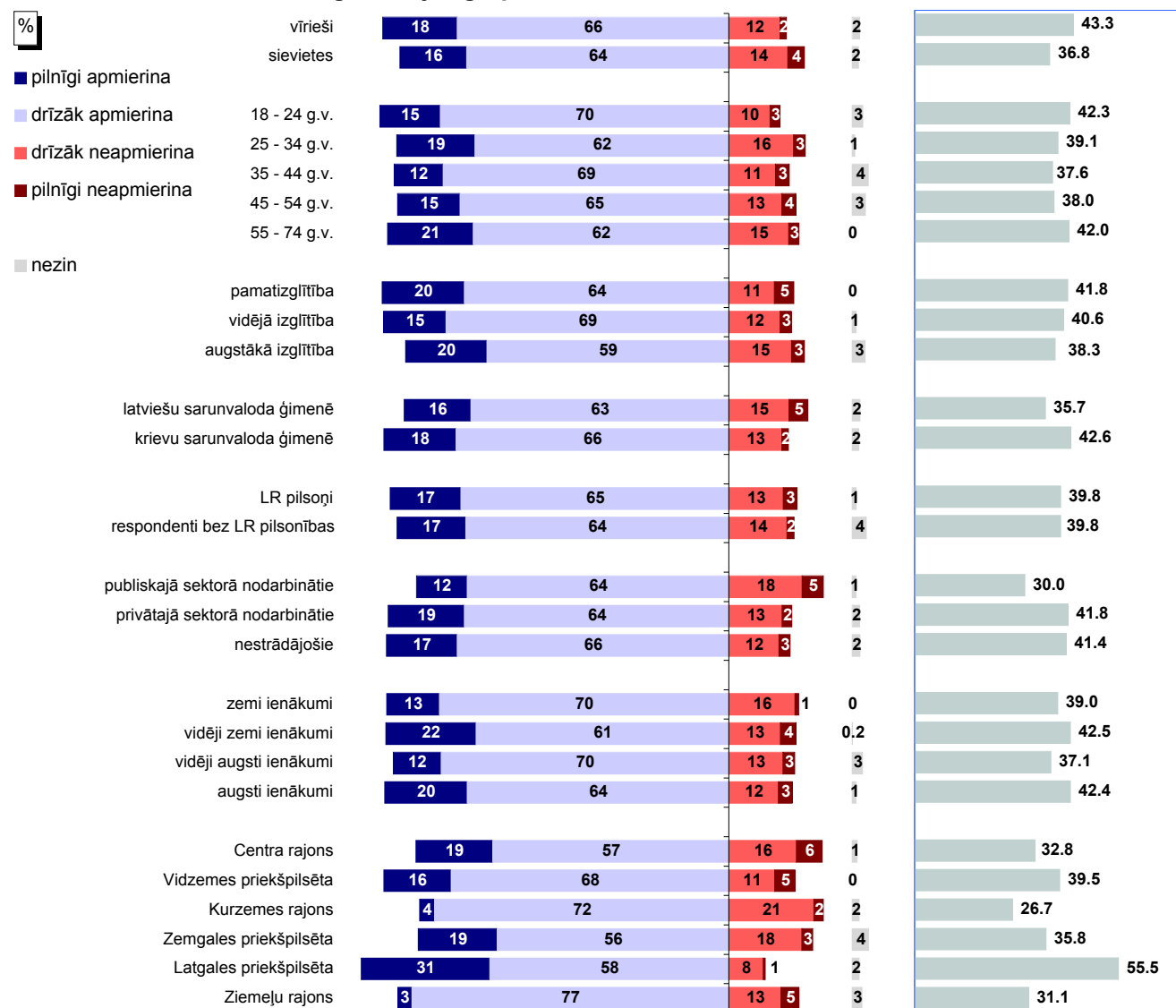
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

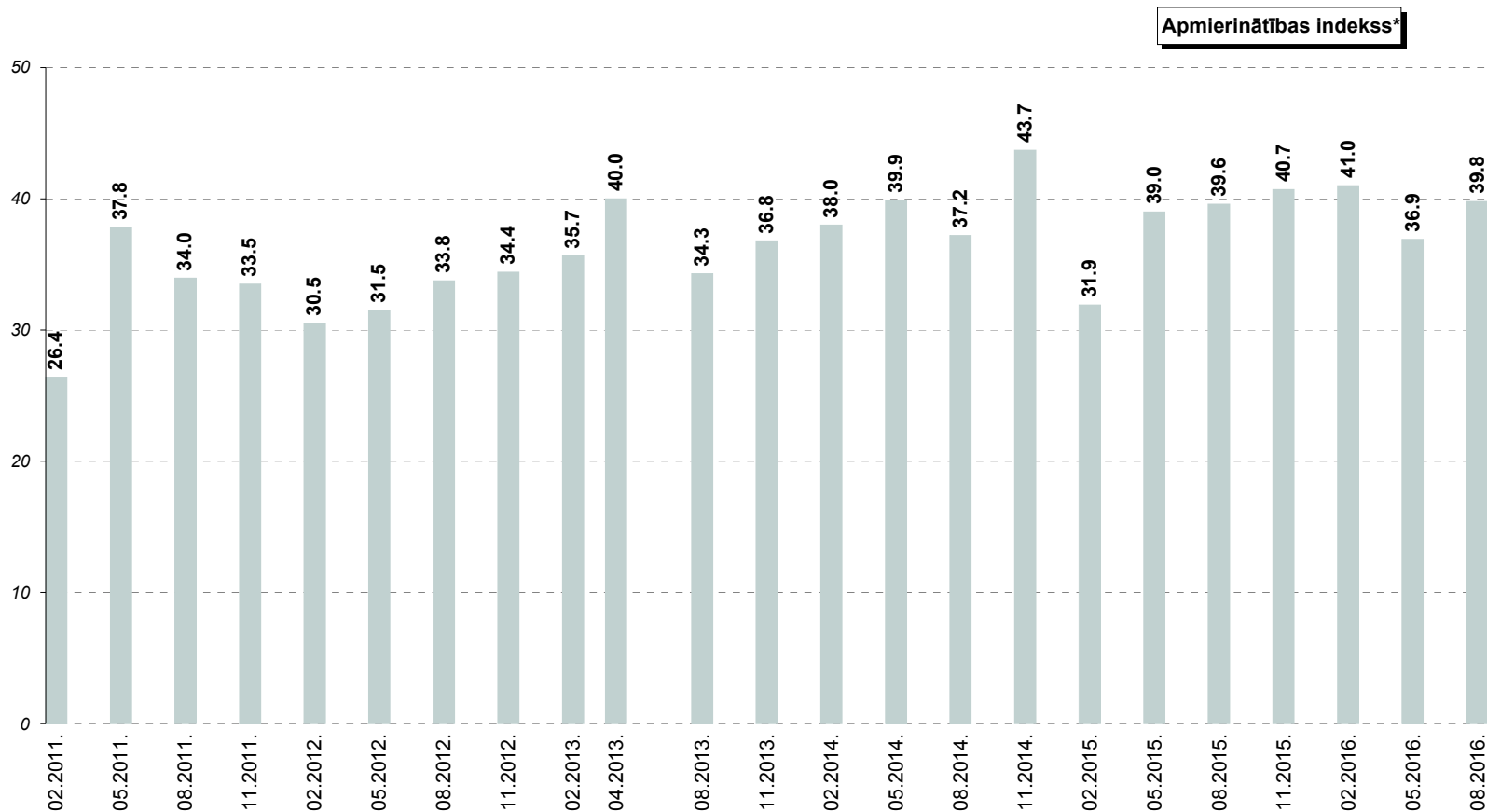
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

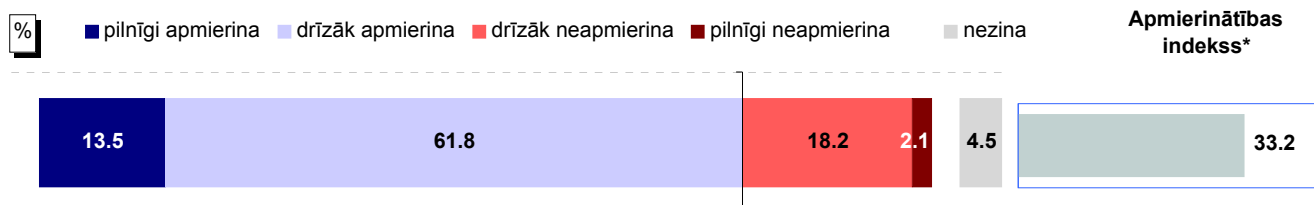


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

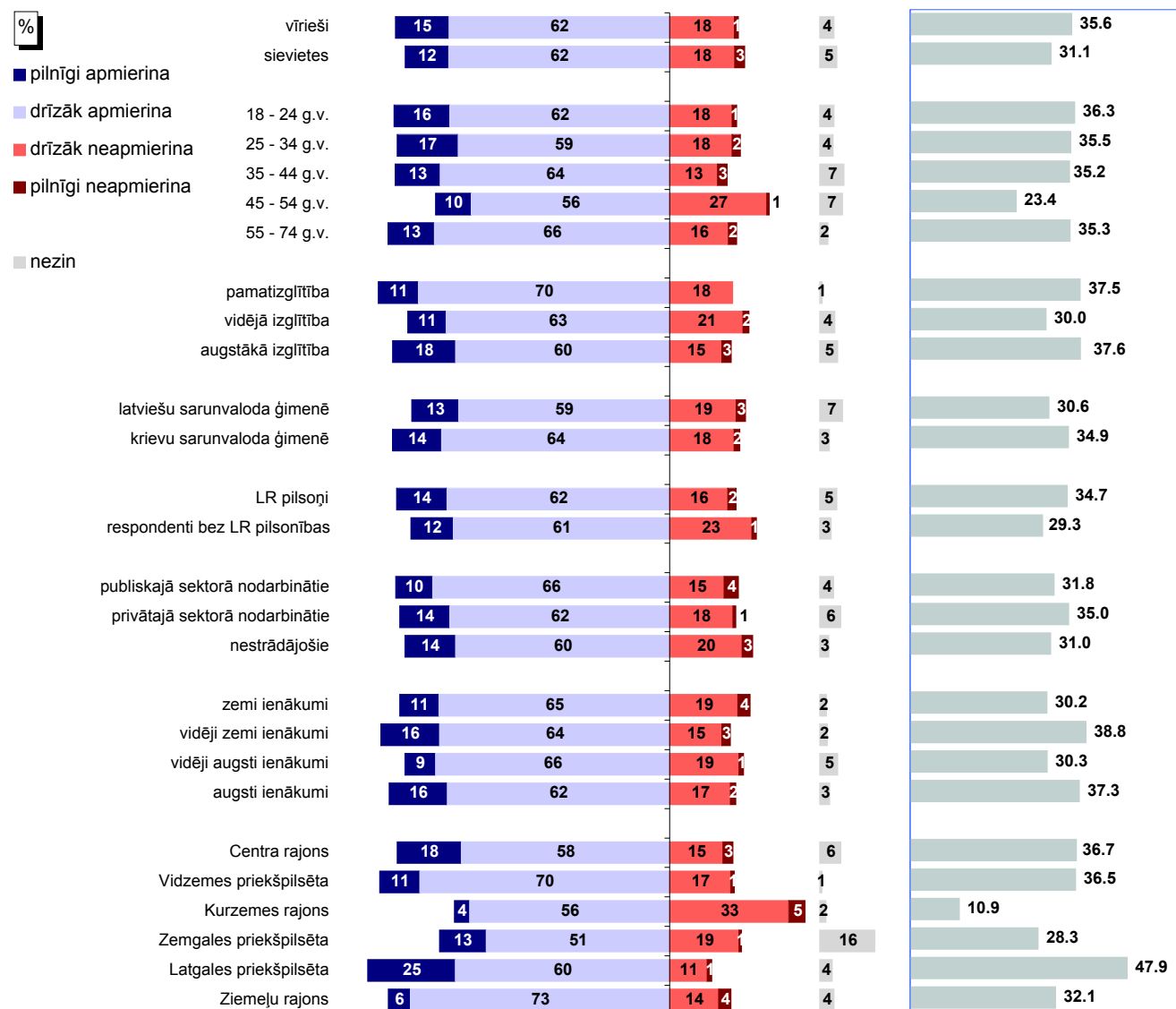
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

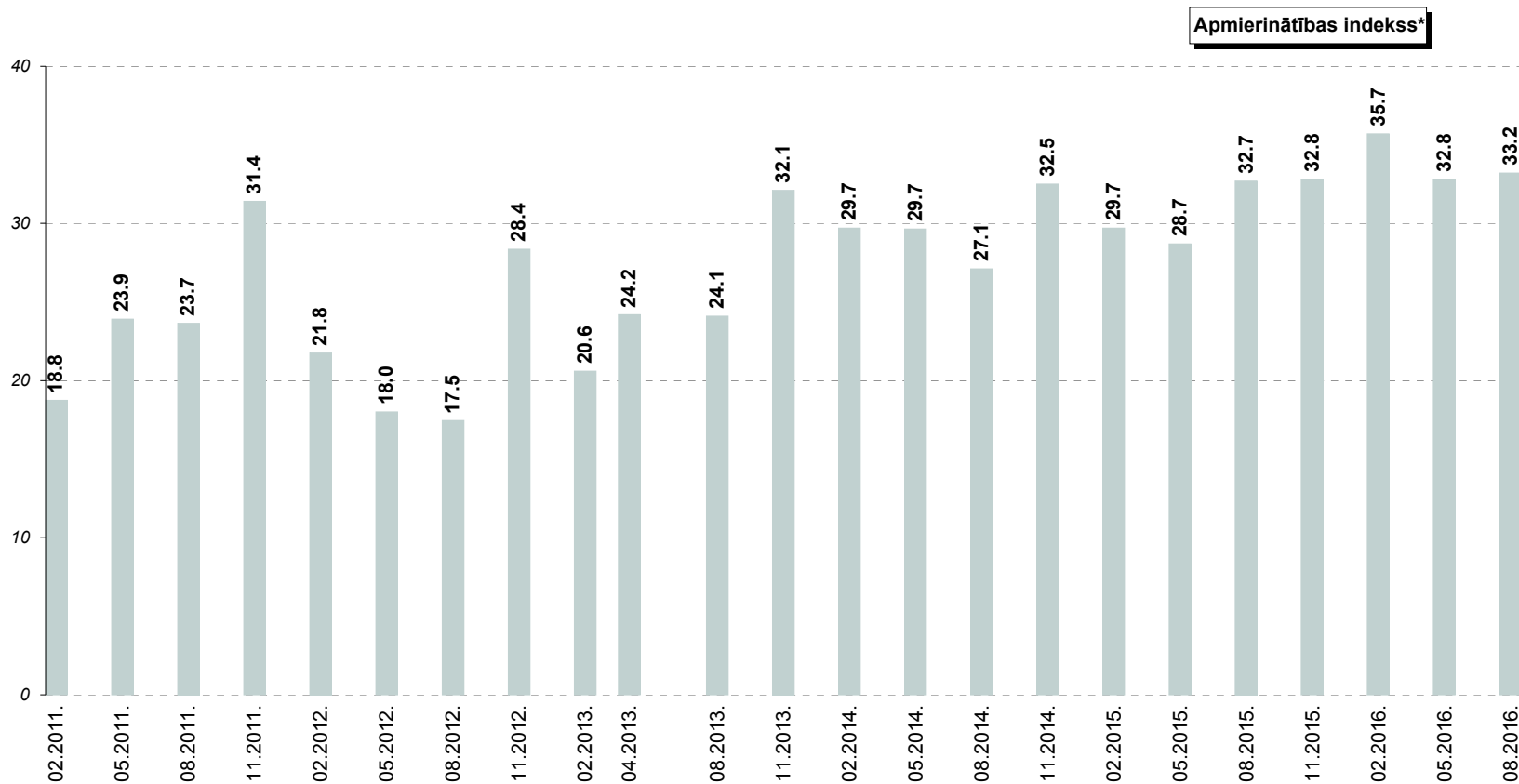
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



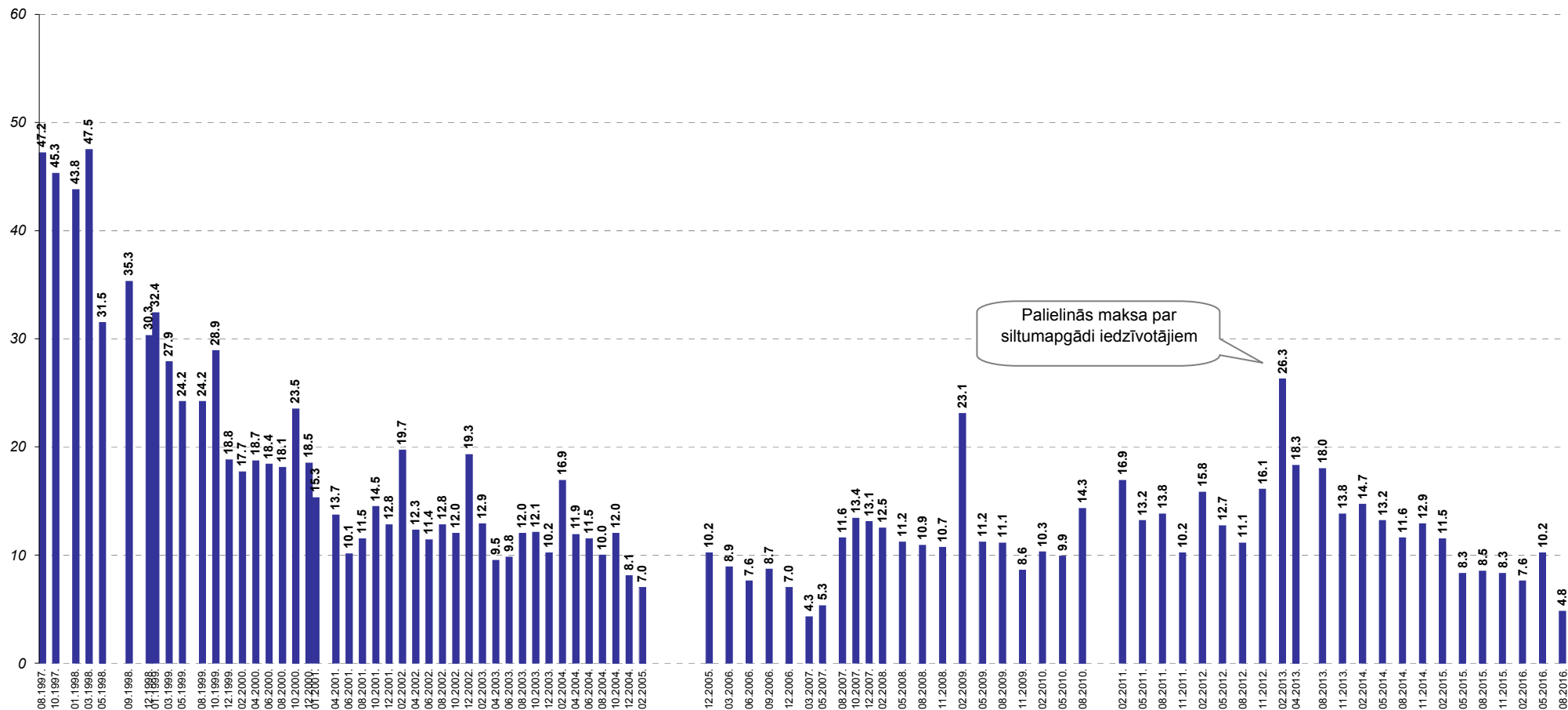
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2016.gada augustā veiktā pētījuma rezultāti liecina, ka kopumā 3% respondentu paši vai viņu ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā. Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā pozitīvi vērtēja 15% pētījuma dalībnieku.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Salīdzinot ar 2016.gada maijā veiktās aptaujas datiem, kad 2% respondentu bija norādījuši, ka paši vai kāds ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā, 2016.gada augustā tas norādīts nedaudz biežāk: 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzīmēja, ka šobrīd paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā: 2% to atzīmēja par sevi, un vēl 2% - par saviem ģimenes locekļiem. Biežāk nekā caurmērā to, ka kāds viņu ģimenes loceklis pašlaik atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti vērtēt Domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu bija 32% pētījuma dalībnieku. Jāpiebilst, ka vairākums (54%) respondentu konkrētu vērtējumu Rīgas domes darbam šajā jomā nesniedza.

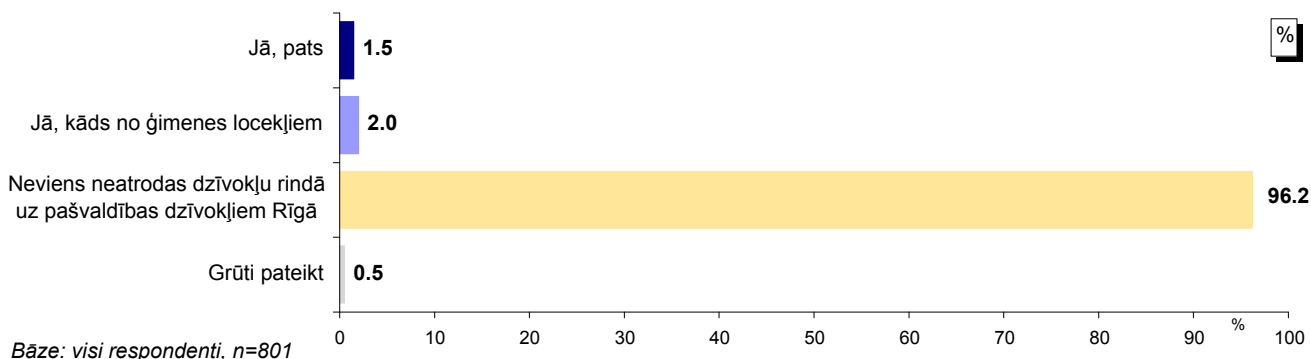
2016.gada augusta aptaujas dati liecina, ka vērtējums Domes sniegtam dzīvokļu rindu mazināšanā ir kļuvis kritiskāks, salīdzinot ar 2016.gada maiju: indekss ir samazinājies no -12.3 līdz -16.8, pietuvojoties 2016.gada februāra rādītājam (-16.4).

Raksturojot apmierinātību ar Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā atkarībā no respondentu dzīvesvietas, vērojams, ka salīdzinoši pozitīvāk noskaņoti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (19%), Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (15%) un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (16%), bet retāk pozitīvu attieksmi pauda Centra (12%), Kurzemes (10%) un Ziemeļu (11%) rajonos dzīvojošie. No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 11%, bet negatīvu – 78% respondentu.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

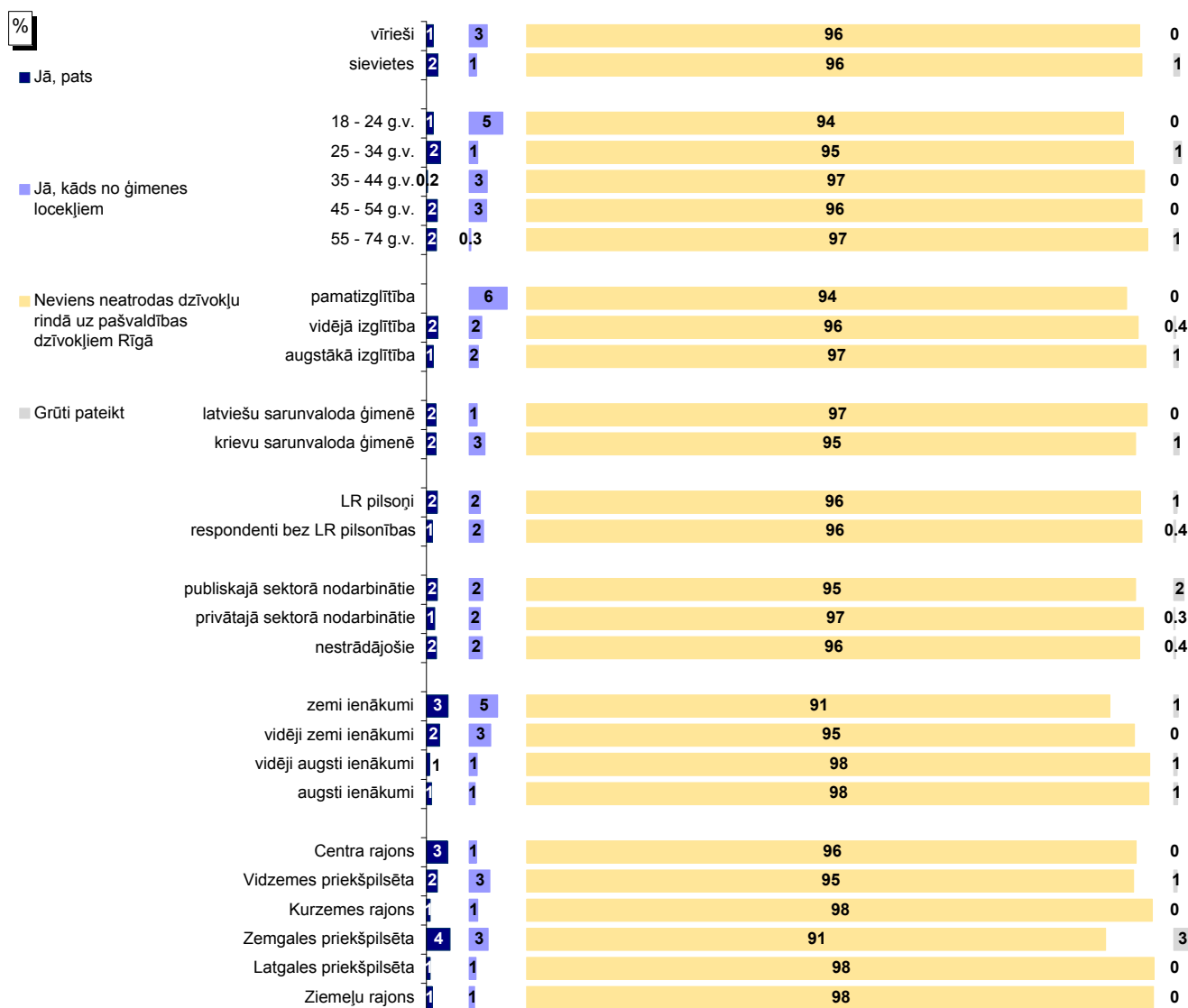
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

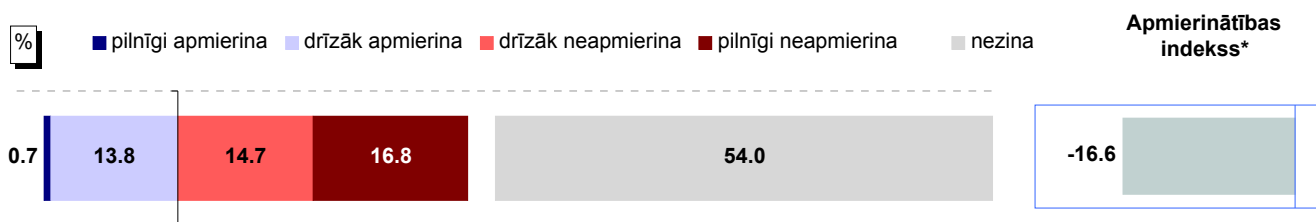
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

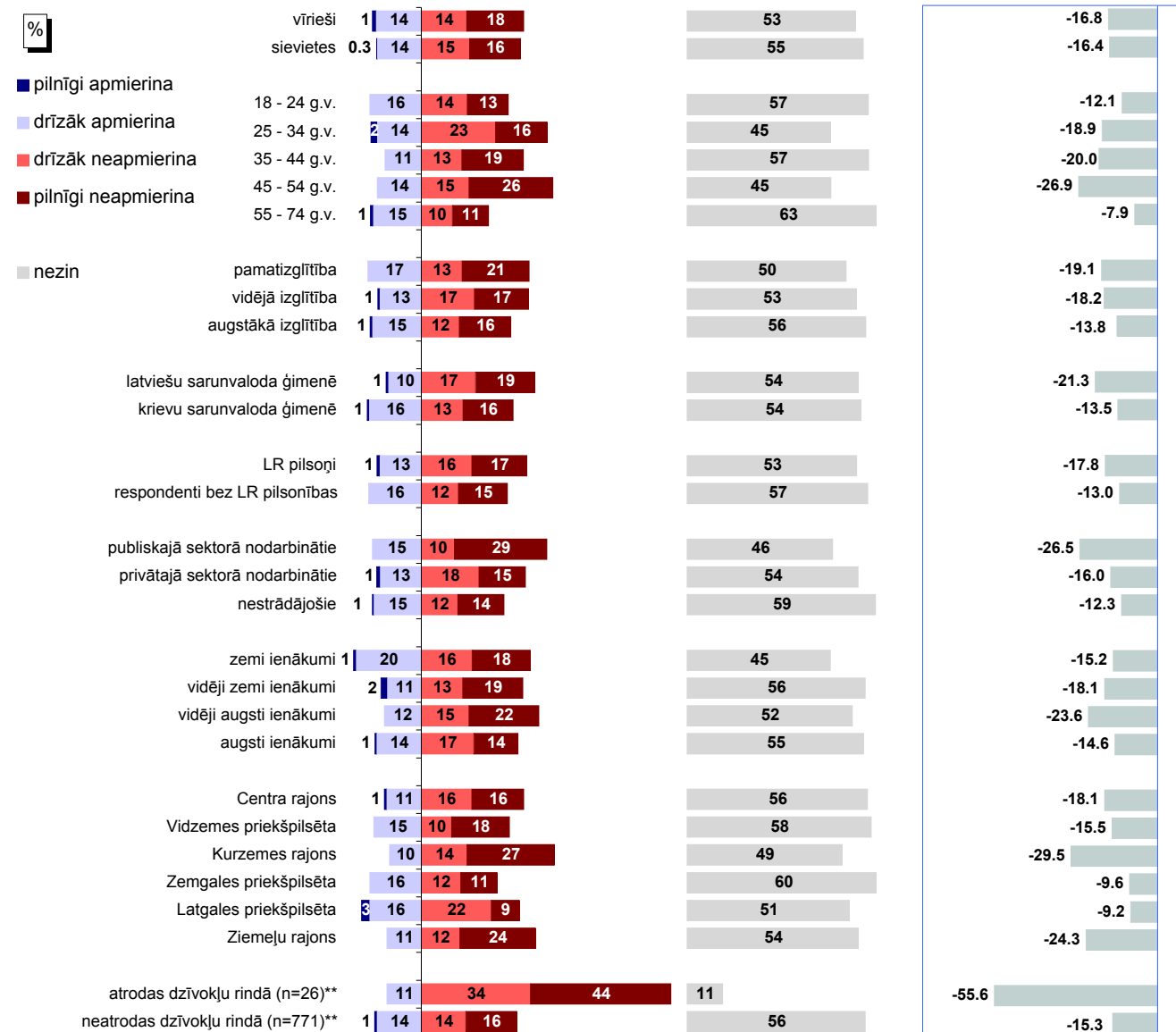
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

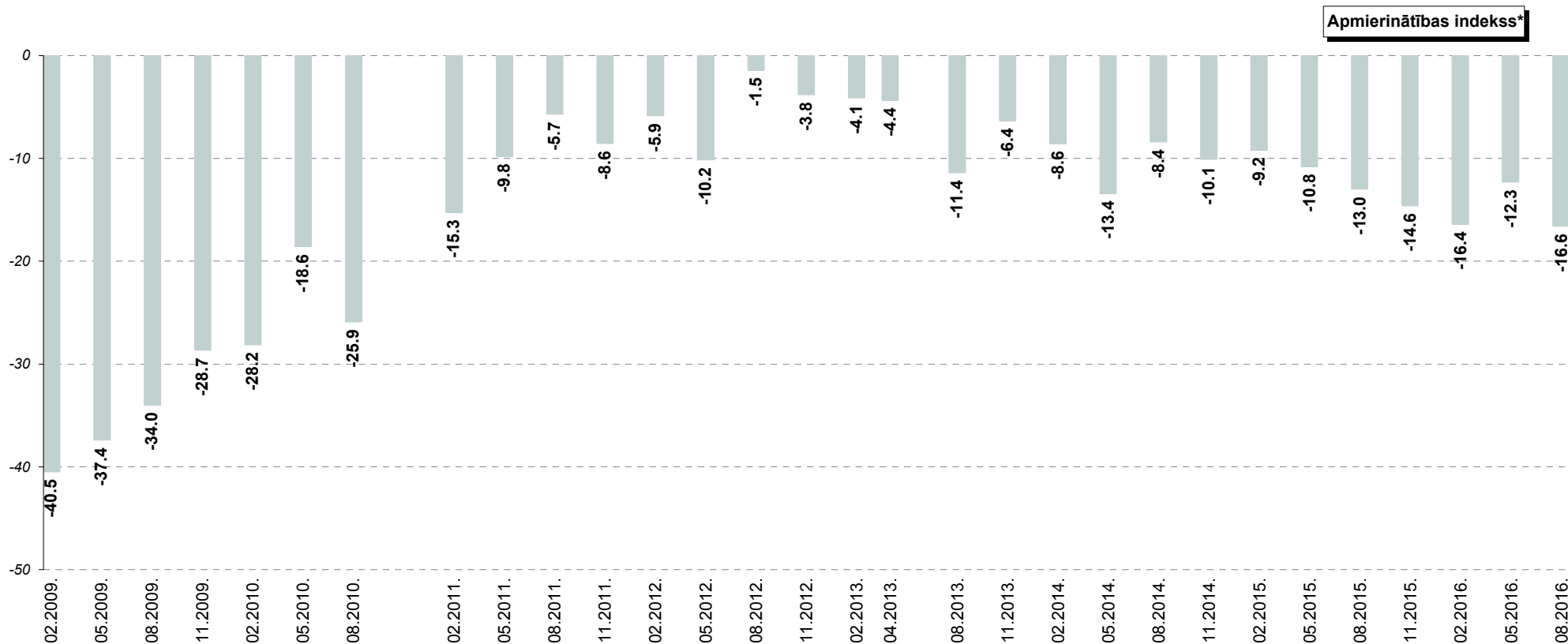
** Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2016.gada augustā 71% respondentu kopumā pozitīvi vērtēja Domes darbu Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā, 77% - pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā, 80% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā, bet retāk pozitīvi vērtēts Domes ieguldījums ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā (37%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem, 2016.gada augustā Domes darbu **teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā** atzinīgi vērtēja 71% respondentu, savukārt negatīvu attieksmi pauda 27% respondentu.

Apmierinātības ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā indekss ir +25.3, kas ir zemāks, kā 2016.gada maijā (+34.1), kad tika sasniegts augstākais rādītājs periodā kopš 2014.gada maija.

Atzinīgāk Domes sniegumu teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā vērtēja Latgales priekšpilsētā (84%) un Ziemeļu rajonā (80%) dzīvojošie. Retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētas (77%), Centra rajona (71%), Vidzemes priekšpilsētas (64%), Kurzemes rajona (48%) iedzīvotāji.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

2016.gada augusta aptaujas dati liecina, ka ar Domes darbu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā** apmierināti bija 77% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, savukārt negatīvu vērtējumu sniedza 21% respondentu.

Salīdzinot ar citu 2016.gadā veikto aptauju datiem, vērojams apmierinātības indeksa kritums no +35.2 2016.gada maijā līdz +32.4 augustā, tomēr tas joprojām ir augstāks, nekā februārī (+23.2)

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no viņu dzīves vietas, jāsecina, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanai sniedza Latgales (87%), Vidzemes (84%) un Zemgales (74%) priekšpilsētu iedzīvotāji. Retāk apmierināti bija Ziemeļu (70%), Centra (71%) un Kurzemes (61%) rajonu iedzīvotāji.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

2016.gada augusta aptaujas dati liecina, ka pozitīvi noskaņoti pret Domes sniegumu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** bija 37% respondentu, bet kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 61% pētījuma dalībnieku.

Analizējot dinamiku, vērojams, ka 2016.gada augustā indekss ir pakāpies no -34.1 (05.2016) līdz -22.1, kas ir augstākais rādītājs kopš 2015.gada novembra (11.2015.: -27.6).

Pozitīvi pret Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā biežāk bija noskaņoti Latgales priekšpilsētas (46%), Ziemeļu rajona (45%) iedzīvotāji, bet retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Vidzemes priekšpilsētas (37%), Centra rajona (36%), Zemgales priekšpilsētas (34%) un Kurzemes rajona (23%) iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka Rīgas **ielu un ceļu stāvokli** starp aktuālākajām pilsētas problēmām spontāni nosauca 22% respondentu.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Kopumā 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2016.gada augustā atzinīgi vērtēja Domes ieguldījumu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. 18% respondentu pauda neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā.

Salīdzinot ar citu 2016.gadā veikto aptauju datiem, vērojams, ka apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu turpina pieaugt, un augustā indekss ir sasniedzis +40.3 (02.2016.: +33.3, 05.2016.: +37.2).

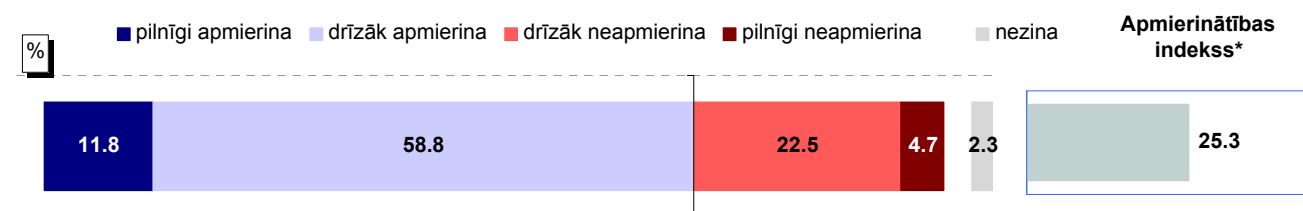
Visatzinīgāk Domes ieguldījumu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā vērtēja Ziemeļu rajona (95%), Latgales (93%), Zemgales (84%) priekšpilsētu iedzīvotāji, Centra rajona (80%) iedzīvotāji. Vidzemes priekšpilsētas (71%), Kurzemes rajona (59%) iedzīvotāji pozitīvu vērtējumu sniedza retāk.

Zaļās zonas uzturēšanu 2016.gada augustā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā minēja 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

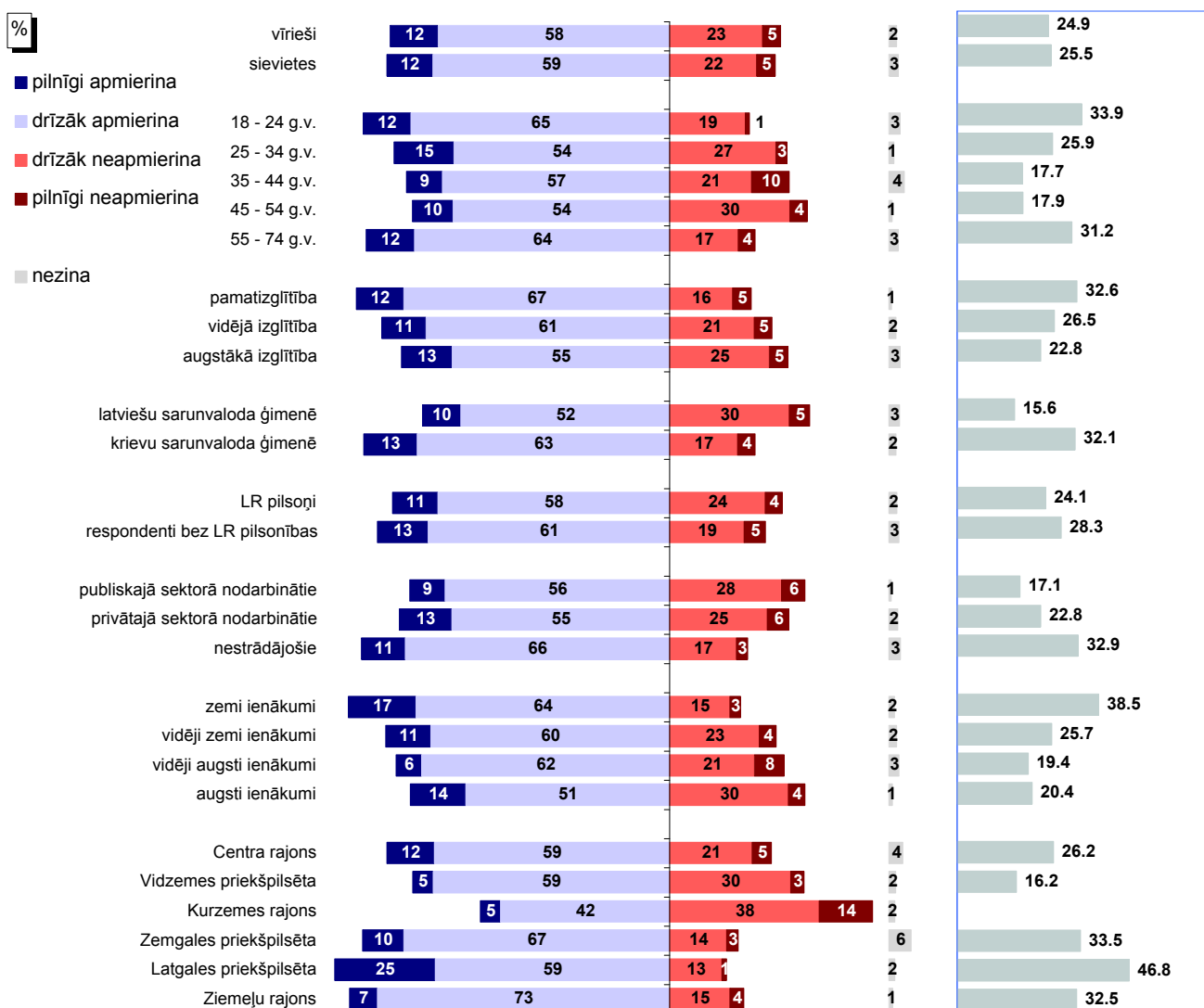
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

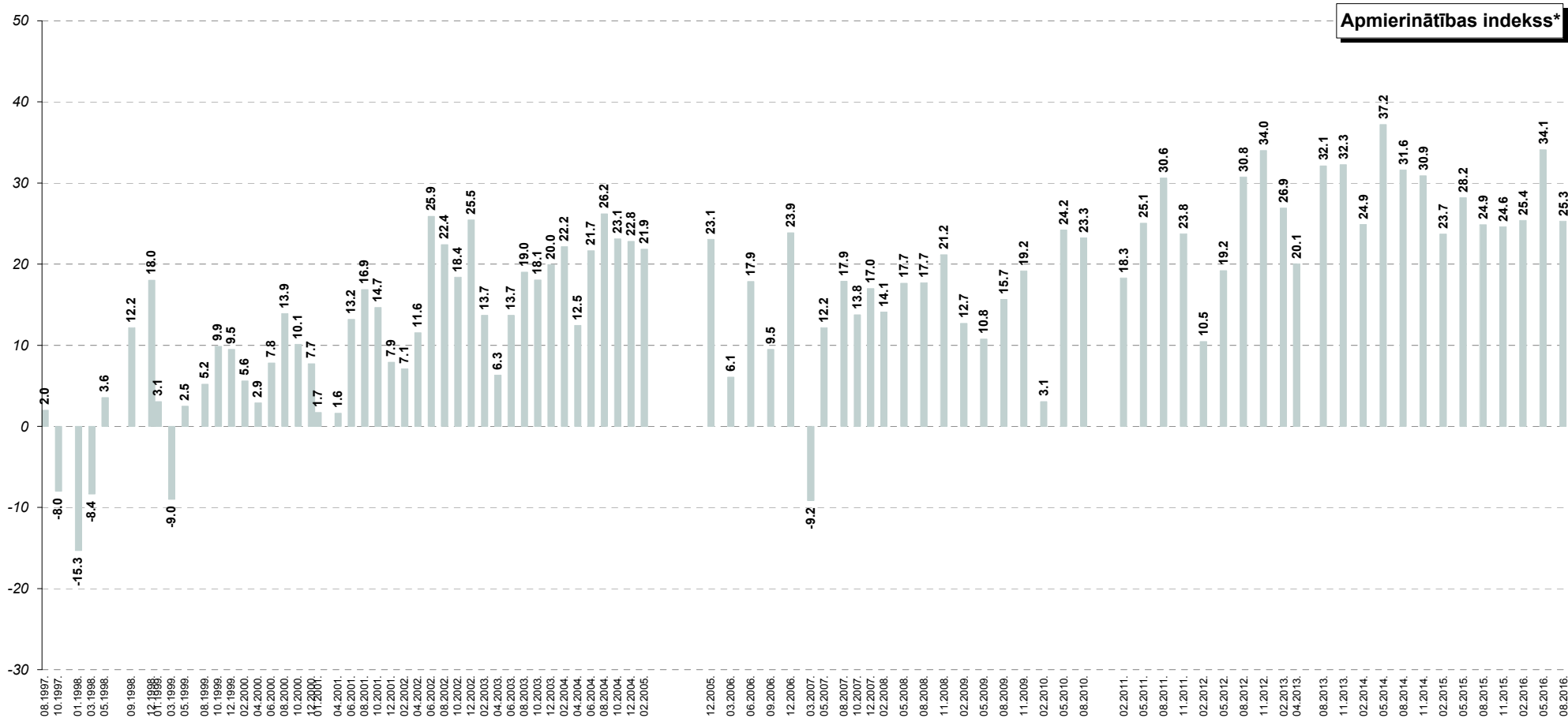
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

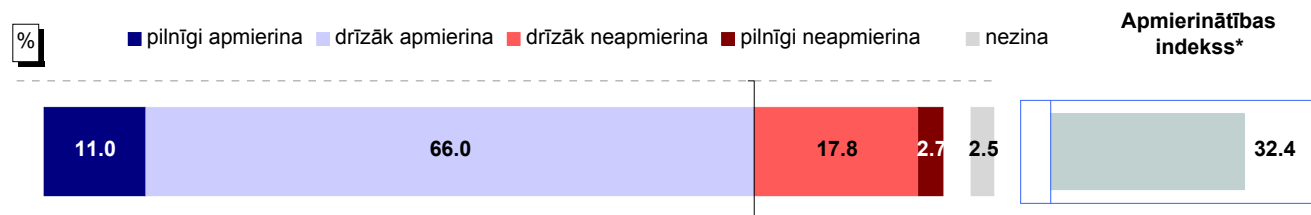
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

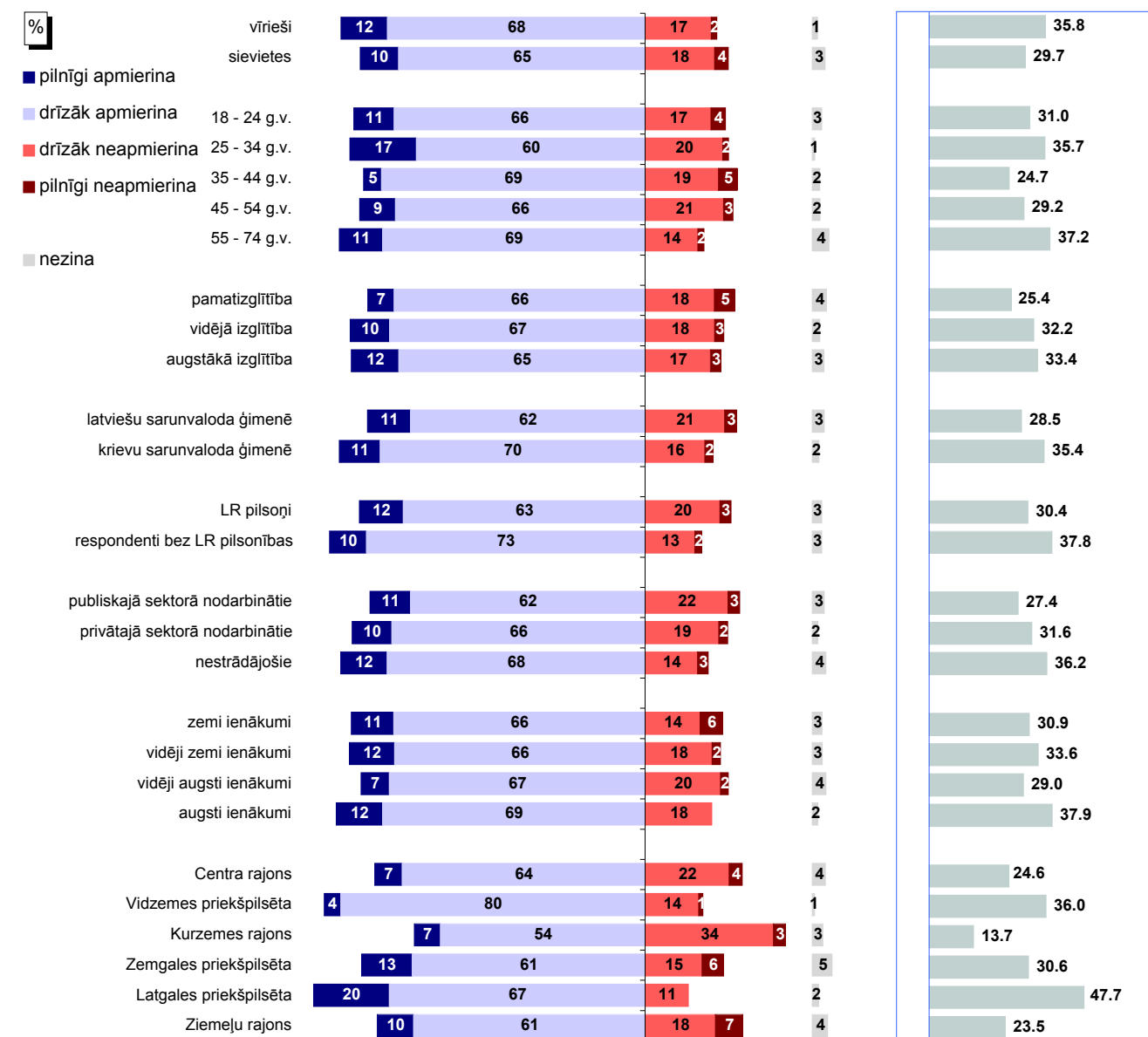
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



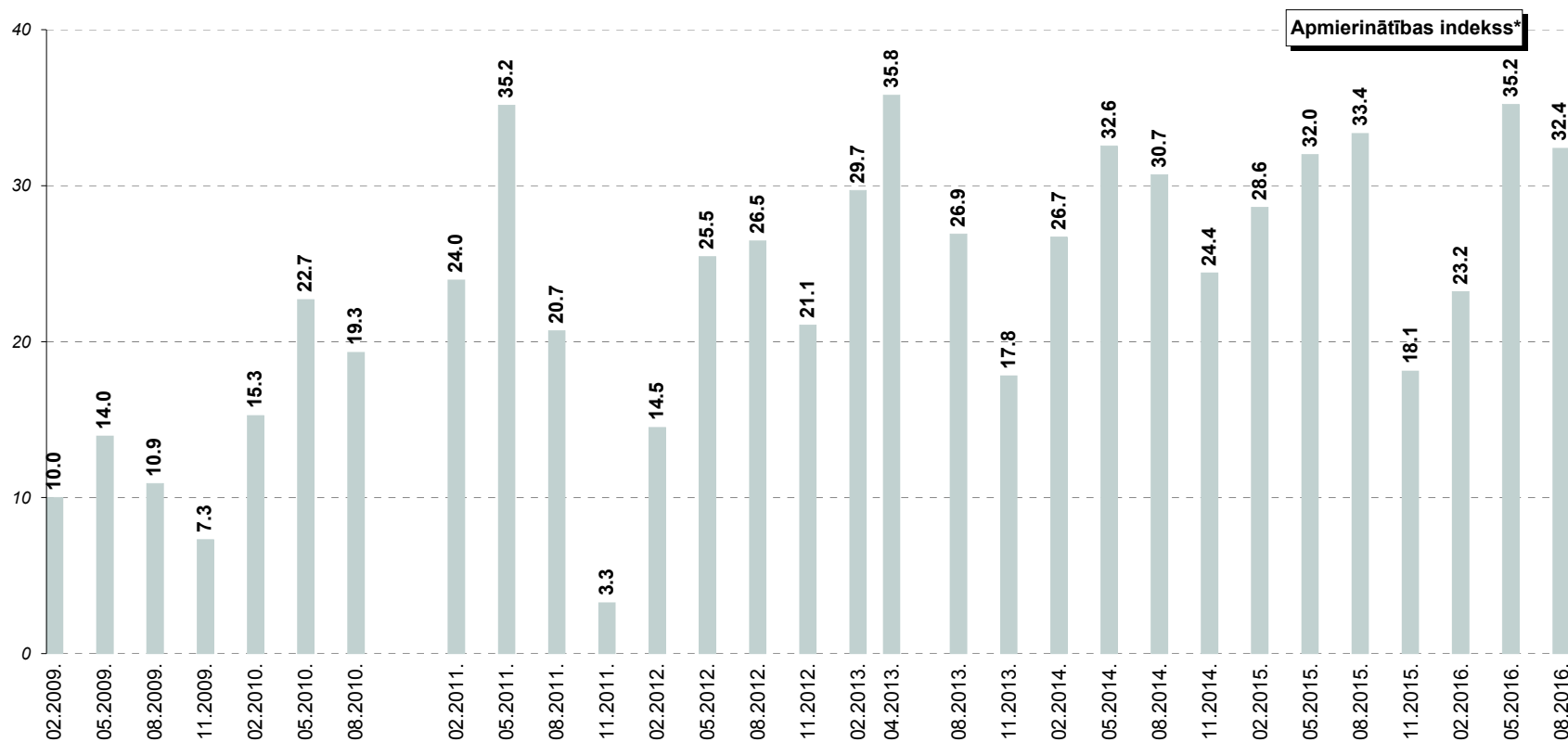
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



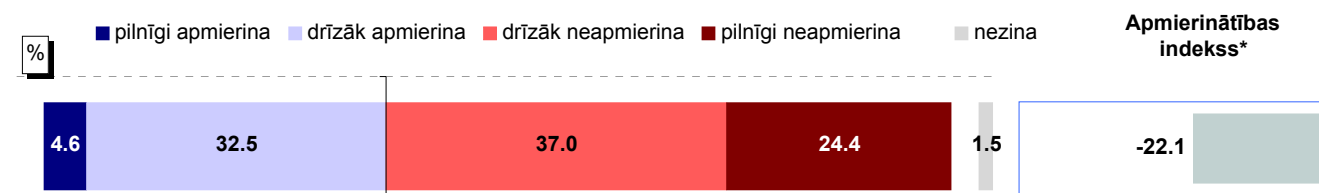
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

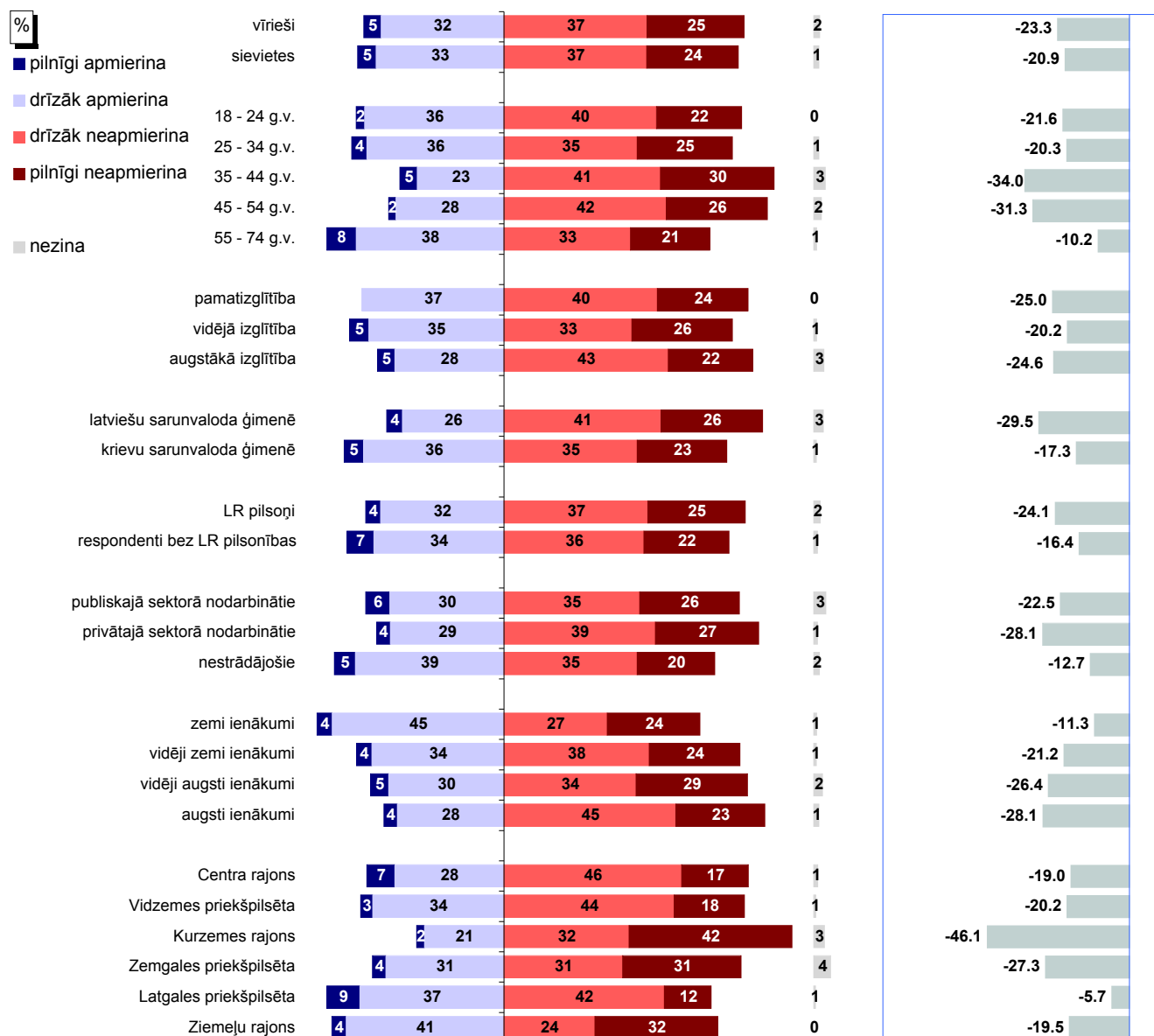
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

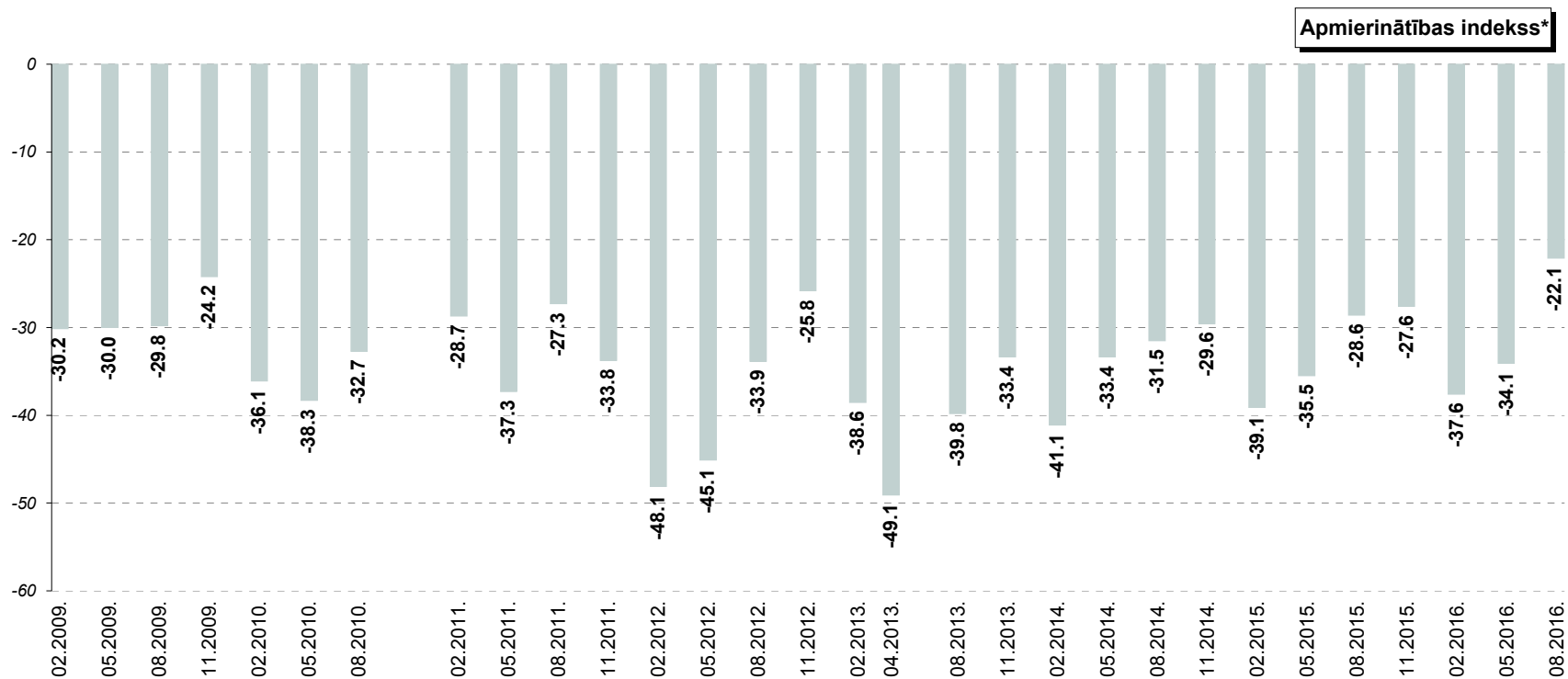
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

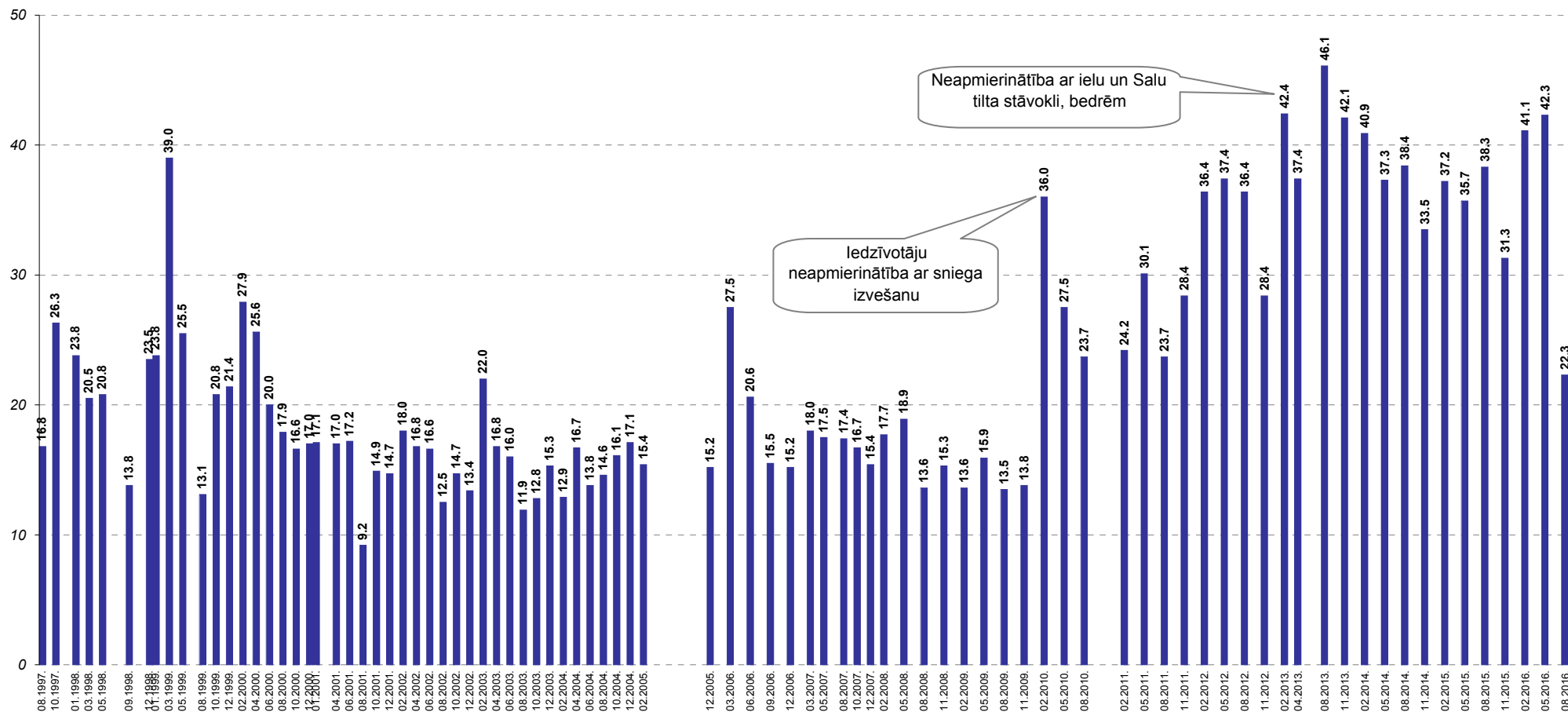
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvkli"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



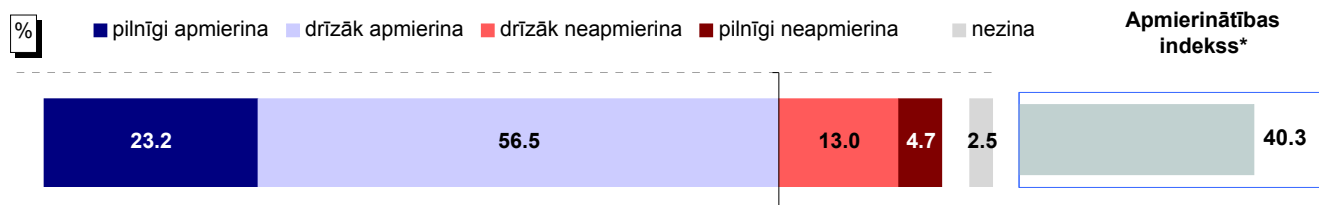
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

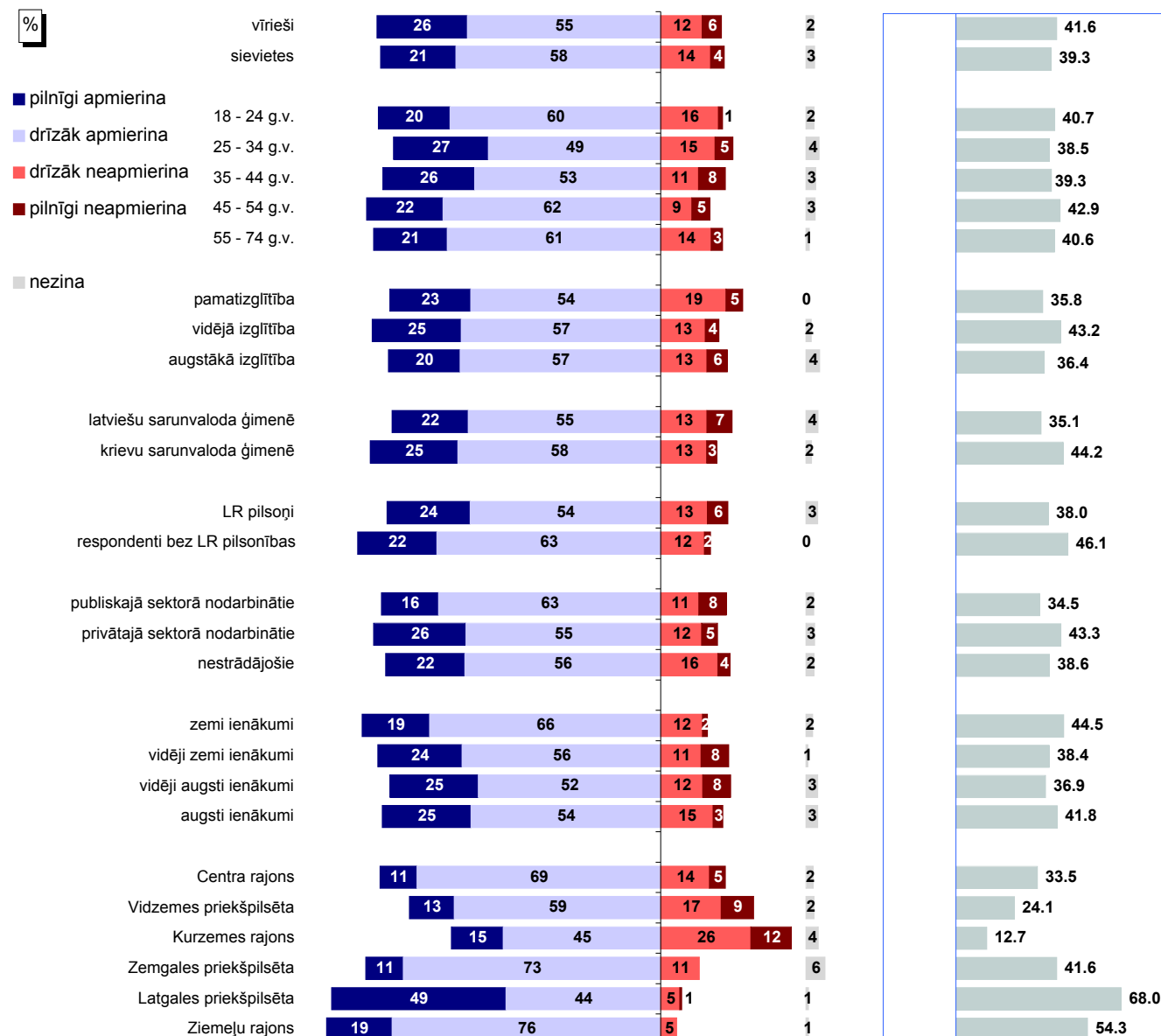
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

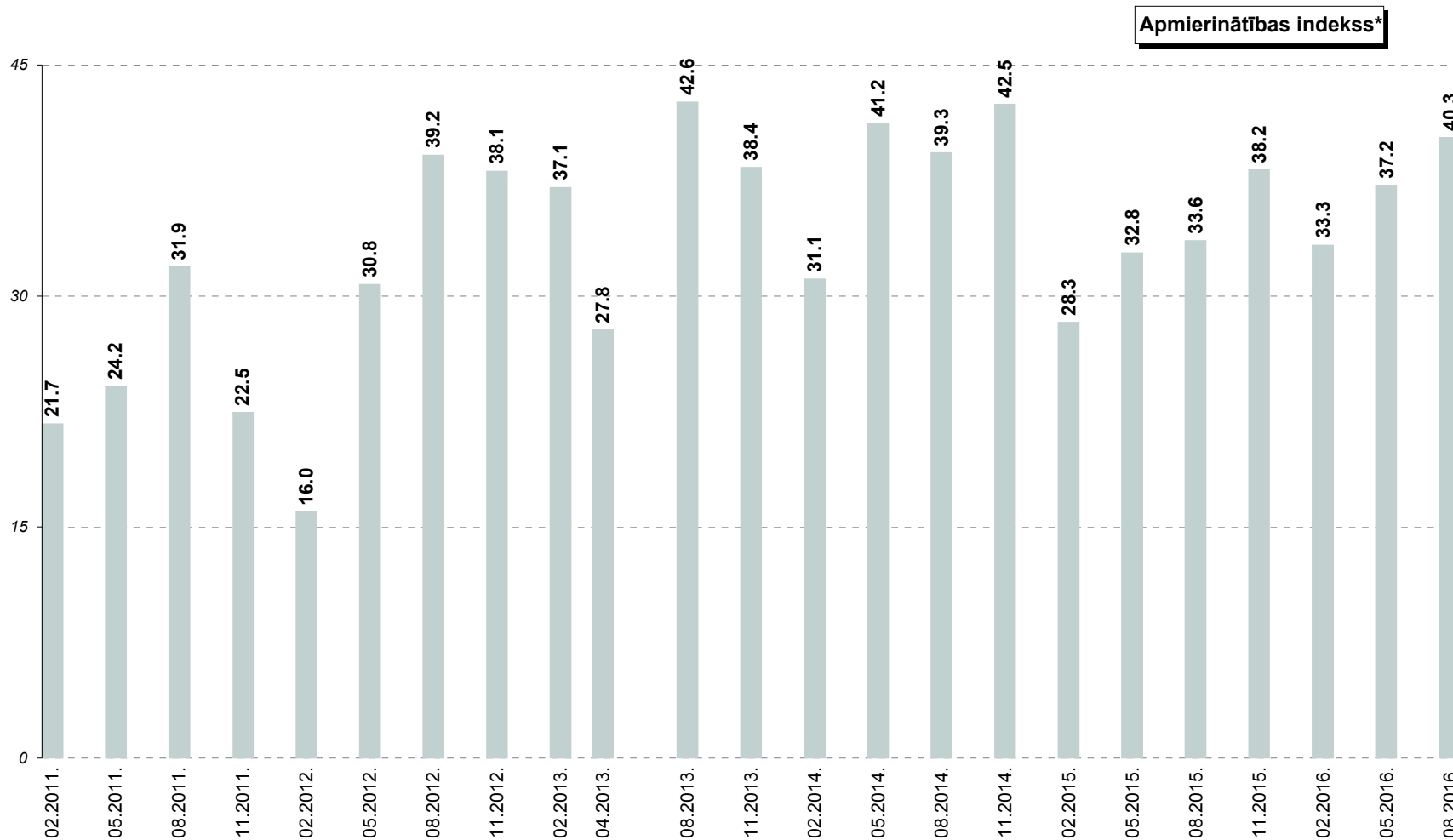
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

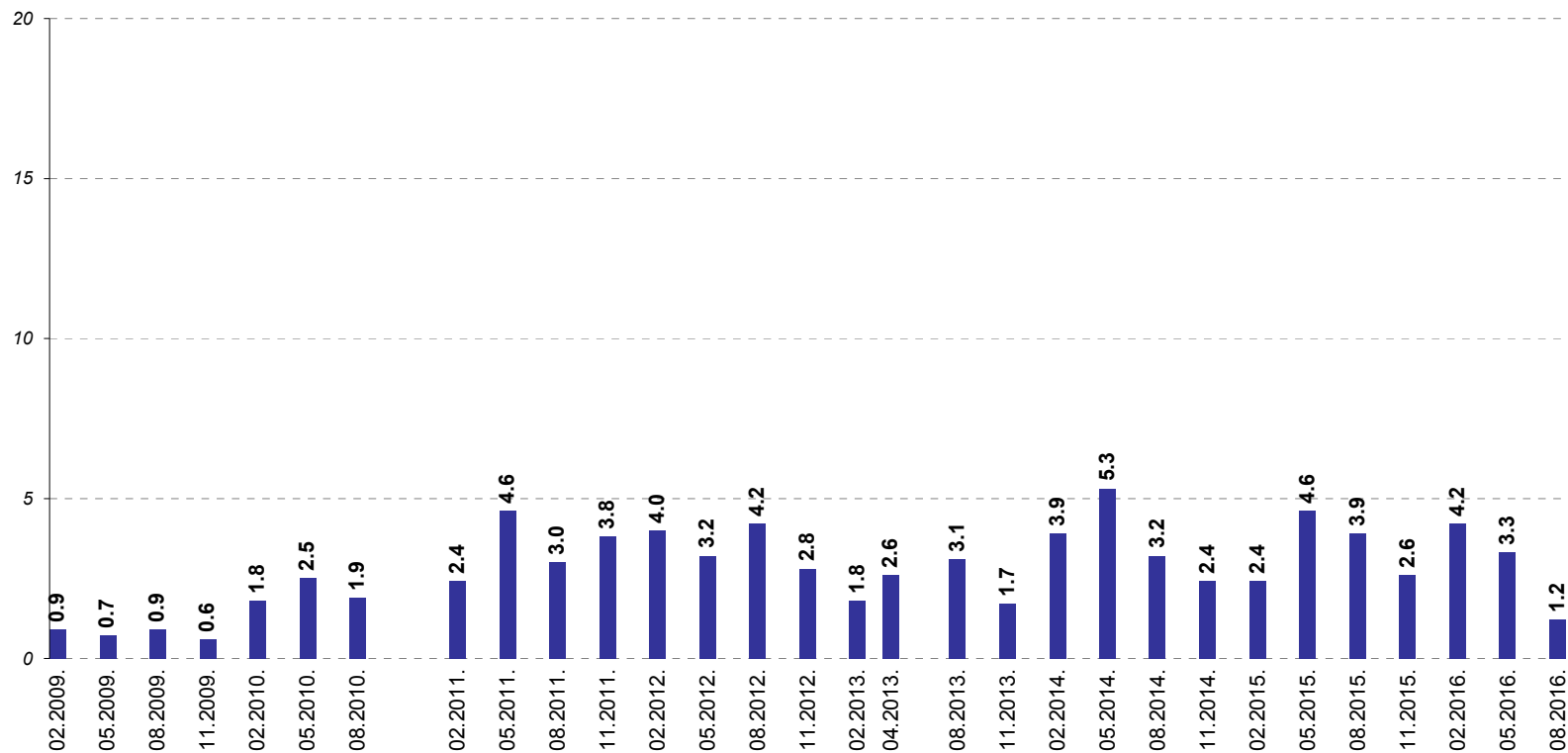
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2016.gada augustā veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Dati liecina, ka 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbu šajā jomā novērtējuši pozitīvi (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Negatīvu attieksmi (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pauda 25% pētījuma dalībnieku.

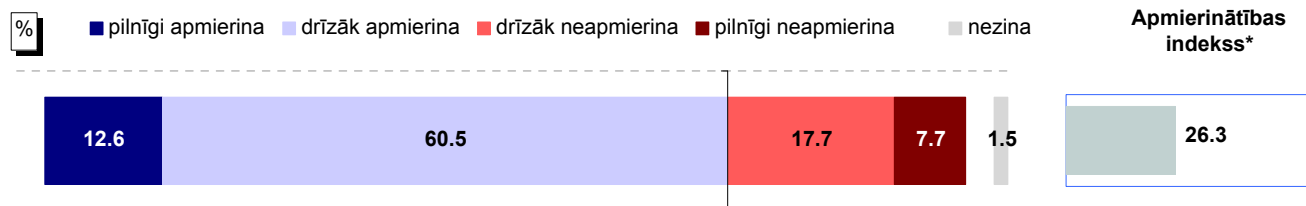
2016.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka vērtējums Domes darbam atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā ir pasliktinājies: indekss no +38.1 februārī un +37.3 maijā ir pazeminājies līdz +26.3 augustā.

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no viņu dzīvesvietas, vērojams, ka kopumā vislielākais apmierināto īpatsvars ir bijis Latgales priekšpilsētā (88%), kam seko Vidzemes priekšpilsēta (83% apmierināto). Citos administratīvajos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza no 55% līdz 73% respondentu.

Raksturojot trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, **atkritumu apsaimniekošanu** 2016.gada augustā spontāni nosauca 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (2%).

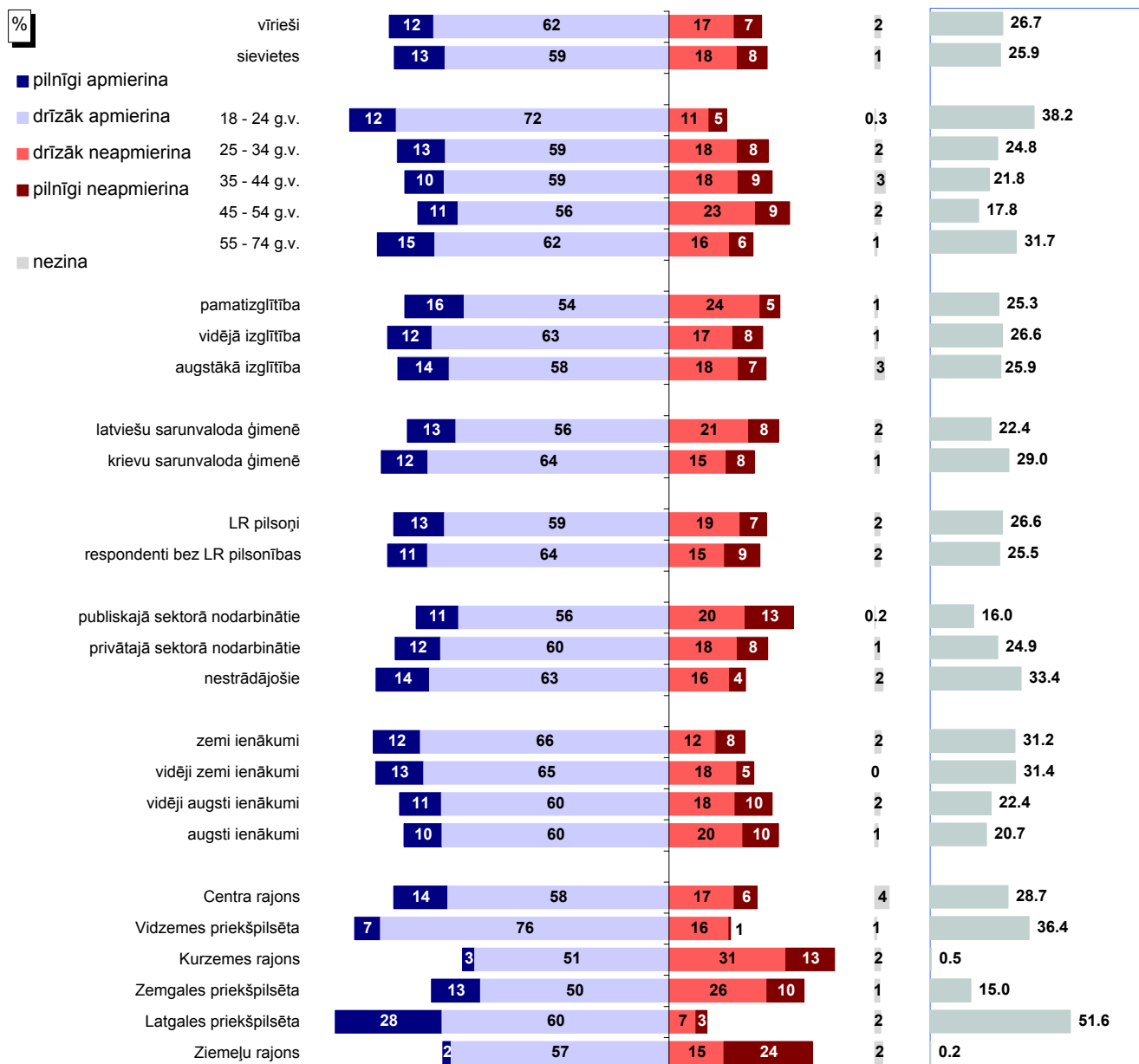
7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

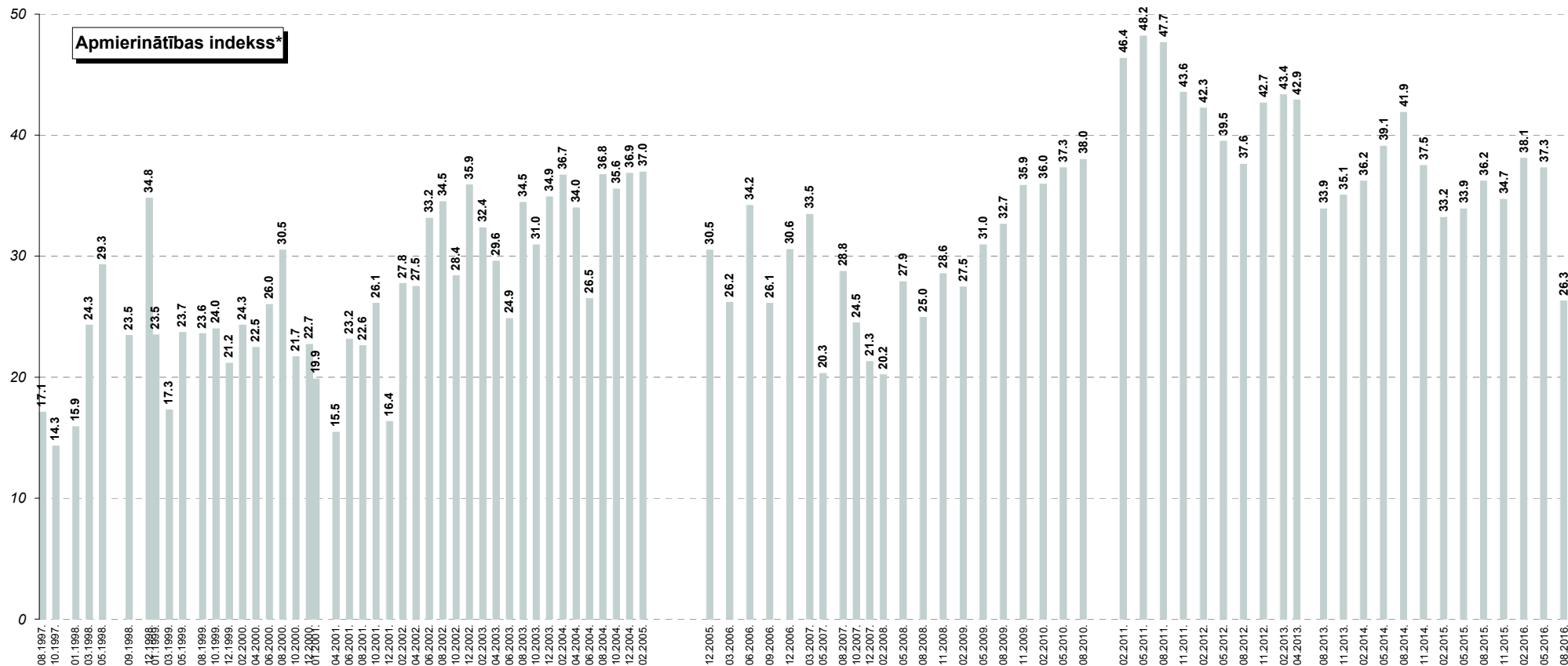
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus 2016.gada augustā starp trīs pašvaldības aktuālākajām problēmām spontāni nosauca 5% pētījuma dalībnieku, kas ir retāk nekā 2016.gada maijā (8%).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kopumā 65% rīdzinieku sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 26% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Apmierinātības ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā indekss ir +21.0. Salīdzinot ar 2016.gada maijā novēroto vērtējumu (+28.9), indekss ir pazeminājies, taču tas ir līdzīgs februārī fiksētajām (+21.3).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka biežāk apmierināti bijuši Ziemeļu rajona (77%), Latgales priekšpilsētas (72%) un Vidzemes priekšpilsētas (69%) iedzīvotāji. Pārējo priekšpilsētu iedzīvotāju apmierinātība ir svārstījusies no 51% līdz 61%.

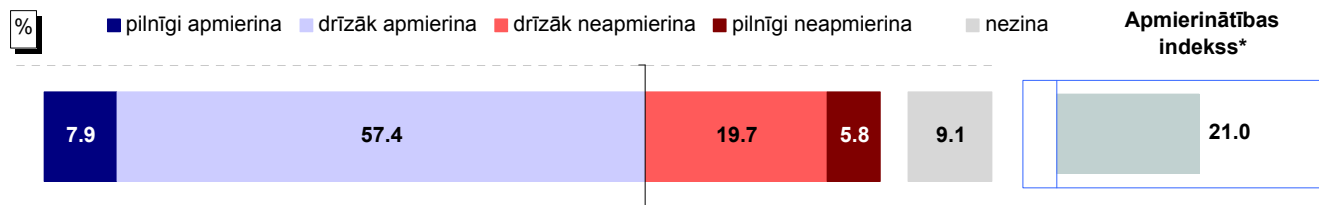
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Aptaujas dati liecina, ka sabiedriskās drošības un kārtības problēmas 2016.gada augustā spontāni nosauca 5% respondentu (2016.gada maijā: 8%). Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu minēja 3%, nepieciešamību uzlabot policijas darbu – 2%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 1%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 1%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

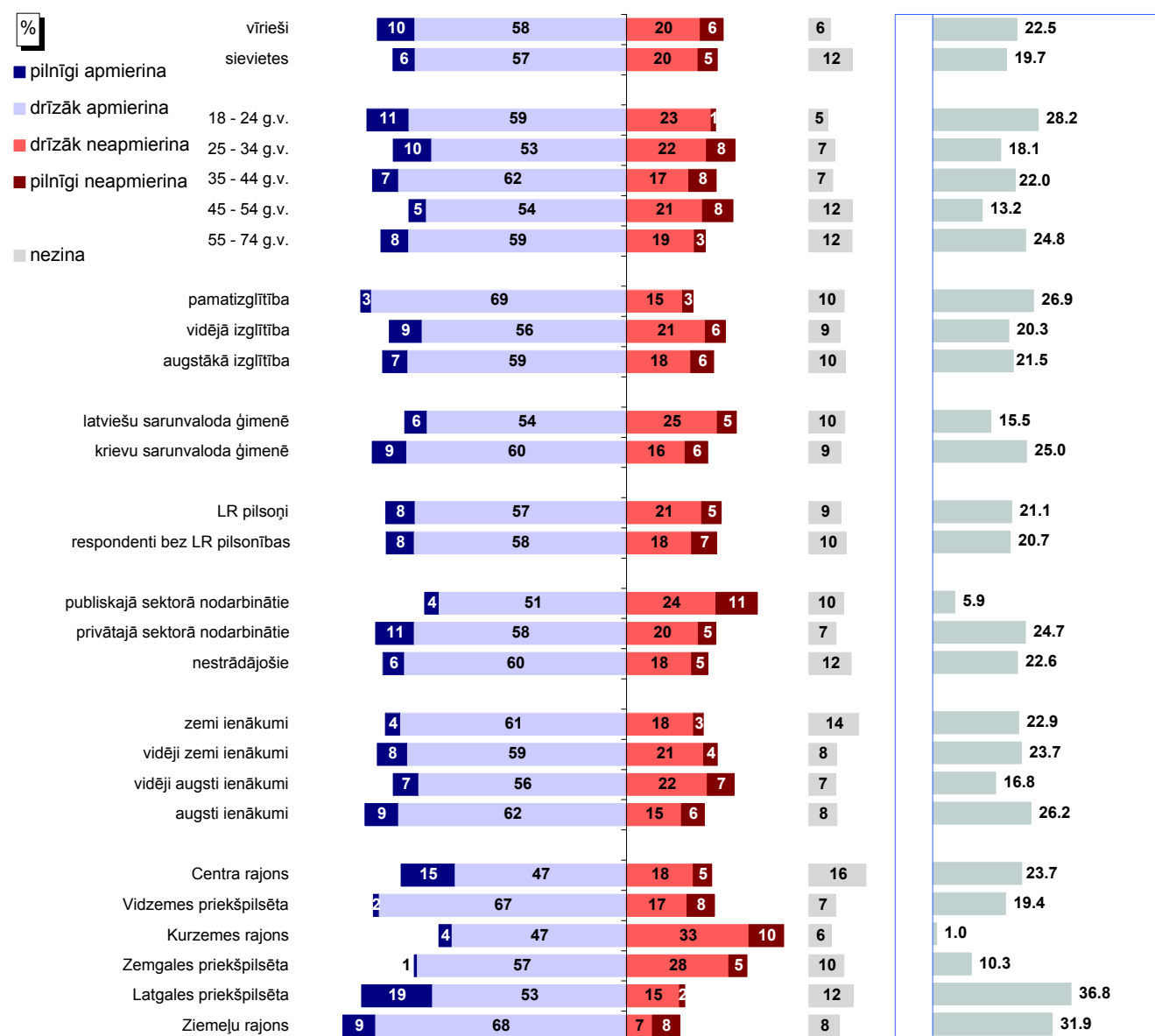
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



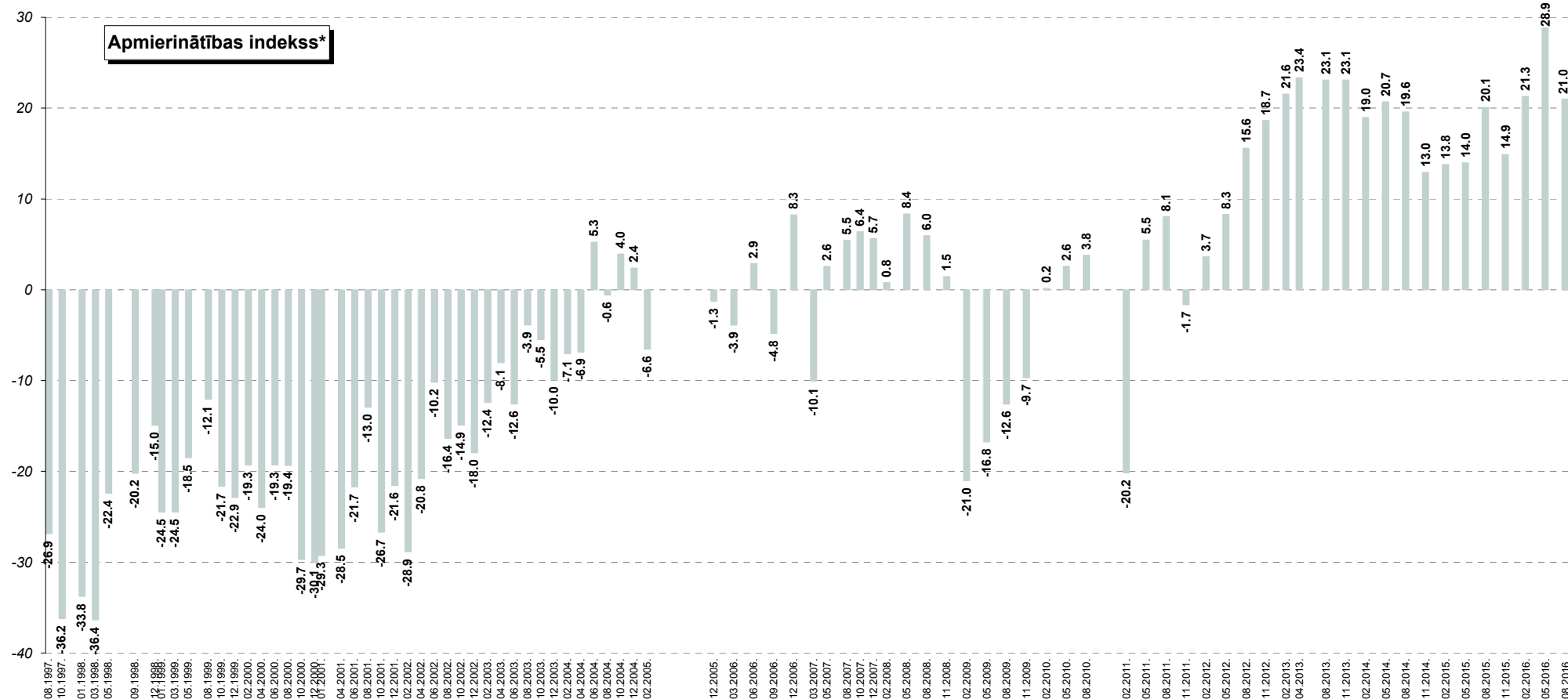
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

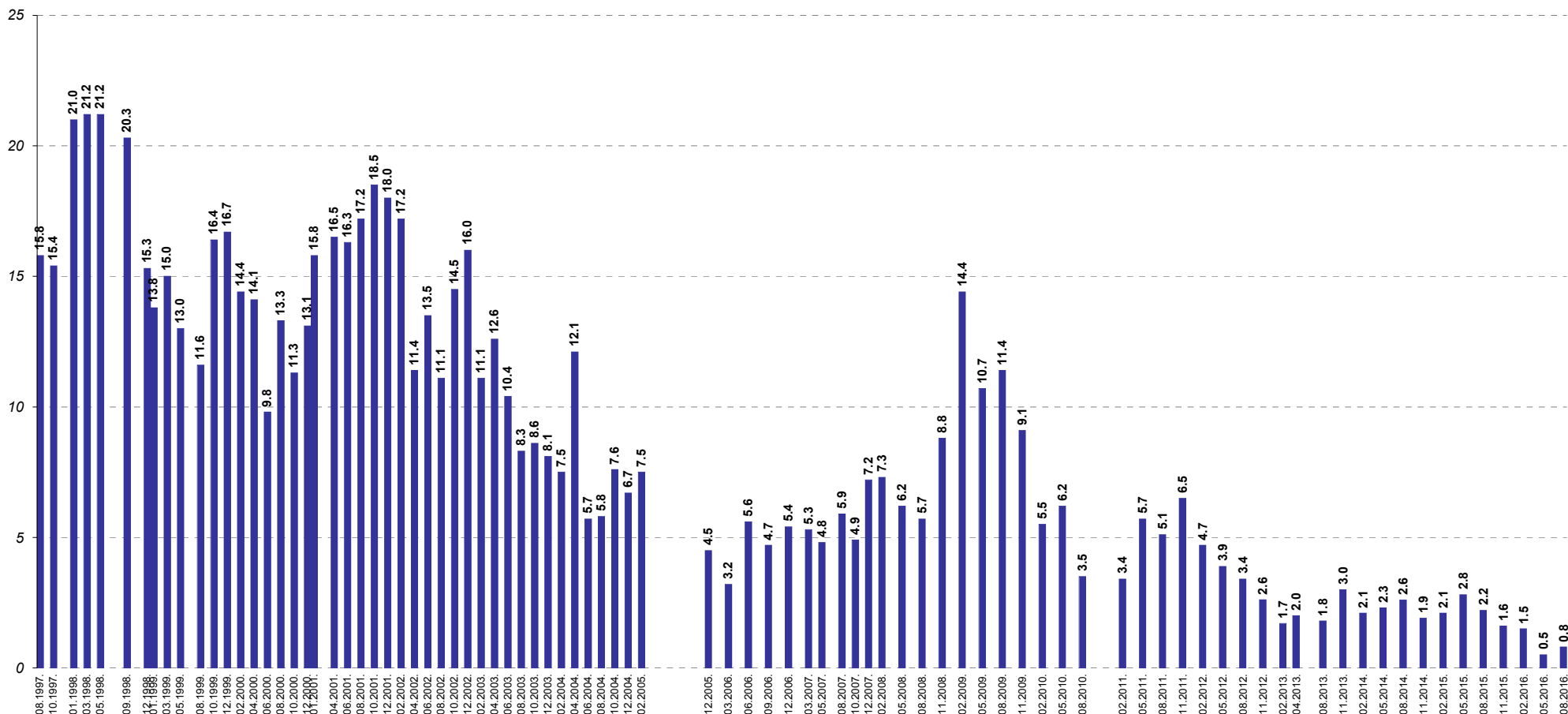
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

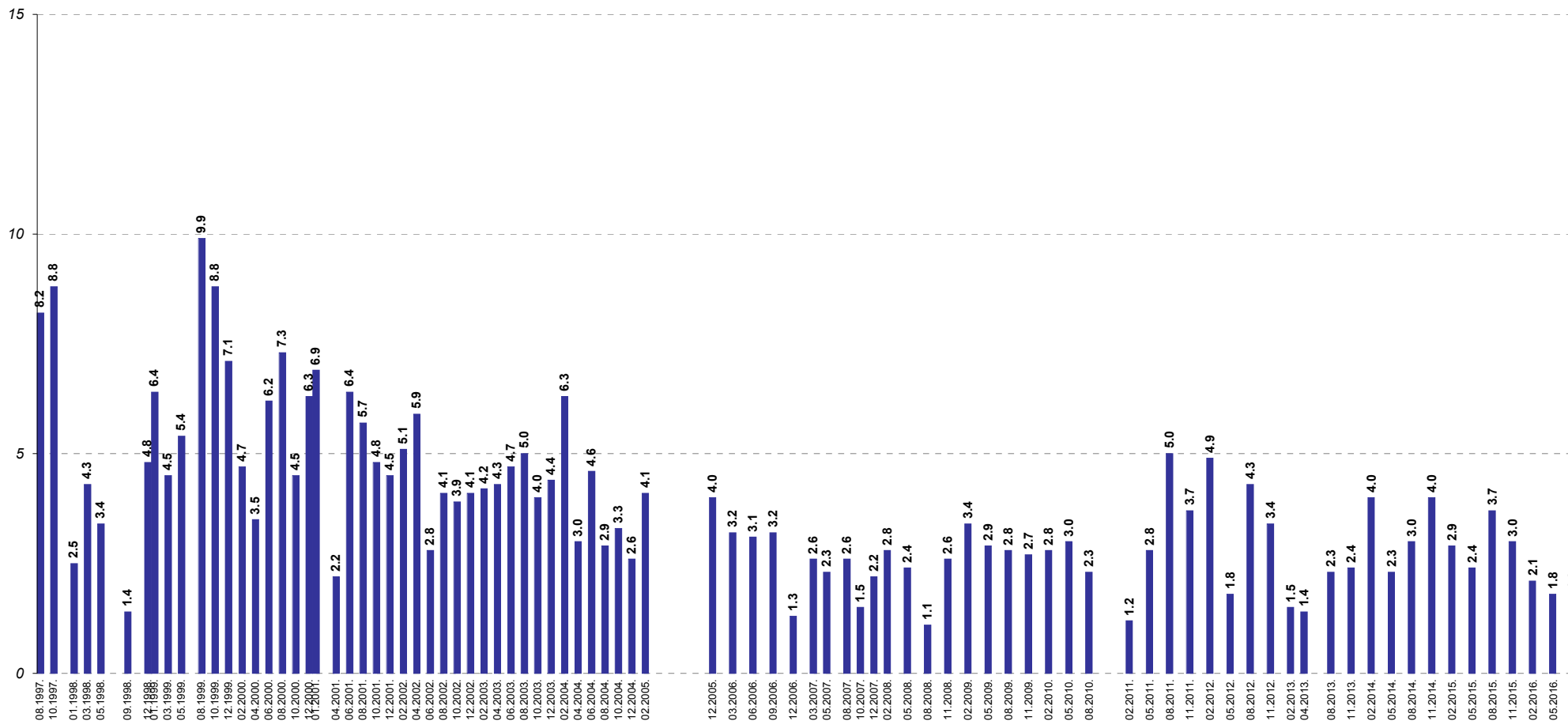
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2016.gada augustā veiktās aptaujas dati liecina, ka apmierināti ar Rīgas domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā kopumā bija 22% respondentu, bet neapmierināti – 70% aptaujāto.

Raksturojot aktuālākās problēmas, kas būtu jārisina Rīgas domei, veselības aizsardzības jautājumus 2016.gada augustā spontāni minēja 7%, kas ir retāk nekā pirms trīs mēnešiem (12%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Rīdzinieku vairākums (83%) 2016.gada augustā norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu utt.): par sevi to atzīmēja 64%, bet par saviem ģimenes locekļiem – 56%. To, ka pēdējā gada laikā Rīgas veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus nav izmantojuši, minēja 16% pētījuma dalībnieku.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušās kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādījušas sievietes. Novērojama sakarība – pieaugot iedzīvotāju vecumam, pieaug to iedzīvotāju īpatsvars, kuri pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā. Savukārt, pieaugot ienākumu līmenim, to iedzīvotāju īpatsvars, kuri pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, sarūk. Biežāk nekā caurmērā to, ka ir ārstējušies Rīgā, norādīja arī respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Vērtējot Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to puda 22% aptaujāto rīdzinieku. Negatīvi vērtējumi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniegti biežāk (70%).

2016.gada augusta aptaujas dati rāda, ka Domes darbs veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā augustā novērtēts kritiskāk nekā divos iepriekšējos pētījuma viļņos (augustā tas ir -39.5, maijā: -23.0, februārī: -30.9), kas ir zemākais rādītājs kopš 2011.gada maija, kad tika uzsākti mērījumi par šo indikatoru.

Gados jaunākie (līdz 34 gadu vecumam) aptaujas dalībnieki, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā ir snieguši pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā.

Savukārt, pieaugot vecumam, pieaug kritiskāk noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars. Kritiskāk noskaņoti ir arī tie aptaujātie, kuri paši vai kuriem kāds no viņu ģimenes locekļiem ir ārstējies Rīgā; tāpat lielāks kritiski noskaņoto īpatsvars ir starp sievietēm, respondentiem ar pamatizglītību, aptaujātajiem ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāju vidū.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 21%, bet kritisku – 72%.

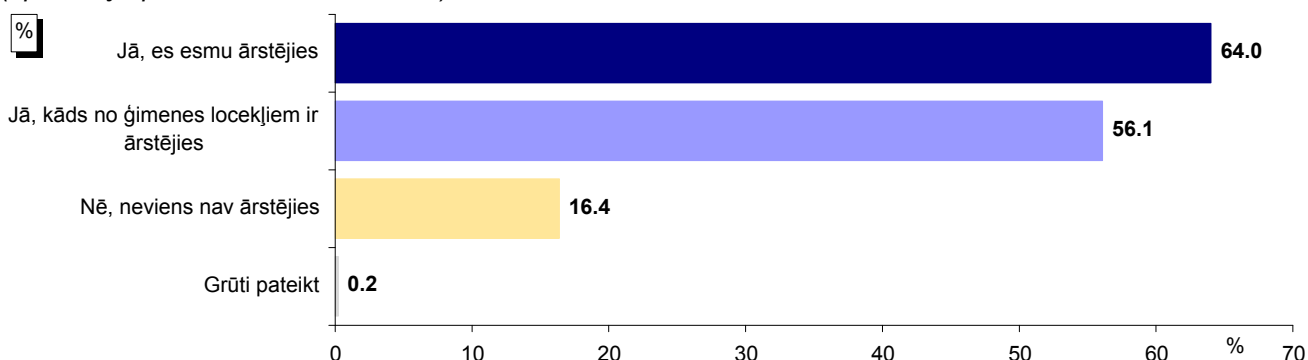
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Veselības aizsardzības jautājumus 2016.gada augustā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir retāk nekā pirms trīs mēnešiem, kad tās minēja 12%. Galvenokārt tika pārmesta veselības aizsardzības kvalitāte kopumā, pausta neapmierinātība ar medicīnas pakalpojumu cenām un rindām pie ārstiem.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

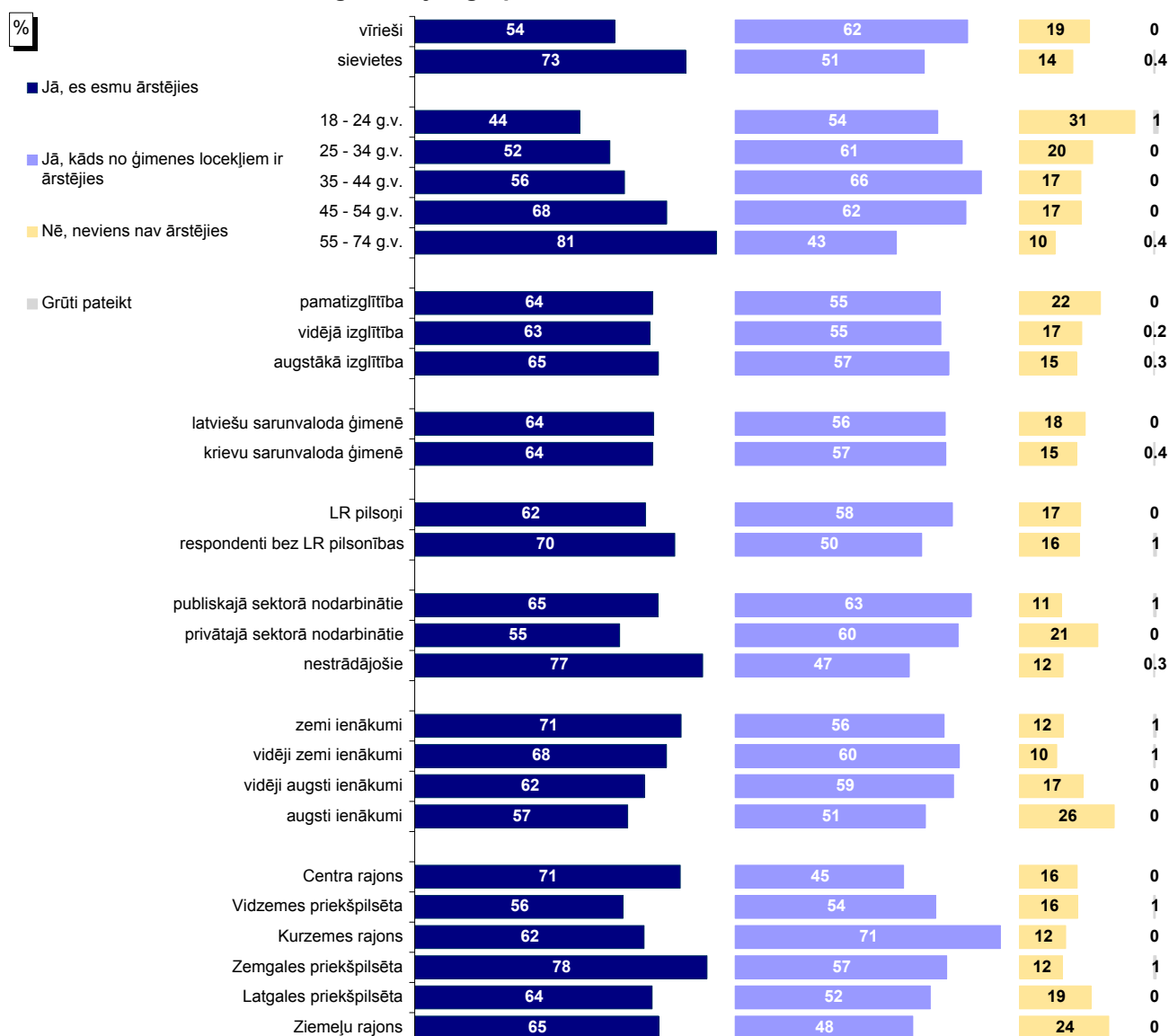
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

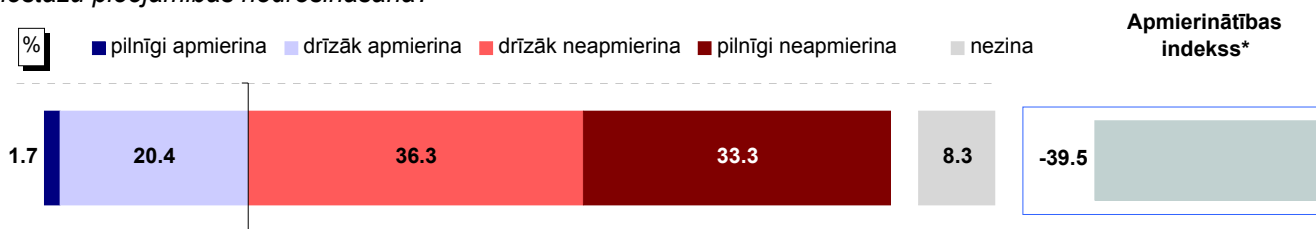
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

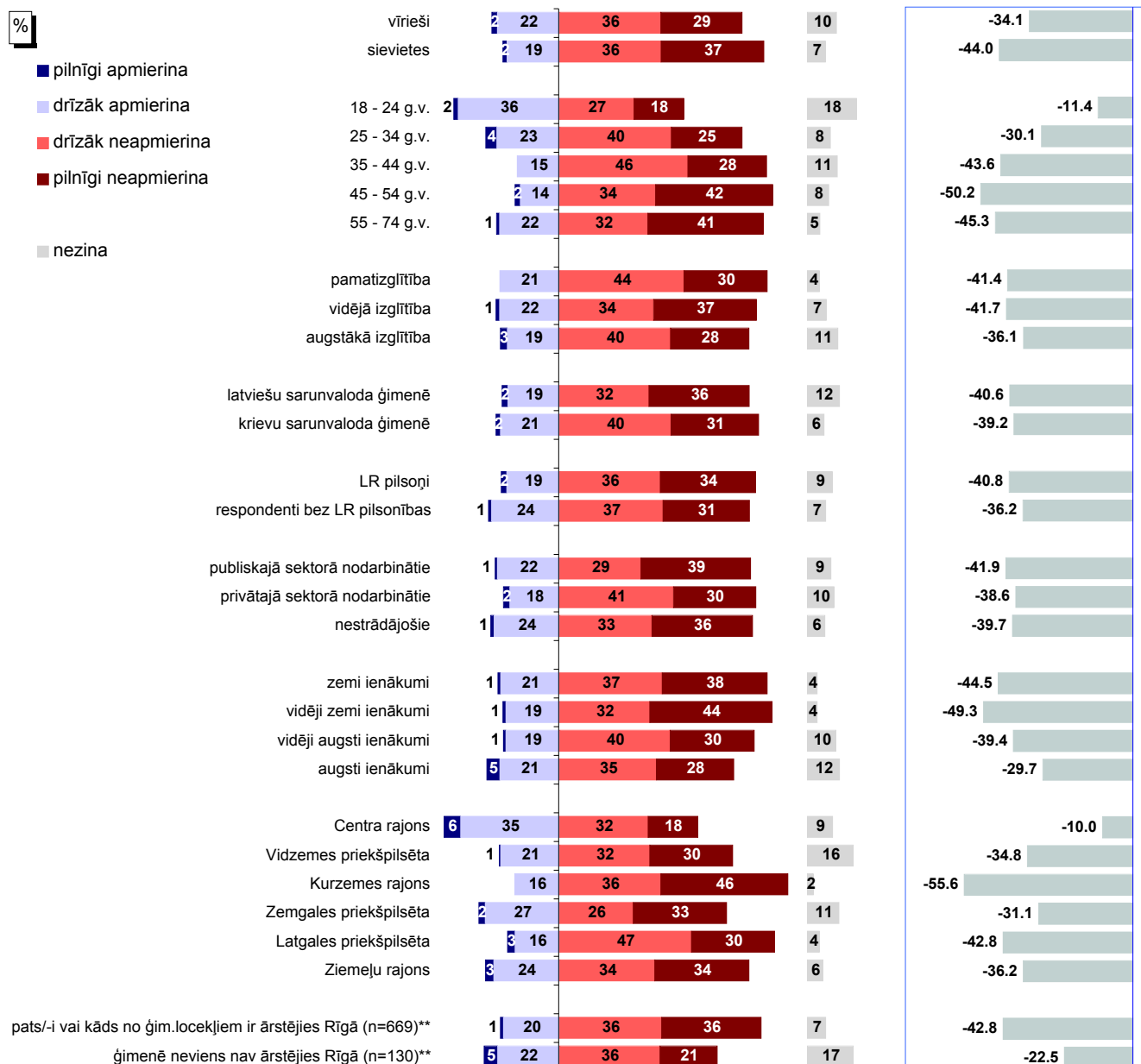
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

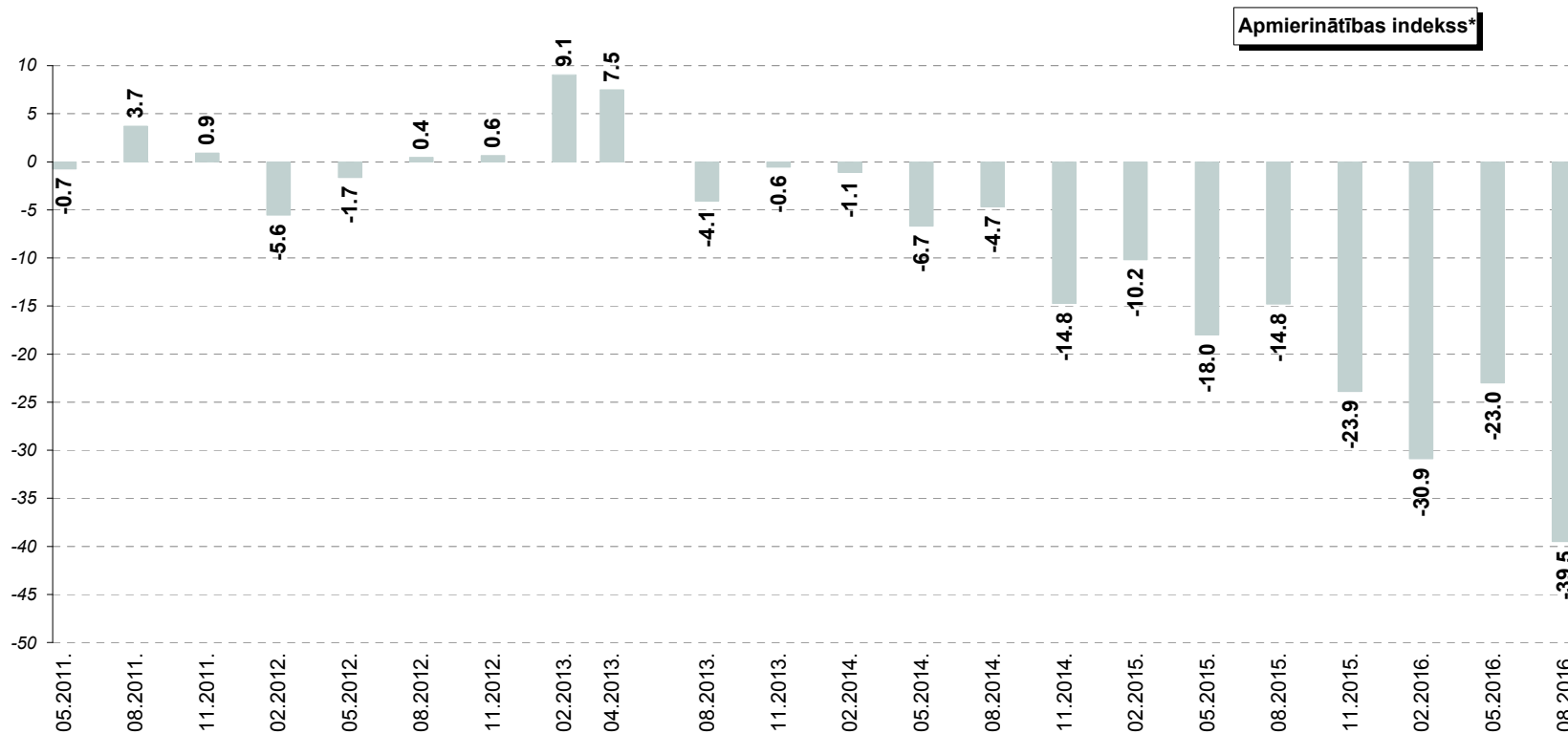
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



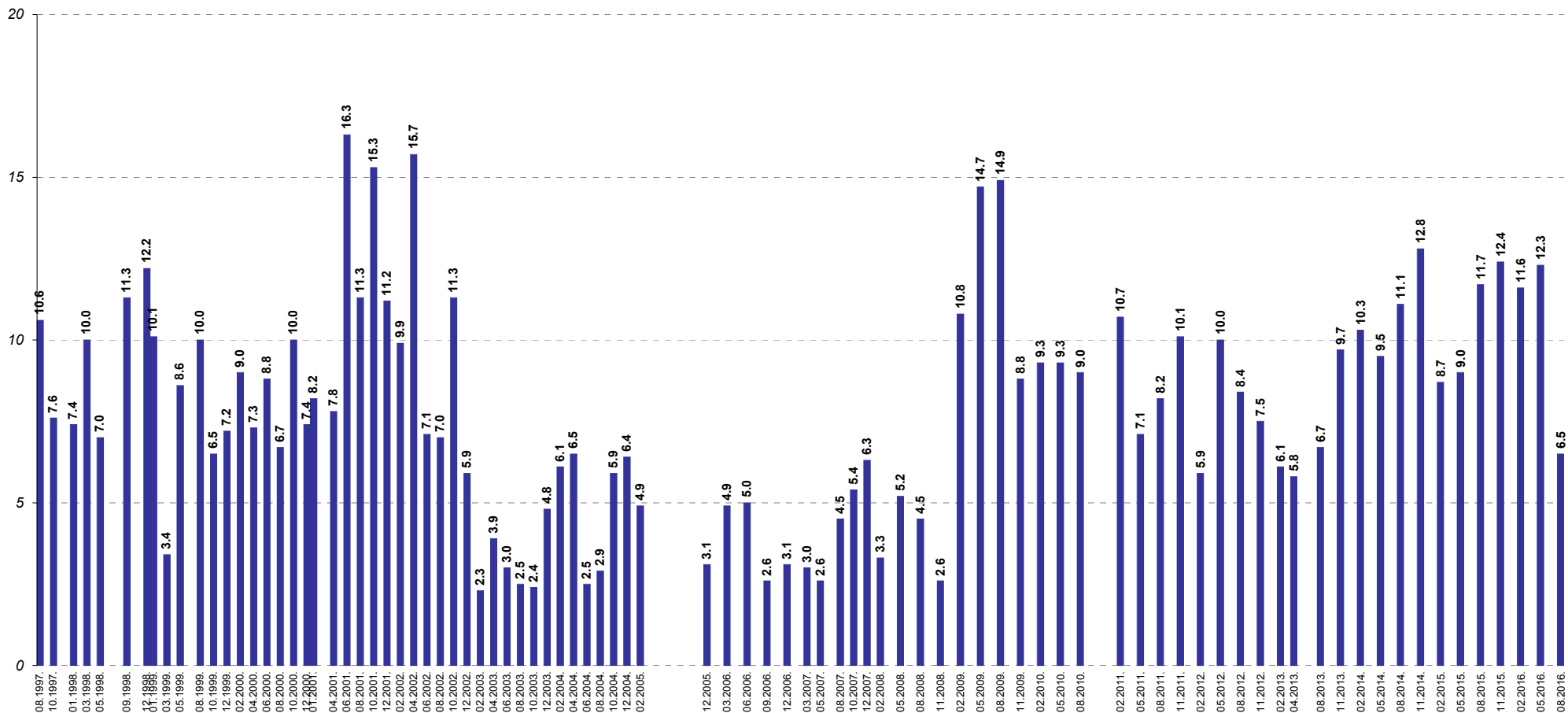
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2016.gada augustā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentus lūdza novērtēt Domes darbu bērnodārzu un skolu ēku uzturēšanā. Kopumā pozitīvu vērtējumu bērnodārzu uzturēšanai sniedza 60% pētījuma dalībnieku, bet skolu ēku uzturēšanai – 67% respondentu.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kopumā 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošo skolu: 12% norādīja, ka bērni apmeklē bērnodārzu, bet 19% - ka bērni apmeklē skolu.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2016.gada augustā Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā** atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 60% respondentu. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 13% pētījuma dalībnieku.

2016.gada augusta aptaujas dati rāda, ka Domes darbs bērnodārzu uzturēšanā ir vērtēts ļoti līdzīgi kā maijā (augustā tas ir +28.4, maijā: +28.6)

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes sniegumu bērnodārzu uzturēšanā bija iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, kā arī tie respondenti, kuriem ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā sniedza 74%, bet negatīvu – 17%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

67% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Rīgas domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 9% pētījuma dalībnieku.

Jāpiebilst, ka kopš 2016.gada maija iedzīvotāju vērtējums Domes darbam skolu ēku uzturēšanā ir uzlabojies (maijā: +31.7; augustā: +34.8).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem

ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Iedzīvotāji, kuru bērni apmeklē skolu, ir gan salīdzinoši biežāk apmierināti, gan kritiski noskaņoti pret Rīgas domes darbu skolu ēku uzturēšanā, salīdzinot ar citiem iedzīvotājiem, - tiem biežāk nav konkrēta viedokļa.

Novērojama sakarība – pieaugot vecumam, apmierinātība ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā samazinās, savukārt pieaug to iedzīvotāju īpatsvars, kuriem nav noteikta viedokļa šajā jautājumā.

Savukārt kritisku vērtējumu skolu ēku uzturēšanai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija 79%, bet neapmierināti – 16%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Jautāti, kurām problēmām pilsētā Rīgas domei būtu jāpievēršas pirmām kārtām, **izglītības** jautājumus 2016.gada augustā kopumā nosauca 9% respondentu (maijā tos minēja 11%), t.sk. 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja uz problēmām ar bērnudārziem.

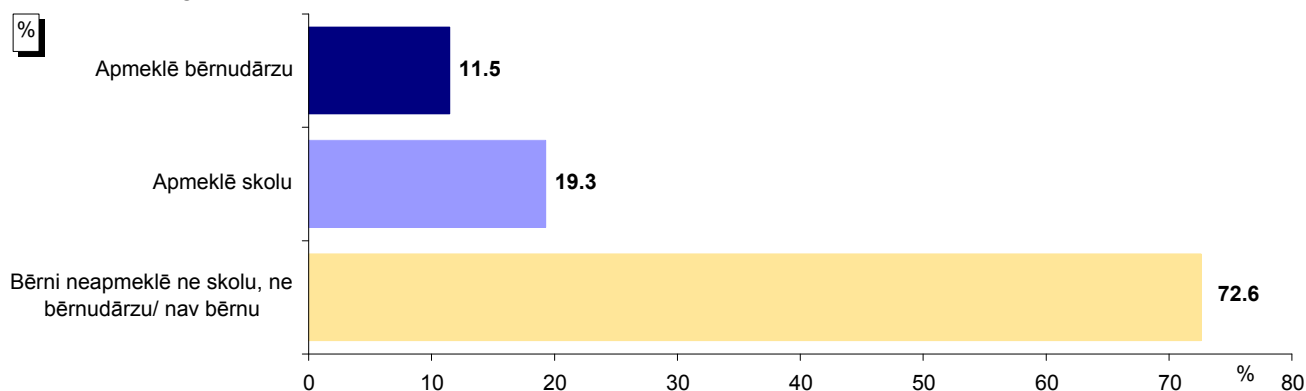
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** saistītus jautājumus 2016.gada augustā starp trīs aktualitātēm pašvaldības dienaskārtībā minēja 2% (maijā: 3%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

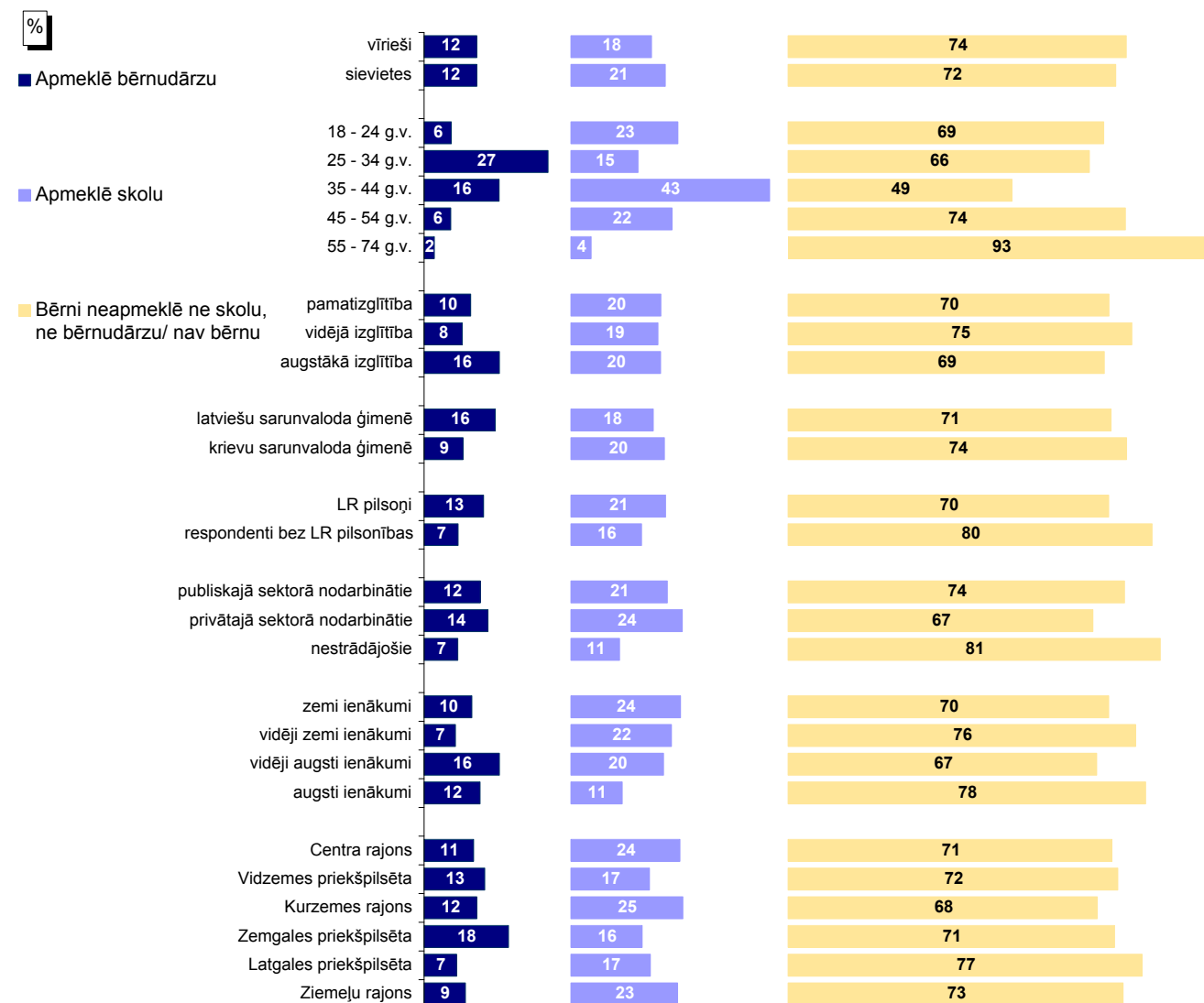
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

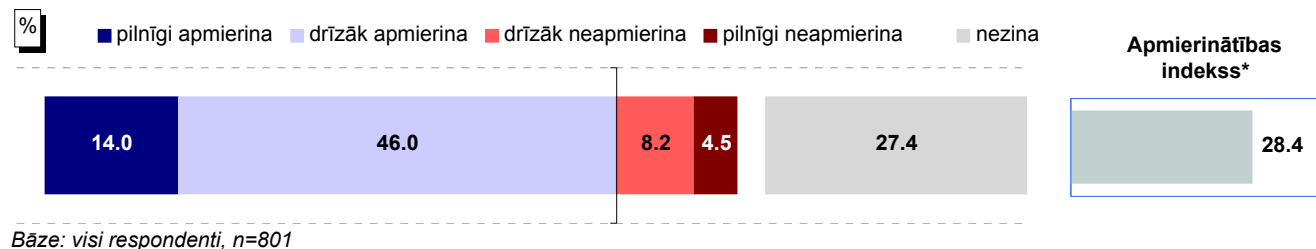
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



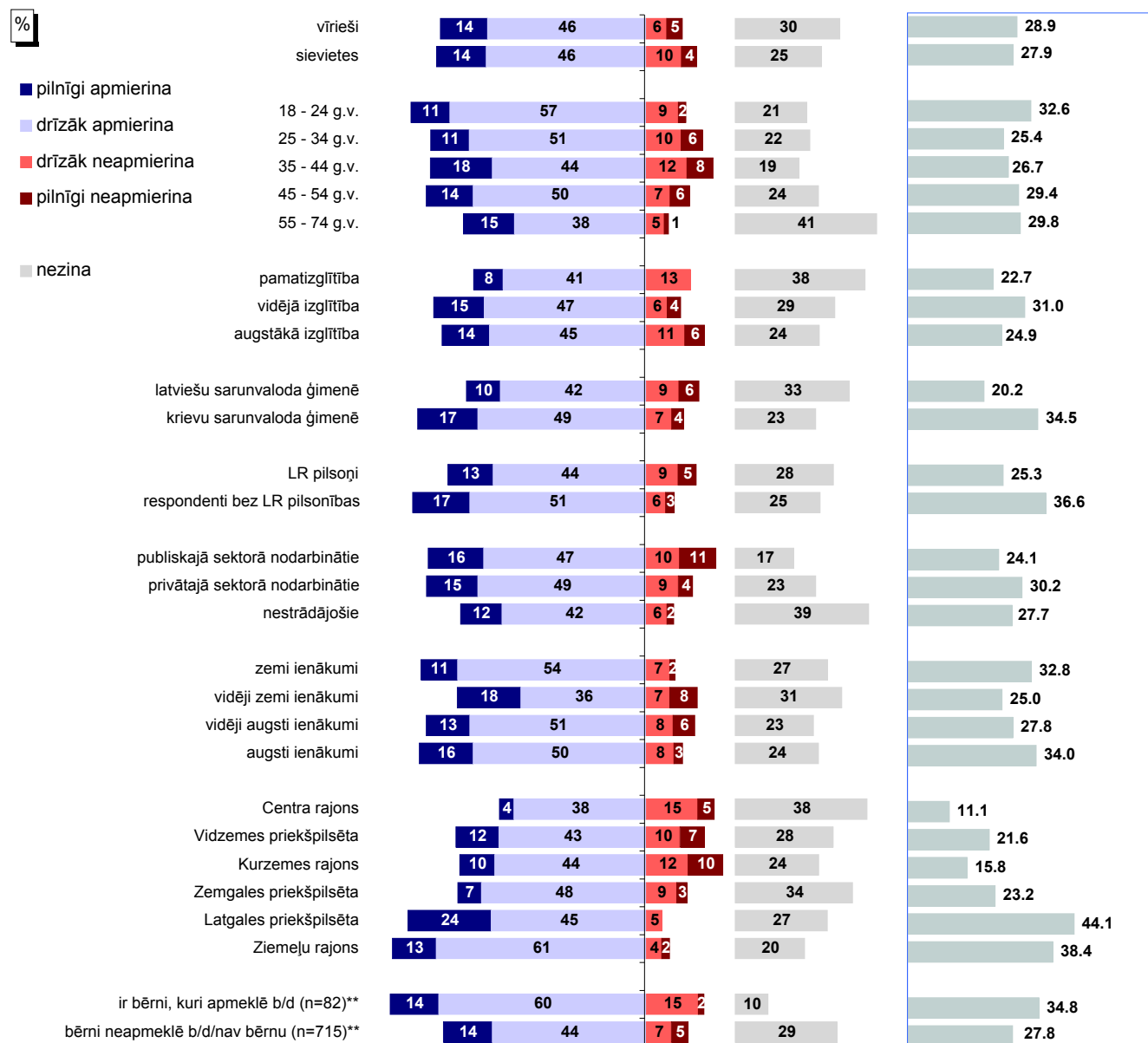
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

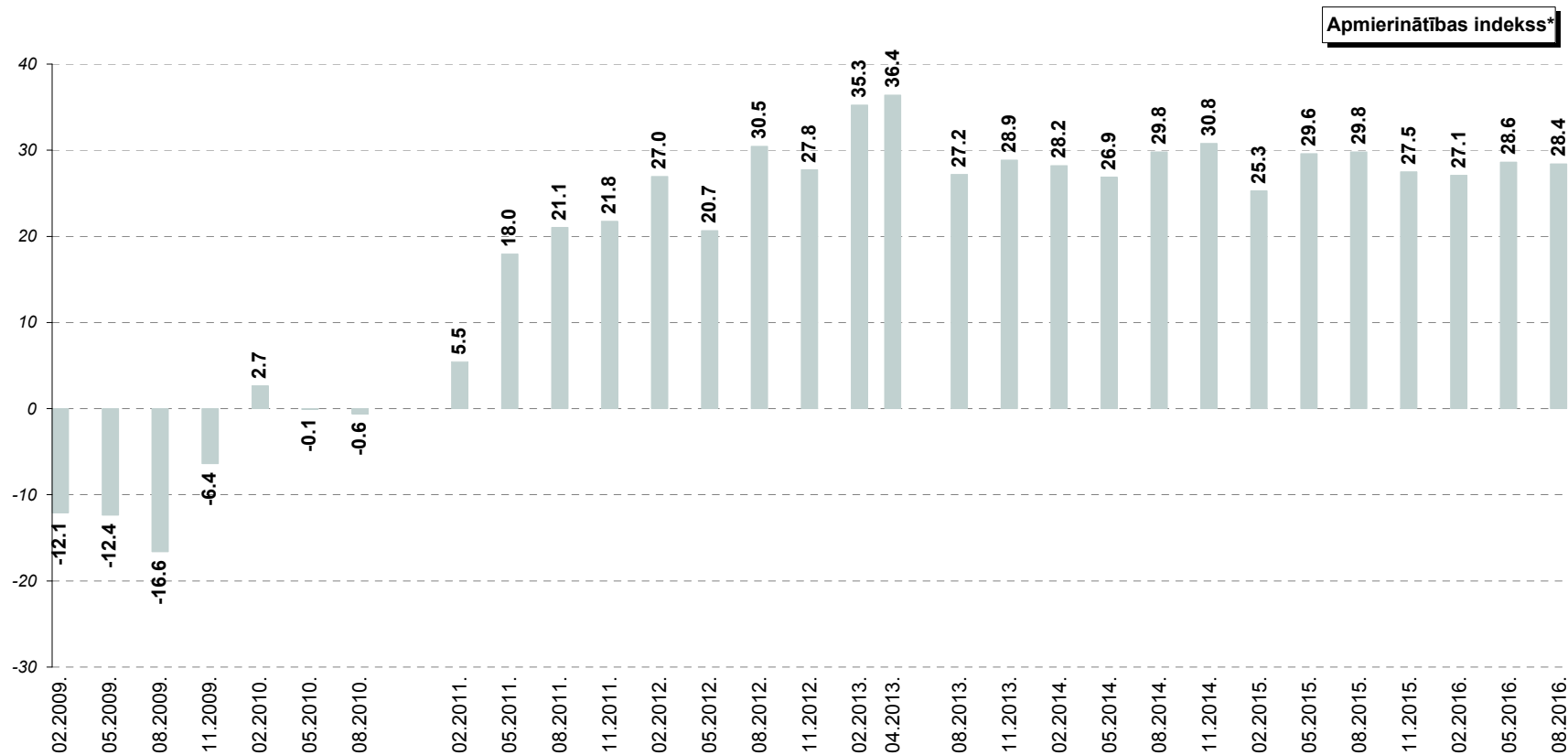
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgās skolas vai bērnodarus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

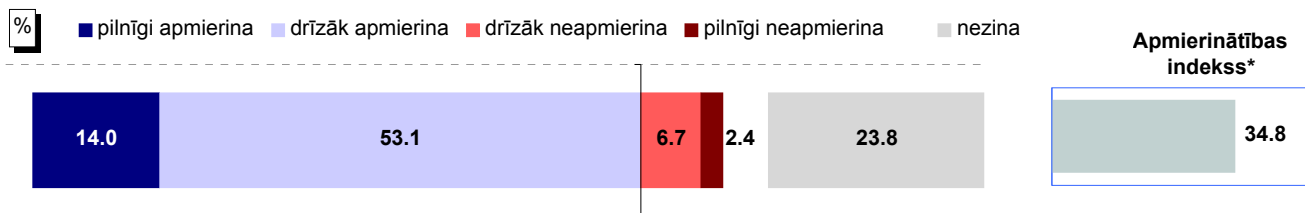
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

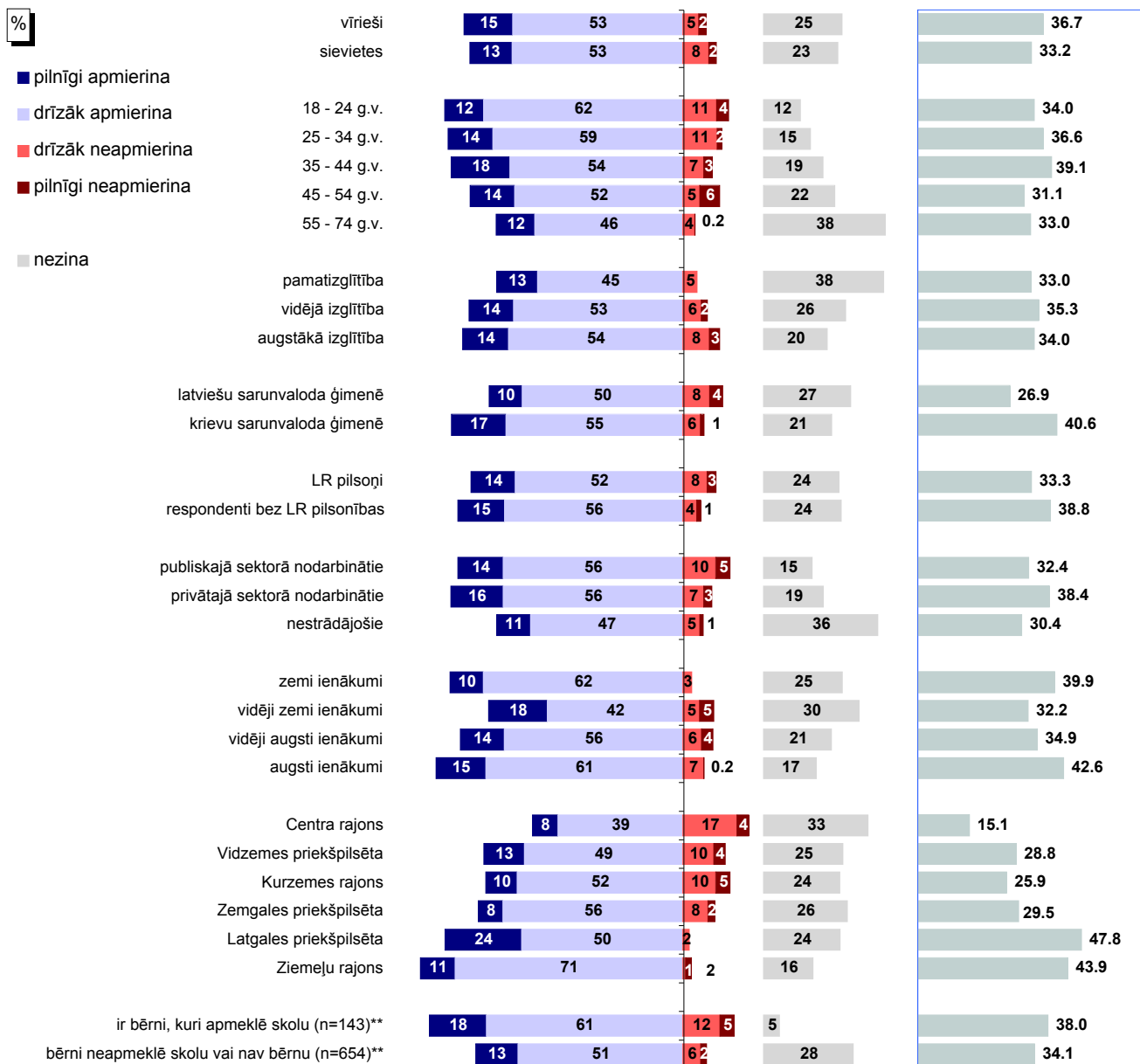
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

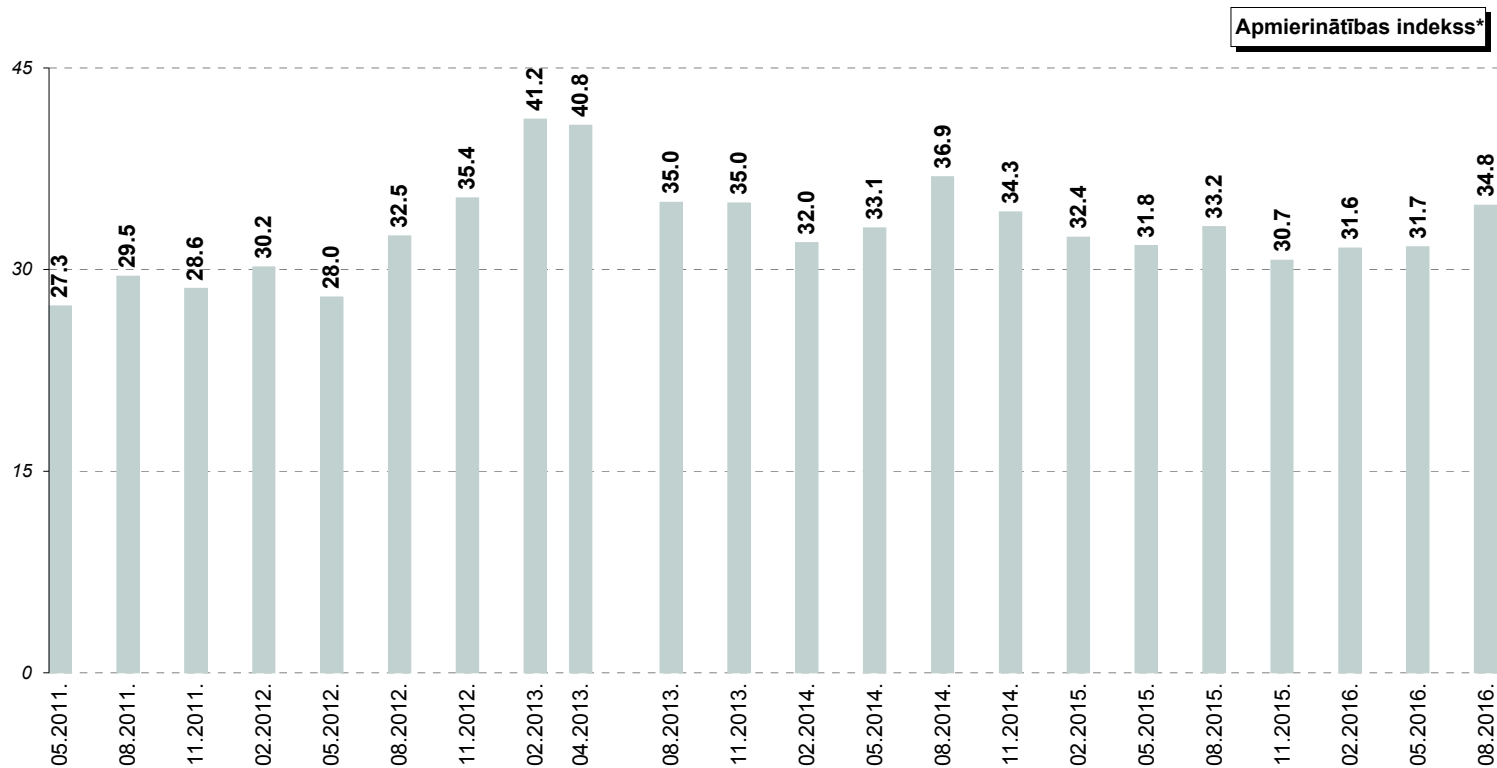
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



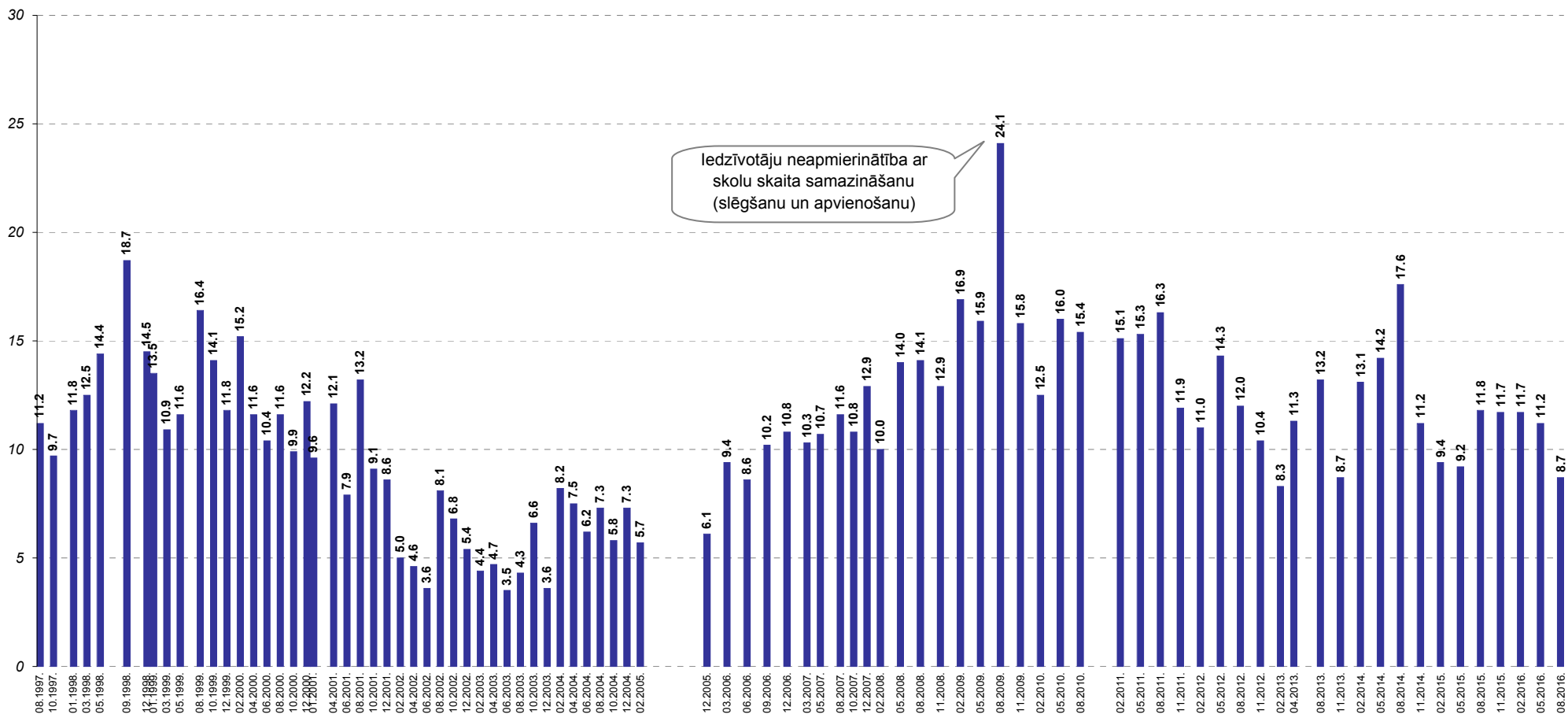
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

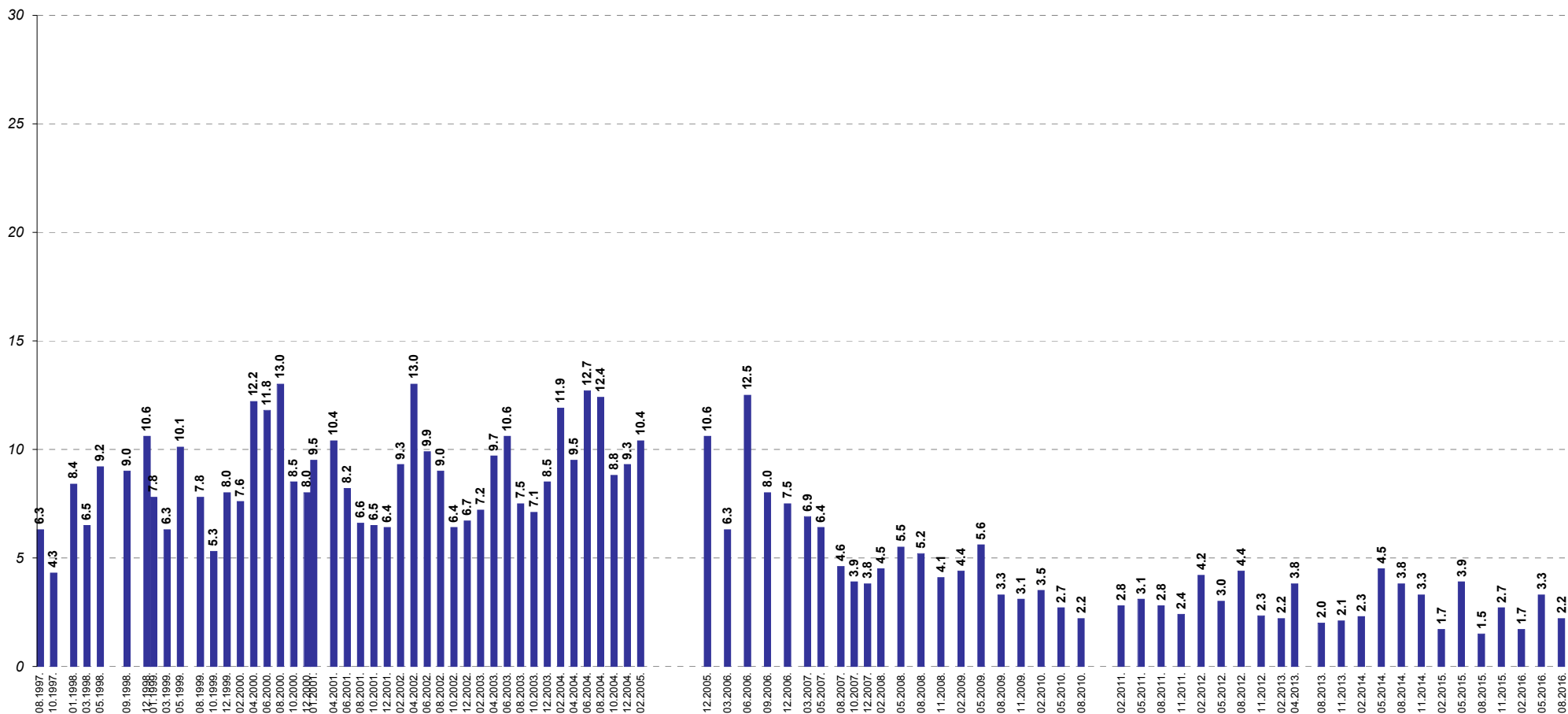
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2016.gada augustā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** atzīmēja 62% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 22% pētījuma dalībnieku.

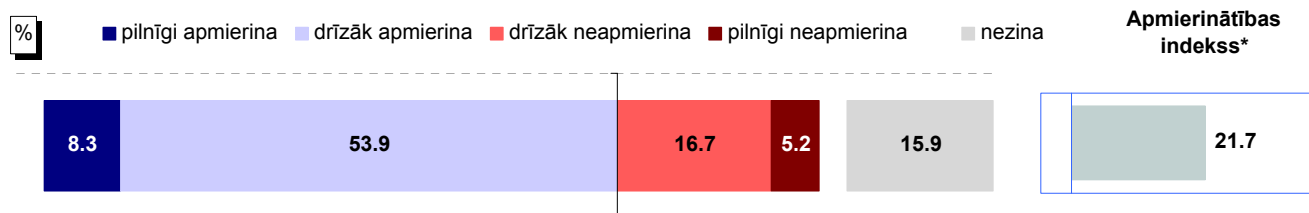
Jāatzīmē, ka 2016.gada augustā šajā jomā tika novērots apmierinātības indeksa kritums, salīdzinot ar maija datiem, bet kāpums, ja salīdzina, ar februāra datiem (augustā: +21.7, maijā: +32.0, februārī: +18.9).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie, kuru sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, Ziemeļu rajonā, Latgales priekšpilsētā dzīvojošie iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, LR pilsoņi, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

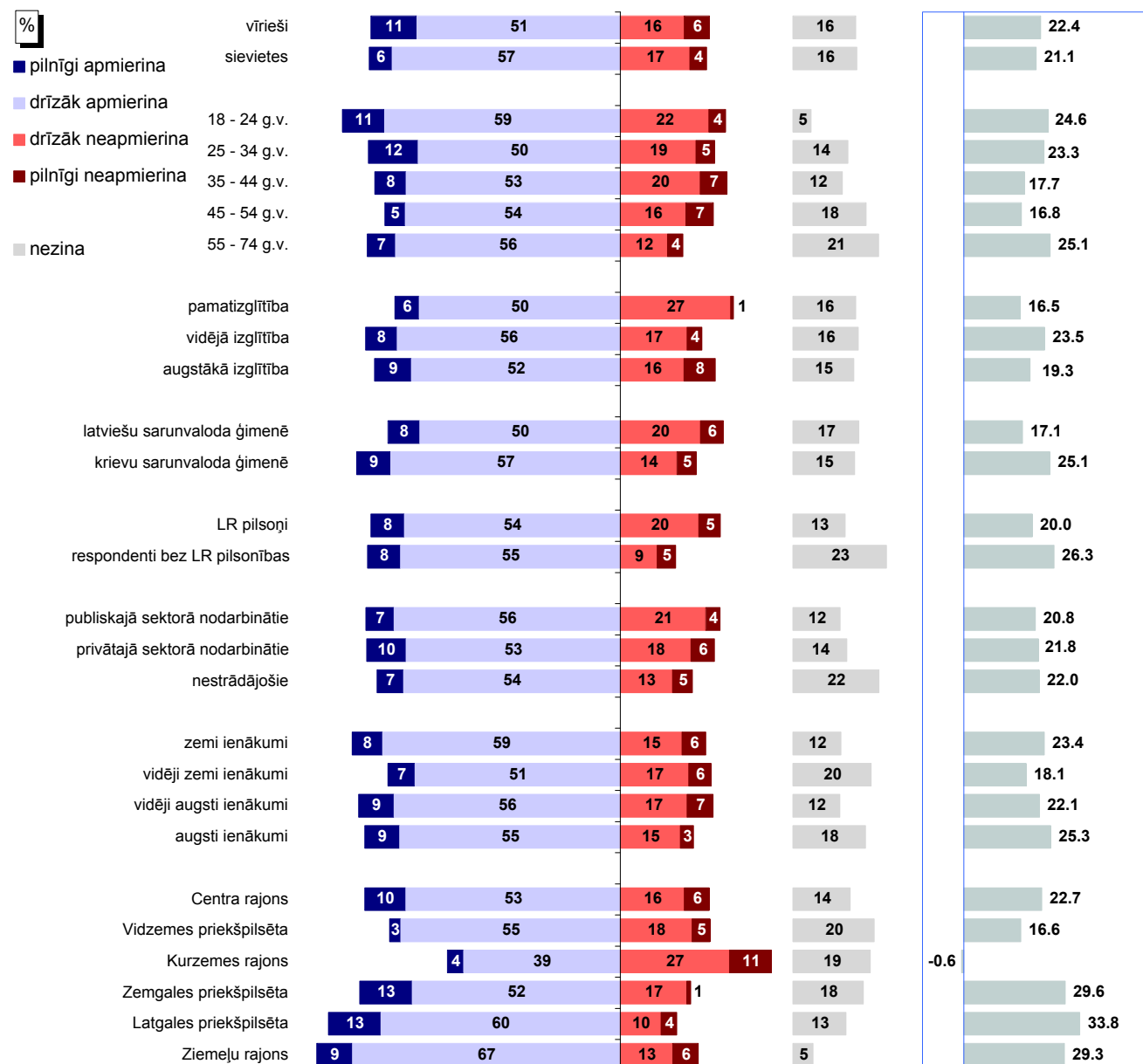
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

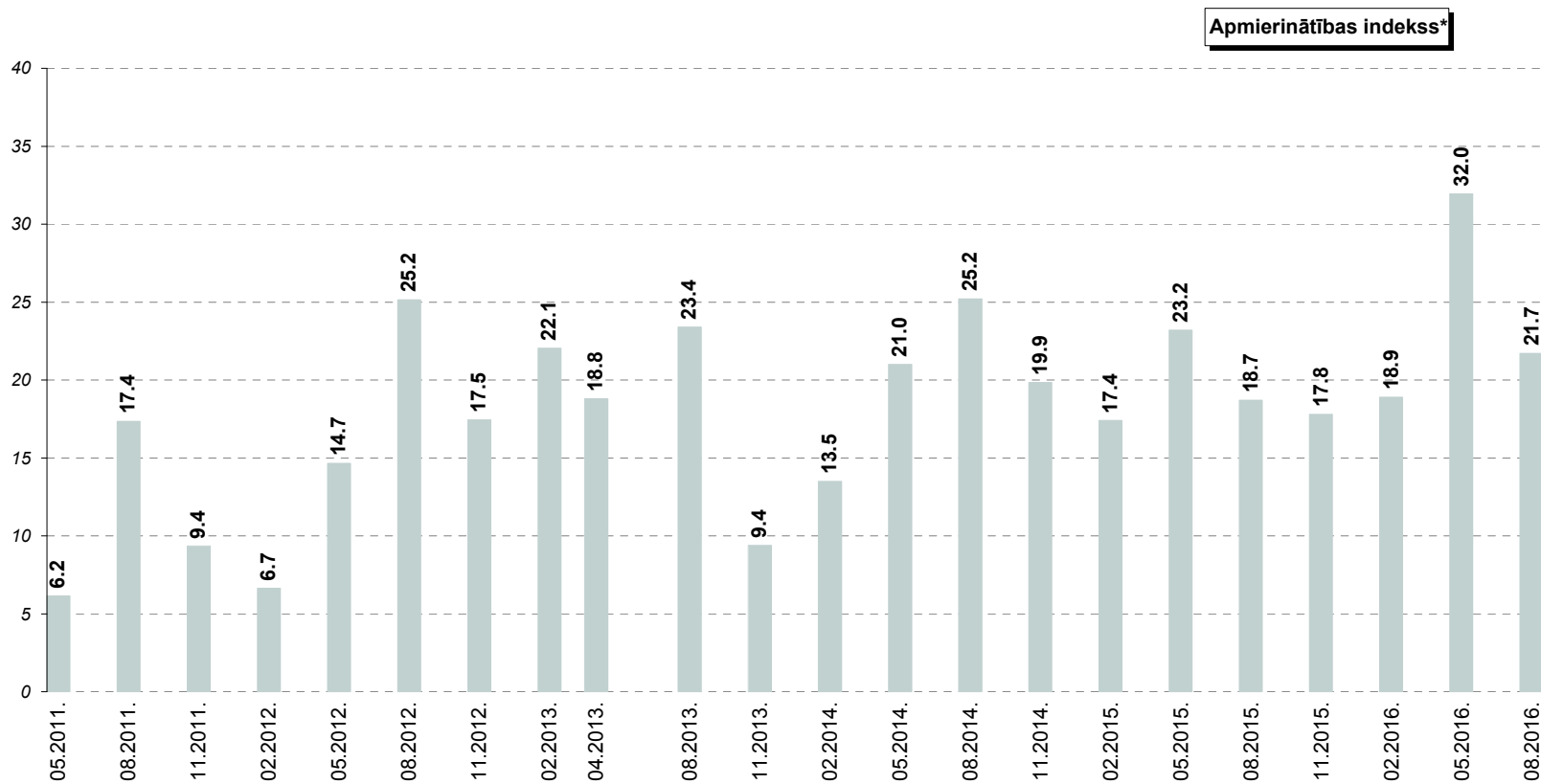
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2016.gada augustā Domes darbs, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)** ir vērtēts visatzinīgāk no visām šajā pētījumā analizētajām jomām: ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 85% respondentu. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes paveikto šajā jomā bija tikai 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

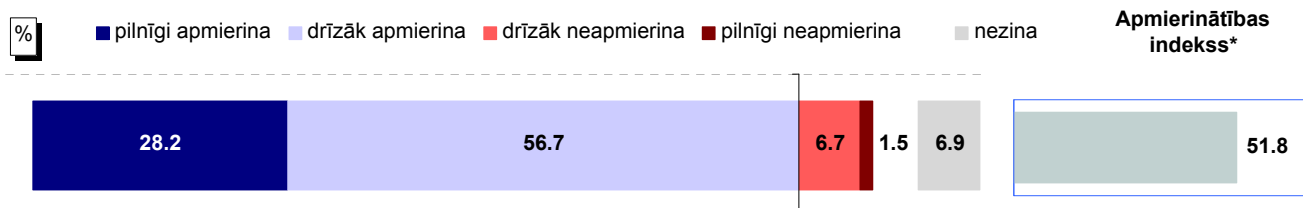
Apmierinātības indekss pēdējo trīs mēnešu laikā nav būtiski mainījies (augustā: +51.8, maijā: +52.9).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā Domes rūpes par kultūras dzīvi pilsētā pozitīvi vērtēja iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

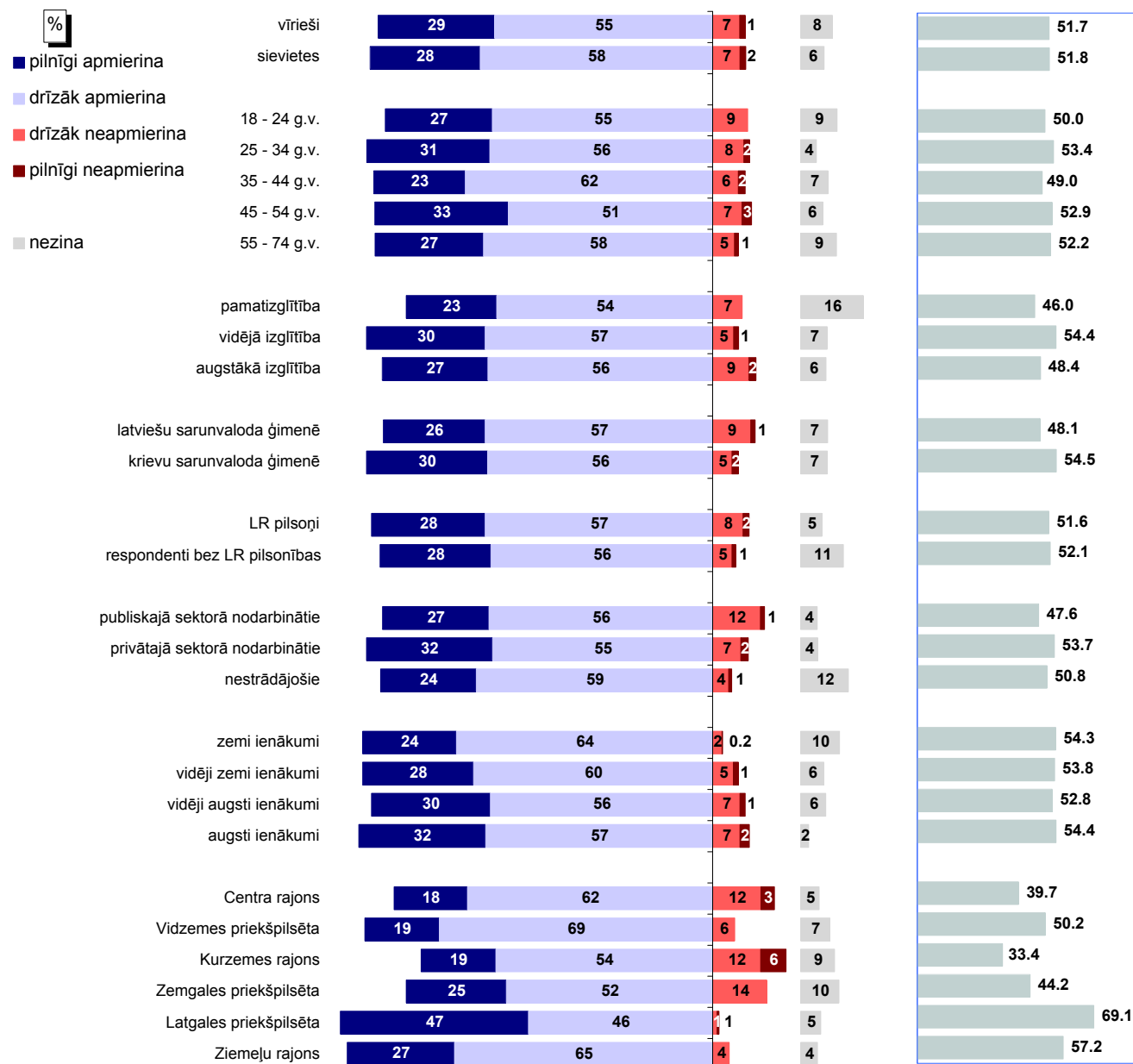
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



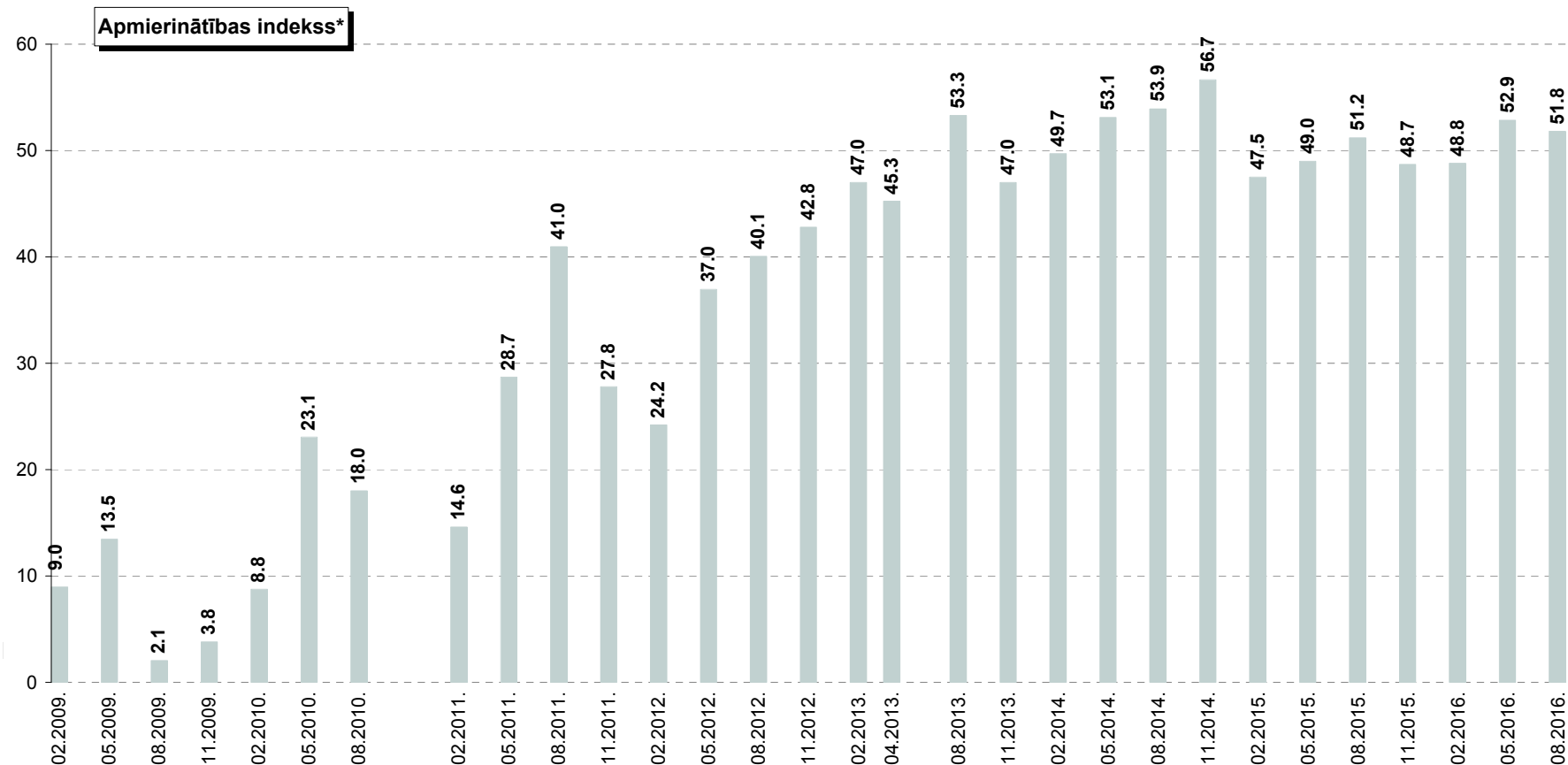
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Vairākums (69%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā. Jāpiebilst, ka, raksturojot trīs aktuālākās problēmas pilsētā, ar sabiedrisko transportu saistītus jautājumus 2016.gada augustā spontāni nosauca 11% (2016.gada maijā: 20%).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Kopumā 93% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 51% atzīmēja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 21% - ka to dara vismaz reizi nedēļā, bet 20% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, atzīmēja 7% aptaujāto rīdzinieku.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

69% pētījuma dalībnieku norādīja, ka Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā** vērtē pozitīvi (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Apmierinātības indekss ar šo jomu augustā (+24.1) ir zemāks nekā 2016.gada maijā (+32.2), taču augstāks nekā februārī (+22.3).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes sniegumu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā ir pētījuma dalībnieki, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā ir vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji, kuru sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, publiskajā sektorā nodarbinātie, Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Novērojama sakarība – pieaugot ienākumiem, sarūk to iedzīvotāju īpatsvars, kuri ir apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, bet pieaug to iedzīvotāju īpatsvars, kuri ar šiem pakalpojumiem nav apmierināti.

No respondentiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem ir 73%, bet neapmierināti – 26%.

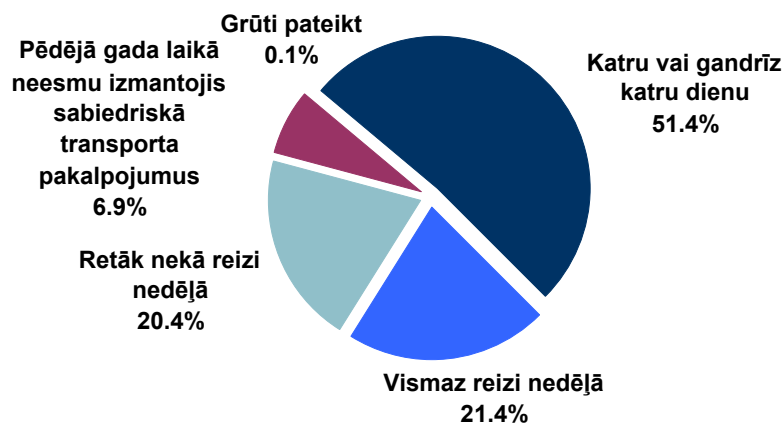
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti norādīt, kādas problēmas Rīgas domei vajadzētu risināt pirmām kārtām, sabiedriskā transporta problēmas 2016.gada augustā spontāni minēja 11% respondentu, kas ir mazāk nekā pirms trīs mēnešiem (20%). Galvenokārt respondenti norādīja uz biļešu dārdzību, sliktu transporta stāvakli, kā arī aizrādīja uz biļešu kontrolieru nepieņemamo attieksmi.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

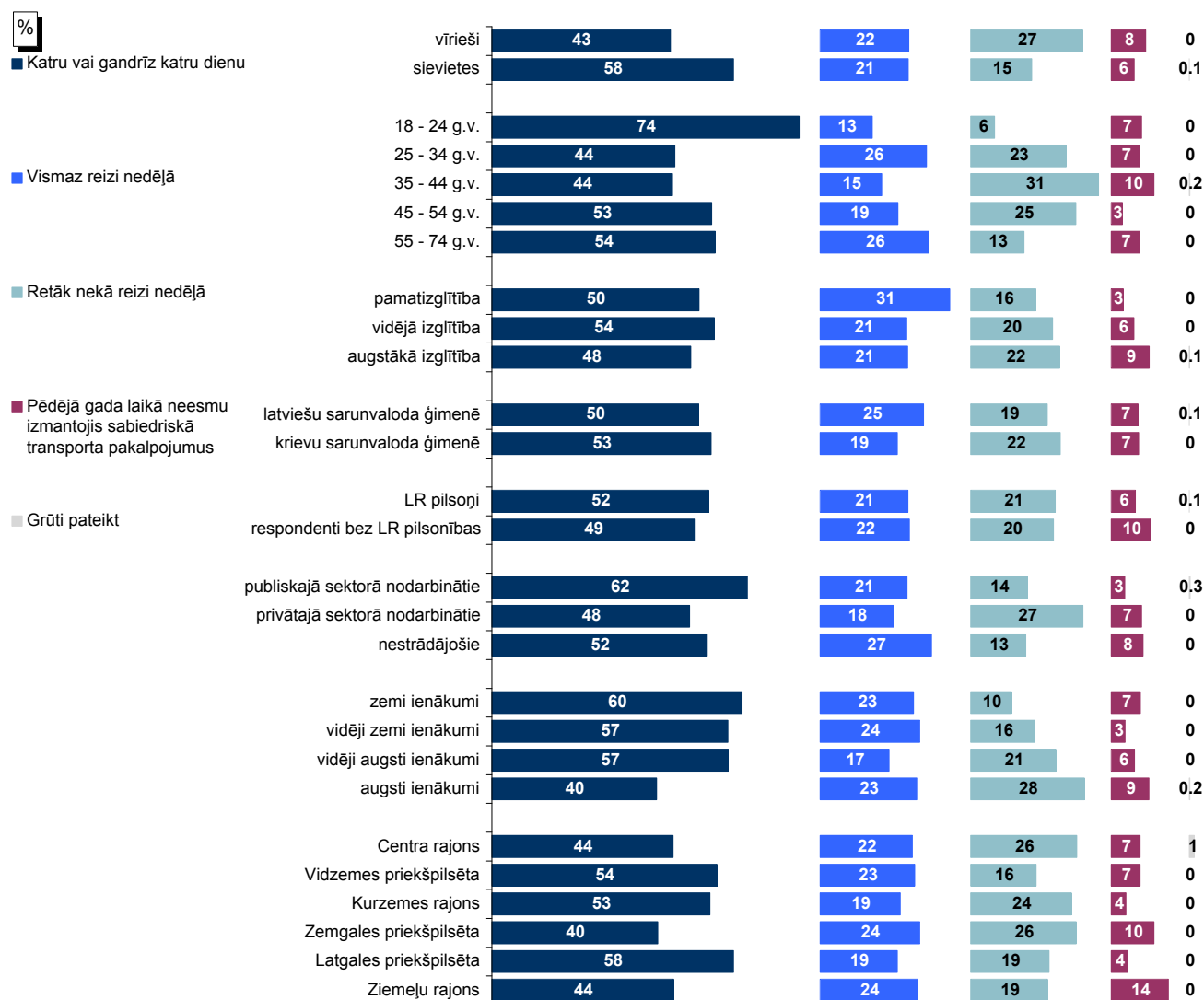
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

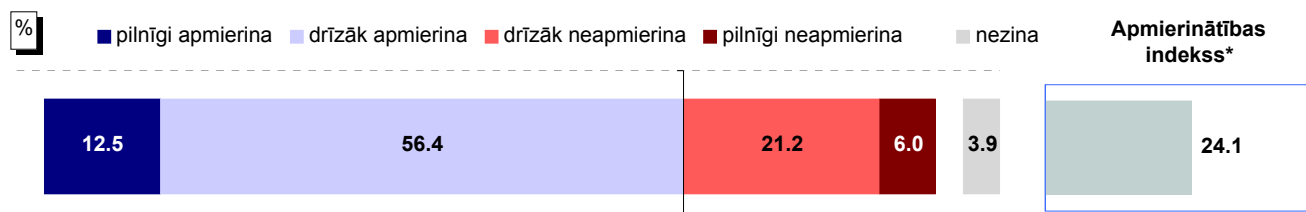
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

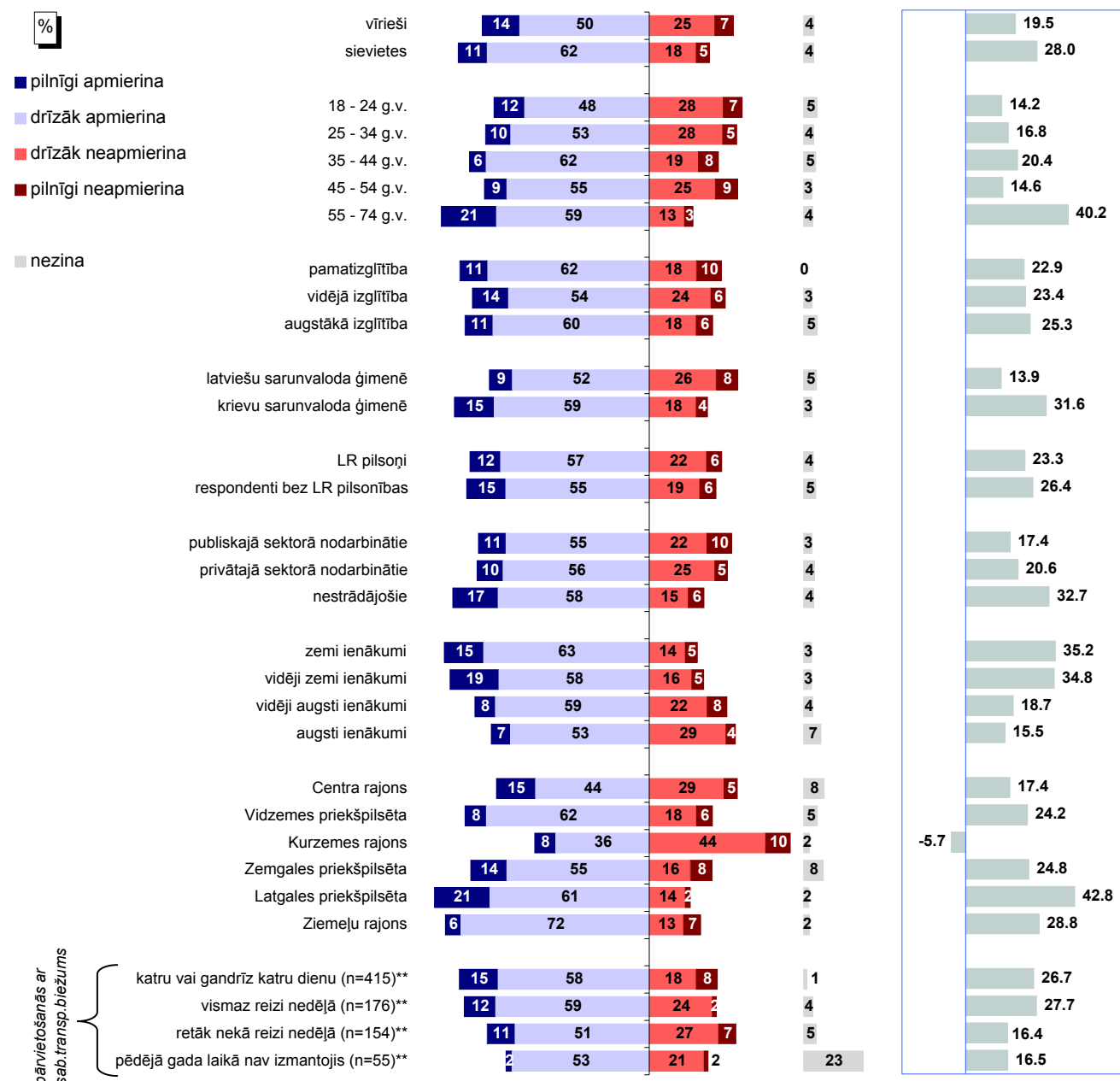
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

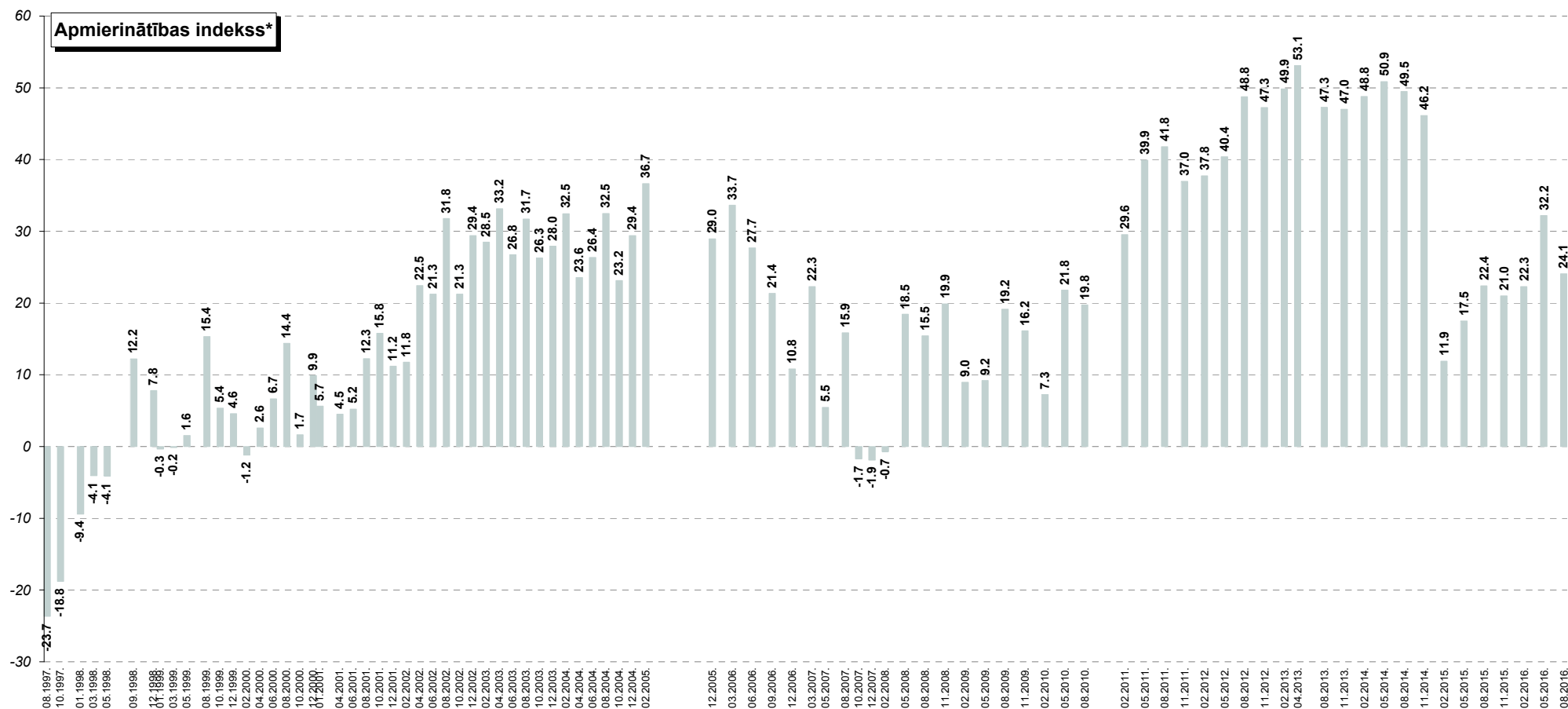
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



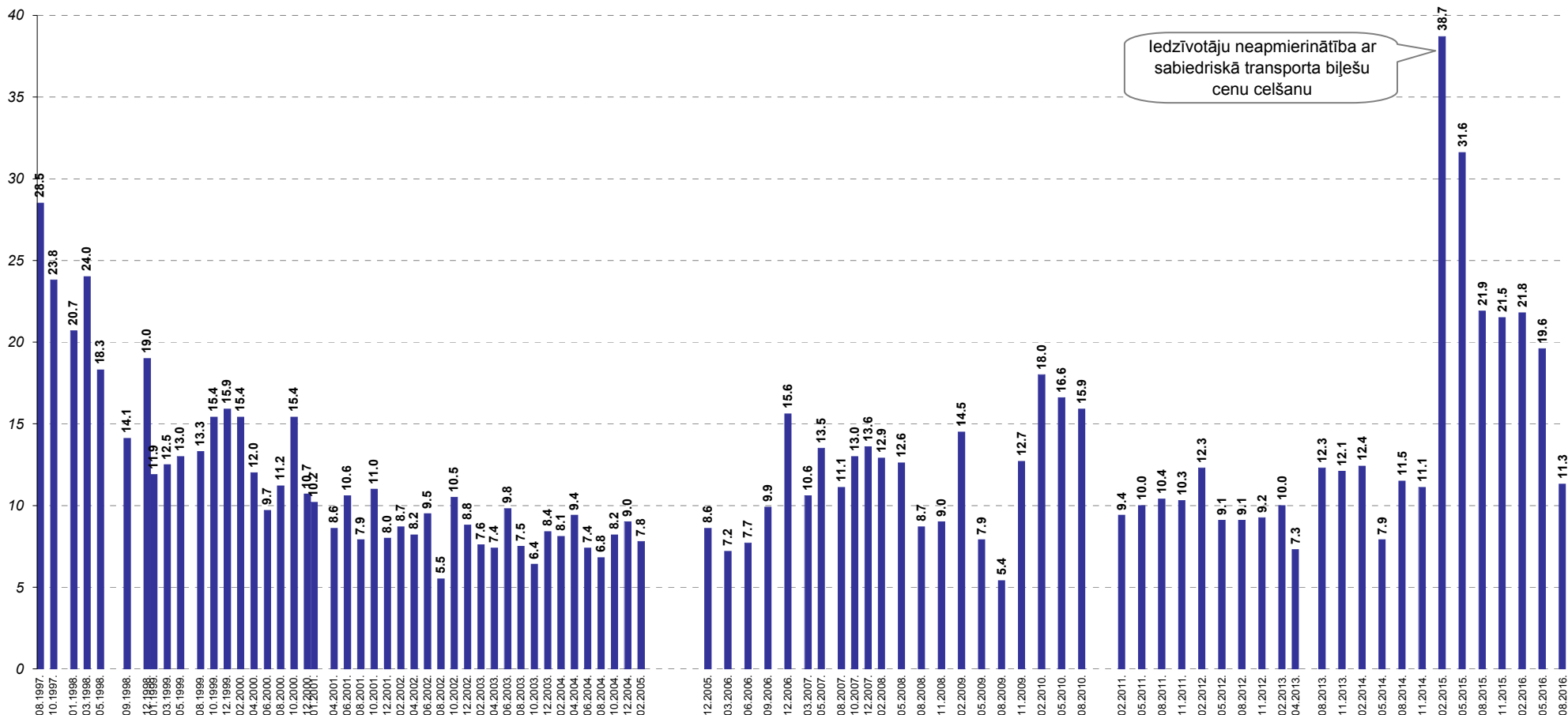
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kopumā 15% respondentu 2016.gada augustā atzīmēja atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” par Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Neapmierināti ar paveikto šajā jomā bija 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”), bet aptuveni puse (48%) respondentu nesniedza konkrētu vērtējumu Domes darbam šajā jomā.

Apmierinātība ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā 2016.gada augustā (-20.5) bija zemāka nekā maijā (-14.2) un februārī (-17.0).

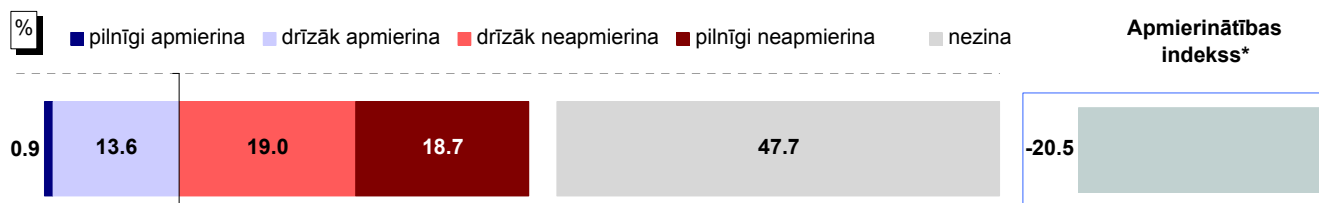
Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt Centra rajonā dzīvojošajiem biežāk nekā caurmērā ir viedoklis par Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā – šie respondenti salīdzinoši biežāk pauduši gan atzinīgu, gan kritiskāku attieksmi. Biežāk nekā caurmērā kritiski noskaņoti bija arī jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti ar augstiem ienākumiem.

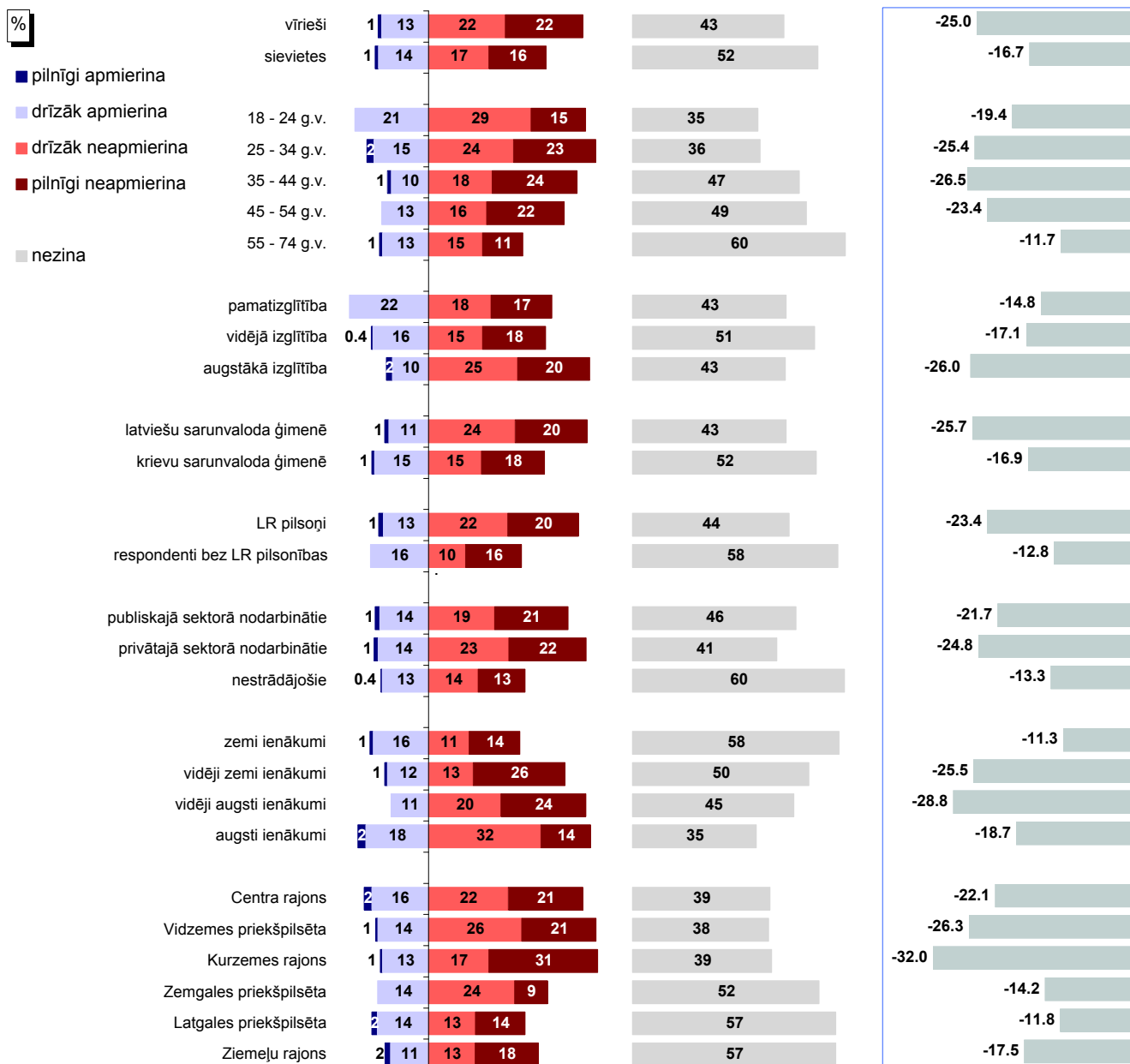
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

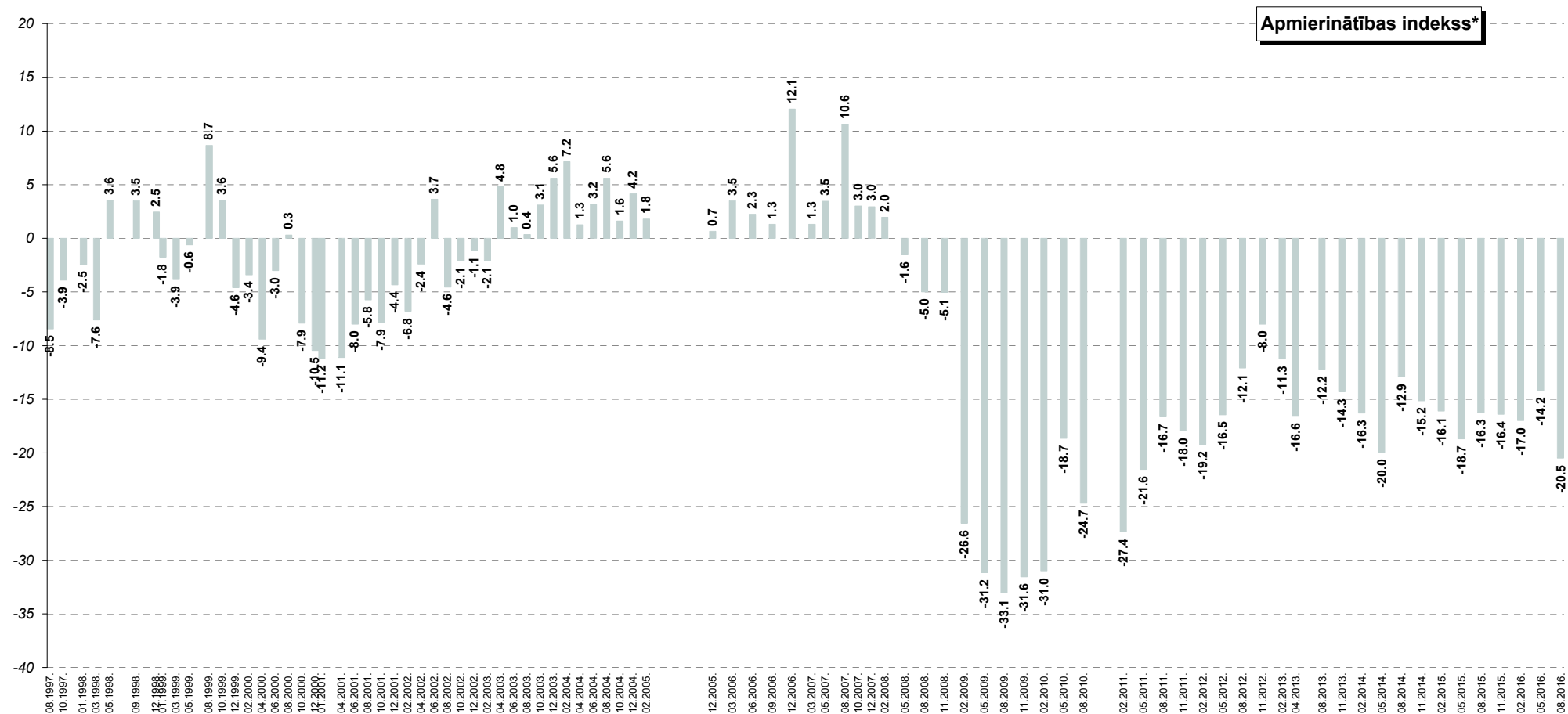
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar 2016.gada augustā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas datiem **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs** atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtēja 44% respondentu. Negatīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 25% respondentu. Gandrīz trešajai daļai (30%) respondentu nebija konkrēta viedokļa.

2016.gada augustā apmierinātības indekss ar Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā ir +8.0 (salīdzinājumam, 02.2016.: +6.1, 05.2016.: +11.4).

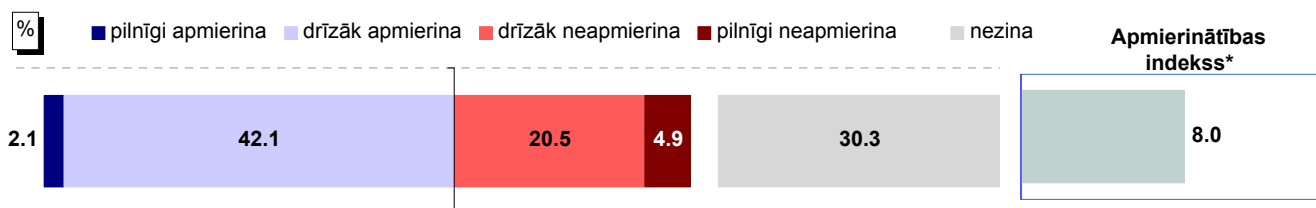
Biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā pašvaldības iestādēs puda aptaujātie, kuru sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Savukārt respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā konkrēti novērtēja pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs, biežāk nekā caurmērā paužot gan atzinīgu, gan kritisku attieksmi.

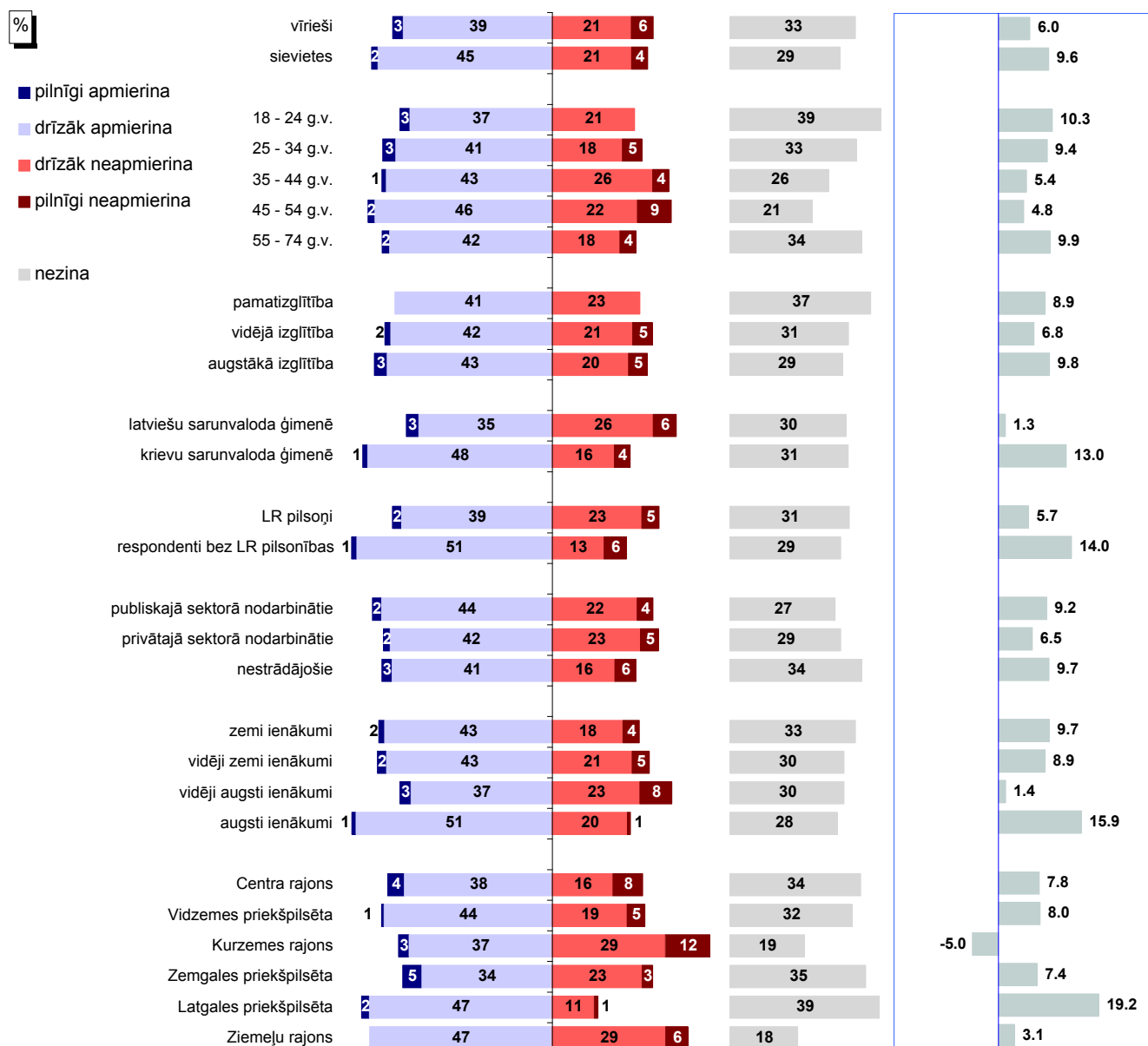
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

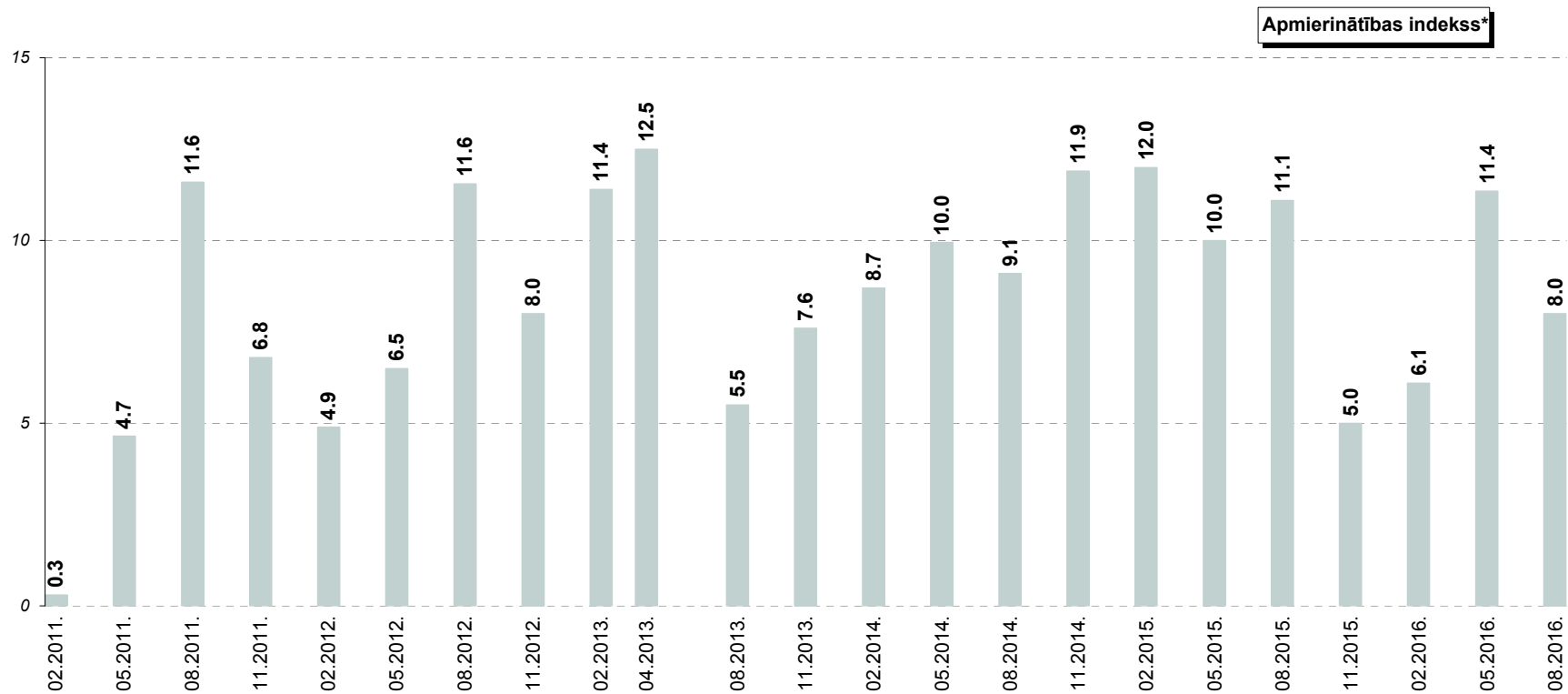
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2016.gada augustā kopumā 13% respondentu bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu korupcijas risku mazināšanā. Norādot, viņuprāt, pašvaldībā pirmām kārtām risināmās problēmas, korupcijas mazināšanu spontāni nosauca 2% respondentu.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Rīgas Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā** 2016.gada augustā sniedza 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvu attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 47% respondentu. Jāpiebilst, ka 40% pētījuma dalībnieku atturējās paust konkrētu viedokli.

2016.gada trīs aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam korupcijas risku mazināšanā ir pasliktinājies (02.2016.: -23.5, 05.2016.: -27.1; 08.2016.: -28.2).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Novērojama sakarība – pieaugot iegūtās izglītības līmenim, pieaug to iedzīvotāju īpatsvars, kuri pauduši kritisku attieksmi pret Domes darbu korupcijas risku mazināšanā.

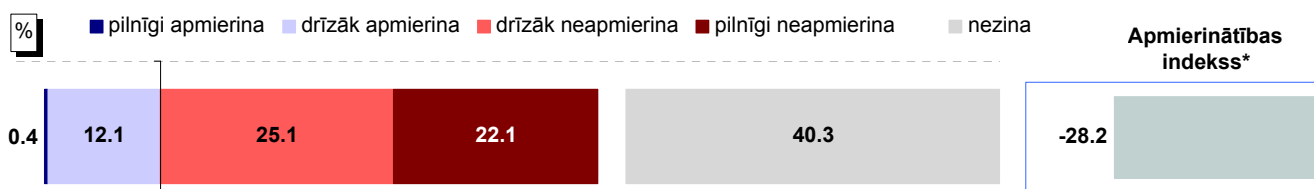
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau tika minēts 2016.gada augustā korupciju pašvaldības iestādēs par pirmām kārtām risināmu problēmu uzskatīja 2% respondentu (2016.gada maijā: 3%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

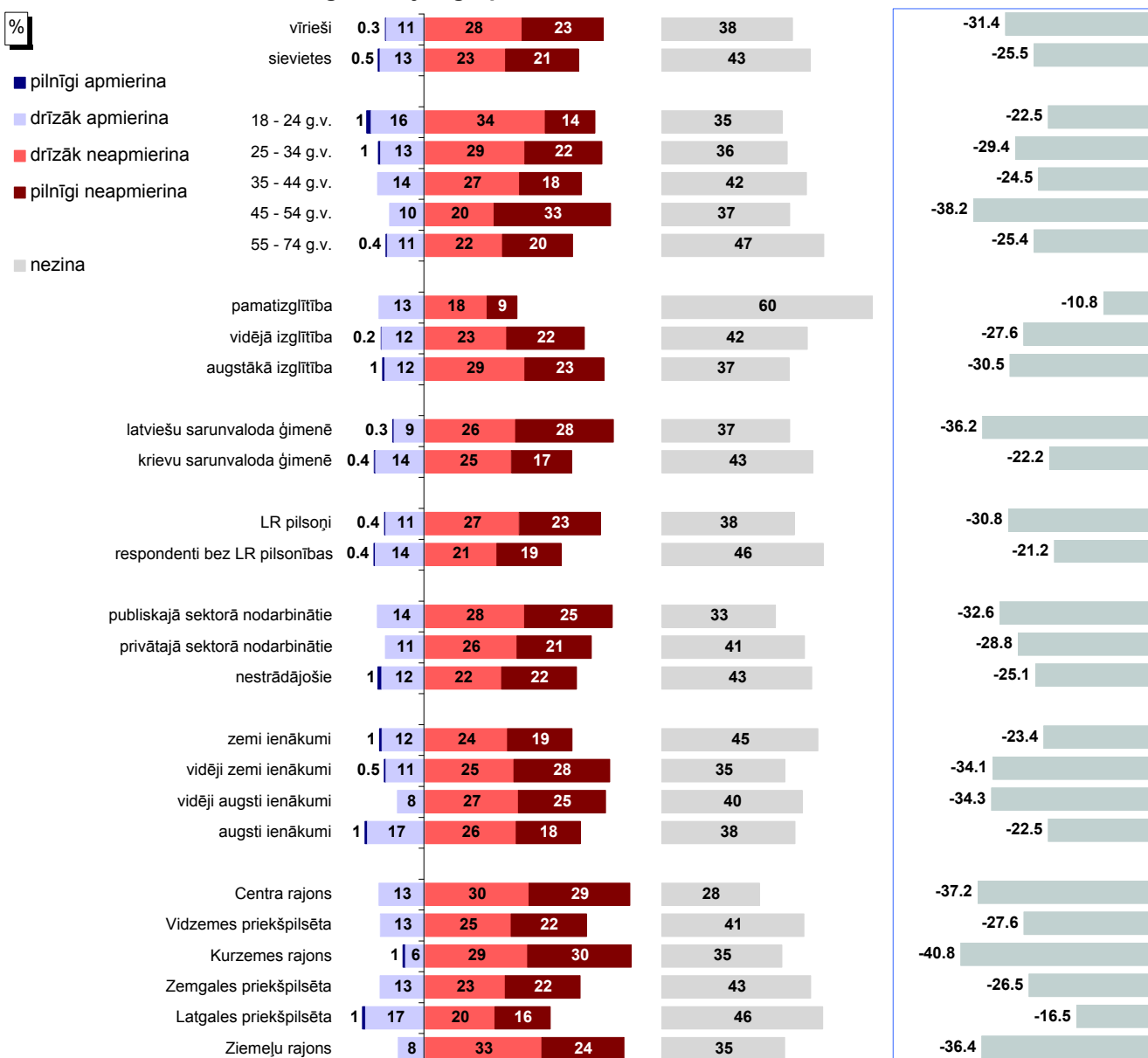
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



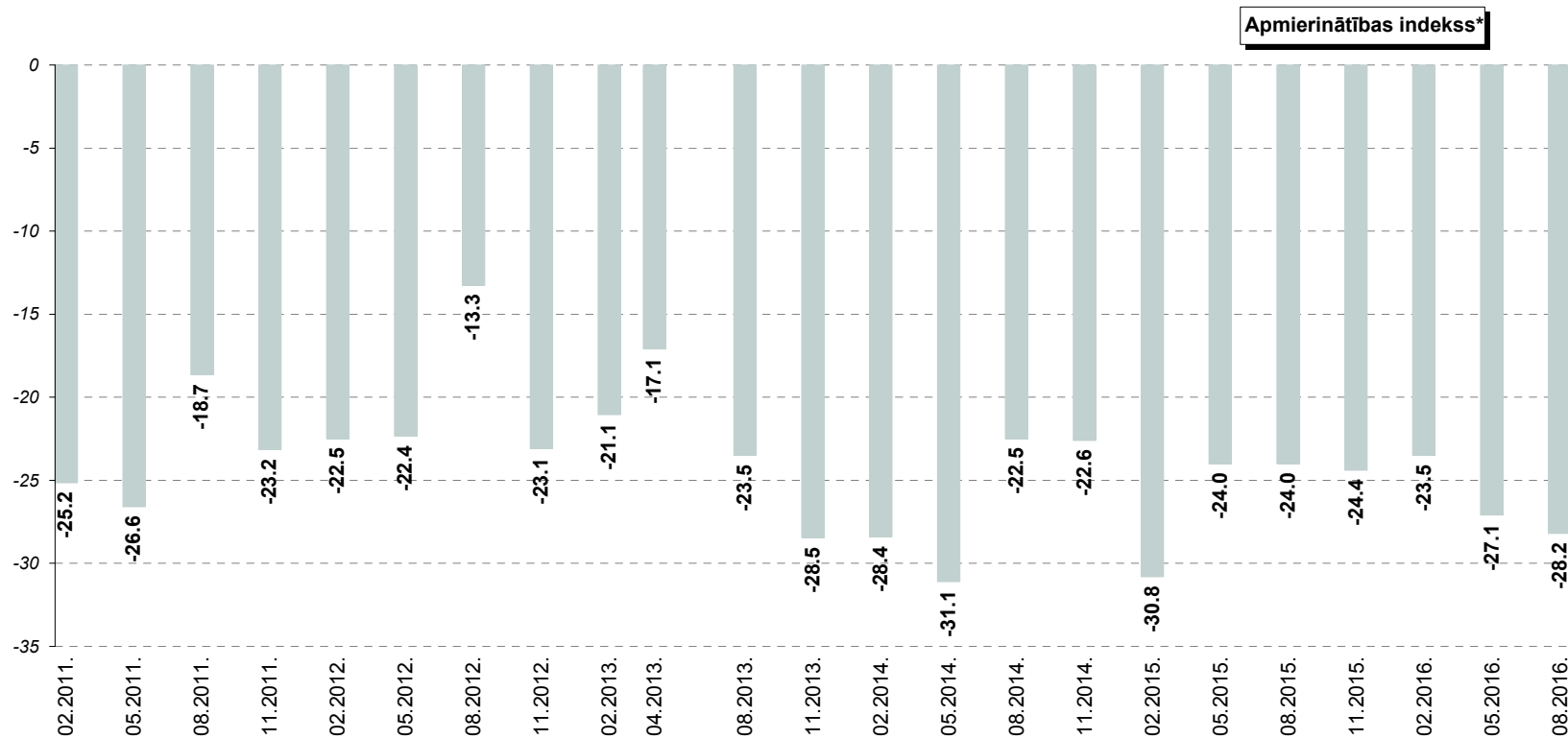
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



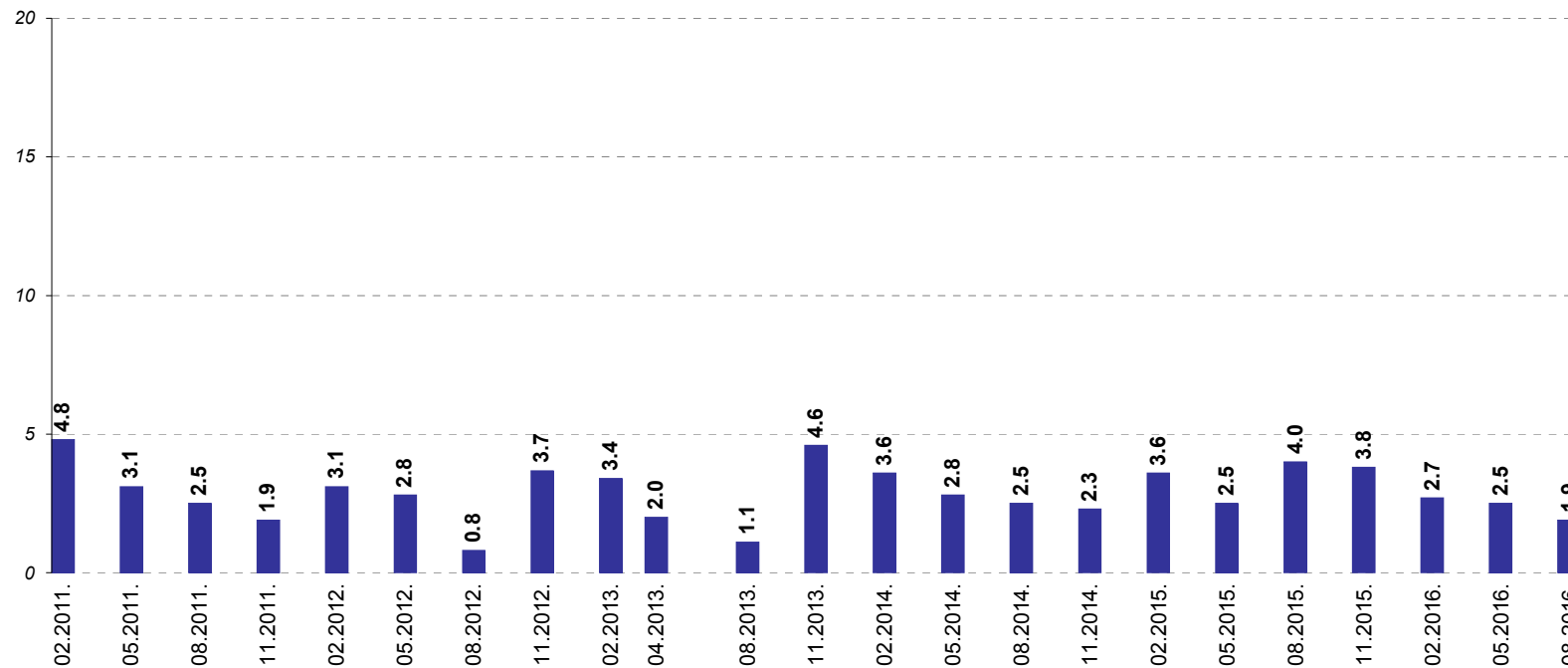
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	83 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 20.08.2016. līdz 30.08.2016.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR leM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.2016.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.5	3.5
Vidzemes priekšpilsēta	21.8	24.7	24.7
Kurzemes rajons	16.4	18.3	18.3
Zemgales priekšpilsēta	13.0	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.8	27.0	27.0
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	43.6	45.5	45.5
Sievietes	56.4	54.5	54.5

TAUTĪBA

Latvieši	42.9	42.5	42.5
Citi	57.1	57.5	57.5

VECUMS

18 - 24 g.v.	11.1	8.9	8.9
25 - 34 g.v.	21.0	22.1	22.1
35 - 44 g.v.	14.5	19.7	19.7
45 - 54 g.v.	16.5	18.3	18.3
55 - 74 g.v.	37.0	31.1	31.1

STATUSS

Strādājošie	61.9	66.7
Nestrādājošie	38.1	33.3

IZGLĪTĪBA

Pamata	3.1	3.2
Vidējā, vidējā profesionālā	57.6	58.3
Augstākā	39.3	38.6

PILSONĪBA

LR pilsoņi	72.3	72.7
Respondenti bez LR pilsonības	27.7	27.3

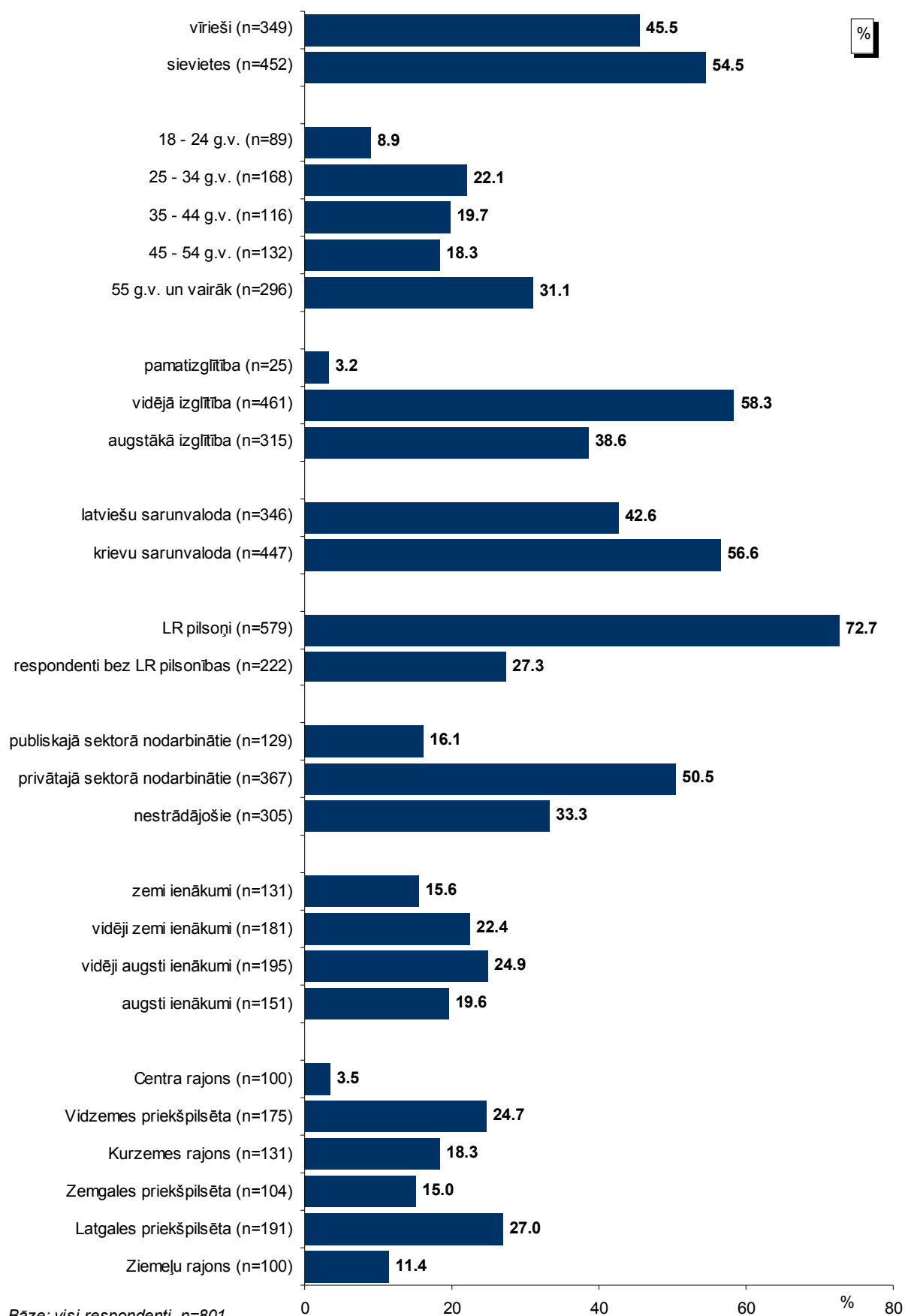
*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Miežīte, Kristina Grundāne
Aptauju vadīja	Santa Tiona
Datu masīvu sagatavoja	Diāna Goreliševa

SKDS, 2016.gada augusts

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €249

Vidēji zemi – no €250 līdz €349

Vidēji augsti – no €350 līdz €500

Augsti – €501 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv