

**Rīgas iedzīvotāju aptaujas par
dažādiem Rīgas domi interesējošiem
jautājumiem rezultāti**

2015.gada novembris

Satura rādītājs

Aptaujas tehniskā informācija	3
Terminu skaidrojums	4
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula	5
Aptaujas rezultāti	6
1. Attieksme pret jaunu Rīgas simbolu izveidošanu	7
2. Attieksme pret brīvpusdienu piešķiršanu skolēniem	12
3. Attieksme pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā	17
4. Attieksme pret literāru darbu, kuros izmantoti rupji lamuvārdi, analizēšanu mācību stundās	19
Aptaujas jautājumi	23

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	810 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 20.11.2015. līdz 01.12.2015

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 19.02.2015.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	11.9	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.7	24.6	24.6
Kurzemes rajons	17.0	18.4	18.4
Zemgales priekšpilsēta	13.7	15.1	15.1
Latgales priekšpilsēta	23.5	27.1	27.1
Ziemeļu rajons	12.2	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	43.0	45.2	45.2
Sievietes	57.0	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	44.2	42.2	42.2
Citi	55.8	57.8	57.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	9.4	9.4	9.4
25 - 34 g.v.	21.5	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	15.2	19.5	19.5
45 - 54 g.v.	19.1	18.5	18.5
55 - 74 g.v.	34.8	30.7	30.7

STATUSS

Strādājošie	63.6	65.5
Nestrādājošie	36.4	34.5

IZGLĪTĪBA

Pamata	3.7	3.6
Vidējā, vidējā profesionālā	56.0	57.7
Augstākā	40.2	38.7

PILSONĪBA

LR pilsoņi	77.7	77.3
Respondenti bez LR pilsonības	22.3	22.7

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

- *Pamata* – respondents ar pamata vai vidējo nepabeigto izglītību.
- *Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vidējo, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.
- *Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sektors

- *Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu
- *Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu
- *Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki

Nodarbošanās

- *Vadītājs* – uzņēmuma, firmas, organizācijas, vadītājs; kādas struktūrvienības vai nodaļas vadītājs, kā arī vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē
- *Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; kas nestrādā fizisku darbu
- *Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu
- *Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks
- *Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs
- *Skolēns, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm
- *Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī, ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā
- *Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

- *Zemi* – līdz €249
- *Vidēji zemi* – no €250 līdz €309
- *Vidēji augsti* – no €310 līdz €459
- *Augsti* – €460 un vairāk

STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=810) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0 procentpunktu robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

APTAUJAS REZULTĀTI

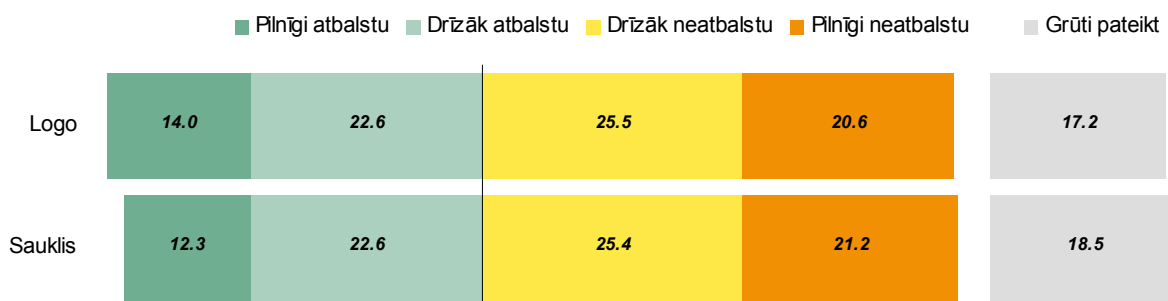
1. Attieksme pret jaunu Rīgas simbolu izveidošanu

2015.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza paust attieksmi pret ierosinājumu izveidot Rīgai savu logo un saukli.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem kopumā 37% respondentu pauda atbalstu Rīgas logo izveidošanai (t.sk. 14% to „pilnīgi atbalstīja”). Kritiski noskaņoti bija 46% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, t.sk. 21% atbildēja, ka Rīgas logo izveidošanu „pilnīgi neatbalsta”.

Savukārt Rīgas saukļa izveidošanu atbalstīja 35% (t.sk. „pilnīgi atbalstu” – 12%), bet negatīvu attieksmi pret to pauda 47% respondentu (t.sk. „pilnīgi neatbalstu” – 21%).

Q: Ir ierosināts Rīgai izveidot savu logo un saukli (papildus jau esošajam ģerbonim un karogam), norādot, ka tie varētu veicināt pilsētas atpazīstamību. Citi iebilst, ka Rīgai pietiek ar esošajiem simboliem. Kāda ir Jūsu attieksme pret šādu simbolu izveidošanu?



Bāze: visi respondenti, n=810

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atbalstu Rīgas logo izveidošanai pauda respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Rīgas saukļa izveidošanu biežāk nekā caurmērā atbalstīja respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamata vai augstāko izglītību, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

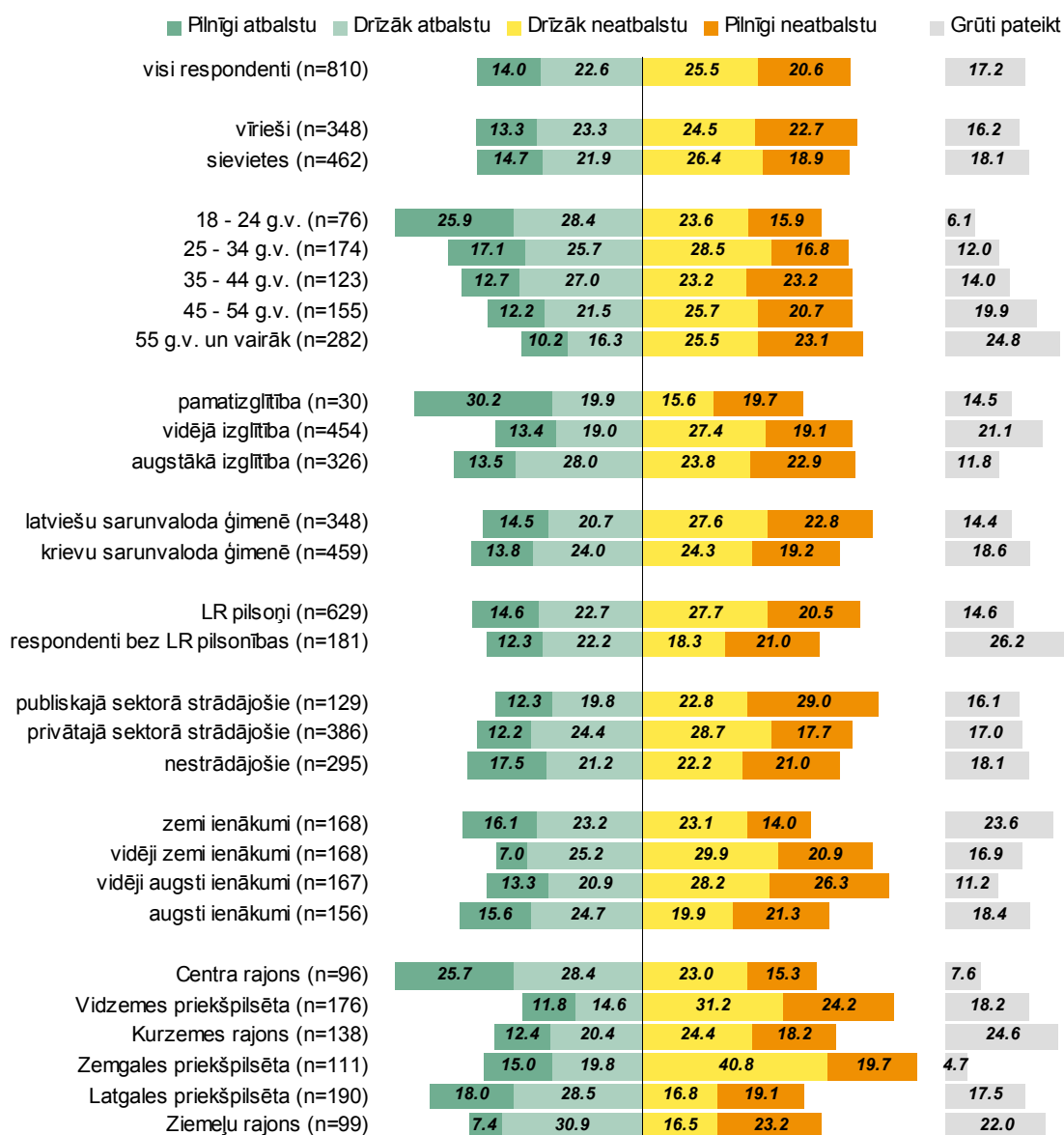
Negatīvi saukļa izveidošanu biežāk nekā caurmērā vērtēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījumu skatīt nākamajās lapaspusēs.

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Ir ierosināts Rīgai izveidot savu logo un saukli (papildus jau esošajam ģerbonim un karogam), norādot, ka tie varētu veicināt pilsētas atpazīstamību. Citi iebilst, ka Rīgai pietiek ar esošajiem simboliem. Kāda ir Jūsu attieksme pret šādu simbolu izveidošanu: Logo?

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

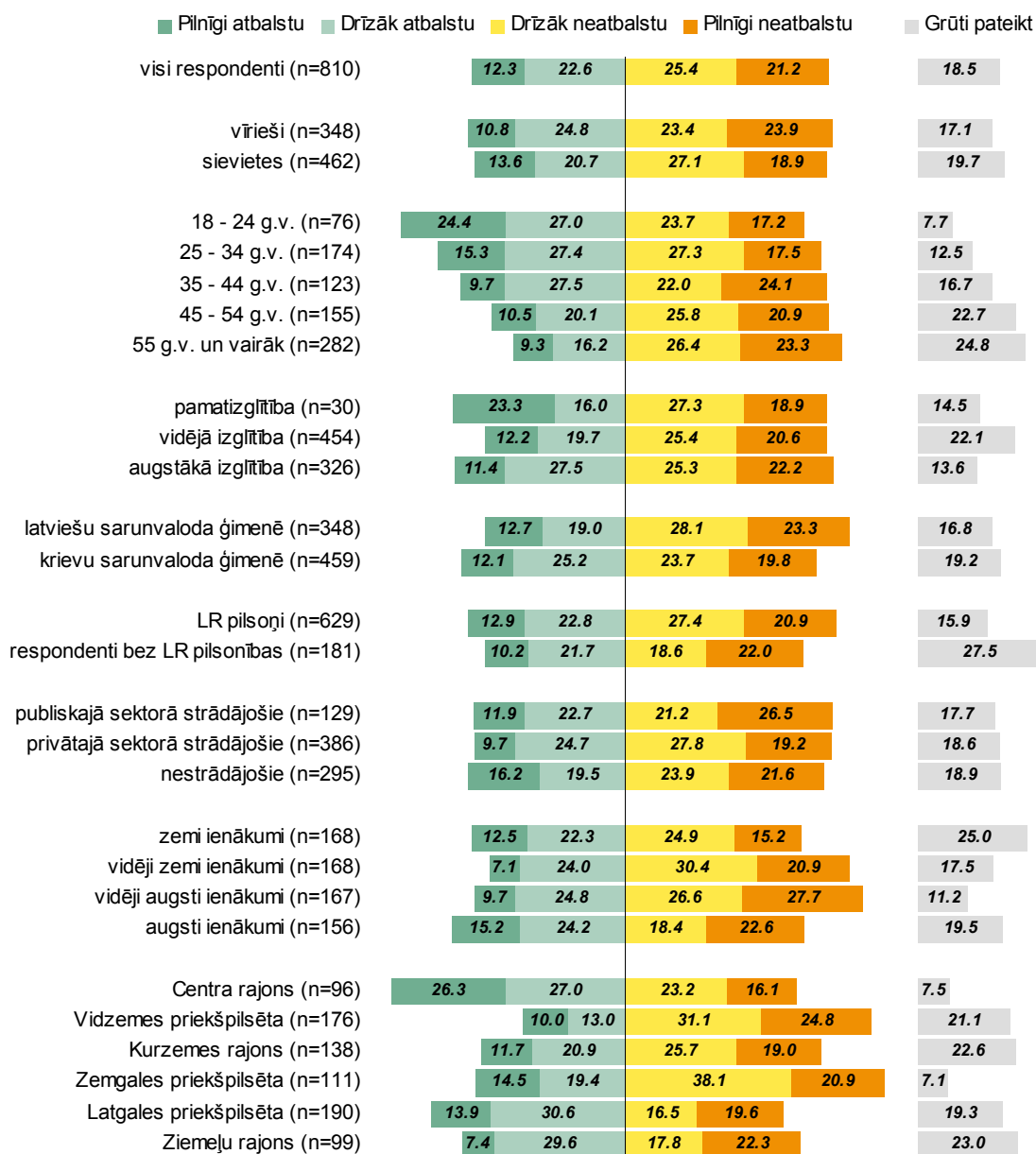


Bāzes: visi respondenti

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Ir ierosināts Rīgai izveidot savu logo un saukli (papildus jau esošajam ģerbonim un karogam), norādot, ka tie varētu veicināt pilsētas atpazīstamību. Citi iebilst, ka Rīgai pietiek ar esošajiem simboliem. Kāda ir Jūsu attieksme pret šādu simbolu izveidošanu: Sauklis?

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

1.1. Ir ierosināts Rīgai izveidot savu logo un saukli (papildus jau esošajam ģerbonim un karogam), norādot, ka tie varētu veicināt pilsētas atpazīstamību. Citi iebilst, ka Rīgai pietiek ar esošajiem simboliem. Kāda ir Jūsu attieksme pret šādu simbolu izveidošanu: Logo

		Logo										Total	
		Pilnīgi atbalstu		Drīzāk atbalstu		Drīzāk neatbalstu		Pilnīgi neatbalstu		Grūti pateikt/NA		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		119	14.0%	184	22.6%	205	25.5%	164	20.6%	138	17.2%	810	100.0%
Dzimums	Vīrietis	50	13.3%	82	23.3%	83	24.5%	78	22.7%	55	16.2%	348	100.0%
	Sieviete	69	14.7%	102	21.9%	122	26.4%	86	18.9%	83	18.1%	462	100.0%
Vecums	18 - 24	21	25.9%	21	28.4%	17	23.6%	13	15.9%	4	6.1%	76	100.0%
	25 - 34	30	17.1%	47	25.7%	48	28.5%	28	16.8%	21	12.0%	174	100.0%
	35 - 44	17	12.7%	34	27.0%	29	23.2%	27	23.2%	16	14.0%	123	100.0%
	45 - 54	19	12.2%	35	21.5%	40	25.7%	32	20.7%	29	19.9%	155	100.0%
	55 - 74	32	10.2%	47	16.3%	71	25.5%	64	23.1%	68	24.8%	282	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	8	30.2%	6	19.9%	6	15.6%	6	19.7%	4	14.5%	30	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	65	13.4%	87	19.0%	122	27.4%	85	19.1%	95	21.1%	454	100.0%
	Augstākā	46	13.5%	91	28.0%	77	23.8%	73	22.9%	39	11.8%	326	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	51	14.2%	81	21.4%	94	27.0%	80	23.0%	52	14.3%	358	100.0%
	Cits (-ta)	68	13.9%	103	23.4%	111	24.5%	84	18.9%	86	19.3%	452	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	50	14.5%	76	20.7%	93	27.6%	78	22.8%	51	14.4%	348	100.0%
	Krievu	69	13.8%	108	24.0%	112	24.3%	86	19.2%	84	18.6%	459	100.0%
	Citā								3	100.0%	3	100.0%	
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	94	14.6%	146	22.7%	170	27.7%	127	20.5%	92	14.6%	629	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	25	12.3%	38	22.2%	35	18.3%	37	21.0%	46	26.2%	181	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	19	12.3%	25	19.8%	28	22.8%	36	29.0%	21	16.1%	129	100.0%
	Privātajā sektorā	48	12.2%	97	24.4%	110	28.7%	68	17.7%	63	17.0%	386	100.0%
	Nestrādāju	52	17.5%	62	21.2%	67	22.2%	60	21.0%	54	18.1%	295	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	12	18.5%	19	28.1%	9	14.0%	16	24.3%	8	15.1%	64	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	28	9.6%	58	22.3%	76	30.9%	49	20.4%	43	16.8%	254	100.0%
	Strādnieks	23	12.7%	40	23.2%	47	26.9%	32	18.3%	32	18.9%	174	100.0%
	Individuālais darbs	4	19.2%	5	21.9%	6	27.3%	7	26.0%	1	5.6%	23	100.0%
	Pensionārs	21	12.8%	30	16.0%	40	23.2%	37	23.2%	41	24.7%	169	100.0%
	Skolnieks, students	15	36.7%	9	25.0%	9	21.8%	6	13.7%	1	2.9%	40	100.0%
	Mājsaimniece	7	20.6%	13	40.7%	5	16.3%	5	13.5%	3	9.0%	33	100.0%
	Bezdarbnieks	9	13.7%	10	19.5%	13	23.7%	12	25.5%	9	17.6%	53	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartīles)	Zemi ienākumi	28	16.1%	38	23.2%	39	23.1%	24	14.0%	39	23.6%	168	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	15	7.0%	41	25.2%	50	29.9%	34	20.9%	28	16.9%	168	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	21	13.3%	36	20.9%	47	28.2%	45	26.3%	18	11.2%	167	100.0%
	Augsti ienākumi	26	15.6%	39	24.7%	31	19.9%	32	21.3%	28	18.4%	156	100.0%
	Nezina/ NA	29	18.9%	30	18.1%	38	26.7%	29	20.5%	25	15.9%	151	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	24	25.7%	27	28.4%	22	23.0%	15	15.3%	8	7.6%	96	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	21	11.8%	25	14.6%	56	31.2%	41	24.2%	33	18.2%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	17	12.4%	28	20.4%	33	24.4%	26	18.2%	34	24.6%	138	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	17	15.0%	22	19.8%	45	40.8%	22	19.7%	5	4.7%	111	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	33	18.0%	52	28.5%	32	16.8%	37	19.1%	36	17.5%	190	100.0%
	Ziemeļu rajons	7	7.4%	30	30.9%	17	16.5%	23	23.2%	22	22.0%	99	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=810

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

1.2. Ir ierosināts Rīgai izveidot savu logo un saukli (papildus jau esošajam ģerbonim un karogam), norādot, ka tie varētu veicināt pilsētas atpazīstamību. Citi iebilst, ka Rīgai pietiek ar esošajiem simboliem. Kāda ir Jūsu attieksme pret šādu simbolu izveidošanu: Sauklis

		Sauklis										Total	
		Pilnīgi atbalstu		Drīzāk atbalstu		Drīzāk neatbalstu		Pilnīgi neatbalstu		Grūti pateikt/NA		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		108	12.3%	182	22.6%	205	25.4%	168	21.2%	147	18.5%	810	100.0%
Dzimums	Vīrietis	43	10.8%	86	24.8%	80	23.4%	83	23.9%	56	17.1%	348	100.0%
	Sieviete	65	13.6%	96	20.7%	125	27.1%	85	18.9%	91	19.7%	462	100.0%
Vecums	18 - 24	20	24.4%	20	27.0%	18	23.7%	13	17.2%	5	7.7%	76	100.0%
	25 - 34	28	15.3%	49	27.4%	46	27.3%	29	17.5%	22	12.5%	174	100.0%
	35 - 44	13	9.7%	35	27.5%	28	22.0%	28	24.1%	19	16.7%	123	100.0%
	45 - 54	16	10.5%	33	20.1%	40	25.8%	33	20.9%	33	22.7%	155	100.0%
	55 - 74	31	9.3%	45	16.2%	73	26.4%	65	23.3%	68	24.8%	282	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	7	23.3%	5	16.0%	9	27.3%	5	18.9%	4	14.5%	30	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	61	12.2%	88	19.7%	115	25.4%	90	20.6%	100	22.1%	454	100.0%
	Augstākā	40	11.4%	89	27.5%	81	25.3%	73	22.2%	43	13.6%	326	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	45	12.1%	77	20.6%	94	27.1%	83	23.5%	59	16.7%	358	100.0%
	Cits (-ta)	63	12.5%	105	24.0%	111	24.1%	85	19.4%	88	19.9%	452	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	45	12.7%	70	19.0%	94	28.1%	81	23.3%	58	16.8%	348	100.0%
	Krievu	63	12.1%	112	25.2%	111	23.7%	87	19.8%	86	19.2%	459	100.0%
	Citā									3	100.0%	3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	87	12.9%	145	22.8%	169	27.4%	130	20.9%	98	15.9%	629	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	21	10.2%	37	21.7%	36	18.6%	38	22.0%	49	27.5%	181	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	17	11.9%	31	22.7%	27	21.2%	33	26.5%	21	17.7%	129	100.0%
	Privātajā sektorā	41	9.7%	96	24.7%	106	27.8%	73	19.2%	70	18.6%	386	100.0%
	Nestrādāju	50	16.2%	55	19.5%	72	23.9%	62	21.6%	56	18.9%	295	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	10	16.1%	22	32.4%	8	12.1%	16	24.3%	8	15.1%	64	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	27	9.3%	54	20.1%	74	30.0%	49	20.5%	50	20.1%	254	100.0%
	Strādnieks	17	8.2%	44	26.4%	47	26.9%	34	19.6%	32	18.9%	174	100.0%
	Individuālais darbs	4	19.1%	7	30.4%	4	18.9%	7	26.0%	1	5.6%	23	100.0%
	Pensionārs	19	10.4%	26	14.8%	43	25.5%	39	23.8%	42	25.4%	169	100.0%
	Skolnieks, students	14	33.9%	9	25.4%	11	25.0%	5	12.9%	1	2.9%	40	100.0%
	Mājsaimniece	7	20.6%	12	37.8%	5	16.3%	5	13.5%	4	11.9%	33	100.0%
	Bezdarbnieks	10	15.8%	8	15.0%	13	23.6%	13	27.9%	9	17.6%	53	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartīles)	Zemi ienākumi	24	12.5%	35	22.3%	43	24.9%	24	15.2%	42	25.0%	168	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	15	7.1%	39	24.0%	51	30.4%	34	20.9%	29	17.5%	168	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	16	9.7%	40	24.8%	44	26.6%	49	27.7%	18	11.2%	167	100.0%
	Augsti ienākumi	26	15.2%	38	24.2%	29	18.4%	34	22.6%	29	19.5%	156	100.0%
	Nezina/ NA	27	17.7%	30	16.8%	38	26.9%	27	19.0%	29	19.6%	151	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	25	26.3%	25	27.0%	22	23.2%	16	16.1%	8	7.5%	96	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	18	10.0%	22	13.0%	56	31.1%	42	24.8%	38	21.1%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	16	11.7%	29	20.9%	35	25.7%	27	19.0%	31	22.6%	138	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	16	14.5%	21	19.4%	43	38.1%	23	20.9%	8	7.1%	111	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	26	13.9%	56	30.6%	31	16.5%	38	19.6%	39	19.3%	190	100.0%
	Ziemeļu rajons	7	7.4%	29	29.6%	18	17.8%	22	22.3%	23	23.0%	99	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=810

2. Attieksme pret brīvpusdienu piešķiršanu skolēniem

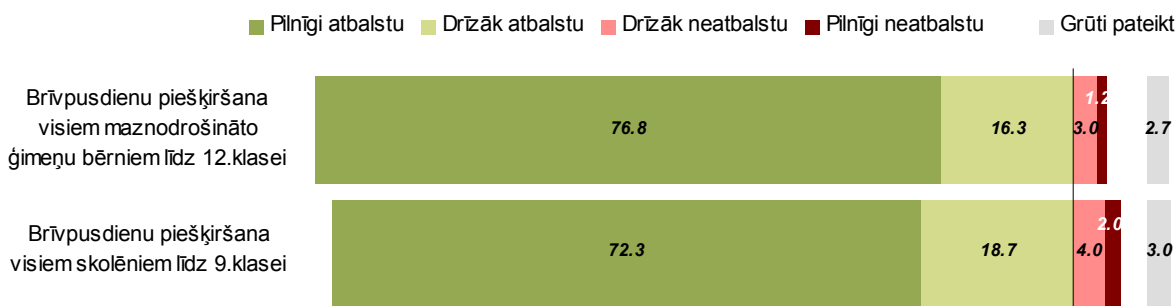
Pētījuma ietvaros aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem lūdza paust attieksmi pret ierosinājumu piešķirt brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 9.klasei un visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei.

Aptaujas dati liecina, ka absolūtais vairākums (93%) respondentu atbalstīja ideju par brīvpusdienu piešķiršanu visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei, tajā skaitā 77% norādīja, ka to „pilnīgi atbalsta”. Pret šādu ierosinājumu bija 4% pētījuma dalībnieku.

Brīvpusdienu piešķiršanu visiem skolēniem līdz 9.klasei kopumā atbalstīja 91% respondentu (t.sk. „pilnīgi atbalstu” - 72%), bet negatīvu attieksmi pret šādu ideju pauda 6%.

Jāpiebilst, ka to, ka „pilnīgi atbalsta” gan vienu, gan otru ierosinājumu, norādīja 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Q: Ir izskanējis ierosinājums, ka pašvaldība no nākamā gada nodrošinās brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 9.klasei un visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei. Ir gan izskanējis arī viedoklis, ka nauda būtu jātērē citām vajadzībām. Kāda ir Jūsu attieksme?



Bāze: visi respondenti, n=810

Ja salīdzina sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ierosinājumu piešķirt brīvpusdienas visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei pozitīvi vērtēja respondenti, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kritiski pret to biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Atbalstu brīvpusdienu piešķiršanai visiem skolēniem līdz 9.klasei biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie ar pamatizglītību un respondenti ar zemiem ienākumiem.

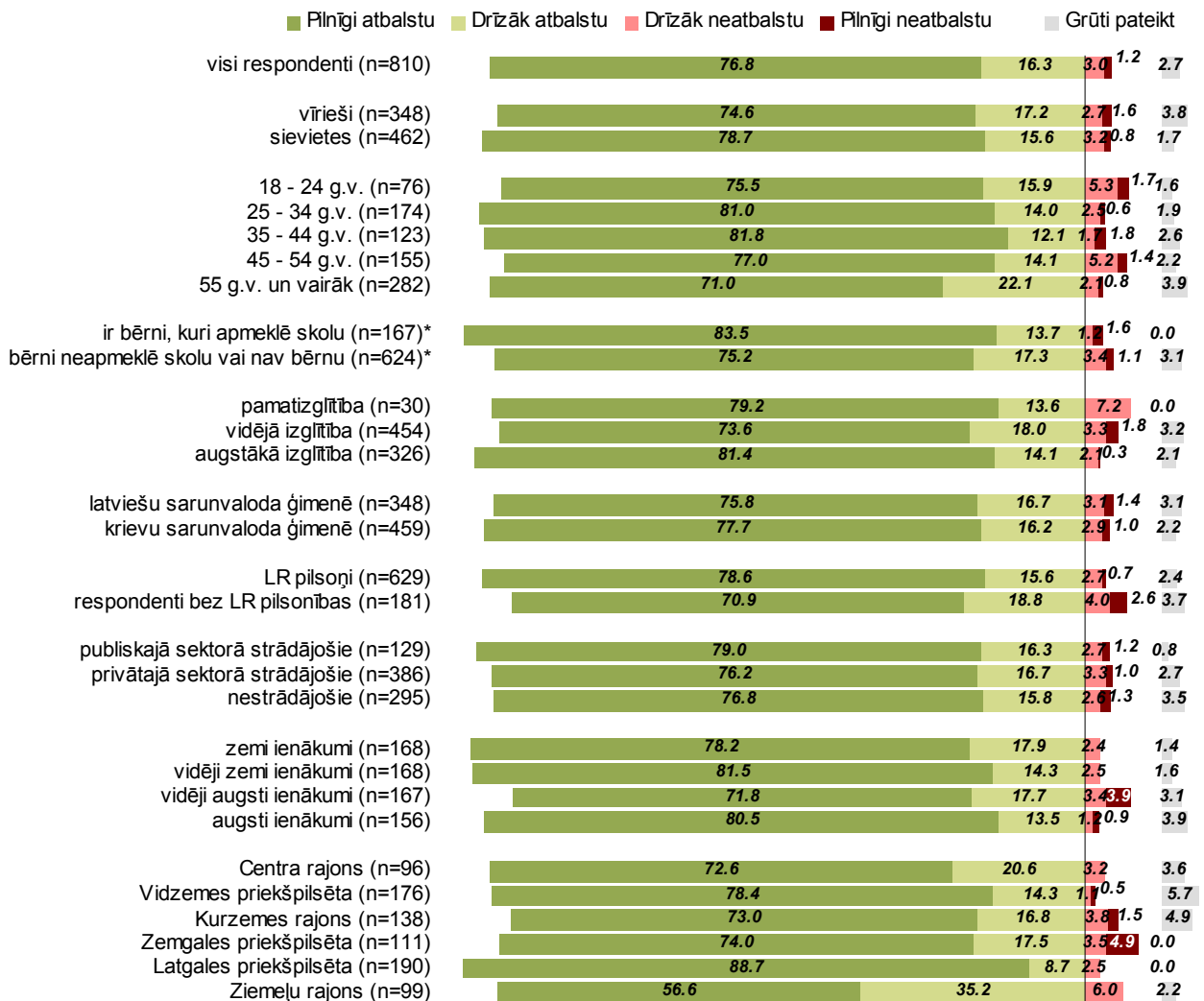
Pret šādu ierosinājumu biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Detalizētāk sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījumu skatīt nākamajās lapaspusēs.

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Ir izskanējis ierosinājums, ka pašvaldība no nākamā gada nodrošinās brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 9.klasei un visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei. Ir gan izskanējis arī viedoklis, ka nauda būtu jātērē citām vajadzībām. Kāda ir Jūsu attieksme: Brīvpusdienu piešķiršana visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei?

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



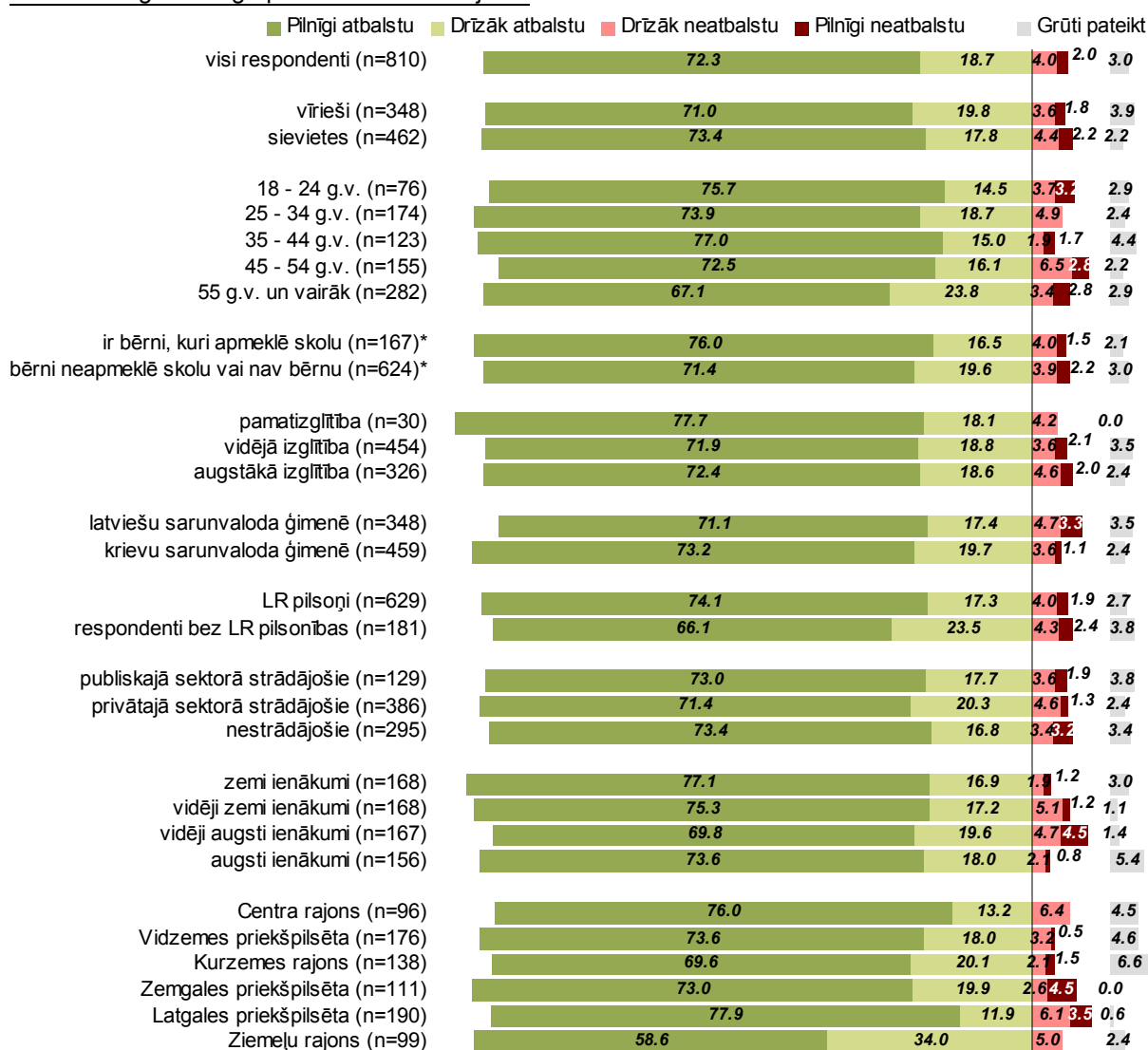
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīzglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Q: Ir izskanējis ierosinājums, ka pašvaldība no nākamā gada nodrošinās brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 9.klasei un visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei. Ir gan izskanējis arī viedoklis, ka nauda būtu jātērē citām vajadzībām. Kāda ir Jūsu attieksme: Brīvpusdienu piešķiršana visiem skolēniem līdz 9.klasei?

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

1.1. Ir izskanējis ierosinājums, ka pašvaldība no nākamā gada nodrošinās brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 9.klasei un visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei. Ir gan izskanējis arī viedoklis, ka nauda būtu jātērē citām vajadzībām. Kāda ir Jūsu attieksme: Brīvpusdienu piešķiršana visiem skolēniem līdz 9.klasei

		Brīvpusdienu piešķiršana visiem skolēniem līdz 9.klasei										Total	
		Pilnīgi atbalstu		Drīzāk atbalstu		Drīzāk neatbalstu		Pilnīgi neatbalstu		Grūti pateikt/NA		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		582	72.3%	153	18.7%	35	4.0%	15	2.0%	25	3.0%	810	100.0%
Dzimums	Vīrietis	243	71.0%	73	19.8%	13	3.6%	6	1.8%	13	3.9%	348	100.0%
	Sieviete	339	73.4%	80	17.8%	22	4.4%	9	2.2%	12	2.2%	462	100.0%
Vecums	18 - 24	59	75.7%	10	14.5%	3	3.7%	2	3.2%	2	2.9%	76	100.0%
	25 - 34	127	73.9%	33	18.7%	10	4.9%			4	2.4%	174	100.0%
	35 - 44	95	77.0%	18	15.0%	3	1.9%	2	1.7%	5	4.4%	123	100.0%
	45 - 54	113	72.5%	25	16.1%	10	6.5%	4	2.8%	3	2.2%	155	100.0%
	55 - 74	188	67.1%	67	23.8%	9	3.4%	7	2.8%	11	2.9%	282	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	23	77.7%	5	18.1%	2	4.2%					30	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	325	71.9%	87	18.8%	17	3.6%	9	2.1%	16	3.5%	454	100.0%
	Augstākā	234	72.4%	61	18.6%	16	4.6%	6	2.0%	9	2.4%	326	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	253	70.9%	64	17.5%	18	4.6%	10	3.2%	13	3.8%	358	100.0%
	Cits (-ta)	329	73.4%	89	19.5%	17	3.6%	5	1.2%	12	2.3%	452	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	246	71.1%	62	17.4%	18	4.7%	10	3.3%	12	3.5%	348	100.0%
	Krievu	334	73.2%	91	19.7%	17	3.6%	5	1.1%	12	2.4%	459	100.0%
	Citā	2	64.4%							1	35.6%	3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	464	74.1%	110	17.3%	27	4.0%	11	1.9%	17	2.7%	629	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	118	66.1%	43	23.5%	8	4.3%	4	2.4%	8	3.8%	181	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	95	73.0%	23	17.7%	5	3.6%	2	1.9%	4	3.8%	129	100.0%
	Privātajā sektorā	273	71.4%	79	20.3%	20	4.6%	5	1.3%	9	2.4%	386	100.0%
	Nestrādāju	214	73.4%	51	16.8%	10	3.4%	8	3.2%	12	3.4%	295	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	45	70.1%	12	18.7%	4	5.6%	1	2.1%	2	3.4%	64	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	178	70.0%	54	21.4%	14	5.0%	3	1.2%	5	2.5%	254	100.0%
	Strādnieks	126	73.3%	32	18.0%	7	3.7%	3	1.7%	6	3.3%	174	100.0%
	Individuālais darbs	19	82.7%	4	17.3%							23	100.0%
	Pensionārs	119	71.3%	34	19.8%	6	3.7%	3	2.0%	7	3.2%	169	100.0%
	Skolnieks, students	32	80.7%	4	9.7%	3	6.7%	1	2.9%			40	100.0%
	Mājsaimniece	28	85.6%	2	5.5%	1	2.9%			2	6.0%	33	100.0%
	Bezdarbnieks	35	64.9%	11	21.6%			4	8.8%	3	4.7%	53	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartīles)	Zemi ienākumi	127	77.1%	30	16.9%	4	1.9%	2	1.2%	5	3.0%	168	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	126	75.3%	29	17.2%	9	5.1%	2	1.2%	2	1.1%	168	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	116	69.8%	33	19.6%	8	4.7%	7	4.5%	3	1.4%	167	100.0%
	Augsti ienākumi	114	73.6%	29	18.0%	4	2.1%	1	.8%	8	5.4%	156	100.0%
	Nezina/ NA	99	64.8%	32	22.1%	10	6.6%	3	2.5%	7	4.0%	151	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	72	76.0%	13	13.2%	6	6.4%			5	4.5%	96	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	129	73.6%	32	18.0%	6	3.2%	1	.5%	8	4.6%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	96	69.6%	28	20.1%	3	2.1%	2	1.5%	9	6.6%	138	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	81	73.0%	22	19.9%	3	2.6%	5	4.5%			111	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	147	77.9%	23	11.9%	12	6.1%	7	3.5%	1	.6%	190	100.0%
	Ziemeļu rajons	57	58.6%	35	34.0%	5	5.0%			2	2.4%	99	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=810

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

1.2. Ir izskanējis ierosinājums, ka pašvaldība no nākamā gada nodrošinās brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 9.klasei un visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei. Ir gan izskanējis arī viedoklis, ka nauda būtu jātērē citām vajadzībām. Kāda ir Jūsu attieksme: Brīvpusdienu piešķiršana visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei

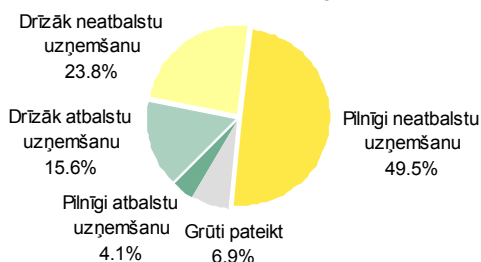
		Brīvpusdienu piešķiršana visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei										Total	
		Pilnīgi atbalstu		Drīzāk atbalstu		Drīzāk neatbalstu		Pilnīgi neatbalstu		Grūti pateikt/NA		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		612	76.8%	142	16.3%	25	3.0%	8	1.2%	23	2.7%	810	100.0%
Dzimums	Vīrietis	255	74.6%	65	17.2%	10	2.7%	5	1.6%	13	3.8%	348	100.0%
	Sieviete	357	78.7%	77	15.6%	15	3.2%	3	.8%	10	1.7%	462	100.0%
Vecums	18 - 24	55	75.5%	14	15.9%	5	5.3%	1	1.7%	1	1.6%	76	100.0%
	25 - 34	139	81.0%	27	14.0%	4	2.5%	1	.6%	3	1.9%	174	100.0%
	35 - 44	101	81.8%	15	12.1%	2	1.7%	2	1.8%	3	2.6%	123	100.0%
	45 - 54	118	77.0%	24	14.1%	8	5.2%	2	1.4%	3	2.2%	155	100.0%
	55 - 74	199	71.0%	62	22.1%	6	2.1%	2	.8%	13	3.9%	282	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	24	79.2%	4	13.6%	2	7.2%					30	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	327	73.6%	89	18.0%	16	3.3%	7	1.8%	15	3.2%	454	100.0%
	Augstākā	261	81.4%	49	14.1%	7	2.1%	1	.3%	8	2.1%	326	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	264	75.4%	66	16.9%	12	3.0%	4	1.3%	12	3.4%	358	100.0%
	Cits (-ta)	348	77.9%	76	15.9%	13	3.0%	4	1.0%	11	2.1%	452	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	258	75.8%	63	16.7%	12	3.1%	4	1.4%	11	3.1%	348	100.0%
	Krievu	352	77.7%	79	16.2%	13	2.9%	4	1.0%	11	2.2%	459	100.0%
	Citā	2	64.4%							1	35.6%	3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	486	78.6%	105	15.6%	18	2.7%	4	.7%	16	2.4%	629	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	126	70.9%	37	18.8%	7	4.0%	4	2.6%	7	3.7%	181	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	99	79.0%	24	16.3%	4	2.7%	1	1.2%	1	.8%	129	100.0%
	Privātajā sektorā	289	76.2%	70	16.7%	13	3.3%	4	1.0%	10	2.7%	386	100.0%
	Nestrādāju	224	76.8%	48	15.8%	8	2.6%	3	1.3%	12	3.5%	295	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	46	73.4%	11	15.2%	3	4.0%	2	4.0%	2	3.4%	64	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	195	78.2%	46	16.6%	9	3.4%	1	.4%	3	1.4%	254	100.0%
	Strādnieks	128	75.3%	34	17.6%	4	2.6%	2	1.2%	6	3.3%	174	100.0%
	Individuālais darbs	19	83.6%	3	13.3%	1	3.1%					23	100.0%
	Pensionārs	122	73.1%	34	19.7%	4	2.4%	1	.7%	8	4.2%	169	100.0%
	Skolnieks, students	32	80.8%	5	12.7%	3	6.6%					40	100.0%
	Mājsaimniece	28	85.6%	2	5.5%	1	2.9%			2	6.0%	33	100.0%
	Bezdarbnieks	42	77.7%	7	14.7%			2	5.0%	2	2.6%	53	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	128	78.2%	32	17.9%	5	2.4%			3	1.4%	168	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	135	81.5%	26	14.3%	4	2.5%			3	1.6%	168	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	118	71.8%	32	17.7%	6	3.4%	6	3.9%	5	3.1%	167	100.0%
	Augsti ienākumi	125	80.5%	22	13.5%	2	1.2%	1	.9%	6	3.9%	156	100.0%
	Nezina/ NA	106	71.4%	30	18.6%	8	5.7%	1	.9%	6	3.4%	151	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	69	72.6%	20	20.6%	3	3.2%			4	3.6%	96	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	138	78.4%	25	14.3%	2	1.1%	1	.5%	10	5.7%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	100	73.0%	24	16.8%	5	3.8%	2	1.5%	7	4.9%	138	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	82	74.0%	20	17.5%	4	3.5%	5	4.9%			111	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	168	88.7%	17	8.7%	5	2.5%					190	100.0%
	Ziemeļu rajons	55	56.6%	36	35.2%	6	6.0%			2	2.2%	99	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=810

3. Attieksme pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā

Lūgti paust attieksmi pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā, 20% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija noskaņoti pozitīvi, t.sk. 4% norādīja, ka „pilnīgi atbalsta uzņemšanu”. To, ka patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā neatbalsta, atzina 73% respondentu, t.sk. puse (50%) atzīmēja atbildi „pilnīgi neatbalstu uzņemšanu”.

Q: Šobrīd tiek aktīvi diskutēts par patvēruma meklētāju uzņemšanu Latvijā. Vieni uzsver, ka ir jāpalīdz cilvēkiem, kas ir nonākuši nelaimē, citi iebilst pret to, ka šie cilvēki te apmetas. Kāda ir Jūsu attieksme pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā?



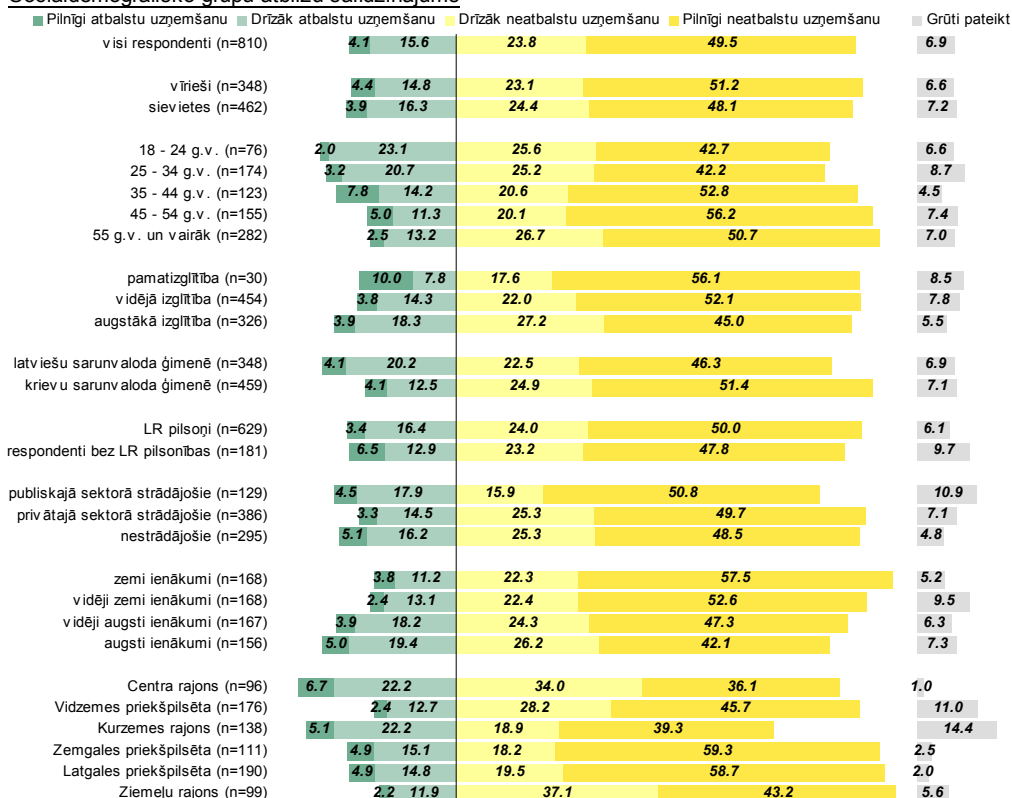
Bāze: visi respondenti, n=810

Biežāk nekā caurmērā atbalstu patvēruma meklētāju uzņemšanai Rīgā puda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonu iedzīvotāji.

Kritiski noskaņoti pret to biežāk caurmērā bija respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Q: Šobrīd tiek aktīvi diskutēts par patvēruma meklētāju uzņemšanu Latvijā. Vieni uzsver, ka ir jāpalīdz cilvēkiem, kas ir nonākuši nelaimē, citi iebilst pret to, ka šie cilvēki te apmetas. Kāda ir Jūsu attieksme pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā?

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

1. Šobrīd tiek aktīvi diskutēts par patvēruma meklētāju uzņemšanu Latvijā. Vieni uzsver, ka ir jāpalīdz cilvēkiem, kas ir nonākuši nelaimē, citi iebilst pret to, ka šie cilvēki te apmetas. Kāda ir Jūsu attieksme pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā?

		Kāda ir Jūsu attieksme pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā?										Total	
		Pilnīgi atbalstu uzņemšanu		Drīzāk atbalstu uzņemšanu		Drīzāk neatbalstu uzņemšanu		Pilnīgi neatbalstu uzņemšanu		Grūti pateikt/NA		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		33	4.1%	131	15.6%	204	23.8%	389	49.5%	53	6.9%	810	100.0%
Dzimums	Vīrietis	14	4.4%	54	14.8%	87	23.1%	172	51.2%	21	6.6%	348	100.0%
	Sieviete	19	3.9%	77	16.3%	117	24.4%	217	48.1%	32	7.2%	462	100.0%
Vecums	18 - 24	2	2.0%	17	23.1%	20	25.6%	33	42.7%	4	6.6%	76	100.0%
	25 - 34	7	3.2%	38	20.7%	43	25.2%	71	42.2%	15	8.7%	174	100.0%
	35 - 44	10	7.8%	17	14.2%	28	20.6%	63	52.8%	5	4.5%	123	100.0%
	45 - 54	7	5.0%	19	11.3%	35	20.1%	83	56.2%	11	7.4%	155	100.0%
	55 - 74	7	2.5%	40	13.2%	78	26.7%	139	50.7%	18	7.0%	282	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	3	10.0%	2	7.8%	5	17.6%	17	56.1%	3	8.5%	30	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	17	3.8%	66	14.3%	106	22.0%	232	52.1%	33	7.8%	454	100.0%
	Augstākā	13	3.9%	63	18.3%	93	27.2%	140	45.0%	17	5.5%	326	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	17	4.5%	65	18.7%	89	23.8%	166	46.5%	21	6.5%	358	100.0%
	Cits (-ta)	16	3.8%	66	13.4%	115	23.9%	223	51.7%	32	7.3%	452	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	15	4.1%	67	20.2%	82	22.5%	162	46.3%	22	6.9%	348	100.0%
	Krievu	18	4.1%	64	12.5%	122	24.9%	224	51.4%	31	7.1%	459	100.0%
	Citā							3	100.0%			3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	22	3.4%	105	16.4%	158	24.0%	308	50.0%	36	6.1%	629	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	11	6.5%	26	12.9%	46	23.2%	81	47.8%	17	9.7%	181	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	5	4.5%	25	17.9%	23	15.9%	63	50.8%	13	10.9%	129	100.0%
	Privātajā sektorā	14	3.3%	58	14.5%	103	25.3%	185	49.7%	26	7.1%	386	100.0%
	Nestrādāju	14	5.1%	48	16.2%	78	25.3%	141	48.5%	14	4.8%	295	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	1	2.3%	17	27.3%	16	17.9%	26	46.5%	4	5.9%	64	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	10	4.1%	38	12.9%	68	26.4%	118	48.0%	20	8.6%	254	100.0%
	Strādnieks	7	3.3%	24	14.0%	37	20.4%	91	53.1%	15	9.1%	174	100.0%
	Individuālais darbs	1	3.6%	4	19.1%	5	21.2%	13	56.2%			23	100.0%
	Pensionārs	6	3.9%	20	11.4%	49	27.2%	86	52.3%	8	5.2%	169	100.0%
	Skolnieks, students	1	2.9%	15	37.3%	8	21.7%	15	35.1%	1	3.1%	40	100.0%
	Mājsaimniece	5	12.3%	6	19.4%	8	26.0%	12	36.7%	2	5.6%	33	100.0%
	Bezdarbnieks	2	5.0%	7	11.3%	13	22.5%	28	56.6%	3	4.5%	53	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	6	3.8%	21	11.2%	40	22.3%	93	57.5%	8	5.2%	168	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	6	2.4%	23	13.1%	38	22.4%	86	52.6%	15	9.5%	168	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	6	3.9%	29	18.2%	46	24.3%	76	47.3%	10	6.3%	167	100.0%
	Augsti ienākumi	8	5.0%	31	19.4%	41	26.2%	64	42.1%	12	7.3%	156	100.0%
	Nezina/ NA	7	5.5%	27	16.3%	39	24.0%	70	47.9%	8	6.3%	151	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	6	6.7%	22	22.2%	32	34.0%	35	36.1%	1	1.0%	96	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	4	2.4%	22	12.7%	50	28.2%	81	45.7%	19	11.0%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	7	5.1%	30	22.2%	27	18.9%	54	39.3%	20	14.4%	138	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	5	4.9%	17	15.1%	21	18.2%	65	59.3%	3	2.5%	111	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	9	4.9%	28	14.8%	36	19.5%	113	58.7%	4	2.0%	190	100.0%
	Ziemeļu rajons	2	2.2%	12	11.9%	38	37.1%	41	43.2%	6	5.6%	99	100.0%

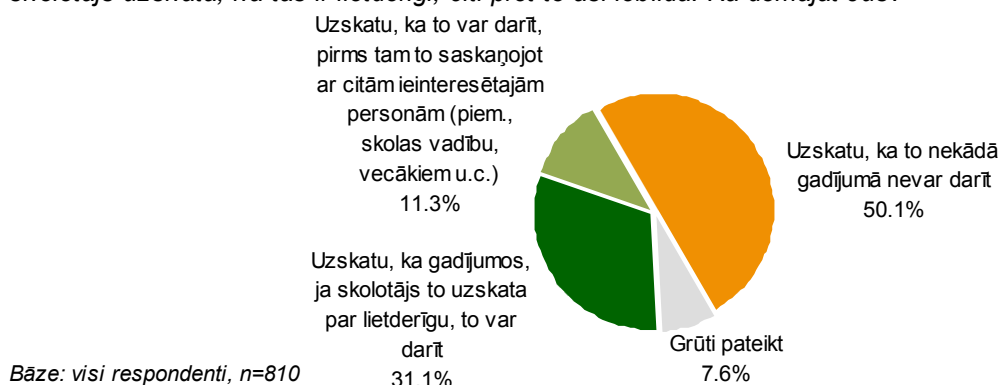
Bāze: visi respondenti, n=810

4. Attieksme pret literāru darbu, kuros izmantoti rupji lamuvārdi, analizēšanu mācību stundās

2015.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem jautāja, vai, viņuprāt, mācību stundās drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem aptuveni trešdaļa (31%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi, mācību stundā drīkst analizēt, ja skolotājs to uzskata par lietderīgu. Vēl 11% pauda viedokli, ka šādus darbus var analizēt, pirms tam to saskaņojot ar citām ieinteresētajām pusēm. Puse (50%) pētījuma dalībnieku norādīja, ka to nekādā gadījumā nedrīkst darīt.

Q: Pirms kāda laika kādā no Rīgas skolām izcēlās domstarpības par to, vai mācību stundas laikā drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi. Vieni uzskatīja, ka tā var darīt, ja skolotājs uzskata, ka tas ir lietderīgi, citi pret to asi iebilda. Kā domājat Jūs?

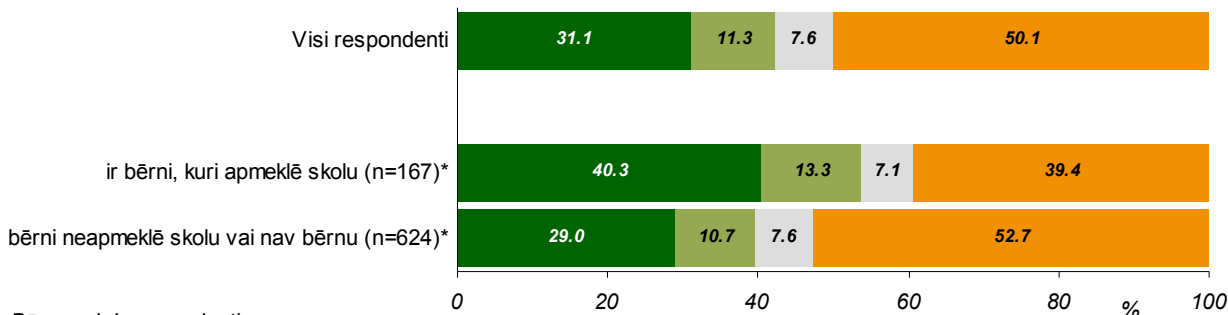


Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, 40% norādīja, ka literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi, mācību stundā drīkst analizēt, ja skolotājs to uzskata par lietderīgu, 13% pauda viedokli, ka to drīkst darīt, saskaņojot ar citām ieinteresētajām pusēm, bet 39% kategoriski iebilda pret to.

Q: Pirms kāda laika kādā no Rīgas skolām izcēlās domstarpības par to, vai mācību stundas laikā drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi. Vieni uzskatīja, ka tā var darīt, ja skolotājs uzskata, ka tas ir lietderīgi, citi pret to asi iebilda. Kā domājat Jūs?

Atbildes atkarībā no tā, vai ģimenē ir skolas vecuma bērni

- Uzskatu, ka gadījumos, ja skolotājs to uzskata par lietderīgu, to var darīt
- Uzskatu, ka to var darīt, pirms tam to saskaņojot ar citām ieinteresētajām personām (piem., skolas vadību, vecākiem u.c.)
- Grūti pateikt
- Uzskatu, ka to nekādā gadījumā nevar darīt



*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

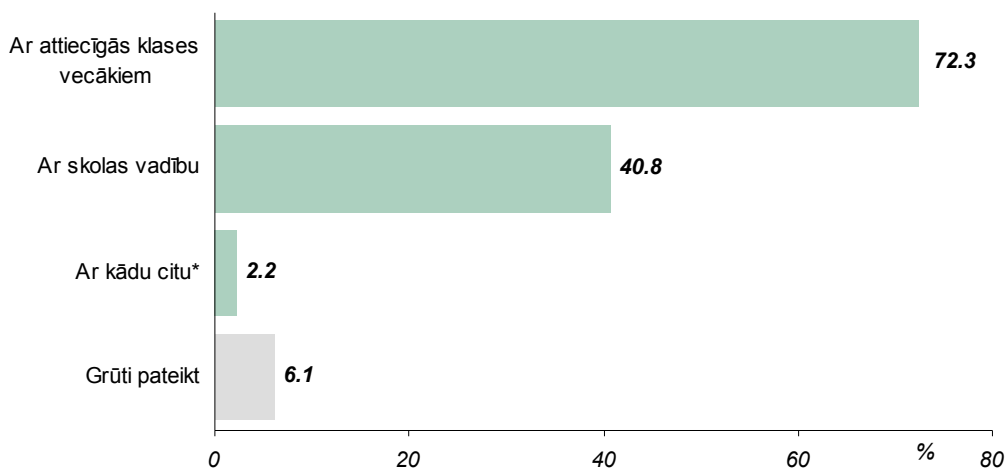
Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Respondentiem, kuri norādīja, ka literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi, mācību stundā drīkst analizēt, pirms tam to saskaņojot ar citām ieinteresētajām pusēm, tika lūgts raksturot, ar ko, viņuprāt, šādu darbu izmantošana mācību stundās būtu jāsaskaņo.

Vairākums (72%) respondentu atbildēja, ka tas būtu jāsaskaņo ar attiecīgās klases vecākiem, bet 41% uzskatīja, ka literāru darbu, kuros izmantoti rupji lamuvārdi, analīze mācību stundās būtu jāsaskaņo ar skolas vadību.

Q: Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāsaskaņo šādu darbu izmantošana?

Iespējamās vairākas atbildes!



Bāze: respondenti, kuri norādīja, ka mācību stundas laikā drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti lamuvārdi, saskaņojot to ar citām ieinteresētajām personām, n=96

*Kategorijā "Ar kādu citu" ietilpst: "skolas psihologu" (minēts 2 reizes).

Pētījums/ projekts: Rīgas iedzīvotāju aptauja

1. Pirms kāda laika kādā no Rīgas skolām izcēlās domstarpības par to, vai mācību stundas laikā drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi. Vieni uzskatīja, ka tā var darīt, ja skolotājs uzskata, ka tas ir lietderīgi, citi pret to asi iebilda. Kā domājat Jūs?

		Pirms kāda laika kādā no Rīgas skolām izcēlās domstarpības par to, vai mācību stundas laikā drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi. Vieni uzskatīja, ka tā var darīt, ja skolotājs uzskata, ka tas ir lietderīgi, citi pret to asi iebilda. Kā domājat Jūs?								Total	
		Uzskatu, ka gadījumos, ja skolotājs to uzskata par lietderīgu, to var darīt		Uzskatu, ka to var darīt, pirms tam to saskaņojot ar citām ieinteresētajām personām (piem., skolas vadību, vecākiem u.c.)		Uzskatu, ka to nekādā gadījumā nevar darīt		Grūti pateikt/NA		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %
Visi respondenti		247	31.1%	96	11.3%	407	50.1%	60	7.6%	810	100.0%
Dzimums	Vīrietis	120	35.7%	42	11.9%	157	43.8%	29	8.6%	348	100.0%
	Sieviete	127	27.3%	54	10.7%	250	55.2%	31	6.7%	462	100.0%
Vecums	18 - 24	39	57.5%	15	16.2%	22	26.3%			76	100.0%
	25 - 34	71	39.2%	22	12.4%	68	41.0%	13	7.4%	174	100.0%
	35 - 44	38	31.1%	14	11.9%	56	45.1%	15	11.9%	123	100.0%
	45 - 54	48	30.6%	17	8.4%	79	53.7%	11	7.3%	155	100.0%
	55 - 74	51	17.5%	28	10.2%	182	64.8%	21	7.5%	282	100.0%
Izglītība	Pamatizglītība	14	48.4%	1	3.9%	13	41.8%	2	5.9%	30	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	115	26.3%	57	11.6%	243	53.2%	39	8.9%	454	100.0%
	Augstākā	118	36.5%	38	11.4%	151	46.3%	19	5.8%	326	100.0%
Tautība	Latvietis (-te)	153	44.5%	50	13.4%	134	35.7%	21	6.4%	358	100.0%
	Cits (-ta)	94	21.3%	46	9.7%	273	60.6%	39	8.4%	452	100.0%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	149	44.8%	48	13.1%	130	35.6%	21	6.5%	348	100.0%
	Krievu	97	21.4%	48	10.1%	276	60.3%	38	8.2%	459	100.0%
	Citā	1	35.6%			1	29.9%	1	34.5%	3	100.0%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	222	36.0%	82	12.5%	284	44.6%	41	6.9%	629	100.0%
	Respondenti bez LR pilsonības	25	14.3%	14	7.1%	123	68.8%	19	9.9%	181	100.0%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	45	34.2%	16	10.3%	64	52.0%	4	3.5%	129	100.0%
	Privātajā sektorā	118	30.6%	52	12.8%	180	46.9%	36	9.7%	386	100.0%
	Nestrādāju	84	30.4%	28	9.5%	163	53.8%	20	6.4%	295	100.0%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	29	48.6%	10	12.8%	21	32.4%	4	6.2%	64	100.0%
	Speciālists, ierēdnis	88	34.1%	34	12.2%	111	44.7%	21	8.9%	254	100.0%
	Strādnieks	41	22.9%	20	11.0%	100	58.1%	13	7.9%	174	100.0%
	Individuālais darbs	5	22.0%	4	18.1%	12	51.5%	2	8.4%	23	100.0%
	Pensionārs	32	18.4%	16	10.0%	108	63.8%	13	7.8%	169	100.0%
	Skolnieks, students	25	69.4%	7	14.3%	8	16.3%			40	100.0%
	Mājsaimniece	10	30.4%	3	10.3%	17	49.7%	3	9.6%	33	100.0%
	Bezdarbnieks	17	33.6%	2	3.8%	30	57.6%	4	5.1%	53	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	40	24.9%	21	12.4%	95	56.4%	12	6.3%	168	100.0%
	Vidēji zemi ienākumi	45	26.6%	18	10.3%	94	55.8%	11	7.2%	168	100.0%
	Vidēji augsti ienākumi	54	33.3%	21	11.7%	84	49.6%	8	5.5%	167	100.0%
	Augsti ienākumi	59	38.1%	16	9.9%	70	44.4%	11	7.6%	156	100.0%
	Nezina/ NA	49	32.7%	20	12.1%	64	43.3%	18	11.8%	151	100.0%
Administratīvais rajons	Centra rajons	27	27.7%	18	18.9%	44	45.4%	7	8.0%	96	100.0%
	Vidzemes priekšpilsēta	45	26.0%	20	11.6%	89	49.0%	22	13.4%	176	100.0%
	Kurzemes rajons	41	30.1%	19	14.2%	69	49.6%	9	6.1%	138	100.0%
	Zemgales priekšpilsēta	33	29.9%	14	12.5%	61	55.0%	3	2.6%	111	100.0%
	Latgales priekšpilsēta	60	32.6%	14	7.5%	105	53.8%	11	6.0%	190	100.0%
	Ziemeļu rajons	41	42.6%	11	10.7%	39	39.3%	8	7.5%	99	100.0%

Bāze: visi respondenti, n=810

2. Ar ko, Jūsprāt, būtu jāsasaka šādu darbu izmantošana?

		Ar ko, Jūsprāt, būtu jāsasaka šādu darbu izmantošana?								Total	
		Ar skolas vadību		Ar attiecīgās klases vecākiem		Ar kādu citu		Grūti pateikt/NA		nesvērts skaits	rindu %
		nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %	nesvērts skaits	rindu %		
Visi respondenti		43	40.8%	70	72.3%	2	2.2%	6	6.1%	96	121.4%
Dzimums	Vīrietis	18	40.0%	25	63.4%			2	3.0%	42	106.4%
	Sieviete	25	41.5%	45	80.4%	2	4.2%	4	9.1%	54	135.1%
Vecums	18 - 24	10	67.6%	10	58.0%					15	125.7%
	25 - 34	8	34.2%	15	67.8%	1	4.8%	1	4.7%	22	111.5%
	35 - 44	2	9.6%	11	83.1%			1	7.3%	14	100.0%
	45 - 54	10	58.2%	14	76.3%			2	15.1%	17	149.6%
	55 - 74	13	47.8%	20	73.1%	1	3.7%	2	5.1%	28	129.6%
Izglītība	Pamatizglītība			1	100.0%					1	100.0%
	Vidējā, vidējā profesionālā	27	45.2%	41	66.7%	1	1.7%	5	9.8%	57	123.4%
	Augstākā	16	35.4%	28	79.8%	1	2.9%	1	.8%	38	118.9%
Tautība	Latvietis (-te)	26	45.4%	35	65.2%	2	4.3%	3	7.1%	50	122.1%
	Cits (-ta)	17	36.1%	35	79.4%			3	5.2%	46	120.6%
Sarunvaloda ģimenē	Latviešu	23	39.9%	34	66.7%	2	4.6%	4	9.9%	48	121.1%
	Krievu	20	41.6%	36	77.3%			2	2.7%	48	121.6%
Pilsonības statuss	LR pilsoņi	37	40.0%	60	71.5%	2	2.5%	4	5.5%	82	119.5%
	Respondenti bez LR pilsonības	6	45.3%	10	77.2%			2	9.9%	14	132.4%
Nodarbinātības sektors	Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	6	29.1%	15	91.4%					16	120.5%
	Privātajā sektorā	26	44.7%	37	70.3%			3	5.7%	52	120.6%
	Nestrādāju	11	39.0%	18	66.6%	2	7.5%	3	10.0%	28	123.2%
Pamatnodarbošanās	Vadītājs	7	58.4%	5	48.1%					10	106.5%
	Speciālists, ierēdnis	16	41.7%	28	79.5%			3	9.3%	34	130.5%
	Strādnieks	7	33.0%	16	77.4%					20	110.4%
	Individuālais darbs	2	46.5%	3	75.4%					4	121.9%
	Pensionārs	8	50.0%	9	60.6%	1	6.3%	2	8.7%	16	125.6%
	Skolnieks, students	3	49.5%	5	72.6%					7	122.2%
	Mājsaimniece			2	63.7%	1	27.9%	1	36.3%	3	127.9%
	Bezdarbnieks			2	100.0%					2	100.0%
Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli (kvartiles)	Zemi ienākumi	8	33.5%	13	58.2%			3	15.9%	21	107.6%
	Vidēji zemi ienākumi	7	35.5%	17	98.5%	1	6.1%	1	1.5%	18	141.6%
	Vidēji augsti ienākumi	11	47.1%	12	55.2%			2	10.7%	21	113.0%
	Augsti ienākumi	10	61.7%	10	62.4%					16	124.0%
	Nezina/ NA	7	27.9%	18	90.8%	1	5.3%			20	124.1%
Administratīvais rajons	Centra rajons	11	62.0%	14	75.6%			1	5.1%	18	142.8%
	Vidzemes priekšpilsēta	12	57.4%	11	55.3%					20	112.7%
	Kurzemes rajons	6	30.2%	14	74.2%			3	14.7%	19	119.0%
	Zemgales priekšpilsēta	4	27.1%	12	86.8%	2	13.0%			14	126.8%
	Latgales priekšpilsēta	6	40.8%	11	77.6%			1	8.3%	14	126.8%
	Ziemeļu rajons	4	34.7%	8	74.6%			1	8.6%	11	117.8%

Bāze: respondenti, kuri norādīja, ka mācību stundas laikā drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi, saskaņojot to ar citām ieinteresētajām personām, n=96

Aptaujas jautājumi

Q1. Ir ierosināts Rīgai izveidot savu logo un saukli (papildus jau esošajam ģerbonim un karogam), norādot, ka tie varētu veicināt pilsētas atpazīstamību. Citi iebilst, ka Rīgai pietiek ar esošajiem simboliem. Kāda ir Jūsu attieksme pret šādu simbolu izveidošanu?

		Pilnīgi atbalstu	Drīzāk atbalstu	Drīzāk neatbalstu	Pilnīgi neatbalstu	Grūti pateikt/NA
1	Logo	1	2	3	4	8
2	Sauklis	1	2	3	4	8

Q2. Ir izskanējis ierosinājums, ka pašvaldība no nākamā gada nodrošinās brīvpusdienas visiem skolēniem līdz 9.klasei un visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei. Ir gan izskanējis arī viedoklis, ka nauda būtu jātērē citām vajadzībām. Kāda ir Jūsu attieksme?

		Pilnīgi atbalstu	Drīzāk atbalstu	Drīzāk neatbalstu	Pilnīgi neatbalstu	Grūti pateikt/NA
1	Brīvpusdienu piešķiršana visiem skolēniem līdz 9.klasei	1	2	3	4	8
2	Brīvpusdienu piešķiršana visiem maznodrošināto ģimeņu bērniem līdz 12.klasei	1	2	3	4	8

Q3. Šobrīd tiek aktīvi diskutēts par patvēruma meklētāju uzņemšanu Latvijā. Vieni uzsver, ka ir jāpalīdz cilvēkiem, kas ir nonākuši nelaimē, citi iebilst pret to, ka šie cilvēki te apmetas. Kāda ir Jūsu attieksme pret patvēruma meklētāju uzņemšanu Rīgā?

Pilnīgi atbalstu uzņemšanu	1
Drīzāk atbalstu uzņemšanu	2
Drīzāk neatbalstu uzņemšanu	3
Pilnīgi neatbalstu uzņemšanu	4
Grūti pateikt/NA	8

Q4. Pirms kāda laika kādā no Rīgas skolām izcēlās domstarpības par to, vai mācību stundas laikā drīkst analizēt literārus darbus, kuros izmantoti rupji lamuvārdi. Vieni uzskatīja, ka tā var darīt, ja skolotājs uzskata, ka tas ir lietderīgi, citi pret to asi iebilda. Kā domājat Jūs?

Uzskatu, ka gadījumos, ja skolotājs to uzskata par lietderīgu, to var darīt	1	<i>Beigt interviju!</i>
Uzskatu, ka to var darīt, pirms tam to saskaņojot ar citām ieinteresētajām personām (piem., skolas vadību, vecākiem u.c.)	2	<i>Pāriet pie jautājuma Q5!</i>
Uzskatu, ka to nekādā gadījumā nevar darīt	3	<i>Beigt interviju!</i>
Grūti pateikt/NA	8	

Q5. Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāsaskaņo šādu darbu izmantošana? Visas piemērotās atbildes!

Ar skolas vadību	1
Ar attiecīgās klases vecākiem	2
Ar kādu citu (<i>norādīt, ar ko!</i>).....	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv