

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2015.gada novembris

Saturs

| | |
|---|----|
| 1. Rīgas domes darbības vērtējums..... | 4 |
| 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā..... | 6 |
| 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām | 10 |
| 2. Sabiedrības dienaskārtība..... | 13 |
| 3. Sociālie jautājumi..... | 19 |
| 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana | 21 |
| 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana | 21 |
| 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā..... | 22 |
| 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu | 23 |
| 3.2. Bezdarba problēmu risināšana | 25 |
| 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība | 25 |
| 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu | 26 |
| 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā | 28 |
| 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana | 29 |
| 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu..... | 31 |
| 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti | 31 |
| 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu | 33 |
| 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu | 35 |
| 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā..... | 37 |
| 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana | 38 |
| 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu | 39 |
| 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)..... | 40 |
| 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana | 42 |
| 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana | 44 |
| 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana | 46 |
| 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana..... | 48 |
| 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu | 48 |
| 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā..... | 50 |
| 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu..... | 51 |
| 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu..... | 51 |
| 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā..... | 53 |
| 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana..... | 54 |
| 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana | 57 |
| 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu..... | 58 |
| 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā..... | 60 |
| 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana | 62 |
| 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana | 64 |
| 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu | 65 |
| 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā | 67 |

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

| | |
|---|-----|
| 10. Bērnu problēmu risināšana | 68 |
| 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana | 70 |
| 10.2. Bērnudārzu uzturēšana | 71 |
| 10.3. Skolu ēku uzturēšana | 73 |
| 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā | 75 |
| 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā | 76 |
| 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana | 77 |
| 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā..... | 80 |
| 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana | 83 |
| 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana..... | 84 |
| 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu..... | 85 |
| 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā | 87 |
| 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā | 88 |
| 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs | 91 |
| 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā | 94 |
| 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā | 95 |
| 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā | 97 |
| Pielikumi | 98 |
| 1. Aptaujas tehniskā informācija | 99 |
| 2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils | 100 |
| 3. Terminu skaidrojums | 101 |
| 4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula..... | 102 |
| 5. Aptaujā izmantotā anketa | 103 |

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2015.gada novembrī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā tika noskaidrots, ka Rīgas domes darbību pozitīvi vērtē 72%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (08.2015.: 72%, 11.2015.: 72%).

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, kopumā atzinīgāk respondenti novērtējuši rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (83%), kā arī ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšanu (81%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 72% respondentu 2015.gada novembrī sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbībai, tajā skaitā atbildi „*loti pozitīvi*” atzīmēja 9%. Kritisku attieksmi pauda 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (t.sk. „*loti negatīvi*” – 4%).

2015.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka gan novembrī, gan augustā atzinīgi Rīgas domes darbu vērtēja 72% respondentu. Tiesa, apmierinātības indekss trīs mēnešu laikā ir nedaudz samazinājies: no +29.4 līdz +28.8.

Ja salīdzina respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, vērojams, ka no LR pilsoņiem pozitīvu attieksmi pret Domes paveikto pauda 70% (indekss: +26.6), bet no respondentiem bez LR pilsonības – 80% (indekss: +36.9).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbībai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, nestrādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Domes darbu, pildot dažādas pašvaldības funkcijas, vispozitīvāk tika vērtēts Domes darbs, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (apmierināti: 83%, neapmierināti: 10%) un nodrošinot ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus (apmierināti: 81%, neapmierināti: 18%).

Salīdzinoši atzinīgi vērtējumi sniegti parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai (apmierināti: 78%, neapmierināti: 21%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanai (apmierināti: 77%, neapmierināti: 22%), siltumapgādes nodrošināšanai (apmierināti: 73%, neapmierināti: 23%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei (apmierināti: 72%, neapmierināti: 25%).

Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu pozitīvi vērtēja 68% (neapmierināti: 30%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu – 66% (neapmierināti: 30%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu – 64% (neapmierināti: 35%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu – 62% (neapmierināti: 32%), skolu un ēku uzturēšanu – 62% (neapmierināti: 12%), iedzīvotāju

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu – 60% (neapmierināti: 27%), bērnu dārzu uzturēšanu – 58% (neapmierināti: 12%). Ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs apmierināti bija 42% (neapmierināti: 27%).

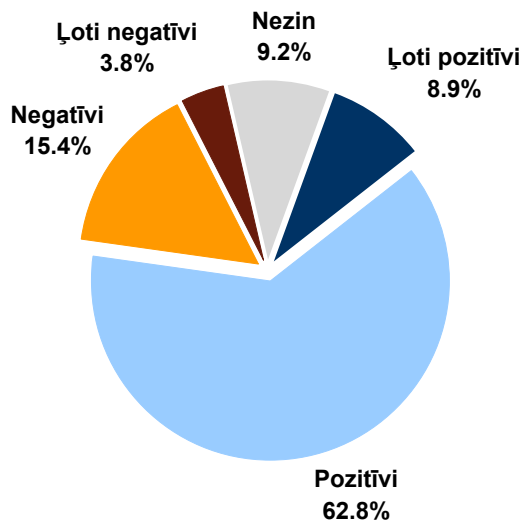
Drīzāk neapmierināti iedzīvotāji bijuši ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (apmierināti: 34%, neapmierināti: 60%) un ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (apmierināti: 31%, neapmierināti: 68%).

Salīdzinoši retāk atzinīgi vērtējumi sniegti Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā (apmierināti: 19%, neapmierināti: 37%), uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (apmierināti: 18%, neapmierināti: 35%), palīdzības sniegšanā dzīvokļu jautājumos (apmierināti: 16%, neapmierināti: 32%), korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (apmierināti: 14%, neapmierināti: 44%) un bezdarba mazināšanā (apmierināti: 13%, neapmierināti: 66%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

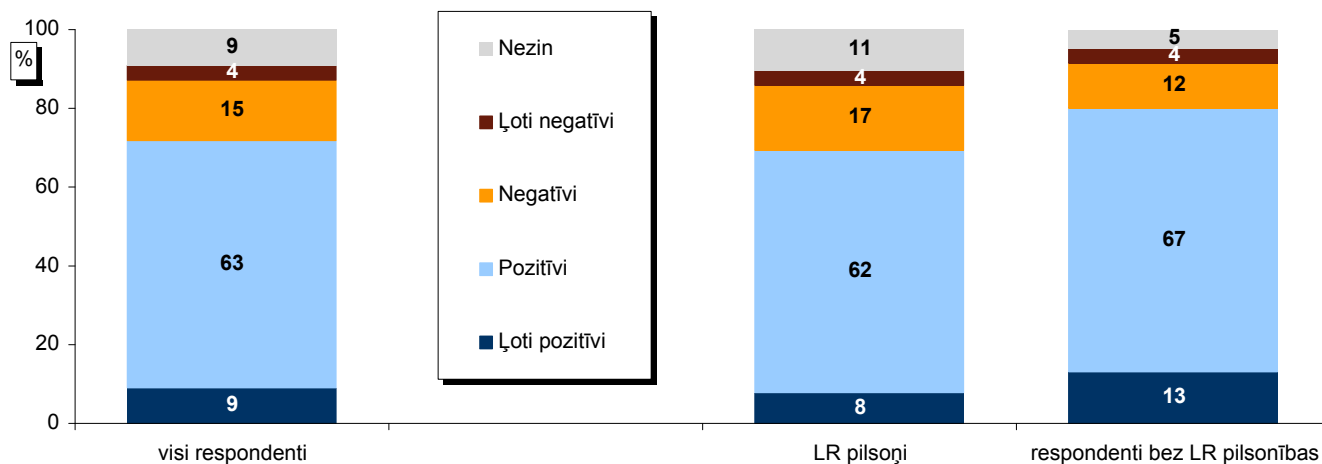
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



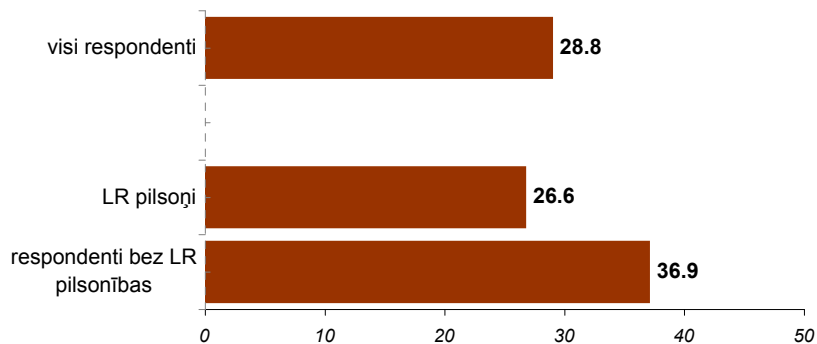
Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



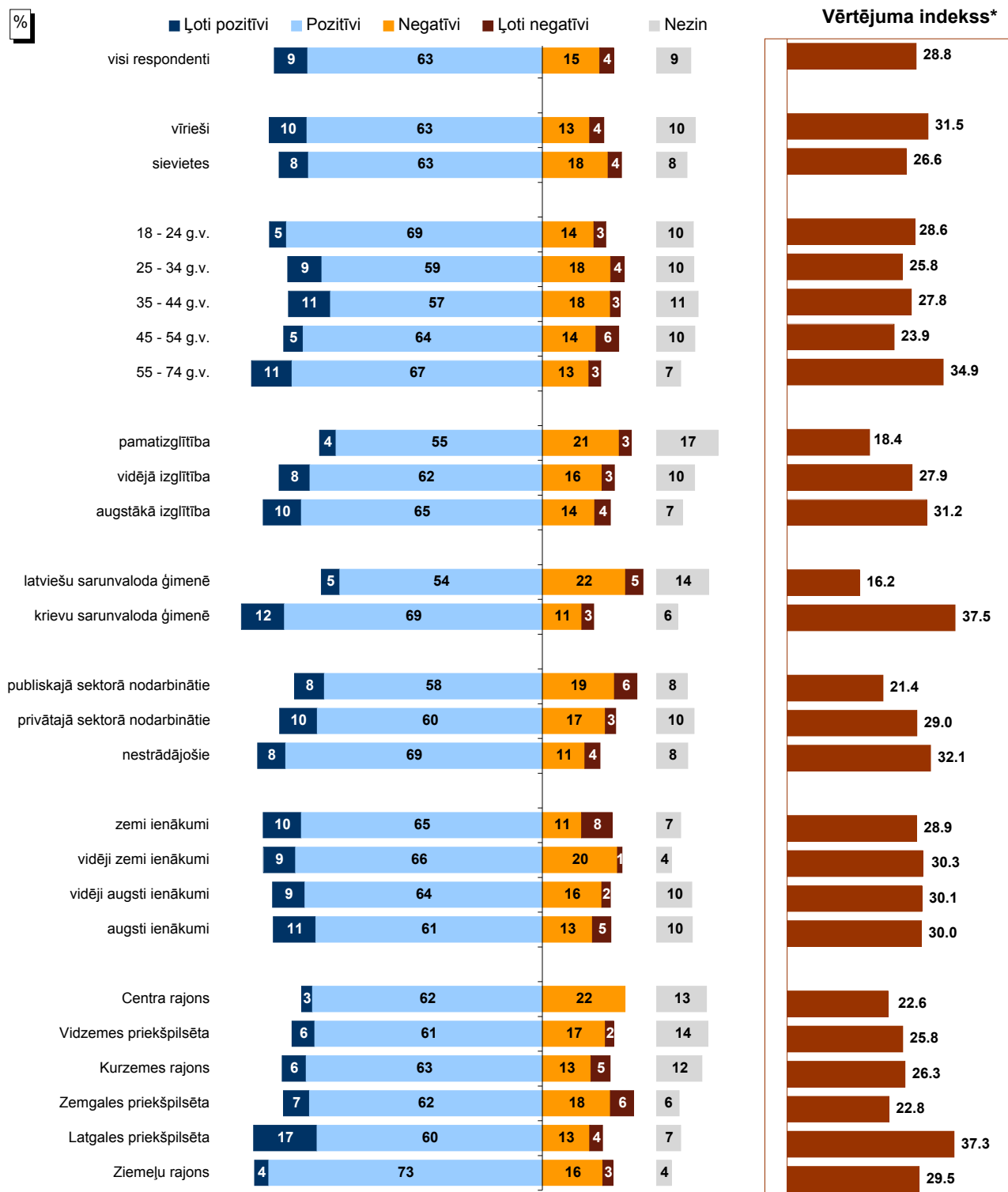
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

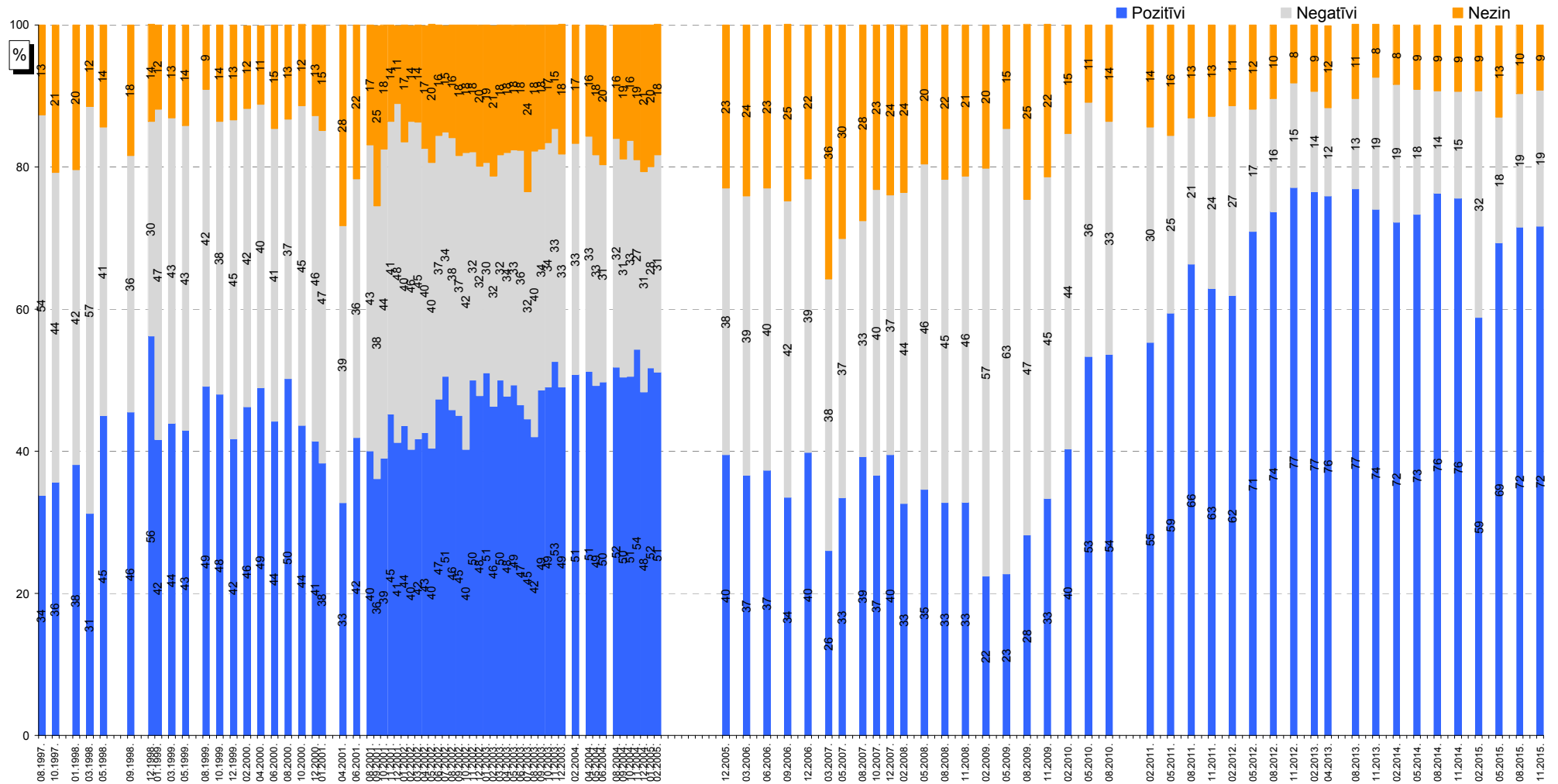
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

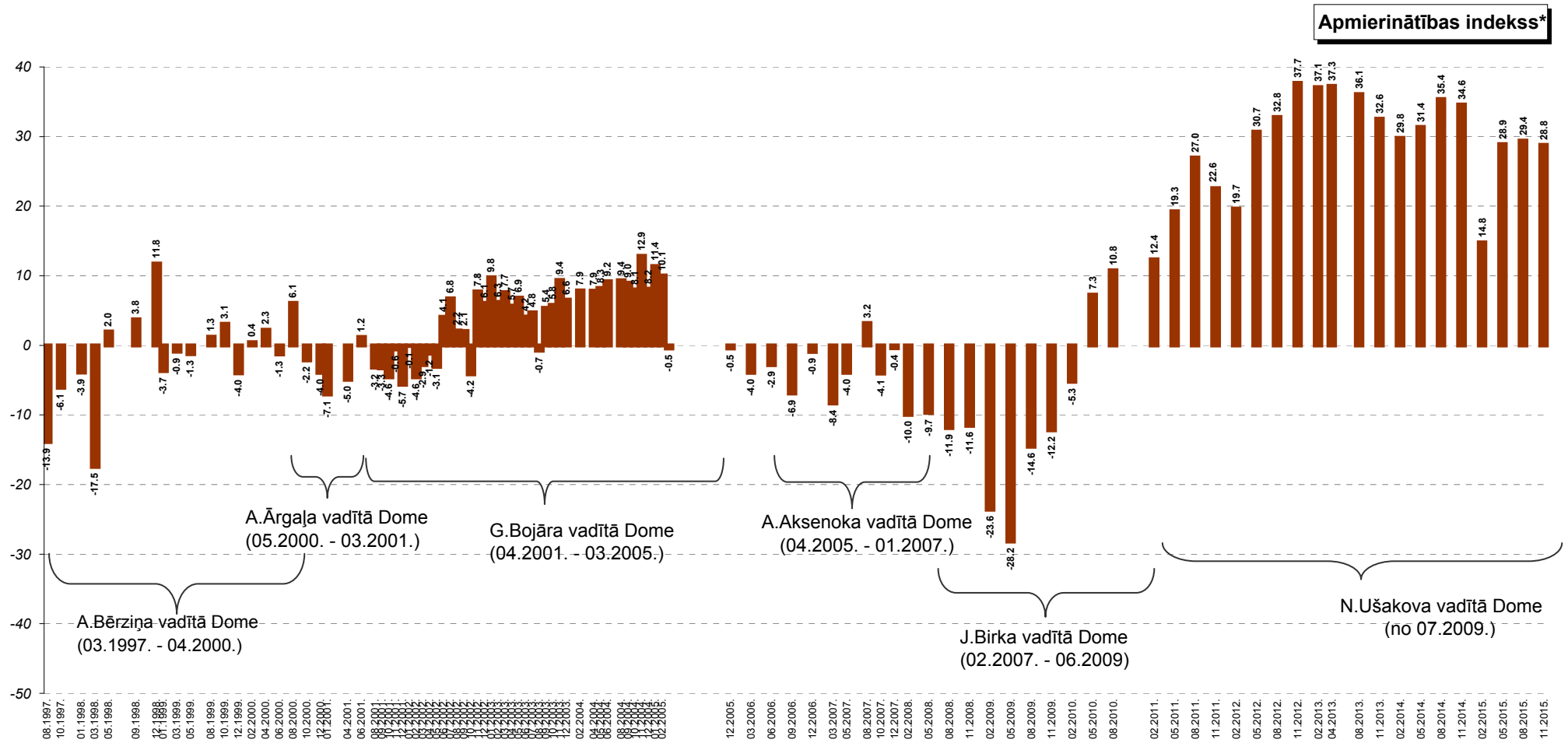
SKDS, 2015.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



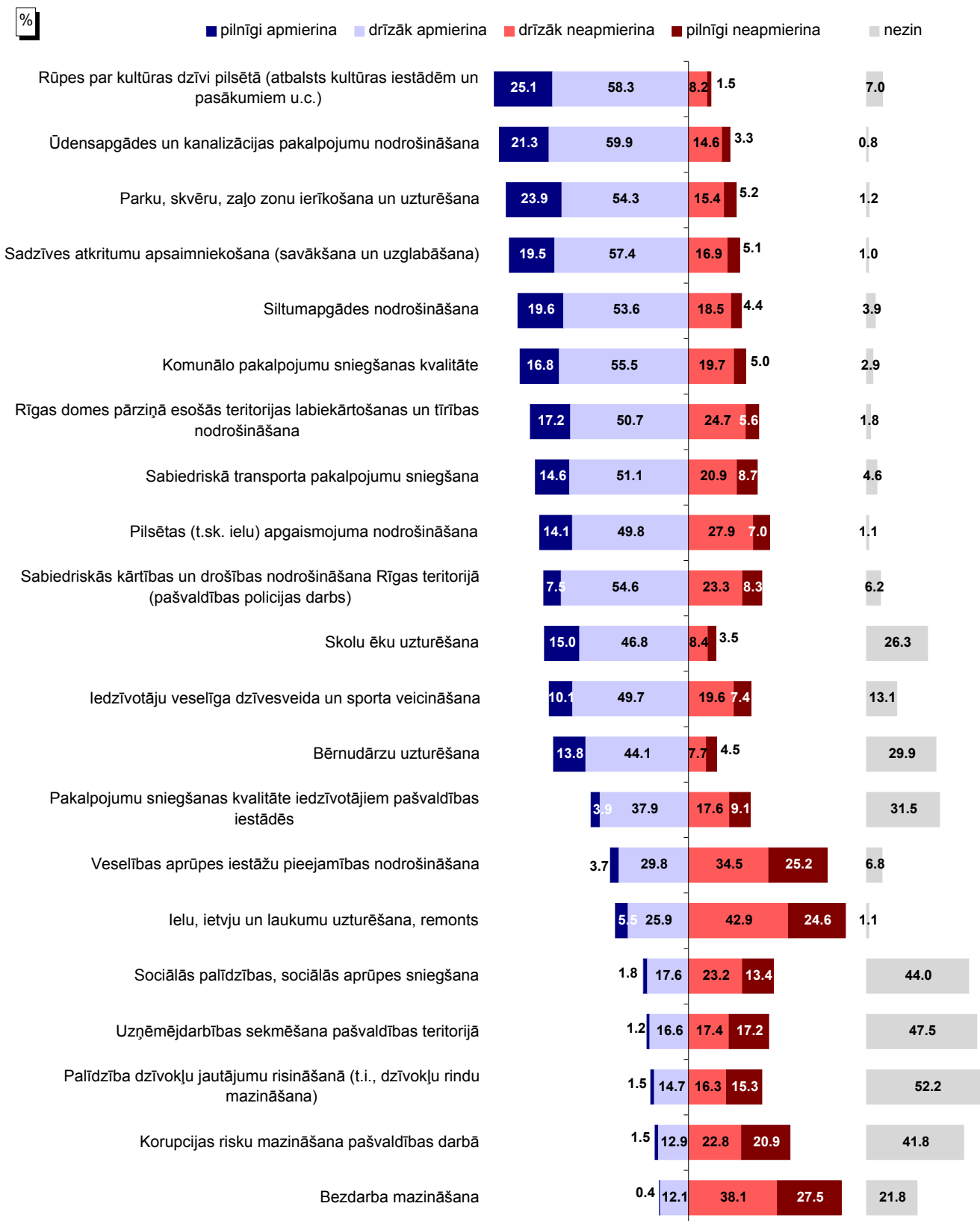
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=810

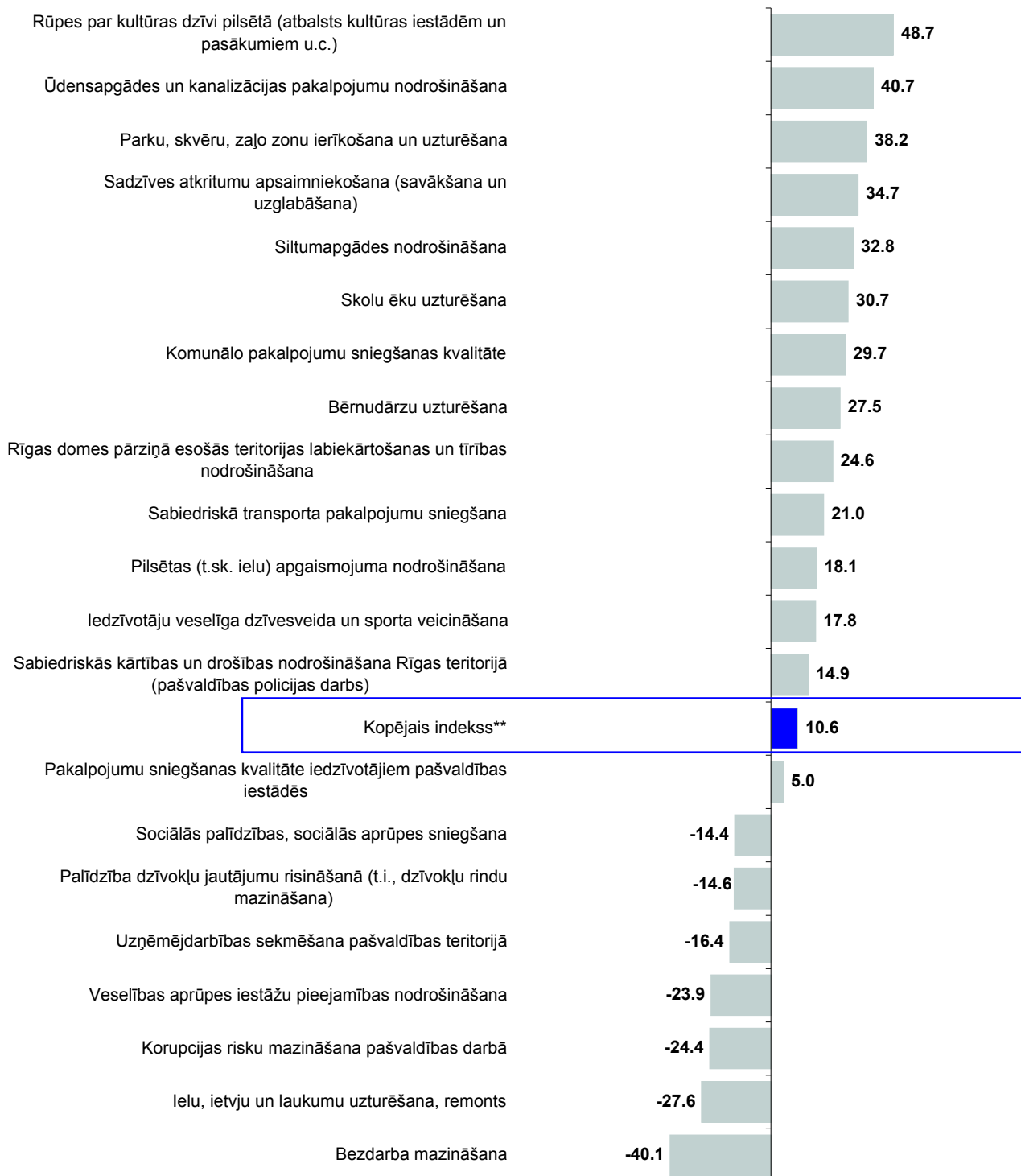
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

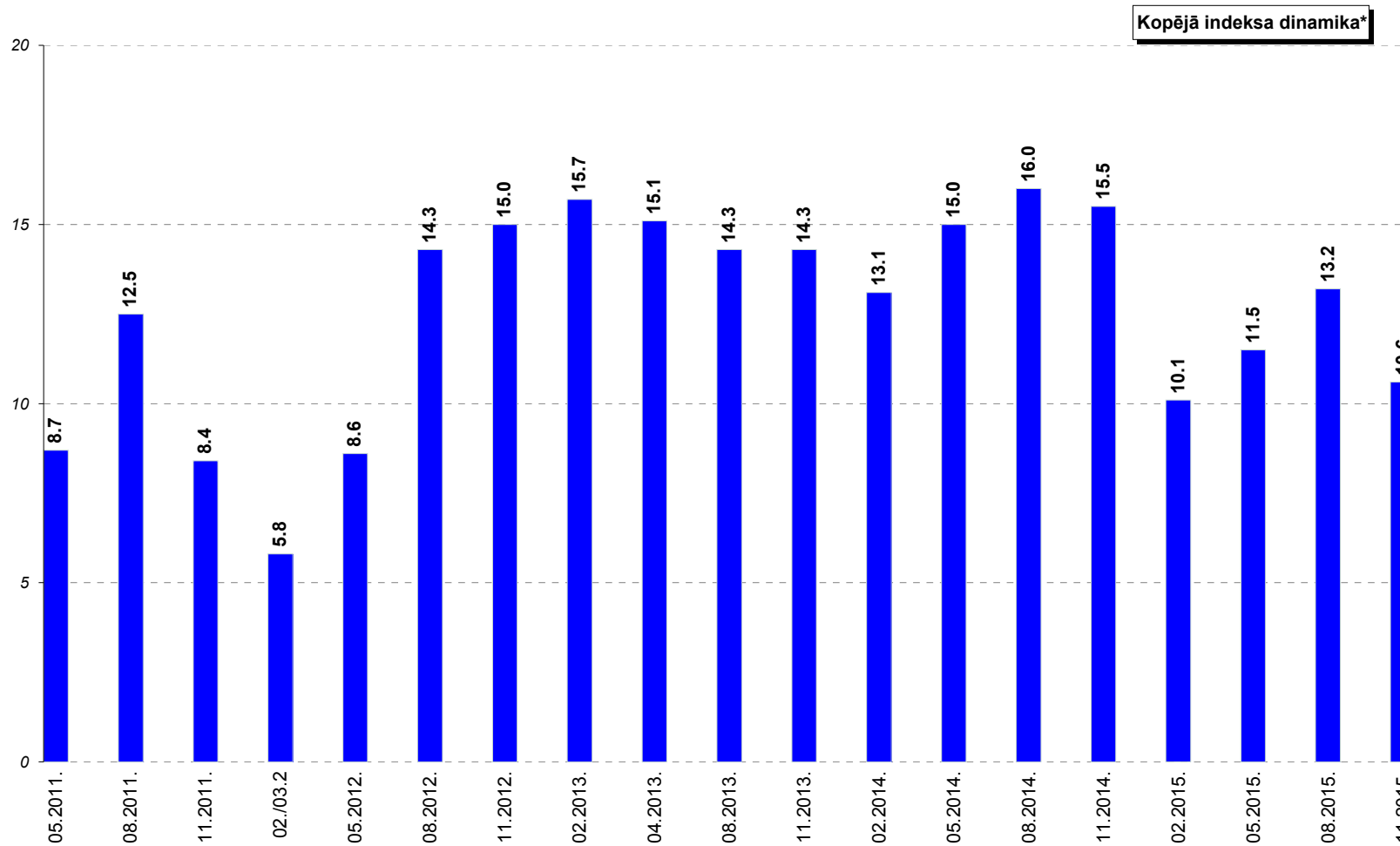
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza raksturot, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, kas datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās. 2015.gada novembrī visbiežāk minētās pilsētas problēmas bija pilsētas labiekārtošanas jautājumi (49%) un satiksmes problēmas (31%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2015.gada novembrī 49% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju par vienu no svarīgākajām problēmām atzina **pilsētas labiekārtošanu**. Joprojām aktuālākā tēma ir ielu un ceļu stāvoklis (31%). Problēmas ar pilsētas apgaismojumu minēja 5%, bērnu rotaļlaukumu trūkumu – 5%, veloceļņus, velovietnes – 4%, atkritumu apsaimniekošanu – 3%, zaļās zonas uzturēšanu – 3%, dzīvnieku turēšanas problēmas – 2%, soliņus – 2%. Citus aspektus nosauca 1% un mazāk respondentu.

Nākamā biežāk nosauktā tēma bija **satiksmes** jautājumi (31%). Visbiežāk respondenti pauda sašutumu ar sabiedrisko transportu (biļešu cenām, transporta kvalitāti un kursēšanas grafikiem, pieturu stāvokli, kontrolieru darbu u.c.) (22%). 11% respondentu minēja autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. 7% - transporta problēmas, autostāvvietas, 4% - problēmas ar sastrēgumiem). Vēl 1% uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar satiksmes drošību (luksofori, pārejas, izgaismošana).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2015.gada novembrī par pirmām kārtām risināmām problēmām uzskatīja 20%. Iedzīvotāji minēja palīdzību ģimenēm ar bērniem (7%), cīņu ar bezdarbu (6%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (5%), sociālās problēmas (4%), cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu (3%) un invalīdu problēmas (1%).

Dzīvojamā fonda problēmas starp aktuālākajām nosauca 16% respondentu. Visbiežāk iedzīvotāji pauda neapmierinātību ar namu uzturēšanu (t.sk. namu pārvaldnieka darbu) (12%), dzīvokļu problēmām (dzīvokļu trūkums, cenas) (3%), zemes nomas problēmām (t.sk. dārdzību) (1%) u.c.

Kopumā 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām minēja **izglītības un bērnu** problēmas. Izglītības problēmas satrauca 12% (t.sk. 7% pauda sašutumu par situāciju ar bērnodārziem), bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas jautājumi – 3%.

Veselības aizsardzības problēmas 2015.gada novembrī nosauca 12%. Pārsvārā respondenti minēja sliktu veselības aprūpes kvalitāti, tās dārdzību un lielas rindas pie speciālistiem.

Citas problēmas novembrī minēja mazāk kā 1/10 pētījuma dalībnieku: 8% nosauca komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. cenas), 8% - Rīgas domes iekšējā darba problēmas (t.sk. 4% minēja korupciju), 7% - sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus, 3% - sporta dzīves problēmas, 2% - ekonomiskās problēmas, 2% - ar algu paaugstināšanu (nesamazināšanu) pašvaldības iestādēs saistītos jautājumus u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, tad jāsecina, ka visbiežāk minētā problēma visos rajonos bija pilsētas labiekārtošana (43%-53%).

Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca satiksmes problēmas un ekonomiskās problēmas.

Pilsētas labiekārtošana un veselības aizsardzības jautājumi biežāk nekā caurmērā satraukuši Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotājus.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par aktuālākajām problēmām uzskatīja satiksmes problēmas, veselības aizsardzības problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, izglītības un bērnu problēmas, Rīgas domes iekšējā darba problēmas, kā arī sabiedriskā drošība un kārtība biežāk nekā caurmērā starp svarīgākajām nosaukta Zemgales priekšpilsētā.

Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minējuši sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, dzīvojamā fonda problēmas, veselības aizsardzības problēmas, komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas.

Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie 2015.gada novembrī nevienu no pētījumā aplūkotajām problēmām nenosauca biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

| | |
|--|-------------|
| Pilsētas labiekārtošana | 48.6 |
| Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas) | 31.3 |
| Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts | 18.5 |
| Mazās ielas, pagalmi | 13.1 |
| Ceļu, ietvju tīrīšana | 2.2 |
| Lietus ūdens kanalizācija | 1.0 |
| Tiltu būve, remonts | 0.4 |
| Pilsētas apgaismojums | 5.4 |
| Bērnu rotaļlaukumi | 5.3 |
| Veloceliņi, velonovietnes | 3.5 |
| Atkritumu apsaimniekošana | 2.7 |
| Zaļās zonas uzturēšana | 2.6 |
| Dzīvnieku turēšanas problēmas | 2.2 |
| Soliņi | 1.7 |
| Apbūves likumība, saprātīgums | 0.7 |
| Publiskās tualetes | 0.3 |
| Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi | 0.1 |
| Tirgi (kārtība, jaunu izveide) | 0.1 |
| Satiksmes problēmas | 31.2 |
| Sabiedriskā transporta problēmas | 21.5 |
| Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas) | 10.6 |
| Transporta problēmas, autostāvvietas | 7.4 |
| Sastrēgumu likvidēšana | 3.5 |
| Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana) | 1.0 |
| Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību | 19.7 |
| Palīdzība ģimenēm ar bērniem | 6.8 |
| Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana) | 5.9 |
| Pašvaldības atbalsts pensionāriem | 4.6 |
| Sociālās problēmas | 3.9 |
| Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana | 2.8 |
| Invalīdu problēmas | 1.4 |
| Dzīvojamā fonda problēmas | 16.3 |
| Namu uzturēšana | 11.7 |
| Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas) | 3.3 |
| Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība) | 1.4 |
| Denacionalizēto namu problēmas | 0.3 |
| Izglītības un bērnu problēmas | 14.1 |
| Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa) | 11.7 |
| Problēmas ar bērnuudārzēm | 7.2 |
| Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana | 2.7 |
| Veselības aizsardzības problēmas | 12.4 |
| Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas | 8.3 |
| Rīgas domes iekšējā darba problēmas | 7.5 |
| Korupcijas mazināšana | 3.8 |
| Sabiedriskā drošība un kārtība | 7.1 |
| Policijas darba uzlabošana | 3.0 |
| Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana | 2.2 |
| Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas | 1.8 |
| Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām | 1.6 |
| Azartspēļu ierobežošana | 0.3 |
| Sporta dzīves problēmas | 2.8 |
| Ekonomiskās problēmas | 2.4 |
| Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana | 1.2 |
| Nodokļi | 0.4 |
| Tūrisma attīstība | 0.4 |
| Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību | 0.3 |
| Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana | 0.1 |

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

| | Minēšanas biežums (%) |
|--|-----------------------|
| Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs | 2.0 |
| Kultūras, izklaides problēmas | 1.2 |
| Ekoloģiskā situācija | 0.7 |
| Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma | 0.7 |
| Nacionālās un etniskās problēmas | 0.3 |
| Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm | 0.2 |
| Citas problēmas** | 2.0 |
| Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē | 9.9 |
| Nav problēmu | 2.2 |
| Nav atbildes | 6.9 |

Bāze: visi respondenti, n=810

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "apdrošināt visus rīdziniekus" (minēts 1 reizi); "atbalsts automoto klubam" (minēts 1 reizi); "iedzīvotāju fiktīvas deklarācijas Rīgā, šausmīgs īres līgums" (minēts 1 reizi); "ieinteresēt iedzīvotājus, lai arī paši ko dara Rīgas labā" (minēts 1 reizi); "jāsakārto likumi par iedzīvotāju deklarēšanas iespēju likumīgi ar īpašnieka saskaņošanu" (minēts 1 reizi); "jāspēj radīt interesi veikt līdzdalību pilsētas dzīves ritējumā iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "klusinātākas skaņas uz ielām" (minēts 1 reizi); "lielāku vārda un darbības brīvību dažādu jautājumu risināšanā" (minēts 1 reizi); "nepieļaut geju un lesbiešu gājienus Rīgā" (minēts 1 reizi); "nodrošināt elementāras civiltiesības un informāciju rīdziniekiem par tām" (minēts 1 reizi); "pabeigt visus jau iesāktos darbus" (minēts 1 reizi); "par e-talonu un rīdzinieka karti (kas ko dod, jāinformē iedzīvotājus par to)" (minēts 1 reizi); "privātīpašuma nosaukuma pievienošana mājām nav izprotama" (minēts 1 reizi); "stingrāku attieksmi pret viendzimuma laulībām" (minēts 1 reizi); "vairāk līdzekļus veltīt garīgajām vērtībām" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

| | Rīgā kopā (n=810) | Centra rajons (n=96) | Vidzemes priekšp. (n=176) | Kurzemes rajons (n=138) | Zemgales priekšp. (n=111) | Latgales priekšp. (n=190) | Ziemeļu rajons (n=99) | Minēšanas biežums (%) |
|--|-------------------|----------------------|---------------------------|-------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Pilsētas labiekārtošana | 48.6 | 49.5 | 52.5 | 47.7 | 48.1 | 48.2 | 43.2 | |
| Ielu un ceļu stāvoklis | 31.3 | 32.0 | 32.2 | 27.8 | 31.7 | 31.7 | 33.3 | |
| Pilsētas apgaismojums | 5.4 | 3.0 | 7.0 | 6.1 | 6.2 | 2.1 | 8.6 | |
| Bērnu rotaļlaukumi | 5.3 | 3.5 | 7.1 | 3.2 | 7.0 | 5.2 | 2.9 | |
| Veloceliņi, velonovietnes | 3.5 | 4.2 | 3.3 | 3.5 | 3.4 | 4.8 | 0.9 | |
| Atkritumu apsaimniekošana | 2.7 | 4.1 | 1.8 | 4.3 | 3.4 | 1.4 | 4.1 | |
| Zaļās zonas uzturēšana | 2.6 | 1.0 | 2.1 | 2.9 | 2.6 | 3.7 | 1.0 | |
| Dzīvnieku turēšanas problēmas | 2.2 | - | 1.0 | 3.5 | 1.8 | 3.3 | 0.9 | |
| Soliņi | 1.7 | 0.9 | 2.8 | 1.4 | 1.7 | 1.4 | 0.9 | |
| Apbūves likumība, saprātīgums | 0.7 | 1.0 | 0.5 | 0.8 | 1.5 | 0.7 | - | |
| Publiskās tualetes | 0.3 | - | 0.7 | - | - | 0.5 | - | |
| Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi | 0.1 | - | - | 0.7 | - | - | - | |
| Tirgi (kārtība, jaunu izveide) | 0.1 | 1.0 | - | - | - | - | - | |
| Satiksmes problēmas | 31.2 | 38.5 | 28.3 | 38.3 | 24.5 | 32.1 | 30.3 | |
| Sabiedriskā transporta problēmas | 21.5 | 27.4 | 20.8 | 26.6 | 13.4 | 21.6 | 23.9 | |
| Transporta problēmas, autostāvvietas | 10.6 | 12.9 | 7.6 | 13.9 | 11.0 | 12.1 | 7.4 | |
| Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana) | 1.0 | 1.1 | 1.5 | 1.4 | 0.9 | 0.7 | - | |
| Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību | 19.7 | 13.2 | 20.9 | 20.3 | 24.4 | 13.6 | 26.0 | |
| Palīdzība ģimenēm ar bērniem | 6.8 | 3.1 | 7.3 | 8.5 | 7.0 | 4.2 | 10.0 | |
| Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana) | 5.9 | 10.2 | 6.9 | 3.5 | 3.6 | 6.5 | 7.9 | |
| Pašvaldības atbalsts pensionāriem | 4.6 | - | 5.9 | 4.7 | 6.2 | 1.5 | 8.3 | |
| Sociālās problēmas | 3.9 | 2.9 | 4.4 | 3.6 | 8.4 | 1.4 | 3.8 | |
| Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana | 2.8 | - | 2.6 | 2.2 | 5.1 | 2.1 | 4.0 | |
| Invalīdu problēmas | 1.4 | - | 2.2 | 2.1 | - | 1.9 | - | |
| Dzīvojamā fonda problēmas | 16.3 | 17.9 | 11.8 | 19.1 | 11.9 | 16.6 | 26.5 | |
| Namu uzturēšana | 11.7 | 10.8 | 9.5 | 17.7 | 8.5 | 8.2 | 19.2 | |
| Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas) | 3.3 | 4.2 | 1.1 | 0.6 | 4.3 | 5.7 | 5.1 | |
| Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība) | 1.4 | 2.9 | 1.2 | 0.7 | - | 2.0 | 3.1 | |
| Denacionalizēto namu problēmas | 0.3 | - | - | - | - | 1.2 | - | |
| Izglītības un bērnu problēmas | 14.1 | 12.5 | 15.7 | 12.1 | 17.5 | 13.5 | 10.8 | |
| Izglītības problēmas | 11.7 | 12.5 | 13.4 | 10.7 | 13.8 | 10.9 | 8.7 | |
| Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana | 2.7 | - | 2.3 | 2.3 | 4.7 | 2.6 | 2.1 | |
| Veselības aizsardzības problēmas | 12.4 | 8.1 | 17.2 | 15.5 | 8.6 | 6.9 | 16.0 | |
| Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas | 8.3 | 6.9 | 9.5 | 10.4 | 5.3 | 6.2 | 12.0 | |
| Rīgas domes iekšējā darba problēmas | 7.5 | 8.1 | 6.8 | 10.9 | 14.0 | 4.4 | 2.0 | |
| Korupcijas mazināšana | 3.8 | 4.1 | 3.1 | 6.9 | 4.1 | 3.3 | 1.1 | |
| Sabiedriskā drošība un kārtība | 7.1 | 6.9 | 2.1 | 8.0 | 11.1 | 9.4 | 5.3 | |
| Policijas darba uzlabošana | 3.0 | 2.0 | 0.6 | 3.6 | 5.0 | 3.6 | 3.1 | |
| Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana | 2.2 | 3.9 | 1.6 | 1.4 | 3.6 | 2.8 | 0.9 | |
| Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas | 1.8 | - | 1.1 | 2.7 | 1.7 | 2.6 | 0.9 | |
| Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām | 1.6 | 2.0 | - | 3.2 | 0.8 | 2.5 | 1.4 | |
| Azartspēļu ierobežošana | 0.3 | - | - | - | - | 1.2 | - | |

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

| | Rīgā kopā (n=810) | Centra rajons (n=96) | Vidzemes priekšp. (n=176) | Kurzemes rajons (n=138) | Zemgales priekšp. (n=111) | Latgales priekšp. (n=190) | Ziemeļu rajons (n=99) |
|--|----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| Sporta dzīves problēmas | 2.8 | - | 3.9 | 3.2 | 1.0 | 3.4 | 2.1 |
| Ekonomiskās problēmas | 2.4 | 5.5 | 3.5 | 1.3 | 1.6 | 1.5 | 4.2 |
| Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana | 1.2 | 5.5 | 1.8 | 0.6 | 0.9 | - | 3.2 |
| Nodokļi | 0.4 | - | 0.7 | - | 0.8 | 0.5 | - |
| Tūrisma attīstība | 0.4 | - | 0.5 | - | - | 1.0 | - |
| Problēmas ar Rīgas brīvdostas darbību | 0.3 | - | 0.5 | 0.7 | - | - | - |
| Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana | 0.1 | - | - | - | - | - | 1.0 |
| Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs | 2.0 | - | 1.1 | 2.9 | 2.8 | 1.4 | 3.1 |
| Kultūras, izklaides problēmas | 1.2 | 2.2 | 1.1 | 0.8 | - | 0.9 | 4.3 |
| Ekoloģiskā situācija | 0.7 | - | - | 1.6 | - | - | 3.4 |
| Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma | 0.7 | - | 1.1 | - | - | 1.1 | 1.1 |
| Nacionālās un etniskās problēmas | 0.3 | 2.7 | - | - | - | - | 1.9 |
| Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm | 0.2 | - | - | 0.7 | - | - | 1.0 |
| Citas problēmas | 2.0 | 1.3 | 0.6 | 2.7 | 5.0 | 1.5 | 1.0 |
| Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē | 9.9 | 12.4 | 12.7 | 8.2 | 11.4 | 5.1 | 15.2 |
| Nav problēmu | 2.2 | 2.7 | 1.6 | 1.4 | 1.7 | 3.5 | 2.3 |
| Nav atbildes | 6.9 | 5.2 | 3.4 | 8.4 | 11.9 | 8.8 | 0.9 |

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Aptaujas dati liecina, ka kopumā 19% respondentu 2015.gada novembrī Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā vērtēja atzinīgi (augustā pozitīvu vērtējumu sniedza 22%). Ar Domes darbu bezdarba mazināšanā 2015.gada novembrī apmierināti bija 13% (augustā: 14%).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Jautāti, vai viņi paši vai kāds viņu ģimenes loceklis pēdējā gadā laikā ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**, apstiprinoši atbildēja 16%: 9% norādīja, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojuši paši, bet 7% - ka to ir darījis kāds no ģimenes locekļiem. Jāpiebilst, ka pirms trīs mēnešiem to, ka sociālie pakalpojumi ir izmantoti, respondenti norādīja nedaudz biežāk (18%).

To, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši paši, biežāk nekā caurmērā atzīmēja aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Savukārt respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atbildēja, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi.

Jāatzīmē, ka **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** par aktuālākajiem jautājumiem pilsētā uzskatīja 20%, kas ir nedaudz mazāk nekā augustā, kad tos minēja 22%.

Apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes sniegumu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā** pauda 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 37% respondentu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*"). Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzinīgi sociālo pakalpojumu sniegšanu vērtēja 37%, bet kritiski – 46%.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2015.gada novembrī ir pasliktinājies sociālo pakalpojumu sniegšanas vērtējums un indekss ir noslīdējis līdz -14.4 punktiem, kas ir kritiskākais vērtējums kopš 2011.gada maija (šajā periodā indeksi ir bijuši robežās no -10.4 līdz +1.2).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālo pakalpojumu nodrošināšanā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, Centra rajona, Kurzemes rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Kopumā 25% aptaujas dalībnieku 2015.gada novembrī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis ir bijuši bezdarbnieki: par sevi to norādīja 14%, bet par ģimenes locekļiem – 12%.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā norādīja, ka paši pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki. Par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā** sniedza 13% respondentu. Kritisku viedokli par Domes sniegumu šajā jomā pauda 66%, tajā skaitā atbildi „*pilnīgi neapmierina*” atzīmēja 28%.

Pēc neliela vērtējuma kāpuma 2015.gadā augustā, kad apmierinātības indekss bija -36.4, novembrī vērtējums bezdarba mazināšanai atkal ir pasliktinājies: indekss ir nokrities līdz -40.1.

Pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka 12% respondentu, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, bija apmierināti ar Domes veikumu šajā jomā, bet neapmierinātību pauda 77%.

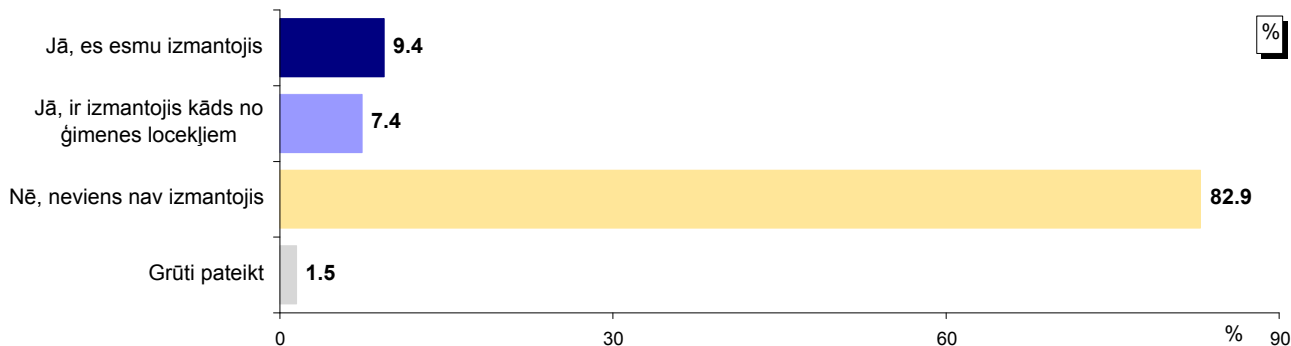
Bezdarba problēmas starp trīs aktuālākajiem jautājumiem 2015.gada novembrī minēja 6%, kas ir nedaudz retāk nekā pirms trīs mēnešiem (9%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

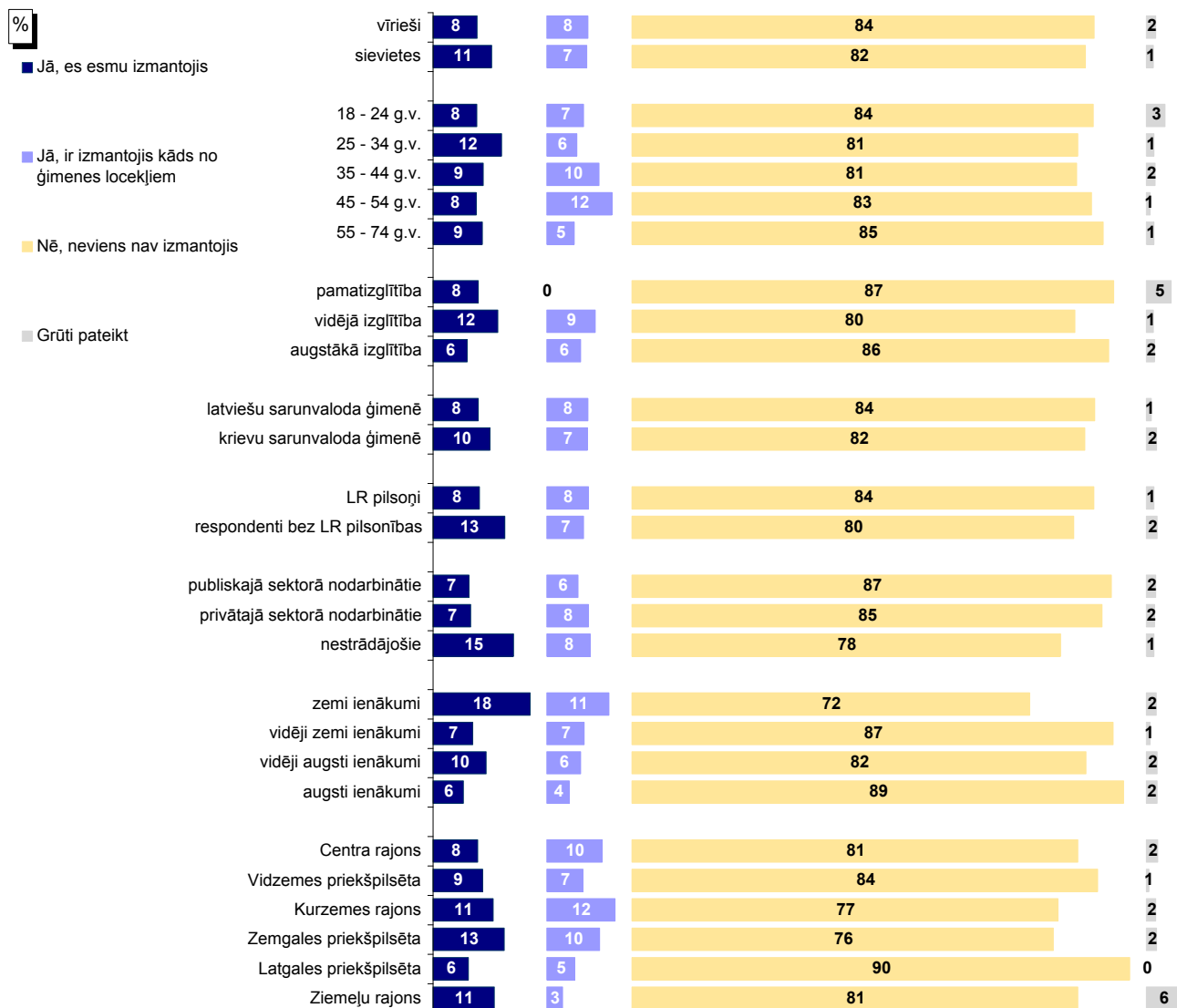
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=810

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

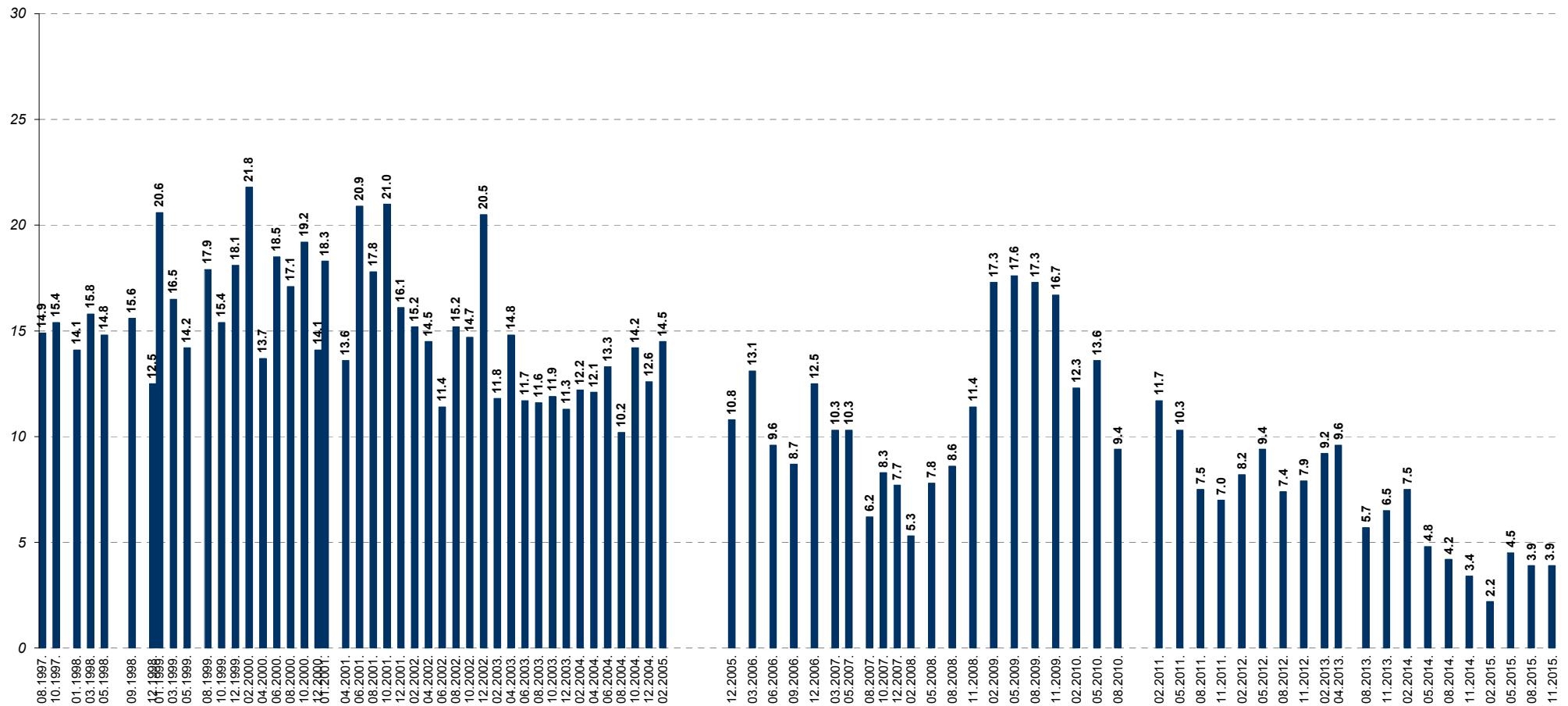
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

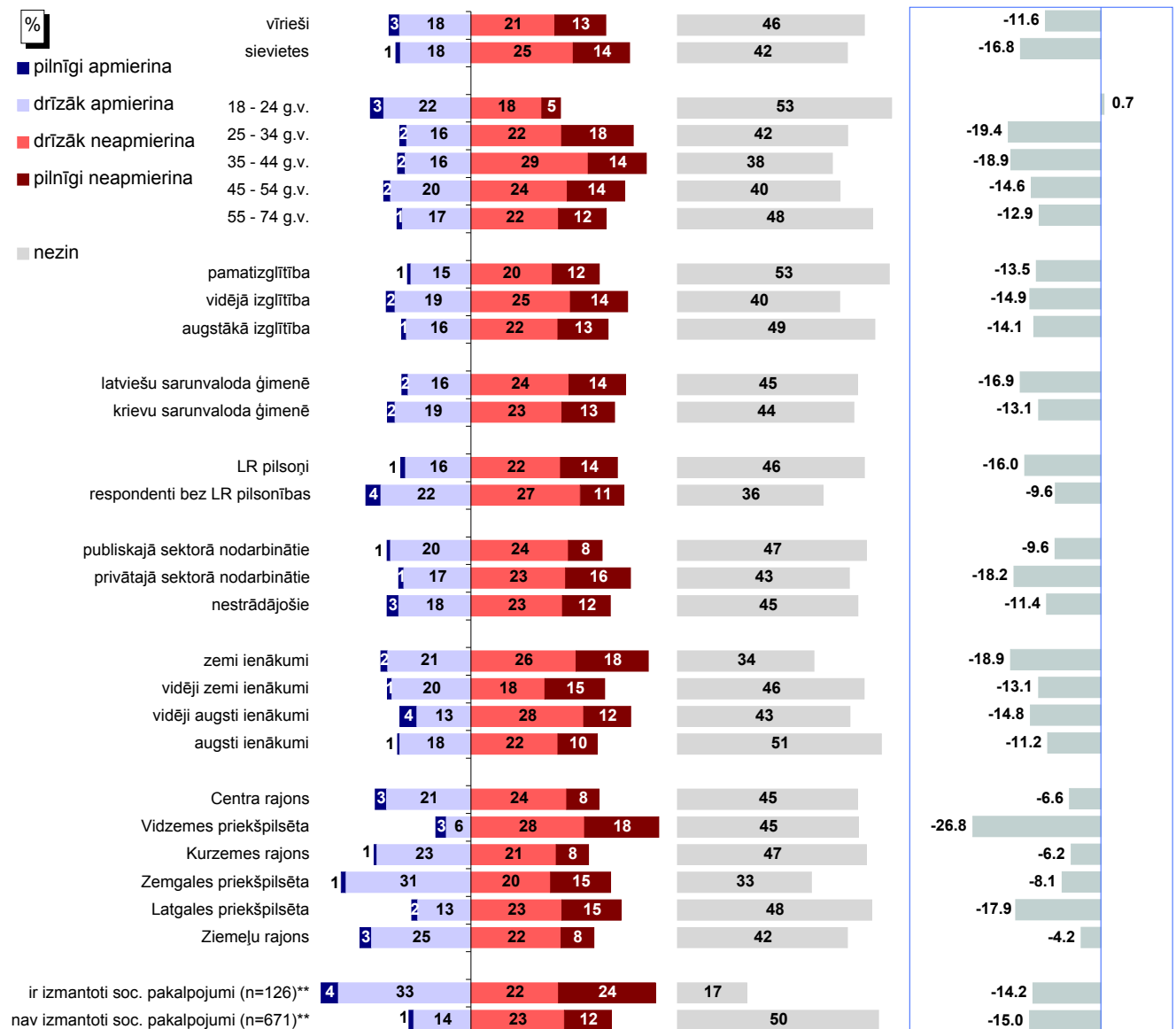
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



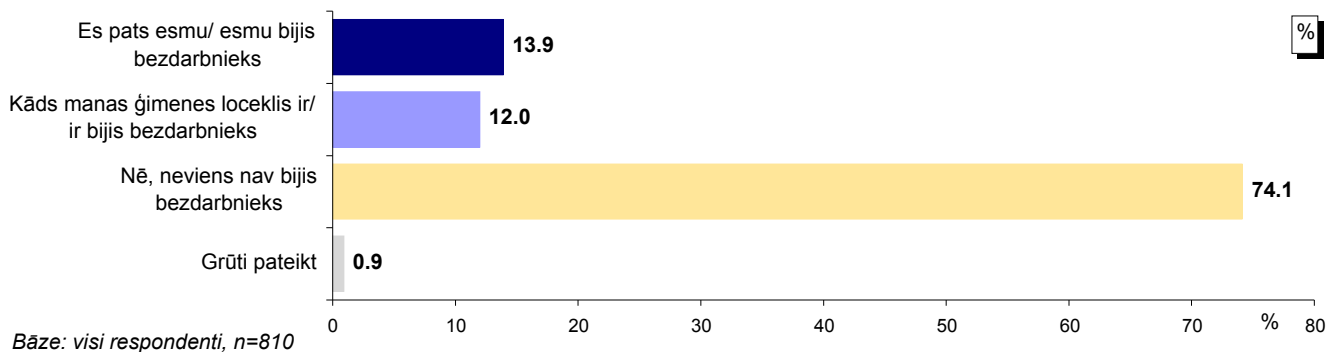
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

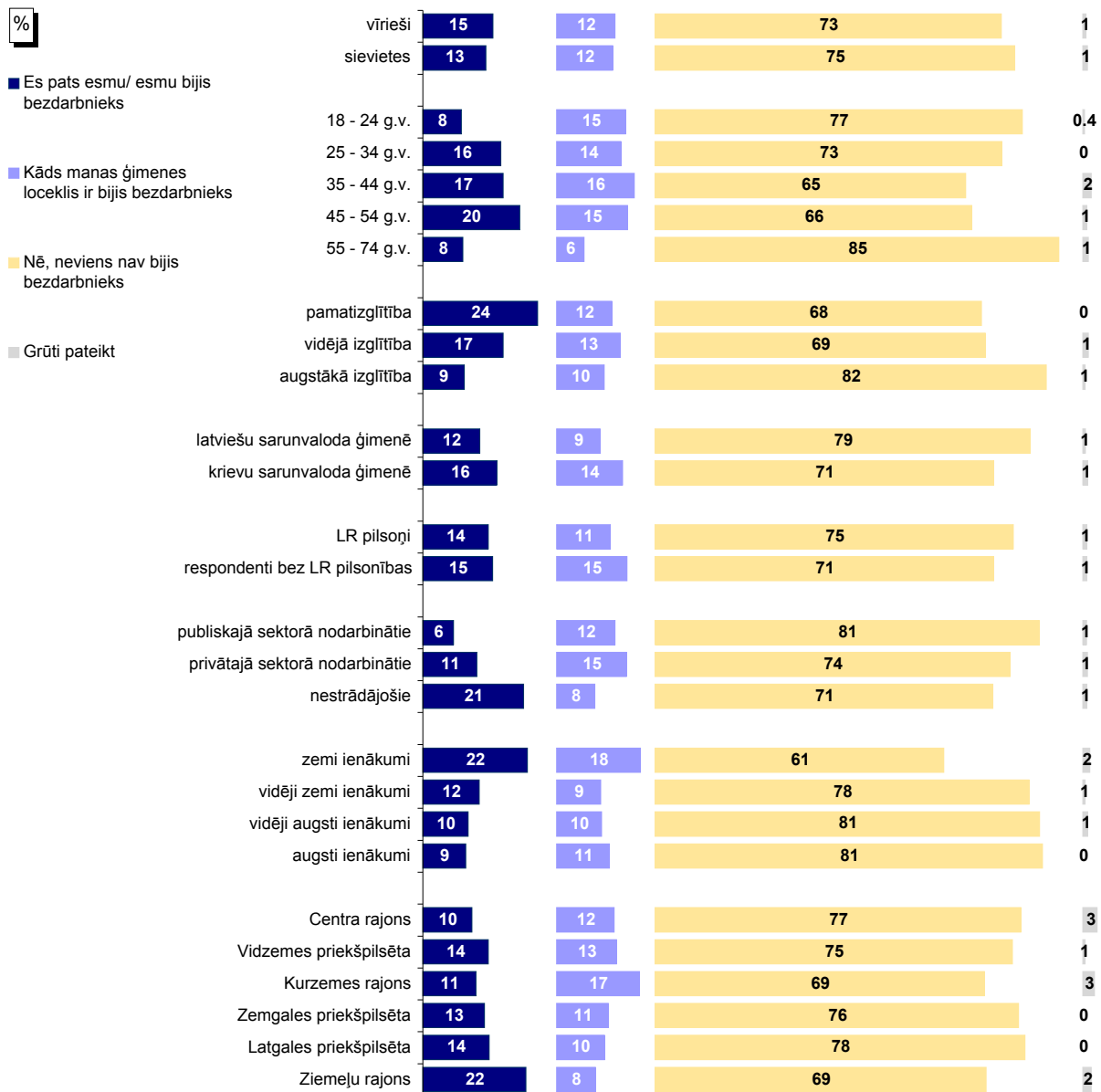
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



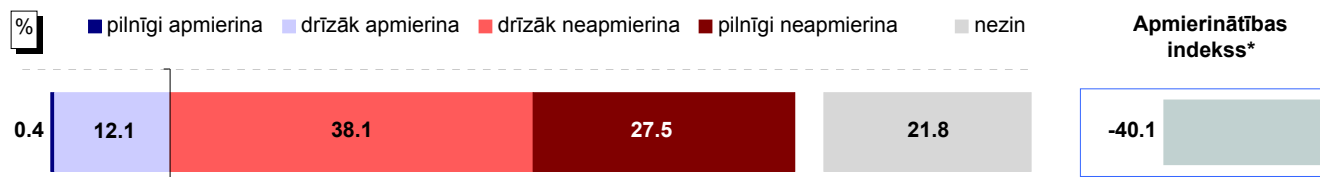
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

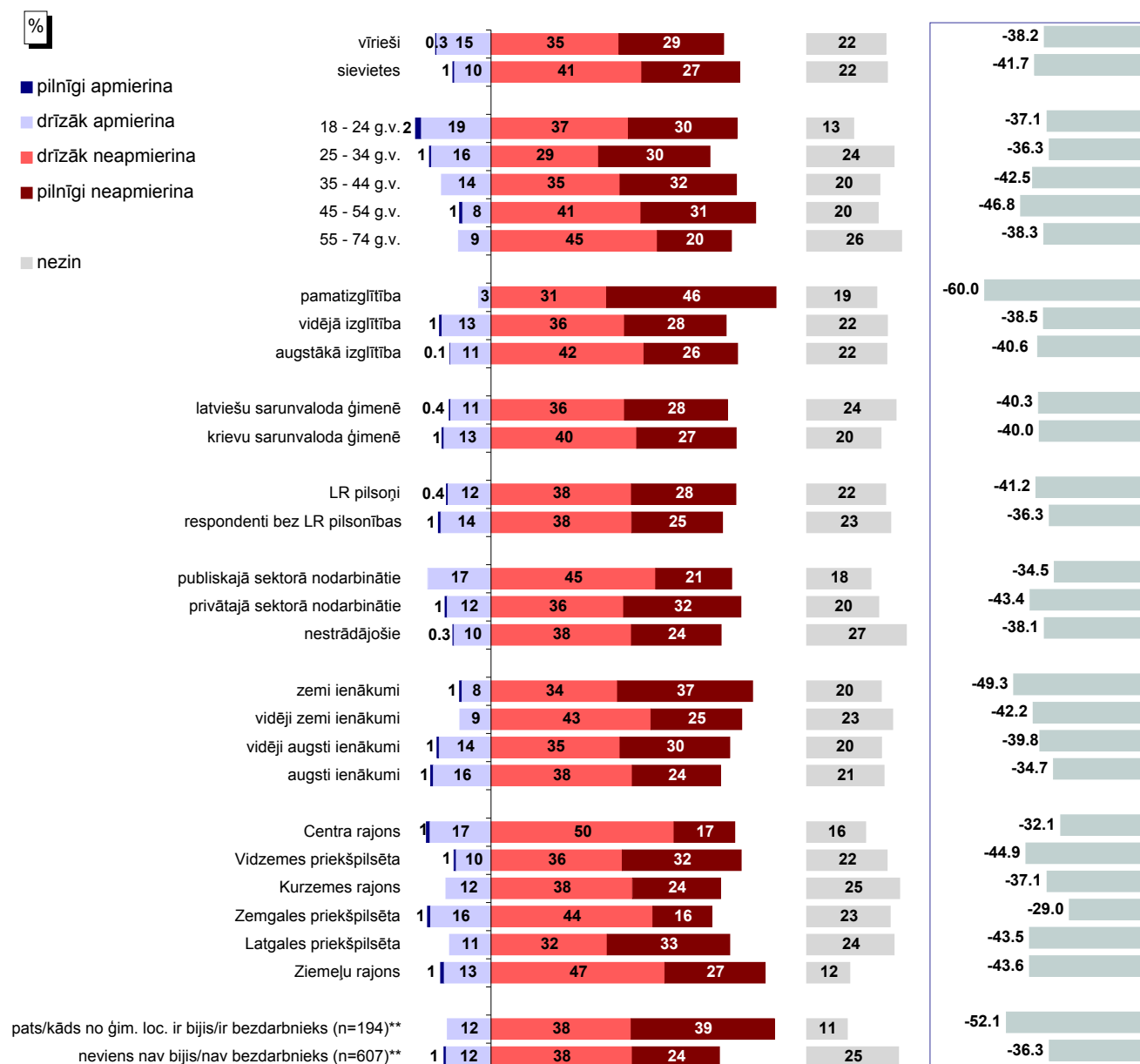
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

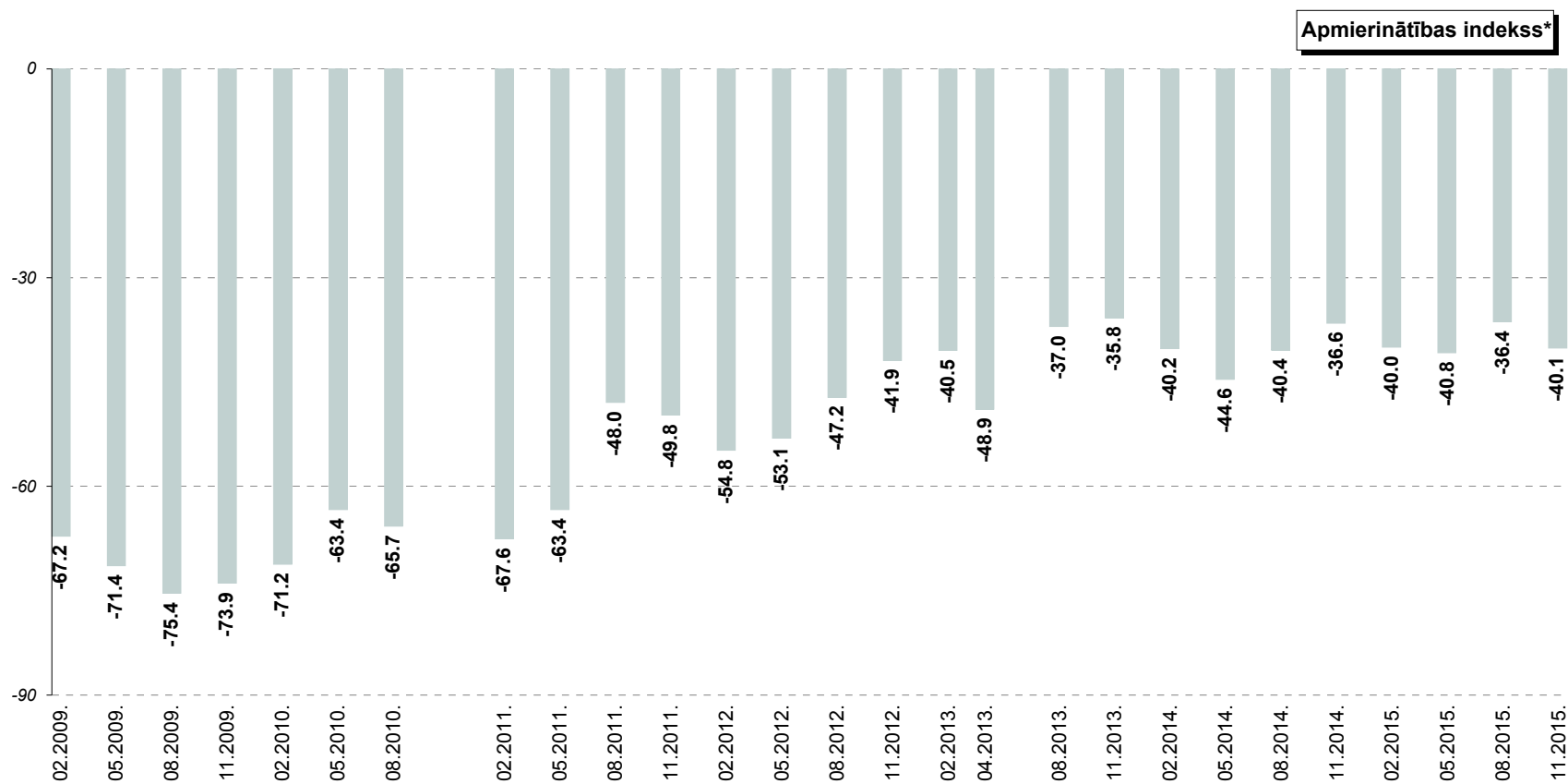
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

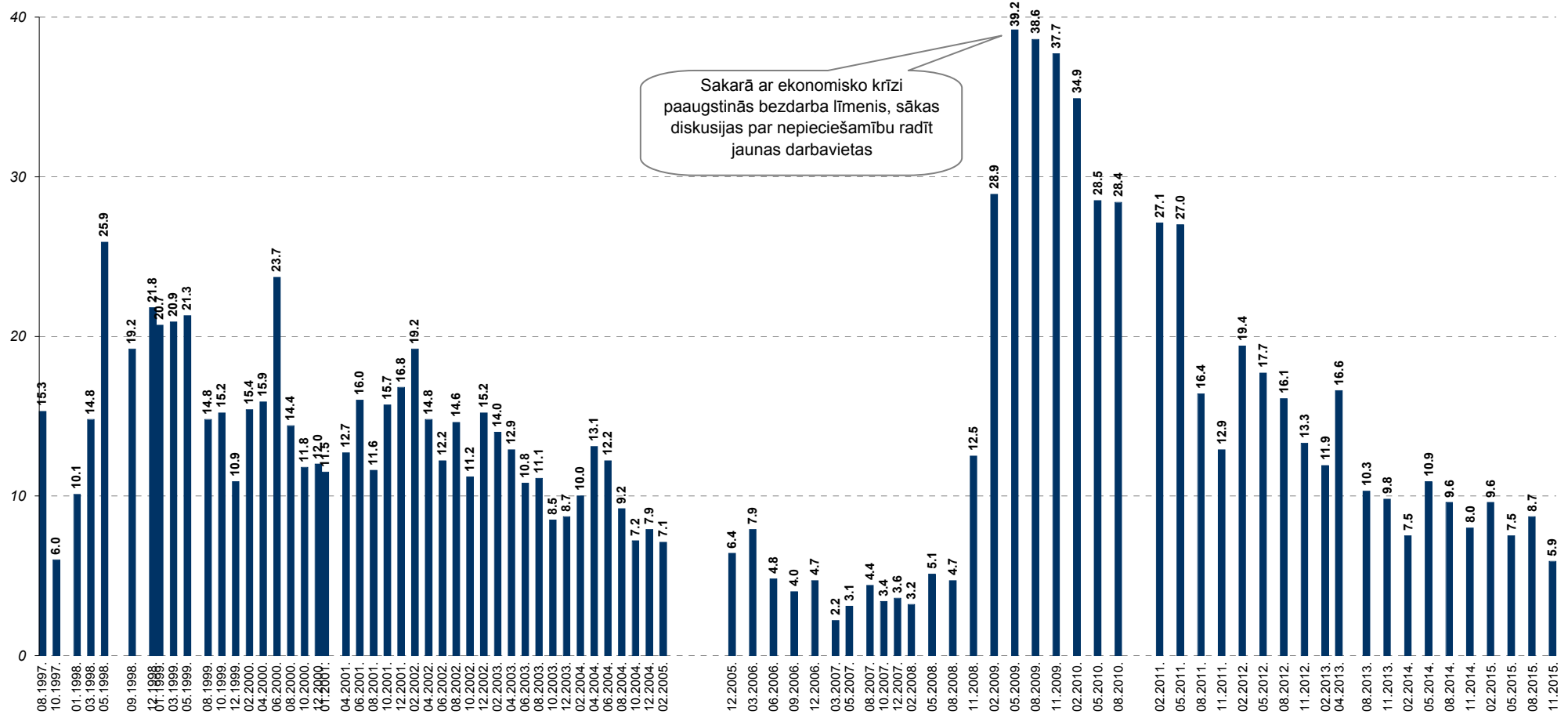
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2015.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka kopumā rīdzinieki augstu vērtējuši Domes darbu komunālo pakalpojumu nodrošināšanā: 81% pauda apmierinātību ar ūdensapgādi un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, 73% atzinīgi vērtēja siltumapgādes nodrošināšanu, bet 72% sniedza pozitīvu vērtējumu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei kopumā.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 72% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei** (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda 25%.

Salīdzinot 2015.gada augusta un novembra aptauju rezultātus, jāsecina, ka novembrī komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes vērtējums ir pasliktinājies: indekss ir pazeminājies no +32.3 līdz +29.7.

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, vērojams, ka kopumā pozitīvāki vērtējumi sniegti Centra rajonā (75%), Kurzemes rajonā (78%) un Latgales priekšpilsētā (78%). Retāk atzinīgi noskaņoti bija Vidzemes priekšpilsētas (70%) un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (72%). Savukārt ievērojami kritiskāki vērtējumi sniegti Ziemeļu rajonā (56%).

Apmierinātību ar Domes sniegumu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā pauda 81% respondentu. Negatīvu vērtējumu sniedza 18%.

Vērojams, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanas vērtējums kopš 2015.gada februāra pakāpeniski aug un 2015.gada novembrī ir jau +40.7 (02.2015.: +31.9, 05.2015.: +39.0, 08.2015.: +39.6).

Ar šo jomu kopumā apmierinātāki bija Centra rajonā (82%), Kurzemes rajonā (84%), Zemgales priekšpilsētā (85%) un Latgales priekšpilsētā (88%) dzīvojošie. Retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Vidzemes priekšpilsētas (75%) un Ziemeļu rajona (70%) iedzīvotāji.

Raksturojot apmierinātību ar Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, kopumā 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija noskaņoti pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 23% respondentu.

2015.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā siltumapgādes nodrošināšanas vērtējums būtiski nav mainījies: indekss augustā bija +32.7, novembrī - +32.8.

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka Centra rajona (79%) un Zemgales priekšpilsētas (78%) iedzīvotāji ar siltumapgādes nodrošināšanu apmierināti bija biežāk nekā Vidzemes priekšpilsētā (71%), Kurzemes rajonā (73%), Latgales priekšpilsētā (74%) un Ziemeļu rajonā (69%) dzīvojošie.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

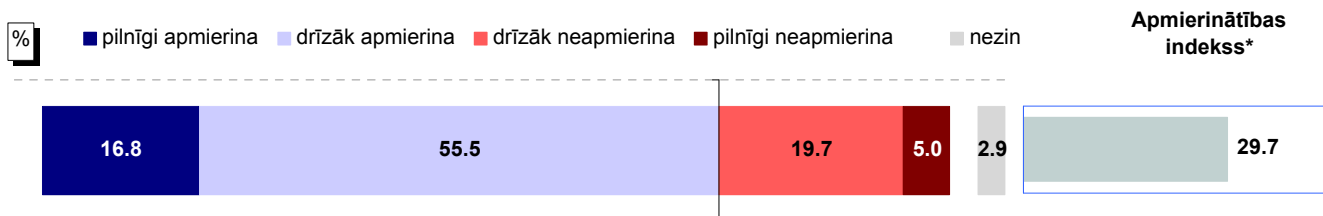
Komunālo pakalpojumu problēmas 2015.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 8%, kas ir aptuveni tikpat bieži kā augustā, kad komunālā pakalpojumu jautājumus minēja 9%. Respondenti sūdzējušies par nepietiekamu apkures kvalitāti un augstām cenām, netīru ūdeni u.c.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

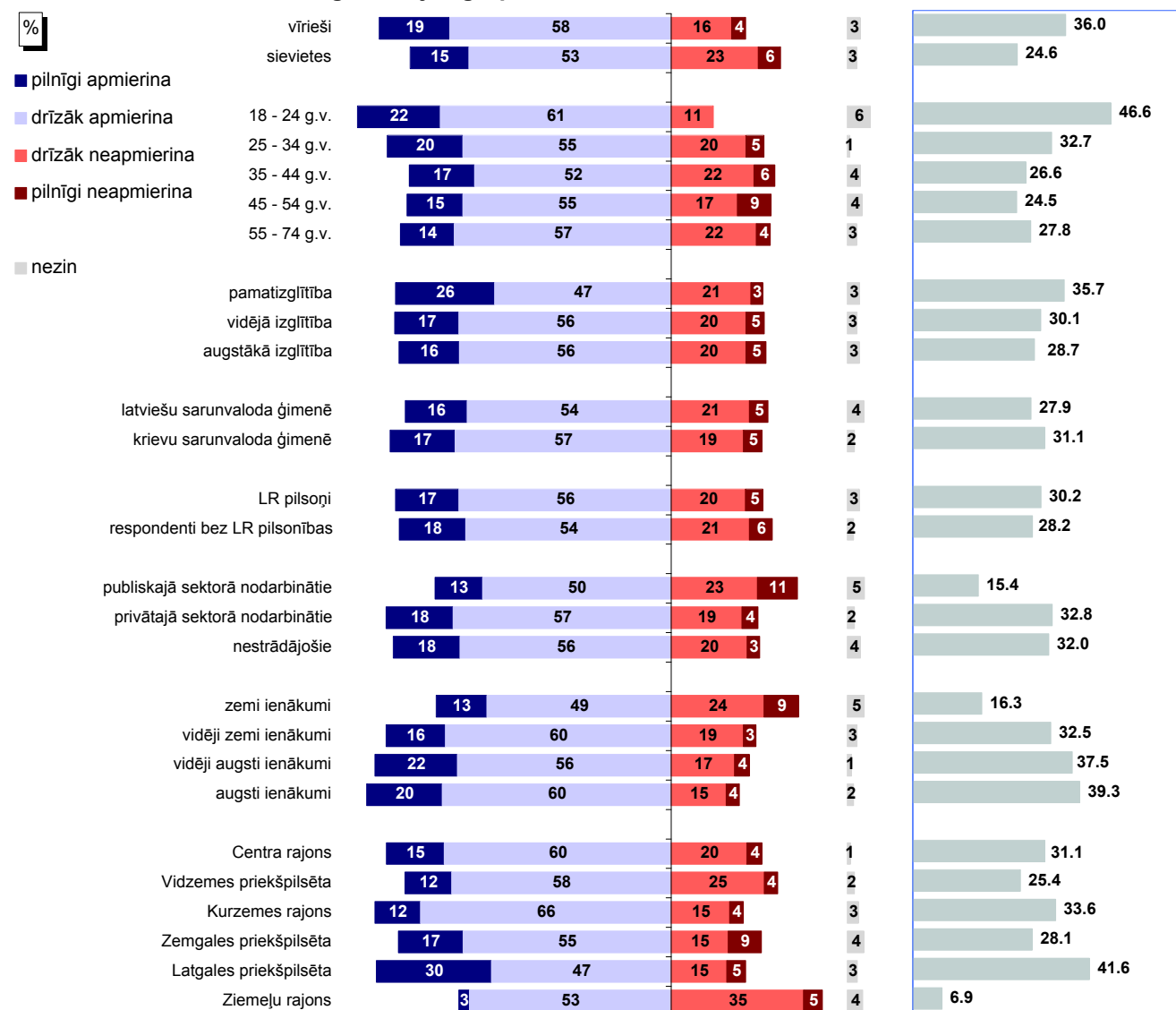
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

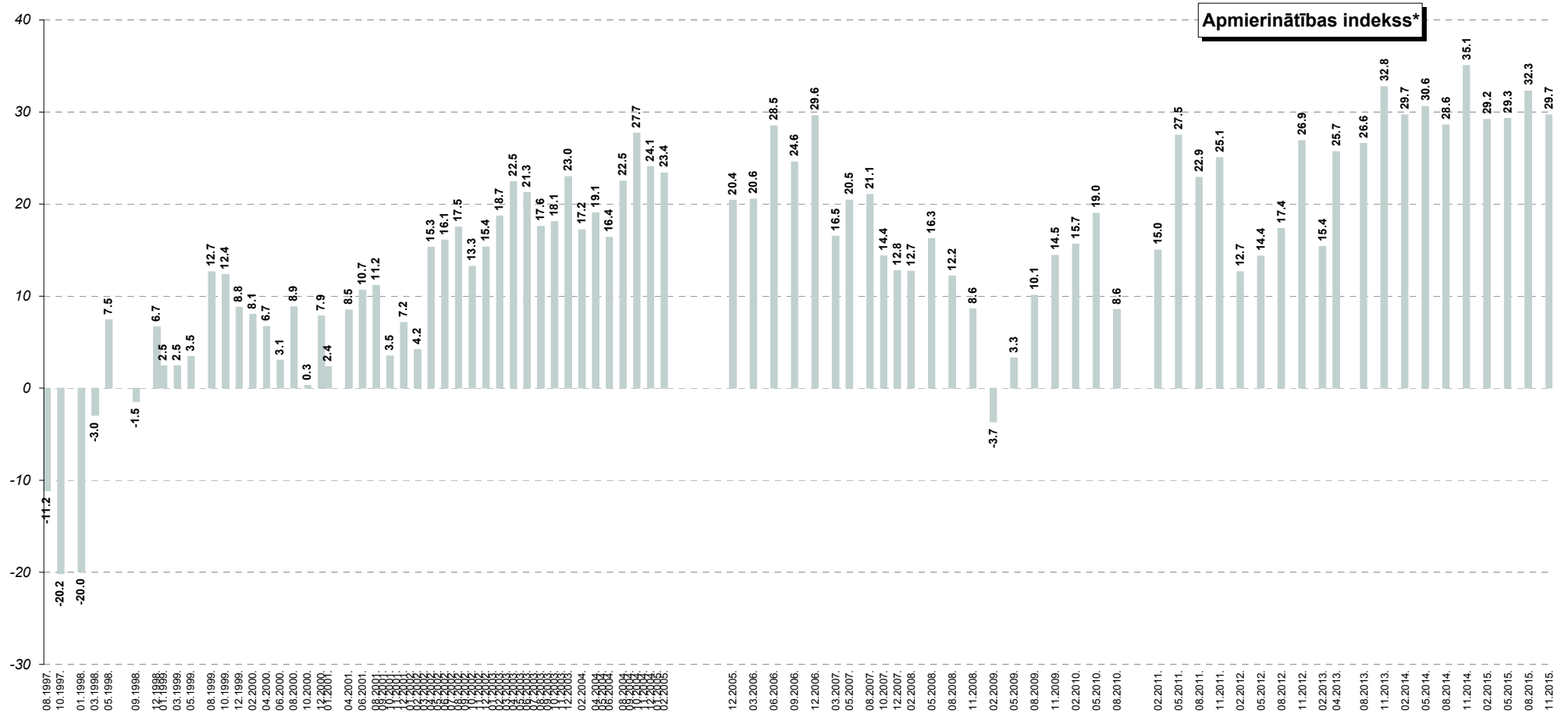
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

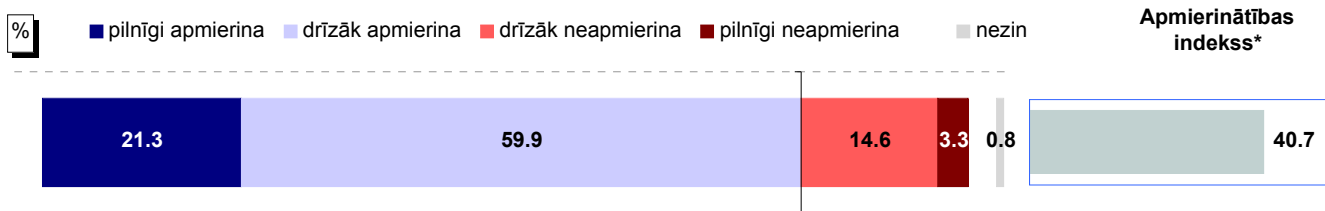


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

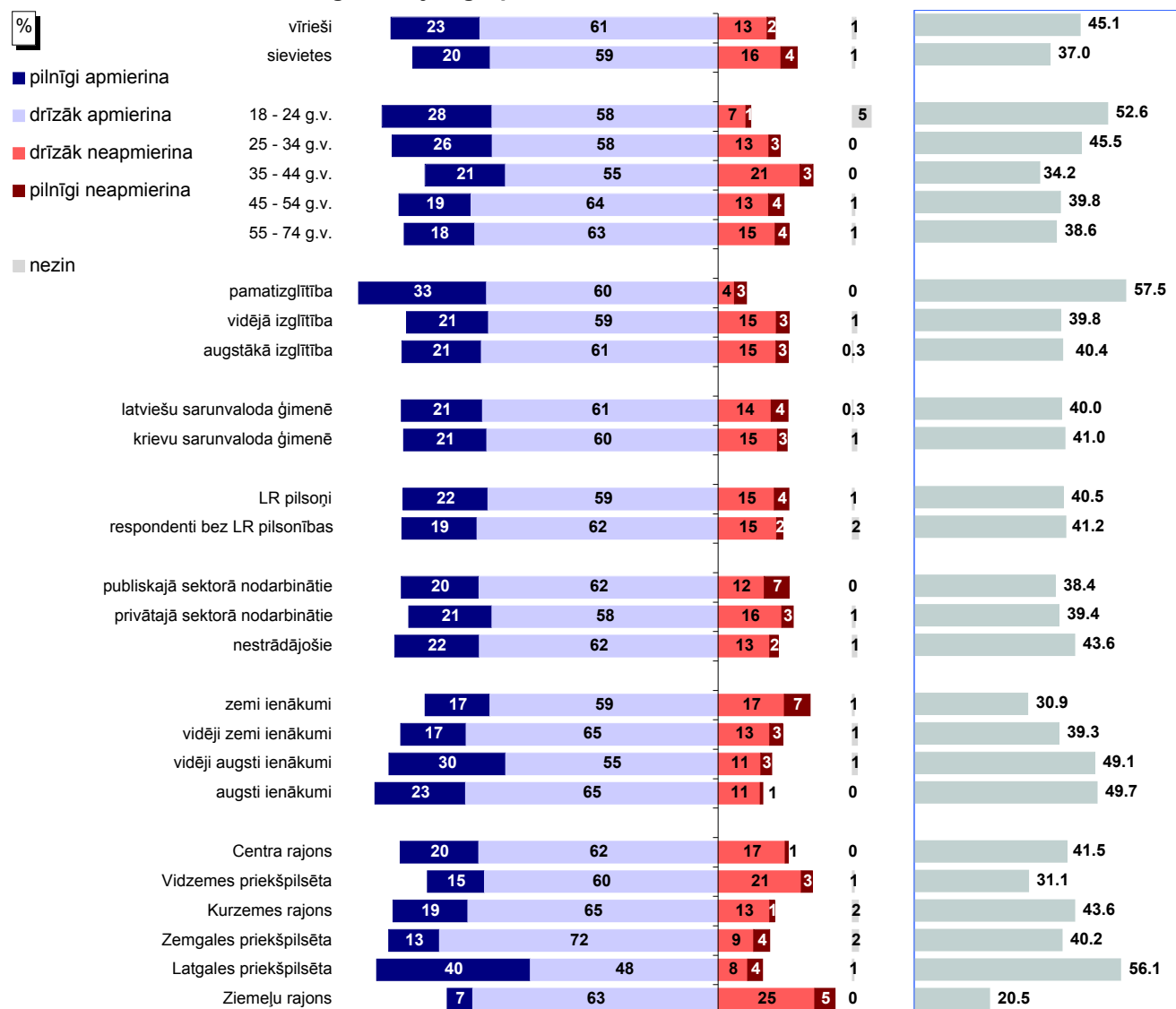
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

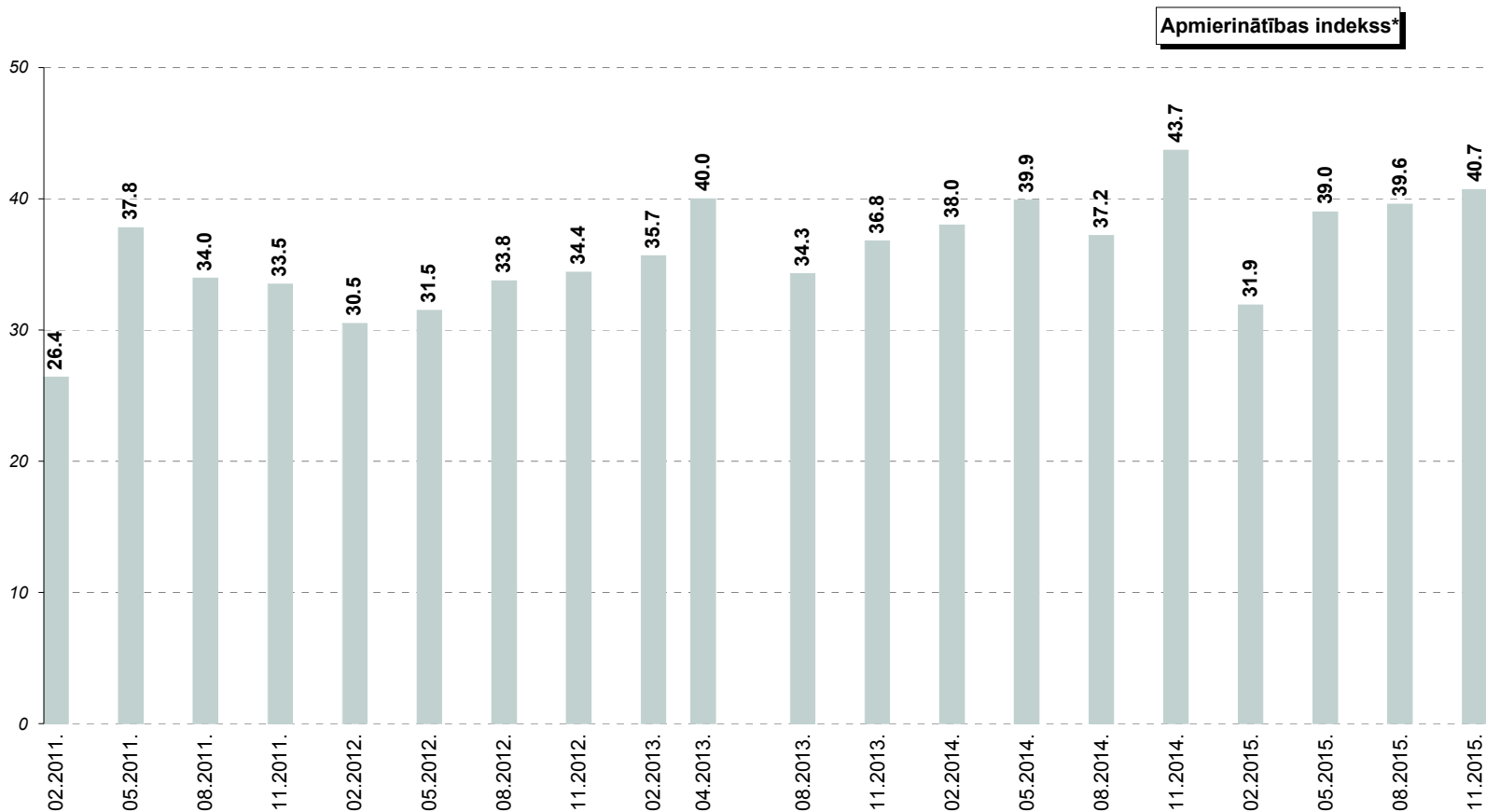
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

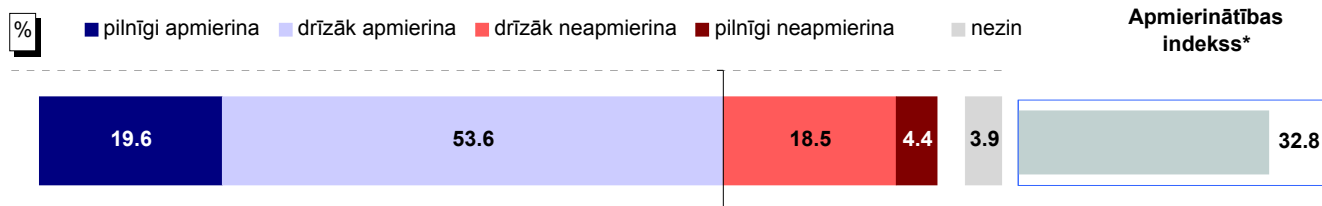


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

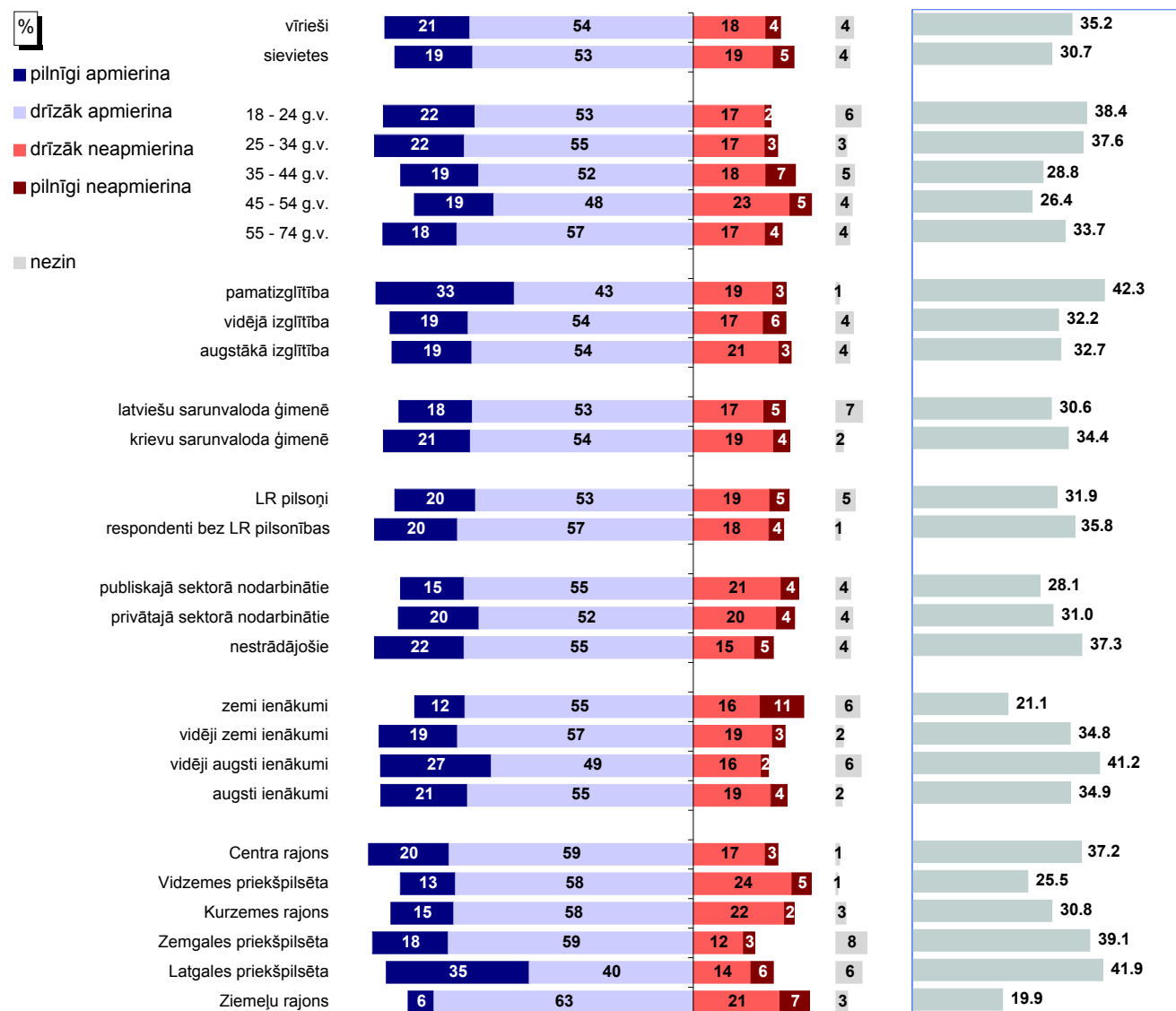
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

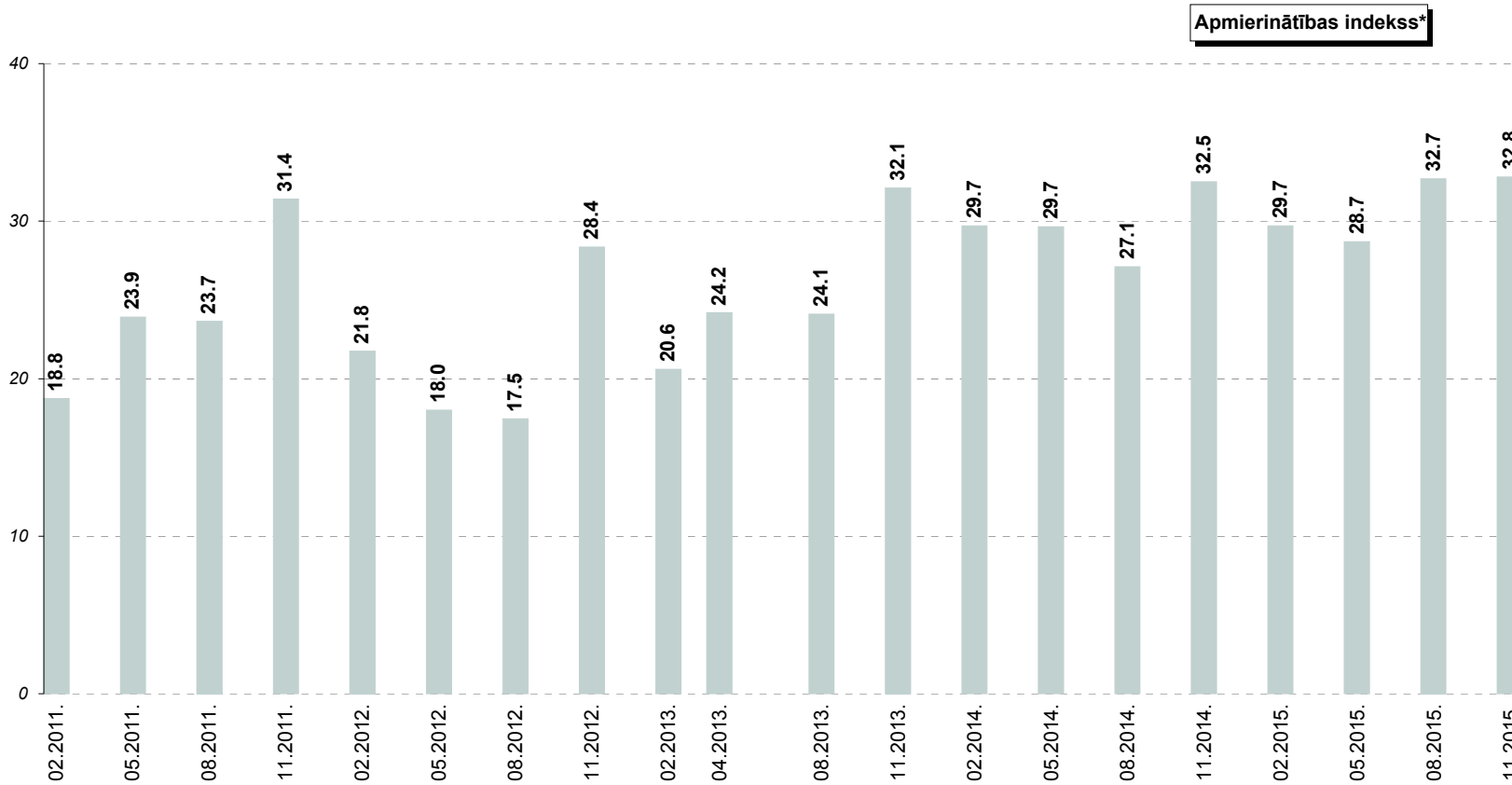
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



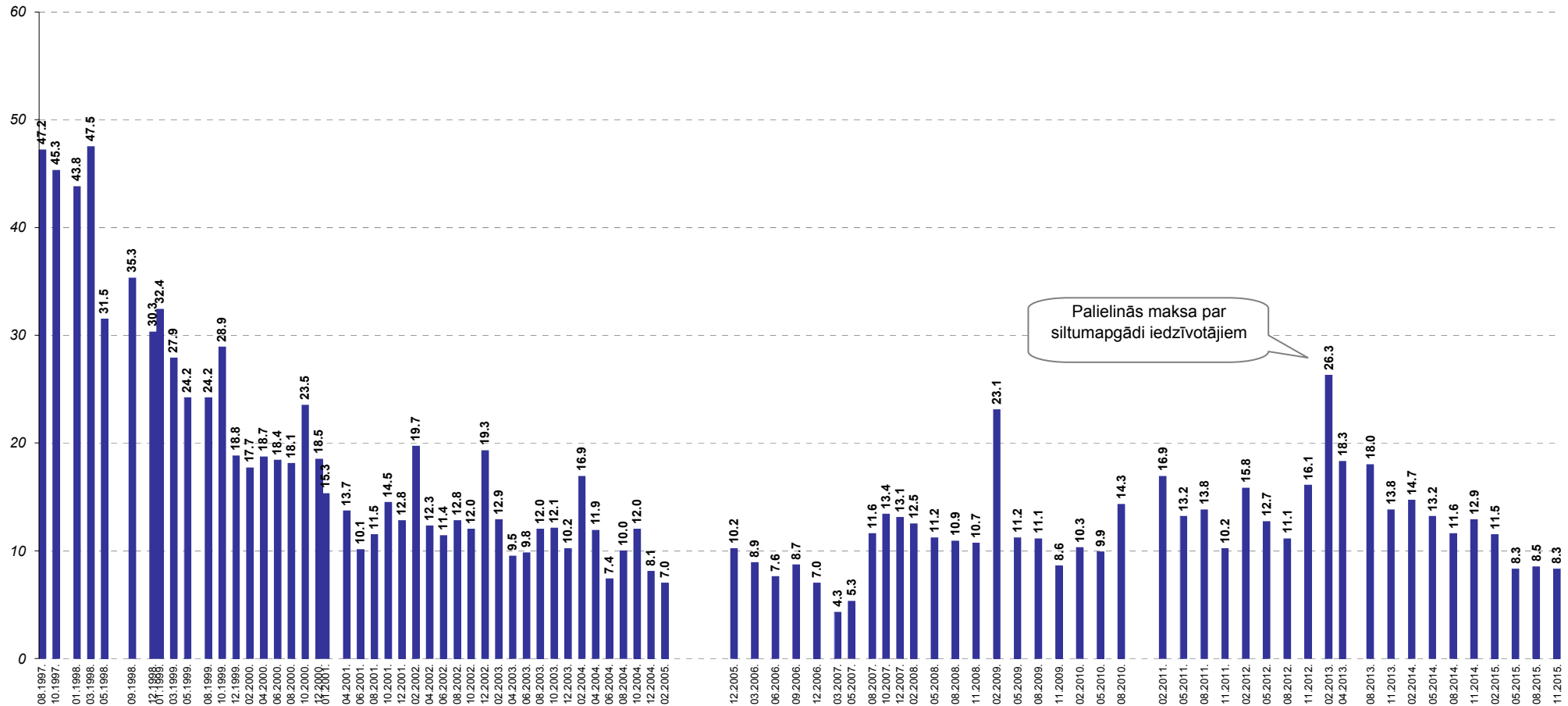
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar 2015.gada novembra aptaujas rezultātiem kopumā 3% respondentu norādīja, ka paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem pašlaik atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem. Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā pozitīvi vērtēja 16% respondentu.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

To, ka pašlaik viņi paši vai kāds no ģimenes locekļiem atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, 2015.gada novembrī atzina 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (augustā: 2%). Biežāk nekā caurmērā to, ka šobrīd paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā, atzīmēja respondenti ar pamatizglītību un Centra rajona iedzīvotāji. To, ka dzīvokļu rindā atrodas tikai kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā atzina jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Rīgas domes sniegumu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” atzīmēja 16%. Biežāk Domes sniegums šajā jomā tika vērtēts kritiski (32%). Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela daļa (52%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju nesniedza konkrētu atbildi uz šo jautājumu, atbildot „*grūti pateikt*”.

Salīdzinot ar 2015.gada augustu, novembrī iedzīvotāju apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu ir samazinājusies: indekss ir nokrities līdz -14.6, kas ir zemākais rādītājs kopš 2011.gada maija (šajā periodā indeksi bija robežās no -13.4 līdz -1.5).

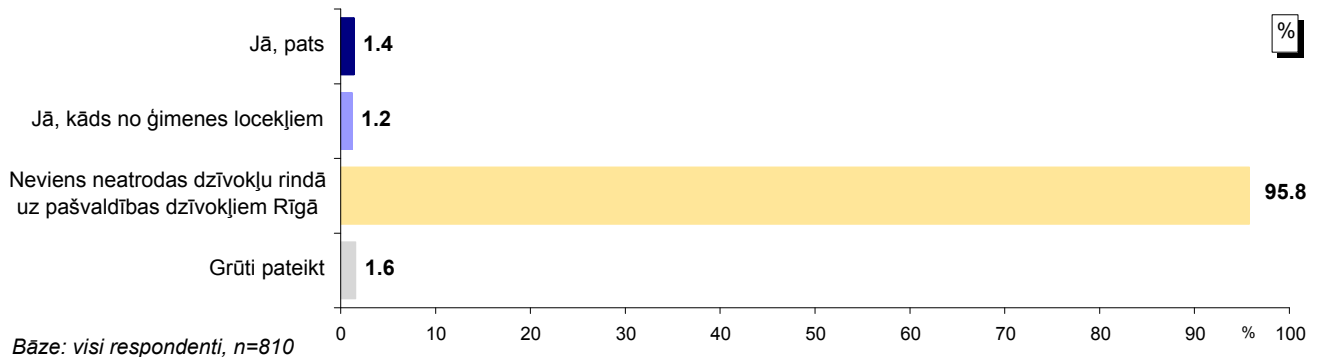
Zemgales priekšpilsētas (25%), Latgales priekšpilsētas (21%) un Kurzemes rajona (19%) iedzīvotāji kopumā Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā vērtēja pozitīvāk nekā Centra rajona (14%), Ziemeļu rajona (14%) un Vidzemes priekšpilsētas (4%) iedzīvotāji.

Atzinīgu vērtējumu dzīvokļu rindu mazināšanai sniedza 18% respondentu, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, bet kritisku vērtējumu šai jomai sniedza 67% no šīs grupas.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

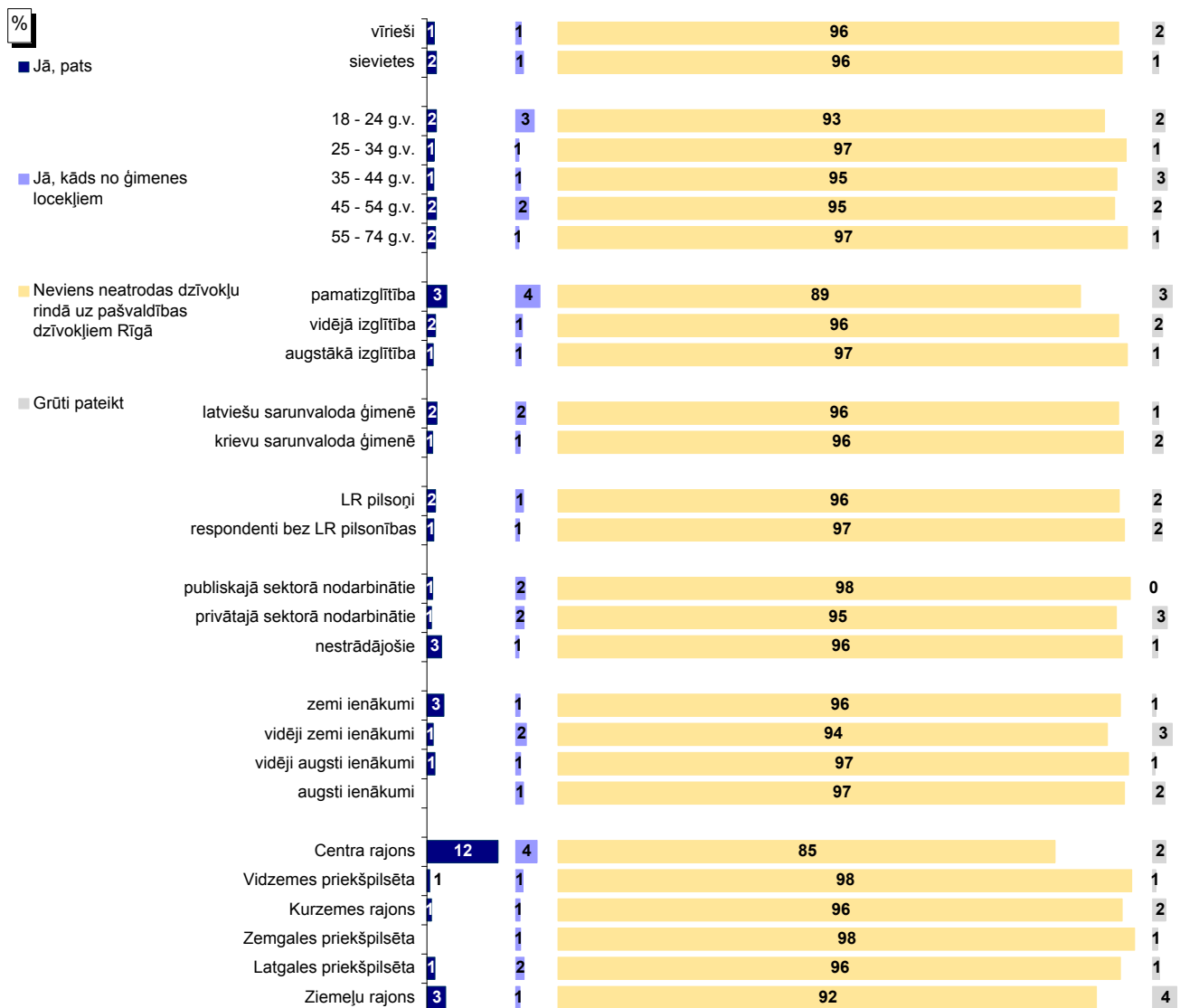
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

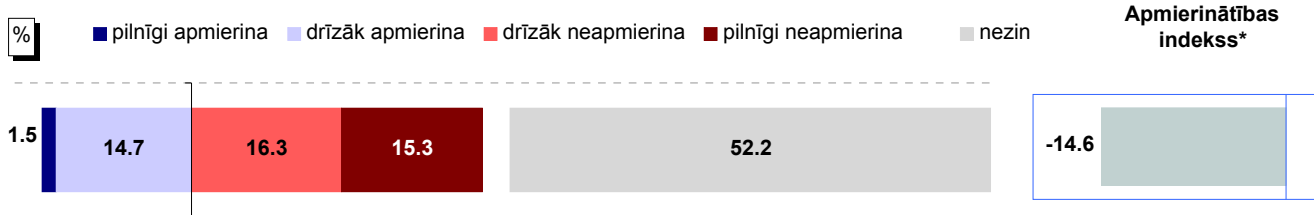
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

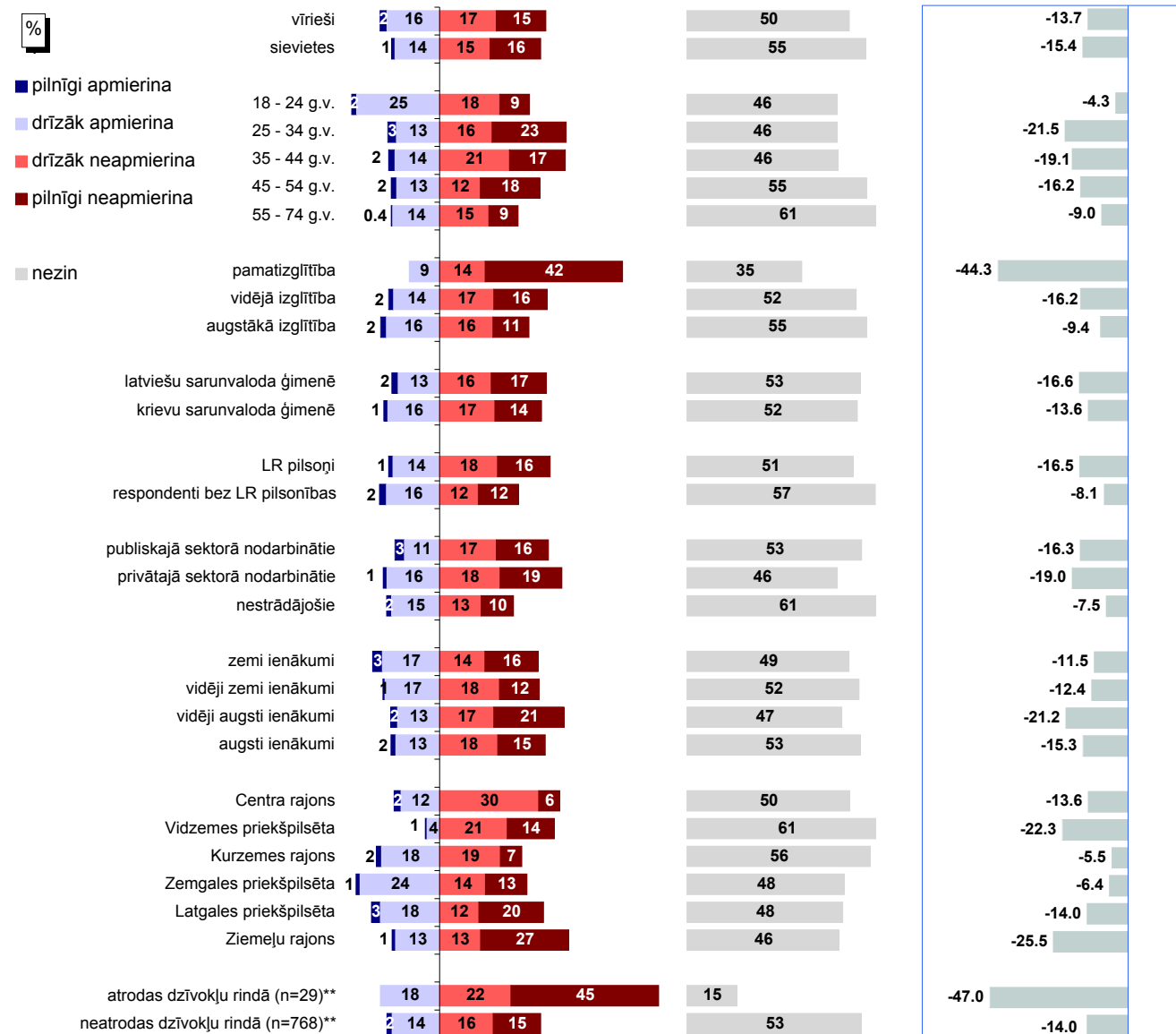
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

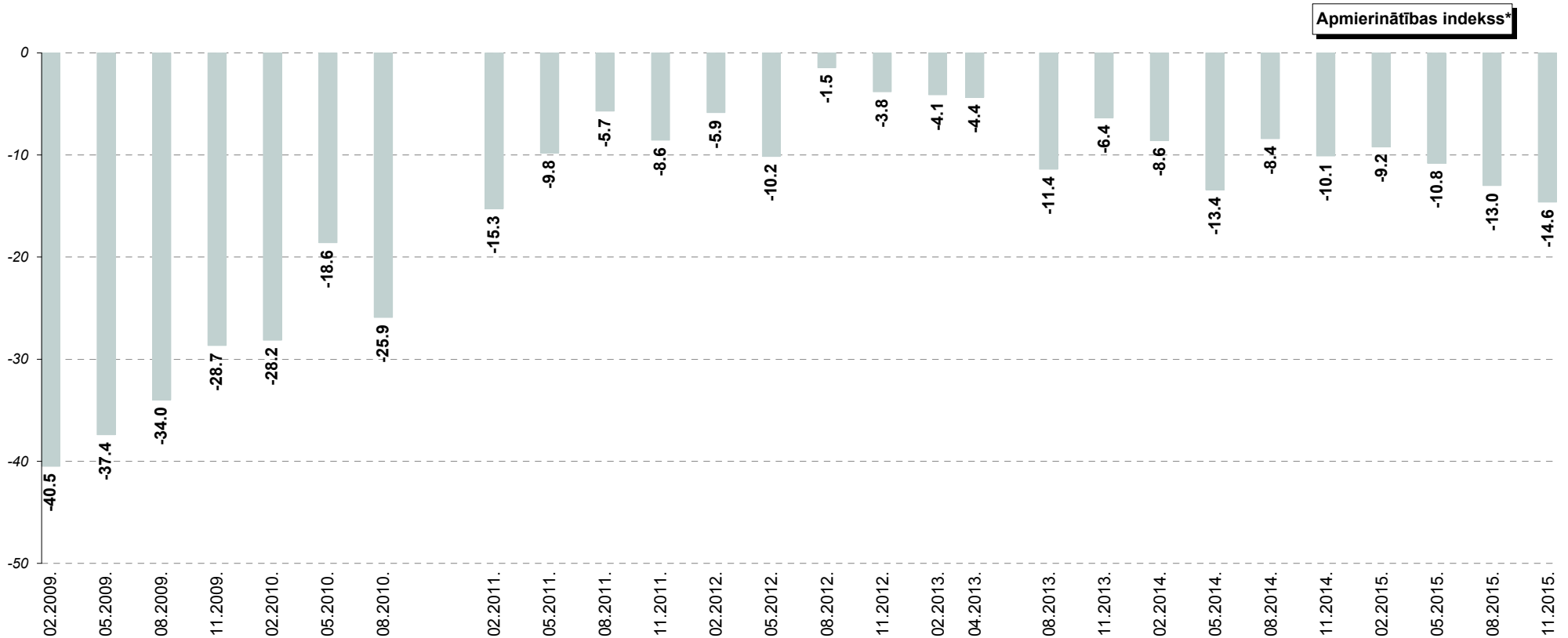
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Lūgti novērtēt Domes darbu ar pašvaldības teritorijas uzturēšanu saistītajās jomās, kopumā pozitīvi tika vērtēta teritorijas labiekārtošana un tīrības nodrošināšana (68%), apgaismojuma nodrošināšana (64%) un parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (78%). Retāk atzinīgi respondenti izteikušies par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (31%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kopumā aptuveni 2/3 (68%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka ir apmierināti ar Domes darbu **teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 30% respondentu.

Ja salīdzina 2015.gada augustā un novembrī veikto aptauju datus, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas iedzīvotāju vērtējumā Domes darbam teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā nav vērojamas: indekss augustā bija +24.9, novembrī – +24.6.

Raksturojot atbildes atkarībā no administratīvā rajona, jāatzīmē, ka atzinīgāk noskaņoti pret Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (82%). Citos rajonos apmierināto īpatsvars ir zemāks (59%-69%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Vērtējot Domes sniegumu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, pozitīvi noskaņoti pret to bija 64% pētījuma dalībnieku. Neapmierinātību ar apgaismojumu pilsētā pauda 35% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar 2015.gada augustu, vērojams, ka vērtējums Domes darbam pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā ir ievērojami pazeminājies: indekss ir krities no +33.4 augustā līdz +18.1 novembrī (pēdējo reizi šādā līmenī tas bija 2013.gada novembrī (+17.8)).

Analizējot dažādos rajonos dzīvojošo respondentu sniegtās atbildes, jāatzīmē, ka augstāks apmierinātības līmenis ar pilsētas apgaismojumu ir vērojams Centra rajonā (73%), Zemgales priekšpilsētā (68%) un Latgales priekšpilsētā (76%). Savukārt retāk pozitīva attieksme pausta Vidzemes priekšpilsētā (57%), Kurzemes rajonā (58%) un Ziemeļu rajonā (53%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Viskritiskāk no pilsētas labiekārtošanas aspektiem vērtēts Domes darbs **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Pozitīvu vērtējumu Domes sniegumam šajā jomā sniedza 31%, bet negatīvu - 68%.

Tiesa, raksturojot trīs mēnešu laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka ielu, ietvju un laukumu uzturēšanas un remonta vērtējums ir pat nedaudz atzinīgāks (no -28.6 augustā līdz -27.6 novembrī).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Jāpiebilst, ka kopumā pozitīvāka attieksme pret Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā vērojama Centra rajonā (41%) un Latgales priekšpilsētā (42%). Citos rajonos pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir robežās no 21% līdz 31%.

Lūgti minēt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, **ielu un ceļu stāvokli** nosauca aptuveni trešdaļa (31%). Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2015.gada augustu, novembrī ielu un ceļu stāvokļa problēmas aktualitāte ir samazinājusies (augustā: 38%).

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Nedaudz mazāk kā 4/5 (78%) aptaujas dalībnieku bija pozitīvi noskaņoti pret Domes paveikto **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā puda 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka pēc krituma 2015.gada februārī apmierinātības indekss turpina uzlaboties un 2015.gada novembrī tas jau ir +38.2 (02.2015.: +28.3, 05.2015.: +32.8, 08.2015.: +33.6).

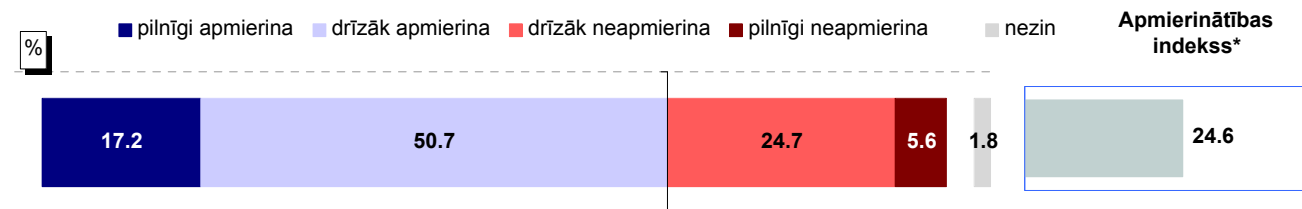
Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka biežāk pozitīvus vērtējumus Domes darbam parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā sniedza Zemgales priekšpilsētas (89%) un Latgales priekšpilsētas (88%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgi noskaņoti bija Centra rajonā (79%), Vidzemes priekšpilsētā (68%), Kurzemes rajonā (67%) un Ziemeļu rajonā (80%) dzīvojošie.

Raksturojot trīs pilsētas aktuālākās problēmas, **zaļās zonas uzturēšanas** jautājumus 2015.gada novembrī minēja 3%, kas ir nedaudz retāk nekā augustā, kad problēmas ar zaļās zonas uzturēšanu nosauca 4% respondentu.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

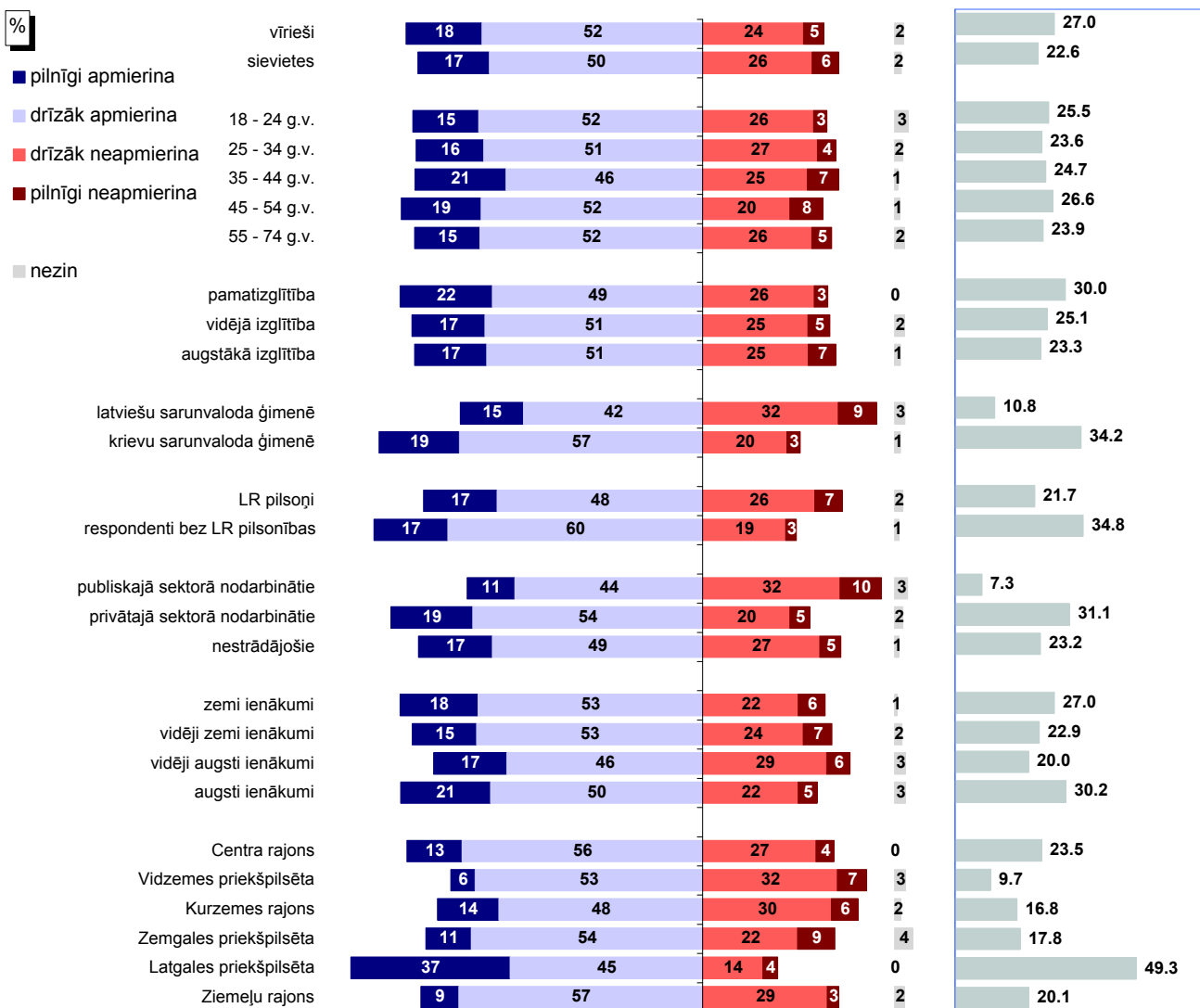
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

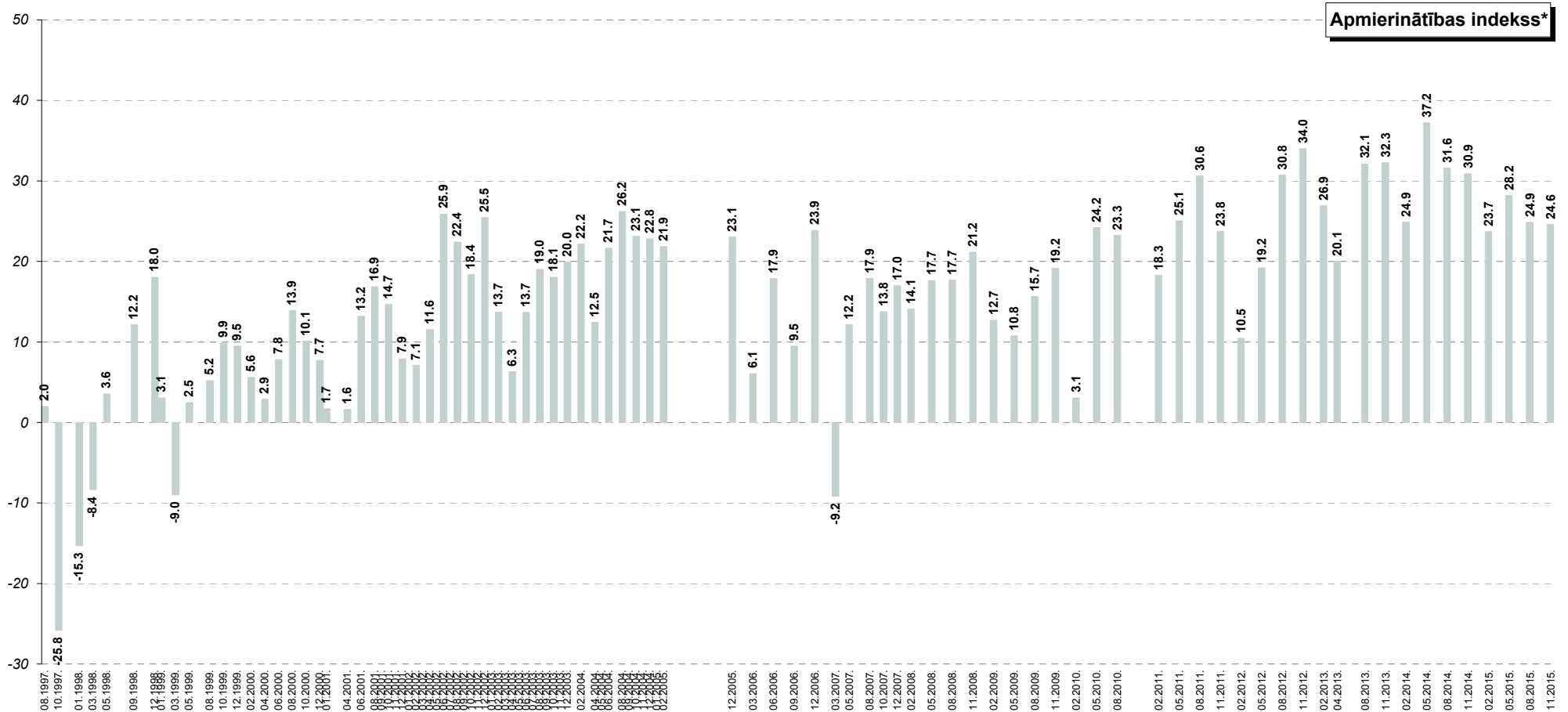
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

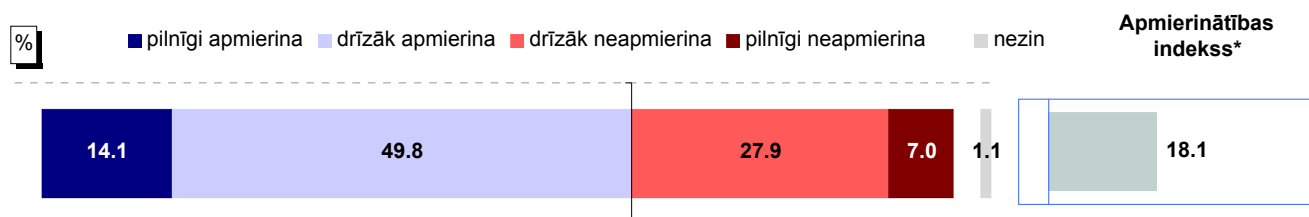
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

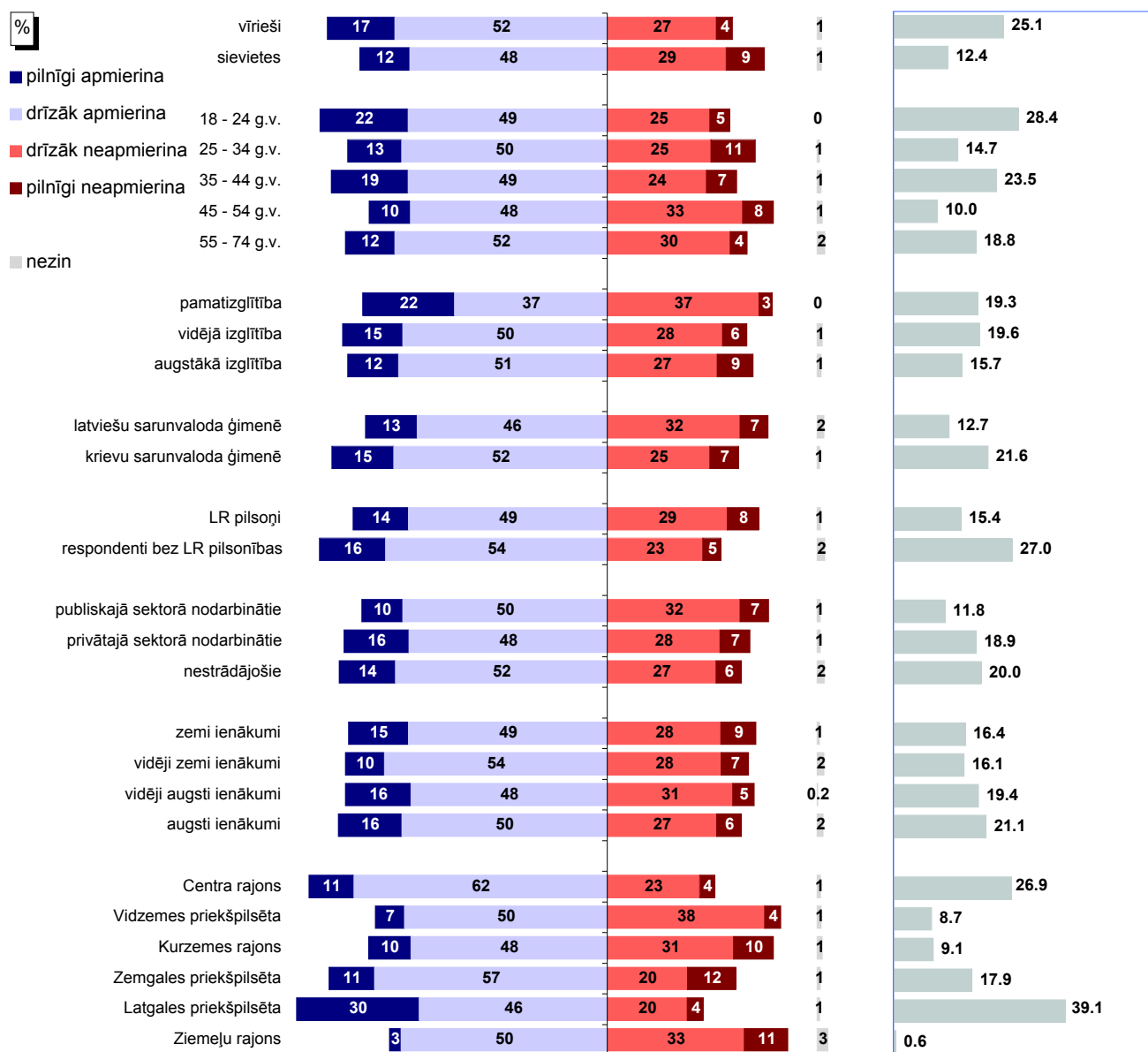
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

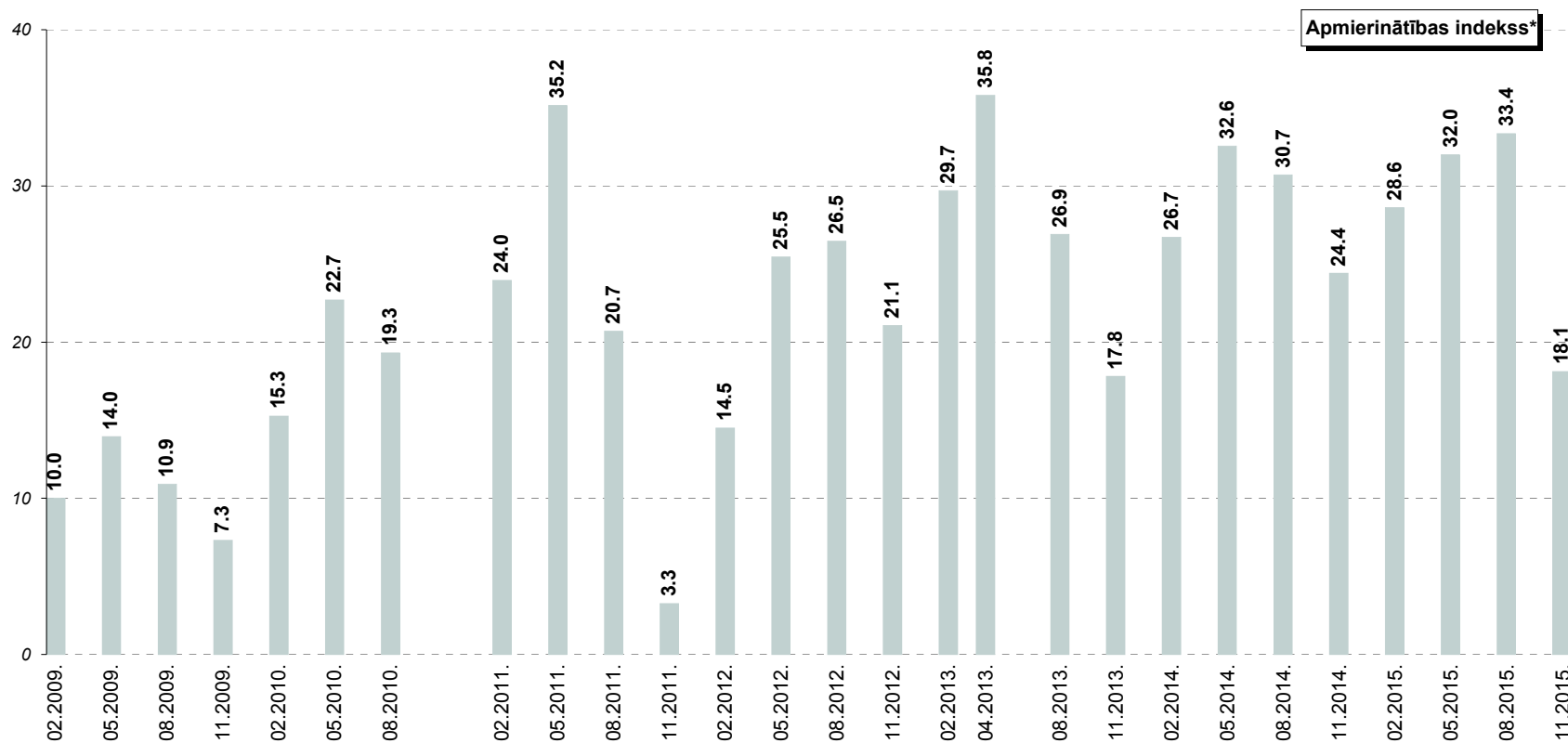
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



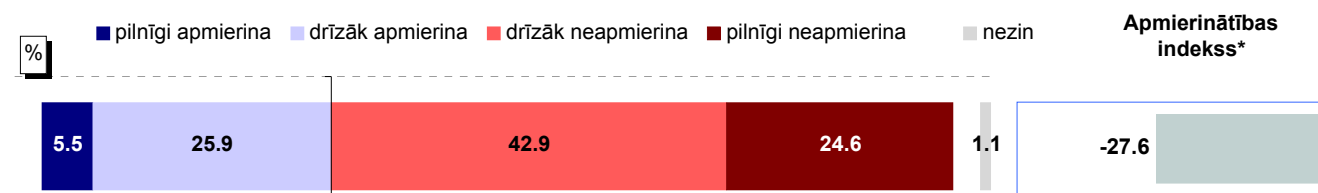
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

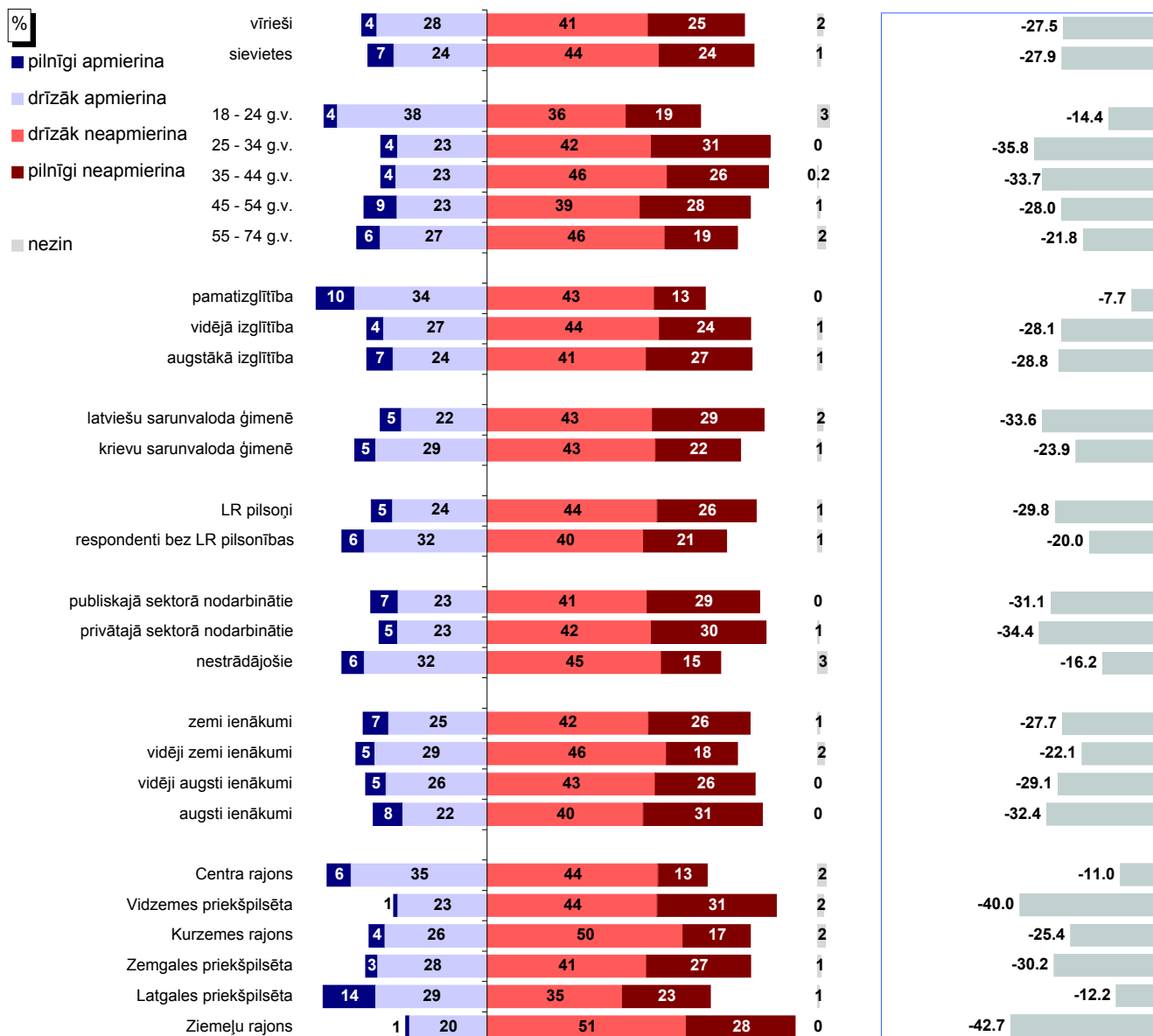
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

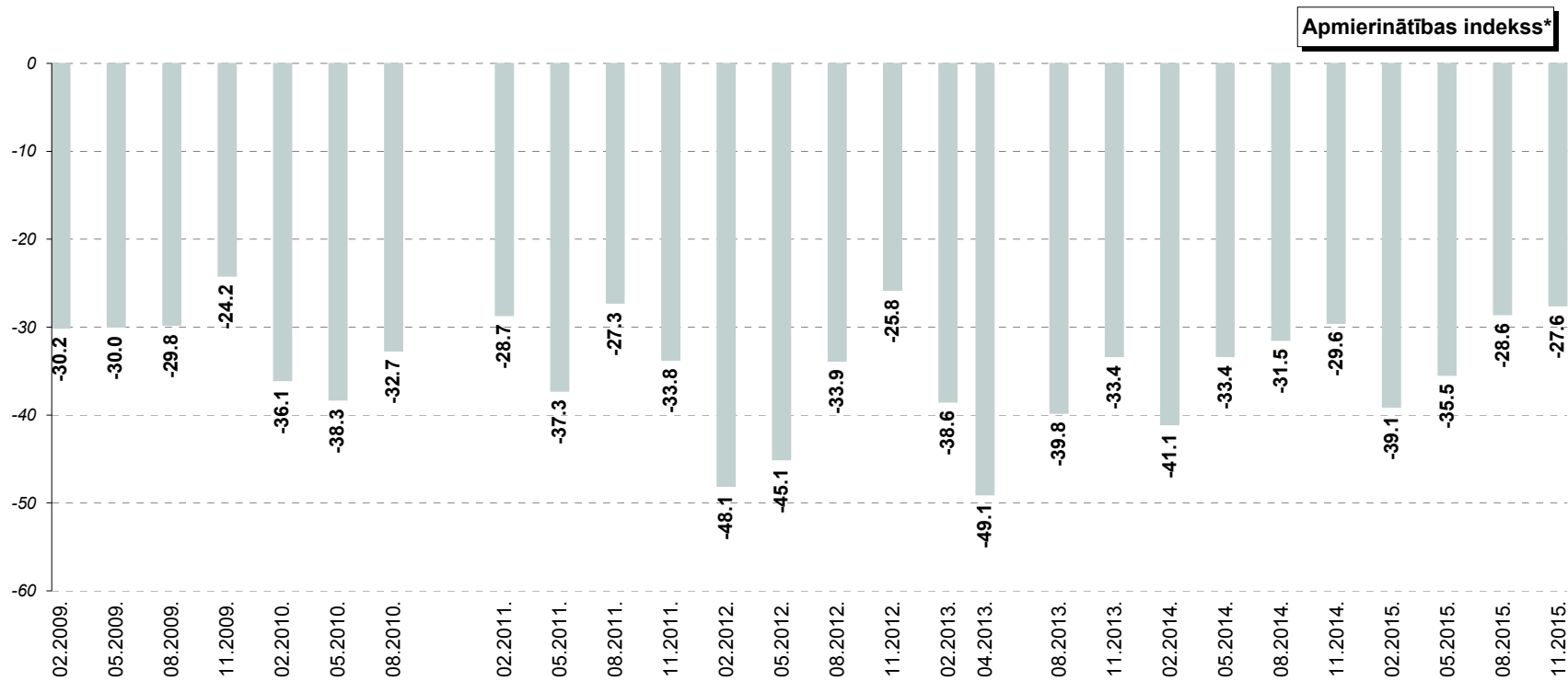
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

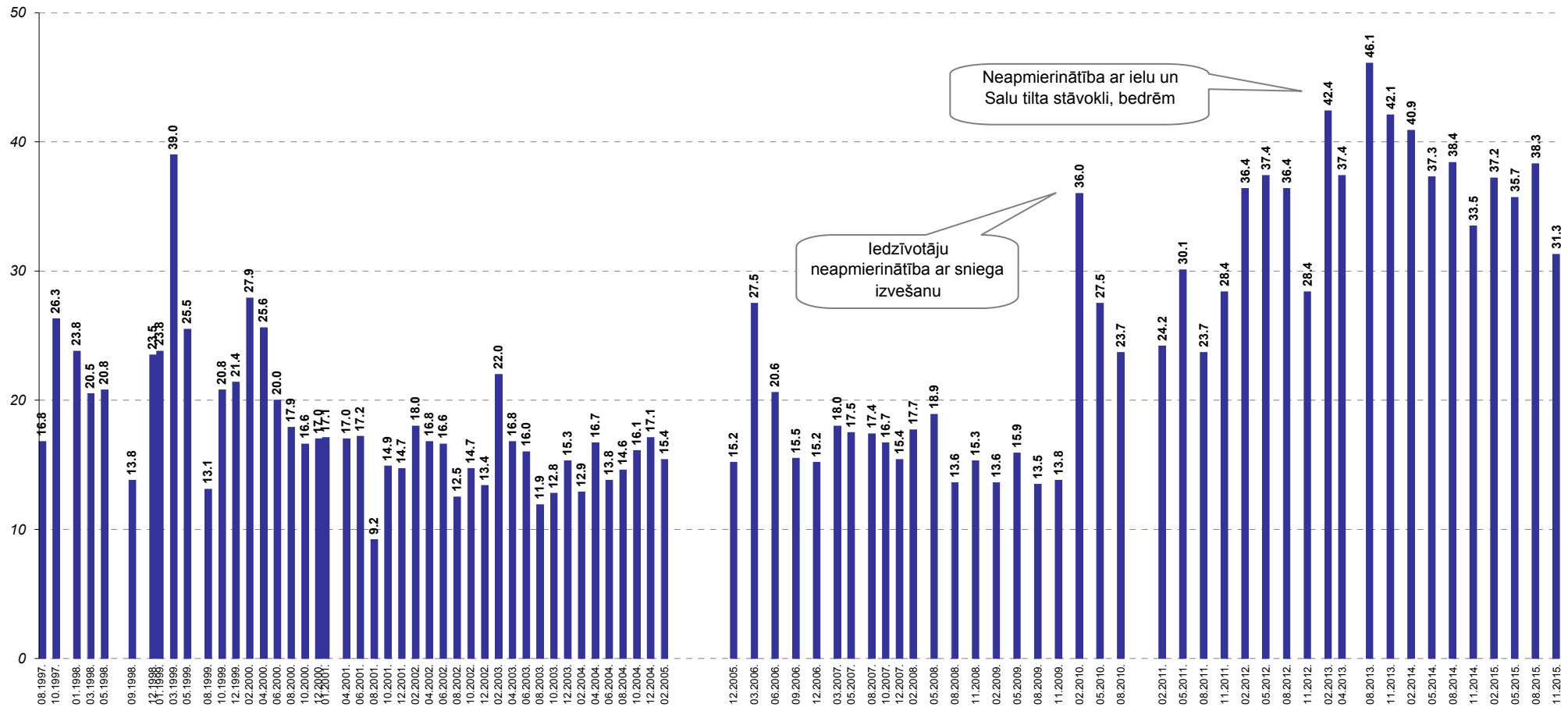
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

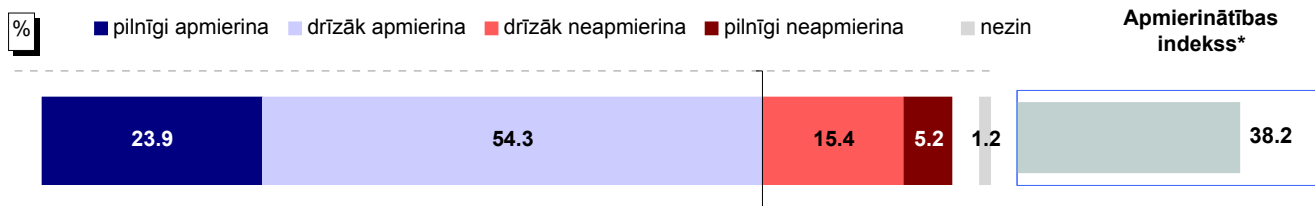
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

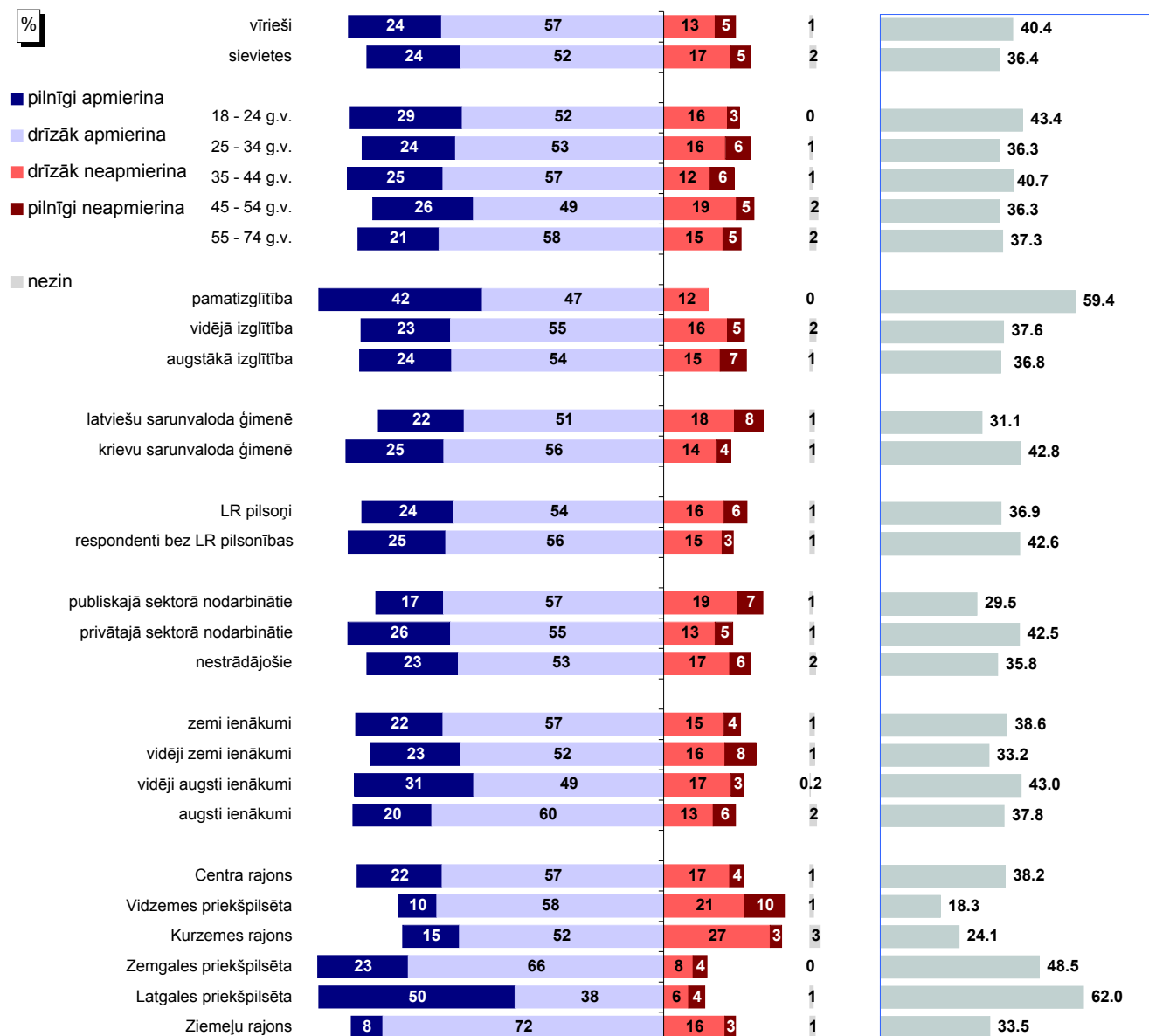
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

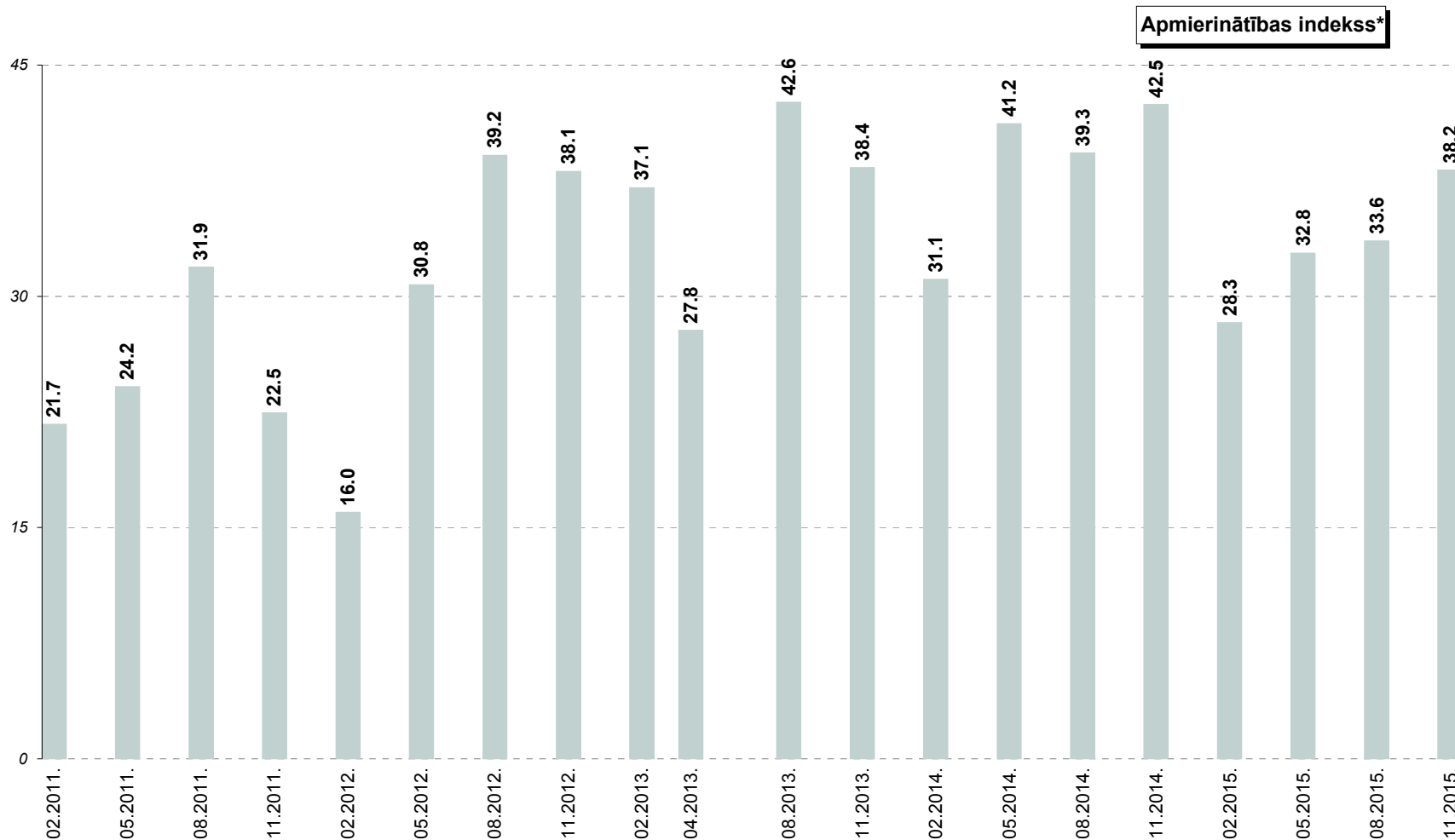
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

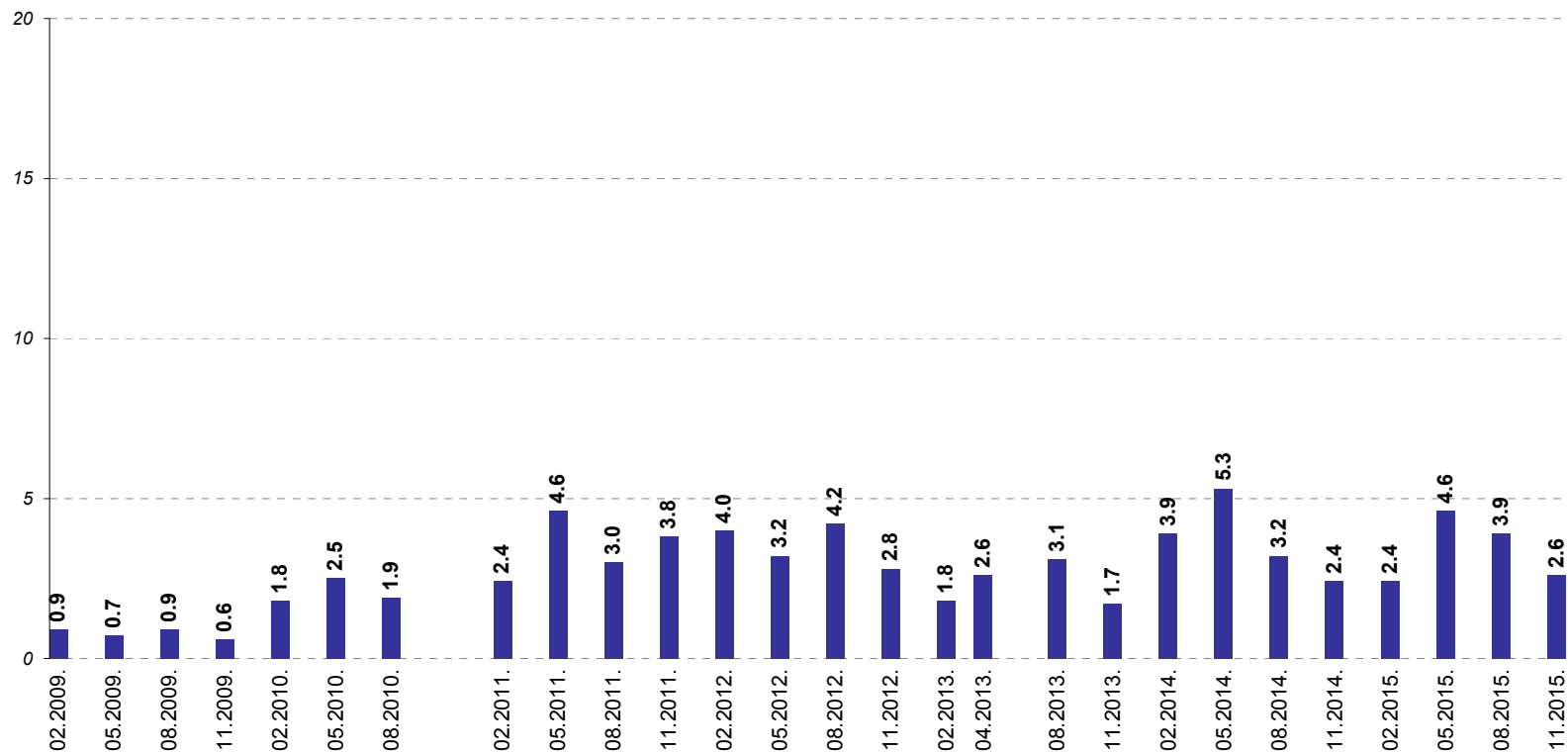
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Saskaņā ar aptaujas datiem 77% pētījuma dalībnieku atzinīgi vērtēja (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) Domes sniegumu sadzīves **atkritumu apsaimniekošanā un uzglabāšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pret Domes darbu šajā jomā bija 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

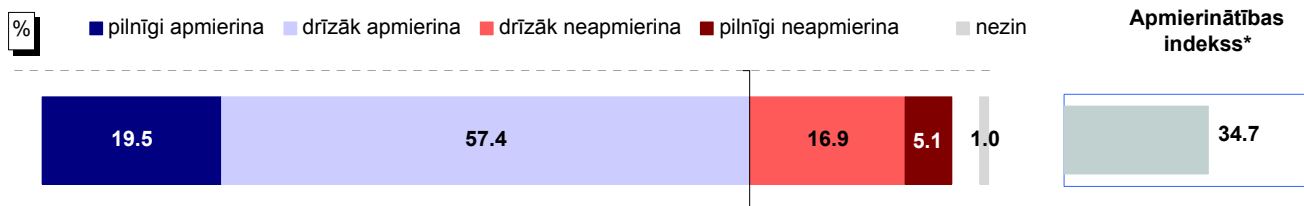
2015.gada novembrī, salīdzinot ar 2015.gada augustu, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas vērtējums ir nedaudz pasliktinājies: indekss ir nokrities no +36.2 līdz +34.7. Tiesa, tas joprojām ir nedaudz augstāks nekā 2015.gada februārī un maijā, kad indekss bija attiecīgi +33.2 un +33.9.

Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka atzinīgāka attieksme pausta Latgales priekšpilsētā, bet pārējos rajonos pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir bijis zemāks (robežās no 69% līdz 79%).

Lūgti raksturot trīs svarīgākās problēmas pilsētā, **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus spontāni nosauca 3% (augustā tikpat bieži: 3%).

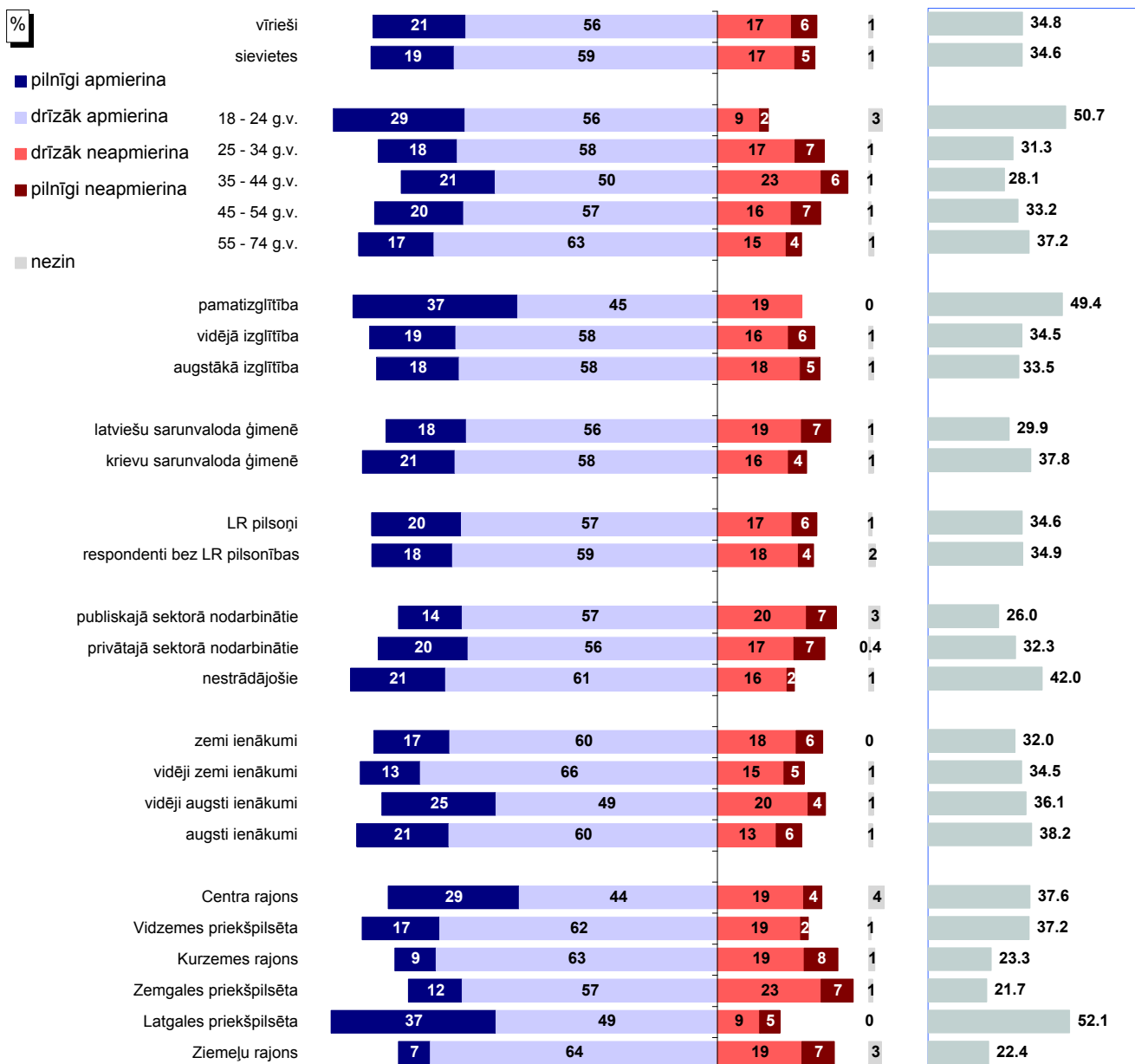
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

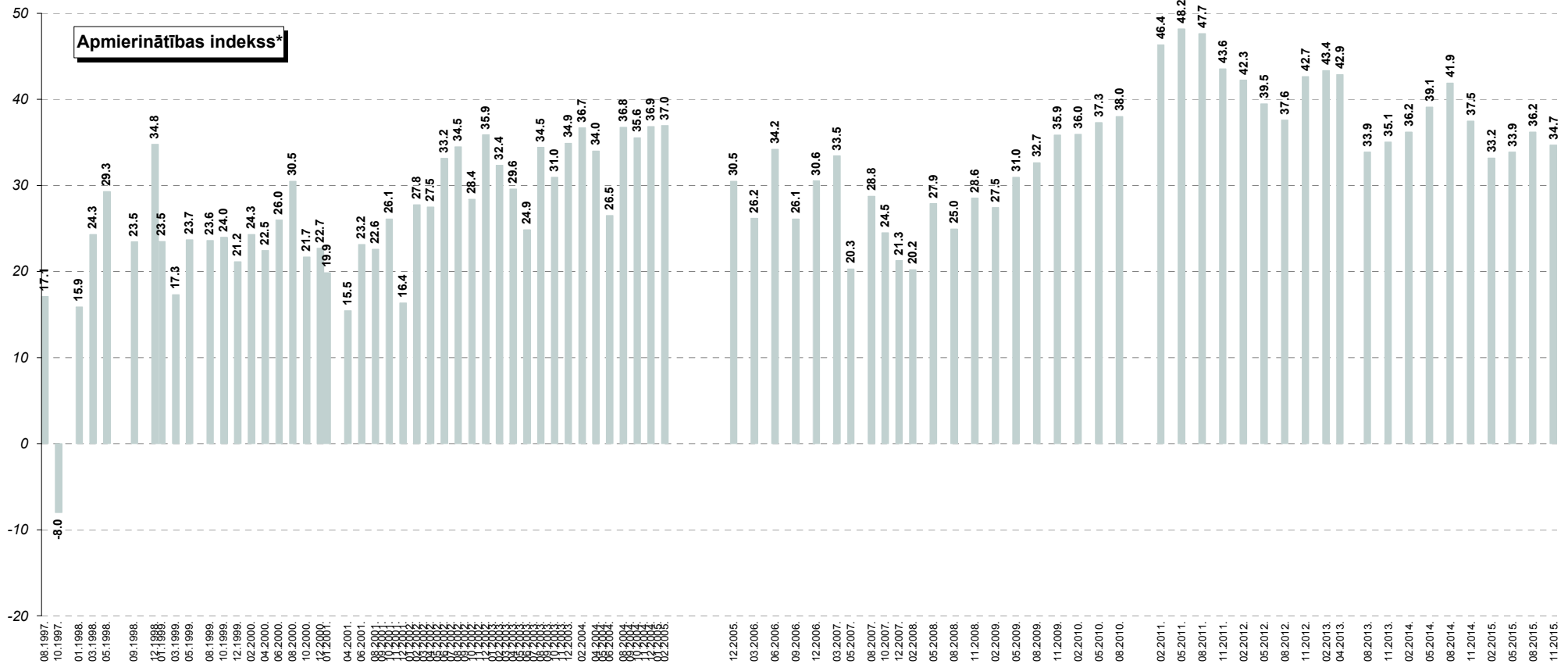
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2015.gada novembrī veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdzta sniegt vērtējumu Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā. Saskaņā ar pētījuma rezultātiem pozitīvi Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 62% respondentu (augustā: 67%).

Starp trīs aktuālākajām problēmām sabiedrisko drošību un kārtību spontāni minēja 7%, kas ir retāk nekā augustā, kad šīs problēmas nosauca 11%.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kopumā ar **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu** 2015.gada novembrī apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 62% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Neapmierinātību ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda 32% respondentu.

Pēc vērtējuma kāpuma 2015.gada augustā (kad indekss bija +20.1) novembrī indekss atkal ir nokrities (līdz +14.9). Tiesa, tas joprojām ir nedaudz augstāks nekā periodā no 2014.gada novembra līdz 2015.gada maijam novērotais (kad indekss bija robežās no +13.0 līdz +14.0).

Centra rajona (80%), Latgales priekšpilsētas (71%) un Ziemeļu rajona (76%) iedzīvotāji ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā kopumā bija apmierinātāki nekā Vidzemes priekšpilsētā (62%), Kurzemes rajonā (44%) un Zemgales priekšpilsētā (54%) dzīvojošie.

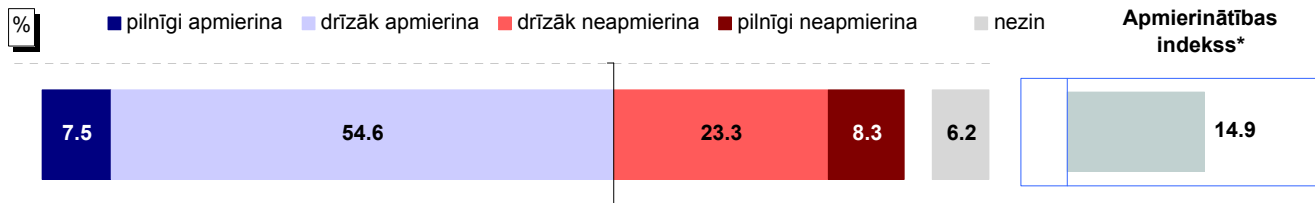
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kopumā 7% respondentu starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām 2015.gada novembrī spontāni nosauca ar **sabiedrisko drošību un kārtību** saistītus jautājumus (augustā: 11%). Jāpiebilst, ka cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām minēja 2% (augustā: 2%), bet vēlmi pēc policijas darba uzlabošanas pauda 3% (augustā: 4%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

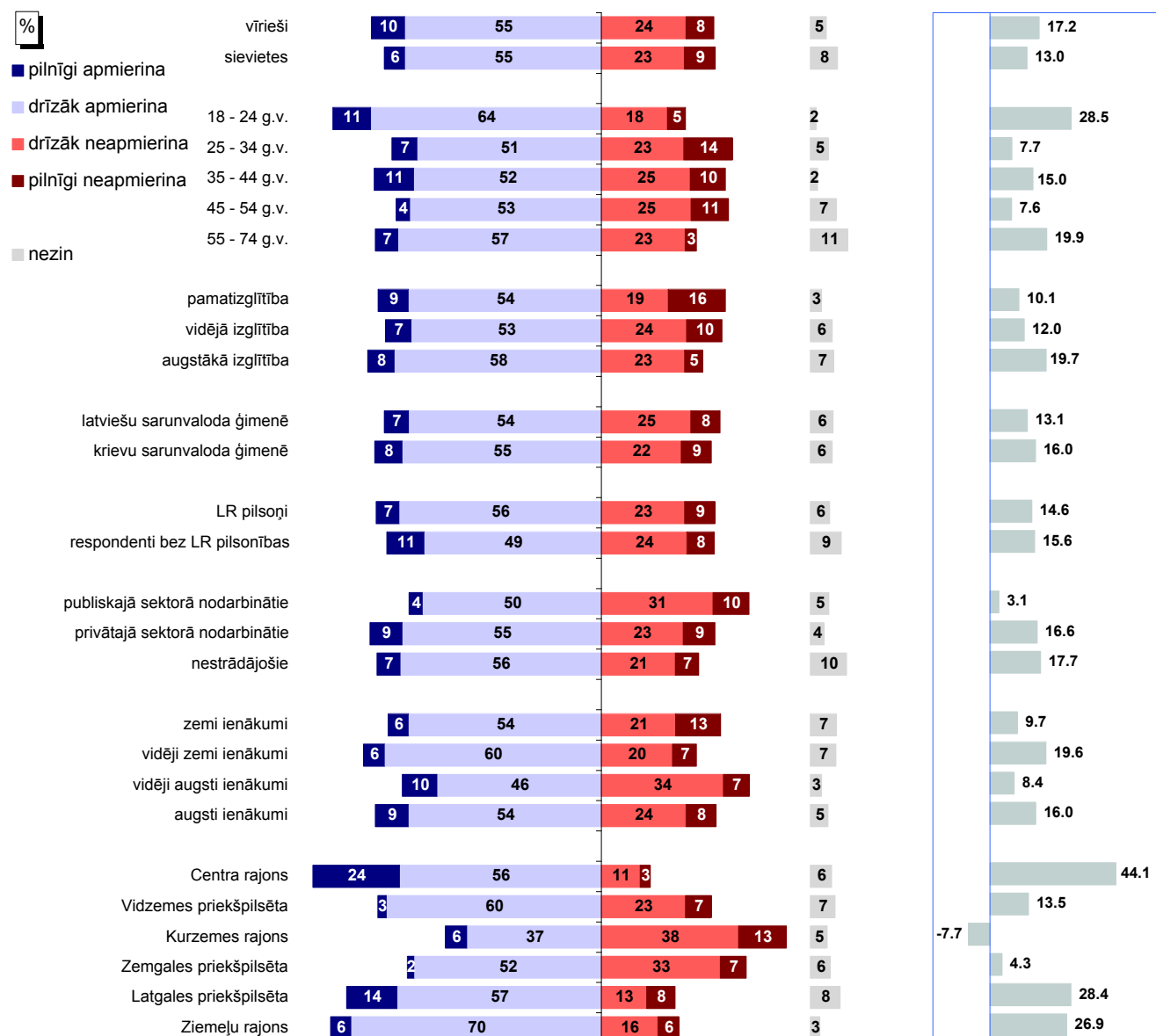
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

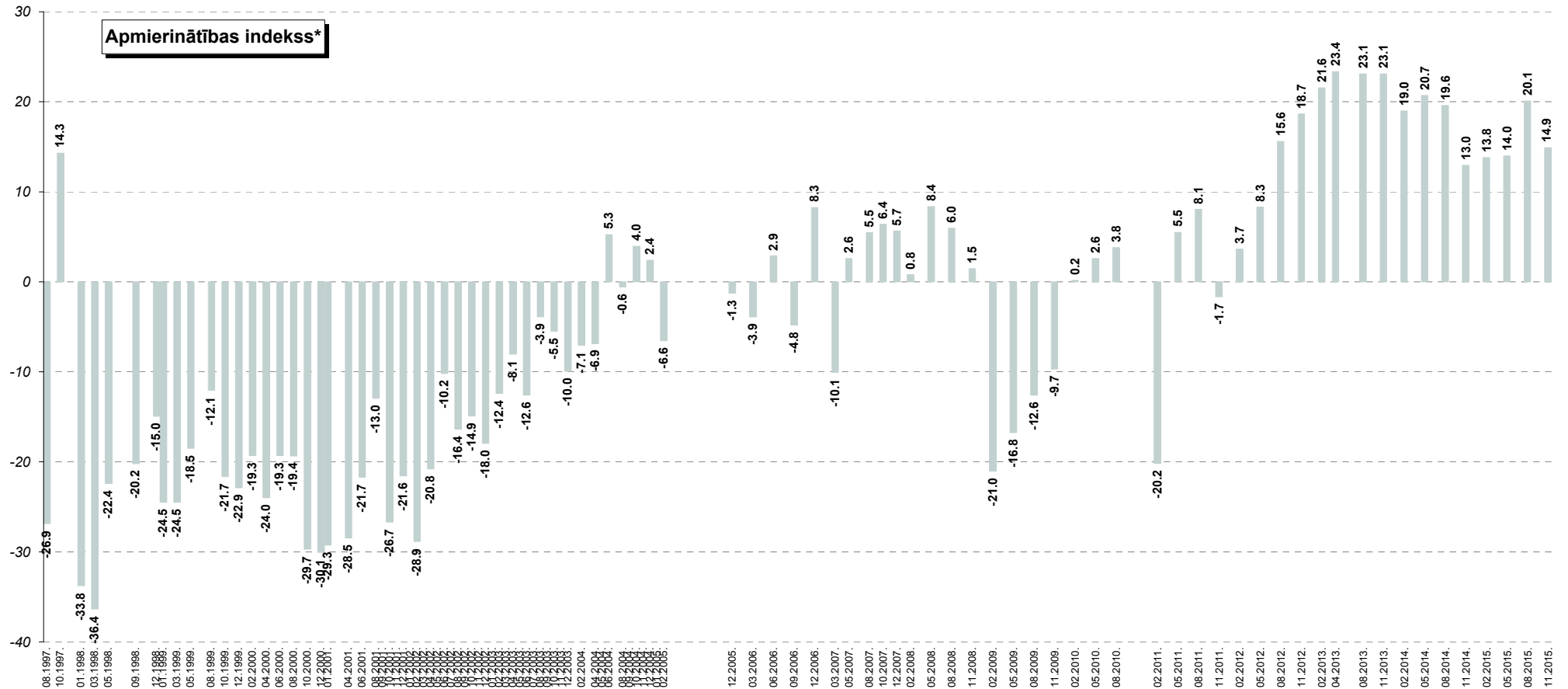
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

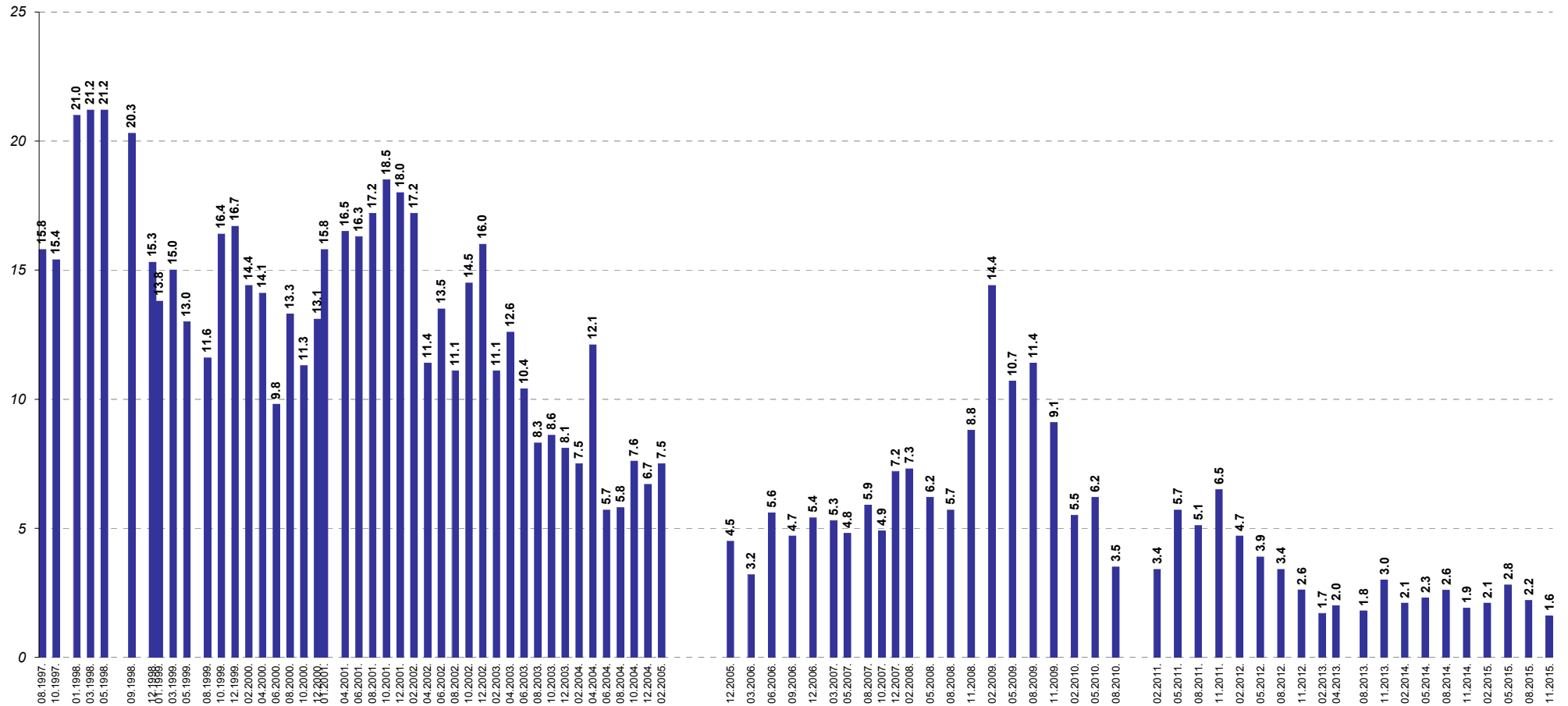
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

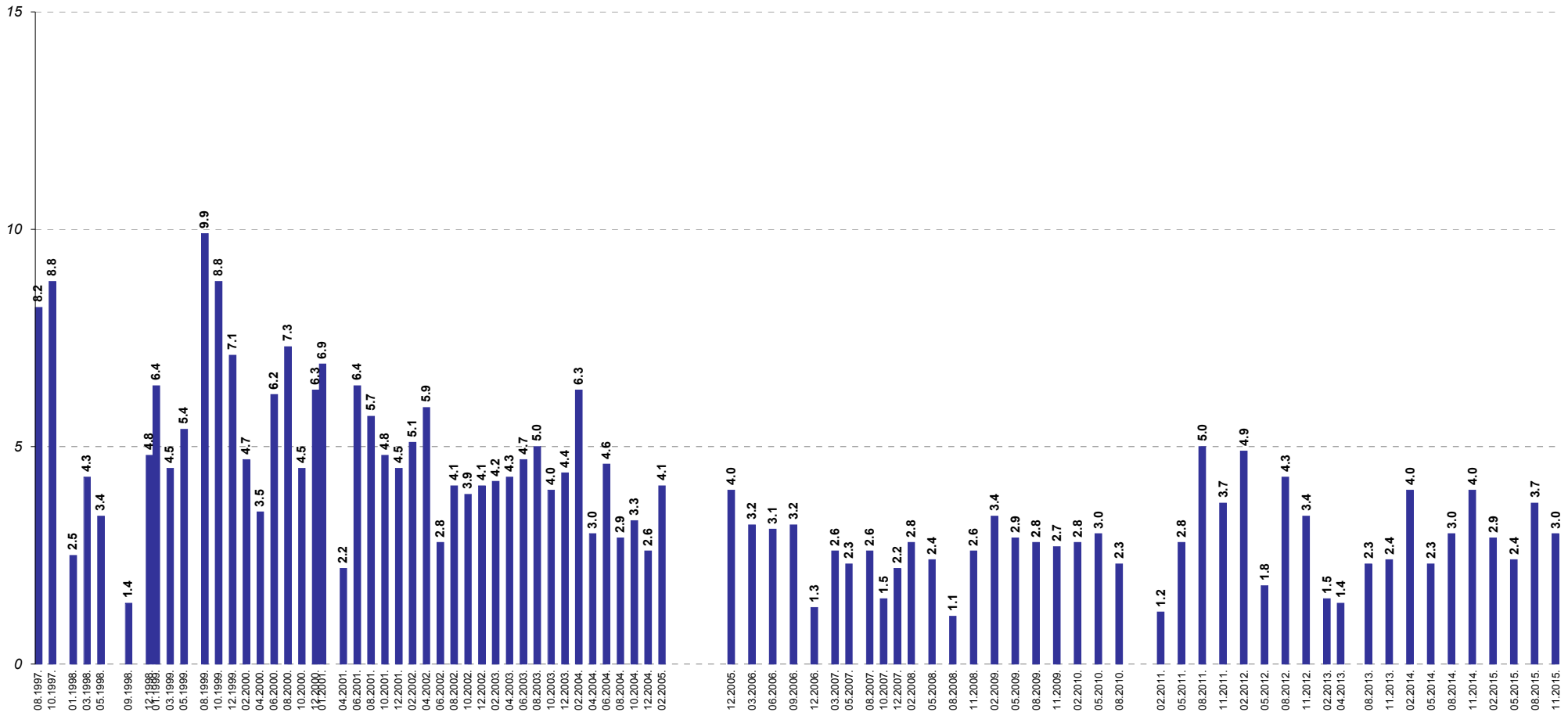
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2015.gada novembrī aptuveni trešdaļa (34%) respondentu pauda apmierinātību ar Domes sniegumu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā. Jāpiebilst, ka trīs mēnešu laikā vērtējums Domes darba šajā jomā ir pasliktinājies.

Veselības aizsardzības problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmiem jautājumiem 2015.gada novembrī nosauca 12%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (augustā: 12%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Aptaujas dati liecina, ka vairākums (83%) respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.t.t.), tajā skaitā 59% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, bet 57% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā Rīgas veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus nav izmantojuši ne viņi paši, ne viņu ģimenes locekļi, norādīja 16%.

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā no veselības aprūpes iestādēm Rīgā, atzina sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, strādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Kopumā aptuveni 1/3 (34%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**. Atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" par veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu atzīmēja 60% respondentu.

Salīdzinot veikto aptauju rezultātus, vērojams, ka 2015.gada novembrī ir sniegts kritiskākais vērtējums Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā (indekss: -23.9) kopš šo jomu sāka mērit 2011.gada maijā (līdzšinējā periodā apmierinātības indeksi bija robežās no -18.0 līdz +9.1).

Sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, atzinīgi Domes darbu šajā jomā vērtēja 32%, bet kritiski – 62%.

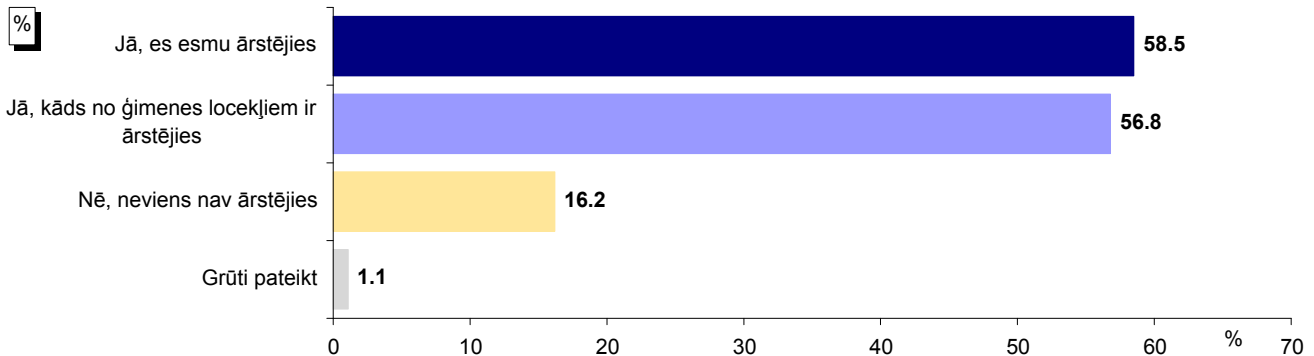
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

2015.gada novembrī **veselības aizsardzības** problēmas starp trīs aktuālākajām spontāni nosauca 12%, kas ir tikpat bieži kā augustā (12%). Respondenti pauda neapmierinātību ar medicīnas dārdzību un kvalitāti, garām rindām pie ārstiem-speciālistiem.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

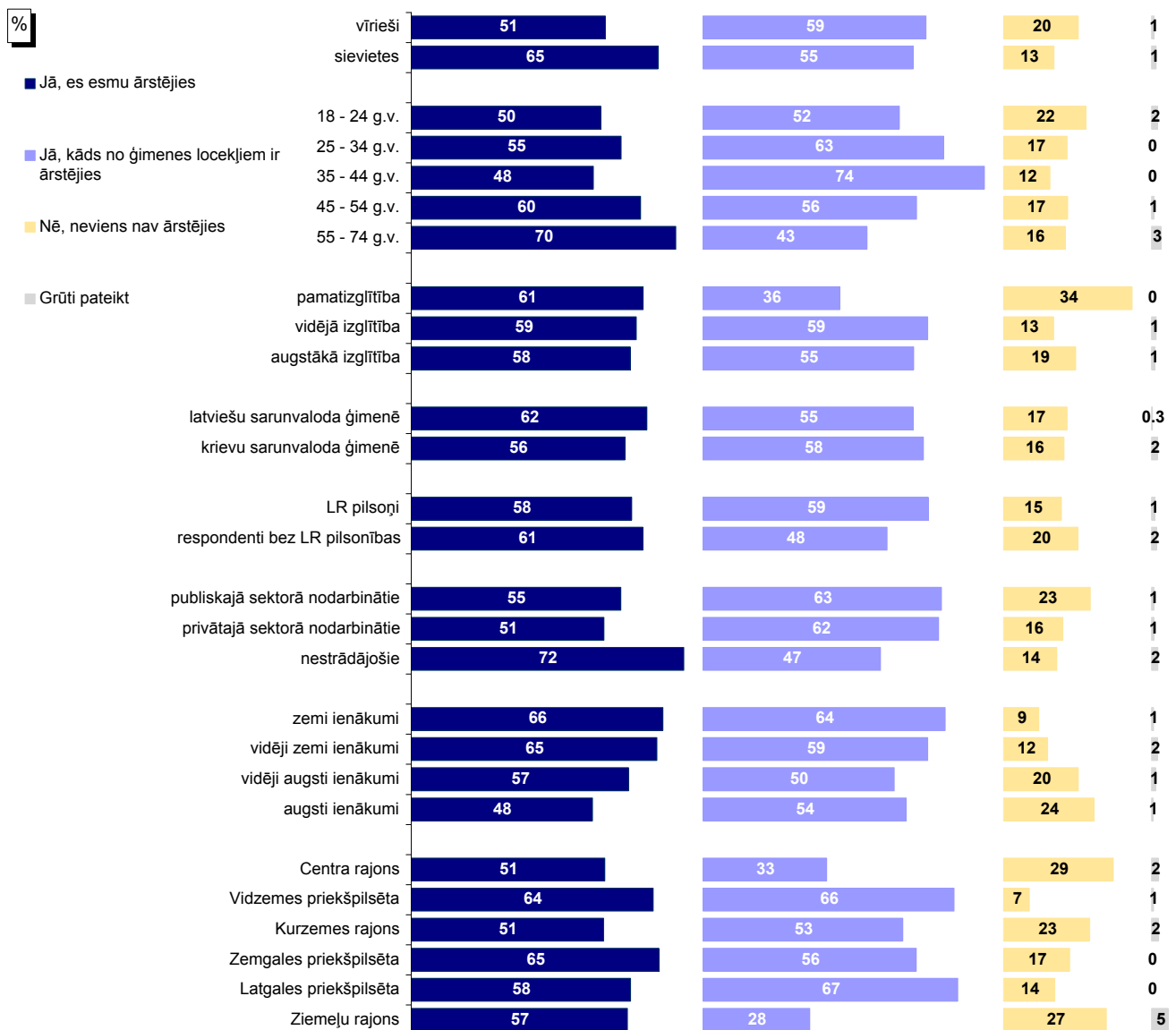
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=810

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

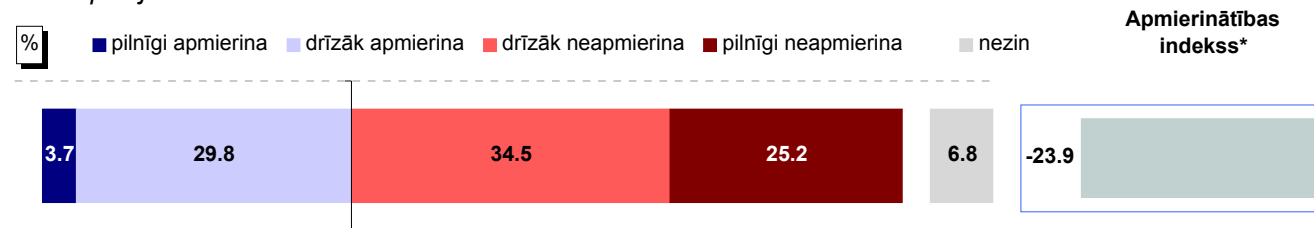
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

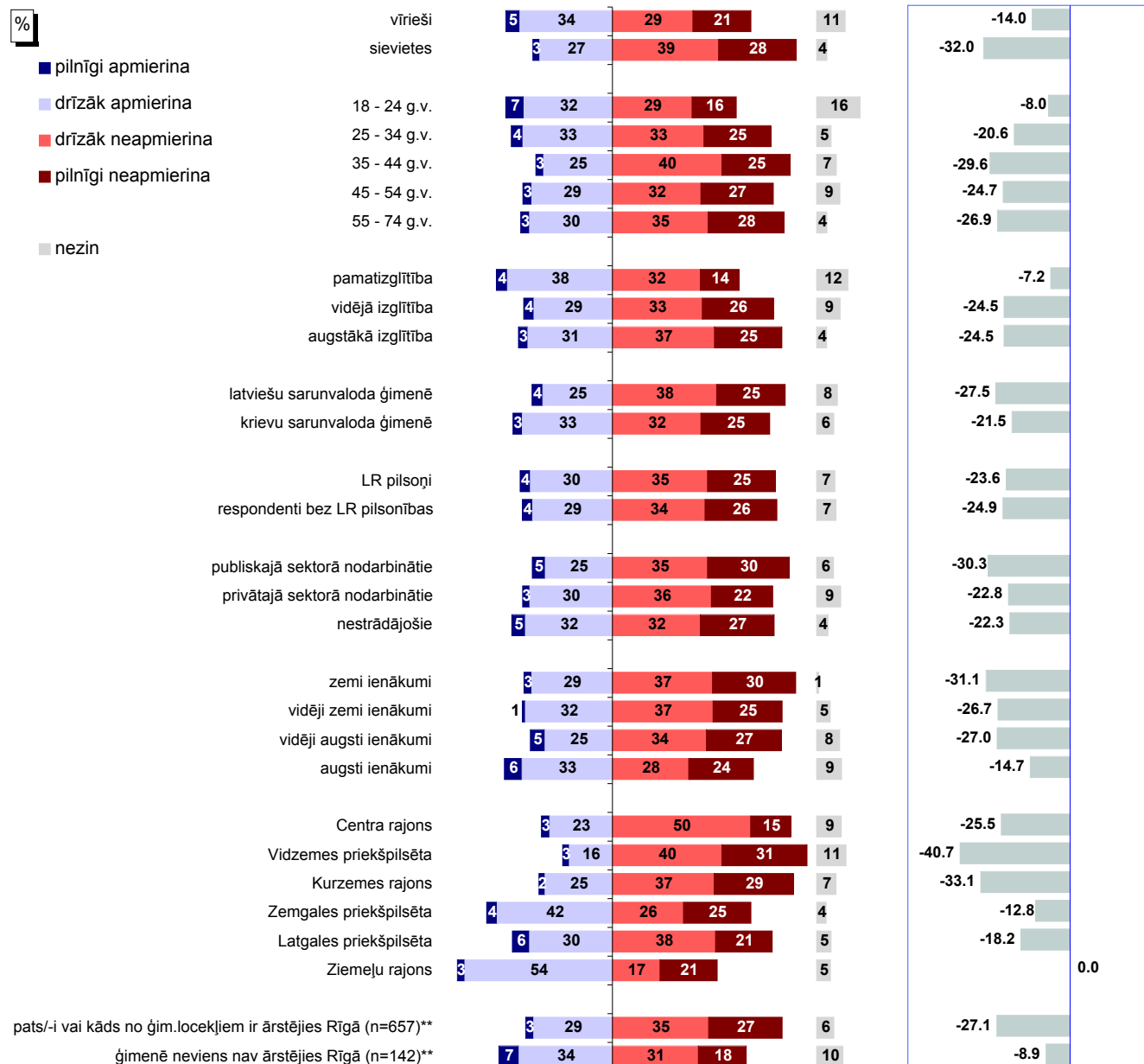
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

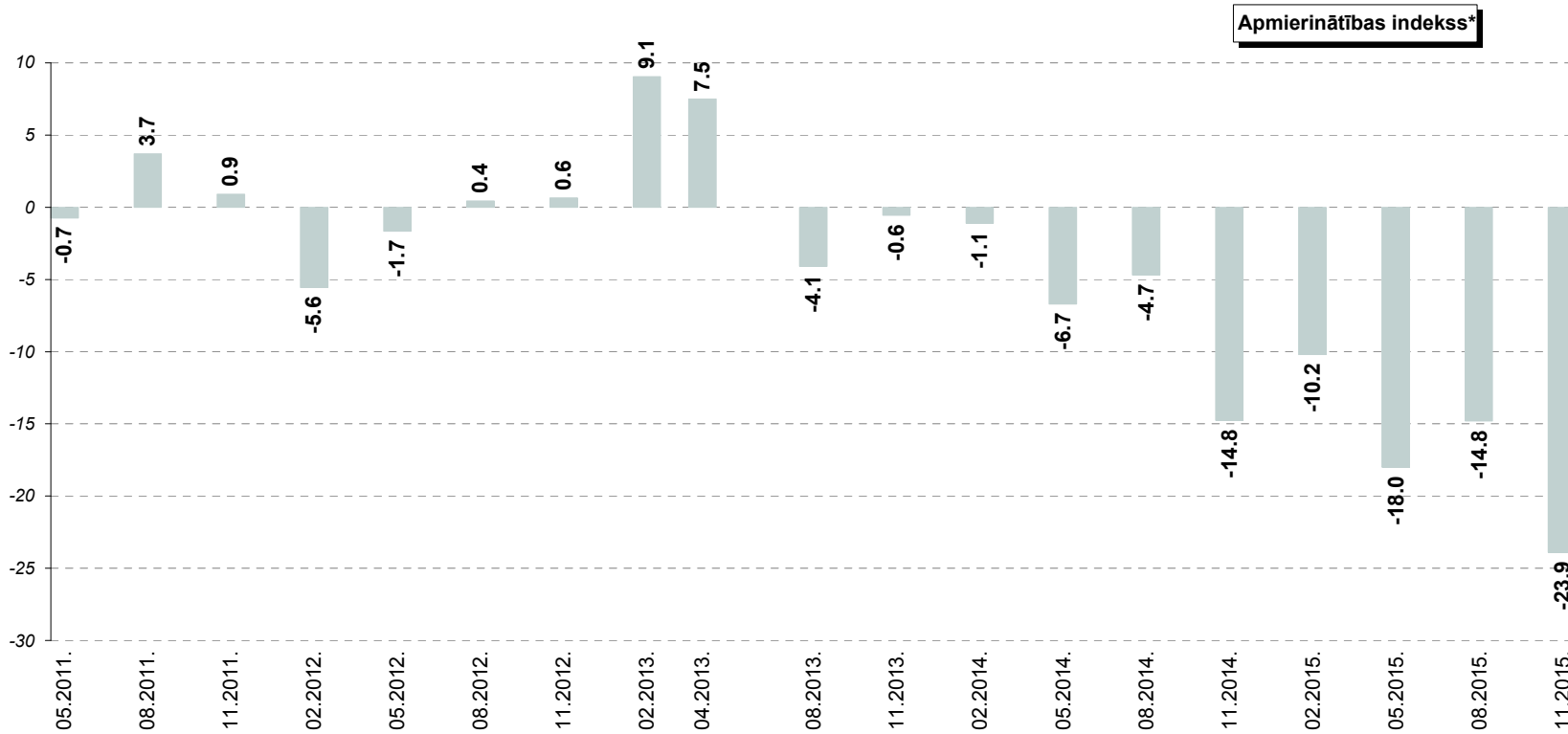
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



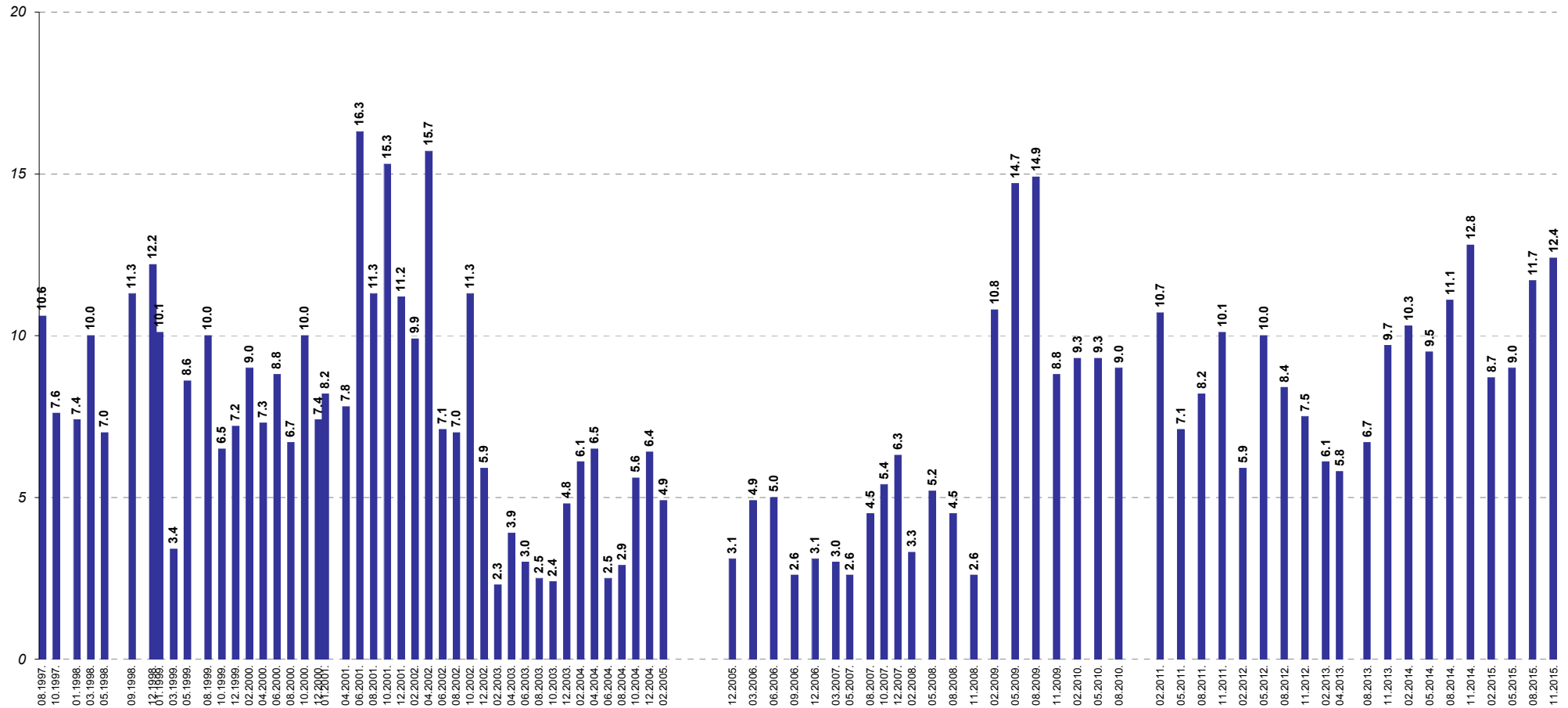
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 58% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2015.gada novembrī bija apmierināti ar bērnudārzu ēku uzturēšanu (augustā: 58%). Skolu ēku uzturēšanu pozitīvi vērtēja 62% respondentu (augustā: 64%). Izglītības un bērnu problēmas par pirmām kārtām risināmiem jautājumiem uzskatīja 14%.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kopumā 30% respondentu norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnudārzu vai vispārīzglītojošo skolu: 14% atbildēja, ka bērni apmeklē bērnudārzu, bet to, ka bērni apmeklē skolu, atzīmēja 22%.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Lūgti novērtēt Domes sniegumu **bērnudārzu uzturēšanā**, 58% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Negatīvi ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bērnudārzu uzturēšanu vērtēja 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Konkrēta viedokļa šajā jautājumā nebija 30%.

2015.gada novembrī, salīdzinot ar augustu, respondentu vērtējums Domes darbam bērnudārzu uzturēšanā ir nedaudz pasliktinājies: apmierinātības indekss ir noslīdējis līdz +27.5 (augustā: +29.8). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2015.gada februārī novērotais rādītājs (+25.3).

Respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona, Zemgales priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu bērnudārzu uzturēšanai.

Kritisku viedokli biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujas dalībnieki, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, apmierināti ar Domes sniegumu šajā jomā bija 68%, bet neapmierināti – 27%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Kopumā atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** novērtēja 62% pētījuma dalībnieku. Negatīvus vērtējumus sniedza 12%. Tiesa, salīdzinoši liela daļa respondentu atturējās sniegt vērtējumu (26%).

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2015.gada novembrī skolu ēku uzturēšanas vērtējums ir pasliktinājies līdz +30.7, kas ir zemākais novērotais indekss kopš 2012.gada maija.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes sniegumu skolu ēku uzturēšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē skolu Rīgā, pozitīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza 75%, bet negatīvu - 22%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, **izglītības** jautājumus 2015.gada novembrī spontāni nosauca 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (12%). Visbiežāk respondenti pauda neapmierinātību ar rindām bērnudārzos un izglītības kvalitāti.

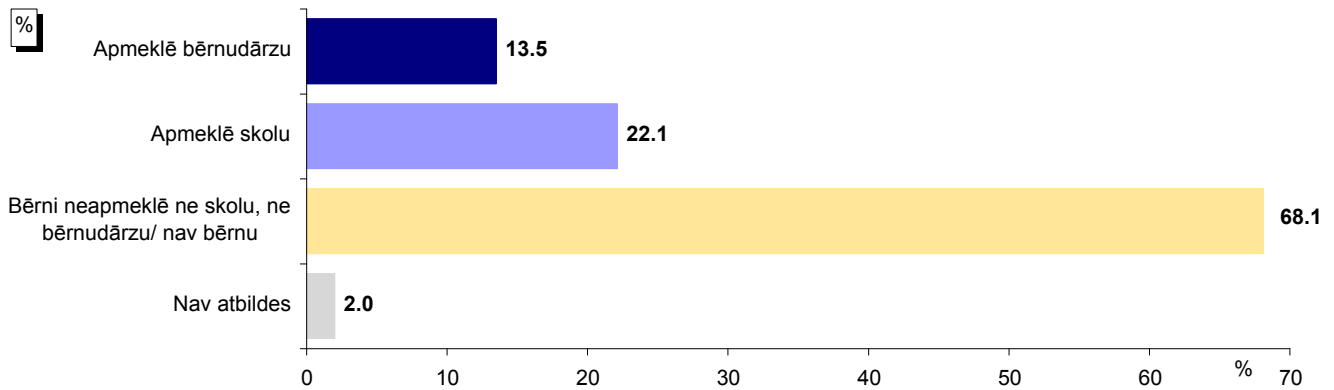
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas starp trīs aktuālākajiem jautājumiem minēja 3% (augustā: 2%). Galvenokārt respondenti sūdzējušies par bērnu pulciņu trūkumu un to dārdzību.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

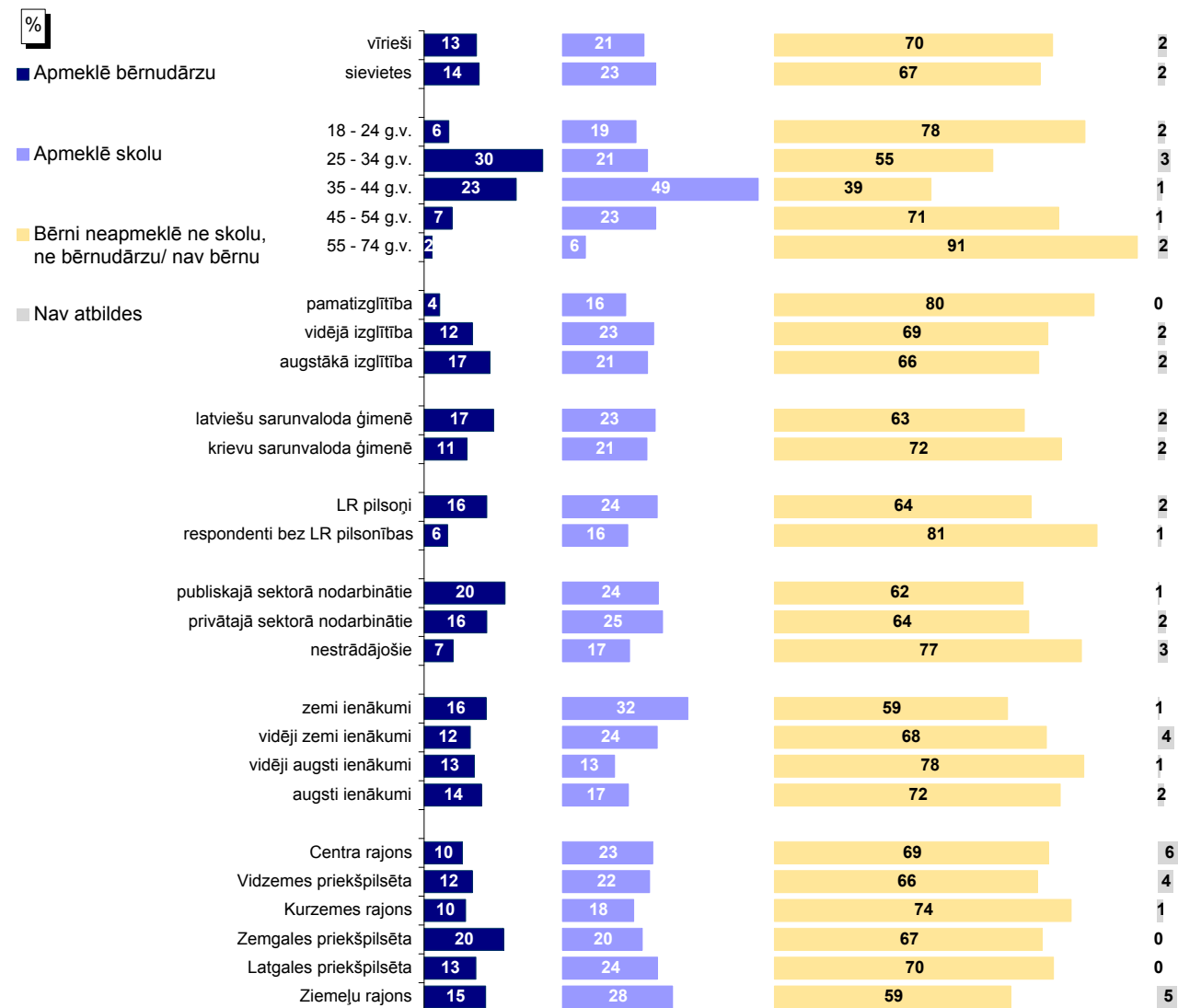
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=810

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

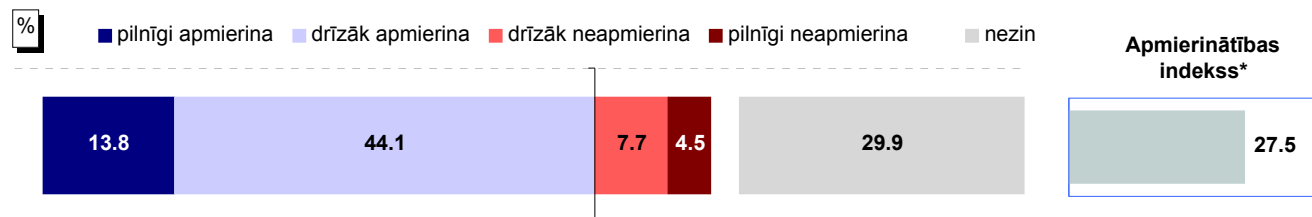
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

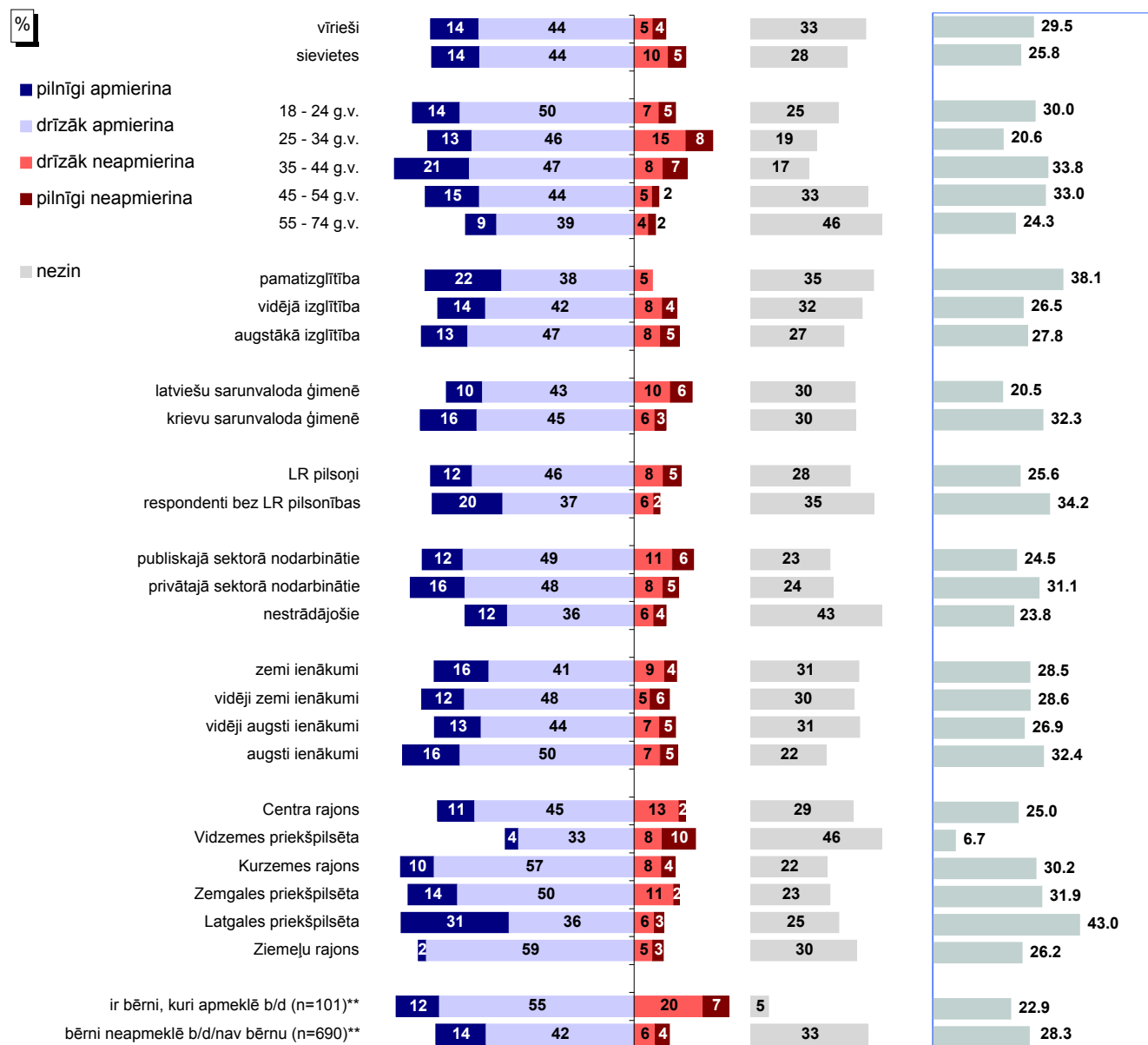
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

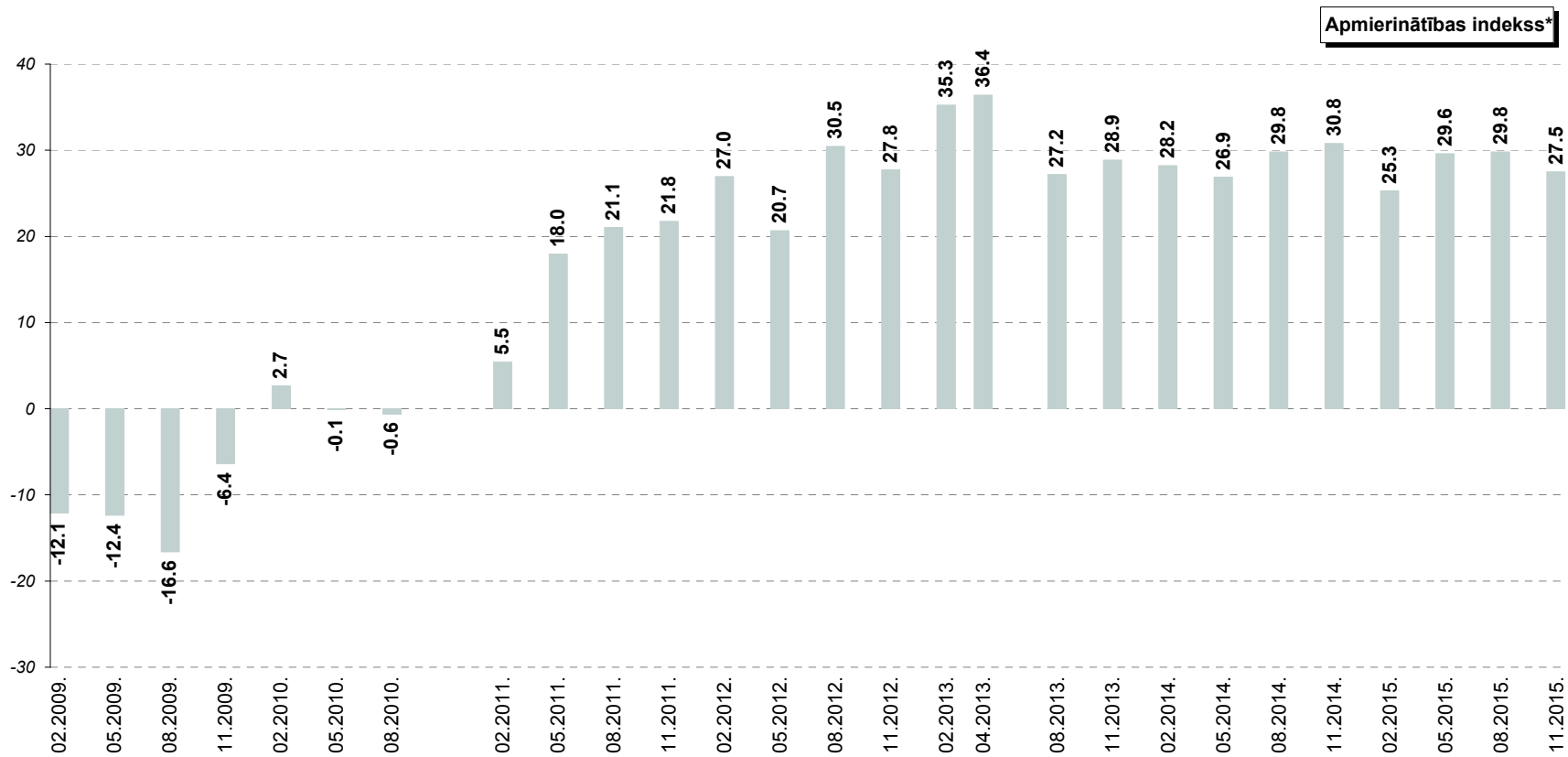
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

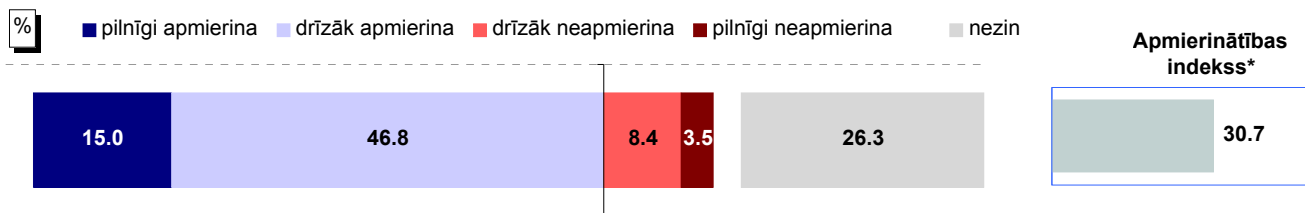
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

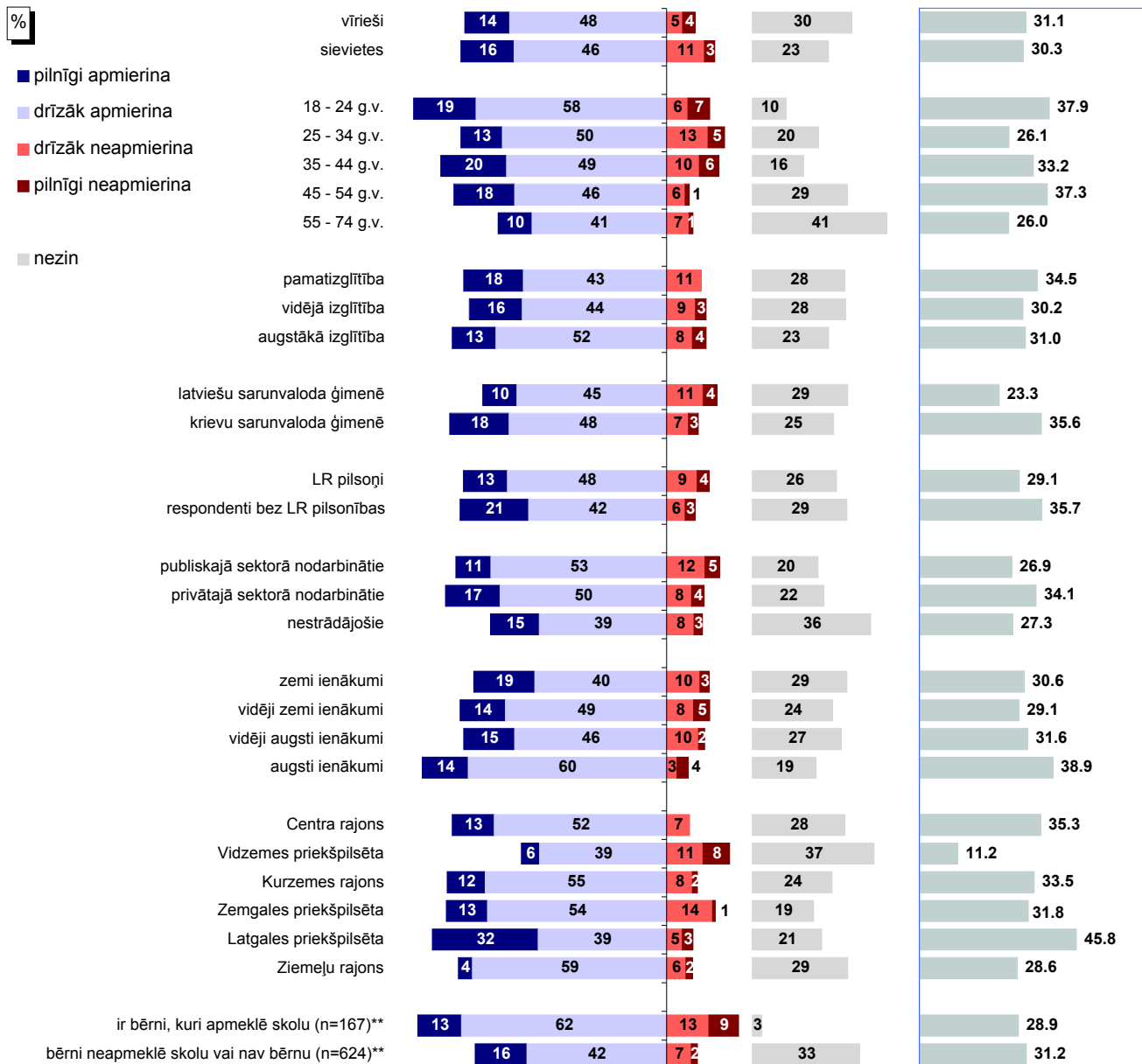
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāze: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

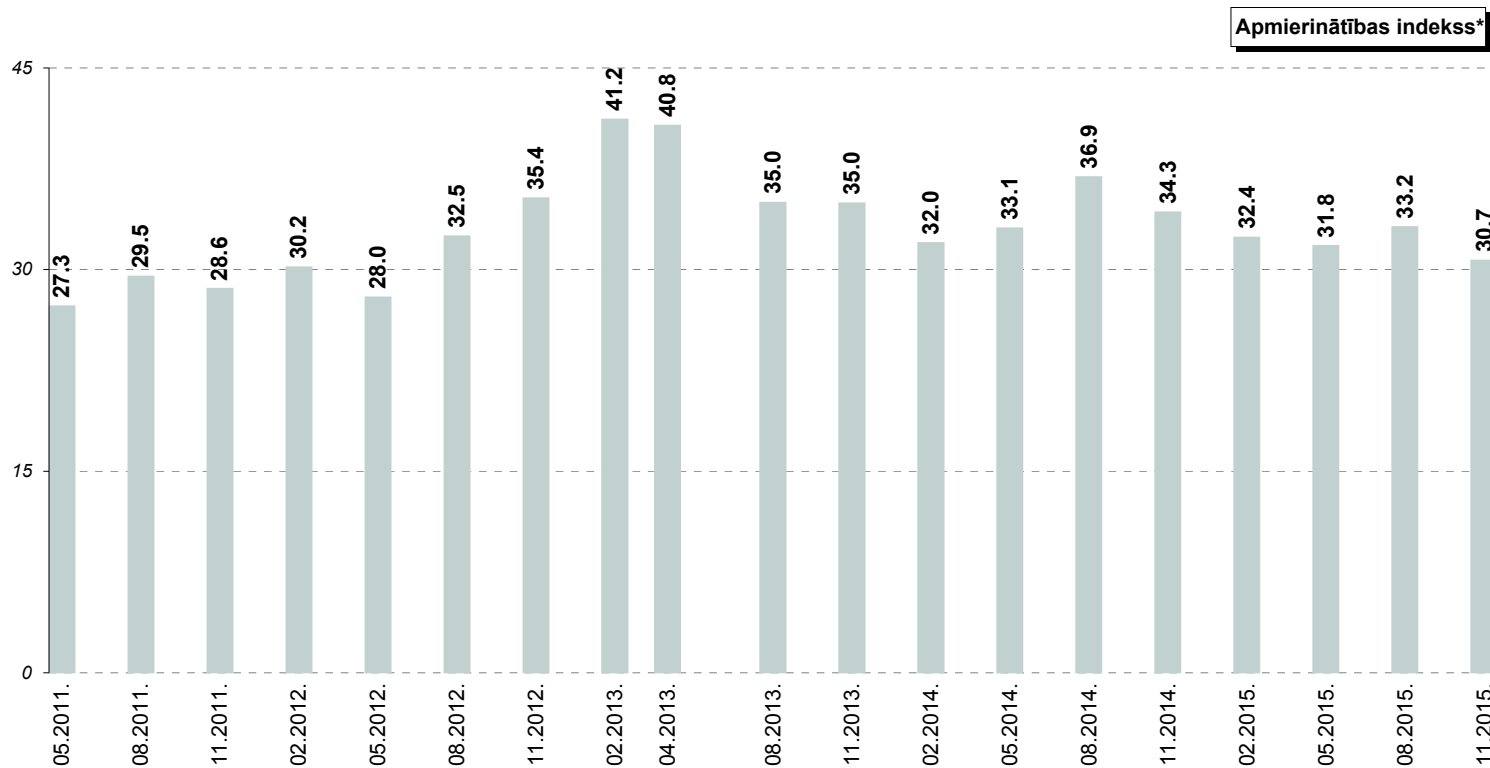
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



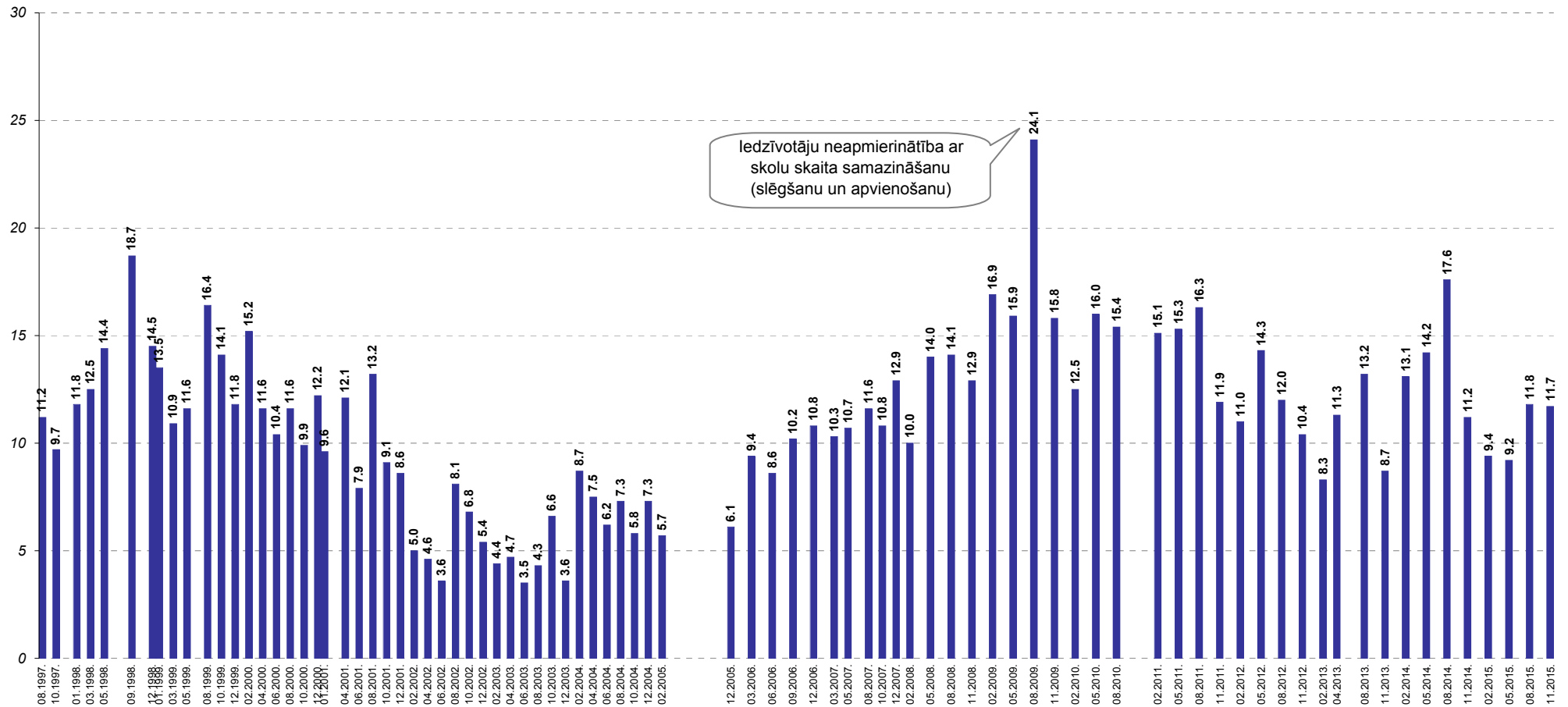
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

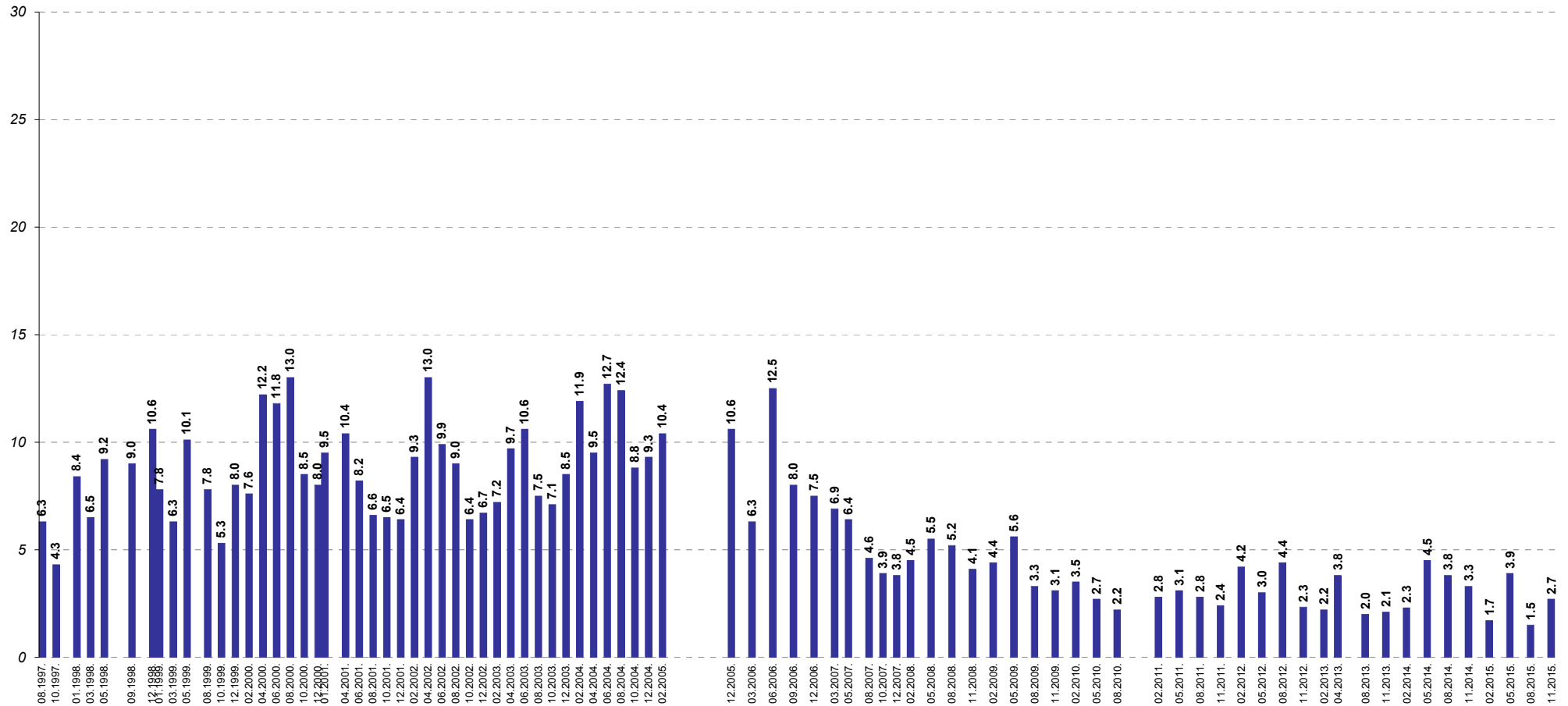
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2015.gada novembrī 60% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. To, ka ar šo jomu nav apmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*"), norādīja 27% pētījuma dalībnieku.

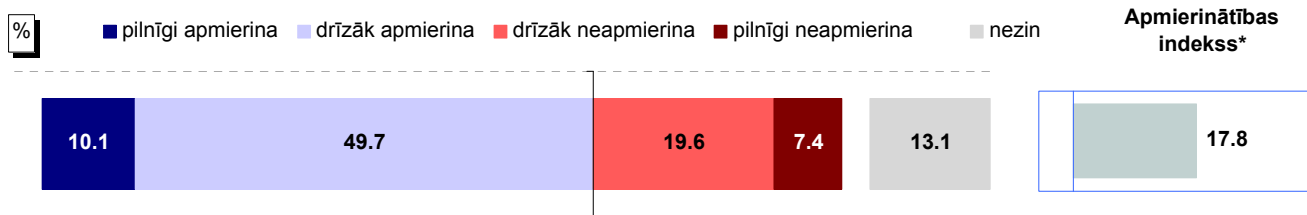
2015.gada augusta un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī apmierinātības indekss ir nedaudz pazeminājies (no +18.7 līdz +17.8).

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

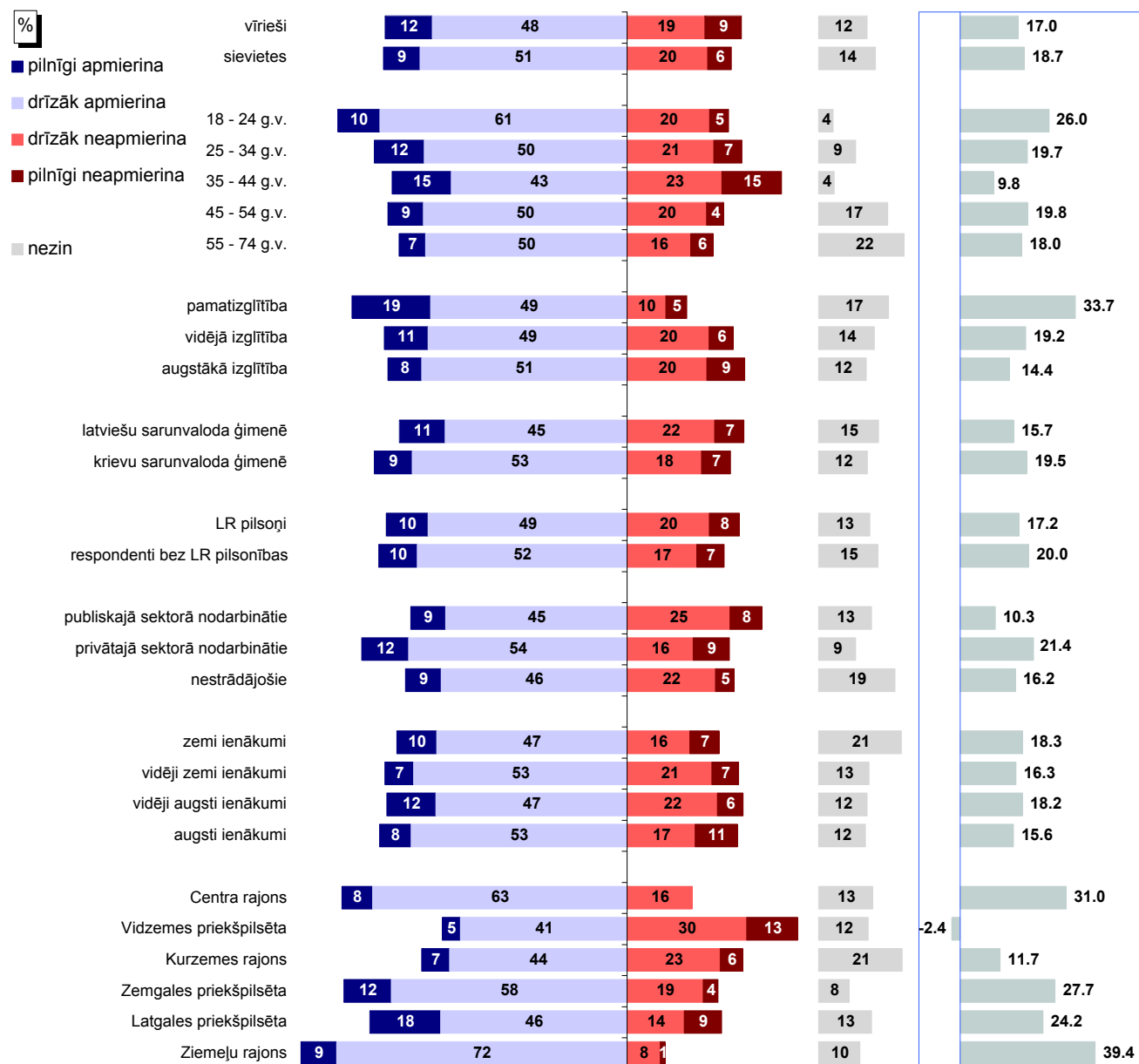
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

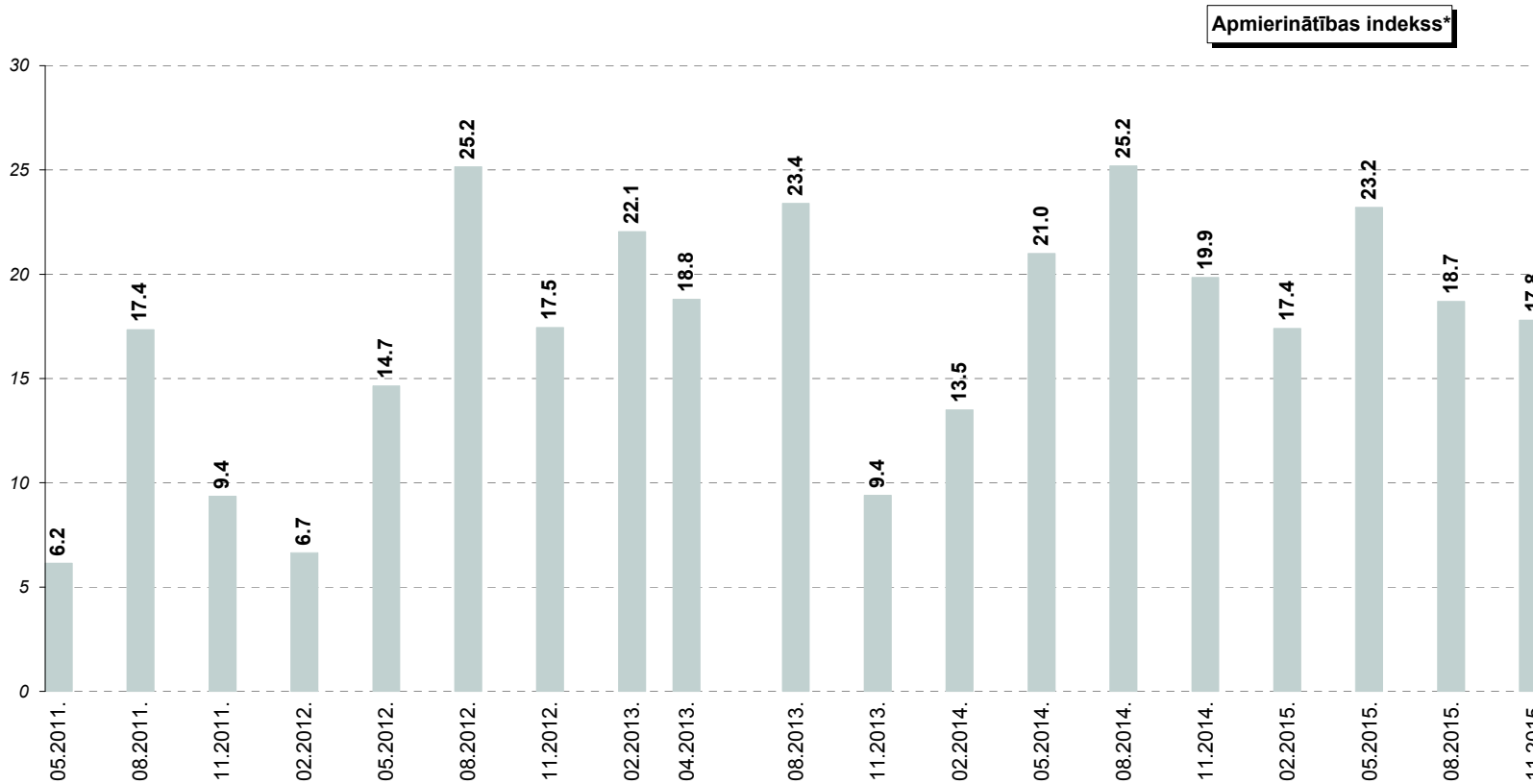
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Vairākums (83%) pētījuma dalībnieku pauda apmierinātību ar Domes sniegumu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina” par šo jomu atzīmēja 10% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

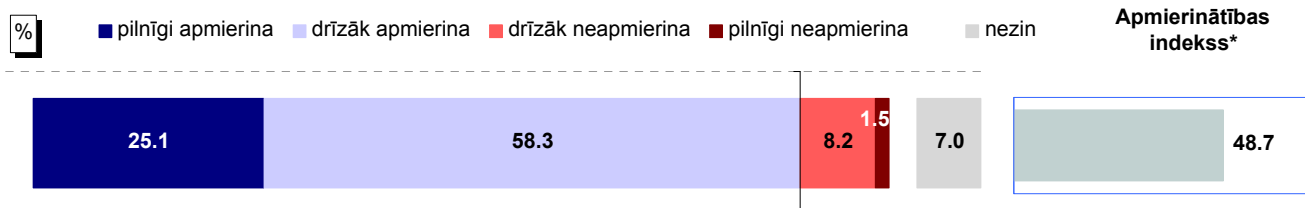
Ja salīdzina 2015.gada augusta un novembra aptauju rezultātus, jāsecina, ka novembrī Domes darba vērtējums šajā jomā ir kļuvis nedaudz kritiskāks: indekss ir samazinājies no +51.2 līdz +48.7.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes rūpēm par kultūras dzīvi pauda respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

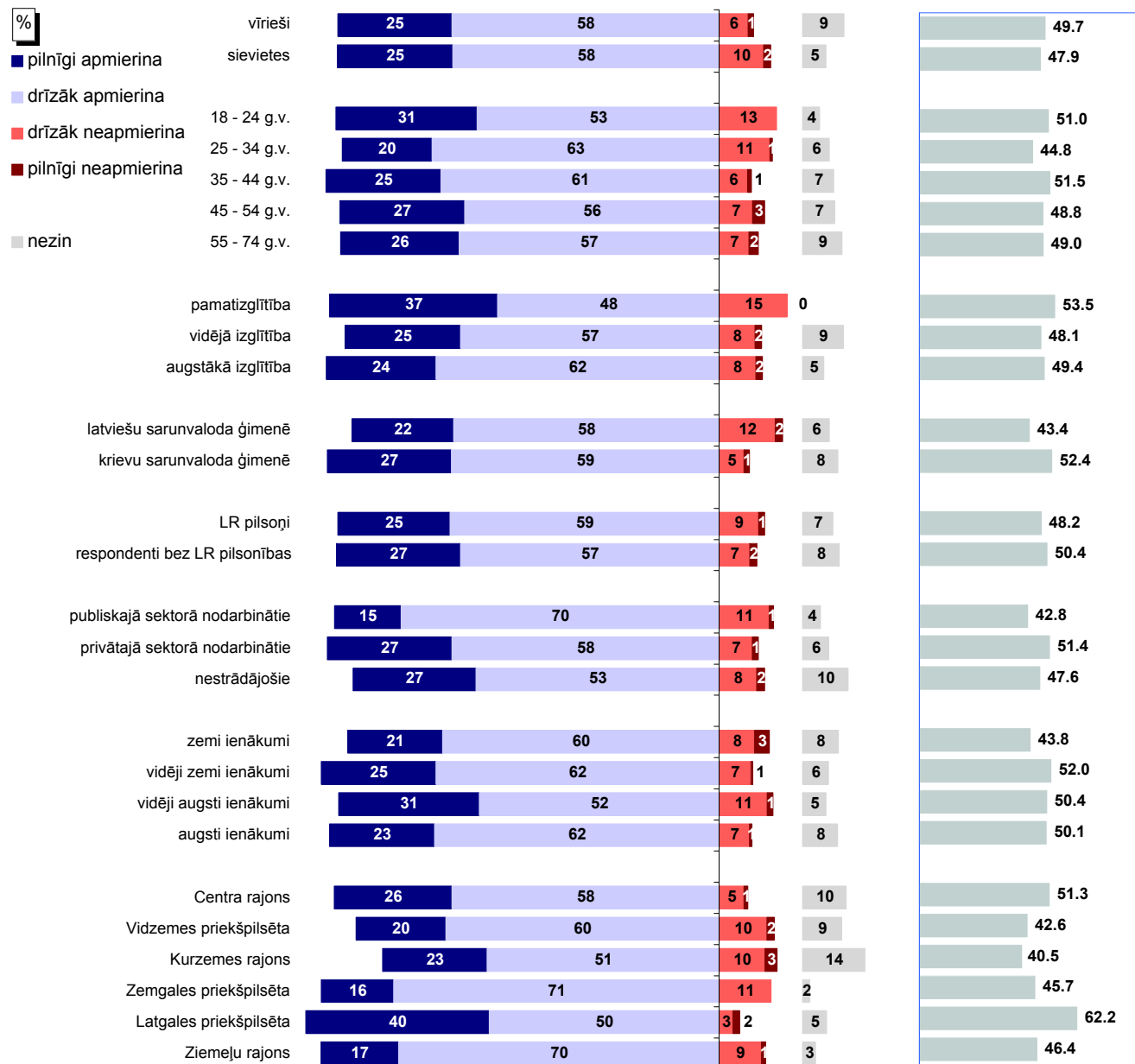
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

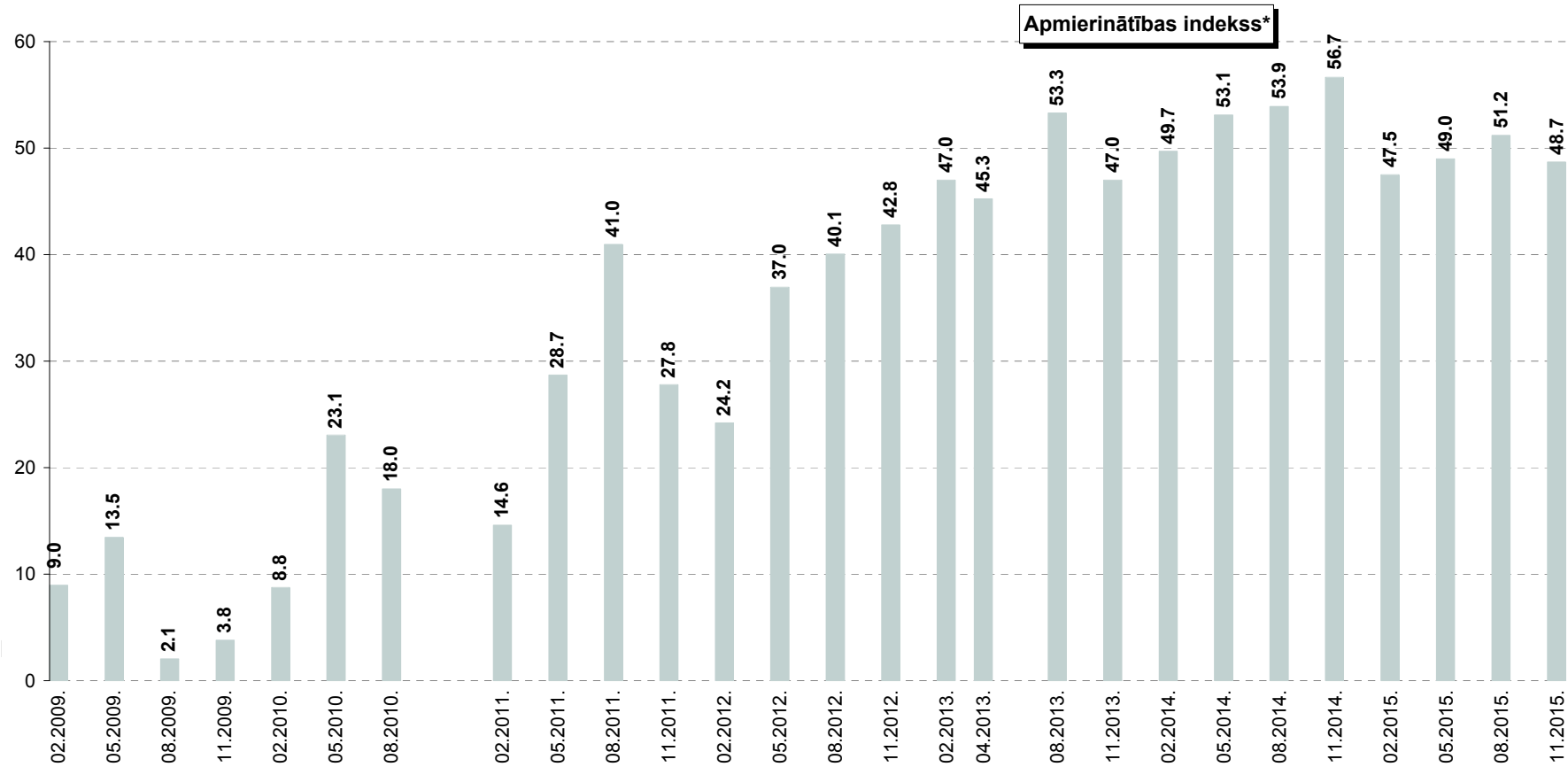
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2015.gada novembra aptaujas dati liecina, ka 2/3 (66%) respondentu bija apmierināti ar Domes sniegumu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (augustā apmierināto īpatsvars bija tāds pats: 66%). Sabiedriskā transporta problēmas starp aktuālākajām novembrī spontāni nosauca 22% (augustā arī 22%).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Kopumā 89% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, tajā skaitā 51% norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 18% - ka to dara vismaz reizi nedēļā, bet 20% - retāk kā reizi nedēļā. To, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, atzīmēja 10% respondentu.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā liecina aptaujas dati, 66% respondentu pozitīvi vērtēja **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu**. Negatīvu attieksmi pauda 30% aptaujas dalībnieku.

Salīdzinot ar augustu, novembrī vērtējums sabiedriskā transporta pakalpojumiem ir nedaudz pasliktinājies (augustā: +22.4, novembrī: +21.0).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, pozitīvu vērtējumu sniedza 66%, bet negatīvu – 33%.

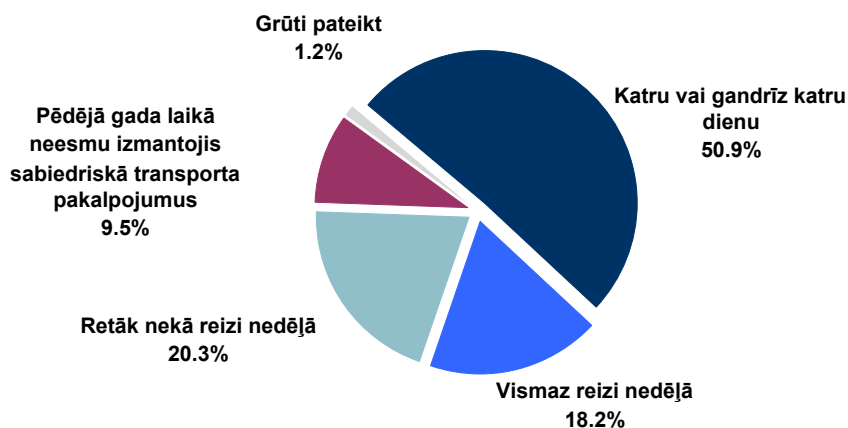
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem sabiedriskā transporta problēmas aktuālas 2015.gada novembrī ir bijušas 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (augustā: 22%). Pārsvārā respondenti bija sašutuši par biļešu cenām, transporta kvalitāti un kursēšanas grafikiem, kontrolieru uzvedību un pieturvietu stāvokli.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

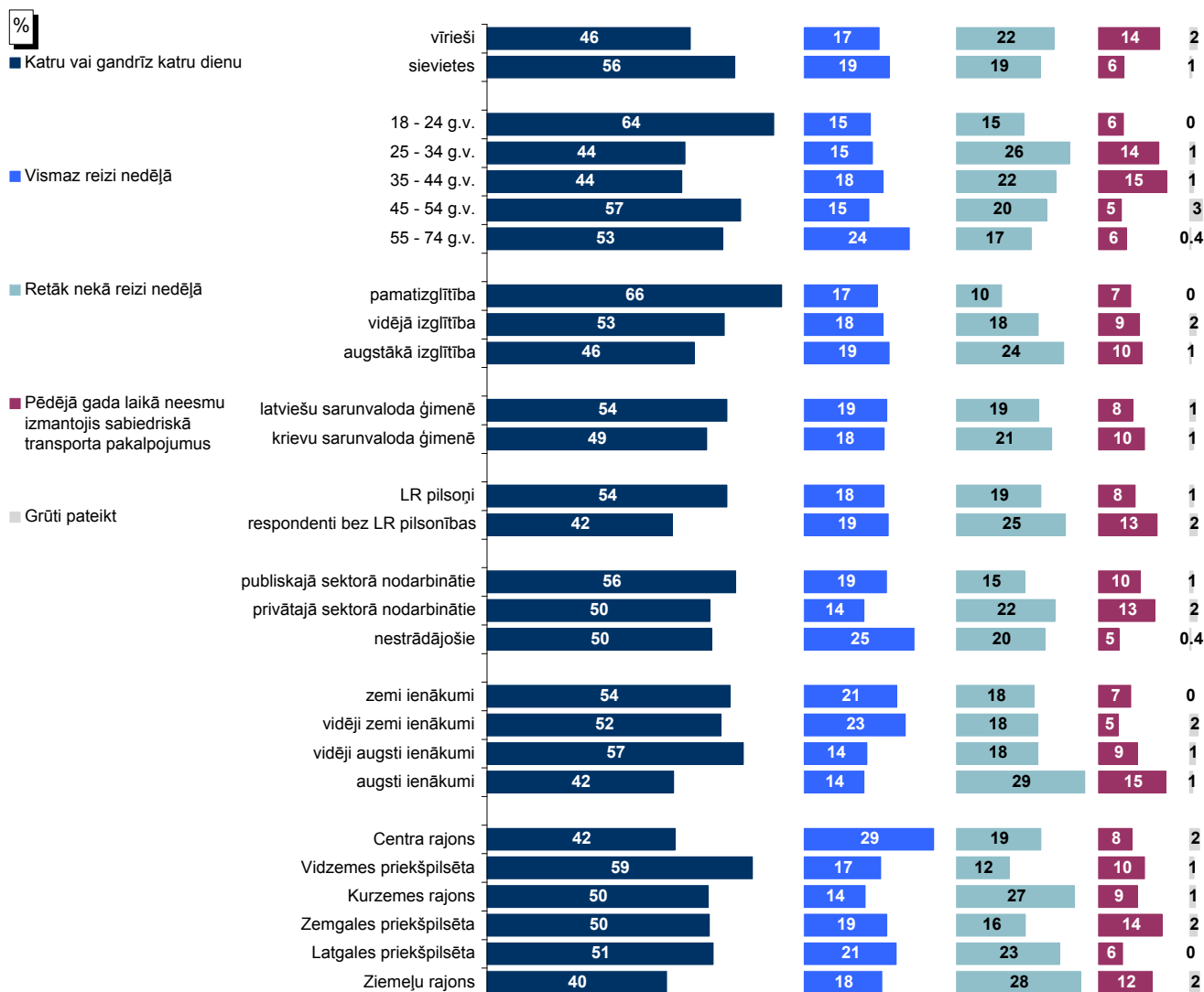
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=810

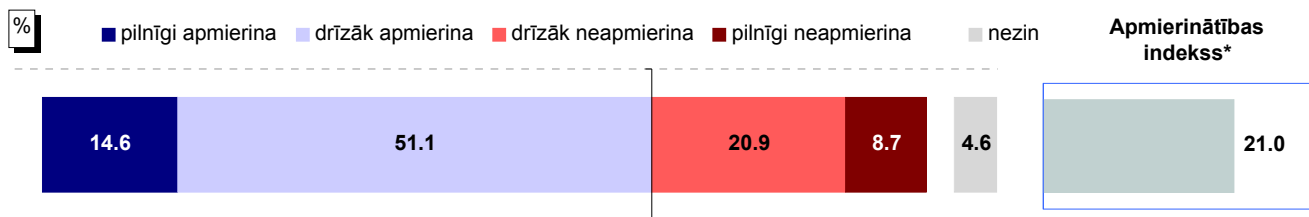
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

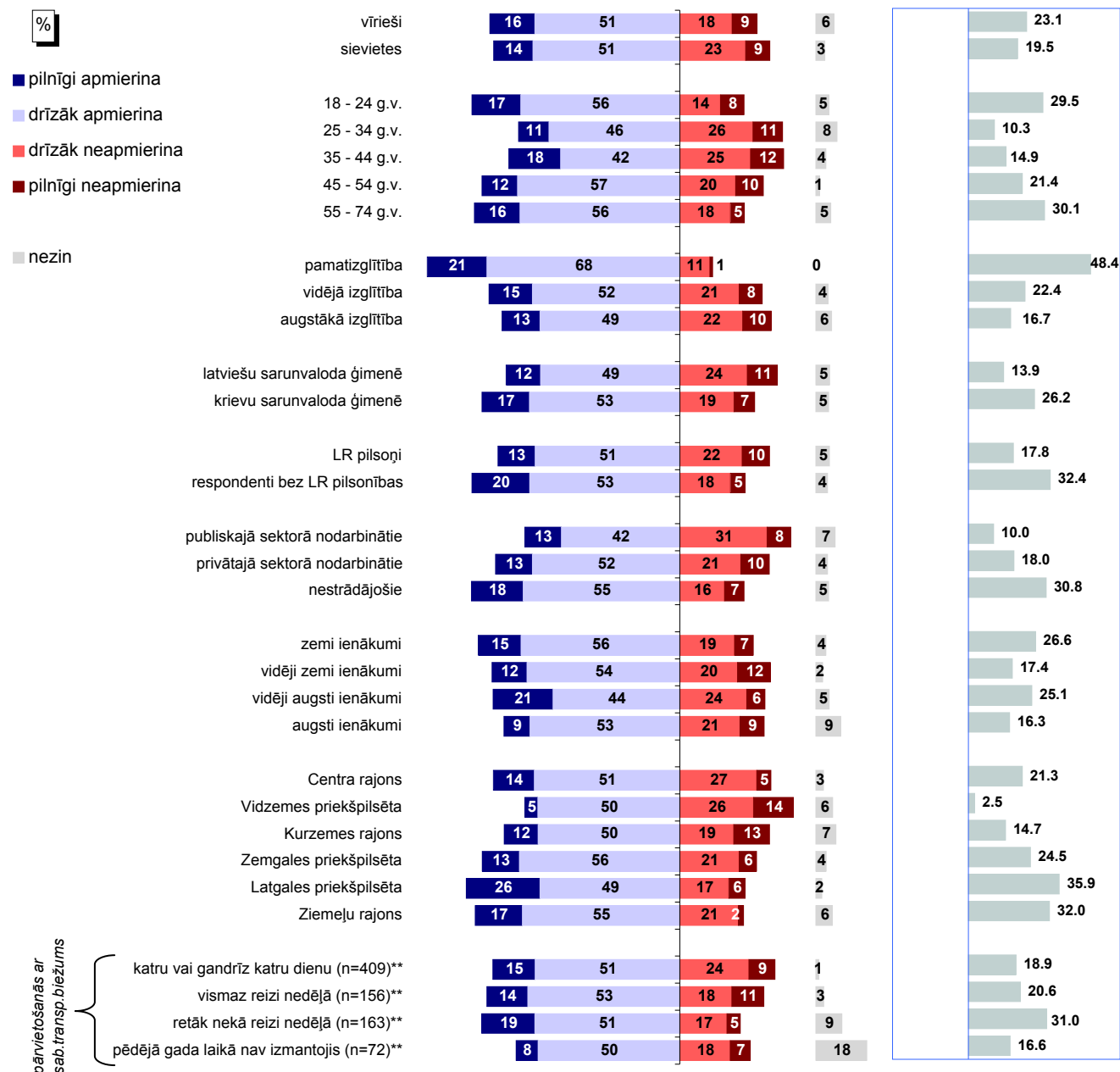
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

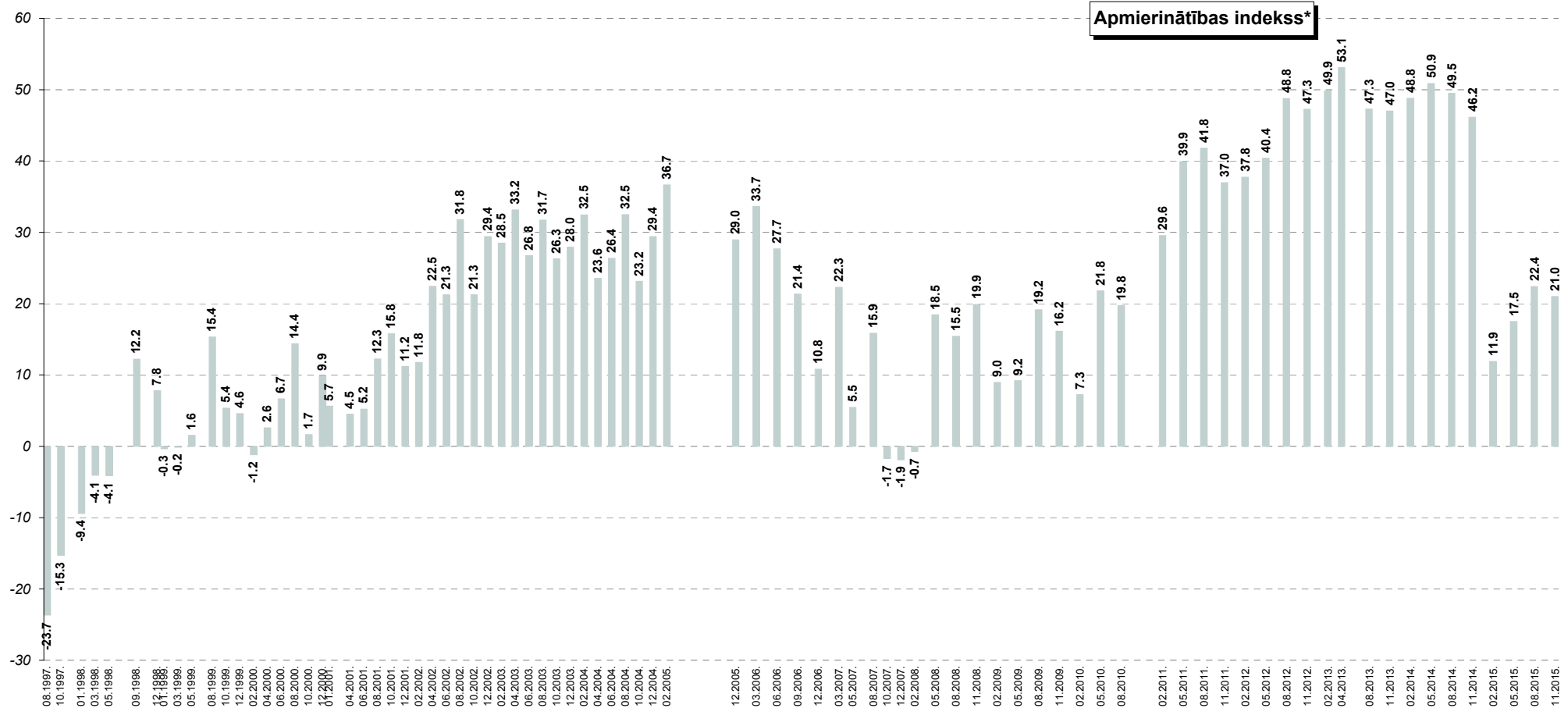
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



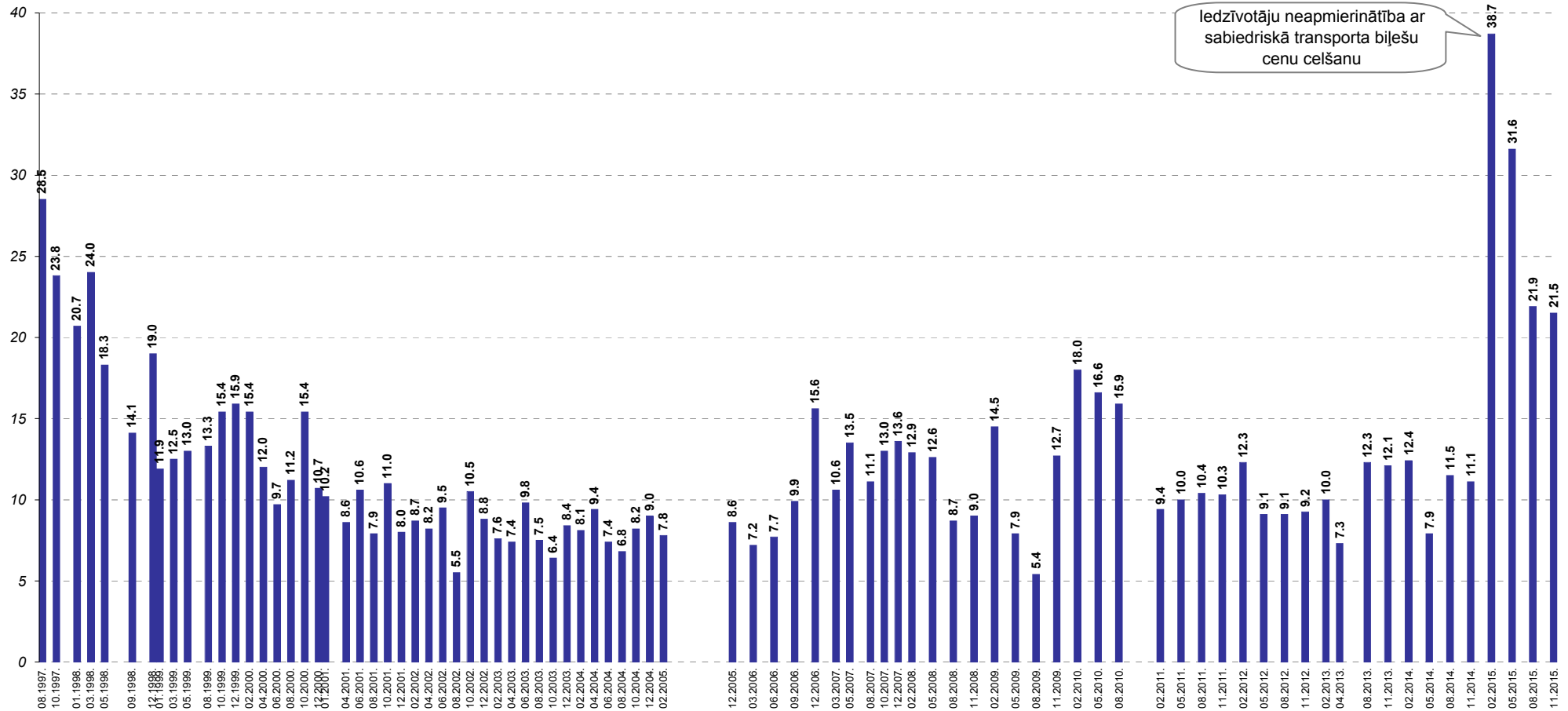
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Vērtējot Domes paveikto **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, atzinīgi noskaņoti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) pret to bija 18% respondentu, bet negatīvi – 35%. Jāpiebilst, ka 48% atturējās no vērtējuma sniegšanas.

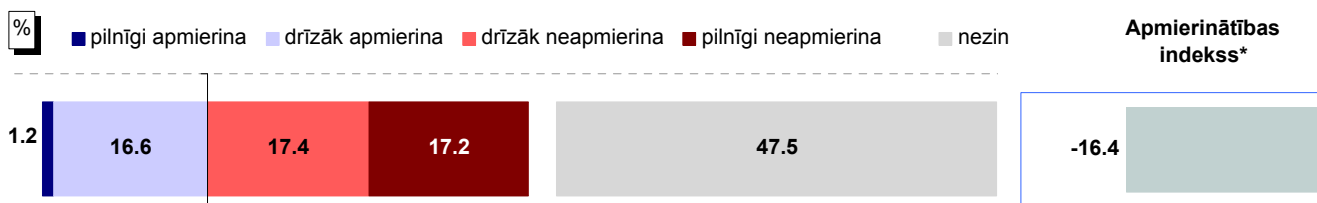
Salīdzinot 2015.gada augusta un novembra aptauju datus, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas iedzīvotāju uzskatos trīs mēnešu laikā nav notikušas: indekss augustā bija: -16.3, novembrī: -16.4.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

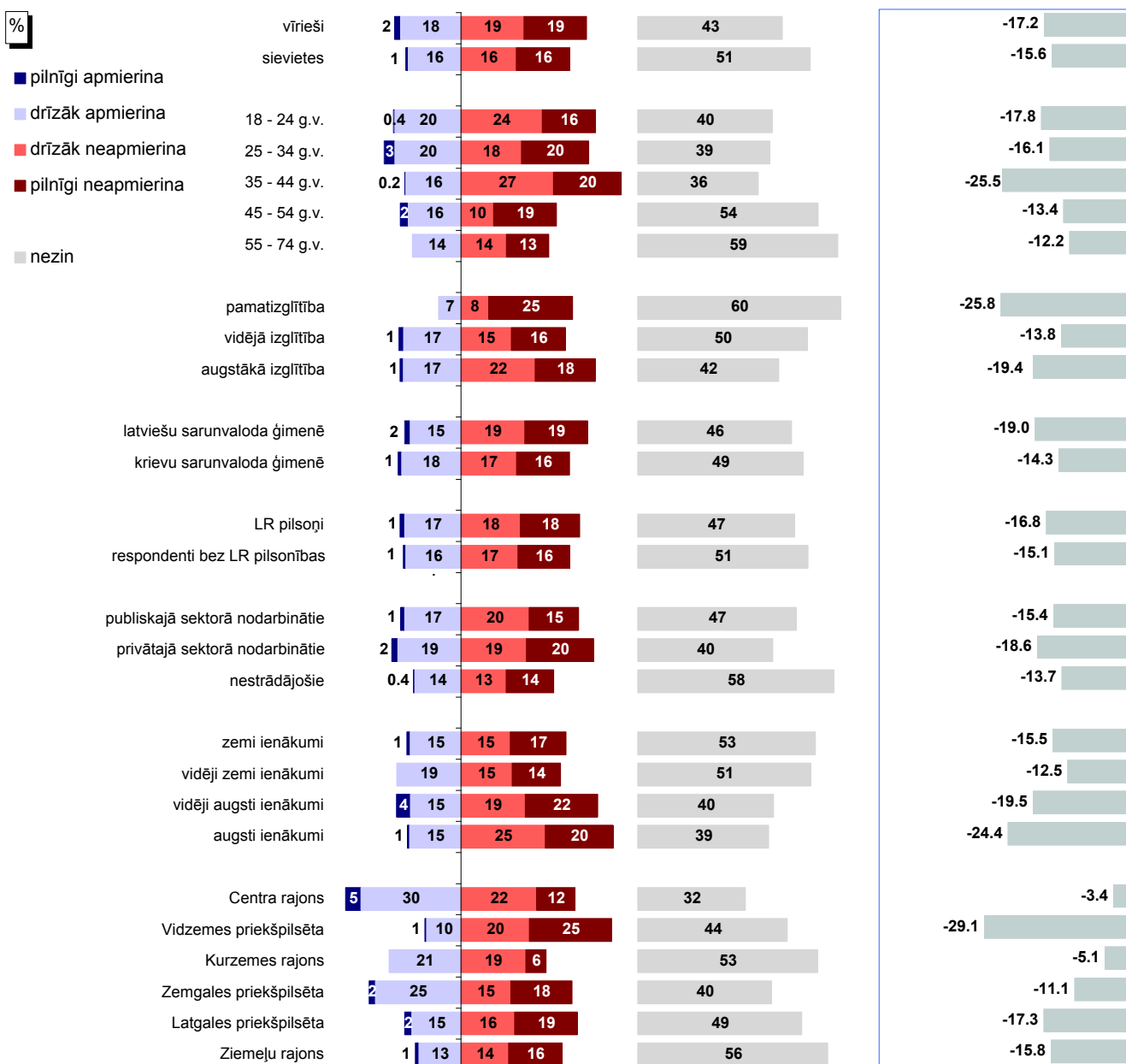
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

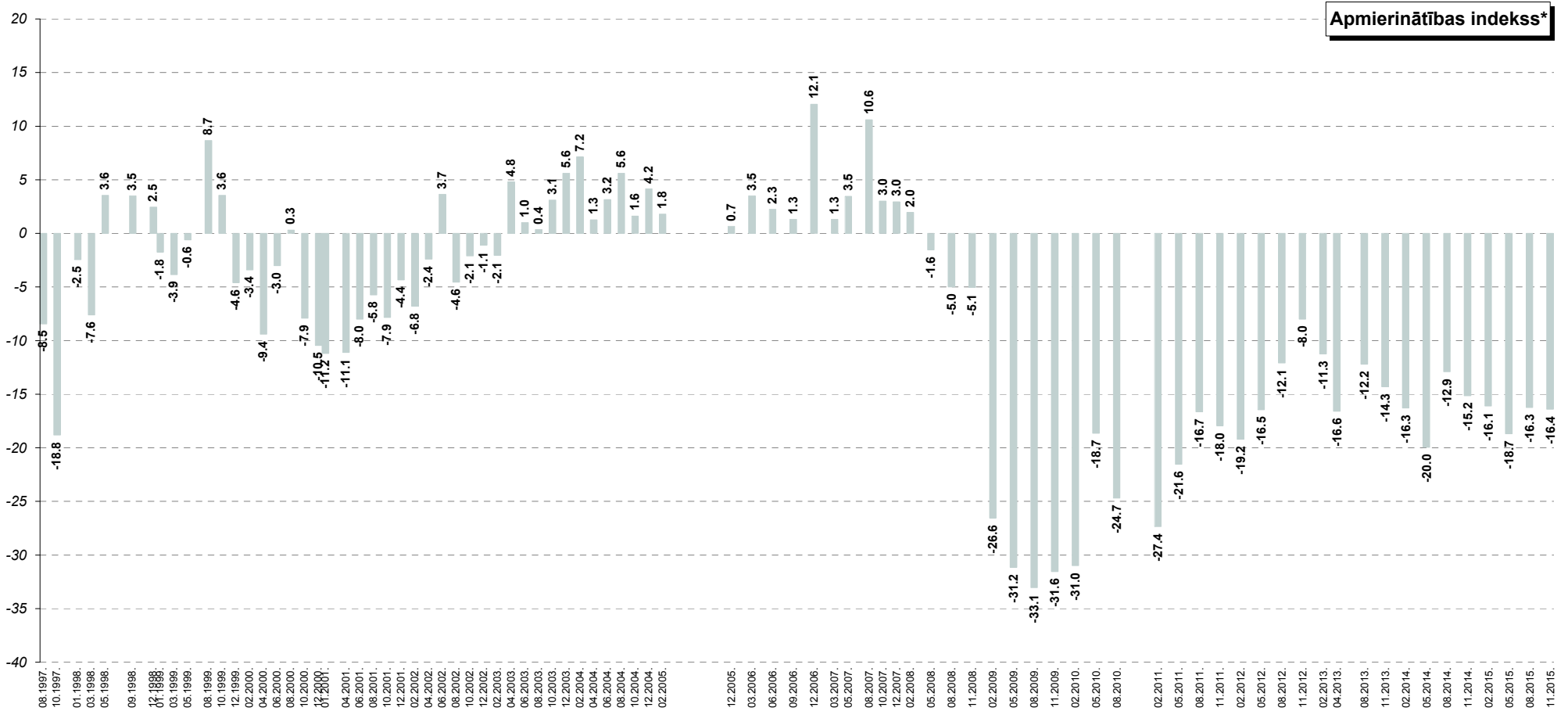
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Lūgti novērtēt **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs** atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” kopumā atzīmēja 42%. Negatīvi vērtējumi (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) sniegti retāk (27%). Aptuveni 1/3 (32%) atturējās vērtēt Domes darbu šajā jomā.

Analizējot vērtējumu izmaiņas, jāsecina, ka 2015.gada novembrī pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs ir sniegts viens no kritiskākajiem vērtējumiem pēdējo trīs gadu laikā (indekss: +5.0) (pēdējo reizi tāds līmenis tika novērots 2012.gada februārī (+4.9)).

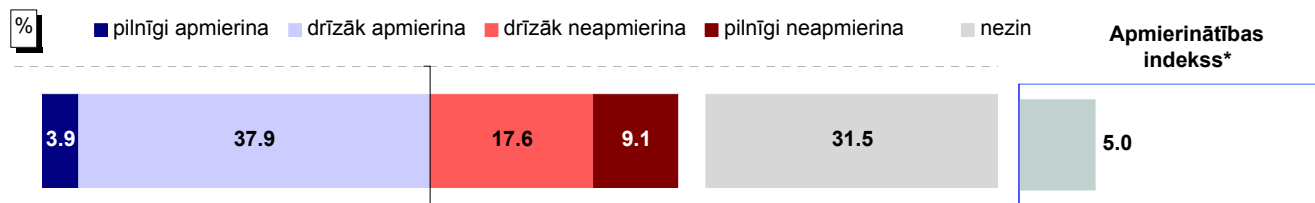
Biežāk nekā caurmērā atzinīgi pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs vērtēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar augstāko izglītību, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Centra rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Pretēju viedokli biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

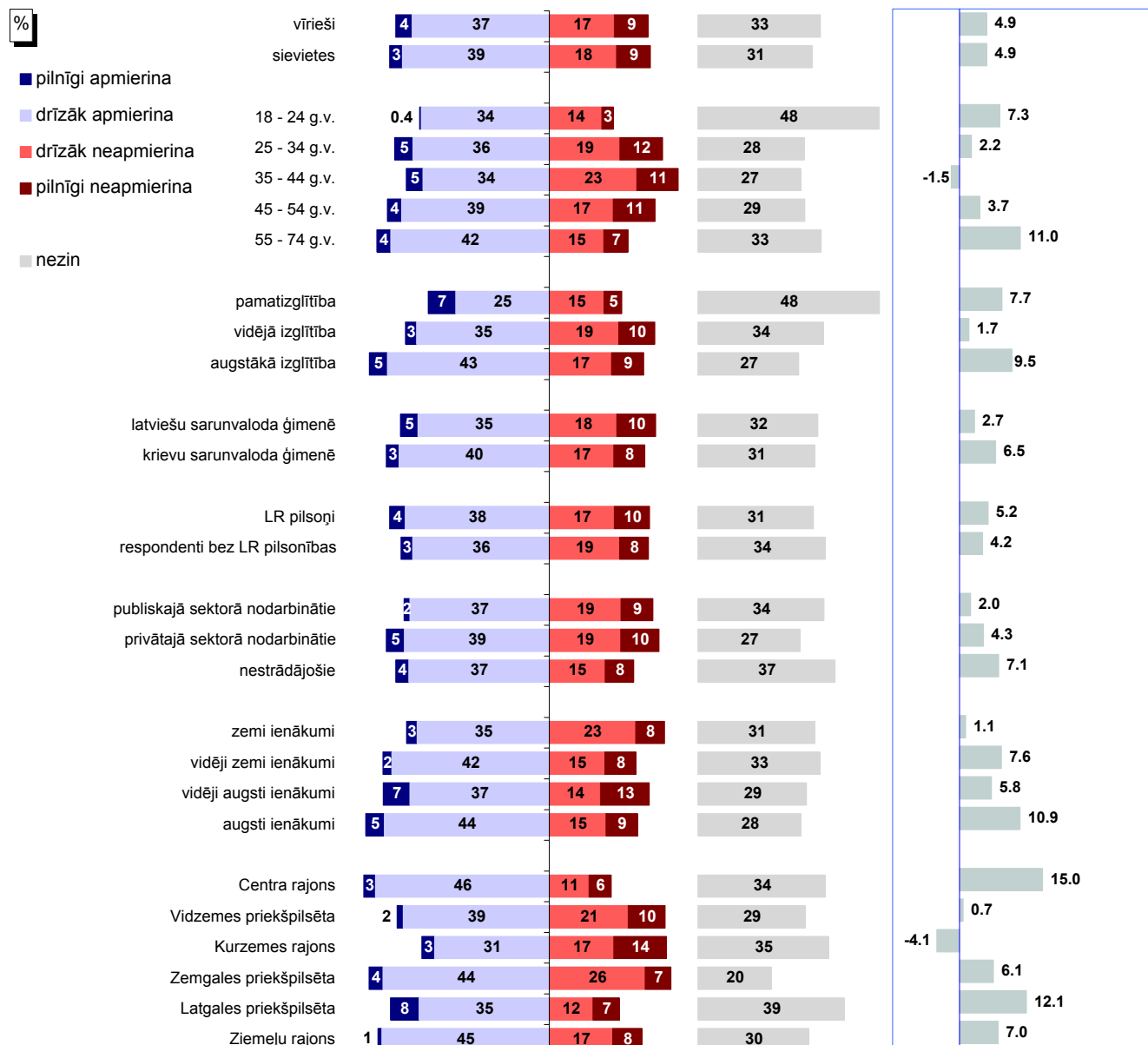
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

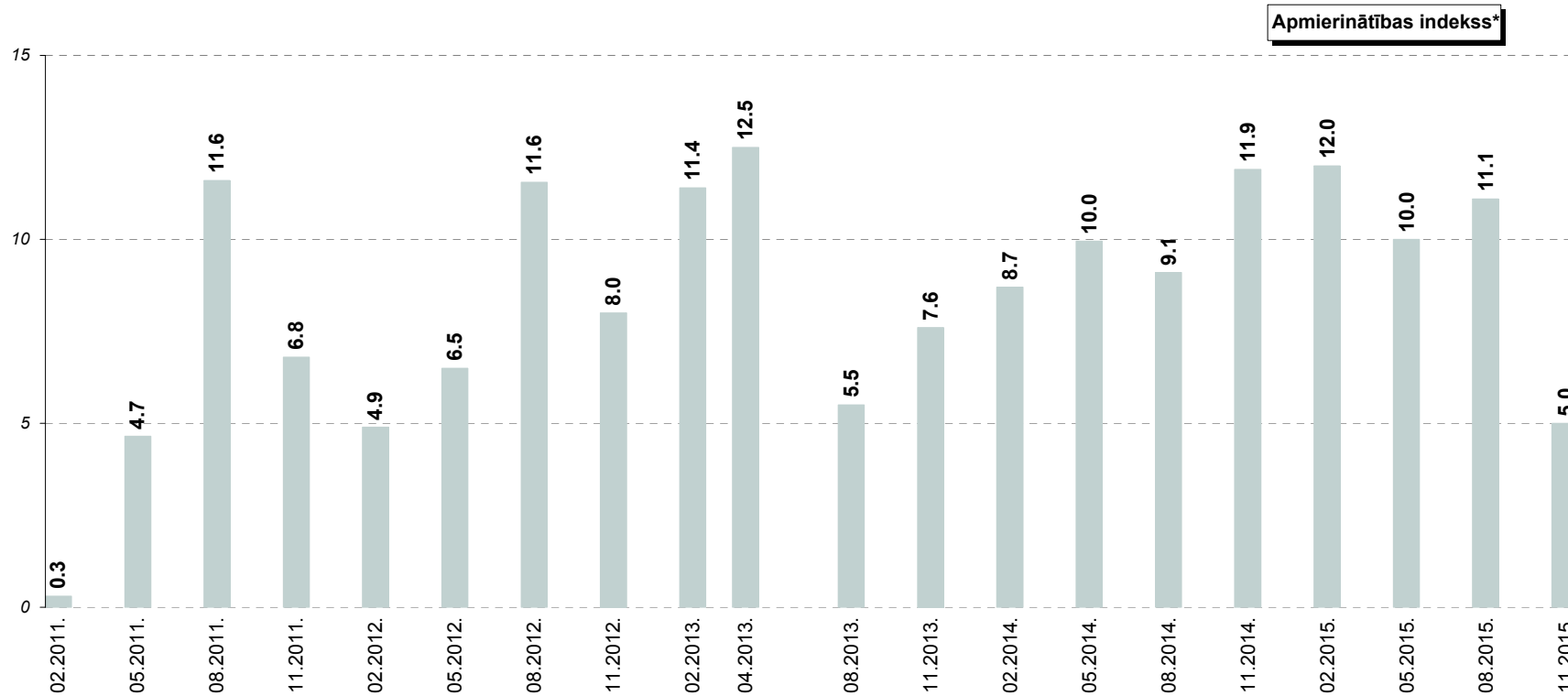
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2015.gada novembrī veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Domes darbu korupcijas risku mazināšanā. Aptaujas dati liecina, ka ar paveikto šajā jomā kopumā apmierināti bija 14% respondentu. Starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām korupcijas mazināšanu spontāni minēja 4%.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes sniegumu **korupcijas risku mazināšanā** pašvaldības darbā pauda 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes darbu šajā jomā bija 44%. Tiesa, lielai daļai (42%) nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Salīdzinot 2015.gada augusta un novembra aptauju rezultātus, var secināt, ka būtiskas izmaiņas iedzīvotāju noskaņojumā nav vērojamas (indekss augustā: -24.0, novembrī: -24.4).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi korupcijas risku mazināšanu vērtēja respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Neapmierinātību ar Domes sniegumu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

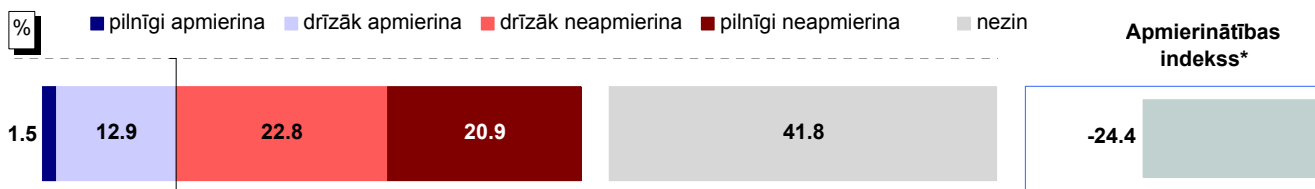
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Korupcijas mazināšanu par vienu no trīs aktuālākajām problēmām pilsētā uzskatīja 4% (augustā korupciju respondenti minēja tikpat bieži: 4%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

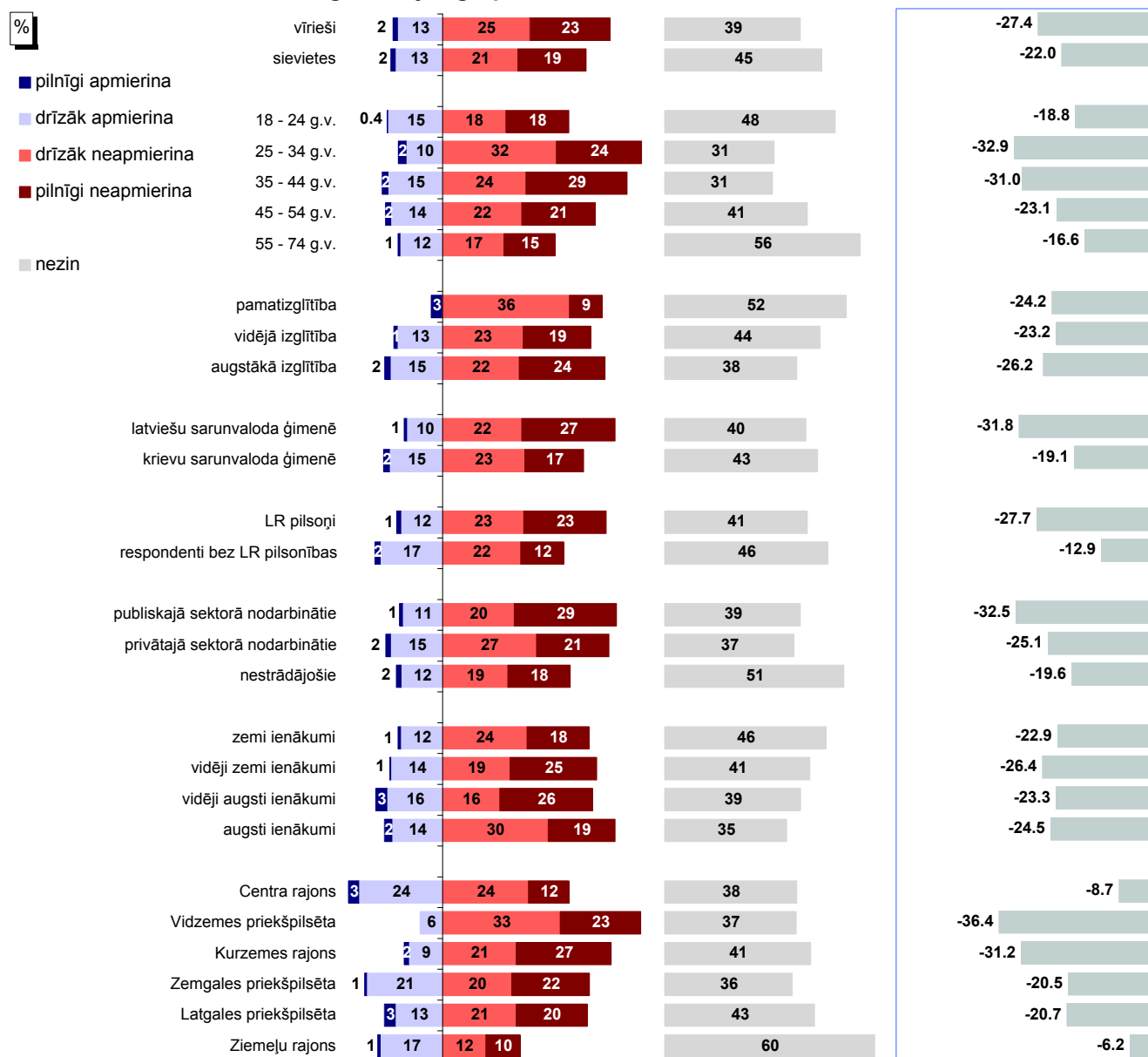
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=810

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



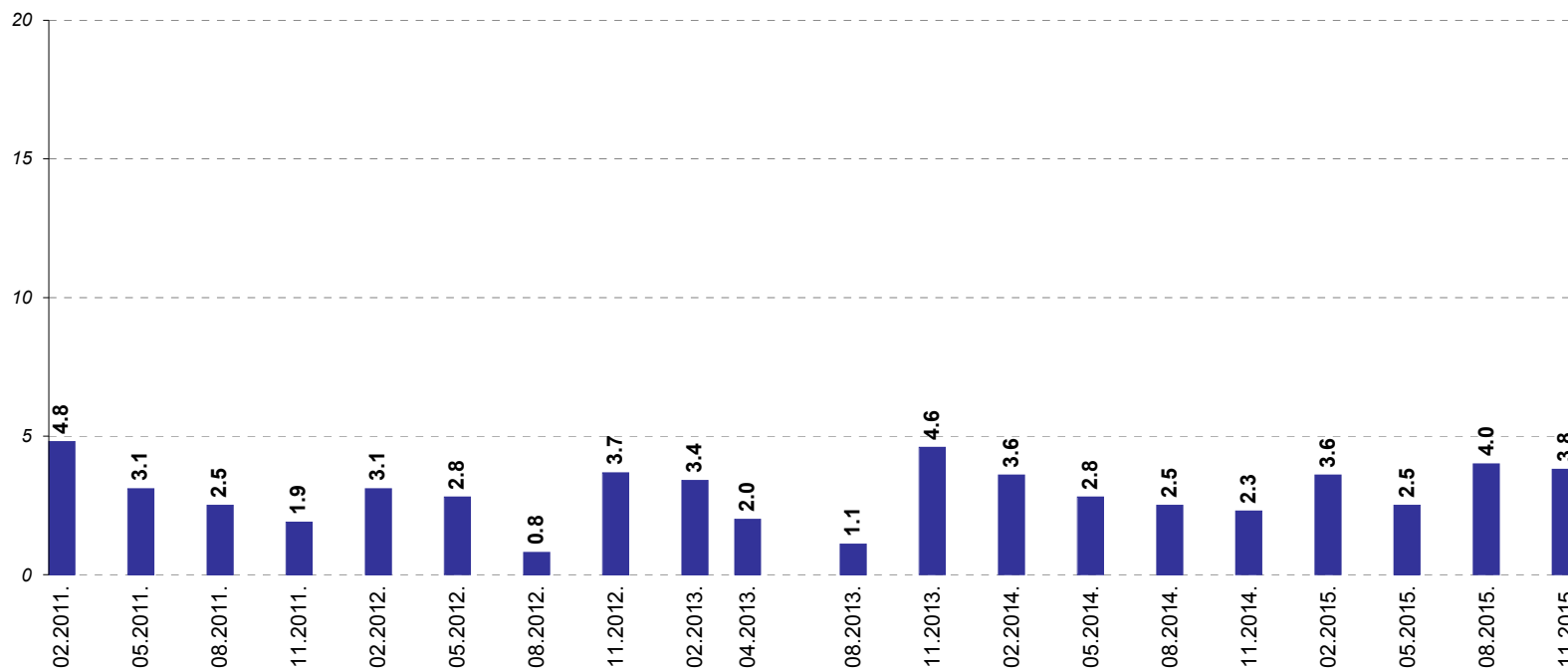
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

| | |
|---------------------------|---|
| PĒTĪJUMA VEICĒJS | Pētījumu centrs SKDS |
| ĢENERĀLAIS KOPUMS | Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā |
| PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS | 800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase) |
| SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS | 810 respondenti |
| IZLASES METODE | Stratificētā nejaušā izlase |
| STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES | Administratīvi teritoriālā |
| APTAUJAS VEIKŠANAS METODE | Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās |
| ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS | 96 izlases punkti |
| APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS | No 20.11.2015. līdz 01.12.2015 |

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

| | Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas | Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas* | LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 19.02.2015. |
|------|---|--|--|
| KOPĀ | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

| | | | |
|------------------------|------|------|------|
| Centra rajons | 11.9 | 3.4 | 3.4 |
| Vidzemes priekšpilsēta | 21.7 | 24.6 | 24.6 |
| Kurzemes rajons | 17.0 | 18.4 | 18.4 |
| Zemgales priekšpilsēta | 13.7 | 15.1 | 15.1 |
| Latgales priekšpilsēta | 23.5 | 27.1 | 27.1 |
| Ziemeļu rajons | 12.2 | 11.4 | 11.4 |

DZIMUMS

| | | | |
|-----------|------|------|------|
| Vīrieši | 43.0 | 45.2 | 45.2 |
| Sievietes | 57.0 | 54.8 | 54.8 |

TAUTĪBA

| | | | |
|----------|------|------|------|
| Latvieši | 44.2 | 42.2 | 42.2 |
| Citi | 55.8 | 57.8 | 57.8 |

VECUMS

| | | | |
|--------------|------|------|------|
| 18 - 24 g.v. | 9.4 | 9.4 | 9.4 |
| 25 - 34 g.v. | 21.5 | 22.0 | 22.0 |
| 35 - 44 g.v. | 15.2 | 19.5 | 19.5 |
| 45 - 54 g.v. | 19.1 | 18.5 | 18.5 |
| 55 - 74 g.v. | 34.8 | 30.7 | 30.7 |

STATUSS

| | | |
|---------------|------|------|
| Strādājošie | 63.6 | 65.5 |
| Nestrādājošie | 36.4 | 34.5 |

IZGLĪTĪBA

| | | |
|-----------------------------|------|------|
| Pamata | 3.7 | 3.6 |
| Vidējā, vidējā profesionālā | 56.0 | 57.7 |
| Augstākā | 40.2 | 38.7 |

PILSONĪBA

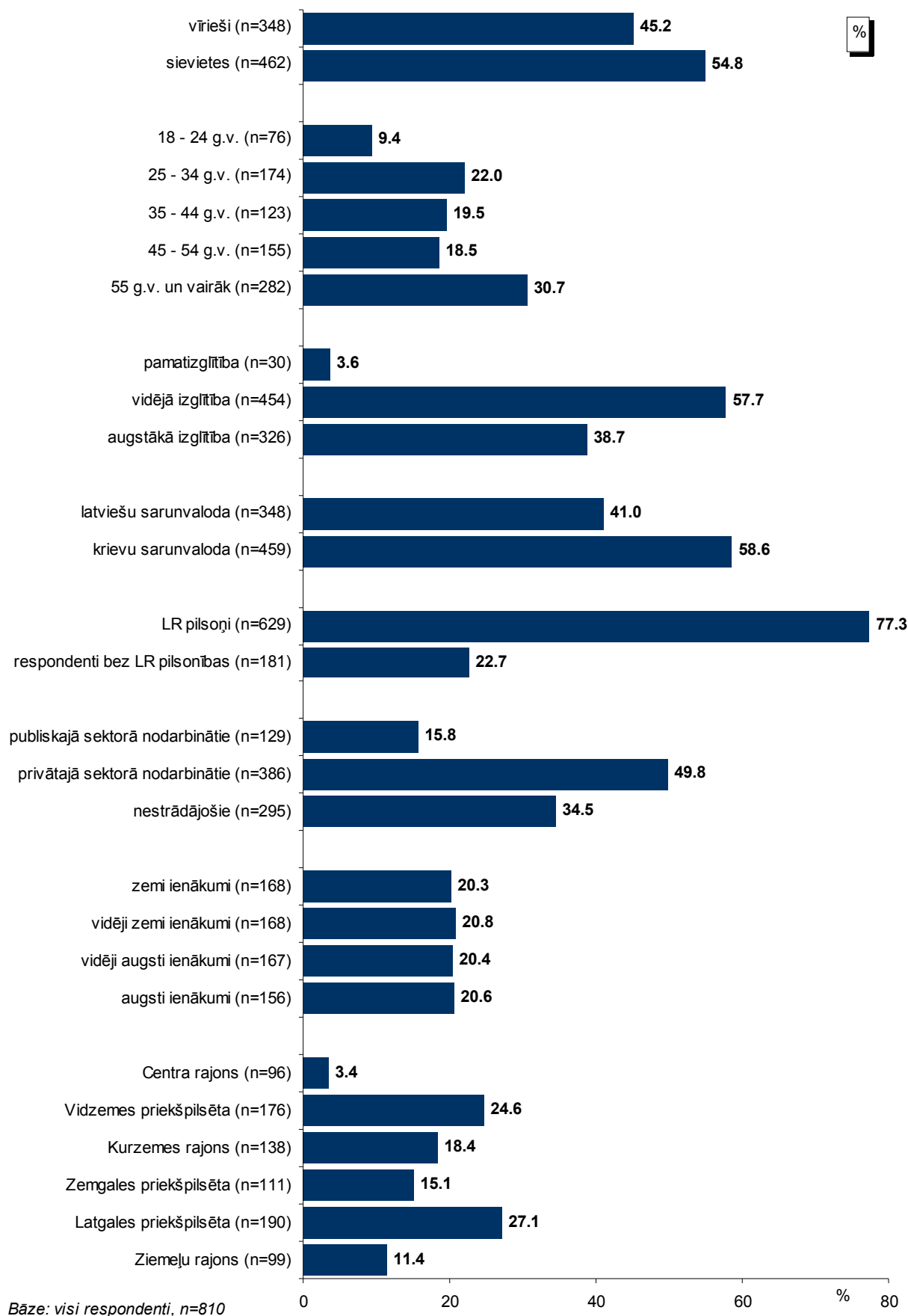
| | | |
|-------------------------------|------|------|
| LR pilsoņi | 77.7 | 77.3 |
| Respondenti bez LR pilsonības | 22.3 | 22.7 |

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

| | |
|------------------------|--|
| Projekta vadītāja | Ieva Strode |
| Atskaiti sagatavoja | Jūlija Ponomarjova, Santa Miezīte, Kristina Grundāne |
| Aptauju vadīja | Agnete Ščerbinska |
| Datu masīvu sagatavoja | Diāna Goreliševa |

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €249

Vidēji zemi – no €250 līdz €309

Vidēji augsti – no €310 līdz €459

Augsti – €460 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

| Procentuālais atbilžu sadalījums (%) | Respondentu skaits [N] = | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|
| | 50 | 75 | 100 | 200 | 300 | 400 | 500 | 600 | 700 | 800 | 900 | 1000 | 1100 | 1200 | 1500 | 2000 |
| 1 vai 99 | 2.8 | 2.2 | 1.9 | 1.4 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.4 |
| 2 vai 98 | 3.9 | 3.2 | 2.7 | 1.9 | 1.6 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.6 |
| 4 vai 96 | 5.4 | 4.5 | 3.8 | 2.7 | 2.2 | 1.9 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.9 |
| 6 vai 94 | 6.6 | 5.4 | 4.7 | 3.3 | 2.7 | 2.3 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.2 | 1.0 |
| 8 vai 92 | 7.5 | 6.1 | 5.3 | 3.8 | 3.1 | 2.7 | 2.4 | 2.2 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.2 |
| 10 vai 90 | 8.3 | 6.8 | 5.9 | 4.2 | 3.4 | 2.9 | 2.6 | 2.4 | 2.2 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.7 | 1.5 | 1.3 |
| 12 vai 88 | 9.0 | 7.4 | 6.4 | 4.5 | 3.7 | 3.2 | 2.9 | 2.6 | 2.4 | 2.3 | 2.1 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.6 | 1.4 |
| 15 vai 85 | 9.9 | 8.0 | 7.0 | 5.0 | 4.0 | 3.5 | 3.1 | 2.9 | 2.6 | 2.5 | 2.3 | 2.2 | 2.1 | 2.0 | 1.8 | 1.6 |
| 18 vai 82 | 10.7 | 8.7 | 7.5 | 5.3 | 4.4 | 3.8 | 3.4 | 3.0 | 2.9 | 2.7 | 2.5 | 2.4 | 2.3 | 2.2 | 1.9 | 1.7 |
| 20 vai 80 | 11.1 | 9.1 | 7.8 | 5.5 | 4.5 | 3.9 | 3.5 | 3.2 | 3.0 | 2.8 | 2.6 | 2.5 | 2.4 | 2.3 | 2.0 | 1.8 |
| 22 vai 78 | 11.5 | 9.4 | 8.1 | 5.7 | 4.7 | 4.1 | 3.6 | 3.3 | 3.1 | 2.9 | 2.7 | 2.6 | 2.5 | 2.4 | 2.1 | 1.8 |
| 25 vai 75 | 12.0 | 9.8 | 8.5 | 6.0 | 4.9 | 4.2 | 3.8 | 3.5 | 3.2 | 3.0 | 2.8 | 2.7 | 2.6 | 2.5 | 2.2 | 1.9 |
| 28 vai 72 | 12.5 | 10.2 | 8.8 | 6.2 | 5.1 | 4.4 | 3.9 | 3.6 | 3.3 | 3.1 | 2.9 | 2.8 | 2.7 | 2.5 | 2.3 | 2.0 |
| 30 vai 70 | 12.7 | 10.4 | 9.0 | 6.4 | 5.2 | 4.5 | 4.0 | 3.7 | 3.4 | 3.2 | 3.0 | 2.8 | 2.7 | 2.6 | 2.3 | 2.0 |
| 32 vai 68 | 12.9 | 10.6 | 9.1 | 6.5 | 5.3 | 4.6 | 4.1 | 3.7 | 3.5 | 3.2 | 3.1 | 2.9 | 2.8 | 2.6 | 2.4 | 2.1 |
| 35 vai 65 | 13.2 | 10.8 | 9.4 | 6.6 | 5.4 | 4.7 | 4.2 | 3.8 | 3.5 | 3.3 | 3.1 | 3.0 | 2.8 | 2.7 | 2.4 | 2.1 |
| 40 vai 60 | 13.6 | 11.1 | 9.6 | 6.8 | 5.5 | 4.8 | 4.3 | 3.9 | 3.6 | 3.4 | 3.2 | 3.0 | 2.9 | 2.8 | 2.5 | 2.2 |
| 45 vai 55 | 13.8 | 11.3 | 9.8 | 6.9 | 5.6 | 4.9 | 4.4 | 4.0 | 3.7 | 3.5 | 3.3 | 3.1 | 2.9 | 2.8 | 2.5 | 2.2 |
| 50 vai 50 | 13.9 | 11.3 | 9.8 | 6.9 | 5.7 | 4.9 | 4.4 | 4.0 | 3.7 | 3.5 | 3.3 | 3.1 | 3.0 | 2.8 | 2.5 | 2.2 |

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=810) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

| | |
|---------------|---|
| Ļoti pozitīvi | 1 |
| Pozitīvi | 2 |
| Negatīvi | 3 |
| Ļoti negatīvi | 4 |
| Nezin / NA | 8 |

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

| | | Pilnīgi apmierina | Drīzāk apmierina | Drīzāk neapmierina | Pilnīgi neapmierina | Nezin/ NA |
|----|--|-------------------|------------------|--------------------|---------------------|-----------|
| 1 | Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 2 | Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 3 | Siltumapgādes nodrošināšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 4 | Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana) | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 5 | Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 6 | Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 7 | Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 8 | Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 9 | Skolu ēku uzturēšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 10 | Bērnudārzu uzturēšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 11 | Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 12 | Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 13 | Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 14 | Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana) | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 15 | Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 16 | Bezdarba mazināšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 17 | Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 18 | Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 19 | Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 20 | Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |
| 21 | Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā | 1 | 2 | 3 | 4 | 8 |

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

| | |
|---|---|
| Katru vai gandrīz katru dienu | 1 |
| Vismaz reizi nedēļā | 2 |
| Retāk nekā reizi nedēļā | 3 |
| Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus | 4 |
| Grūti pateikt/NA | 8 |

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

| | |
|---|---|
| Apmeklē bērnudārzu | 1 |
| Apmeklē skolu | 2 |
| Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu | 3 |
| NA | 8 |

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

| | |
|---|---|
| Jā, es esmu izmantojis | 1 |
| Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem | 2 |
| Nē, neviens nav izmantojis | 3 |
| Grūti pateikt/NA | 8 |

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

| | |
|--|---|
| Jā, es esmu ārstējies | 1 |
| Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies | 2 |
| Nē, neviens nav ārstējies | 3 |
| Grūti pateikt/NA | 8 |

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

| | |
|---|---|
| Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks | 1 |
| Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks | 2 |
| Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks | 3 |
| Grūti pateikt/NA | 8 |

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

| | |
|---|---|
| Jā pats | 1 |
| Jā, kāds no ģimenes locekļiem | 2 |
| Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā | 3 |
| Grūti pateikt/NA | 8 |

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv