

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2015.gada maijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana.....	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	67

10. Bērnu problēmu risināšana	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	70
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	97
Pielikumi	98
1. Aptaujas tehniskā informācija	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	100
3. Terminu skaidrojums	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa	103

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2015.gada maijā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza 69% respondentu, kas ir labāks rādītājs nekā februārī, kad ar Domes darbu apmierināti bija 59%.

Vērtējot Domes darbu dažādu funkciju izpildē, 2015.gada maijā visbiežāk apmierinātība pausta ar rūpēm par kultūras dzīvi (83%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (82%). Visretāk pozitīvi Domes darbs novērtēts korupcijas risku mazināšanā (11%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā jau tika minēts, atzinīgu vērtējumu Domes darbam kopumā sniedza 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, tajā skaitā „*loti pozitīvi*” Domes darbu vērtēja 9%. Kritiski noskaņoti pret Domes paveikto bija 18%, t.sk. atbildi „*loti negatīvi*” atzīmēja 3%.

2015.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam ir uzlabojies: ja februārī ar Domes sniegumu apmierināti bija 59%, tad maijā – jau 69%. Tiesa, tas joprojām ir mazāk nekā 2014.gada novembrī, kad ar Domes darbu apmierināti bija 76%. Domes darba vērtējuma indekss 2015.gada maijā ir +28.9 (februārī: +14.8).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, vērojams, ka LR pilsoņi pret Domes darbu bija noskaņoti kritiskāk nekā respondenti bez LR pilsonības (vērtējuma indeksi attiecīgi ir +25.7 un +38.8).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, Rīgas iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, kā arī pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, Rīgas iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādās jomās, visbiežāk pozitīvi vērtējumi sniegti rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (apmierināti: 83%, neapmierināti: 9%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai (apmierināti: 82%, neapmierināti: 17%). Salīdzinoši bieži respondenti bija apmierināti arī ar Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (apmierināti: 79%, neapmierināti: 20%) un pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā (apmierināti: 78%, neapmierināti: 21%).

Nākamās pozitīvāk vērtētās jomas bija parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (apmierināti: 75%, neapmierināti: 21%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte (apmierināti: 73%, neapmierināti: 21%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana (apmierināti: 73%, neapmierināti: 25%) un

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

siltumapgādes nodrošināšana (apmierināti: 71%, neapmierināti: 23%).

Vismaz puse aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu (apmierināti: 64%, neapmierināti: 31%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (apmierināti: 63%, neapmierināti: 21%), skolu ēku uzturēšanu (apmierināti: 63%, neapmierināti: 9%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (apmierināti: 61%, neapmierināti: 32%) un bērnudārzu uzturēšanu (apmierināti: 59%, neapmierināti: 10%).

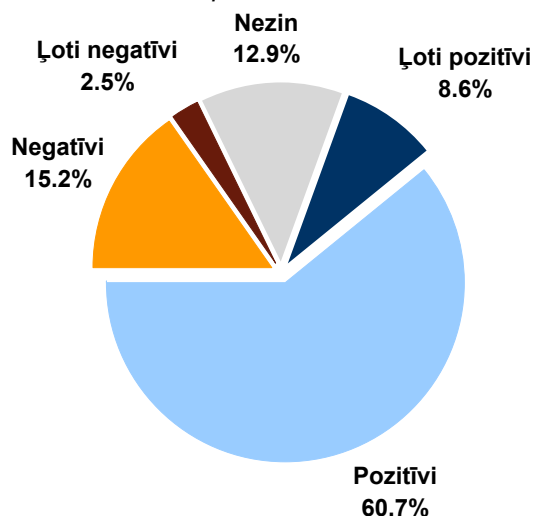
Salīdzinoši retāk Domes darbs atzinīgi vērtēts tādās jomās kā pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (apmierināti: 44%, neapmierināti: 21%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana (apmierināti: 37%, neapmierināti: 55%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts (apmierināti: 27%, neapmierināti: 72%) un sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana (apmierināti: 23%, neapmierināti: 35%).

Visretāk aptaujātie Rīgas iedzīvotāji pauda apmierinātību ar Domes darbu, pildot tādas funkcijas kā palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (apmierināti: 17%, neapmierināti: 26%), uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā (apmierināti: 16%, neapmierināti: 35%), bezdarba mazināšana (apmierināti: 12%, neapmierināti: 64%) un korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā (apmierināti: 11%, neapmierināti: 42%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

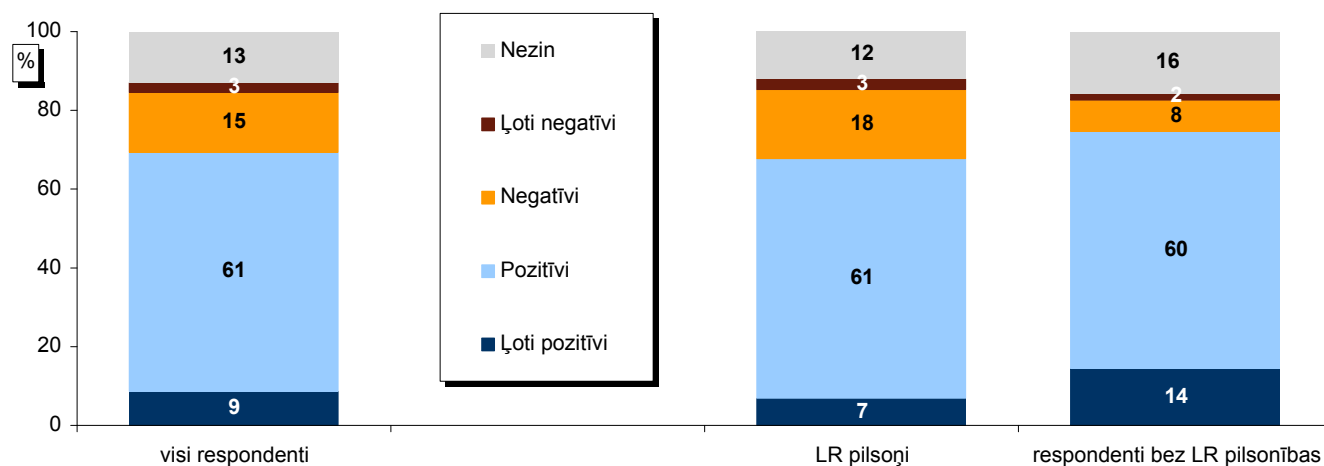
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



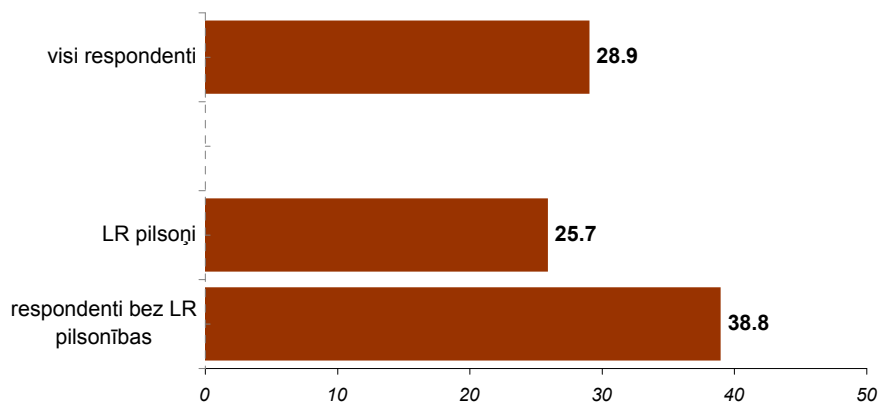
Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



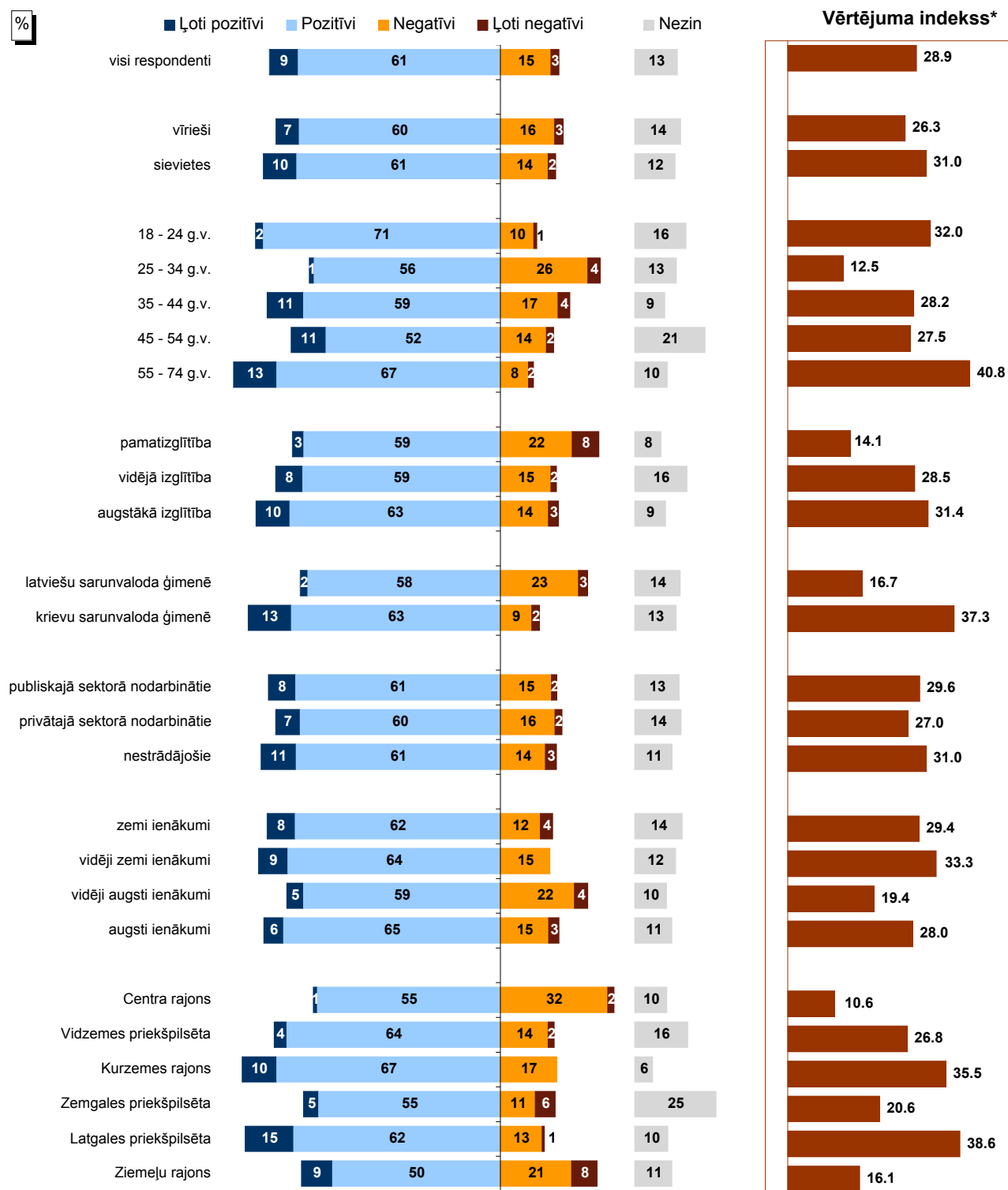
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

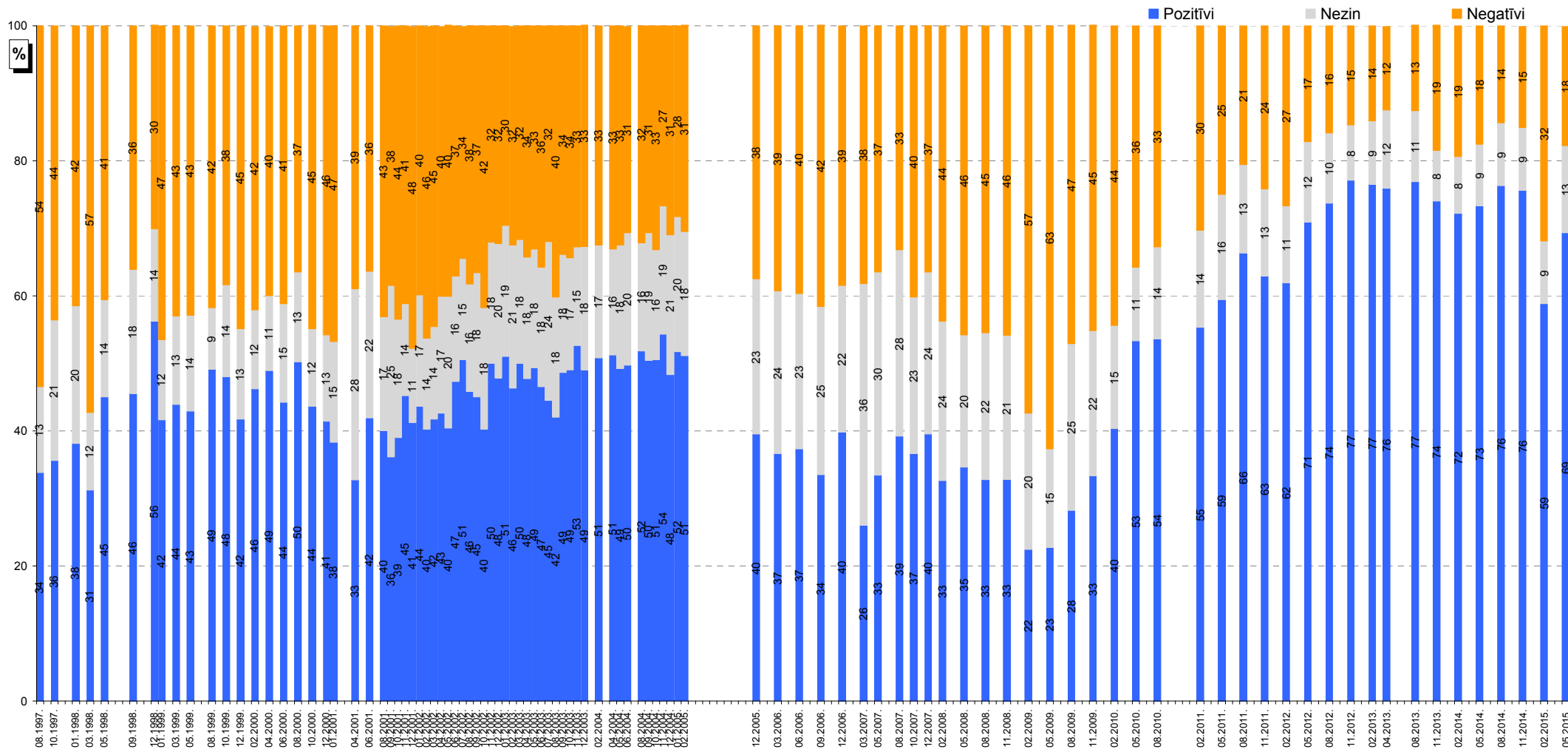
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvāru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

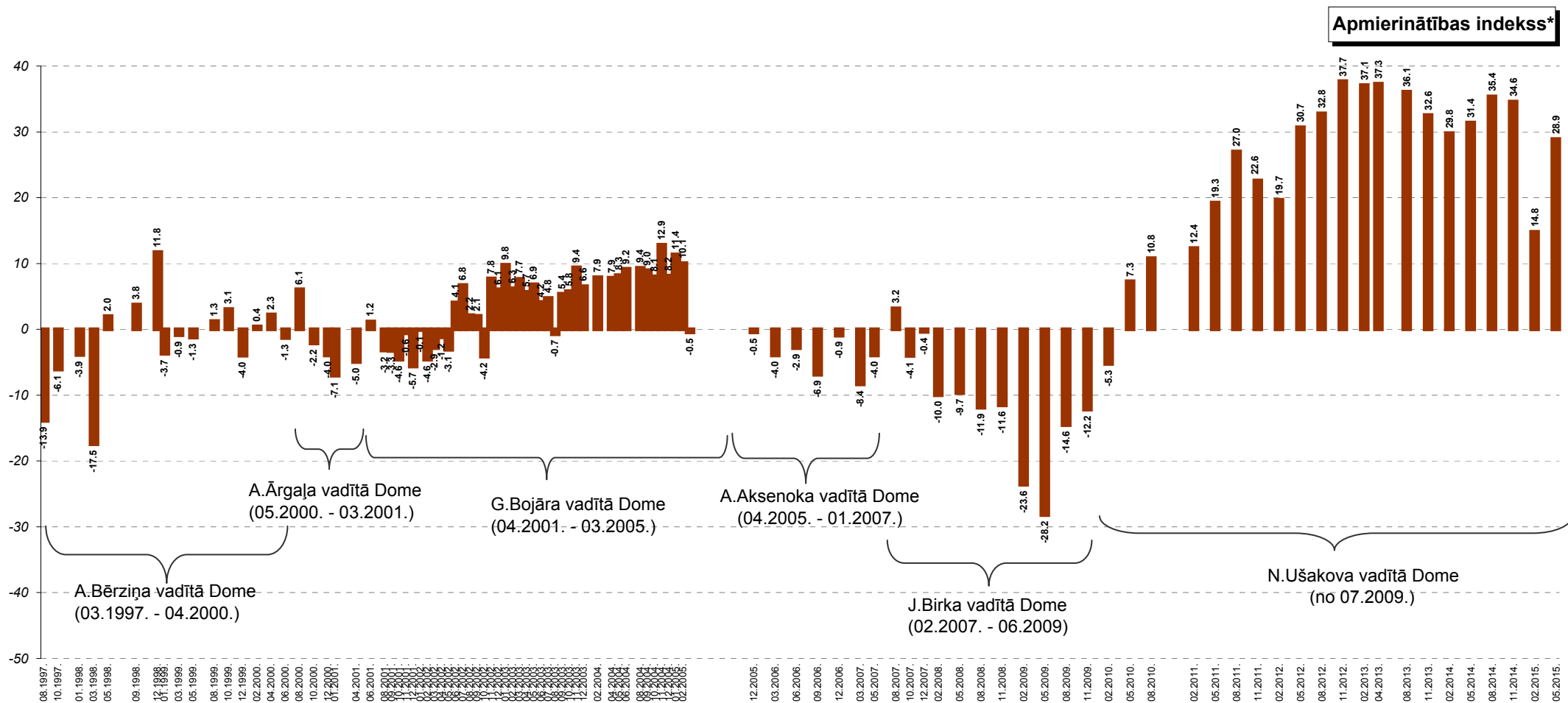
SKDS, 2015.gada maijs

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

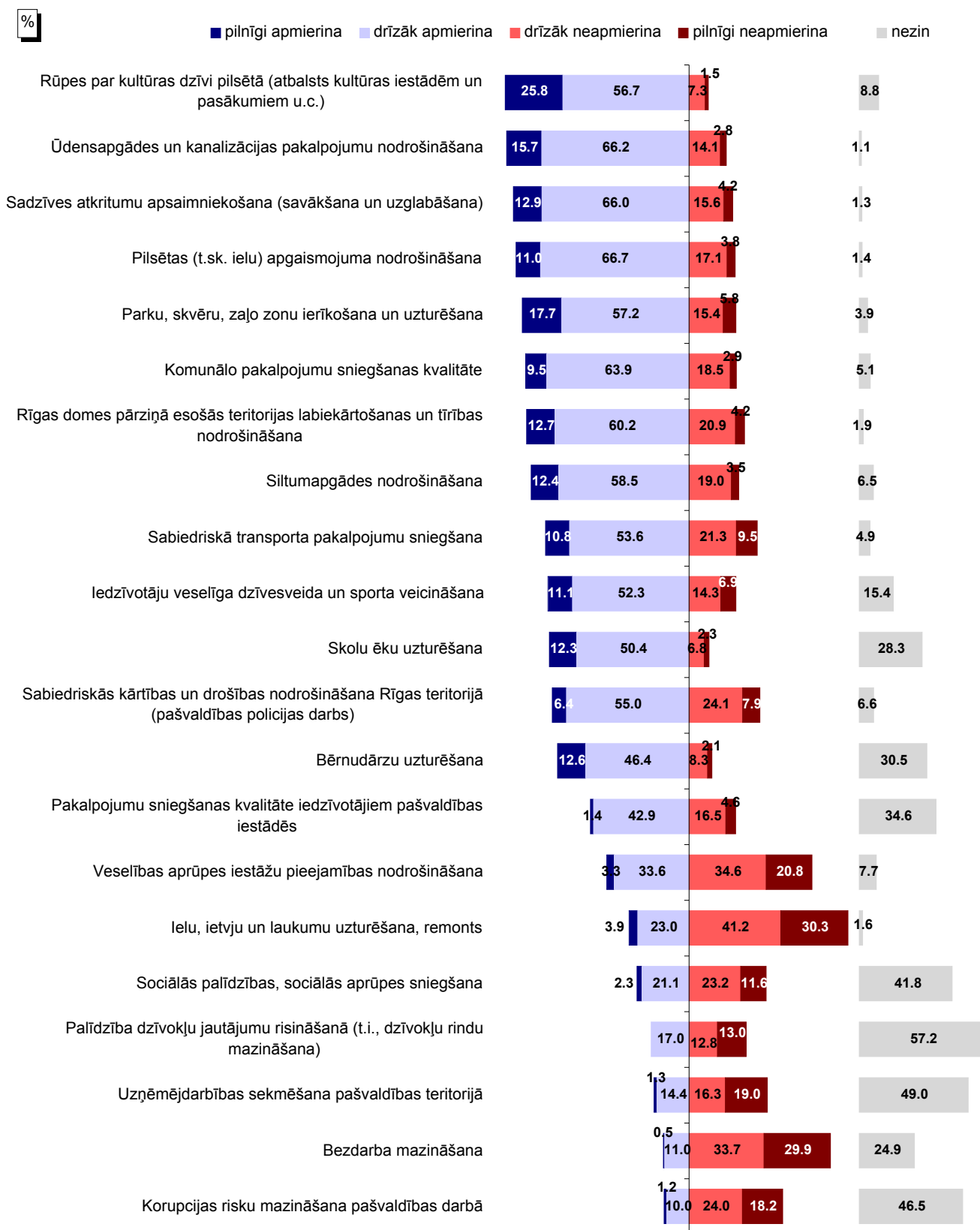


* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



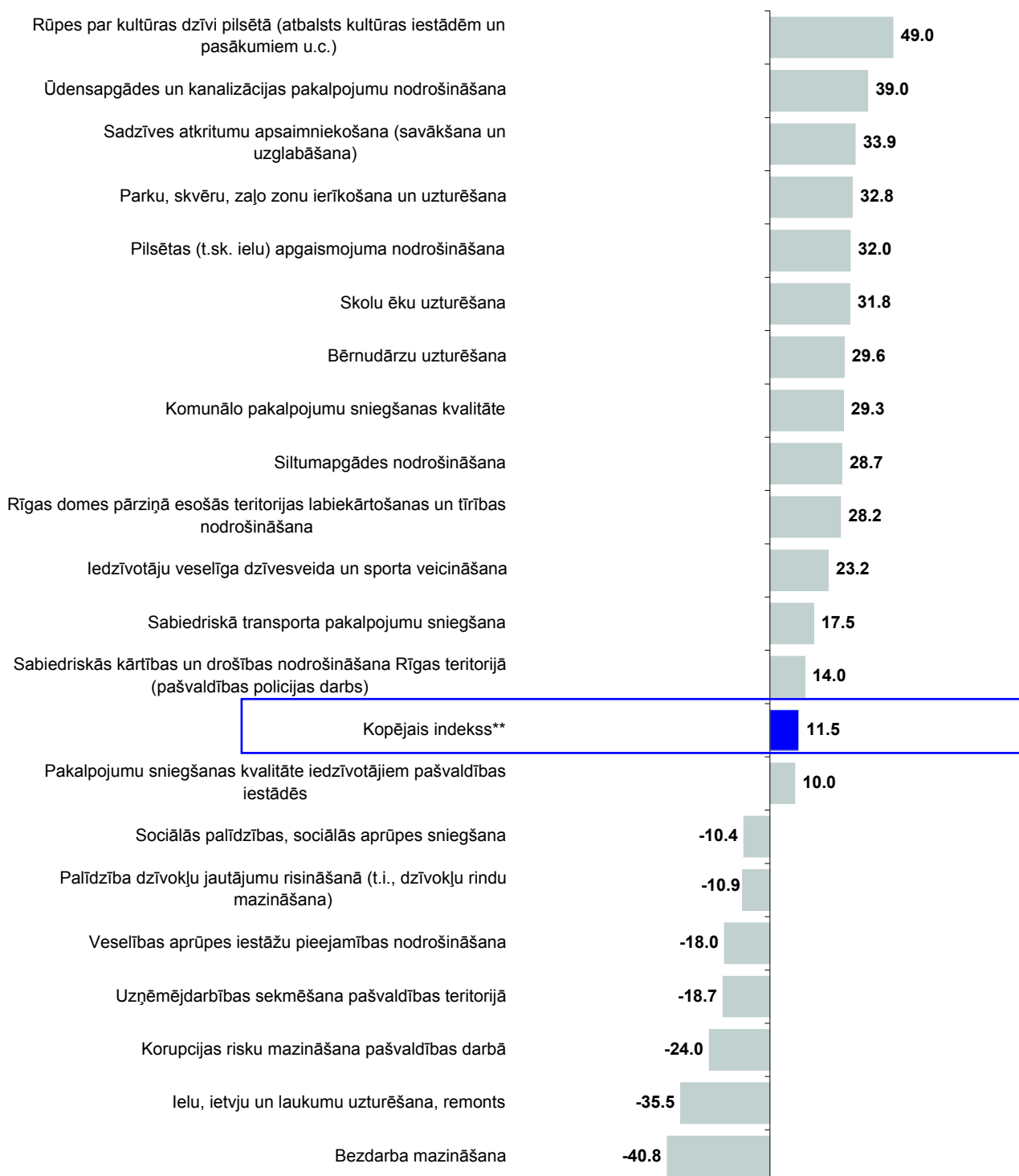
Bāze: visi respondenti, n=804

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

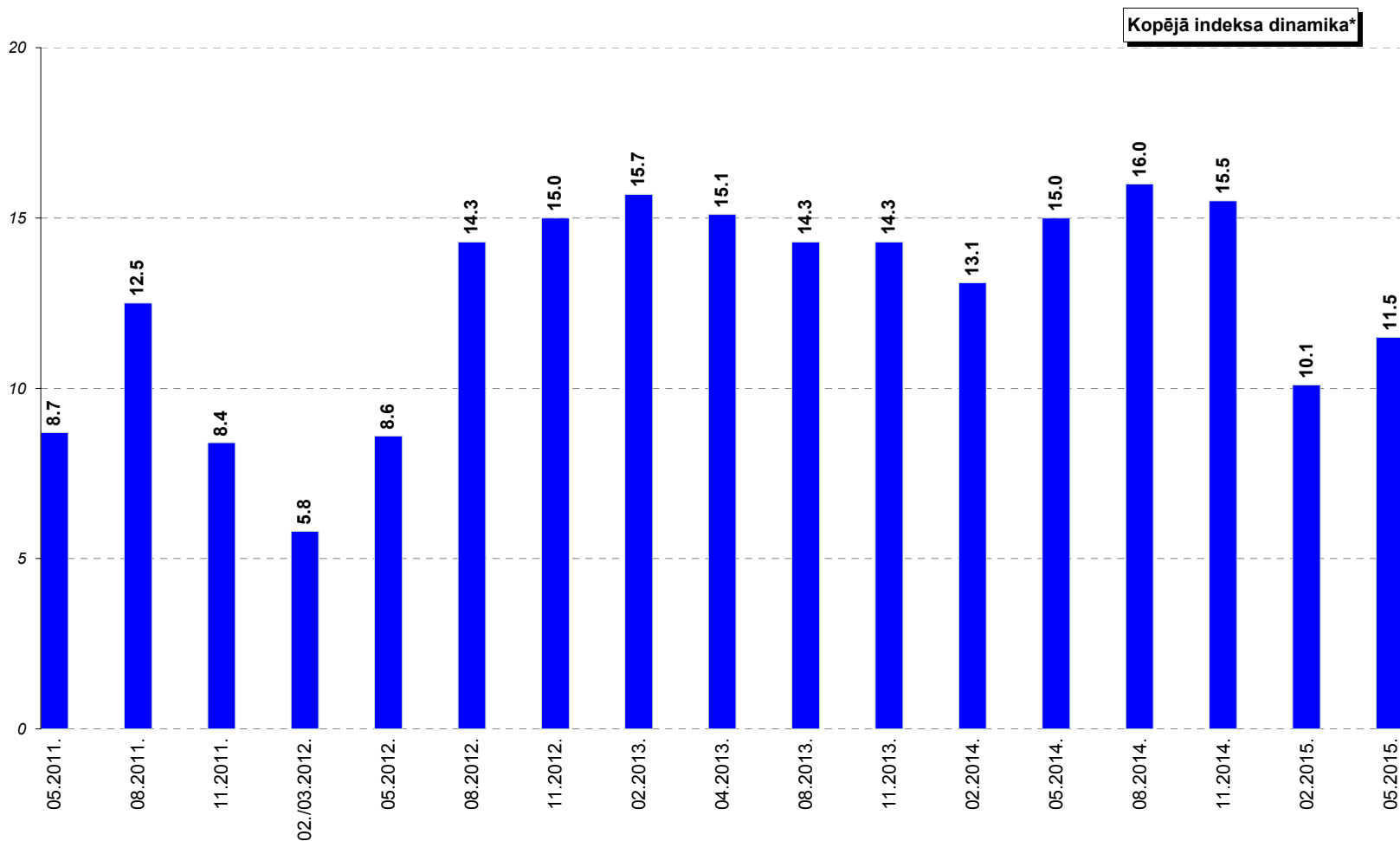
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei vajadzētu risināt pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, kas datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās. Biežāk minētās problēmas 2015.gada maijā bija ar pilsētas labiekārtošanu (52%) un satiksmi (40%) saistīti jautājumi.

Kā jau tika minēts, visbiežāk 2015.gada maijā respondenti spontāni nosauca ar pilsētas labiekārtošanu saistītās problēmas (52%) (februārī: 48%). Tika minēts slikts ielu un ceļu stāvoklis (36%), bērnu rotaļlaukumu trūkums un to neapmierinošais stāvoklis (6%), problēmas ar veloceliņiem, velovietnēm (5%), ar zaļās zonas uzturēšanu saistīti jautājumi (5%), problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (4%) un dzīvnieku turēšanu (2%), kā arī soliņu trūkumu pilsētā (2%). Citi aspekti nosaukti retāk.

2/5 (40%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju par pirmām kārtām risināmām uzskatīja **satiksmes problēmas**. Visbiežāk iedzīvotāji bija satraukušies par sabiedriskā transporta problēmām (32%). Galvenokārt iedzīvotāji uzskatīja, ka ir jāmazina sabiedriskā transporta biļešu cenas. Autotransporta un satiksmes problēmas starp aktualitātēm minēja 10%, t.sk. transporta problēmas, problēmas ar autostāvvietām – 7%, sastrēgumu likvidēšana – 4%. Vēl 1% nosauca ar satiksmes drošību saistītus jautājumus (luksofori, pārejas, izgaismošana).

Trešā biežāk minētā problēmu grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (18%). 8% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām jācīnās ar bezdarbu un jārada darbavietas, 5% minēja sociālas problēmas, 4% - nepieciešamību palīdzēt ģimenēm ar bērniem, 3% - nepieciešamību atbalstīt pensionārus u.c.

Dzīvojamā fonda problēmas starp trīs aktuālākajām tēmām maijā nosauca 13% respondentu. Visbiežāk iedzīvotāji bija neapmierināti ar namu uzturēšanas kvalitāti (10%) (pausta neapmierinātība ar namu apsaimniekotāja darbu un naudas aprēķiniem, ar to, ka kāpņu telpās netiek veikti remontu u.c.). Dzīvokļu problēmas (to trūkumu, augstās cenas) minēja 2%, zemes, uz kuras atrodas māja, nomas problēmas – 1% u.c.

Tikpat bieži iedzīvotājus maijā satraukušas **izglītības problēmas** (13%), t.sk. 6% pauda neapmierinātību ar vietu trūkumu Rīgas bērnudārzos.

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus starp trīs aktualitātēm nosauca aptuveni 1/10 (11%). Par sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu uztraukušies bija 6%, apkarot alkoholismu un narkotikas aicināja 4%, 3% vēlējās vairāk uzmanības cīņai ar noziedzību, drošībai uz ielas (3%) u.c.

Vismaz 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju maijā starp aktualitātēm minēja veselības aizsardzības jautājumus (9%), komunālo pakalpojumu kvalitātes un cenu problēmas (8%) Rīgas Domes iekšējā darba problēmas (7%). Citi jautājumi minēti retāk.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Dažādos administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka visos pilsētas rajonos iedzīvotāji visvairāk bija uztraukušies par pilsētas labiekārtošanas jautājumiem (45%-58%) un satiksmes problēmām (34%-50%).

Biežāk nekā caurmērā Centra rajonā dzīvojošie starp trīs aktuālākajām problēmām nosauca sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, izglītības un bērnu problēmas, kā arī sporta dzīves problēmas biežāk nekā caurmērā par aktualitātēm uzskatītas Vidzemes priekšpilsētā.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas, komunālo pakalpojumu kvalitātes un cenu jautājumus, kā arī problēmas ar ekoloģisko situāciju.

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par trīs pirmām kārtām risināmām problēmām uzskatīja pilsētas labiekārtošanas jautājumus un dzīvojamā fonda problēmas.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija uztraukušies par pilsētas labiekārtošanu, satiksmes problēmām, kā arī par sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	52.2
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	35.7
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	23.7
Mazās ielas, pagalmi	15.2
Ceļu, ietvju tīrīšana	1.2
Tiltu būve, remonts	0.4
Lietus ūdens kanalizācija	0.4
Bērnu rotaļlaukumi	5.9
Veloceliņi, velonovietnes	5.0
Zaļās zonas uzturēšana	4.6
Atkritumu apsaimniekošana	3.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.9
Soliņi	1.5
Pilsētas apgaismojums	1.4
Publiskās tualetes	1.0
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2
Satiksmes problēmas	39.8
Sabiedriskā transporta problēmas	31.6
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	6.8
Sastrēgumu likvidēšana	3.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.5
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	18.3
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	7.5
Sociālās problēmas	4.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.2
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.4
Invalīdu problēmas	1.1
Dzīvojamā fonda problēmas	13.1
Namu uzturēšana	10.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.3
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
Izglītības un bērnu problēmas	12.6
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.2
Problēmas ar bērnudārziem	6.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	10.9
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	5.7
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.8
Policijas darba uzlabošana	2.4
Azartspēļu ierobežošana	0.1
Veselības aizsardzības problēmas	9.0
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.3
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.5
Korupcijas mazināšana	2.5
Ekoloģiskā situācija	4.3
Ekonomiskās problēmas	3.7
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.6
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	1.1
Nodokļi	0.6
Tūrisma attīstība	0.4

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Sporta dzīves problēmas	2.7
Kultūras, izklaides problēmas	2.1
Nacionālās un etniskās problēmas	1.8
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.0
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.4
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.2
Pilsētas attīstība kopumā	0.1
Citas problēmas**	1.9
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	8.8
Nav problēmu	0.9
Nav atbildes	4.8

Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "rīdzinieku kartes pilnveidošana, atrisināt rīdzinieku kartes likteni" (minēts 3 reizes); "Ausekļa ielā - bumbu patversme nav droša" (minēts 1 reizi); "cilvēki Rīgā strādā bez darba līguma noformēšanas, tādu daudz" (minēts 1 reizi); "ievieš bezmaksas juridiskus pakalpojumus" (minēts 1 reizi); "ir pārāk uzbāzīga homoseksuālās problēmas reklāma" (minēts 1 reizi); "jāaizliedz gājieni, kas saistīti ar politiskajām nesaskaņām" (minēts 1 reizi); "privātie saimnieki nesamaksā par darbu tā, kā ir līgumā, bet kur tu iesi" (minēts 1 reizi); "Rumbulas dārziņus grib nojaukt, bet cilvēkiem tie ir vajadzīgi" (minēts 1 reizi); "svētdienas brīvas lielveikaliem un sabiedriskām vietām, lai tās nestrādātu" (minēts 1 reizi); "vairāk jāierobežo praida gājieni un homoseksuālās izpausmes" (minēts 1 reizi); "vairāk jāreklamē Rīga" (minēts 1 reizi); "veidot Rīgas Domei labas attiecības ar valdību" (minēts 1 reizi); "velorikšas traucē gājējus Vecrīgā, pārāk daudz viņu braukā pa ielām" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=804)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=178)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=188)	Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	52.2	48.4	44.8	55.1	56.2	52.8	58.2
Ielu un ceļu stāvoklis	35.7	30.8	29.9	35.8	34.3	36.8	48.6
Bērnu rotaļlaukumi	5.9	3.9	7.8	5.0	3.7	4.0	10.9
Veloceliņi, velonovietnes	5.0	10.6	5.5	1.9	7.7	5.2	3.0
Zaļās zonas uzturēšana	4.6	4.8	5.8	5.1	7.2	2.5	2.7
Atkritumu apsaimniekošana	3.7	1.1	5.3	7.2	4.3	1.5	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.9	1.9	1.7	2.8	-	1.1	5.2
Soliņi	1.5	-	3.2	2.1	-	1.4	-
Pilsētas apgaismojums	1.4	1.0	0.6	1.4	1.8	1.9	1.0
Publiskās tualetes	1.0	-	-	0.6	1.1	1.1	3.3
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5	-	-	0.8	2.3	-	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2	-	-	0.8	-	-	-
Satiksmes problēmas	39.8	40.1	33.6	43.7	33.7	42.0	49.8
Sabiedriskā transporta problēmas	31.6	30.5	24.4	37.2	27.0	33.9	38.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	10.4	14.8	11.0	6.7	10.4	9.1	16.6
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.5	1.1	-	0.9	1.1	0.6	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	18.3	18.5	24.1	17.2	15.9	12.0	25.5
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	7.5	8.1	8.3	5.5	4.6	8.2	10.6
Sociālās problēmas	4.5	5.5	6.7	2.4	4.4	4.5	3.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.1	5.9	4.8	5.2	3.5	0.6	9.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.2	0.8	5.7	4.1	3.2	0.9	2.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.4	-	3.4	0.7	1.7	0.6	-
Invalīdu problēmas	1.1	1.2	1.0	1.5	0.8	0.6	2.0
Dzīvojamā fonda problēmas	13.1	9.1	8.6	13.6	20.2	12.3	15.9
Namu uzturēšana	10.0	2.9	6.5	8.4	17.5	11.1	10.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.2	3.5	1.0	2.2	3.4	0.7	6.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.3	1.0	1.1	3.0	1.0	0.6	0.8
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	1.6	-	-	-	-	-
Izglītības un bērnu problēmas	12.6	9.6	15.8	10.5	11.8	13.2	9.8
Izglītības problēmas	9.2	7.3	11.2	7.1	10.1	9.1	7.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.9	2.4	5.3	4.1	3.3	4.0	1.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	10.9	14.9	5.3	6.8	10.5	17.9	12.0
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	5.7	5.6	3.6	2.9	4.4	10.3	5.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.6	1.6	1.1	0.6	2.7	8.0	4.8
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.8	5.9	-	2.0	4.5	5.8	-
Policijas darba uzlabošana	2.4	3.4	0.6	2.0	1.1	4.4	3.0
Azartspēļu ierobežošana	0.1	-	-	0.6	-	-	-
Veselības aizsardzības problēmas	9.0	10.0	9.4	11.8	5.4	8.2	10.2
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.3	4.6	8.1	15.7	6.7	3.7	10.8

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=804)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=178)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=188)	Ziemeļu rajons (n=101)
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.5	20.6	7.5	5.8	7.7	4.6	4.7
Korupcijas mazināšana	2.5	9.6	4.0	0.6	1.9	2.4	1.3
Ekoloģiskā situācija	4.3	2.0	2.4	10.4	3.3	2.1	5.8
Ekonomiskās problēmas	3.7	6.1	4.4	3.1	3.7	3.0	4.3
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.6	3.4	2.0	2.3	1.1	1.1	1.1
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	1.1	0.7	1.9	-	-	1.9	1.0
Nodokļi	0.6	2.0	0.5	0.8	-	-	2.2
Tūrisma attīstība	0.4	-	-	-	2.6	-	-
Sporta dzīves problēmas	2.7	1.1	6.4	2.2	-	0.5	5.4
Kultūras, izklaides problēmas	2.1	3.4	3.4	0.7	3.9	1.0	1.9
Nacionālās un etniskās problēmas	1.8	1.0	2.6	2.4	1.7	1.4	-
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.0	4.0	3.1	-	-	0.5	-
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.4	1.2	0.6	-	-	-	2.1
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.2	-	-	0.9	-	-	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.1	0.9	-	-	-	-	-
Citas problēmas	1.9	3.5	3.4	1.0	2.3	1.1	1.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	8.8	14.7	11.5	5.7	3.7	10.6	8.6
Nav problēmu	0.9	-	-	1.3	0.8	0.6	2.8
Nav atbildes	4.8	-	1.6	3.4	8.1	9.0	1.1

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu vērtēja pozitīvi. Tiesa, apmierinātības indekss ar šo jomu turpina kristies (11.2014.: -5.3, 02.2015.: -6.9, 05.2015.: -10.4). Domes darba vērtējums bezdarba mazināšanā 2015.gada maijā nav būtiski mainījies (februārī: -40.0, maijā: -40.8).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

17% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**, kas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem, kad to norādīja 18%.

Aptaujas dalībnieki, kuri nestrādā, un respondenti ar zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka paši pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā. To, ka to ir darījis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību starp pirmām kārtām risināmām problēmām 2015.gada maijā nosauca 18% (februārī šī problēmu grupa tika minēta biežāk (22%)).

Pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes nodrošināšanā** sniedza 23%. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija aptuveni 1/3 (35%). No tiem aptaujas dalībniekiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 38%, bet neapmierināti – 49%.

2015.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka sociālās palīdzības sniegšanas vērtējums kopš februāra ir pasliktinājies: apmierinātības indekss ir nokritis no -6.9 februārī līdz -10.4 maijā, kas šobrīd ir zemākais rādītājs kopš 2011.gada augusta (šajā periodā indeksi bija robežās no +1.2 līdz -7.8).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar sociālajiem pakalpojumiem puda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti ar zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu sociālo pakalpojumu sniegšanai (retāk atzīmēja atbildi „*nezinu*”).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Kopumā 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādījuši, ka paši vai ka viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā **ir bijuši bezdarbnieki** (pirms trīs mēnešiem: 23%). To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, atzina 15%, un vēl 10% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījums liecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka paši pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzina jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Bezdarba mazināšana joprojām ir viena no kritiskāk vērtētajām Rīgas domes darbības jomām. 2015.gada maijā ar Domes darbu bezdarba līmeņa mazināšanā apmierināti bija tikai 12% respondentu. Kritisku vērtējumu sniedza nedaudz mazāk kā 2/3 (64%) (t.sk. 30% bija ar to „pilnīgi neapmierināti”).

Salīdzinot veikto aptauju datus vērojams, ka Domes darba vērtējums bezdarba mazināšanā 2015.gada maijā, salīdzinot ar februāri, praktiski nav mainījies: apmierinātības indekss maijā ir -40.8 (februārī -40.0).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgus vērtējumus bezdarba mazināšanai sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija neapmierināti.

Raksturojot to respondentu atbildes, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, vērojams, ka 11% bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, bet neapmierinātību pauda 69%.

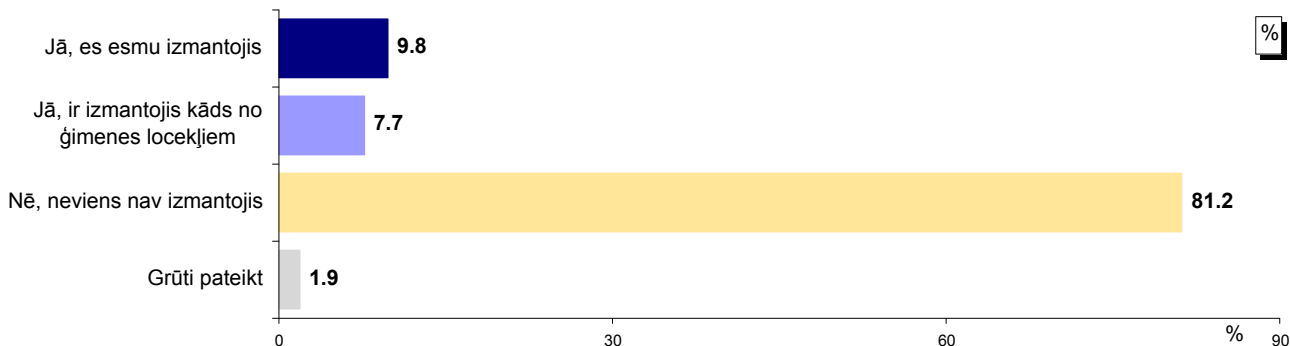
Bezdarba problēmas par vienu no aktualitātēm 2015.gada maijā uzskatīja 8%, kas ir nedaudz retāk kā februārī, kad bezdarba problēmas minēja 10%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

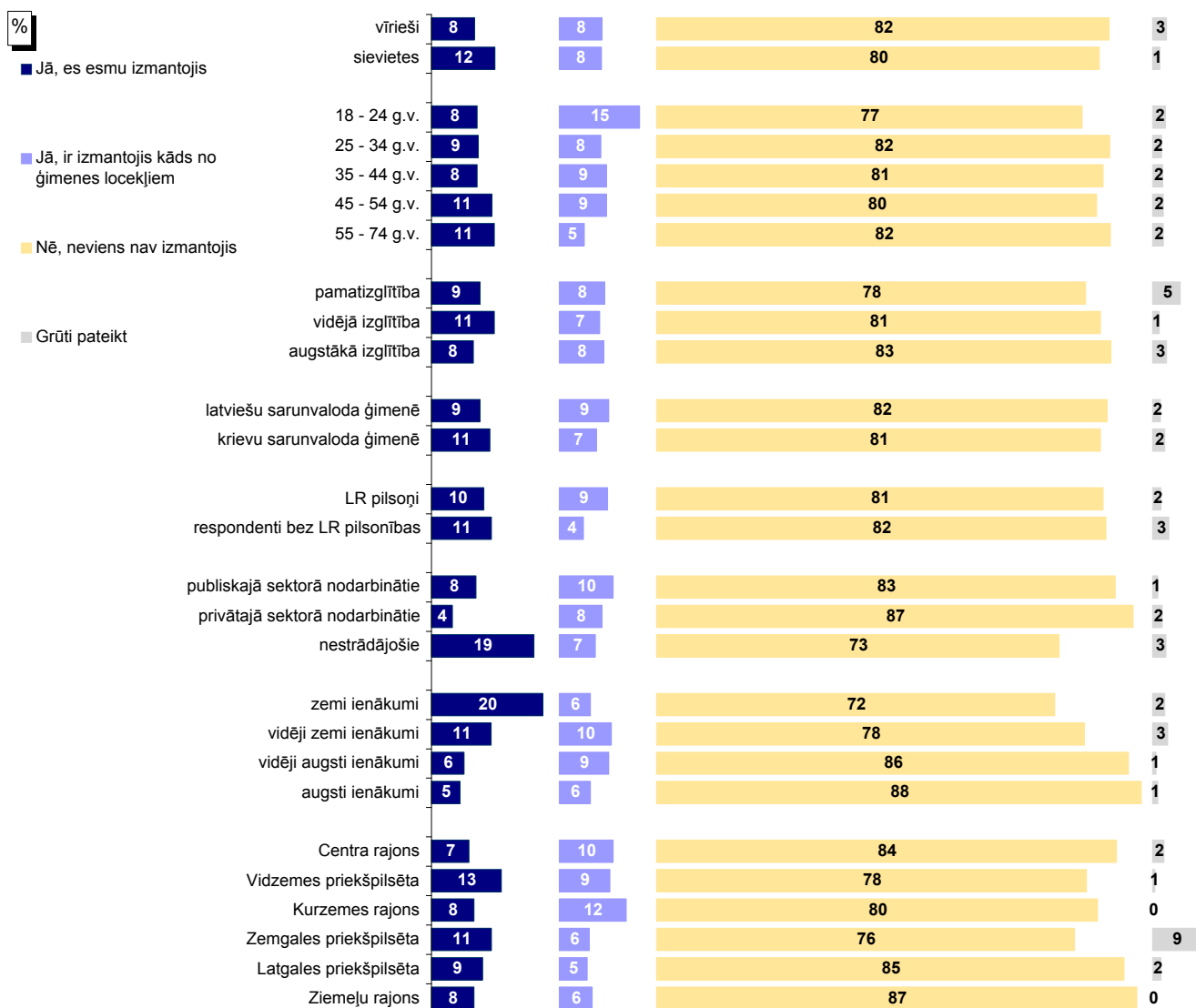
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

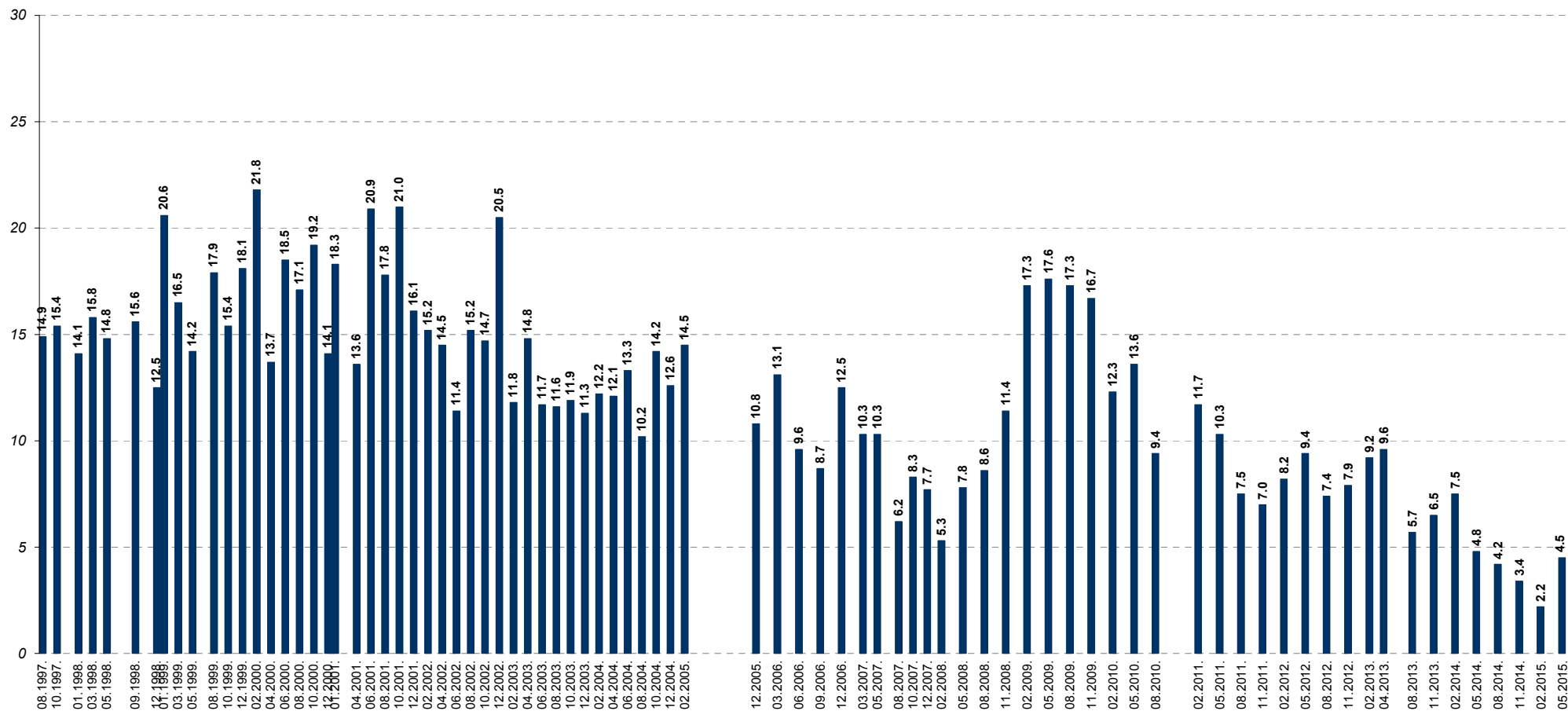
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



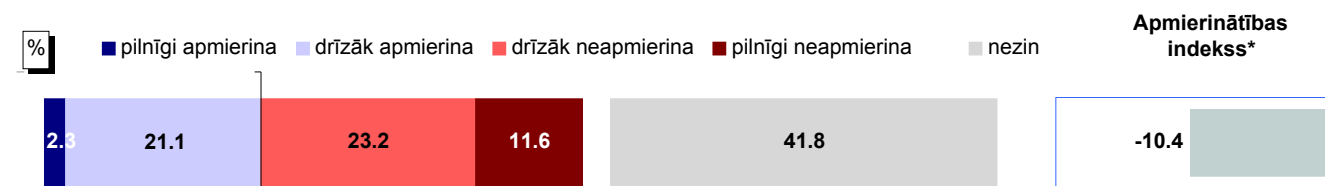
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

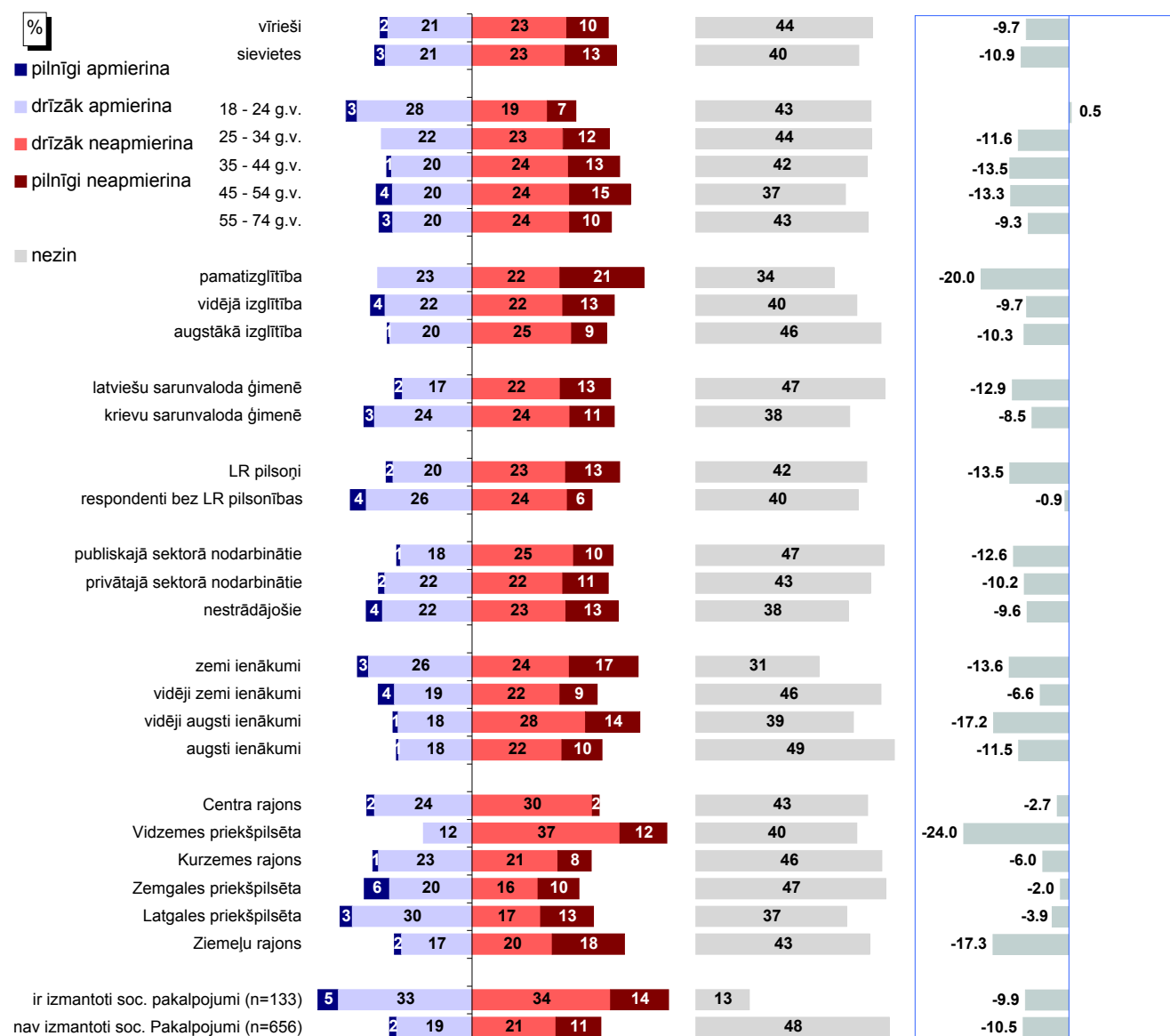
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

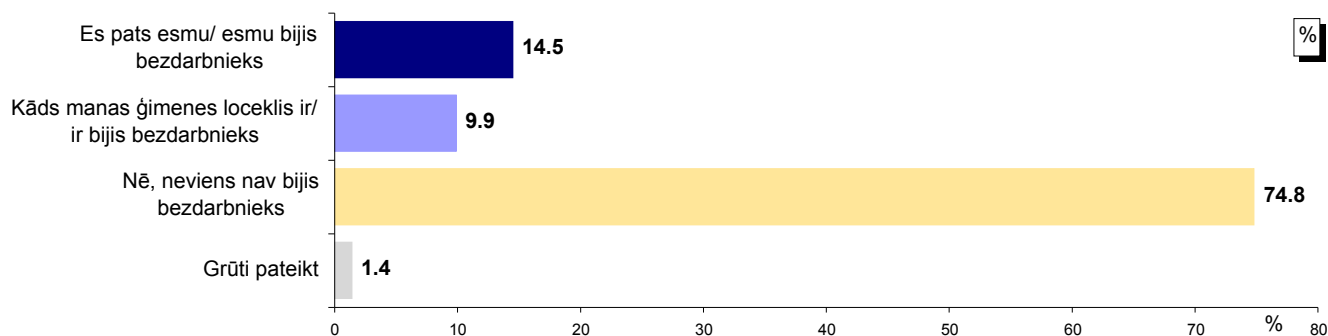


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

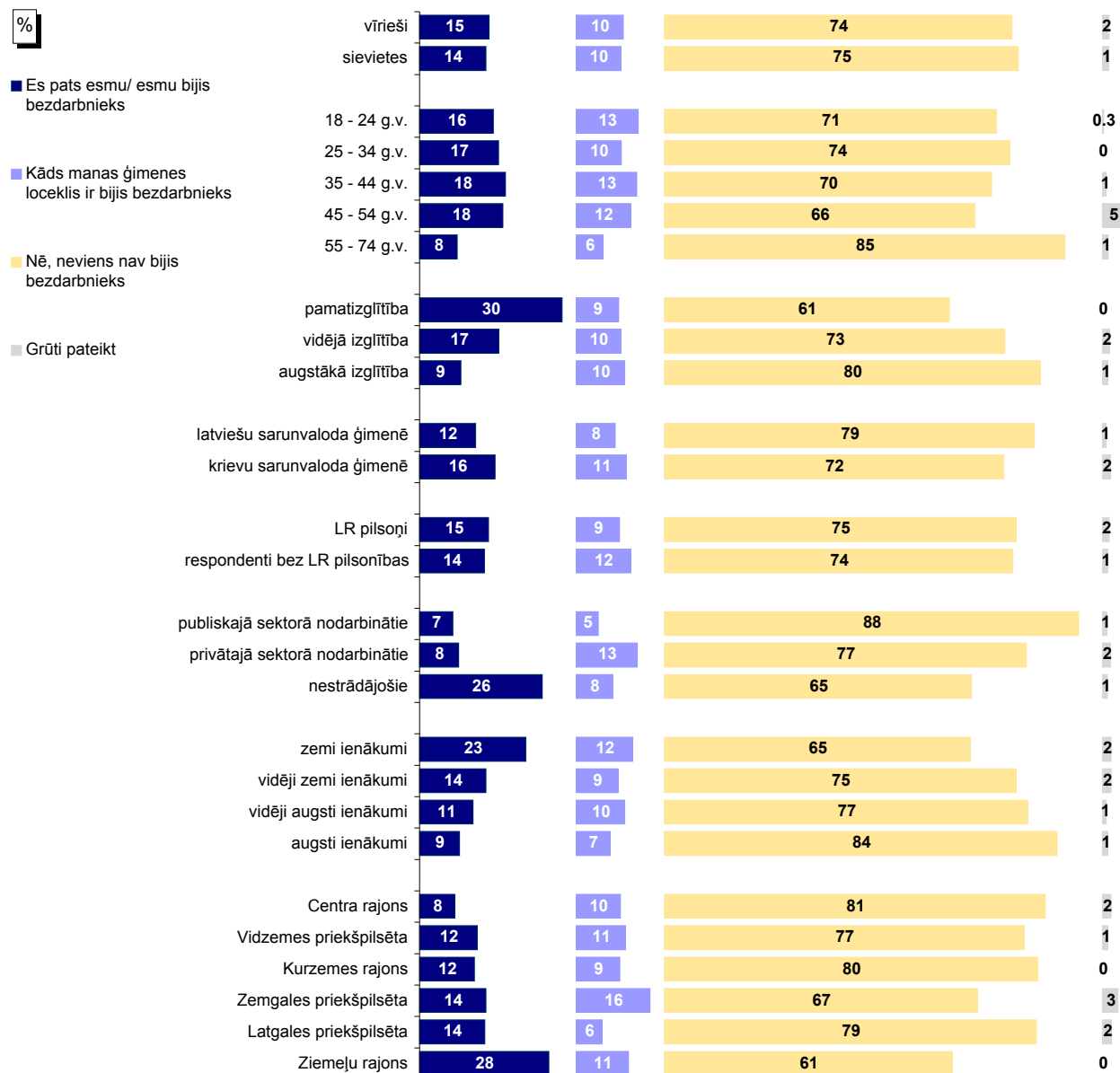
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

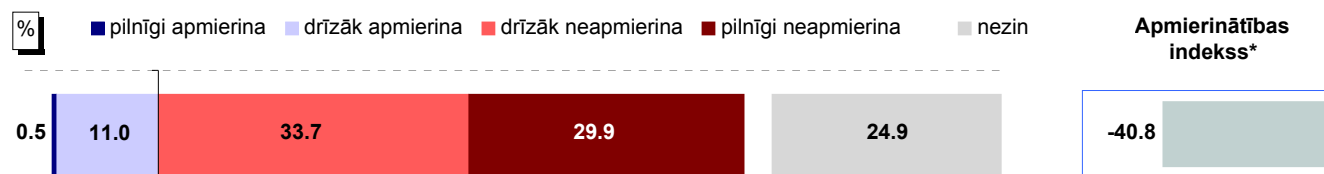


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

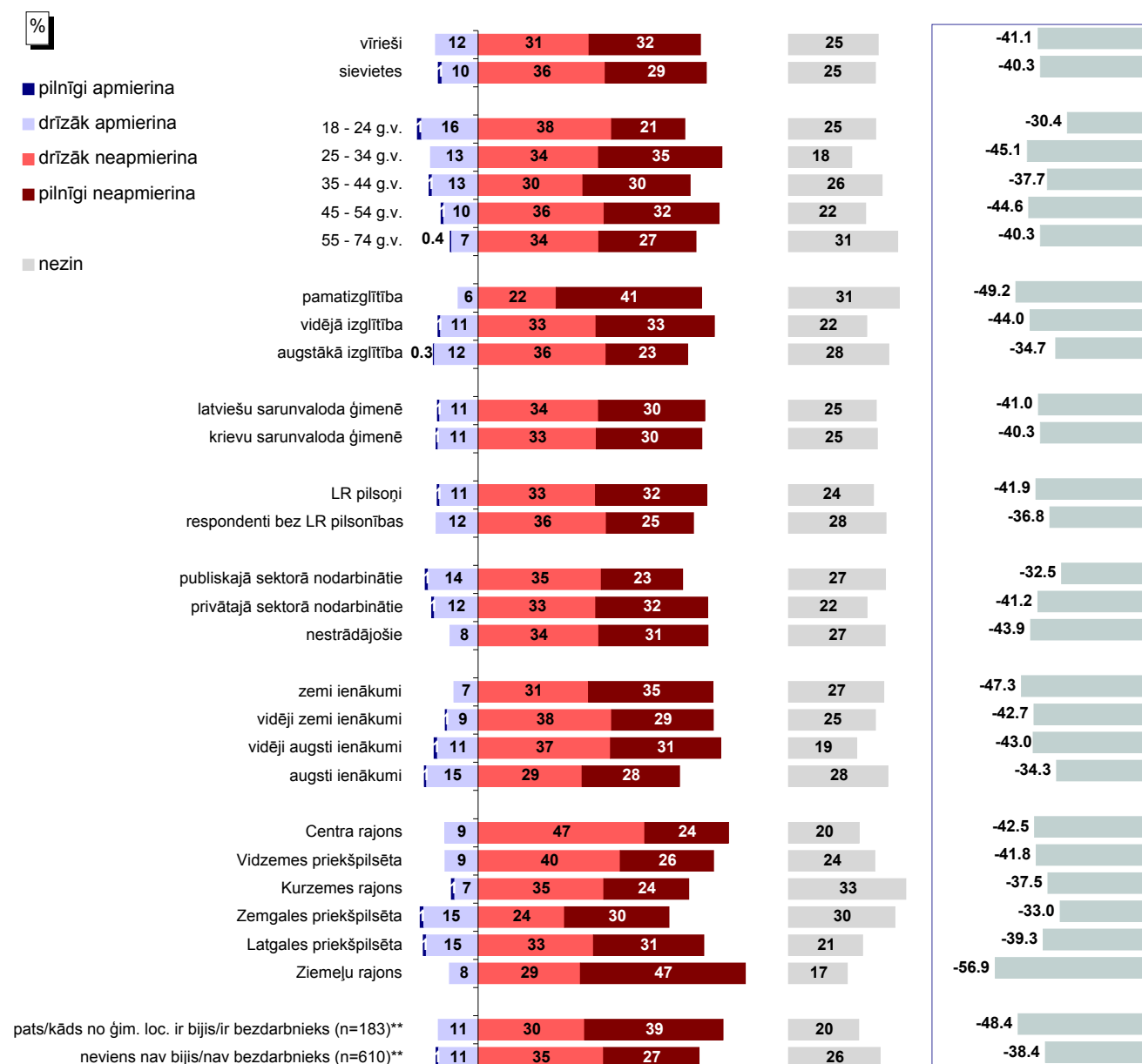
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

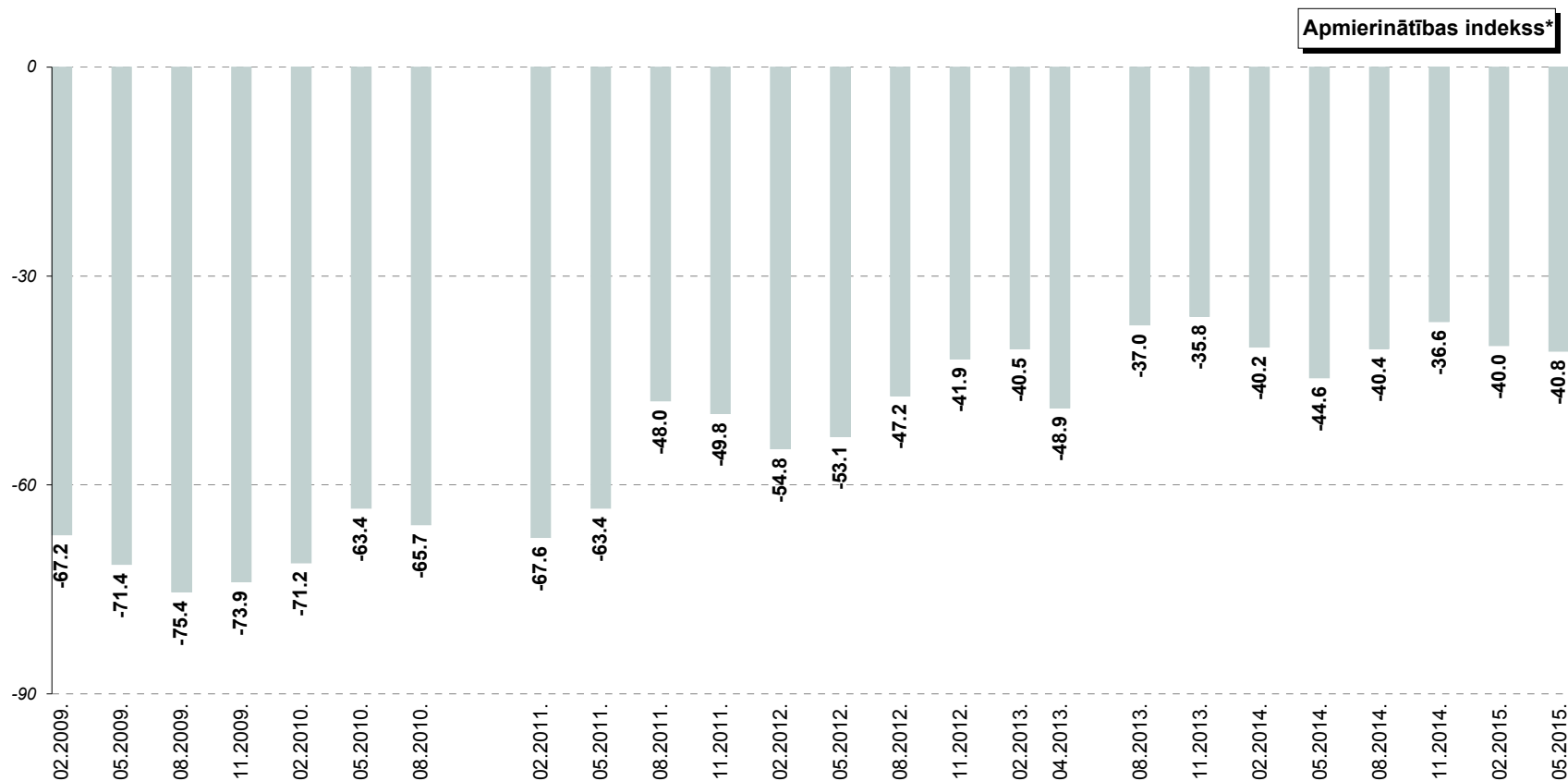
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

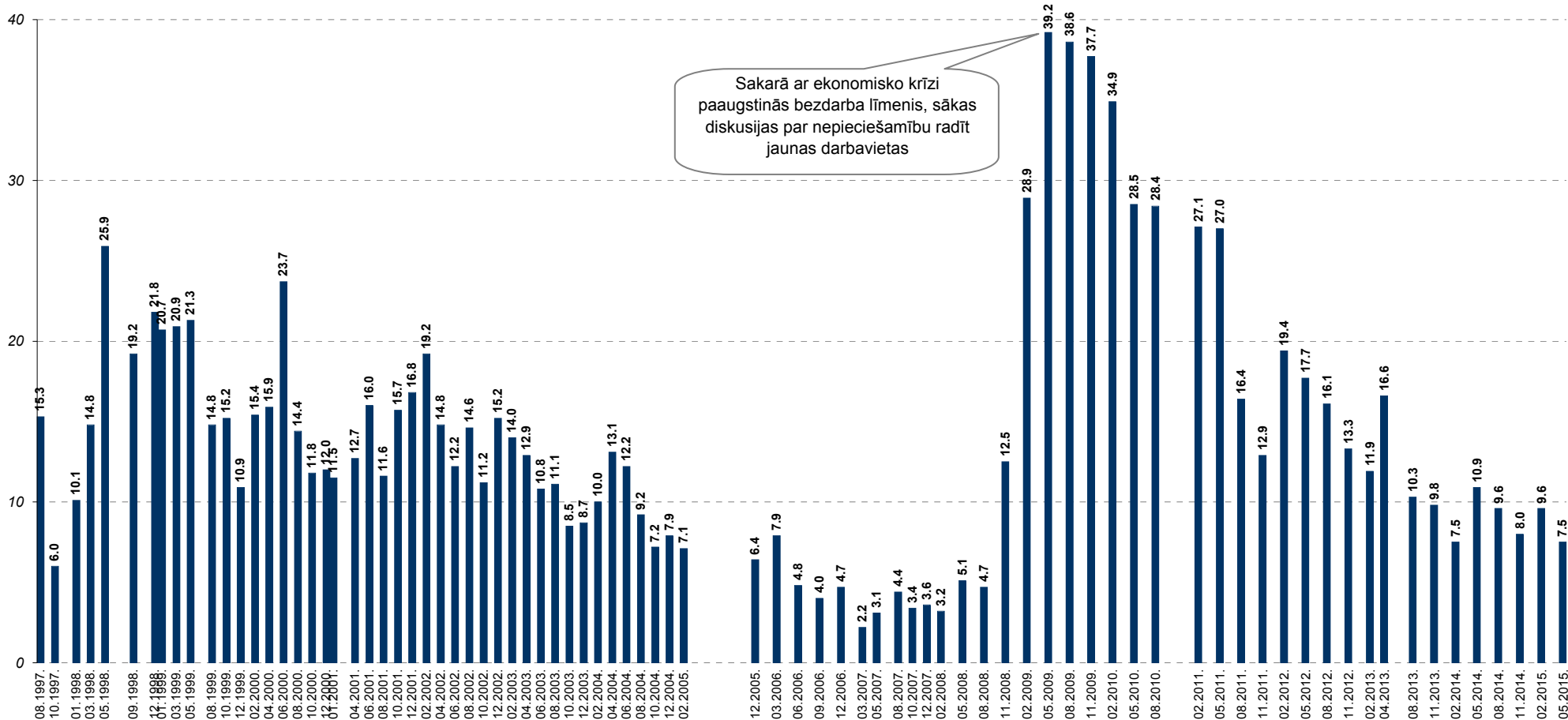
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2015.gada maijā veiktās aptaujas dati liecina, ka vairākums respondentu bija apmierināti ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (73%) (februārī: 75%), ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (82%) (februārī: 77%) un siltumapgādes nodrošināšanu (71%) (februārī: 75%).

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") **komunālo pakalpojumu kvalitāti** 2015.gada maijā vērtēja 73%. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 21%.

Salīdzinot 2015.gada februāra un maija aptaujas, vērojams, ka būtisku izmaiņu komunālo pakalpojumu vērtējumā nav (indekss februārī: +29.2, maijā: +29.3).

Apmierinātību ar komunālo pakalpojumu kvalitāti biežāk pauda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (81%). Citos administratīvajos rajonos apmierināto īpatsvars bija zemāks: Centra rajonā – 71%, Vidzemes priekšpilsētā – 73%, Kurzemes rajonā – 71%, Zemgales priekšpilsētā – 63%, Ziemeļu rajonā – 74%.

Nedaudz vairāk kā 4/5 (82%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda 17% respondentu.

2015.gada maijā, salīdzinot ar februāri, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanas vērtējums ir pakāpies no +31.9 līdz +39.0. Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2014.gada novembrī novērotais (+43.7).

Ja analizē respondentu atbildes atkarībā no pilsētas rajona, kur viņi dzīvo, jāsecina, ka kopumā pozitīvāks vērtējums sniegts Latgales priekšpilsētā (90%) un Ziemeļu rajonā (84%), Centra rajonā (82%) un Kurzemes rajonā (82%). Retāk ar šo jomu apmierinātību pauda Vidzemes priekšpilsētas (78%) un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (73%).

Siltumapgādes nodrošināšanu 2015.gada maijā pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 71%. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā bija 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2015.gada februārī un maijā veikto aptauju salīdzinājums liecina, ka siltumapgādes nodrošināšanas vērtējums turpina kristies: apmierinātības indekss ir pazeminājies no +29.7 februārī līdz +28.7 maijā (salīdzinājumam, 2014.gada novembrī tas bija +32.5).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka kopumā atzinīgāki vērtējumi sniegti Kurzemes rajonā (78%) un Latgales priekšpilsētā (76%). Retāk pozitīvi noskaņoti bija Centra rajona (64%), Vidzemes priekšpilsētas (69%), Zemgales priekšpilsētas (58%) un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (71%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

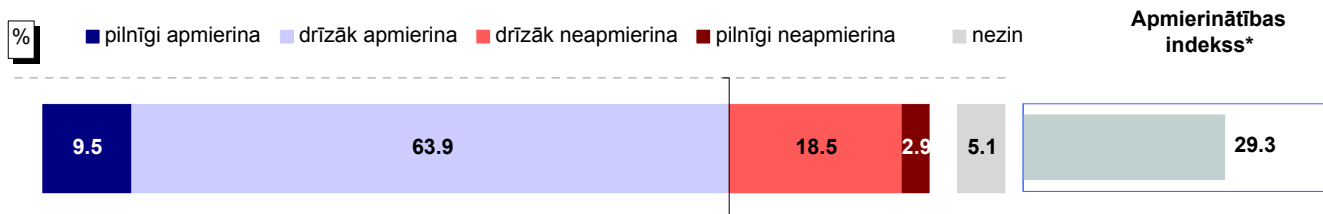
Saskaņā ar 2015.gada maijā veiktā pētījuma rezultātiem ar komunālajiem pakalpojumiem saistītus jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām nosauca 8% respondentu, kas ir retāk nekā pirms trīs mēnešiem, kad komunālo pakalpojumu problēmas spontāni minēja 12%. Kā pirmām kārtām risināmos jautājumus iedzīvotāji nosauca problēmas ar augstām apkures un citu komunālo pakalpojumu cenām, neapmierinošu ūdens kvalitāti u.c.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

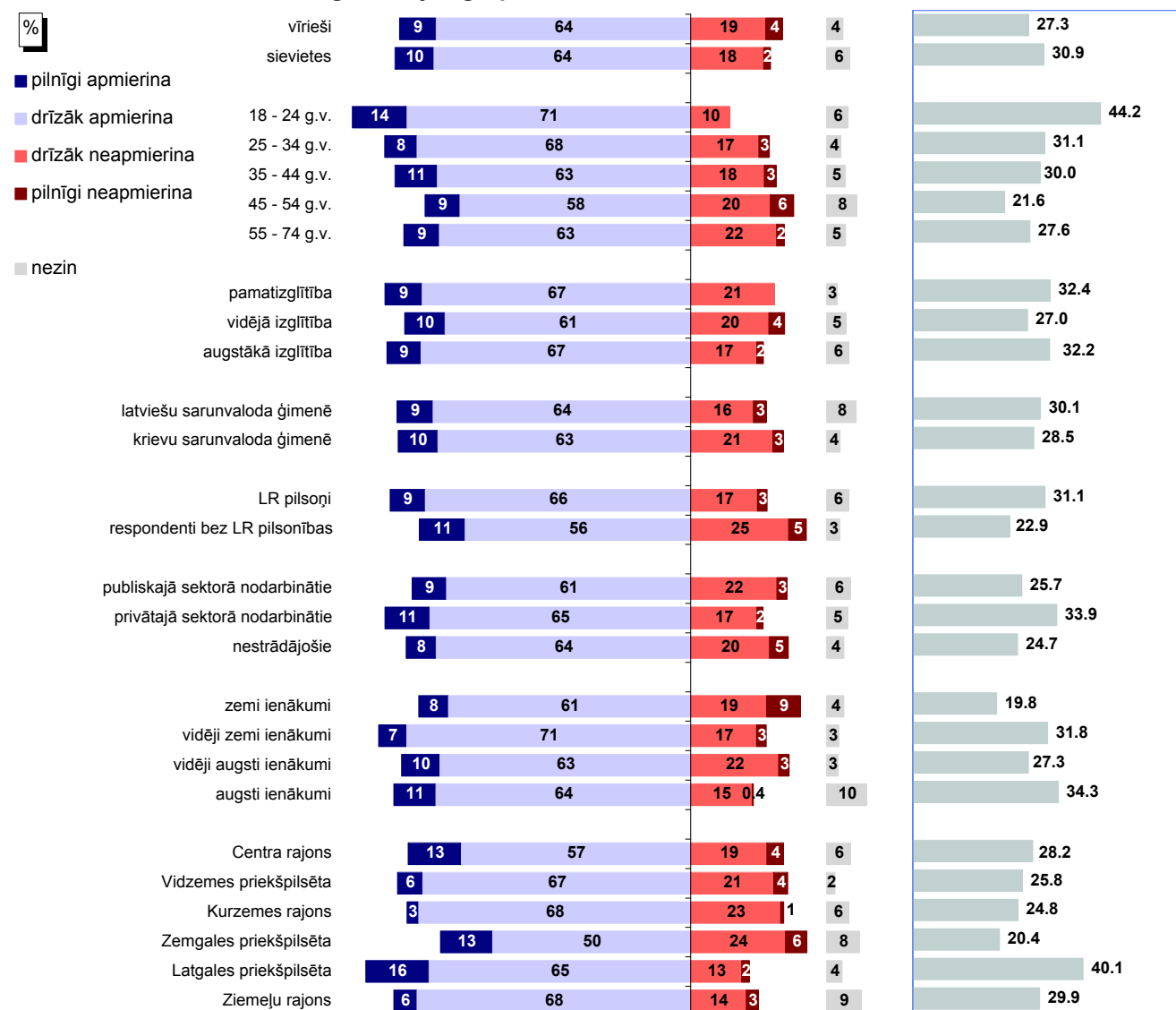
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

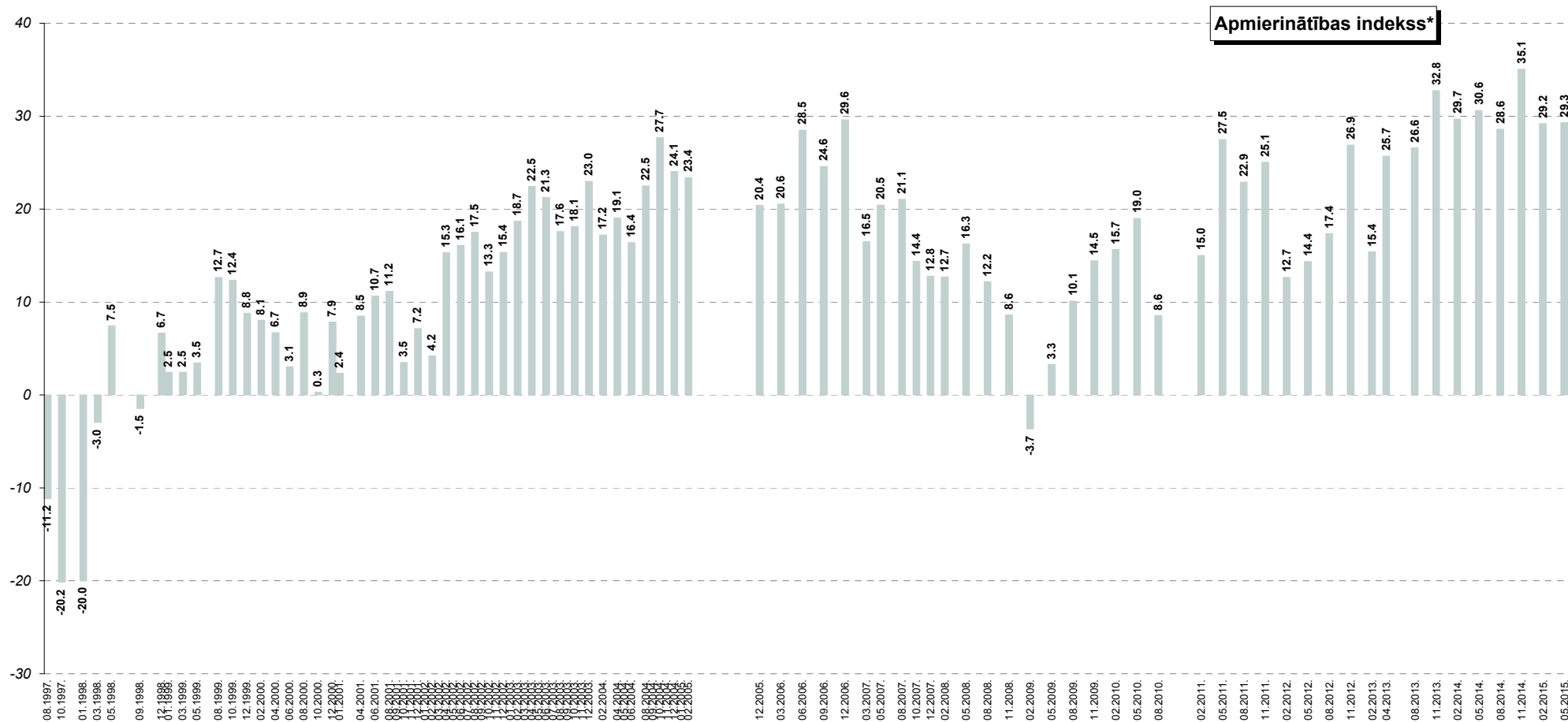
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

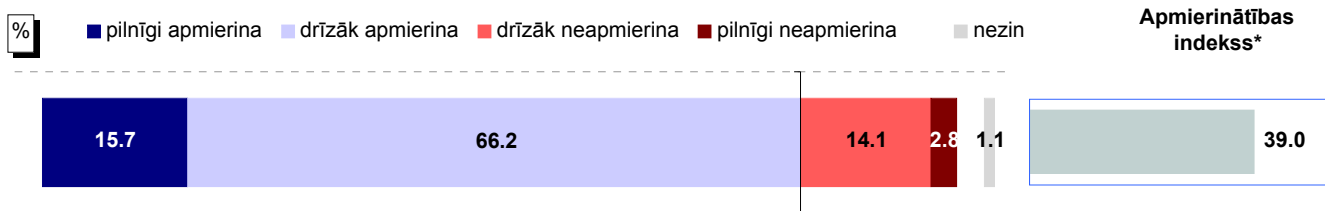


* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

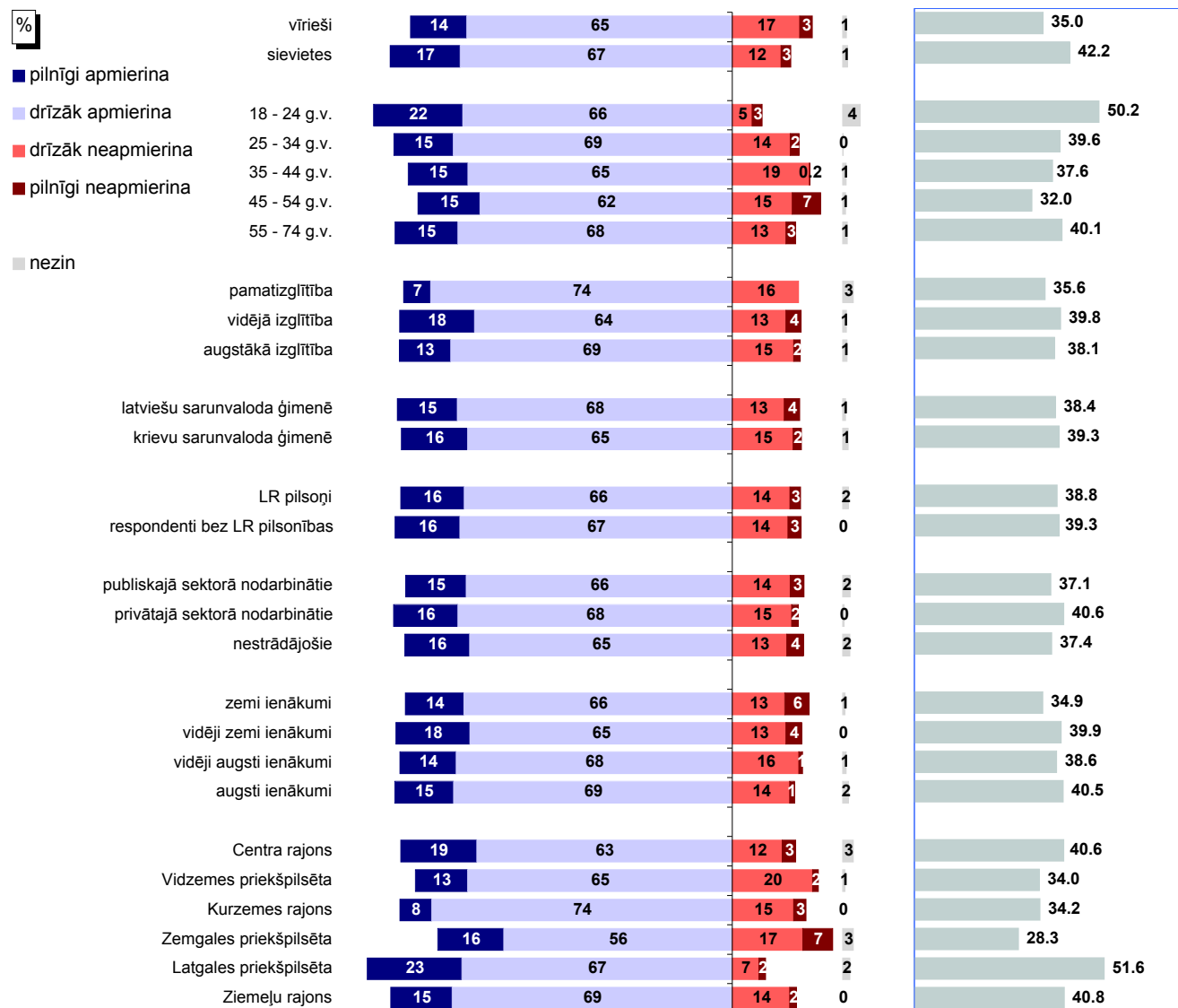
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

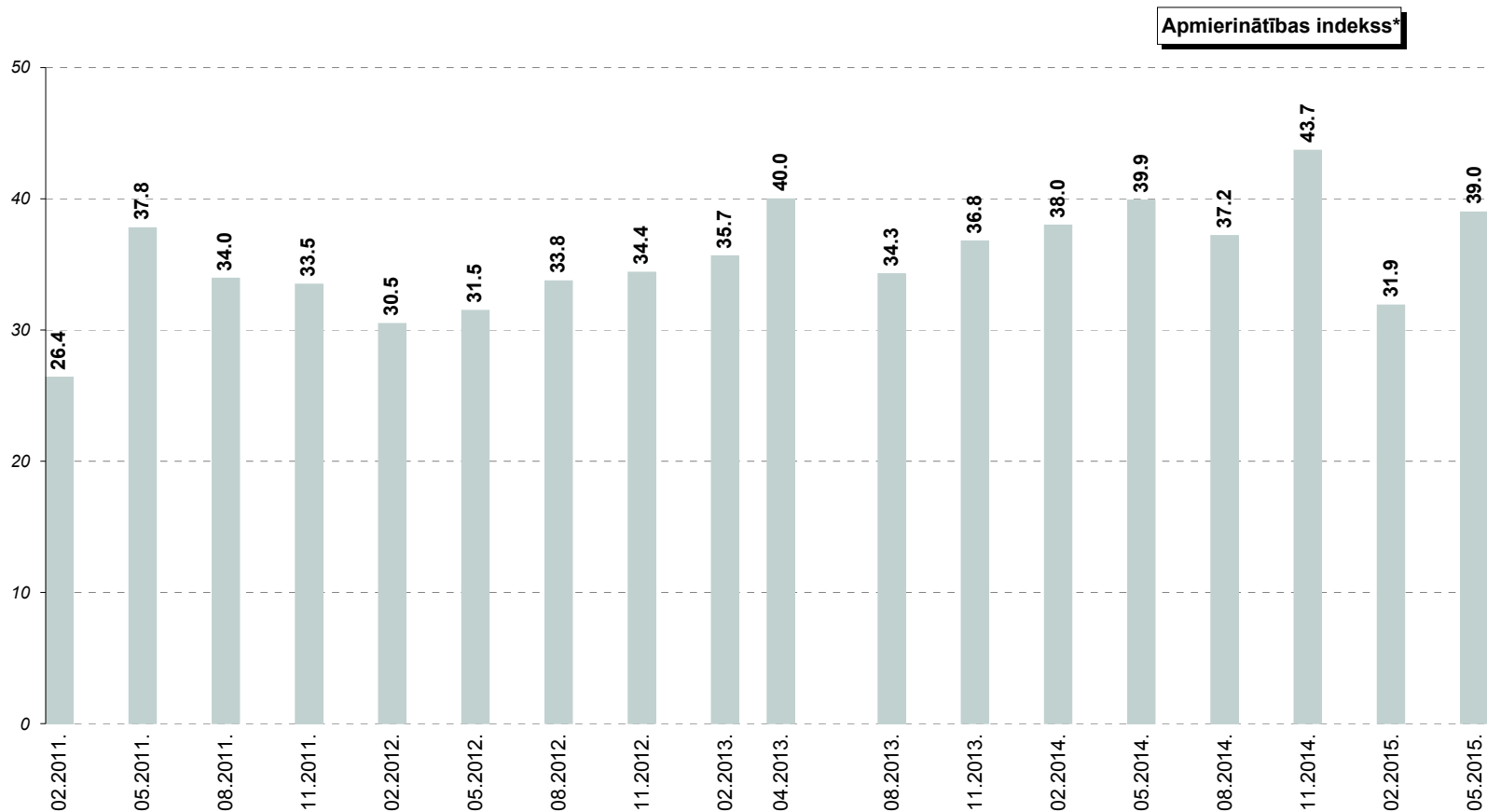
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

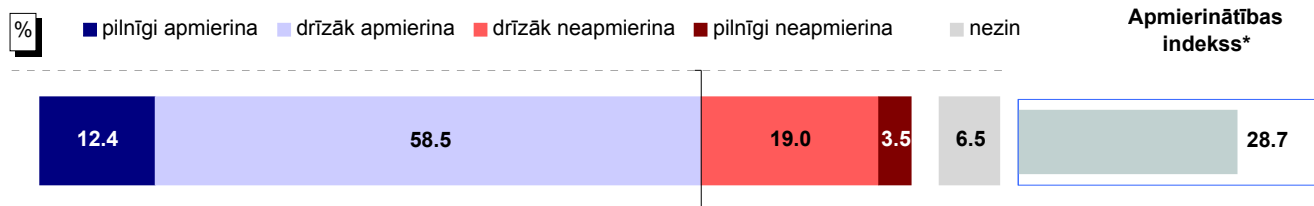


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

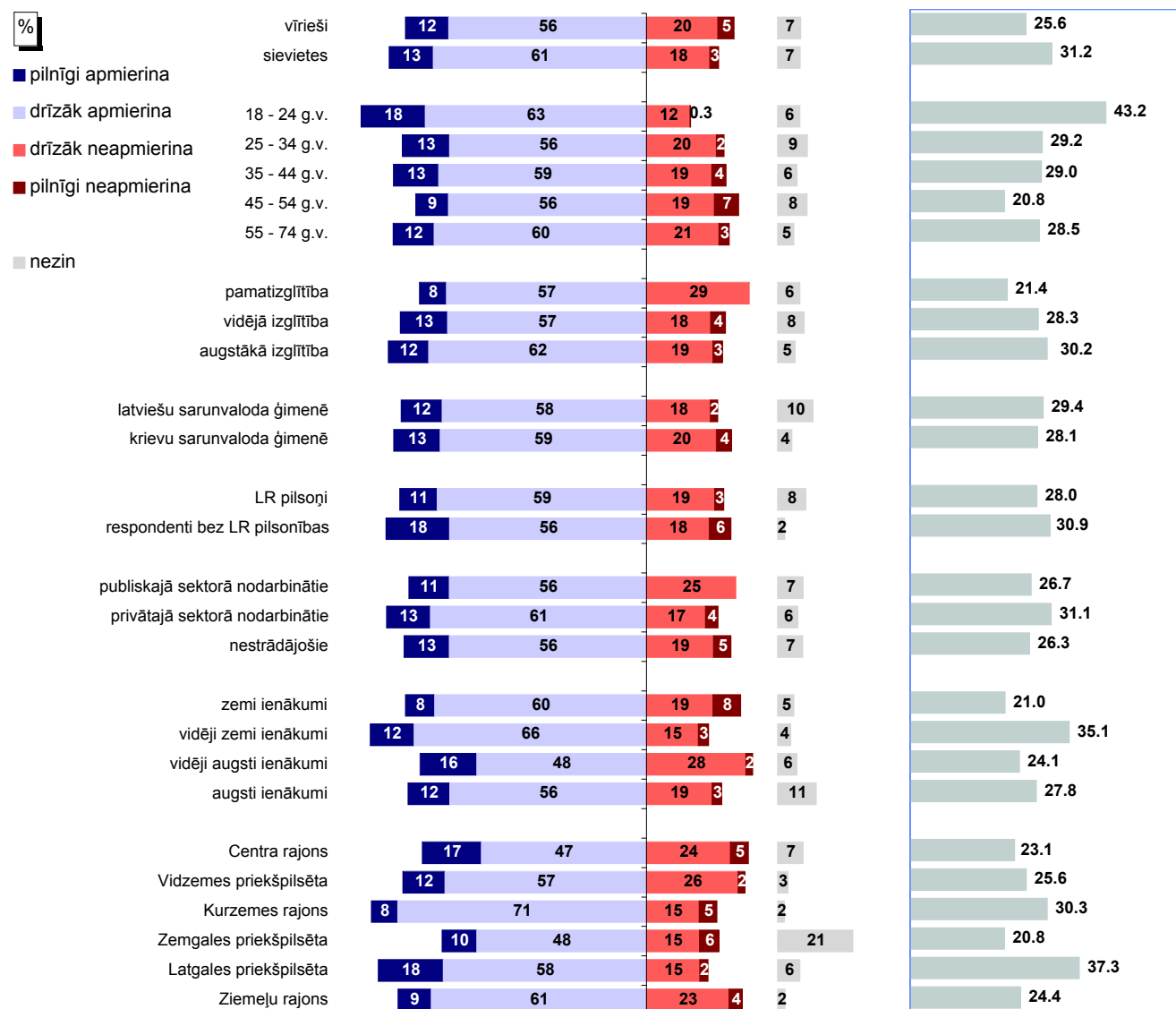
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

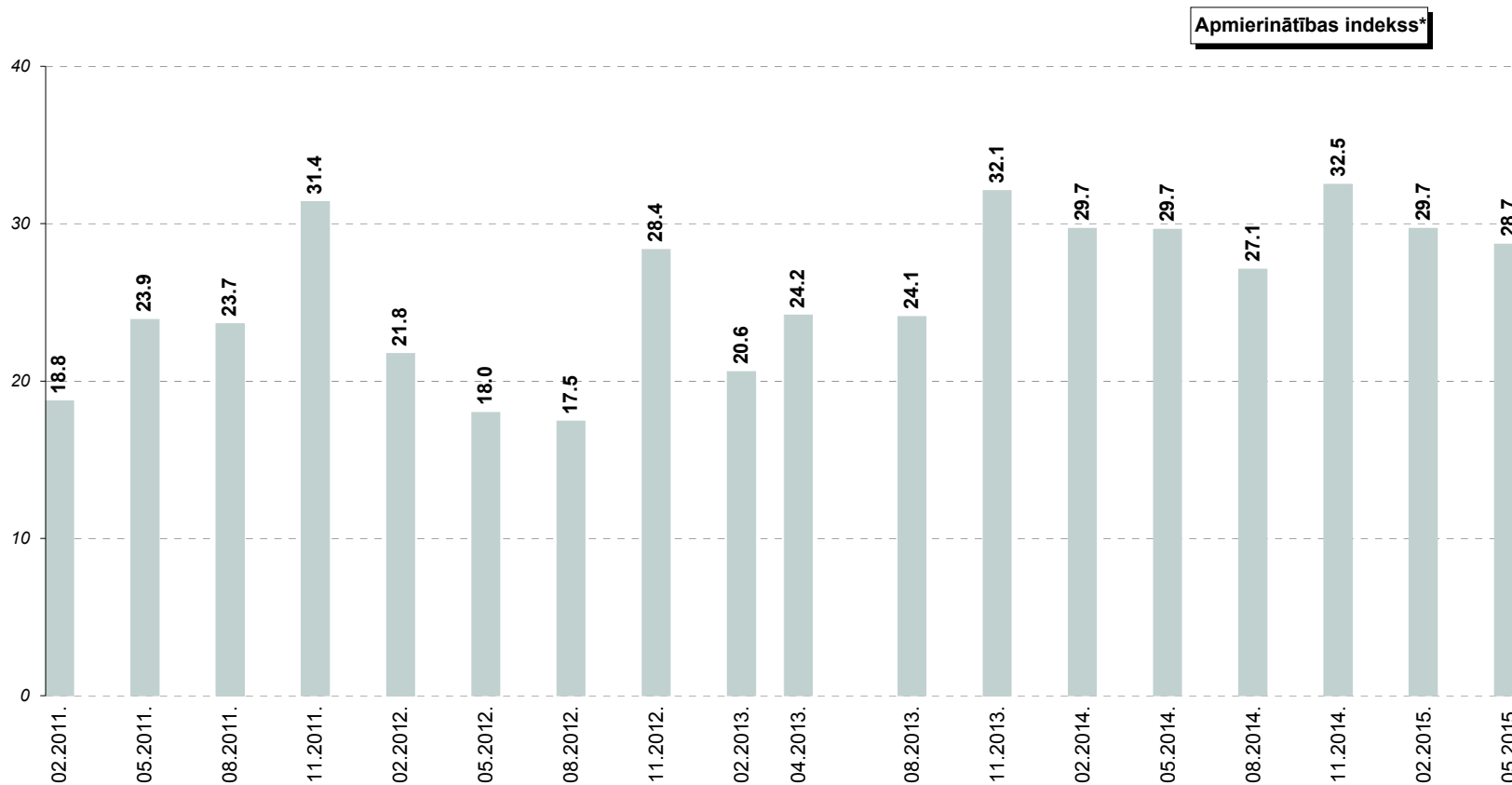
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



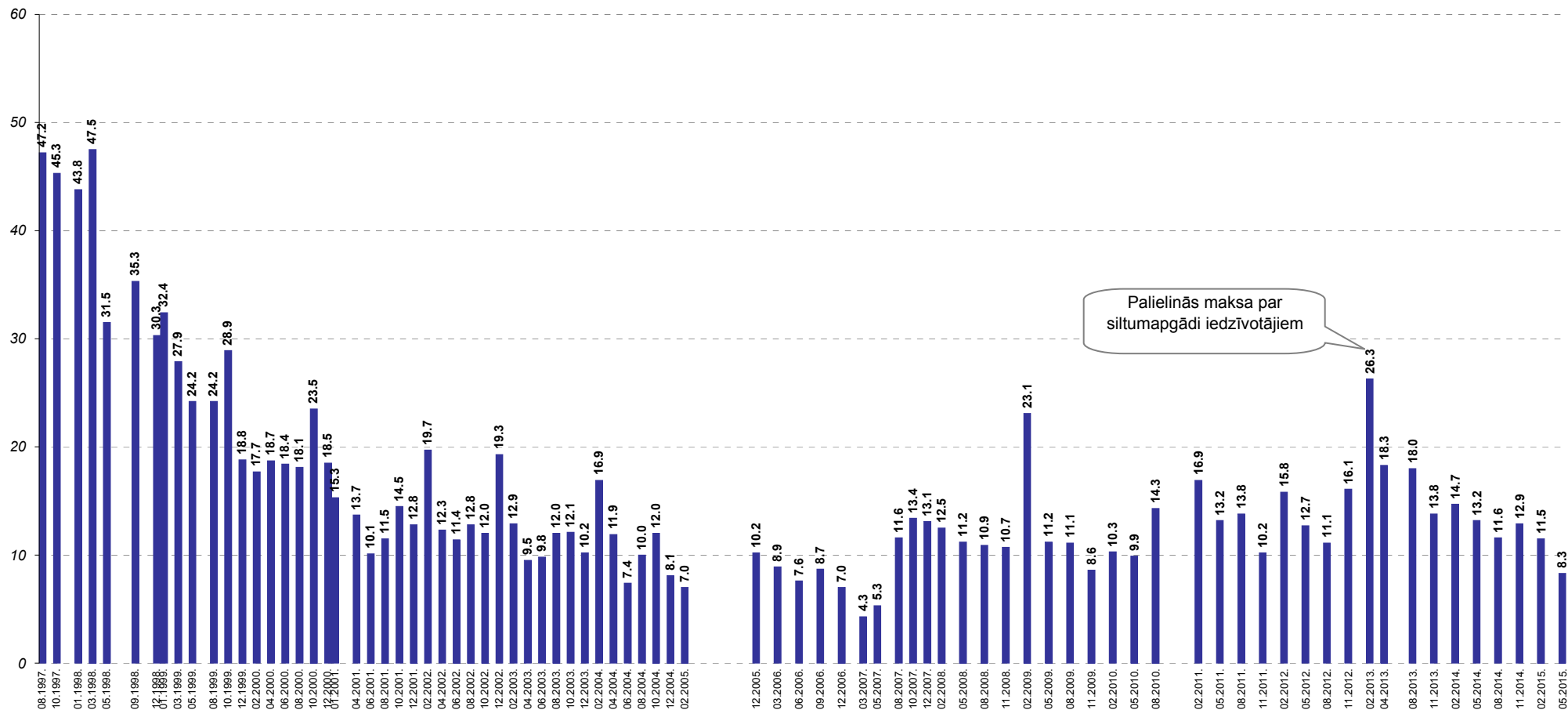
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pašlaik atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā maijā pozitīvi vērtēja 17% (februārī: 18%).

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kopumā to, ka šobrīd atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, norādīja 3% respondentu: 2% minēja, ka dzīvokļu rindā atrodas paši, un vēl 1% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. Biežāk nekā caurmērā to, ka paši atrodas dzīvokļu rindā, norādīja respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Atzinīgu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbam **dzīvokļu jautājumu risināšanā** sniedza 17% aptaujas dalībnieku. Neapmierinātību (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu šajā jomā puda 26% respondentu. Tiesa, jānorāda, ka salīdzinoši lielai daļai (57%) respondentu nebija viedokļa par Domes darbu šīs funkcijas pildīšanā.

Ja salīdzina 2015.gada februāra un maija aptauju rezultātus, vērojams, ka maijā apmierinātības indekss ir samazinājies no -9.2 līdz -10.8.

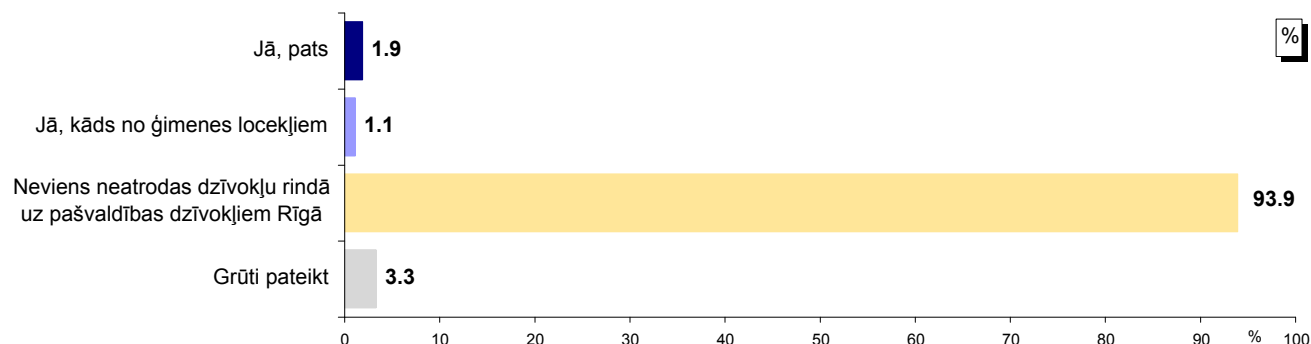
Zemgales priekšpilsētas (24%) un Latgales priekšpilsētas (24%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija apmierināti ar Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā. Retāk pozitīvi noskaņoti pret to bija Centra rajonā (9%), Vidzemes priekšpilsētā (9%), Kurzemes rajonā (15%) un Ziemeļu rajonā (15%) dzīvojošie.

Analizējot to respondentu atbildes, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, vērojams, ka pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 20%, bet kritiski noskaņoti bija 63%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

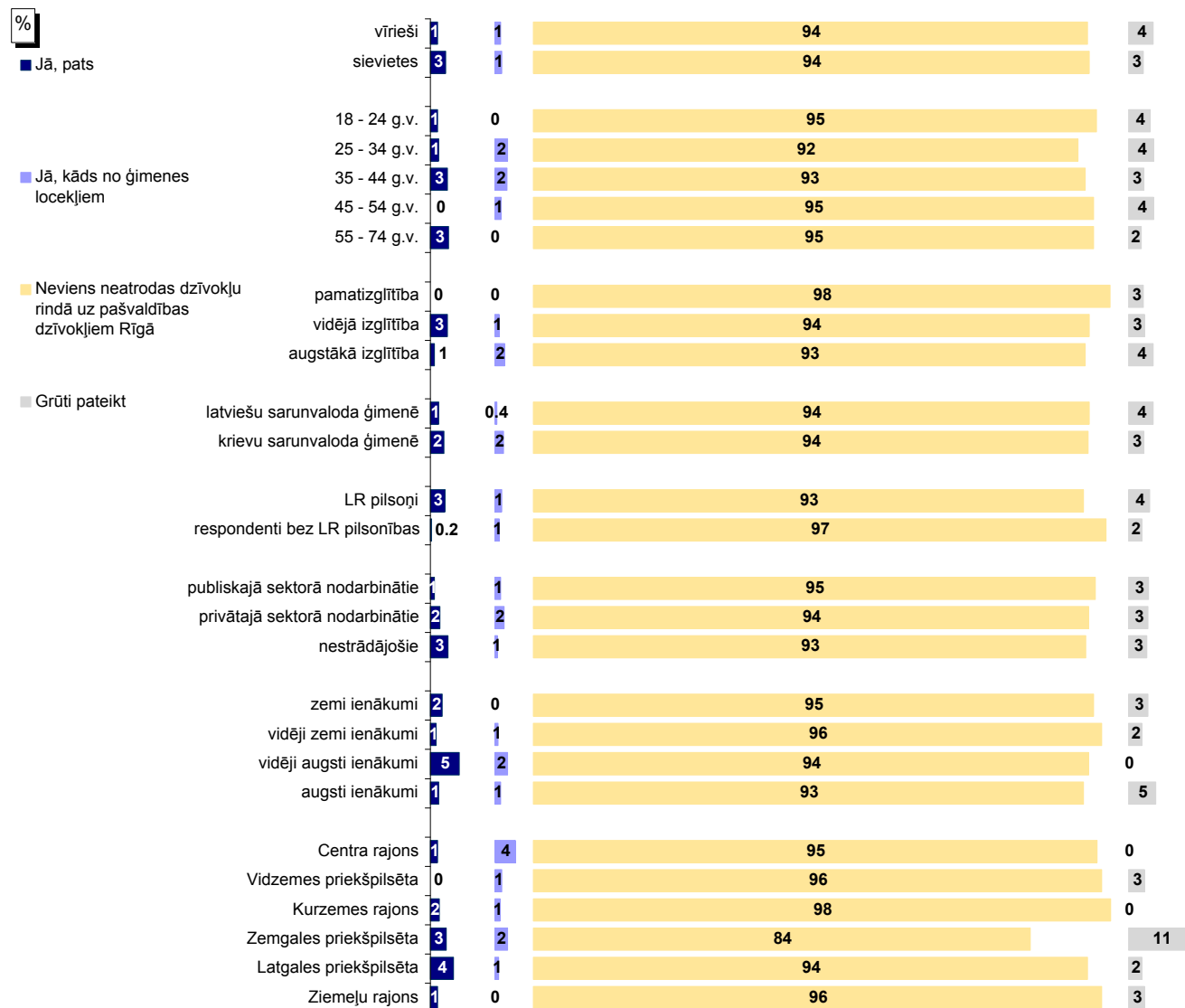
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

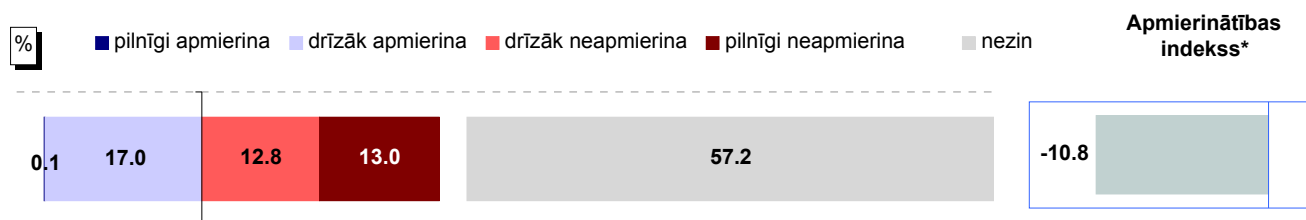
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

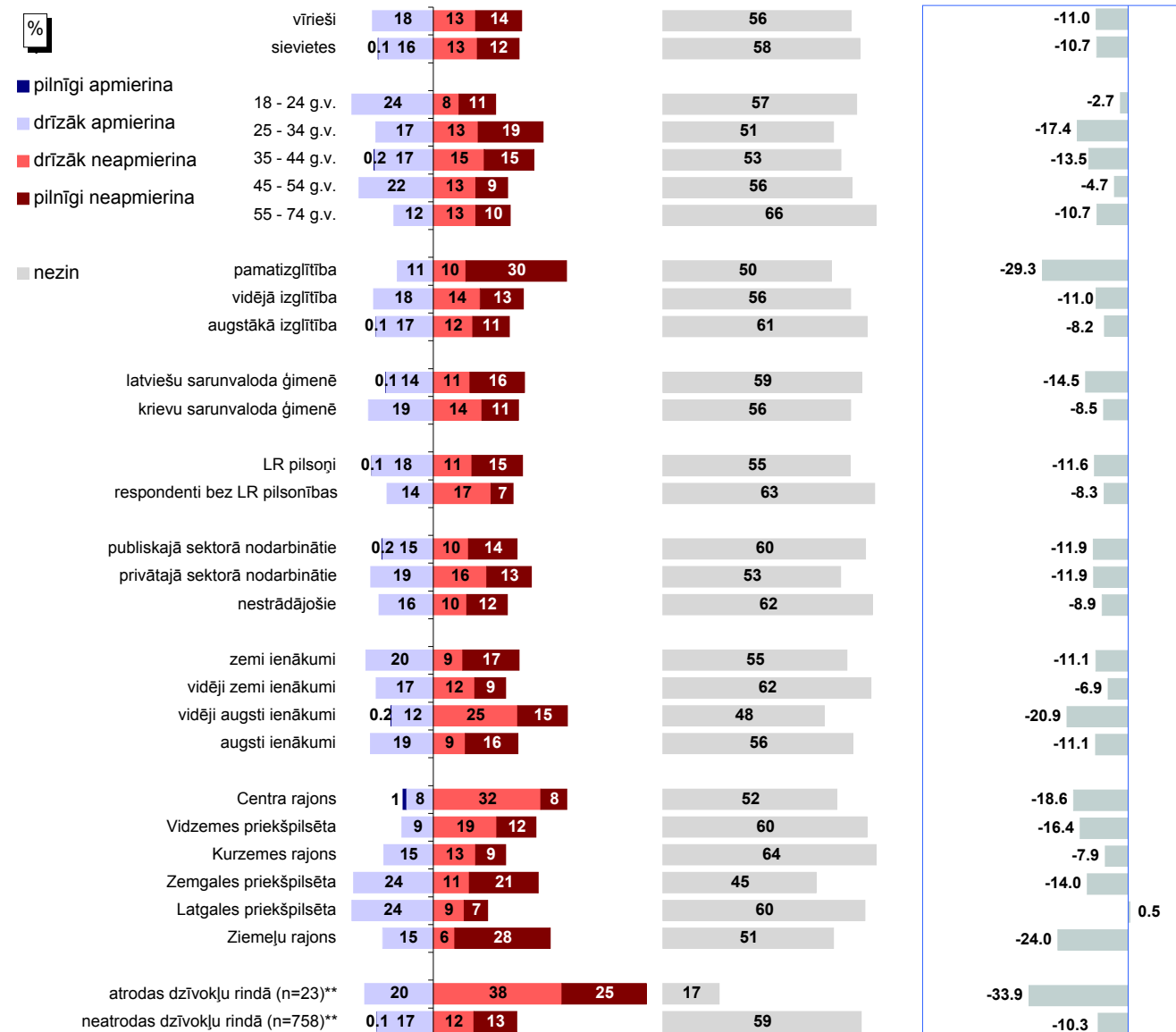
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

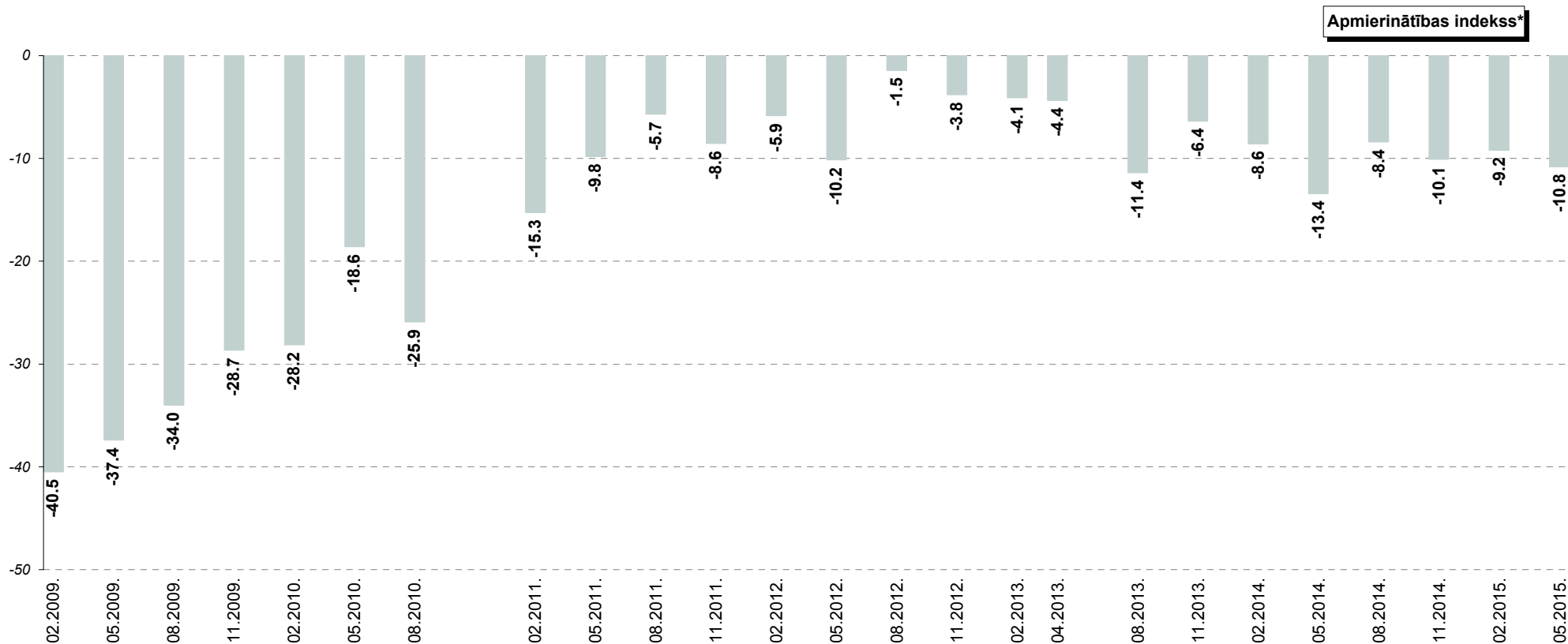
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Kopumā 2015.gada maijā respondenti bija nedaudz biežāk apmierināti ar Domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā nekā pirms trīs mēnešiem: 73% bija apmierināti ar teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (februārī: 70%), 78% pauda apmierinātību ar pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (februārī: 76%), 27% - ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (februārī: 25%) un 75% - ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (februārī: 72%). Jāpiebilst, ka pilsētas labiekārtošanas problēmas starp trīs aktualitātēm maijā nosauca 52% (februārī: 48%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2015.gada maijā **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu** pilsētā pozitīvi vērtēja 73% respondentu. Kritiskus vērtējumus šai jomai sniedza 25%.

Apmierinātības indekss maijā ir +28.2, kas ir augstāks rādītājs nekā pirms trīs mēnešiem novērotais (+23.7), tiesa, laika posmā no 2014.gada maija līdz 2014.gada novembrim teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanas vērtējums bija vēl augstāks (indeksi svārstījās robežās no +30.9 līdz +37.2).

Dažādu pilsētas rajonu iedzīvotāju atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti bija Centra rajonā (81%), Kurzemes rajonā (77%) un Latgales priekšpilsētā (80%) dzīvojošie. Retāk apmierinātību pauda Vidzemes priekšpilsētas (69%), Zemgales priekšpilsētas (65%) un Ziemeļu rajona (67%) iedzīvotāji.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Vairākums (78%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanai**. Pretējās domās bija 21% respondentu.

Salīdzinot ar agrāk veikto aptauju datiem, vērojams, ka kopš krituma 2014.gada novembrī (kad indekss bija +24.4) apmierinātība ar pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu turpina pieaugt (2015.gada februārī: +28.6, maijā: +32.0).

Biežāk nekā caurmērā to, ka viņus „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” Domes darbs pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā norādīja Kurzemes rajona (82%) un Latgales priekšpilsētas (84%) iedzīvotāji. Citos rajonos Domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja no 67% līdz 79%.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Joprojām viena no jomām, kur iedzīvotāji Rīgas domes darbu vērtē viskritiskāk, ir **ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts**: to pozitīvi vērtēja tikai 27%. Negatīvi vērtējumi sniegti daudz biežāk (72%).

Apmierinātības indekss maijā, salīdzinot ar februāri, ir nedaudz pakāpies (februārī: -39.1, maijā: -35.5). Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2014.gada novembrī, kad indekss bija pakāpies līdz -29.6.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā novērtējuši Centra rajona (30%), Zemgales priekšpilsētas (30%) un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (38%). Kurzemes rajonā ar Domes darbu šajā jomā apmierināti bija 29%, Vidzemes priekšpilsētā – 18%, bet Ziemeļu rajonā – 11%.

Nedaudz vairāk kā 1/3 (36%) respondentu nosauca problēmas ar **ielu un ceļu stāvokli** starp pirmām kārtām risināmām, t.sk. 24% minēja ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu, 15% nosauca problēmas ar mazajām ielām, pagalmiem, 1% minēja ceļu un ietvju tīrīšanu u.c.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Aptaujas dati liecina, ka 3/4 (75%) respondentu bija pozitīvi noskaņoti pret Domes sniegumu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda 21% pētījuma dalībnieku.

Arī parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu maijā iedzīvotāji vērtējuši nedaudz atzinīgāk kā pirms trīs mēnešiem: indekss ir pakāpies no +28.3 februārī līdz +32.8 maijā. Tiesa, šis rādītājs ir zemāks nekā laika periodā no 2014.gada maija līdz 2014.gada novembrim, kad indekss bija robežās no +39.3 līdz +42.5.

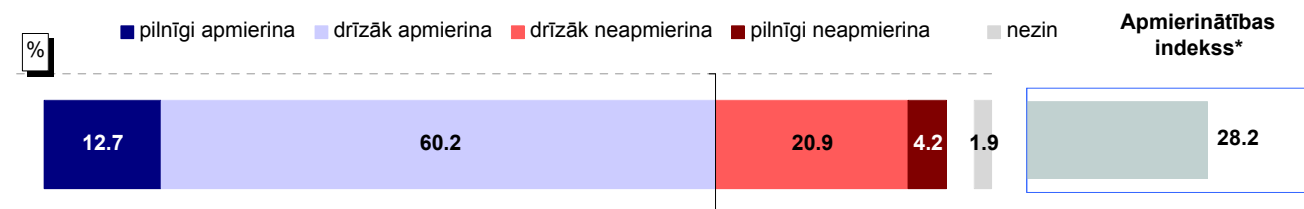
Centra rajonā (84%), Latgales priekšpilsētā (90%) un Ziemeļu rajonā (81%) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atbildēja, ka ir apmierināti ar Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā. Retāk atzinīgus vērtējumus sniedza Vidzemes priekšpilsētas (59%), Kurzemes rajona (69%) un Zemgales priekšpilsētas (75%) iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka problēmas ar **zaļās zonas uzturēšanu** starp trīs pirmām kārtām risināmiem jautājumiem 2015.gada maijā minēja 5%, kas ir nedaudz biežāk nekā laika posmā no 2014.gada augusta līdz 2015.gada februārim veiktajās aptaujās, kad zaļās zonas uzturēšanas jautājumus minēja 2%-3%.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

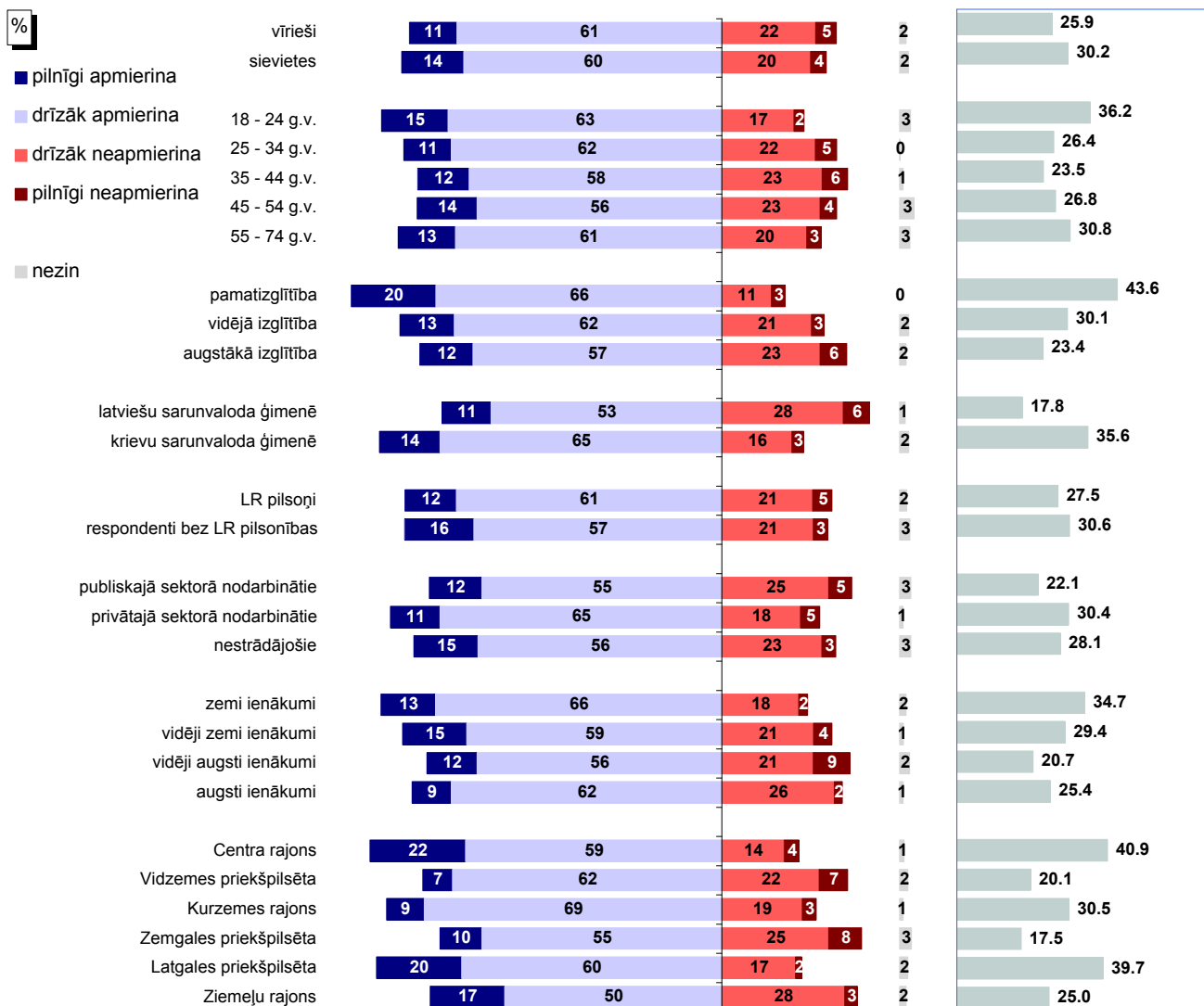
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

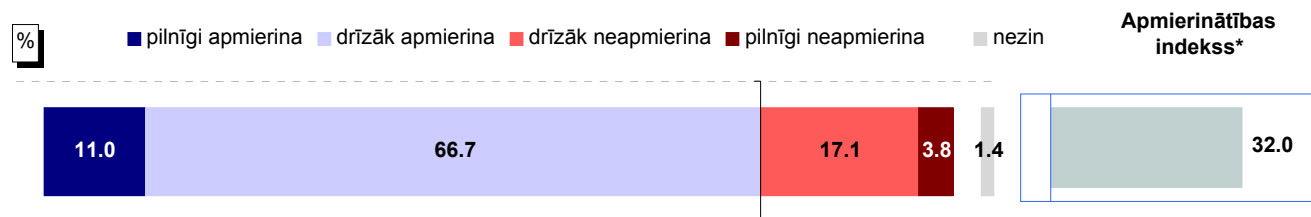
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

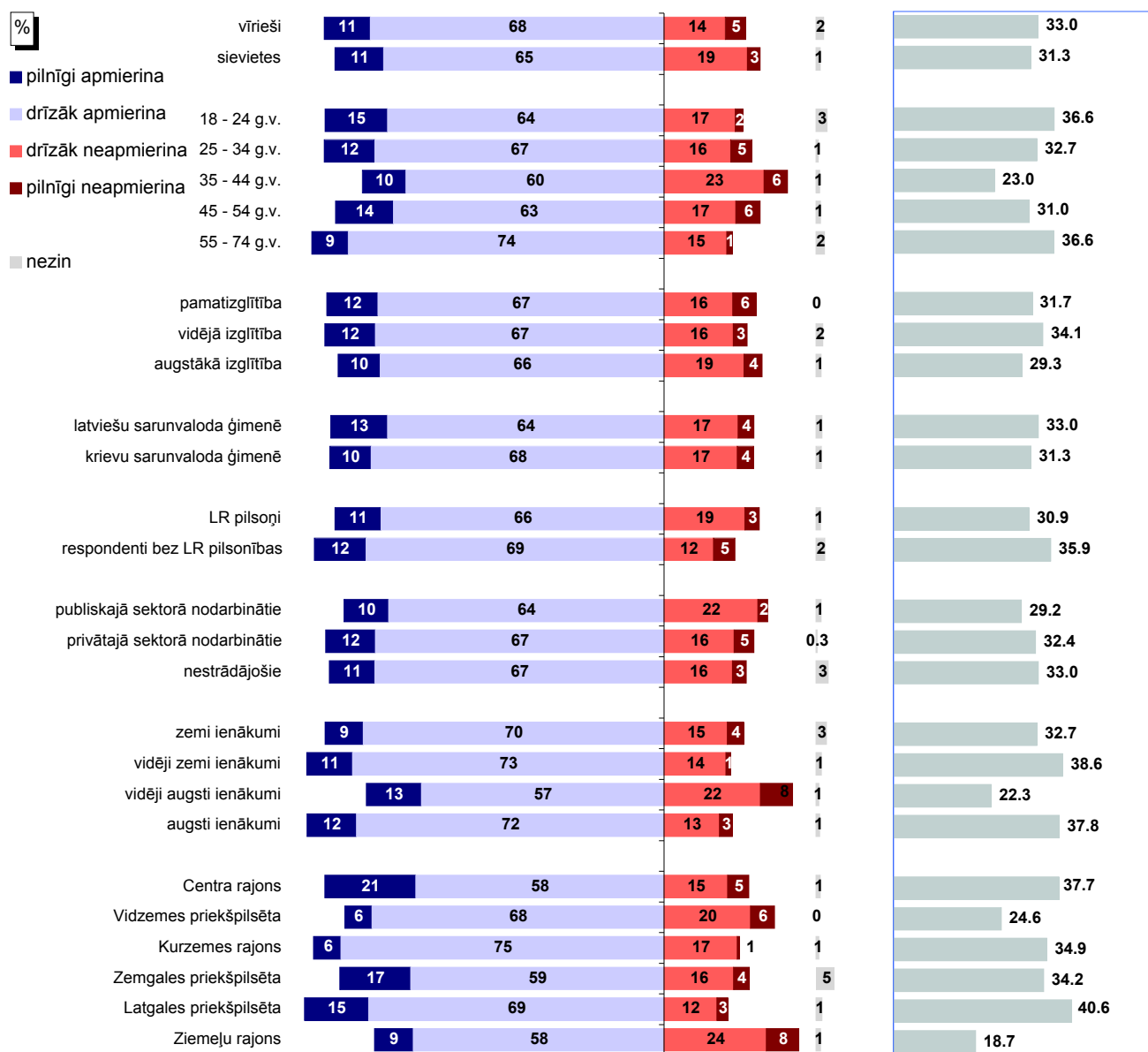
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



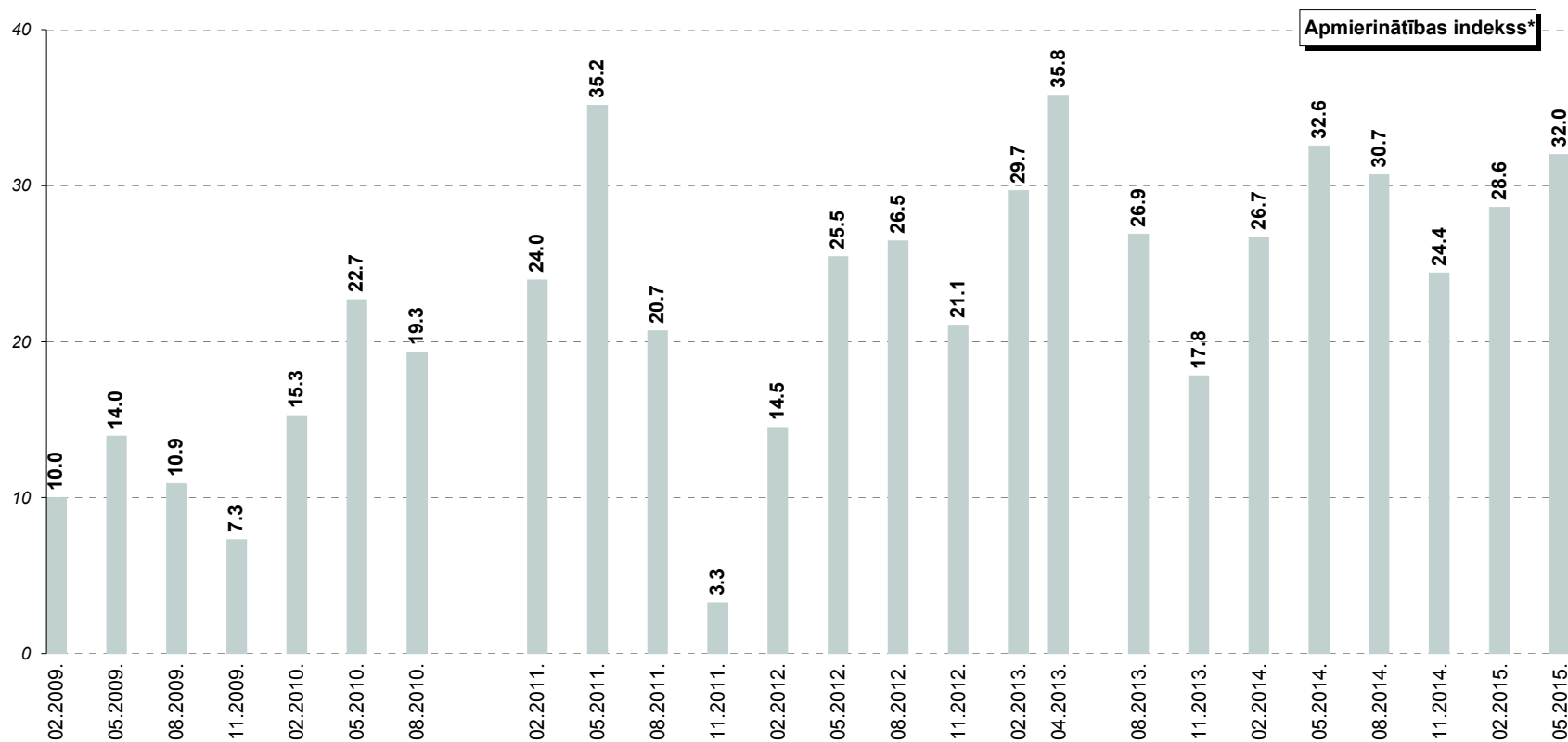
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



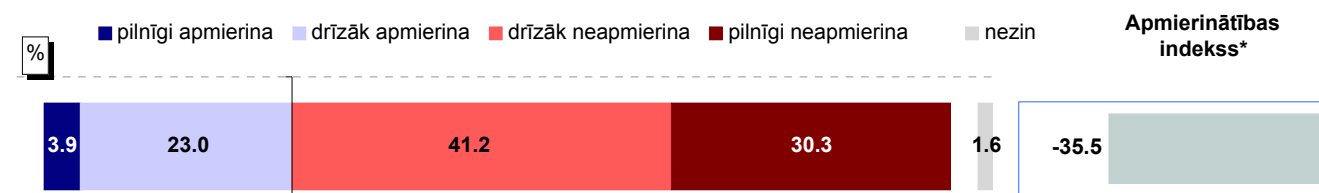
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

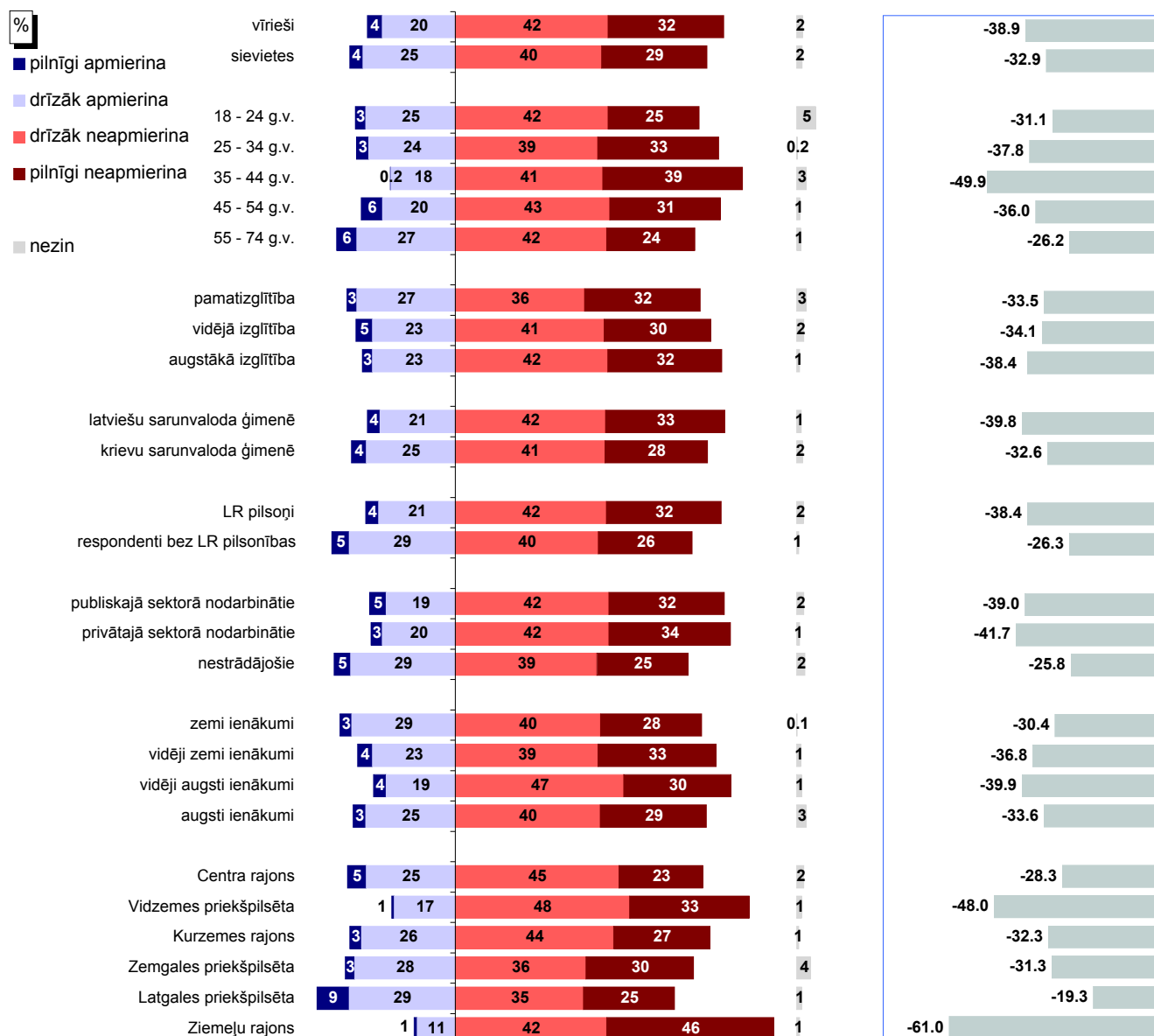
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

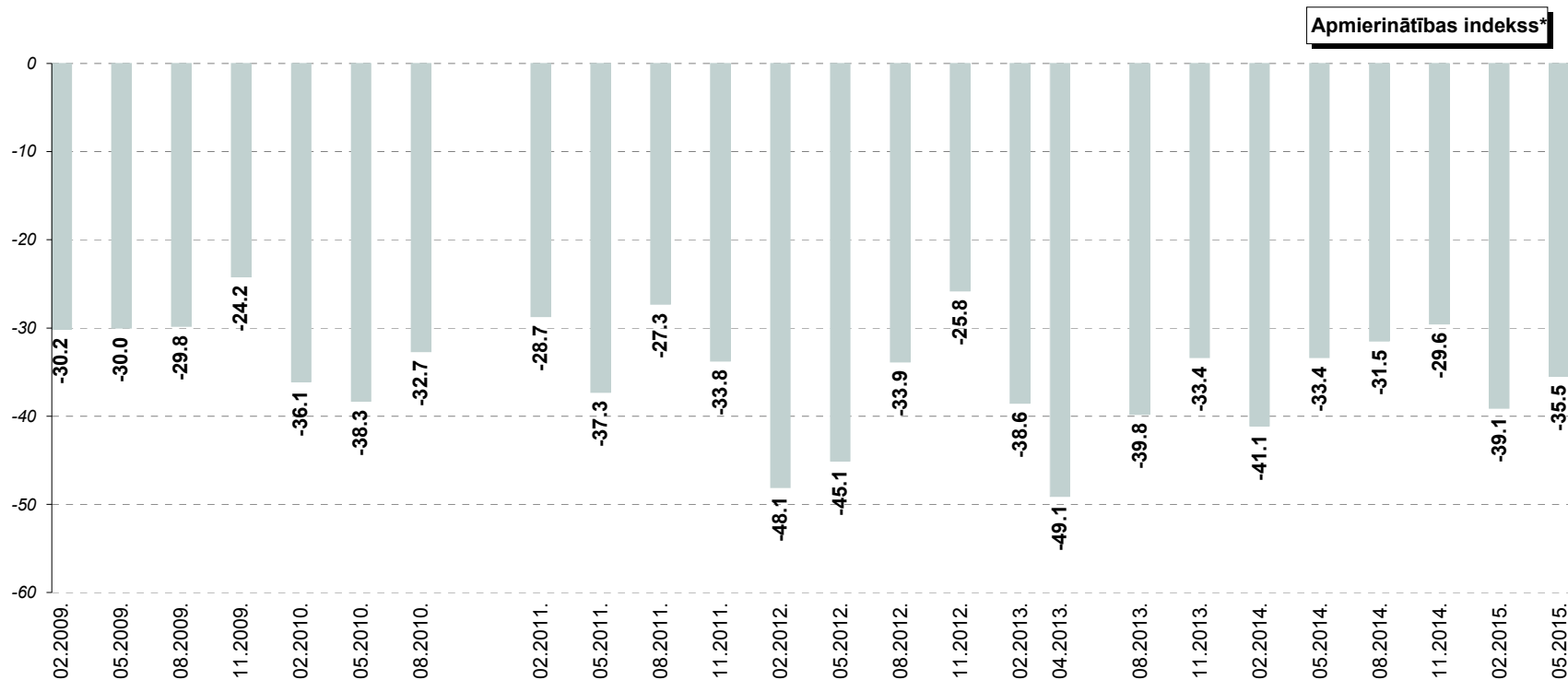
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

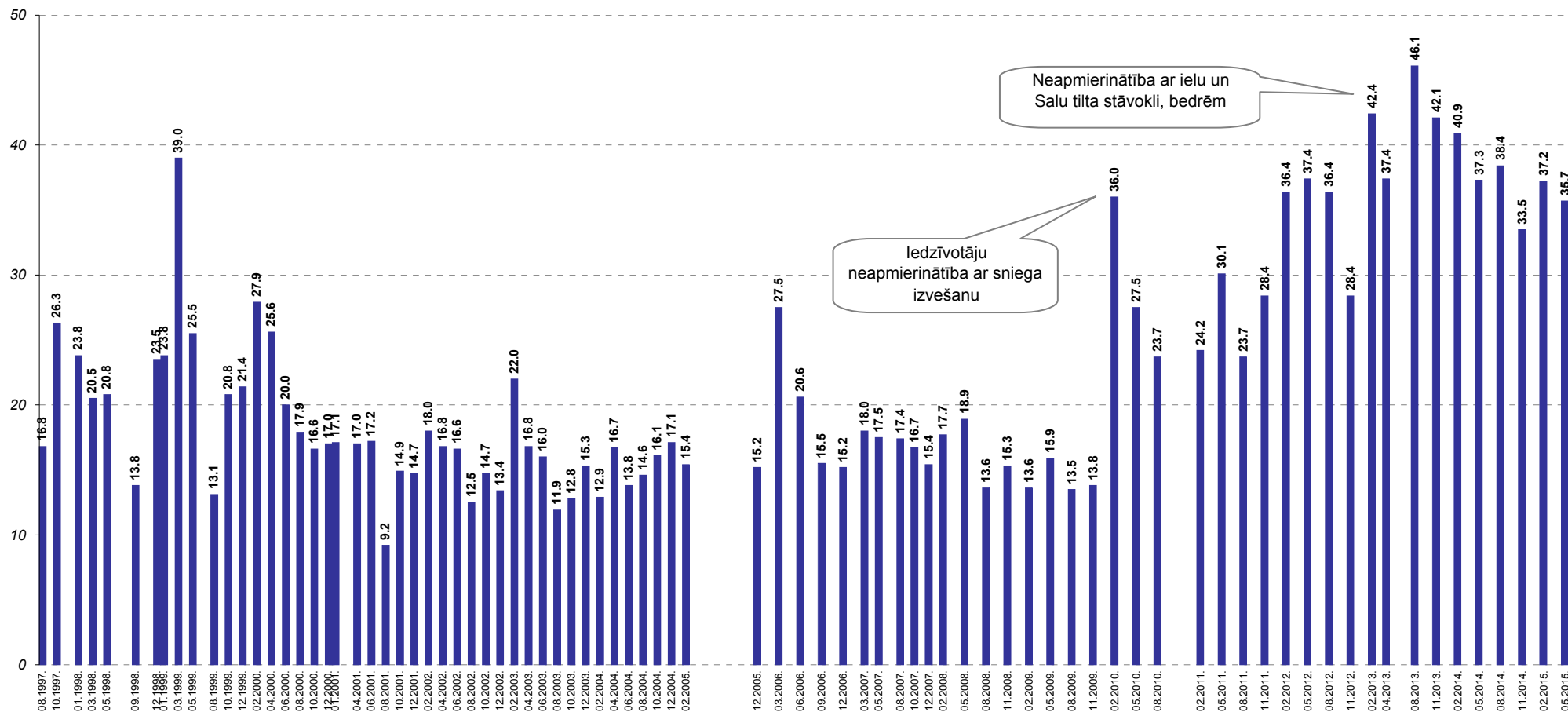
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvakli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



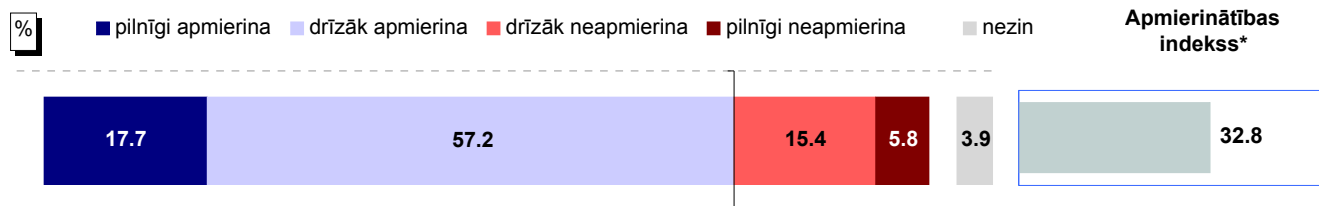
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

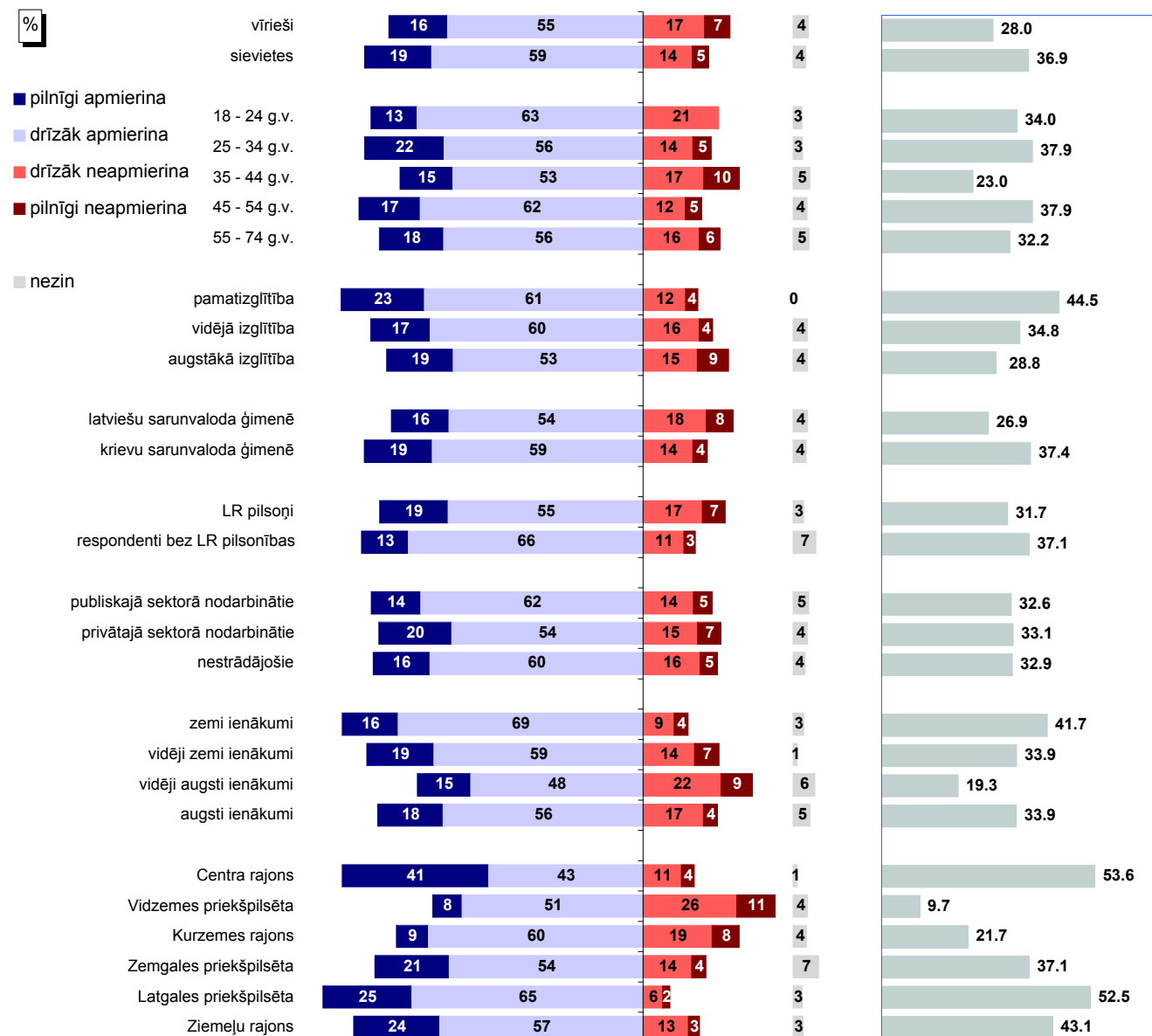
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

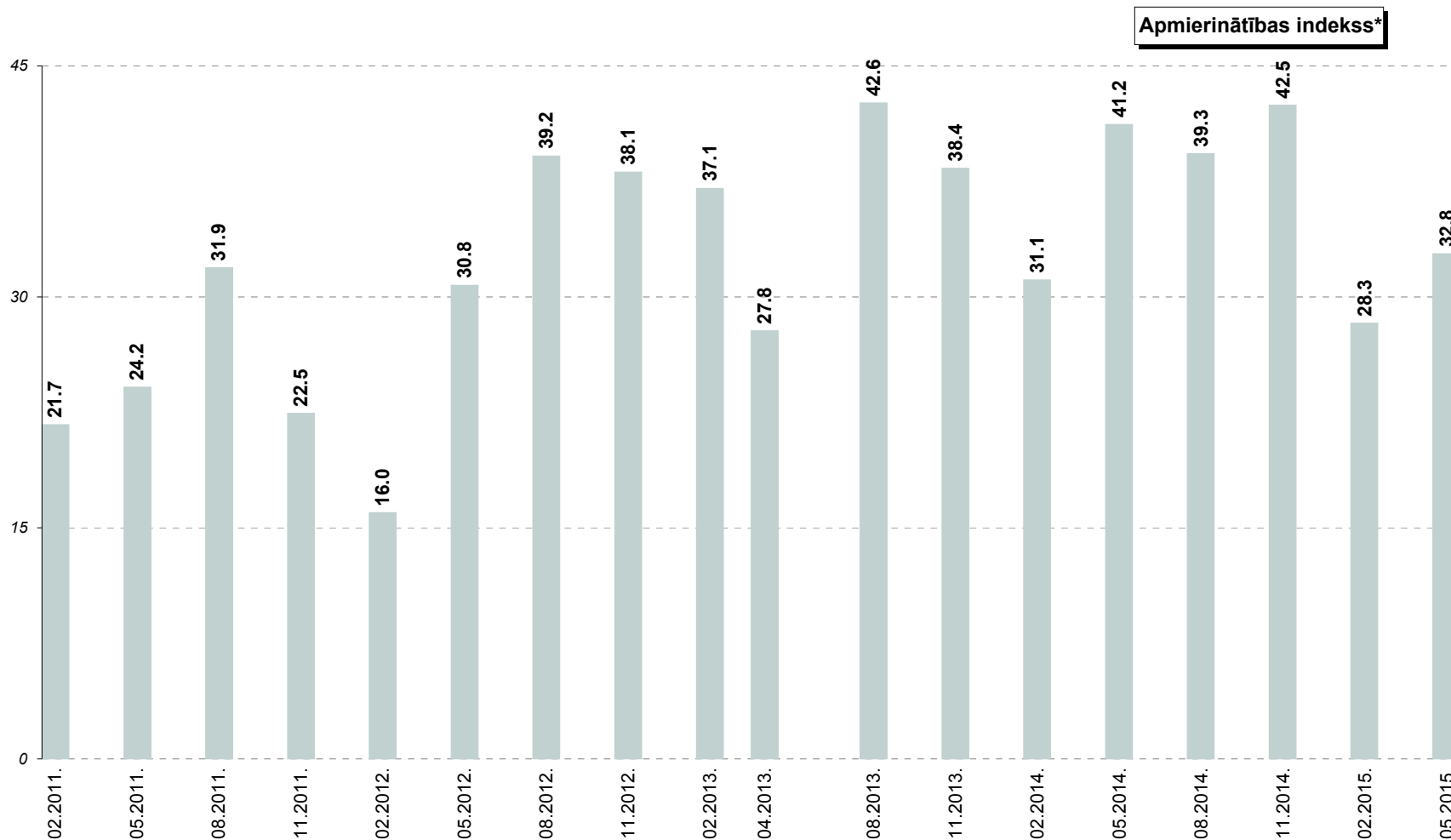
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

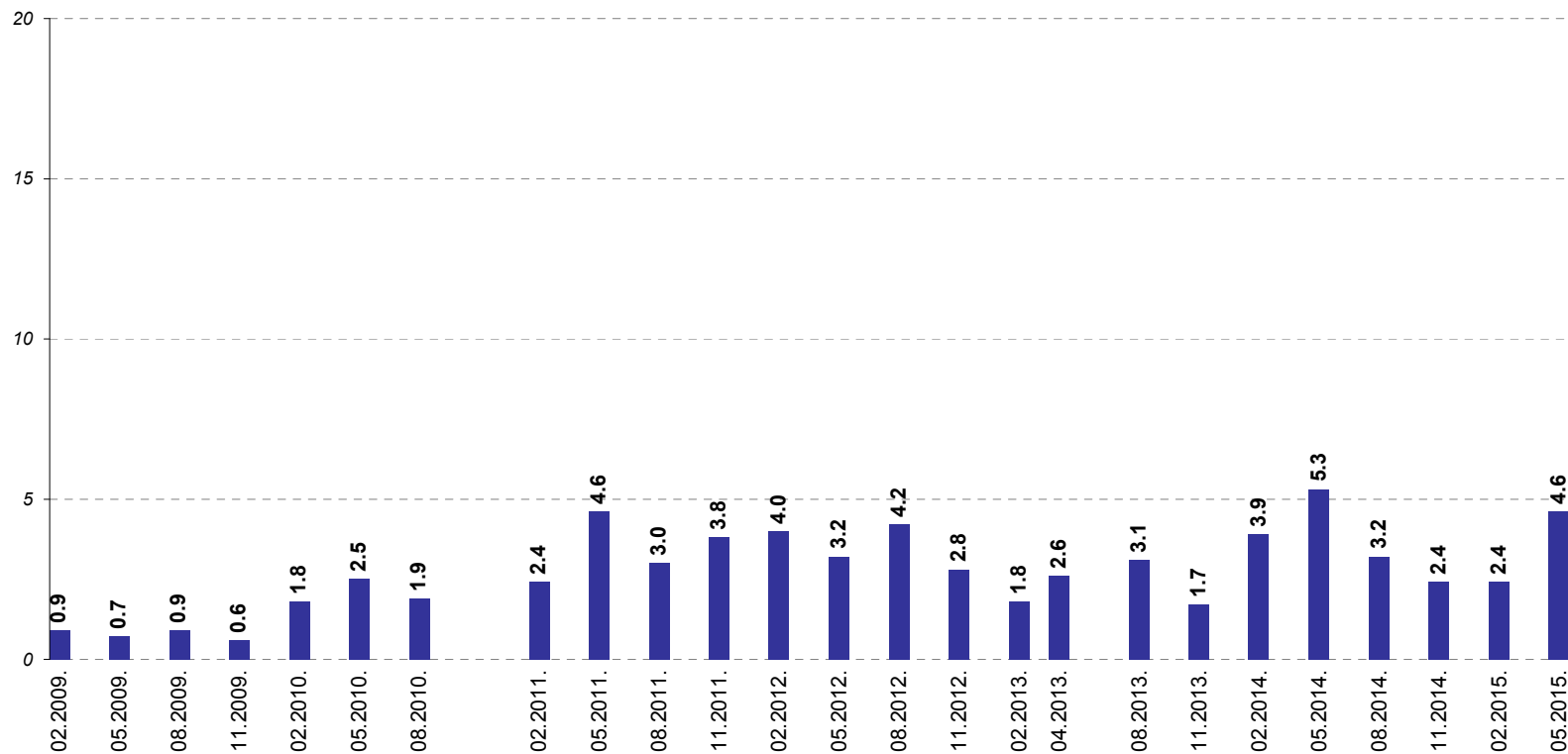
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Aptuveni 4/5 (79%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu ("*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā**. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes paveikto šajā jomā pauda 20% respondentu.

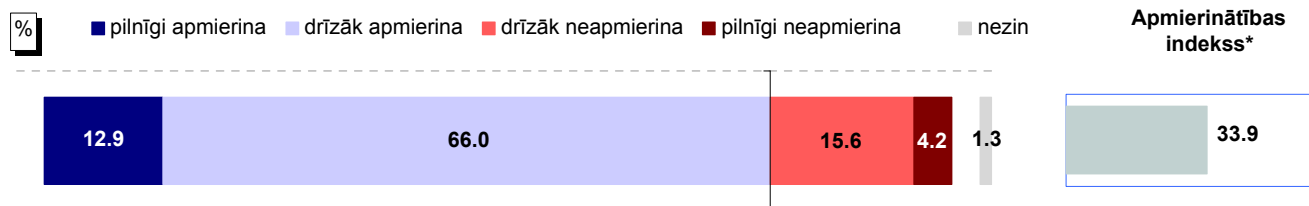
Salīdzinot 2015.gada februāra un maija aptauju datus, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas atkritumu apsaimniekošanā nav vērojamas: apmierinātības indekss maijā ir +33.9 (februārī tas bija +33.2).

Ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, vērojams, ka kopumā pozitīvāk noskaņoti bija Kurzemes rajona (82%), Latgales priekšpilsētas (86%) un Ziemeļu rajona (81%) iedzīvotāji. Retāk atzinīgi vērtējumi sniegti Centra rajonā (68%), Vidzemes priekšpilsētā (74%) un Zemgales priekšpilsētā (71%).

Jāpiebilst, ka **atkritumu apsaimniekošanu** starp spontāni minētajām problēmām nosauca 4% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (februārī: 3%).

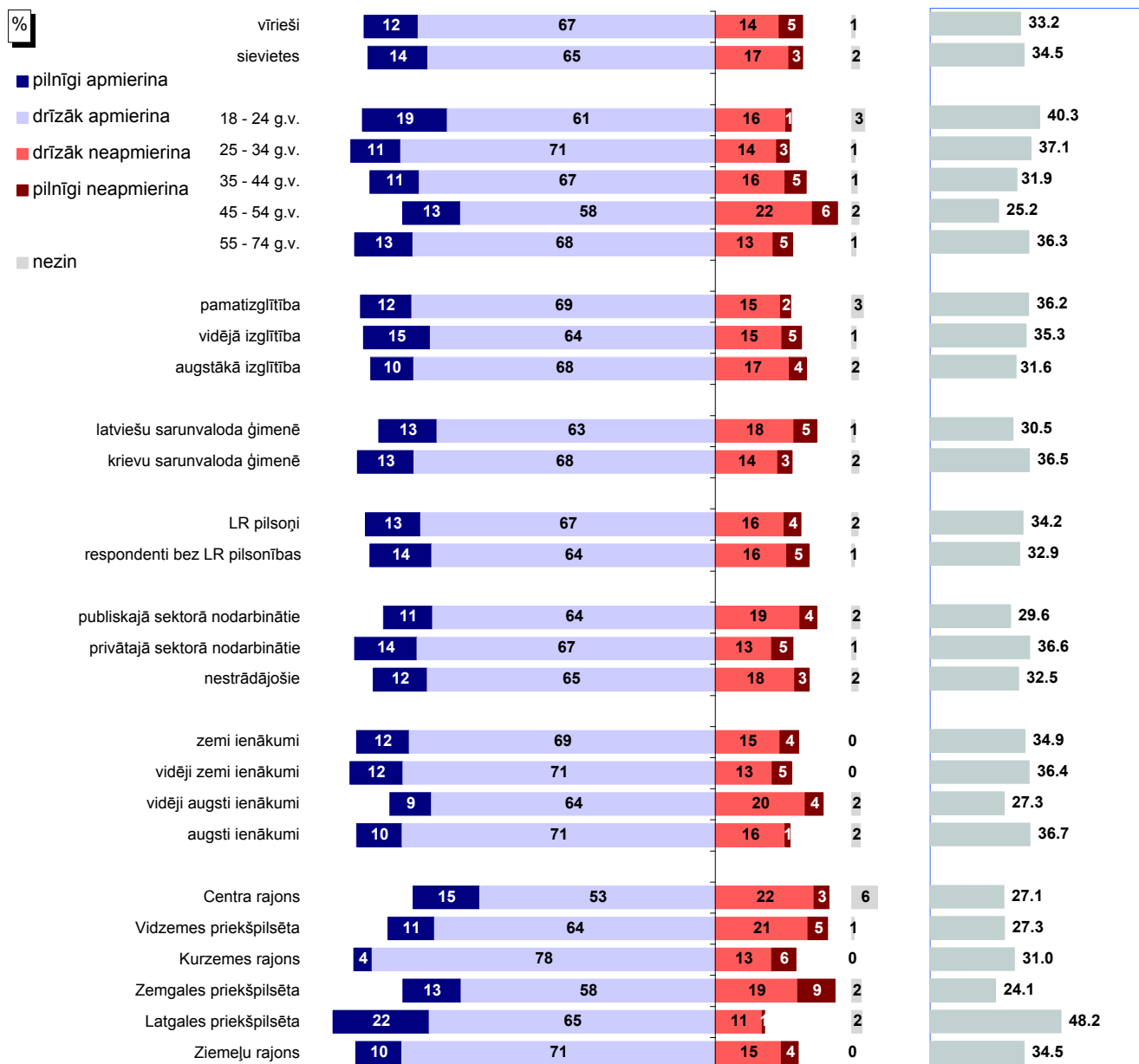
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

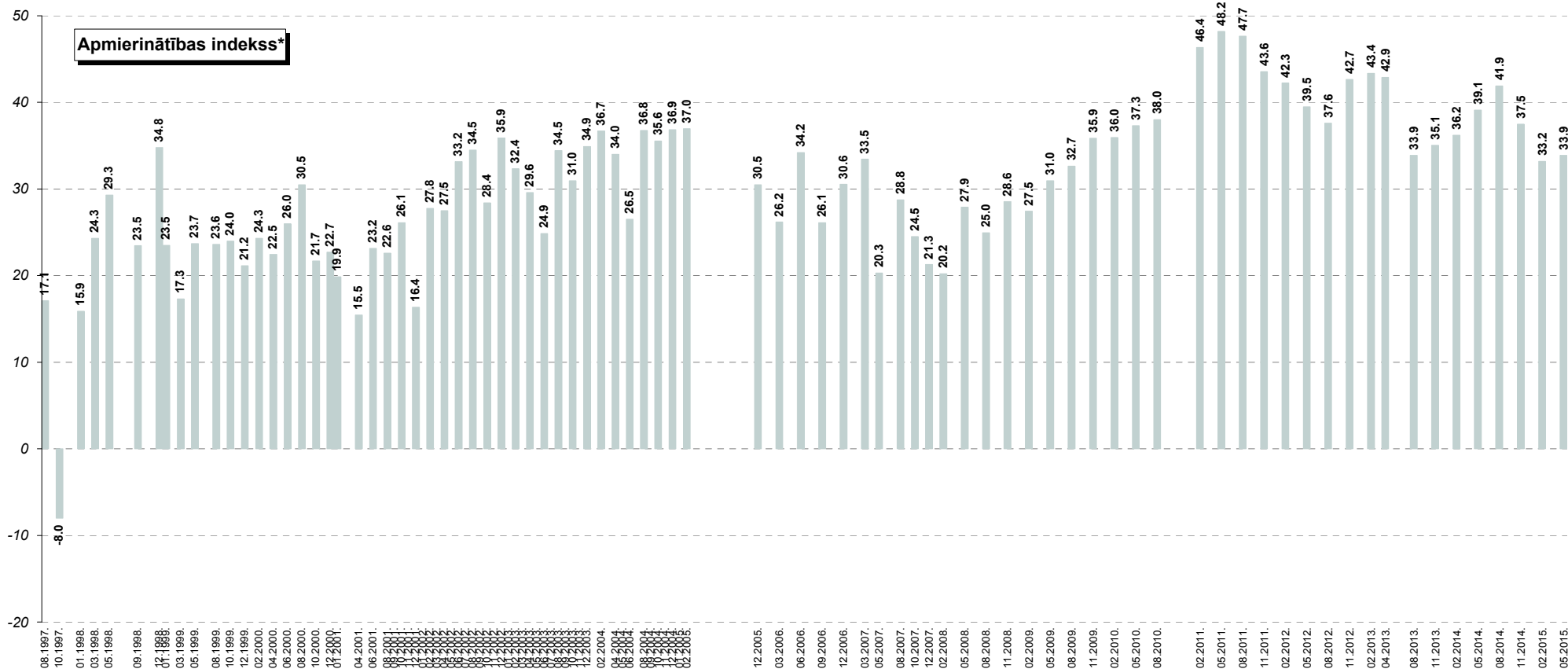
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Vērtējot Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, 61% respondentu ar to pauda apmierinātību (tas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (61%)).

Sabiedriskās drošības un kārtības problēmu aktualitāte 2015.gada maijā, salīdzinājumā ar februāri, ir nedaudz pieaugusi: ja februārī sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām minēja 9%, tad maijā – jau 11%.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** 2015.gada maijā atzīmēja 61%. Kritiski noskaņoti pret sniegumu šajā jomā ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija aptuveni trešdaļa (32%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2015.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka būtisku izmaiņu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas vērtējumā nav: indekss februārī: +13.8, maijā: +14.0.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi vērtējumi sniegti Kurzemes rajonā (72%) un Ziemeļu rajonā (67%). Citos rajonos apmierināto īpatsvars ir robežās no 43% līdz 64%.

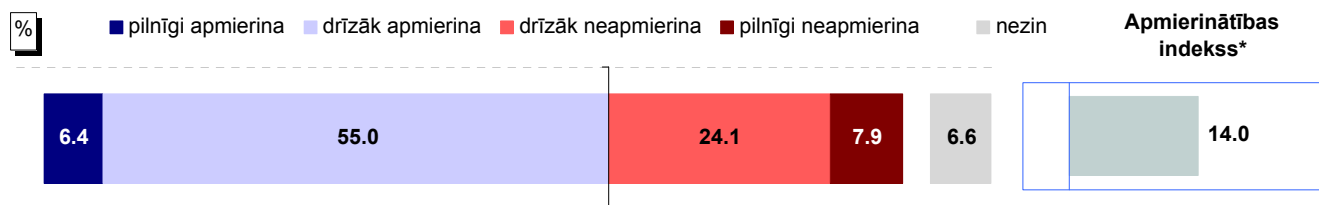
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau tika minēts, problēmas, kas skar **sabiedrisko drošību un kārtību** 2015.gada maijā starp trīs aktualitātēm nosauktas biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (februārī: 9%, maijā: 11%). Tiesa, problēmas **ar noziedzību un drošību uz ielām** ir minētas samērā reti (februārī: 2%, maijā: 3%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

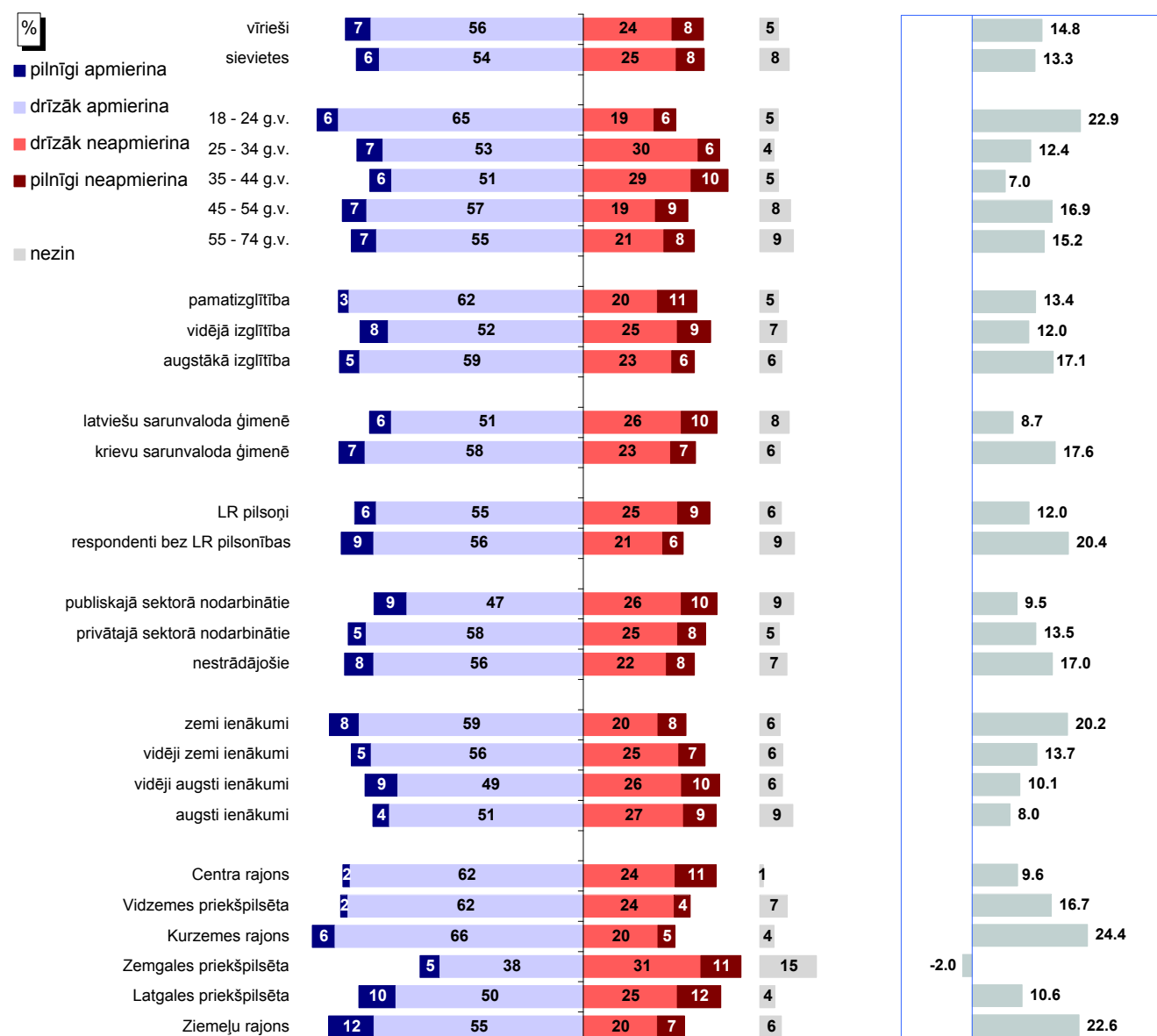
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



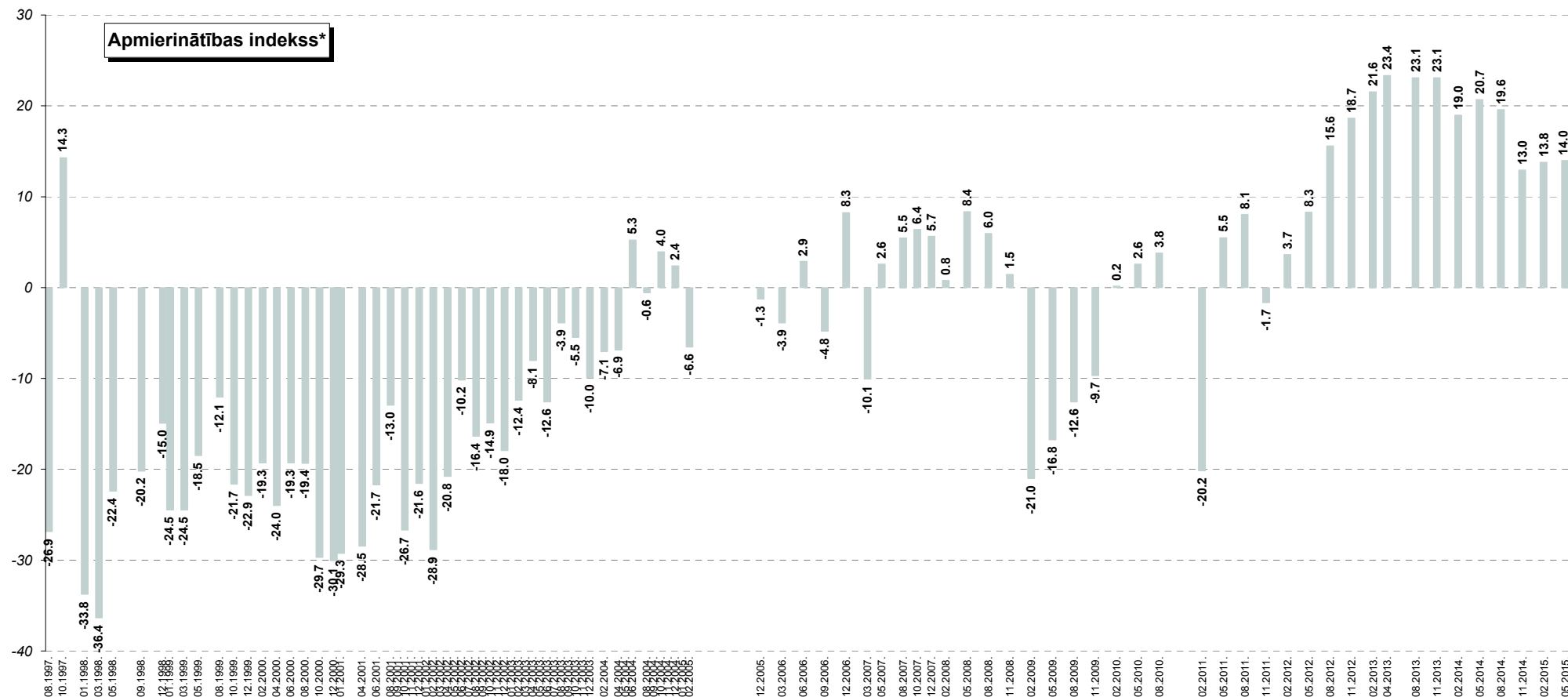
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

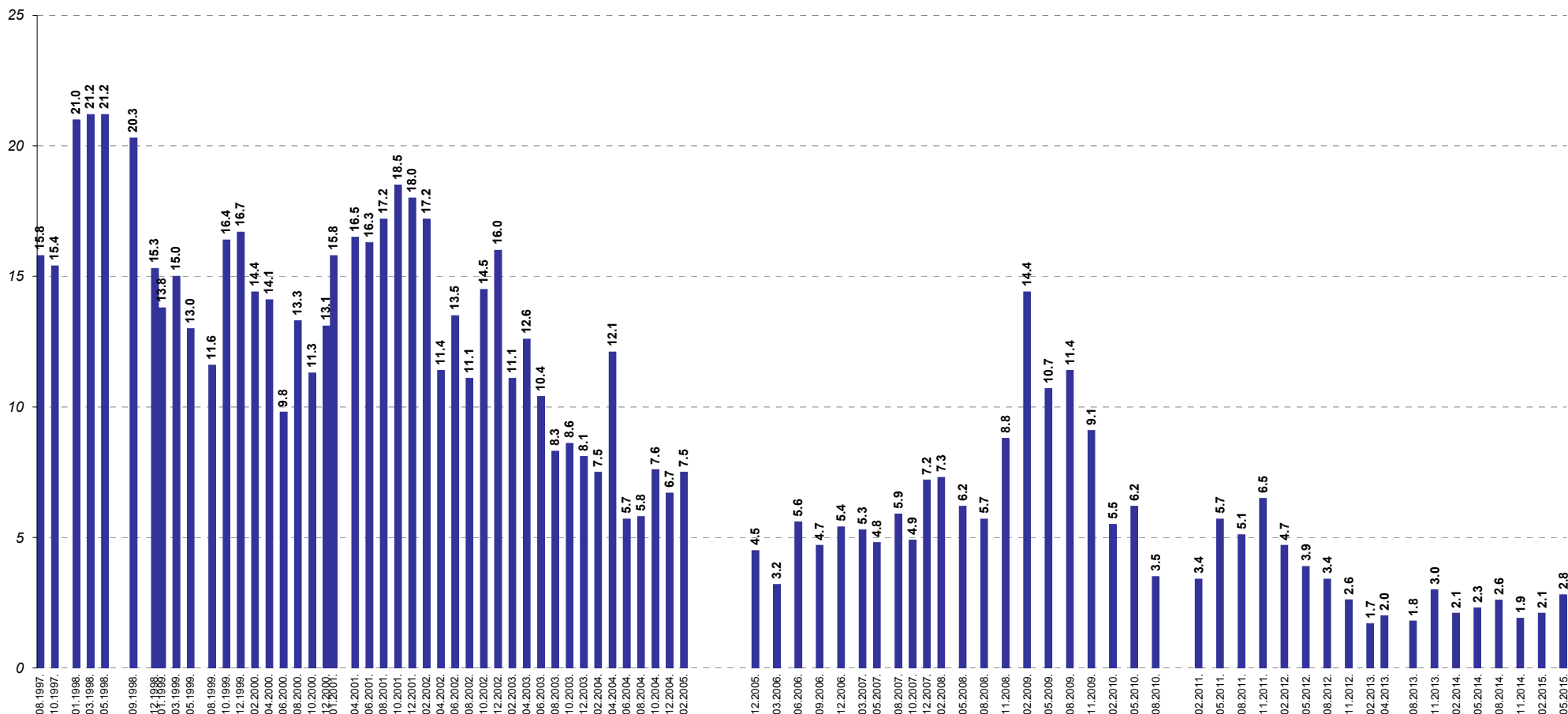
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

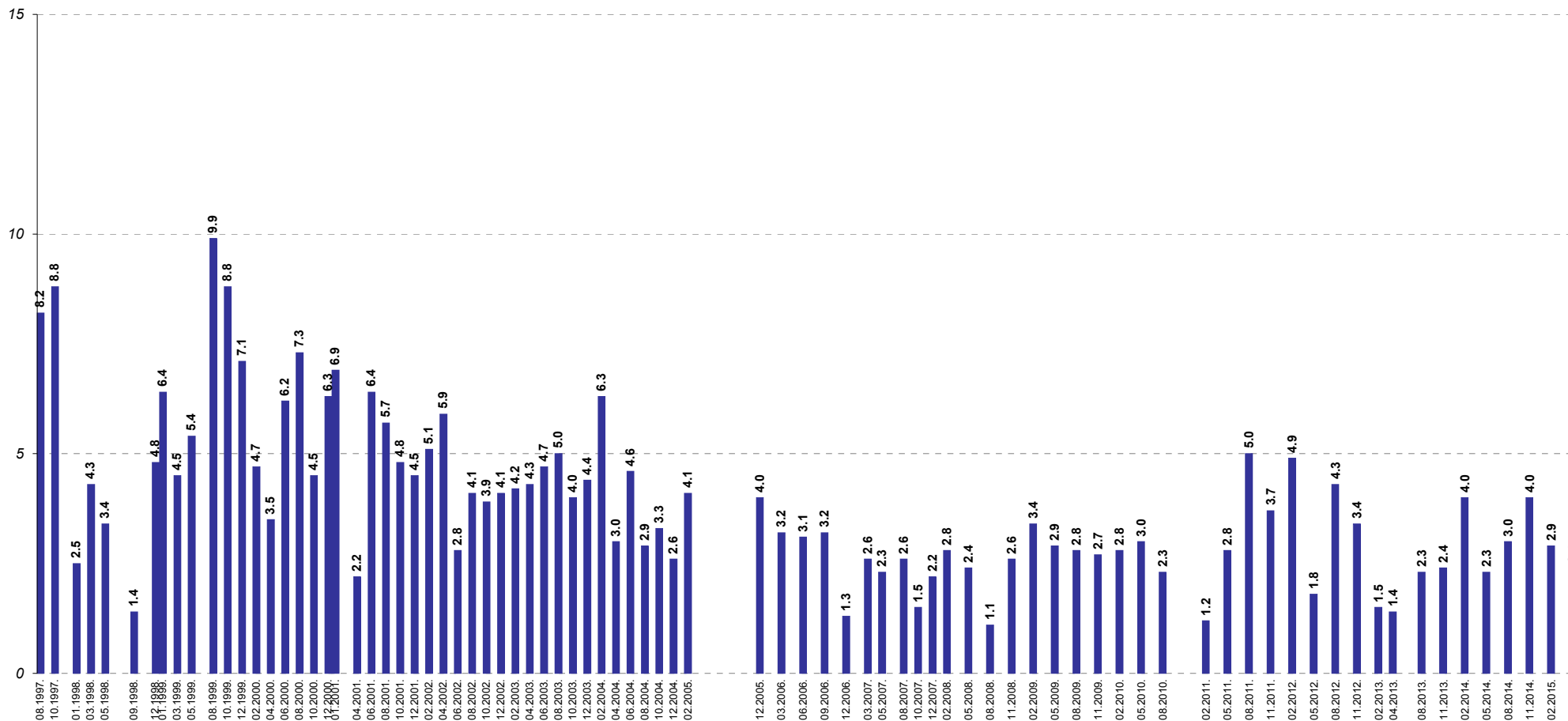
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Kopumā 37% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā. Salīdzinot februāra un maija aptaujas datus, vērojams, ka maijā iedzīvotāji atzinīgi noskaņoti bijuši retāk nekā februārī (43%).

Veselības aizsardzības problēmas par pirmām kārtām risināmām maijā uzskatīja 9% (februārī tikpat bieži: 9%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 79% respondentu atbildēja, ka paši vai ka viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā: 60% norādīja, ka veselības aprūpes iestādes ir apmeklējuši paši, un vēl 51% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā nav apmeklējuši ne paši, ne viņu ģimenes locekļi, atzina 18%.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši veselības aprūpes pakalpojumus Rīgā, atzīmēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā Rīgā ir ārstējušies viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Atzinīgus vērtējumus (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai** 2015.gada maijā sniedza 37% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Negatīvi noskaņoti pret Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā bija 55% respondentu.

Analizējot trīs mēnešu laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka 2015.gada maijā veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanas vērtējums ir pasliktinājies: indekss ir nokrities no -10.2 līdz -18.0, kas ir zemākais jomas vērtējums kopš 2011.gada maija, kad tika uzsākti mērījumi par apmierinātību ar šo jomu.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā atzīmēja aptaujas dalībnieki vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka 34% no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi. Pretēju viedokli šajā grupā pauda 60%.

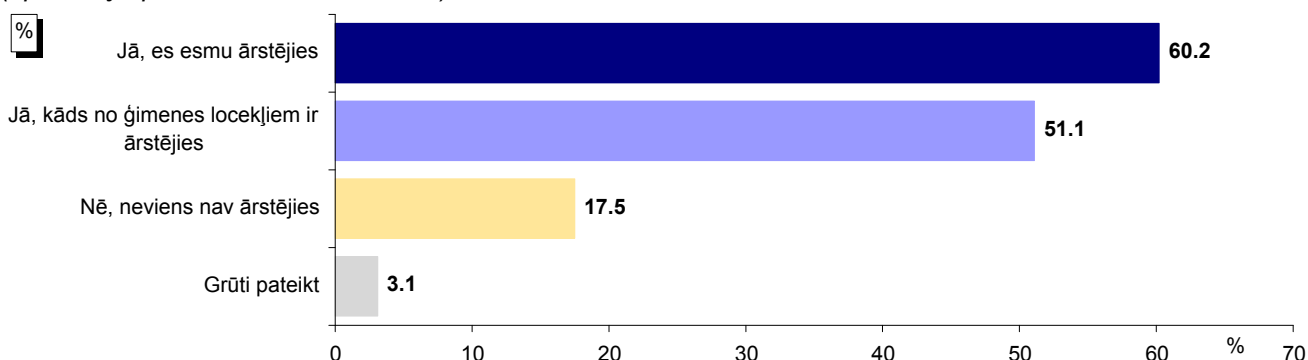
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem **veselības aizsardzības problēmas** par vienu no trīs aktualitātēm uzskatīja 9%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (9%). Galvenokārt respondenti izrādīja neapmierinātību ar veselības aprūpes kvalitāti, ārstu pieejamību un medicīnas dārdzību.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

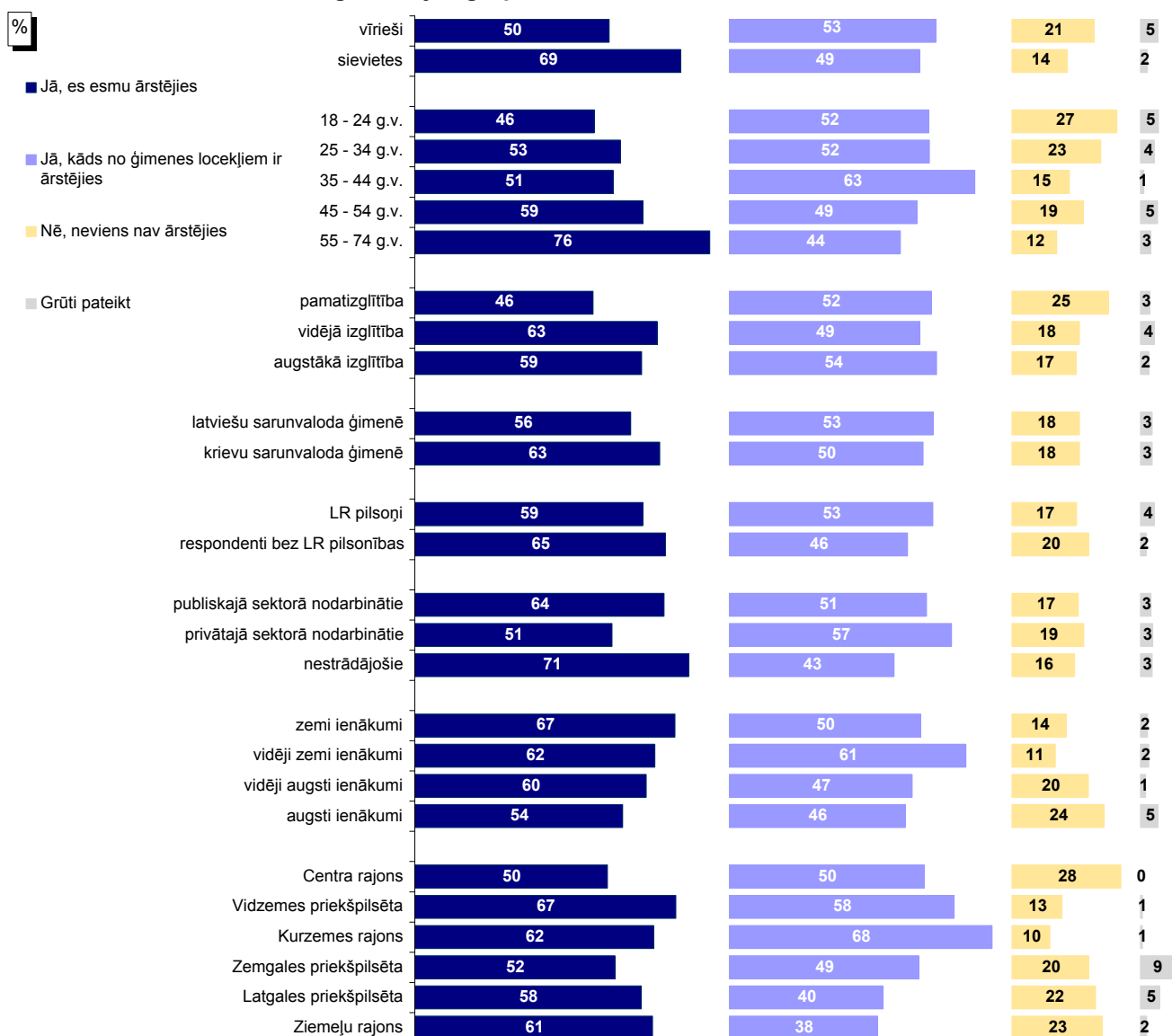
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

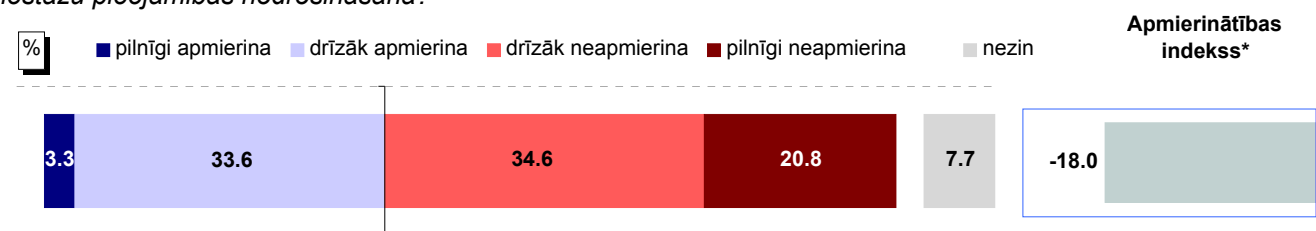
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

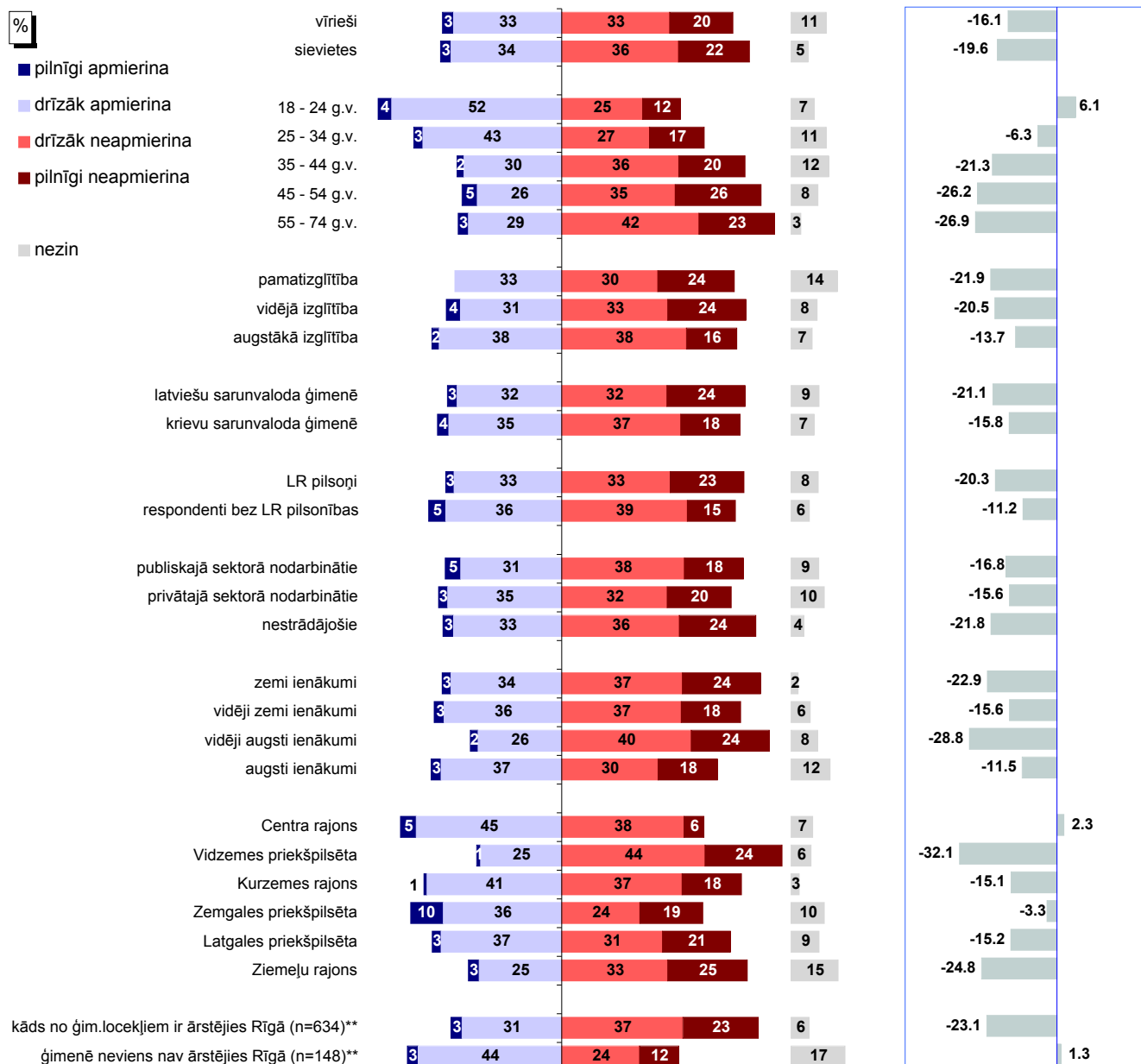
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

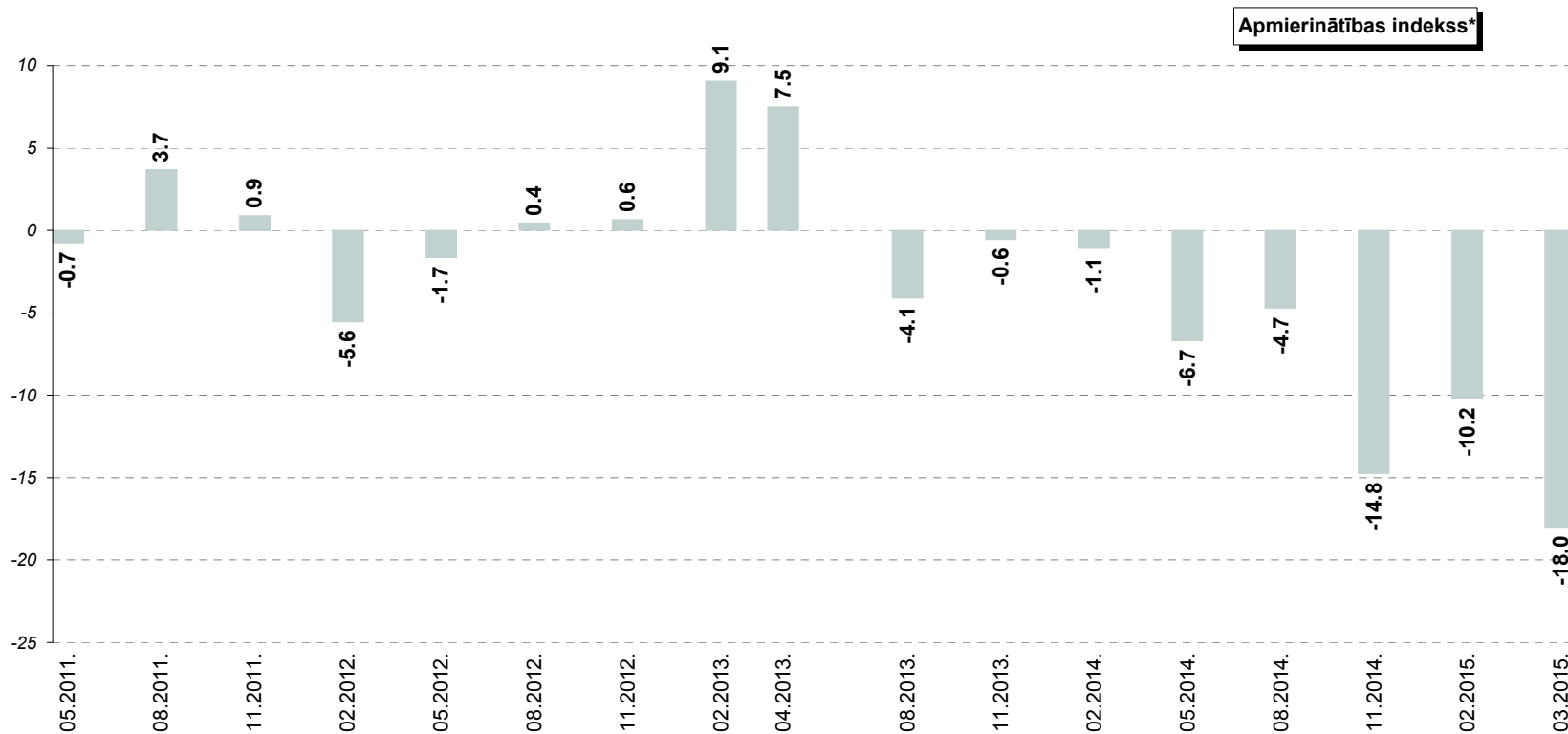
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



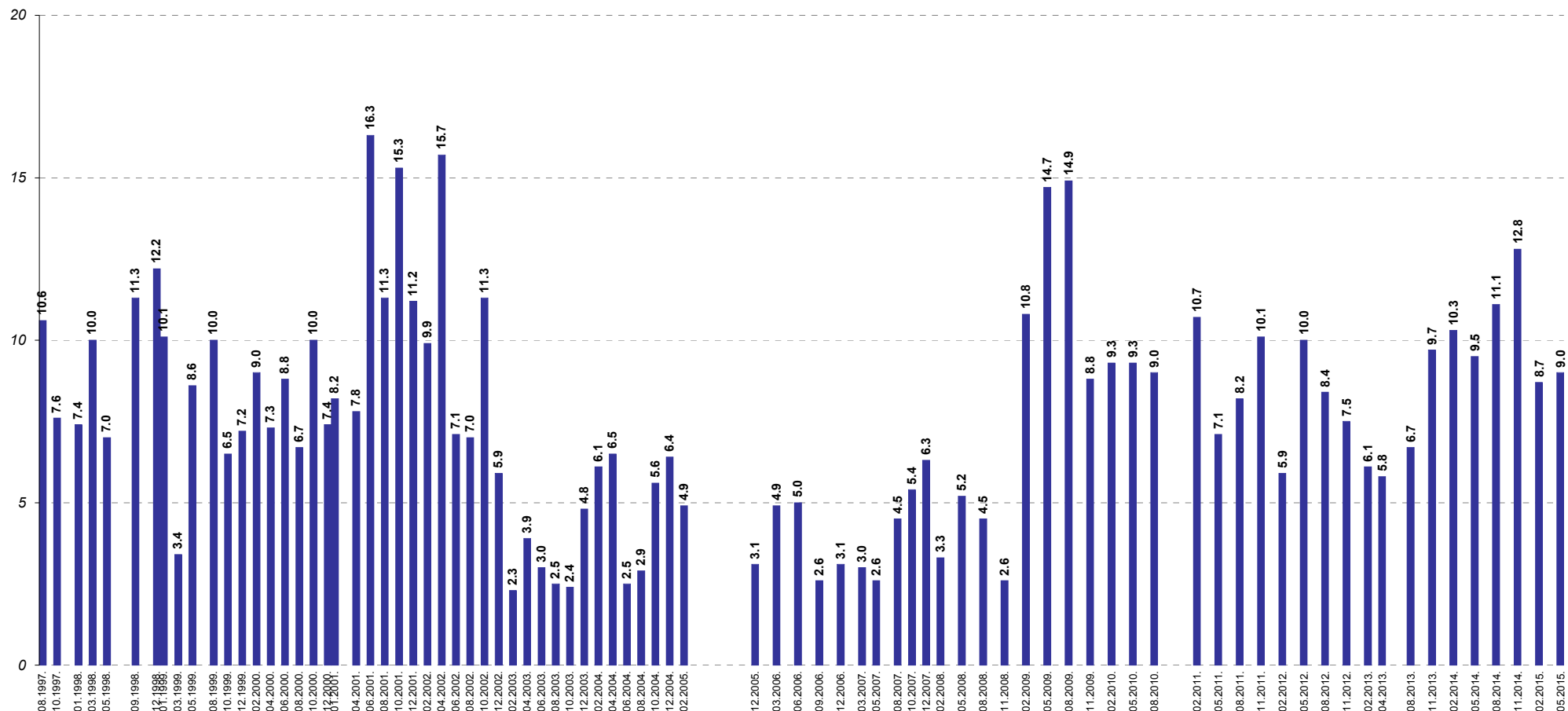
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2015.gada maija aptaujas dati liecina, ka 59% respondentu atzinīgi vērtēja bērnudārzu uzturēšanu (februārī: 55%), bet skolu ēku uzturēšanai pozitīvu vērtējumu sniedza 63% (februārī: 63%). Izglītības un bērnu problēmas starp dienaskārtības jautājumiem maijā spontāni minēja 13%, kas ir nedaudz biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (11%).

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kopumā 32% respondentu norādīja, ka viņiem ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu vai skolu Rīgā: 14% atbildēja, ka bērni apmeklē bērnudārzu, bet par skolu to norādīja 22%.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā 2015.gada maijā puda 59%. Atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" atzīmēja 10%. Jāmin, ka samērā lielai daļai respondentu (31%) nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Salīdzinot 2015.gada februāra un maija aptauju datus, vērojams, ka apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu ir palielinājusies: apmierinātības indekss ir pakāpies no +25.3 līdz +29.6. Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2014.gada novembrī, kad indekss bija +30.8.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu bija respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, pozitīvu vērtējumu bērnudārzu uzturēšanai sniedza 76%, bet negatīvu – 17%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Sniedzot vērtējumu Domes sniegtam **skolu ēku uzturēšanā**, pētījuma dalībnieki biežāk ar to bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") (63%) nekā neapmierināti (9%) (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*"). Jāpiebilst, ka vērtēt Domes darbu šajā jomā atturējās 28%.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka pēc kāpuma 2014.gada augustā apmierinātība ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā turpina kristies, šobrīd sasniedzot savu zemāko punktu pēdējo trīs gadu laikā (+31.8) (laika posmā no 08.2012. līdz 02.2015. robežās no +32.0 līdz +41.2).

Biežāk nekā caurmērā skolu ēku uzturēšanu pozitīvi vērtēja respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, krievvalodīgie, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona,

Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka viņu bērni apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā, 76% bija apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā. Kritisku vērtējumu šajā grupā sniedza 17%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, ar **izglītību** saistītus jautājumus minēja 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka šo problēmu minēšanas biežums trīs mēnešu laikā nav mainījies (februārī: 9%). Ar bērnudārziem saistītās problēmas starp trīs aktuālākajām 2015.gada maijā minēja 6% (februārī: 6%).

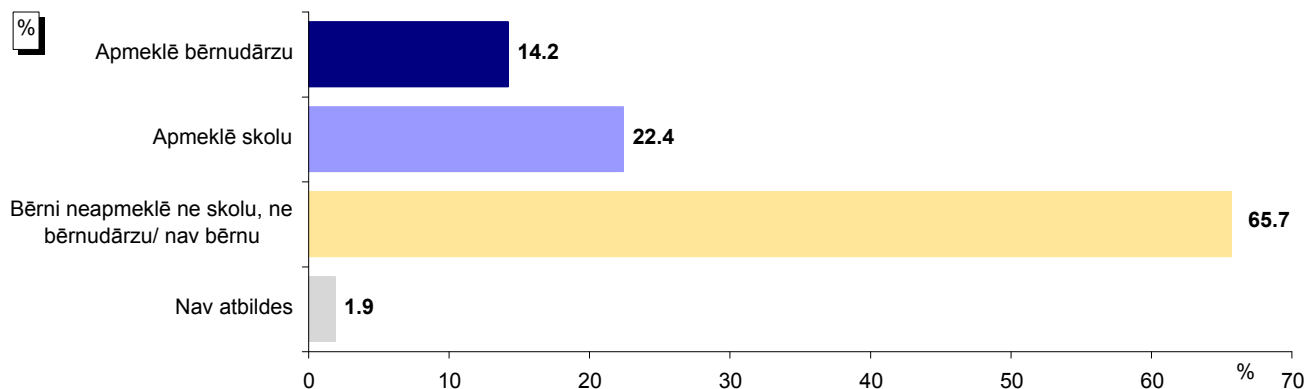
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Nedaudz biežāk kā februārī maijā spontāni nosaukti ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu saistīti jautājumi (februārī: 2%, maijā: 4%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

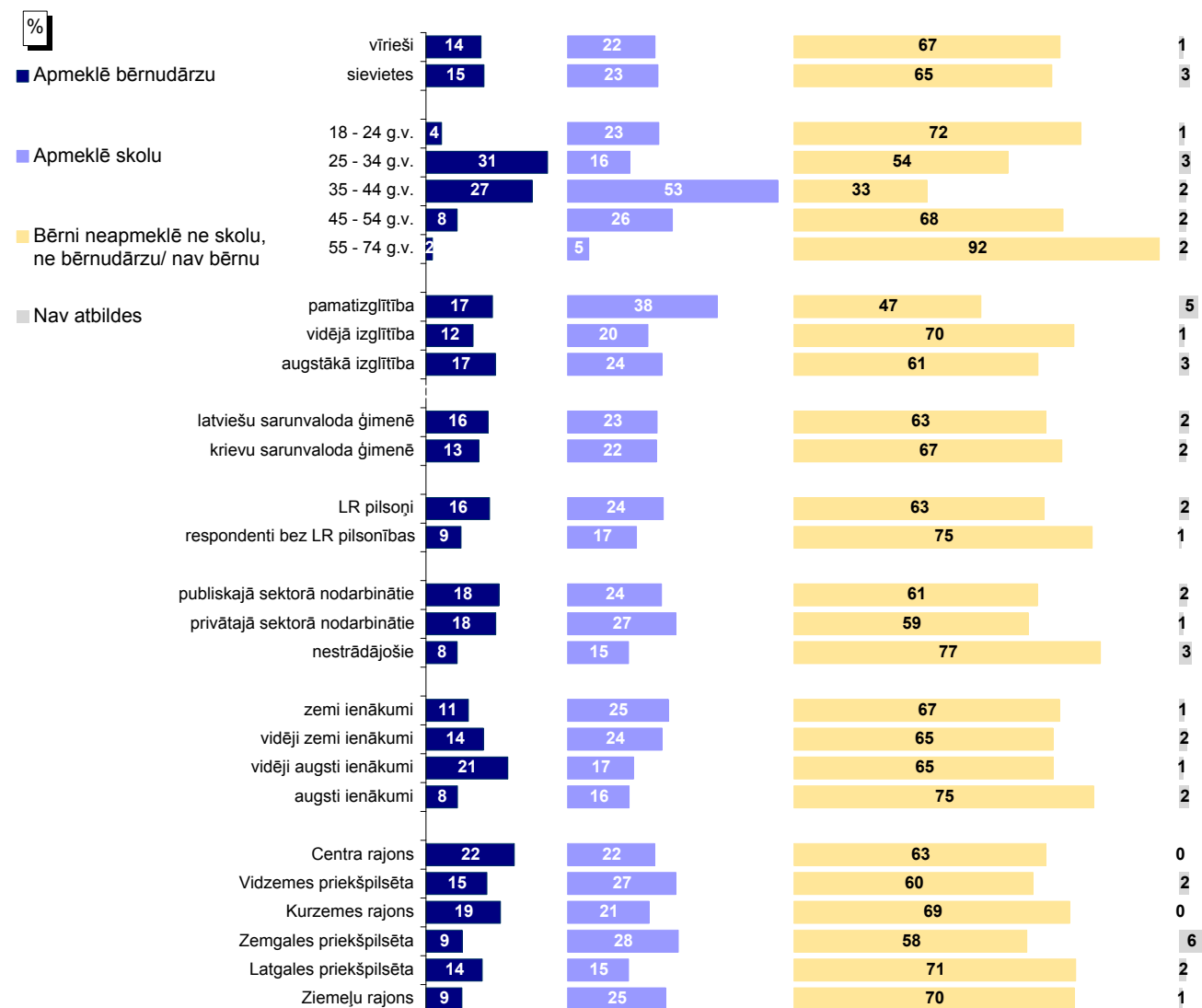
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

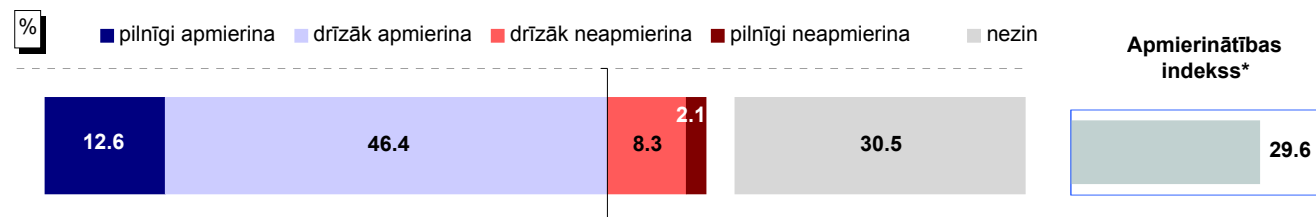
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

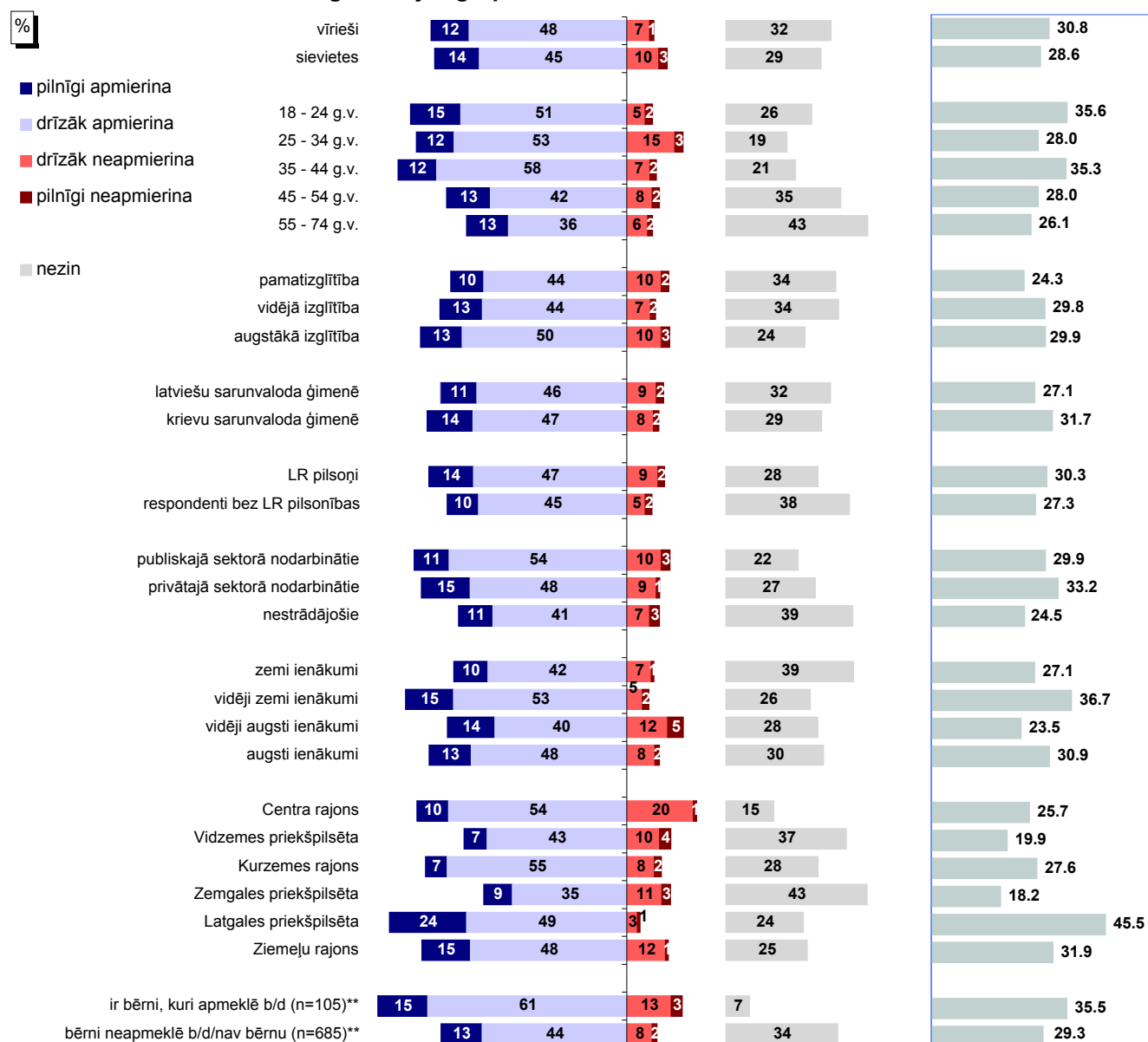
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

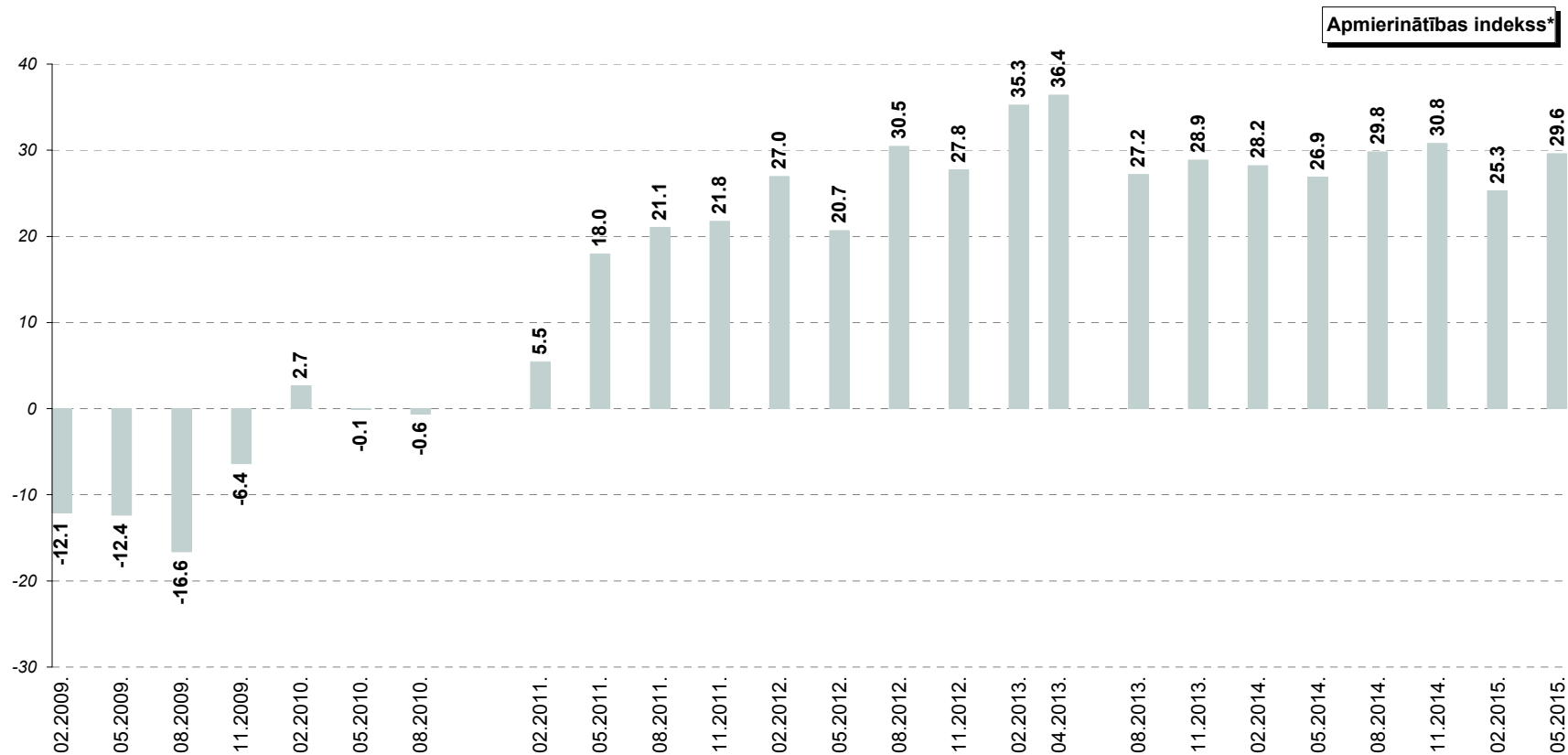
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

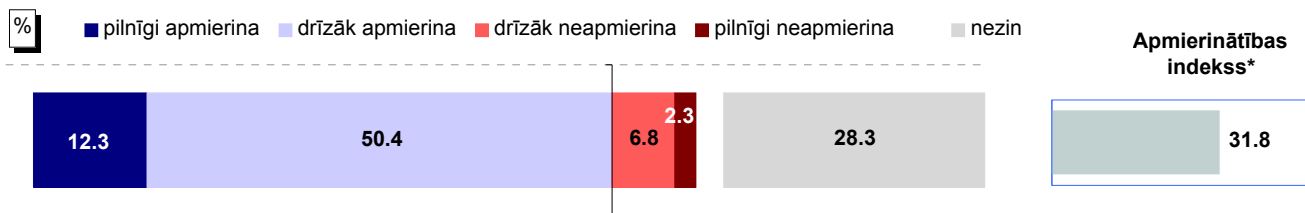
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

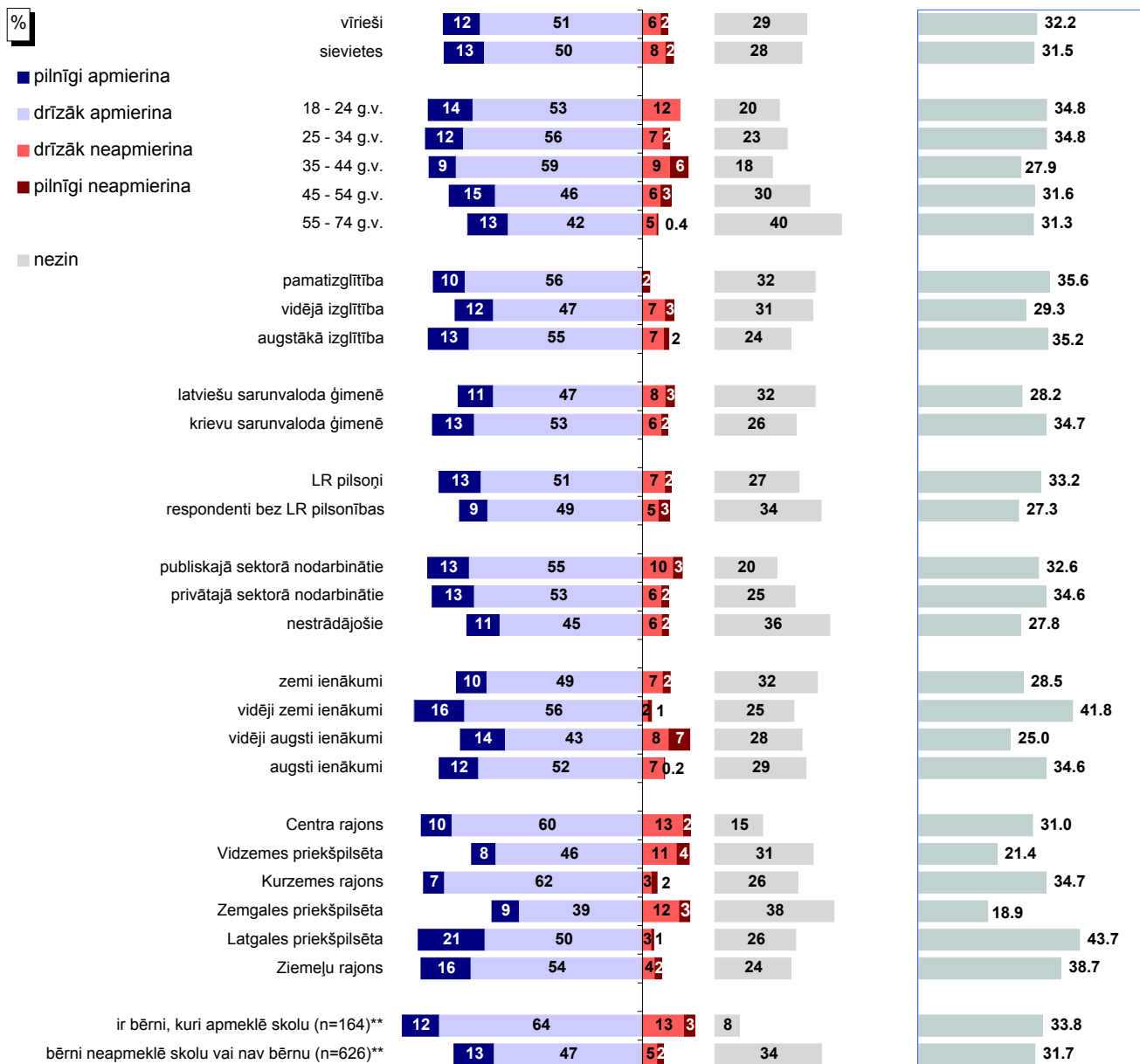
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

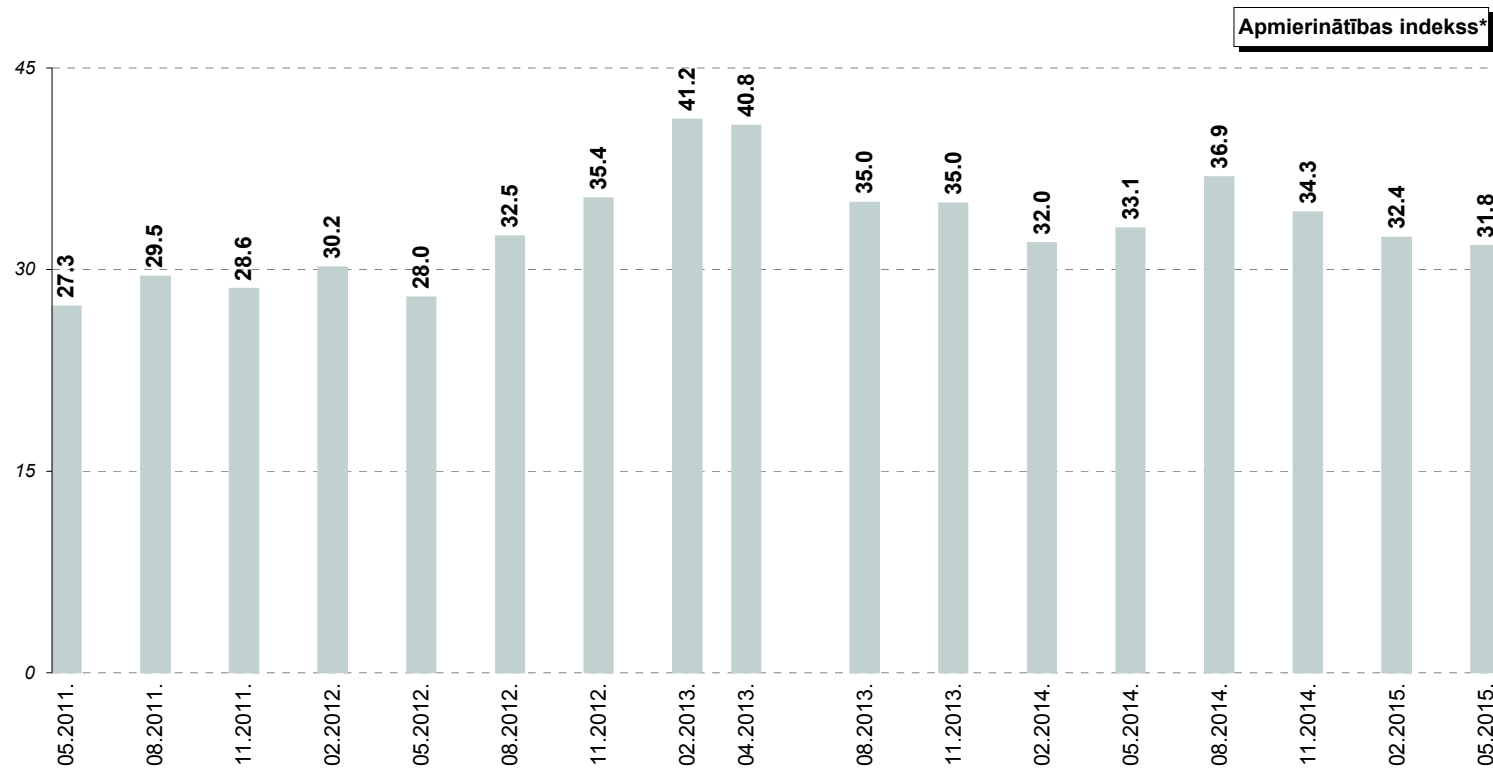
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



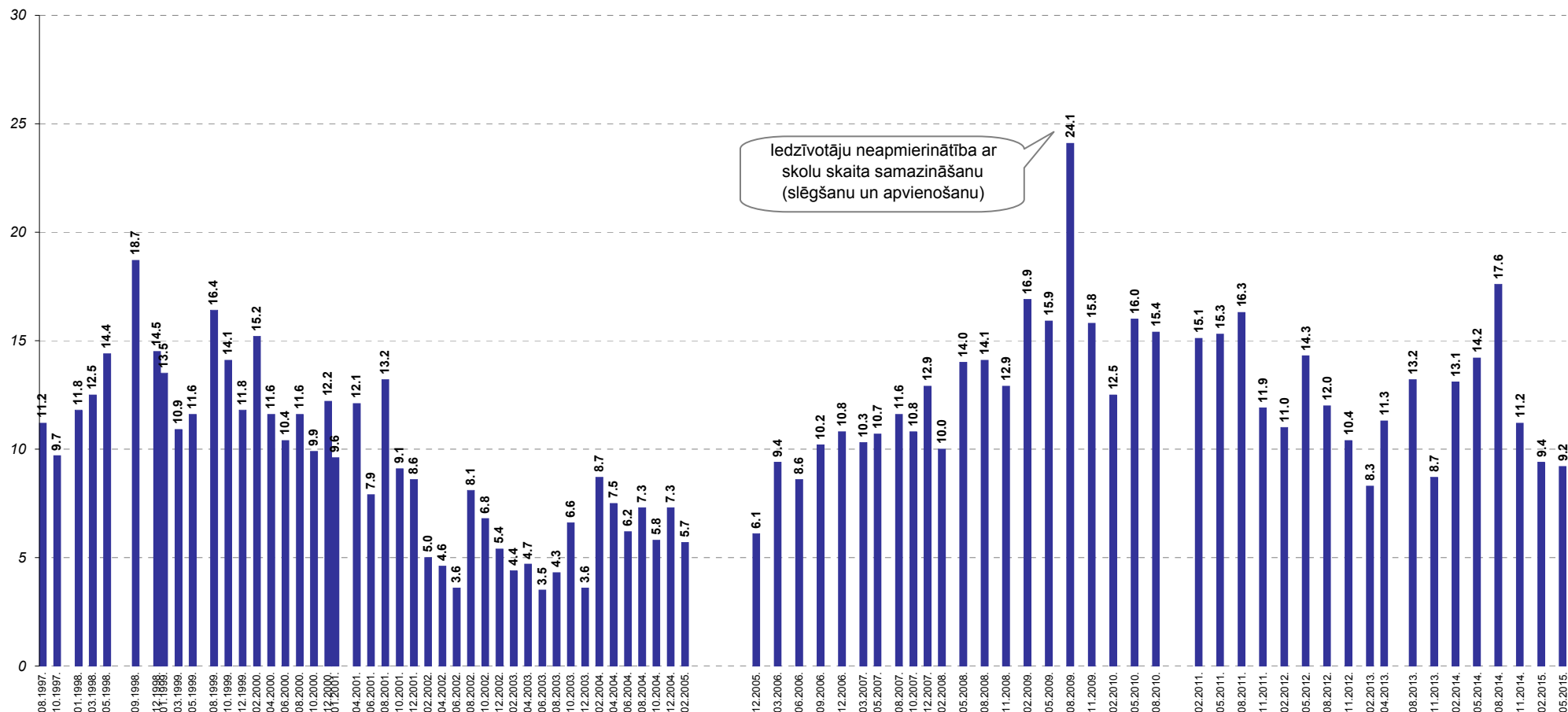
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

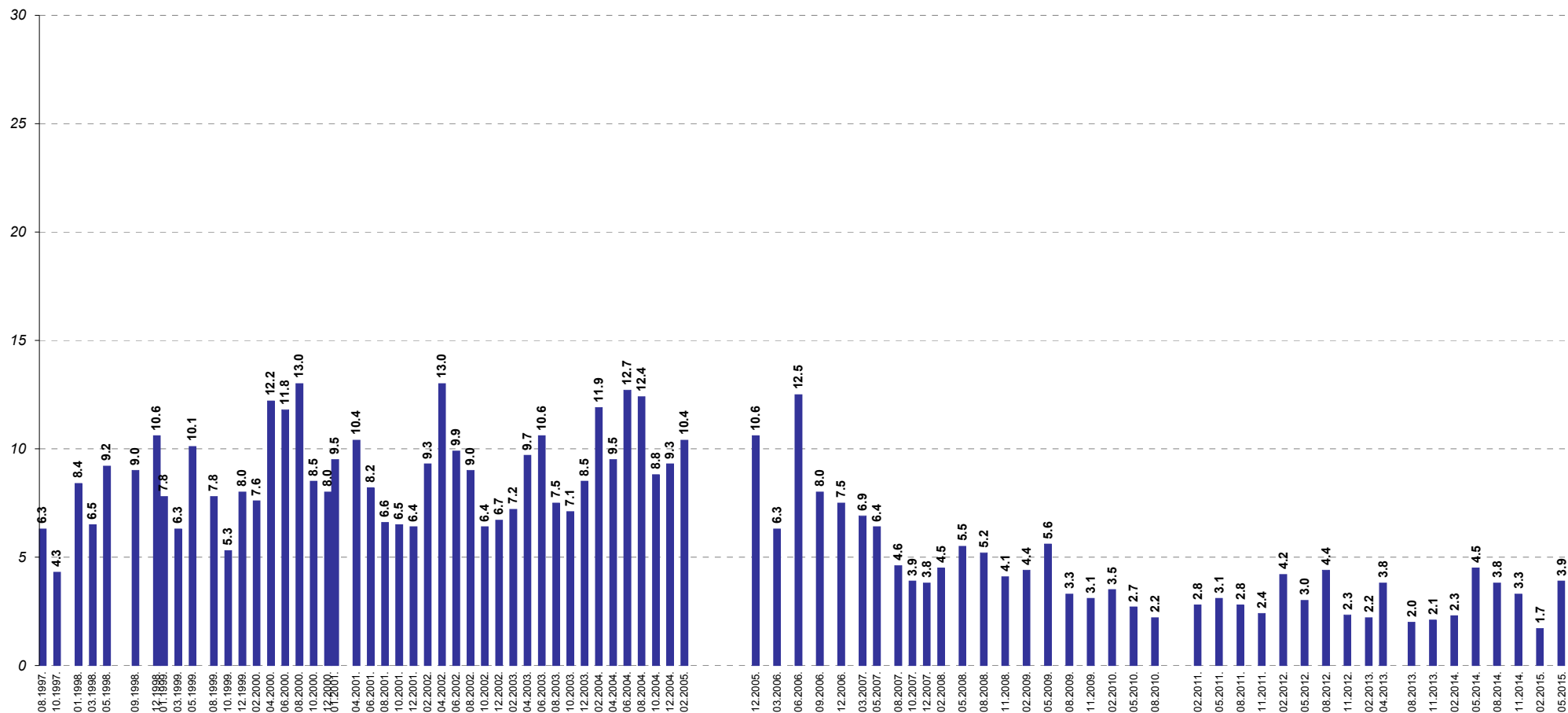
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2015.gada maijā veiktās aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**.

Pētījuma rezultāti liecina, ka nedaudz mazāk kā 2/3 (63%) bija pozitīvi noskaņoti pret Domes paveikto šajā jomā (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Kritiski vērtējumi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniegti retāk (21%).

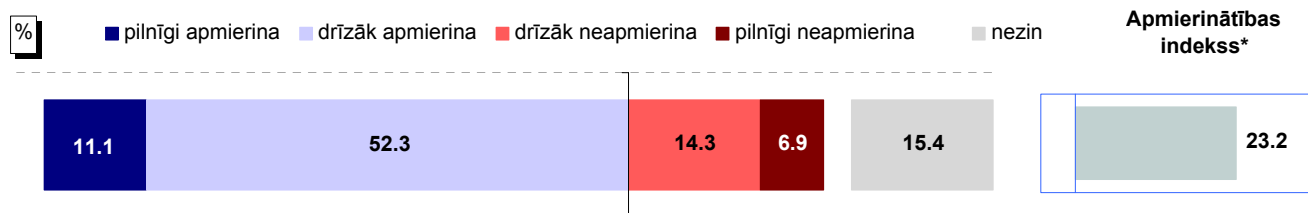
Salīdzinot 2015.gada februāra un maija aptauju rezultātus, vērojams, ka maijā iedzīvotāji biežāk bijuši apmierināti ar veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu: apmierinātības indekss ir pakāpies no +17.4 februārī līdz +23.2 maijā.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, Centra rajona, Kurzemes rajona, Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Pretēju viedokli biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

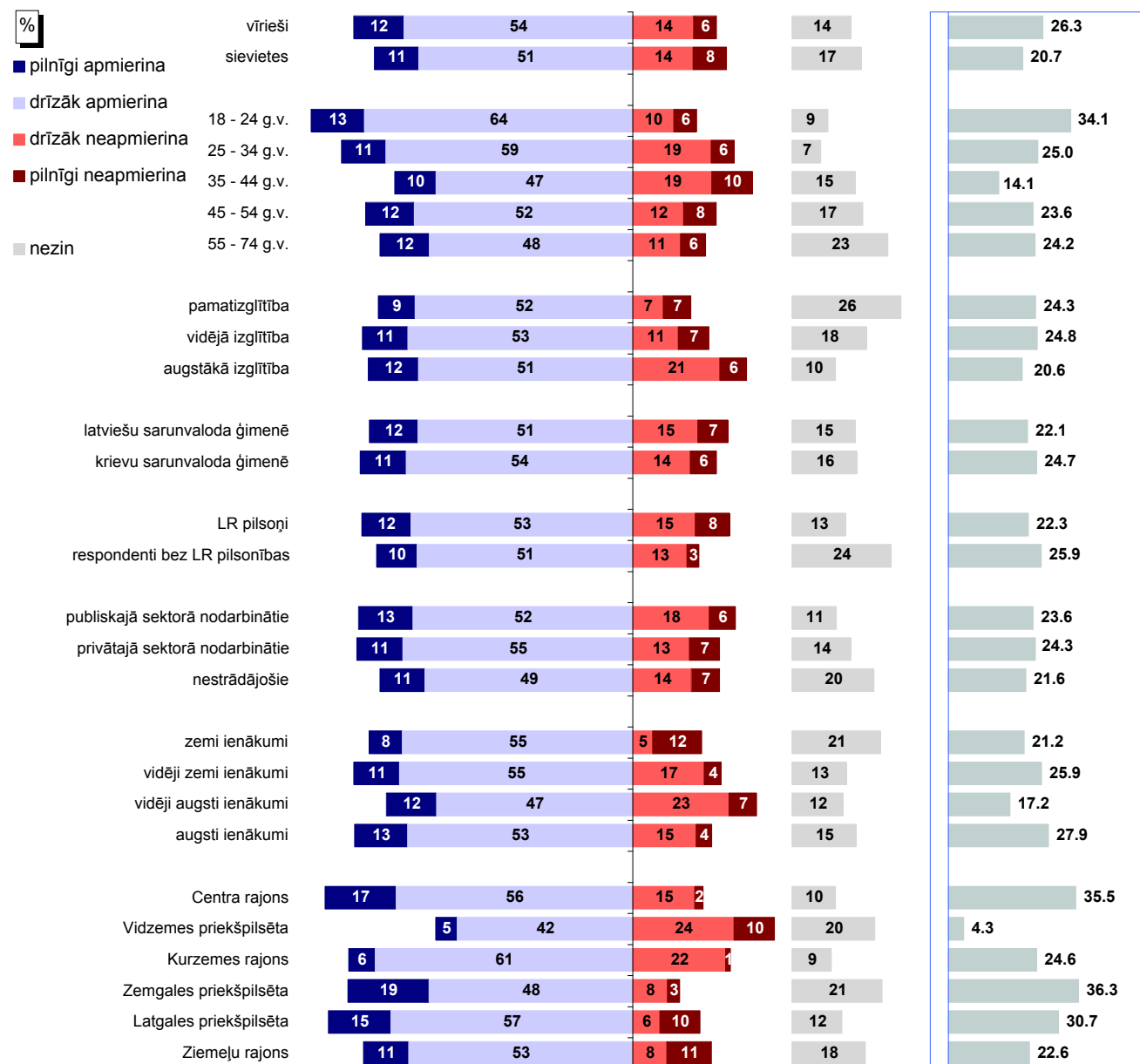
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

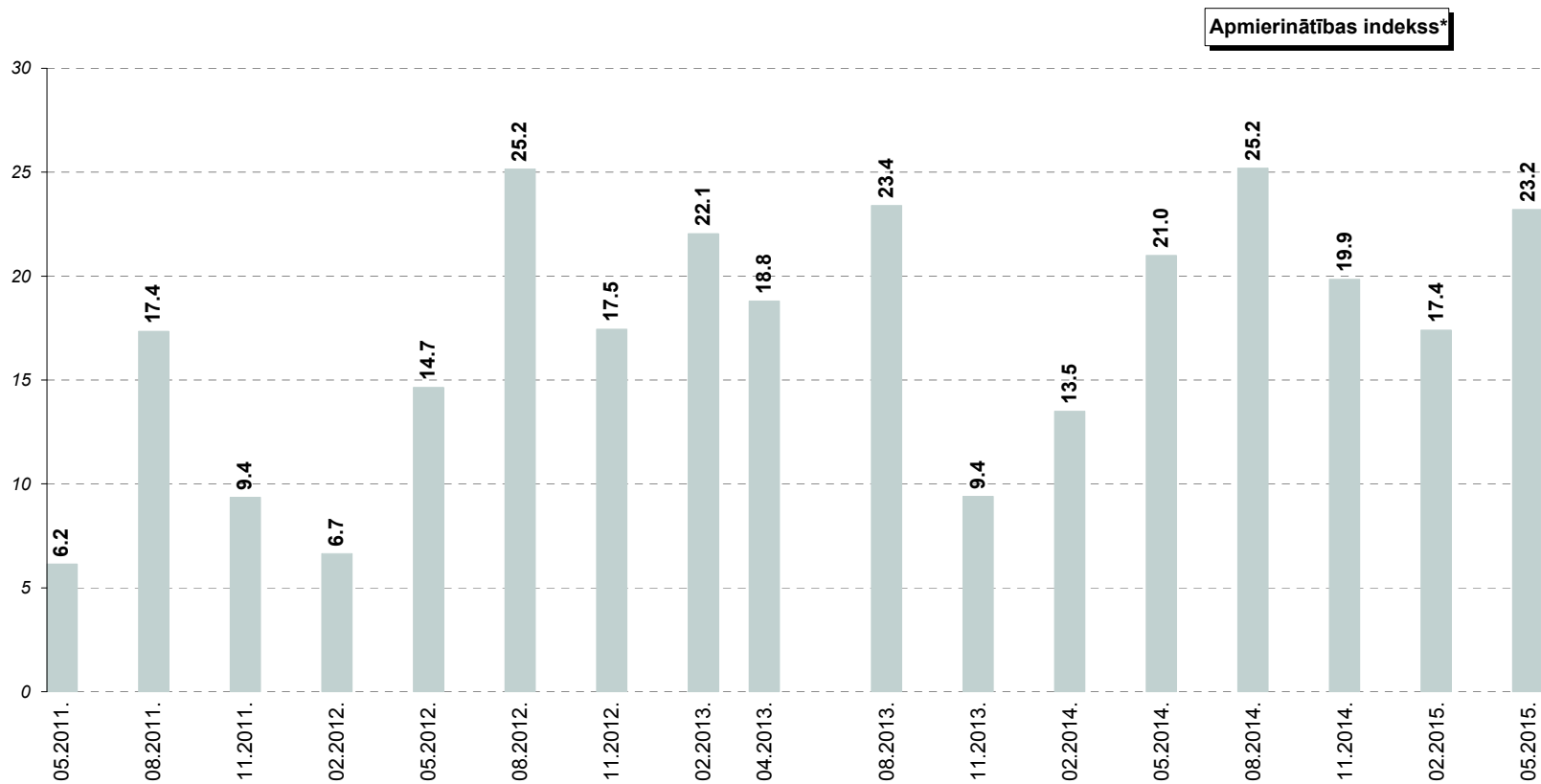
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Aptaujas dati liecina, ka vairākums (83%) pētījuma dalībnieku sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam rūpēs par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Neapmierināti ar šo jomu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija tikai 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

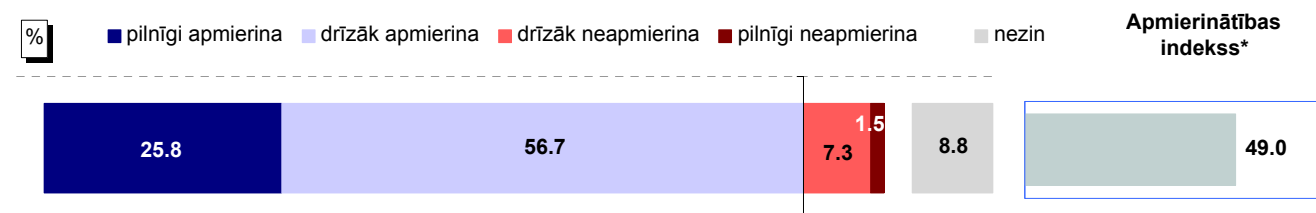
Ja salīdzina 2015.gada februāra un maija aptauju datus, vērojams, ka vērtējums rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā ir uzlabojies: indekss maijā ir +49.0 (februārī: +47.5). Tiesa, vērtējums joprojām ir zemāks nekā 2014.gadā novērotie rādītāji (indeksi robežās no +49.7 līdz +56.7).

Ja salīdzina sociāldemogrāfisko grupu atbildes vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar pašvaldības darbību šajā jomā pilda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

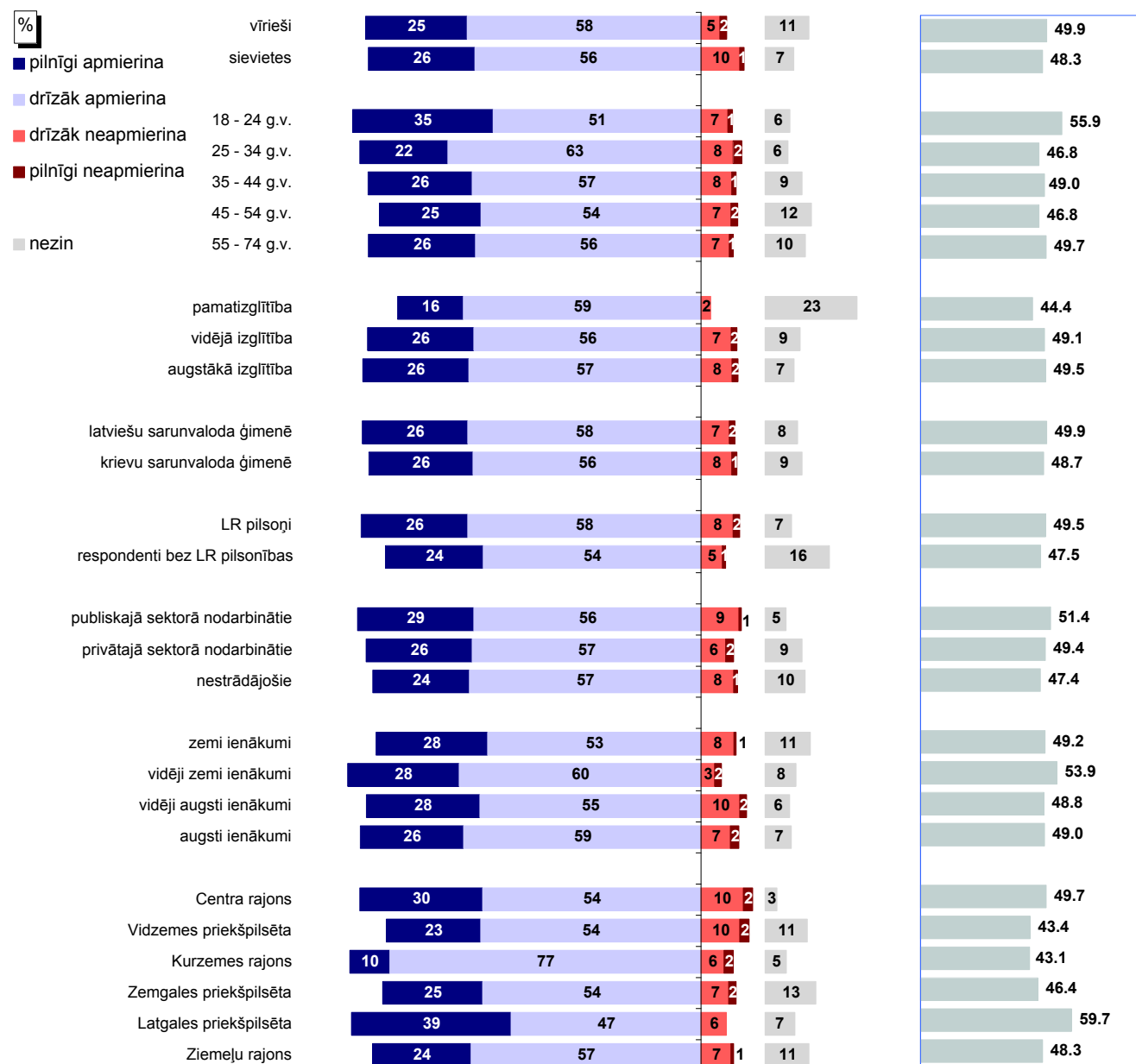
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



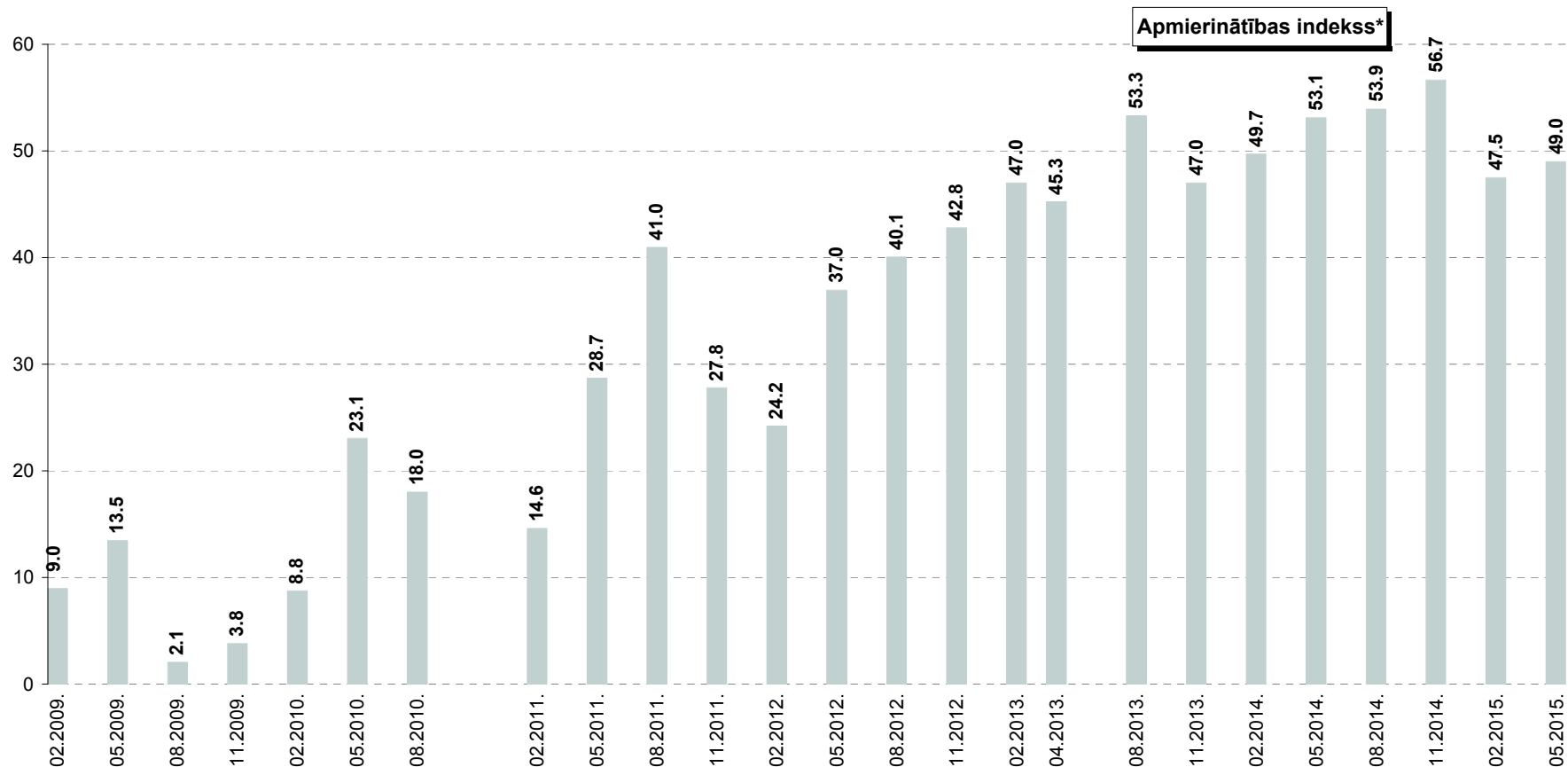
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Lai gan 2015.gada maijā aptuveni 2/3 (64%) respondenti bija apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā (februārī: 59%), sabiedriskā transporta problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmām joprojām ir minētas salīdzinoši bieži (32%) (februārī: 39%, iepriekš: 5%-29%).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Raksturojot Rīgas sabiedriskā transporta izmantošanas intensitāti, vērojams, ka 47% respondentu norādīja, ka izmanto to katru vai gandrīz katru dienu, vismaz reizi nedēļā ar sabiedrisko transportu brauc 25%, retāk nekā reizi nedēļā – 20%. To, ka pēdējā gada laikā sabiedriskā transporta pakalpojumus nav izmantojuši, atzina 8%.

To, ka sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie un respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem 64% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā**. Kritiski noskaņoti bija 31% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Lai gan maijā, salīdzinājumā ar februāri, vērtējums sabiedriskā transporta pakalpojumiem ir nedaudz paaugstinājies (no +11.9 februārī līdz +17.5 maijā), tas joprojām ir zemāks nekā laika periodā no 2010.gada maija līdz 2014.gada novembrim (indekss robežās no +19.8 līdz +53.1).

Pozitīvu vērtējumu pašvaldības darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiski noskaņoti pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondentiem vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto bieži (katru vai gandrīz katru dienu), pozitīvu vērtējumu sniedza 65%, bet negatīvu – 33%.

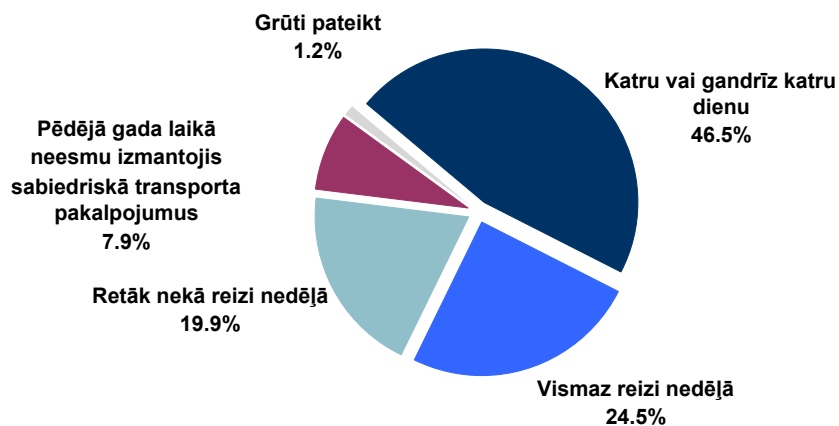
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau tika minēts, lai gan sabiedriskā transporta problēmas aktualitāte maijā ir nedaudz samazinājusies, ja salīdzina ar februāri, tā joprojām ir augsta (februārī: 39%, maijā: 32%, iepriekš: 5%-29%). Joprojām respondenti visvairāk bija sašutuši par bilešu cenu paaugstināšanu un aicināja Domi meklēt risinājumus šai problēmai.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

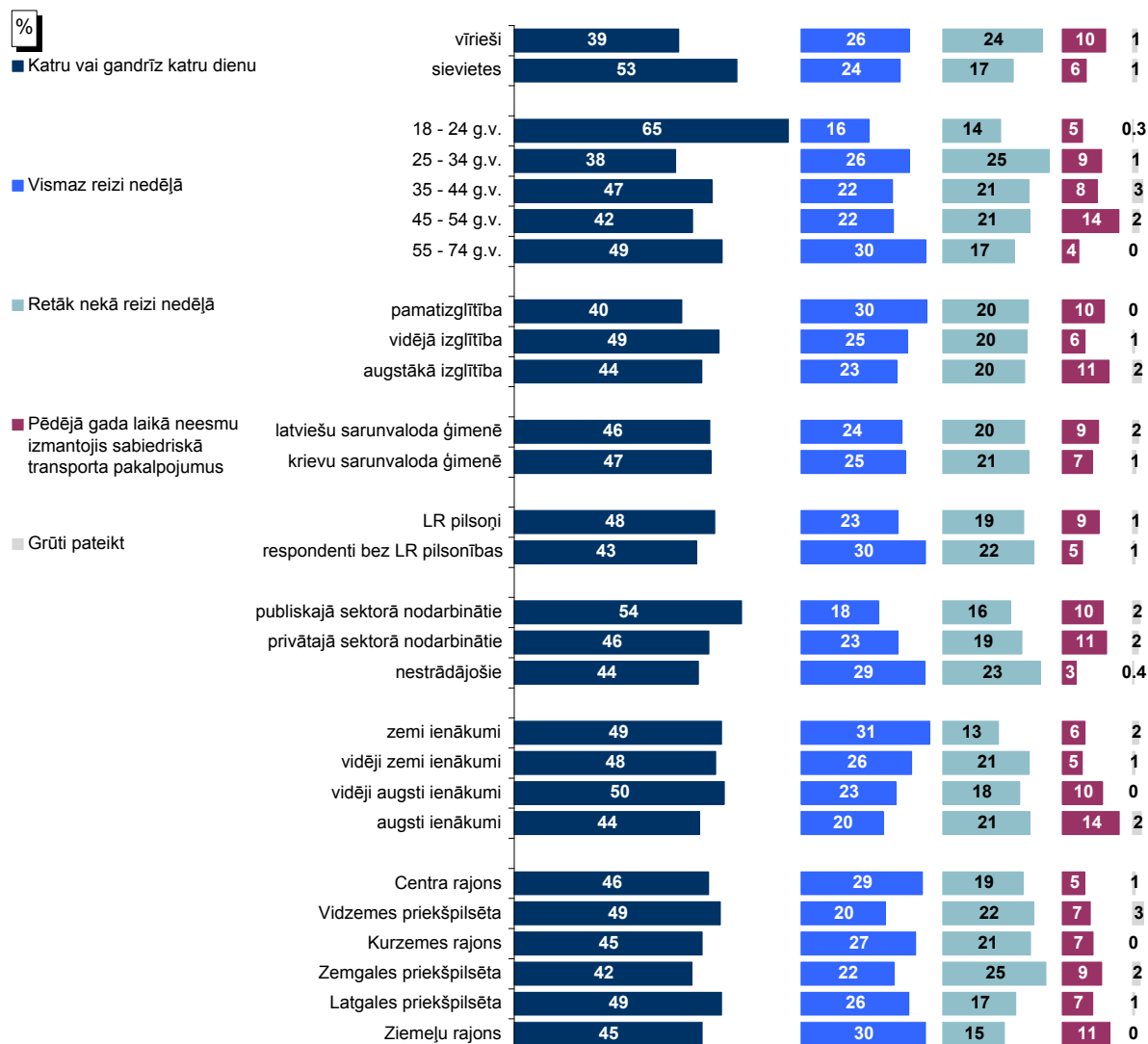
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=804

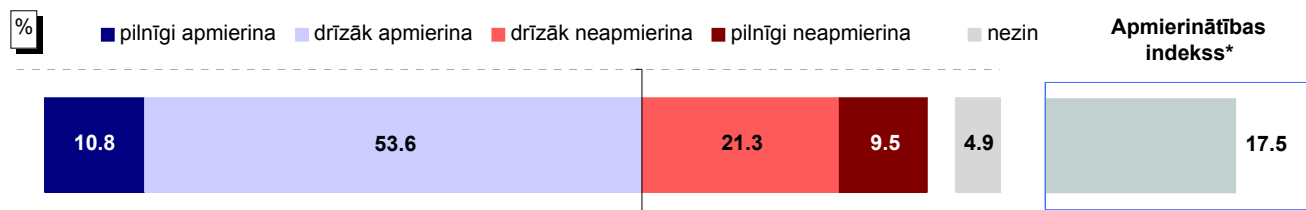
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

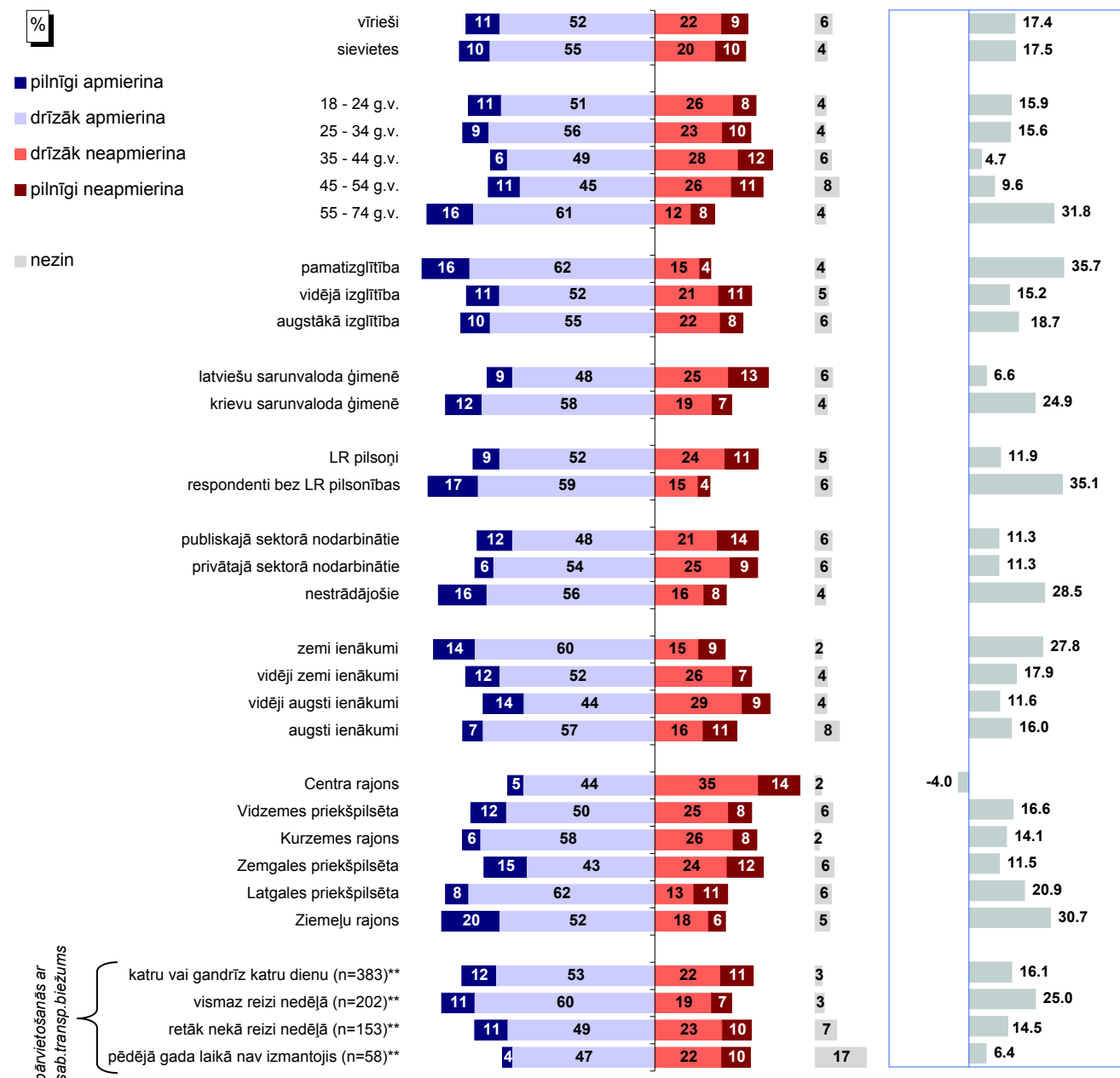
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

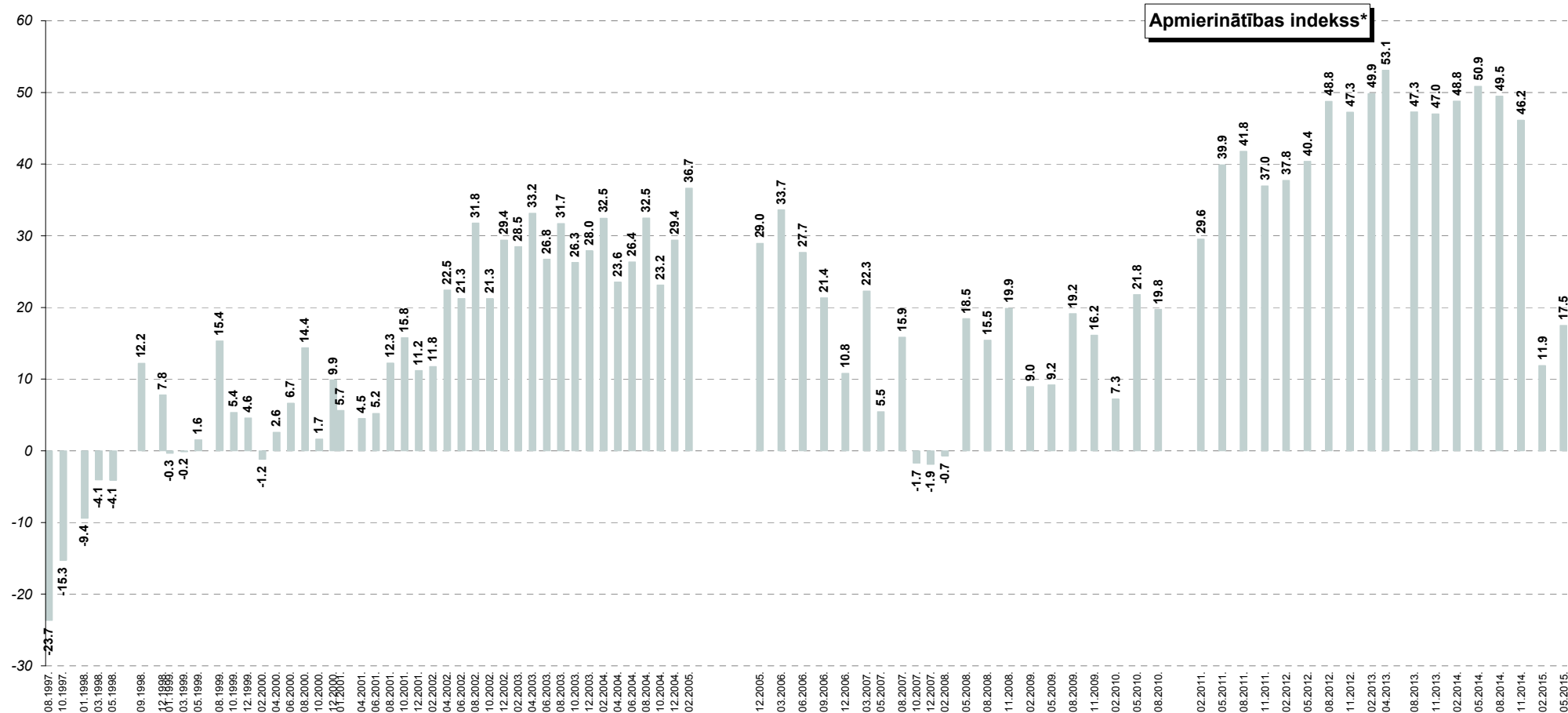
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



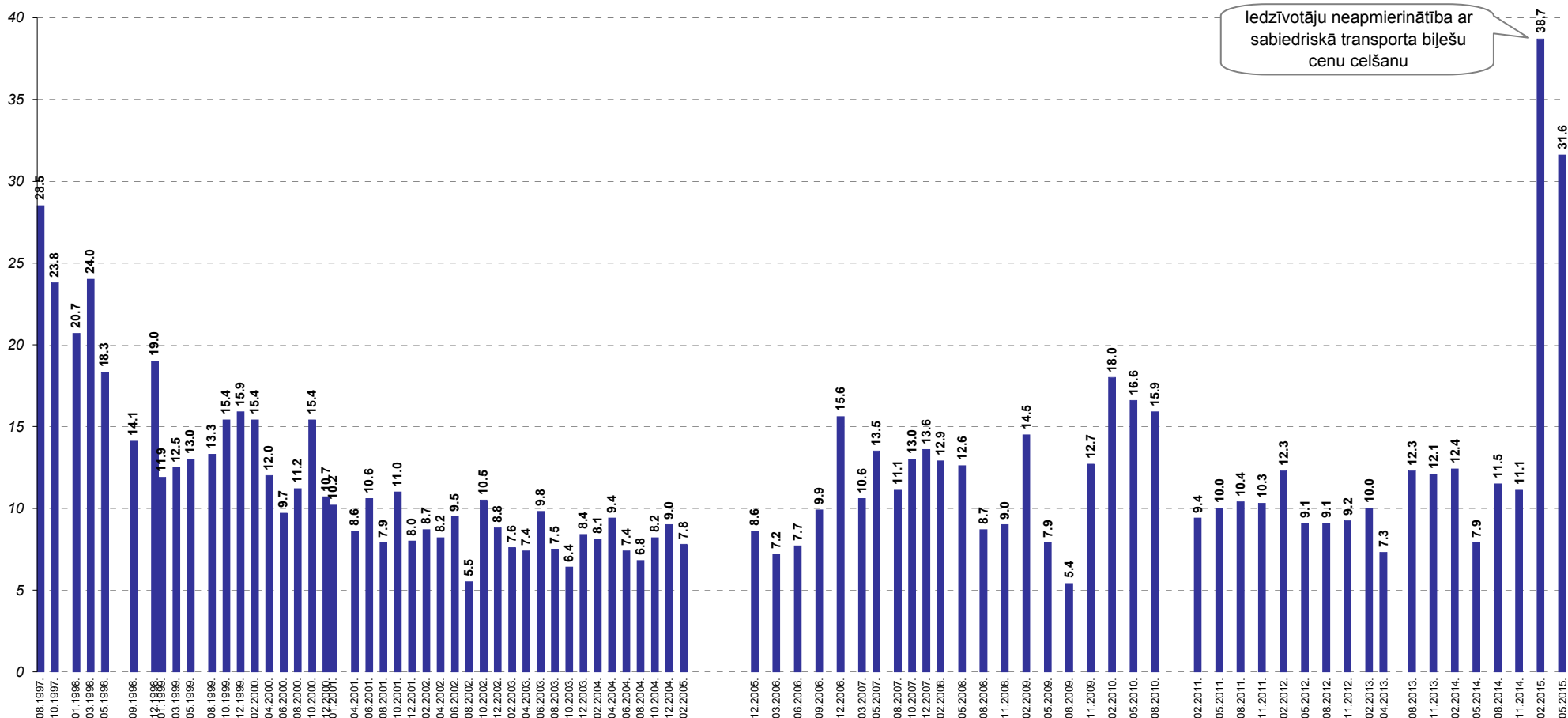
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Sniedzot vērtējumu Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar to bija 16% respondentu. Neapmierinātību ar pašvaldības darbu šajā jomā puda 35%. Jāpiebilst, ka aptuveni pusei (49%) respondentu nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

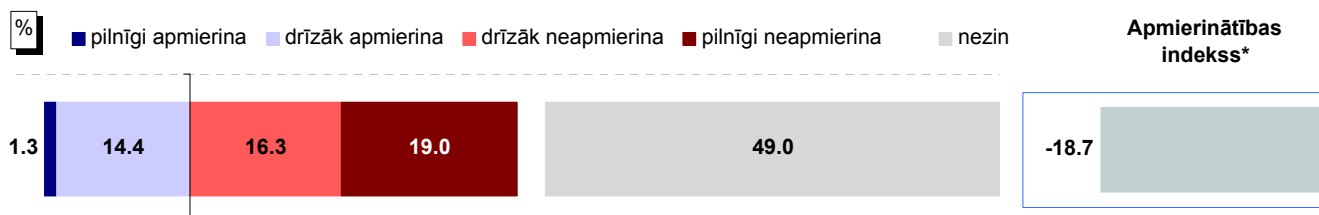
Kopš vērtējuma kāpuma 2014.gada augustā (kad indekss bija -12.9) uzņēmējdarbības veicināšanas vērtējums turpina kristies (11.2014.: -15.2, 02.2015.: -16.1, 05.2015.: -18.7). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2014.gada maijā, kad indekss bija -20.0.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza negatīvu vērtējumu.

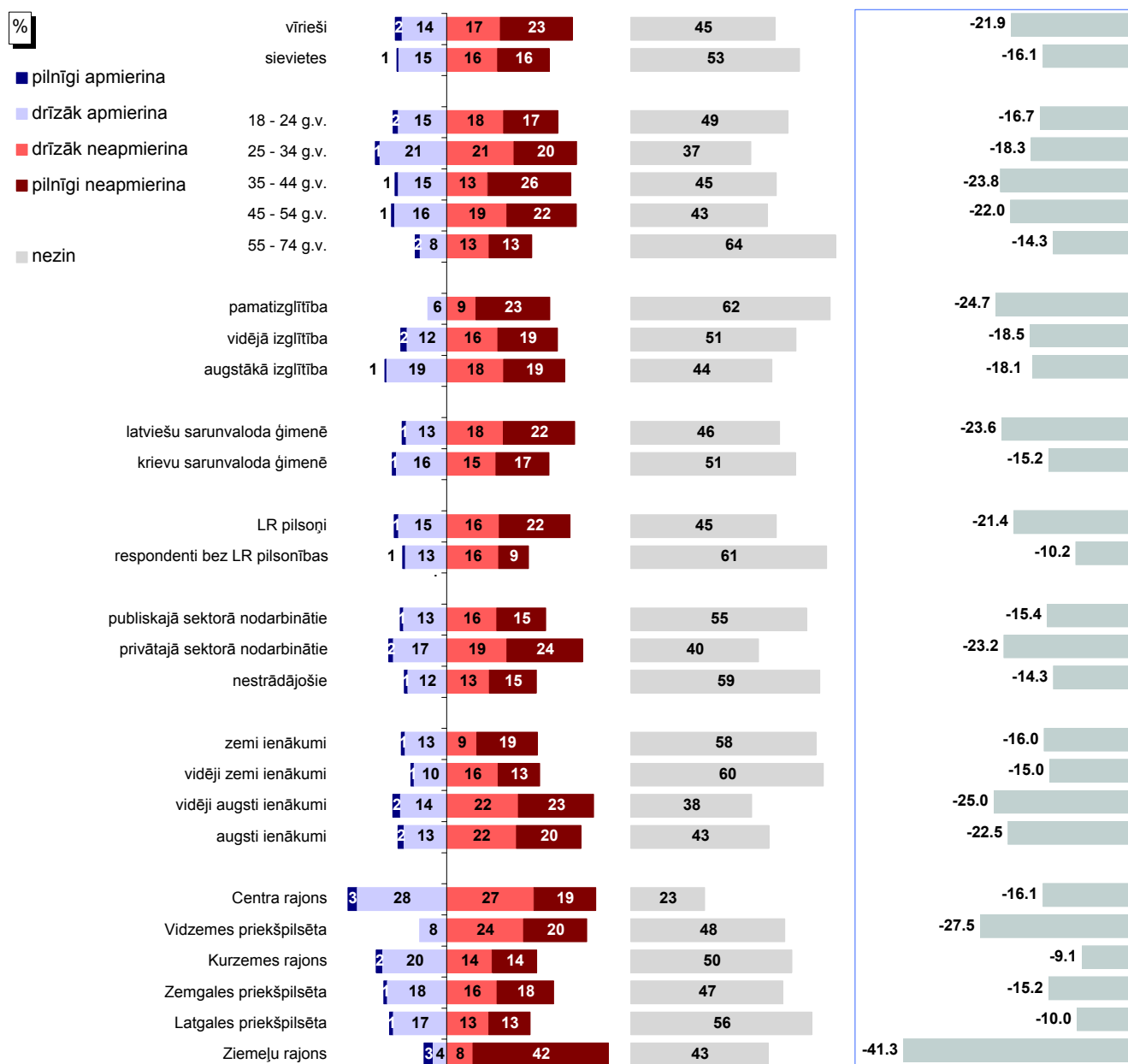
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

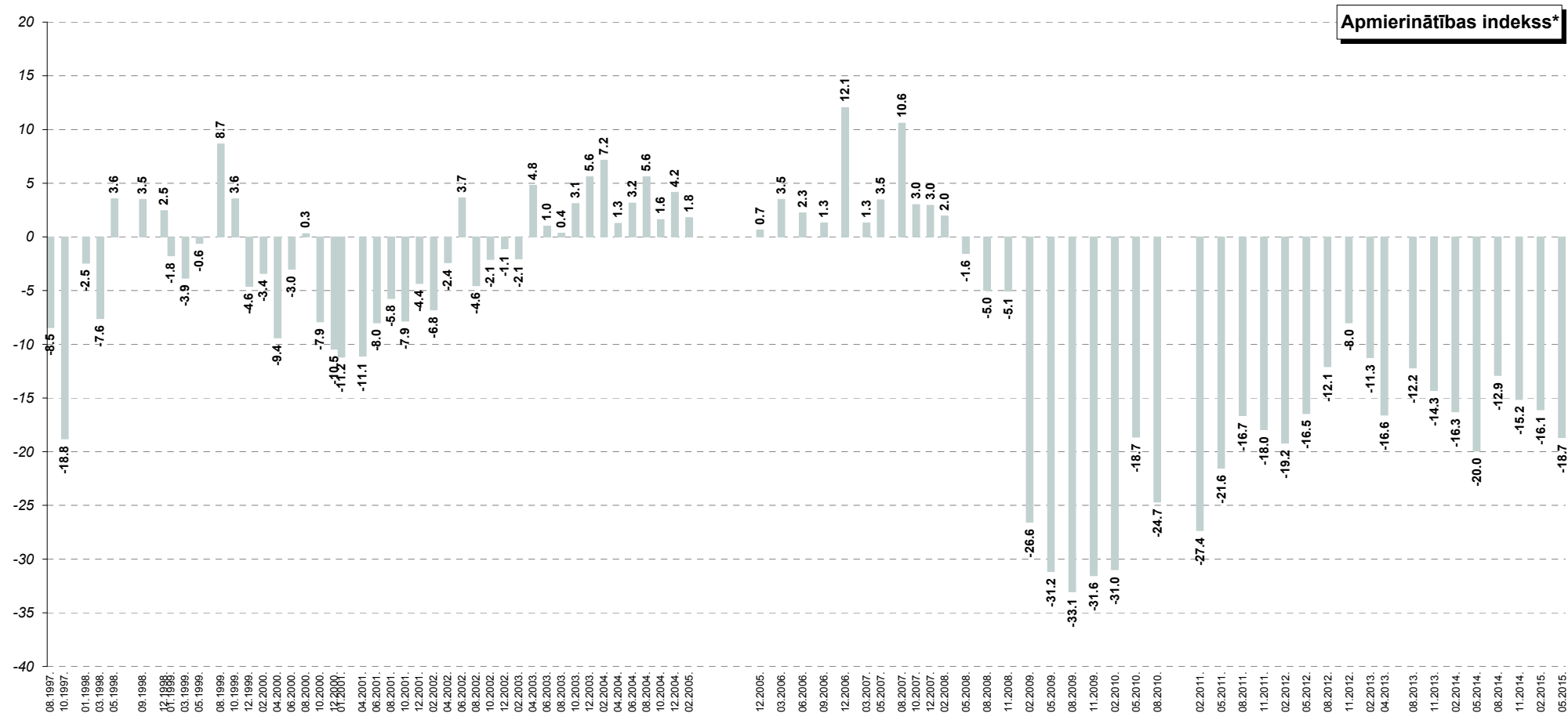
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2015.gada maijā 44% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**. Neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar Domes darbu šajā jomā bija 21% respondentu. Nedaudz vairāk kā 1/3 (35%) pētījuma dalībnieku atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

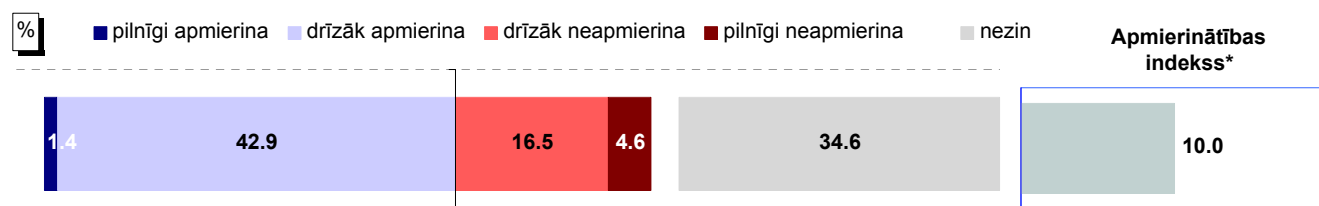
Ja salīdzina 2015.gada februāra un maija aptauju datus, vērojams, ka maijā apmierinātības indekss, salīdzinājumā ar februāri, ir samazinājies (februārī: +12.0, maijā +10.0).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs bija sievietes, aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

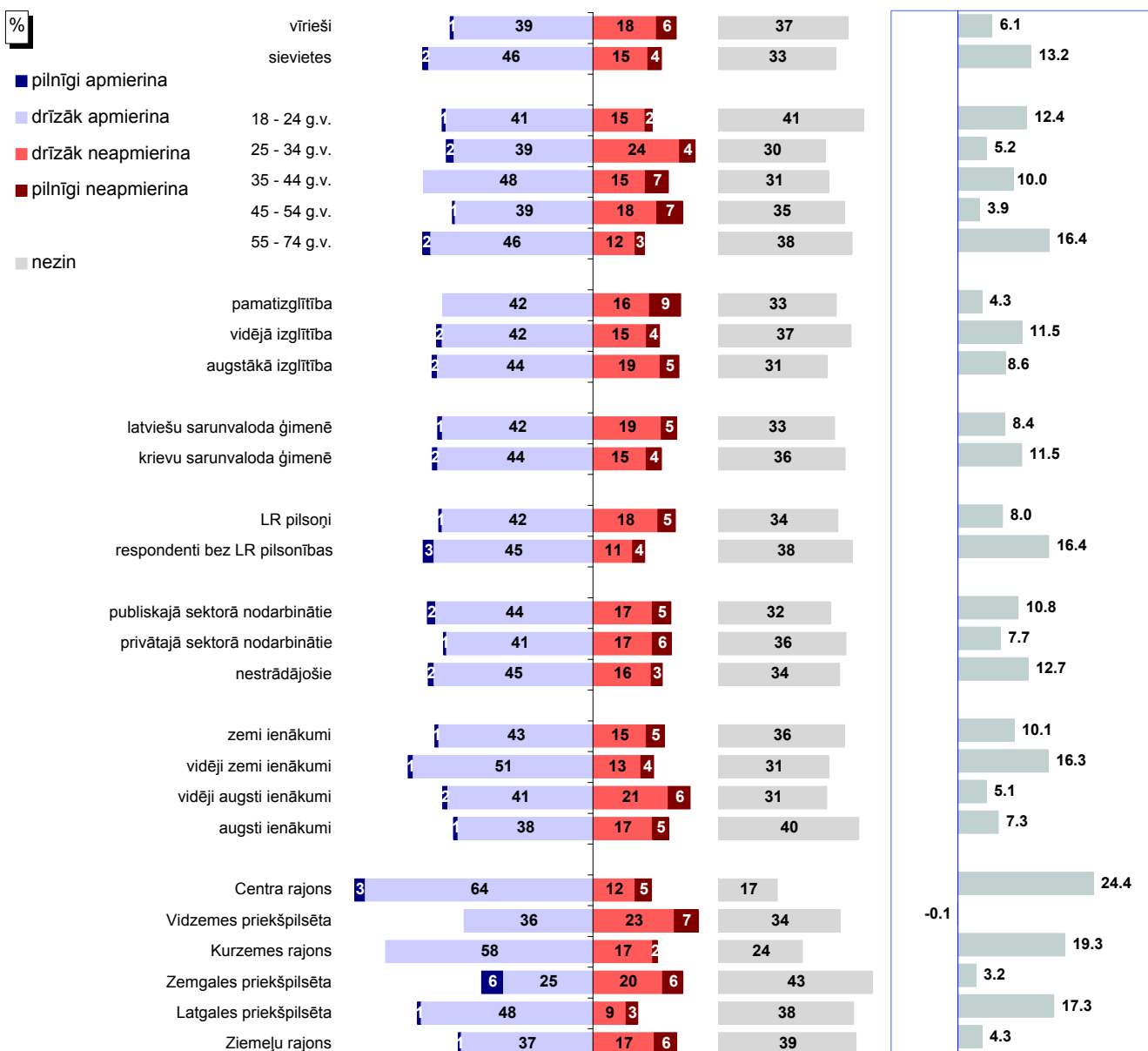
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



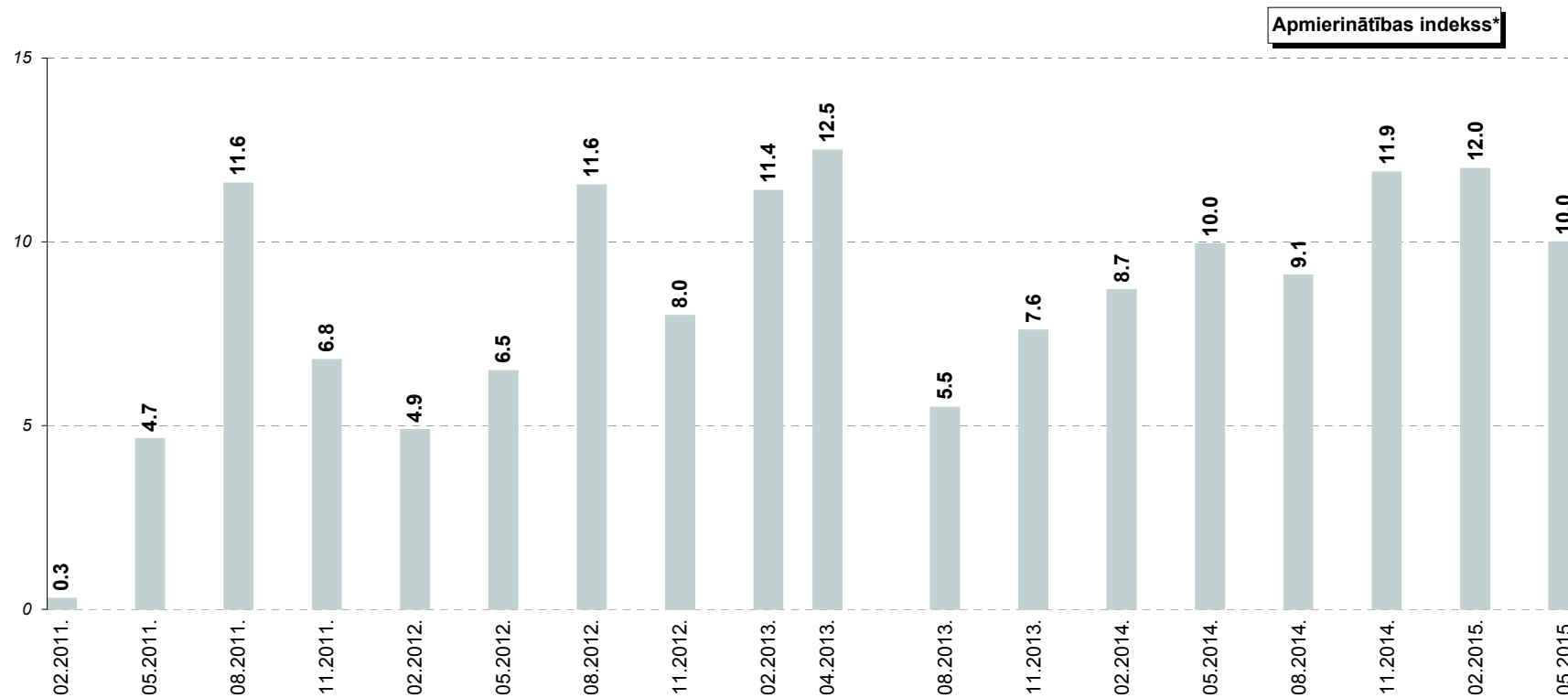
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī 2015.gada maijā pašvaldības darbs korupcijas risku mazināšanā ir viena no negatīvāk vērtētajām jomām – to atzinīgi vērtē tikai 11% (februārī: 11%). Jāmin, ka korupcijas mazināšanu kā vienu no trīs pirmām kārtām risināmām problēmām maijā minēja 3% (februārī: 4%).

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kā jau tika minēts, Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā** pozitīvi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) 2015.gada maijā vērtēja 11% respondentu, kritiski vērtējumi (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) šai jomai sniegti daudz biežāk (42%). 47% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju nesniedza vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā.

Pēc vērtējuma krituma 2015.gada februārī (kad indekss bija pazeminājies līdz -30.8), maijā apmierinātība ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā ir uzlabojusies: indekss ir pakāpies līdz -24.0.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie

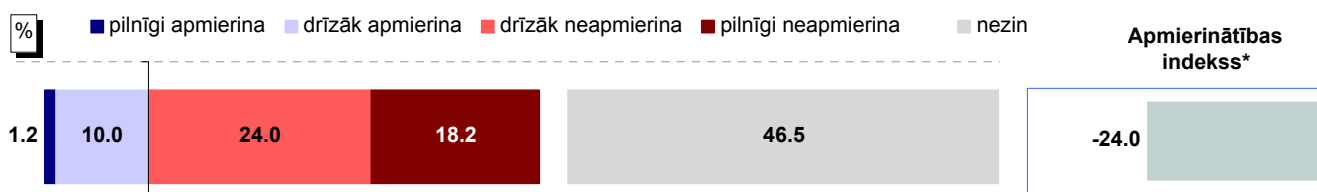
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti atbildēt, kuras problēmas Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, 2015.gada maijā korupcijas mazināšanu nosauca 3%, kas ir nedaudz retāk kā februārī, kad tā domāja 4%.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

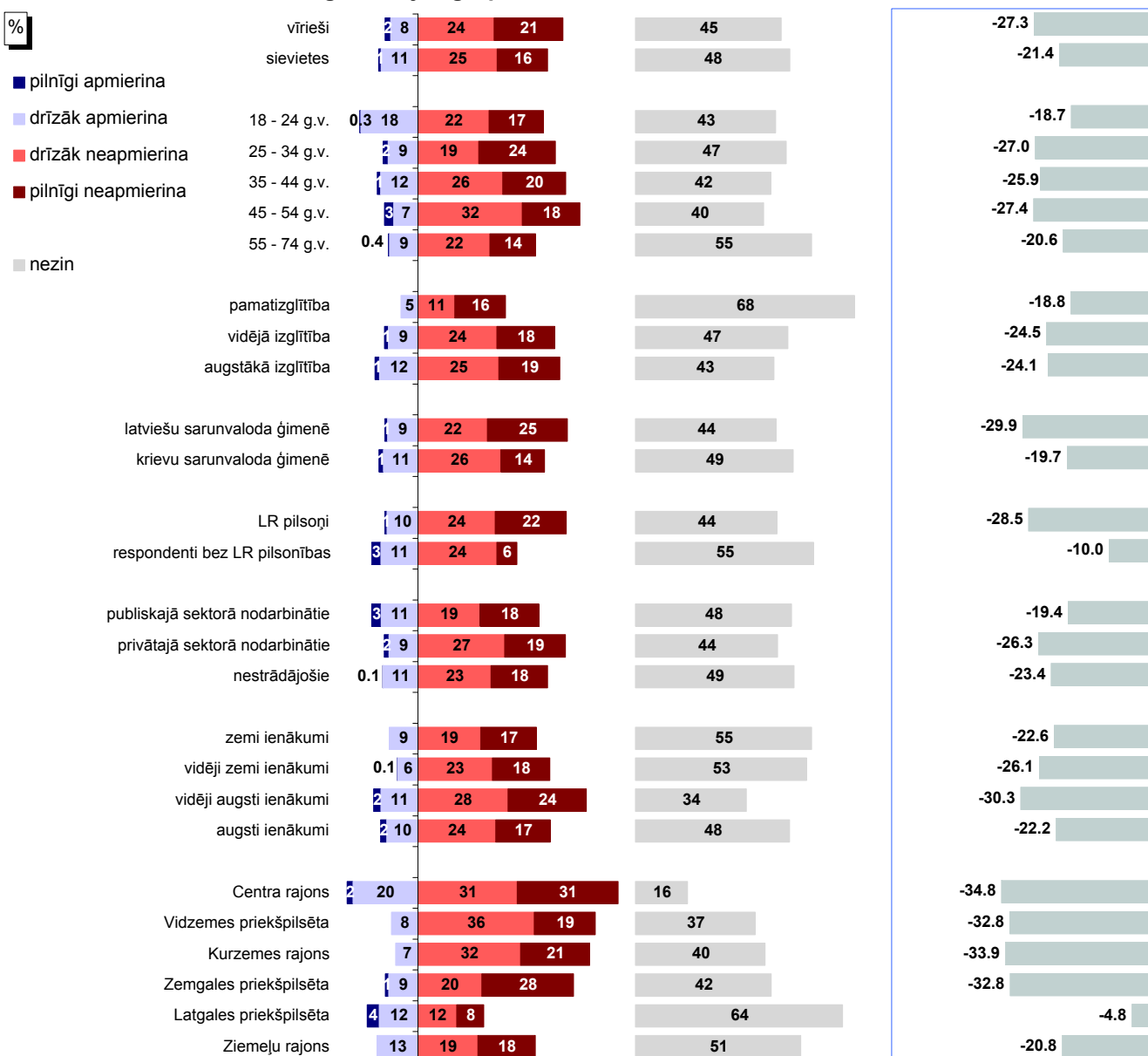
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



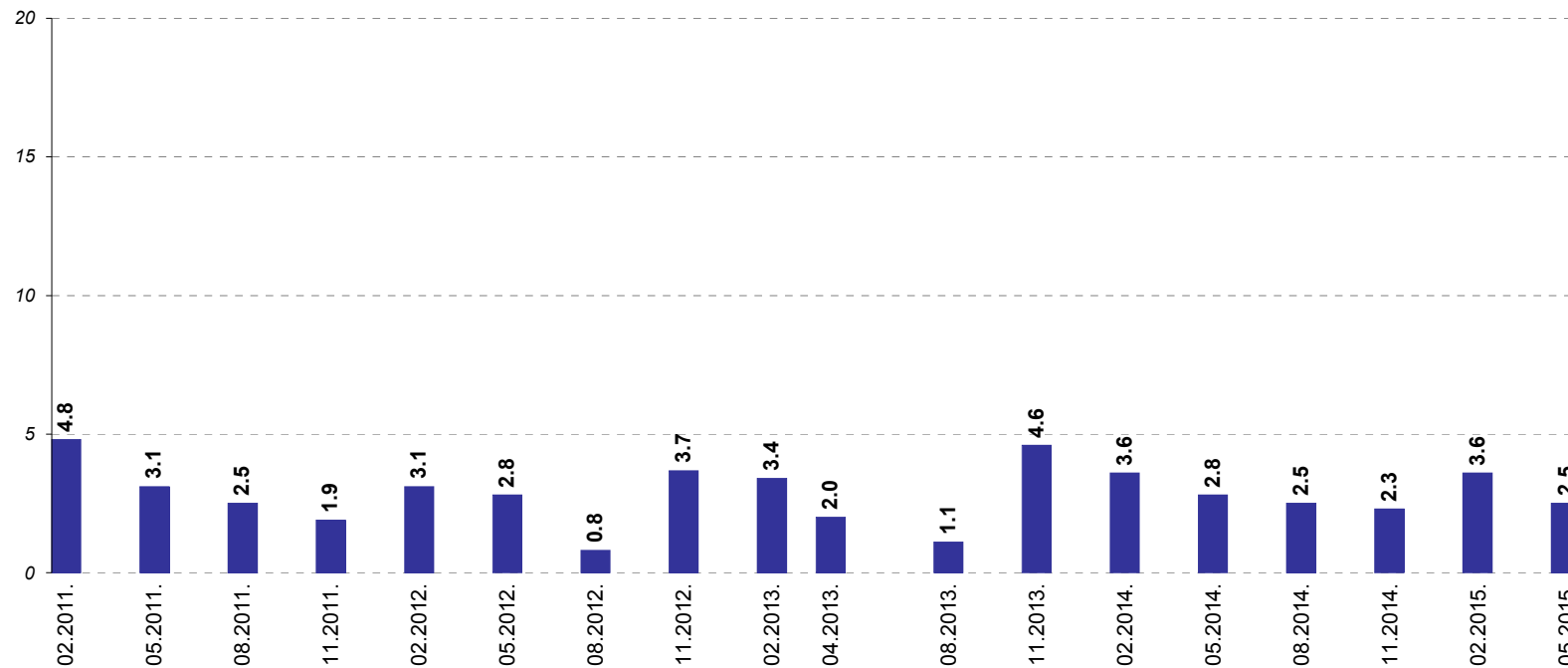
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	804 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 15.05.2015. līdz 26.05.2015

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR leM PMLP Iedz. reģ. dati uz 19.02.2015.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.6	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	22.1	24.6	24.6
Kurzemes rajons	16.0	18.4	18.4
Zemgales priekšpilsēta	13.3	15.1	15.1
Latgales priekšpilsēta	23.4	27.1	27.1
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	42.9	45.2	45.2
Sievietes	57.1	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	43.7	42.2	42.2
Citi	56.3	57.8	57.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	12.8	9.4	9.4
25 - 34 g.v.	20.0	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	16.0	19.5	19.5
45 - 54 g.v.	16.8	18.5	18.5
55 - 74 g.v.	34.3	30.7	30.7

STATUSS

Strādājošie	62.9	64.4
Nestrādājošie	37.1	35.6

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.2	4.8
Vidējā, vidējā profesionālā	57.0	57.2
Augstākā	38.8	38.0

PILSONĪBA

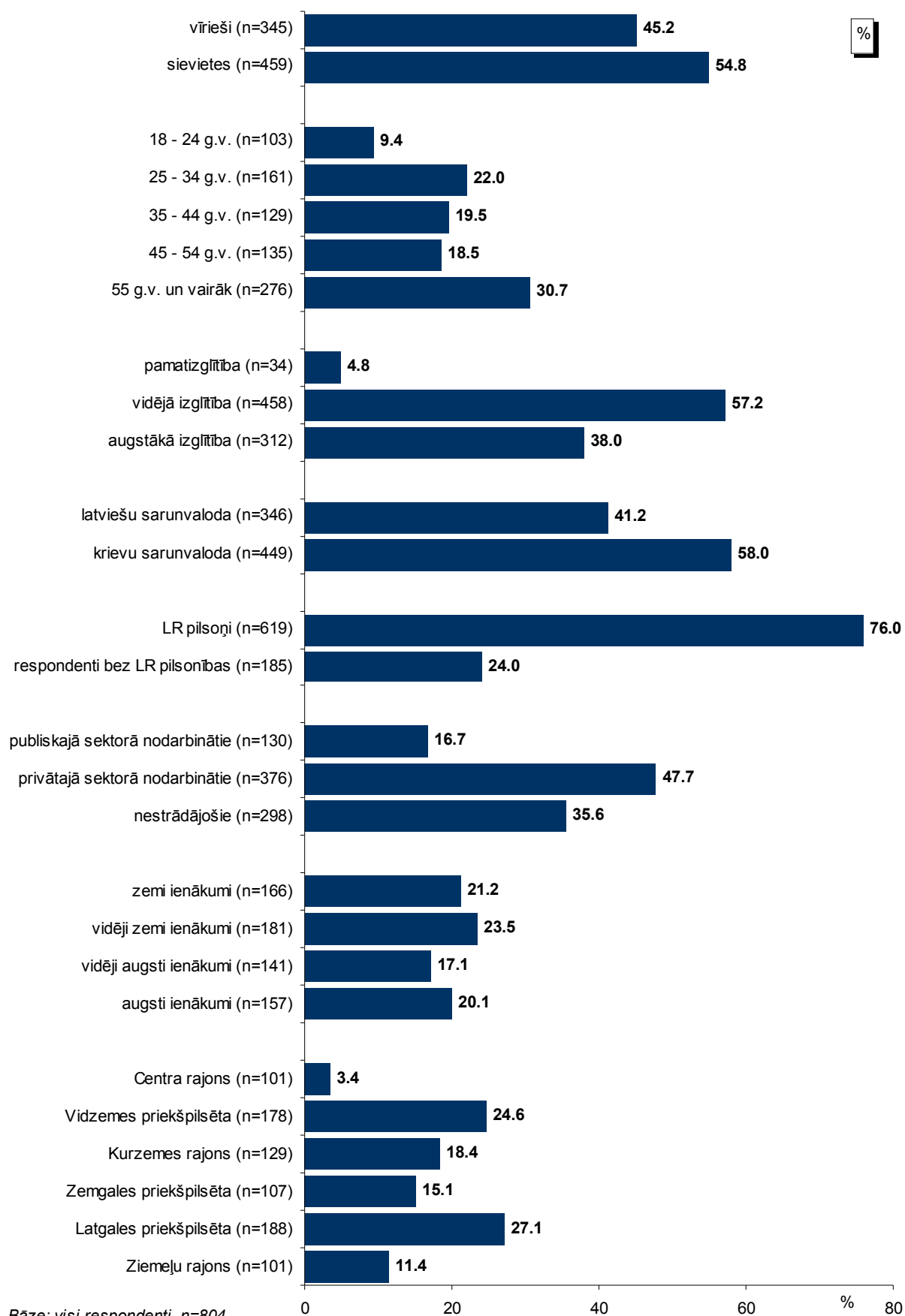
LR pilsoņi	77.0	76.0
Respondenti bez LR pilsonības	23.0	24.0

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Miežīte, Kristina Grundāne, Kristina Požaricka
Aptauju vadīja	Agnete Ščerbinska
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €249

Vidēji zemi – no €250 līdz €300

Vidēji augsti – no €301 līdz €430

Augsti – €431 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=804) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmie- rina	Drīzāk neapmie- rina	Pilnīgi neapmie- rina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv