

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2015.gada februāris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	52
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	66

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

Saskaņā ar 2015.gada februārī veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas rezultātiem 59% respondentu pozitīvi vērtēja Rīgas domes darbību. Tiesa, 2014.gada novembrī iedzīvotāji atzinīgi noskaņoti bija biežāk (76%).

Raksturojot iedzīvotāju vērtējumu Domes darbam dažādās jomās, jāsecina, ka samērā atzinīgāki vērtējumi sniegti rūpēm par kultūras dzīvi (84%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanai (78%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai (77%). Savukārt viskritiskāk tika vērtēts Domes sniegums korupcijas risku mazināšanā (11%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kopumā 59% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbībai, tajā skaitā 9% Domes darbu vērtēja „*loti pozitīvi*”. Pretēju viedokli pauda 32% aptaujas dalībnieku, tajā skaitā 6% Domes darbu vērtēja „*loti negatīvi*”.

Analizējot trīs mēnešu laikā notikušās izmaiņas, vērojams, ka 2015.gada februārī iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti pret Domes paveikto: pozitīvo atbilžu īpatsvars ir 59% un tas ir zemākais kopš 2011.gada augusta (šajā periodā pozitīvus vērtējumus sniedza no 62% līdz 77%). Domes darba vērtējuma indekss februārī ir +14.8 (pirms trīs mēnešiem: +34.6).

Līdzīgi kā iepriekš, arī 2015.gada februārī respondenti bez LR pilsonības biežāk sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam nekā LR pilsoņi. Kopumā 56% aptaujāto LR pilsoņu bija apmierināti ar Domes darbu, bet neapmierinātību pauda 36%. Savukārt no respondentiem bez LR pilsonības pozitīvu vērtējumu sniedza 69%, bet negatīvu – 18%. Vērtējuma indekss šajās grupās ir attiecīgi +9.3 un 32.8.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi pret Domes darbu bija noskaņoti respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, kā arī pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, Rīgas iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pret Domes darbību bija noskaņoti kritiski.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Domes paveikto likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē, kopumā atzinīgāki vērtējumi sniegti rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (apmierināti: 84%, neapmierināti: 8%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanai (apmierināti: 78%, neapmierināti: 20%), ūdens un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai (apmierināti: 77%, neapmierināti: 21%), pilsētas apgaismojuma nodrošināšanai (apmierināti: 76%, neapmierināti: 23%), siltumapgādes nodrošināšanai (apmierināti: 75%, neapmierināti: 22%) un komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei (apmierināti: 75%, neapmierināti: 22%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Salīdzinoši bieži aptaujātie Rīgas iedzīvotāji pozitīvi vērtēja parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (apmierināti: 72%, neapmierināti: 25%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (apmierināti: 70%, neapmierināti: 28%).

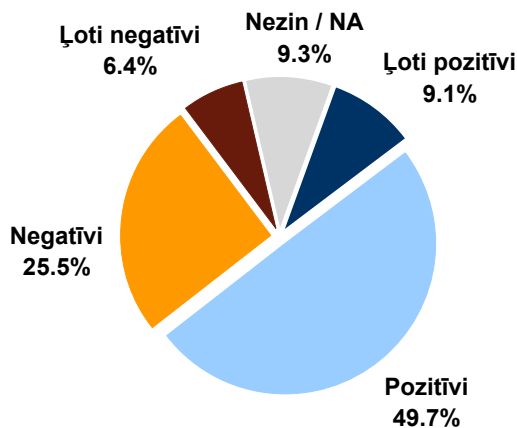
Vismaz puse respondentu pauda atzinīgu attieksmi pret Domes sniegumu skolu ēku uzturēšanā (apmierināti: 63%, neapmierināti: 10%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu (apmierināti: 61%, neapmierināti: 32%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (apmierināti: 59%, neapmierināti: 34%), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (apmierināti: 58%, neapmierināti: 24%) un bērnu dzīvokļu uzturēšanu (apmierināti: 55%, neapmierināti: 13%). Nedaudz retāk iedzīvotāji sniedza pozitīvu vērtējumu pakalpojumu sniegšanas kvalitātei iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (apmierināti: 48%, neapmierināti: 22%).

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā pozitīvu respondenti sniedza veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai (apmierināti: 43%, neapmierināti: 50%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai un remontam (apmierināti: 25%, neapmierināti: 74%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanai (apmierināti: 24%, neapmierināti: 30%), uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā (apmierināti: 20%, neapmierināti: 34%), palīdzībai dzīvokļu jautājuma risināšanā (apmierināti: 18%, neapmierināti: 25%), bezdarba mazināšanai (apmierināti: 15%, neapmierināti: 65%) un korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā (apmierināti: 11%, neapmierināti: 48%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

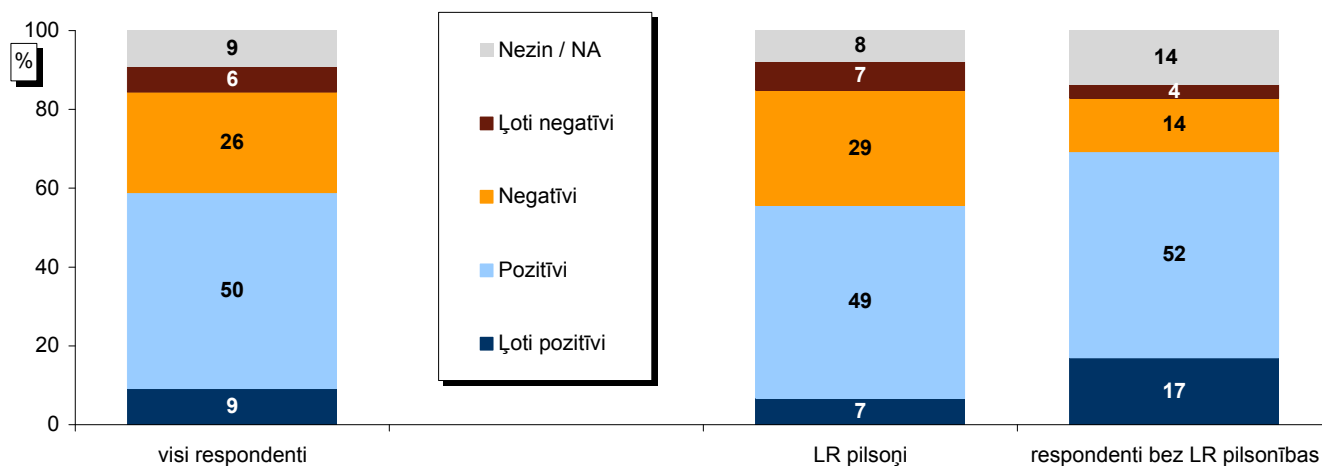
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



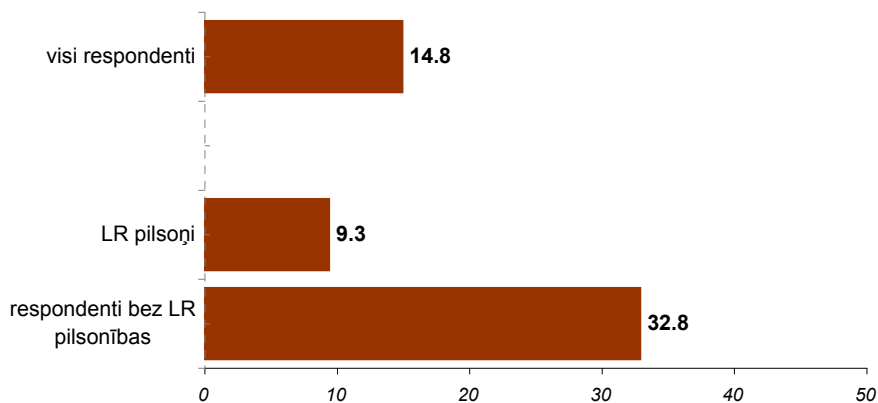
Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



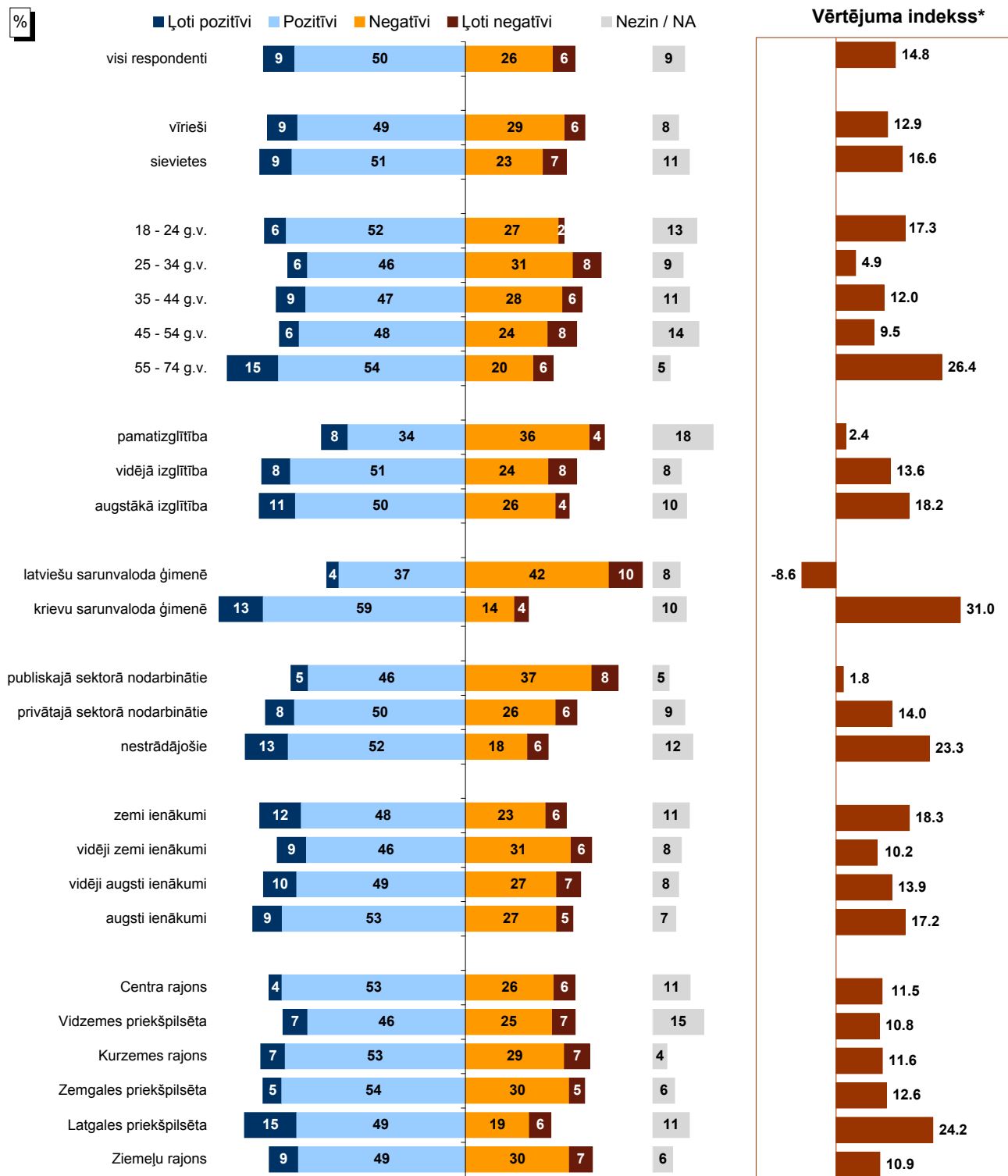
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

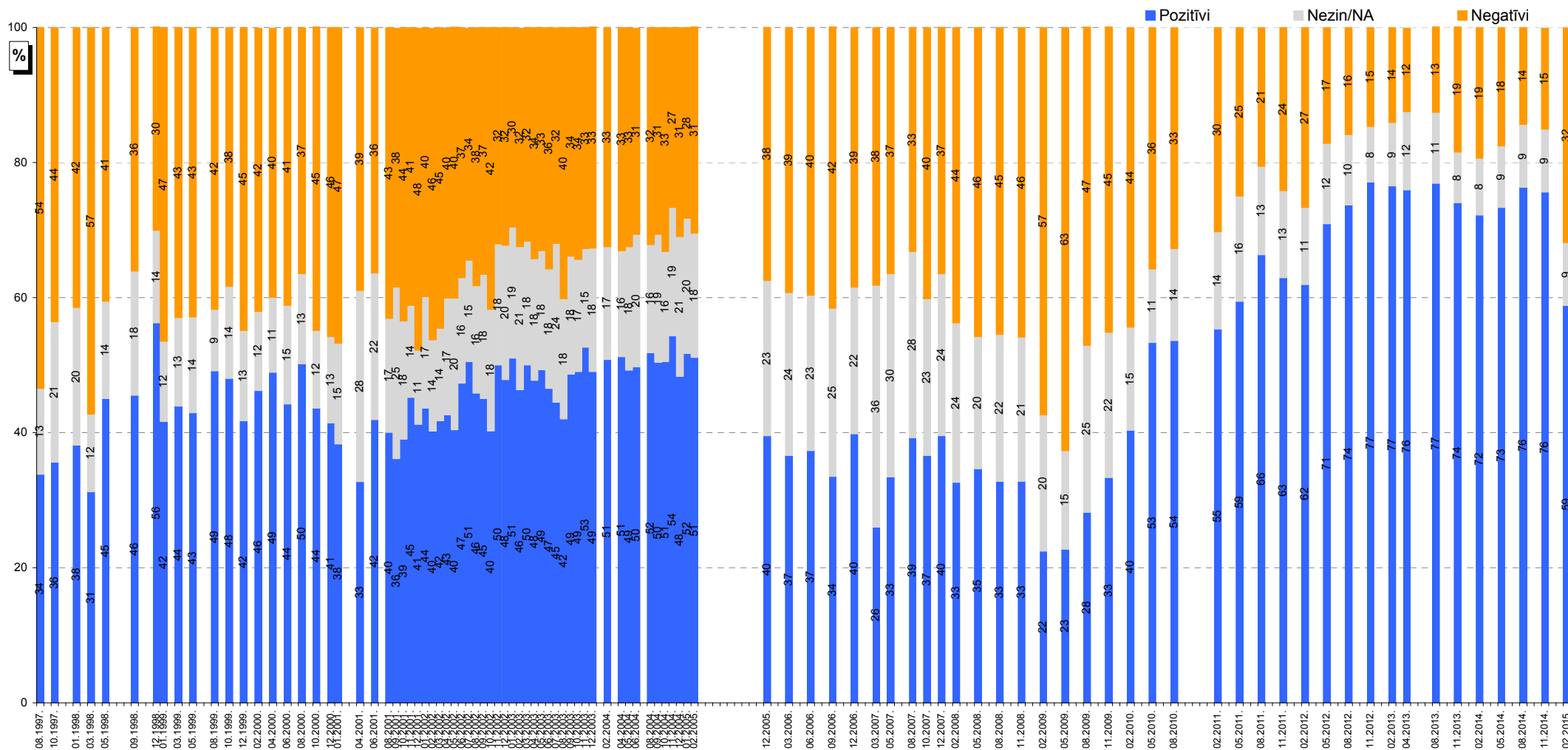
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

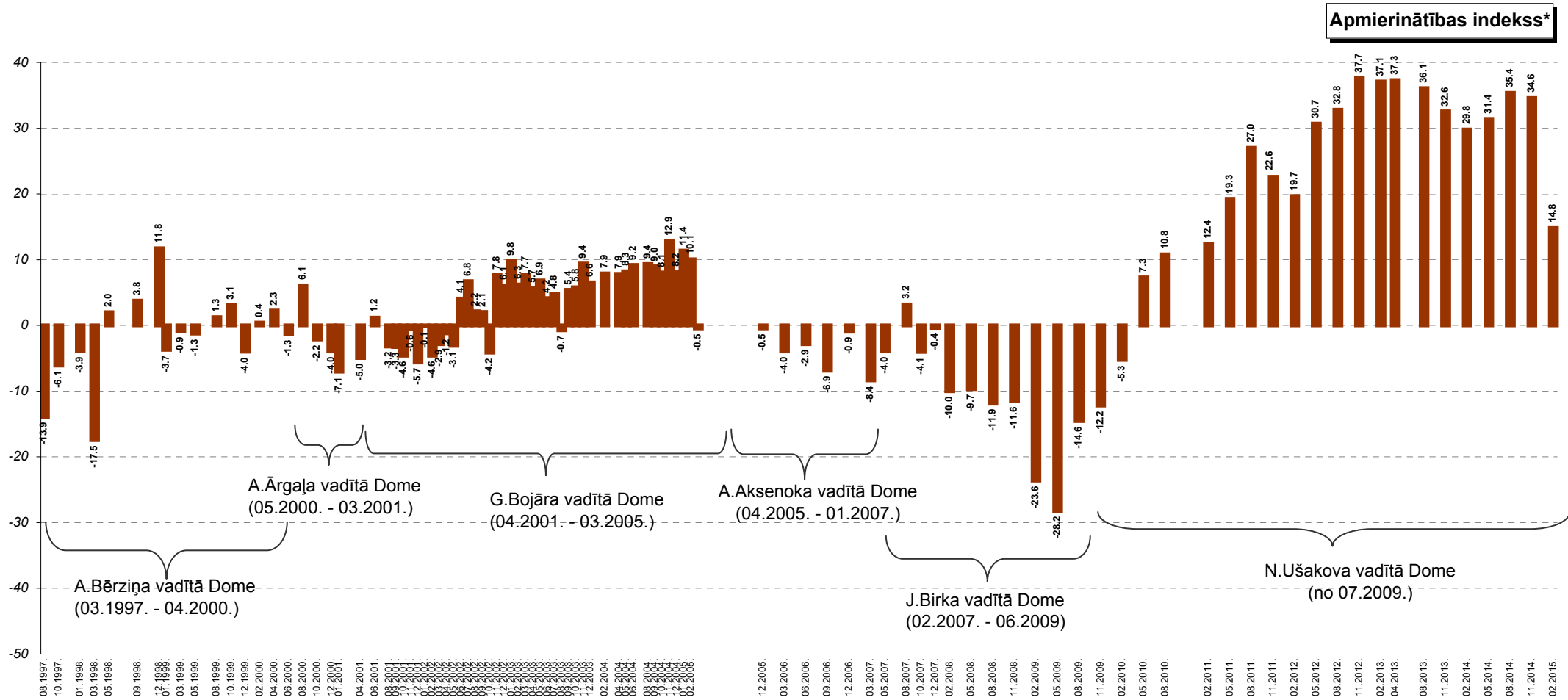
SKDS, 2015.gada februāris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



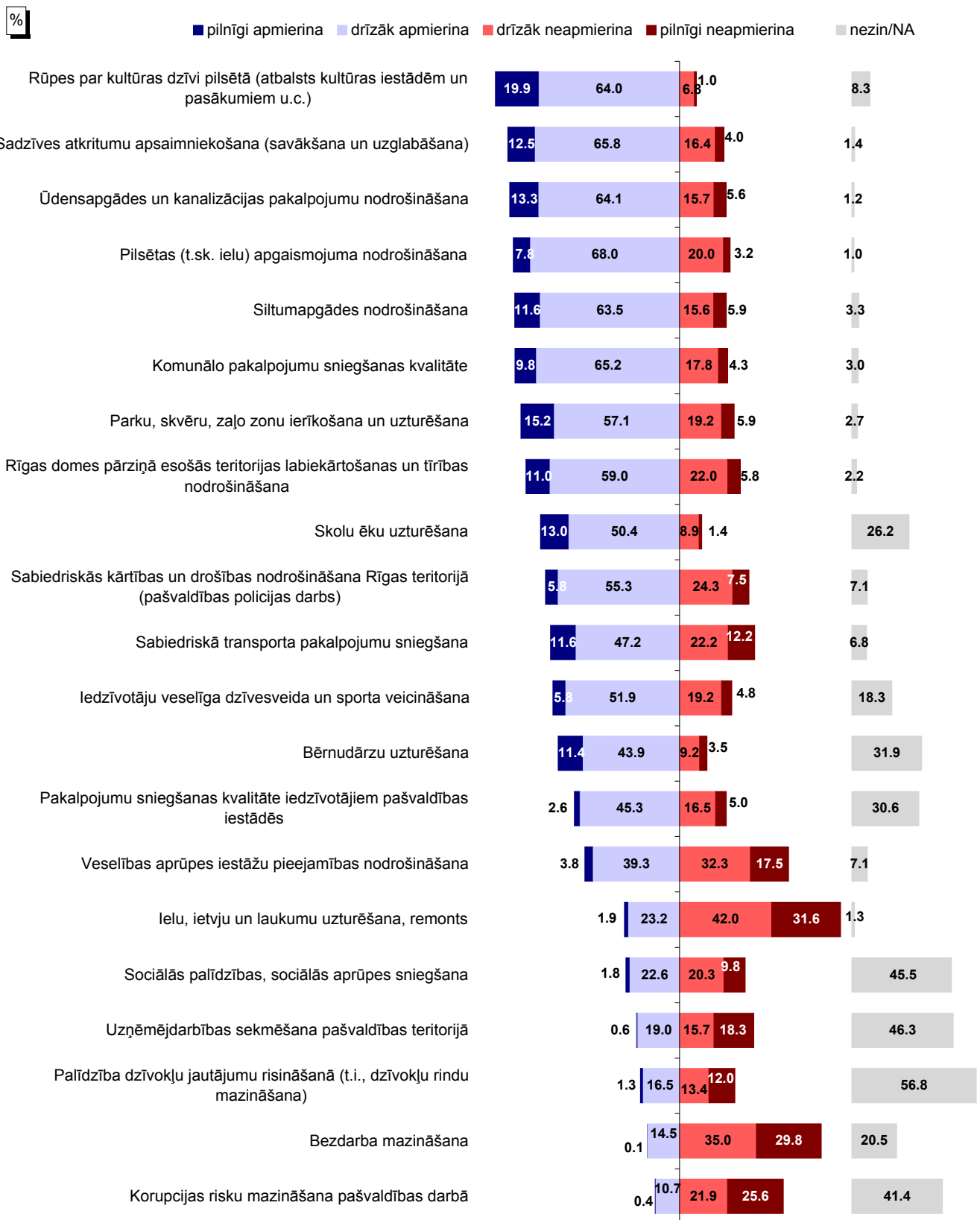
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=805

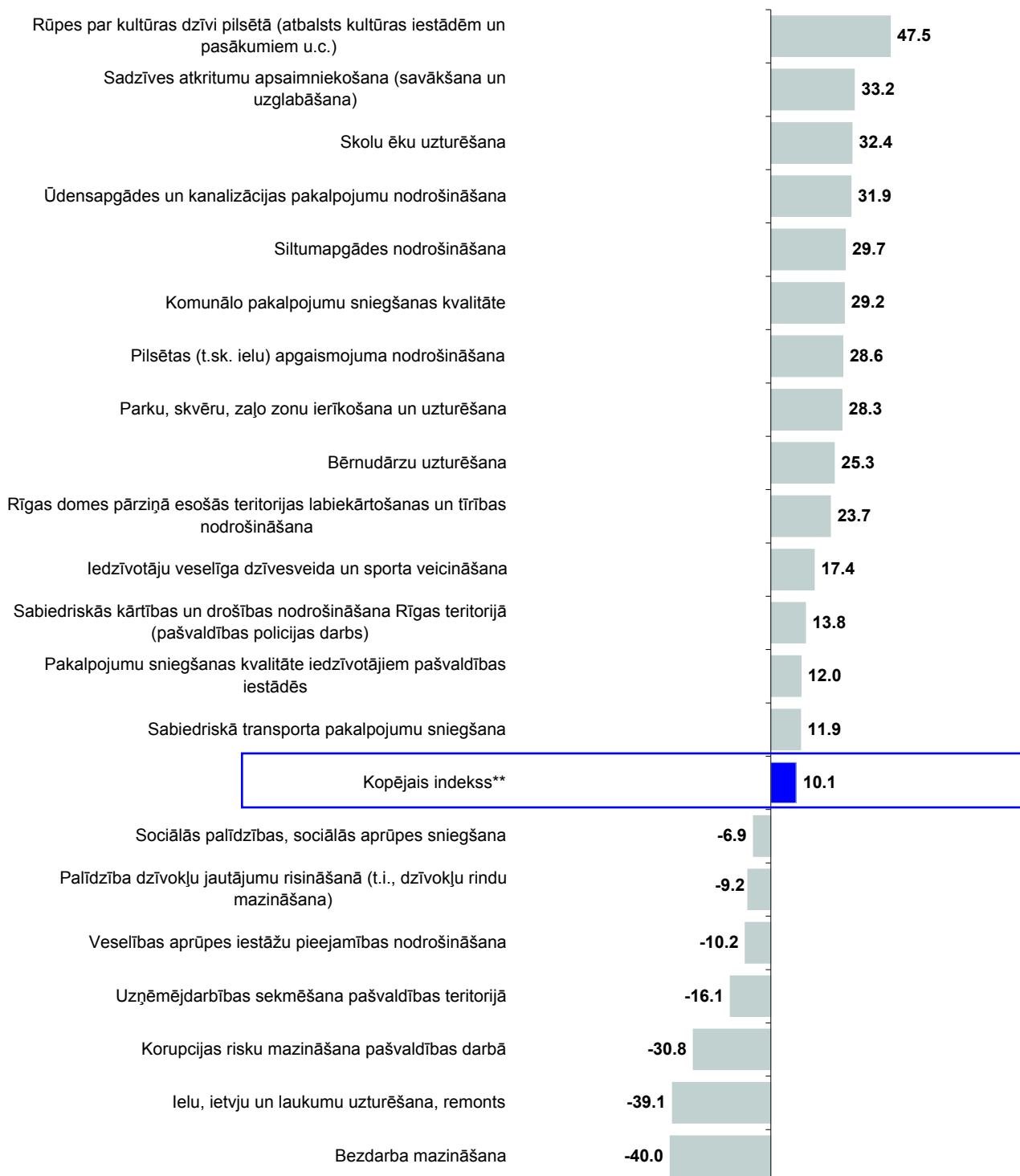
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Saskaņā ar aptaujas datiem februārī trīs biežāk nosauktās, pēc iedzīvotāju domām, aktuālākās pilsētas problēmas bija ar labiekārtošanu (48%), satiksmi (44%) un sociālajiem jautājumiem (22%) saistītās jomas. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, kas datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītus jautājumus februārī minēja 48% (pirms trīs mēnešiem gandrīz tikpat bieži: 49%). Visbiežāk respondenti aicinājuši savest kārtībā pilsētas ceļus un ietves (37%, tajā skaitā mazo ielu un pagalmu remonts: 17%, ceļu, ietju tīrīšana: 3% u.c.). 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju minēja bērnu rotaļlaukumu trūkumu, 3% - problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu, 3% - problēmas ar veloceļiem, velovietēm u.c.

Otra biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes problēmas**, kuras ir nosauktas ievērojami biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (11.2014: 23%, 02.2015.: 44%). Galvenokārt respondenti puda neapmierinātību ar biļešu cenu sadārdzinājumu sabiedriskajā transportā, transporta pieturu neveiksmīgu nomaiņu/ aizvākšanu un citas ar sabiedrisko transportu saistītās problēmas (39%). Autotransporta un satiksmes problēmas nosauca 8% (tajā skaitā respondenti sūdzējās par autostāvvietu trūkumu, to dārdzību, nepilnībām satiksmes organizēšanā).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību par vienu no svarīgākajām problēmām februārī uzskatīja 22%. Respondenti aicinājuši likvidēt bezdarbu (t.sk. jauniešu), veidot jaunas darba vietas (10%), palīdzēt ģimenēm ar bērniem (5%), atbalstīt pensionārus (4%) un cīnīties ar nabadzību, paaugstināt iedzīvotāju dzīves līmeni (4%) u.c.

Nedaudz retāk nekā pirms trīs mēnešiem, 2015.gada februārī ir minētas **dzīvojamā fonda problēmas** (11.2014.: 19%, 02.2015.: 14%). Iedzīvotāji bijuši neapmierināti ar namu uzturēšanu (sliktas kvalitātes namu pārvaldnieka darbs, netiek veikti remontu kāpņu telpās utt.) (8%), situāciju ar dzīvokļiem (netiek celti jauni dzīvokļi, dzīvokļi ir dārgi, neapmierinoša situācija ar rindām uz pašvaldības dzīvokļiem utt.) (4%) u.c.

Salīdzinoši bieži starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām ir minēti **komunālo pakalpojumu** jautājumi (12%). Respondenti puda neapmierinātību ar apkures tarifiem, komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti kopumā, neapmierinošu ūdens kvalitāti un temperatūru utt.

Gandrīz tikpat bieži par vienu no trīs aktuālākajām problēmām rīdnieki atzina **izglītības jautājumus** (11%), tajā skaitā 6% aicinājuši Domi mazināt rindas pašvaldības bērnu dārzos.

Domes iekšējā darba problēmas starp pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni nosauca 10% (t.sk. korupcijas mazināšanu minēja 4%). Gandrīz tikpat bieži (9%) aptaujātie nosauca sabiedriskās kārtības un drošības jautājumus (t.sk. sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana – 3%, policijas darba uzlabošana – 3% utt.) un veselības aizsardzības jautājumus (9%).

Vēl 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju minēja ekonomiskās problēmas, 3% - sporta dzīves problēmas, 2% - kultūras, izklaides problēmas, 2% - nacionālās, etniskās problēmas, 2% - demogrāfijas problēmas u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Salīdzinot administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, jāsecina, ka gandrīz visos Rīgas rajonos visbiežāk iedzīvotājus satraukušas ar pilsētas labiekārtošanu saistītās problēmas. Izņēmums ir Ziemeļu rajonā dzīvojošie, kuri visbiežāk minēja ar satiksmi saistītus jautājumus.

Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā par trīs aktuālākajām problēmām pilsētā atzina sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, izglītības un bērnu problēmas, kā arī ar ekonomiku saistītus jautājumus.

Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja sociālās problēmas un cīņu ar nabadzību, izglītības un bērnu problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas biežāk nekā caurmērā satrauca Kurzemes priekšpilsētas iedzīvotājus.

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par aktuālākajām problēmām uzskatīja pilsētas labiekārtošanas jautājumus, satiksmes un dzīvojamā fonda problēmas.

Satiksmes problēmas, veselības aizsardzības problēmas un komunālo pakalpojumu jautājumi biežāk nekā caurmērā minēja Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji nevienu no problēmām neminēja biežāk nekā caurmērā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	48.0
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	37.2
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	23.6
Mazās ielas, pagalmi	16.7
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.8
Tiltu būve, remonts	0.7
Lietus ūdens kanalizācija	0.5
Bērnu rotaļlaukumi	4.5
Atkritumu apsaimniekošana	2.5
Veloceliņi, velonovietnes	2.5
Zaļās zonas uzturēšana	2.4
Pilsētas apgaismojums	2.3
Soliņi	1.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.4
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6
Publiskās tualetes	0.5
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
Satiksmes problēmas	44.3
Sabiedriskā transporta problēmas	38.7
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.3
Transporta problēmas, autostāvvietas	6.6
Sastrēgumu likvidēšana	1.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.3
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	21.5
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	9.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.8
Sociālās problēmas	2.2
Invalīdu problēmas	1.2
Dzīvojamā fonda problēmas	14.2
Namų uzturēšana	8.4
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.6
Denacionalizēto namų problēmas	0.1
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.5
Izglītības un bērnu problēmas	10.9
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.4
Problēmas ar bērnu dārzēm	5.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.7
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	9.9
Korupcijas mazināšana	3.6
Sabiedriskā drošība un kārtība	9.4
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.4
Policijas darba uzlabošana	2.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.1
Azartspēļu ierobežošana	0.1
Veselības aizsardzības problēmas	8.7
Ekonomiskās problēmas	5.2
Nodokļi	1.4
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.2
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	1.1
Tūrisma attīstība	0.8
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.3

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Sporta dzīves problēmas	2.8
Kultūras, izklaides problēmas	1.9
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.5
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.8
Ekoloģiskā situācija	0.6
Citas problēmas**	2.4
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.2
Nav problēmu	1.4
Nav atbildes	6.6

Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "ievieš rīdzinieka karšu atlaižu deklarētājiem, lai kartei būtu pielietojams, lai nav par velti ieviesta" (minēts 7 reizes); "ievieš tā kā Tallinā, maksā nodokļus un visi iedzīvotāji brauc bez maksas" (minēts 2 reizes); "Joti slikti, ka pārdēvēja ielas nosaukumu" (minēts 2 reizes); "9. maija svinību ierobežošana" (minēts 1 reizi); "ātrāk jārisina Zolitūdes traģēdijas lieta" (minēts 1 reizi); "iedzīvotāju garīga audzināšana" (minēts 1 reizi); "krievu valodu kā otro valodu atzīt" (minēts 1 reizi); "lai nerīkotu to 9. maiju" (minēts 1 reizi); "maz informācijas par rīdzinieka karti uz ko ir atlaižu, kur var izlasīt informāciju" (minēts 1 reizi); "Mego veikala, Prūšu ļoti neveiksmīga un maza pasta nodaļa" (minēts 1 reizi); "nav pats tuvumā" (minēts 1 reizi); "nokārtot, lai divvalodīgais izdevums Tava Rīga nonāktu visu Rīgas iedzīvotāju pastkastītēs" (minēts 1 reizi); "padarīt iebraukšanu Jūrmalā Rīgas iedzīvotājiem bezmaksas" (minēts 1 reizi); "plašāk prezentēt par kursiem latviešu valodas, tie, kas ir bez maksas" (minēts 1 reizi); "publiskā tēla attaisnošana medijos" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=805)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=172)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=108)	Latgales priekšp. (n=192)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	48.0	47.8	45.7	46.9	56.3	49.8	39.9
Ielu un ceļu stāvoklis	37.2	32.1	32.4	37.8	43.7	40.2	32.8
Bērnu rotaļlaukumi	4.5	5.4	7.9	4.1	2.1	3.1	3.5
Atkritumu apsaimniekošana	2.5	1.0	0.9	2.8	3.1	3.9	1.8
Veloceliņi, velonovietnes	2.5	3.4	1.7	1.0	4.2	3.2	2.0
Zaļās zonas uzturēšana	2.4	4.6	3.7	0.8	1.7	2.8	1.8
Pilsētas apgaismojums	2.3	0.8	2.6	2.4	-	3.6	1.7
Soliņi	1.9	-	3.3	2.2	1.0	2.1	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.4	4.6	1.5	1.9	1.3	0.7	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6	0.8	1.0	0.7	1.3	-	-
Publiskās tualetes	0.5	-	0.7	-	-	1.1	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	2.1	-	-	-	-	-
Satiksmes problēmas	44.3	34.9	45.2	40.9	49.7	41.2	50.8
Sabiedriskā transporta problēmas	38.7	31.0	40.9	34.7	41.9	34.4	49.0
Transporta problēmas, autostāvvietas	8.3	7.6	9.0	8.2	14.5	7.2	1.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.3	-	-	0.9	2.8	1.2	3.3
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	21.5	26.1	24.5	19.0	20.3	21.3	19.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	9.6	10.4	10.8	3.0	7.9	13.7	9.8
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.9	9.7	5.1	7.1	6.7	2.6	2.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.8	3.6	3.5	6.8	1.6	3.2	3.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.8	4.7	4.9	4.4	1.0	5.0	0.9
Sociālās problēmas	2.2	4.0	3.1	2.0	3.2	0.9	2.4
Invalīdu problēmas	1.2	1.2	2.4	0.7	0.8	1.1	-
Dzīvojamā fonda problēmas	14.2	11.2	15.7	12.6	19.7	11.5	13.2
Namu uzturēšana	8.4	7.9	10.0	7.4	9.8	5.9	11.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.1	3.0	3.8	2.0	7.5	5.1	2.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.6	-	2.0	3.2	2.3	0.5	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	1.2	-	-	-	-	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.5	6.7	9.7	19.4	13.1	6.2	14.7
Izglītības un bērnu problēmas	10.9	24.0	15.8	9.8	6.5	7.3	13.0
Izglītības problēmas	9.4	21.9	12.5	9.2	6.5	6.1	11.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.7	3.3	3.3	0.6	-	1.8	1.8
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	9.9	11.3	16.0	6.2	11.8	7.7	5.0
Korupcijas mazināšana	3.6	4.8	6.5	1.7	4.0	2.4	2.1
Sabiedriskā drošība un kārtība	9.4	11.1	10.6	11.5	8.1	10.1	3.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.4	4.2	6.3	3.3	1.8	2.4	1.4
Policijas darba uzlabošana	2.9	2.9	1.9	4.0	1.5	4.4	1.8
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.1	1.7	1.8	2.9	4.8	1.3	-
Alkoholiisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.1	2.1	1.7	1.3	0.8	4.5	-
Azartspēļu ierobežošana	0.1	1.8	-	-	-	-	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=805)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=172)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=108)	Latgales priekšp. (n=192)	Ziemeļu rajons (n=100)
Veselības aizsardzības problēmas	8.7	2.4	9.5	2.8	10.3	10.0	13.0
Ekonomiskās problēmas	5.2	11.0	6.7	5.1	1.9	4.8	5.8
Nodokļi	1.4	1.3	1.8	0.8	1.9	1.0	2.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.2	6.2	0.5	1.5	-	1.9	1.0
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	1.1	1.7	4.2	-	-	-	-
Tūrisma attīstība	0.8	0.8	0.7	0.6	-	1.9	-
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.3	-	-	1.5	-	-	-
Sporta dzīves problēmas	2.8	4.6	4.4	-	0.7	4.0	3.5
Kultūras, izklaides problēmas	1.9	1.2	1.2	2.5	3.1	1.0	2.9
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5	0.8	2.2	0.7	-	2.5	0.9
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.5	3.3	2.5	-	0.8	1.0	3.0
Algu paaugstināšana (nesamazināšana)	0.8	-	0.7	3.5	-	-	-
Ekoloģiskā situācija	0.6	-	-	1.9	-	-	1.8
Citas problēmas	2.4	5.1	2.1	5.0	-	2.2	1.6
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.2	7.0	11.0	5.0	5.6	5.4	9.1
Nav problēmu	1.4	-	0.5	3.4	-	0.9	3.2
Nav atbildes	6.6	0.9	4.1	3.5	7.2	9.2	11.4

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2015.gada februārī ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu apmierināti bija 24% respondentu. Šīs jomas vērtējuma indekss februārī ir vēl nedaudz nokritis (11.2014.: -5.3, 02.2015.: -6.9). Arī Domes darbs bezdarba mazināšanā februārī ir vērtēts kritiskāk nekā pirms trīs mēnešiem (11.2014.: -36.6, 02.2015.: -40.0).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus** (2014.gada novembrī to norādīja 14%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka paši ir saņēmuši sociālos pakalpojumus, norādīja sievietes, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem biežāk nekā caurmērā to atzīmēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību par pirmām kārtām risināmu problēmu 2015.gada februārī atzina 22% (2014.gada novembrī problēmas minēšanas biežums bija tāds pats (22%)).

Kopumā 24% respondentu bija atzinīgi noskaņoti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*), vērtējot Domes darbu **sociālo pakalpojumu, sociālās aprūpes nodrošināšanā**. Tiesa, negatīvi vērtējumi (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) šai jomai ir sniegti biežāk (30%). Raksturojot to respondentu atbildes, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši Rīgas domes sociālos pakalpojumus, vērojams, ka apmierināti ar to bija 41%, bet neapmierinātību pauda 47%.

Kā jau minēts iepriekš, 2015.gada februārī respondenti pret Domes darbu sociālajā jomā ir bijuši noskaņoti nedaudz kritiskāk nekā 2014.gada novembrī: apmierinātības indekss 11.2014. bija -5.3, bet 02.2015. tas ir pazeminājies līdz -6.9. Jāmin arī, ka šis ir zemākais novērotais indekss kopš 11.2013 (šajā periodā indekss ir bijis robežās no -1.1 līdz -6.3).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu viedokli par Domes darbu sociālās palīdzības nodrošināšanā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujas dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka respondenti ar zemiem ienākumiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu sociālo pakalpojumu sniegšanai (retāk atzīmēja atbildi *„nezinu”*).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 23% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi **ir bijuši bezdarbnieki** (2014.gada novembrī to norādīja 25%). To, ka paši ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja 13%, bet par ģimenes locekļiem to norādīja 12%.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieks ir bijis kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā atzina respondenti, kuriem ir no 45 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī 2015.gada februārī Domes darbam **bezdarba mazināšanā** ir sniegts viens no kritiskākajiem vērtējumiem. To, ka ir apmierināti ar Domes sniegumu šajā jomā, norādīja 15%, bet neapmierinātību pauda 65% (t.sk. 30% bija ar to „pilnīgi neapmierināti”).

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2015.gada februārī iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti, vērtējot Domes darbu bezdarba mazināšanā: indekss ir pazeminājies no -36.6 līdz -40.0. Tiesa, tas ir nedaudz augstāks vērtējums nekā 2014.gada pirmajos trīs kvartālos, kad indekss bija robežās no -40.2 līdz -44.6.

Pozitīvu vērtējumu bezdarba mazināšanai Rīgā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu.

No tiem Rīgas iedzīvotājiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saskārušies ar bezdarba problēmām, pozitīvi Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 9%, bet negatīvi – 77%.

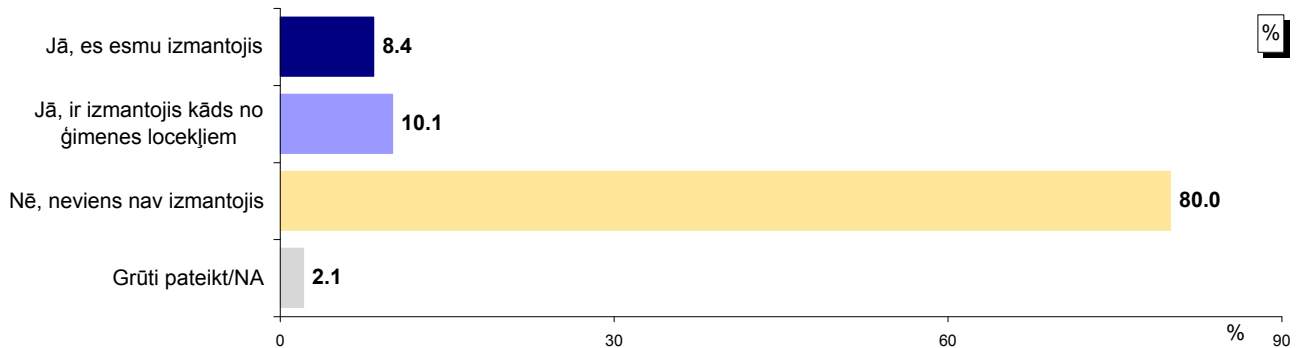
Katrs desmitais (10%) Rīgas iedzīvotājs februārī pauda satraukumu par bezdarba līmeni, nosaucot **bezdarba problēmas** (t.sk. jaunu darbavietu radīšanu) starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā. Pirms trīs mēnešiem bezdarba problēmas minēja 8% respondentu.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

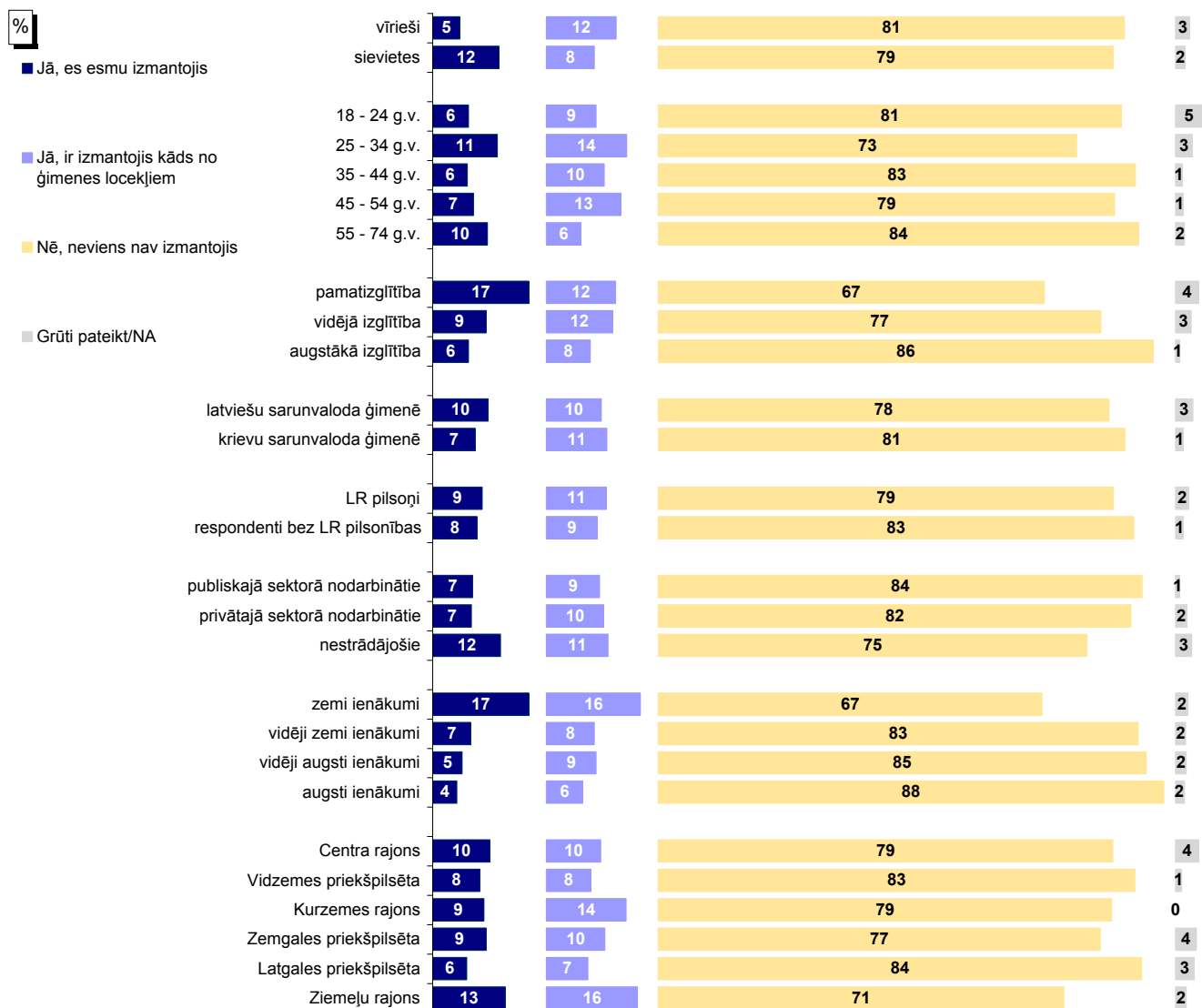
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

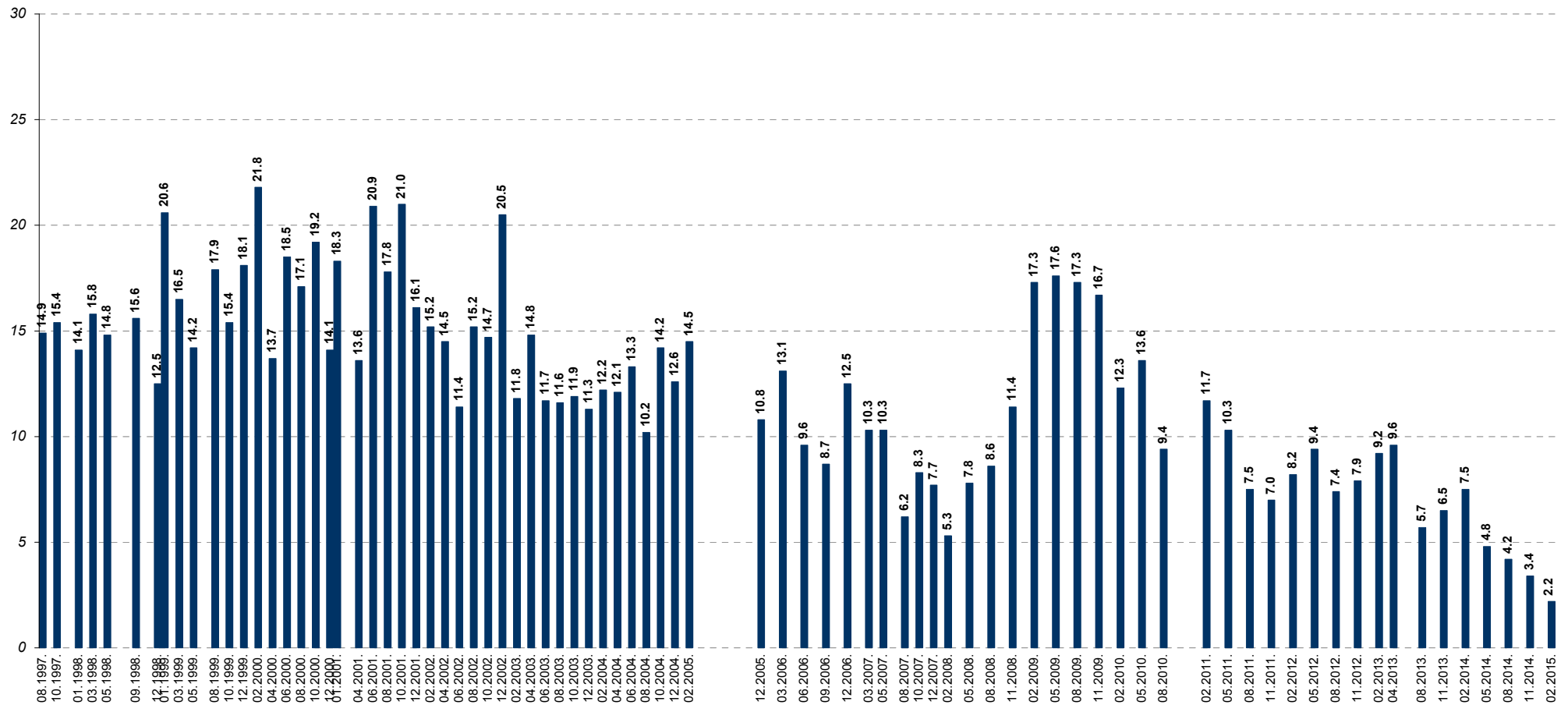
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



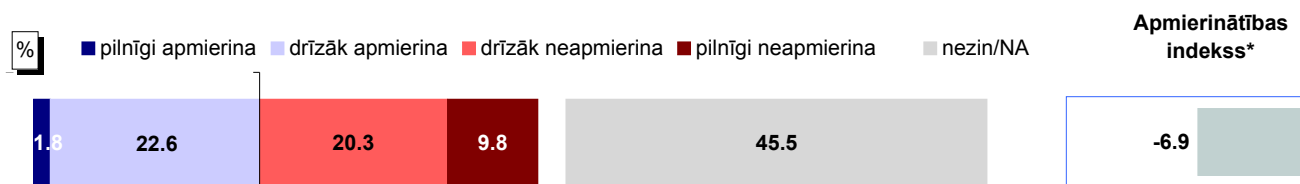
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

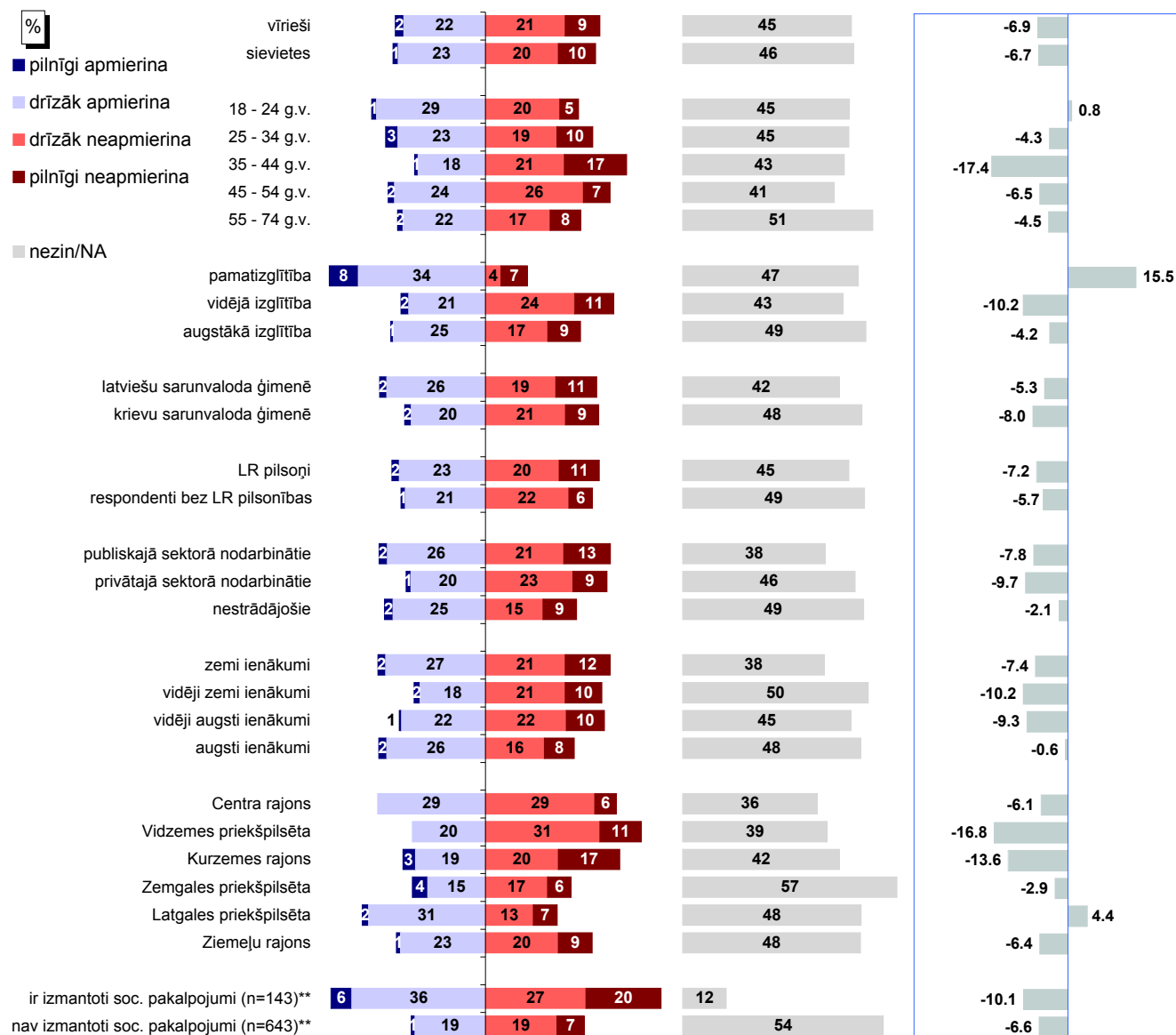
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

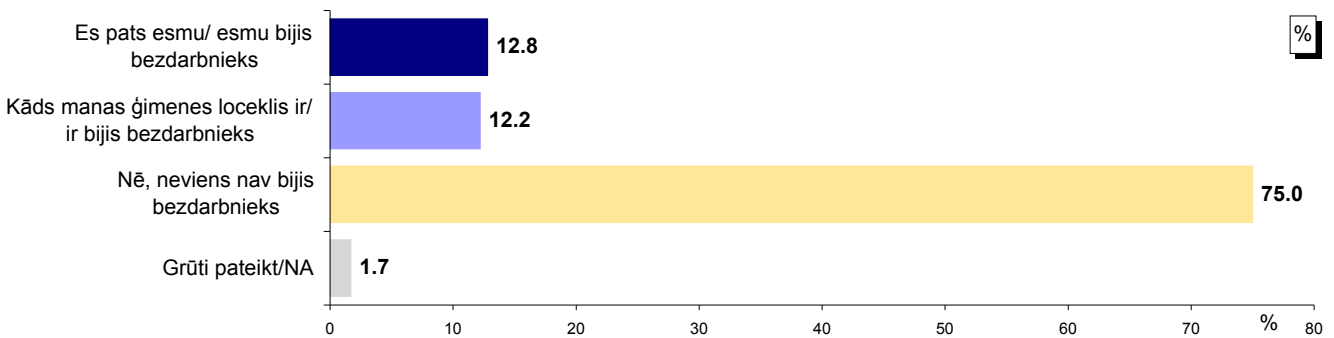


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

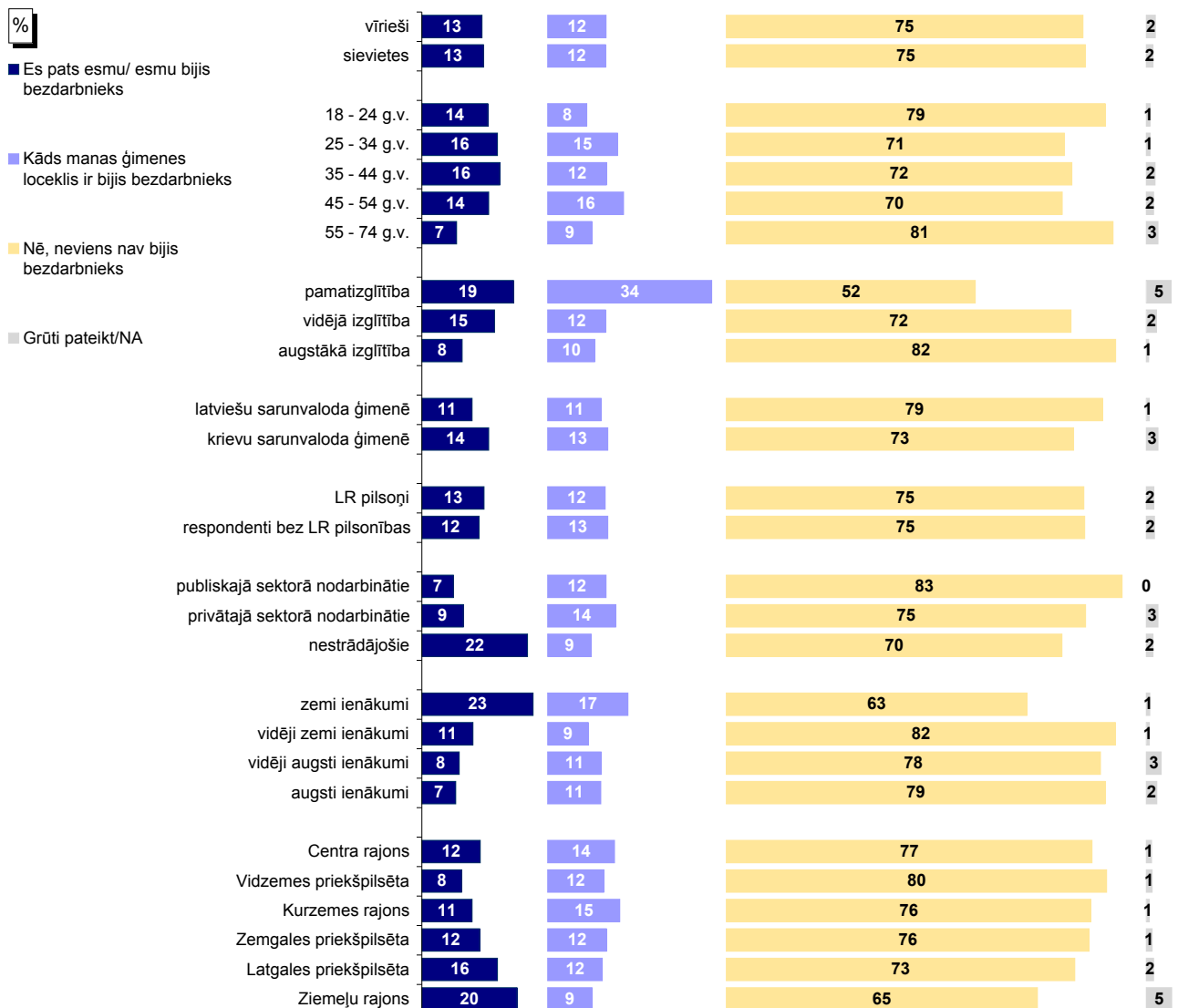
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



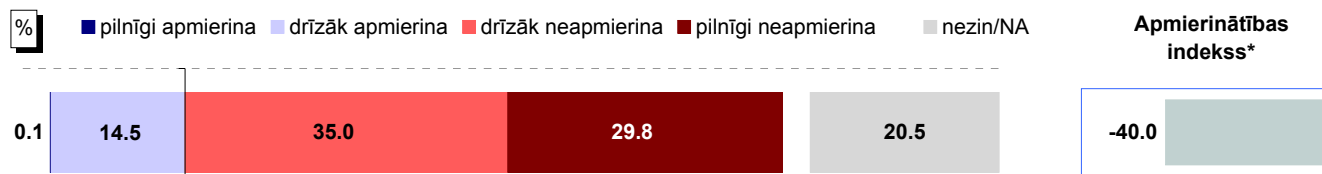
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

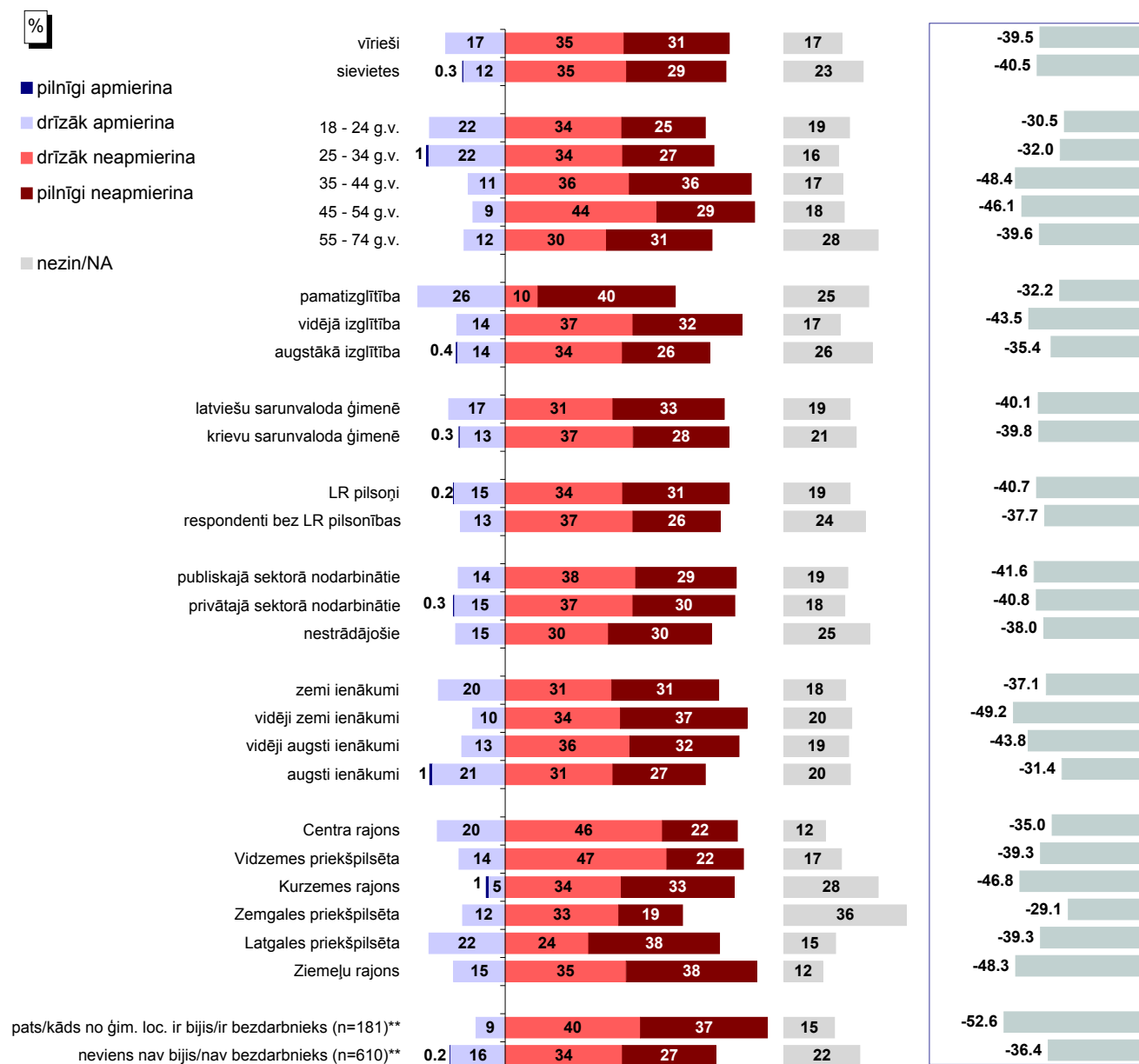
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

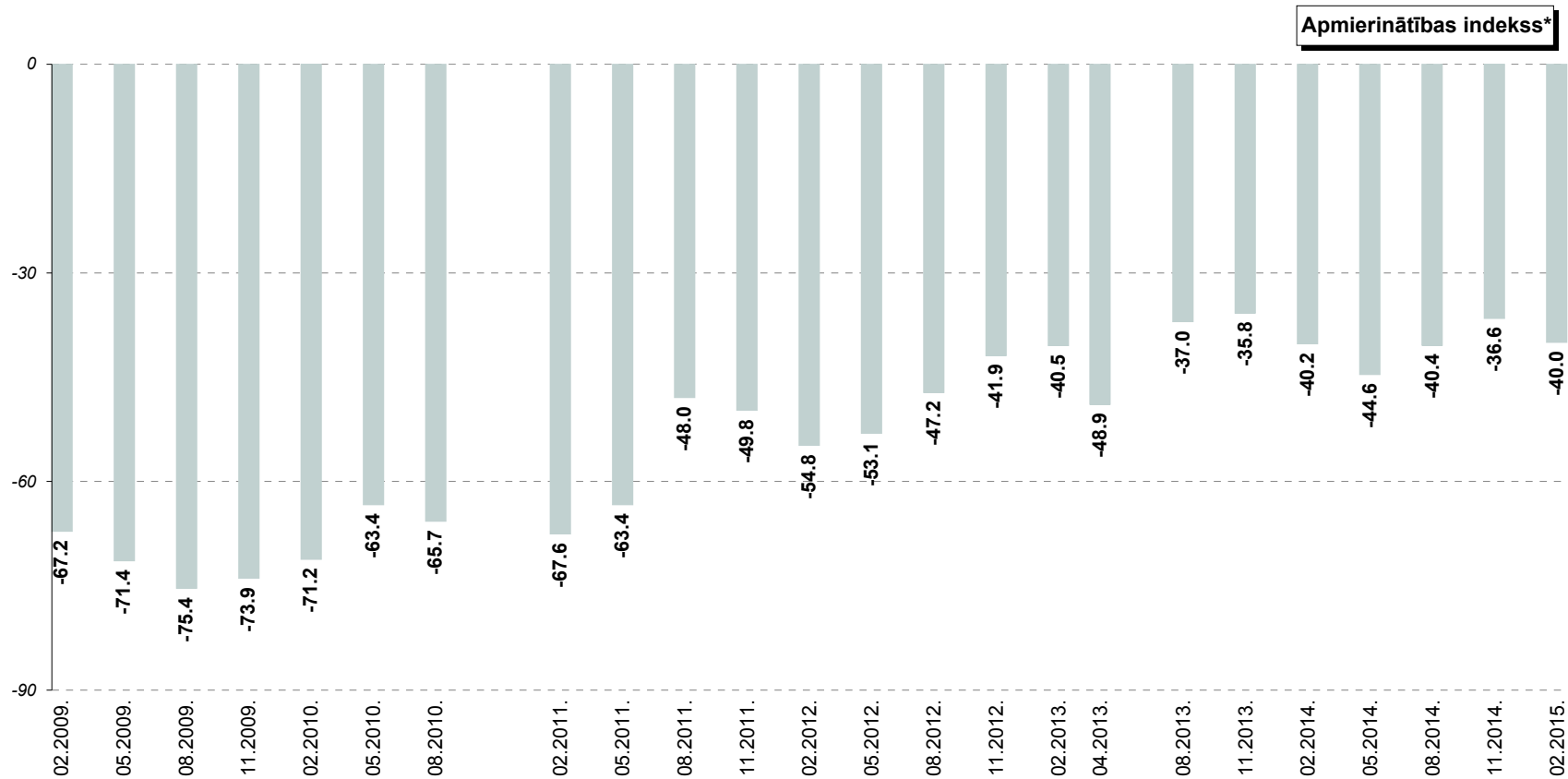
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

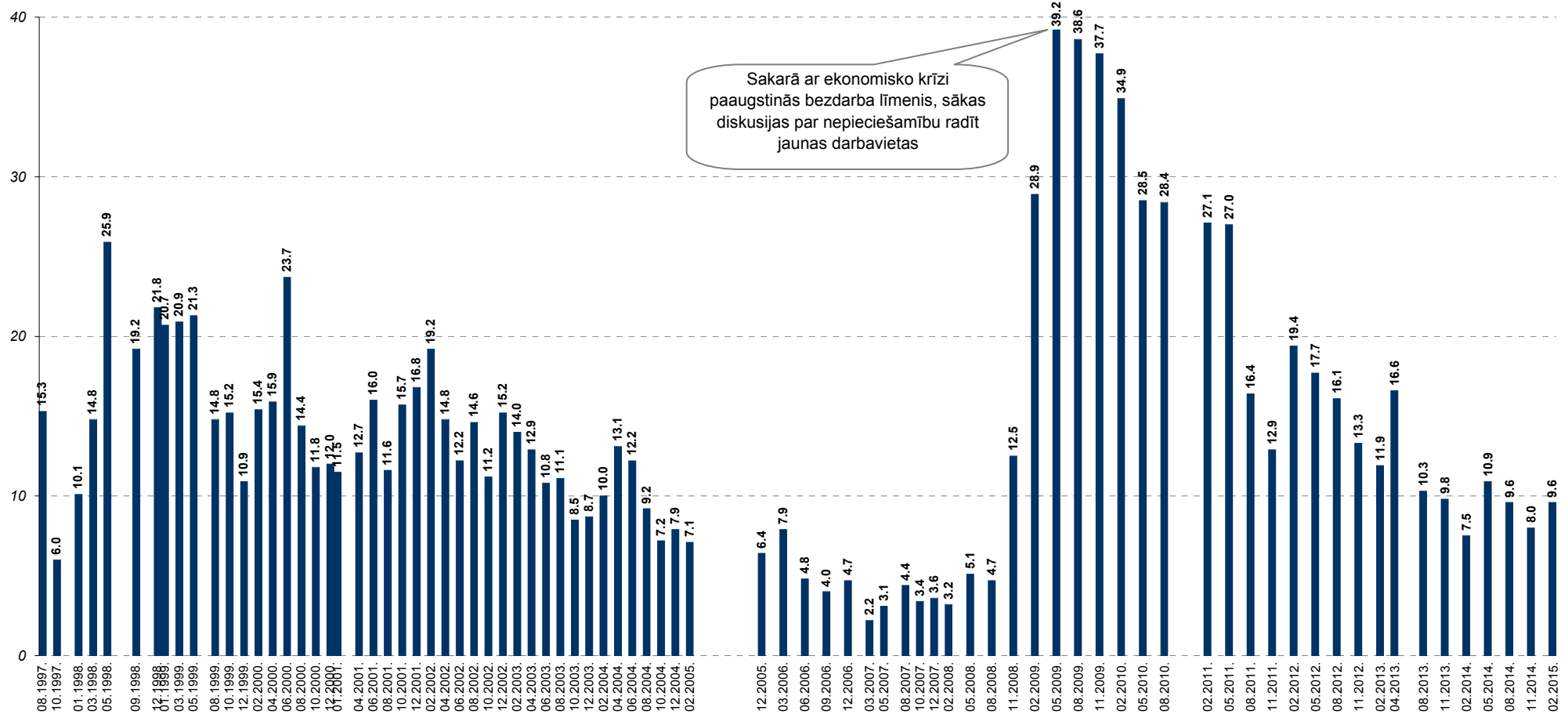
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Pētījuma dati liecina, ka 2015.gada februārī Rīgas iedzīvotāji kritiskāk nekā pirms trīs mēnešiem vērtēja Domes darbu ar komunālajiem pakalpojumiem saistīto jautājumu risināšanā. Tiesa, Rīgas domes darbs minētajās jomās joprojām kopumā ir pozitīvs: 75% respondentu bija apmierināti ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, 77% - ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, 75% - ar siltumapgādes nodrošināšanu.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Aptuveni 3/4 aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei**. Kritiski vērtējumi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniegti retāk (22%).

Pēc vērtējuma uzlabošanās 2014.gada novembrī, 2015.gada februārī apmierinātības indekss ir nokritis (no +35.1 līdz +29.2).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, vērojams, ka kopumā apmierinātāki ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti bija Kurzemes rajona (76%), Latgales priekšpilsētas (89%) un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (77%). Savukārt retāk atzinīgi vērtējumi sniegti Centra rajonā (72%), Vidzemes priekšpilsētā (66%) un Zemgales priekšpilsētā (62%).

Atzinīgi vērtējumi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniegti arī Domes sniegtam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā** (77%). Pretēju viedokli (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, jāteic, ka 2015.gada februārī ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai ir sniegts kritiskākais vērtējums (+31.9) kopš 2012.gada maija (šajā periodā indeksi ir bijuši robežās no + 33.8 līdz +43.7).

Ja salīdzina respondentu atbildes atkarībā no pilsētas rajona, kur viņi dzīvo, vērojams, ka atzinīgākus vērtējumus sniedza Centra rajonā (80%), Zemgales priekšpilsētā (79%) un Latgales priekšpilsētā (90%) dzīvojošie. Kritiskāku attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētas (67%), Kurzemes rajona (72%) un Ziemeļu rajona (76%) iedzīvotāji.

Vairākums aptaujas dalībnieku bijuši apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") arī ar Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** (75%). Neapmierinātība (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pausta ievērojami retāk (22%).

Arī siltumapgādes nodrošināšana 2015.gada februārī ir vērtēta kritiskāk nekā pirms trīs mēnešiem (11.2014.: +32.5, 02.2015.: +29.7). Tiesa, vērtējums ir augstāks nekā 2014.gada augustā, kad indekss bija +27.1.

Kopumā pozitīvāk šo jomu vērtēja Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (89%), bet citos rajonos dzīvojošie atzinīgus vērtējumus sniedza retāk (66%-75%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

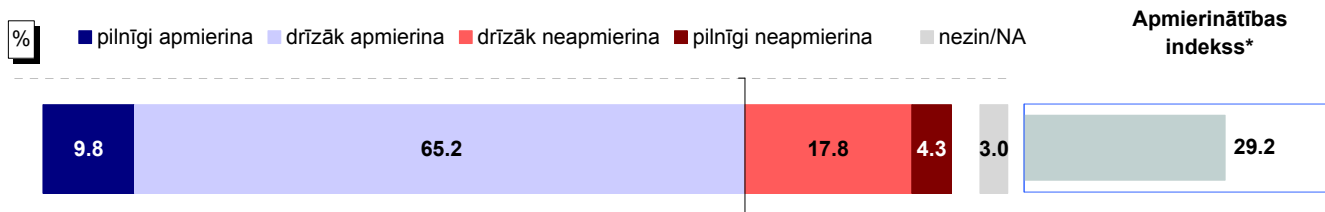
Aptaujas dati liecina, ka 2015.gada februārī ar komunālajiem pakalpojumiem saistītās problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmiem jautājumiem minēja 12% respondentu, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 2014.gada novembrī (13%). Iedzīvotāji sūdzējušies par augstām apkures un citu komunālo pakalpojumu cenām, neapmierinošu ūdens kvalitāti u.c.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

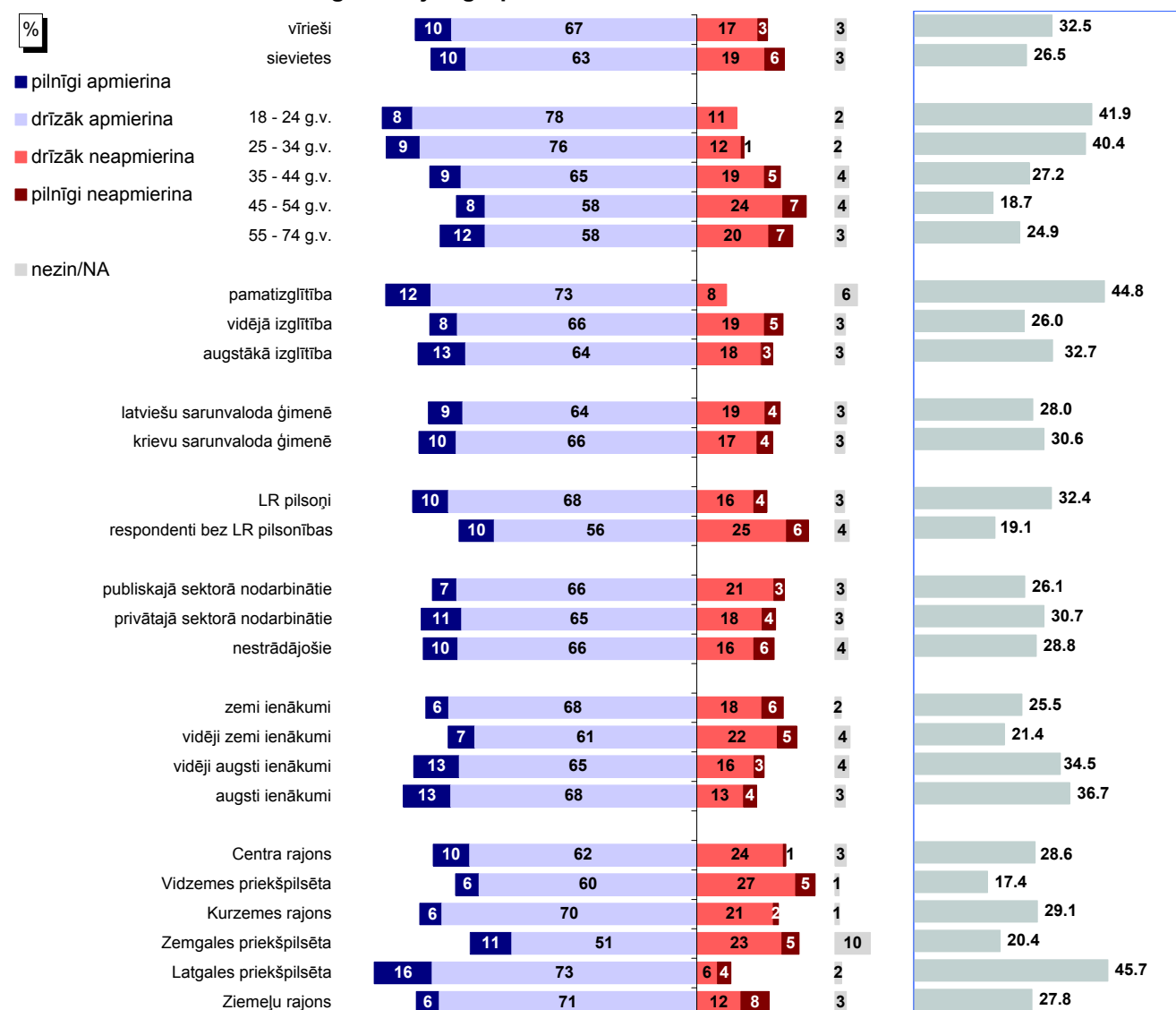
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

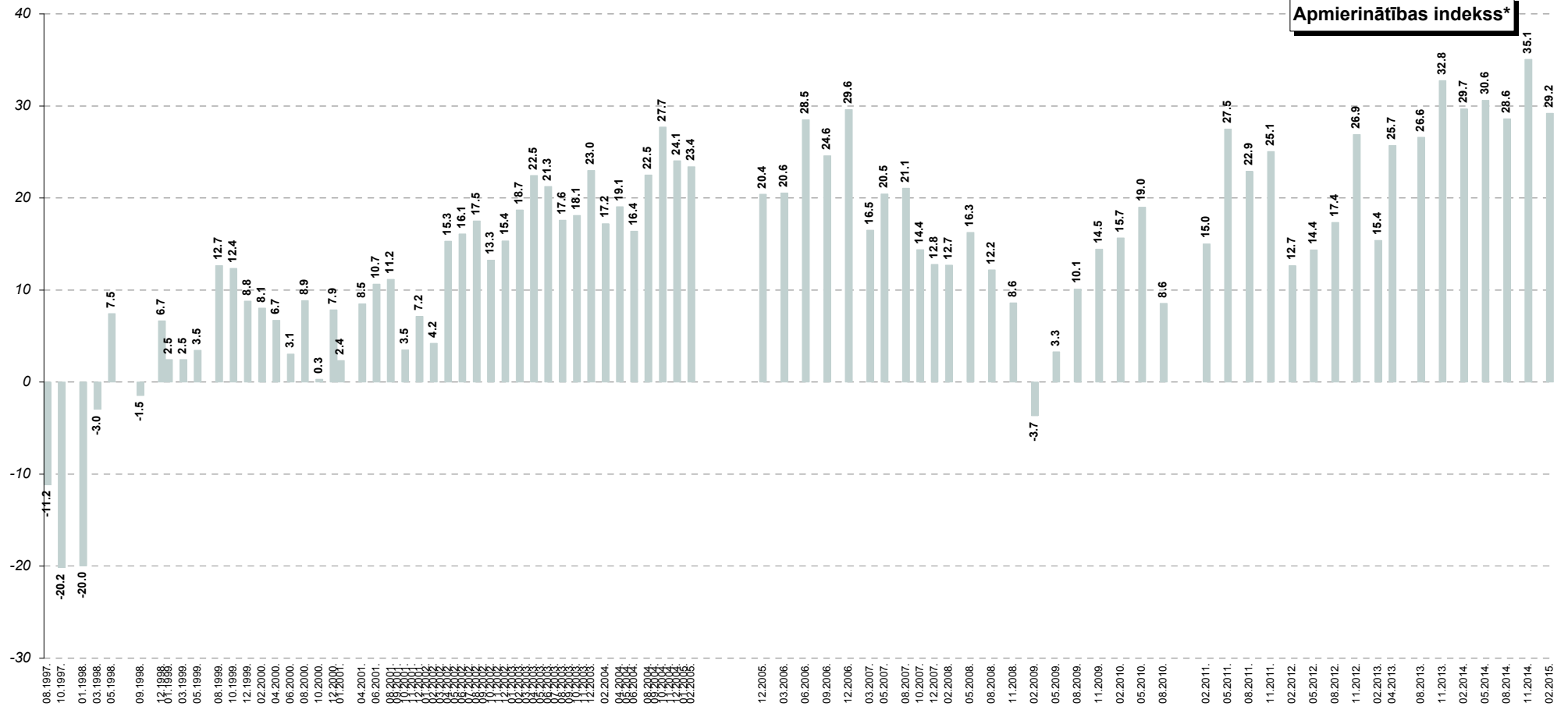
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



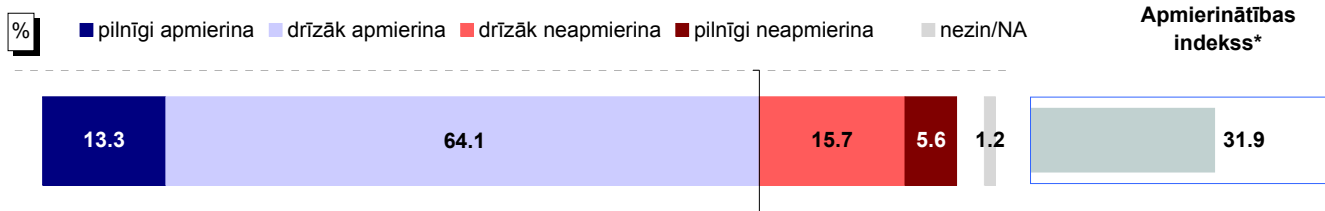
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

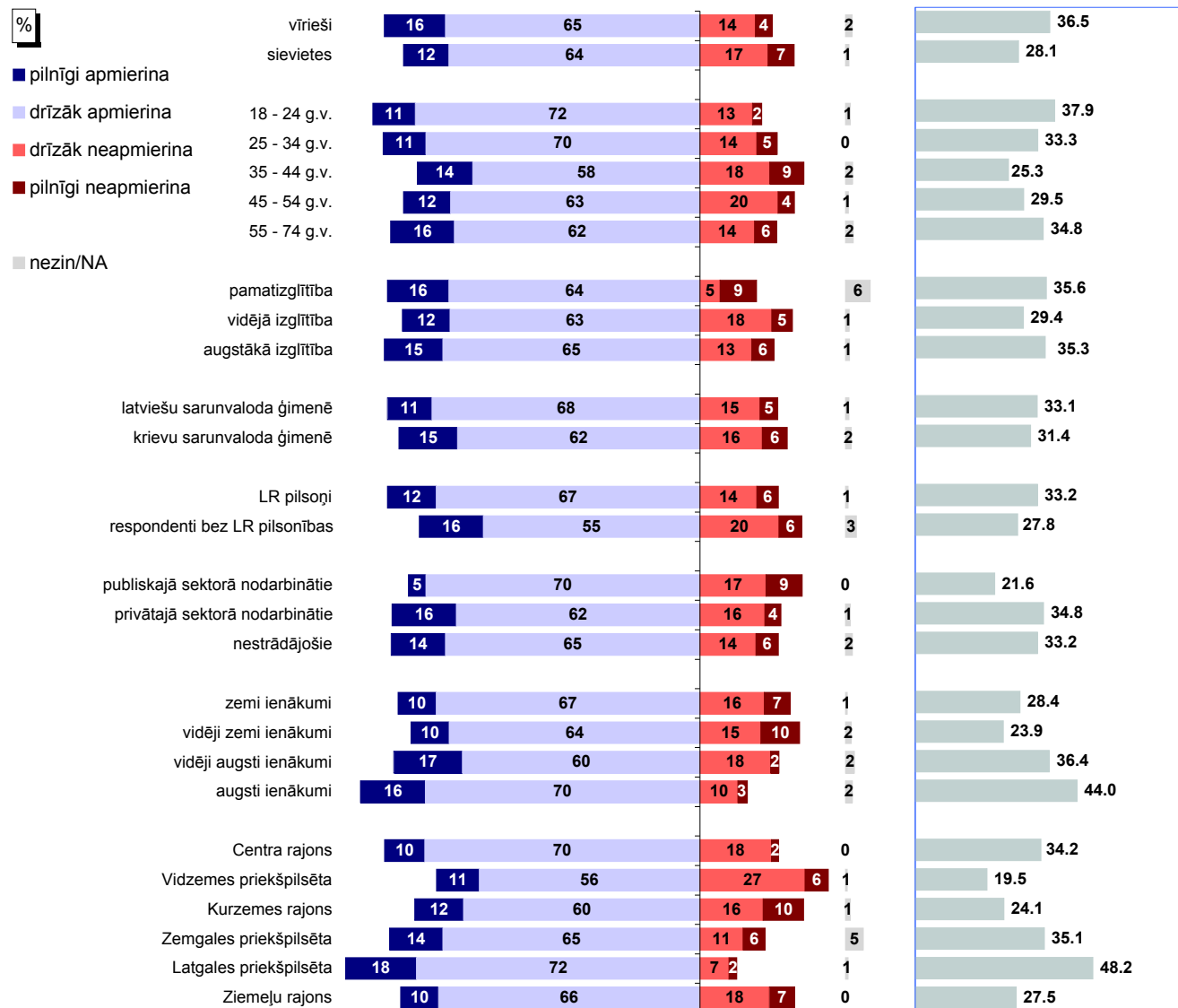
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

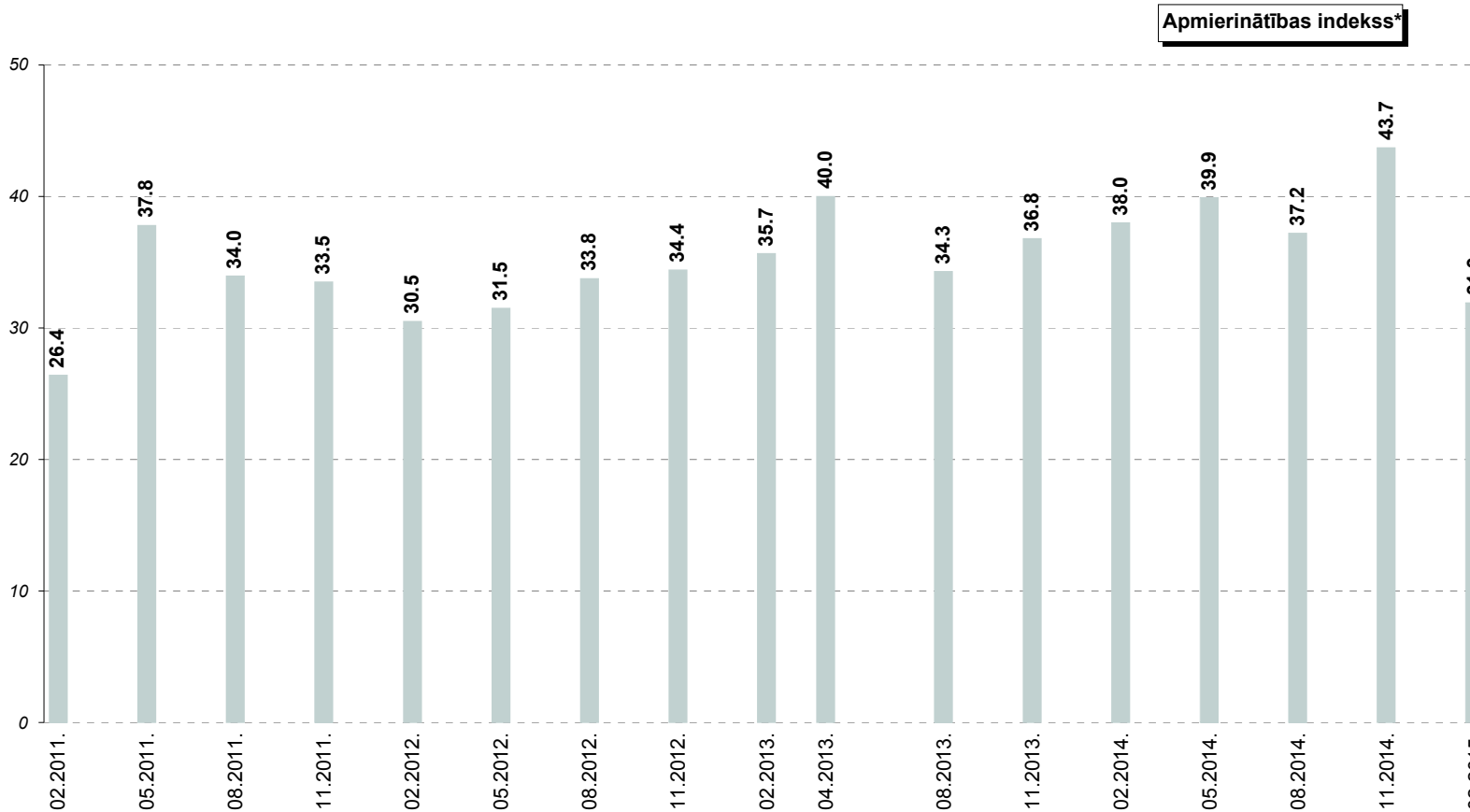
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



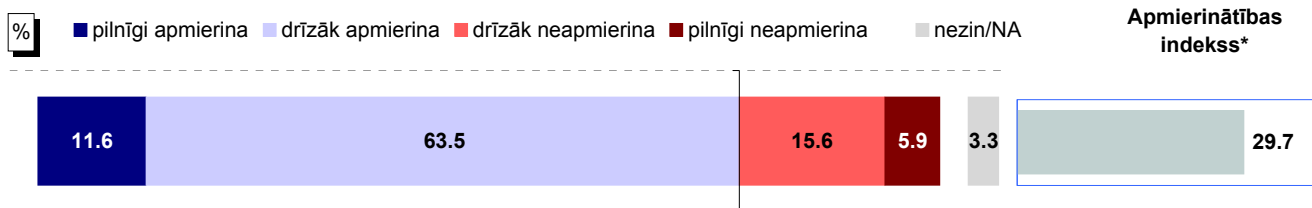
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

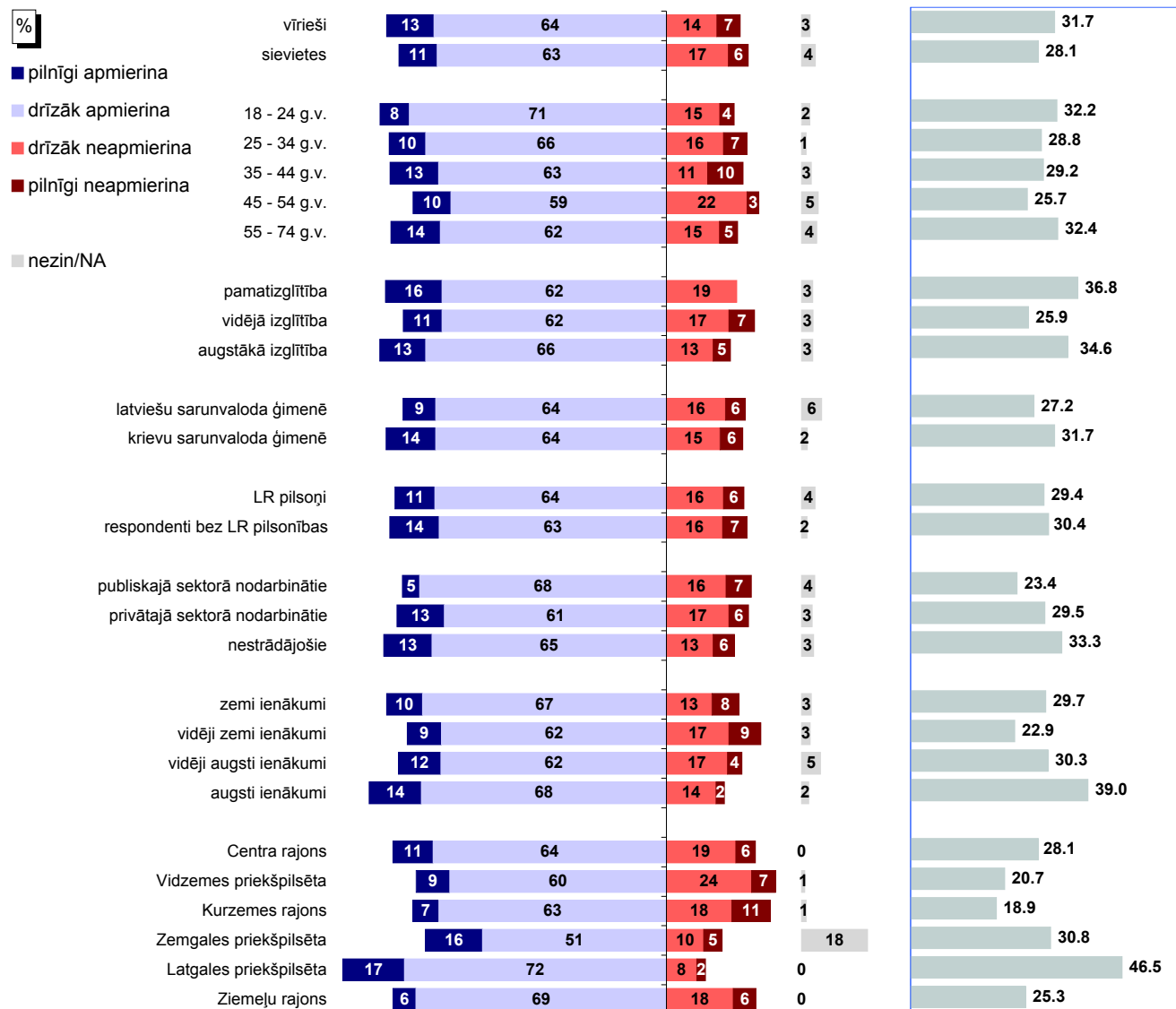
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

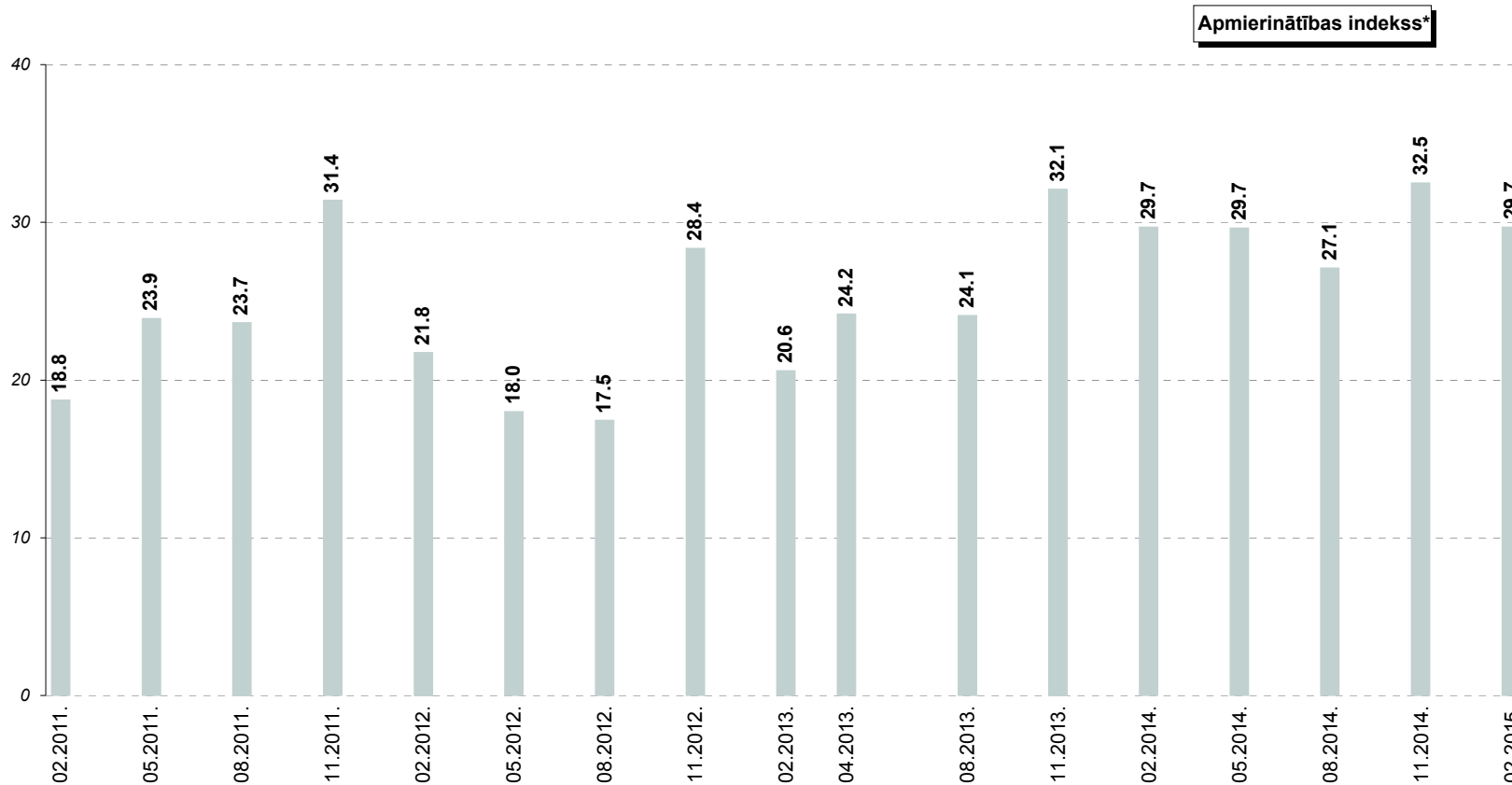
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



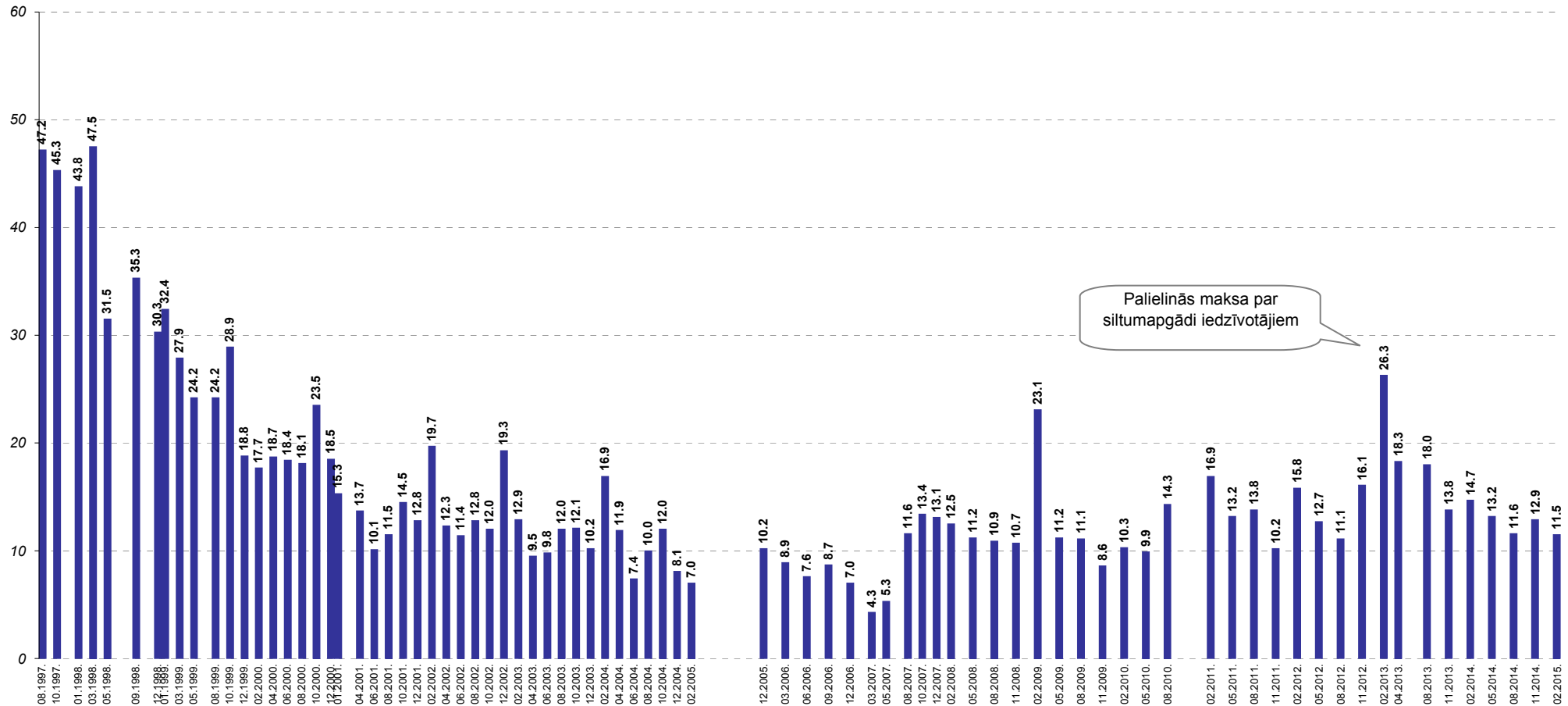
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Kopumā 2% respondentu norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Vērtējot Domes darbu, risinot ar dzīvokļiem saistītās problēmas, aptaujas dalībnieki biežāk sniedza negatīvus (25%) nekā pozitīvus vērtējumus (18%).

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau minēts, 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju minēja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi šobrīd atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem: 1% respondentu atzīmēja, ka dzīvokļu rindā atrodas paši, un vēl 1% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Biežāk nekā caurmērā to, ka paši atrodas dzīvokļu rindā, atzina respondenti ar pamatizglītību.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Aptaujas dati liecina, ka 18% respondentu bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar Rīgas domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**. Kritisku vērtējumu Domes sniegumam šajā jomā sniedza 25% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka vairāk nekā puse respondentu (57%) nesniedza konkrētu vērtējumu šai jomai.

Raksturojot apmierinātības indeksu, jāsecina, ka 2015.gada februārī iedzīvotāji bijuši mazāk kritiski noskaņoti nekā 2014.gada novembrī: indekss ir pakāpies no -10.1 līdz -9.2. Tiesa, tas vēl joprojām ir zemāks nekā 2014.gada augustā, kad indekss bija -8.4.

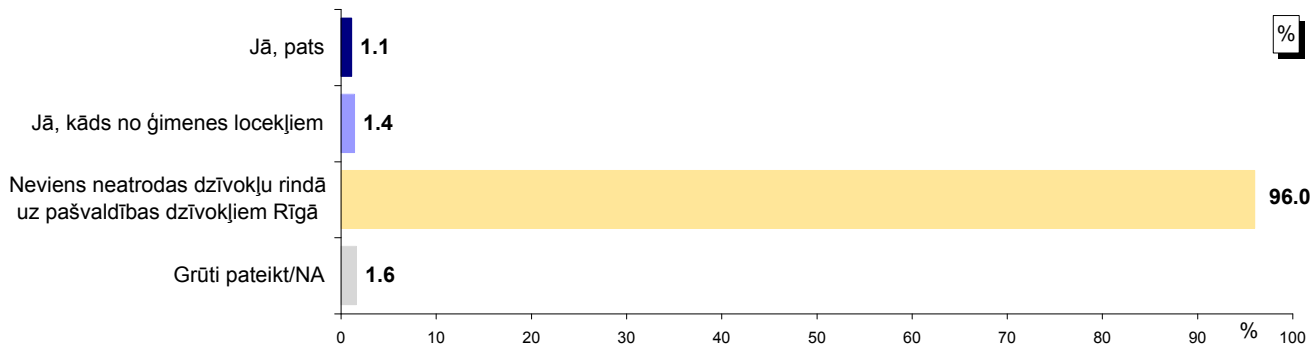
Biežāk ar Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā apmierināti bija Centra rajona (22%), Latgales priekšpilsētas (32%) un Ziemeļu rajona (26%) iedzīvotāji. Retāk pozitīvus vērtējumus sniedza Vidzemes priekšpilsētā (15%), Kurzemes rajonā (6%) un Zemgales priekšpilsētā (5%) dzīvojošie.

No respondentiem, kuri atzīmēja, ka paši vai ka viņu ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, 12% Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā vērtēja atzinīgi, bet kritiski noskaņoti bija 83%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

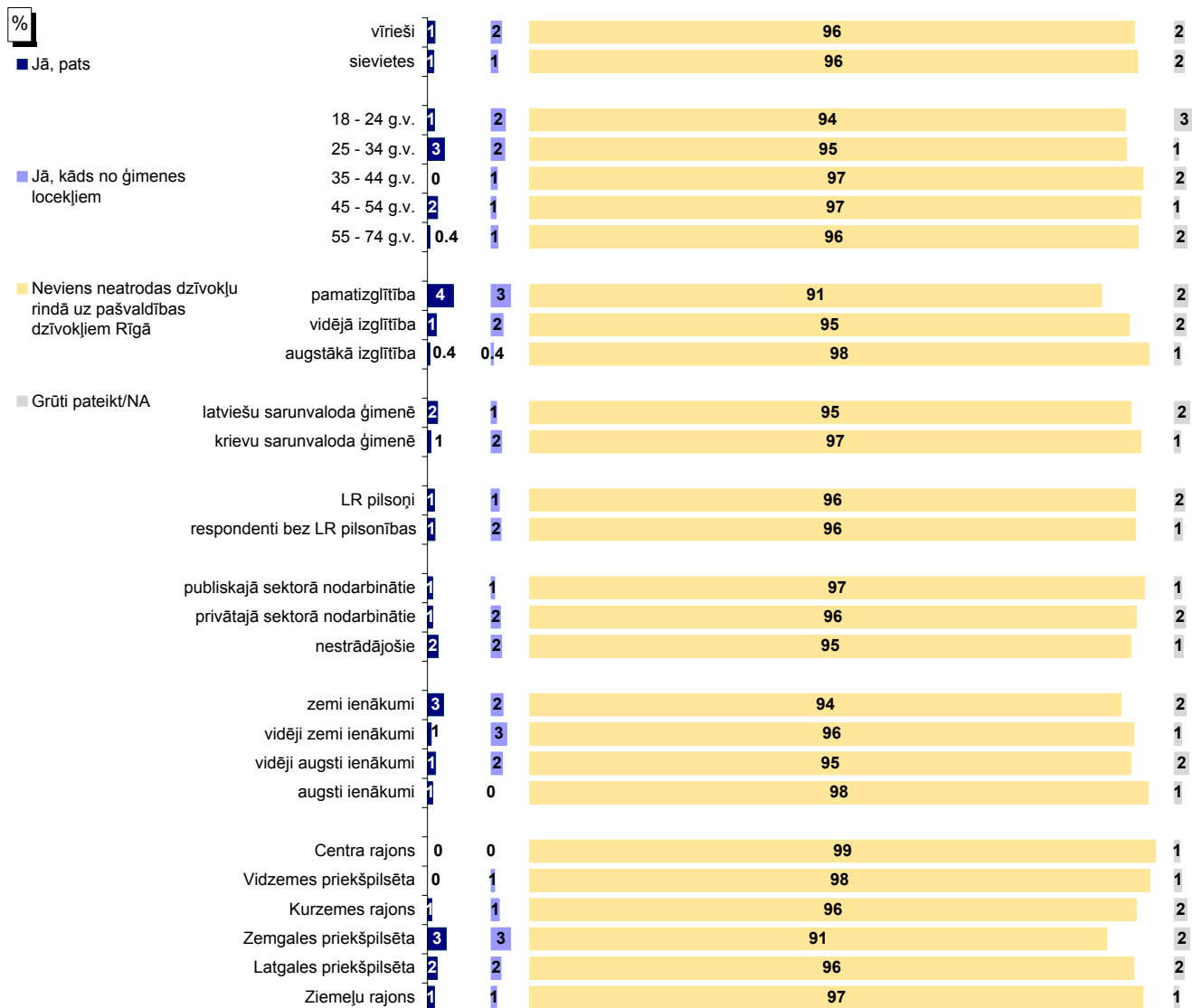
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

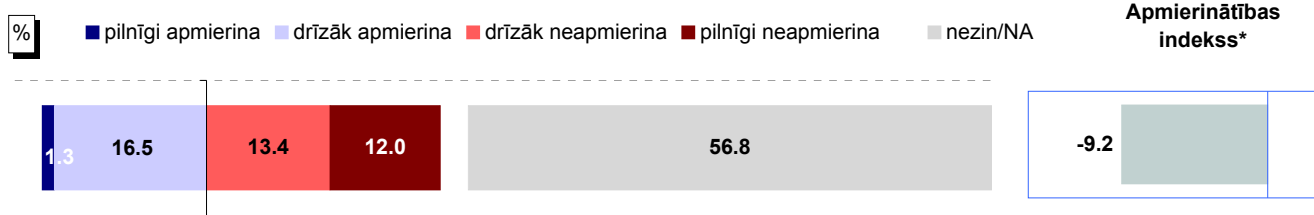
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

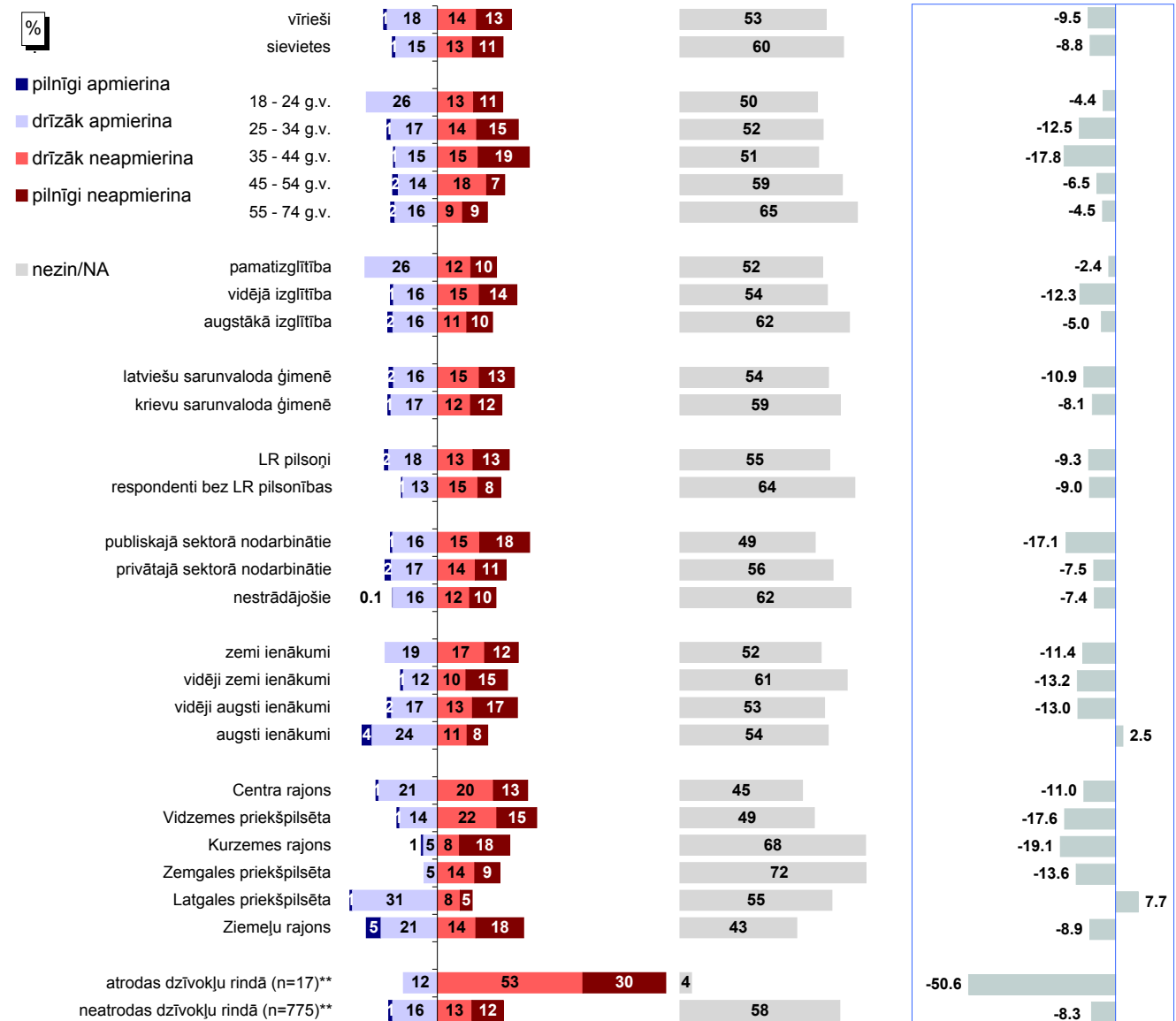
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

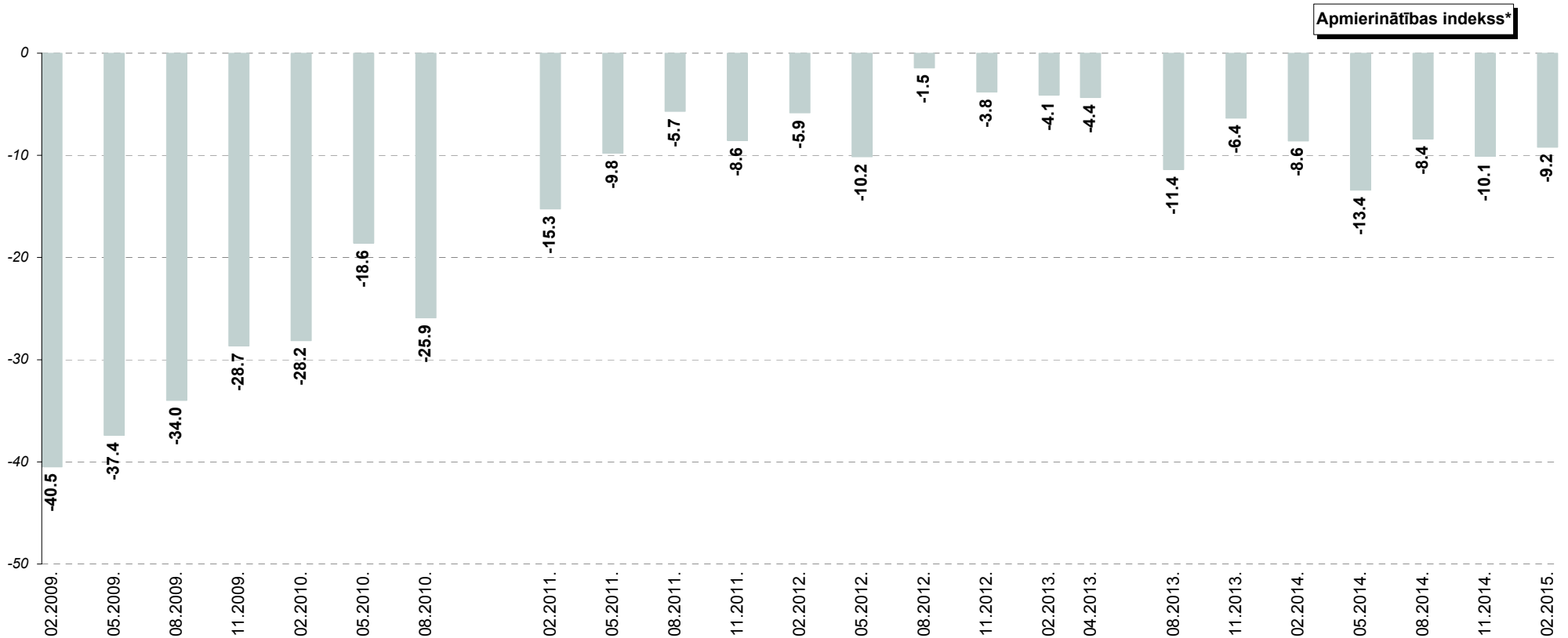
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Kopumā kritiskāk nekā pirms trīs mēnešiem iedzīvotāji bijuši noskaņoti, vērtējot Domes darbu ar labiekārtošanas darbiem saistītajās jomās: 70% atzinīgi vērtēja teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (11.2014.: 74%), 25% - ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (11.2014.: 31%), 72% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (11.2014.: 81%). Izņēmums ir pilsētas apgaismojuma nodrošināšana, kuru februārī iedzīvotāji vērtējuši atzinīgāk nekā pirms trīs mēnešiem (11.2014.: 71%, 02.2015.: 76%). Jāpiebilst, ka, raksturojot aktuālākās problēmas pilsētā, ar labiekārtošanu saistīto problēmu minēšanas biežums februārī ir aptuveni tāds pats kā pirms trīs mēnešiem (11.2014.: 49%, 02.2015.: 48%). Visbiežāk iedzīvotājus satraucis ielu un ceļu stāvoklis.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

2015.gada februārī ar **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu** pilsētā apmierināti bija 70% pētījuma dalībnieku. Negatīvi vērtējumi šai jomai sniegti retāk (28%).

Salīdzinot 2014.gada novembra un 2015.gada februāra aptaujas rezultātus, vērojams, ka apmierinātības indekss ir pazeminājies no +30.9 līdz +23.7, kas ir zemākais vērtējums kopš 2013.gada augusta.

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā sniedza Centra rajona (75%), Latgales priekšpilsētas (82%) un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (84%). Savukārt retāk apmierinātību pilda Vidzemes priekšpilsētā (57%), Kurzemes rajonā (67%) un Zemgales priekšpilsētā (64%) dzīvojošie.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Kā jau tika minēts, apmierinātība ar **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu** ir vienīgā no pilsētas labiekārtošanas jomām, kura 2015.gada februārī tika vērtēta atzinīgāk nekā pirms trīs mēnešiem. Pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam šajā jomā sniedza 76%, bet negatīvu 23% (11.2014.: attiecīgi 71% un 28%).

Apmierinātības indekss 2015.gada februārī ir +28.6 (11.2014.: +24.4). Tiesa, 2014.gada maijā un augustā indekss bija vēl augstāks (attiecīgi +32.6 un +30.7).

Biežāk nekā caurmērā ar pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu bija apmierināti Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Pārējos rajonos šai jomai pozitīvu vērtējumu sniedza no 66% līdz 75%.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Katrs ceturtais (25%) respondents sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Aptuveni 3/4 aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts viņus „*pilnīgi*” vai „*drīzāk*” neapmierina.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2015.gada februārī ielu, ietvju un laukumu uzturēšanas un remonta vērtējums ir pasliktinājies (indekss ir -39.1). Kritiskāks vērtējums šai jomai ir bijis pirms gada (02.2014.: -41.1), bet periodā no 05.2014. līdz 11.2014. indekss ir bijis robežās no -29.6 līdz -33.4.

Atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā biežāk nekā caurmērā bija Centra rajona (36%) un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (30%). Retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Vidzemes priekšpilsētas (26%), Kurzemes rajonā (23%), Zemgales priekšpilsētā (18%) un Ziemeļu rajonā (23%) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem 2015.gada februārī 37% respondentu, nosaucot problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, minēja ar **ceļu un ielu stāvokli** saistītās problēmas, kas ir nedaudz biežāk nekā 2014.gada novembrī, kad šīs problēmas nosauca 34%. Visbiežāk respondenti aicinājuši kvalitatīvi remontēt ceļus un ietves (24%), kā arī savest kārtībā ceļus mazajās ielās un pagalmos.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Kopumā atzinīgi noskaņoti Rīgas iedzīvotāji bijuši, vērtējot Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** (72%). Negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 1/4 (25%).

Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka apmierinātības indekss 2015.gada februārī ir nokritis līdz +28.3, un ir zemākais kopš 2013.gada augusta (šajā periodā indeksi bija robežās no +31.1 līdz +42.6).

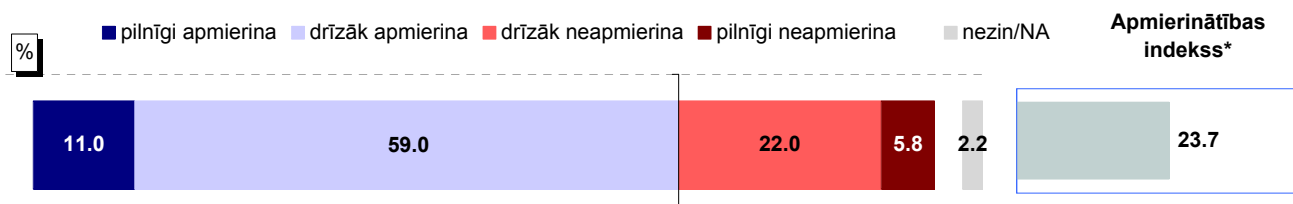
Biežāk nekā caurmērā to, ka viņus „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” Domes darbs parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā, atzīmēja Centra rajonā (82%), Zemgales priekšpilsētā (82%), Latgales priekšpilsētā (89%) un Ziemeļu rajonā (84%) dzīvojošie. Savukārt Vidzemes priekšpilsētas (50%) un Kurzemes rajona (61%) iedzīvotāji pozitīvus vērtējumus sniedza retāk.

Zaļās zonas uzturēšanas jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām 2015.gada februārī nosauca 2% (2014.gada novembrī tikpat: 2%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

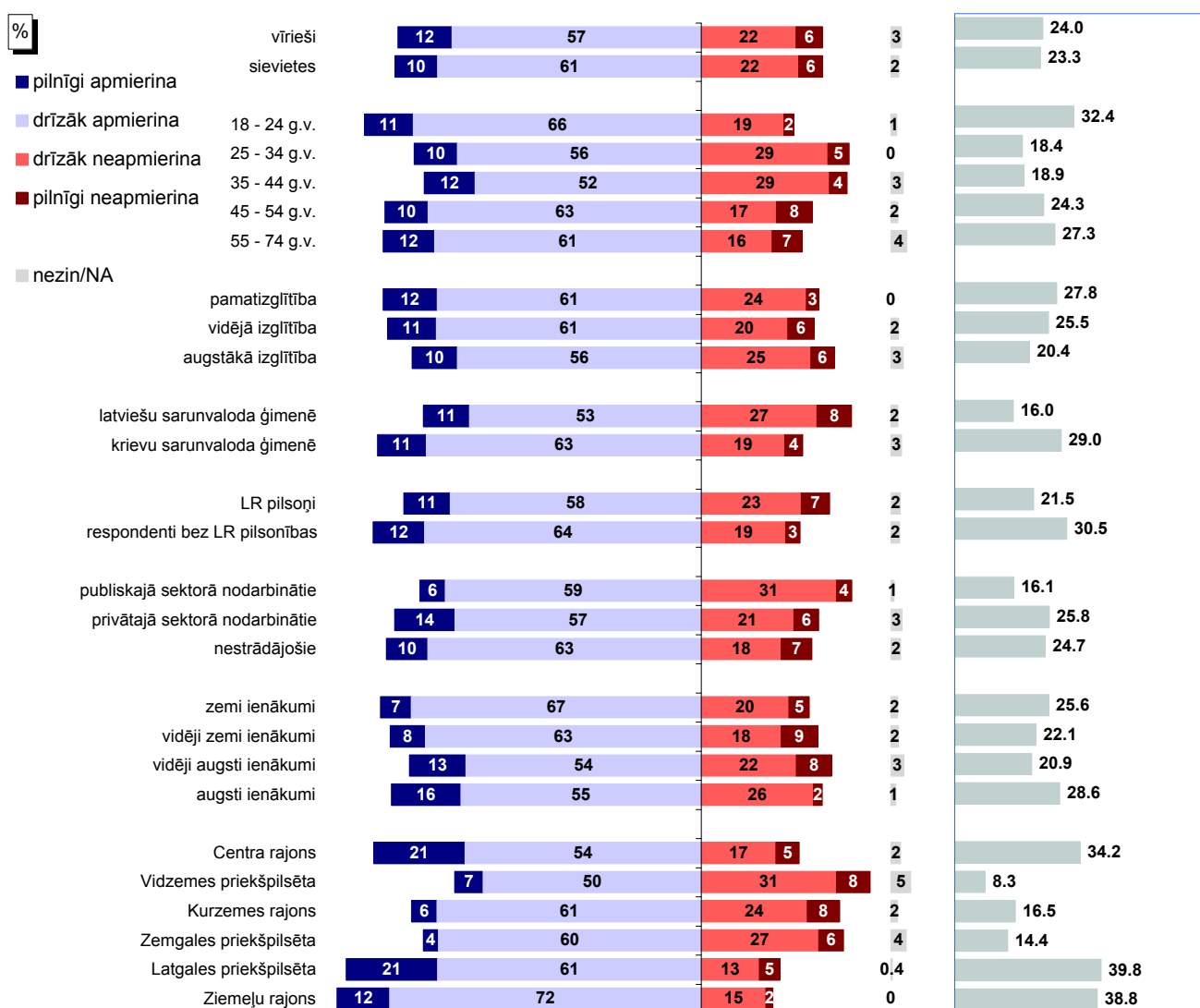
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

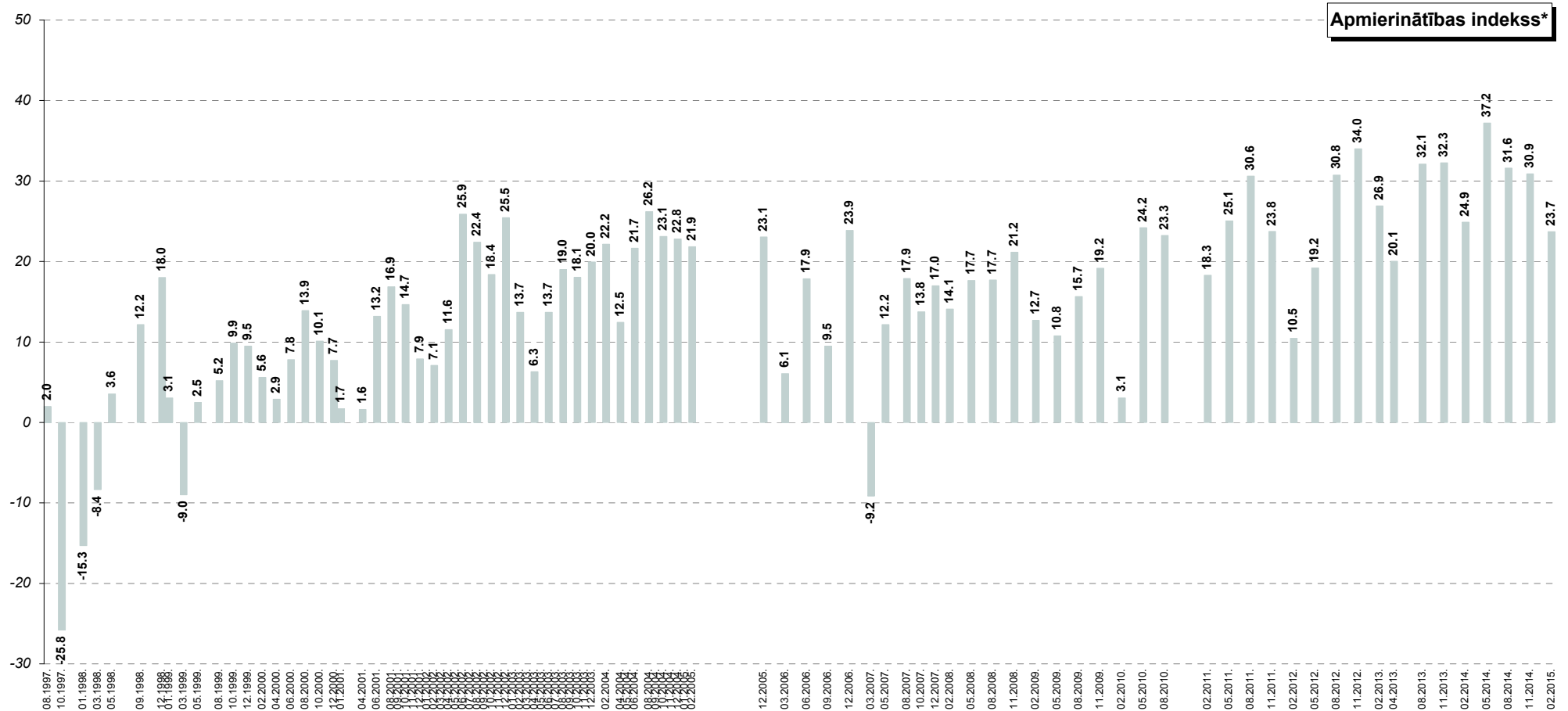
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

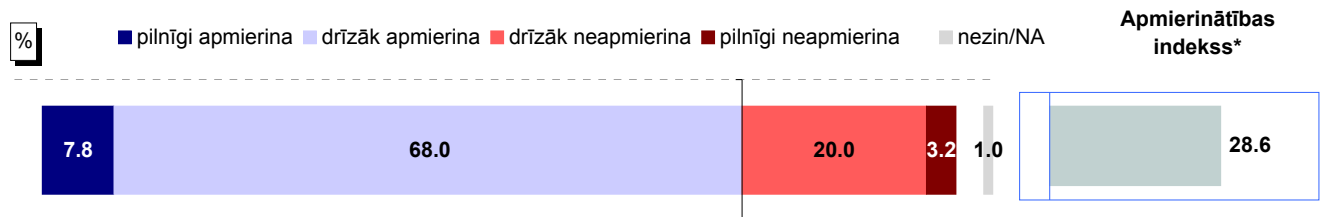
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

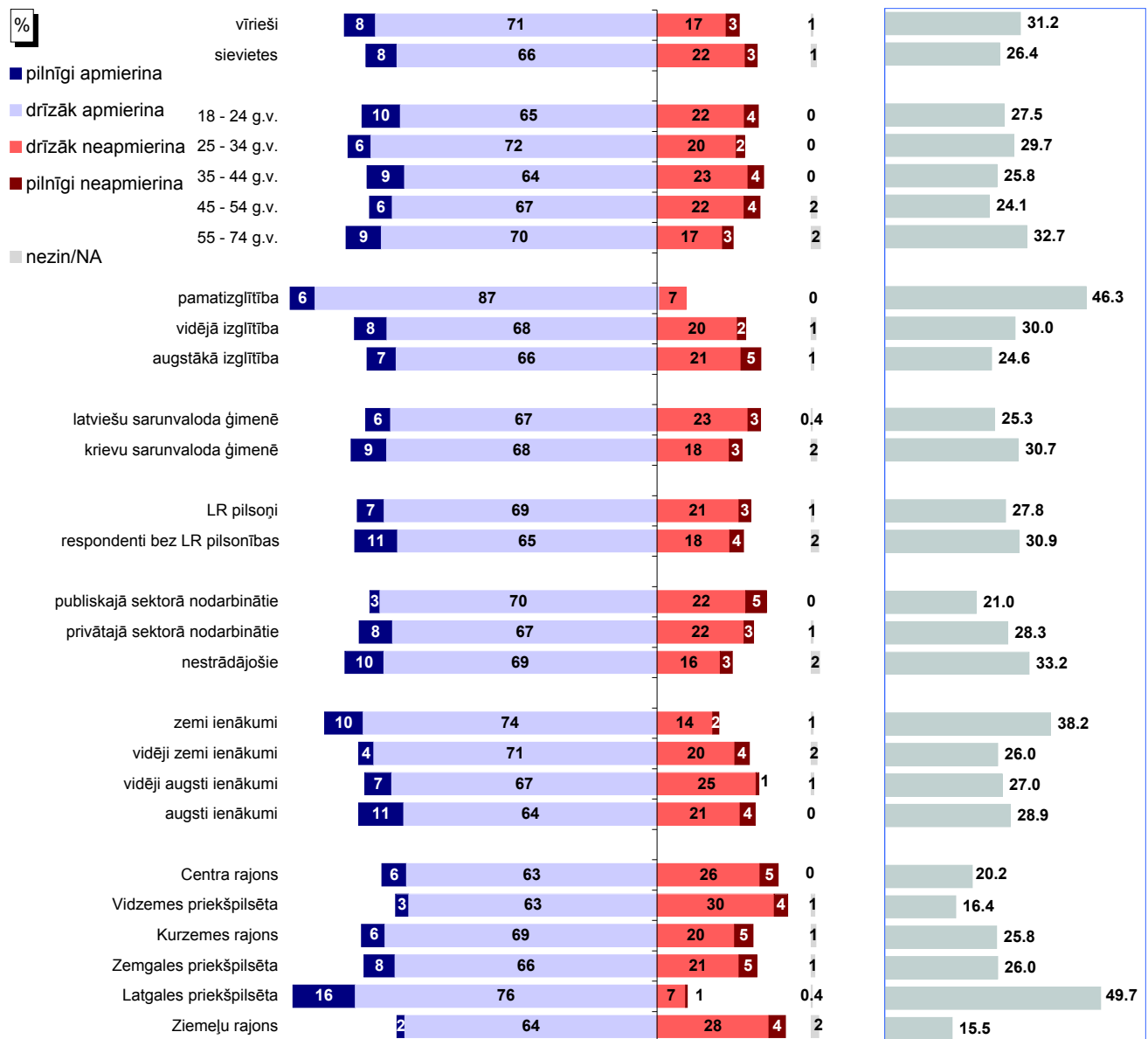
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



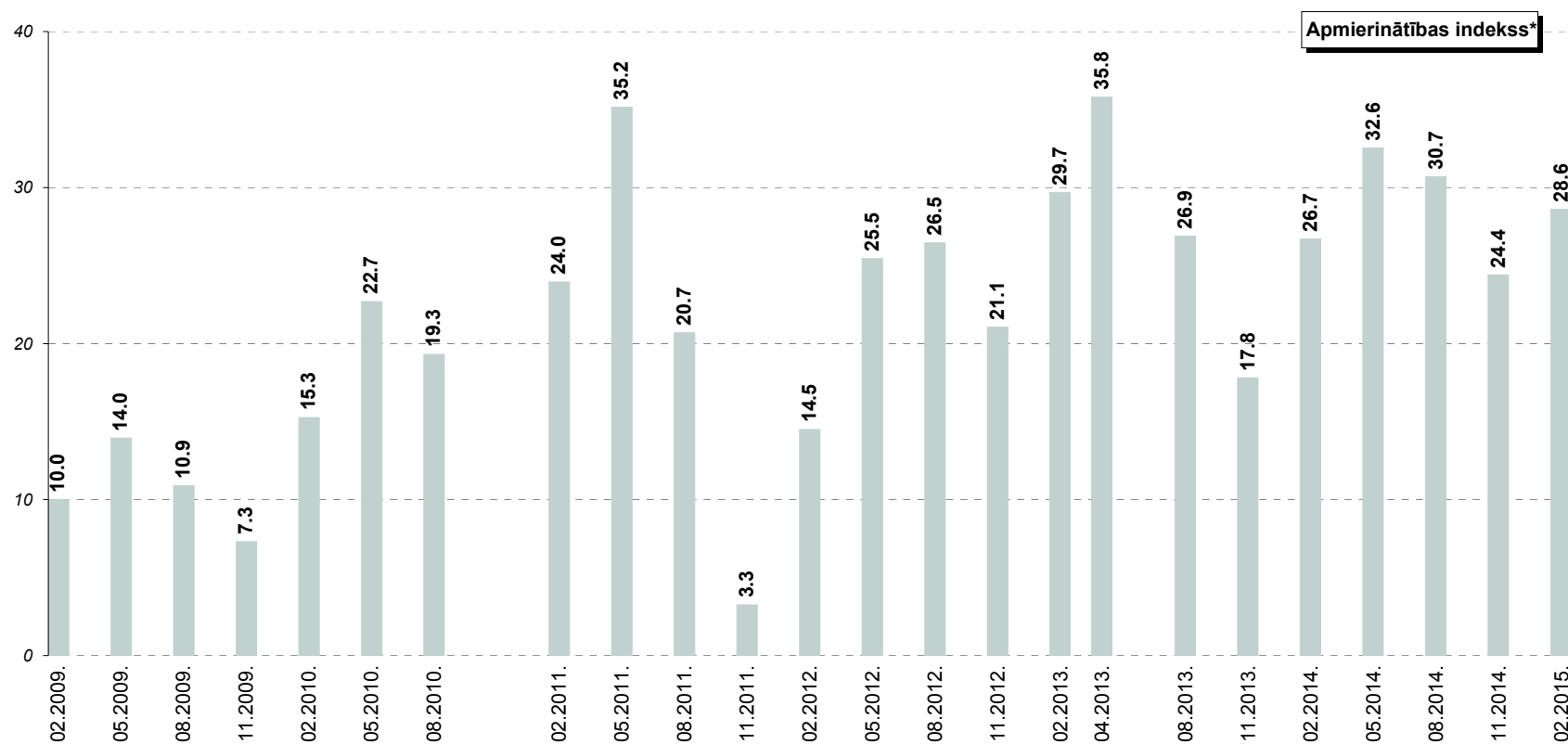
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



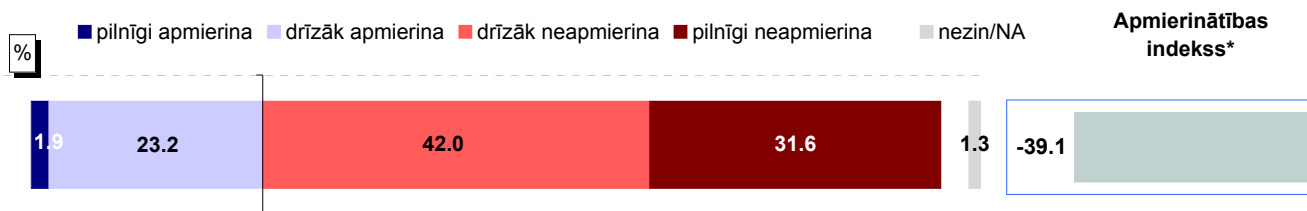
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

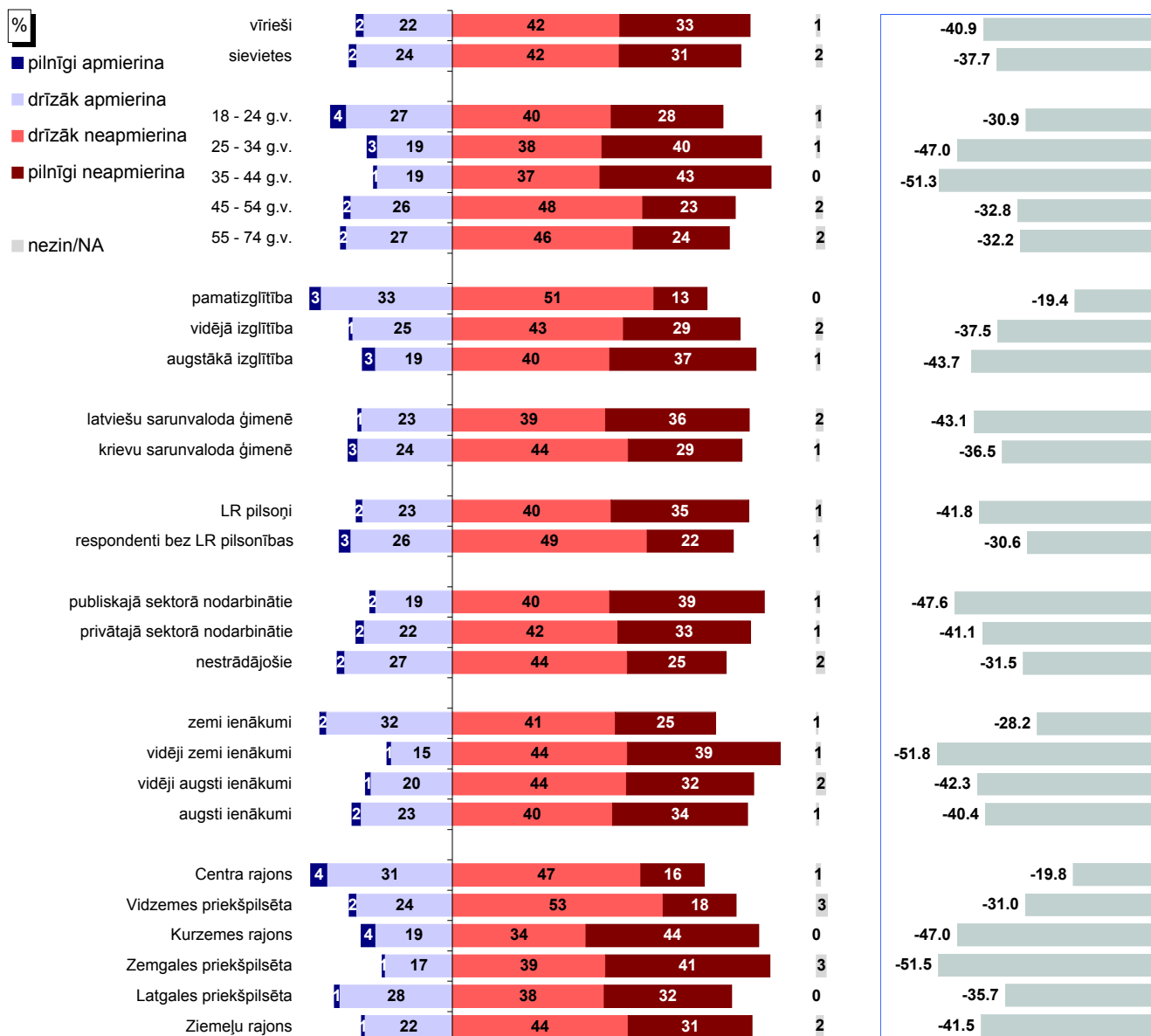
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

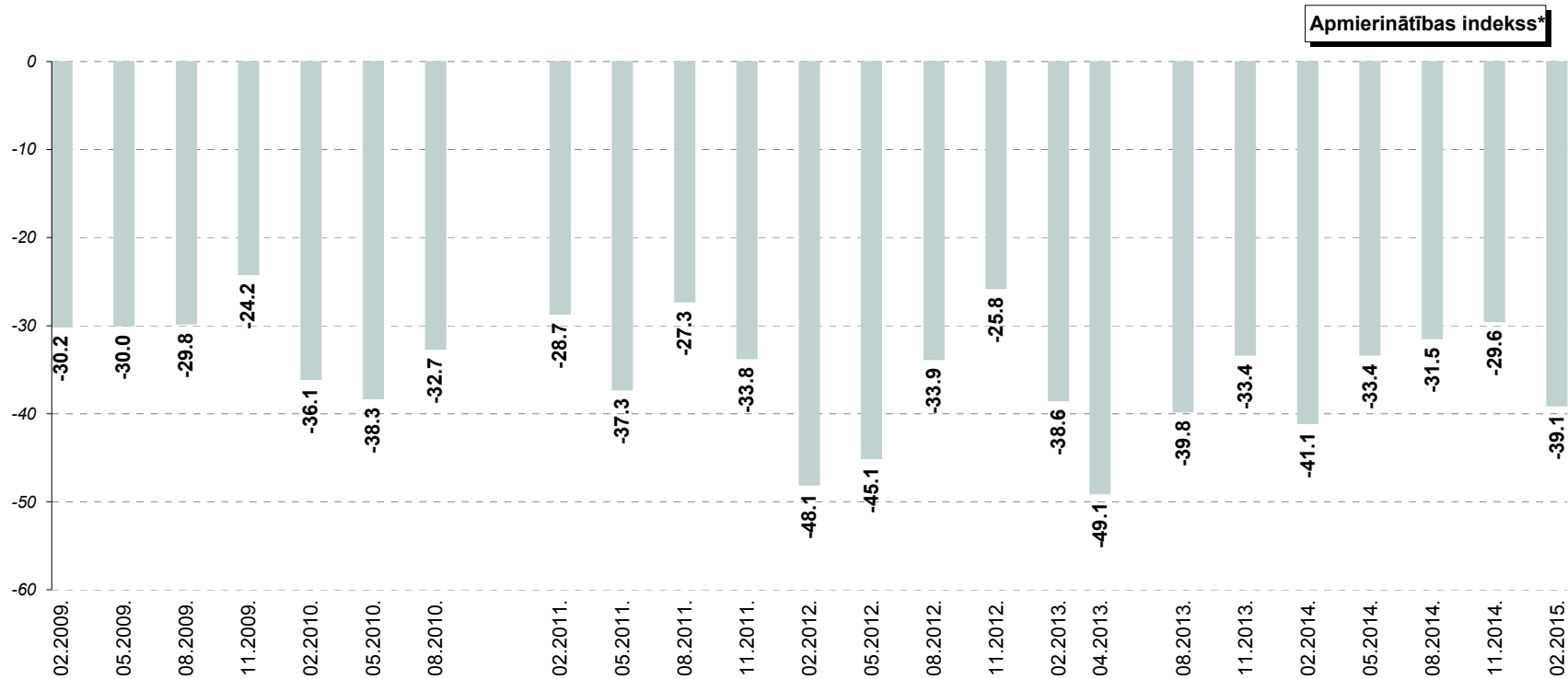
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

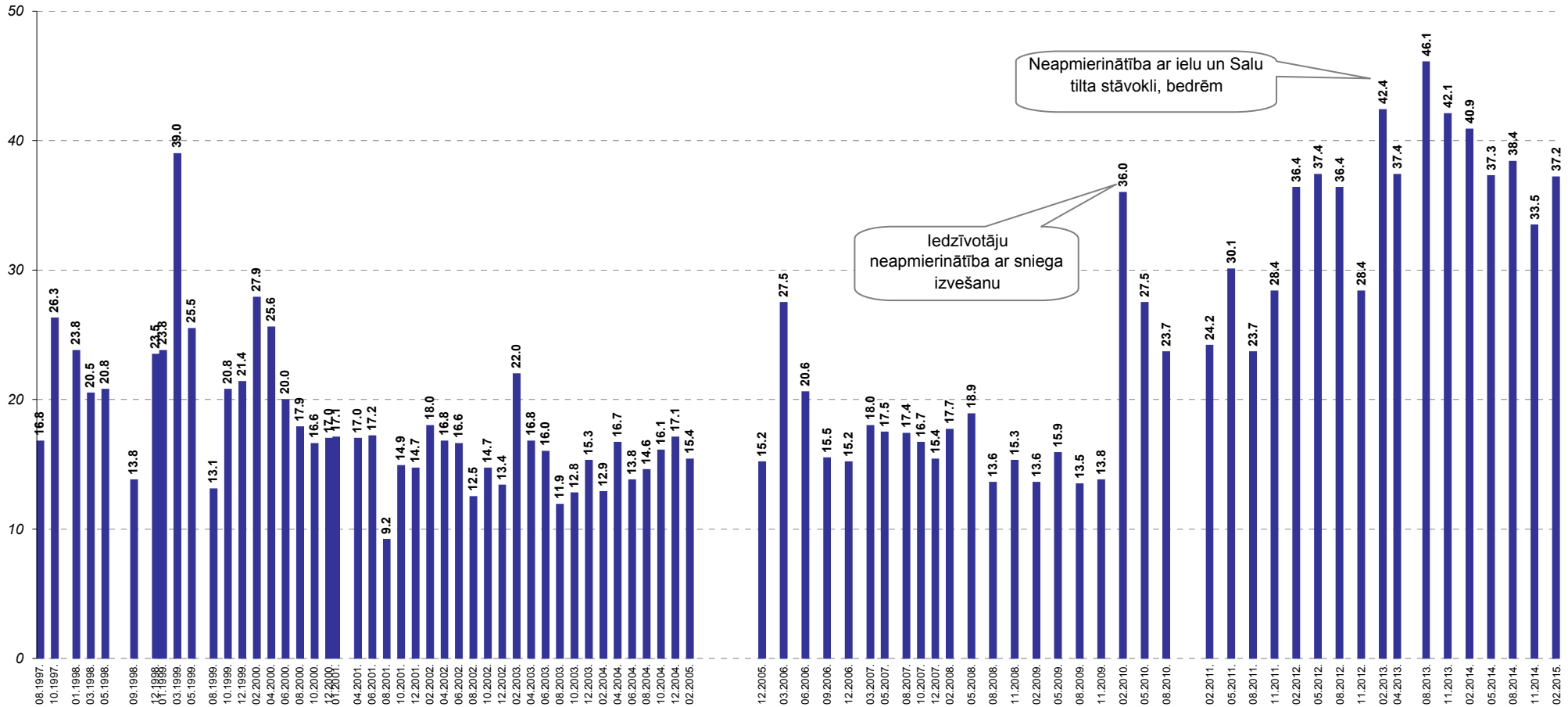
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

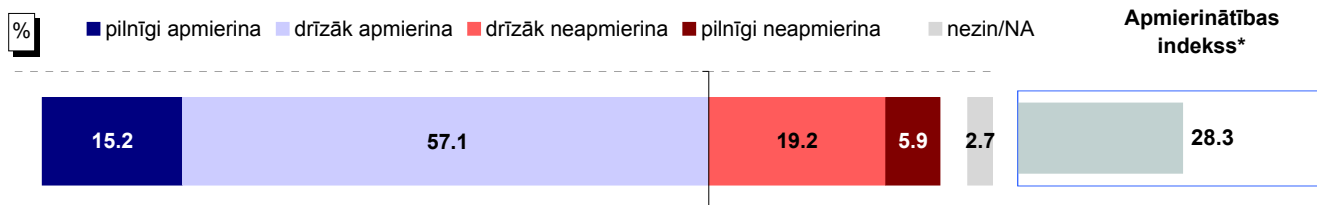
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

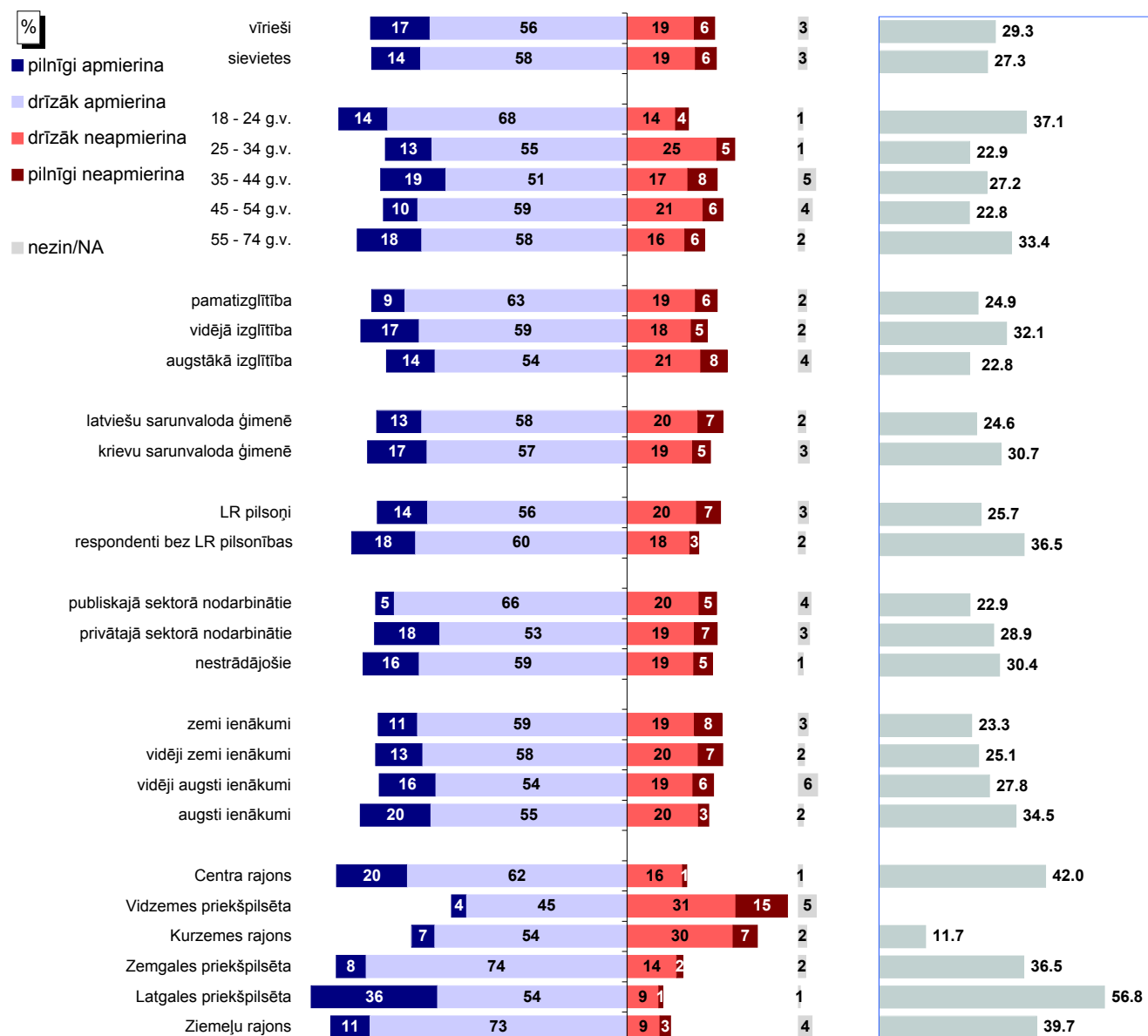
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

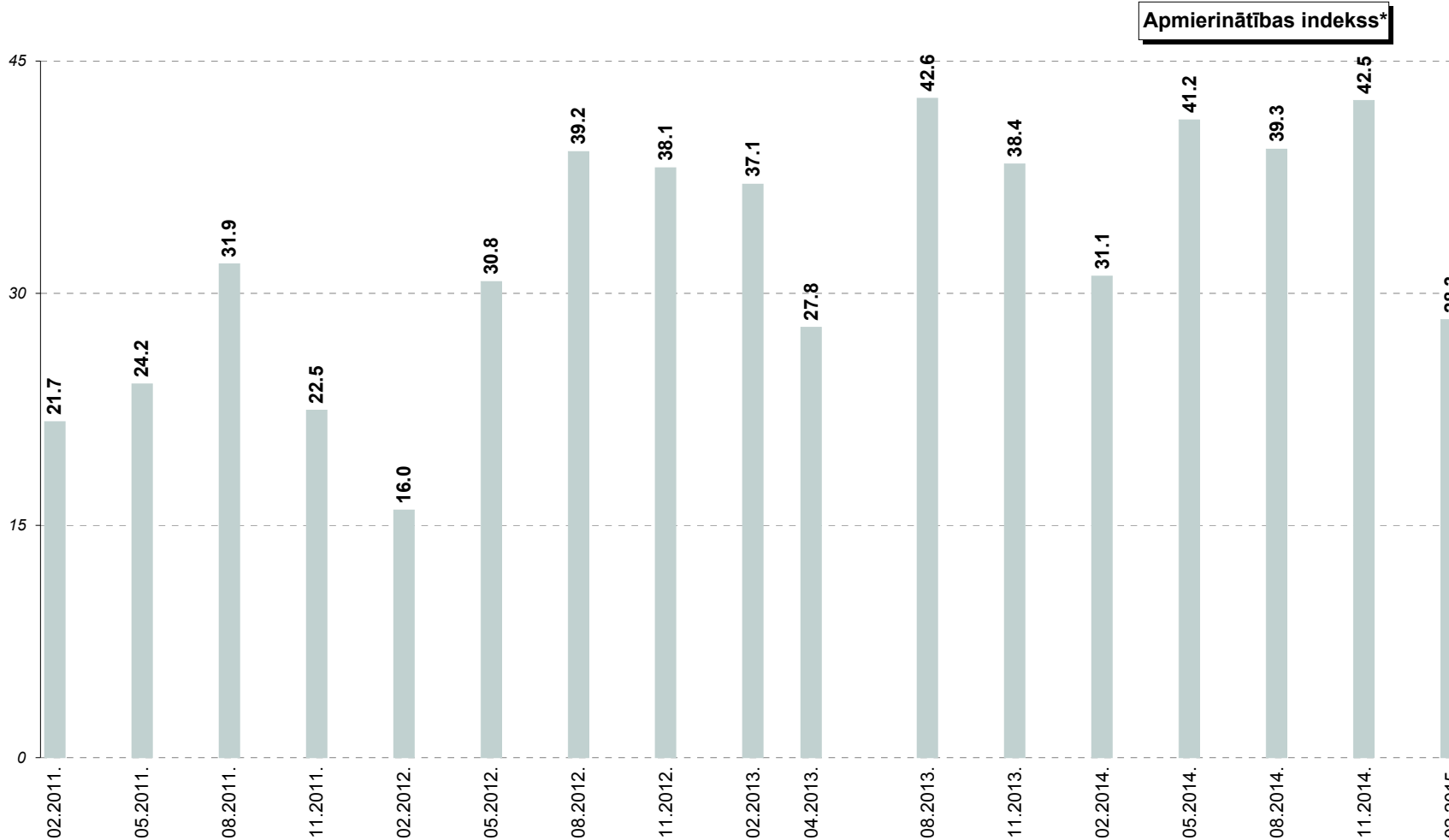
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

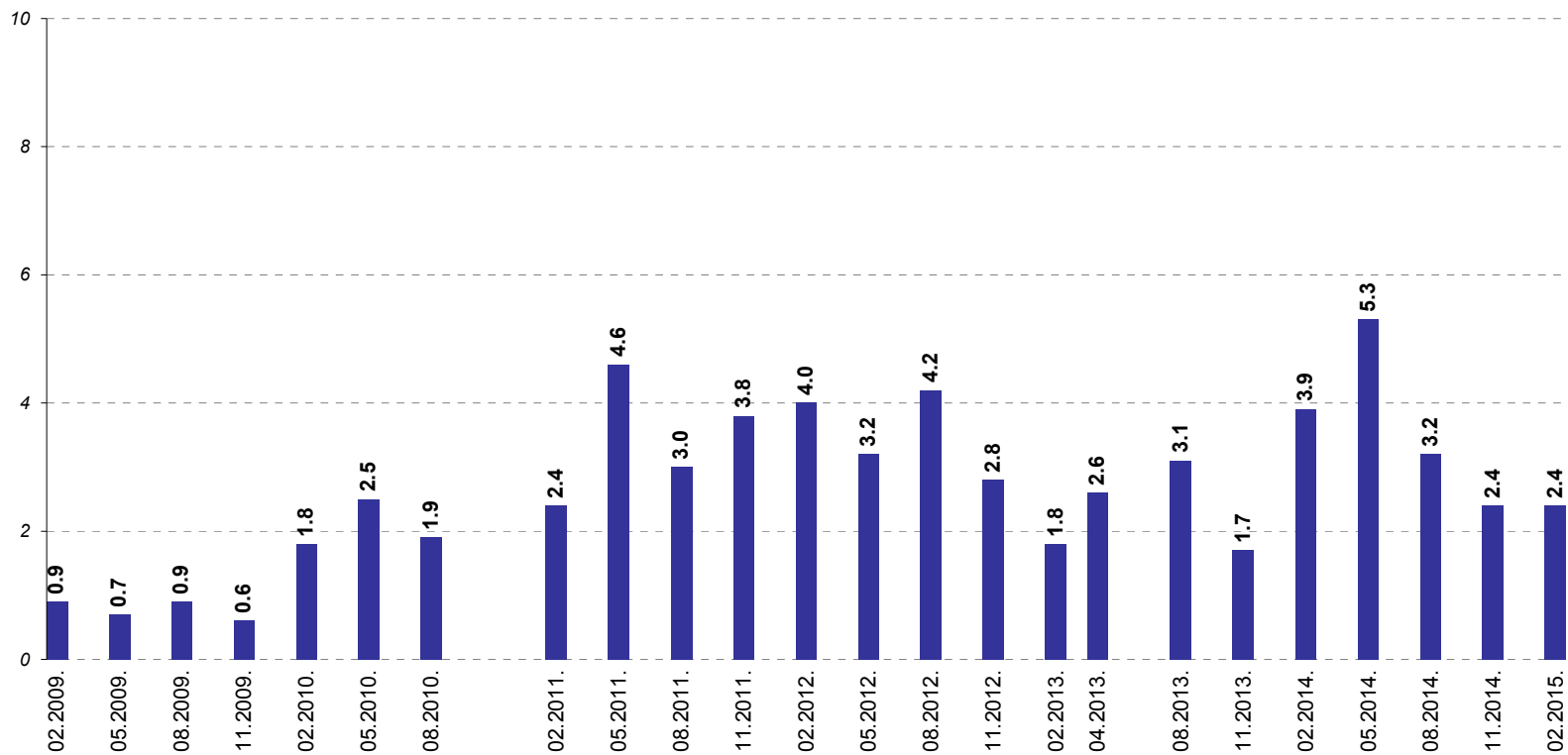
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Lielākā daļa (78%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzīmēja atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*, vērtējot Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) bija 20% respondentu.

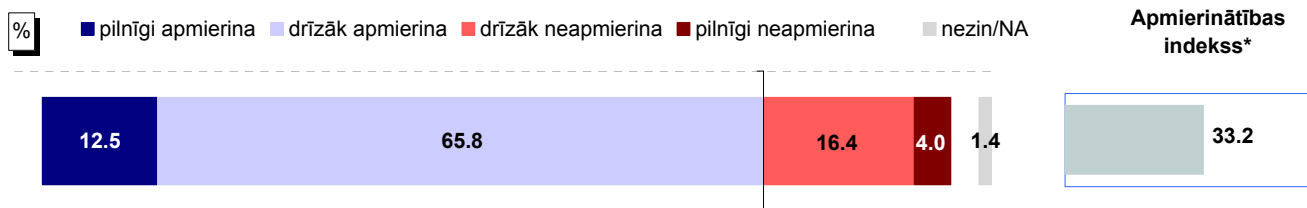
Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2015.gada februārī apmierinātības indekss ir pazeminājies līdz +33.2, un šobrīd ir kritiskākais kopš 2011.gada novembra (šajā periodā indeksi bijuši robežās no +33.9 līdz +48.2).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā Rīgas rajonā viņi dzīvo, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtējumi sniegti Latgales priekšpilsētā (89%). Citos administratīvajos rajonos apmierinātība ar atkritumu apsaimniekošanu pausta retāk (70%-79%).

To, ka pilsētā pirmām kārtām jārisina ar **atkritumu apsaimniekošanu** saistītās problēmas, spontāni norādīja 3% (pirms trīs mēnešiem: 4%).

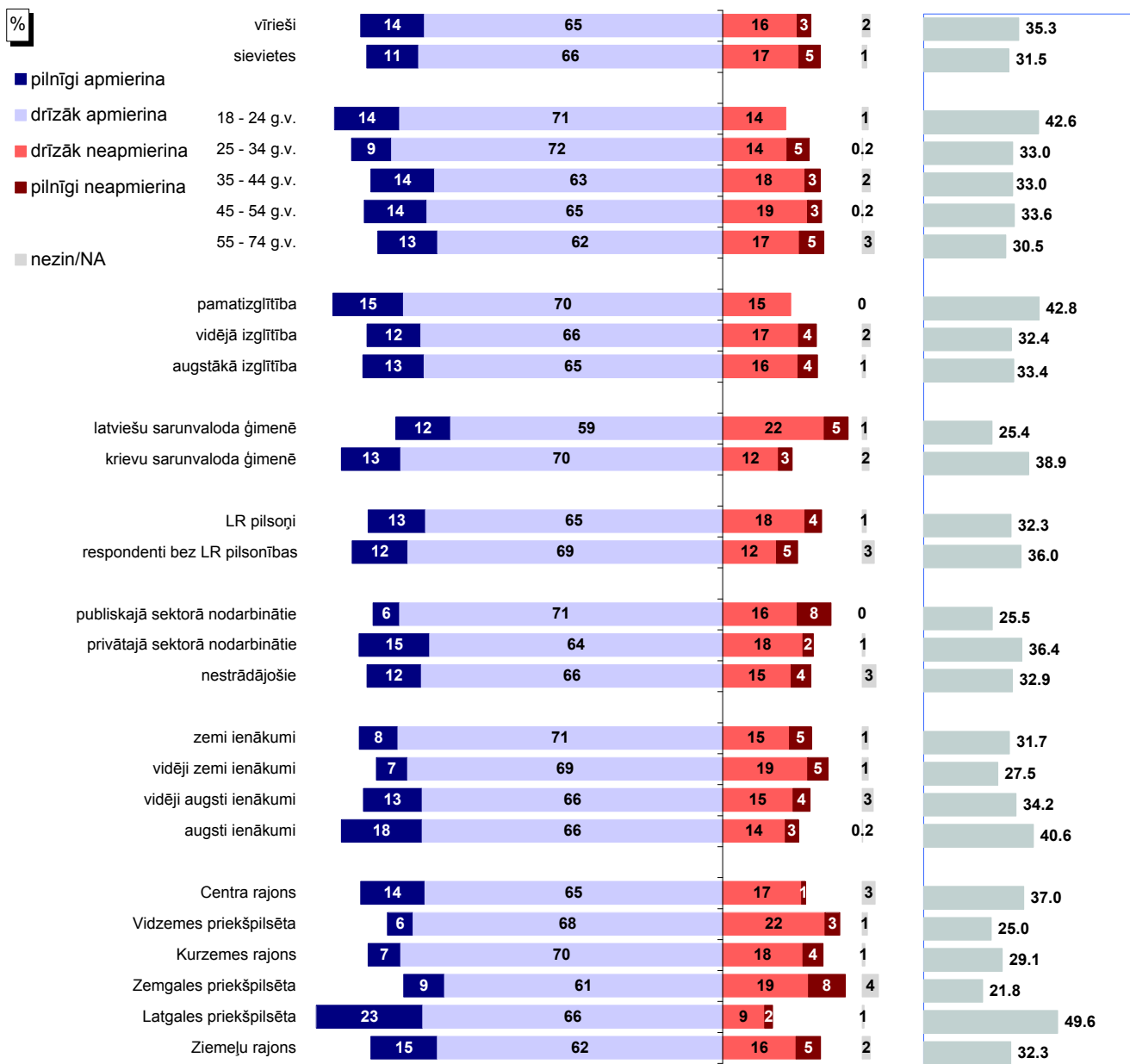
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



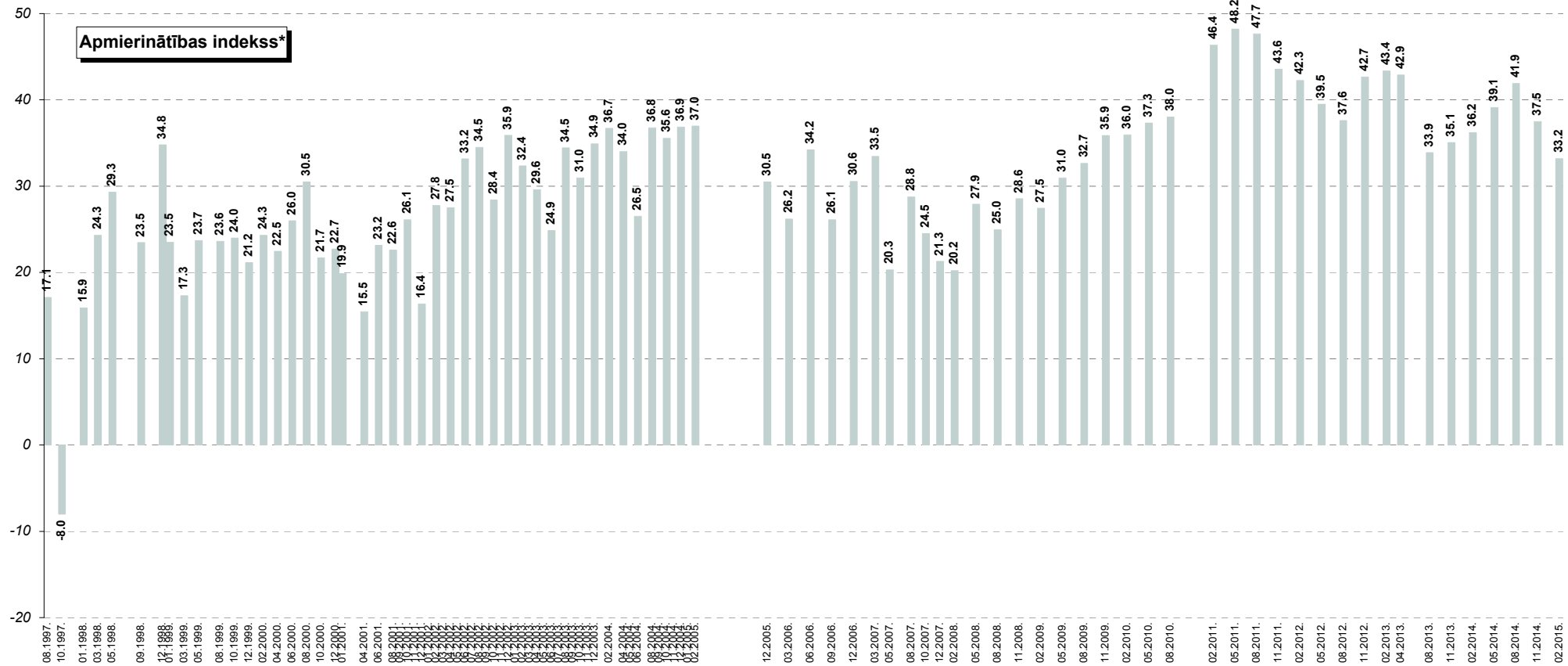
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Aptaujas rezultāti liecina, ka 61% respondentu 2015.gada februārī bija apmierināti ar Domes sniegumu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā. Šis rādītājs neatšķiras no 2014.gada novembra rādītāja, kad pozitīvs vērtējums sniegts tikpat bieži (61%).

Jāmin, ka sabiedriskās drošības un kārtības problēmu aktualitāte 2015.gada februārī, salīdzinot ar 2014.gada novembri, ir nedaudz samazinājusies (11.2014.: 12%, 02.2015.: 9%).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** bija 61%. Pretēju viedokli (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda aptuveni 1/3 (32%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Raksturojot trīs mēnešu laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka pēc krituma 2014.gada novembrī, kad indekss bija +13.0, 2015.gada februārī tas ir nedaudz pakāpies (līdz +13.8). Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā pirms pusgada, kad indekss bija +19.6.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai sniedza Centra rajona (66%) un Latgales priekšpilsētas (73%) iedzīvotāji. Savukārt ne tik atzinīgi vērtējumi sniegti Vidzemes priekšpilsētā (56%), Kurzemes rajonā (49%), Zemgales priekšpilsētā (60%) un Ziemeļu rajonā (63%).

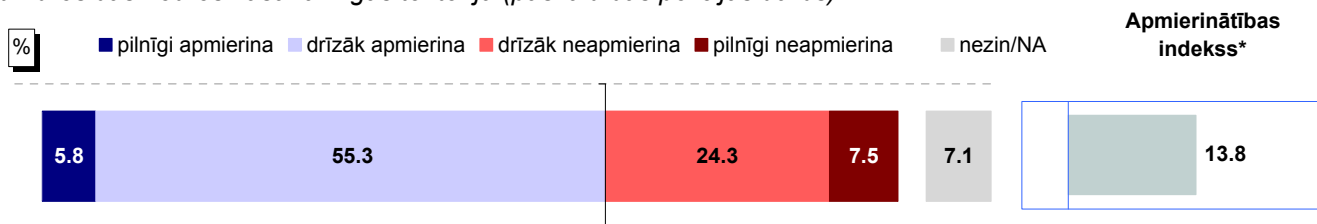
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, aptuveni 1/10 (9%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju minēja ar **sabiedrisko drošību un kārtību** saistītus jautājumus, kas ir nedaudz retāk nekā pirms trīs mēnešiem, kad sabiedriskās drošības un kārtības problēmas nosauca 12%. Respondenti minēja ar alkoholismu un narkomāniju saistītās problēmas, pauda vēlmi, lai no ielām tiktu „aizvākti” bezpajumtnieki, lai tiktu uzlabots policijas darbs (t.sk. vairāk patruļas) u.c.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

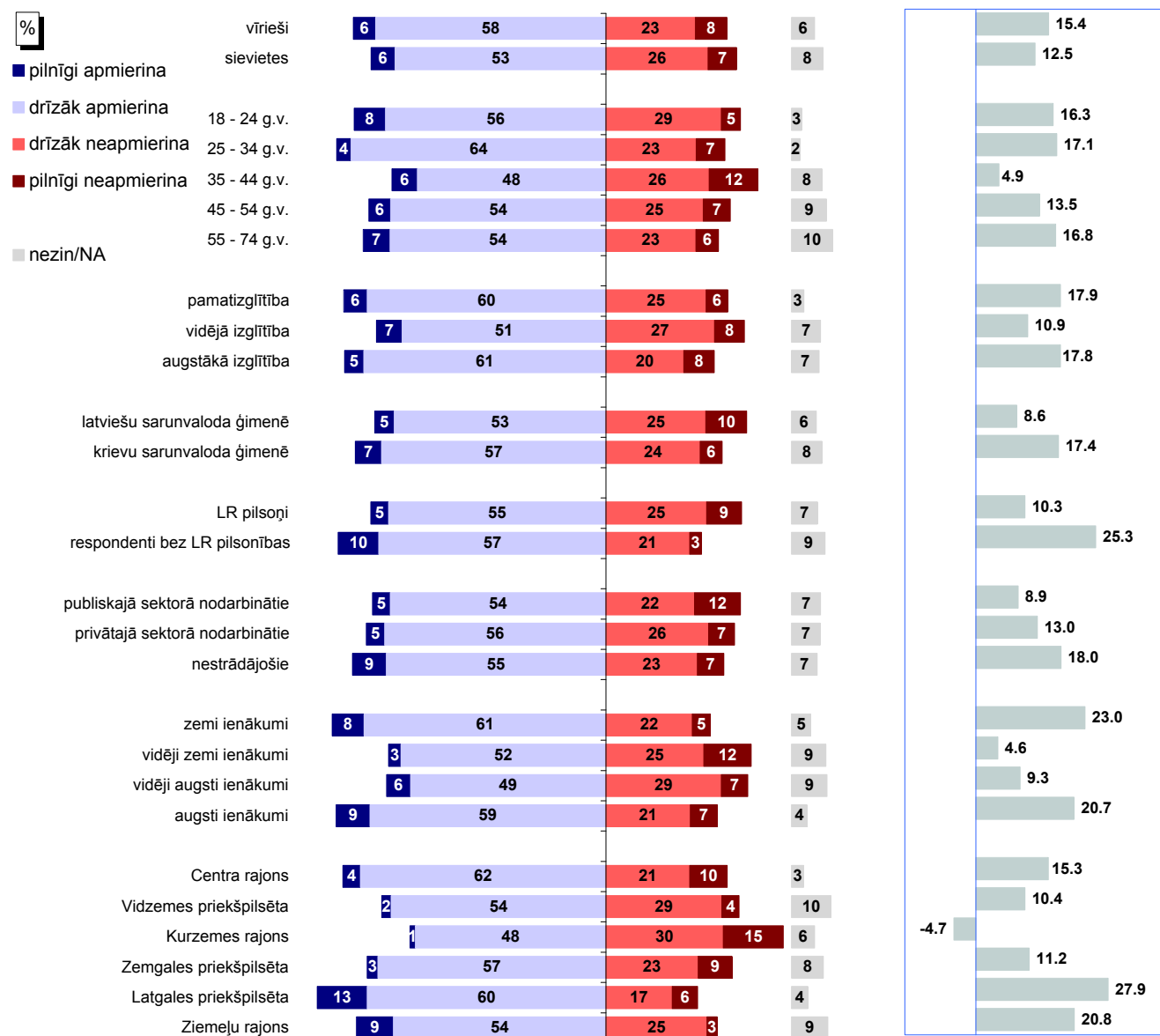
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

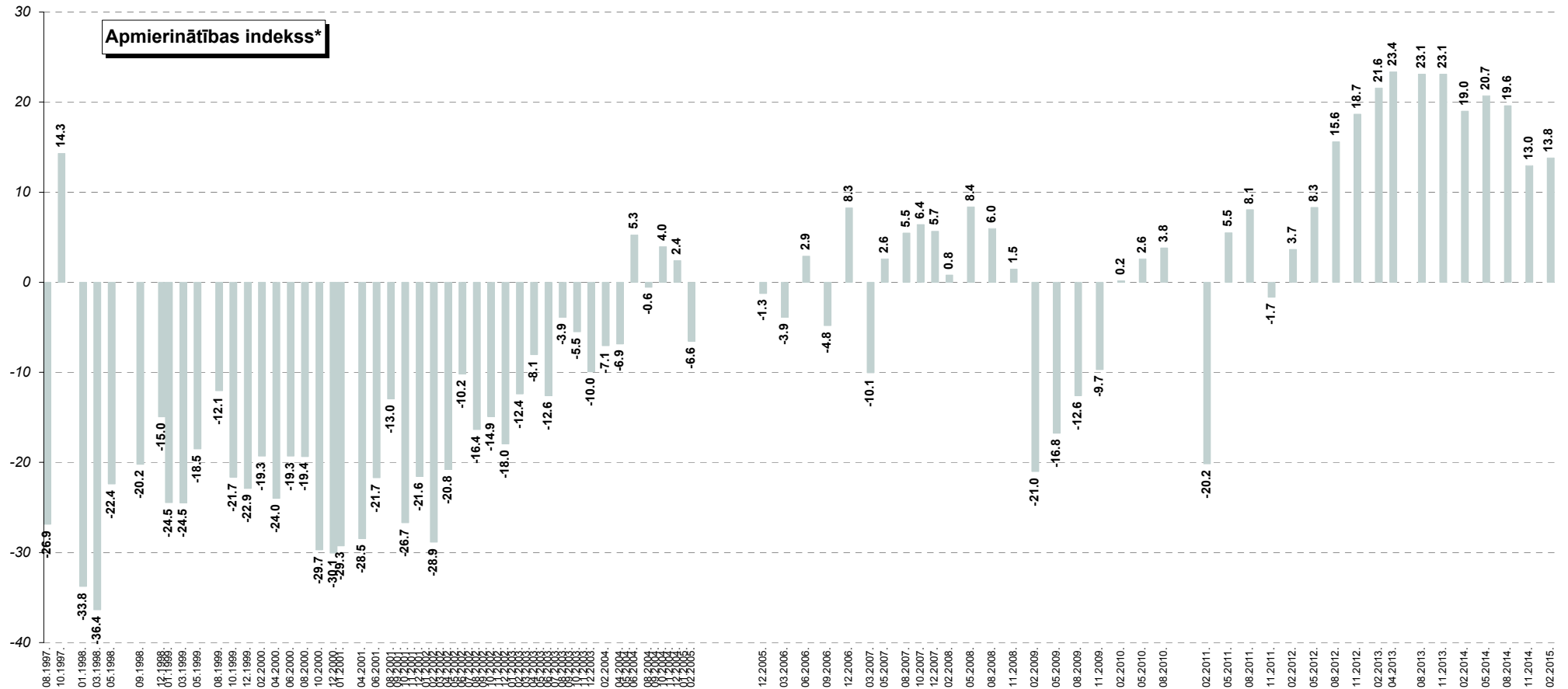
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

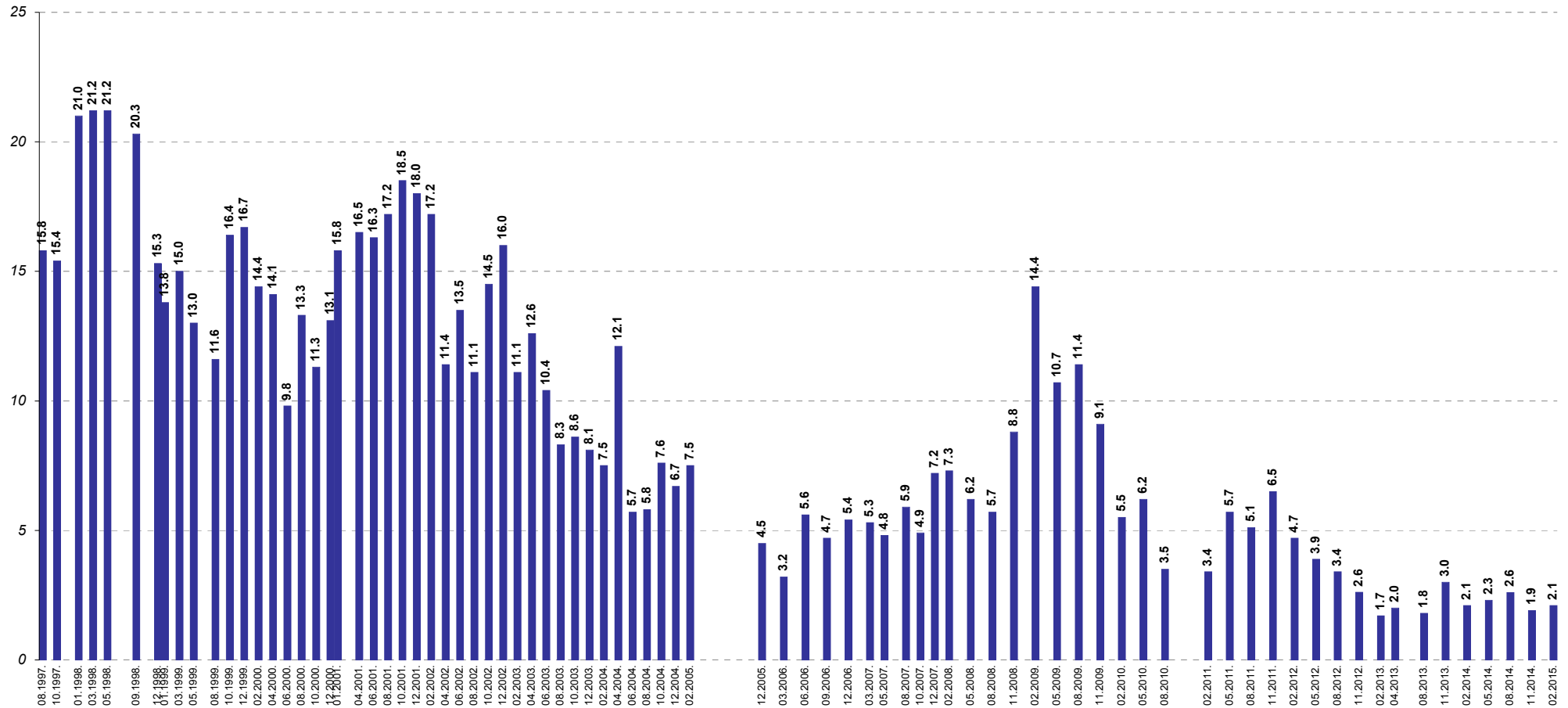
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

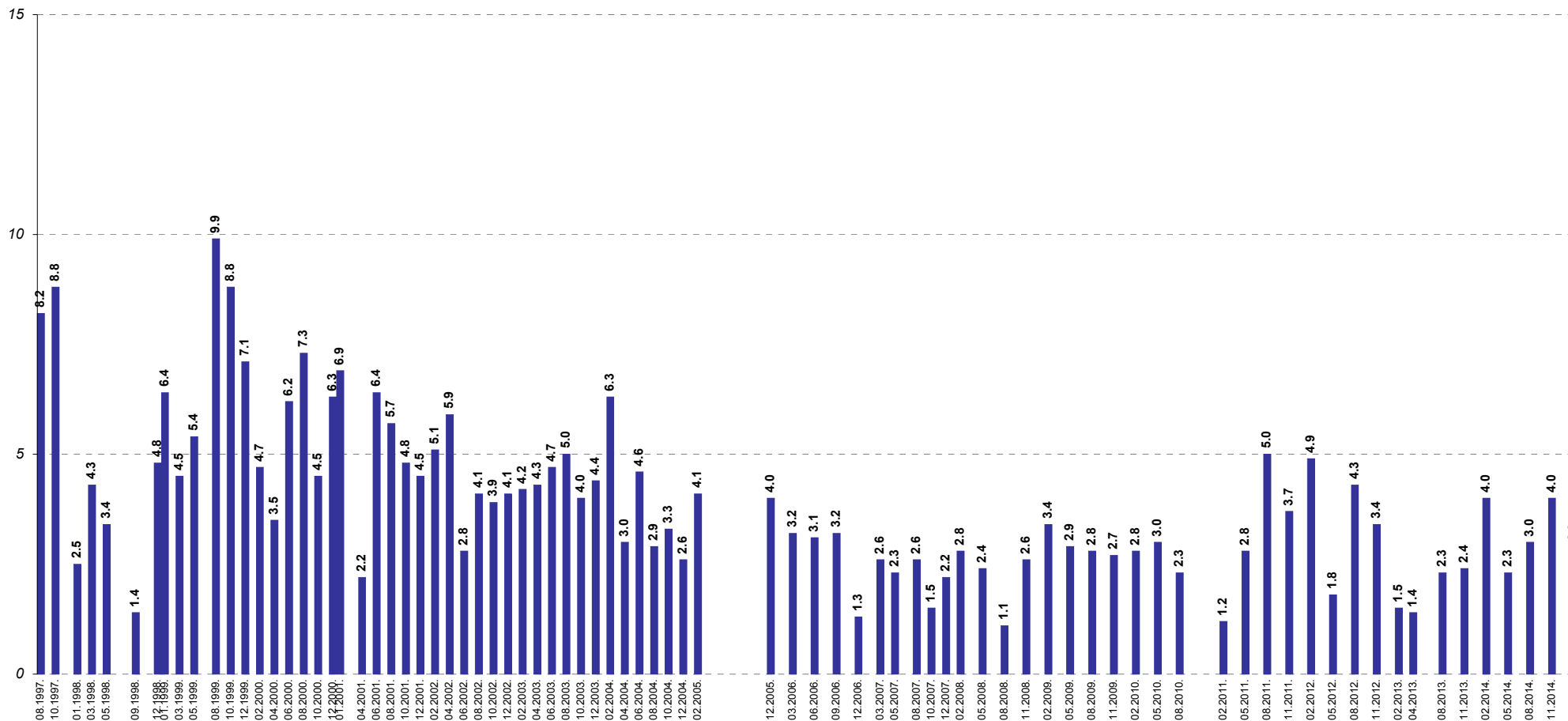
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar 2015.gada februārī veiktās aptaujas rezultātiem nedaudz vairāk kā 2/5 (43%) respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai. Tiesa, kritisks vērtējums ir sniegts biežāk (50%).

Analizējot sabiedrības dienaskārtību, jāsecina, ka 2015.gada februārī ir nedaudz samazinājusies ar veselības aprūpi saistīto problēmu aktualitāte (11.2014.: 13%, 02.2015.: 9%)

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2015.gada februāra Rīgas iedzīvotāju aptaujā tika noskaidrots, ka aptuveni 4/5 (81%) respondentu pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā: 57% norādīja, ka ir to darījuši paši, bet 56% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā neviens ģimenē nav ārstējies Rīgā, norādīja 16%.

Salīdzinot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, atzīmēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā Rīgā ir ārstējušies viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Ar **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu** februārī apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 43% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" atzīmēja puse respondentu (50%).

Pēc vērtējuma pasliktināšanās 2014.gada novembrī, kad indekss bija nokritis līdz -14.8, 2015.gada februārī apmierinātības indekss ir nedaudz pakāpies (līdz -10.2). Tiesa, tas joprojām ir viens no zemākajiem kopš 2011.gada maija, kad tika uzsākti mērījumi par šo jomu.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu atzīmēja aptaujas dalībnieki vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti, kuriem ir 35 gadi un vairāk, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši veselības aprūpes iestāžu pakalpojumu Rīgā, 40% atzinīgi vērtēja Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā. Kritisku vērtējumu šajā grupā sniedza 55%.

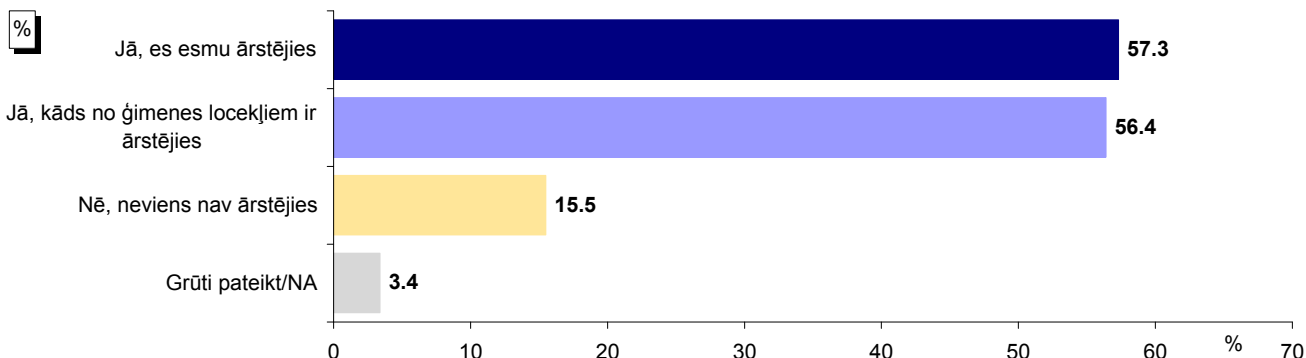
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Aptaujas dati liecina, ka 2015.gada pirmajā kvartālā ar **veselības aizsardzību** saistītās problēmas starp trīs aktuālākajām nosauca 9%, kas ir retāk nekā 2014.gada novembrī, kad tās minēja 13%. Februārī respondenti galvenokārt sūdzējās par garajām rindām pie ārstiem, medicīnas dārdzību un neapmierinošu kvalitāti.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

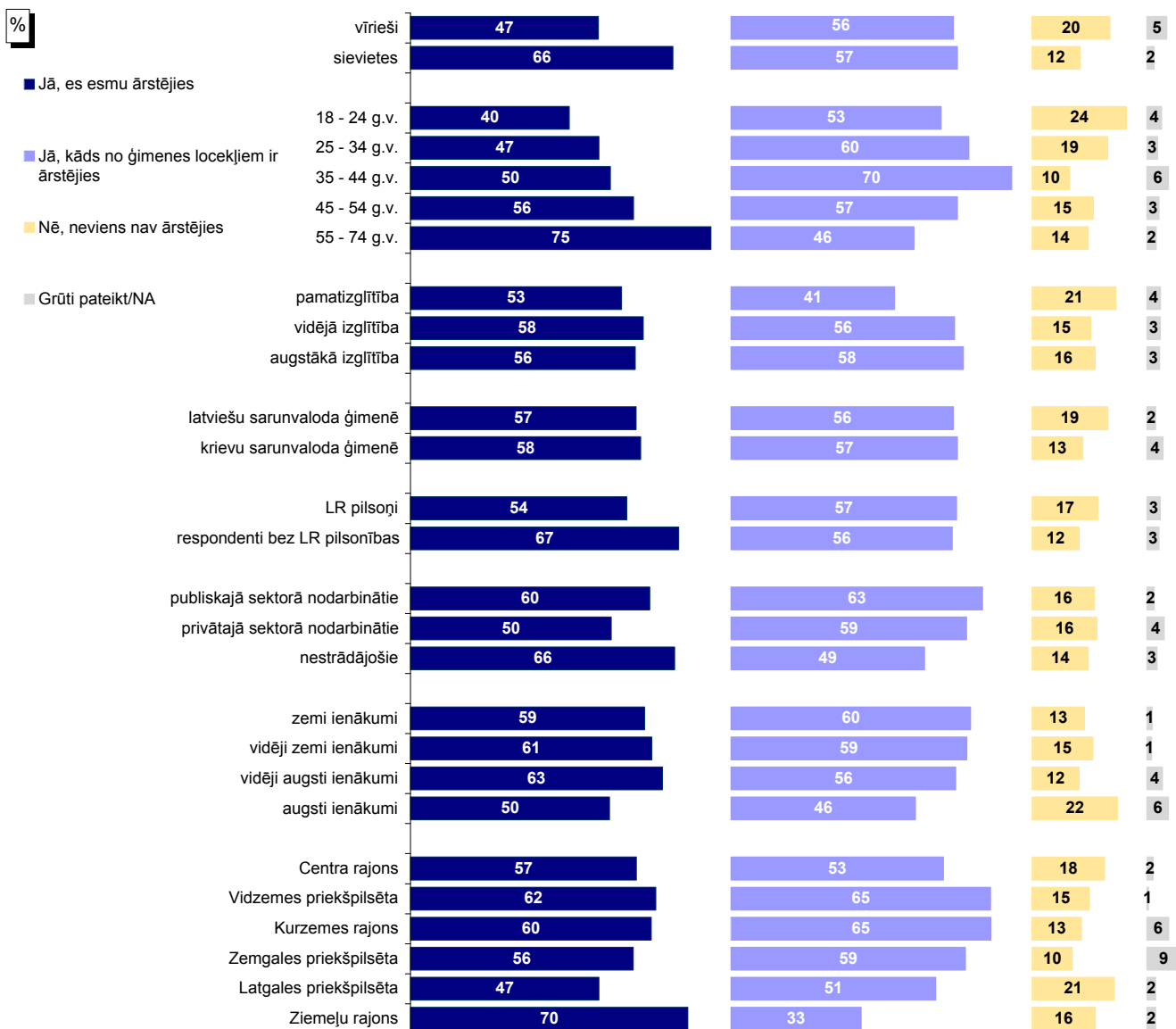
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

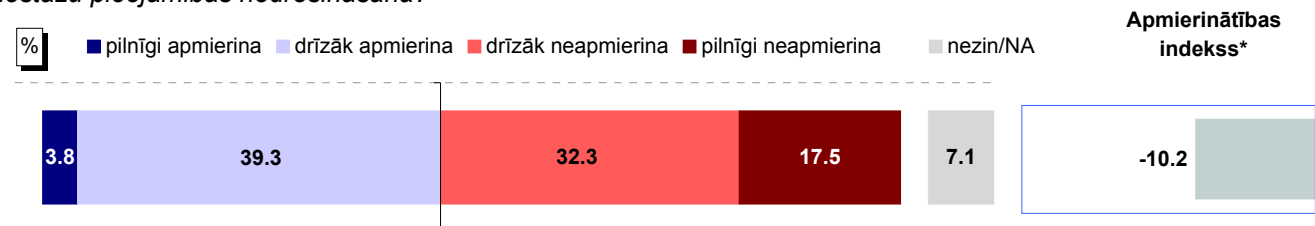
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

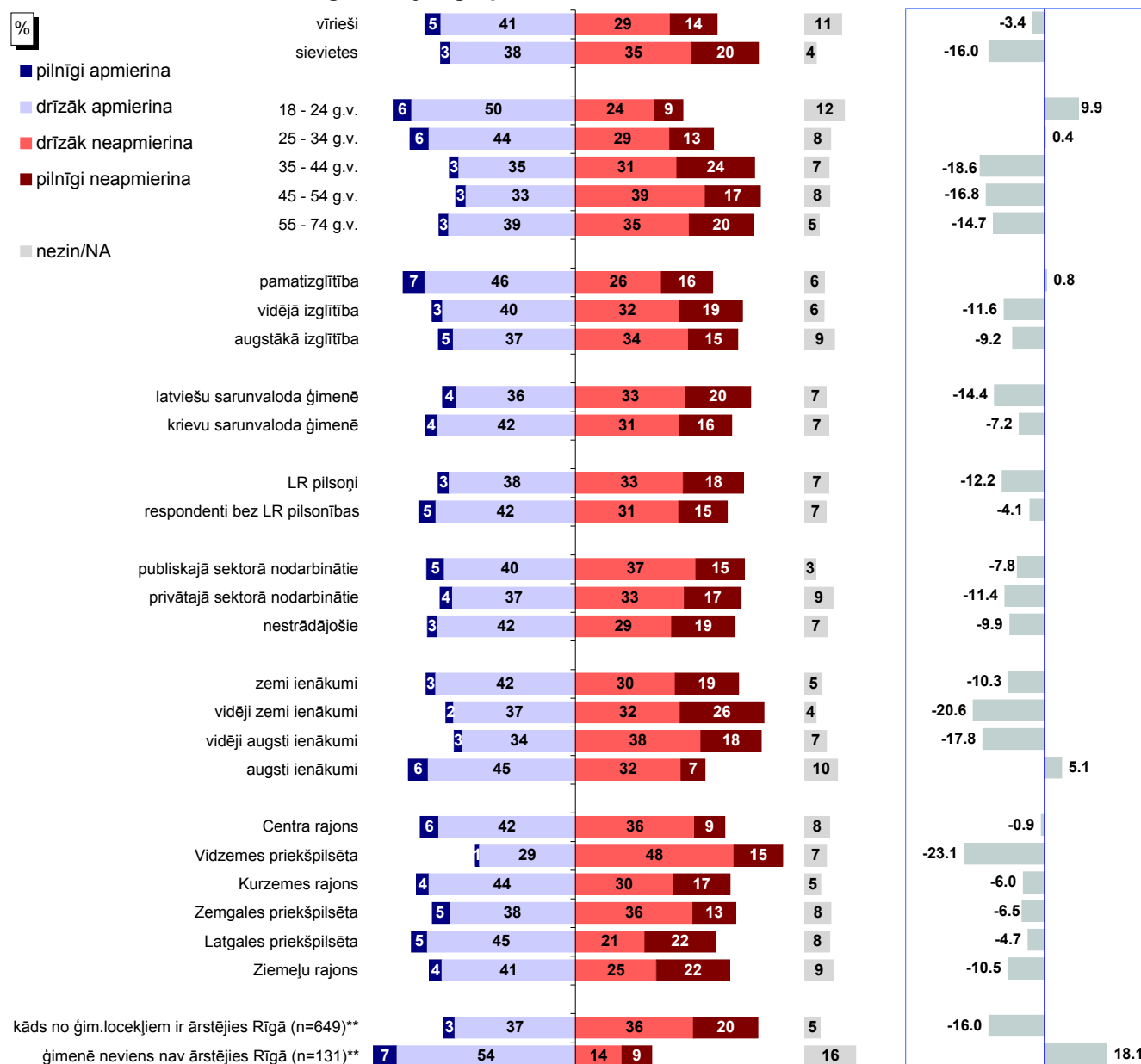
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

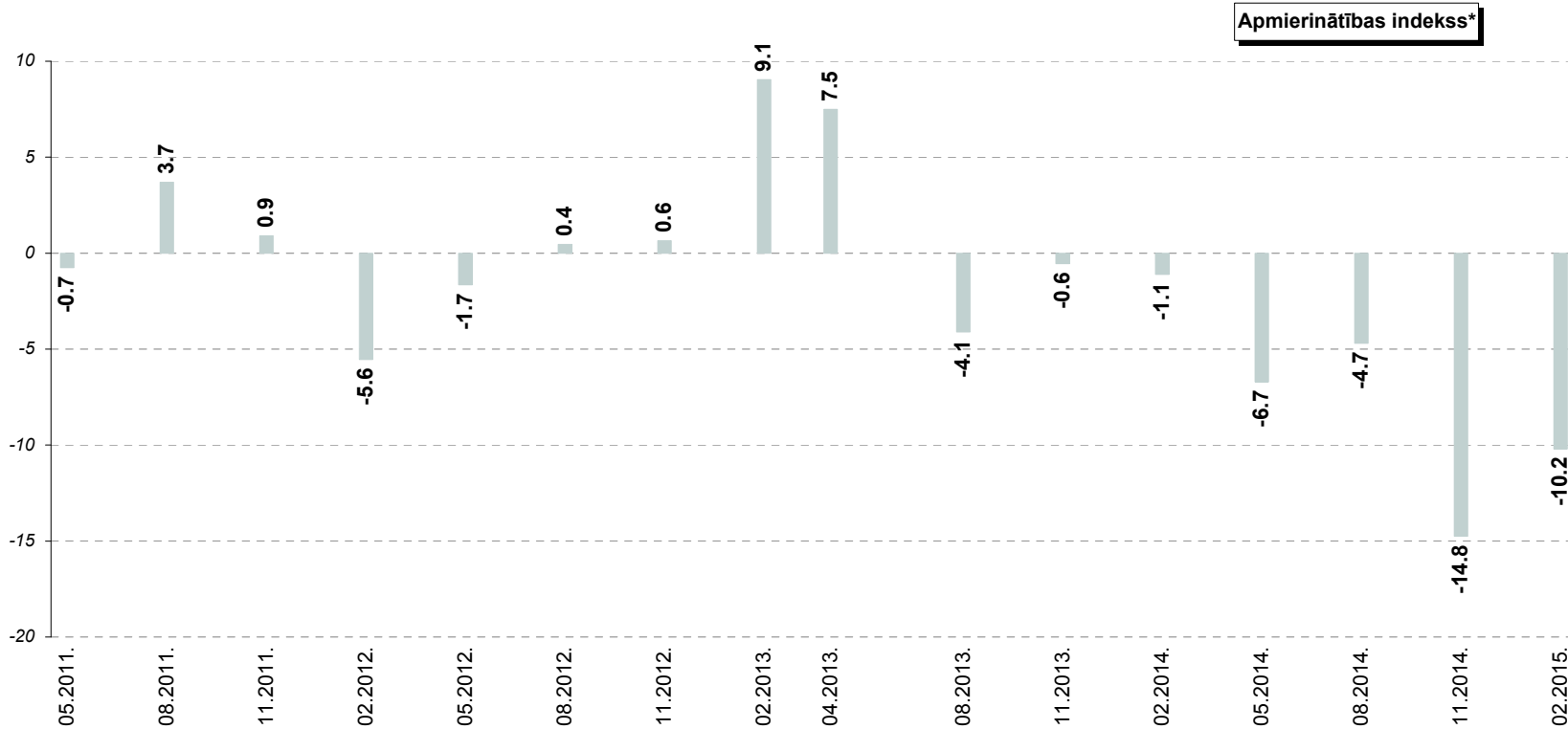
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



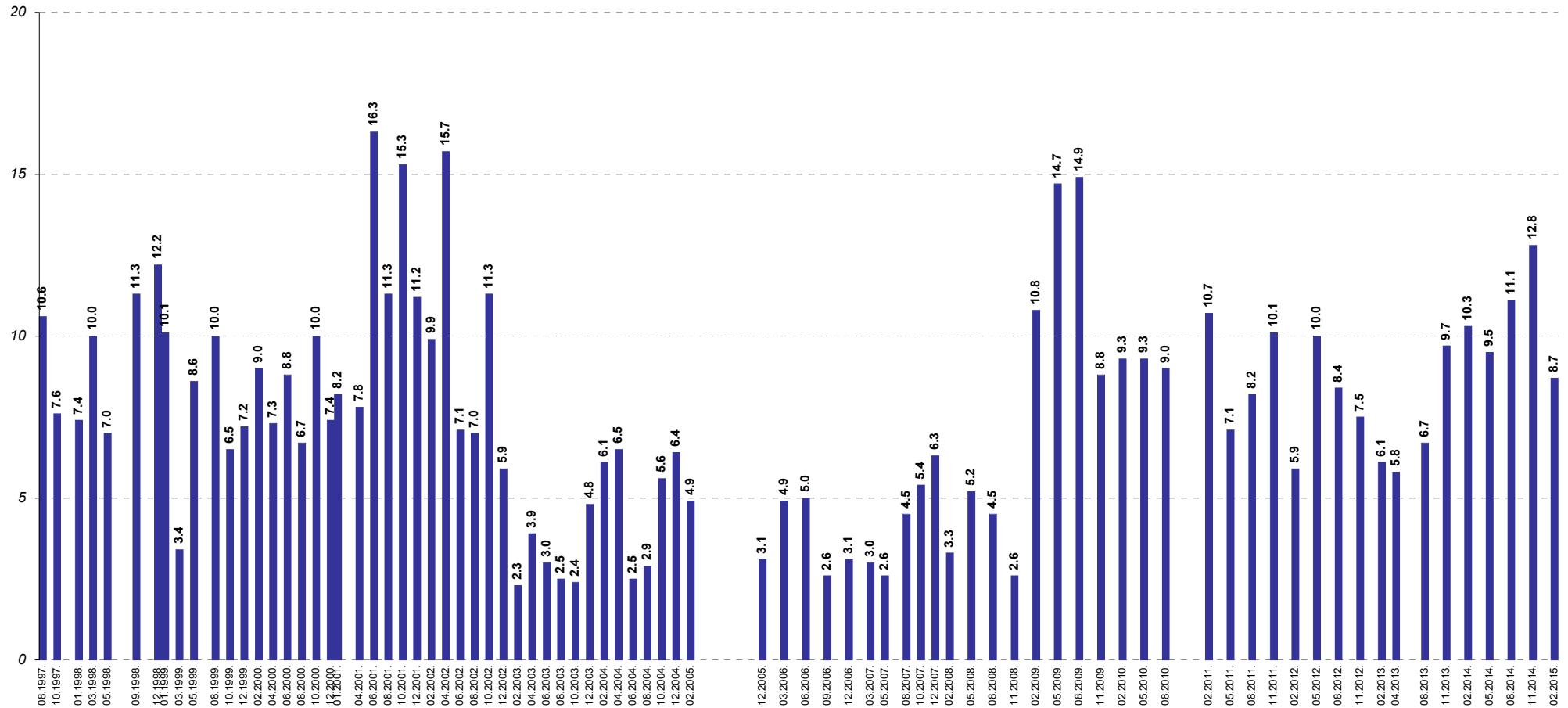
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2015.gada februārī tika noskaidrots iedzīvotāju vērtējums bērnudārzu un skolu ēku uzturēšanai. Rezultāti liecina, ka 55% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja bērnudārzu uzturēšanu, bet ar skolu ēku uzturēšanu apmierināti bija 63%. Tiesa, salīdzinot ar 2014.gada novembri, vērtējums abām jomām ir nedaudz pasliktinājies. Ar izglītību un bērniem saistītās problēmas starp trīs aktuālākajām februārī ir minētas nedaudz retāk nekā pirms trīs mēnešiem (11.2014: 14%, 02.2015.: 11%).

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Aptuveni trešdaļa respondentu (34%) atbildēja, ka viņiem ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu vai vispārizglītojošo skolu Rīgā. To, ka bērni apmeklē bērnudārzu, norādīja 14%, bet, ka skolu – 23%.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem pozitīvus vērtējumus (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") **bērnudārzu uzturēšanai** sniedza 55%. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 13%. Aptuveni 1/3 (32%) nesniedza konkrētu vērtējumu bērnudārzu uzturēšanai.

Kā jau tika norādīts, 2015.gada februārī apmierinātības indekss ir samazinājies (+25.3), un šobrīd ir zemākajā punktā kopš 2012.gada augusta.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar bērnudārzu uzturēšanu pauda krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Rīgas iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

Nedaudz mazāk nekā 2/3 (64%) respondentu, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā. Neapmierinātību pauda aptuveni trešdaļa (32%) no šiem respondentiem.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Vērtējot Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**, 63% atzīmēja atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*". Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 10%, bet 26% atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

Arī skolu ēku uzturēšana 2015.gada februārī ir vērtēta nedaudz kritiskāk nekā 2014.gada novembrī: apmierinātības indekss ir samazinājies no +34.3 līdz 32.4.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Biežāk nekā caurmērā ar skolu ēku uzturēšanu apmierināti bija respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pret Domes darbu skolu ēku uzturēšanā bija noskaņoti kritiski.

Jāmin, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un publiskajā sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu (retāk atzīmēta atbilde „nezina”).

Vairākums aptaujas dalībnieku (81%), kuriem ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, bija apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu, bet neapmierinātību pauda 14%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot problēmas, kas, viņuprāt, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, ar **izglītību** saistītās problēmas 2015.gada februārī (9%) respondenti minēja nedaudz retāk nekā 2014.gada novembrī (11%). Salīdzinoši bieži nosaukti ar bērnudārziem saistīti jautājumi (6%): galvenokārt respondenti sūdzējušies par lielām rindām pašvaldības bērnudārzos.

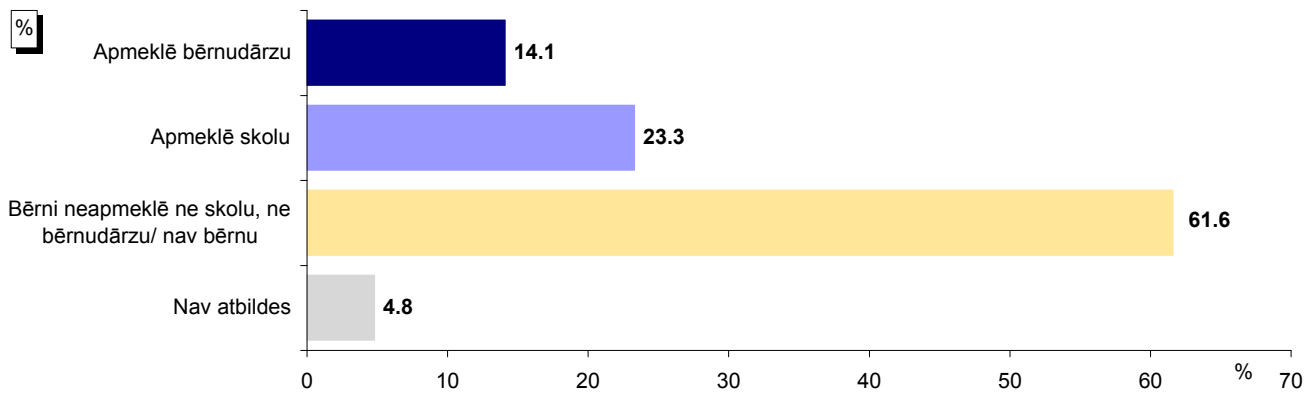
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Nedaudz retāk kā pirms trīs mēnešiem februārī starp trīs aktuālākajām problēmām Rīgā ir nosauktas ar **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu** saistītās problēmas (11.2014.: 3%, 02.2015.: 2%). Jāatgādina, ka respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti, viņi paši formulēja savas atbildes.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

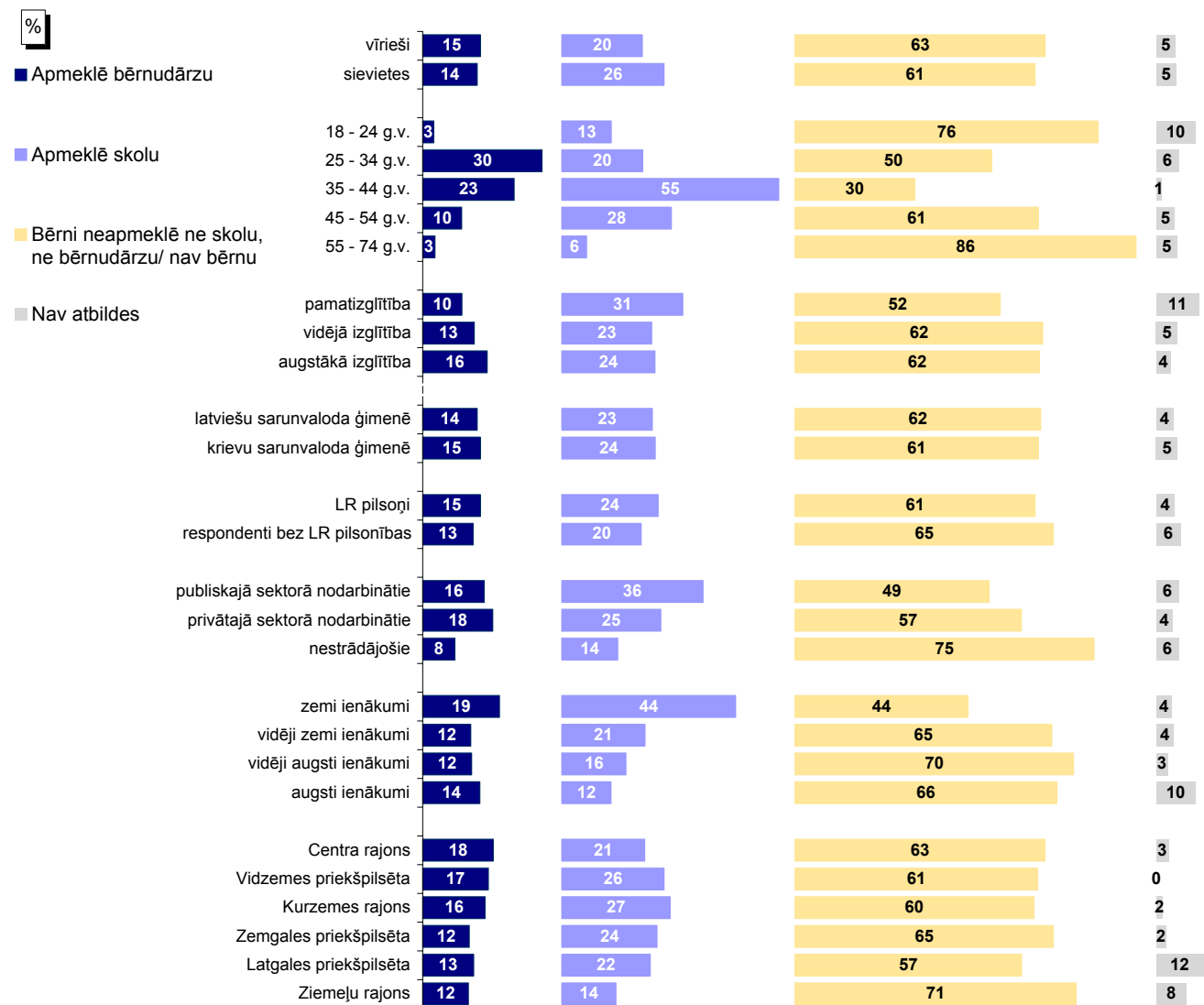
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

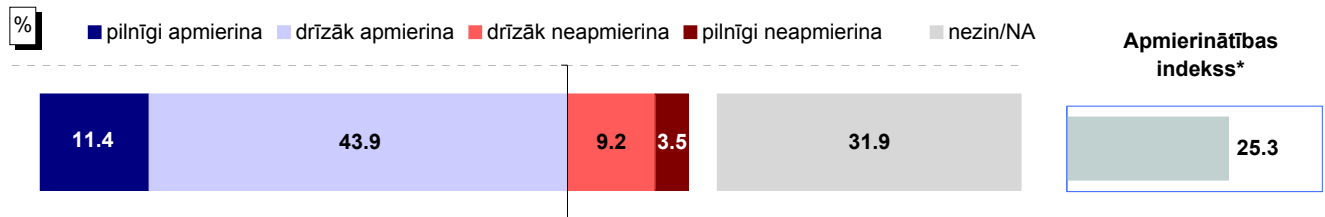
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

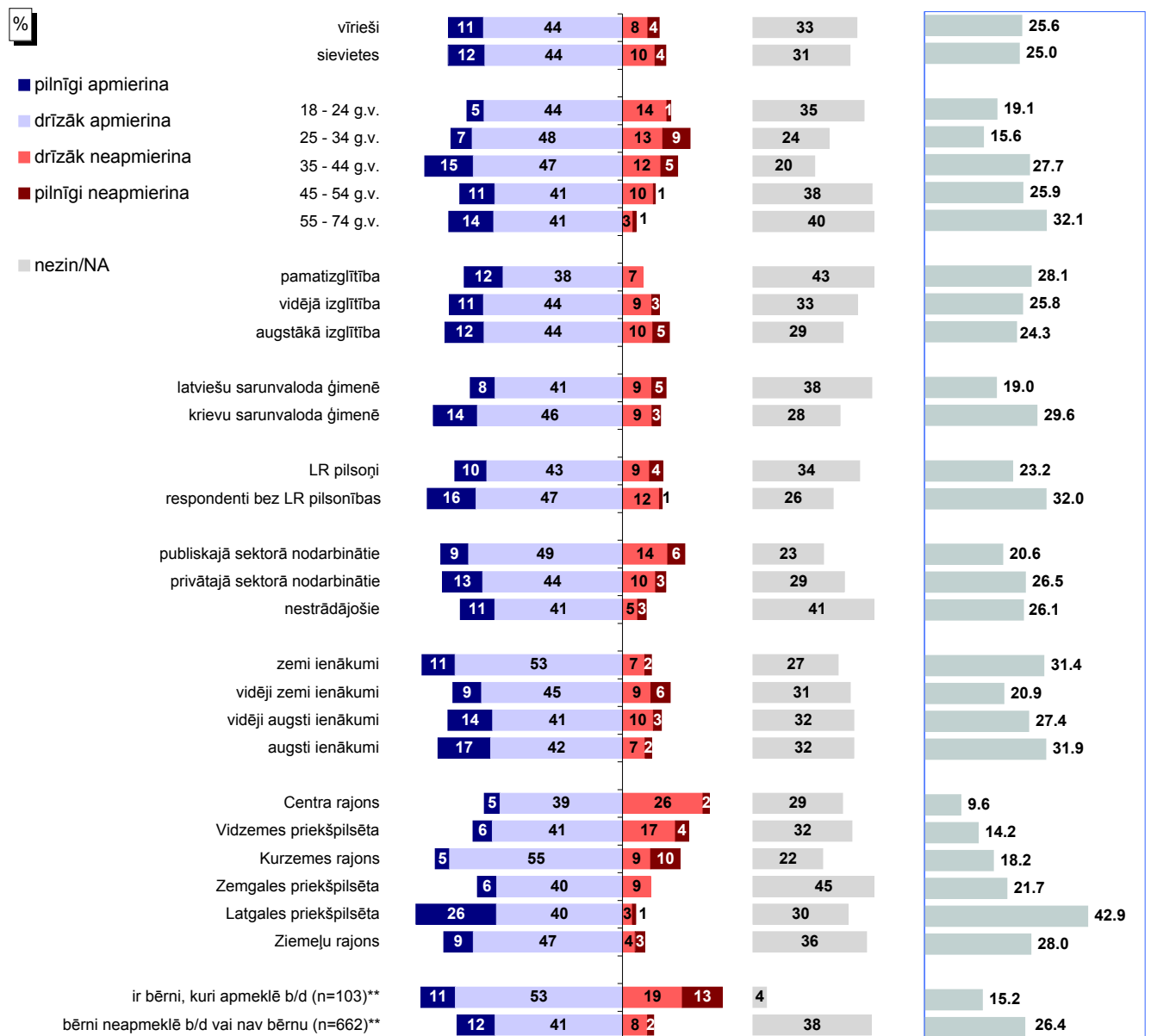
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

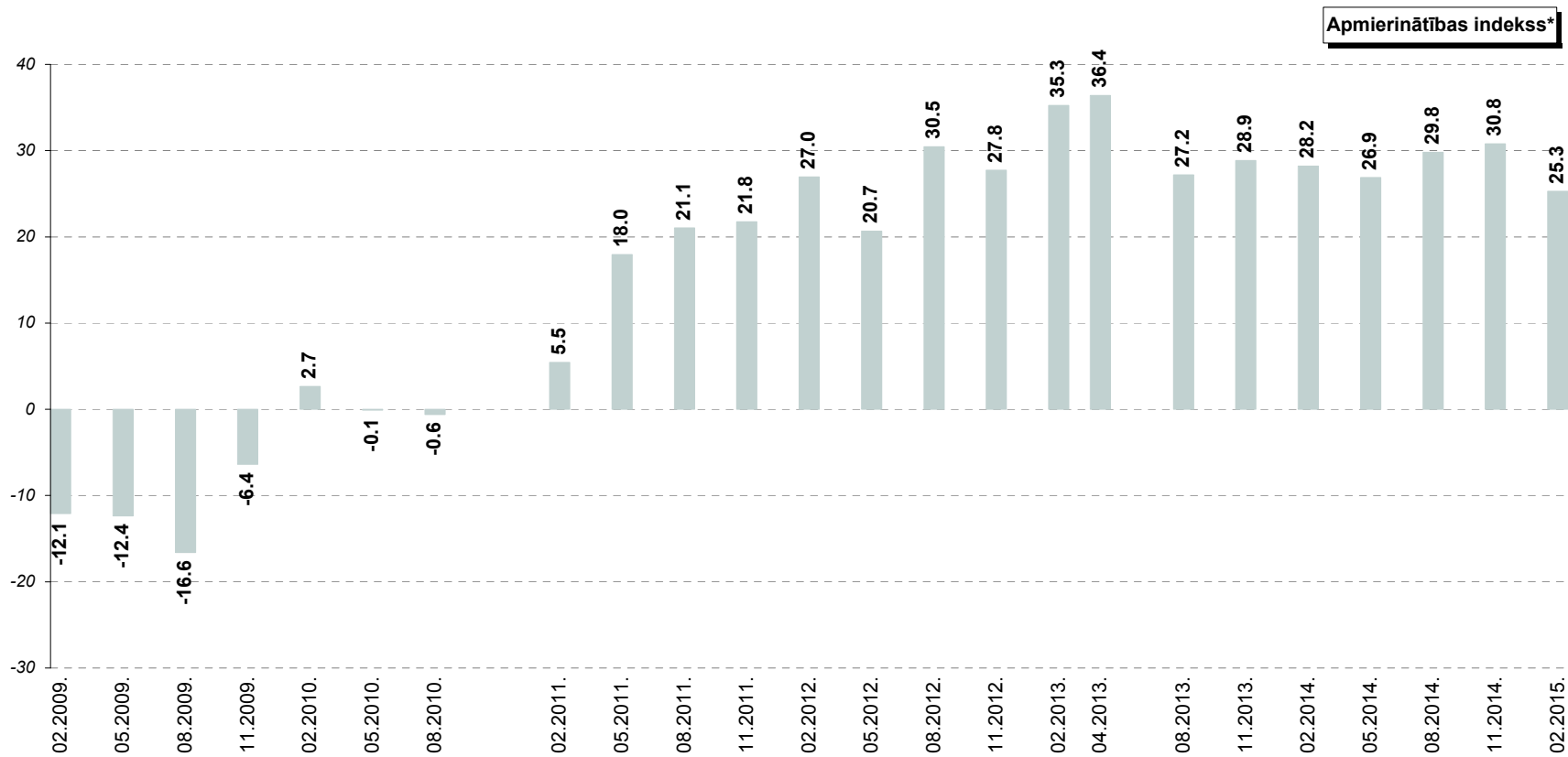
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnu dārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

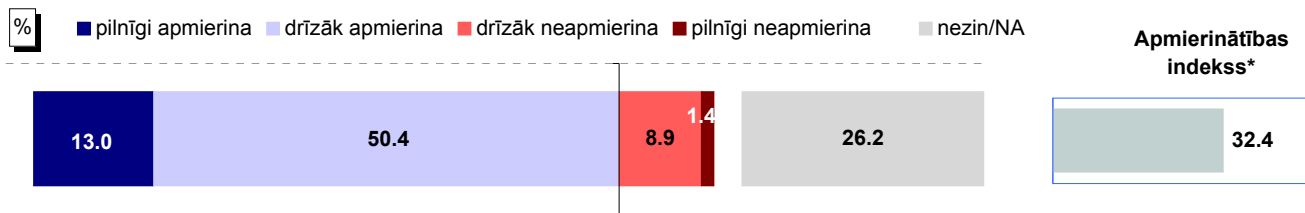
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

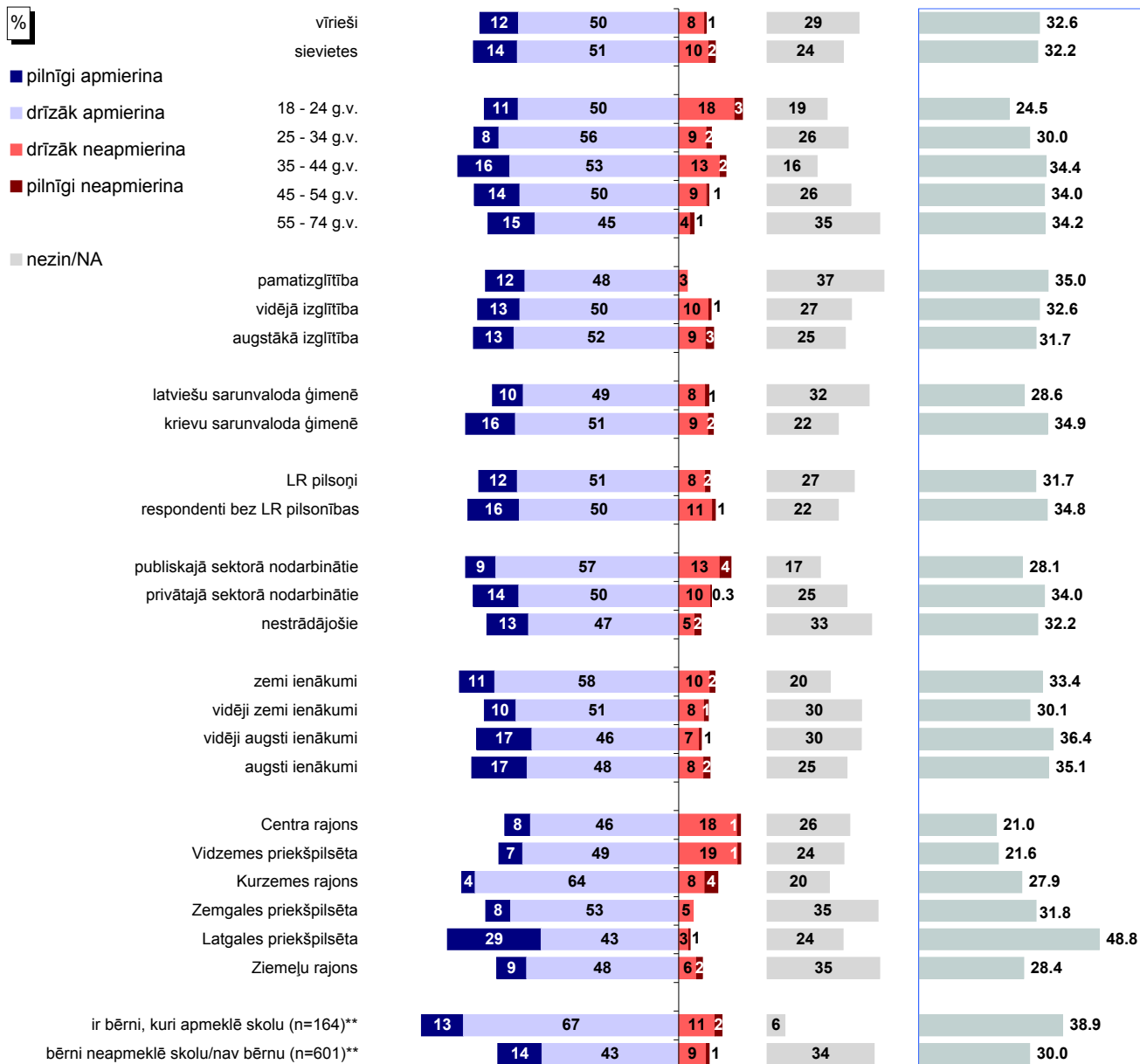
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

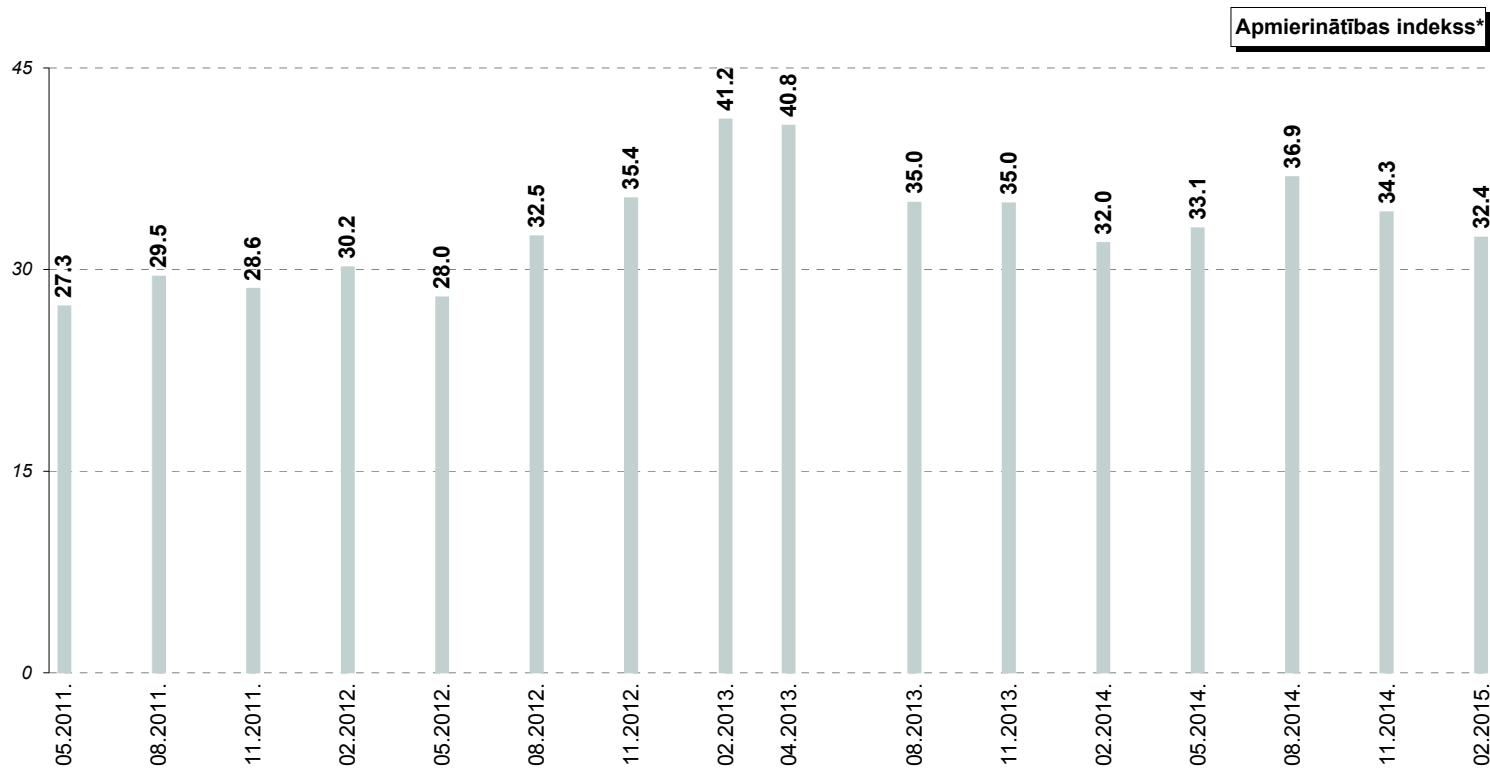
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



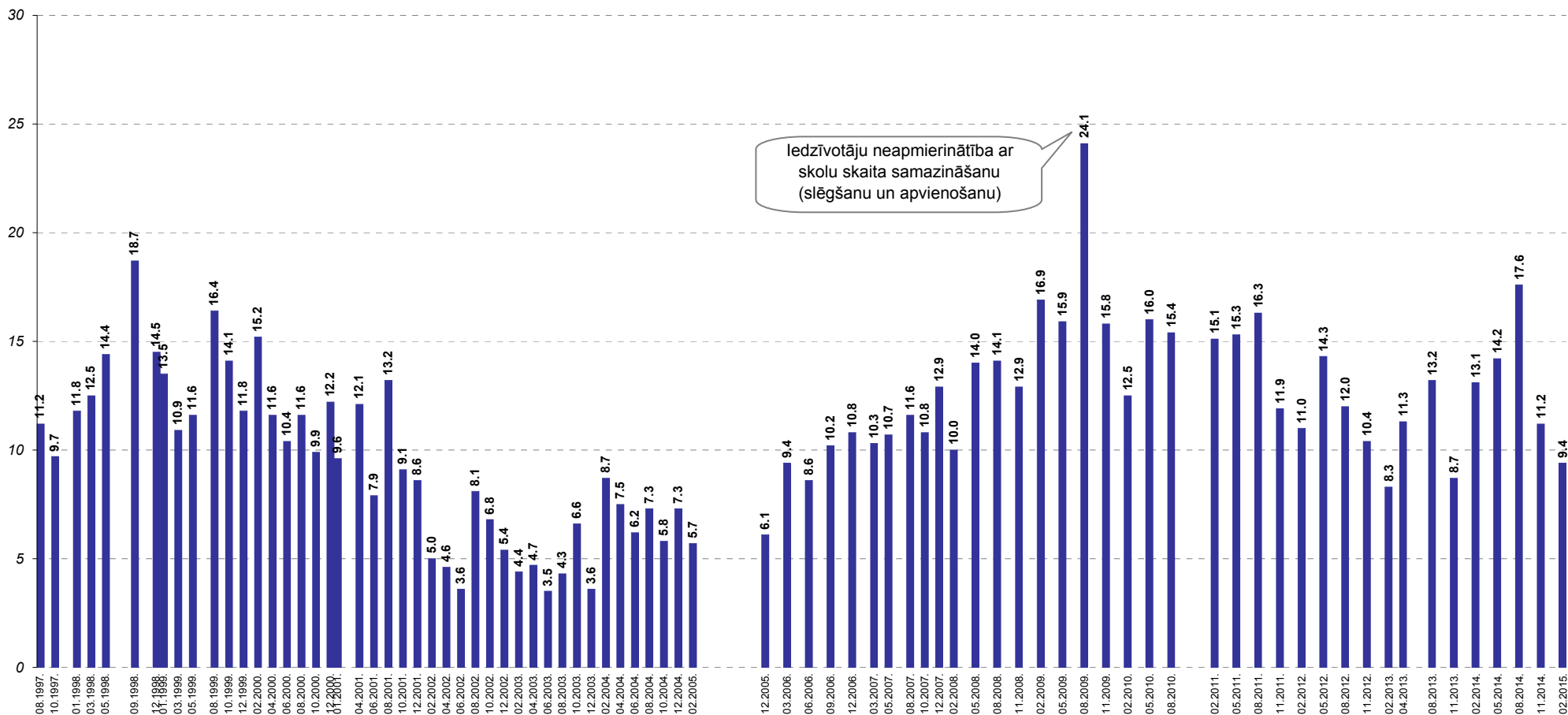
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

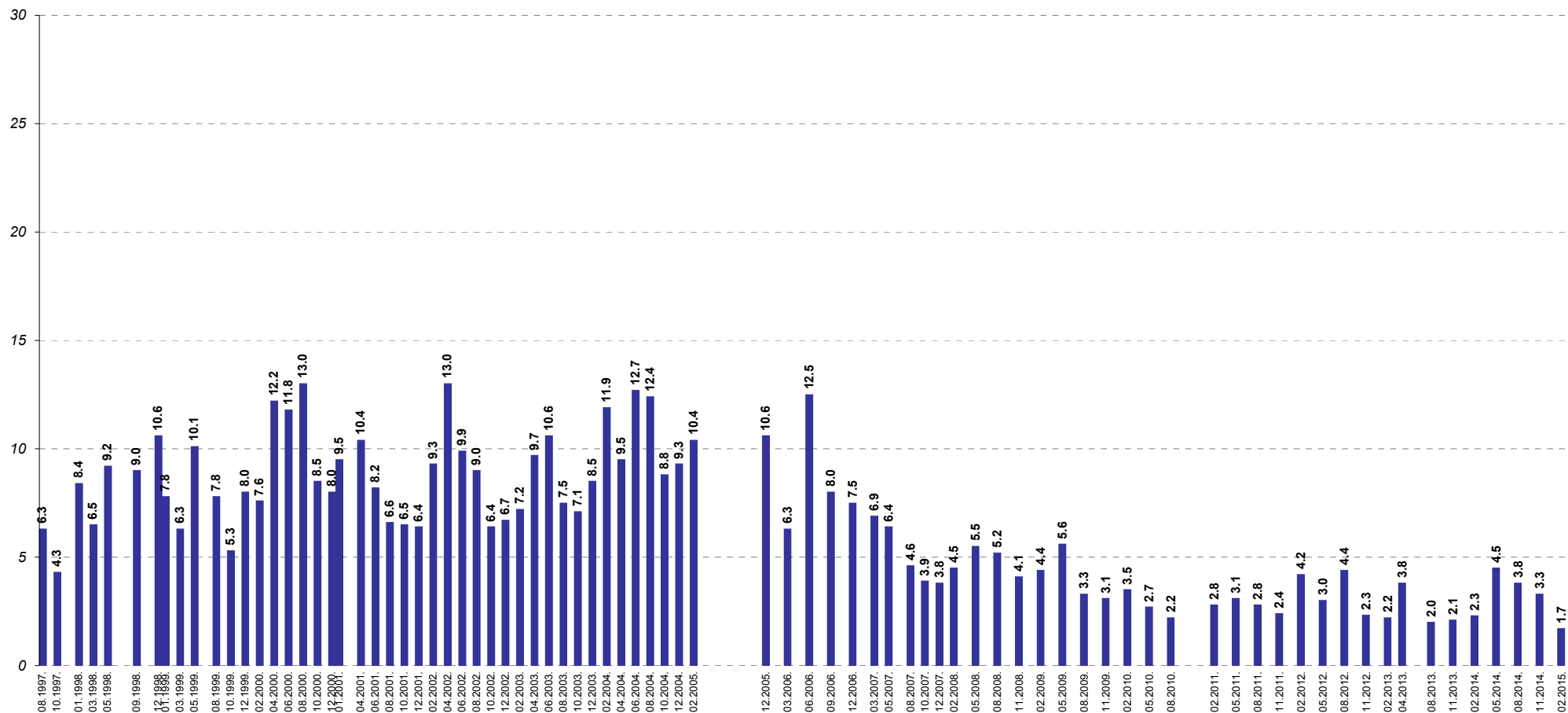
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2015.gada februārī respondenti biežāk pauduši atzinību (58%) (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") par Domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** nekā vērtējuši to negatīvi (24%) (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*").

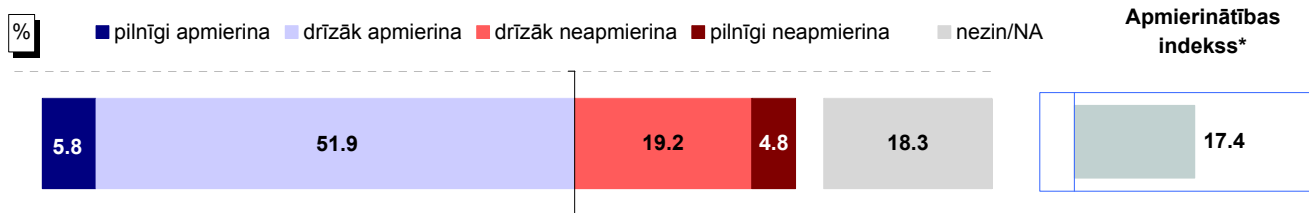
Tiesa, apmierinātības indekss 2015.gada februārī, salīdzinot ar 2014.gada novembri, ir samazinājies no +19.9 līdz +17.4.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujas dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

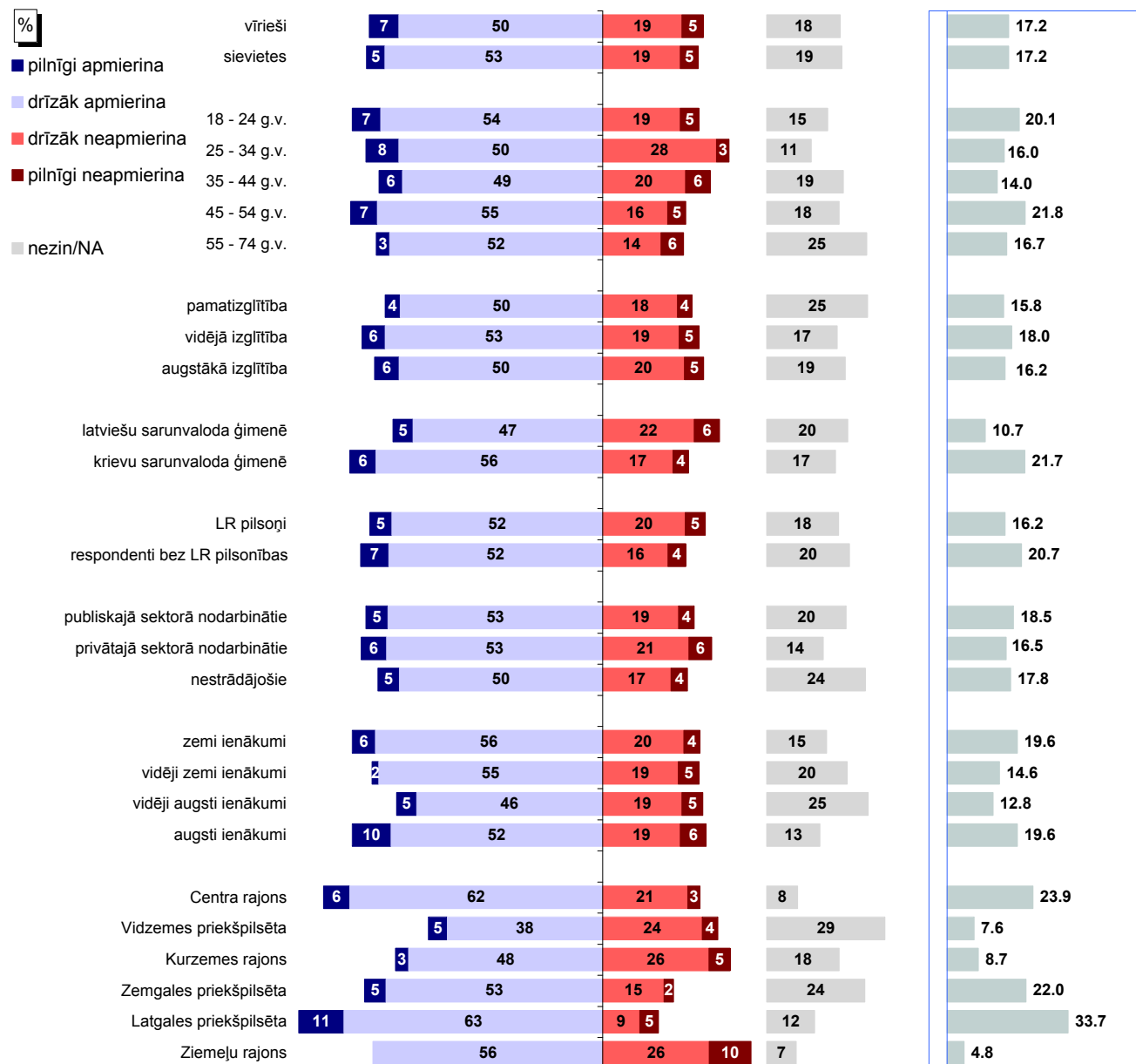
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



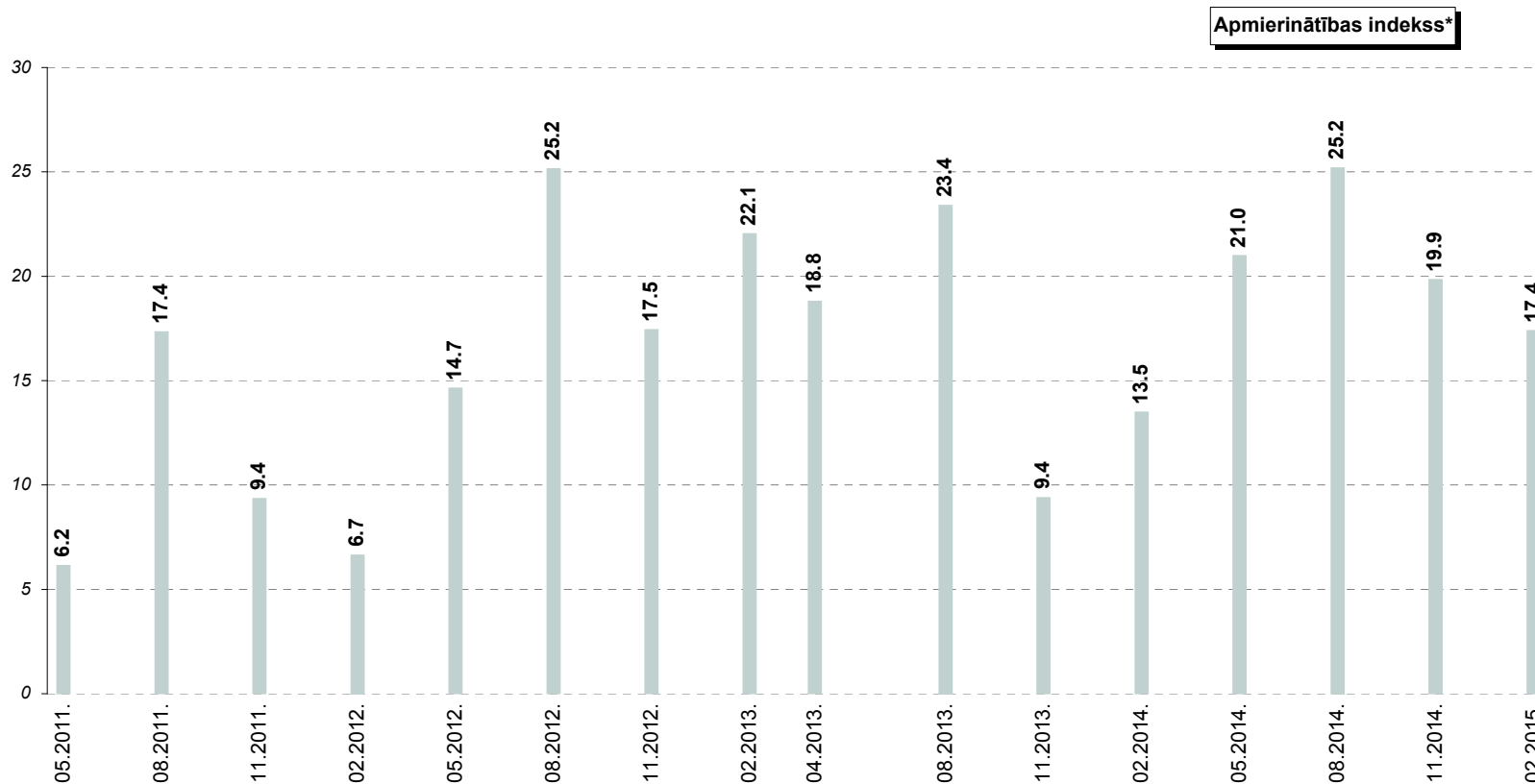
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Rūpes par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)** 2015.gada februārī ir visatzinīgāk vērtētā joma no tām, par ko lūdza izteikties pētījuma ietvaros, novērtējot Rīgas domes darbu pašvaldības funkciju izpildē. Pozitīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Domes sniegumam šajā jomā sniedza 84%, bet neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) bija tikai 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

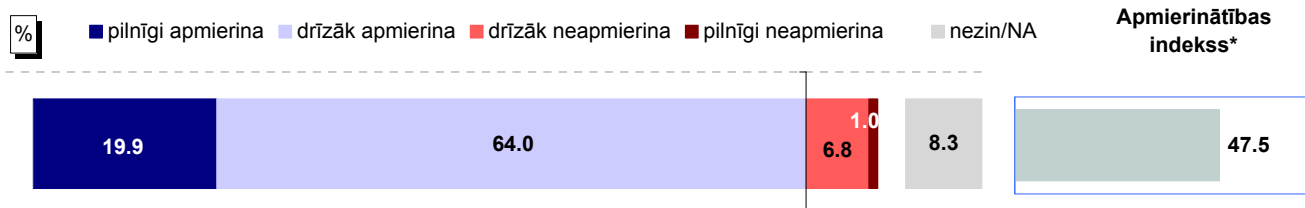
Ja salīdzina 2014.gada novembra un 2015.gada februāra aptauju rezultātus, vērojams, ka apmierinātība ar kultūras dzīvi pilsētā ir sarukusi: apmierinātības indekss ir samazinājies no +56.7 līdz +47.5, un šobrīd ir zemākais kopš 2014.gada februāra.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes rūpēm ar kultūras dzīvi pilsētā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, kā arī Centra rajona un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

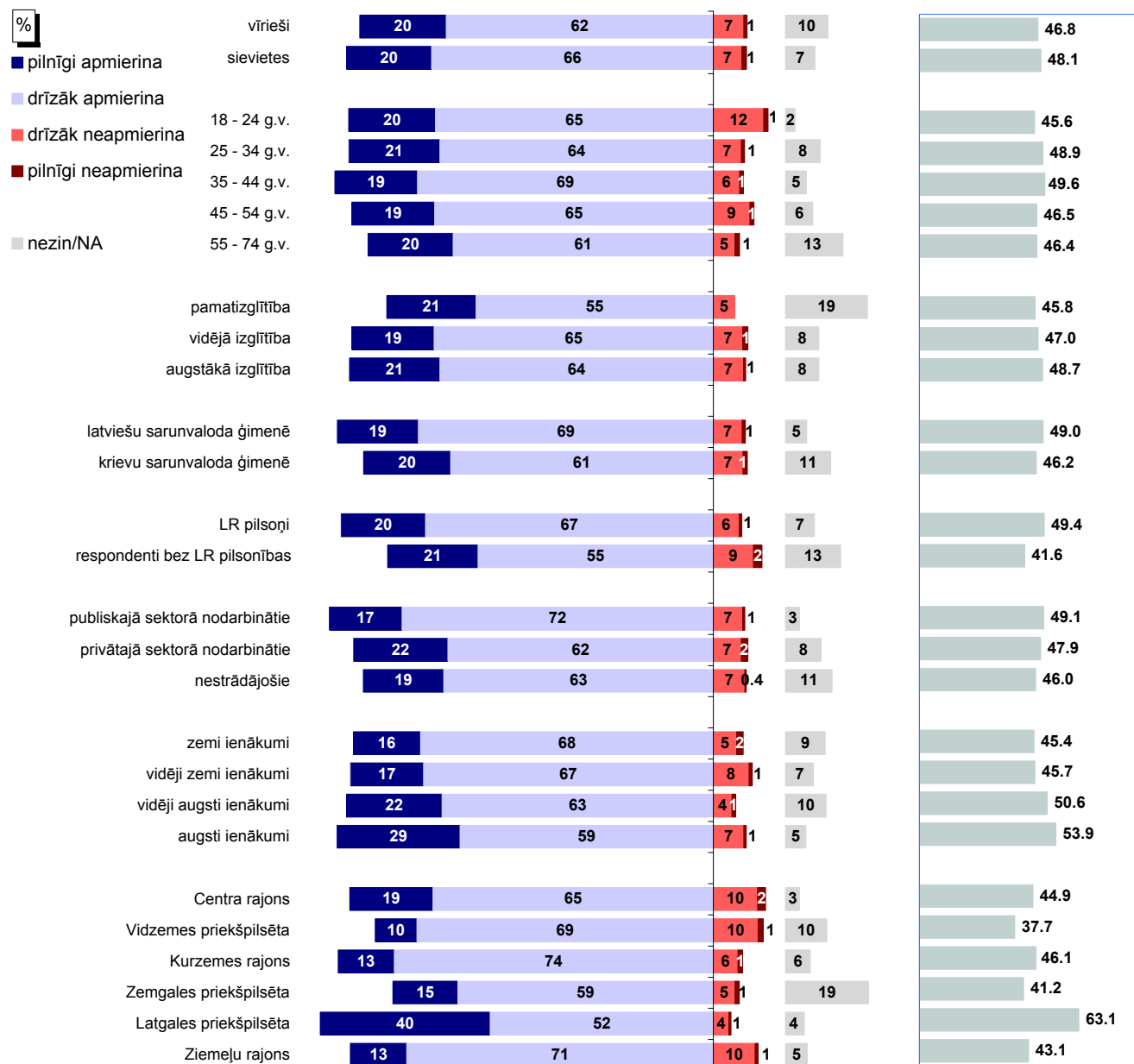
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



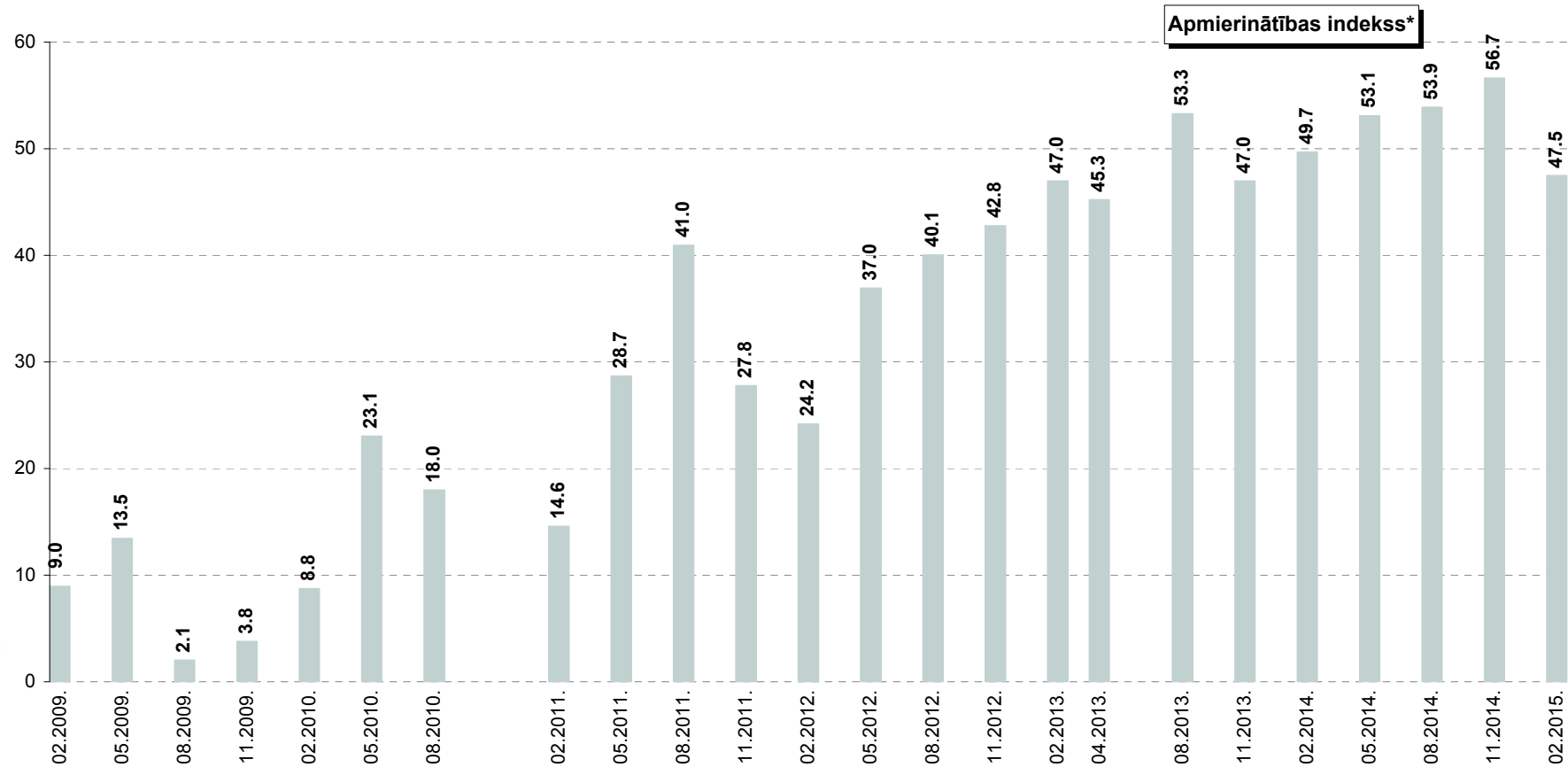
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2015.gada februārī veiktās aptaujas dati liecina, ka ir ievērojami samazinājusies apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu: ja pirms trīs mēnešiem ar šo jomu apmierināti bija 83% respondentu, tad februārī šis rādītājs ir 59%. Arī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā sabiedriskā transporta jautājumi februārī ir minēti ievērojami biežāk (39%) nekā pirms trīs mēnešiem (11%).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 49% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto katru vai gandrīz katru dienu. To, ka ar sabiedrisko transportu brauc vismaz reizi nedēļā, norādīja 22%, bet 17% atbildēja, ka izmanto to retāk nekā reizi nedēļā. 12% respondentu atzina, ka sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši (2014.gada novembrī: 7%).

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

2015.gada februārī 59% respondentu atzinīgi vērtēja Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā**. Pretēju viedokli pauda 34%.

Kā jau tika norādīts, februārī, salīdzinot ar laiku pirms trīs mēnešiem, ir ievērojami samazinājusies apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem: apmierinātības indekss ir nokritis no +46.2 līdz +11.9 un šobrīd ir zemākais kopš 2010.gada maija (šajā periodā indekss bija robežās no +19.8 līdz +53.1).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti kritiski.

Jāmin, ka respondenti ar pamatizglītību biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

No respondentiem, kuri ar sabiedrisko transportu pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti bija 58%, bet neapmierināti – 41%.

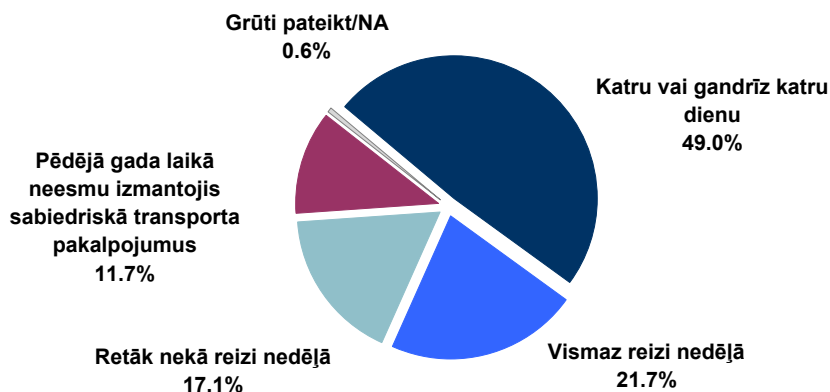
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 2015.gada februārī sabiedriskā transporta problēmas ir minētas ievērojami biežāk nekā līdz šim veiktajos pētījumos: tās par pirmām kārtām risināmām atzina 39% respondentu (periodā no 08.1997. līdz 11.2014. to minēšanas biežums bija robežās no 5% līdz 29%). Visbiežāk respondenti bija sašutuši par sabiedriskā transporta biļešu cenu sadārdzinājumu kopš 1.februāra.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

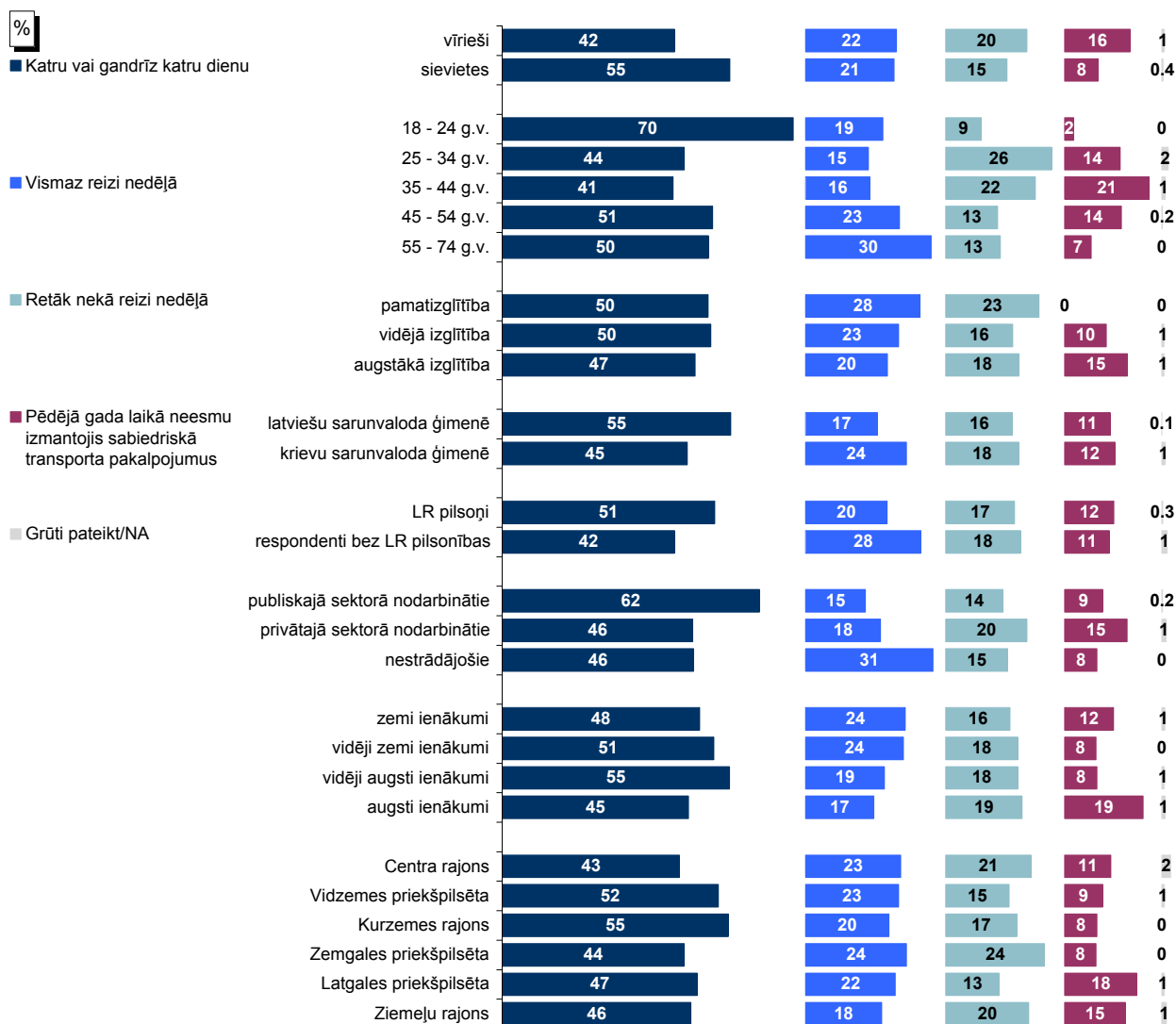
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

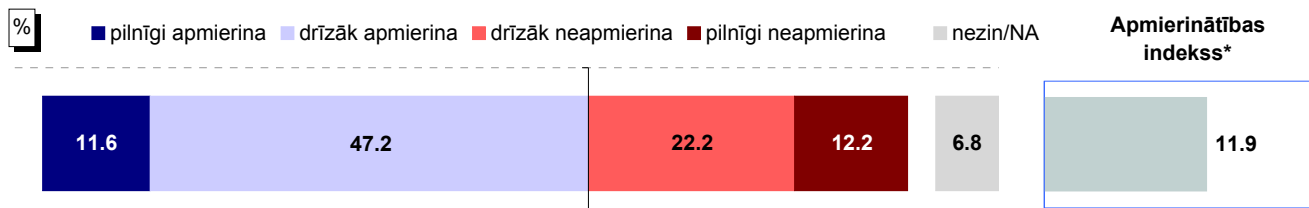
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

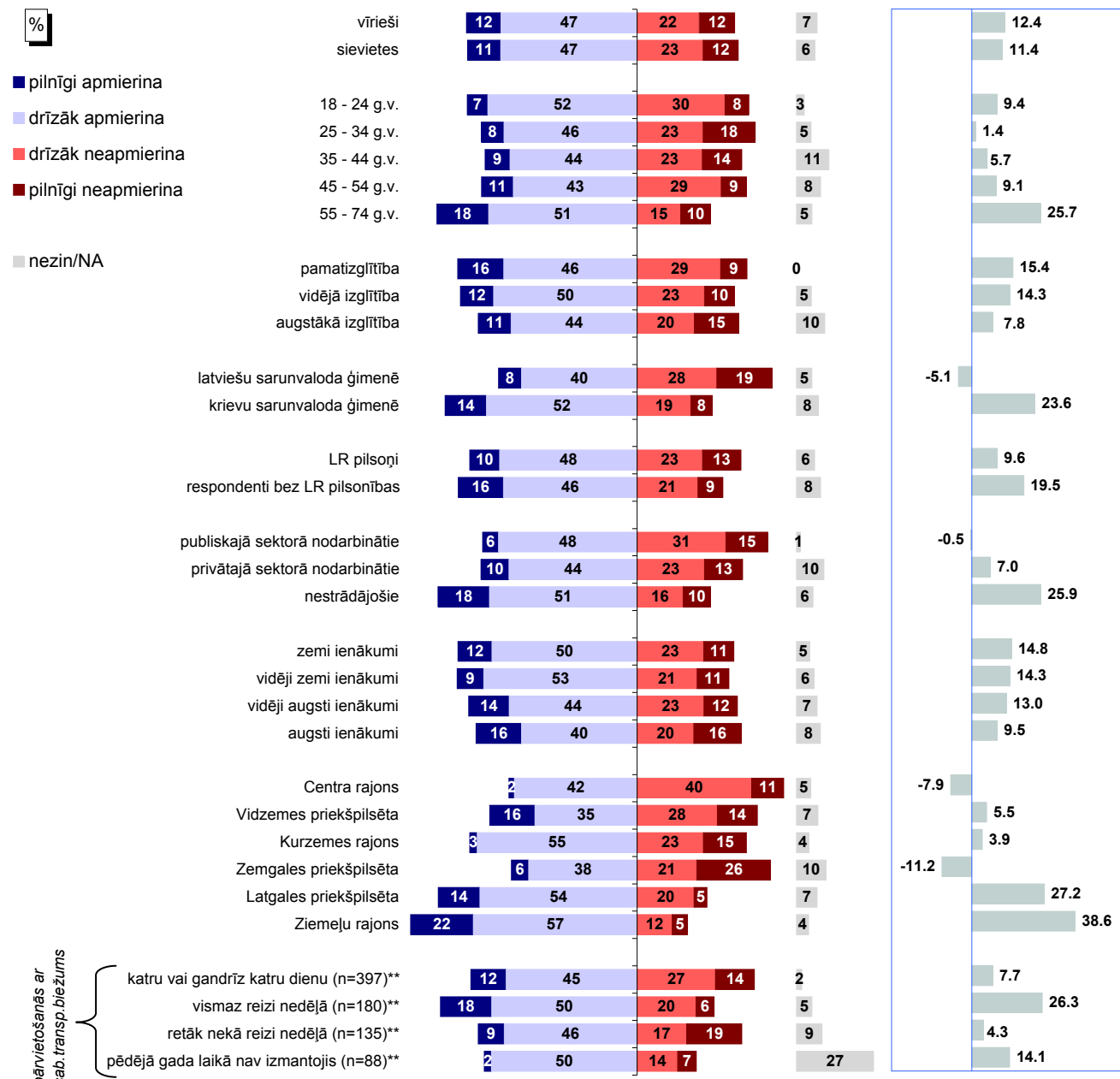
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

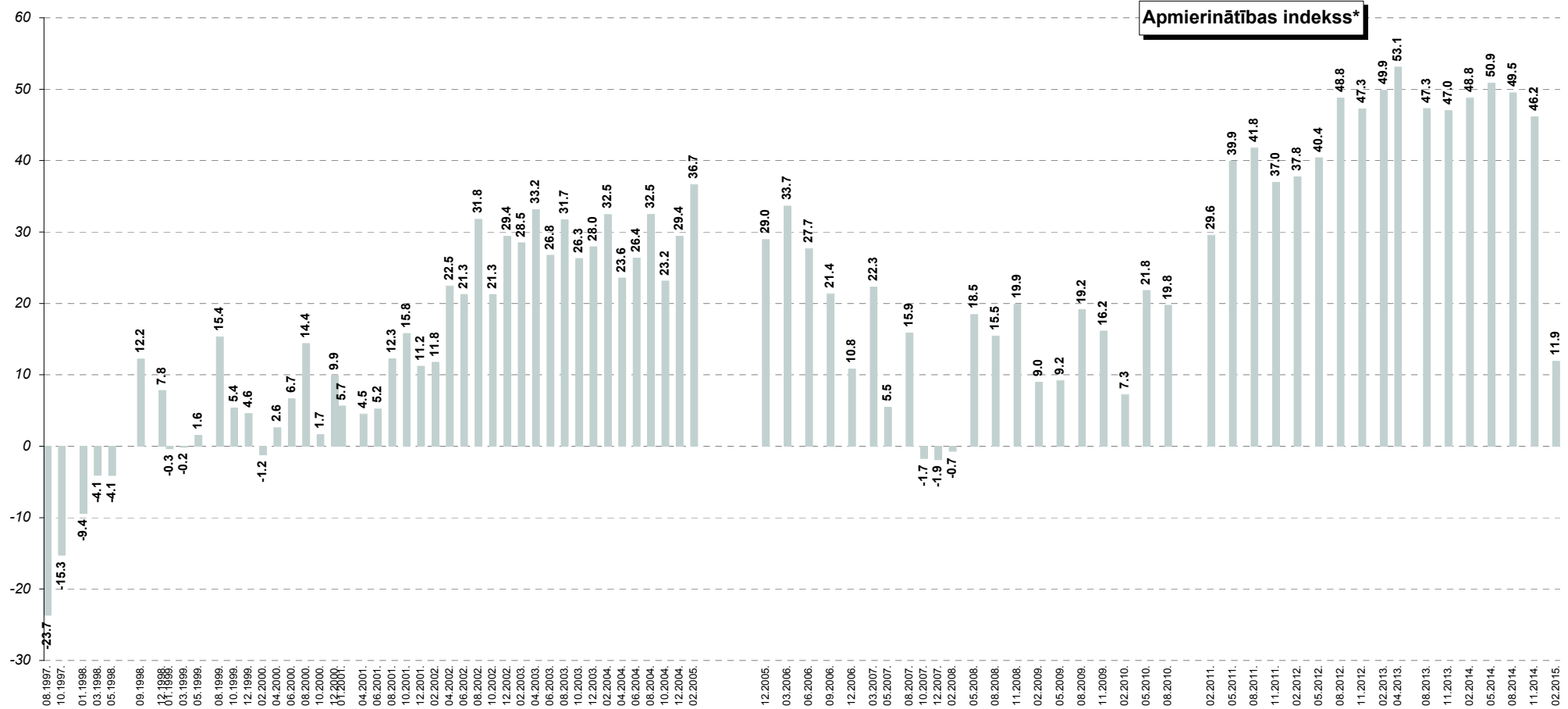
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



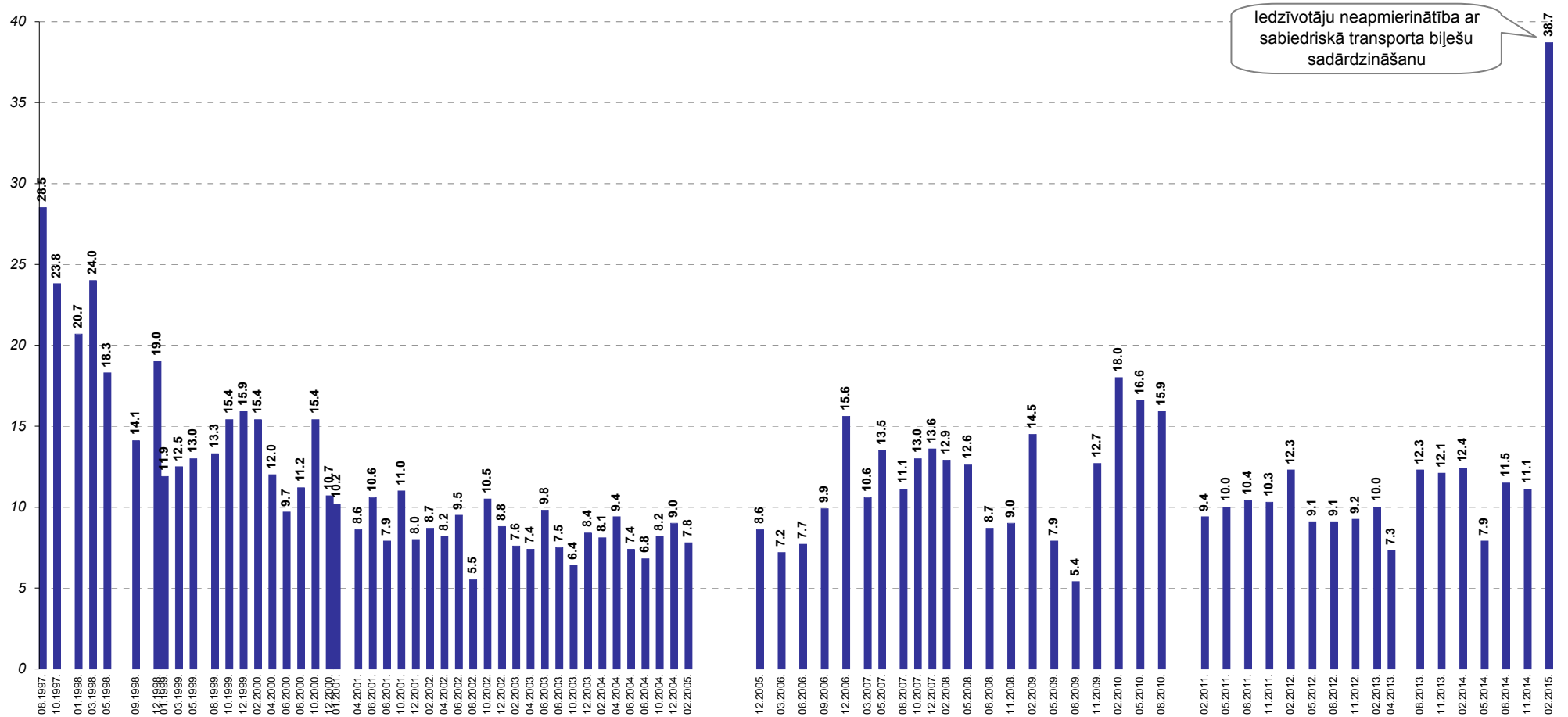
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Vērtējot Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, atzinīgi noskaņoti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) bija 20%, bet negatīvu vērtējumu („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) sniedza aptuveni trešdaļa (34%). Tiesa, salīdzinoši bieži respondenti atturējās vērtēt Domes darbu šajā jomā.

Ja salīdzina 2014.gada novembra un 2015.gada februāra aptaujas datus, vērojams, ka februārī apmierinātības indekss ir nedaudz samazinājies (no -15.2 līdz -16.1). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2014.gada maijā, kad indekss bija -20.0.

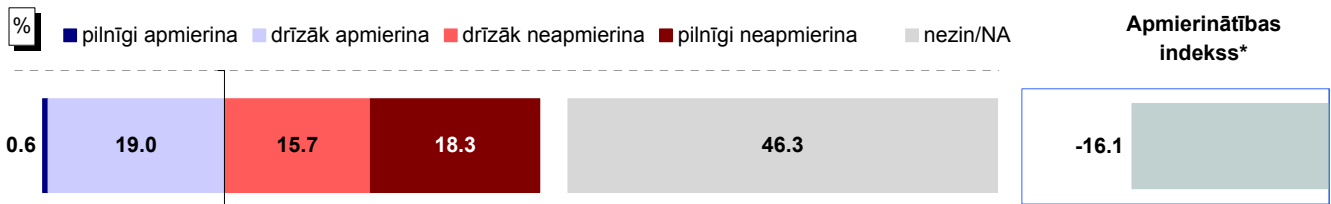
Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā (retāk atzīmēta atbilde „*nezinu*”).

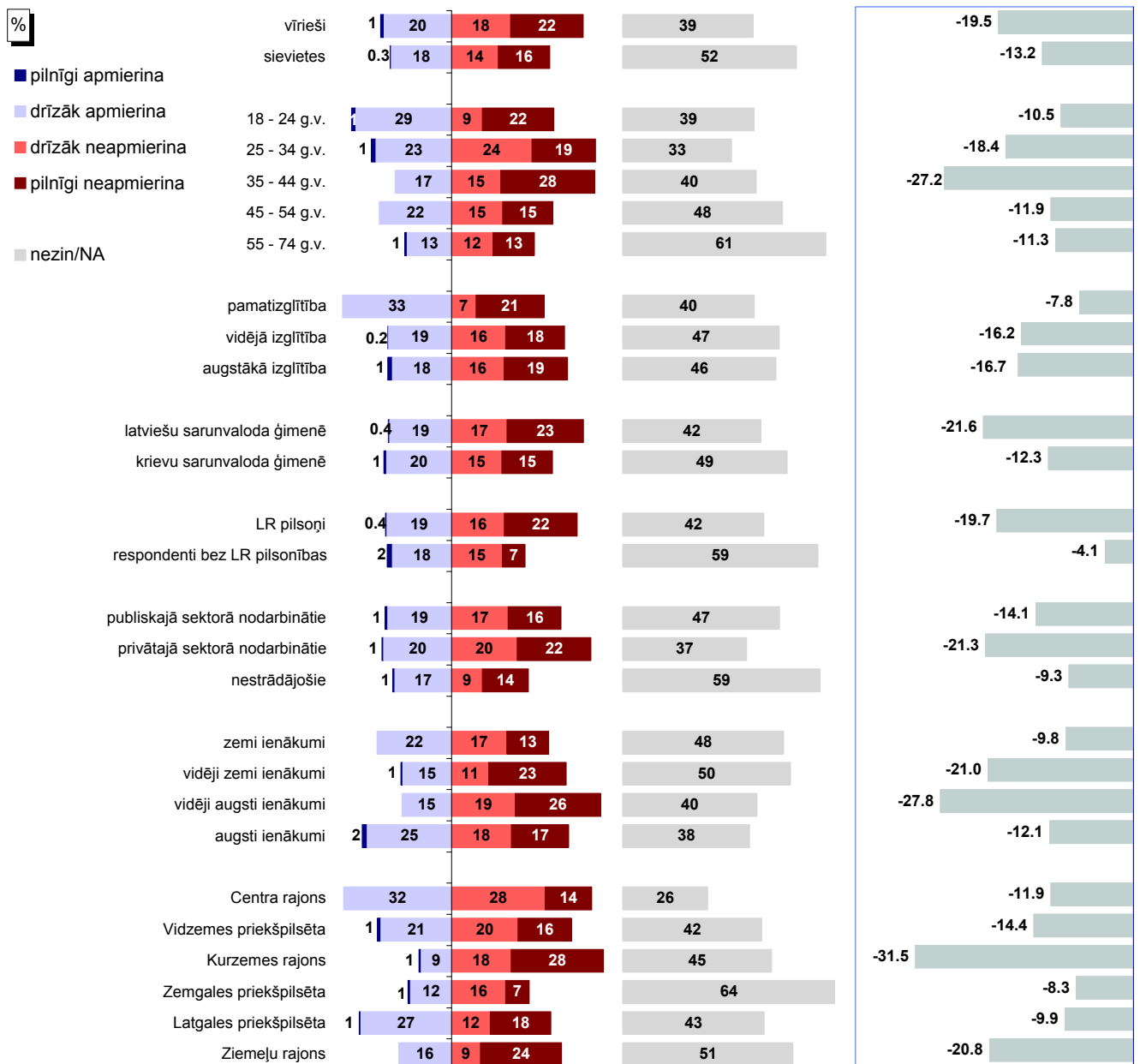
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



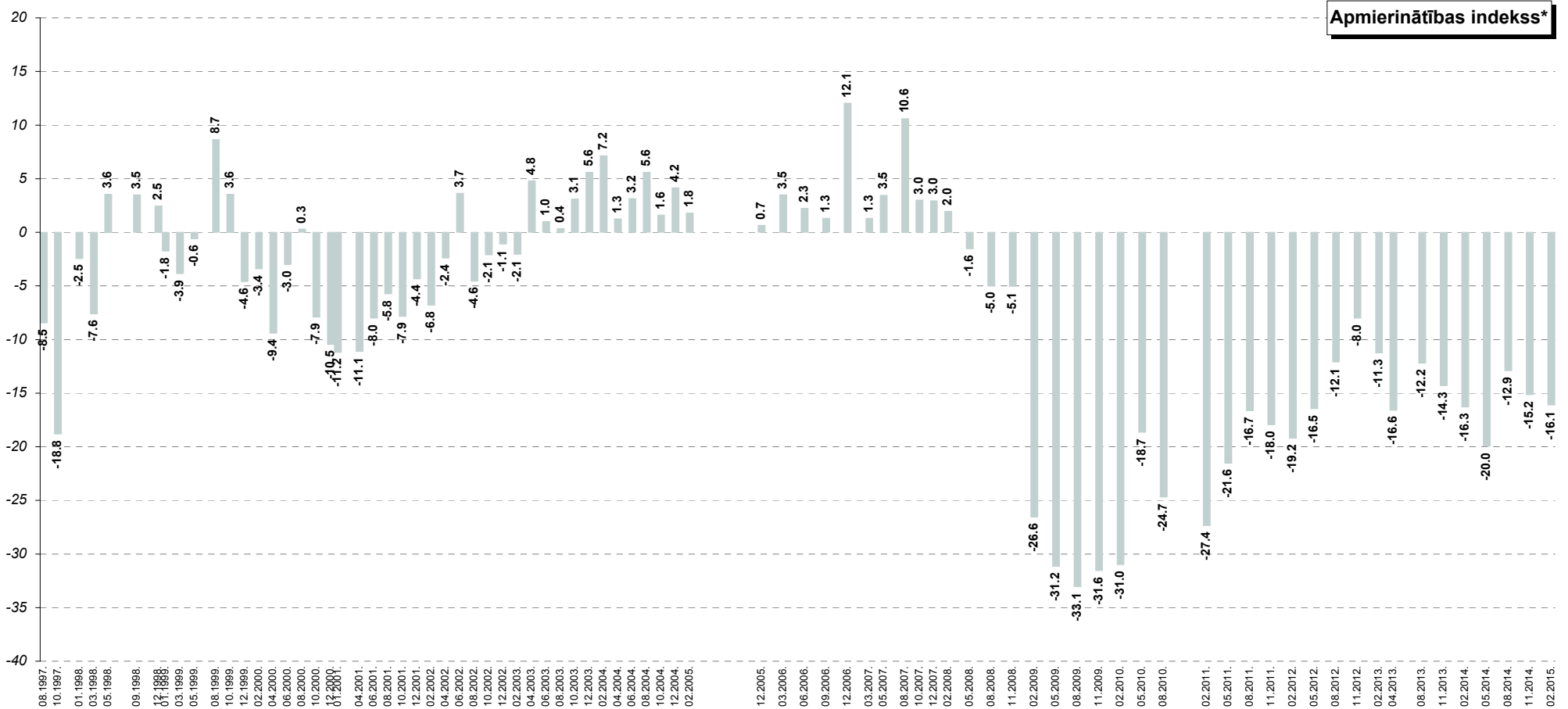
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Lūgti novērtēt **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**, nedaudz mazāk kā puse (48%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbu šajā jomā vērtēja atzinīgi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Pretējās domās (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) bija 22% respondentu. Jāmin, ka 31% pētījuma dalībnieku nesniedza konkrētu vērtējumu pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs.

Salīdzinot 2014.gada novembra un 2015.gada februāra aptauju rezultātus, jāsecina, ka būtiskas atšķirības pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs vērtējumā nav vērojamas (11.2014.: +11.9, 02.2015.: +12.0).

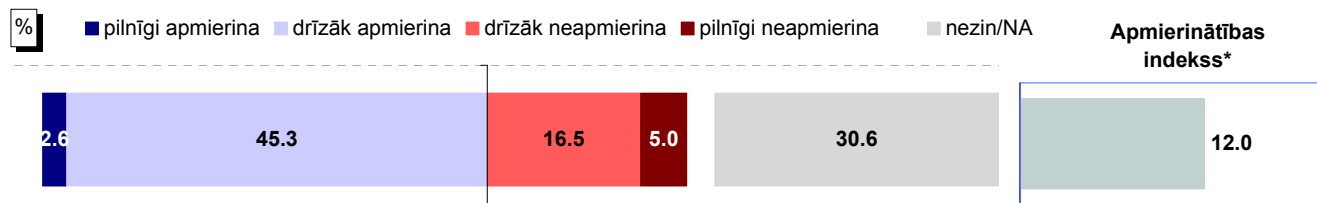
Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka publiskajā sektorā strādājošie un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda gan pozitīvu, gan negatīvu attieksmi.

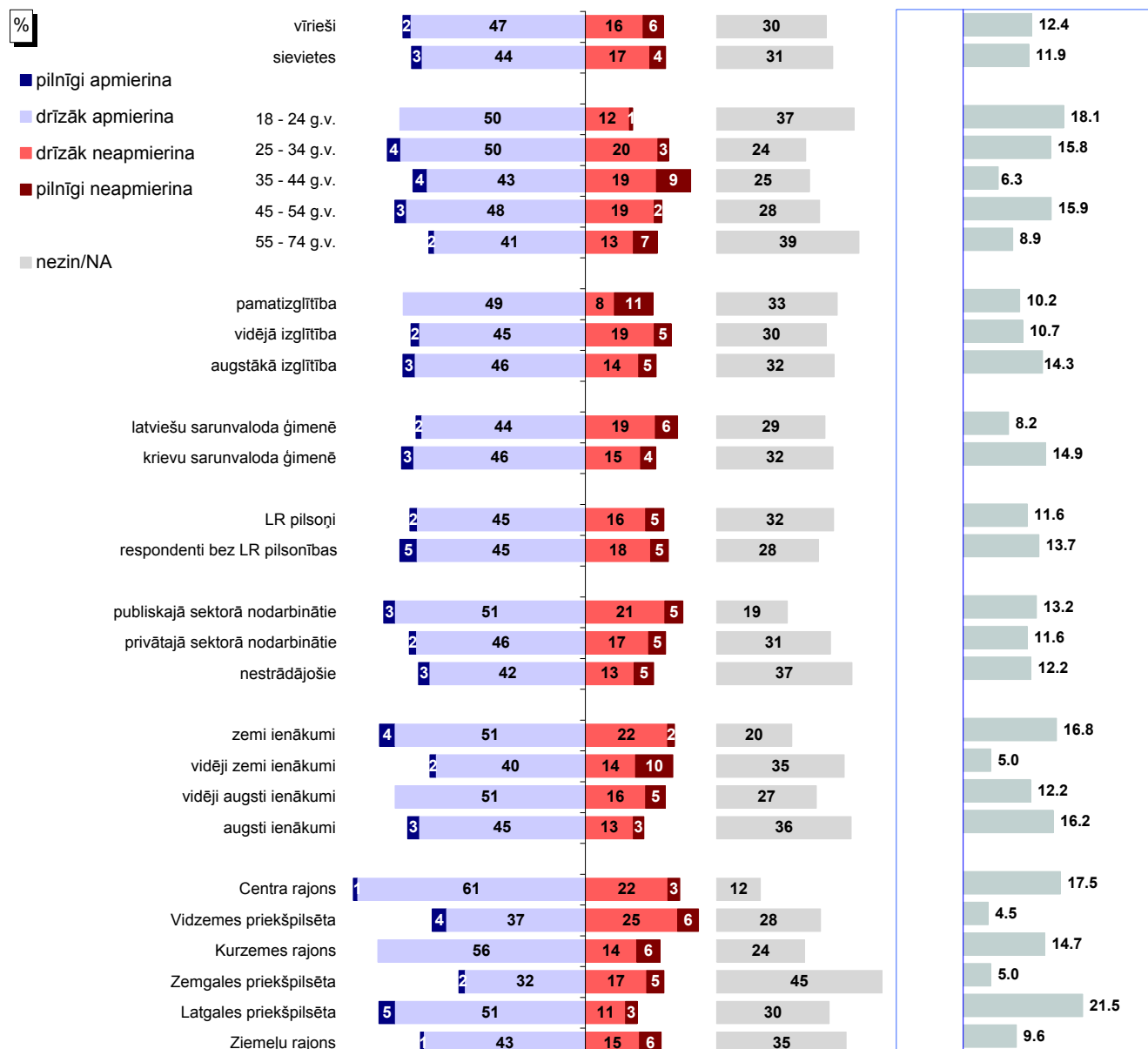
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



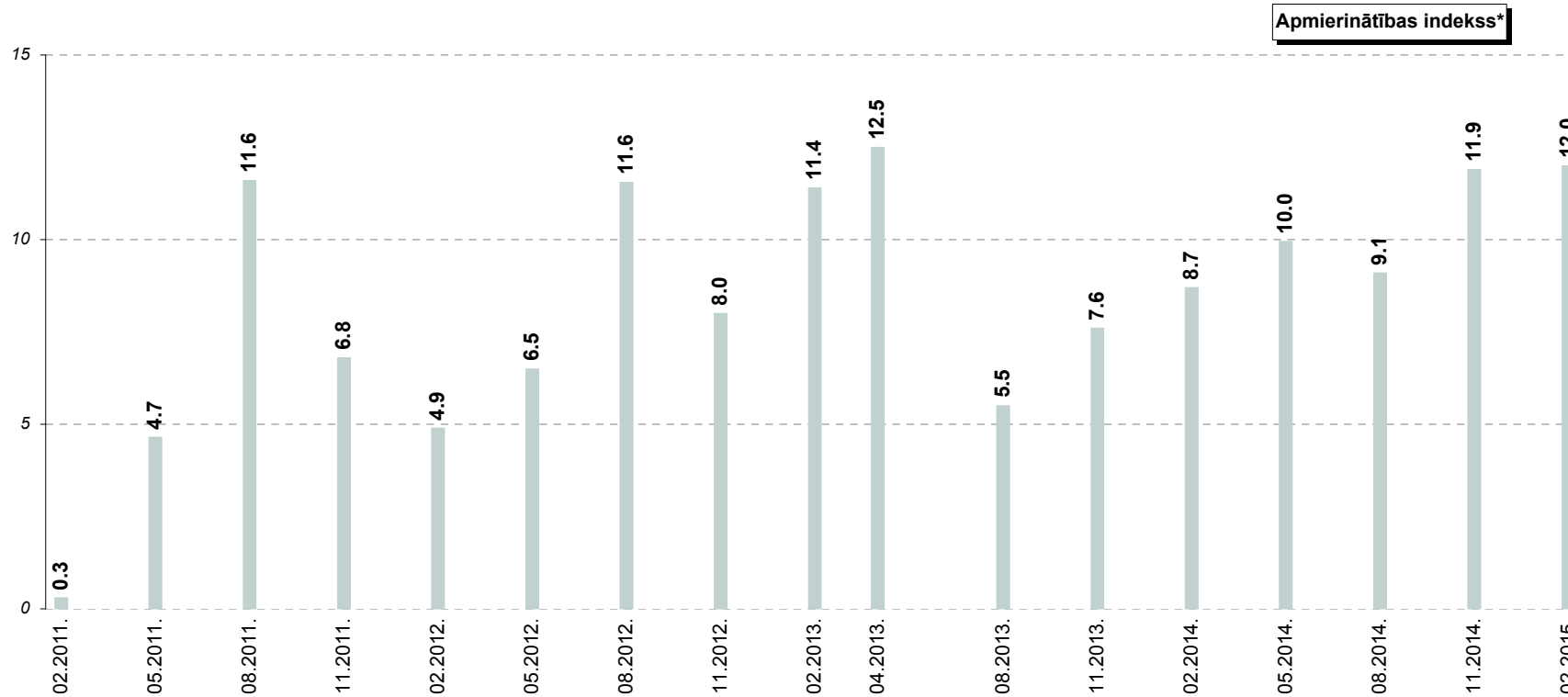
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2015.gada februārī tikai aptuveni katrs desmitais (11%) respondents sniedza pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam korupcijas risku apkarošanā. Jāpiebilst, ka korupcija kā problēma, ko Rīgas domei vajadzētu risināt pirmām kārtām, februārī ir minēta nedaudz biežāk (11.2014.: 2%, 02.2015.: 4%).

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Ar **korupcijas risku mazināšanu** 2015.gada februārī apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) bija 11% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski noskaņoti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) pret Domes darbu šajā jomā bija 48%. Tiesa, salīdzinoši lielai daļai (41%) nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Ja salīdzina ar agrāk veikto aptauju datiem, tad jāsecina, ka 2015.gada februārī korupcijas risku mazināšanas vērtējums, salīdzinājumā ar 2014.gada augustu un novembri, ir pasliktinājies (08.2014.: -22.5, 11.2014.: -22.6, 02.2015.: -30.8).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā un privātajā sektorā strādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā Domes darbu korupcijas risku mazināšanā vērtēja kritiski.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda gan pozitīvu, gan negatīvu attieksmi.

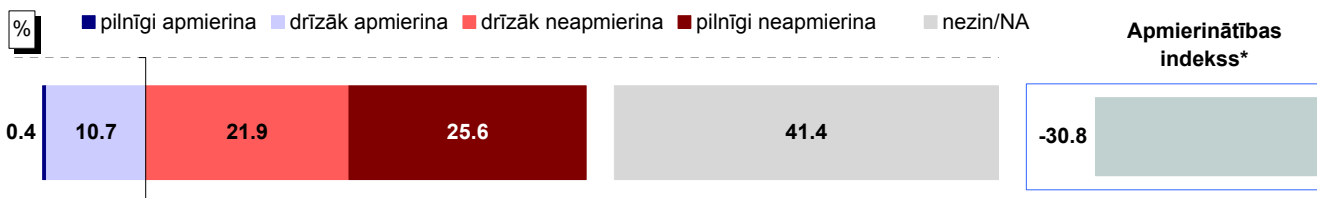
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau tika minēts, 2015.gada februārī ir nedaudz pieaudzis ar korupcijas riskiem saistīto problēmu minēšanas biežums starp trīs aktuālākajām problēmām (11.2014.: 2%, 02.2015.: 4%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

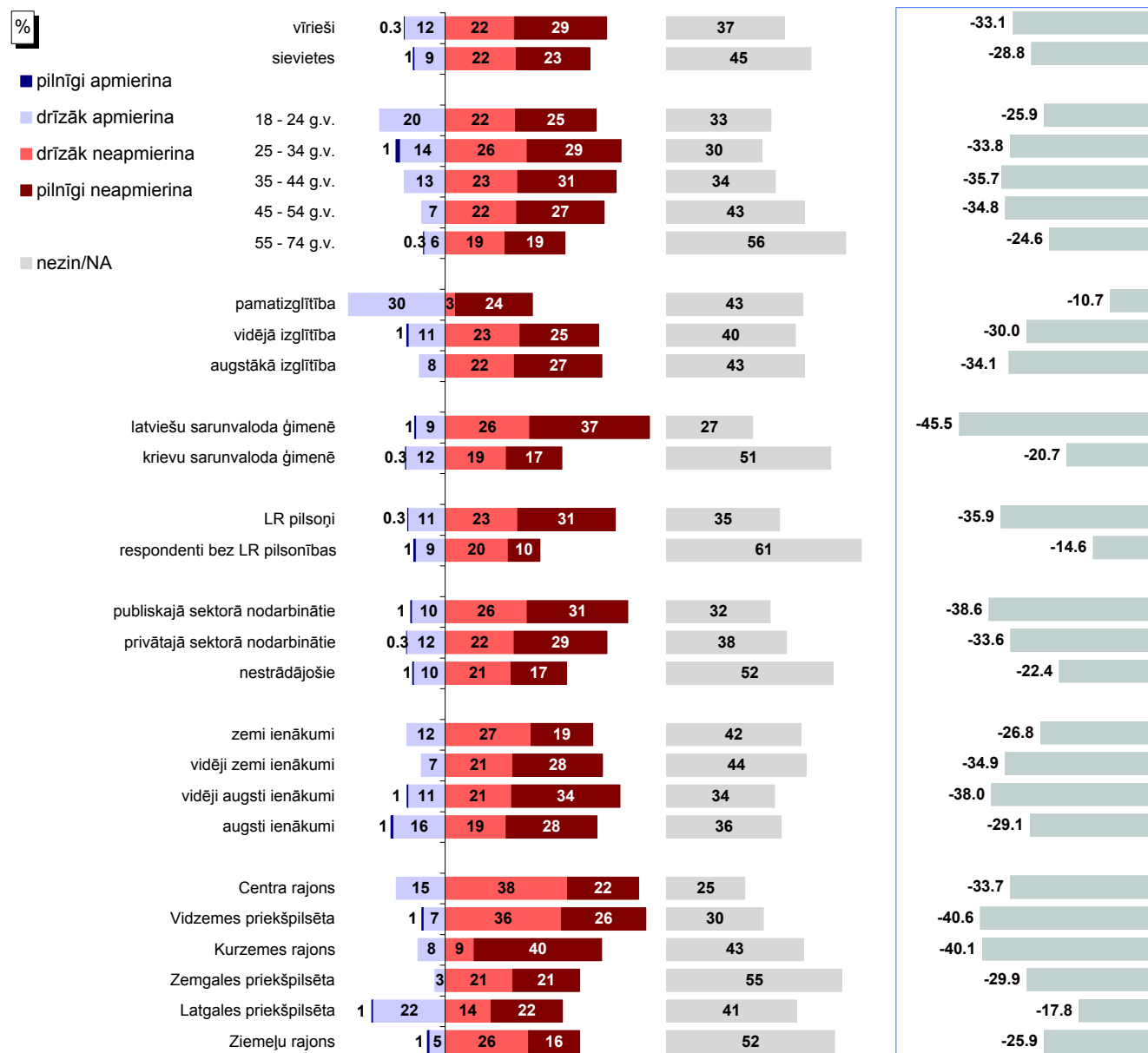
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

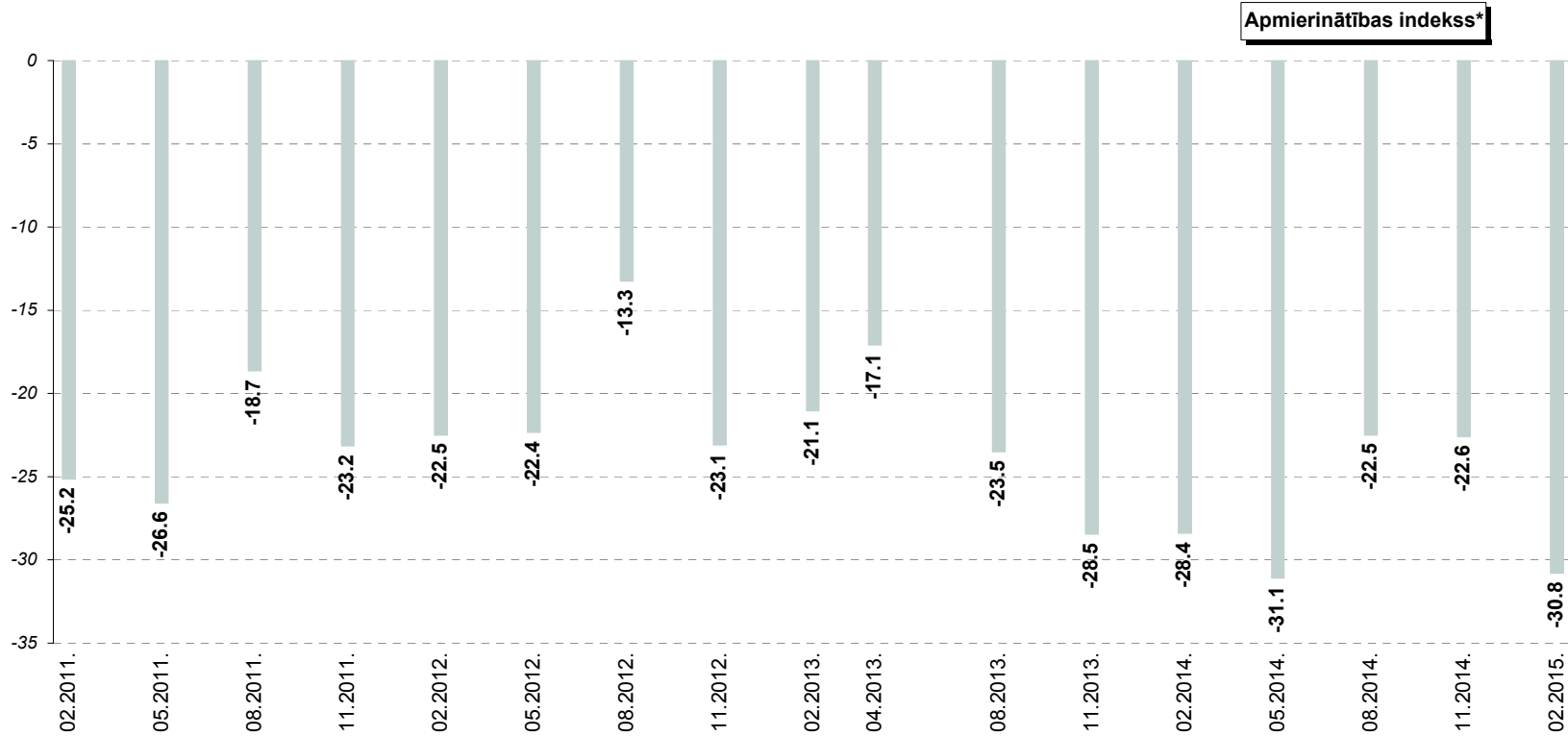
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



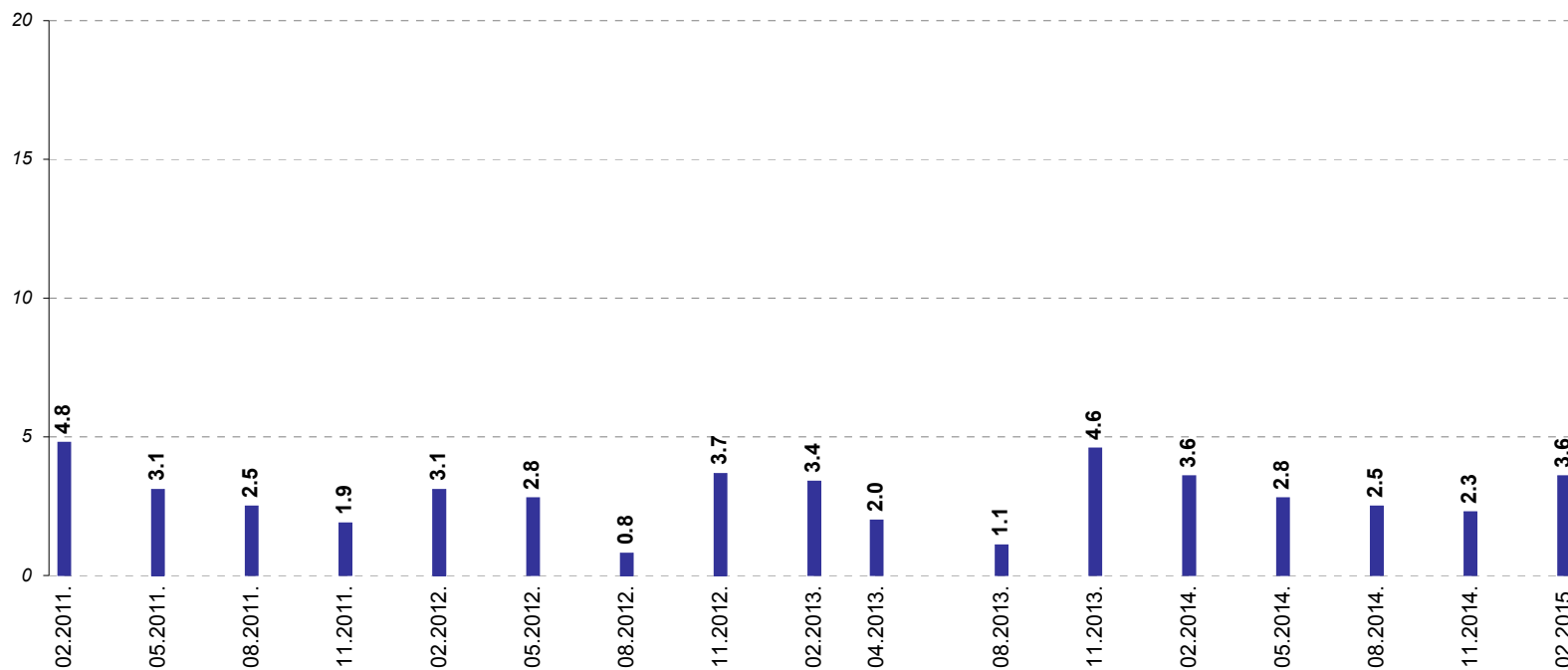
* Indeksks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	805 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 20.02.2015. līdz 04.03.2015

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

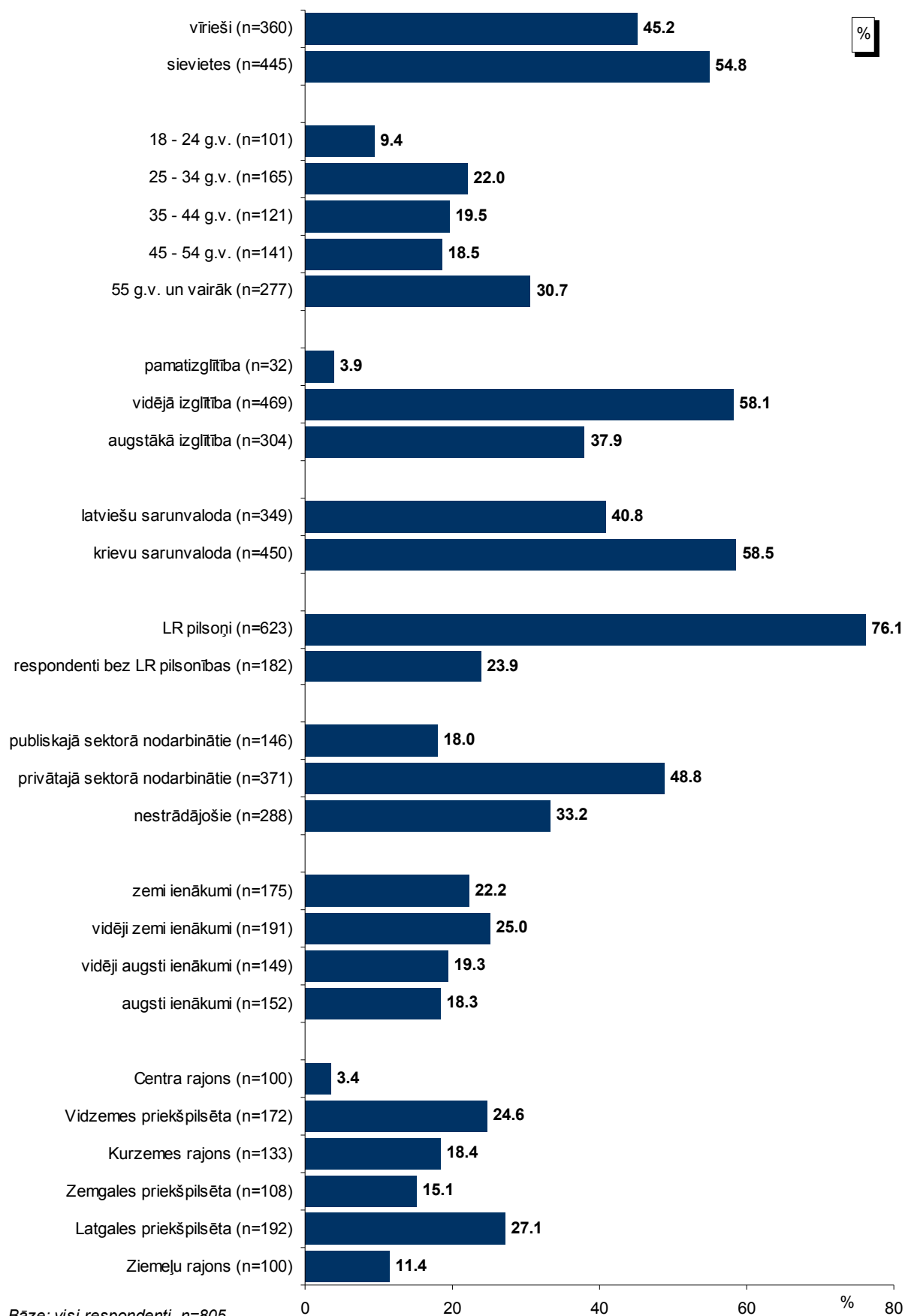
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 19.02.2015..
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.4	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.4	24.6	24.6
Kurzemes rajons	16.5	18.4	18.4
Zemgales priekšpilsēta	13.4	15.1	15.1
Latgales priekšpilsēta	23.9	27.1	27.1
Ziemeļu rajons	12.4	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	44.7	45.2	45.2
Sievietes	55.3	54.8	54.8
TAUTĪBA			
Latvieši	44.2	42.2	42.2
Citi	55.8	57.8	57.8
VECUMS			
18 - 24 g.v.	12.5	9.4	9.4
25 - 34 g.v.	20.5	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	15.0	19.5	19.5
45 - 54 g.v.	17.5	18.5	18.5
55 - 74 g.v.	34.4	30.7	30.7
STATUSS			
Strādājošie	64.2	66.8	
Nestrādājošie	35.8	33.2	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	4.0	3.9	
Vidējā, vidējā profesionālā	58.3	58.1	
Augstākā	37.8	37.9	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	77.4	76.1	
Respondenti bez LR pilsonības	22.6	23.9	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Mieziņa, Kristīna Grundāne
Aptauju vadītāja	Agnete Ščerbinska
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmāne

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €230

Vidēji zemi – no €231 līdz €300

Vidēji augsti – no €301 līdz €450

Augsti – €451 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=805) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzus	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv