

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2015.gada augusts

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	25
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	25
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	26
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	28
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	31
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	31
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	33
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	35
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	37
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	38
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	39
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	40
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	42
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	44
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	50
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	51
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	53
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	62
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	64
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	65
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	67

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	68
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	70
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	71
10.3. Skolu ēku uzturēšana	73
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	75
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	76
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	77
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	80
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	83
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	84
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	85
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	87
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	88
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	91
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	94
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	95
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	97
Pielikumi	98
1. Aptaujas tehniskā informācija	99
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	100
3. Terminu skaidrojums	101
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	102
5. Aptaujā izmantotā anketa	103

1. Rīgas domes darbības vērtējums

Saskaņā ar 2015.gada augustā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas datiem 72% respondentu atzinīgi vērtēja Domes darbu. Jāpiebilst, ka, salīdzinājumā ar maiju, apmierināto īpatsvars ir nedaudz palielinājies (05.2015.: 69%, 08.2015.: 72%).

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pozitīvi tika novērtēts Domes sniegums, rūpējoties par kultūras dzīvi (84%) un nodrošinot ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus (82%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kopumā 72% aptaujas dalībnieku 2015.gada augustā pauda apmierinātību ar Domes darbu, tajā skaitā 9% Domes sniegumu vērtēja „*loti pozitīvi*”. Negatīvs vērtējums Domes darbībai sniegts retāk (19%, t.sk. „*loti negatīvi*” – 3%).

Salīdzinot 2015.gada maija un augusta aptauju rezultātus, jāsecina, ka augustā respondenti biežāk sniedza atzinīgu vērtējumu (05.2015.: 69%, 08.2015.: 72%). Apmierinātības indekss augustā ir nedaudz pakāpies (no +28.9 līdz +29.4); tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā pirms gada, kad šis indekss bija +35.4.

Aptaujas dati liecina, ka LR pilsoņi kopumā pret Domes darbu bija noskaņoti nedaudz kritiskāk nekā respondenti bez LR pilsonības: apmierinātības indekss starp LR pilsoņiem ir +29.0, bet starp respondentiem bez LR pilsonības: +31.0.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, krievvalodīgie, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk pozitīvi tika vērtētas rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (pozitīvi: 84%, negatīvi: 10%). Nākamās pozitīvāk vērtētās jomas bija ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (apmierināti: 82%, neapmierināti: 16%) un sadzīves atkritumu apsaimniekošana (apmierināti: 79%, neapmierināti: 19%).

Salīdzinoši bieži aptaujātie Rīgas iedzīvotāji pauda apmierinātību ar pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (apmierināti: 77%, neapmierināti: 22%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (apmierināti: 76%, neapmierināti: 21%), siltumapgādes nodrošināšanu (apmierināti: 76%, neapmierināti: 19%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (apmierināti: 74%, neapmierināti: 23%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (apmierināti: 70%, neapmierināti: 28%).

Aptuveni 2/3 respondentu uzskatīja, ka Dome labi tiek galā ar sabiedriskās kārtības un

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (apmierināti: 67%, neapmierināti: 27%), sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu (apmierināti: 66%, neapmierināti: 29%) un skolu ēku uzturēšanu (apmierināti: 64%, neapmierināti: 10%).

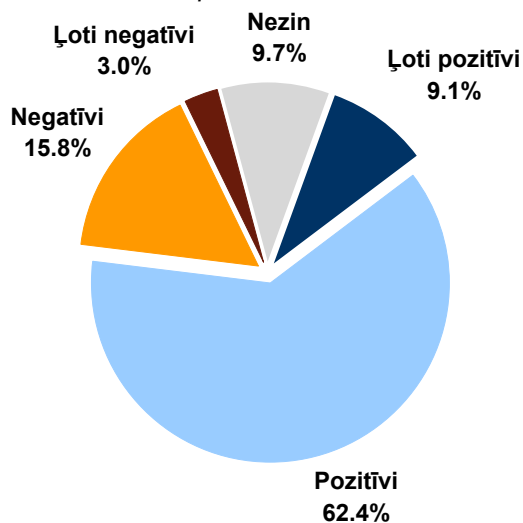
Ar Domes sniegumu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā apmierināti bija 61% respondentu (neapmierināti: 26%), apmierinātību ar bērnudārzu uzturēšanu pauda 58% (neapmierināti: 11%), ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs – 42% (neapmierināti: 19%), ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu – 39% (neapmierināti: 55%), ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu – 31% (neapmierināti: 68%), ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu – 22% (neapmierināti: 31%), ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā – 17% (neapmierināti: 36%).

Visretāk aptaujas dalībnieki atzinīgi vērtēja Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (apmierināti: 14%, neapmierināti: 44%), bezdarba mazināšanā (apmierināti: 14%, neapmierināti: 63%) un palīdzības sniegšanā dzīvokļu jautājumu risināšanā (apmierināti: 14%, neapmierināti: 28%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

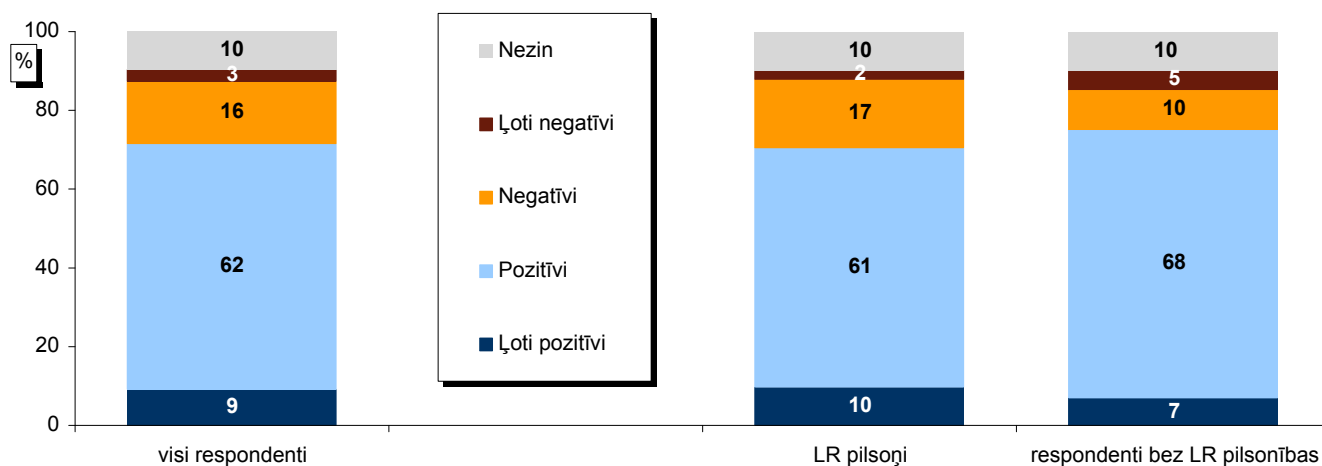
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



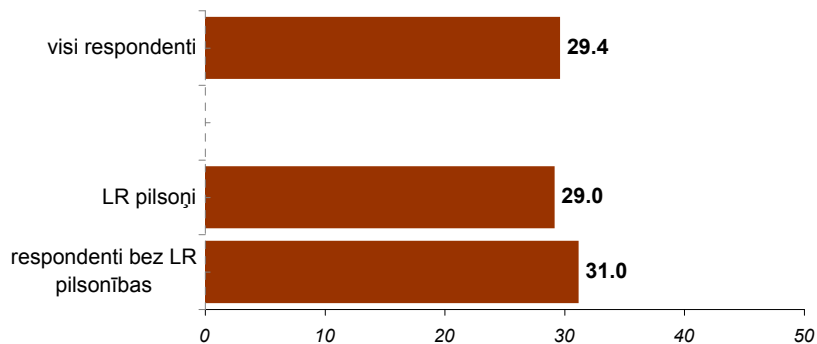
Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



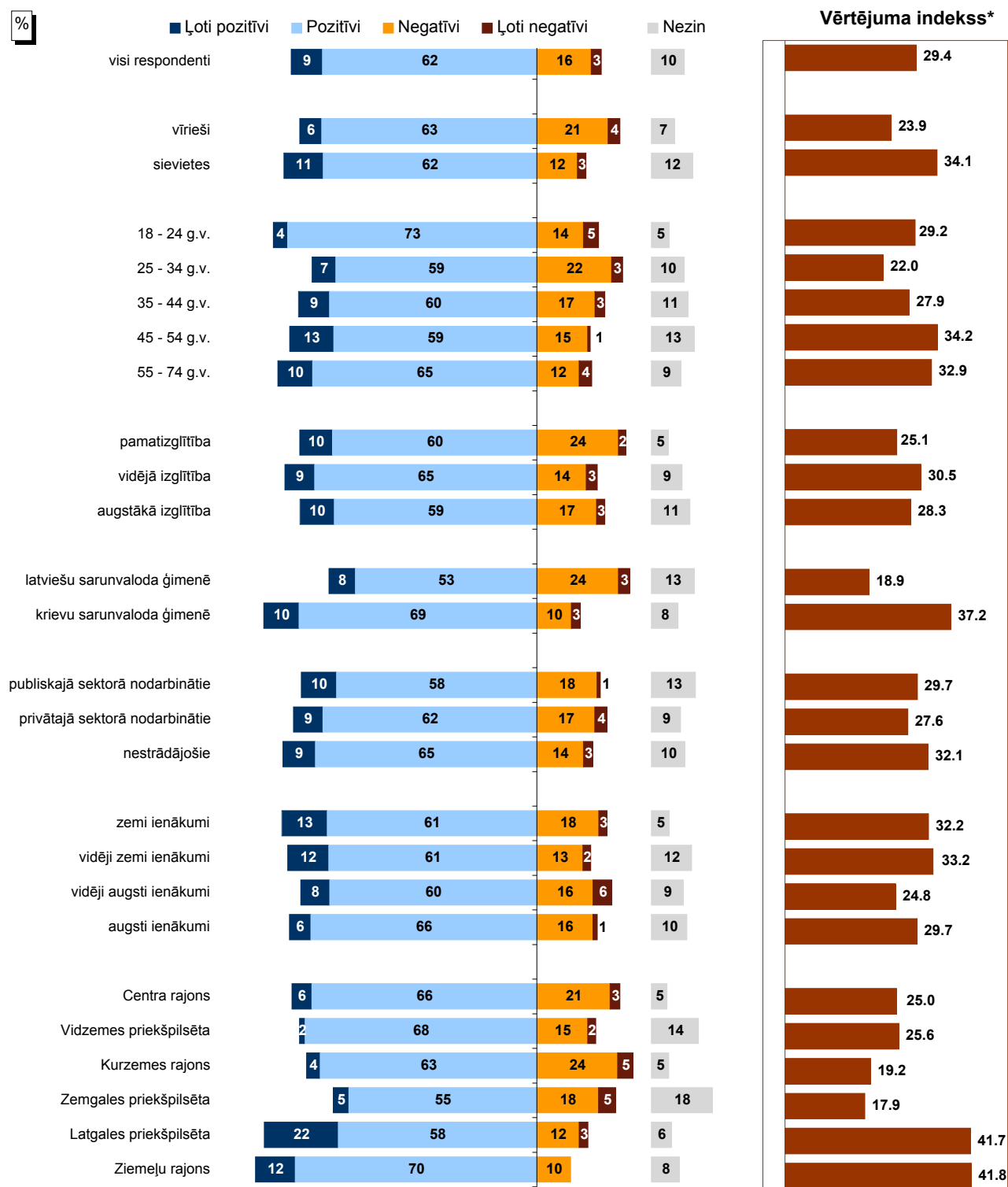
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

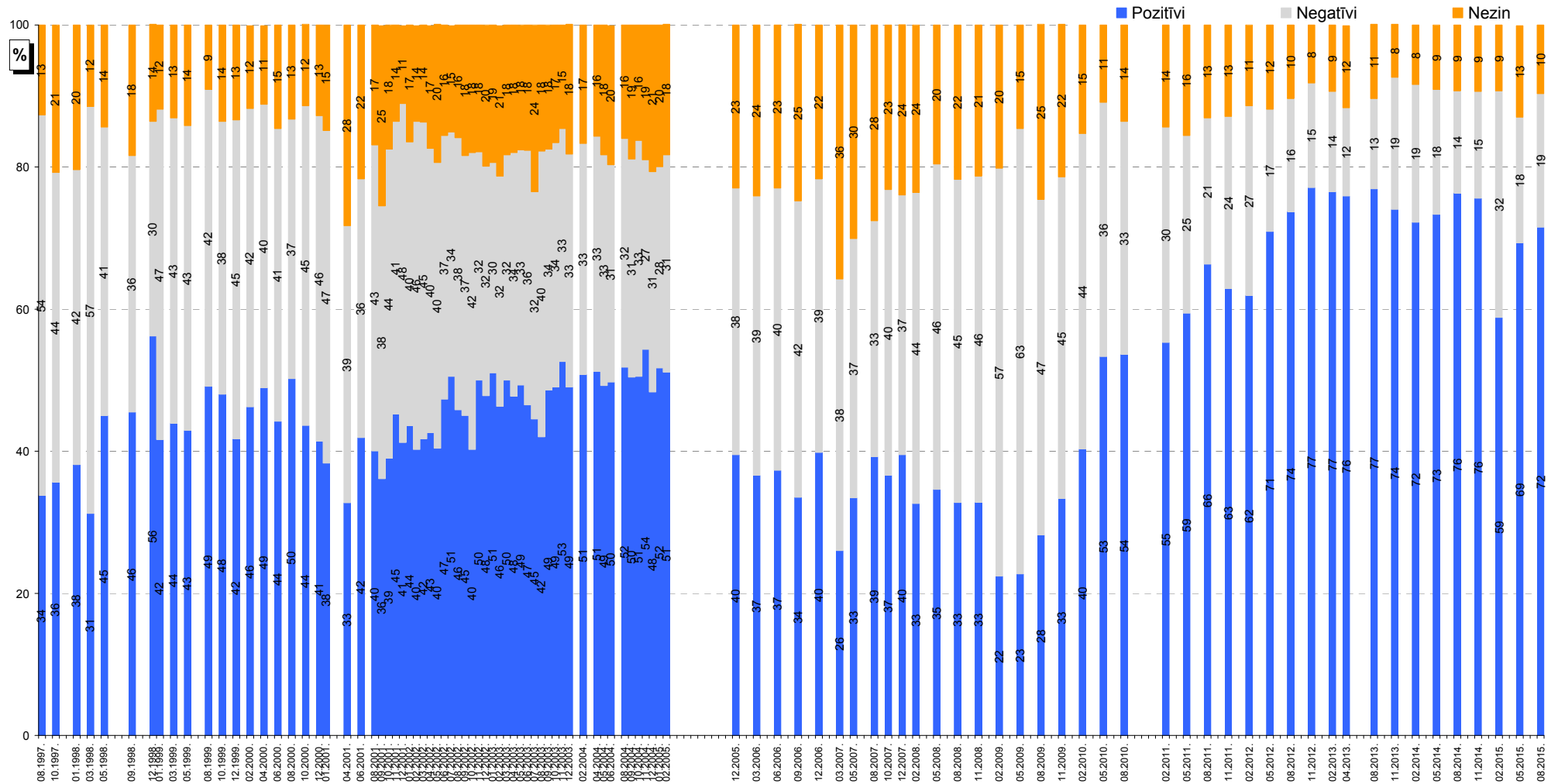
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

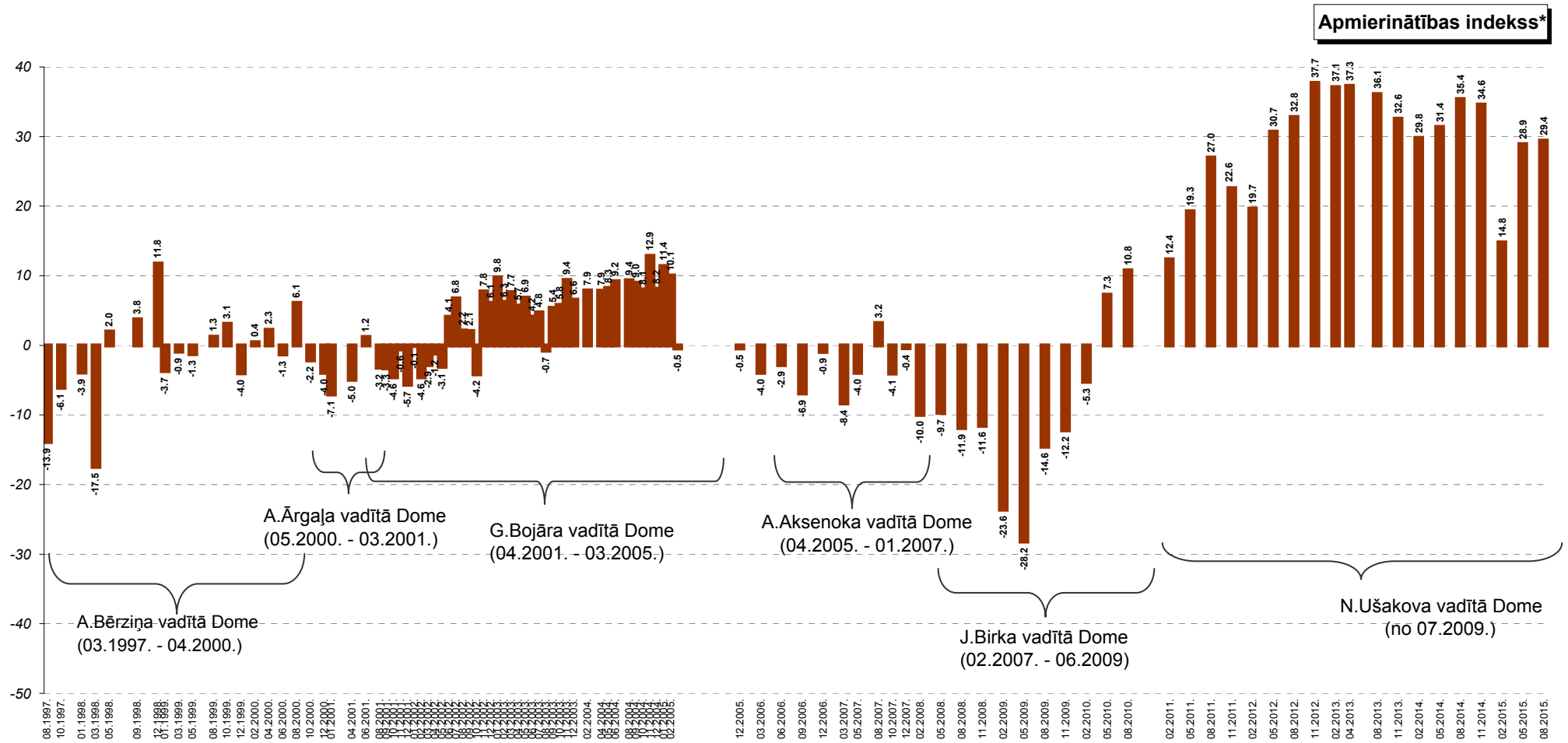
SKDS, 2015.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



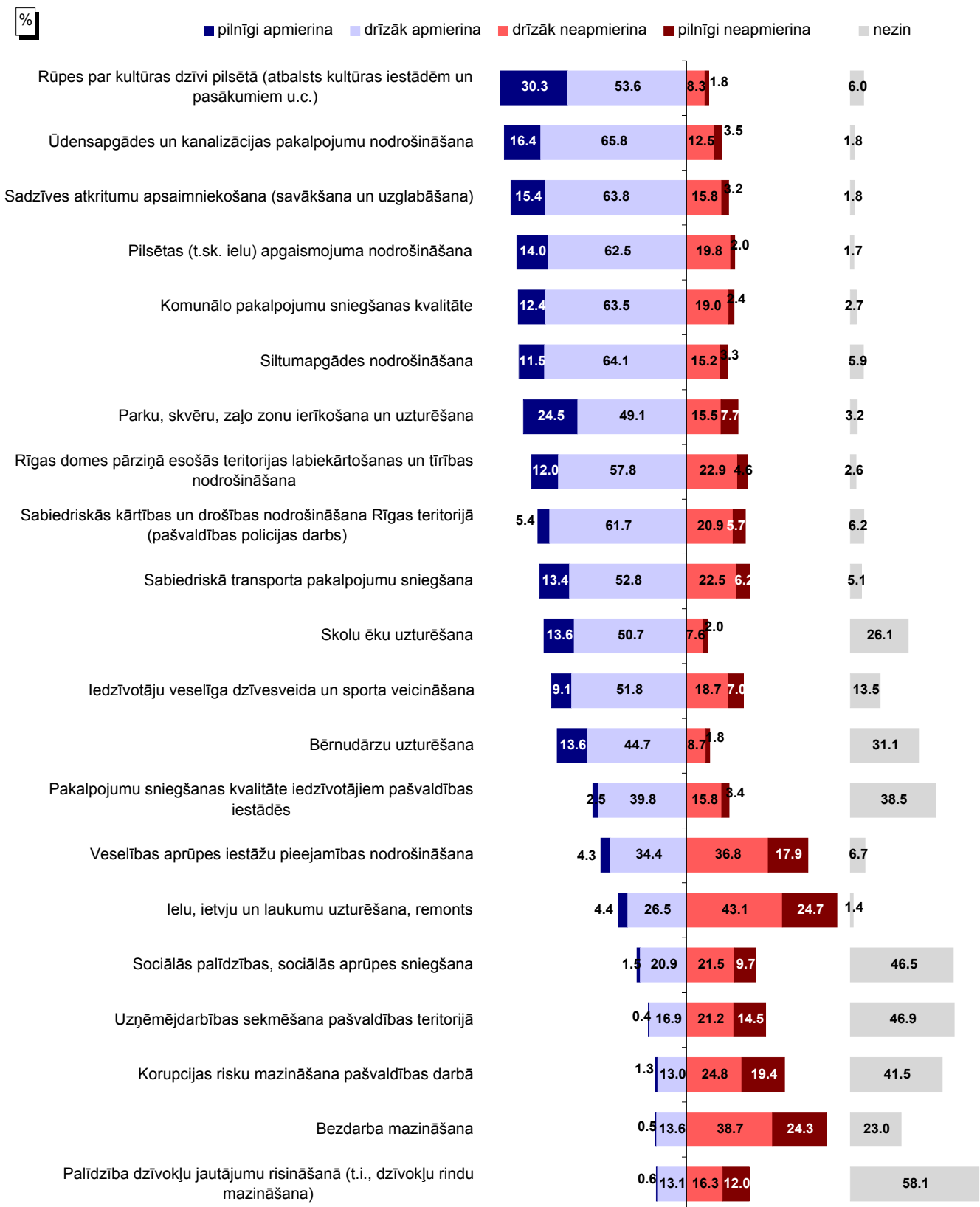
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=805

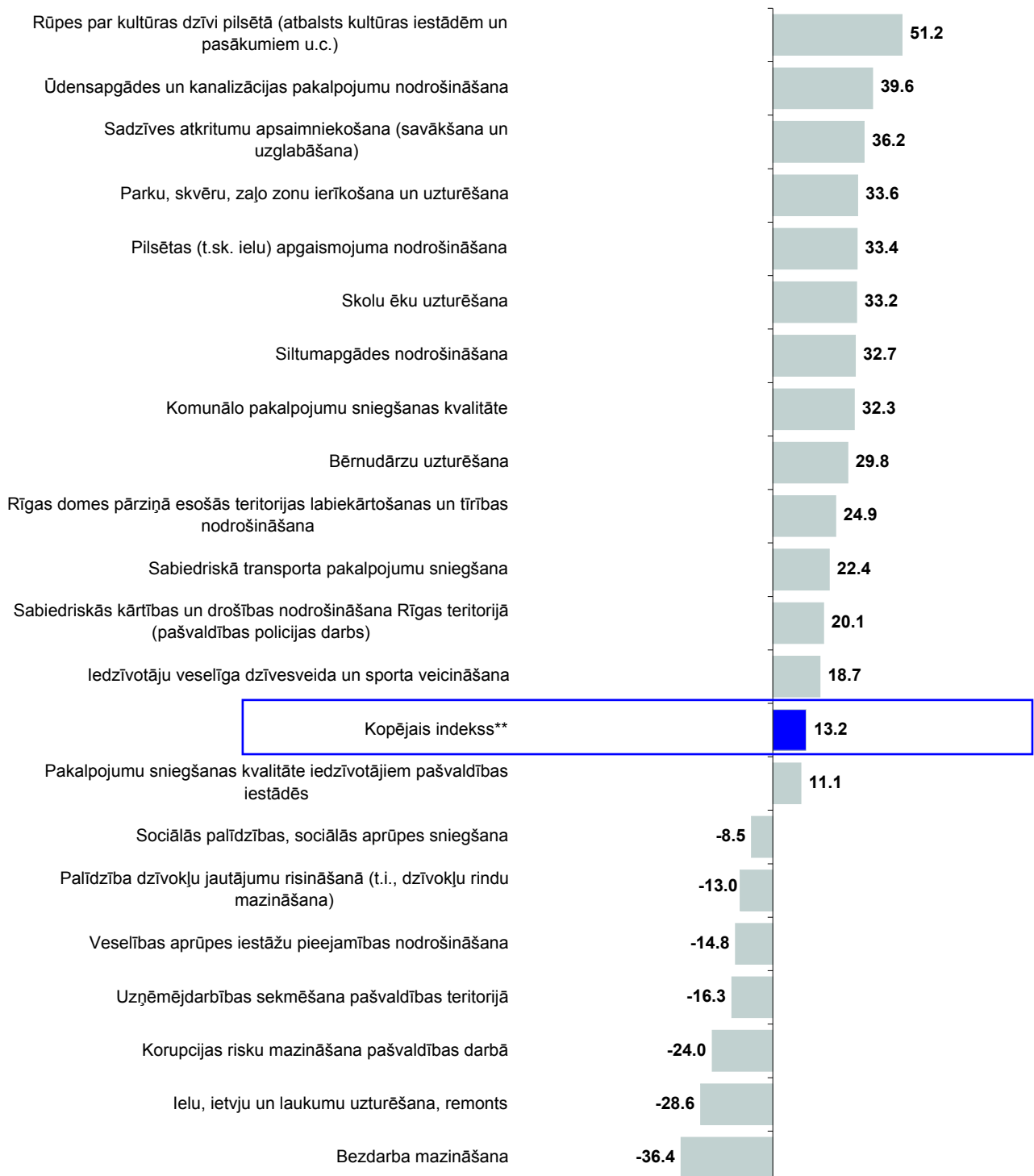
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

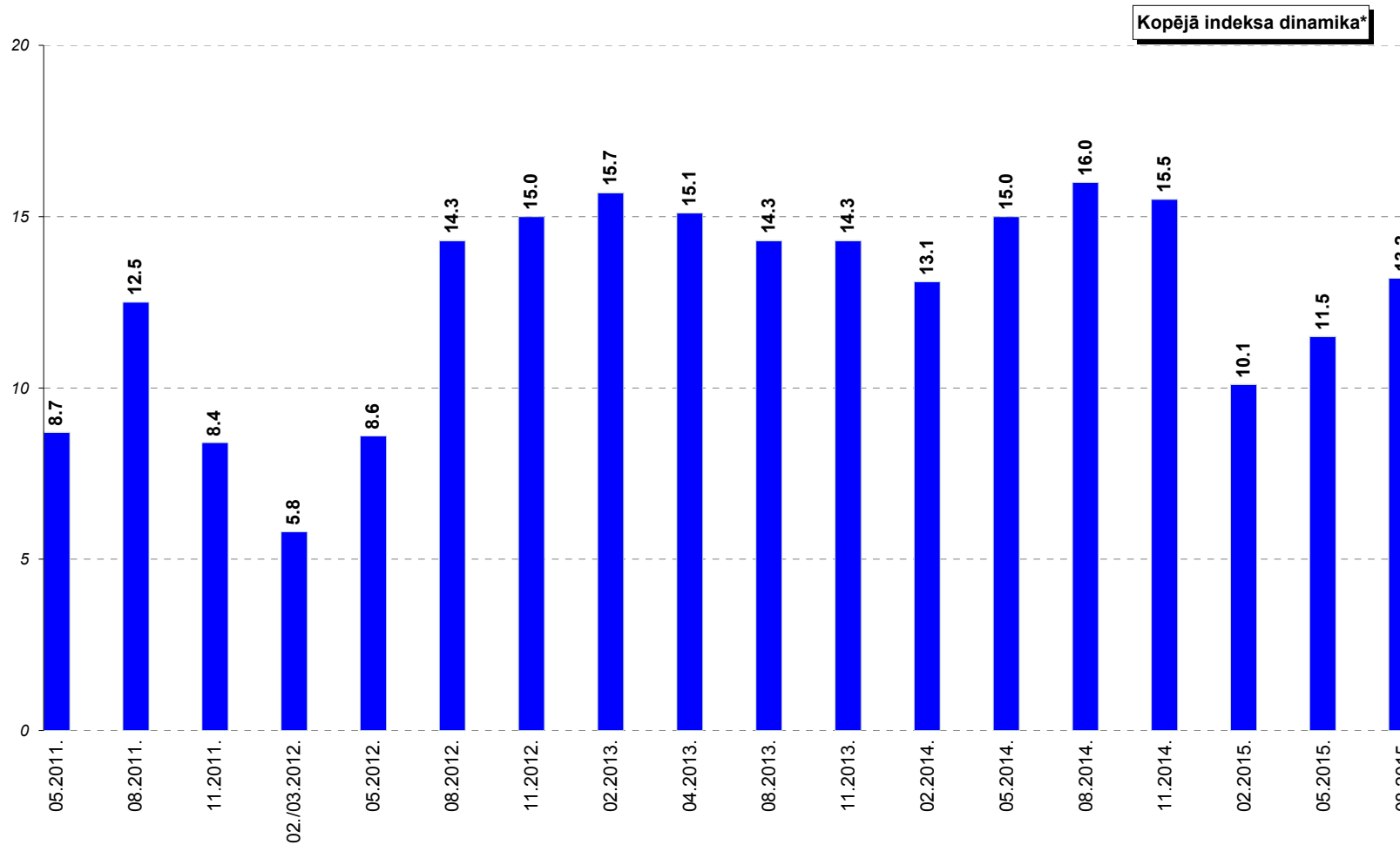
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2015.gada augustā aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem lūdza raksturot, kas ir trīs aktualitātes, kurām Domei uzmanību vajadzētu pievērst pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca, viņuprāt, pirmām kārtām risināmās problēmas, kas datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās. Rezultāti liecina, ka visbiežāk augustā iedzīvotājus satraukušas pilsētas labiekārtošanas (58%) un satiksmes (29%) problēmas.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem visbiežāk 2015.gada augustā Rīgas iedzīvotāji par pirmām kārtām risināmām problēmām uzskatīja ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītus jautājumus (58%). Tika pausts sašutums par ielu un ceļu stāvokli pilsētā (38%), bērnu rotaļlaukumu trūkumu un esošo laukumu stāvokli (7%). 6% respondentu minēja velosliedziņus, velonovietnes, 4% - zaļās zonas uzturēšanu, 3% - dzīvnieku turēšanas problēmas, 3% - problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu u.c.

Augustā, salīdzinot ar maiju, ir samazinājusies **satiksmes problēmu** aktualitāte (no 40% līdz 29%). Galvenokārt respondenti bija neapmierināti ar pilsētas sabiedrisko transportu (biļešu cenām, kursēšanas laiku, transporta tehnisko stāvokli u.c.) (22%). Autotransporta un satiksmes problēmas minēja 8% (t.sk. transporta problēmas, autostāvvietas: 4%, sastrēgumu likvidēšanu: 4%), bet ar satiksmes drošību (luksofori, pārejas, izgaismošana) saistītus jautājumus – 2%.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (22%). Respondenti minēja bezdarba problēmas pilsētā (9%), nabadzības un dzīves līmeņa problēmas (5%), nepieciešamību sniegt pašvaldības atbalstu pensionāriem (5%), sociālās problēmas (4%), kā arī ģimeņu ar bērniem (3%) un invalīdu (2%) problēmas.

Kopumā 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju augustā nosauca **dzīvojamā fonda problēmas**. Tajā skaitā pausta neapmierinātība ar namu uzturēšanu (t.sk. namu pārvaldnieka darbu) (10%), dzīvokļu trūkumu un to cenām (2%) un problēmām ar zemes nomu (2%).

Izglītības problēmas augustā starp trīs aktualitātēm nosauca 13%. Jāpiebilst, ka 8% minēja problēmas ar bērnudārziem un vēl 2% - ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu saistītus jautājumus.

Nedaudz retāk respondentus satraucis stāvoklis **veselības aizsardzībā** (12%). Galvenokārt sūdzības bija saistītas ar medicīnas dārdzību un garām rindām pie speciālistiem.

11% pētījuma dalībnieku par vienu no trīs aktualitātēm uzskatīja **sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus**. Šajā problēmu grupā ietilpst sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana (5%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas (5%), policijas darba uzlabošana (4%) un cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām (2%).

Problēmas citās jomās 2015.gada augustā nosauca mazāk kā 1/10 respondentu: 9% bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, 6% - ar Rīgas domes iekšējo darbu (t.sk. 4% minēja korupciju), 4% nosauca sporta dzīves problēmas, 3% - ekonomiskās problēmas, 2% - nacionālās un etniskās problēmas u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no administratīvā rajona, kurā viņi dzīvo, vērojams, ka visos pilsētas rajonos par aktuālākajiem uzskatīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (47%-69%).

Raksturojot detalizētāk, vērojams, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja satiksmes problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca dzīvojamā fonda problēmas.

Komunālo pakalpojumu kvalitāte, cenas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas biežāk nekā caurmērā satrauca Kurzemes rajona iedzīvotājus.

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā starp trīs aktualitātēm nosauca satiksmes problēmas.

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi biežāk nekā caurmērā minēti Latgales priekšpilsētā.

Savukārt pilsētas labiekārtošanas jautājumi un veselības aizsardzības problēmas biežāk nekā caurmērā satraukuši Ziemeļu rajonā dzīvojošos.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	58.1
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	38.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	25.4
Mazās ielas, pagalmi	14.3
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.8
Tiltu būve, remonts	0.8
Lietus ūdens kanalizācija	0.4
Bērnu rotaļlaukumi	7.3
Veloceliņi, velonovietnes	5.6
Zaļās zonas uzturēšana	3.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.3
Atkritumu apsaimniekošana	3.3
Pilsētas apgaismojums	2.3
Soliņi	2.3
Publiskās tualetes	1.4
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1
Satiksmes problēmas	28.8
Sabiedriskā transporta problēmas	21.9
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.2
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.4
Sastrēgumu likvidēšana	3.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.2
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	21.8
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	8.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	5.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.6
Sociālās problēmas	3.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.7
Invalīdu problēmas	2.0
Dzīvojamā fonda problēmas	14.1
Namu uzturēšana	10.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.9
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
Izglītības un bērnu problēmas	13.1
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.8
Problēmas ar bērnu audzētājiem	7.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5
Veselības aizsardzības problēmas	11.7
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	5.2
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	4.7
Policijas darba uzlabošana	3.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.2
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.5
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.3
Korupcijas mazināšana	4.0
Sporta dzīves problēmas	4.2
Ekonomiskās problēmas	2.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.8
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.7
Nodokļi	0.5
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.5
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5
Kultūras, izklaides problēmas	1.4

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.0
Ekoloģiskā situācija	0.9
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.9
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1
Citas problēmas**	2.3
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.4
Nav problēmu	1.9
Nav atbildes	4.2

Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "rīdzinieku kartes - pabeigt projektu, jēdzīga pielietošana, ieviest realitātē rīdzinieku kartes, ideja bija ļoti laba, bet nav realizēta" (minēts 3 reizes); "adrešu maiņa nav īpaši veiksmīga" (minēts 1 reizi); "cigarešu reklāmas un to propogandas novēršana" (minēts 1 reizi); "daudzos dzīvokļos saimnieki nedzīvo, bet saņem no īrniekiem naudu, kas nemaksā naudu par komunālajiem pakalpojumiem, rezultātā visai mājai problēmas un pieaug parādi" (minēts 1 reizi); "iepazīšanās iespējas cilvēkiem, klubus bezmaksas vai ko citu" (minēts 1 reizi); "ieviest dažādas atlaides rīdziniekiem" (minēts 1 reizi); "informatīvo propagandu apturēšana" (minēts 1 reizi); "jautājums par Lucavsālas pārdošanu" (minēts 1 reizi); "jābeidz izpārdot neapsaimniekotos Rīgas Domes īpašumus ārzemniekiem" (minēts 1 reizi); "nepārdomāta ilgtermiņa pilsētas politikas realizācija" (minēts 1 reizi); "novērst darba devēju patvaļu" (minēts 1 reizi); "par kapsētu vietām pārāk dārgi ņem" (minēts 1 reizi); "tāpat kā citiem jāmaksā par iebraukšanu Jūrmalā 2 eiro, tāpat Jūrmalas iedzīvotāji, lai maksā par iebraukšanu Rīgā" (minēts 1 reizi); "vairāk rūpēties par iedzīvotājiem, piem., bezmaksas elektriķi utml., lai nav jāmaksā par pašu izsaukumu, bet tikai par pakalpojumu" (minēts 1 reizi); "Zolitūdes traģēdijā jānodarbojas vainīgie" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=805)	Centra rajons (n=106)	Vidzemes priekšp. (n=181)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=98)	Latgales priekšp. (n=188)	Ziemeļu rajons (n=104)
Pilsētas labiekārtošana	58.1	46.9	60.8	58.9	50.1	56.7	68.6
Ielu un ceļu stāvoklis	38.3	23.8	38.5	38.7	36.8	33.1	55.6
Bērnu rotaļlaukumi	7.3	4.4	11.1	11.5	7.2	3.0	3.8
Velocelīgi, velonovietnes	5.6	8.7	4.8	4.1	5.1	8.1	3.9
Zaļās zonas uzturēšana	3.9	5.9	8.1	4.3	1.1	1.7	2.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.3	5.9	4.4	1.6	3.2	3.0	3.9
Atkritumu apsaimniekošana	3.3	3.3	2.2	2.2	4.5	5.1	1.5
Pilsētas apgaismojums	2.3	-	1.3	5.2	2.1	0.4	5.1
Solīgi	2.3	-	1.6	2.6	0.9	4.3	1.1
Publiskās tualetes	1.4	0.8	1.1	0.6	0.9	2.2	2.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2	-	-	1.0	-	-	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	0.7	-	-	-	-	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1	1.0	-	-	-	-	-
Satiksmes problēmas	28.8	34.5	25.7	26.2	32.5	31.2	27.1
Sabiedriskā transporta problēmas	21.9	19.4	20.9	19.8	19.4	26.4	20.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	8.2	15.2	7.2	7.1	9.5	6.5	12.5
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.2	4.5	-	1.7	7.4	2.4	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	21.8	13.7	18.0	23.9	21.6	26.0	19.1
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	8.7	3.3	8.2	6.9	6.3	13.3	6.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	5.1	3.0	3.3	3.9	9.4	6.8	1.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.6	3.0	4.7	4.4	3.6	4.6	6.1
Sociālās problēmas	3.9	4.3	2.0	6.7	7.3	2.6	2.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.7	2.0	0.6	4.2	2.3	3.1	4.6
Invalīdu problēmas	2.0	-	2.4	1.8	2.5	2.5	-
Dzīvojamā fonda problēmas	14.1	7.3	18.1	14.9	10.3	12.2	16.0
Namų uzturēšana	10.2	3.7	13.0	12.0	7.4	8.0	12.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.1	2.5	0.6	1.9	2.9	2.3	3.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.9	1.0	5.4	-	-	1.9	-
Denacionalizēto namų problēmas	0.1	-	-	-	-	0.4	-
Izglītības un bērnu problēmas	13.1	14.0	10.7	14.4	13.0	14.2	13.9
Izglītības problēmas	11.8	14.0	8.1	12.5	11.8	13.8	13.0
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5	-	2.6	1.9	2.1	0.4	0.9
Veselības aizsardzības problēmas	11.7	10.1	13.1	9.7	9.8	11.5	15.1
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.1	12.1	7.9	5.0	10.9	19.0	9.3
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	5.2	6.7	2.6	1.8	6.6	9.4	4.2
Alkoholisma un narkotiku ieroģeģošanas problēmas	4.7	0.7	3.8	1.9	4.6	9.6	0.7
Policijas darba uzlabošana	3.7	3.8	3.9	0.6	4.3	4.3	6.1
Cīņa ar noziedzību, droģība uz ielām	2.2	4.7	0.6	1.9	2.0	4.2	0.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	8.5	6.9	11.1	14.7	5.5	3.5	9.3

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=805)	Centra rajons (n=106)	Vidzemes priekšp. (n=181)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=98)	Latgales priekšp. (n=188)	Ziemeļu rajons (n=104)
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.3	10.1	8.2	9.1	5.7	3.0	4.9
Korupcijas mazināšana	4.0	5.0	4.6	6.1	5.7	1.0	3.6
Sporta dzīves problēmas	4.2	0.8	7.0	2.8	-	6.0	3.2
Ekonomiskās problēmas	2.9	1.8	1.9	3.5	4.5	2.6	2.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	0.8	1.0	-	0.9	-	1.3	2.2
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.7	-	-	2.7	1.1	-	-
Nodokļi	0.5	0.7	1.3	-	-	0.6	-
Problēmas ar Rīgas brīvdzīvības darbību	0.5	-	0.6	-	2.1	-	-
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5	-	2.7	1.1	2.0	1.0	-
Kultūras, izklaides problēmas	1.4	2.7	3.0	-	1.1	1.0	0.8
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.0	-	-	-	2.5	1.6	1.6
Ekoloģiskā situācija	0.9	0.7	1.1	-	1.1	0.7	2.3
Ālgu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.9	7.6	1.5	0.6	1.1	-	-
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Citas problēmas	2.3	1.0	2.2	2.9	1.9	2.3	2.4
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.4	12.2	5.0	7.2	7.6	7.9	9.7
Nav problēmu	1.9	1.8	0.5	1.5	1.3	3.5	2.4
Nav atbildes	4.2	5.0	2.1	4.9	9.6	3.4	2.3

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2015.gada augustā 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju Domes darbu sociālās palīdzības nodrošināšanā vērtēja pozitīvi. Salīdzinot ar maiju, vērtējums šai jomai ir nedaudz uzlabojies: indekss no -10.4 maijā ir pakāpies līdz -8.5 augustā. Lai arī joprojām kritisko vērtējumu ir ievērojami vairāk nekā pozitīvo, bezdarba problēmu risināšanas vērtējums augustā ir pakāpies uz augšu (no -40.8 līdz -36.4).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 18% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**. Salīdzinot ar maiju, būtiskas izmaiņas nav vērojamas: maijā to, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši pašvaldības sociālos pakalpojumus, norādīja 17%.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā pašiem ir nācies izmantot sociālos pakalpojumus, norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem un Kurzemes rajona iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un iedzīvotāji ar pamatizglītību.

Jāpiebilst, ka **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** starp trīs aktuālākajiem jautājumiem augustā minēja 22%, kas ir biežāk nekā maijā, kad problēmas šajā jomā nosauca 18%.

Nedaudz vairāk kā 1/5 (22%) pētījuma dalībnieku pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes sniegumu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**. Kritiskus vērtējumus (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") augustā sniedza aptuveni trešdaļa (31%). No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvu vērtējumu sniedza 34%, bet negatīvu – 43%.

Salīdzinot maijā un augustā veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka augustā apmierinātības indekss ir nedaudz pakāpies: no -10.4 līdz -8.5. Tiesa, tas joprojām ir viens zemākajiem rādītājiem laika posmā kopš 2011.gada augusta.

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi pret Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā bija noskaņoti jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu sociālo pakalpojumu sniegšanai (retāk atzīmēja atbildi „*nezinu*”).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Pētījuma dati liecina, ka 1/4 (25%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds cits viņu ģimenē ir bijuši bezdarbnieki: 14% to atzīmēja par sevi, 11% - par saviem ģimenes locekļiem.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši bijuši bezdarbnieki, atzina jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie un pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem. Savukārt to, ka kāds viņu ģimenes loceklis pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

2015.gada augustā Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā** pozitīvi vērtēja 14% respondentu. Kritiski vērtējumi sniegti ievērojami biežāk (63%), tajā skaitā 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju ar Domes darbu šajā jomā bija „*pilnīgi neapmierināti*”.

2015.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā respondenti pret Domes darbu bezdarba mazināšanā bija noskaņoti atzinīgāk nekā pirms trīs mēnešiem: apmierinātības indekss ir pakāpies no -40.8 līdz -36.4, kas ir augstākais rādītājs kopš 2013.gada novembra, kad indekss bija paaugstinājies līdz -35.8.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā apmierināti bija respondenti vecumā un 18 līdz 34 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji.

Neapmierinātību biežāk nekā caurmērā puda vīrieši, aptaujātie ar pamatizglītību, privātajā sektorā strādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

No respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai ka viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 12%, bet negatīvu – 76%.

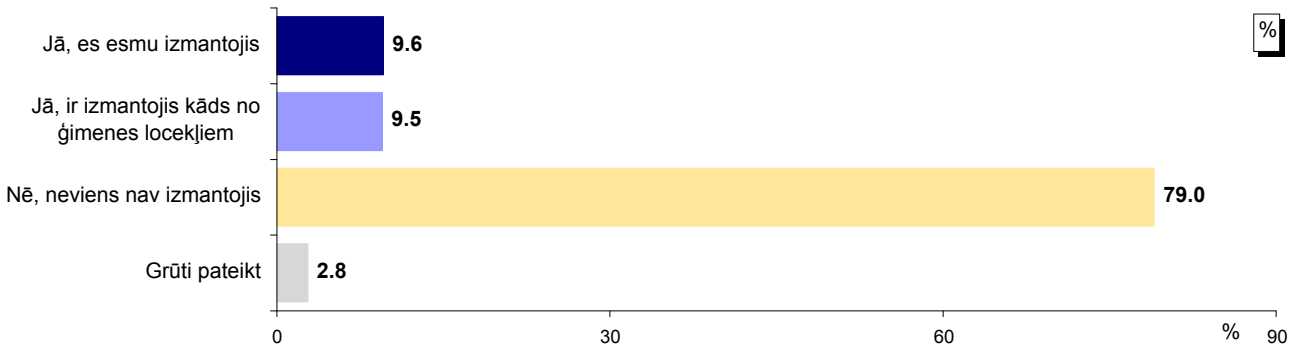
Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, ar **bezdarbu** saistītus jautājumus augustā minēja 9%, kas ir aptuveni tikpat bieži, kā pirms trīs mēnešiem (05.2015.: 8%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

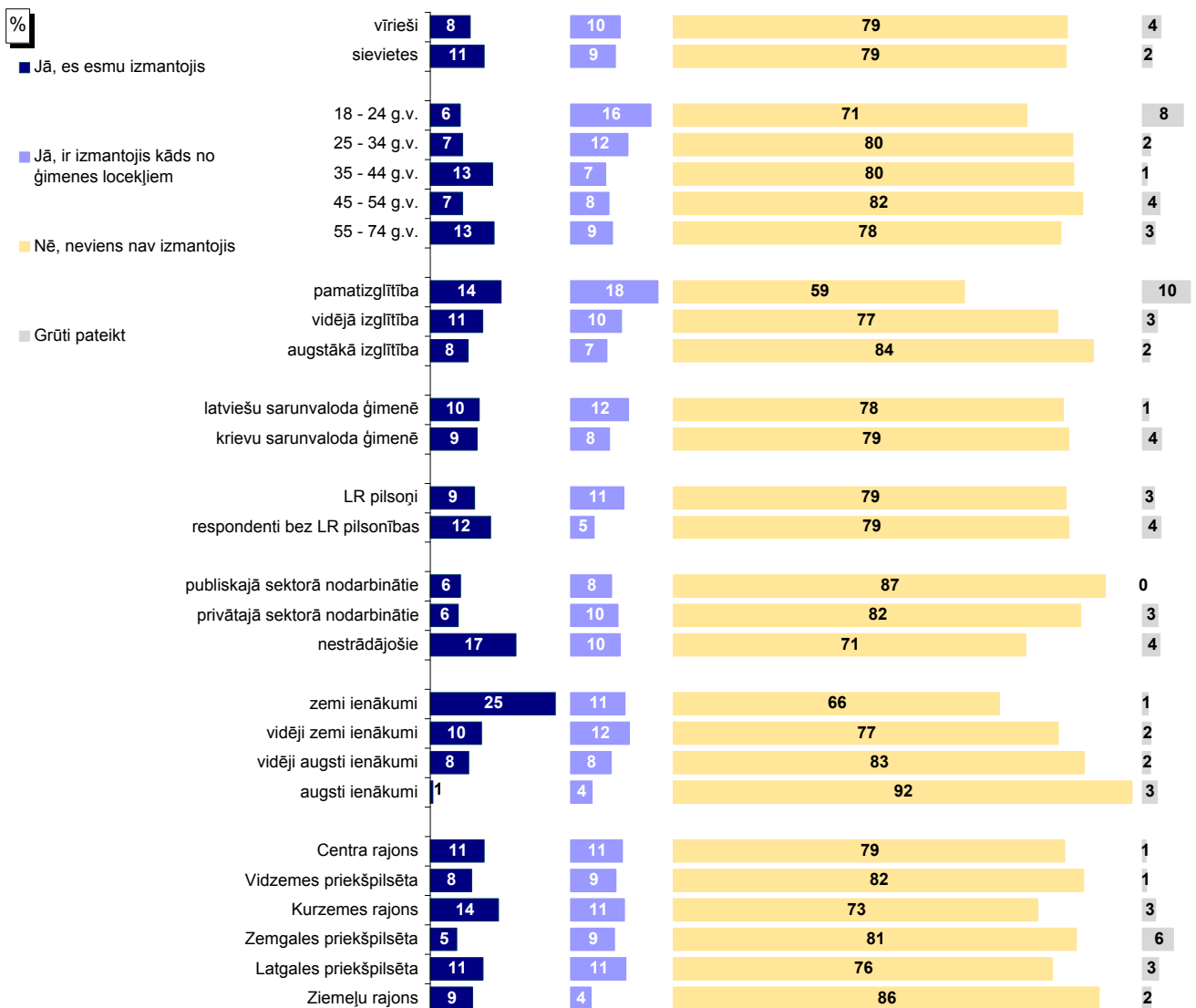
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

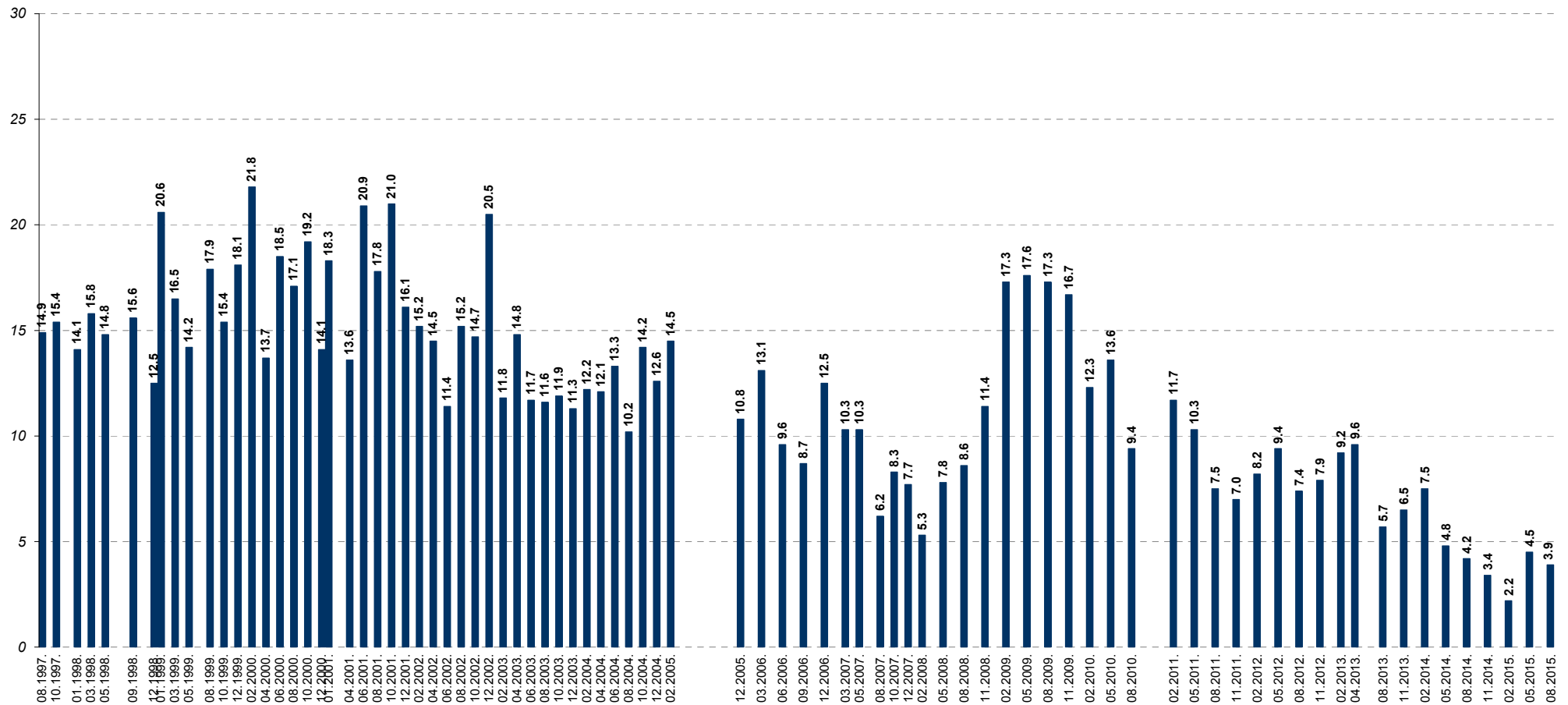
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

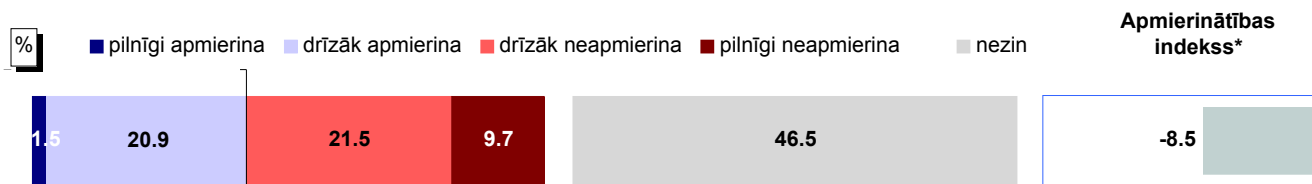
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

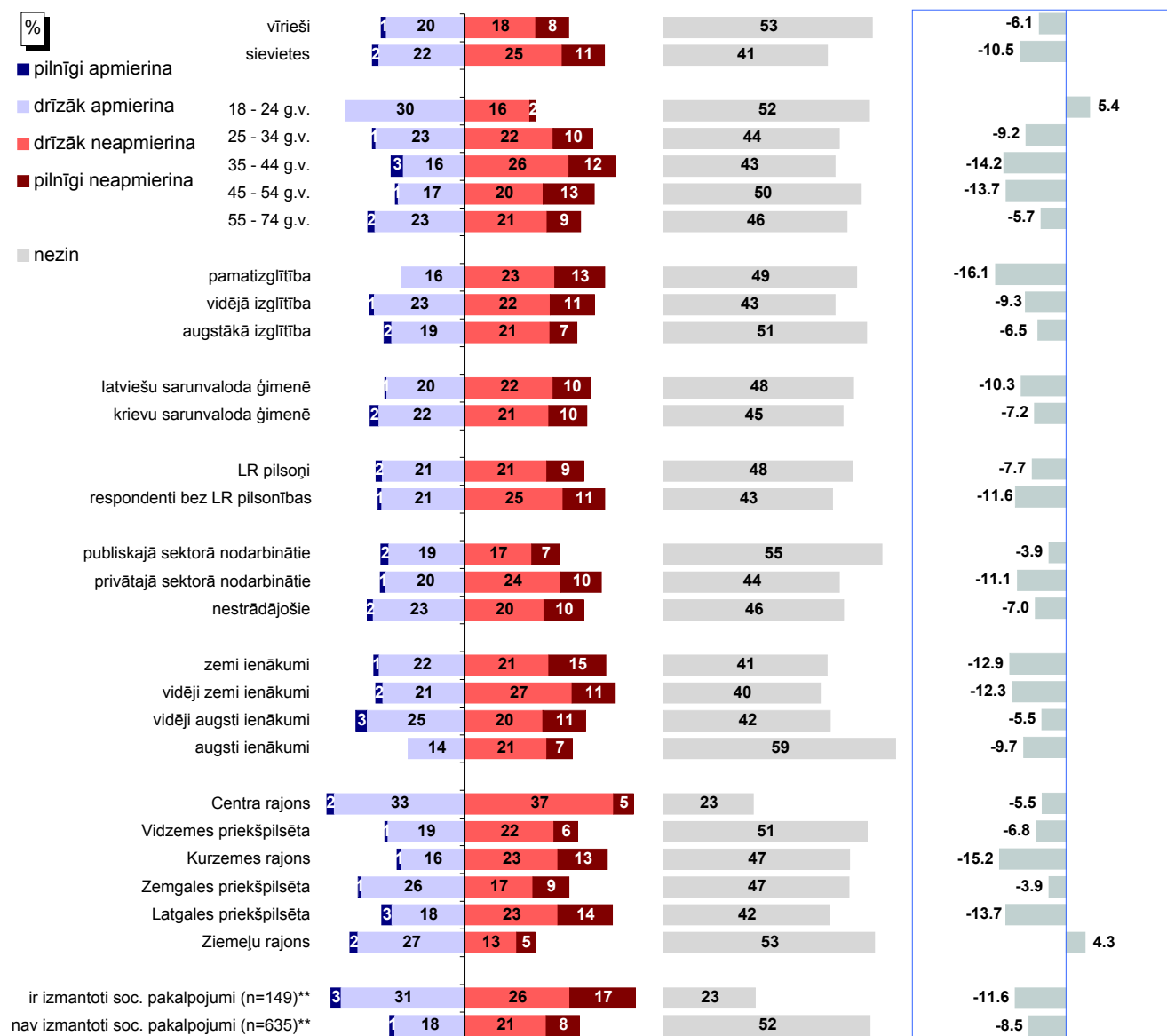
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

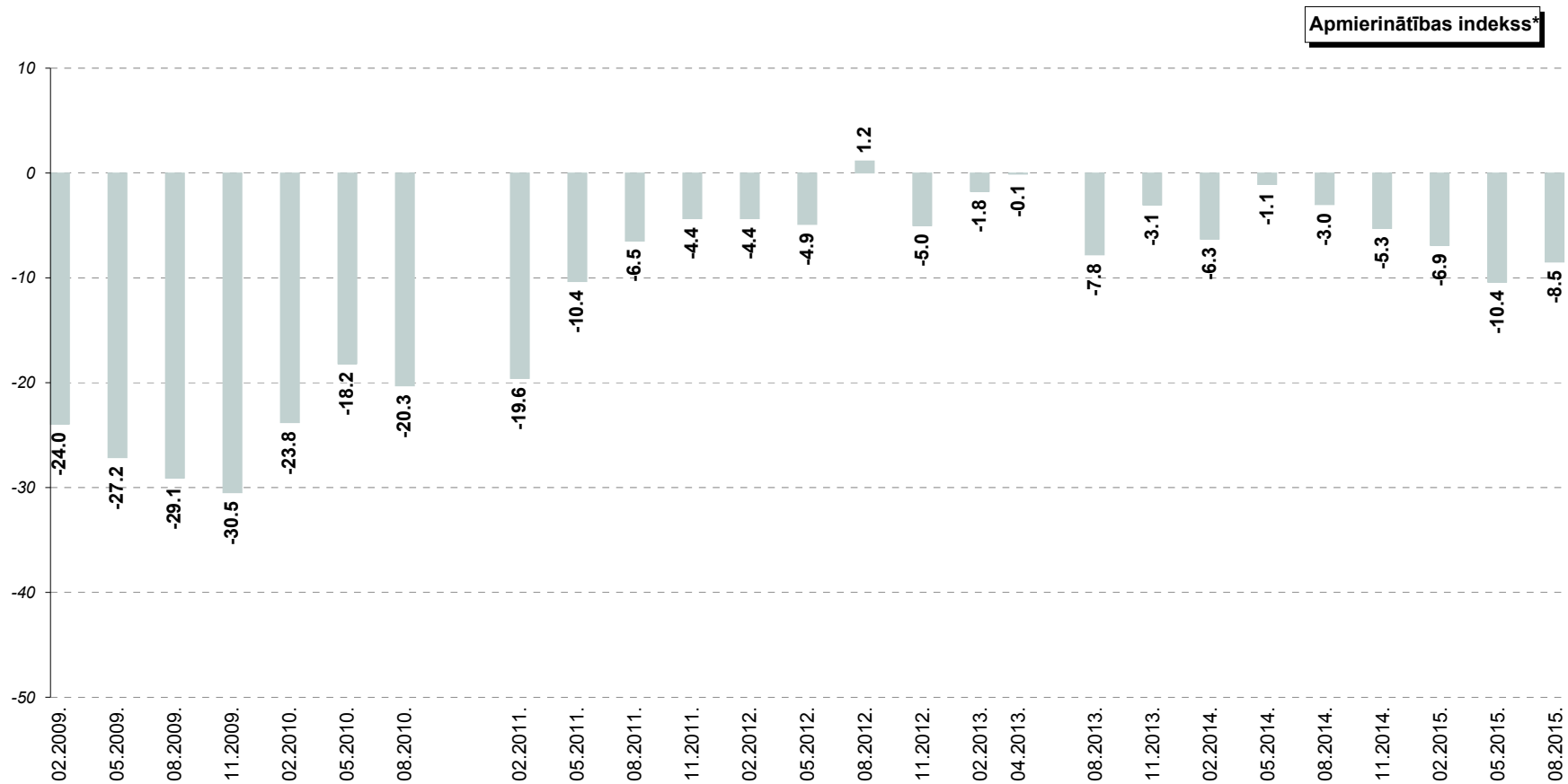
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



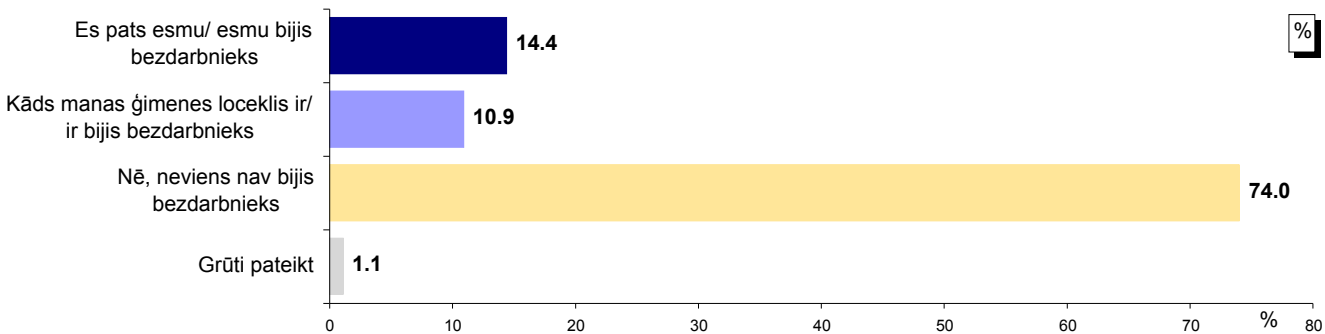
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

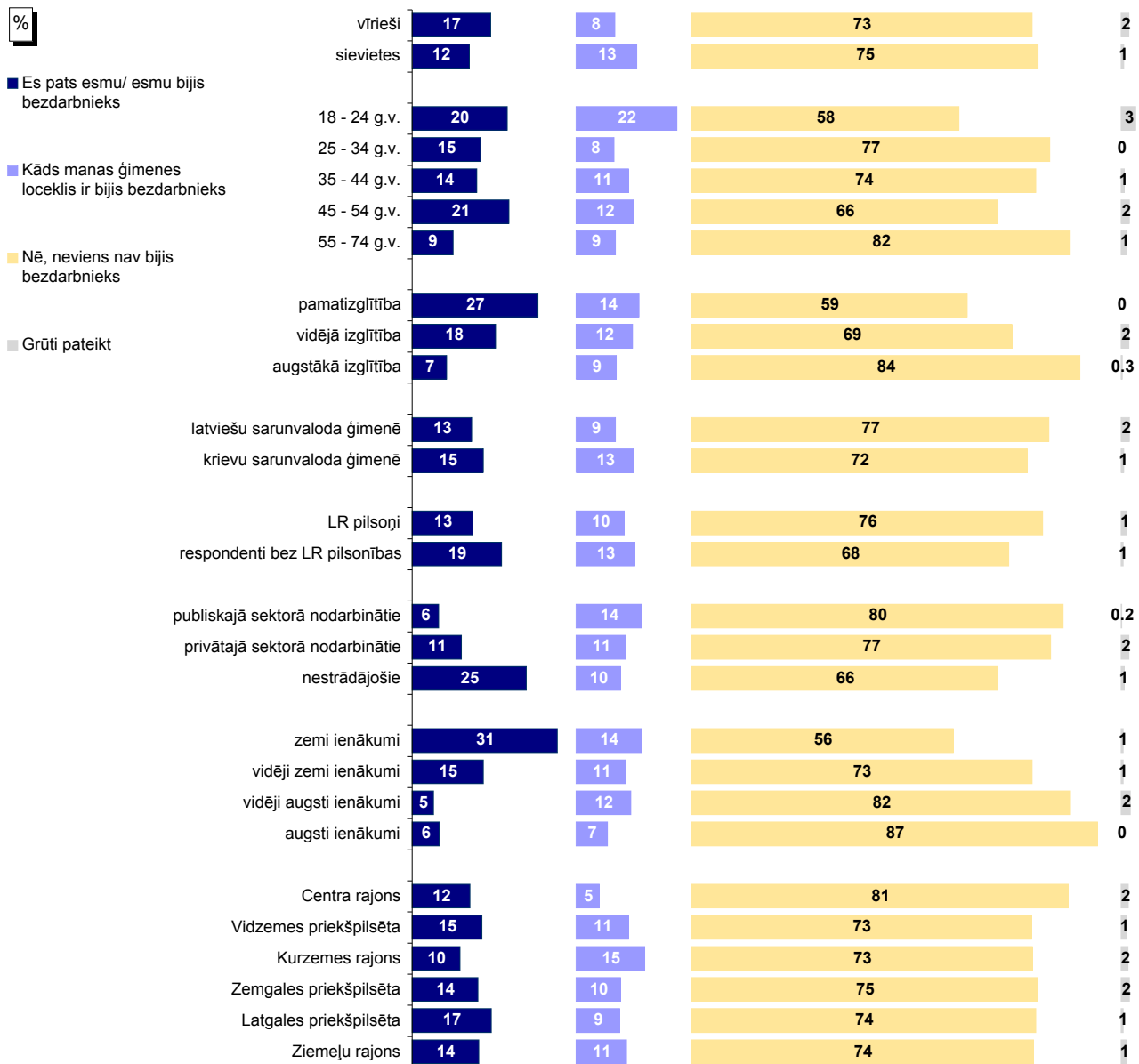
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

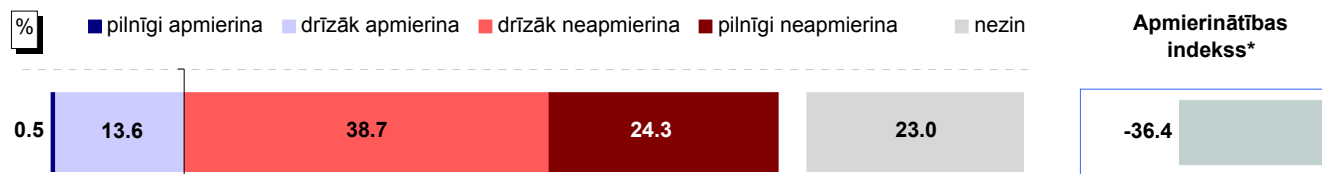


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

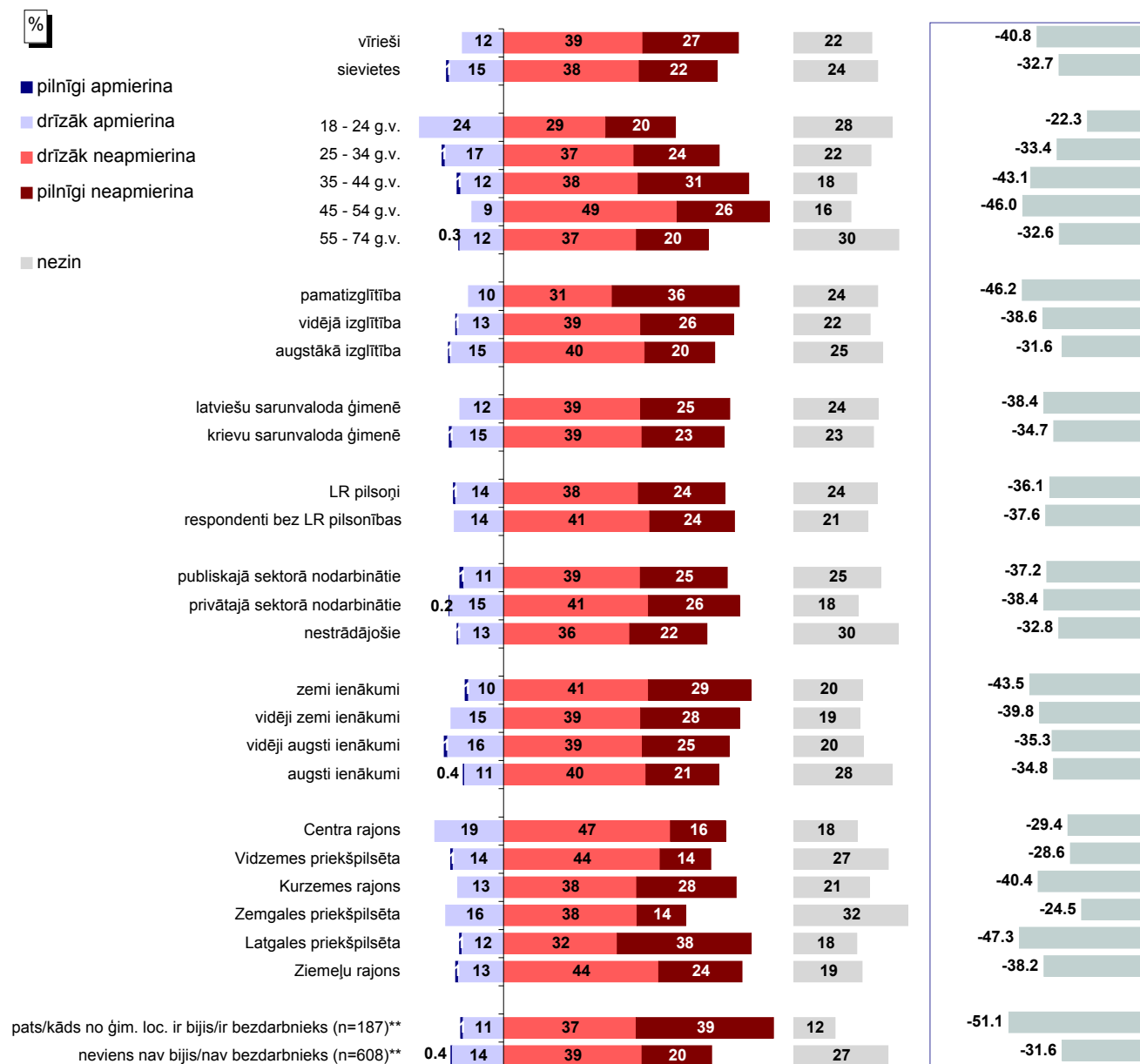
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

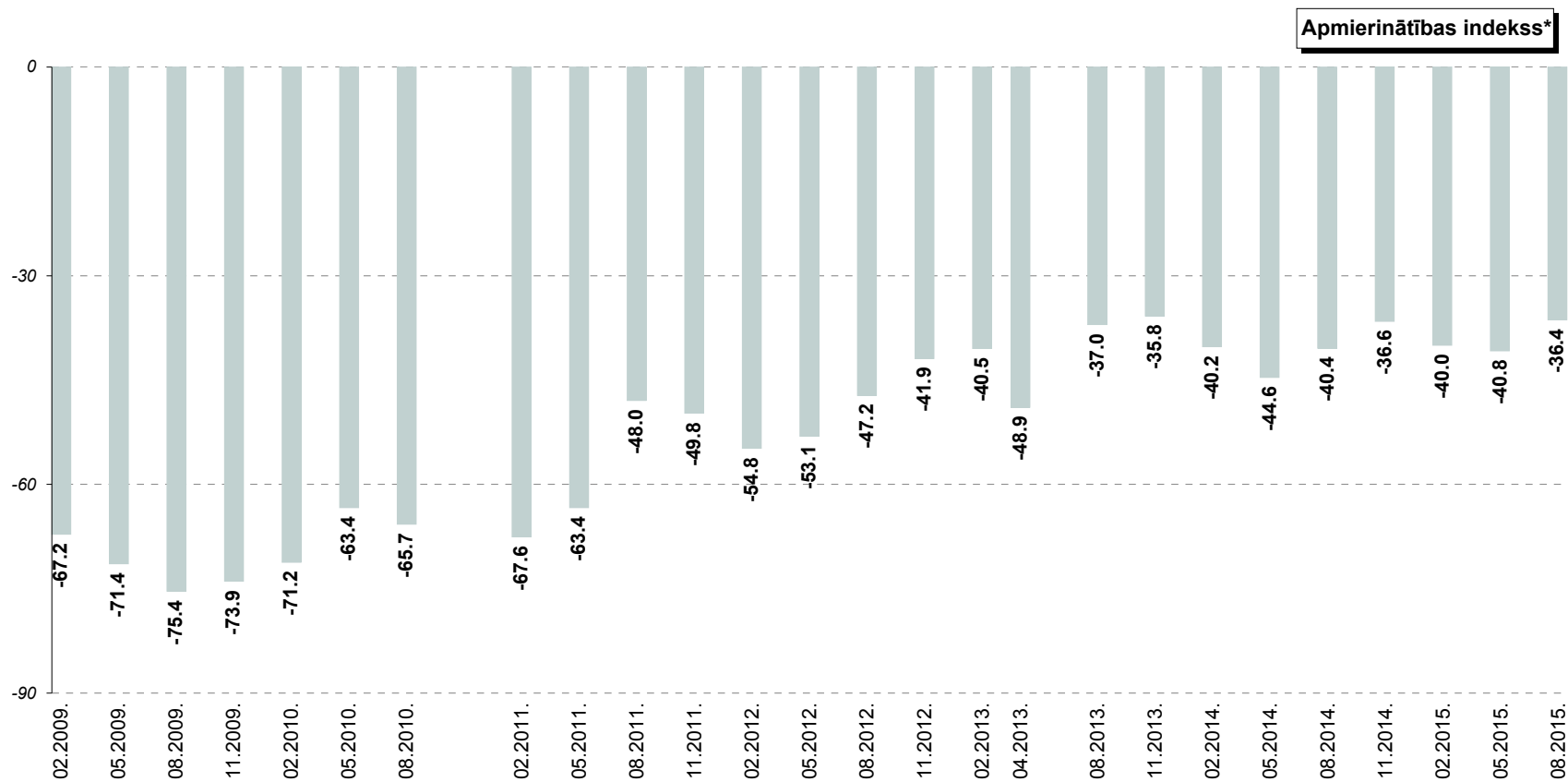
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

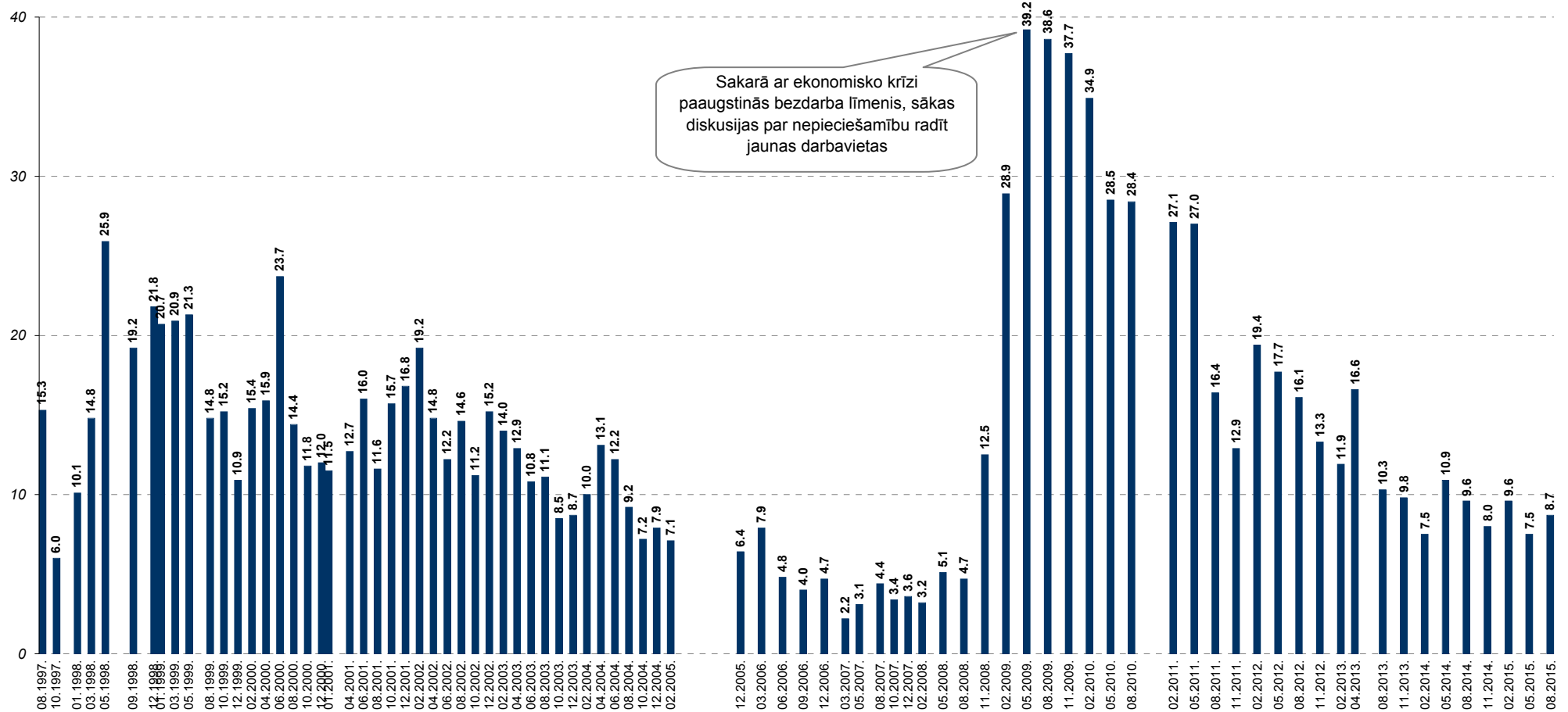
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Vairākums aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2015.gada augustā bija apmierināti ar Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā: 82% pozitīvi vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, 76% - komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, bet ar siltumapgādes nodrošināšanu apmierināti bija 76%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par **komunālo pakalpojumu kvalitāti** 2015.gada augustā atzīmēja 76%. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 21%.

2015.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā komunālo pakalpojumu sniegšanas vērtējums ir uzlabojies: indekss ir pakāpies no +29.3 līdz +32.3. Tiesa, tas joprojām ir zemāks rādītājs nekā 2014.gada novembrī novērotais (+35.1).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka biežāk atzinīgi noskaņoti bija Centra rajona (82%), Vidzemes priekšpilsētas (80%) un Latgales priekšpilsētas (86%) iedzīvotāji. Salīdzinoši retāk apmierinātību pauda Kurzemes rajonā (65%), Zemgales priekšpilsētā (65%) un Ziemeļu rajonā (73%) dzīvojošie.

Saskaņā ar aptaujas datiem Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā pozitīvi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 82% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiskus vērtējumus (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") izteica 16% respondentu.

Jāpiebilst, ka kopš 2015.gada maija vērtējums Domes darbam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā nav būtiski mainījies (indekss: 05.2015.: +39.0, 08.2015.: +39.6).

Centra rajona (87%), Latgales priekšpilsētas (90%) un Ziemeļu rajona (92%) iedzīvotāji apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija biežāk nekā caurmērā. Savukārt retāk atzinīgus vērtējumus sniedza Vidzemes priekšpilsētā (82%), Kurzemes rajonā (75%) un Zemgales priekšpilsētā (71%) dzīvojošie.

Aptuveni 3/4 (76%) pētījuma dalībnieku bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar **siltumapgādes nodrošināšanu**. Negatīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret šajā jomā notiekošo pauda 19% respondentu.

Raksturojot trīs mēnešu laikā notikušās izmaiņas, jāsecina, ka siltumapgādes nodrošināšanas vērtējums ir uzlabojies: apmierinātības indekss no +28.7 maijā ir uzkāpis līdz +32.7 augustā. Jāpiebilst arī, ka šis ir augstākais sasniegtais rādītājs kopš 2011.gada februāra, kad tika uzsākti šī indikatora mērījumi (iepriekš indekss bija robežās no +17.5 līdz +32.5).

Pozitīvāka attieksme pret Domes sniegumu siltumapgādes nodrošināšanā pausta Vidzemes priekšpilsētā (79%), Latgales priekšpilsētā (82%) un Ziemeļu rajonā (95%). Citos administratīvajos rajonos pozitīvi vērtējumi sniegti salīdzinoši retāk (60%-76%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

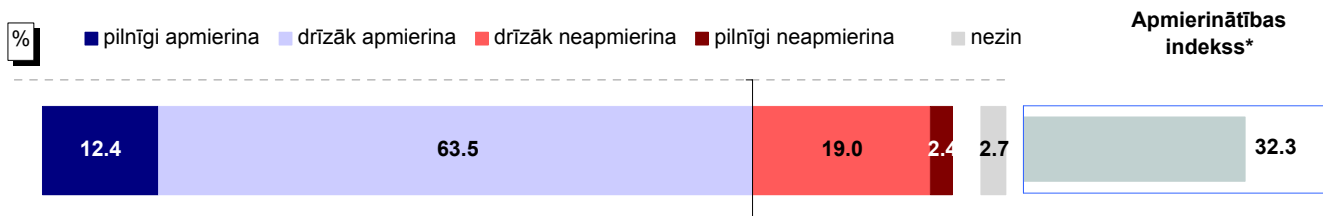
Raksturojot trīs kā pirmām kārtām risināmas problēmas pilsētā, komunālo pakalpojumu jautājumus 2015.gada augustā spontāni nosauca 9% (majā: 8%). Starp galvenajām problēmām respondenti minēja augstas komunālo pakalpojumu cenas, problēmas ar ūdens kvalitāti u.c.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

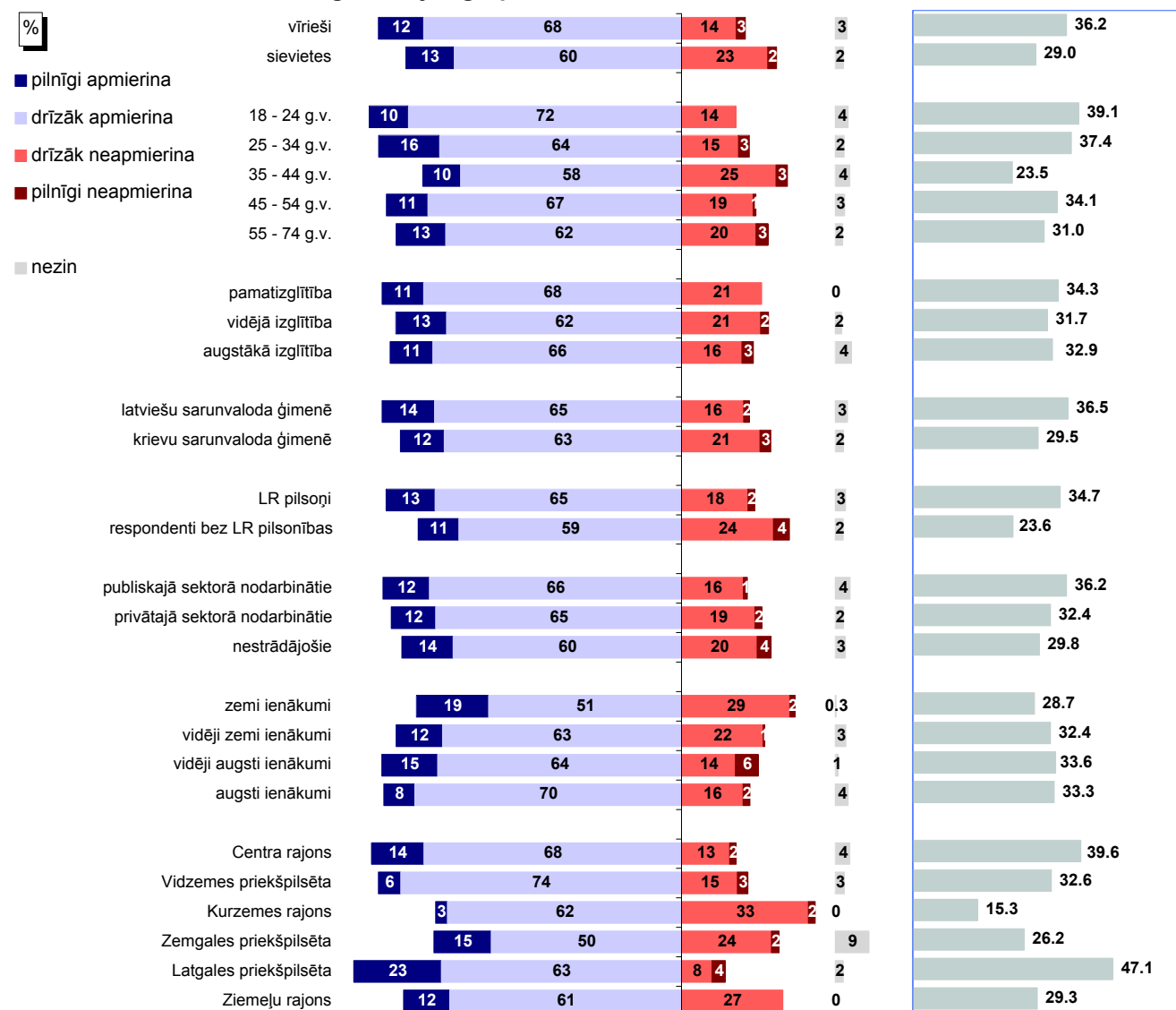
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

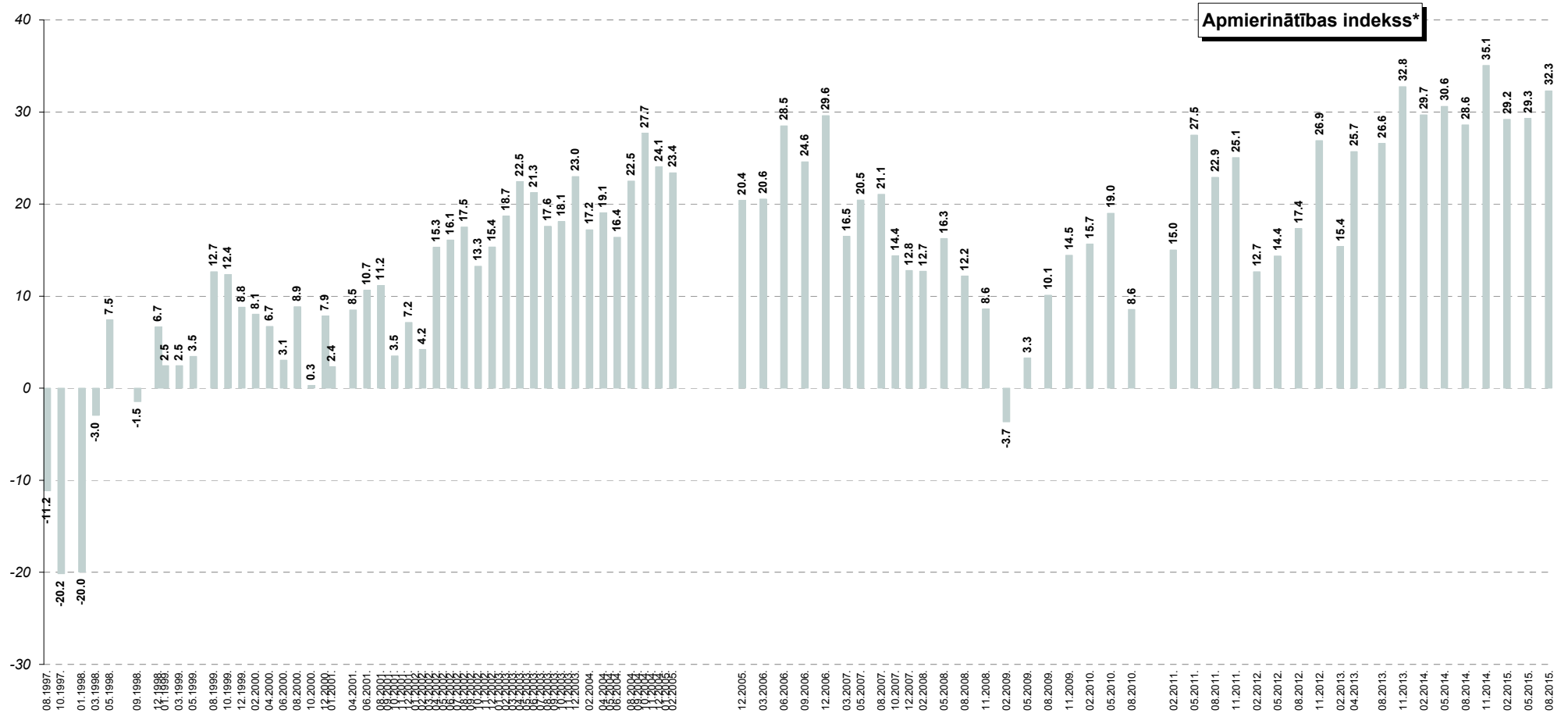
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

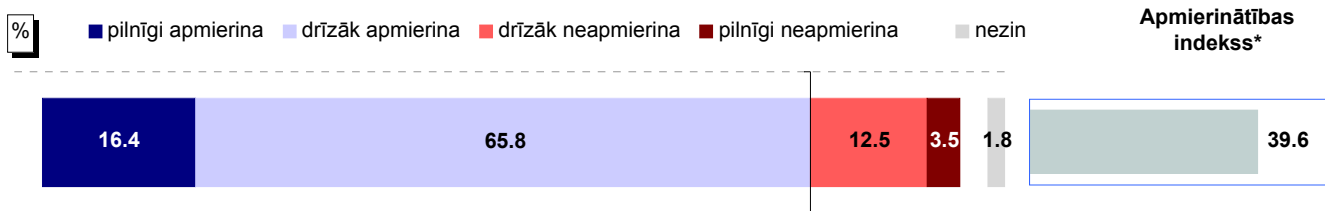


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

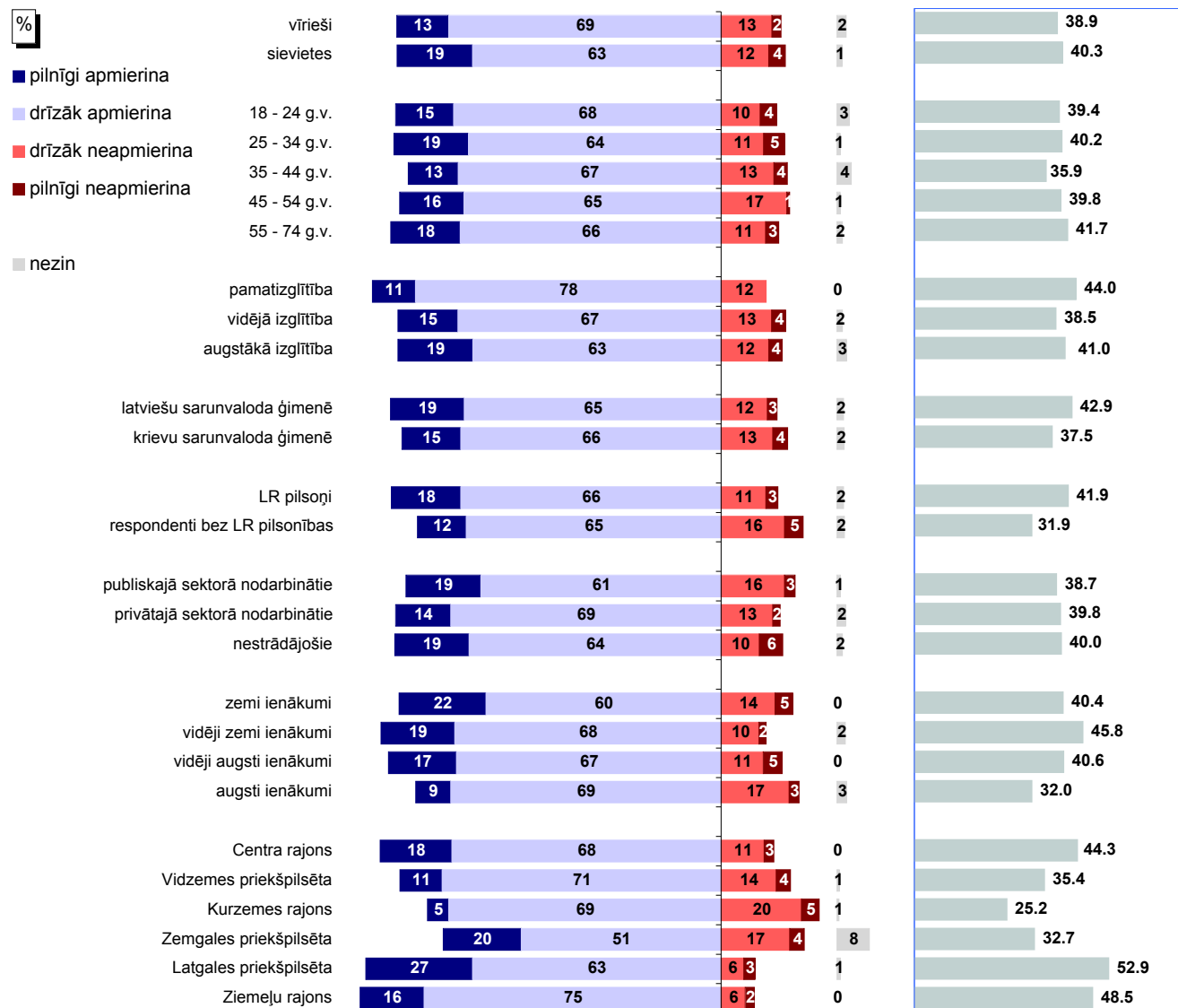
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

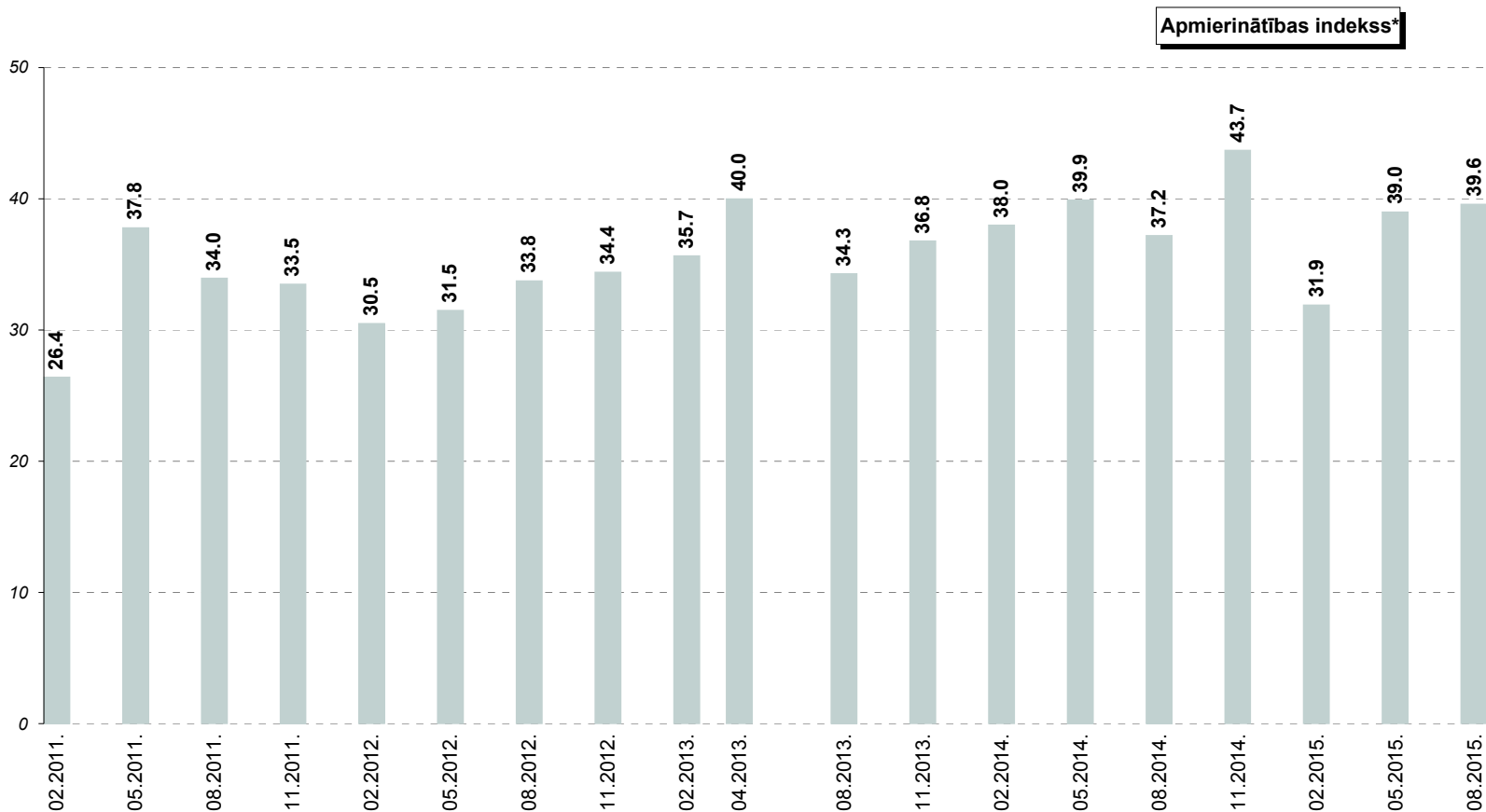
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

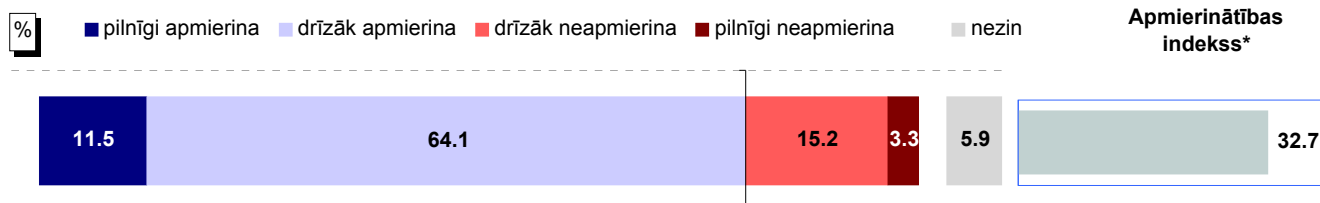


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

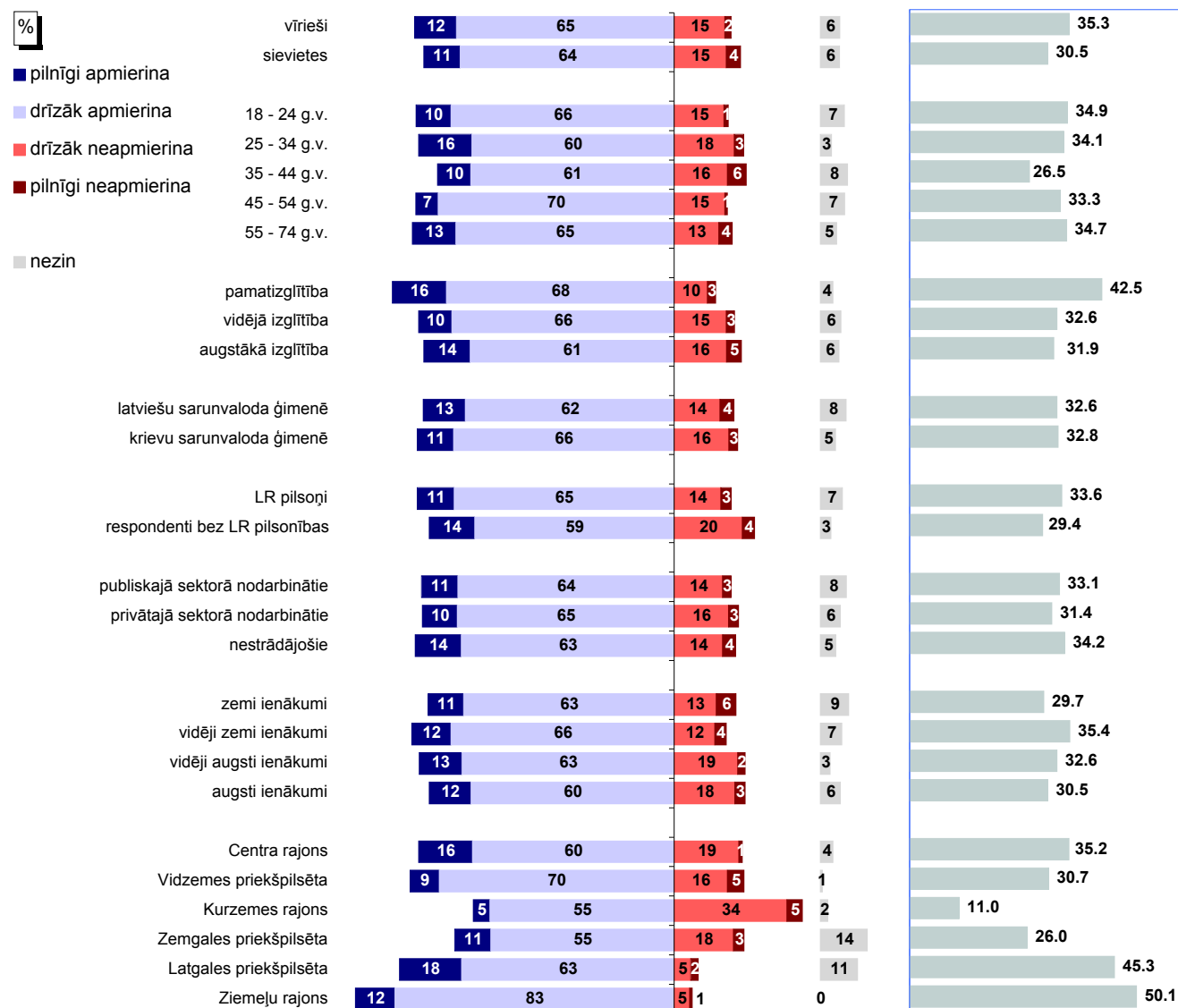
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

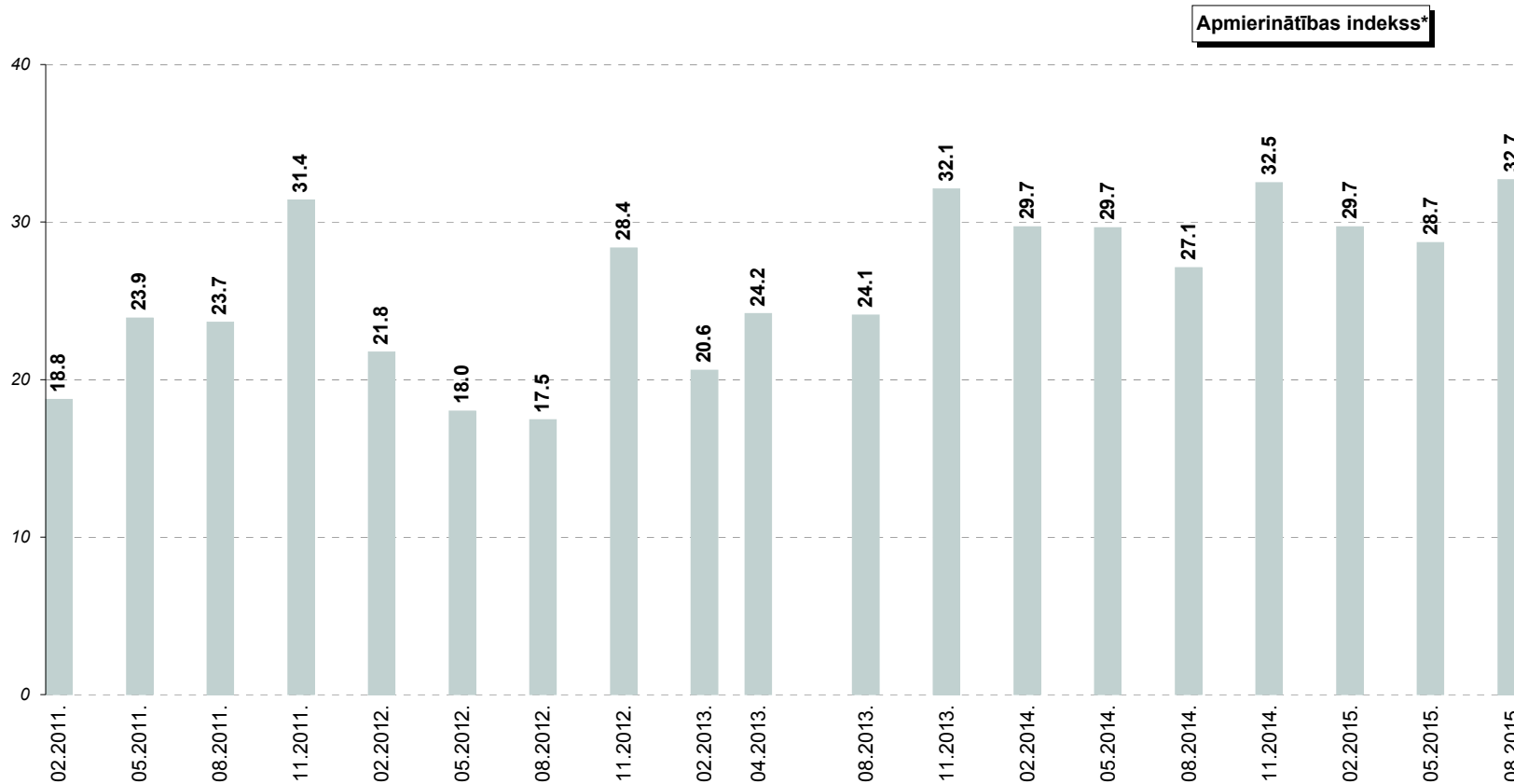
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



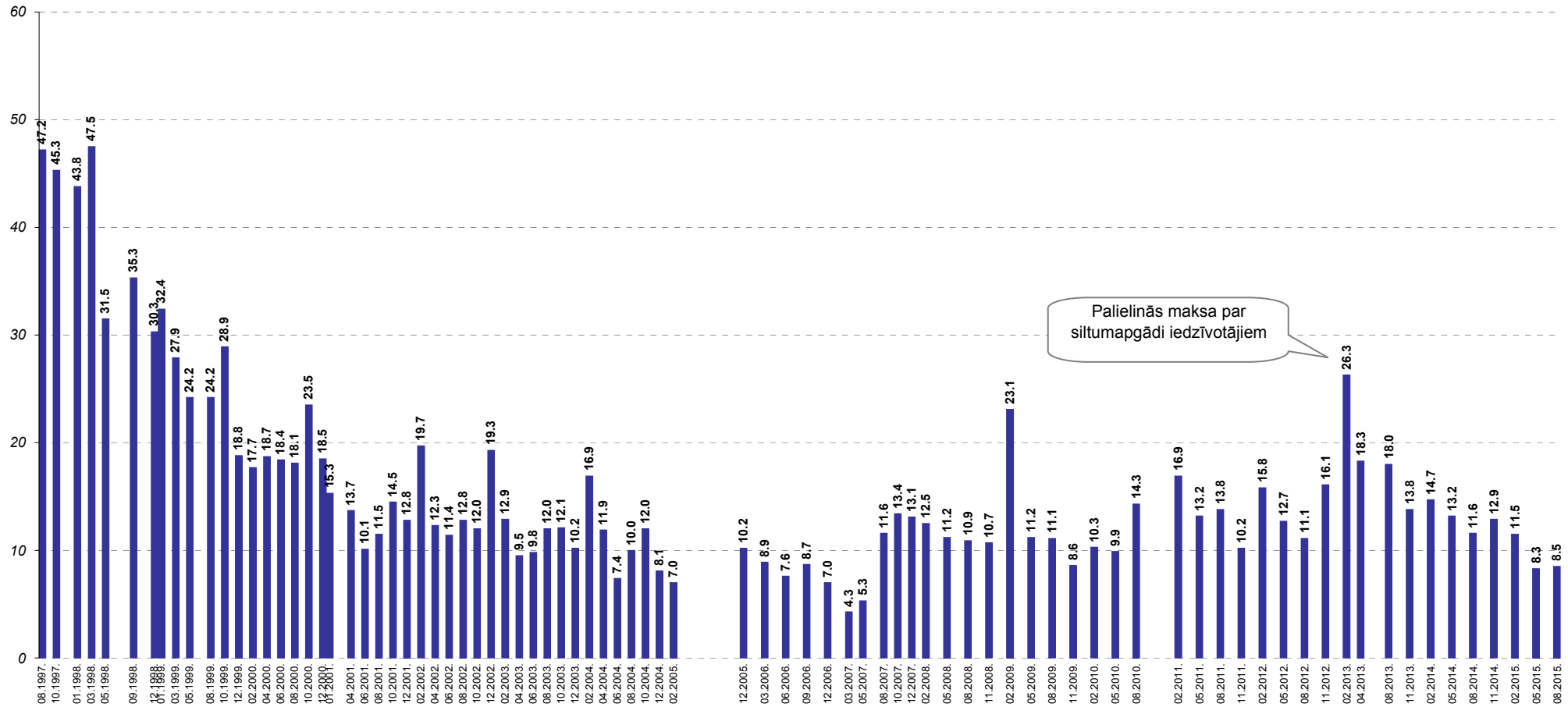
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2015.gada augusta aptaujas dati liecina, ka kopumā 2% respondentu šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem. Domes sniegumu šajā jomā atzinīgi vērtēja 14% (maijā: 17%).

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

To, ka šobrīd paši vai viņu ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, 2015.gada augustā atzina 2%: 1% to norādīja par sevi, un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem. Jāmin, ka biežāk nekā caurmērā to, ka kāds viņu ģimenes loceklis šobrīd atrodas dzīvokļu rindā, atzīmēja respondenti ar pamatizglītību.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti novērtēt Domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) bija 14%. Kritiski vērtējumi Domes darbam šajā jomā 2015.gada augustā sniegti biežāk (28%). Tiesa, vairākums (58%) respondentu atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

Salīdzinot 2015.gada maija un augusta aptauju datus, jāatzīmē, ka vērtējums Domes darbam dzīvokļu jautājumu mazināšanā ir pasliktinājies: apmierinātības indekss ir nokritis līdz -13.0 (maijā: -10.8).

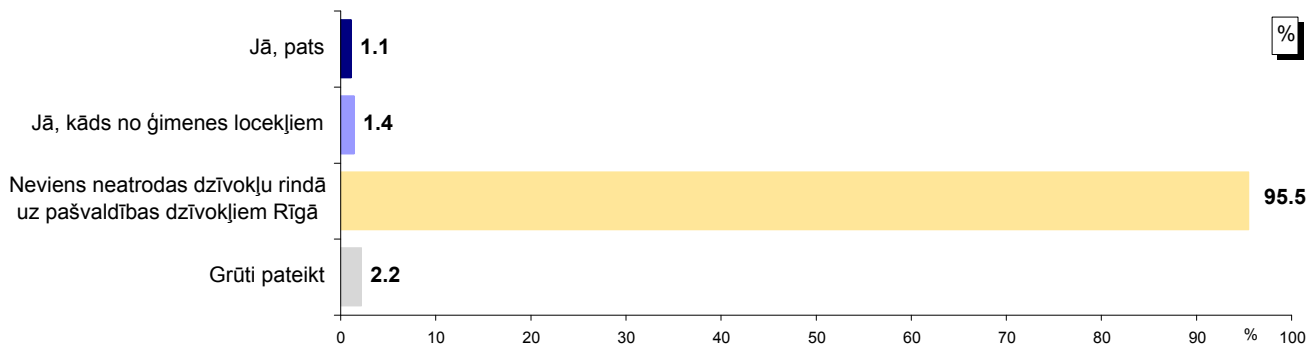
Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā citos administratīvajos rajonos dzīvojošie pauda apmierinātību ar Domes sniegumu dzīvokļu jautājumu risināšanā (21%, citos rajonos: 8%-16%).

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri atbildēja, ka šobrīd paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, 16% bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, bet neapmierinātību pauda 64%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

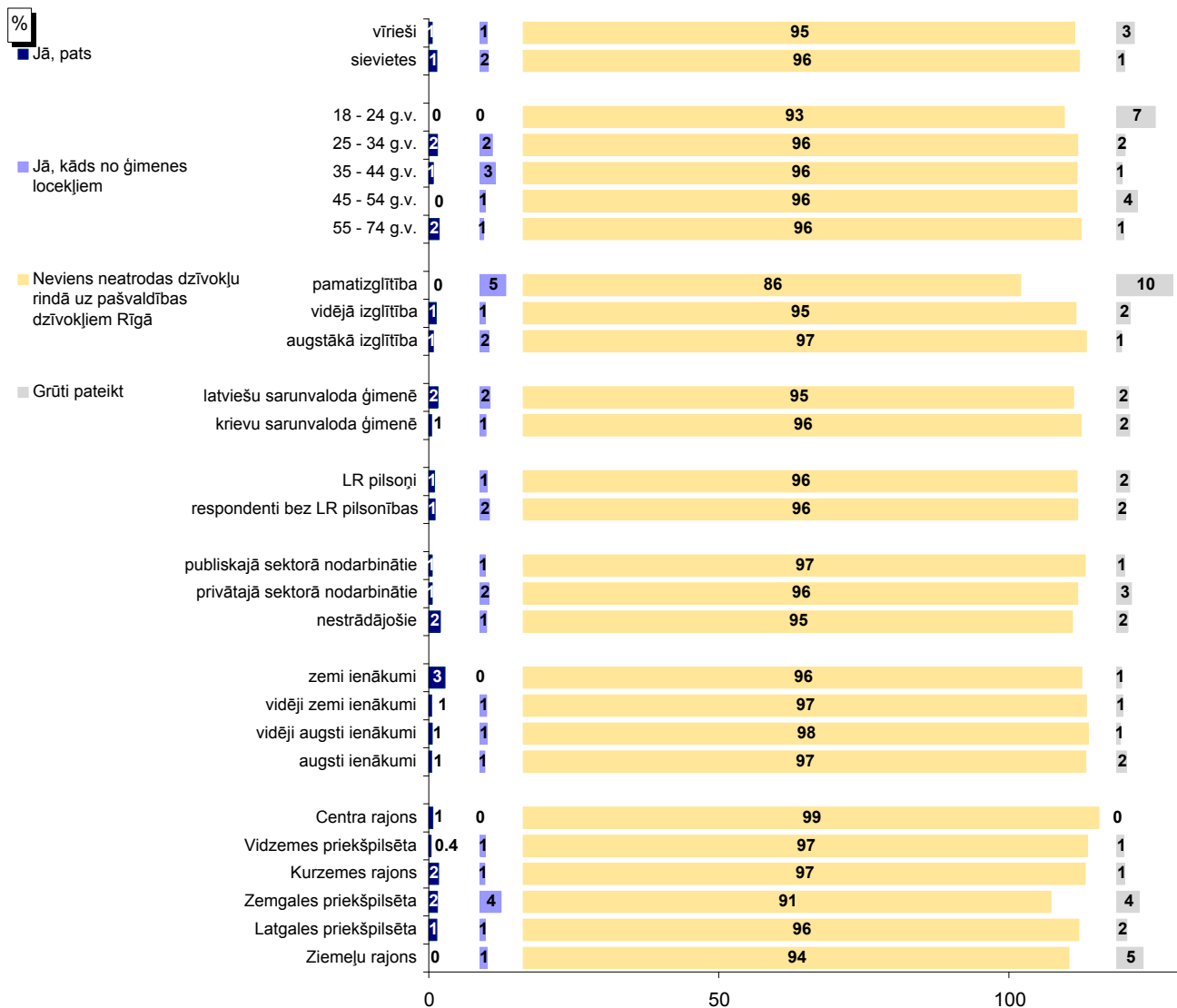
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

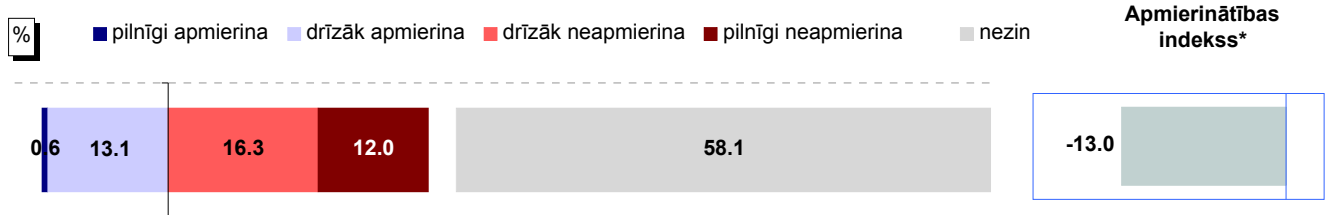


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

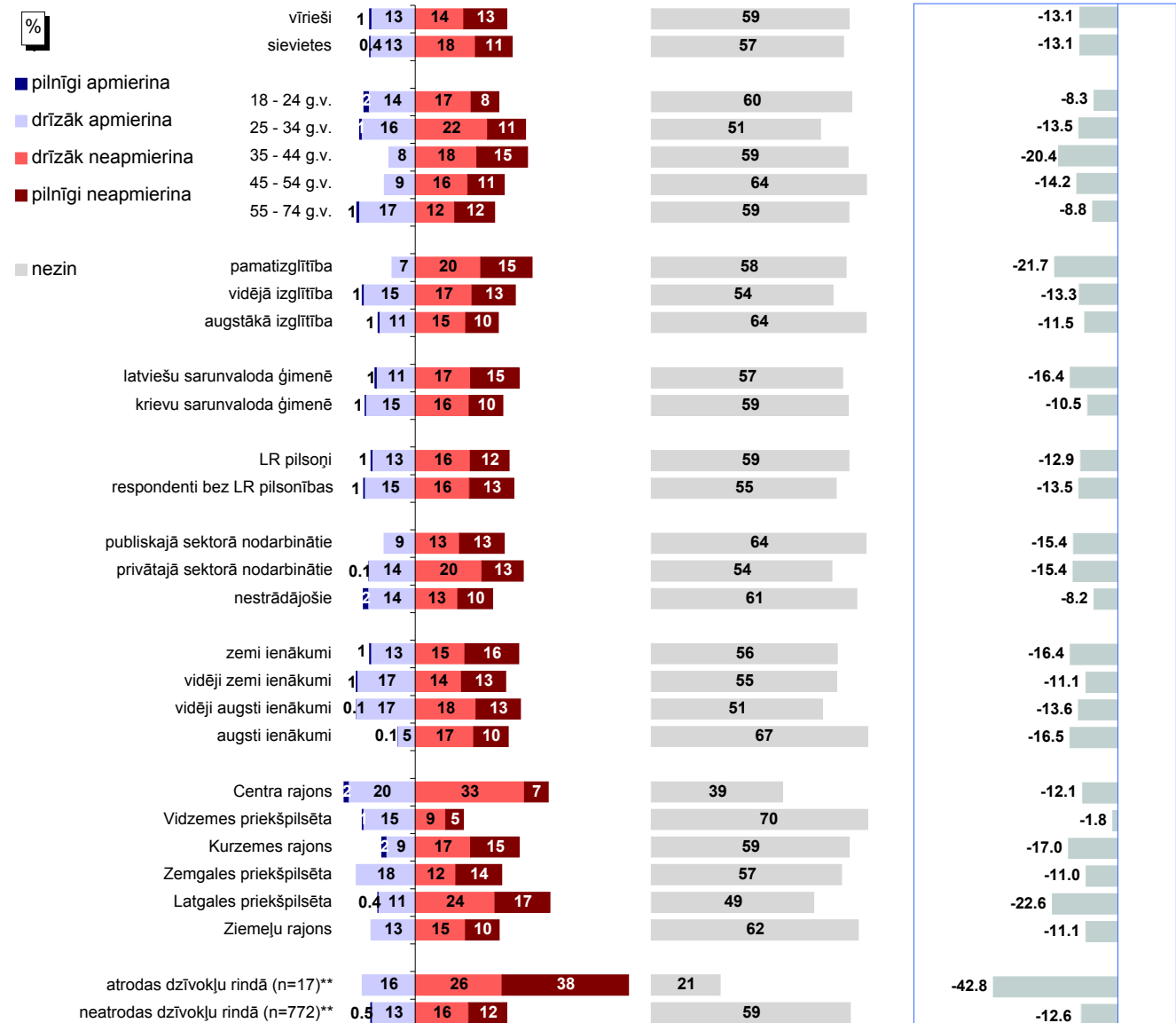
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

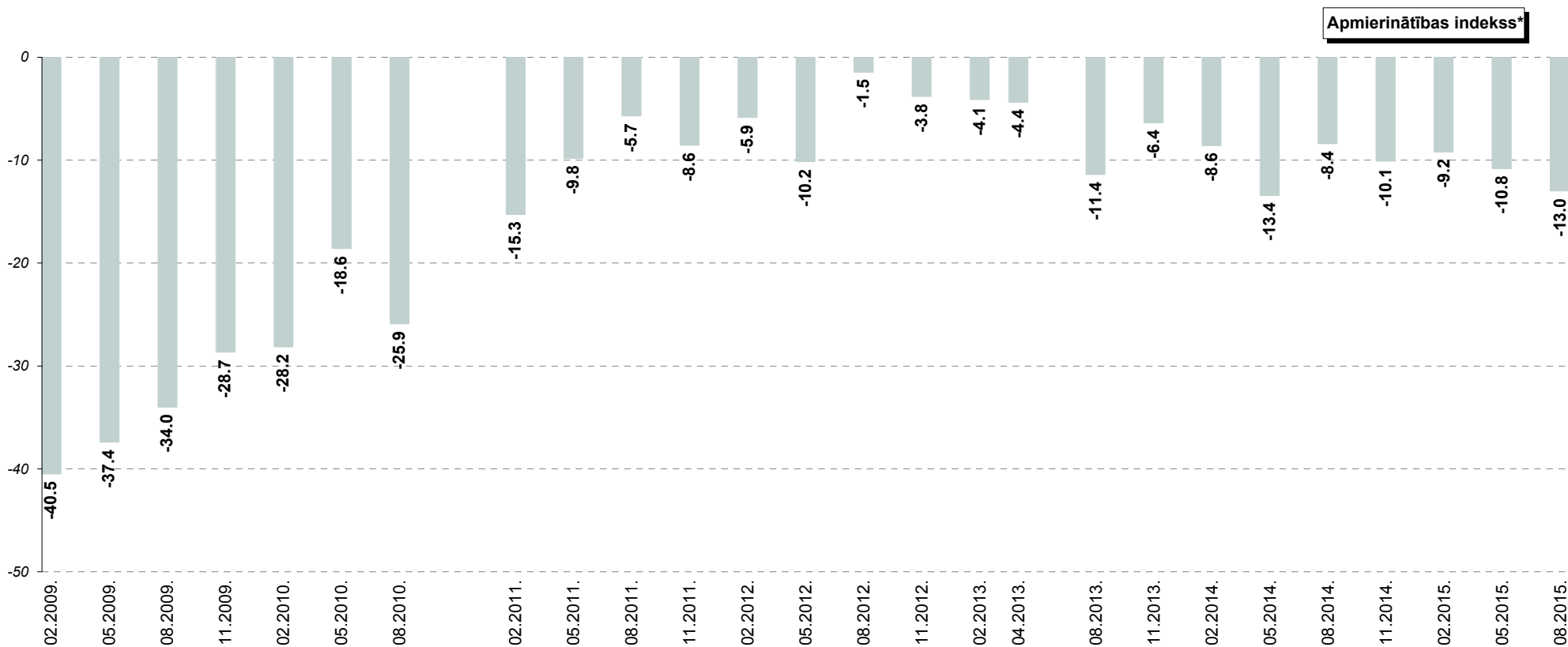
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Vērtējot Domes darbu dažādās ar pilsētas labiekārtošanu saistītās jomās, 70% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2015.gada augustā pauda apmierinātību ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā, 77% atzinīgi vērtēja pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, 31% sniedza pozitīvu vērtējumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai un remontam, bet ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu apmierināti bija 74% respondentu.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

2015.gada augusta aptaujas dati liecina, ka Rīgas domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā** pozitīvi vērtēja 70% pētījuma dalībnieku. Negatīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 28% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot 2015.gada maija un augusta aptauju rezultātus, vērojams, ka augustā iedzīvotāji pret pašvaldības darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu bija noskaņoti kritiskāk nekā pirms trīs mēnešiem (05.2015.: +28.2, 08.2015.: +24.9).

Ja salīdzina dažādos administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka kopumā atzinīgāk noskaņoti bija Centra rajona (81%), Latgales priekšpilsētas (81%) un Ziemeļu rajona (81%) iedzīvotāji. Savukārt Vidzemes priekšpilsētā (59%), Kurzemes rajonā (60%) un Zemgales priekšpilsētā (68%) dzīvojošie apmierinātību pauda retāk.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 77% respondentu 2015.gada augustā sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma** nodrošināšanā. Kritiski vērtējumi šai jomai sniegti retāk (22%).

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2015.gada augustā apmierinātība ar pilsētas ielu apgaismojuma nodrošināšanu ir paaugstinājusies (indekss maijā: +32.0, augustā: +33.4) un augustā ir sasniegts augstākais rādītājs kopš 2013.gada aprīļa, kad indekss bija +35.8.

Centra rajona (84%) un Latgales priekšpilsētas (85%) iedzīvotāji biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie pauda apmierinātību ar Domes darbu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā (pārējos administratīvajos rajonos: 70%-77%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Nedaudz mazāk kā trešdaļa aptaujas dalībnieku (31%) bija pozitīvi noskaņoti pret Domes paveikto **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Aptuveni 2/3 (68%) Domes darbu šajā jomā vērtēja kritiski.

Ja salīdzina 2015.gada maija un augusta aptauju datus, vērojams, ka augustā apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu ir paaugstinājusies: apmierinātības indekss augustā ir uzkāpis līdz -28.6 (maijā tas bija -35.5).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Kopumā visatzinīgāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji – pozitīvus vērtējumus sniedza 43%. Citos administratīvajos rajonos atzinīgi noskaņoto respondentu īpatsvars bija zemāks – robežās no 17% līdz 33%.

Raksturojot trīs problēmas, ar kurām Rīgas Domei būtu jātiek galā pirmām kārtām, 38% respondentu puda neapmierinātību ar **ielu un ceļu stāvokli** (tajā skaitā ceļu, ietvju uzturēšana un remonts – 25%, mazo ielu, pagalmu remonts – 14%). Maijā šo problēmu aktualitāte bijusi nedaudz zemāka (36%).

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Vairākums (74%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija atzinīgi noskaņoti pret **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu**. Pretēju viedokli par Domes darbu šajā jomā puda 23% respondentu.

Augustā, salīdzinot ar maiju, apmierinātības indekss ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu ir nedaudz pakāpies (no +32.8 līdz +33.6). Tiesa, šis rādītājs joprojām ir sliktāks nekā laika periodā no 2014.gada maija līdz 2014.gada novembrim, kad indekss bija robežās no +39.3 līdz +42.5.

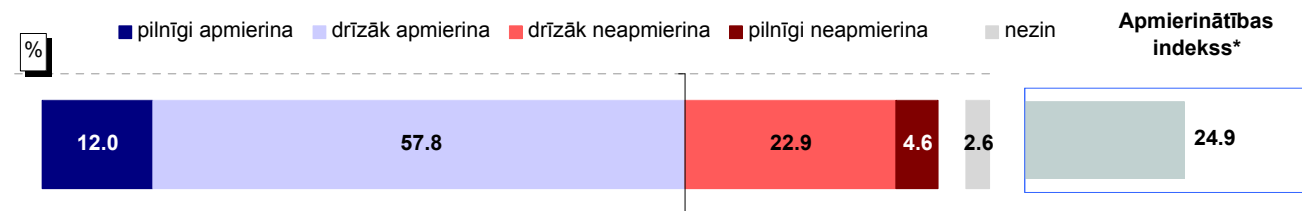
Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāatzīmē, ka visatzinīgāk noskaņoti bija Centra rajona (88%), Latgales priekšpilsētas (93%) un Ziemeļu rajona (87%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu puda Vidzemes priekšpilsētā (59%), Kurzemes rajonā (52%) un Zemgales priekšpilsētā (75%) dzīvojošie.

Zaļās zonas uzturēšanu starp trīs pilsētā pirmām kārtām risināmām problēmām 2015.gada augustā spontāni nosauca 4%, kas ir tikai nedaudz mazāk kā pirms trīs mēnešiem, kad problēmas ar zaļās zonas uzturēšanu minēja 5%.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

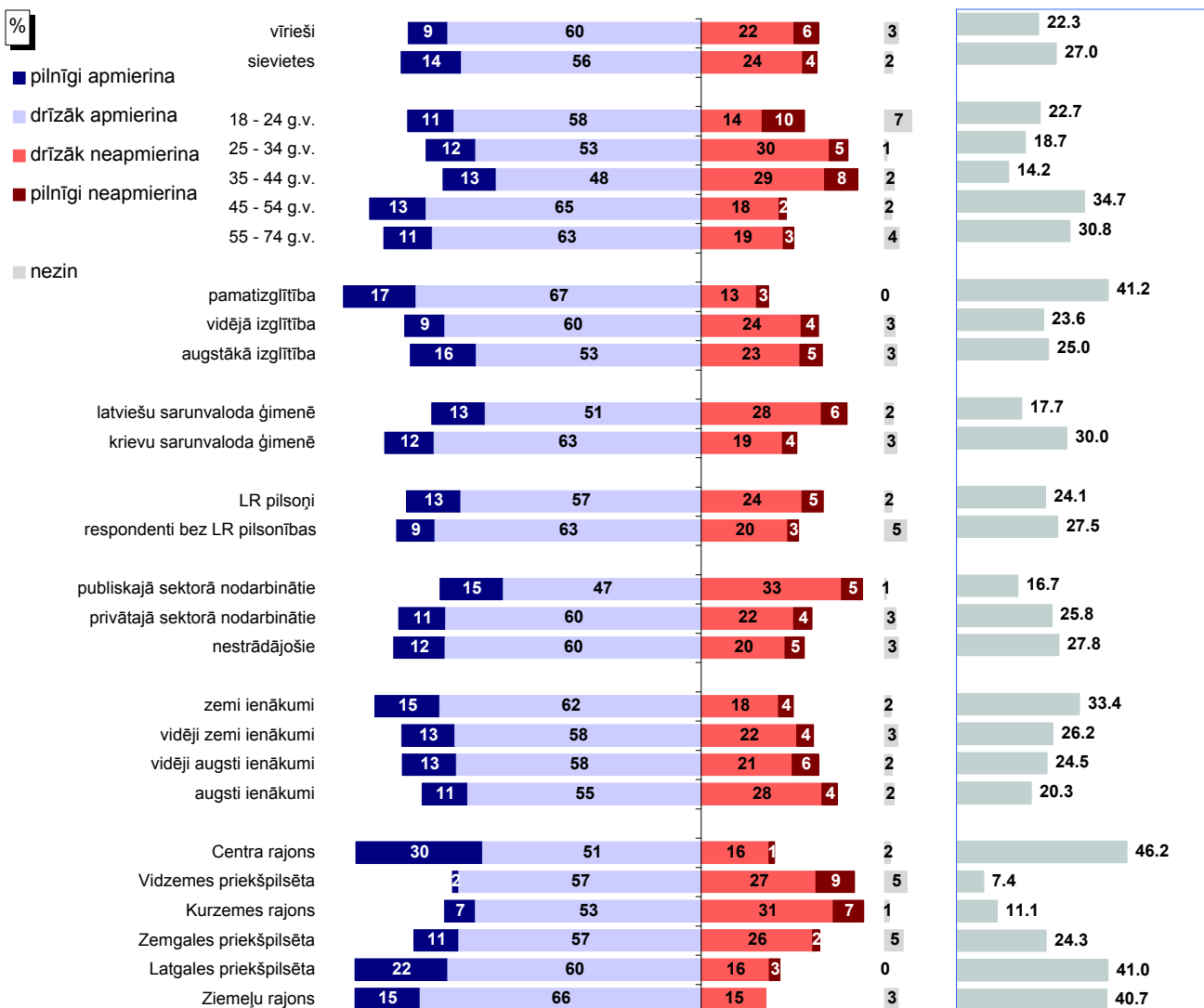
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

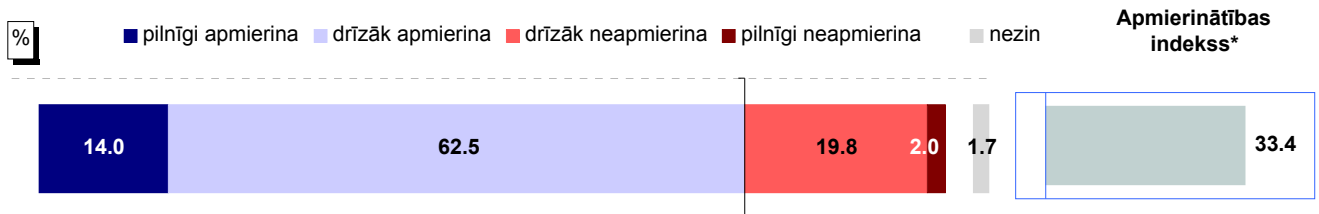
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

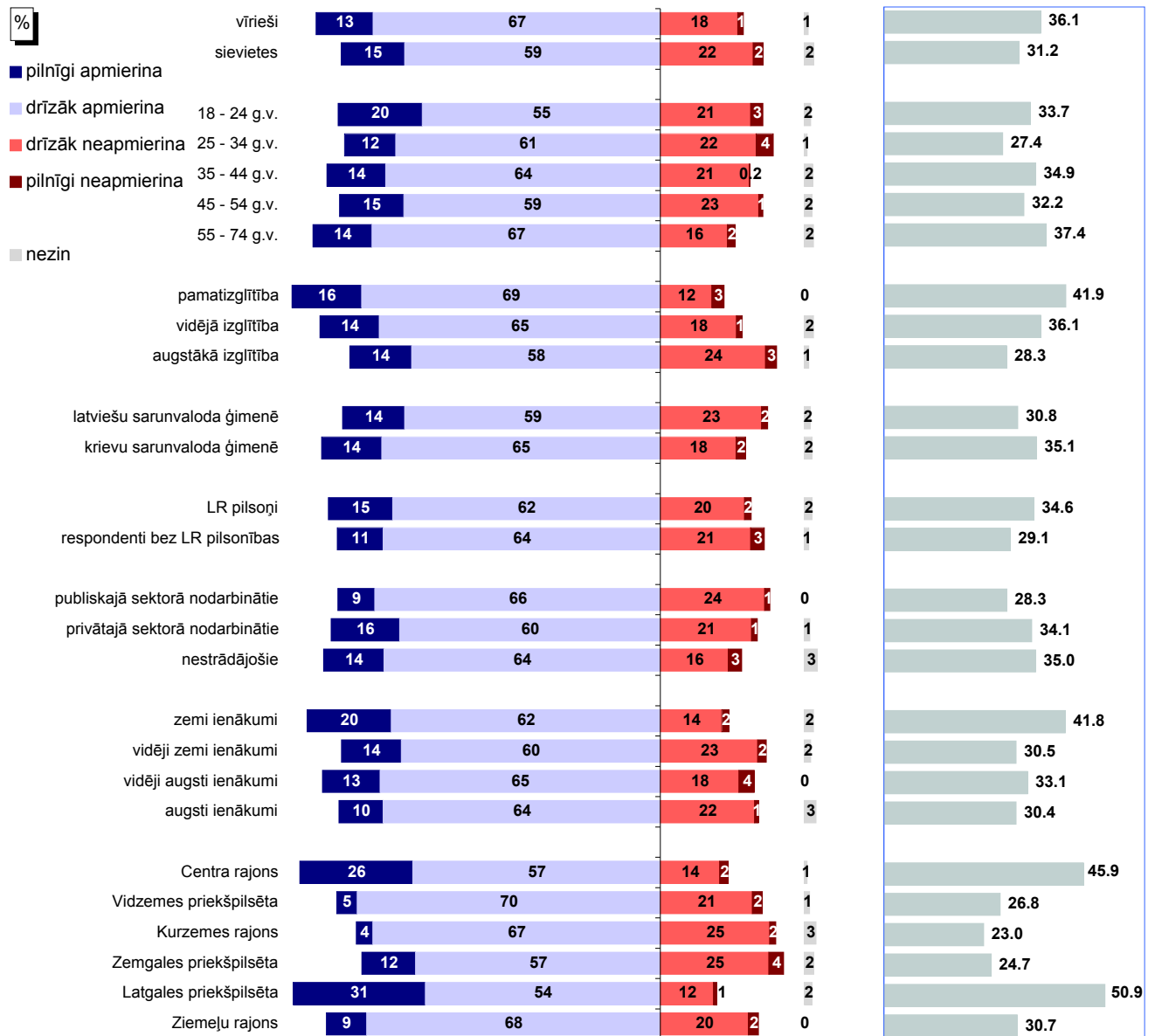
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

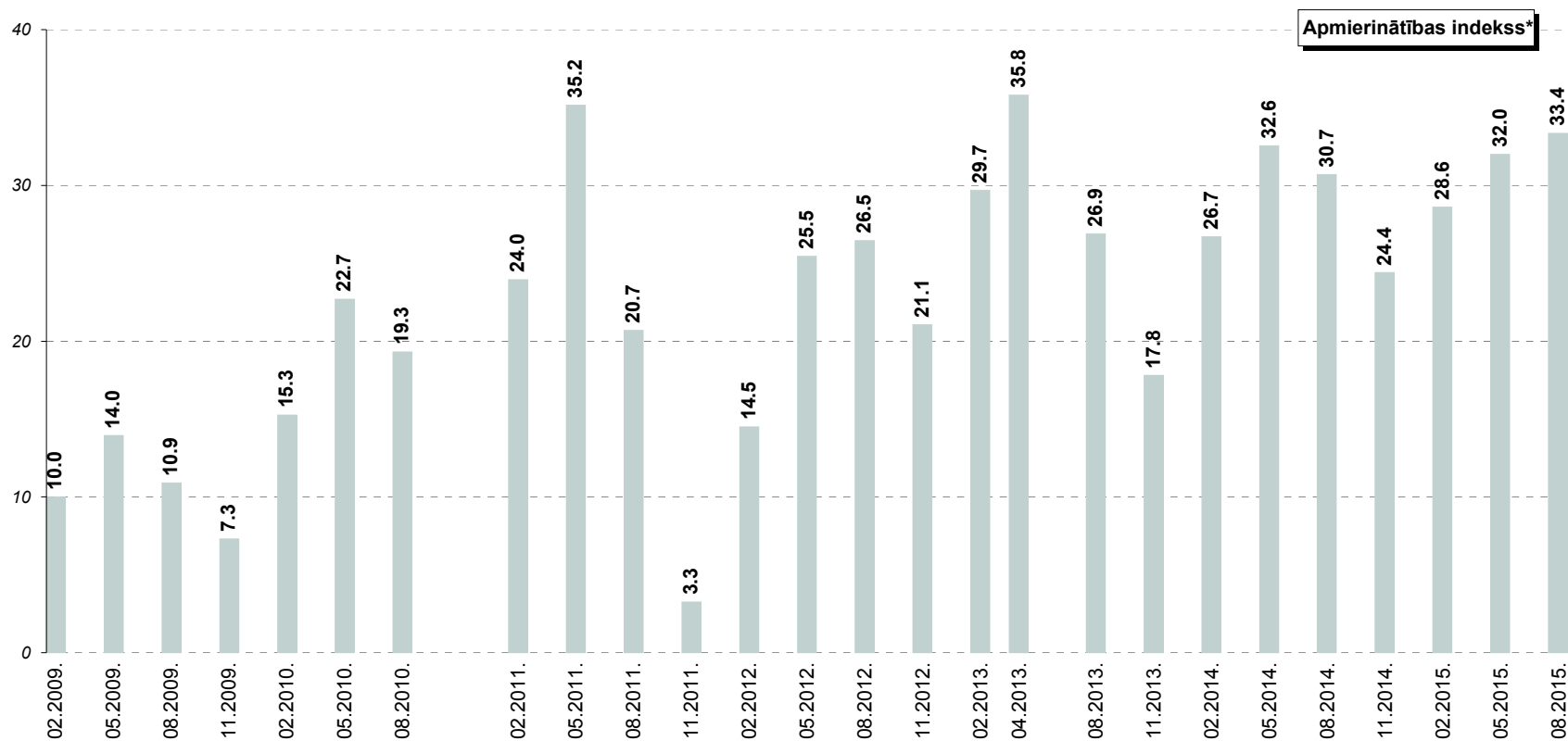
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



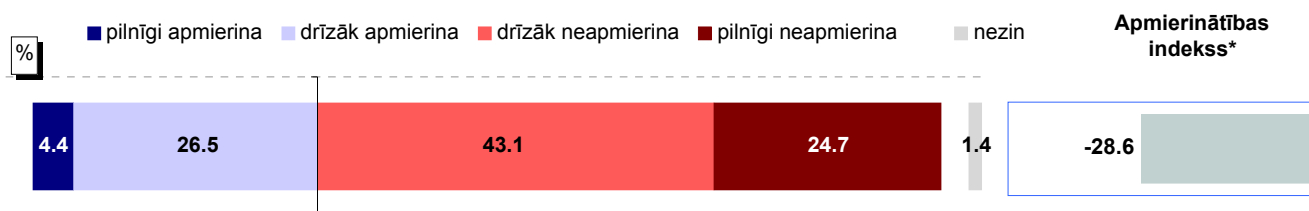
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

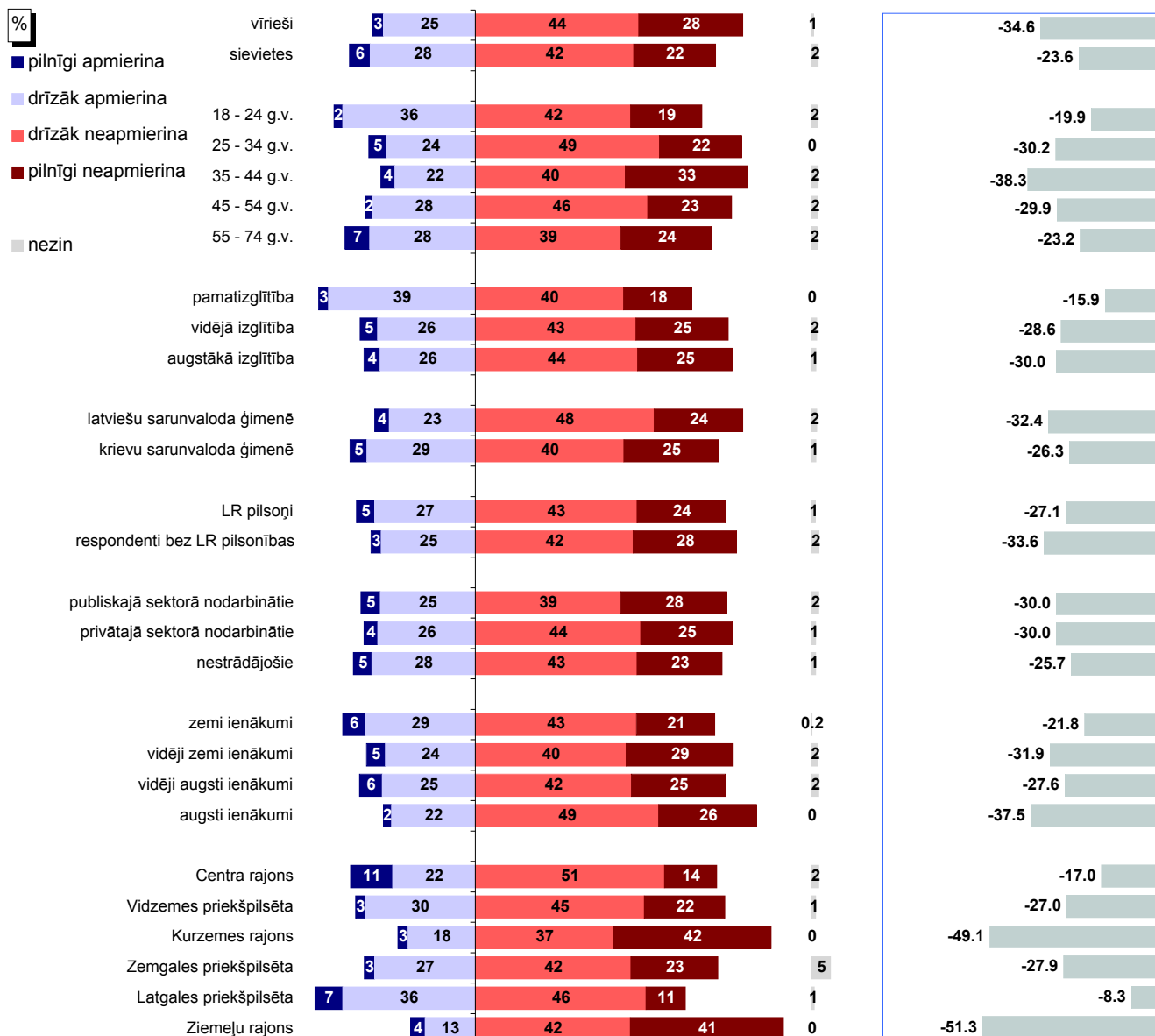
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

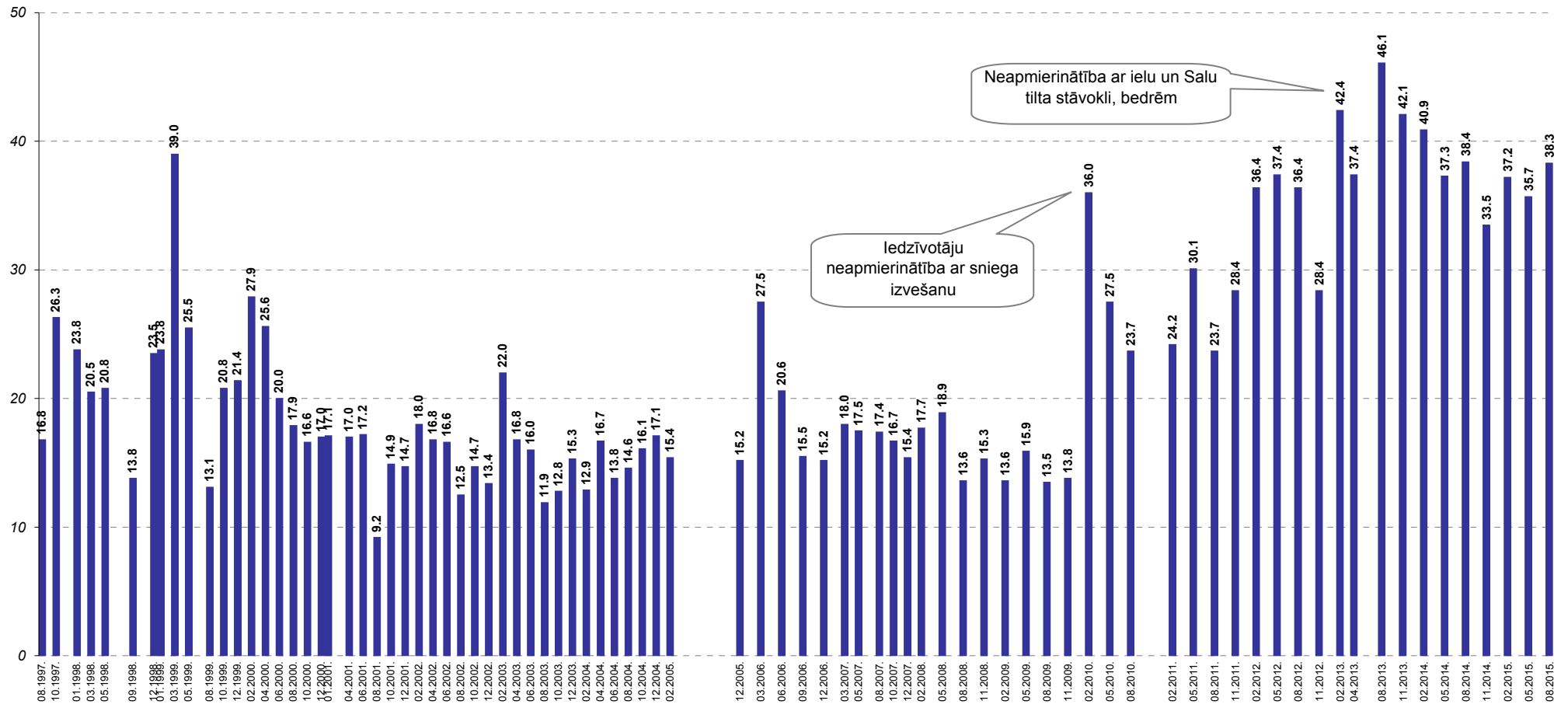
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

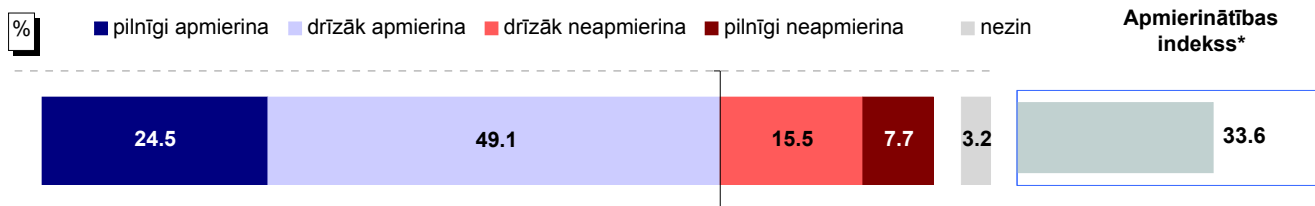
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

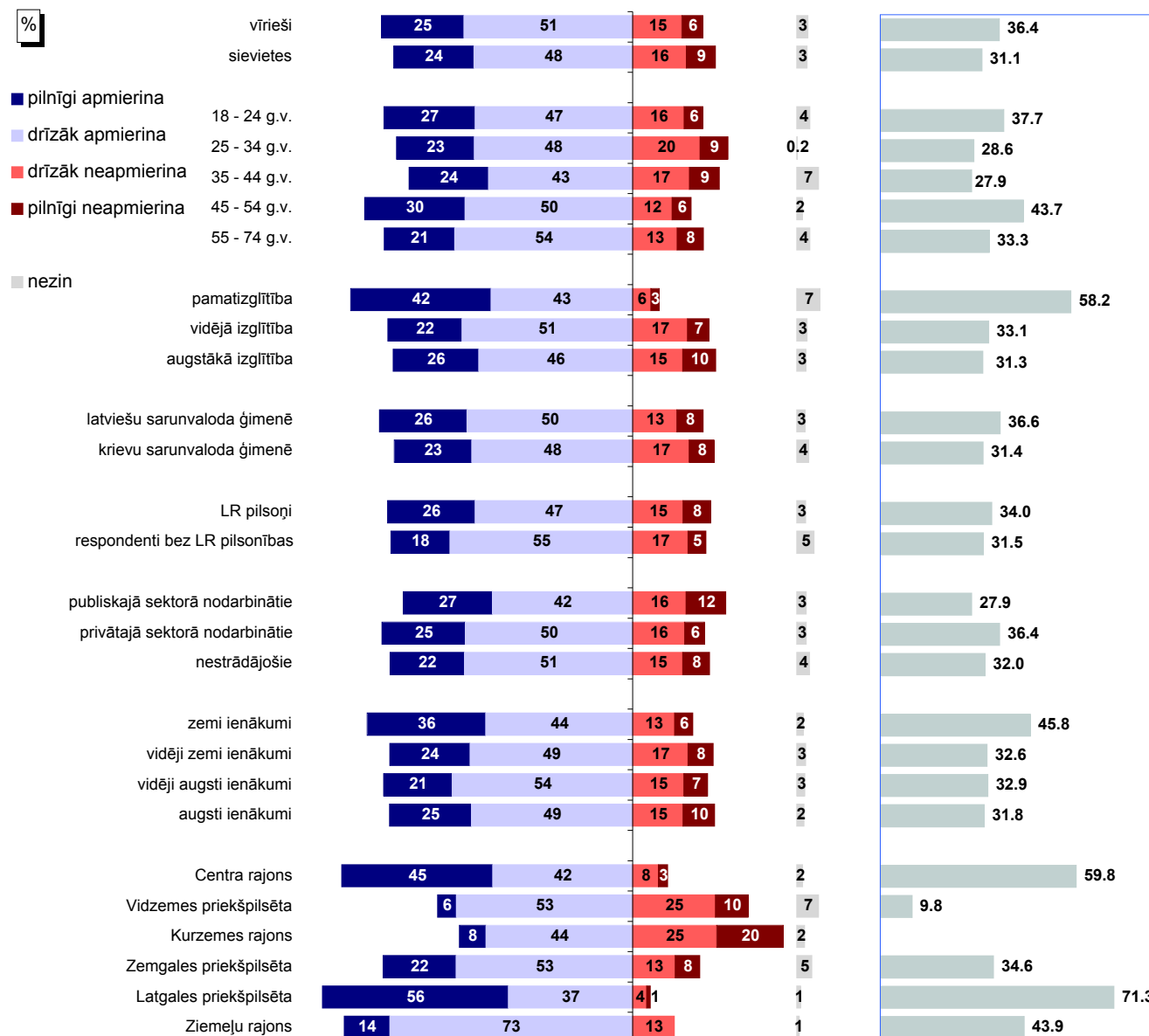
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

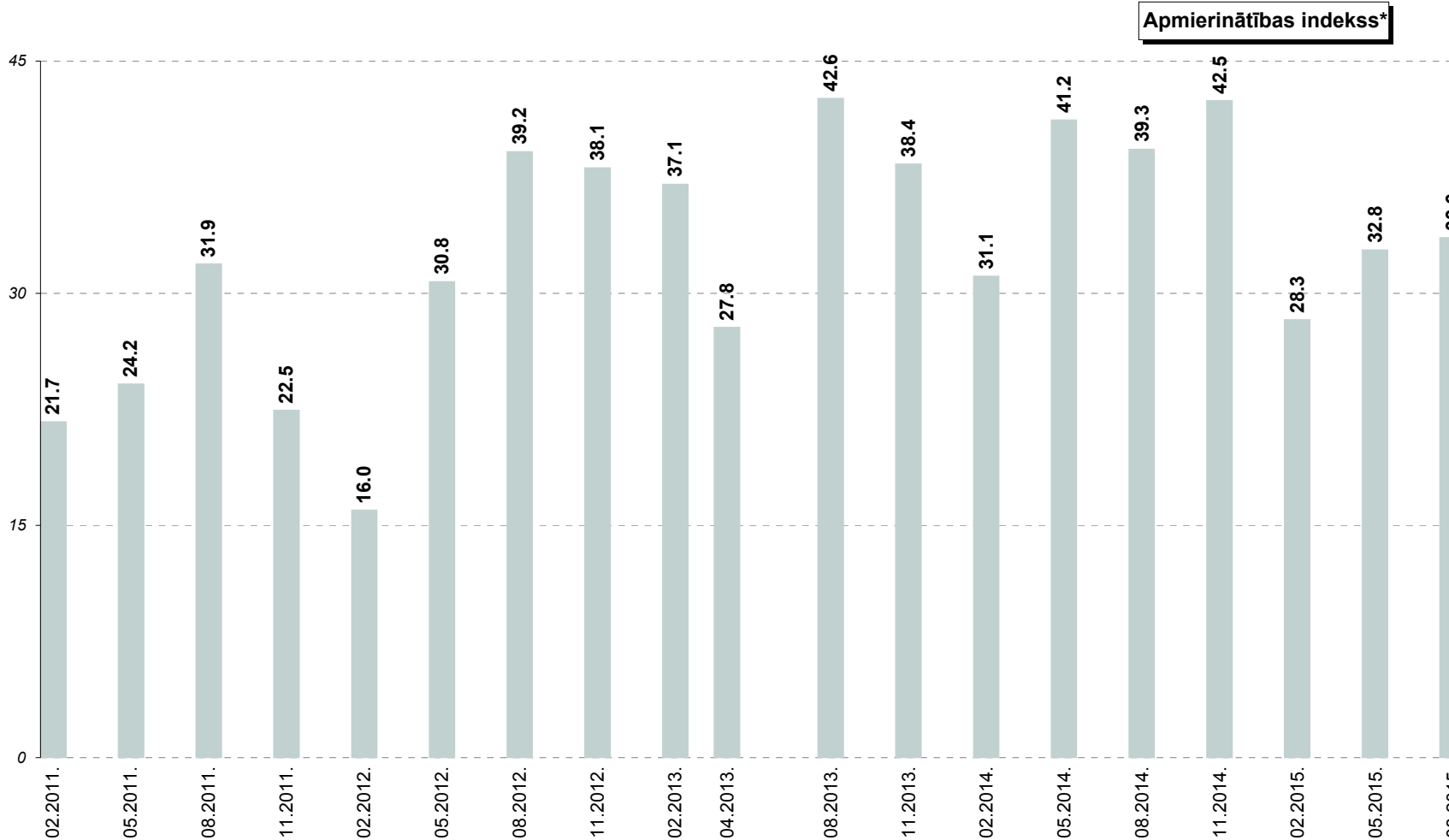
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

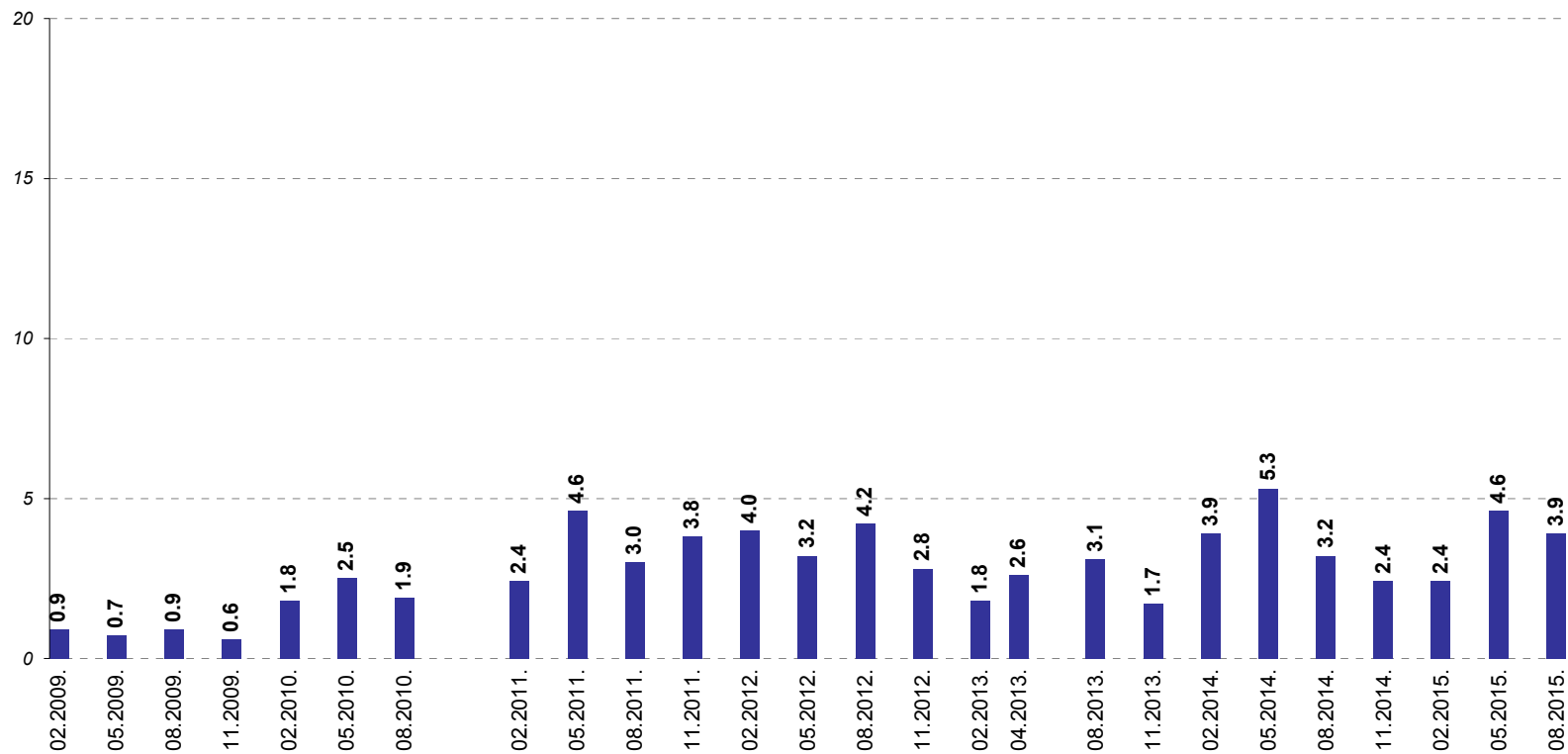
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

Gandrīz 4/5 (79%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2015.augustā bija apmierināti (“*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar Rīgas domes darbu **sadržīves atkritumu apsaimniekošanā**. Negatīvi (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) atkritumu apsaimniekošanu pilsētā vērtēja 19% respondentu.

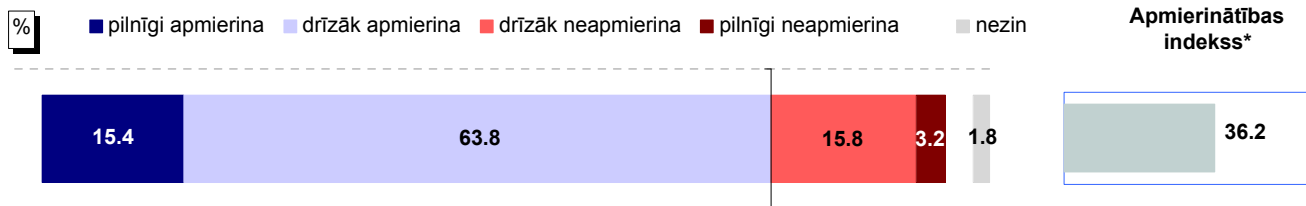
Analizējot trīs mēnešu laikā notikušās izmaiņas, vērojams, ka augustā atkritumu apsaimniekošanas vērtējums ir uzlabojies: indekss ir pakāpies no +33.9 maijā līdz +36.2 augustā. Jāpiebilst gan, ka tas ir zemāks nekā 2014.gada novembrī, kad indekss bija +37.5.

Kopumā pozitīvāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti Centra rajona (84%), Latgales priekšpilsētas (87%) un Ziemeļu rajona (93%) iedzīvotāji. Savukārt retāk pozitīvus vērtējumus sniedza Vidzemes priekšpilsētā (78%), Kurzemes rajonā (70%) un Zemgales priekšpilsētā (67%) dzīvojošie.

Atkritumu apsaimniekošanu starp trīs aktuālākajām problēmām 2015.gada augustā minēja 3% (miejā: 4%).

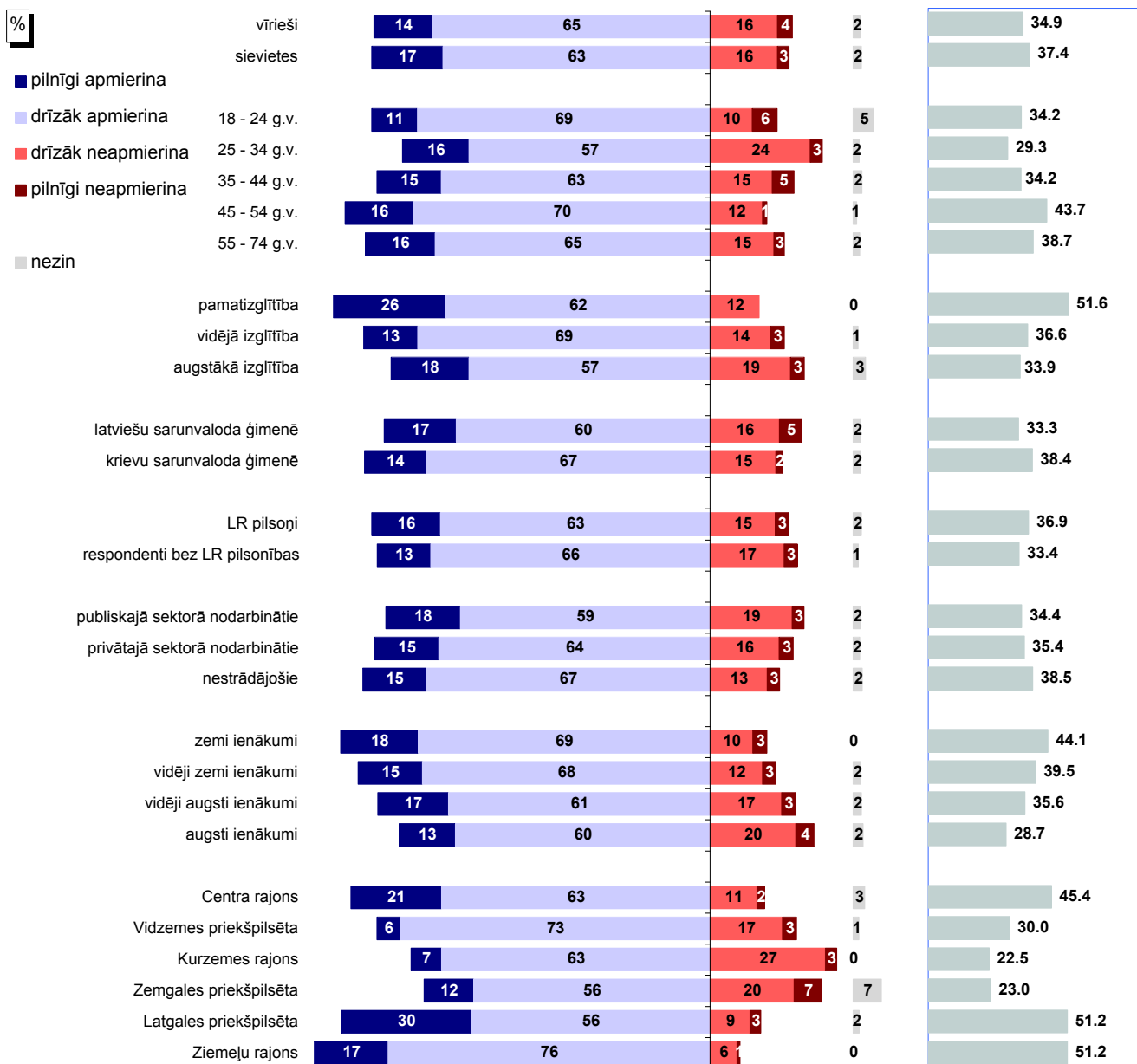
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

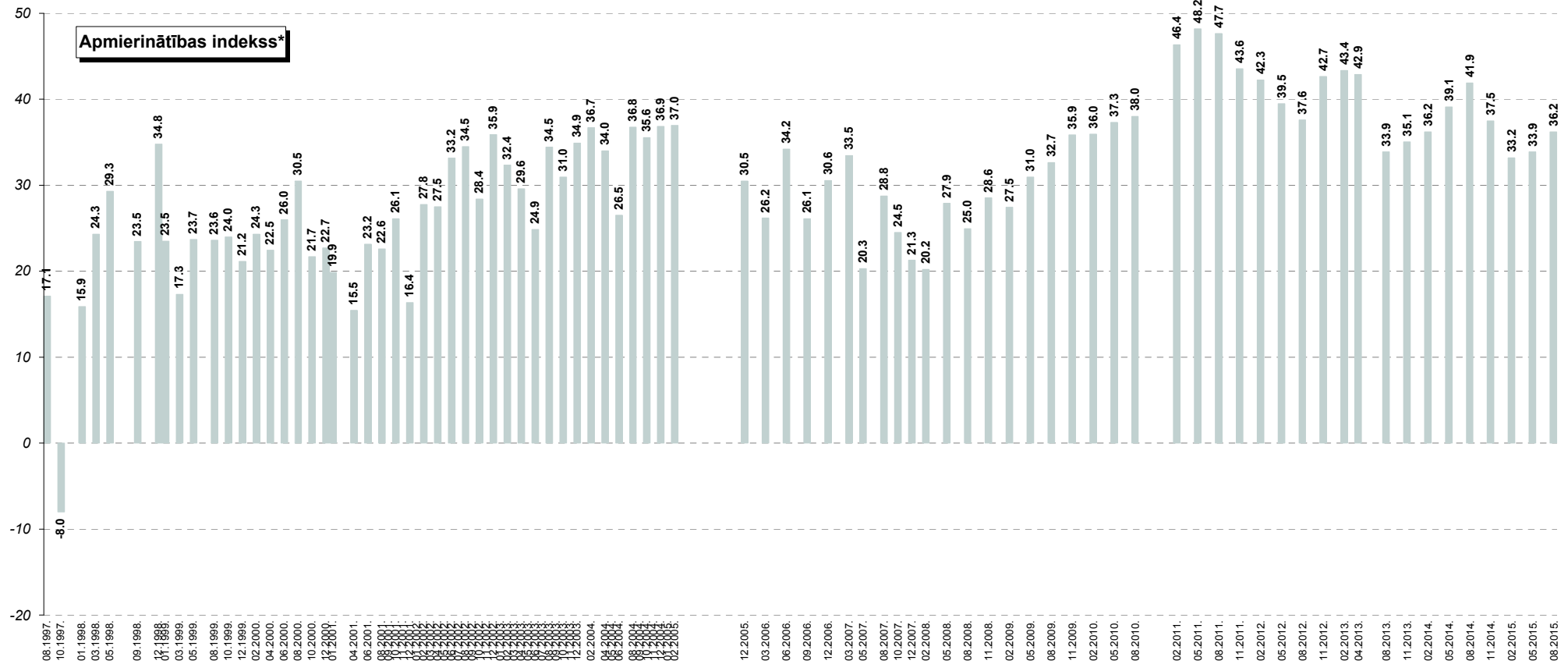
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2015.gada augustā ir uzlabojies vērtējums Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā: kopumā ar to apmierināti bija 67% respondentu (maijā: 61%).

Kopumā ar sabiedrisko drošību un kārtību saistītus jautājumus starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām augustā spontāni nosauca 11% (maijā tās tika minētas tikpat bieži: 11%).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Vērtējot Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**, aptuveni 2/3 (67%) sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Negatīvu attieksmi ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 27% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2015.gada maija un augusta aptauju datus, jāsecina, ka sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanas vērtējums ir pakāpies (no +14.0 līdz +20.1). Jāpiebilst, ka šis ir augstākais pēdējā gada laikā sasniegtais rādītājs (laika posmā no 08.2014. līdz 05.2015. indeksi bija robežās no +13.0 līdz +19.6).

Kopumā apmierinātāki ar sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanu bija Centra rajonā (71%), Latgales priekšpilsētā (73%) un Ziemeļu rajonā (74%) dzīvojošie. Retāk pozitīvu attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētas (65%), Kurzemes rajona (58%) un Zemgales priekšpilsētas (65%) iedzīvotāji.

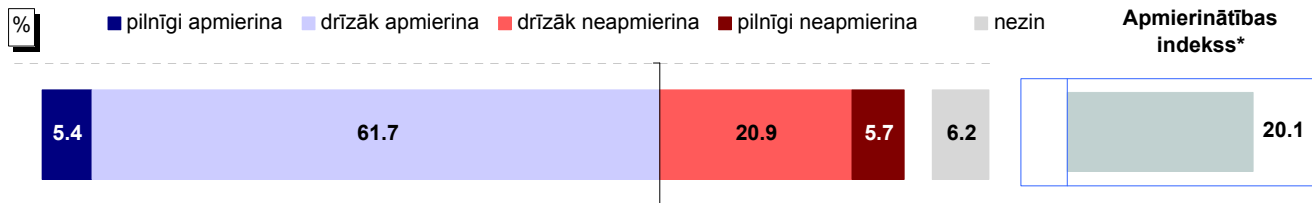
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot aktuālākās pilsētas problēmas, **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus 2015.gada augustā minēja 11% (maijā: 11%), tajā skaitā 2% nosauca problēmas ar **noziedzību un drošību uz ielām** (maijā: 3%), bet 4% bija neapmierināti ar **policijas darbu** (t.sk. ar nepietiekamo patruļu skaitu) (maijā: 2%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

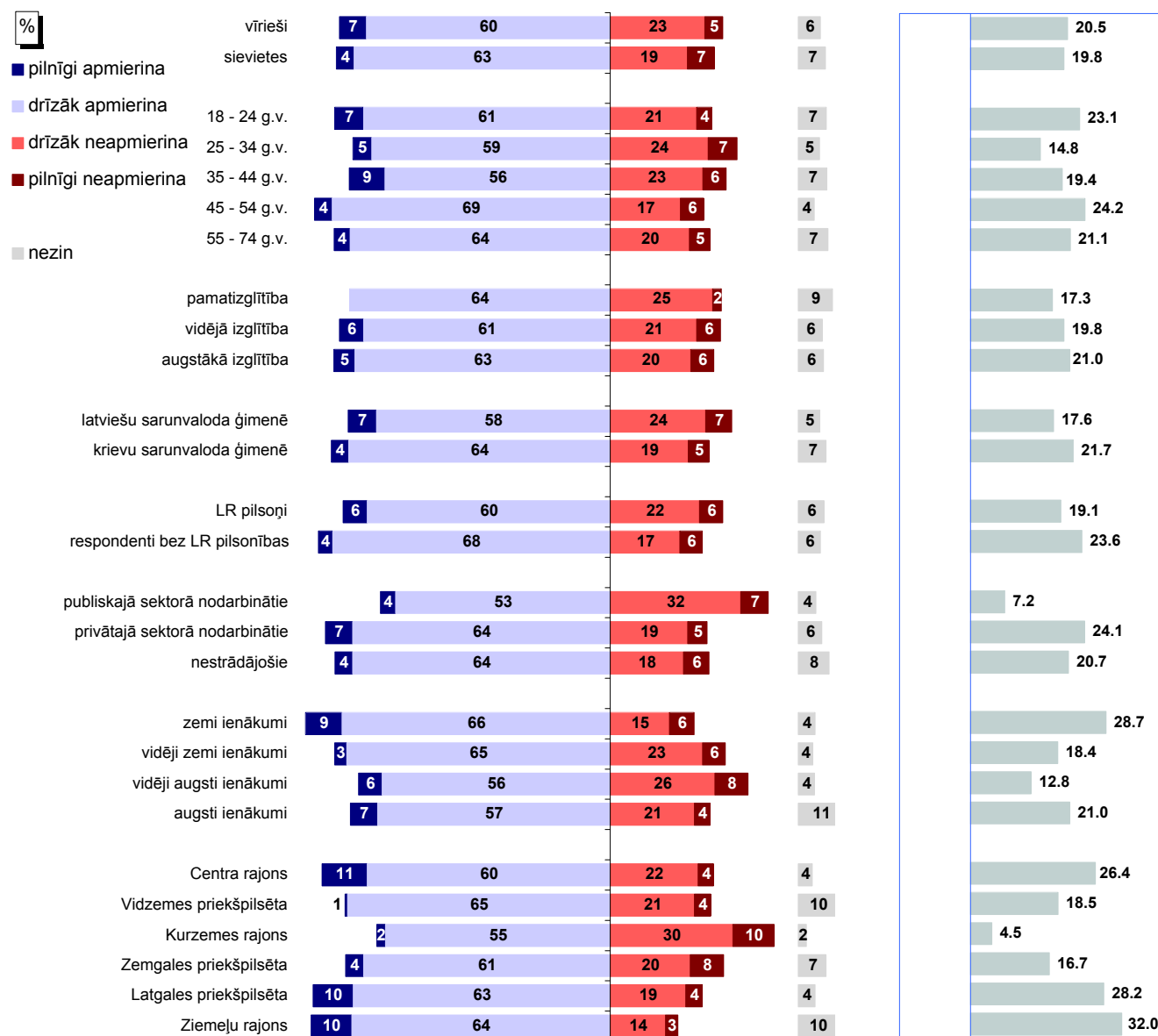
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

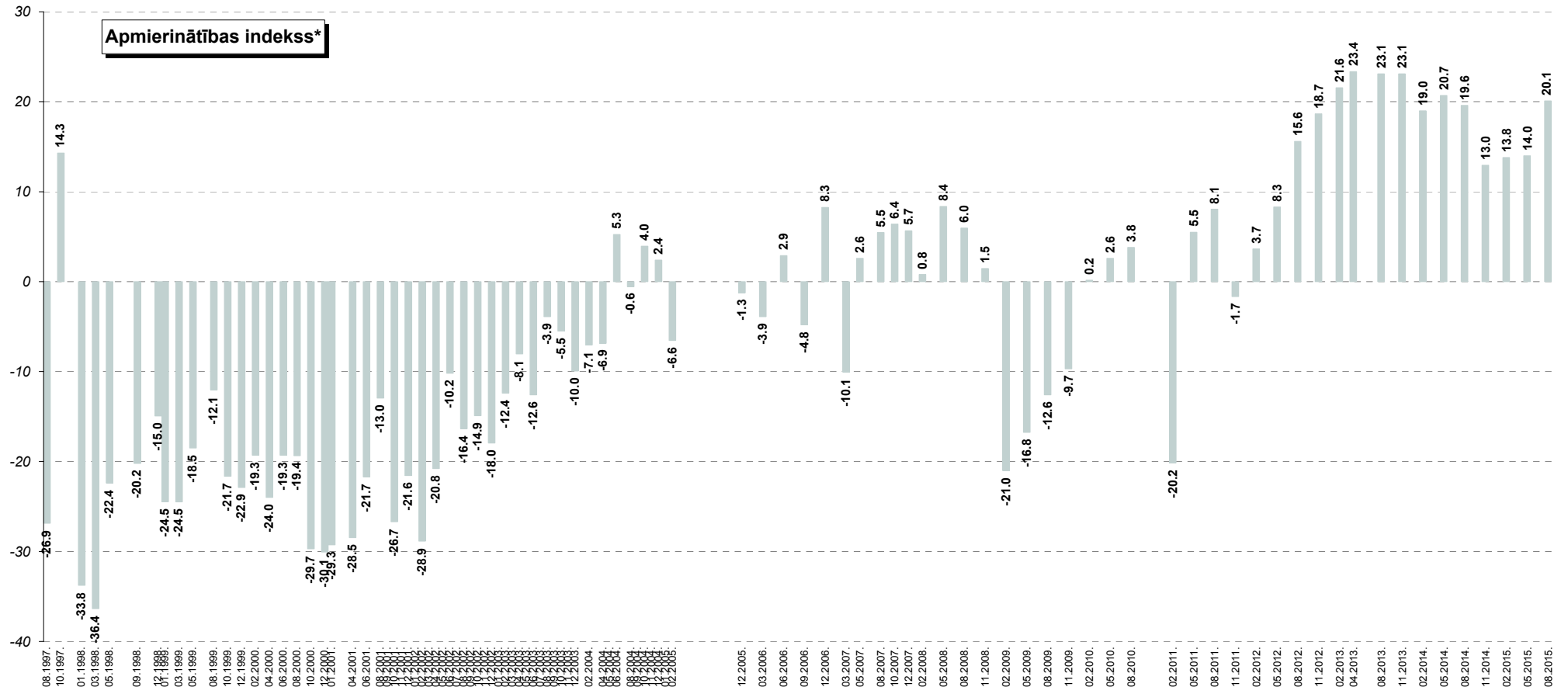
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

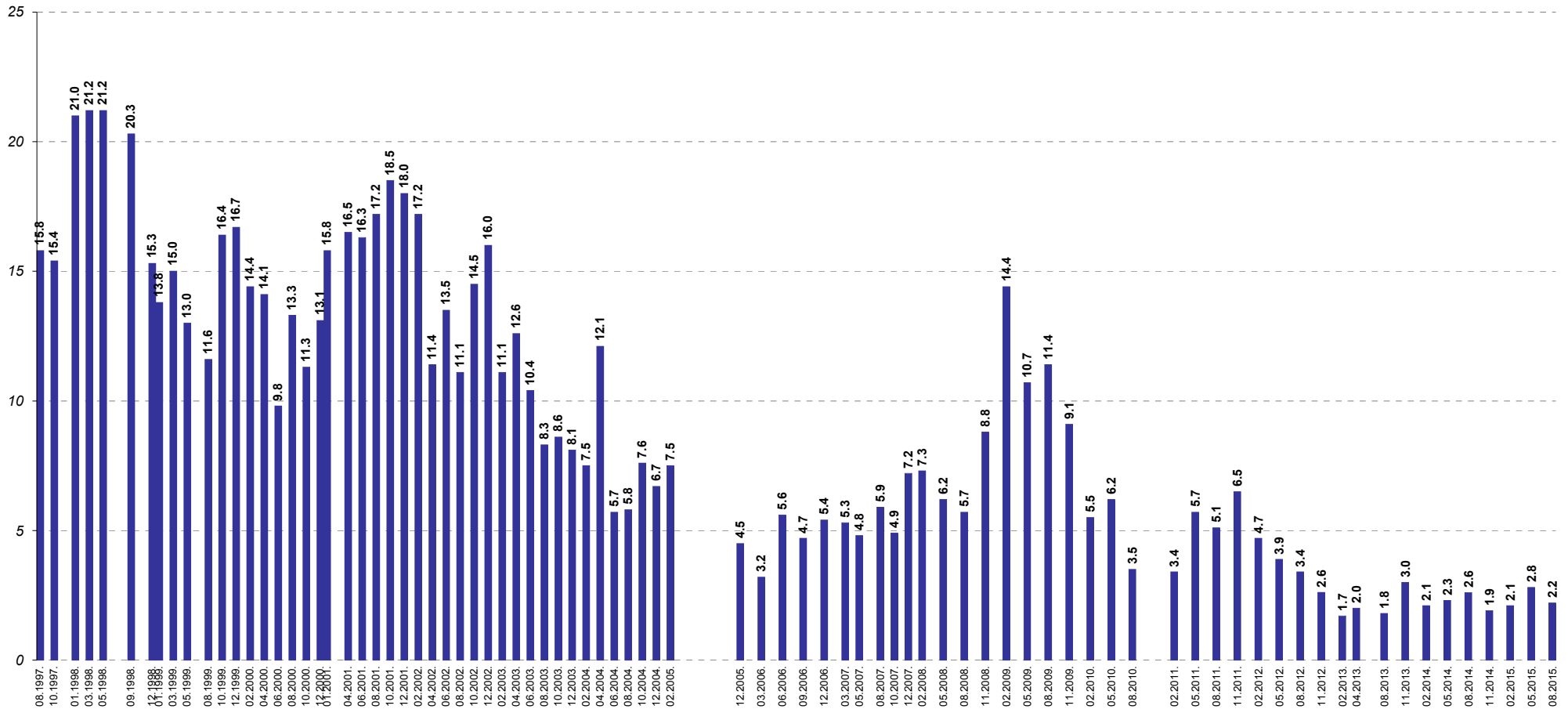
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

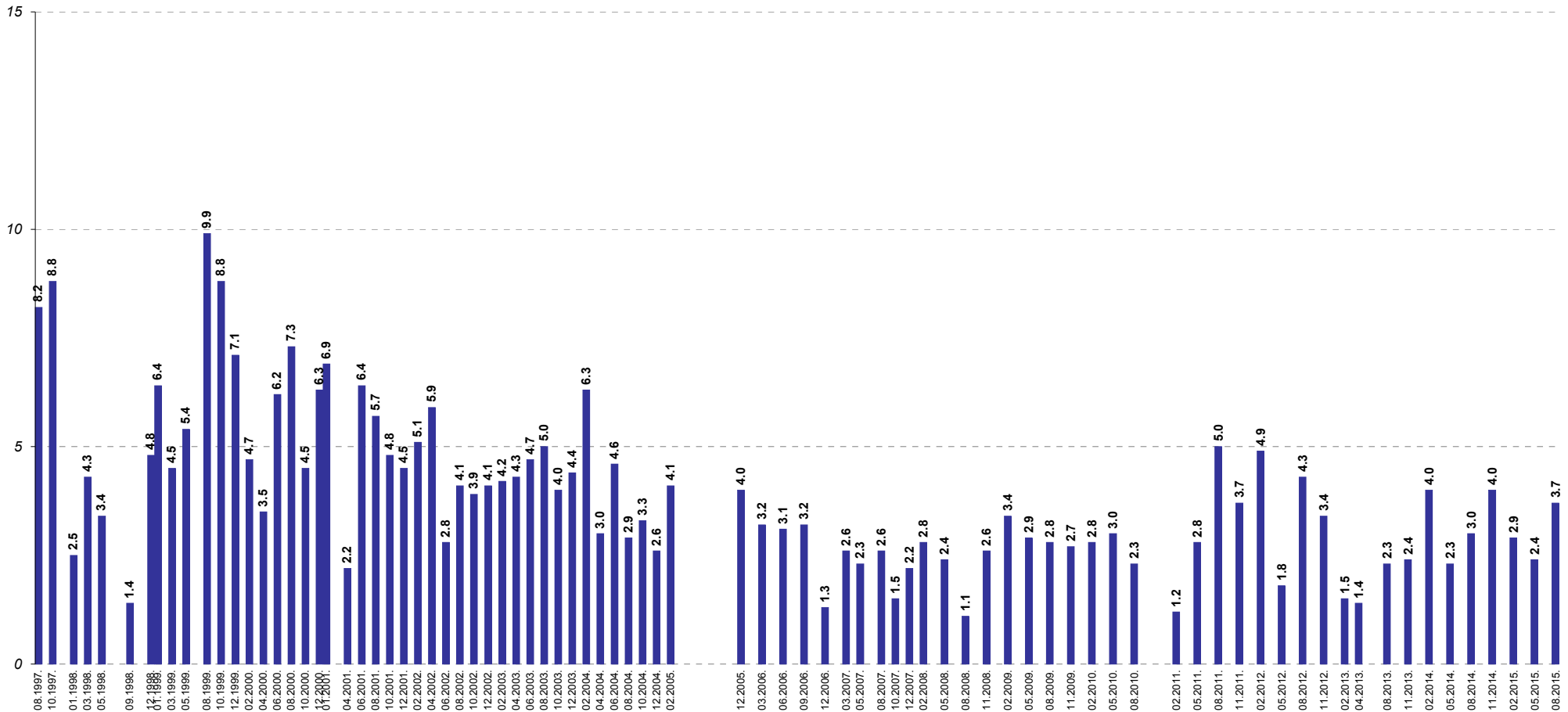
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 39% respondentu bija apmierināti ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā, kas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem, kad pozitīvu vērtējumu sniedza 37%.

Jāpiebilst, ka 2015.gada augustā ir palielinājusies veselības aizsardzības problēmu aktualitāte: ar šo jomu saistītus jautājumus spontāni nosauca 12% (maijā: 9%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kopumā 84% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies Rīgā, vai ka to ir darījuši viņu ģimenes locekļi: par sevi to norādīja 59%, bet par saviem ģimenes locekļiem – 55%. To, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādes Rīgā nav apmeklējuši ne viņi paši, ne viņu ģimenes locekļi, atzīmēja 14%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījums liecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir apmeklējuši kādu Rīgas pilsētas veselības aprūpes iestādi, norādīja aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, sievietes, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā Rīgā ir ārstējies kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu 2015.gada augustā atzīmēja 39% aptaujas dalībnieku. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes sniegumu šajā jomā bija 55% respondentu.

Ja salīdzina 2015.gada maija un augusta aptauju datus, vērojams, ka apmierinātības indekss ar veselības iestāžu pieejamības nodrošināšanu ir paaugstinājies no -18.0 līdz -14.8. Tiesa, tas joprojām ir kritiskāks nekā 2015.gada februārī (-10.2).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu pauda vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, sievietes, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

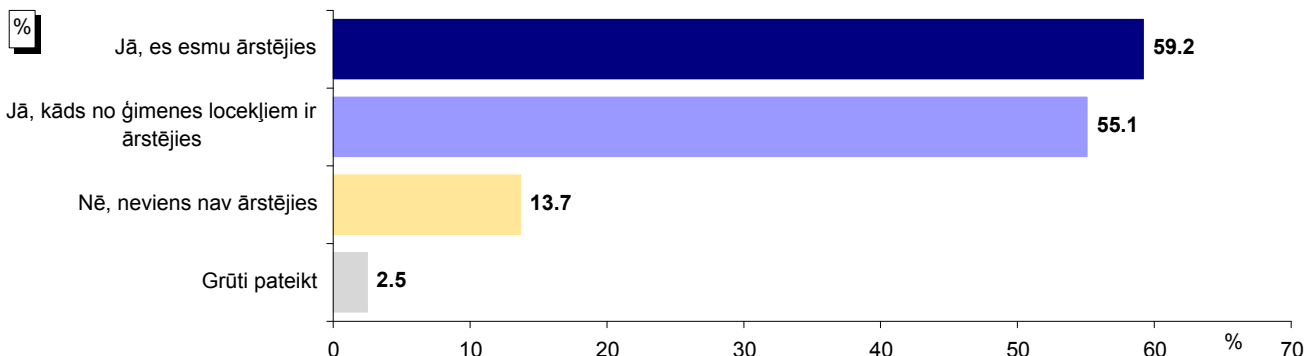
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau minēts, **veselības aizsardzību** 2015.gada augustā par vienu no trīs galvenajām problēmām uzskatīja 12%, kas ir nedaudz biežāk nekā pirms trīs mēnešiem, kad veselības aizsardzības problēmas spontāni minēja 9%. Galvenokārt minētas problēmas ar veselības aprūpes kvalitāti, ārstu pieejamību un medicīnas dārdzību.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

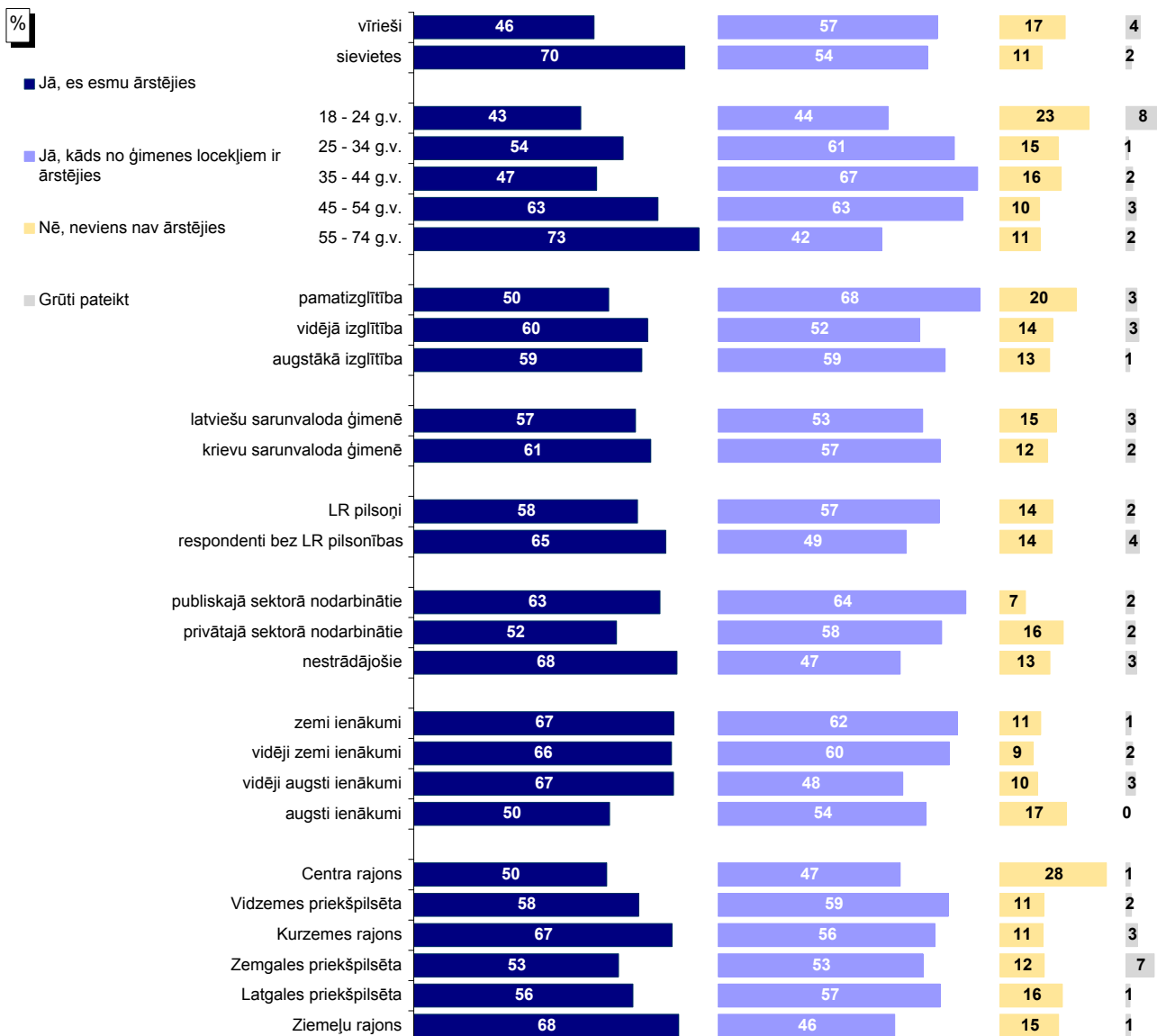
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

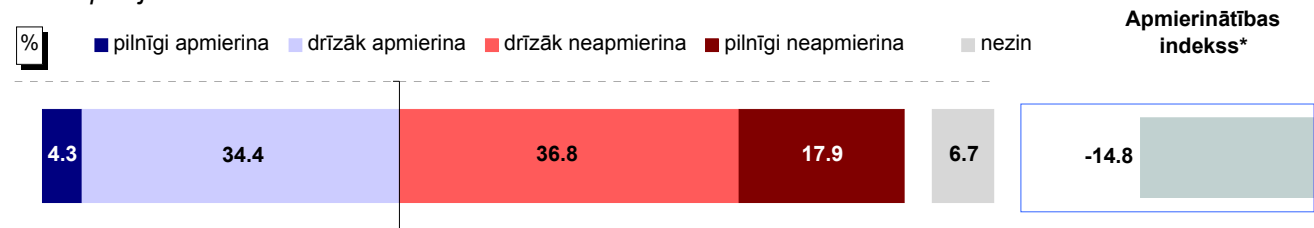
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

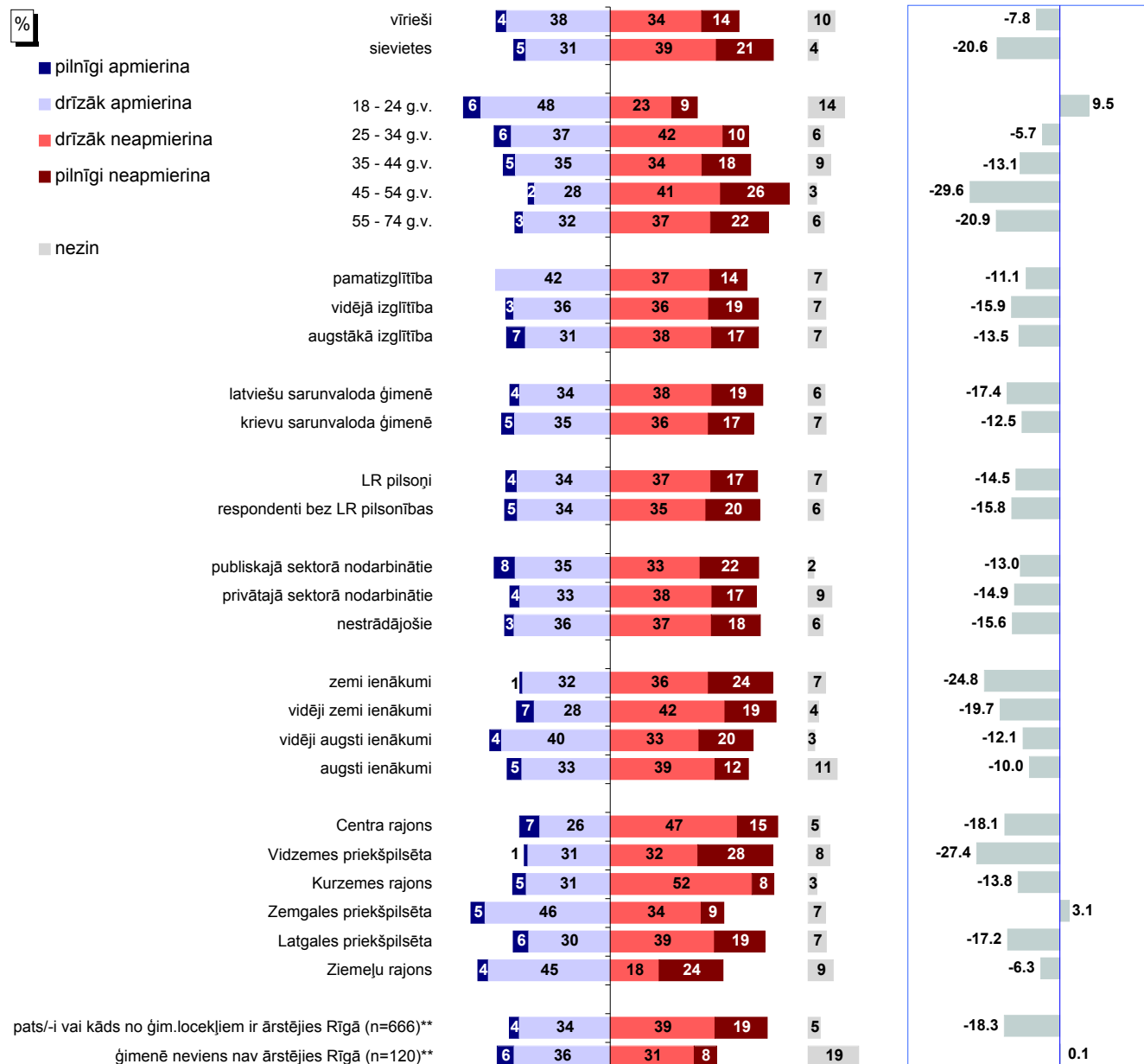
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



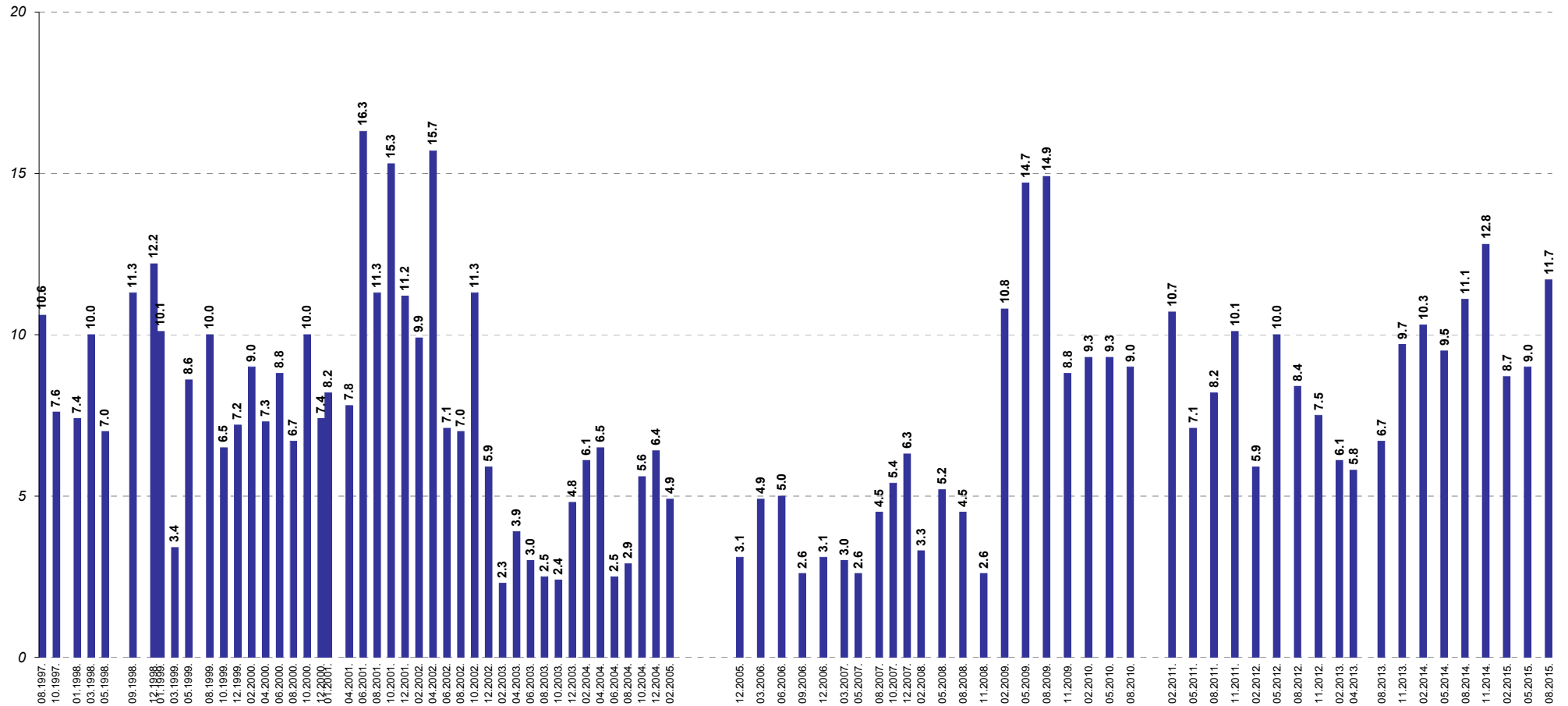
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Vērtējot Domes darbu bērnodārzu un skolu ēku uzturēšanā, 58% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību ar bērnodārzu stāvokli (05.2015.: 59%), bet ar skolu ēku uzturēšanu apmierināti bija 64% (05.2015.: 63%). Starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām izglītības un bērnu jautājumus nosauca 13%, kas ir tikpat bieži kā pirms trīs mēnešiem (13%).

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Nedaudz mazāk kā trešdaļa (31%) pētījuma dalībnieku atbildēja, ka viņiem ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu vai skolu Rīgā: 13% norādīja, ka bērni apmeklē pašvaldības bērnodārzu, bet to, ka bērni apmeklē pašvaldības skolu, atzina 24%.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā aptaujātie Rīgas iedzīvotāji biežāk bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") (58%) nevis pauda neapmierinātību ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") (11%). Tiesa, aptuveni trešdaļa (31%) atturējās vērtēt Domes darbu šajā jomā.

2015.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka vērtējums Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā būtiski nav mainījies (indekss maijā: +29.6, augustā: +29.8).

Apmierinātību ar bērnodārzu uzturēšanu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvus vērtējumus biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, kā arī Centra un Kurzemes rajonu iedzīvotāji.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, atzinīgu viedokli par bērnodārzu uzturēšanu pauda 77%, bet kritiski noskaņoti bija 18%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Lūgti novērtēt Domes sniegumu **skolu ēku uzturēšanā**, aptuveni 2/3 (64%) bija ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Pretēju viedokli šajā jautājumā pauda katrs desmitais respondents (10%). Tiesa, liela daļa (26%) nesniedza konkrētu atbildi uz šo jautājumu.

2015.gada augustā ir vērojams, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam skolu ēku uzturēšanā ir uzlabojies: indekss ir pakāpies no +31.8 līdz +33.2.

Sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi šo jomu biežāk nekā caurmērā vērtēja respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā, atzinīgi Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 77%, bet kritiski – 15%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Starp trīs spontāni minētajām aktuālākajām pilsētas problēmām, **izglītības** jautājumus nosauca 12%, kas ir biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (9%). Jāpiebilst, ka vairākums respondentu šajā grupā bija neapmierināti ar rindām pašvaldības bērnudārzos un bērnudārzu stāvokli (8%).

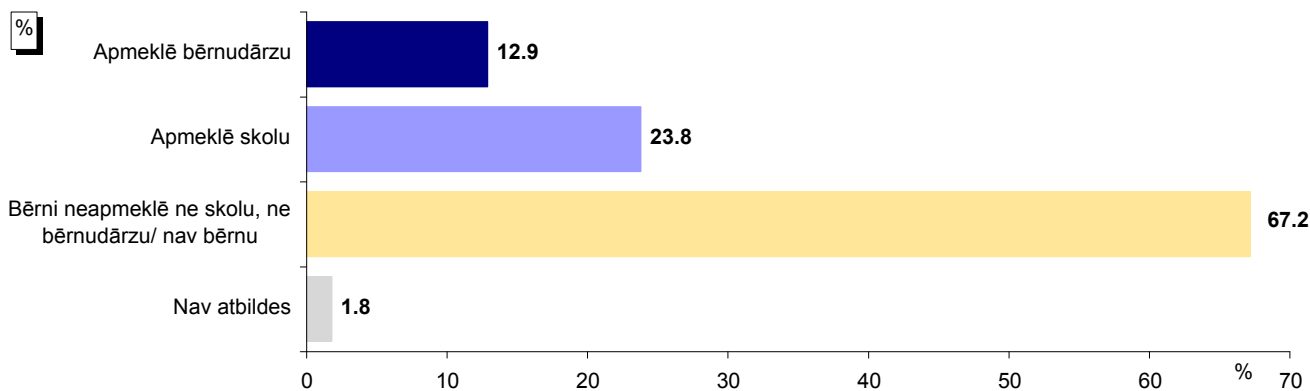
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2015.gada augustā, lūgti nosaukt trīs problēmas, kas Domei būtu jārisina pirmām kārtām, 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju spontāni minēja ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu saistītās problēmas, kas ir nedaudz retāk nekā maijā, kad šādas problēmas nosauca 4%.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

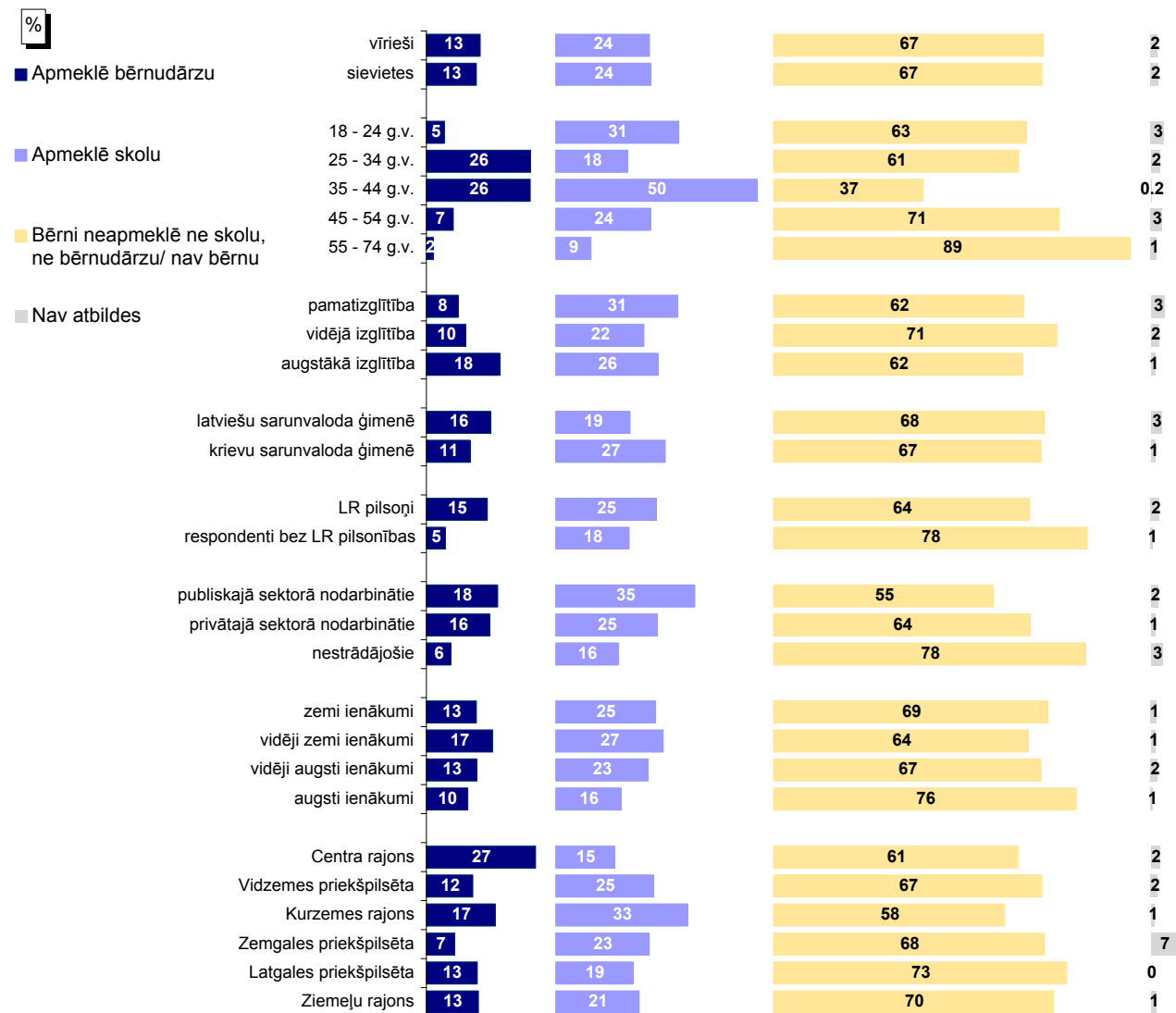
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

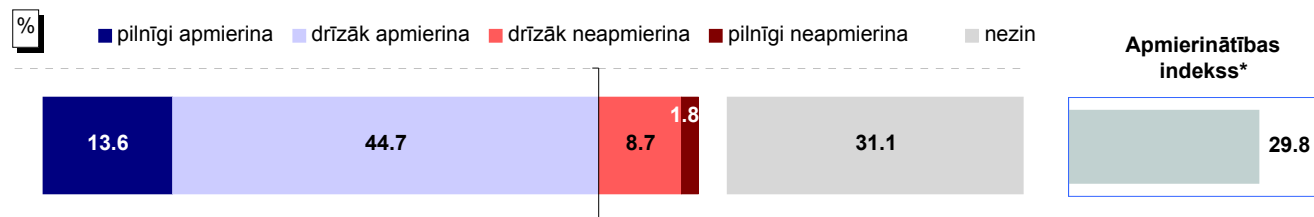
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

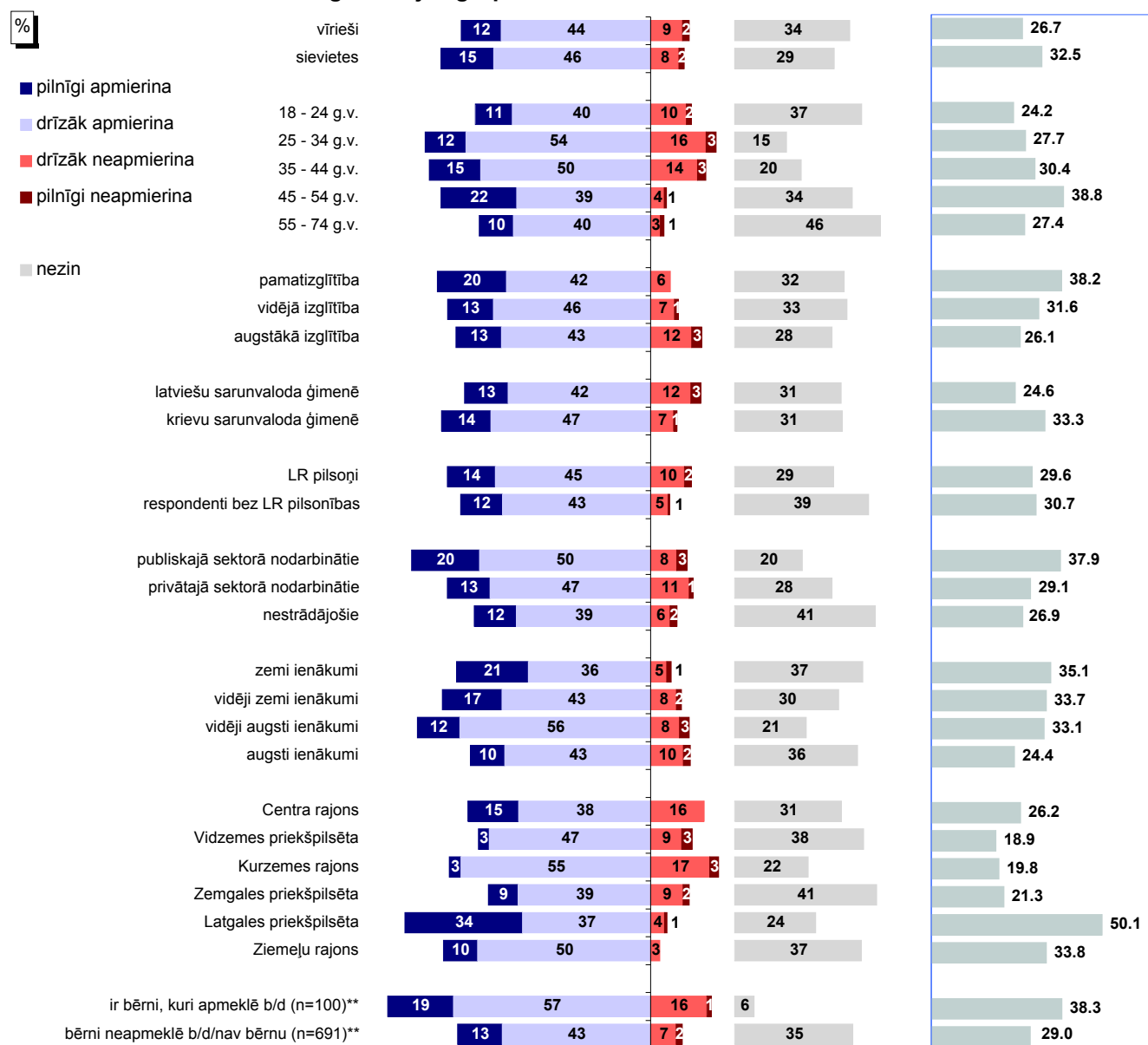
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

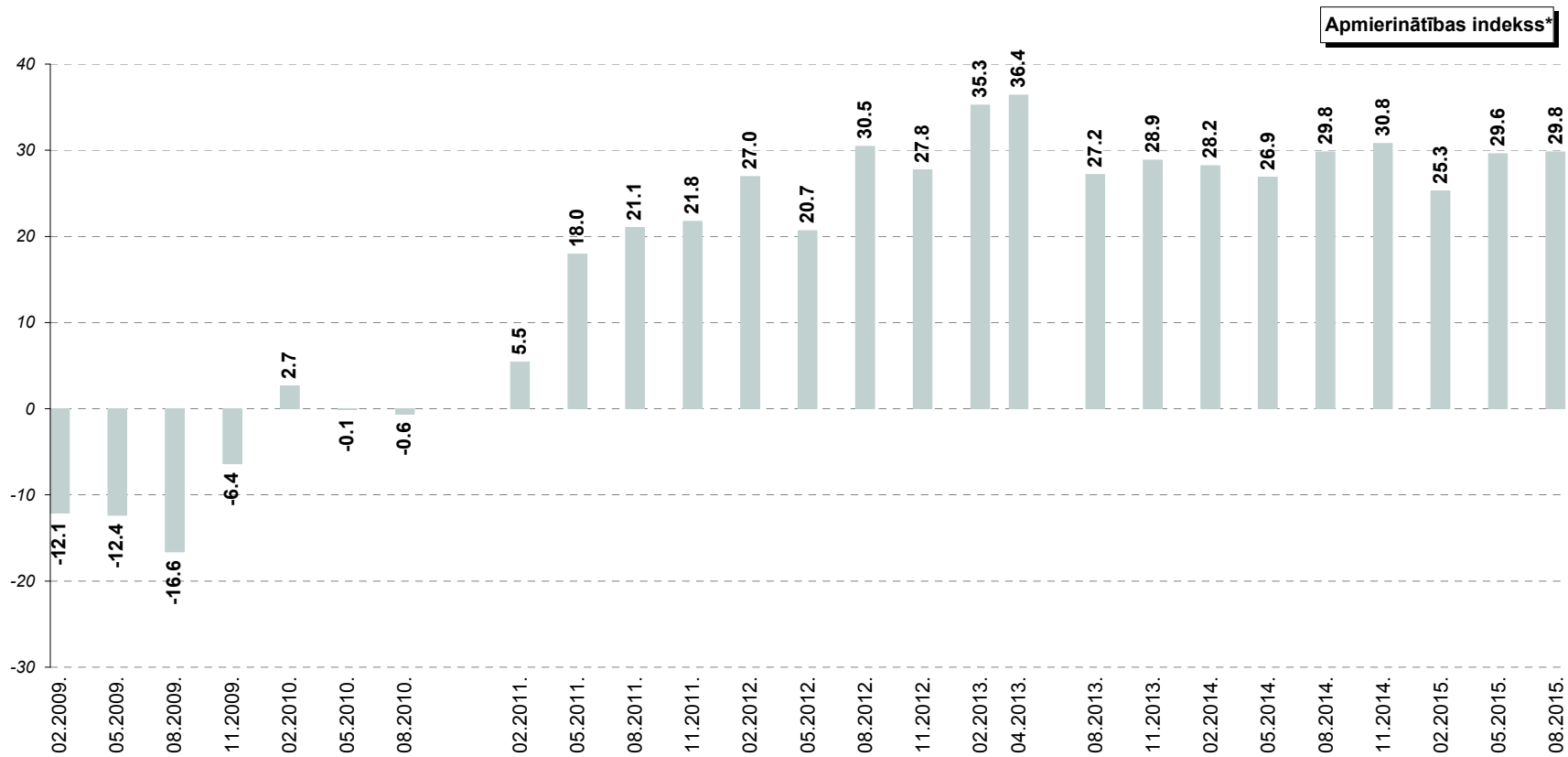
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

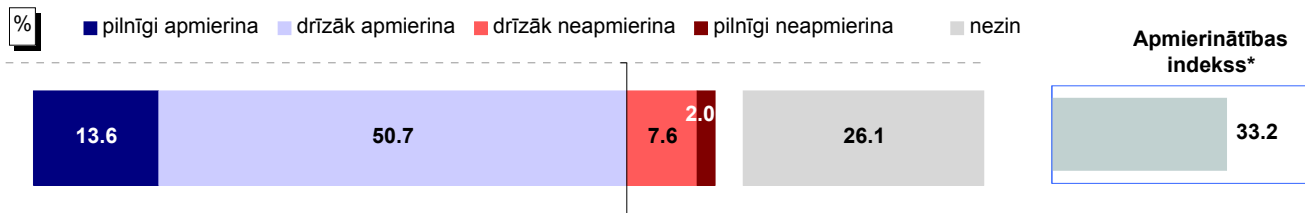
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

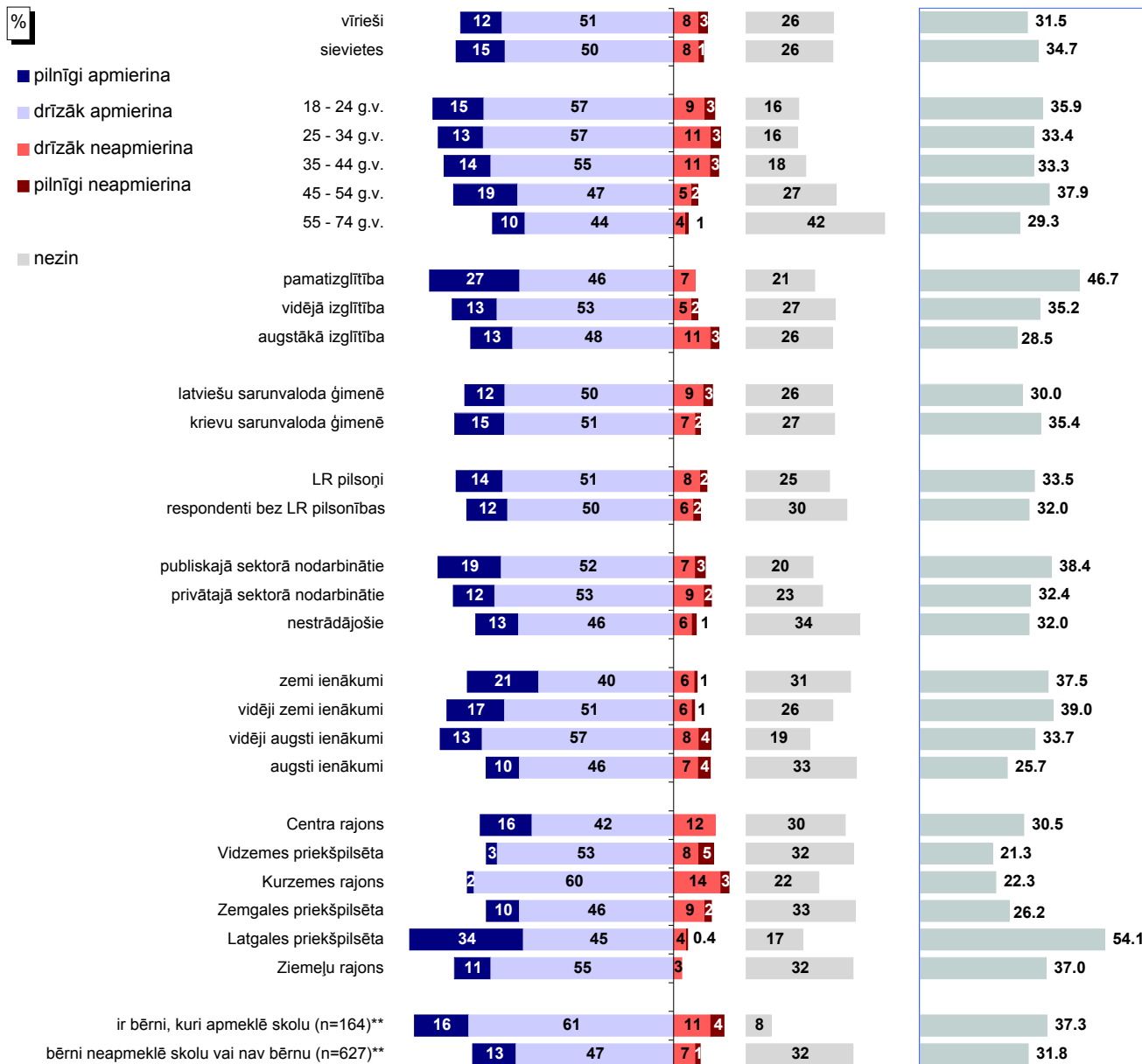
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāze: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

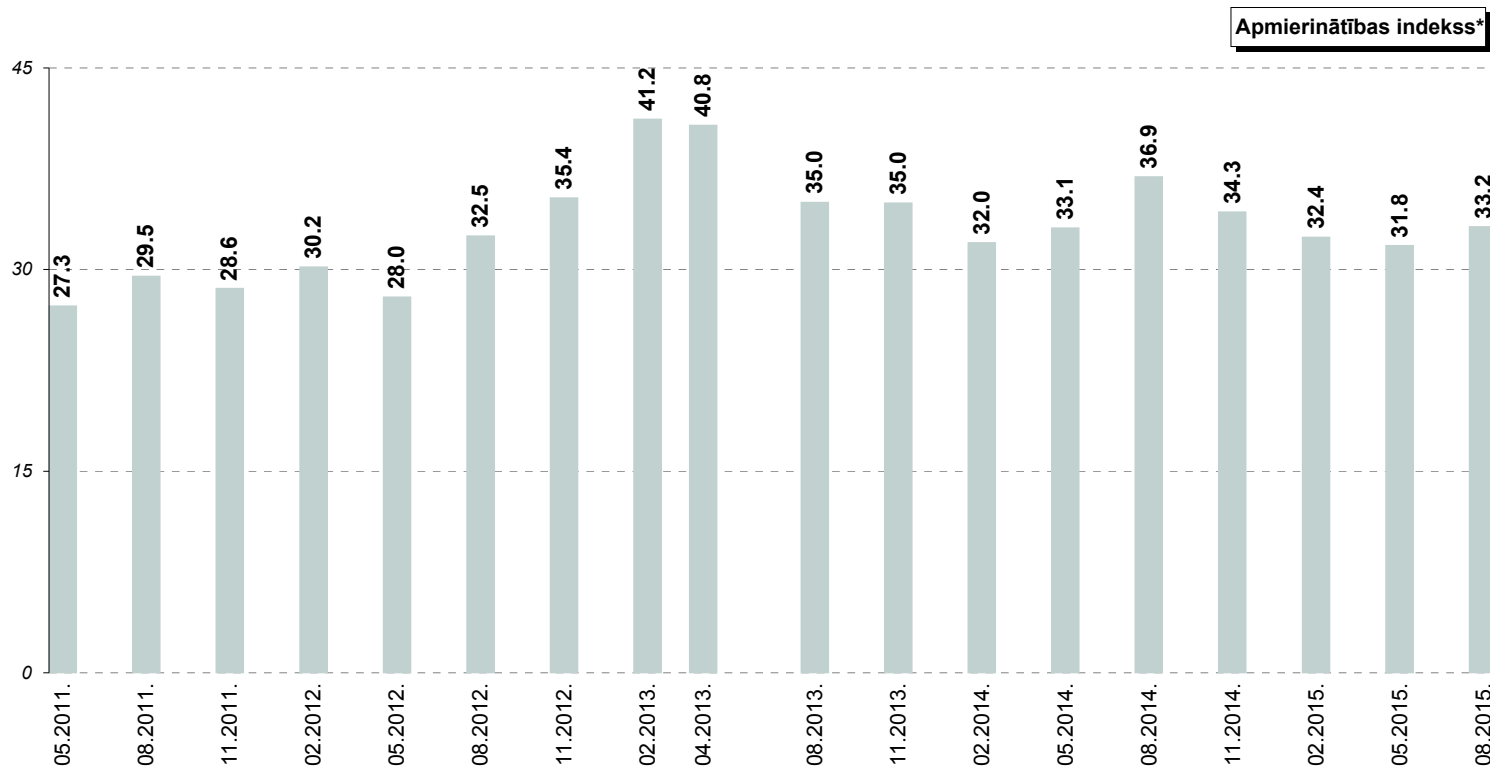
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



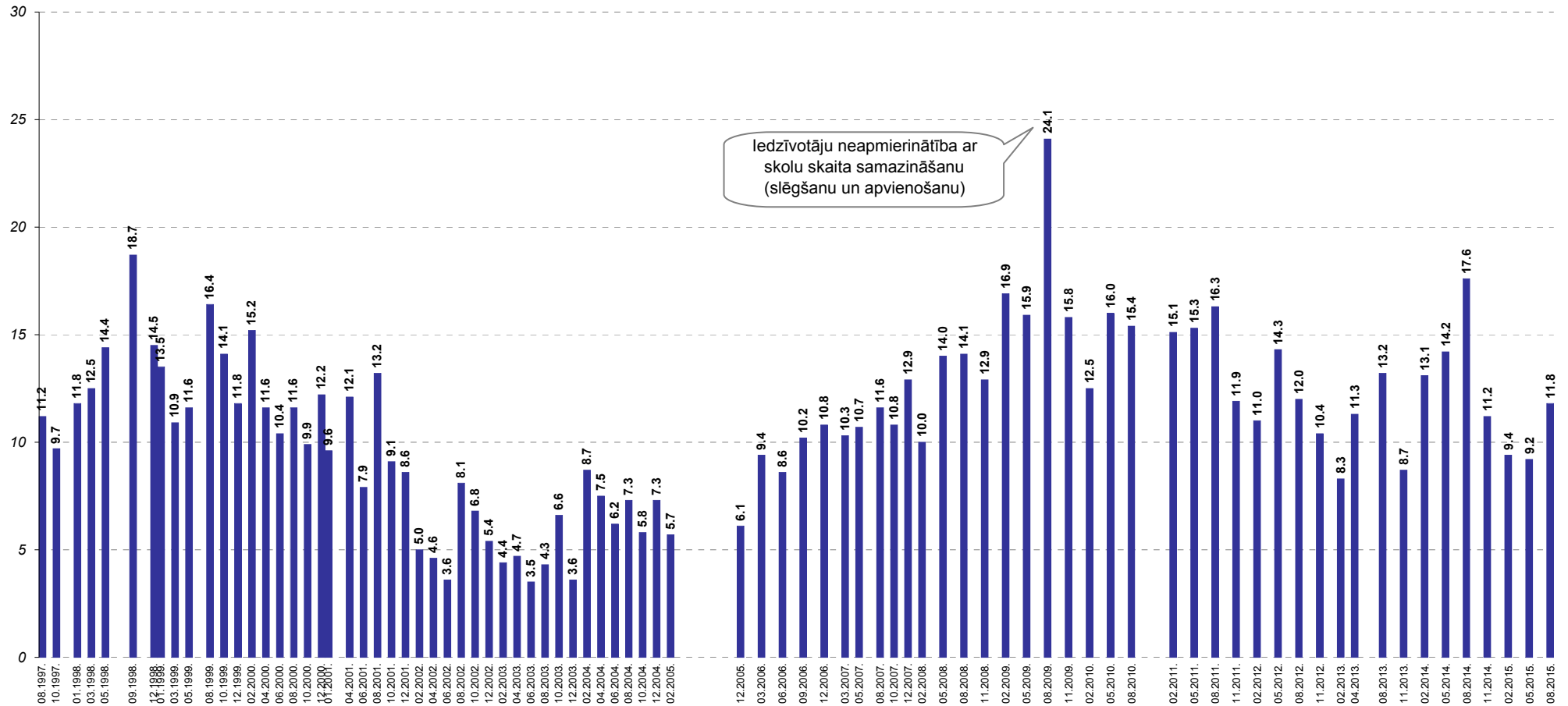
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

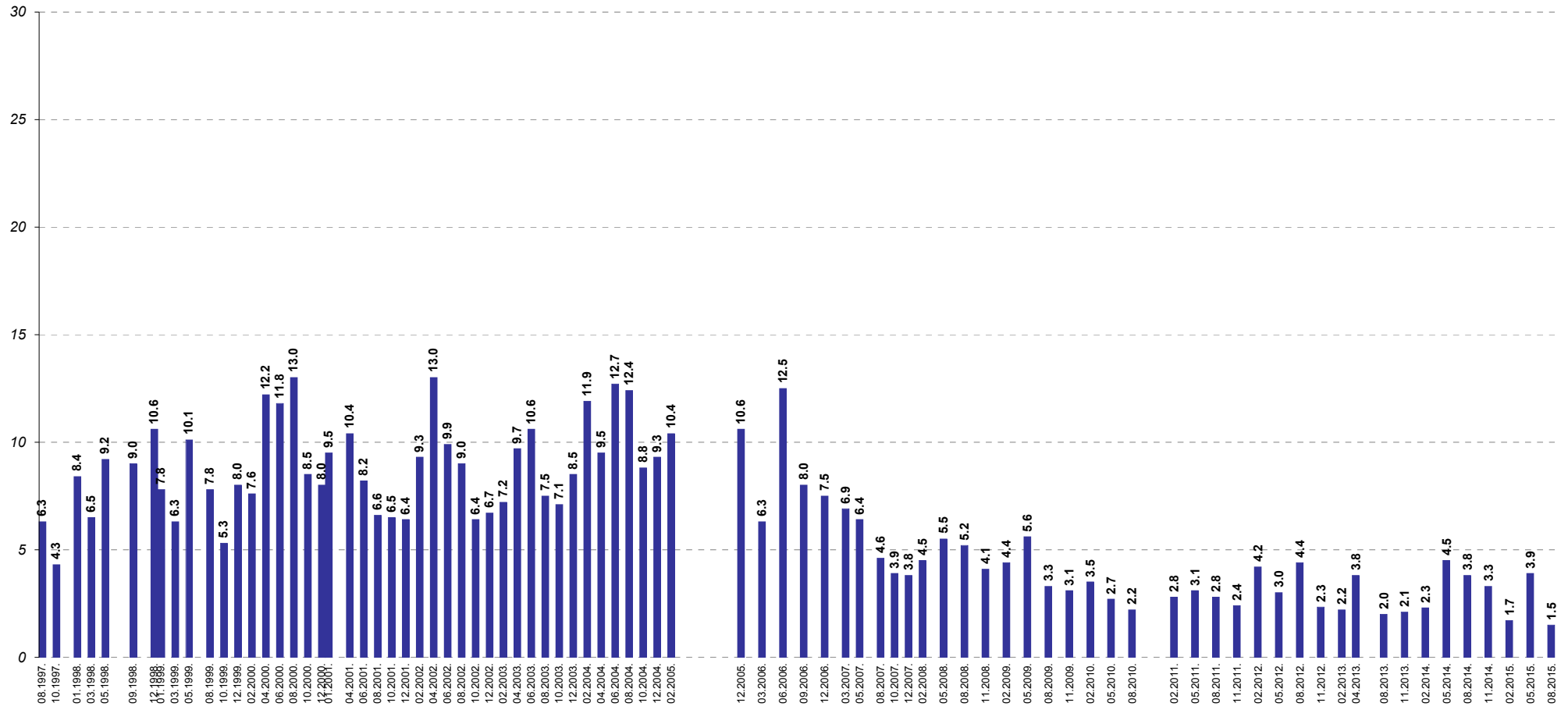
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, 61% respondentu norādīja, ka ar to ir *“pilnīgi”* vai *“drīzāk”* apmierināti. Negatīvus vērtējumus (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) šai jomai sniedza 26% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

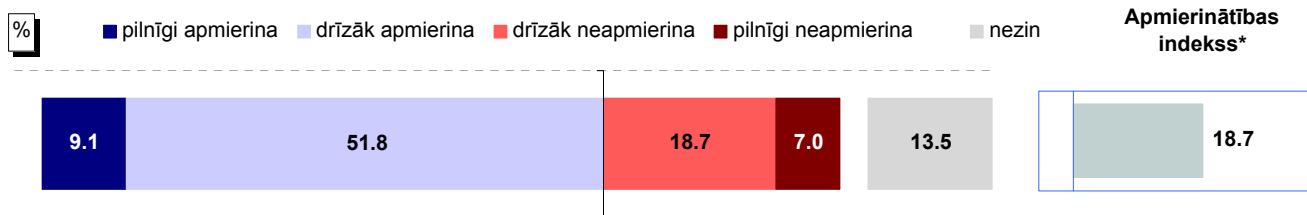
2015.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka trīs mēnešu laikā apmierinātība ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā ir nokritusies (indekss maijā: +23.2, augustā: +18.7). Tiesa, rādītājs joprojām ir augstāks nekā 2015.gada februārī (+17.4).

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbildes, tad jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā sniedza vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritiski noskaņotas biežāk nekā caurmērā bija sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

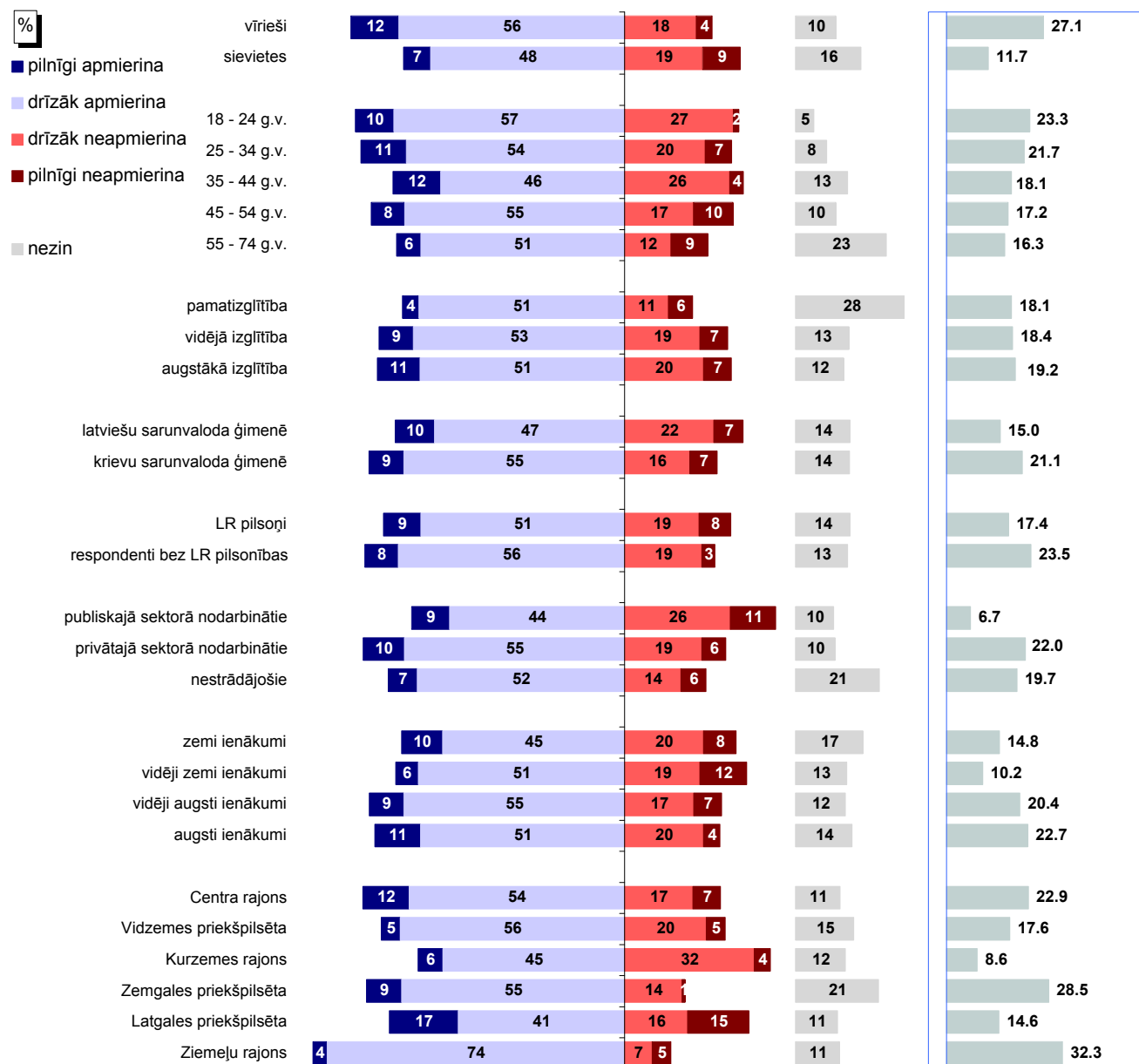
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

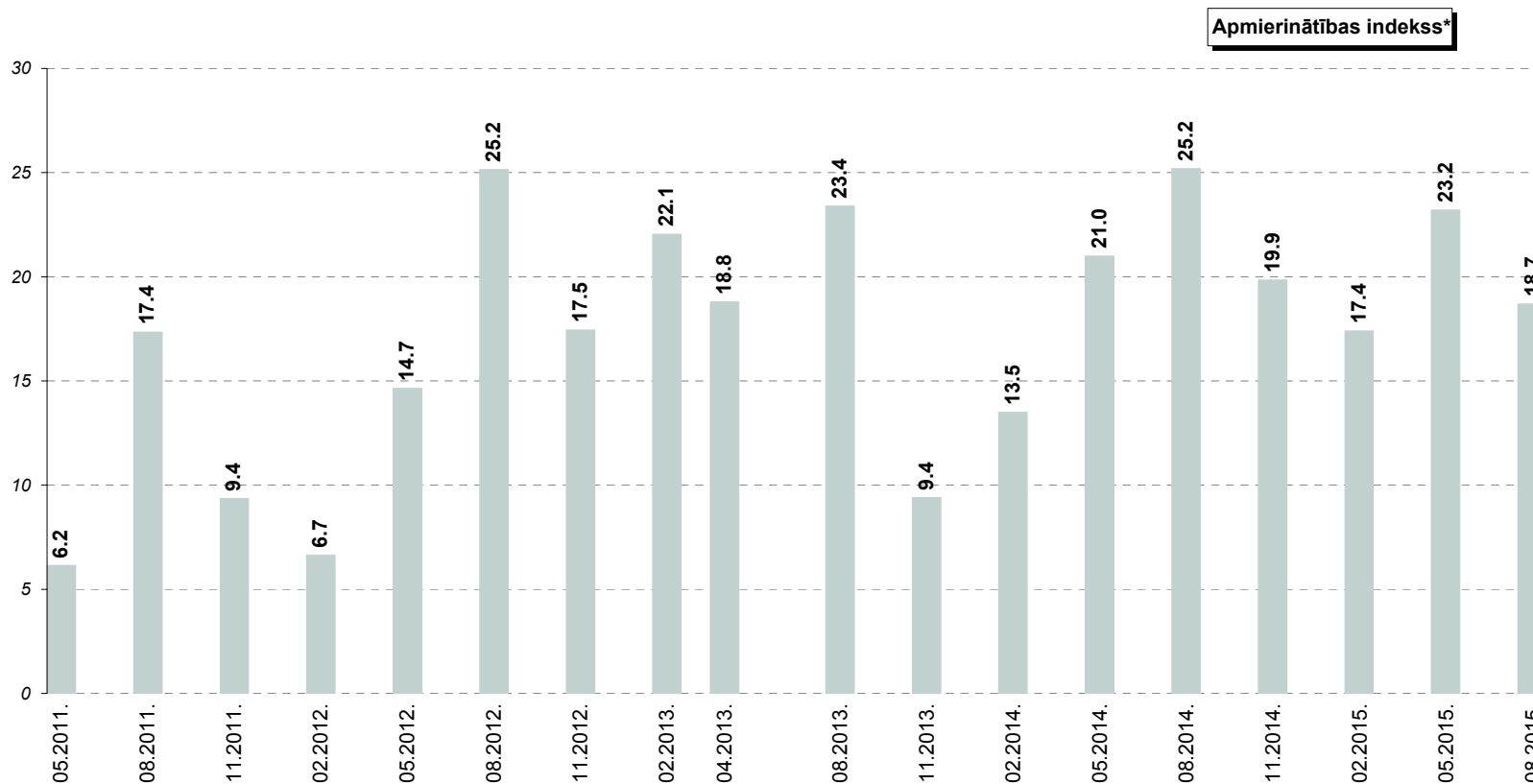
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Vairāk nekā 4/5 (84%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Domes rūpes par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Kritiskus vērtējumus (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) Domes darbam šajā jomā sniedza 10% respondentu.

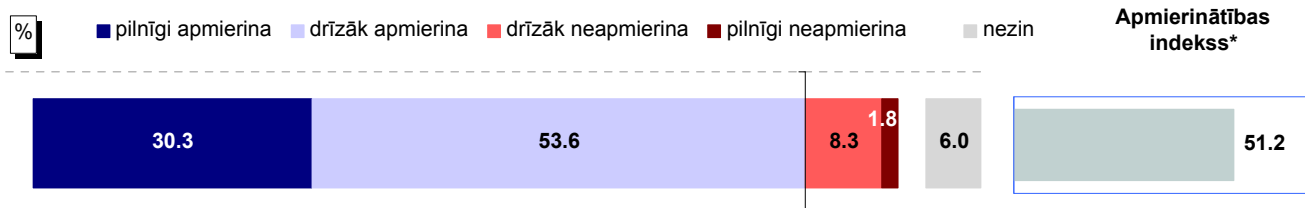
Kopš vērtējuma krituma 2015.gada februārī (kad indekss bija +47.5) indekss lēnām turpina uzlaboties: maijā tas bija +49.0, bet augustā pieaudzis līdz +51.2.

Biežāk nekā caurmērā pašvaldības darbu kultūras dzīves atbalstīšanā pozitīvi vērtēja respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

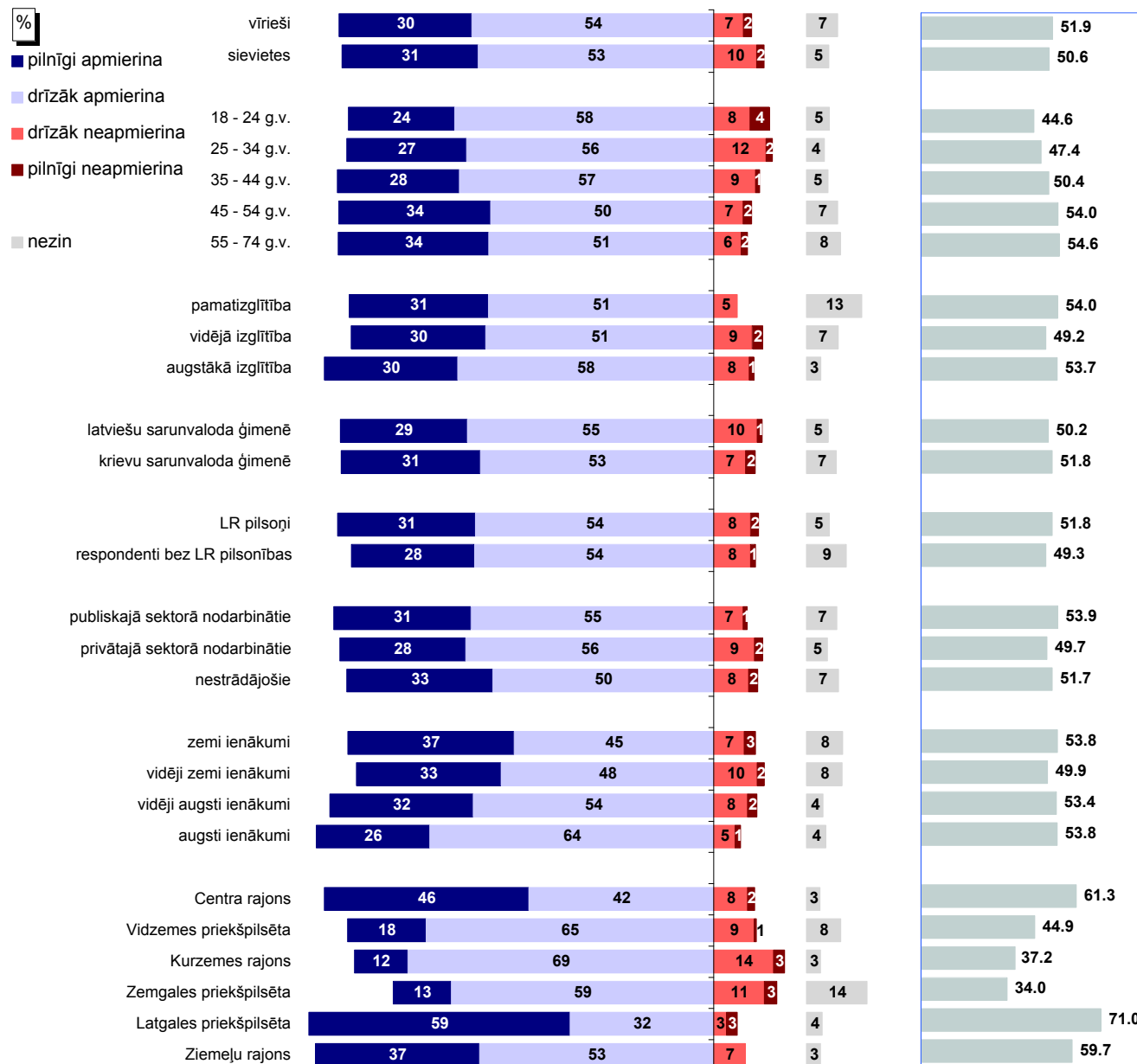
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

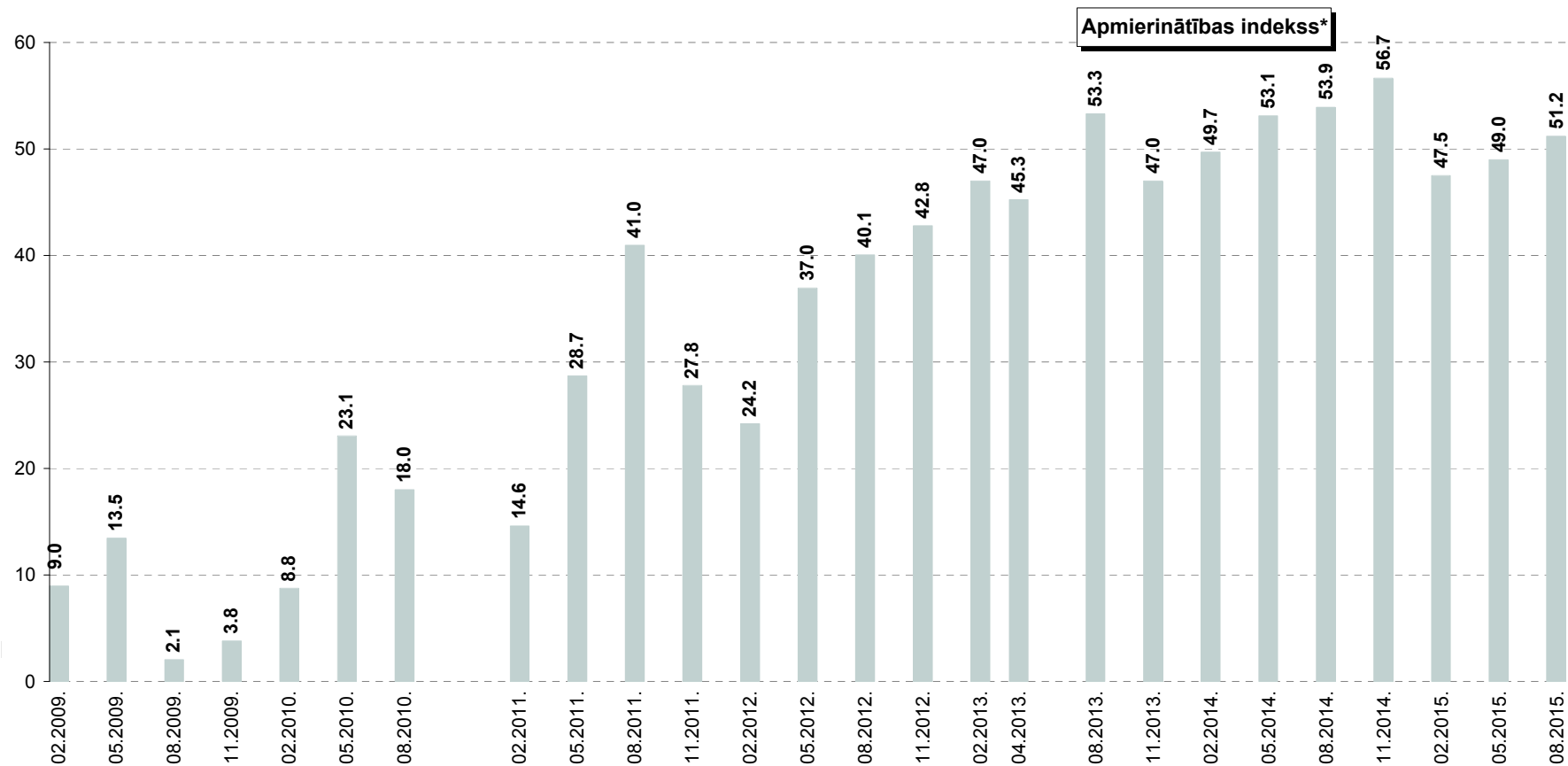
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2015.gada augustā 66% respondentu pozitīvi vērtēja Domes darbu, sniedzot sabiedriskā transporta pakalpojumus (maijā: 64%). Ar sabiedrisko transportu saistīto jautājumu aktualitāte starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām augustā, salīdzinot ar maiju, ir samazinājusies (maijā: 32%, augustā: 22%).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Aptaujas dati liecina, ka absolūtais vairākums (92%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju izmanto sabiedrisko transportu: 48% to dara katru dienu vai gandrīz katru dienu, 27% - vismaz reizi nedēļā, bet 17% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka pēdējā gada laikā sabiedriskā transporta pakalpojumus nav izmantojuši, norādīja 8%.

Biežāk nekā caurmērā katru vai gandrīz katru dienu sabiedrisko transportu izmanto sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 2/3 (66%) respondentu bija apmierināti ar **sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu**. Pretēju viedokli pauda 29% aptaujas dalībnieku.

2015.gada augustā var novērot, ka ir nedaudz uzlabojies vērtējums sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai: apmierinātības indekss ir pieaudzis līdz +22.4 (maijā: +17.5). Tiesa, neskatoties uz vērtējuma uzlabošanu, tas joprojām nav sasniedzis iepriekšējo līmeni, kas bija vērojams laika periodā no 2011.gada februāra līdz 2014.gada novembrim (indekss bija robežās no +29.6 līdz +53.1).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pauda sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, strādājošie, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Kopumā 72% respondentu, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, Domes darbu šajā jomā vērtēja atzinīgi, bet kritiski noskaņoti bija 28%.

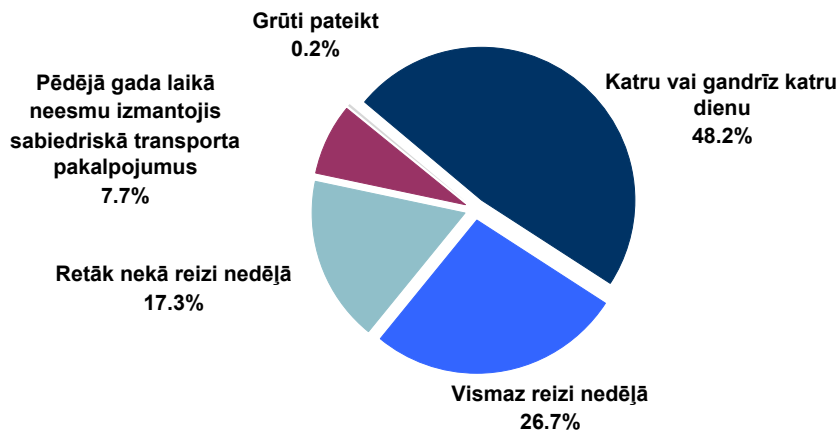
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

2015.gada augustā 22% respondentu par vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām uzskatīja sabiedriskā transporta jautājumus (maijā: 32%). Joprojām respondenti pauž sašutumu par bijušo cenām, kā arī aicina pārskatīt transporta kvalitāti, kursēšanas laiku un kontrolieru darbu (mazināt rupjību).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

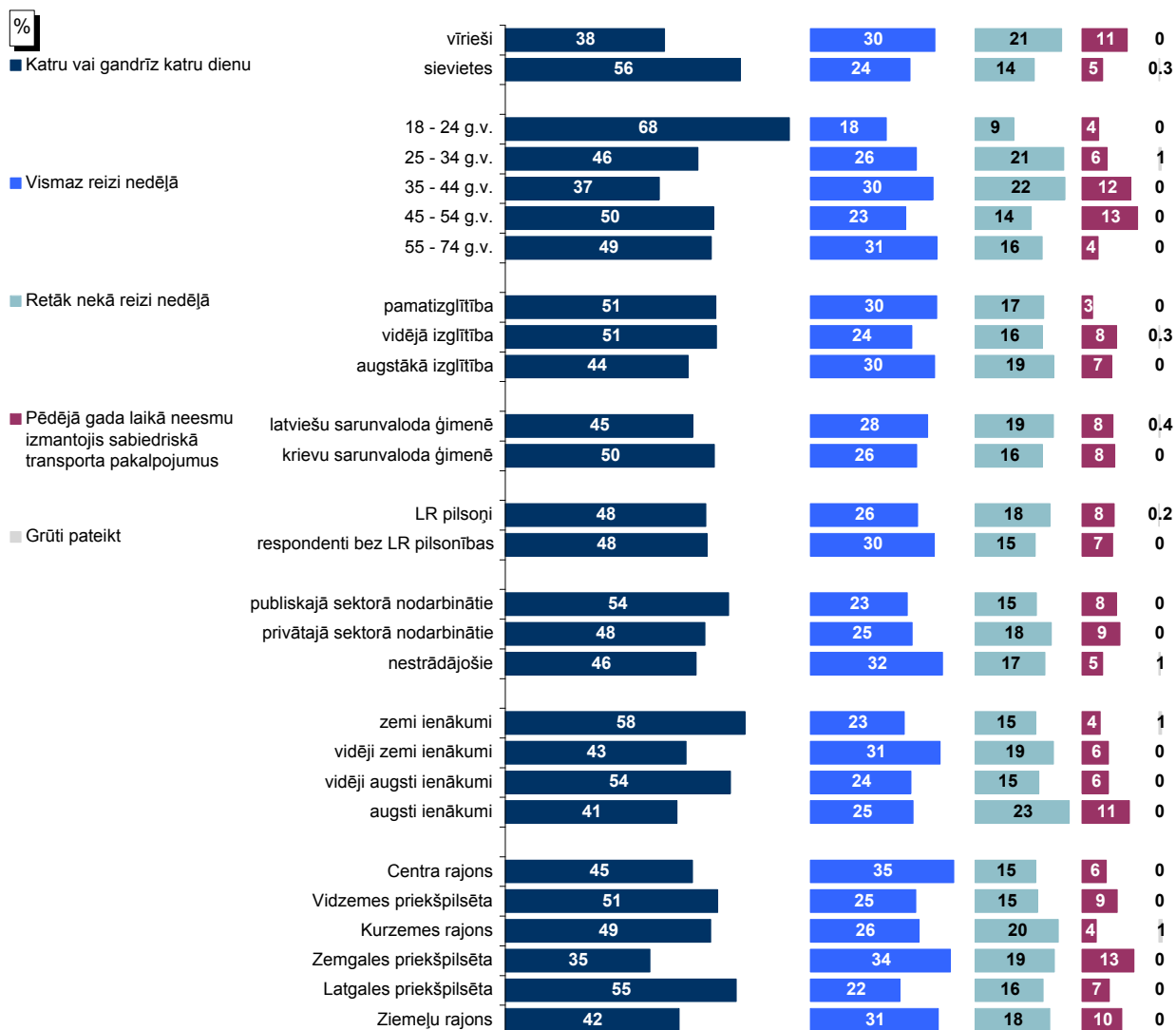
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

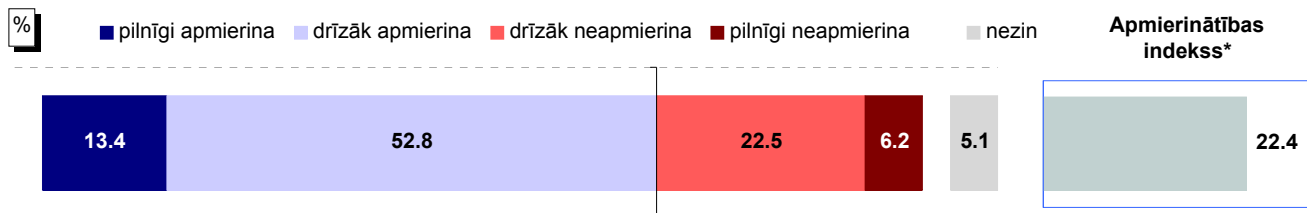
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

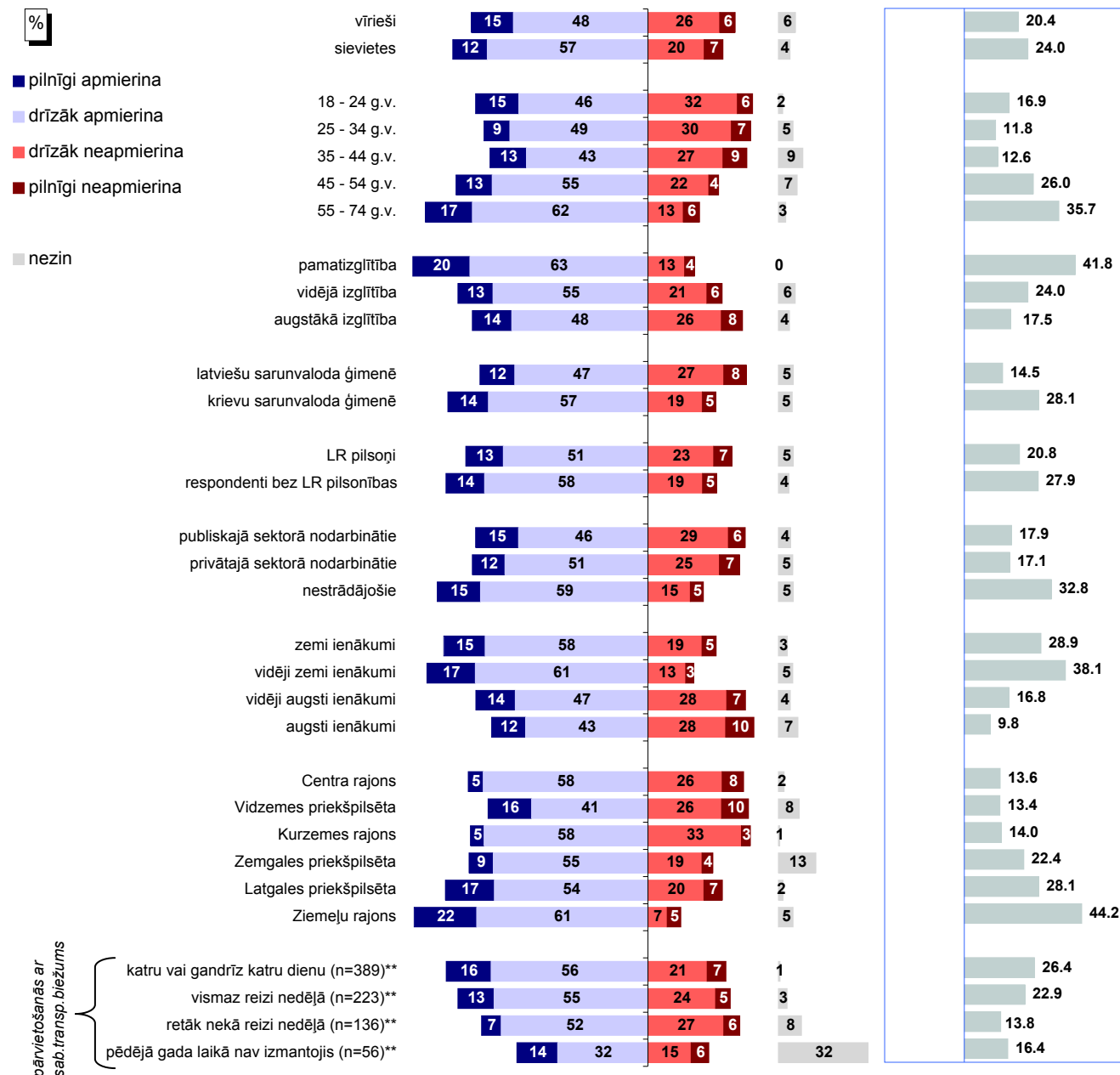
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

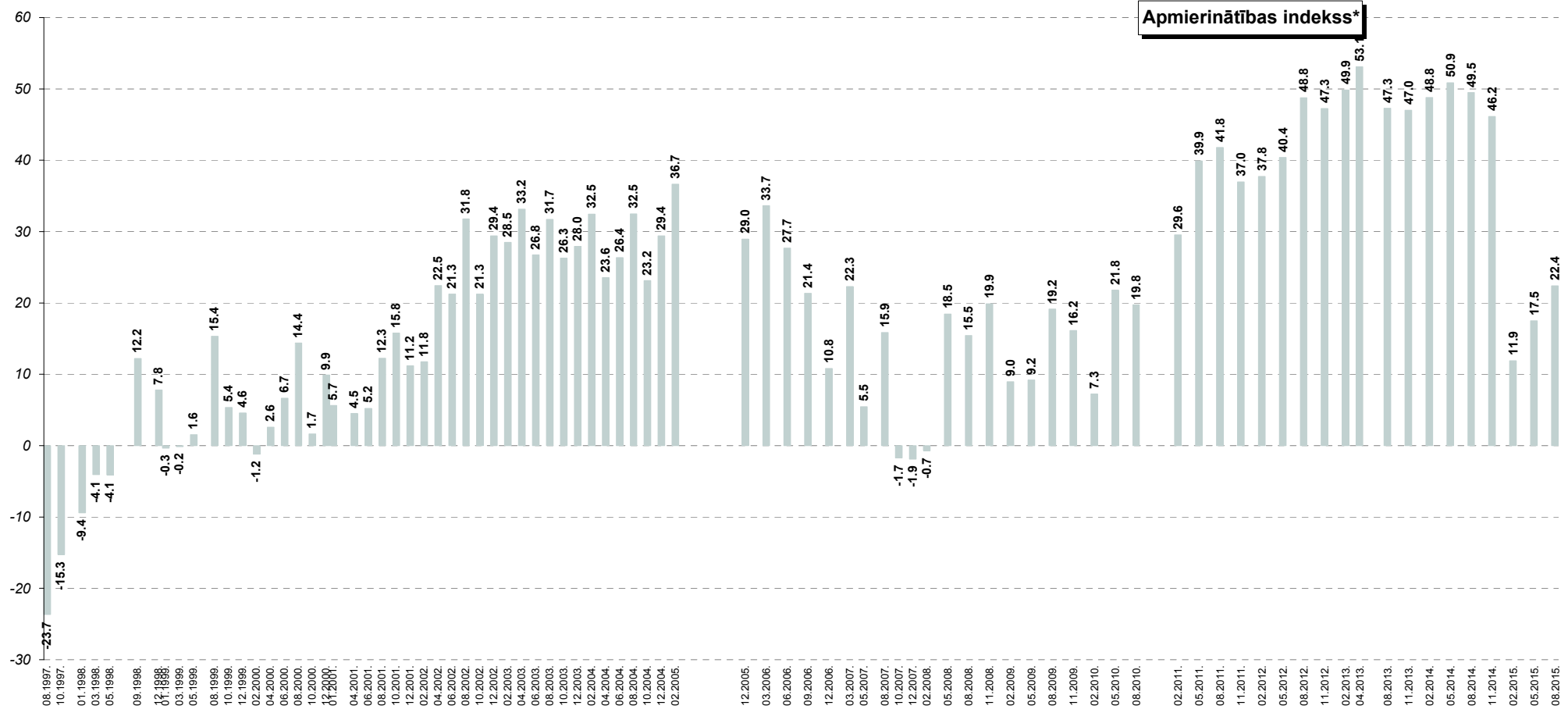
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



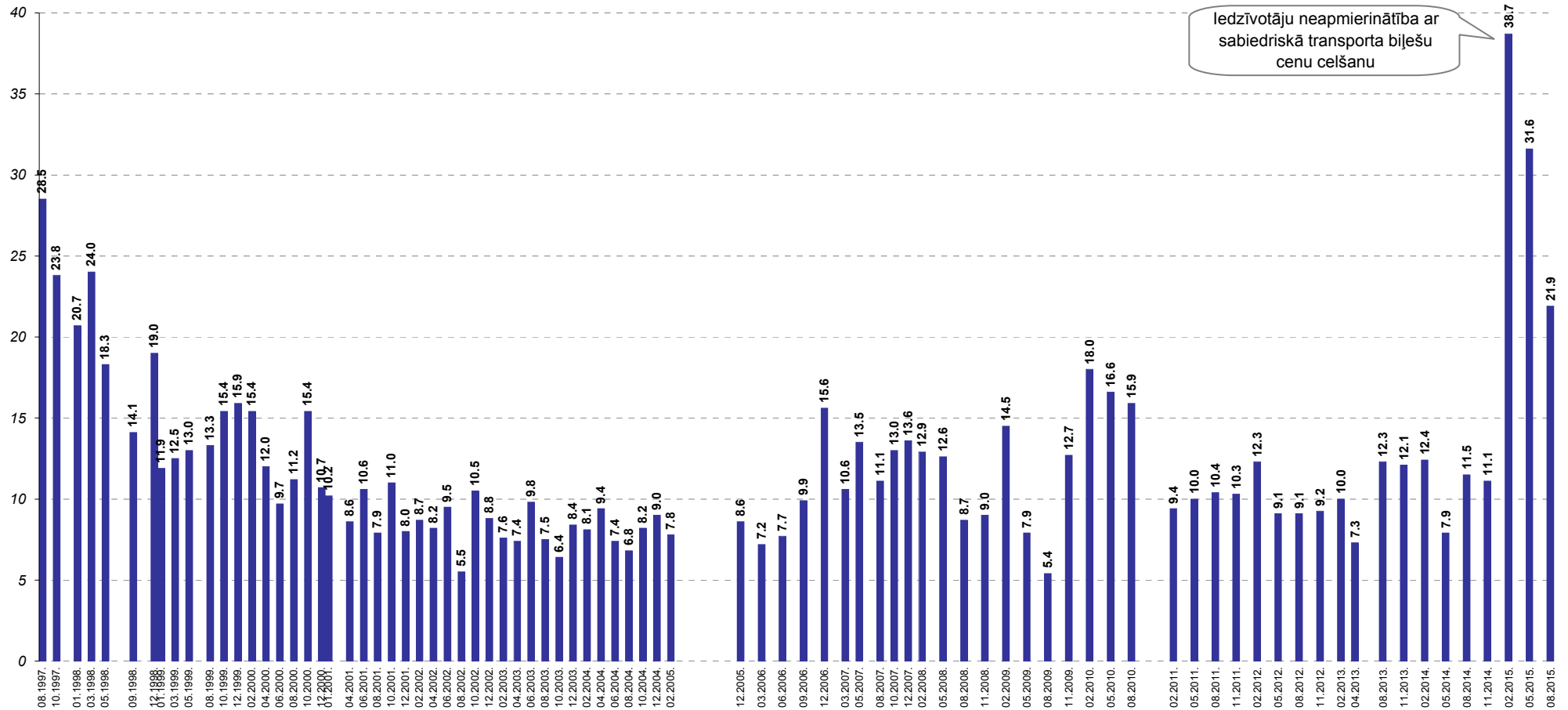
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar 2015.gada augustā veiktās aptaujas datiem 17% respondentu Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā** vērtēja pozitīvi („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Neapmierinātību ar šo jomu („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 36% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tiesa, liela daļa respondentu (47%) atturējās izteikties par šo jomu.

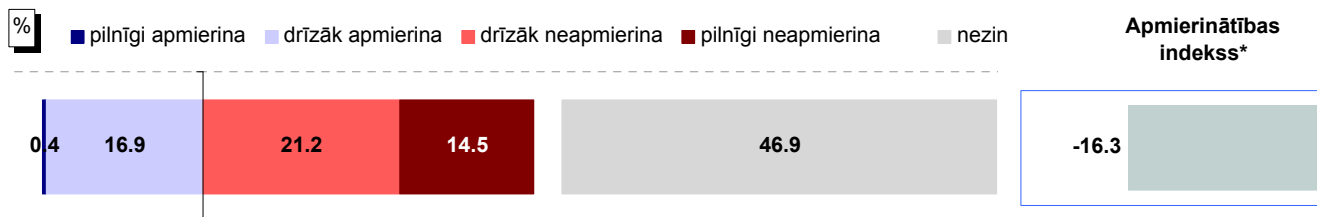
Analizējot trīs mēnešu laikā notikušās izmaiņas, vērojams, ka vērtējums 2015.gada augustā ir kļuvis mazāk kritisks (maijā: -18.7, augustā: -16.3). Tiesa, laika posmā no 2014.gada augusta līdz 2015.gada februārim novērotais līmenis (kad indeksi bija robežās no -16.1 līdz -12.9) 2015.gada augustā vēl nav sasniegts.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

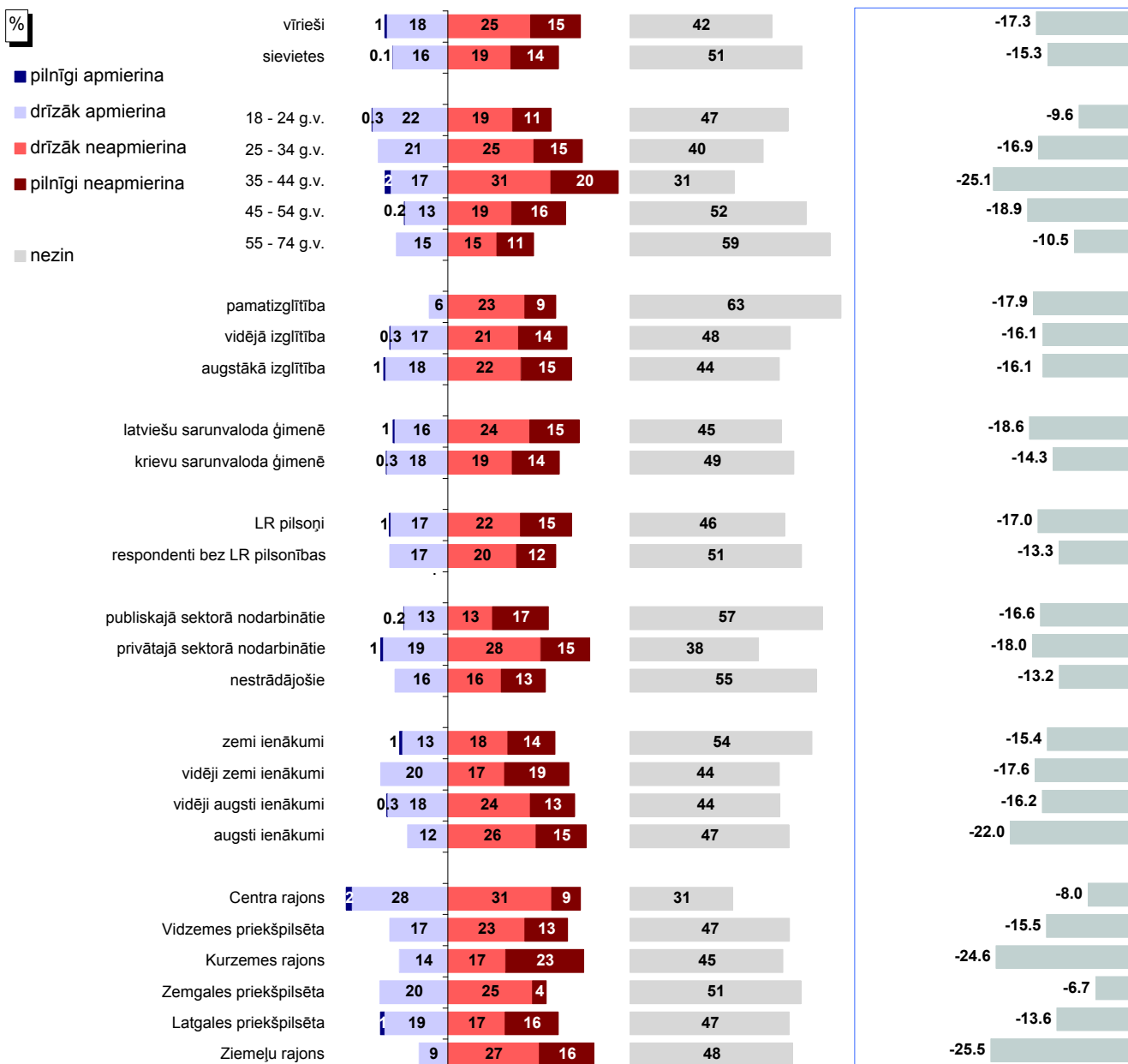
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

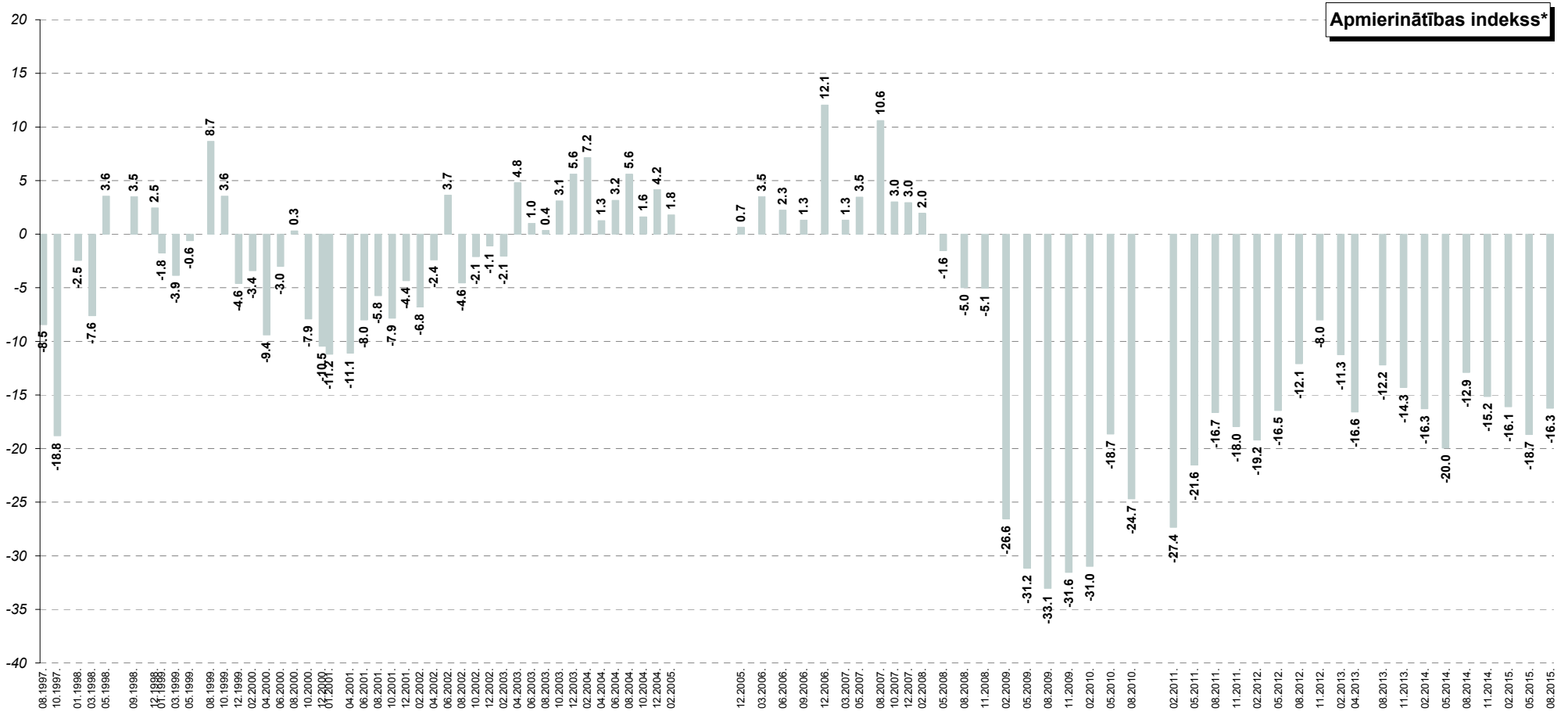
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**. Pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 42% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija 19%. Aptuveni 2/5 (39%) atturējās vērtēt Domes darbu šajā jomā.

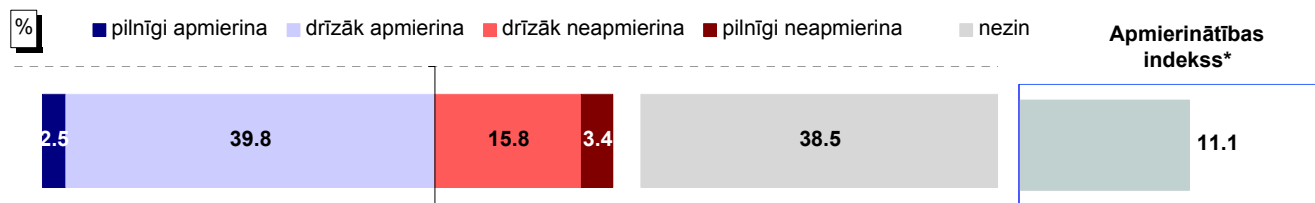
2015.gada augustā, salīdzinot ar maiju, iedzīvotāji pret pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs bija noskaņoti pozitīvāk (maijā indekss: +10.0, augustā: +11.1).

Ja salīdzina sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu pašvaldības pakalpojumu kvalitātei sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, privātajā sektorā nodarbinātie un Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda kritisku attieksmi.

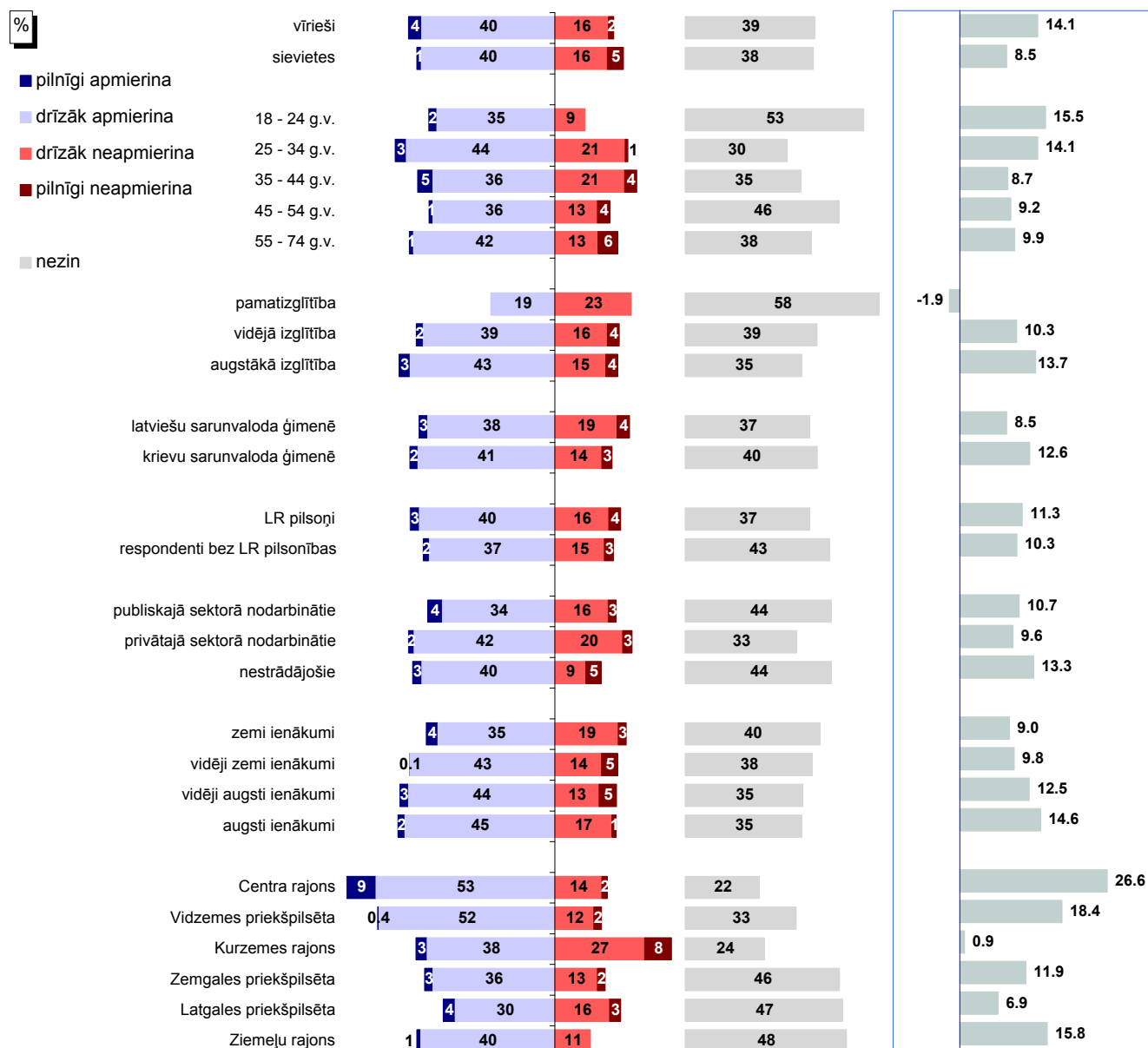
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

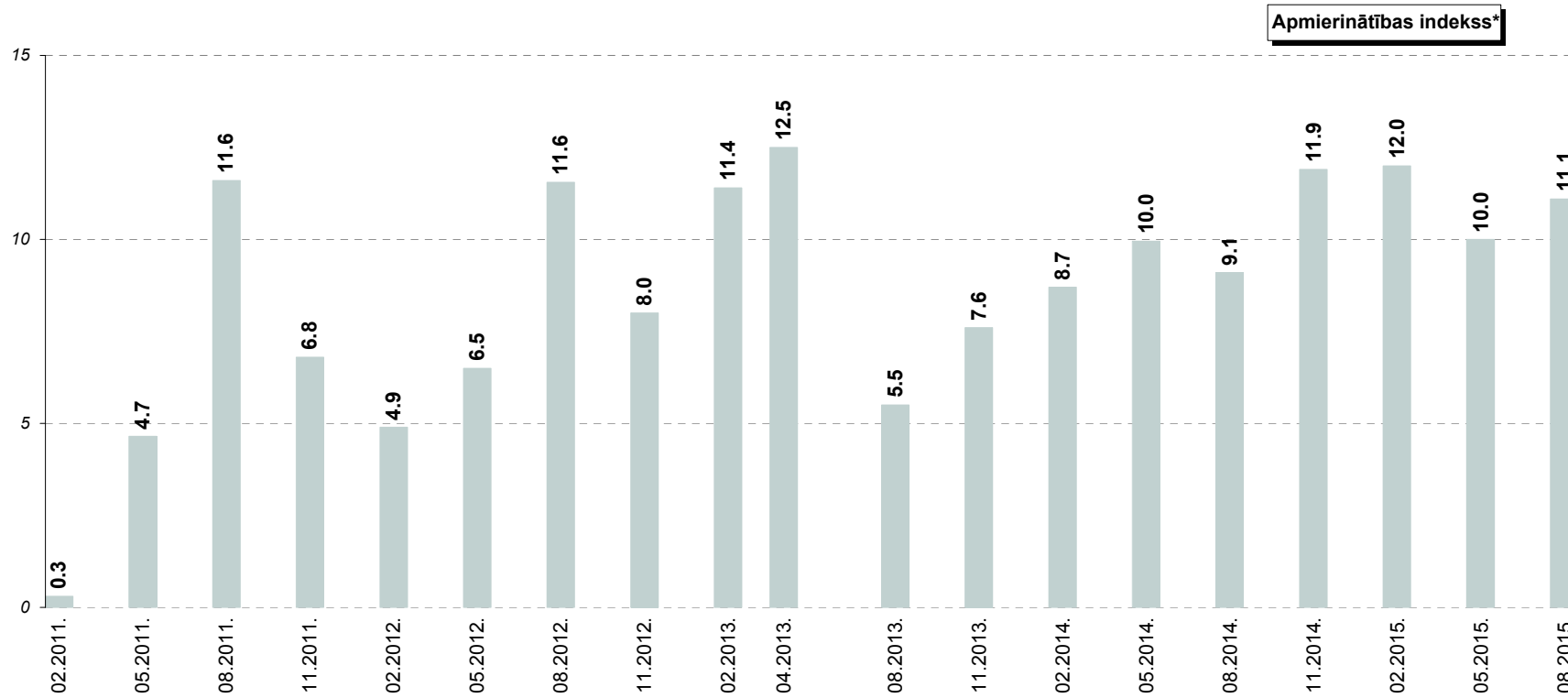
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, pozitīvu vērtējumu Domes sniegumam korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā sniedza 14% (maijā: 11%). Par vienu no trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā cīņu ar korupciju nosauca 4% (05.2015.: 3%).

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

2015.gada augustā ar Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā** apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) bija 14% respondentu. Negatīvi vērtējumi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes sniegumam šajā jomā sniegti biežāk (44%). Nedaudz vairāk kā 2/5 (42%) nesniedza konkrētu atbildi uz šo jautājumu.

2015.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka būtiskas izmaiņas korupcijas risku mazināšanas vērtējumā nav vērojamas (gan maijā, gan augustā apmierinātības indekss ir -24.0).

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu korupcijas risku mazināšanā bija Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

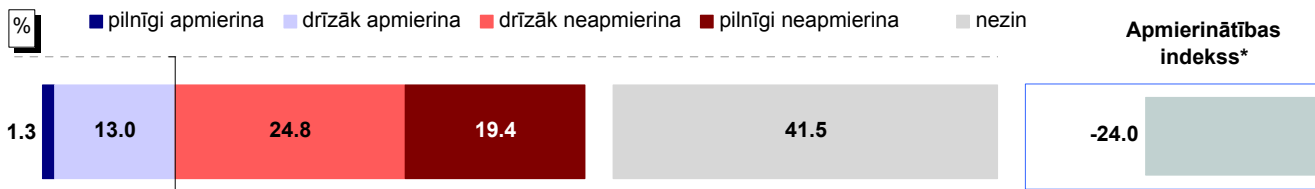
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, ar korupciju saistītus jautājumus 2015.gada augustā minēja 4%, kas ir nedaudz biežāk nekā pirms trīs mēnešiem (05.2015.: 3%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

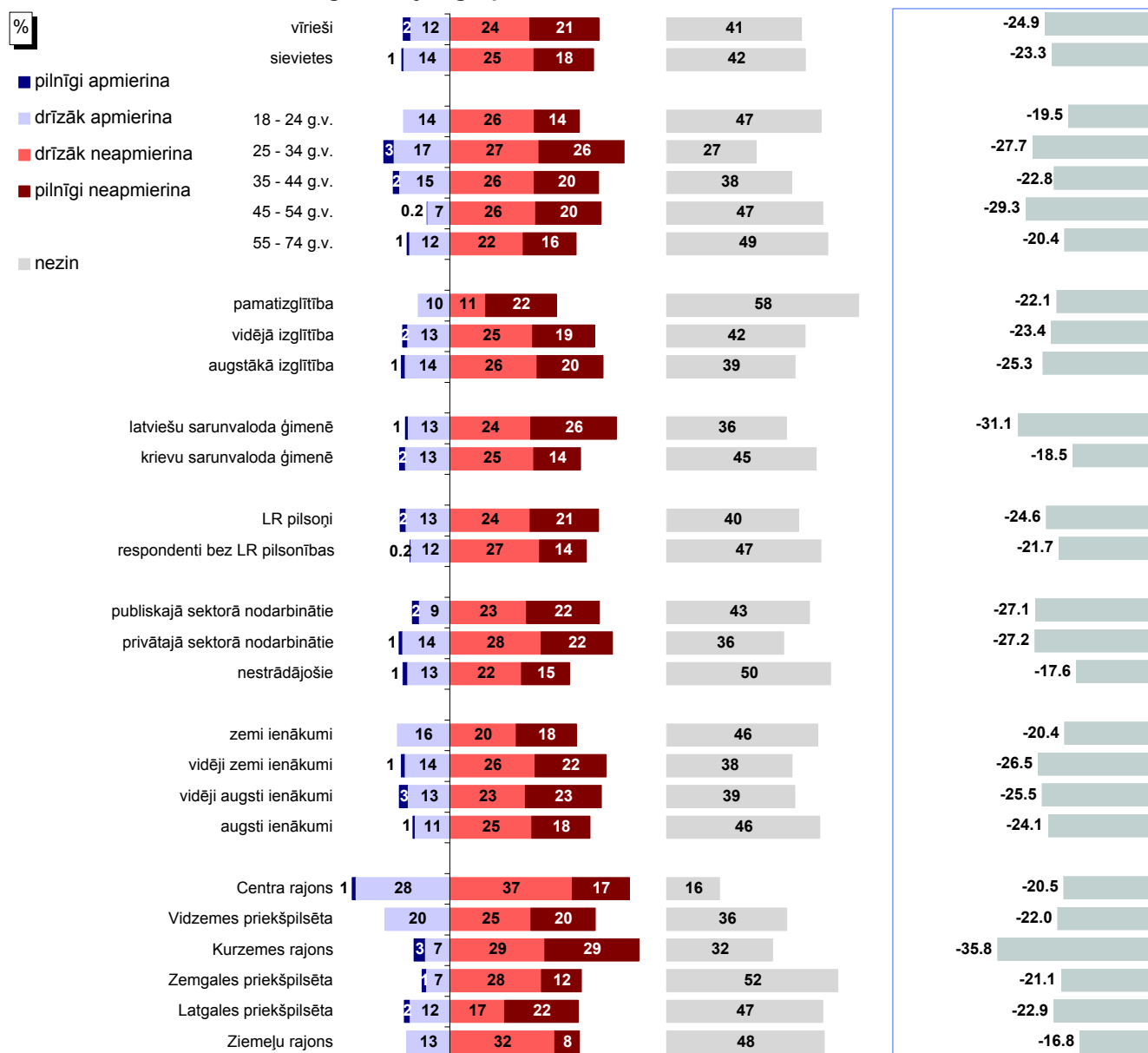
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

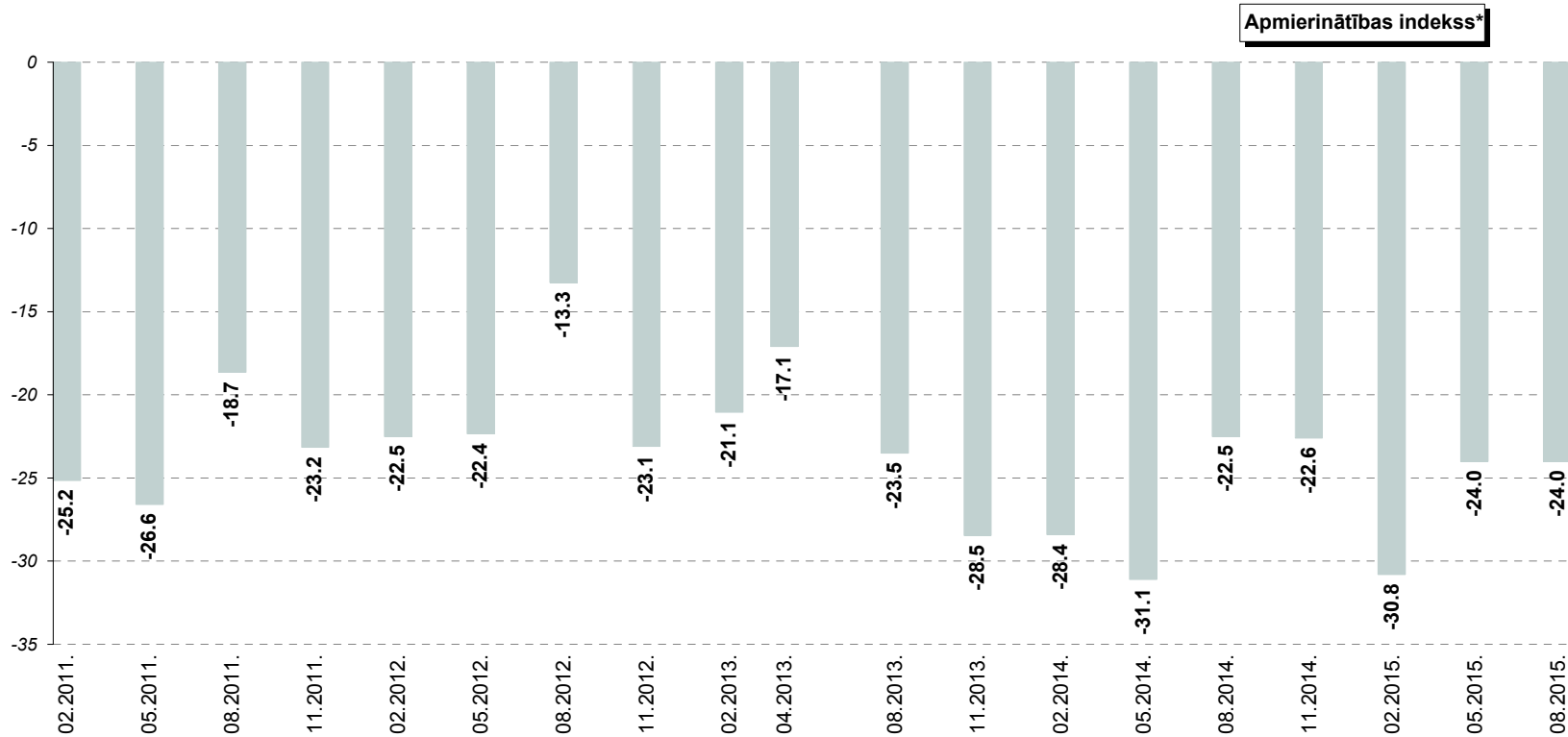
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



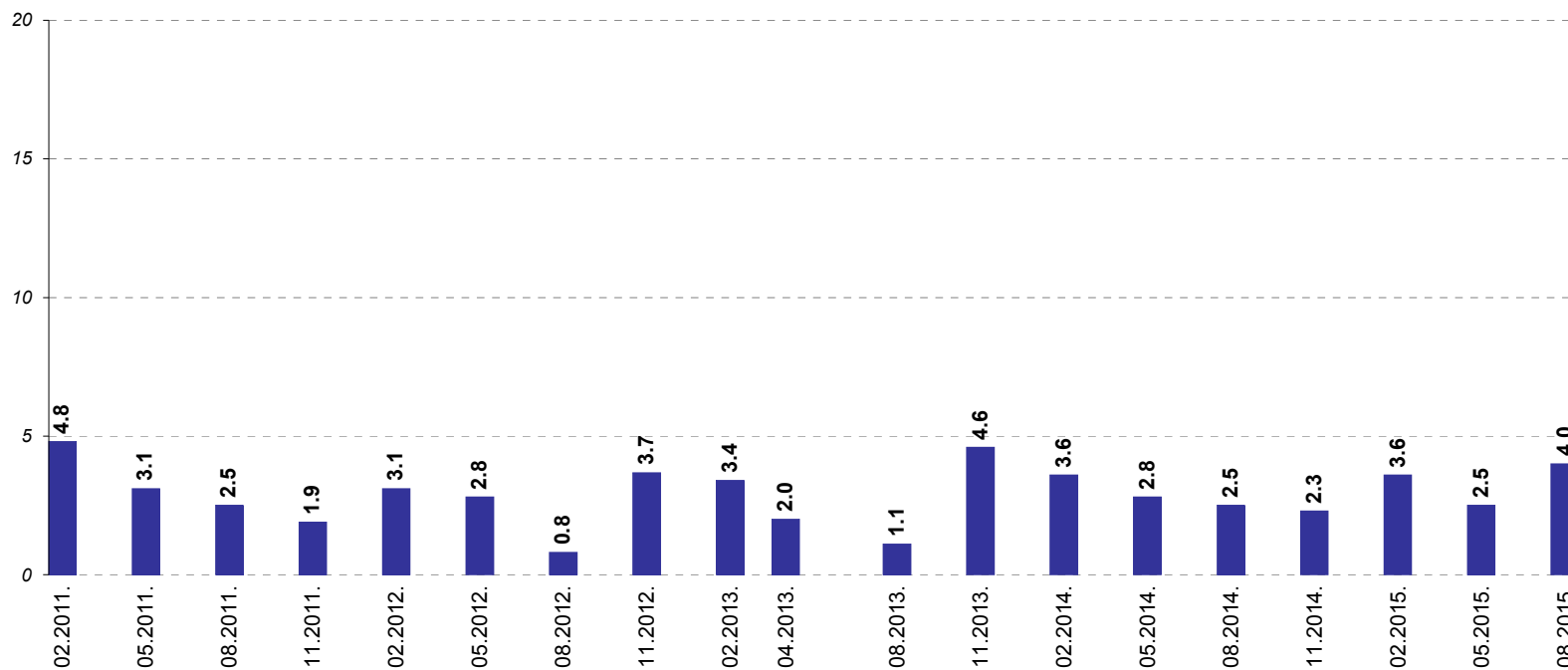
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	805 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 22.08.2015. līdz 02.09.2015

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 19.02.2015.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	13.2	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	22.5	24.6	24.6
Kurzemes rajons	15.9	18.4	18.4
Zemgales priekšpilsēta	12.2	15.1	15.1
Latgales priekšpilsēta	23.4	27.1	27.1
Ziemeļu rajons	12.9	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	44.0	45.2	45.2
Sievietes	56.0	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	45.8	42.2	42.2
Citi	54.2	57.8	57.8

VECUMS

18 - 24 g.v.	10.9	9.4	9.4
25 - 34 g.v.	19.3	22.0	22.0
35 - 44 g.v.	15.5	19.5	19.5
45 - 54 g.v.	15.8	18.5	18.5
55 - 74 g.v.	38.5	30.7	30.7

STATUSS

Strādājošie	63.1	66.9
Nestrādājošie	36.9	33.1

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.6	4.4
Vidējā, vidējā profesionālā	57.6	58.4
Augstākā	37.8	37.2

PILSONĪBA

LR pilsoņi	78.4	78.1
Respondenti bez LR pilsonības	21.6	21.9

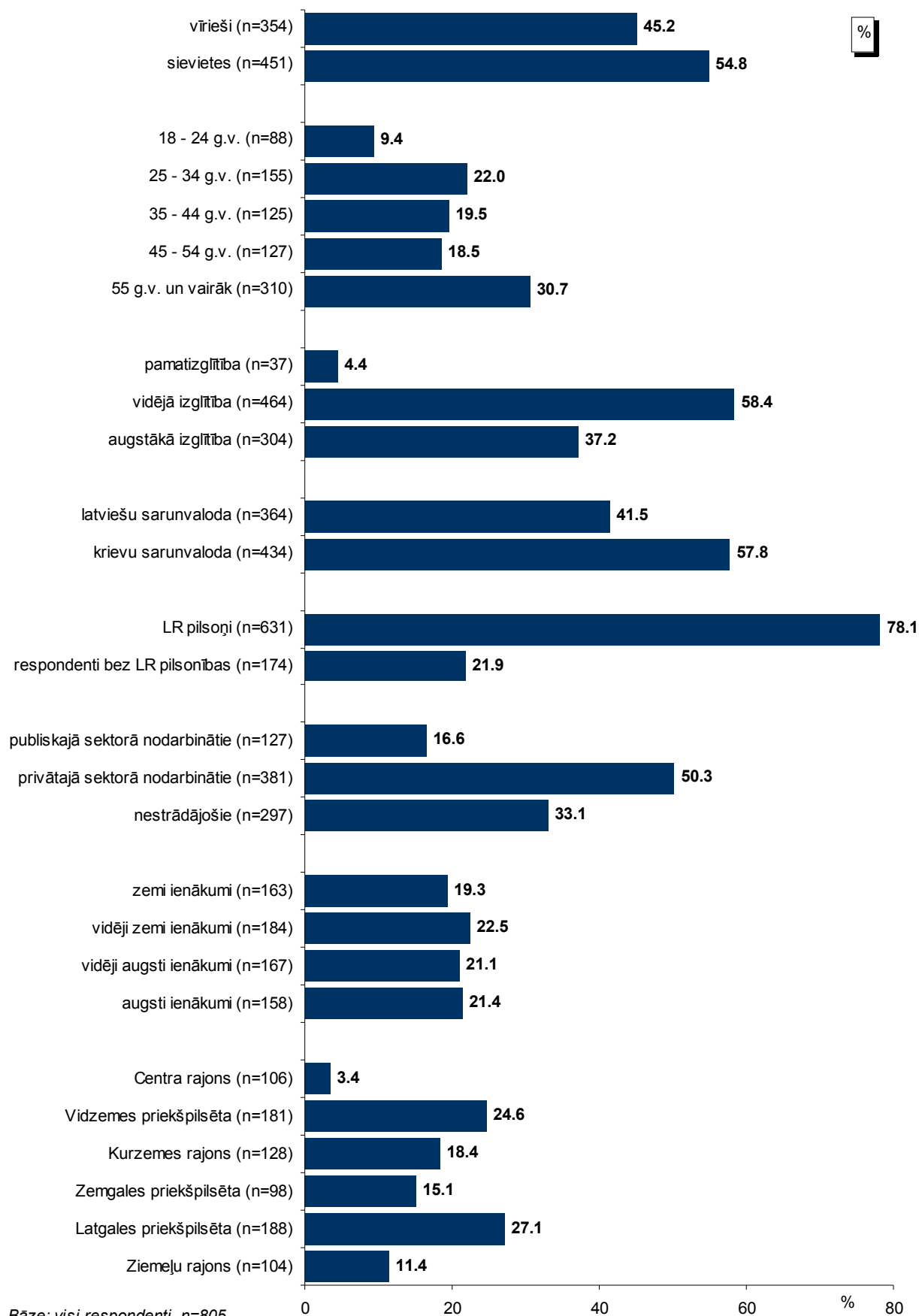
*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Santa Miezīte, Kristina Grundāne
Aptauju vadīja	Agnete Ščerbinska
Datu masīvu sagatavoja	Diāna Goreliševa

SKDS, 2015.gada augusts

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €249

Vidēji zemi – no €250 līdz €319

Vidēji augsti – no €320 līdz €459

Augsti – €460 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=805) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv