

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2014. gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	52
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	66

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot 2014.gada novembrī veiktās Rīgā deklarēto iedzīvotāju aptaujas datus, jāsecina, ka lielākā daļa aptaujāto rīdzinieku (76%) Rīgas domes darbu vērtēja pozitīvi. Jāatzīmē, ka šis rezultāts ir tāds pats kā šī gada augustā, kad arī 76% bija apmierināti ar Domes sniegumu.

Analizējot Domes darba vērtējumu likumā noteikto funkciju izpildē, vērojams, ka visbiežāk iedzīvotāji bijuši apmierināti ar Domes darbu saistībā ar tās ieguldījumu pilsētas kultūras dzīvē (87%), ūdensapgādes un kanalizācijas (85%) kā arī sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (83%). Līdzīgi kā augustā visretāk pozitīvi vērtēts Domes darbs bezdarba (12%) un korupcijas risku (10%) mazināšanā.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

2014.gada novembrī pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam sniedza 76% Rīgas iedzīvotāju, tajā skaitā aptuveni katrs desmitais (11%) izvēlējās augstāko vērtējumu - „*loti pozitīvi*”. Kritiski Domes darbu vērtēja 15% aptaujāto rīdzinieku (t.sk. 2% - „*loti negatīvi*”).

Analizējot izmaiņas, jāsecina, ka 2014.gada novembrī pozitīvs vērtējums sniegts tikpat bieži kā augustā (76%). Jāpiebilst, ka tas bijis nedaudz augstāks kā iepriekšējais mērījums 2014.gada maijā (73%).

Ja salīdzina iedzīvotāju atbildes atkarībā no viņu pilsonības statusa, jāsecina, ka biežāk apmierināti ar Domes darbu novembrī bijuši respondenti bez LR pilsonības: atzinīgus vērtējumus sniedza 88% (starp LR pilsoņiem: 72%). Neapmierinātību ar Domes darbu paida 7% respondentu bez LR pilsonības un 18% LR pilsoņu. Vērtējuma indekss šajās grupās ir attiecīgi 48.0 un 30.5 (vidējais rādītājs: 34.6).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā Domes darbam atzinīgu vērtējumu sniedza pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, Kurzemes un Ziemeļu rajonu, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kritiski Domes darbu biežāk nekā caurmērā vērtējusi grupa ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu dažādu likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē, rīdzinieki atzinīgāk vērtējuši rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (87% apmierināti, 6% neapmierināti) un ūdensapgādes un kanalizācijas (85% apmierināti, 14% neapmierināti) un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (83% apmierināti, 13% neapmierināti).

Gandrīz tikpat bieži pozitīvs vērtējums sniegts arī Domes darbam parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai (81% apmierināti, 16% neapmierināti), sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (80% apmierināti, 19% neapmierināti).

Vismaz 3/4 bija apmierināti arī ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (78% apmierināti, 20% neapmierināti) un siltumapgādes nodrošināšanu (76% apmierināti, 21% neapmierināti).

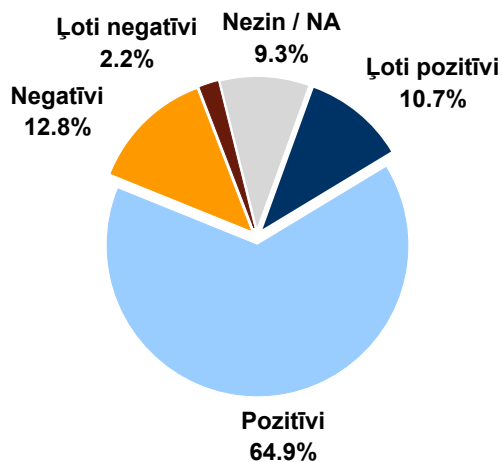
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Retāk aptaujātie Rīgas iedzīvotāji pozitīvi vērtēja Domes darbu korupcijas risku (10% apmierināti, 38% neapmierināti) un bezdarba (12% apmierināti, 60% neapmierināti) mazināšanā, kā arī palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (14% apmierināti, 25% neapmierināti) un uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldībā (15% apmierināti, 31% neapmierināti).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

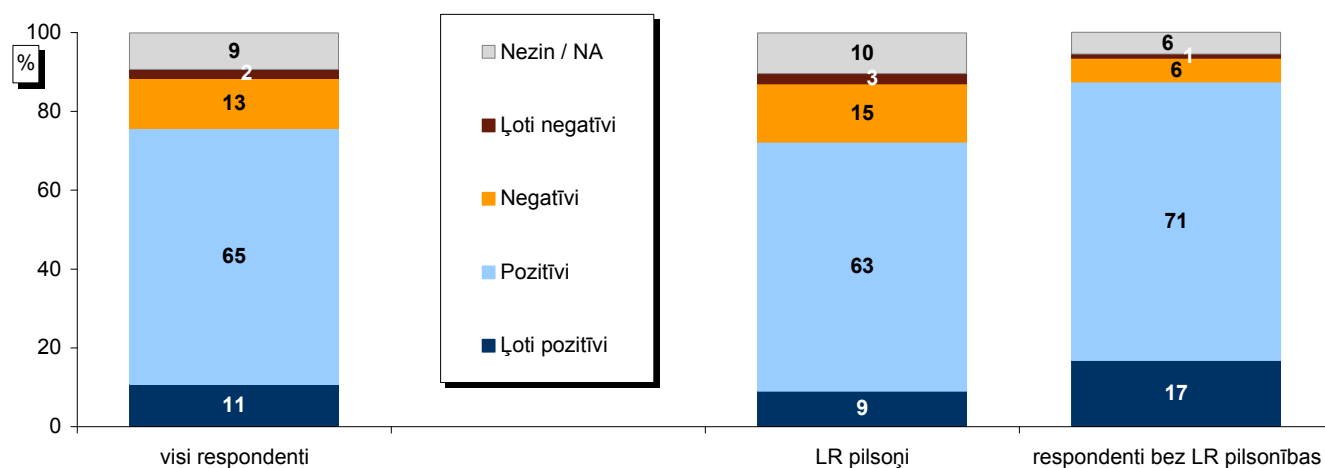
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

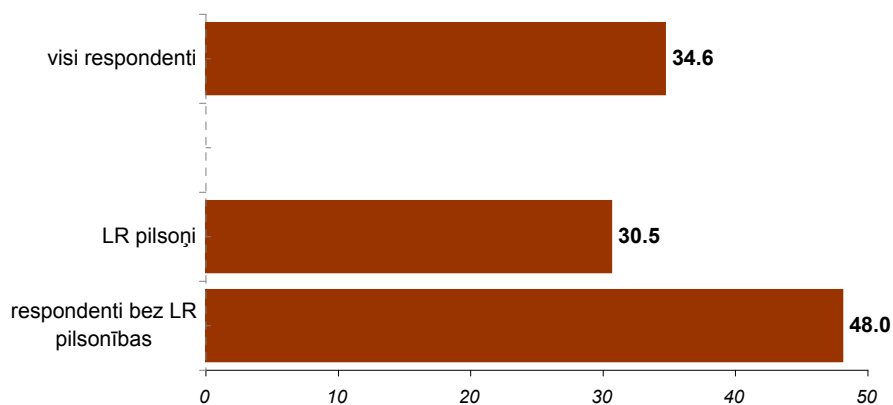


Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa

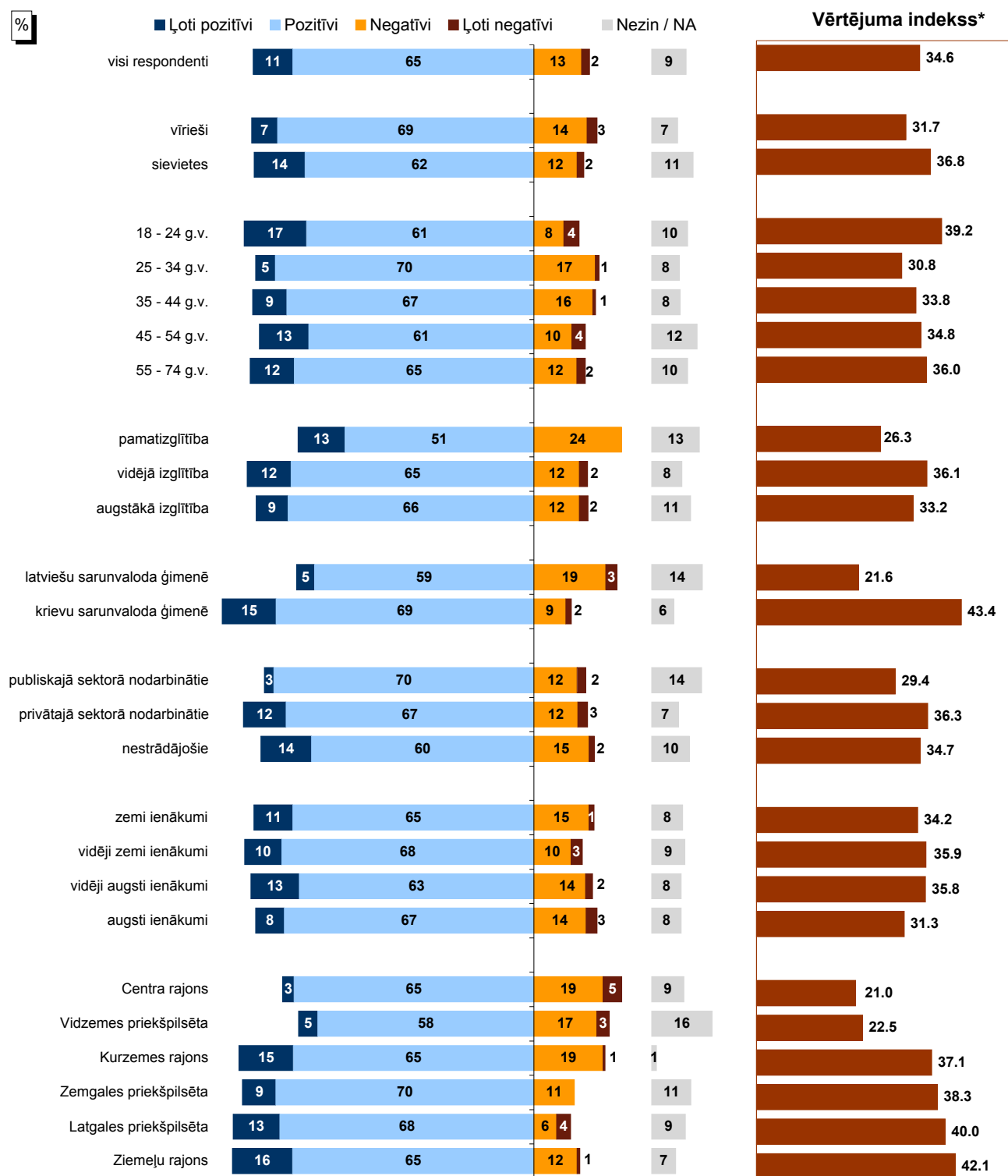


* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

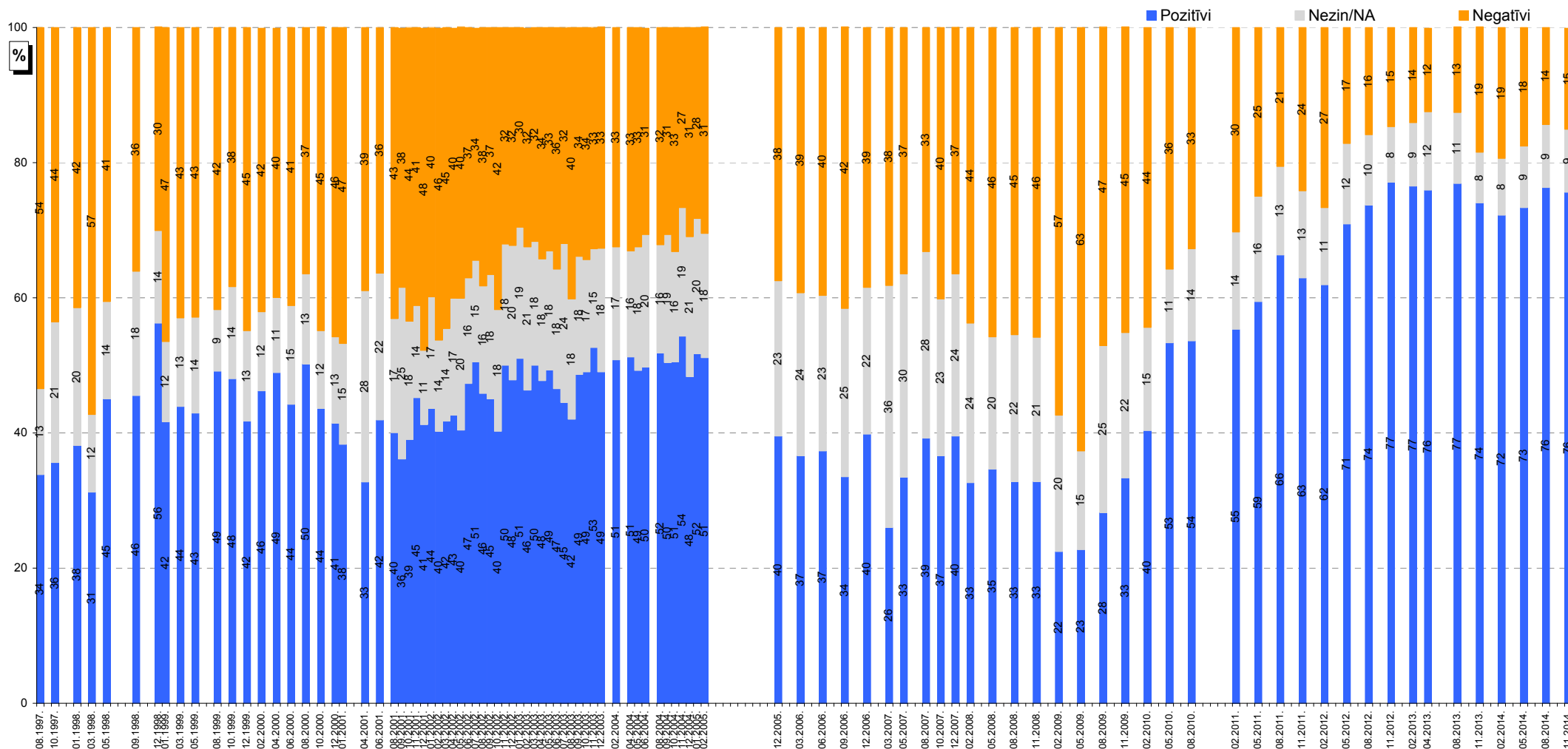
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

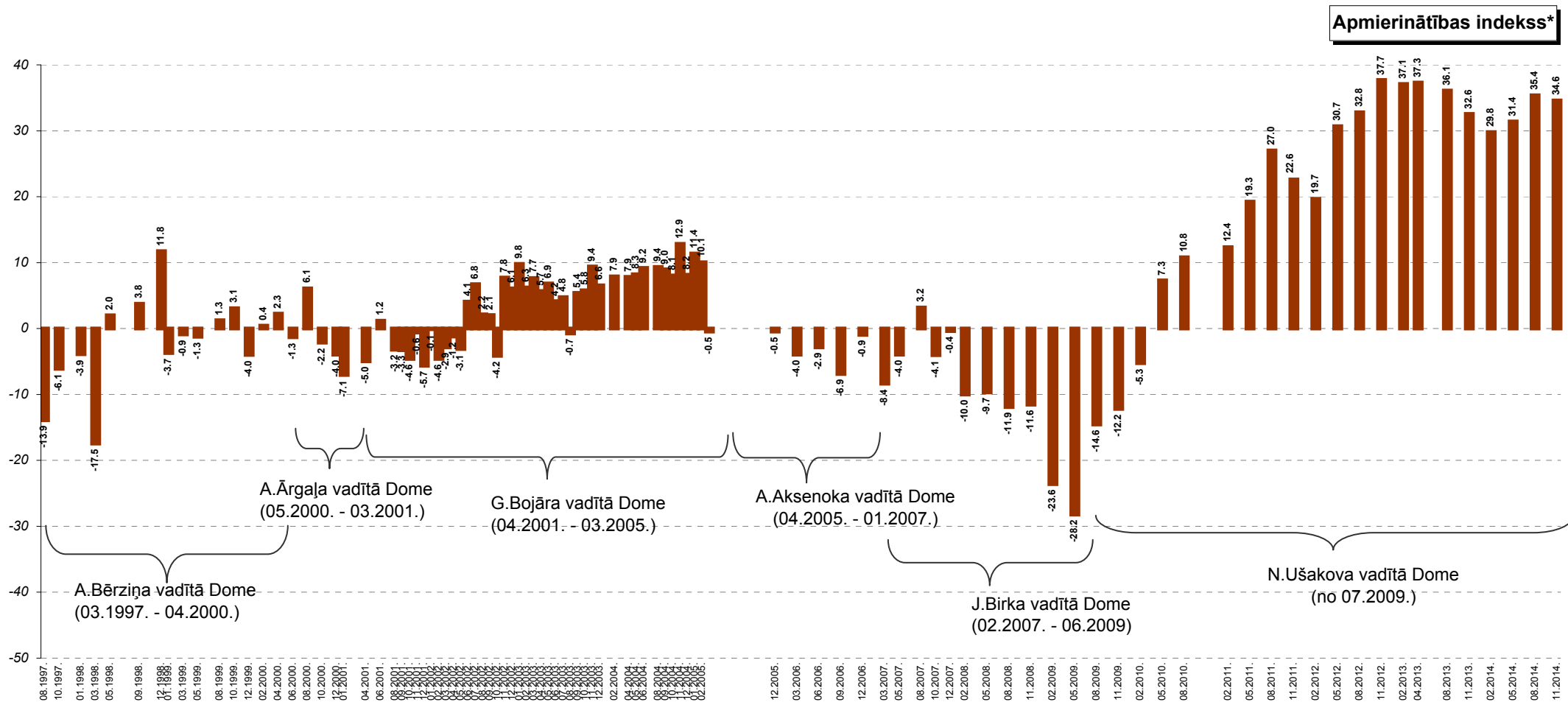
SKDS, 2014.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

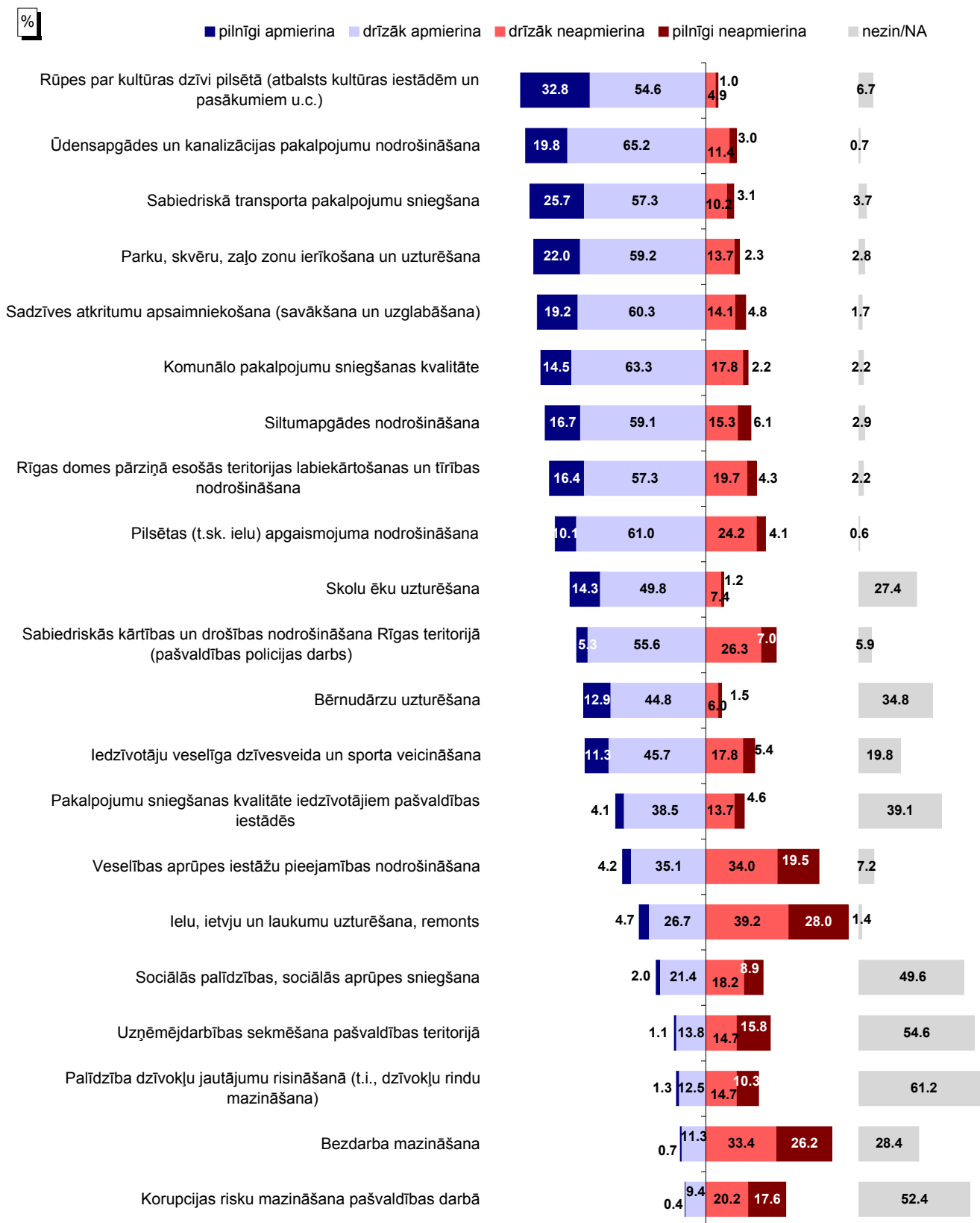


* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



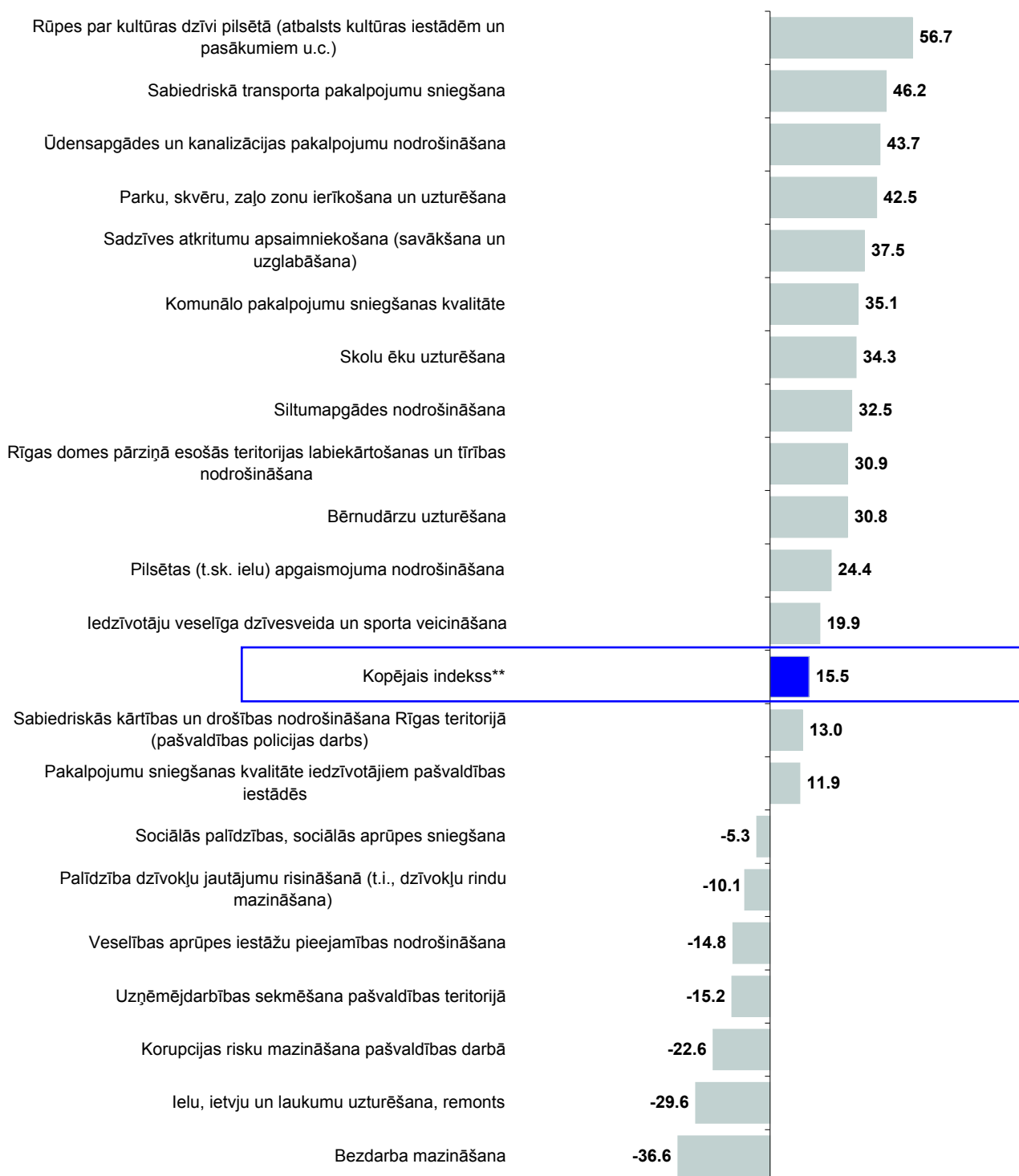
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Pētījuma rezultāti liecina, ka novembrī par aktuālākajām sabiedrības dienaskārtības problēmām atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (49%), satiksmes problēmas (23%) un sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (22%). Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti spontāni nosauca, viņuprāt, aktuālākās problēmas, kas datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Pilsētas labiekārtošanu starp galvenajām pilsētas problēmām novembrī minēja 49%, kas ir nedaudz mazāk nekā augustā, kad ar to saistītās problēmas nosauca 54%. Visbiežāk šajā grupā minēts slikts ielu un ceļu stāvoklis (34%, t.sk. ceļu ietvju uzturēšana un remonts - 19%, mazās ielas, pagalmi - 16%). Nākamā biežāk minētā problēma bija bērnu rotaļlaukumu trūkums un sliktais stāvoklis (6%). Pilsētas apgaismojumu par aktuālāko problēmu uzskatīja 5%, atkritumu apsaimniekošanu – 4%, veloceliņus, velovietnes – 3%, zaļās zonas uzturēšanu – 2%, dzīvnieku turēšanas problēmas – 2%, soliņu trūkumu pilsētā – 2% u.c.

Nedaudz biežāk nekā augustā, novembrī ir nosauktas **satiksmes problēmas** (augustā: 19%, novembrī: 23%). Respondenti minēja autotransporta un satiksmes problēmas (autostāvvietu trūkumus, sastrēgumi u.c.) (12%), ar sabiedrisko transportu saistītās problēmas (transporta stāvoklis, maršrutu trūkums, problēmas ar kursēšanas grafikiem) (11%), kā arī ar satiksmes drošību saistītus jautājumus (2%).

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (22%). Respondenti aicināja risināt bezdarba problēmas (8%), palīdzēt ģimenēm ar bērniem (6%), sniegt pašvaldības atbalstu pensionāriem (4%) u.c.

19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju starp trīs aktuālākajām problēmām minēja ar **dzīvojamo fondu** saistītus jautājumus: 12% nosauca problēmas ar namu uzturēšanu (problēmas ar apsaimniekošanu, renovācijas nepieciešamību utt.), 4% norādīja, ka ir nepieciešams risināt dzīvokļu problēmas (to trūkumu, cenas), bet 3% aicināja pārskatīt ar zemes nomu saistītus jautājumus.

Retāk nekā augustā novembrī iedzīvotājus satrauca **izglītības un bērnu problēmas** (augustā: 21%, novembrī: 14%). Šajā grupā ietilpst izglītības problēmas (11%, t.sk. problēmas ar bērnudārziem (7%)) un bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas jautājumi (3%).

Salīdzinoši bieži novembrī iedzīvotāji bija satraukušies par **veselības aizsardzību** (13%). Iedzīvotāji bija neapmierināti ar lielajām rindām pie ārstiem, veselības aprūpes kvalitāti un pakalpojumu cenām.

Gandrīz tikpat bieži (12%) starp svarīgākajām pilsētas problēmām nosaukti **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumi, t.sk. sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana – 5%, policijas darba uzlabošana – 4%, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas – 4%, cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām – 2%.

Rīgas domes iekšējā darba problēmas starp trīs aktuālākajām nosauca 7% (t.sk. korupcijas mazināšana – 2%), ekonomiskās problēmas minēja 4%, sporta dzīves problēmas – 3%, kultūras un izklaides problēmas – 2% u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Ja salīdzina dažādos administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visos rajonos biežāk nosauktā problēma bija pilsētas labiekārtošana, kura biežāk nekā caurmērā aktuāla šķita Latgales priekšpilsētas iedzīvotājiem.

Centra rajonā dzīvojošos biežāk nekā caurmērā satrauca satiksmes problēmas, sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, veselības aizsardzības problēmas un sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi.

Ar satiksmi saistītus jautājumus biežāk nekā caurmērā minēja arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji. Šajā rajonā dzīvojušos biežāk nekā caurmērā satrauca arī izglītības un bērnu problēmas un veselības aizsardzības jautājumi.

Kurzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā starp trīs aktuālākajām problēmām nosauca jautājumus, kas saistīti ar komunālajiem pakalpojumiem un ar sabiedrisko drošību un kārtību.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka pirmām kārtām jārisina sociālos un ar iedzīvotāju nabadzību saistītus jautājumus, kā arī veselības aizsardzības problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	48.6
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	33.5
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	18.5
Mazās ielas, pagalmi	15.6
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.0
Tiltu būve, remonts	0.6
Lietus ūdens kanalizācija	0.8
Bērnu rotaļlaukumi	5.8
Pilsētas apgaismojums	5.4
Atkritumu apsaimniekošana	3.8
Veloceliņi, velonovietnes	3.2
Zaļās zonas uzturēšana	2.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.3
Soliņi	1.7
Publiskās tualetes	1.2
Apbūves likumība, saprātīgums	0.9
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Satiksmes problēmas	22.5
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.5
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.4
Sastrēgumu likvidēšana	4.6
Sabiedriskā transporta problēmas	11.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.2
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	22.1
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	8.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.3
Sociālās problēmas	3.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.3
Invalīdu problēmas	1.7
Dzīvojamā fonda problēmas	18.5
Namu uzturēšana	12.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.4
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.6
Denacionalizēto namu problēmas	0.1
Izglītības un bērnu problēmas	14.2
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.2
Problēmas ar bērnudārziem	6.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.3
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	12.9
Veselības aizsardzības problēmas	12.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.6
Policijas darba uzlabošana	4.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.5
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.9
Azartspēļu ierobežošana	0.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.6
Korupcijas mazināšana	2.3
Ekonomiskās problēmas	4.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.6
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.8
Nodokļi	0.8
Tūrisma attīstība	0.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

		Minēšanas biežums (%)
Sporta dzīves problēmas	2.6	
Kultūras, izklaides problēmas	2.2	
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.7	
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.1	
Ekoloģiskā situācija	0.8	
Nacionālās un etniskās problēmas	0.6	
Pilsētas attīstība kopumā	0.2	
Citas problēmas**	2.7	
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.9	
Nav problēmu	1.0	
Nav atbildes	5.1	

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "jāaizliedz homoseksuāļu praidus, parādes, demonstrācijas" (minēts 5 reizes); "jāsauc pie atbildības vainīgie Zolitūdes traģēdijā, pārāk ilgi velkas lieta" (minēts 3 reizes); "aizliegt netikumību veicinošus (tajā skaitā praida) pasākumus" (minēts 1 reizi); "cilvēkos nav skaidrības teiksim par Zolitūdes traģēdiju, nav skaidrības, nav izlēmības" (minēts 1 reizi); "homoseksuālās izpausmes bērnu dārzos, skolās, to reklamēšana sabiedriskajos medijos" (minēts 1 reizi); "ieslodzījuma vietu remonts" (minēts 1 reizi); "izdalīt vairāk materiālos līdzekļus pilsētas iedzīvotājiem, nekā naudu izputināt festivālos" (minēts 1 reizi); "līdz ar augstu amatpersonu homoseksuālo reklamēšanos vēl vairāk izcelt ģimeniskās vērtības" (minēts 1 reizi); "nepieļaut homoseksuālistisma propagandu" (minēts 1 reizi); "nepieļaut homoseksuālo propagandu skolās" (minēts 1 reizi); "no Rīgas uzraksta jānovāc sirsniņa" (minēts 1 reizi); "palielināt taksometru skaitu" (minēts 1 reizi); "samazināt ātro kredītu reklāmas, gan radio, gan e-pastos" (minēts 1 reizi); "slikta metodika latviešu valodas kursos, nevar ien" (minēts 1 reizi); "tās adreses nevajag mainīt, ko taisās reformēt" (minēts 1 reizi); "traģēdija Zolitūdē" (minēts 1 reizi); "Ušakovs lai latviešu valodu iemācās" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=189)	Minēšanas biežums (%) Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	48.6	44.3	48.5	49.8	45.6	53.3	40.6
Ielu un ceļu stāvoklis	33.5	23.7	36.9	34.4	29.5	35.8	27.4
Bērnu rotaļlaukumi	5.8	1.9	12.3	6.5	6.0	1.1	3.2
Pilsētas apgaismojums	5.4	6.3	3.7	7.2	3.9	6.6	4.9
Atkritumu apsaimniekošana	3.8	3.8	4.8	4.3	3.3	2.6	4.6
Veloceliņi, velonovietnes	3.2	6.3	0.7	5.0	-	5.0	4.3
Zaļās zonas uzturēšana	2.4	1.1	2.7	2.8	3.4	2.7	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.3	3.4	2.2	3.0	5.4	1.0	-
Soliņi	1.7	1.0	4.3	0.7	0.7	1.2	-
Publiskās tualetes	1.2	2.0	0.5	0.7	1.7	2.3	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.9	1.6	0.7	-	0.8	2.1	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	1.9	-	-	2.5	-	-
Satiksmes problēmas	22.5	30.5	26.3	18.0	17.1	24.6	21.5
Transporta problēmas, autostāvvietas	11.5	12.3	13.5	9.9	6.4	13.1	12.0
Sabiedriskā transporta problēmas	11.1	19.3	14.0	8.9	8.4	10.9	10.6
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.2	-	1.8	-	4.9	3.1	1.0
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	22.1	31.3	19.3	18.9	25.6	22.1	25.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	8.0	11.3	6.3	8.9	7.0	5.8	16.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.0	9.7	5.7	4.9	8.0	4.9	7.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.3	3.0	4.2	5.9	3.0	5.7	0.8
Sociālās problēmas	3.4	7.6	3.4	1.7	3.9	3.8	3.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.3	2.9	2.6	-	3.0	4.1	-
Invalīdu problēmas	1.7	2.2	0.7	2.2	3.7	1.7	-
Dzīvojamā fonda problēmas	18.5	15.2	19.7	19.2	17.4	20.3	12.7
Namu uzturēšana	12.3	6.1	16.2	16.1	10.9	9.0	9.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.4	8.2	1.9	2.2	3.9	8.0	4.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	2.6	1.6	1.0	3.0	3.2	4.5	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	-	0.5	-	-	-	-
Izglītības un bērnu problēmas	14.2	14.8	18.0	11.1	13.2	15.5	9.7
Izglītības problēmas	11.2	14.8	13.5	9.2	10.3	12.9	5.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.3	-	5.1	1.8	2.9	3.1	3.9
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	12.9	6.4	14.3	26.1	9.0	4.7	15.2
Veselības aizsardzības problēmas	12.8	17.7	16.8	12.5	10.2	8.6	16.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.8	20.3	10.2	21.1	2.6	13.7	4.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.6	6.5	4.6	6.6	0.8	5.5	3.7
Policijas darba uzlabošana	4.0	5.7	3.1	11.2	-	2.7	2.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.5	6.8	3.7	1.6	0.8	7.2	-
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.9	4.1	1.8	2.6	1.1	2.4	-
Azartspēļu ierobežošana	0.1	1.1	-	-	-	-	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=189)	Ziemeļu rajons (n=101)
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.6	14.6	7.9	5.8	4.5	5.9	7.1
Korupcijas mazināšana	2.3	8.2	2.9	3.3	1.5	0.9	2.1
Ekonomiskās problēmas	4.1	4.0	3.4	-	4.2	4.1	12.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.6	1.8	2.2	-	4.2	2.5	5.5
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.8	1.1	0.6	-	-	0.4	4.2
Nodokļi	0.8	1.1	0.5	-	-	0.6	4.5
Tūrisma attīstība	0.2	-	-	-	-	0.6	-
Sporta dzīves problēmas	2.6	1.8	3.5	1.7	1.7	2.7	3.0
Kultūras, izklaides problēmas	2.2	2.1	0.7	1.6	-	5.1	2.1
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.7	2.2	1.3	1.7	3.9	1.1	1.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.1	1.0	0.5	-	0.9	0.6	6.1
Ekoloģiskā situācija	0.8	1.1	1.2	0.9	1.0	0.4	-
Nacionālās un etniskās problēmas	0.6	4.2	-	-	1.1	0.4	1.2
Pilsētas attīstība kopumā	0.2	-	-	-	-	0.6	-
Citas problēmas	2.7	2.0	3.8	0.9	2.8	4.1	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.9	9.2	5.0	4.4	6.3	1.0	11.2
Nav problēmu	1.0	-	1.0	0.6	1.0	0.9	2.2
Nav atbildes	5.1	-	2.7	3.0	13.9	4.6	4.9

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2014.gada novembrī Rīgas domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā atzinīgi vērtēja 23% un (jāteic, ka vērtējums turpina pasliktināties 05.2014.:vērtējums bija -1.1, 08.2014.: -3.0, bet 11.2014.: -5.3). Tiesa, tas ir bijis atzinīgāks nekā 02.2014 (-6.3). Ar Domes darbu bezdarba mazināšanā apmierināti bija 12% rīdzinieku. Analizējot vērtējuma tendences, jāsecina, ka šajā jomā tas kļūst atzinīgāks (05.2014.: -44.6, 08.2014.: -40.4, 11.2014.: -36.6).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2014.gada novembrī 14% aptaujāto rīdzinieku atbildēja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus** (8% to norādīja par sevi, bet 6% - par saviem ģimenes locekļiem).

Sevi par Rīgas pašvaldības sociālo pakalpojumu saņēmējiem biežāk nekā caurmērā atzina aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. To, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojis kāds no viņu ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja Centra rajonā dzīvojošie.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību par pirmām kārtām risināmu problēmu novembrī uzskatīja 22%, kas ir aptuveni tikpat bieži kā augustā, kad sociālos jautājumus minēja 23%.

Kā jau minēts, ar Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā** apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bijuši 23% respondentu, bet neapmierinātība izrādīta nedaudz biežāk (27%). Ja analizē grupu, kura personiski ir saskārušies ar šiem pakalpojumiem (t.i., paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā), jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ir sniegts atzinīgs vērtējums (43%), tomēr kritisks noskaņojums pausts vēl biežāk (49%).

Analizējot izmaiņas iedzīvotāju noskaņojumā, jāsecina, ka novembrī rīdzinieki Domes darbu šajā jomā vērtējuši kritiskāk nekā maijā un augustā (apmierinātības indekss ir pazeminājies no -1.1 maijā un -3.0 augustā līdz -5.3 novembrī). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2014.gada februārī, kad tas bija -6.3.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar sociālo pakalpojumu nodrošināšanu puda aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, grupa, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā izrādījušies respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, Centra rajonā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Raksturojot savu saskarsmi ar bezdarbu, 25% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pats vai kāds no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā **ir bijis bezdarbnieks**: 14% to atzīmēja par sevi, un aptuveni tikpat bieži (13%) tas norādīts par ģimenes locekļiem.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki atzīmēja aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamata un vidējo izglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie aptaujas dalībnieki. To, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 54, grupa ar pamatizglītību, aptaujātie ar zemiem ienākumiem.

Vērtējot Rīgas domes **darbu bezdarba mazināšanā**, ar to apmierināti bija 12% rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu tam sniedza 60% (t.sk. 26% bija „pilnīgi neapmierināti” ar Domes darbu šajā jomā).

Analizējot izmaiņas, jāsecina, ka novembrī Domes darbs tomēr vērtēts atzinīgāk nekā iepriekšējos 2014. gada laikā veiktajos mērījumos (indekss 02.2014.: -40.2; 05.2014.: -44.6; 08.2014.: -40.4, 11.2014.: -36.6).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, respondenti, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Centra un Ziemeļu rajonu, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

Saskaņā ar aptaujas datiem, no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvus vērtējumus Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza 10%, negatīvus – 79%.

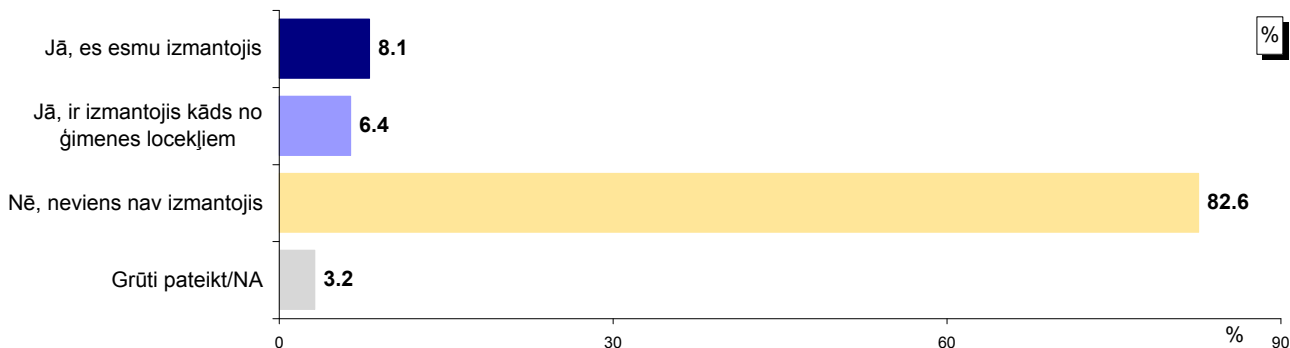
Lūgti nosaukt problēmas, kas Domei būtu jārisina pirmām kārtām, risināt **bezdarba problēmas** (t.sk. radīt jaunas darbavietas) pilsētā aicināja 8% aptaujāto iedzīvotāju. Jāmin, ka novembrī ar bezdarbu saistītas problēmas minētas nedaudz retāk nekā augustā, kad tās nosauca 10%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

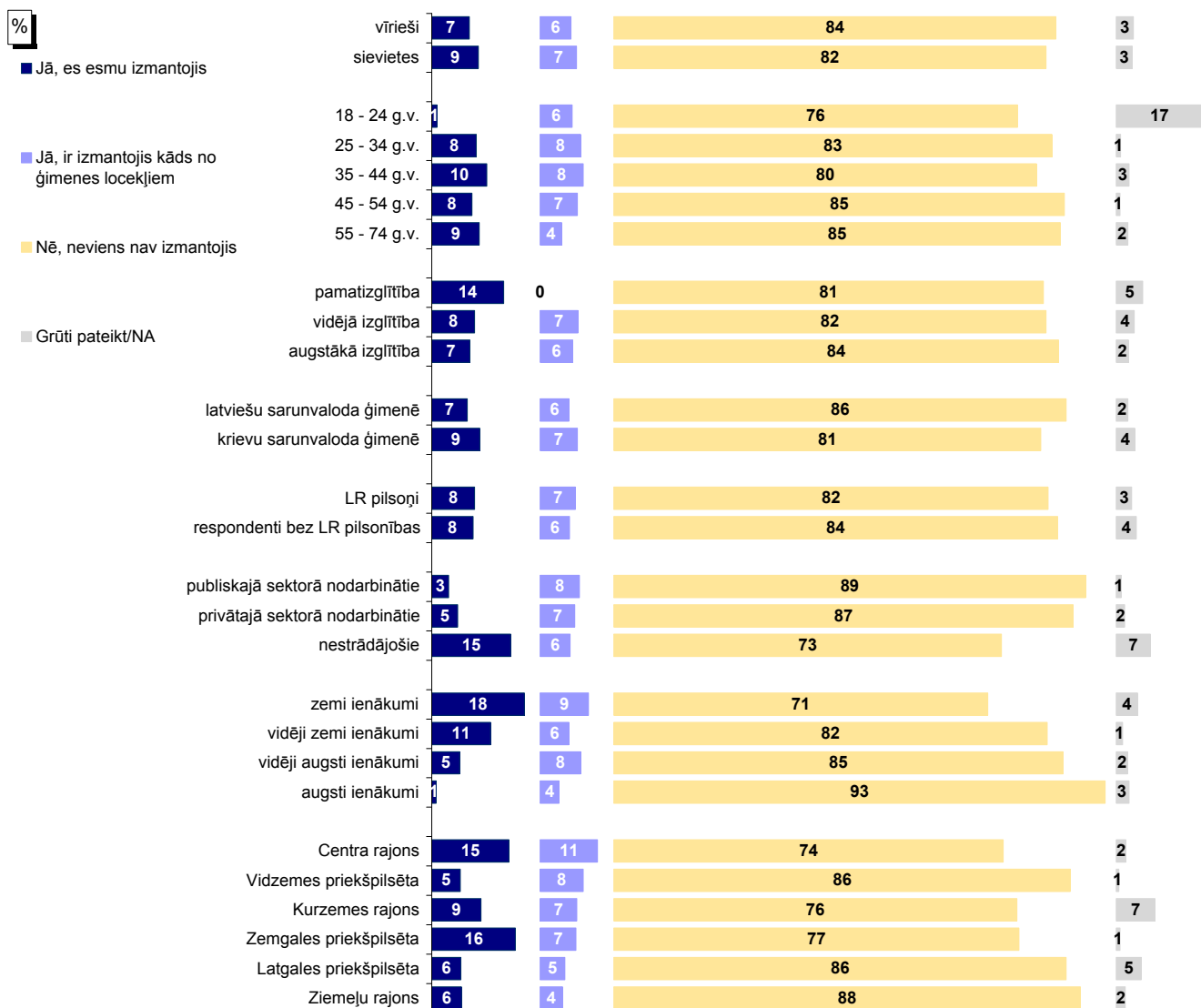
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

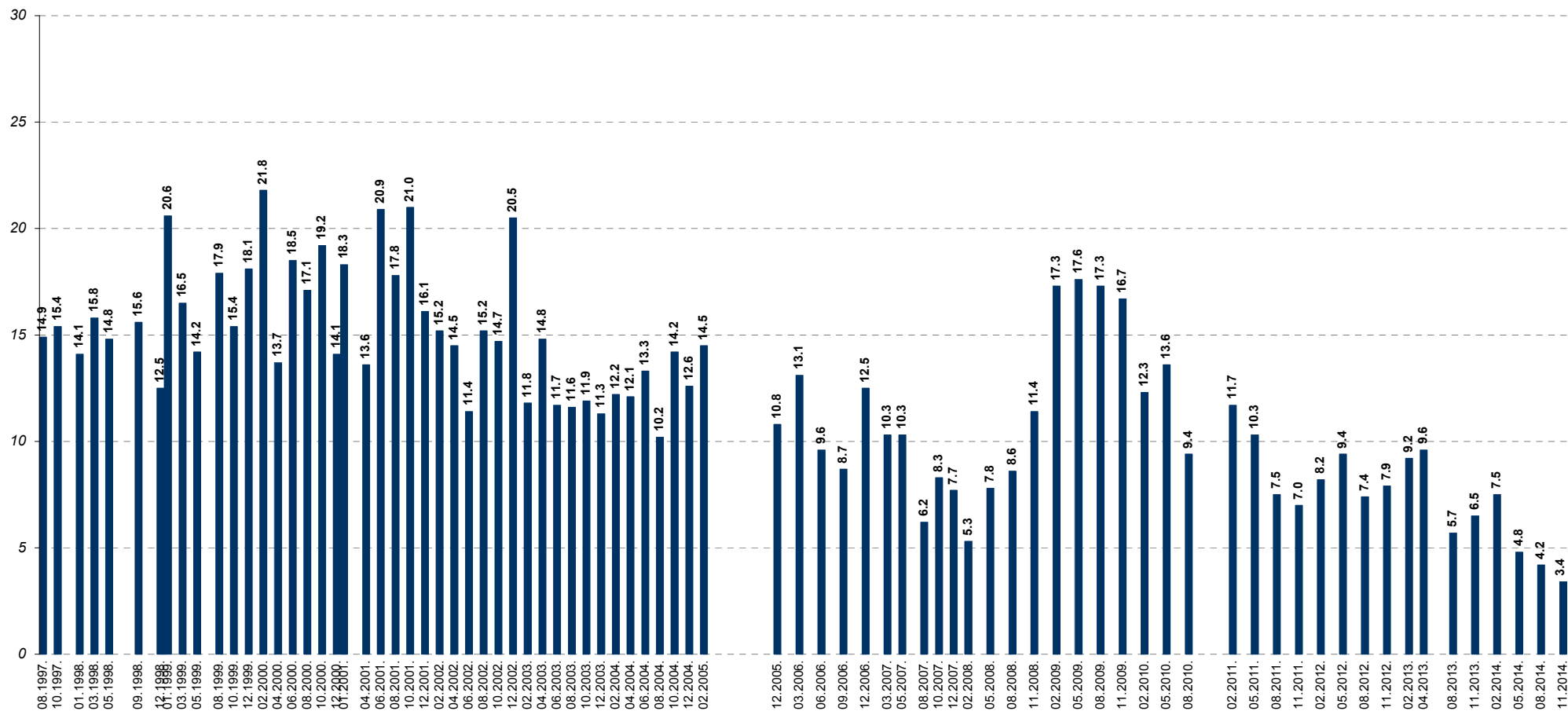
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



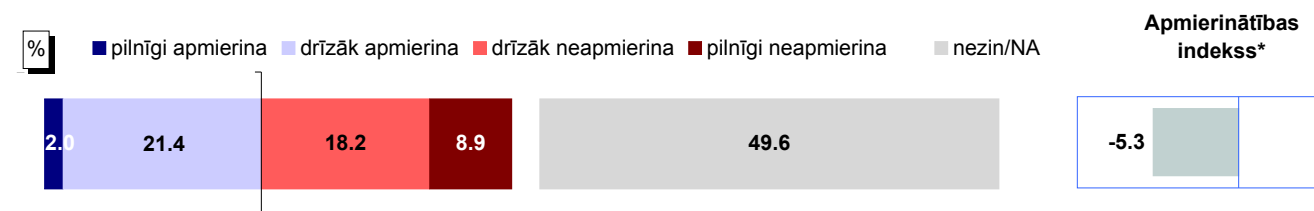
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

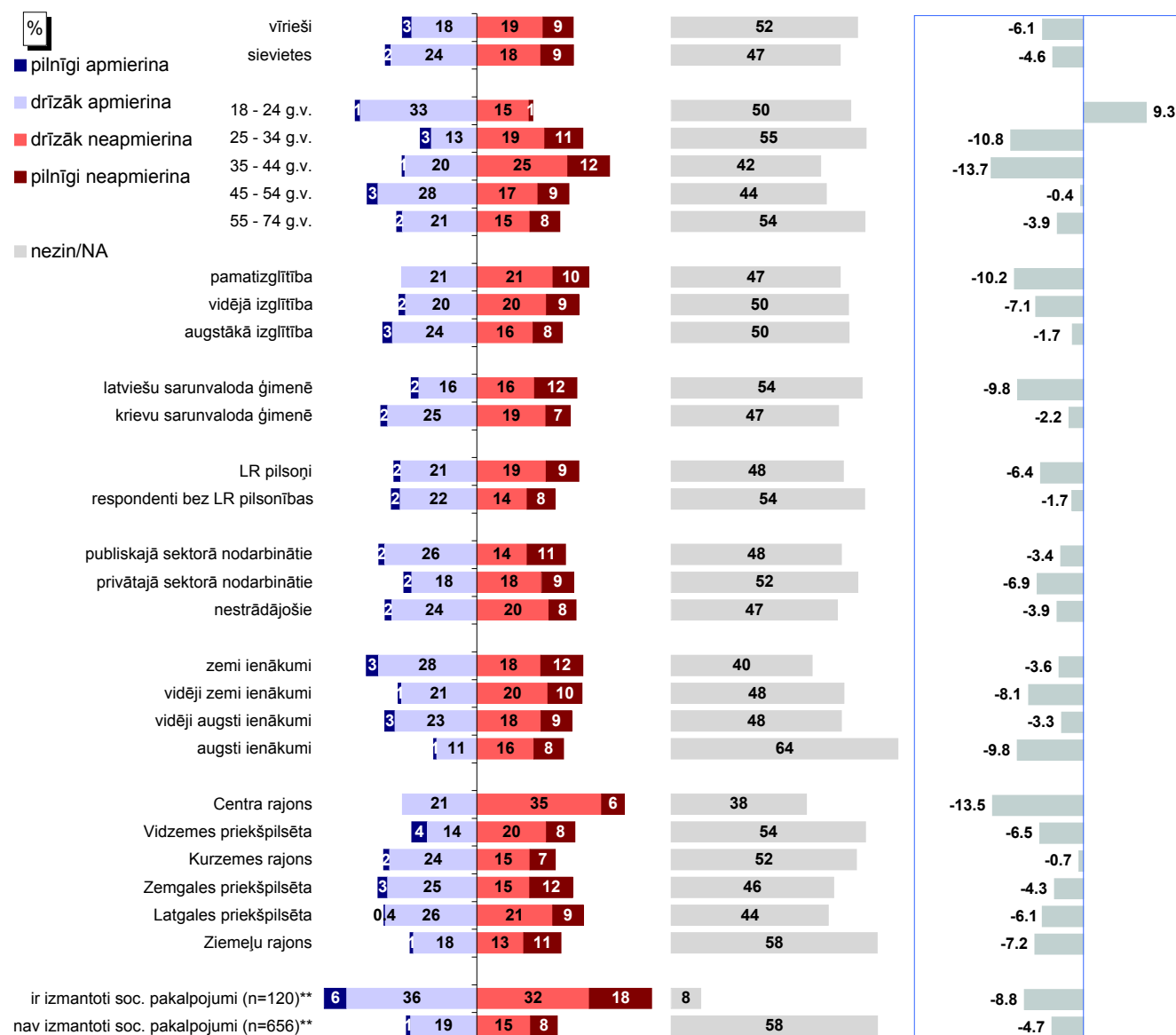
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

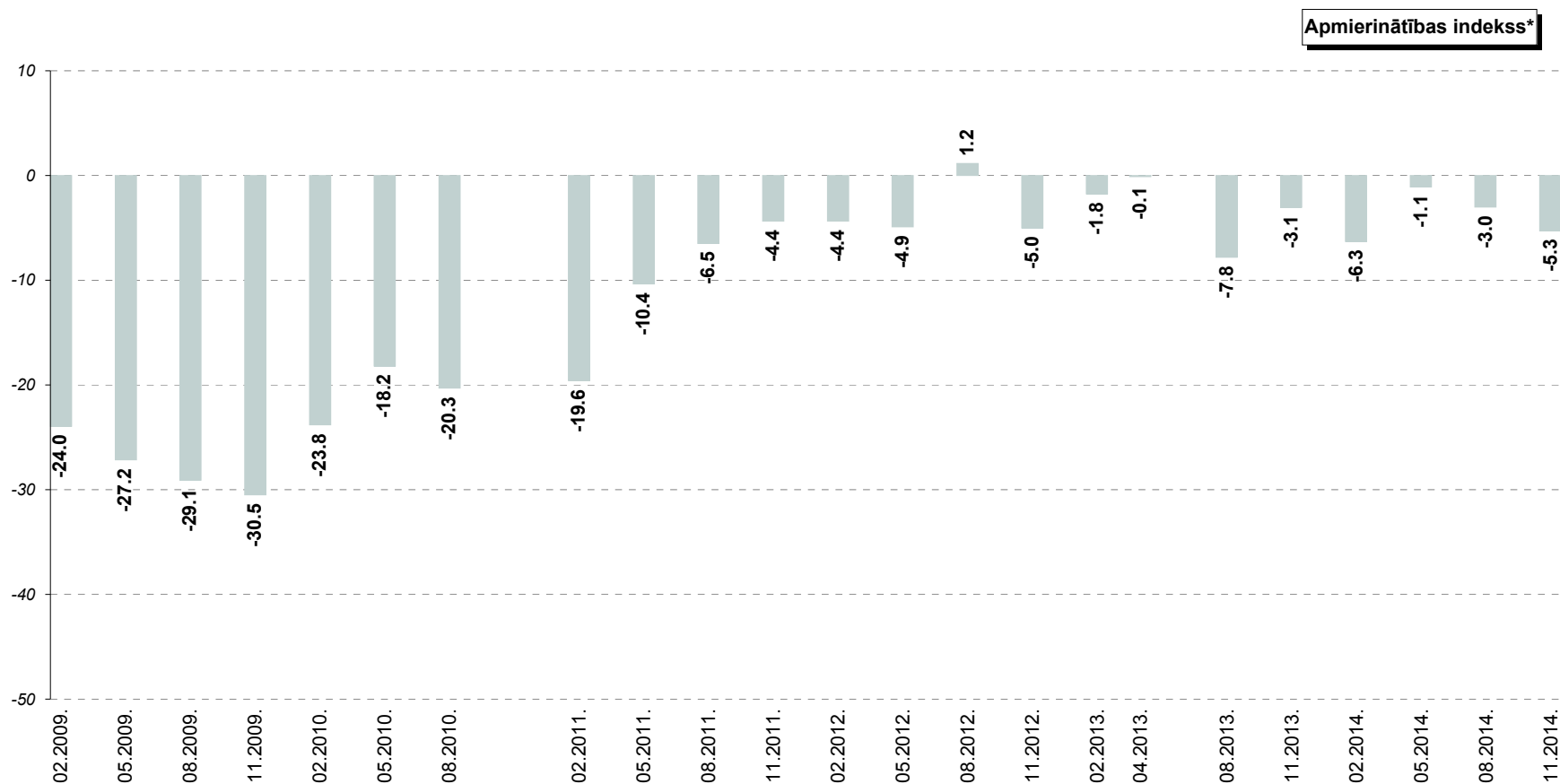
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

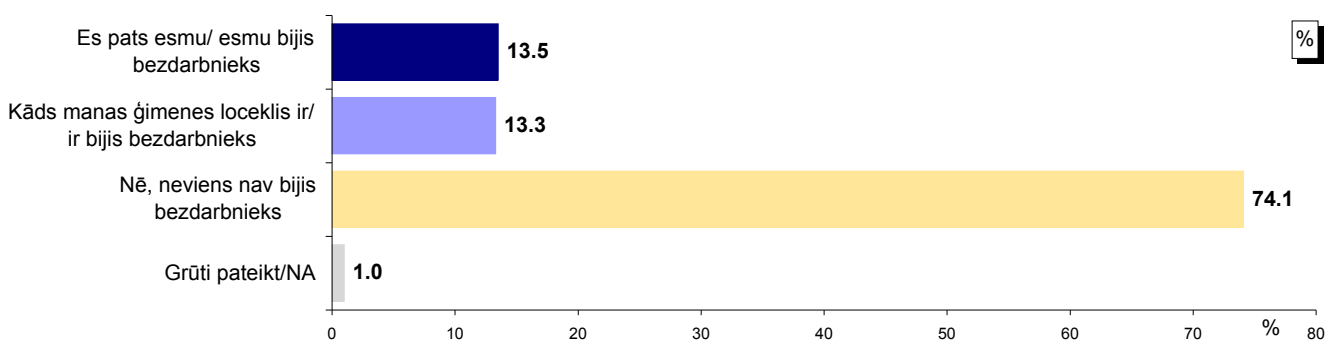


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

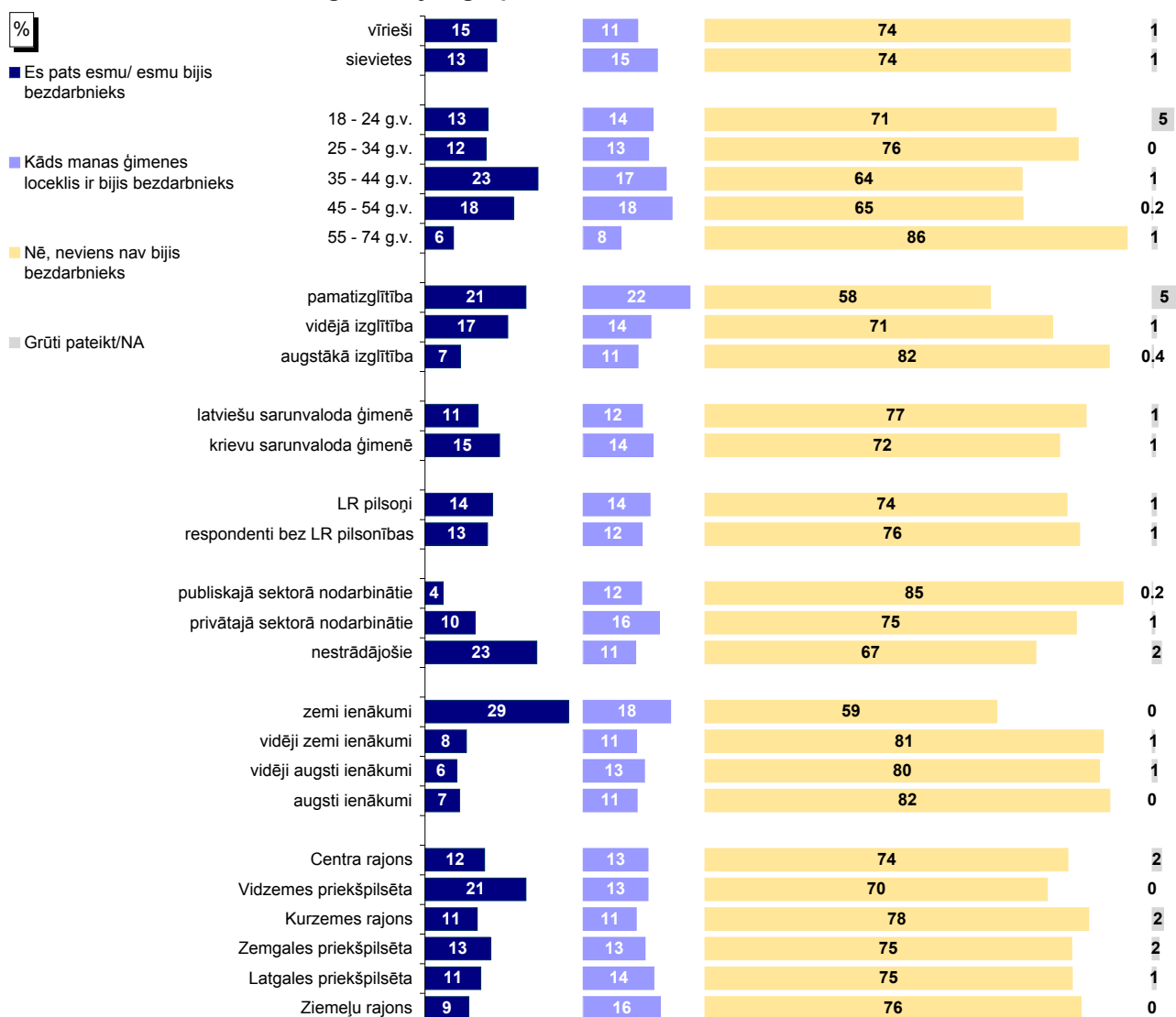
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

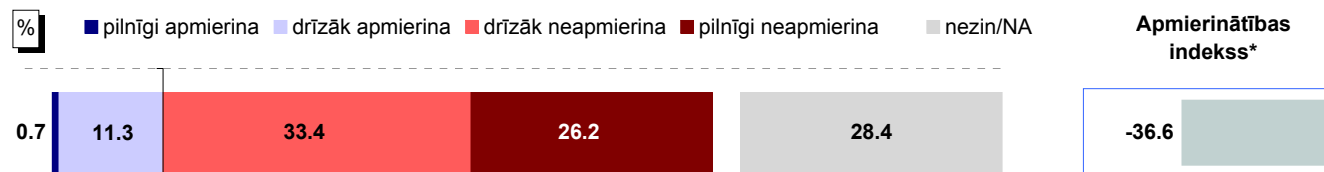


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

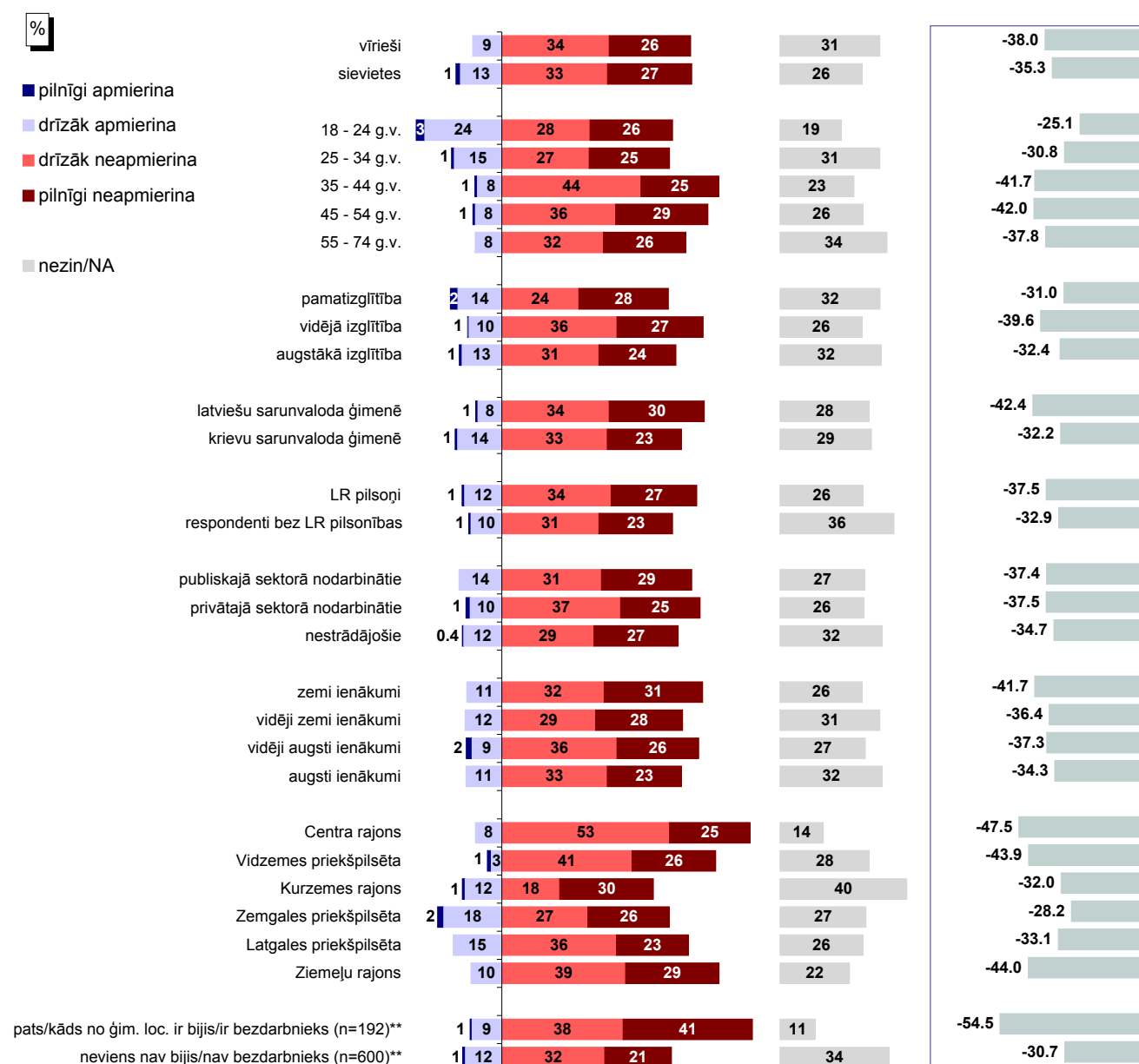
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

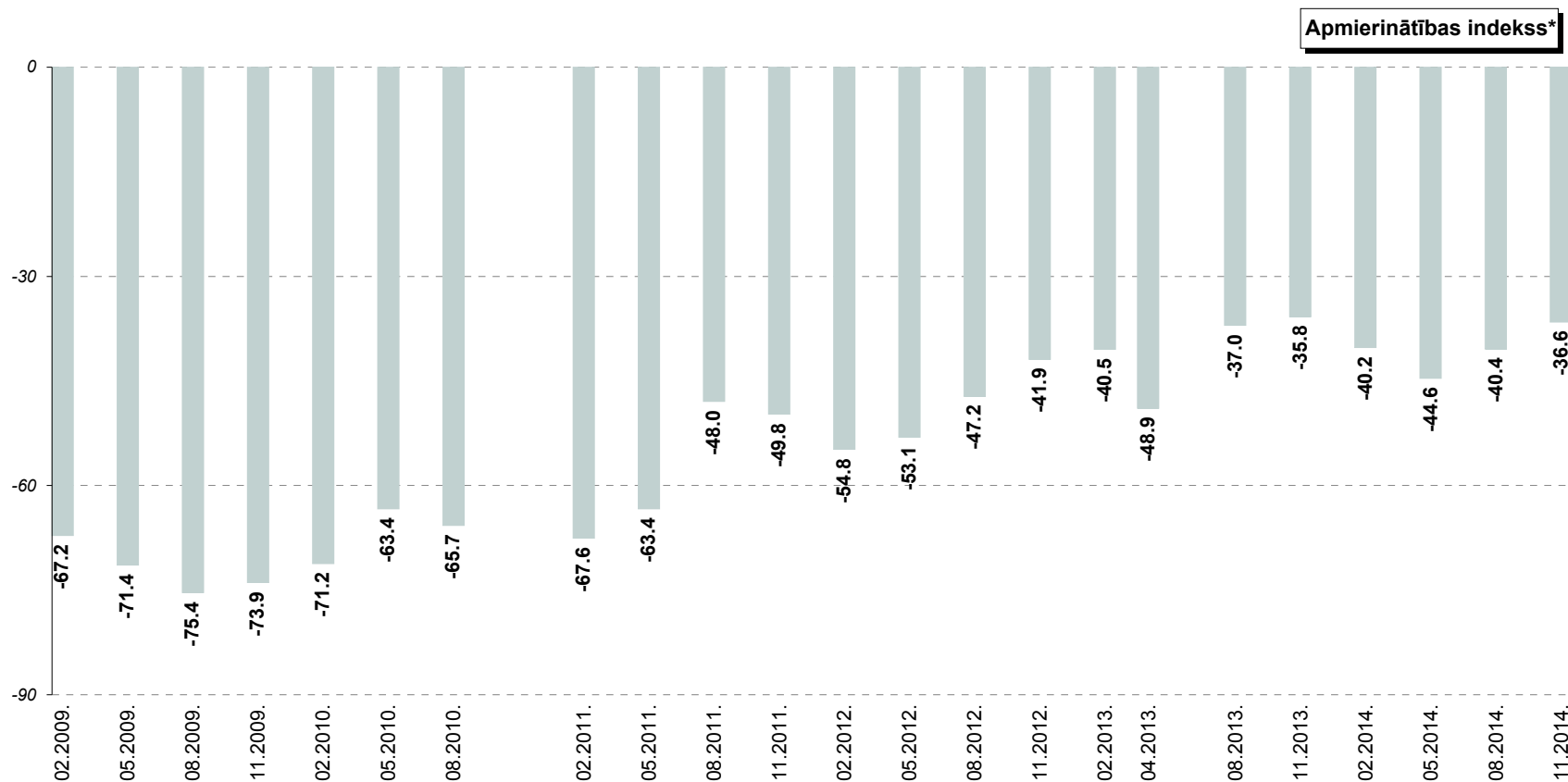
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

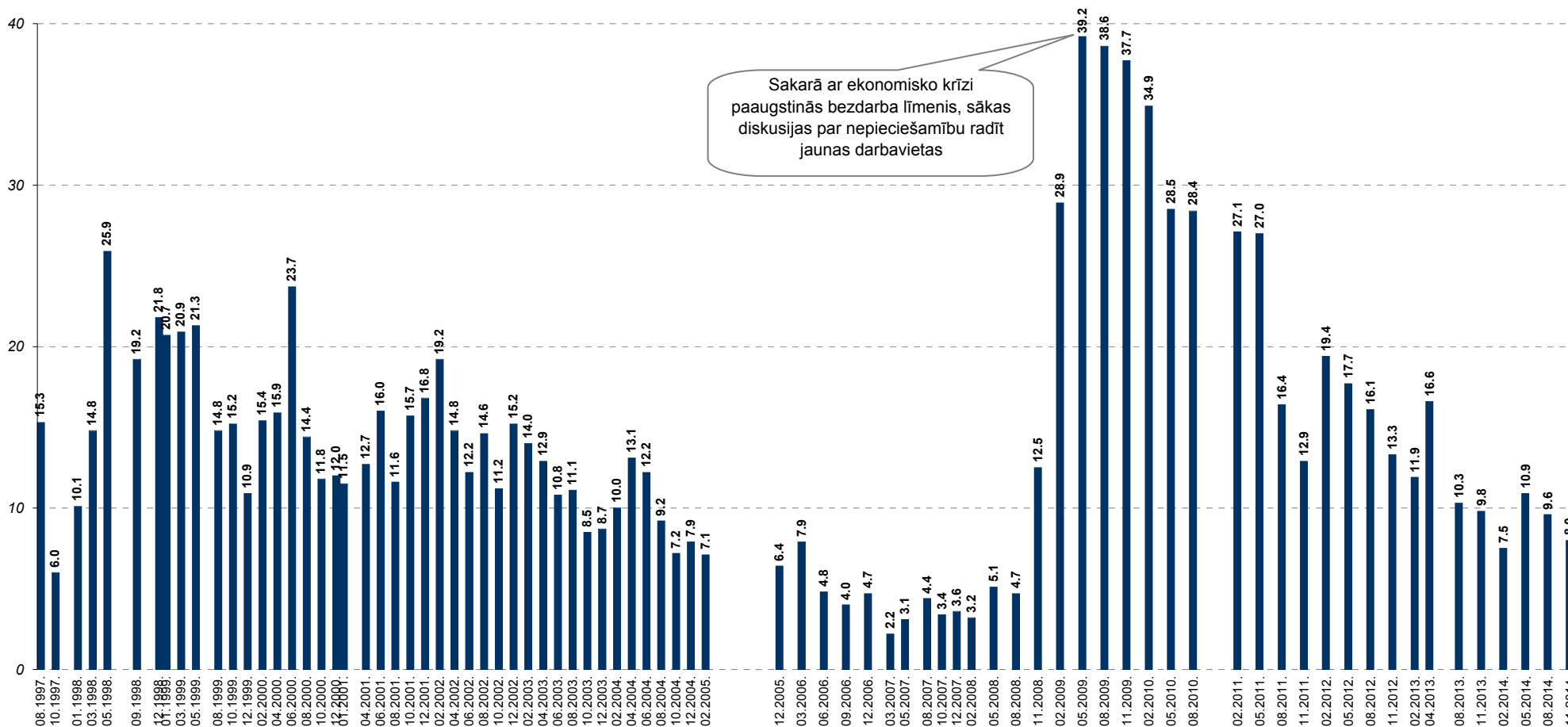
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Apkopojot novembrī veiktās aptaujas rezultātus, jāsecina, ka ar komunālajiem pakalpojumiem saistītās jomas atzinīgi vērtē vairāk nekā 3/4 rīdzinieku. Ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti apmierināti bija 78%. Gandrīz tikpat bieži iedzīvotāji puda apmierinātību ar siltumapgādes nodrošināšanu (76%), bet biežāk atzinīgi tikusi vērtēta ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (85%). Analizējot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka šie rādītāji ir bijuši augstāki nekā citos 2014.gadā veiktajos mērījumos.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Novērtējot **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti**, 78% atzina, ka ir ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") RD darbam šajā jomā sniedza 20%.

Novērtējot izmaiņas, jāsecina, ka šis vērtējums ir bijis augstāks (indekss: +35.1), salīdzinot gan ar augusta aptaujas datiem (indekss: +28.6), gan ar 2013.gada novembra datiem (indekss: +32.8).

Analizējot atbildes atkarībā no respondentu dzīvesvietas rajona, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti apmierināti bija Latgales priekšpilsētas (89%) iedzīvotāji, bet visretāk pozitīvu vērtējumu sniedza Kurzemes rajonā dzīvojošie (66%).

Vēl biežāk (85%) rīdzinieki pozitīvi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā**. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar to bija 14% respondentu.

Salīdzinot ar 2014.gada augusta aptaujas rezultātiem, jāsecina, ka novembrī vērtējums ir uzlabojies (indekss 08.2014.: +37.2, 11.2014.: +43.7) un, arī analizējot ilgākā laika periodā (kopš 02.2011., kad tika sākti mērījumi), tas ir bijis atzinīgākais vērtējums.

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu puda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (97%), bet relatīvi kritiskāku vērtējumu sniedza Kurzemes rajona (75%) iedzīvotāji.

Arī Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 76% respondentu. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar to bija 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Arī šajā jomā, salīdzinot ar 2014.gada augustu, vērojama attieksmes uzlabošanās: ja augustā apmierinātības indekss bija +27.1, tad novembrī: +32.5. Jāatzīmē, ka pirms gada – 2013.gada novembrī tas bija +32.1.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar siltumapgādes nodrošināšanu pauda Latgales (87%) un Zemgales (79%) priekšpilsētu iedzīvotāji, bet salīdzinoši retāk atzinīgus vērtējumus sniedza Kurzemes rajonā dzīvojošie (61%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

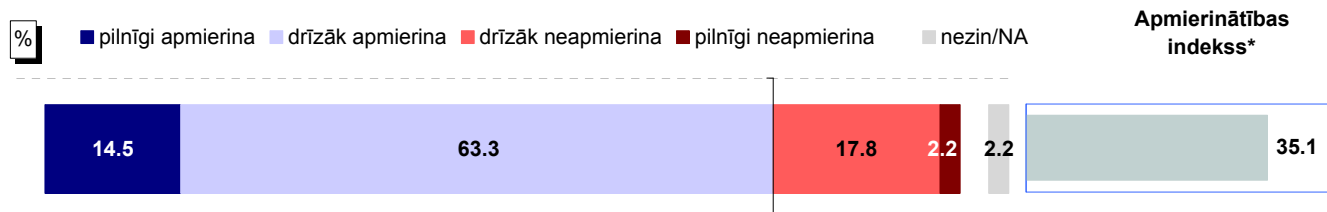
Saskaņā ar aptaujas datiem 13% respondentu 2014.gada novembrī ar komunālajiem pakalpojumiem saistītus jautājumus minēja starp trīs aktuālākajām problēmām (augustā aptuveni tikpat: 12%). Pārsvarā respondentus satrauca augstas komunālo pakalpojumu cenas (galvenokārt apkurei) un kanalizācijas sistēmu sliktais stāvoklis.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

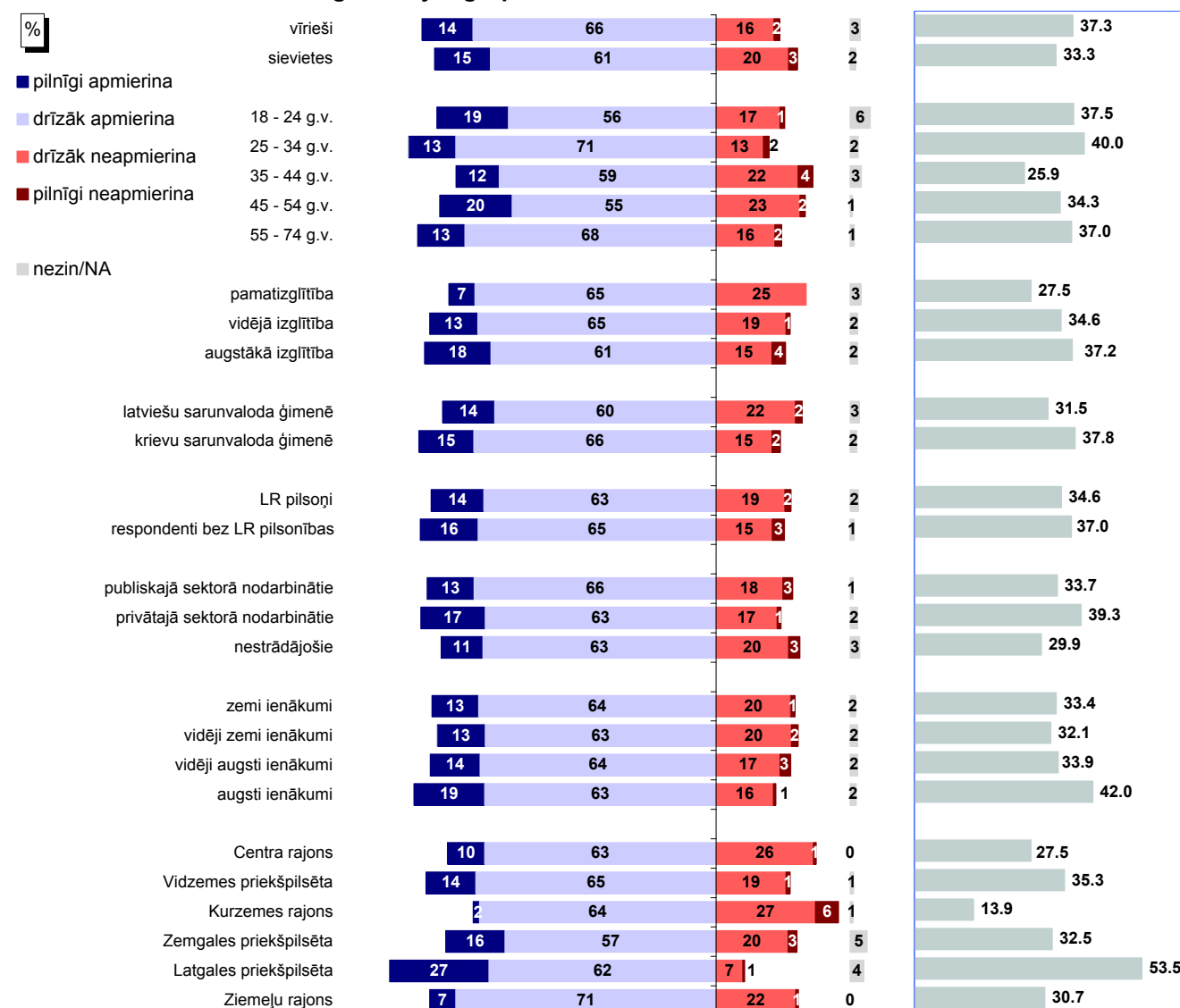
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

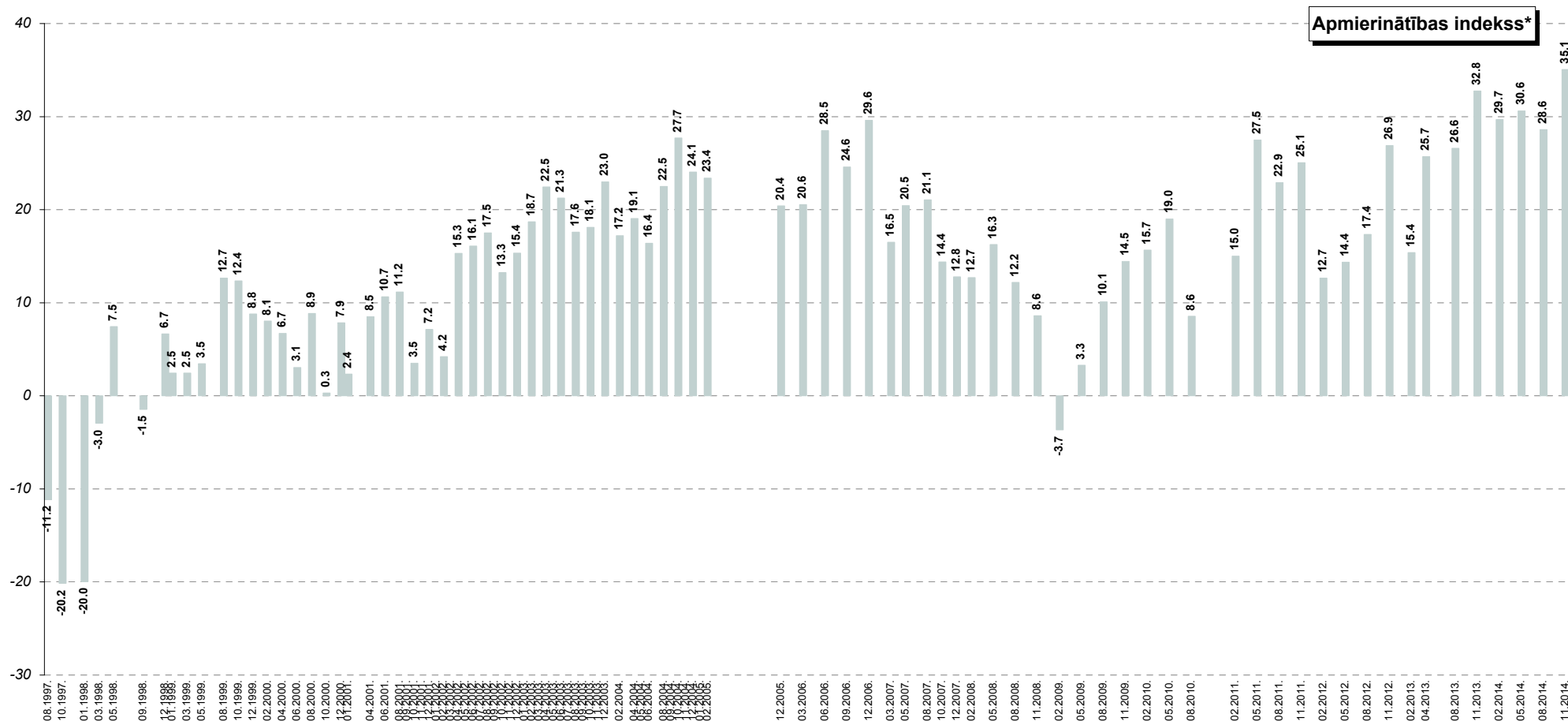
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

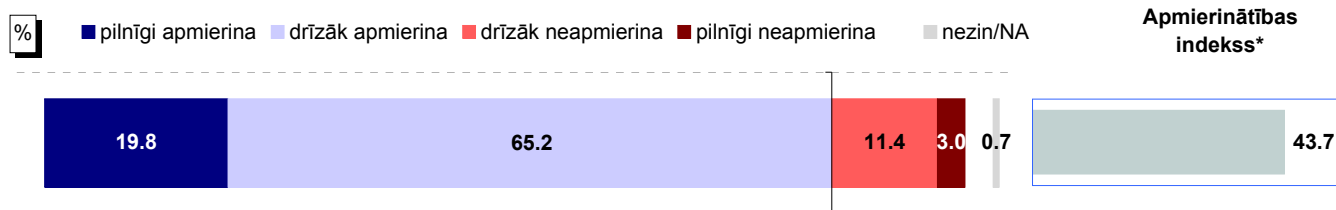


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

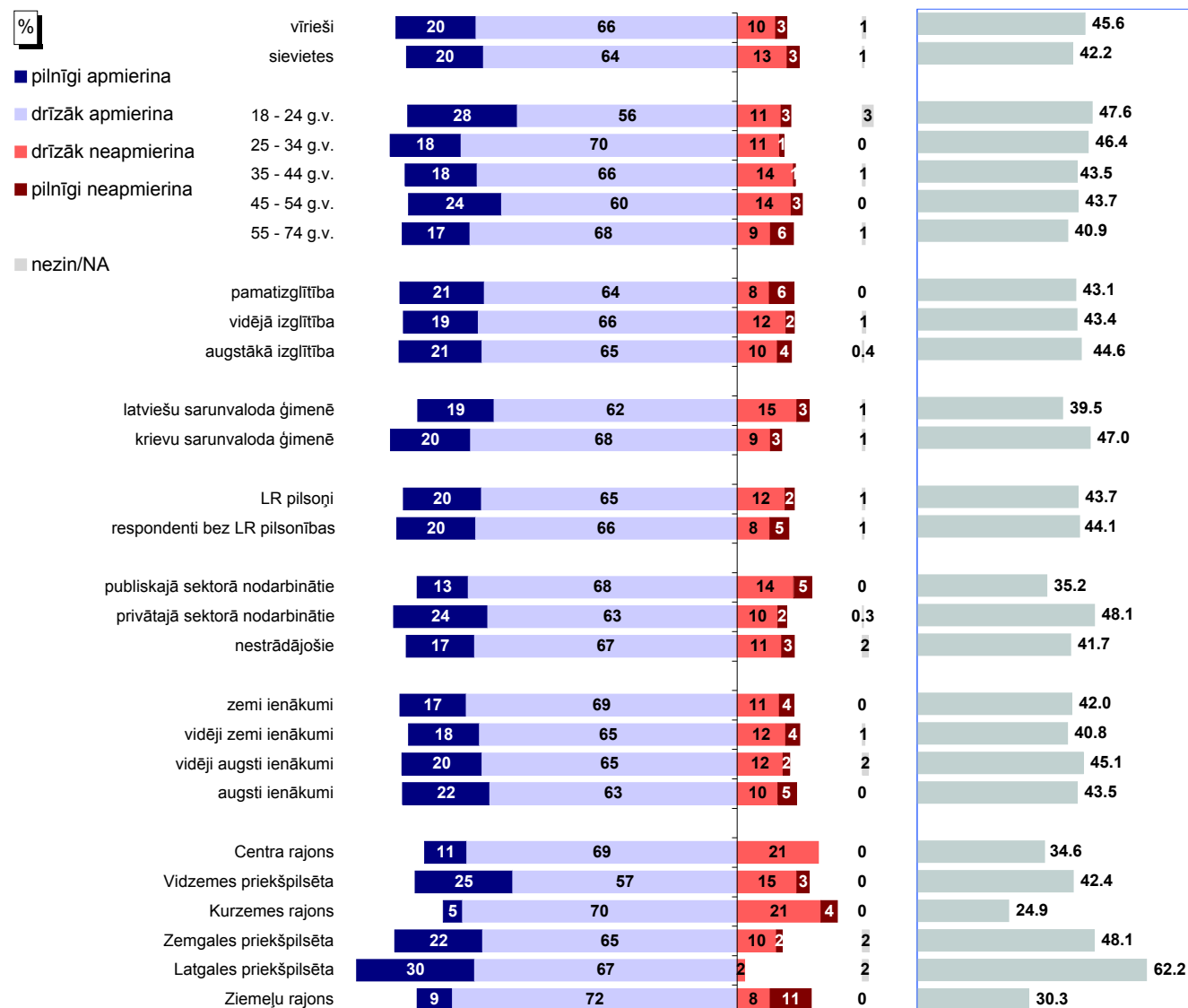
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

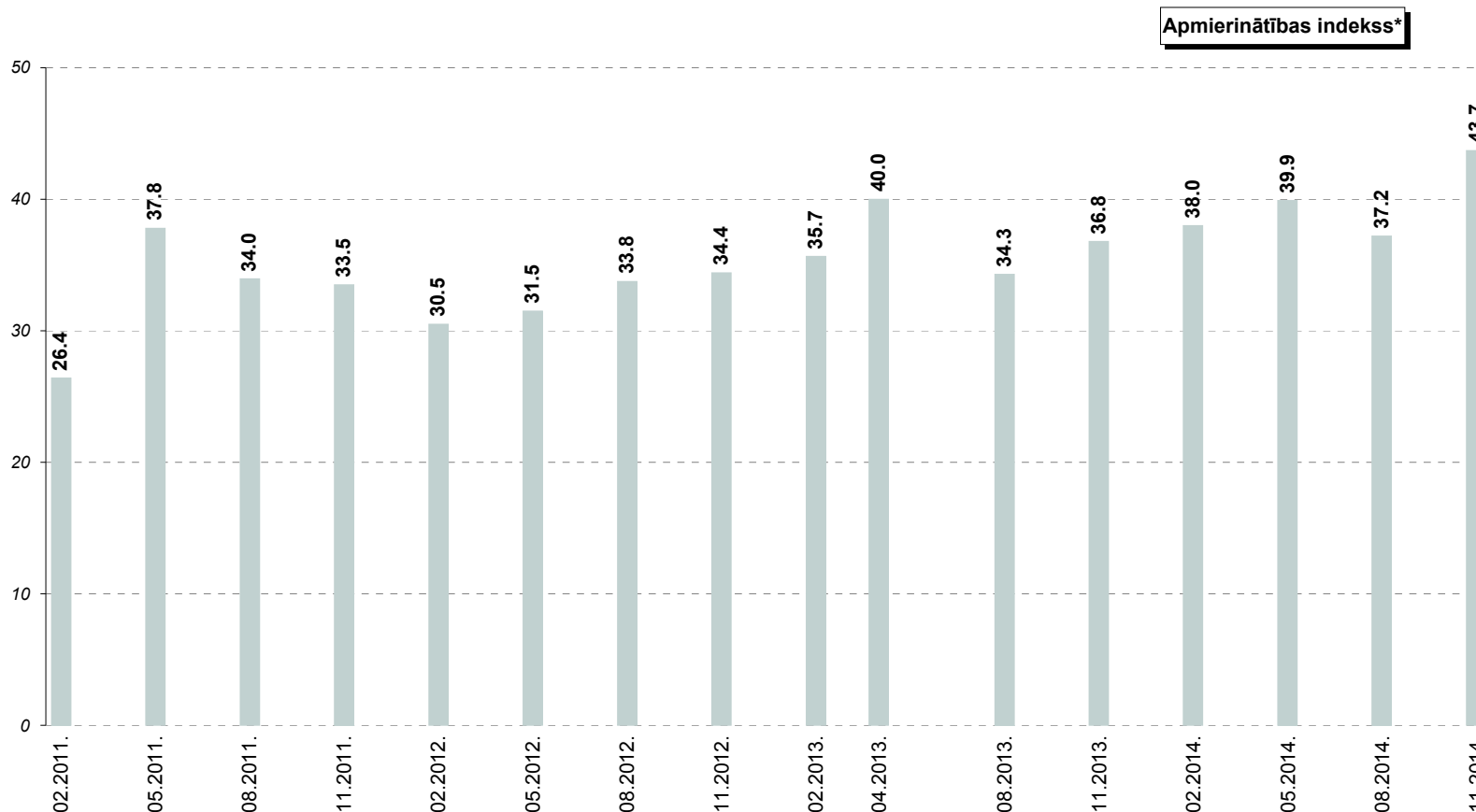
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

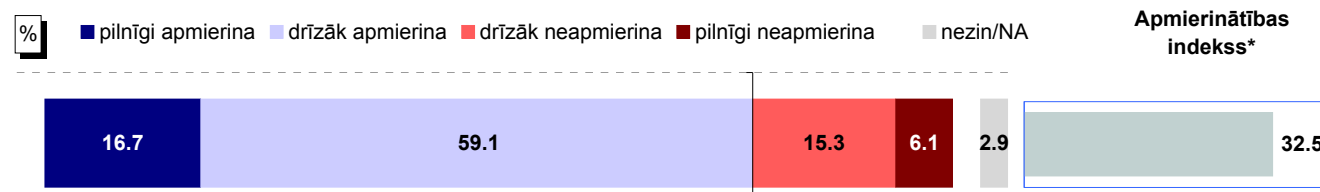


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

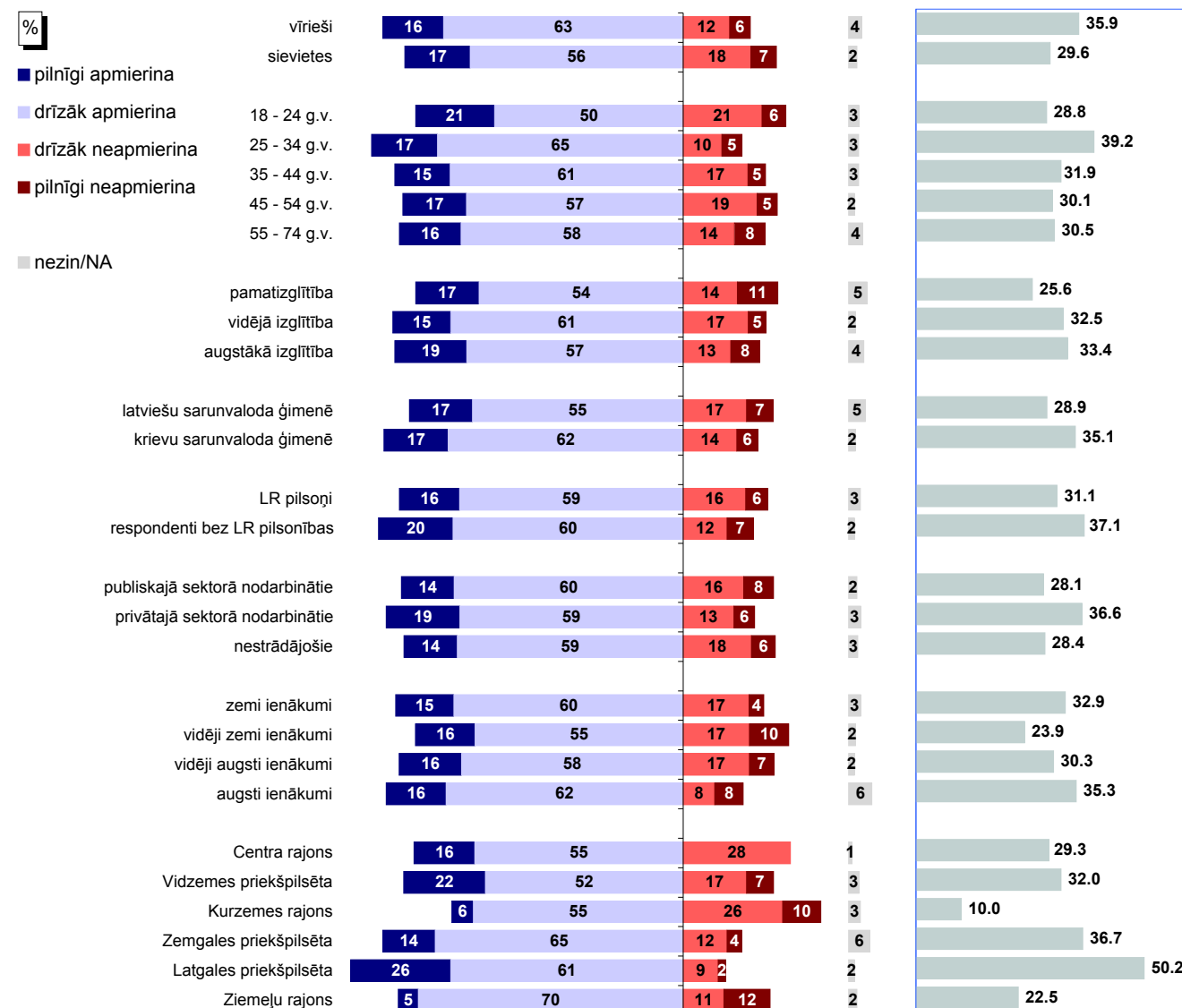
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

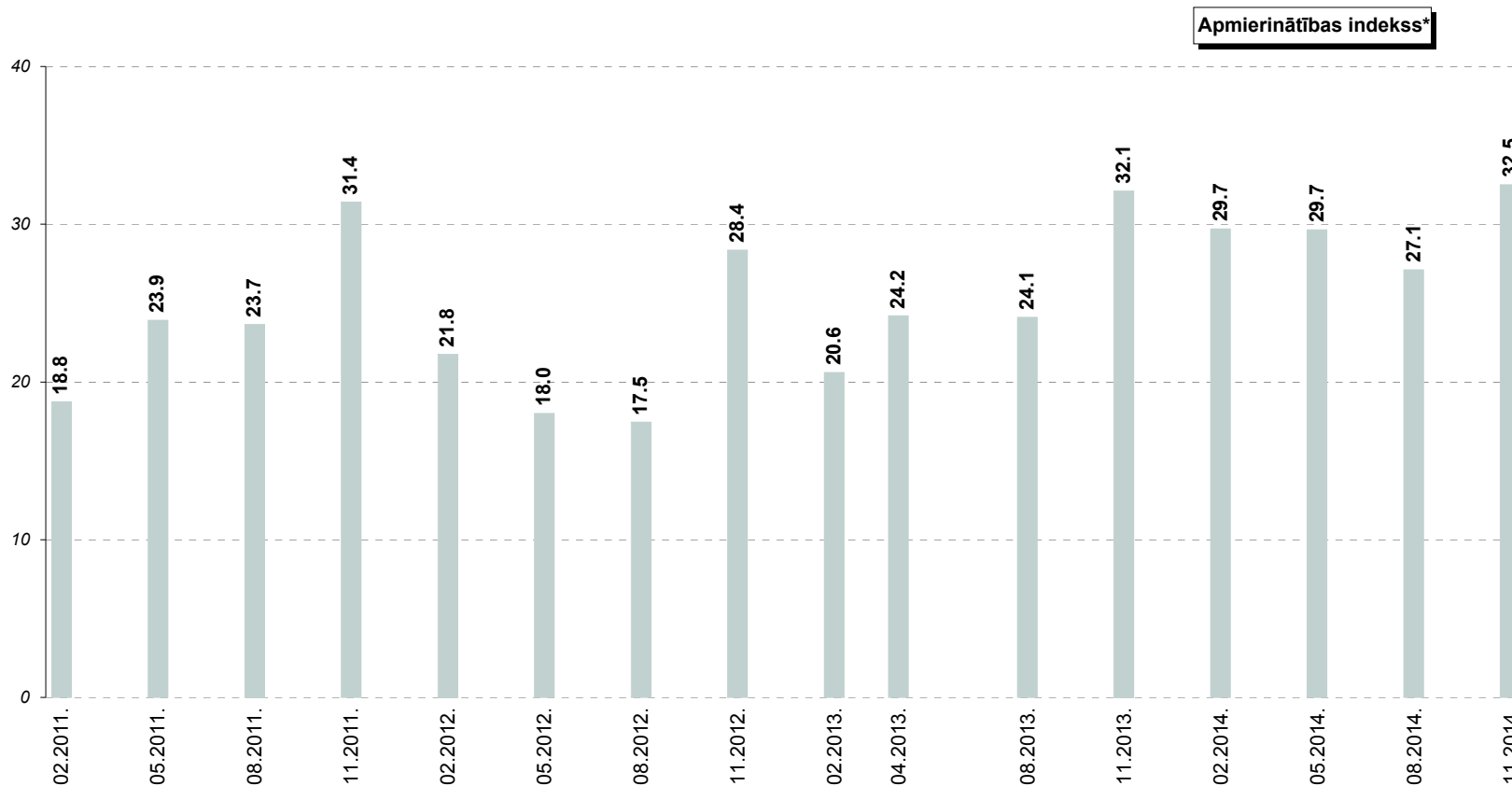
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



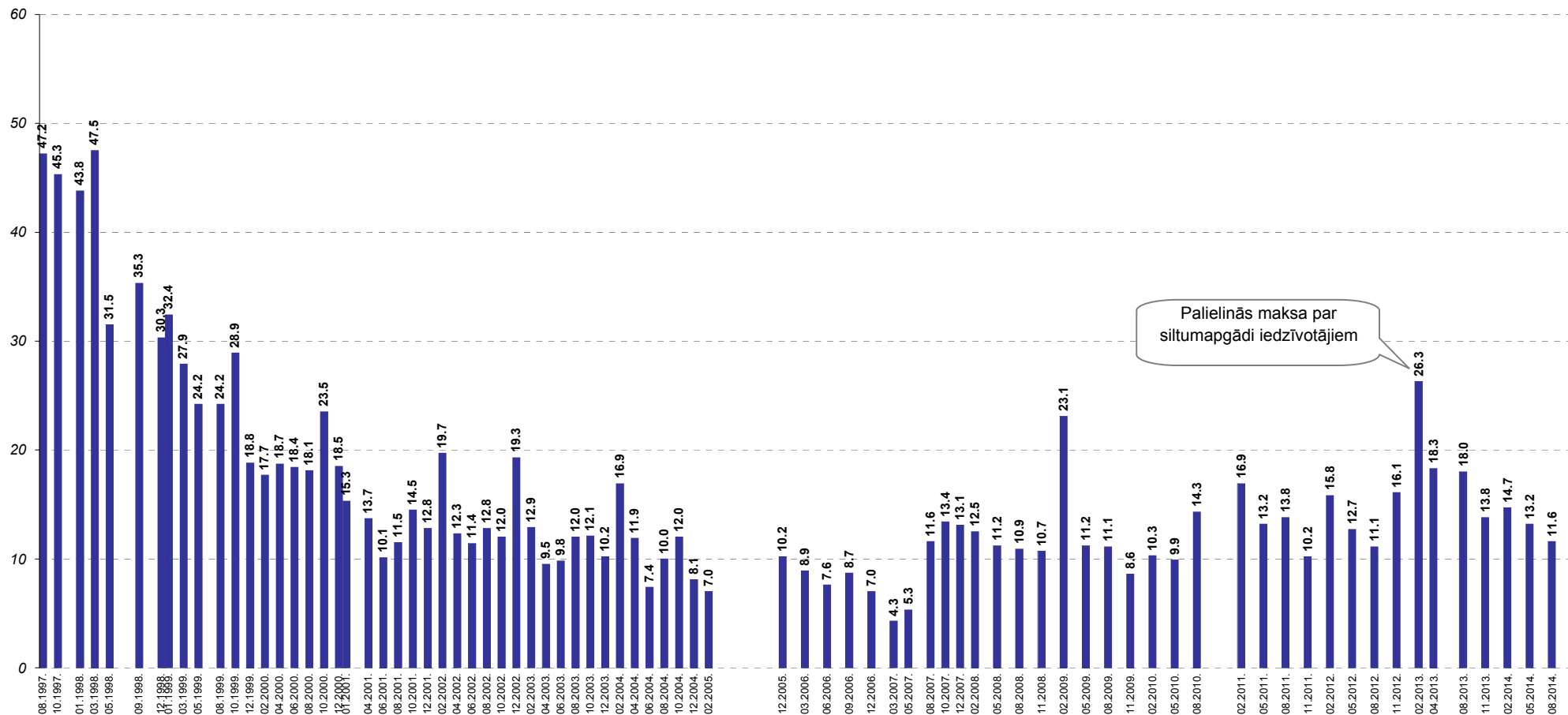
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi šobrīd atrodas dzīvokļu rindā. Kopumā 14% respondentu Domes darbu dzīvokļu problēmu risināšanā vērtē atzinīgi, tiesa, negatīvs vērtējums šai jomai sniegts biežāk (25%).

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kopumā 3% aptaujas dalībnieku atbildēja, ka šobrīd paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem: 1% to norādīja par sevi, un vēl 2% - par saviem ģimenes locekļiem. Nedaudz biežāk to, ka kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā, minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un Centra rajona iedzīvotāji.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

2014.gada novembrī 14% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) Rīgas domes darbam **dzīvokļu jautājumu risināšanā**. Kritiski noskaņots (atbildes „pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) bija katrs ceturtais aptaujas dalībnieks (25%). Tiesa, jāmin, ka lielākai daļai Rīgas iedzīvotāju (61%) nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Salīdzinot 2014.gada augusta un novembra aptauju datus, jāsecina, ka novembrī apmierinātības indekss ir noslīdējis līdz -10.1 (augustā tas bija -8.4). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2014.gada maijā, kad indekss bija -13.4.

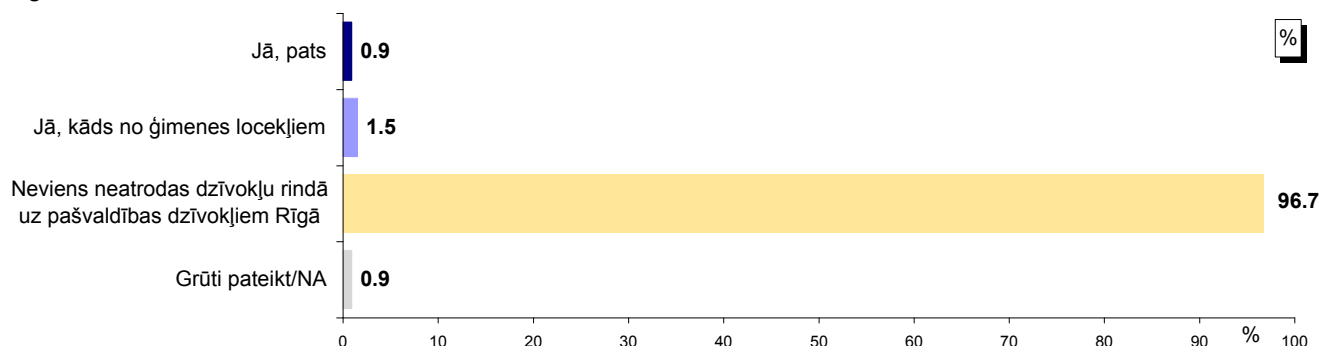
Dažādos administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu bija Zemgales priekšpilsētas (20%), Latgales priekšpilsētas (21%) un Ziemeļu rajona (18%) iedzīvotāji. Savukārt Vidzemes priekšpilsētā (4%) un Kurzemes rajonā (9%) dzīvojošie apmierinātību pauda retāk.

Starp iedzīvotājiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, 38% sniedza pozitīvu, bet 51% - negatīvu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

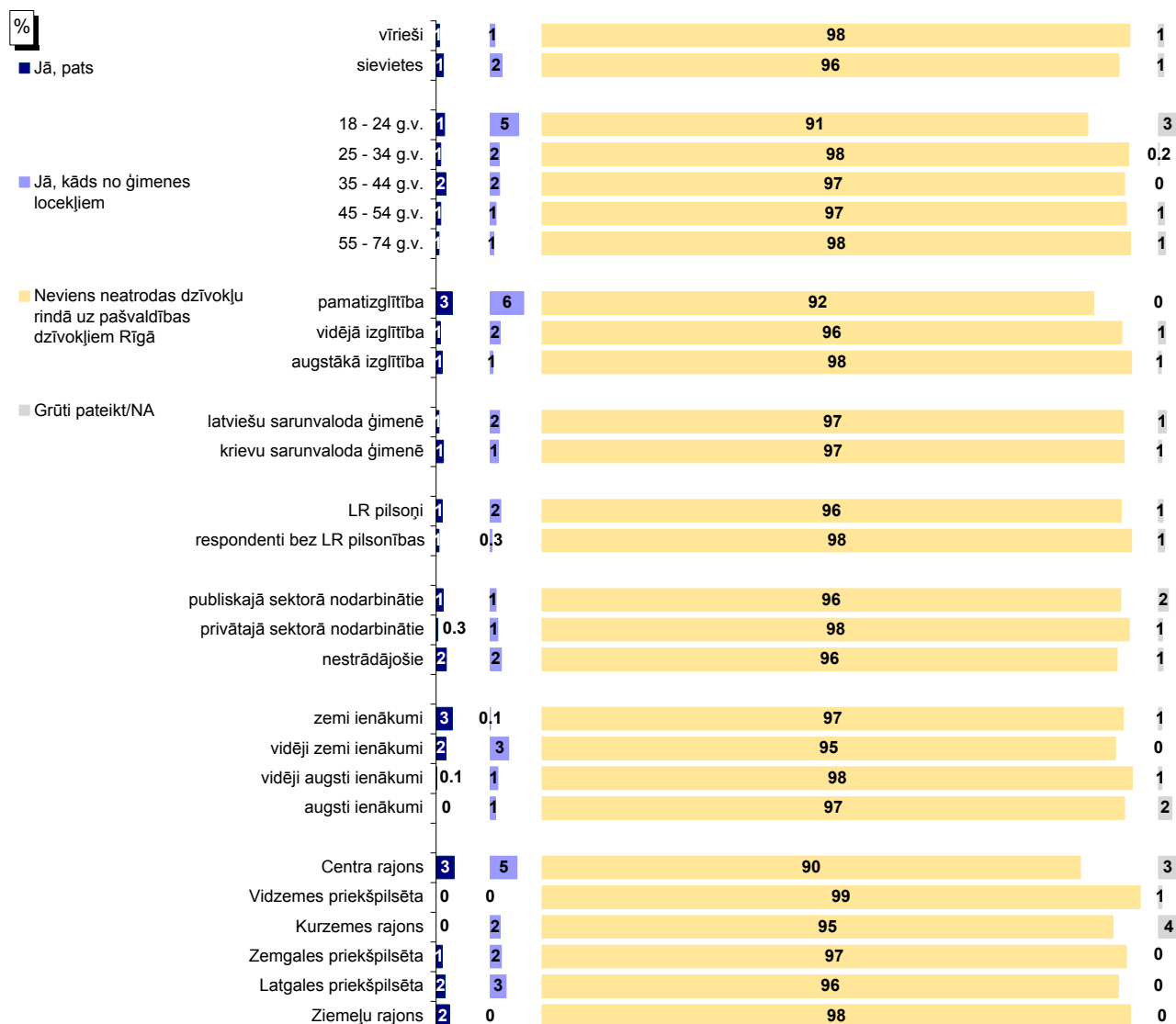
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

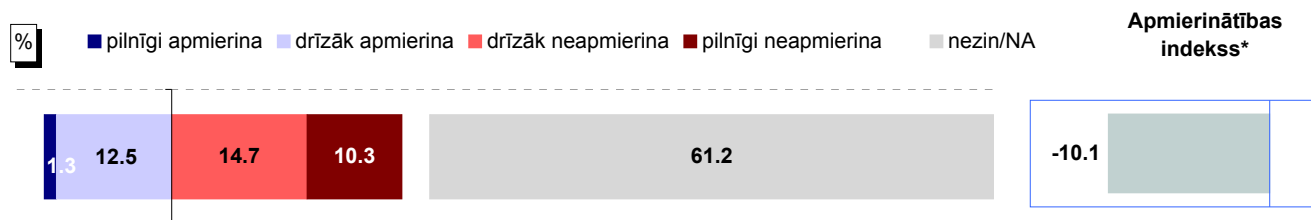
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

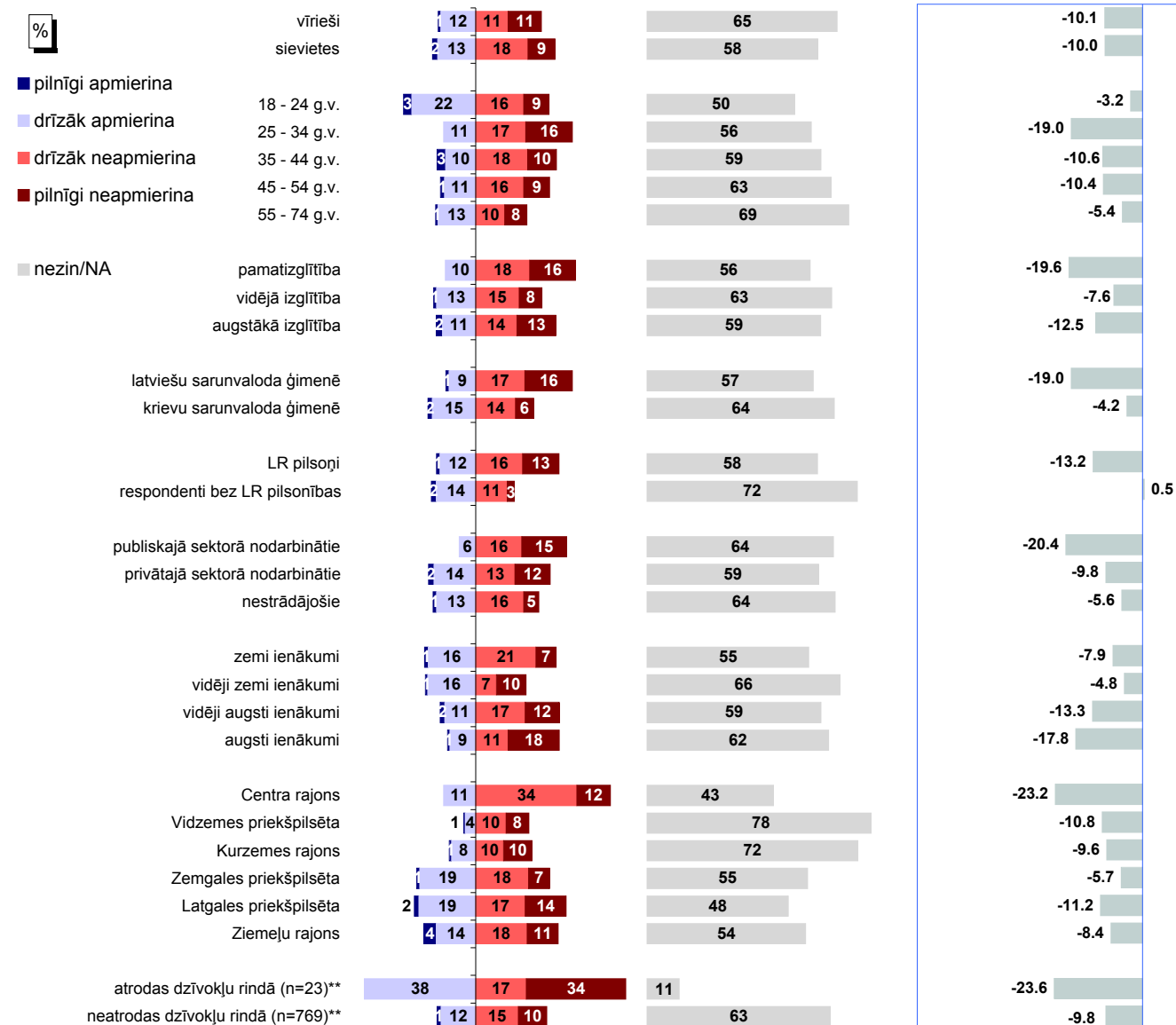
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Lai arī vairākums pilsētas iedzīvotāju 2014.gada novembrī snieguši atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības (74%) un pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā (71%), jāatzīmē, ka tas ir bijis nedaudz kritiskāks kā pirms trīs mēnešiem. Savukārt ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts, kā arī parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana novembrī vērtēta atzinīgāk nekā augustā. Tiesa, ja ar pēdējo apmierināti ir 81%, tad, vērtējot ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu, pozitīvu vērtējumu novembrī sniedza 31%. Jāmin, ka labiekārtošanas problēmu aktualitāte ir nedaudz samazinājusies, ja salīdzina ar augustu: ar labiekārtošanu saistītus jautājumus novembrī minēja aptuveni puse (49%) (augustā: 54%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Aptaujas dati liecina, ka 74% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību ar Domes darbu **tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Kritiski noskaņoti bija 24% respondentu.

2014.gada novembrī iedzīvotāju vērtējums pilsētas teritorijas labiekārtošanai un tīrības nodrošināšanai ir nedaudz pasliktinājies: novembrī indekss bija +30.9 (maijā: +37.2, augustā: +31.6).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgus vērtējumus šai jomai sniedza Latgales priekšpilsētas (85%) un Ziemeļu rajona (82%) iedzīvotāji. Savukārt Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie ar Domes darbu tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā apmierināti bija retāk (59%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Arī ar **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu** vairākums iedzīvotāju bija apmierināti: 71% sniedza pozitīvus vērtējumus Domes darbam šajā jomā, bet 28% - negatīvus.

Tiesa, salīdzinot augusta un novembra pētījumu rezultātus, jāsecina, ka apmierinātība ar pilsētas apgaismojumu turpina kristies. Novembrī apmierinātības indekss bija +24.4 (augustā tas bija augstāks: +30.7, bet maijā - vēl augstāks: +32.6).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgi pilsētas apgaismojuma nodrošināšana vērtēta Latgales priekšpilsētā (75%) un Ziemeļu rajonā (79%), bet retāk atzinīgi vērtējumi sniegti Centra rajonā (63%) un Kurzemes rajonā (64%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Kopumā 31% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pozitīvi vērtē Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Neapmierinātība ar šo jomu pausta biežāk: atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*” atzīmēja 67% respondentu.

Apmierinātības indekss 2014.gada novembrī ir kļuvis nedaudz mazāk kritisks nekā augustā (08.2014.: -31.5, 11.2014.: -29.6).

Centra rajona (38%) un Kurzemes rajona (35%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu vērtēja atzinīgi. Savukārt retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (26%).

Novembrī 34% respondentu starp aktuālākajām pilsētā risināmajām problēmām spontāni nosauca **ielu un ceļu stāvokli**. Lai gan ar ceļu stāvokli saistītas problēmas joprojām ir vienas no biežāk minētajām, novembrī tās tika nosauktas nedaudz retāk nekā augustā (augustā: 38%, novembrī: 34%). Galvenokārt respondenti aicināja uzlabot ceļu stāvokli, likvidēt bedres, kā arī savest kārtība iekšpagalmus.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Aptuveni 4/5 (81%) respondentu bija pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritiski vērtējumi sniegti ievērojami retāk (16%).

Apmierinātības ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu indekss novembrī ir pakāpies līdz +42.5 un ir viens no augstākajiem, kādi novēroti kopš 2011.gada (augstāks tas bija tikai 2013.gada augustā (+42.6)).

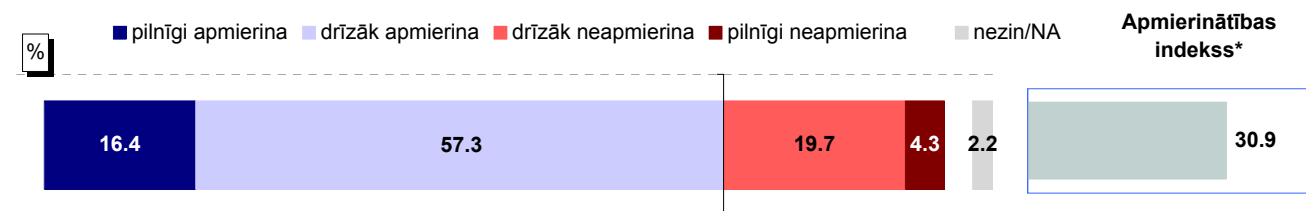
Dažādos administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka Centra rajonā (85%) un Latgales priekšpilsētā (89%) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu Domes sniegumam šajā jomā. Savukārt retāk apmierinātību puda Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (68%).

Zaļās zonas uzturēšana, nosaucot Rīgā aktuālākās problēmas, minēta salīdzinoši reti - tikai 2% respondentu to nosauca starp pirmām kārtām risināmiem jautājumiem (augustā: 3%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

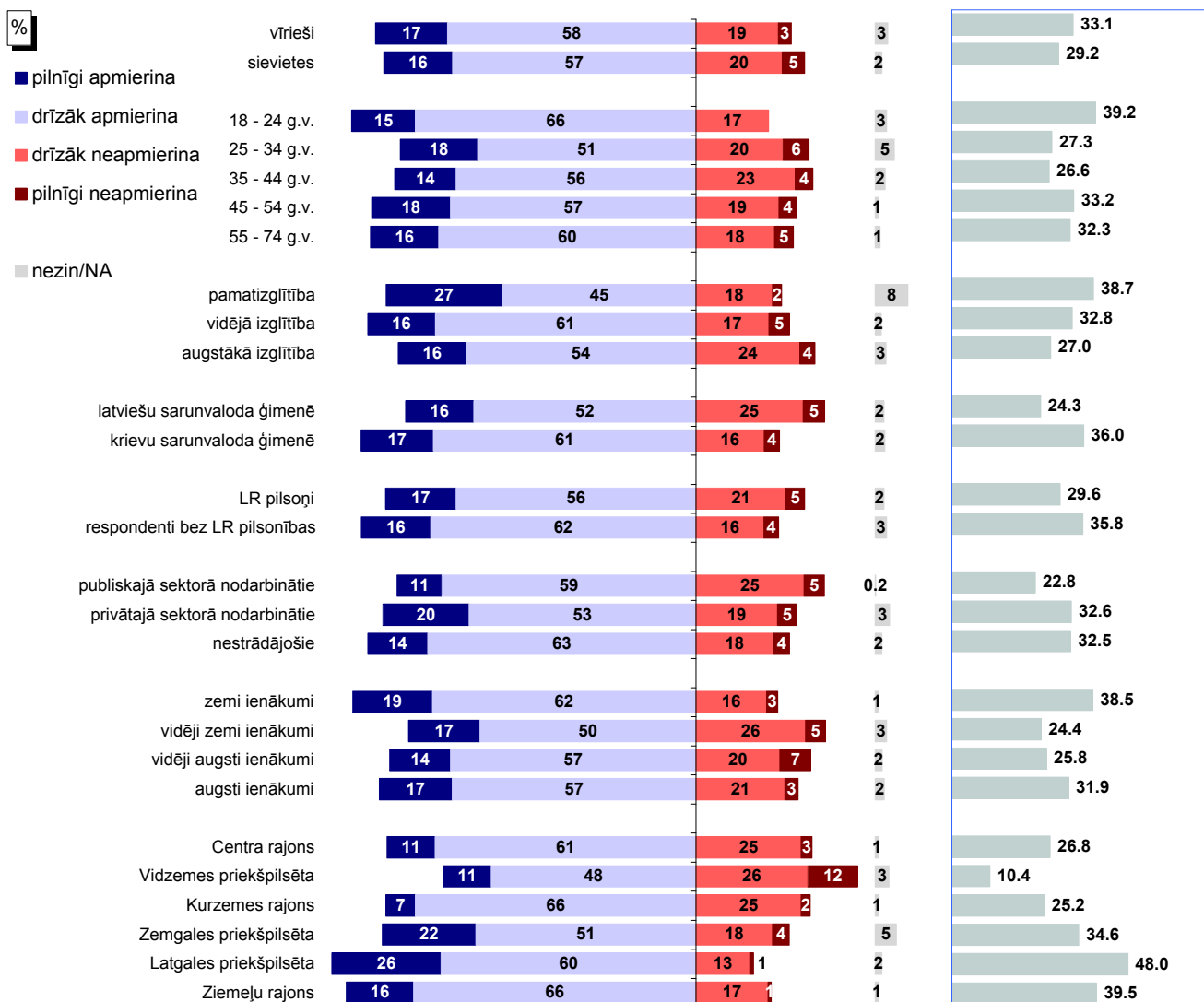
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

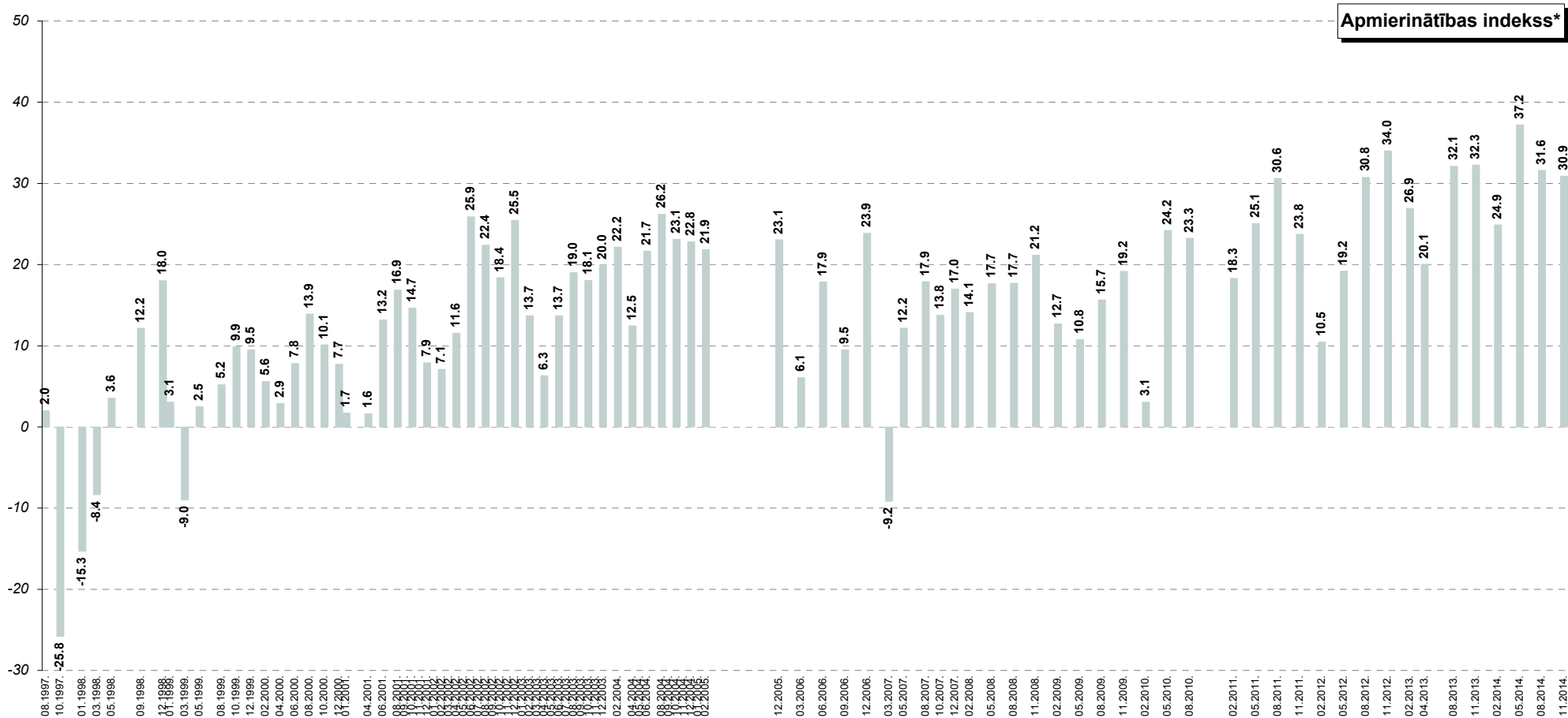
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

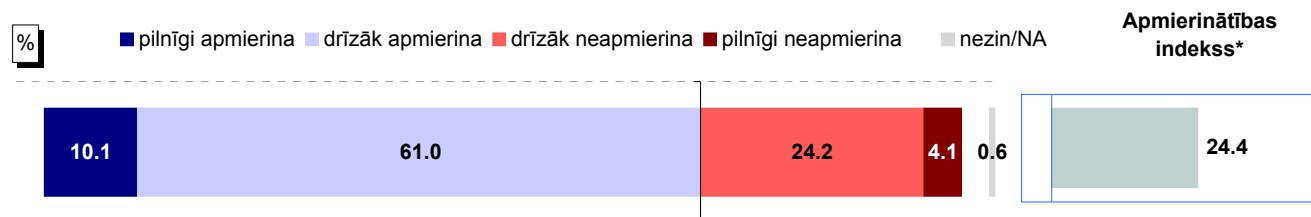
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

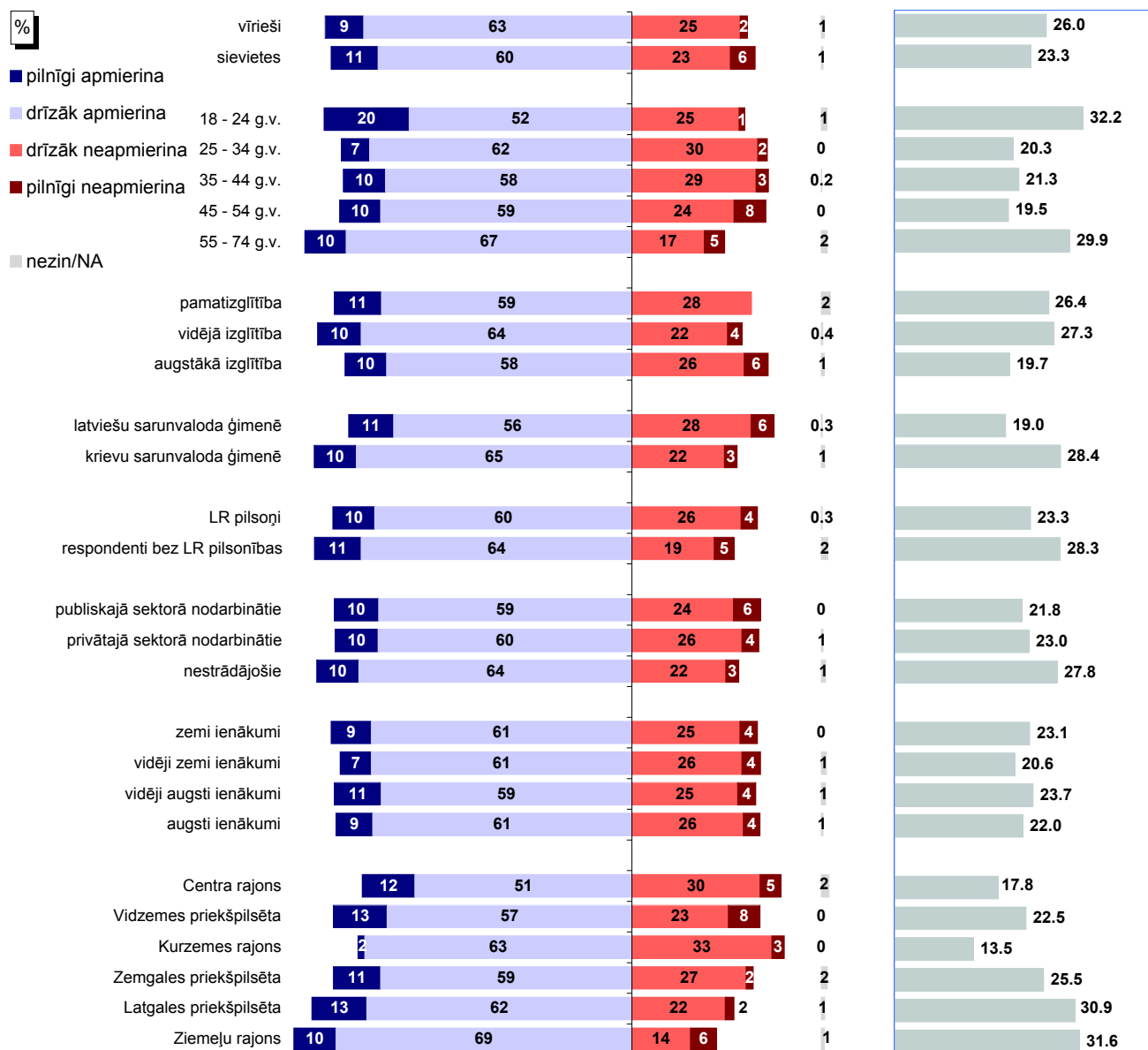
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



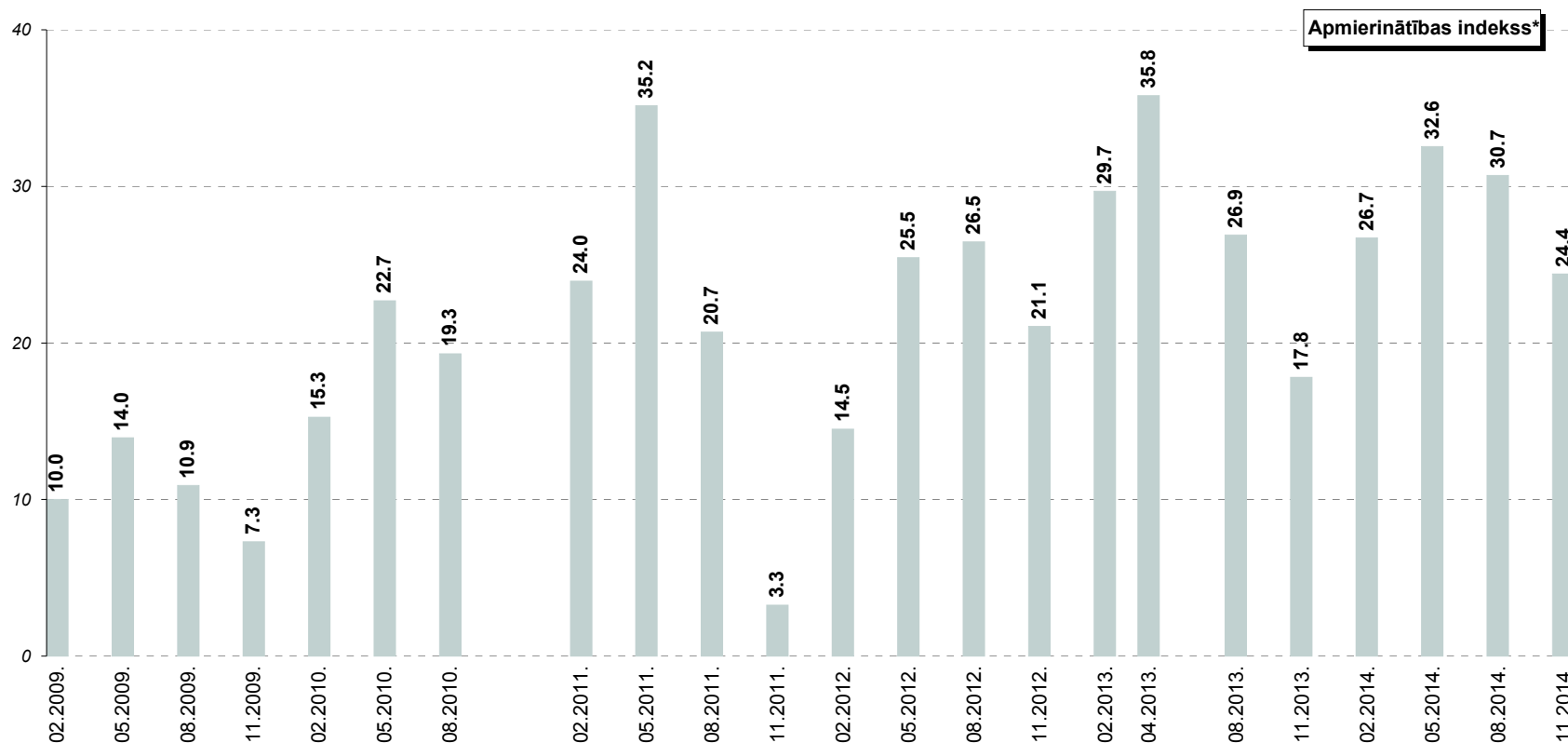
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

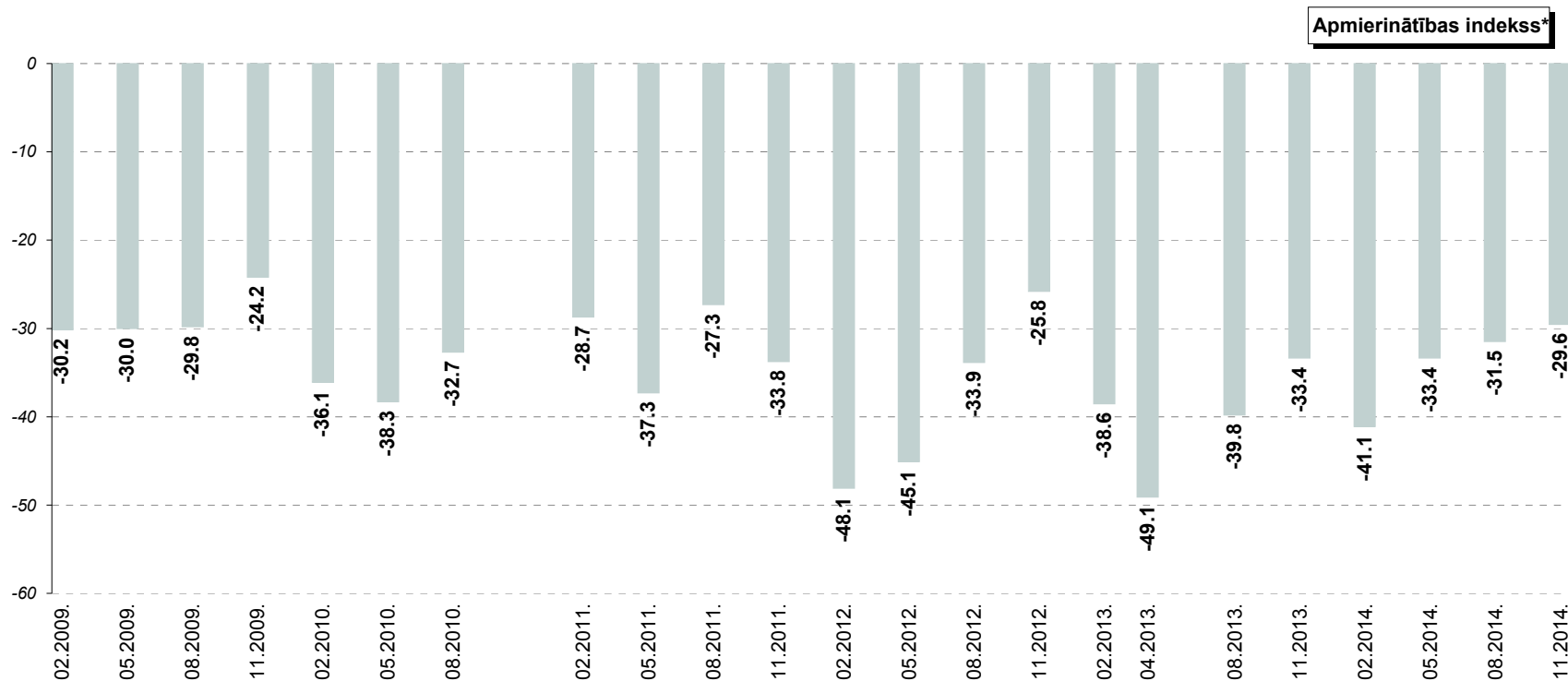
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

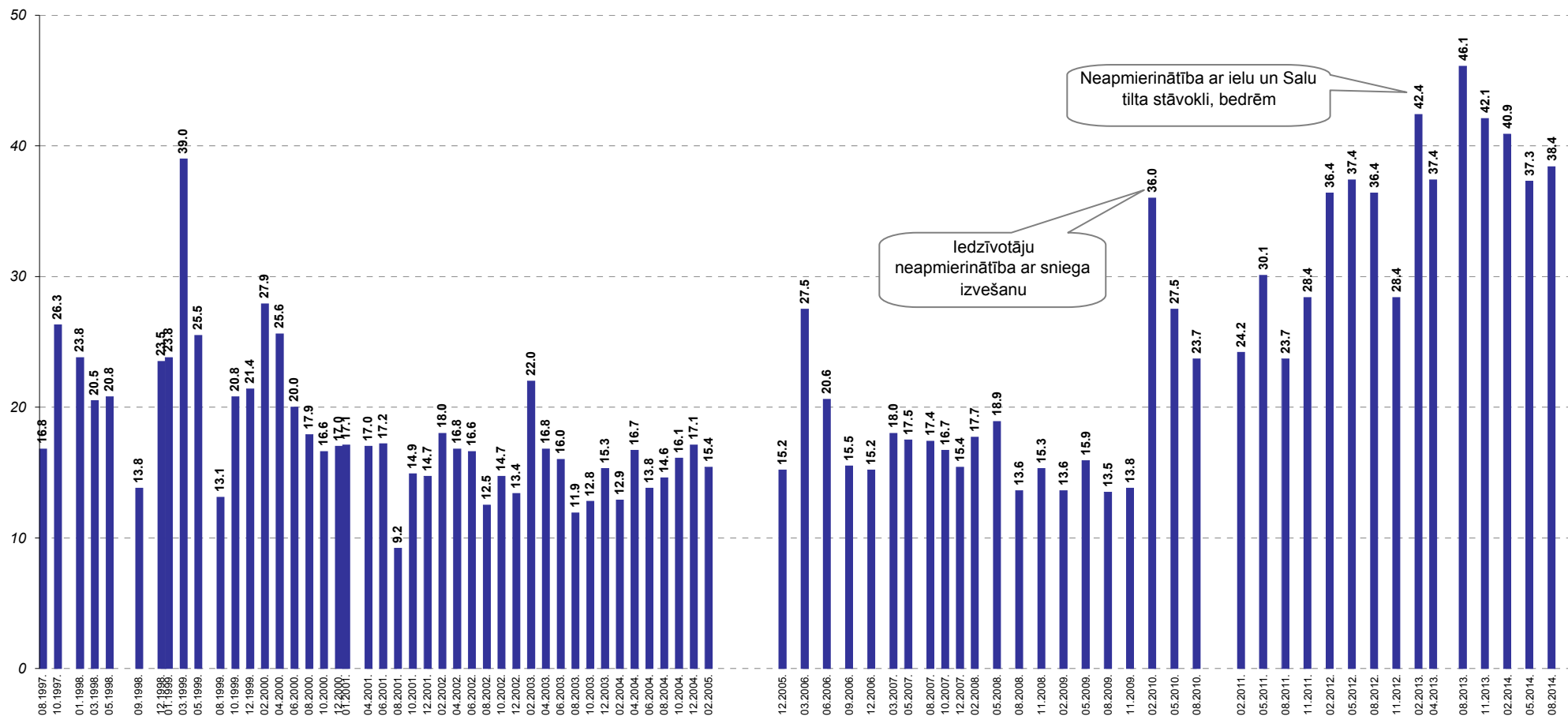
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



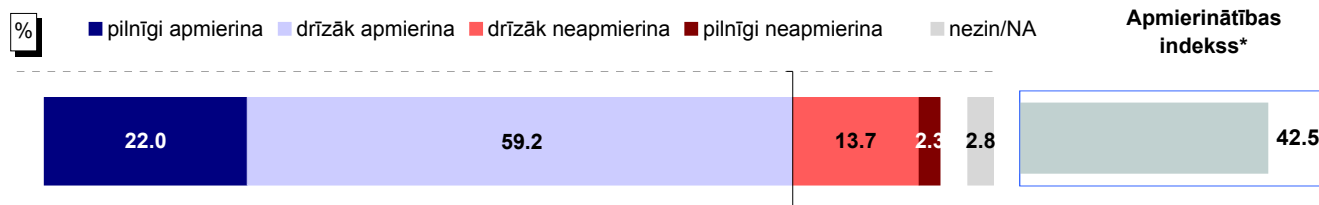
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

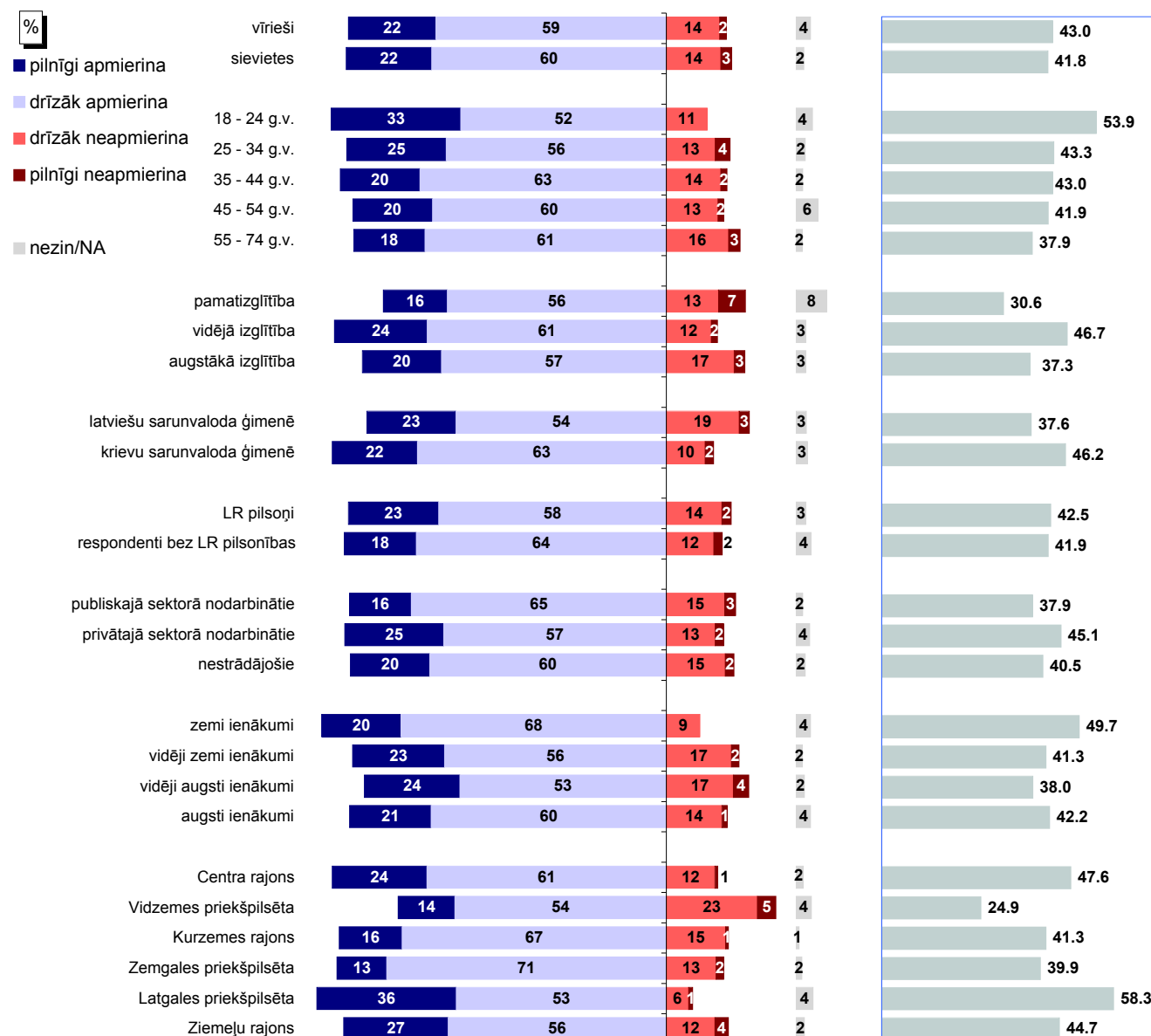
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

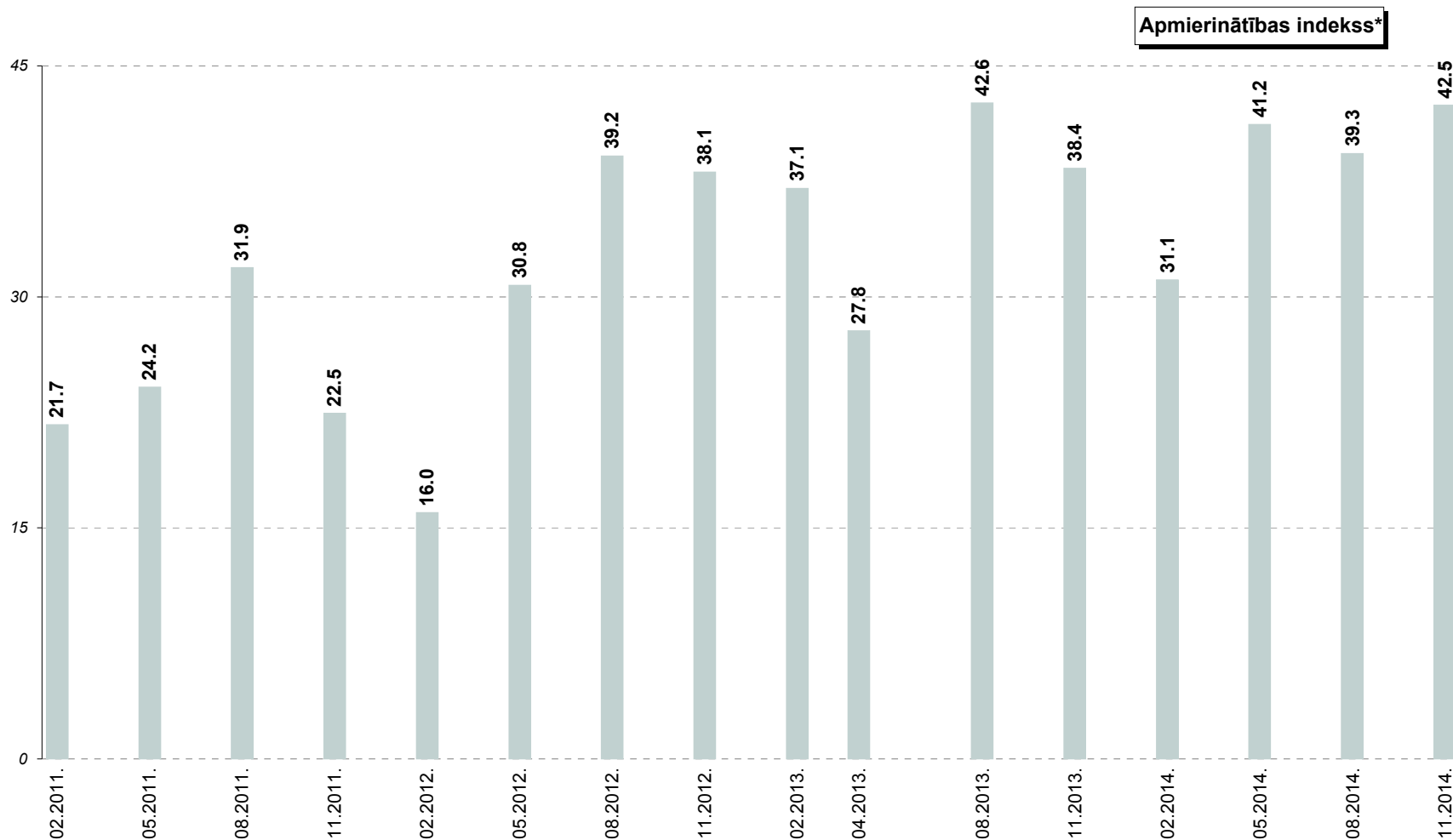
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

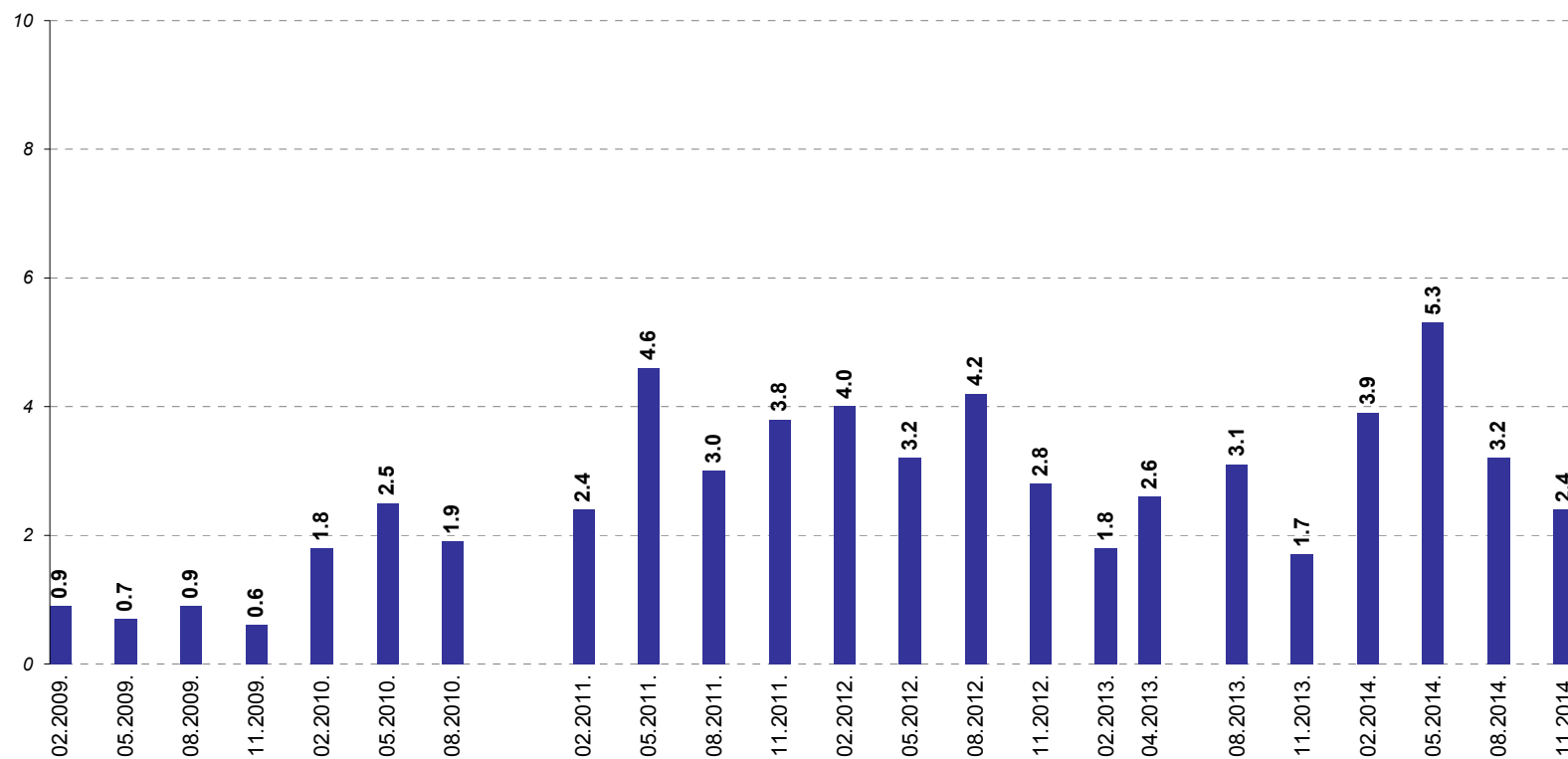
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

Kā jau minēts, 2014.gada novembrī Domes darbs **sadržīves atkritumu apsaimniekošanā** ir viena no pozitīvāk vērtētajām jomām. Pozitīvi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") to vērtēja 80% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 19%.

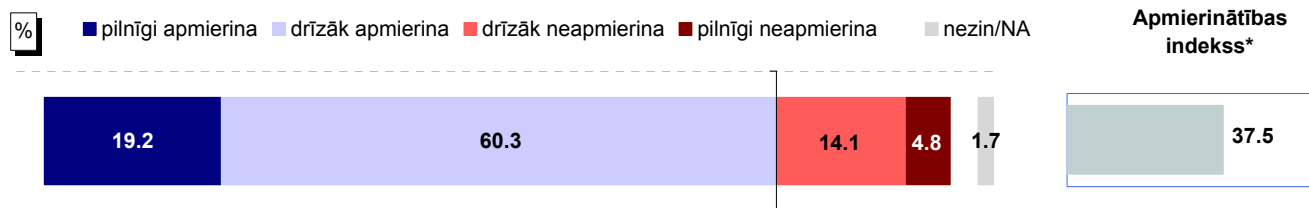
Salīdzinot 2014.gada augustā un novembrī veikto pētījumu rezultātus, vērojams, ka novembrī apmierinātība ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu ir samazinājusies: ja augustā indekss bija pakāpies līdz +41.9, tad novembrī tas ir krities līdz +37.5.

Ja salīdzina pētījuma dalībnieku atbildes atkarībā no rajona, kurā viņi dzīvo, jāsecina, ka kopumā atzinīgāk noskaņoti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (87%) (citos rajonos: 74%-81%). Savukārt biežāk nekā caurmērā kritisku vērtējumu sniedza Centra rajonā (24%), Vidzemes priekšpilsētā (26%) un Kurzemes rajonā (24%) dzīvojošie (pārējos rajonos: 11%-18%).

Ar **atkritumu apsaimniekošanu** saistītus jautājumus par vienu no trīs aktuālākajām problēmām Rīgā uzskatīja 4% (augustā tikpat: 4%).

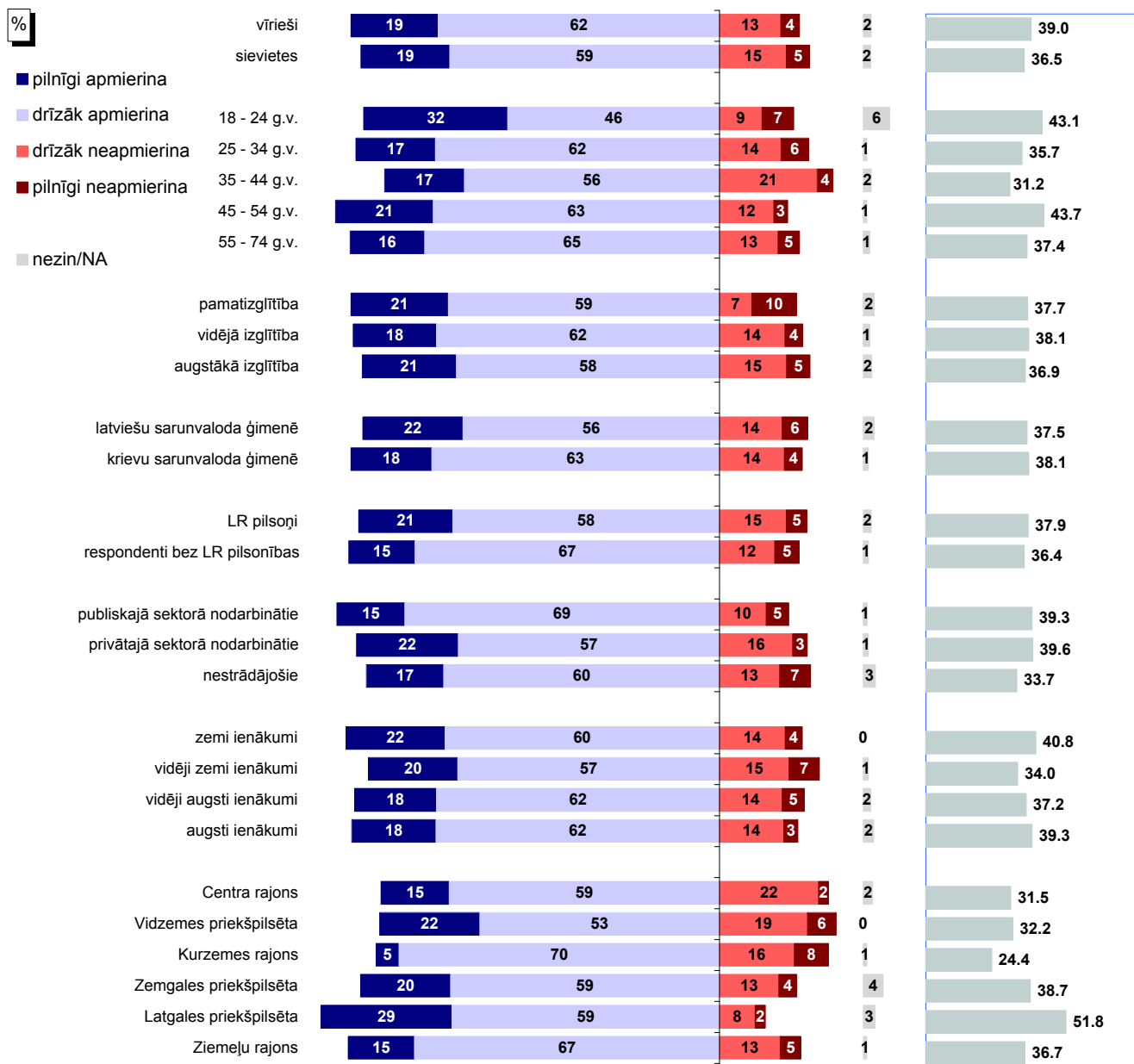
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



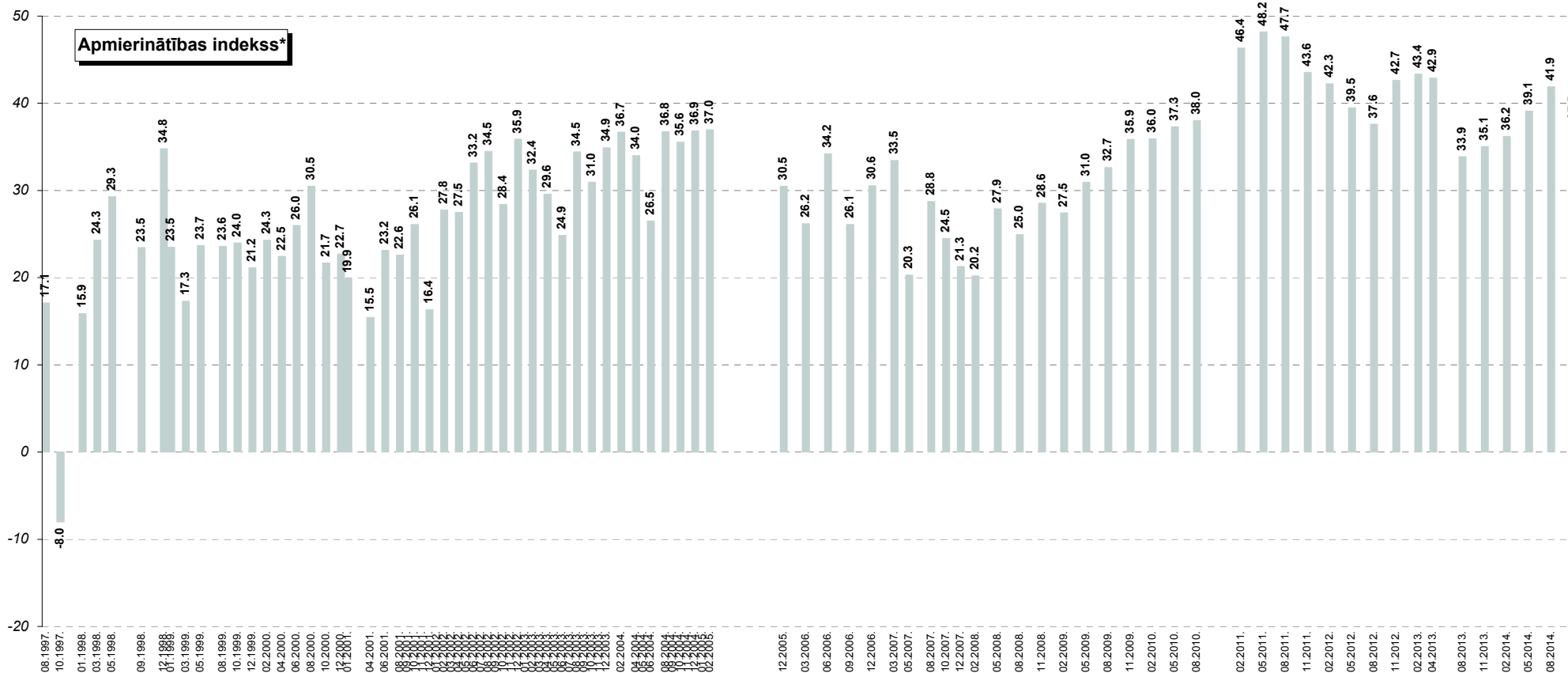
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 61% respondentu 2014.gada novembrī pozitīvi vērtēja Rīgas domes sniegumu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā. Jāmin, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums šai jomai kļuvis kritiskāks nekā tas bija augustā.

Ar sabiedrisko kārtību un drošību saistīto jautājumu aktualitāte sabiedrības dienaskārtībā kopš augusta nav mainījusies: gan augustā, gan novembrī ar to saistītus jautājumus minēja 12%.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau tika minēts, 2014.gada novembrī atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** atzīmēja 61% respondentu. Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza trešdaļa aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (33%).

2014.gada augustā un novembrī veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai ir kļuvis kritiskāks: apmierinātības indekss no +19.6 augustā ir nokritis līdz +13.0 novembrī.

Atzinīgāku vērtējumu šai jomai sniedza Latgales priekšpilsētas (68%) un Ziemeļu rajona (67%) iedzīvotāji. Savukārt Centra rajonā (50%) un Kurzemes rajonā (51%) dzīvojošie apmierinātību ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu pauda retāk.

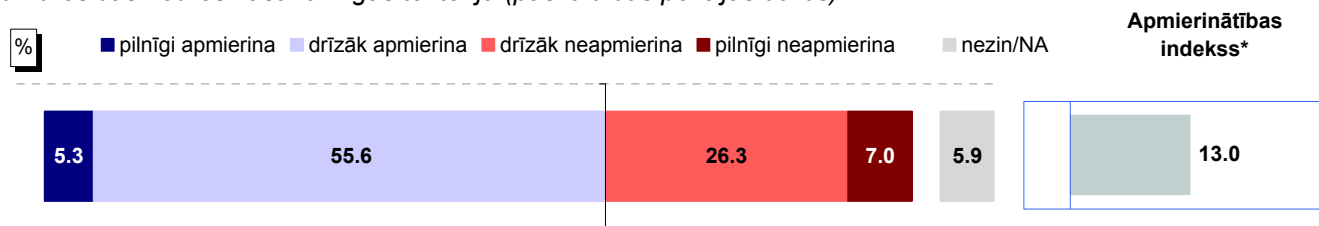
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Novembrī, lūgti nosaukt problēmas, ko Rīgā vajadzētu risināt pirmām kārtām, ar **sabiedrisko drošību un kārtību** saistītus jautājumus minēja 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (augustā tās tika nosauktas tikpat bieži – 12%). Respondentus satrauca sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana (5%), policijas darbs (4%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas (4%) utt.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

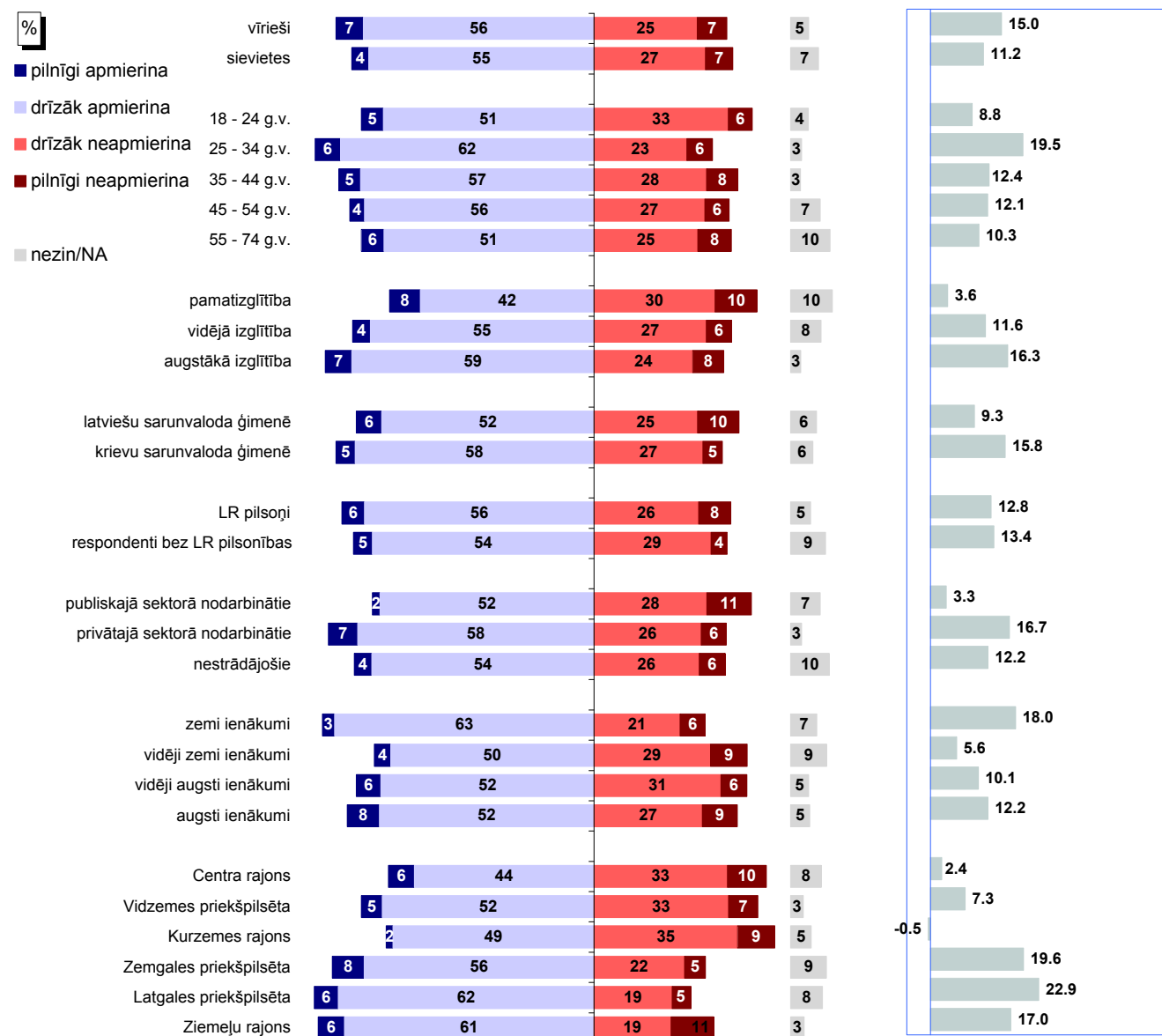
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



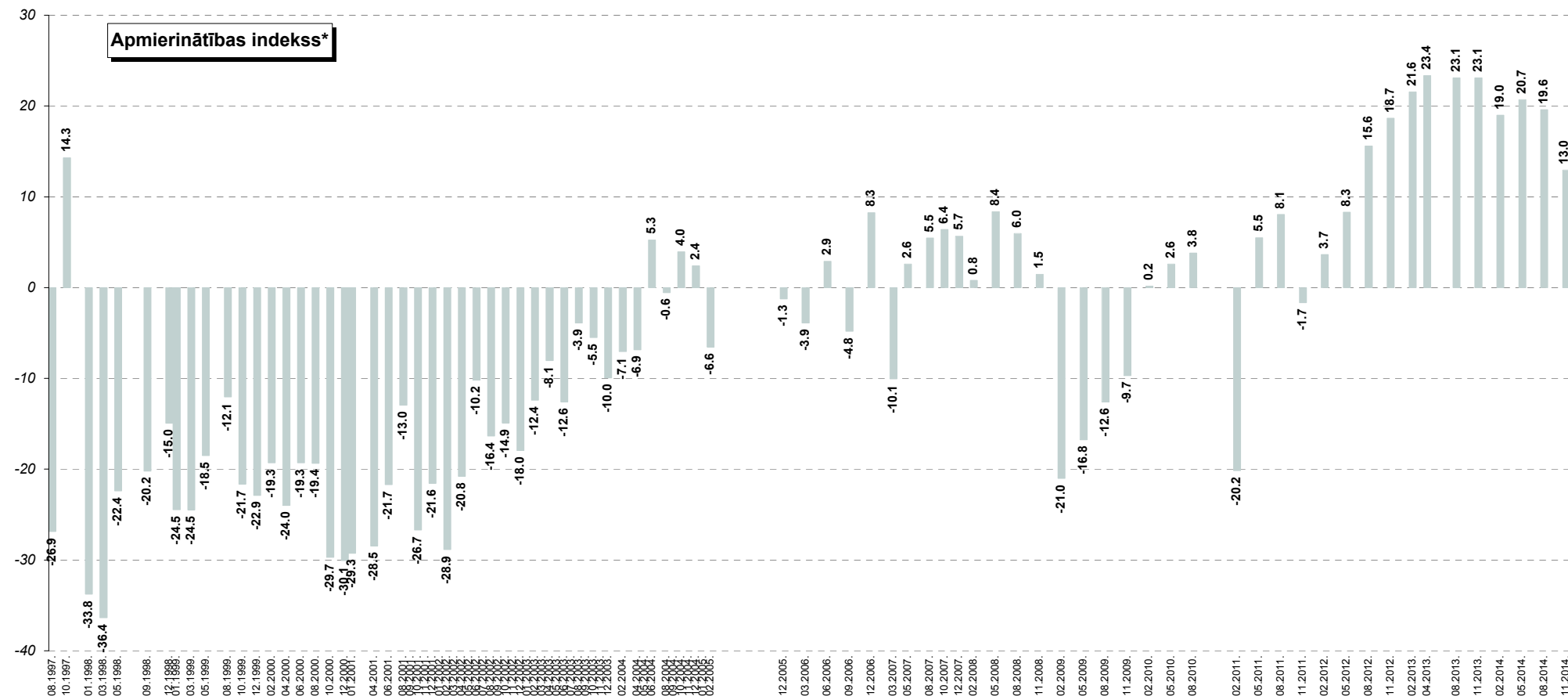
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

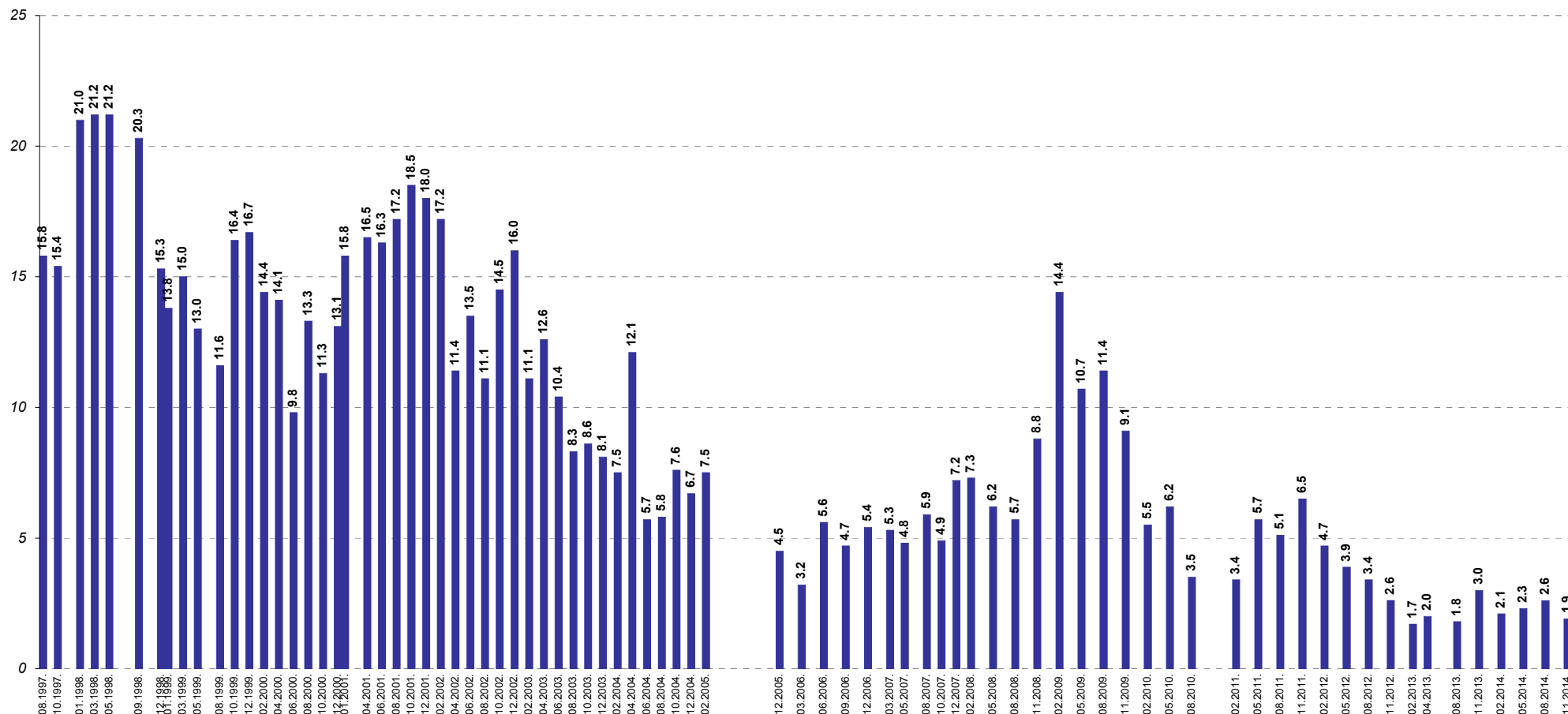
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

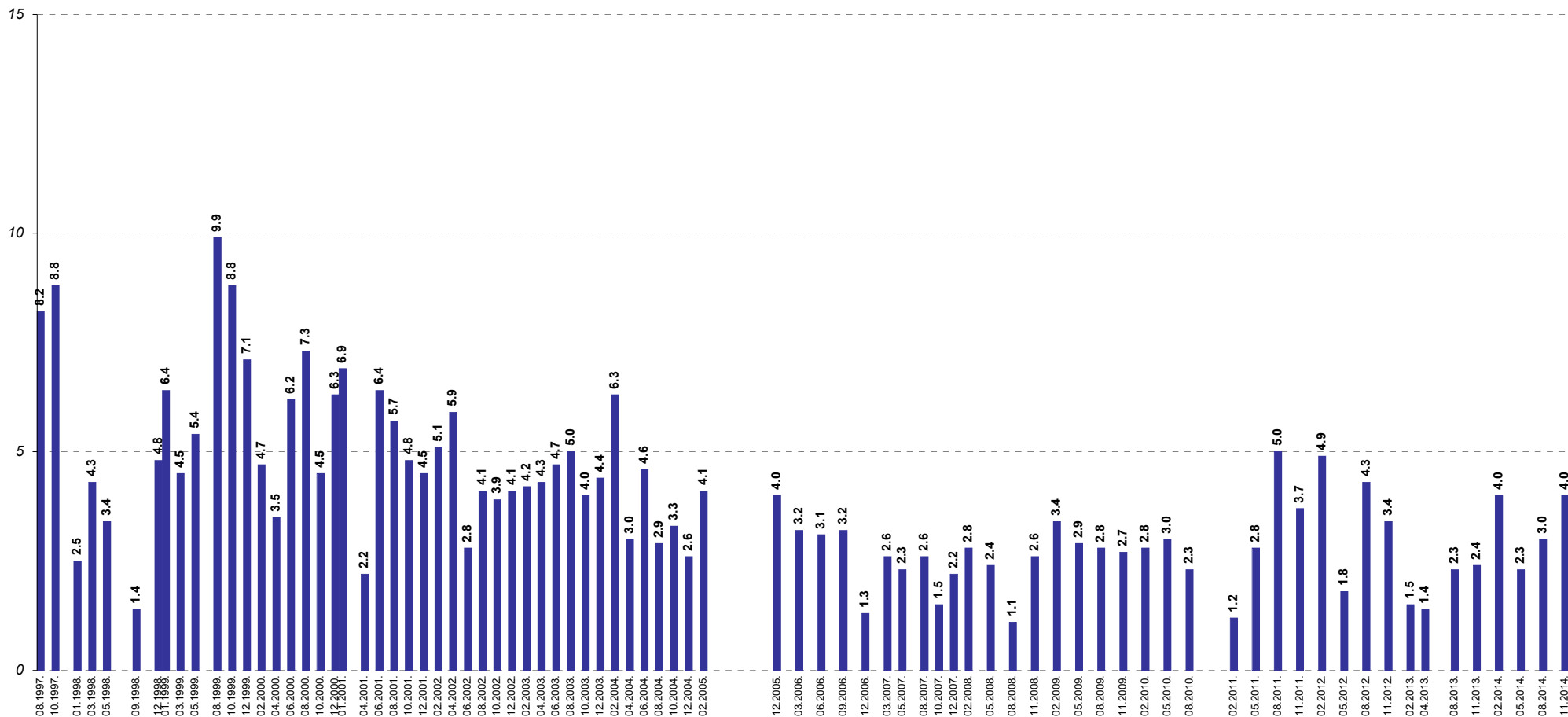
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Aptaujas ietvaros tika noskaidrots iedzīvotāju vērtējums veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai: apmierinātību ar to novembrī pauda 39%, kas ir mazāk nekā augustā, kad pozitīvus vērtējumus sniedza aptuveni puse (49%).

Novembrī nedaudz pieaudzis ar veselības aizsardzību saistīto problēmu minēšanas biežums, definējot sabiedrības dienaskārtību Rīgā (augustā: 11%, novembrī: 13%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Pētījuma dati liecina, ka 85% respondentu pēdējā gada laikā ir bijusi saskarsme ar veselības aprūpes iestādēm Rīgā: 61% atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies paši, un vēl 58% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus Rīgā nav izmantojuši, atzīmēja 14%.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka sievietes, iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies kādā no veselības aprūpes iestādēm Rīgā. Savukārt to, ka slimnīcā vai poliklīnikā ir ārstējies kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Novembrī atzinīgus vērtējumus (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Rīgas domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības** nodrošināšanā sniedza 39% respondentu. Savukārt 54% pauda neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar situāciju šajā jomā.

Lai gan augustā bija vērojama neliela attieksmes uzlabošanās, novembrī apmierinātības indekss ir noslīdējis līdz -14.8 (augustā: - 4.7), un šobrīd atrodas savā zemākajā punktā, kopš 2011.gada maija, kad tika uzsākti mērījumi par šo jautājumu.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, nestrādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no aptaujas dalībniekiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, atzinīgus vērtējumus sniedza 39%, bet kritiskus – 56%.

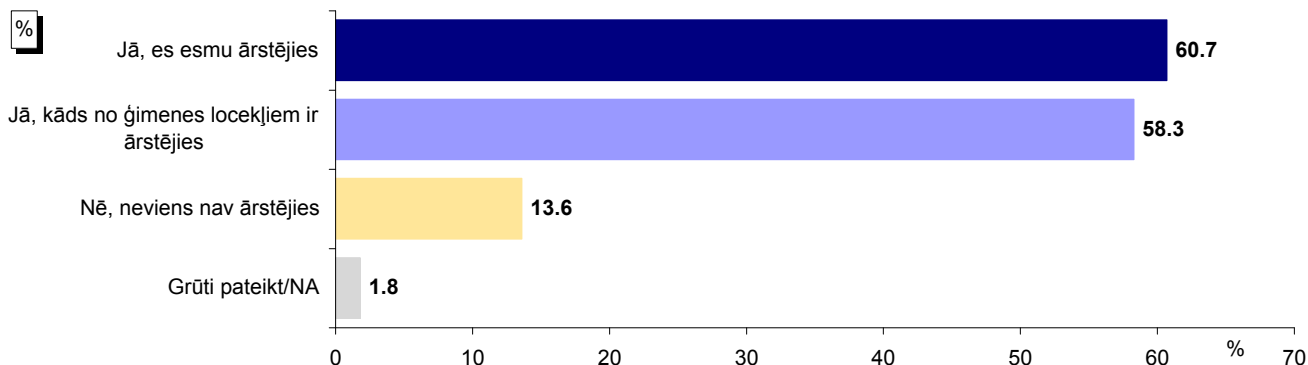
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau tika minēts, novembrī ar **veselības aizsardzību saistīti jautājumi** starp trīs galvenajām pilsētas problēmām minēti nedaudz biežāk nekā augustā (augustā: 11%, novembrī: 13%). Galvenokārt respondentus satrauca veselības aprūpes kvalitāte, lielas rindas pie speciālistiem, augstas pakalpojumu cenas u.c.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

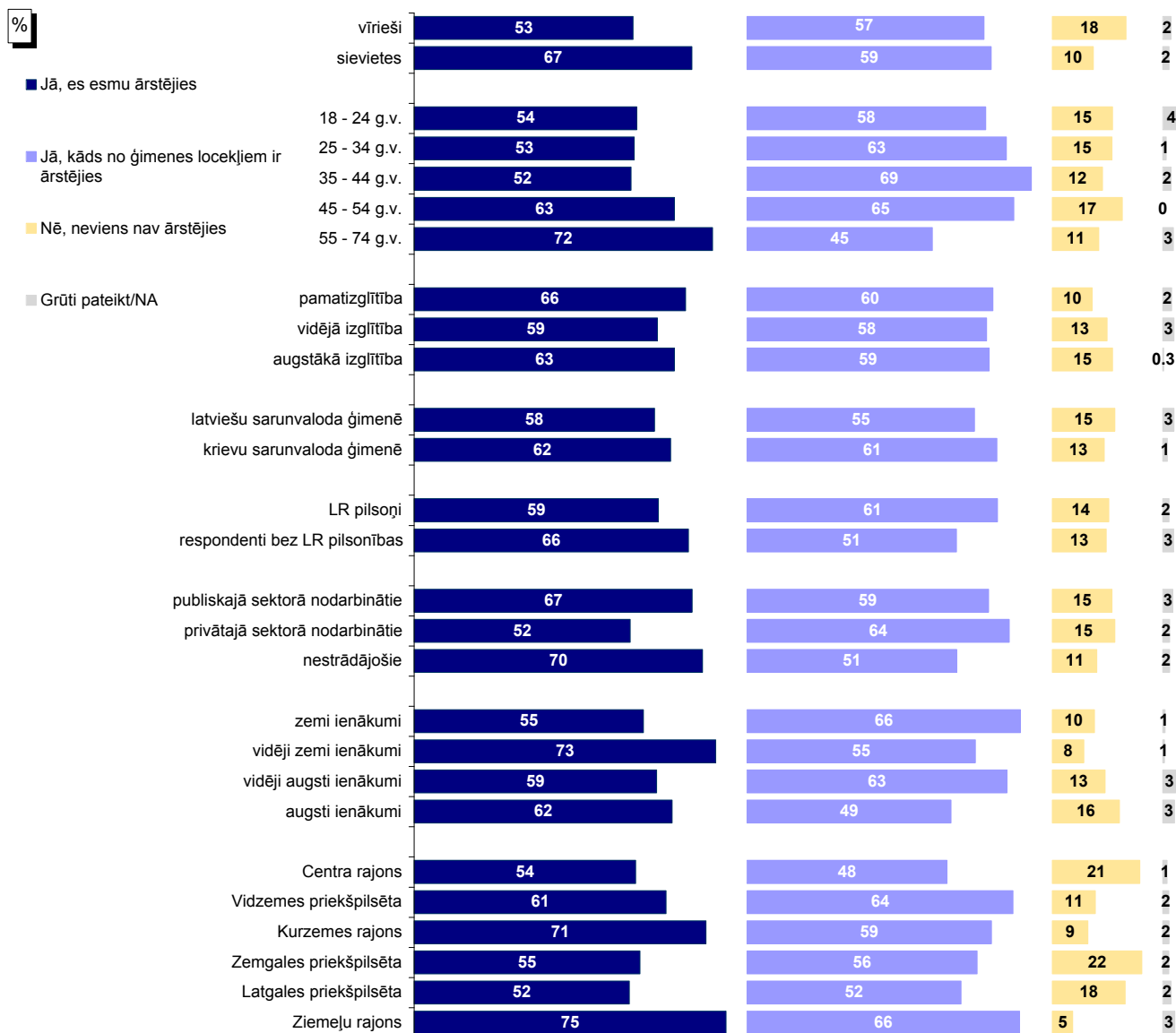
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

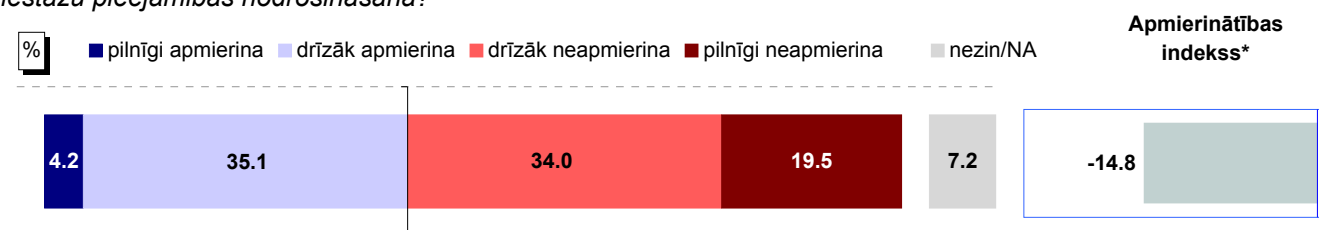
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

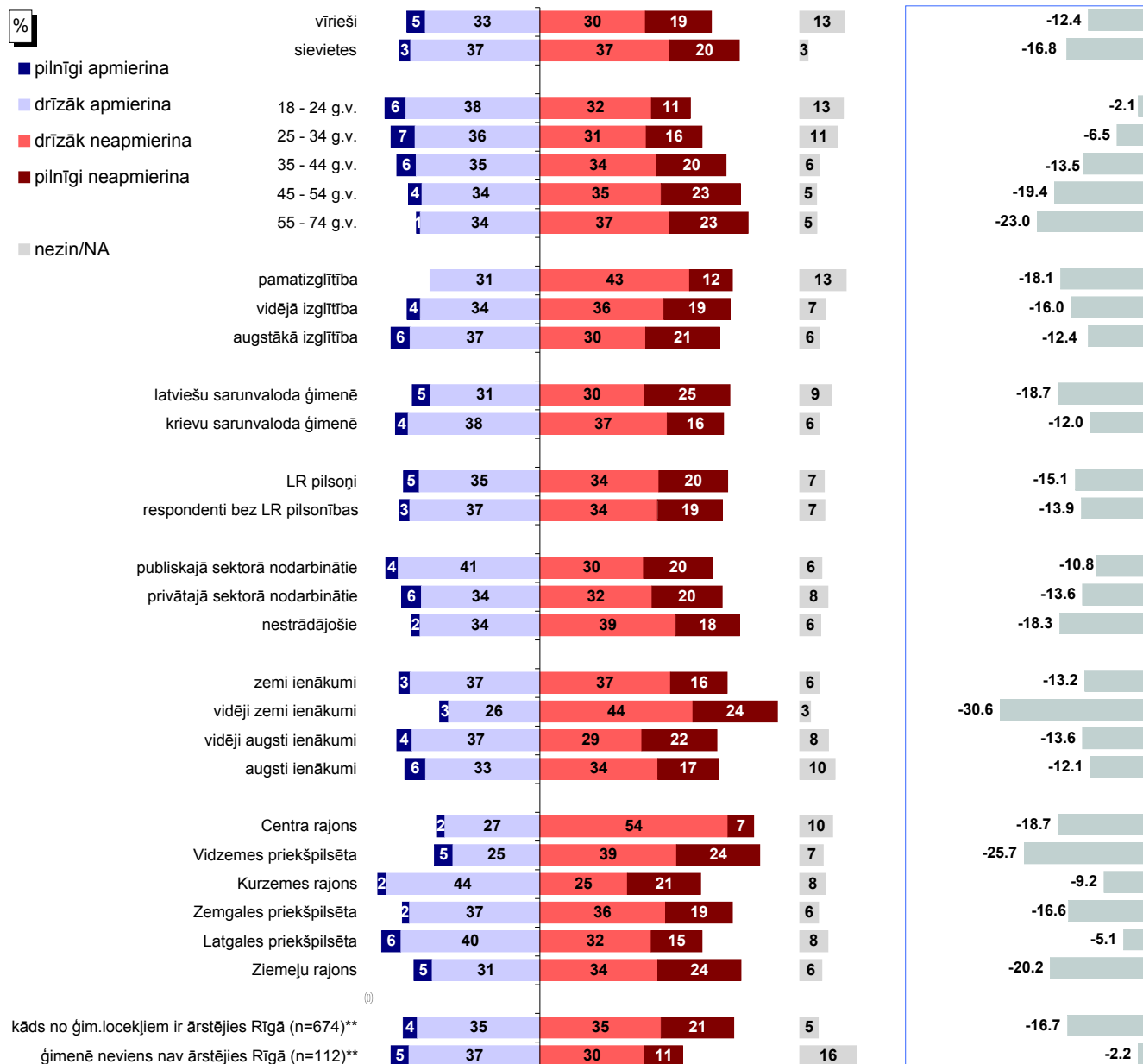
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

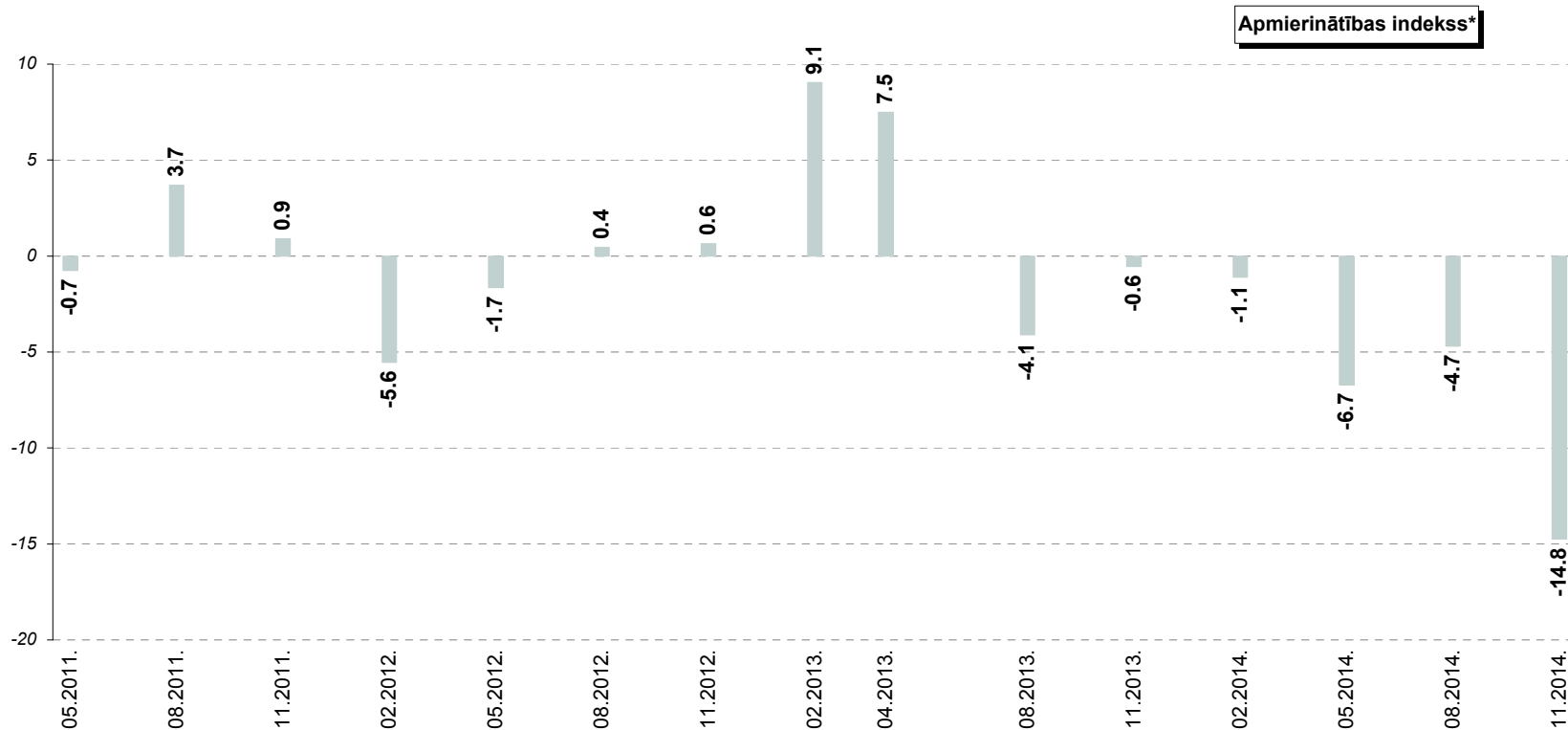
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



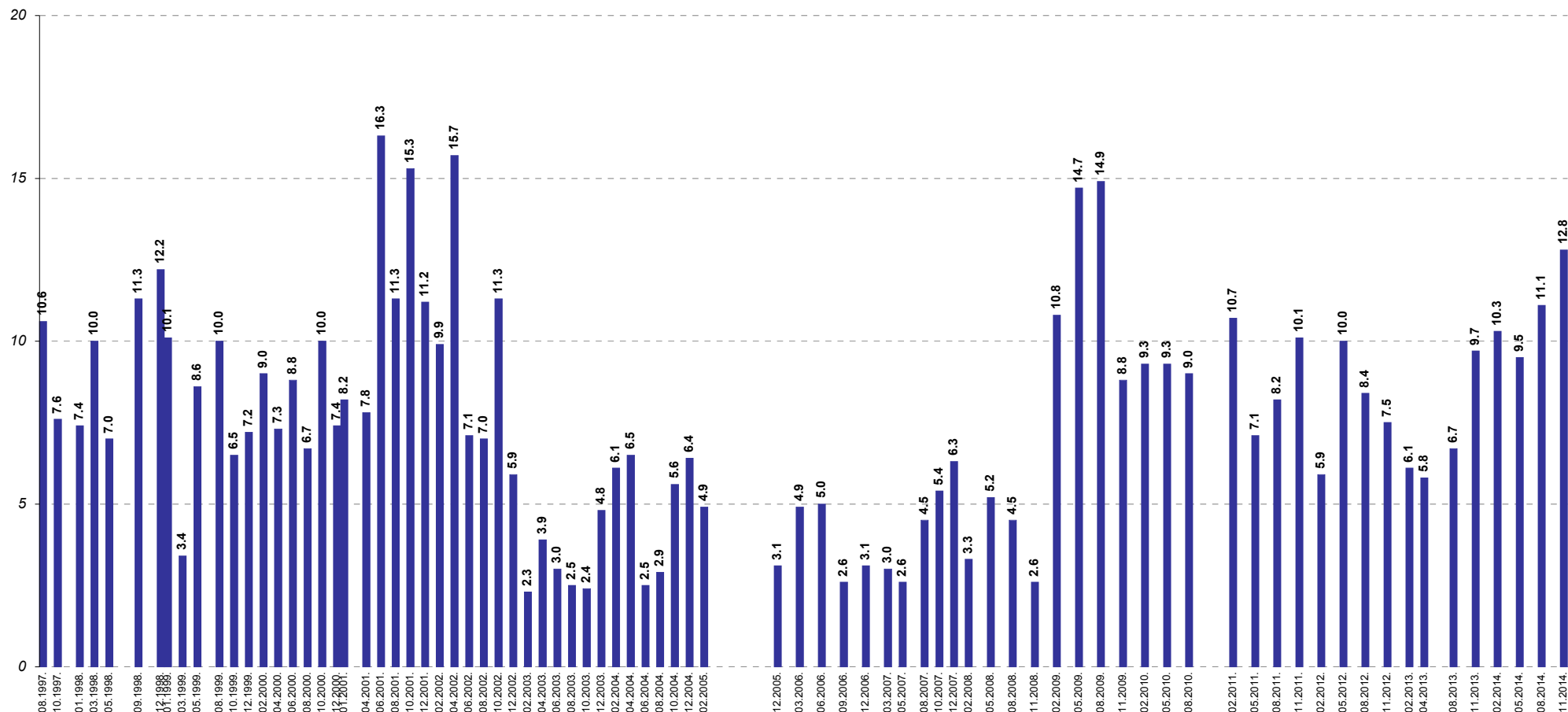
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2014.gada novembrī Domes darbu skolu ēku uzturēšanā pozitīvi vērtēja 64%, bet bērnudārzu uzturēšanā – 58%, Tiesa, vērtējums Domes darbam bērnudārzu uzturēšanā ir kļuvis nedaudz atzinīgāks, bet skolu ēku uzturēšanas vērtējums ir pasliktinājies. Jāpiebilst, ka novembrī izglītības problēmu minēšanas īpatsvars sabiedrības dienaskārtībā, salīdzinājumā ar augustu, ir samazinājies no 18% līdz 11%.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kopumā trešdaļa aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka viņiem ir bērni, kuri Rīgā apmeklē bērnudārzu vai vispārizglītojošo skolu: 15% atbildēja, ka bērni, kuri dzīvo kopā ar viņiem, apmeklē Rīgas bērnudārzu, bet 23% to norādīja par skolām.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Vairāk kā puse respondentu (58%) bija apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) ar Domes darbu **bērnudārzu uzturēšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pret to bija tikai 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tiesa, aptuveni trešdaļa (35%) atturējās sniegt konkrētu vērtējumu.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka bērnudārzu uzturēšana novembrī tika vērtēta nedaudz atzinīgāk nekā pirms trīs mēnešiem: novembrī apmierinātības indekss bija +30.8, bet augustā: +29.8.

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījumu, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvus vērtējumus bērnudārzu uzturēšanai sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, Latgales priekšpilsēta un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti kritiski.

Jāpiebilst, ka Rīgas iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

Lielākā daļa (73%) respondentu, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, pauda apmierinātību ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā. Kritiski noskaņoti bija 22%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Lūgti novērtēt **skolu ēku uzturēšanu**, 64% aptaujāto norādīja, ka ir ar to *“pilnīgi”* vai *“drīzāk”* apmierināti. Pretēju viedokli (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pauda 9%. Konkrēta viedokļa šajā jautājumā nebija 27%.

Novembrī Domes darbs skolu ēku uzturēšanā vērtēts nedaudz kritiskāk kā pirms 3 mēnešiem: apmierinātības indekss no +36.9 augustā ir samazinājies līdz +34.3 novembrī.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret Domes paveikto šajā jomā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem un Centra rajona iedzīvotāji.

Jāmin, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu.

Aptuveni 4/5 (81%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, pozitīvi vērtēja skolu ēku uzturēšanu. Neapmierināti bija 14%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Novembrī iedzīvotāji ar **izglītību** saistītus jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām minēja retāk nekā augustā (augustā: 18%, novembrī: 11%). Jāmin, ka tajā skaitā 7% respondentu norādīja, ka Rīgā steidzami nepieciešams risināt problēmas ar bērnudārziem (galvenokārt mazināt rindas bērnudārzos).

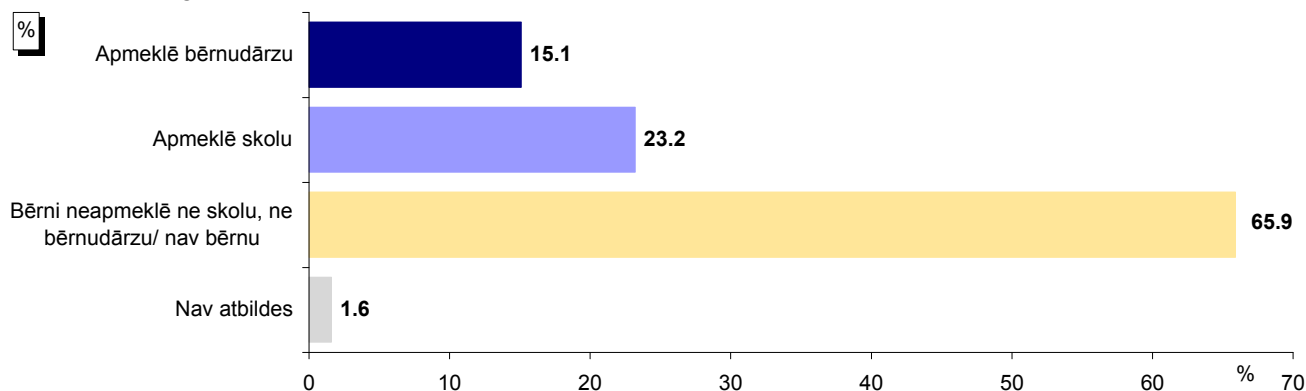
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana** starp trīs svarīgākajām problēmām minēta salīdzinoši reti (augustā: 4%, novembrī: 3%). Respondenti norādīja, ka bērniem trūkst vietu, pulciņu, kur pavadīt laiku ārpus mācībām, ka esošie pulciņi ir pārāk dārgi utt.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

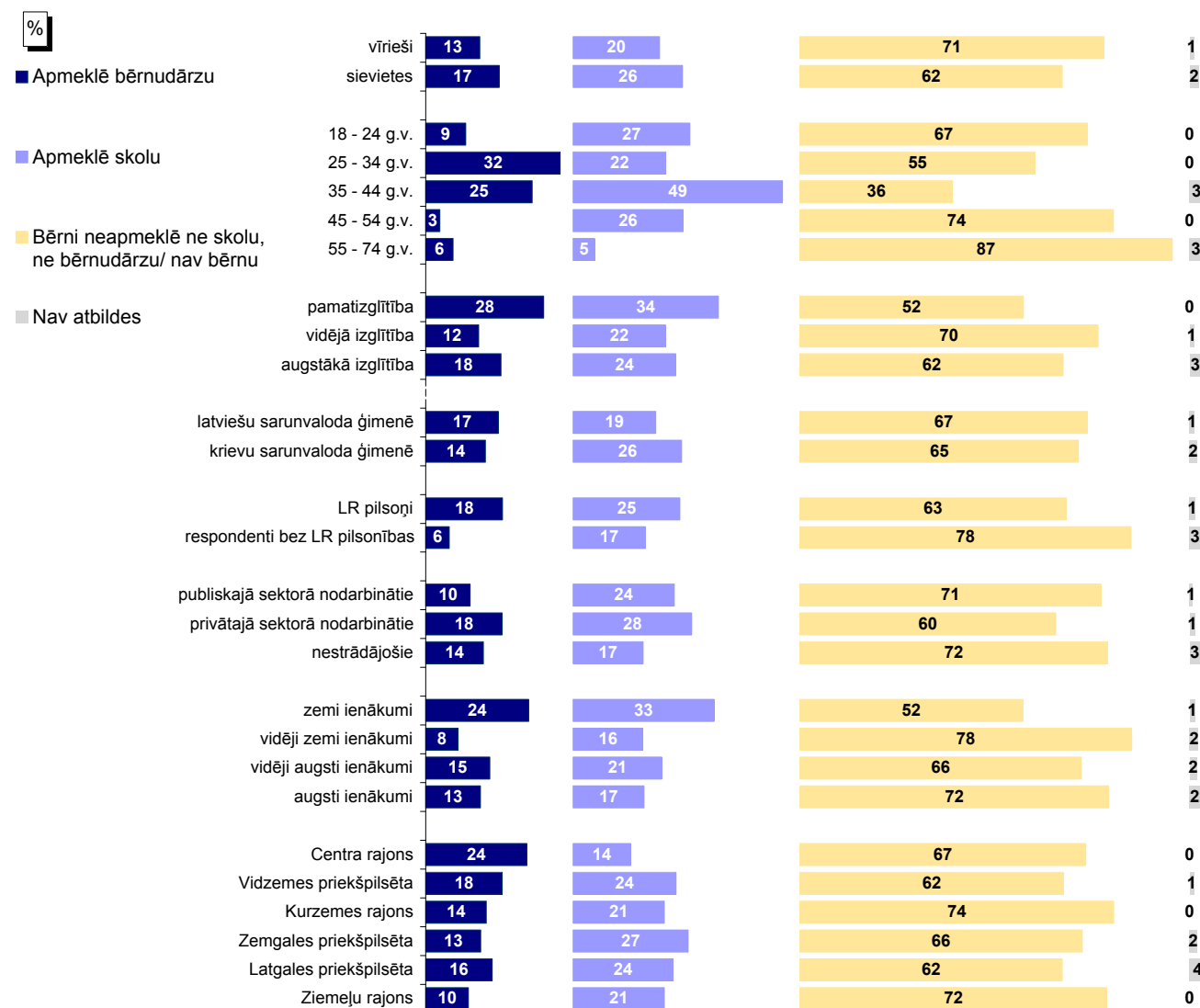
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

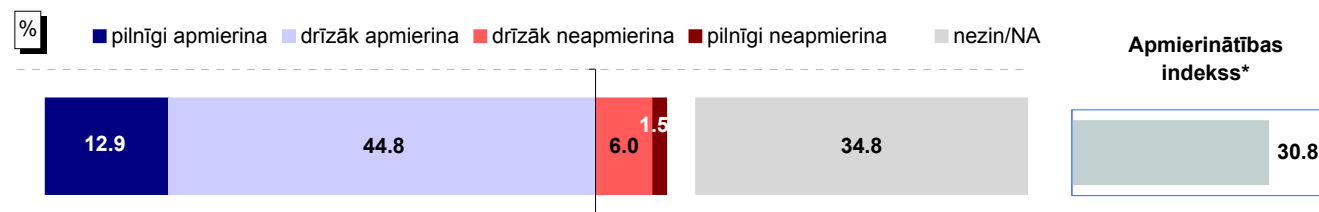
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

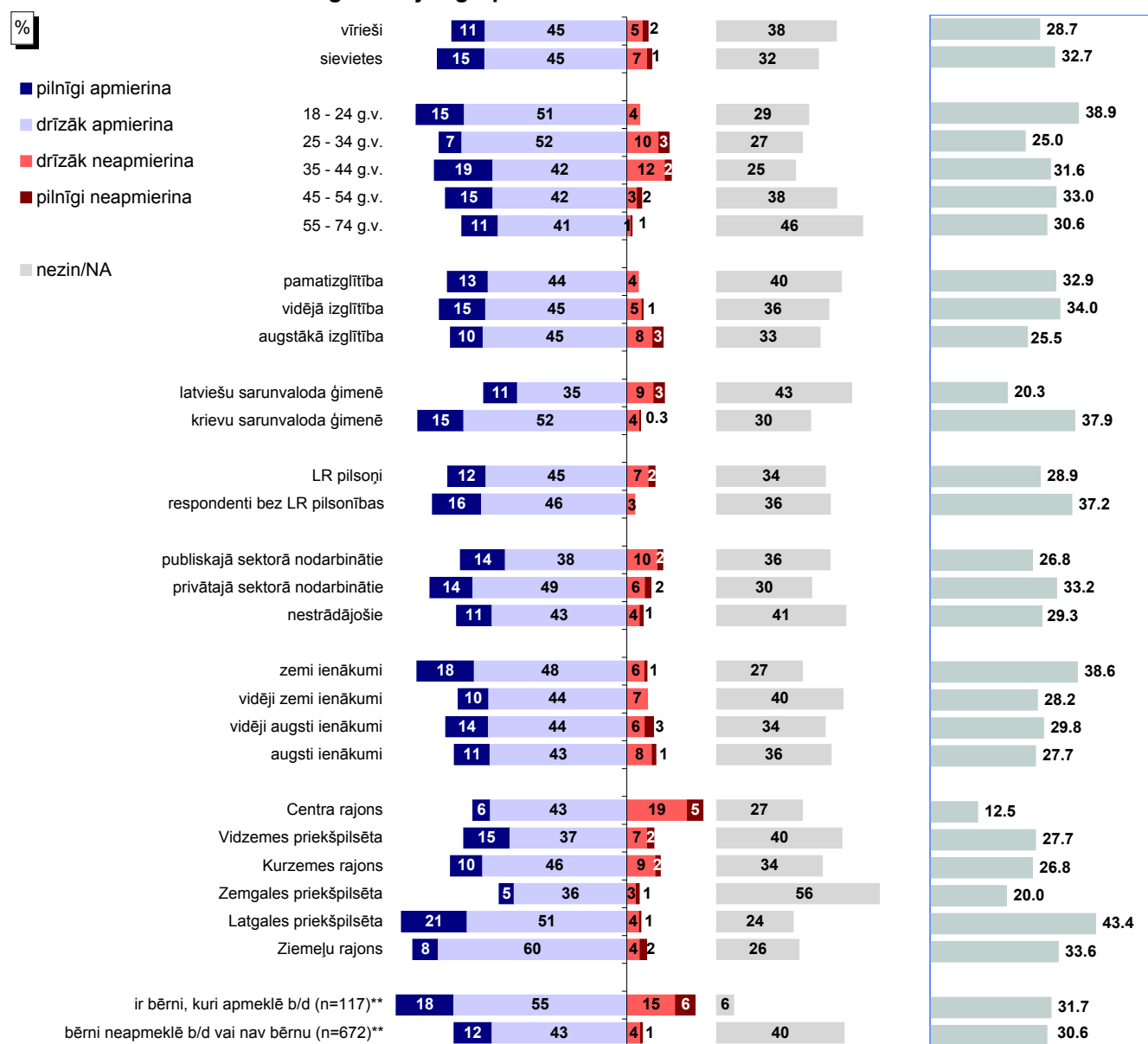
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

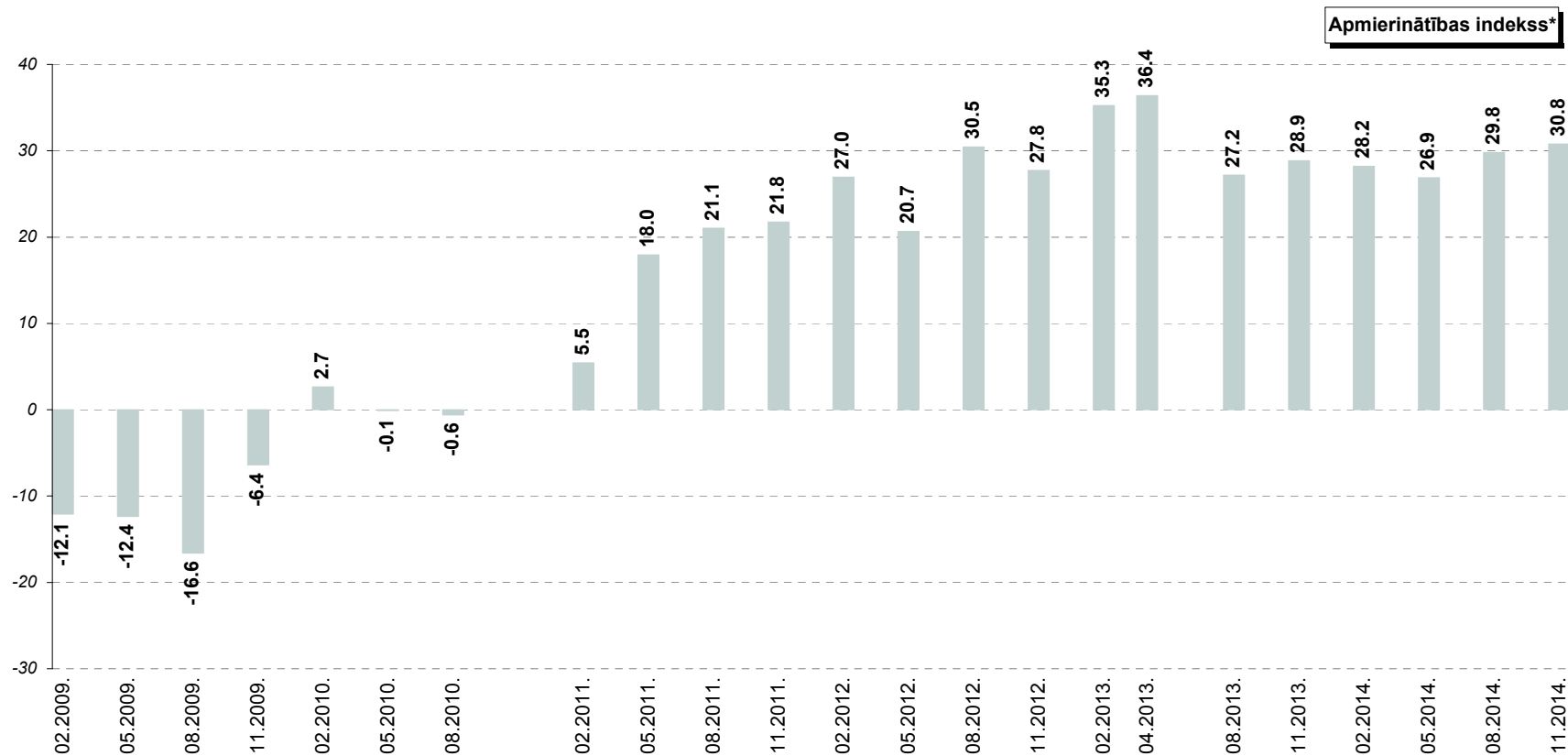
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

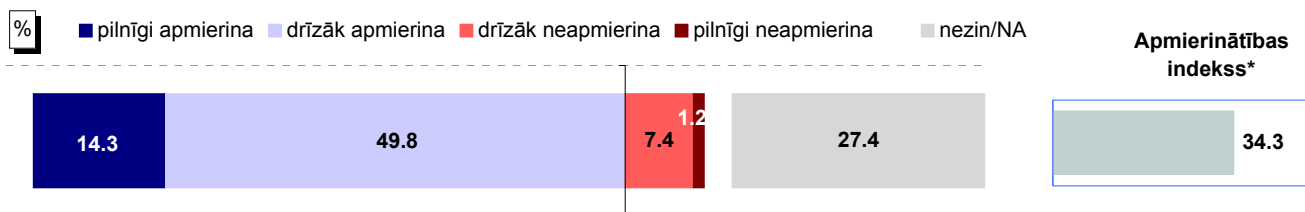
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

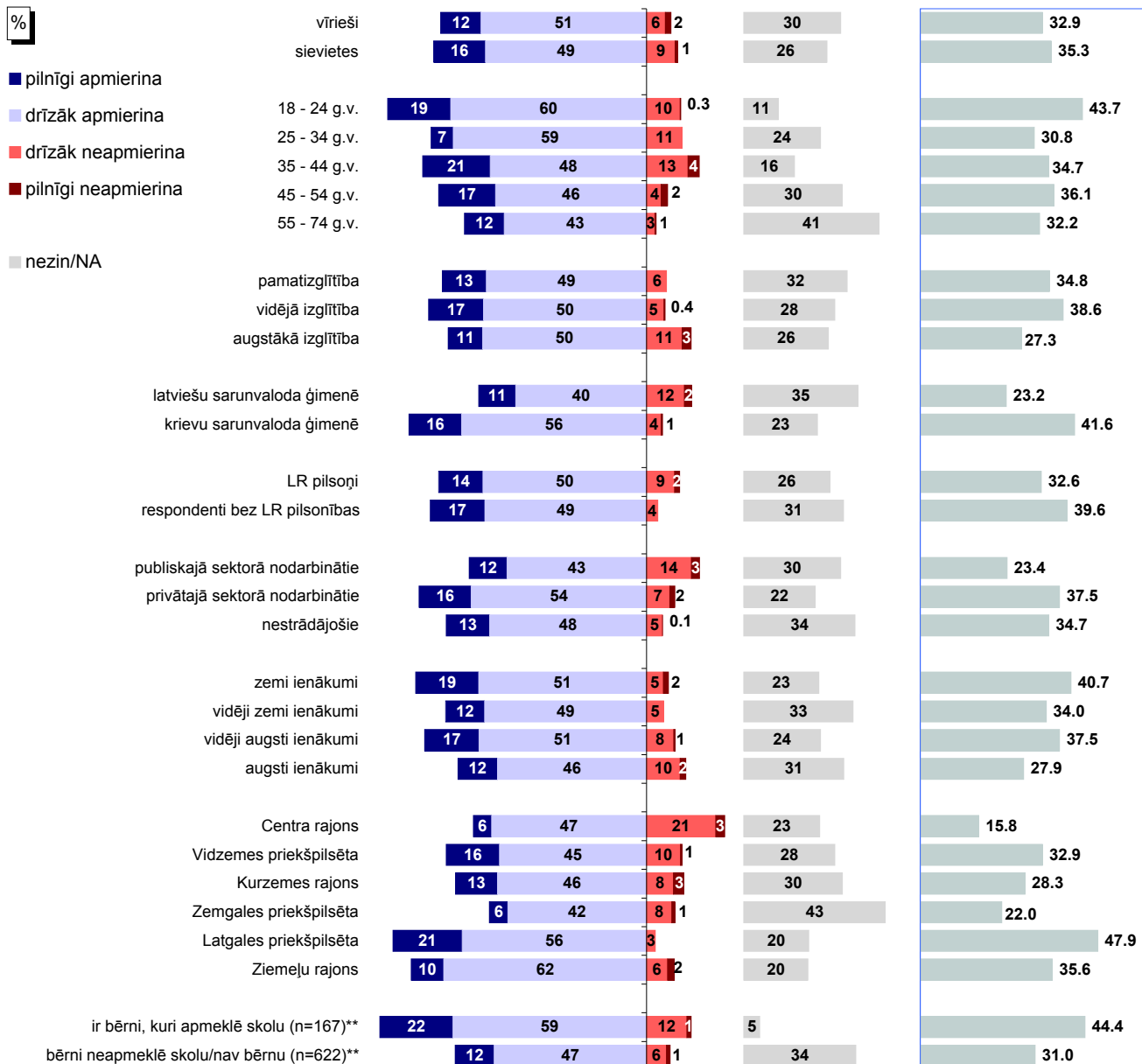
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

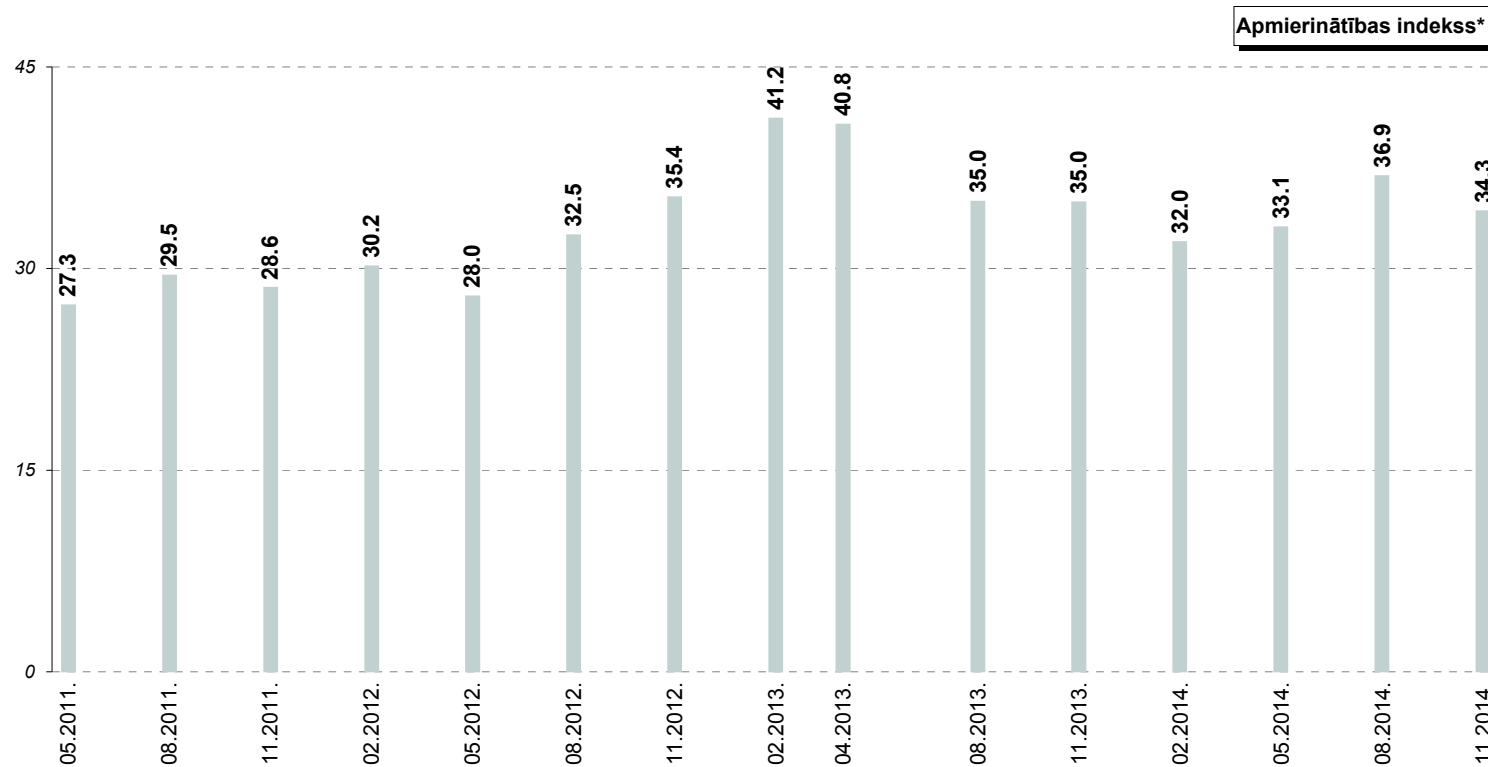
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



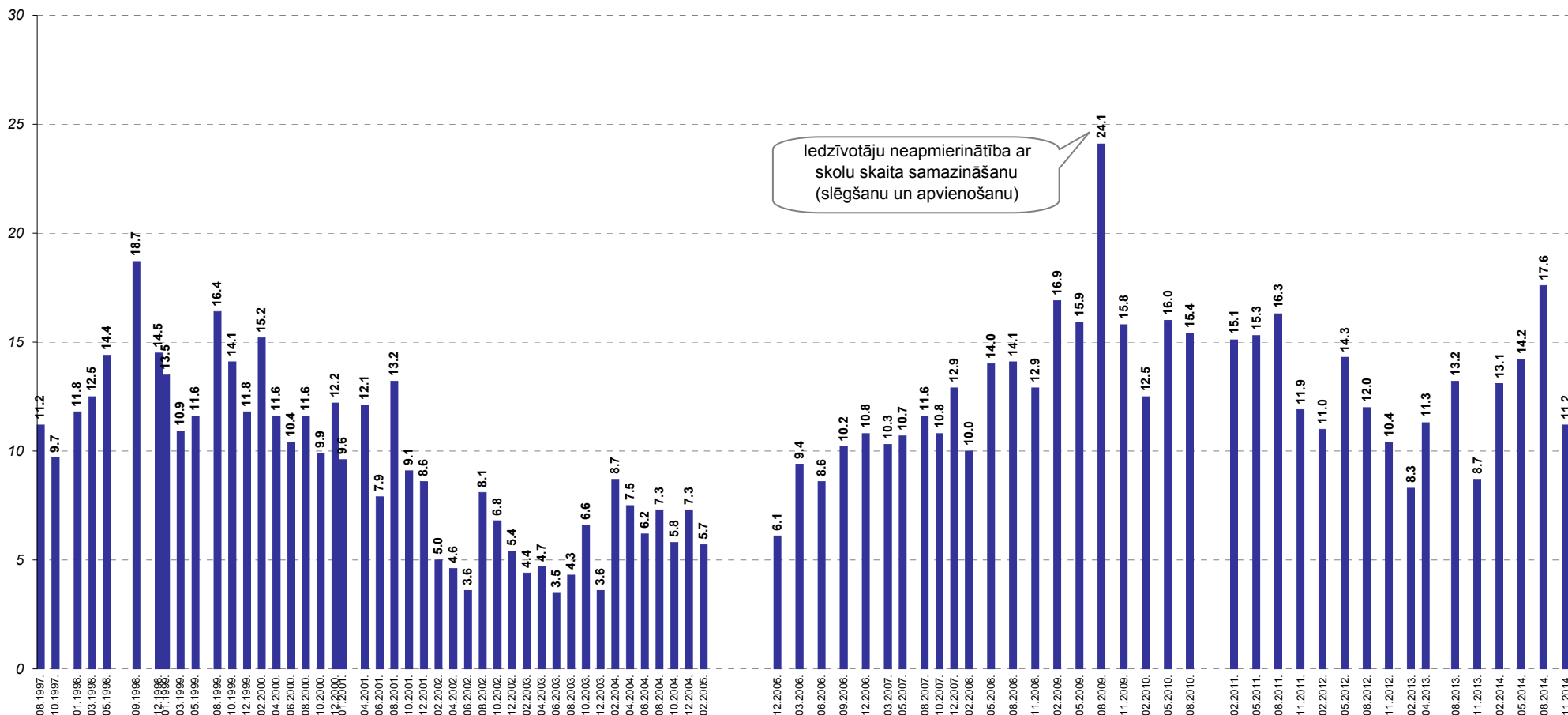
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

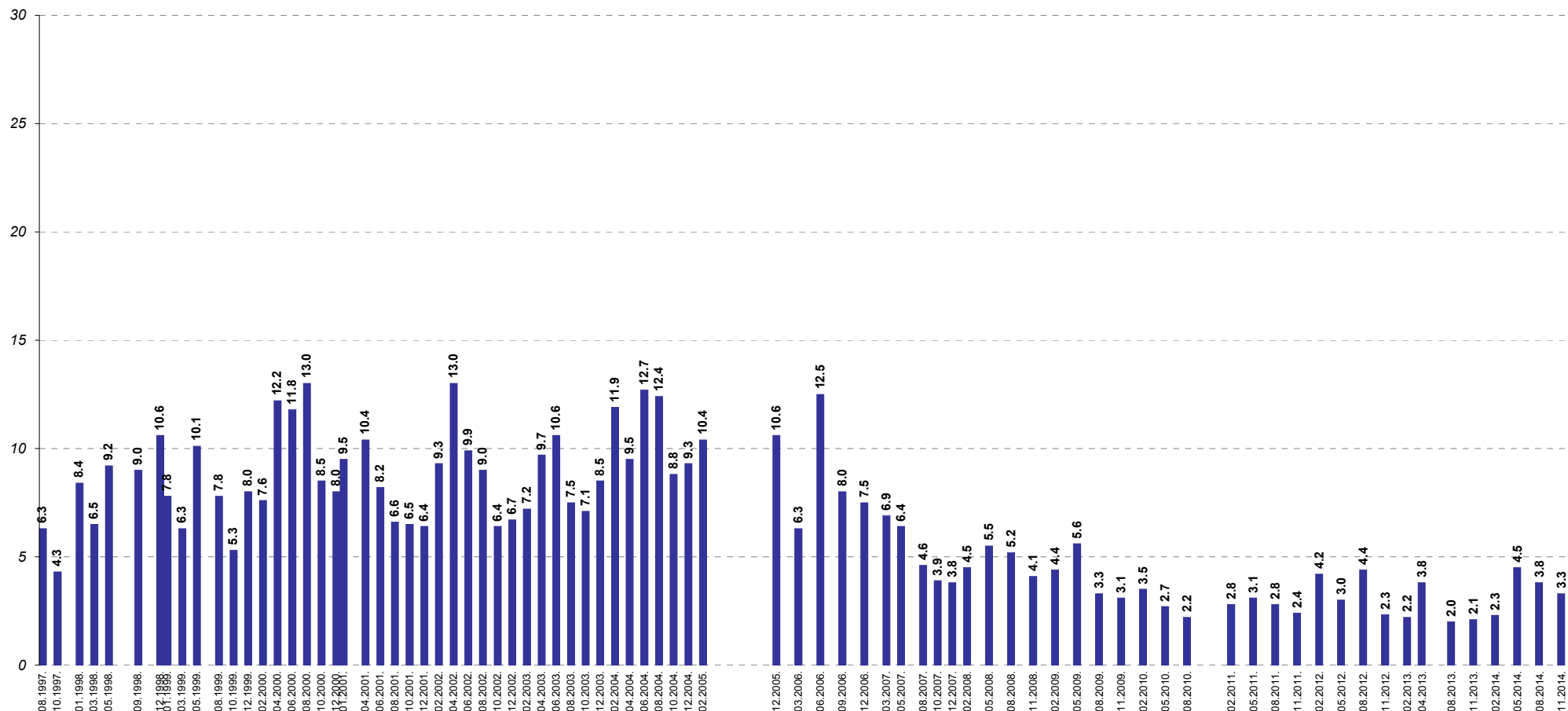
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Vērtējot Rīgas domes darbu iedzīvotāju **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, 57% respondentu puda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar šo jomu. Pretēju viedokli (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") izteica 23% pētījuma dalībnieku.

Ja augustā apmierinātības indekss bija pakāpies līdz +25.2, novembrī tas atkal ir nokrities līdz +19.9. Tiesa, tas joprojām ir augstāk nekā pirms gada, kad indekss bija +9.4.

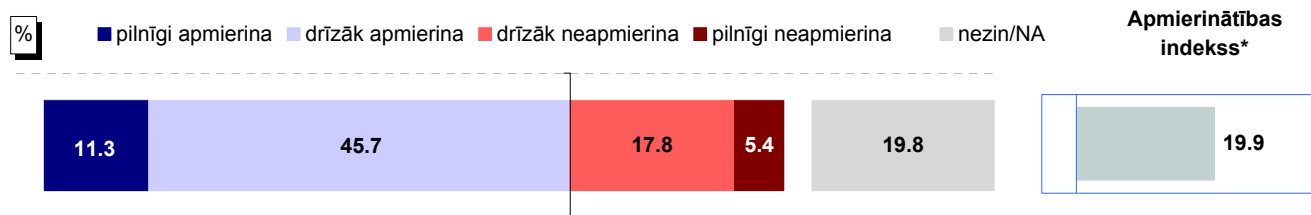
Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanai sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

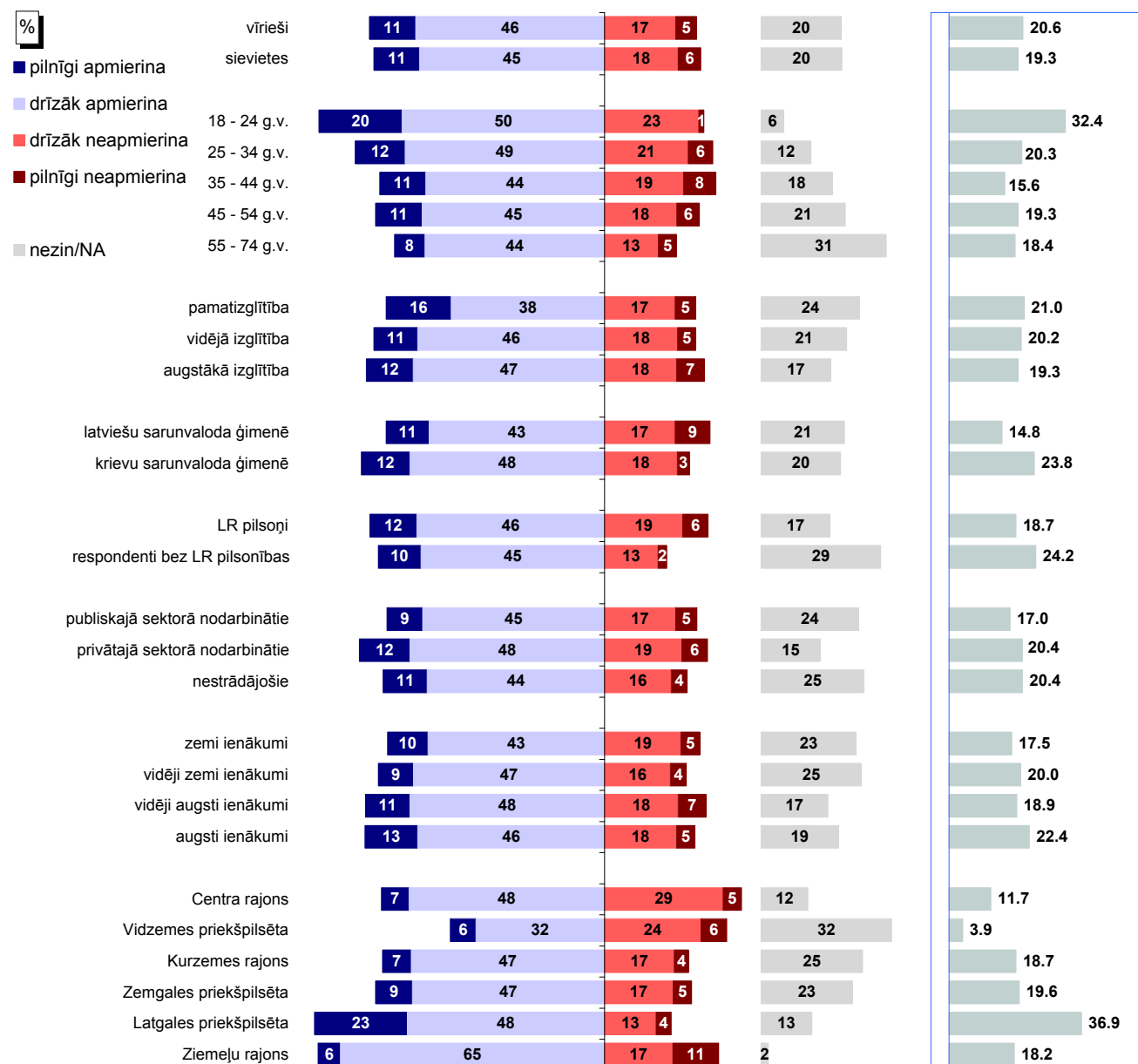
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



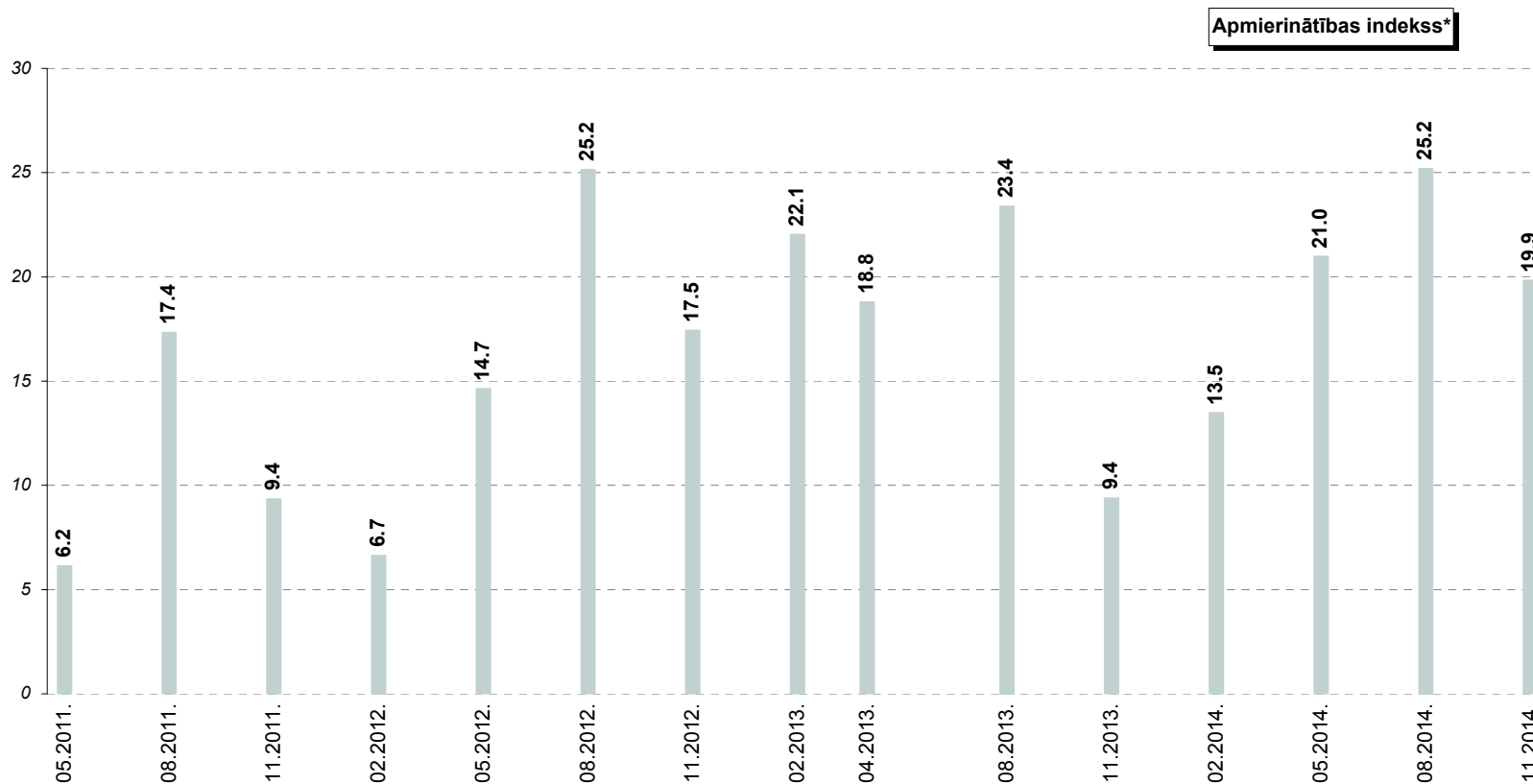
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Vairākums (87%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes rūpēm par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) šai jomai sniedza tikai 6% respondentu.

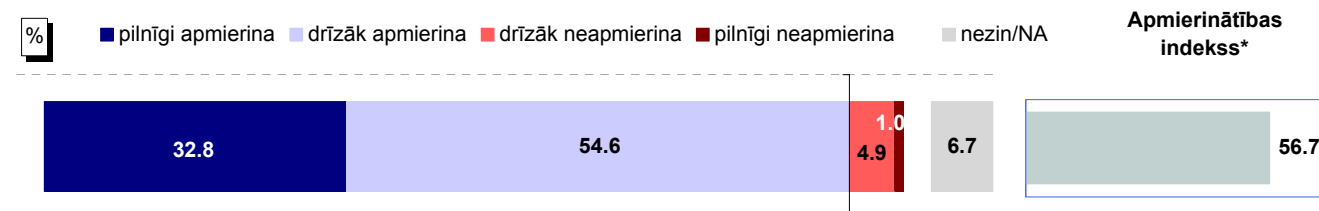
Kultūras dzīves pilsētā vērtējums 2014.gada novembrī ir sasniedzis līdz šim brīdim savu augstāko punktu: +56.7 (augustā tas bija +53.9).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar kultūras dzīvi pilsētā bija apmierināti jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā Domes rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) vērtēja negatīvi.

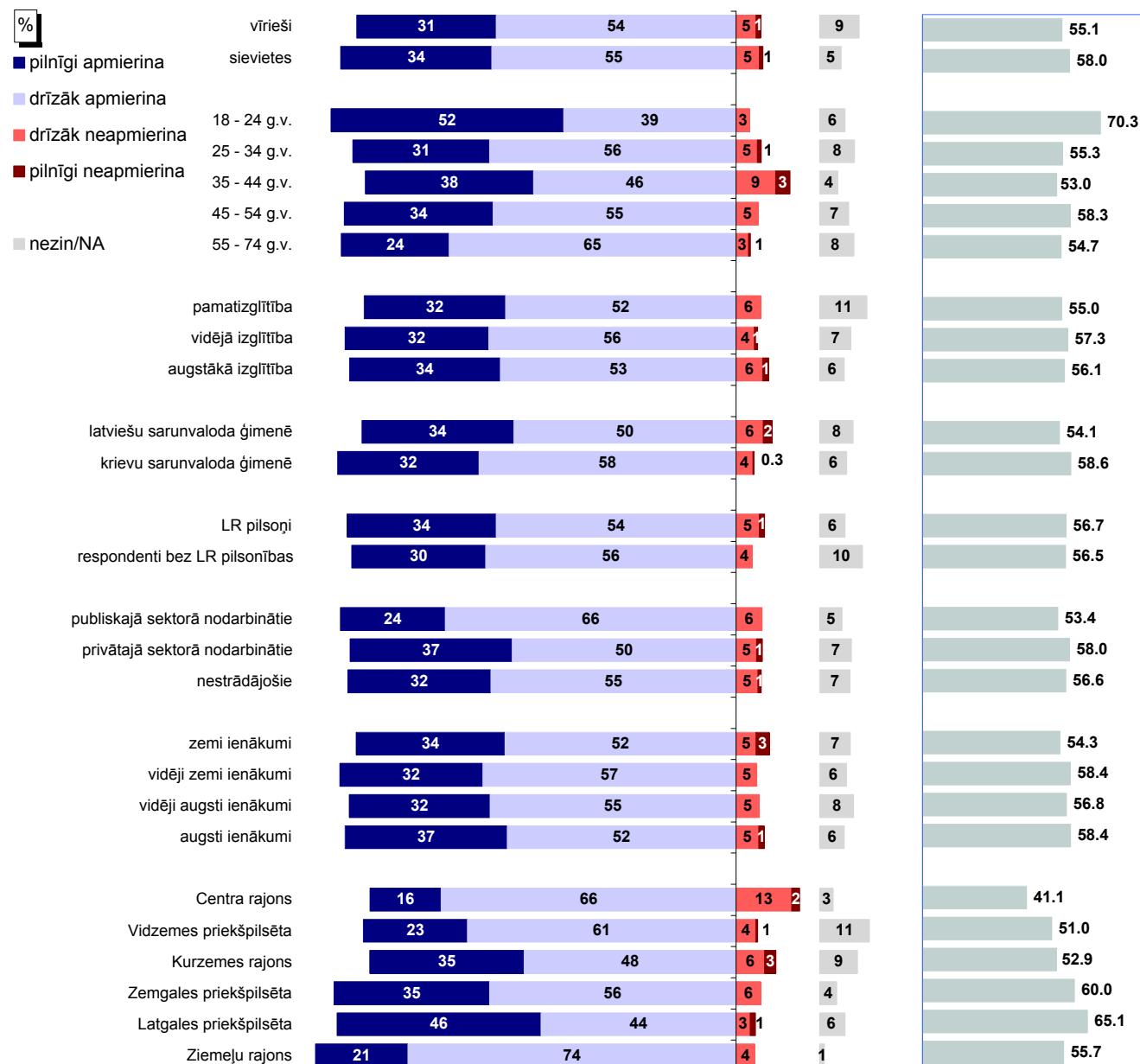
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



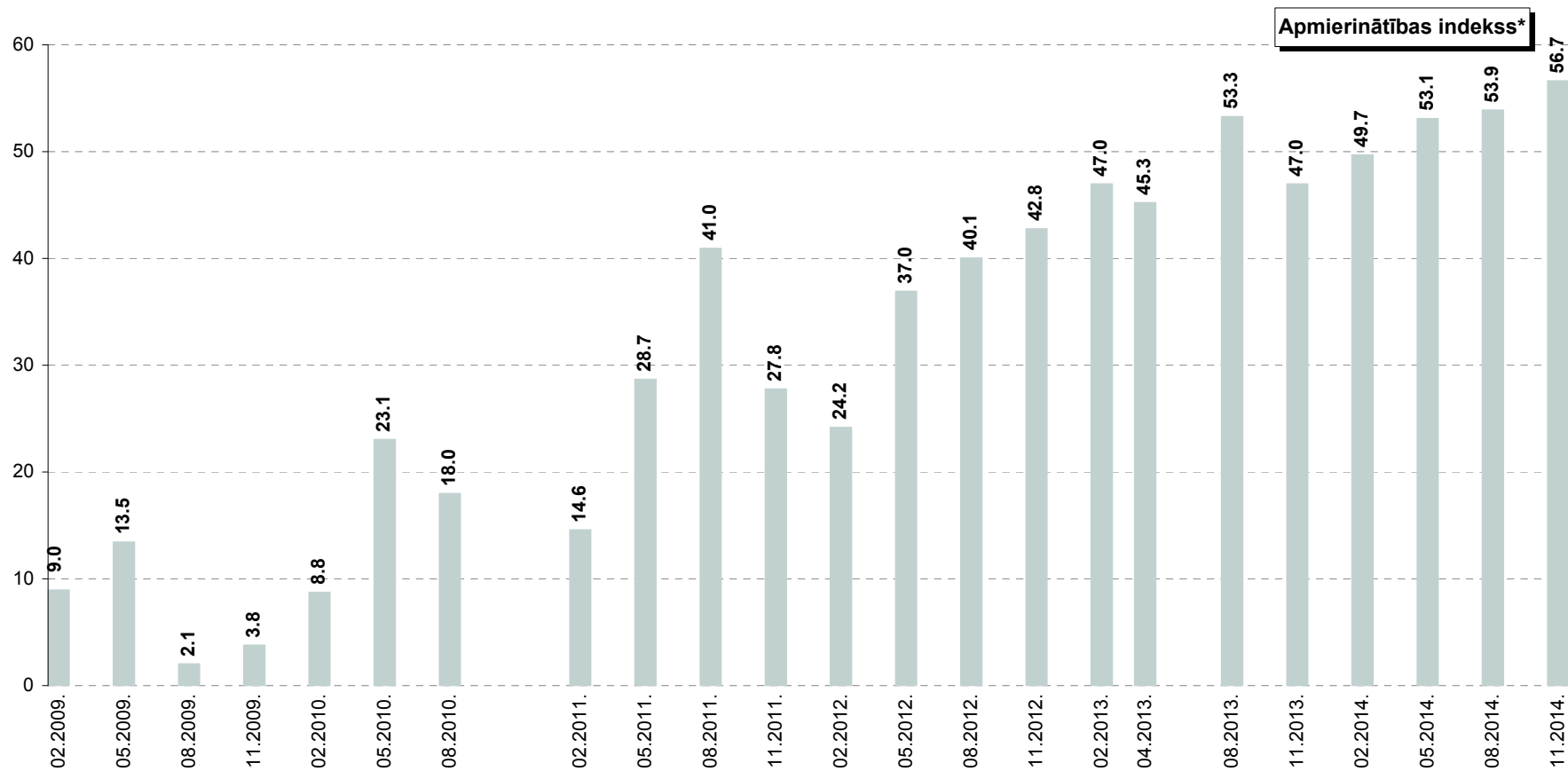
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Aptaujas dati liecina, ka 2014.gada novembrī vērtējums Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā ir kļuvis kritiskāks nekā pirms trīs mēnešiem. Tiesa, joprojām lielākā daļa (83%) sabiedriskā transporta pakalpojumus vērtē atzinīgi.

Ar sabiedrisko transportu saistīto problēmu minēšanas biežums novembrī ir aptuveni tāds pats kā augustā (augustā: 12%, novembrī: 11%), kas ir biežāk nekā 2014.gada maijā, kad ar sabiedrisko transportu saistītus jautājumus starp svarīgākajām problēmām minēja 8%.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Puse (50%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto katru vai gandrīz katru dienu. Vismaz reizi nedēļā sabiedrisko transportu izmanto 20%, retāk nekā reizi nedēļā – 23%. Tikai 7% respondentu atzina, ka pēdējā gada laikā ar sabiedrisko transportu nav pārvietojušies.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ar sabiedrisko transportu pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu, norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Aptuveni 4/5 (83%) respondentu bija apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu pilsētā. Neapmierinātību pauda 13%.

Kā jau tika minēts iepriekš, novembrī ir pasliktinājies vērtējums Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā: apmierinātības indekss no +49.5 augustā ir nokritis līdz +46.2 novembrī, un šobrīd ir zemākais novērotais kopš 2012.gada maija.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu sabiedriskā transporta pakalpojumiem sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku viedokli biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka starp respondentiem, kuri ar sabiedrisko transportu pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu, pozitīvu vērtējumu sniedza 82%, bet negatīvu – 17%.

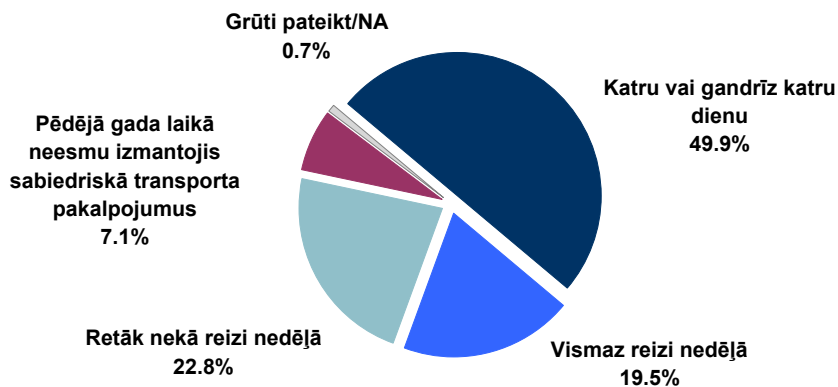
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Novembrī ar sabiedrisko transportu saistīto problēmu aktualitāte ir palikusi augusta līmenī (augustā: 12%, novembrī: 11%), un tās ir nosauktas biežāk nekā maijā, kad ar šo jomu saistīto jautājumu minēšanas biežums bija samazinājies līdz 8%.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

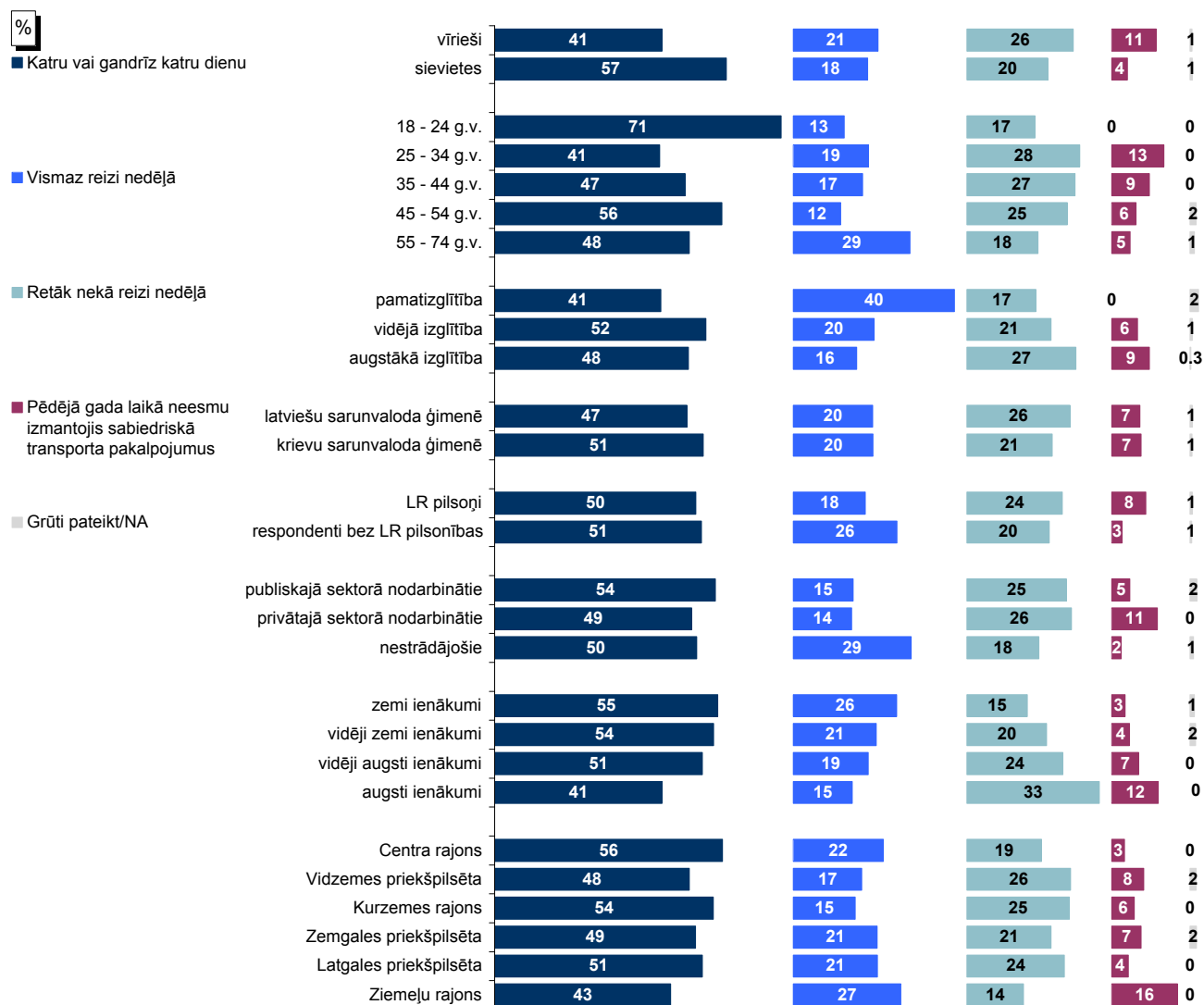
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

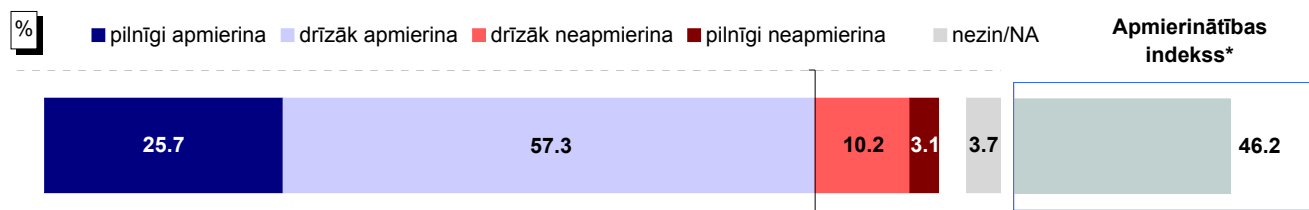
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

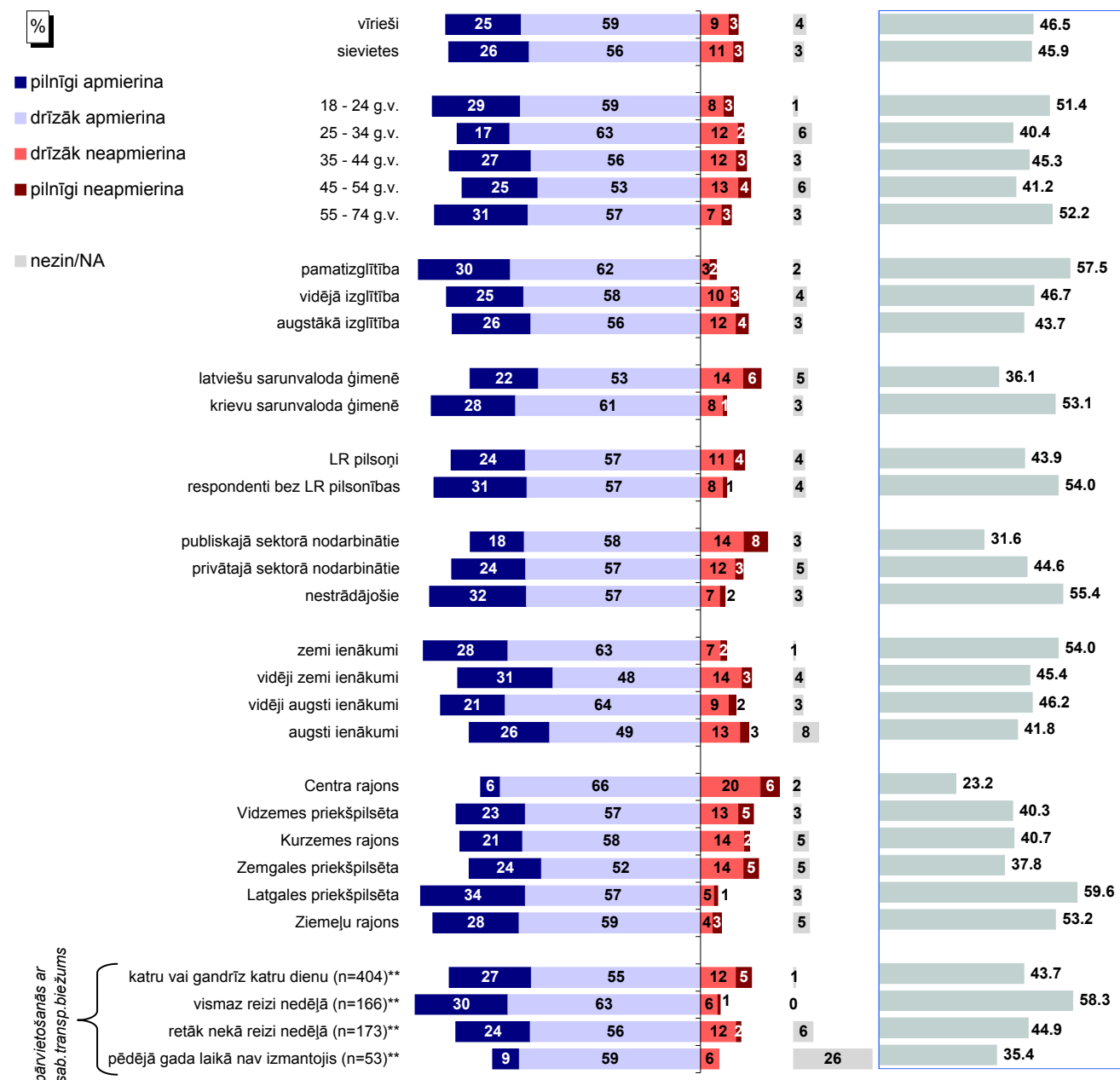
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

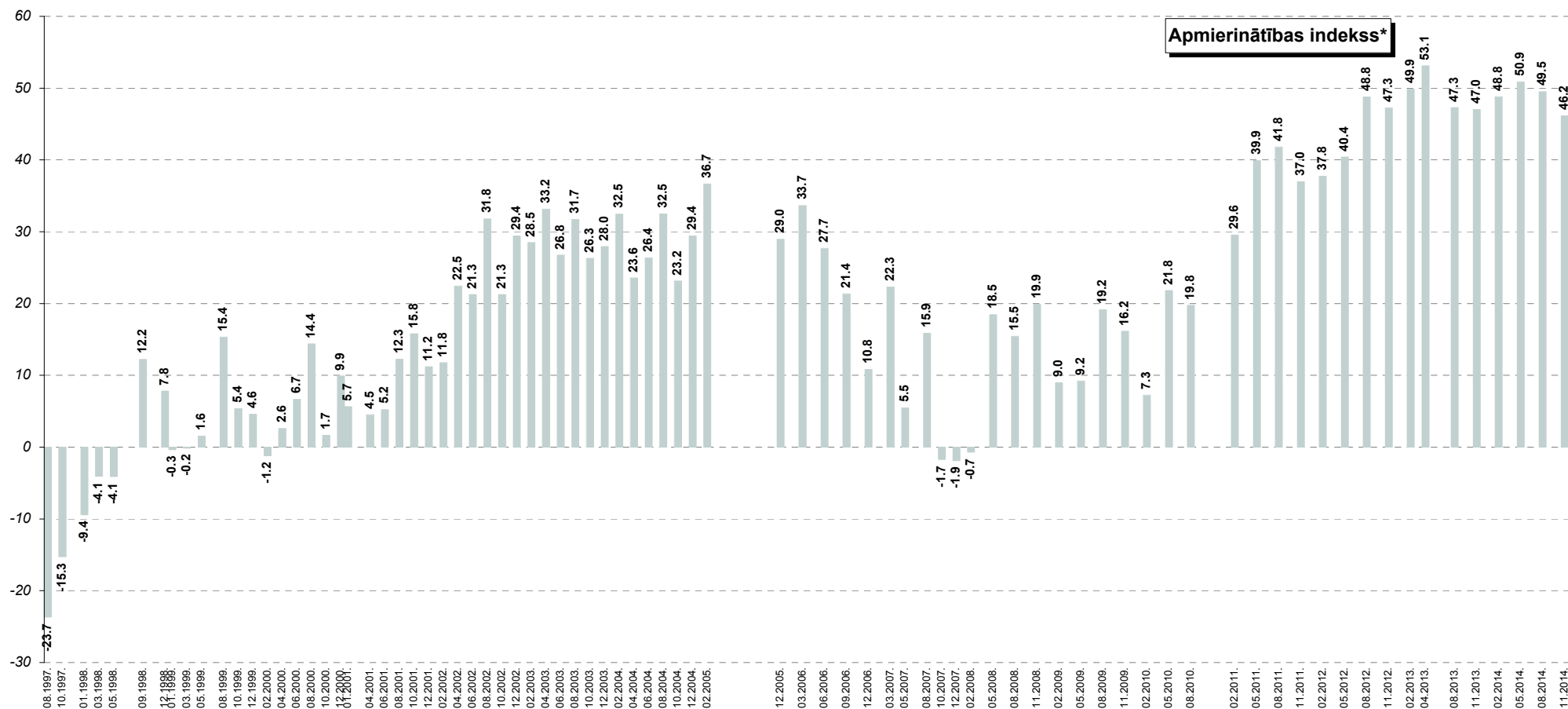
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



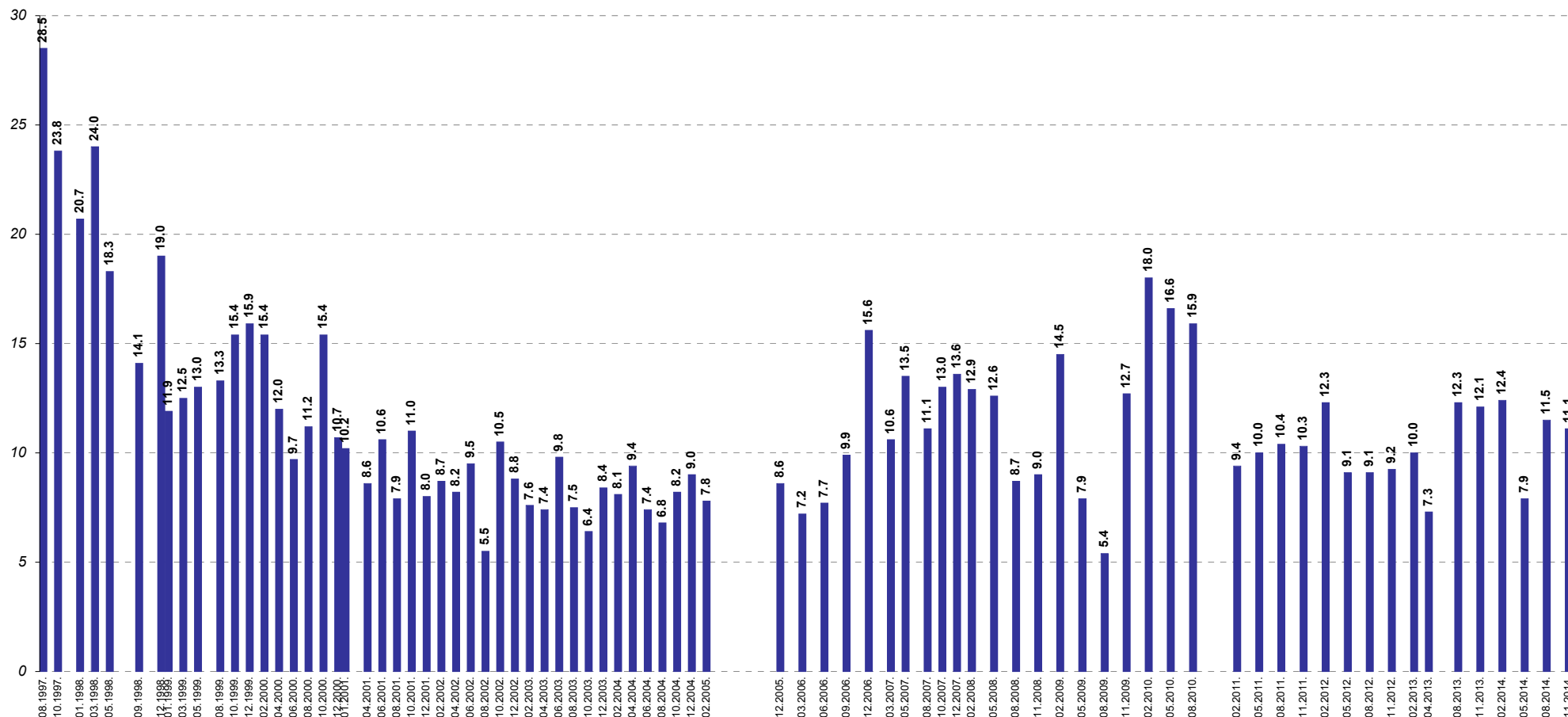
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Lūgti novērtēt Domes sniegumu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, apmierinātību („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar to pauda 15% respondentu. Kritiskus vērtējumus šai jomai respondenti sniedza biežāk (31%). Tiesa, vairāk nekā puse 55% respondentu nesniedza konkrētu vērtējumu.

Pētījuma rezultāti ļauj secināt, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā ir kļuvis nedaudz kritiskāks: apmierinātības indekss novembrī ir -15.2 (augustā tas bija pakāpies līdz -12.9).

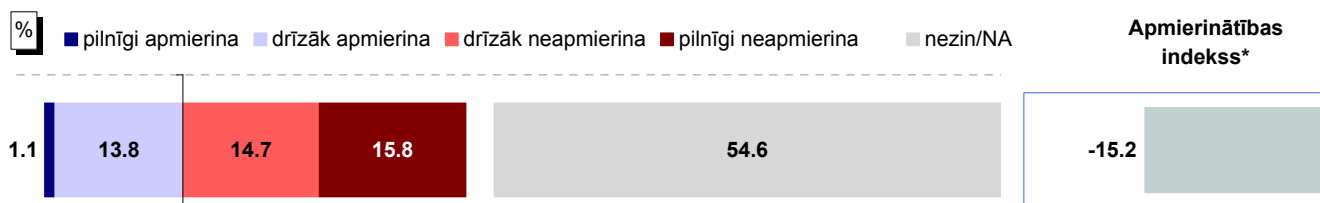
Biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pauda Latgales un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā (retāk atzīmēta atbilde „*nezinu*”).

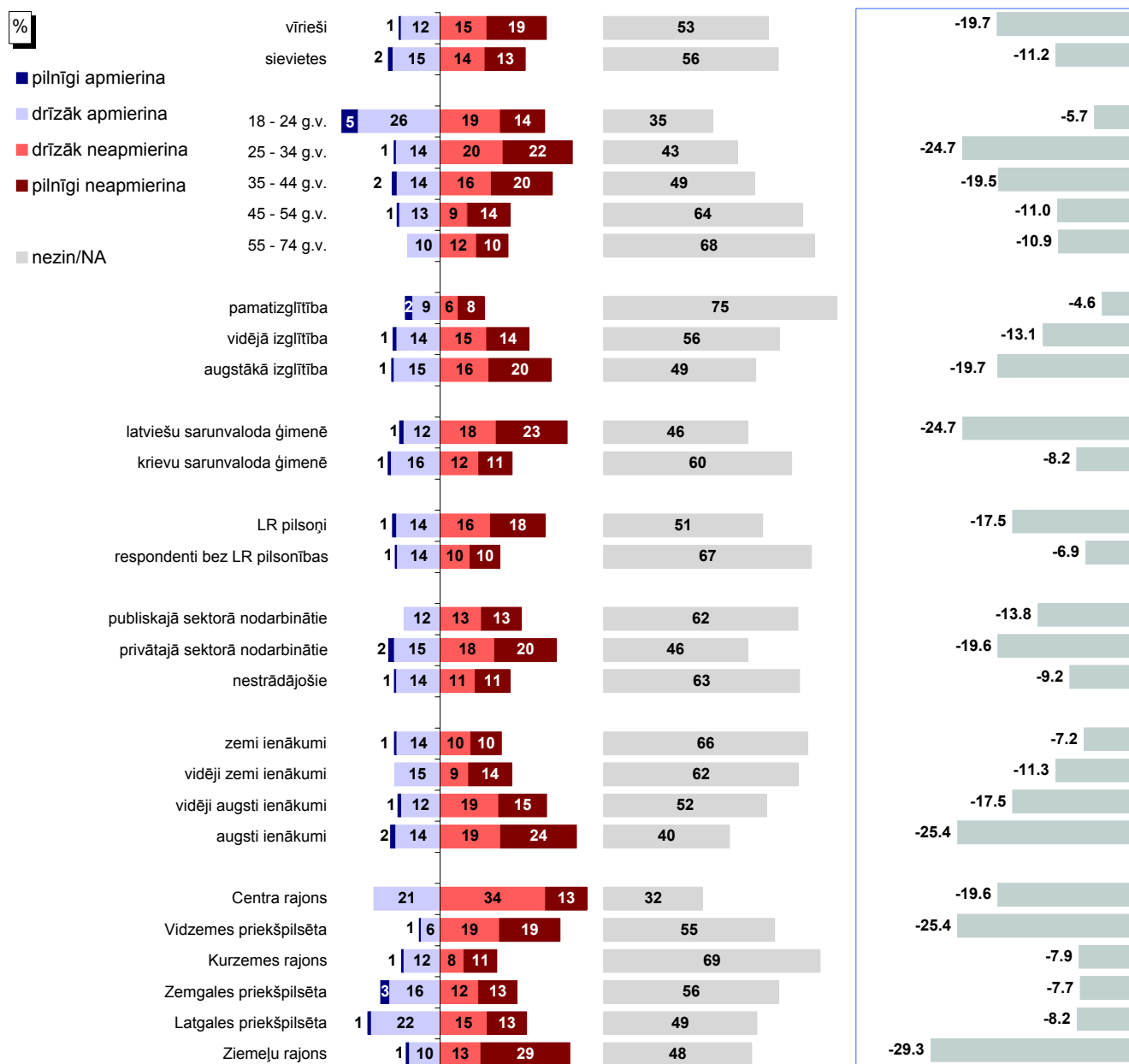
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



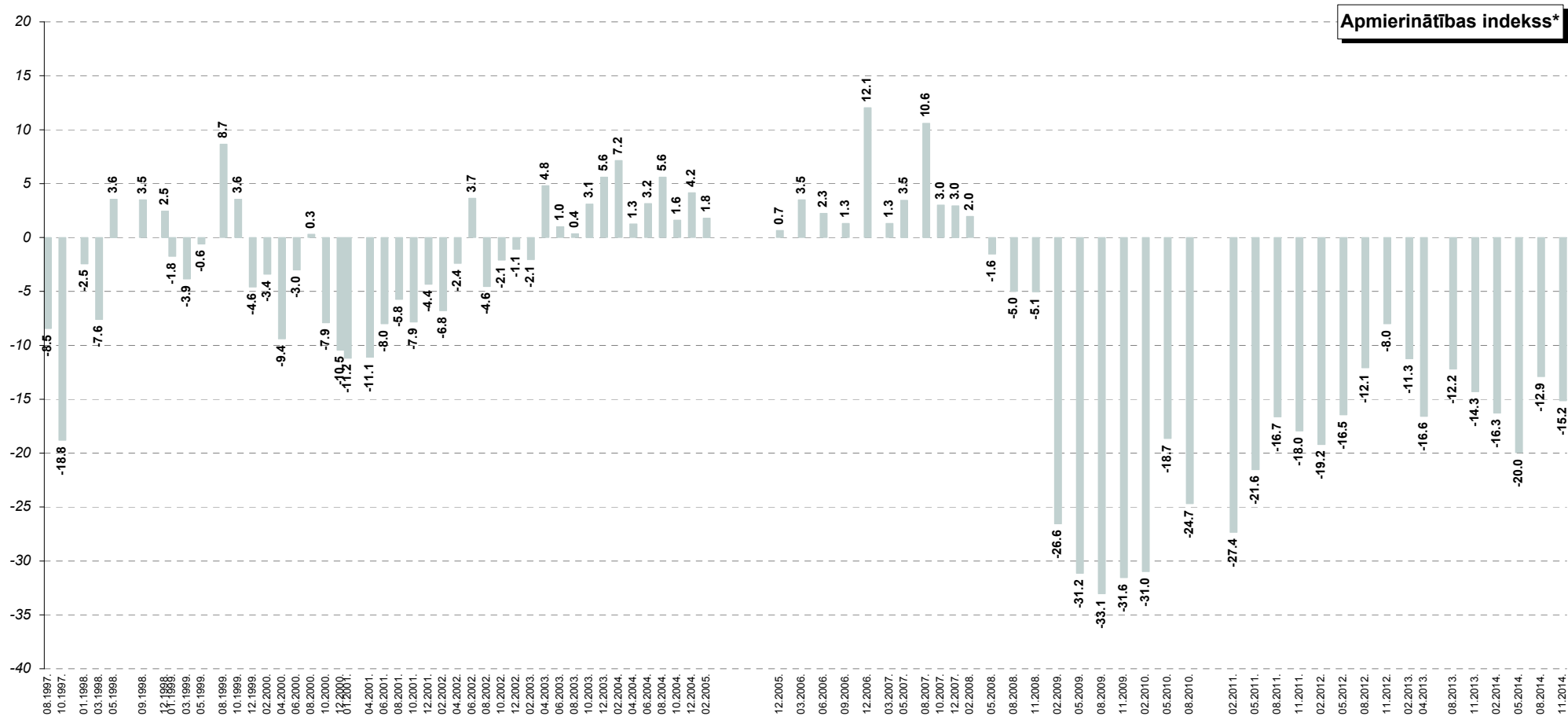
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Nedaudz vairāk kā 2/5 (43%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija pozitīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pret **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**. Negatīvi vērtējumi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniegti retāk (18%). Tiesa, diezgan liela daļa respondentu atturējās paust viedokli šajā jautājumā.

2014.gada novembrī ir novērojamas pozitīvas izmaiņas iedzīvotāju vērtējumā: apmierinātība ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs ir pieaugusi un indekss novembrī ir pakāpies līdz +11.9 (augustā tas bija +9.1).

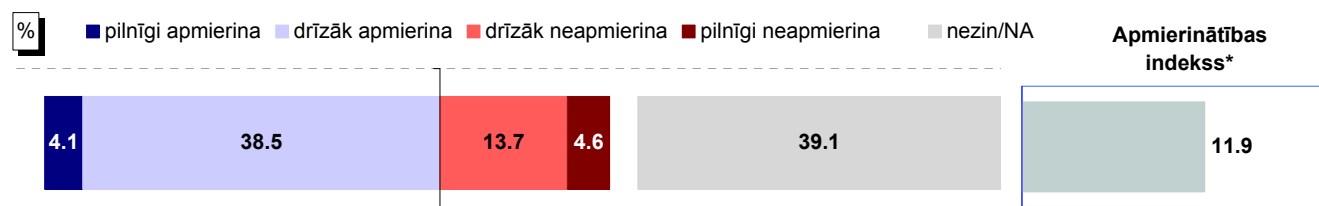
Ja salīdzina atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes paveiktajam šajā jomā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda gan pozitīvu, gan negatīvu attieksmi.

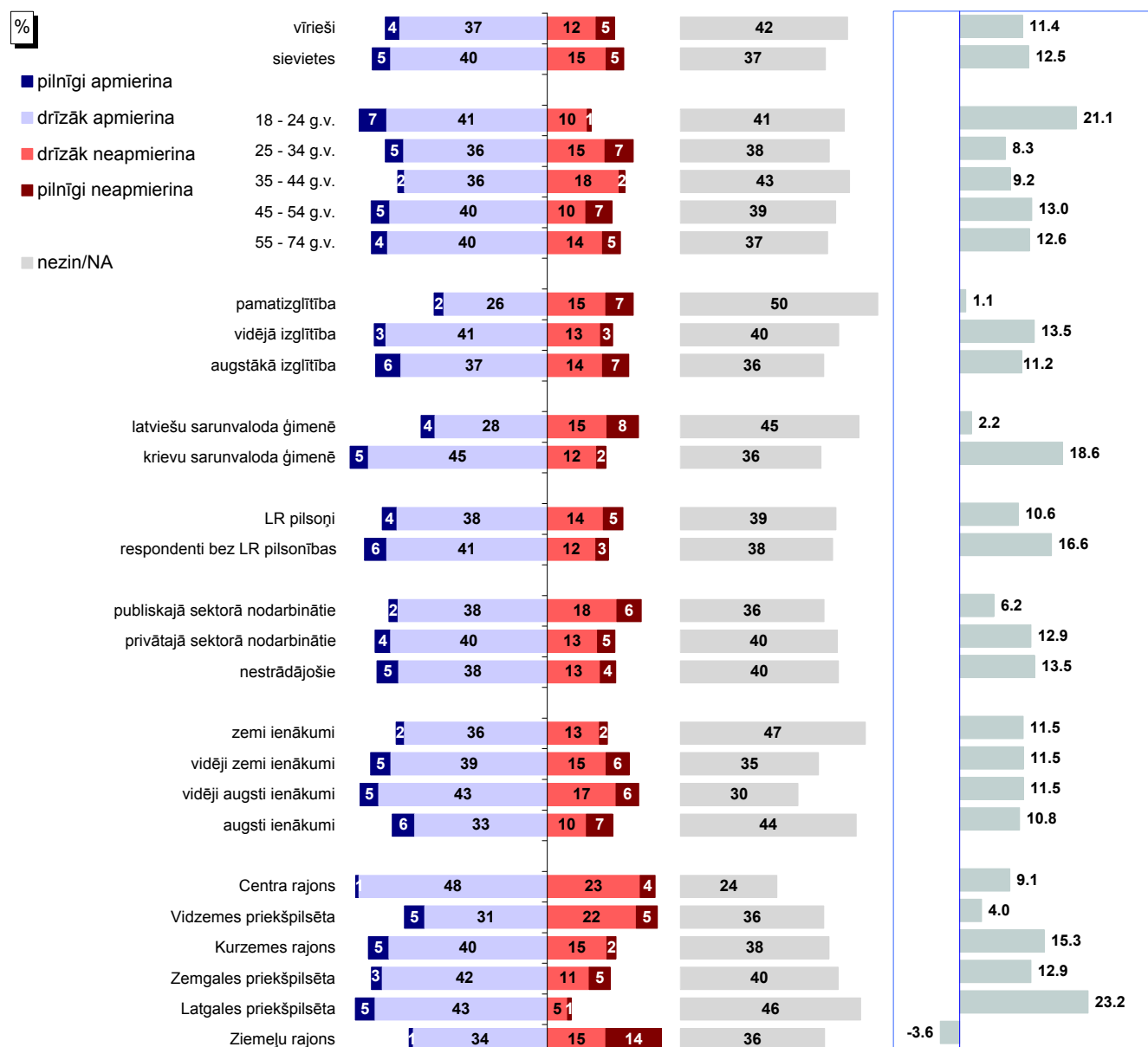
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



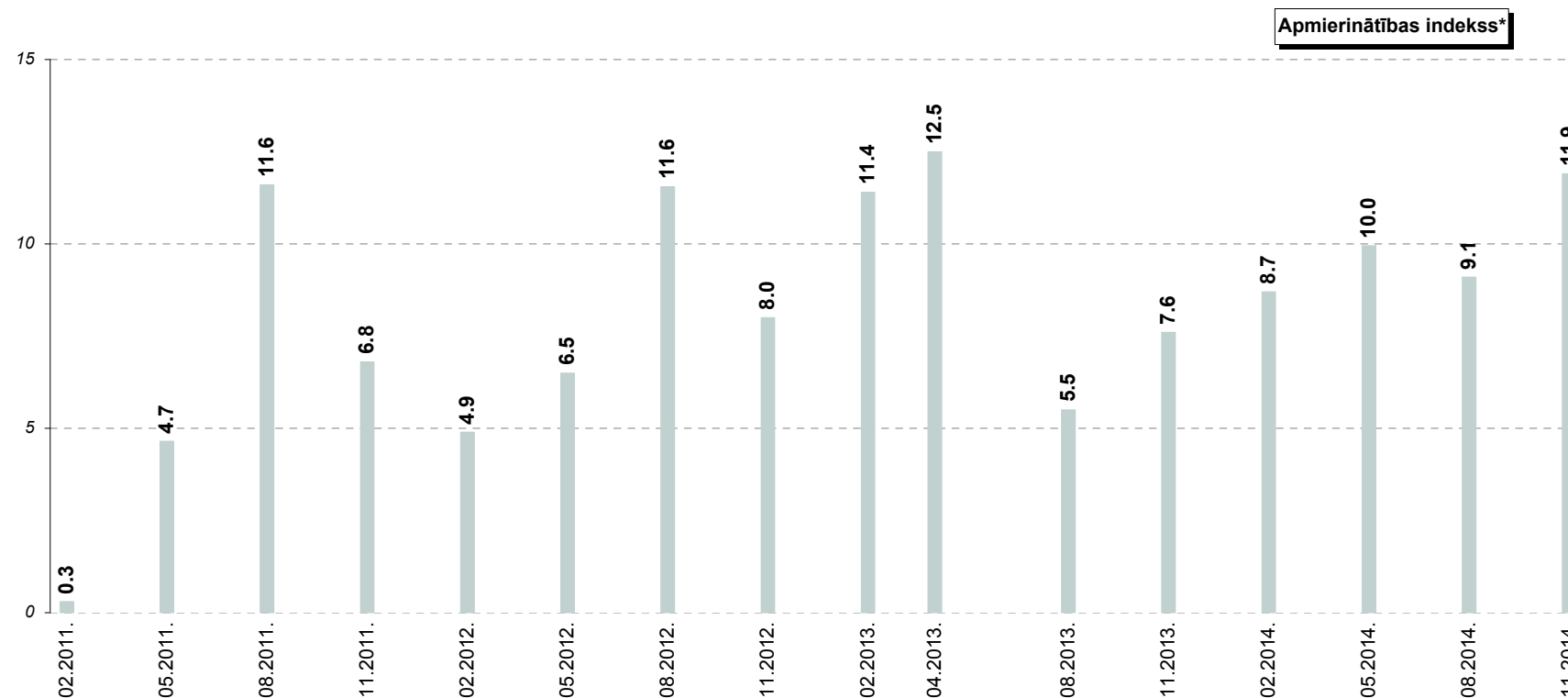
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Vērtējot Domes darbu dažādu funkciju izpildē, arī 2014.gada novembrī korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā ir viena no negatīvāk vērtētajām jomām. Kā vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā korupciju novembrī nosauca 2%.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Lūgti novērtēt Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā** pašvaldības darbā, tikai katrs desmitais (10%) respondents to vērtēja pozitīvi. Negatīvu attieksmi pauda 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Jāmin, ka nedaudz vairāk kā pusei (52%) nebija viedokļa šajā jautājumā.

2014.gada augustā un novembrī veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas: augustā apmierinātības indekss bija -22.5, bet novembrī ir -22.6.

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

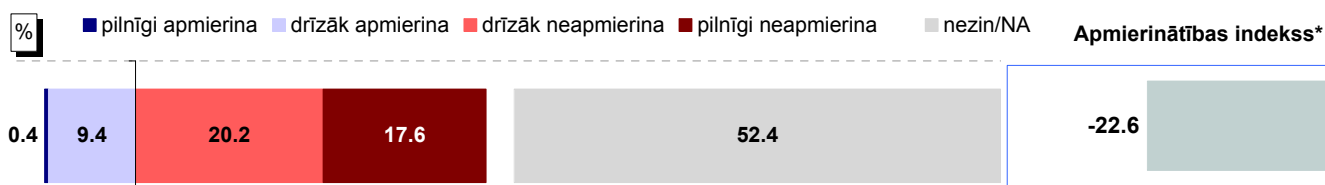
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Neraugoties uz to, ka Domes darbs korupcijas risku novēršanā jau ilgstoši tiek vērtēts kritiski, starp aktuālākajām problēmām Rīgā ar korupciju saistītus jautājumus spontāni nosauca tikai 2% respondentu (augustā: 3%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

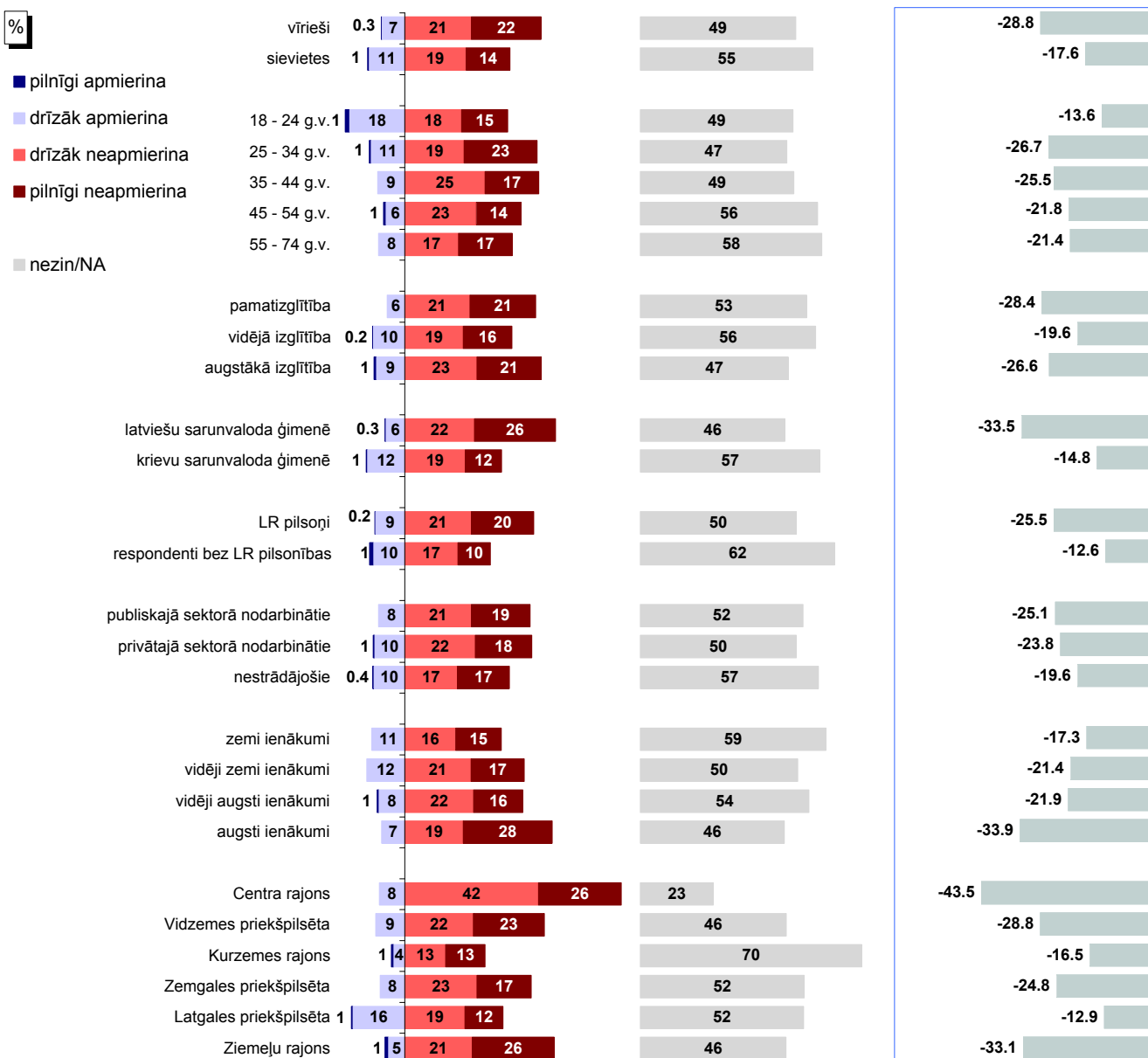
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



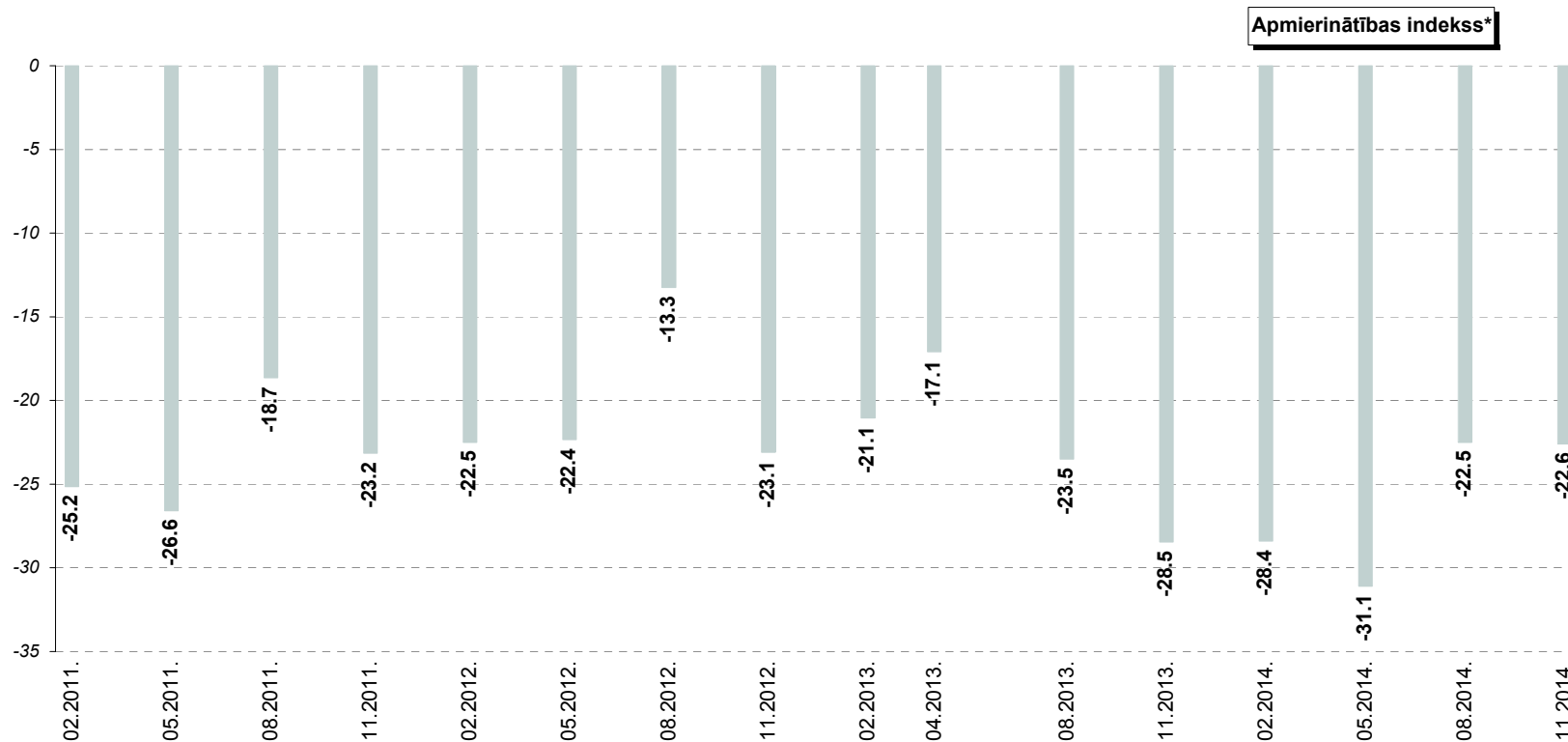
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



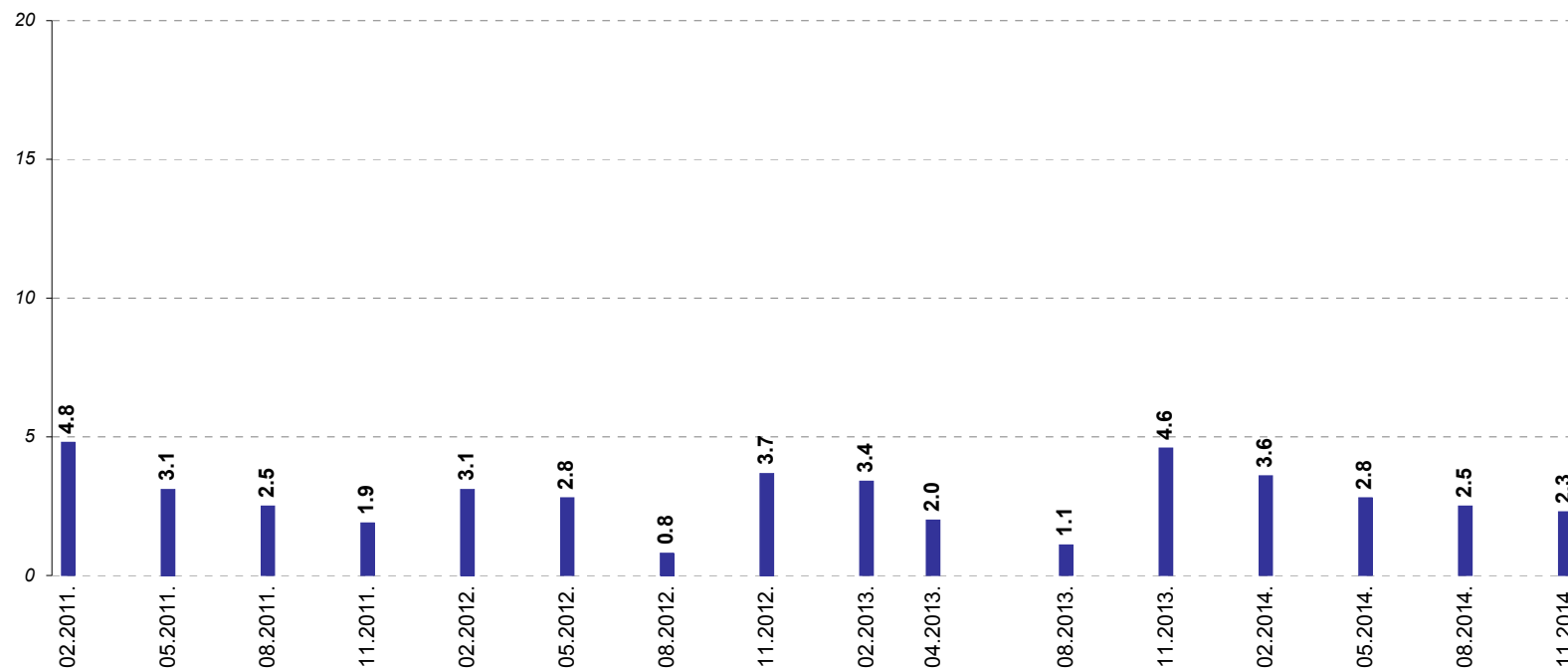
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 21.11.2014. līdz 04.12.2014

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.02.2014..
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.2	24.3	24.3
Kurzemes rajons	16.1	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	14.0	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	23.6	27.4	27.4
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	44.7	45.2	45.2
Sievietes	55.3	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	42.7	41.9	41.9
Citi	57.3	58.1	58.1

VECUMS

18 - 24 g.v.	11.0	10.1	10.1
25 - 34 g.v.	19.7	21.9	21.9
35 - 44 g.v.	17.2	19.0	19.0
45 - 54 g.v.	17.7	18.6	18.6
55 - 74 g.v.	34.3	30.4	30.4

STATUSS

Strādājošie	64.2	65.6
Nestrādājošie	35.8	34.4

IZGLĪTĪBA

Pamata	5.4	5.5
Vidējā, vidējā profesionālā	57.7	57.8
Augstākā	37.0	36.7

PILSONĪBA

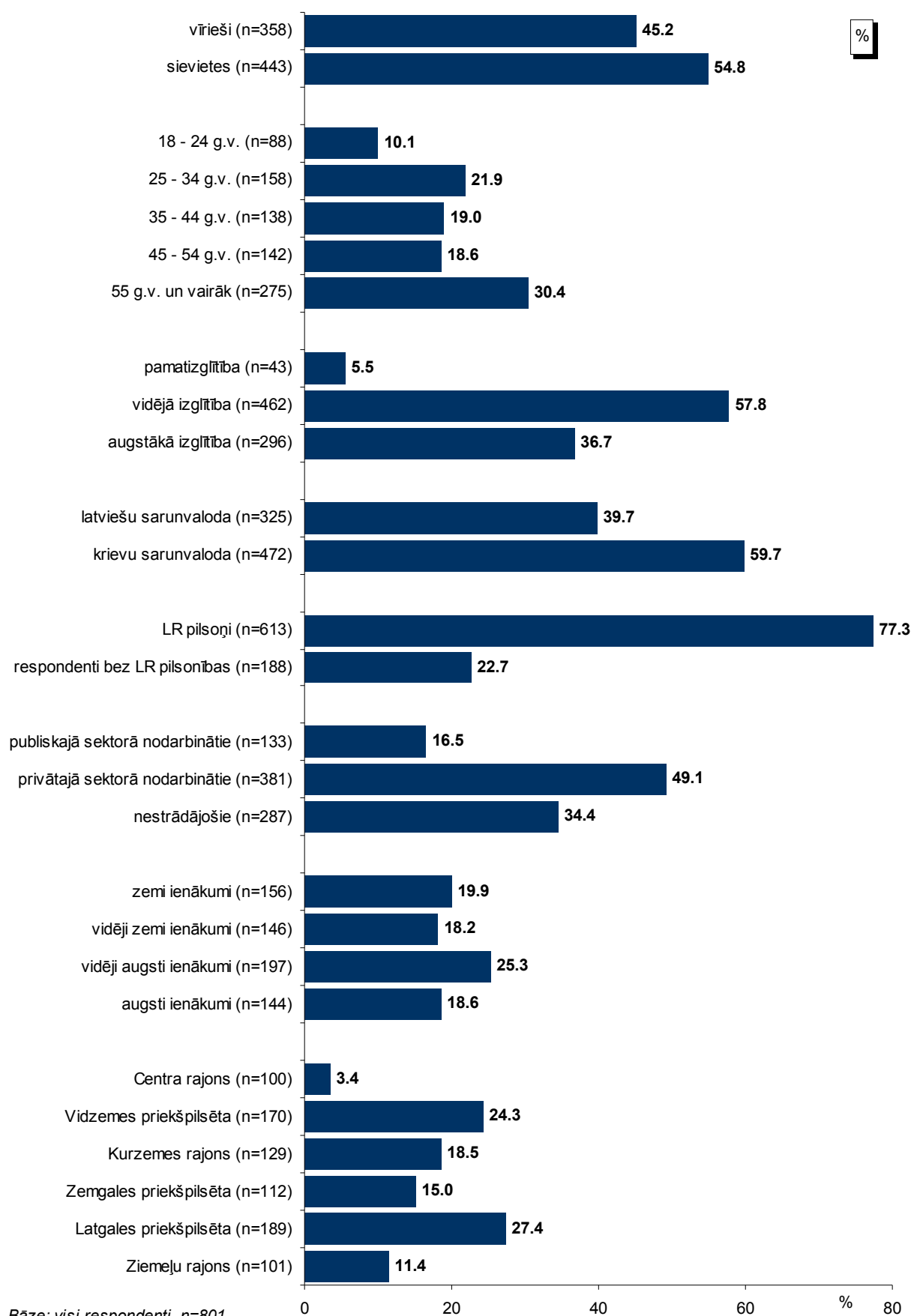
LR pilsoņi	76.5	77.3
Respondenti bez LR pilsonības	23.5	22.7

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Anna Ozoliņa, Santa Miežīte
Aptauju vadīja	Madara Šterna
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €209

Vidēji zemi – no €210 līdz €399

Vidēji augsti – no €300 līdz €400

Augsti – €401 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildi anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmie- rina	Drīzāk neapmie- rina	Pilnīgi neapmie- rina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv