

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2014. gada maijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2014.gada maijā tika veikta Rīgā deklarēto iedzīvotāju aptauja, kurā respondentiem tika uzdoti jautājumi par Rīgas domes darbību. Saskaņā ar aptaujas datiem 73% respondentu Domes darbībai sniedza pozitīvu vērtējumu, kas ir nedaudz biežāk nekā 2014.gada februārī, kad apmierinātību ar Domes darbu pauda 72%.

Vērtējot Domes darbu dažādu funkciju izpildē, atzinīgāki vērtējumi sniegti par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (87% ir apmierināti, 10% - neapmierināti) un rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (85% ir apmierināti, 6% - neapmierināti). Viskritiskāk maijā Domes darbs vērtēts, domājot par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (30% apmierināti, 68% neapmierināti) un bezdarba mazināšanu (11% apmierināti, 68% neapmierināti).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Pētījuma dati liecina, ka 2014.gada maijā 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja Rīgas domes darbību (t.sk. 9% - „*loti pozitīvi*”). Pretēju viedokli pauda 18% (t.sk. 2% - „*loti negatīvi*”).

2014.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā nedaudz biežāk respondenti pret Domes darbību bija noskaņoti pozitīvi (02.2014.: 72%, 05.2014.: 73%). Tiesa, tas joprojām ir nedaudz mazāk nekā 2013.gadā, kad ar Domes darbību apmierināto īpatsvars bija 74%-77%.

Salīdzinot respondentu atbildes atkarībā no viņu pilsonības statusa, vērojams, ka LR pilsoņi biežāk nekā respondenti bez LR pilsonības Domes darbību vērtēja kritiski (LR pilsoņi: 21%, respondenti bez LR pilsonības: 6%).

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā strādājošie, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Visatzinīgāk (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) aptaujātie Rīgas iedzīvotāji vērtēja Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (87%), rūpēs par kultūras dzīvi pilsētā (85%), ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanā (82%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (81%) un parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (80%).

Salīdzinoši bieži respondenti atzinīgi vērtēja arī Domes darbu tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (78%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (77%), komunālo pakalpojumu sniegšanā (75%) un

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

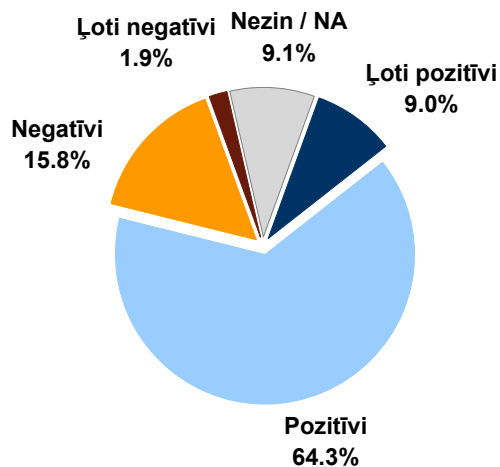
siltumapgādes nodrošināšanā (71%).

Savukārt neapmierinātība (atbildes „*drīzāk neapmierina*” un „*pilnīgi neapmierina*”) visbiežāk pausta ar bezdarba mazināšanu (68%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (68%) un korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (50%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

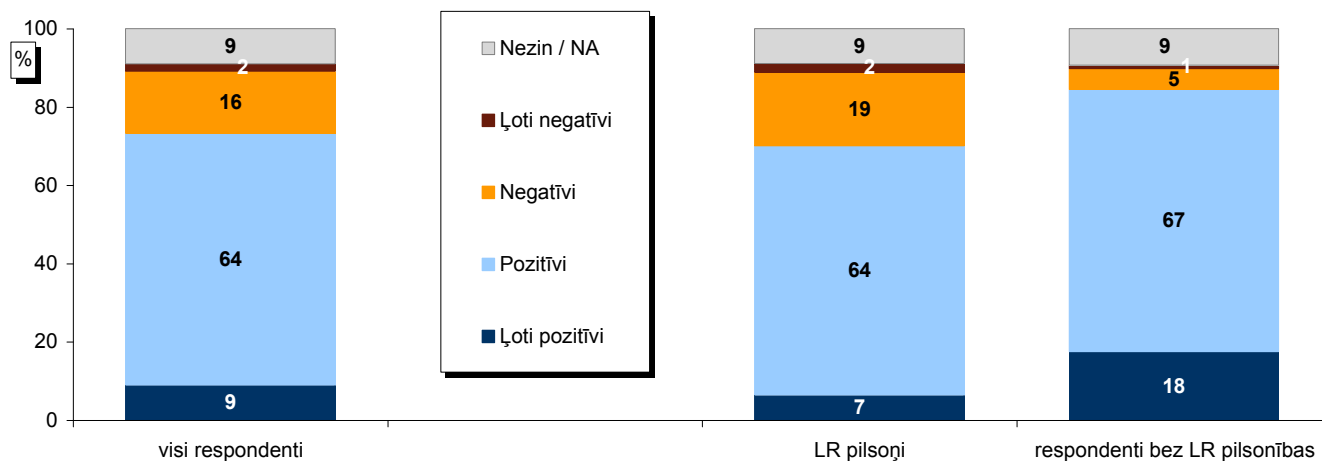
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



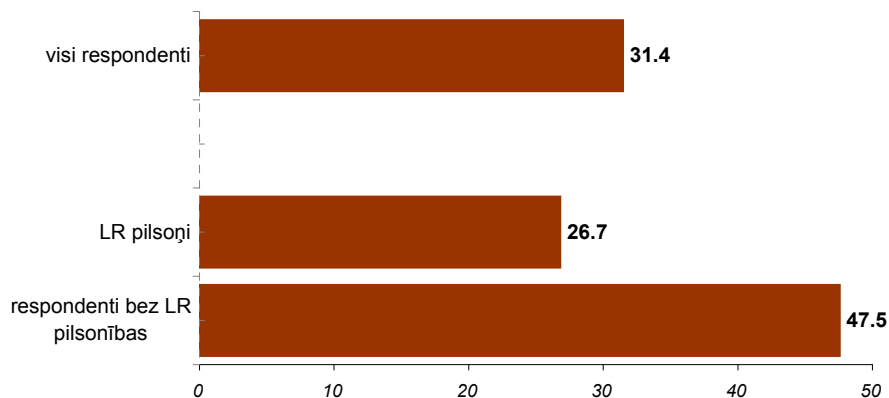
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



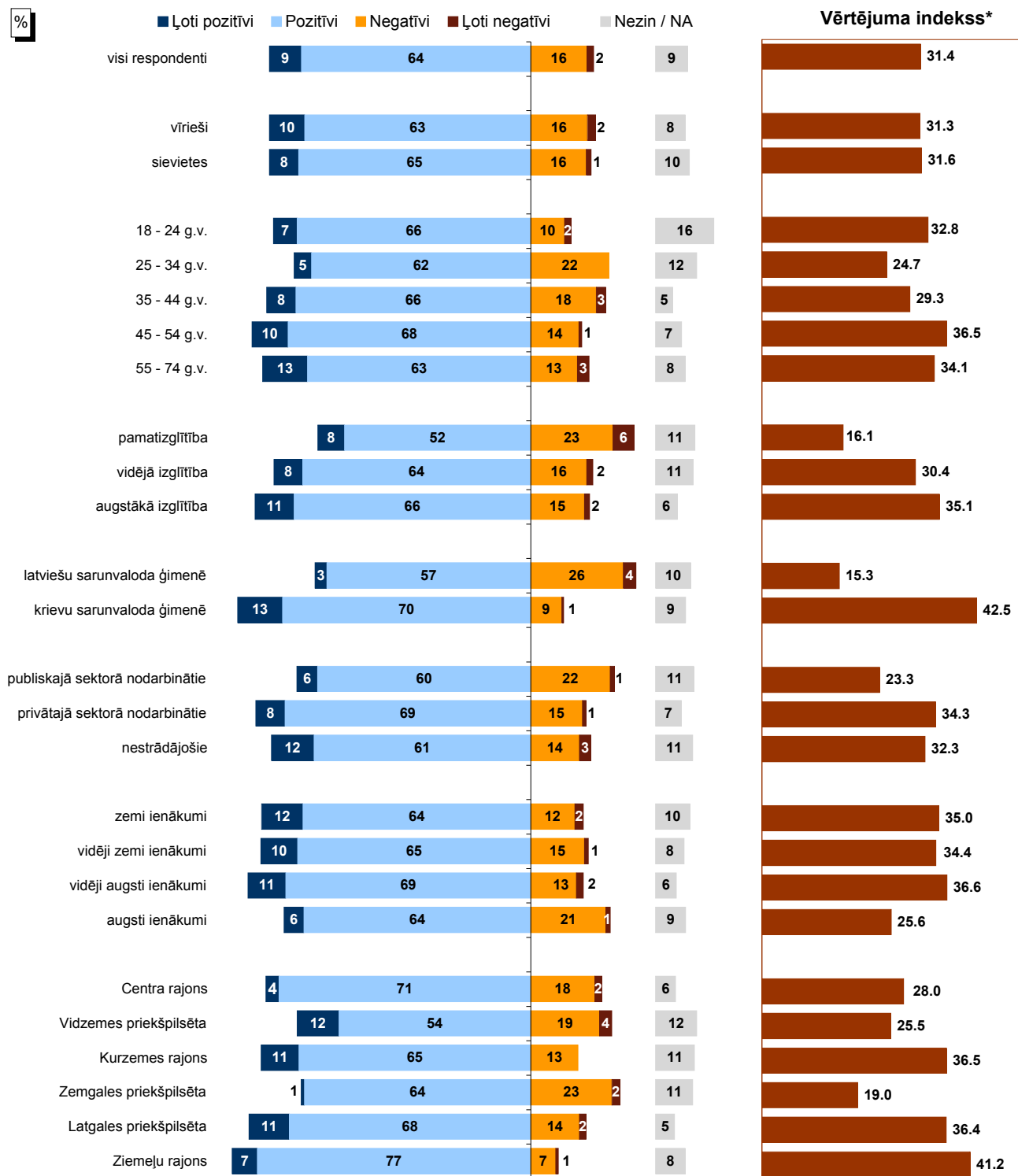
* Indeksks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

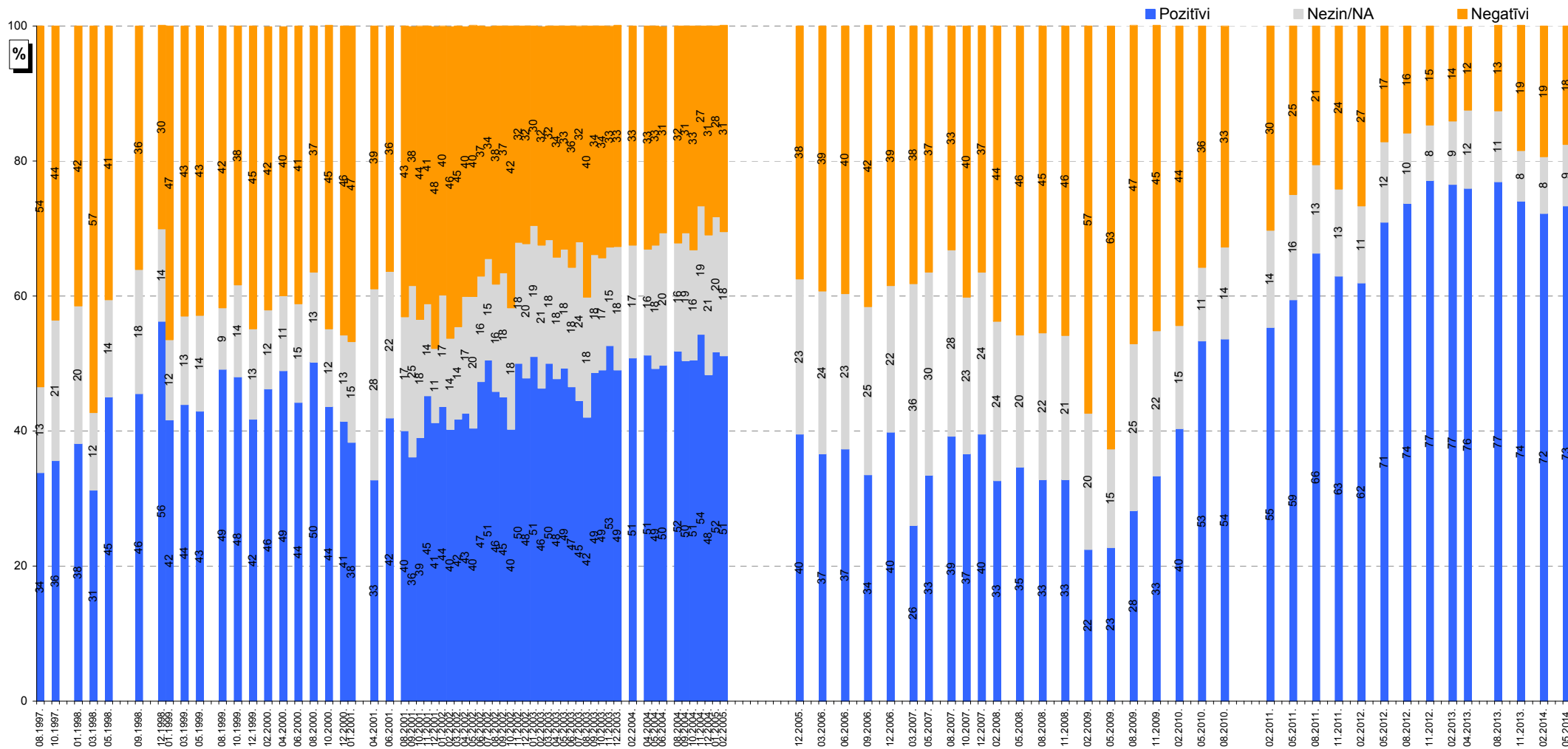
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



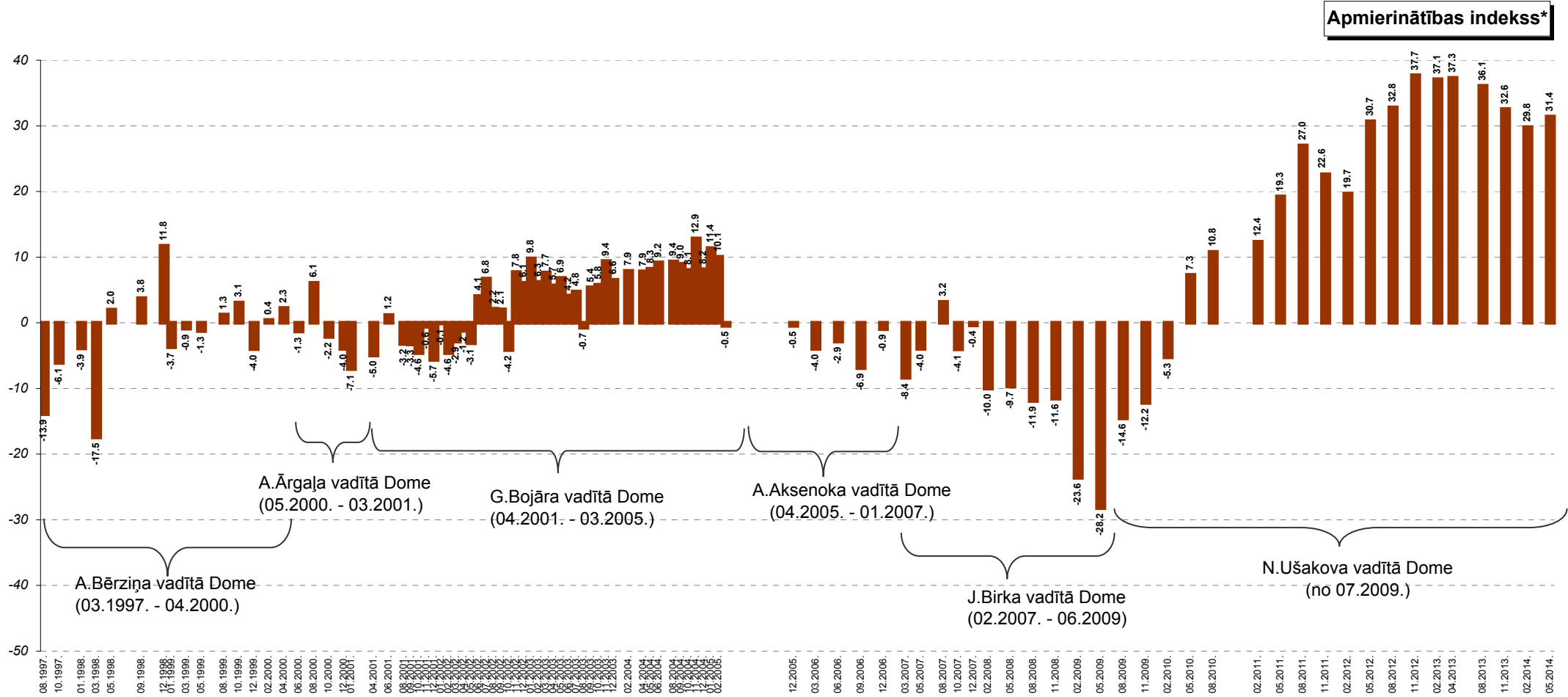
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

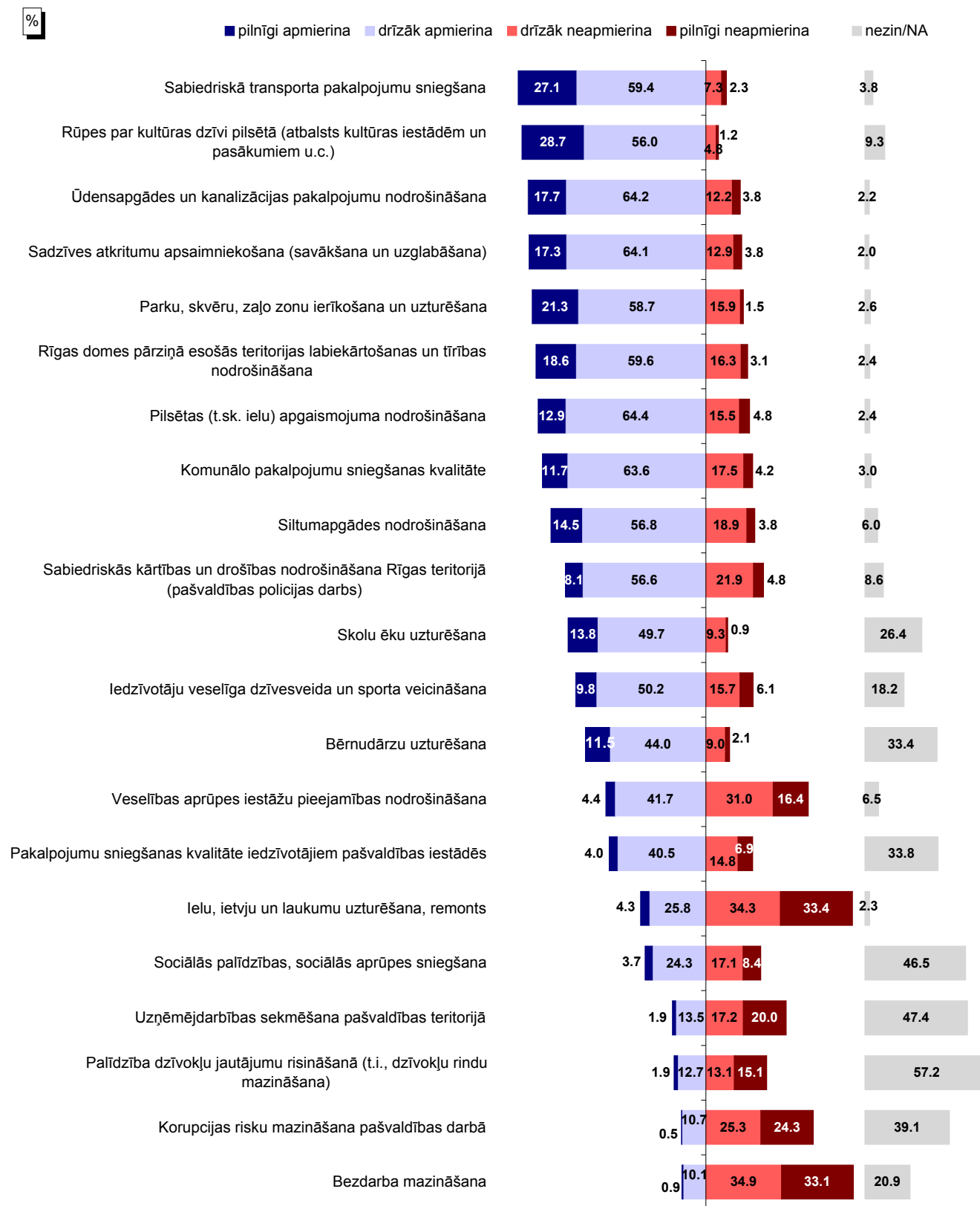


* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



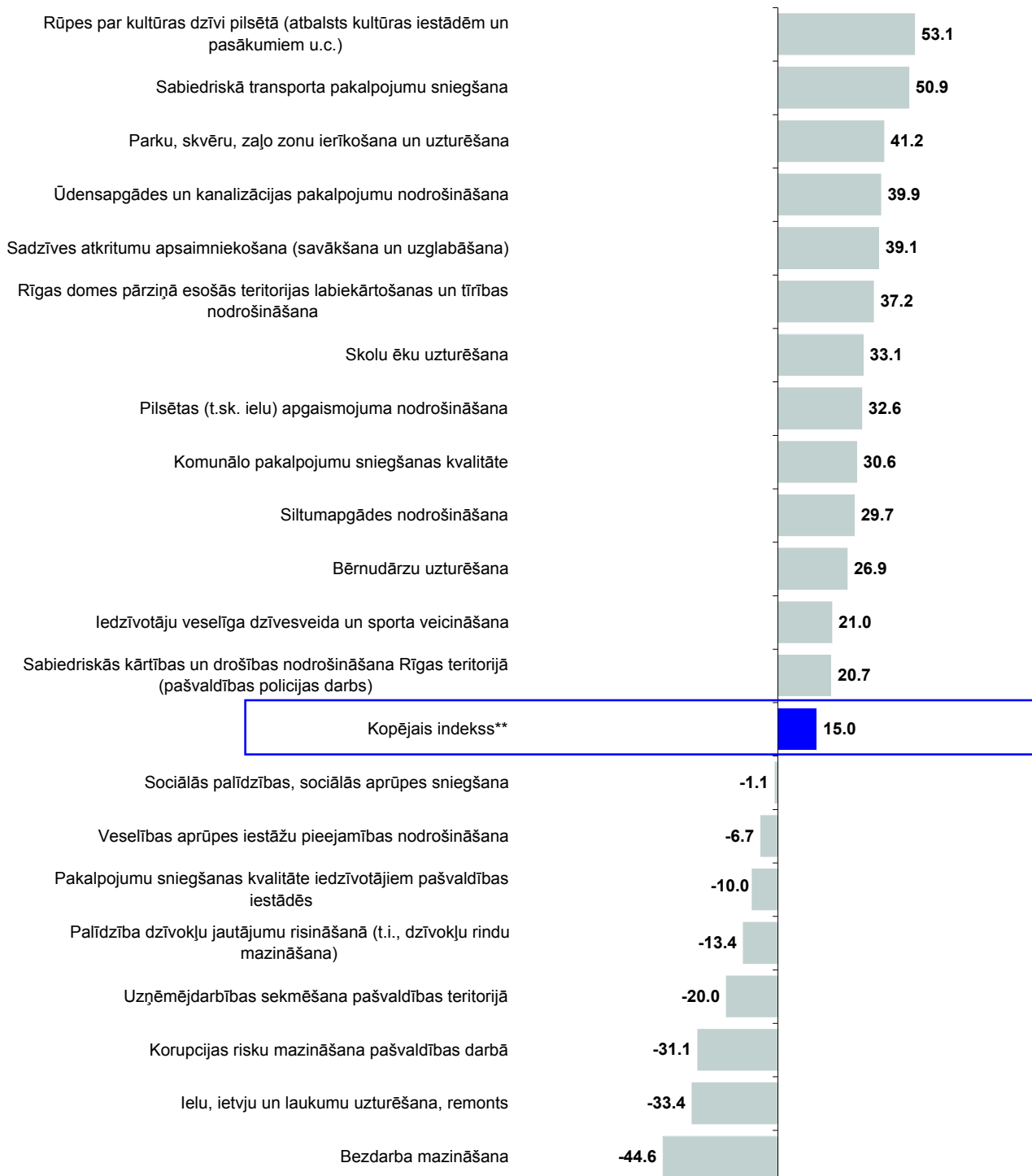
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Vairāk nekā puse (55%) respondentu 2014.gada maijā par problēmu, kura būtu jārisina pirmām kārtām, uzskatīja ar pilsētas labiekārtošanu saistītus jautājumus. Jāmin, ka maijā šīs problēmas minētas tikpat bieži kā februārī (02.2014.: 55%, 05.2014.: 55%). Salīdzinoši bieži par aktuālākajām problēmām Rīgā maijā iedzīvotāji atzina arī sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību (26%), kā arī izglītības un bērnu problēmas (18%). Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti spontāni nosauca, viņuprāt, aktuālākās problēmas, bet datu apstrādes laikā tās tika apkopotas lielākās grupās.

Pilsētas labiekārtošanu par vienu no aktuālākajām problēmām Rīgā atzina 55% respondentu: 37% aicināja Domi pievērsties ielu un ceļu stāvokļa uzlabošanai, t.sk. 24% vēlējās, lai Rīgā tiek remontēti ceļi, ietves, 15% - minēja mazo ielu un pagalmu slikto stāvokli utt. Iedzīvotāji minēja arī citas ar labiekārtošanu saistītas problēmas: 7% par prioritāri risināmo problēmu uzskatīja bērnu rotaļlaukumu trūkumu un slikto stāvokli, 6% minēja ar velosipēdiem un velonovietnēm saistītas problēmas, 5% uztrauca zaļās zonas uzturēšana, 3% - pilsētas apgaismojums, 3% - atkritumu apsaimniekošana. Citus jautājumus minēja ne vairāk kā 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija saistīta ar **sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību** (26%). Rīgas iedzīvotāji minēja bezdarba problēmas (11%), sociālās problēmas (5%), pašvaldības atbalstu pensionāriem (5%) un ģimenēm ar bērniem (5%), cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa celšanu (4%), kā arī palīdzību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām (2%).

2014.gada maijā (18%), salīdzinot ar februāri (15%), ir nedaudz pieaugusi **izglītības un bērnu problēmu** aktualitāte. Aptaujātie nosauca dažādas ar izglītību saistītas problēmas (14%), t.sk. problēmas ar bērnu audzētājiem (9%), kā arī ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu saistītās problēmas (5%).

Salīdzinoši bieži respondenti starp aktuālākajām problēmām nosauca arī **dzīvojamā fonda problēmas** (16%). Visbiežāk tika minētas problēmas, kas saistītas ar namu uzturēšanu (slikts nama pārvaldnieka darbs, nepieciešami remontu utt.) (11%). Ar dzīvokļu trūkumu, to cenām saistītās problēmas nosauca 4%, bet 2% pieminēja problēmas ar zemes nomu (t.sk. dārdzība un sarežģījumi, ja zeme pieder kādam citam).

Ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** saistītas problēmas nosauca 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tika pieminētas augstas cenas apkurei, rēķinu nepārskatāmība, slikts ūdensvadu un apkures cauruļu stāvoklis u.c.

Satiksmes problēmas minēja 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tika nosauktas ar sabiedrisko transportu, tā pieejamību un kvalitāti saistītas problēmas (8%), autotransporta un satiksmes problēmas (5%) (t.sk. problēmas ar autostāvvietām un sastrēgumiem), kā arī ar satiksmes drošību saistītie aspekti (luksofori, pārejas, izgaismošana) (1%).

Vismaz 1/10 respondentu par aktuālākajām uzskatīja arī problēmas ar **sabiedrisko drošību un kārtību** (12%) (t.sk. sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana, policijas darba uzlabošana, cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām, alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas) un **veselības aizsardzības problēmas** (10%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Rīgas domes iekšējā darba problēmas nosauca 7% (t.sk. korupcijas mazināšanu – 3%), dažādas ar **ekonomiku** (t.sk. ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana, nodokļu jautājumi, tūrisma attīstība u.c.) saistītās problēmas - 4%, **sporta dzīves** problēmas – 4%.

Citas problēmas par pirmām kārtām risināmām atzītas retāk: 2% minēja kultūras, izklaides problēmas, 2% - nacionālās un etniskās problēmas u.c.

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, vērojams, ka visos pilsētas rajonos visbiežāk nosauktā problēma ir pilsētas labiekārtošana: to minēja no 46% (Ziemeļu rajonā) līdz 69% (Centra rajonā).

Analizējot katrā rajonā minētās problēmas detalizētāk, vērojams, ka citas Centra rajona iedzīvotāju nosauktas problēmas bija sociālās problēmas un cīņa ar nabadzību, kā arī satiksmes problēmas. Jāmin, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām ir jāmazina korupcija (Centra rajonā: 9%, citos rajonos: 1%-4%) un jābūvē vairāk veloceliņi, velonovietnes (Centra rajonā: 14%, citos rajonos: 1%-10%).

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie bez jau minētās pilsētas labiekārtošanas visbiežāk aicināja Doms pievērsties sociālo un izglītības, bērnu problēmu risināšanai.

Kurzemes rajona iedzīvotāji par aktuālākajiem uzskatīja arī sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, kā arī komunālos pakalpojumus un to cenas.

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, kā arī izglītības un bērnu problēmas ir otrā un trešā problēmu grupa, kuras visbiežāk nosauca Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie respondenti.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotājiem vēl bez pilsētas labiekārtošanas par prioritārām likušās sociālās problēmas un cīņa ar nabadzību, kā arī satiksmes problēmas. Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk norādīja, ka viņus uztrauc sabiedriskās kārtības un drošības jautājumi (Latgales priekšpilsētā: 17%, citos rajonos: 2%-14%).

Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji kā otro un trešo aktuālāko problēmu nosauca komunālo pakalpojumu un dzīvojamā fonda problēmas. Ziemeļu rajonā dzīvojošie respondenti biežāk nekā citu rajonu iedzīvotāji nosauca ekonomiskās problēmas (Ziemeļu rajonā: 13%, citos rajonos: 1%-5%) un problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē (Ziemeļu rajonā: 27%, citos rajonos: 10%-16%).

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	54.5
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	37.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	23.5
Mazās ielas, pagalmi	14.9
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.2
Tiltu būve, remonts	1.6
Lietus ūdens kanalizācija	0.6
Bērnu rotaļlaukumi	6.7
Veloceliņi, velonovietnes	6.0
Zaļās zonas uzturēšana	5.3
Pilsētas apgaismojums	2.8
Atkritumu apsaimniekošana	2.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.8
Soliņi	1.7
Publiskās tualetes	1.6
Apbūves likumība, saprātīgums	0.8
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	26.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	10.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.0
Sociālās problēmas	4.8
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.5
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.9
Invalīdu problēmas	1.5
Izglītības un bērnu problēmas	18.3
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	14.2
Problēmas ar bērnudārziem	9.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	4.5
Dzīvojamā fonda problēmas	16.3
Namu uzturēšana	10.7
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.6
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	13.2
Satiksmes problēmas	12.9
Sabiedriskā transporta problēmas	7.9
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.7
Transporta problēmas, autostāvvietas	3.6
Sastrēgumu likvidēšana	1.3
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.7
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.2
Policijas darba uzlabošana	2.3
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.3
Veselības aizsardzības problēmas	9.5
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.7
Korupcijas mazināšana	2.8
Ekonomiskās problēmas	4.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.6
Nodokļi	0.8
Tūrisma attīstība	0.4
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.3
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.1
Sporta dzīves problēmas	4.0
Kultūras, izklaides problēmas	1.5
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Tabulas turpinājums.

Minēšanas biežums (%)

Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.7
Ekoloģiskā situācija	0.7
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.6
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1
Pilsētas attīstība kopumā	0.1
Citas problēmas**	2.9
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	14.1
Nav problēmu	0.9
Nav atbildes	4.2

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "9. maija nostājai jābūt nacionālos aspektos nodrošinātai, tie nav latviešu svētki" (minēts 1 reizi); "ar "rīdzinieku kartēm" būtu jādod atlaides ģimenēm ar bērniem muzeju u.c. kultūras iestāžu apmeklējumiem" (minēts 1 reizi); "atļaut brīvi izteikties par okupācijas tēmu - par to nesodīt" (minēts 1 reizi); "cinīties ar oligarhiem" (minēts 1 reizi); "diskotēku Jaunais Vilnis nevajag rīkot Rīgas centrā un Vērmanes alus svētkus" (minēts 1 reizi); "dzīves kultūra (profesionālie, etniskie, reliģijas)" (minēts 1 reizi); "izsole par zemi Grēcinieku ielā nav pieļaujama" (minēts 1 reizi); "jābeidz slaukt strādājošos nodokļu maksātājus, jābeidz sponsorēt brīvos braucienus, sociālās mājas un pabalstus antisociālām personām" (minēts 1 reizi); "jāsakārto cenas attiecībā pret algu lielumu, nomaksājot rēķinus nepaliek izdzīvošana" (minēts 1 reizi); "jāveic visāda veida aktivitātes, lai iedzīvotāji arī justu kaut kādu labumu no tām velēšanām, nevis tikai tukši solīt" (minēts 1 reizi); "Kīpsalā izveidota jahtu novietne 60 jahtām, brauks bagātie ar savām automašīnām, kur tās noparkot? Kāpēc ne apspriesti un saskaņoti ar vietējiem iedzīvotājiem?" (minēts 1 reizi); "lai būtu komunikācija starp latviešiem, krieviem, jāorganizē kopīgi pasākumi" (minēts 1 reizi); "laicīgi informēt par rīdzinieku kartes darbības sākumu" (minēts 1 reizi); "latviešu valodas apmācību vajadzētu veidot profesionālāk, lai valodu tiešām varētu apgūt, jo esmu dzimis šeit Latvijā, bet latviski runāt tā arī neesmu iemācījusies, jo arī paši latvieši sarunas gaitā uzreiz pāriet uz krievu valodu" (minēts 1 reizi); "lielākas iespējas tirgot mazdārziņus izaudzēto, lai par tirgošanas vietu nav tik dārgi jāmaksā" (minēts 1 reizi); "lietoto preču tirdziņus organizēt" (minēts 1 reizi); "naudai nav vērtības" (minēts 1 reizi); "nekūdiet tautu pret tautu" (minēts 1 reizi); "nepieļaut ES iejaukšanos mūsu skolu programmās" (minēts 1 reizi); "nesakarīgas reklāmas deklarēties Rīgā uz tramvajiem" (minēts 1 reizi); "nešķīrot iedzīvotājus rīdziniekus un citus" (minēts 1 reizi); "pilsētas mēram jābūt krievu tautības pārstāvim, jo latvieši tikai zog, piem., iepriekšējie mēri G.Bojārs un A.Bērziņš" (minēts 1 reizi); "prokrievisko aktīvistu apkarošana" (minēts 1 reizi); "atbalsta daudz cittautiešu svētkus (9.maijs)" (minēts 1 reizi); "samazināt Rīgas neraksturīgos svētkus 11.novembra krastmalā" (minēts 1 reizi); "svētdienās veikalim jābūt slēgtiem" (minēts 1 reizi); "tā ir visā Latvijā, ka jaunatne brauc prom no Latvijas" (minēts 1 reizi); "vairāk informācijas par pasākumiem" (minēts 1 reizi).

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	54.5	68.6	56.7	50.6	50.5	59.1	46.4
Ielu un ceļu stāvoklis	37.3	44.9	42.5	29.6	39.0	35.5	38.5
Bērnu rotaļlaukumi	6.7	4.6	11.6	3.7	5.1	6.3	5.2
Veloceliņi, velonovietnes	6.0	13.8	5.5	5.9	1.8	10.0	0.7
Zaļās zonas uzturēšana	5.3	5.6	7.2	8.8	2.4	4.8	0.9
Pilsētas apgaismojums	2.8	2.0	3.0	5.8	1.7	1.5	2.3
Atkritumu apsaimniekošana	2.8	5.0	1.2	6.3	2.7	2.1	1.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.8	2.0	1.7	-	1.0	3.3	2.0
Solīņi	1.7	1.2	1.9	-	3.1	1.7	2.2
Tiltu būve, remonts	1.6	-	-	-	-	-	-
Publiskās tualetes	1.6	2.2	-	2.6	3.9	1.6	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.8	2.0	1.1	-	-	1.5	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5	-	1.4	-	0.9	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	-	0.5	0.8	-	0.5	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	26.4	27.5	30.7	14.9	31.7	29.5	21.0
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	10.9	12.7	12.0	4.8	12.0	13.2	10.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.0	4.3	3.7	3.9	8.1	5.2	5.3
Sociālās problēmas	4.8	6.8	7.1	0.9	2.9	6.9	3.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.5	1.8	8.6	2.9	6.5	2.8	0.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.9	5.5	5.0	3.2	1.8	4.5	3.6
Invalīdu problēmas	1.5	-	1.4	1.4	3.6	0.9	1.3
Izglītības un bērnu problēmas	18.3	15.5	22.8	13.9	20.2	17.1	16.7
Izglītības problēmas	14.2	14.7	18.2	7.2	18.2	13.0	14.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	4.5	-	4.5	6.7	4.2	4.5	3.1
Dzīvojamā fonda problēmas	16.3	7.0	16.3	13.5	16.5	16.6	22.9
Namu uzturēšana	10.7	1.8	11.4	9.0	12.0	9.6	15.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.2	5.1	3.1	1.7	3.5	5.9	7.4
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.6	-	1.9	2.8	0.9	0.6	2.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	13.2	9.1	11.7	16.7	14.7	8.6	21.2
Satiksmes problēmas	12.9	19.3	8.9	8.2	7.6	22.8	10.1
Sabiedriskā transporta problēmas	7.9	13.2	4.2	5.1	3.9	14.8	7.3
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.7	4.9	5.2	4.5	1.8	6.8	2.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0	0.6	-	1.0	1.9	1.0	1.9

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Tabulas turpinājums.

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=101)
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.8	10.2	14.1	8.0	12.3	16.5	2.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.7	4.0	2.9	4.3	8.0	7.0	-
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.2	2.1	5.1	3.0	0.9	3.9	1.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.3	2.1	3.8	0.7	1.5	3.6	-
Policijas darba uzlabošana	2.3	2.0	2.9	2.3	1.9	2.7	1.0
Veselības aizsardzības problēmas	9.5	1.6	8.2	8.1	11.4	9.3	14.7
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.7	12.8	5.4	3.9	9.1	7.1	8.1
Korupcijas mazināšana	2.8	8.7	4.2	1.5	3.2	2.1	1.0
Ekonomiskās problēmas	4.1	4.5	2.3	3.9	0.9	3.6	13.1
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.6	2.9	1.2	3.9	-	0.8	10.9
Nodokļi	0.8	0.8	-	-	0.9	0.6	4.2
Tūrisma attīstība	0.4	-	-	-	-	1.5	-
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.3	1.6	0.5	-	-	0.6	-
Problēmas ar Rīgas brīvdabas darbtību	0.1	-	0.5	-	-	-	-
Sporta dzīves problēmas	4.0	0.8	7.7	4.4	1.9	3.7	-
Kultūras, izklaides problēmas	1.5	1.8	1.1	1.0	0.9	3.3	-
Nacionālās un etniskās problēmas	1.5	2.5	1.1	1.8	1.0	2.1	0.9
Ekoloģiskā situācija	0.7	-	0.7	-	-	-	4.5
Algu paaugstināšana (nesamazināšana)	0.7	5.8	-	0.7	0.8	0.5	1.2
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.6	-	1.2	-	-	1.0	0.6
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1	-	-	-	-	-	1.1
Pilsētas attīstība kopumā	0.1	1.1	-	-	-	-	-
Citas problēmas	2.9	9.7	3.3	2.3	3.1	2.2	2.1
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	14.1	15.5	13.3	9.7	14.9	11.6	27.0
Nav problēmu	0.9	-	0.6	0.5	-	0.5	4.5
Nav atbildes	4.2	-	2.3	7.0	12.4	1.4	0.9

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Aptaujas dati liecina, ka 2014.gada maijā respondenti paiduši nedaudz lielāku apmierinātību ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā nekā februārī (02.2014.: -6.3, 05.2014.: -1.1). Savukārt bezdarba mazināšanā Domes darbs maijā tiek vērtēts kritiskāk nekā februārī (02.2014.: -40.2, 05.2014.: -44.6).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 21% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**: to, ka ir tos izmantojuši paši, atzīmēja 13%, un vēl 11% atbildēja, ka sociālos pakalpojumus Rīgā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi.

To, ka paši ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sociālos pakalpojumus biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atbildēja, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojis kāds no viņu ģimenes locekļiem.

Dažādas ar **sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību** saistītās problēmas starp trīs aktuālākajām 2014.gada maijā respondenti minēja biežāk nekā februārī (02.2014.: 23%, 05.2014.: 26%). Respondenti uzskatīja, ka Domei ir jāpievēršas bezdarba (11%) un sociālajām (5%) problēmām, jāsniedz atbalsts pensionāriem (5%) un ģimenēm ar bērniem (5%) u.c.

2014.gada maijā apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā** pauda 28% respondentu. Kritiski noskaņoti bija 26%. Jāmin, ka respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, biežāk Domes darbam šajā jomā sniedza atzinīgu (45%) nekā kritisku (36%) vērtējumu.

Salīdzinot 2014.gada februārī un maijā veikto aptauju datus, vērojams, ka maijā iedzīvotāji bijuši noskaņoti pozitīvāk nekā februārī: apmierinātības indekss ir pakāpies līdz -1.1 (februārī tas bija -6.3).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu sociālo pakalpojumu nodrošināšanai pauda aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuru sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāmin, ka respondenti ar zemiem ienākumiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu (retāk atzīmēja atbildi „*nezina*”).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Kopumā 31% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem **ir bijis bezdarbnieks** (paši: 16%, kāds ģimenes loceklis – 17%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, norādīja vīrieši, aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, nestrādājošie, respondenti bez LR pilsonības, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt sievietes un respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem biežāk nekā caurmērā atbildēja, ka pēdējā gada laikā bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis. Jāpiebilst, ka respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā norādīja, ka bez darba pēdējā gada laikā ir bijuši gan paši, gan kāds viņu ģimenes loceklis.

Tikai aptuveni 1/10 (11%) respondentu snieguši pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā. Vairāk nekā 2/3 (68%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauduši neapmierinātību ar Rīgas domes darbu šajā jomā. Pēc nelielas vērtējuma uzlabošanās 2013.gada augustā un novembrī (indeksi attiecīgi -37.0 un -35.8), 2014.gadā Domes darbs tiek vērtēts aizvien kritiskāk (indeksi -40.2 un -44.6).

Sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret Domes darbu bezdarba mazināšanā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā strādājošie un Centra rajona iedzīvotāji.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir bijuši bezdarbnieki, 10% pret Domes darbu šīs funkcijas izpildē bija noskaņoti pozitīvi, bet 74% - negatīvi.

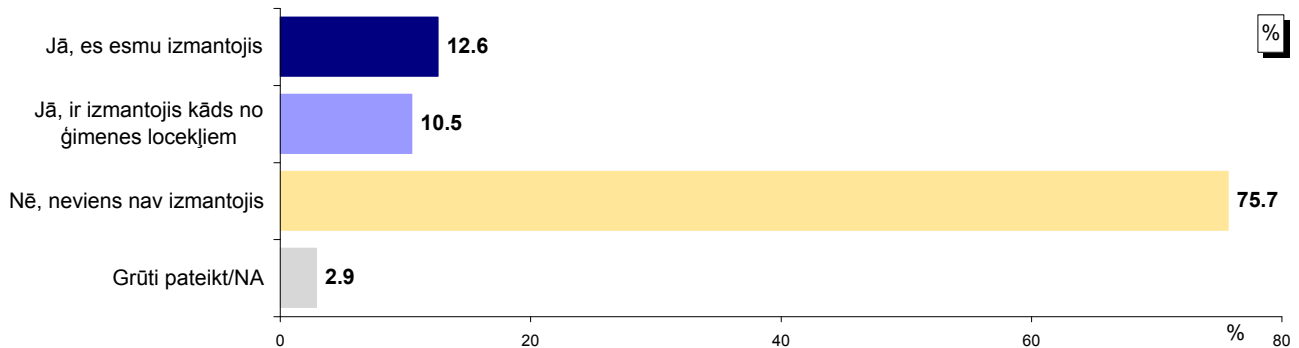
Cīņu ar bezdarbu maijā par vienu no aktuālākajām problēmām Rīgā uzskatīja 11% respondentu, kas ir nedaudz biežāk nekā februārī, kad bezdarba problēmas starp trīs aktuālākajām minēja 8%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

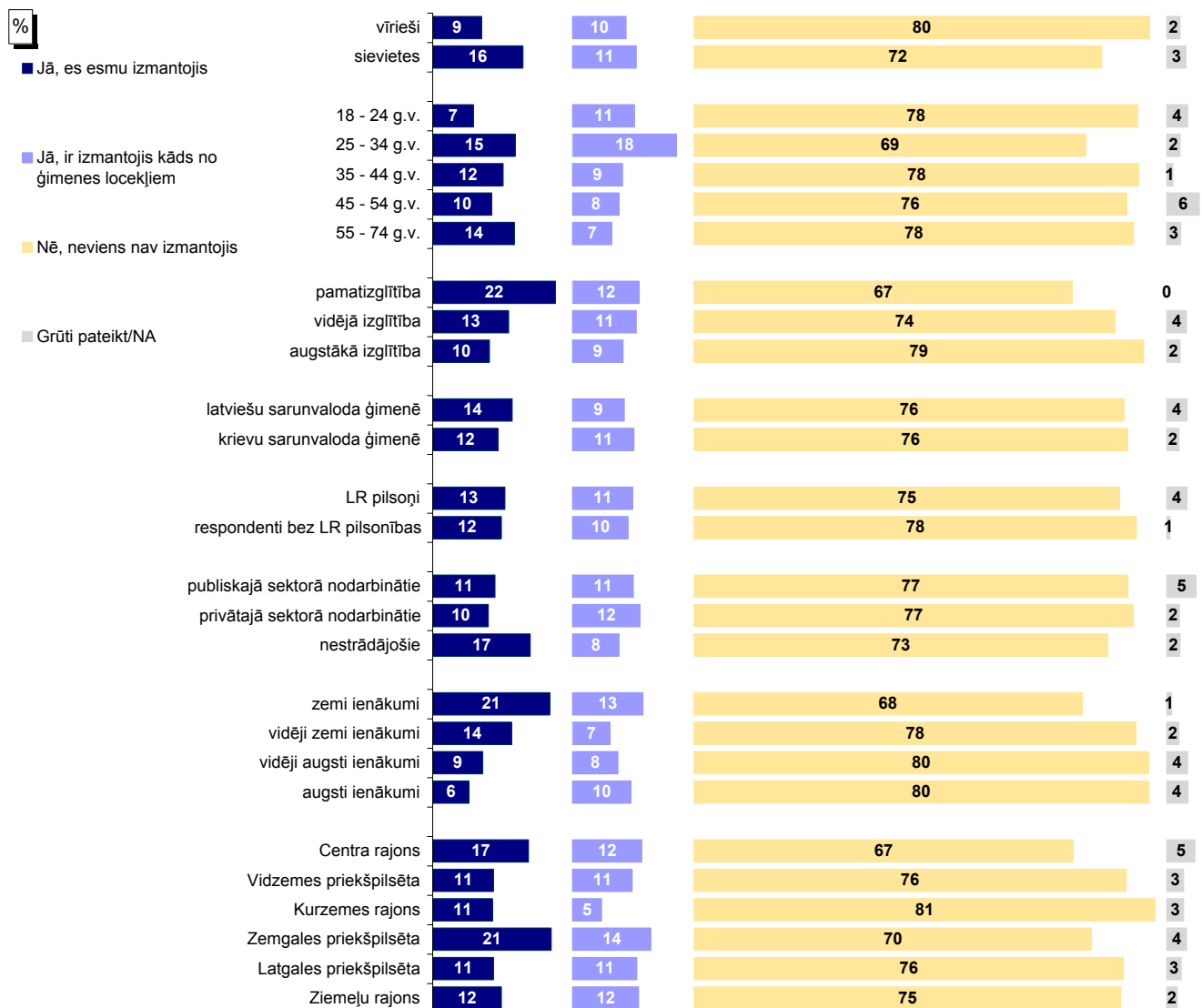
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

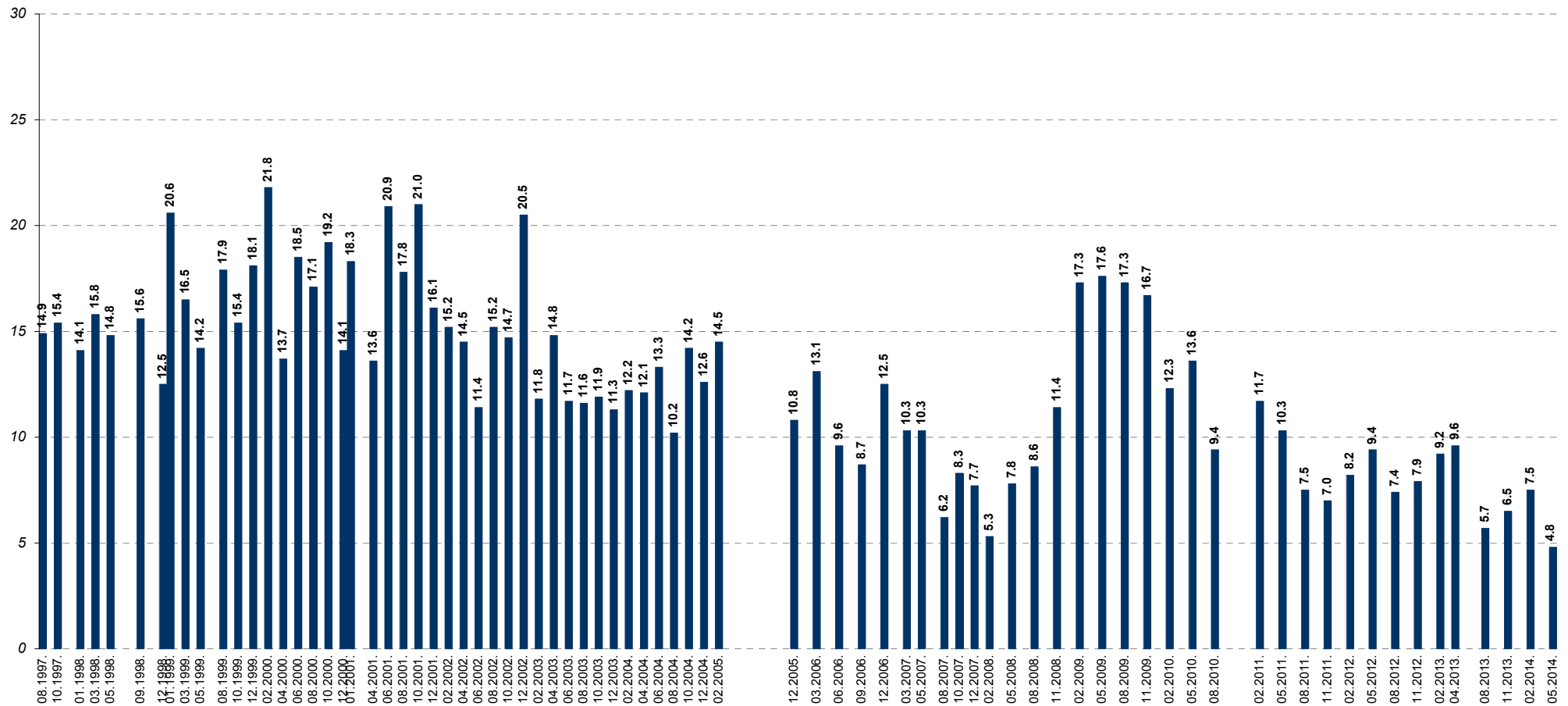
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



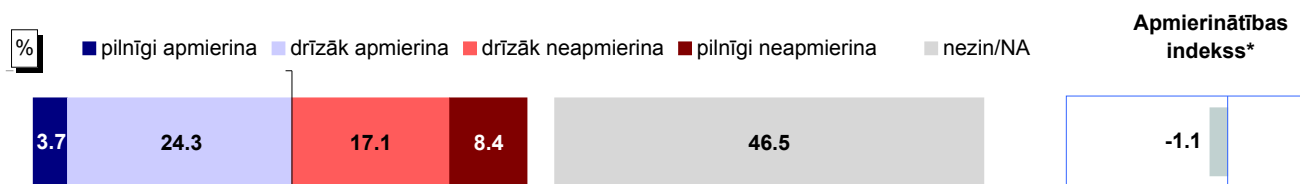
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

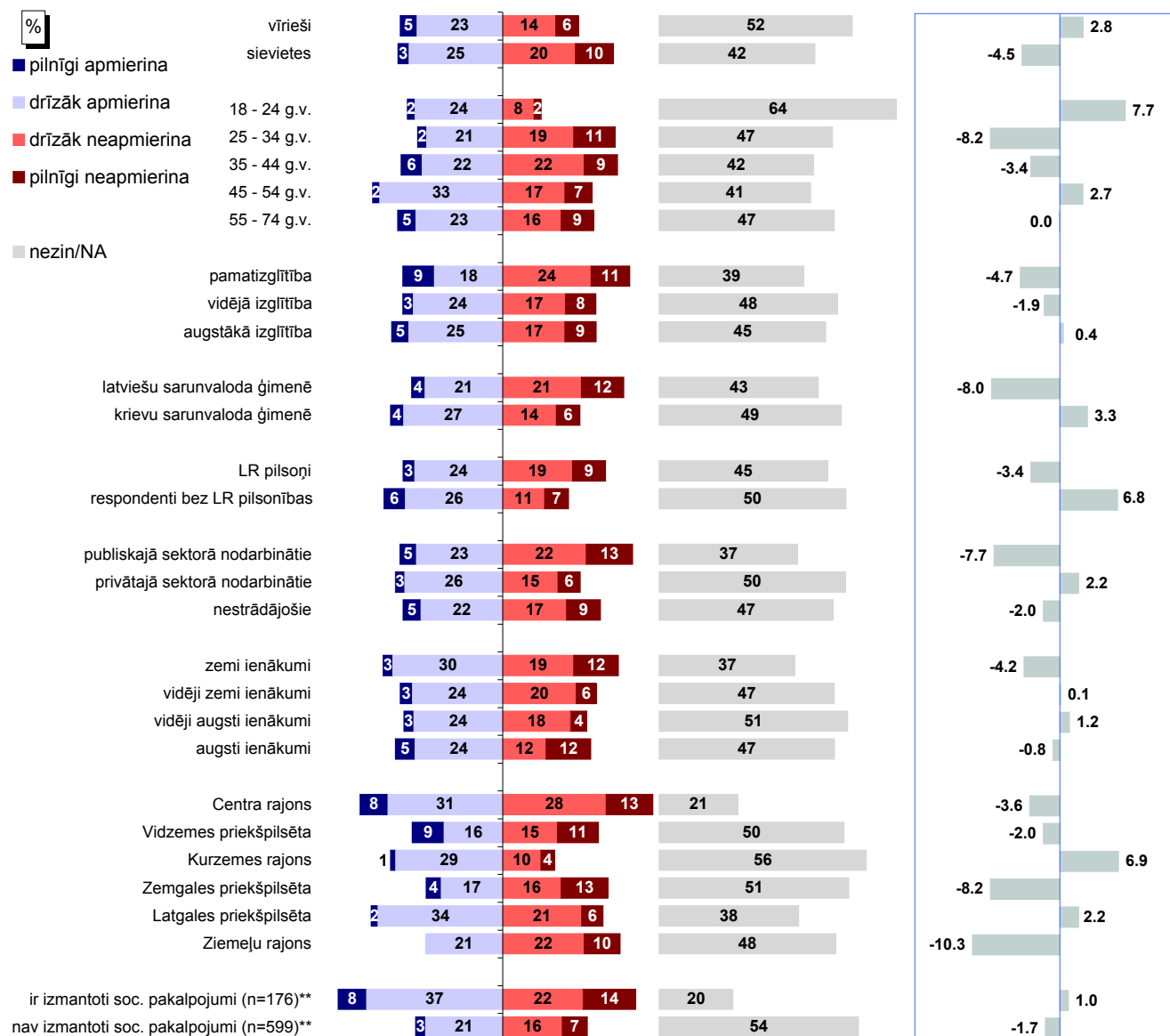
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

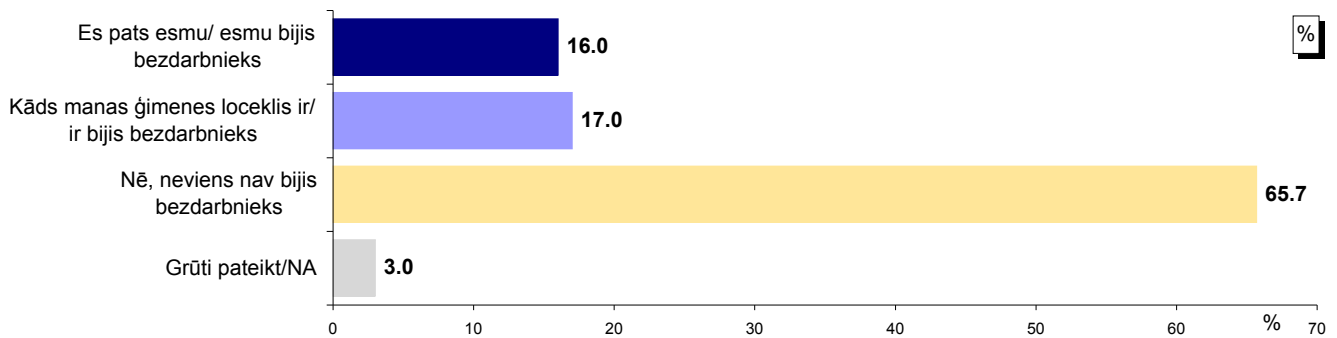


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

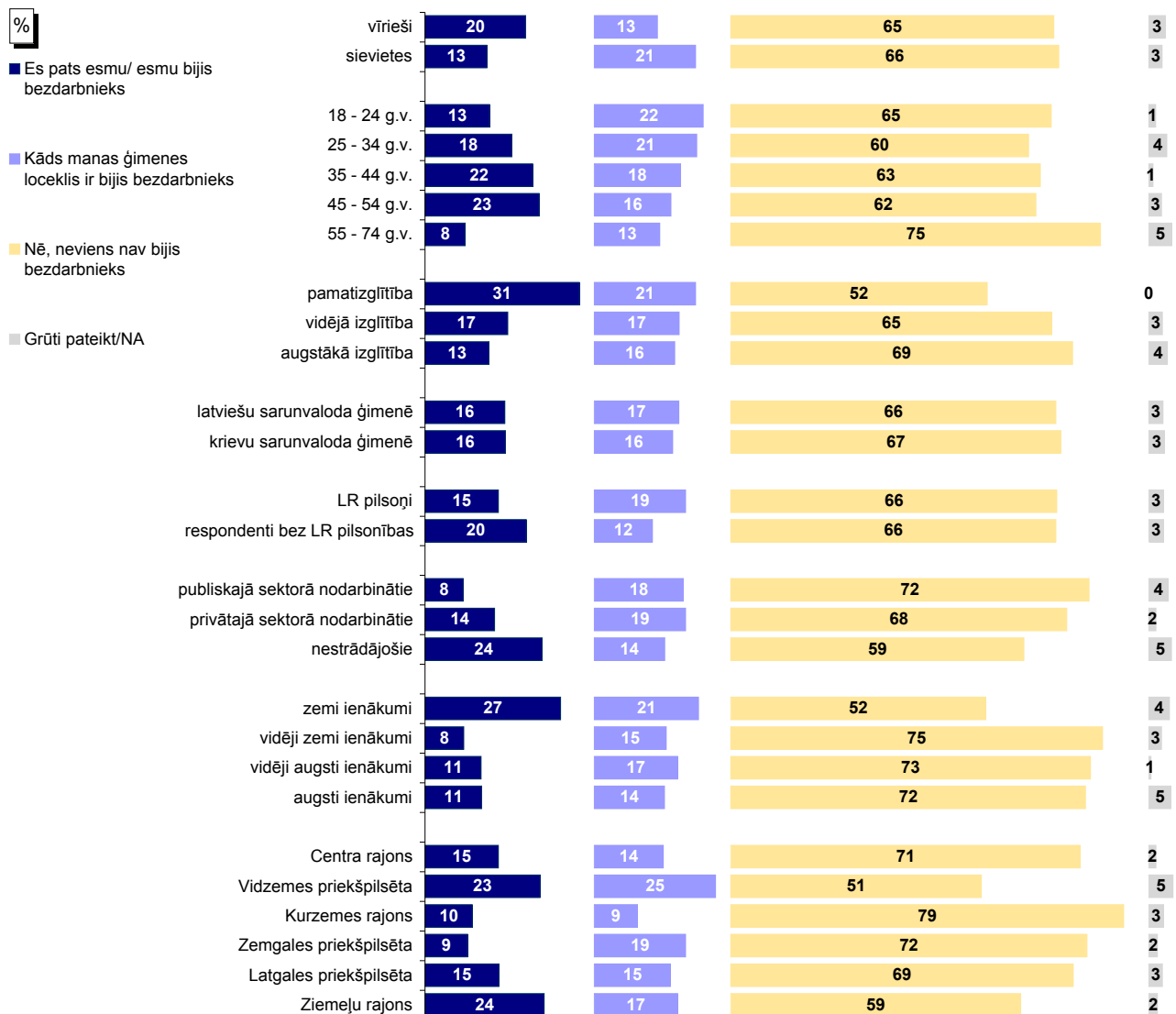
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



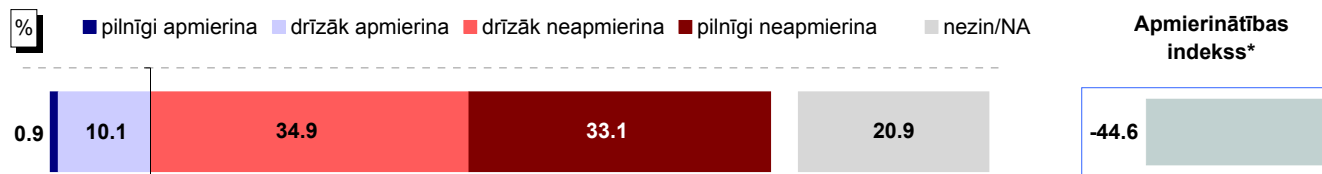
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

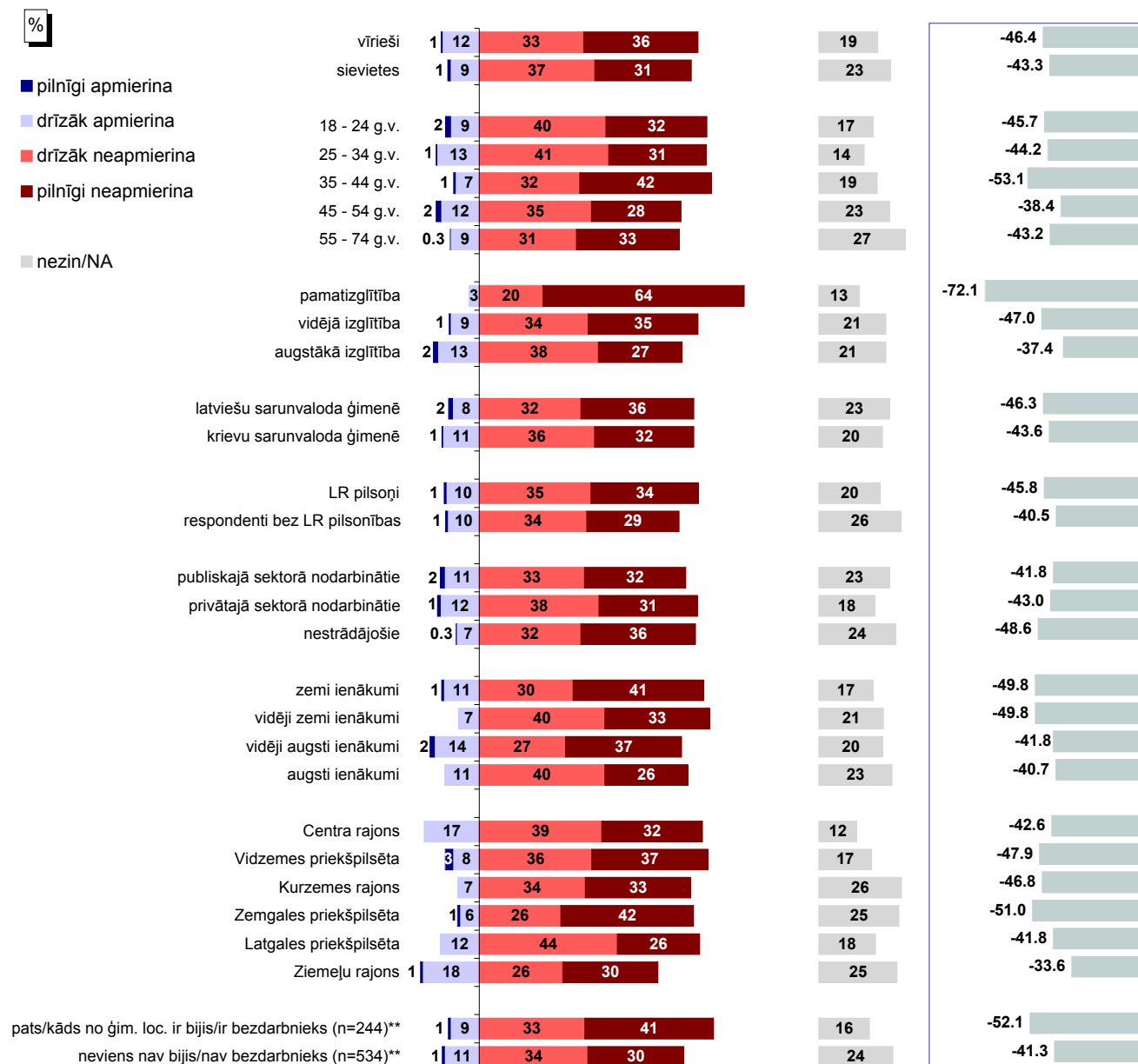
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

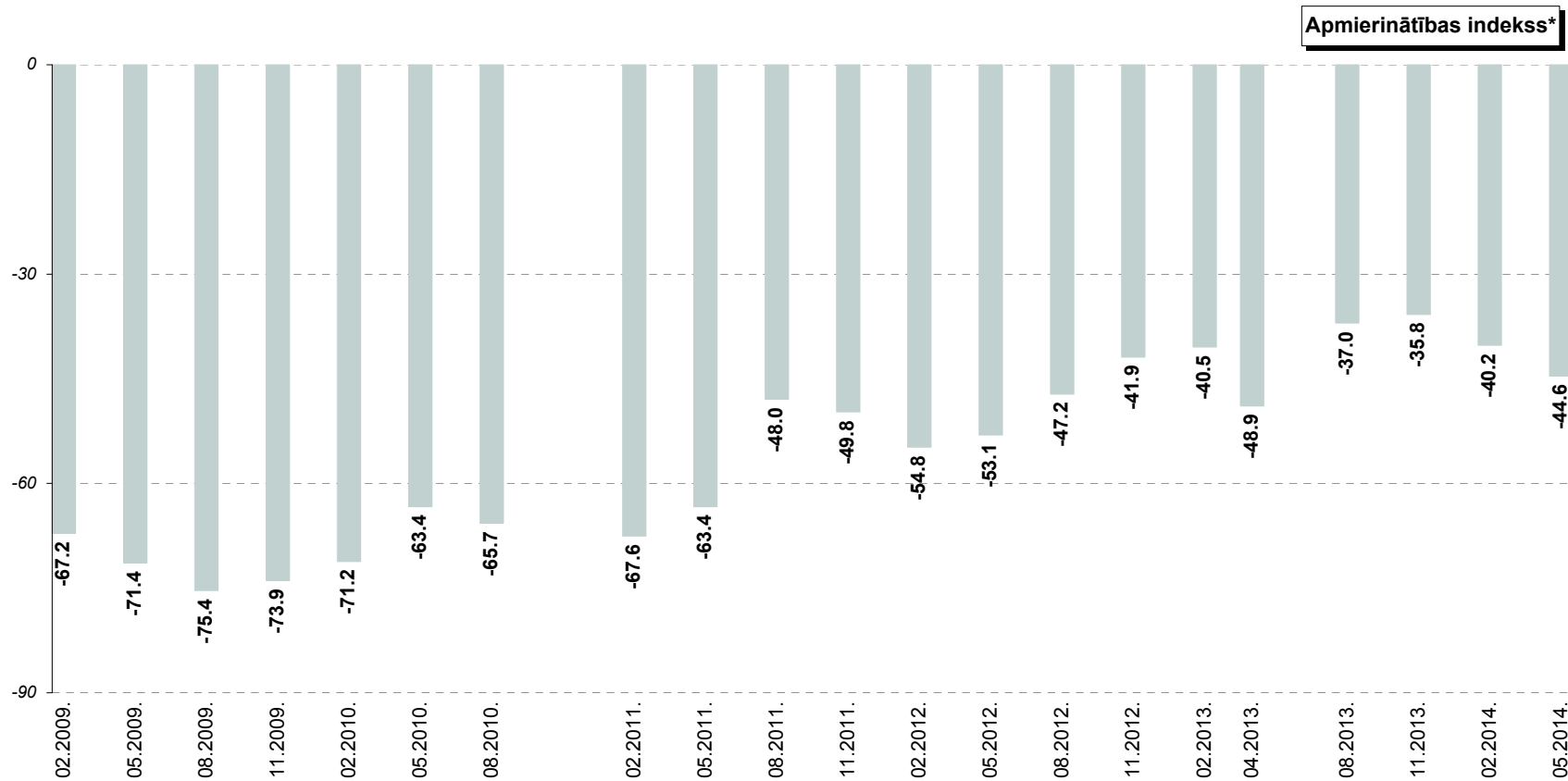
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

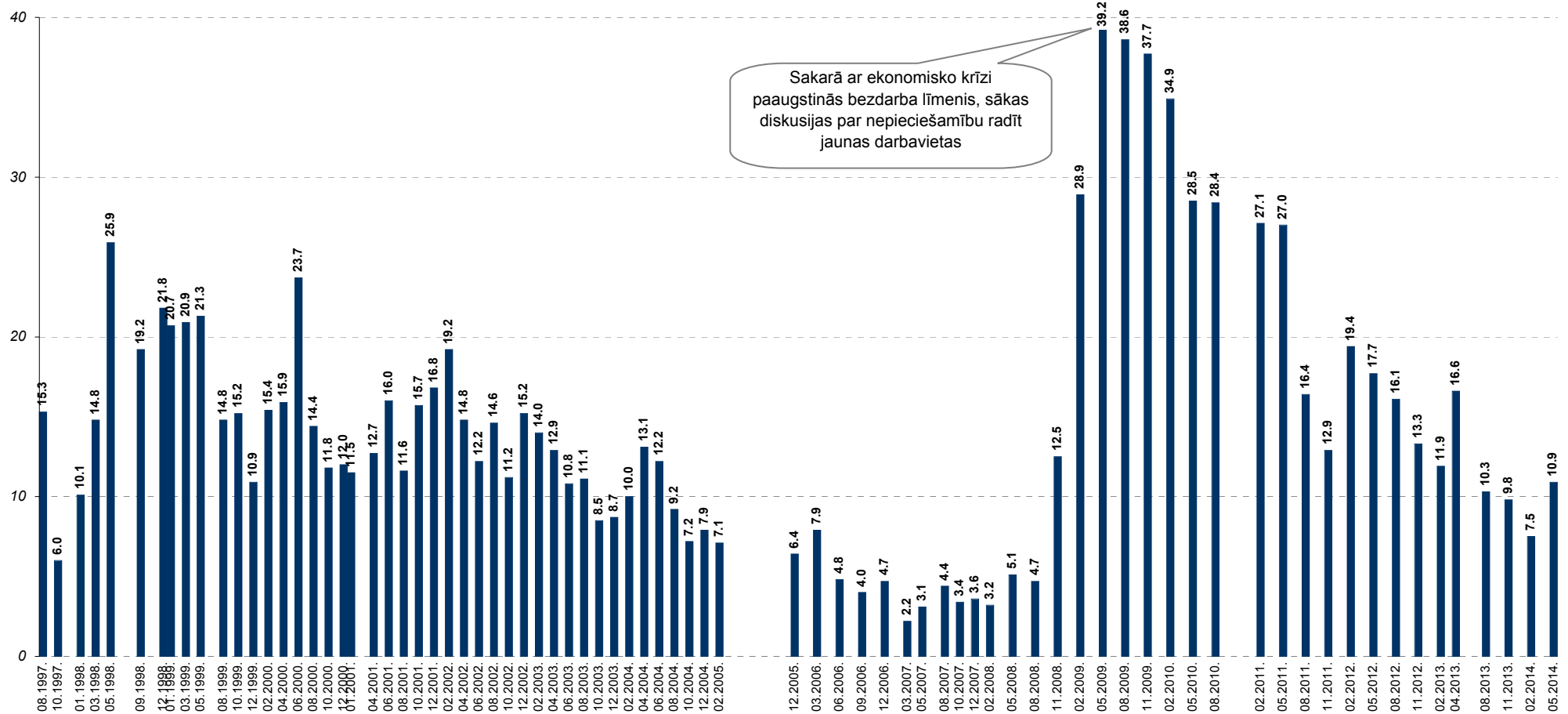
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2014.gada maija aptaujas dati liecina, ka 3/4 (75%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar Domes darbu komunālo pakalpojumu nodrošināšanā. Apmierinātību ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu pauda 82%, ar siltumapgādes nodrošināšanu – 71%. Salīdzinot ar 2014.gada februārī veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka gandrīz visu ar komunālajiem pakalpojumiem saistīto jomu vērtējums maijā ir uzlabojies.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 3/4 (75%) respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei**. Neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu šajā jomā bija 22% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 2014.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā apmierinātības indekss ir pakāpies no +29.7 līdz +30.6.

Analizējot atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondenti dzīvo, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti pret komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (82%). Savukārt visretāk apmierinātību pauda Ziemeļu rajonā dzīvojošie (66%).

Vairākums (82%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) arī Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā**. Pretēju viedokli (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pauda 16%. Salīdzinot ar 2014.gada februāri, maijā ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanas vērtējums ir nedaudz uzlabojies (02.2014.: +38.0, 05.2014.: +39.9).

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija apmierināti ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (88% bija apmierināti). Savukārt retāk atzinīgu vērtējumu sniedza Ziemeļu rajonā dzīvojošie (69% pauda apmierinātību).

Līdzīgi kā iepriekšminētās jomās, arī ar **siltumapgādes nodrošināšanu** aptaujātie Rīgas iedzīvotāji biežāk bijuši apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) (71%) nekā neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) (23%). Tiesa, ja salīdzina ar agrāk veikto aptauju datiem, vērojams, ka gan 2014.gada februārī, gan maijā apmierinātības indekss bija +29.7, kas ir zemāks, nekā 2013.gada novembrī novērotais indekss (+32.1).

Ar siltumapgādes nodrošināšanu visapmierinātākie bija Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (82% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi), bet visretāk to, ka ir apmierināti ar minētās funkcijas izpildi, atzīmēja Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

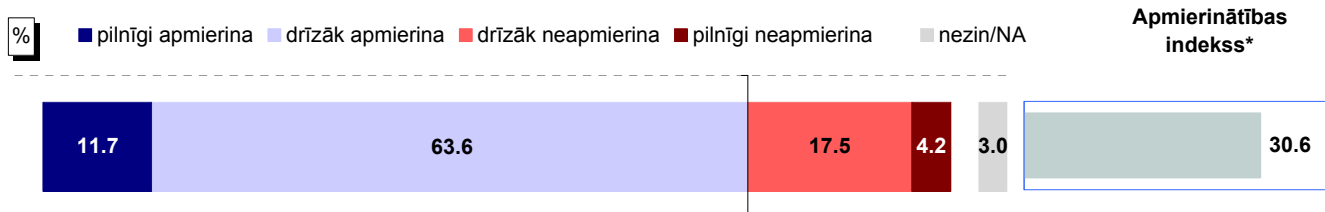
Ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām saistītos aspektus kā pirmām kārtām risināmu problēmu Rīgā spontāni nosauca 13%, kas ir nedaudz mazāk kā 2014.gada februārī, kad par vienu no aktuālākajām problēmām ar komunālajiem pakalpojumiem saistītos jautājumus uzskatīja 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (2013.gadā šis rādītājs svārstījās robežās no 14% līdz 26%).

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

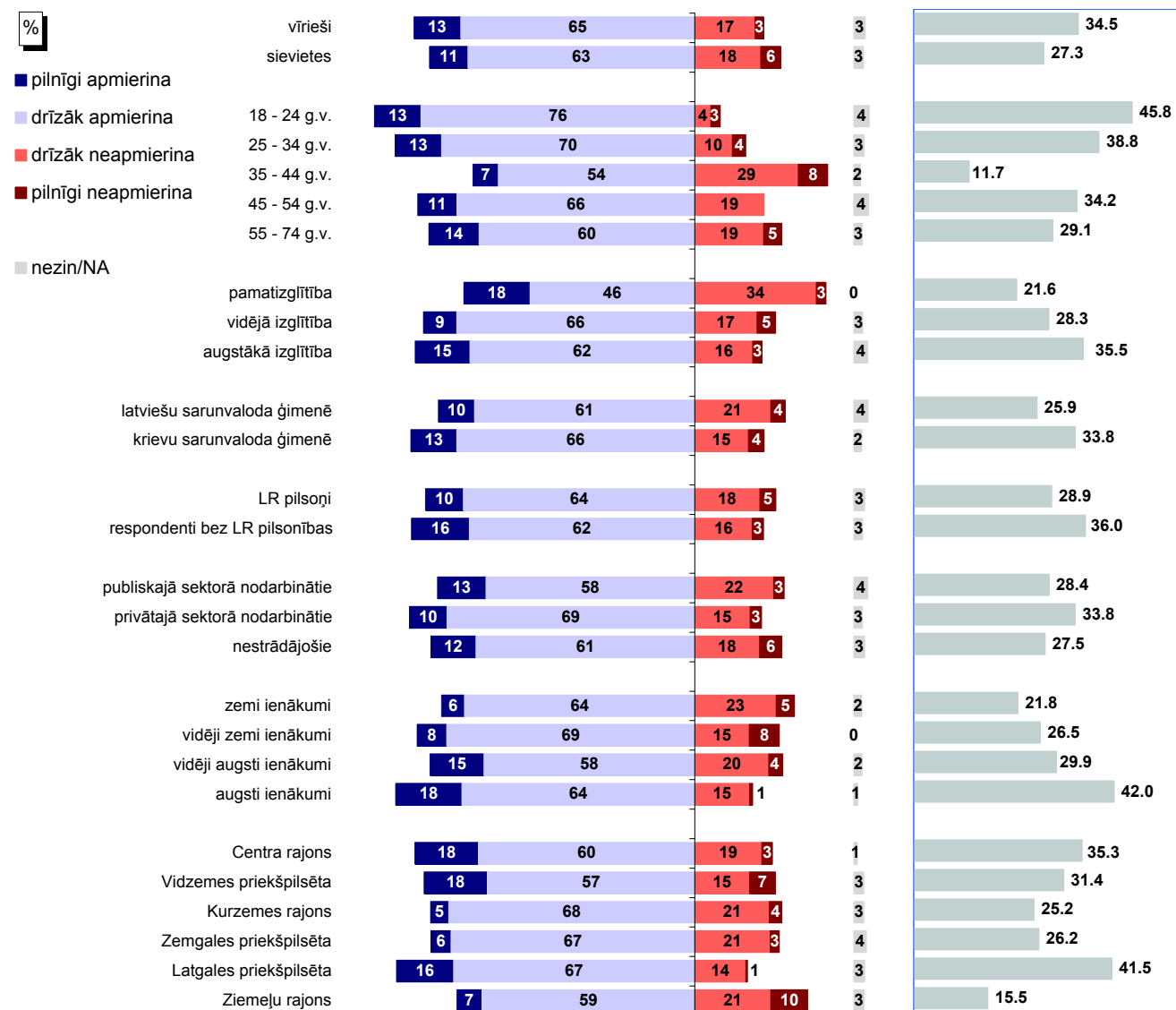
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

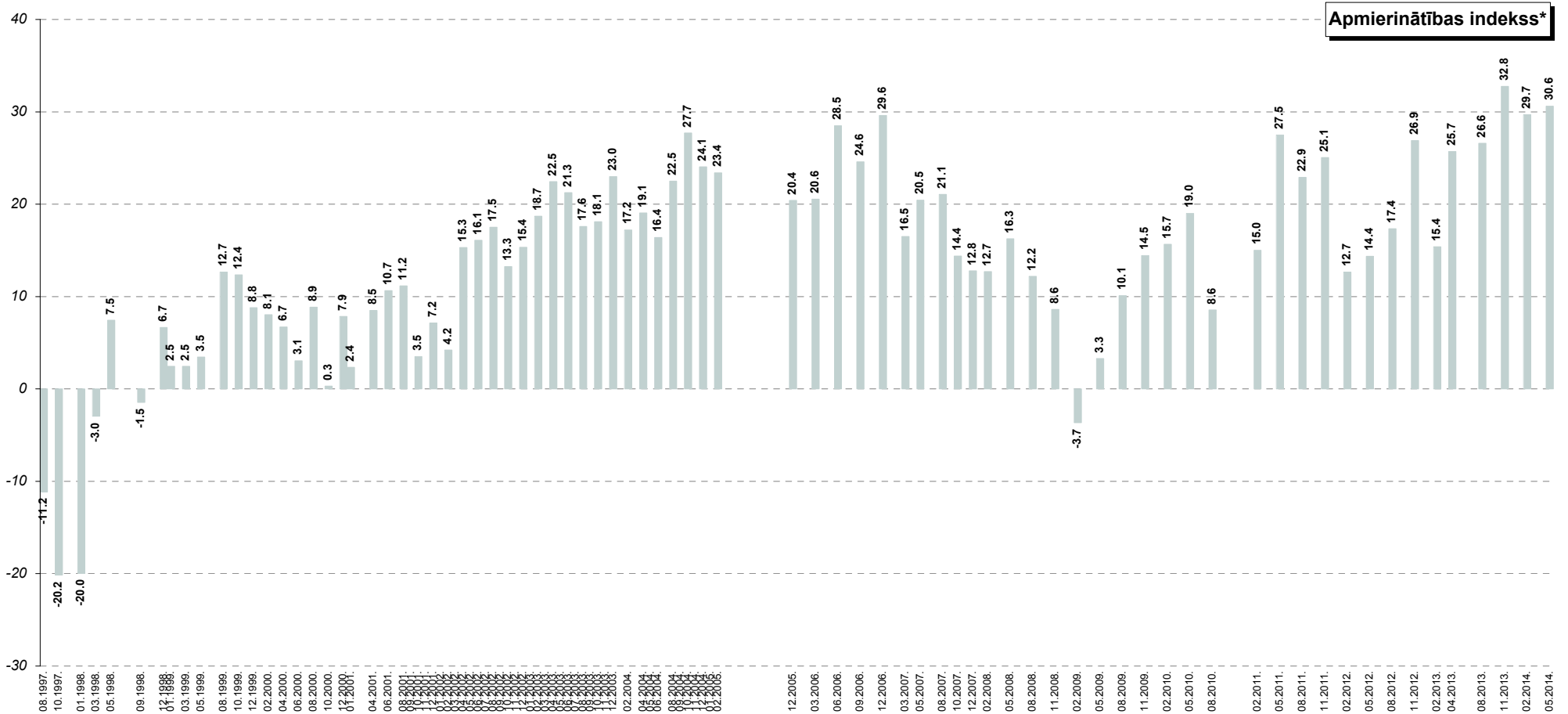
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



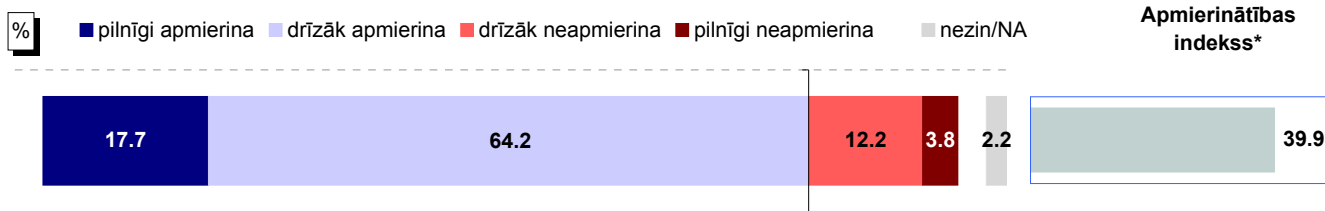
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

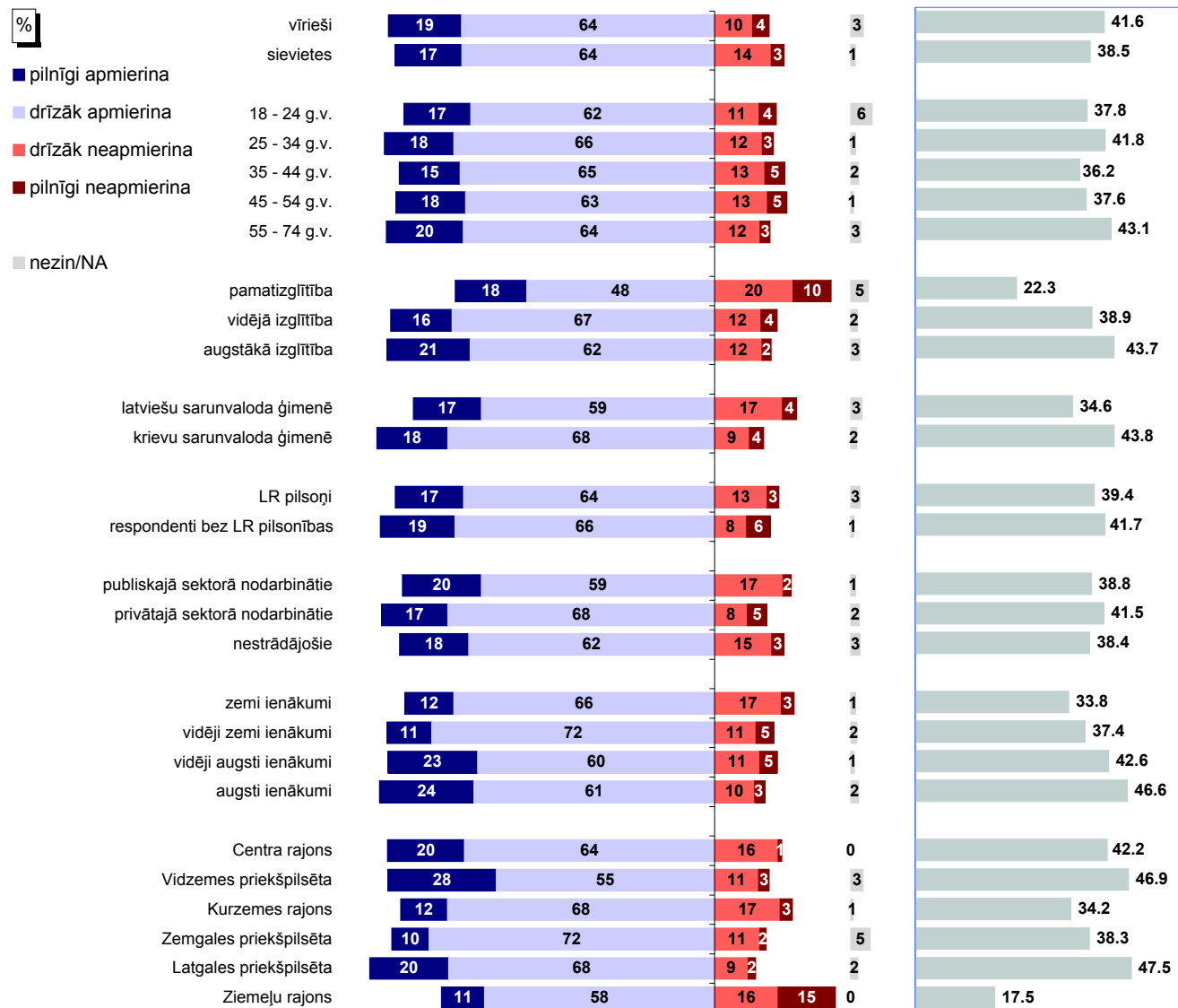
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

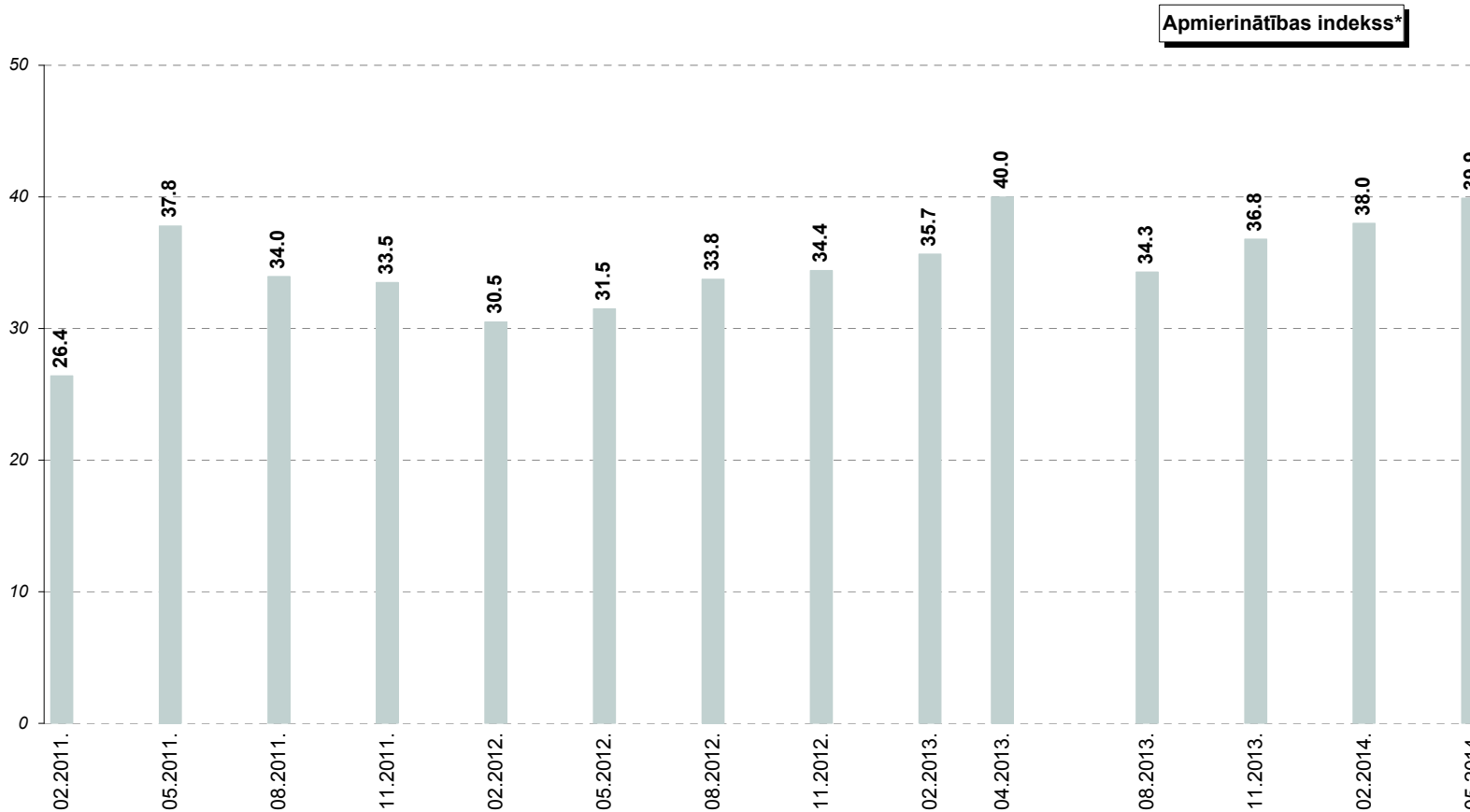
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



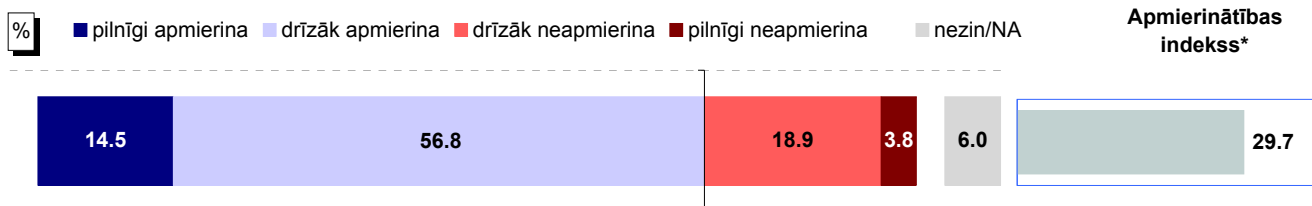
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

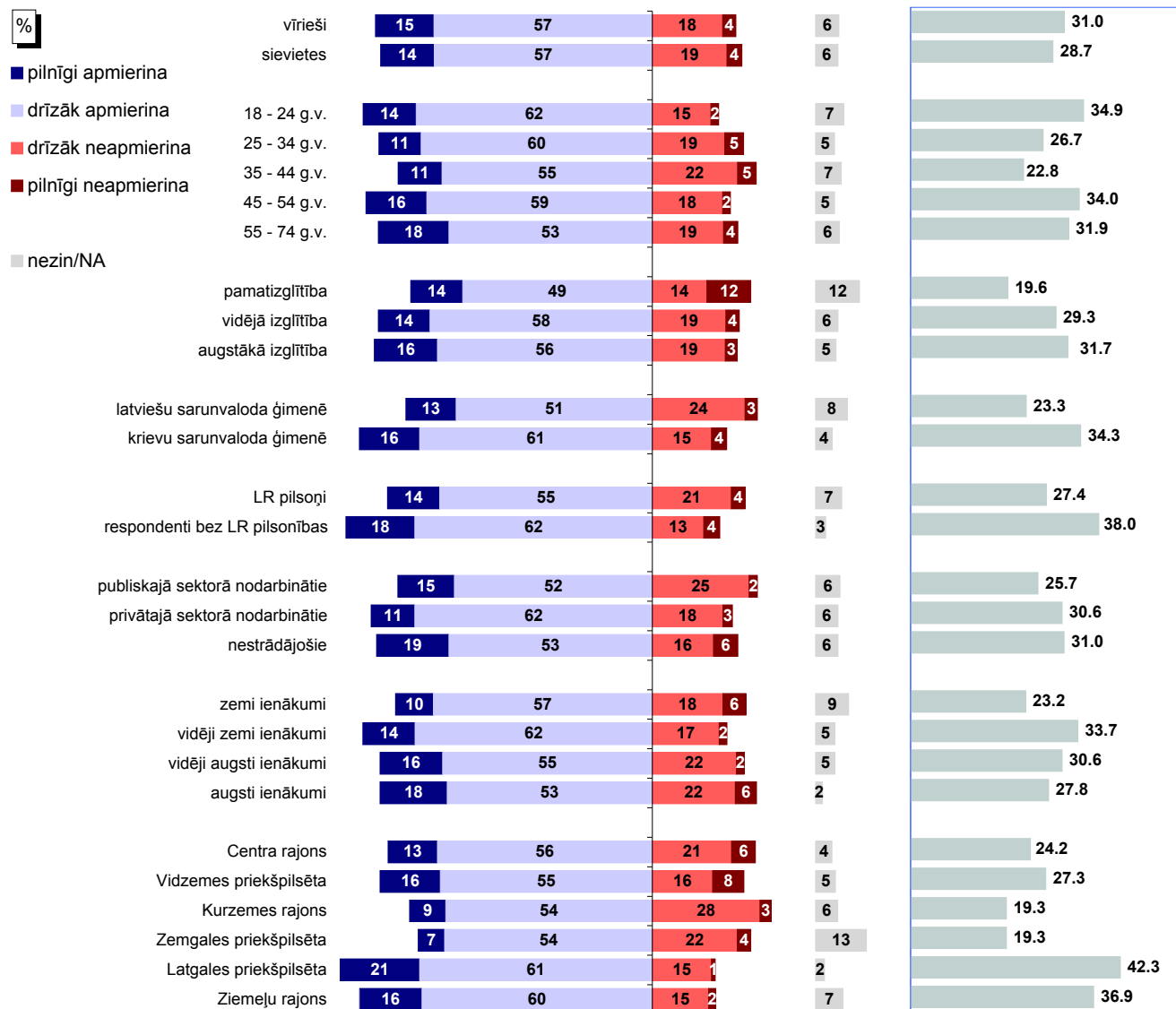
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

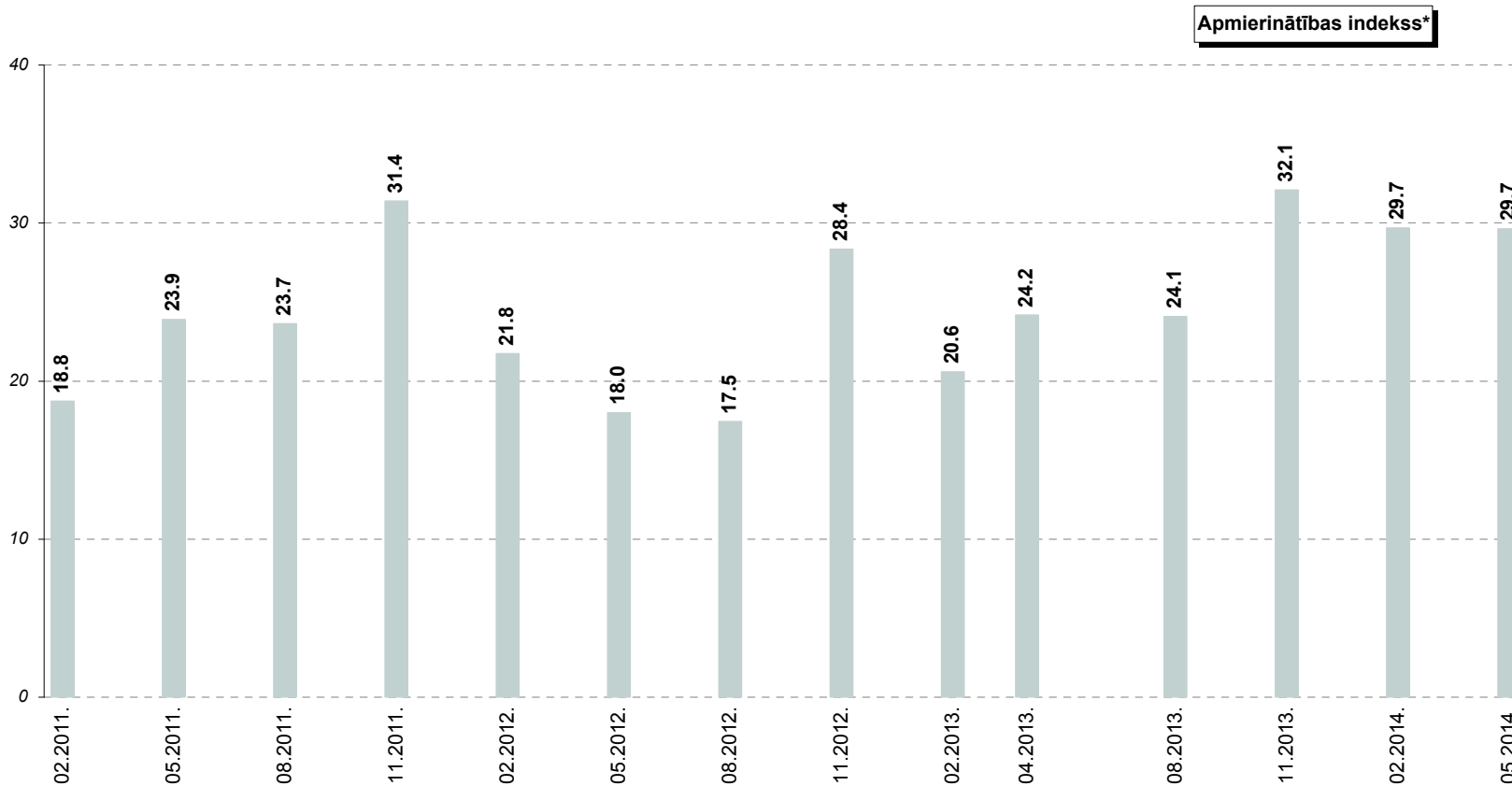
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



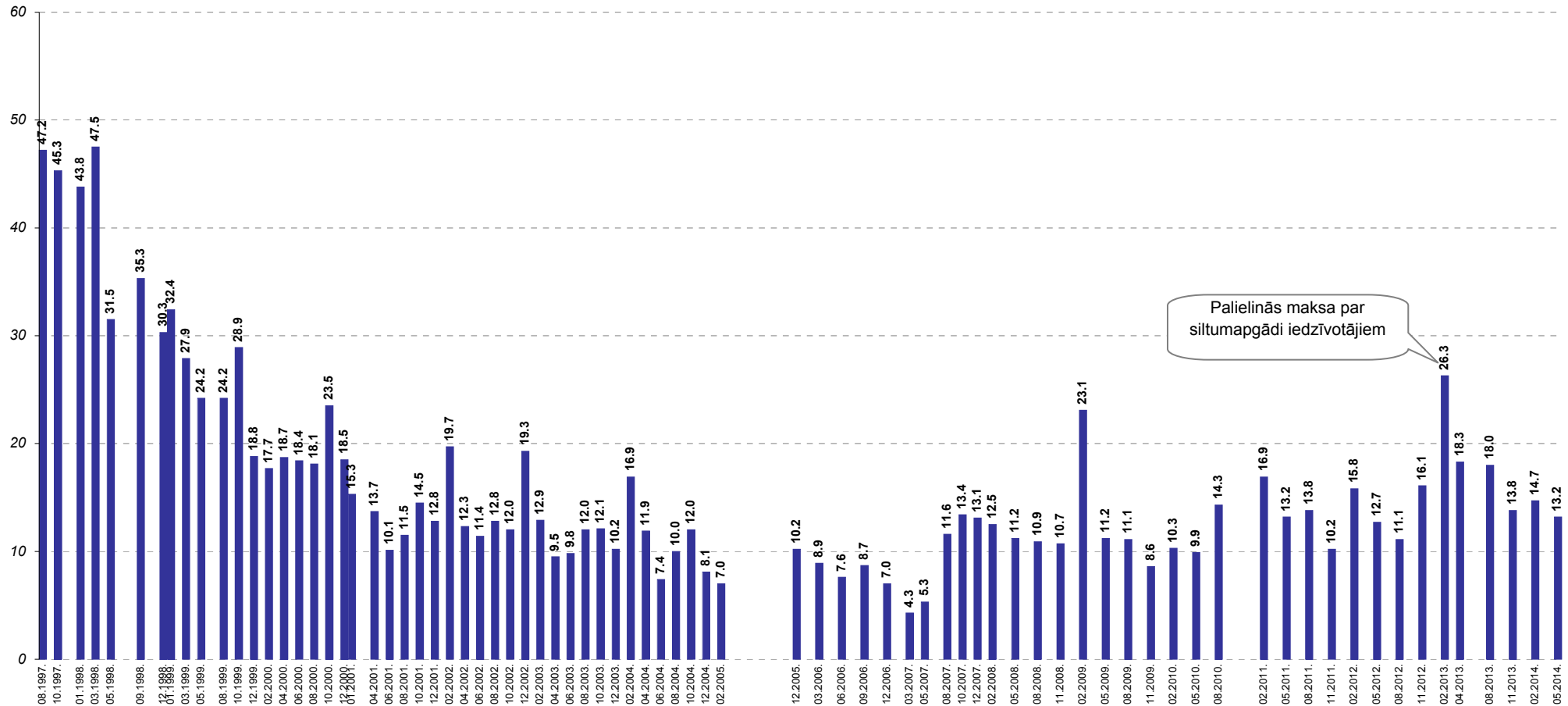
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem tikai 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka paši (1%) vai kāds viņu ģimenes loceklis (1%) atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Vērtējot Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, respondenti biežāk ar to ir bijuši neapmierināti (28%) nekā apmierināti (15%).

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

To, ka pašlaik atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldību dzīvokļiem Rīgā, kopumā norādīja 2% respondentu: 1% atbildēja, ka dzīvokļu rindā atrodas paši, un vēl 1% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. Nedaudz biežāk gan to, ka paši atrodas dzīvokļu rindā, gan to, ka rindā atrodas kāds no ģimenes locekļiem, atzīmēja Centra rajona iedzīvotāji.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Ar Domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā** apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Neapmierinātība (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pausta biežāk (28%). Tiesa, jāmin, ka salīdzinoši lielai daļai iedzīvotāju nebija viedokļa šajā jautājumā (57%).

2014.gada maijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam dzīvokļu jautājumu risināšanā ir pasliktinājies, un šobrīd tas ir zemākais kopš 2011.gada maija (-13.4, 05.2011.-02.2014.: robežās no -11.4 līdz -1.5).

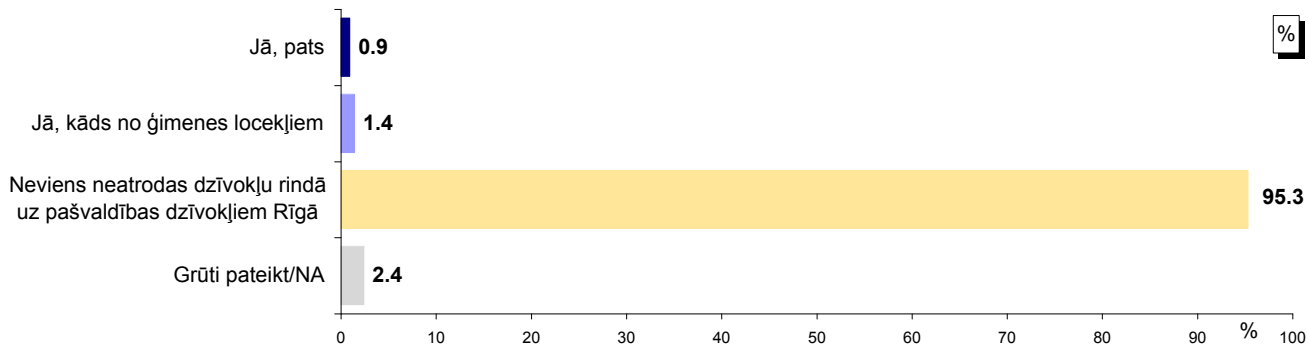
Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā (attiecīgi 18% un 23% bija apmierināti). Savukārt visretāk apmierinātību pauda Kurzemes rajonā (9%) un Ziemeļu rajonā (9%) dzīvojošie.

Jāmin, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, atzinīgi Domes darbu vērtēja aptuveni 1/3 (31%), bet kritiski – 57%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

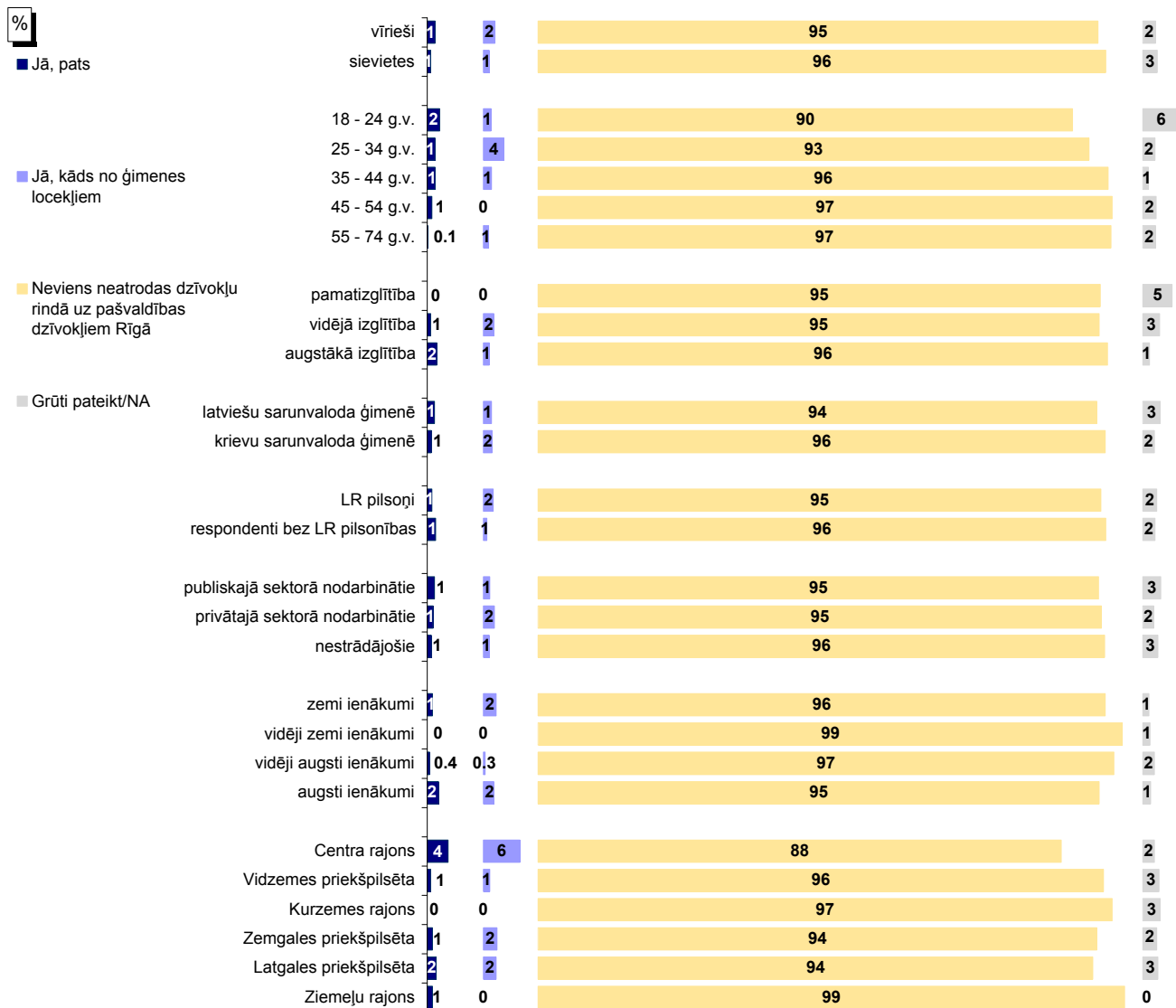
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

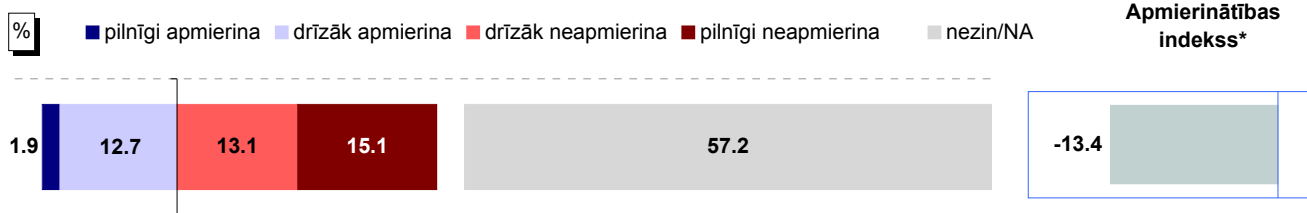
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

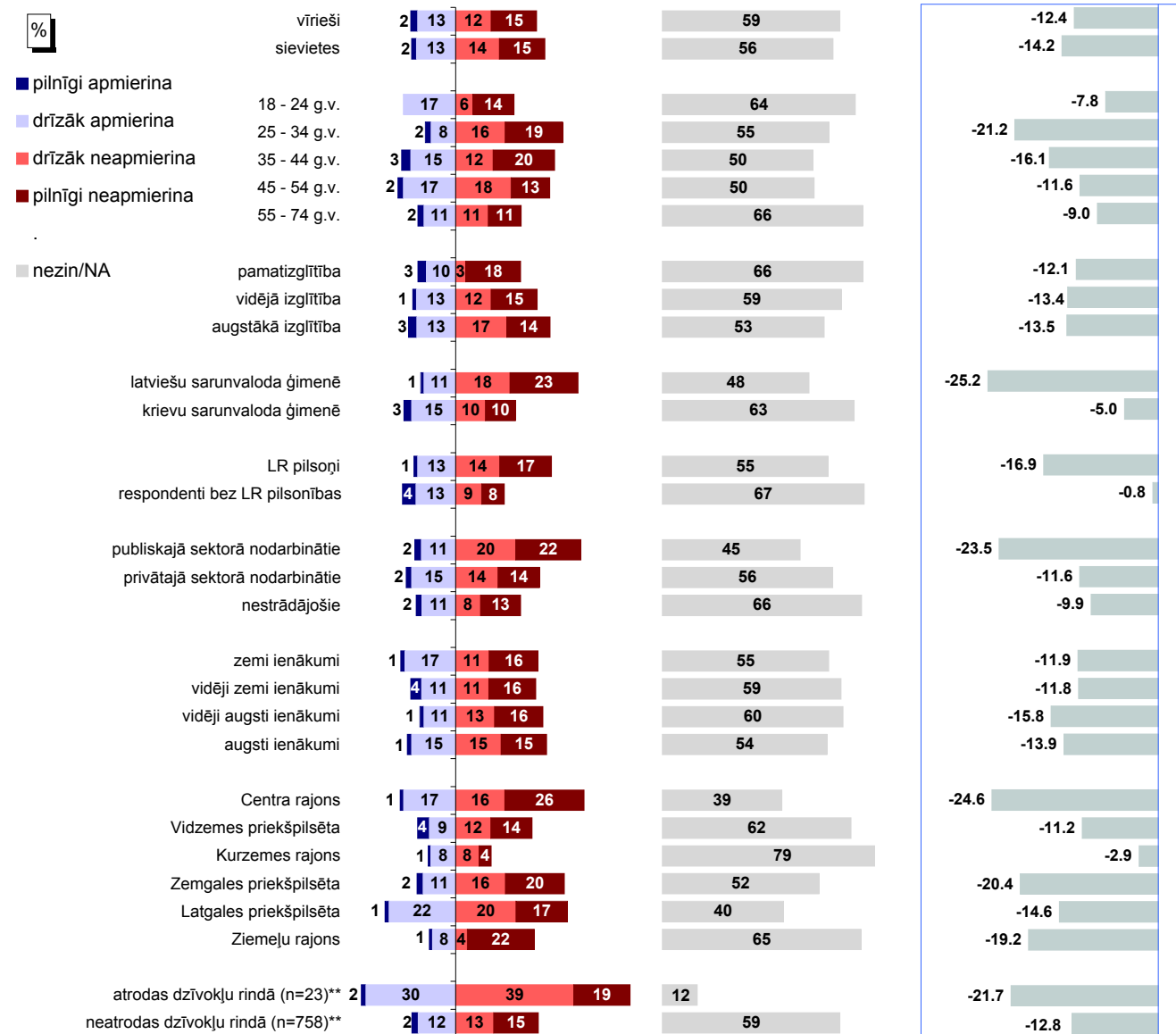
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

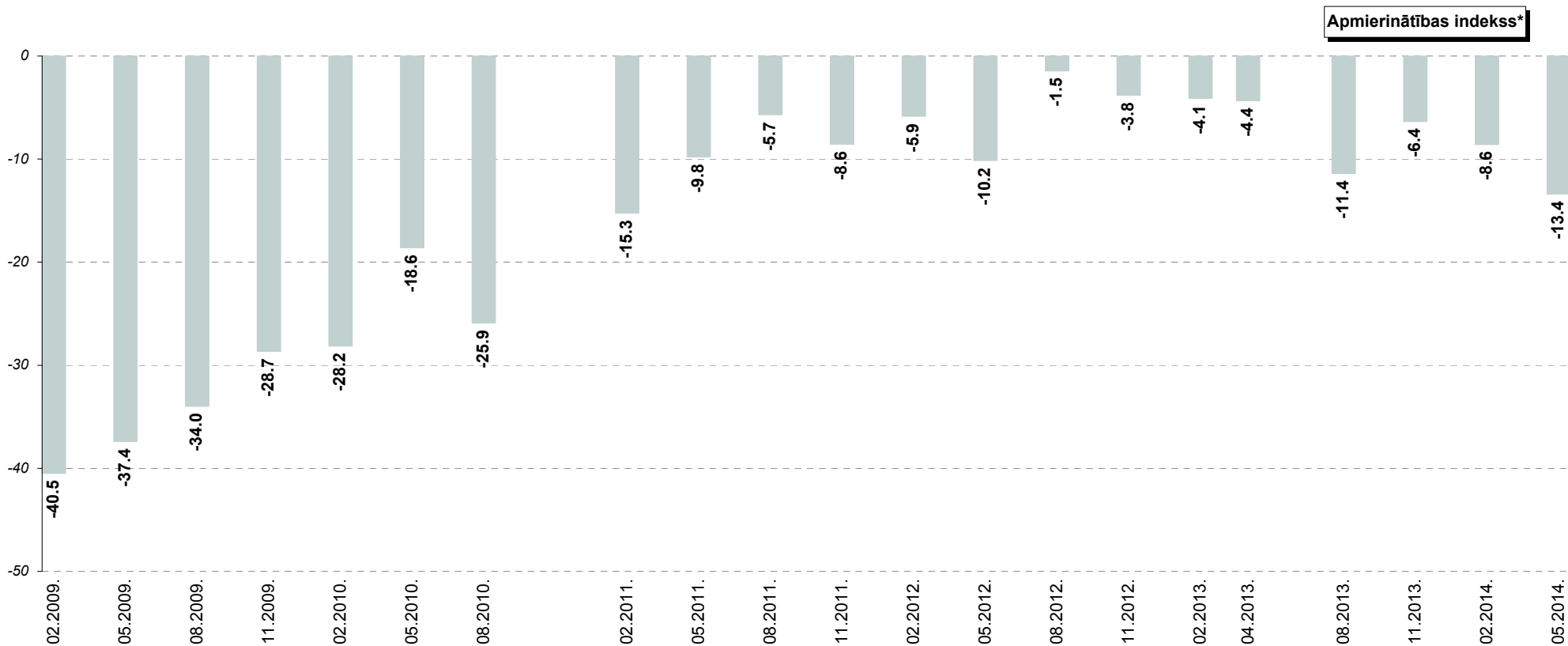
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2014.gada maijā ir vērojama attieksmes uzlabošanās, vērtējot ar pilsētas labiekārtošanu saistītos aspektus: iedzīvotāji atzinīgāk nekā februārī vērtēja Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (78%), pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu (77%), ielu un ietvju uzturēšanu (30%), kā arī parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (80%). Ar pilsētas labiekārtošanu saistīto problēmu aktualitāte nav mainījusies: gan februārī, gan maijā to kā vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 55%.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Vērtējot Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu, 78% aptaujāto sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā, bet kritiski noskaņoti bija 19% respondentu. Pēc krituma 2014.gada februārī, kad indekss bija +24.9, tas atkal ir pakāpies un šobrīd ir augstākais novērotais (+37.2) kopš 1997.gada.

Atbildes „drīzāk apmierina” un „pilnīgi apmierina” biežāk nekā caurmērā atzīmējuši Kurzemes rajonā (82%), Latgales priekšpilsētā (85%) un Ziemeļu rajonā (88%) dzīvojošie. Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda Centra rajona (28%), Vidzemes (26%) un Zemgales priekšpilsētu (29%) iedzīvotāji.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Salīdzinoši liels īpatsvars apmierināto bija arī ar Domes darbu pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā: 77% respondentu Domes darbu šajā jomā vērtēja atzinīgi, bet 20% - kritiski. Salīdzinot veikto aptauju datus, jānorāda, ka 2014.maijā iedzīvotāju attieksme ir uzlabojusies: apmierinātības indekss ir +32.6 (iepriekš periodā no 08.2013. līdz 02.2014.: +17.8 - +26.7).

Kopumā atzinīgāk noskaņoti pret Domes darbu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā bija Latgales priekšpilsētas (86%) un Ziemeļu rajona (87%) iedzīvotāji (citos rajonos: 65%-78%). Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza Centra rajonā (23%), Kurzemes rajonā (33%) un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (26%) (pārējos rajonos: 10%-19%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Lai gan, salīdzinot ar februāri, 2014.gada maijā ir nedaudz uzlabojies ielu, ietvju un laukumu uzturēšanas un remonta vērtējums, tomēr tā joprojām ir viena no viskritiskāk vērtētajām jomām: ar šīs funkcijas izpildi bija apmierināti tikai 30%, lielākā daļa iedzīvotāju pauda neapmierinātību (68%). Kā jau minēts, salīdzinot ar februāri, maijā apmierinātības indekss ir pakāpies no -41.1 līdz -33.4.

Raksturojot datus atkarībā no pilsētas rajona, jānorāda, ka Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti atzinīgi (attiecīgi 39% un 41%). Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda Zemgales priekšpilsētas (82%), Latgales priekšpilsētas (73%) un Ziemeļu rajona (74%) iedzīvotāji.

Līdzīgi kā agrāk veiktajos pētījumos, **ielu un ceļu stāvokļa uzlabošana** ir viena no biežāk minētajām problēmām Rīgā. Maijā to nosauca 37%, kas ir nedaudz mazāk nekā februārī (41%) un 2013.gada augustā, kad problēmas minēšanas biežums bija augstākais novērotais visu mērījumu laikā (46%). Respondenti aicināja kvalitatīvi remontēt ceļus un ietves, savest kārtībā arī mazās ielas un pagalmus, kā arī uzturēt tos tīrībā un kārtībā.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 4/5 (80%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Domes rūpēm **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Pretēju viedokli pauda 17% respondentu. Arī šajā jomā ir vērojama attieksmes uzlabošanās: ja februārī apmierinātības indekss bija nokritis līdz +31.1, tad maijā tas ir paaugstinājies līdz +41.2.

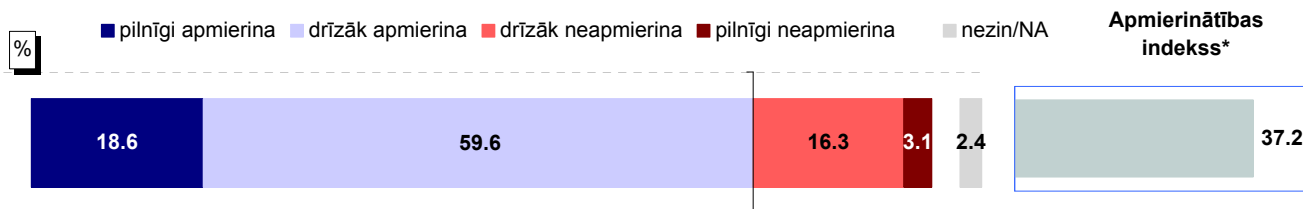
Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka Latgales priekšpilsētas (88%) un Ziemeļu rajona (83%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bijuši apmierināti ar Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā. Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (24%). Tiesa, nevienā rajonā neapmierināto īpatsvars nepārsniedza 1/5.

Zaļo zonu uzturēšanu starp trīs aktuālākajām problēmām maijā spontāni minēja 5%, kas ir aptuveni tikpat, cik 2014.gada februārī (4%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

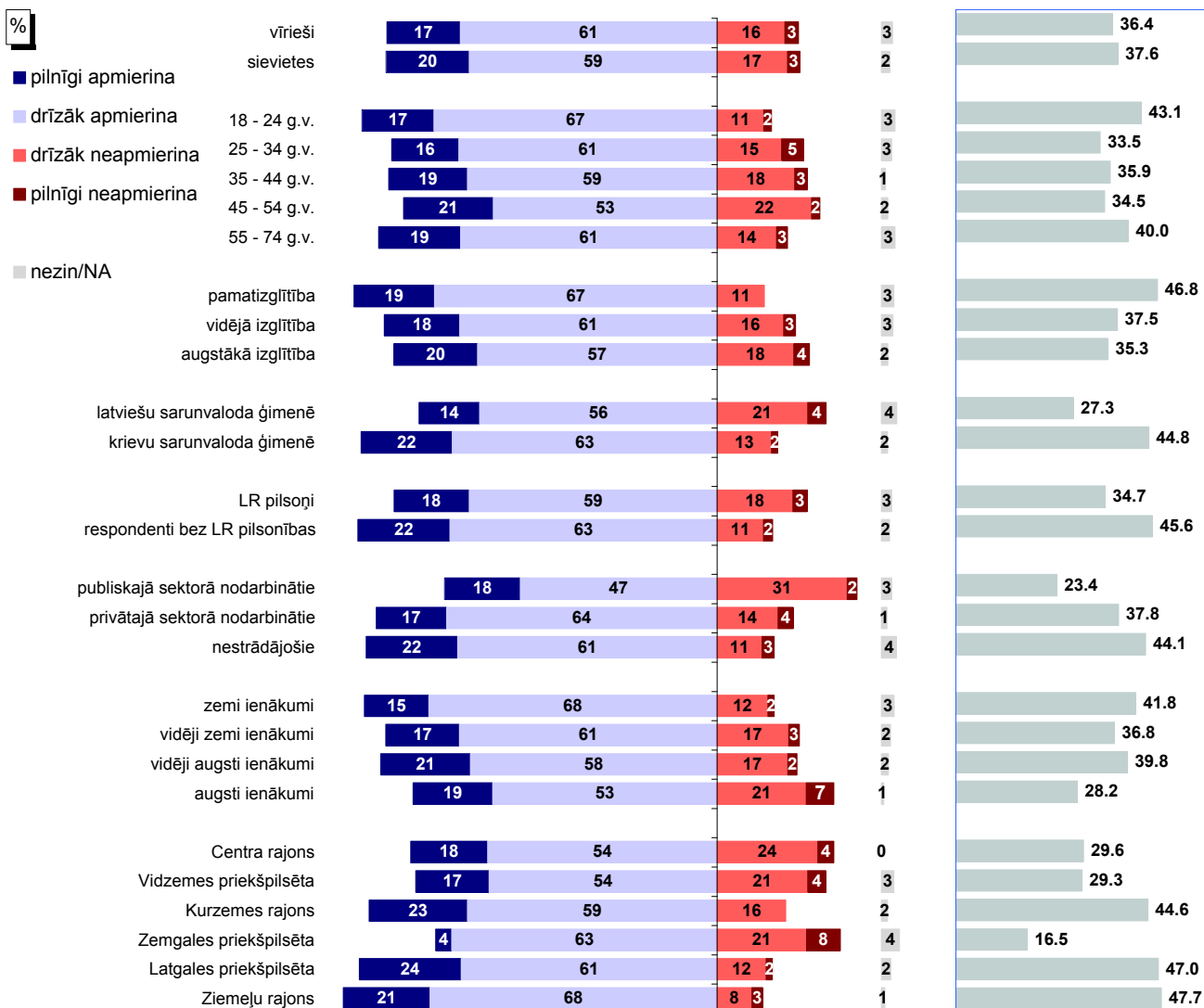
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

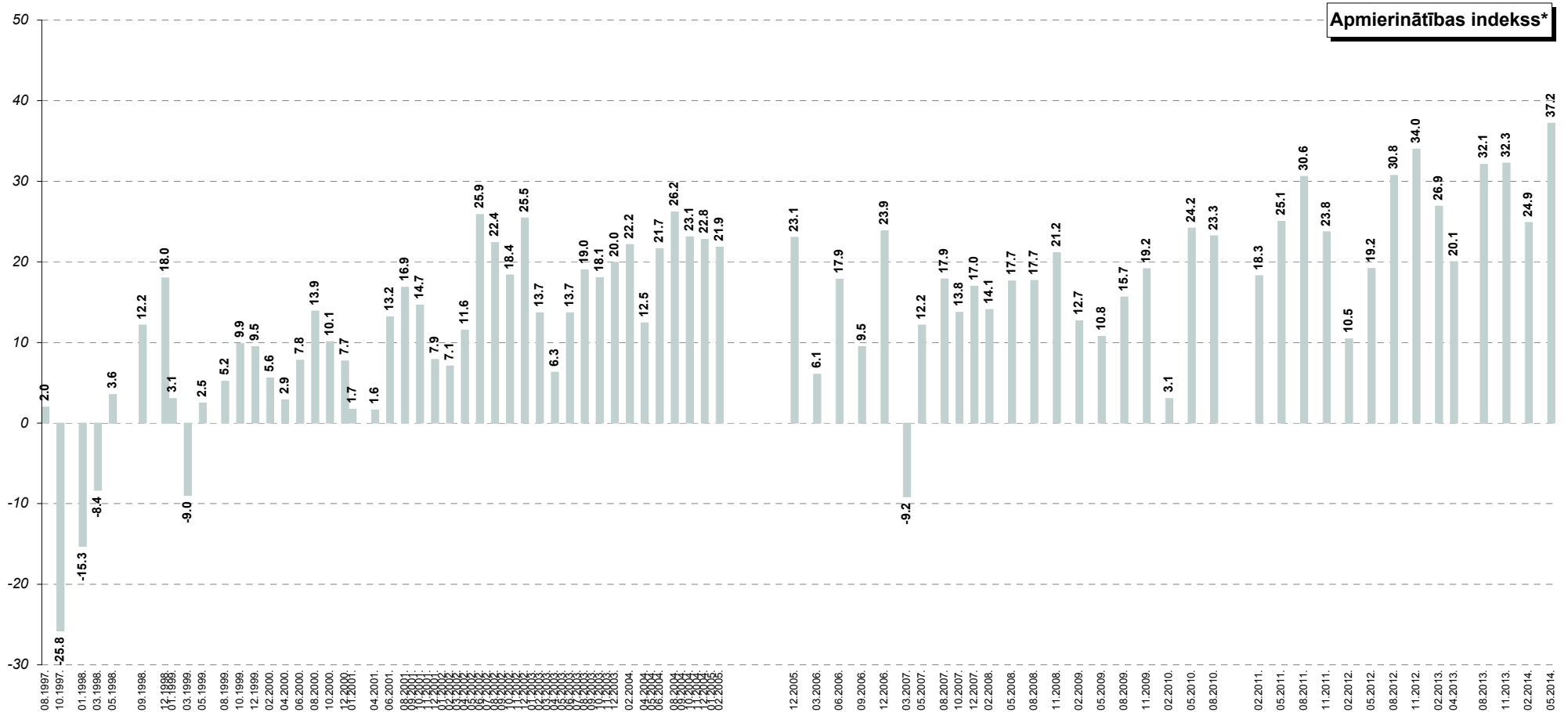
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

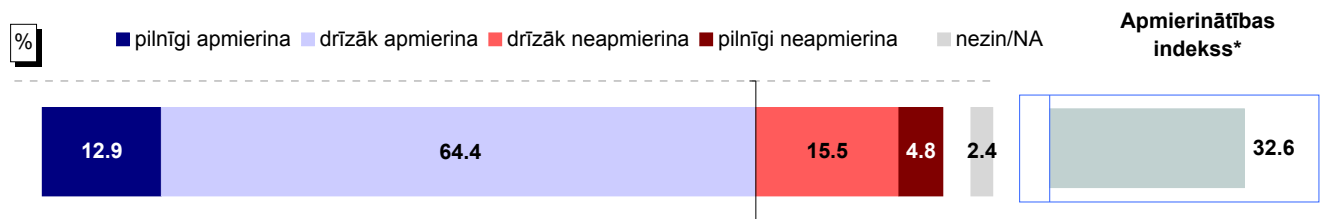
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

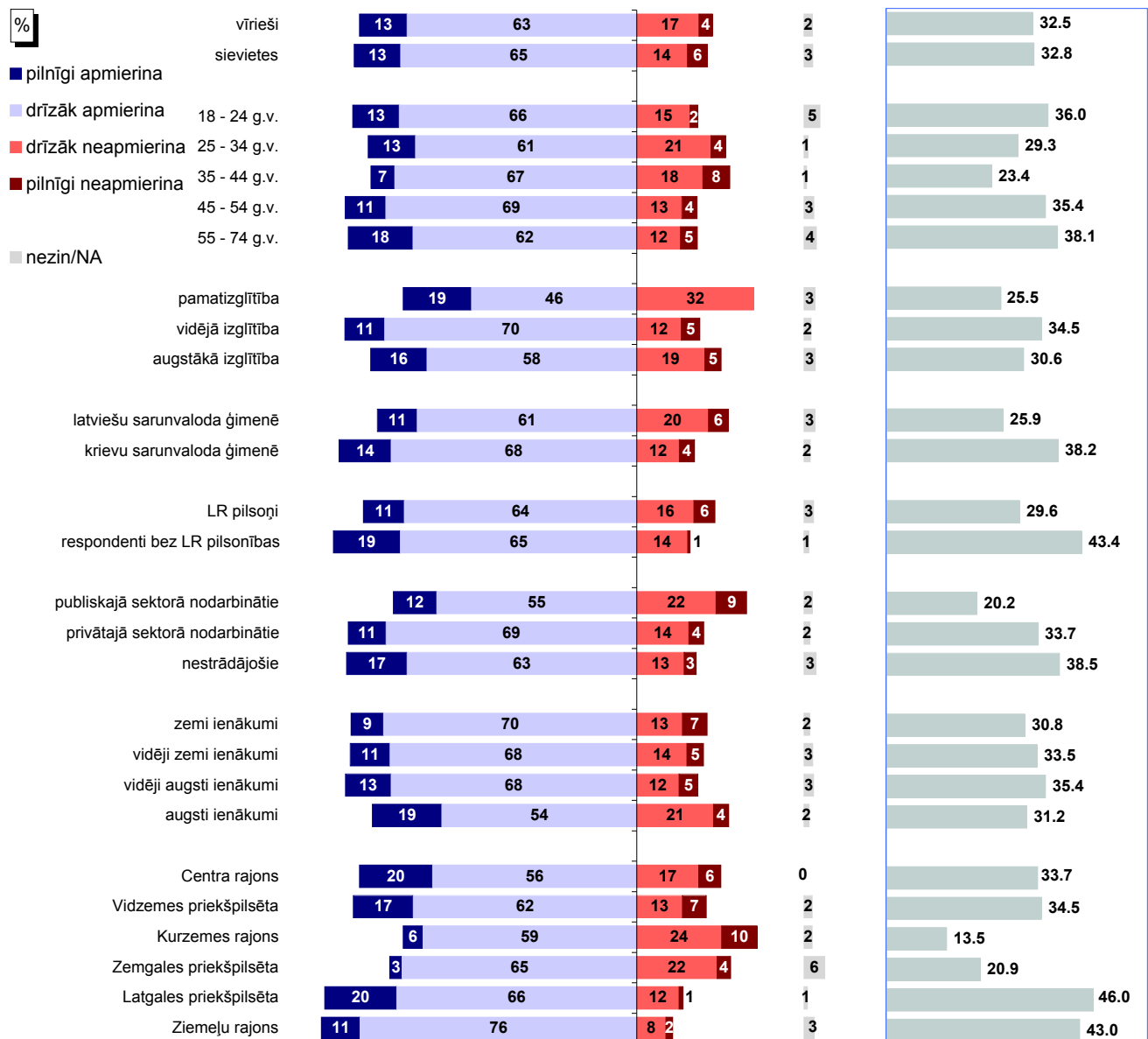
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

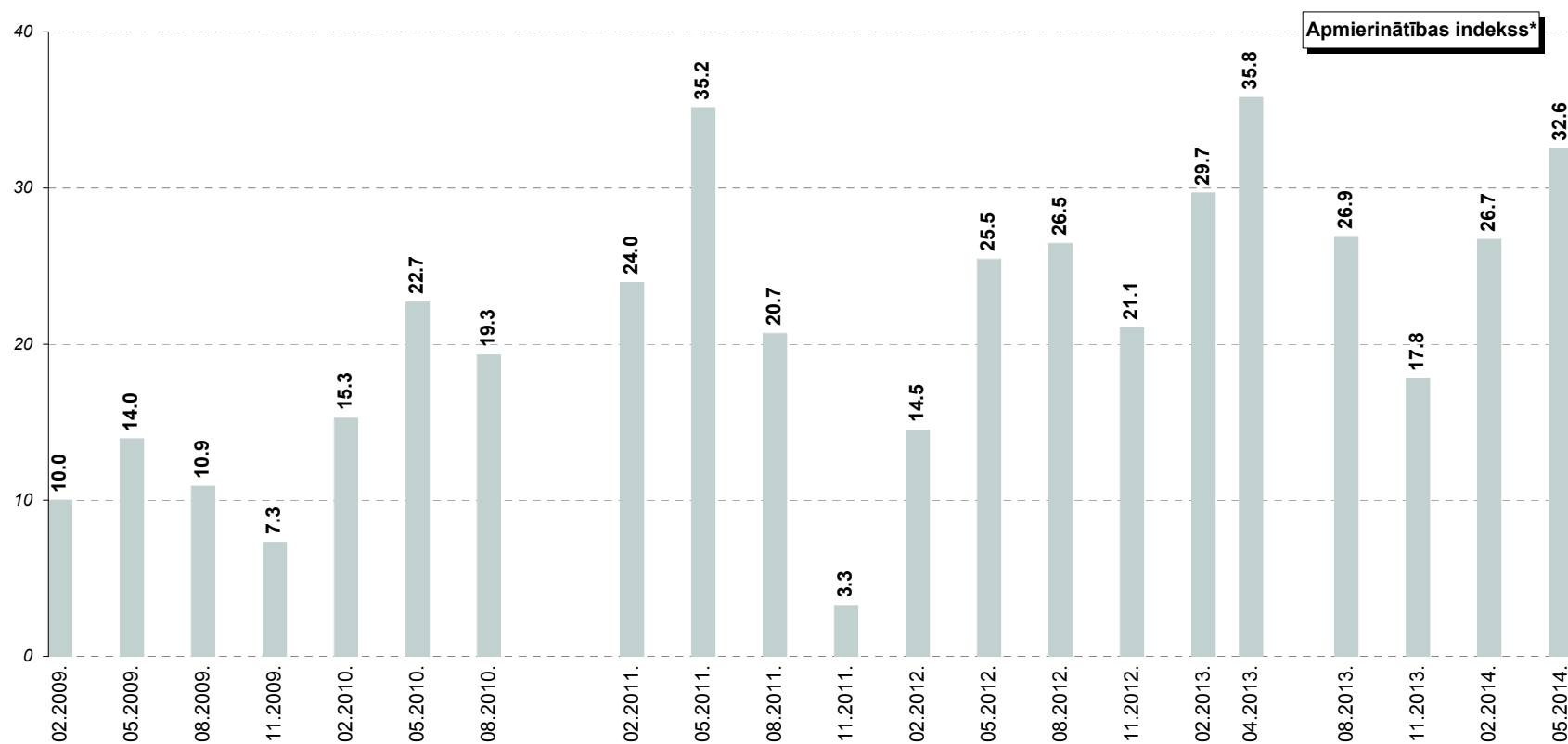
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



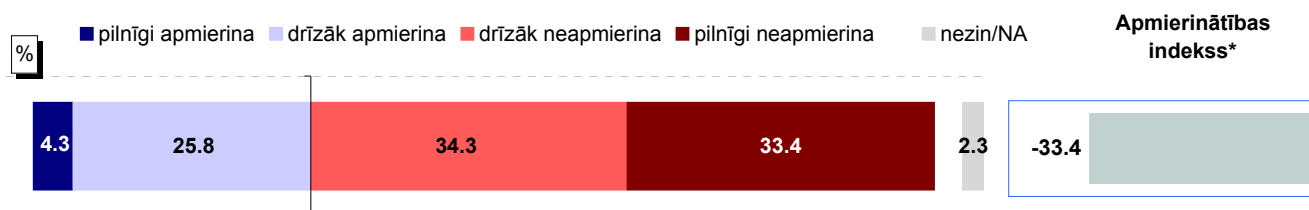
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

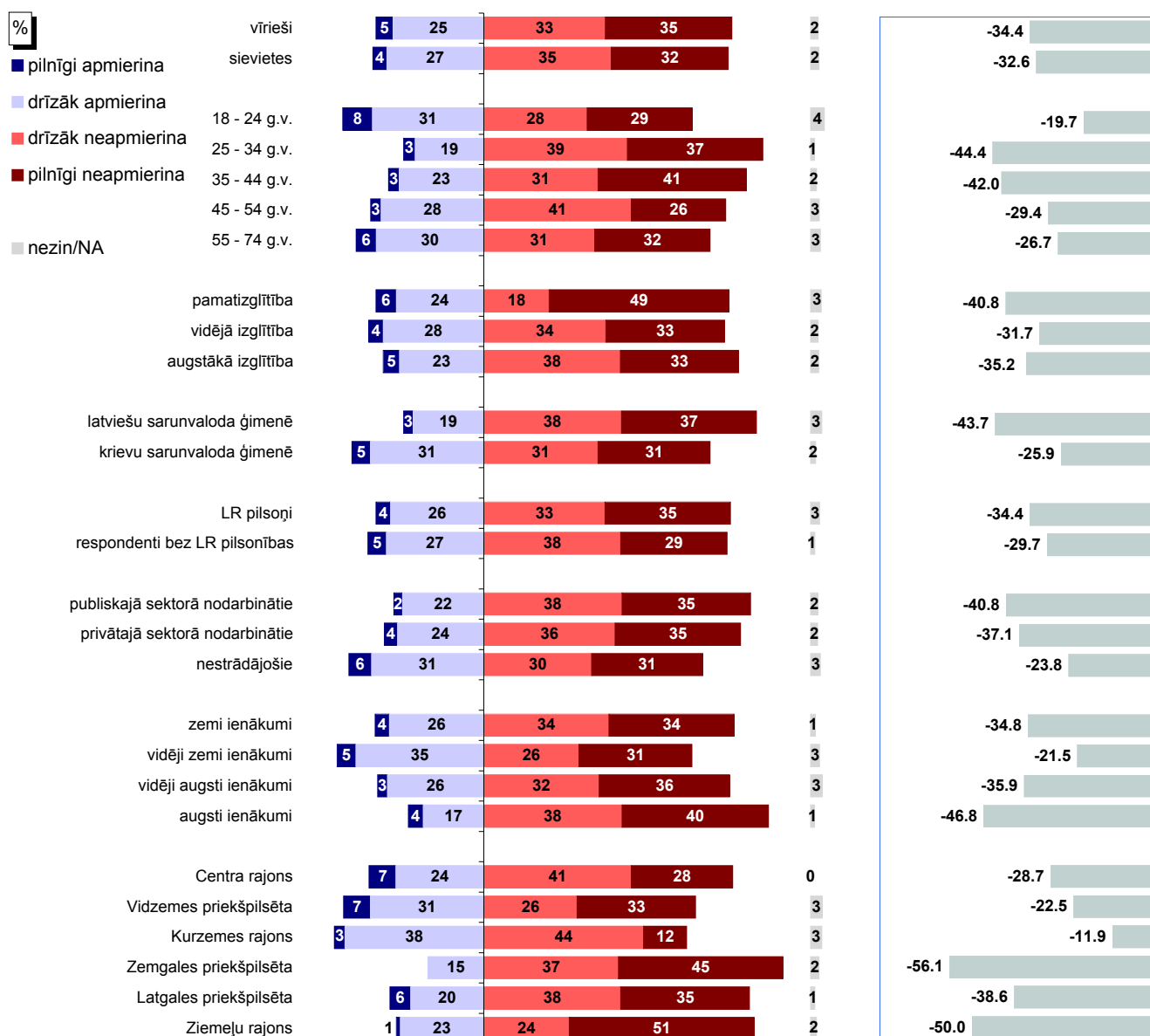
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

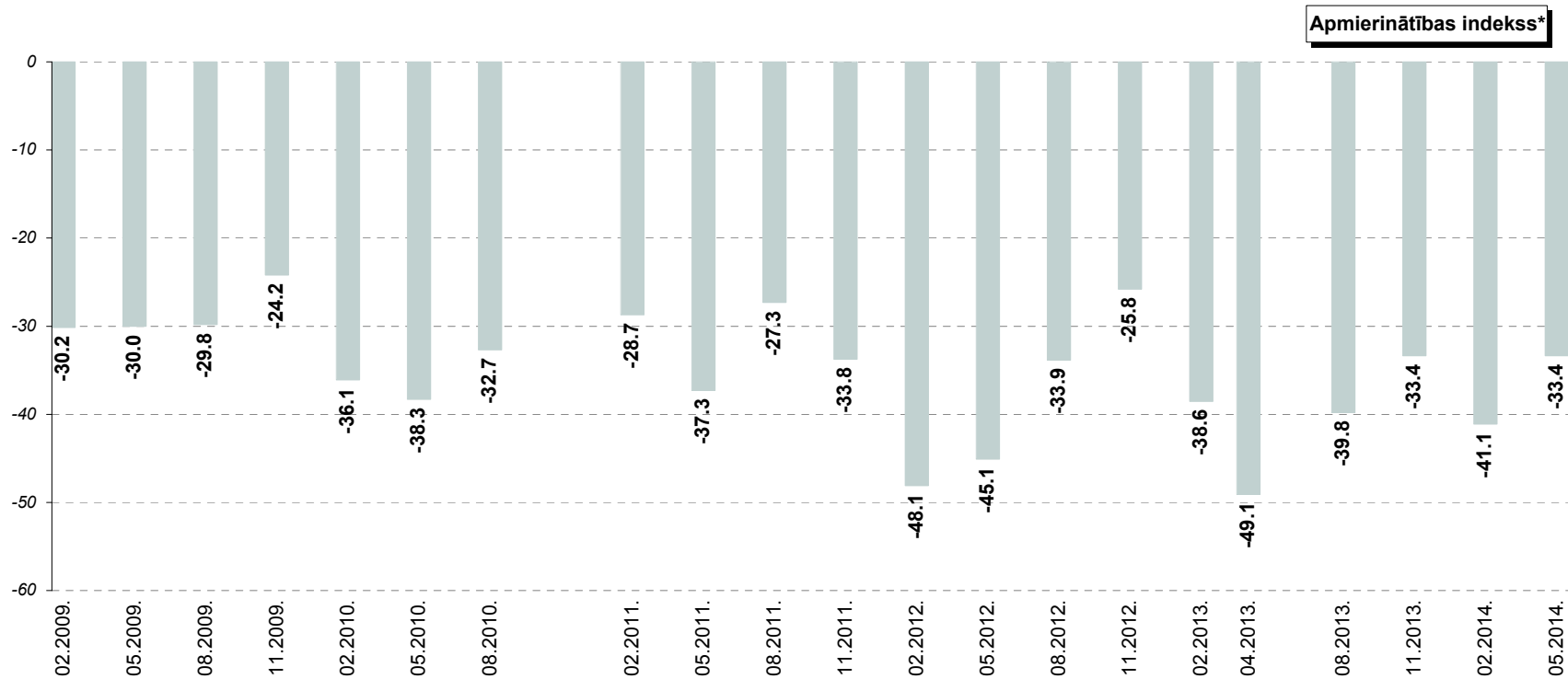
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

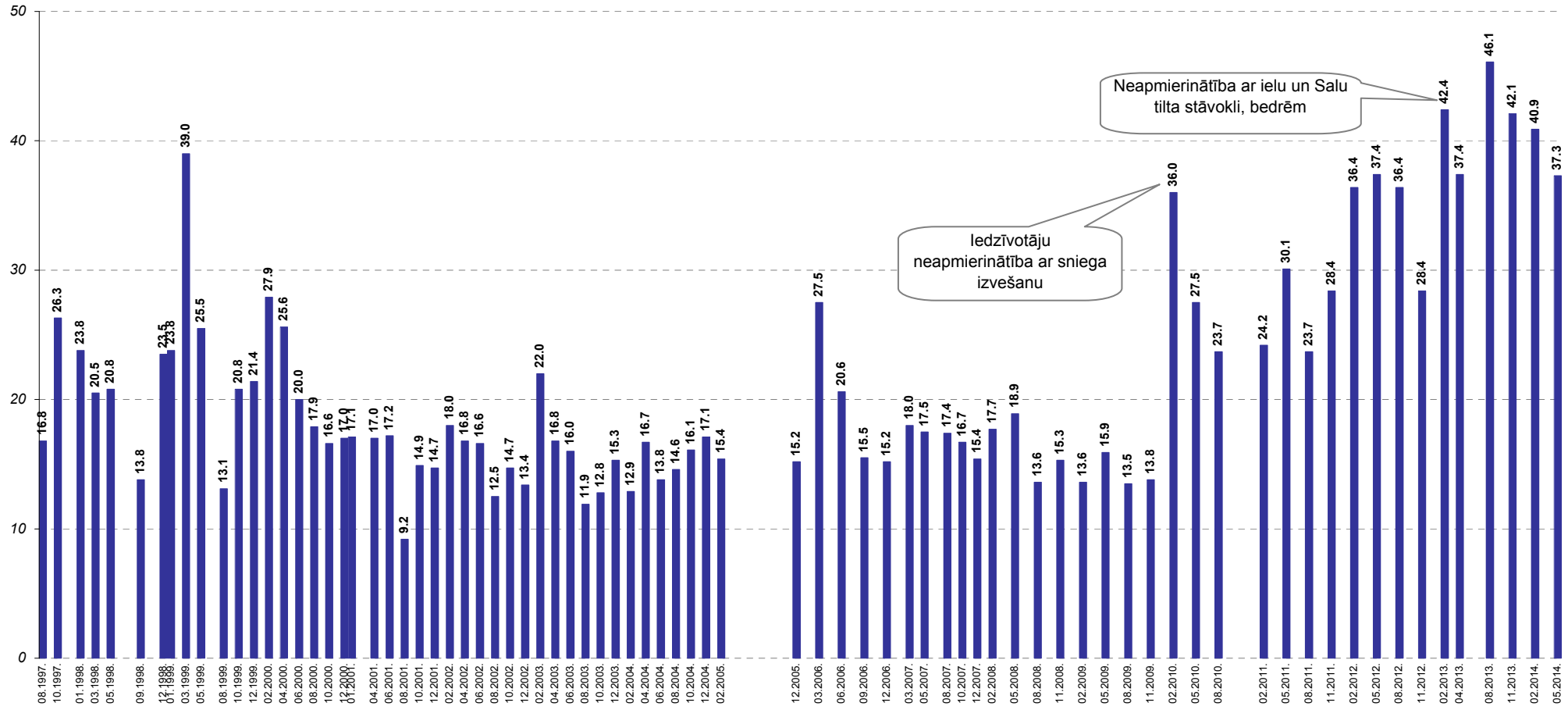
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



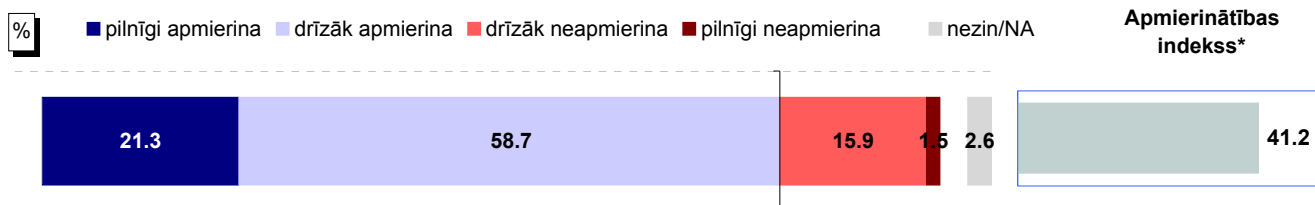
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

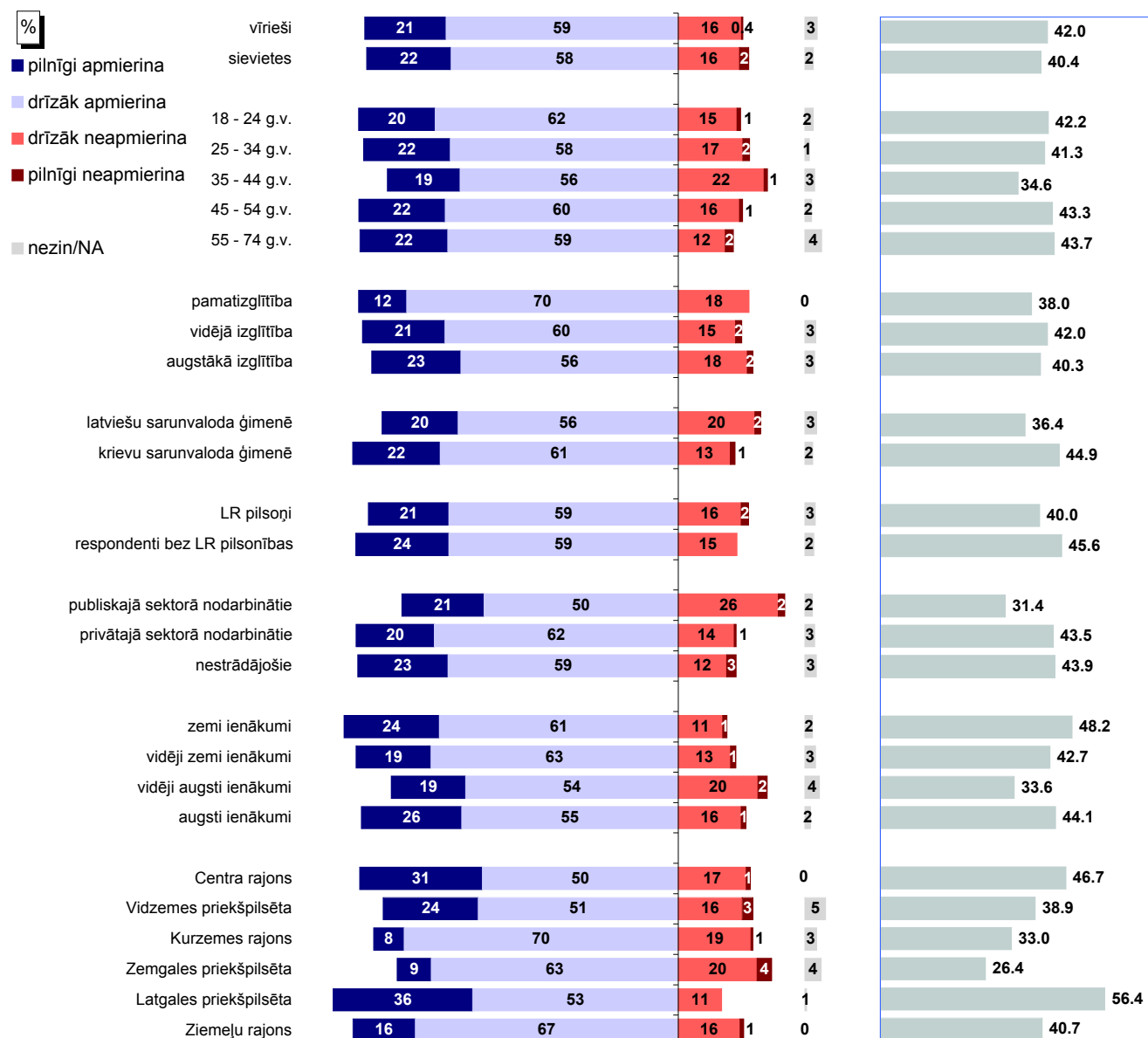
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

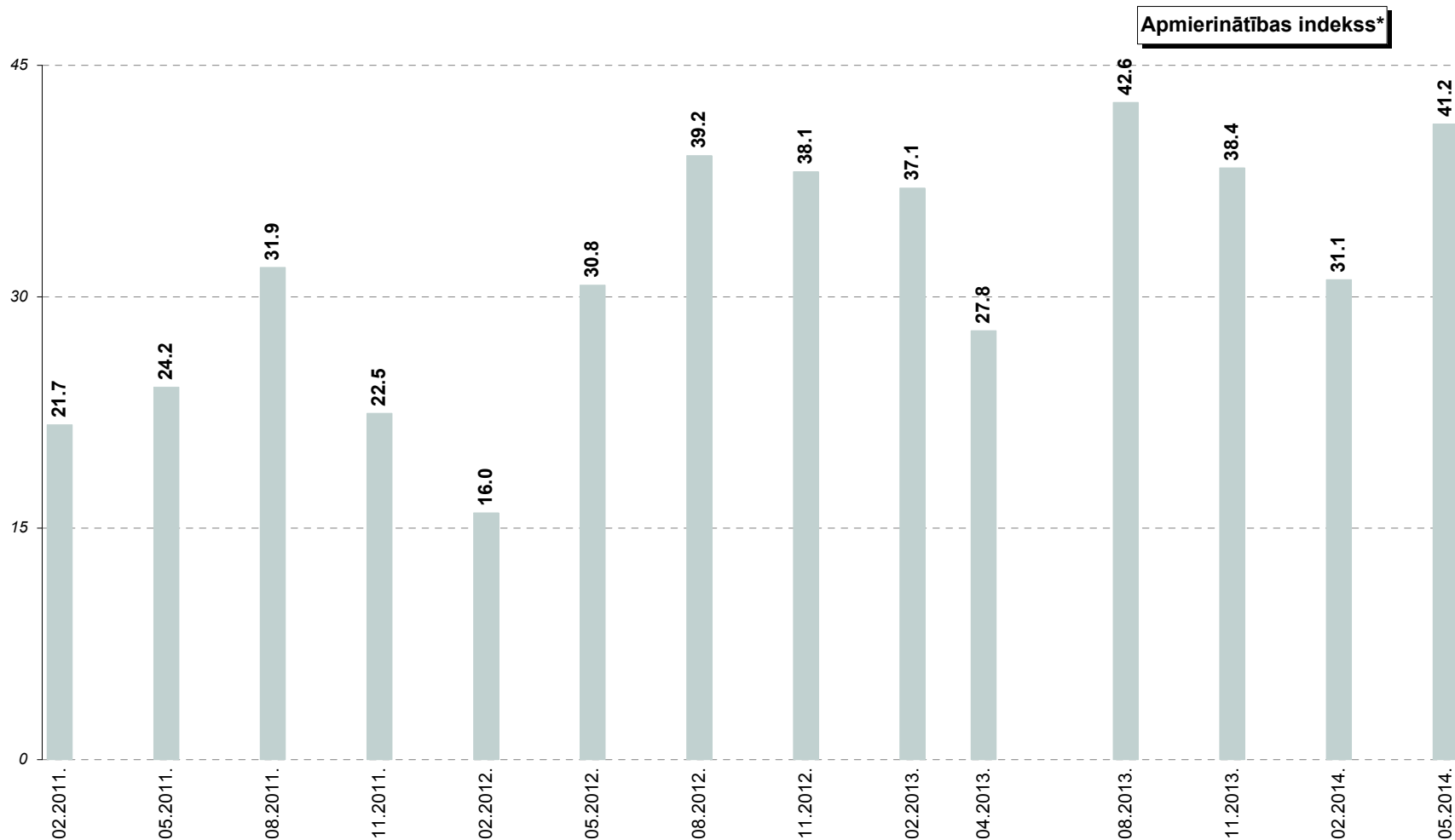
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

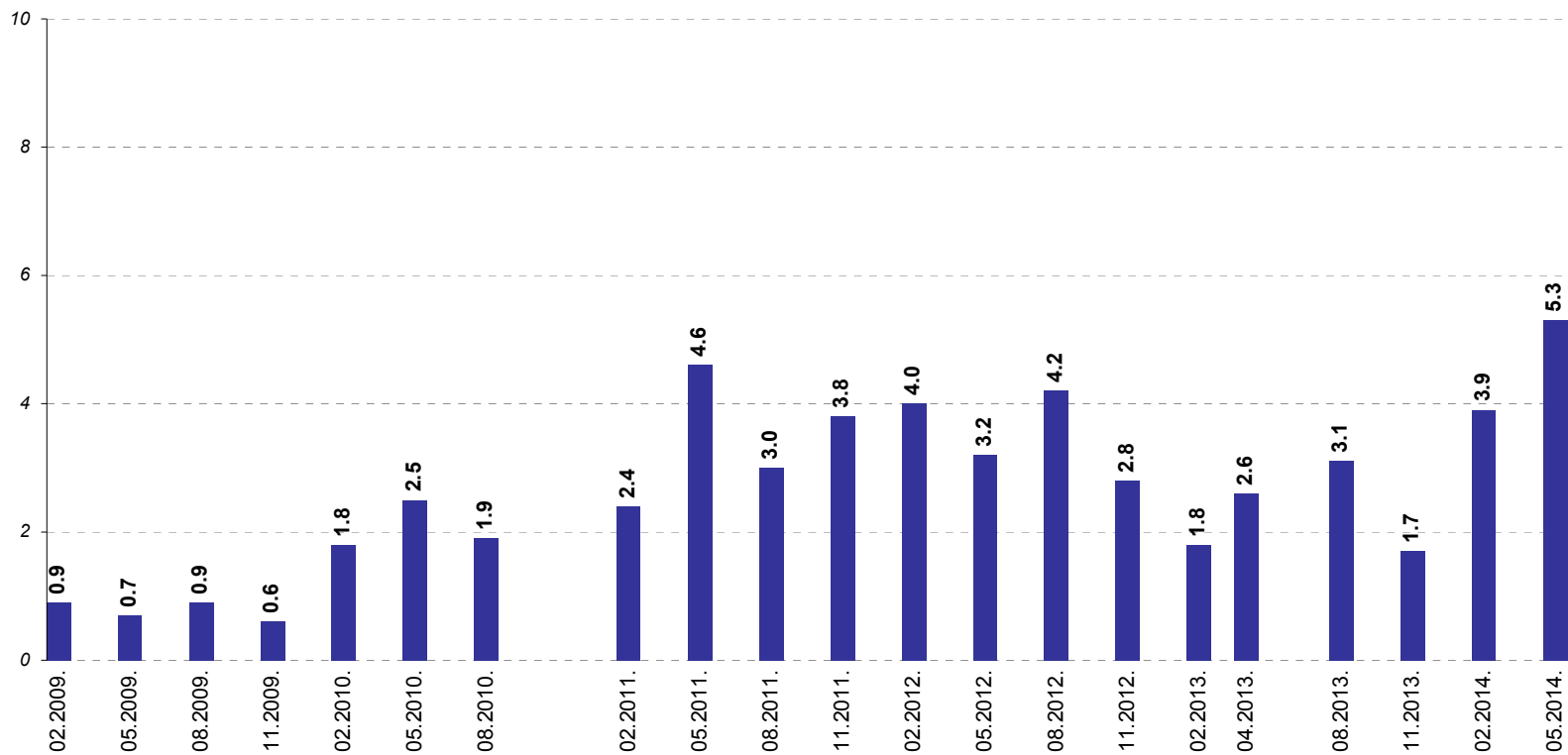
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

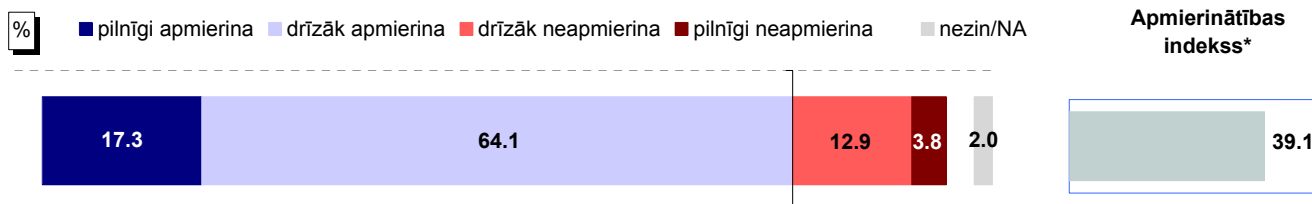
Vērtējot Domes darbu **sadržīves atkritumu apsaimniekošanā**, aptuveni 4/5 (81%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildējuši, ka ir ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Pretēju viedokli (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 17% respondentu.

Salīdzinot 2014.gada februāra un maija aptaujas datus, jāsecina, ka maijā, pēc krituma 2013.gada augustā, kad indekss bija +33.9, apmierinātība ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu ir pieaugusi (majā indekss ir +39.1). Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā laika posmā no 2012.gada novembra līdz 2013.gada aprīlim, kad indekss bija robežās no +42.7 līdz +43.4.

Ja salīdzina datus atkarībā no rajona, kurā dzīvo respondents, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sadzīves atkritumu apsaimniekošanā sniedza Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Centra rajona, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

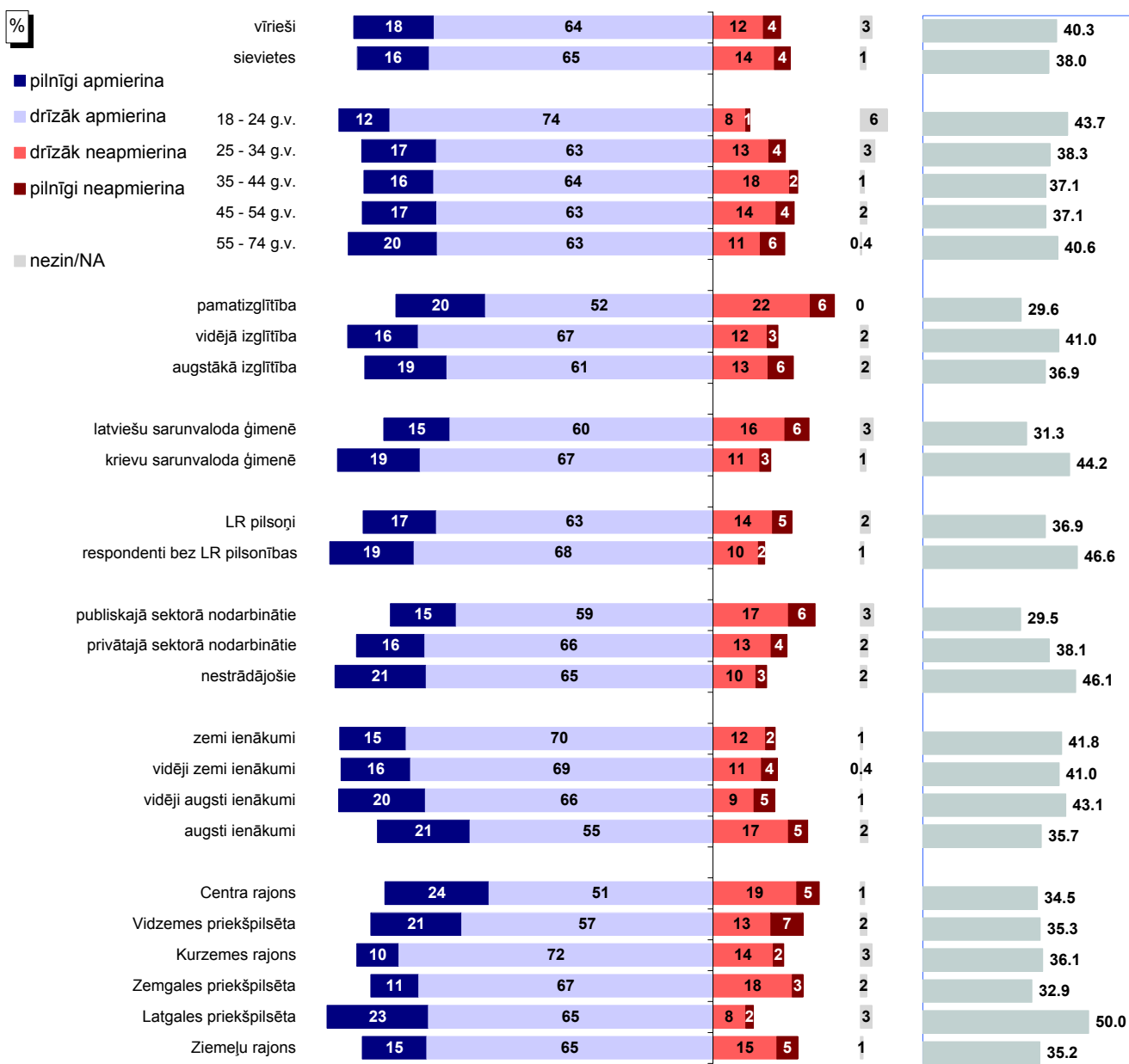
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



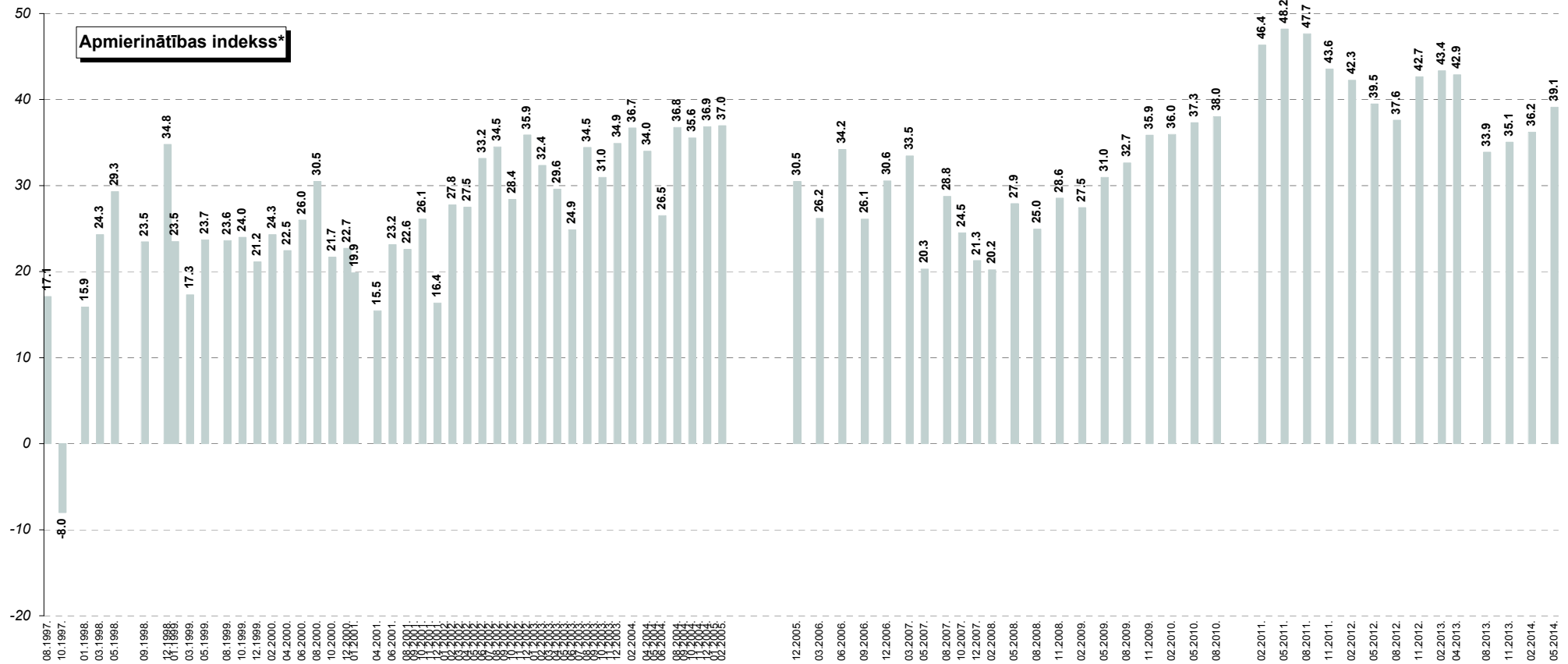
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Lūgti novērtēt Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā, aptuveni 2/3 (65%) pauda pozitīvu attieksmi, bet kritiski noskaņoti bija 27% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Jāpiebilst, ka maijā ir nedaudz samazinājies ar sabiedrisko drošību un kārtību saistīto problēmu minēšanas biežums: ja februārī ar sabiedrisko drošību un kārtību saistītos aspektus par aktuālajiem uzskatīja 15%, tad maijā – 12%.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem 65% respondentu bija apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar sabiedriskās **kārtības un drošības nodrošināšanu** Rīgas teritorijā. Neapmierinātību (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pauda 27%.

Salīdzinot ar 2014.gada februāra aptaujas rezultātiem, vērojams, ka maijā apmierinātības indekss ir nedaudz pieaudzis (no +19.0 līdz +20.7).

Kopumā atzinīgāku vērtējumu sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanai pilsētā sniedza Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji. Savukārt biežāk nekā caurmērā kritisku vērtējumu Domes darbam šīs funkcijas izpildē sniedza Centra rajonā, Zemgales un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

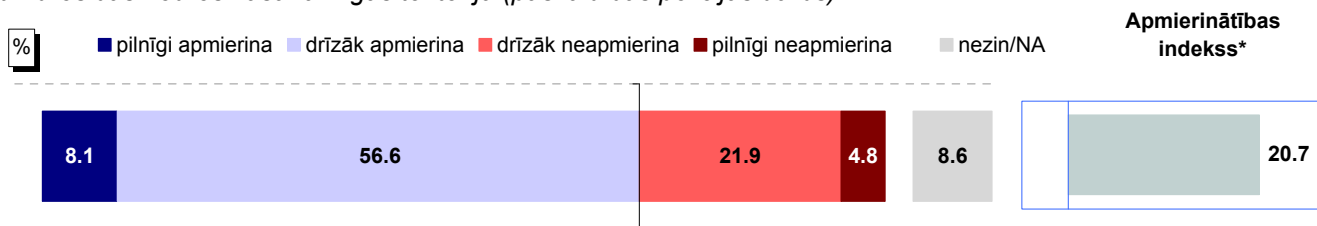
2014.gada maijā 12% respondentu par vienu no trīs aktuālākajām problēmām uzskatīja ar **sabiedrisko drošību un kārtību** saistītos jautājumus: 5% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, 3% aicināja apkarot alkoholismu un narkotikas, 2% uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jācīnās ar noziedzību, jāievieš drošība ielās.

Jāpiebilst, ka policijas darba uzlabošanu kā vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 2%, kas ir nedaudz retāk kā februārī, kad to minēja 4%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

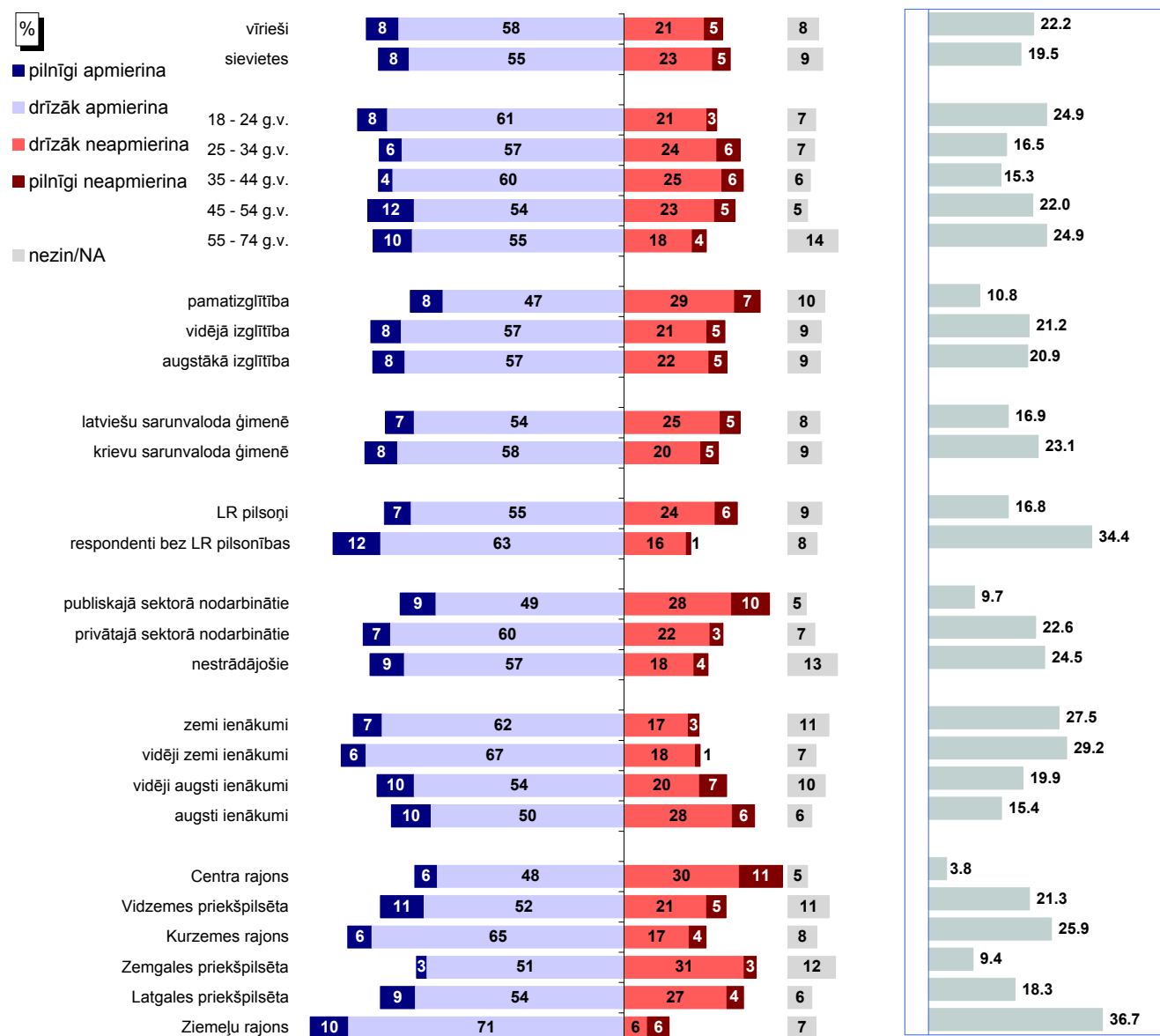
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



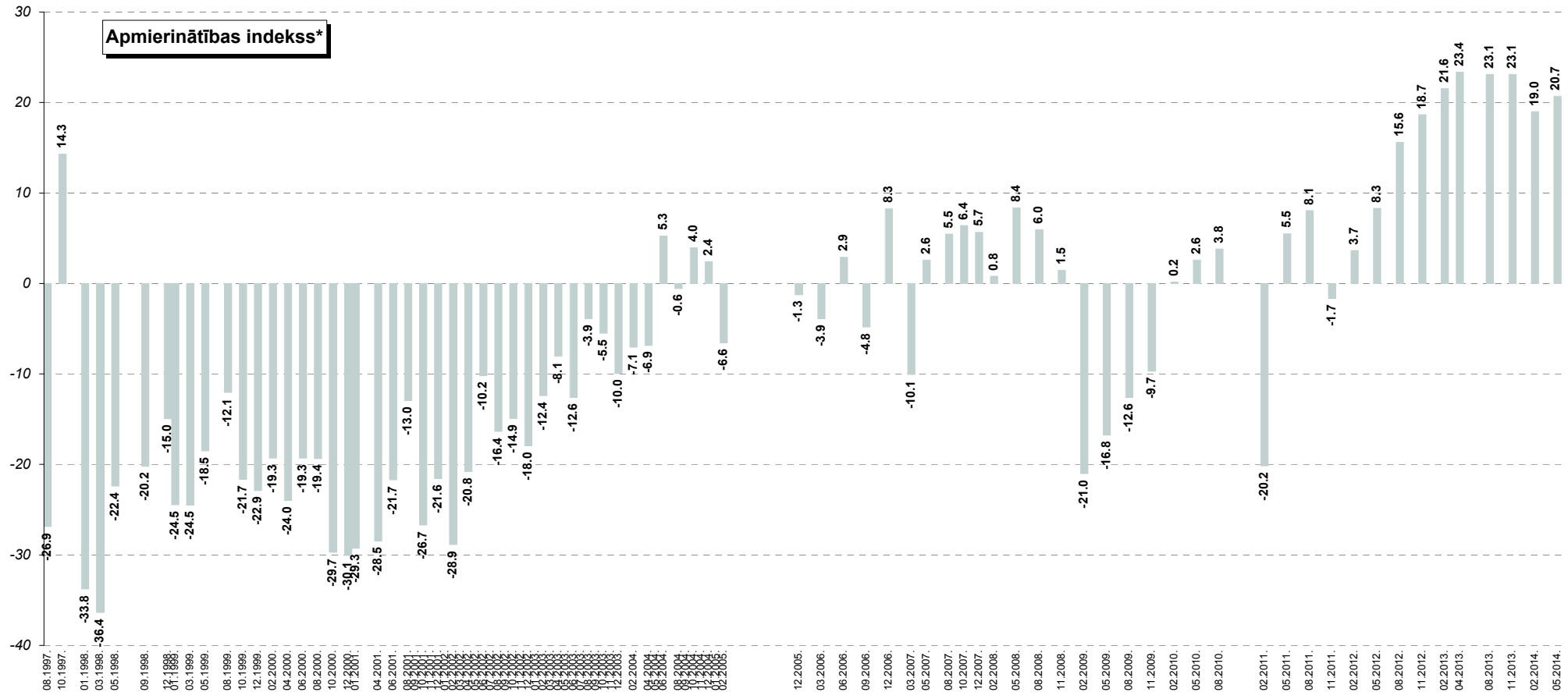
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

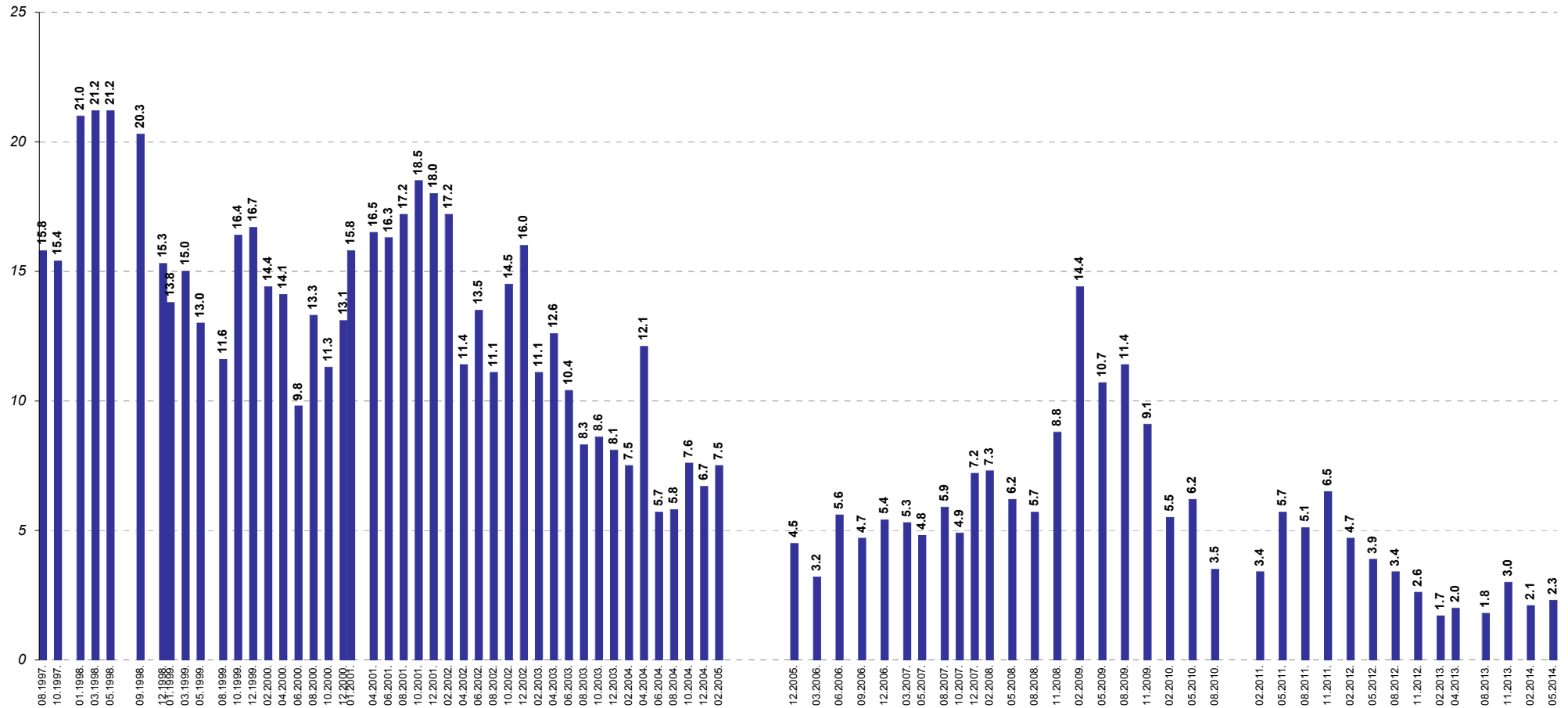
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

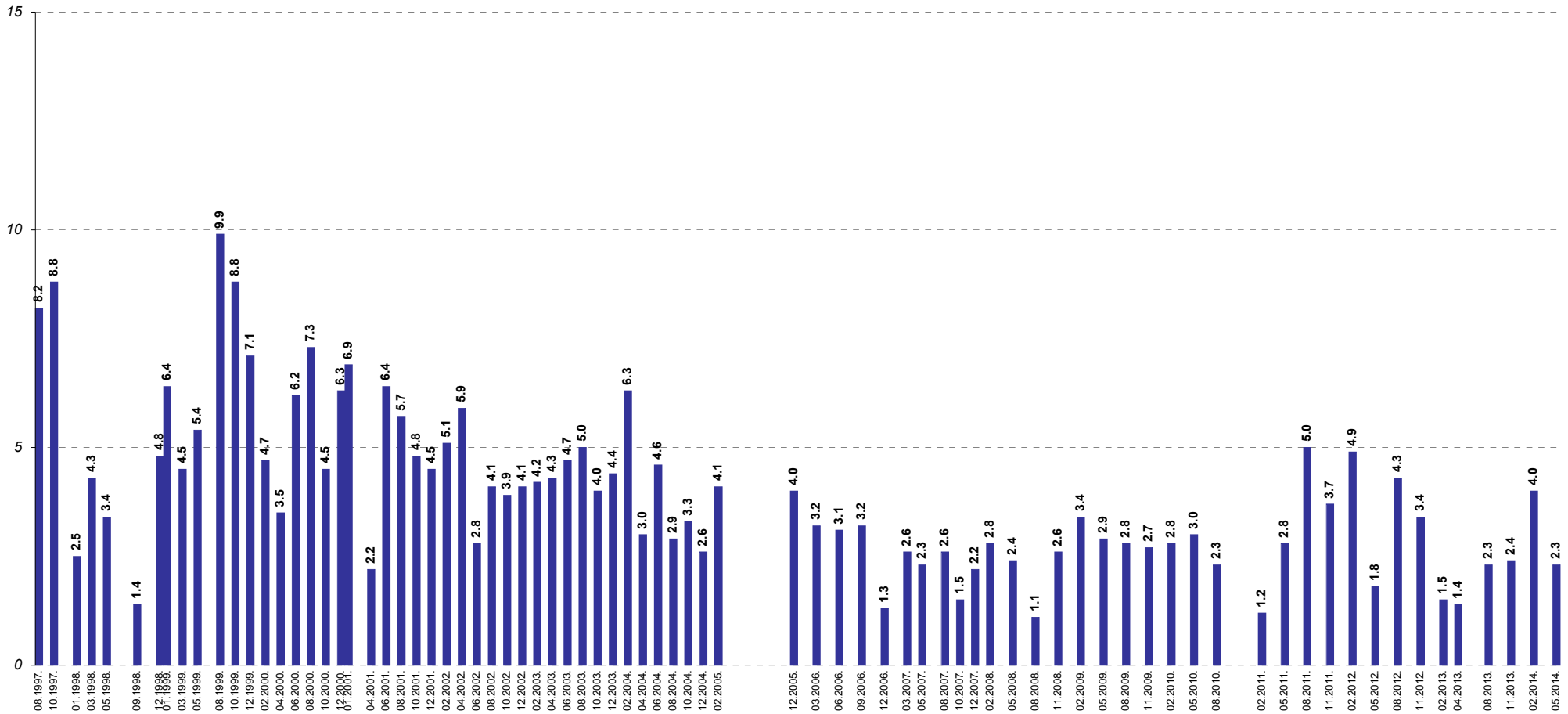
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Pētījuma dati liecina, ka 2014.gada maijā ir pasliktinājies Rīgas iedzīvotāju vērtējums Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā: 46% pauda apmierinātību ar to, bet neapmierināti bija 47%. Apmierinātības indekss no -1.1 februārī ir nokritis līdz -6.7 maijā.

Tiesa, veselības aizsardzības problēmu aktualitāte nav mainījusies: gan februārī, gan maijā to starp trīs aktuālajām problēmām minēja 10%.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Vairākums (83%) respondentu norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā (58% - paši, 49% - ģimenes locekļi). To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi nav ārstējušies Rīgā, atzīmēja 15%.

To, ka ir ārstējušies Rīgā pēdējā gada laikā, biežāk nekā caurmērā minēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt par ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes, Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 46% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības** nodrošināšanā. Neapmierinātība (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pausta nedaudz biežāk (47%).

Kā jau tika minēts, 2014.gada maijā iedzīvotāju vērtējums veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai ir kļuvis kritiskāks nekā februārī: apmierinātības indekss no -1.1 februārī ir pazeminājies līdz -6.7 maijā, un šobrīd atrodas savā kritiskākajā punktā kopš 2011.gada, kad tika uzsākti šī indeksa mērījumi.

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu analīze liecina, ka atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" biežāk nekā caurmērā atzīmēja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Centra rajona, Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu bijuši neapmierināti.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 46% bija apmierināti ar veselības pakalpojumu pieejamības nodrošināšanu, bet kritisku attieksmi pauda 50%.

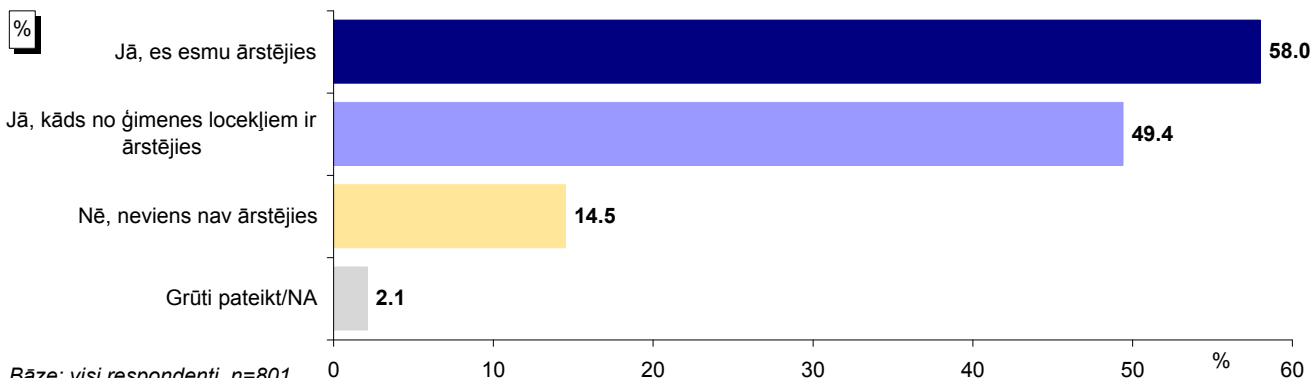
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Maijā, līdzīgi kā februārī, **veselības aizsardzības problēmas** starp trīs aktuālākajām nosauca katrs desmitais respondents (10%). Iedzīvotāji atbildēja, ka ir problēmas ar ārstiem-speciālistiem un garām rindām pie ārstiem, kā arī sūdzējās par medicīnisko pakalpojumu dārdzību.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

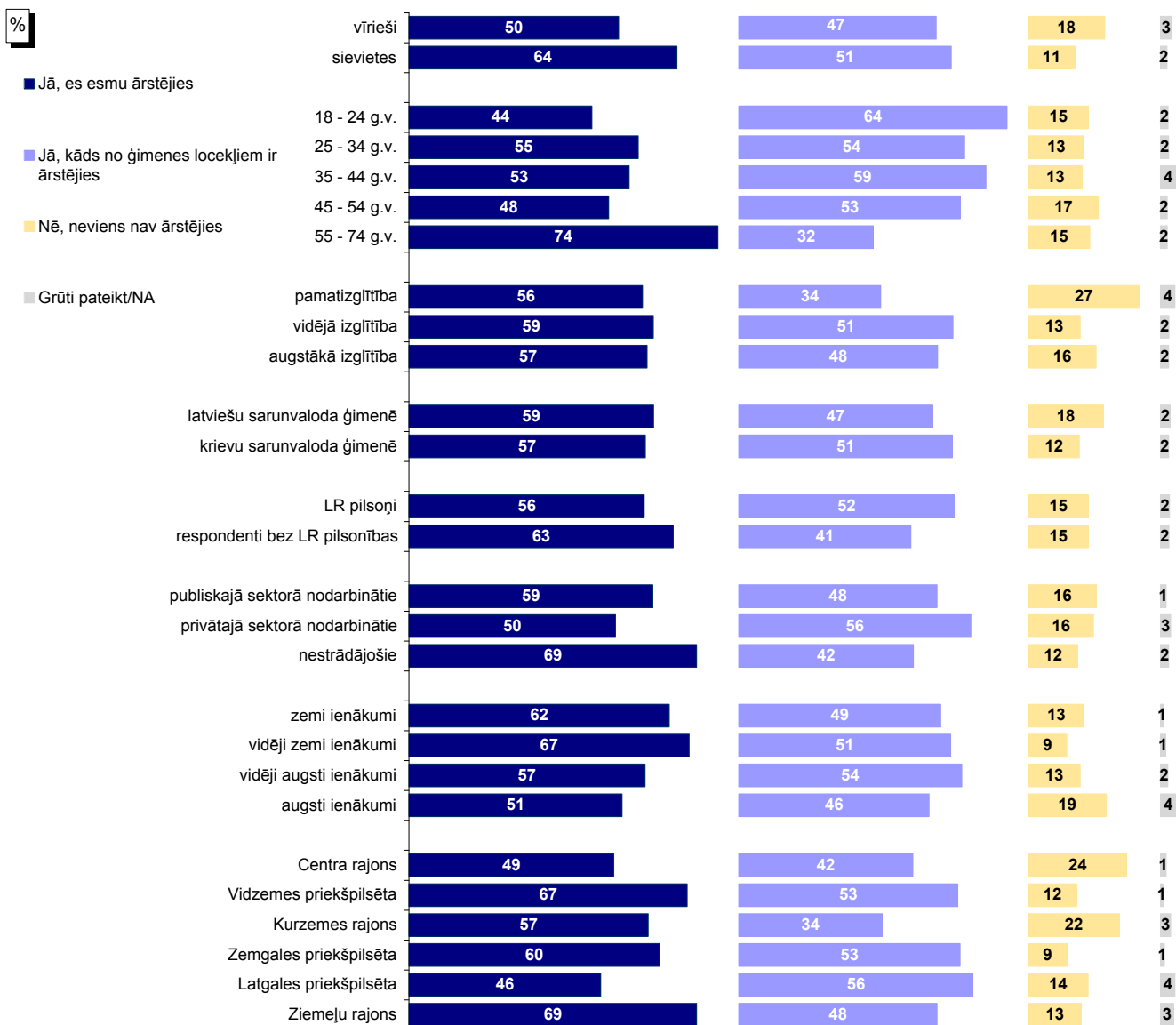
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

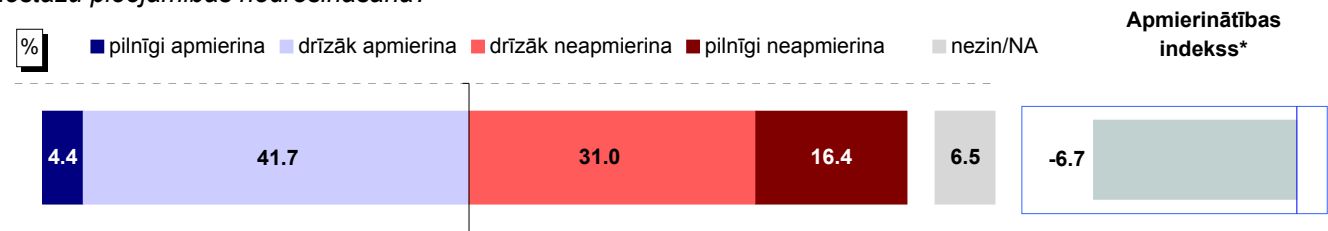
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

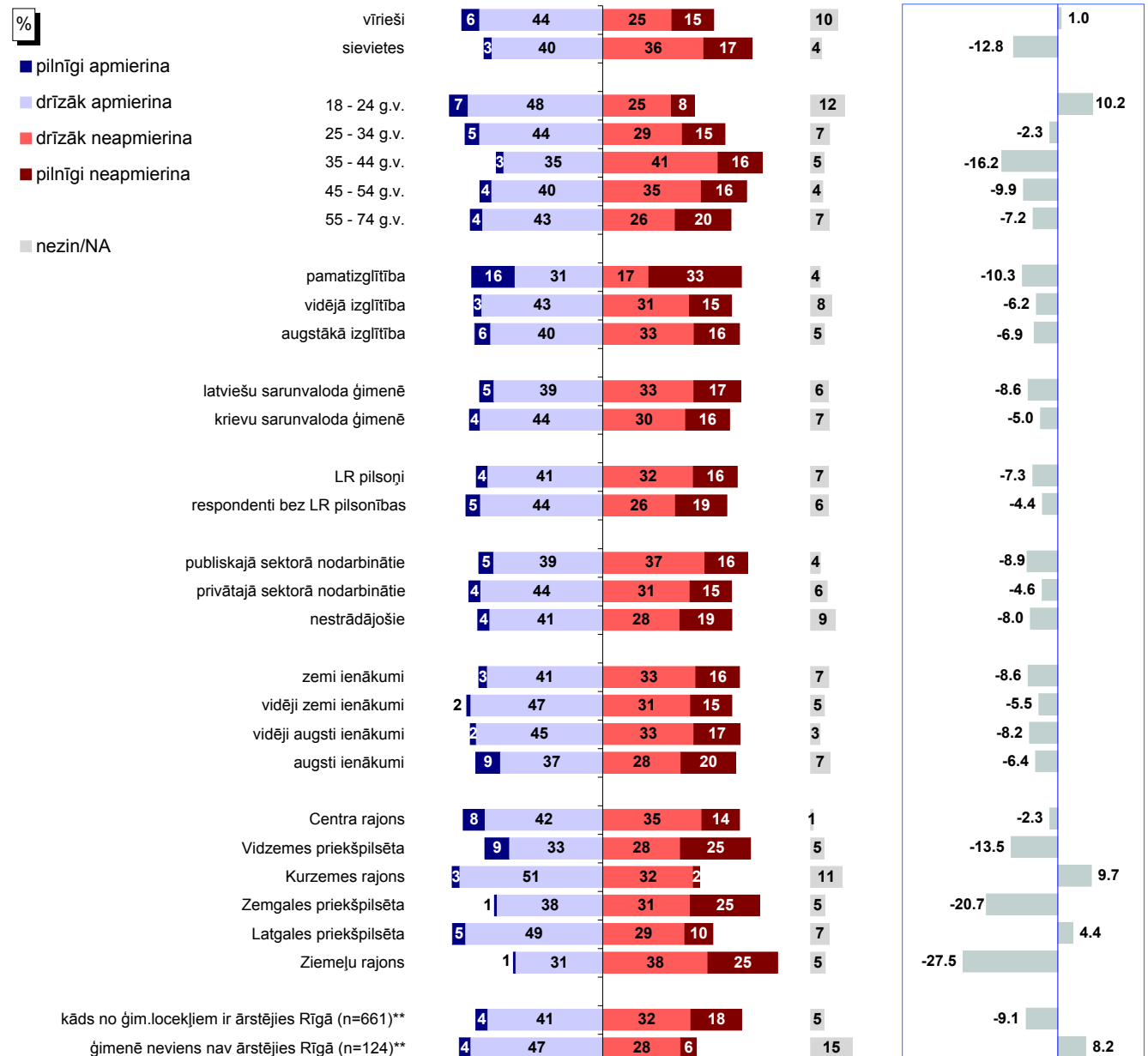
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

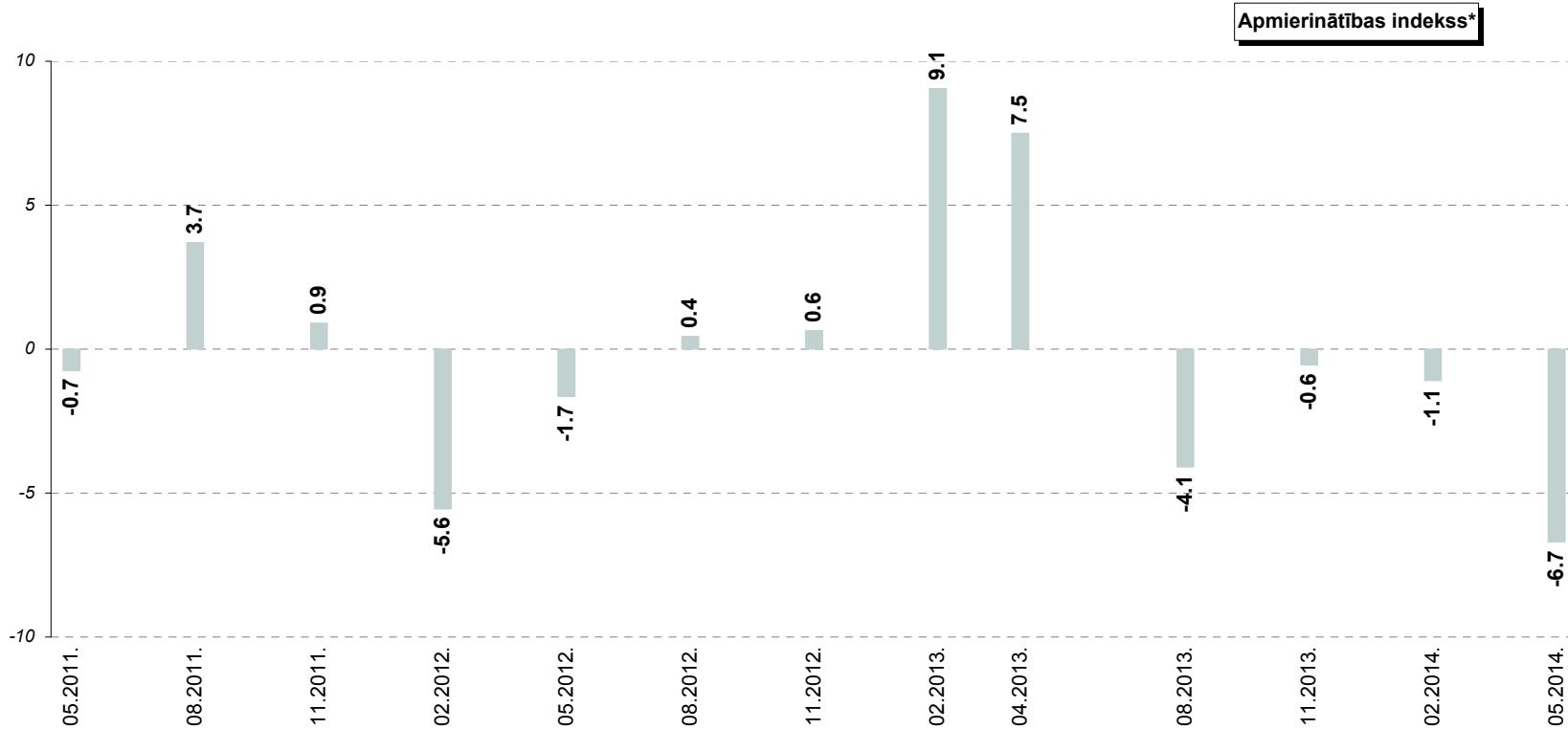
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



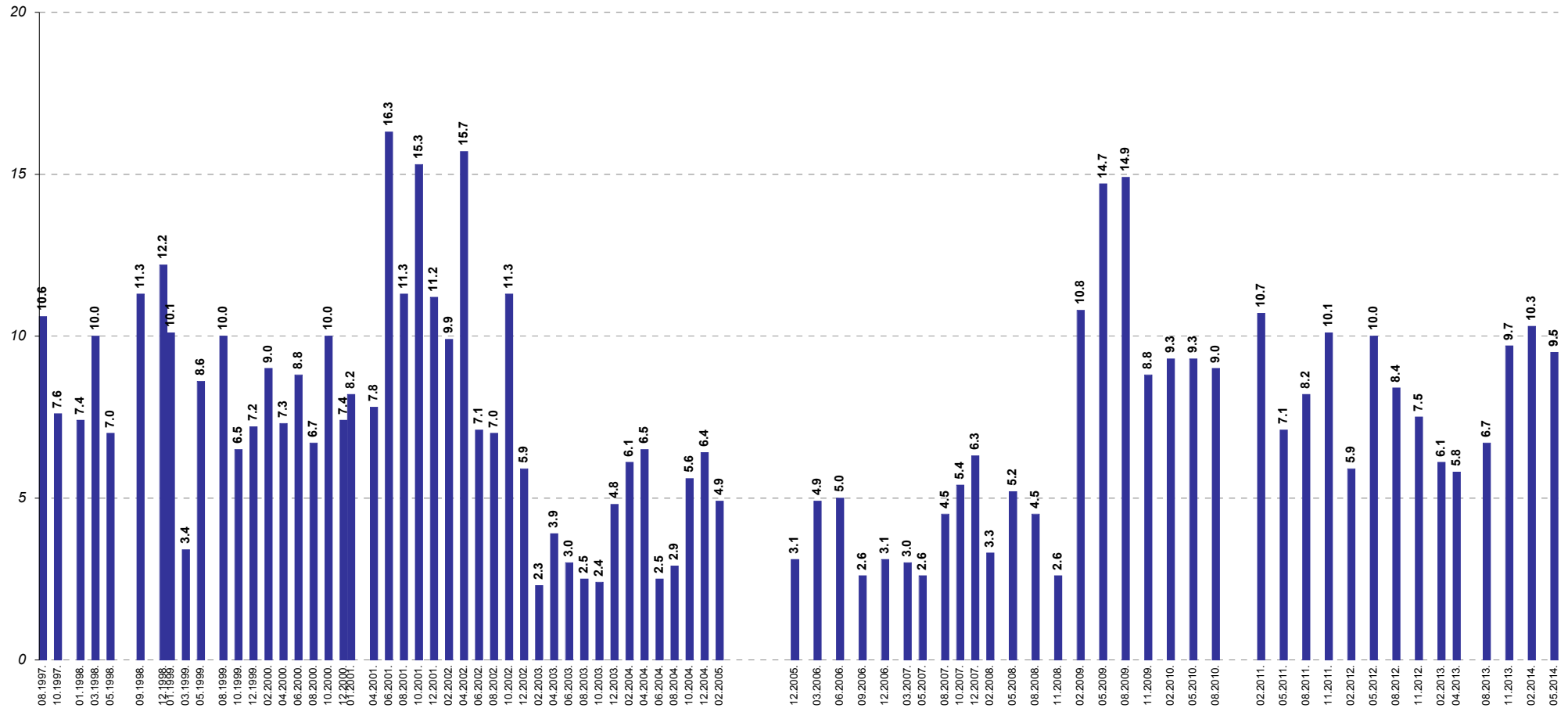
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Pētījuma dati ļauj secināt, ka respondenti kopumā pauda pozitīvu attieksmi pret Domes darbu gan bērnudārzu, gan skolu ēku uzturēšanā. Jāpiebilst, ka, vasarai tuvojoties, ir palielinājusies bērnu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte (5%, februārī – 2%).

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka viņu bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā. To, ka bērni Rīgā apmeklē skolu, norādīja 23%.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Vairāk nekā puse (56%) ar **bērnudārzu uzturēšanu** Rīgā bija apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”). Pretējās domās (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) bija 11% respondentu. Tiesa, jāmin, ka trešdaļa (33%) pētījuma dalībnieku atturējās novērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā.

2014.gada februāra un maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā iedzīvotāju vērtējums bērnudārzu uzturēšanai ir nedaudz pasliktinājies: apmierinātības indekss ir noslīdējis no +28.2 februārī līdz +26.9 maijā.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu bērnudārzu uzturēšanai sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Pretēju viedokli biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujas dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Centra rajona, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Jānorāda, ka respondenti, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, salīdzinoši biežāk sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā: ar bērnudārzu uzturēšanu apmierināti bija 67%. Jāatzīmē gan, ka arī kritiski vērtējumi sniegti biežāk nekā caurmērā (29%).

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Skolu ēku uzturēšana ir vērtēta pat atzinīgāk nekā bērnudārzu uzturēšana: ar šo jomu apmierināti bija 65%, bet kritisku vērtējumu sniedza 10%. Jāpiebilst, ka 26% respondentu atturējās paust konkrētu viedokli šajā jautājumā.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2014.gada maijā respondenti nedaudz atzinīgāk nekā februārī vērtējuši Domes darbu skolu ēku uzturēšanā: indekss ir pakāpies no +32.0 līdz +33.1, tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2013.gadā, kad indekss bija robežās no +35.0 līdz +41.2.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā strādājošie, Vidzemes priekšpilsētas, Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāmin, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, aptuveni 4/5 (79%) Domes darbu skolu ēku uzturēšanā vērtēja atzinīgi. Pretēju viedokli šajā grupā pauda 17%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Par vienu no trim aktuālākajām problēmām **izglītības jautājumus** uzskatīja 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir aptuveni tikpat, cik 2014.gada februārī (13%).

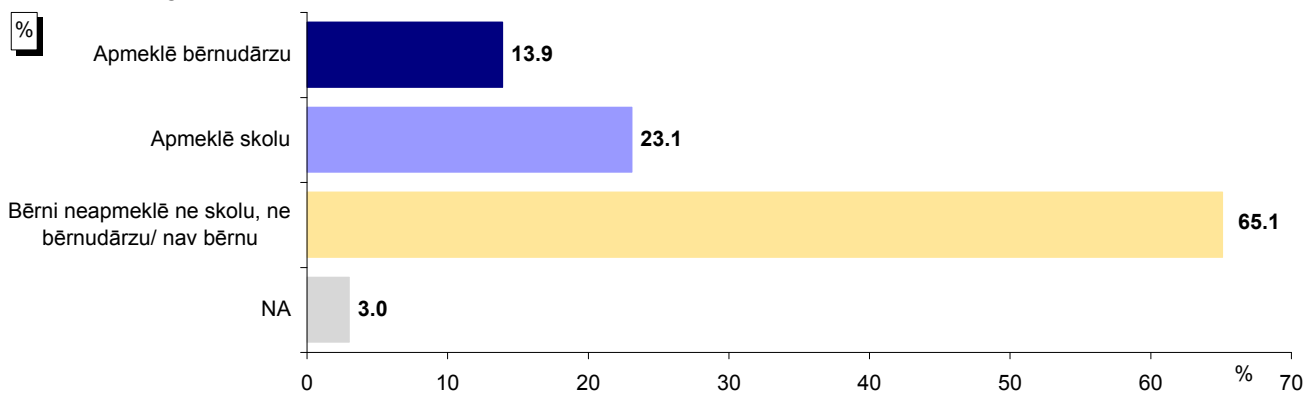
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana mājā iedzīvotājiem aktuāla šķitusi nedaudz biežāk nekā 2014.gada februārī un 2013.gadā, to starp trīs prioritārajām minēja 5% (iepriekš 02.2013.-02.2014.: 2%-4%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

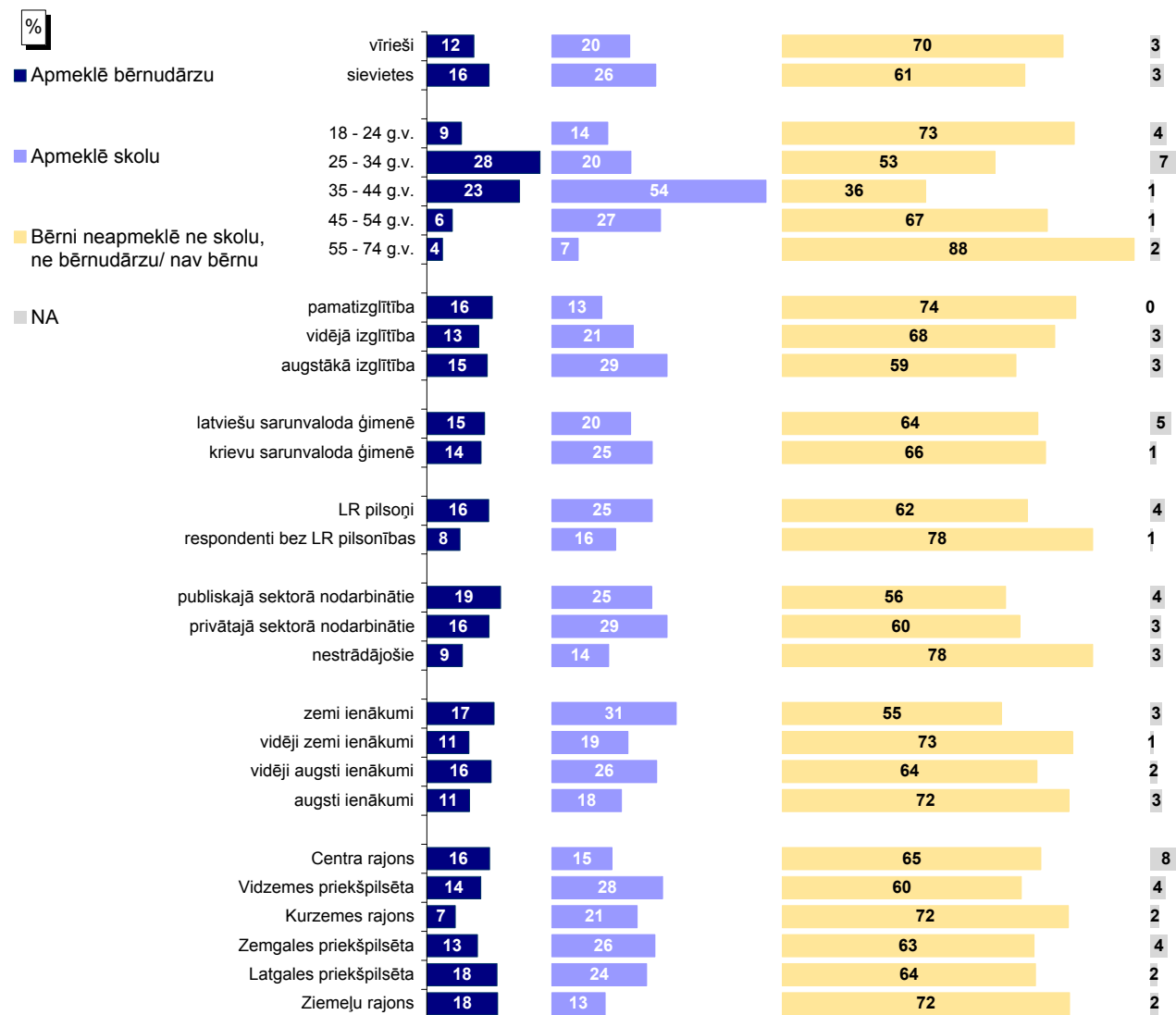
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

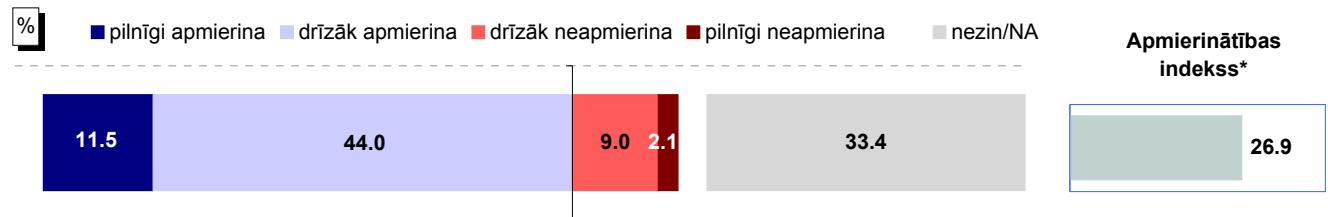
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

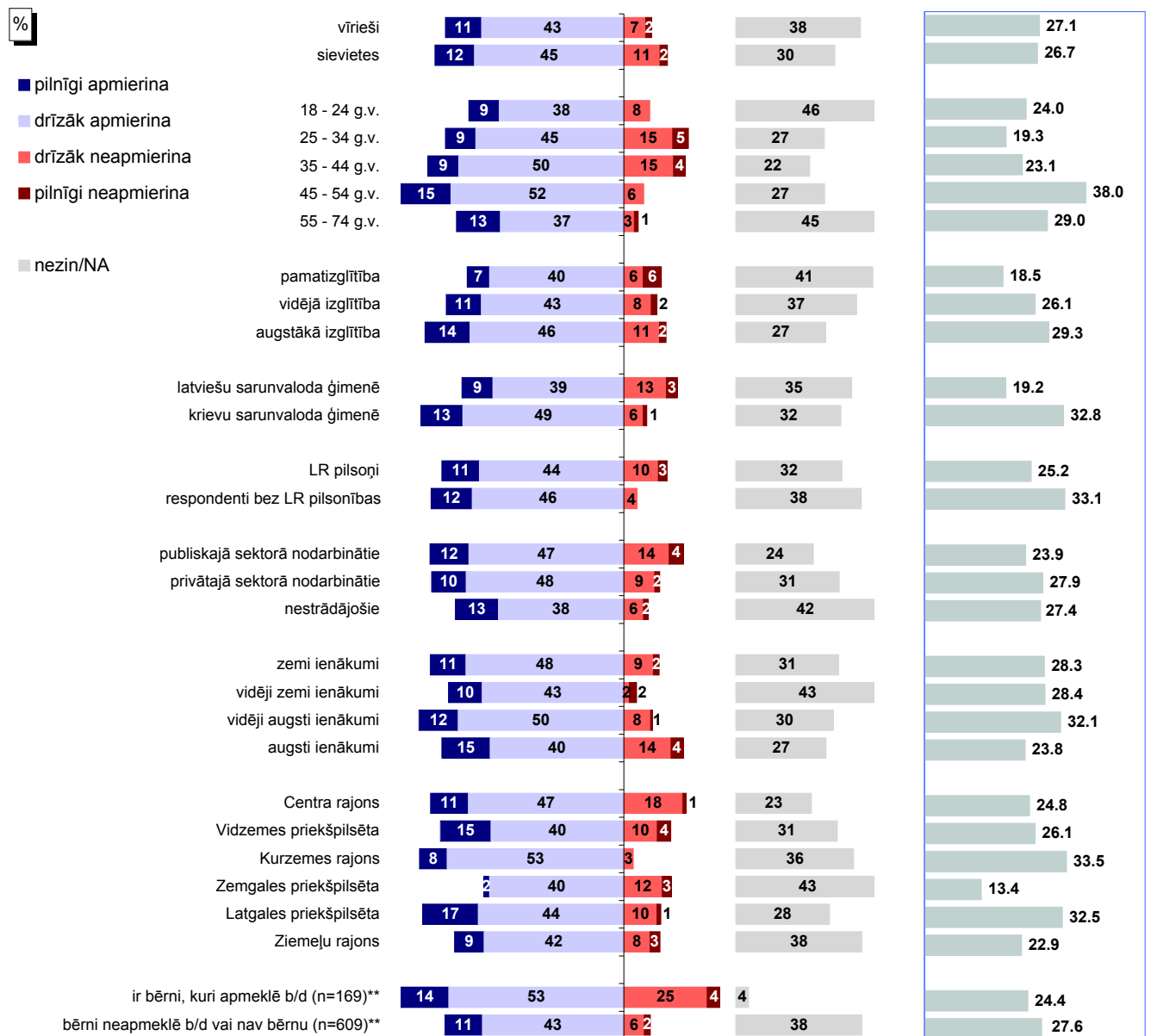
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

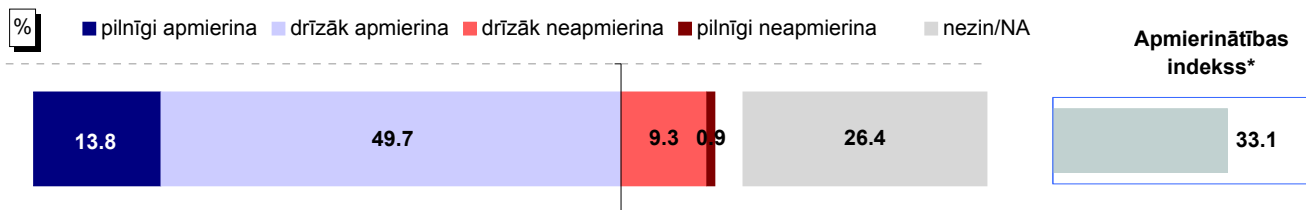
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

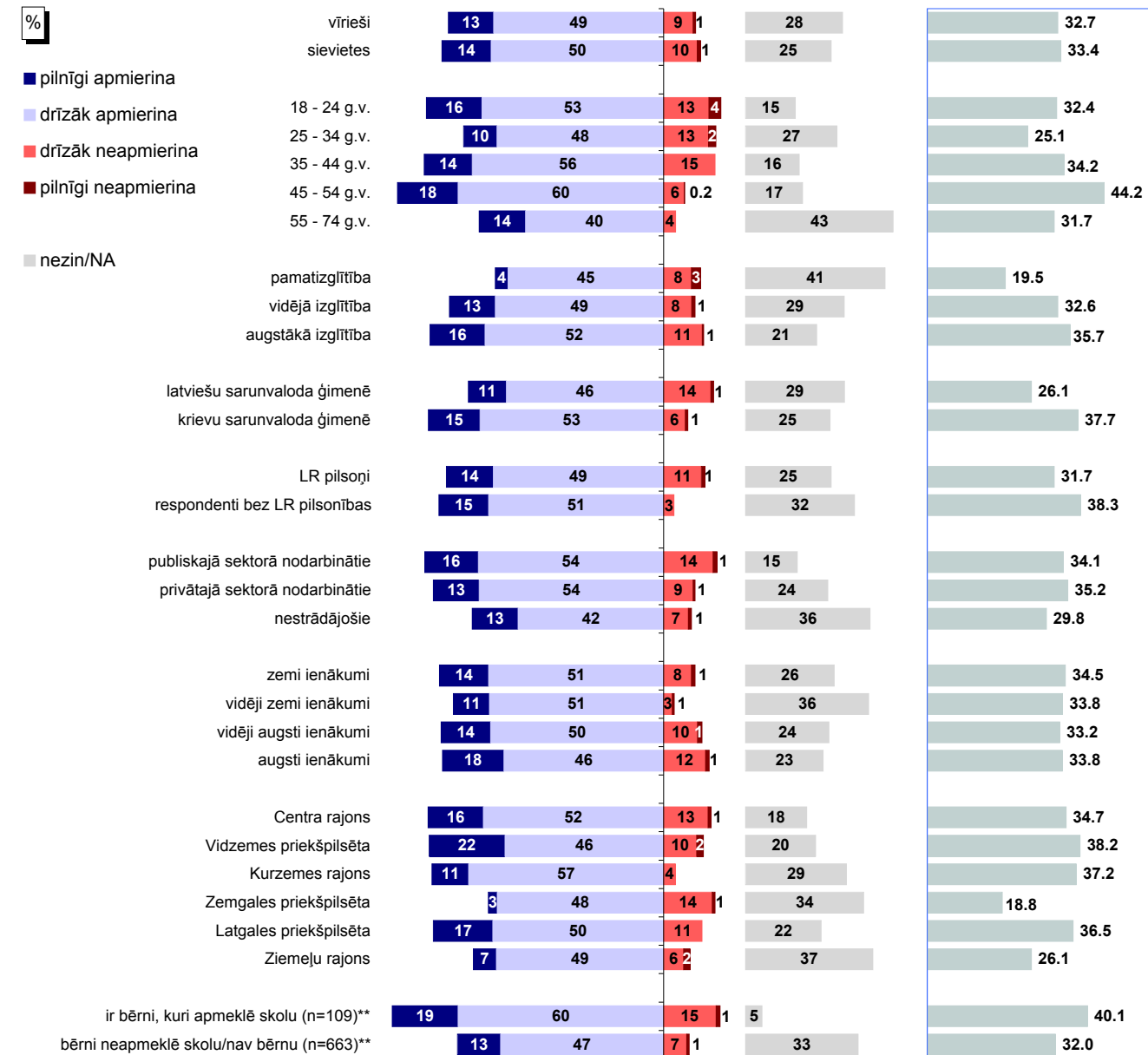
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

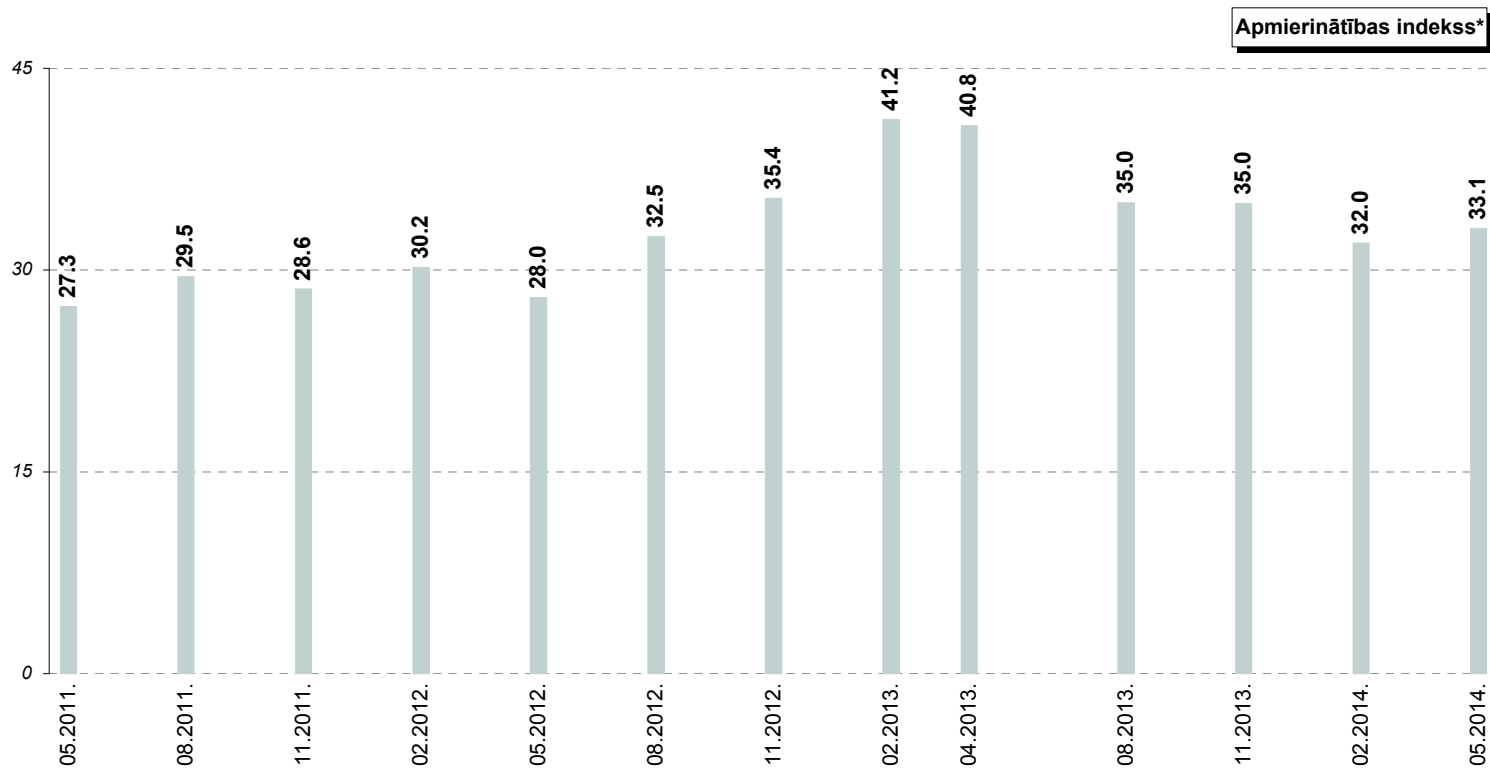
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



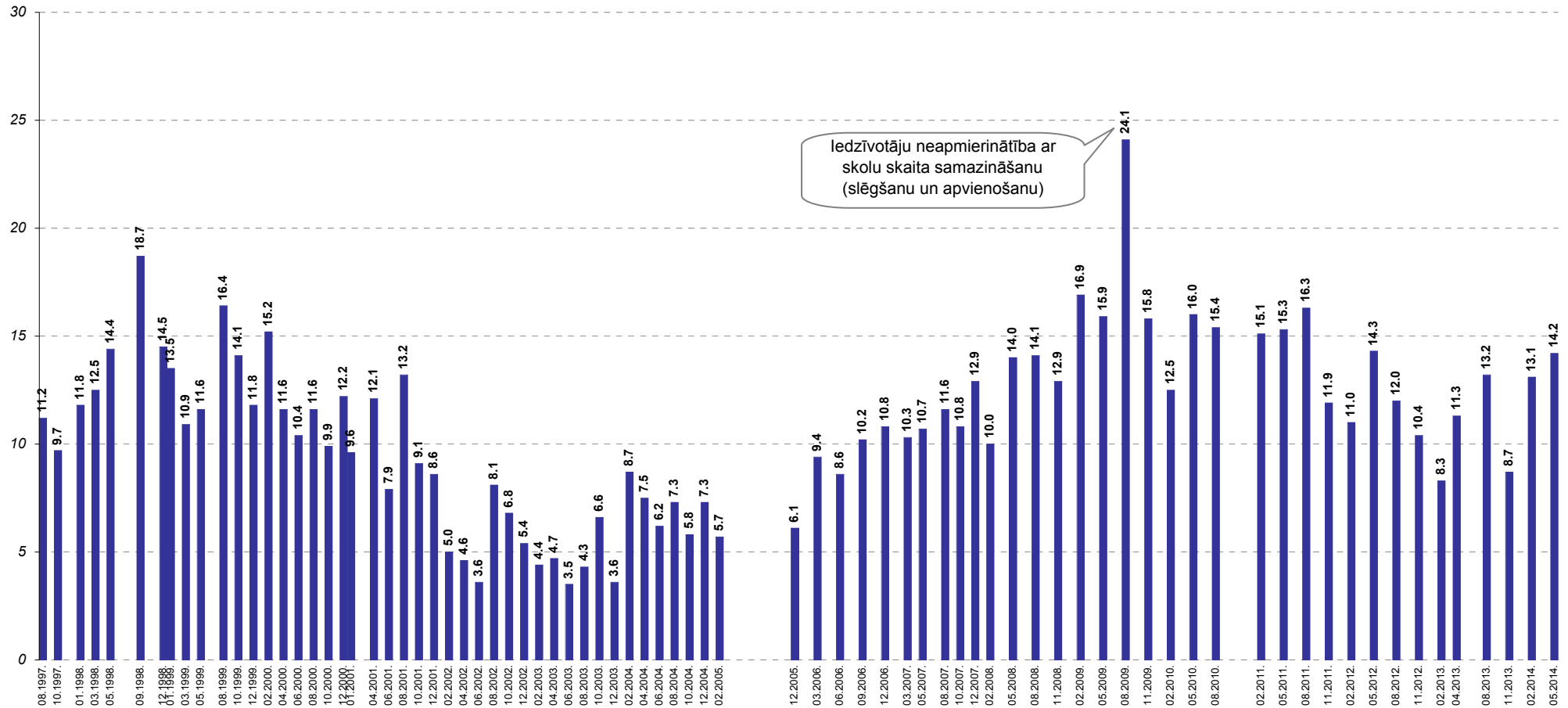
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

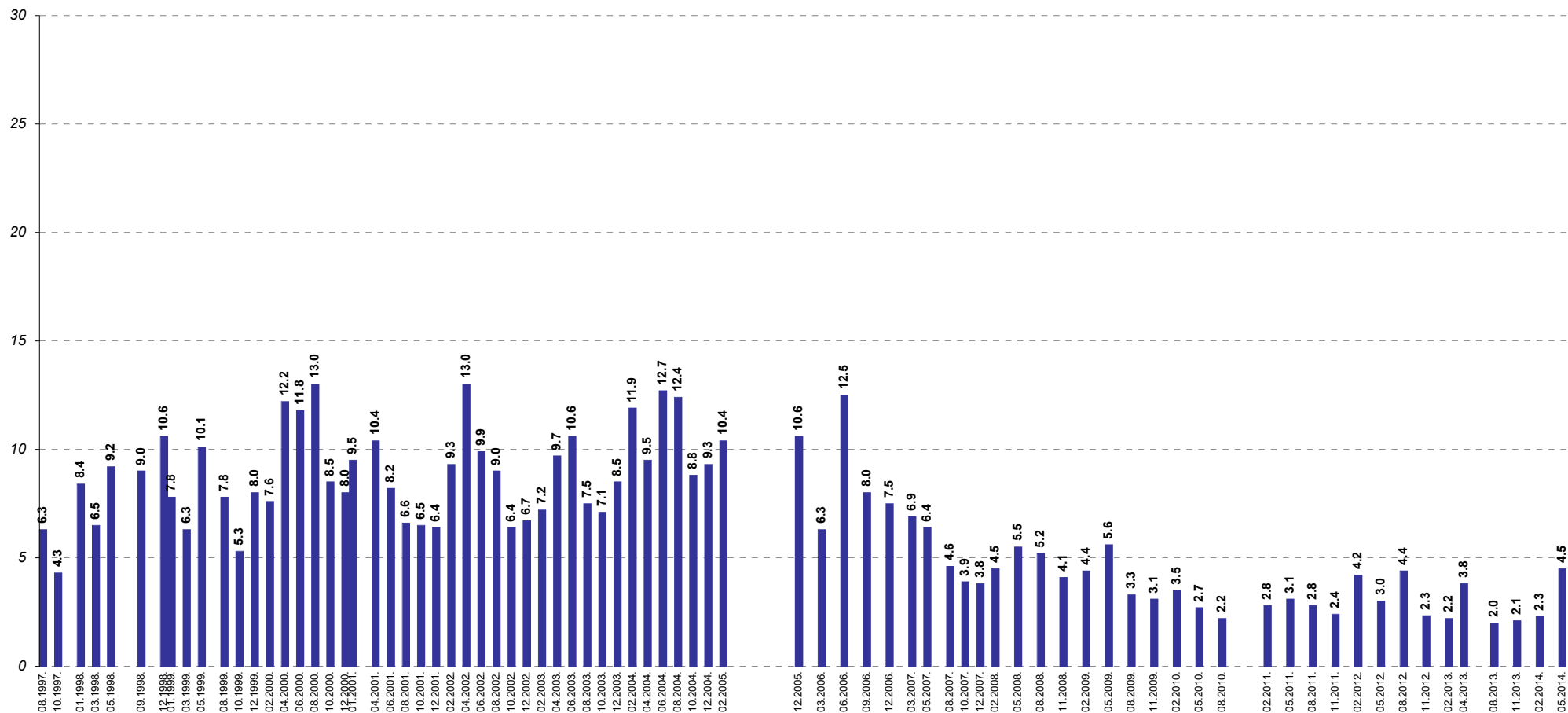
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Vērtējot Domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, 60% respondentu norādīja, ka ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu šajā jomā. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 22%.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka pēc kritiena 2013.gada novembrī (indekss 11.2013.: +9.4, 02.2014.: +13.5) 2014.gada maijā indekss atkal ir pieaudzis līdz +21.0.

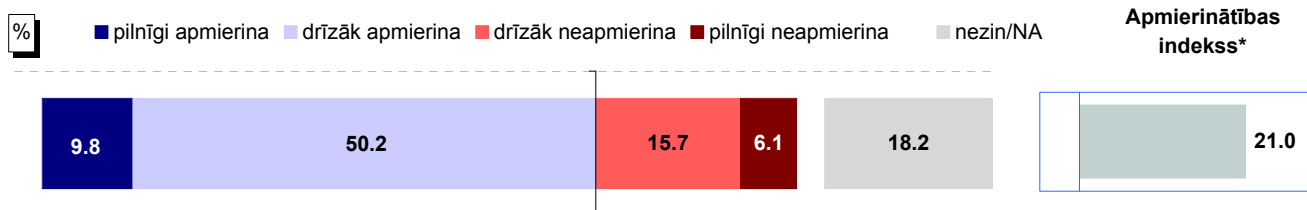
Biežāk nekā caurmērā Domes darbam veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā atzinīgu vērtējumu sniedza Rīgas iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiska attieksme biežāk nekā caurmērā bija respondentiem vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujas dalībniekiem, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātajiem, Rīgas iedzīvotājiem ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošajiem.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu.

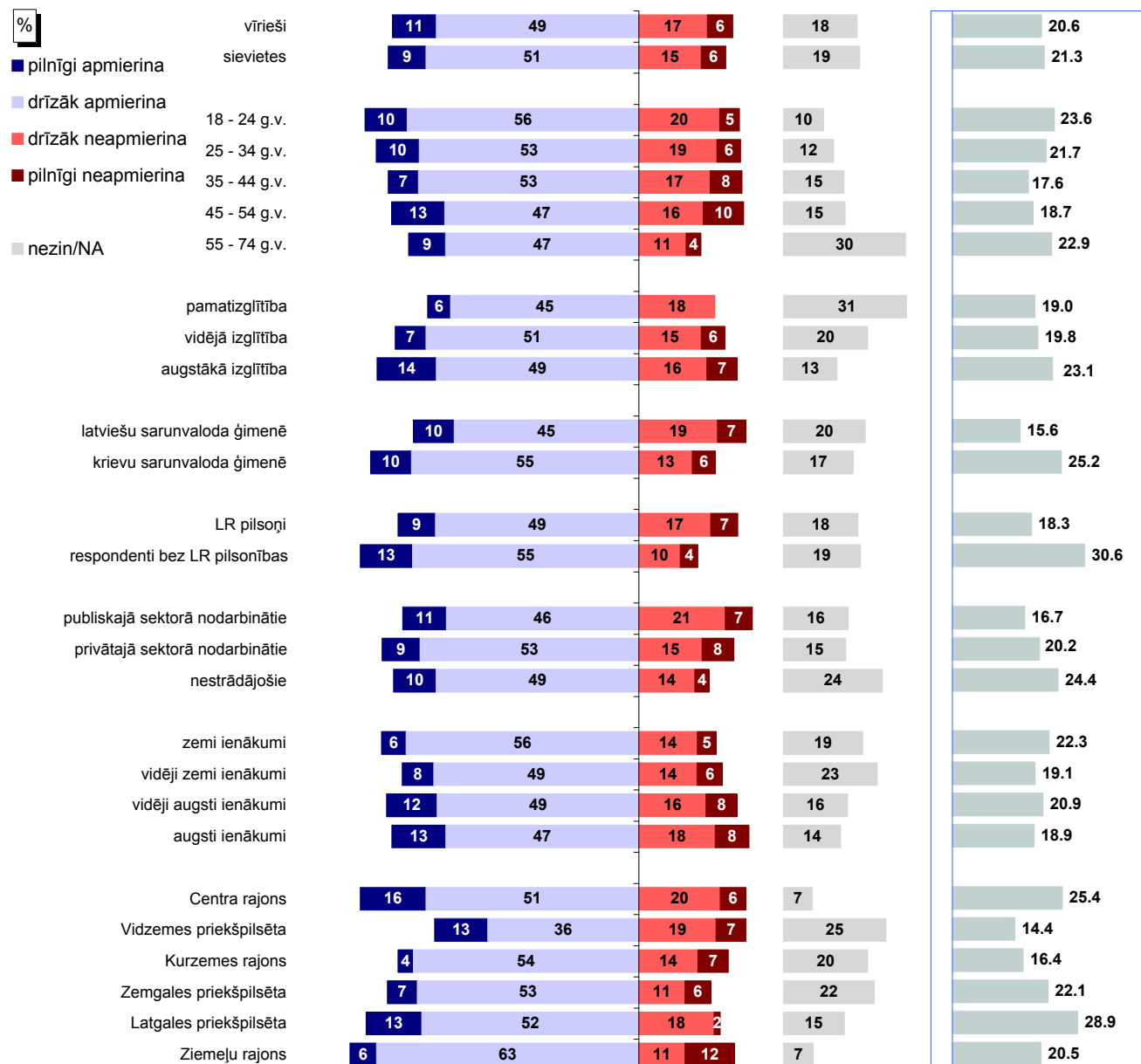
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



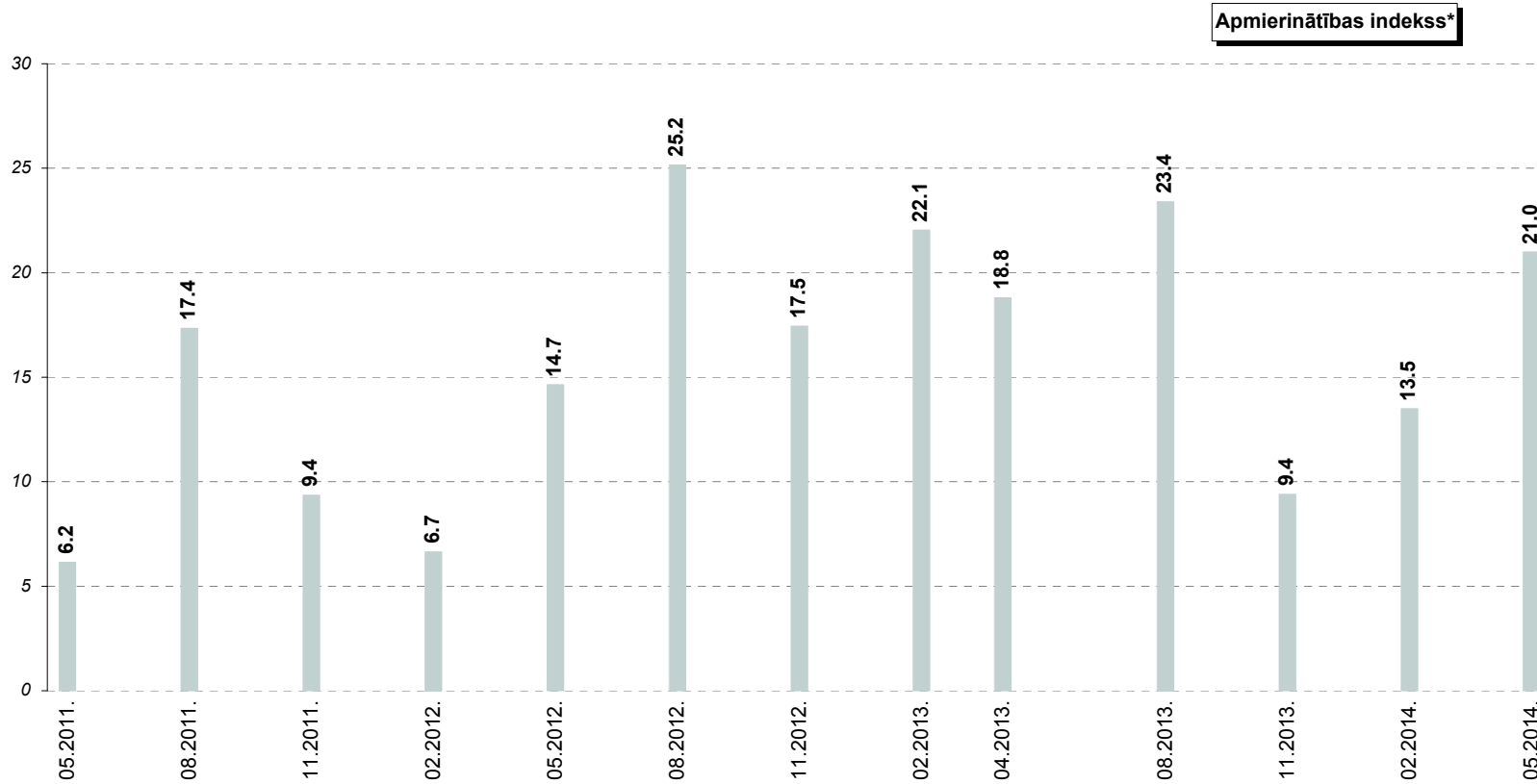
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar 2014.maijā veiktās aptaujas datiem vairākums (85%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bijuši apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes rūpēm par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija tikai 6% respondentu.

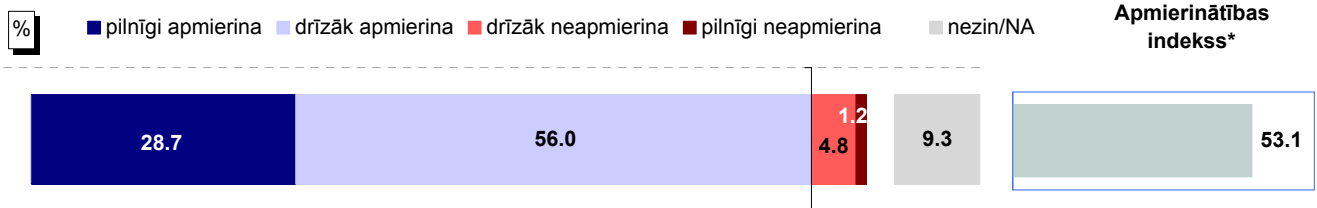
2014.gada maijā, salīdzinot ar februāri, ir pieaugusi apmierinātība ar kultūras jomu: indekss no +49.7 februārī ir vēl pieaudzis līdz +53.1, kas ir salīdzinoši tuvu augstākajam novērotajam rādītājam 2013.gada augustā (+53.3).

Respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Centra rajona, Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā Domes rūpes par kultūras dzīvi pilsētā novērtējuši atzinīgi.

Pretējās domās biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 34 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie un aptaujātie ar zemiem ienākumiem. Tiesa, nevienā no minētajām grupām neapmierināto īpatsvars nepārsniedza 1/10.

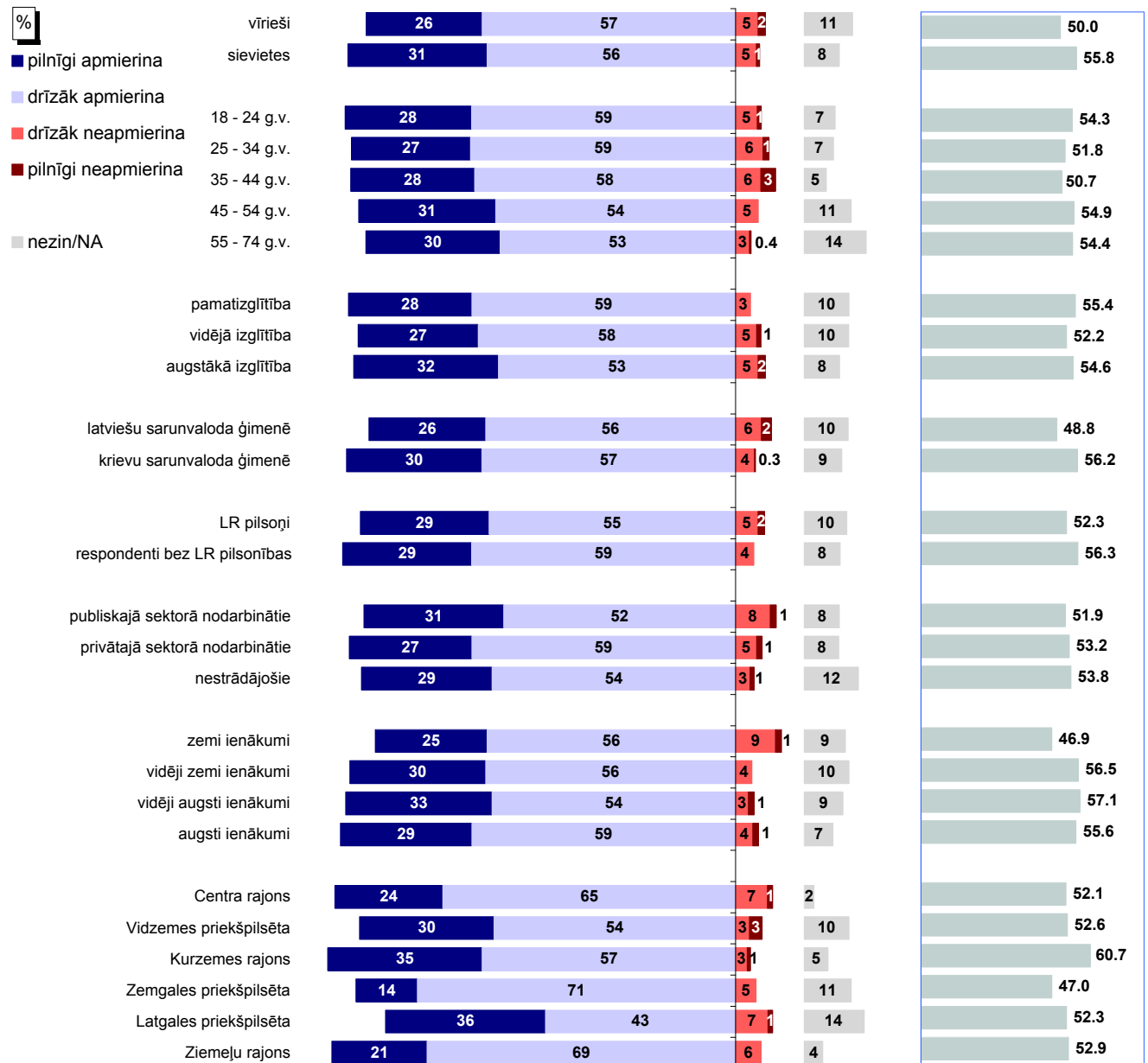
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



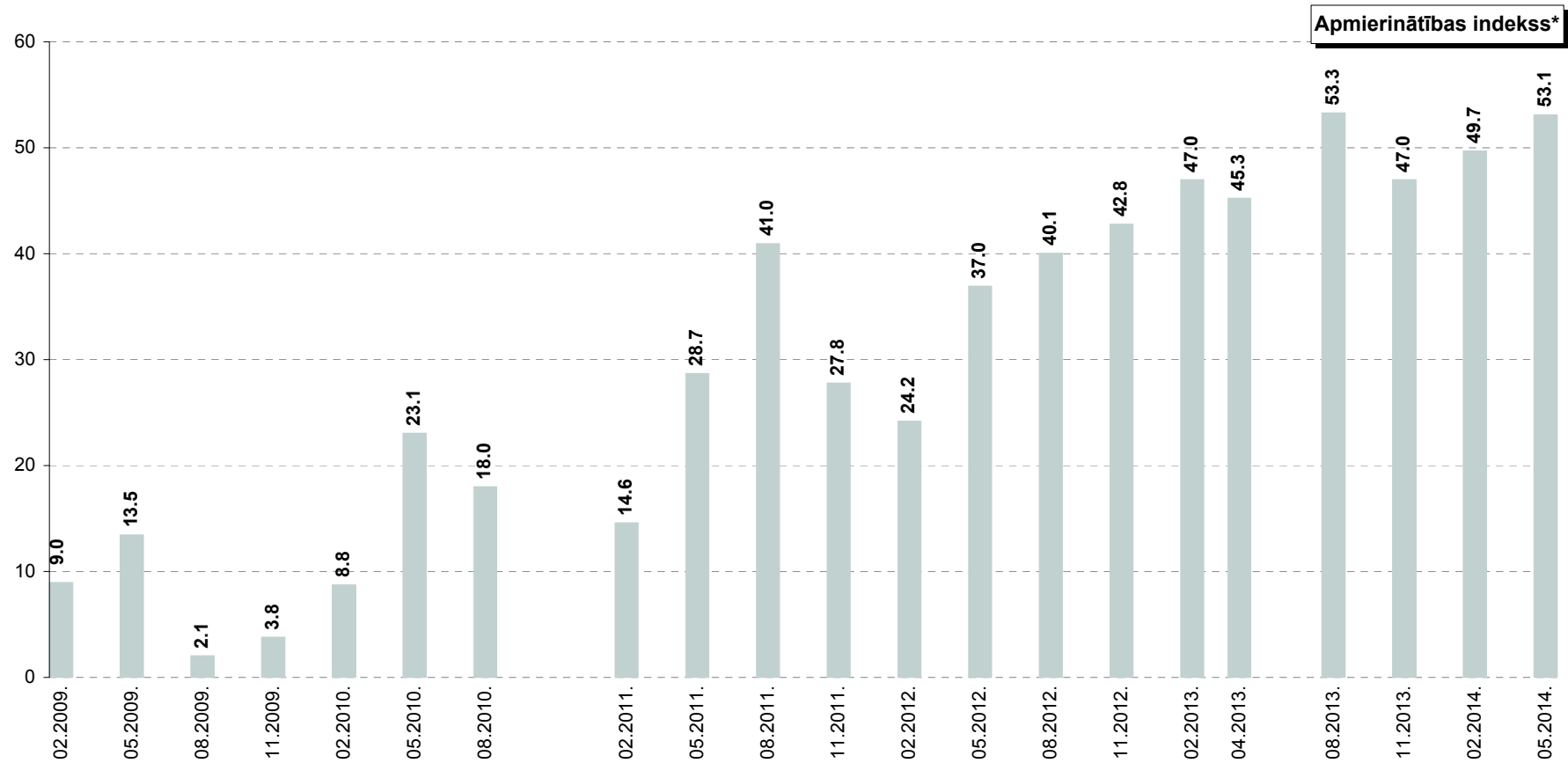
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Pētījuma dati ļauj secināt, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšana ir visatzinīgāk vērtētā joma no šajā pētījumā analizētajām. Jāmin, ka maijā, salīdzinot ar februāri, ir samazinājies arī sabiedriskā transporta problēmas kā vienas no aktuālākajām minēšanas biežums.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Vairāk kā puse (57%) respondentu atbildēja, ka ar sabiedrisko transportu Rīgā pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu. Vismaz reizi nedēļā sabiedrisko transportu izmanto 17%, retāk kā reizi nedēļā – 18%. Tikai 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus.

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar vidējo izglītību, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto katru vai gandrīz katru dienu.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vairākums (87%) respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**. Tikai 10% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija ar to neapmierināti.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu turpina pieaugt – maijā indekss ir vēl nedaudz pakāpies līdz +50.9 (februārī tas bija +48.8).

Pozitīvu vērtējumu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, respondenti bez LR pilsonības un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē un Centra rajonā dzīvojošie. Jāatzīmē, ka negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars nevienā no minētajām grupām nepārsniedz 1/4.

Jānorāda, ka no respondentiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, aptuveni 9/10 (89%) pauda apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā, bet neapmierināti bija 10%.

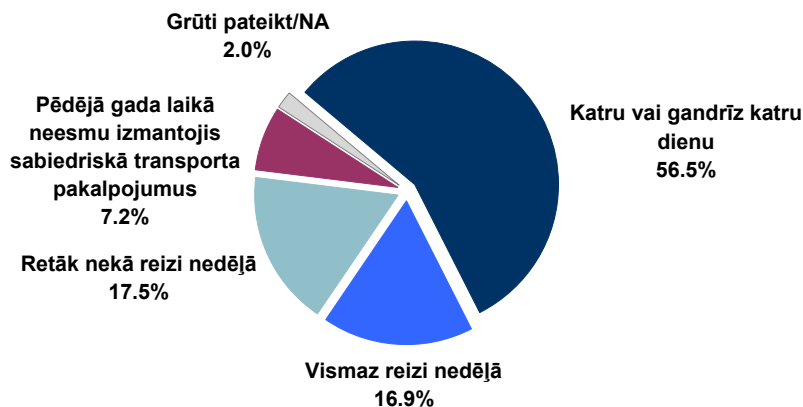
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Kā jau tika minēts, 2014.gada maijā ir samazinājusies **sabiedriskā transporta** problēmu aktualitāte – to par primāri risināmu maijā atzina 8% respondentu (februārī sabiedriskā transporta problēmas nosauca 12%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

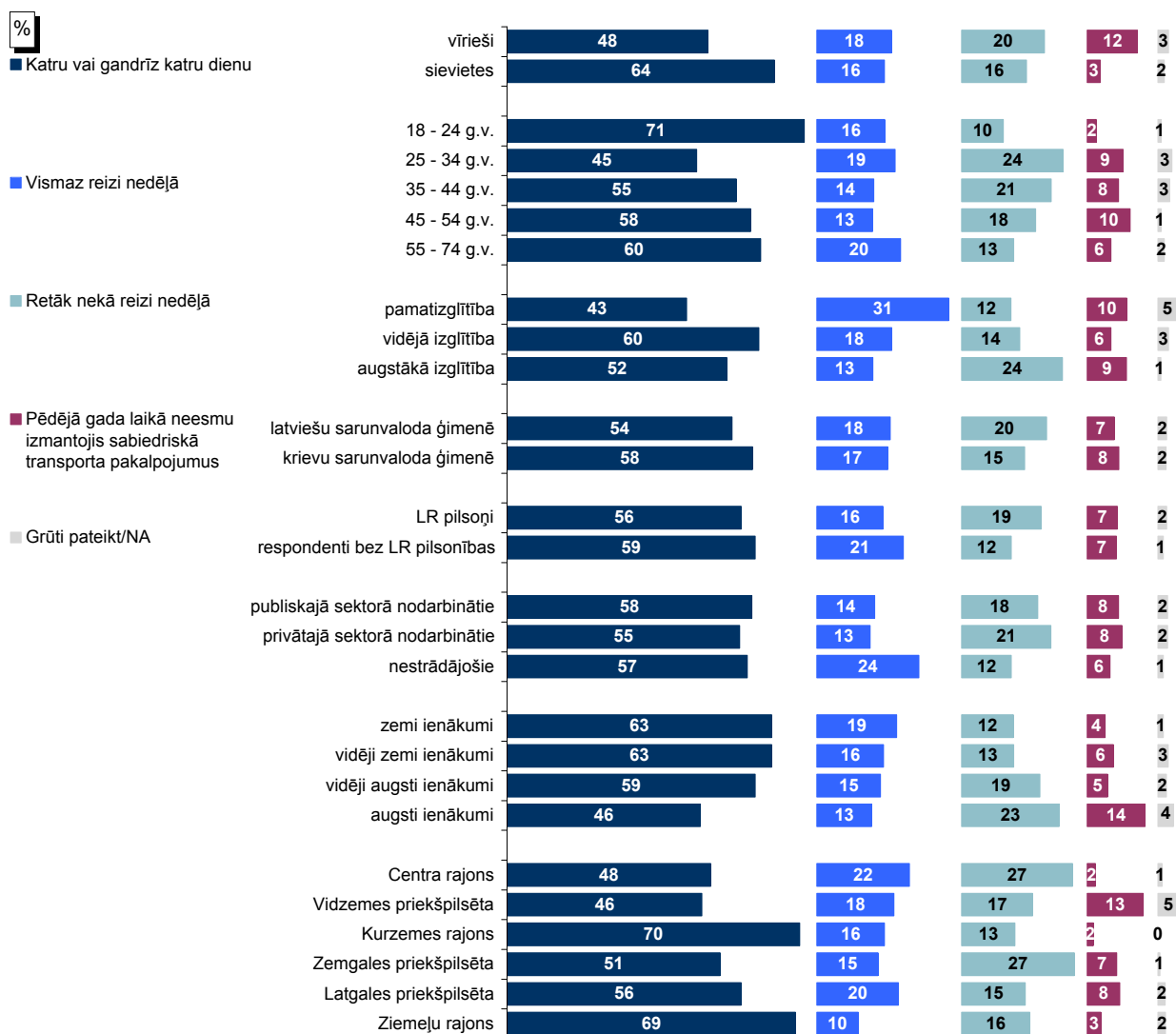
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

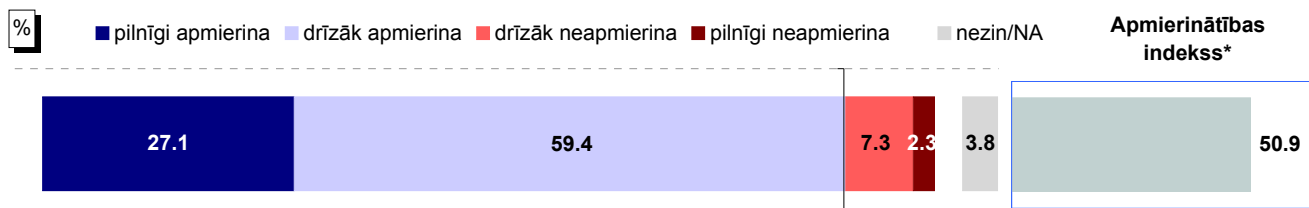
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

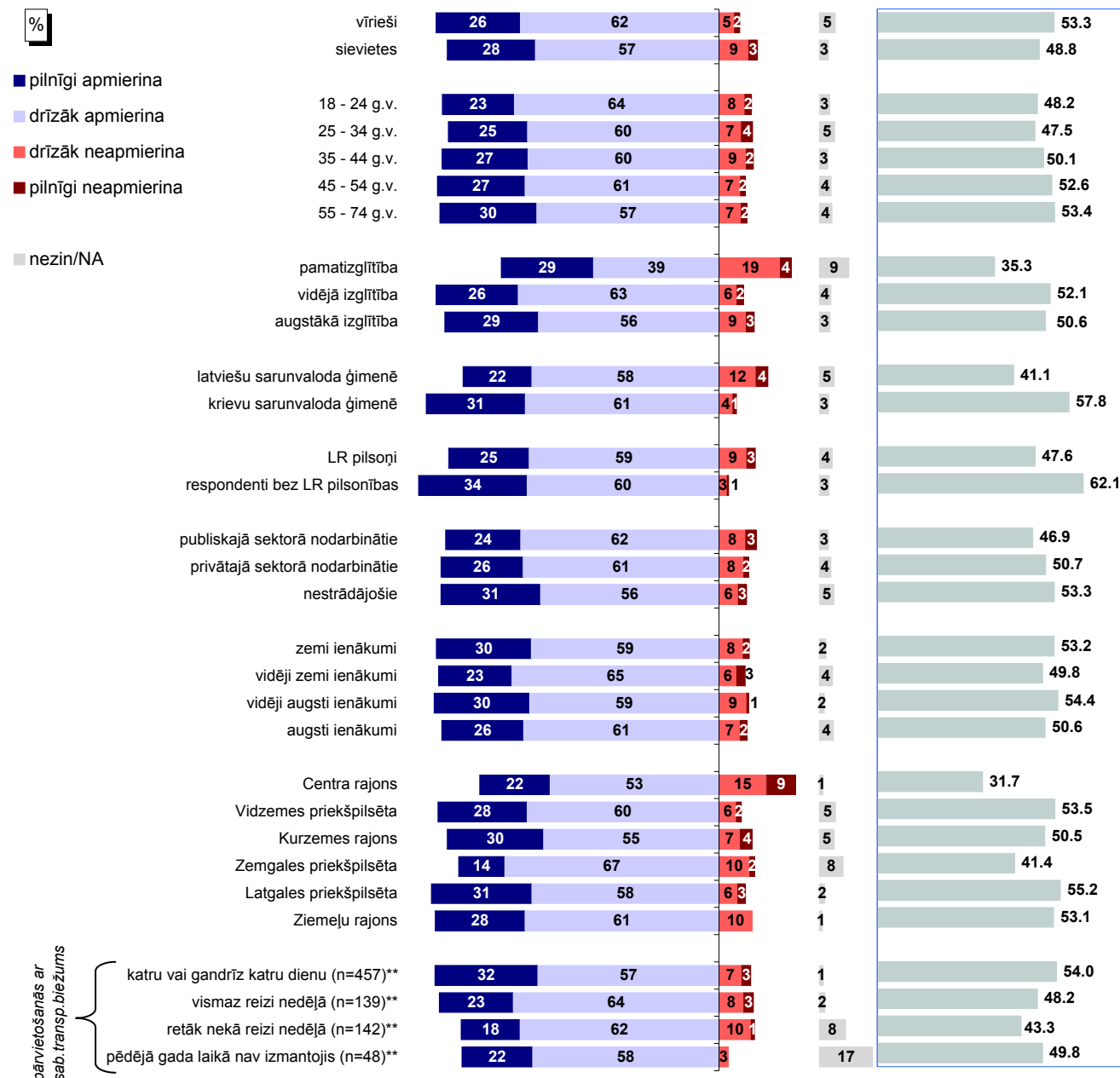
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

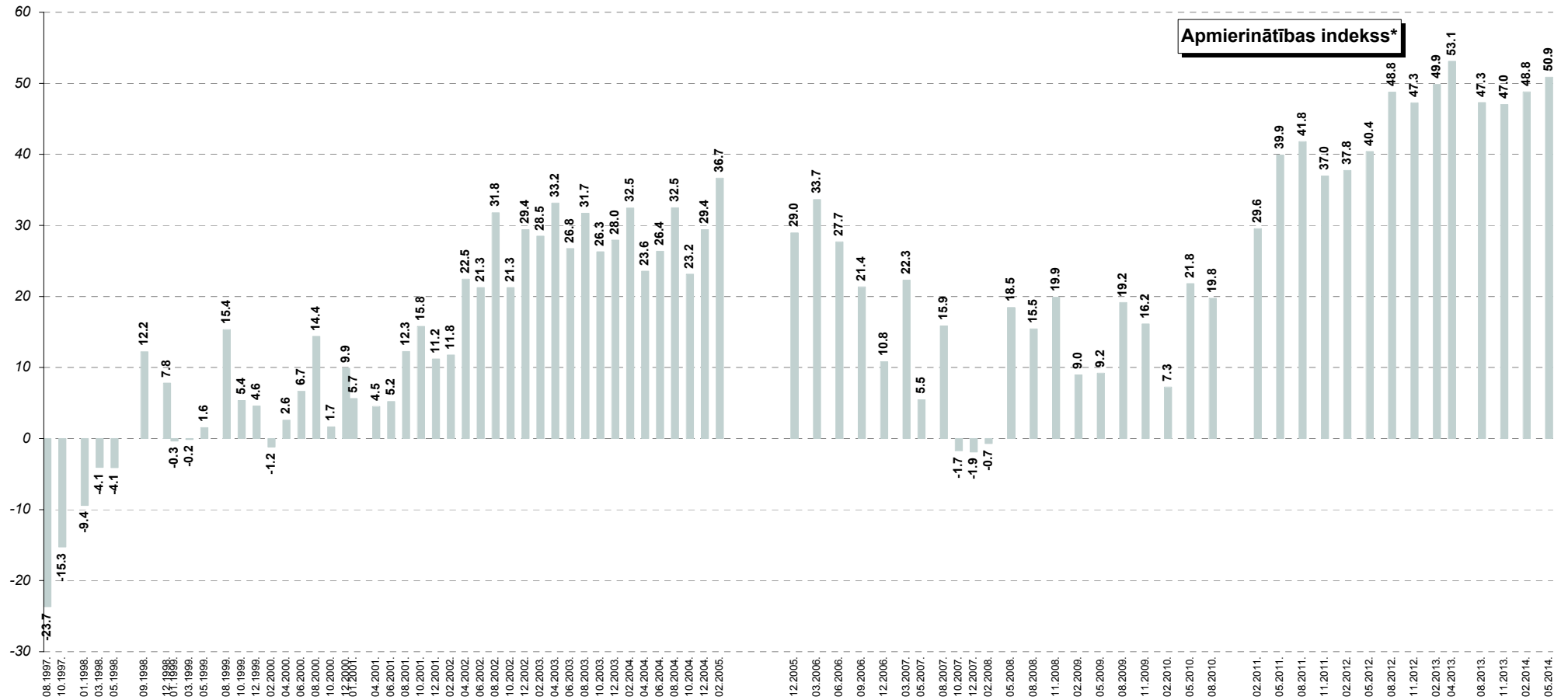
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



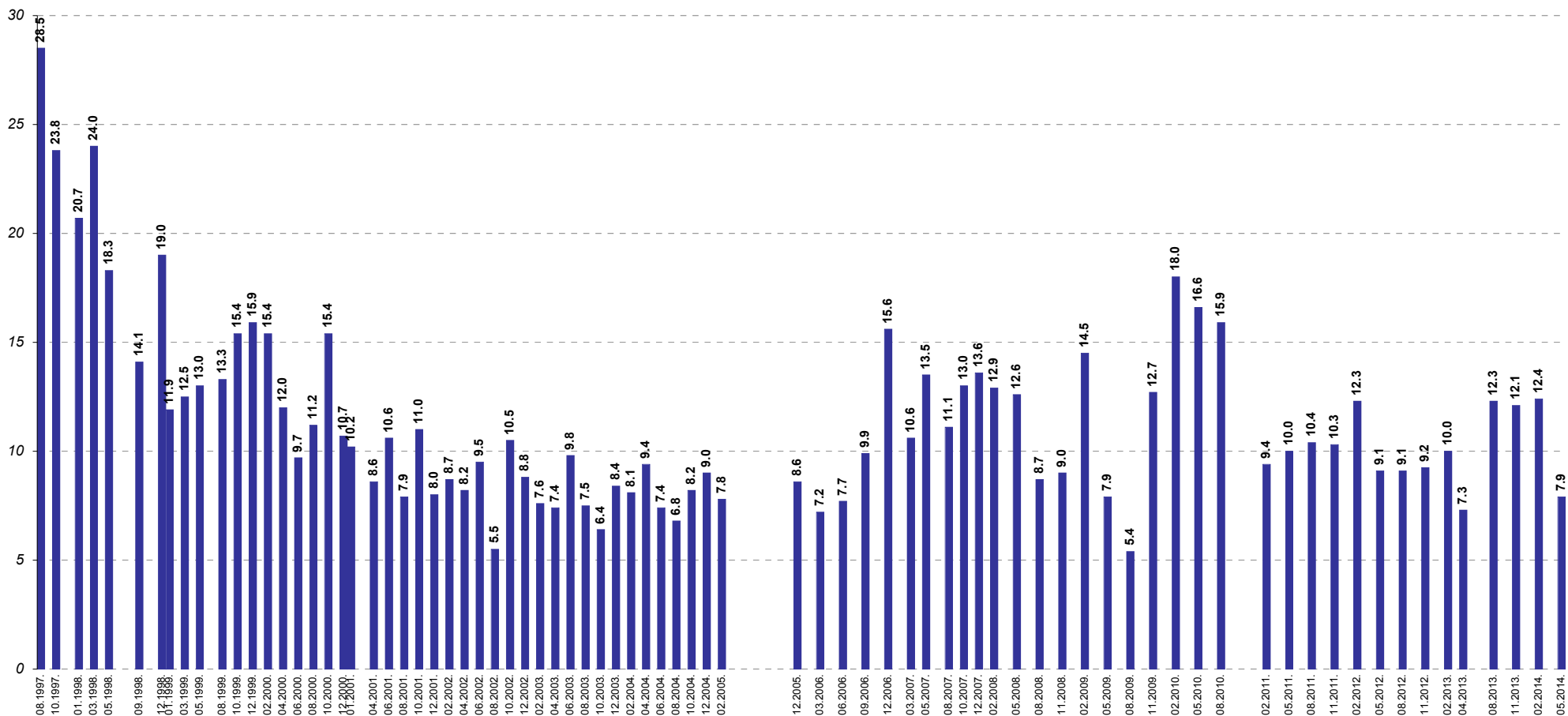
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

2014.gada maija aptaujā tika noskaidrota arī Rīgā deklarēto iedzīvotāju attieksme pret Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 15% respondentu norādīja, ka ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina” atzīmēja 37%. Tiesa, jāmin, ka lielai daļai (47%) Rīgas iedzīvotāju nebija viedokļa šajā jautājumā.

Pētījuma dati ļauj secināt, ka 2014.gada maijā respondenti kritiskāk nekā 2014.gada februārī vērtēja Domes aktivitātes uzņēmējdarbības sekmēšanā pilsētas teritorijā (indekss februārī: -16.3, maijā: -20.0).

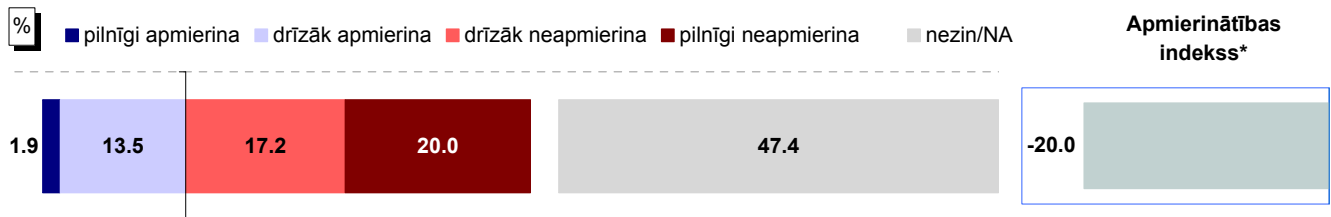
Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamata izglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

Jāmin, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar augstiem ienākumiem un Centra rajonā dzīvojošie respondenti biežāk nekā caurmērā uzņēmējdarbības sekmēšanu vērtēja gan atzinīgi, gan kritiski (retāk atzīmēta atbilde „nezinu”).

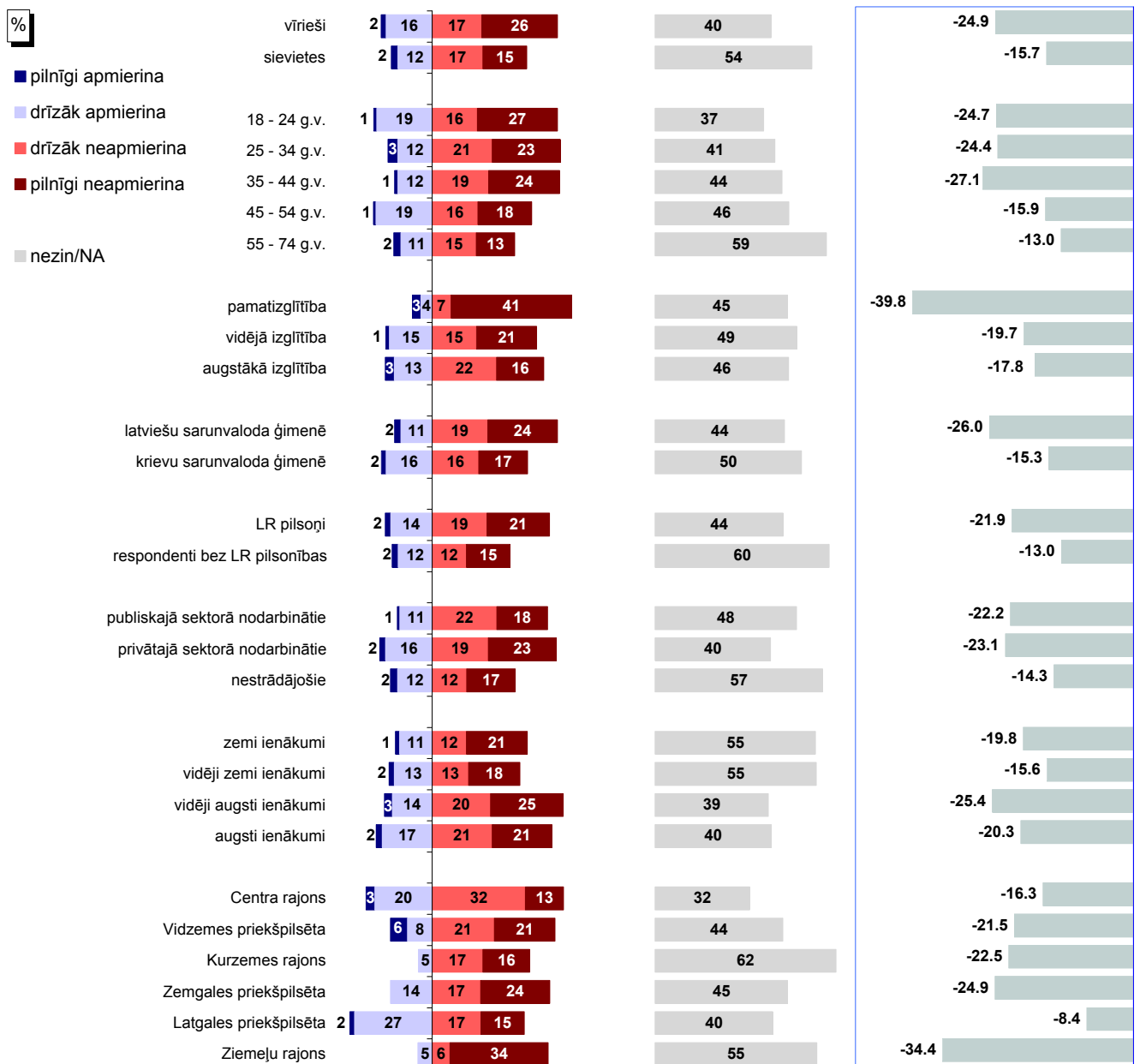
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



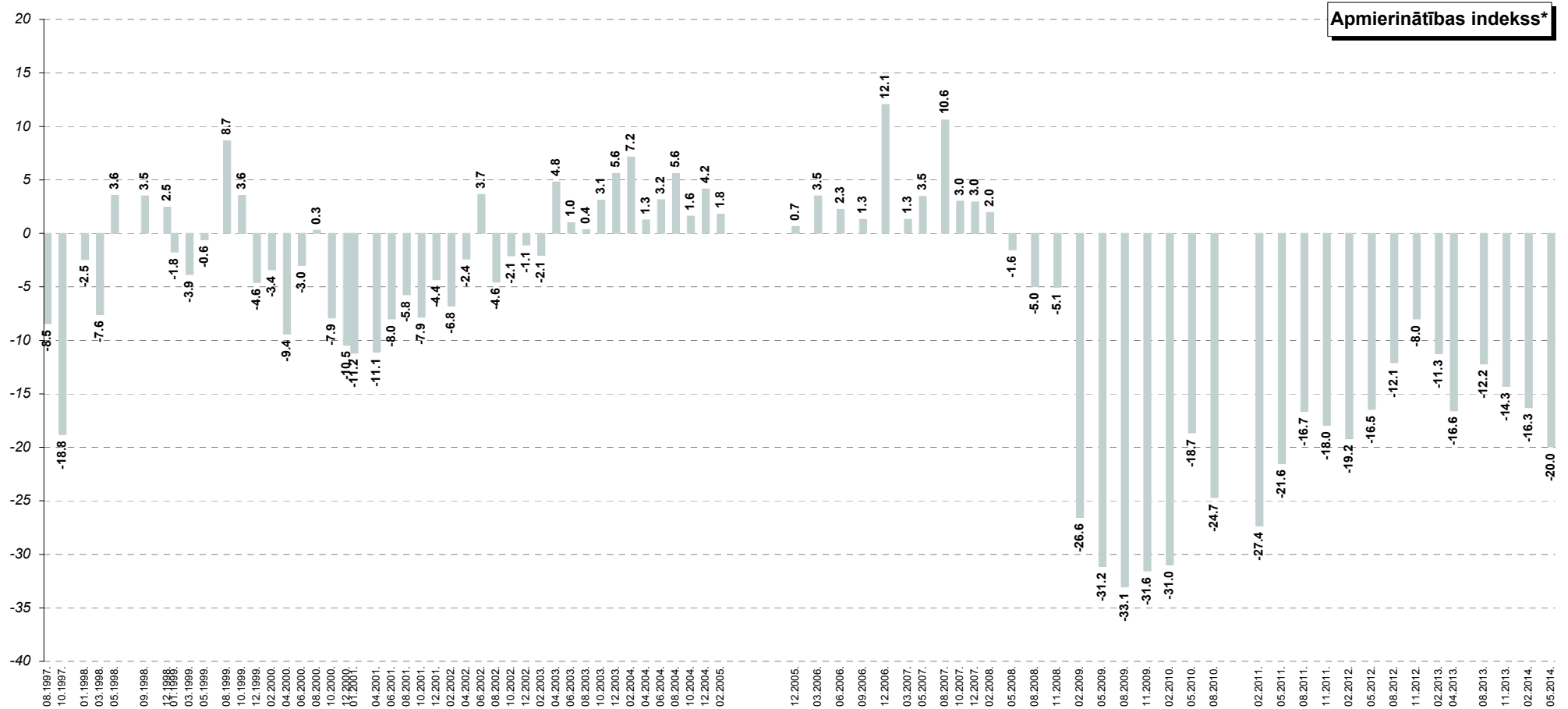
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Pētījuma dati liecina, ka 45% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**. Pretēju viedokli pauda 22% respondentu.

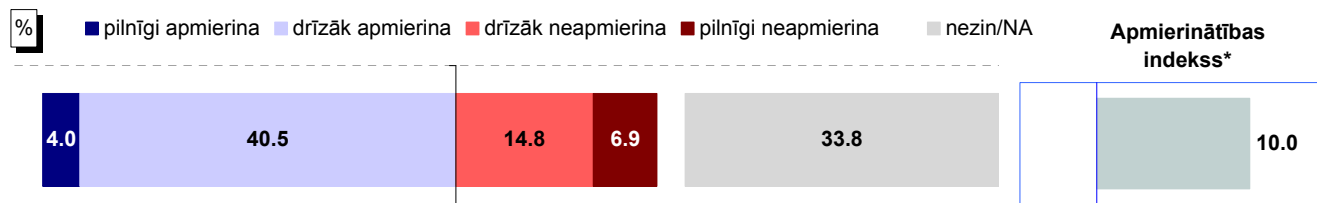
Ja salīdzina 2014.gada februāra un 2014.gada maija pētījumu rezultātus, jāsecina, ka maijā minētās jomas vērtējums ir nedaudz uzlabojies (apmierinātības indekss no +8.7 februārī ir pieaudzis līdz +10.0 maijā).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs sniedza aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

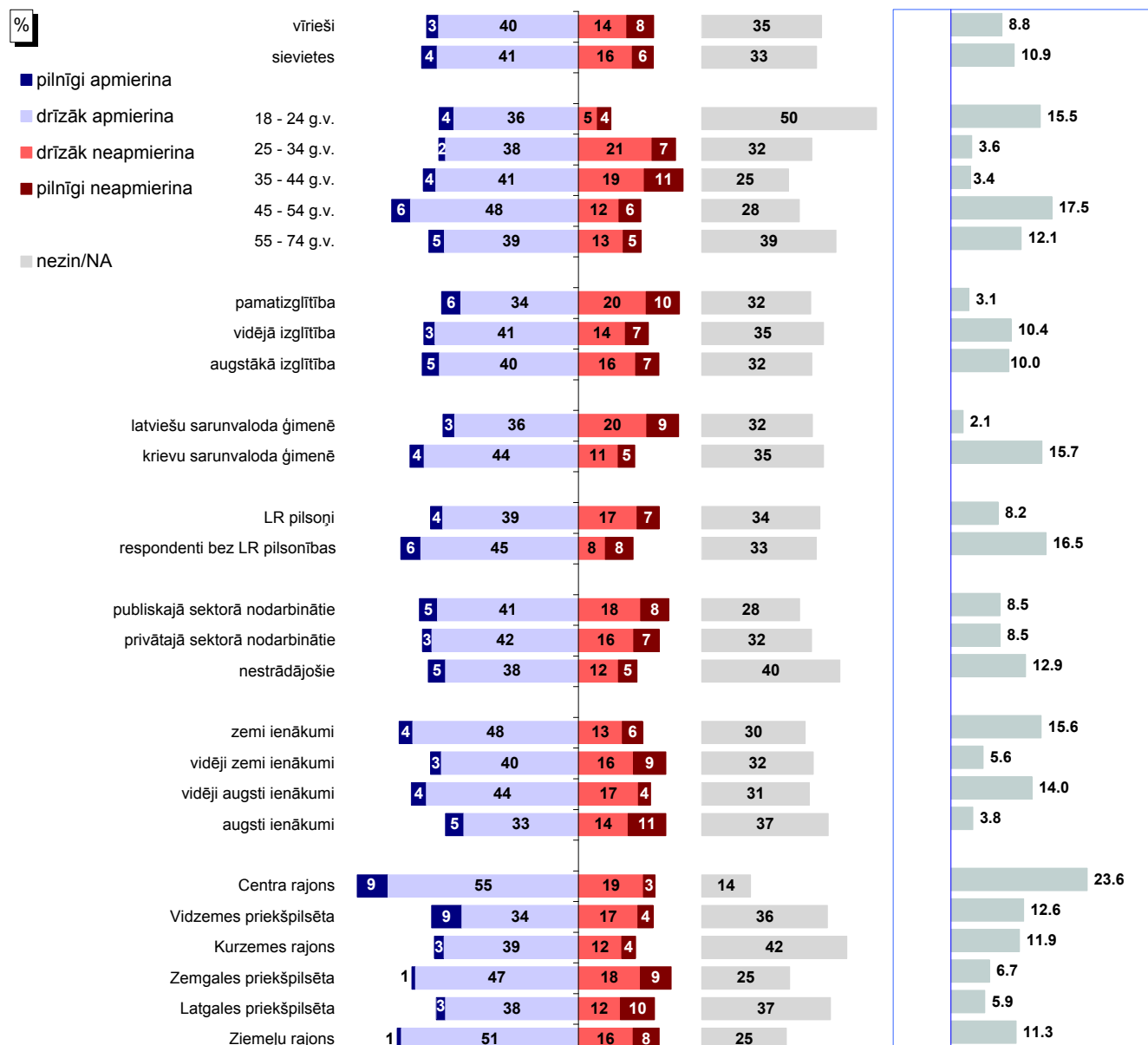
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



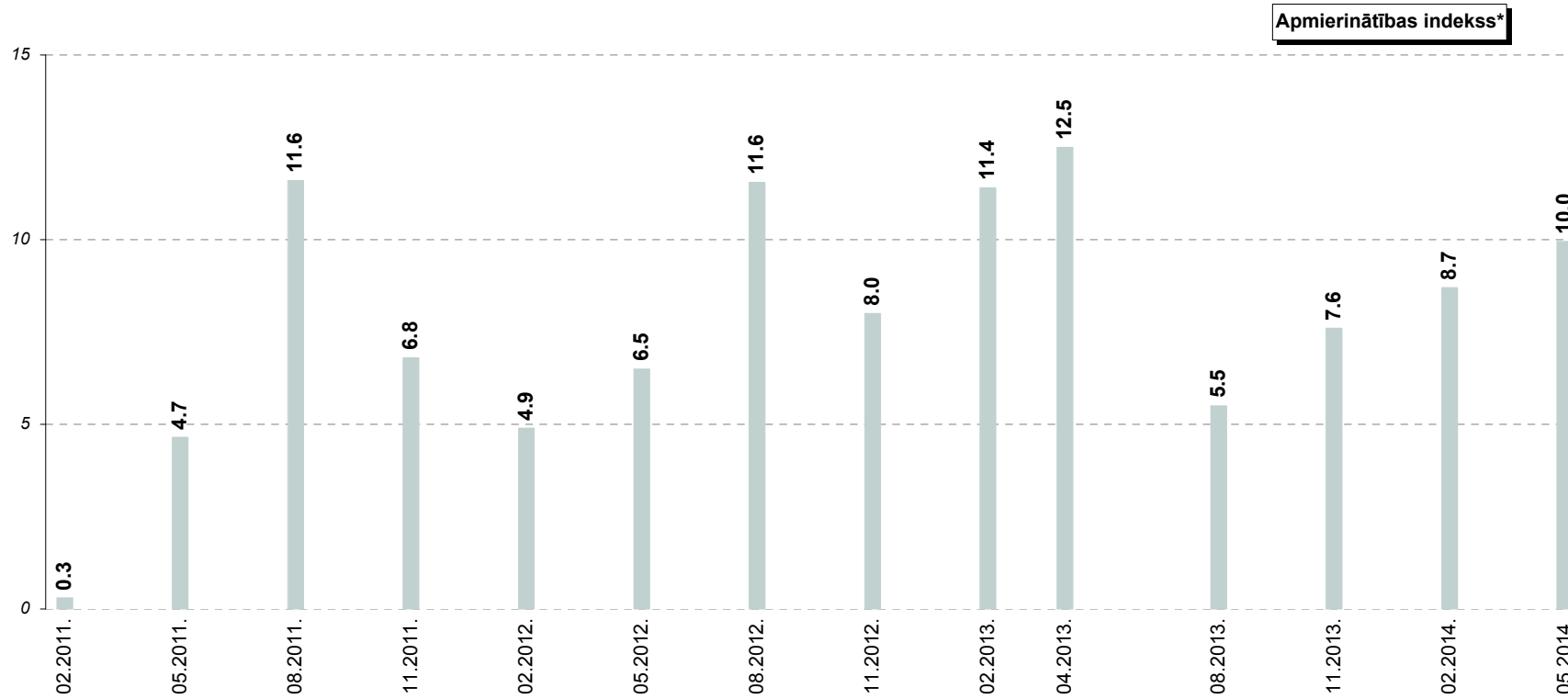
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Arī 2014.gada maijā korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā ir viena no kritiskāk vērtētajām jomām. Puse respondentu Domes darbu šajā jomā vērtēja kritiski, un tikai nedaudz vairāk kā 1/10 – atzinīgi. Tiesa, korupcijas problēmas starp aktuālākajām joprojām minētas salīdzinoši reti.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem aptuveni 1/10 (11%) sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā**. Neapmierināti ar šīs funkcijas izpildi bija 50%. Aptuveni 2/5 (39%) respondentu atturējās sniegt vērtējumu.

Salīdzinot aptauju datus, vērojams, ka 2014.gada maijā ir pasliktinājies Domes darba korupcijas risku mazināšanā vērtējums – indekss noslīdējis līdz atzīmei -31.1 un šobrīd ir zemākais novērotais kopš 2011.gada, kad tika uzsākti šī indeksa mērījumi.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu korupcijas risku mazināšanai sniedza Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Pretēju viedokli biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāmin, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

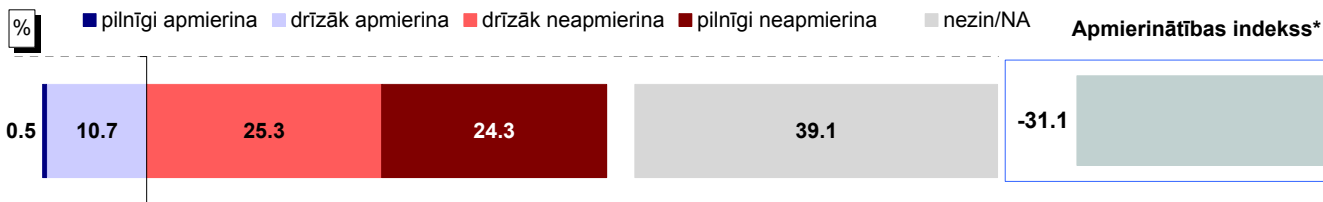
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **korupciju** saistītās problēmas 2014.gada maijā nosauca 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir nedaudz retāk kā 2014.gada februārī, kad tās minēja 4%.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

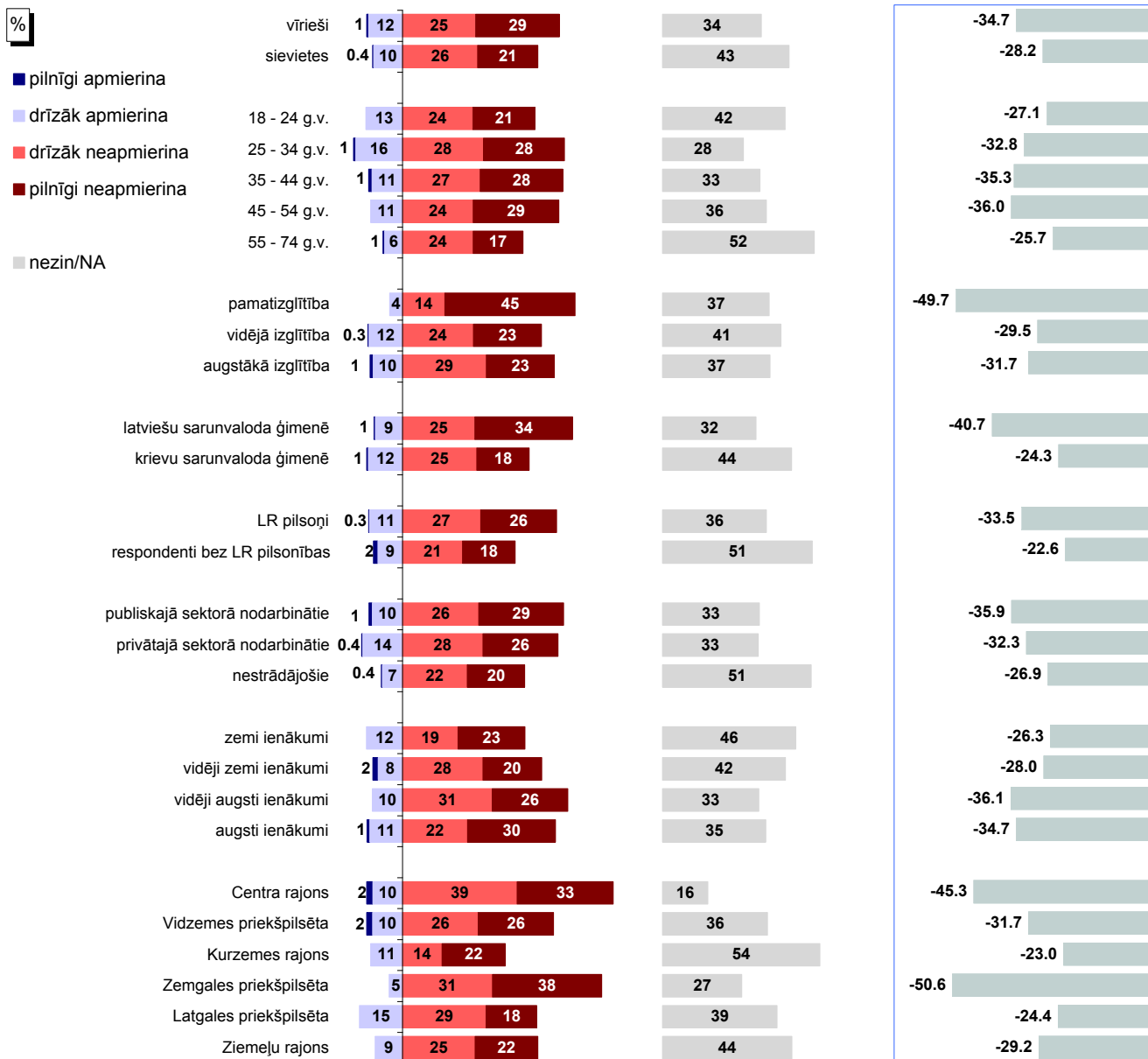
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

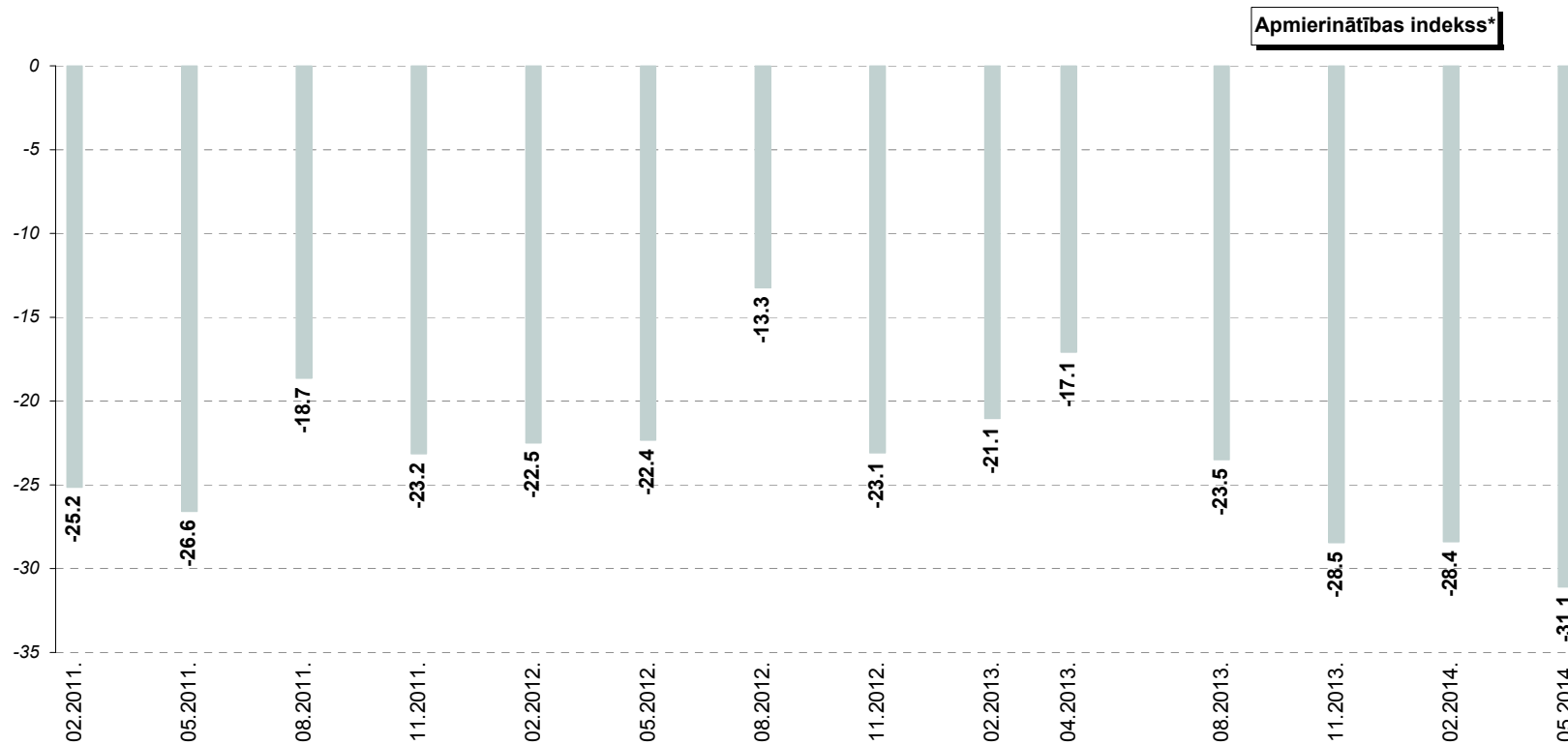
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



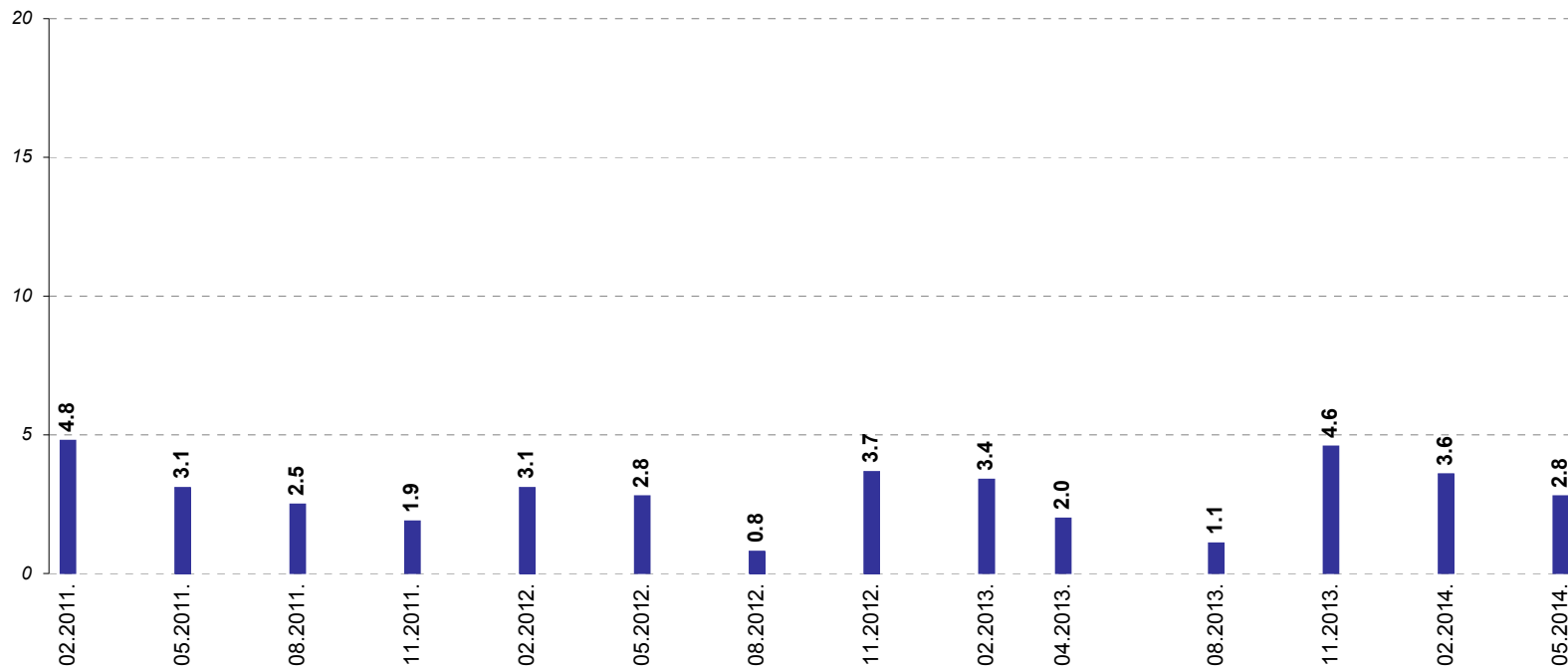
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	95 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 16.05.2014. līdz 03.06.2014.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.02.2014..
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.2	24.3	24.3
Kurzemes rajons	16.2	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	13.4	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.1	27.4	27.4
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	42.2	45.2	45.2
Sievietes	57.8	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	47.1	41.9	41.9
Citi	52.9	58.1	58.1

VECUMS

18 - 24 g.v.	13.6	10.1	10.1
25 - 34 g.v.	22.6	21.9	21.9
35 - 44 g.v.	16.2	19.0	19.0
45 - 54 g.v.	16.4	18.6	18.6
55 - 74 g.v.	31.2	30.4	30.4

STATUSS

Strādājošie	65.0	65.7
Nestrādājošie	35.0	34.3

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.1	4.4
Vidējā, vidējā profesionālā	59.4	60.1
Augstākā	36.5	35.5

PILSONĪBA

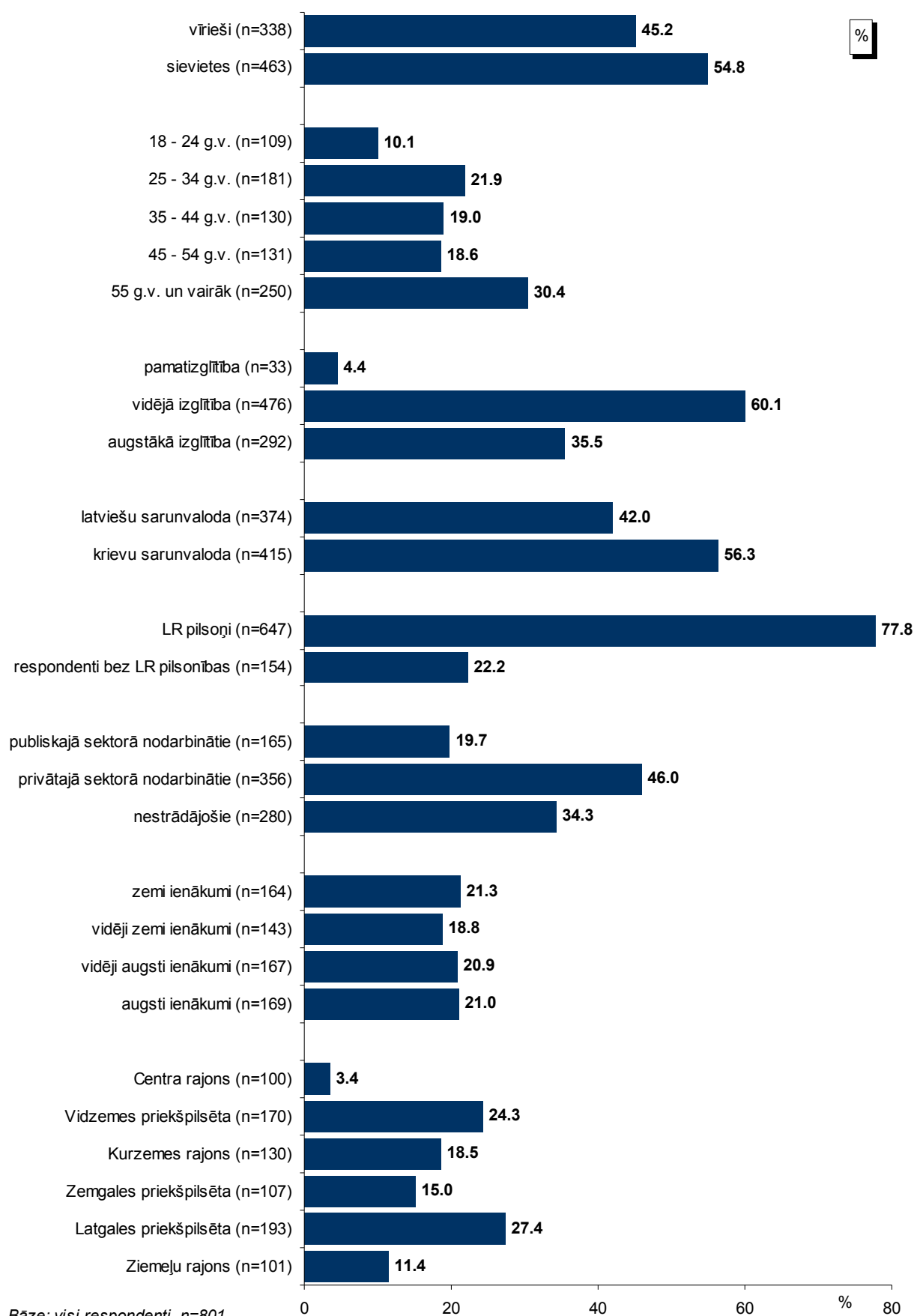
LR pilsoņi	80.8	77.8
Respondenti bez LR pilsonības	19.2	22.2

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nēsverts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Anna Ozoliņa, Santa Miežīte
Aptauju vadīja	Alma Grīniece, Madara Ozola
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmāne

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €202

Vidēji zemi – no €203 līdz €280

Vidēji augsti – no €281 līdz €399

Augsti – €400 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 800) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv