

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2014. gada februāris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2014.gada februārī veiktajā Rīgā deklarēto iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdzta novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka lielākā daļa respondentu Domes darbību vērtēja pozitīvi (72%). Tiesa, 2014.gada februārī, salīdzinot ar 2013.gada novembri, pozitīvo atbilžu īpatsvars ir nedaudz samazinājies (11.2013.: 74%, 02.2014.: 72%).

Visbiežāk Rīgas iedzīvotāji pauda savu apmierinātību ar Domes darbu tādu funkciju izpildē kā sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (86% ir apmierināti, 11% neapmierināti), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (82% apmierināti, 9% neapmierināti) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (81% apmierināti, 17% neapmierināti). Viskritiskāk Domes darbs vērtēts ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (25% apmierināti, 74% neapmierināti) un bezdarba mazināšanā (12% apmierināti, 62% neapmierināti).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem lielākā daļa respondentu Domes darbību vērtēja pozitīvi (72%, t.sk. 10% - „*loti pozitīvi*”). Negatīvi noskaņoti bija 19% (t.sk. 4% - „*loti negatīvi*”).

2014.gada februārī, salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu, kas tika veikts 2013.gada novembrī, pozitīvo atbilžu īpatsvars ir nedaudz samazinājies (11.2013.: 74%, 02.2014.: 72%). Jāpiebilst, ka iepriekš ar Domes darbu apmierināto respondentu īpatsvars ir bijis vēl lielāks (02.2013.: 77%, 04.2013.: 76%, 08.2013.: 77%).

Salīdzinot respondentu atbildes atkarībā no pilsonības statusa, jāsecina, ka ir vērojamas atšķirības Domes darbības vērtējumā: LR pilsoņi biežāk nekā respondenti bez LR pilsonības Domes darbību vērtēja kritiski (LR pilsoņi: 22%, respondenti bez LR pilsonības: 11%). Savukārt vairākums respondentu bez LR pilsonības pauda apmierinātību ar Rīgas domes darbību (86%), starp LR pilsoņiem šis rādītājs bija 68%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbībai sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Rīgas domes darbu pašvaldības funkciju izpildē, visatzinīgāk (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Rīgas iedzīvotāji vērtēja Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (86%), rūpēs par kultūras dzīvi pilsētā (82%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanā (81%).

Salīdzinoši bieži pozitīvs vērtējums sniegts arī Domes darbam sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (78%), komunālo pakalpojumu sniegšanās kvalitātē (73%), parku,

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

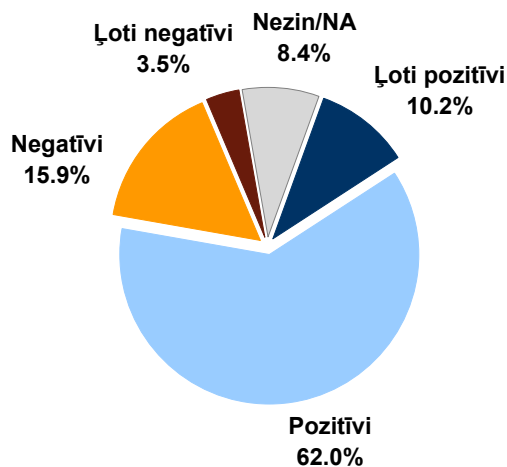
skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (72%), siltumapgādes nodrošināšanā (72%) un pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā (71%).

Savukārt neapmierināti (atbildes „*drīzāk neapmierina*” un „*pilnīgi neapmierina*”) iedzīvotāji visbiežāk bijuši ar Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (74%), bezdarba mazināšanā (62%), veselības iestāžu pieejamības nodrošināšanā (44%) un korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (43%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

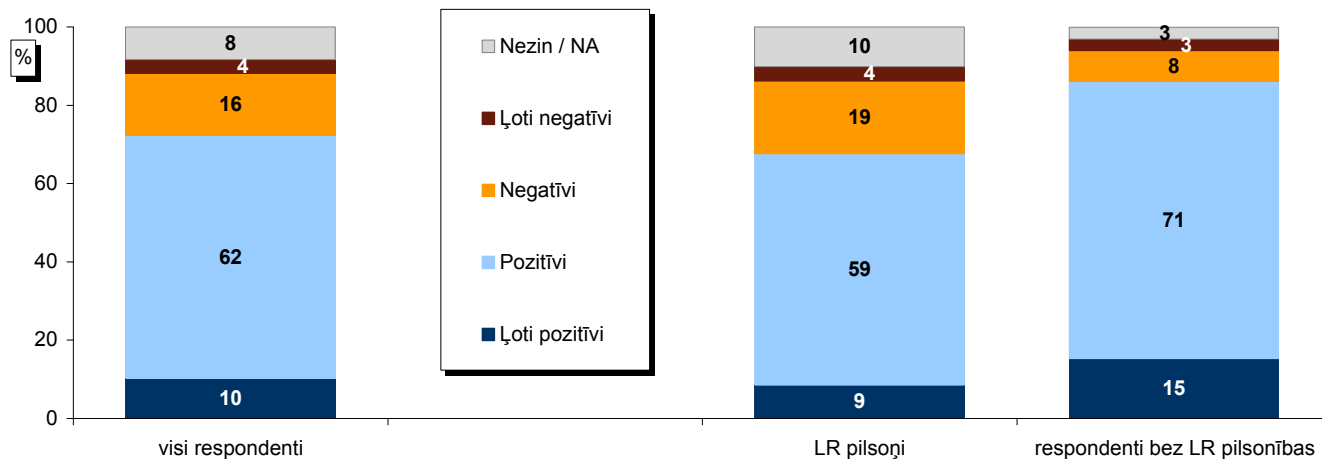
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



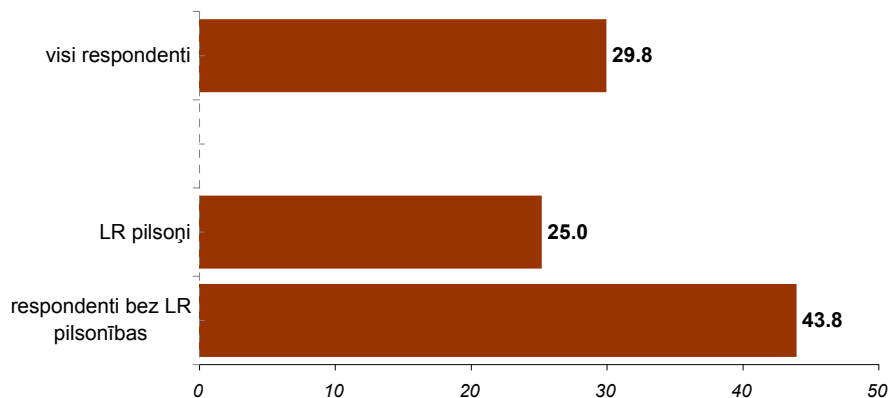
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



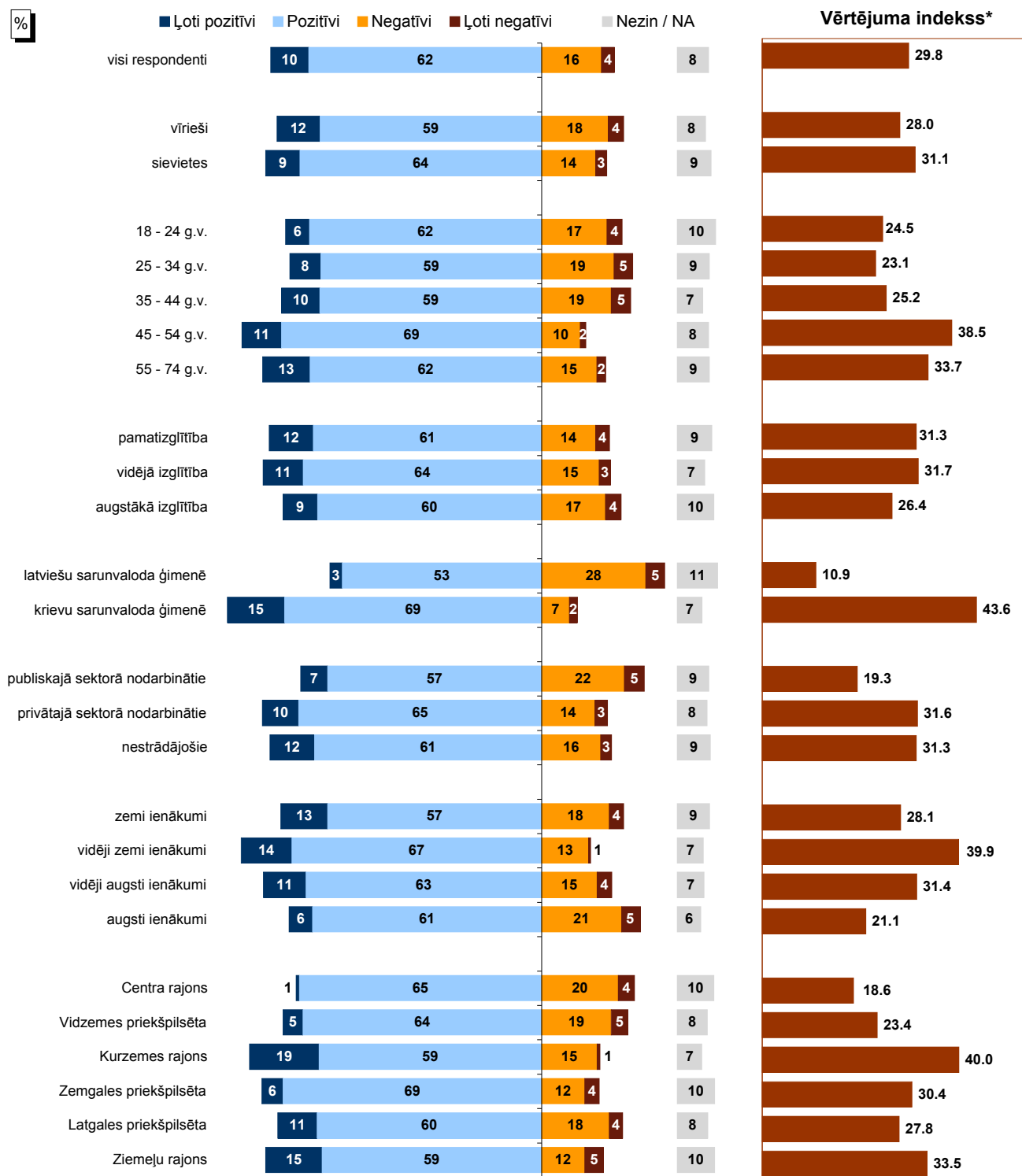
* Indeksks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

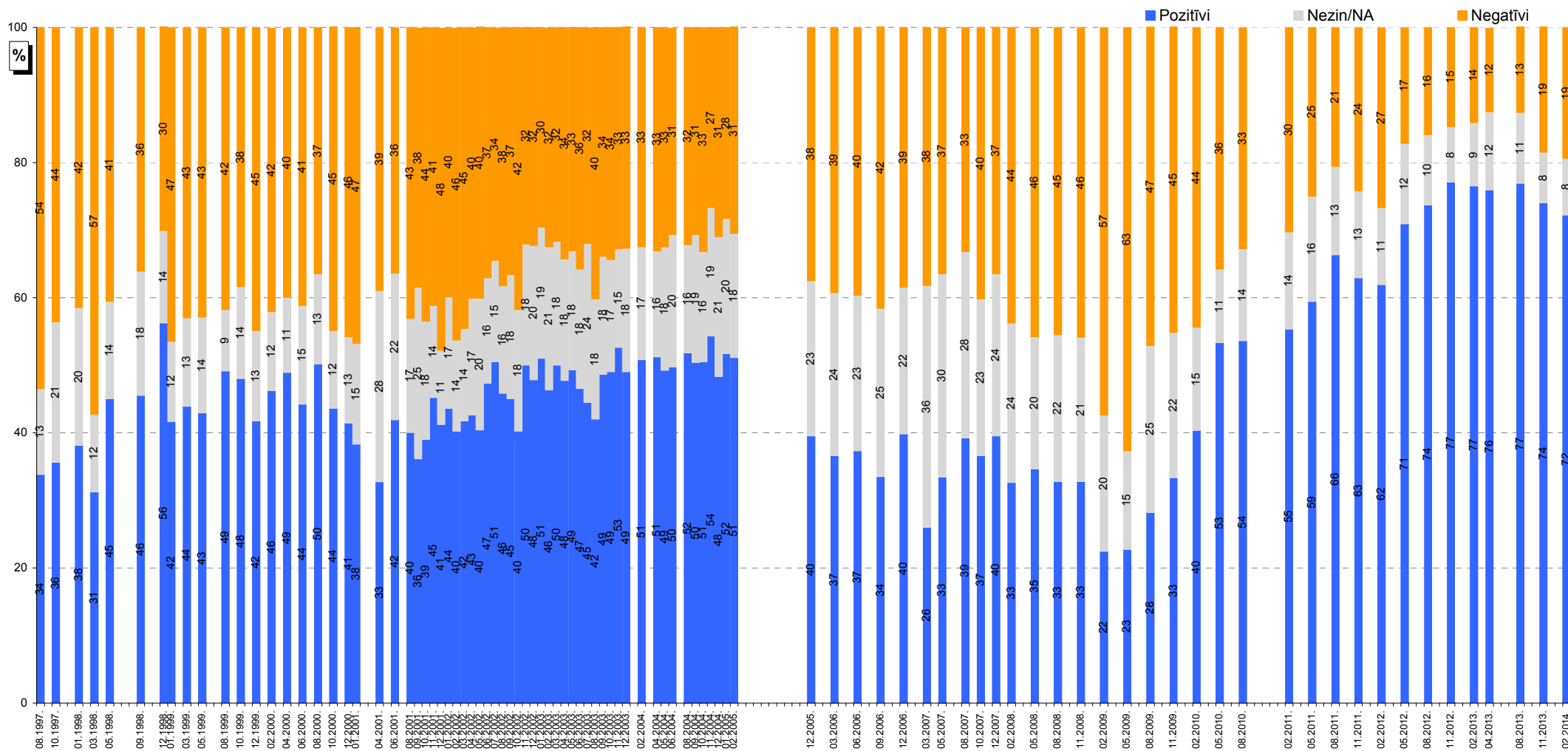
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

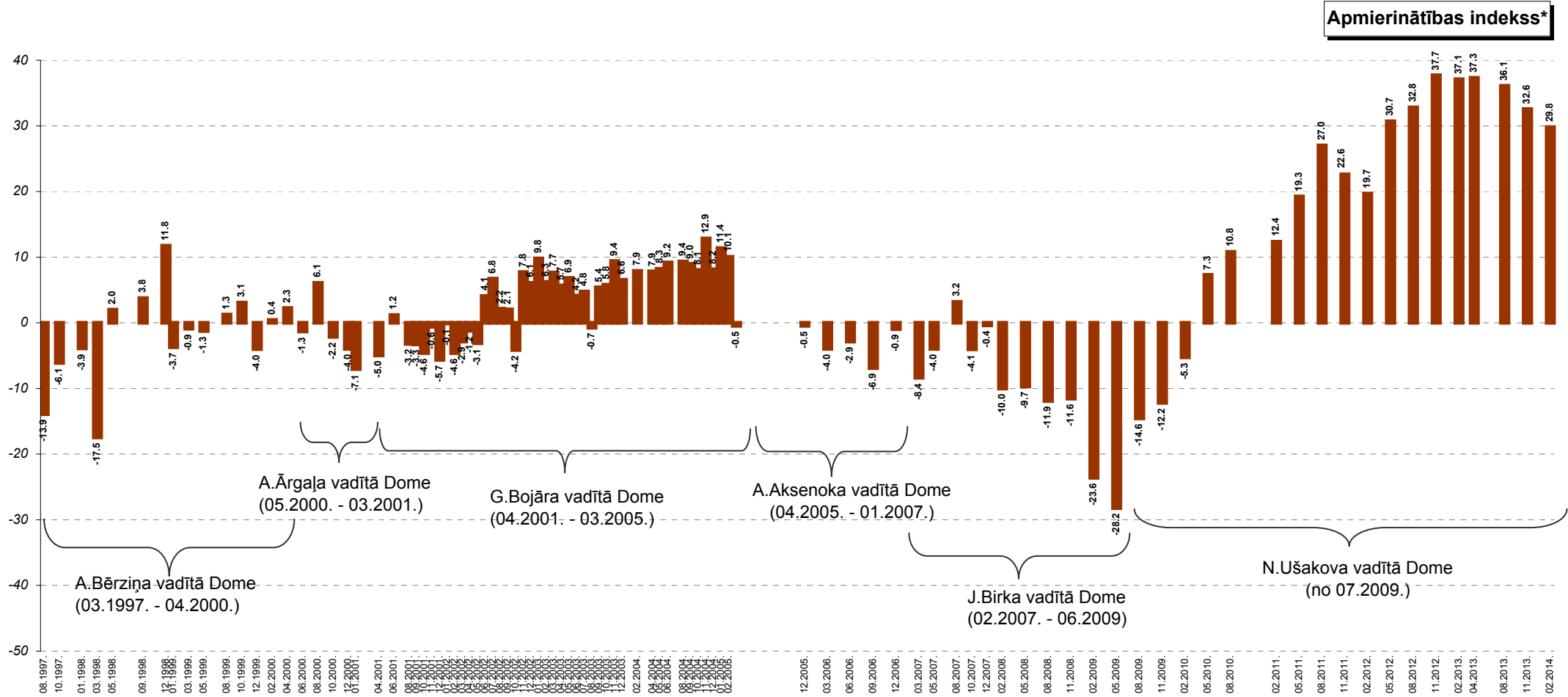
SKDS, 2014.gada februāris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

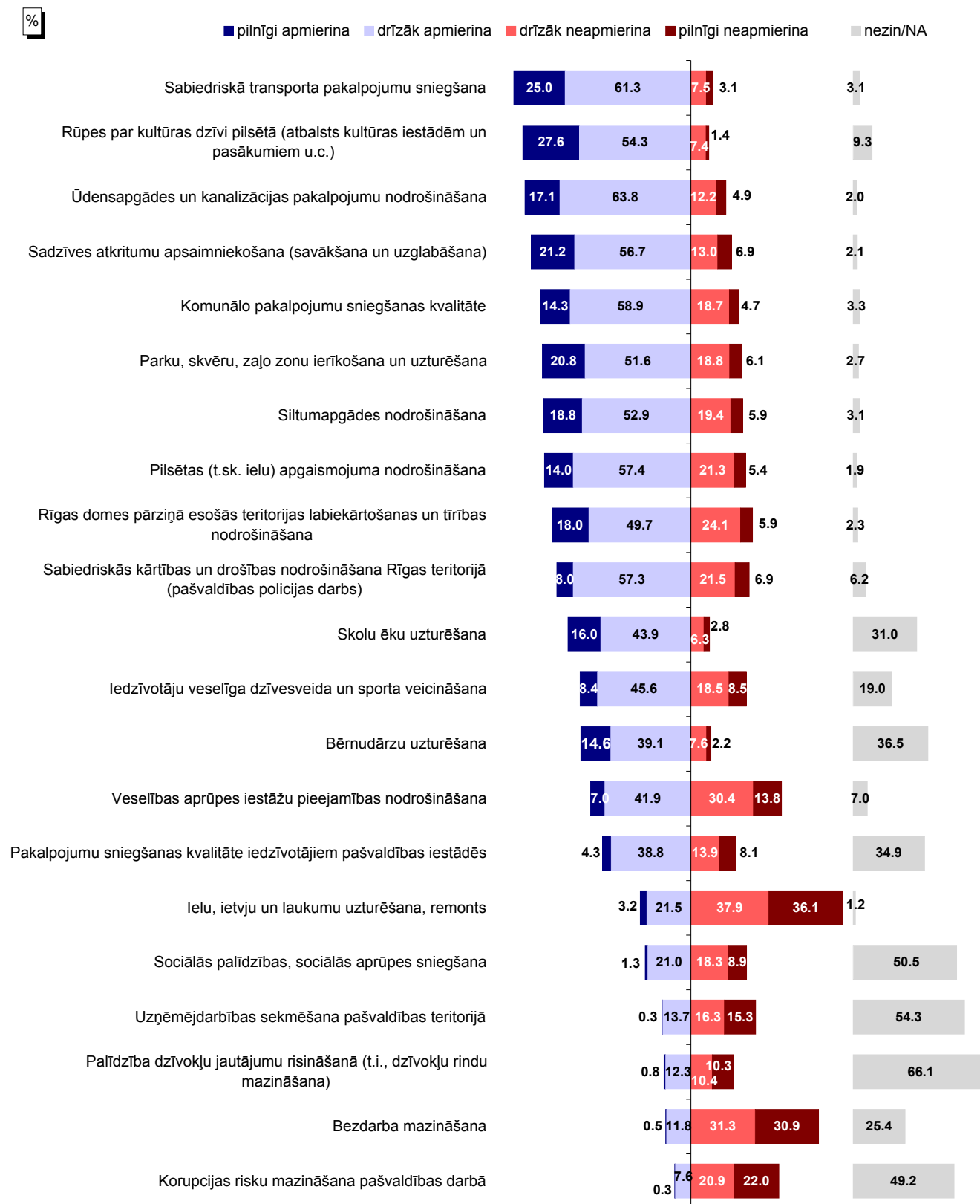


* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



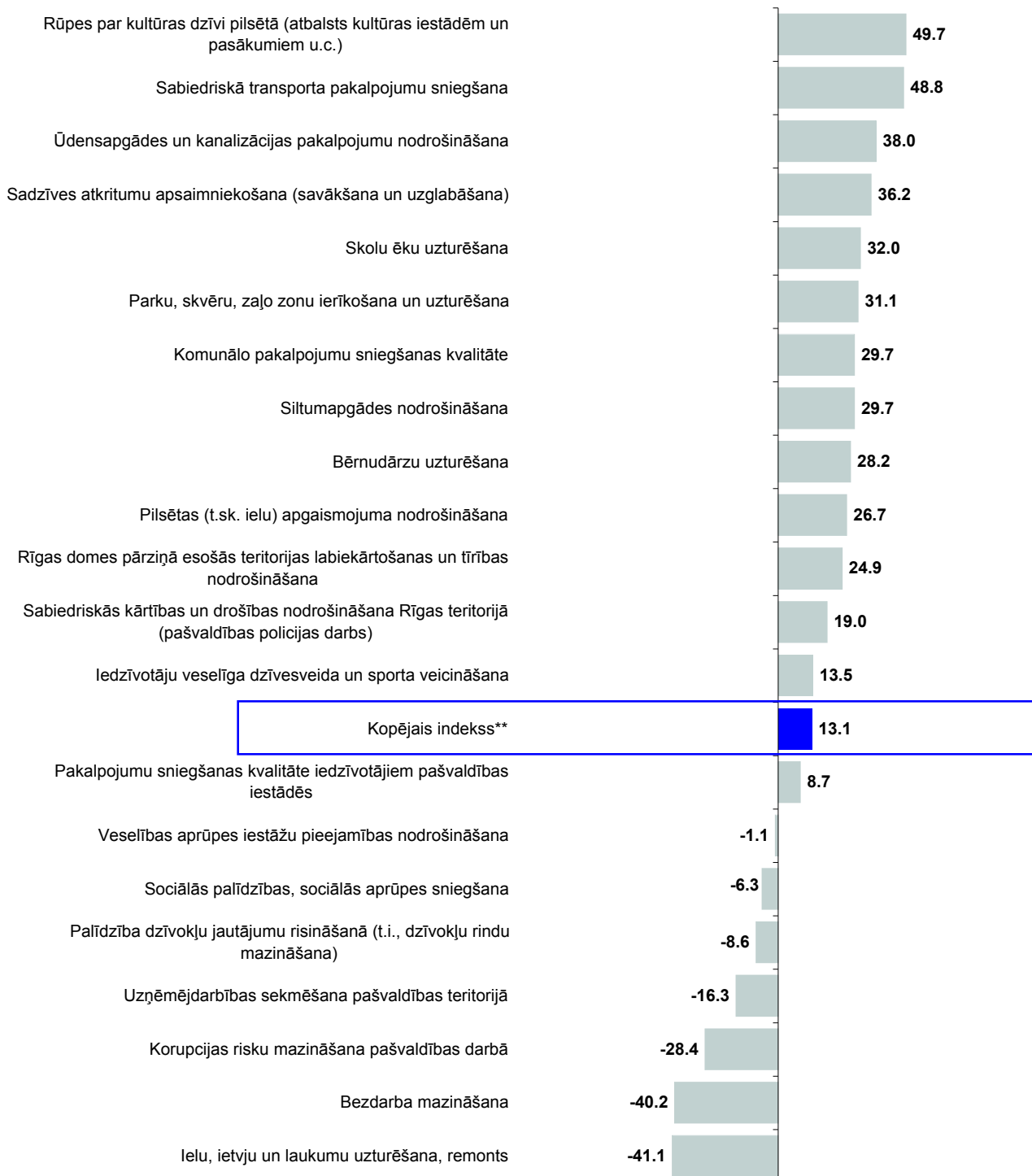
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2014.gada februārī par aktuālāko problēmu Rīgā atzīti ar pilsētas labiekārtošanu saistītie jautājumi (55%), tiesa 2013.gada novembrī tie bija minēti nedaudz biežāk (57%). Nākamās biežāk minētās jomas bija sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (23%) un satiksmes problēmas (19%). Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, respondenti spontāni nosauca, viņuprāt, aktuālākās problēmas, bet datu apstrādes laikā tās tika apkopotas lielākās grupās.

Vairāk nekā puse (55%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām jāpievēršas ar **pilsētas labiekārtošanu** saistīto problēmu risināšanai: 41% aktuāla likusies ielu un ceļu stāvokļa problēma (bedres uz ceļiem, asfaltu trūkumus, nekvalitatīvi veiktie remontu). Citi jautājumi šajā grupā tika minēti retāk: 5% minēja bērnu rotaļlaukumu trūkumu vai to bēdīgo stāvokli, 4% aicināja labāk uzturēt zaļās zonas, 3% nosauca ar dzīvnieku turēšanu saistītas problēmas, 3% - minēja problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu, 3% neapmierina pilsētas apgaismojums, bet 2% vēlētos vairāk veloceliņu, velonovietņu pilsētā (2%). Citi aspekti minēti retāk.

Salīdzinoši bieži par vienu no aktuālākajām problēmām uzskatīti **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (23%). Šajā grupā visbiežāk tika nosaukts bezdarbs (8%) un sociālās problēmas (8%). Nākamās biežāk minētās atbildes bija palīdzība ģimenēm ar bērniem (6%) un pašvaldības atbalsts pensionāriem (3%). Vēl 2% aicināja vairāk atbalstīt cilvēkus ar īpašām vajadzībām, bet 1% nosauca cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu.

Joprojām ir vērojams diezgan augsts **satiksmes problēmu** minēšanas biežums – 19%. Vairāk nekā 1/10 (12%) aicināja risināt sabiedriskā transporta problēmas (t.sk. nediferencēt bilešu cenas rīdziniekiem un nerīdziniekiem, sakārtot transporta kustības grafikus u.c.), 5% nosauca ar autotransportu saistītās problēmas, bet 2% minēja problēmas ar satiksmes drošību un infrastruktūru (luksofori, pārejas, izgaismošana).

Gandrīz tikpat bieži (18%) nosauktas arī ar **dzīvojamo fondu** saistītās problēmas. Par aktuālāko tika uzskatītas problēmas ar namu uzturēšanu (slikts nama pārvaldnieka darbs, nepieciešami remontu utt.) (11%). Retāk tika pieminētas problēmas ar zemes nomu (t.sk. dārdzība) (4%) un dzīvokļu problēmas (to trūkums, cenas) (3%).

Vairāk nekā 1/10 aptaujāto Rīgas iedzīvotāju par pirmām kārtām risināmajām problēmām uzskatīja **sabiedriskās kārtības un drošības** jautājumus (15%): visvairāk respondentus uztraukusi alkohola un narkotiku problēmas (t.sk. ļoti daudz minētas problēmas ar t.s. „legālajām” narkotikām) (6%), sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana (galvenokārt minēti bezpajumtnieki, kas traucē) (5%) un policijas darba uzlabošana (tika aicināts vairāk patulēt uz ielām, it sevišķi mikrorajonos) (4%). **Komunālo pakalpojumu** problēmas nosauca 15% (pārsvarā tika norādīts uz augstajām apkures cenām) un tikpat bieži (15%) minētas arī **izglītības un bērnu** problēmas (t.sk. 8% joprojām satraucās par vietu trūkumu pašvaldības bērnudārzos). Vēl 10% uzskatīja, ka RD ir jāpievēršas **veselības aizsardzības** problēmām (pārsvarā tika minētas lielas rindas pie ārstiem Rīgā un dārgie pakalpojumi).

Rīgas domes iekšējā darba problēmas minēja 8% (t.sk. 4% aicināja mazināt korupciju). Šajā aptaujā nedaudz biežāk (3%) kā iepriekš tika minētas **nacionālās un etniskās** problēmas (galvenokārt runāts par mācību valodu skolās). Tikpat bieži (3%) nosauktas arī

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

ekonomiskās problēmas (ražošanas, uzņēmējdarbības problēmas, situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana u.c.).

Citas problēmas respondenti nosauca retāk: 2% minēja sporta dzīves problēmas, 2% - ar kultūru un izklaidi saistītus jautājumus, 1% - demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas utt.

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visos administratīvajos rajonos par aktuālāko problēmu tika uzskatīta pilsētas labiekārtošana (minēšanas biežums no 49% (Vidzemes priekšpilsēta) līdz 62% (Kurzemes rajons)).

Raksturojot detalizētāk, jānorāda, ka Centra rajona iedzīvotāji visbiežāk nosauca satiksmes problēmas un sabiedrisko drošību un kārtību. Jāpiebilst, ka Centra rajonā dzīvojošie ievērojami biežāk nekā citu rajonu iedzīvotāji minēja Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Starp Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošajiem biežāk minētās problēmas bija satiksmes problēmas un dzīvojamā fonda jautājumi.

Kurzemes rajona iedzīvotāji par aktuālākajām uzskatīja sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, kā arī dzīvojamā fonda problēmas.

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie par pirmām kārtām risināmajām problēmām visbiežāk atzina satiksmes problēmas un izglītības un bērnu problēmas.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, kā arī sabiedrisko kārtību un drošību par vienu no trīs svarīgākajām atzina Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie visbiežāk vēlētos, lai Dome pirmām kārtām risina sociālās un satiksmes problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	54.6
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	40.9
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	29.3
Mazās ielas, pagalmi	15.2
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.4
Lietus ūdens kanalizācija	1.2
Tiltu būve, remonts	0.8
Bērnu rotaļlaukumi	5.1
Zaļās zonas uzturēšana	3.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.4
Atkritumu apsaimniekošana	3.3
Pilsētas apgaismojums	3.1
Veloceliņi, velonovietnes	1.7
Apbūves likumība, saprātīgums	1.4
Soliņi	1.1
Publiskās tualetes	1.0
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	22.6
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	7.5
Sociālās problēmas	7.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.0
Invalīdu problēmas	1.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.4
Satiksmes problēmas	18.8
Sabiedriskā transporta problēmas	12.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	3.2
Sastrēgumu likvidēšana	1.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.5
Dzīvojamā fonda problēmas	17.7
Namu uzturēšana	11.3
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	4.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	15.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	6.4
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.7
Policijas darba uzlabošana	4.0
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.1
Azartspēļu ierobežošana	0.3
Izglītības un bērnu problēmas	15.3
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	13.1
Problēmas ar bērnodarziem	7.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.3
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	14.7
Veselības aizsardzības problēmas	10.3
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.8
Korupcijas mazināšana	3.6
Nacionālās un etniskās problēmas	3.4
Ekonomiskās problēmas	2.8
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.7
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.8
Nodokļi	0.4
Tūrisma attīstība	0.1
Sporta dzīves problēmas	2.4
Kultūras, izklaides problēmas	2.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums

		Minēšanas biežums (%)
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.0	
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5	
Ekoloģiskā situācija	0.3	
Pilsētas attīstība kopumā	0.2	
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1	
Citas problēmas**	2.7	
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	8.3	
Nav problēmu	1.3	
Nav atbildes	4.1	

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "9. maija svinības nepārvērst par protestu pārejiem" (minēts 1 reizi); "aizliegt 16.martā SS leģiona slavēšanas gājienu - tas ir kauns mūsu valstij un pilsētai kopumā" (minēts 1 reizi); "cilvēka kā personības, indivīda cieņa, gādība par viņu" (minēts 1 reizi); "pašumtiesību sakārtošana" (minēts 1 reizi); "jāaizliedz praida gājieni" (minēts 1 reizi); "kaitinoši ir tas, ka nav komunikācija un koordinācija starp Rīgas ūdeni, Latvenergo u.c. par pazemes komunikāciju izbūvi un remontu, arī ar Rīgas Siltumu" (minēts 1 reizi); "kuģišu kustību pa Daugavu atjaunot kā bija padomju laikos" (minēts 1 reizi); "likvidēt dzīvojamās ēkās mikrouzņēmumus" (minēts 1 reizi); "mazākas izmaksas studentiem, kas atbraukuši no citām pilsētām, arī atlaides maksām, lūdzu (radnieki mācījās-bērni), to var risināt Dome" (minēts 1 reizi); "mikrorajonu infrastruktūras attīstīšana" (minēts 1 reizi); "nevajadzīgas reklāmas pastkastītēs" (minēts 1 reizi); "nevar piebraukt ugunsdzēsēji" (minēts 1 reizi); "nevarēju izglābt savu bērnu no aborta, meitene-muļķe, domei jāaizliedz aborti, kas maksā 80 latu jāizbeidz runas par bērnu dzimstības paaugstināšanu" (minēts 1 reizi); "no kurienes rodas tādas nenormālas cenas" (minēts 1 reizi); "nojaukt Pārdaugavas monstros-pēdējās okupācijas slavinājuma simbolu" (minēts 1 reizi); "nostiprināt infrastruktūru un pakalpojumus" (minēts 1 reizi); "novērst iespējamās nekārtības 16. marta un 19. maija pasākumos" (minēts 1 reizi); "pieņemt nediskriminējošus lēmumus" (minēts 1 reizi); "pilsētas parāda palielināšana" (minēts 1 reizi); "samazināt līdzekļus svētku organizēšanai" (minēts 1 reizi); "skolas un propaganda skolās par seksuālām minoritātēm" (minēts 1 reizi); "studentiem vairāk atvieglojumus visās jomās" (minēts 1 reizi); "studentiem vairāk pabalstu naudas ziņā, lai nav jāņem lieli kredīti" (minēts 1 reizi); "viss tikai par savu naudu jātaisa" (minēts 1 reizi); "wi-fi bezmaksas pilsētā" (minēts 1 reizi); "zvejniekiem par apliecību vajadzētu gadā maksāt atkarībā no dienu skaita, kurās viņi izmanto maksāšanas piederumus, lai nodarbotos ar šo hobiju" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	54.6	59.9	49.3	62.3	53.1	55.8	50.9
Ielu un ceļu stāvoklis	40.9	40.1	38.0	48.1	43.5	38.9	37.2
Bērnu rotaļlaukumi	5.1	2.4	9.0	2.3	4.0	5.5	2.8
Zaļās zonas uzturēšana	3.9	0.8	3.5	4.3	4.4	5.0	2.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.4	3.2	5.3	0.6	2.6	3.3	5.1
Atkritumu apsaimniekošana	3.3	1.0	1.7	8.3	3.3	2.1	1.9
Pilsētas apgaismojums	3.1	0.8	4.6	3.1	5.5	2.0	-
Veloceliņi, velonovietnes	1.7	7.4	-	1.5	2.2	2.8	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	1.4	1.9	0.5	1.5	-	2.2	3.4
Soliņi	1.1	0.8	1.5	-	1.9	0.6	2.1
Publiskās tualetes	1.0	3.6	0.5	0.9	-	0.9	3.1
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2	1.0	-	-	-	0.5	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	22.6	19.2	17.2	30.2	18.3	25.7	21.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	7.5	8.9	6.9	8.1	3.8	9.2	8.1
Sociālās problēmas	7.5	9.1	6.3	8.9	5.5	9.8	4.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5	-	4.3	7.6	5.4	6.3	4.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.0	1.9	1.2	3.1	4.5	4.1	2.1
Invalīdu problēmas	1.7	-	0.5	3.2	1.0	2.1	2.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.4	2.1	1.3	0.9	1.0	1.5	2.2
Satiksmes problēmas	18.8	26.2	20.0	15.6	19.6	19.3	16.8
Sabiedriskā transporta problēmas	12.4	19.6	12.9	7.9	16.1	11.6	13.7
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.9	8.0	6.5	5.4	3.4	5.7	-
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.5	-	-	2.3	-	2.7	3.1
Dzīvojamā fonda problēmas	17.7	12.8	20.1	18.7	15.3	18.2	14.7
Namu uzturēšana	11.3	2.8	15.9	13.8	8.9	8.1	10.8
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	4.1	3.2	2.9	2.1	5.4	6.2	3.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.8	5.7	2.0	3.6	1.8	3.9	0.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	15.4	21.8	9.7	17.3	18.3	20.0	7.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	6.4	3.7	4.1	6.6	8.8	8.5	3.5
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.7	12.9	4.1	3.9	6.6	4.9	1.7
Policijas darba uzlabošana	4.0	4.0	1.1	7.0	3.0	6.2	1.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.1	5.1	0.5	3.0	1.1	3.6	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.3	-	1.3	-	-	-	-
Izglītības un bērnu problēmas	15.3	11.8	17.4	12.3	19.0	14.3	14.0
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.3	0.9	2.3	2.3	-	3.6	2.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	14.7	12.0	16.3	17.3	10.3	14.4	14.4
Veselības aizsardzības problēmas	10.3	2.8	10.9	15.3	6.9	10.2	8.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=100)
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.8	20.2	10.9	3.2	4.2	9.9	4.3
Korupcijas mazināšana	3.6	7.9	7.7	0.8	1.8	3.5	1.1
Nacionālās un etniskās problēmas	3.4	7.8	3.7	1.8	1.7	4.0	4.6
Ekonomiskās problēmas	2.8	4.3	3.6	3.0	-	2.7	4.5
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.7	-	1.3	3.0	-	1.5	3.3
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.8	1.2	1.8	-	-	0.6	1.2
Nodokļi	0.4	3.1	0.5	-	-	-	1.2
Tūrisma attīstība	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Sporta dzīves problēmas	2.4	0.8	4.1	1.7	2.0	2.0	1.5
Kultūras, izklaides problēmas	2.0	1.1	2.0	0.8	1.9	2.4	3.2
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.0	1.8	1.1	-	-	1.7	2.1
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5	-	0.6	-	1.1	0.5	-
Ekoloģiskā situācija	0.3	2.0	-	-	1.0	-	0.9
Pilsētas attīstība kopumā	0.2	-	-	-	-	0.6	-
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Citas problēmas	2.7	7.1	3.3	0.7	3.0	3.2	1.9
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	8.3	6.1	11.9	7.8	3.6	7.4	10.8
Nav problēmu	1.3	-	0.5	0.9	0.7	0.9	6.0
Nav atbildes	4.1	1.9	4.2	4.5	10.3	1.6	2.1

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Aptaujas ietvaros respondentiem uzdeva jautājumus par sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu. Saskaņā ar pētījuma rezultātiem respondenti biežāk pauduši neapmierinātību nekā apmierinātību gan ar Domes darbu sociālās aprūpes sniegšanā (indekss -6.3), gan ar Domes darbu bezdarba mazināšanā (-40.2). Jāatzīmē, ka 2014.gada februārī minētajām jomām sniegts kritiskāks vērtējums nekā 2013.gada novembrī.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 20% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**: 10% norādīja, ka paši ir tos izmantojuši, un vēl 10% atzīmēja, ka to ir darījis kāds no ģimenes locekļiem. Lielākā daļa (79%) aptaujāto norādīja, ka pēdējā gada laikā ne viņi paši, ne viņu ģimenes locekļi nav izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir paši izmantojuši sociālos pakalpojumus, norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

Dažādas ar **sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību** saistītās problēmas starp trīs aktuālākajām minēja 23%, kas ir aptuveni tikpat, cik 2013.gada novembrī (22%).

Par visbūtiskākajām problēmām uzskatīta cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana) un sociālās problēmas (pabalstu apmērs, to piešķiršanas kārtība, sociālo dienestu darbs), ko respondenti minēja vienlīdz bieži (8%). Palīdzēt ģimenēm ar bērniem aicināja 6%, atbalstīt pensionārus – 3%, bet cilvēkus ar īpašām vajadzībām - 2%, vēl 1% aicināja cīnīties ar nabadzību, uzlabot iedzīvotāju dzīves līmeni.

Vērtējot Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, 22% respondentu pauda atzinīgu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Nedaudz lielāks bija kritiski noskaņoto respondentu īpatsvars (27%). Jāiebilst, ka respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, nedaudz biežāk bijuši apmierināti (43%) nekā neapmierināti (41%).

2014.gada februārī, salīdzinot ar 2013.gada novembri, ir nedaudz pasliktinājies sociālo pakalpojumu sniegšanas vērtējums: indekss ir nokrities no -3.1 11.2013. līdz -6.3 02.2014. Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā 2013.gada augustā, kad tas bija -7.8.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā bija krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda kritisku attieksmi.

Jāmin, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu (retāk atzīmēja atbildi „nezina”).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Nedaudz mazāk kā 1/3 (31%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis **ir bijis bezdarbnieks** (16% - paši, 15% - kāds ģimenes loceklis).

To, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki, kuru ienākumi ir zemi, un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka pēdējā gada laikā bez darba ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis.

Kā jau minēts, RD darbs **bezdarba mazināšanā** ir viskritiskāk vērtētā joma: ar to bijuši apmierināti 12%, neapmierināti – 62% (tajā skaitā 31% bija „*pilnīgi neapmierināti*”). Jāmin, ka 2014.gada februārī Domes darbs bezdarba mazināšanā tika vērtēts kritiskāk nekā 2013.gada augustā un novembrī (08.2013.: -37.0, 11.2013.: -35.8, 02.2014.: -40.2).

Biežāk nekā caurmērā Domes darbu bezdarba mazināšanā atzinīgi vērtēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu (retāk atzīmēta atbilde „*nezinu*”).

Jānorāda, ka Rīgas iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, ievērojami biežāk bija neapmierināti nekā apmierināti ar Domes darbu šajā jomā (12% - apmierināti, 73% - neapmierināti).

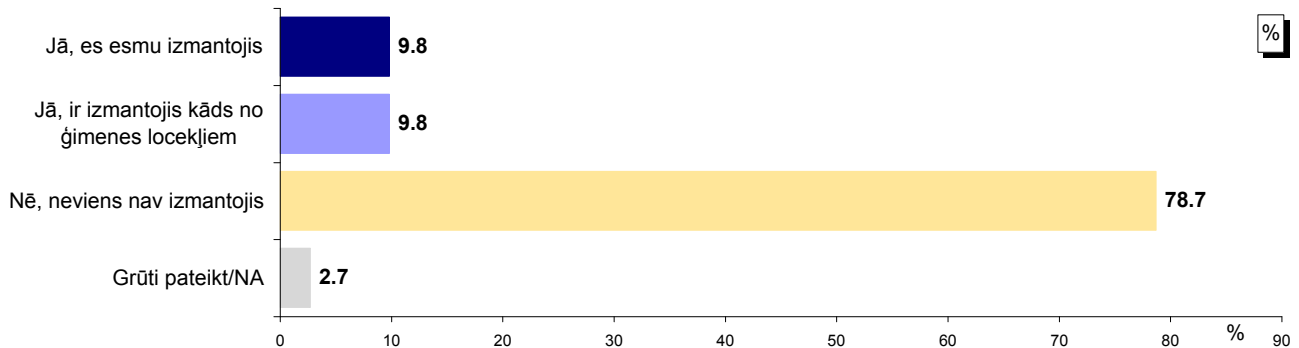
To, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina **ar bezdarbu saistītas problēmas**, norādīja 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 2013.gada augustā un novembrī šī problēma bija minēta biežāk (10% gan augustā, gan novembrī).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

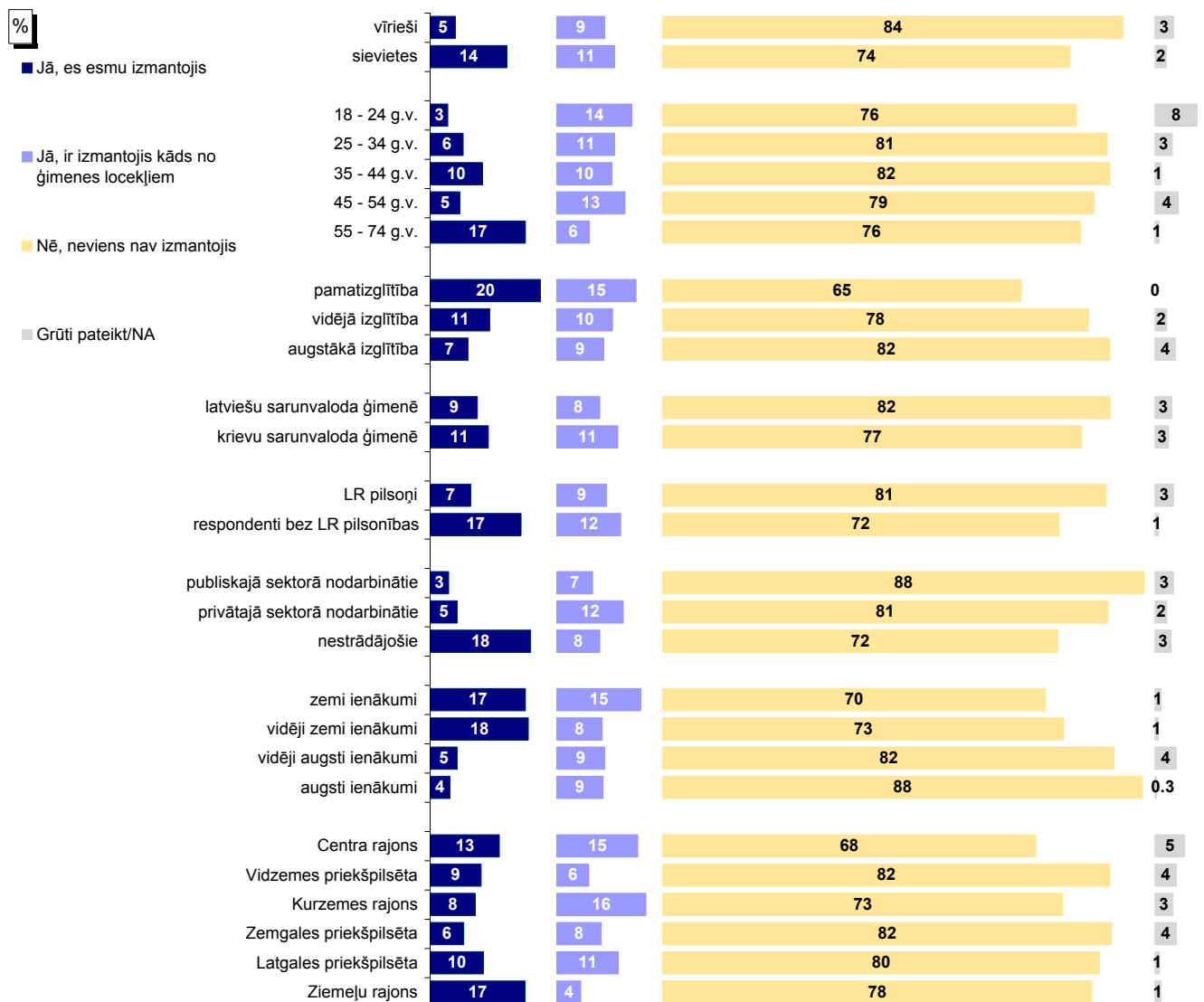
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

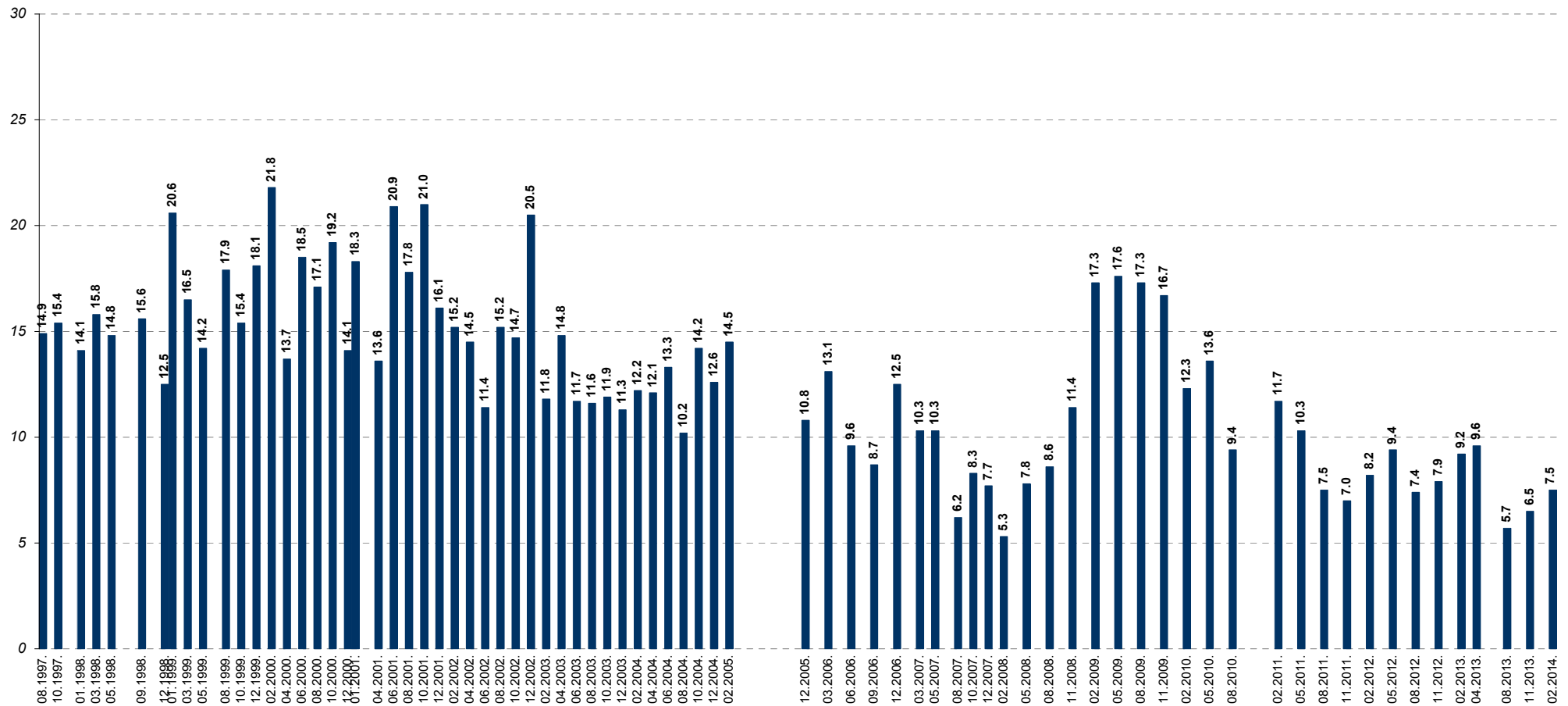
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



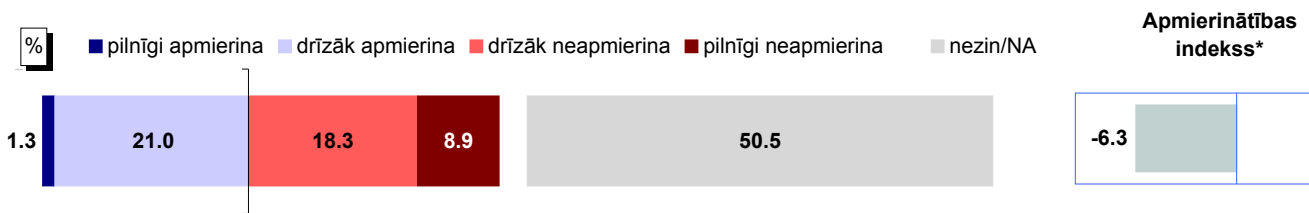
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

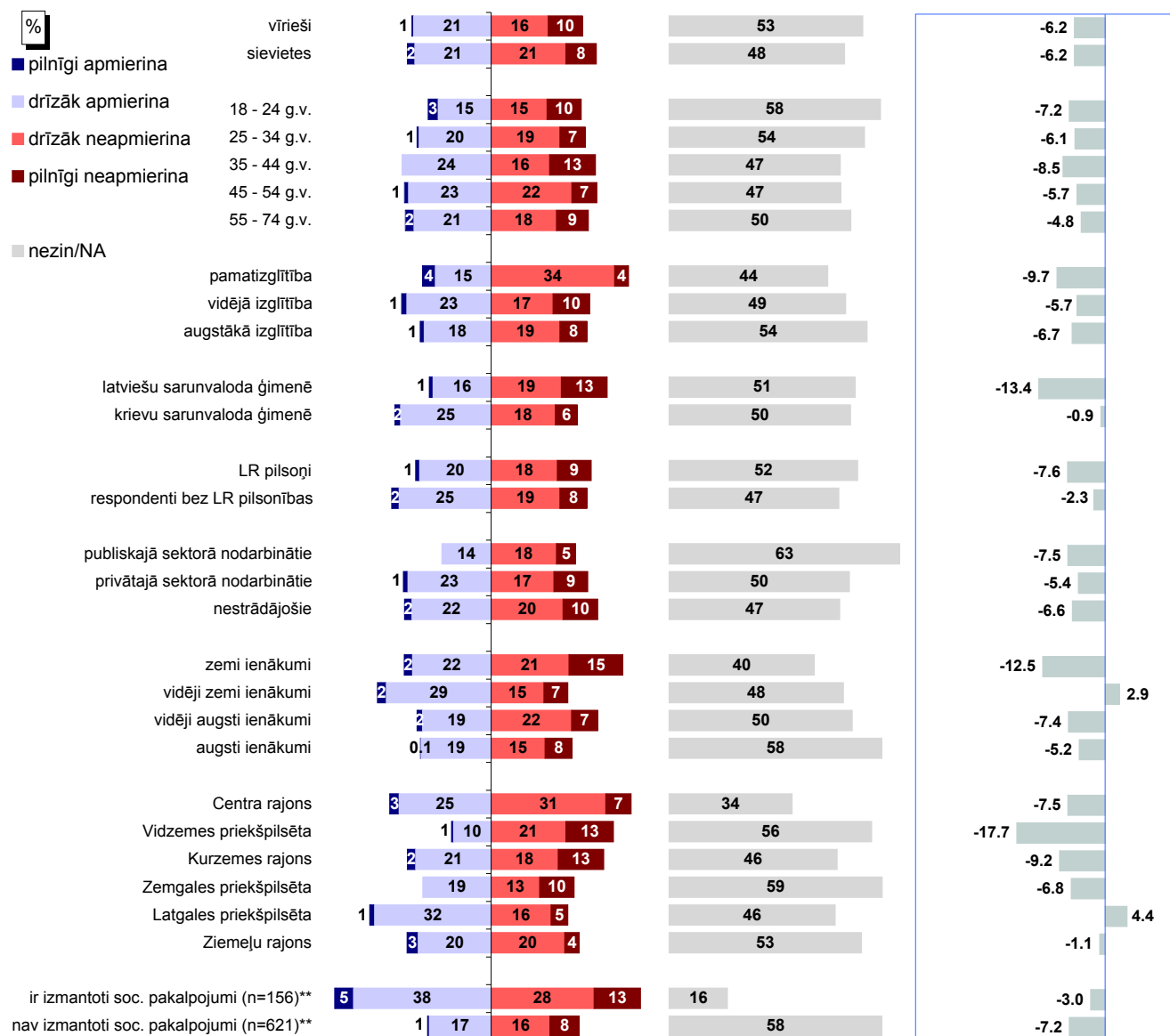
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

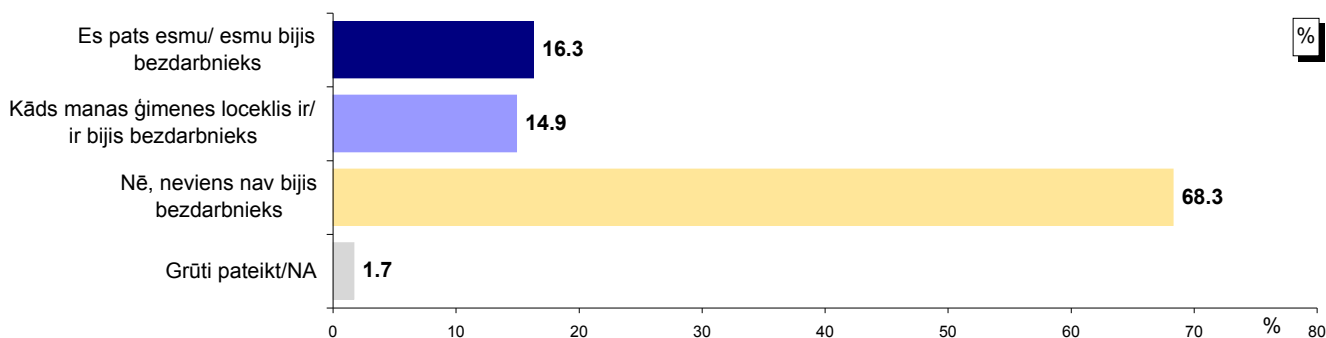


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

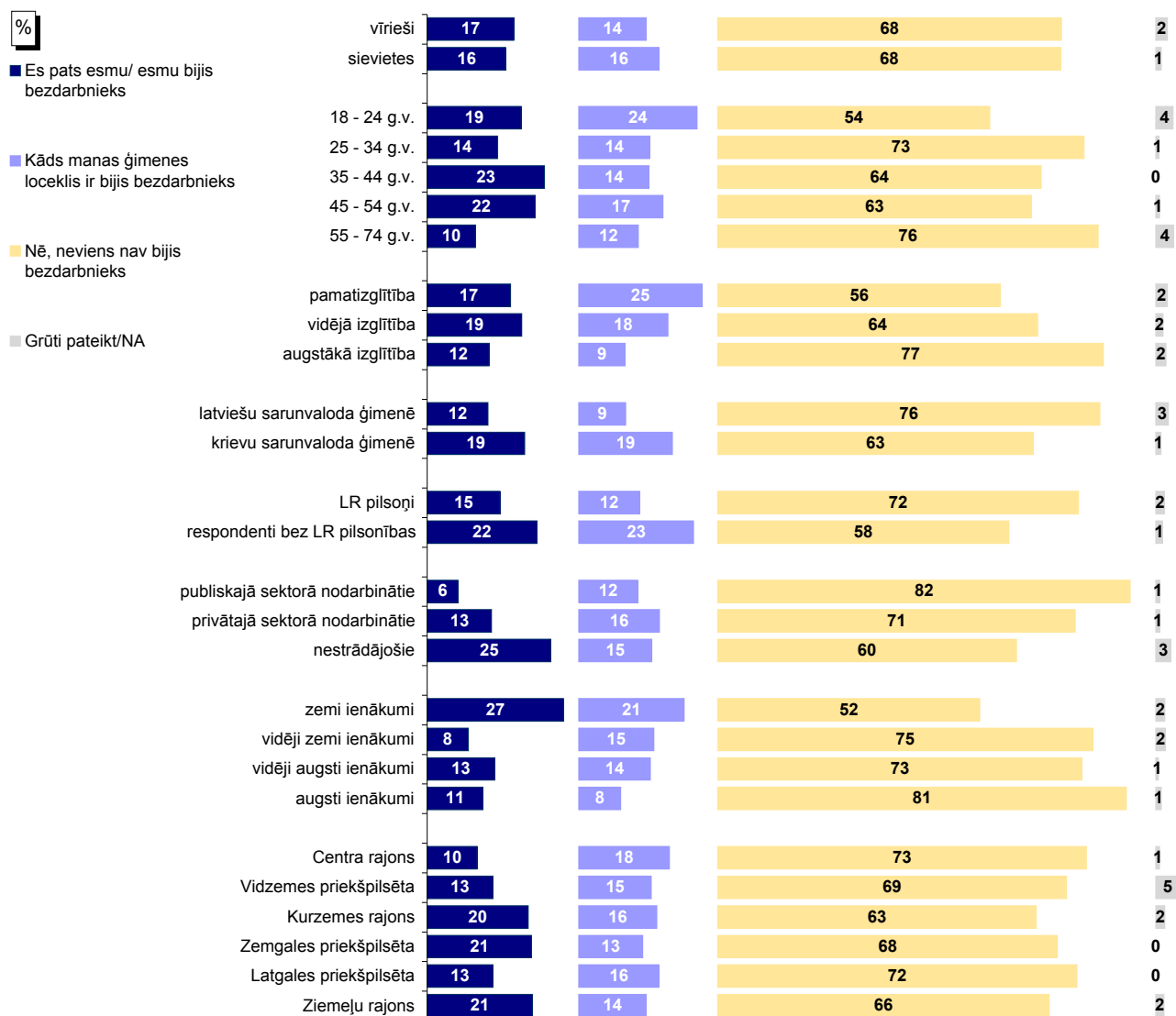
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

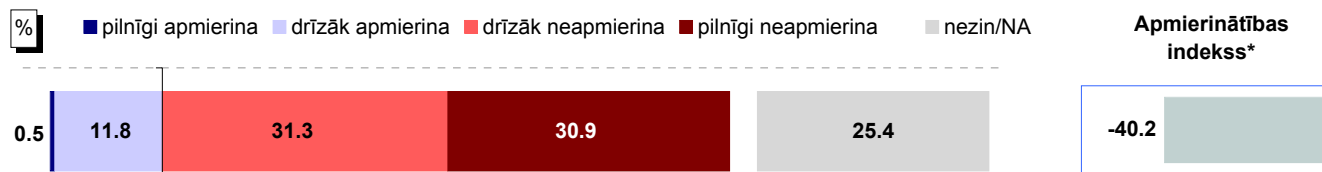


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

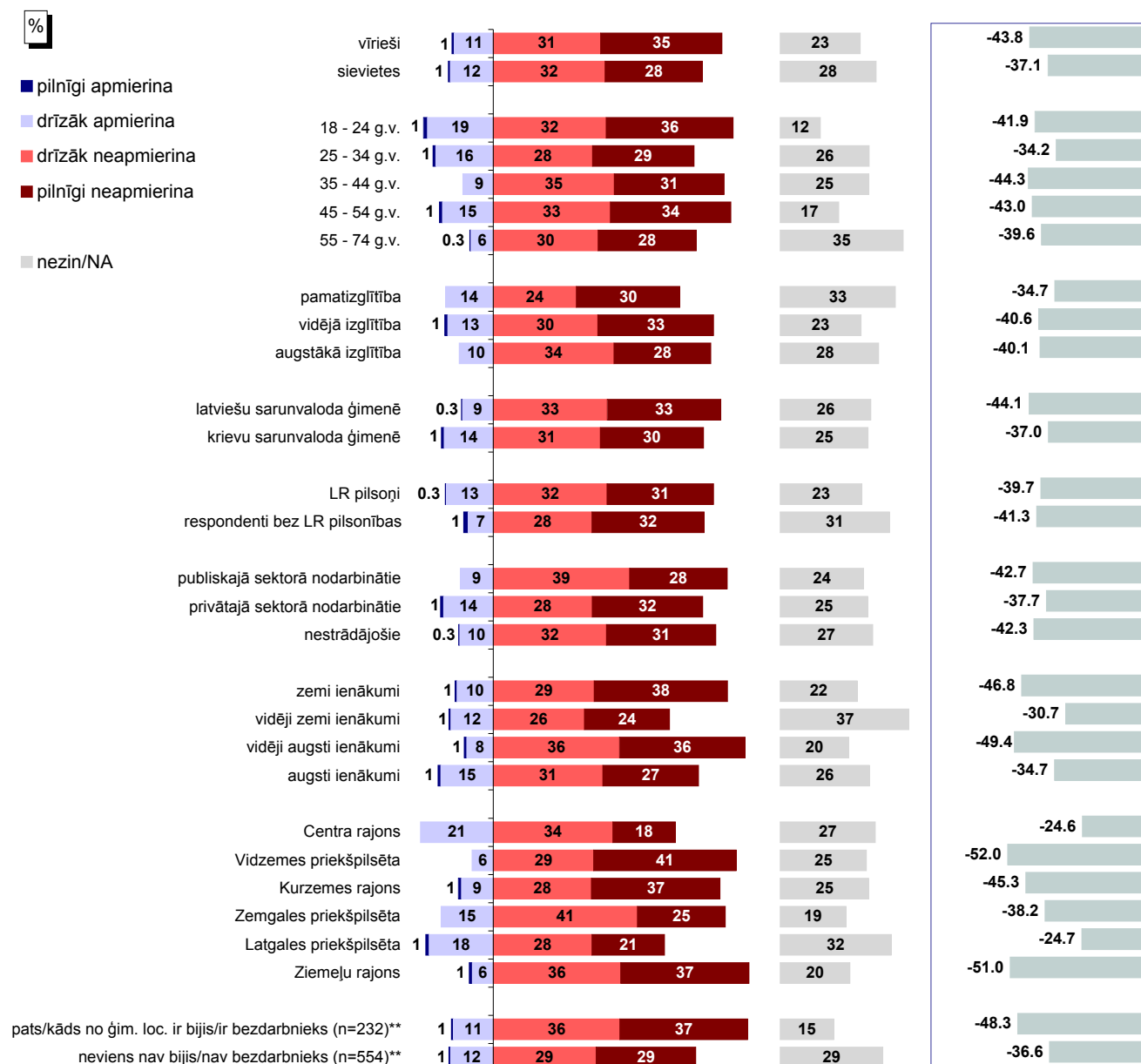
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

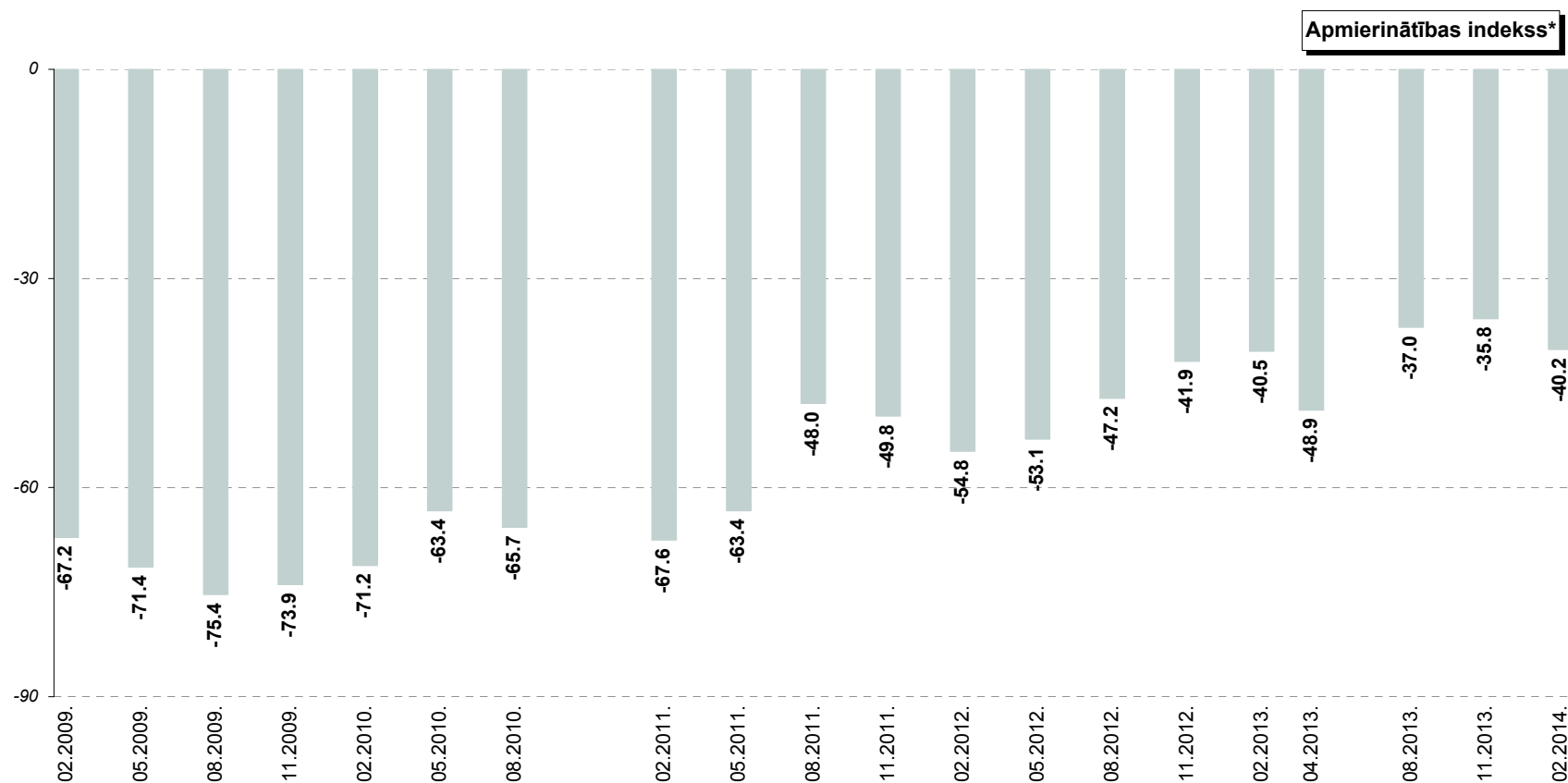
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

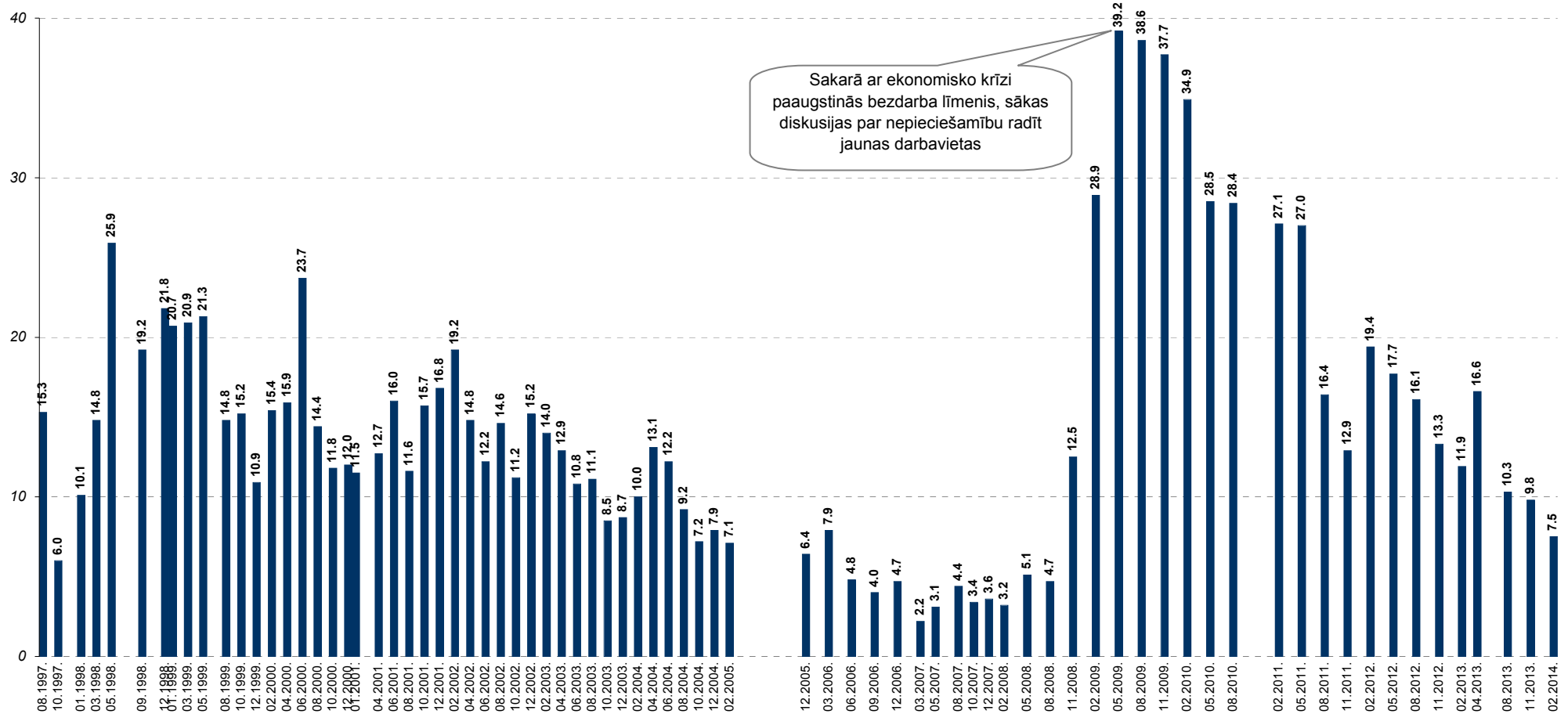
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar 2014.gada februāra aptaujas datiem gandrīz 3/4 (73%) atzinīgi vērtēja Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā. Vēl biežāk (81%) aptaujātie pauda apmierinātību ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, bet 72% bija apmierināti arī ar siltumapgādes nodrošināšanu. Tiesa, jāpiebilst, ka komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte un siltumapgādes nodrošināšana 2014.gada februārī vērtēta nedaudz kritiskāk kā 2013.gada novembrī.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Vairākums Rīgas iedzīvotāju (73%) atbildēja, ka ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanā**. Pretēju viedokli pauda aptuveni 1/4 (23%). Salīdzinot ar 2013.gada novembrī veiktās aptaujas datiem, 2014.gada februārī Domes darba komunālo pakalpojumu sniegšanā vērtējums ir pasliktinājies: indekss ir +29.7 (2013.gada novembrī tas bija +32.8).

Ja analizē atbildes atkarībā no administratīvā rajona, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar komunālajiem pakalpojumiem pauda Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji (78%), bet Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti apmierināti bijuši retāk (attiecīgi 71% un 65%).

Kopumā aptuveni 4/5 (81%) pozitīvi vērtēja arī **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu**. Neapmierinātību pauda 17%. Salīdzinājumā ar 2013.gada novembrī veiktās aptaujas datiem, 2014.gada februārī ir nedaudz uzlabojusies apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem: indekss ir pieaudzis no +36.8 līdz +38.0. Tiesa, tas ir zemāks nekā 2013.gada aprīlī, kad tas bija augstākais novērotais (+40.0).

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka visapmierinātākie bija Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt retāk apmierinātību ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu pauda Centra rajona iedzīvotāji (74%).

Rīgas iedzīvotāji bijuši kopumā apmierināti ar **siltumapgādes nodrošināšanu**: to atzinīgi novērtējuši 72%. Pretēju viedokli pauda 1/4 (25%). Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2014.gada februārī apmierinātības līmenis ar siltumapgādes nodrošināšanu ir nedaudz pazeminājies: indekss ir +29.7 (2013.gada novembrī tas bija +32.1). Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā periodā no 2012.gada februāra līdz 2013.gada augustam, kad indekss bija robežās no +17.5 līdz +28.4.

Jāmin, ka Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir apmierināti ar siltumapgādes nodrošināšanu (attiecīgi 80% un 79%), bet visretāk atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Kurzemes rajona (63%) un Zemgales priekšpilsētas (64%) iedzīvotāji.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

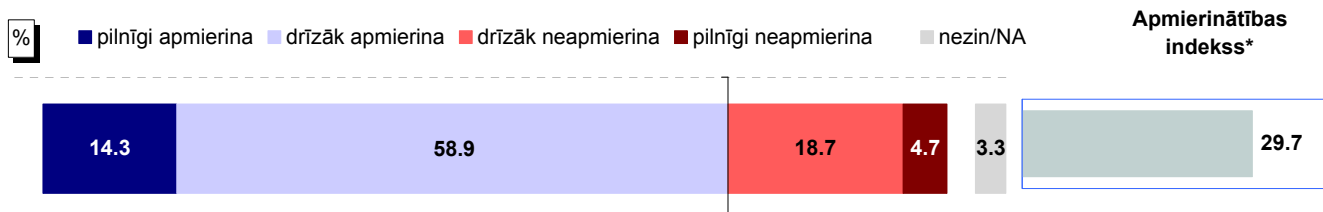
Runājot par pirmām kārtām pilsētā risināmajām problēmām, 15% par tādām uzskatīja **ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** saistītās problēmas. Galvenokārt respondenti sūdzējās par dārgo apkuri. Salīdzinot ar 2013.gada novembri komunālo pakalpojumu problēmu minēšanas biežums nav būtiski mainījies (11.2013.: 14%, 02.2014.: 15%), un tas joprojām ir zemāks nekā agrāk 2013.gadā, kad tas bija robežās no 18% līdz 26%.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

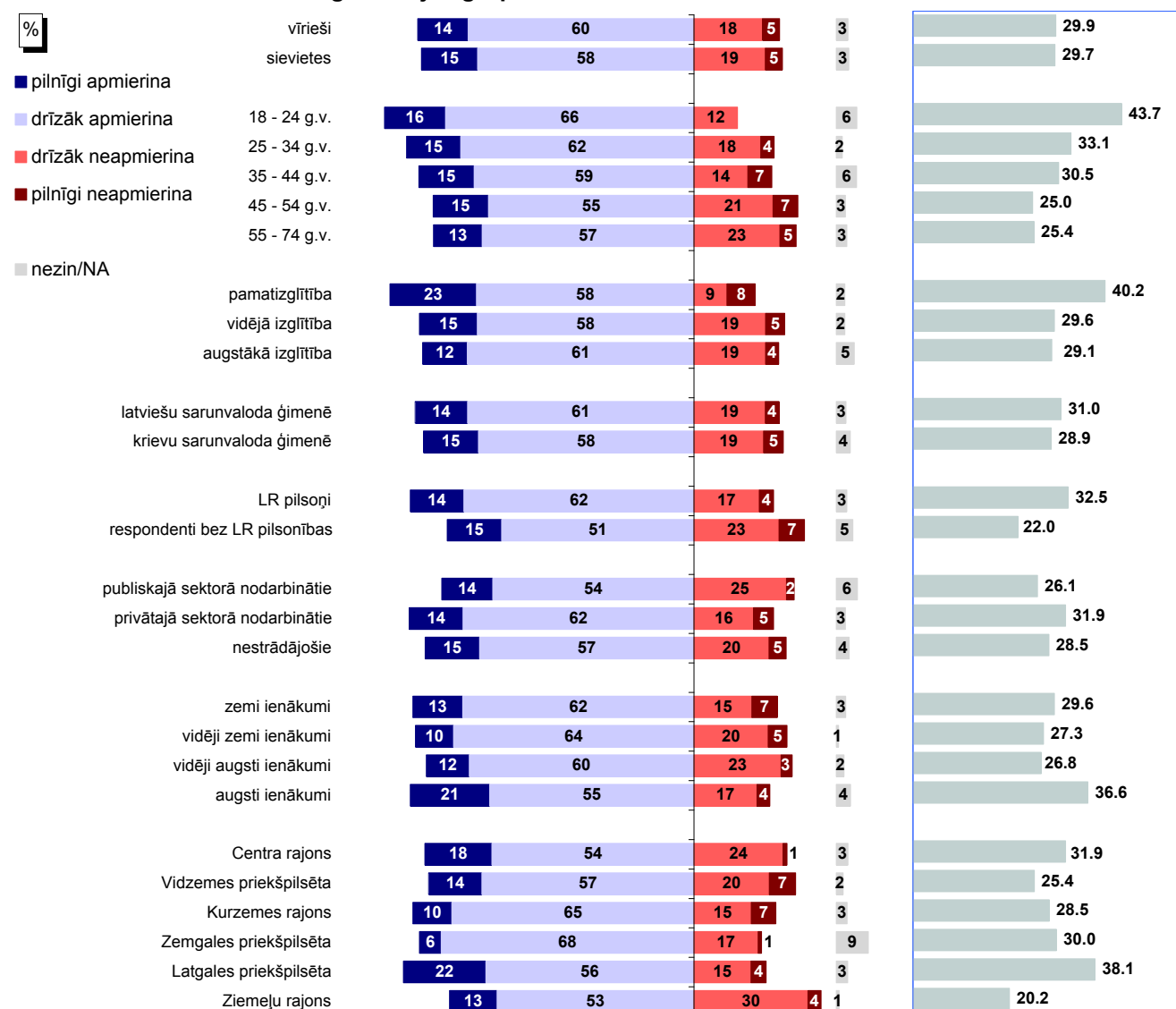
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

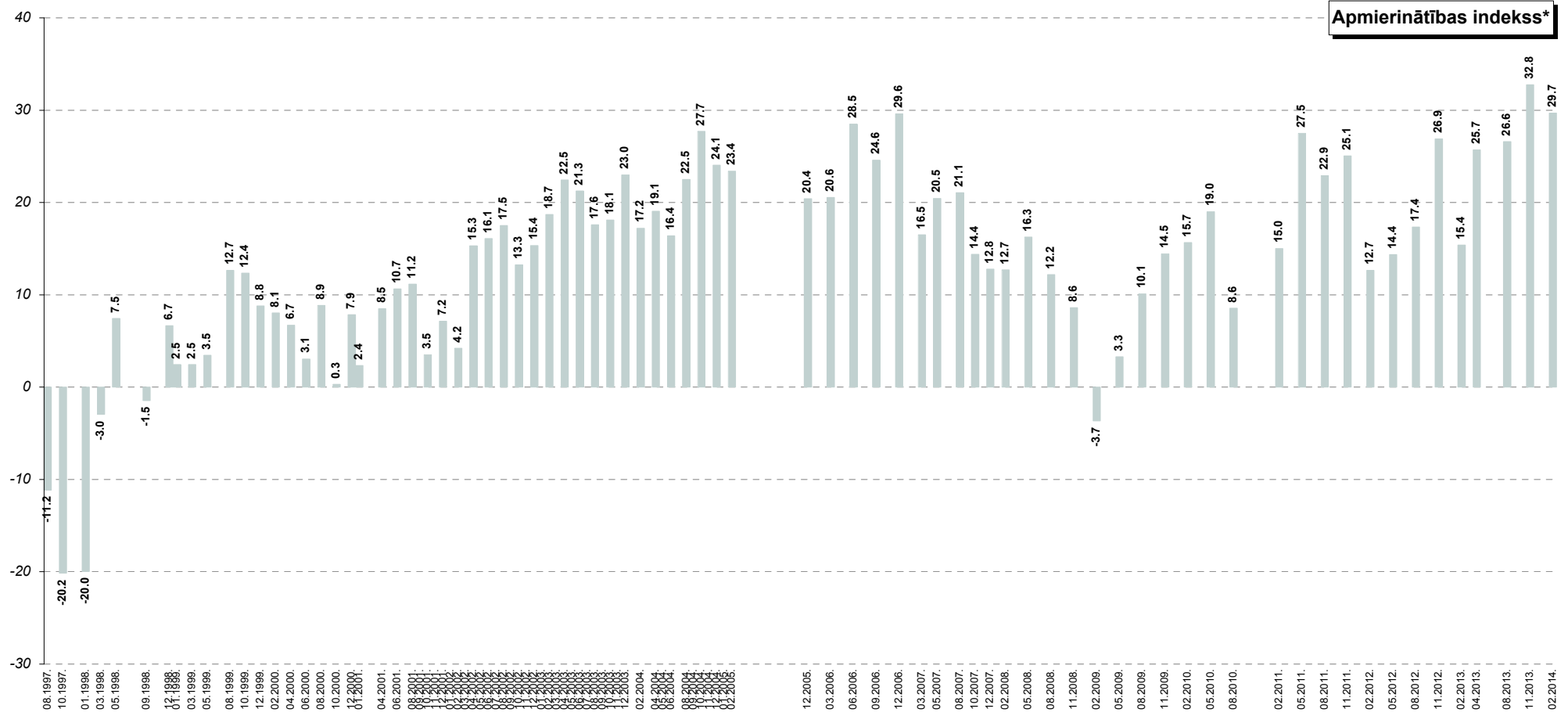
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



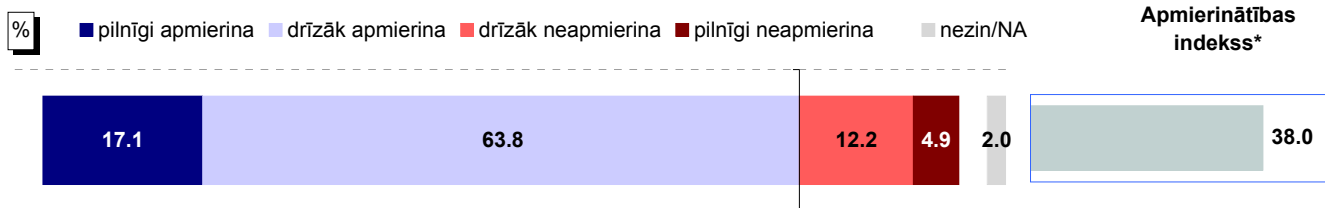
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

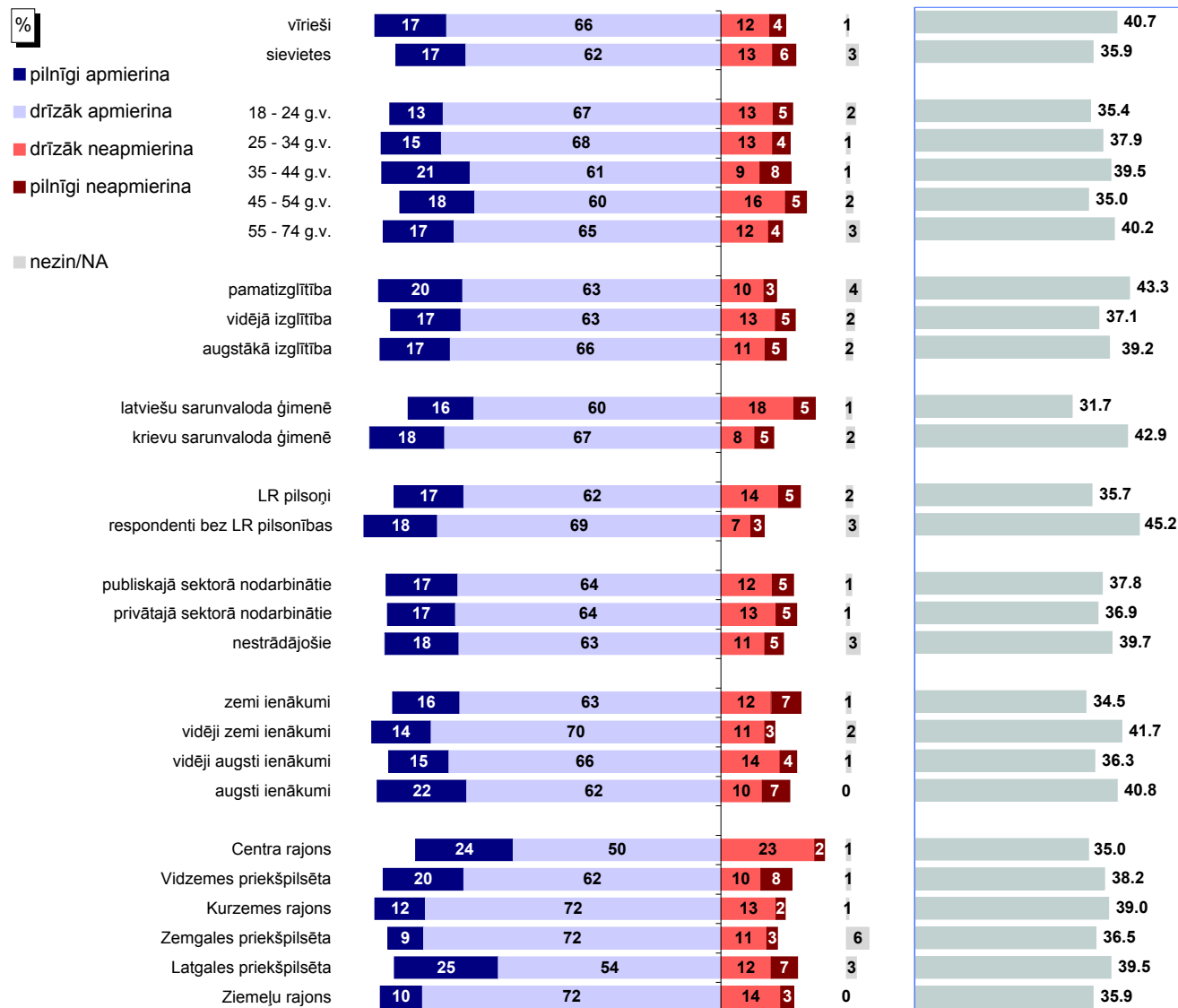
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

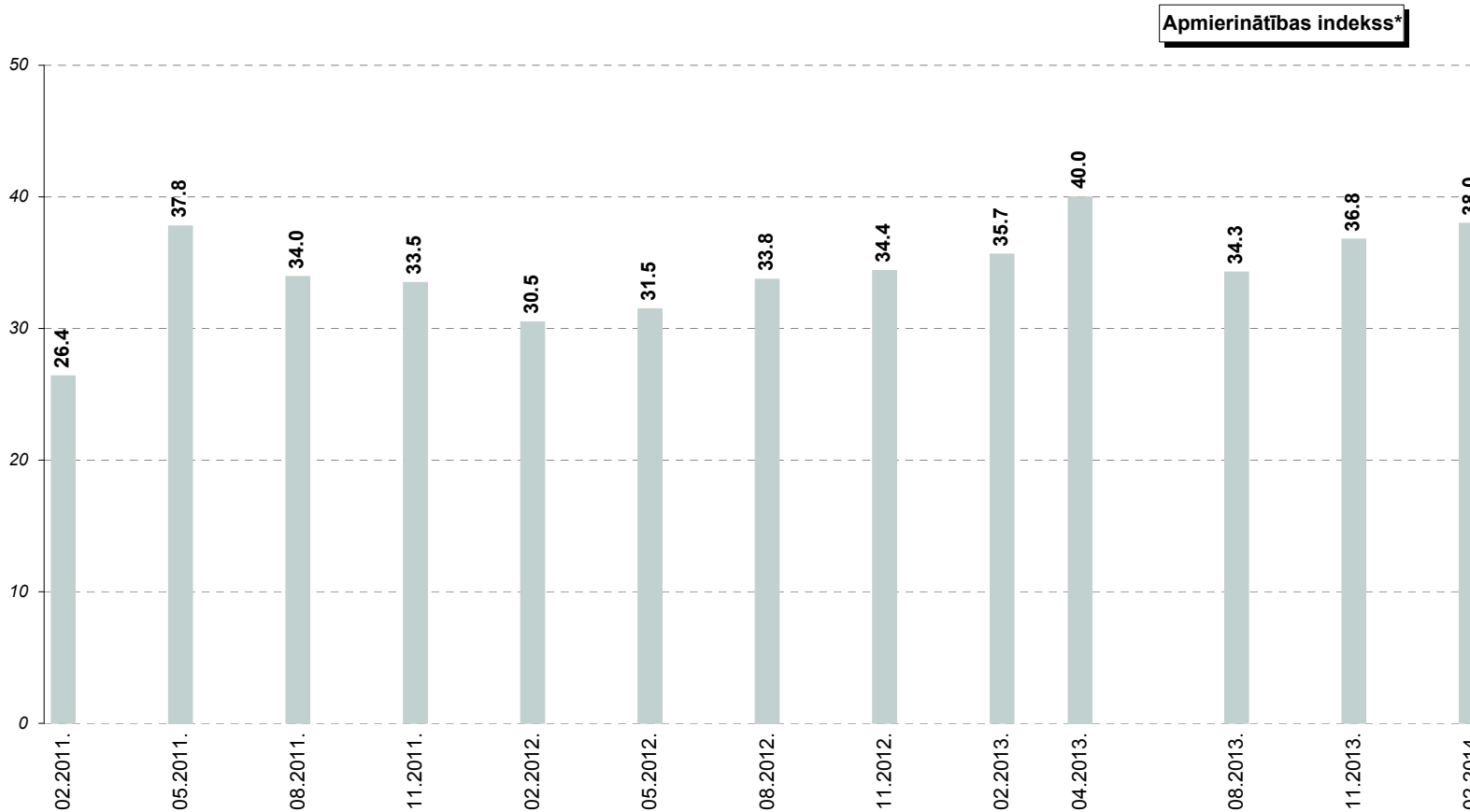
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



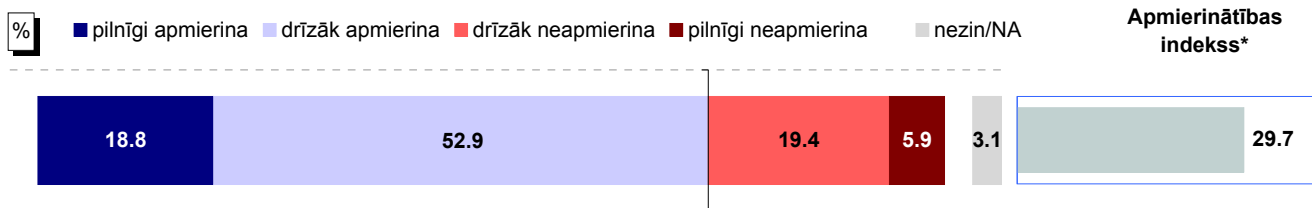
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

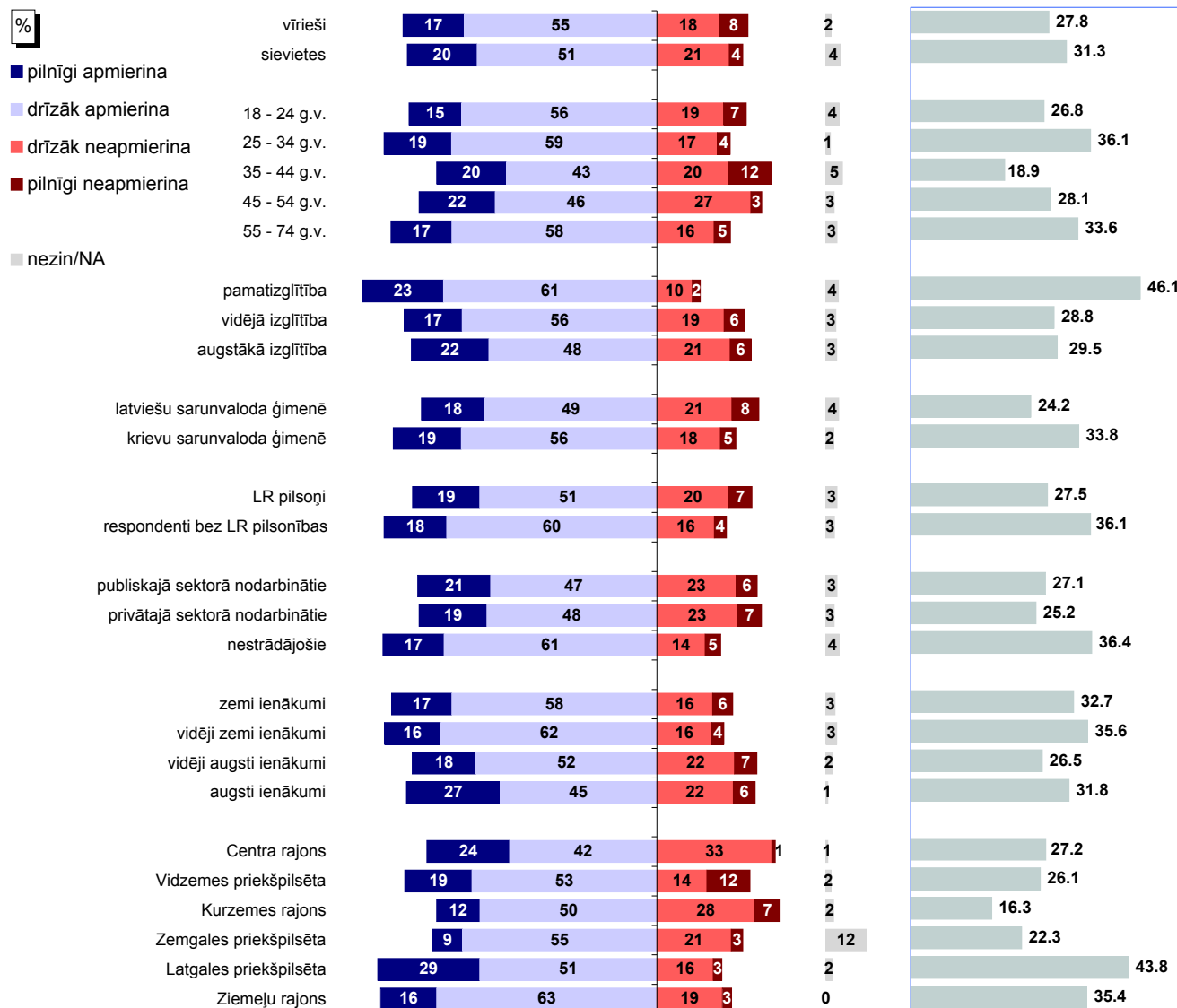
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

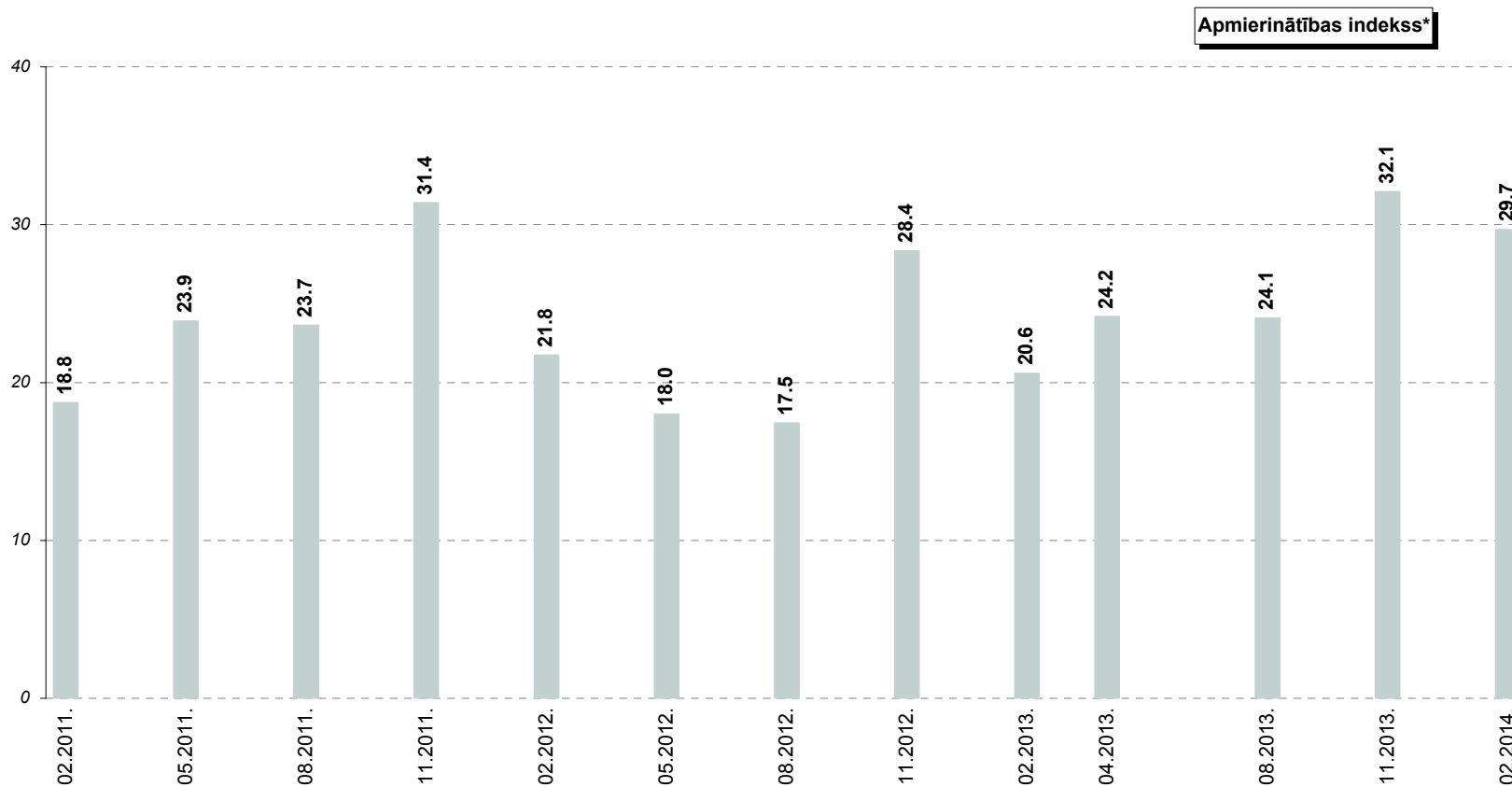
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



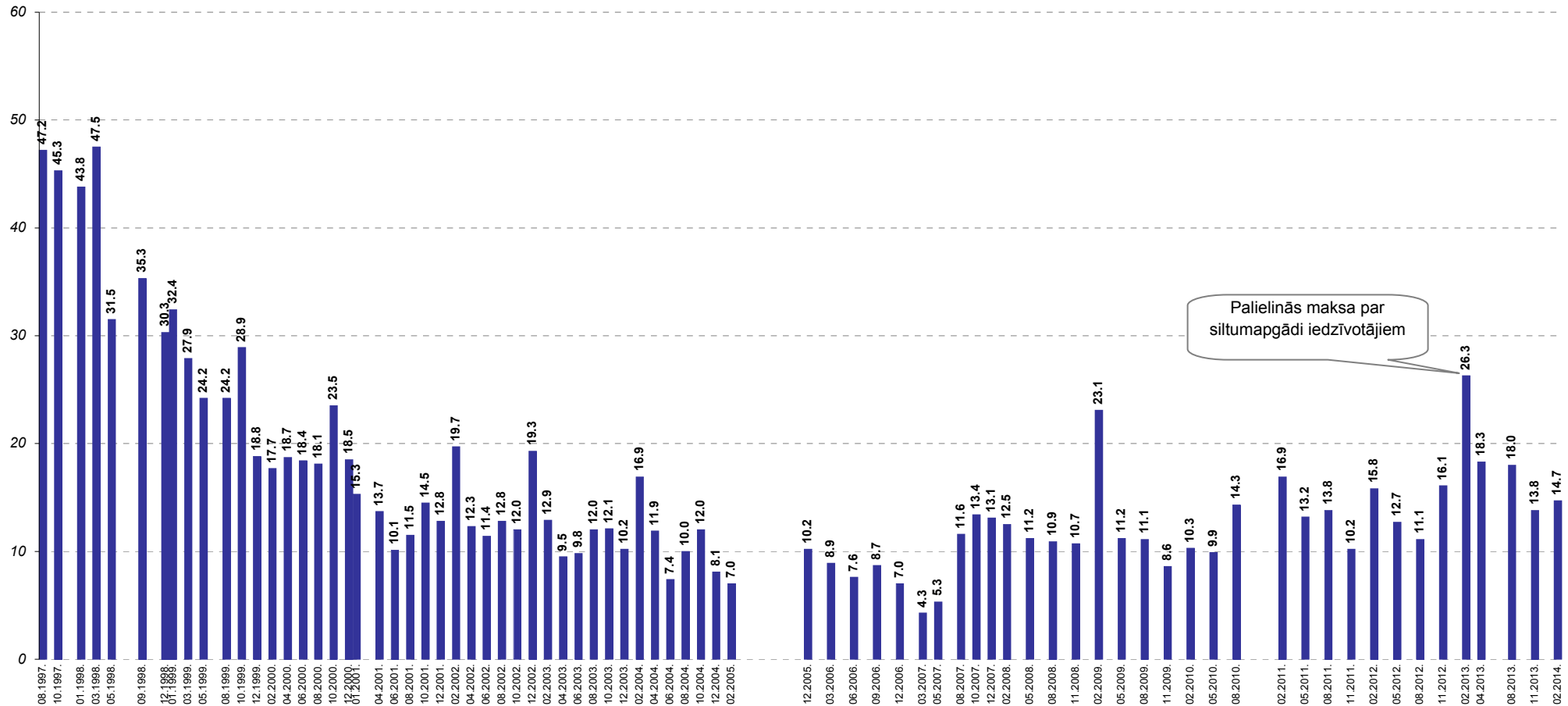
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Vērtējot Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, Rīgas iedzīvotāji biežāk ir bijuši neapmierināti (21%) nekā apmierināti (13%) ar to. Kopumā 2% aptaujāto atbildēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

2014.gada februāra aptaujas dati liecina, ka tikai 2% respondentu atzīmēja, ka paši vai kāds viņu ģimenes loceklis atrodas dzīvokļu rindā (1% norādīja, ka tajā atrodas paši un tikpat bieži norādīts, ka dzīvokļu rindā ir kāds ģimenes loceklis). Nedaudz biežāk to, ka paši vai kāds no ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā, norādīja Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, 13% kopumā norādīja, ka ir ar to apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Kritiski noskaņoti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) bija 21%.

Salīdzinot ar 2013.gada novembrī veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka apmierinātības indekss 2014.gada februārī ir nokrities no -6.4 līdz -8.6. Tiesa, tas ir augstāks nekā 2013.gada augustā, kad indekss bija -11.4.

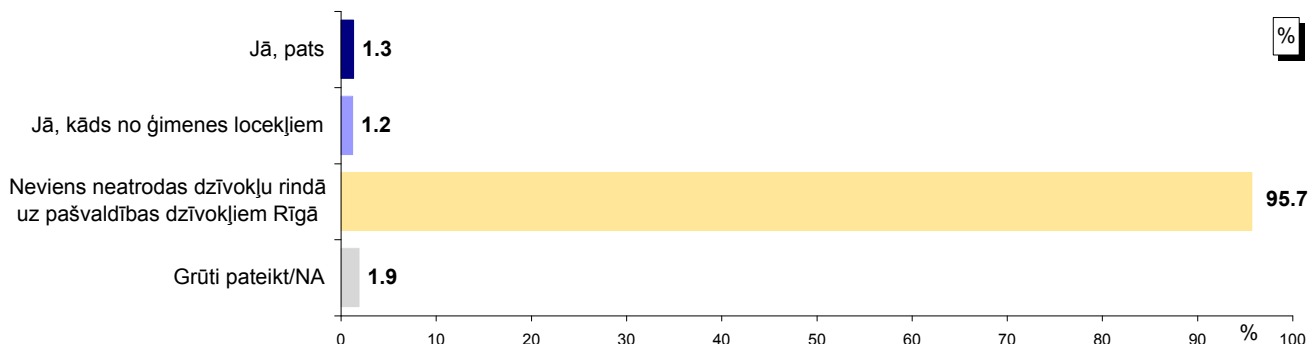
Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir apmierināti ar Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā (apmierināti: 21%, neapmierināti: 20%), bet visbiežāk neapmierināti izrādījušies Centra rajonā dzīvojošie (apmierināti: 12%, neapmierināti: 34%).

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, 17% atzinīgi vērtēja dzīvokļu jautājumu risināšanu, bet 57% - kritiski.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

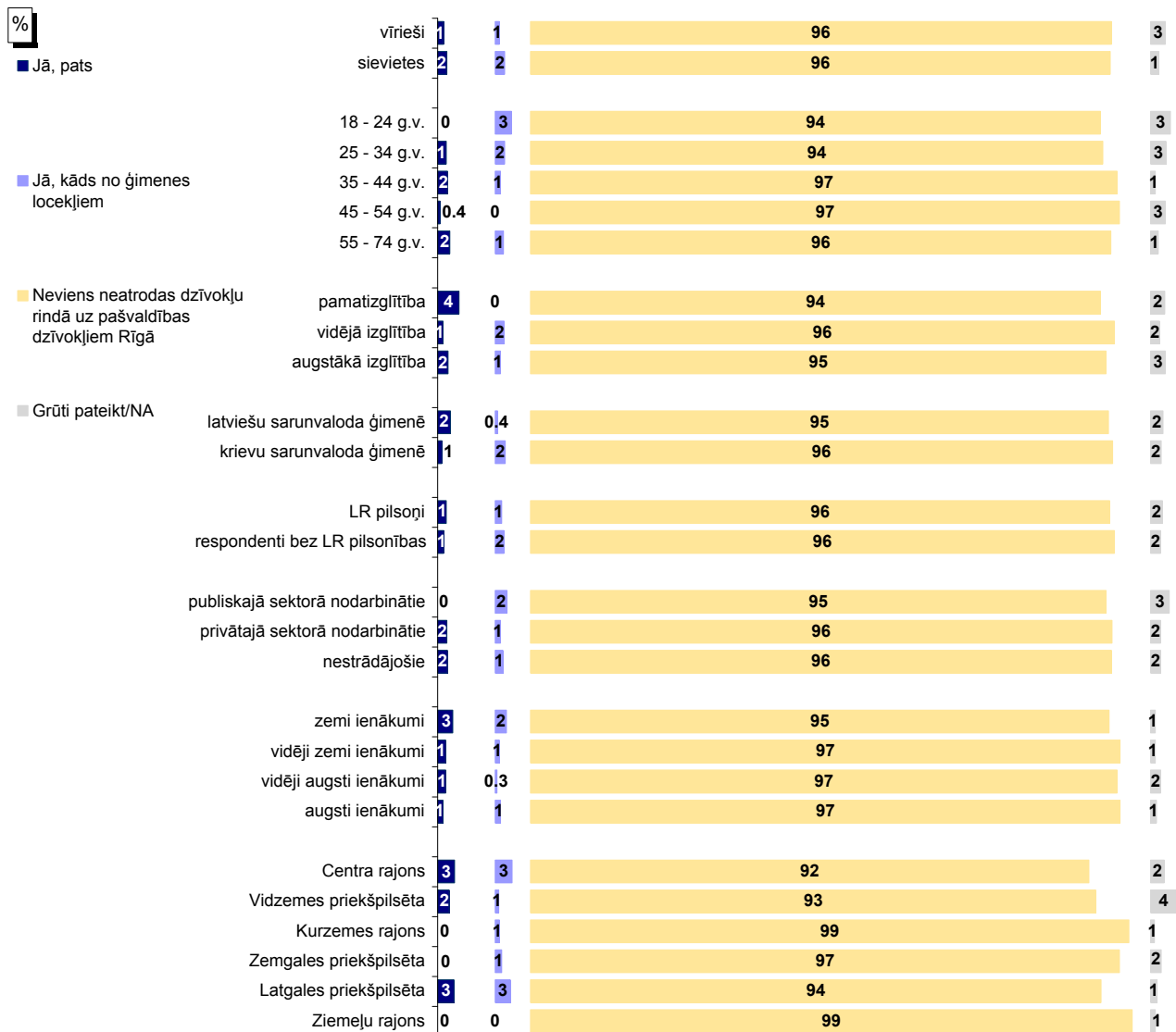
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

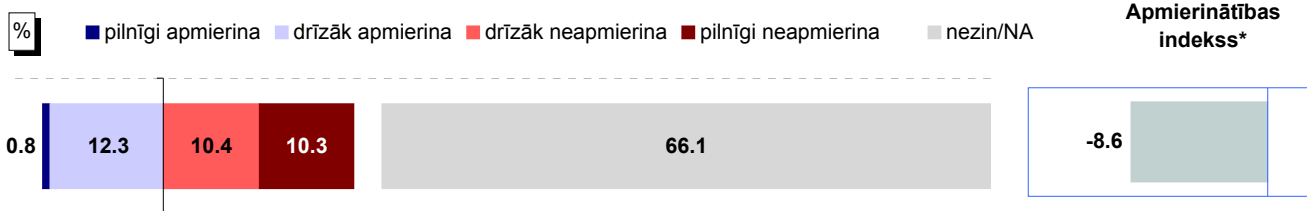
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

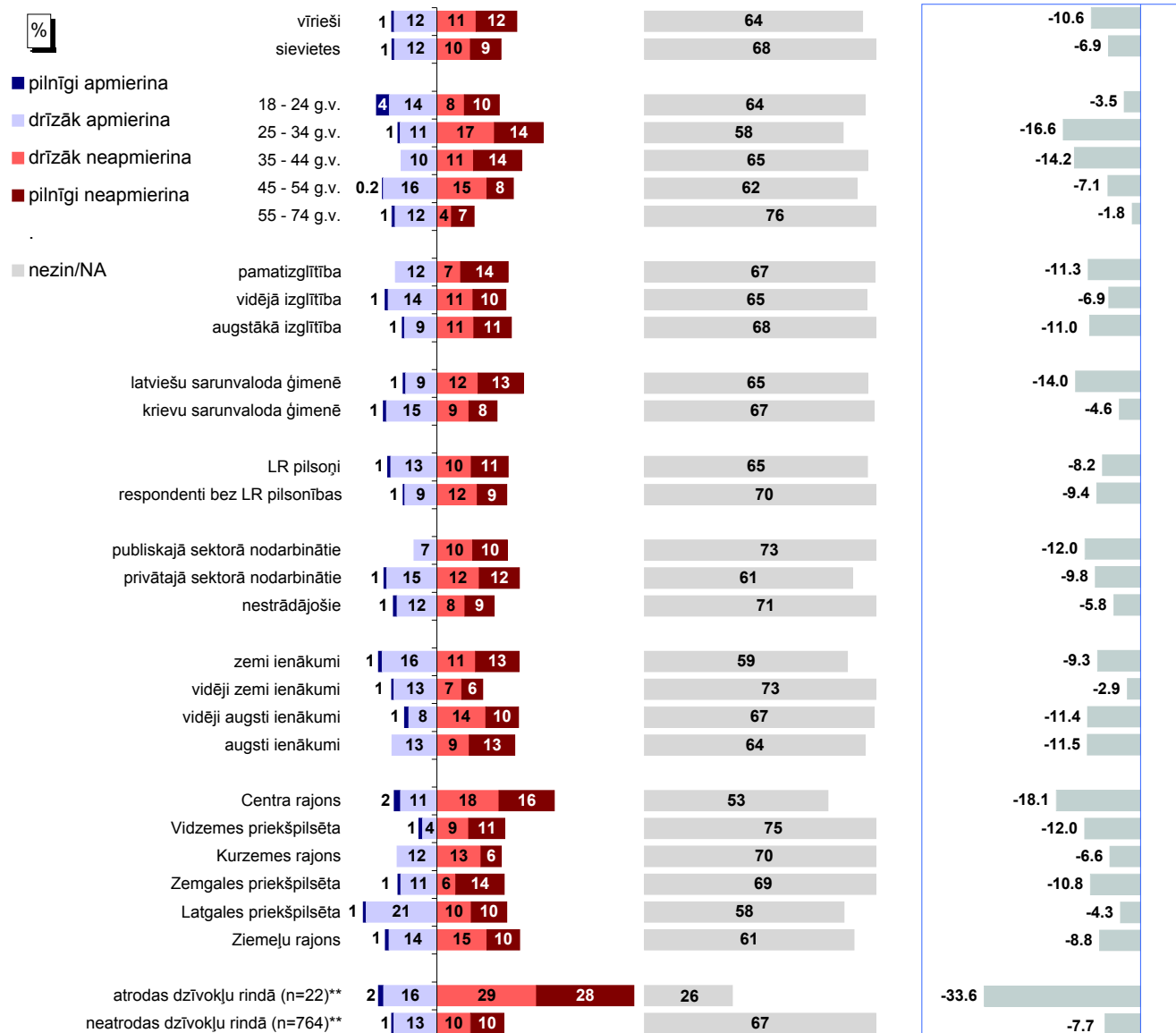
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

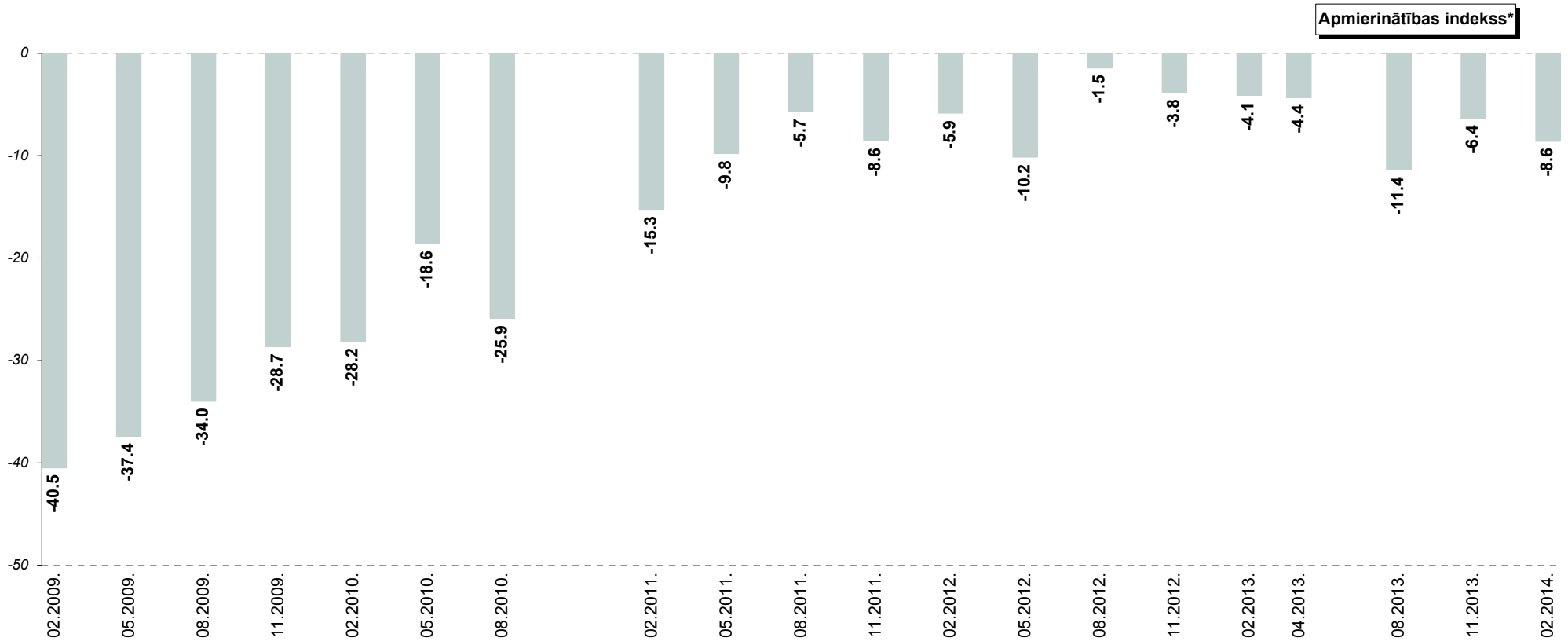
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 68% Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar Domes darbu Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu. Vēl atzinīgāk vērtēta ir pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (71%) un parku skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (72%), bet tikai 25% bija apmierināti ar Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Vērtējot Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu, 68% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bijuši apmierināti ar Domes darbu šajā jomā. Neapmierinātību pauda 30%. 2014.gada februārī apmierinātības ar RD pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu indekss ir pazeminājies līdz +24.9 (2013.gada augustā un novembrī tas bija attiecīgi +32.1 un +32.3).

Atbildes „drīzāk apmierina” un „pilnīgi apmierina” biežāk nekā caurmērā atzīmējuši Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (attiecīgi: 78% un 76%). Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Centra rajonā (35%), Vidzemes priekšpilsētā (42%) un Kurzemes rajonā dzīvojošie (34%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Domes darbu pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā atzinīgi vērtēja 71% respondentu. Kritiskus vērtējumus sniedza 27%. Jāmin, ka pēc vērtējuma pasliktināšanās 2013.gada novembrī, 2014.gada februārī apmierinātība ar apgaismojuma nodrošināšanu atkal ir pieaugusi līdz +26.7 (2013.gada novembrī: +17.8).

Ir vērojamas atšķirības respondentu vērtējumā atkarībā no pilsētas administratīvā rajona: biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Centra rajonā (82%) un Latgales priekšpilsētā (84%) dzīvojošie (pārējos rajonos 61%-76%). Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Vidzemes priekšpilsētas (37%) un Zemgales priekšpilsētas (36%) iedzīvotāji (pārējos rajonos 18%-27%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts ir viena no viskritiskāk vērtētajām jomām no šajā pētījumā analizētajām: tikai 25% sniedza pozitīvu vērtējumu, bet negatīvi noskaņoti bija 74%. Jānorāda, ka, salīdzinājumā ar 2013.gada novembrī veiktās aptaujas datiem, ielu, ietvju un laukumu uzturēšanas un remonta vērtējums 2014.gada februārī ir pazeminājies no -33.4 līdz -41.1. Tiesa, tas ir augstāks nekā 2013.gada aprīlī novērotais apmierinātības indekss (-49.1), kad tas bija sasniedzis līdz šim zemāko robežu periodā no 2009.gada februāra, kad tika uzsākti mērījumi.

Raksturojot datus atkarībā no pilsētas rajona, jāsecina, ka visos administratīvajos rajonos kritisku vērtējumu sniedza vismaz 2/3, un biežāk nekā caurmērā neapmierinātību pauda Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (attiecīgi 84% un 83%).

Joprojām ielu un ceļu stāvokļa uzlabošana ir viena no aktuālākajām problēmām iedzīvotāju dienaskārtībā – par pirmām kārtām risināmu to atzina 41%, tajā skaitā 29% aicināja kvalitatīvi remontēt ceļus un ietves, 15% vēlējās, lai tiktu veikti remontu arī

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

mazajās ielās, pagalmos, 2% minēja problēmas, kas saistās ar ceļu, ietvju tīrīšanu, 1% aicināja tikt galā ar lietus ūdens kanalizāciju, un vēl 1% - remontēt tiltus. Jāpiebilst, ka, salīdzinot ar 2013.gada novembri, 2014.gada februārī būtiskas atšķirības problēmu ar ielu un ceļu stāvokli minēšanas biežumā nav vērojamas (gan 11.2013.: 42%, 02.2014.:41%).

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

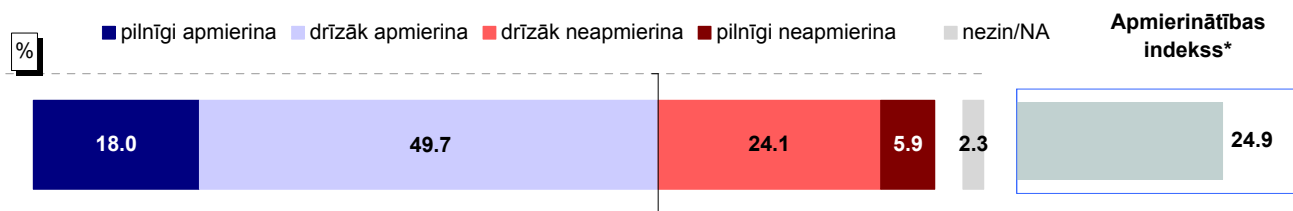
Aptaujas dati liecina, ka nedaudz mazāk kā 3/4 (72%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti ar Rīgas domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Pretējās domās bija 25%. Jāpiebilst, ka pēc ievērojama vērtējuma uzlabošanās 2013.gada augustā (indekss: +42.6), pozitīvā attieksme turpina sarukt: 2013.gada novembrī indekss bija +38.4, bet 2014.gada februārī: +31.1.

Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka Ziemeļu rajonā dzīvojošie bija kopumā vairāk apmierināti ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (91%, citur no 56% līdz 80%). Savukārt neapmierinātība biežāk pausta Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā (attiecīgi 38% un 32%, citur no 9% līdz 23%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

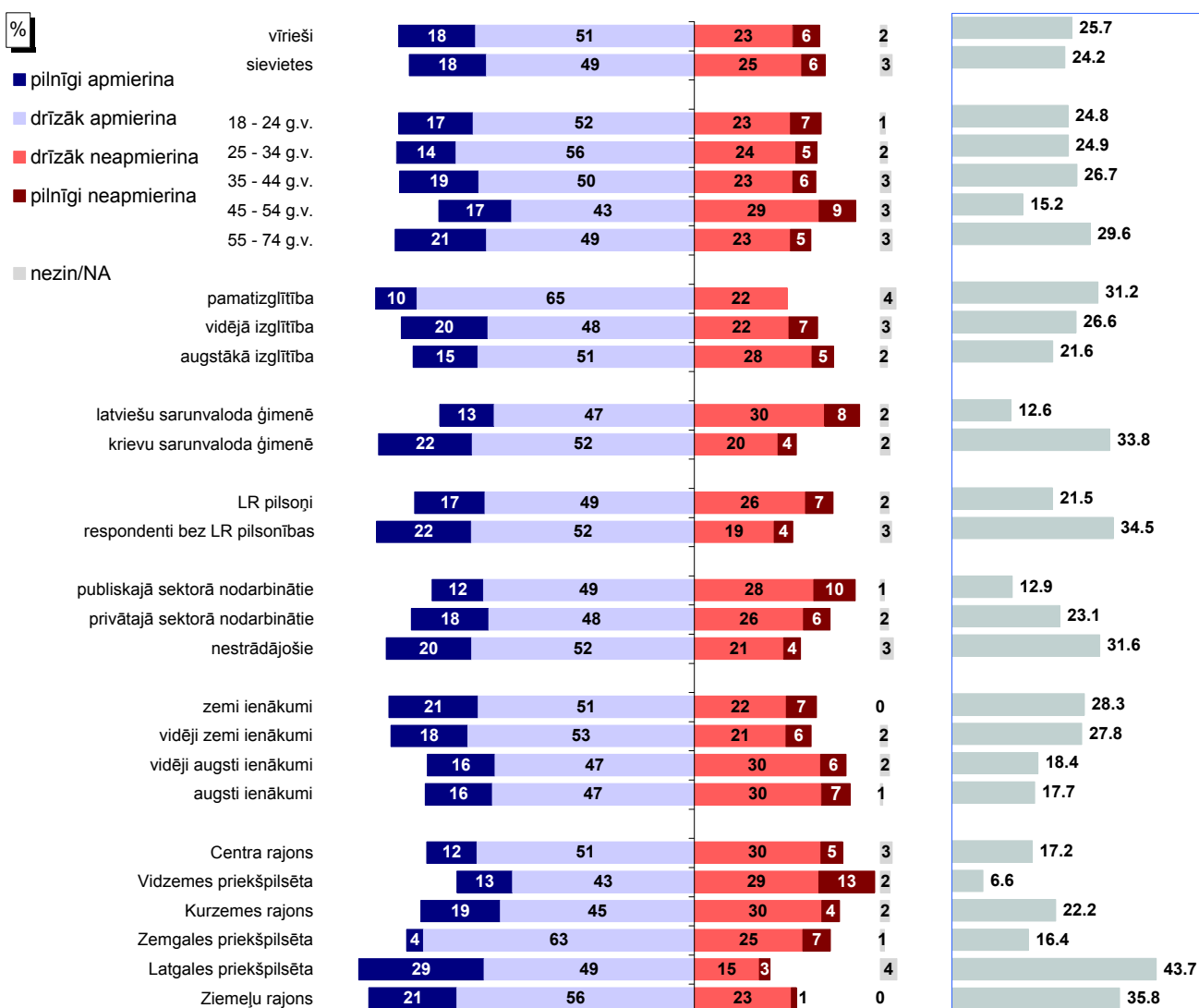
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

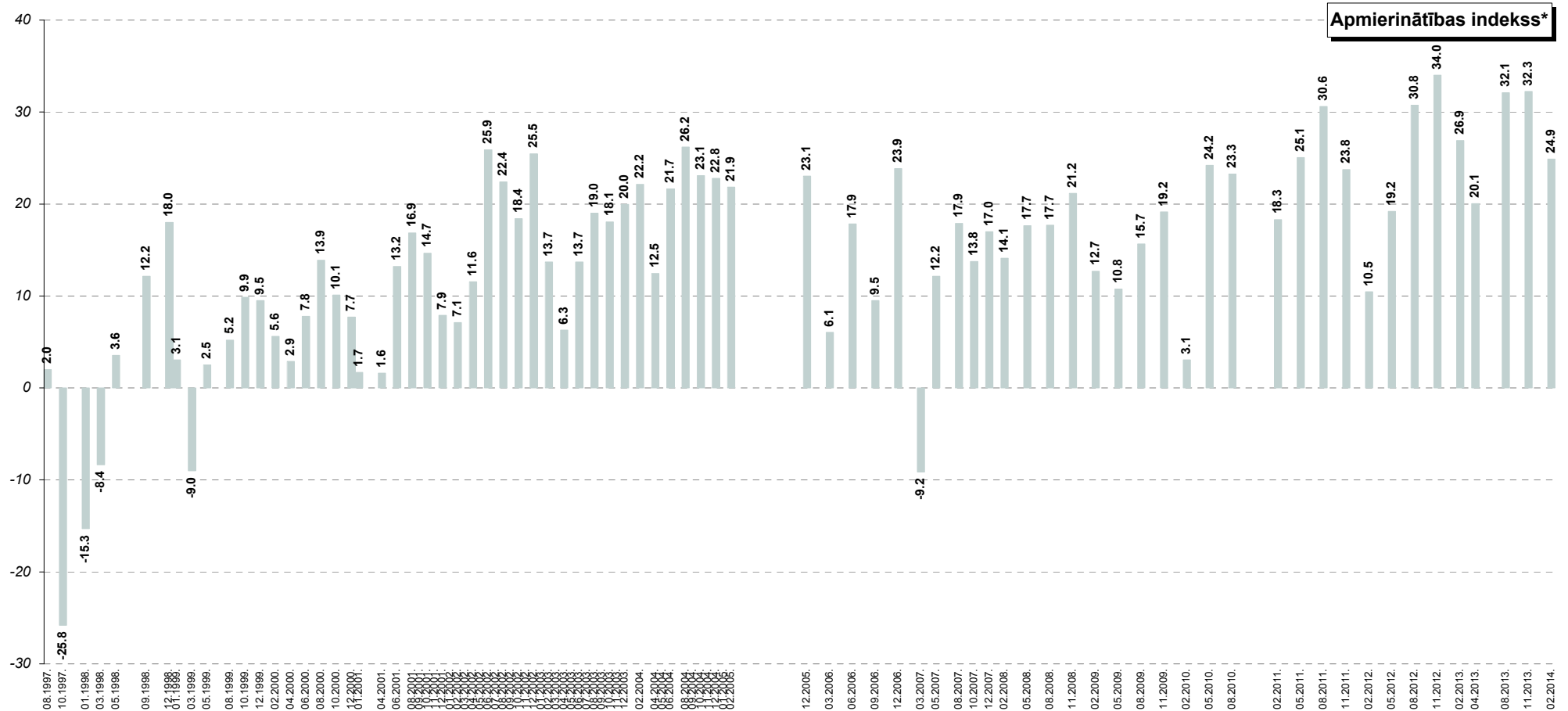
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

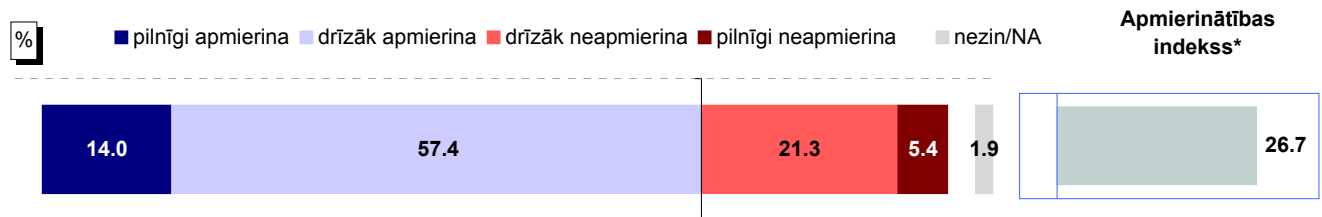
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

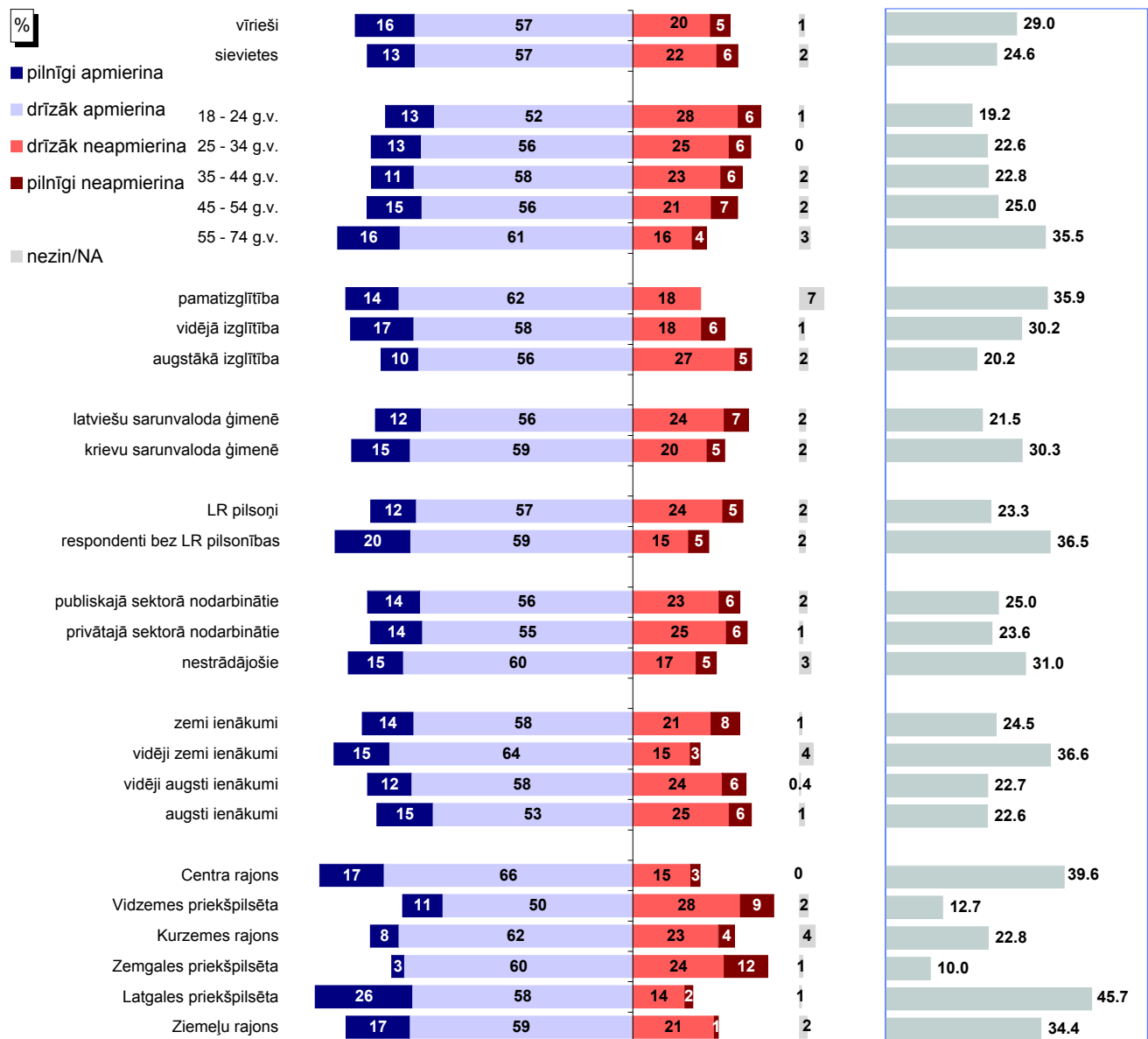
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

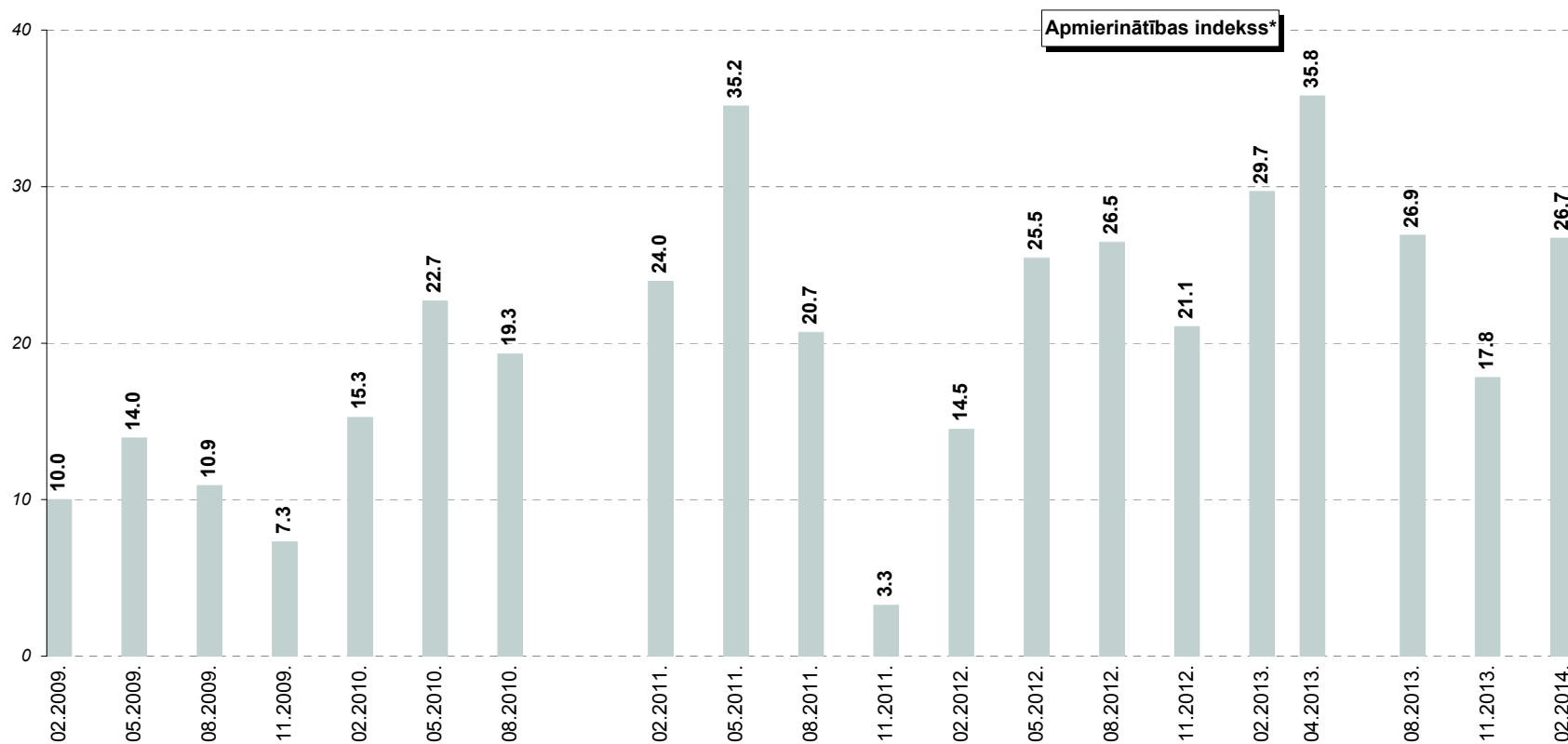
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



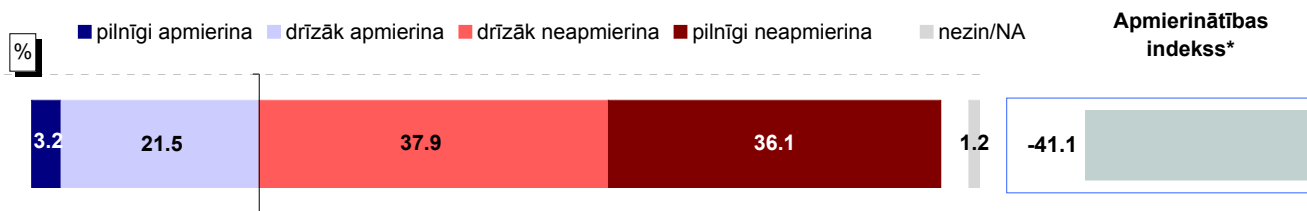
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

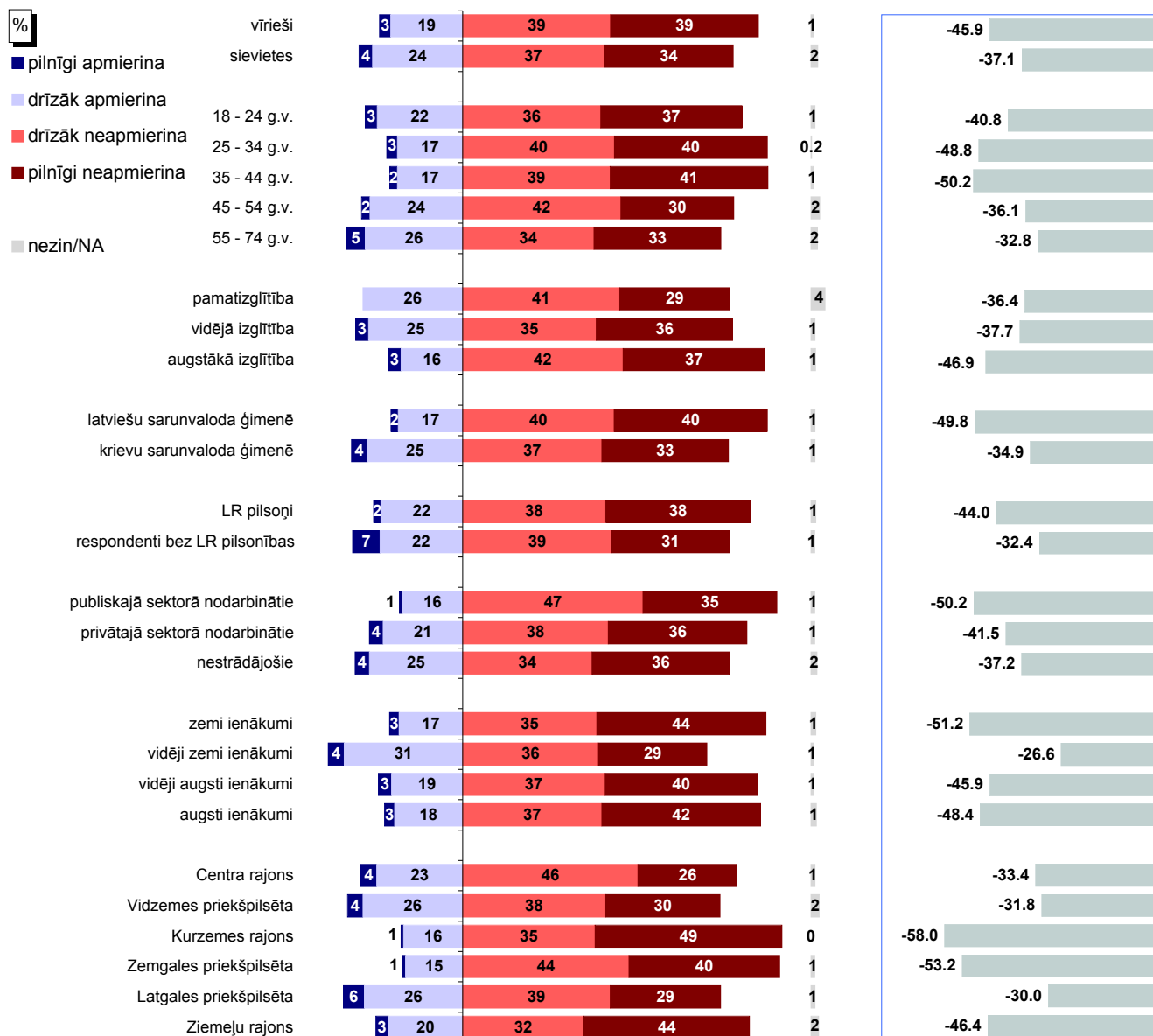
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

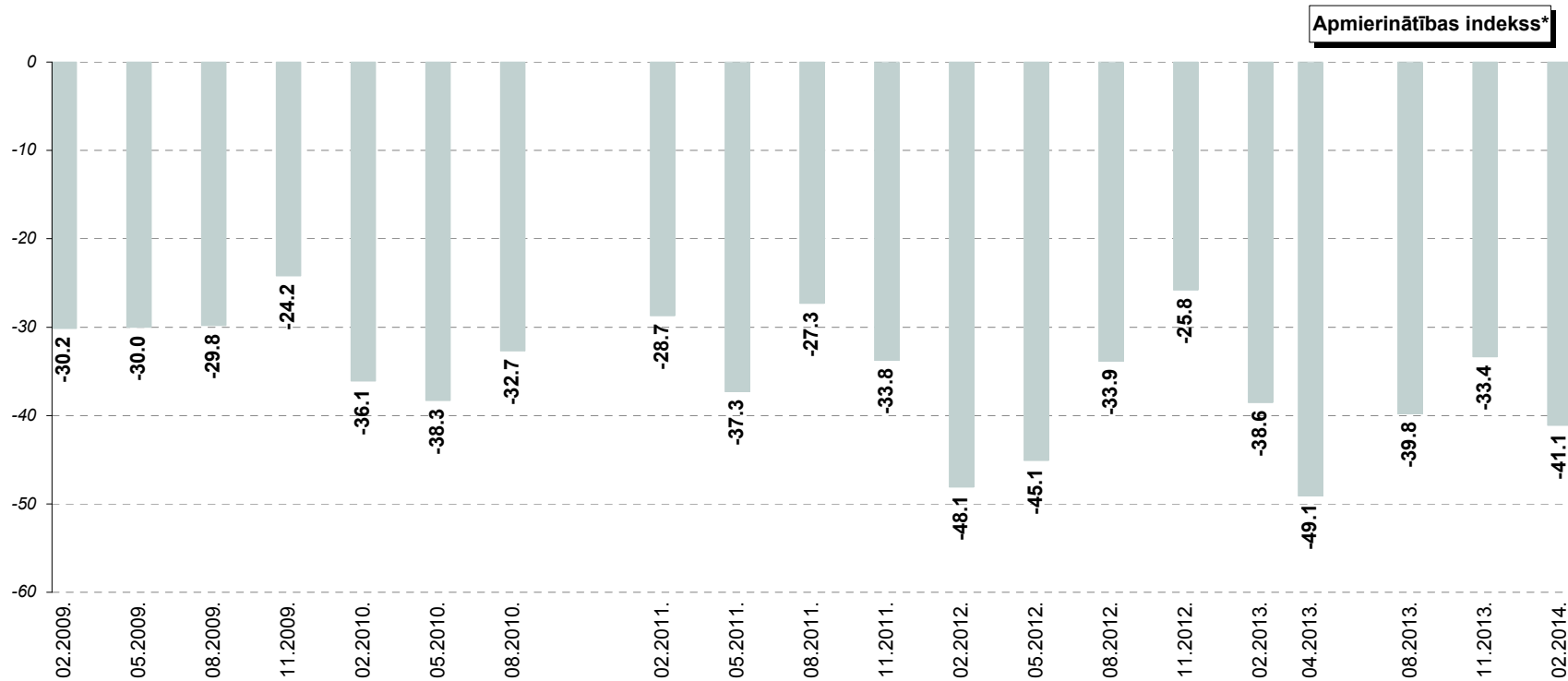
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

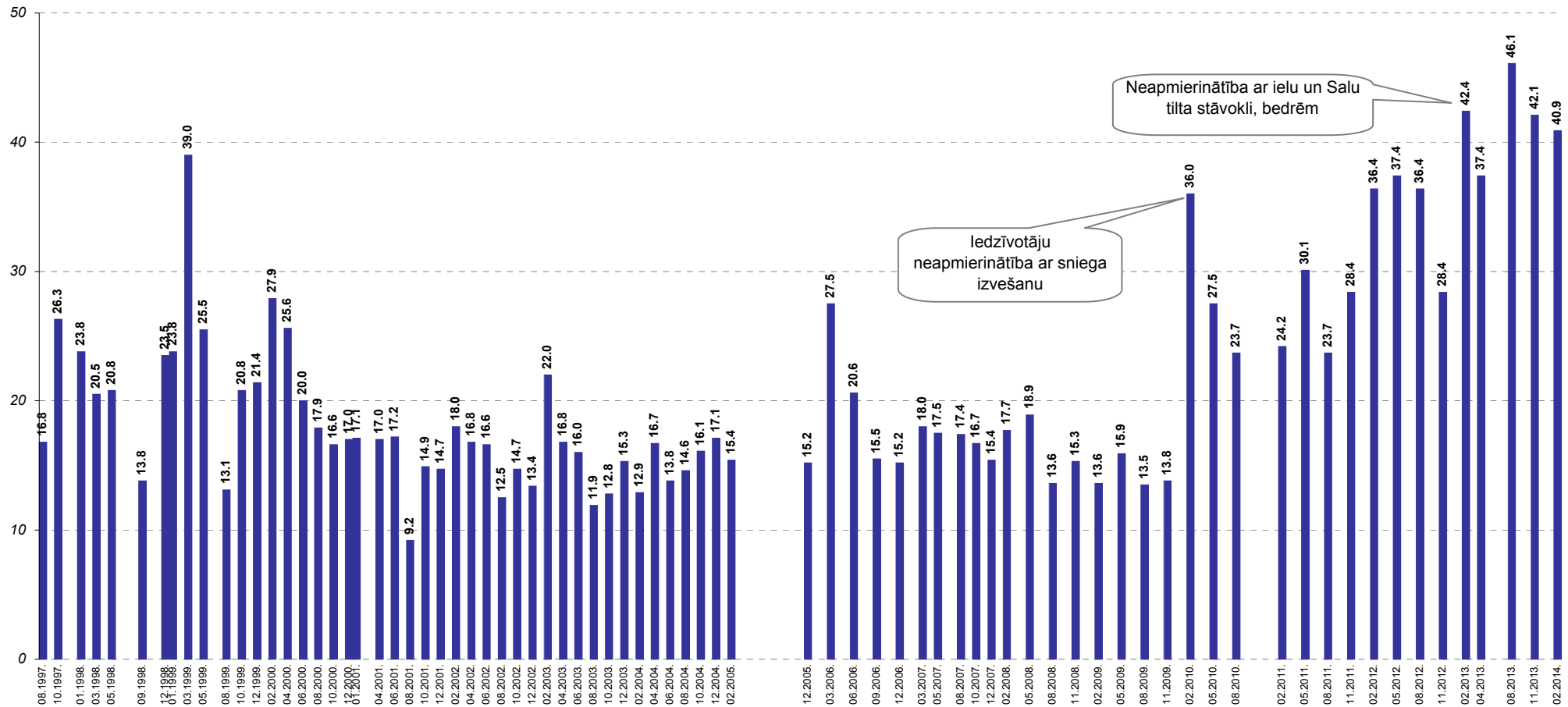
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



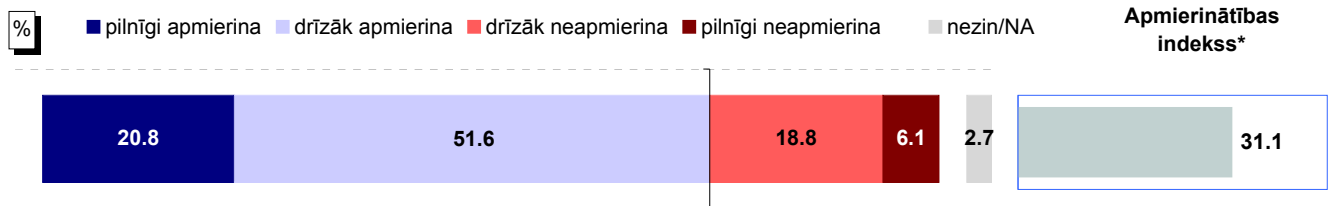
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

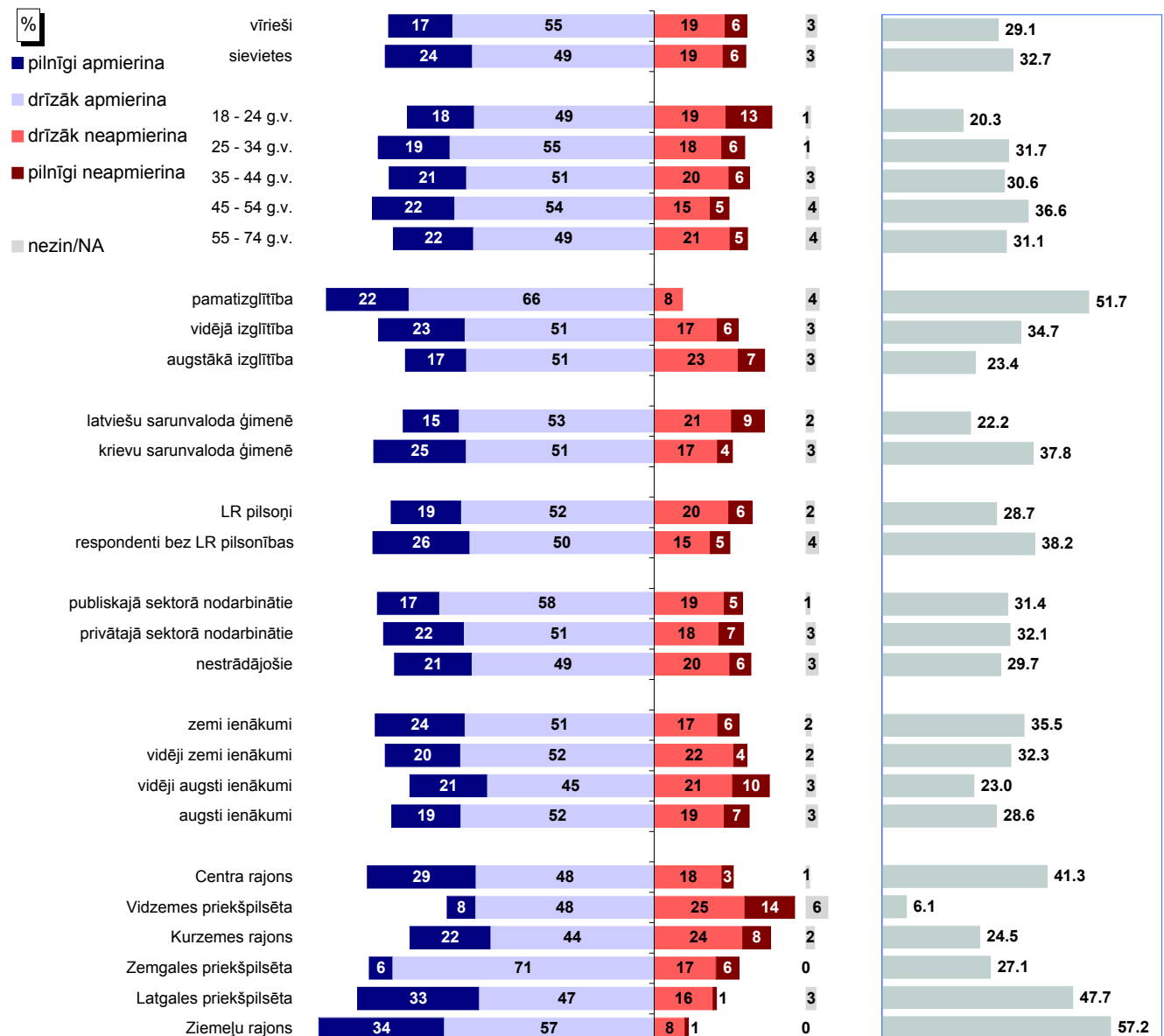
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

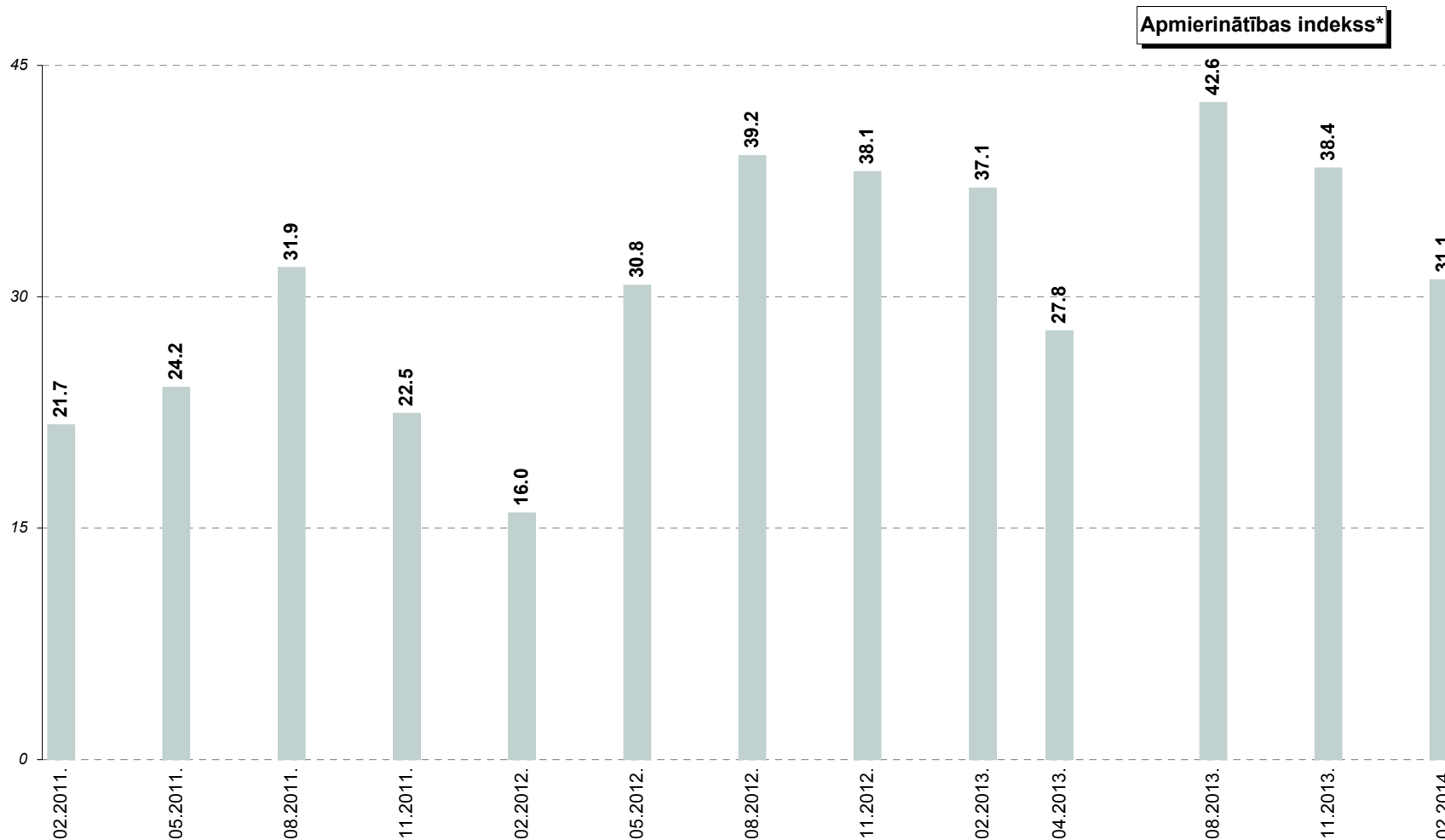
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

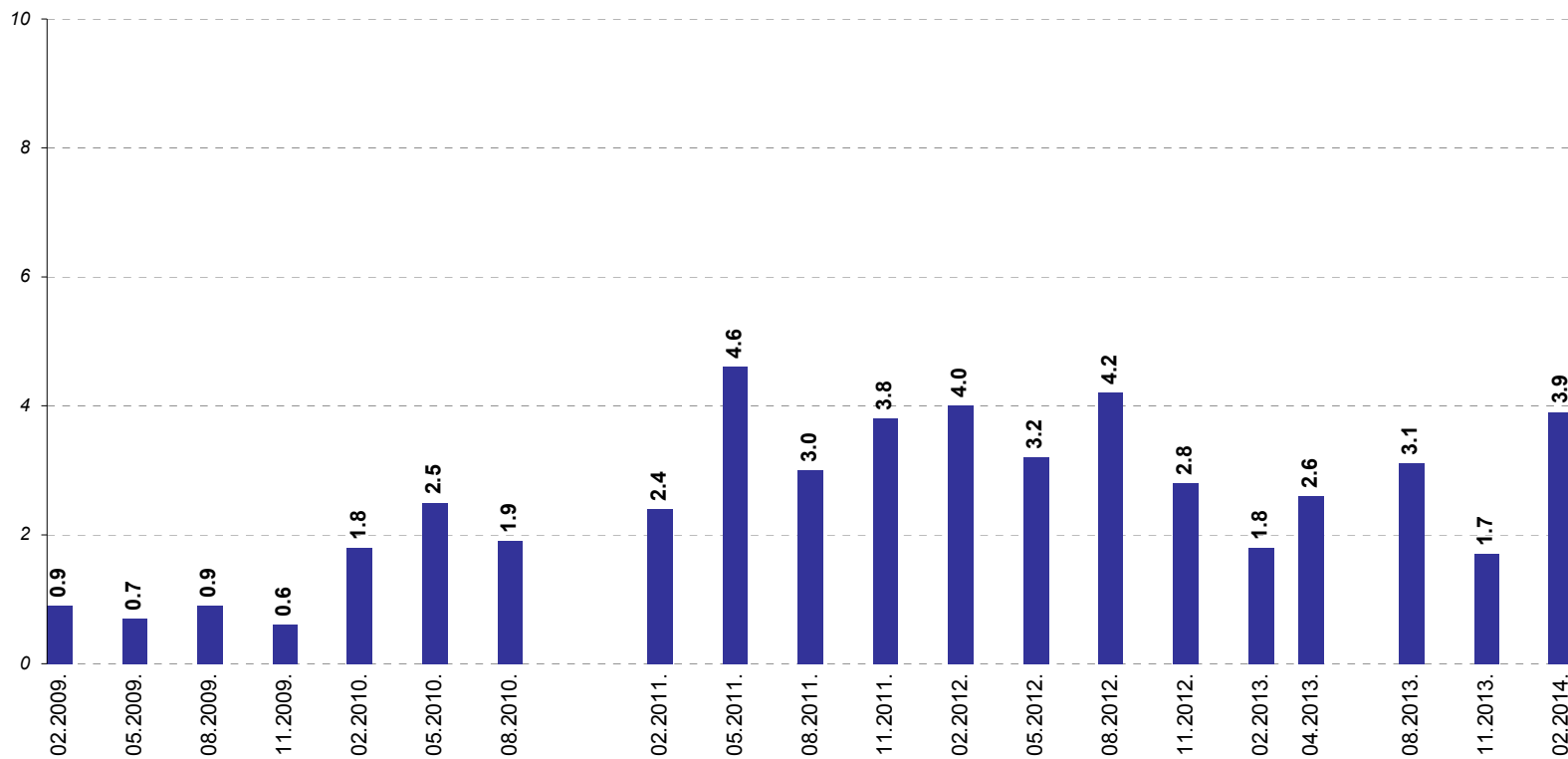
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

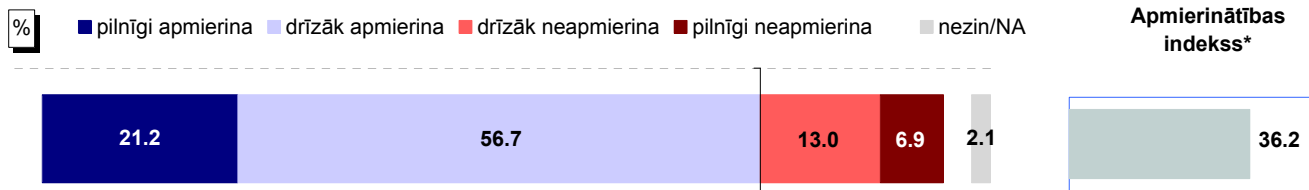
Lūgti novērtēt Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā**, vairākums (78%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to. Atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" atzīmēja 20% respondentu.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2014.gada februārī apmierinātības indekss ir nedaudz pieaudzis līdz +36.2 (2013.gada augustā un novembrī attiecīgi +33.9 un +35.1). Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā laika posmā no 2012.gada novembra līdz 2013.gada aprīlim, kad indekss bija no +42.7 līdz +43.4.

Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sadzīves atkritumu apsaimniekošanu vērtēja pozitīvi. Savukārt Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atkritumu apsaimniekošanu vērtēja kritiski.

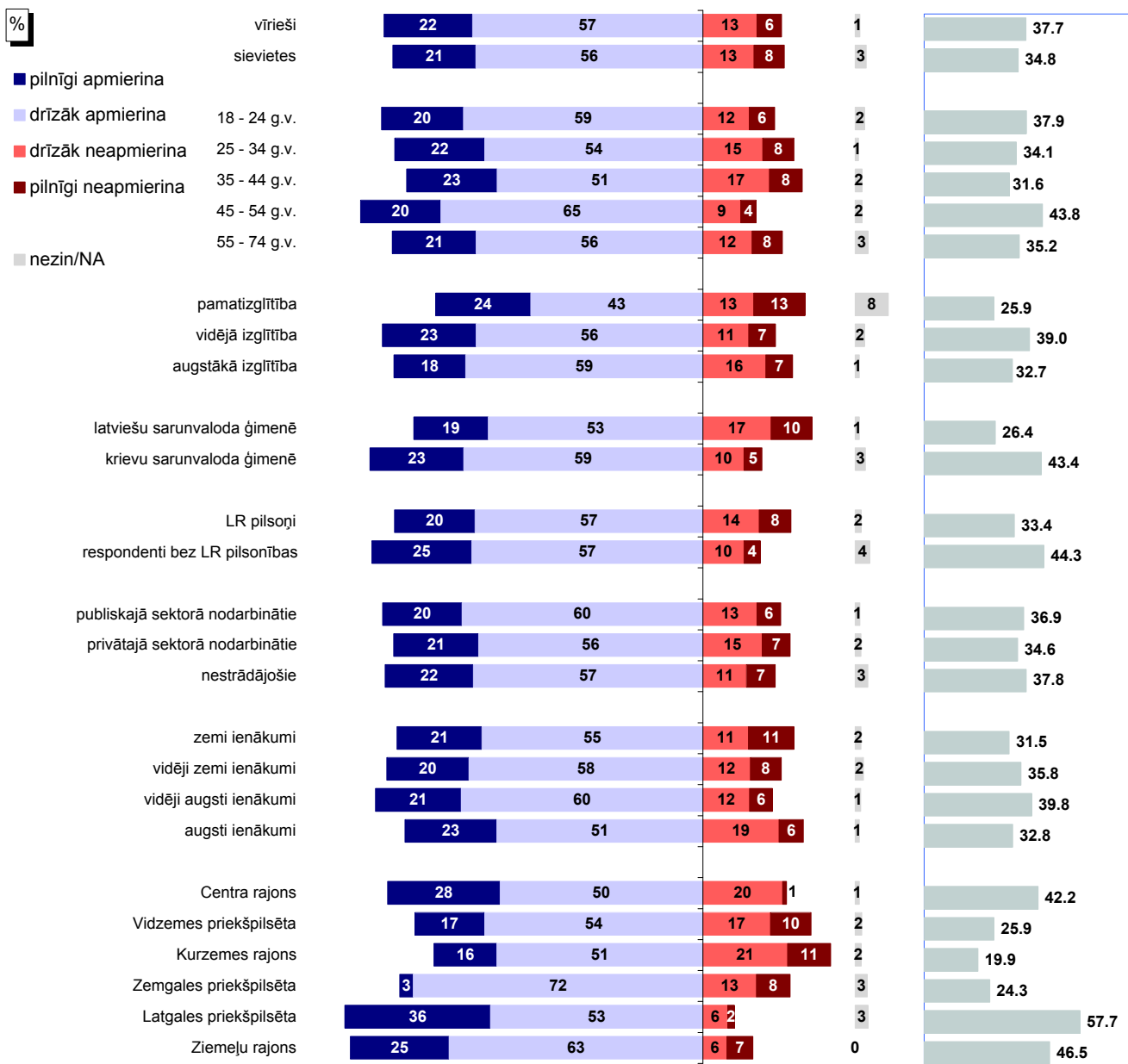
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



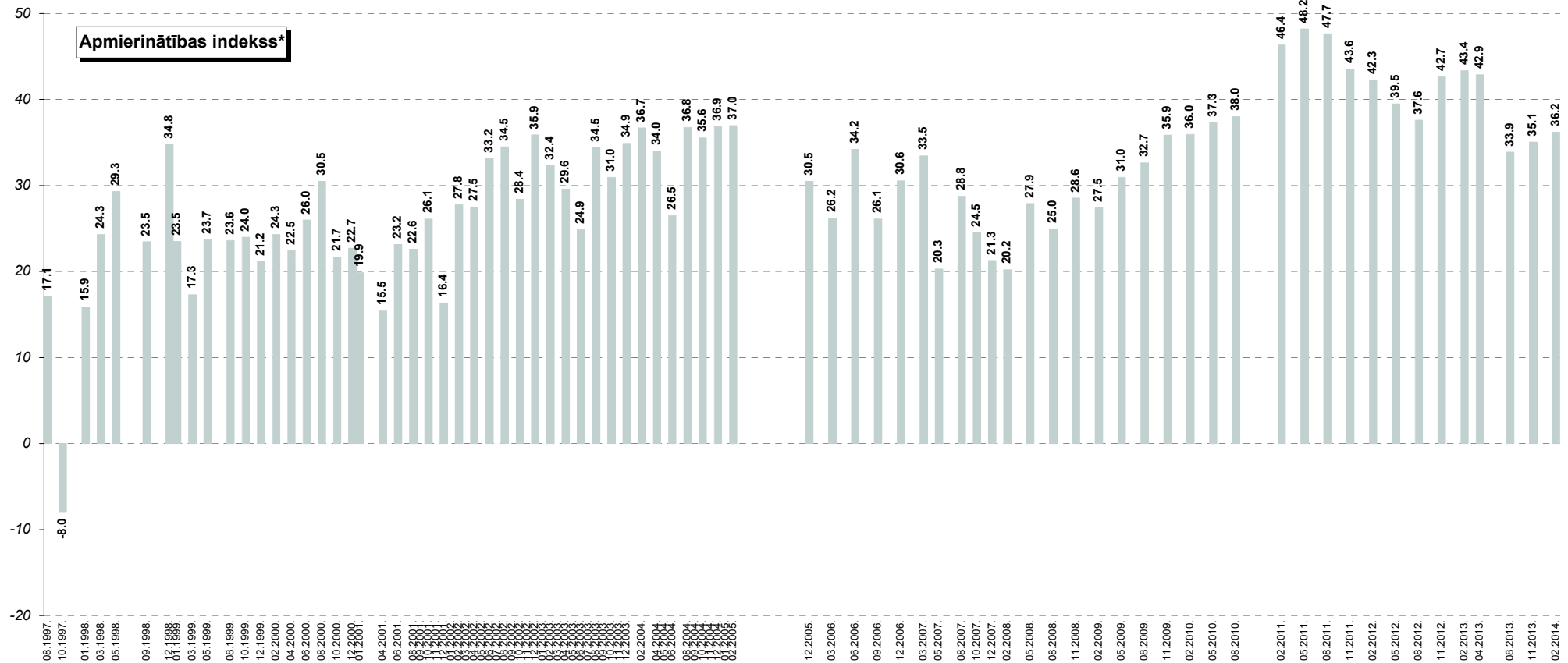
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Jautāti par sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā, aptuveni 2/3 (65%) bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, bet kritisku vērtējumu pauda 28%.

Jāmin, ka 2014.gada februārī ir vēl nedaudz pieaudzis ar sabiedrisko drošību un kārtību saistīto problēmu minēšanas biežums (15%) (2013.gada augustā un novembrī tās minēja attiecīgi 8% un 11%).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā ļauj secināt pētījuma dati, 2014.gada februārī ar Domes darbu sabiedriskās **kārtības un drošības nodrošināšanā** Rīgas teritorijā apmierināto īpatsvars ir bijis lielāks nekā neapmierināto (attiecīgi 65% bija apmierināti, 28% - neapmierināti).

Salīdzinot ar 2013.gada novembra aptaujas datiem, vērojams, ka apmierinātības indekss ir samazinājies no +23.1 līdz 19.0 2014.gada februārī.

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka Centra rajona (70%), Vidzemes priekšpilsētas (70%) un Latgales priekšpilsētas (71%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (citur no 54% līdz 65%). Savukārt kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā sniedza Kurzemes rajona (44%) un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (35%) (citur no 20% līdz 29%).

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

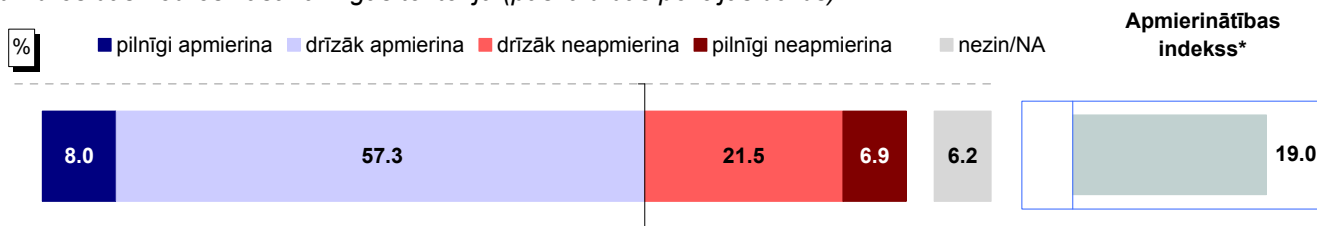
Kopumā 15% par pirmām kārtām risināmo jautājumu Rīgā uzskatīja **sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus**. Jānorāda, ka šo problēmu aktualitāte ir pieaugusi no 11% 2013.gada novembrī līdz 15% 2014.gada februārī. Un, detalizētāk analizējot atbildes, jāsecina, ka biežāk ir aicināts novērst t.s. „legālo” narkotiku izplatīšanu un lietošanu.

To, ka Domei pirmām kārtām būtu jācīnās ar alkoholismu un narkotikām, kā vienu no Domes dienaskārtības jautājumiem norādīja 6%. Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu minēja 5%, policijas darba uzlabošanu – 4%, cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām – 2%, bet azartspēļu ierobežošanu nosauca mazāk kā 1%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

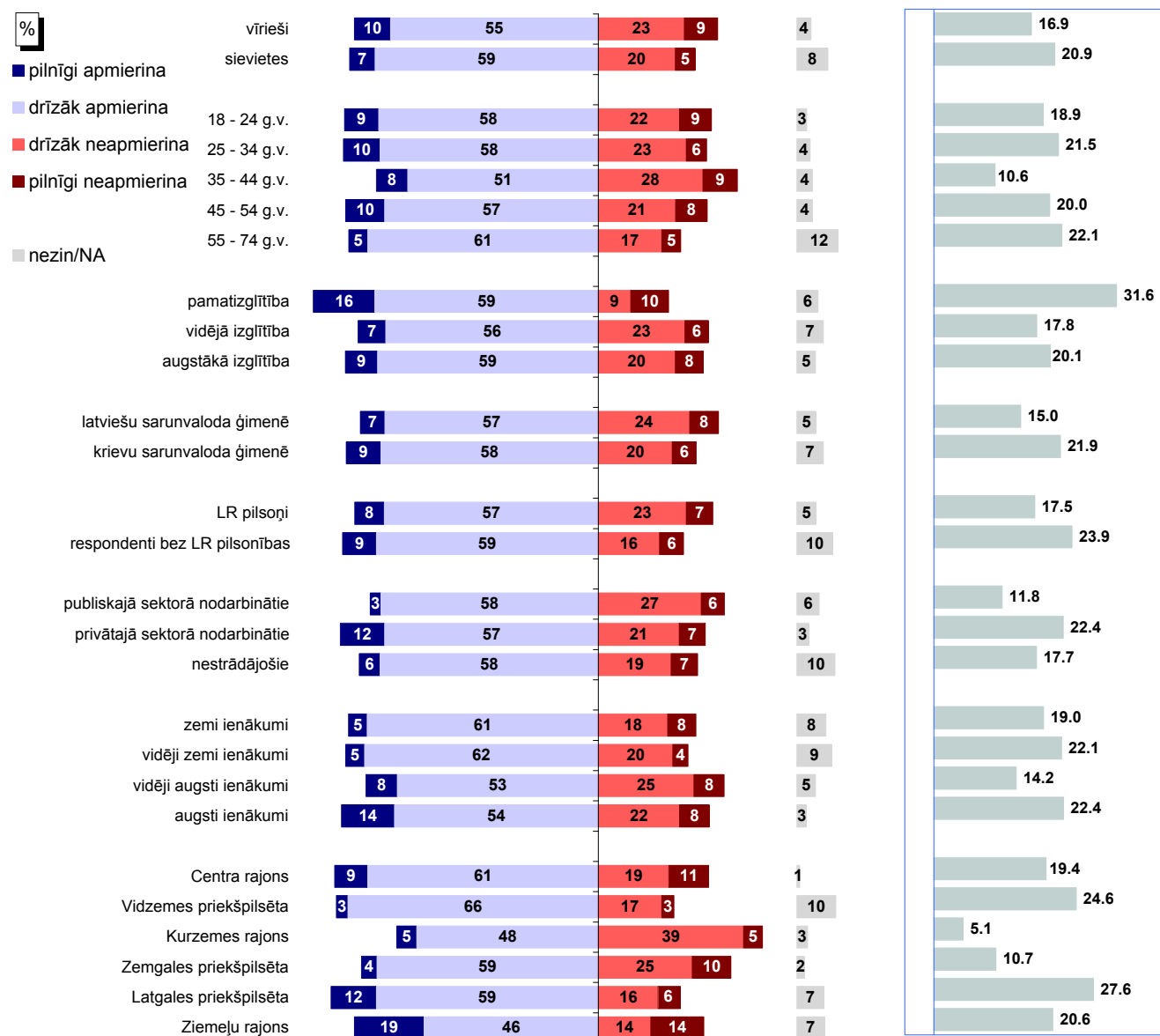
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



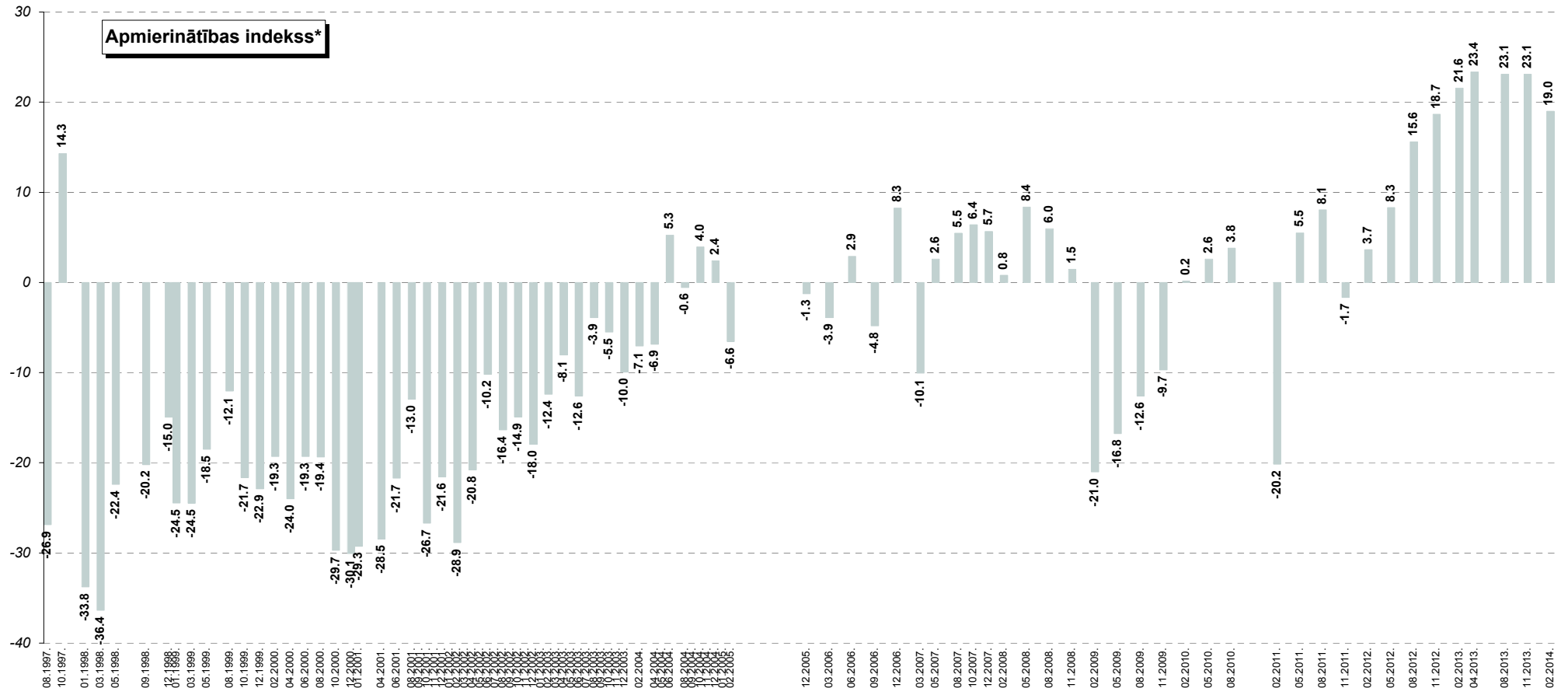
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

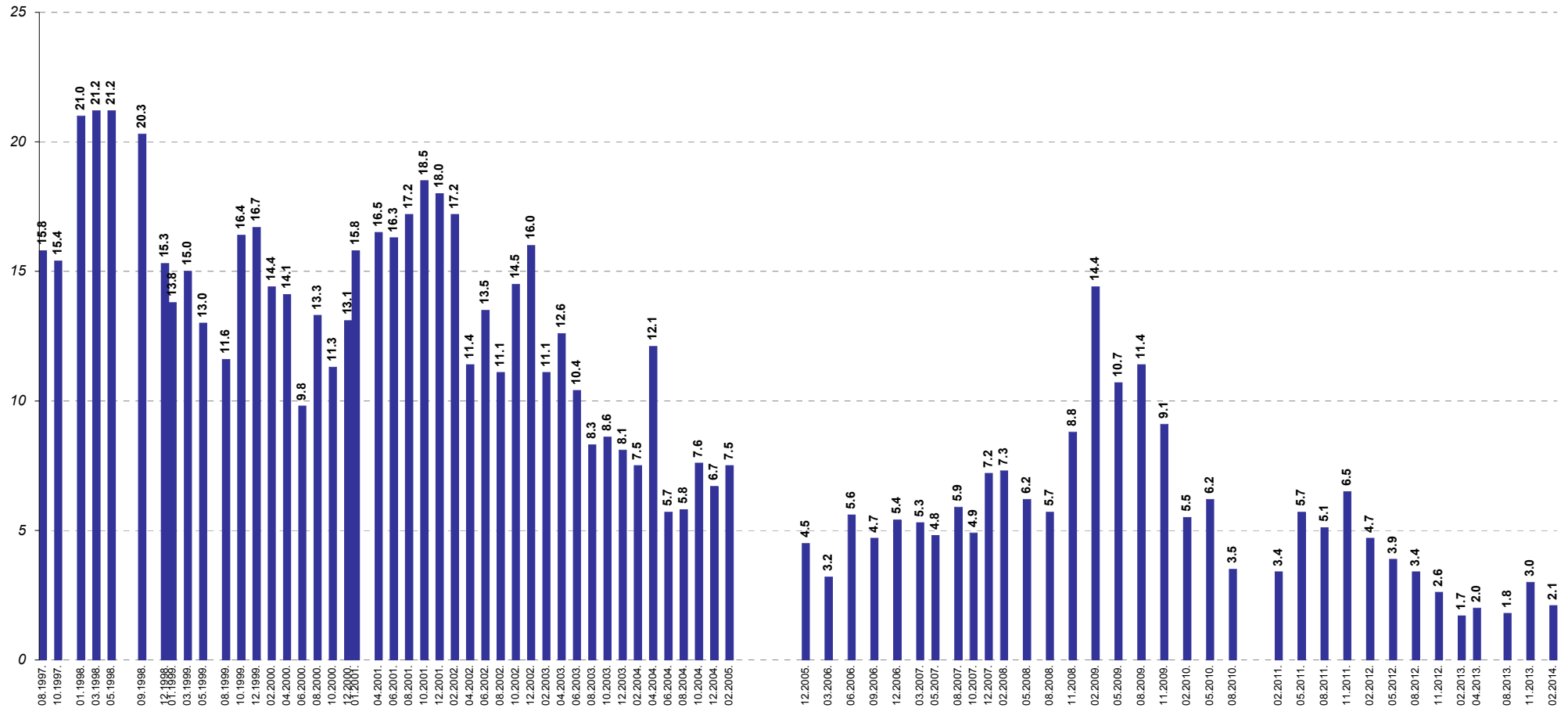
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

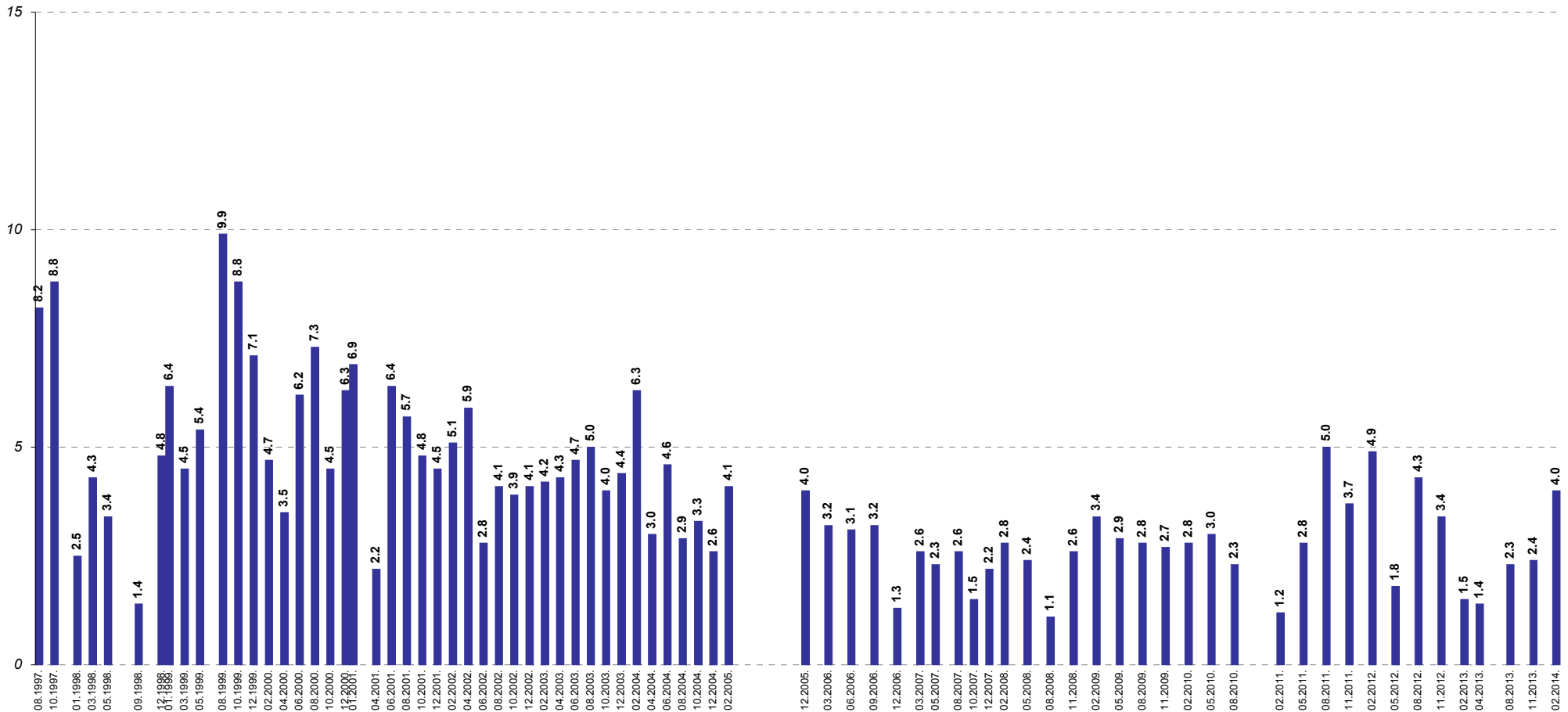
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem aptuveni puse (49%) respondentu bija apmierināti ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā. Tiesa, 2014.gada februārī ir nedaudz pasliktinājies veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanas vērtējums (no -0.6 2013.gada novembrī līdz -1.1 2014.gada februārī).

Lūgti raksturot, kas Domei būtu jādara pirmām kārtām, katrs desmitais Rīgas iedzīvotājs (10%) norādīja, ka Rīgas domei būtu jārisina ar veselības aprūpi saistītās problēmas.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kopumā 4/5 (80%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds viņu ģimenes loceklis **ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu)**: 52% to ir darījuši paši, bet 53% to norādīja par kādu ģimenes locekli.

Jāmin, ka sievietes, aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie un pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā norādīja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā. Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, strādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā to norādīja par saviem ģimenes locekļiem.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Aptaujas dati liecina, ka aptuveni puse (49%) respondentu puda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības** nodrošināšanā. Tiesa, gandrīz tikpat bieži (44%) Domes darbam šajā jomā sniegts arī kritisks vērtējums (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*").

Salīdzinot ar 2013.gada novembra aptaujas datiem, 2014.gada februārī vērtējums veselības iestāžu pieejamības nodrošināšanai ir pasliktinājies no -0.6 līdz -1.1. Tiesa, tas ir augstāks nekā 2013.gada augustā, kad apmierinātības indekss bija nokritis līdz -4.1.

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu analīze liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību puda vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritisku viedokli biežāk nekā caurmērā izteica sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, gandrīz vienlīdz bieži sniedza gan atzinīgus, gan kritiskus vērtējumus: apmierināti bija 48%, neapmierināti – 47%.

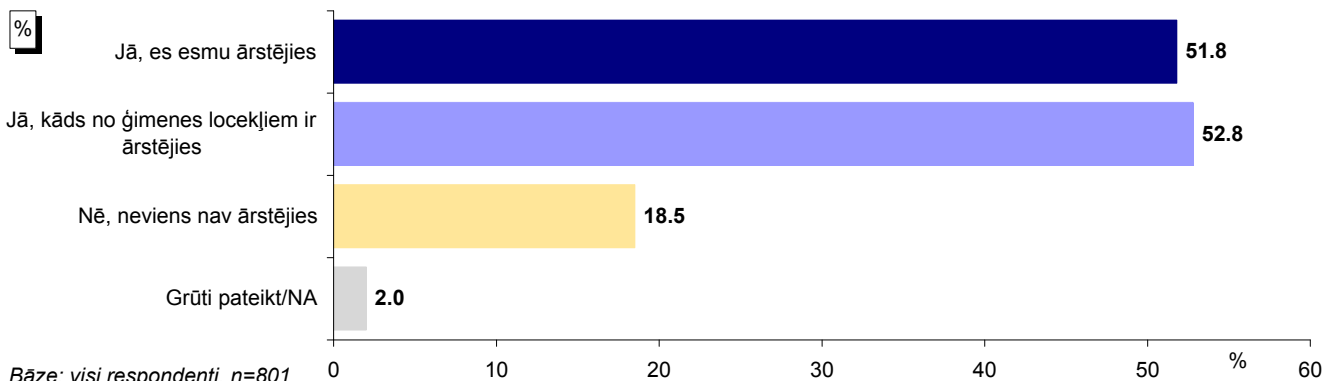
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma dati ļauj secināt, ka **veselības aizsardzības problēmas** bijušas aktuālas katram desmitajam Rīgas iedzīvotājam – ar šo jomu saistītus jautājumus spontāni nosauca 10%. Pārsvārā respondenti minēja garas rindas pie ārstiem-speciālistiem, kā arī veselības aizsardzības pakalpojumu dārdzību. Salīdzinot ar 2013.gada novembri, 2014.gada februārī nav mainījies veselības aizsardzības problēmu minēšanas biežums (gan 11.2013., gan 02.2014. tās nosauca 10%).

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

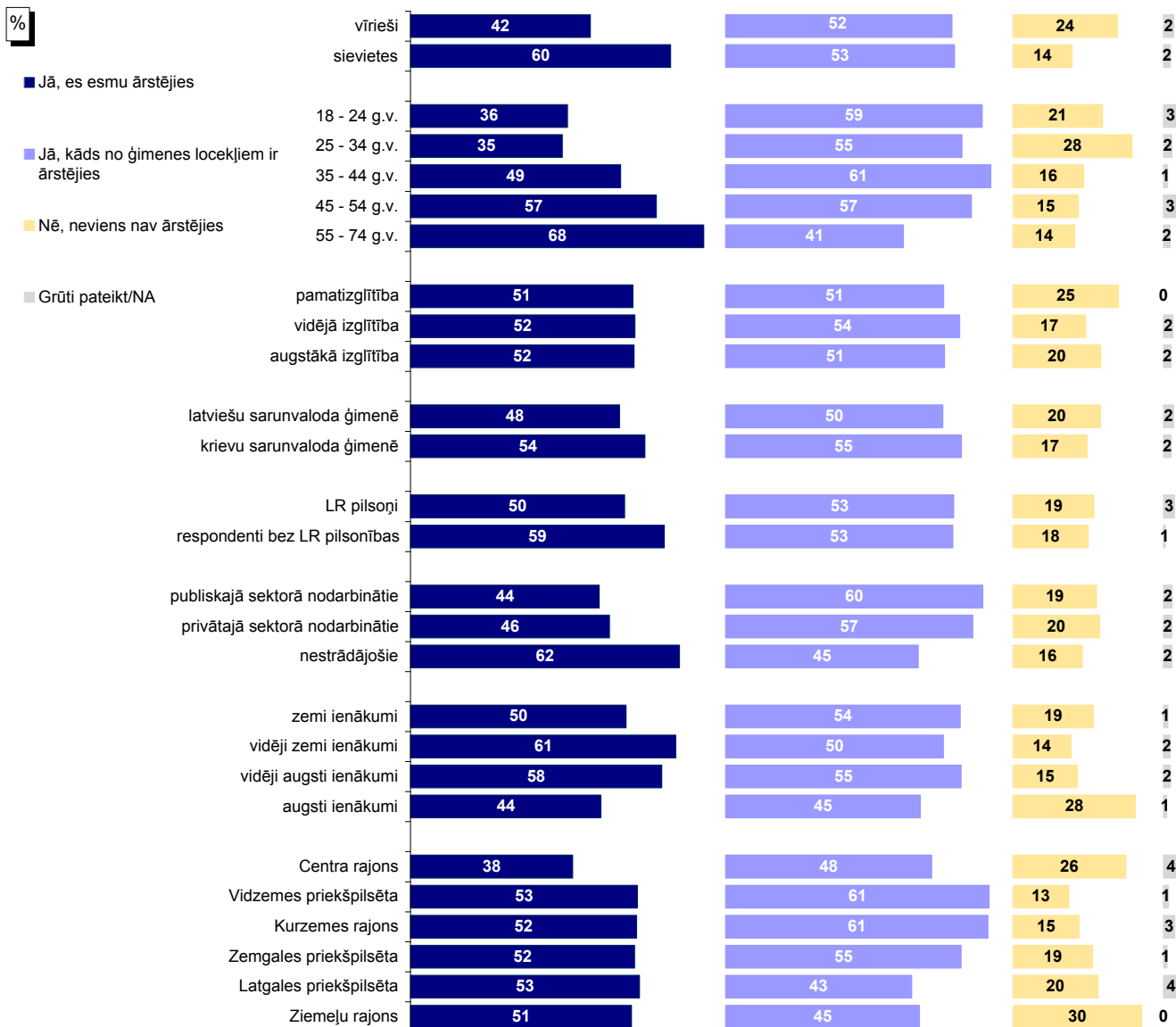
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

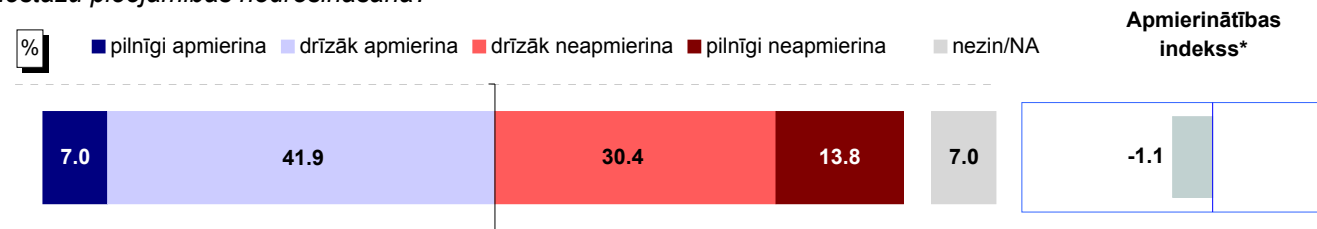
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

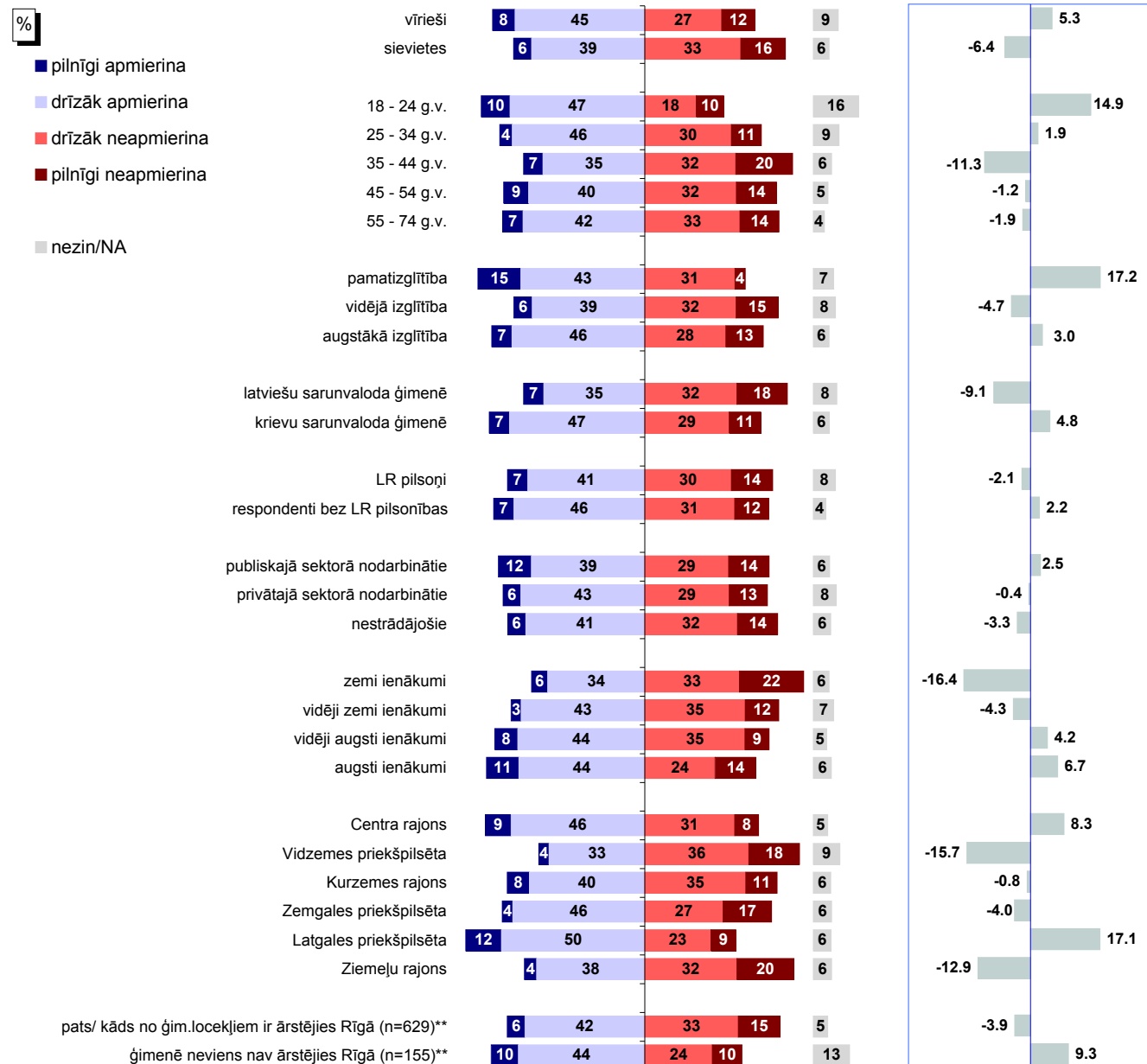
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



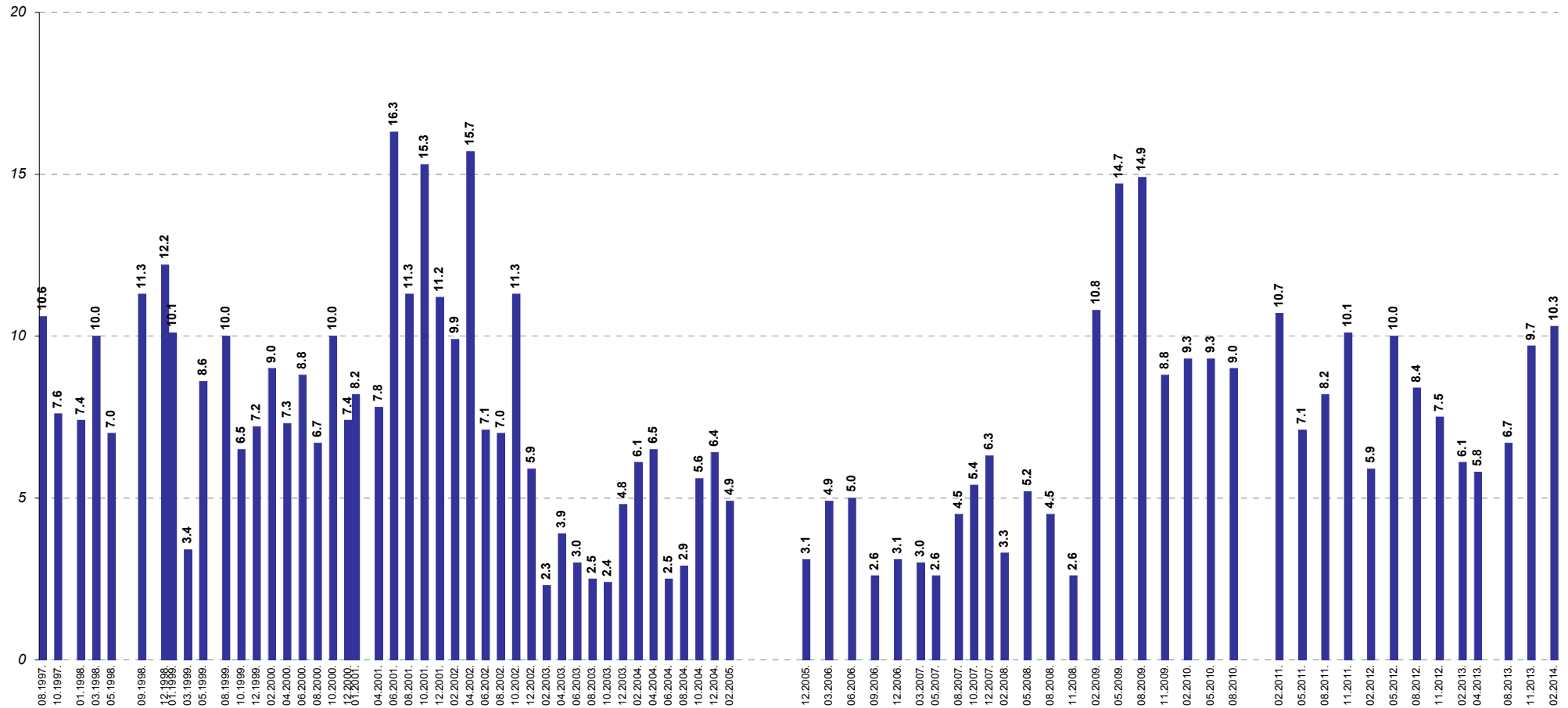
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2014.gada februārī Rīgas iedzīvotāji kopumā atzinīgi vērtējuši bērnudārzu un skolu ēku uzturēšanu. Tiesa, runājot par aktuālākajām problēmām pilsētā, ar izglītību saistīti jautājumi tika nosaukti biežāk nekā 2013.gada novembrī.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 14% respondentu norādīja, ka viņiem ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu Rīgā, bet 26% - ka viņu bērni Rīgā apmeklē vispārizglītojošās skolas.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Kopumā 54% pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **bērnudārzu uzturēšanā**. Katrs desmitais (10%) respondents norādīja, ka bērnudārzu uzturēšana Rīgā viņu neapmierina (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*"). Vairāk nekā 1/3 (37%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atturējās vērtēt Domes darbu šīs funkcijas izpildē.

Salīdzinot ar 2013.gada novembrī veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas bērnudārzu uzturēšanas vērtējumā nav vērojamas – 2013.gada novembrī apmierinātības indekss bija +28.9, 2014.gada februārī: +28.2.

Dati par sociāldemogrāfisko grupu atbildēm liecina, ka biežāk nekā caurmērā ar bērnudārzu uzturēšanu apmierināti bija Rīgas iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujas dalībnieki ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti, kuriem ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu Rīgā, ievērojami biežāk sniedza atzinīgu (72%) nekā kritisku (18%) viedokli par bērnudārzu uzturēšanu.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Arī skolu ēku uzturēšana kopumā biežāk vērtēta pozitīvi (60%) nekā negatīvi (9%). Tiesa, aptuveni 1/3 (31%) respondentu nebija viedokļa šajā jautājumā.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2014.gada februārī ir nedaudz pazeminājusies apmierinātība ar skolu ēku uzturēšanu: indekss ir +32.0 (2013.gada augustā un novembrī: +35.0).

Ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā biežāk nekā caurmērā apmierināti bija Rīgas iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīva attieksme biežāk nekā caurmērā bija jauniešiem vecumā no 18 līdz 24

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

gadiem un respondentiem vecumā no 35 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībniekiem ar pamata vai augstāko izglītību, aptaujātajiem ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotājiem.

Raksturojot to respondentu atbildes, kuru bērni apmeklē Rīgā vispārizglītojošo skolu, vērojams, ka viņu attieksme kopumā ir pozitīvāka: 77% norādīja, ka ir apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu, 17% - ka neapmierināti.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Kopumā 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju par vienu no trim aktuālākajām problēmām uzskatīja **izglītības problēmas**, kuras ir minētas biežāk nekā 2013.gada novembrī (9%). Jāpiebilst, ka atkal ir aktualizējies jautājums par mācību valodu vispārizglītojošās skolās.

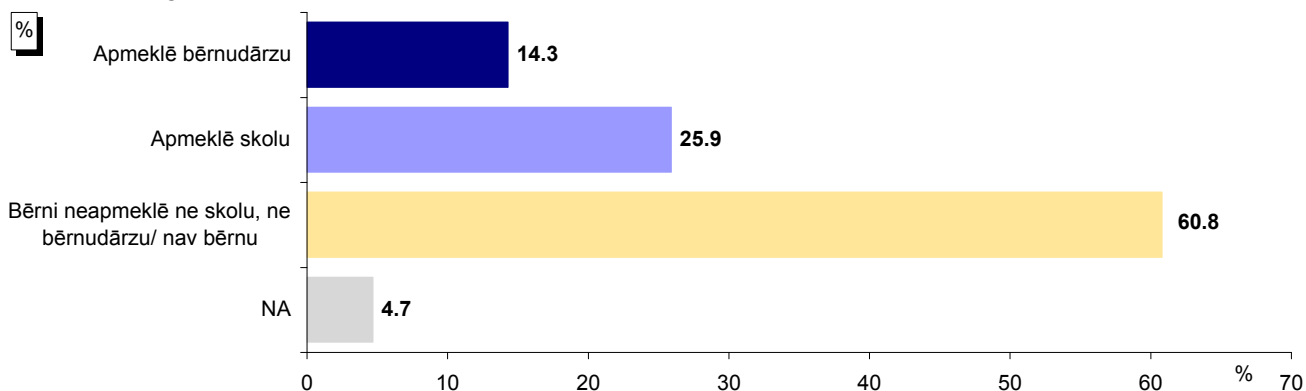
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana par pirmām kārtām risināmo problēmu uzskatīta reti (2%), un tās minēšanas biežums, salīdzinot ar 2013.gada augustu un novembri, nav mainījies.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

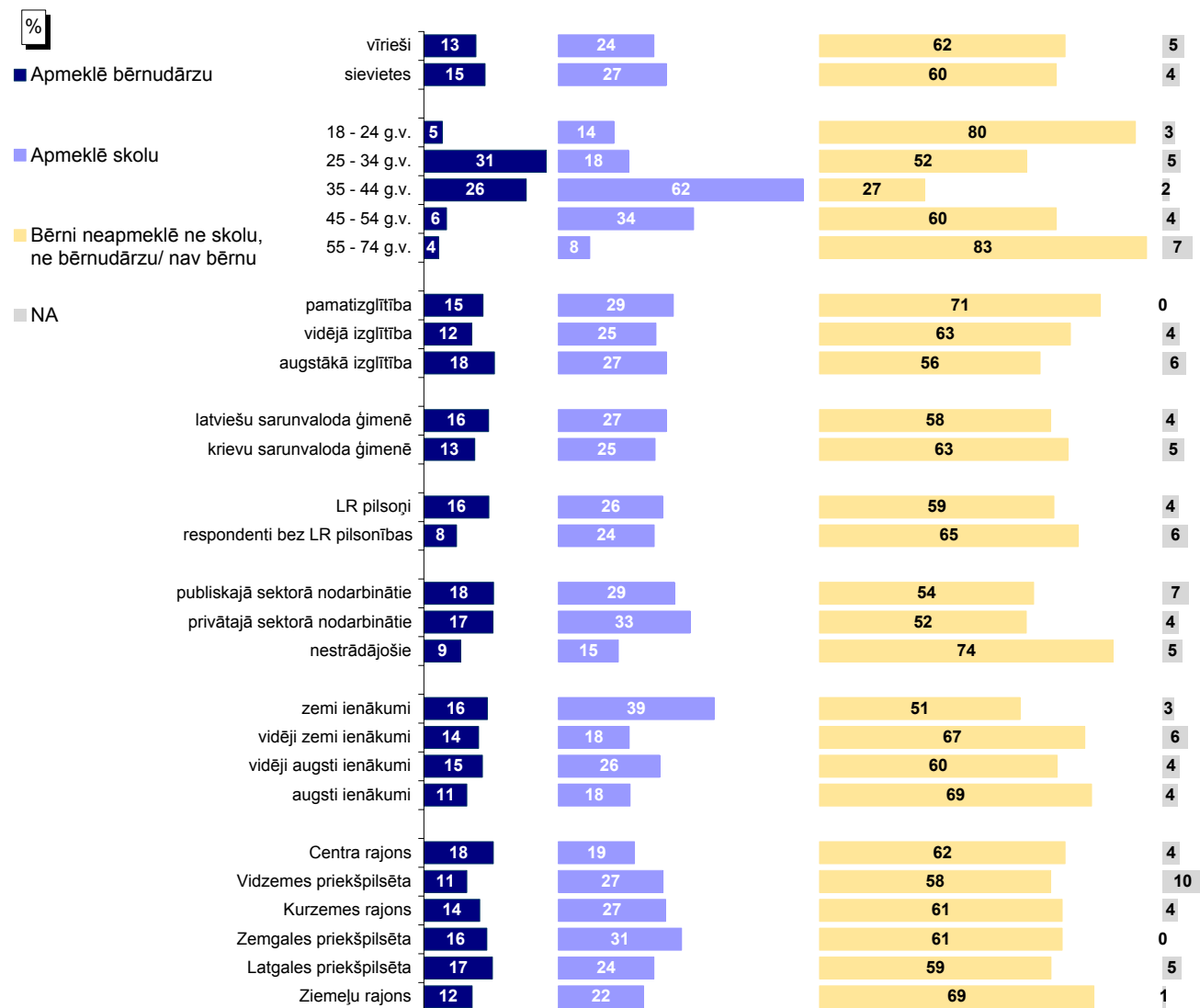
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

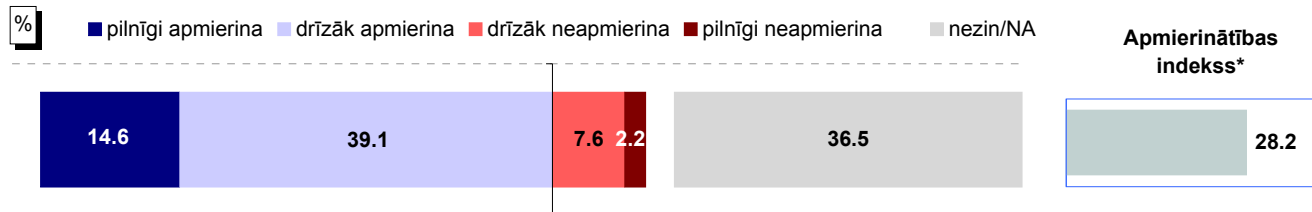
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

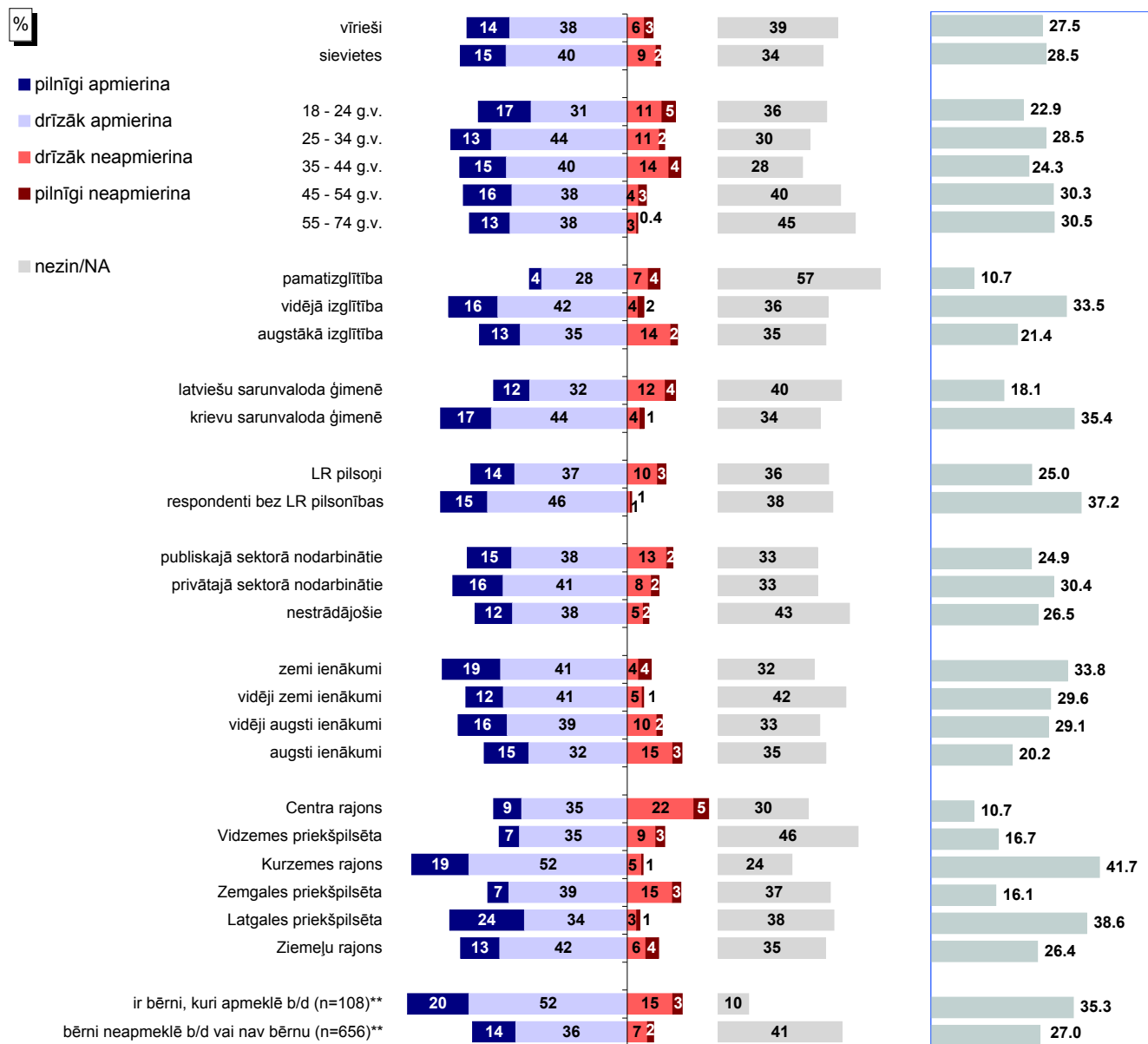
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

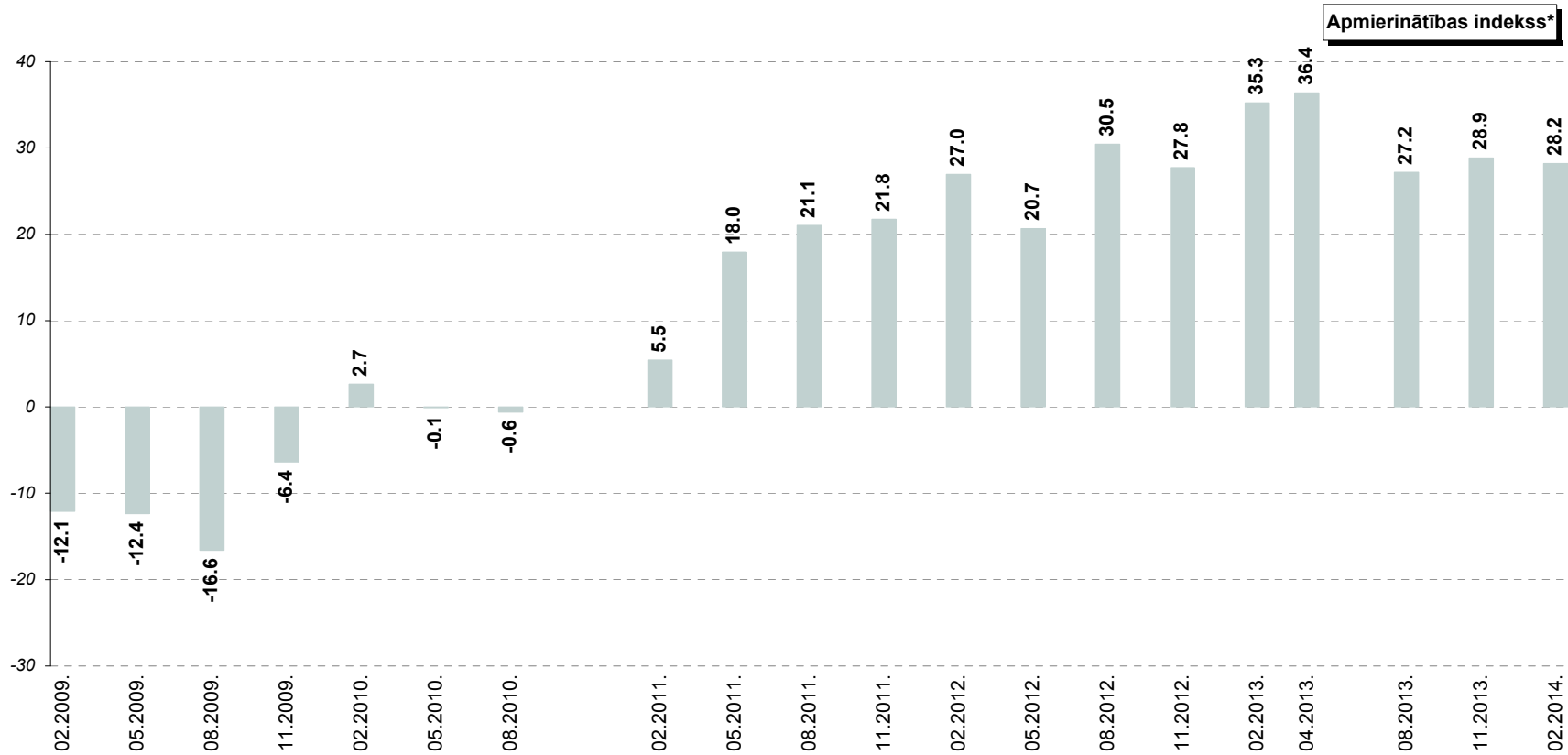
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

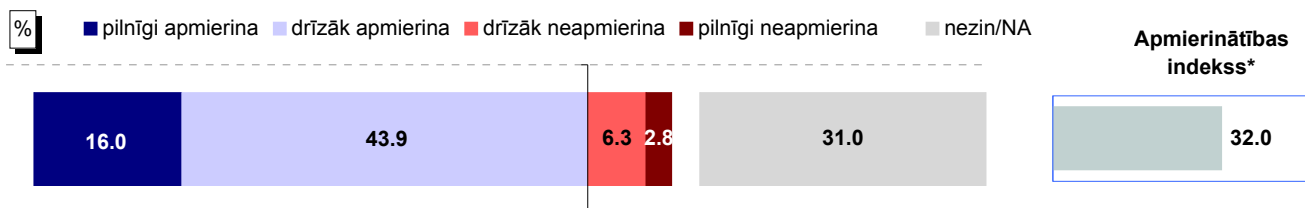
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

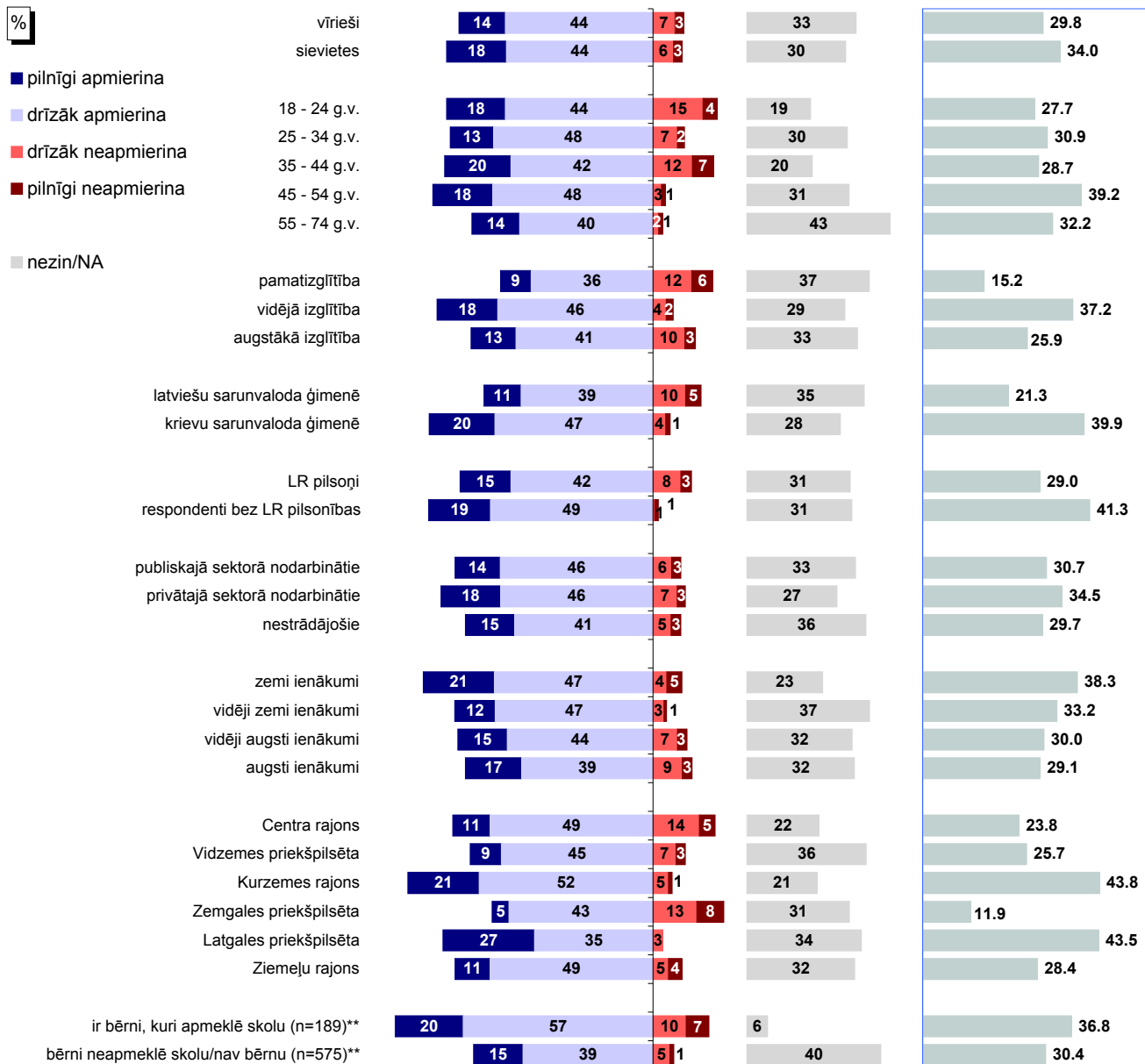
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

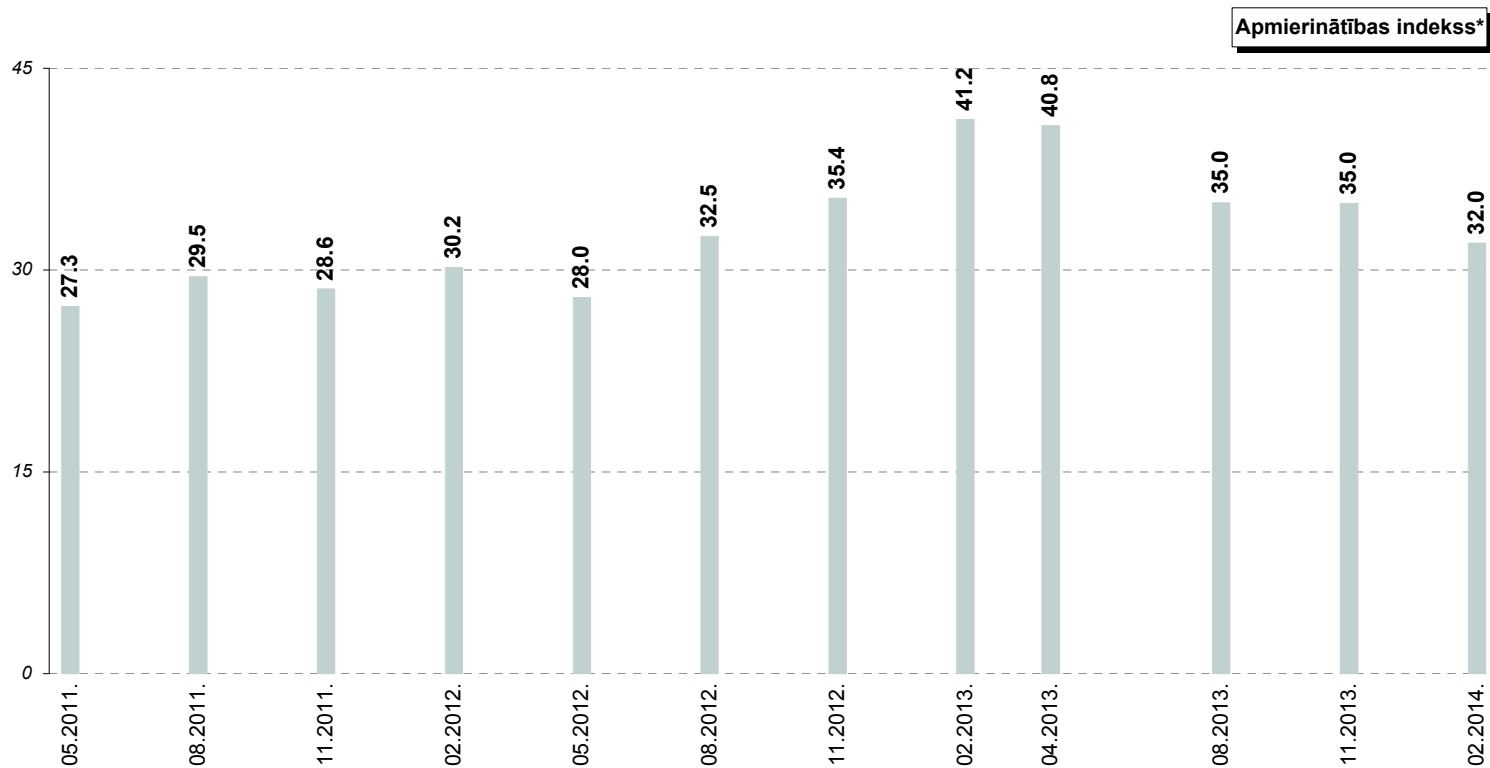
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



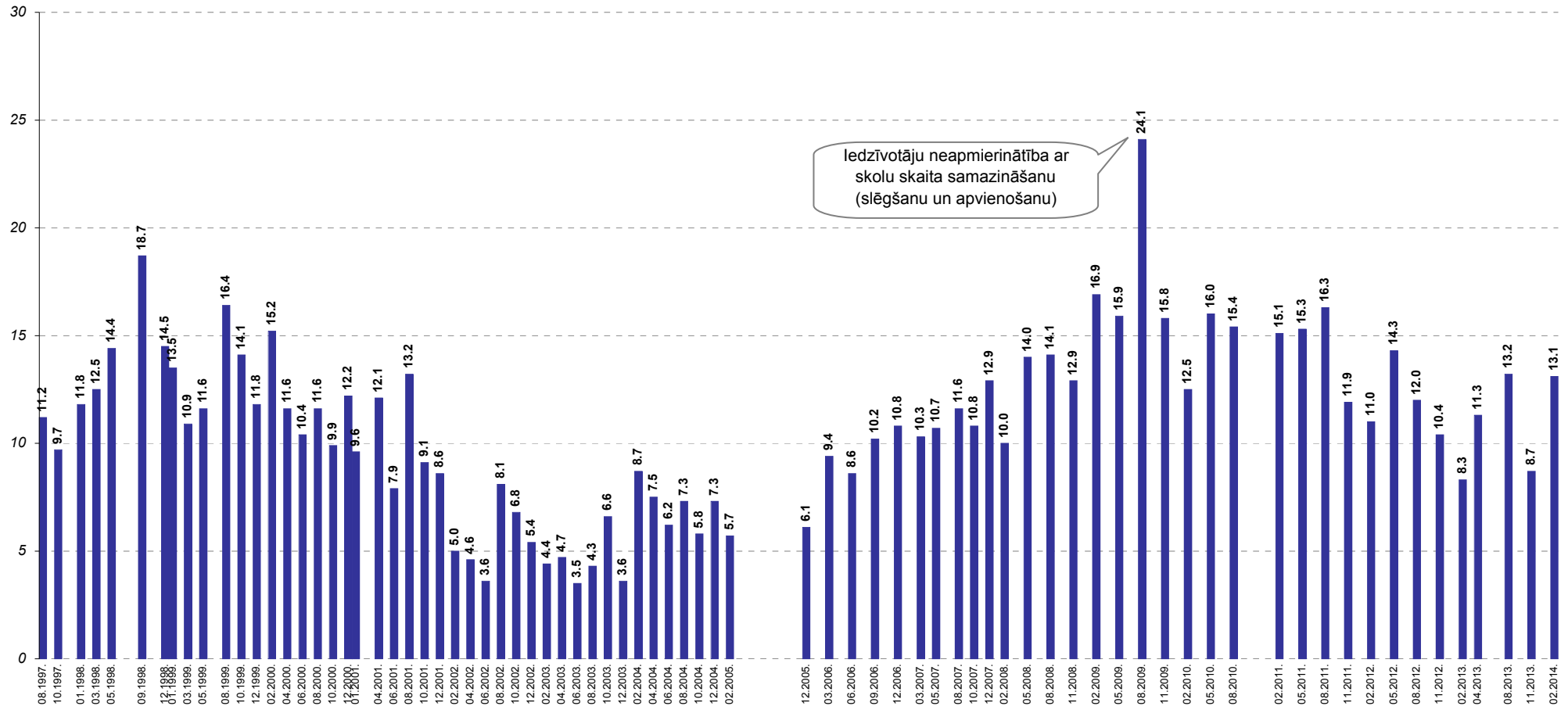
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

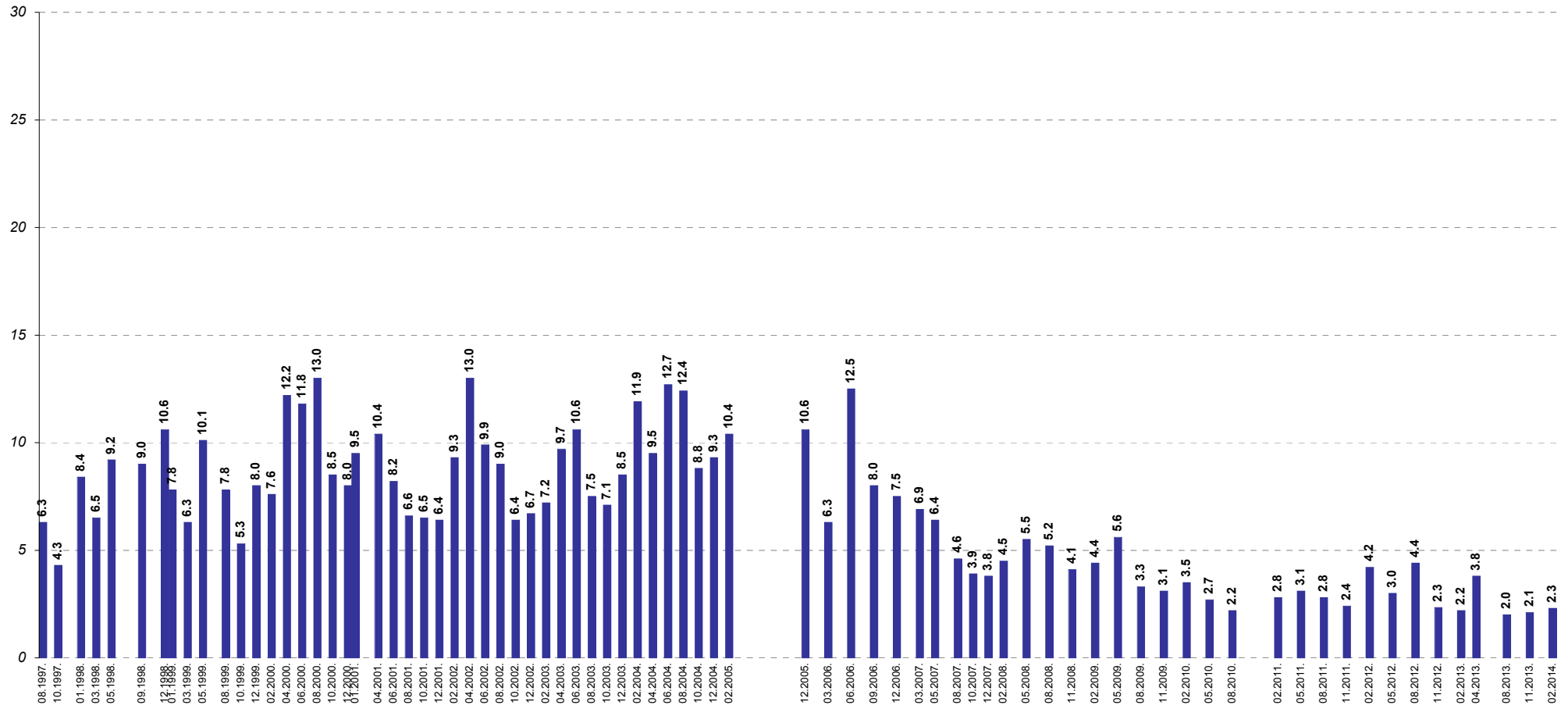
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Vērtējot Domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, vairāk nekā puse (54%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to. Kritiska attieksme (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 27% respondentu.

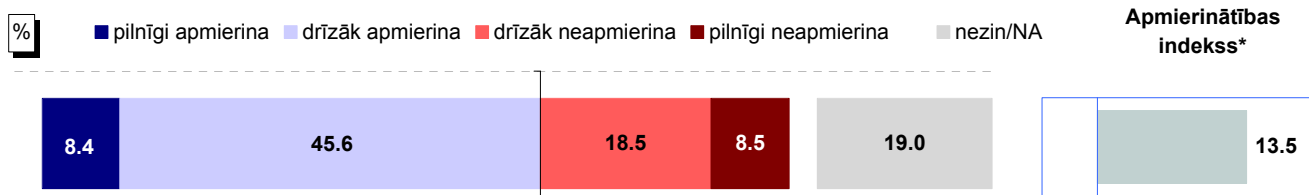
Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka 2014.gada februārī apmierinātības indekss ir pieaudzis līdz +13.5 (2013.gada novembrī tas bija +9.4). Tiesa, tas joprojām ir krietni zemāks nekā 2013.gada augustā, kad indekss bija +23.4.

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza negatīvu vērtējumu.

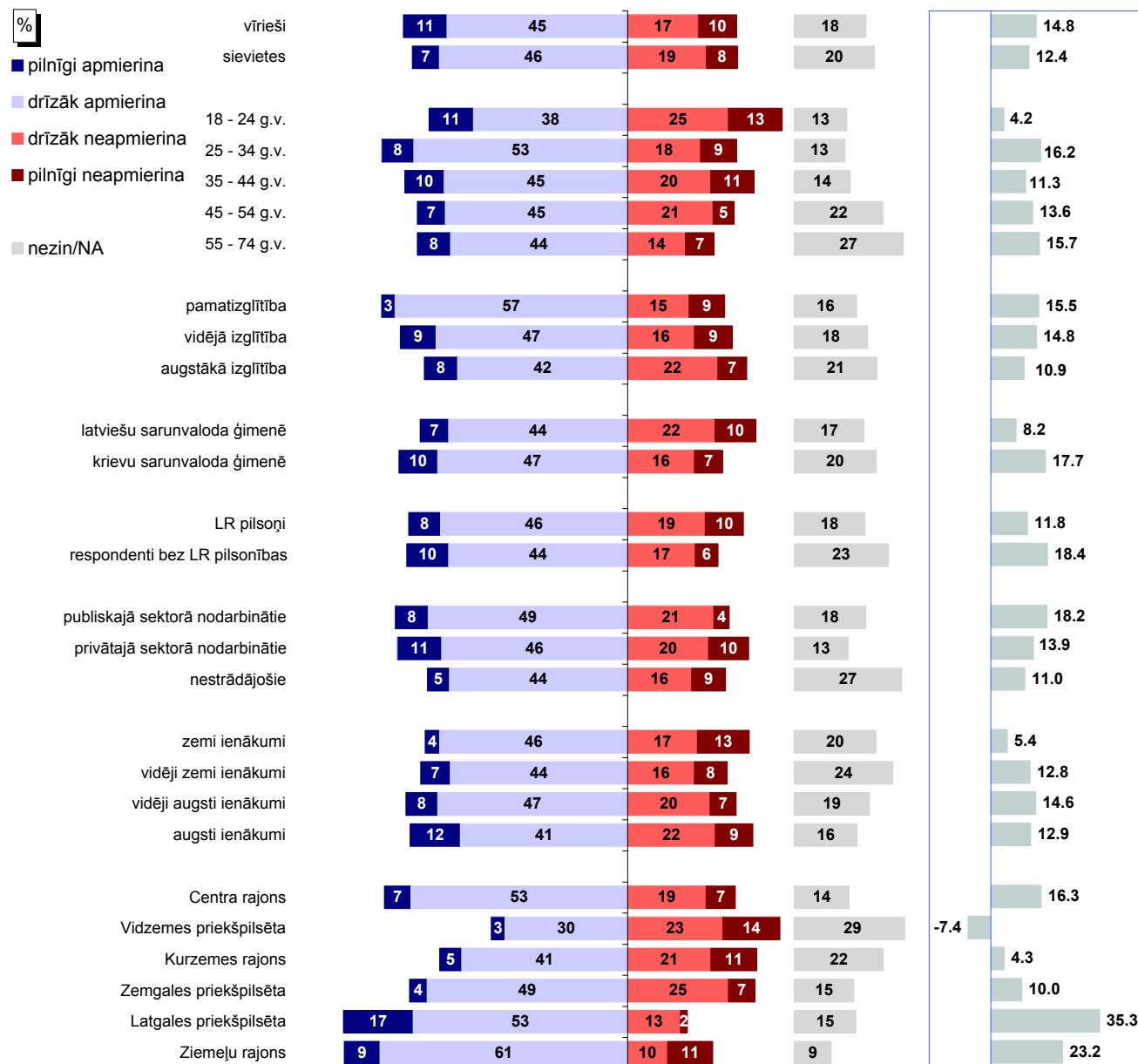
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



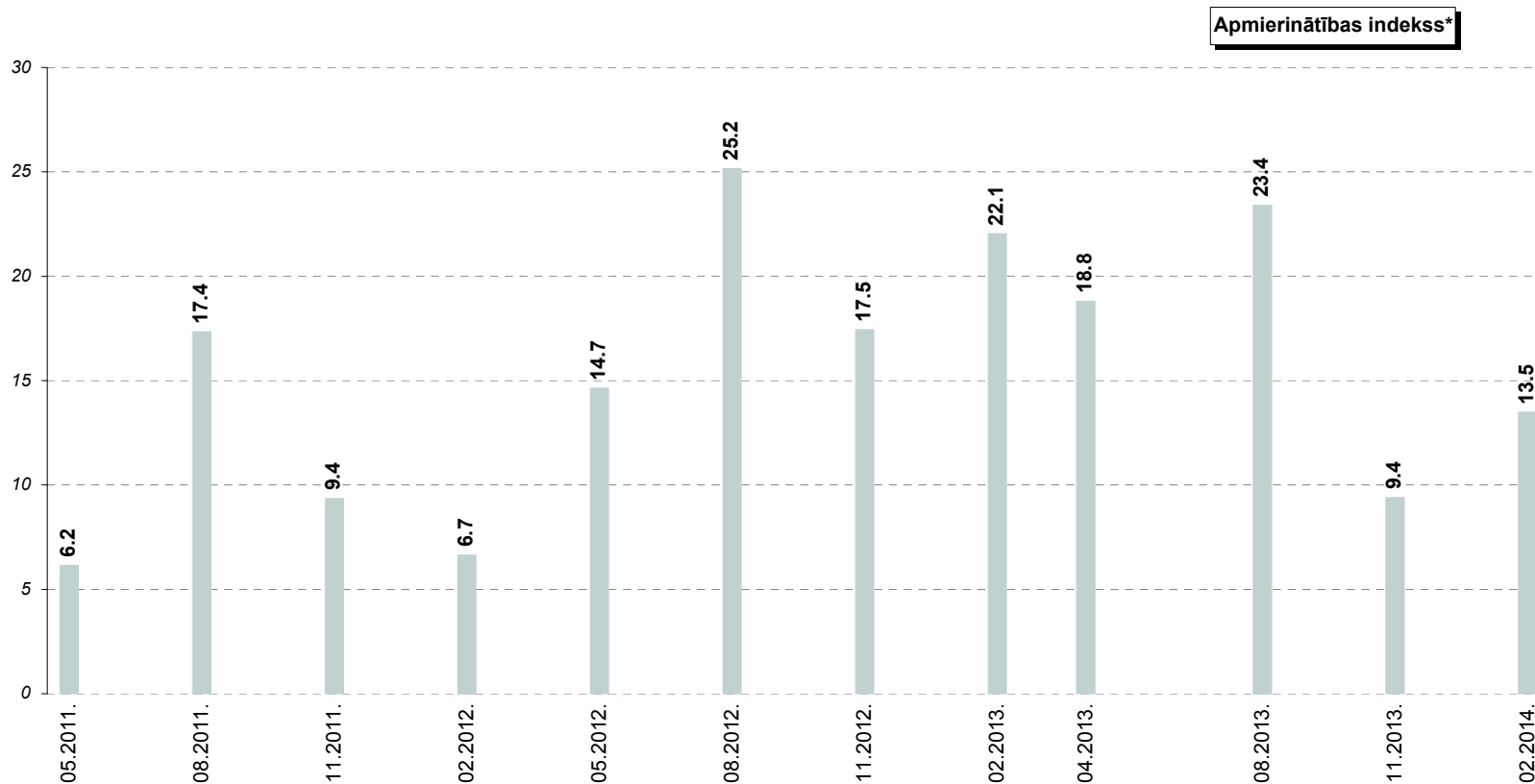
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2014.gada februārī veiktās aptaujas dati liecina, ka aptuveni 4/5 (82%) respondentu atzinīgi novērtē („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Rīgas domes **rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Tikai 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bijuši ar to neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”).

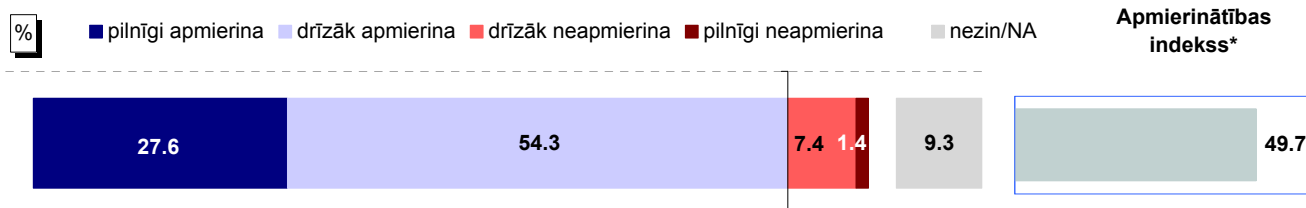
Ir vērojama neliela attieksmes uzlabošanās, salīdzinot 2013.gada novembra un 2014.gada februāra aptauju rezultātus: 2014.gada februārī apmierinātības indekss ir pakāpies līdz +49.7 (2013.gada novembrī: 47.0). Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2013.gada augustā novērotais indekss (+53.3).

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā, atzinīgi vērtēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Tiesa, jāpiebilst, ka visās analizētajās grupās apmierinātību ar Domes darbu rūpēs par kultūras dzīvi pilsētā pauda vismaz 3/4.

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā 25 līdz 34 gadiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

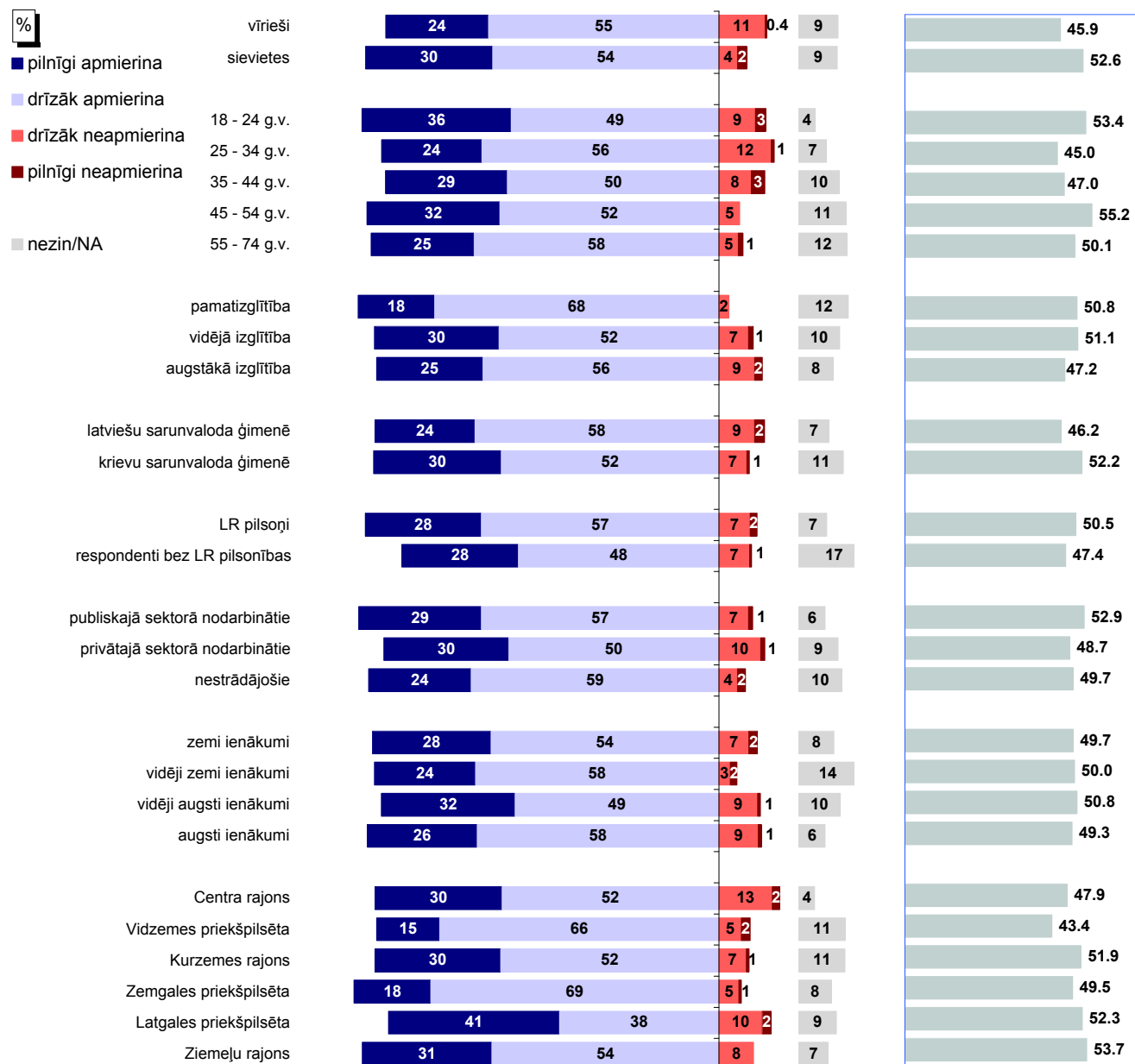
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



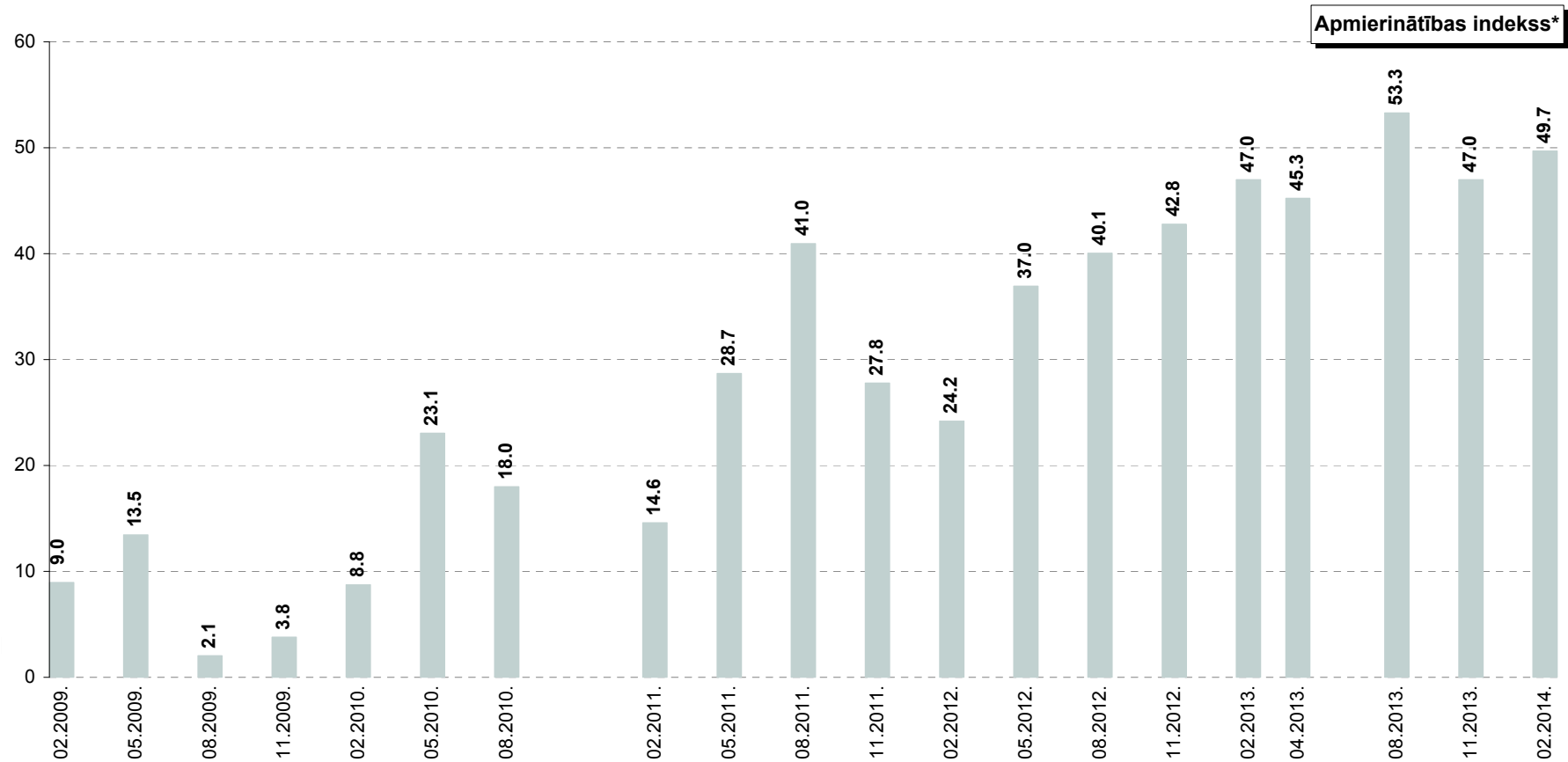
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2014.gada februāra aptaujas rezultāti liecina, ka sabiedriskā transporta nodrošināšana ir visatzinīgāk vērtētā joma no šajā pētījumā analizētajām. Tiesa, jāmin, ka joprojām ir salīdzinoši augsts to respondentu īpatsvars, kuri, lūgti nosaukt aktuālākās problēmas pilsētā, minēja sabiedriskā transporta problēmas.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar pētījuma datiem nedaudz vairāk kā puse (52%) respondentu norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu. Vismaz reizi nedēļā Rīgas sabiedrisko transportu izmanto 18%, bet 22% to dara retāk nekā reizi nedēļā. To, ka pēdējā gada laikā vispār nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, atzīmēja 7%.

To, ka pēdējā gada laikā sabiedrisko transportu ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vairākums (86%) respondentu atzinīgi vērtēja Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**. Aptuveni viena 1/10 (11%) sniedza negatīvu vērtējumu.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2014.gada februārī ir sniegts nedaudz atzinīgāks vērtējums nekā 2013.gada novembrī (11.2013.: +47.0, 02.2014.: +48.8). Tiesa, 2013.gada aprīlī sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanai bija sniegts vēl augstāks vērtējums (indekss: +53.1).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki visās ienākumu grupās, izņemot augstāko, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza negatīvu vērtējumu. Tiesa, jāmin, ka negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars nevienā grupā nepārsniedz 1/4.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, aptuveni 9/10 (89%) bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā. Neapmierinātību pauda 11%.

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

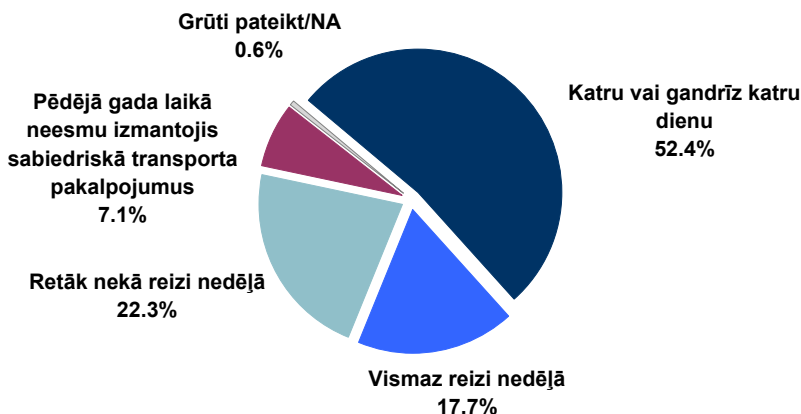
Līdzīgi kā 2013.gada novembrī, arī 2014.gada februārī 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju par aktuālāko problēmu uzskatīja **sabiedriskā transporta** jautājumus. Jāpiemin, ka laika posmā no 2012.gada maija līdz 2013.gada aprīlim ar sabiedrisko transportu saistīto problēmu minēšanas biežums bija zemāks (7%-10%).

Runājot par sabiedriskā transporta jautājumiem, respondenti minēja problēmas ar rīdzinieka kartēm un biļešu cenu diferencēšanu, transporta kustības grafiku neievērošanu u.c.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

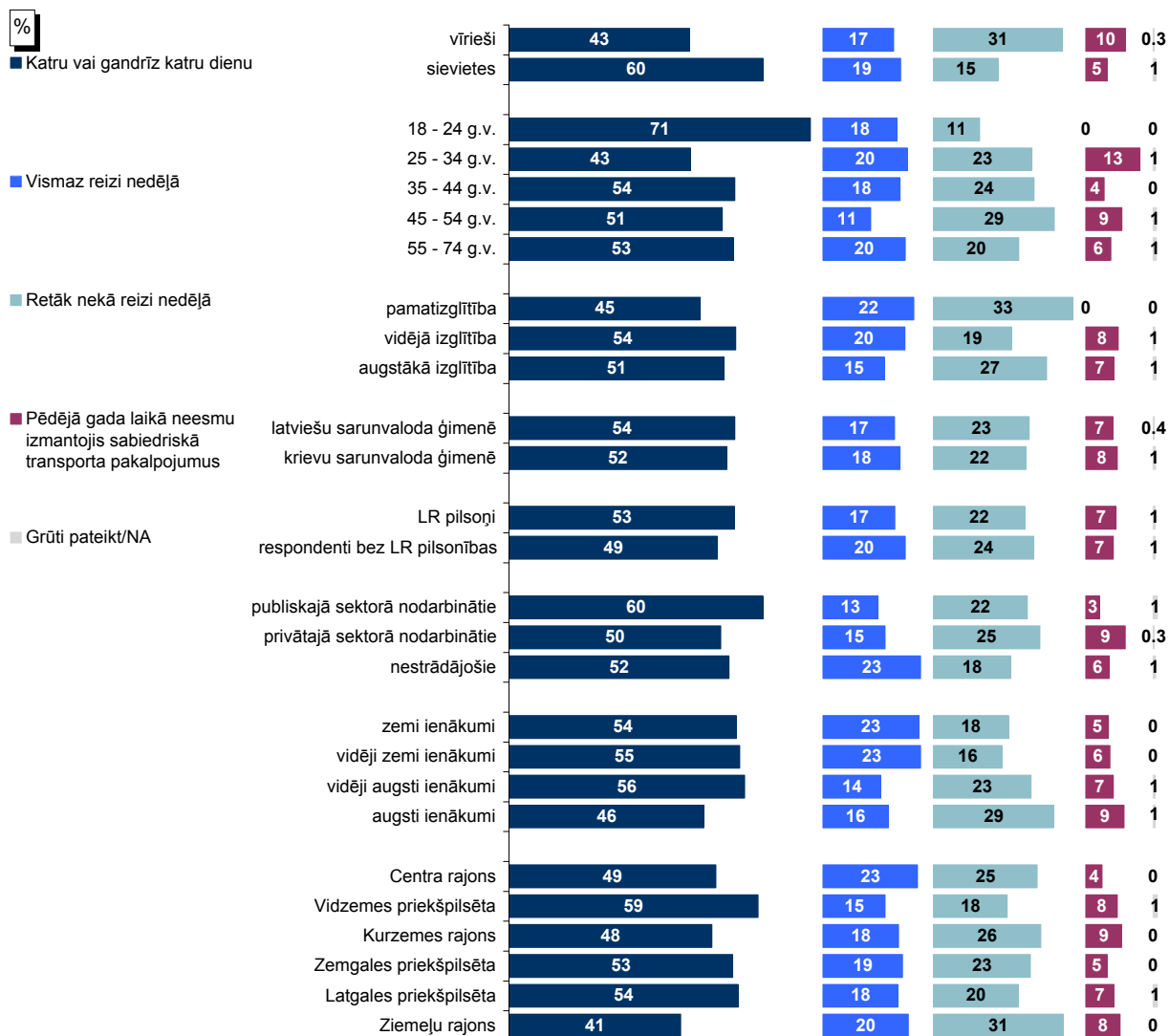
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

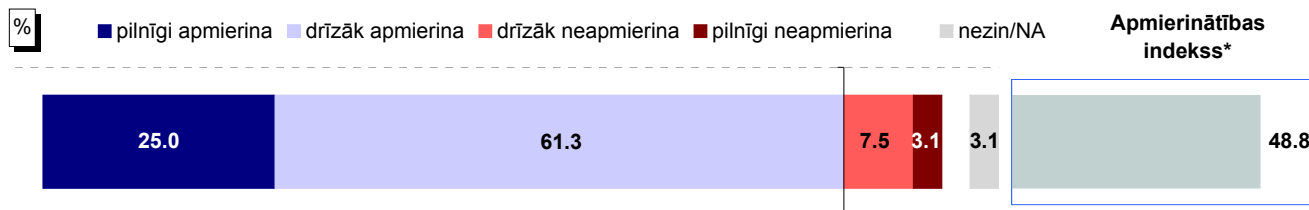
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

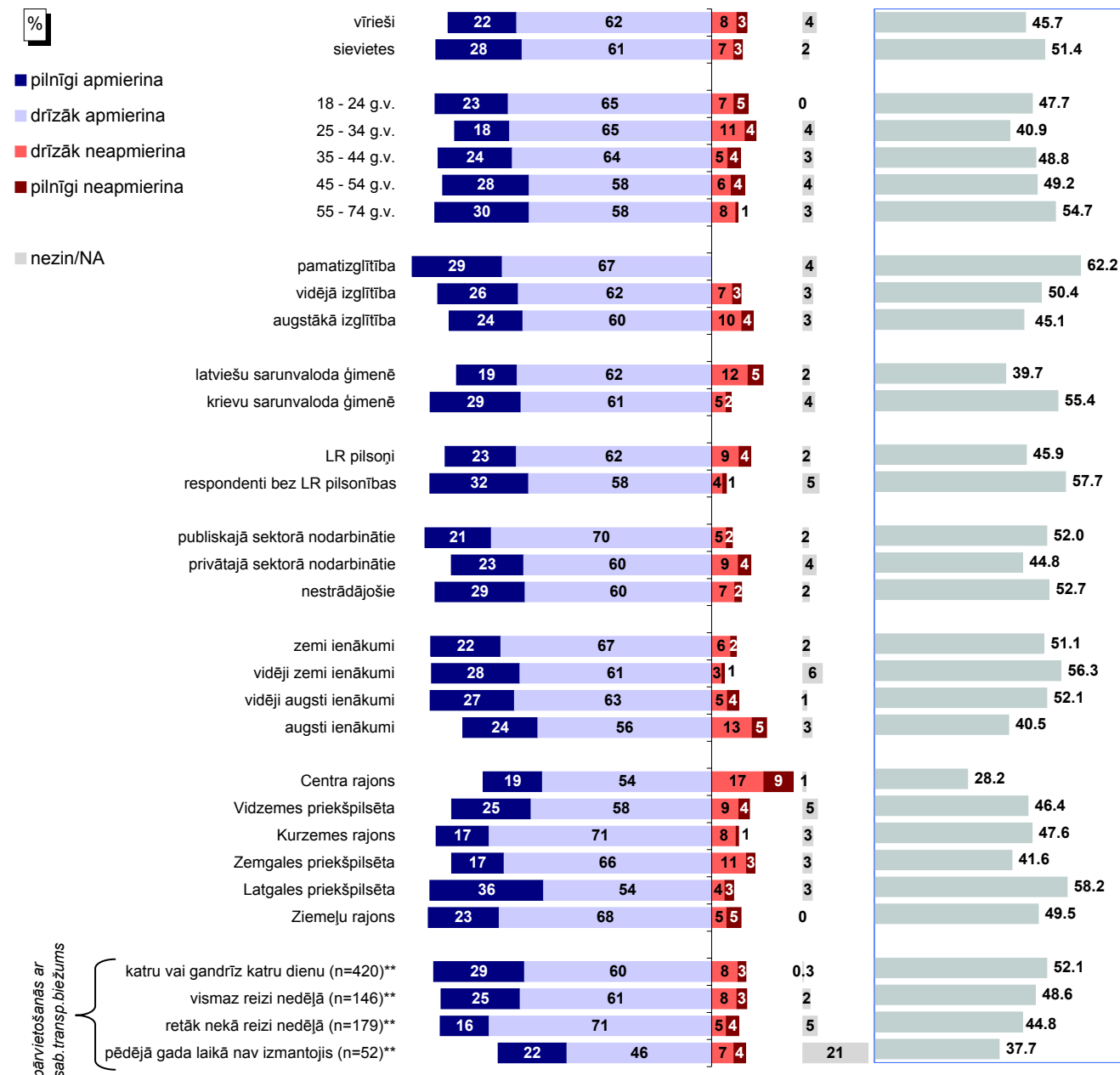
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

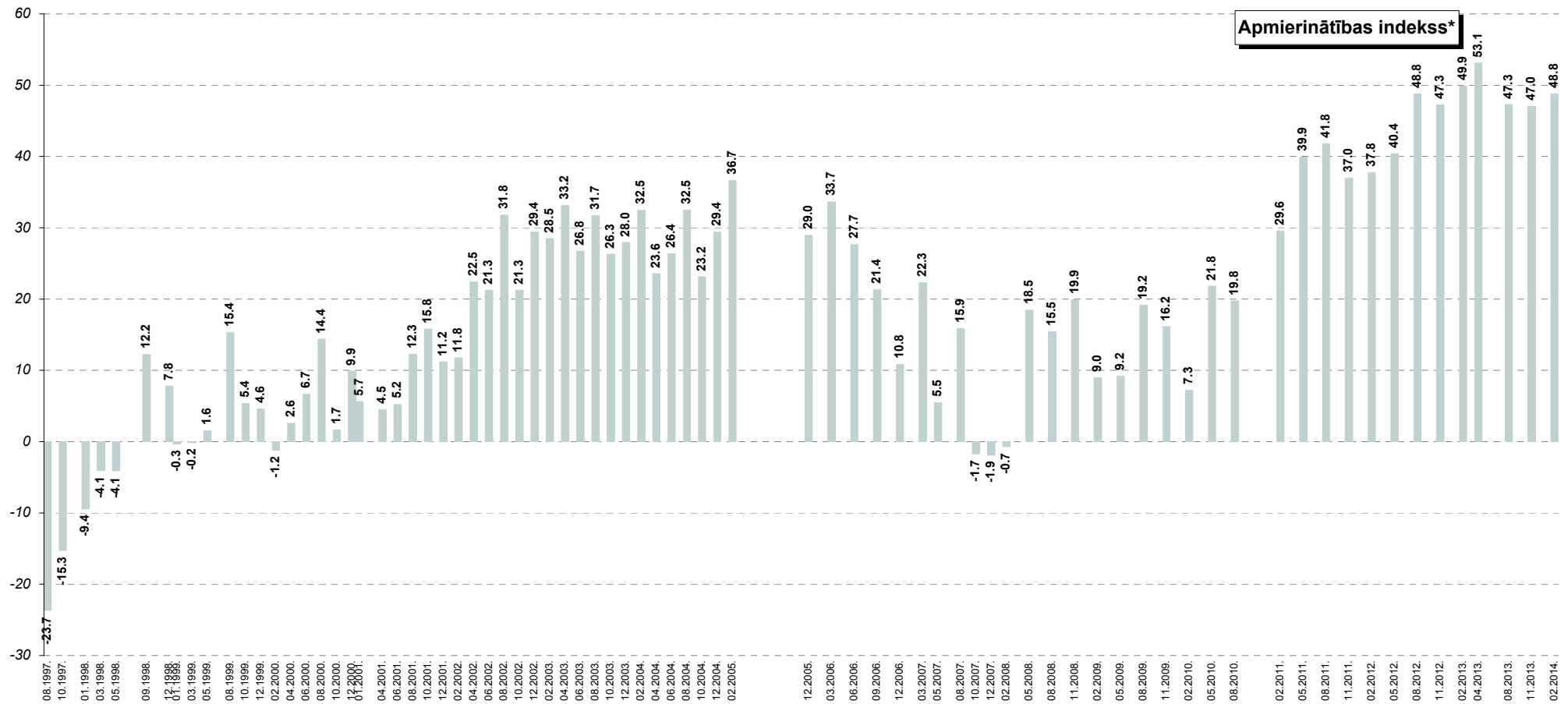
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



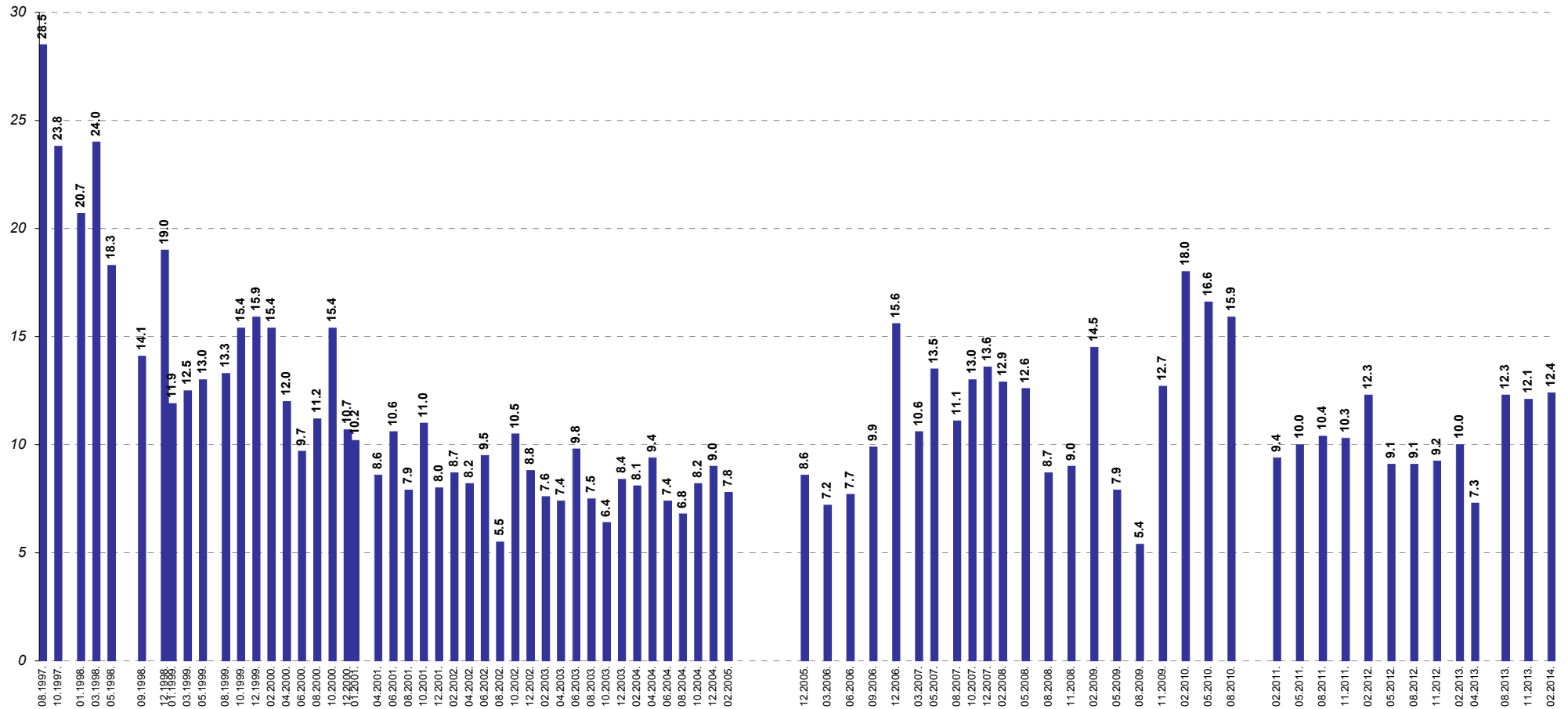
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Aptaujas ietvaros tika noskaidrota arī Rīgā deklarēto iedzīvotāju attieksme pret Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā.

Pētījuma dati liecina, ka tikai 14% atbildēja, ka Domes darbs **uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā** viņus „pilnīgi” vai „drīzāk” apmierina. Aptuveni 1/3 (32%) sniedza kritisku vērtējumu. Tiesa, vairāk nekā puse (54%) respondentu atturējās sniegt vērtējumu.

Salīdzinot 2013.gada novembra un 2014.gada februāra aptaujas datus, jāsecina, ka 2014.gada februārī ir vēl nedaudz pasliktinājies Domes darba vērtējums šajā jomā: indekss no -14.3 2013.gada novembrī ir nokritis līdz -16.3 2014.gada februārī.

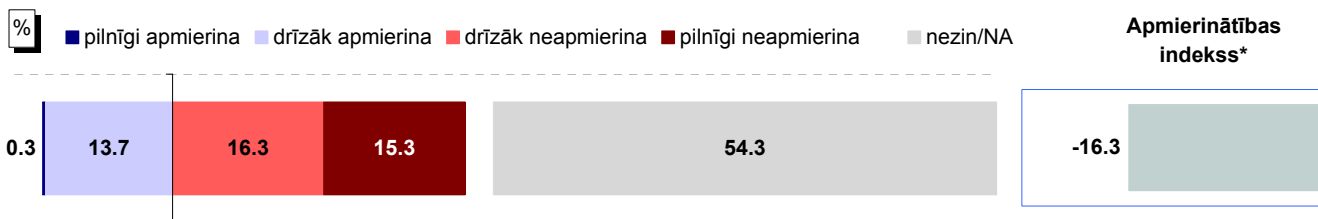
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījums liecina, ka apmierinātību ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie ar pamatizglītību un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāmin, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzņēmējdarbības sekmēšanu vērtēja gan atzinīgi, gan kritiski (retāk atzīmēta atbilde „nezinu”).

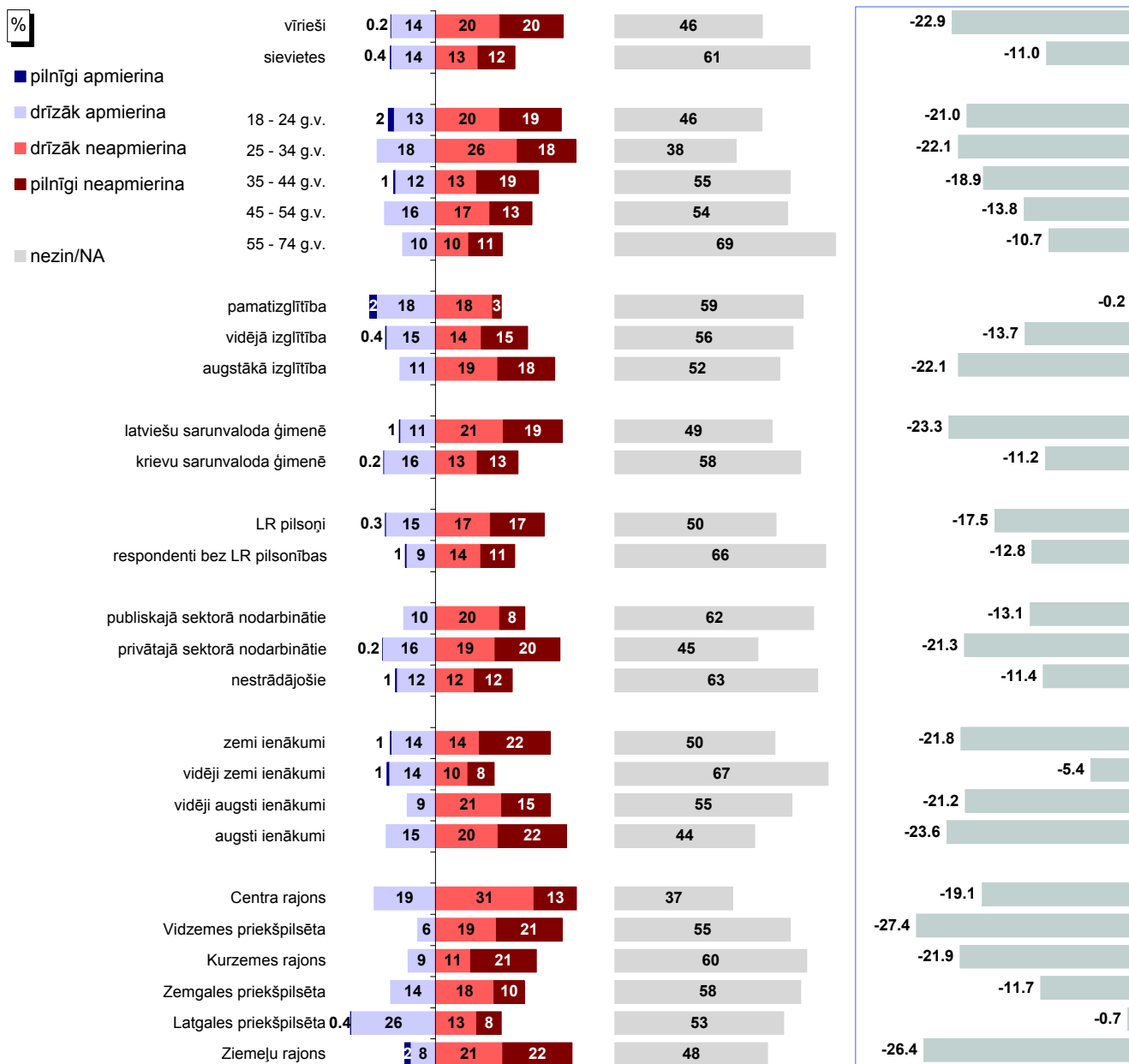
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



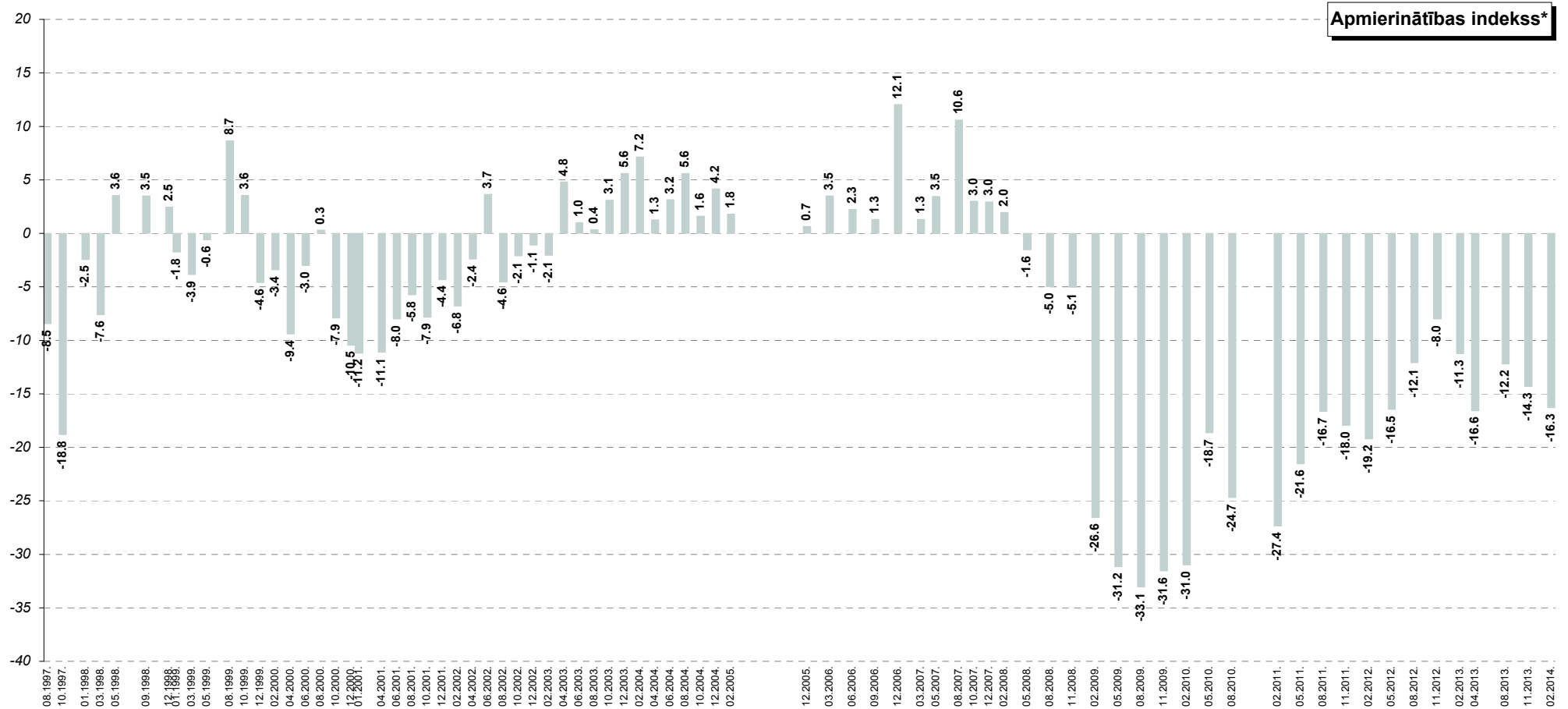
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar aptaujas datiem nedaudz vairāk kā 2/5 (43%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**. Neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 22% respondentu.

Ja salīdzina 2013.gada novembra un 2014.gada februāra aptaujas datus, vērojams, ka 2014.gada februārī apmierinātības indekss ir nedaudz pieaudzis (no +7.6 līdz +8.7). Tiesa, tas joprojām ir zemāks rādītājs nekā 2013.gada februārī un aprīlī novērotais (attiecīgi +11.4 un +12.5).

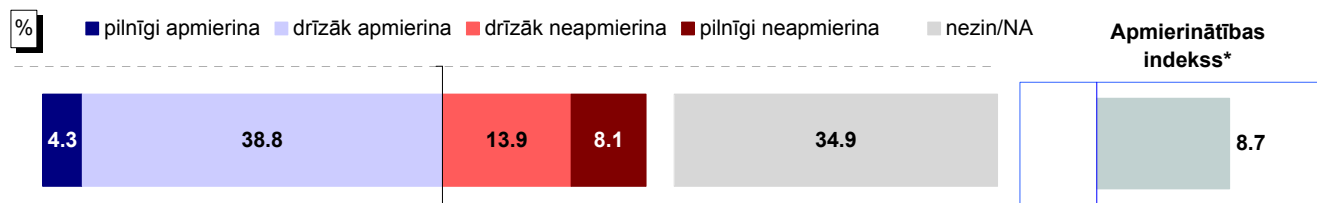
Apmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda kritisku attieksmi.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs biežāk nekā caurmērā vērtēja gan pozitīvi, gan negatīvi.

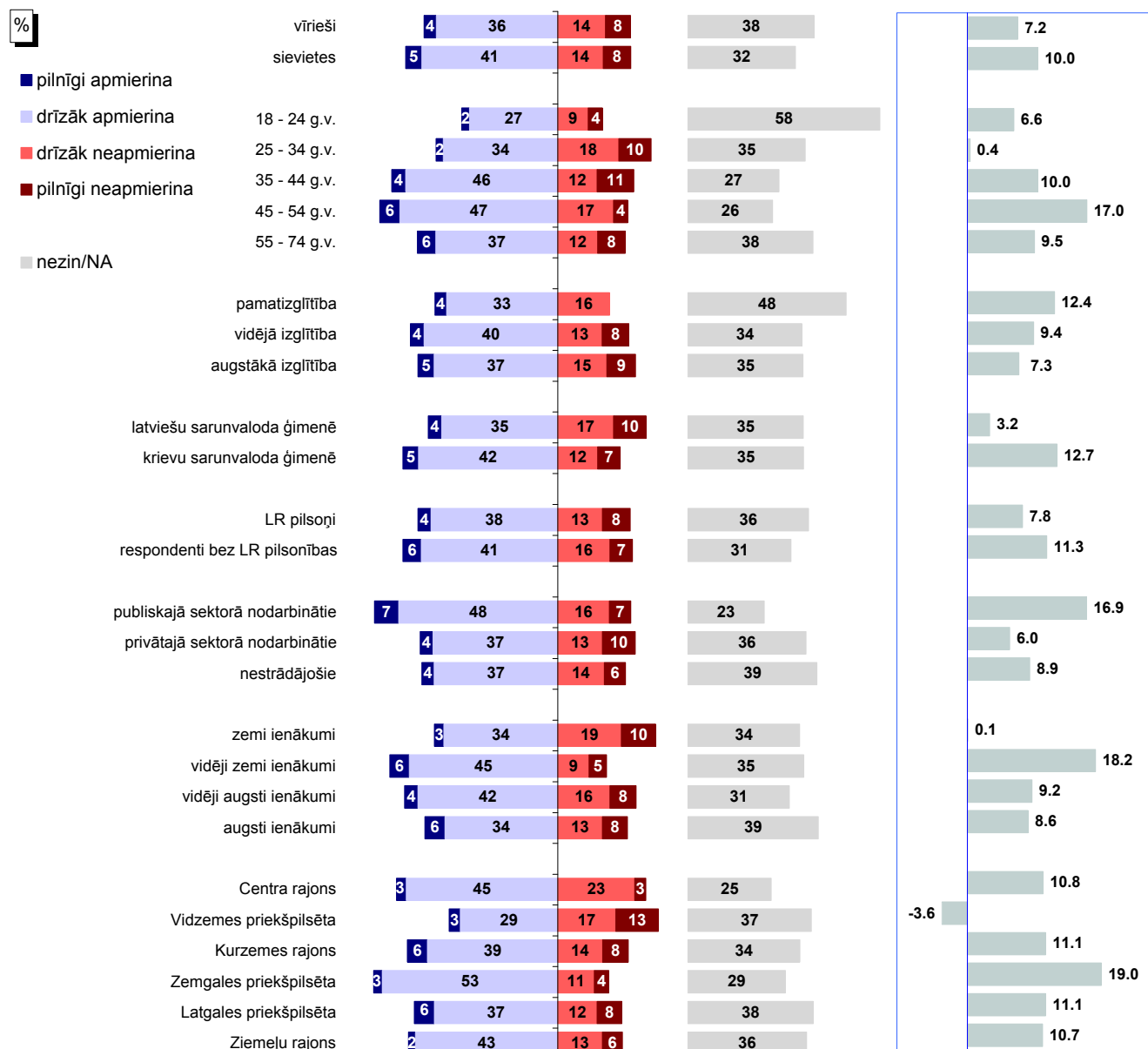
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



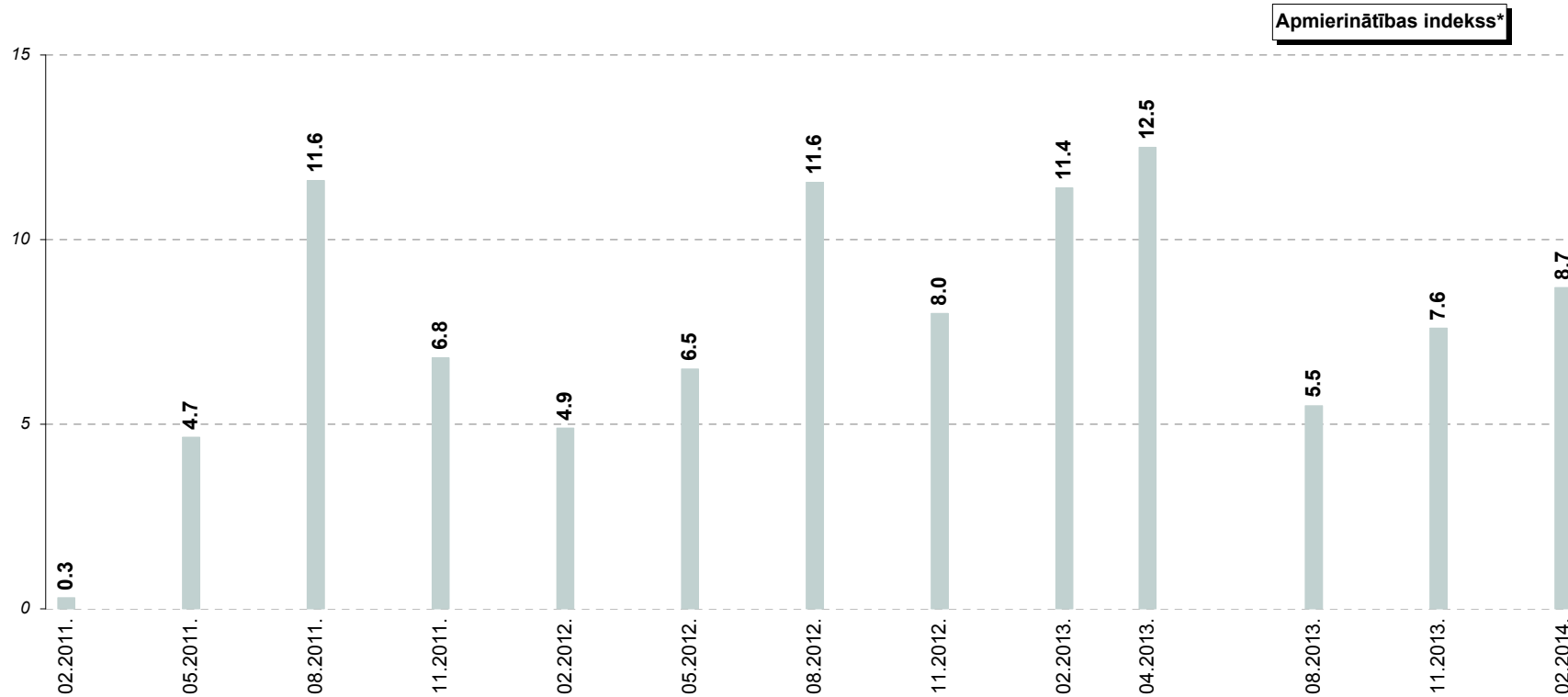
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā joprojām ir viena no kritiskāk vērtētajām jomām, runājot par pašvaldības funkciju izpildi. Arī 2014.gada februārī Domes darbu šajā jomā atzinīgi vērtēja ne vairāk kā 1/10. Tiesa, korupcijas mazināšana starp aktuālākajām problēmām pašvaldībā šomēnes minēta nedaudz retāk.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Aptaujas rezultāti liecina, ka tikai 8% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā**. Kritiska attieksme pausta biežāk (43%). Jāpiebilst gan, ka aptuveni pusei (49%) respondentu nebija viedokļa šajā jautājumā.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka nav vērojamas būtiskas atšķirības korupcijas risku mazināšanas vērtējumā (11.2013.: -28.5, 02.2014.: -28.4). Jāpiebilst, ka pēdējās divās aptaujās novērotie rādītāji ir zemākie, analizējot šīs jomas vērtējumu kopš 2011.gada februārī tika uzsākti mērījumi (iepriekš indeksi bija robežās no -13.3 līdz -26.6).

Korupcijas risku mazināšanu biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt vīrieši, aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību.

Jāmin, ka respondenti ar augstiem ienākumiem un Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

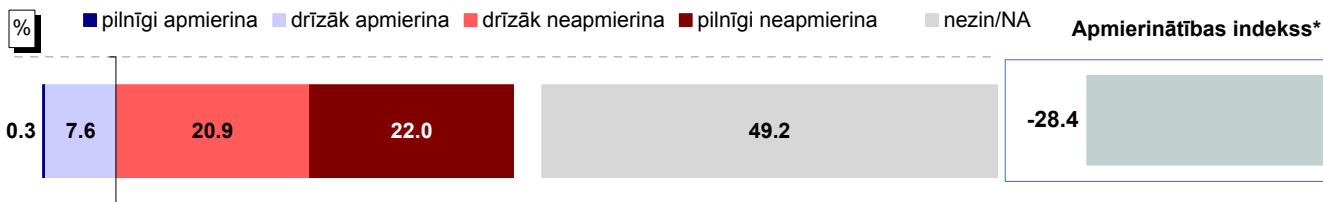
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Analizējot iedzīvotāju spontāni nosauktās problēmas, jāsecina, ka ir nedaudz pazeminājies **korupcijas mazināšanas** problēmas minēšanas biežums: no 5% 2013.gada novembrī līdz 4% 2014.gada februārī. Tiesa, korupcijas apkarošanas nepieciešamība joprojām ir minēta biežāk nekā 2013.gada augustā (1%). Respondenti aicināja mazināt kukuļņemšanu, kā arī palielināt caurspīdīgumu iepirkumos.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

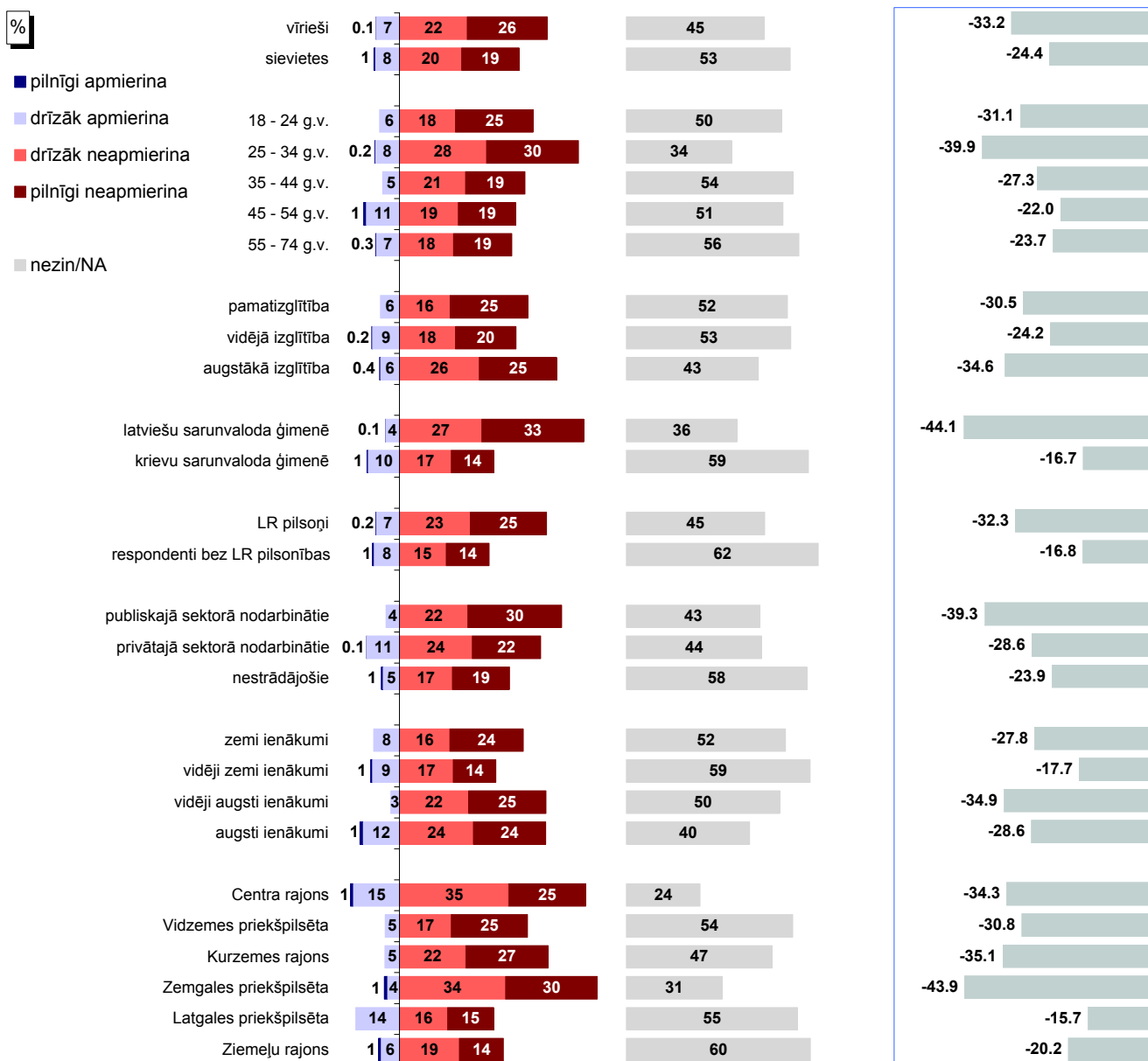
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

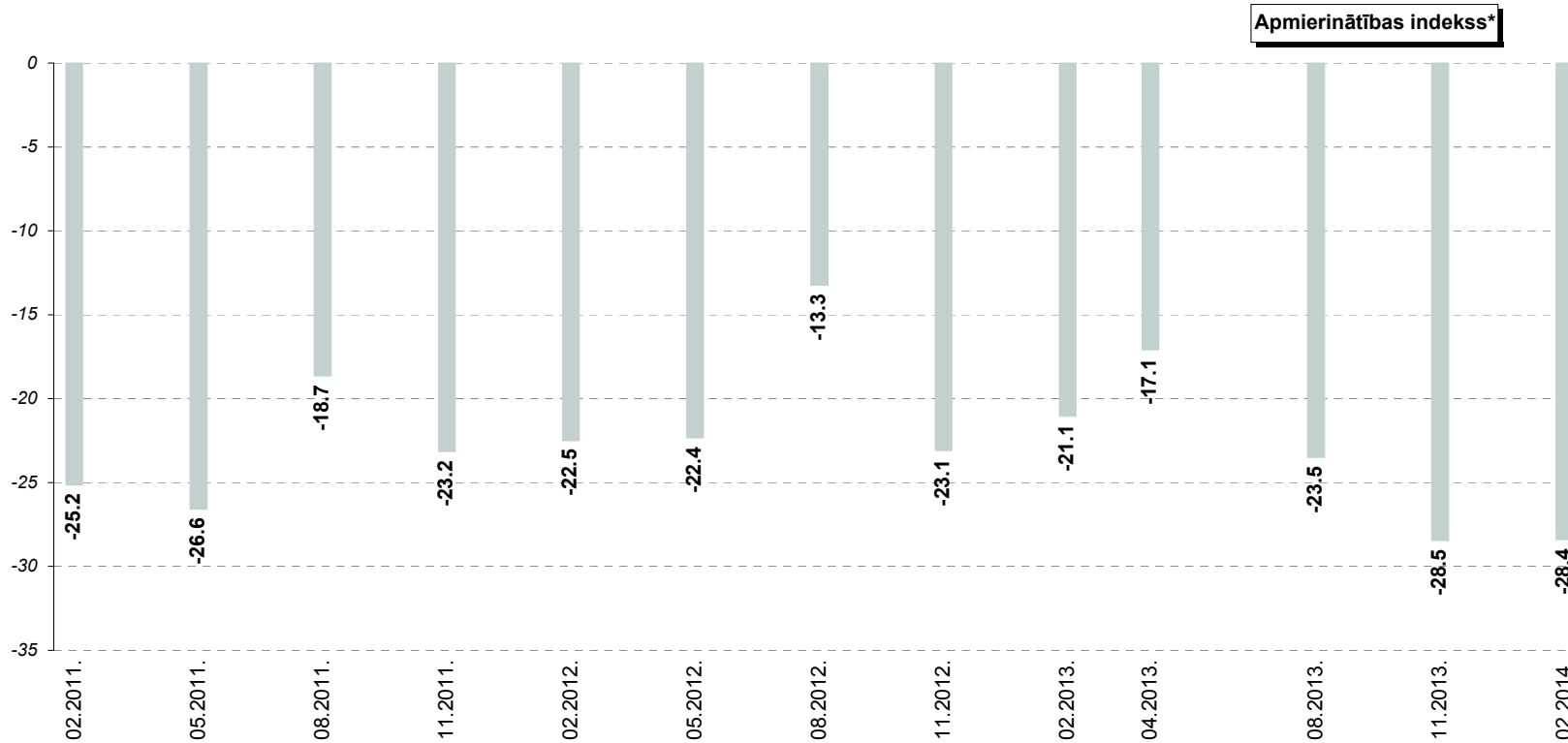
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



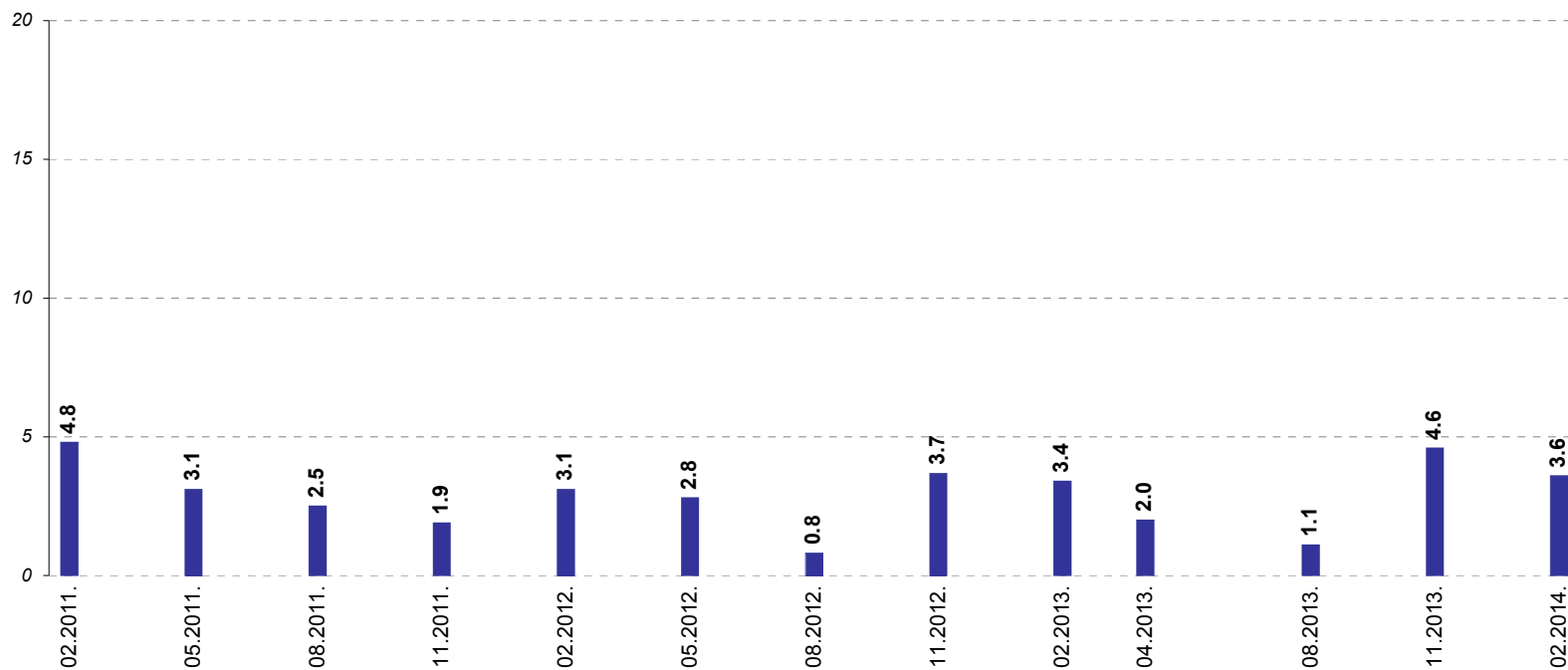
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	97 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 14.02.2014. līdz 02.03.2014.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.02.2014..
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.6	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.3	24.3	24.3
Kurzemes rajons	16.2	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	13.1	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.2	27.4	27.4
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	45.3	45.2	45.2
Sievietes	54.7	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	46.4	41.9	41.9
Citi	53.6	58.1	58.1

VECUMS

18 - 24 g.v.	13.0	10.1	10.1
25 - 34 g.v.	20.6	21.9	21.9
35 - 44 g.v.	16.7	19.0	19.0
45 - 54 g.v.	16.7	18.6	18.6
55 - 74 g.v.	33.0	30.4	30.4

STATUSS

Strādājošie	60.9	62.2
Nestrādājošie	39.1	37.8

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.0	3.7
Vidējā, vidējā profesionālā	58.8	58.9
Augstākā	37.2	37.4

PILSONĪBA

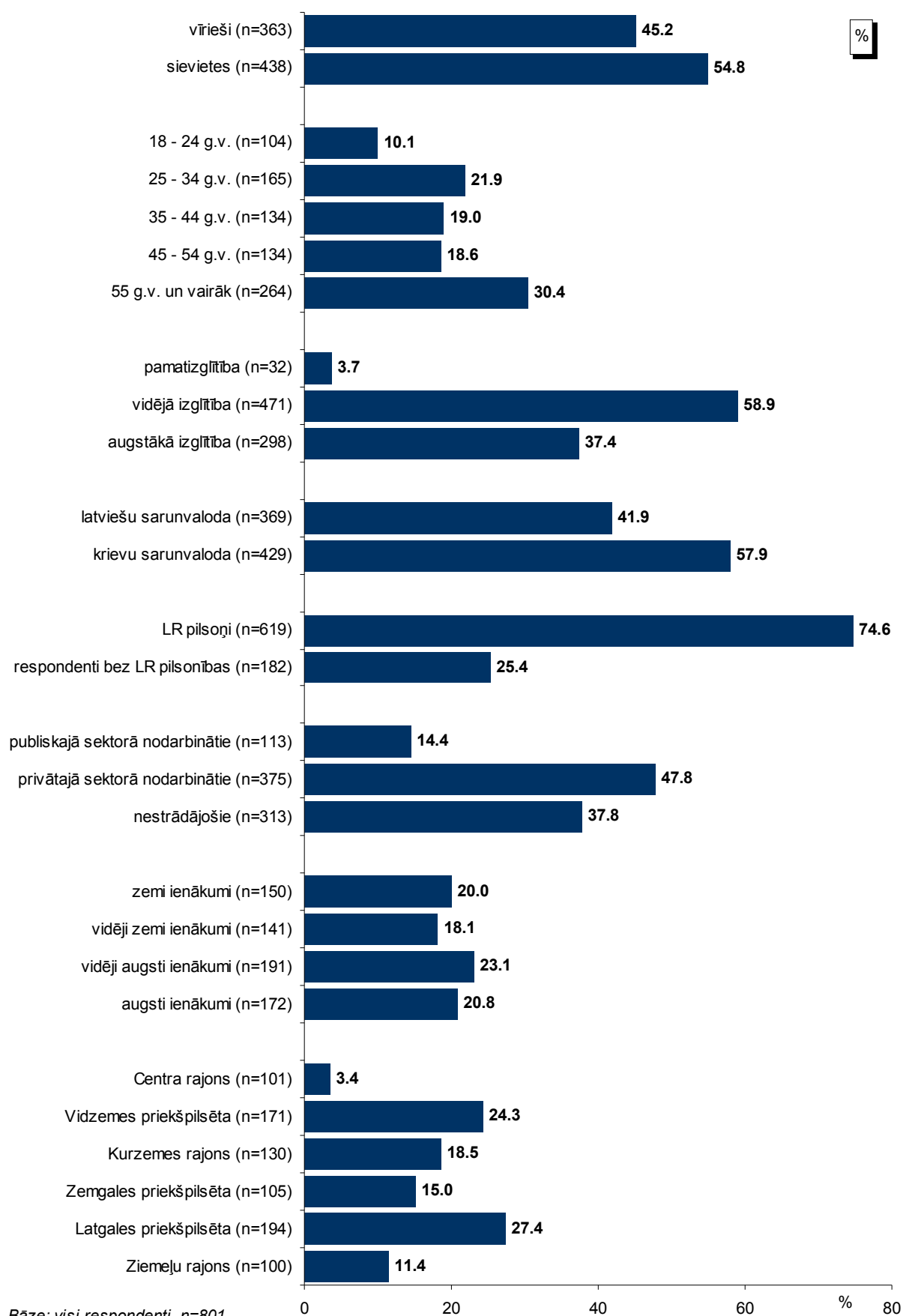
LR pilsoņi	77.3	74.6
Respondenti bez LR pilsonības	22.7	25.4

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nēsverts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Anna Ozoliņa, Santa Miežīte
Aptauju vadīja	Alma Grīniece, Madara Ozola
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmāne

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €200

Vidēji zemi – no €201 līdz €280

Vidēji augsti – no €281 līdz €400

Augsti – €401 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 800) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzus	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv