

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2014. gada augusts

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2014.gada augustā veiktajā Rīgā deklarēto iedzīvotāju aptaujā respondentiem lūdza novērtēt Rīgas Domes darbību. Pētījuma dati liecina, ka lielākā daļa aptaujāto (76%) augustā bija apmierināti ar Domes sniegumu, kas ir nedaudz biežāk nekā 2014.gada maijā, kad pozitīvi noskaņoti bija 73%.

Raksturojot Rīgas iedzīvotāju apmierinātību ar Domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē, vērojams, ka visbiežāk apmierinātība pausta ar Domes darbu, vērtējot kultūras dzīvi pilsētā (86%) un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (86%). Savukārt visretāk atzinīgi vērtējumi sniegti Domes darbam bezdarba (13%) un korupcijas risku (12%) mazināšanā.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 2014.gada augustā 76% Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam kopumā, tajā skaitā katrs desmitais (10%) atzīmēja atbildi „*Joti pozitīvi*”. Neapmierinātību ar Domes darbu pauda 15% respondentu (t.sk. 2% - „*Joti negatīvi*”).

2014.gada maijā un augustā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā iedzīvotāji bijuši noskaņoti atzinīgāk nekā maijā: apmierināto īpatsvars ir pieaudzis no 73% maijā līdz 76% augustā, un ir sasniedzis 2013.gada februāra-augusta līmeni, kad apmierināti bija 76%-77%.

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no aptaujas dalībnieku pilsonības statusa liecina, ka lielāku apmierinātību ar Domes sniegumu pauda respondenti bez LR pilsonības: atzinīgus vērtējumus sniedza 76% (starp LR pilsoņiem: 74%). Neapmierināti ar Domes darbu bija 8% respondentu bez LR pilsonības un 17% LR pilsoņu. Vērtējuma indekss šajās grupās ir attiecīgi 45.8 un 32.1 (vidējais rādītājs: 35.4).

Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāteic, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvi pret Domes darbu bija noskaņotas sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Domes darbu dažādu funkciju izpildē, pozitīvāki vērtējumi sniegti rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (86% apmierināti, 7% neapmierināti) un sabiedriskā transporta pakalpojumiem (86% apmierināti, 12% neapmierināti).

Salīdzinoši atzinīgi novērtēti arī Domes darbs sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (83% apmierināti, 16% neapmierināti) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (81% apmierināti, 18% neapmierināti).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

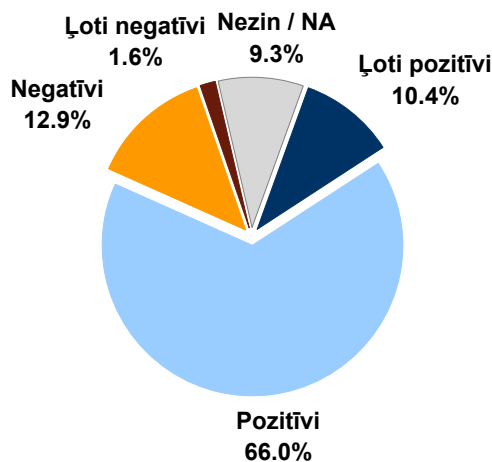
Vismaz 3/4 sniedza pozitīvu vērtējumu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai (79% apmierināti, 19% neapmierināti), Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanai un tīrības nodrošināšanai (75% apmierināti, 23% neapmierināti), kā arī pilsētas apgaismojuma nodrošināšanai (75% apmierināti, 24% neapmierināti).

Savukārt visretāk atzinīgi vērtējumi sniegti korupcijas risku (12% apmierināti, 40% neapmierināti) un bezdarba (13% apmierināti, 63% neapmierināti) mazināšanai, uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldībā (16% apmierināti, 29% neapmierināti) un palīdzībai dzīvokļu jautājumu risināšanā (18% apmierināti, 25% neapmierināti).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

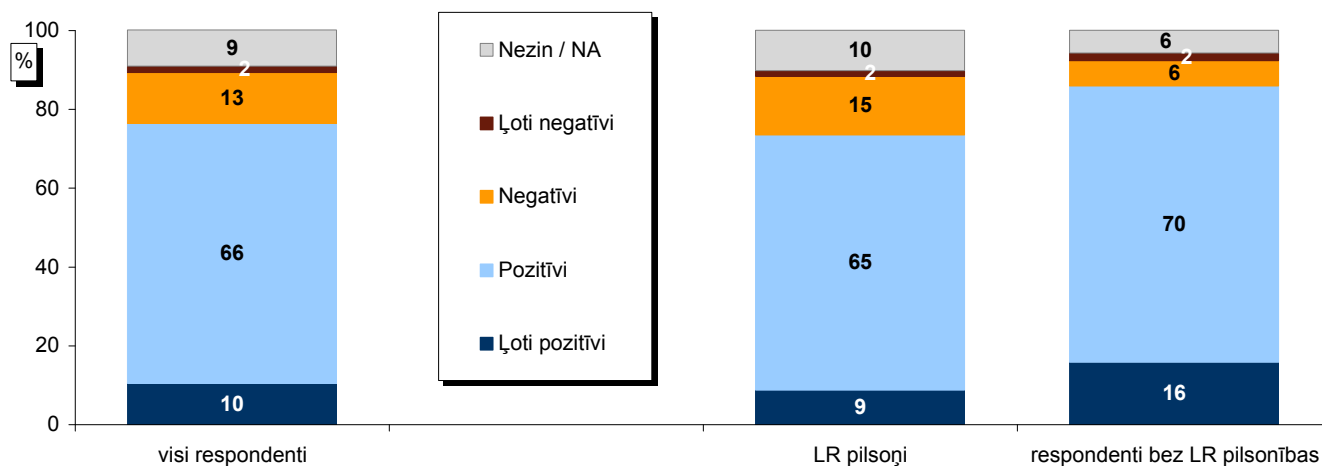
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



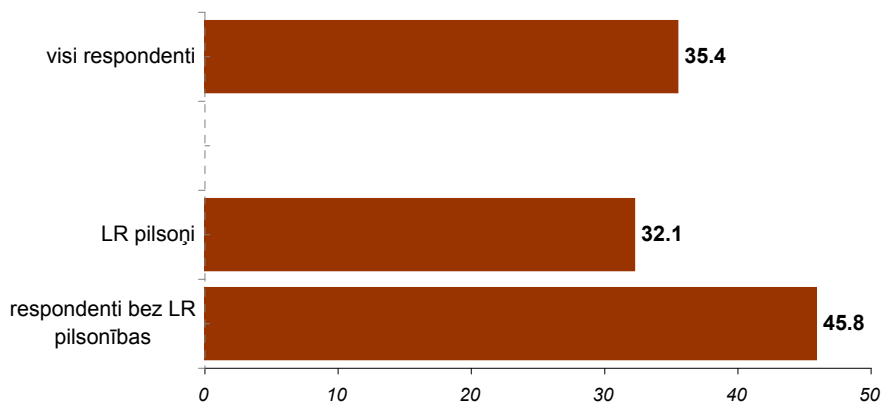
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



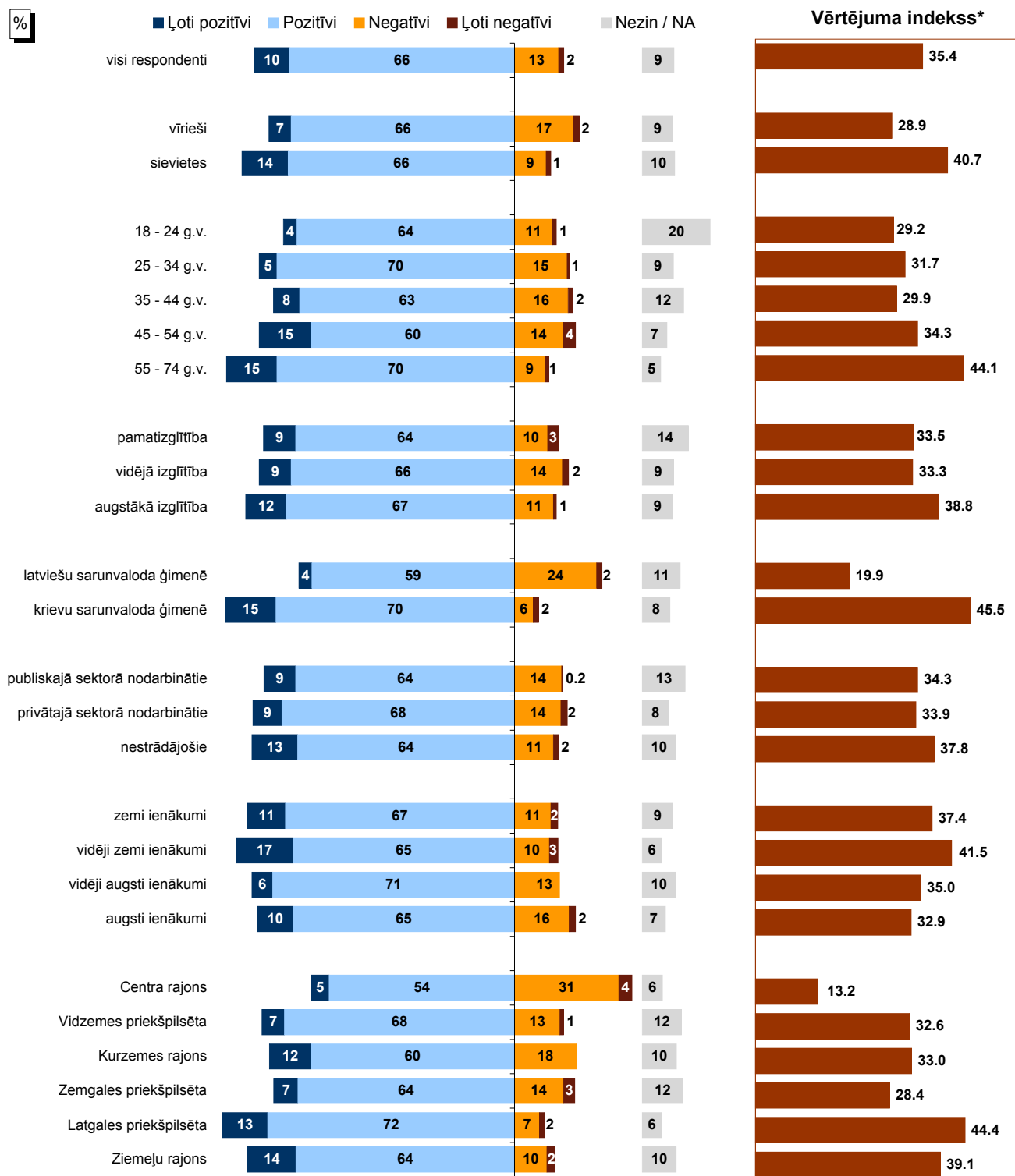
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

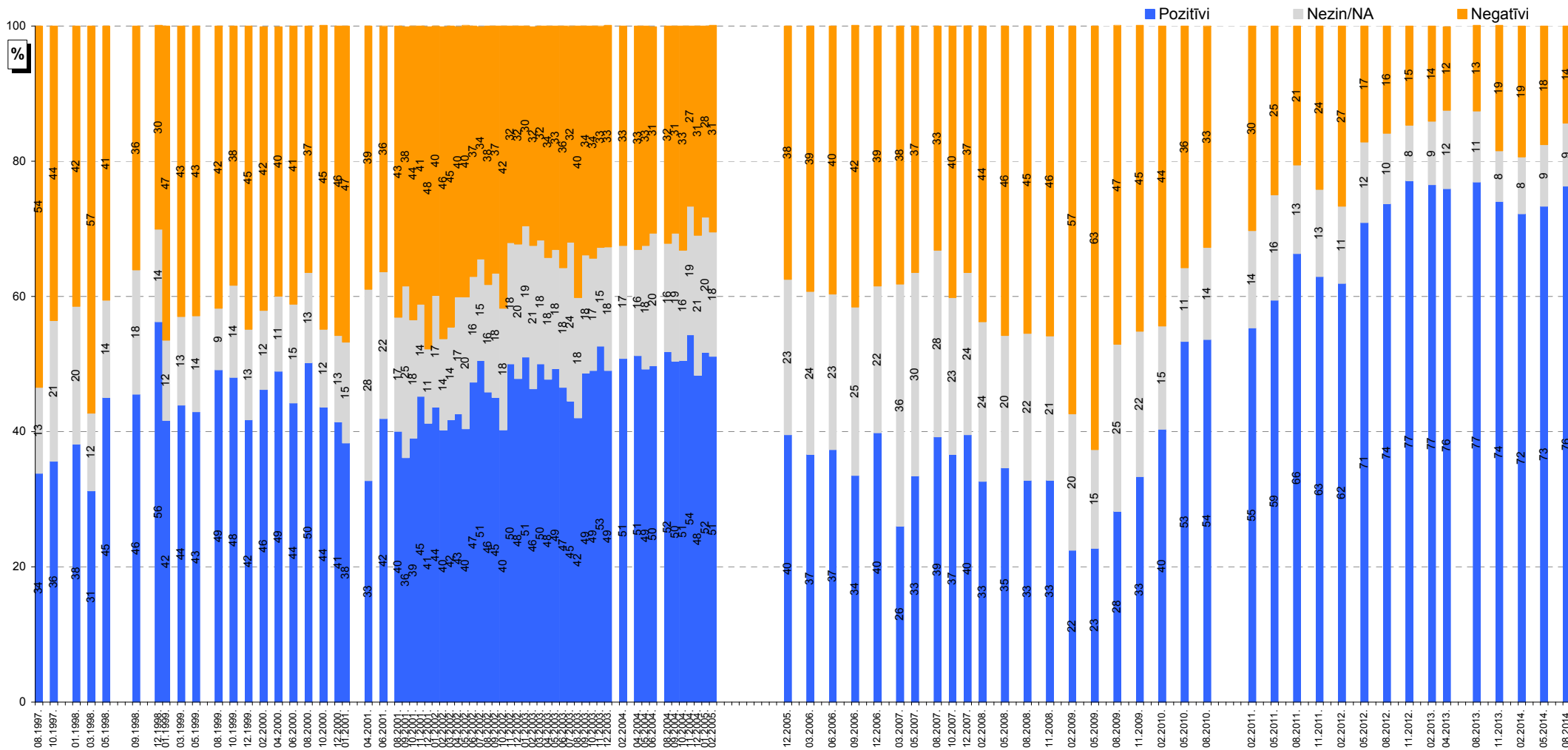
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

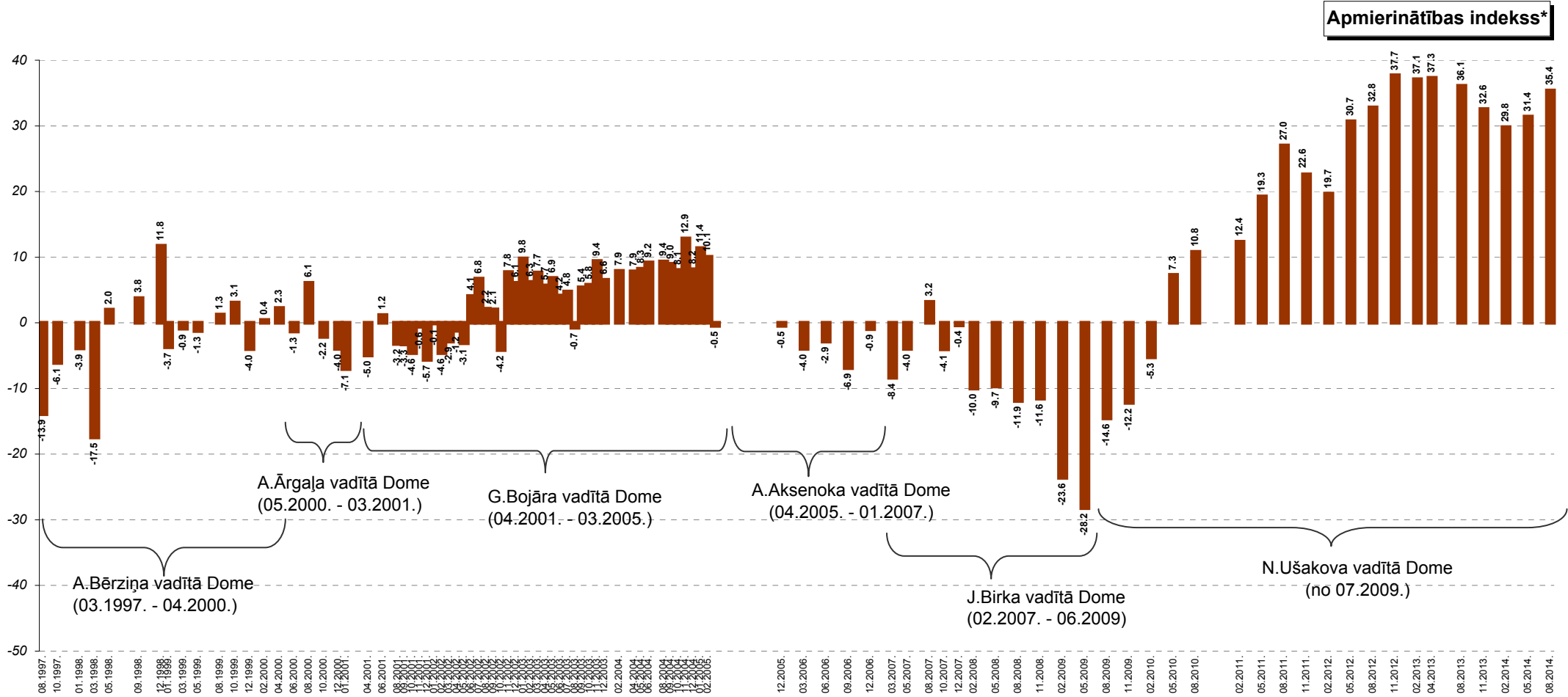
SKDS, 2014.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

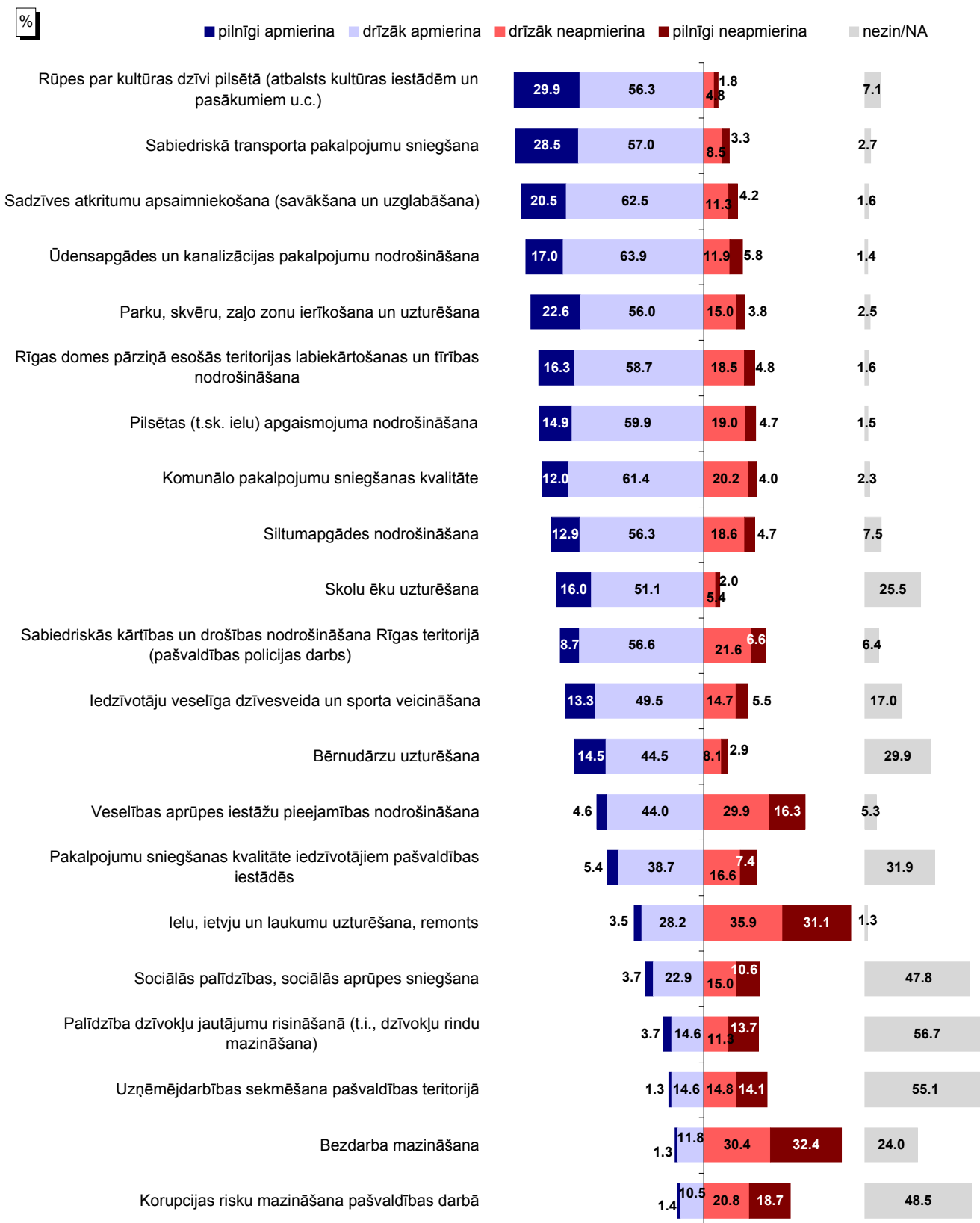


* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

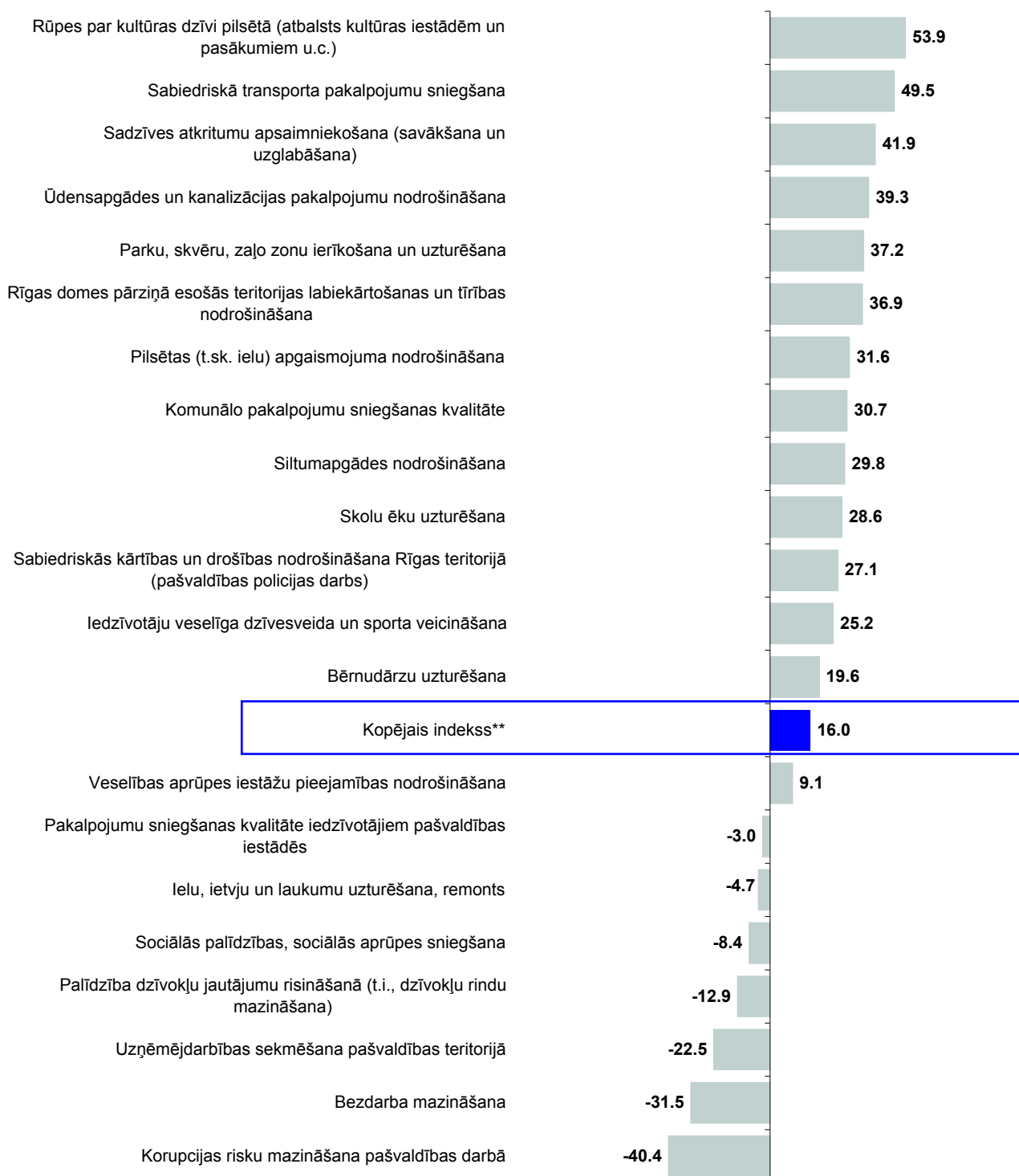
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2014.gada augustā aktuālākās sabiedrības dienaskārtības problēmas ir saistītas ar pilsētas labiekārtošanu (54%), kas ir minētas aptuveni tikpat bieži kā visos 2014.gada veiktajos pētījumos (02.2014.: 55%, 05.2014.: 55%). Nākamās biežāk nosauktās problēmu grupas bija sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (23%), kā arī izglītības un bērnu problēmas (21%). Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti spontāni nosauca, viņuprāt, aktuālākās problēmas, kas datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Vairāk kā puse (54%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju augustā par pirmām kārtām pilsētā risināmo problēmu uzskatīja **pilsētas labiekārtošanu**. Respondentus satraucis ielu un ceļu stāvoklis (38%, t.sk. ceļu, ietvju uzturēšana un remonts (25%), mazās ielas un pagalmi (16%), ceļu, ietvju tīrīšana (2%) un tiltu būve, remonts (1%)). Bērnu rotaļlaukumu trūkumu un sliktu stāvokli minēja 6%, problēmas ar veloceļiem (trūkumu, nepārdomātu veloceļu sistēmu) - 5%, soliņu trūkumu – 4%, problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu – 4%, zaļās zonas uzturēšanu – 3%, pilsētas apgaismojumu – 3%. Citas ar pilsētas labiekārtošanu saistītās problēmas nosauca ne vairāk kā 2% respondentu.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību starp aktuālākajām problēmām minēja 23%. Respondenti aicināja veidot jaunas darbavietas (10%), palīdzēt ģimenēm ar bērniem (6%) un pensionariem (5%), risināt sociālās problēmas (4%) utt.

Aptuveni katru piekto (21%) Rīgas iedzīvotāju augustā satraukušas **izglītības un bērnu problēmas** (kas ir nedaudz vairāk kā maijā, kad šīs problēmas minēja 18%). Izglītības problēmas nosauca 18% (t.sk. problēmas ar bērnudārziem – 11%), bet nepieciešamību uzlabot bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu minēja 4%.

Gandrīz tikpat bieži (19%) augustā starp aktuālākajiem jautājumiem minētas **satiksmes problēmas** (majā tās nosauktas retāk: 13%). Respondenti aicināja risināt sabiedriskā transporta problēmas (biļešu cenas, transporta kustības grafiki, transporta tehniskais stāvoklis u.c.) (12%), autotransporta un satiksmes problēmas (7% – t.sk. transporta problēmas (4%), sastrēgumu likvidēšana (3%)), kā arī rūpēties par satiksmes drošību (2%).

Salīdzinoši bieži nosaukti arī ar **dzīvojamo fondu** saistītie jautājumi (17%). Respondenti galvenokārt minēja ar namu uzturēšanu saistītās problēmas (13%) – sliktu māju tehnisko stāvokli, renovācijas nepieciešamību, neapmierinošu apsaimniekotāju darbu. Vēl 4% norādīja uz problēmām ar dzīvokļiem (dzīvokļu trūkumu, to cenas).

12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka pilsētā pirmām kārtām jārisina **sabiedriskās drošības un kārtības** problēmas. Tika norādīts uz sabiedriskās kārtības noteikumu pārkāpumiem (4%), nepieciešamību cīnīties ar alkoholismu un narkomāniju (4%) un uzlabot policijas darbu (3%) u.c.

Komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas nosauca 12%. Tika minētas augstas apkures cenas, sliktas kanalizācijas sistēmas stāvoklis u.c.

Vēl vismaz 1/10 (11%) pauda viedokli, ka pirmām kārtām jāķeras klāt **veselības aizsardzības** problēmu risināšanai. Respondenti sūdzējās par sliktu veselības aprūpes kvalitāti un augstām cenām, speciālistu trūkumu un garām rindām pie ārstiem.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Citas problēmu grupas minētas retāk. Ar **ekonomiku** saistītus jautājumus (t.sk. ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana, nodokļu jautājumi, tūrisma attīstība u.c.) nosauca 6%, tikpat bieži (6%) minētas arī **Rīgas domes iekšējā darba** nepilnības (t.sk. korupcija (3%)). **Sporta problēmas** par visaktuālākajām uzskatīja 3%, **paaugstināt algas pašvaldības iestādēs** aicināja 2%, risināt **demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas** problēmas – 2%, **kultūras, izklaides** problēmas – 2% u.c.

Analizējot dažādu pilsētas rajonu iedzīvotāju atbildes, jāsecina, ka pilsētas labiekārtošanas problēmas biežāk nekā caurmērā nosauca Vidzemes priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk bija satraukušies arī ielu un ceļu stāvokli, sociālajiem jautājumiem un cīņai ar nabadzību. Tiesa, bezdarba problēmas biežāk nekā caurmēra minēja arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Izglītības un bērnu problēmas biežāk nekā caurmērā aktuālākas šķitušas Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotājiem.

Satiksmes problēmas biežāk nekā caurmērā minēja Centra rajona iedzīvotāji. Jāmin, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca arī ekonomiskās problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotājus biežāk nekā caurmērā uztraukušas dzīvojamā fonda un sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

Savukārt Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca ar komunālajiem pakalpojumiem saistītās problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	54.1
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	38.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	24.6
Mazās ielas, pagalmi	16.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.4
Tiltu būve, remonts	0.8
Bērnu rotaļlaukumi	6.4
Veloceliņi, velonovietnes	5.0
Soliņi	3.7
Atkritumu apsaimniekošana	3.6
Zaļās zonas uzturēšana	3.2
Pilsētas apgaismojums	2.5
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.2
Lietus ūdens kanalizācija	1.7
Apbūves likumība, saprātīgums	1.1
Publiskās tualetes	0.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	23.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	9.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.8
Sociālās problēmas	4.2
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.3
Invalīdu problēmas	1.2
Izglītības un bērnu problēmas	20.7
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	17.6
Problēmas ar bērnudārziem	11.0
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.8
Satiksmes problēmas	18.9
Sabiedriskā transporta problēmas	11.5
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.4
Sastrēgumu likvidēšana	3.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.1
Dzīvojamā fonda problēmas	17.4
Namu uzturēšana	12.7
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.3
Denacionalizēto namu problēmas	0.4
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.2
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.7
Policijas darba uzlabošana	3.0
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.6
Azartspēļu ierobežošana	0.1
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.6
Veselības aizsardzības problēmas	11.1
Ekonomiskās problēmas	5.8
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.7
Nodokļi	1.1
Tūrisma attīstība	0.8
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.7
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.3
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.5
Korupcijas mazināšana	2.5
Sporta dzīves problēmas	3.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minešanas
biežums (%)

Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.9
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.6
Kultūras, izklaides problēmas	1.5
Nacionālās un etniskās problēmas	1.4
Ekoloģiskā situācija	1.1
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1
Pilsētas attīstība kopumā	0.1
Citas problēmas**	2.4
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	12.0
Nav problēmu	1.7
Nav atbildes	3.8

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

Kategorijā "Citas problēmas**" ietilpst: "attieksme pret cilvēkiem" (minēts 1 reizi); "bebri" (minēts 1 reizi); "daudzās jomās pilsētā valda liela nekārtība" (minēts 1 reizi); "iespēju meklēšana" (minēts 1 reizi); "informācijas pieejamība" (minēts 1 reizi); "izrotāt pilsētu uz Ziemassvētkiem un Jauno gadu" (minēts 1 reizi); "jāatļauj rīkot praida gājienus" (minēts 1 reizi); "jādomā, lai visi, ne tikai paši, strādādot iegūst maksimālu peļņu par padarīto darbu" (minēts 1 reizi); "jāuzlabo cilvēku attieksme, cieņa un respekts pret pilsētu un tās tīrību un kārtību" (minēts 1 reizi); "jāuzlabo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "karogus sēru noformējumā - vienoti, visiem vienādi" (minēts 1 reizi); "līdzekļiem jābūt taisnīgi sadalītiem starp rajoniem" (minēts 1 reizi); "Maskavas ielā adrešu reforma nav pabeigta - ir divas mājas ar vienādiem numuriem - Maskavas ielā 265 un, saucot palīdzību, nevar atrast pareizo māju" (minēts 1 reizi); "mazāk uz skaistumu, bet vairāk uz praktiskumu orientēties" (minēts 1 reizi); "nepieļaut Rīgas budžeta pārdalīšanu valsts labā, plēsties, lai valsts neatņemtu naudu reizi"; "nevienu neinteresē, kā dzīvojam mēs - vienkāršie cilvēki" (minēts 1 reizi); "patriotisma audzināšana jaunajos" (minēts 1 reizi); "pilsētvides kosmopolitizācija" (minēts 1 reizi); "reālu Rīdzinieka kartes piedāvājumu, arī tiem, kas iet uz Zoodārzu" (minēts 1 reizi); "Rīgas mēru par prezidentu" (minēts 1 reizi); "vairāk jāiejaucas taksometru biznesā" (minēts 1 reizi); "vairāk vizuālās informācijas par pasākumiem" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona							Minēšanas biežums (%)
	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=173)	Kurzemes rajons (n=134)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=94)
Pilsētas labiekārtošana	54.1	57.0	60.5	52.1	53.3	57.1	37.0
Ielu un ceļu stāvoklis	38.4	37.4	43.9	35.3	42.7	37.2	29.4
Bērnu rotaļlaukumi	6.4	1.2	4.4	4.9	6.2	10.3	5.3
Pilsētas labiekārtošana	5.8	10.3	7.5	2.5	5.3	7.5	3.1
Veloceliņi, velonovietnes	5.0	11.6	5.4	4.0	5.7	4.4	4.2
Solīņi	3.7	-	5.6	0.7	2.1	5.6	3.4
Atkritumu apsaimniekošana	3.6	3.0	3.3	6.0	4.6	3.3	-
Zaļās zonas uzturēšana	3.2	4.6	4.0	2.6	3.7	3.2	0.9
Pilsētas apgaismojums	2.5	3.2	2.2	6.2	-	2.1	1.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.2	2.9	3.5	2.6	0.7	2.1	0.8
Apbūves likumība, saprātīgums	1.1	2.4	1.8	-	-	1.9	-
Publiskās tualetes	0.7	3.1	1.7	-	-	0.5	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1	-	-	0.7	-	-	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	23.4	22.3	31.6	16.4	21.8	21.0	25.3
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	9.6	12.3	13.9	3.8	6.2	9.2	14.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5	1.2	6.3	7.0	7.2	3.9	4.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.8	1.9	6.9	1.3	9.2	2.8	5.9
Sociālās problēmas	4.2	6.0	5.3	3.3	3.6	3.6	5.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.3	7.2	4.6	2.9	1.3	4.1	0.8
Invalīdu problēmas	1.2	-	1.8	0.7	1.7	1.1	0.8
Izglītības un bērnu problēmas	20.7	15.8	26.8	13.5	30.6	17.4	15.8
Izglītības problēmas	17.6	15.8	24.4	10.7	23.6	14.7	13.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.8	-	3.7	2.8	8.0	3.3	2.9
Satiksmes problēmas	18.9	27.8	19.9	20.9	21.1	17.3	11.8
Sabiedriskā transporta problēmas	11.5	14.8	9.0	13.7	14.0	12.8	5.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.4	15.1	10.6	6.3	6.0	5.9	5.5
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.1	1.0	2.1	1.6	3.8	1.5	2.3
Dzīvojamā fonda problēmas	17.4	14.7	12.5	18.0	15.1	24.3	14.2
Namų uzturēšana	12.7	11.0	7.8	15.1	13.4	16.0	11.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.3	2.8	4.7	2.3	1.8	7.2	3.1
Denacionalizēto namų problēmas	0.4	-	-	0.6	-	1.1	-
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.2	0.9	-	-	-	0.5	-
Sabiedriskā drošība un kārtība	11.8	13.1	11.6	14.2	6.3	15.1	7.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.0	4.5	3.1	3.5	4.4	5.6	2.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	3.7	2.8	2.7	2.1	1.9	7.7	1.1
Policijas darba uzlabošana	3.0	2.7	2.2	7.7	-	2.3	2.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.6	5.9	4.2	2.6	-	3.0	1.0
Azartspēļu ierobežošana	0.1	-	0.6	-	-	-	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.6	4.5	14.6	17.9	11.0	8.0	6.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=173)	Kurzemes rajons (n=134)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=94)
Veselības aizsardzības problēmas	11.1	8.1	13.3	11.2	7.7	11.6	10.5
Ekonomiskās problēmas	5.8	9.0	7.4	0.7	6.6	7.6	4.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.7	6.0	5.5	-	5.7	3.0	4.0
Nodokļi	1.1	0.9	1.9	-	-	2.4	-
Tūrisma attīstība	0.8	-	0.6	-	-	2.3	-
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.7	-	0.8	-	0.9	0.5	1.9
Problēmas ar Rīgas brīvoostas darbību	0.3	2.0	0.6	0.7	-	-	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.5	12.6	6.1	9.9	5.1	3.2	0.8
Korupcijas mazināšana	2.5	6.4	4.0	3.0	2.2	1.5	-
Sporta dzīves problēmas	3.1	2.9	2.0	4.4	1.0	3.8	4.1
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.9	1.0	1.4	3.7	2.0	1.9	-
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.6	3.6	1.3	-	1.9	0.5	6.3
Kultūras, izklaides problēmas	1.5	1.8	-	2.0	1.1	2.0	3.6
Nacionālās un etniskās problēmas	1.4	1.8	1.1	3.6	0.7	0.9	-
Ekoloģiskā situācija	1.1	1.1	1.2	2.4	2.0	-	-
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1	-	-	0.7	-	-	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.1	-	-	-	-	0.4	-
Citas problēmas	2.4	1.9	1.1	4.1	3.9	2.3	1.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	12.0	16.6	15.0	3.1	15.6	6.0	28.2
Nav problēmu	1.7	-	-	4.0	-	1.1	5.7
Nav atbildes	3.8	1.0	0.7	5.0	4.6	3.8	8.0

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2014.gada augustā ir pasliktinājies Rīgas iedzīvotāju vērtējums sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanai (05.2014.: -1.1, 08.2014.: -3.0). Savukārt Domes darbs bezdarba mazināšanā augustā vērtēts atzinīgāk nekā maijā (05.2014.: -44.6, 08.2014.: -40.4).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**. Nedaudz vairāk kā 1/10 (12%) to norādīja par sevi, un vēl 9% - par saviem ģimenes locekļiem.

Biežāk nekā caurmērā to, ka paši ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sociālos pakalpojumus, atzīmēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar vidējo izglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji. To, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojis kāds no viņu ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Ar **sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību** saistītus jautājumus augustā par pirmām kārtām risināmiem uzskatīja 23%, kas ir nedaudz retāk nekā maijā (26%) un tikpat bieži kā februārī (23%). Tostarp sociālās problēmas nosauca 4% (februārī: 8%, maijā: 5%).

Vērtējot Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 27% respondentu. Neapmierinātība pausta apmēram tikpat bieži (26%). Jāpiebilst, ka respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, Domes darbu šajā jomā biežāk vērtēja kritiski (40%) nekā atzinīgi (38%).

2014.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā kritiski vērtējumi sociālo pakalpojumu sniegšanai sniegti biežāk nekā maijā, līdz ar to apmierinātības indekss ir pazeminājies no -1.1 maijā līdz -3.0 augustā. Tiesa, tas joprojām ir augstāks nekā februārī, kad tas bija -6.3.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar sociālo pakalpojumu nodrošināšanu pauda Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki, kuru sarunvaloda ģimenē ir latviešu, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāmin, ka respondenti ar zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu (retāk atzīmēja atbildi „*nezina*”).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

To, ka pats vai kāds no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā **ir bijis bezdarbnieks**, norādīja 28% Rīgas iedzīvotāju. 15% to atzīmēja par sevi, un tikpat bieži (15%) tas norādīts par ģimenes locekļiem.

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki atzīmēja aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā bez darba ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza 13% respondentu. Pretēju viedokli pauda 63% (t.sk. aptuveni trešdaļa (32%) bija „*pilnīgi neapmierināti*” ar Domes darbu šajā jomā).

Salīdzinot 2014.gada maija un augusta aptauju rezultātus, jāteic, ka augustā vērtējums Domes darbam bezdarba mazināšanā ir uzlabojies: indekss ir pakāpies no -44.6 līdz -40.4, un šobrīd ir 2014.gada februāra līmenī (-40.2).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar bezdarba problēmu risināšanu bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka starp respondentiem, kuri minēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir bijuši bezdarbnieki, pozitīvus vērtējumus Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza 12%, negatīvus – 71%.

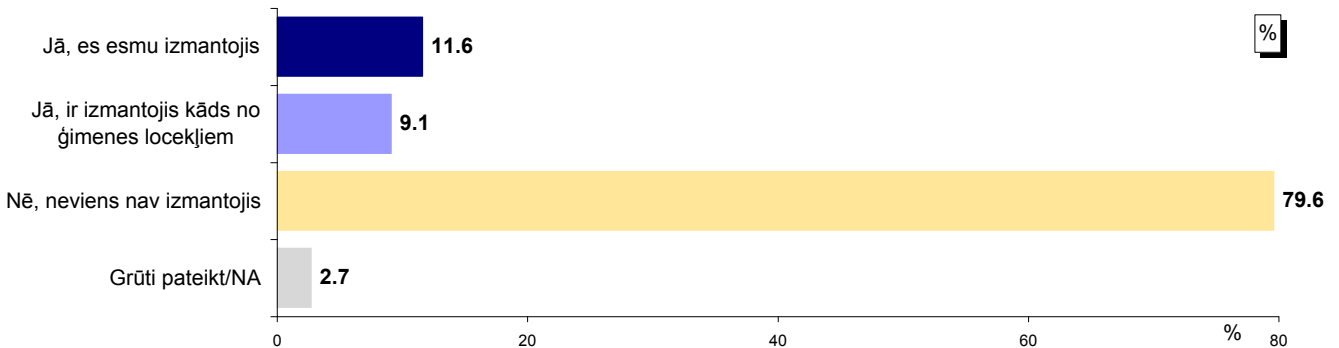
Katrs desmitais (10%) Rīgas iedzīvotājs starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām minēja **cīņu ar bezdarbu**. Problēmas minēšanas biežums augustā ir aptuveni tādā pašā līmenī kā maijā (11%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

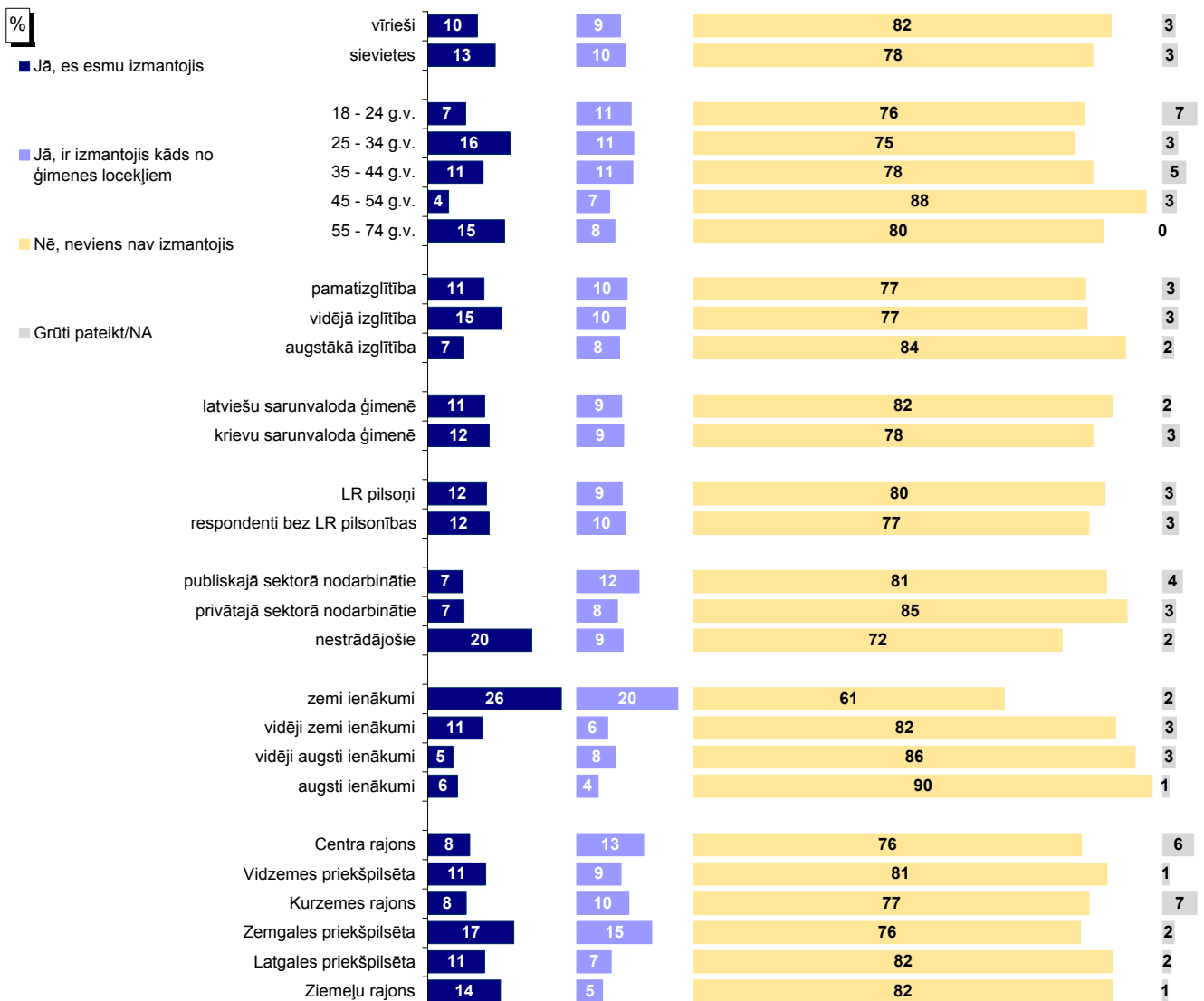
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

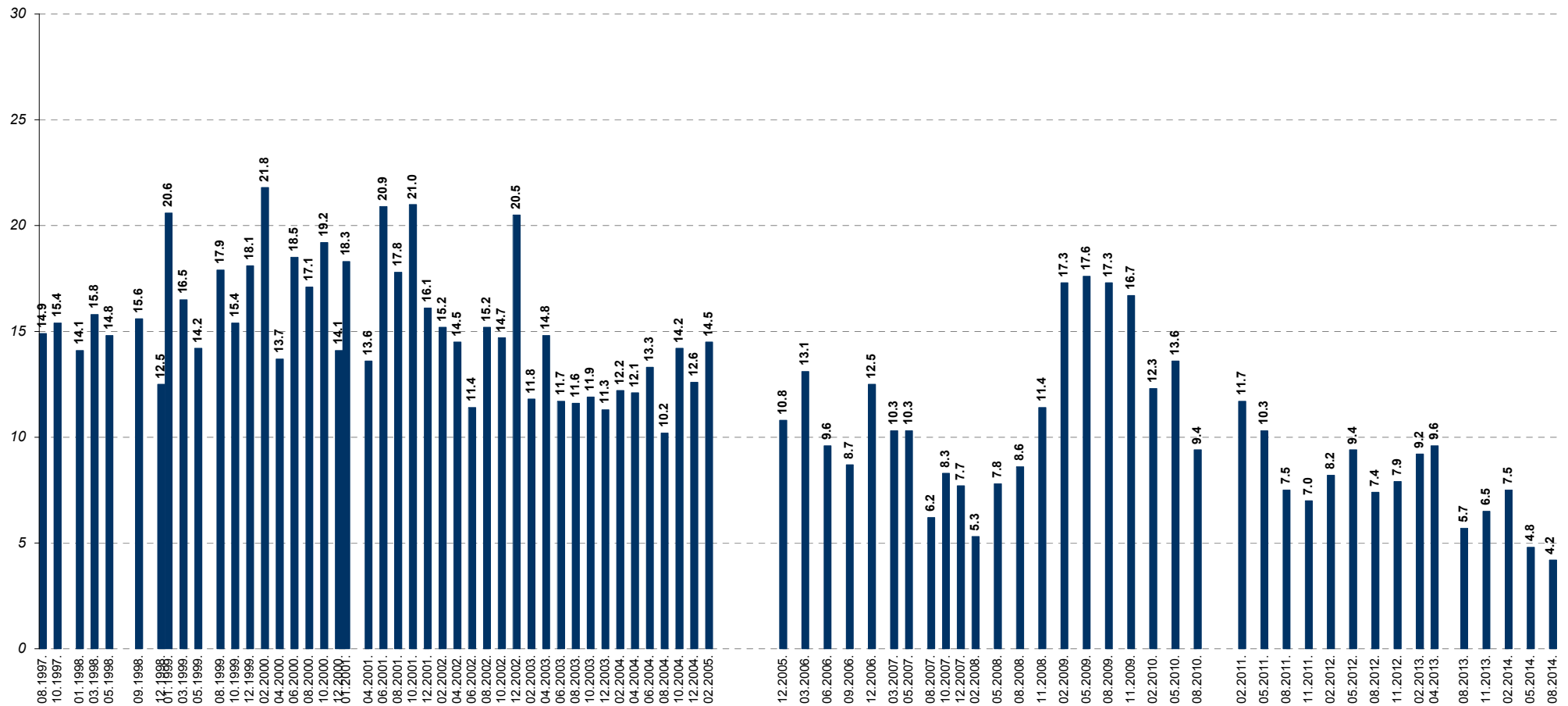
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



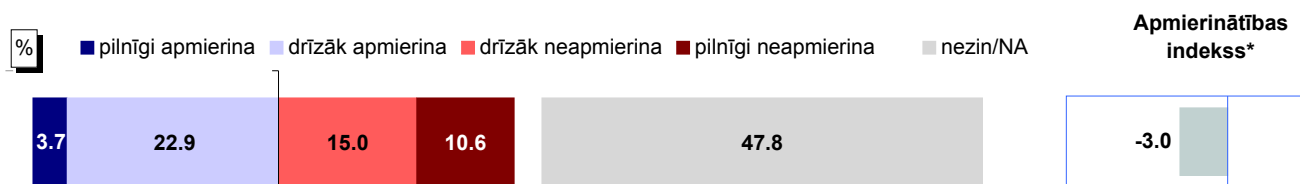
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

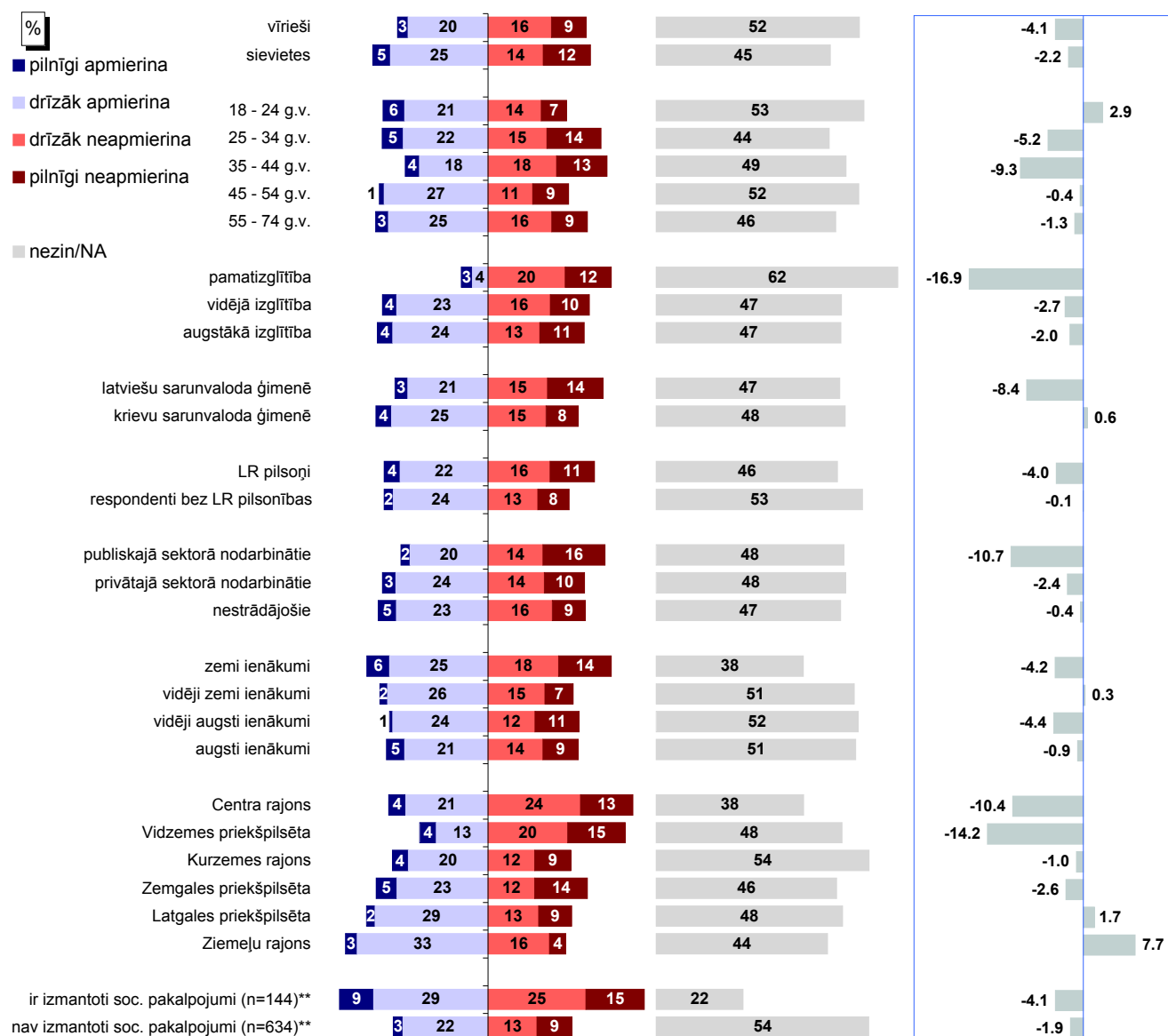
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

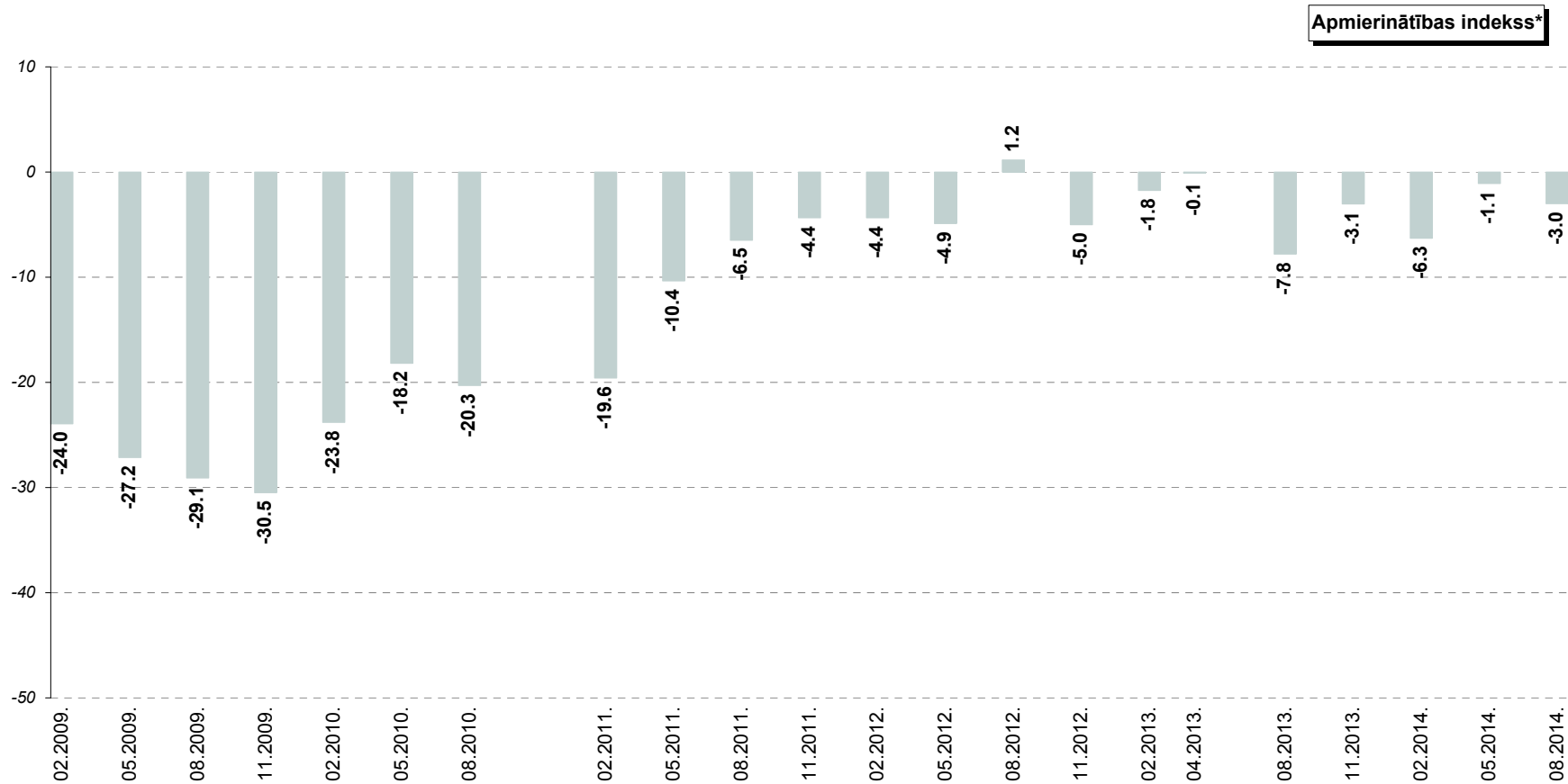
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

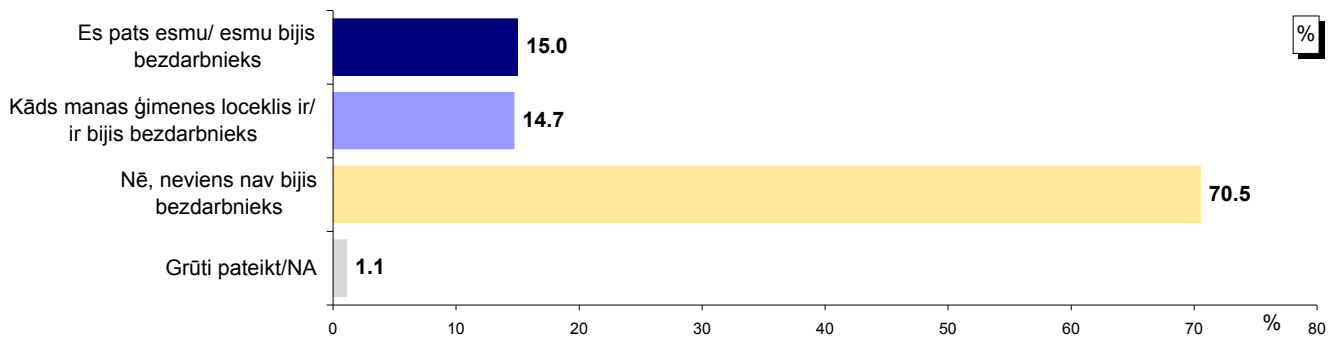


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

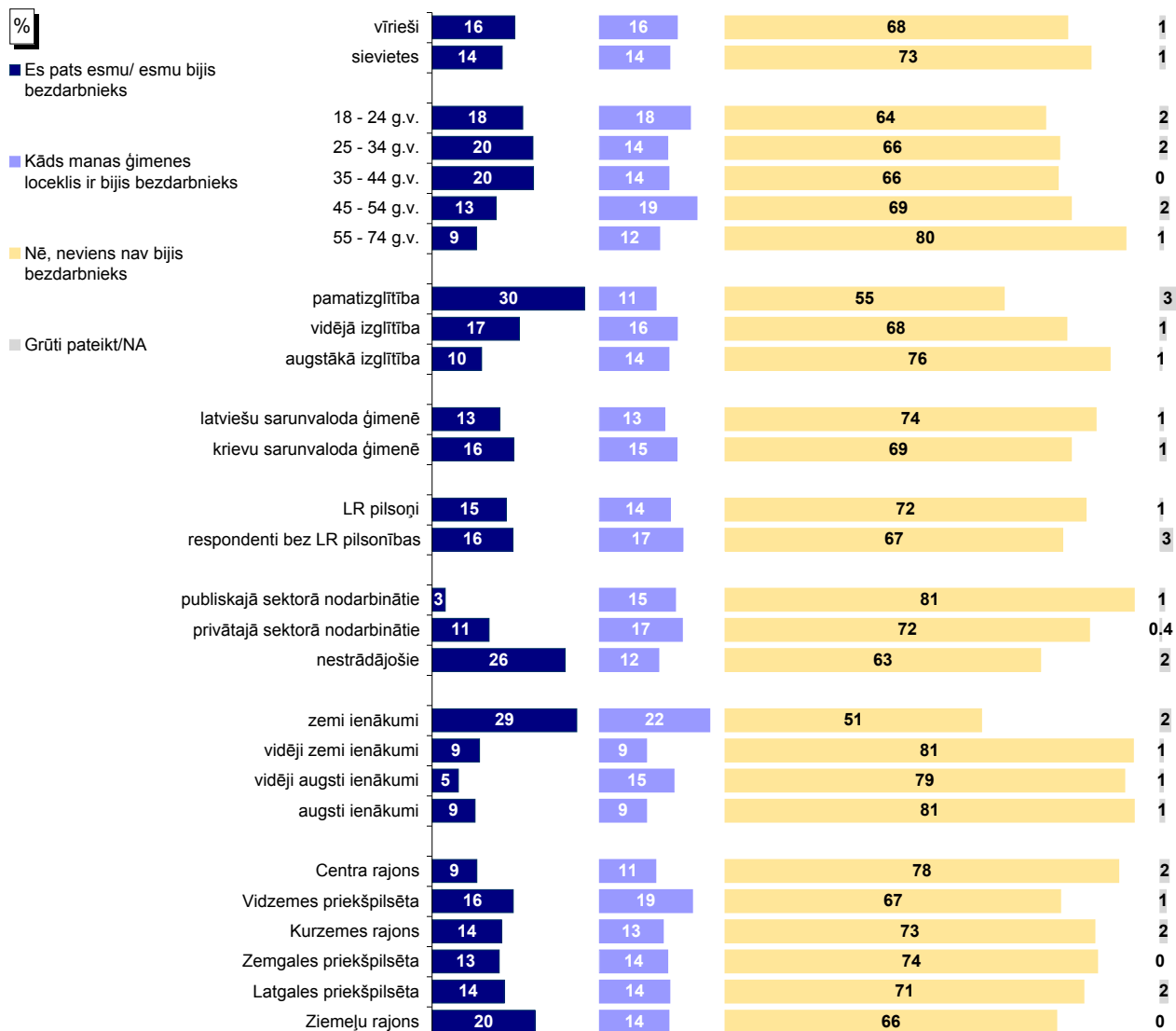
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

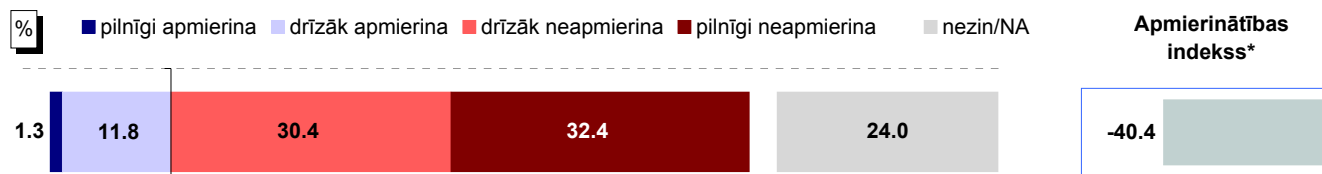


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

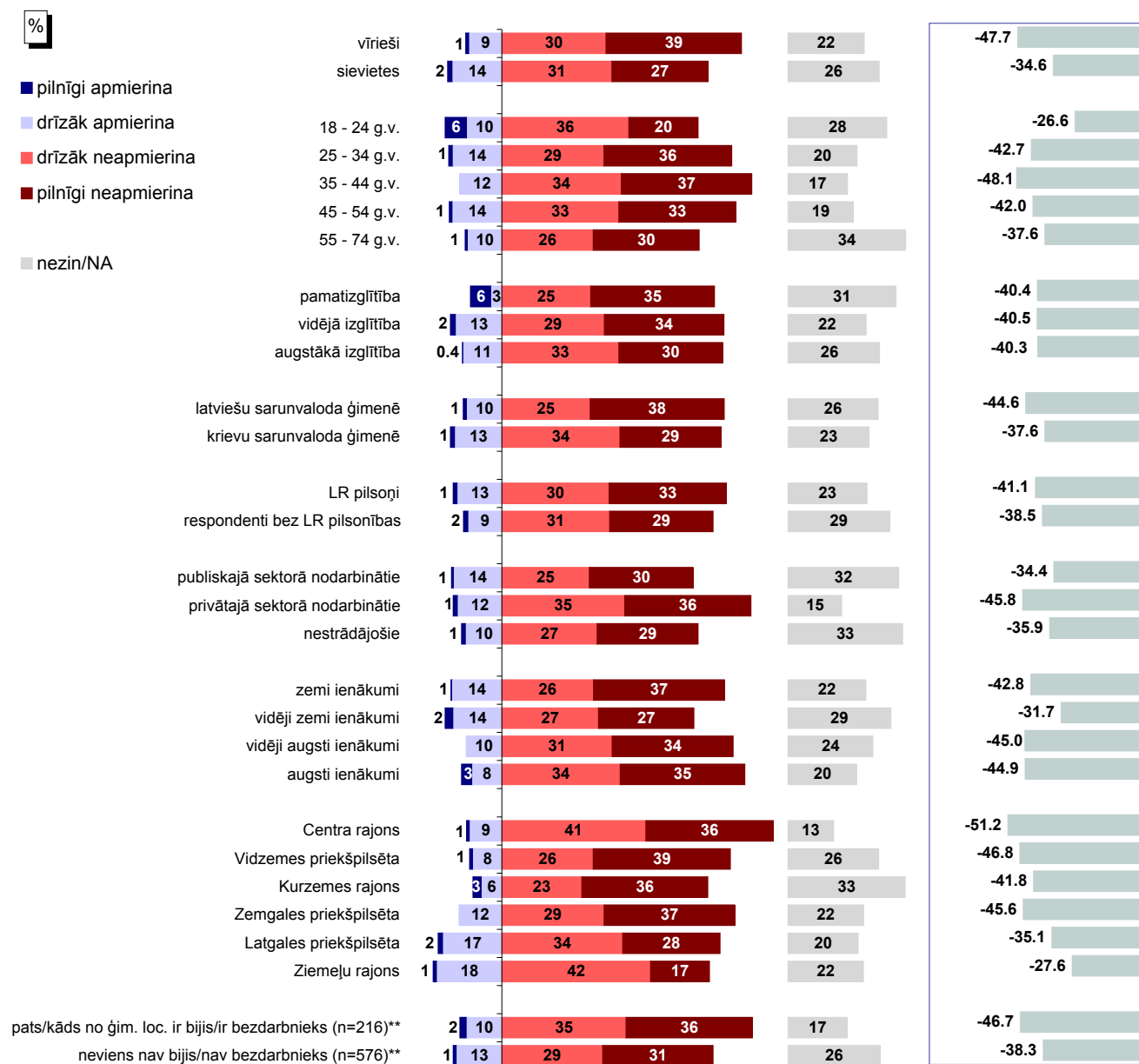
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

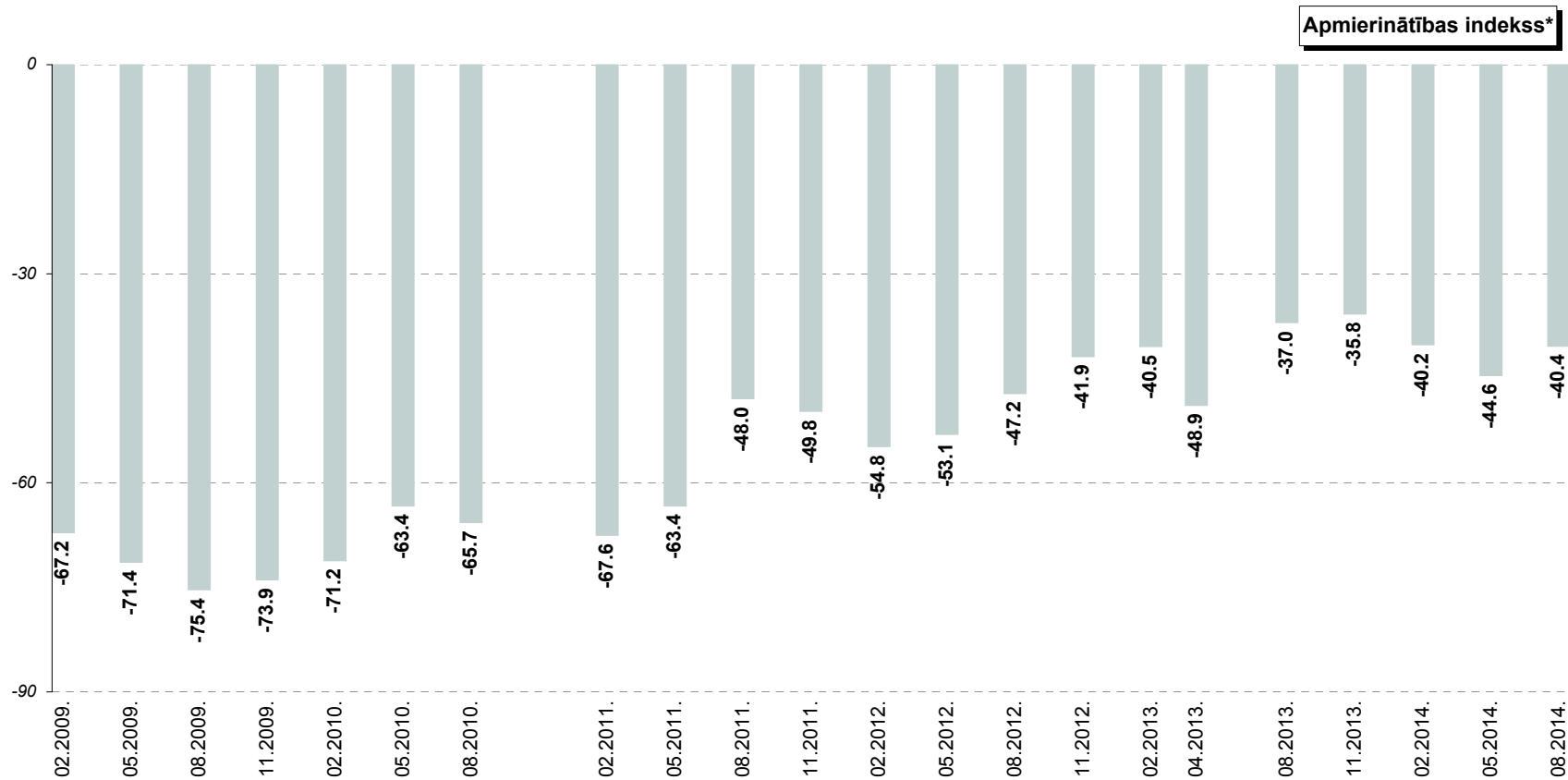
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

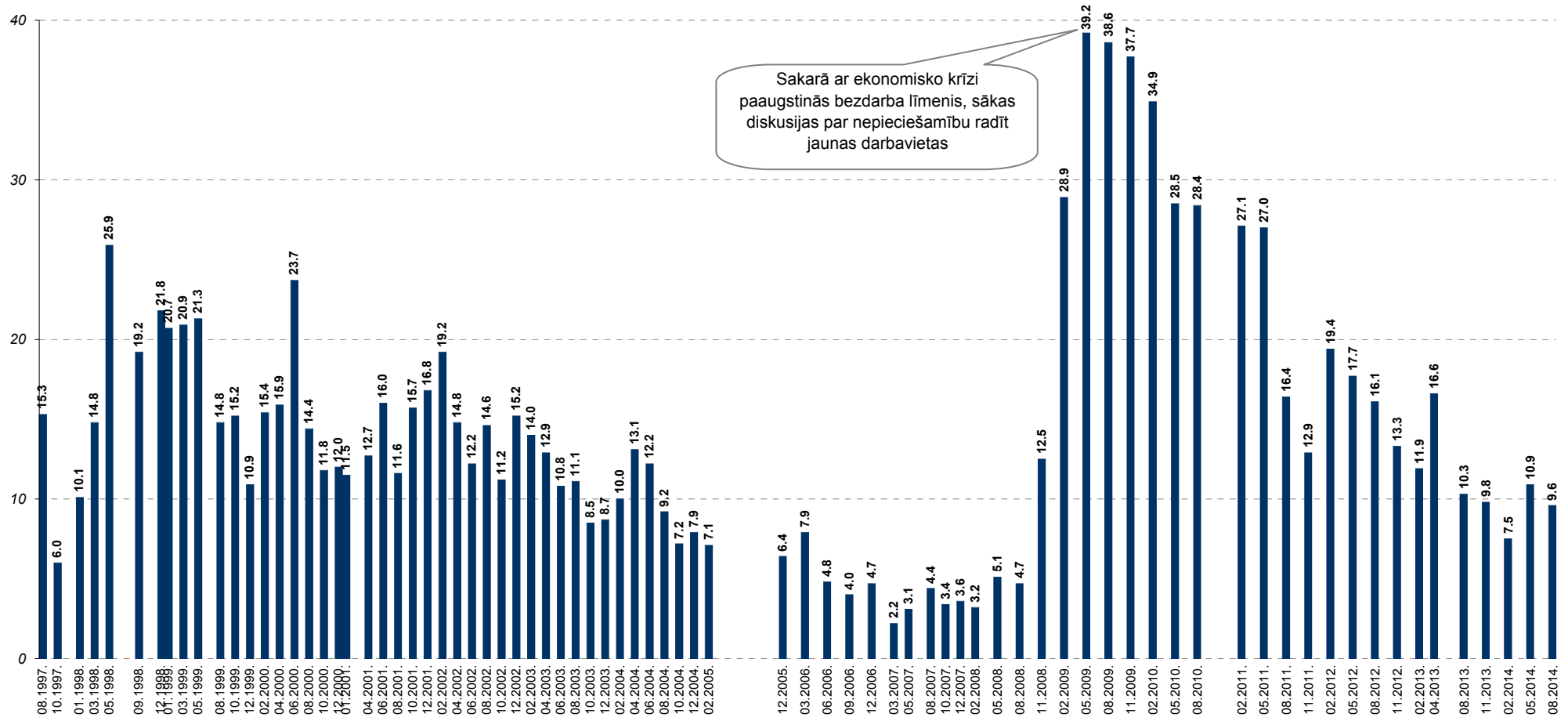
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Joprojām ar komunālajiem pakalpojumiem saistītās jomas atzinīgi vērtē ne mazāk kā 2/3 aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kopumā apmierinātību ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti apmierināti bija 73%. Aptuveni 4/5 atzinīgi vērtēja arī ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, bet apmierinātību ar siltumapgādes nodrošināšanu pauda 69%. Tiesa, jāatzīmē, ka salīdzinājumā ar 2014.gada maiju visu minēto jomu vērtējums ir nedaudz pasliktinājies.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2014.gada augustā **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") vērtēja 73% respondentu. Gandrīz katrs ceturtais Rīgas iedzīvotājs pauda neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes darbu šajā jomā.

Salīdzinot augusta aptaujas datus ar maija aptaujas datiem, vērojams, ka augustā Domes darbs komunālo pakalpojumu nodrošināšanā vērtēts nedaudz kritiskāk nekā maijā: apmierinātības indekss ir pazeminājies no +30.6 līdz +28.6. Tiesa, tas joprojām ir atzinīgāks nekā 2012.gada sākumā (indekss robežās no +12.7 līdz +17.4).

Analizējot atbildes atkarībā no respondentu dzīvesvietas rajona, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti apmierināti bija Latgales priekšpilsētas (83%) un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (79%). Savukārt visretāk pozitīvi noskaņoti bija Kurzemes rajonā dzīvojošie (43%).

Aptuveni 4/5 (81%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju ar **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu** bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 18% respondentu.

2014.gada maija un augusta aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka augustā ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanas vērtējums kļuvis kritiskāks (05.2014.: +39.9; 08.2014.: +37.2). Tiesa, apmierinātības indekss ir augstāks nekā pirms gada (2013.gada augustā), kad tas bija +34.3.

Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu pauda Latgales priekšpilsētā (86%) un Ziemeļu rajonā (92%) dzīvojošie. Savukārt retāk ar Domes darbu šīs funkcijas izpildē bija apmierināti Centra rajona (72%) un Kurzemes rajona (74%) iedzīvotāji.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem nedaudz vairāk kā 2/3 (69%) respondentu bija pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pret Domes paveikto **siltumapgādes nodrošināšanā**. Pretējās domās (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Arī šajā jomā vērojama attieksmes pasliktināšanās: apmierinātības indekss augustā ir nokrities līdz +27.1 (maijā tas bija +29.7). Tiesa, tas ir augstāks nekā 2013.gada pirmajos trīs kvartālos, kad indekss svārstījās no +20.6 līdz 24.2.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar siltumapgādes nodrošināšanu pauda Latgales priekšpilsētas (79%) un Ziemeļu rajona iedzīvotāji (79%). Savukārt no Centra rajonā dzīvojošajiem pozitīvus vērtējumus sniedza tikai 53%.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

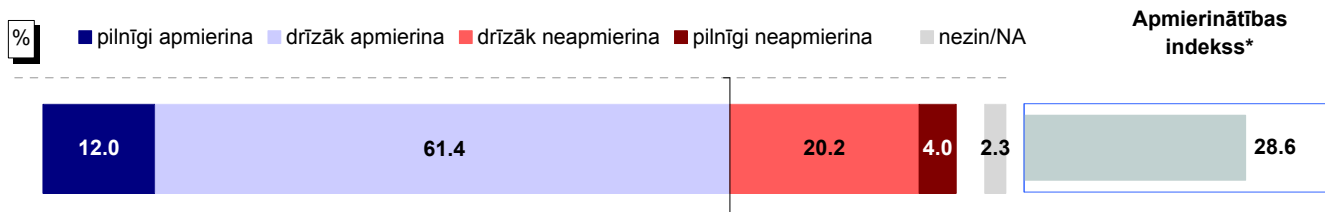
Nedaudz vairāk kā 1/10 (12%) respondentu starp trīs Rīgas domes pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca ar komunālajiem pakalpojumiem saistītus jautājumus (maijā tos minēja 13%). Respondenti galvenokārt pieminēja augstas apkures cenas un neapmierinošu situāciju ar pilsētas kanalizāciju un ūdensapgādi.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

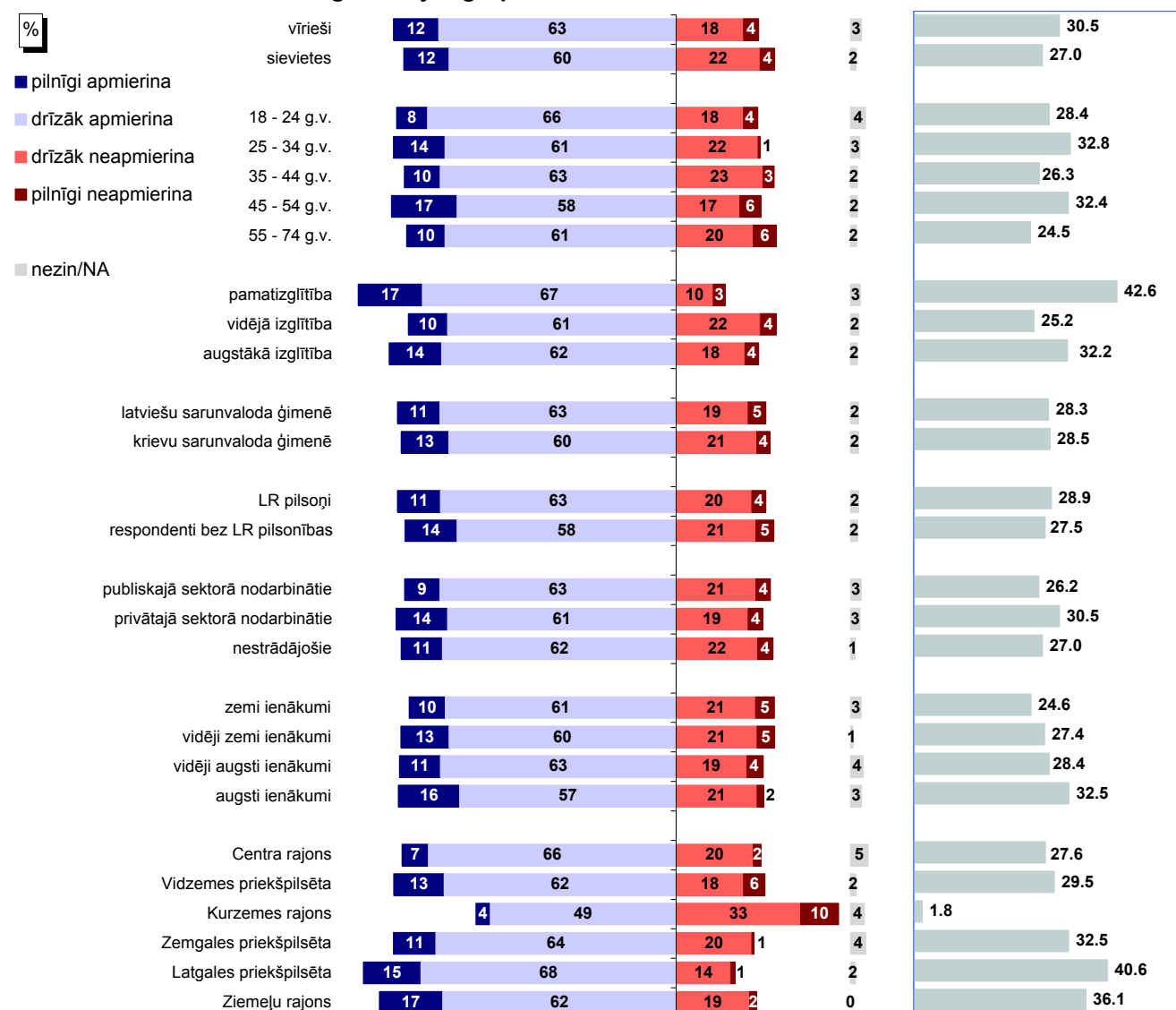
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

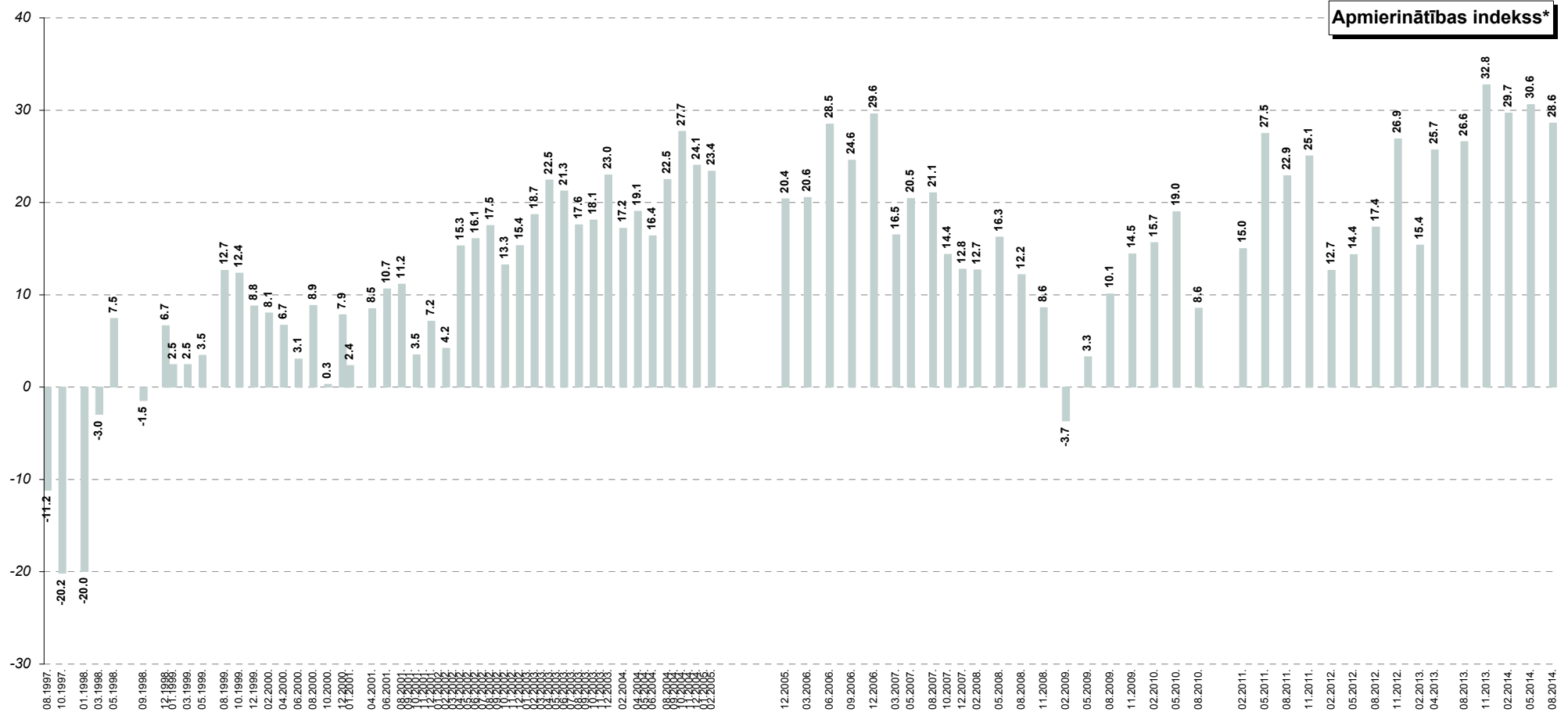
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



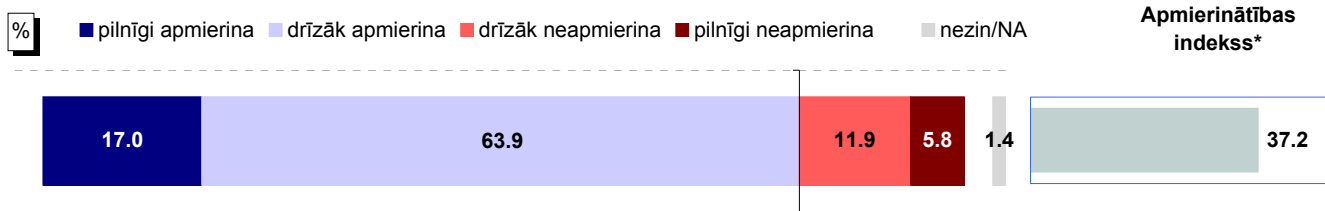
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

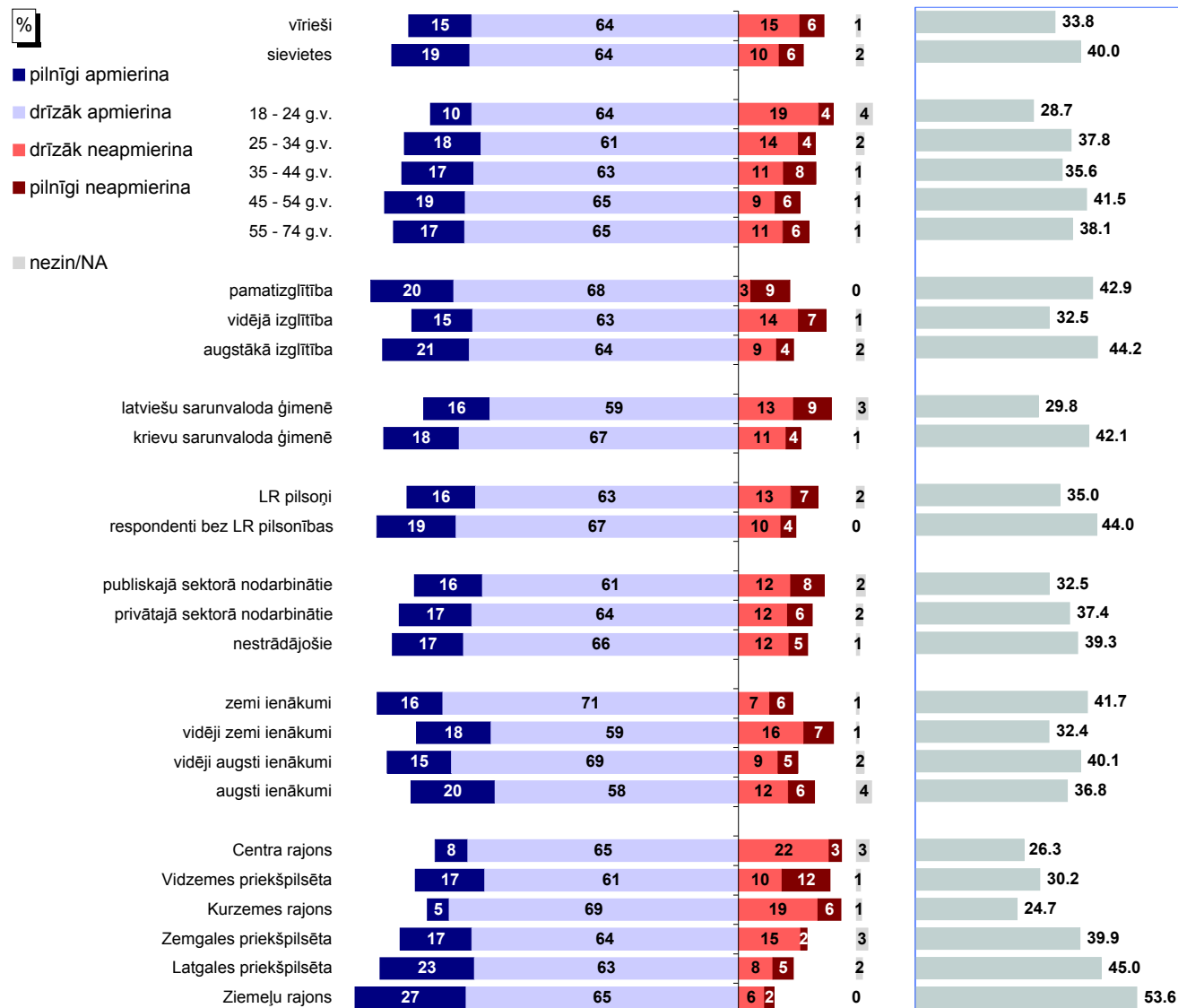
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

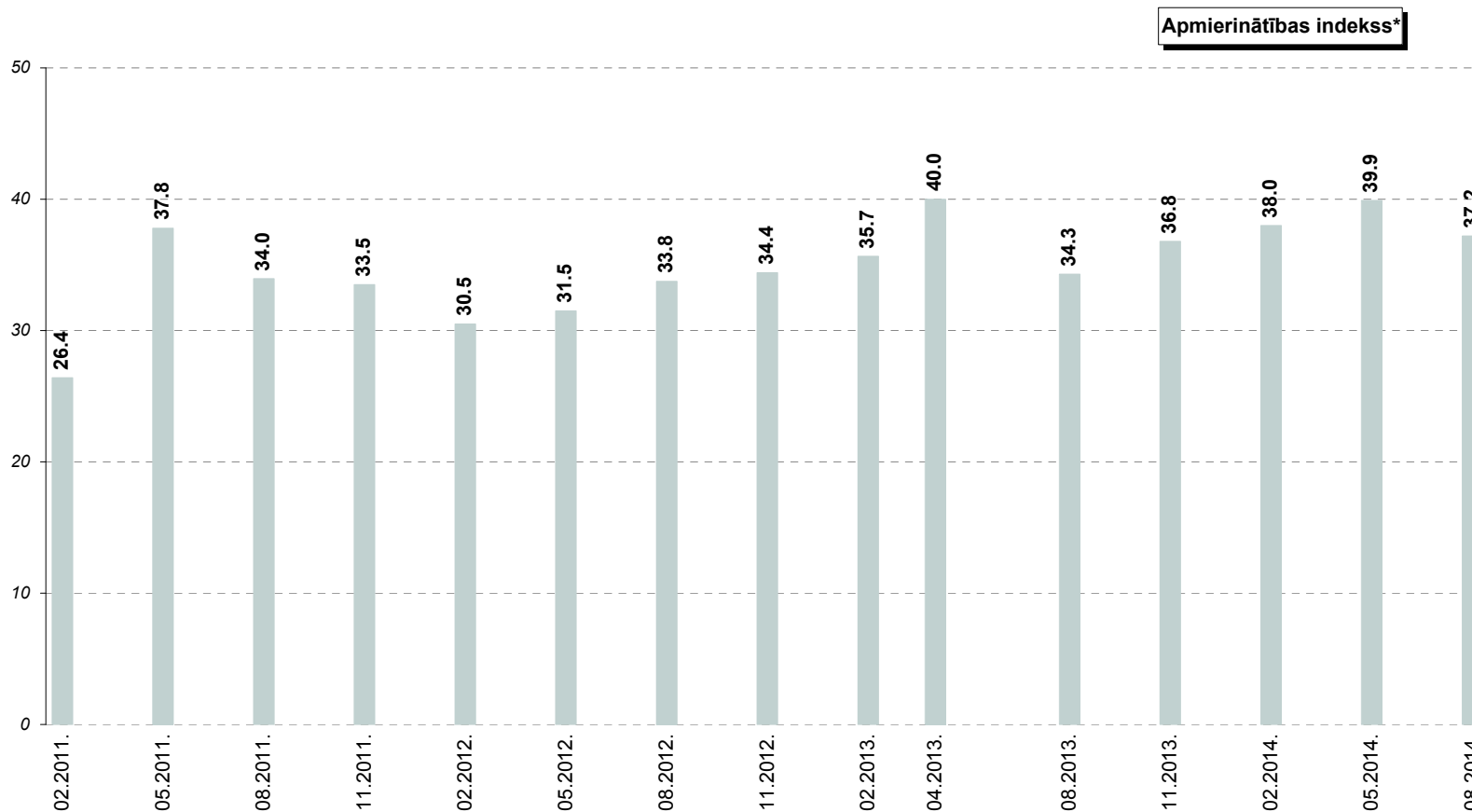
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



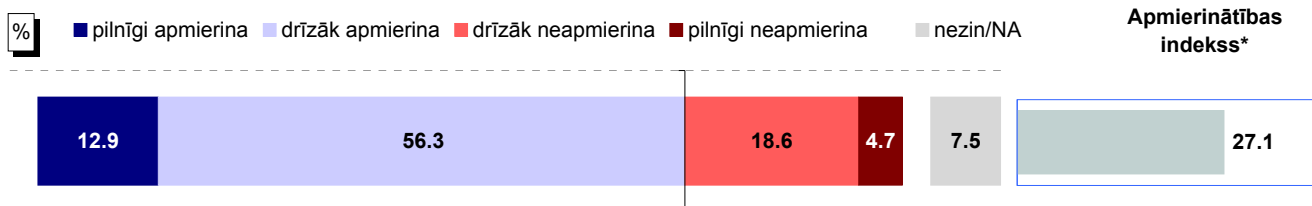
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

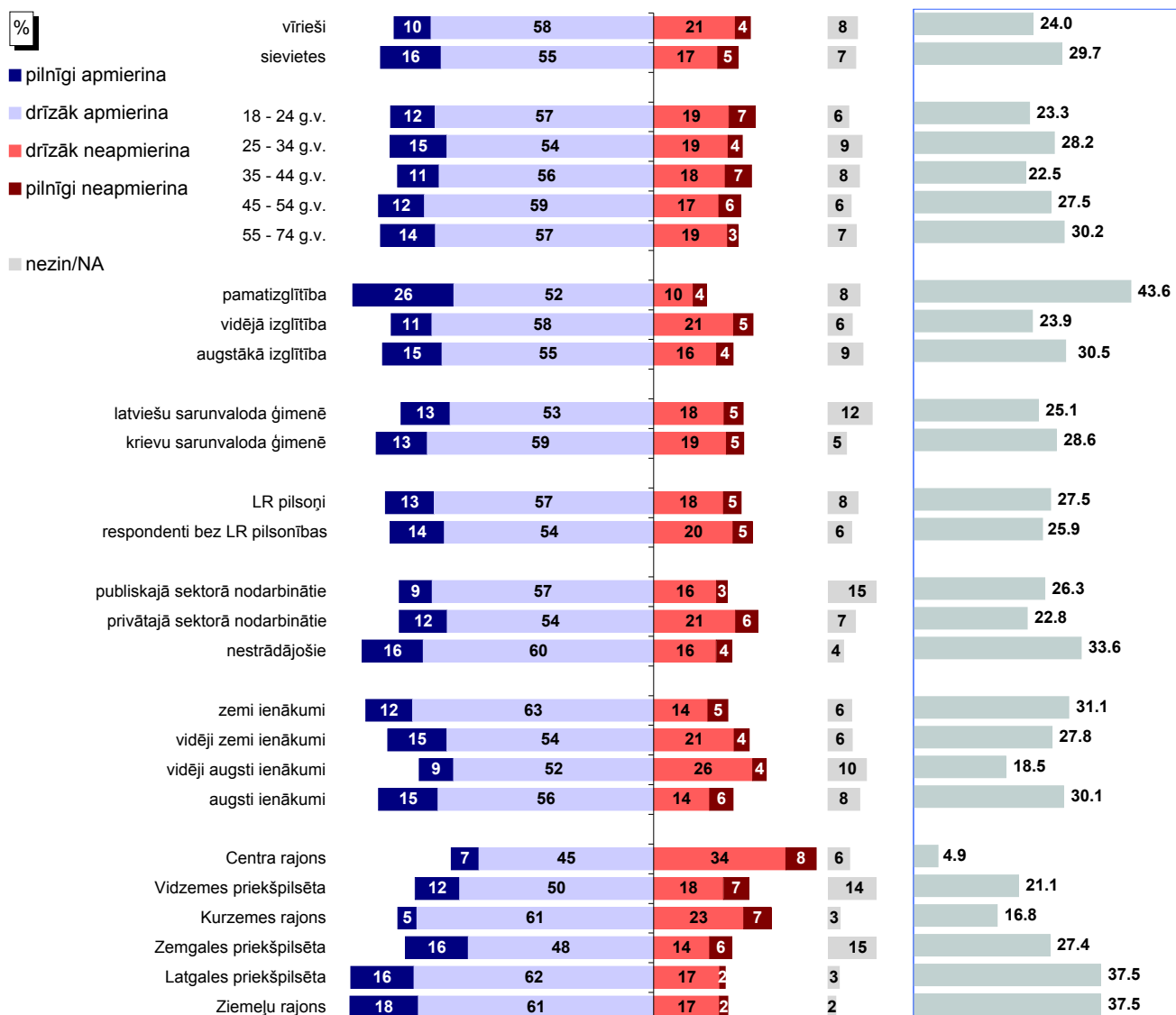
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

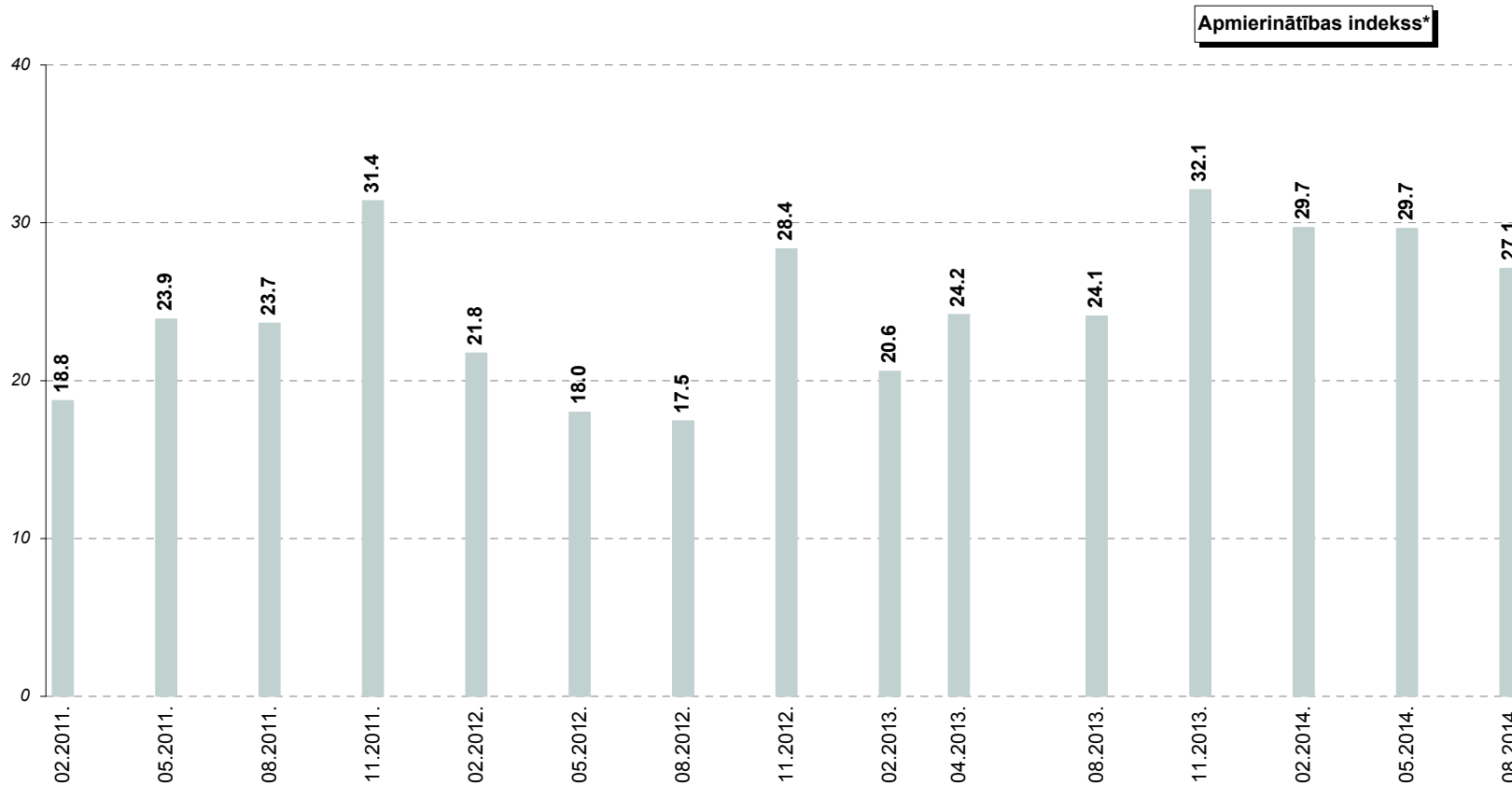
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



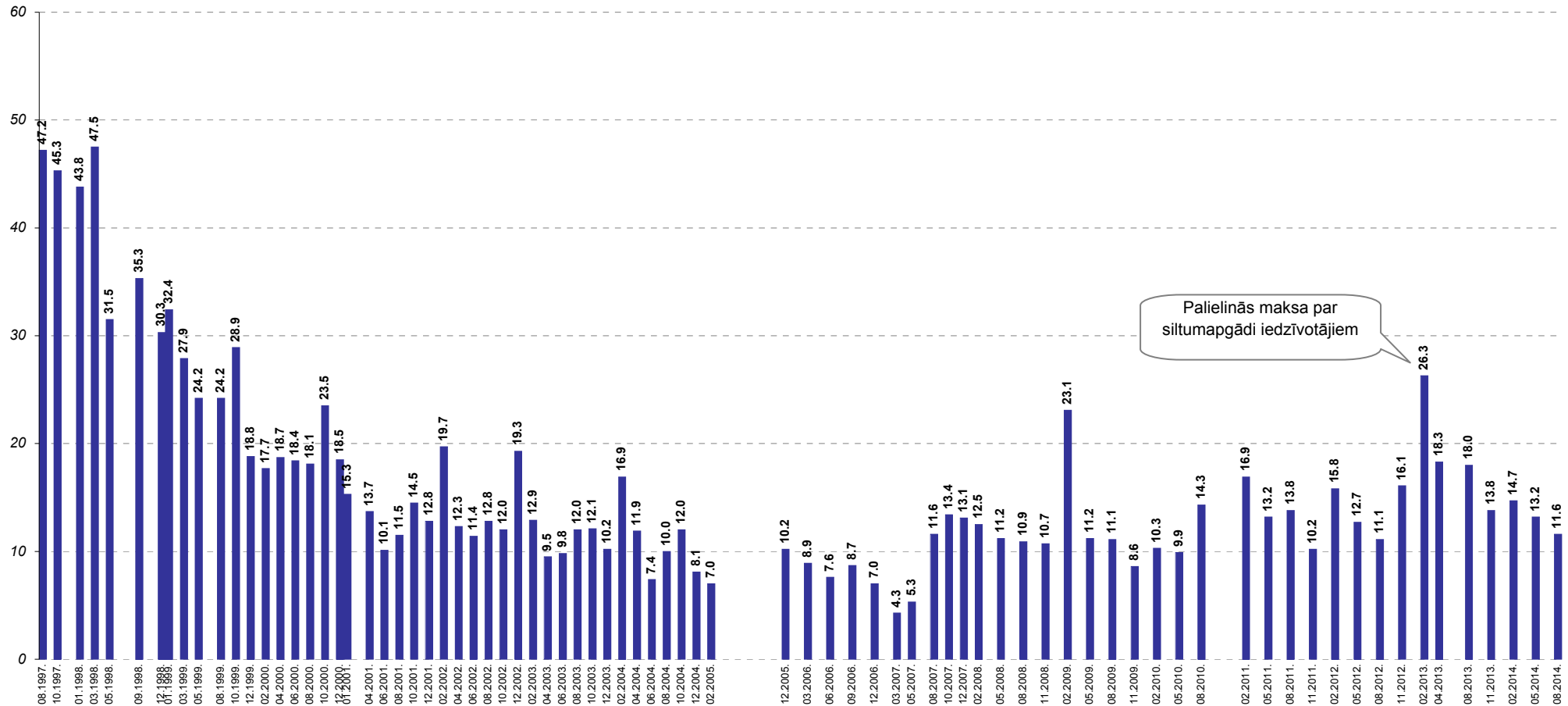
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2014.gada augustā kopumā 3% respondentu atbildēja, ka paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā. Nedaudz mazāk kā 1/5 (18%) sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam dzīvokļu jautājumu risināšanā. Savukārt neapmierinātību ar Rīgas domes darbu šajā jomā pauda katrs ceturtais Rīgas iedzīvotājs.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā: 1% to atzīmēja par sevi, bet 3% - par saviem ģimenes locekļiem. Nedaudz biežāk to, ka kāds no ģimenes locekļiem pašlaik ir rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, norādīja Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Dzīvokļu jautājumu risināšanu atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) novērtēja 18% Rīgas iedzīvotāju. Biežāk (25%) respondenti atzina, ka ir neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) ar Domes sniegumu šajā jomā. Tiesa, lielākā daļa (57%) respondentu atturējās sniegt vērtējumu.

Pēc vērtējuma pasliktināšanās 2014.gada maijā, augustā apmierinātības indekss atkal ir uzlabojies līdz -8.4 (maijā tas bija -13.4).

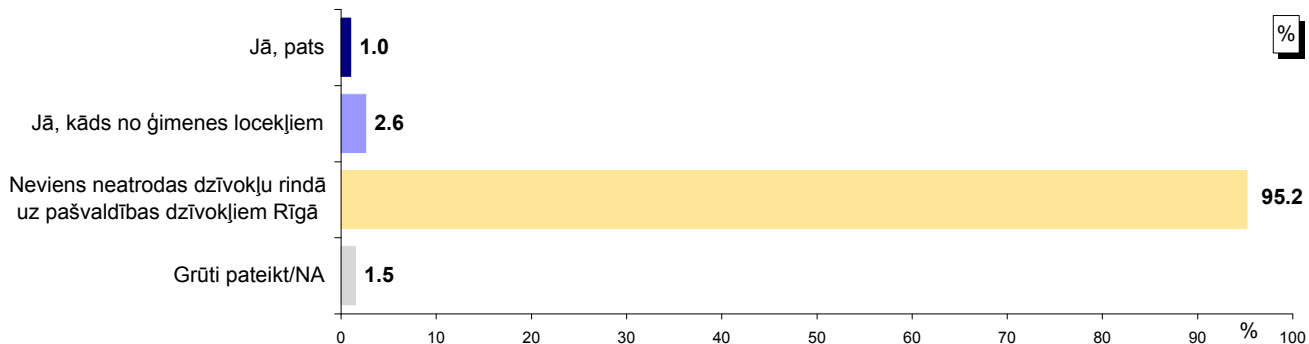
Biežāk nekā caurmērā atzinīgus vērtējumus dzīvokļu problēmu risināšanai sniedza Latgales priekšpilsētas (27%) un Ziemeļu rajona (31%) iedzīvotāji. Savukārt Centra rajona (11%) un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (6%) pozitīvi bija noskaņoti retāk.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, 18% bija apmierināti ar Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, bet neapmierinātību pauda 62%.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

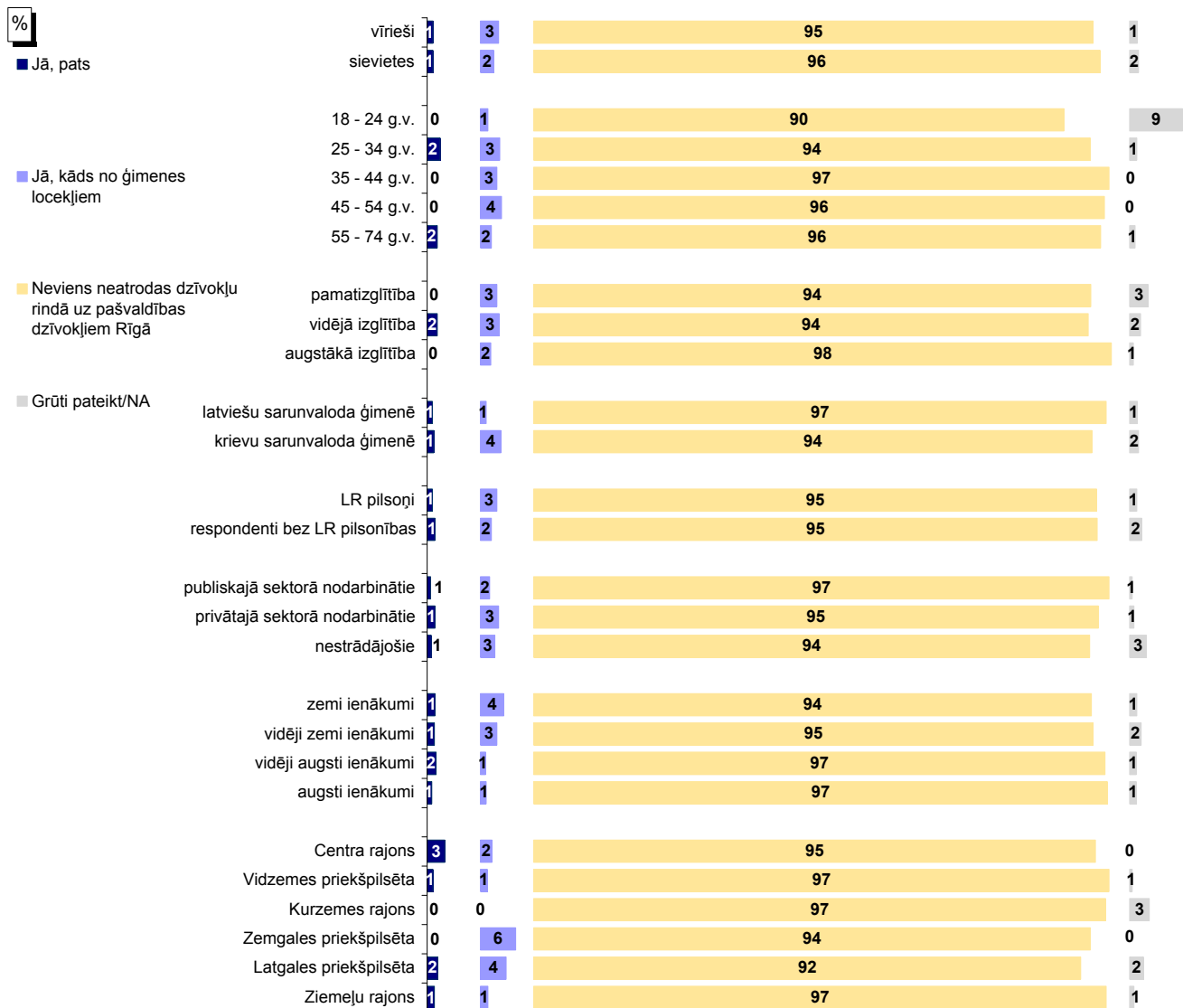
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

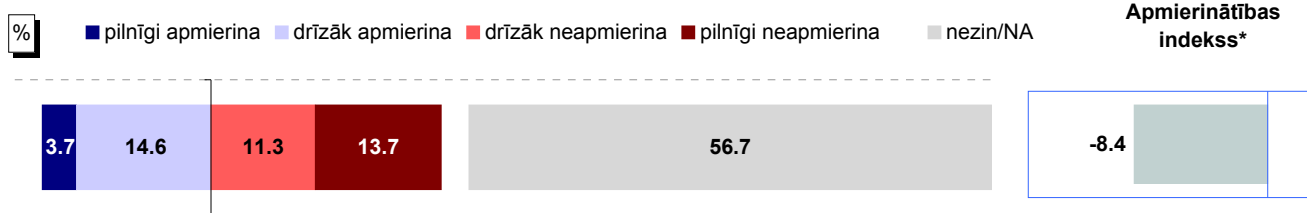
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

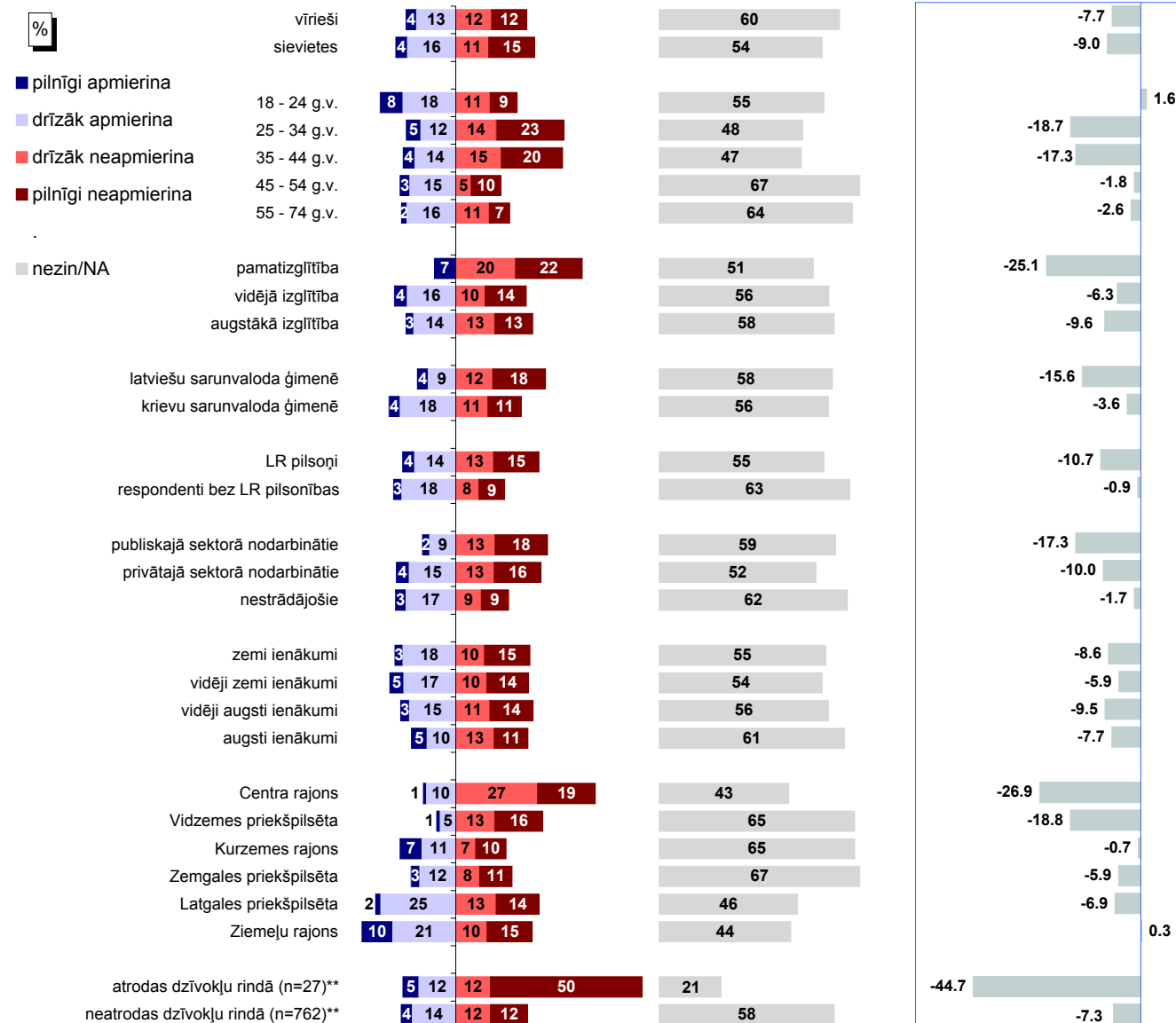
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

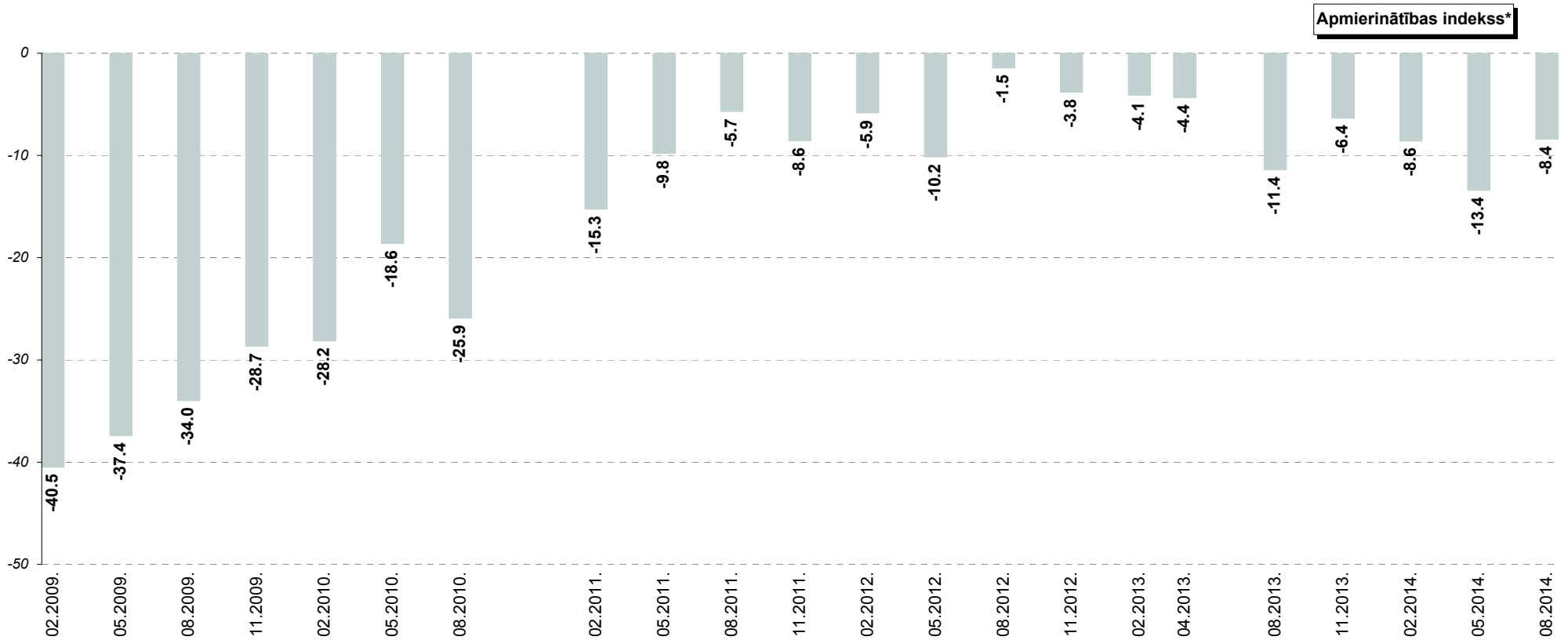
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Nedaudz kritiskāk 2014.gada augustā iedzīvotāji vērtējuši Domes darbu tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā. Tiesa, Rīgas domes darbu, veicot ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu, Rīgas iedzīvotāji augustā vērtējuši nedaudz atzinīgāk nekā maijā. Starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētas labiekārtošana joprojām ir viena no biežāk minētajām – to par pirmām kārtām risināmu augustā uzskatīja 54% (maijā gandrīz tikpat bieži: 55%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Pozitīvu vērtējumu **Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai** augustā sniedza 3/4 (75%) respondentu. Negatīvu attieksmi pauda 23%.

Pēc vērtējuma uzlabošanās maijā (kad indekss bija pakāpies līdz +37.2), augustā ir vērojams apmierinātības līmeņa kritums (indekss augustā ir +31.6).

Apmierinātību ar Domes darbu tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā pauda Kurzemes rajonā (83%), Latgales priekšpilsētā (83%) un Ziemeļu rajonā (82%) dzīvojošie. Savukārt negatīvi vērtējumi biežāk nekā caurmērā sniegti Centra rajonā (33%), Vidzemes priekšpilsētā (38%) un Zemgales priekšpilsētā (29%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Pārsvarā pozitīvi augustā respondenti vērtējuši arī **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu**. Apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija 75%, bet kritisku vērtējumu sniedza 24%.

Veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātība ar pilsētas apgaismojumu augustā ir nedaudz samazinājusies: indekss nokritis no +32.6 maijā līdz +30.7 augustā.

Latgales priekšpilsētas (86%) un Ziemeļu rajona (79%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu vērtēja pozitīvi (pārējos rajonos: 62%-73%). Savukārt negatīvus vērtējumus biežāk nekā caurmērā sniedza Kurzemes rajonā (38%) un Vidzemes priekšpilsētā (27%) dzīvojošie (pārējos rajonos: 13%-25%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Aptuveni 1/3 (32%) norādīja, ka ir „*pilnīgi*” vai „*drīzāk*” apmierināti ar **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu**. Tiesa, joprojām lielākā daļa (67%) Domes darbu šajā jomā vērtē kritiski.

Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka augustā ir vēl nedaudz uzlabojies ielu, ietvju un laukumu uzturēšanas un remonta vērtējums: no -33.4 līdz -31.5 (jāmin, ka februārī apmierinātības indekss bija -41.1).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no dzīvesvietas, vērojams, ka Ziemeļu rajona (37%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu (citos rajonos: 20%-34%). Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Centra rajonā (79%) un Zemgales priekšpilsētā (73%) dzīvojošie (pārējos rajonos: 61%-68%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Līdzīgi kā pirms trim mēnešiem **ielu un ceļu stāvokļa uzlabošana** atrodas starp trīs biežāk minētajām Rīgas iedzīvotāju dienaskārtības problēmām. Augustā to par aktuālāko uzskatīja 38% (maijā: 37%). Aptaujas dalībniekus ir satraucis slikts ceļu seguma stāvoklis, bedres, nekvalitatīvi veiktie remontu u.c.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Vairākums (79%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja Domes sniegumu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Aptuveni katrs piektais (19%) pauda kritisku attieksmi.

Salīdzinot ar maija pētījuma rezultātiem, augustā iedzīvotāji bijuši noskaņoti nedaudz kritiskāk (05.2014.: +41.2, 08.2014.: +39.3).

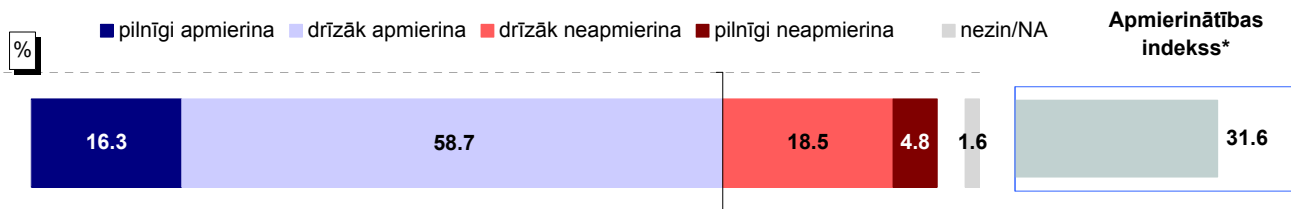
Raksturojot dažādu rajonu iedzīvotāju atbildes, jāteic, ka Centra rajona (83%) un Latgales priekšpilsētas (91%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu (citos rajonos apmierināto īpatsvars bija robežās no 65% līdz 81%). Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Vidzemes priekšpilsētas (32%) un Zemgales priekšpilsētas (26%) iedzīvotāji (pārējos rajonos: 6%-18%).

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos **zaļās zonas uzturēšana** nav starp biežāk minētajām problēmām: augustā ar šo jomu saistītās lietas nosauca tikai 3% (maijā: 5%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

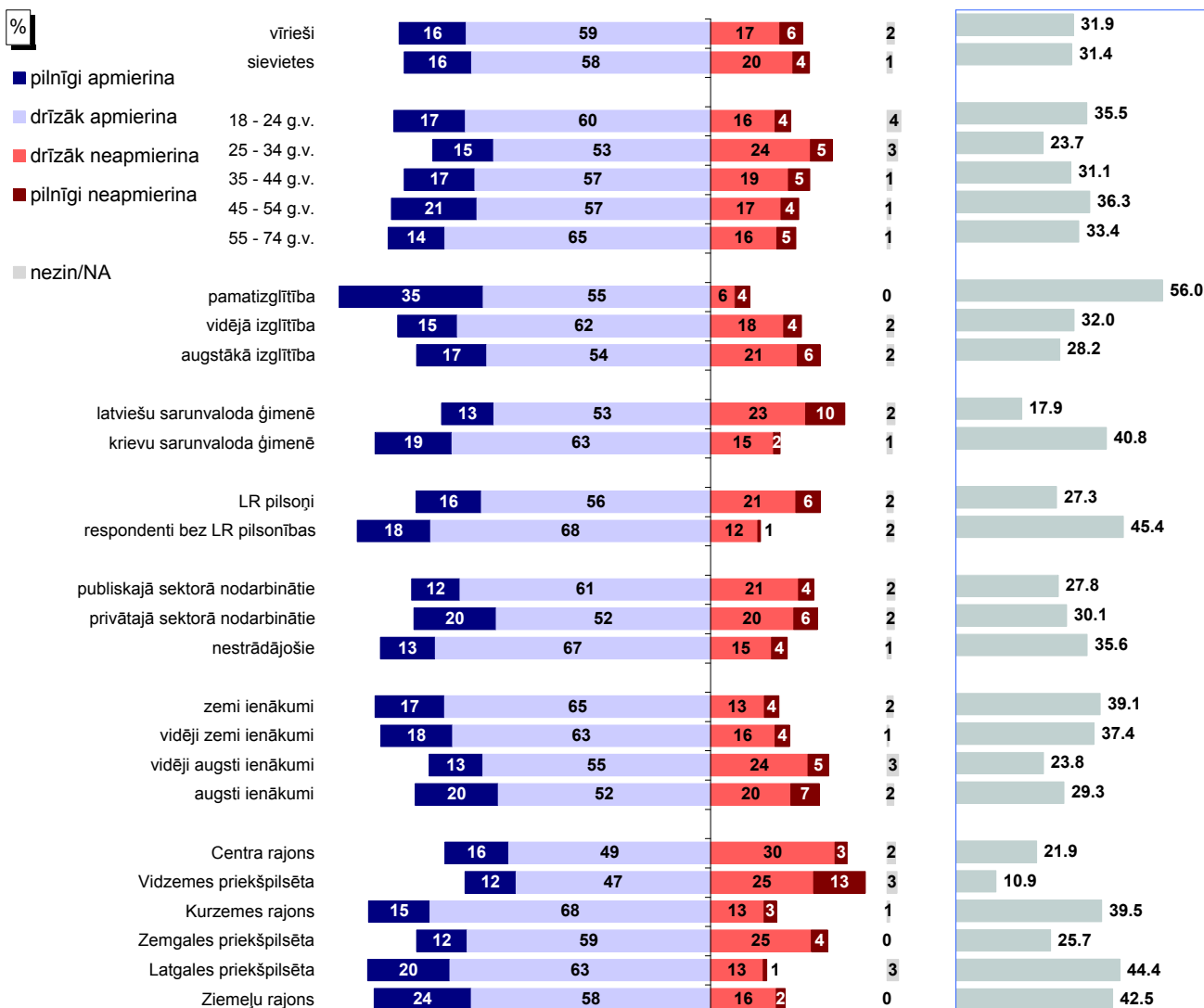
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

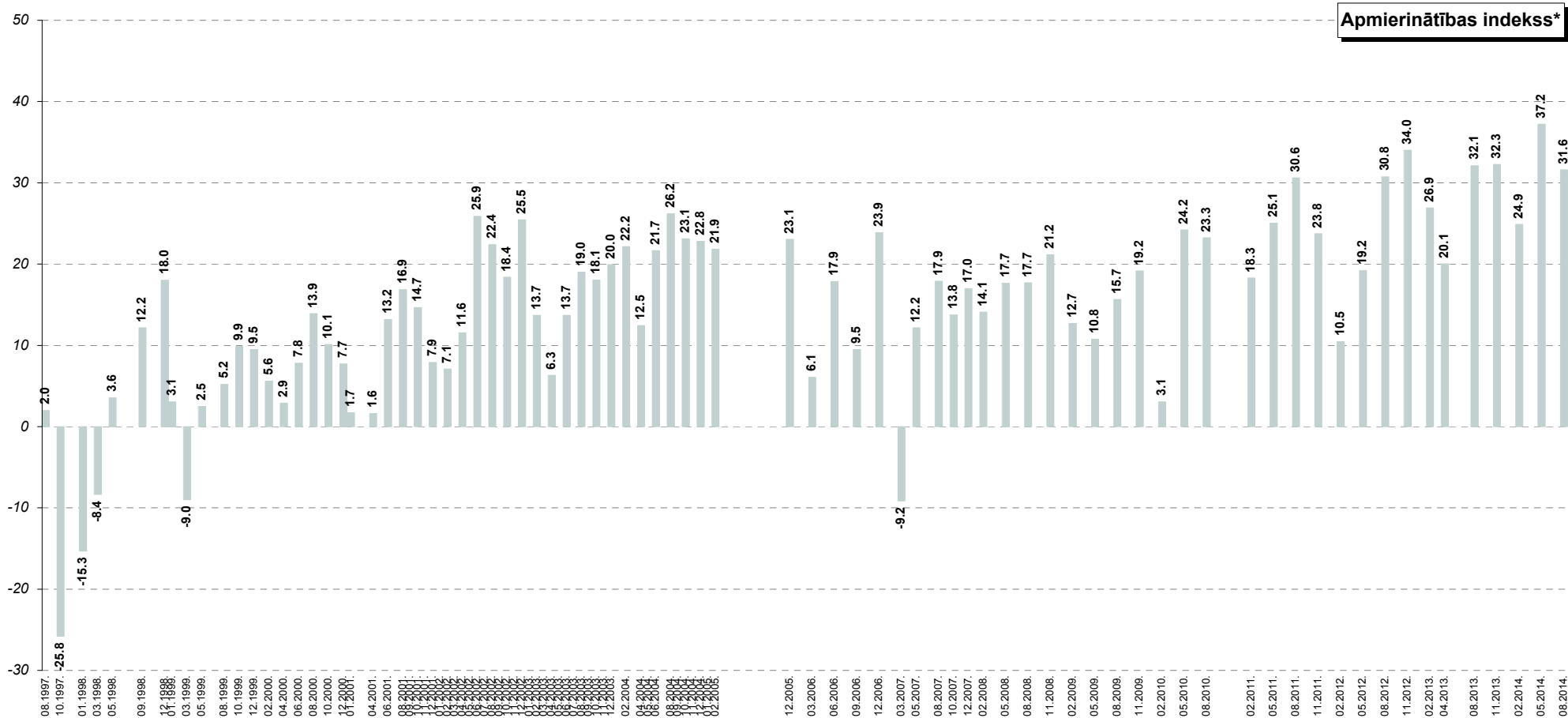
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

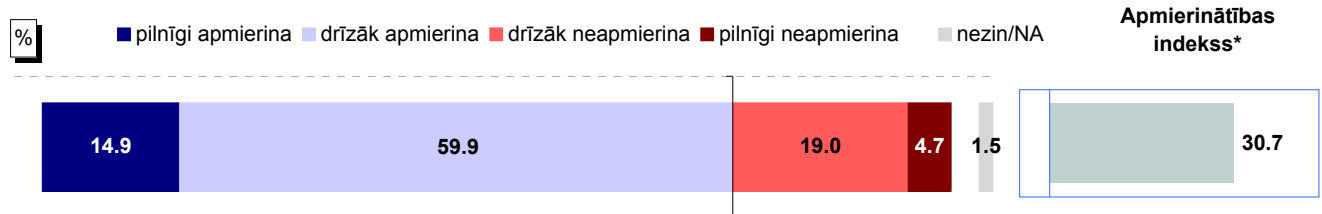
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

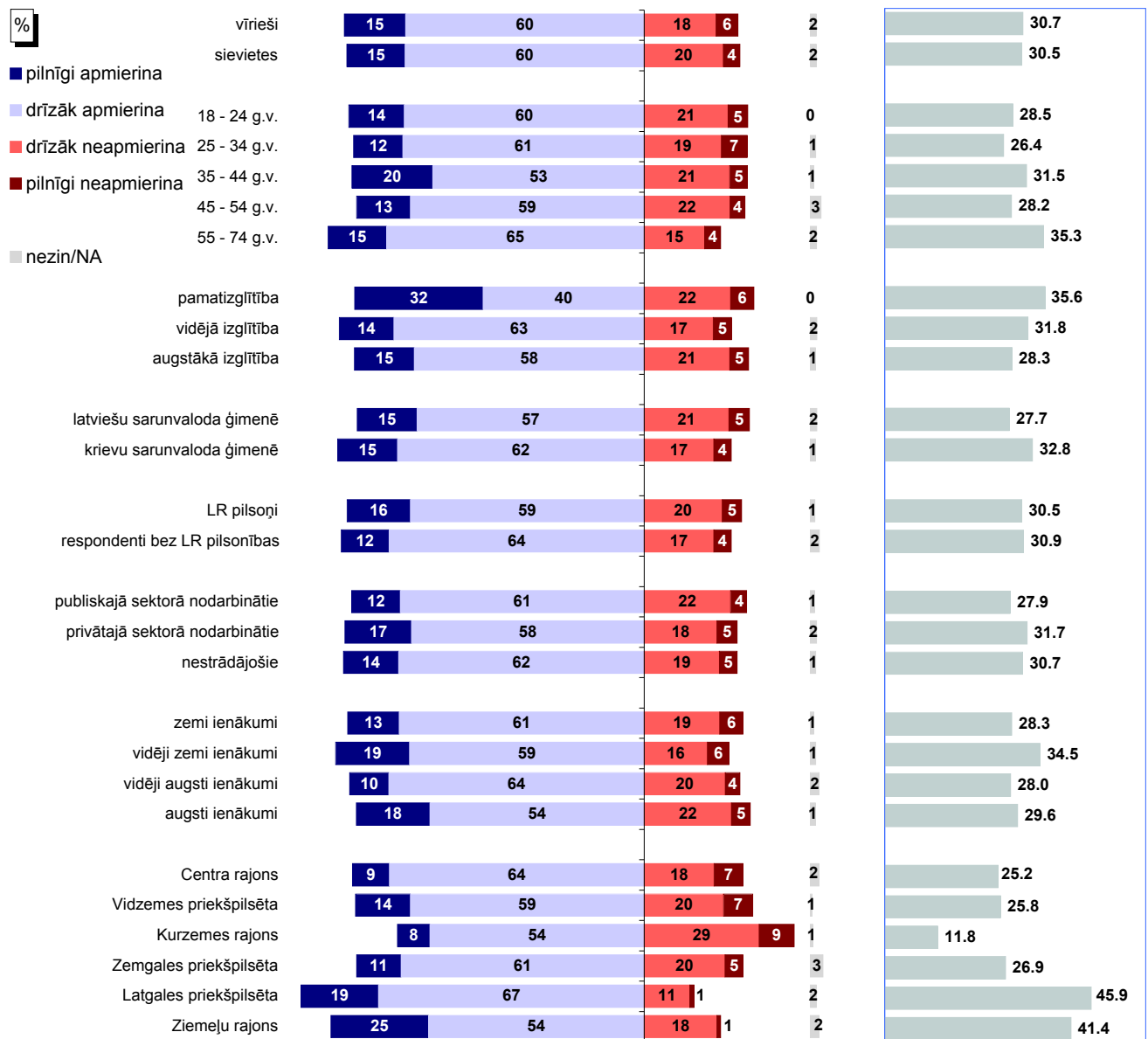
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

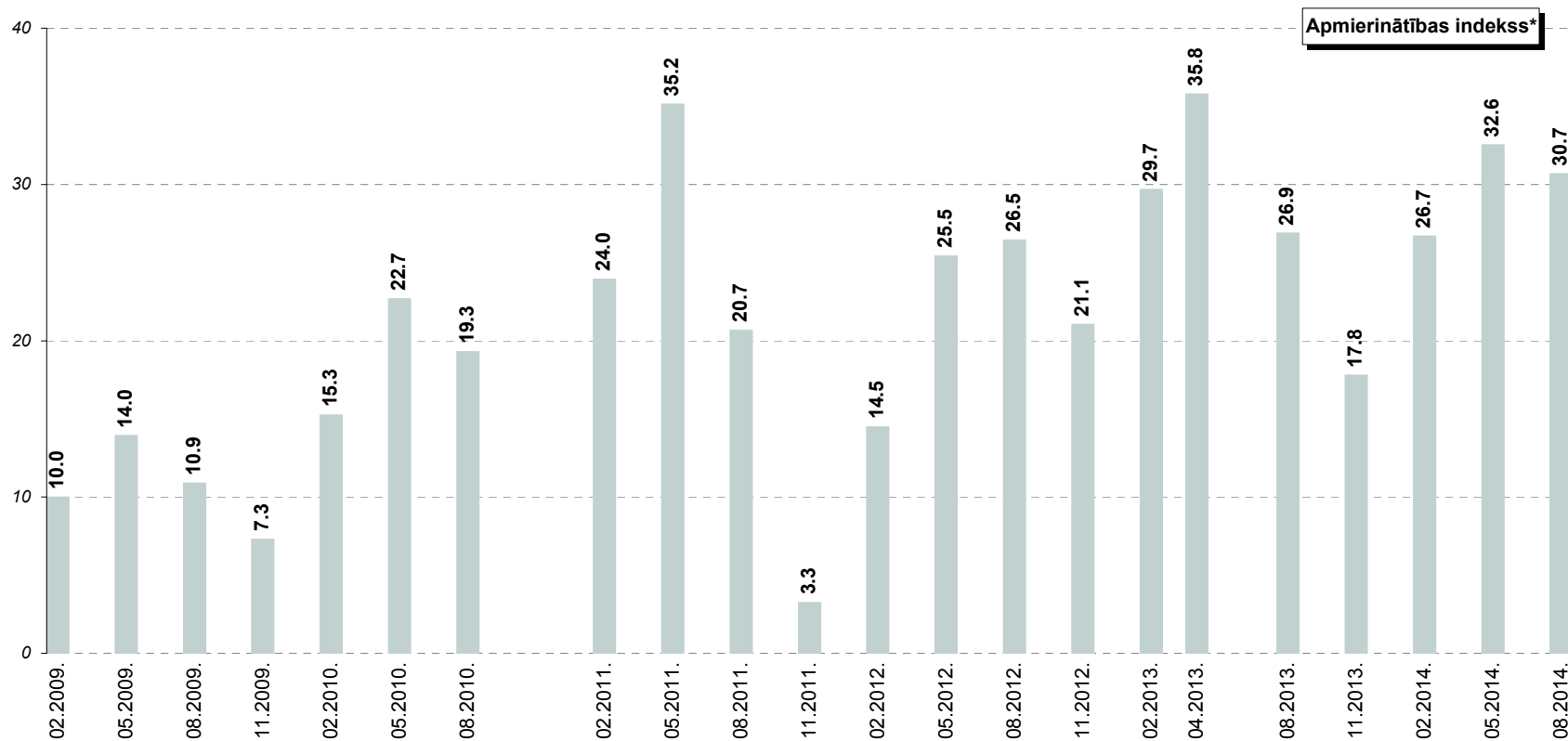
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



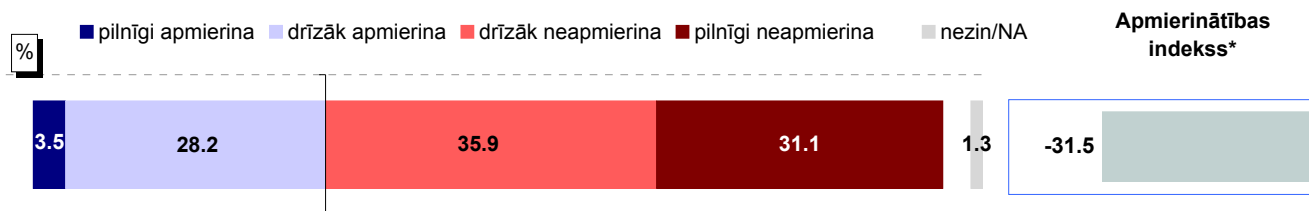
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

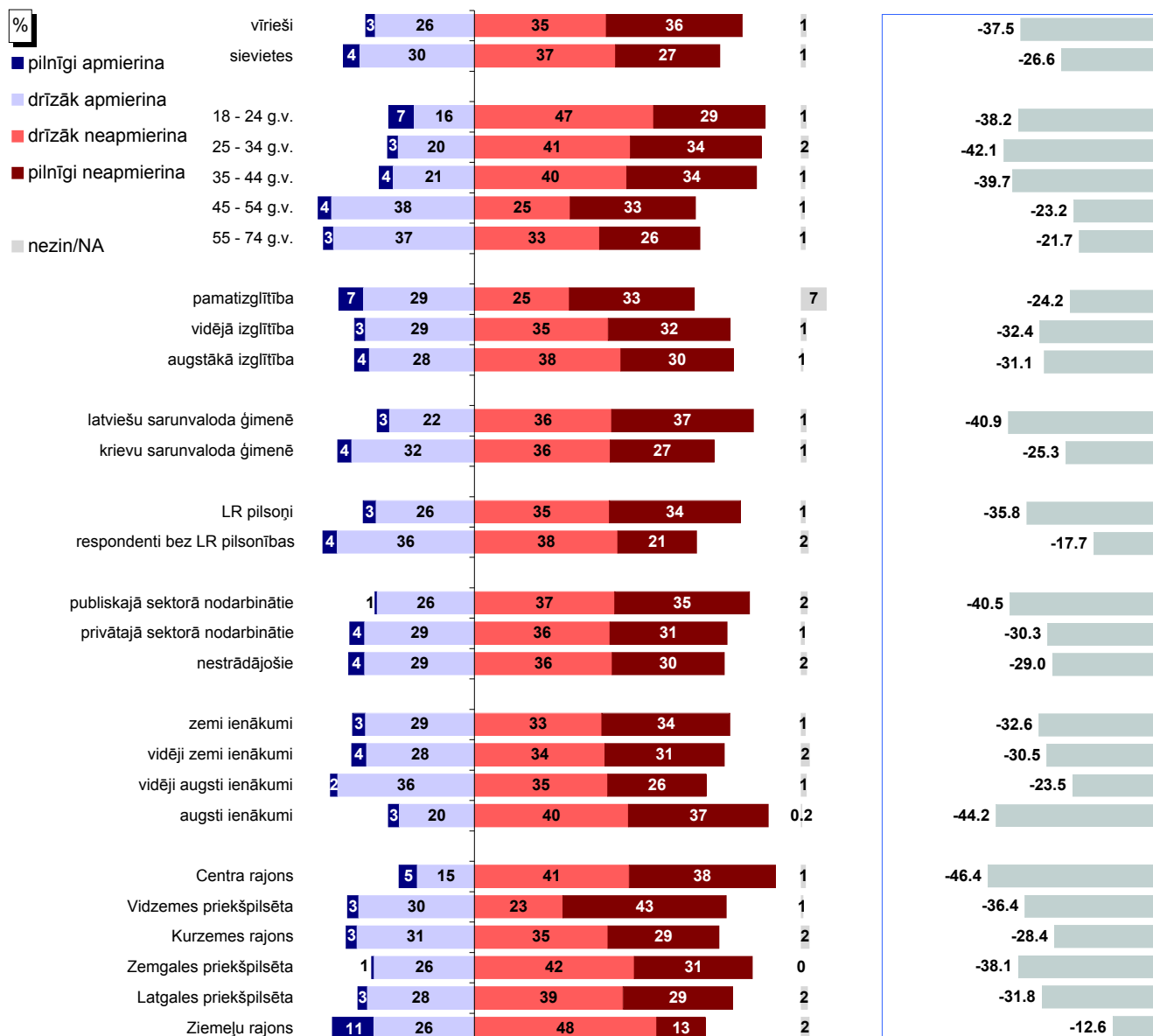
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

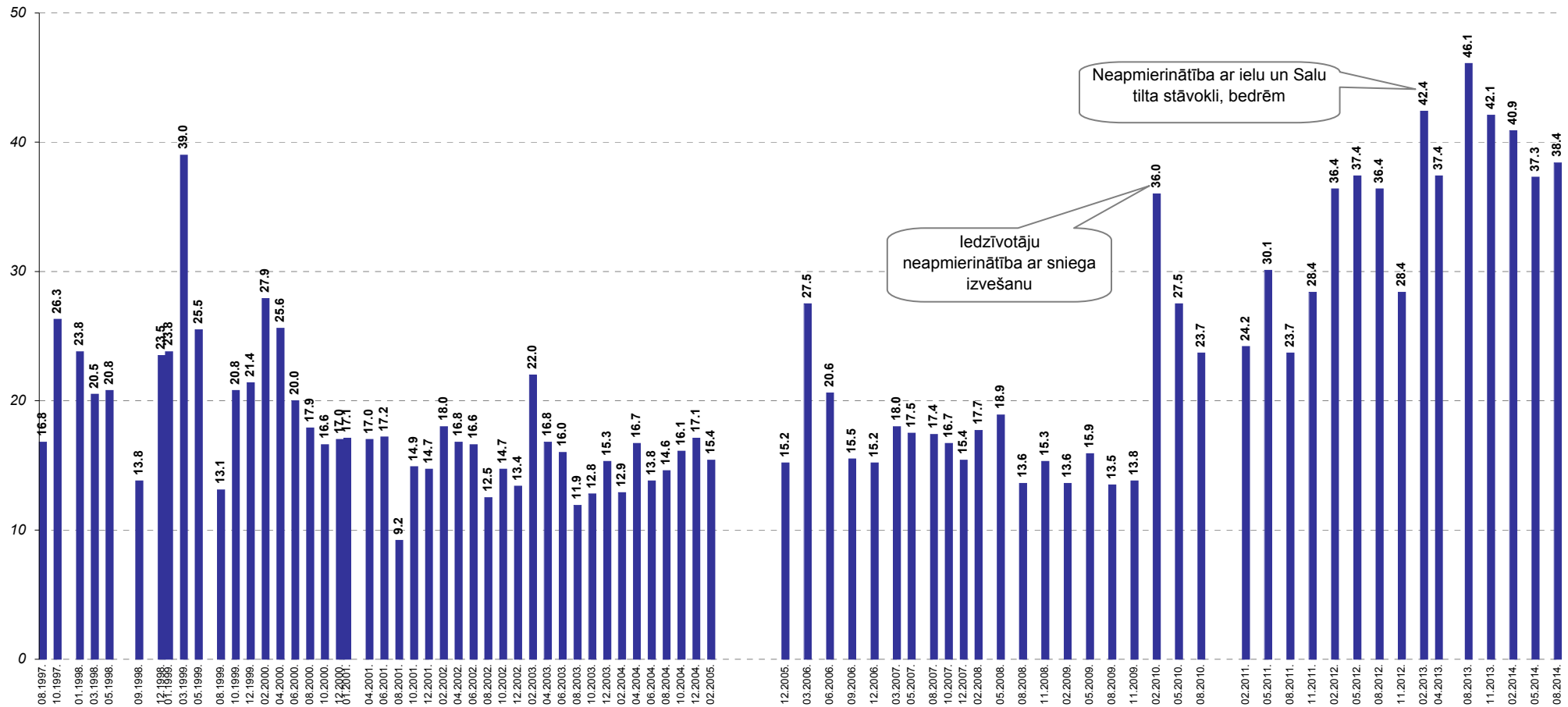
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



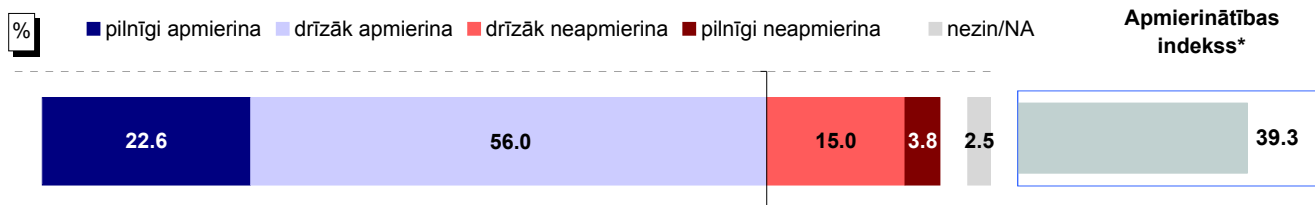
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

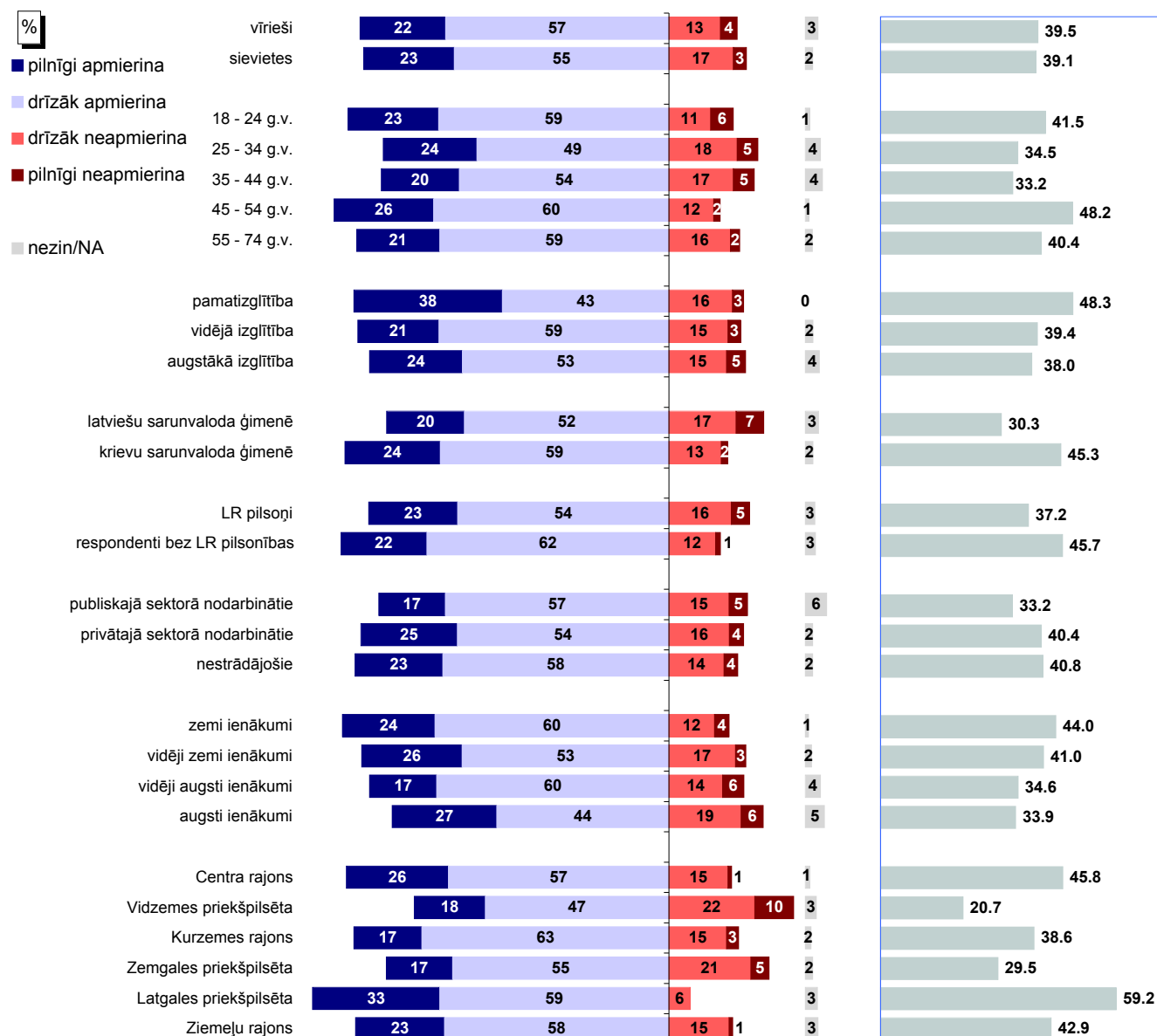
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

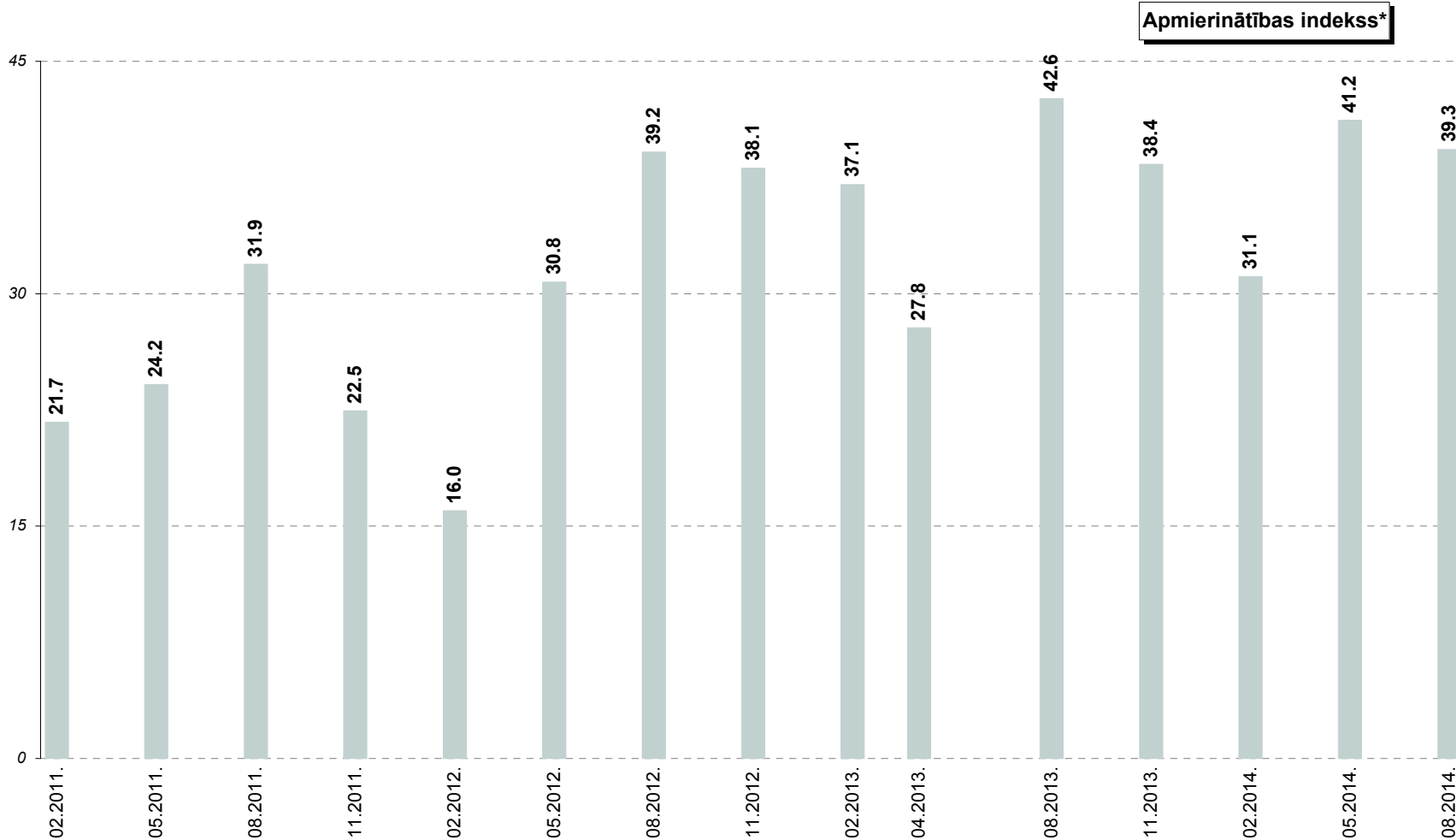
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

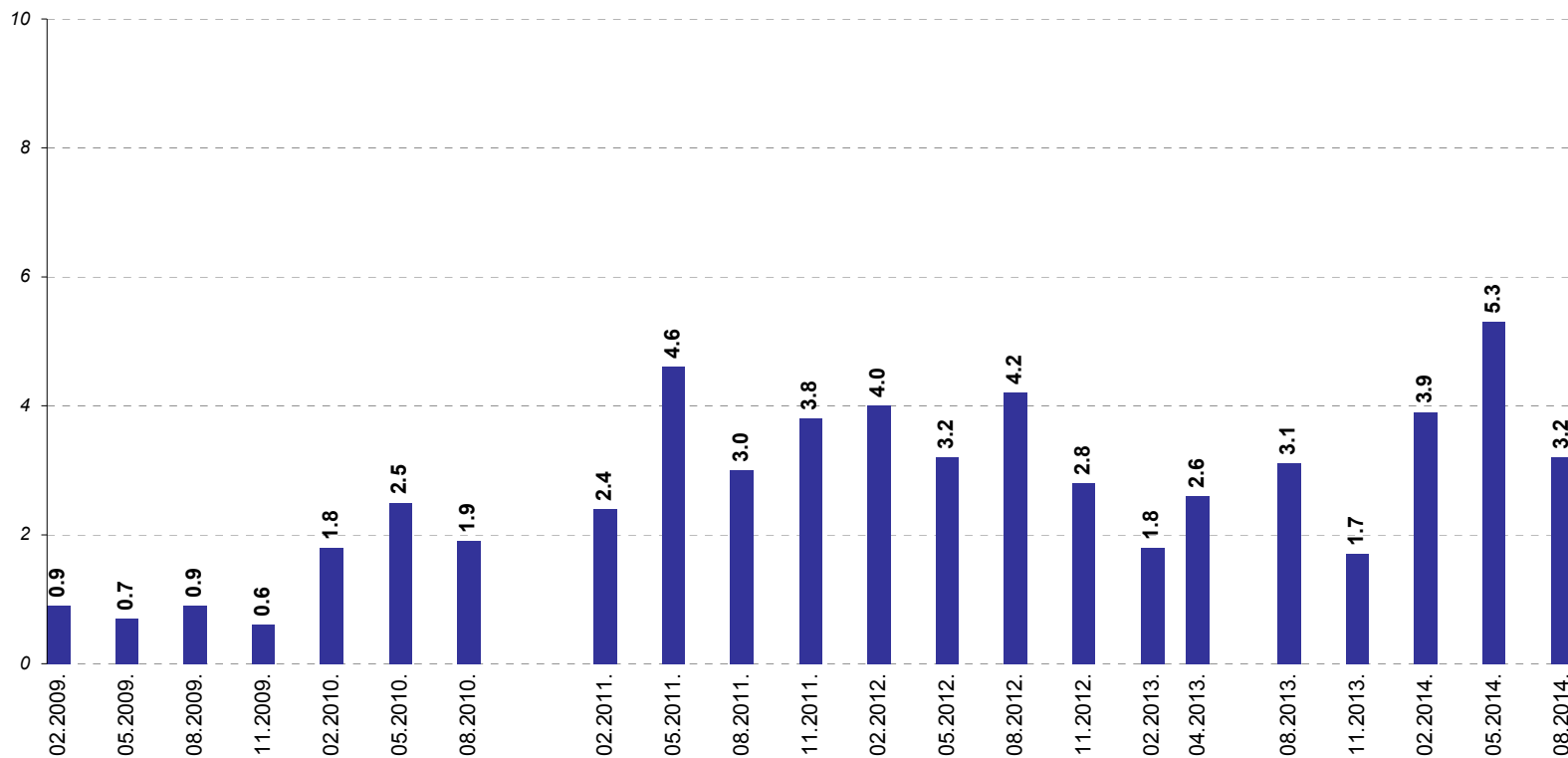
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2014.gada augustā Domes darbs **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā** tiek vērtēts atzinīgi: 83% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes paveikto šajā jomā. Negatīvus vērtējumus (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 16%.

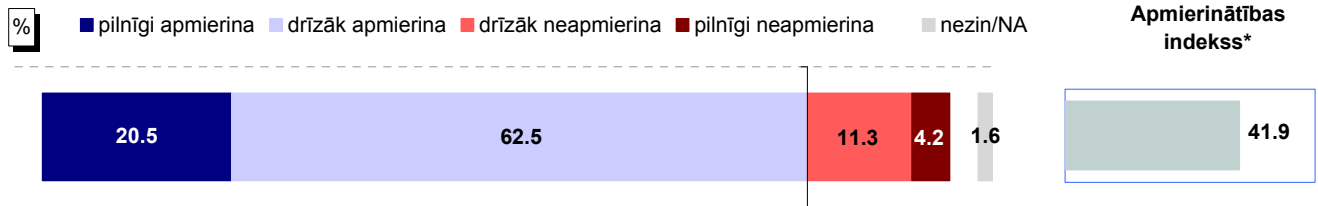
2014.gada maijā un augustā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka Rīgas domes darba atkritumu apsaimniekošanā vērtējums ir kļuvis vēl pozitīvāks: indekss ir pieaudzis līdz +41.9 (maijā tas bija +39.1).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no rajona, kurā viņi dzīvo, jāsecina, ka Ziemeļu rajona (93%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauduši apmierinātību ar atkritumu apsaimniekošanu (citos rajonos: 70%-85%). Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Centra rajonā (25%), Vidzemes priekšpilsētā (19%) un Zemgales priekšpilsētā (19%) dzīvojošie (citos rajonos: 8%-16%).

Jāpiebilst, ka ar **atkritumu apsaimniekošanu** saistītus jautājumus starp trīs aktuālākajām pilsētas problēmām minēja 4%.

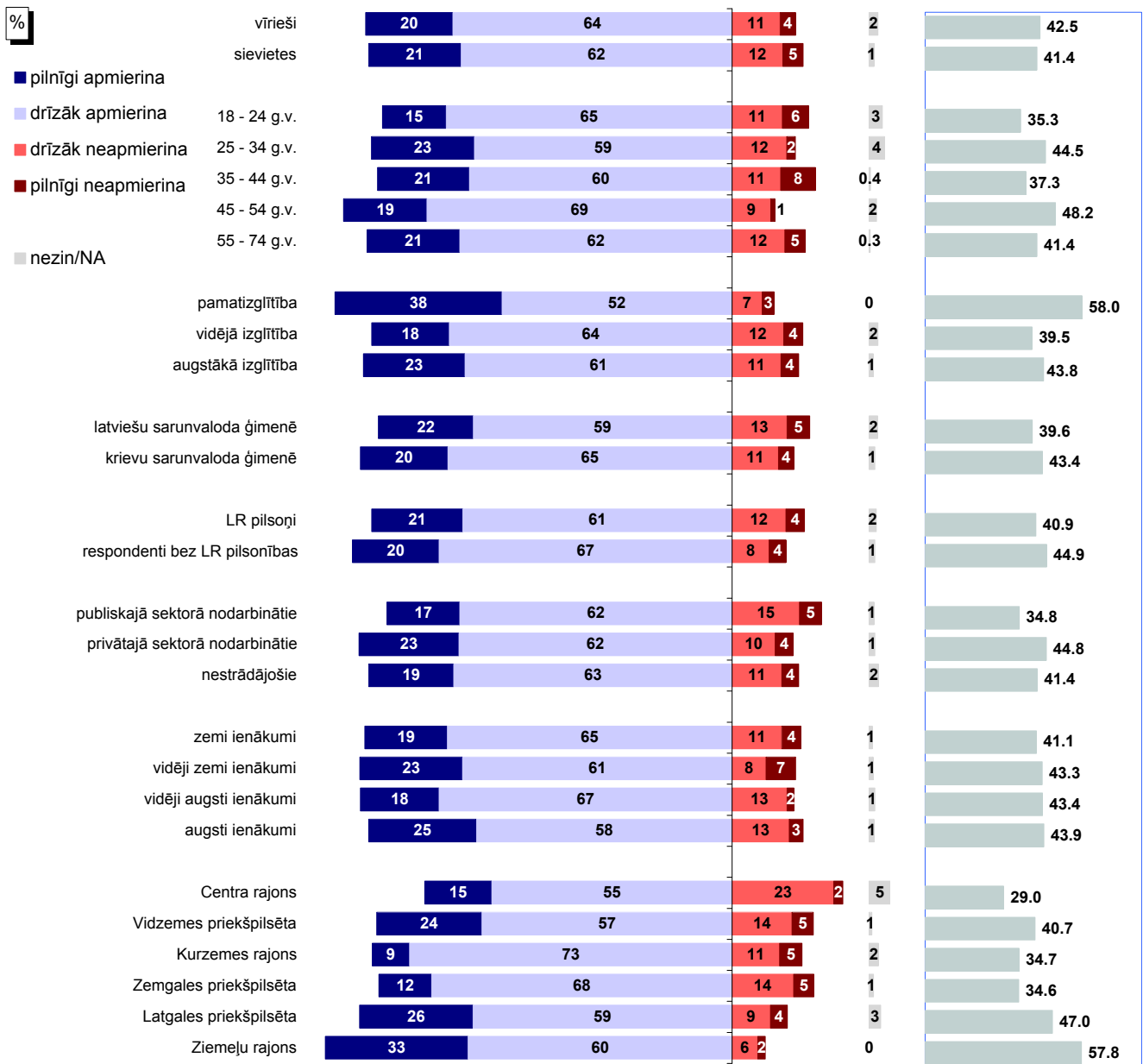
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



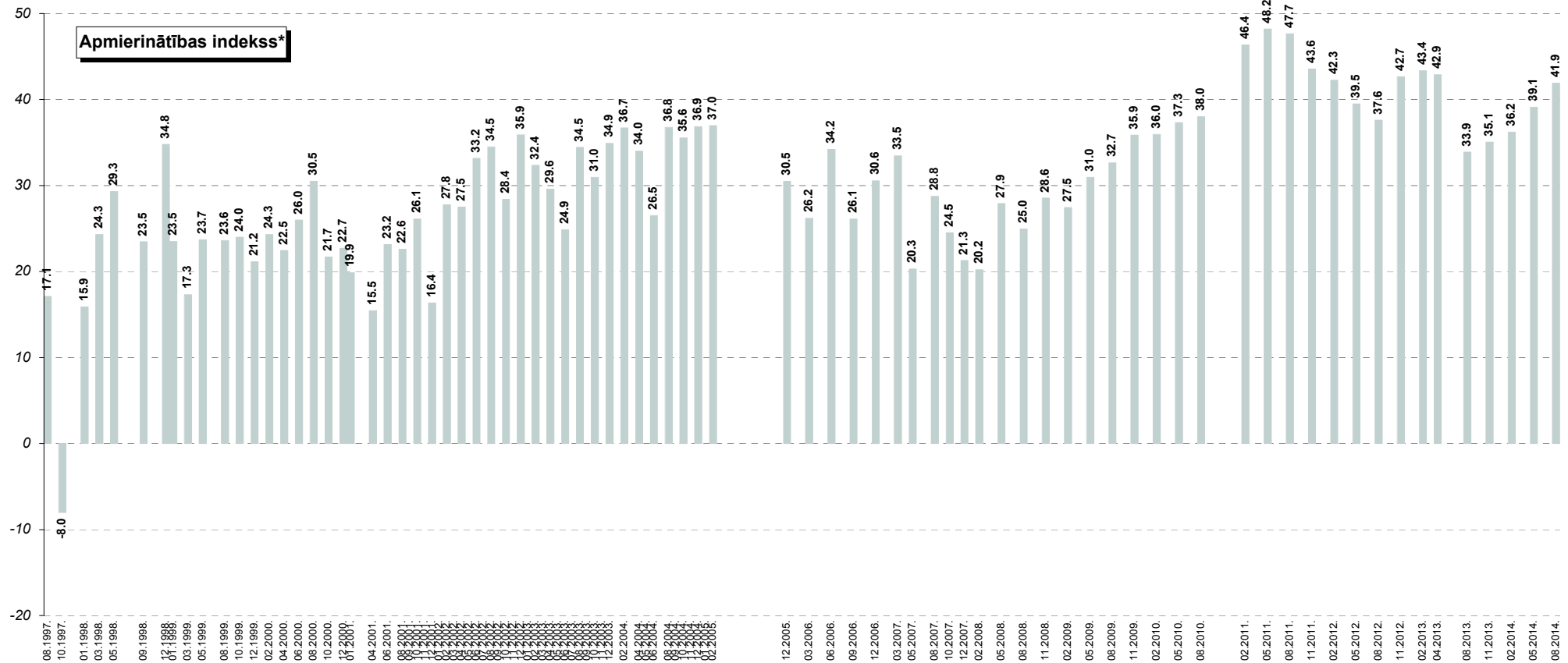
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Aptuveni 2/3 (65%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtēja Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā. Tiesa, salīdzinot ar 2014.gada maiju, vērtējums šai jomai ir kļuvis nedaudz kritiskāks.

Ar sabiedrisko kārtību un drošību saistīto jautājumu minēšanas biežums starp aktuālākajām pilsētas problēmām augustā ir tāds pats, kāds bija novērots maijā – 12%.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Pētījuma rezultāti liecina, ka 65% aptaujas dalībnieku augustā bija apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar to, kā Rīgas dome nodrošina sabiedrisko **kārtību un drošību**. Pretēju viedokli (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) pauda 28%.

Augustā ir nedaudz samazinājusies apmierinātība ar šo jomu: indekss no +20.7 maijā ir nokritis līdz +19.6 augustā.

Ja salīdzina datus atkarībā no respondentu dzīvesvietas rajona, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvus vērtējumus sniedza Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti kritiski.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

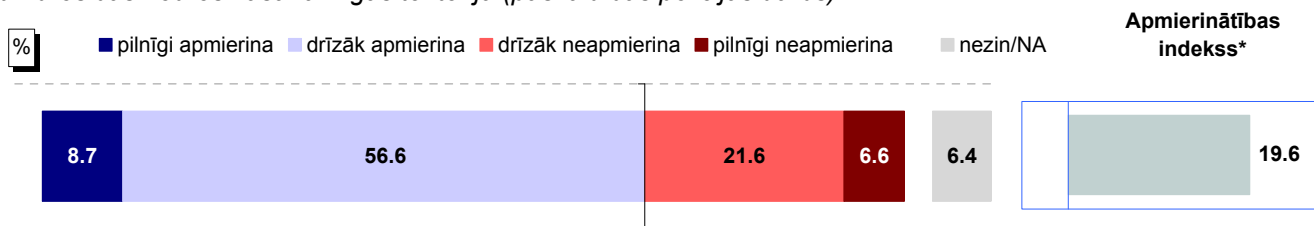
Kopumā 12% respondentu 2014.gada augustā starp trīs svarīgākajām problēmām Rīgā minēja ar **sabiedrisko drošību un kārtību** saistītus jautājumus (majā tie minēti tikpat bieži (12%)). Starp minētajām problēmām bija sabiedriskās kārtības noteikumu neievērošana (4%), alkoholisma un narkomānijas ierobežošanas problēmas (4%), cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām (3%).

Jāpiebilst, ka 3% respondentu norādīja, ka pirmām kārtām jāuzlabo policijas darbs (majā 2%). Respondenti galvenokārt vēlējas, lai ielās patrulē vairāk policistu, lai policijas patruļas ir arī citos pilsētas rajonos, ne tikai centrā u.c.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

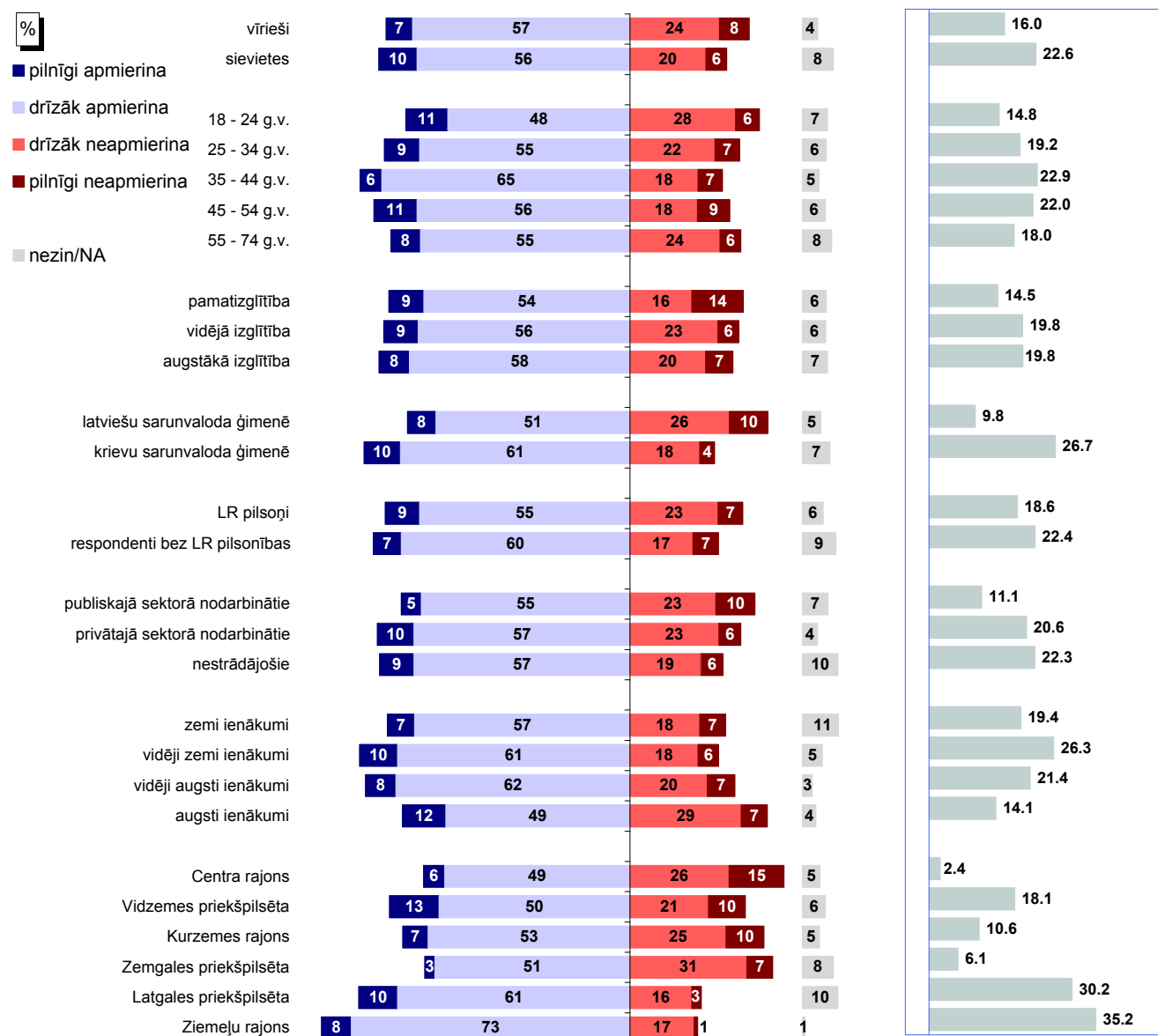
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

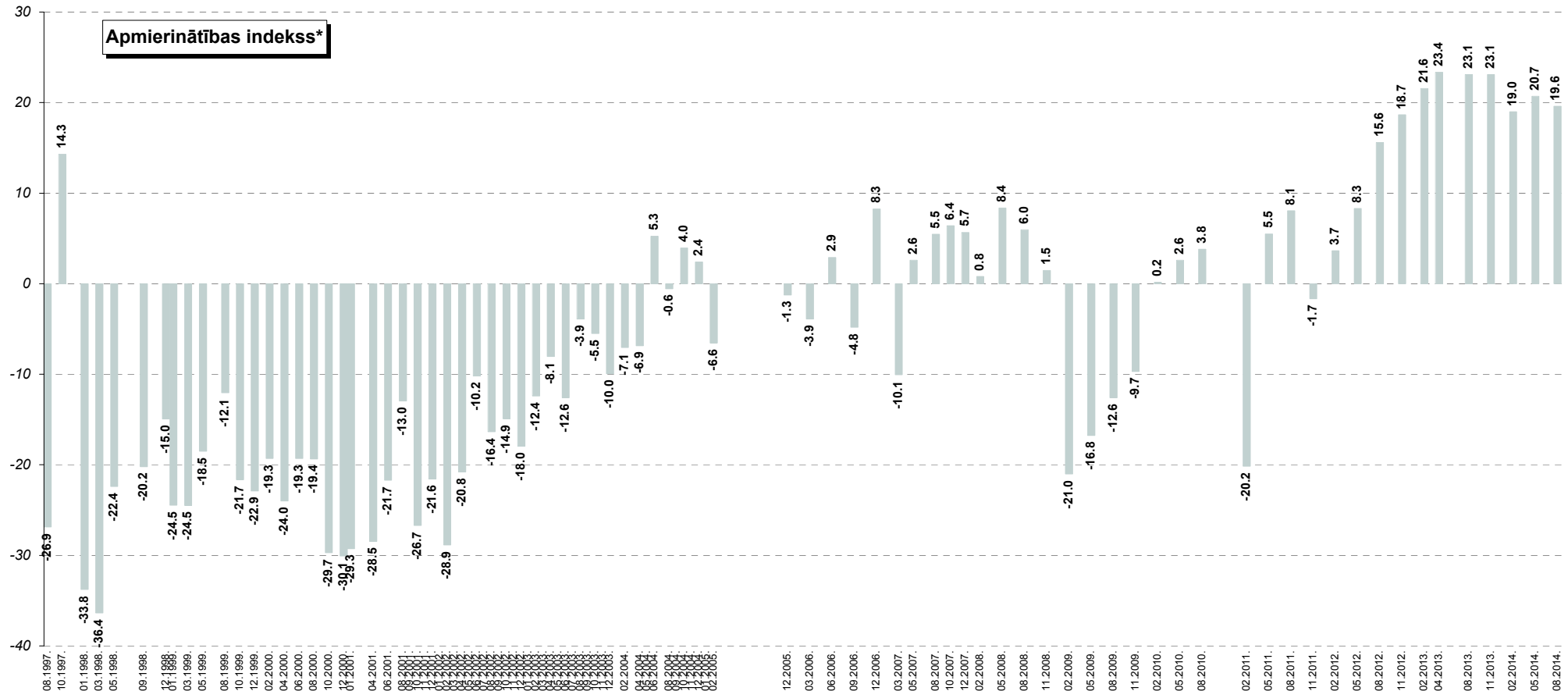
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

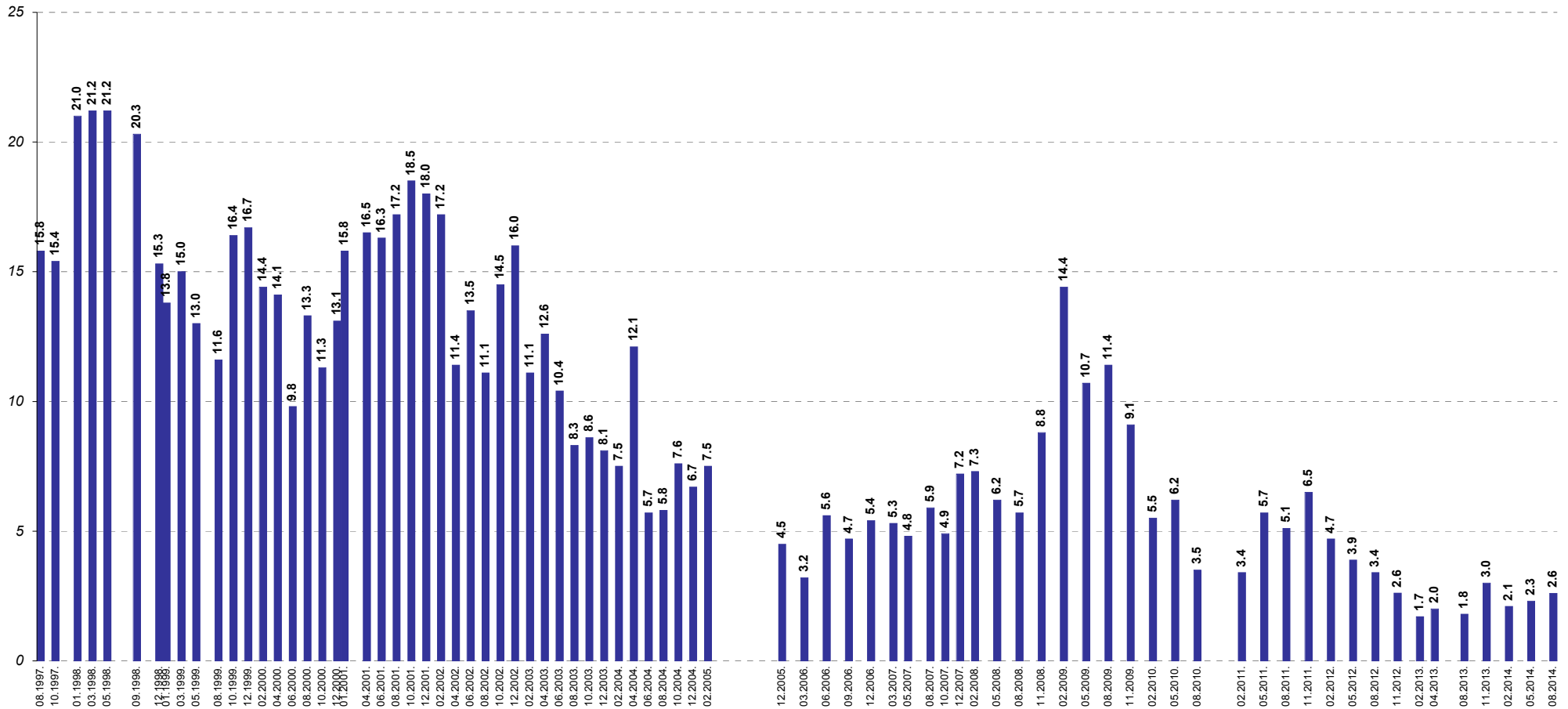
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

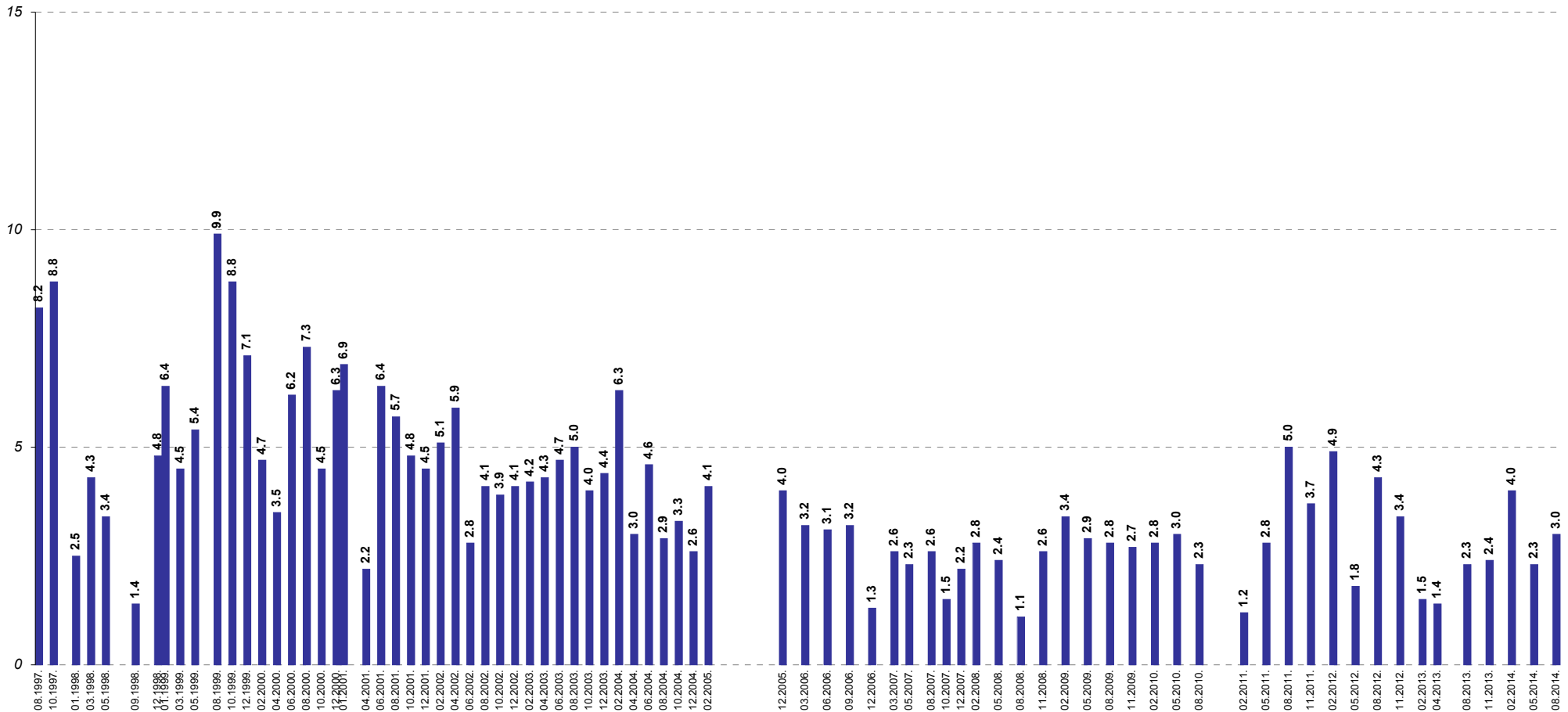
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem augustā nedaudz ir uzlabojies veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanas vērtējums: aptuveni puse (49%) bija apmierināti ar Domes darbu šajā jomā (maijā: 46%).

Veselības aizsardzības problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmām augustā nosauca 11% (maijā: 10%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Kopumā 85% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka viņi paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir apmeklējuši slimnīcu vai poliklīniku Rīgā. To, ka ir ārstējušies paši, atzina 61%, bet 54% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi nav ārstējušies Rīgā, atzīmēja 14%.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies, atzīmēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, Rīgas iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Aptaujas dati liecina, ka aptuveni puse (49%) respondentu pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības** nodrošināšanā. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") respondenti bija nedaudz retāk (46%).

Pēdējo trīs mēnešu laikā ir vērojama neliela vērtējuma uzlabošanās: apmierinātības indekss no -6.7 maijā ir pakāpies līdz -4.7. Tiesa, tas joprojām ir kritiskāks vērtējums nekā 2013.gada novembrī un 2014.gada februārī, kad indeksi bija attiecīgi -0.6 un -1.1.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu veselības aprūpes iestāžu pieejamībai sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību.

Respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, vienlīdz bieži sniedza pozitīvu (48%) un negatīvu (48%) vērtējumu.

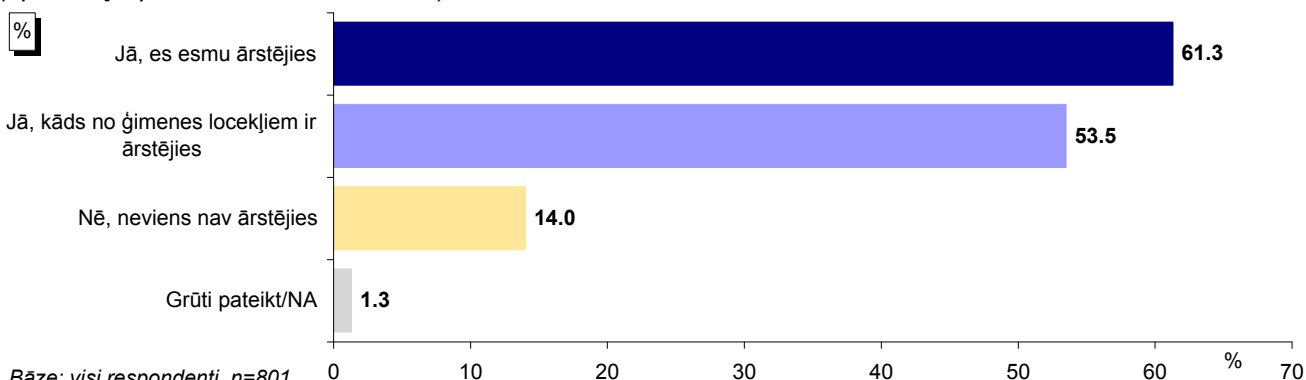
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **veselības aizsardzību saistītās problēmas** starp trīs aktuālākajām augustā minēja 11% (maijā: 10%). Respondenti salīdzinoši biežāk aicināja novērst garās rindas pie ārstiem, samazināt veselības aizsardzības pakalpojumu cenas u.c.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

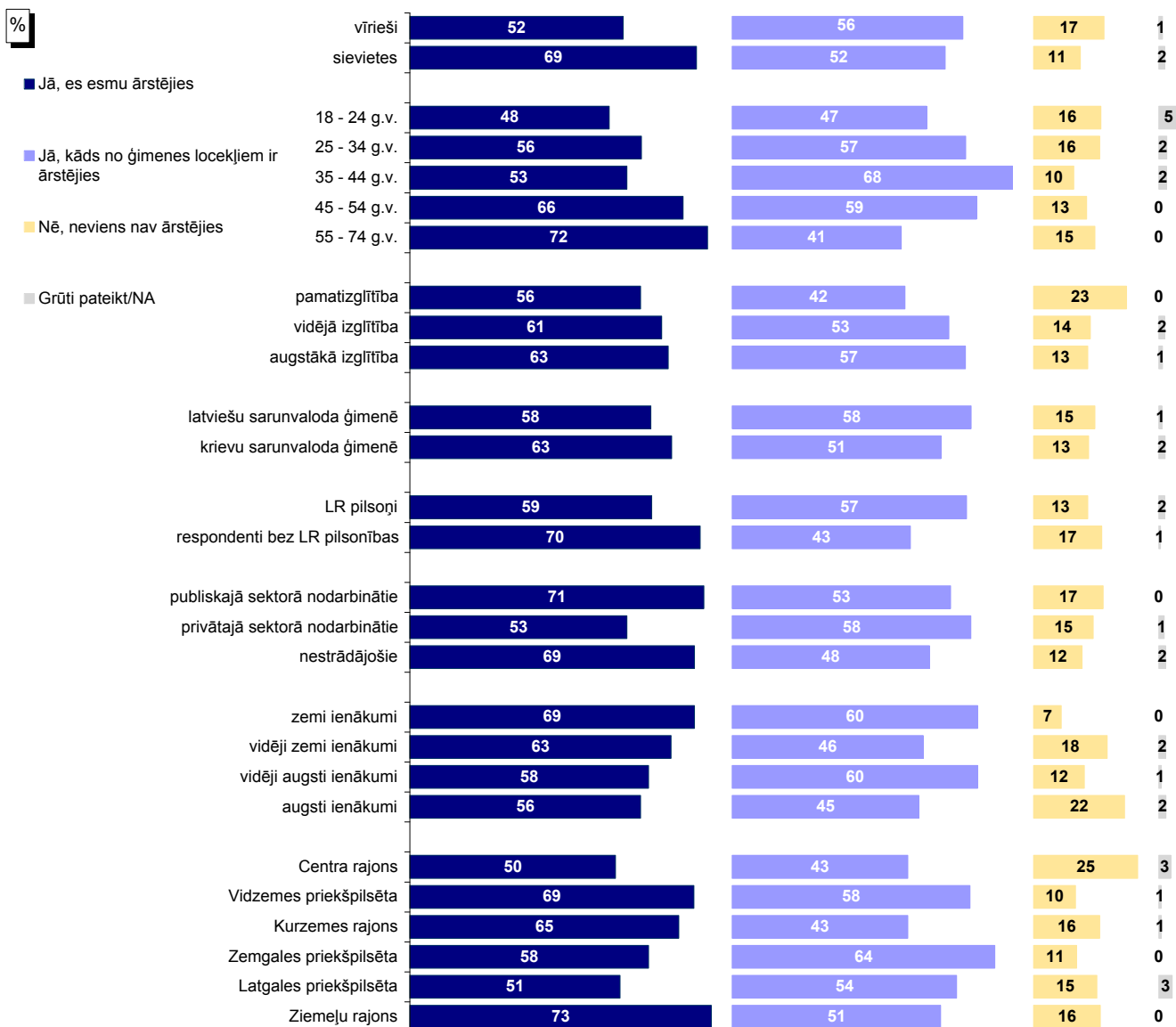
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

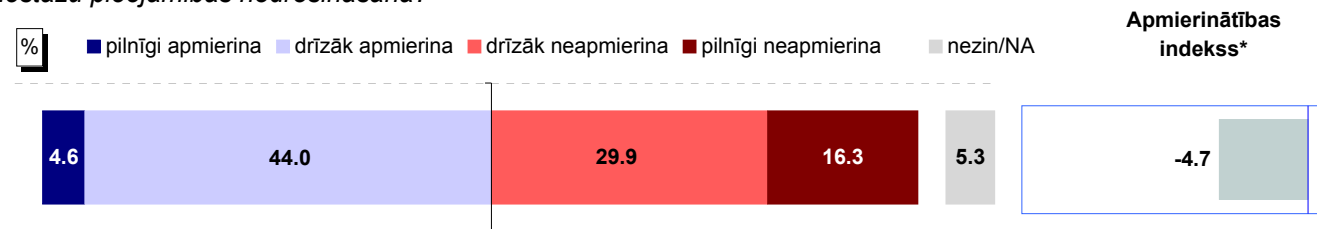
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

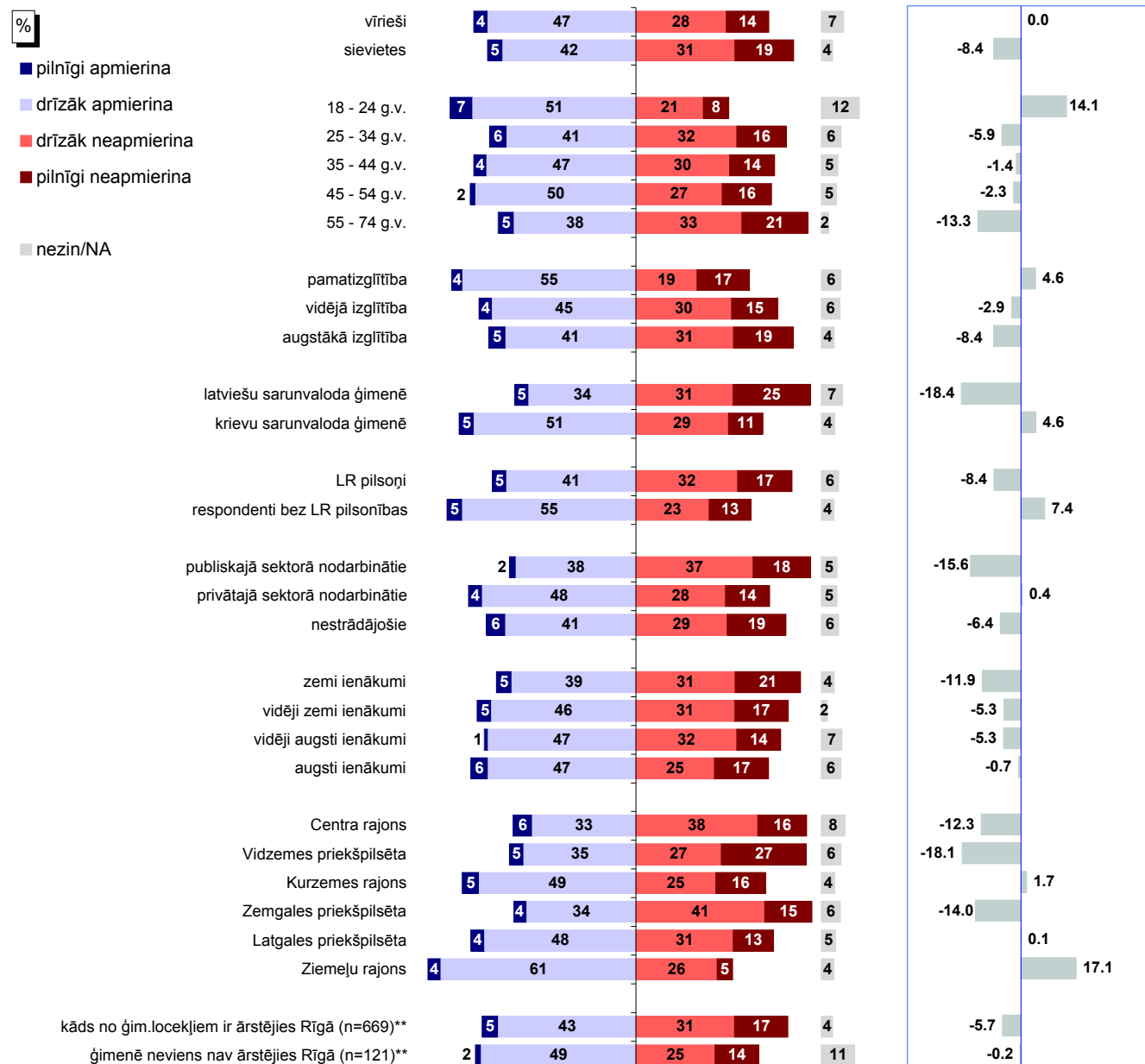
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

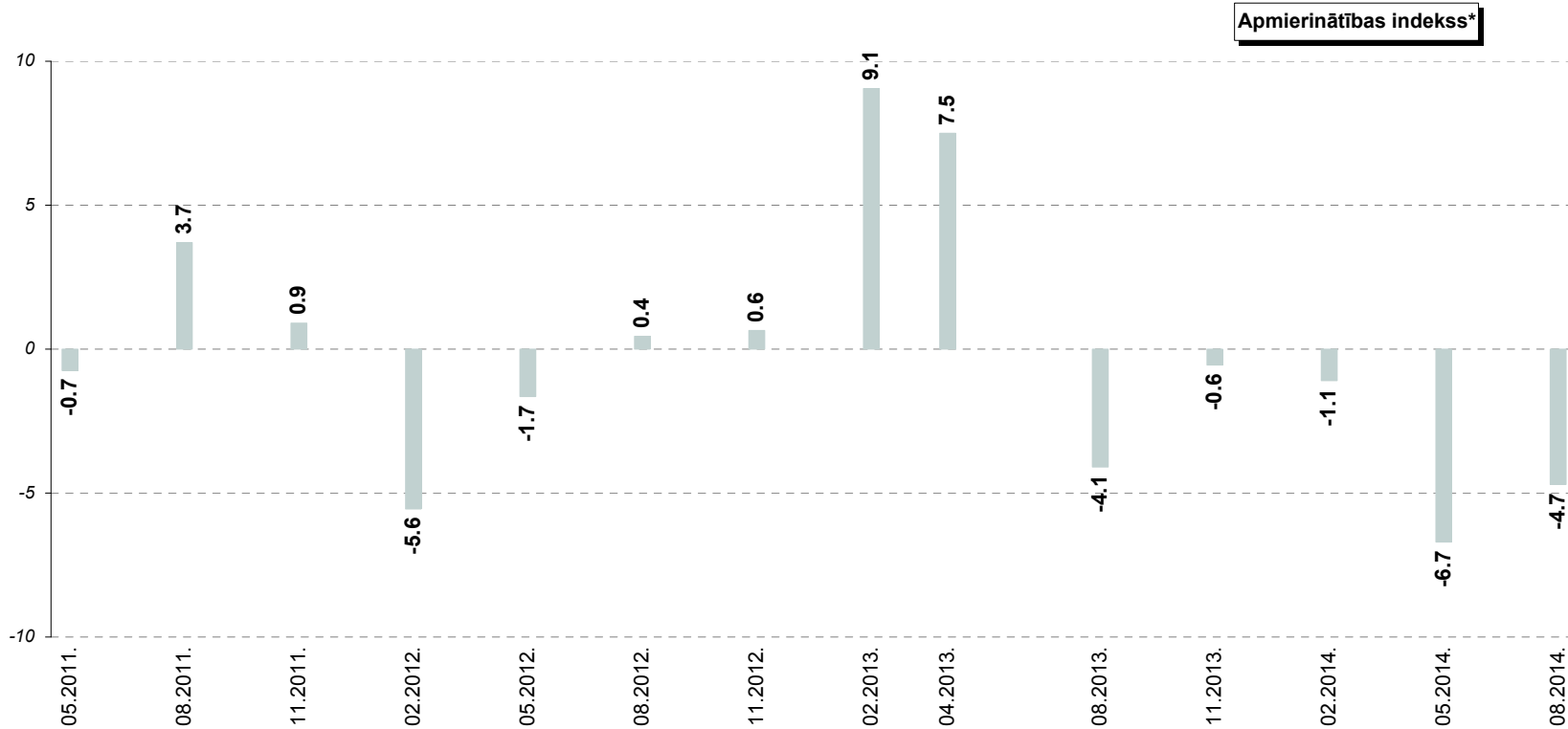
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



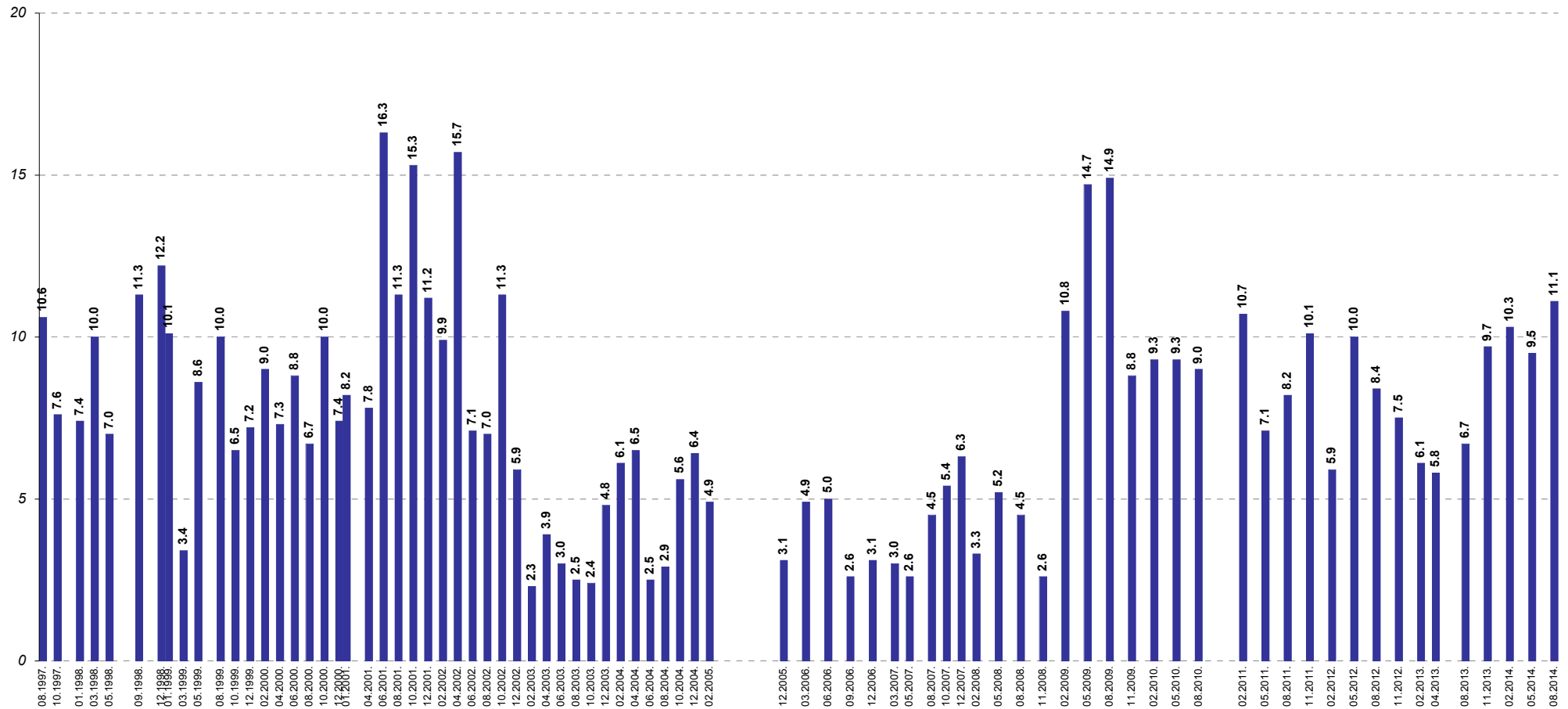
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Augustā ir nedaudz uzlabojusies attieksme pret Domes darbu bērnudārzu un skolu ēku uzturēšanu. Tiesa, raksturojot Rīgas domes pirmām kārtām risināmās problēmas, jāsecina, ka izglītības problēmu aktualitāte kopš maija (14%) ir palielinājusies (18%).

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzīmēja, ka viņiem ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu Rīgā. To, ka bērni Rīgā apmeklē skolu, norādīja 23%.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 59% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **bērnudārzu uzturēšanā**. Negatīvi vērtējumi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") šai jomai sniegti retāk (11%). Jāpiebilst, ka 30% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju nebija viedokļa šajā jautājumā.

2014.gada augustā, salīdzinājumā ar 2014.gada maiju, bērnudārzu uzturēšanas vērtējums kļuvis vēl nedaudz pozitīvāks (maijā: +26.9, augustā: +29.8).

Raksturojot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā bērnudārzu uzturēšanu atzinīgi vērtēja respondenti ar pamatizglītību, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāmin, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

Starp aptaujas dalībniekiem, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Rīgā, apmierināti ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā bija 79%, bet neapmierinātību pauda 21%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Arī **skolu ēku uzturēšanu** respondenti biežāk vērtējuši atzinīgi (67%) nekā kritiski (7%). Tiesa, aptuveni katrs ceturtais atturējās vērtēt Domes darbu šajā jomā.

Salīdzinot ar 2014.gada maija un augusta aptauju rezultātus, vērojams, ka skolu ēku uzturēšanas vērtējums augustā kļuvis atzinīgāks (05.2014.: +33.1, 08.2014.: +36.9). Jāpiebilst, ka šis ir augstākais apmierinātības indekss pēdējā gada laikā.

Ja salīdzina sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā Domes darbu skolu ēku uzturēšanā pozitīvi vērtēja aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Kurzemes rajona, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā strādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem un Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā skolu ēku uzturēšanu vērtēja kritiski.

Jāmin, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu.

Vairākums (78%) respondentu, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, bija apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā. Neapmierinātību šajā grupā pauda 14%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

2014.gada augustā 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju aicināja Doms pirmām kārtām risināt ar **izglītības jautājumiem** saistītās problēmas. Maijā izglītības problēmas minētas retāk (14%). Respondenti aicināja uzlabot mācību kvalitāti, nodrošināt vairāk budžeta vietu augstskolās u.c. Jāpiebilst, ka šis ir augstākais izglītības problēmu minēšanas biežums kopš 2009.gada augusta (šajā periodā minēšanas biežums bija 8%-16%).

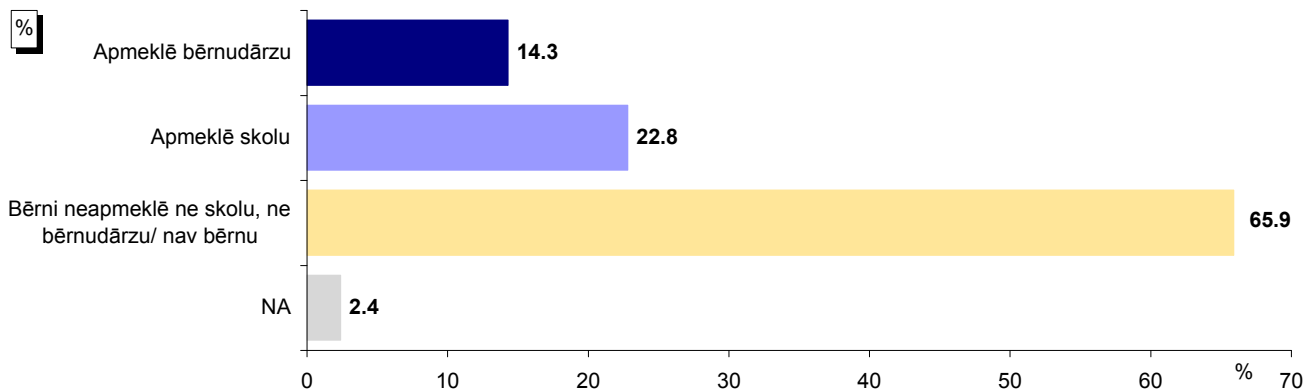
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu starp trīs svarīgākajām problēmām augustā minēja 4% (maijā: 5%). Respondenti minēja augstas cenas bērnu pulciņiem, aicināja pilsētā veidot vairāk vietu, kur bērni un jaunieši varētu pavadīt brīvo laiku u.c.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

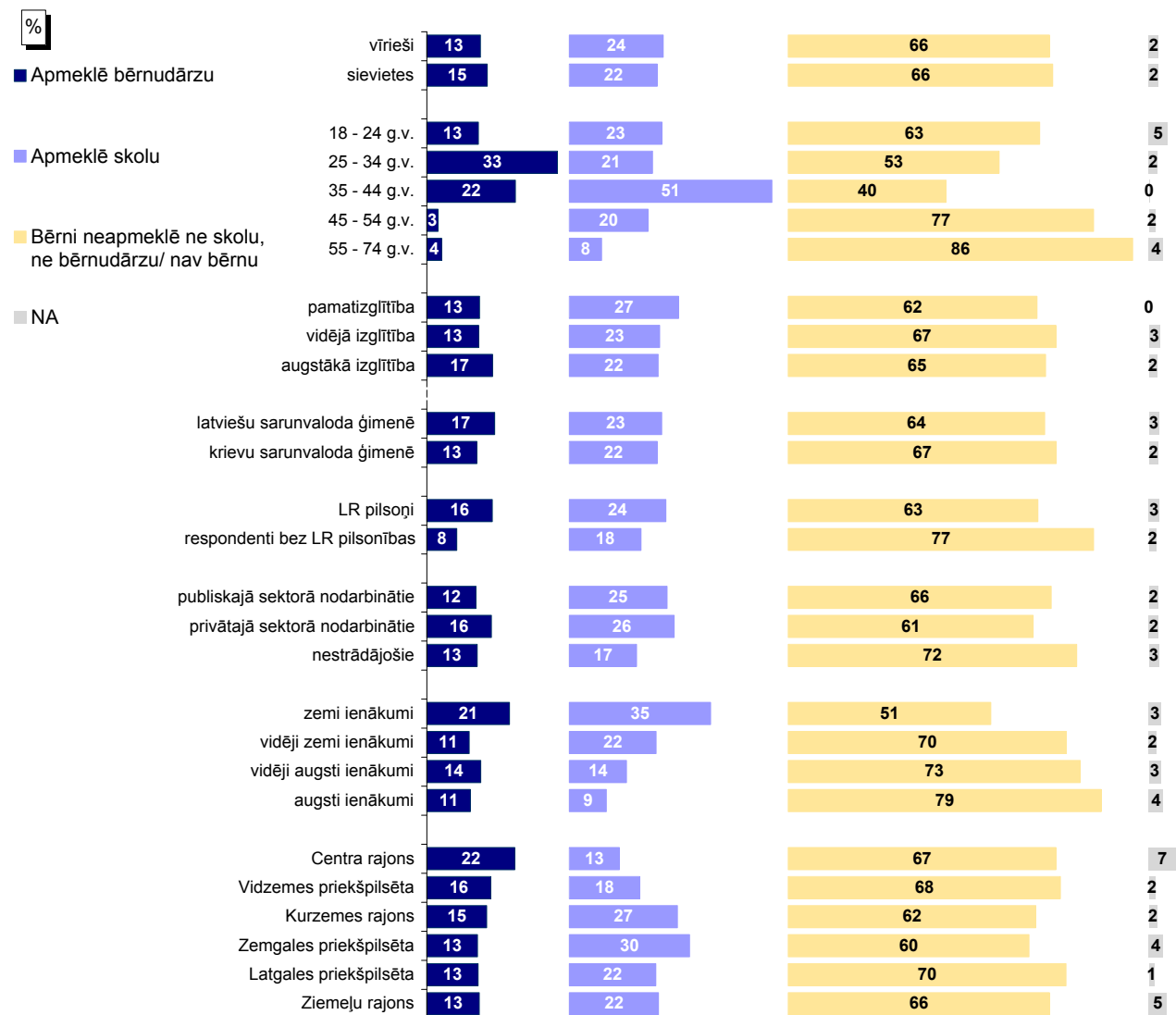
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

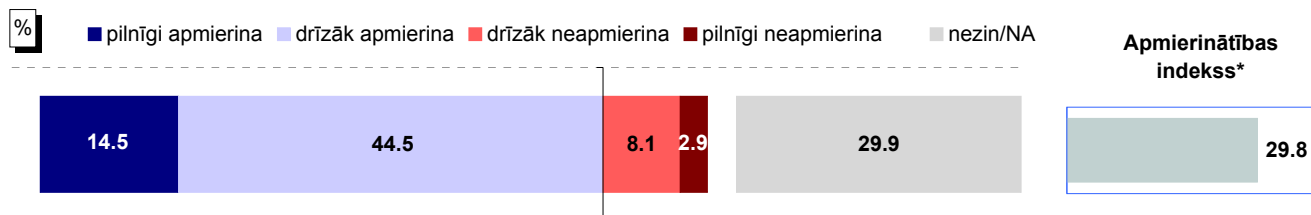
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

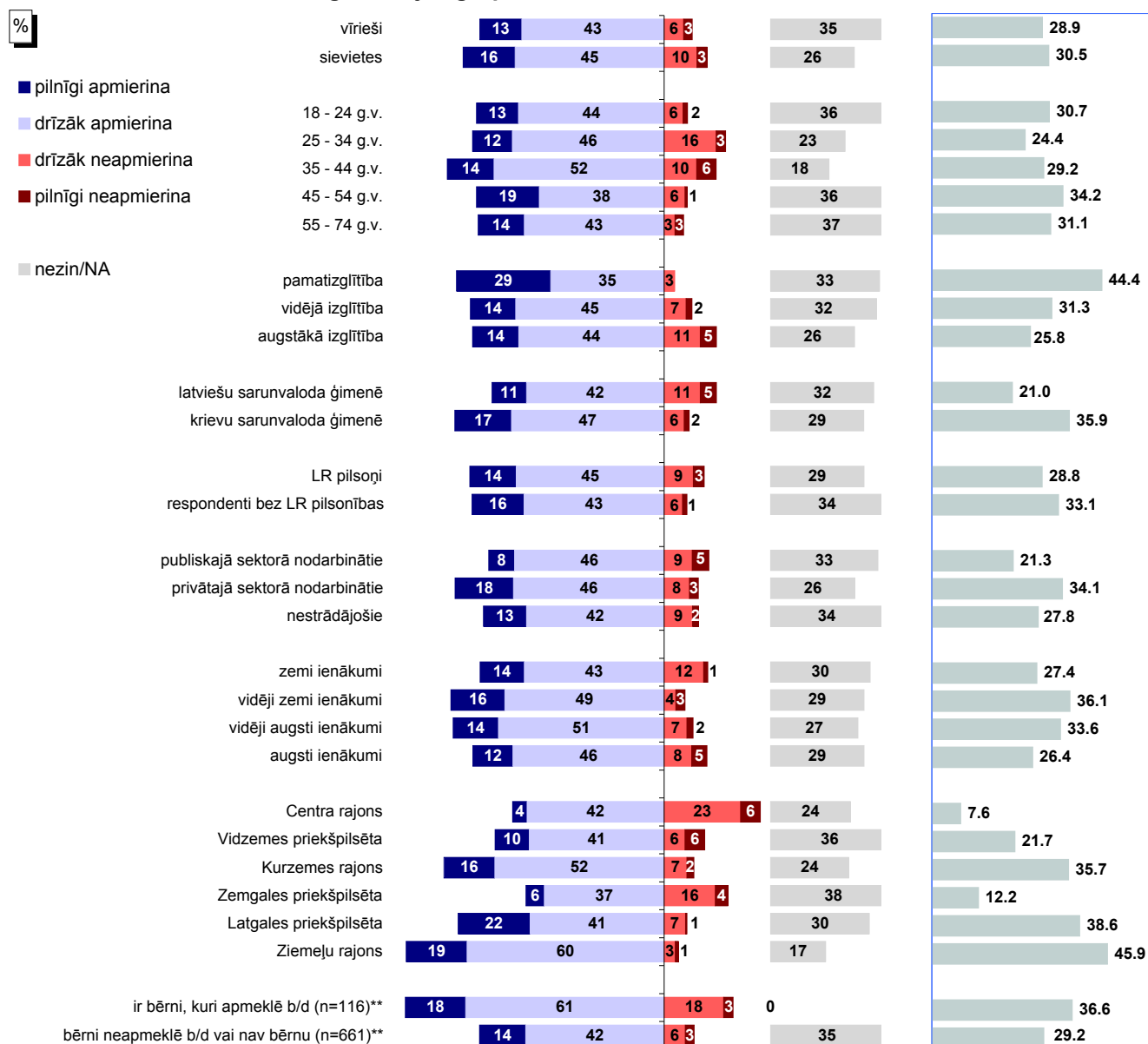
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

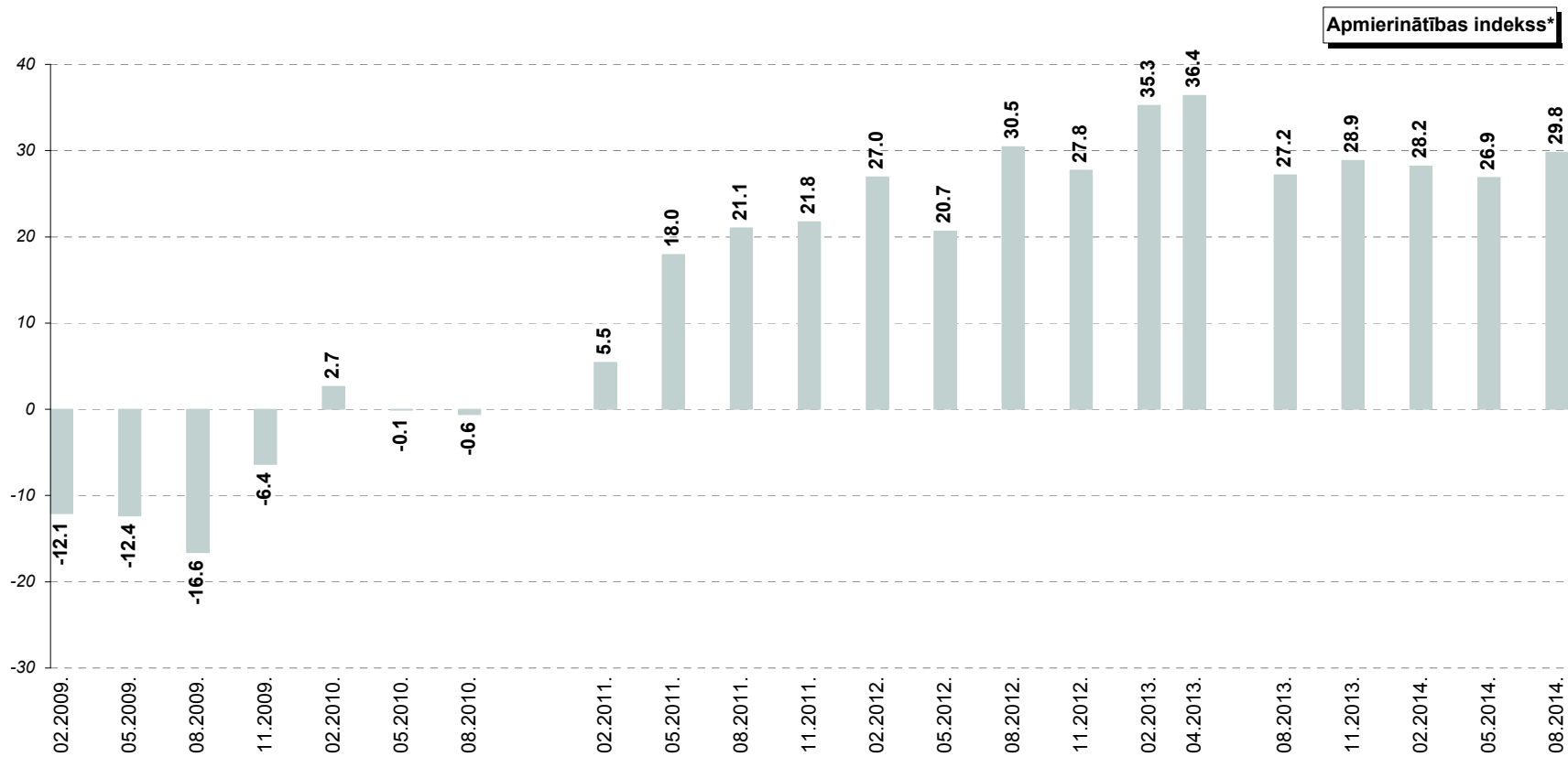
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

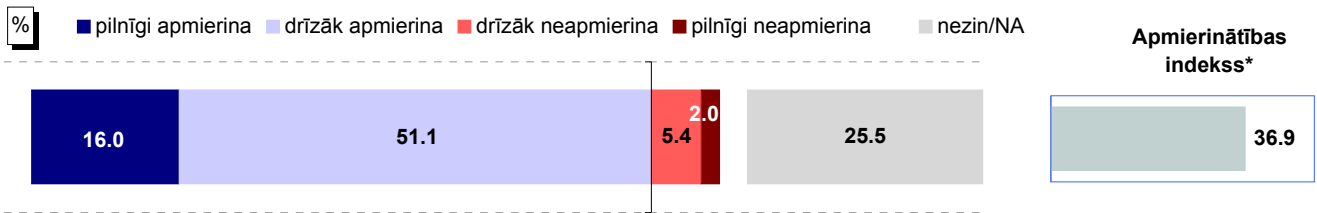
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

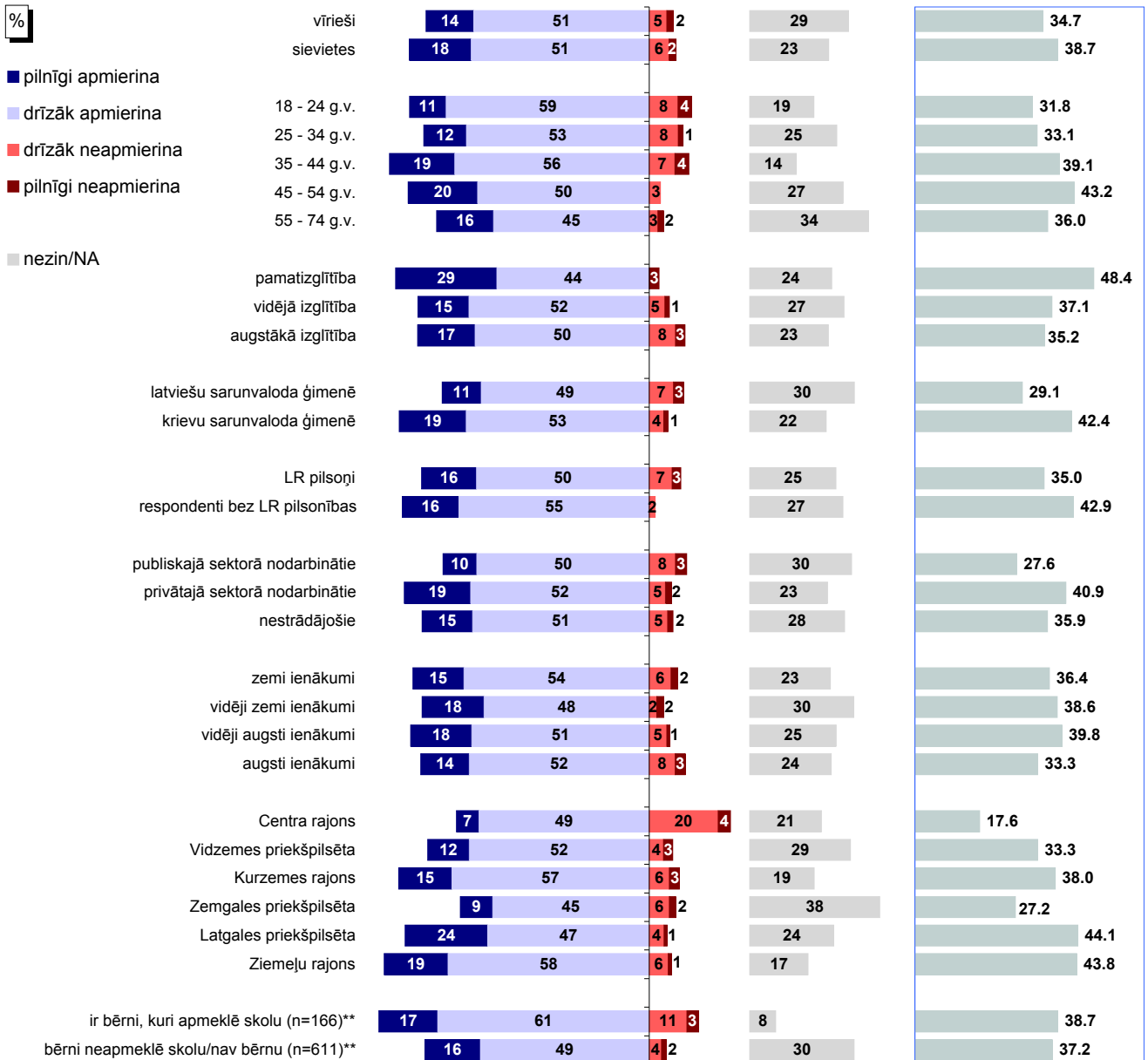
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

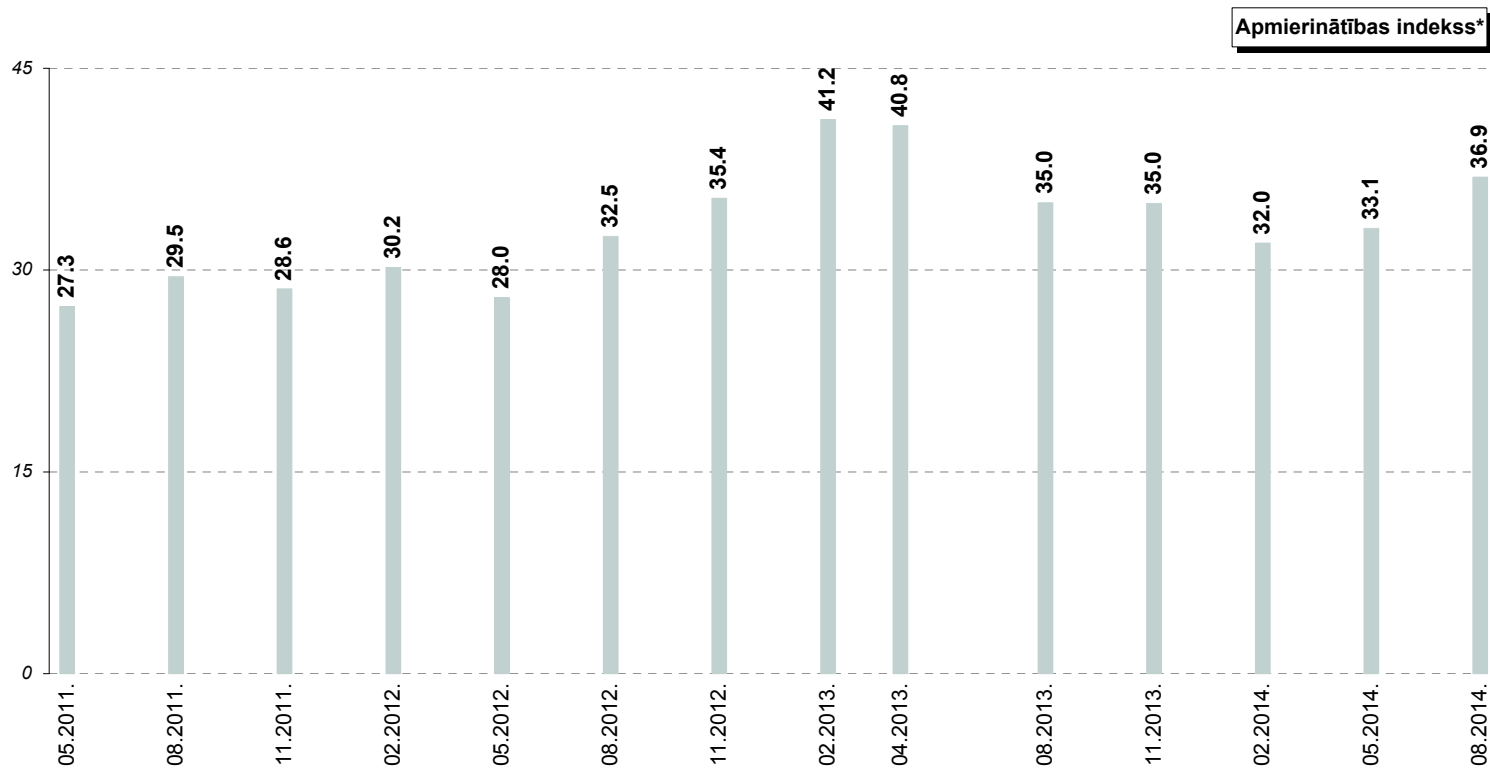
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



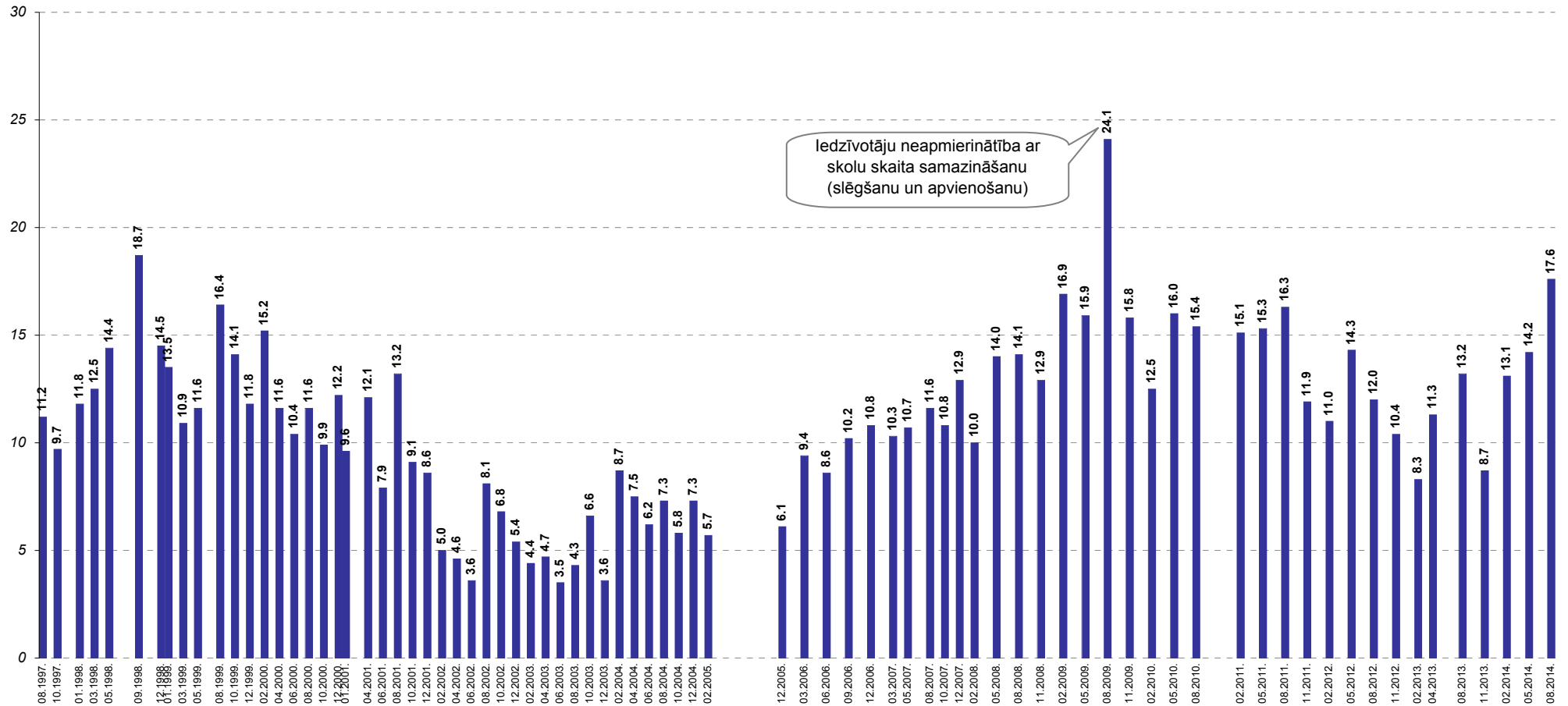
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

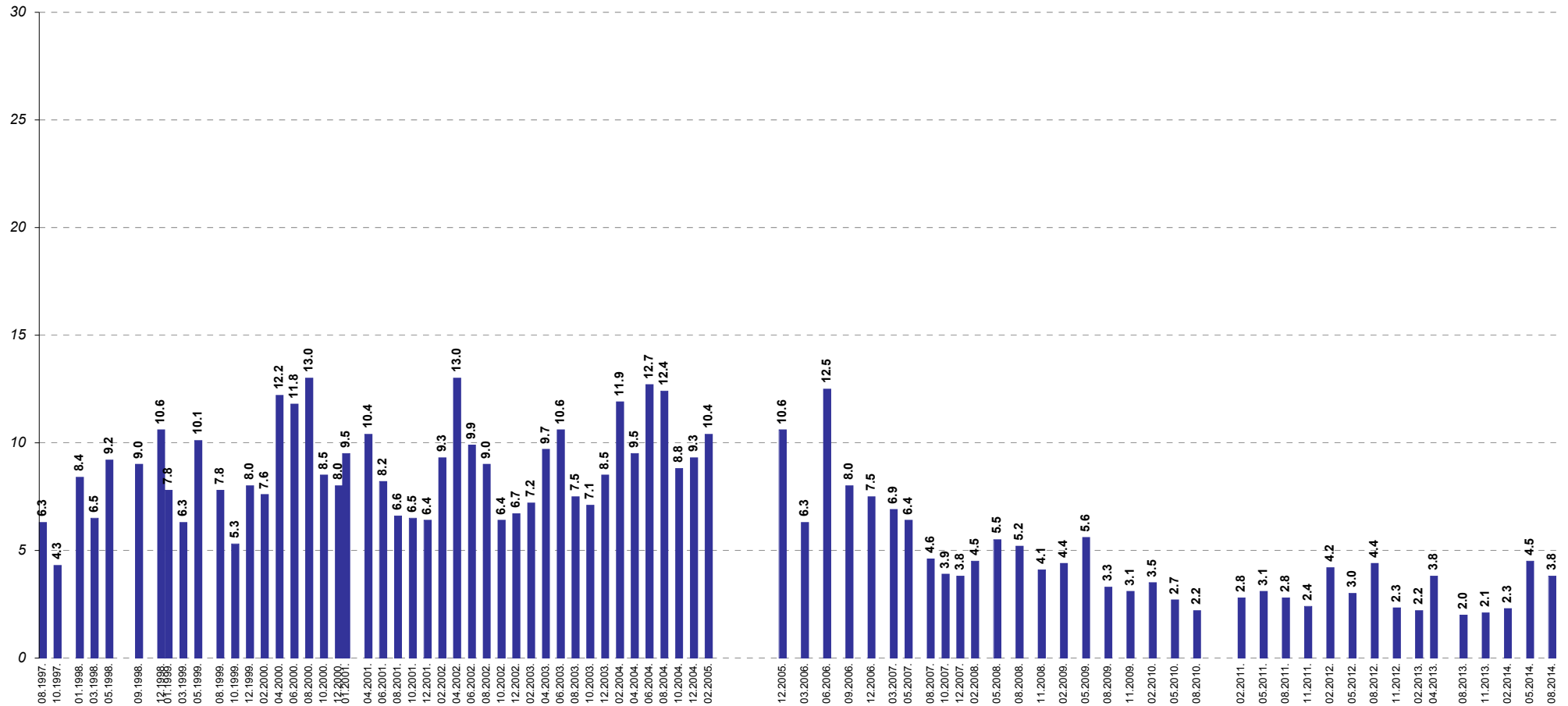
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Lūgti novērtēt Domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, nedaudz mazāk kā 2/3 (63%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Kritiski noskaņots (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija katrs piektais respondents (20%).

Salīdzinot veikto aptauju datus, vērojams, ka augustā iedzīvotāji ar šo jomu apmierināti bijuši biežāk nekā maijā (05.2014.: +21.0, 08.2014.: +25.2). Jānorāda, ka šis ir viens no augstākajiem rādītājiem kopš tika uzsākti mērījumi (iepriekšējo reizi tāds indekss bija novērots 2012.gada augustā).

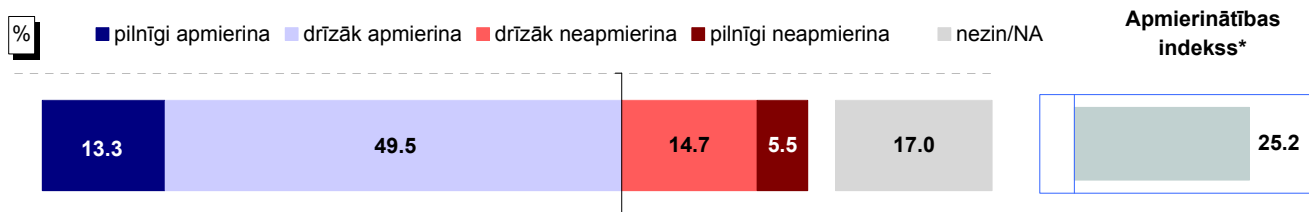
Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvus vērtējumus biežāk nekā caurmērā sniedza publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, respondenti ar augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

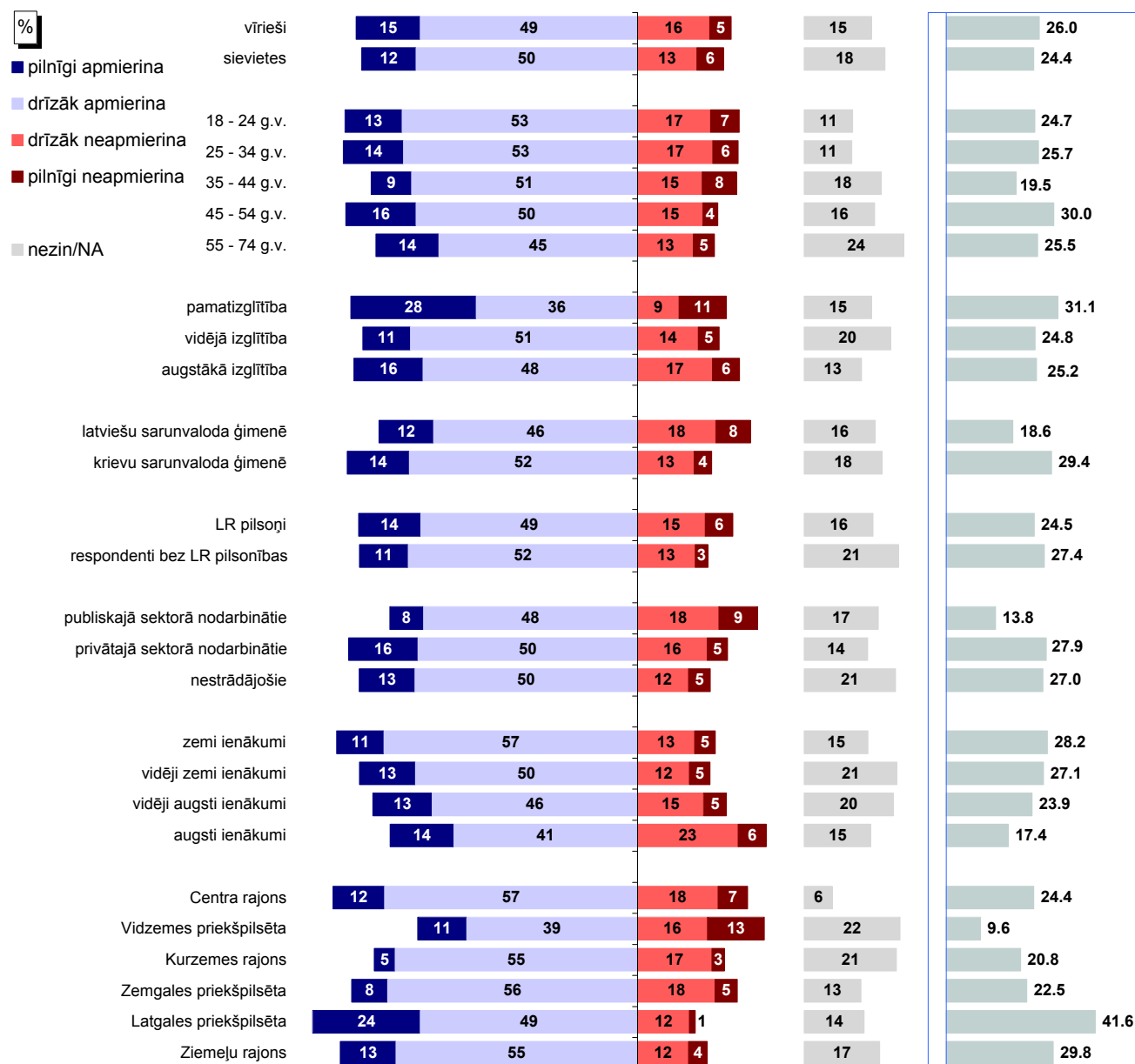
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



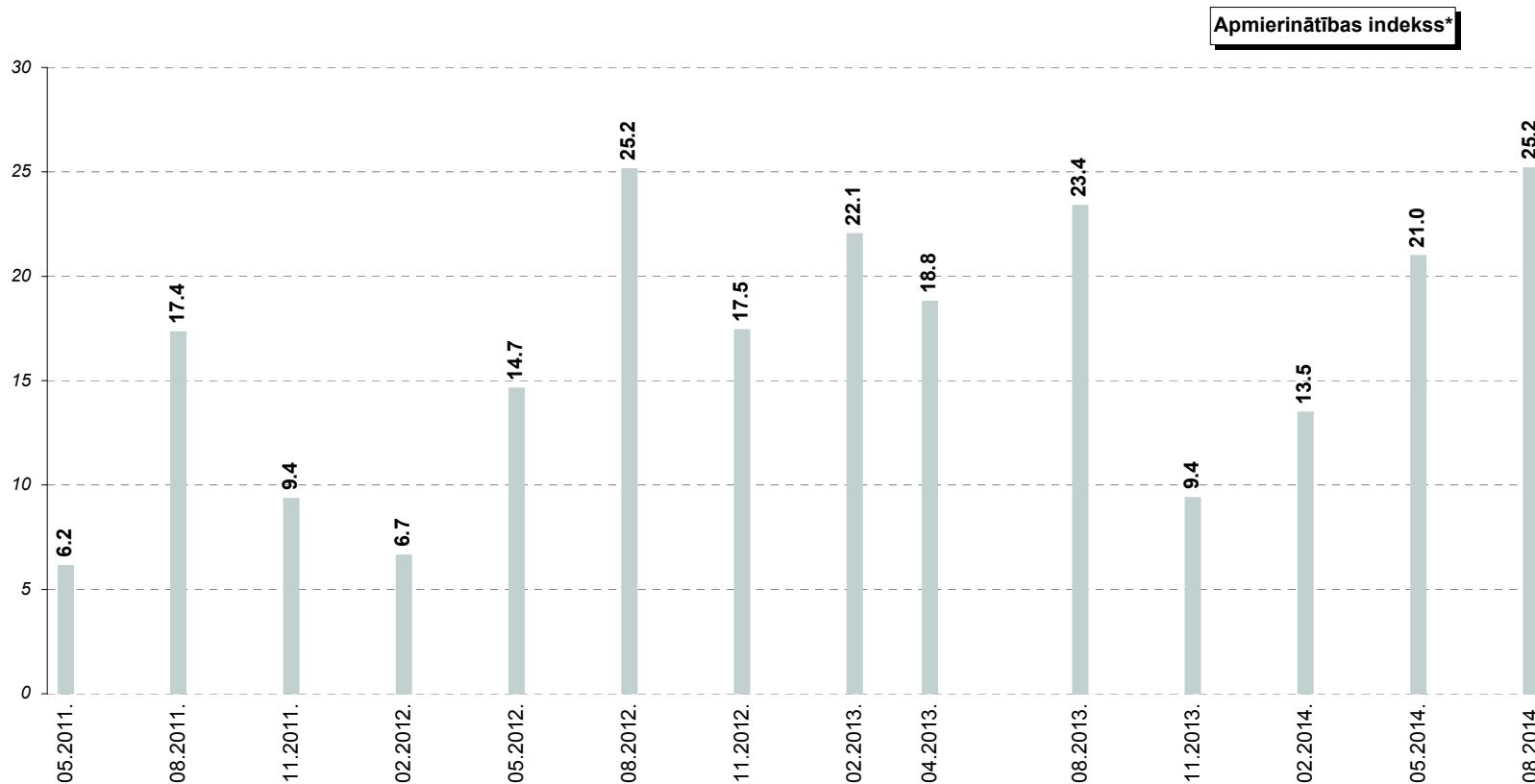
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

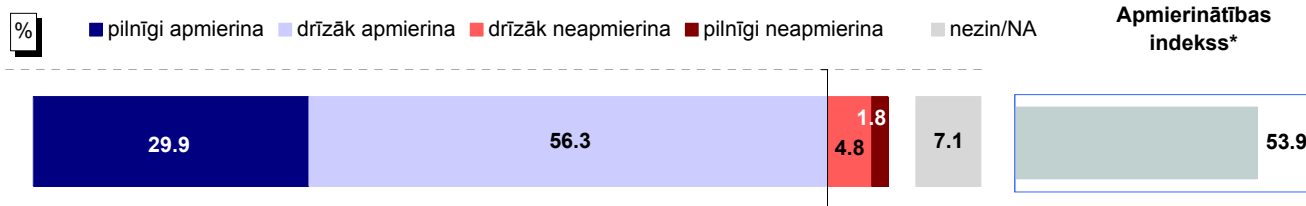
Vērtējot Domes rūpes par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, 86% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar Rīgas domes darbu šajā jomā pauda 7%. 2014.gada augustā novērots augstākais apmierinātības indekss (+53.9) ar kultūras jomu kopš uzsākti mērījumi (iepriekš: robežās no +2.1 līdz +53.3).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu rūpēm par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)** sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un aptaujātie ar augstiem ienākumiem.

Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību. Tiesa, nevienā no pētījumā analizētajām grupām negatīvu vērtējumu īpatsvars nepārsniedz 10%.

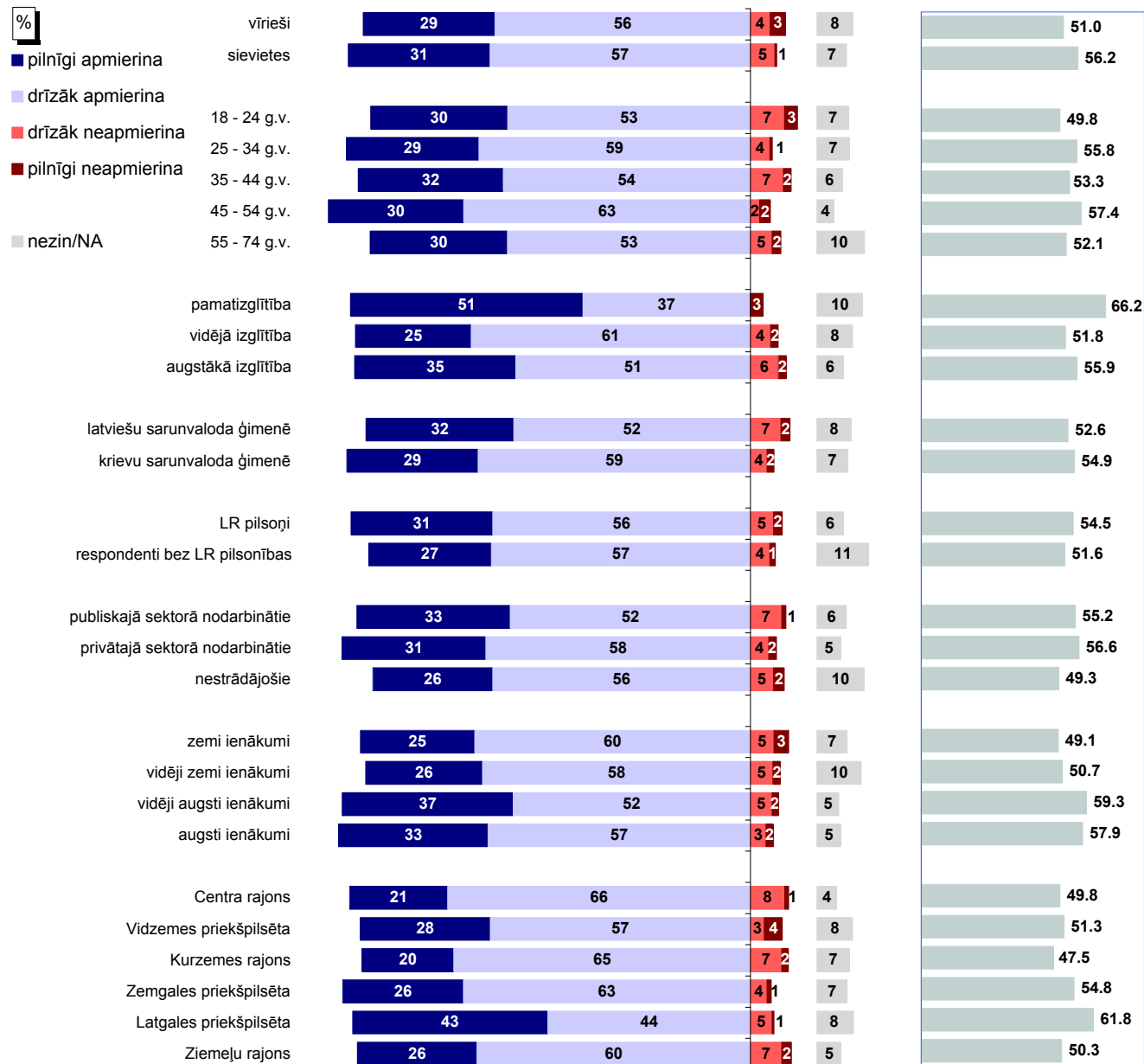
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



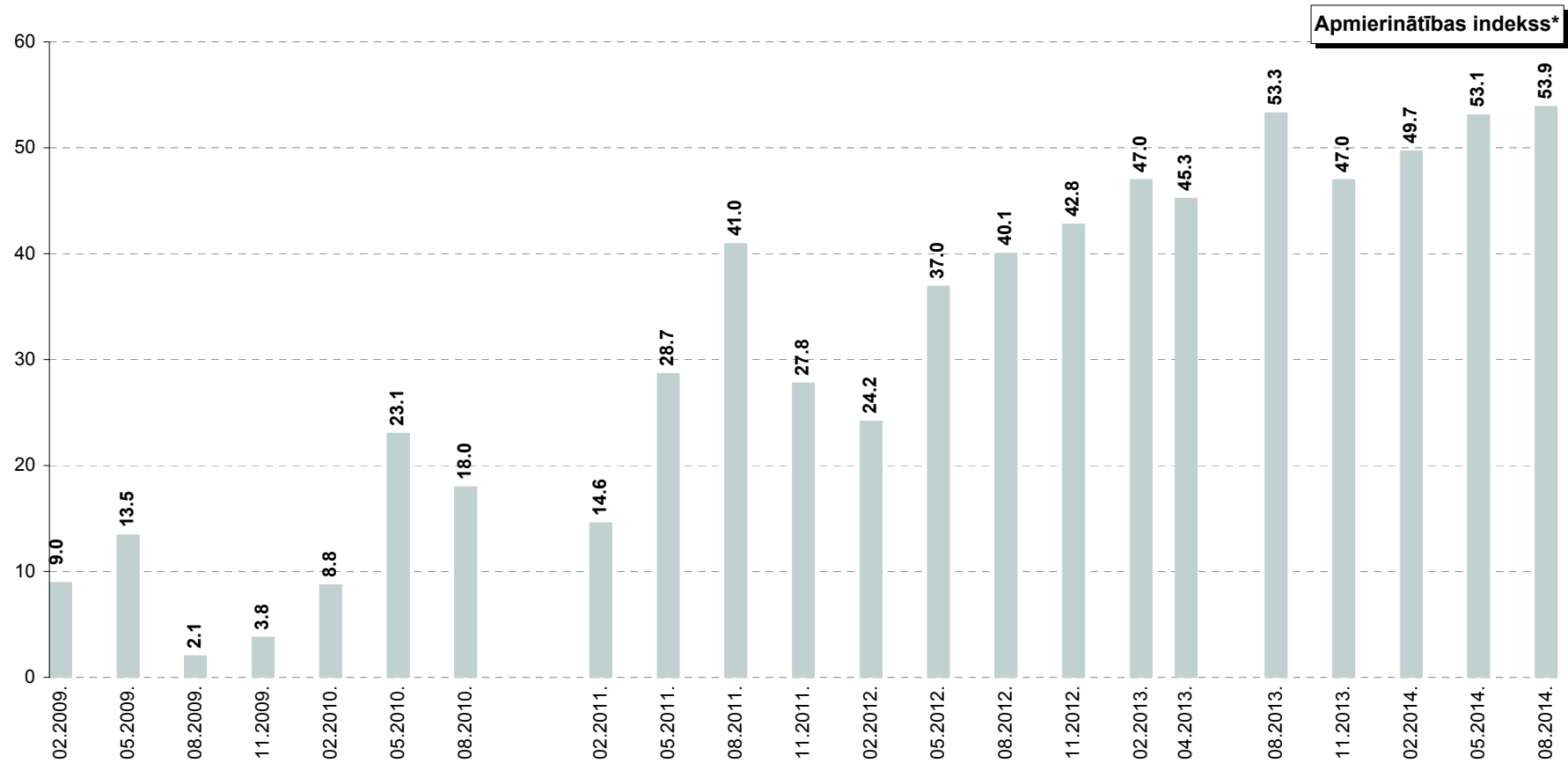
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Lai gan augustā sabiedriskā transporta pakalpojumu vērtējums ir kļuvis nedaudz kritiskāks, tā joprojām ir viena no atzinīgāk vērtētajām jomām no pētījumā analizētajām. Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā pozitīvi vērtē 86% Rīgas iedzīvotāju. Tiesa, raksturojot problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, ar sabiedrisko transportu saistīto problēmu minēšanas biežums augustā ir palielinājies (no 8% līdz 12%).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas datiem 58% respondentu norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu. Ar sabiedrisko transportu vismaz reizi nedēļā pārvietojas 25%, bet retāk kā reizi nedēļā – 15%.

To, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu atzinīgi vērtēja 86% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Pretēju viedokli pauda 12%.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā apmierinātības indekss ar šo jomu nedaudz ir samazinājies (05.2014.: +50.9, 08.2014.: +49.5).

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem pauda aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības nestrādājošie, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujas dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka starp respondentiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar to bija 85%, bet neapmierinātību pauda 13%.

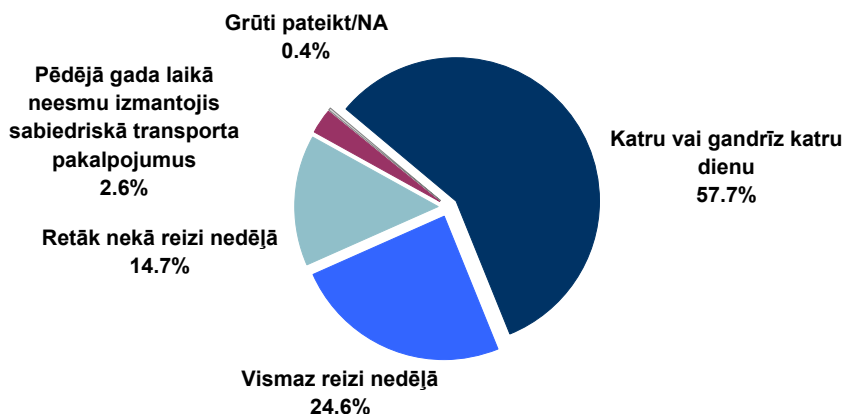
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lai arī 2014.gada maijā ar **sabiedrisko transportu** saistītās problēmas tika minētas retāk, augustā atkal ir novērots kāpums (majā 8%, augustā: 12%). Respondenti sūdzējās par augstām cenām, sliktu transporta stāvokli un kustības grafikiem.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

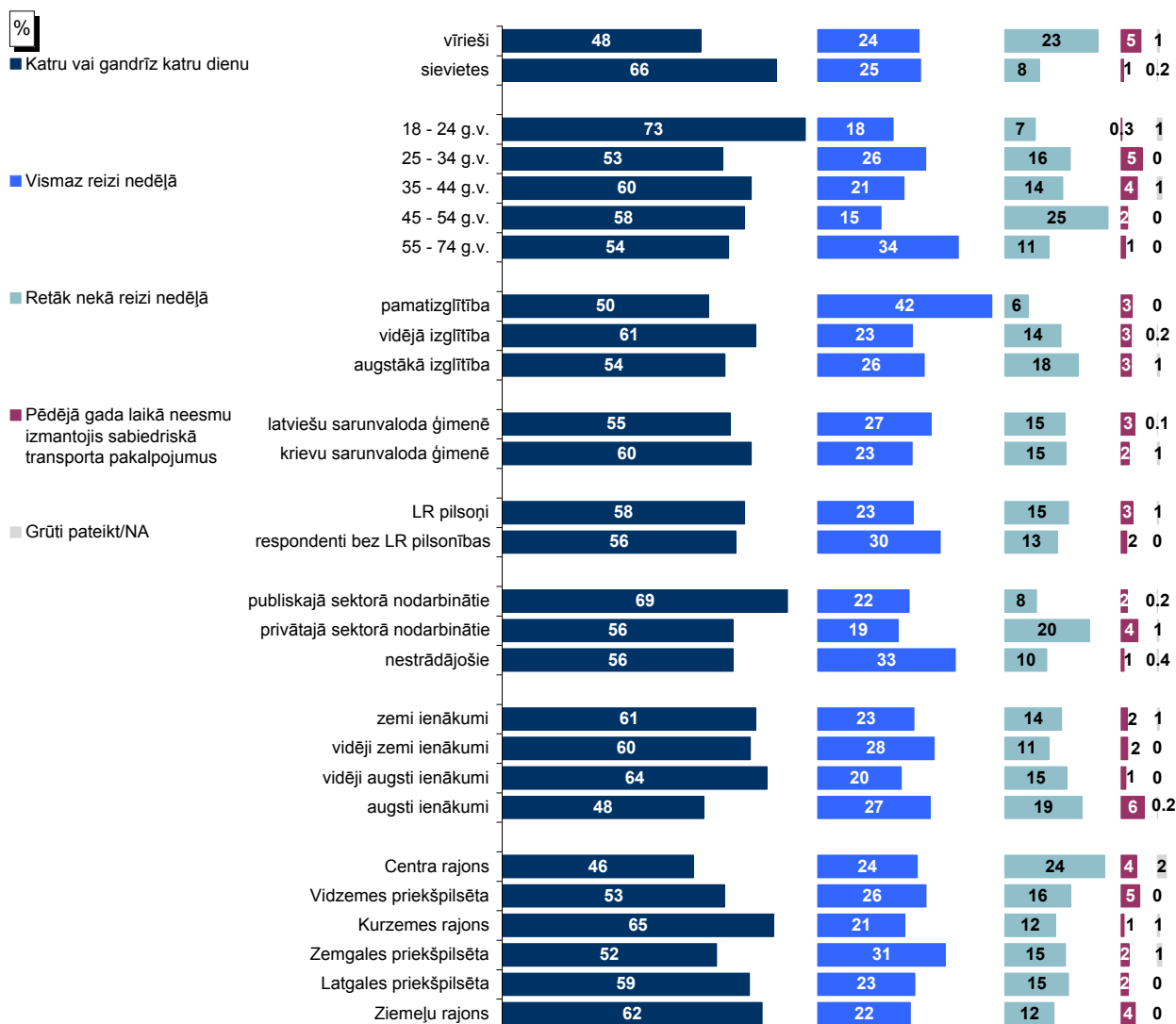
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

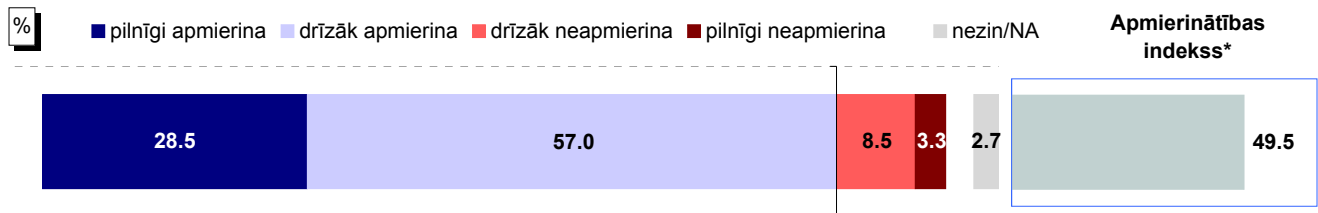
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

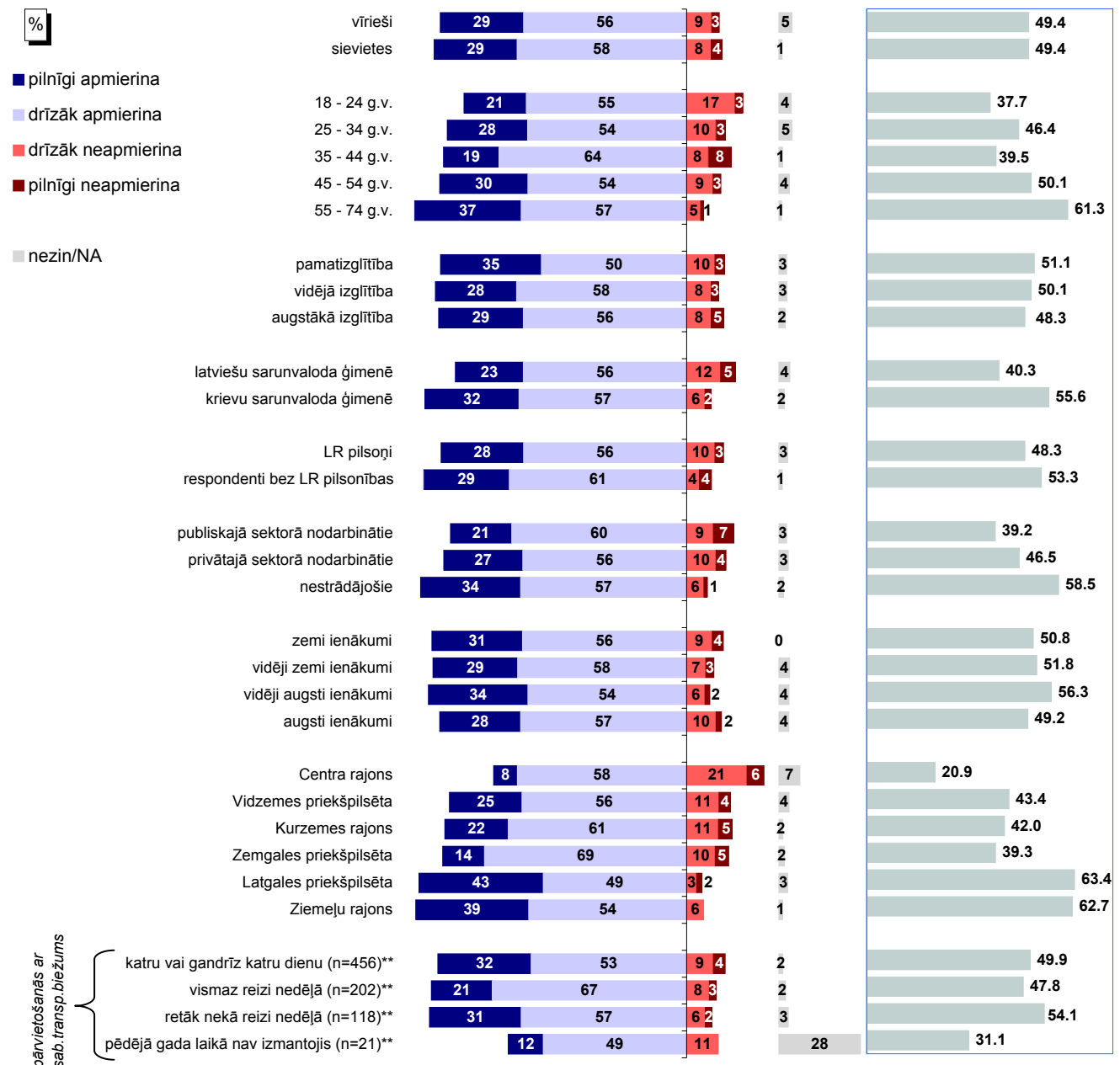
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

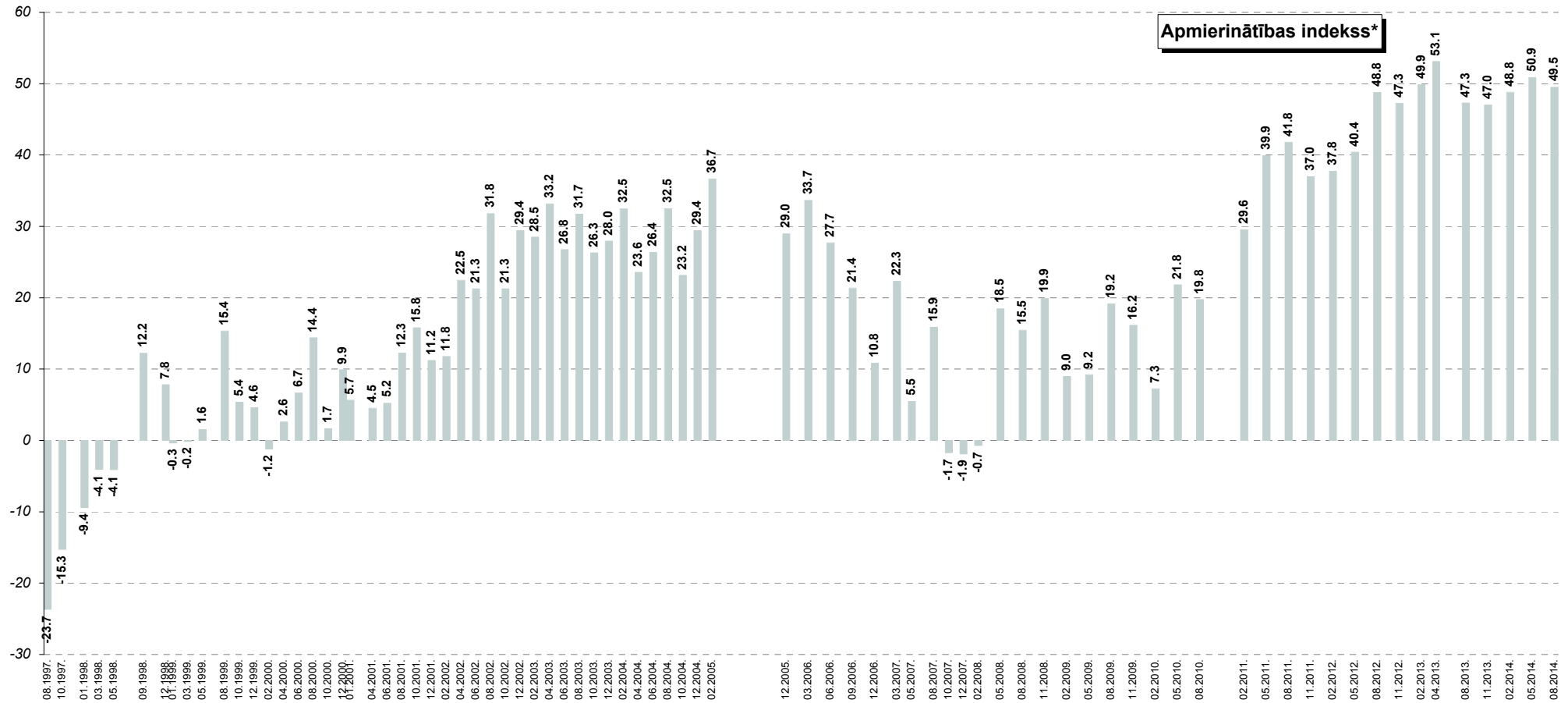
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



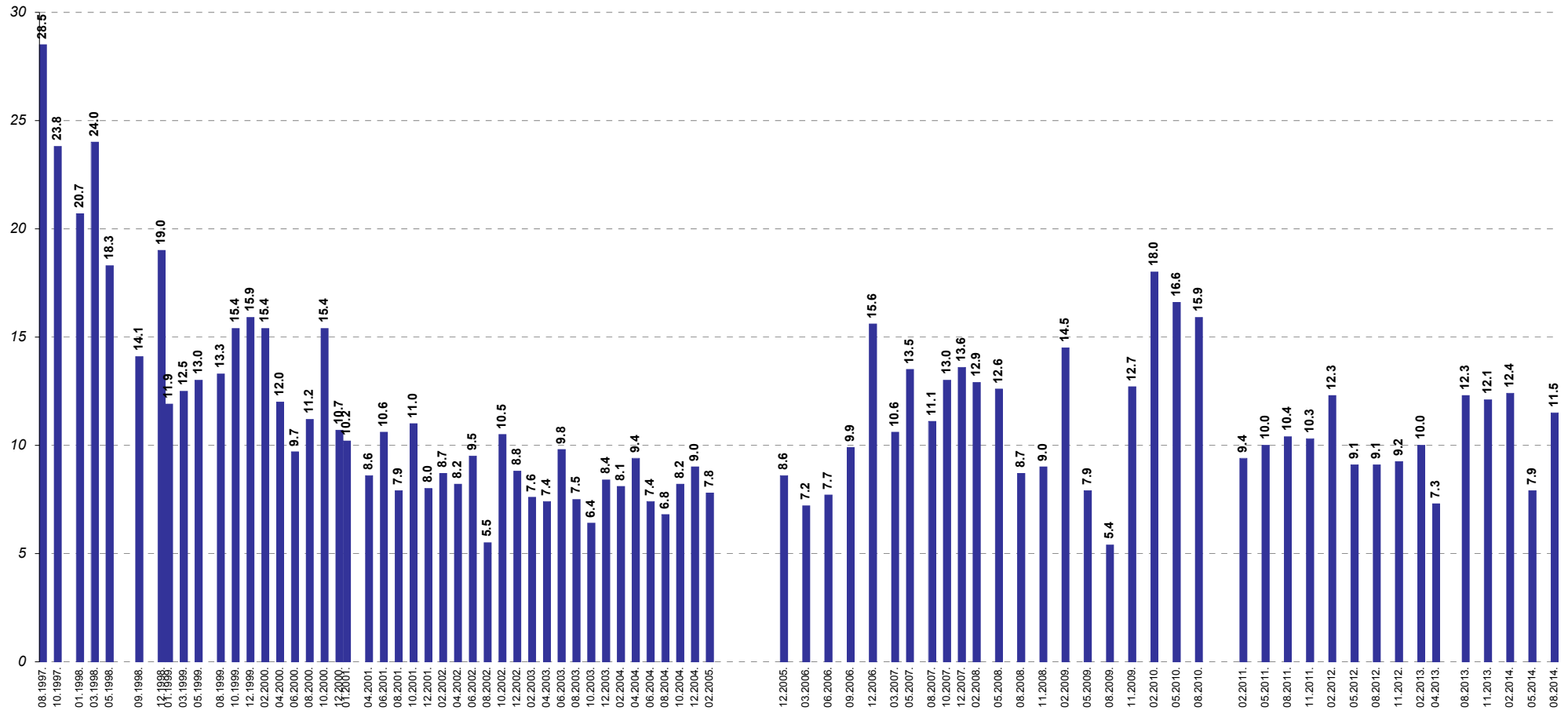
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Pozitīvus vērtējumus („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes paveiktajam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā** sniedza 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Biežāk Domes darbs šajā jomā tiek vērtēts kritiski (29%). Jāpiebilst, ka vairāk nekā pusei (55%) respondentu nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Kā ļauj secināt aptaujas dati, 2014.gada augustā uzņēmējdarbības sekmēšanas vērtējums ir kļuvis mazāk kritisks. Maijā apmierinātības indekss bija -20.0, bet augustā tas ir uzlabojies līdz -12.9.

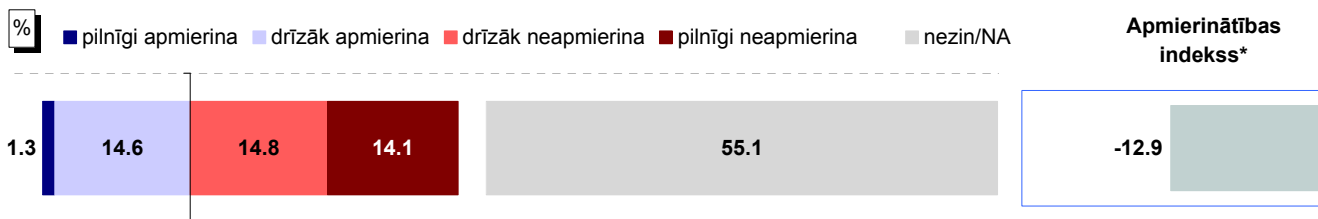
Respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie un Centra rajonā dzīvojošie respondenti biežāk nekā caurmērā uzņēmējdarbības sekmēšanu vērtēja gan pozitīvi, gan negatīvi (retāk atzīmēta atbilde „nezinu”).

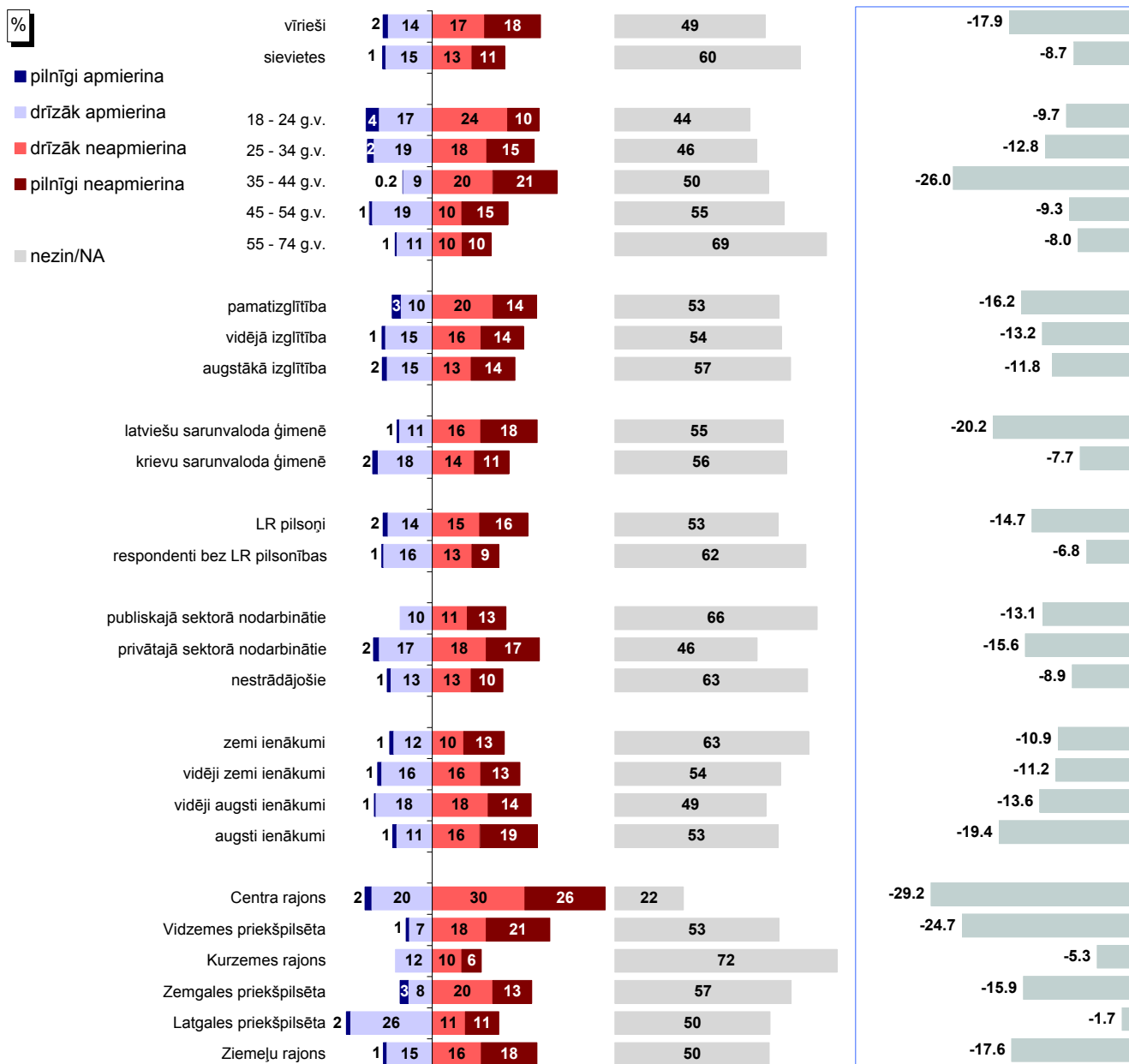
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



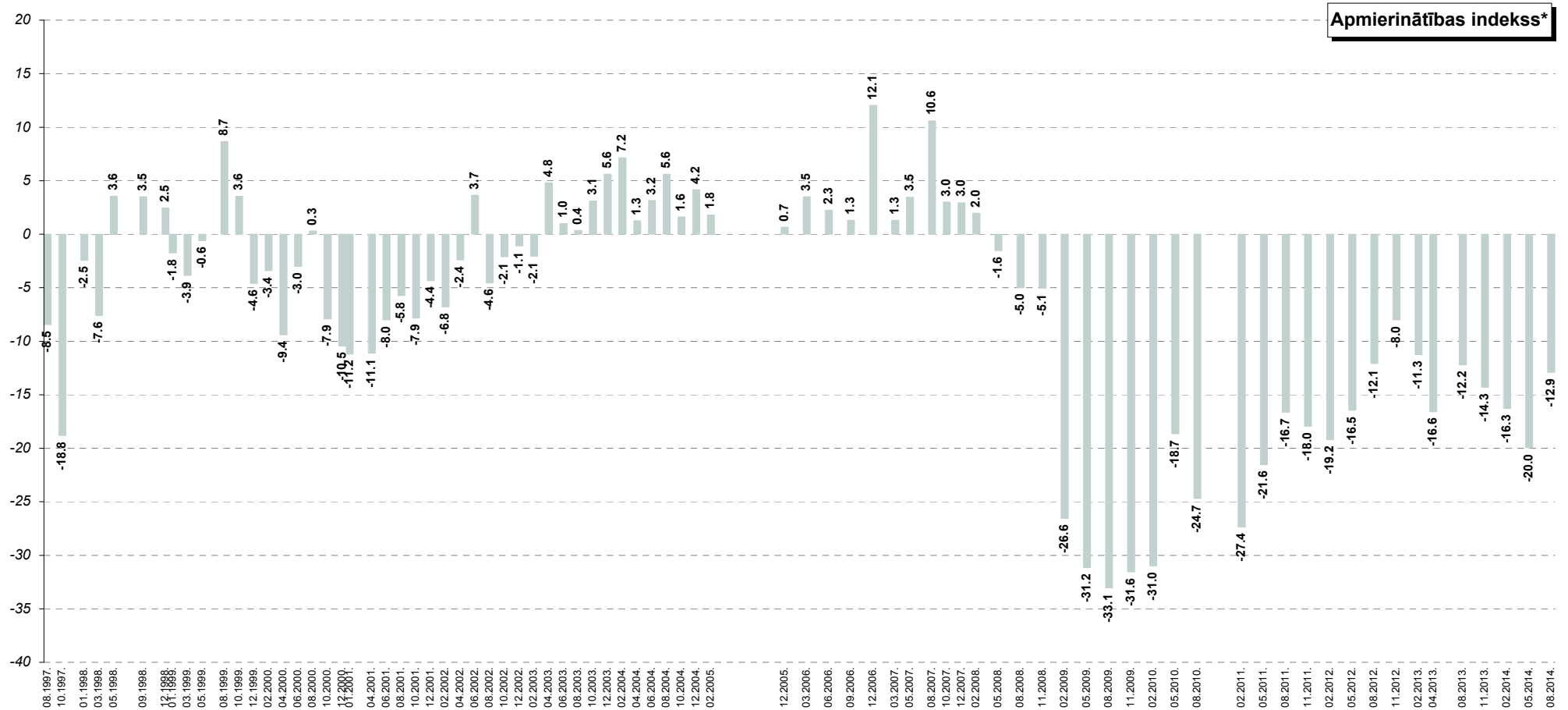
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 44% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**. Negatīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 24%. Aptuveni trešdaļa (32%) atturējās sniegt vērtējumu šai jomai.

2014.gada maija un augusta aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā iedzīvotāji pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs vērtēja nedaudz kritiskāk nekā pirms trīs mēnešiem (05.2014.: +10.0, 08.2014.: +9.1).

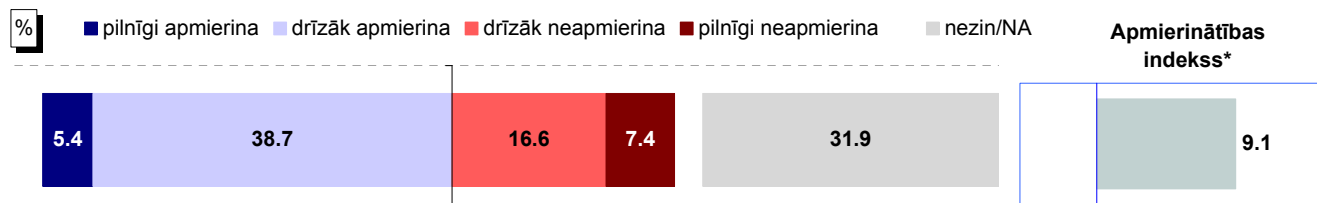
Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs pauda respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, krievvalodīgie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāmin, ka Centra iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda gan atzinīgu, gan kritisku attieksmi.

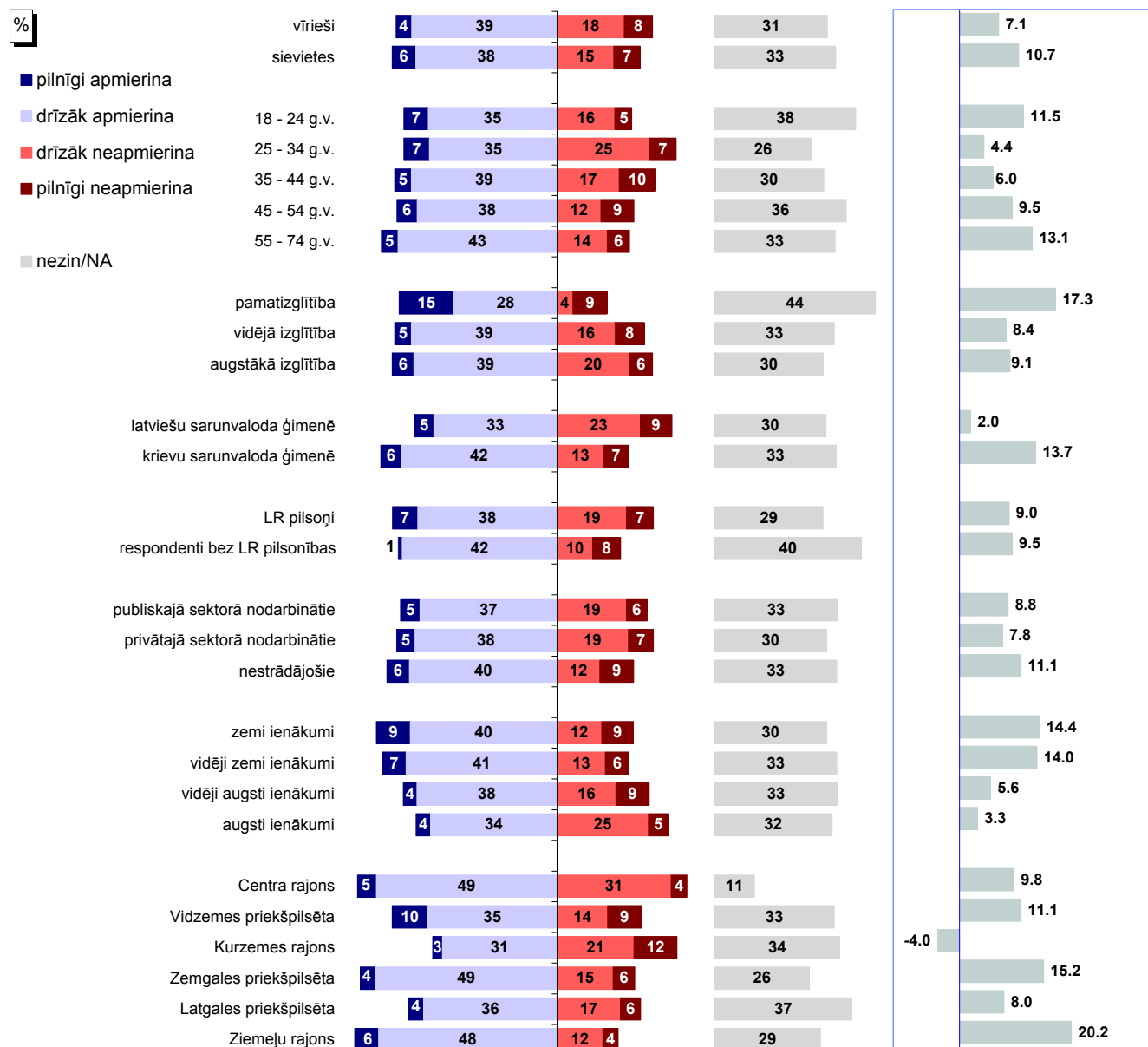
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



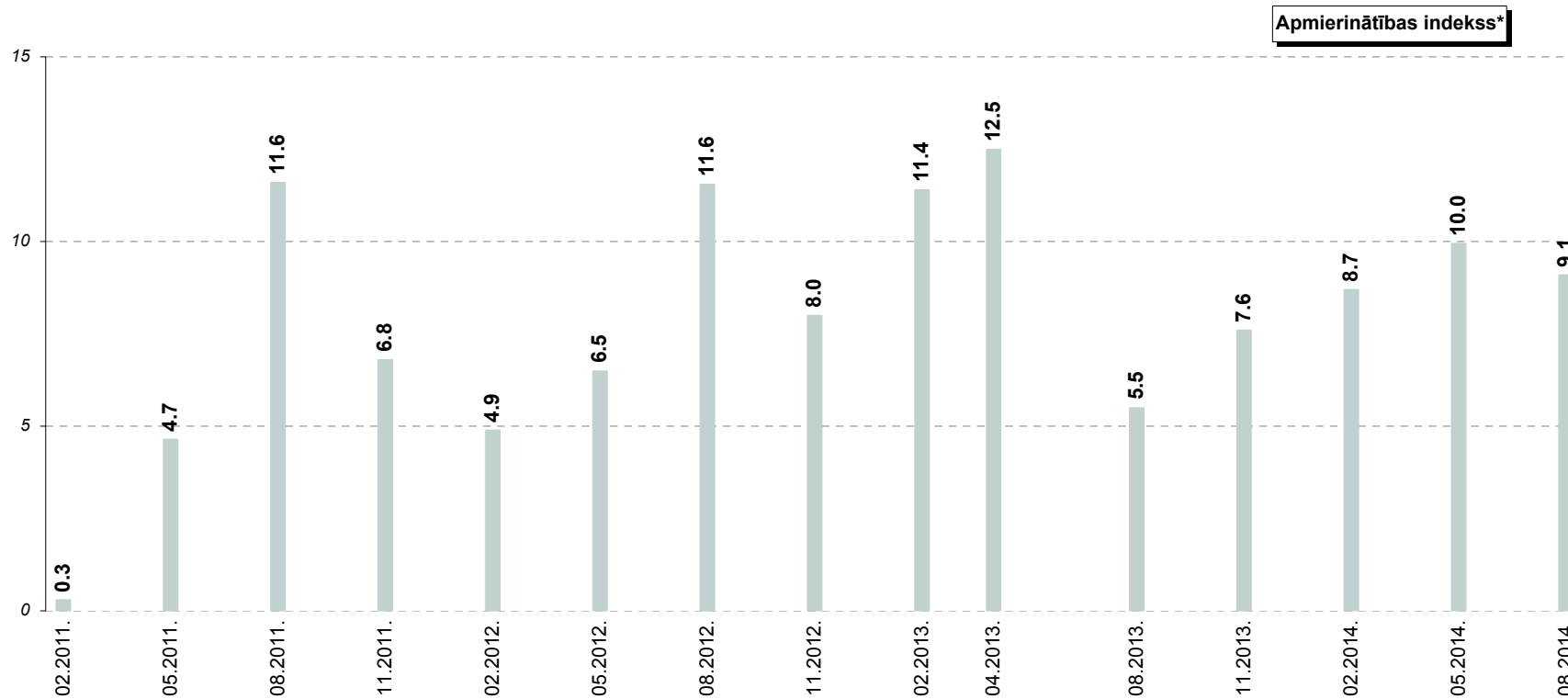
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Salīdzinot Domes darbu dažādu funkciju izpildē, jāsecina, ka viena no kritiskāk vērtētajām jomām ir korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā. Tiesa, augustā Domes darbs šajā jomā tika vērtēts atzinīgāk nekā maijā. Savukārt korupcijas problēmas starp trīs aktuālākajām minētas tikpat bieži kā maijā (3%).

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

2014.gada augustā Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā** pašvaldības darbā atzinīgi vērtēja 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, biežāk respondenti pauda neapmierinātību (40%). Tiesa, salīdzinoši lielai daļai (49%) nebija viedokļa šajā jautājumā.

Kā jau tika minēts, lai gan korupcijas risku mazināšana joprojām ir starp kritiskāk vērtētajām jomām, augustā Domes darbs šajā jomā vērtēts atzinīgāk nekā maijā: apmierinātības indekss ir pakāpies no -31.1 līdz -22.5.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata izglītību, kā arī Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujas dalībnieki, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

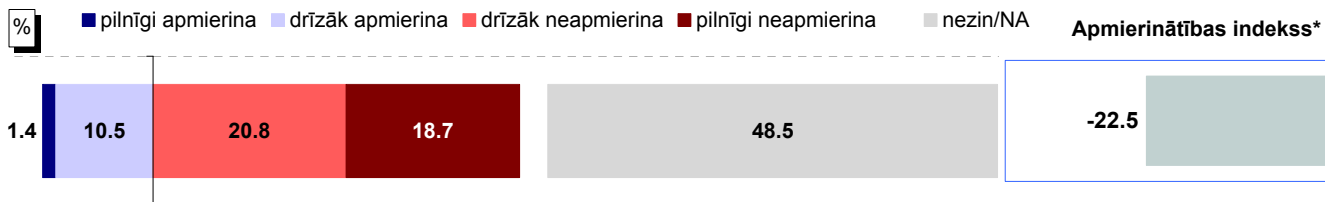
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lai gan Domes darbu korupcijas risku novēršanā respondenti vērtē negatīvi, ar korupciju saistītās problēmas starp trīs pirmām kārtām risināmām minētas salīdzinoši reti (3%). Maijā tās tika nosauktas tikpat bieži (3%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

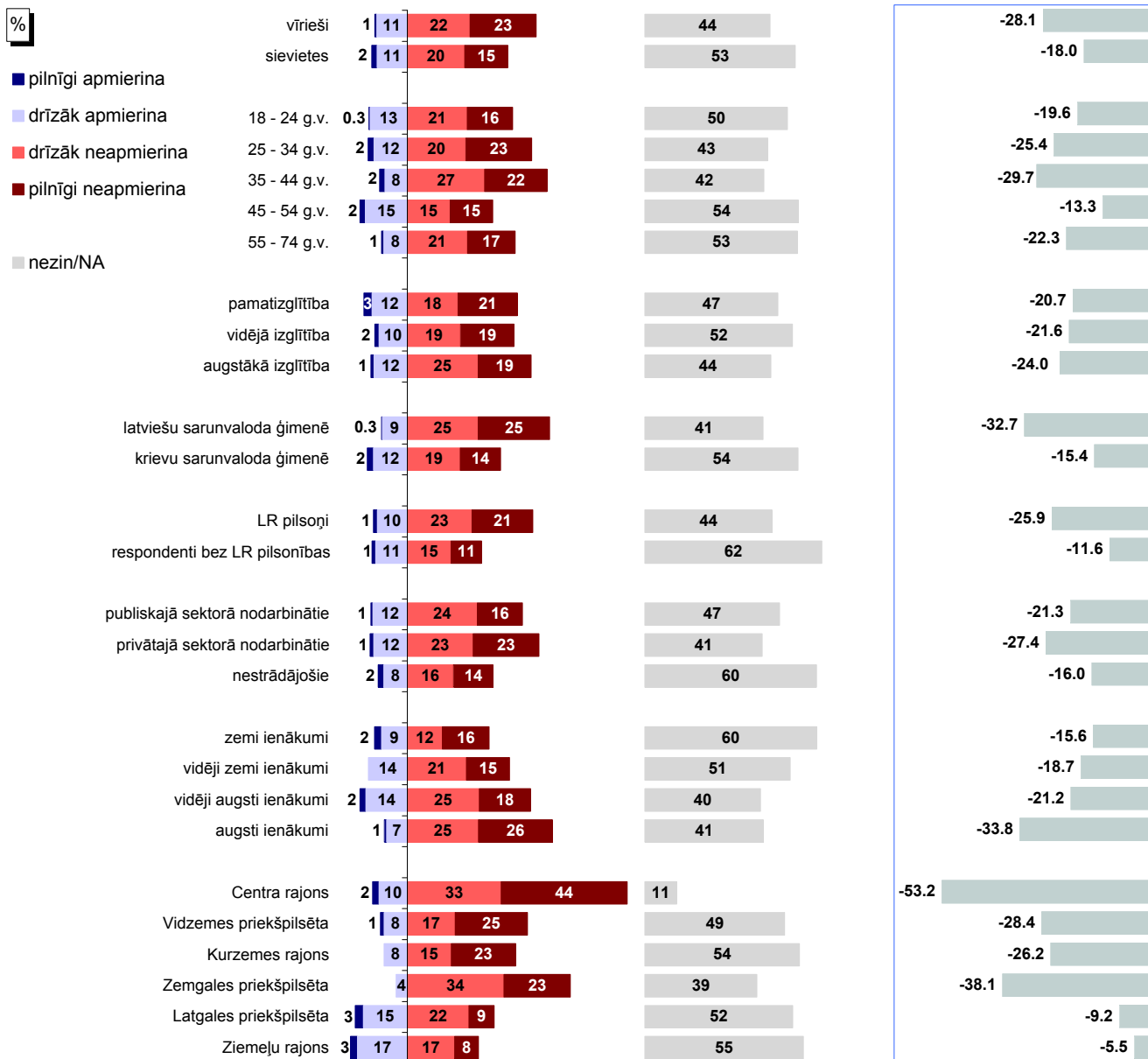
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

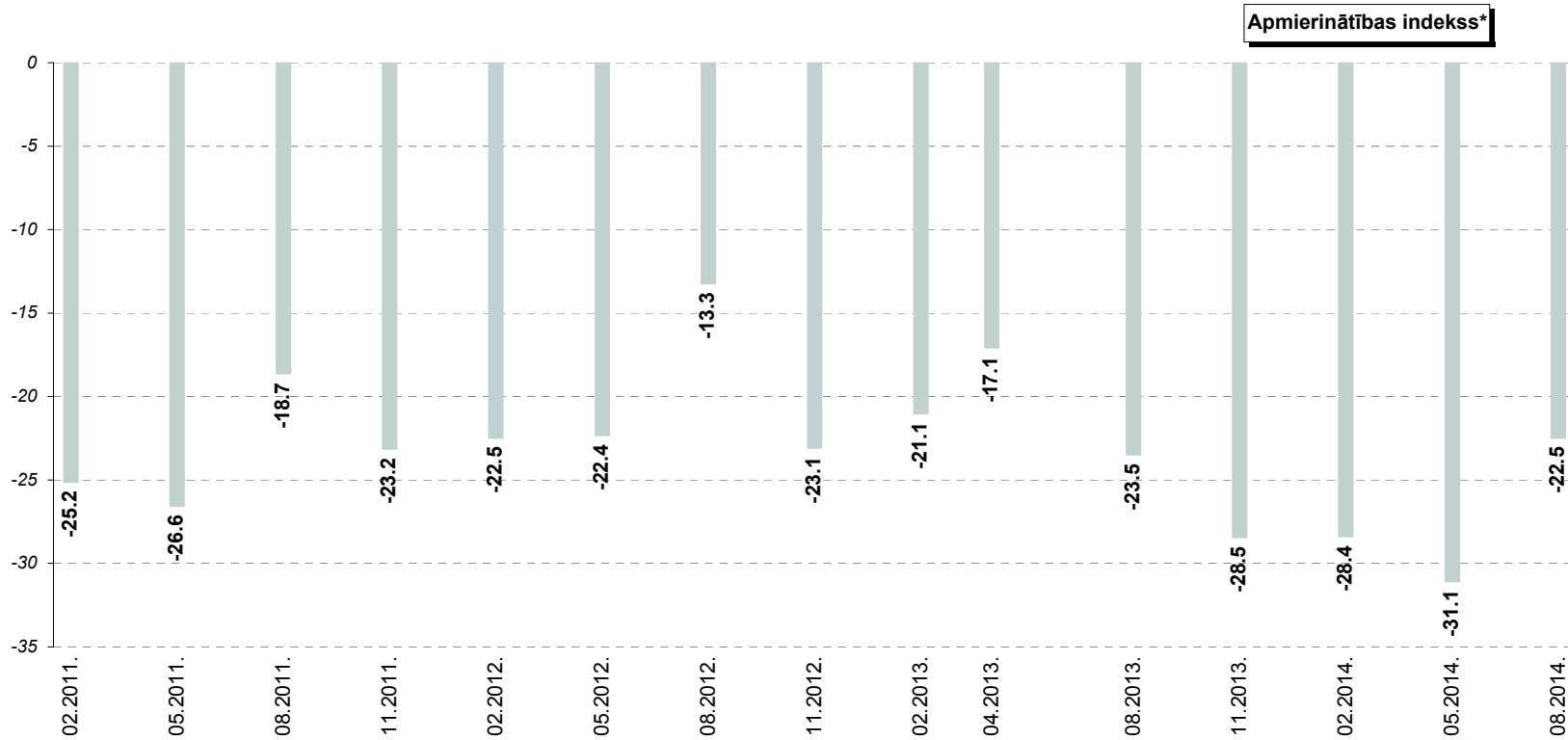
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



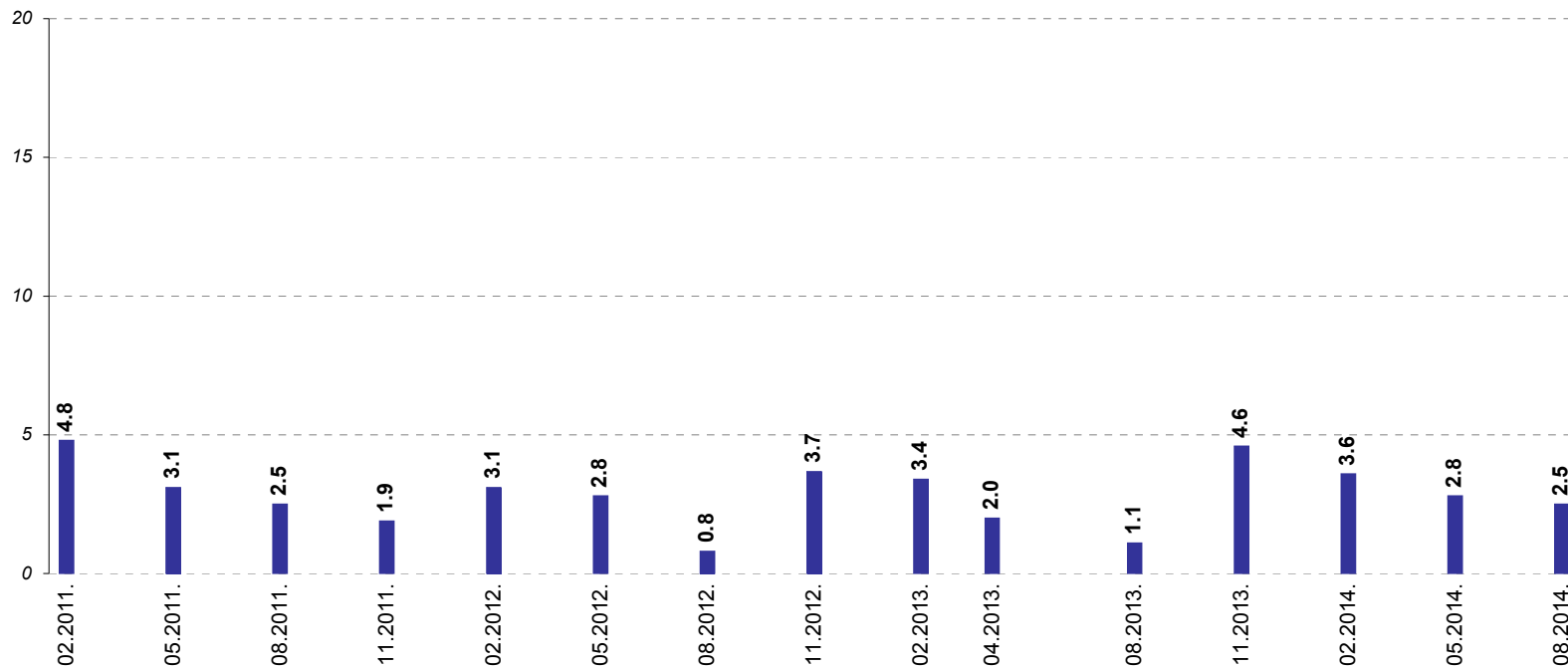
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 23.08.2014. līdz 08.09.2014.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.02.2014..
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.6	24.3	24.3
Kurzemes rajons	16.7	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.2	27.4	27.4
Ziemeļu rajons	11.7	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	43.8	45.2	45.2
Sievietes	56.2	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	46.9	41.9	41.9
Citi	53.1	58.1	58.1

VECUMS

18 - 24 g.v.	12.6	10.1	10.1
25 - 34 g.v.	21.0	21.9	21.9
35 - 44 g.v.	17.2	19.0	19.0
45 - 54 g.v.	15.5	18.6	18.6
55 - 74 g.v.	33.7	30.4	30.4

STATUSS

Strādājošie	63.9	65.5
Nestrādājošie	36.1	34.5

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.4	4.1
Vidējā, vidējā profesionālā	56.9	59.0
Augstākā	38.7	36.9

PILSONĪBA

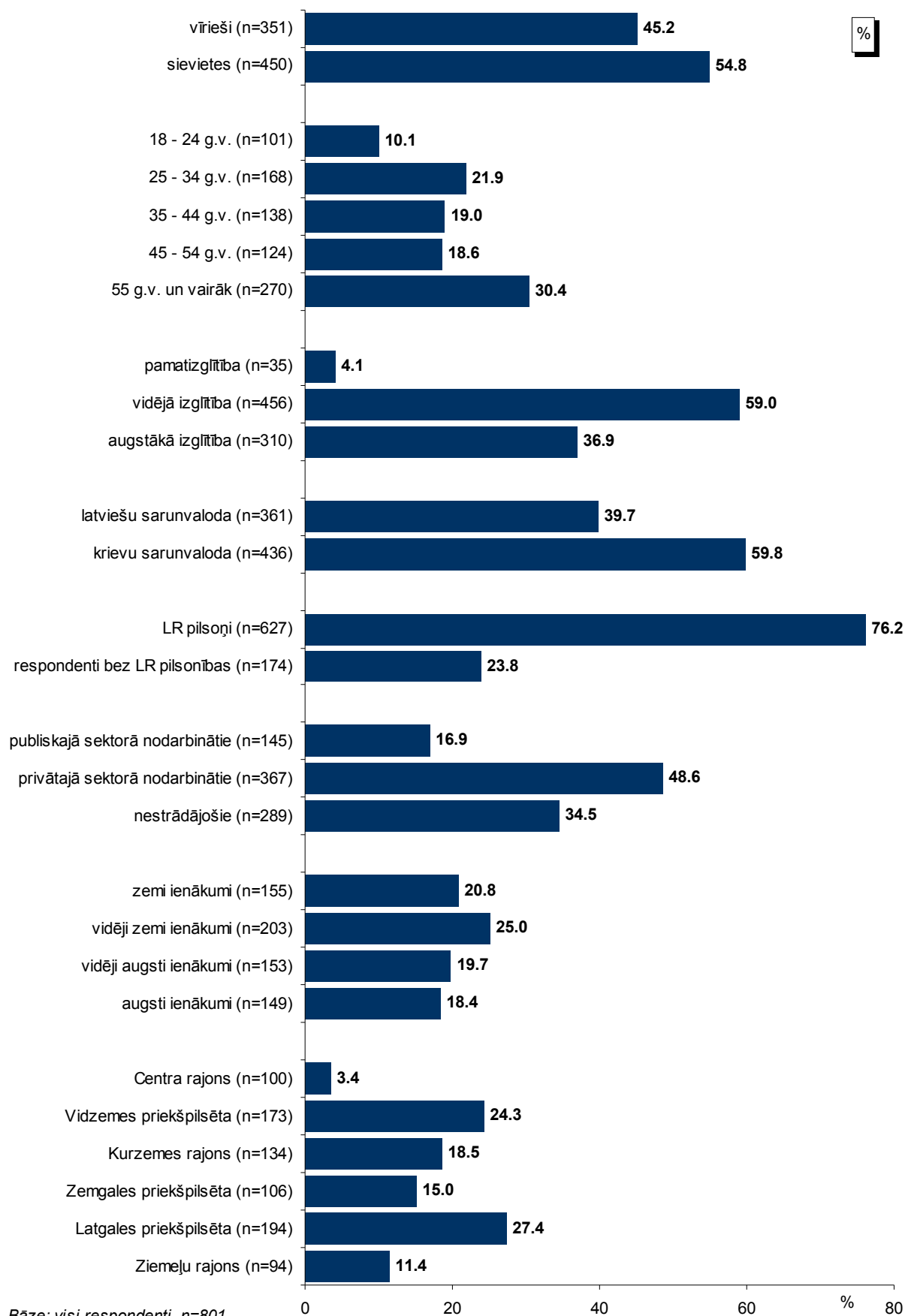
LR pilsoņi	78.3	76.2
Respondenti bez LR pilsonības	21.7	23.8

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nēsverts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Anna Ozoliņa, Santa Miežīte
Aptauju vadīja	Alma Grīniece, Madara Ozola
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmāne

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €209

Vidēji zemi – no €210 līdz €300

Vidēji augsti – no €301 līdz €459

Augsti – €460 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv