

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2013. gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2013.gada novembrī veiktās Rīgā deklarēto iedzīvotāju aptaujas rezultāti liecina, ka vairākums respondentu Domes darbu vērtē kopumā atzinīgi (74%), bet pretēju viedokli pauda 19% aptaujāto. Tiesa, ja salīdzina ar citām 2013.gadā veiktajām aptaujām, var secināt, ka novembrī iedzīvotāju viedoklis kļuvis nedaudz kritiskāks. Jāatzīmē, ka aptauja sākās 22.novembrī, tas ir, uzreiz pēc Zolitūdes traģēdijas.

Savukārt, vērtējot Rīgas domes darbību dažādu funkciju izpildē, starp pozitīvāk vērtētajām jomām, līdzīgi kā citās 2013.gadā veiktajās aptaujās, ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (86% ir apmierināti), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (81%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (80%). Bet viskritiskāk tāpat kā iepriekš vērtēta ielu, ietvju uzturēšana un remonts (69% ir neapmierināti, 30% apmierināti) un bezdarba mazināšana (60% neapmierināti, 15% apmierināti).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā liecina 2013.gada novembrī veiktās aptaujas dati, lielākā daļa (74%) respondentu Rīgas domes darbību vērtē pozitīvi (t.sk. 13% „*loti pozitīvi*”). Neapmierinātību ar Domes darbu pauda 19% (t.sk. 3% uzskatīja, ka tas vērtējams „*loti negatīvi*”).

2013.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī sniegts šogad kritiskākais Domes darbības vērtējums: aptaujātie biežāk nekā iepriekš teikuši, ka ar to ir neapmierināti (februārī: 14%, aprīlī: 12%, augustā: 13%, novembrī: 19%), bet apmierināto īpatsvars ir sarucis (februārī: 77%, aprīlī: 76%, augustā: 77%, novembrī: 74%).

LR pilsoņu attieksme pret Domes darbu bijusi kopumā kritiskāka nekā respondentu bez LR pilsonības sniegtais vērtējums: pozitīvu vērtējumu sniedza 72% pilsoņu un 82% nepilsoņu, bet kritisku – 20% pilsoņu un 13% respondentu, kuriem LR pilsonības nav. Jāpiebilst, ka, salīdzinot ar augusta aptauju, pasliktinājies ir tieši LR pilsoņu viedoklis (vērtējuma indekss pilsoņu grupā laikā no augusta līdz novembrim nokrities no +34.8 līdz +29.9), bet grupā bez LR pilsonības būtisku izmaiņu vērtējumos nav (indekss pat nedaudz pakāpies no +40.6 līdz +42.0).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka pozitīvu vērtējumu RD darbam biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie un aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē.

Jāpiebilst, ka krievvalodīgie snieguši atzinīgākus vērtējumus nekā tie, kuri ģimenē sarunājas latviešu valodā, arī par visām likumā „Par pašvaldībām” noteiktajām Rīgas domes funkcijām (izņemot ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, veselības iestāžu pieejamības un sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu).

Negatīva attieksme pret Domes darbu biežāk nekā caurmērā bijusi aptaujātajiem vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondentiem ar pamatizglītību, latviešu valodā runājošajiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotājiem.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Rīgas domes paveikto likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē, 4/5 aptaujāto un vairāk bija apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”)

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (86%), rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (81%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (80%).

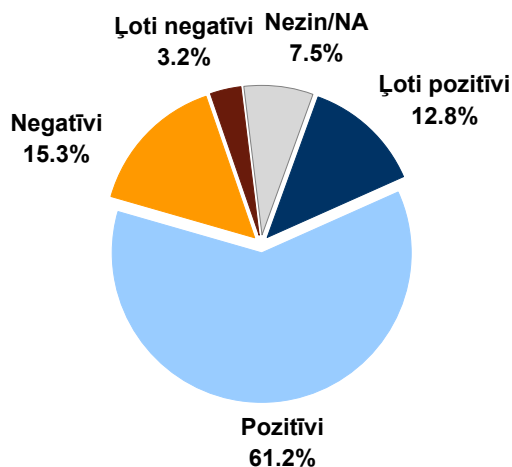
Tikai nedaudz retāk (aptuveni 3/4 gadījumu) pozitīvi vērtēta arī sadzīves atkritumu apsaimniekošana (78%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (78%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte (76%), siltumapgādes nodrošināšana (74%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana (74%).

Savukārt kritiski (atbildes „*drīzāk neapmierina*” un „*pilnīgi neapmierina*”) visbiežāk vērtēta ielu, ietvju un laukumu uzturēšanas, remonta funkcija (69%) un bezdarba mazināšana (60%). Jāpiebilst, ka salīdzinoši bieži neapmierinātība pausta arī par RD darbu korupcijas risku mazināšanā (44%) (šīs funkcijas veikšanu pozitīvi vērtē tikai 10%) un veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (42%, tiesa, pozitīvi vērtējumi par šo jomu sniegti biežāk: 52%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

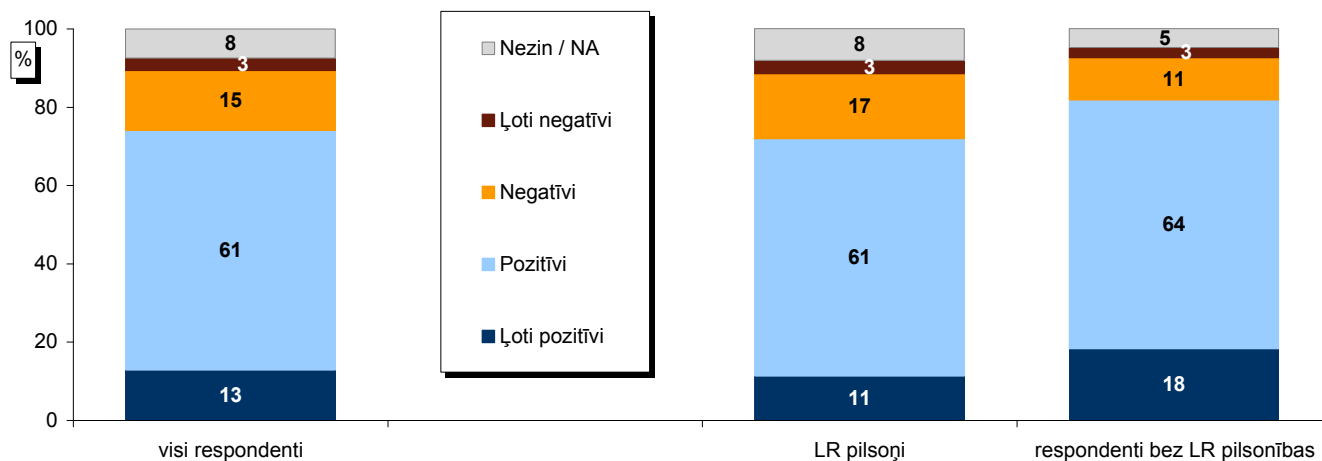
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



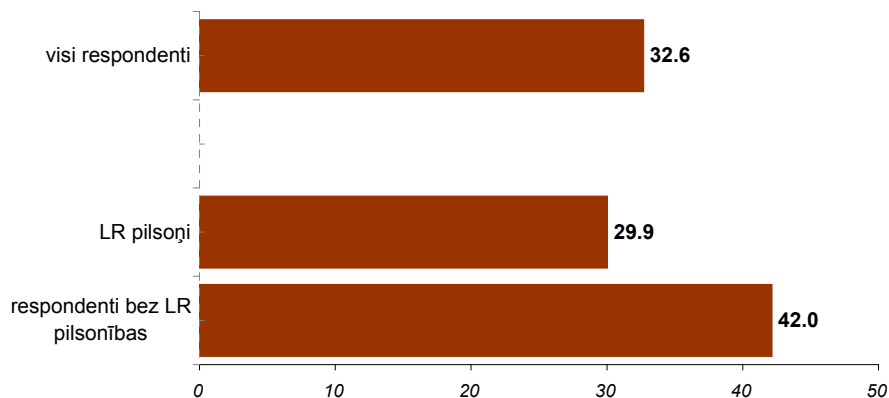
Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



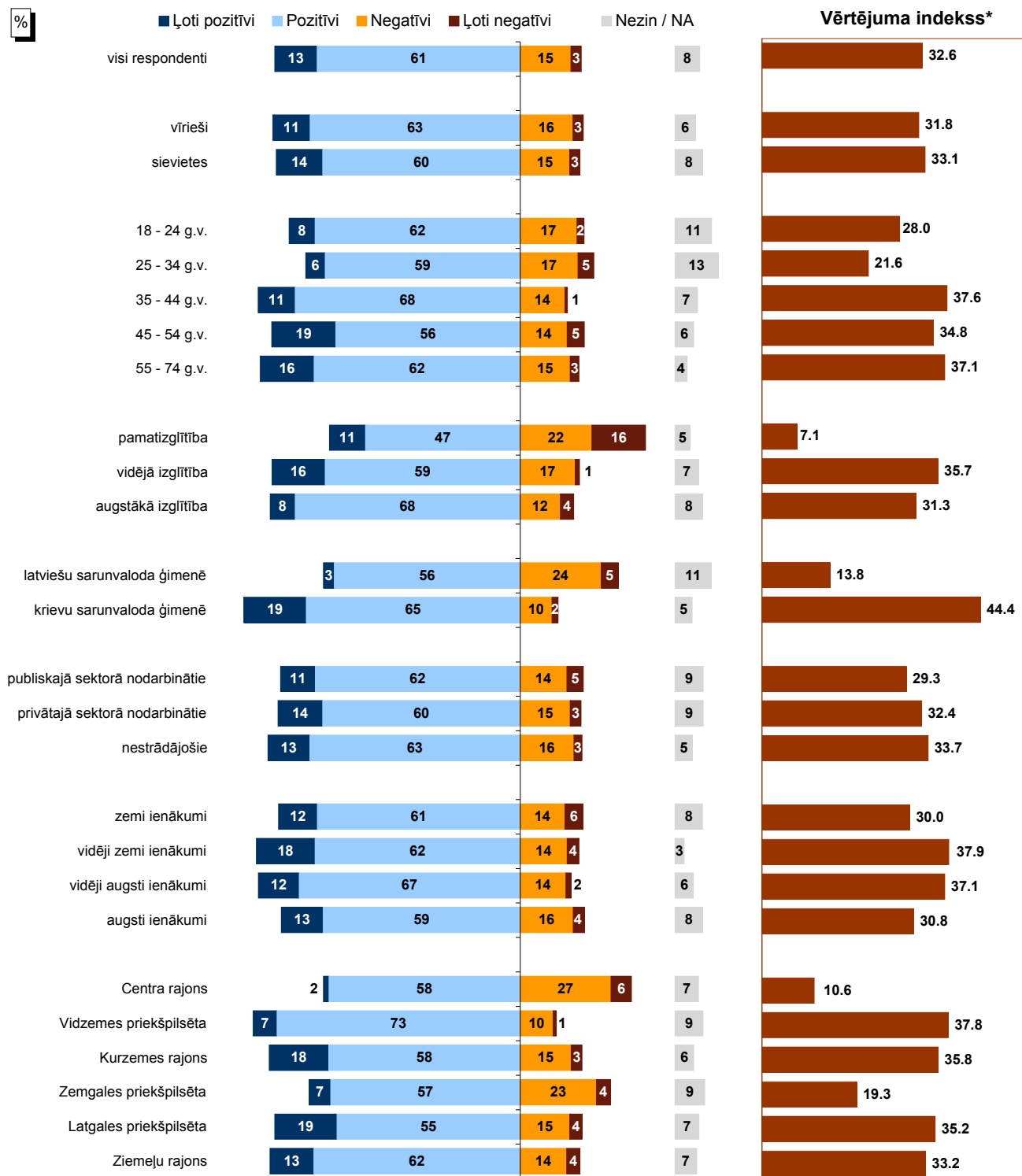
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

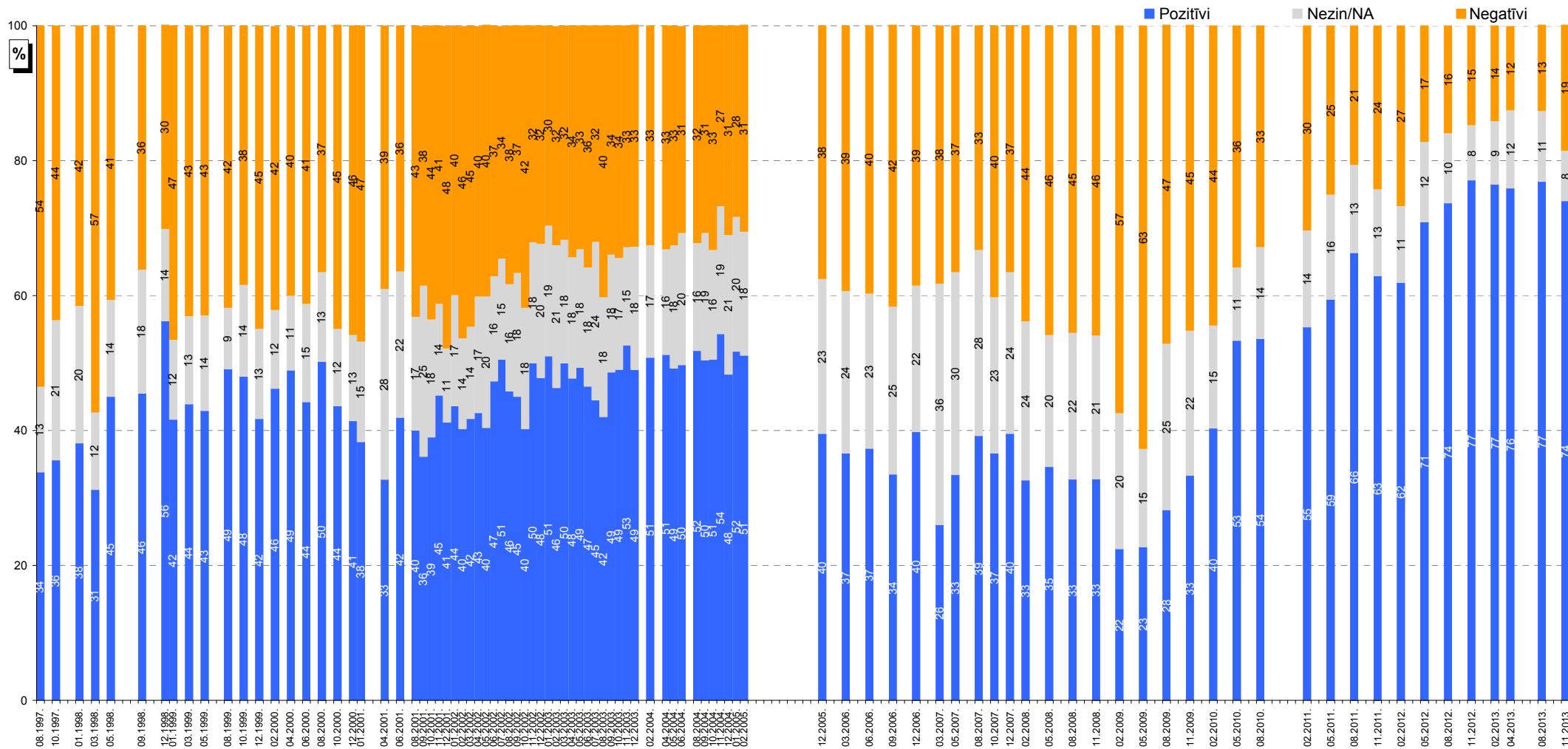
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

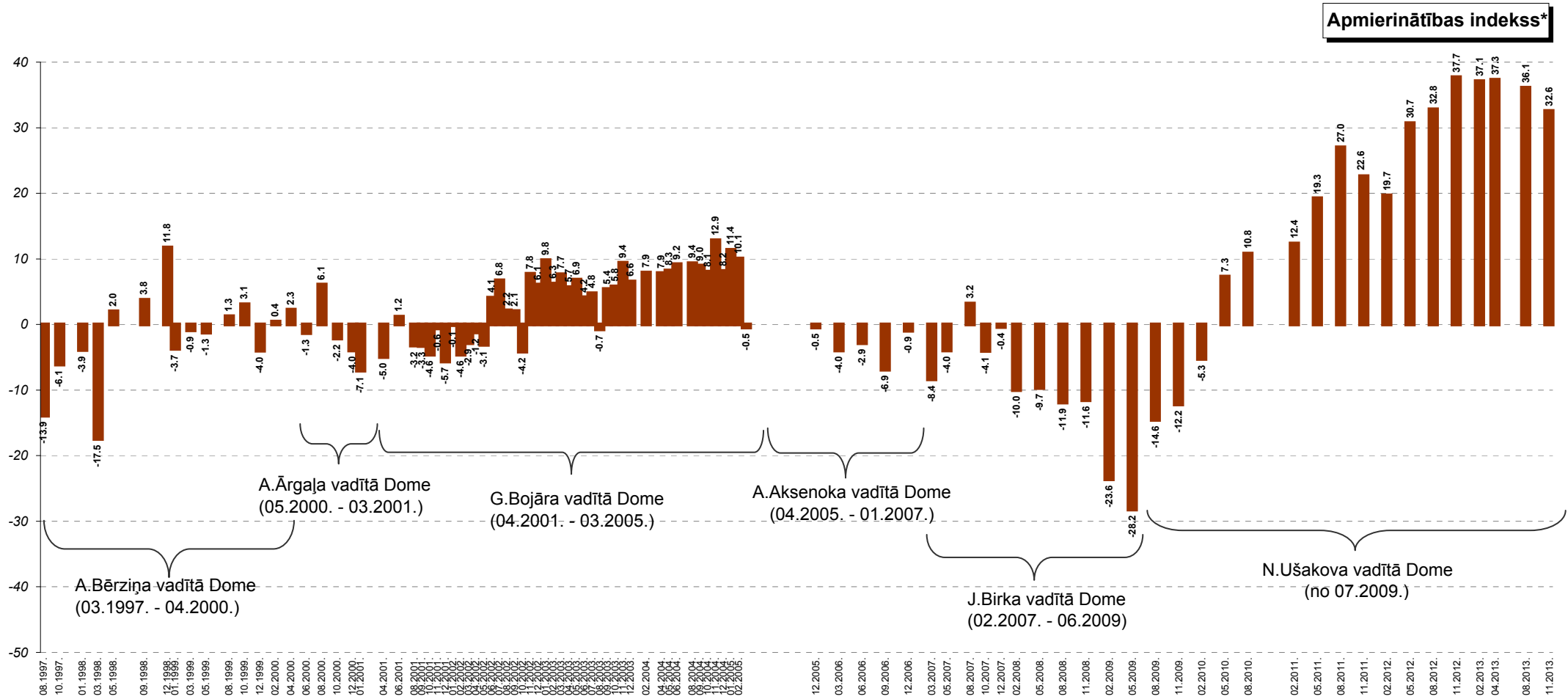
SKDS, 2013.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

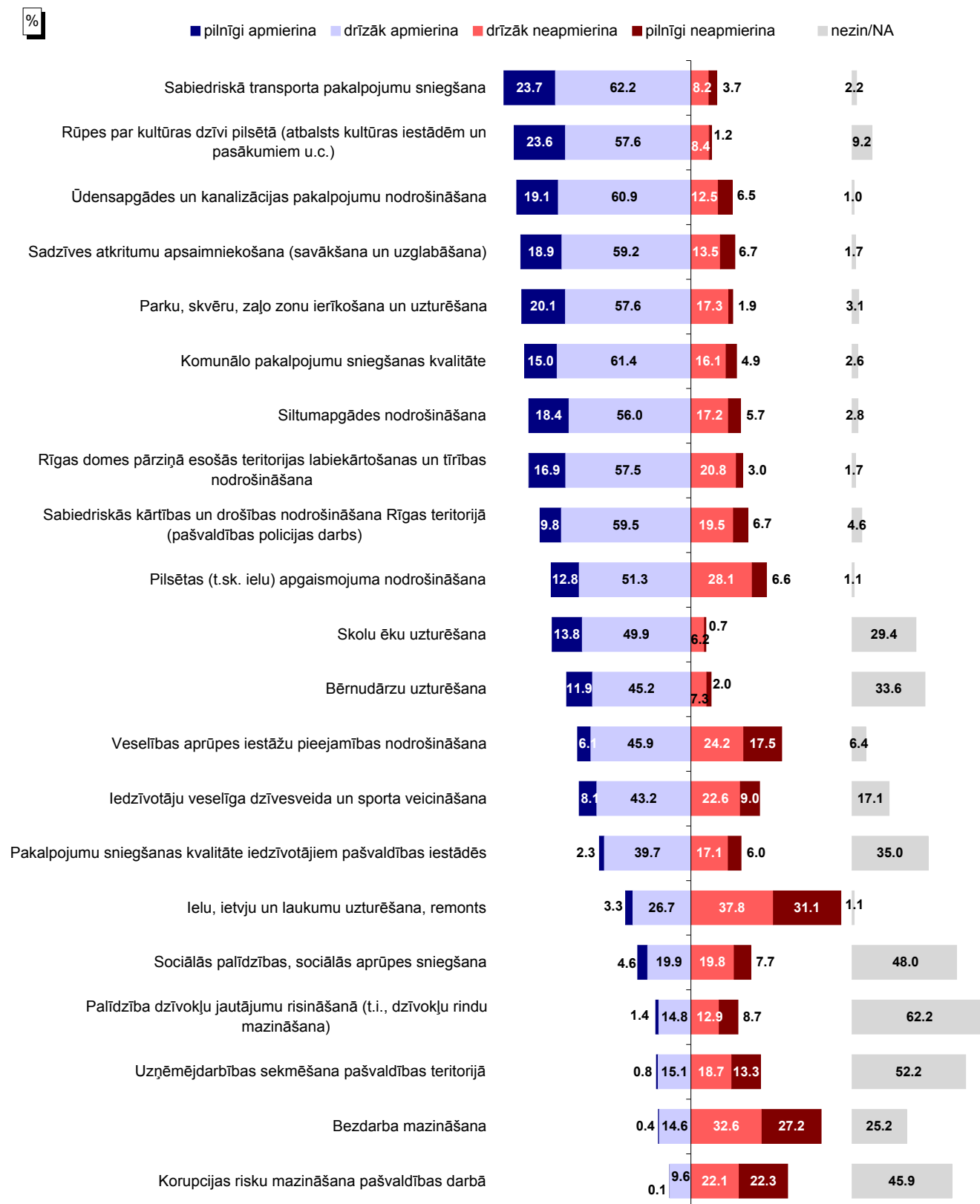


* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



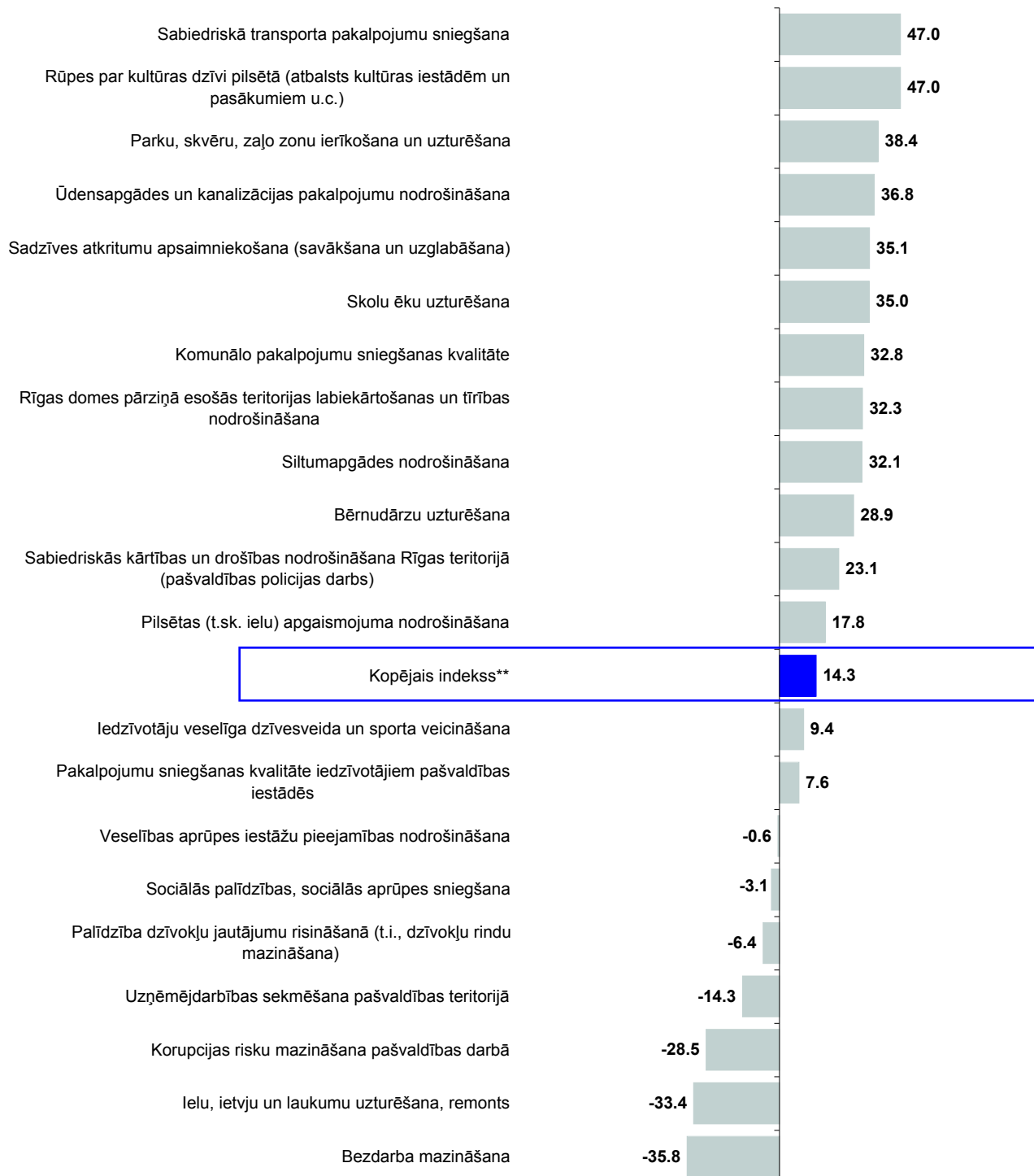
Bāze: visi respondenti, n=803

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Kā liecina 2013.gada novembra aptaujas dati, vairāk nekā puse (57%) aptaujāto uzskata, ka Rīgā pirmām kārtām vajadzētu risināt pilsētas labiekārtošanas problēmas. Nākamie aktuālākie jautājumi ir satiksmes problēmas (23%), kā arī sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (22%).

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei, pēc viņu domām, būtu jārisina pirmām kārtām, visbiežāk (57%) iedzīvotājiem aktuāli likušie dažādi ar **pilsētas labiekārtošanu** saistīti jautājumi. Šajā problēmu grupā būtiskākais jautājums izrādījies ielu un ceļu stāvoklis (42%): pārsvarā iedzīvotāji aicinājuši remontēt ceļus, ietves (24%) („brauktuvju, ielu remontu steidzami jāveic lielākos apmēros”, „ceļi drausmīgā stāvoklī”) un sakārtot iekšpagalmus (20%) („remontēt pagalmus un trotuārus - lielas bedres, peļķes, grubuļi”, „savest kārtībā ceļus Ķengaragā pie mājām, pagalmos - gan auto, gan gājējiem ir sliktā stāvoklī”).

Runājot par pilsētas labiekārtošanu, minēti arī tādi jautājumi kā bērnu rotaļlaukumu iekārtošana (6%), pilsētas apgaismojums (5%), atkritumu apsaimniekošana (3%), soliņu uzstādīšana (2%), zaļās zonas uzturēšana (2%), veloceļu, velonovietņu ierīkošana un uzturēšana (2%) u.c.

Jāpiebilst, ka visticamāk Zolitūdes traģēdijas iespaidā novembra aptaujā aktualizējušies apbūves likumības un saprātīguma jautājumi: ja iepriekšējā aptaujā augustā tos minēja mazāk par procentu aptaujas dalībnieku (0.1%), tad novembrī tie bija 9% („celtniecības jautājumi, pie nodošanas stingrāk kontrolēt celtnieku darbu, stingrāku saskaņošanas kārtību” u.c.)

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa novembrī ir **satiksmes problēmas**, ko spontāni nosauca 23% aptaujāto rīdzinieku. 12% minēja dažādus ar sabiedrisko transportu saistītus jautājumus: iedzīvotāji aicinājuši samazināt vai nepaaugstināt biļešu cenas, ieviest jaunus maršrutus un uzlabot esošos, kā arī iebilduši pret sistēmu, kurā atkarībā no deklarēšanās vietas tiek noteiktas atšķirīgas biļešu cenas. 9% nosauca autotransporta un satiksmes problēmas, 2% - satiksmes drošības jautājumus.

Aptuveni tikpat bieži kā satiksmes problēmas par prioritāri risināmiem uzskatīti arī **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (22%). Iedzīvotāji aicinājuši cīnīties ar bezdarbu (10%), risināt dažādas sociālās problēmas (7%) (piemēram, palīdzēt bezpajumtniekiem, celt sociālos dzīvokļus, uzlabot un piešķirt vairāk līdzekļu sociālo pakalpojumu sniegšanai), atbalstīt pensionārus (5%), ģimenes ar bērniem (4%) un cilvēkus ar īpašām vajadzībām (2%), kā arī cīnīties ar nabadzību un uzlabot dzīves līmeni (2%).

Tikai nedaudz retāk (18%) minētas arī **dzīvojamā fonda problēmas**. 13% aptaujāto uzskatīja, ka pilsētā pirmām kārtām vajadzētu risināt ar namu uzturēšanu saistītus jautājumus (renovēt un siltināt dzīvojamās mājas, remontēt kāpņu telpas, uzlabot namu apsaimniekotāju darbu u.c.), 3% minēja dzīvokļu problēmas (to trūkums, dārdzība), 2% - zemes nomas problēmas.

Nedaudz vairāk par 1/10 (14%) nosauca ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** saistītus jautājumus: visbiežāk aicināts samazināt maksu par komunālajiem

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

pakalpojumiem (sevišķi apkuri), uzlabot ūdensvadu un kanalizācijas sistēmu, risināt ūdens patēriņa korekcijas jautājumus.

Vēl aptuveni 1/10 nosauca **Rīgas domes iekšējā darba problēmas** (11%) (t.sk. korupcijas jautājumus risināšanu uzsvēra 5%), **izglītības un bērnu problēmas** (11%) (kur visbiežāk aicināts pievērsties bērnu darbu pieejamības jautājumam (9%)), kā arī problēmas, kas saistītas ar **sabiedrisko drošību un kārtību** (11%). Šajā problēmu grupā uzsvērtā nepieciešamība cīnīties ar alkoholisma un narkomānijas apkarošanu (īpaši t.s. „legālajām narkotikām”) (4%), rūpēties par drošību uz ielām un apkarot noziedzību (3%), uzlabot policijas darbu (2%) u.c. Aptuveni katrs desmitais (10%) aptaujātais uzskatījis arī, ka Domei pirmkārt būtu jārisina **veselības aizsardzības** problēmas.

Citas problēmas nosauktas retāk: 5% respondentu par prioritāri risināmām uzskatīja dažādas ekonomiskās problēmas, 2% - demogrāfijas, iedzīvotāju aizbraukšanas jautājumus, 2% - kultūras un izklaides problēmas, 2% - sporta dzīves problēmas u.c.

Kā liecina aptaujas dati, iedzīvotāju atbildēs atspoguļojas arī 21.novembrī notikušā Zolitūdes traģēdija. Kā jau minēts, visbiežāk iedzīvotājus uztraukusi būvniecības procesu kvalitātes kontrole un ēku drošība pilsētā, bet vairāki respondenti arī aicinājuši Rīgas domes amatpersonas (t.sk. Nilu Ušakovu) uzņemties atbildību par notikušo, kā arī uzlabot Rīgas būvvaldes darbu un mazināt korupciju būvniecības procesos.

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbilžu salīdzinājums liecina, ka visos rajonos aptaujātie visbiežāk minējuši ar pilsētas labiekārtošanu saistītas problēmas (no 46% Centra rajonā līdz pat 61% Vidzemes priekšpilsētā).

Citu atbilžu minēšanas biežums liecina, ka Centra rajonā biežāk nekā caurmērā aktuālas šķitušas Rīgas domes iekšējā darba, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi.

Jāatzīmē, ka Domes iekšējā darba problēmas biežāk nekā caurmērā satraukušas arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošos.

Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā nosaukuši satiksmes problēmas.

Kurzemes rajona iedzīvotājiem biežāk nekā Rīgā kopumā aktuāli likušie sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, kā arī komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas.

Arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja sociālos jautājumus un vēl arī dzīvojamā fonda problēmas, sabiedriskās drošības un kārtības problēmas un veselības aizsardzības jautājumus.

Sociālie jautājumi biežāk nekā Rīgā kopumā aktuāli likušie arī Ziemeļu rajonā dzīvojošajiem. Šajā rajonā biežāk nekā caurmērā nosauktas arī ekonomiskās problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	57.3
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	42.1
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	24.1
Mazās ielas, pagalmi	20.1
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.7
Tiltu būve, remonts	1.1
Lietus ūdens kanalizācija	1.0
Apbūves likumība, saprātīgums	9.3
Bērnu rotaļlaukumi	5.9
Pilsētas apgaismojums	5.4
Atkritumu apsaimniekošana	3.0
Soliņi	2.2
Zaļās zonas uzturēšana	1.7
Veloceliņi, velonovietnes	1.5
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.6
Publiskās tualetes	0.4
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1
Satiksmes problēmas	22.7
Sabiedriskā transporta problēmas	12.1
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.6
Sastrēgumu likvidēšana	4.5
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	22.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	9.8
Sociālās problēmas	6.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.3
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1
Invalīdu problēmas	2.1
Dzīvojamā fonda problēmas	17.6
Namu uzturēšana	13.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.8
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.7
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	13.8
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	11.1
Korupcijas mazināšana	4.6
Izglītības un bērnu problēmas	10.6
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	8.7
Problēmas ar bērnu dārzēm	6.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.1
Sabiedriskā drošība un kārtība	10.5
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	4.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	3.0
Policijas darba uzlabošana	2.4
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.5
Veselības aizsardzības problēmas	9.7
Ekonomiskās problēmas	4.5
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.1
Nodokļi	0.6
Tūrisma attīstība	0.5
Problēmas ar Rīgas brīvdabas darbu	0.4
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	2.3
Kultūras, izklaides problēmas	2.1
Sporta dzīves problēmas	2.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums

		Minēšanas biežums (%)
Ekoloģiskā situācija	1.4	
Nacionālās un etniskās problēmas	1.4	
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.2	
Pilsētas attīstība kopumā	0.3	
Citas problēmas**	2.8	
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	9.7	
Nav problēmu	1.1	
Nav atbildes	4.7	

Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "kontrolēt privātfirmas" (minēts 2 reizes); "atcelt "rīdzinieku kartes"" (minēts 1 reizi); "atdalties no Andra Amerika" (minēts 1 reizi); "budžeta nauda jātērē tiem iedzīvotājiem, kas maksā nodokļus" (minēts 1 reizi); "cilvēktiesību jautājumi" (minēts 1 reizi); "cīņa ar melnajiem mākleriem" (minēts 1 reizi); "ievest kārtību kopmītnēs Ķengaragā" (minēts 1 reizi); "jācentralizē vara, Rīgai būtu jāasimilē visas apkārtnes pašvaldības - Mārupes, Jūrmalas, Baltezers utt." (minēts 1 reizi); "jāgādā, lai rīdziniekiem nebūtu ar saviem nodokļiem jādotē citu vietu iedzīvotāji" (minēts 1 reizi); "jāorganizē darbs tā, lai latviešu tauta savos svētkos tiktu brīvi pie Brīvības pieminekļa" (minēts 1 reizi); "kontrolēt finanšu maksājumus un taksas kapu labiekārtošanas darbiem (pieminekļu uzstādīšanai)" (minēts 1 reizi); "lai deklarēšanās jautājumi būtu atrisināti ātrāk" (minēts 1 reizi); "nav pabeigta zemes privatizācija Ziepniekkalnā (Vaiņodes 24a)" (minēts 1 reizi); "nevajadzētu diskriminēt rīdziniekus un ne rīdziniekus cenu jautājumos un dažādu privilēģiju lietāš" (minēts 1 reizi); "risināt problēmu ar māju parādniekiem" (minēts 1 reizi); "risinot Latvijas valsts problēmas piesaistīt ārvalstu resursus (cilvēkus, finansējumu utt.)" (minēts 1 reizi); "Rīgas siltuma parādnieku problēmas risināšana" (minēts 1 reizi); "savādāk Rīgas iedzīvotāju nolikumu sakarā ar dzīves jautājumu" (minēts 1 reizi); "sākt domāt, kā mēs dzīvojam un kā varētu dzīvot, ja būtu saimnieciskāki un vienotāki" (minēts 1 reizi); "turpināt realizēt sociāldemokrātu politiku RD darbā" (minēts 1 reizi); "vajag sabiedrisko pirti" (minēts 1 reizi); "veikalos ieturēt elastīgāku cenu politiku, uzcenojumu procenti ir pārāk lieli, Domei vajag kontrolēt cenas" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	57.3	46.0	61.3	59.2	52.2	56.2	58.1
Ielu un ceļu stāvoklis	42.1	29.7	45.2	46.1	36.9	38.3	48.3
Apbūves likumība, saprātīgums	9.3	4.1	11.9	6.2	15.8	7.7	5.9
Bērnu rotaļlaukumi	5.9	7.5	6.7	8.6	1.8	4.0	9.1
Pilsētas apgaismojums	5.4	1.0	3.9	5.6	6.4	6.2	6.1
Atkritumu apsaimniekošana	3.0	0.9	2.2	2.1	1.8	6.0	1.2
Soliņi	2.2	-	2.6	2.2	0.8	1.7	4.8
Zaļās zonas uzturēšana	1.7	2.0	2.6	0.9	2.7	-	3.9
Veloceliņi, velonovietnes	1.5	2.1	1.1	2.1	0.7	1.0	3.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.6	1.1	0.6	0.7	-	0.5	1.1
Publiskās tualetes	0.4	2.1	0.5	0.9	-	-	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3	2.0	0.7	-	0.7	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1	-	-	-	-	0.4	-
Satiksmes problēmas	22.7	24.8	27.2	24.1	18.0	24.6	12.0
Sabiedriskā transporta problēmas	12.1	19.8	12.9	9.7	7.9	15.9	8.1
Autotransporta un satiksmes problēmas	8.9	4.9	12.8	10.1	8.6	7.4	3.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7	1.0	1.5	3.0	0.8	2.1	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	22.4	24.1	17.2	26.3	12.7	25.7	31.0
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbvietu radīšana)	9.8	12.2	6.5	12.0	4.3	11.0	16.4
Sociālās problēmas	6.5	12.1	5.3	3.8	4.7	8.6	8.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.7	1.0	2.9	7.1	1.9	7.3	3.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.3	2.9	2.5	5.6	1.6	5.9	5.5
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1	2.1	0.7	2.4	2.8	2.5	2.3
Invalīdu problēmas	2.1	0.7	1.6	1.8	1.8	2.5	3.8
Dzīvojamā fonda problēmas	17.6	17.8	19.2	17.3	11.6	21.3	13.5
Namu uzturēšana	13.3	6.8	15.4	15.7	9.7	13.5	11.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.8	6.0	2.5	0.8	1.7	4.7	2.3
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.7	5.0	1.3	0.9	-	3.8	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	13.8	6.0	15.8	16.8	8.6	13.9	13.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	11.1	28.4	8.5	9.5	16.7	12.2	4.3
Korupcijas mazināšana	4.6	8.2	4.2	3.2	8.1	5.1	1.1
Izglītības un bērnu problēmas	10.6	12.3	12.0	13.0	5.9	9.1	13.2
Izglītības problēmas	8.7	11.1	10.8	9.9	4.9	7.1	10.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.1	1.1	1.2	3.7	1.0	2.0	3.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	10.5	14.8	11.7	3.7	11.4	15.3	4.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	4.1	3.2	4.6	0.6	4.5	6.8	1.8
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	3.0	8.0	3.7	2.5	2.6	3.1	1.0
Policijas darba uzlabošana	2.4	3.7	1.3	-	3.1	4.3	3.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.2	3.1	2.2	0.6	-	1.5	-
Azartspēļu ierobežošana	0.5	-	0.6	-	-	1.1	-

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=170)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=101)
Veselības aizsardzības problēmas	9.7	4.3	9.0	7.8	6.0	14.3	9.9
Ekonomiskās problēmas	4.5	7.2	2.4	5.6	1.8	4.6	9.8
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.1	4.2	2.4	2.9	1.8	2.5	8.2
Nodokļi	0.6	2.1	-	1.8	-	0.5	0.9
Tūrisma attīstība	0.5	1.0	-	-	-	1.6	-
Problēmas ar Rīgas brīvdabas darbtbu	0.4	1.0	-	0.9	-	-	1.7
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	2.3	0.9	2.1	0.8	3.7	1.9	4.7
Kultūras, izklaides problēmas	2.1	1.0	2.9	-	2.5	3.1	0.9
Sporta dzīves problēmas	2.0	-	1.3	2.3	1.0	1.0	7.6
Ekoloģiskā situācija	1.4	-	-	3.2	-	0.6	5.9
Nacionālās un etniskās problēmas	1.4	4.0	0.7	1.8	2.1	1.6	-
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.2	1.0	-	1.7	-	1.4	4.0
Pilsētas attīstība kopumā	0.3	-	-	-	-	0.5	1.0
Citas problēmas	2.8	3.1	1.6	3.9	3.5	2.7	3.3
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	9.7	10.0	7.9	6.9	9.3	8.8	20.7
Nav problēmu	1.1	-	-	0.6	-	2.1	3.3
Nav atbildes	4.7	1.0	1.9	6.0	16.2	1.3	3.0

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Kā liecina aptaujas dati, iedzīvotāji joprojām biežāk pauduši neapmierinātību nekā bijuši apmierināti ar Domes darbu sociālo pakalpojumu sniegšanā (apmierinātības indekss -3.1) un bezdarba mazināšanā (-35.8). Tiesa, ja bezdarba mazināšanas vērtējums kopš augusta nav būtiski mainījies un joprojām ir starp kritiskāk vērtētajām RD darbības jomām, tad sociālās palīdzības un aprūpes sniegšana novembrī (-3.1) vērtēta nedaudz atzinīgāk nekā augustā (-7.8).

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 17% aptaujāto norādīja, ka pēdējā gada laikā viņi vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus (11% to ir darījuši paši un vēl 8% atbildēja, ka sociālos pakalpojumus izmantojis kāds no ģimenes locekļiem). To, ka viņu ģimenē neviens nav izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus, minēja 82% aptaujāto.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir saņēmuši Domes sociālos pakalpojumus, norādīja aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Lūgti nosaukt 3 problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, dažādas ar sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību saistītas lietas minēja 22% aptaujāto rīdzinieku, kas ir retāk nekā citās 2013.gadā veiktajās aptaujās (februārī sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību par problēmu, ko RD būtu jārisina pirmām kārtām, uzskatīja 27%, aprīlī: 35%, augustā: 26%).

Visaktuālākais jautājums šajā problēmu grupā bijusi cīņa ar bezdarbu, ko spontāni nosauca 10% aptaujāto (detalizētāk skatīt 3.2. apakšnodaļā), 7% nosauca dažādu sociālo problēmu risināšanu (piemēram, palīdzība bezpajumtniekiem, sociālo dzīvokļu piešķiršana u.c.), 5% – pašvaldības atbalstu pensionāriem, 4% palīdzību ģimenēm ar bērniem, 2% dzīves līmeņa uzlabošanu un vēl 2% - palīdzību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.

Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāji nedaudz biežāk teikuši, ka viņi ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu ir neapmierināti (atbildes "pilnīgi neapmierina" un "drīzāk neapmierina") (28%) nekā apmierināti (atbildes "pilnīgi apmierina" un "drīzāk apmierina") (25%). Gandrīz puse (48%) aptaujāto atturējās sniegt noteiktu vērtējumu Domes darbam šajā jomā. Jāpiebilst, ka tie respondenti, kuri norādīja, ka viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir izmantojis sociālos pakalpojumus Rīgā, aptuveni vienlīdz bieži Domes darbu šajā jomā vērtēja kritiski (42%) un atzinīgi (42%).

Salīdzinot ar augustā veiktās aptaujas datiem, iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā ir uzlabojies – apmierinātības indekss pakāpies no -7.8 augustā līdz -3.1 novembrī. Tiesa, ja salīdzina ar citām 2013.gadā veiktajām aptaujām, var redzēt, ka novembra rādītāji joprojām ir nedaudz kritiskāki nekā 2013.gada pirmajā pusē (februārī: -1.8, aprīlī: -0.1).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka apmierinātību ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu Rīgā biežāk nekā caurmērā puda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, respondenti ar krievu

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, kā arī Centrā rajonā, Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierināti biežāk nekā caurmērā bijuši rīdzinieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību un vidēji zemiem ienākumiem.

Jāpiebilst, ka respondenti ar zemiem ienākumiem un Centra rajona iedzīvotāji retāk atzīmēja atbildi „*grūti pateikt*” un attiecīgi – biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus. Tiesa, ja aptaujātie ar zemiem ienākumiem tomēr biežāk bija apmierināti ar sociālās aprūpes sniegšanu, tad Centrā dzīvojošie biežāk sniedza kritiskus nekā atzinīgus vērtējumus.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Kopumā 29% aptaujāto atzīmēja, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem **ir bijis bezdarbnieks**. Jāatgādina, ka arī 2013.gada augustā to minēja 29% aptaujāto, bet iepriekš 2012. un 2013.gadā tas norādīts nedaudz biežāk (31% līdz 35%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Lūgti novērtēt Domes paveikto **bezdarba mazināšanā**, var secināt, ka iedzīvotāji bijuši kopumā neapmierināti: 60% sniedza negatīvus vērtējumus (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”), bet pretēju viedokli (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) pauda tikai 15%. Jāpiebilst, ka, salīdzinot ar 2013.gada augusta aptaujas datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.

Apmierinātību ar bezdarba mazināšanu Rīgā biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, aptaujas dalībnieki no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, bet to, ka ir neapmierināti, biežāk nekā caurmērā teica aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī visos pilsētas rajonos, izņemot Latgales priekšpilsētu, dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, bija noskaņoti vēl kritiskāk nekā rīdzinieki kopumā – 67% šajā grupā aptaujāto pauda neapmierinātību ar Domes darbu bezdarba mazināšanā.

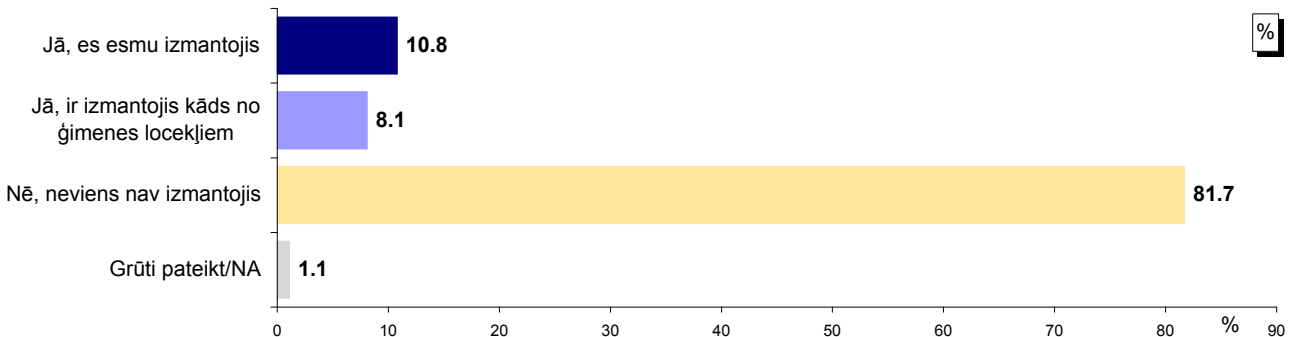
Līdzīgi kā augustā (10%) arī novembrī (10%) aptuveni katrs desmitais aptaujātais pauda uzskatu, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina **ar bezdarbu saistītas problēmas**. Jāatgādina, ka aprīlī šī problēma iedzīvotājiem aktuāla likās biežāk (17%).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

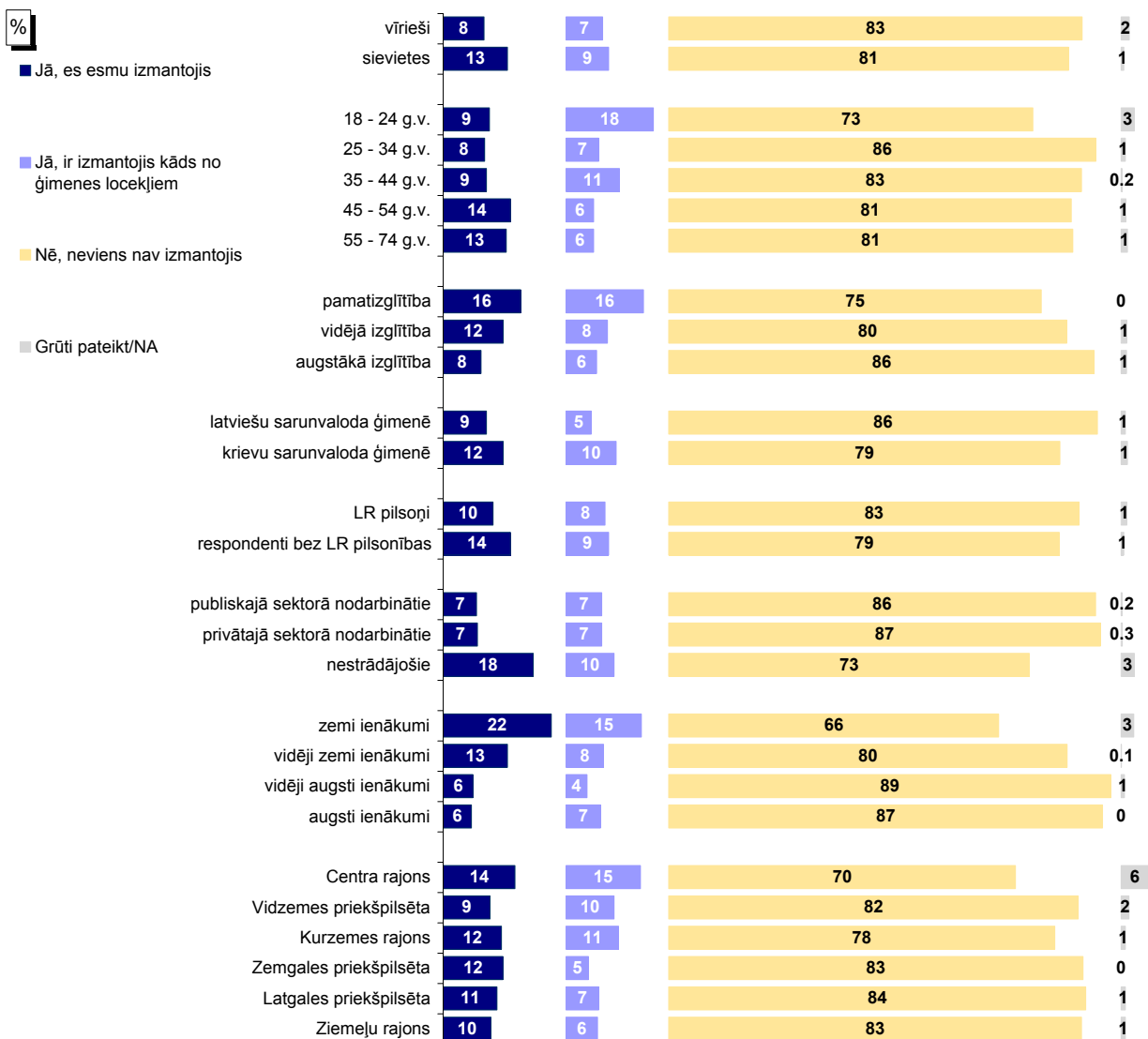
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

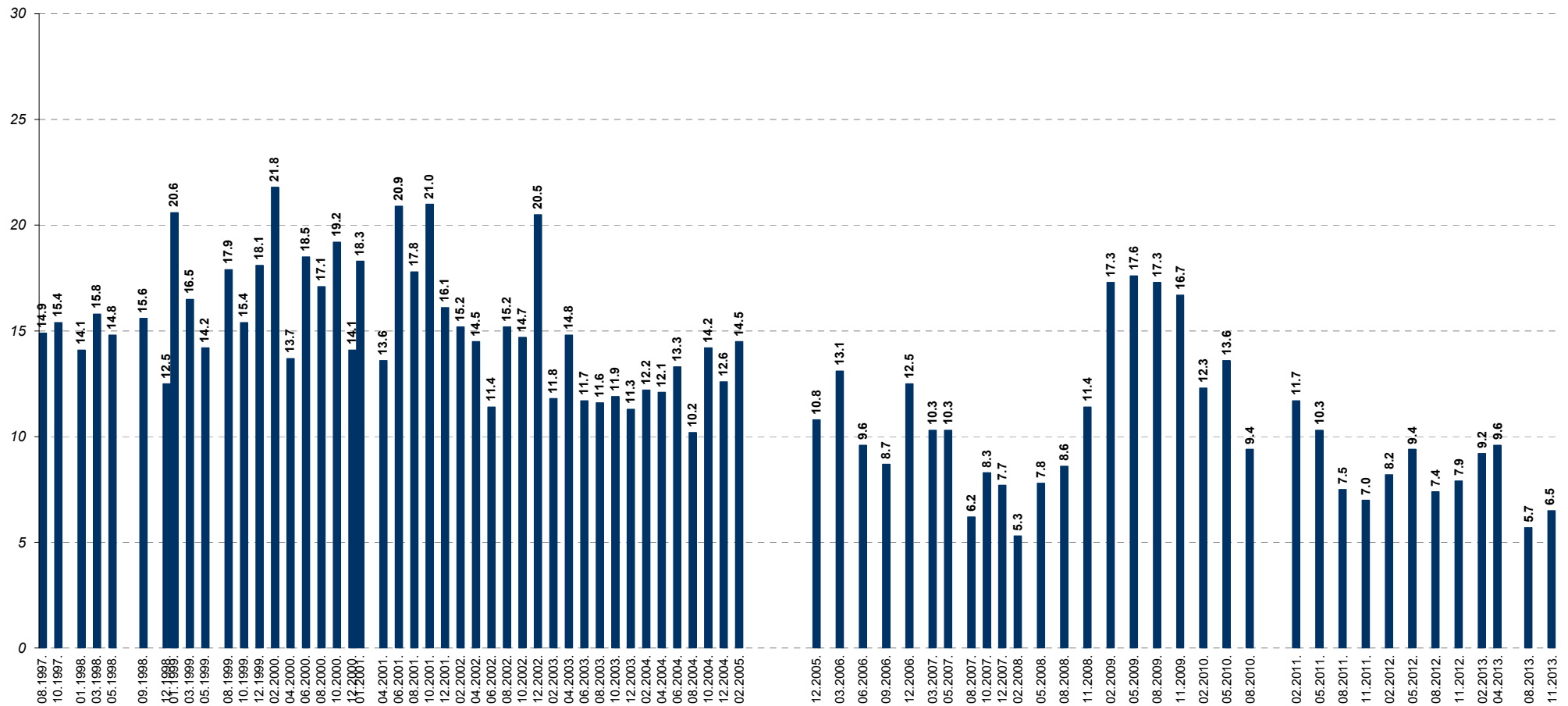
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



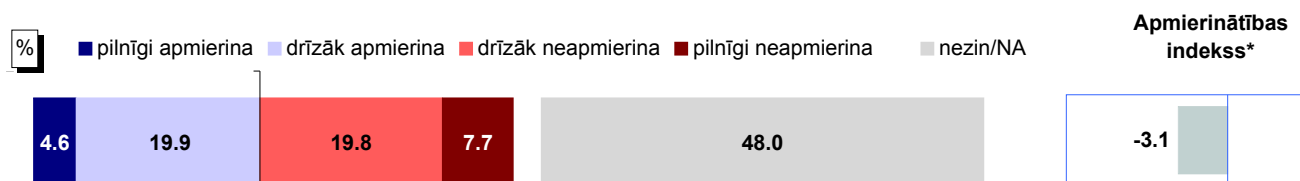
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

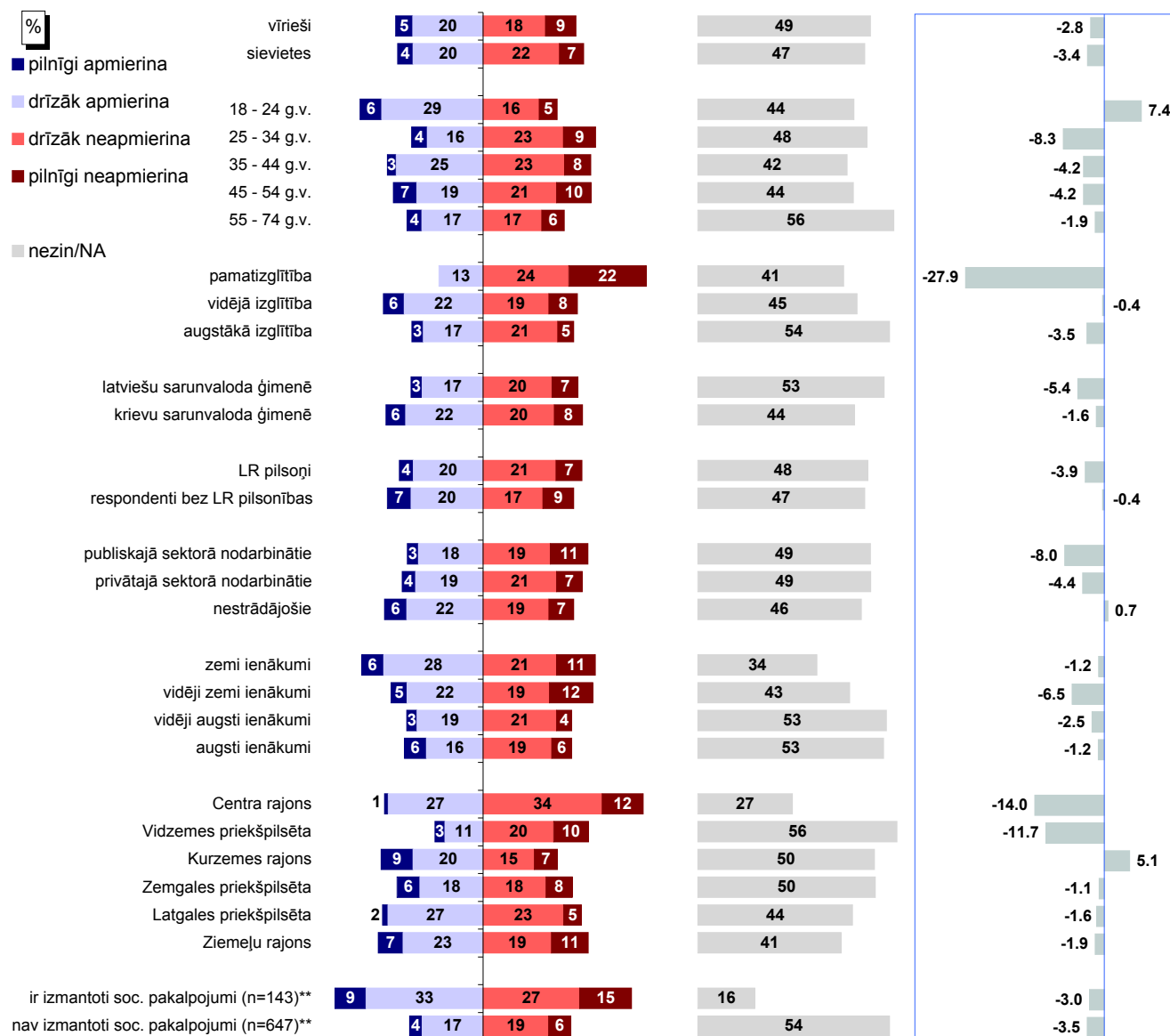
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

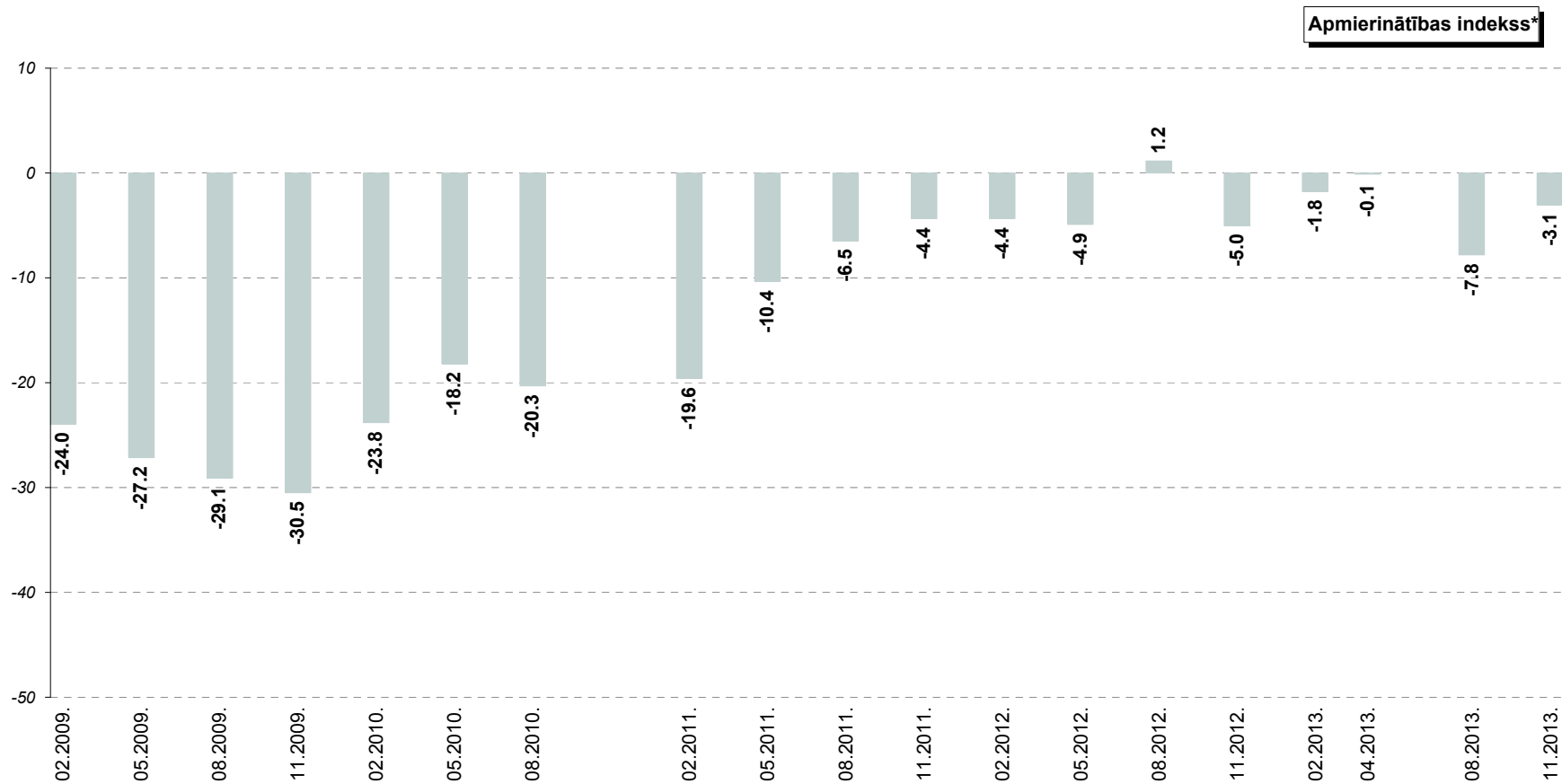
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

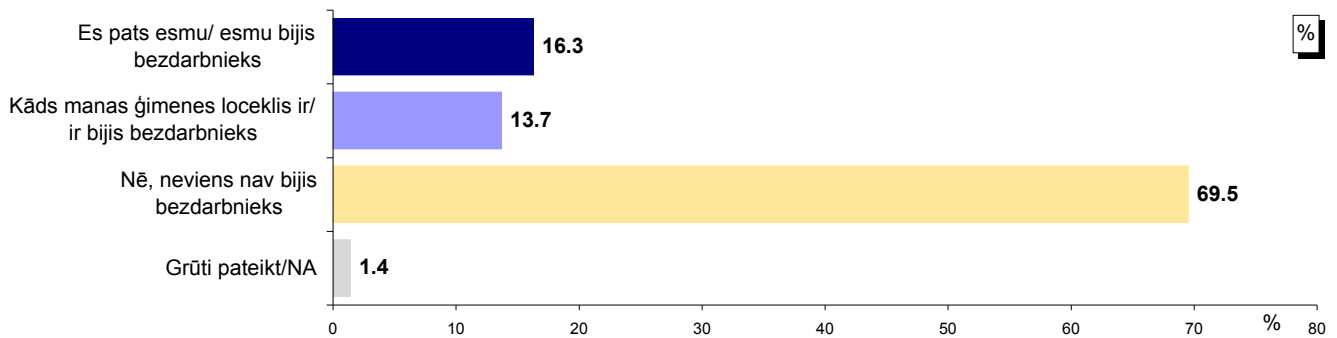


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

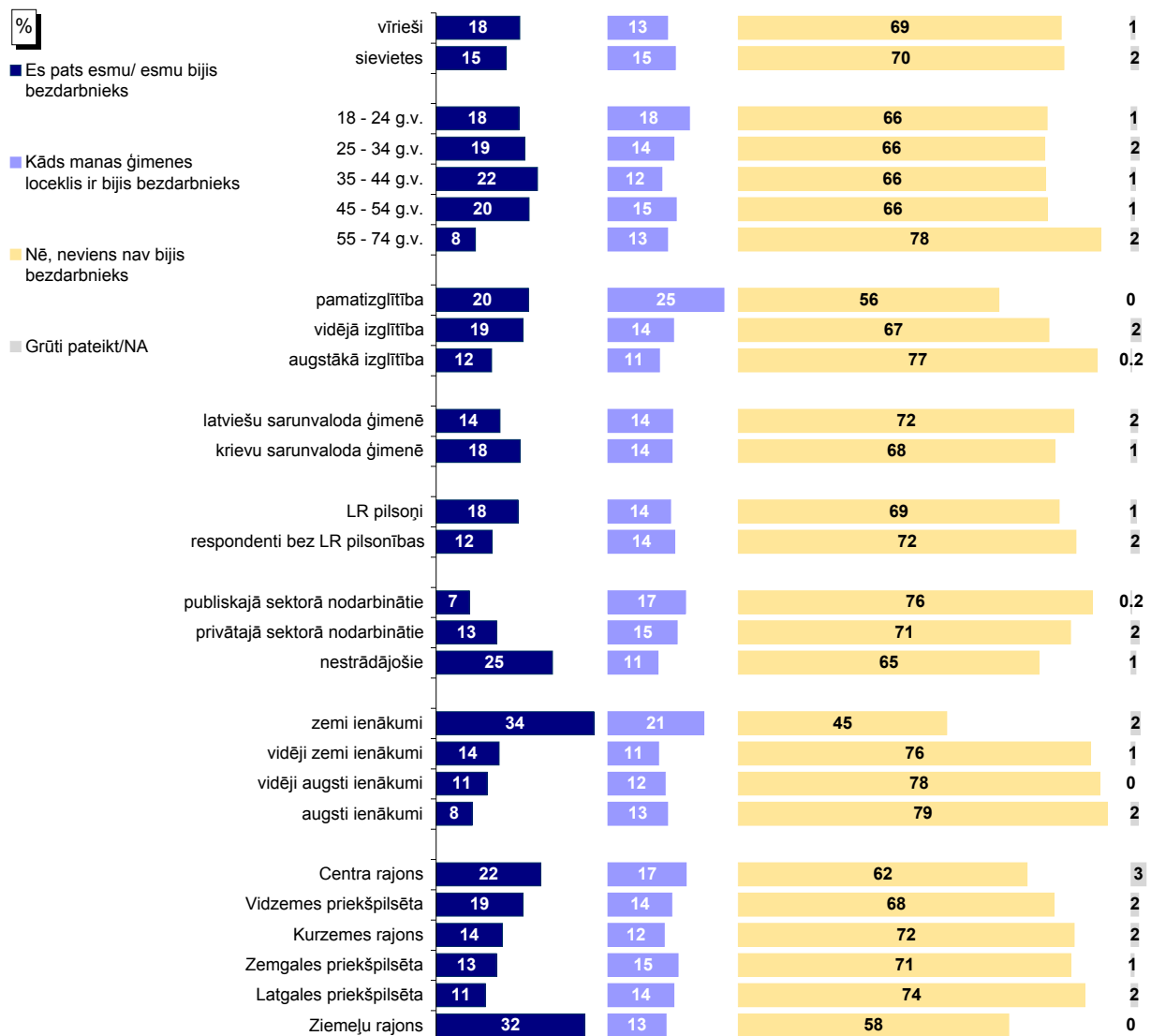
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

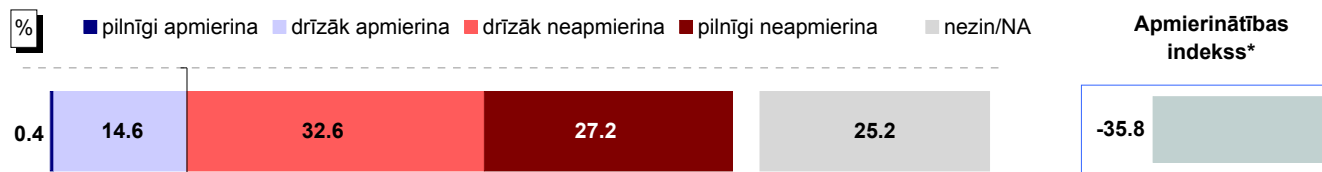


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

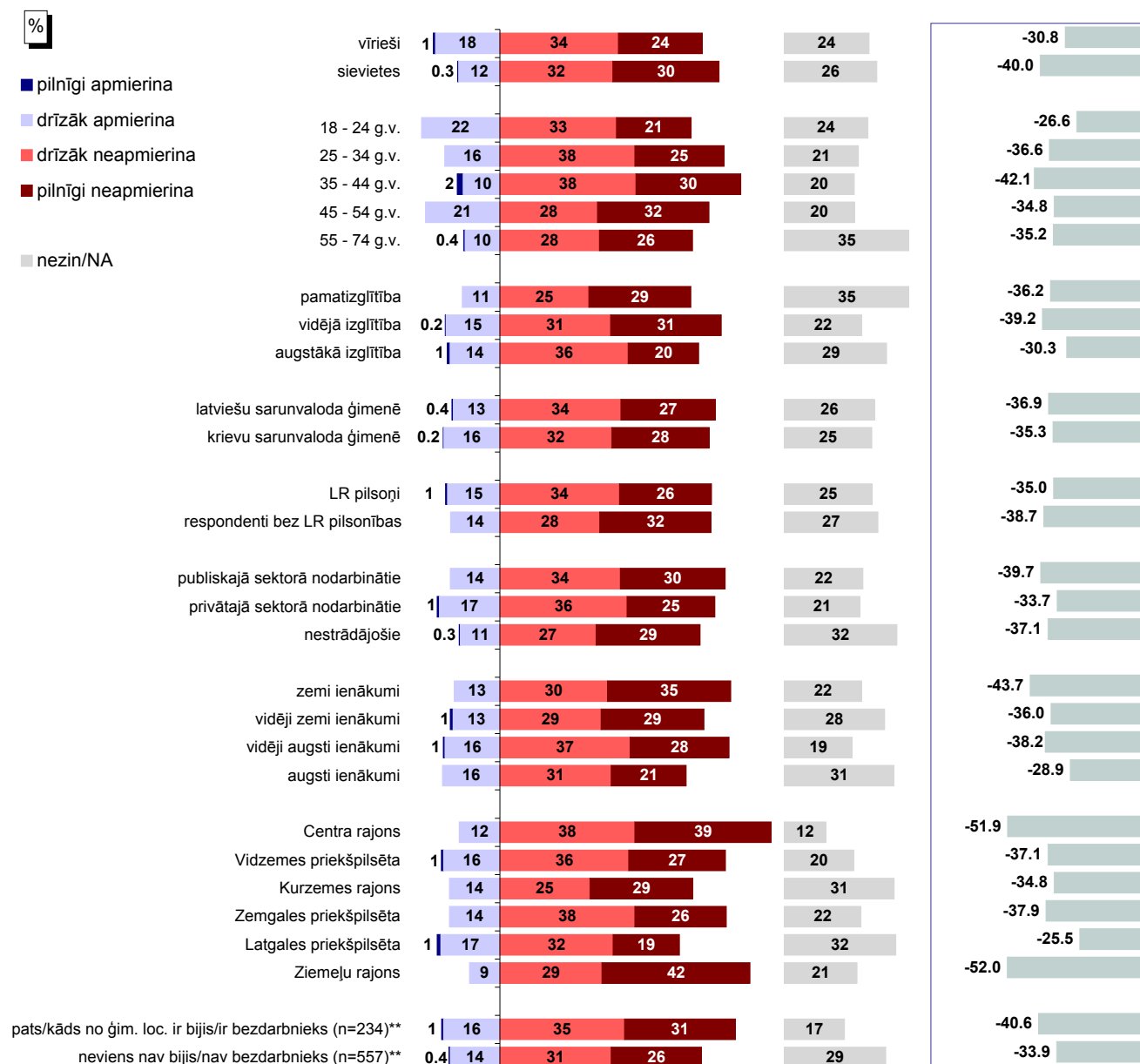
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

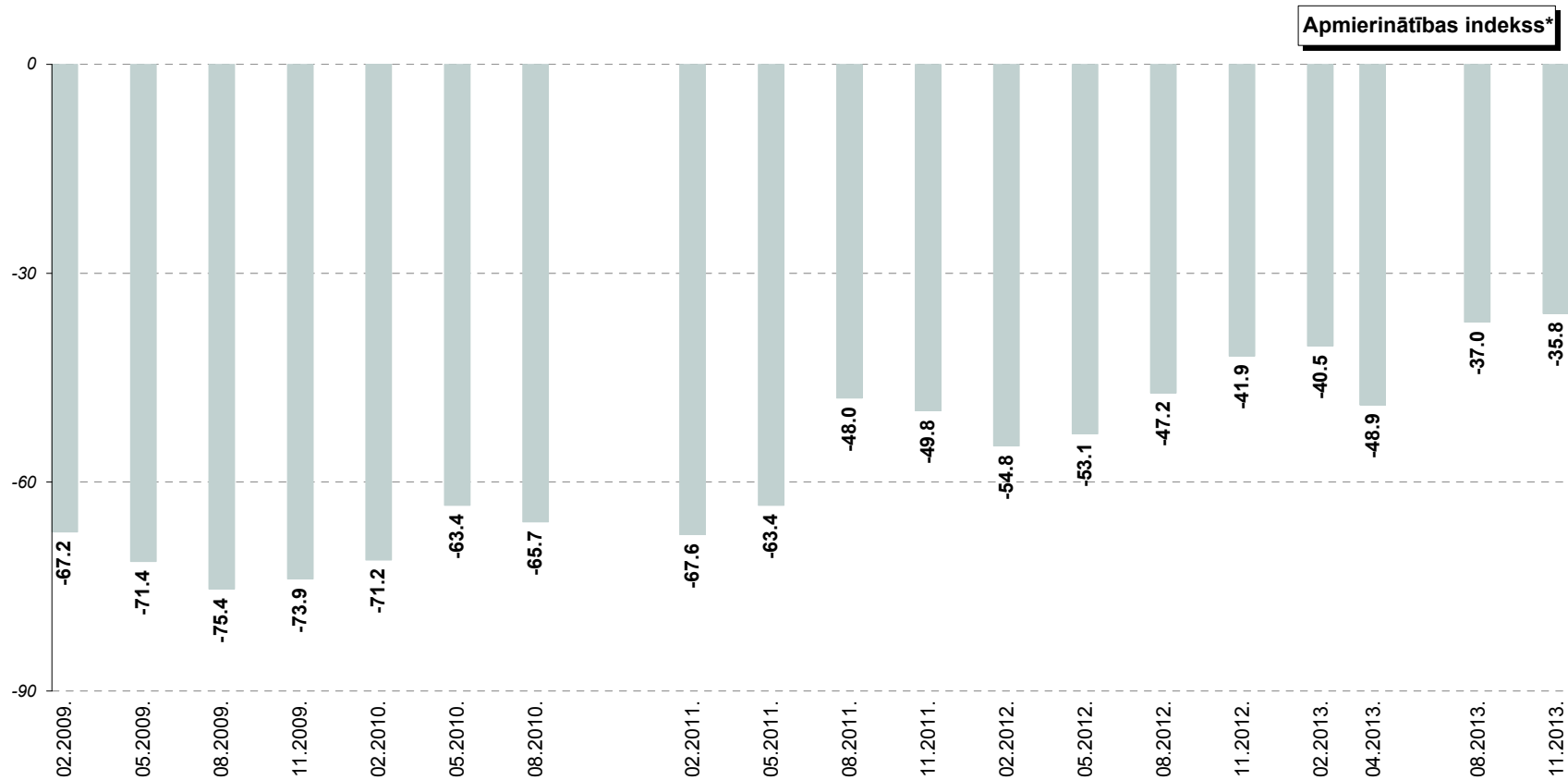
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

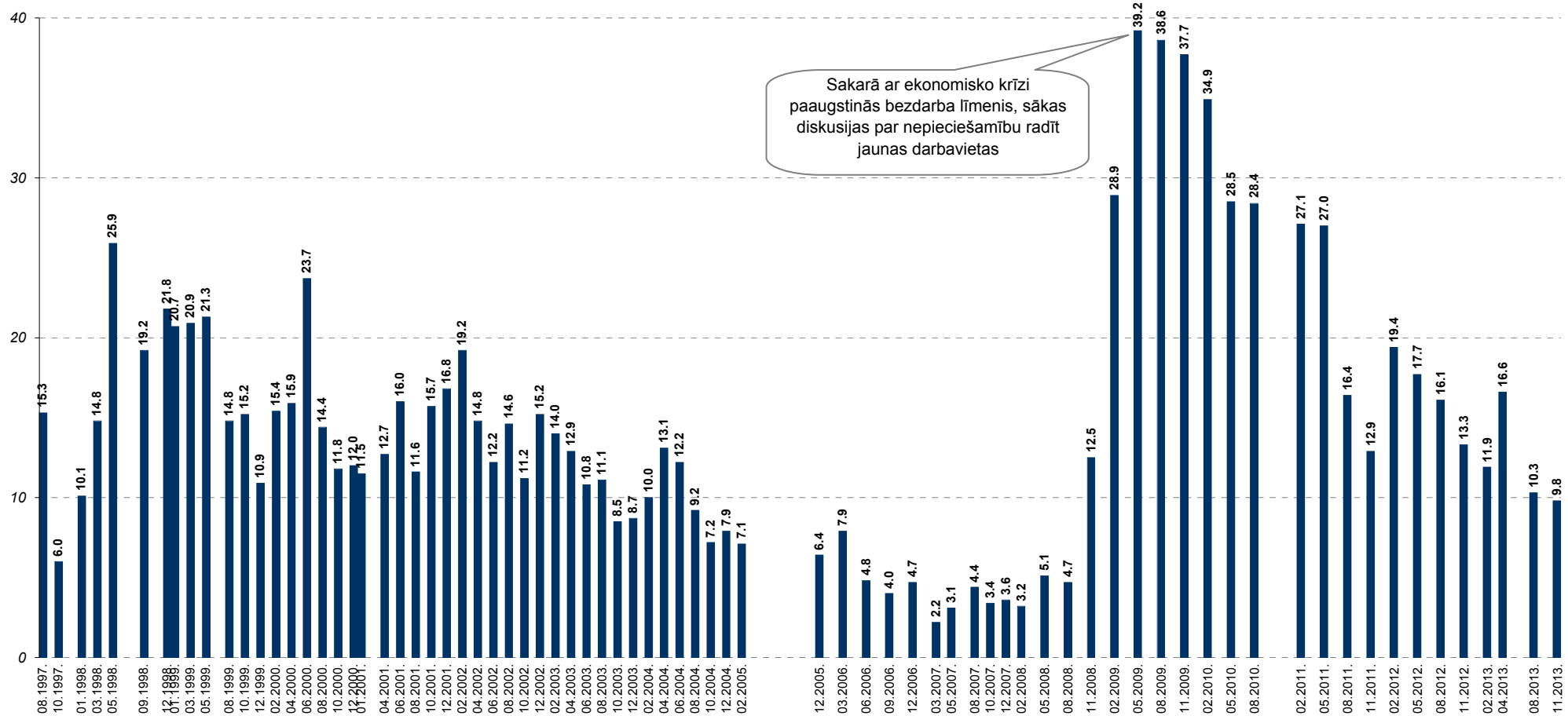
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2013.gada novembra aptaujas dati liecina, ka lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti gan ar komunālo pakalpojumu sniegšanu kopumā (76%), gan arī ar ūdensapgādes un kanalizācijas (80%), kā arī siltumapgādes (74%) pakalpojumu nodrošināšanu. Turklāt jāpiebilst, ka, salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, 2013.gada novembrī iedzīvotāju vērtējums siltumapgādes nodrošināšanai un komunālo pakalpojumu sniegšanai ir kļuvis vēl atzinīgāks.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Aptuveni 3/4 rīdzinieku pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanā**, bet to, ka ir neapmierināti, norādīja 21% aptaujāto.

Ja salīdzina ar iepriekš veiktajām aptaujām, jāsecina, ka 2013.gada novembrī sniegts kopumā atzinīgākais šīs jomas vērtējums kopš 1997.gada, kad tika uzsākti regulāri iedzīvotāju apmierinātības pētījumi – indekss 2013.gada novembrī ir +32.8, bet iepriekš tas bijis robežās no -20.2 līdz +29.6.

Analizējot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, jāatzīmē, ka Vidzemes un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie biežāk nekā caurmērā ar komunālo pakalpojumu kvalitāti bija apmierināti (attiecīgi 81% un 84%), kamēr Centra rajonā (57%), Kurzemes rajonā (72%) un Zemgales priekšpilsētā (68%) dzīvojošie apmierinātību pauduši salīdzinoši retāk.

Arī **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana** vērtēta atzinīgi: 80% norādīja, ka ir ar to apmierināti (neapmierinātību pauda 19%). Ja salīdzina ar augustā veiktās aptauju datiem, var secināt, ka būtisku izmaiņu nav – arī augustā aptuveni 4/5 (79%) aptaujāto pauda apmierinātību, bet 1/5 (20%) – neapmierinātību.

Kā liecina dati par dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo uzskatiem, apmierinātību ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā pauda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (84%), bet neapmierinātību – Centra rajonā (25%) un Kurzemes rajonā (23%) aptaujātie.

Lielākā daļa (74%) bija apmierināti arī ar **siltumapgādes nodrošināšanu** (pretējās domās bija 23%). Turklāt, ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, 2013.gada novembrī iedzīvotāju vērtējums ir uzlabojies (apmierinātības indekss ir +32.1, kas ir labākais vērtējums 2013.gadā (iepriekš šogad indekss bija robežās no +20.6 līdz +24.2)).

Aptaujas datu salīdzinājums atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu, līdzīgi kā runājot par citiem komunālo pakalpojumu aspektiem, visbiežāk pausta Latgales priekšpilsētā (83%, citur: 60% līdz 77%), bet neapmierinātība – Centra rajonā (41%, citur 15% līdz 30%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

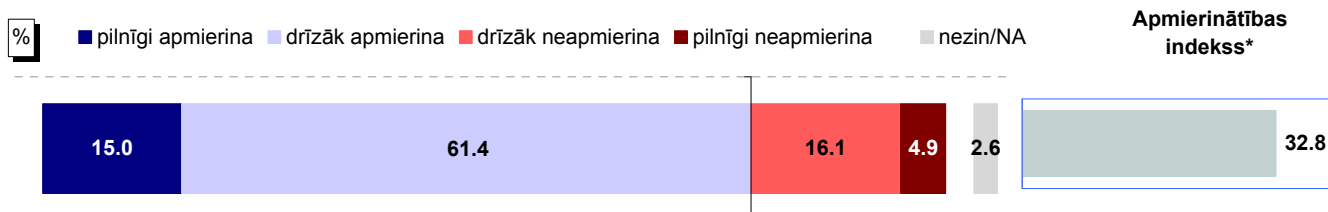
Kā liecina pētījuma dati, 2013.gada novembrī kopumā 14% aptaujāto uzskatījuši, ka pašvaldībai vajadzētu prioritāri risināt problēmas, kas saistītas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām**. Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī (14%), salīdzinot ar pārējām 2013.gada aptaujām (februārī: 26%, aprīlī: 18%, augustā: 18%) šo problēmu aktualitāte ir mazinājusies.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

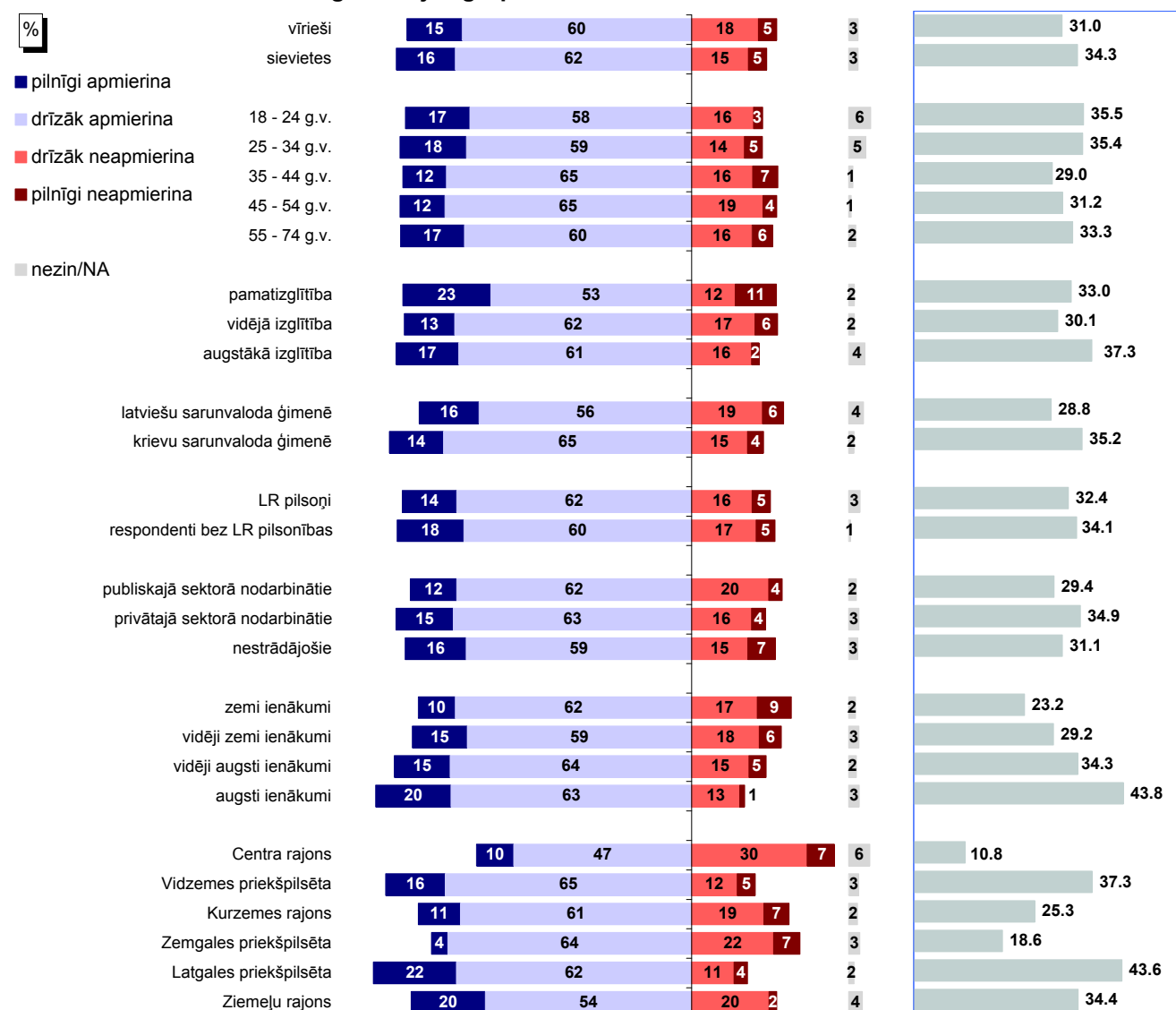
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

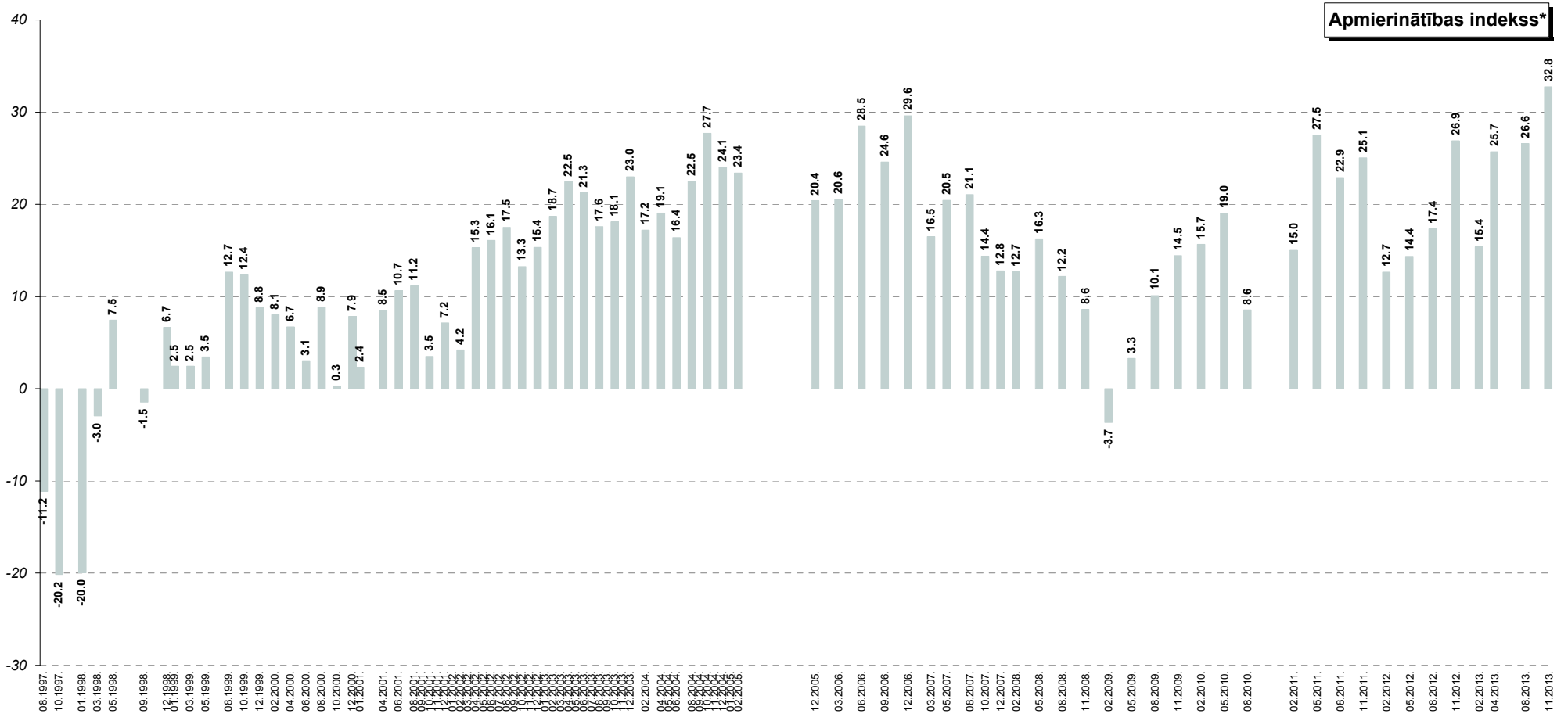
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



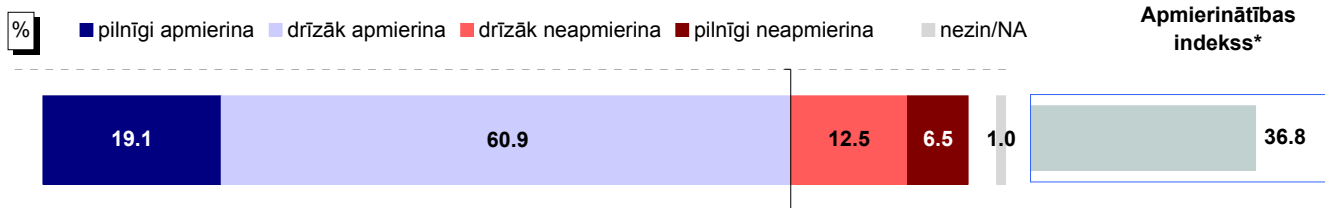
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

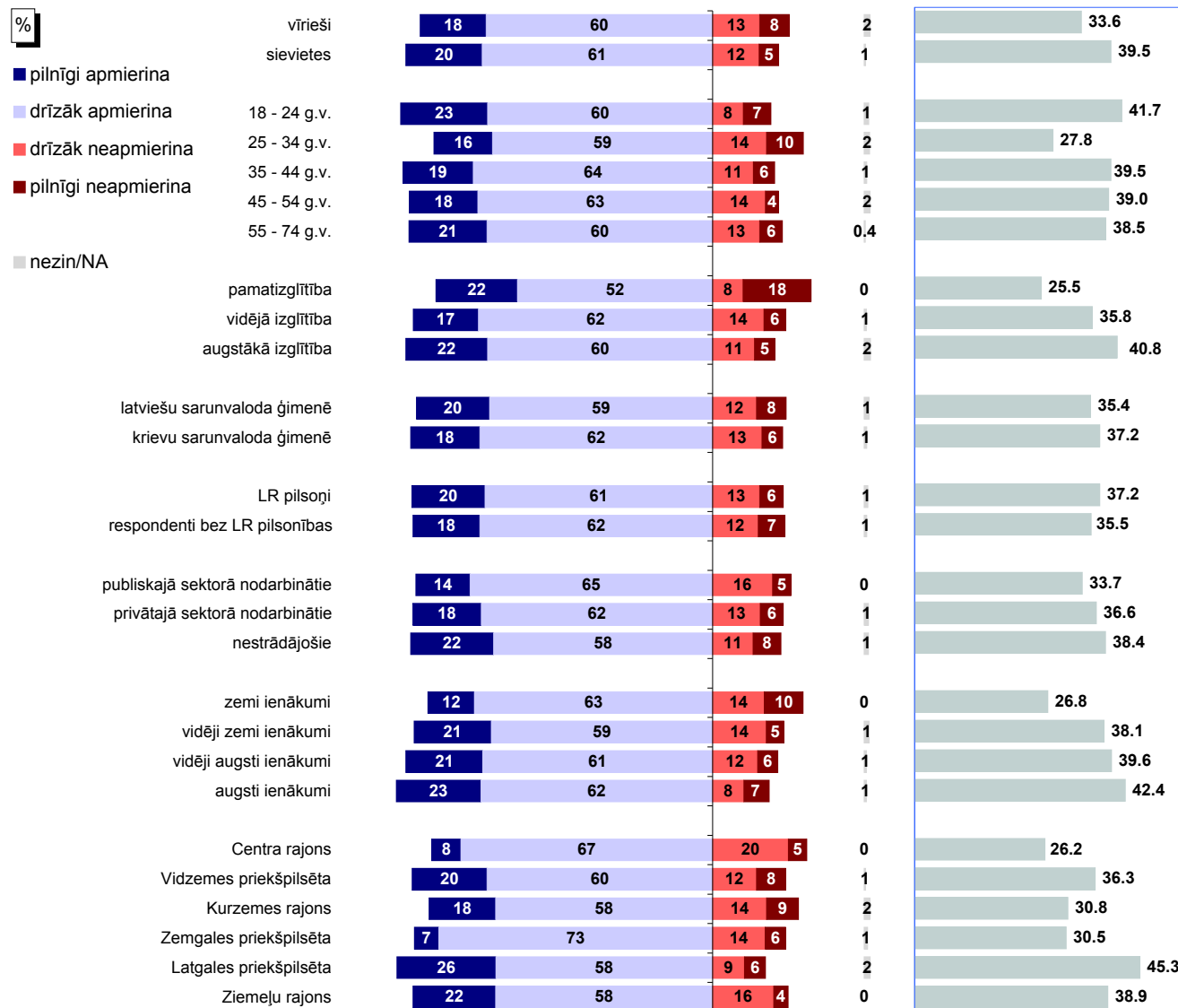
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

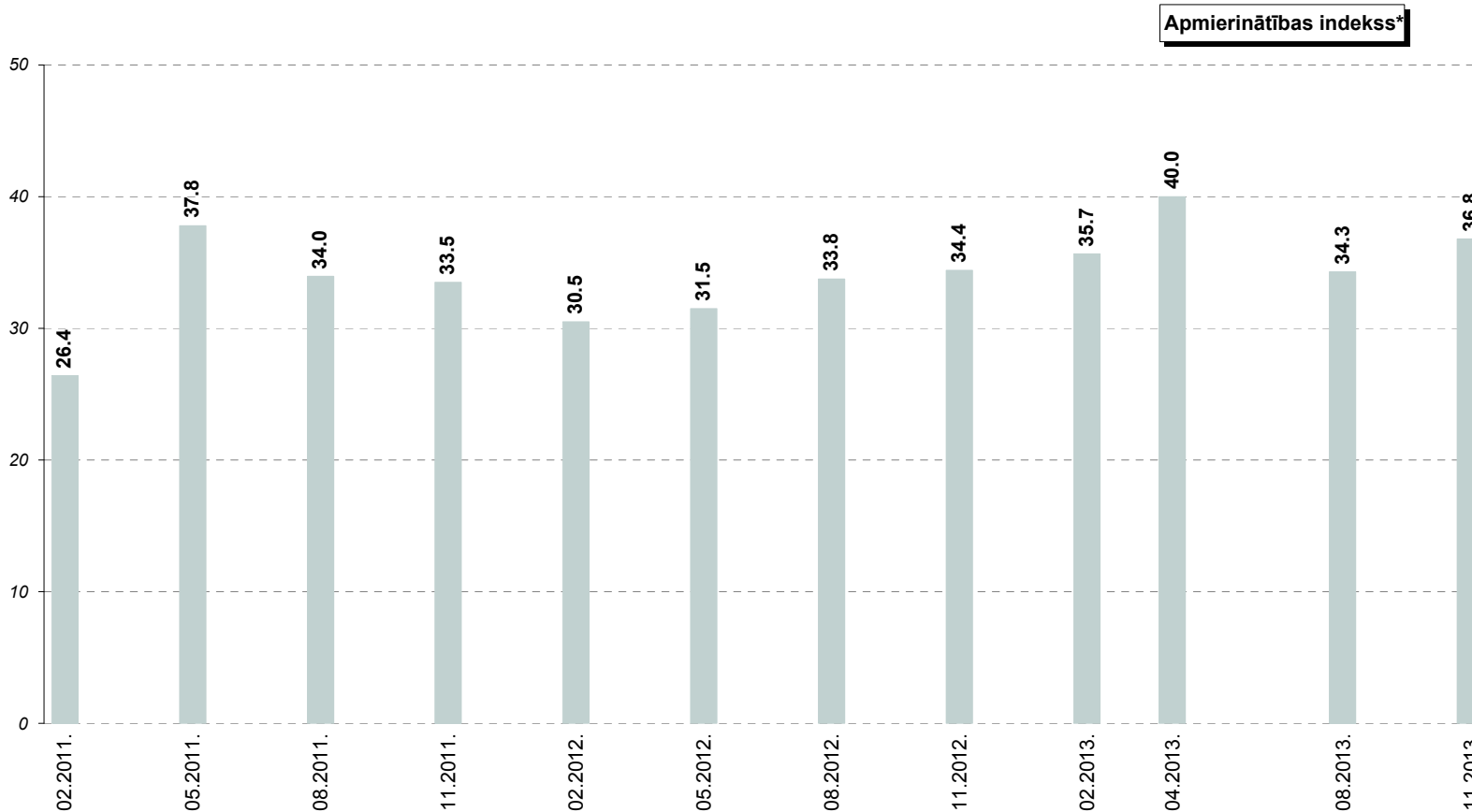
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



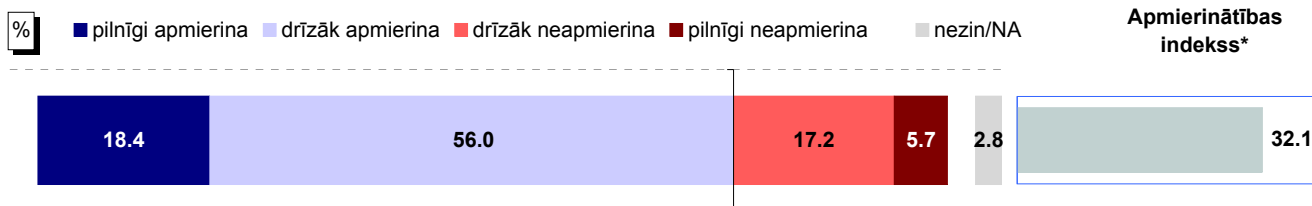
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

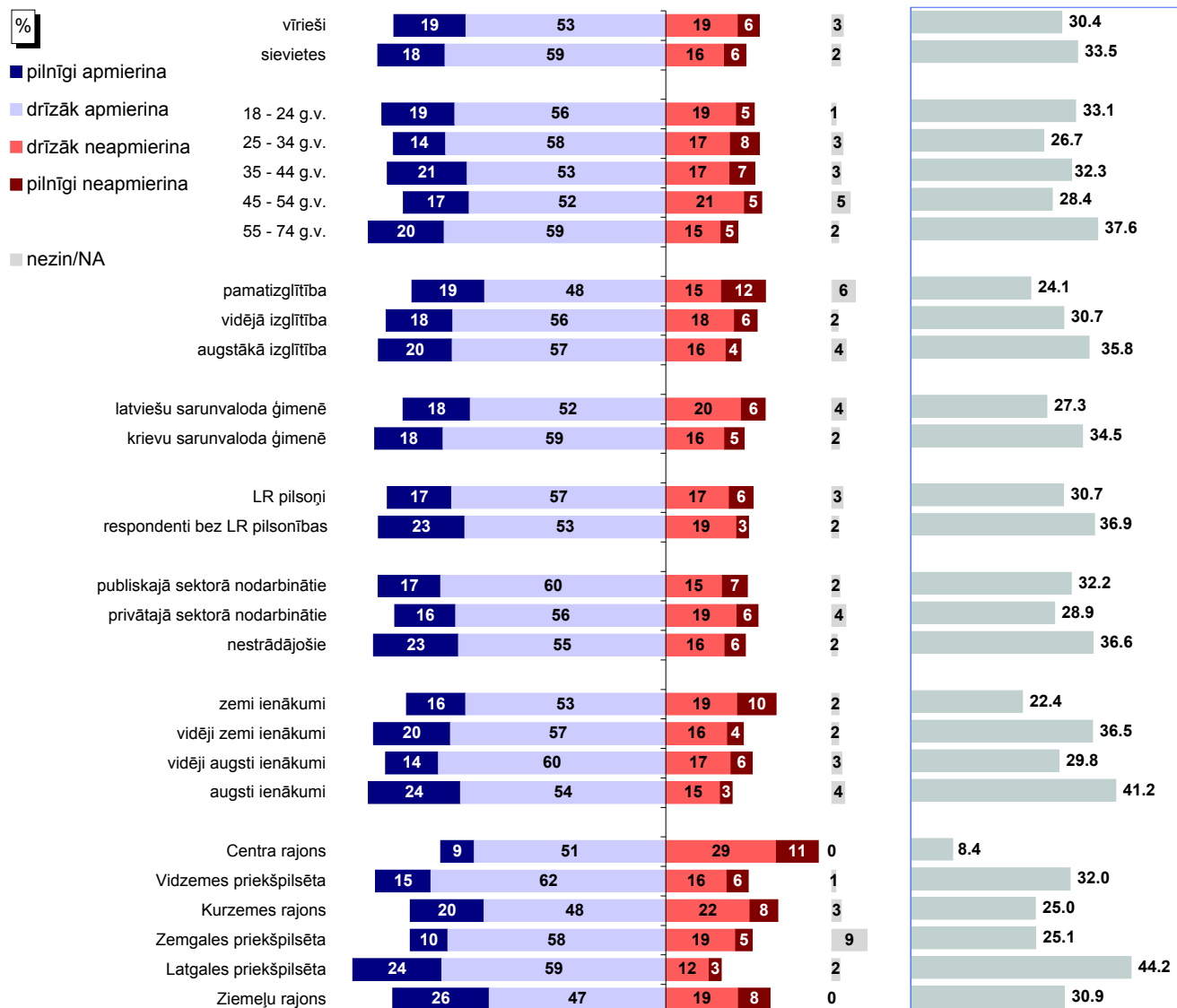
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

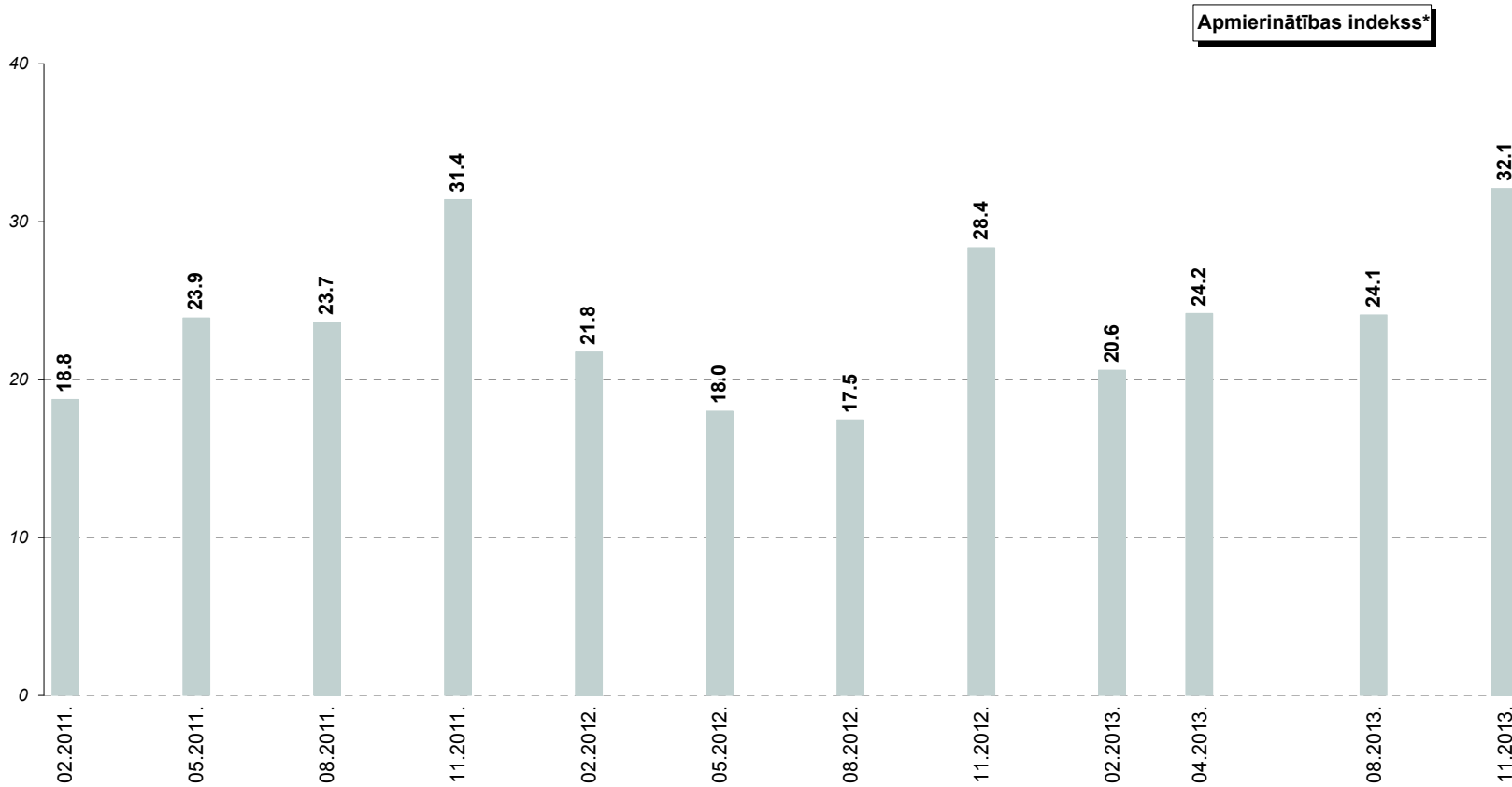
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



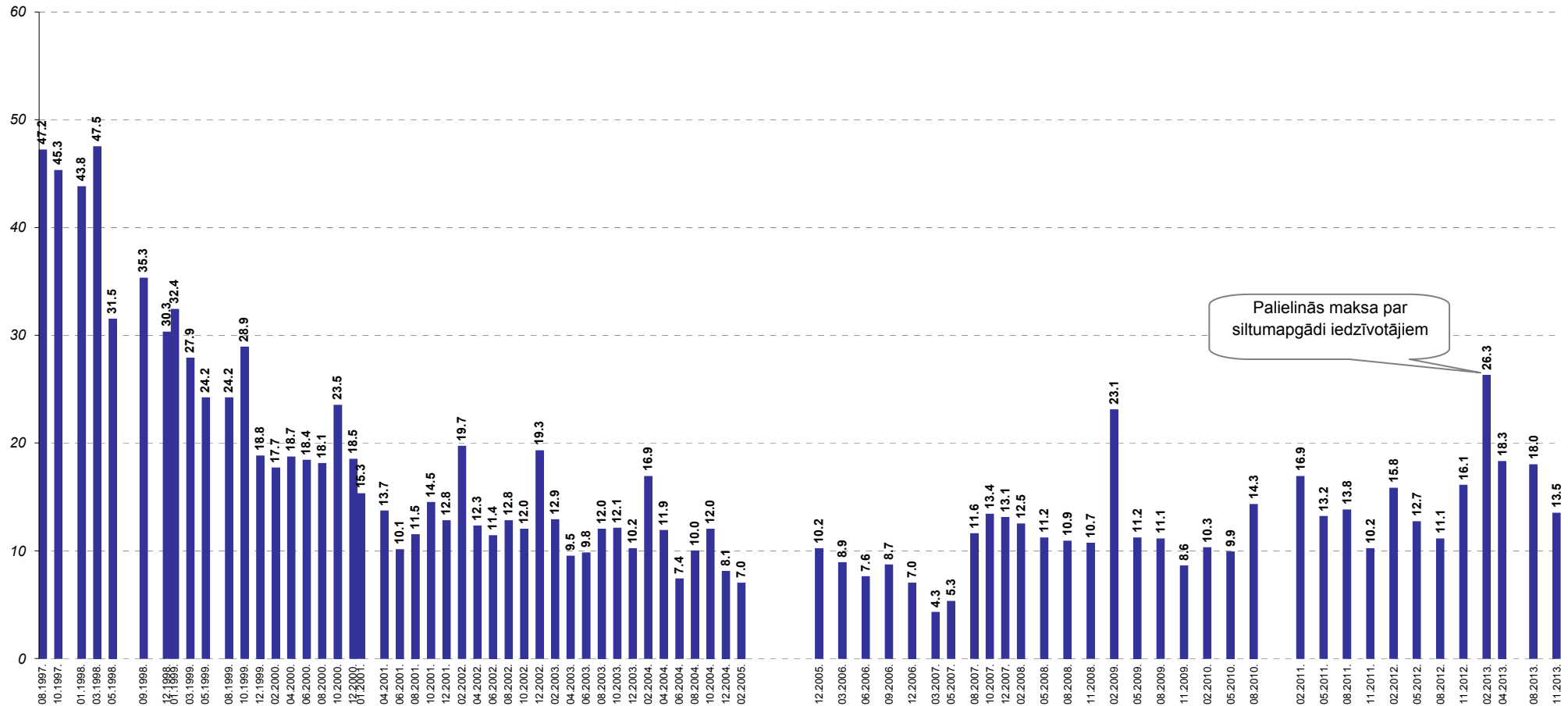
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2013.gada novembrī tikai 2% aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka viņi paši vai viņu ģimenes locekļi gaida rindā uz pašvaldības dzīvokli Rīgā. Salīdzinājumam – pirms gada (2012.gada novembrī) tie bija 3%, pirms diviem gadiem (2011.gada novembrī, kad šis jautājums pirmo reizi tika iekļauts aptaujā) – arī 3%. Iedzīvotāju vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā novembrī, ja salīdzina ar augustu, ir uzlabojies (apmierinātības indekss no -11.4 pakāpies līdz -6.4).

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā liecina novembra aptaujas dati, tikai retais (2%) norādīja, ka pats vai kāds no ģimenes locekļiem gaida rindā uz pašvaldības dzīvokli Rīgā. Nedaudz biežāk nekā citos Rīgas administratīvajos rajonos rindā uz dzīvokli gaida Centra rajonā dzīvojošie (5% atzīmēja, ka rindā uz dzīvokli ir paši un vēl 3% - ka kāds no ģimenes locekļiem).

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Jautāti, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā** (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā), vairāk nekā puse (62%) atturējās sniegt noteiktu vērtējumu. To, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”), norādīja 16% aptaujāto, bet neapmierinātība pausta biežāk (22%).

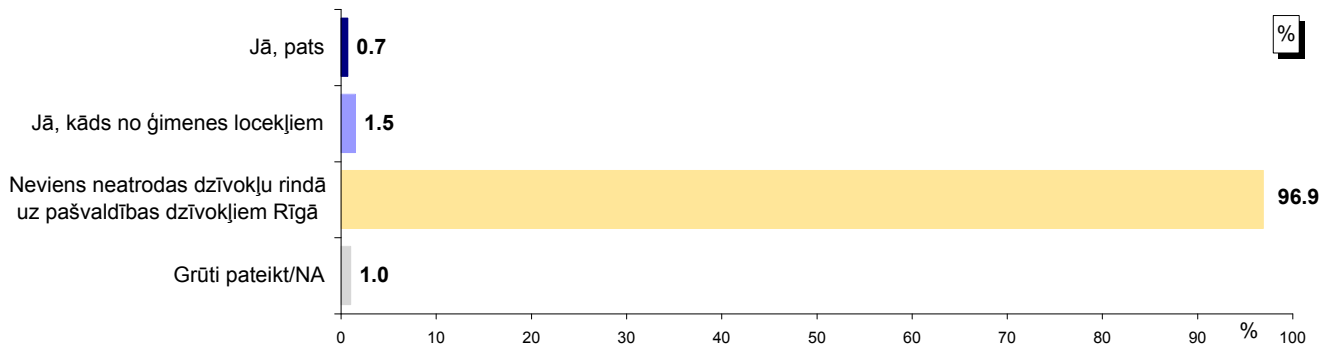
2013.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī pēc pasliktināšanās augustā iedzīvotāju vērtējums dzīvokļu jautājumu risināšanai atkal ir uzlabojies (apmierinātības indekss augustā: -11.4, novembrī: -6.4). Tiesa, iepriekš 2013.gadā tas bijis vēl nedaudz mazāk kritisks (februārī: -4.1, aprīlī: -4.4).

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar dzīvokļu jautājumu risināšanu Rīgā pauda Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka viņus Domes darbs dzīvokļu jautājumu risināšanā neapmierina, ievērojami biežāk nekā citos rajonos atzīmēja Centrā dzīvojošie (Centrā: 44%, citur: 13% līdz 28%).

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

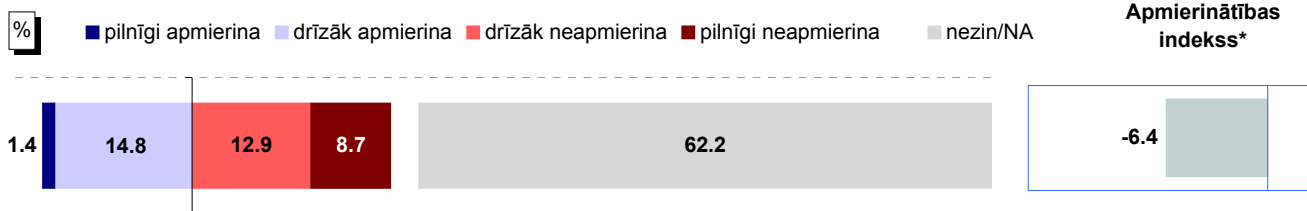
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

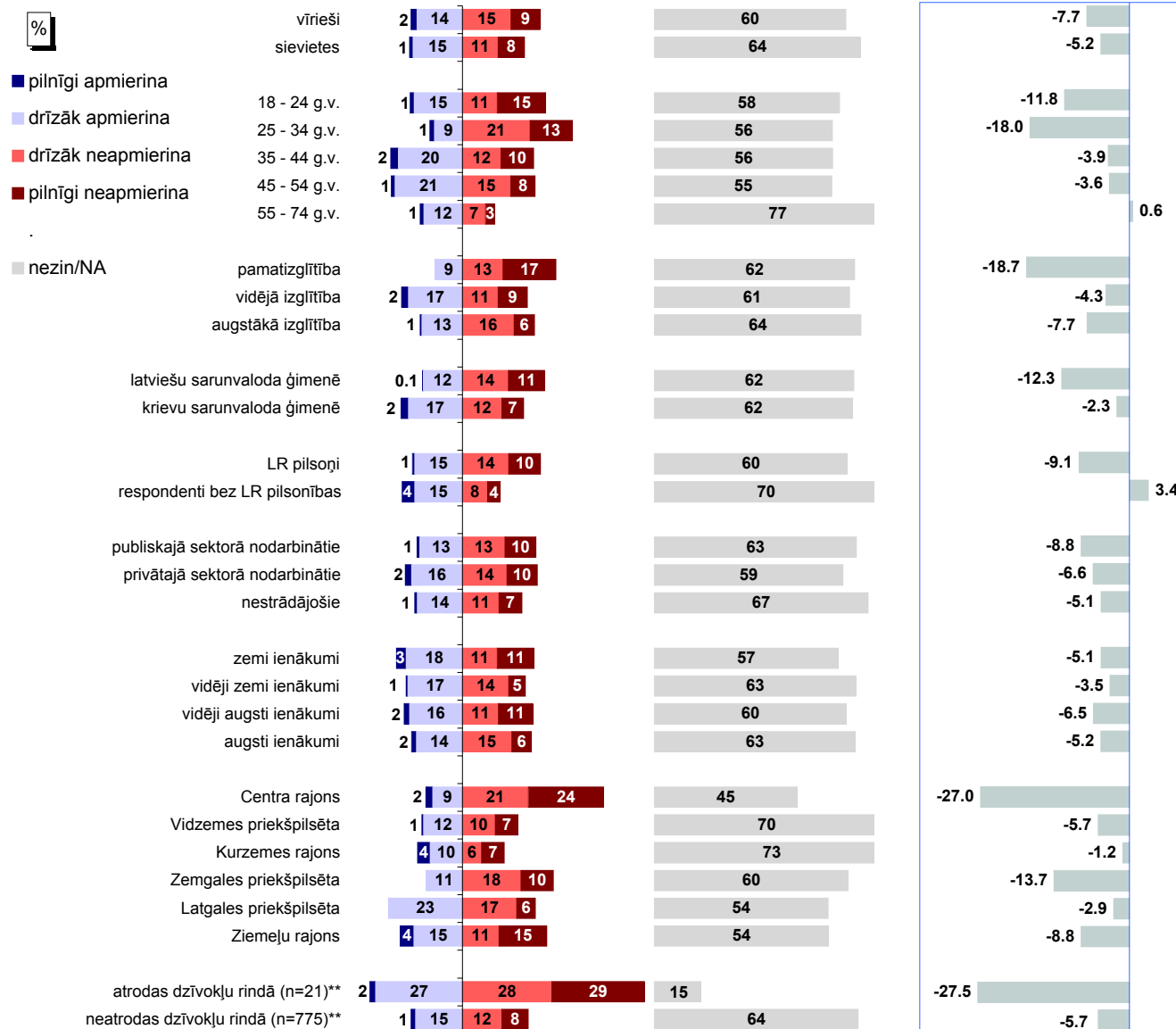
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

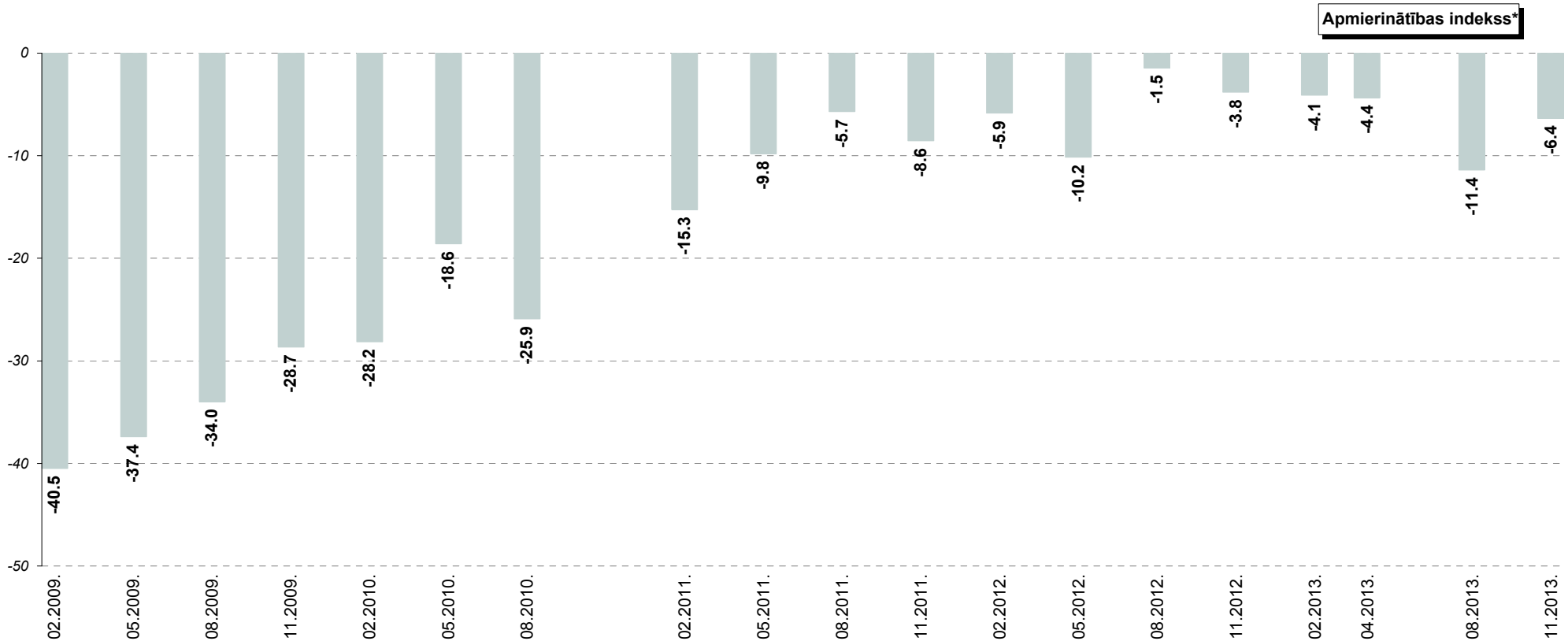
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Jautājumos par pašvaldības teritorijas uzturēšanu iedzīvotāju vērtējums bijis neviennozīmīgs – teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana (+32.3), kā arī zaļās zonas uzturēšana (+38.4) un pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (+17.8) vērtēta atzinīgi, bet ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts jau ilgstoši ir viena no kritiskāk vērtētajām Rīgas domes funkcijām (-33.4). Jāatzīmē gan, ka kopš 2013.gada aprīļa iedzīvotāju savos vērtējumos kļuvuši mazāk kritiski (apmierinātības indekss kāpis no -49.1 līdz -33.4).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Lūgti novērtēt Domes darbu **tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**, aptuveni 3/4 (74%) to vērtēja atzinīgi (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Kritiskus vērtējumus (*“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) sniedza 24%.

Salīdzinot ar augusta aptaujas datiem, būtiskas izmaiņas nav notikušas – gan augustā (+32.1), gan novembrī (+32.3) teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai sniegts pozitīvs vērtējums nekā gada pirmajā pusē (februārī: +26.9, aprīlī: +20.1).

Rezultātu analīze atkarībā no administratīvā rajona liecina, ka Zemgales un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pilsētas teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu vērtējuši pozitīvi. Savukārt Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonā aptaujātie caurmērā biežāk bijuši kritiski noskaņoti. Turklāt Centra iedzīvotāji atbildes „*drīzāk neapmierina*” un „*pilnīgi neapmierina*” atzīmējuši ievērojami biežāk (41%) nekā citur aptaujātie (17% līdz 29%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lielākā daļa (64%) aptaujāto pozitīvi vērtējuši arī **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojumu**. Negatīvu viedokli par Domes sniegumu šīs funkcijas izpildē pauda 35%. Ja salīdzina ar augustā veiktās aptaujas datiem, ir vērojama attieksmes pasliktināšanās – apmierinātības indekss krities no +26.9 augustā līdz +17.8 novembrī. Jāatzīmē, ka arī iepriekš (gan 2011., gan 2012.gada novembrī), iestājoties gada tumšākajam periodam, iedzīvotāju vērtējums pasliktinājās.

Pētījuma dati ļauj secināt, ka iedzīvotāju viedokļos pastāv atšķirības atkarībā no tā, kādā pilsētas rajonā viņi dzīvo: Latgales priekšpilsētā (77%) un Ziemeļu rajonā (68%) dzīvojošie biežāk snieguši atzinīgu vērtējumu nekā citu rajonu iedzīvotāji (50% līdz 62%). Savukārt neapmierinātība visbiežāk pausta Zemgales priekšpilsētā (48%) un Centra rajonā (47%) (citur 22% līdz 38%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Atšķirībā no citiem pilsētas labiekārtošanas aspektiem, Domes darbs **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** vērtēts kopumā kritiski: 69% bijuši ar to neapmierināti, bet 30% - apmierināti. Tiesa, kā liecina pēdējo trīs aptauju datu salīdzinājums, iedzīvotāju attieksme kopš 2013.gada aprīļa ir uzlabojusies: apmierinātības indekss kāpis no -49.1

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

aprīlī līdz -33.4 novembrī.

Kritisku vērtējumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai visos pilsētas rajonos pauda vairāk nekā puse aptaujāto, taču viskritiskāk tā vērtēta Ziemeļu rajonā, kur negatīvu vērtējumu sniedza 84%, tai skaitā 48% atzīmēja, ka ir „*pilnībā neapmierināti*” (citur atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*” atzīmēja no 60% līdz 77%).

Lūgti nosaukt, kādas trīs problēmas Rīgas domei, pēc viņu domām, vajadzētu risināt pirmām kārtām, **ielu un ceļu stāvokļa uzlabošana** (t.sk. arī iekšpagalmu ceļu seguma remonts) rīdziniekiem licies visakūtākais jautājums – to nosauca kopumā 42% aptaujāto (salīdzinājumam, nākamā biežāk minētā problēma novembrī ir namu uzturēšana, ko nosauca 14%). Tiesa, novembrī (42%), salīdzinot ar augustu (46%), problēmas aktualitāte ir nedaudz kritusies.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

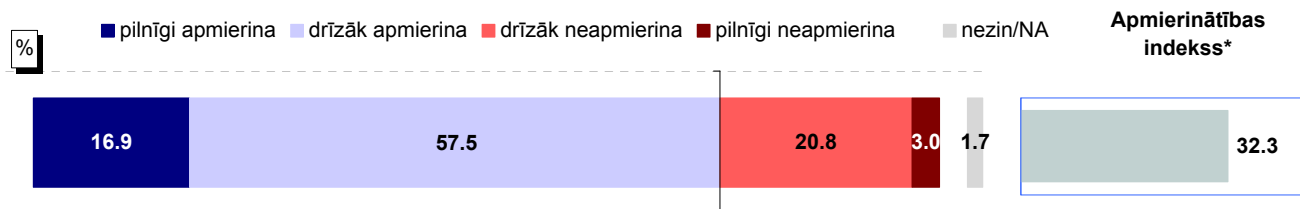
Pētījuma dati ļauj secināt, ka Rīgas iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**: 78% ar to bijuši apmierināti, bet 19% - neapmierināti. Tiesa, pēc būtiskas attieksmes uzlabošanās augustā, novembrī iedzīvotāju vērtējums nedaudz pasliktinājies (apmierinātības indekss aprīlī: +27.8, augustā: +42.6, novembrī: +38.4).

Novembra dati par atbildēm, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu zaļo zonu uzturēšanai pauda respondenti Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Savukārt kritiskāks vērtējums biežāk nekā caurmērā sniegts Vidzemes un Zemgales priekšpilsētā, kā arī Centra rajonā.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

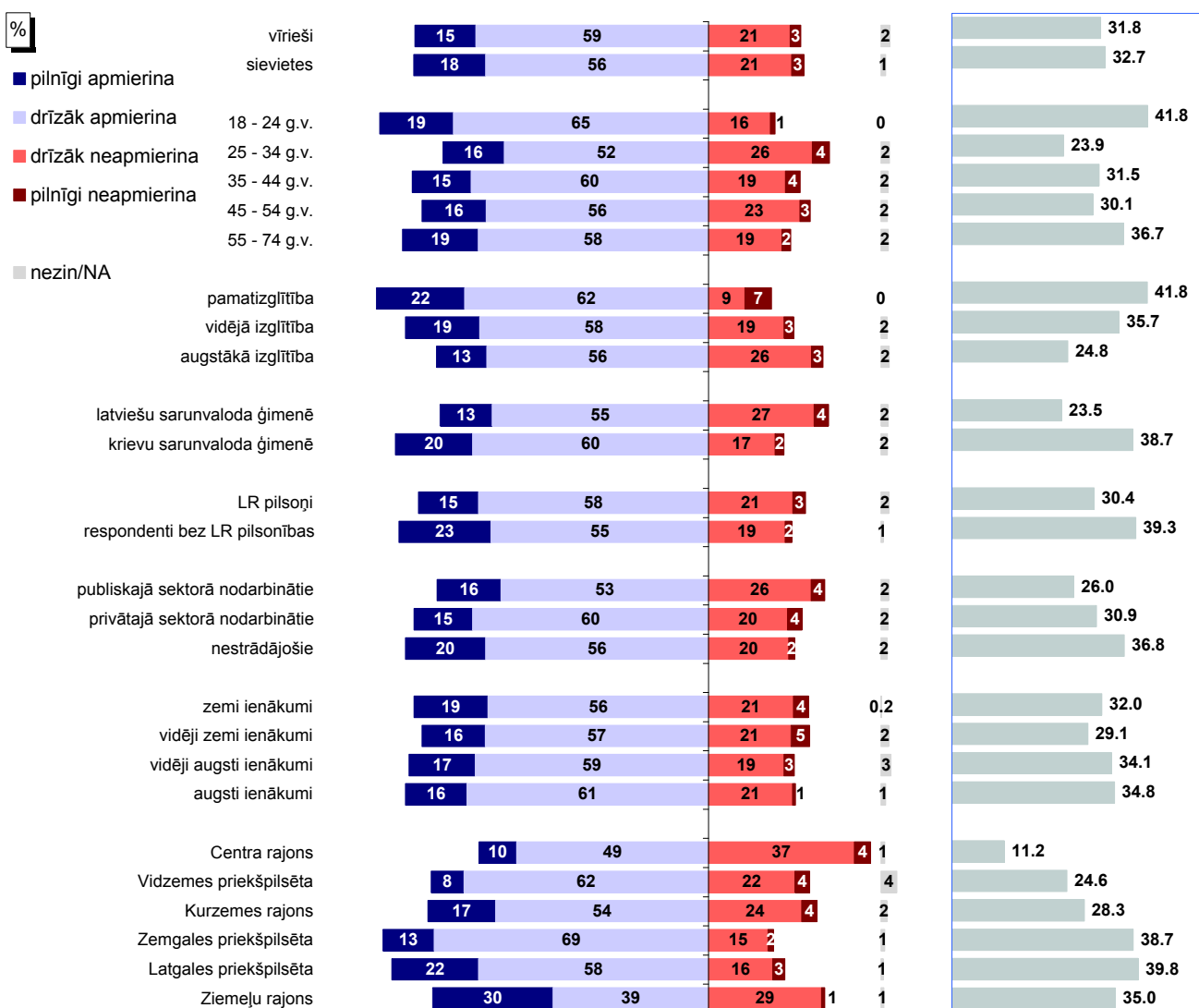
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

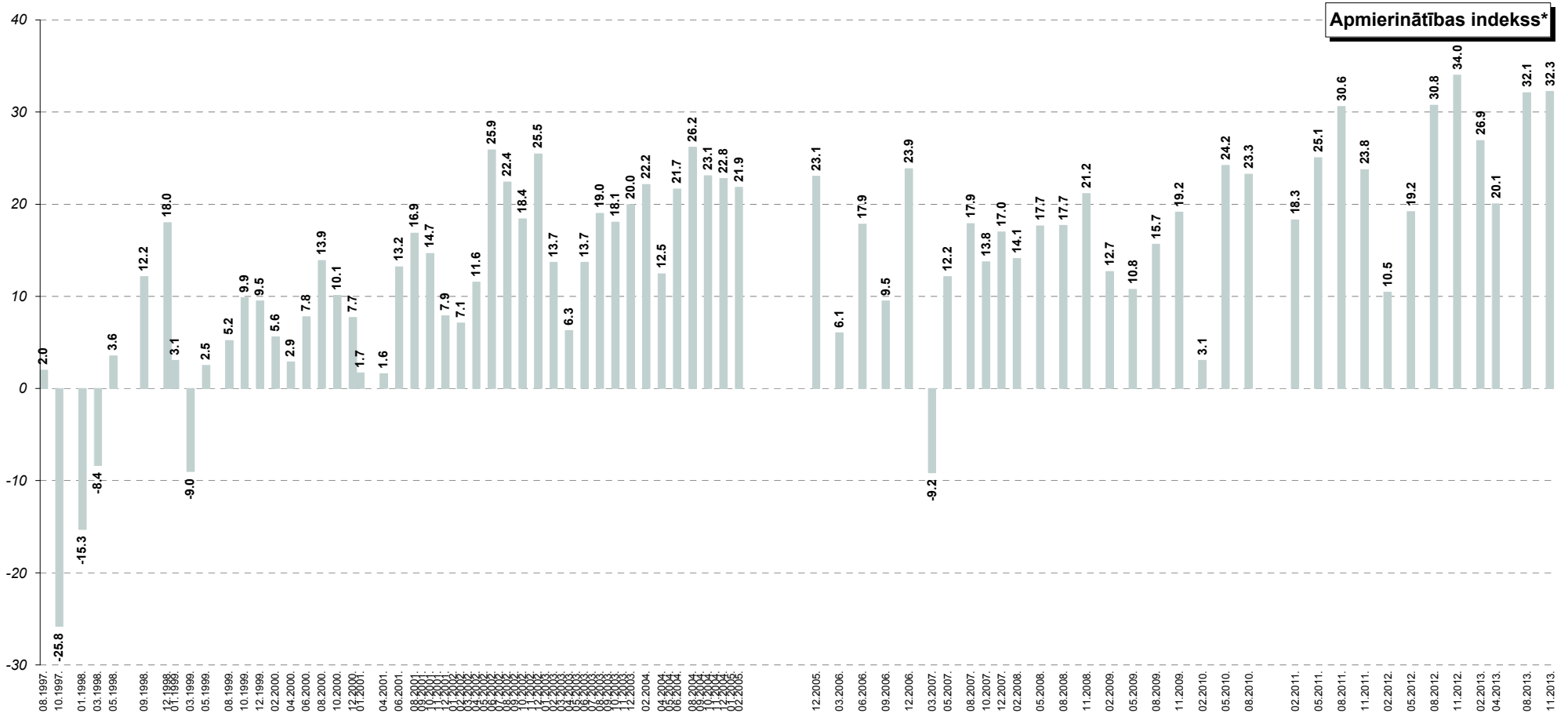
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

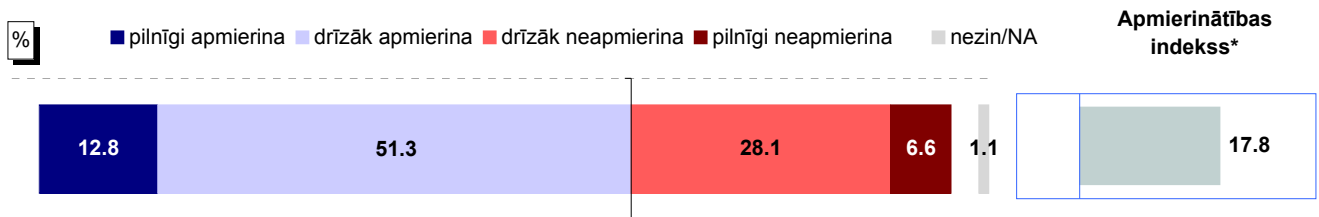
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

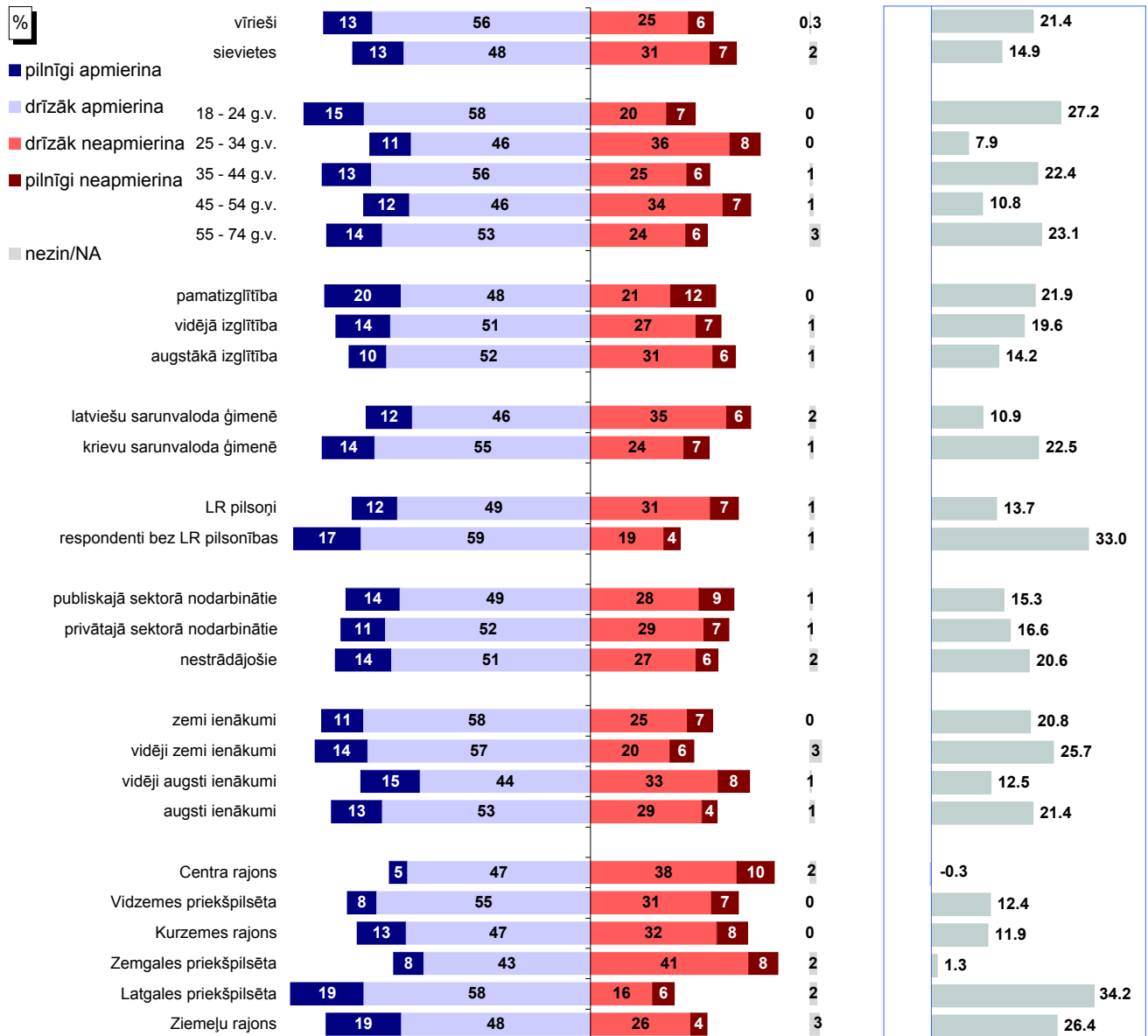
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

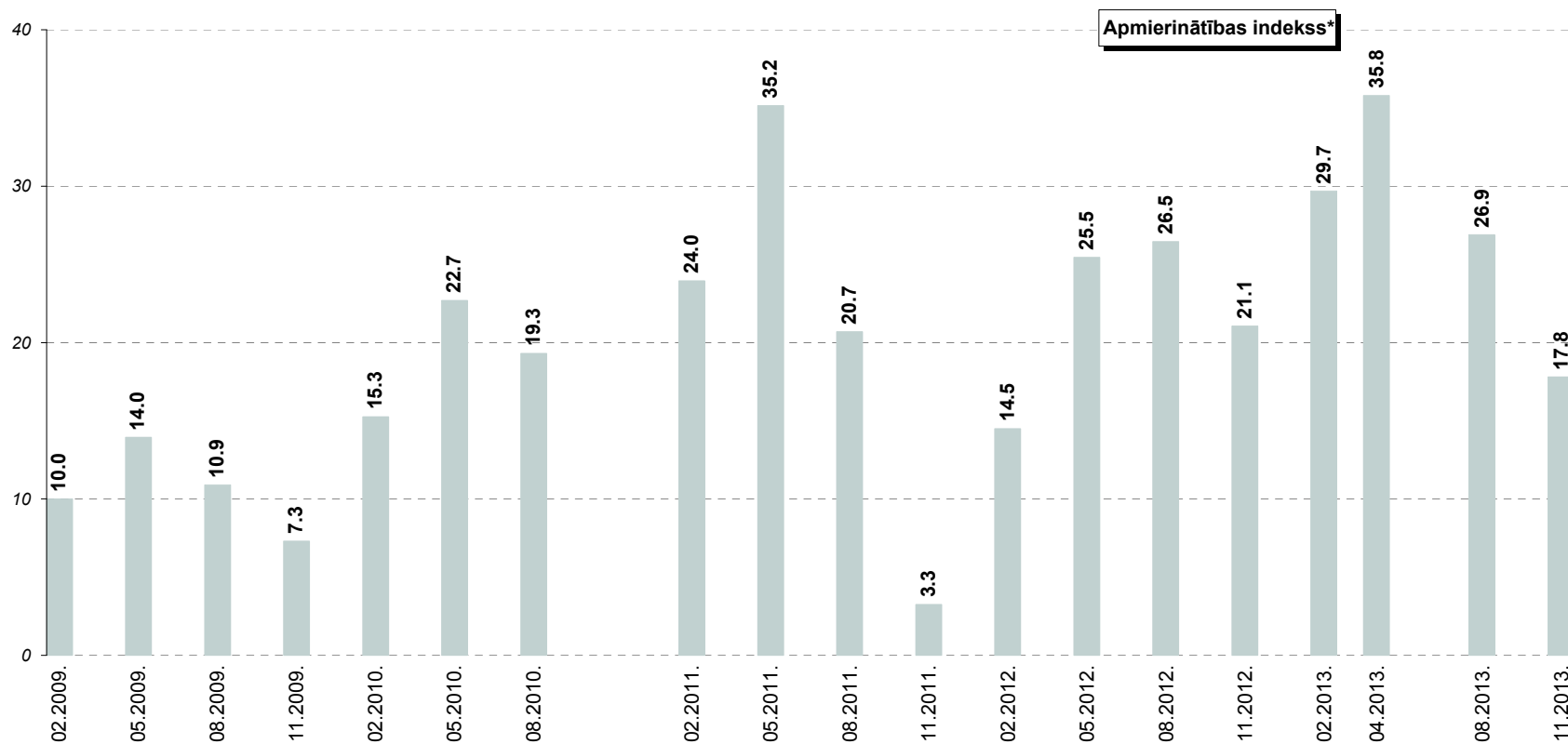
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



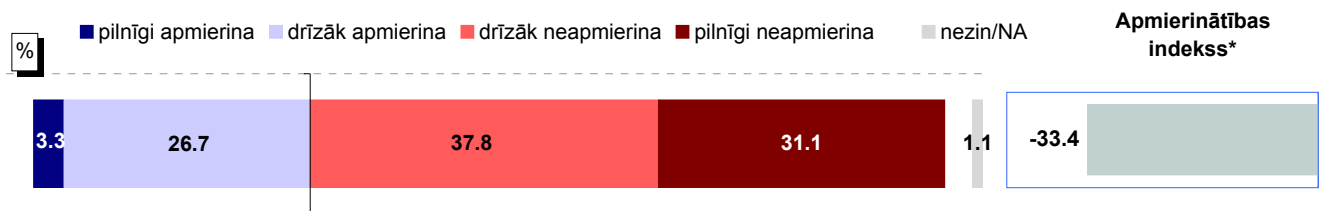
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

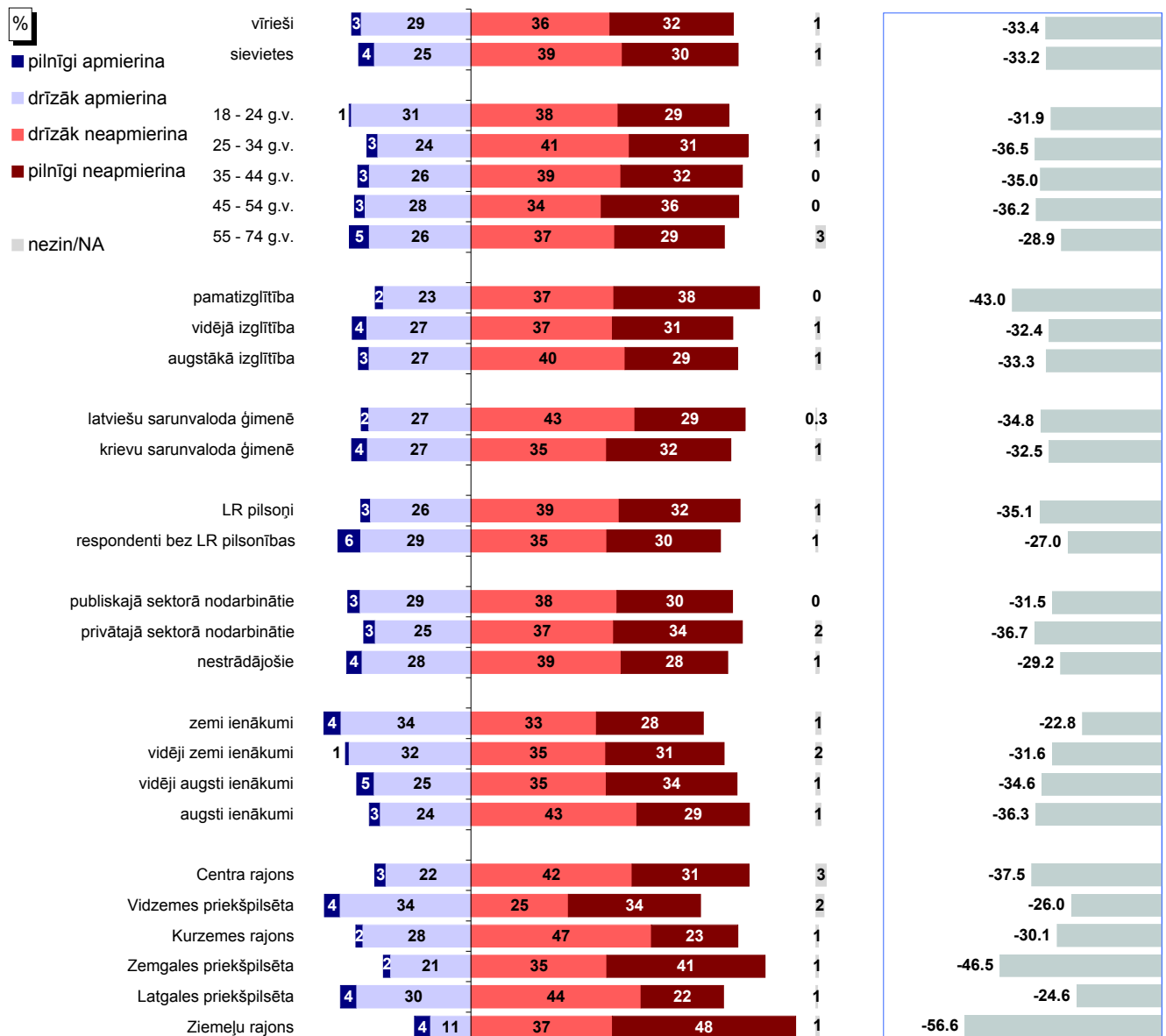
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

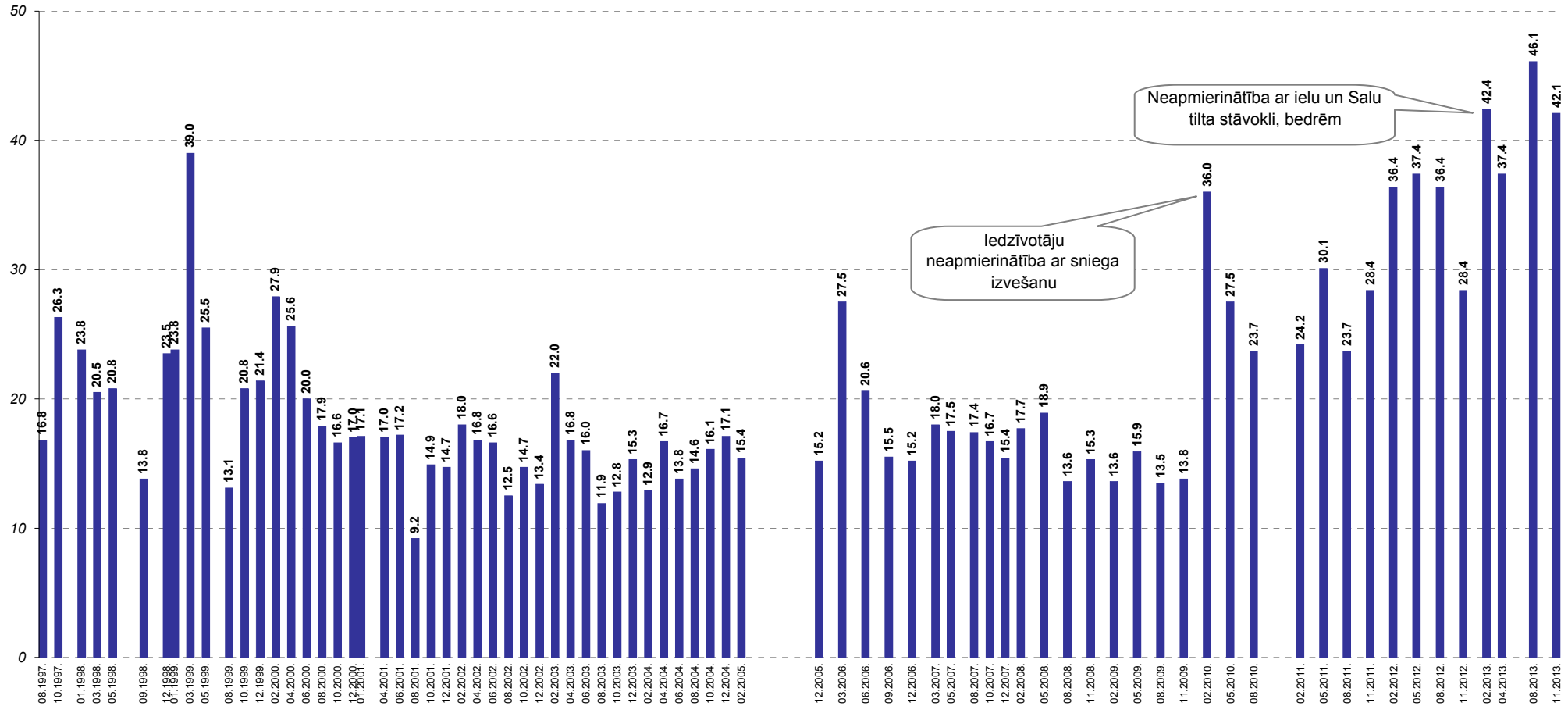
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



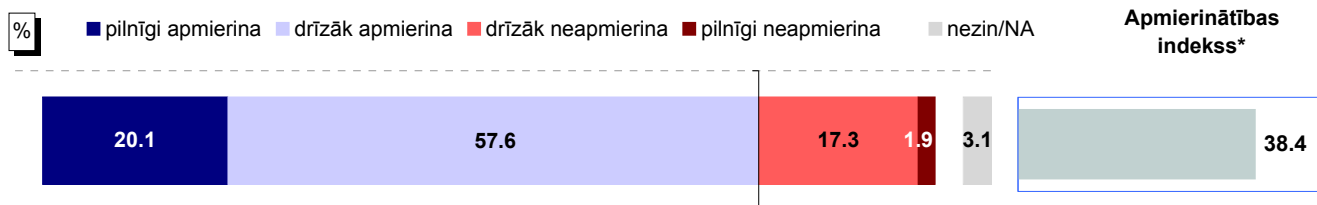
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

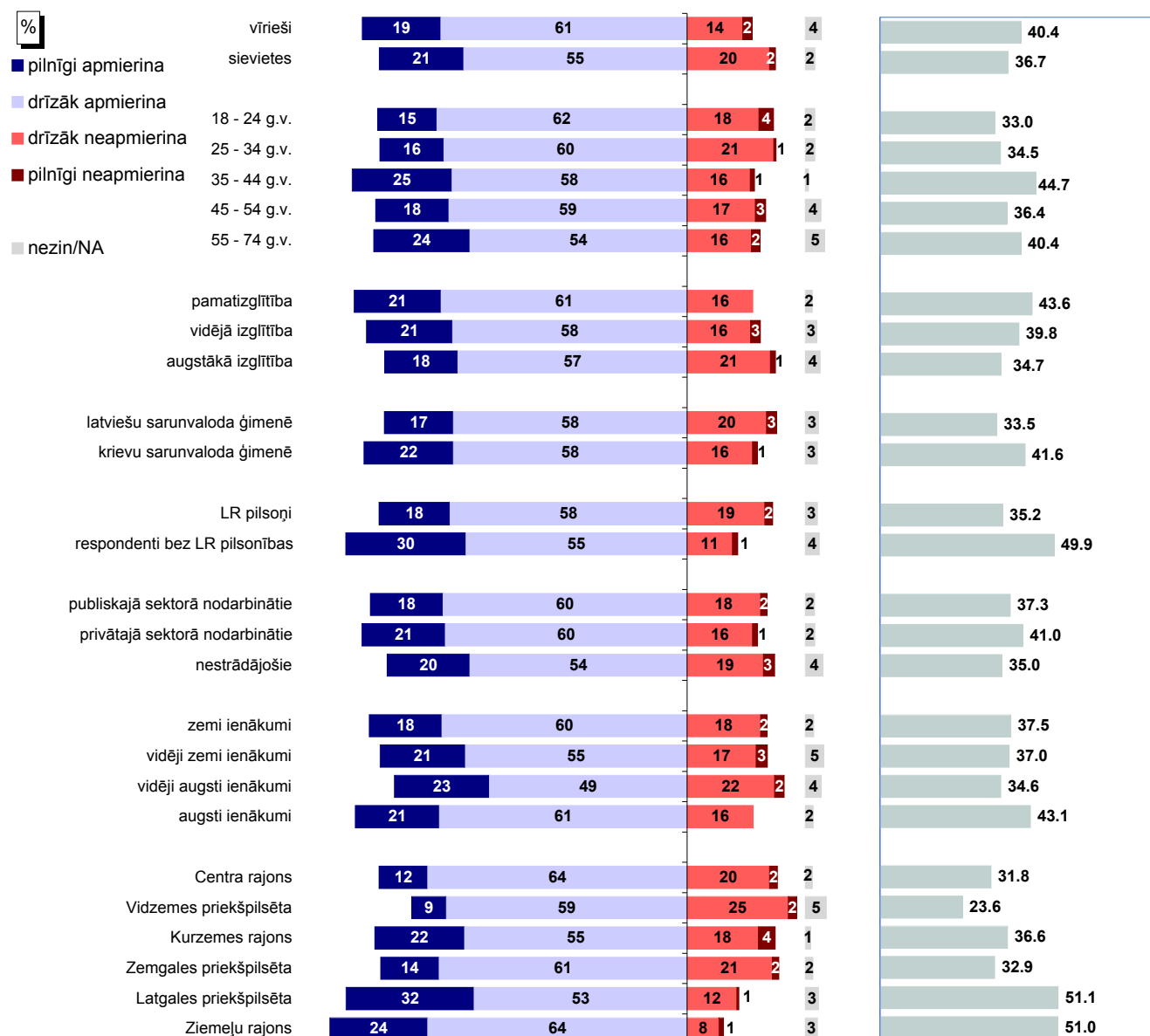
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

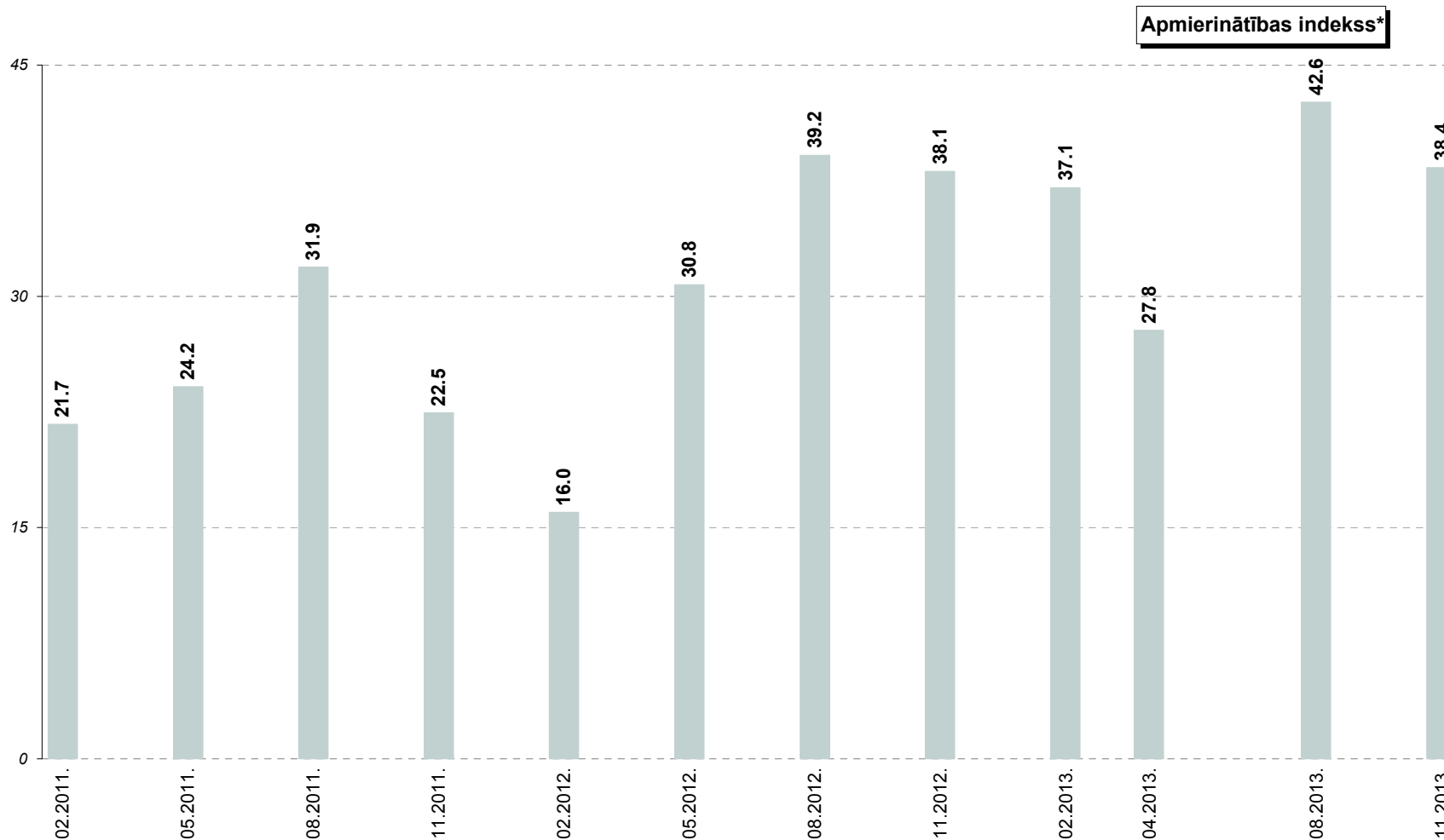
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

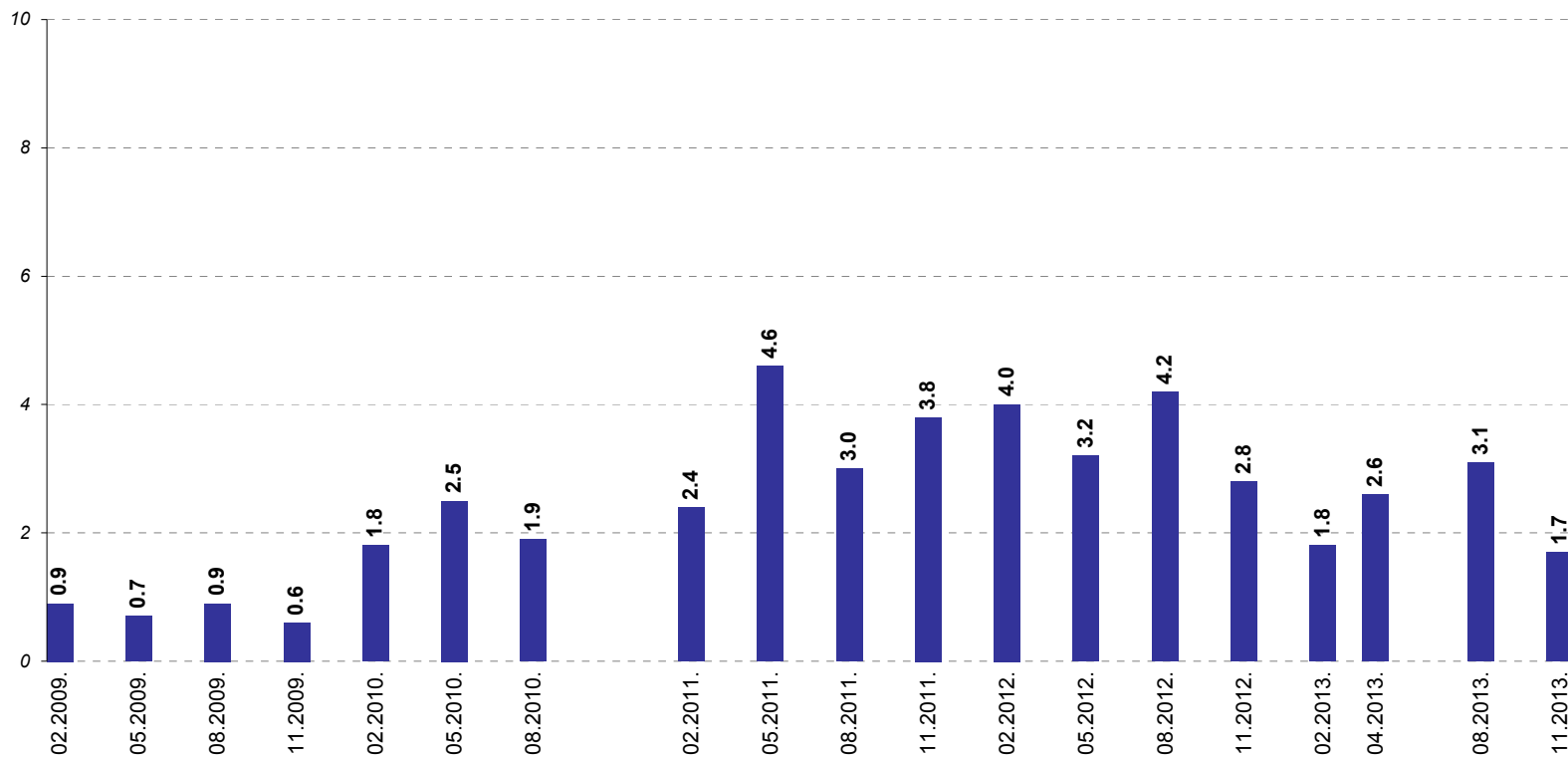
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

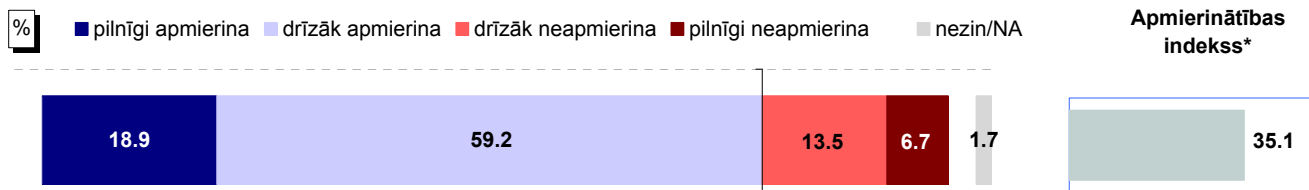
Jautāti, kā viņi vērtē **sadržīves atkritumu apsaimniekošanu**, 78% aptaujāto Domes darbu šajā jomā vērtējuši atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Pretēju viedokli (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 20% aptaujāto.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāsecina, ka novembrī, salīdzinot ar augustu, iedzīvotāju vērtējums ir nedaudz uzlabojies (apmierinātības indekss no +33.9 kāpis līdz +35.1). Tiesa, 2013.gada augusta un novembra vērtējumi ir kritiskāki nekā iepriekš 2011., 2012. un 2013.gada pirmajā pusē, kad indekss bija robežās no +37.6 līdz pat +48.2.

Analizējot datus atkarībā no respondentu dzīves vietas, jāatzīmē, ka Ziemeļu rajonā dzīvojošie nedaudz biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvus vērtējumus, bet Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā vidēji pret Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā bija noskaņoti kritiski.

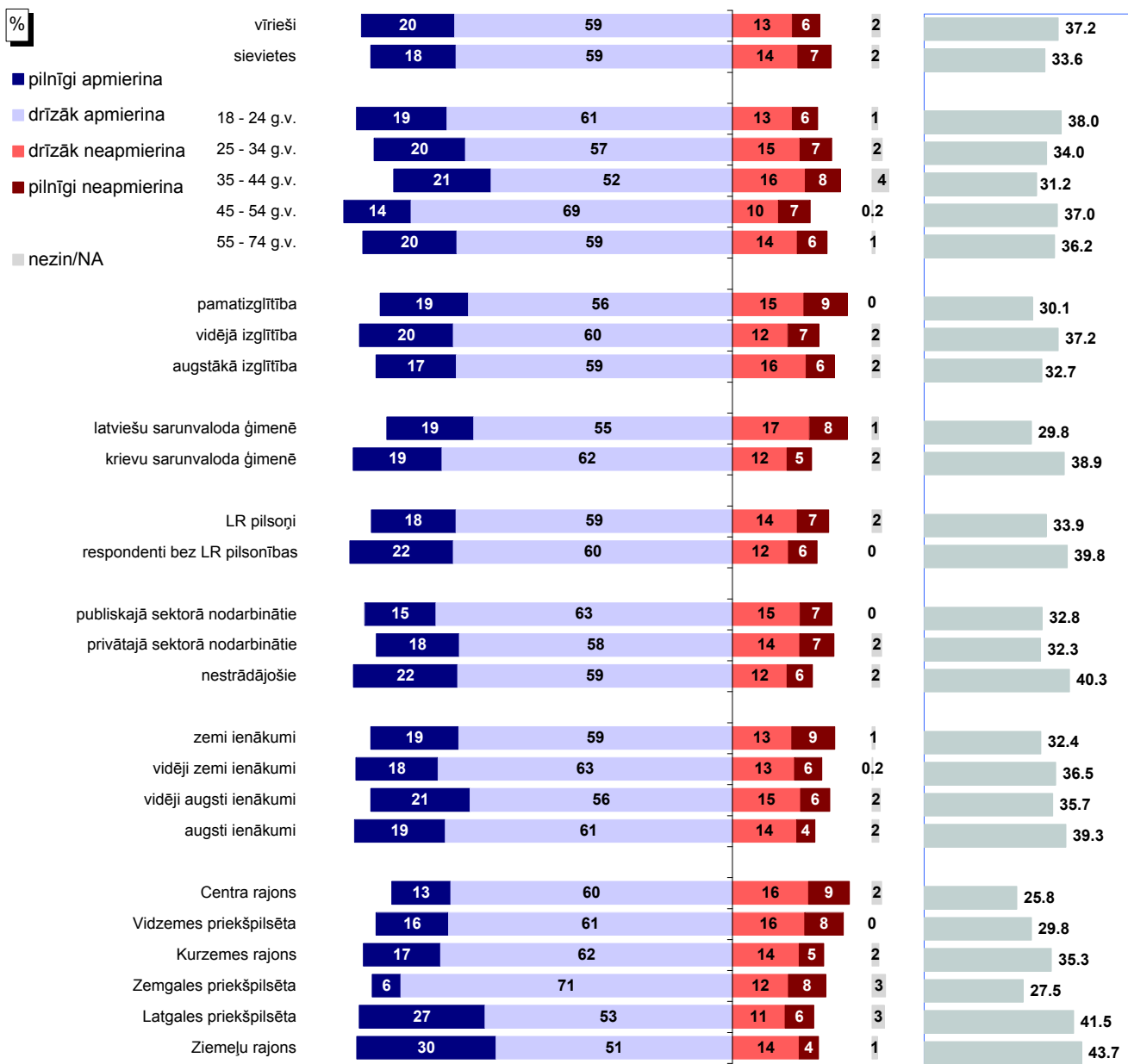
7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



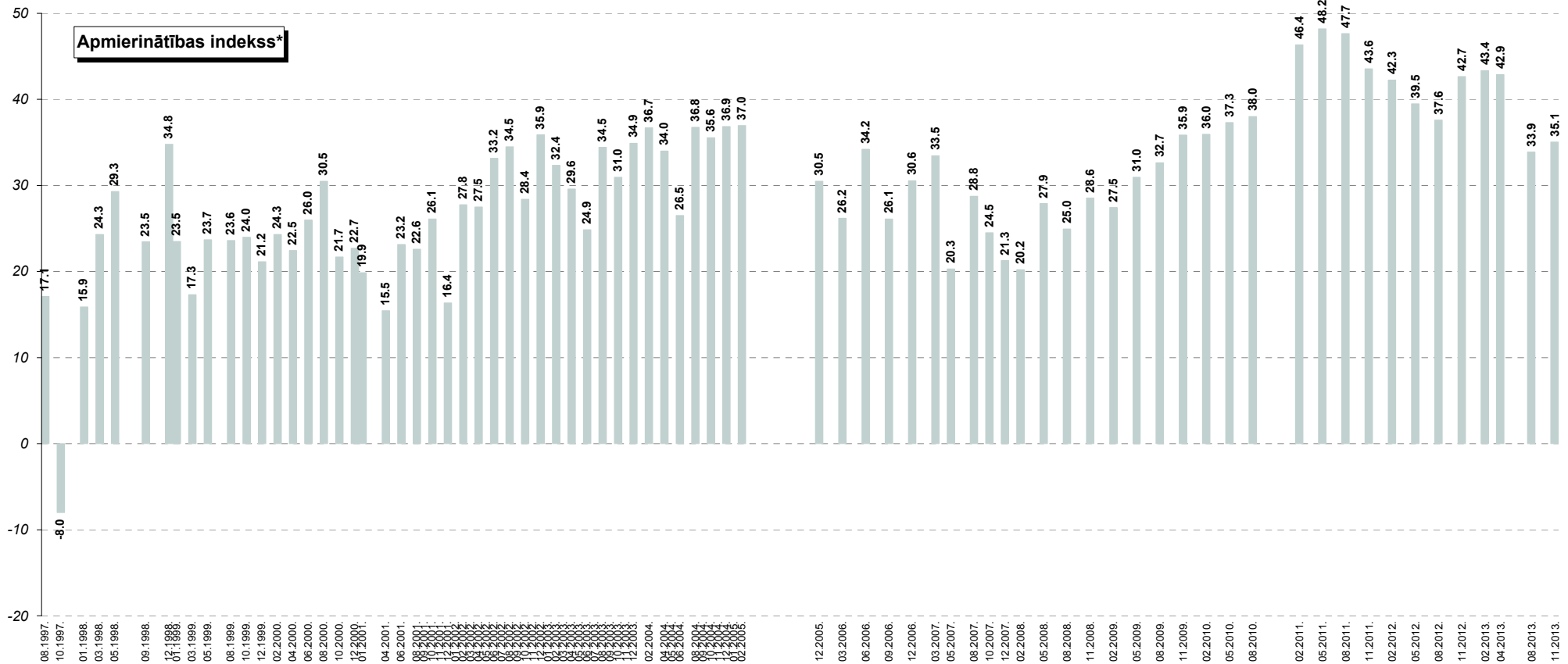
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Līdzīgi kā 2013.gada aprīlī un augustā arī novembrī nedaudz vairāk nekā 2/3 aptaujāto bijuši apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas pilsētā, bet neapmierināto īpatsvars minētajās aptaujās bijis ap 1/4.

Lai arī sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi Rīgā joprojām nav starp aktuālākajām problēmām, ko, pēc iedzīvotāju domām, vajadzētu risināt Rīgas domei, novembrī šīs problēmas nosauktas nedaudz biežāk (11%) nekā augustā (8%).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Novembrī veiktā pētījuma dati liecina, ka 69% aptaujāto bijuši apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) ar **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu** Rīgas teritorijā. Viedokli, ka viņus Domes darbs šajā jautājumā neapmierina, pauda aptuveni 1/4 respondentu (26%).

Salīdzinot ar augustā veikto aptauju, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas nav notikušas – arī iepriekš nedaudz vairāk nekā 2/3 aptaujāto (67%) sabiedriskās kārtības nodrošināšanu vērtēja pozitīvi, bet 1/4 (25%) – negatīvi.

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka Centra rajonā dzīvojošie ievērojami biežāk (50%) pauduši neapmierinātību nekā citu rajonu iedzīvotāji (23% līdz 29%). Savukārt salīdzinoši apmierinātāki bijuši Ziemeļu rajonā (71%) un Latgales priekšpilsētā (72%) aptaujātie.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

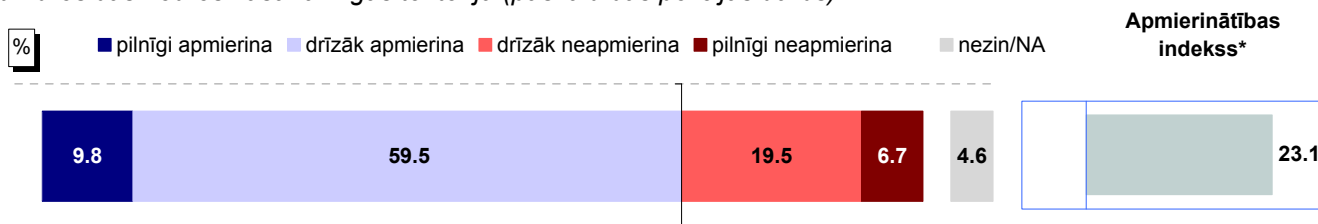
Novembrī kopumā 11% aptaujāto norādīja, ka, pēc viņu domām, Rīgā pirmām kārtām vajadzētu risināt ar **sabiedrisko drošību un kārtību** saistītus jautājumus, kas ir nedaudz biežāk nekā augustā, kad tā domāja 8%.

Respondenti norādījuši, ka ir nepieciešams vairāk uzmanības pievērst cīņai ar alkoholismu un narkomāniju (uzsverot nepieciešamību cīnīties ar t.s. legālo narkotiku tirdzniecību) (4%), noziedzības apkarošanai un drošībai uz ielām (3%), policijas darba uzlabošanai (2%), sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanai (1%) un azartspēļu ierobežošanai (1%). Atsevišķi respondenti (1%) norādījuši arī uz nepieciešamību atrast un sodīt Zolitūdes tragēdijas vaininiekus.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

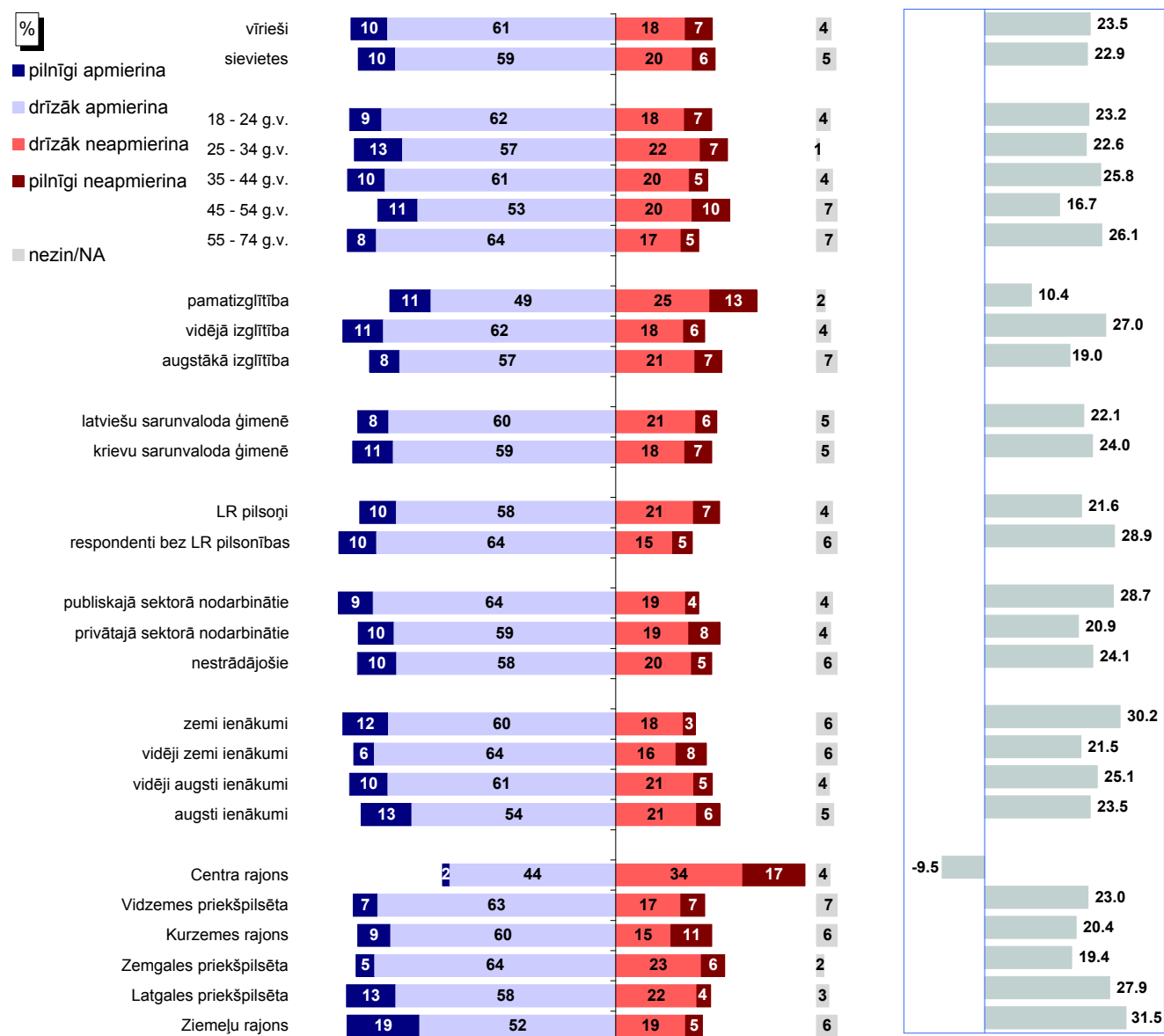
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

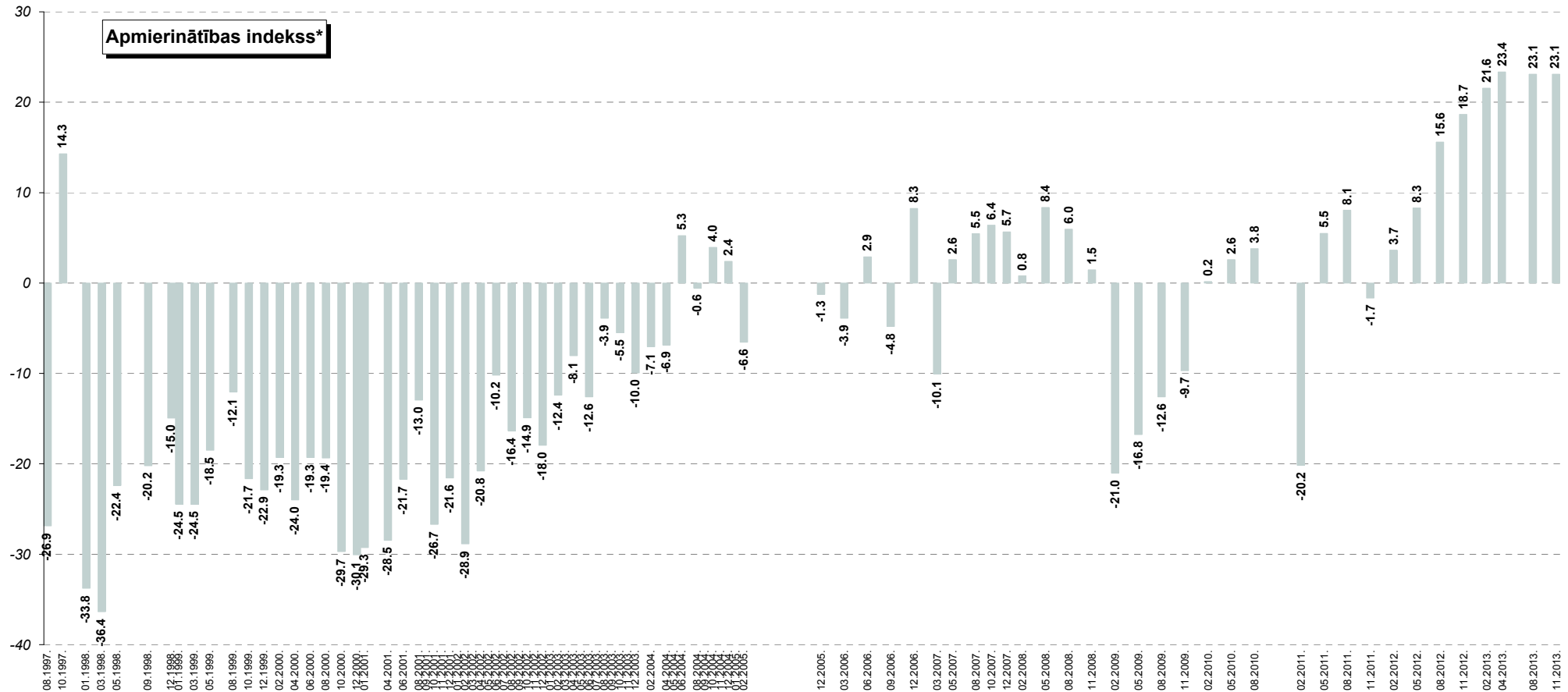
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

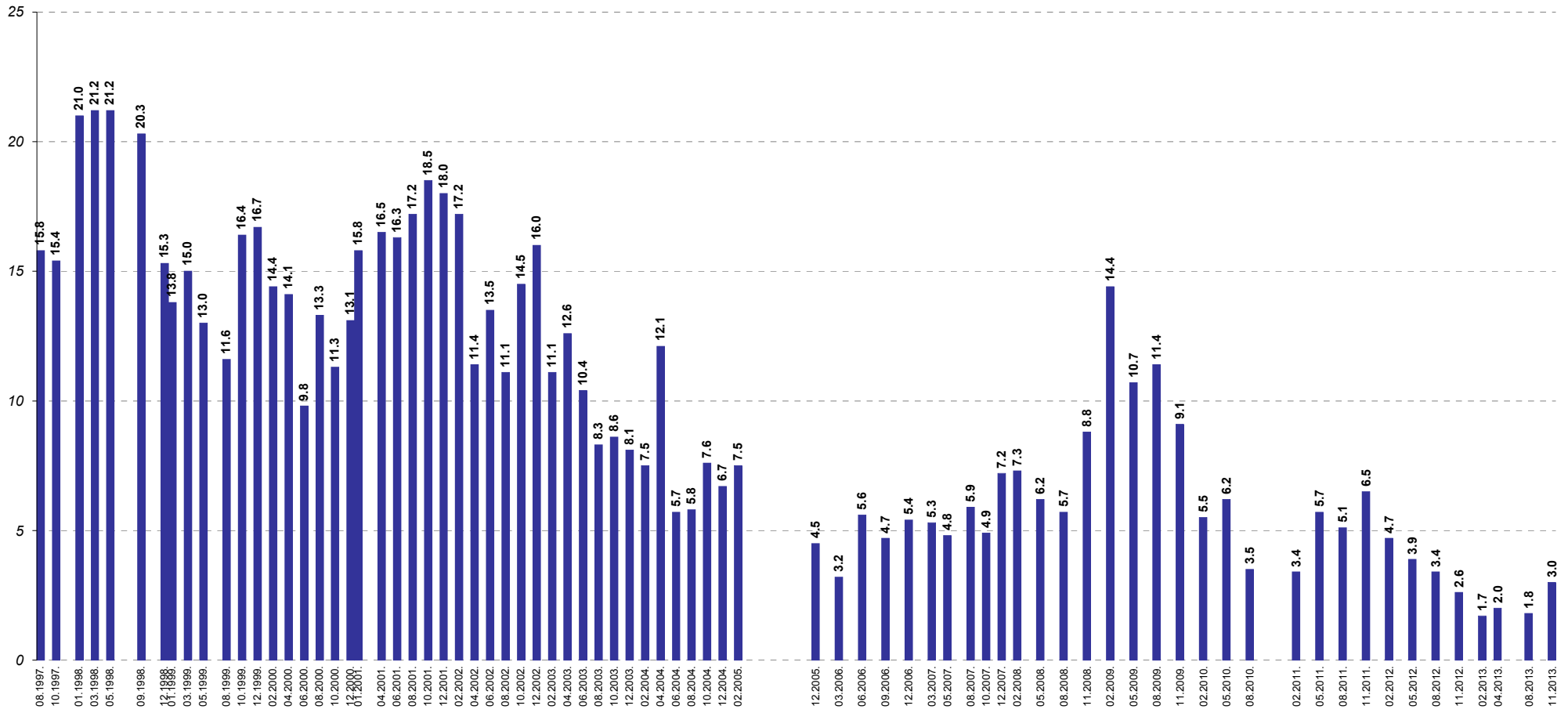
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

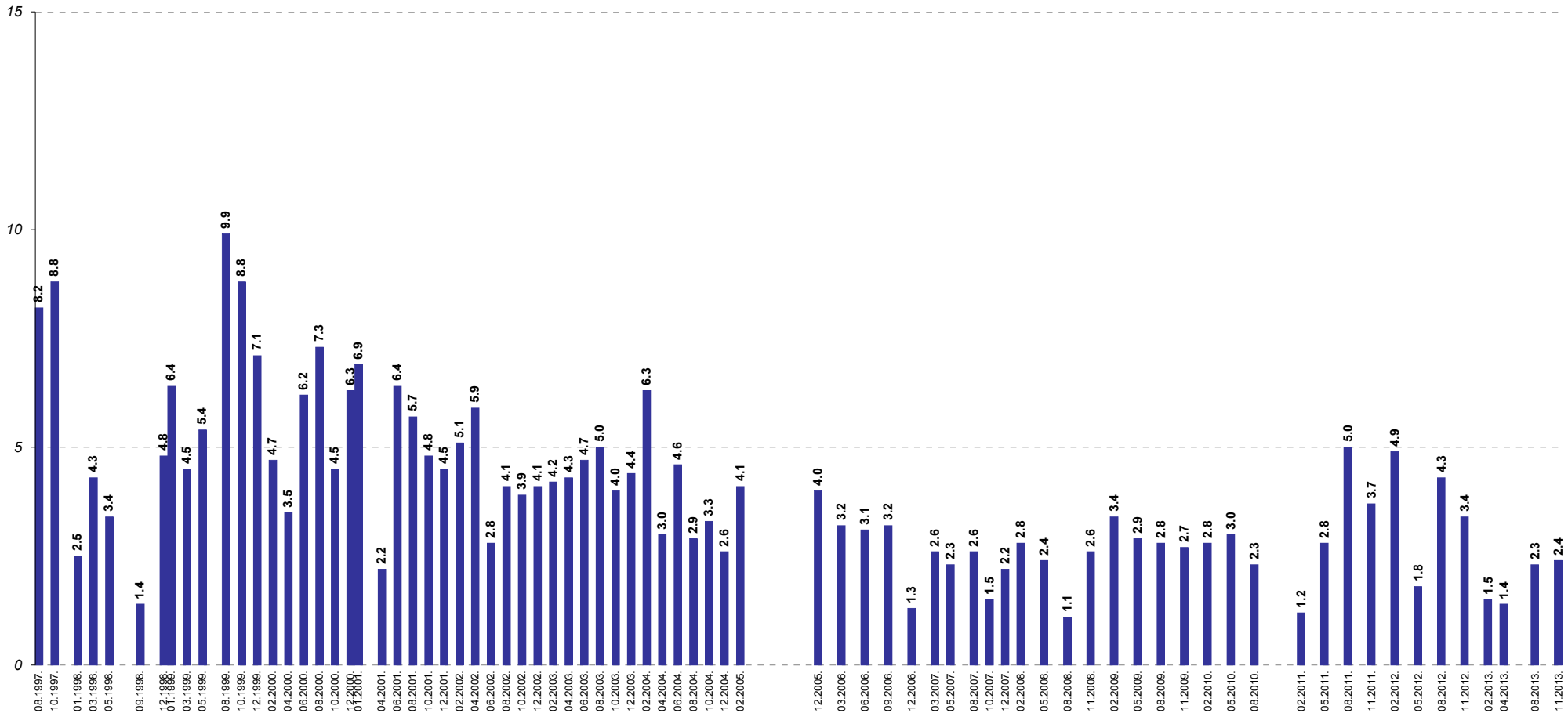
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2013.gada novembrī iedzīvotāju vērtējums veselības aprūpes iestāžu pieejamībai Rīgā, salīdzinot ar augustu, ir uzlabojies (apmierinātības indekss paaugstinājies no -4.1 līdz -0.6). Tiesa, arī novembra rādītāji joprojām ir kritiskāki nekā 2013.gada sākumā sniegtie vērtējumi (apmierinātības indekss februārī bija +9.1, bet aprīlī +7.5).

Savukārt jautāti, kuras trīs problēmas Rīgā būtu risināmas pirmām kārtām, veselības aprūpe novembrī minēta nedaudz biežāk (10%) nekā citās 2013.gada aptaujās (6%-7%).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2013.gada novembrī veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati ļauj secināt, ka lielākā daļa respondentu ir **ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu)**: 56% norādīja, ka to ir darījuši paši un vēl 47% - ka kāds no viņu ģimenes locekļiem. To, ka ne paši, ne viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā nav ārstējušies Rīgā, norādīja 19%.

Atbilžu sadalījums dažādās sociāldemogrāfiskās grupās liecina, ka sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti, kuriem nav LR pilsonības, nestrādājošie, respondenti ar zemie un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie to, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, norādīja biežāk nekā vidēji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem aptuveni puse (52%) aptaujāto rīdzinieku ir kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu**. Tiesa, arī neapmierinātība (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pausta salīdzinoši bieži: kopumā 2/5 aptaujāto norādīja, ka Domes darbs šajā jomā viņus neapmierina, tai skaitā 18% atzīmēja atbildi „*pilnīgi neapmierina*” (to, ka ir „*pilnīgi apmierināti*” norādīja vien 6%), kā rezultātā apmierinātības indekss ir negatīvs (-0.6).

Analizējot datus ilgākā laika posmā, jāsecina, ka, lai arī novembrī vērojama attieksmes uzlabošanās (indekss, salīdzinot ar augustu, pakāpies no -4.1 līdz -0.6), tomēr gada pirmajā pusē iedzīvotāju apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamību bija augstāka (februārī: +9.1, aprīlī: +7.5).

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti, norādīja vīrieši respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem un augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt sievietes, aptaujas dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību.

Jāpiebilst, ka tie aptaujas dalībnieki, kuri norādīja, ka viņu ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir apmeklējis ārstniecības iestādes Rīgā, bija nedaudz kritiskāk noskaņoti nekā respondenti kopumā (nedaudz retāk nekā caurmērā sniegti pozitīvi un nedaudz biežāk – kritiski vērtējumi). Tiesa gan, arī šajā grupā aptuveni puse (51%) ar Domes darbu veselības aprūpes pieejamības nodrošināšanā bija apmierināti.

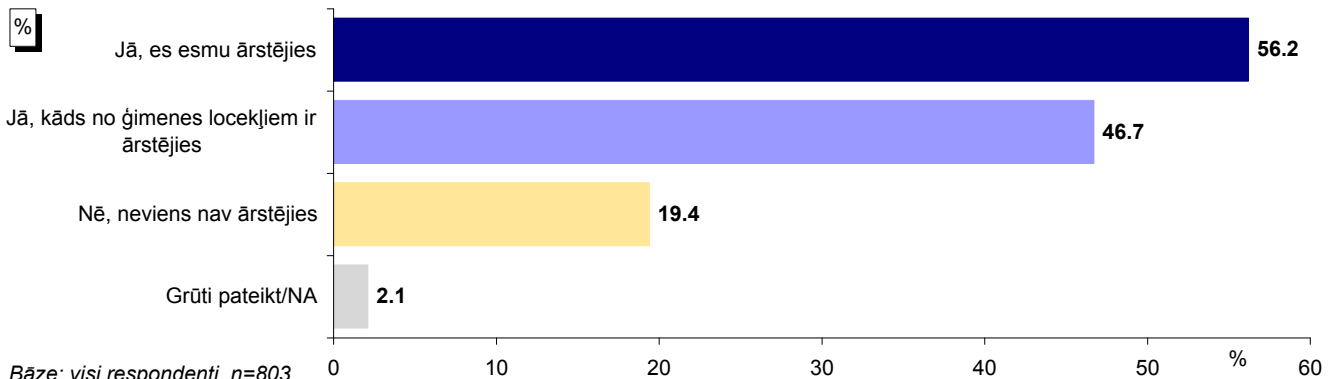
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina pētījuma dati, novembrī, salīdzinot ar citām 2013.gadā veiktajām aptaujām, ir nedaudz pieaugusi **veselības aizsardzības problēmu** aktualitāte Rīgā: ja iepriekš šīs problēmas starp trīs aktuālākajām minēja 6%-7% aptaujāto, tad novembrī tās nosauca 10%. Visbiežāk iedzīvotājus satraukušas garās rindas pie ģimenes ārstiem un ārstiem-speciālistiem, kā arī veselības aprūpes pakalpojumu dārdzība.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

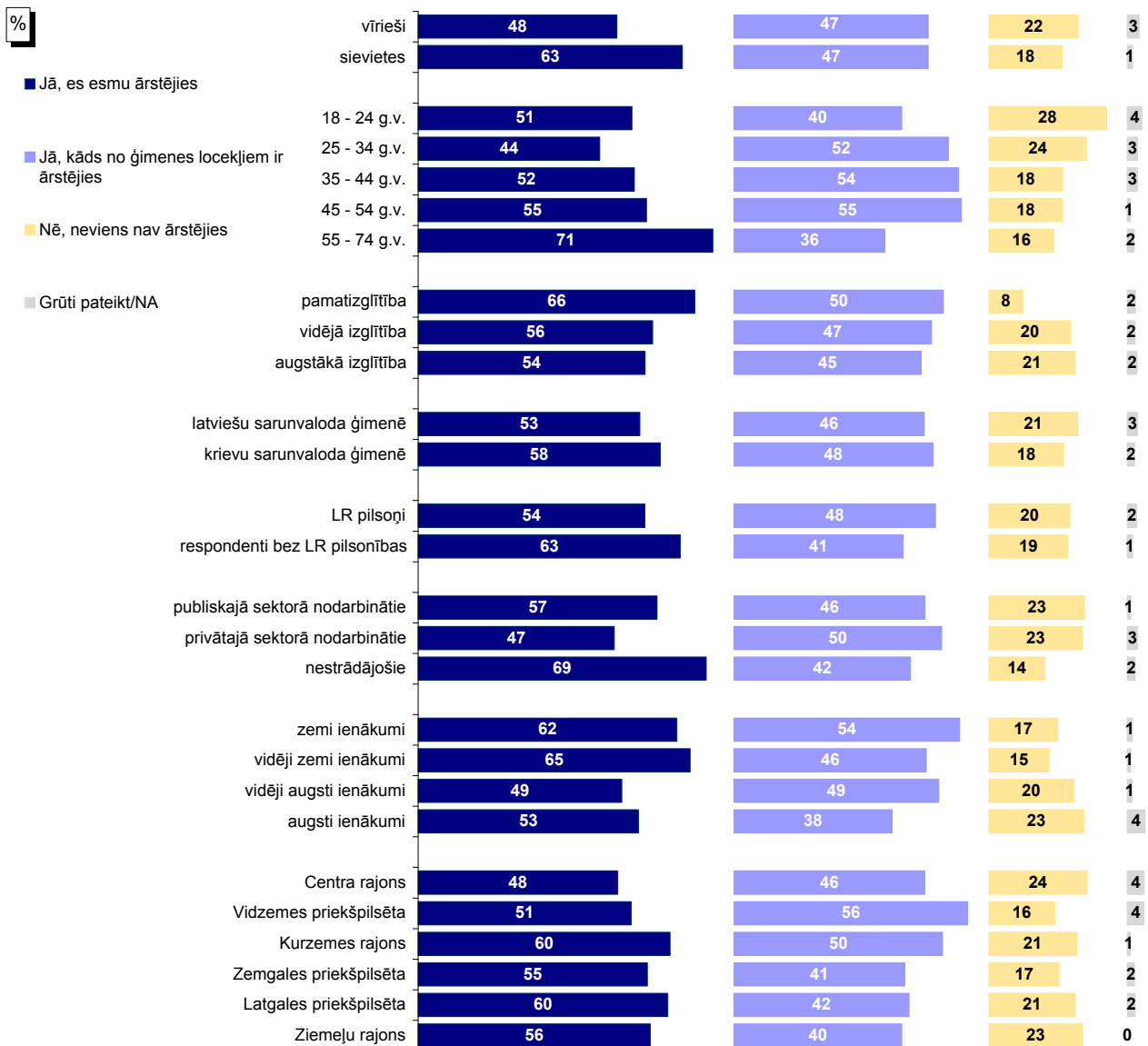
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

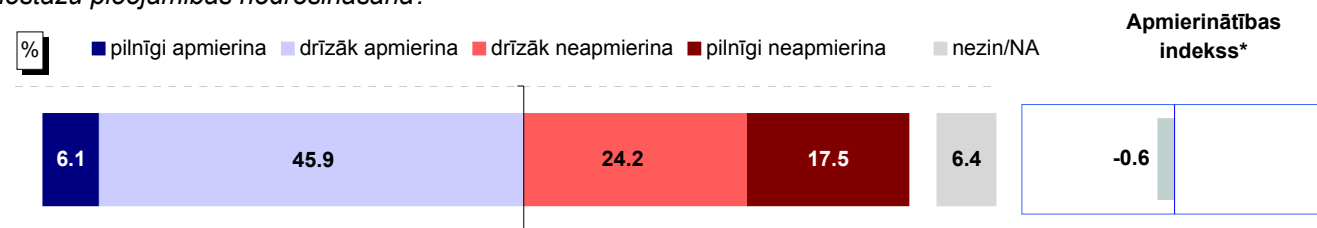
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

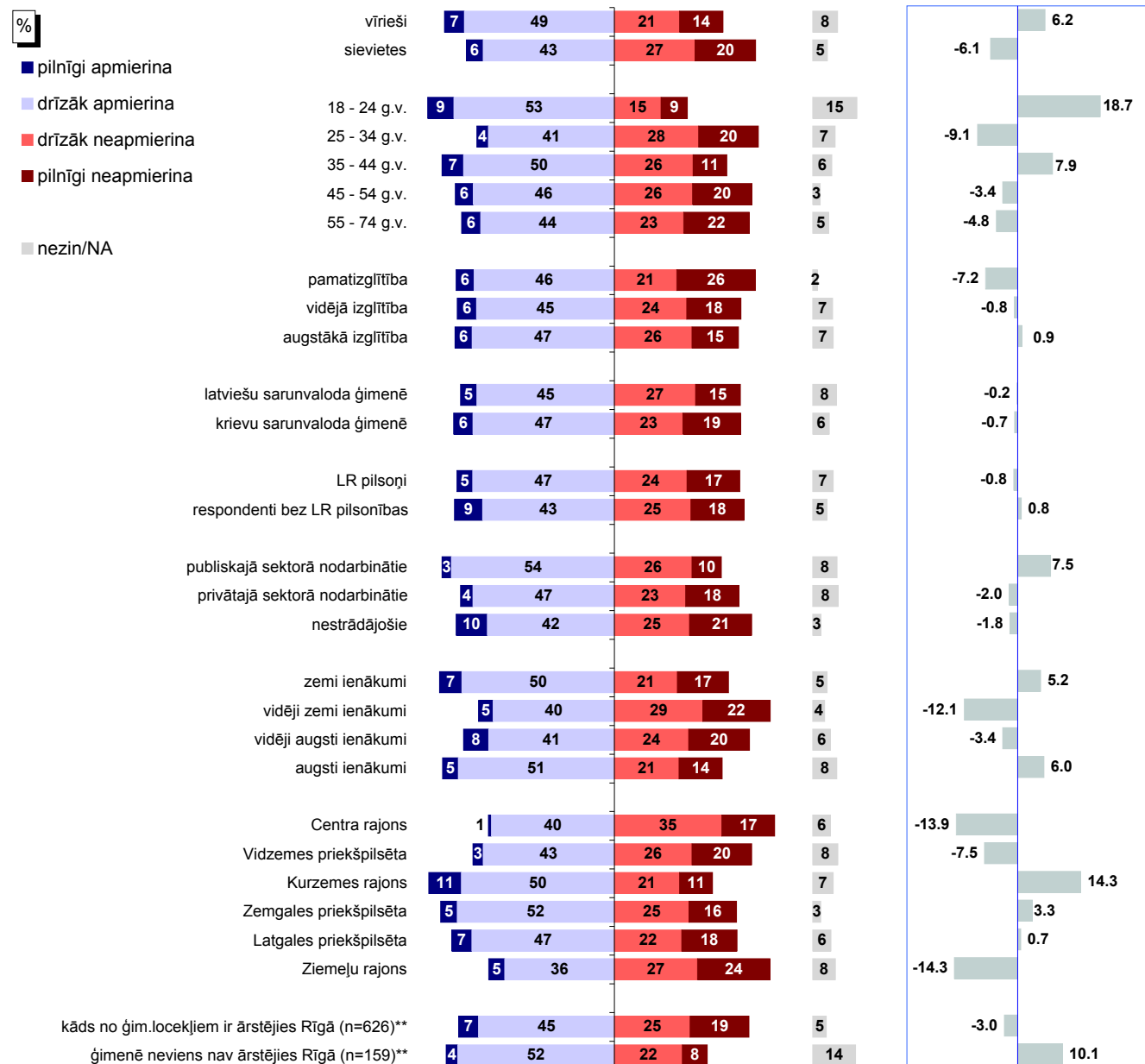
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



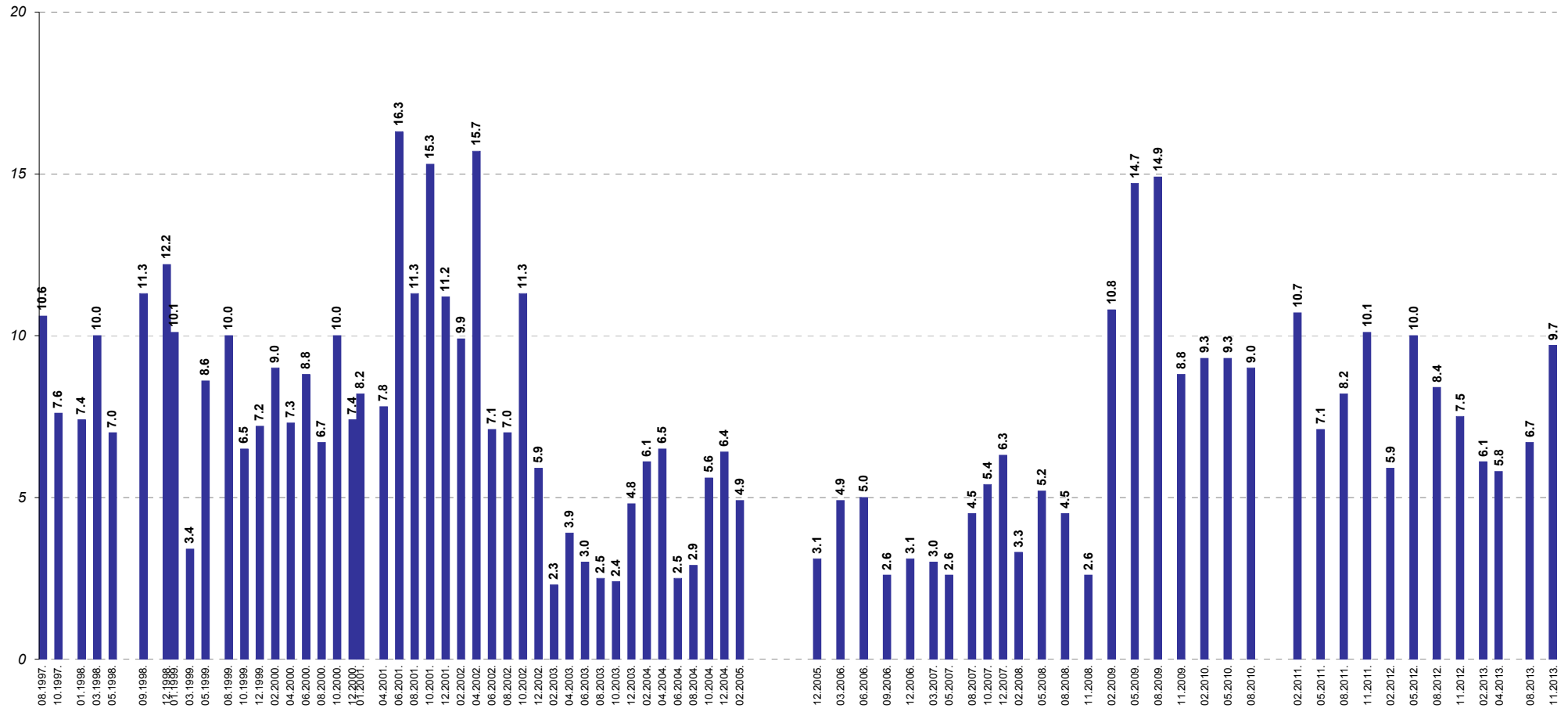
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Lai arī bērnudārzu un skolu ēku uzturēšana novembrī vērtēta kopumā atzinīgi, tomēr, ja salīdzina rezultātus ilgākā laika posmā, var secināt, ka 2013.gada augustā un novembrī iedzīvotāju apmierinātība ir mazāka nekā gada pirmajā pusē (februārī un aprīlī).

Savukārt iedzīvotāju dienaskārtībā izglītības problēmas novembrī parādās retāk nekā aprīlī un augustā.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 13% aptaujāto rīdzinieku ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu un vēl 23% - ir tādi bērni, kuri apmeklē skolu. Aptuveni 2/3 (66%) norādīja, ka viņu ģimenē nav bērnu, kuri apmeklē skolu vai bērnudārzu, vai arī nav bērnu vispār.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Vairāk nekā puse aptaujāto (57%) norādīja, ka ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar **bērnudārzu uzturēšanu** Rīgā. To, ka nav apmierināti, norādīja tikai 9%, bet lielai daļai (34%) aptaujāto nav bijis noteikta viedokļa šajā jautājumā.

2013.gadā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā (+27.2) un novembrī (+28.9) veiktajās aptaujās iedzīvotāji pret Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā bijuši noskaņoti kritiskāk nekā februārī (+35.3) un aprīlī (+36.4).

Dati par dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildēm liecina, ka pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, aptaujas dalībnieki, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, Vidzemes priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie (turklāt Centra rajona iedzīvotāji kritiskus vērtējumus sniedza ievērojami biežāk nekā caurmērā (Centrā: 34%, kopumā: 9%)).

Jāatzīmē, ka respondenti, kuriem ir no 25 līdz 34 gadiem (jāatgādina, ka šī ir arī grupa, kurā visbiežāk norādīts, ka ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu), un tie aptaujas dalībnieki, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, biežāk nekā caurmērā minēja gan pozitīvas, gan negatīvas atbildes (šajās grupās retāk atzīmēts „*grūti pateikt*”). Arī šajās grupās iedzīvotāju attieksme ir pozitīva, un apmierinātības indekss tajā būtiski neatšķiras no respondentiem kopumā.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Arī ar skolu ēku uzturēšanu lielākā daļa aptaujāto (64%) bijuši apmierināti. Neapmierinātība pausta salīdzinoši reti (7%). Līdzīgi kā par bērnudārzu ēku uzturēšanu arī par Domes darbu skolu ēku uzturēšanā iedzīvotājiem salīdzinoši bieži bijis „*grūti pateikt*” (29%).

Tāpat kā par bērnudārzu ēku uzturēšanu, arī runājot par skolām, aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2013.gada pirmajā pusē iedzīvotāju attieksme bijusi pozitīvāka

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

(februārī: +41.2, aprīlī: +40.8) nekā otrajā (gan augustā, gan novembrī +35.0).

To, ka viņus skolu ēku uzturēšana apmierina, novembrī biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, strādājošie, aptaujātie ar zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē un Centra rajonā dzīvojošie. Jāatzīmē, ka Centra rajonā aptaujātie kritiskus vērtējumus sniedza ievērojami biežāk (26%) nekā citu rajonu iedzīvotāji (4% līdz 10%).

Analizējot iedzīvotāju atbildes atkarībā no tā, vai viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē skolu, var secināt, ka tie, kuriem ir šādi bērni, skolu ēku uzturēšanu vērtējuši atzinīgāk (apmierinātības indekss +44.3) nekā tie, kuriem nav (+32.3).

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Kopumā 9% aptaujāto uzskatīja, ka Rīgas domei pirmkārt vajadzētu pievērsties **izglītības problēmu risināšanai**. Visbiežāk iedzīvotāji aicinājuši mazināt rindas bērnudārzos un uzlabot izglītības kvalitāti. Jāpiebilst, ka novembrī izglītības problēmas minētas nedaudz retāk nekā augustā (13%) un aprīlī (11%), bet aptuveni tikpat bieži kā gada sākumā (februārī: 8%).

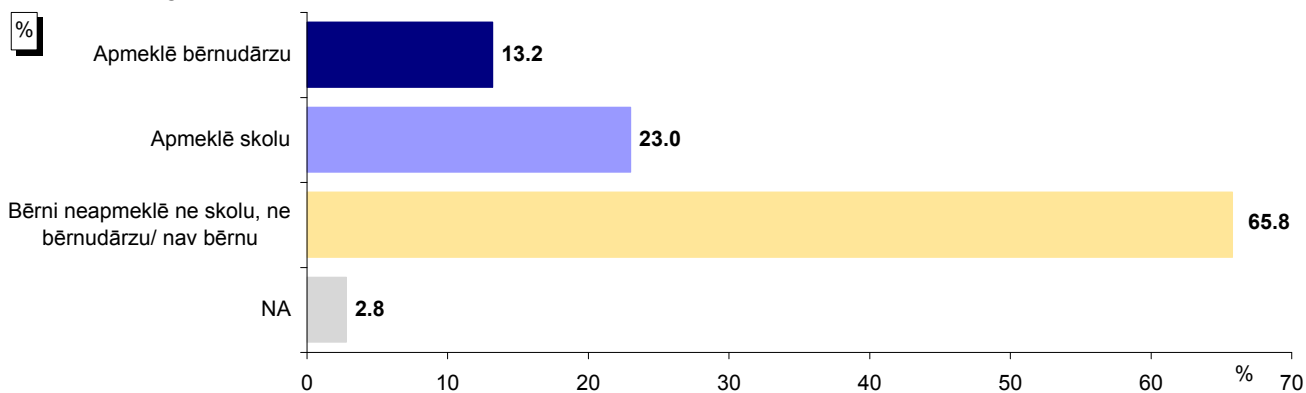
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Savukārt **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana** par vienu no aktuālākajām problēmām Rīgā novembrī uzskatīta salīdzinoši reti – tāpat kā augusta aptaujā to minēja 2%.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

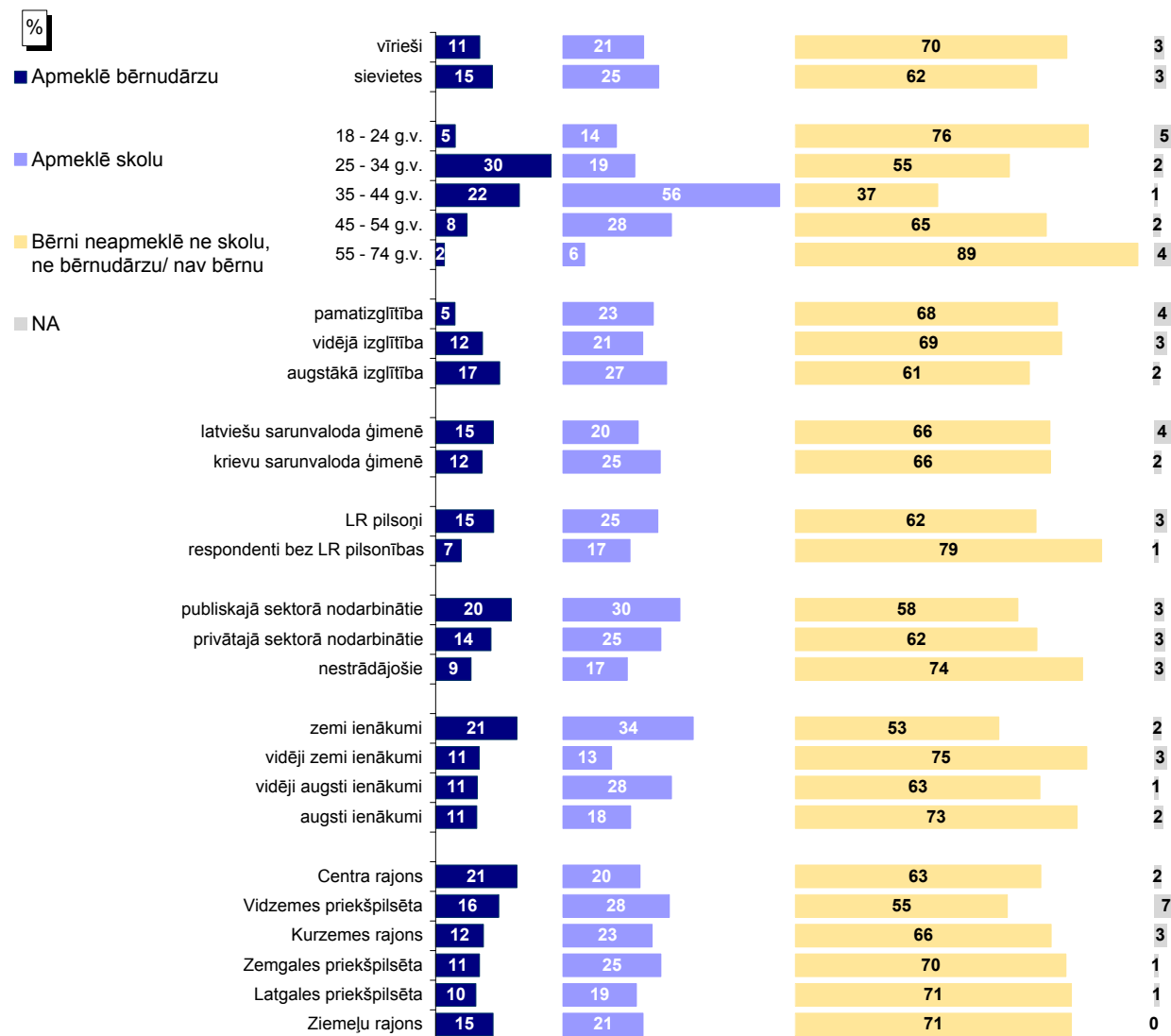
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

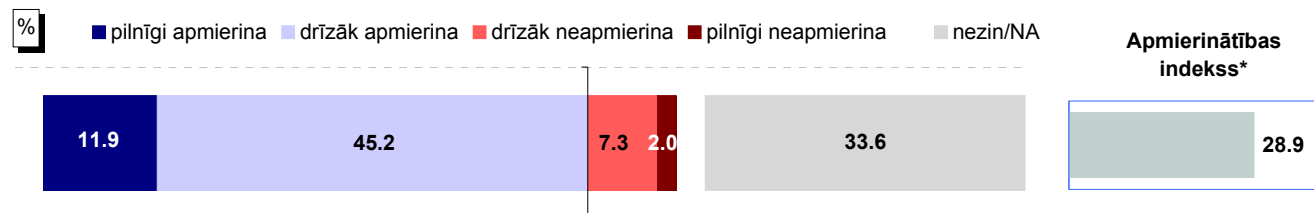
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

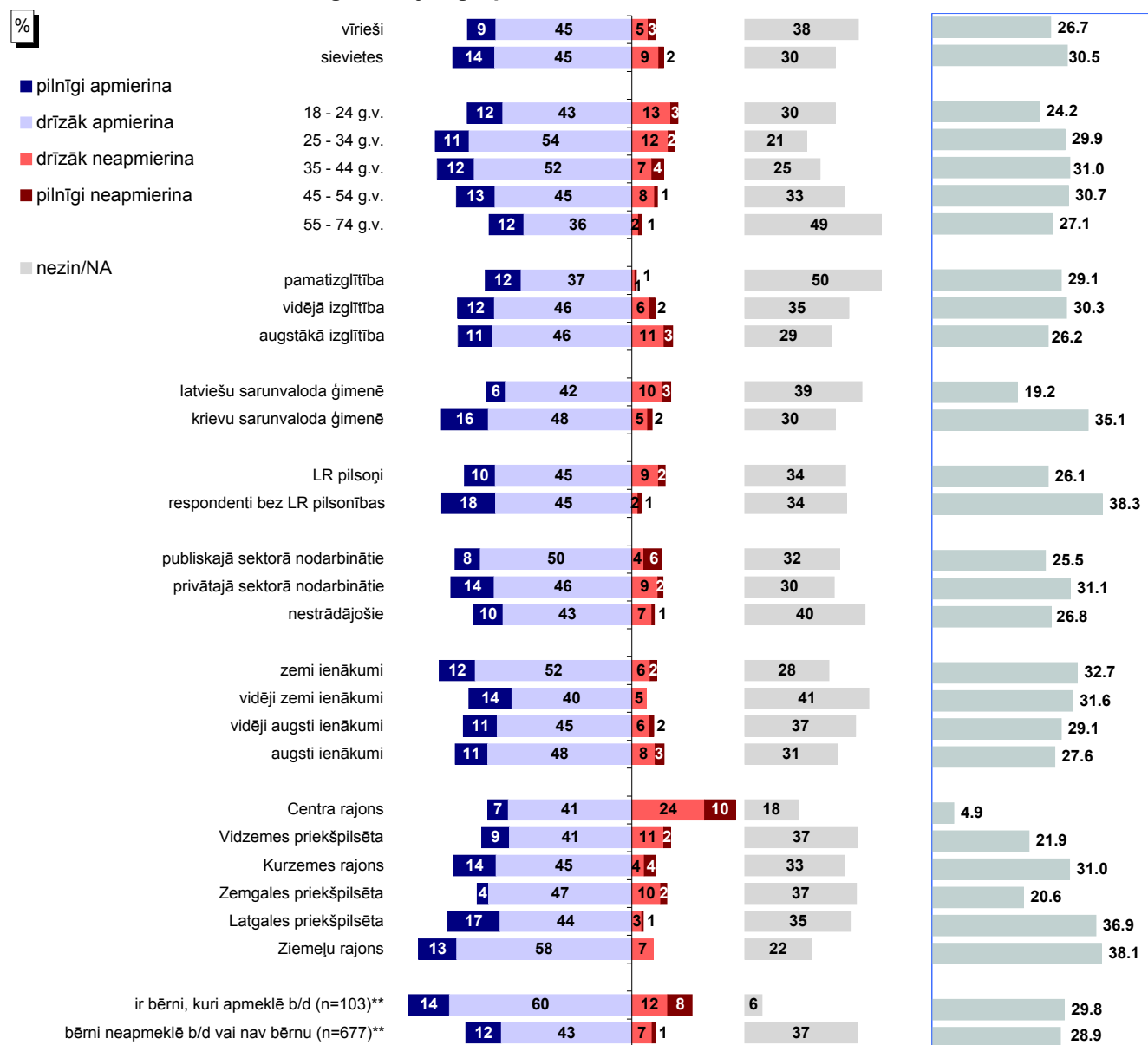
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

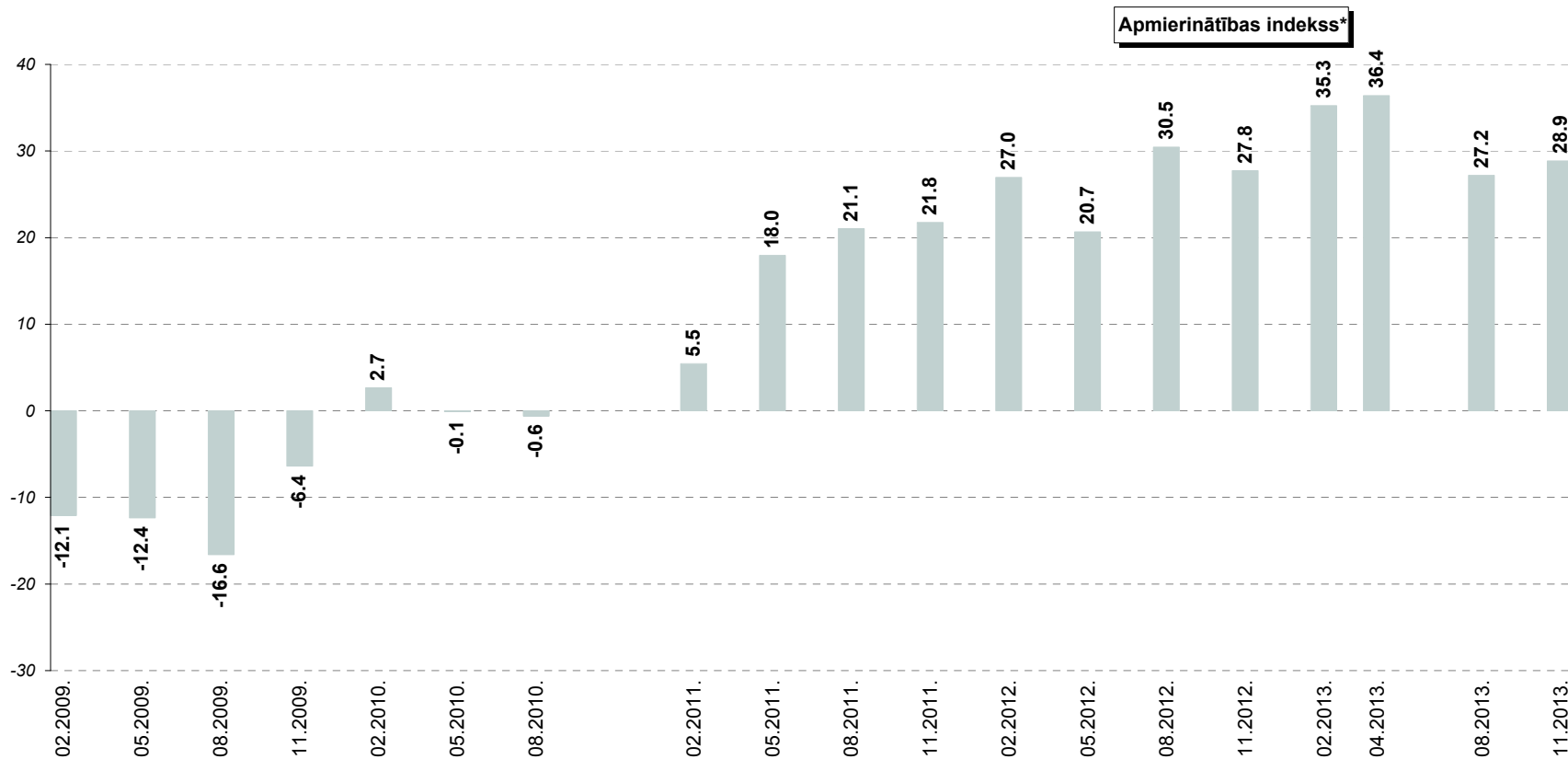
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnu dārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

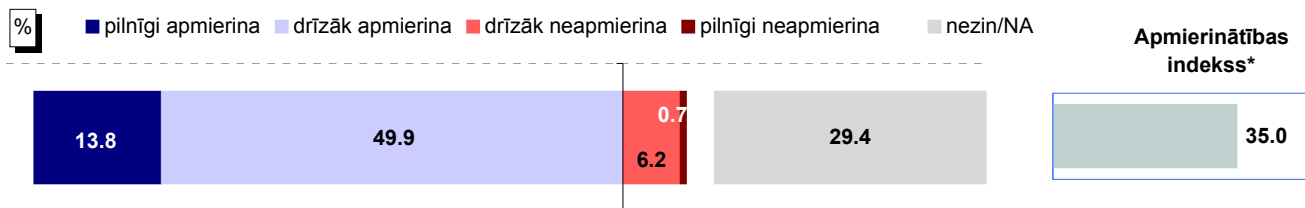
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

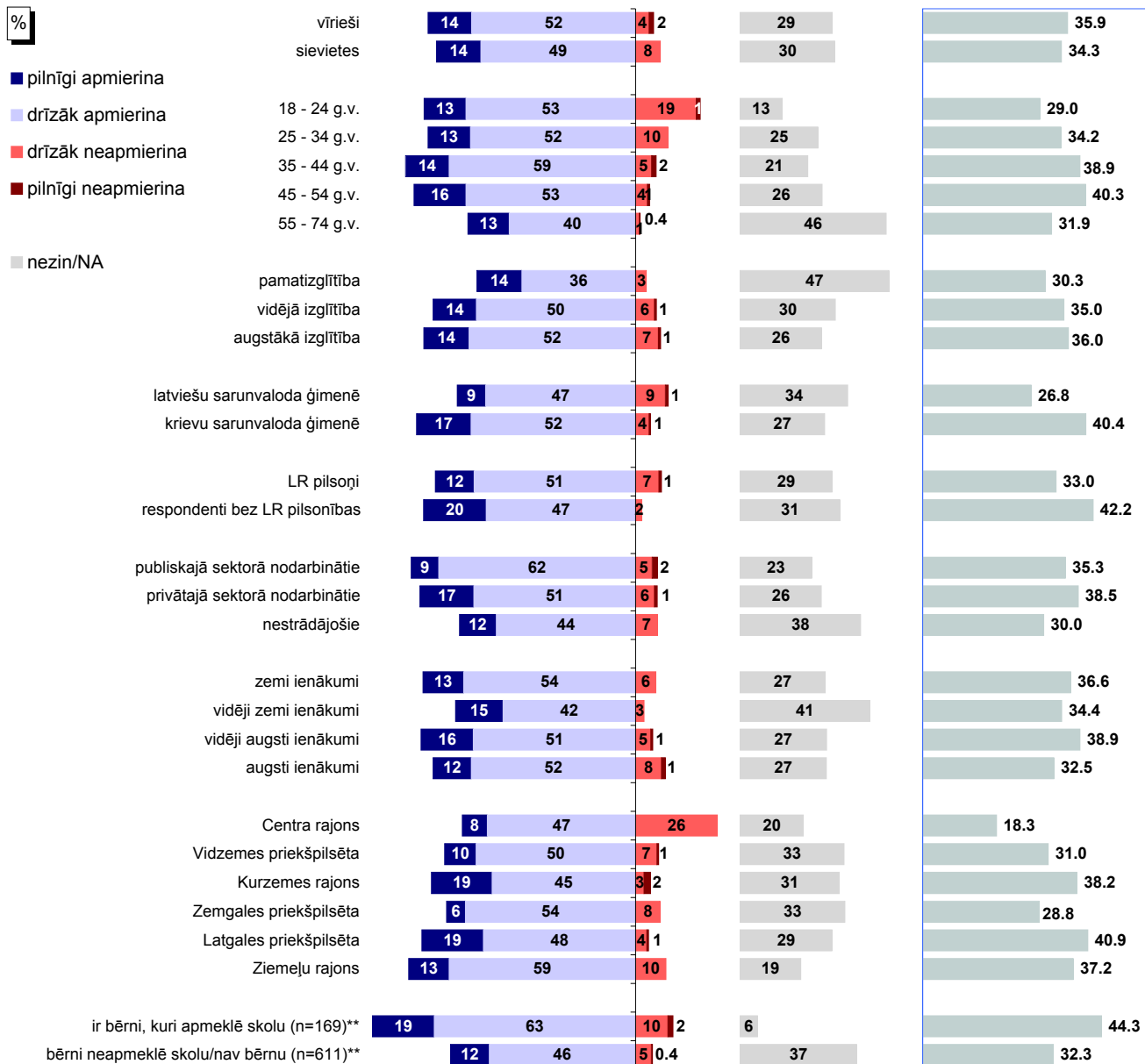
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

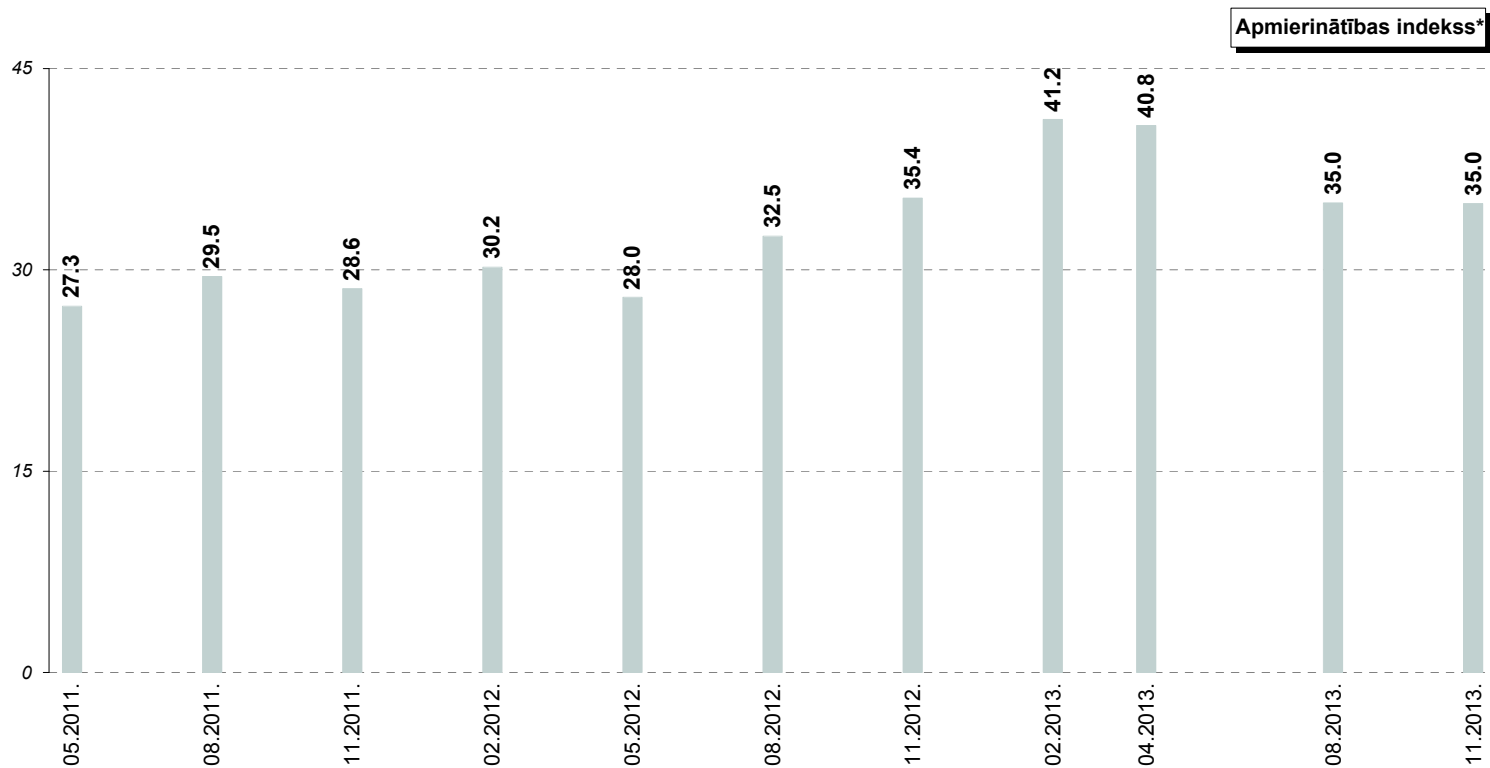
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



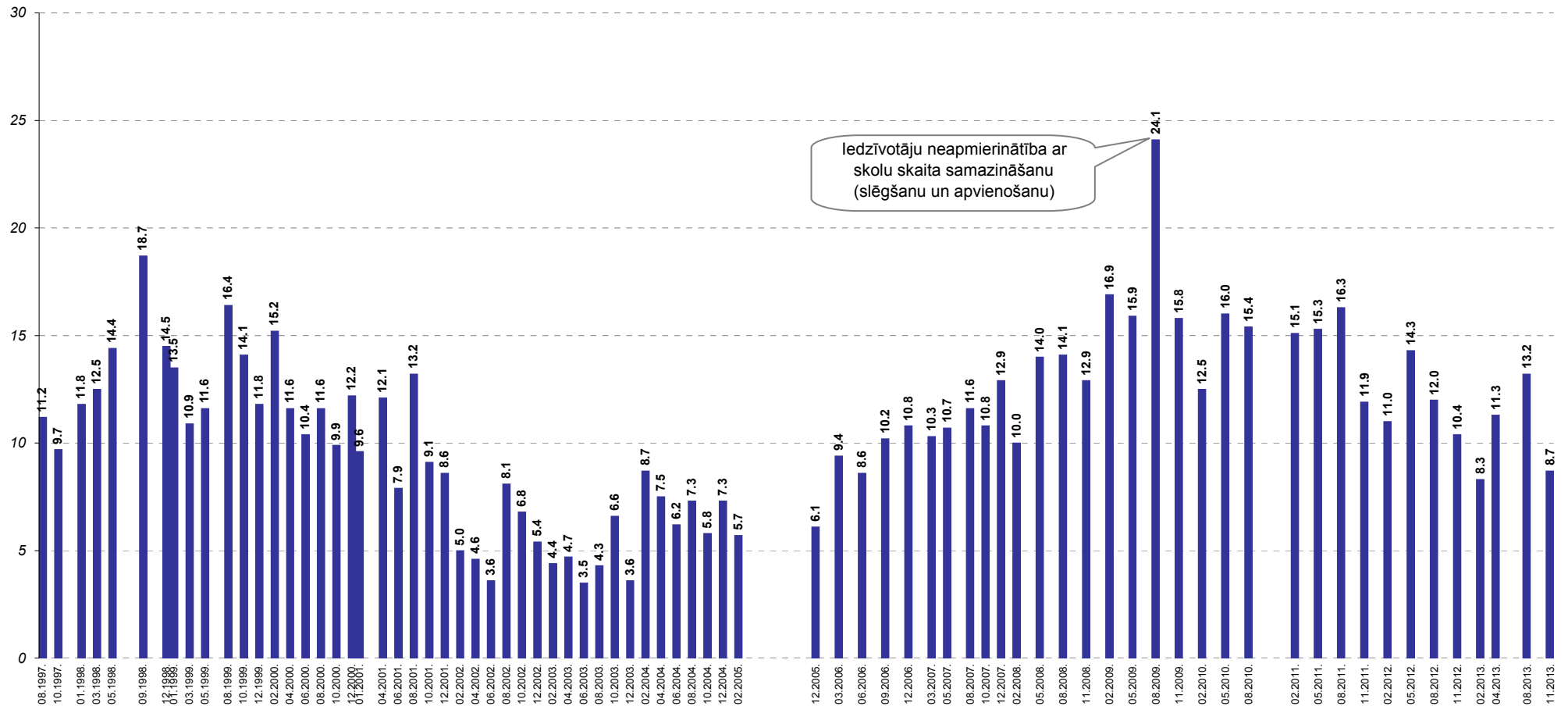
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

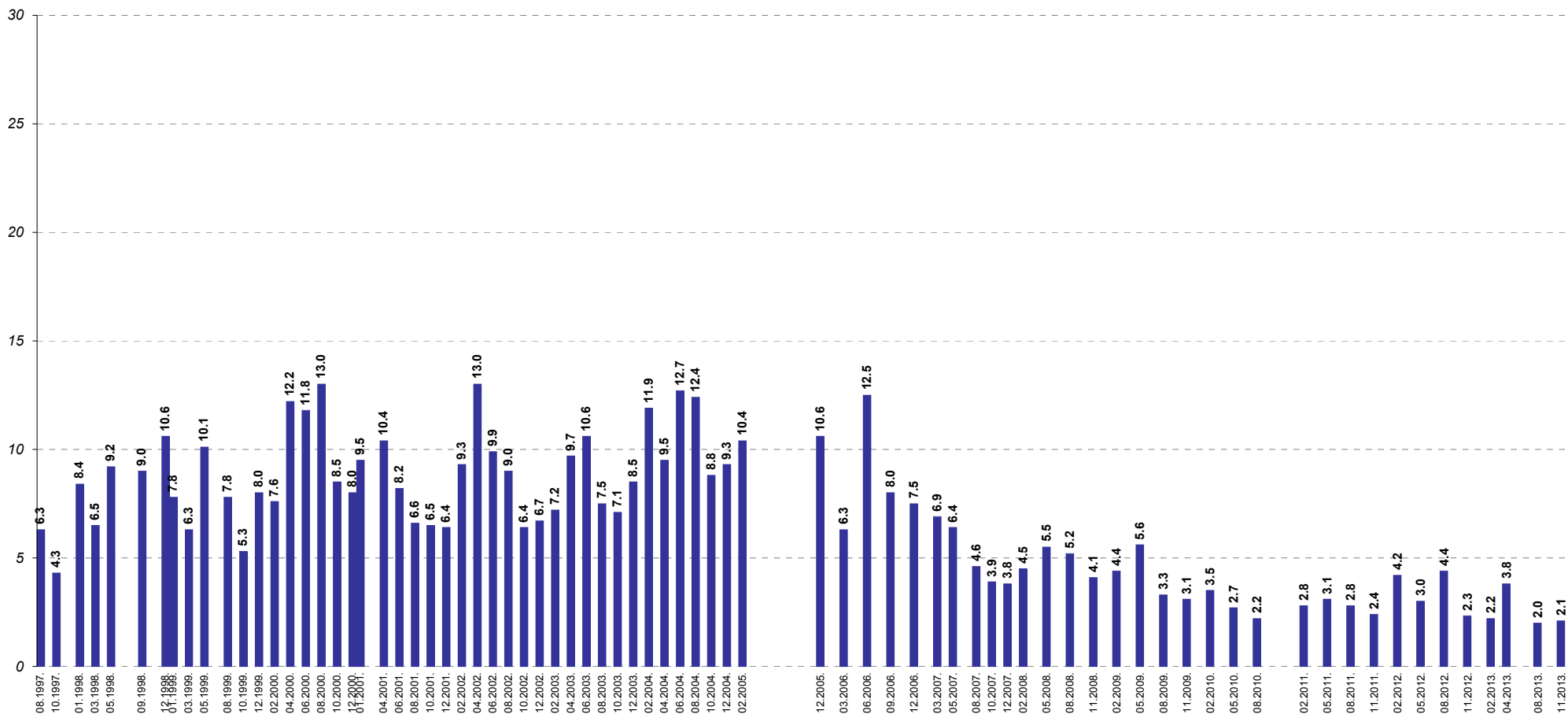
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, aptuveni puse aptaujāto teikuši, ka viņus tas apmierina (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pāuda aptuveni 1/3 (32%).

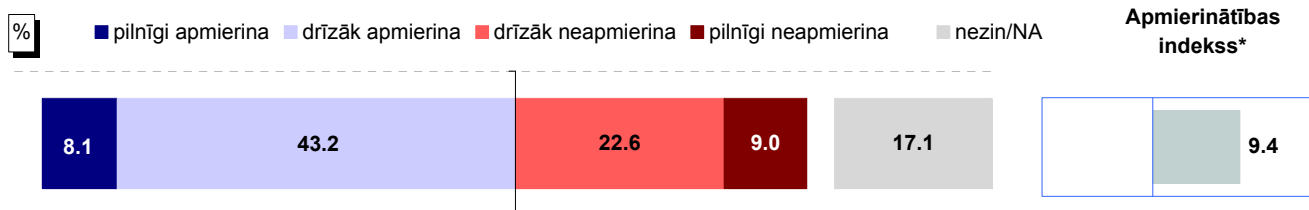
Lai arī iedzīvotāju attieksme joprojām ir kopumā pozitīva, jāsecina, ka novembrī apmierinātības indekss ievērojami zemāks nekā iepriekšējās šogad veiktajās aptaujās (2013.gada novembrī: +9.4, citos 2013.gadā veiktajās aptaujās: +18.8 līdz +23.4).

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka novembrī pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, krievvalodīgie, kā arī Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pāuda aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

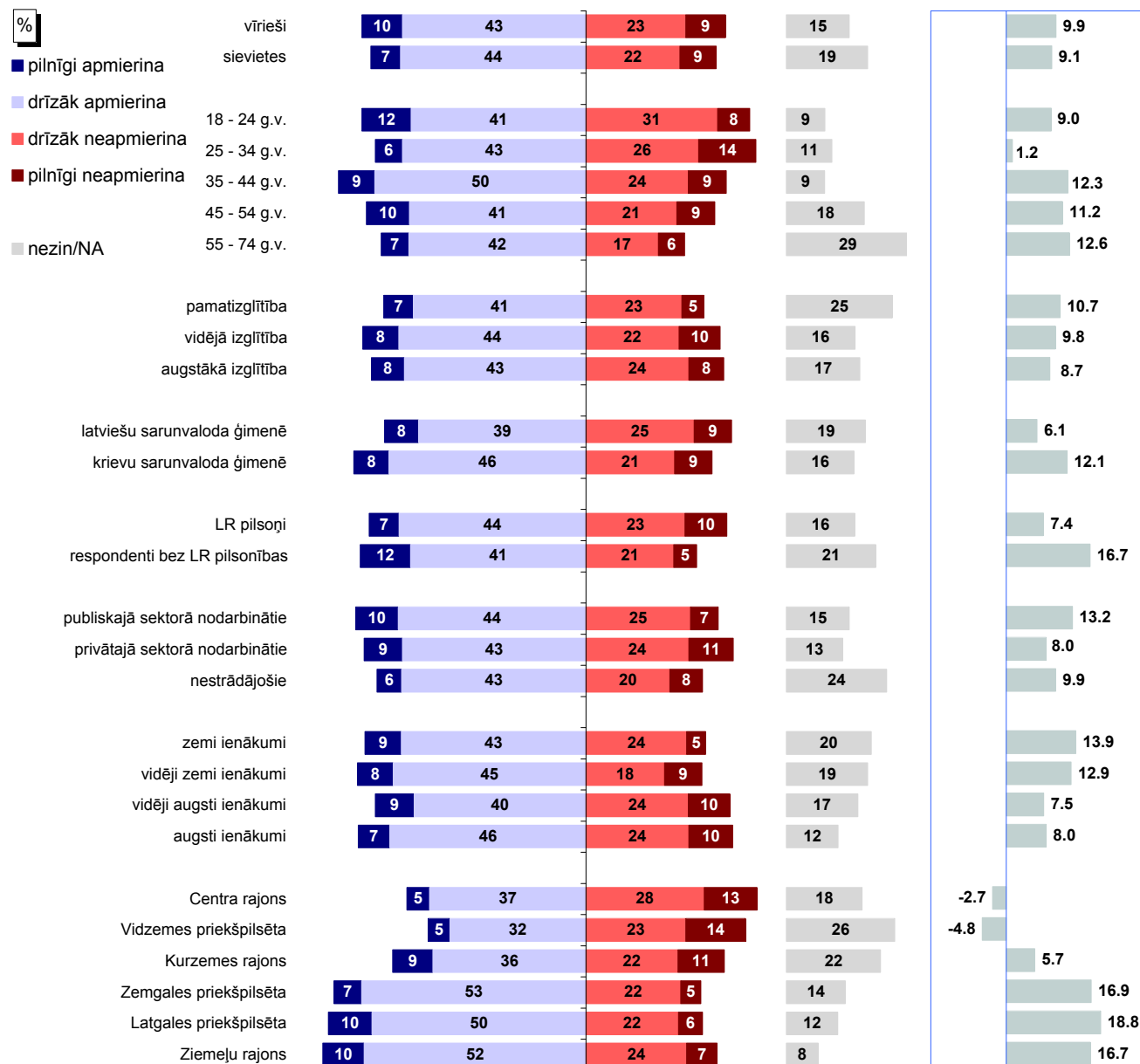
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



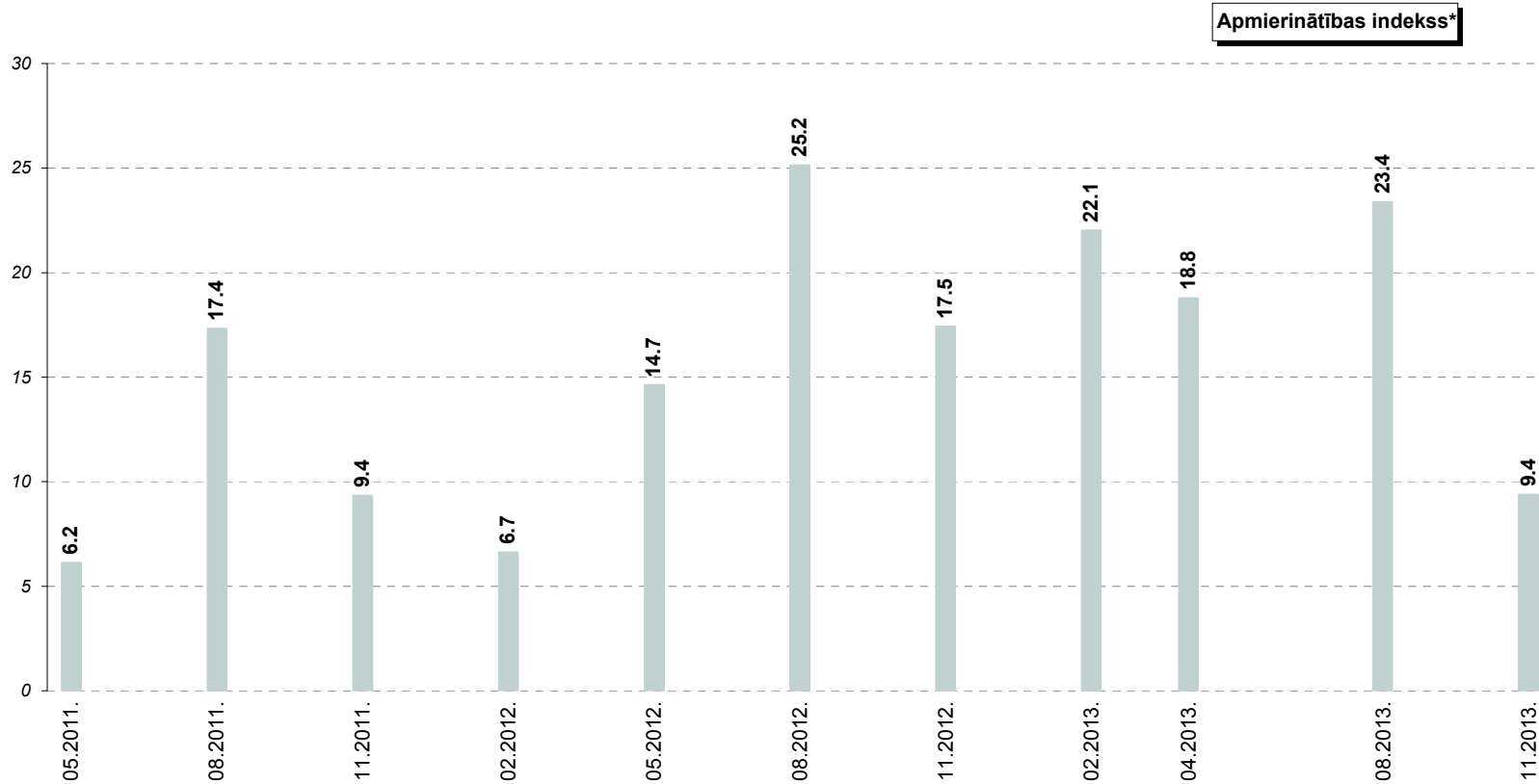
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Novembrī iedzīvotājiem lūdza arī sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam, **rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Pētījuma rezultāti ļauj secināt, ka vairākums (81%) rīdzinieku ar šo jomu ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) un tikai 10% - neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”).

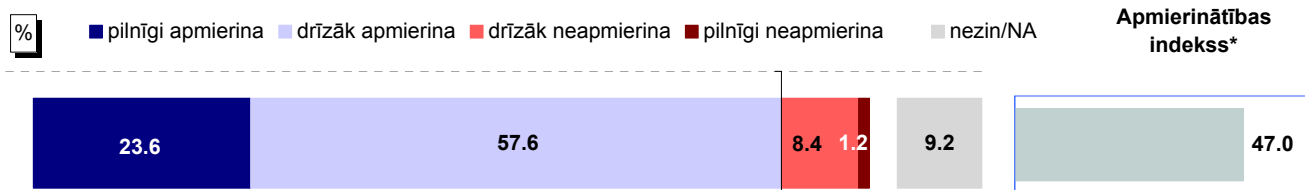
Tiesa gan, ja salīdzina ar augustā veiktā pētījuma datiem, var redzēt, ka novembrī vērtējums nedaudz pasliktinājies: ja augustā apmierinātības indekss bija +53.3, tad novembrī tas samazinājies līdz +47.0.

Rezultātu analīze dažādos sociāldemogrāfiskos griezumos liecina, ka aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda apmierinātību.

Savukārt respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija kritiski noskaņoti. Tiesa gan, nevienā no grupām (izņemot Centra rajonu, kur tas bija 24%) neapmierināto īpatsvars nesasniedz 1/5.

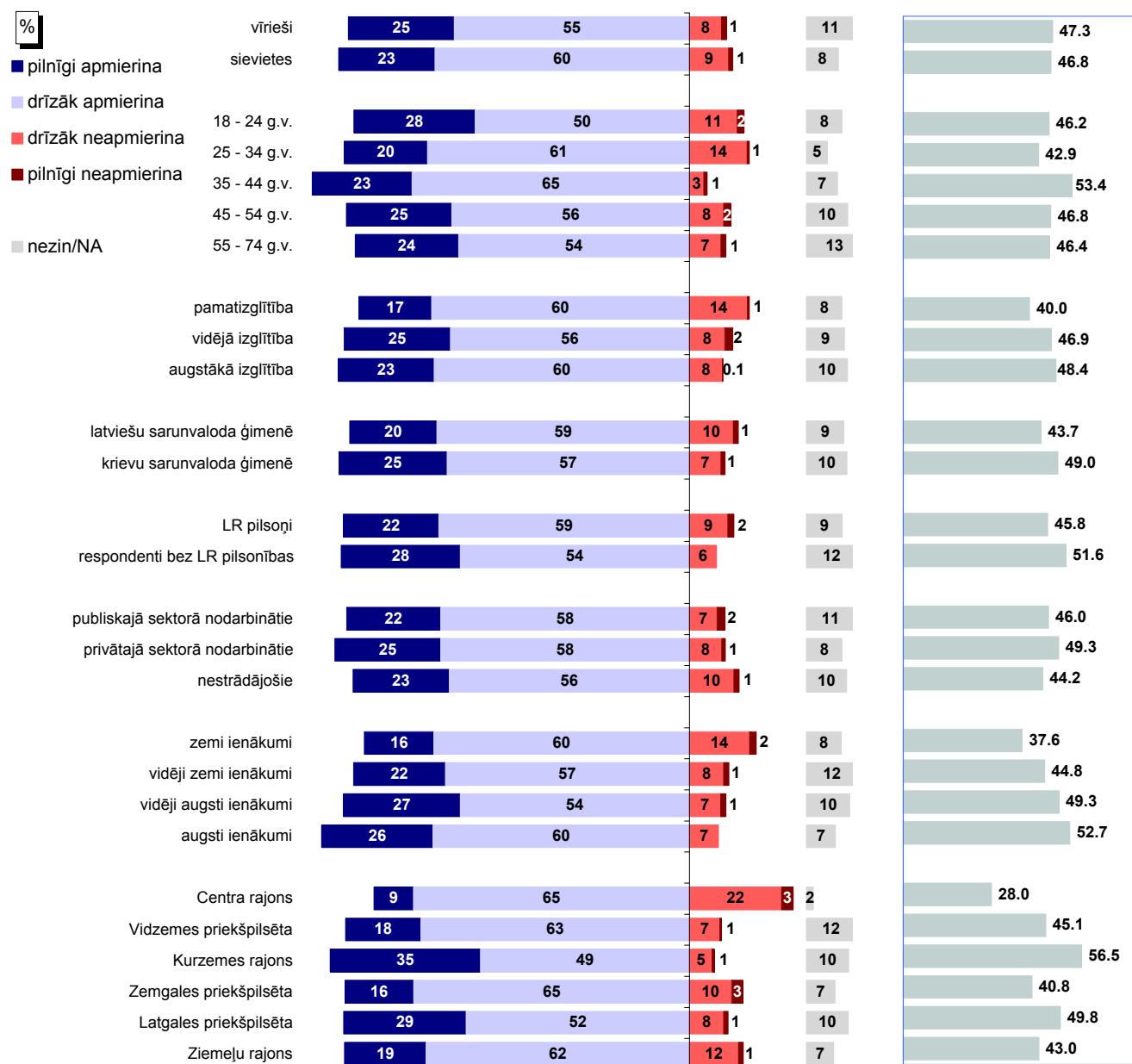
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



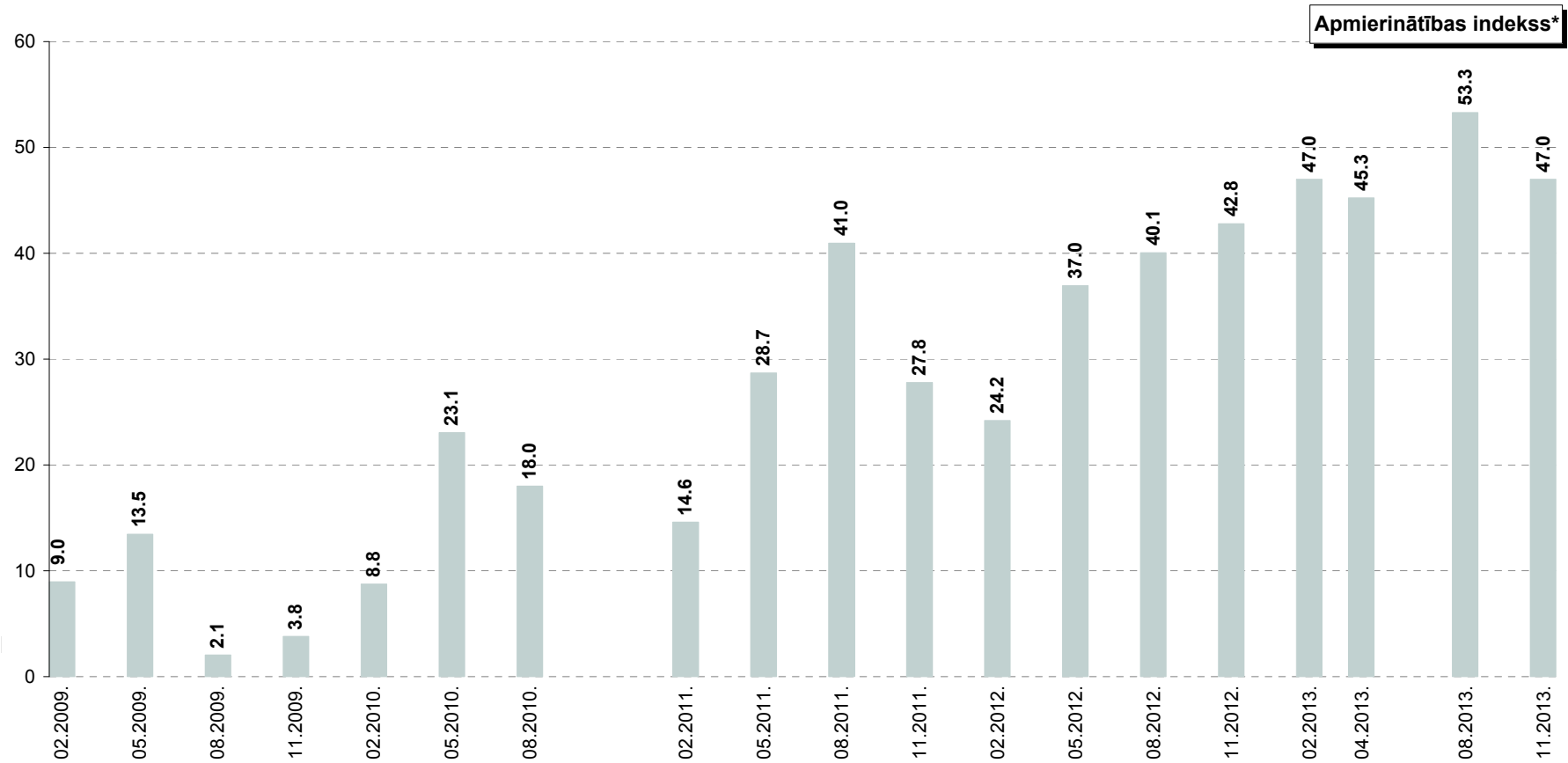
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2013.gada novembrī līdzīgi kā citās šogad veiktajās aptaujās, pašvaldības darbs sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā ir viena no visatzinīgāk vērtētajām Rīgas domes atbildības jomām. Tiesa, augustā un novembrī sniegts nedaudz kritiskāks vērtējums nekā aprīlī.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Raksturojot savus sabiedriskā transporta izmantošanas paradumus pēdējā gada laikā, aptuveni puse (52%) aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto „katru vai gandrīz katru dienu”. 21% norādīja, ka to izmanto vismaz reizi nedēļā, un vēl 19% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka pilsētas sabiedrisko transportu pēdējā gada laikā nav izmantojuši, minēja tikai 7%.

Biežāk nekā caurmērā atbildi „katru vai gandrīz katru dienu” minēja sievietes, respondenti, kuriem ir no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Apmierinātību ar **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu** novembrī pauda vairāk nekā 4/5 (86%) aptaujāto, bet ar to neapmierināti bija tikai 12%.

Ja salīdzina ar augustu, būtiskas izmaiņas nav vērojamas: gan augustā (+47.3), gan novembrī (+47.0) iedzīvotāju apmierinātības līmenis bijis augsts, tomēr nedaudz zemāks nekā 2013.gada aprīlī (+53.1).

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka apmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupa ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, rīdzinieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē un Centra rajonā dzīvojošie.

No respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu, visbiežāk apmierināti bija tie, kuri norādīja, ka to izmanto vismaz reizi nedēļā (90%). Tiesa arī grupās, kas ar sabiedrisko transportu brauc katru vai gandrīz katru dienu (86%) vai arī retāk nekā reizi nedēļā (85%), pozitīvu vērtējumu sniedza vairāk nekā 4/5 aptaujāto.

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

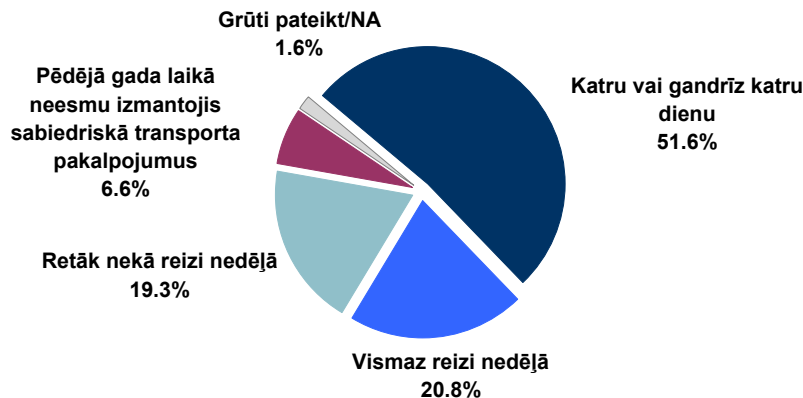
Raksturojot aktuālāko problēmu loku Rīgā, viedokli, ka vienas no steidzamāk risināmajām ir **sabiedriskā transporta problēmas**, pauda 12% aptaujāto, kas ir tikpat bieži, cik augustā (12%).

Iedzīvotāji aicināja uzlabot un papildināt sabiedriskā transporta maršrutus un transporta kursēšanas intervālus, samazināt biļešu cenas. Atsevišķiem respondentiem bija iebildumi pret ieceri diferencēt biļešu cenas atkarībā no vietas, kur pasažieris deklarēts.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

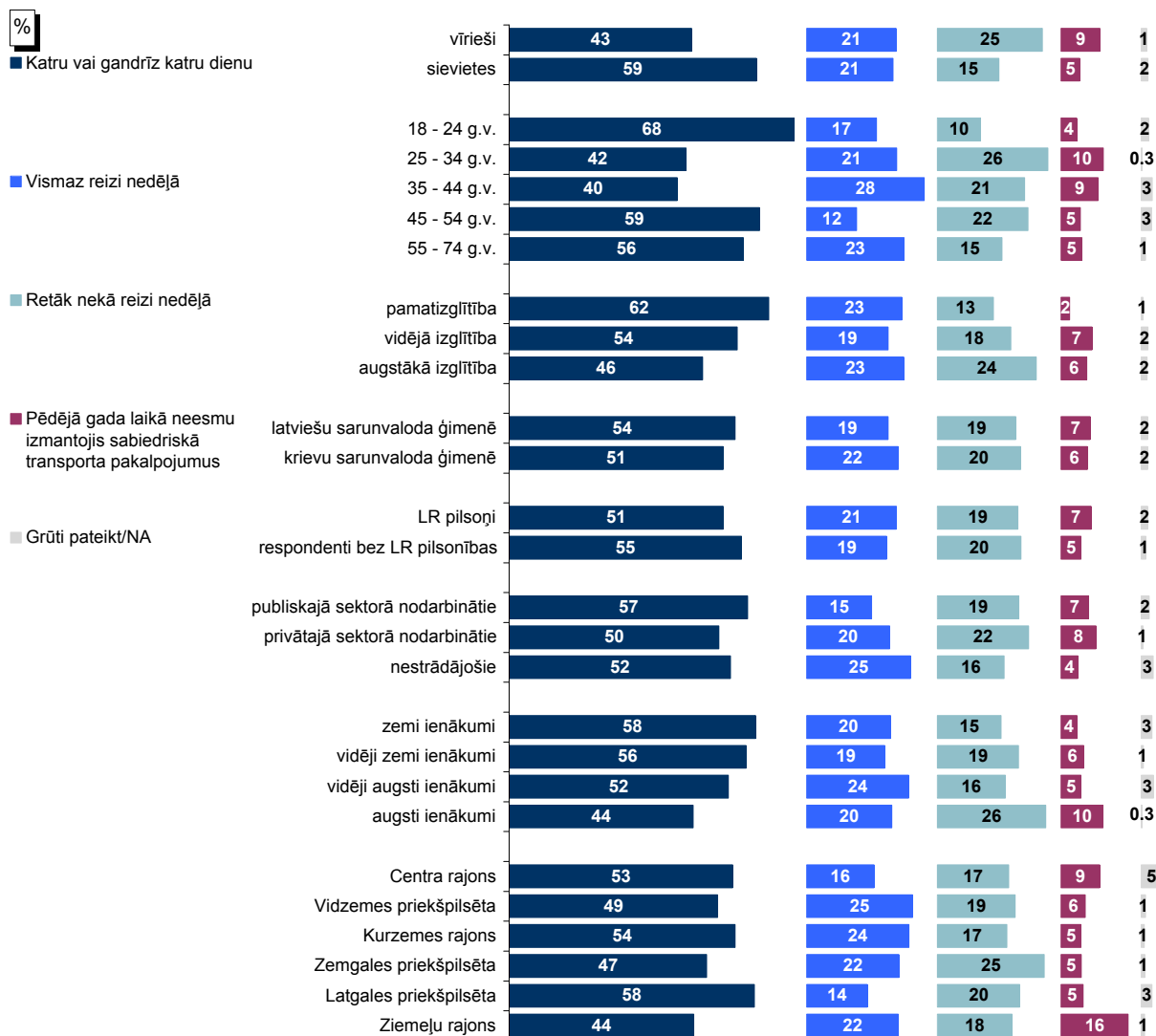
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

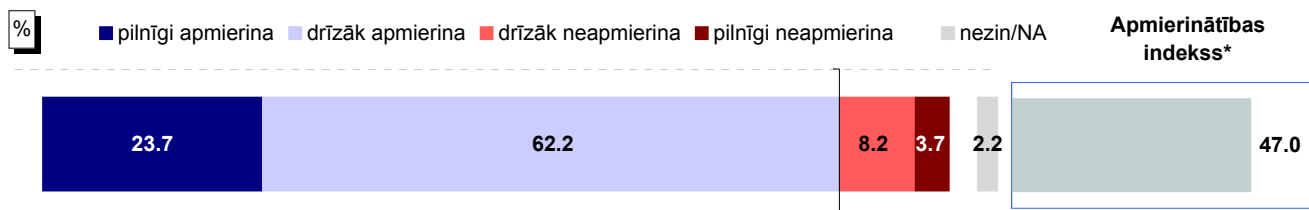
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

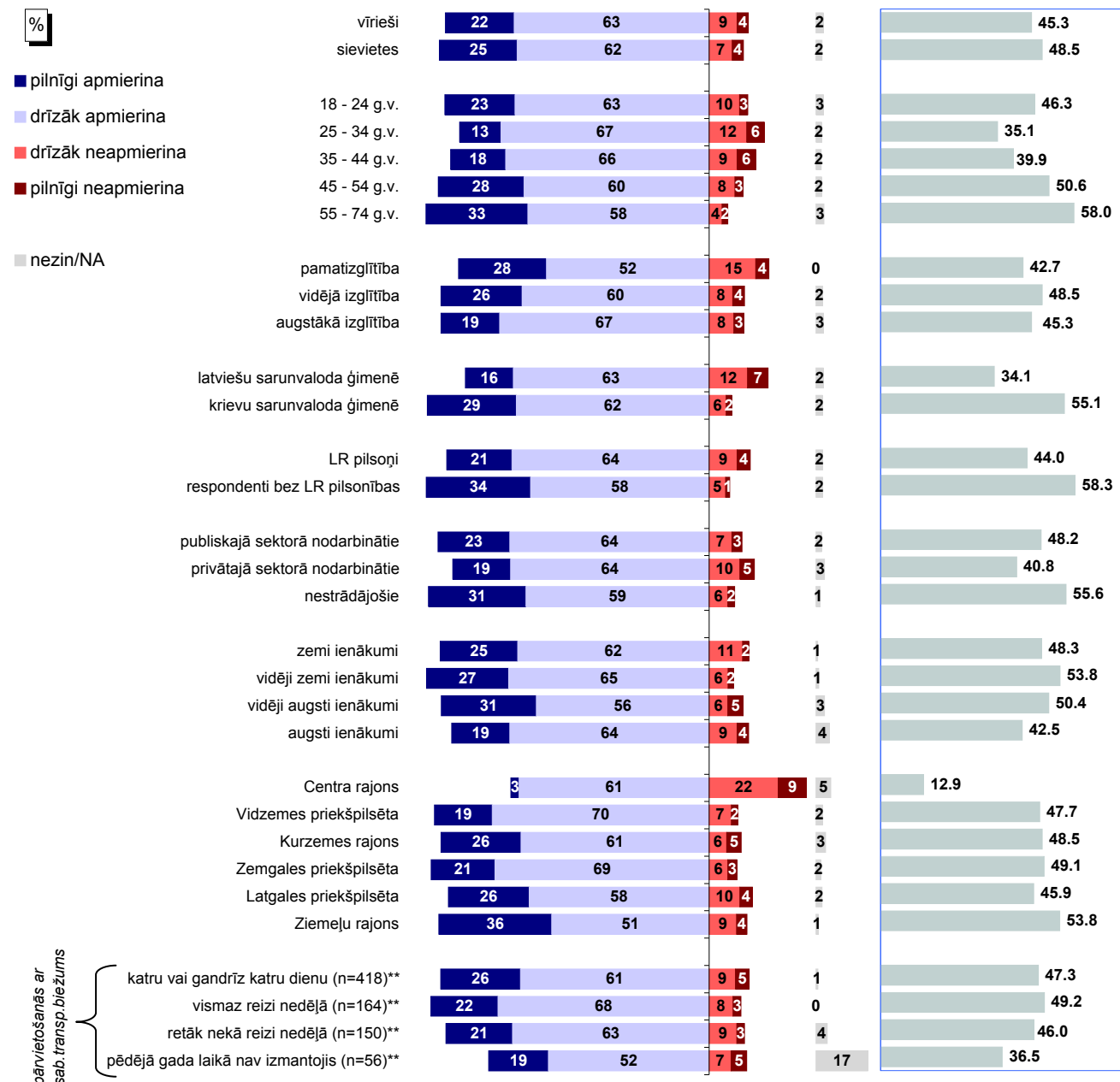
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

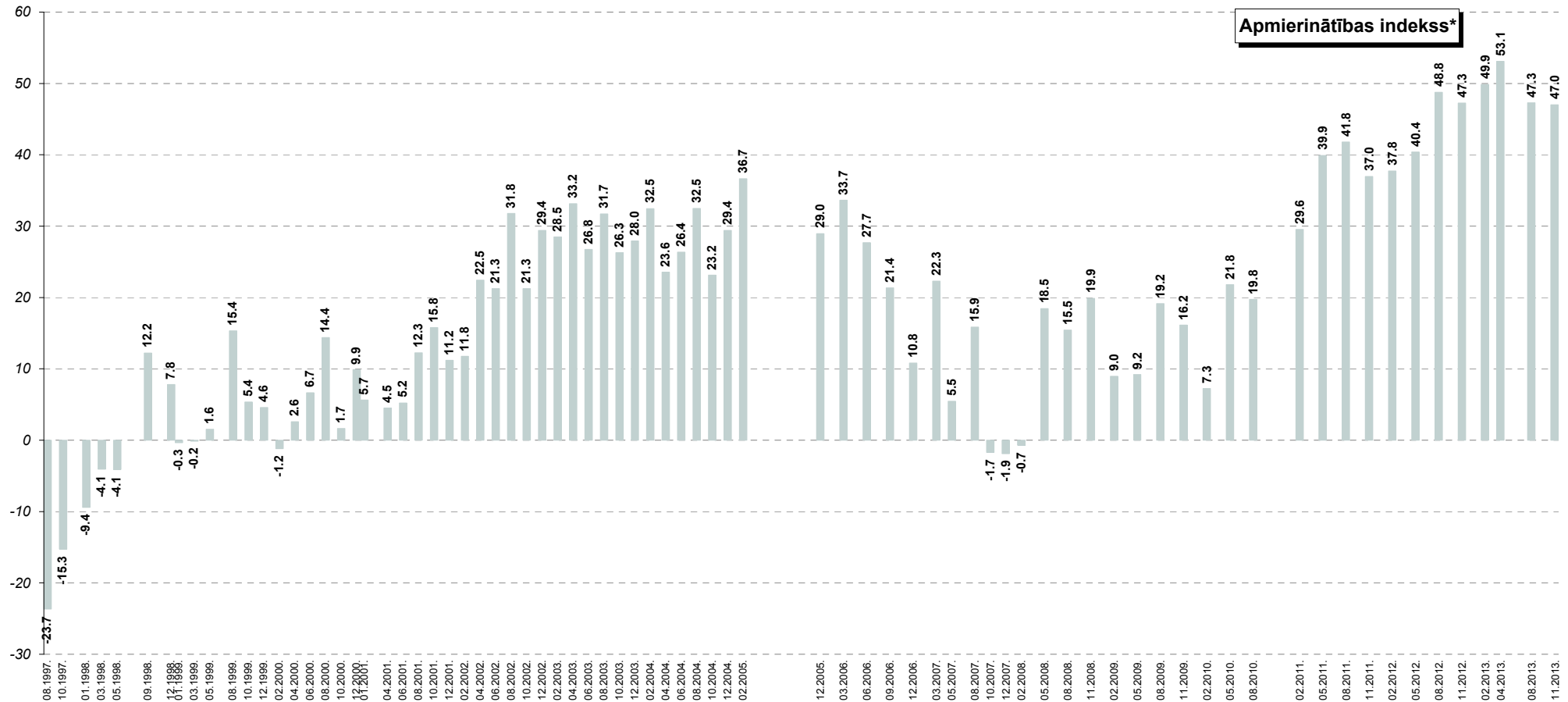
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



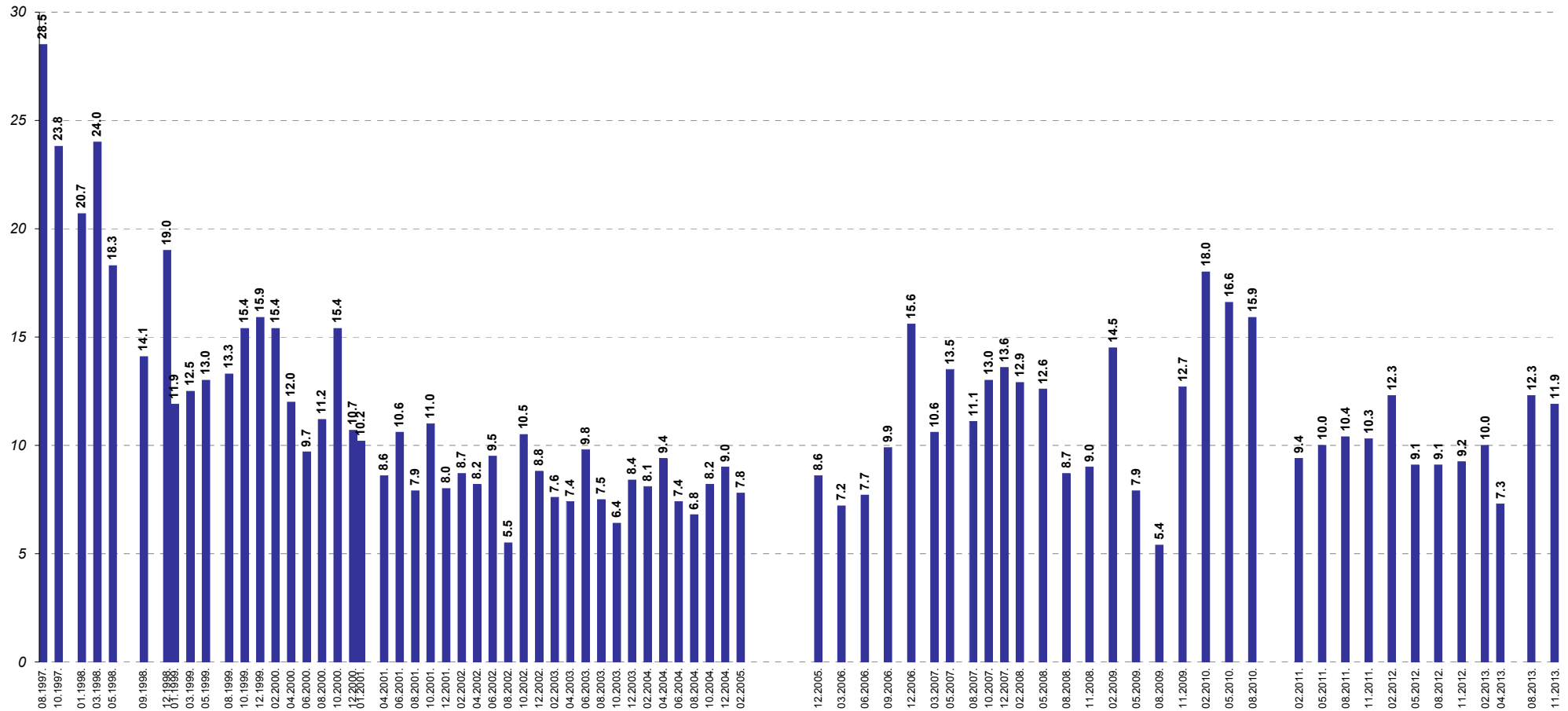
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kā liecina 2013.gada novembra aptaujas dati, **uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā** tiek vērtēta salīdzinoši kritiski: 16% ar to ir apmierināti, bet 32% – neapmierināti. Jāatzīmē gan, ka aptuveni pusei aptaujāto (52%) nebija viedokļa šajā jautājumā.

Kā liecina pētījuma datu salīdzinājums, novembrī iedzīvotāju viedoklis kļuvis nedaudz kritiskāks: ja augustā apmierinātības indekss bija -12.2, tad novembrī tas pazeminājies līdz -14.3.

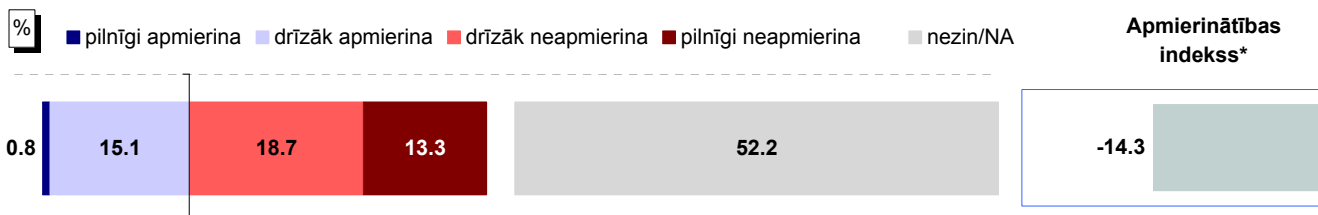
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu sadalījums liecina, ka visās analizētajās grupās kritiski vērtējumi minēti biežāk nekā atzinīgi, un biežāk nekā caurmērā neapmierinātību pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt pozitīvu attieksmi analizētajās grupās biežāk nekā caurmērā demonstrēja respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus (retāk atzīmēts „*grūti pateikt*”).

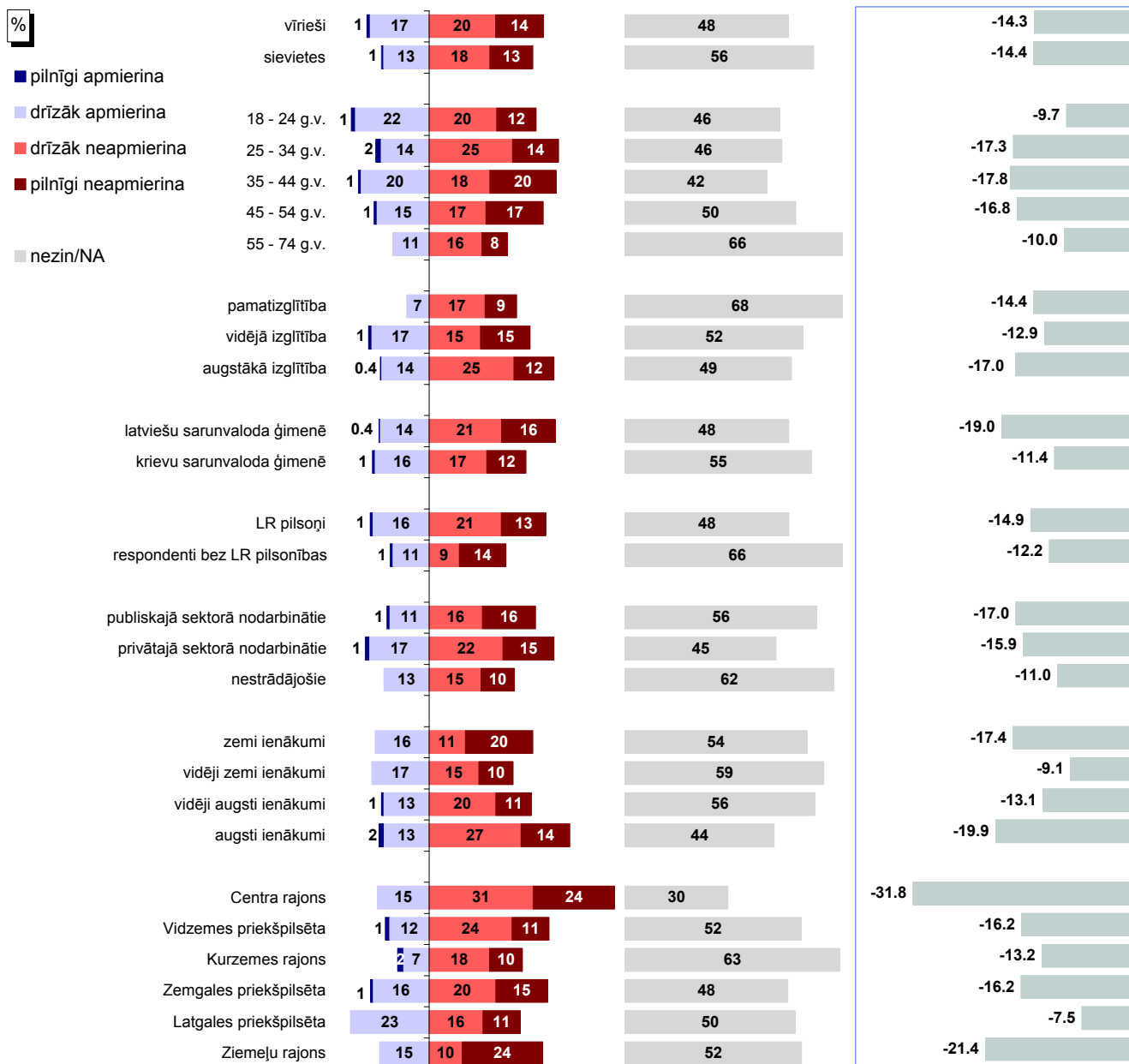
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



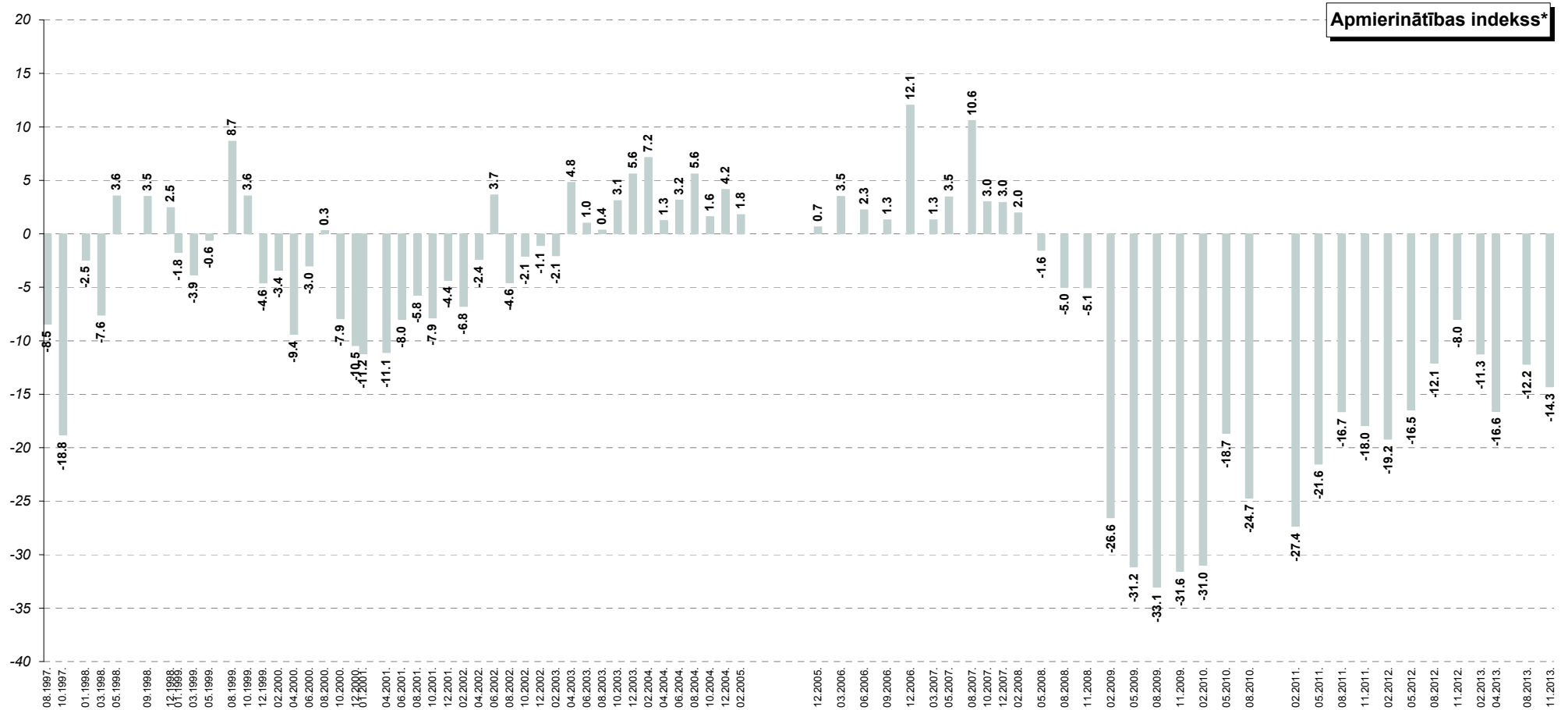
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 2013.gada novembrī aptuveni 2/5 (42%) bija apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**. Pretēju viedokli pauda 23%.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu šajā jomā pēc krituma 2013.gada augustā novembrī atkal ir nedaudz pieaudzis (augustā: +5.5, novembrī: +7.6), tiesa, tas vēl joprojām ir zemāks nekā 2013.gada februārī un aprīlī, kad tas bija attiecīgi +11.4 un +12.5.

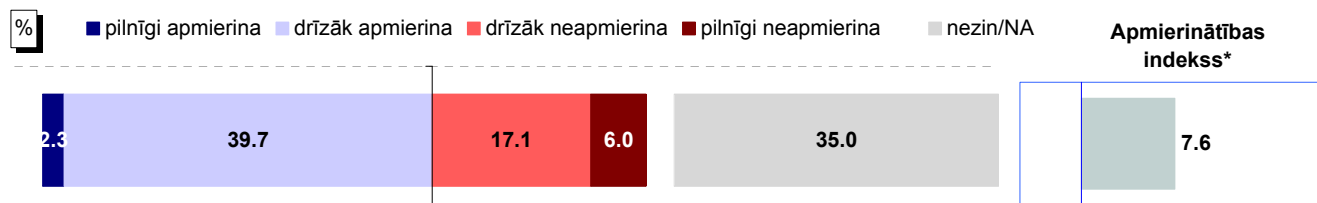
Pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs biežāk nekā caurmērā pozitīvi vērtēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā strādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstāko izglītību, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs.

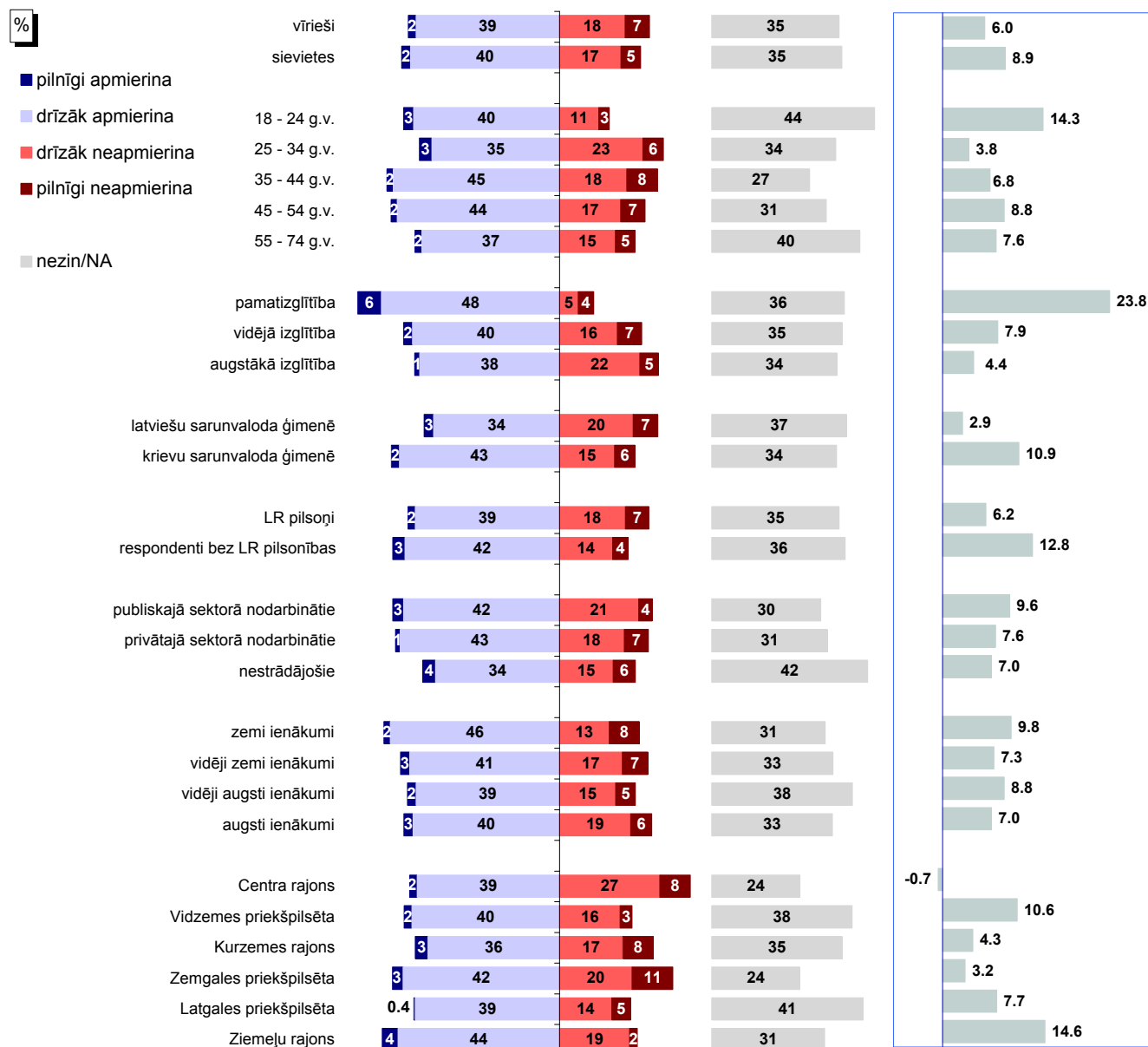
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



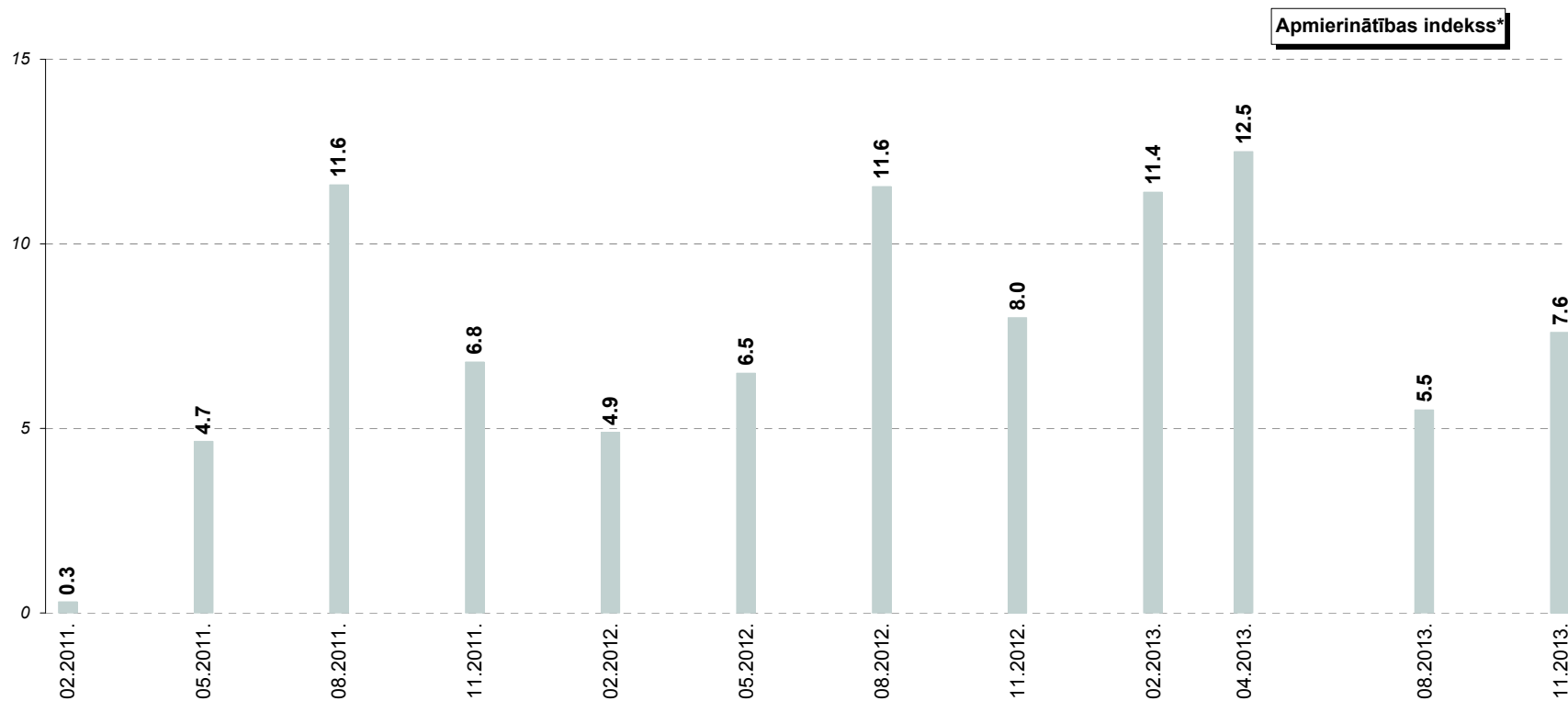
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2013.gada novembrī, salīdzinot ar aprīli un augustu, ir vērojama Domes darba korupcijas risku mazināšanā vērtējuma pasliktināšanās. Arī nosaucot būtiskākās pilsētā risināmās problēmas, novembrī korupcijas jautājumi minēti nedaudz biežāk nekā iepriekšējās divās aptaujās aprīlī un augustā.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Aptaujas rezultāti liecina, ka novembrī tikai katrs desmitais (10%) Rīgas iedzīvotājs sniedza pozitīvu vērtējumu **Rīgas domes darbam korupcijas risku mazināšanā**. Neapmierināto bija vairāk – 44% atbildēja, ka Domes darbs šajā jomā viņus „pilnīgi” vai „drīzāk” neapmierina. Tiesa, jāpiebilst, ka salīdzinoši lielai iedzīvotāju daļai nebija viedokļa šajā jautājumā (46% atzīmēja atbildi „grūti pateikt”).

Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka kopš 2013.gada aprīļa, kad bija vērojama attieksmes uzlabošanās, Domes darbs korupcijas risku mazināšanā tiek vērtēts aizvien negatīvāk: apmierinātības indekss aprīlī bija -17.1, augustā tas bija pazeminājies līdz -23.5, bet novembrī tas ir vēl nokrities līdz -28.5.

Ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā biežāk nekā caurmērā apmierināti bija iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, Rīgas iedzīvotāji ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuru galvenā sarunvaloda ir latviešu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāmin, ka privātajā sektorā strādājošie biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu.

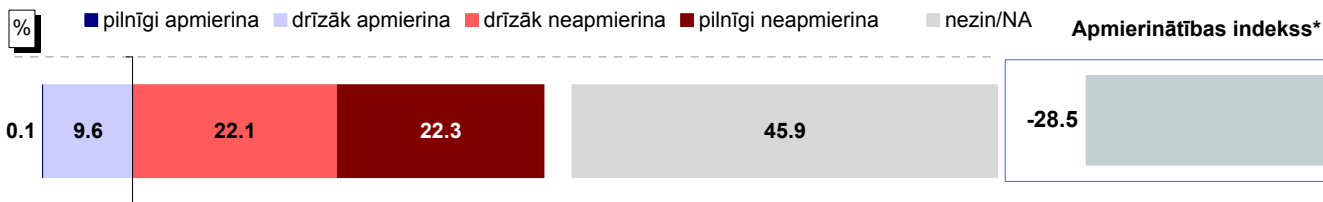
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Salīdzinot ar aprīli un augustu, novembrī nedaudz pieaugusi **korupcijas** problēmu aktualitāte Rīgā: ja aprīlī to nosauca 2% un augustā – 1%, tad novembrī – 5%. Tiesa, korupcijas mazināšana joprojām nav starp biežāk minētajām problēmām.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

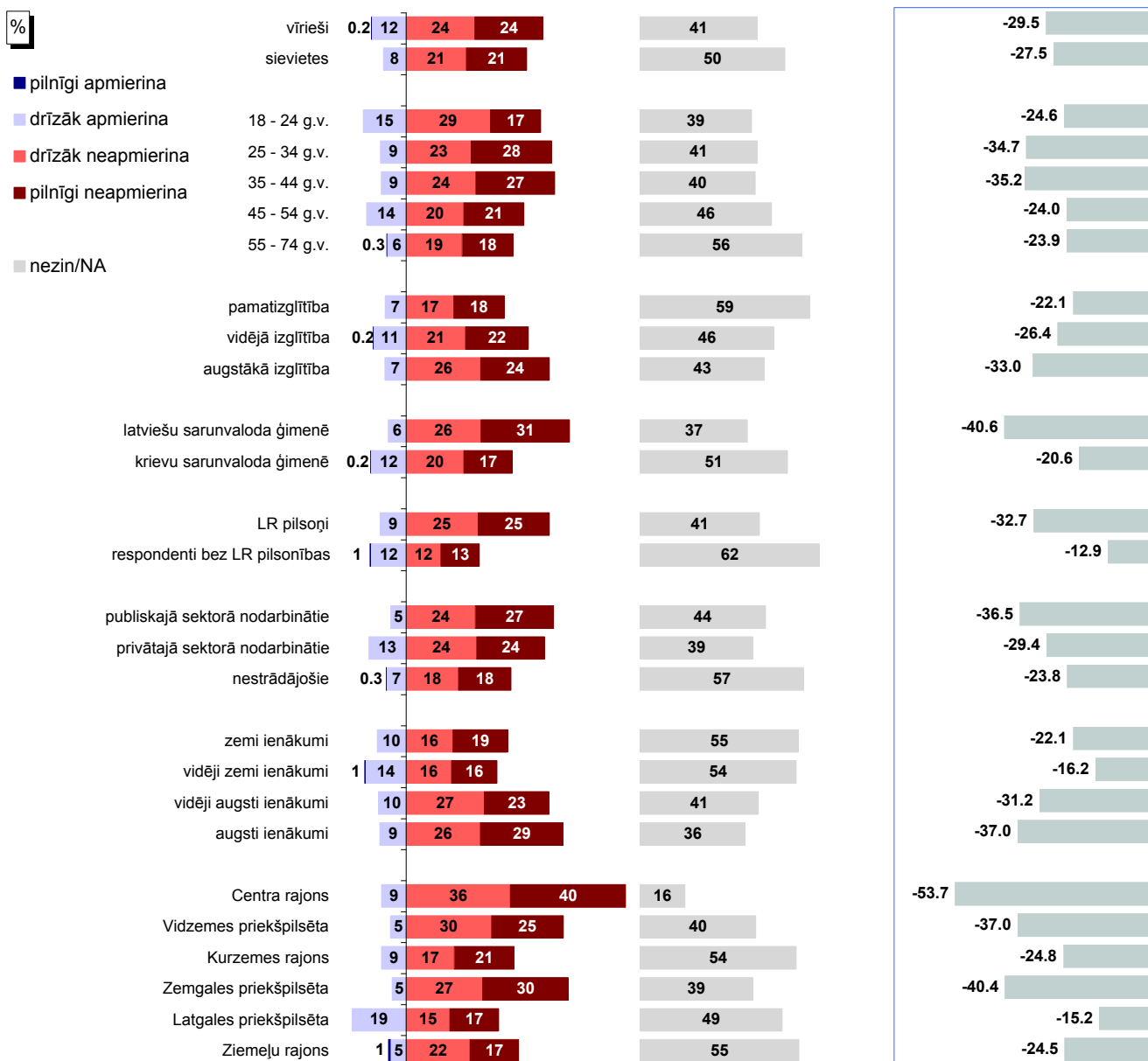
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

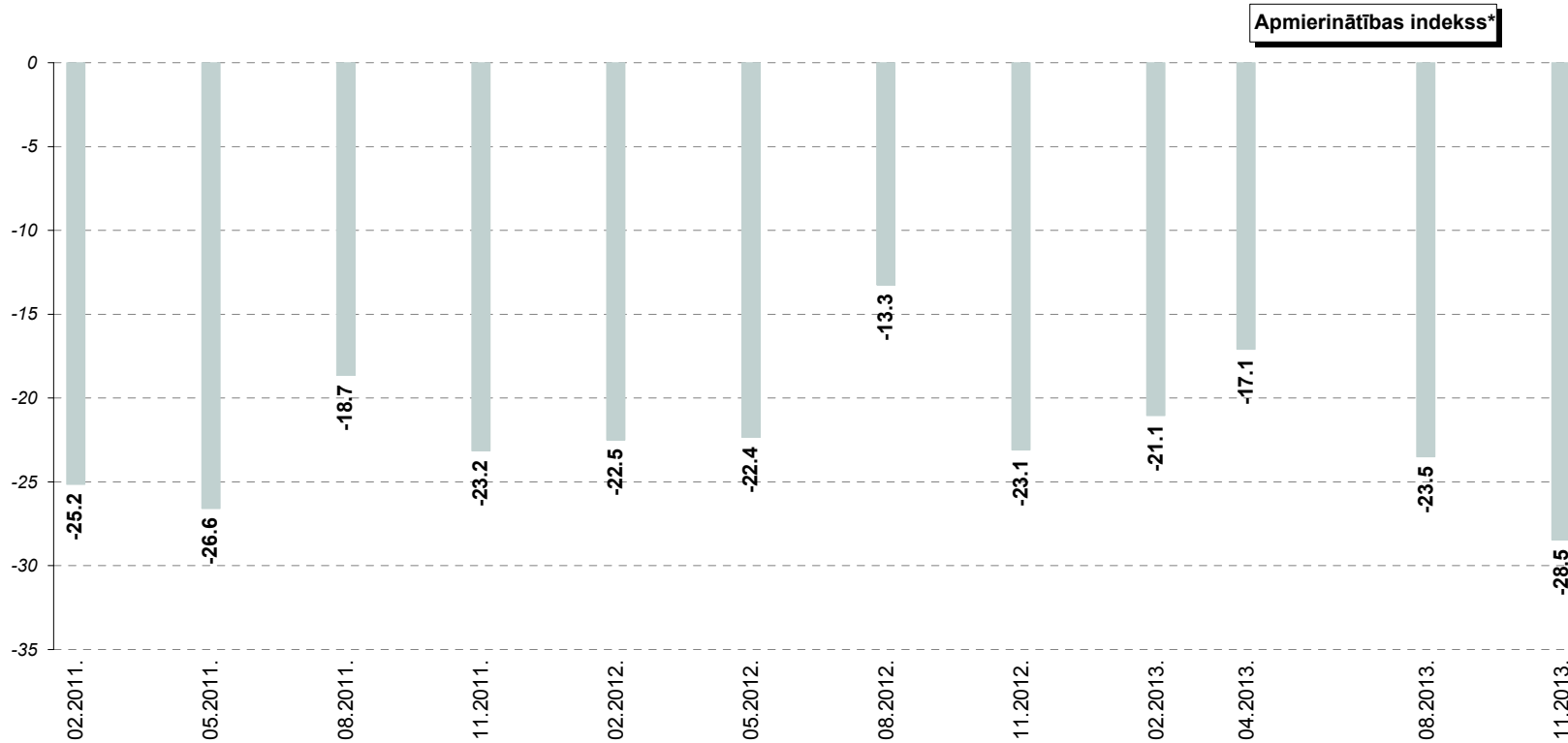
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



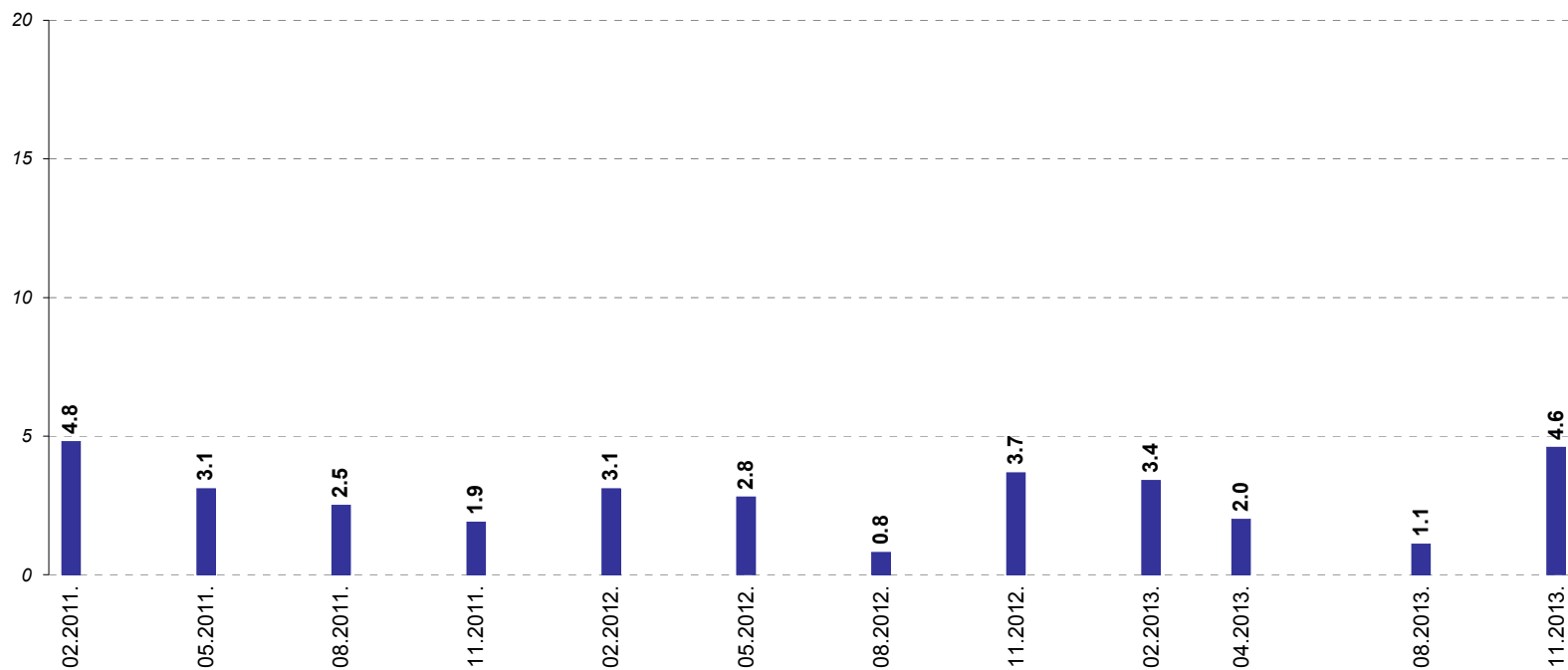
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	99 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 22.11.2013. līdz 05.12.2013.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.13.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.2	24.2	24.2
Kurzemes rajons	16.2	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	13.3	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.3	27.5	27.5
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	45.5	45.2	45.2
Sievietes	54.5	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	45.2	41.5	41.5
Citi	54.8	58.5	58.5

VECUMS

18 - 24 g.v.	11.7	10.6	10.6
25 - 34 g.v.	20.8	21.4	21.4
35 - 44 g.v.	17.4	18.8	18.8
45 - 54 g.v.	16.6	18.9	18.9
55 - 74 g.v.	33.5	30.3	30.3

STATUSS

Strādājošie	63.9	65.0
Nestrādājošie	36.1	35.0

IZGLĪTĪBA

Pamata	6.2	6.1
Vidējā, vidējā profesionālā	59.3	59.2
Augstākā	34.5	34.7

PILSONĪBA

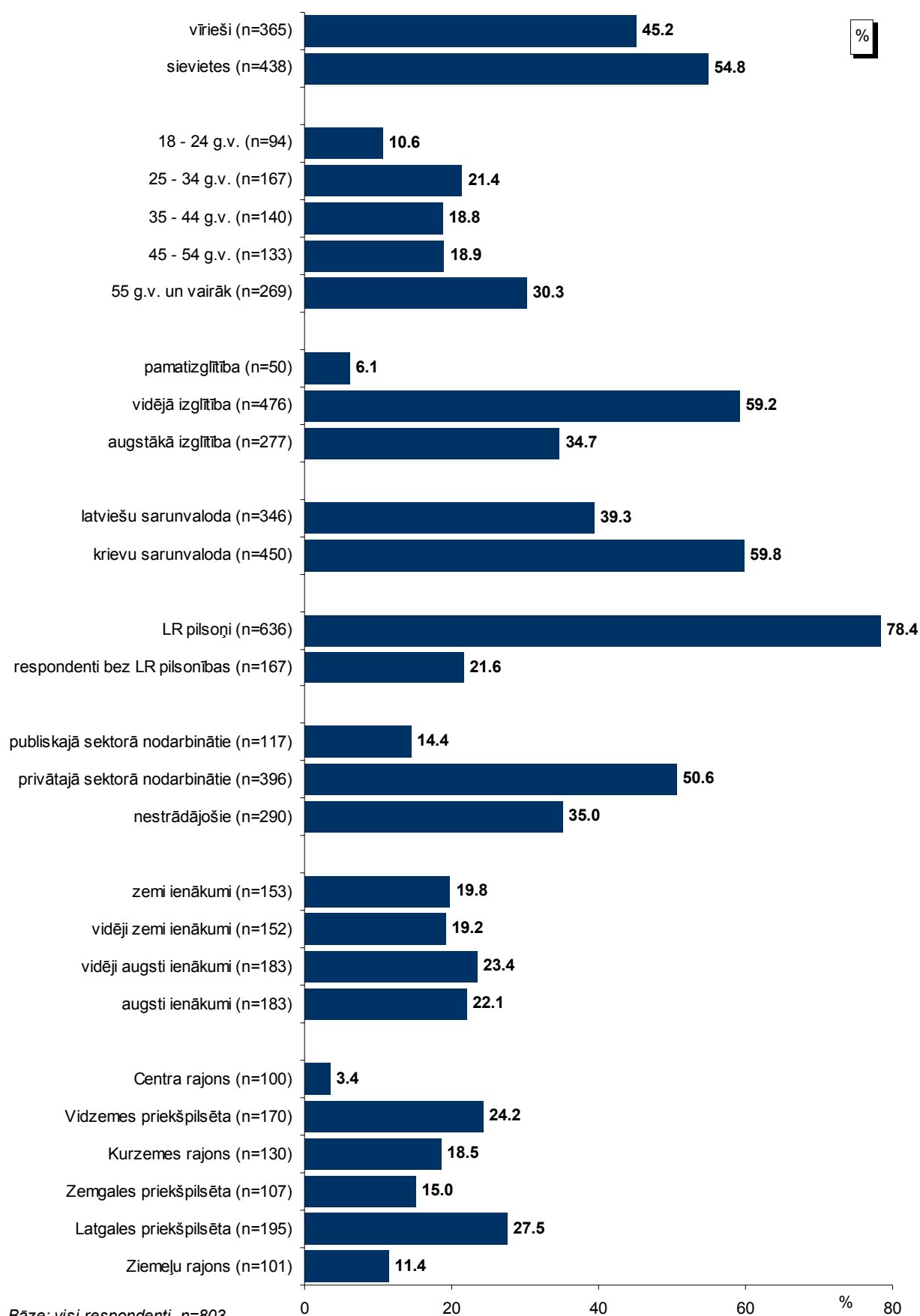
LR pilsoņi	79.2	78.4
Respondenti bez LR pilsonības	20.8	21.6

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Anna Heringa, Jūlija Ponomarjova, Anna Ozoliņa
Aptauju vadīja	Alma Grīniece, Madara Ozola
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmāne

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls149

Vidēji zemi – no Ls150 līdz Ls199

Vidēji augsti – no Ls200 līdz Ls289

Augsti – Ls290 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 800) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv