

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2013. gada februāris

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu .....	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	65

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana .....	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana .....	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	96
Pielikumi .....	97
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	99
3. Terminu skaidrojums .....	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	102

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2013.gada februārī, līdzīgi kā iepriekšējos gados, Rīgas iedzīvotājiem tika lūgts piedalīties aptaujā un sniegt Rīgas domes darbības vērtējumu.

Februāra aptaujas rezultāti liecina, ka ir stabilizējies iedzīvotāju apmierinātības līmenis ar Domes darbību kopumā – ja iepriekšējās trijās aptaujās bija vērojama pakāpeniska apmierinātības uzlabošanās, tad februārī apmierinātības indekss ir aptuveni tādā pašā līmenī kā novembrī.

Arī iedzīvotāju vērtējums par dažādu funkciju izpildi nav būtiski mainījies kopš novembra – nemainīgs palicis gan vispozitīvāk, gan visnegatīvāk vērtēto funkciju saraksts. Ja sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu un sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Rīgā atzinīgi vērtējuši vairāk nekā 4/5 Rīgas iedzīvotāju (87% un 83%), tad par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, kā arī bezdarba mazināšanu negatīvu vērtējumu snieguši attiecīgi 75% un 66% respondentu. Lielāko daļa pārējo funkciju vairāk nekā puse respondentu vērtējuši atzinīgi.

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar februāra Rīgas iedzīvotāju aptaujas datiem joprojām vairāk nekā 3/4 respondentu atzinīgi vērtē Rīgas domes darbību kopumā (77%, tai skaitā 13% to vērtē „*loti pozitīvi*” un 63% - „*pozitīvi*”).

Negatīvu vērtējumu sniedza 14% aptaujas dalībnieku, tai skaitā tikai 2% atzina, ka Domes darbību vērtē „*loti negatīvi*”.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka pēc pakāpeniska pieauguma pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars šī gada februārī ir stabilizējies un kopš novembra vairs nav mainījies: apmierinātības indekss ir attiecīgi +37.7 novembrī un +37.1 februārī.

Dati par respondentu atbildēm atkarībā no pilsonības statusa liecina, ka pozitīvu RD darbības vērtējumu snieguši 75% LR pilsoņu un 78% respondentu bez LR pilsonības. Savukārt dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās caurmērā **atzinīgāko** vērtējumu sniedza respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Caurmērā **retāk** to, ka ir apmierināti ar Domes paveikto, atzīmēja iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē un Centra rajonā aptaujātie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti raksturot detalizētāk, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu noteiktu funkciju izpildē, vismaz 4/5 respondentu apmierinātību (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) pauduši ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (87%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (83%), kultūras dzīvi pilsētā (82%), kā arī ar ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšanu (80%). Jāatgādina, ka arī iepriekšējā aptaujā 2012.gada novembrī sabiedriskā transporta pakalpojumi un sadzīves atkritumu apsaimniekošana bija visatzinīgāk vērtētās jomas.

Arī viskritiskāk vērtēto funkciju „*tops*” palicis nemainīgs – gan novembrī, gan februārī

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

neapmierinātība visbiežāk pausta ar Domes darbību ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā, kā arī bezdarba mazināšanā. Februārī šo funkciju pildīšanu kritiski vērtēja attiecīgi 75% un 66% Rīgas iedzīvotāju.

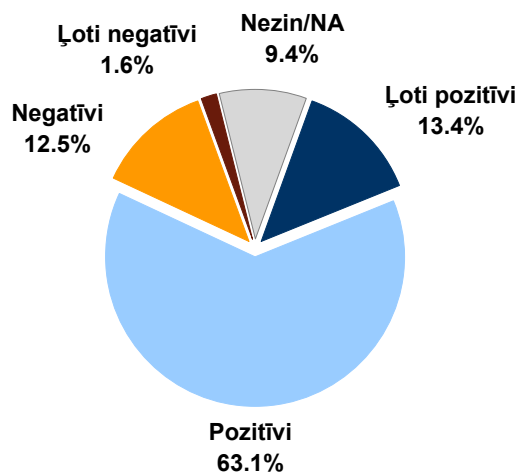
Februārī caurmērā kritisks vērtējums sniegts arī par tādām funkcijām kā korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā, uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā, dzīvokļu jautājumu risināšanu un sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu.

Domes darbs pārējās jomās lielākoties vērtēts atzinīgi.

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

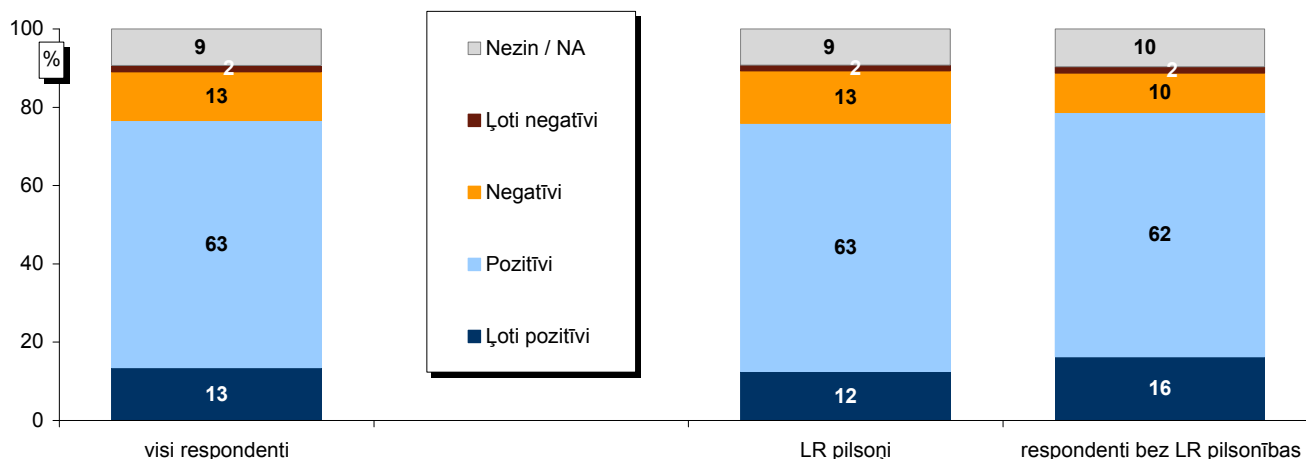
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



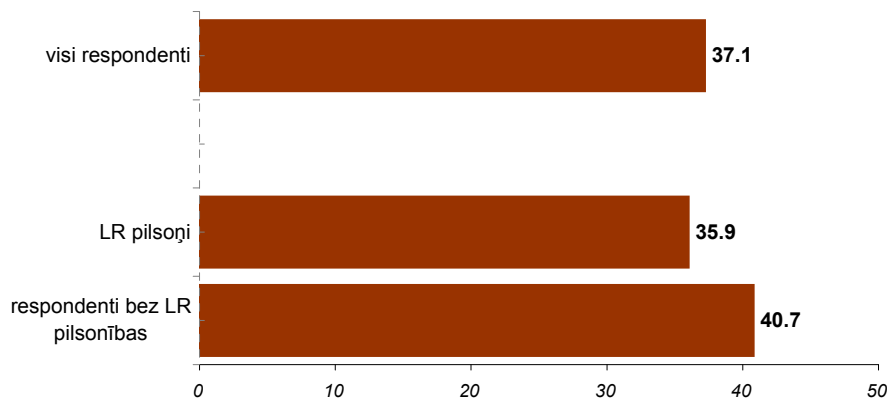
Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



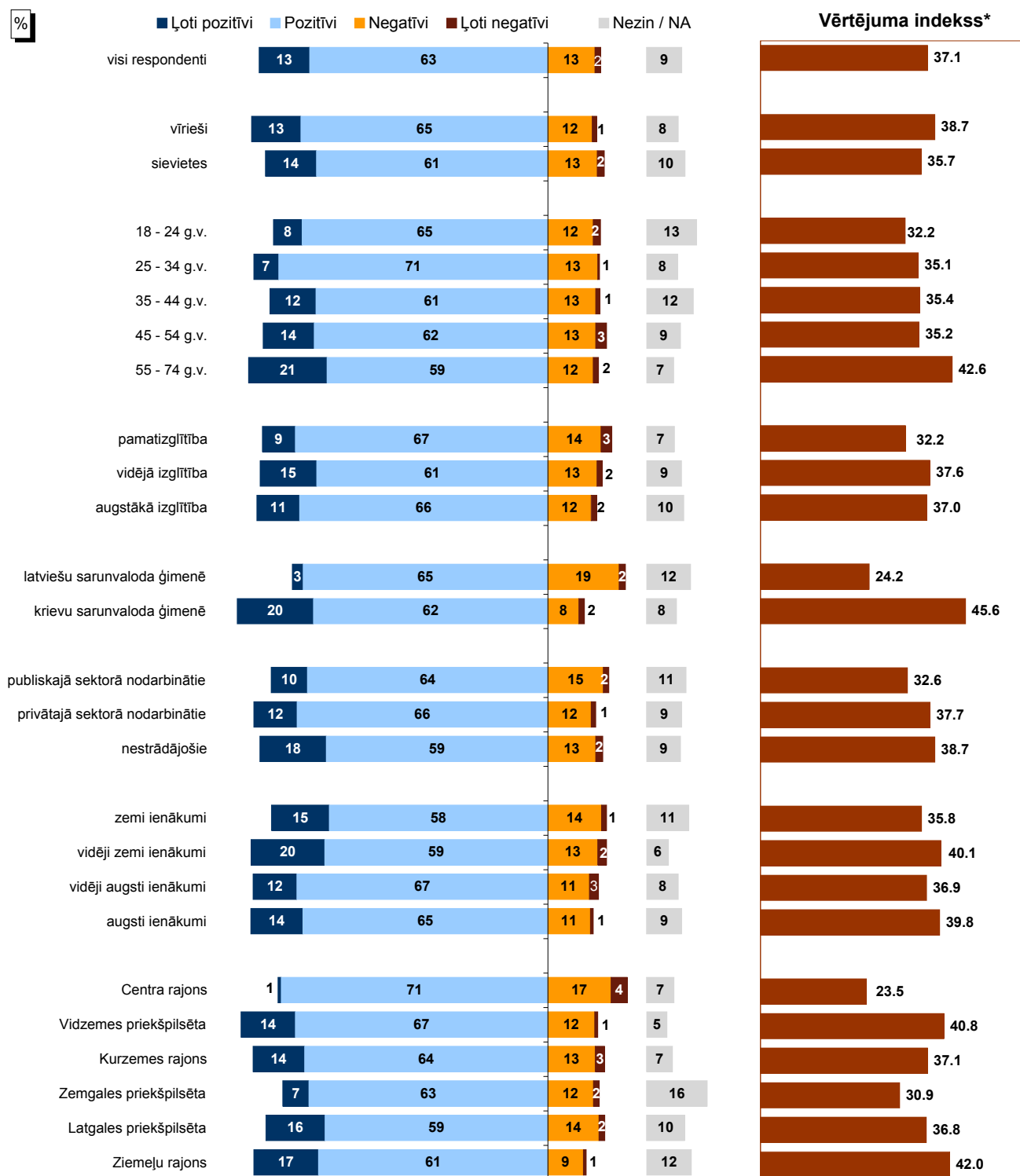
\* Indeksks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

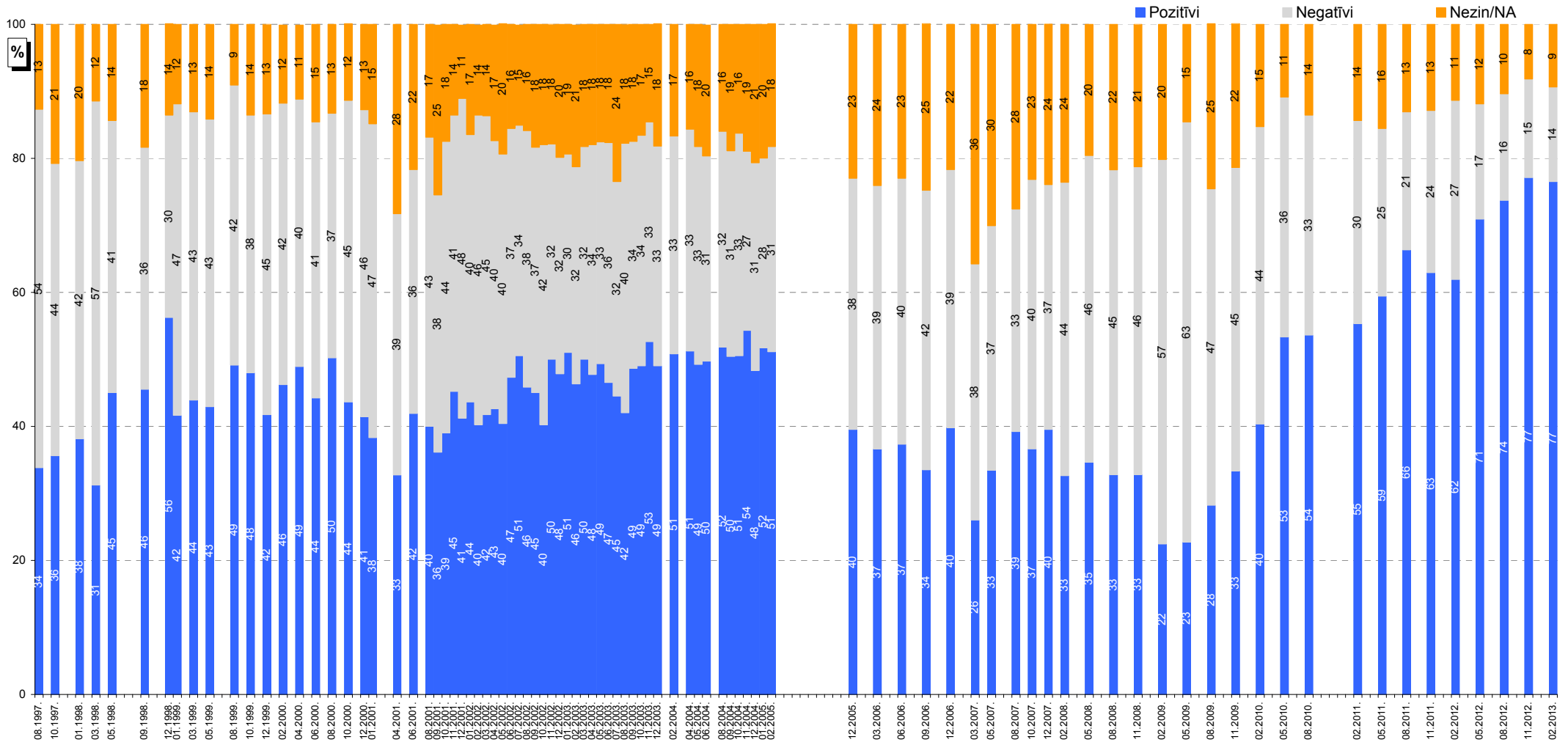
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2013.gada februāris

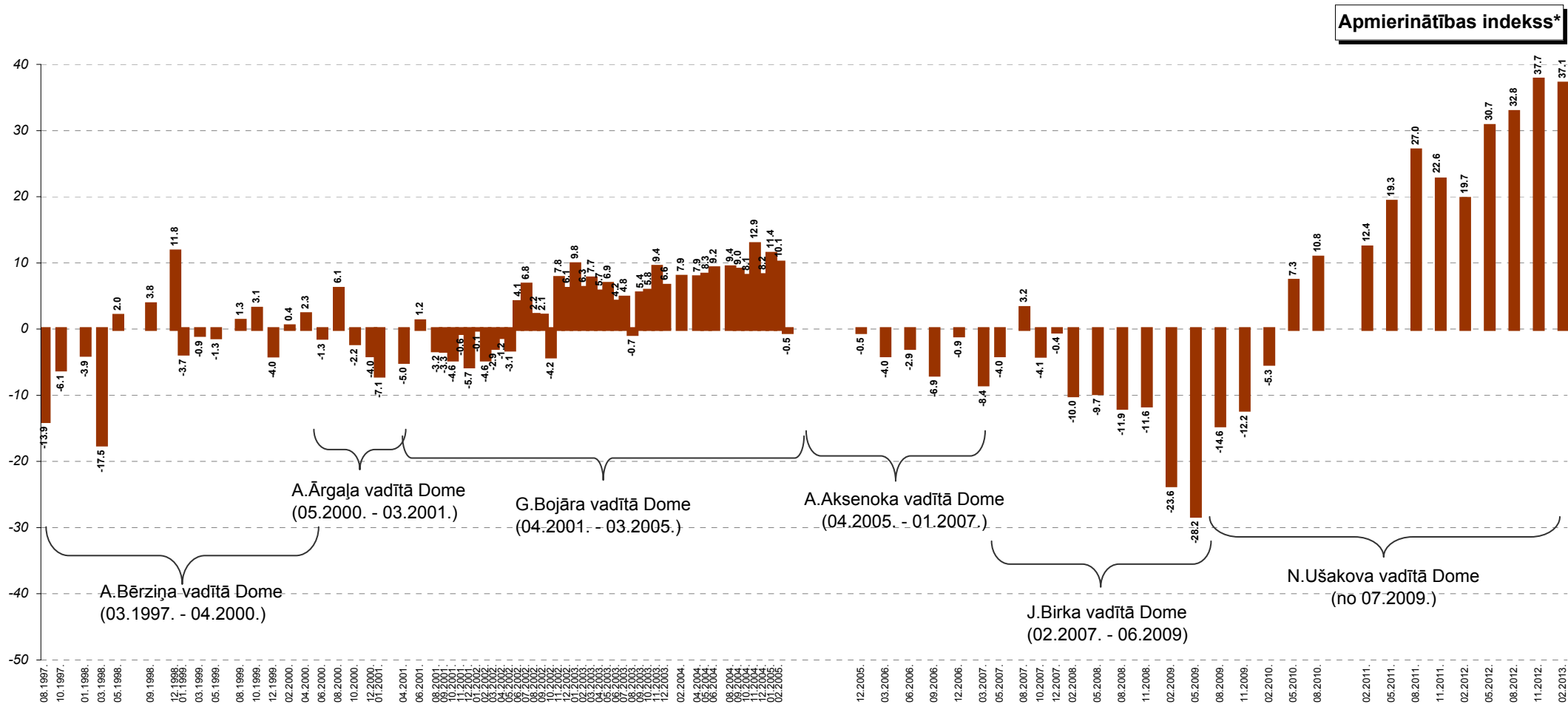


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

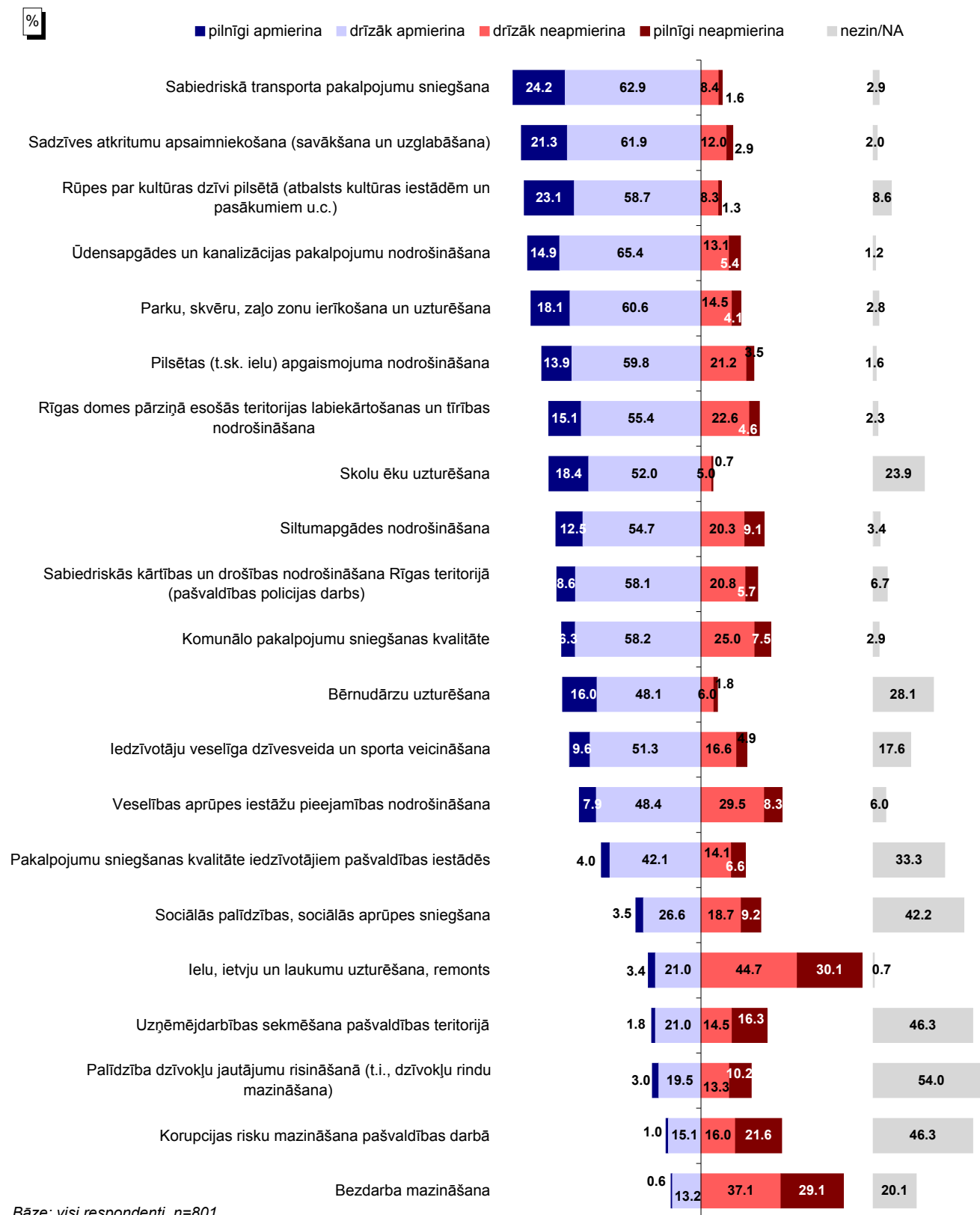


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



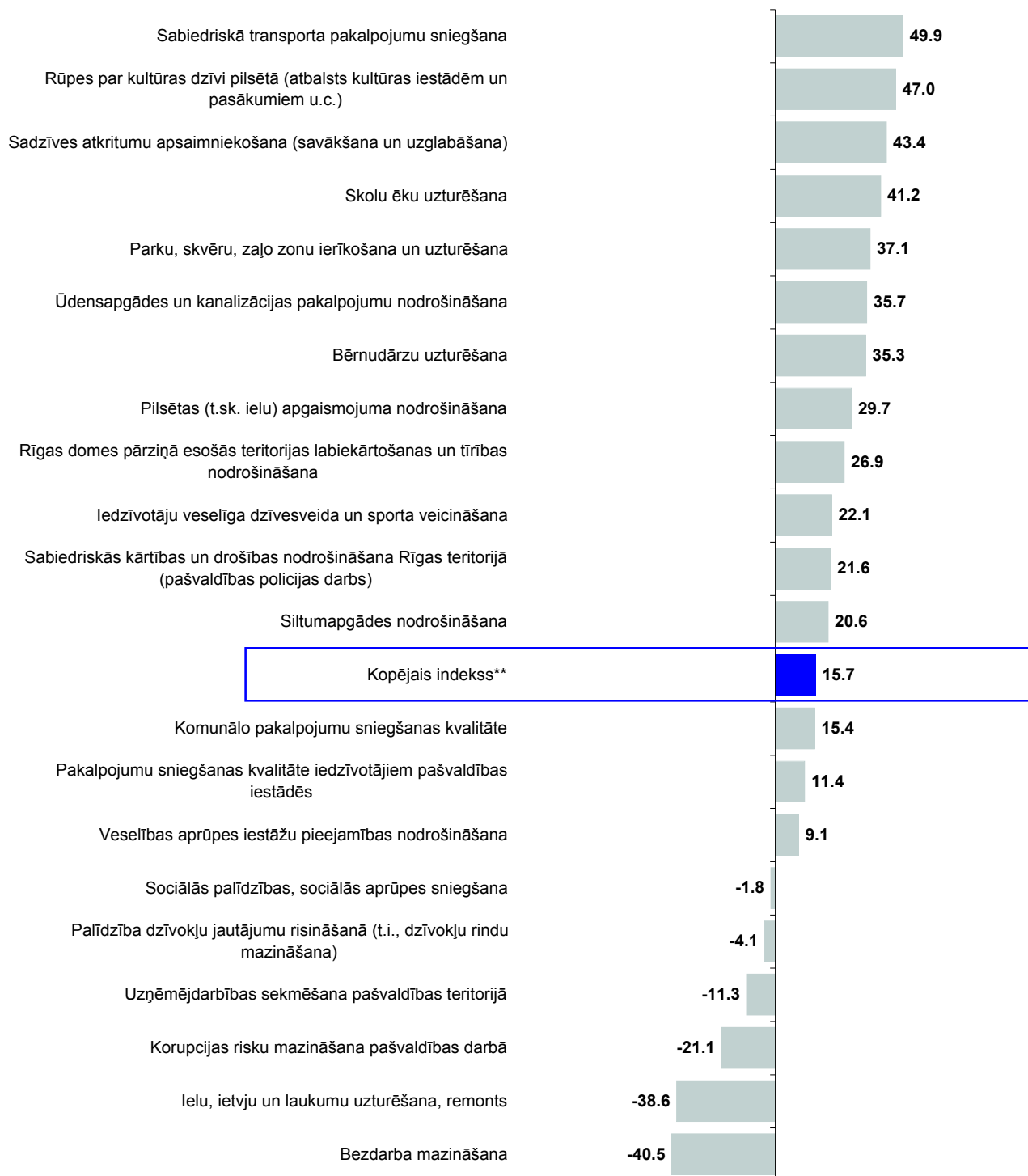
Bāze: visi respondenti, n=801

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2013.gada februārī, lūgti atbildēt uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, aptuveni puse (51%) aptaujāto minēja pilsētas labiekārtošanu, tai skaitā visbiežāk norādot uz nepieciešamību uzlabot ielu un ceļu stāvokli. Otra biežāk minētā problēmu grupa bija sociālie jautājumi (27%). Jāatgādina, ka arī iepriekšējās aptaujās šīs bija divas visbiežāk par prioritāri risināmām atzītās jomas.

Trešā aktuālākā problēma iedzīvotājiem februārī šķitusi komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena, ko norādīja 26%, bet dzīvojamā fona problēmas, piemēram, māju apsaimniekošanu, nosauca 21% respondentu. Citas problēmas iedzīvotāji par pirmām kārtām risināmām uzskatījuši retāk.

Saskaņā ar pētījuma datiem februārī kopumā 51% respondentu pauda viedokli, ka Rīgā pirmām kārtām jārisina problēmas ar **pilsētas labiekārtošanu**, tai skaitā 42% pauda neapmierinātību ar ielu un ceļu stāvokli. Aptaujātie gan vispārīgi norādījuši, ka ir nepieciešams uzlabot ietvju un brauktuvju stāvokli, labot bedres, gan pauduši neapmierinātību ar pagalmu un iekškvartālu ielu stāvokli, kā arī nepietiekamu ielu tīrīšanu, piemēram, *„ietvju segumu remonts nav pietiekošs”, „saremontēt Rīgas ielas, lai nebūtu bedres”, „ceļi tādi pagalmos, ka nevar droši pabraukt, un ziemā ar sniegu piedzītas”, „ceļi starp mājām neizbrienami, netīrīti”*.

Citas ar pilsētas labiekārtošanu saistītas problēmas minētas ievērojami retāk – 4% pauduši viedokli, ka ir nepieciešams izbūvēt un uzturēt bērnu rotaļlaukumus, 3% norādīja uz pilsētas apgaismojumu u.tml.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību**. To nosauca kopumā 27% aptaujas dalībnieku, tostarp nedaudz vairāk kā 1/10 pauda neapmierinātību ar bezdarbu Rīgā (12%). Tikai nedaudz retāk minēta nepieciešamība risināt sociālās problēmas (9%). To, ka ir jāpalīdz ģimenēm un bērniem, februārī norādīja 5%, nepieciešamību sniegt atbalstu pensionāriem un veciem cilvēkiem – 4%.

Gandrīz tikpat bieži kā sociālos jautājumus iedzīvotāji februārī nosaukuši arī **komunālo pakalpojumu** problēmas – 26%. Jāatgādina, ka iepriekšējās aptaujās komunālie pakalpojumi tika saukti retāk: no 2009.gada maija līdz 2012.gada nogalei tās minēja ne vairāk kā 17%. Šīgada februārī iedzīvotājus visvairāk satraukusi paaugstinātā maksa par siltumapgādi decembrī un janvārī. Iedzīvotāji snieguši tādas atbildes kā *„siltumapgāde daudz par dārgu”, „komunālo pakalpojumu izmaksas ir krietni jāsamazina”, „samazināt samaksas par apkuri ziemas periodā”*. Citas komunālo pakalpojumu problēmas minētas salīdzinoši reti.

Aptuveni 1/5 respondentu kā vienu no pirmām kārtām risināmajām problēmām minēja **dzīvojamo fondu** Rīgā (21%) – 15% pauda neapmierinātību ar dzīvojamo ēku apsaimniekošanu un uzturēšanu (*„uzlabot namu pārvaldes darbību - veic nekvalitatīvi savu darbu”, „vairāk pievērst uzmanību namu apsaimniekotājiem namu pārvaldnieku izsaimniekotajām finansēm”, „nepieciešama ēku siltināšana”, „rēķinos iekļautas remontdarbu izmaksas bez pamatojuma”*), kā arī norādītas tādas problēmas kā dzīvokļu trūkums, zemes noma u.c.

**Satiksmes problēmas** februārī nosauca 16% iedzīvotāju, un tai skaitā visbiežāk pausta neapmierinātība ar sabiedrisko transportu (10%). Salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, problēmu loks nav būtiski mainījies – respondenti pauduši neapmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumu cenu („*ļoti dārgs sabiedriskais transports*”), aicinājuši ieviest bezmaksas sabiedrisko transportu visiem iedzīvotājiem, uzlabot pakalpojumu kvalitāti („*autobusu kvalitāte ir slikta*”, „*uzlabot sabiedriskā transporta kustību*”, „*9.tramvajs sestdienās un svētdienās nekursē, parastās dienās ļoti ilgi jāgaida*”).

**Izglītības un bērnu problēmas** par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 10% iedzīvotāju – 7% minēja problēmas ar bērnudārziem, to pieejamību, 2% norādīja uz bērnu un jauniešu nodarbināšanu brīvajā laikā (pulciņi, nodarbības u.tml.), un 1% vispārīgi minēja, ka nepieciešams risināt izglītības problēmas.

Mazāk nekā 1/10 sauca problēmas saistībā ar Rīgas domes darba uzlabošanu (8%), veselības aizsardzību (6%), ekonomiskās problēmas, piemēram, ražošanas un rūpniecības attīstīšanu Rīgā (6%), sabiedrisko drošību un kārtību (5%) un tamlīdzīgi.

Analizējot delizētāk iedzīvotāju uzskatus par dienaskārtību Rīgā atkarībā no viņu dzīvesvietas, vērojams, ka pilsētas labiekārtošanu ir minējuši no 36% līdz 60% iedzīvotāju, un visbiežāk tā šķitusi aktuāla respondentiem Kurzemes rajonā, kur nedaudz vairāk kā puse dzīvojošo norādīja uz neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli.

Sociālos jautājumus visbiežāk saukuši Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie – šīs jomas problēmu minēšanas biežums svārstās no 20% līdz 33%.

Būtiski atšķiras komunālo pakalpojumu minēšanas biežums – no Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošajiem komunālo pakalpojumu problēmas par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 41% iedzīvotāju (pārējos rajonos: ne vairāk par 25%), un visbiežāk to norādījuši Purvciemā dzīvojošie.

Dzīvojamā fonda problēmas visbiežāk minējuši Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā aptaujātie, satiksmes problēmas – Centra rajonā, izglītības problēmas – Zemgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā, bet Rīgas domes iekšējā darba problēmas – Centra rajonā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>51.0</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	42.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	25.7
Mazās ielas, pagalmi	13.5
Ceļu, ietvju tīrīšana	10.2
Tiltu būve, remonts	2.6
Lietus ūdens kanalizācija	0.2
Bērnu rotaļlaukumi	4.2
Pilsētas apgaismojums	3.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.0
Atkritumu apsaimniekošana	2.0
Veloceliņi, velonovietnes	1.9
Zaļās zonas uzturēšana	1.8
Soliņi	0.7
Publiskās tualetes	0.4
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>27.0</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	11.9
Sociālās problēmas	9.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.9
Invalīdu problēmas	1.1
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>26.3</b>
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>21.3</b>
Namu uzturēšana	15.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	5.3
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.9
Denacionalizēto namu problēmas	0.5
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>15.8</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	10.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.1
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.4
Sastrēgumu likvidēšana	0.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.5
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>10.3</b>
Problēmas ar bērnodārziem	7.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.2
Izglītības problēmas	1.1
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>8.1</b>
Korupcijas mazināšana	3.4
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>6.1</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.9</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.3
Nodokļi	1.6
Tūrisma attīstība	0.9
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.5
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.4</b>
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.7
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.5
Policijas darba uzlabošana	1.5
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.4
Azartspēļu ierobežošana	0.3
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.2</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.2</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.0</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Tabulas turpinājums

Minēšanas biežums (%)
--------------------------

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.6</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas</b>	<b>0.6</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.2</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.1</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>2.0</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>9.9</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.2</b>
<b>Grūti pateikt/Nav atbildes</b>	<b>5.5</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "uzmācīgas, kaitinošas reklāmas" (minēts 2 reizes); "aizliegt jaunatnei dot ātros kredītus" (minēts 1 reizi); "brīvostā strādājošajiem mazākas algas" (minēts 1 reizi); "dot cilvēkiem ticību nākotnei" (minēts 1 reizi); "ierosinājumu kastītes sabiedriskajās pulcēšanās vietās - stacijā, Origo" (minēts 1 reizi); "jāveido aktīvi arodbiedrības, cilvēkiem nav nekādas aizsardzības" (minēts 1 reizi); "juridiskā sistēma un paši likumi jāsakārto tā, lai katram nebūtu pašam jābūt juristam, lai izprastu visus svarīgos likumus" (minēts 1 reizi); "laicīgi jādomā, lai ziema nekļūtu par katastrofu" (minēts 1 reizi); "pie skolām neatvērt ātrās ēdināšanas restorānus- Hesburger, Mcdonalds" (minēts 1 reizi); "Rīgas dome aizliedz makšķerēt Juglas ezerā, kaut valdība atļauj" (minēts 1 reizi); "sakārtot taksometru pakalpojumu kvalitāti - sūdzas ārzemnieku klienti, kurus apčakarē" (minēts 1 reizi); "slikti sētnieku darba apstākļi" (minēts 1 reizi); "vairāk informēt par ES struktūrfondu apguves iespējām un citiem projektiem, piemēram, ēku siltināšana" (minēts 1 reizi); "vairāk līdzekļu Rīgas Zoodārzam, ēkas aplupušas" (minēts 1 reizi); "vajadzētu pašvaldībā dokumentāciju krievu valodā" (minēts 1 reizi); "vajag uzlabot avārijas darba ātrumu" (minēts 1 reizi); "vēlēšanu aģitācija "ož" pēc vienas personas izceļšanas" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minešanas  
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=98)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>51.0</b>	<b>47.2</b>	<b>49.9</b>	<b>59.7</b>	<b>56.2</b>	<b>50.0</b>	<b>36.4</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	42.4	38.2	42.3	55.0	45.9	39.4	26.0
Bērnu rotaļlaukumi	4.2	1.0	3.5	5.8	4.0	4.6	3.6
Pilsētas apgaismojums	3.0	-	2.6	1.7	4.3	4.7	1.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.0	-	3.1	1.0	2.7	2.3	-
Atkritumu apsaimniekošana	2.0	2.9	1.8	0.8	3.0	1.9	2.7
Velocelīņi, velonovietnes	1.9	2.9	3.2	1.4	0.7	1.4	2.4
Zaļās zonas uzturēšana	1.8	-	0.9	3.4	1.3	2.1	1.5
Soliņi	0.7	0.7	1.1	1.3	-	0.4	0.7
Publiskās tualetes	0.4	0.9	0.5	-	-	1.0	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2	-	0.6	-	-	-	0.8
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>27.0</b>	<b>27.0</b>	<b>32.7</b>	<b>26.5</b>	<b>19.8</b>	<b>24.5</b>	<b>31.4</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	11.9	7.8	15.5	8.4	12.6	11.4	11.7
Sociālās problēmas	9.2	11.4	9.9	7.8	7.9	8.8	12.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7	5.3	6.3	4.9	2.1	4.1	6.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9	2.4	3.7	6.7	0.9	2.8	6.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.9	2.1	2.7	0.8	2.5	1.1	3.2
Invalīdu problēmas	1.1	1.7	2.3	1.4	-	0.9	-
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>26.3</b>	<b>11.6</b>	<b>40.8</b>	<b>22.8</b>	<b>21.2</b>	<b>21.1</b>	<b>24.9</b>
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>21.3</b>	<b>13.0</b>	<b>22.1</b>	<b>24.8</b>	<b>17.1</b>	<b>22.0</b>	<b>19.8</b>
Namu uzturēšana	15.0	11.9	16.5	19.2	12.6	11.9	16.2
Dzīvokļu probl. (dzīvokļu trūkums, cenas)	5.3	1.9	3.7	5.6	4.5	8.4	3.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.9	-	1.4	-	-	1.7	1.2
Denacionalizēto namu problēmas	0.5	-	1.1	-	1.0	0.5	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>15.8</b>	<b>25.4</b>	<b>15.8</b>	<b>16.8</b>	<b>13.9</b>	<b>17.1</b>	<b>11.1</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	10.0	12.2	9.3	10.9	8.8	12.7	4.5
Autotransporta un satiksmes problēmas	5.1	12.4	5.2	6.5	3.5	3.4	6.4
Satiksmes drošība	1.5	0.8	1.9	2.2	1.7	0.9	1.2
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>10.3</b>	<b>13.2</b>	<b>6.9</b>	<b>15.2</b>	<b>16.3</b>	<b>7.1</b>	<b>8.2</b>
Izglītības problēmas	8.3	11.0	4.8	12.8	14.2	5.2	7.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.2	2.2	2.2	3.3	2.1	1.9	1.1
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>8.1</b>	<b>15.5</b>	<b>9.4</b>	<b>10.3</b>	<b>5.5</b>	<b>7.1</b>	<b>5.6</b>
Korupcijas mazināšana	3.4	6.2	6.0	2.6	3.4	2.6	-
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>6.1</b>	<b>3.9</b>	<b>7.9</b>	<b>7.9</b>	<b>1.6</b>	<b>3.8</b>	<b>11.5</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.9</b>	<b>2.4</b>	<b>5.0</b>	<b>6.5</b>	<b>1.3</b>	<b>8.5</b>	<b>7.5</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.3	0.8	3.8	4.4	1.3	3.2	4.2
Nodokļi	1.6	1.5	0.5	0.7	-	3.1	4.3
Tūrisma attīstība	0.9	-	-	1.4	-	2.2	-
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.5	-	1.4	-	-	-	0.9
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>5.4</b>	<b>8.9</b>	<b>5.8</b>	<b>2.4</b>	<b>4.2</b>	<b>7.4</b>	<b>5.5</b>
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.7	2.0	2.2	-	2.9	1.6	2.3
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.5	2.4	2.6	-	0.6	2.4	-
Policijas darba uzlabošana	1.5	3.6	1.2	1.7	-	1.8	2.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.4	0.8	1.0	2.4	0.6	1.8	1.1
Azartspēļu ierobežošana	0.3	-	-	-	-	1.0	-
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.2</b>	<b>1.0</b>	<b>4.5</b>	<b>2.0</b>	<b>-</b>	<b>2.1</b>	<b>0.8</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.2</b>	<b>0.9</b>	<b>1.6</b>	<b>0.6</b>	<b>1.8</b>	<b>5.0</b>	<b>-</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.0</b>	<b>1.9</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>1.1</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=98)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas</b>	<b>0.6</b>	<b>1.0</b>	<b>1.3</b>	-	-	<b>1.0</b>	-
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.6</b>	-	-	<b>0.8</b>	<b>1.5</b>	<b>0.5</b>	<b>0.8</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.2</b>	<b>1.2</b>	-	-	-	<b>0.4</b>	-
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.1</b>	-	-	<b>0.6</b>	-	-	-
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>	-	-	-	-	<b>0.5</b>	-
<b>Citas problēmas</b>	<b>2.0</b>	<b>4.7</b>	<b>1.7</b>	<b>1.7</b>	-	<b>2.8</b>	<b>3.3</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>9.9</b>	<b>12.3</b>	<b>14.8</b>	<b>6.6</b>	<b>7.5</b>	<b>6.3</b>	<b>16.2</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.2</b>	-	-	<b>1.6</b>	<b>1.0</b>	<b>2.1</b>	<b>1.7</b>
<b>Grūti pateikt/Nav atbildes</b>	<b>5.5</b>	<b>6.6</b>	<b>1.6</b>	<b>6.6</b>	<b>9.6</b>	<b>5.7</b>	<b>6.1</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar 2013.gada februāra datiem kopumā nedaudz mazāk kā 1/5 Rīgas iedzīvotāju pēdējā gada laikā ir izmantojuši pašvaldības sociālos pakalpojumus, bet aptuveni 1/3 aptaujāto kāds no ģimenes locekļiem ir bezdarbnieks.

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu sociālās palīdzības sniegšanā, ir gandrīz vienlīdz augsts pozitīvi un negatīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars: attiecīgi 30% un 28%. Jānorāda, ka, salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas datiem no 2012.gada novembra, ir vērojama neliela attieksmes uzlabošanās.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Februārī to, ka paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā **ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**, norādīja 17% respondentu. Ja salīdzina ar 2012.gada februāri, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – pirms gada to, ka viņu ģimenē ir izmantoti pašvaldības sociālie pakalpojumi, atzīmēja 18% iedzīvotāju.

Būtiskas izmaiņas nav arī vērojamas, ja salīdzina datus atkarībā no dažādiem sociāldemogrāfiskajiem rādītājiem. Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši pašvaldības sociālos pakalpojumus, šīgada februārī atzīmēja iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Lūgti nosaukt **trīs problēmas**, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, kopumā 27% iedzīvotāju minēja sociālo jomu, kas ir nedaudz retāk nekā iepriekšējā aptaujā 2012.gada nogalē (30%). Visbiežāk respondenti minējuši bezdarbu (12%) un dažādu sociālo problēmu risināšanu (9%), piemēram, „*sociālā sfēra jāsakārto*”, „*sociālās palīdzības pastiprināšana trūcīgajiem*” un tamlīdzīgas atbildes.

Palīdzību ģimenēm ar bērniem februārī kā vienu no pirmām kārtām risināmajām problēmām nosauca 5%, gandrīz tikpat bieži minēta arī palīdzības sniegšana pensionāriem un veciem cilvēkiem (4%). Vēl 2% uzskatīja, ka ir jāveicina nabadzības apkarošana un jāuzlabo Rīgas iedzīvotāju dzīves līmenis, bet 1% - jāpalīdz cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.

Kopumā nedaudz mazāk nekā 1/3 iedzīvotāju (30%) norādīja, ka ir apmierināti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar **sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu** Rīgā. Kaut arī negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija nedaudz zemāks (28%), kopumā apmierinātības indekss ir negatīvs, jo „*pilnīgi*” neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars pārsniedza „*pilnīgi*” apmierināto (attiecīgi 9% un 4%). Tomēr, ja salīdzina ar novembra datiem, ir vērojama neliela uzlabošanās: indekss ir uzlabojies no -5.0 līdz -1.8.

Arī starp tiem iedzīvotājiem, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir saņemti sociālie pakalpojumi, apmierināto un neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars būtiski neatšķiras: attiecīgi 43% vērtēja atzinīgi Domes darbu, bet 45% - kritiski. Kopumā šajā grupā apmierinātības indekss ir zemāks (-4.2) nekā starp iedzīvotājiem kopumā (-1.8).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu sociālās palīdzības un aprūpes vērtējumu sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Caurmērā negatīvāk noskaņoti bija iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, aptaujātie ar

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Pētījuma dati liecina, ka februārī aptaujātie rīdzinieki nedaudz biežāk nekā pagājušā gada augustā un novembrī atzīmējuši, ka kāds viņu ģimenē ir bezdarbnieks: ja augustā un novembrī to minēja 31%, tad šīgada februārī – 34%. Jāatgādina, ka arī pagājušā gada februārī 34% atzīmēja, ka vai nu paši, vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir bezdarbnieks.

Savukārt attieksme pret Rīgas domes darbību **bezdarba mazināšanā** kopš novembra nav mainījusies: gan februārī, gan novembrī 66% bija ar to neapmierināti. Kaut arī apmierinātības indekss ir nedaudz uzlabojies (-40.5 februārī, iepriekš 2012.gada laikā: no -54.8 līdz -41.9), tas joprojām ir ļoti zems.

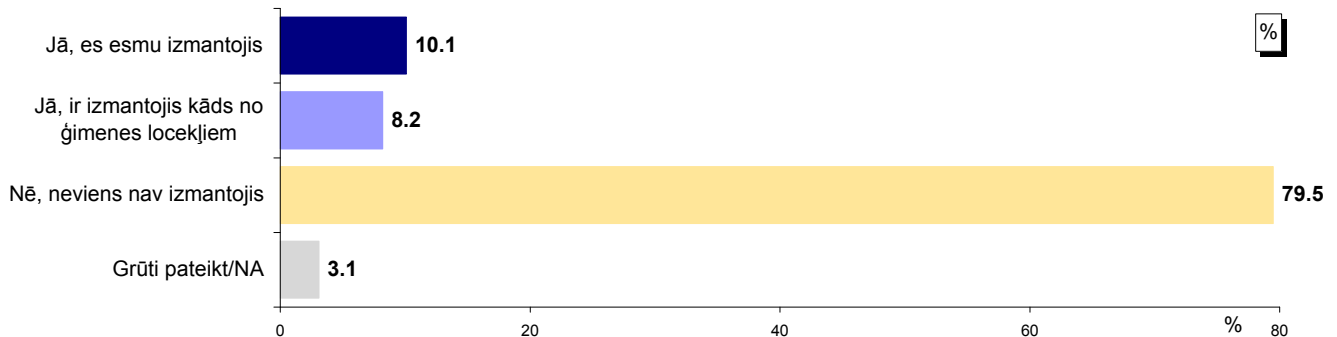
Salīdzinot datus par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam minētās funkcijas izpildē sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, privātajā sektorā strādājošie, kā arī iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars bija starp iedzīvotājiem vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondentiem bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātajiem, iedzīvotājiem ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošiem, kā arī starp tiem, kuru ģimenē pēdējā gada laikā kāds ir bijis vai pašlaik ir bezdarbnieks.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

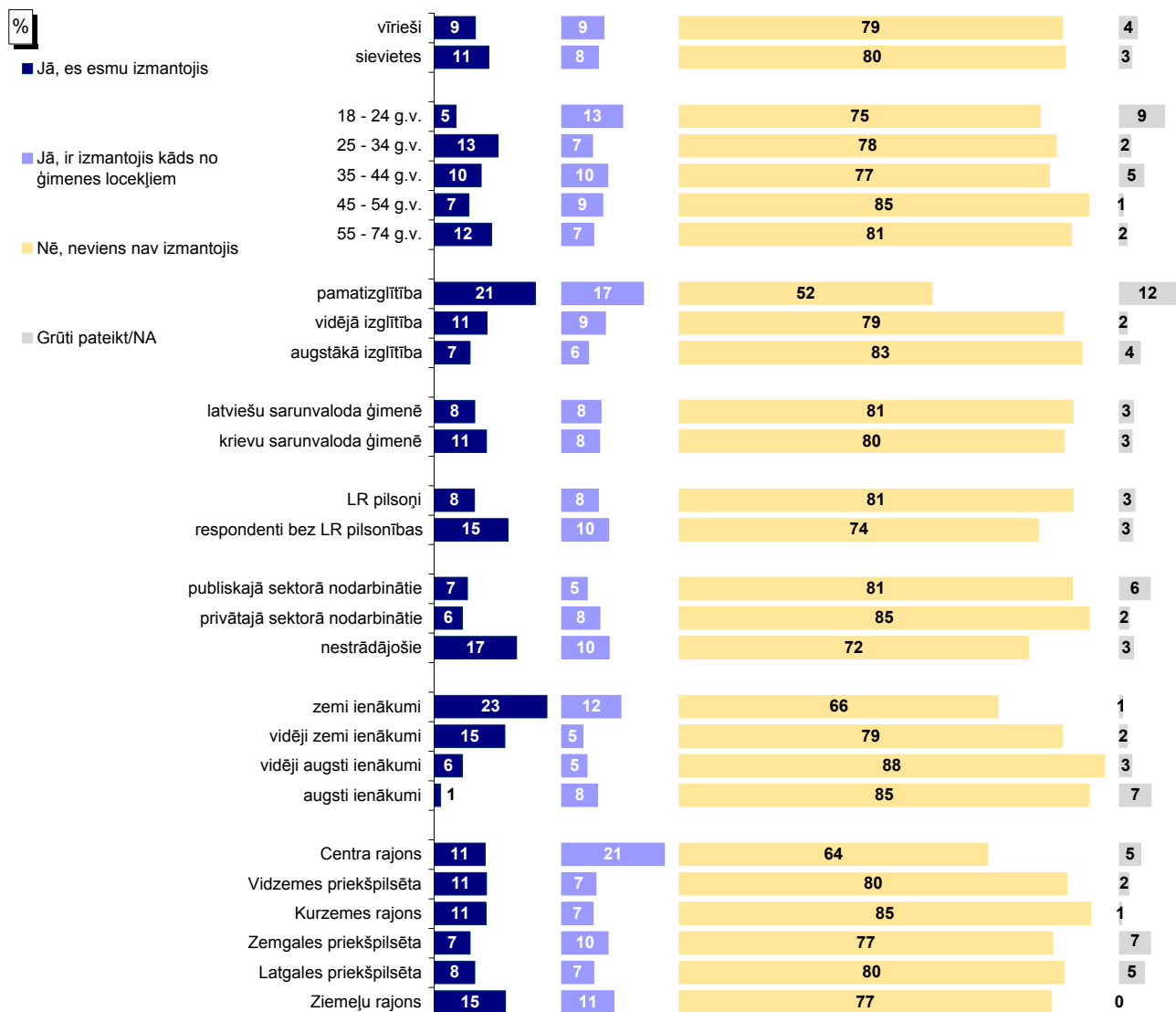
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

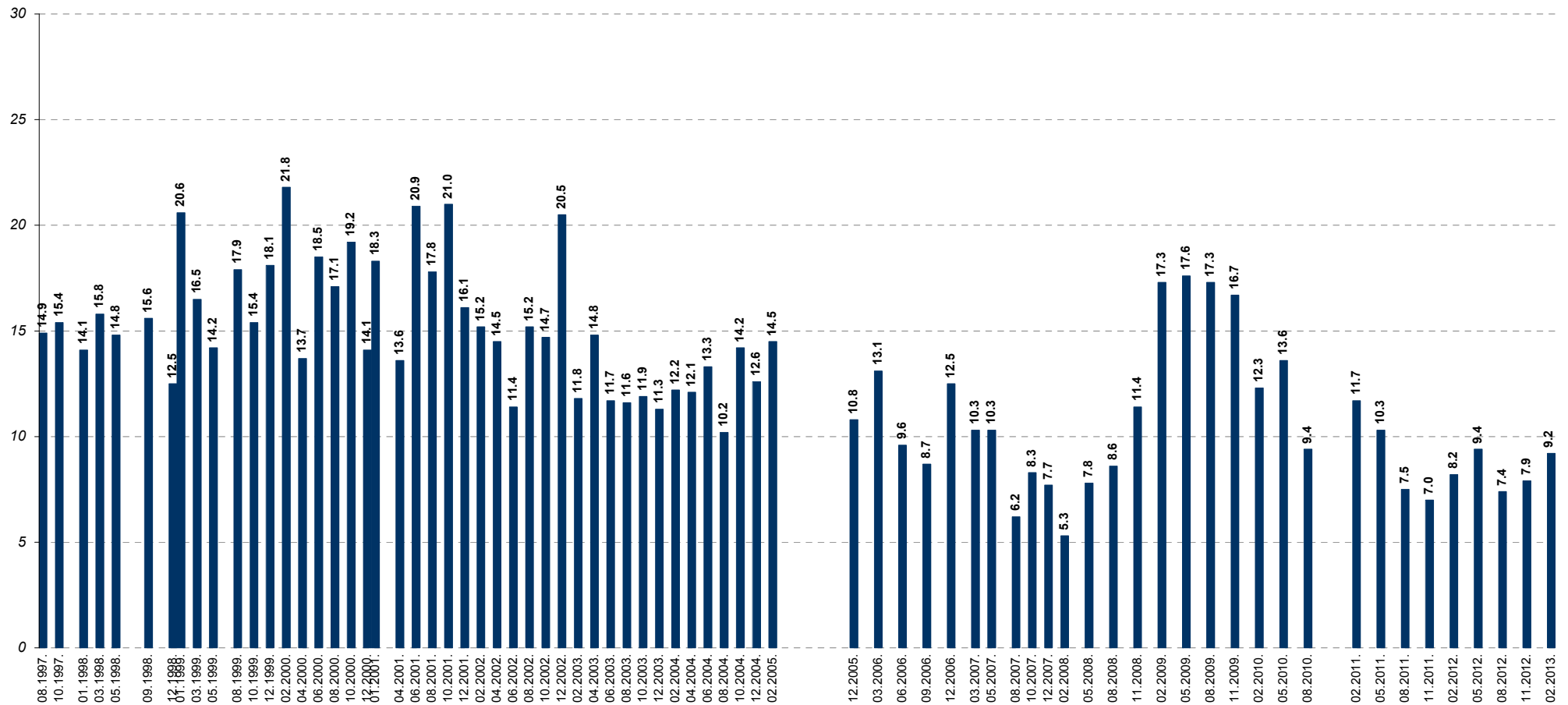
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



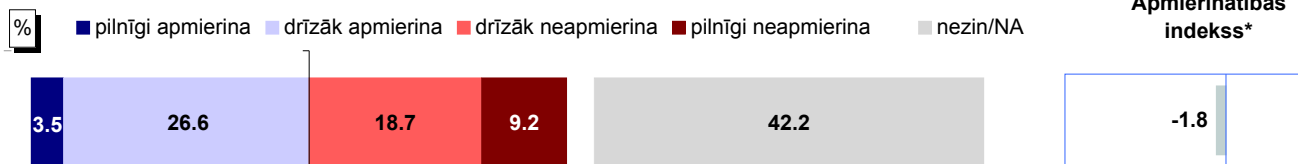
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

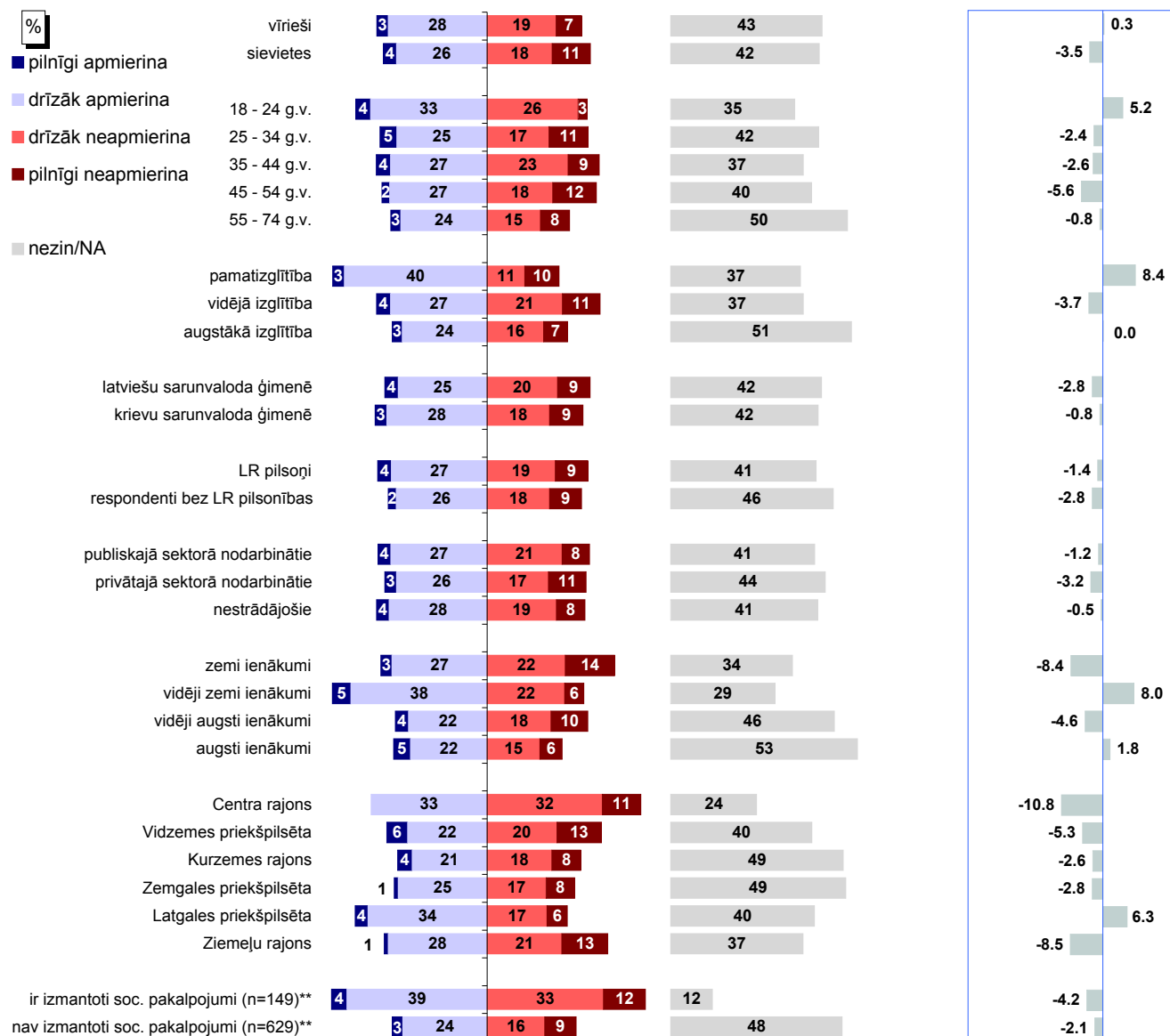
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

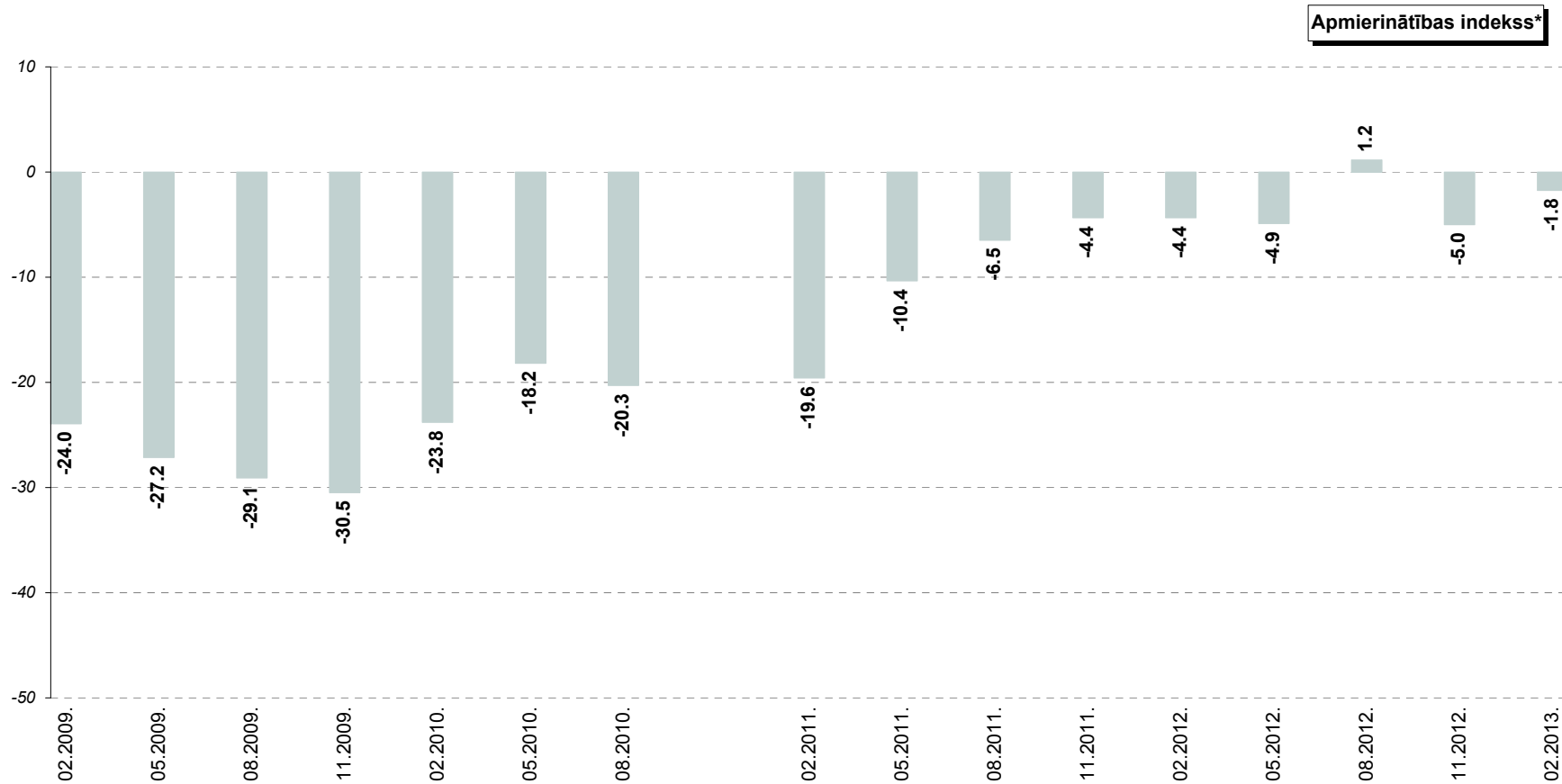
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

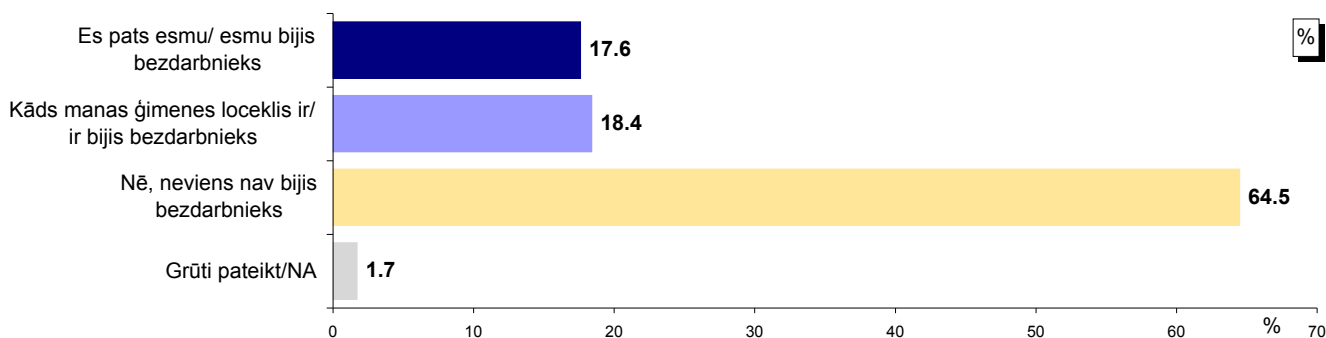


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

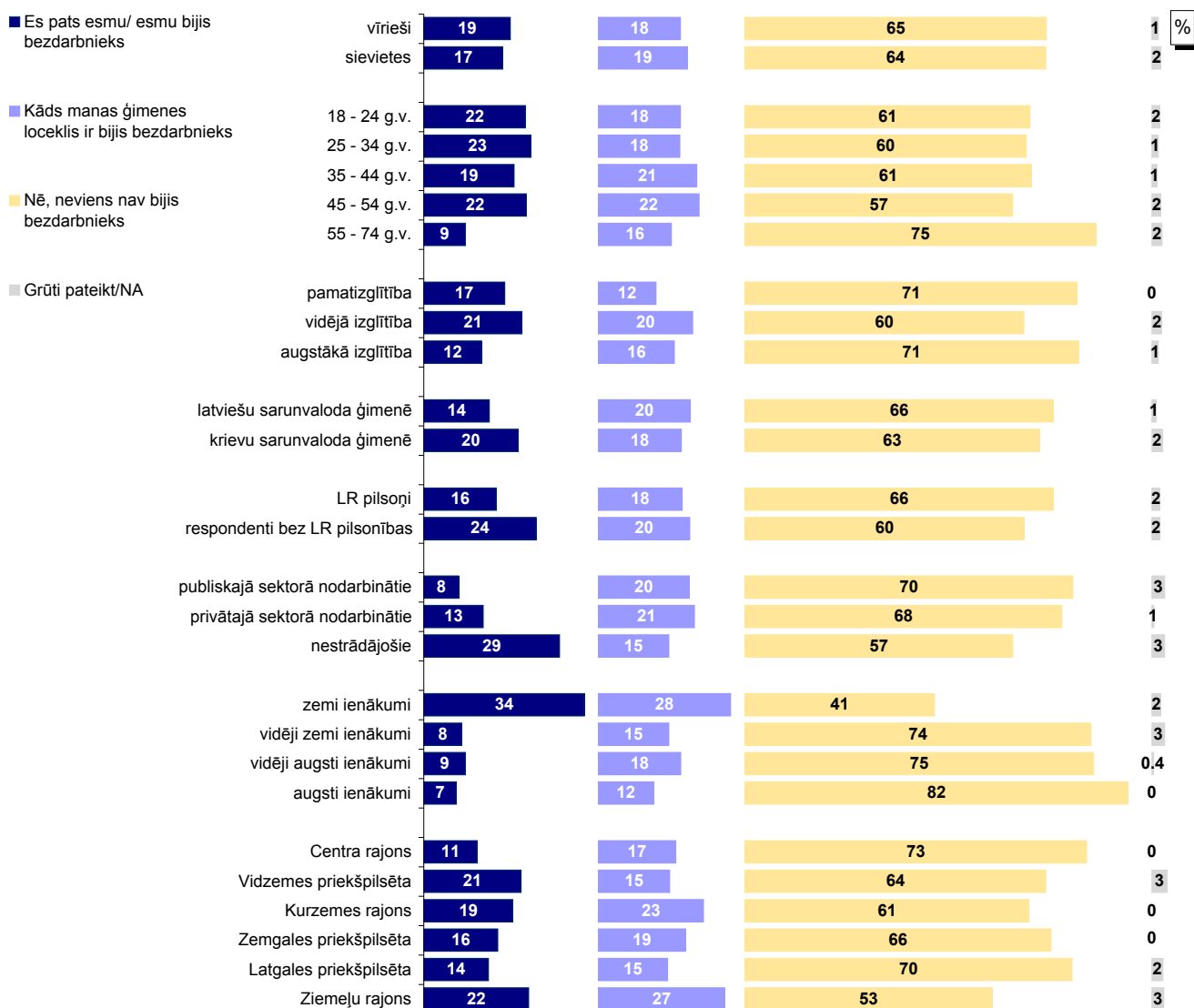
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

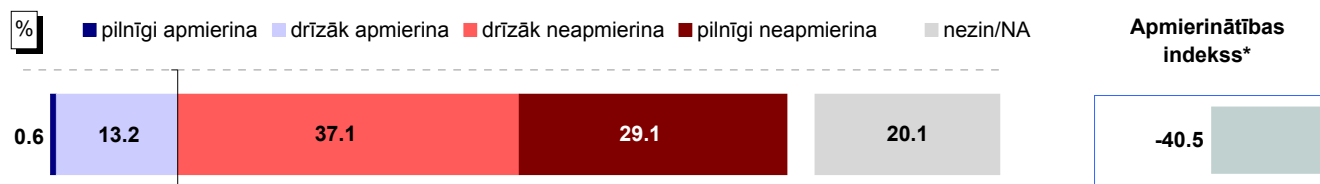


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

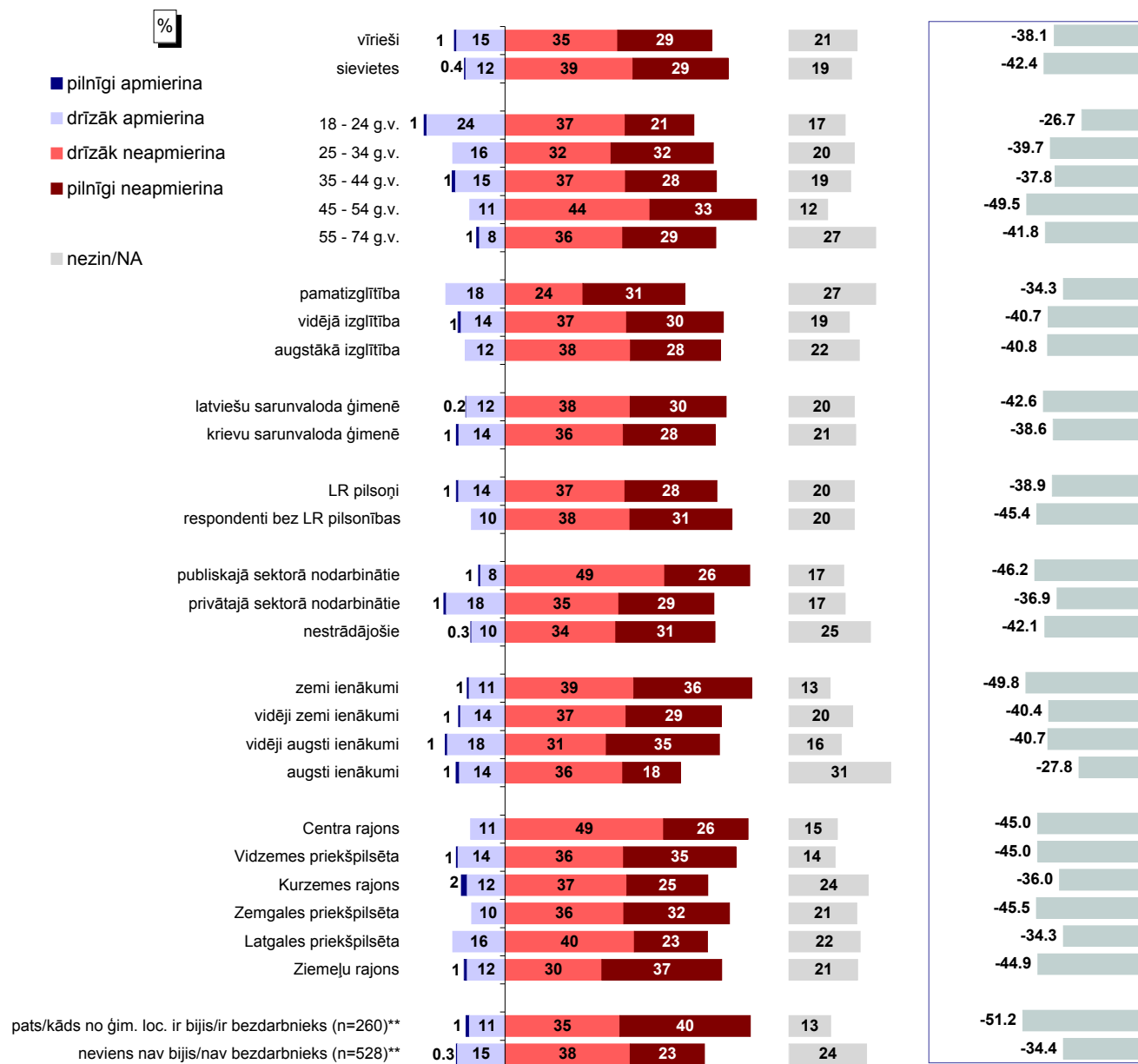
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

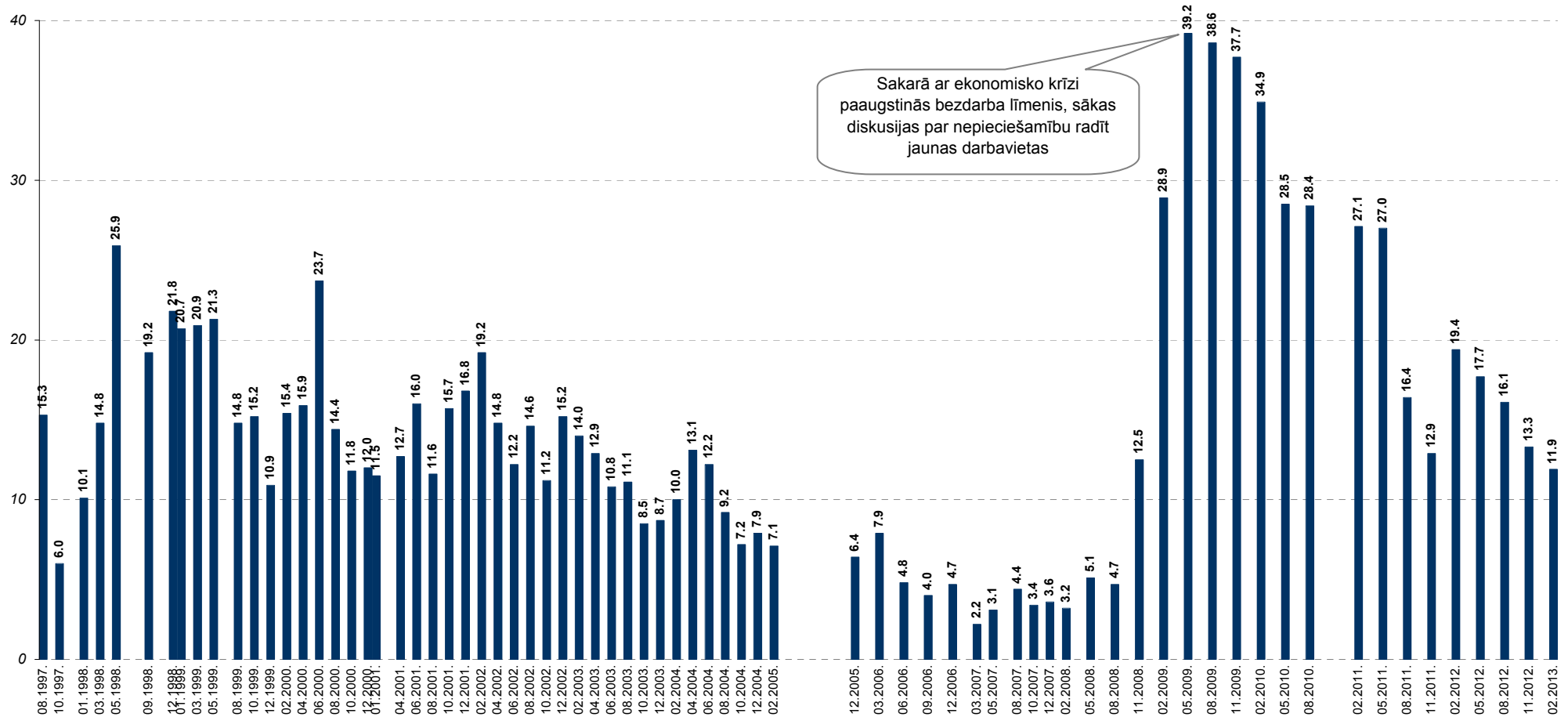
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Kaut arī joprojām lielākā daļa iedzīvotāju atzinīgi vērtē komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti Rīgā, apmierinātības līmenis ir nedaudz krities, salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas rezultātiem. Arī siltumapgādes nodrošināšana februārī vērtēta kritiskāk, turklāt iedzīvotāju atbildes uz jautājumu, kuras trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, liecina, ka komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte ir augusi. Pārsvarā iedzīvotājus satraukusi maksa par siltumapgādes pakalpojumiem.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 2013.gada februārī kopumā 65% iedzīvotāju norādīja, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti Rīgā**. Salīdzinot ar 2012.gada novembri, apmierinātības līmenis ir krities (no +26.9 novembrī līdz +15.4 februārī). Tiesa, arī iepriekšējās 2012.gada aptaujās no februāra līdz augustam apmierinātības indekss bija aptuveni tikpat augsts kā šīgada februārī.

Caurmērā atzinīgāk komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti vērtēja vīrieši, aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiskāk nekā caurmērā noskaņotas bijušas sievietes, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un respondenti, kuri dzīvo Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

Pētījuma rezultāti liecina, ka kopš novembra ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai**: februārī kopumā 80% bija ar to apmierināti (novembrī: 78%). Ja salīdzina apmierinātības indeksa izmaiņas gada griezumā, vērojams, ka kopš 2012.gada februāra tas ir uzlabojies par aptuveni 5 punktiem (no +30.5 līdz +35.7). Starp visām pētījumā analizētajām RD funkcijām ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi ir ceturttā atzinīgāk vērtētā joma 2013.gada februārī.

Visatzinīgāk ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus vērtējuši Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet viskritiskāk – tie, kuri dzīvo Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

Arī **siltumapgādes nodrošināšanu** Rīgas iedzīvotāji pārsvarā vērtējuši atzinīgi – ar to apmierināti bija 67%, bet neapmierināti – 29%. Tiesa, šī joma februārī vērtēta nedaudz kritiskāk nekā novembrī, kad apmierinātību pauda 71%. Apmierinātības indekss samazinājies no +28.4 līdz +20.6, kas ir aptuveni tikpat, cik pagājušā gada februārī, kad indekss bija +21.8.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie ievērojami atzinīgāk vērtējuši Rīgas domes darbību siltumapgādes nodrošināšanā (apmierinātības indekss ir +35.1). Pārējos rajonos indekss svārstās no +11.0 līdz +20.6, un viszemākais tas ir Zemgales priekšpilsētā.

## **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

Februāra aptaujas dati liecina, ka ir pieaugusi komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte galvaspilsētā. Tās starp trim svarīgākajām problēmām februārī nosauca 26% aptaujas dalībnieku. Jāatgādina, ka iepriekš kopš 2009.gada maija komunālo pakalpojumu problēmas par pirmām kārtām risināmām uzskatīja ne vairāk kā 17% respondentu. Tiesa, 2009.gada februārī arī bija vērojama līdzīga aina kā šīgada februārī – toreiz komunālo pakalpojumu problēmas kā vienu no aktualitātēm nosauca 23%.

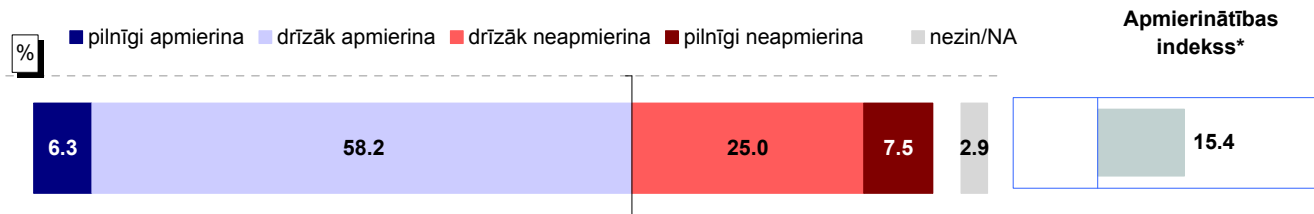
Aptaujātie lielākoties šogad norādījuši uz pārāk augstiem tarifiem par siltumapgādi iedzīvotājiem, kā arī vispārīgi atzīmējuši, ka komunālie pakalpojumi ir dārgi.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

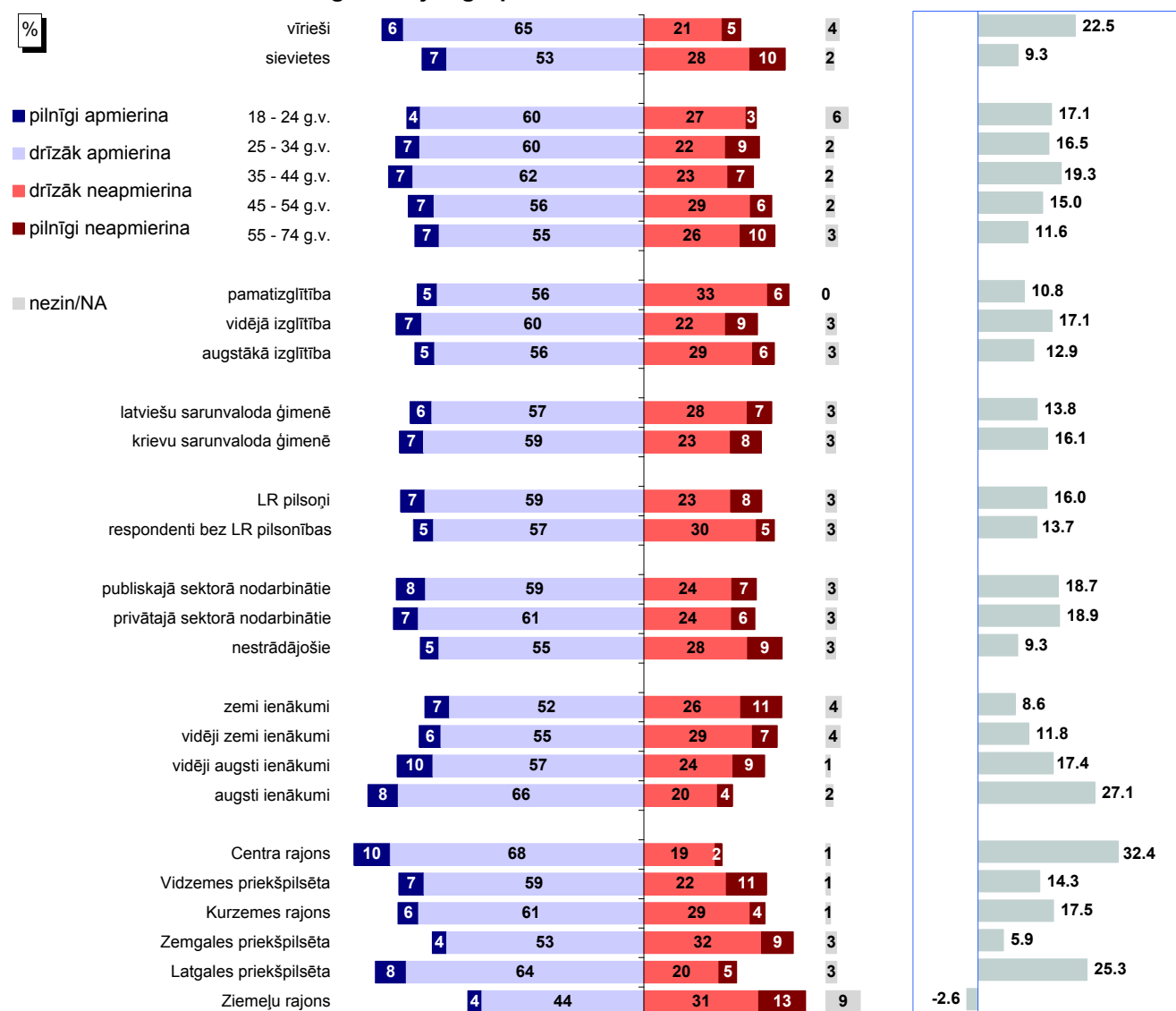
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

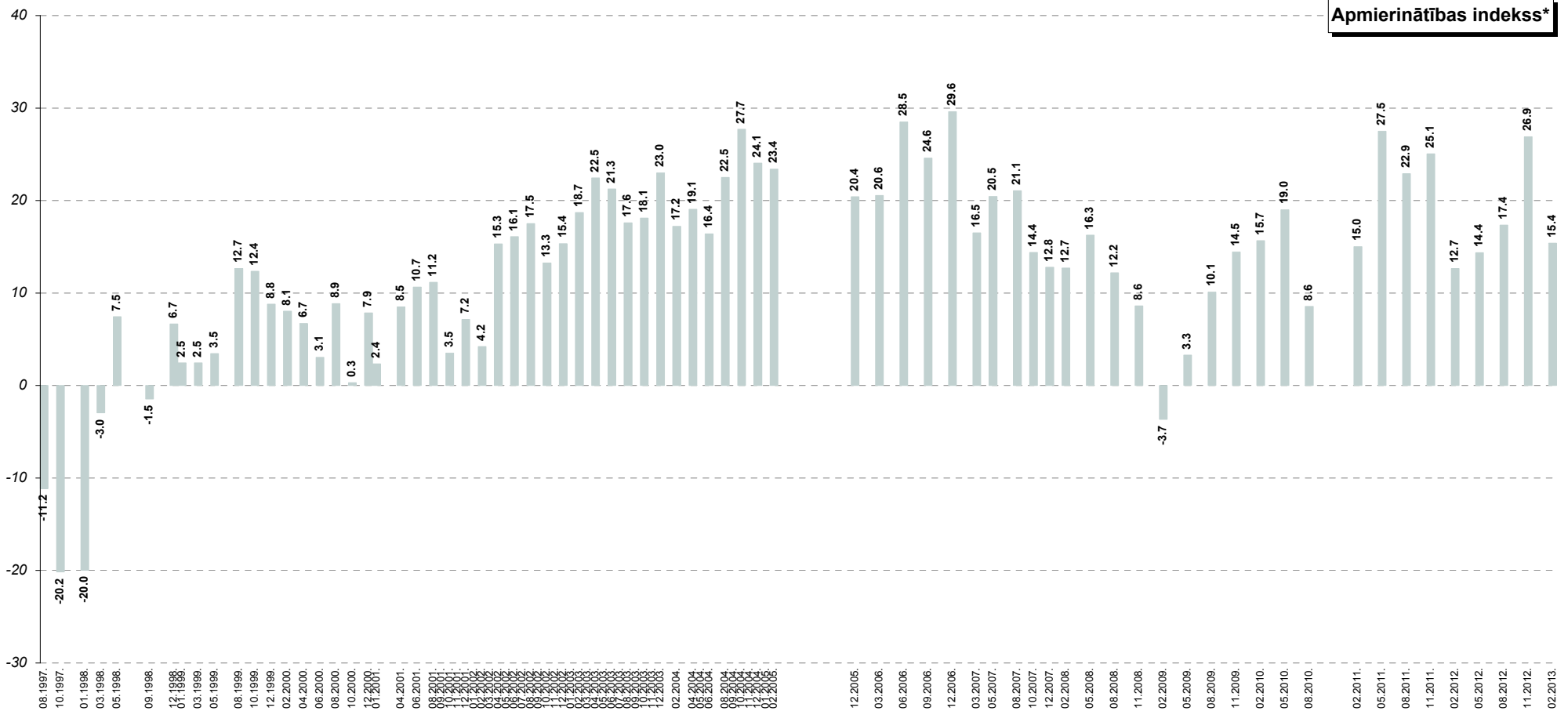
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



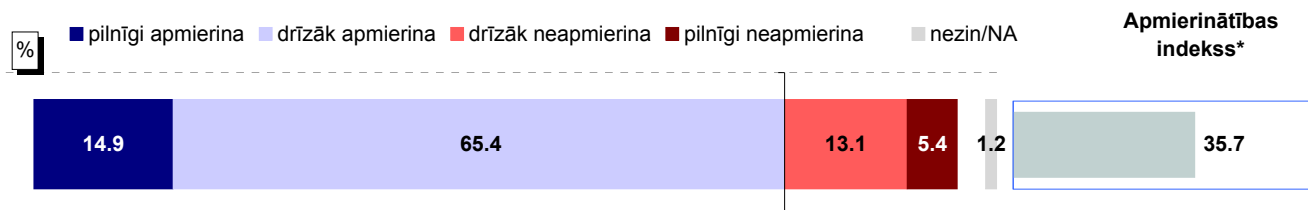
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

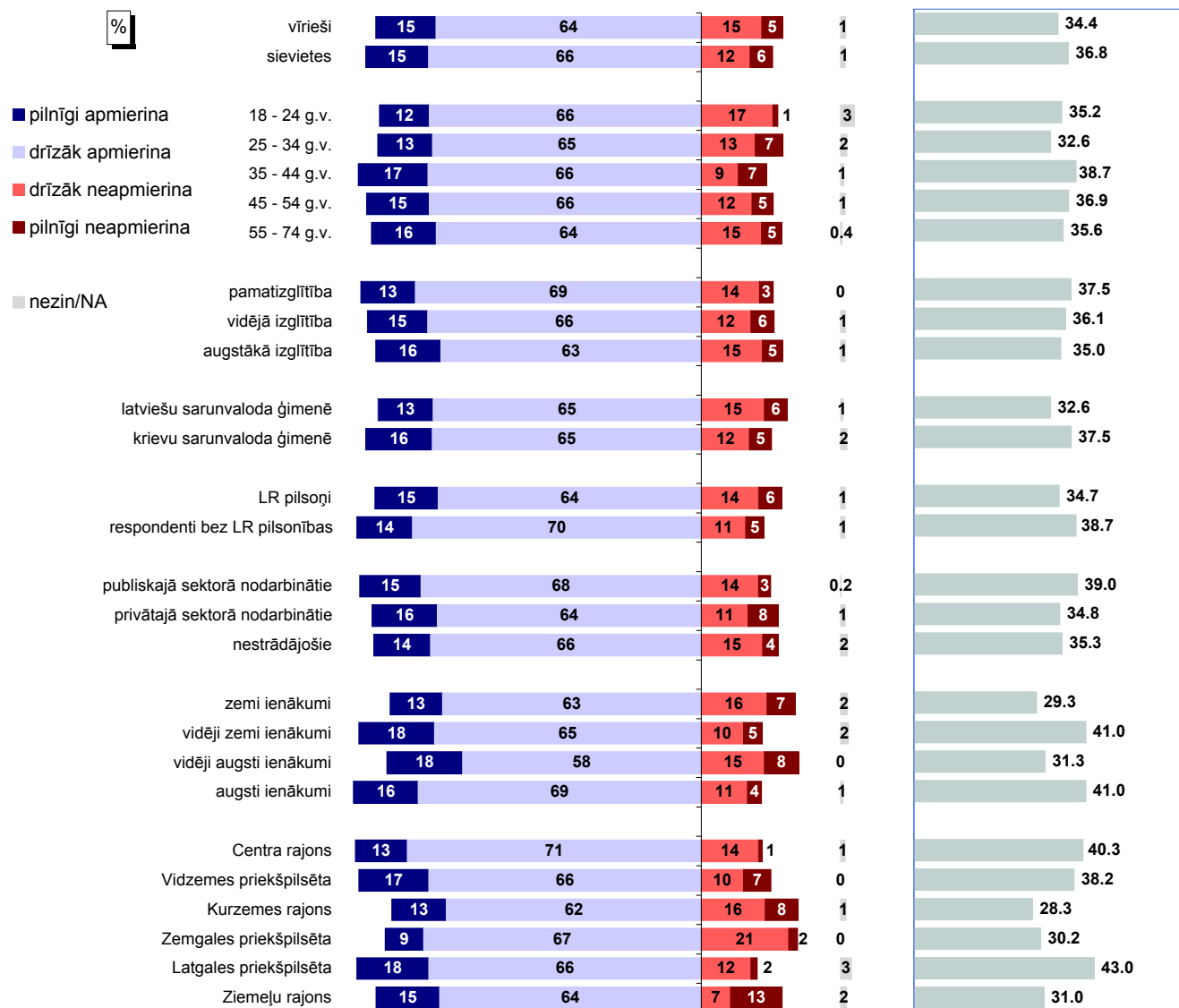
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



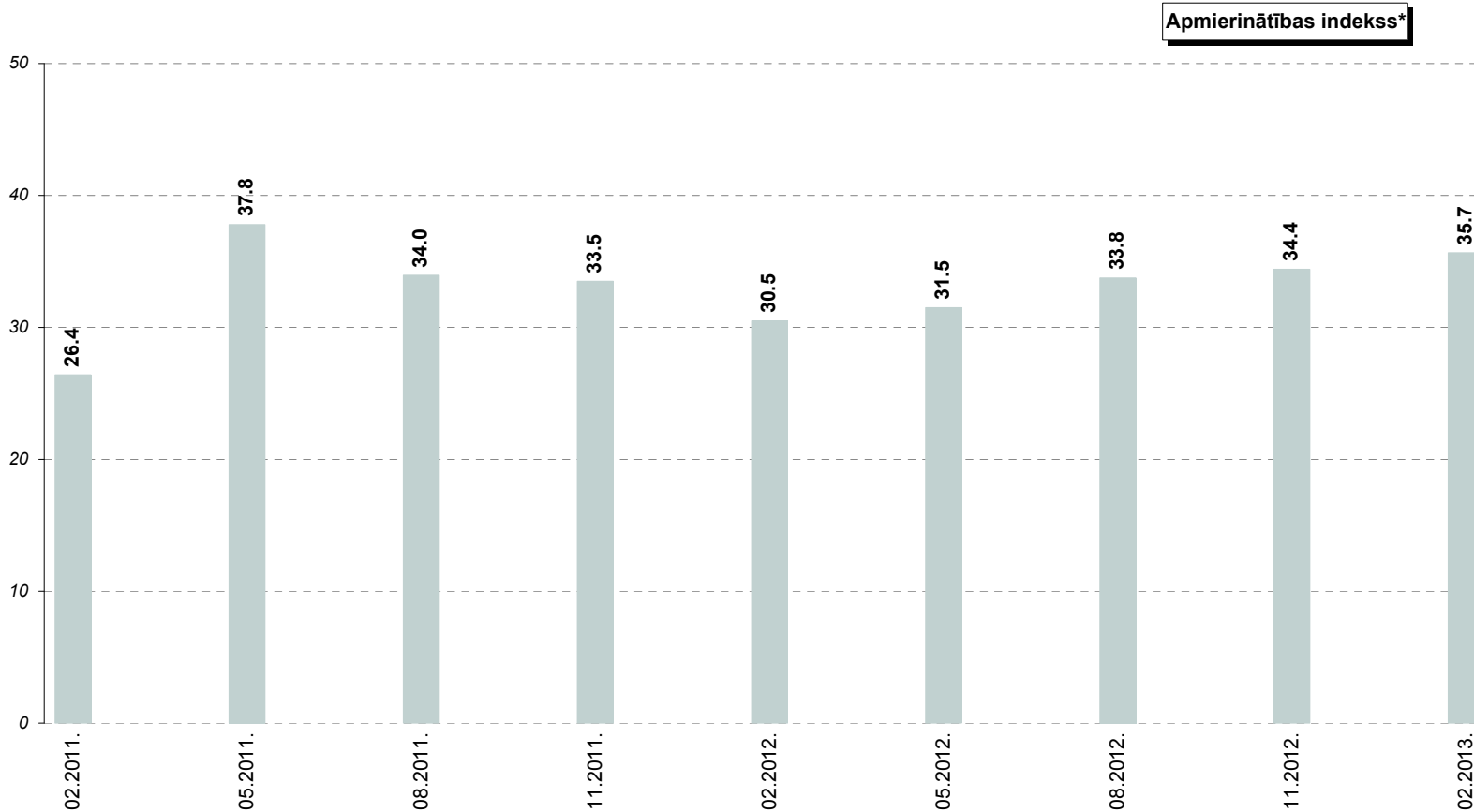
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



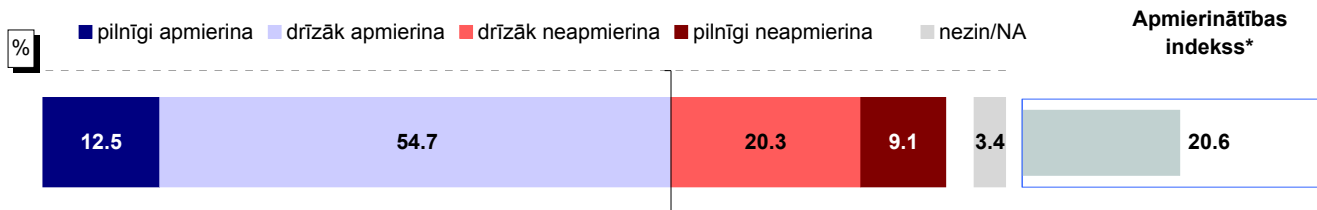
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu**

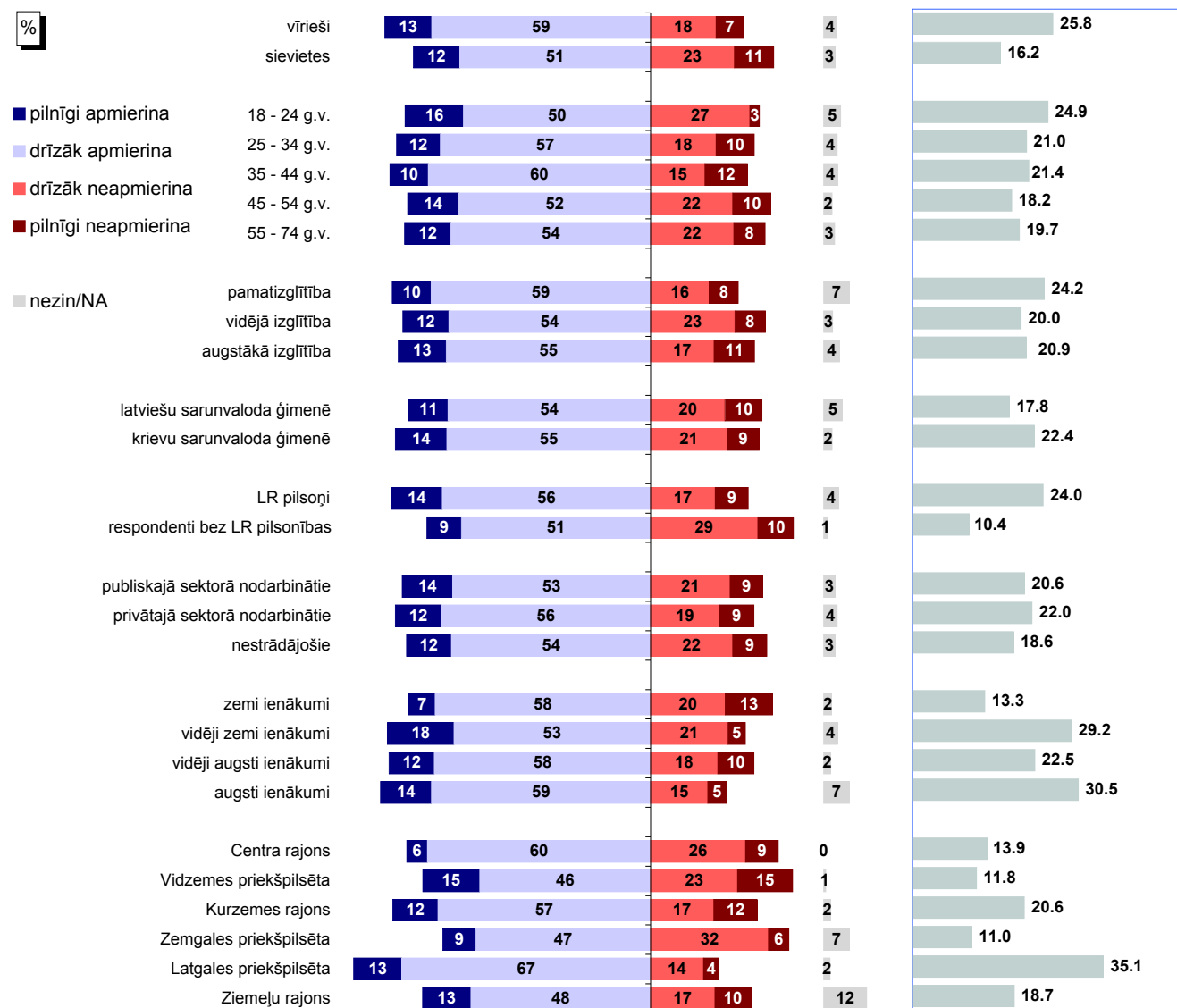
**4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

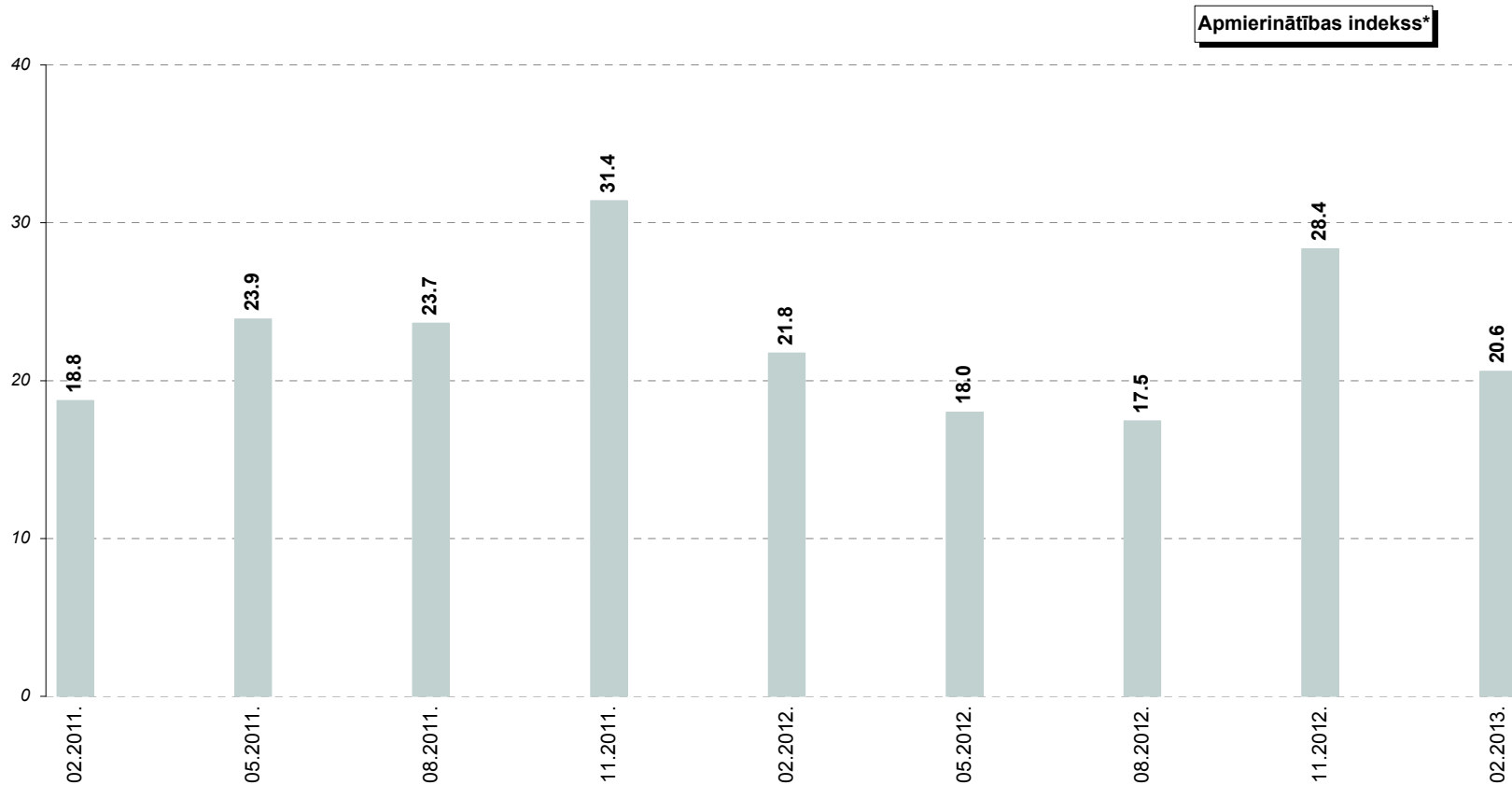
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



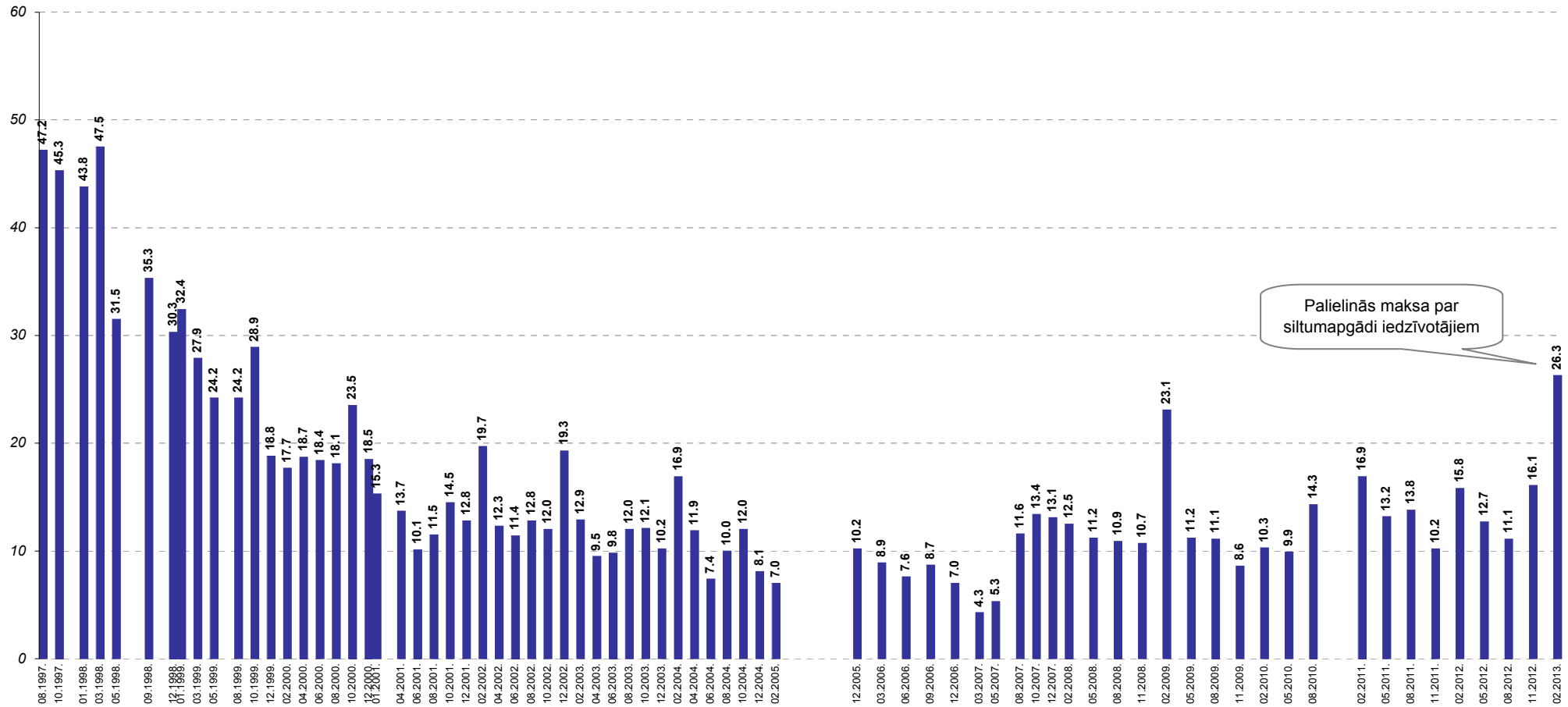
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Palielinās maksa par siltumapgādi iedzīvotājiem

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2013.gada februārī, lūgti novērtēt Rīgas domes darbu ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšanā, iedzīvotāji pozitīvu vērtējumu snieguši tikai par vienu procentpunktu retāk nekā negatīvu (attiecīgi 23% bija apmierināti un 24% - neapmierināti ar Domes darbu).

Ja salīdzina ar iepriekšējās aptaujas datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Februāra aptaujas dati liecina, ka tikai 2% Rīgas iedzīvotāju kāds no ģimenes locekļiem ir dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem – 1% atzīmēja, ka dzīvokļu rindā ir viņi paši, un tikpat bieži respondenti norādījuši, ka dzīvokļu rindā ir kāds no viņu ģimenes locekļiem.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Februārī gandrīz vienlīdz bieži iedzīvotāji pauduši gan apmierinātību, gan neapmierinātību ar **dzīvokļu jautājumu risināšanu Rīgā** – 23% Rīgas domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā vērtēja pozitīvi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), bet 24% sniedza kritisku vērtējumu („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”).

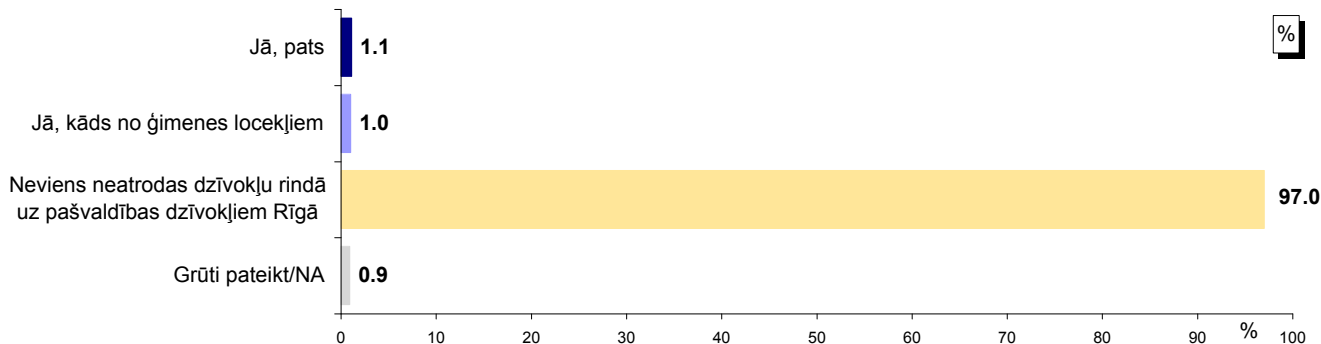
Kā liecina rezultāti, iedzīvotāju attieksme nav būtiski mainījies, ja salīdzina ar pagājušā gada novembra rādītājiem – apmierinātības indekss ir attiecīgi -3.8 novembrī un -4.1 februārī.

Respondenti, kuri dzīvo Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā, pašvaldības darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā vērtējuši kritiskāk nekā caurmērā, savukārt salīdzinoši pozitīvāku attieksmi pauduši Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

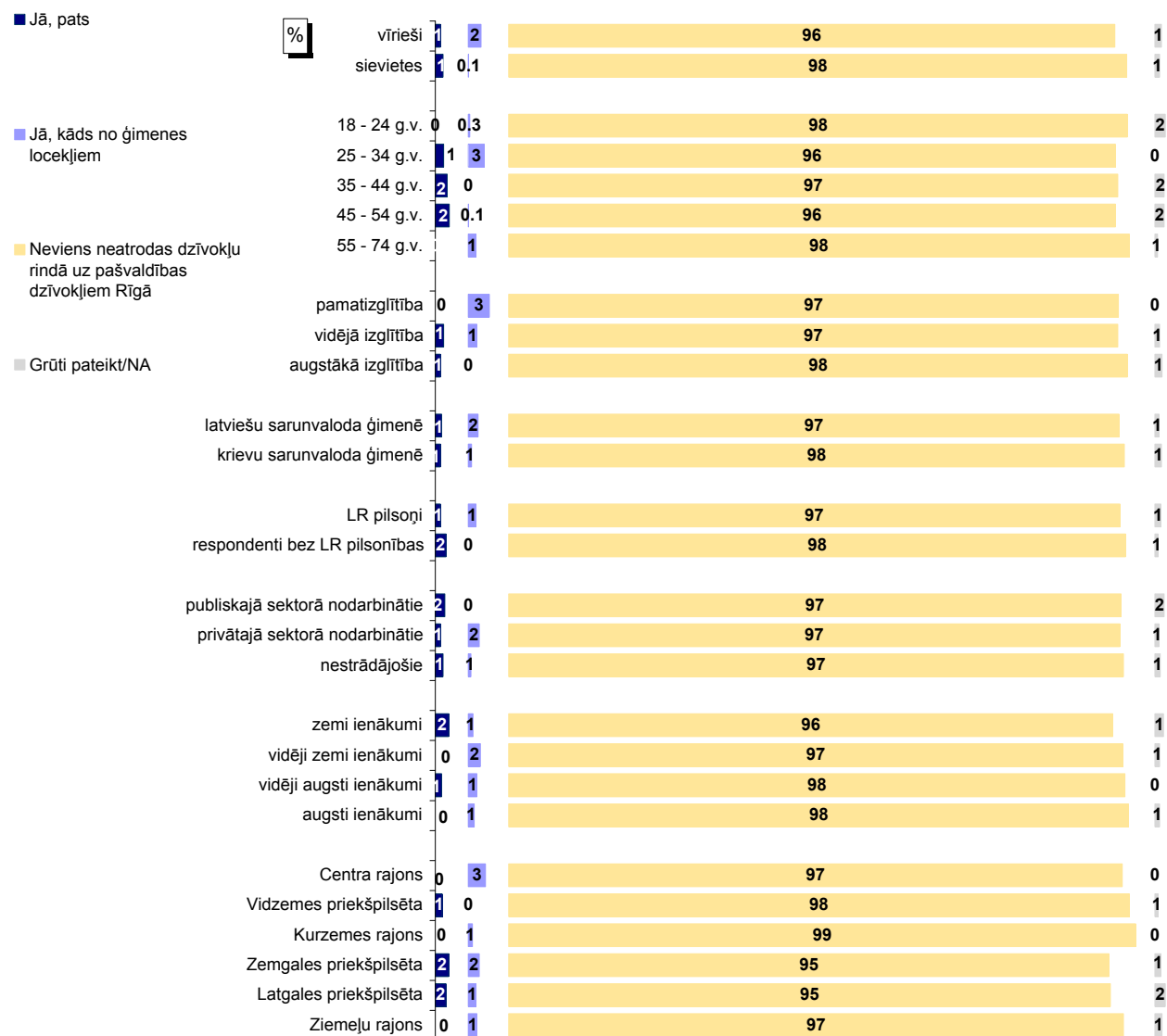
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

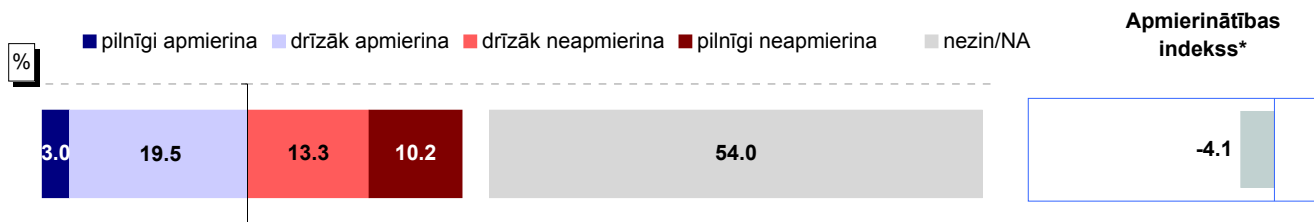


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

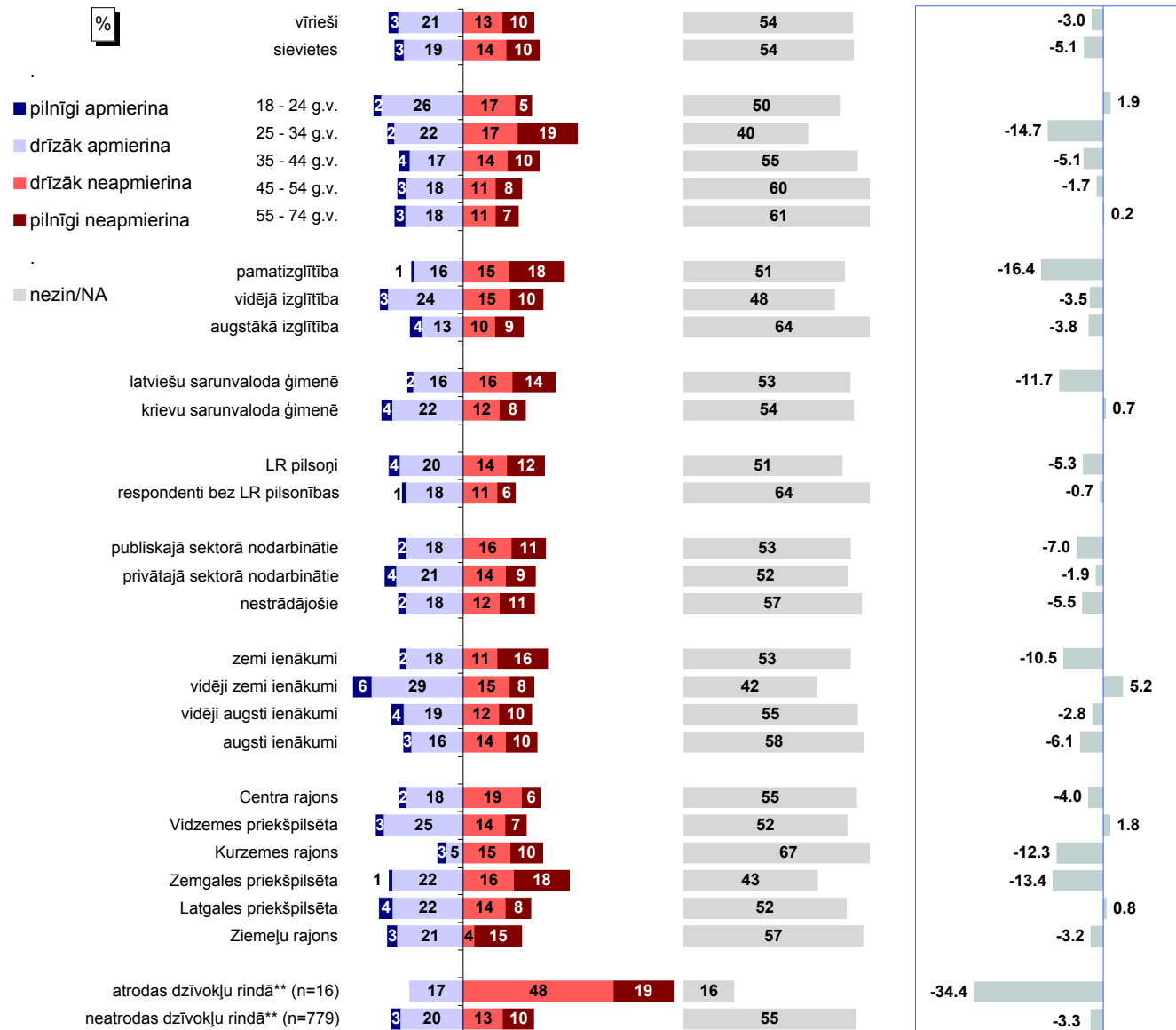
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

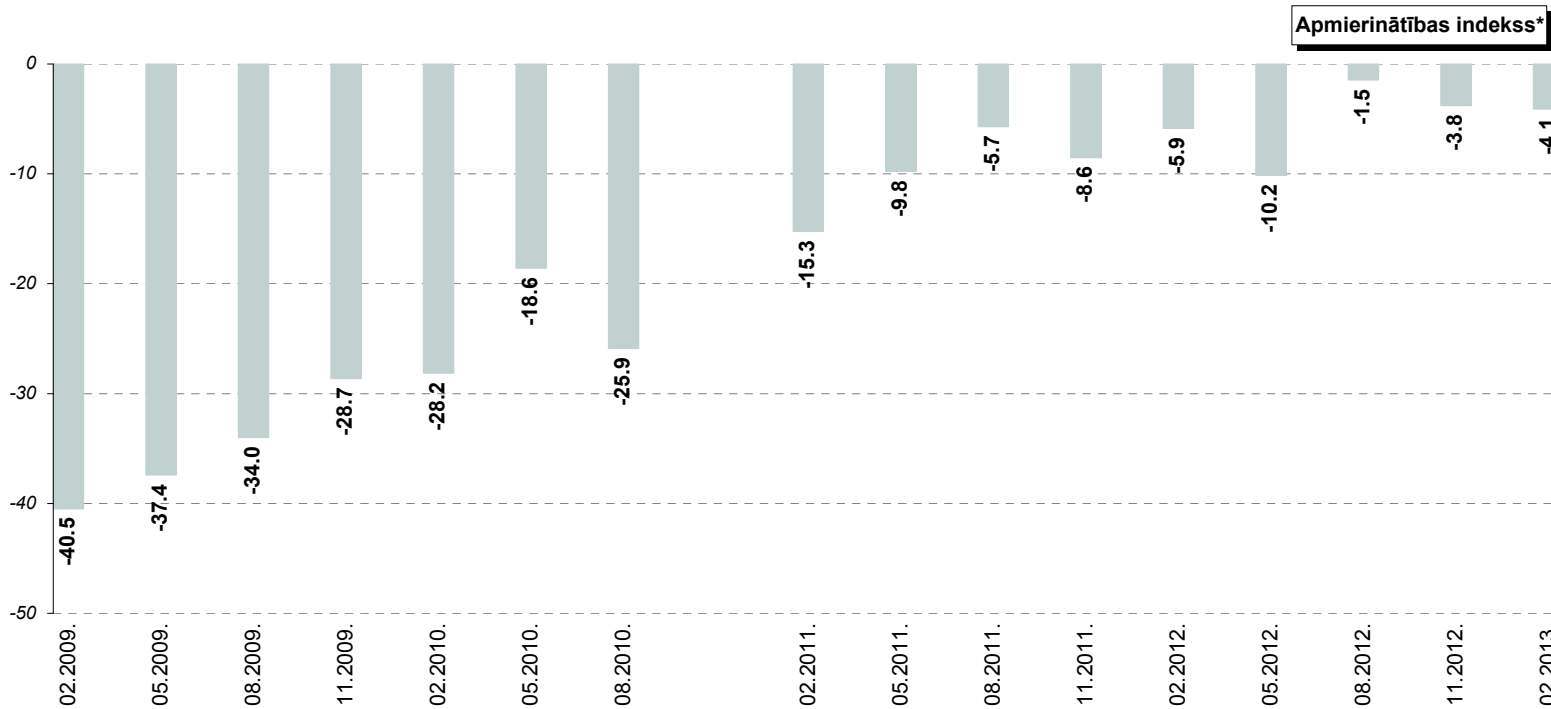
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".



## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Saskaņā ar februāra aptaujas datiem kopš 2012.gada novembra ir nedaudz samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri ir apmierināti ar pilsētas labiekārtošanu un tīrību. Tiesa, atzinīgi noskaņoti joprojām lielākā daļa iedzīvotāju.

Savukārt Rīgas domes darbs ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā lielākoties vērtēts kritiski – 3/4 iedzīvotāju ir ar to neapmierināti, turklāt ielu un ceļu stāvokļa uzlabošana ir visbiežāk minētā problēma, kas Rīgas domei, pēc respondentu domām, būtu jārisina pirmām kārtām.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kā liecina šīgada februāra aptaujas rezultāti, iedzīvotāji nedaudz kritiskāk nekā iepriekš vērtējuši Rīgas domes darbu tās pārziņā esošās **teritorijas labiekārtošanā un tīrībā** – ja 2012.gada novembrī ar to bija apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) 78% respondentu, tad februārī pozitīvu vērtējumu sniedza 71%.

Apmierinātības indekss februārī ir zemāks (+26.9) nekā 2012.gada augustā un novembrī (+30.8 un +34.0). Tiesa, ja vērtē gada laikā notikušās izmaiņas, ir vērojams, ka šogad februārī vērtējums ir augstāks (02.2012.: +10.5, 02.2013.: +26.9).

Starp dažādos pilsētas rajonos dzīvojošajiem visatzinīgāko vērtējumu sniedza Ziemeļu rajonā, Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie, savukārt respondenti Zemgales priekšpilsētā bija noskaņoti negatīvāk nekā caurmērā.

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

**Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana** februārī vērtēta atzinīgāk nekā iepriekšējā gada novembrī: attiecīgi novembrī ar to bija apmierināti 68%, bet februārī: 74%. Turklāt jāpiebilst, ka februārī šīs jomas apmierinātības indekss ir augstāks (+29.7) nekā 2011.gada nogales un 2012.gada aptauju rādītāji (no +3.3 līdz +26.5).

Arī par pilsētas apgaismojumu, līdzīgi kā par teritorijas labiekārtošanu un tīrību, visatzinīgāko vērtējumu sniedza Ziemeļu rajonā, Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie, bet viskritiskāko – respondenti Zemgales priekšpilsētā.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**, pozitīvu vērtējumu februārī sniedza tikai 24% aptaujas dalībnieku. Vairākums pētījuma dalībnieku norādīja, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šīs funkcijas izpildē (75%, tai skaitā 30% atzina, ka viņus tas „*pilnīgi neapmierina*”).

Raksturojot izmaiņas, jāatzīmē, ka februārī respondenti bijuši noskaņoti kritiskāk nekā iepriekšējā gada augustā un novembrī (apmierinātības indeksi ir attiecīgi -33.9 2012.gada augustā, -25.8 tā paša gada novembrī un -38.6 šī gada februārī). Tomēr vērojams, ka pagājušā gada pirmajā pusē tika sniegti vēl kritiskāki vērtējumi nekā šogad: -48.1 2012.gada februārī un -45.1 maijā.

Februāra datu apkopojums atkarībā no respondentu dzīvesvietas liecina, ka visbiežāk neapmierinātību ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu puda Zemgales

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

priekšpilsētā dzīvojošie. Tiesa, arī pārējos pilsētas rajonos lielākā daļa respondentu arī bija neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā.

Saskaņā ar pētījuma datiem februārī ir pieaugusi **ielu un ceļu stāvokļa problēmu** aktualitāte Rīgā – kopumā 42% tās uzskatīja par vienu no trim prioritātēm, kas Rīgas domei būtu jārisina. Novembrī tā domāja tikai 28%.

Lielākoties iedzīvotāji minējuši tādas atbildes kā „*visi ceļi ļoti sliktā stāvoklī, kā iekšpagalmu, tā arī lielie – jālabo*”, „*bedrainas ielas*”, „*ceļi ir sliktā stāvoklī*” u.tml.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

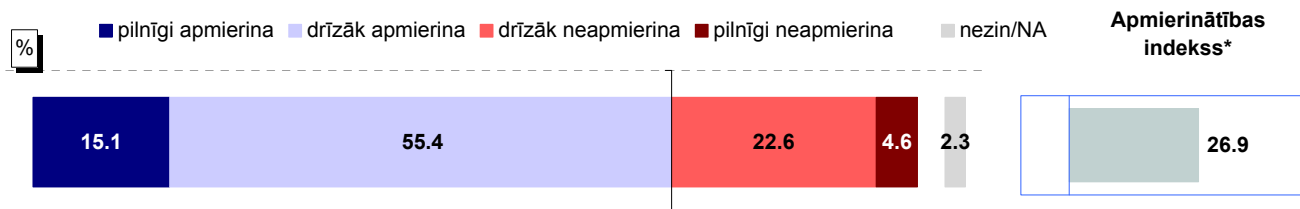
Laika posmā kopš pagājušā gada novembra nav mainījusies iedzīvotāju attieksme pret Rīgas domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** – gan pagājušā gada novembrī, gan šīgada februārī ar to bija apmierināti 79% iedzīvotāju. Kaut arī neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir pieaudzis no 17% līdz 19%, būtiskas atšķirības nav vērojamas.

Visatzinīgāk zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu februārī vērtējuši respondenti Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

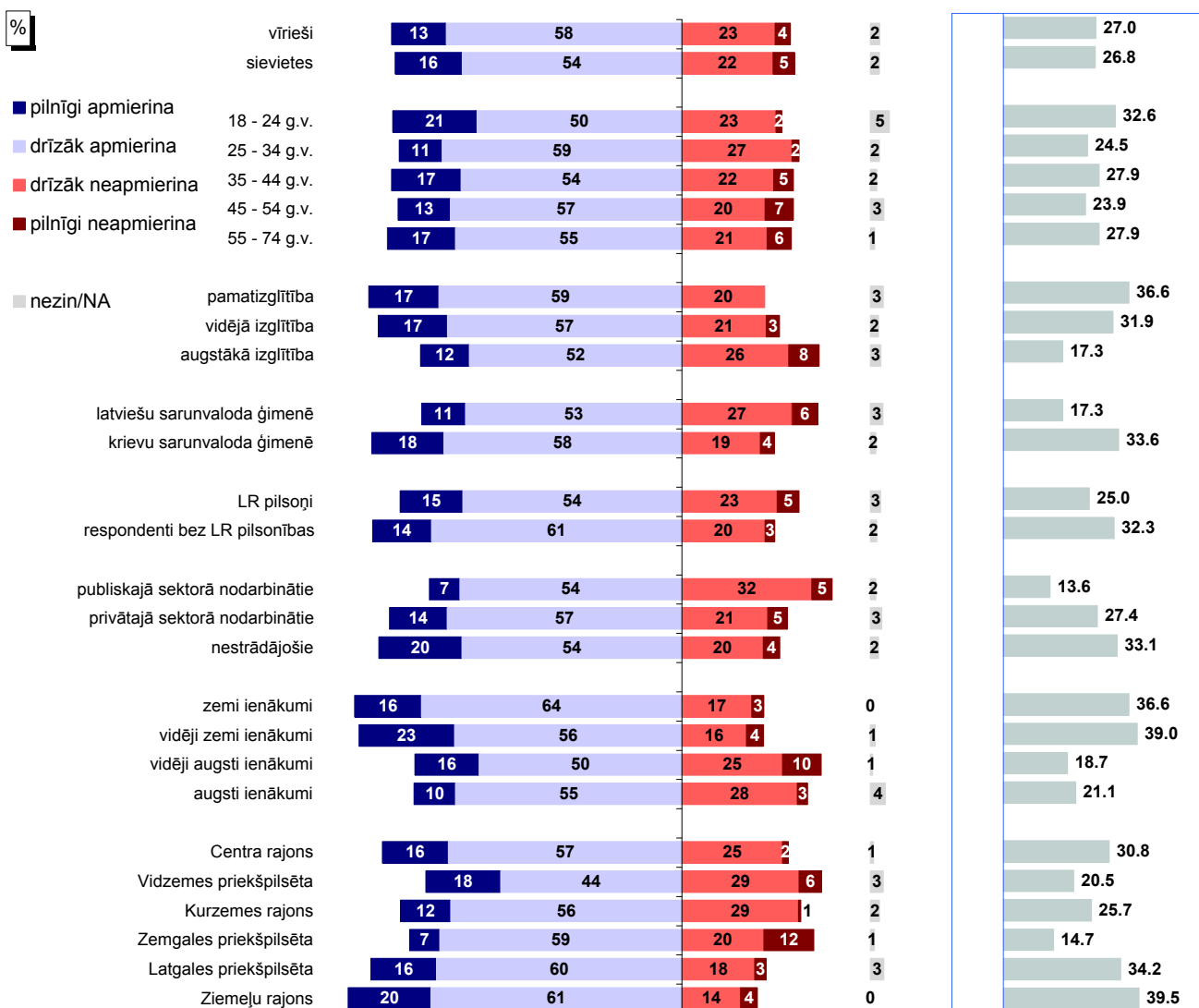
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

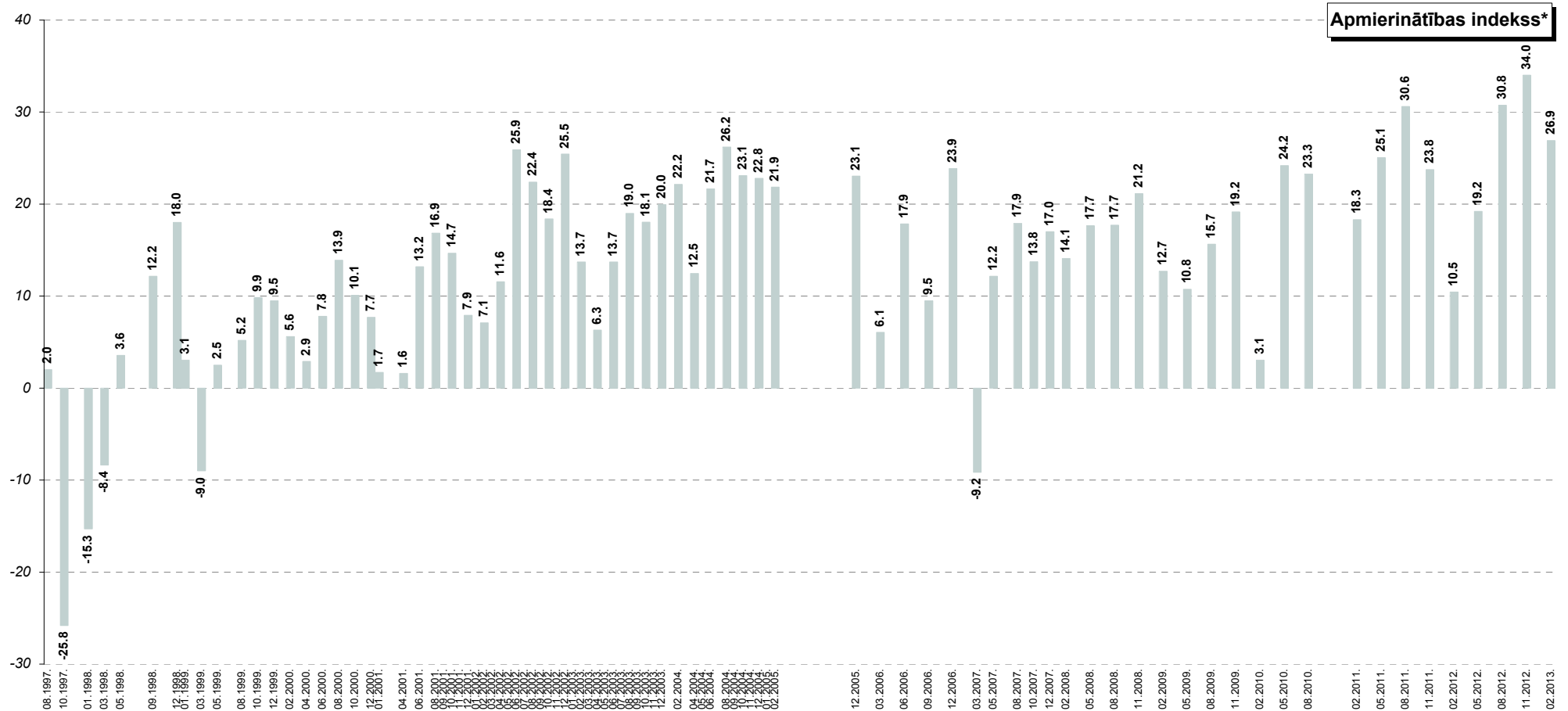
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

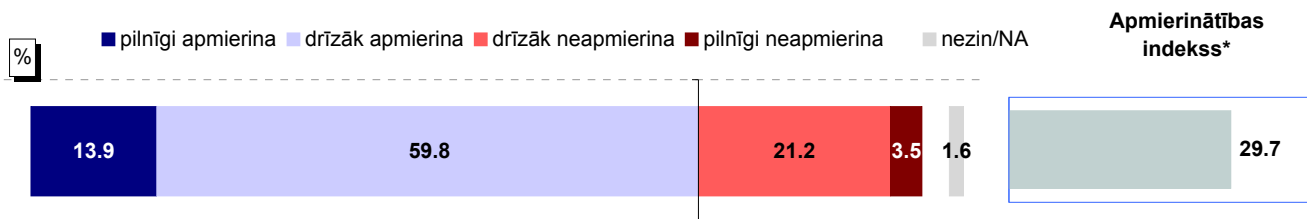
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

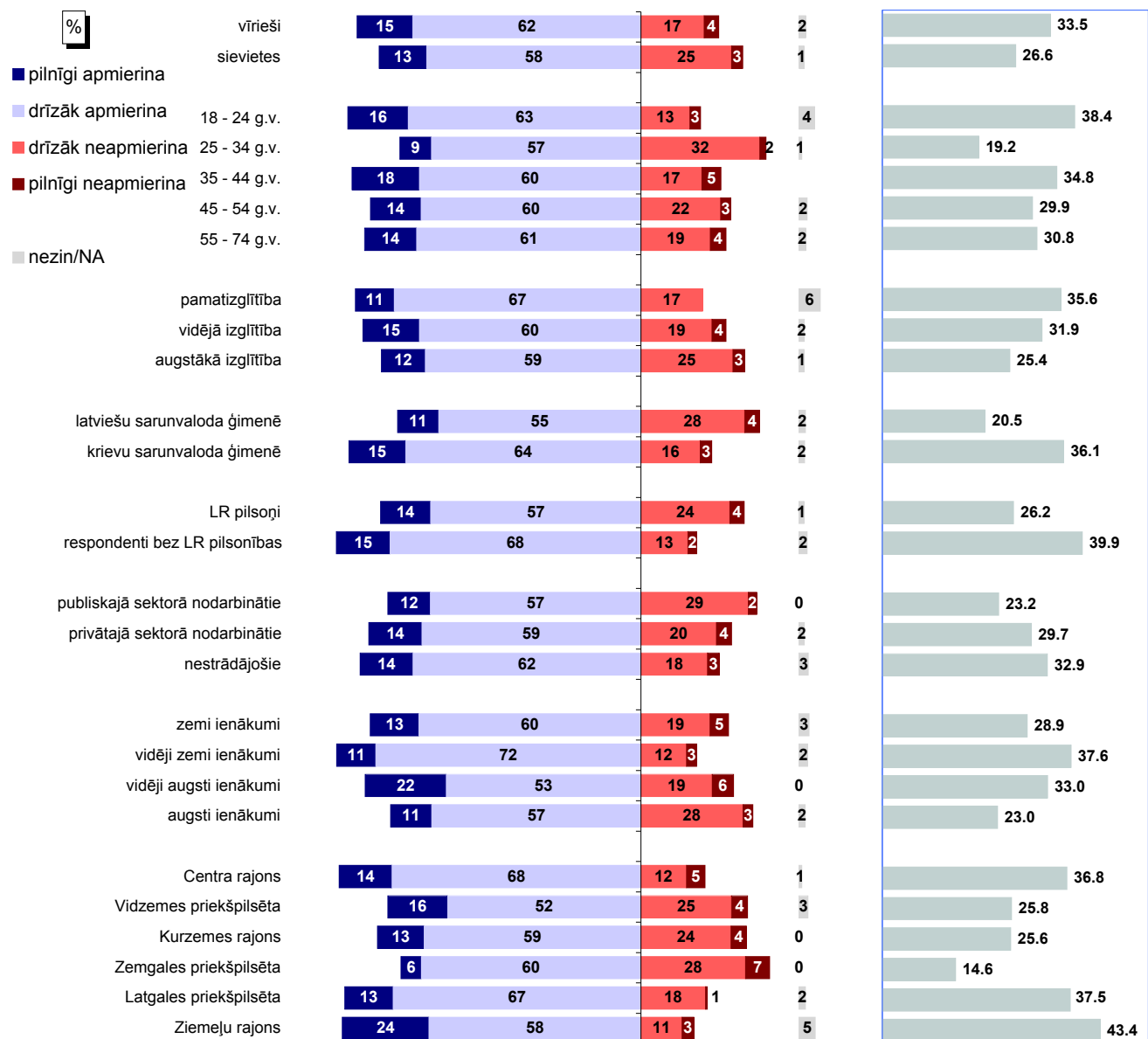
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

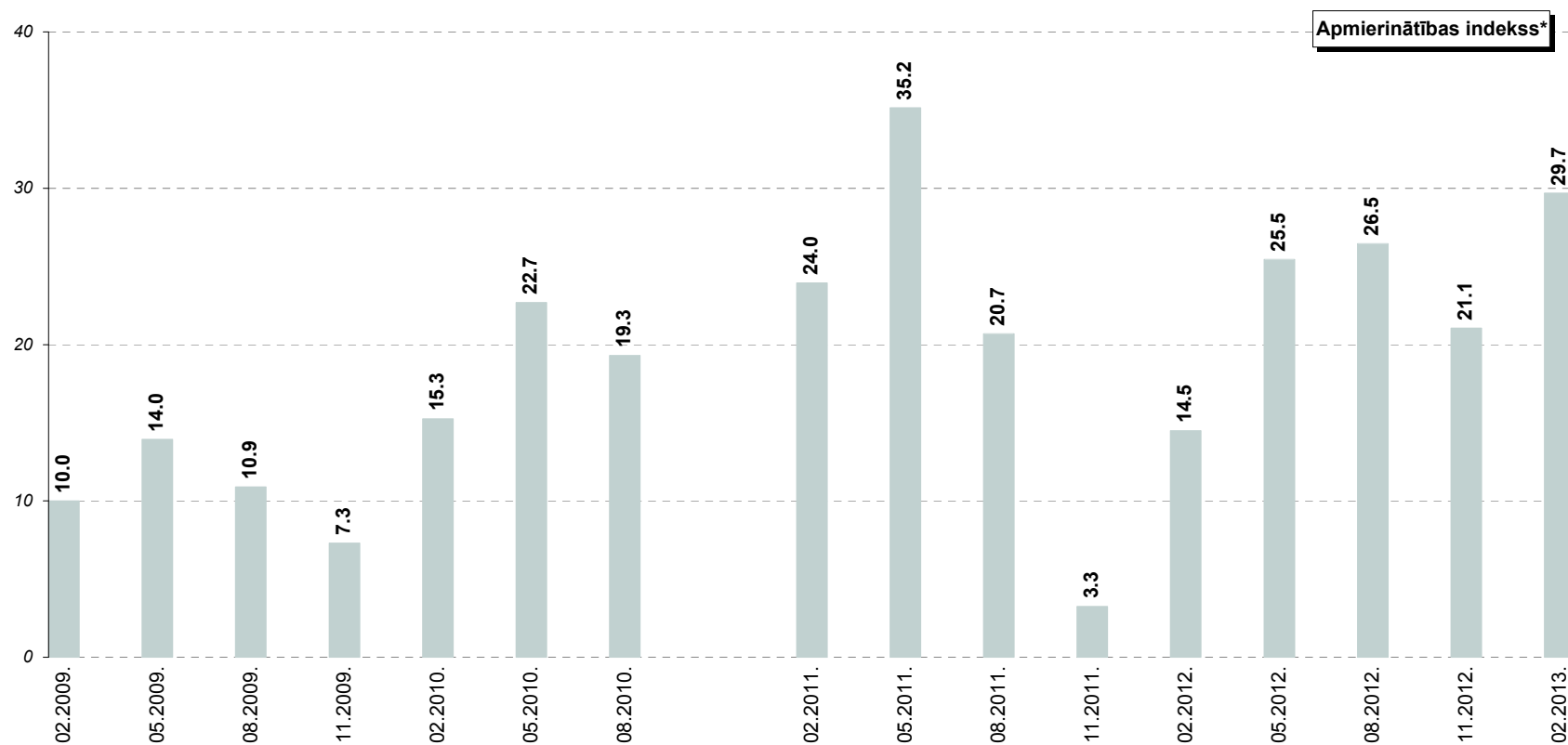
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



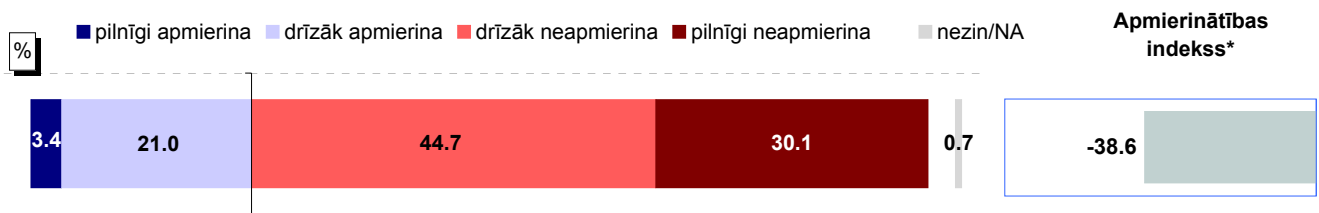
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

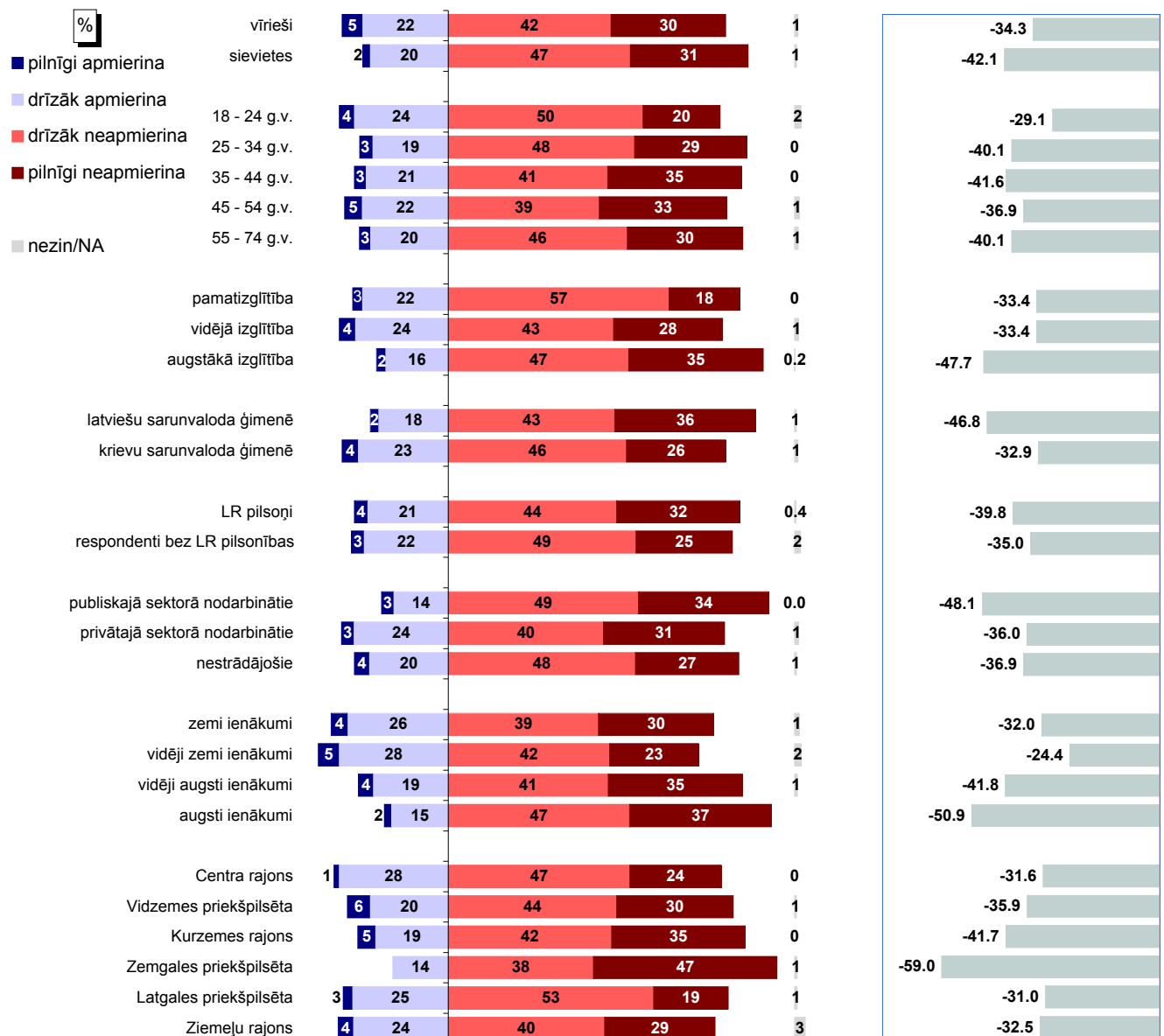
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

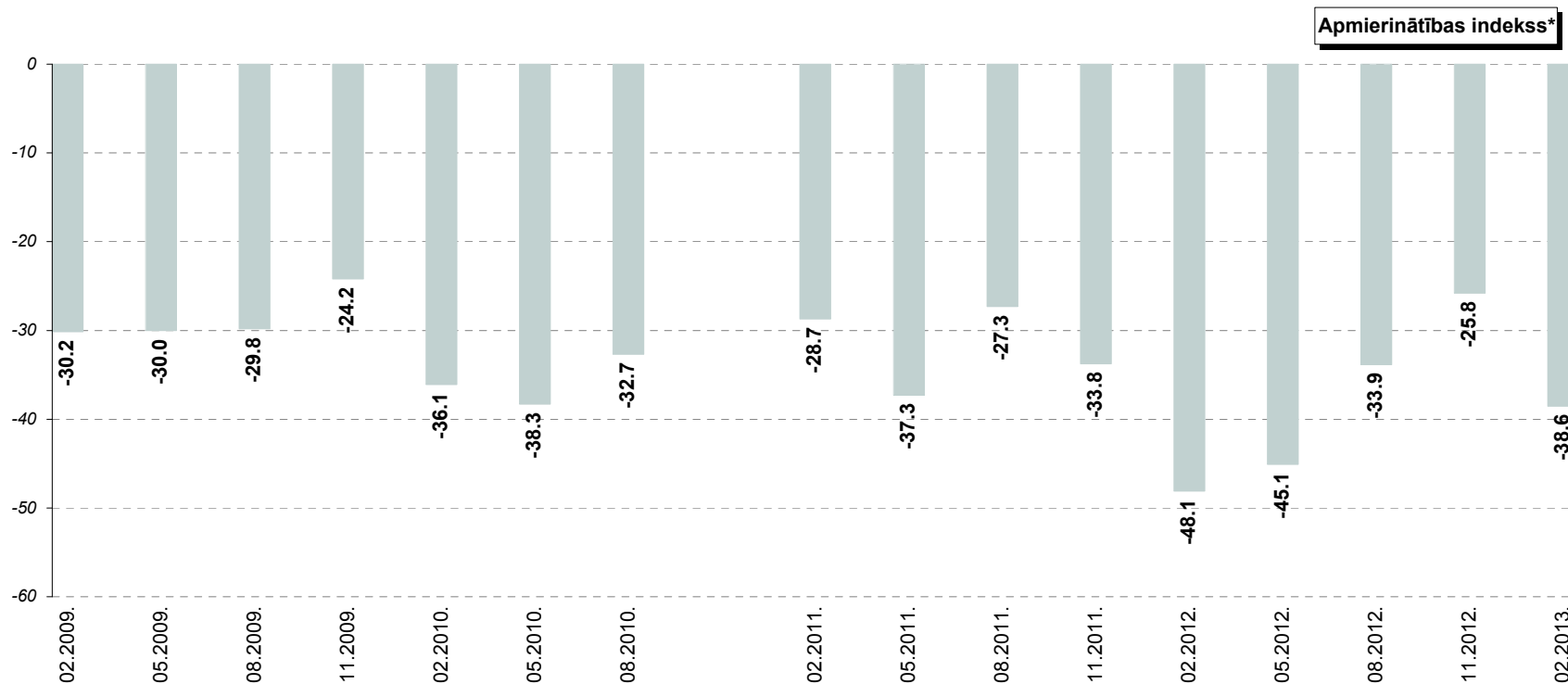
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".



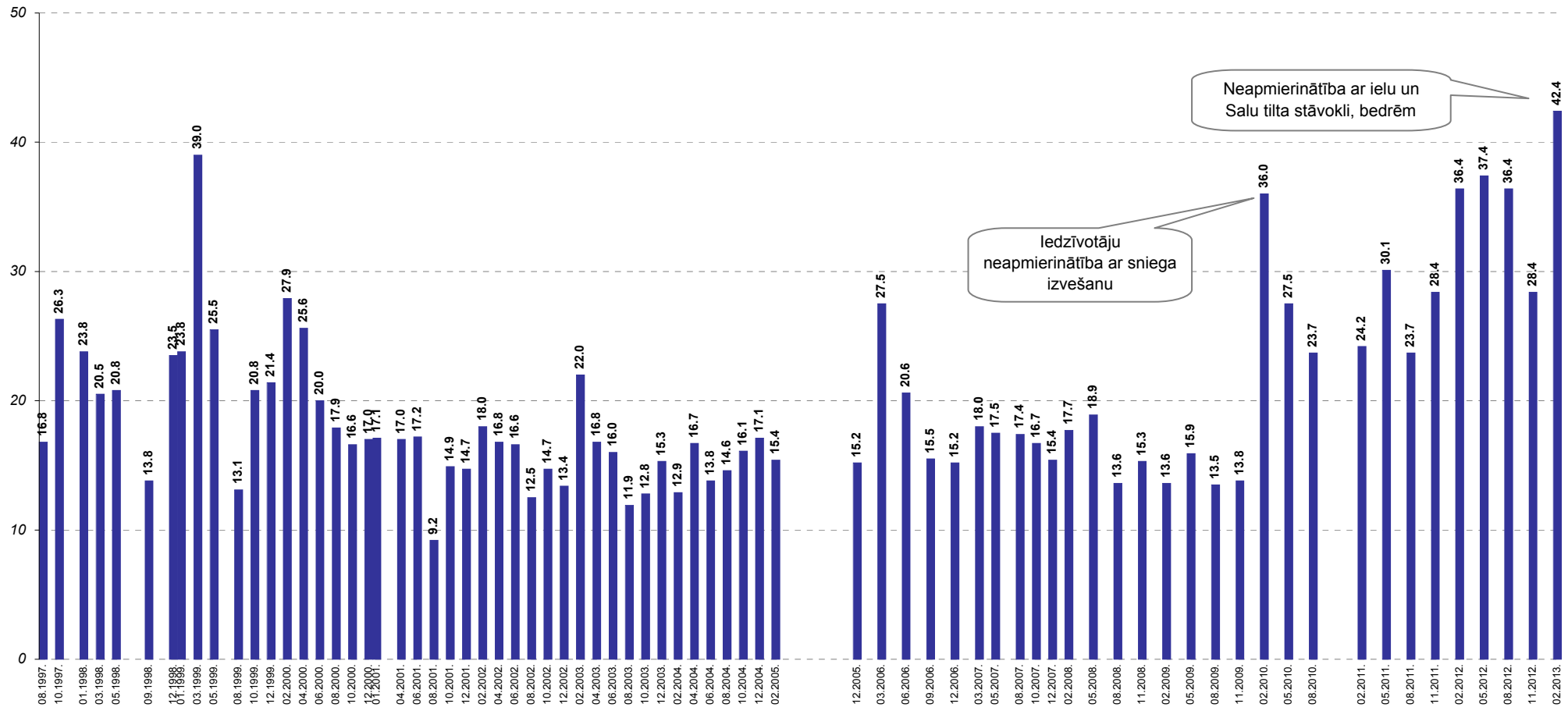
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Neapmierinātība ar ielu un Salu tilta stāvokli, bedrēm

ledzīvotāju neapmierinātība ar sniega izvešanu

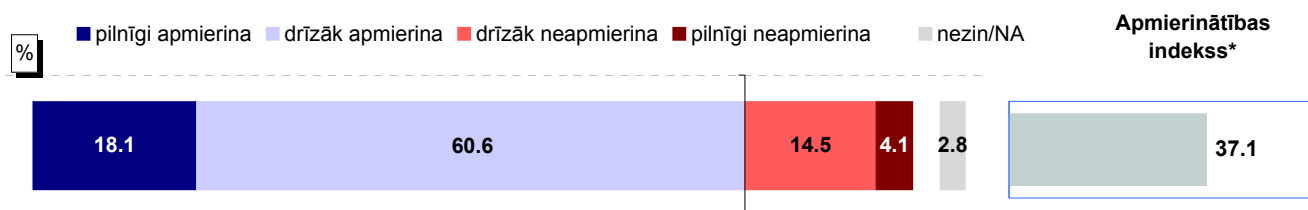
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

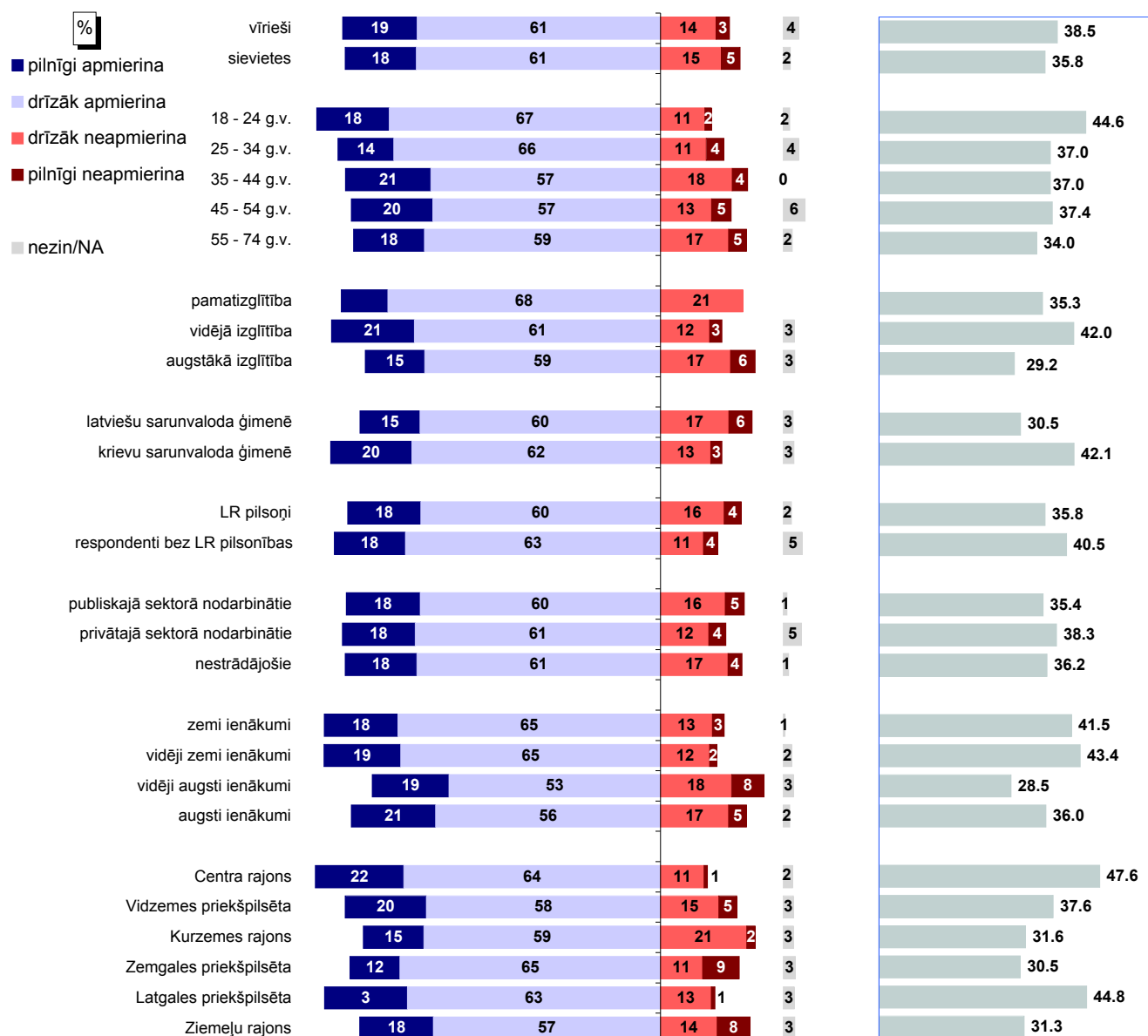
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

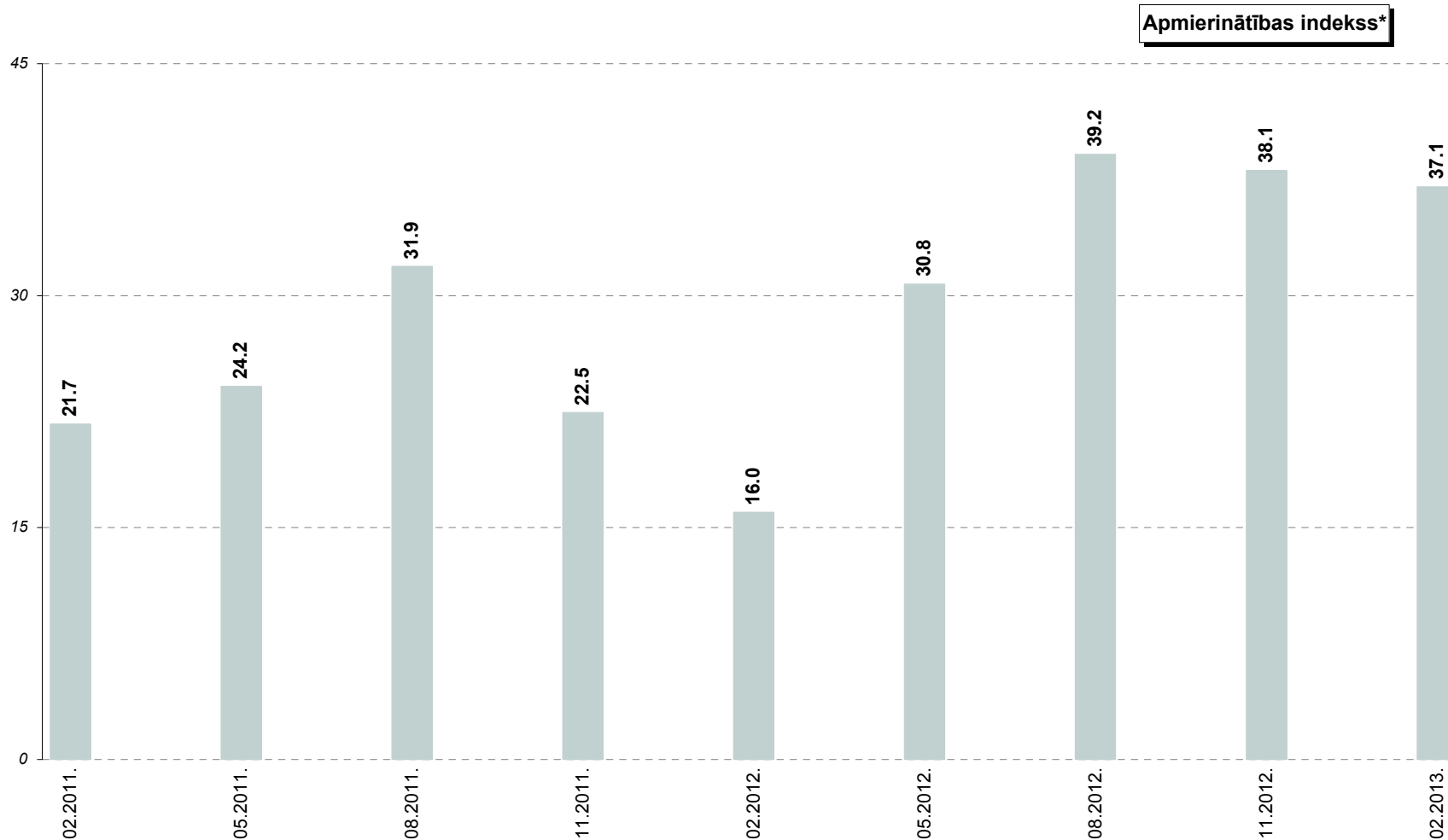
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

##### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

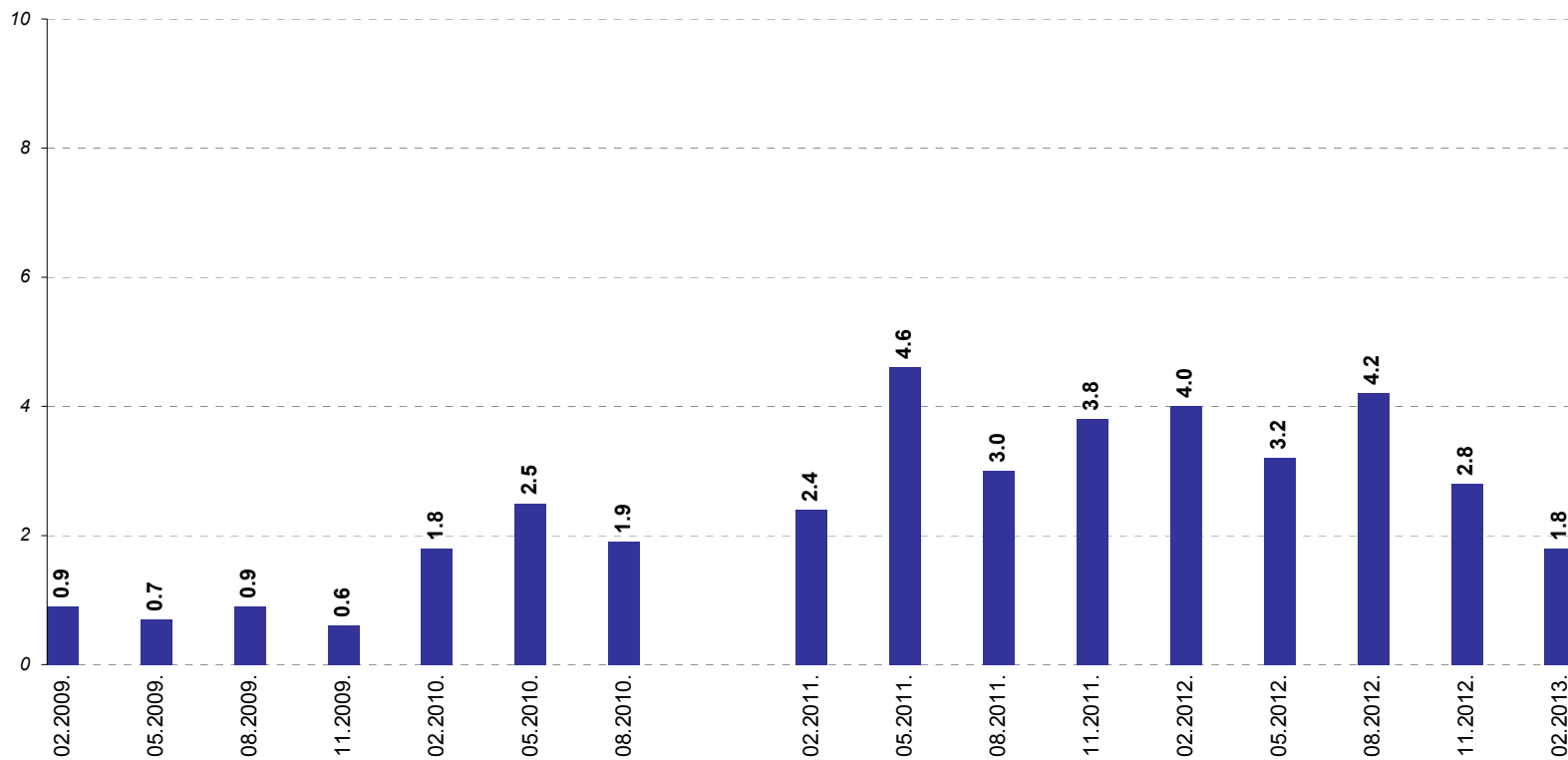
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

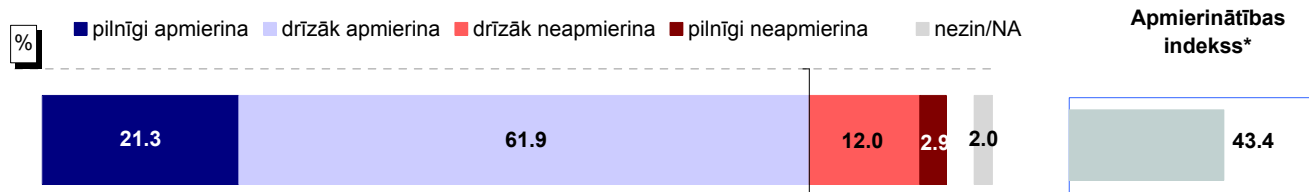
Saskaņā ar 2013.gada februāra aptaujas rezultātiem iedzīvotāji joprojām atzinīgi vērtējuši Rīgas domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā** – vairāk nekā 4/5 respondentu atzīmēja, ka ir ar to apmierināti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Ja salīdzina ar vērtējumu citu funkciju pildīšanā, sadzīves atkritumu apsaimniekošana ir otrā visatzinīgāk vērtētā joma.

Arī iepriekš sadzīves atkritumu apsaimniekošana tika vērtēta kopumā pozitīvi, un, salīdzinot ar 2012.gada novembri, būtiskas izmaiņas nav vērojamas: apmierinātības indekss bija +42.7 pagājušā gada novembrī un +43.4 šī gada februārī.

Salīdzinot februāra datus atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka visatzinīgāko vērtējumu snieguši Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Kritiskāk nekā caurmērā noskaņoti bijuši respondenti Zemgales priekšpilsētā, tomēr arī šajā administratīvajā teritorijā vairākums sniedza pozitīvu vērtējumu.

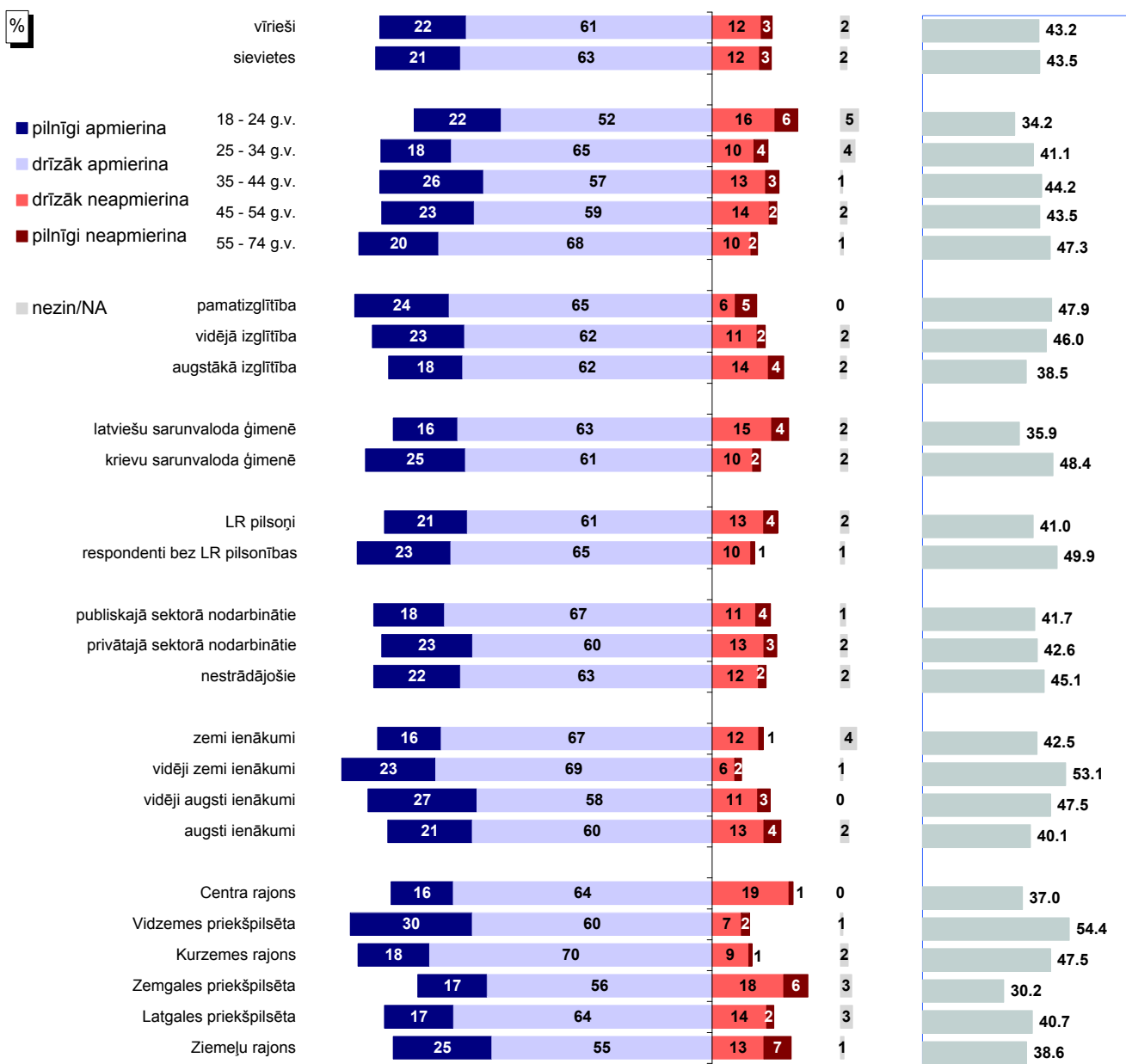
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



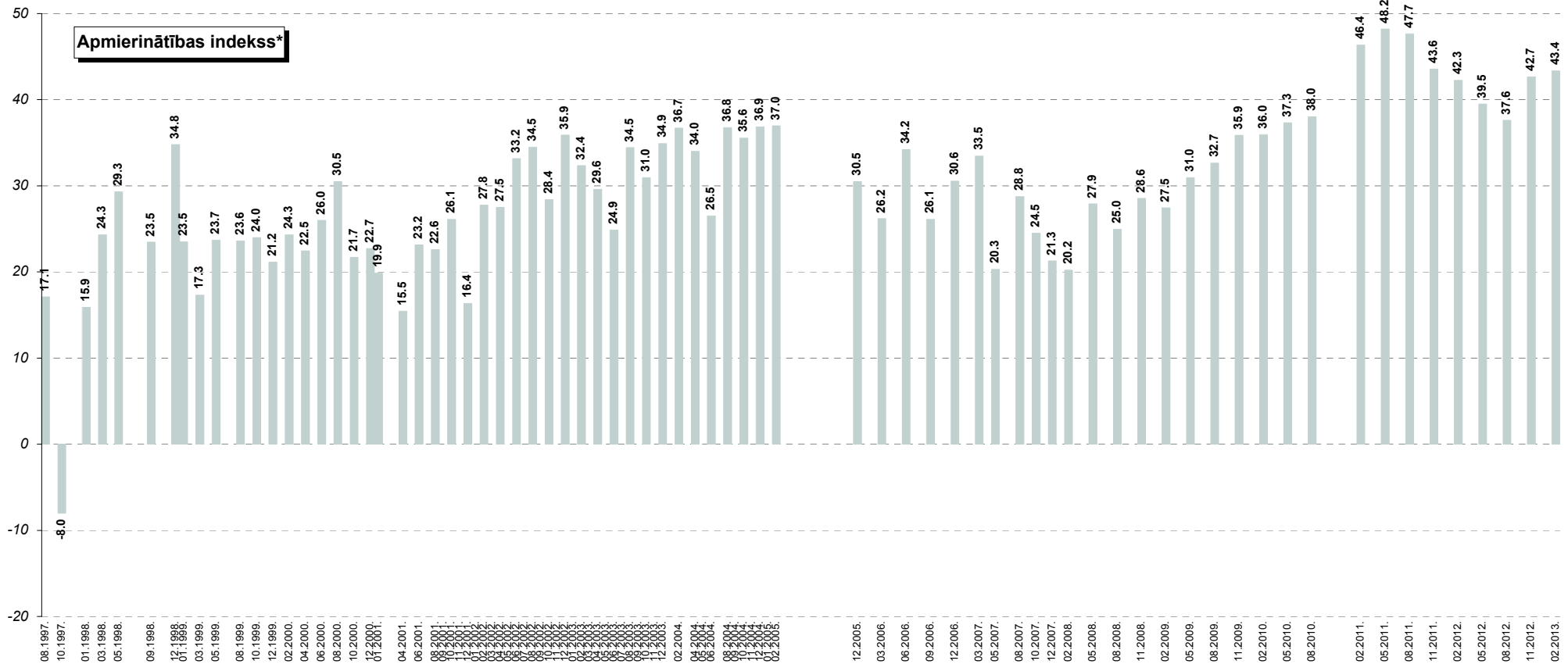
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2013.gada februārī iedzīvotāji nedaudz atzinīgāk nekā novembrī vērtējuši Domes darbu sabiedriskās drošības un kārtības uzturēšanā – ar to apmierināti aptuveni 2/3 iedzīvotāju. Jāpiebilst, ka noziedzības problēmu aktualitāte joprojām mazinās. Kopumā sabiedriskās drošības problēmas par aktualitāti (vienu no trim pirmām kārtām risināmām problēmām) uzskatījuši tikai 5%.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar februāra pētījuma datiem Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības nodrošināšanā pozitīvi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtējuši aptuveni 2/3 iedzīvotāju (67%). Savukārt neapmierinātību ar Domes darbu šīs funkcijas izpildē pauda 27%.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka iedzīvotāju vērtējums ir nedaudz uzlabojies – februārī apmierinātības indekss ir +21.6, un tas ir nedaudz augstāk nekā iepriekšējā aptaujā 2012.gada novembrī (+18.7).

Februāra dati dažādos sociāldemogrāfiskajos griezumos liecina, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu snieguši jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem. Savukārt, salīdzinot dažādos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka caurmērā atzinīgāk sabiedrisko drošību un kārtību vērtējuši Ziemeļu rajonā, Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, savukārt respondenti Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā bijuši neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā.

### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

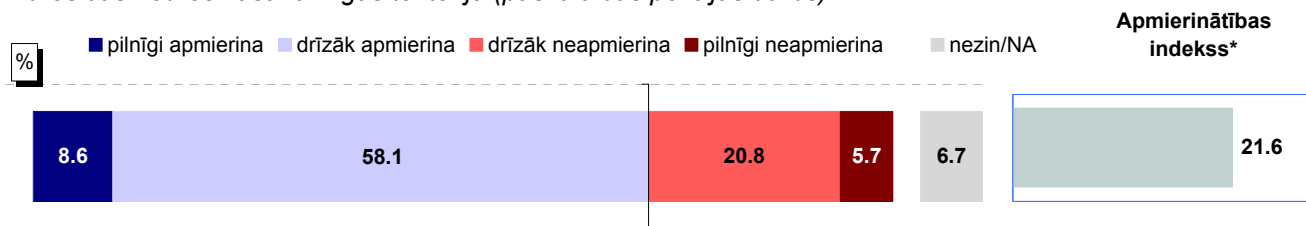
Saskaņā ar aptaujas datiem tikai 5% Rīgas iedzīvotāju uzskata, ka viena no pirmām kārtām risināmajām problēmām Rīgā ir sabiedriskā drošība un kārtība, tai skaitā drošības uzturēšanu un cīņu ar noziedzību minēja tikai 2%. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka cīņas ar noziedzību aktualitāte joprojām samazinās – kopš 2009.gada novembra šo problēmu minēšanas biežums nav pārsniedzis 10% robežu.



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

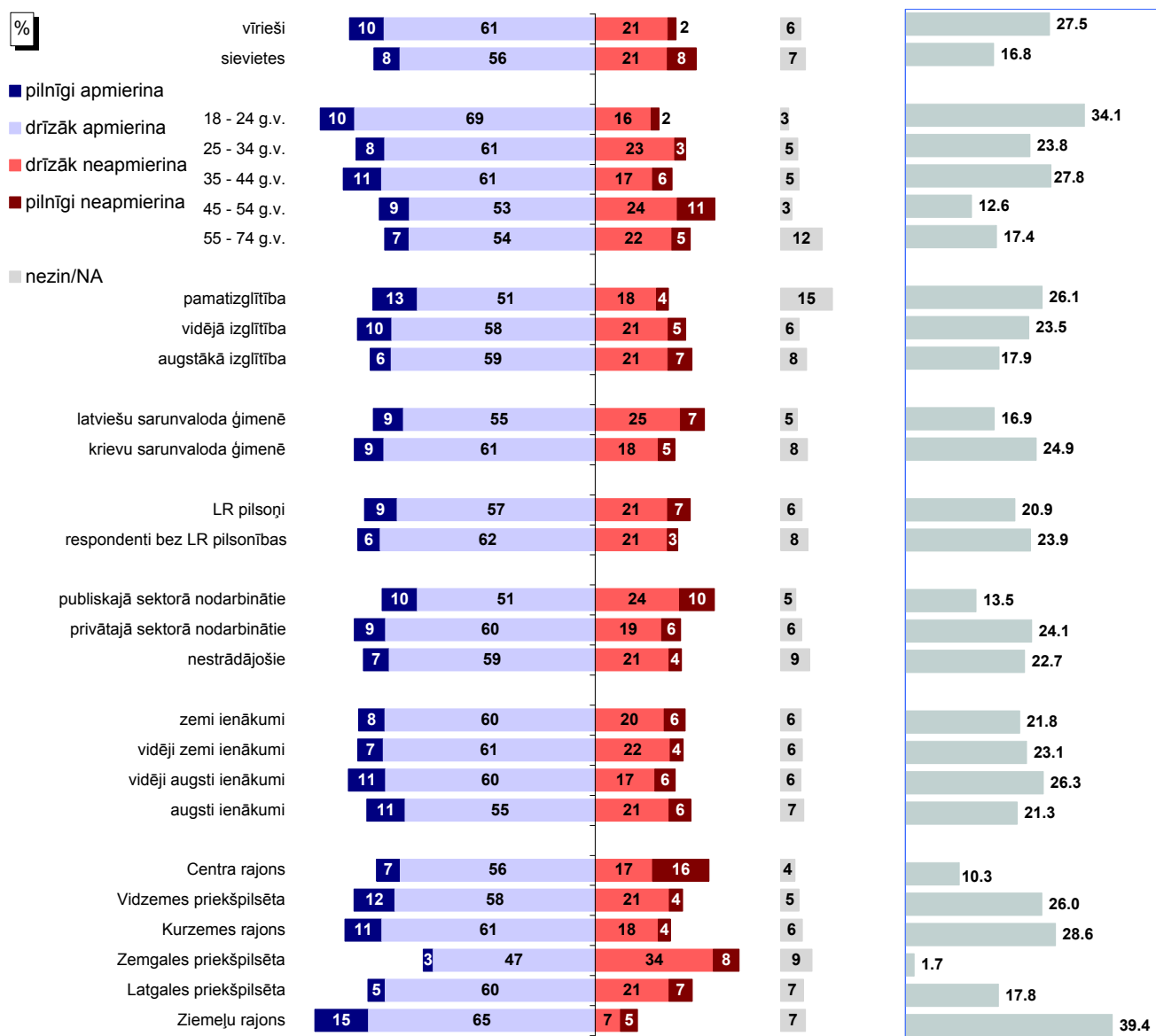
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

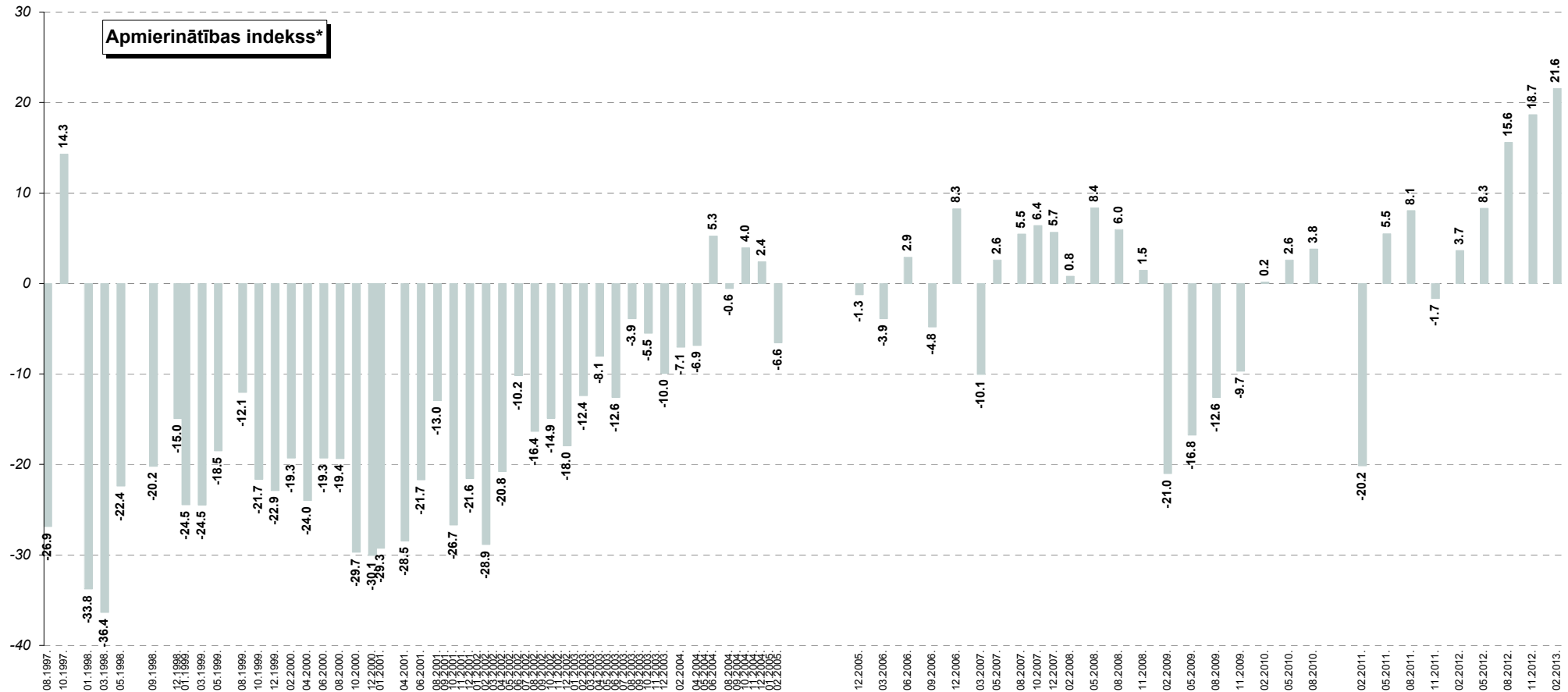
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

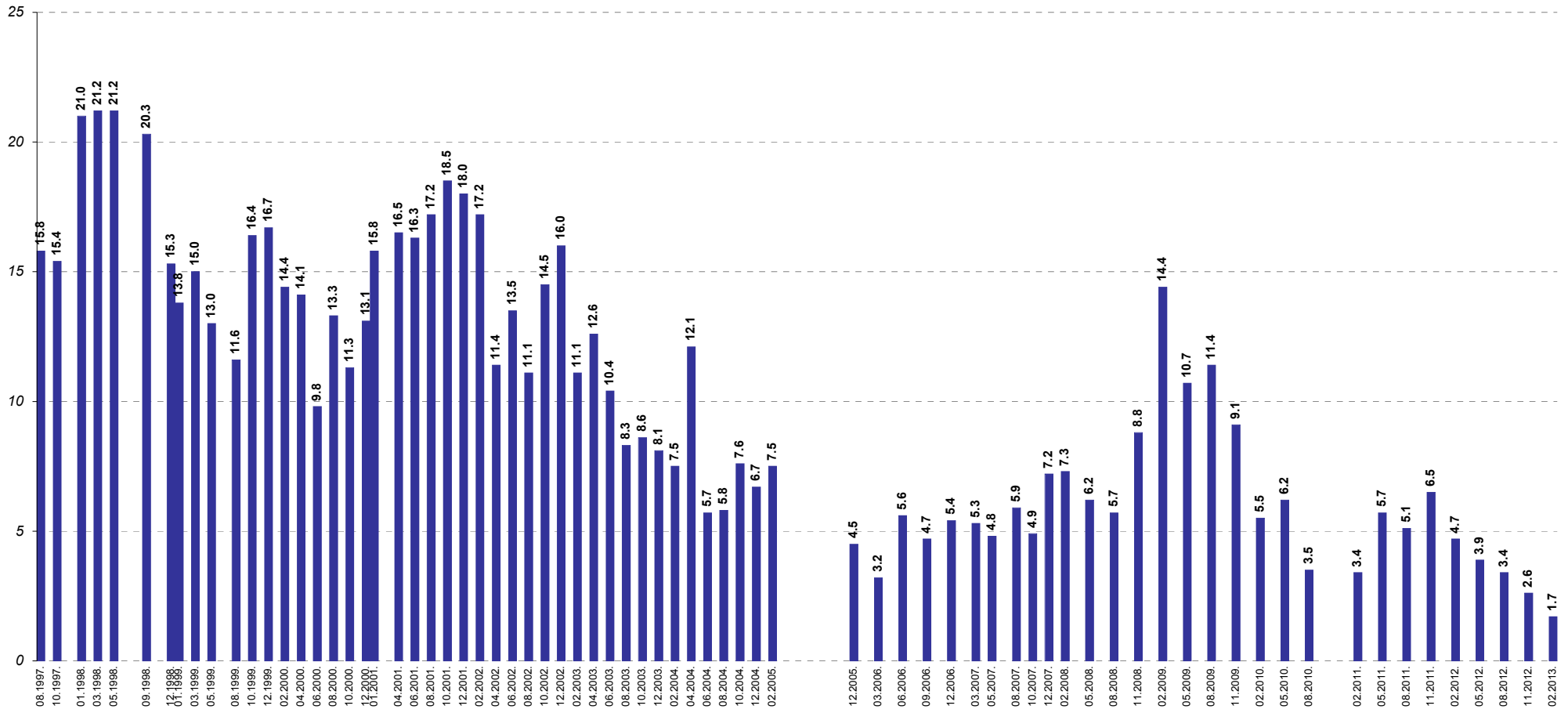
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

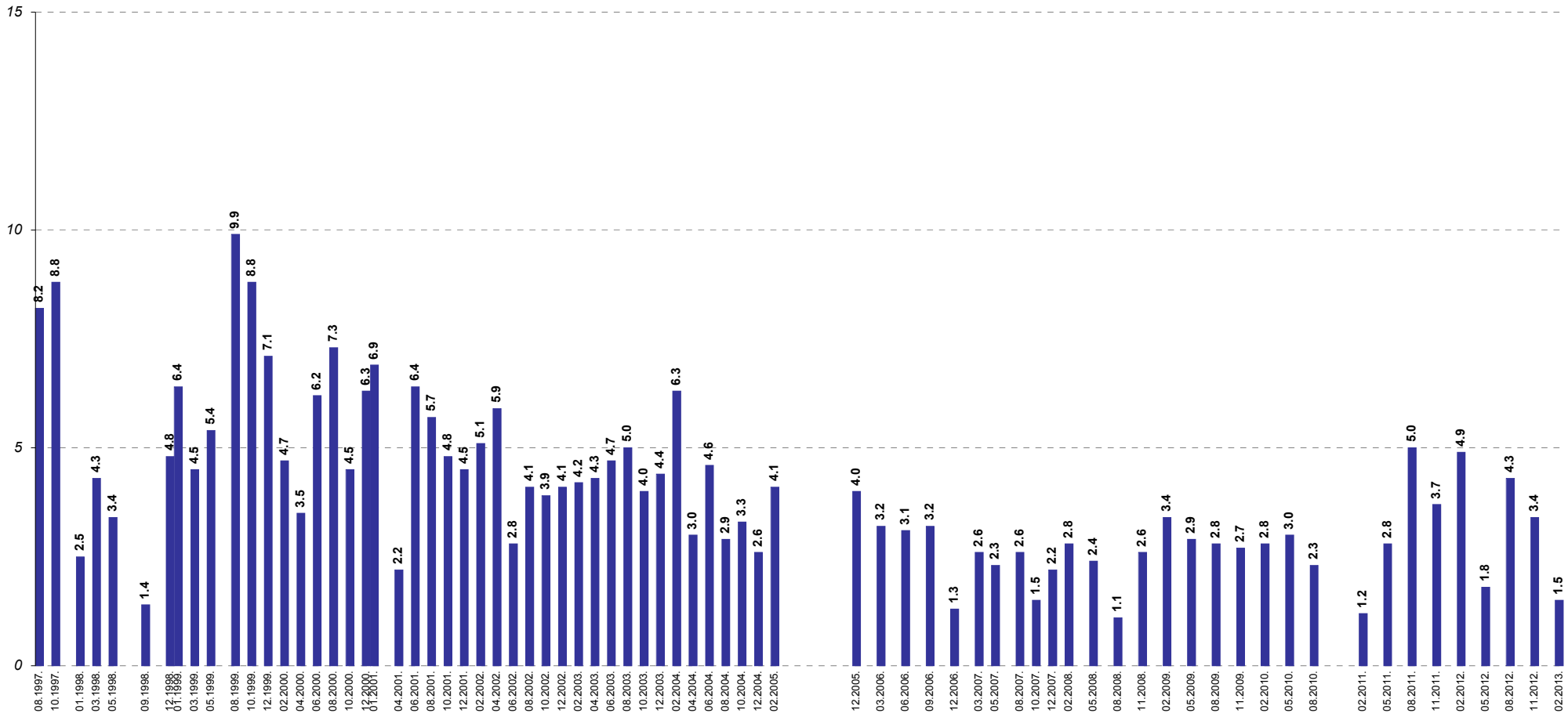
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2013.gada februārī ir uzlabojies iedzīvotāju viedoklis par Domes darbu, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību –apmierinātības indekss ir +9.1, kas ir augstākais rādītājs kopš 2011.gada.

Jāpiebilst, ka arī starp tiem, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus Rīgā, vairāk nekā puse sniedza atzinīgu iestāžu pieejamības vērtējumu.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar 2013.gada februārī veiktās aptaujas datiem 55% iedzīvotāju atzīmēja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies slimnīcā vai poliklīnikā Rīgā. Nedaudz retāk respondenti norādījuši, ka ir ārstējies arī kāds no viņu ģimenes locekļiem (47%), un tikai 19% minēja, ka viņu ģimenē pēdējā gada laikā neviens nav ārstējies Rīgā.

Līdzīgi kā iepriekš, arī februārī visbiežāk to, ka ir izmantoti ārstniecības iestāžu pakalpojumi pēdējā gada laikā Rīgā, norādīja sievietes un iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk.

Ja salīdzina atbildes atkarībā no dzīvesvietas, vērojams, ka visbiežāk to, ka ir ārstējušies, atzīmēja respondenti, kuri dzīvo Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti novērtēt **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu**, februārī pozitīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) sniedza 56% respondentu, kas ir nedaudz biežāk kā 2012.gada novembrī, kad tā domāja 51%.

Negatīvu vērtējumu – atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*” – februārī sniedza 38% respondentu.

Salīdzinot ar 2011. un 2012.gada datiem, šīgada februāra rādītāji ir pozitīvākie periodā kopš 05.2011., kad apmierinātības indekss bija robežās no -5.6 līdz +3.7. 2013.gada februārī tas ir +9.1.

Kaut arī iedzīvotāji, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantoti ārstniecības iestāžu pakalpojumi Rīgā, ir nedaudz mazāk apmierināti nekā caurmērā (indekss šajā grupā ir +7.7), apmierinātību ar veselības aprūpes iestāžu pieejamību pauda lielākā daļa aptaujāto (57%) šajā grupā.

Caurmērā apmierinātāki ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu bijuši vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt sievietes, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, aptaujātie bez LR pilsonības, grupa ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā bijuši caurmērā neapmierinātāki ar Domes darbu, nodrošinot veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību.

### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

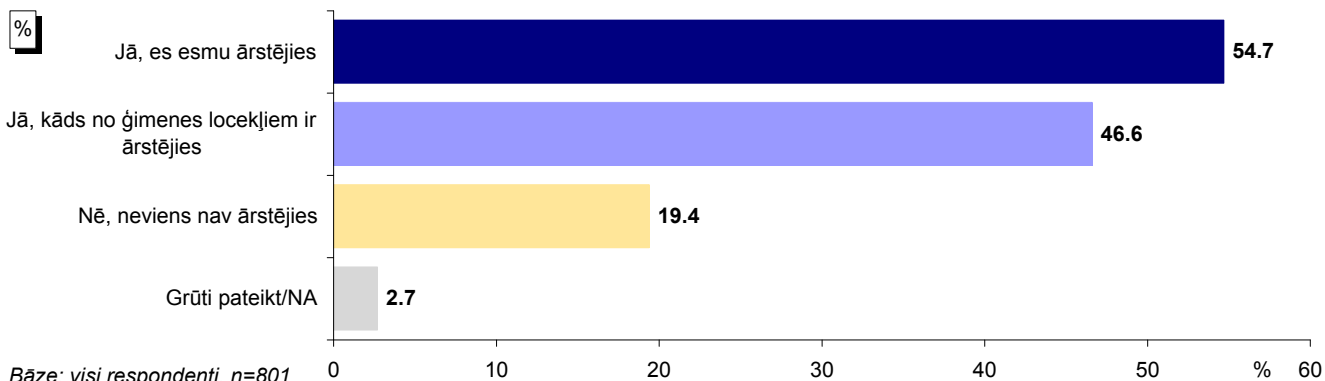
Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, joprojām salīdzinoši neliels skaits respondentu ir minējuši veselības aizsardzības problēmas: februārī tās par vienu no trim prioritātēm minēja 6% aptaujas dalībnieku, bet laika posmā kopš 2009.gada nogales tās minēja ne vairāk kā aptuveni 1/10 iedzīvotāju.

Nav mainījies nosaukto problēmu raksturs – galvenokārt iedzīvotāji pauduši neapmierinātību par pārāk augstu maksu par medicīniskajiem pakalpojumiem, kā arī par apgrūtinātu veselības aprūpes darbinieku un pakalpojumu pieejamību („*garas rindas*”).

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

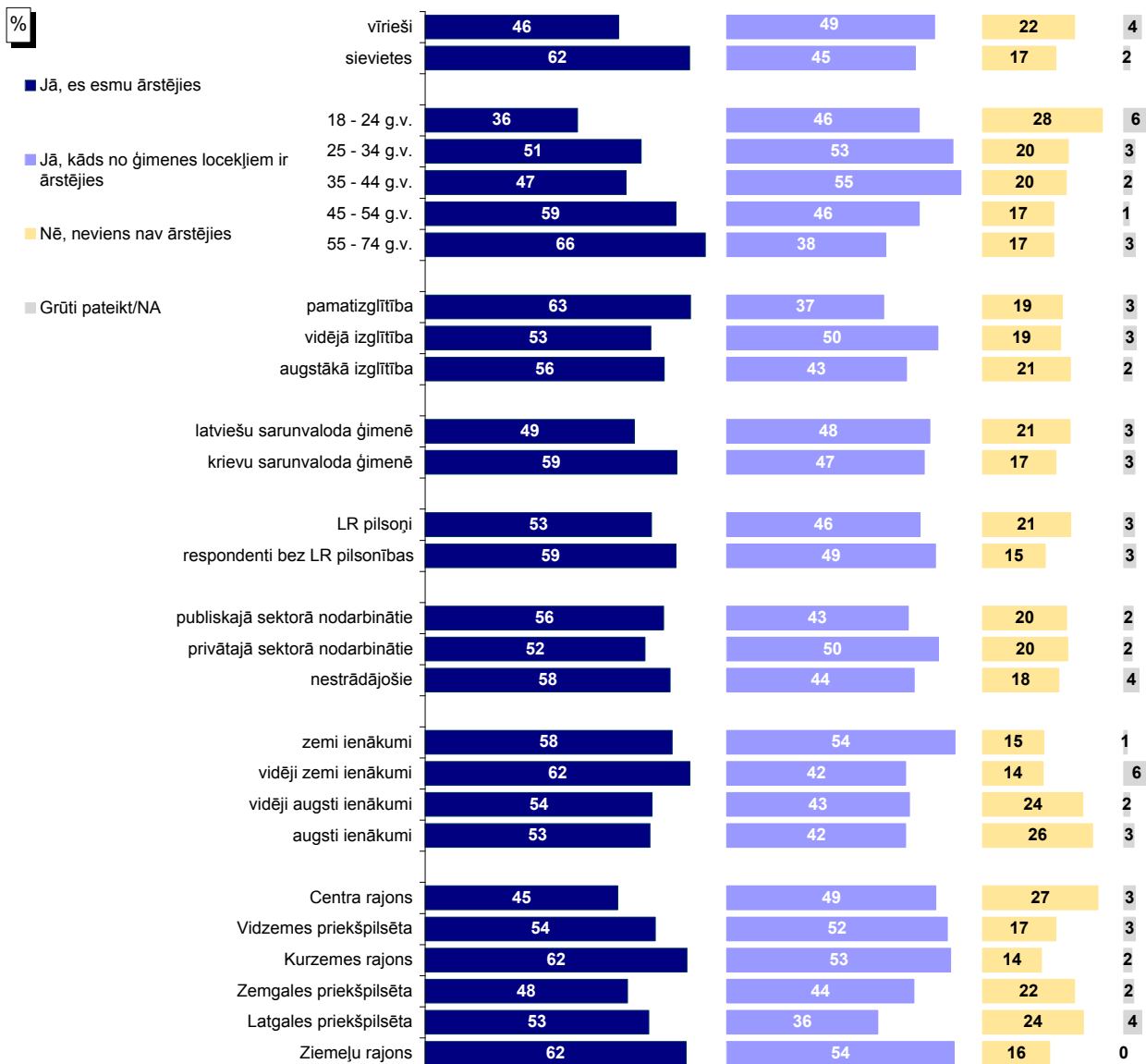
### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

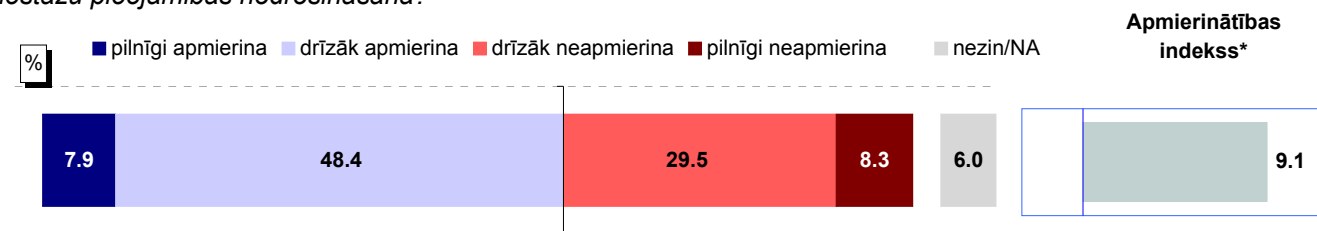
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

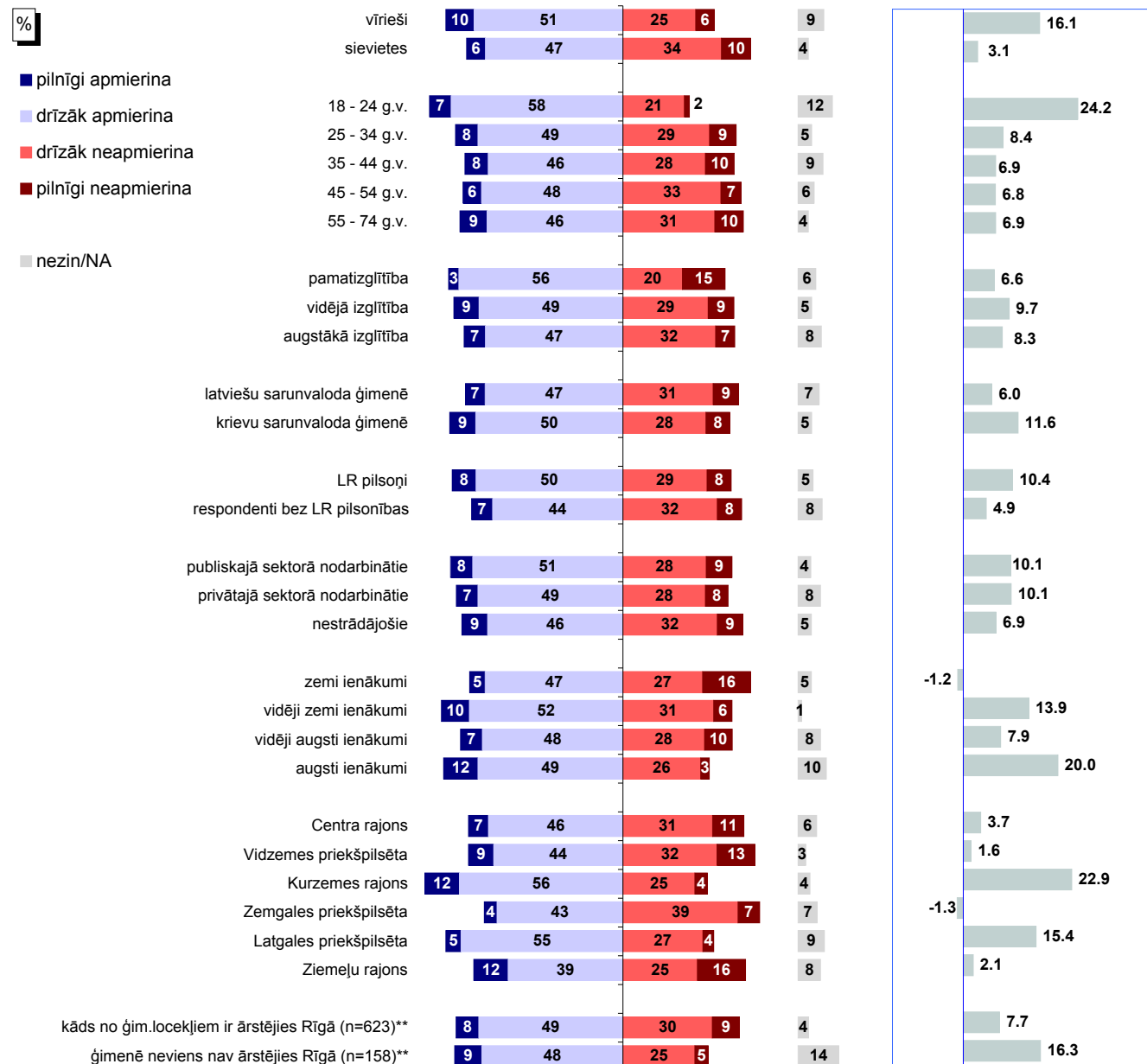
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

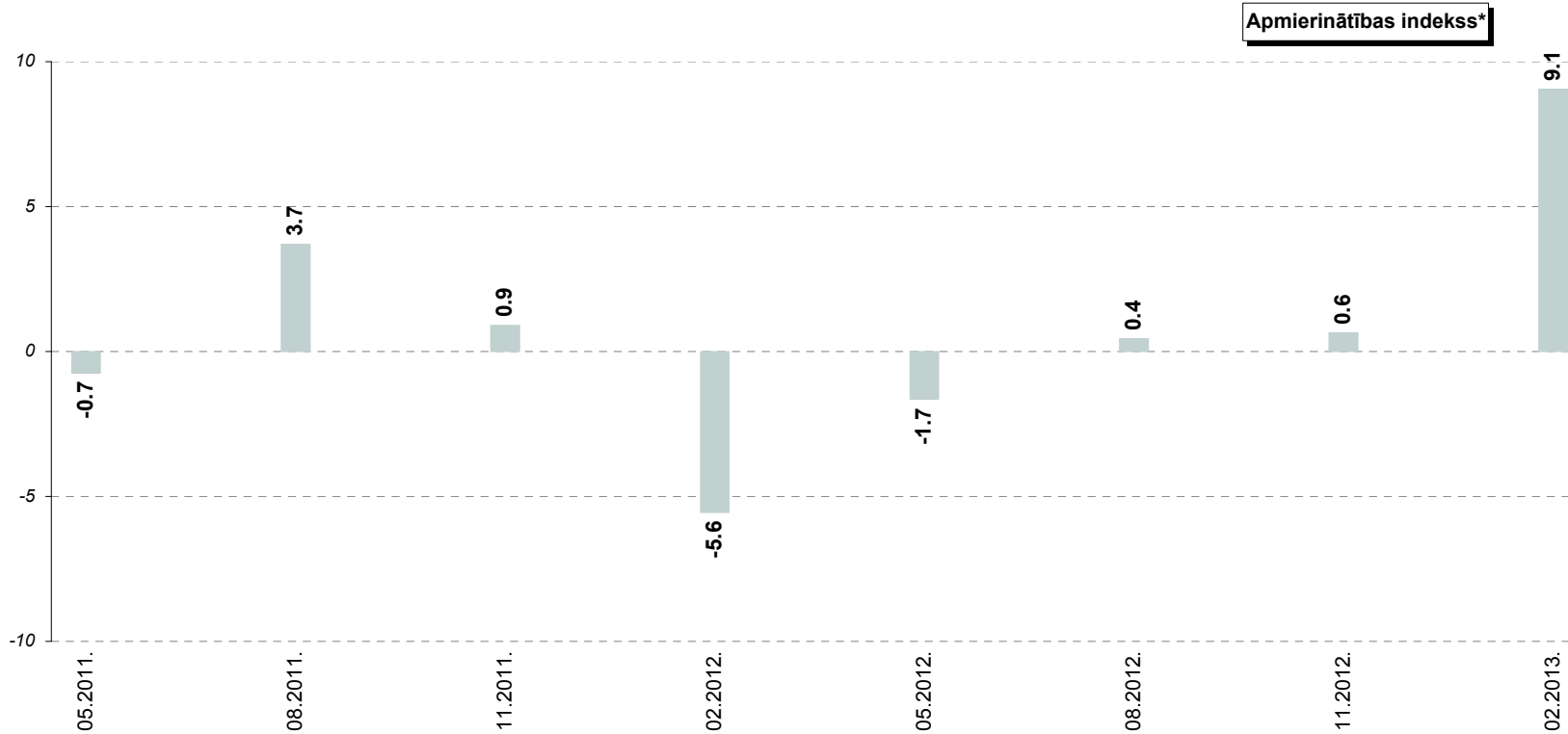


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



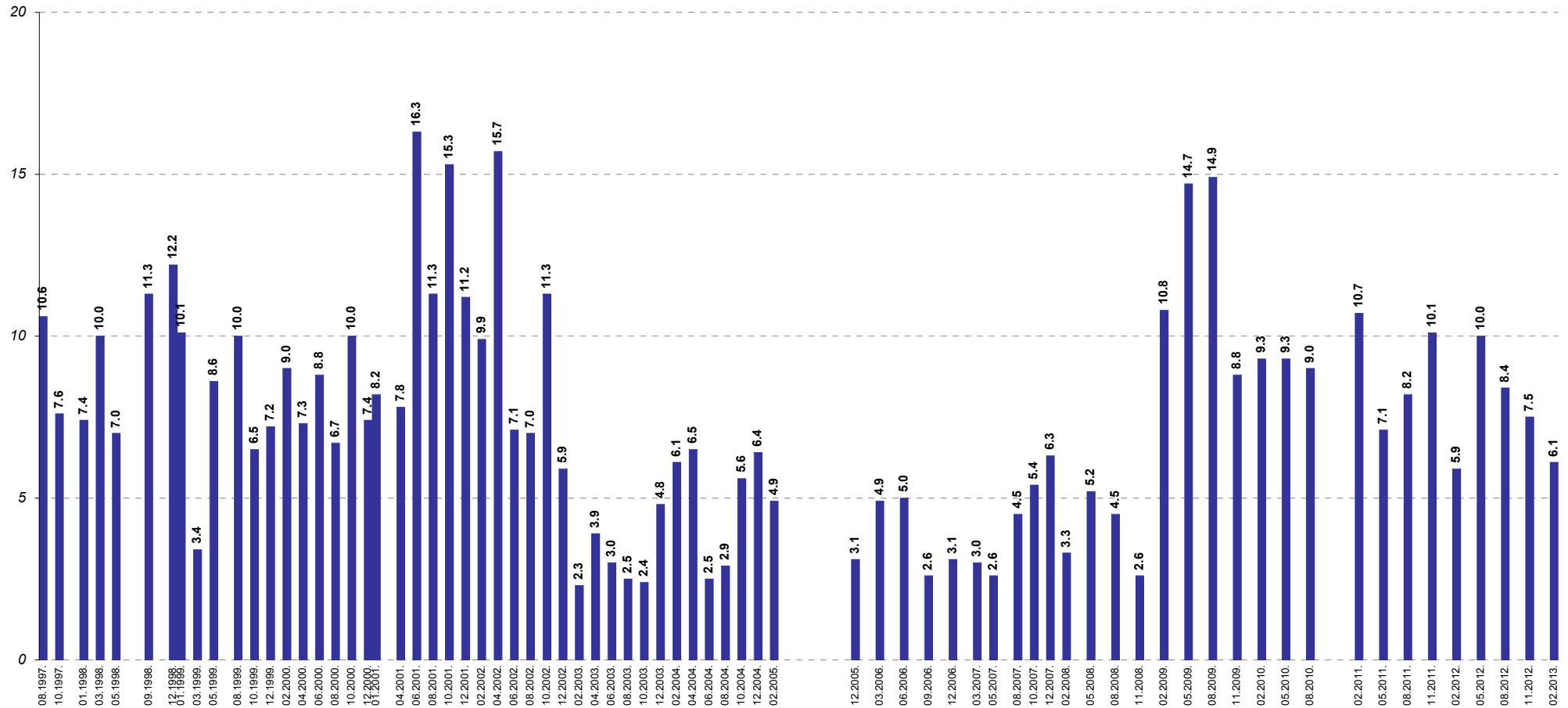
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Kā liecina 2013.gada februāra dati, ir uzlabojušies iedzīvotāju uzskati par Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā – pēdējā aptaujā ir vērojams augstākais apmierinātības indekss šajā jomā kopš 2009.gada. Arī skolu ēku uzturēšana februārī vērtēta pozitīvāk nekā iepriekš.

Apmierinātības indekss februārī ir attiecīgi +35.3 par bērnodārzu uzturēšanu un +41.2 par skolu ēku uzturēšanu.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar 2013.gada februāra datiem kopumā aptuveni 1/3 Rīgas iedzīvotāju ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu vai bērnodārzu Rīgā, tai skaitā 14% aptaujāto norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu, un 23% - ka ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Lūgti paust savu viedokli par Rīgas domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā**, februārī apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pauda gandrīz 2/3 iedzīvotāju (64%). To, ka viņus bērnodārzu uzturēšana Rīgā neapmierina, atzīmēja 8%, un vēl 28% nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās, turklāt februārī ir augstākais apmierinātības indekss (+35.3) šajā jomā kopš 2009.gada. Jāatgādina, ka iepriekš augstākais rādītājs bija pagājušā gada augustā (+30.5), bet 2009.-2010.gadā indekss pārsvarā bija negatīvs.

Caurmērā atzinīgāku vērtējumu par bērnodārzu uzturēšanu Rīgā februārī pauda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar to, kā Rīgā tiek uzturēti bērnodārzi.

Starp iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu Rīgā, pozitīvu vērtējumu sniedza 78%, bet negatīvu – 22%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Lūgti raksturot savu attieksmi pret Rīgas domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**, februārī atzinīgu attieksmi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pauda 70% iedzīvotāju. Kritisku vērtējumu sniedza tikai 6% respondentu.

Apmierinātības indekss februārī ir +41.2, un tas ir augstākais sasniegtais līmenis kopš 2011.gada maija, kad sāka mērīt iedzīvotāju uzskatus par šo jomu. Iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās ir vērojama kopš 2011.gada maija – reitings ir kāpis no +27.3 līdz +41.2.

Februāra datu apkopojums liecina, ka visās analizētajās grupās lielākā daļa respondentu pauduši apmierinātību ar skolu ēku uzturēšanu, un visatzinīgāk to vērtējuši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt caurmērā kritiskāk noskaņoti bija aptaujas dalībnieki Centra rajonā.

Starp iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, atzinīgu vērtējumu sniedza 86%.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

2013.gada februārī nedaudz mazāk kā 1/10 iedzīvotāju, raksturojot trīs aktuālākās problēmas Rīgā, minēja izglītības problēmas (8%). Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, šo jautājumu aktualitāte ir mazinājusies – no 2009. līdz 2012.gadam tās minēja 11% - 24%.

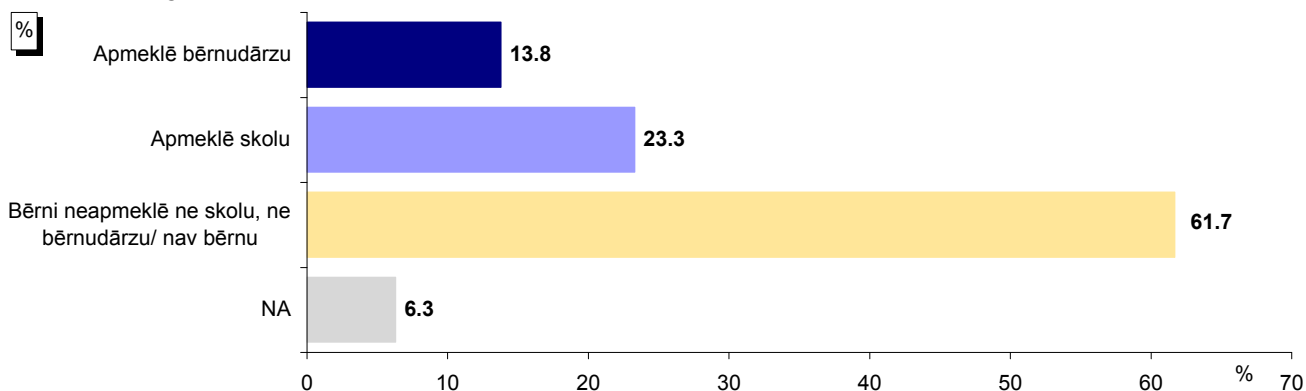
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Šīgada februārī, līdzīgi kā pagājušā gada novembrī, tikai 2% iedzīvotāju par vienu no trim pirmām kārtām risināmajām problēmām uzskatīja bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

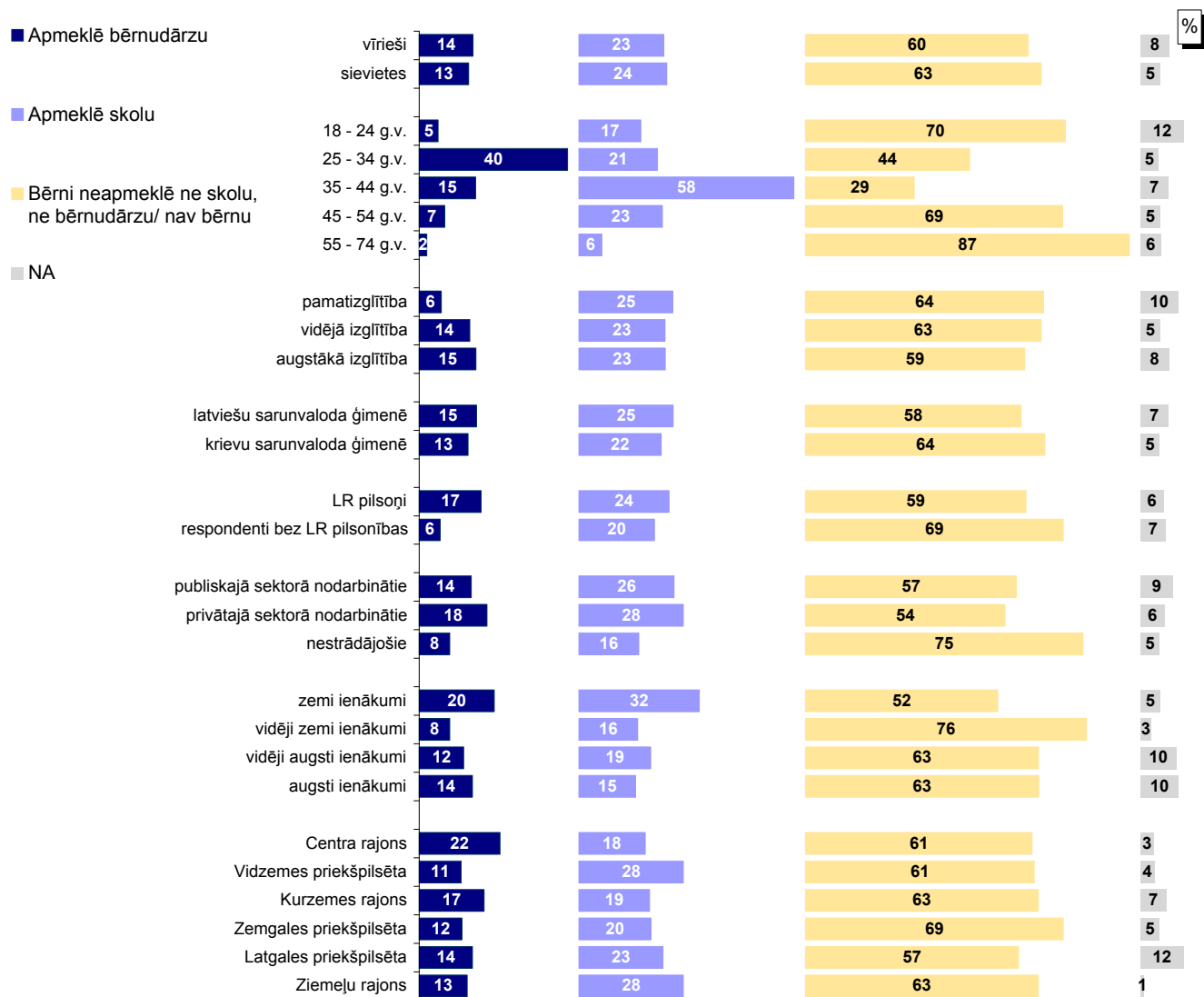
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

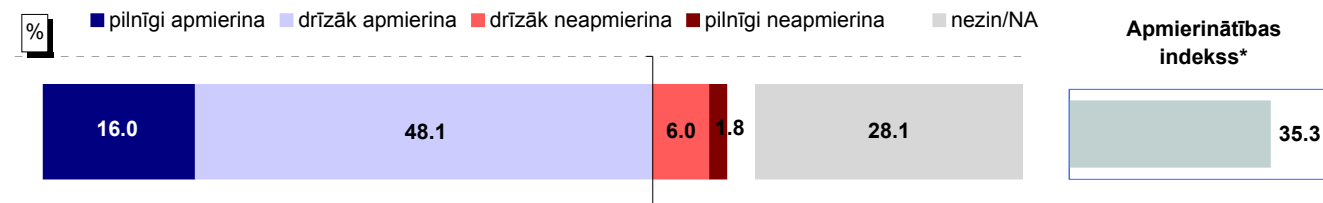
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

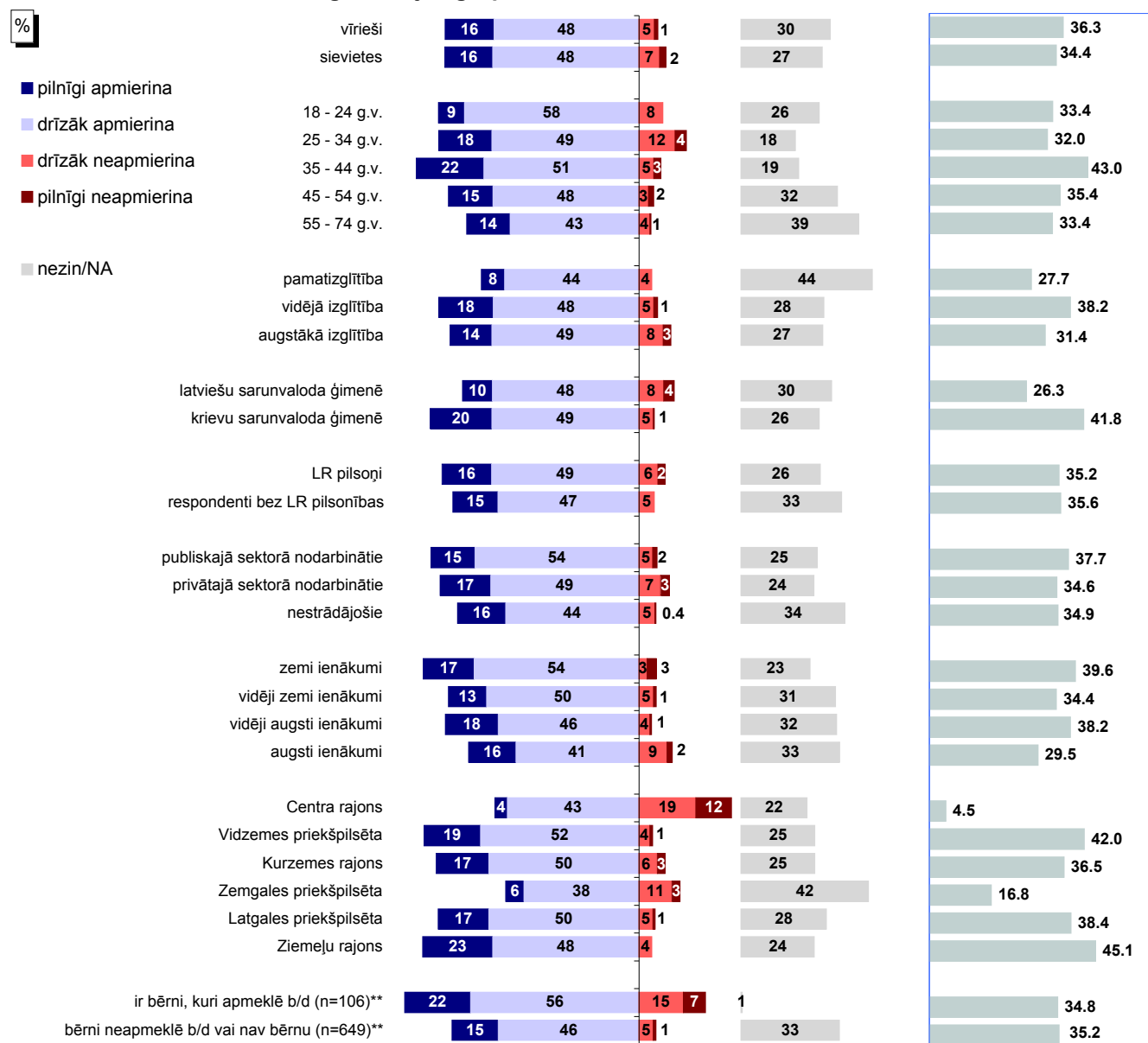
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

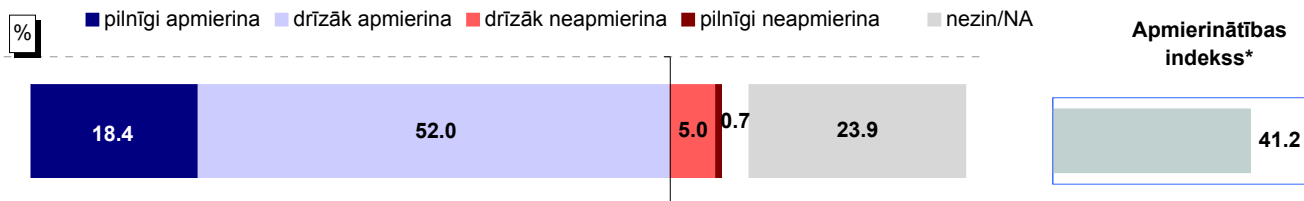
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

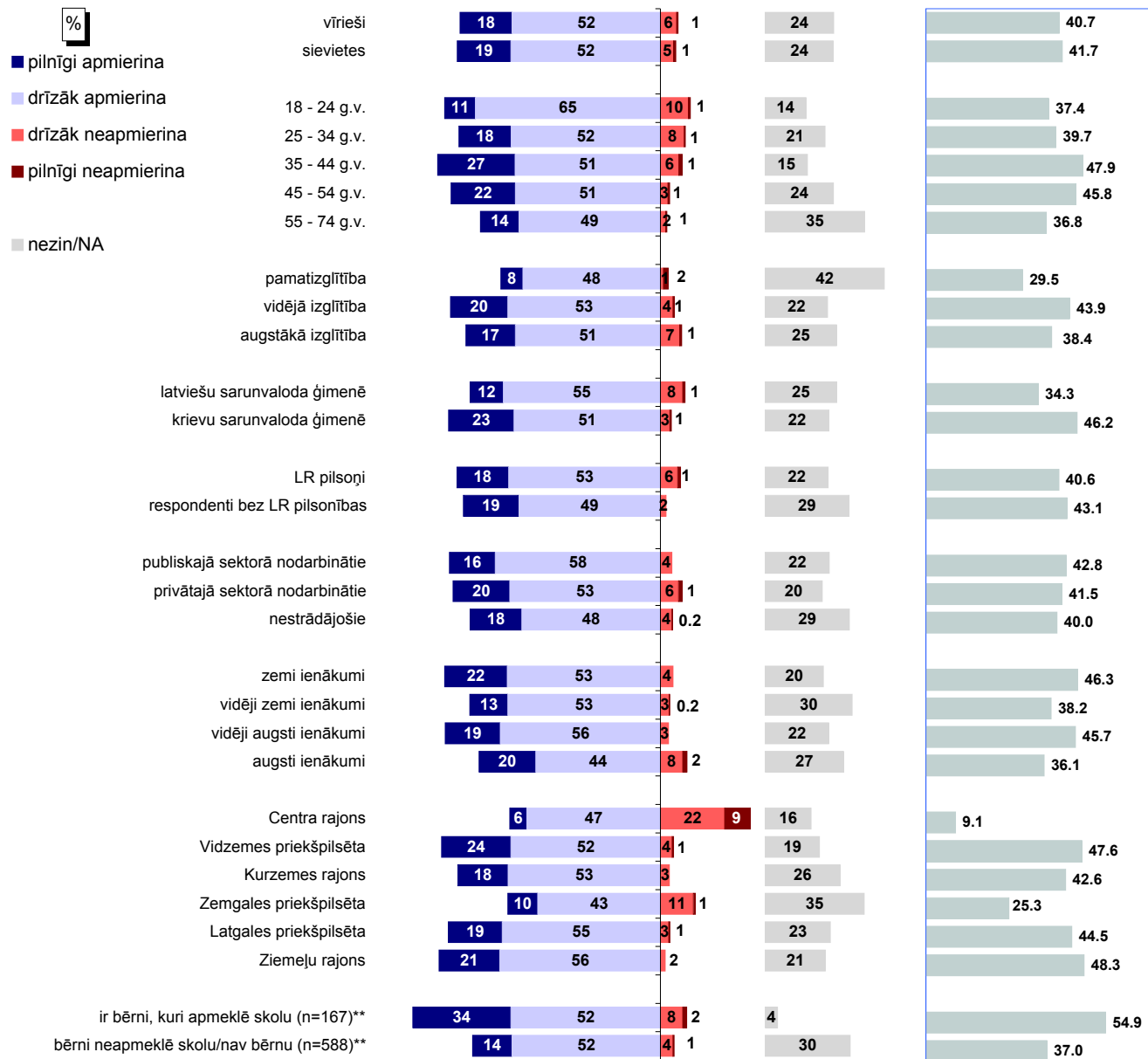
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

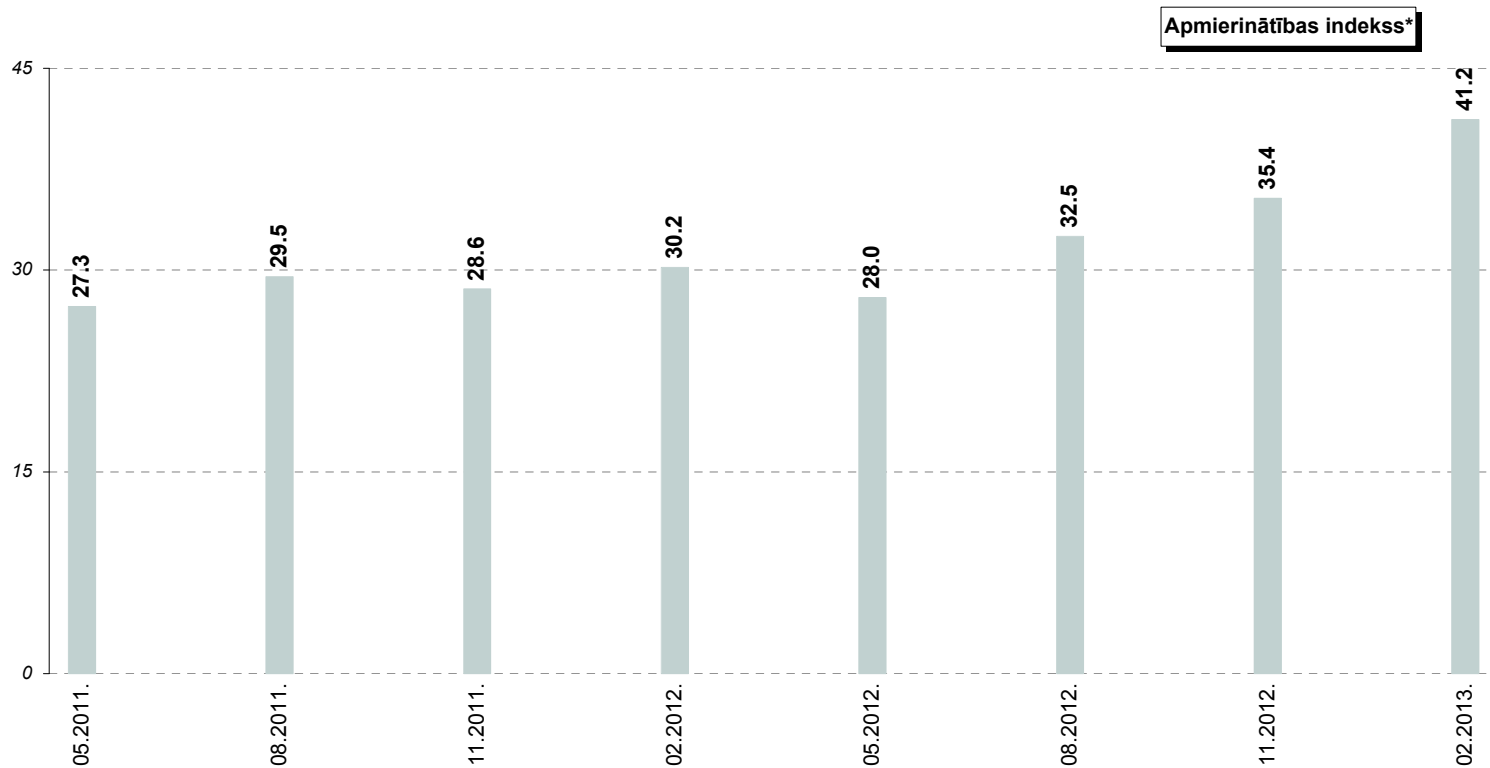


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



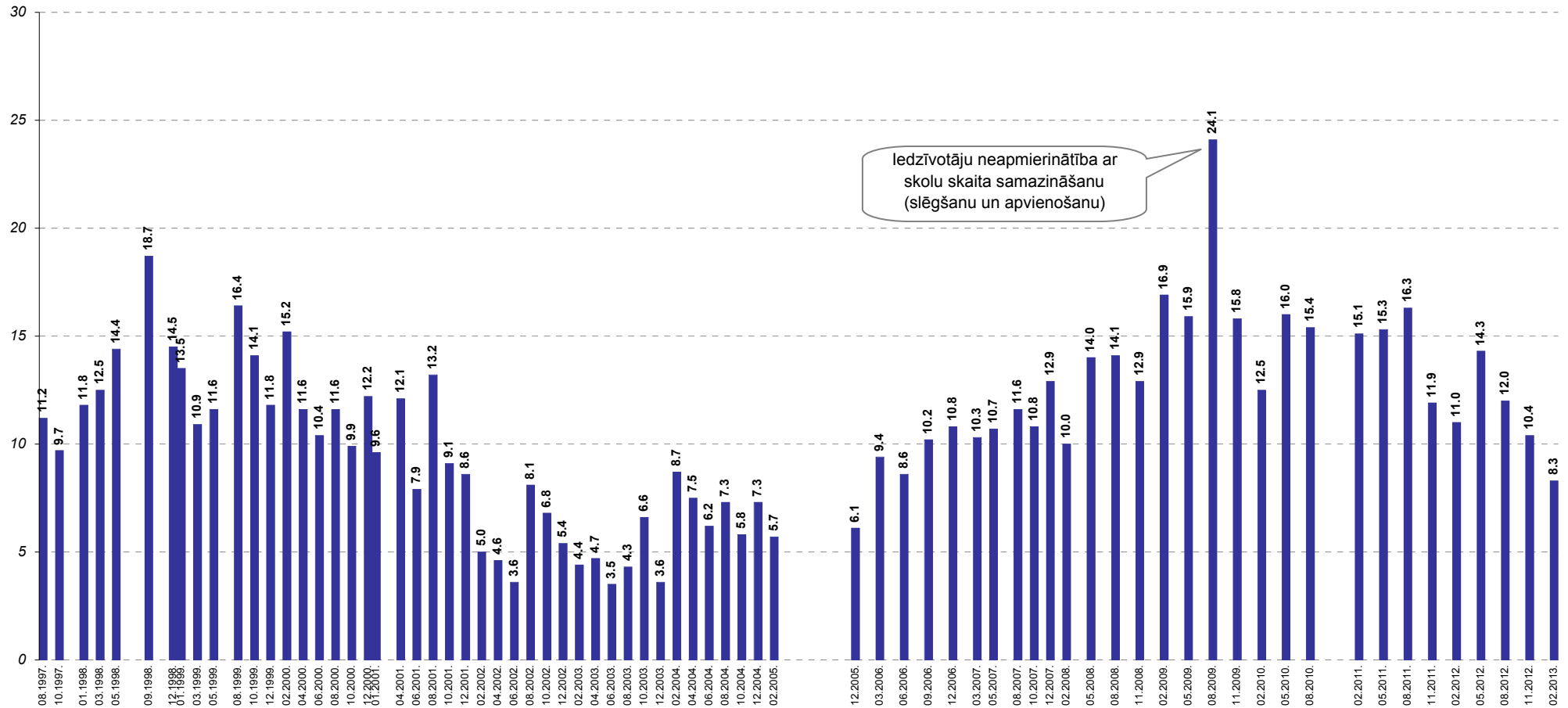
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

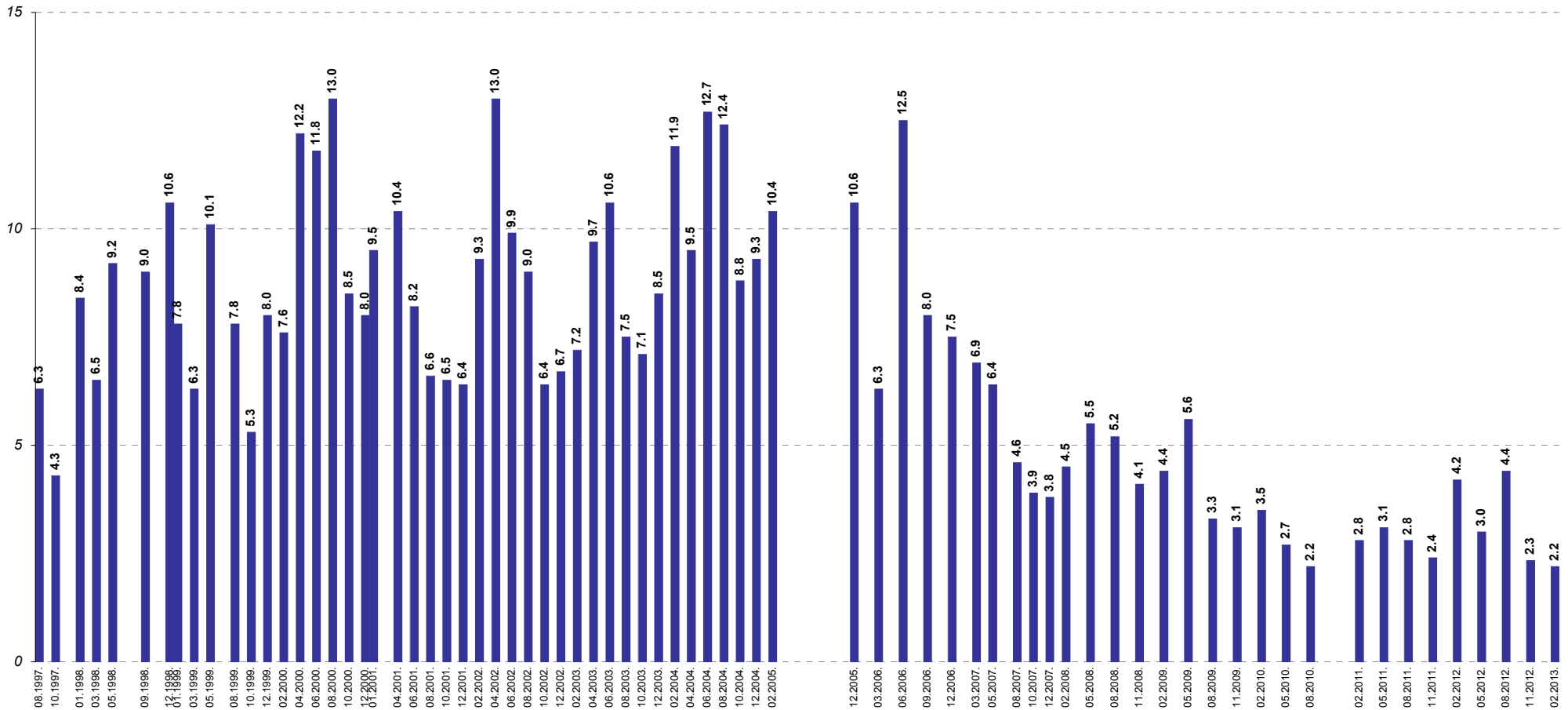
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Saskaņā ar 2013.gada februāra pētījuma datiem iedzīvotāji joprojām kopumā atzinīgi vērtē Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** – apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar to bija 61% respondentu. To, ka viņus Domes darbs šīs funkcijas realizēšanā neapmierina, februārī atzīmēja 22% pētījuma dalībnieku.

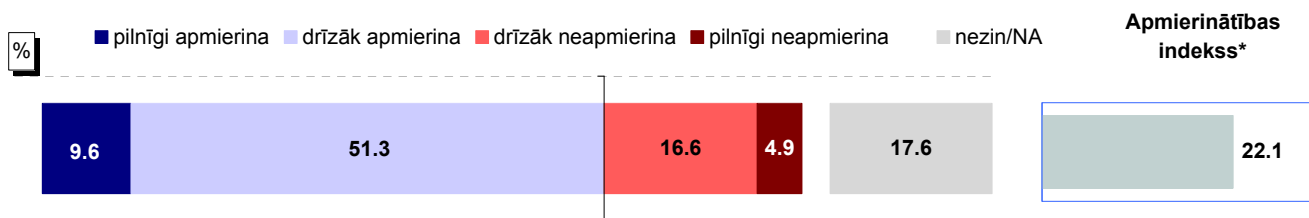
Ja salīdzina ar iepriekšējās, 2012.gada novembra, aptaujas rezultātiem, vērojams, ka iedzīvotāju attieksme ir kļuvusi nedaudz pozitīvāka: apmierinātības indekss ir uzlabojies no +17.5 novembrī līdz +22.1 februārī. Tiesa, 2012.gada augustā indekss bija vēl augstāks (+25.2).

Apkopojot datus par dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildēm, jāsecina, ka caurmērā atzinīgāku vērtējumu tam, kā Rīgas dome veicina veselīgu dzīvesveidu un sportu starp iedzīvotājiem, sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt vīrieši, respondenti ar pamatizglītību, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie bija noskaņoti caurmērā kritiskāk.

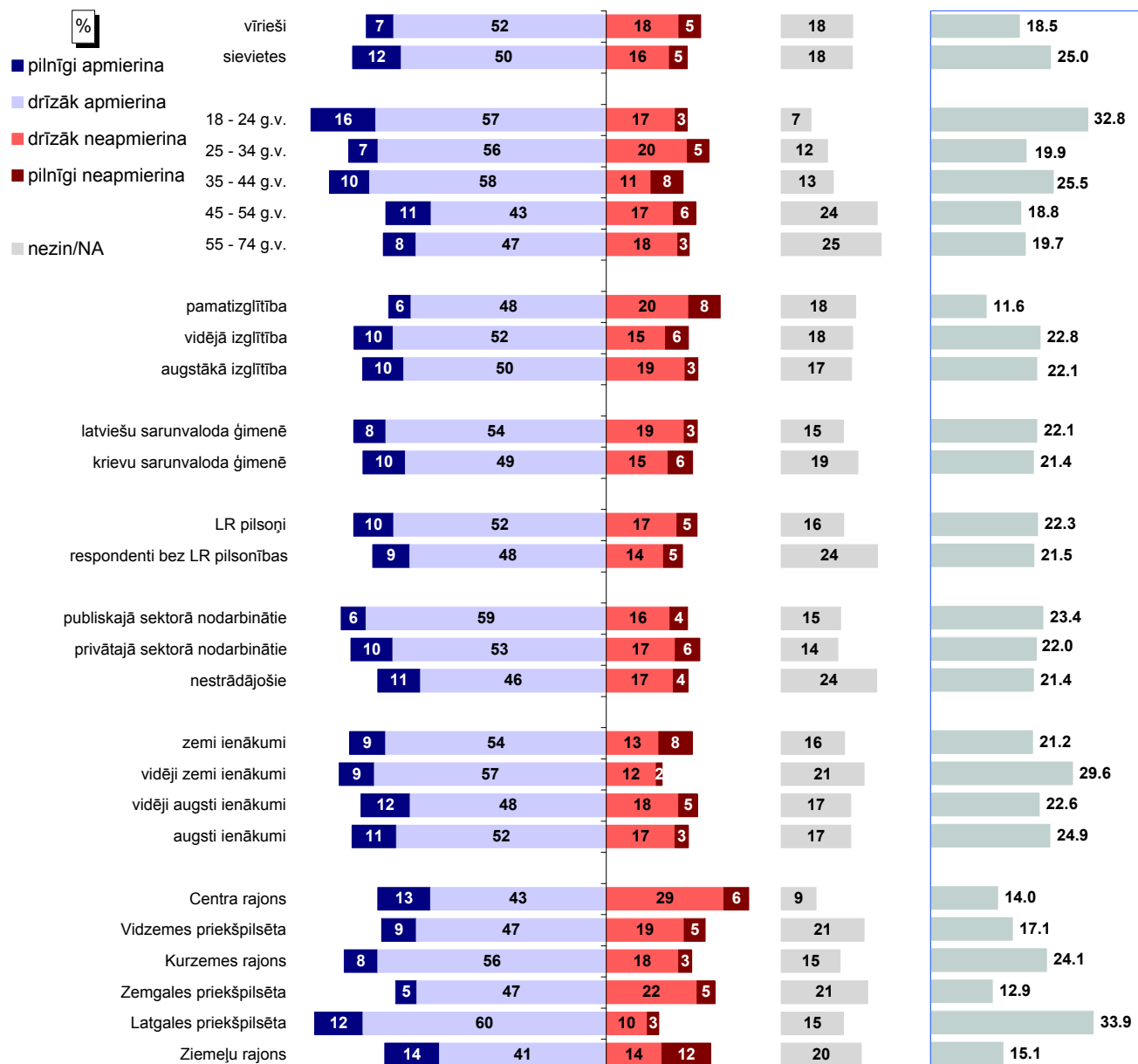
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



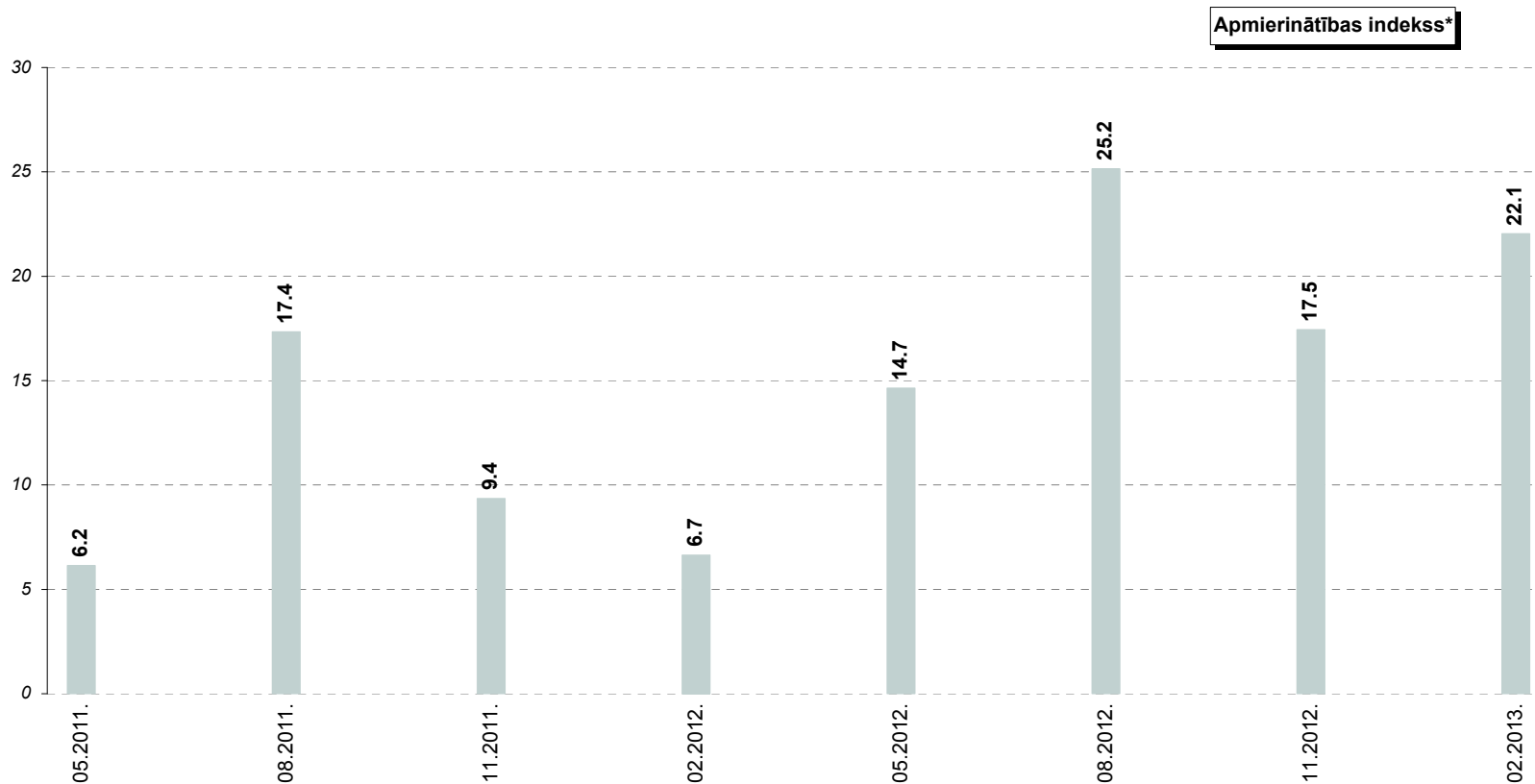
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

**INDEKSA dinamika kopš 05.2011.**



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Kā liecina pēdējās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati, jau iepriekš pozitīvais iedzīvotāju vērtējums par **kultūras dzīvi pilsētā** (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) februārī ir vēl vairāk uzlabojies – kopumā apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar to bija 82% iedzīvotāju, un tikai 10% atzīmēja, ka viņus pilsētas domes rūpes par kultūras dzīvi neapmierina.

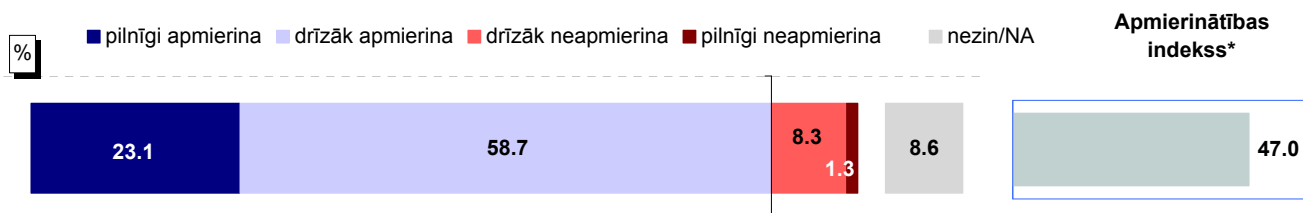
Apmierinātības indekss pēdējo mēnešu laikā ir pakāpies pa vairākiem punktiem – no +42.8 2012.gada novembrī, kas jau bija augstākais rādītājs laika posmā no 2009.gada, līdz +47.0 februārī.

Caurmērā atzinīgāk Rīgas domes rūpes par kultūras dzīvi pilsētā vērtējuši iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiskāk nekā caurmērā bijuši noskaņoti respondenti Centra rajonā un Ziemeļu rajonā.

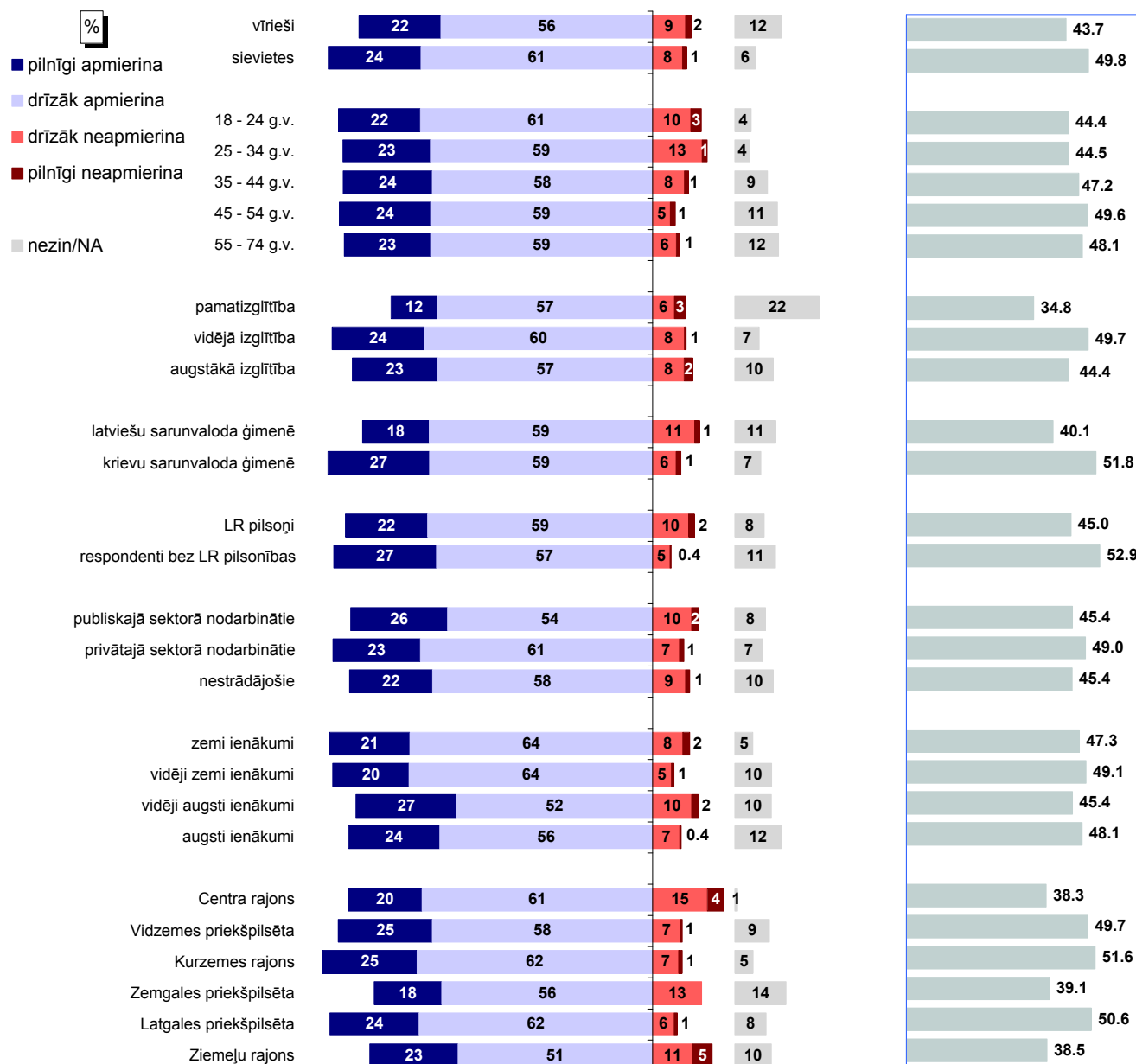
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

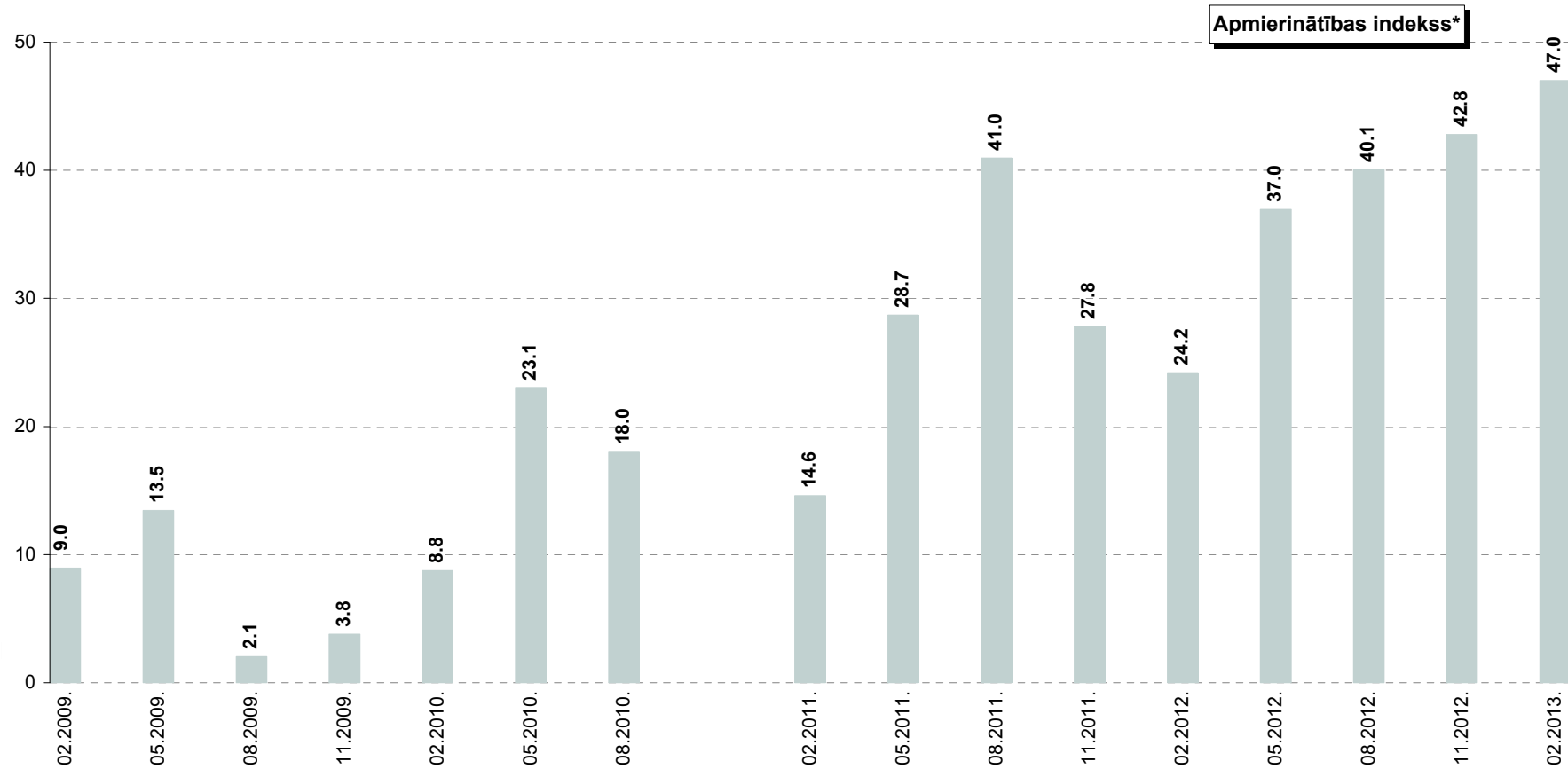
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

**INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2013.gada februārī starp visām Rīgas domes darbības funkcijām vispozitīvāk tika vērtēta sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, ar ko bija apmierināti vairāk nekā 4/5 iedzīvotāju (87%). Tas ir augstākais apmierinātības rādītājs kopš 1997.gada.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Lūgti raksturot sabiedriskā transporta izmantošanas biežumu, aptuveni puse (53%) atzīmēja, ka pēdējā gada laikā to ir lietojuši „katru vai gandrīz katru gadu”. Vēl 2/5 sabiedrisko transportu lieto retāk – 24% „vismaz reizi nedēļā” un 16% „retāk nekā reizi nedēļā”. To, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, atzīmēja tikai 6%.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visos rajonos vismaz puse iedzīvotāju sabiedrisko transportu lieto katru vai gandrīz katru dienu, un biežāk nekā caurmērā to atzīmēja Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar 2013.gada februāra aptaujas datiem vairāk nekā 4/5 Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtē Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā** – apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar to februārī pauda 87% respondentu. Kritisku vērtējumu sniedza 10% respondentu.

Februārī apmierinātības indekss ir +49.9, kas ir vēl nedaudz augstāk nekā 2012.gada otrajā pusē, kad bija vērojami augstākie rādītāji laika posmā kopš 1997.gada.

Caurmērā pozitīvāko vērtējumu februārī sniedza respondenti, kuri dzīvo Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā, bet nedaudz kritiskāku – Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Starp tiem, kuri pēdējā gada laikā ir lietojuši sabiedrisko transportu, apmierināto iedzīvotāju īpatsvars svārstās ap 9/10 – 87% starp tiem, kuri sabiedrisko transportu lieto katru vai gandrīz katru dienu, 91% - vismaz reizi nedēļā un 87% - retāk nekā reizi nedēļā.

Tie, kuri pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedrisko transportu, biežāk nekā caurmērā atturējušies sniegt konkrētu vērtējumu, tomēr arī šajā grupā lielākā daļa bija noskaņoti pozitīvi (77%).

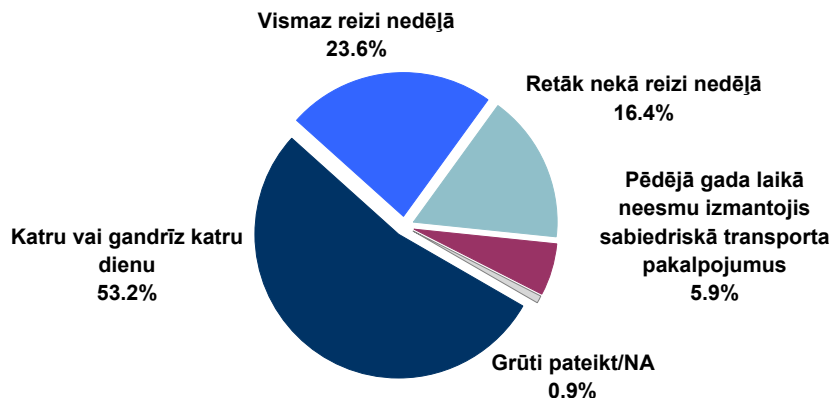
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina aptaujas rezultāti, februārī kopumā 10% iedzīvotāju uzskatīja, ka sabiedriskā transporta problēmu risināšana ir viena no trim prioritātēm Rīgā. Pirms gada – 2012.gada februārī - tā domāja 12%, savukārt no 2012.gada maija līdz novembrim: 9%.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

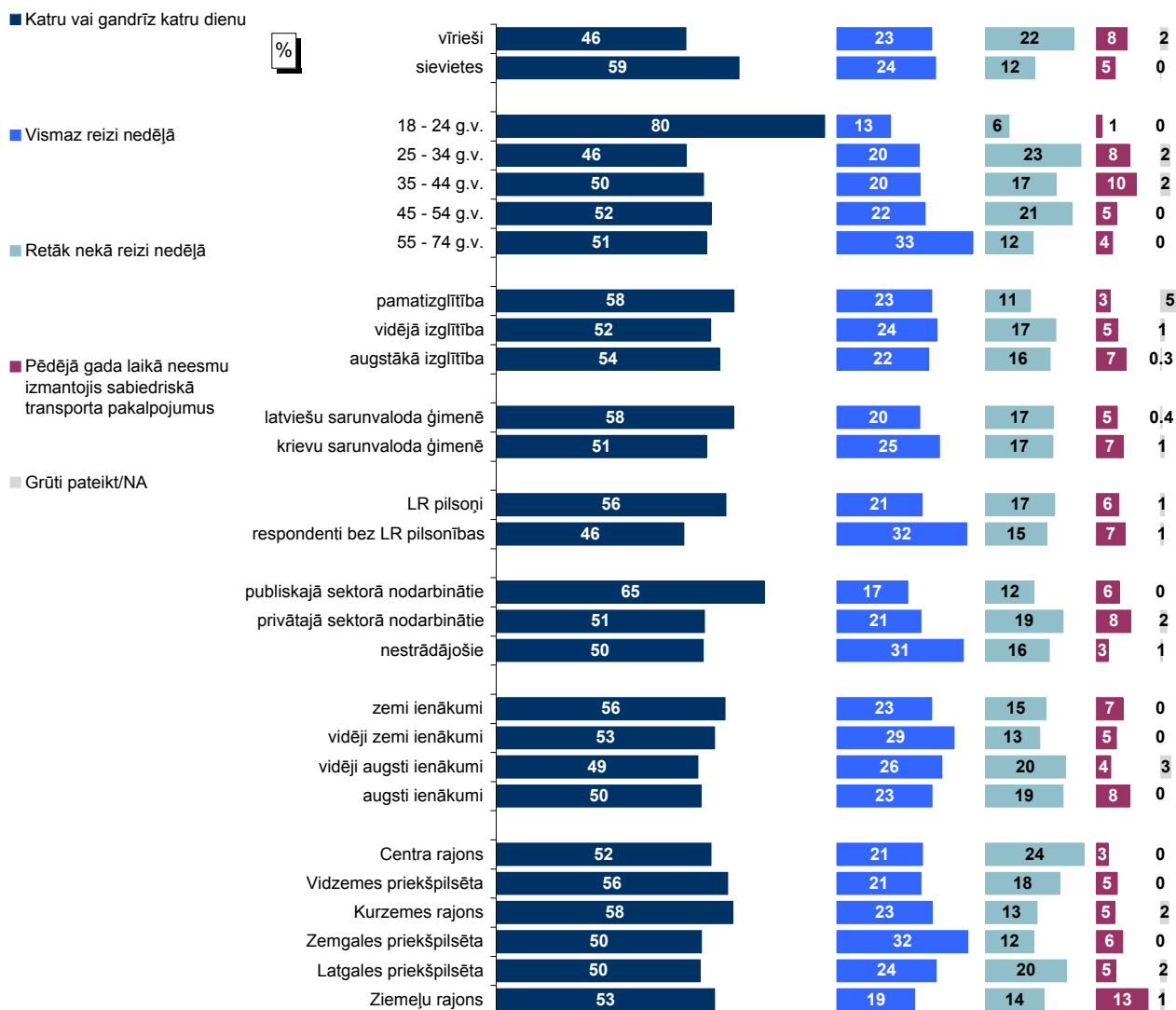
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

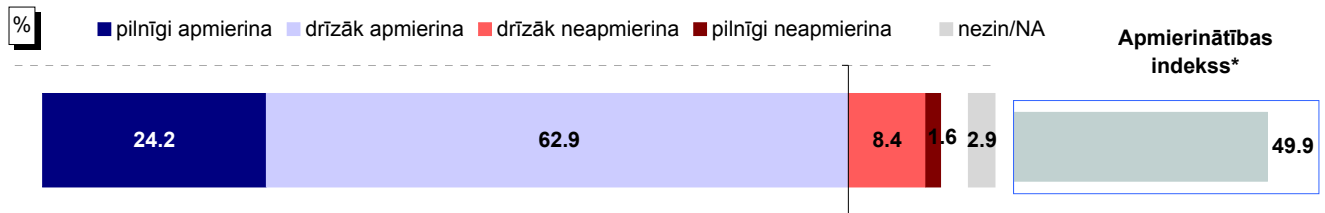
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

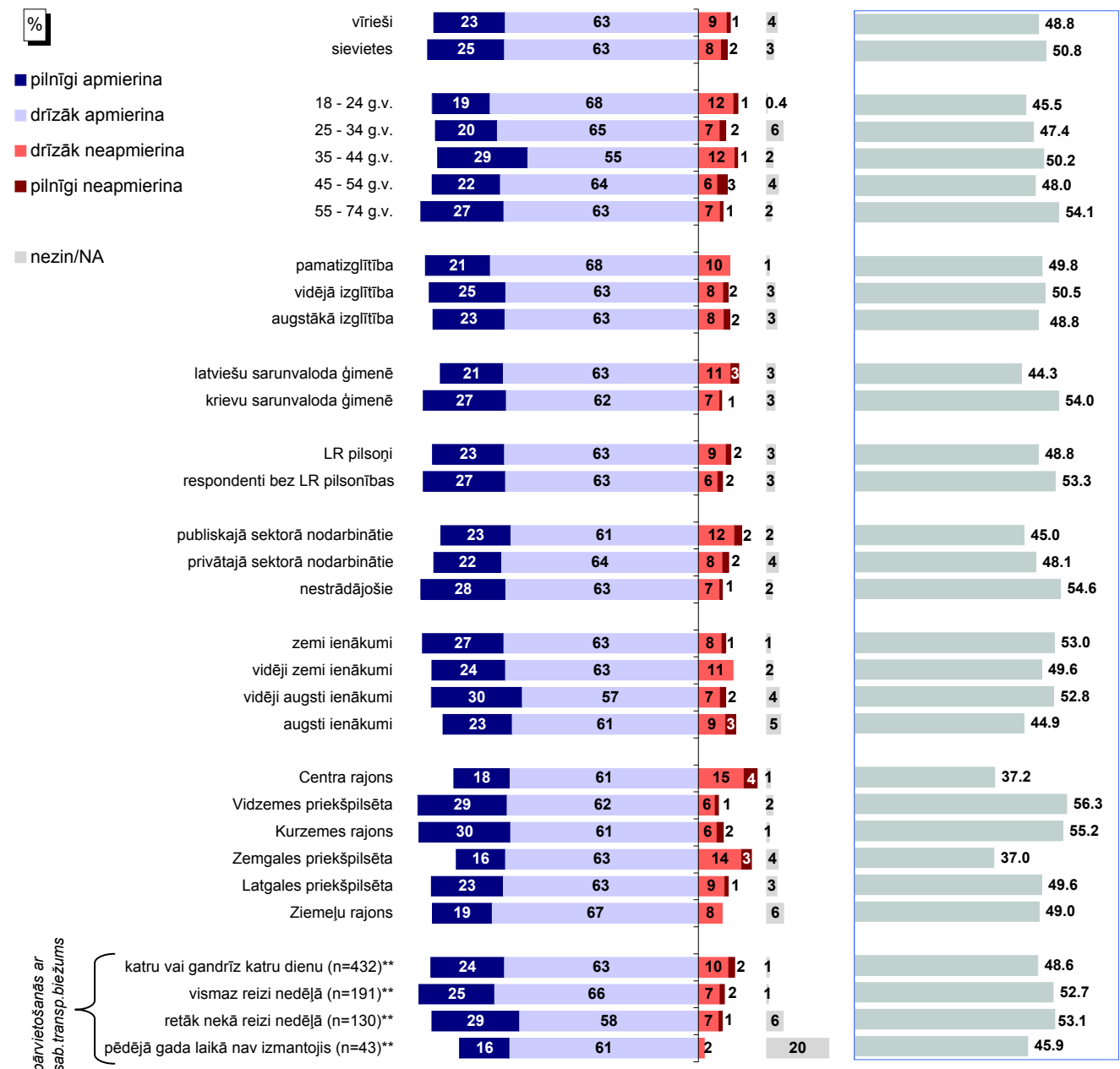
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

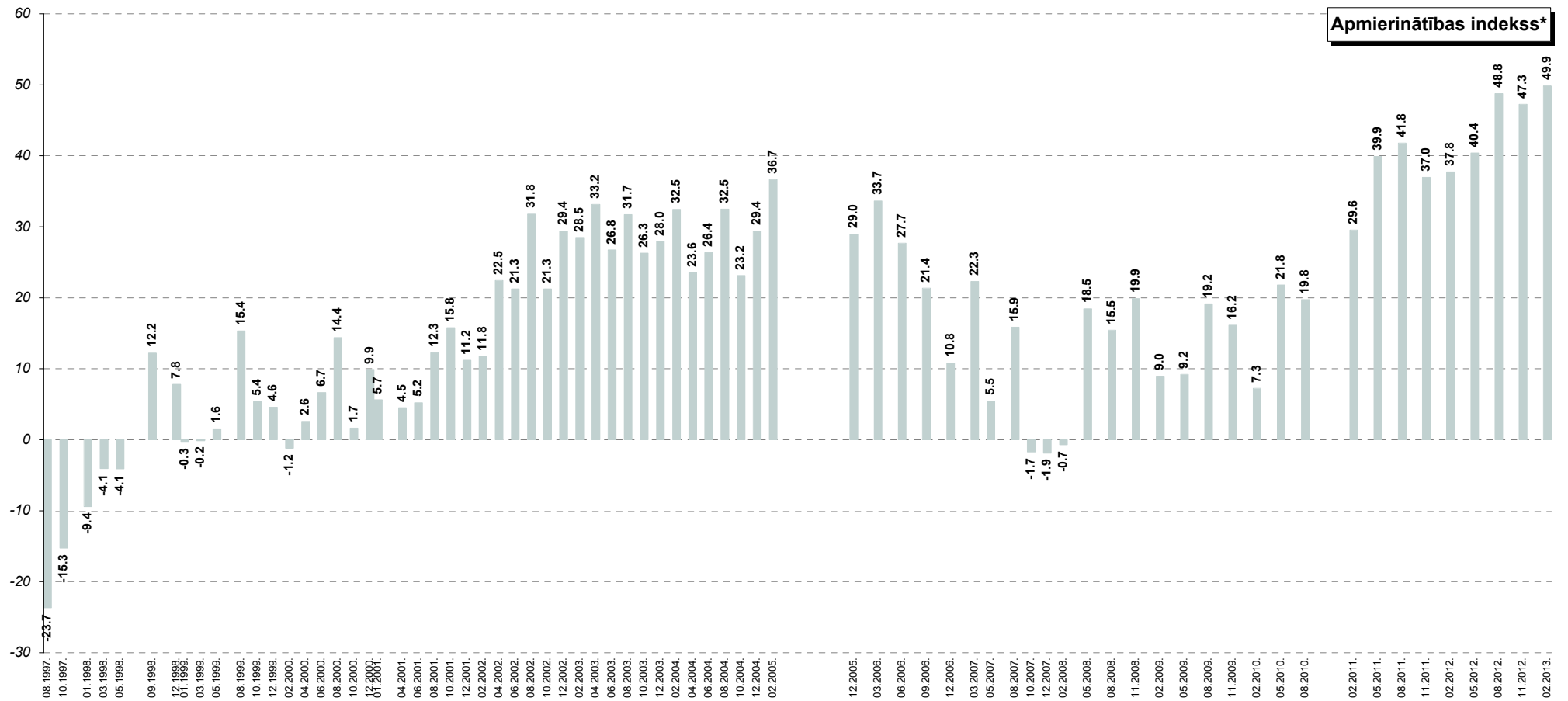
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



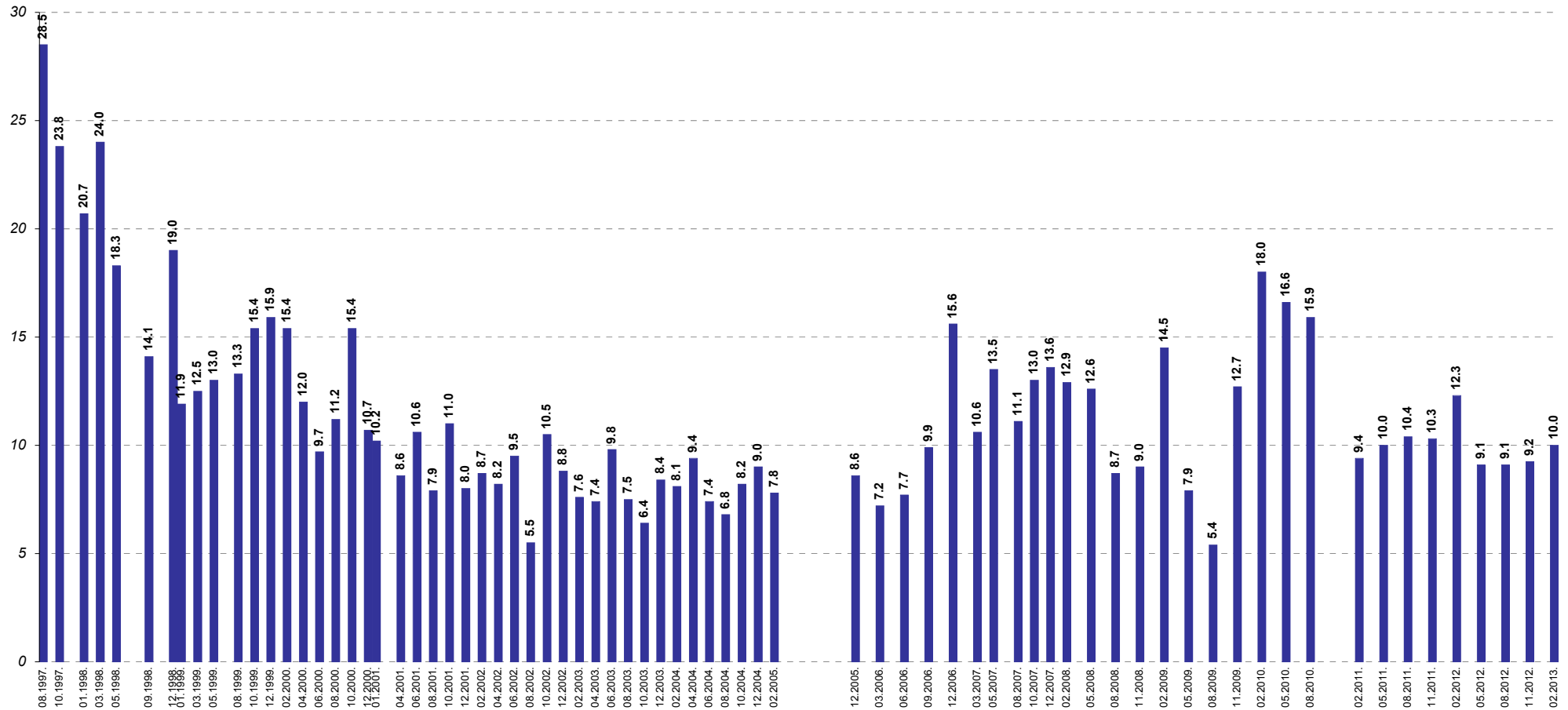
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Joprojām salīdzinoši atturīgi iedzīvotāji vērtējuši Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā – 31% atzīmēja, ka ir neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu, un 46% nezināja, kā to vērtēt. Tikai nedaudz mazāk kā 1/4 (23%) iedzīvotāju norādīja, ka ir apmierināti ar to, kā Rīgā tiek sekmēta uzņēmējdarbība.

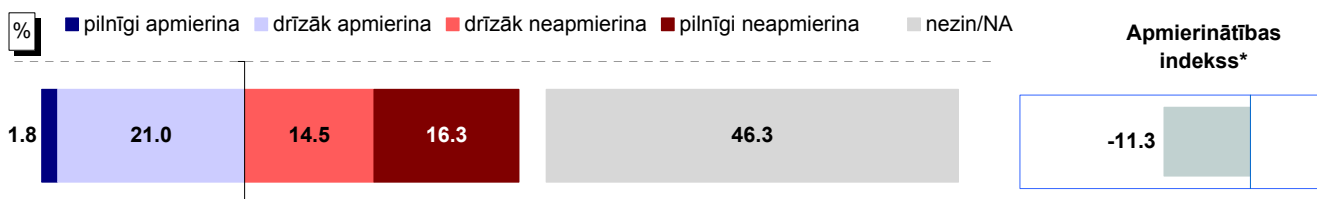
Ja salīdzina ar novembri, iedzīvotāju uzskati atkal ir kļuvuši mazliet kritiskāki – apmierinātības indekss februārī ir -11.3 (novembrī bija -8.0). Tiesa, laika posmā no 2009. līdz 2012.gada augustam iedzīvotāju uzskati bija krietni negatīvāki: indekss svārstījās robežās no -12.1 līdz -33.1).

Tāpat kā novembrī arī februārī privātajā sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā snieguši gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu (retāk atzīmēta atbilde „*nezinu*”) – apmierinātību februārī šajā grupā pauda 27% un neapmierinātību – 37%. Jāpiebilst, ka līdzīga tendence vērojama arī starp iedzīvotājiem vecumā no 25 līdz 44 gadiem un Centrā dzīvojošajiem – biežāk nekā caurmērā sniegtas ne tikai pozitīvas, bet arī negatīvas atbildes.

Caurmērā pozitīvi noskaņoti bija iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem, bet negatīvāk nekā citas grupas – Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

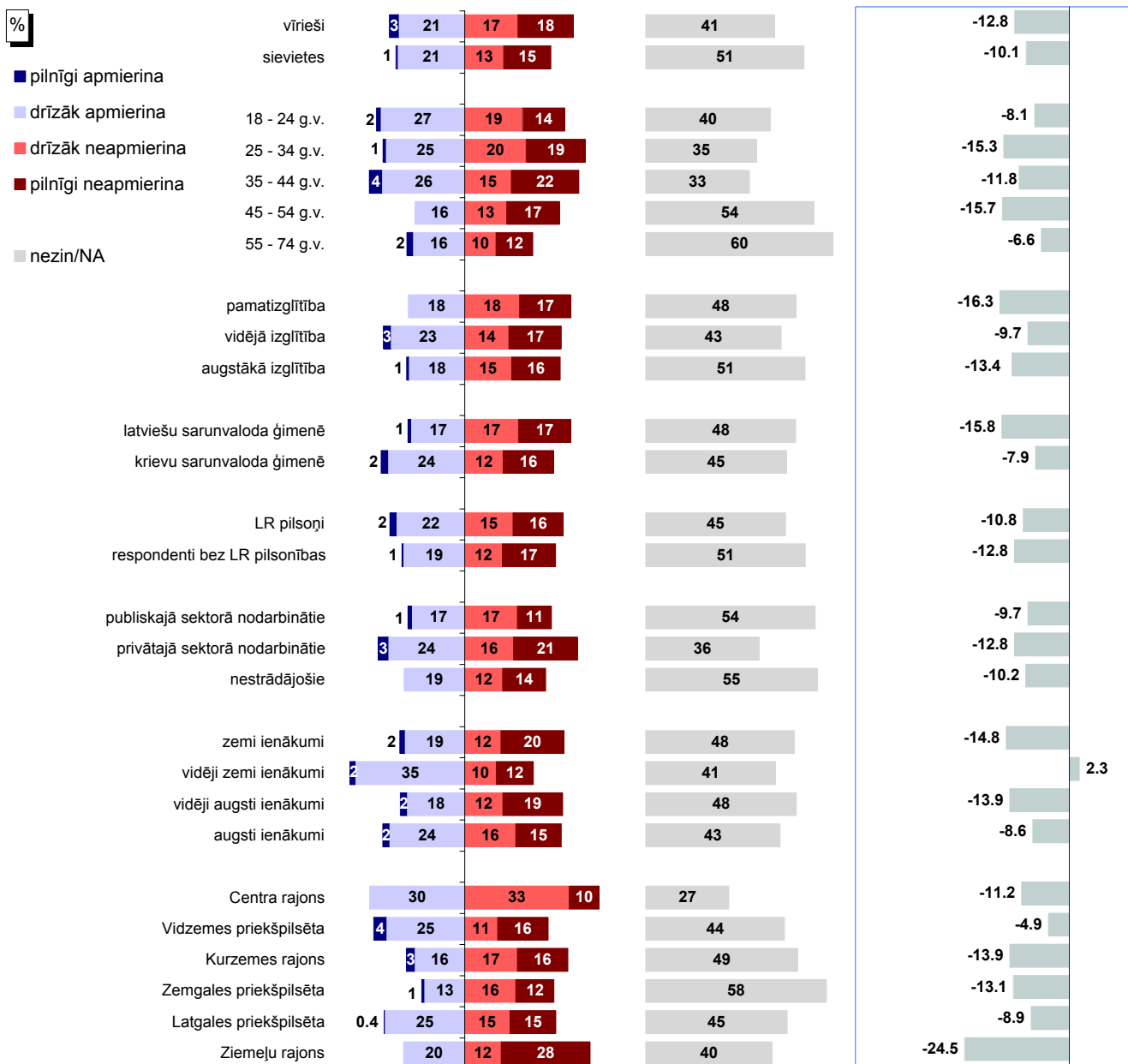
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

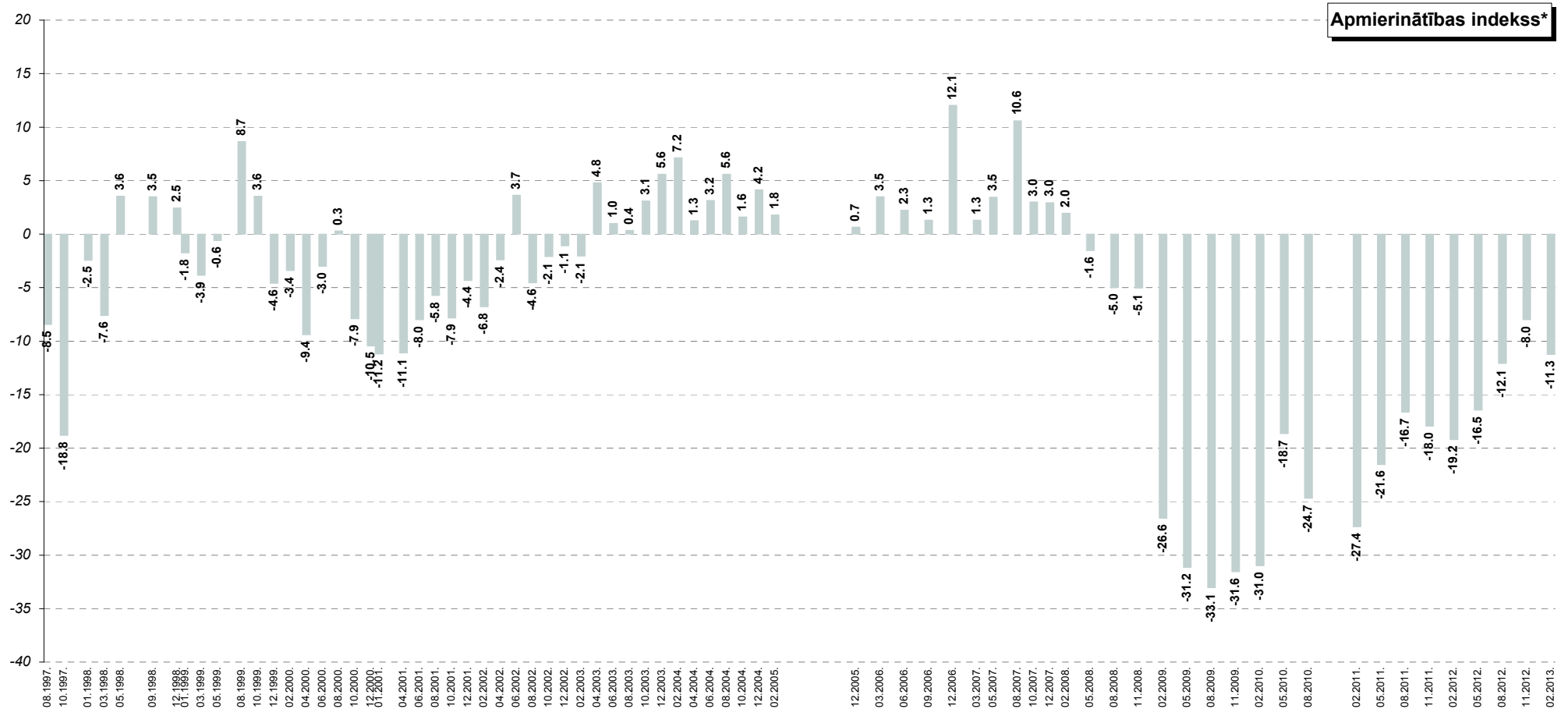
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Februārī nedaudz atzinīgāk nekā iepriekšējā gada novembrī Rīgas iedzīvotāji vērtējuši **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**: 46% atzīmēja, ka ir ar to kopumā apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), bet 21% - ka neapmierināti („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”).

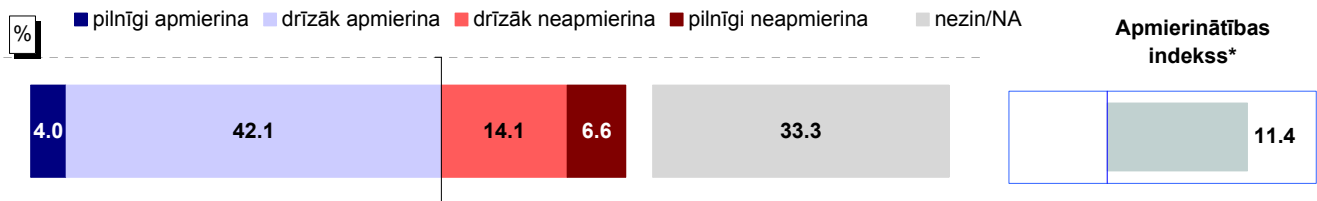
Apmierinātības indekss februārī ir +11.4, kas ir līdzīgi kā 2011. un 2012.gada augustā, kad tas bija +11.6. Pārējās aptaujās 2011. un 2012.gada laikā, kad ir mērīti iedzīvotāju uzskati par pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, indekss ir bijis zemāks – līdz +8.0.

Caurmērā atzinīgāk pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs vērtējuši respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību salīdzinoši biežāk pāduši iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

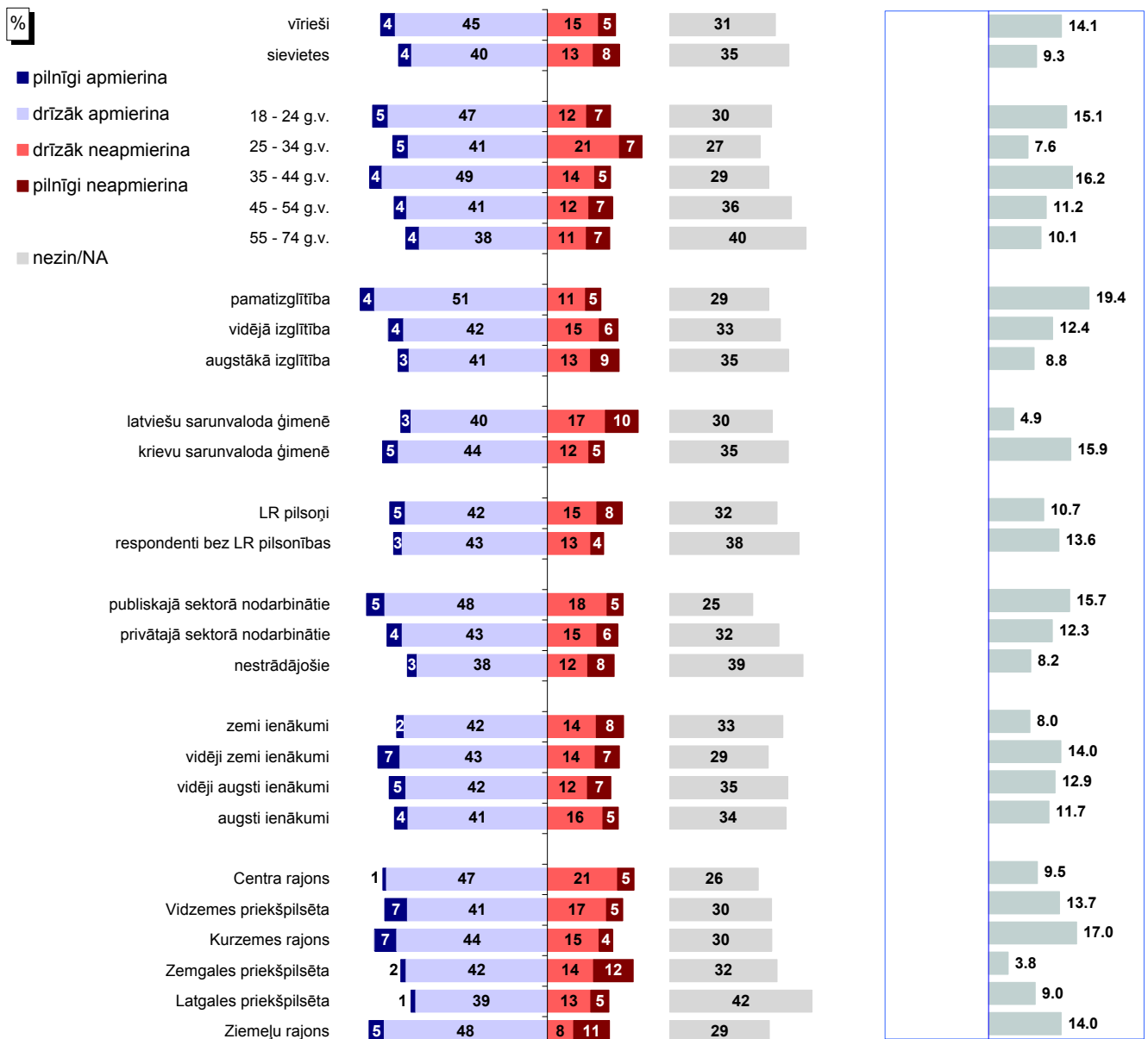
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



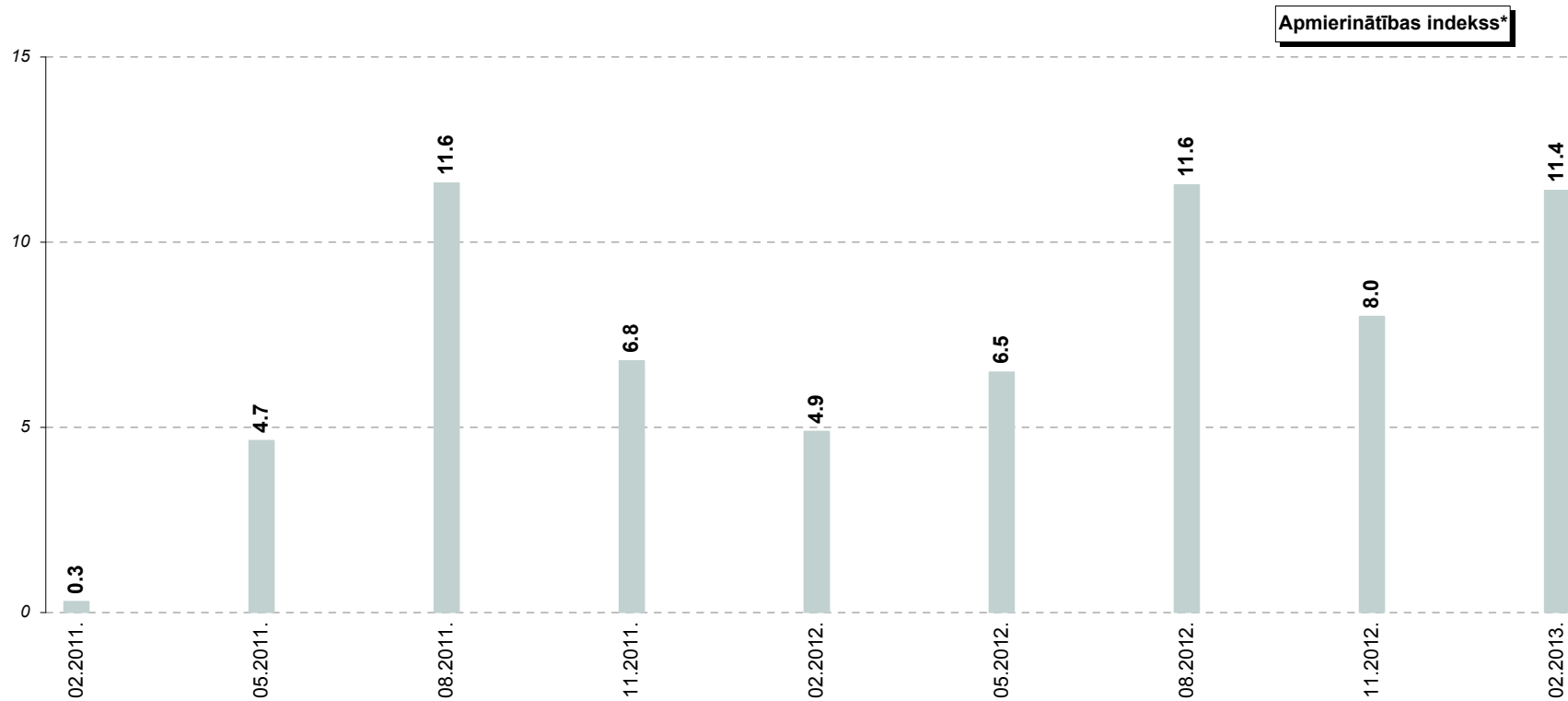
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

**INDEKSA dinamika kopš 02.2011.**



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Kaut arī, salīdzinot ar pagājušā gada novembra datiem, ir nedaudz mazinājusies iedzīvotāju neapmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldībā, joprojām kritisks vērtējums sniegts ievērojami biežāk nekā pozitīvs – to, ka viņi ir apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, februārī atzīmēja mazāk nekā 1/5.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā, februārī atzinīgu attieksmi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pauda 16% respondentu, bet kritisku – 38%. Gandrīz pusei iedzīvotāju nebija viedokļa šajā jautājumā (46%).

Arī iepriekšējā, 2012.gada novembra, aptaujā bija vērojama līdzīga aina – apmierinātības indekss februārī ir -21.1, kas ir tikai nedaudz labāk kā novembrī (-23.1).

Dati par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka nedaudz atzinīgāku attieksmi pauduši respondenti ar vidējo izglītību, tie, kuri ģimenē sarunājas krievu valodā, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā aptaujātie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, grupa ar latviešu sarunvalodu, nodarbinātie, respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

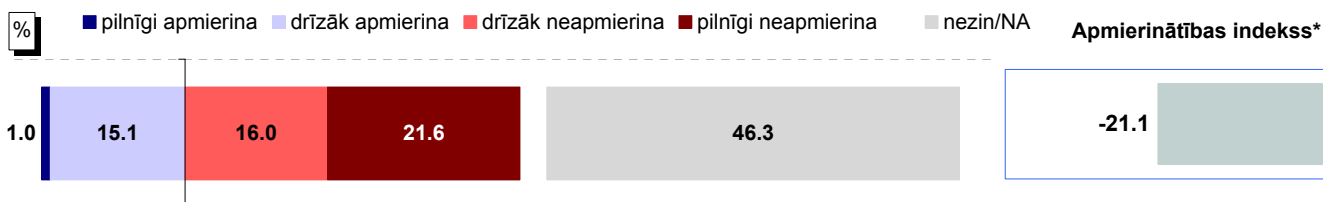
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti norādīt problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, aicinājumu cīnīties ar korupciju minēja tikai 3% iedzīvotāju, un tas ir viens no retāk minētajiem problēmu lokiem.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

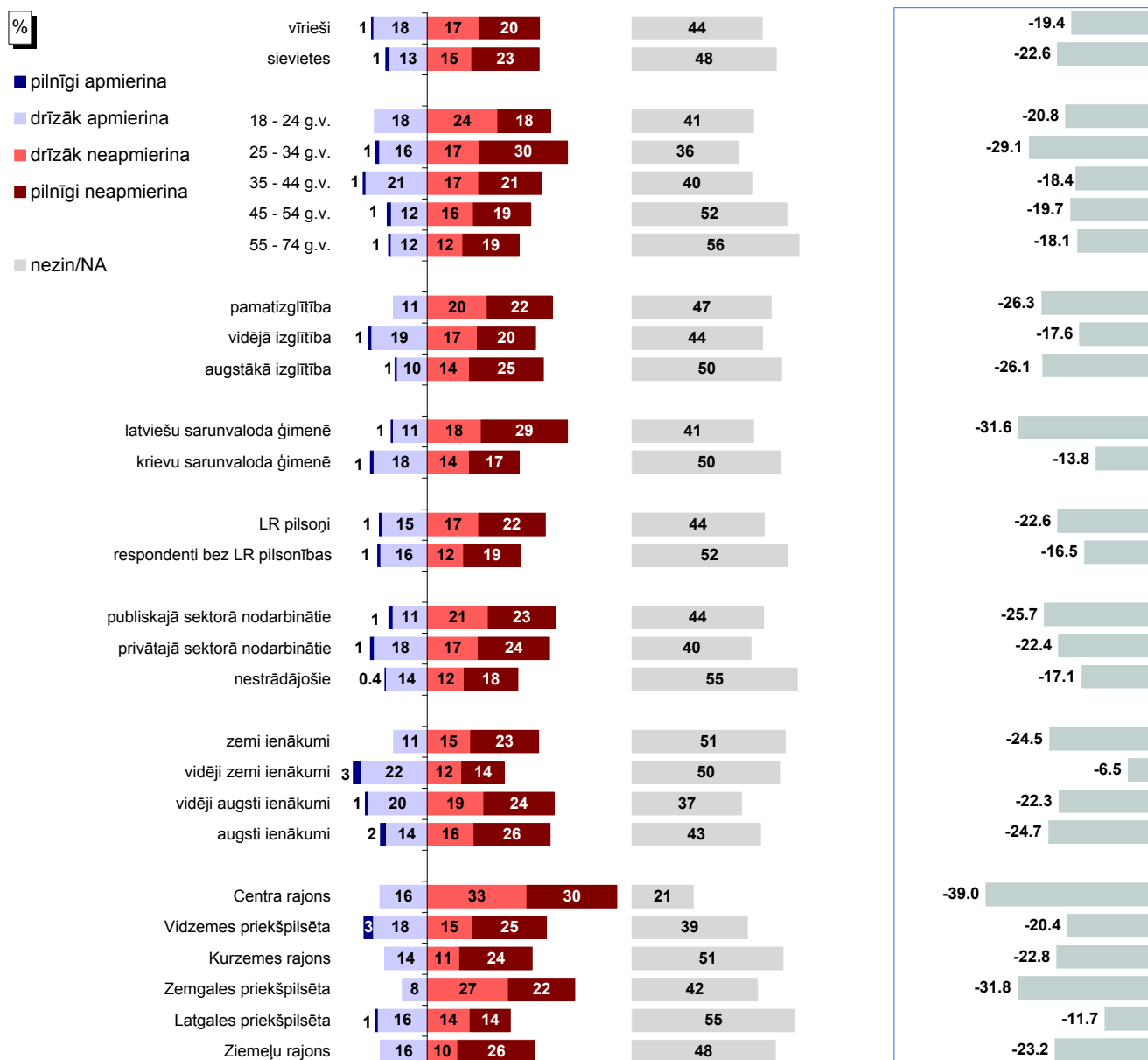
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

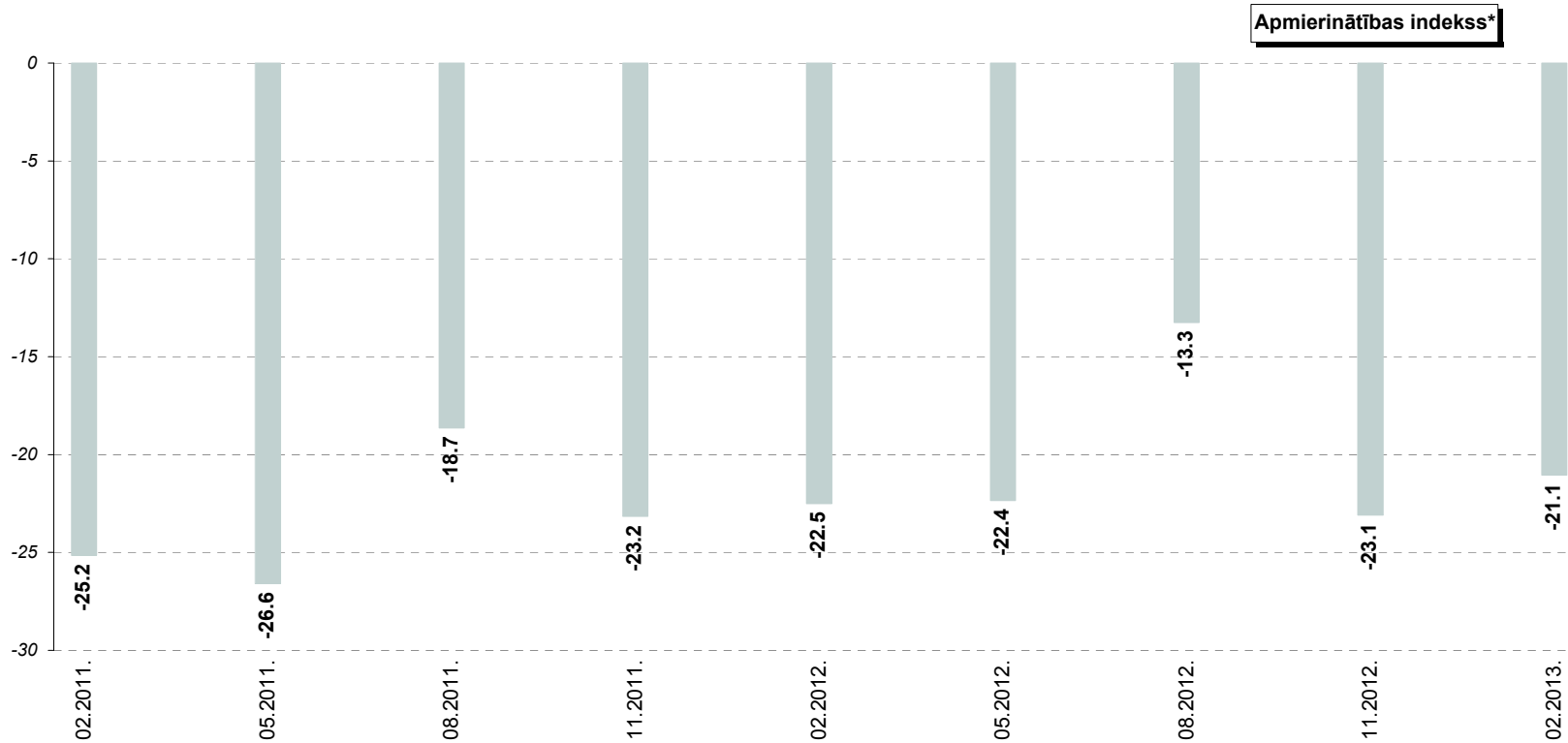
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



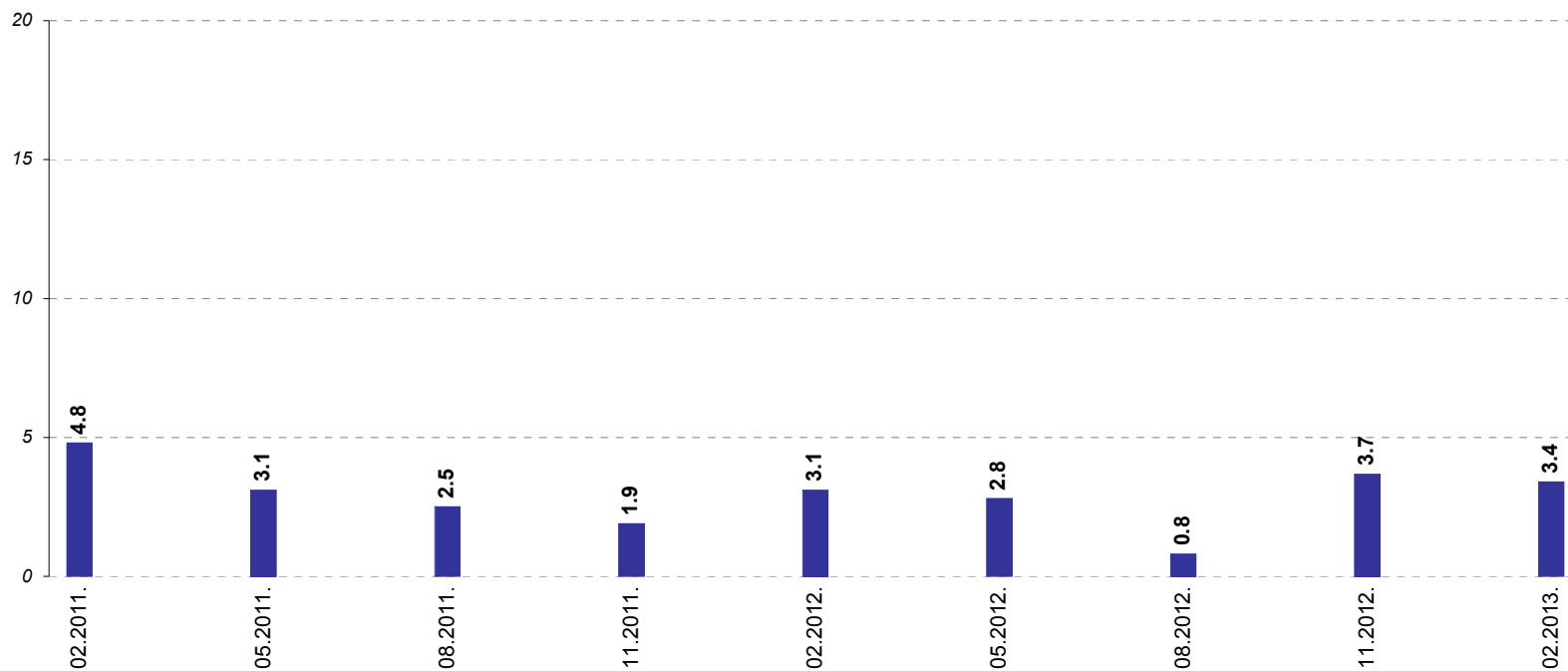
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	99 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 01.02.2013. līdz 15.02.2013.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU\*

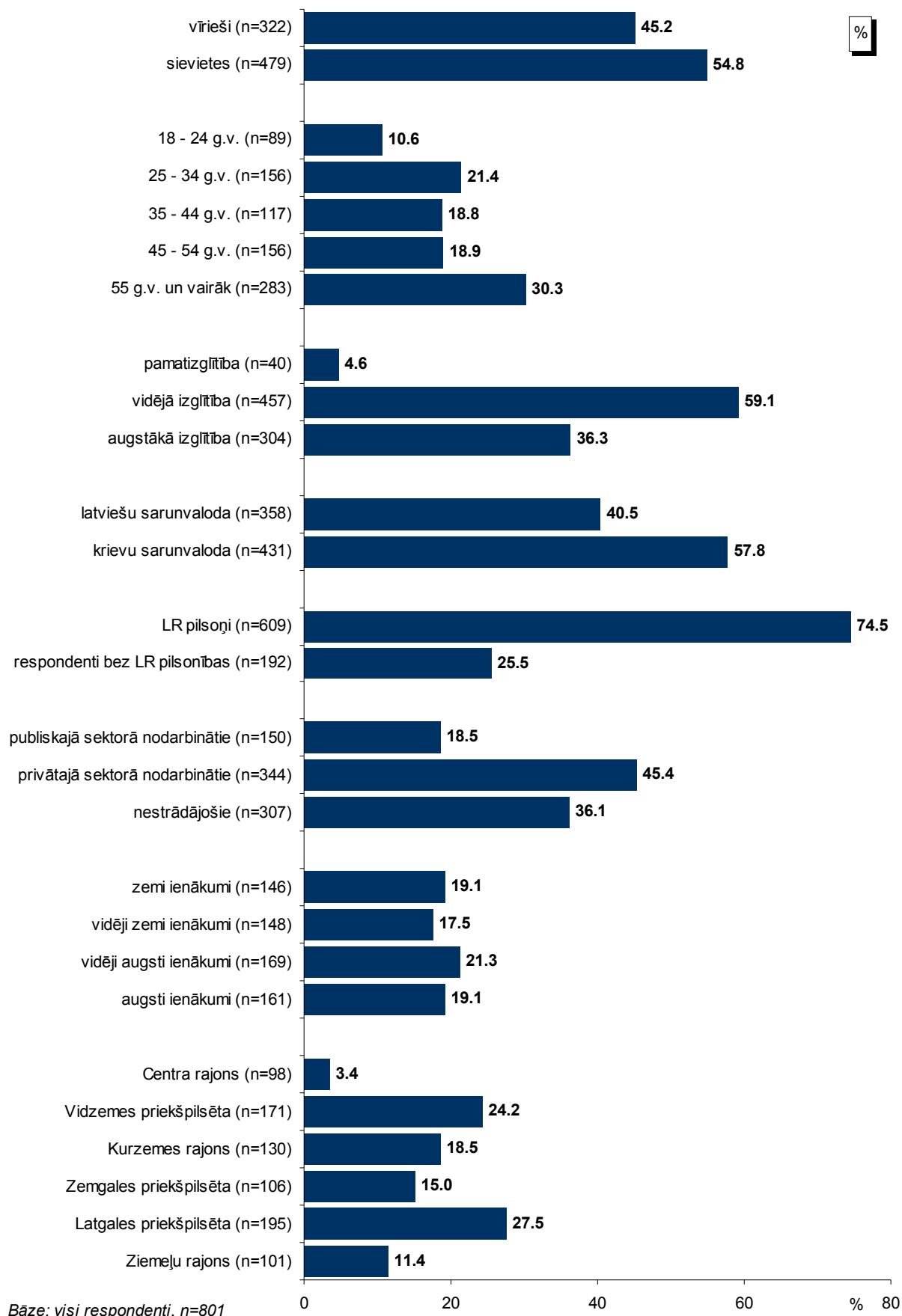
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.09.11.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.2	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.3	24.2	24.2
Kurzemes rajons	16.2	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.3	27.5	27.5
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	40.2	45.2	45.2
Sievietes	59.8	54.8	54.8
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	45.6	41.5	41.5
Citi	54.4	58.5	58.5
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	11.1	10.6	10.6
25 - 34 g.v.	19.5	21.4	21.4
35 - 44 g.v.	14.6	18.8	18.8
45 - 54 g.v.	19.5	18.9	18.9
55 - 74 g.v.	35.3	30.3	30.3
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	61.7	63.9	
Nestrādājošie	38.3	36.1	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	5.0	4.6	
Vidējā, vidējā profesionālā	57.1	59.1	
Augstākā	38.0	36.3	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	76.0	74.5	
Respondenti bez LR pilsonības	24.0	25.5	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Jūlija Ponomarjova, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz Ls140

*Vidēji zemi* – no Ls141 līdz Ls199

*Vidēji augsti* – no Ls200 līdz Ls250

*Augsti* – Ls251 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistikā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistikā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 76.5% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistikā mērījuma kļūda šeit ir +/-2.9% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 73.6% līdz 79.4% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

## 5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)