

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2013. gada augusts

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2013.gada augustā, lūgti novērtēt Rīgas domes darbību kopumā, lielākā daļa iedzīvotāju pauda pozitīvu attieksmi – līdzīgi kā vērtējot iepriekšējo sasaukumu 2013.gada aptaujās februārī un aprīlī, pozitīvu vērtējumu sniedza nedaudz vairāk kā 3/4 aptaujāto.

Savukārt, vērtējot Rīgas domes darbību dažādu funkciju izpildē, pozitīvo atbilžu īpatsvars augustā ir svārstījies no 9% līdz 85% - visatzinīgāk vērtēta sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, kultūras dzīves nodrošināšana un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana. Līdzīgi kā iepriekš, neapmierinātība visbiežāk pausta par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu, kā arī par bezdarba mazināšanu – ar Domes darbu šajās jomās augustā bija neapmierināti lielākā daļa pētījuma dalībnieku.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar 2013.gada augusta aptaujas datiem Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtē 77% iedzīvotāju, no tiem 11% norādīja, ka RD darbību vērtē *“ļoti pozitīvi”*, un 66% - *“pozitīvi”*.

Negatīvi noskaņoto (atbildes *“negatīvi”* un *“ļoti negatīvi”*) respondentu īpatsvars ir ievērojami zemāks – 13%.

Datu salīdzinājums liecina, ka pēc pašvaldību vēlēšanām iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbībai nav mainījies – arī iepriekšējās 2013.gada aptaujās februārī un aprīlī pozitīvs vērtējums sniegts aptuveni tikpat bieži (76% - 77%).

Kaut arī respondenti bez LR pilsonības nedaudz biežāk kā caurmērā vērtējuši pozitīvi RD darbību (80%), arī starp LR pilsoņiem vairāk nekā 3/4 aptaujāto bija noskaņoti labvēlīgi (76%). Abās grupās augustā bija vienāds to respondentu īpatsvars, kuri Domes darbību vērtēja negatīvi (13%).

Augustā to, ka Rīgas domes darbību vērtē pozitīvi, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti ar augstāko izglītību, aptaujas dalībnieki, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, iedzīvotāji ar vidēji zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu Domes darbības vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza gados jaunāki iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē, vairāk nekā 4/5 respondentu pauda apmierinātību (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (85%), rūpēm par kultūras dzīvi (84%) un parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (80%).

Tikai nedaudz retāk apmierinātība pausta arī ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (79%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (76%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību (74%), komunālo pakalpojumu

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

sniegšanas kvalitāti (74%), kā arī pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu (72%).

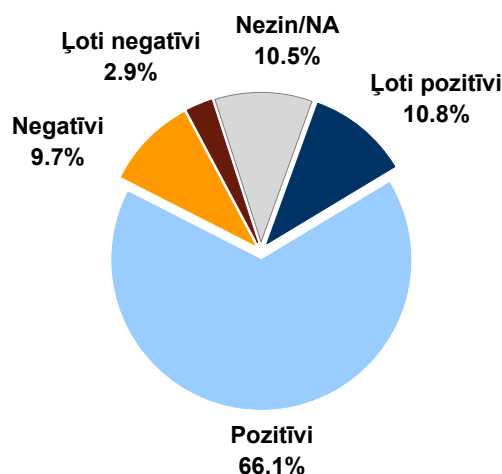
Savukārt kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") lielākā daļa aptaujas dalībnieku pauda par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (74%, t.sk. vairāk nekā 1/3 (35%) bija ar to pilnīgi neapmierināti), kā arī par bezdarba mazināšanu (61%). Trešā kritiskāk vērtētā funkcija bija veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana – par to neapmierinātību pauda 44%.

Salīdzinoši bieži kritisks vērtējums sniegts arī par korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (39%), sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu (29%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (28%), palīdzību dzīvokļu jautājumā risināšanā, t.i., dzīvokļu rindas mazināšanu (27%), siltumapgādes nodrošināšanu (27%) u.c.

1. Rīgas domes darbības vērtējums

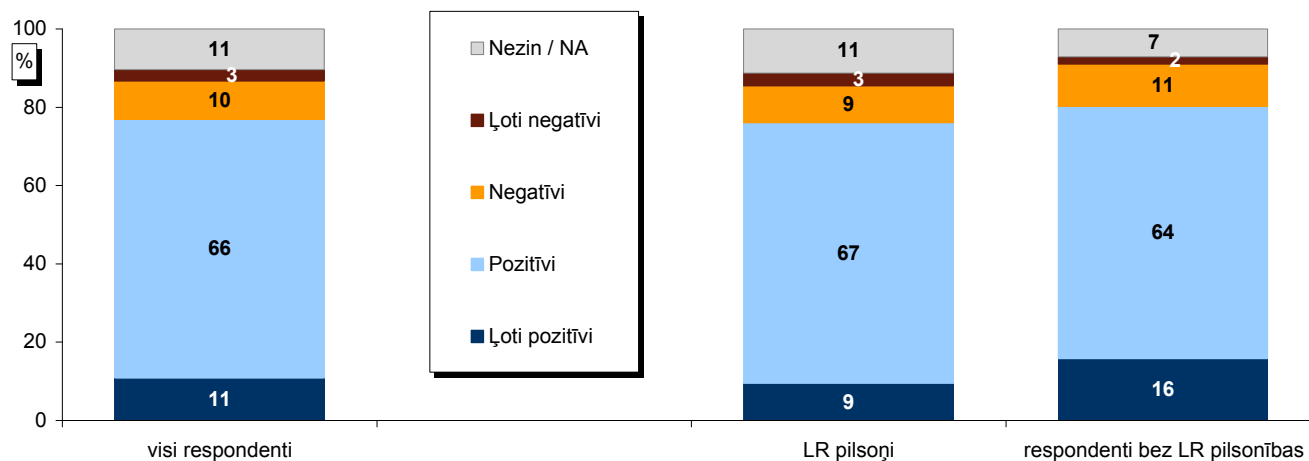
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



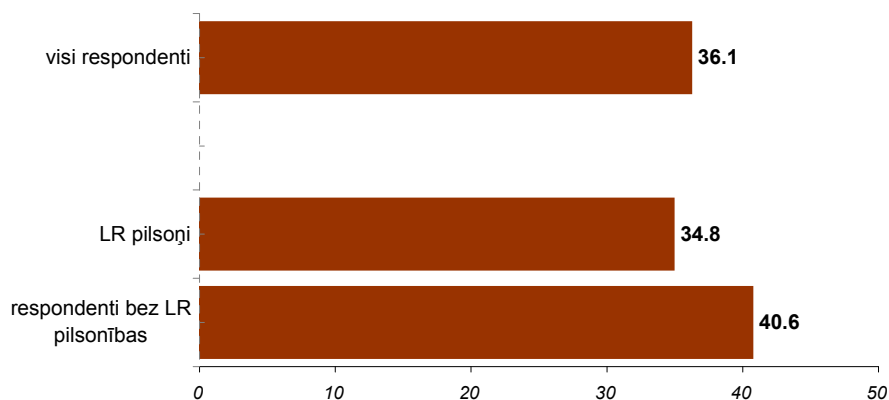
Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



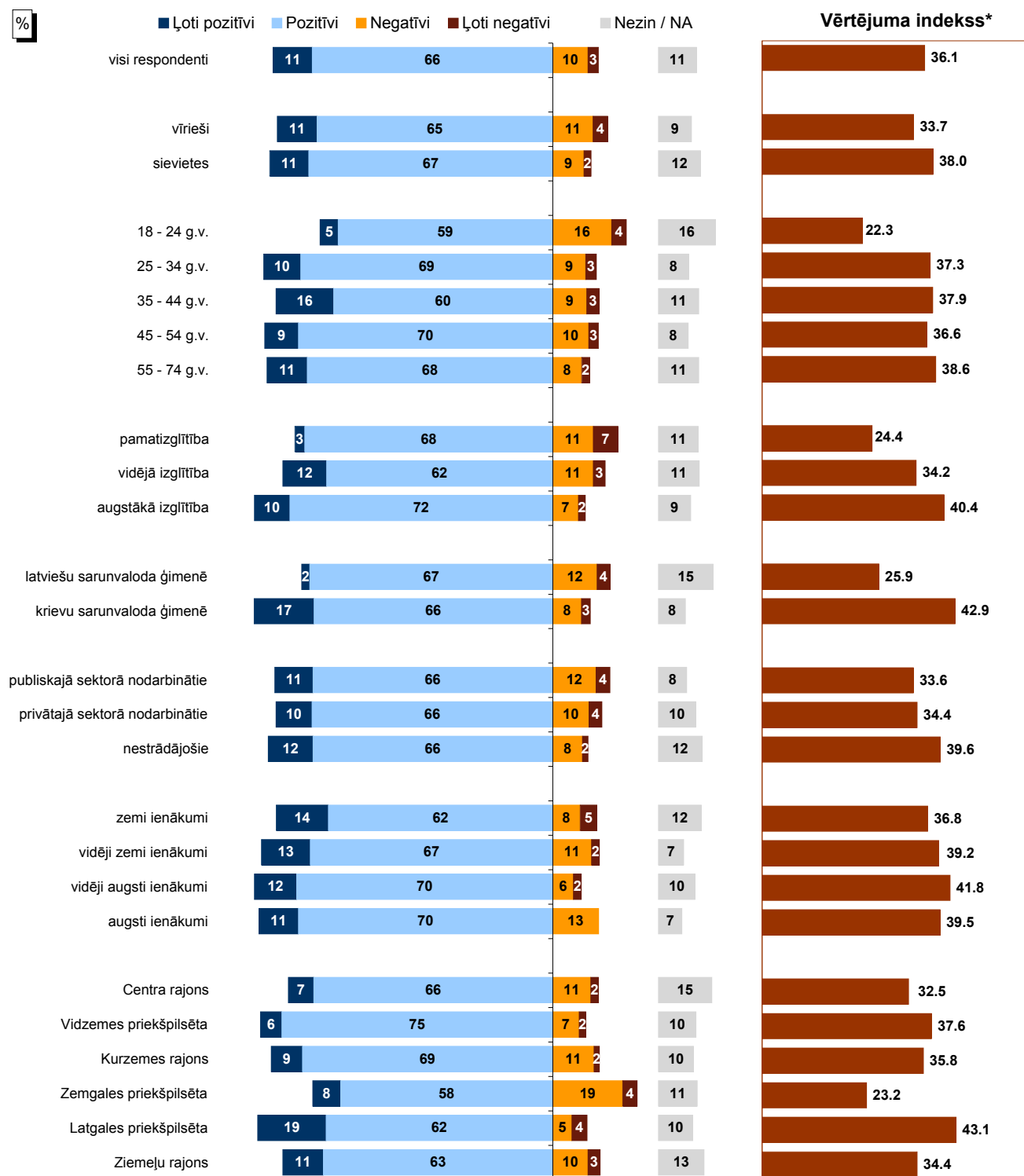
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

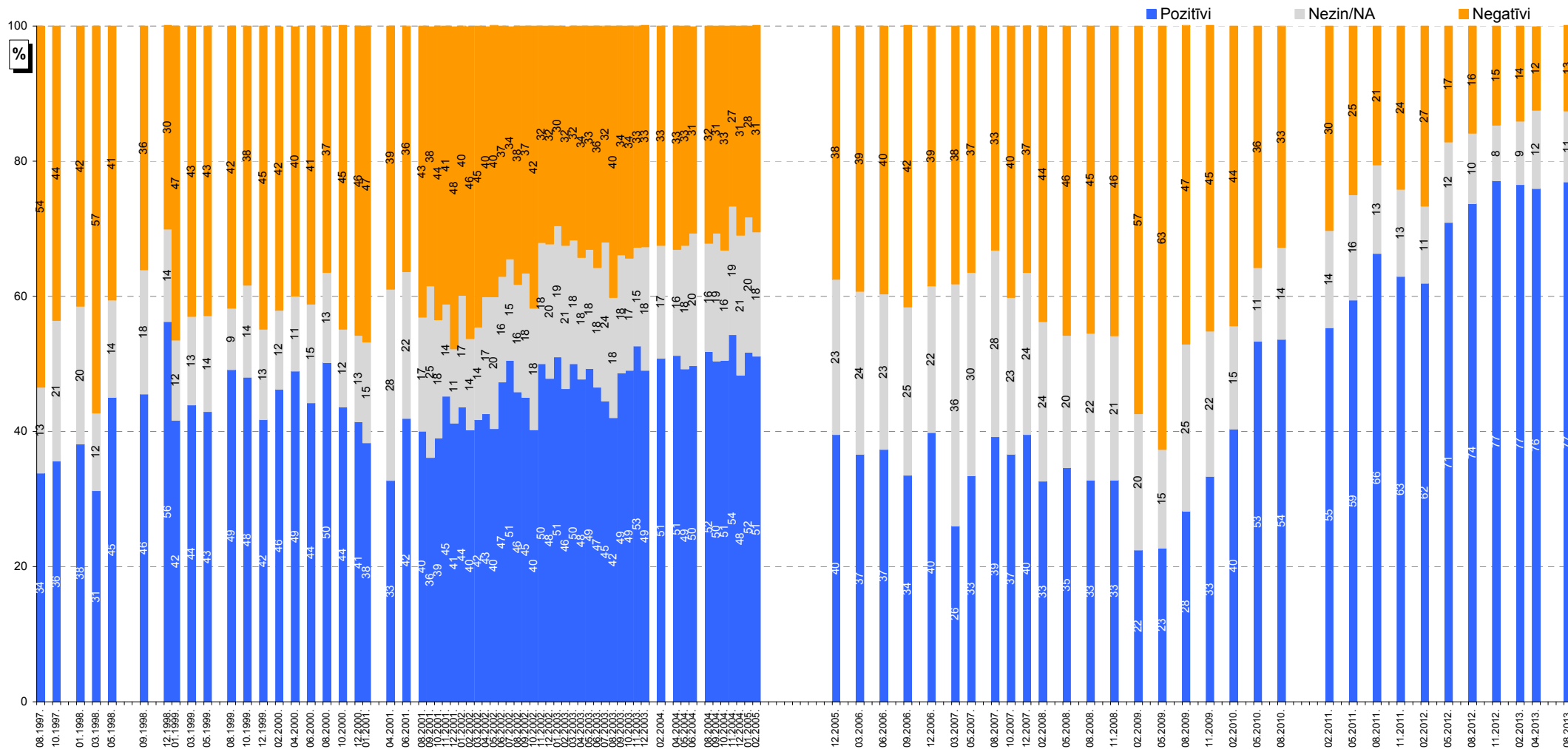
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

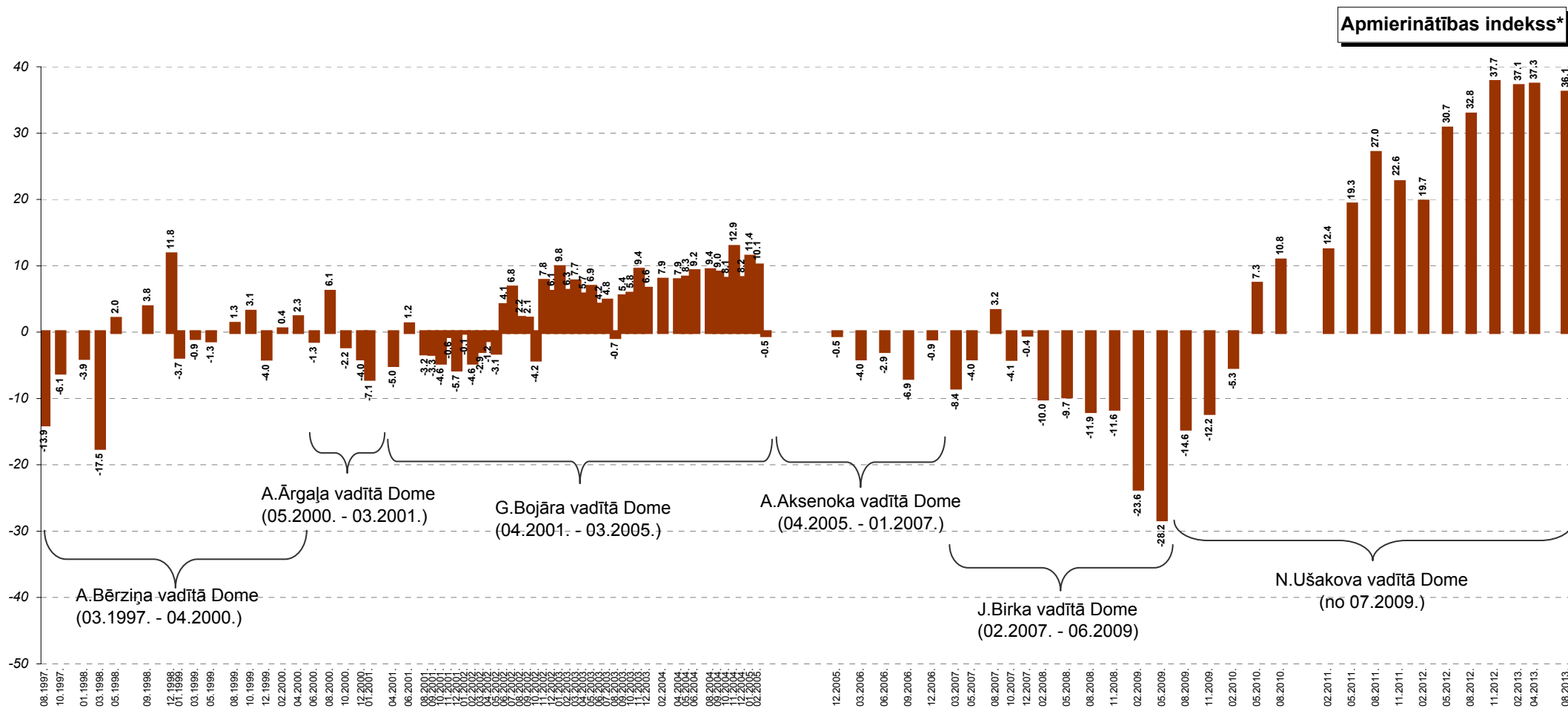
SKDS, 2013.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

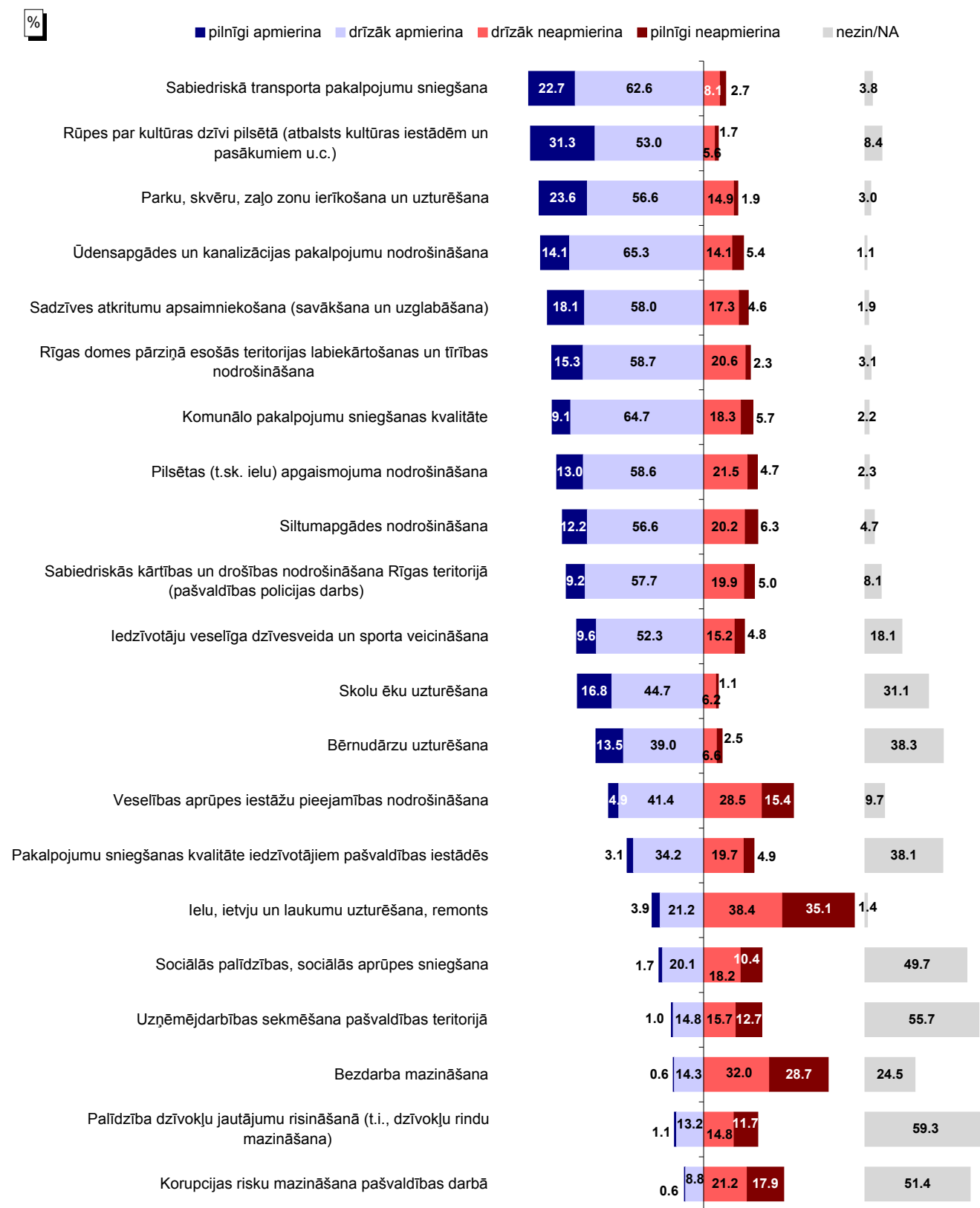


* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



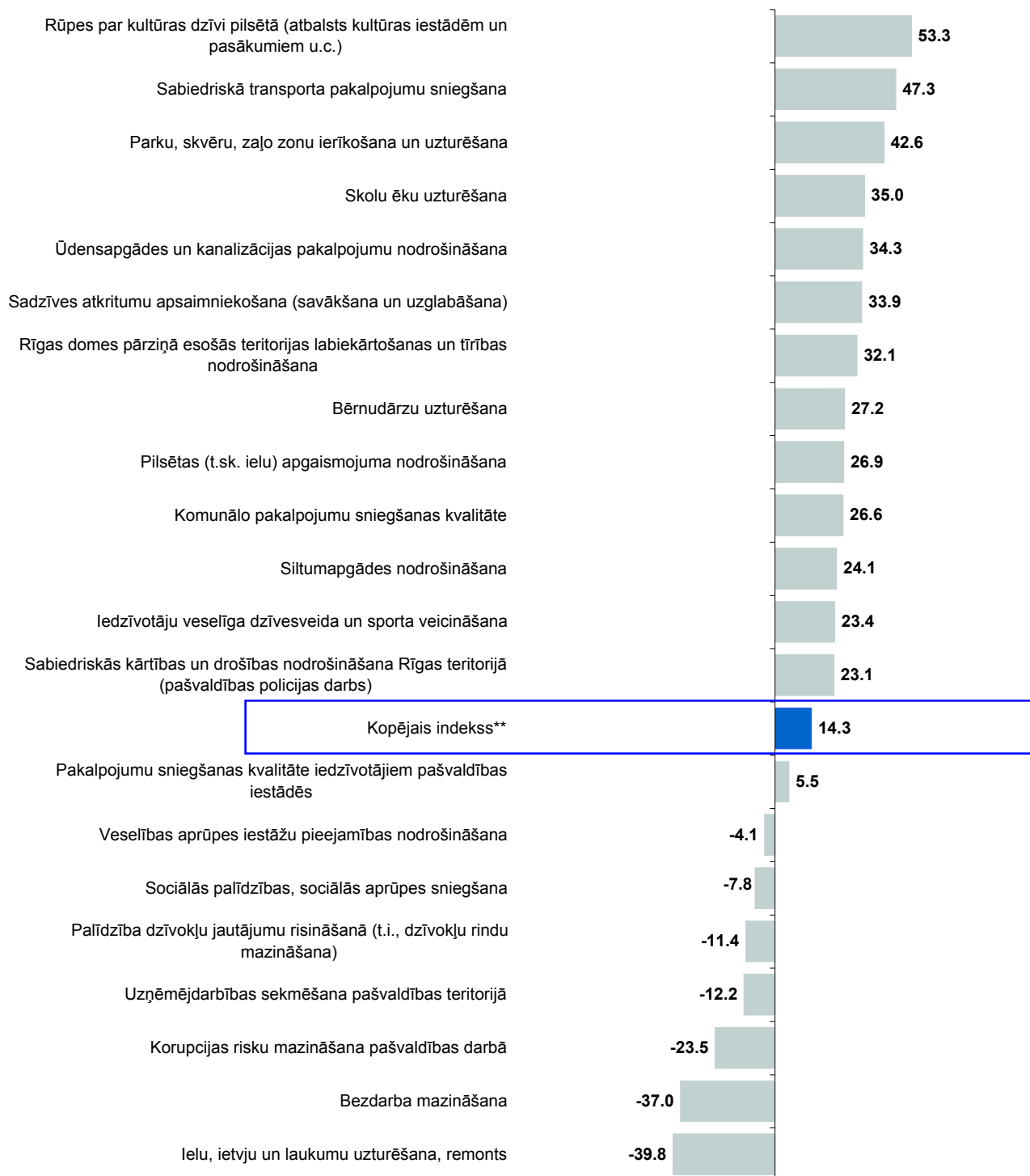
Bāze: visi respondenti, n=800

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Saskaņā ar aptaujas datiem augustā aktuālākās problēmas, pēc Rīgas iedzīvotāju domām, bija pilsētas labiekārtošana un sociālie jautājumi – šīs jomas kā tādas, kurās problēmas būtu jārisina pirmām kārtām, nosauca attiecīgi 57% un 26% aptaujāto.

To, ka pirmām kārtām Rīgā būtu jārisina satiksmes problēmas, augustā norādīja 1/5 respondentu (20%) un tikai nedaudz retāk minēti arī komunālie pakalpojumi (18%).

Atbildot uz jautājumu „Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!”, vairāk nekā puse Rīgas iedzīvotāju minēja dažādas **pilsētas labiekārtošanas** problēmas, tai skaitā visbiežāk (46%) minēts ielu un ceļu stāvoklis – „remontēt ielas”, „jāsalabo ceļi un iekšpagalmi”, „ceļu un ceļu kvalitāts remonts”.

Vēl no dažādām pilsētas labiekārtošanas problēmām iedzīvotāji nosauca bērnu rotaļlaukumu ierīkošanu (7%), pilsētas apgaismojumu (4%), atkritumu apsaimniekošanu (3%), zaļās zonas uzturēšanu (3%), soliņu ierīkošanu (3%), dzīvnieku turēšanas problēmas (3%) u.c.

Aptuveni 1/4 Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka Domei pirmām kārtām ir jārisina **sociālie jautājumi** (26%), tai skaitā jāsamazina bezdarba līmenis un jārada jaunas darbavietas (10%), jāpalīdz ģimenēm ar bērniem (9%), jārisina dažādas sociālās problēmas, piemēram, jāpalielina dažādi pabalsti (6%), jāsniedz lielāks atbalsts pensionāriem (3%), kopumā jāuzlabo dzīves līmenis un jāapkaro nabadzība (2%), kā arī jāpalīdz cilvēkiem ar īpašām vajadzībām (2%).

Satiksmes problēmas starp pirmām kārtām risināmām nosauca 20% pētījuma dalībnieku, tai skaitā visbiežāk (12%) pausta neapmierinātība ar sabiedrisko transportu – „mikroautobusu sakārtošana”, „piemērot sabiedrisko transportu māmiņām ar ratiem”, „lai biežāk iet sabiedriskais transports brīvdienās”, „uzlabot sabiedriskā transporta tīklu Rīgā” u.tml. Retāk (6%) minētas dažādas problēmas saistībā ar autotransportu un satiksmes organizēšanu, piemēram, sastrēgumu likvidēšana un stāvvietu trūkums, kā arī problēmas ar satiksmes drošību (2%).

Viedokli, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina **komunālo pakalpojumu problēmas**, augustā minēja 18% iedzīvotāju. Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, respondenti lielākoties aicināja samazināt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, īpaši bieži minēta maksa par apkuri, bet minētas arī tādas problēmas kā kanalizācijas un ūdensvadu stāvokļa uzlabošana, aicināts nepieļaut situācijas, kad iedzīvotājiem netiek sniegti pakalpojumi kaimiņu parādu dēļ, atrisināt problēmas ar ūdens korekciju u.tml.

Savukārt dažādas **dzīvojamā fonda problēmas** nosauca 15% aptaujāto rīdzinieku: 10% uzskatīja, ka pirmām kārtām Rīgā ir nepieciešams uzlabot namu uzturēšanu un apsaimniekošanu (namu pārvaldnieka darba uzlabošana, kāpņu telpu remonts, ēku atjaunošana un siltināšana). Problēmas, kas saistītas ar dzīvokļiem, piemēram, to trūkums un augsta maksa, minēja 3%, zemes nomu – 2%.

Arī **izglītības un bērnu problēmas** augustā minēja 15%, un visbiežāk iedzīvotāji atzīmēja, ka ir jārisina problēmas ar bērnudārzu pieejamību Rīgā (8%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Nedaudz mazāk kā 1/10 uzskatīja, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina problēmas, kas saistītas ar **sabiedrisko drošību un kārtību**. Respondenti aicināja uzlabot sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), uzlabot pašvaldības policijas darbu (2%), ierobežot narkomānijas un alkoholisma izplatību (2%), samazināt noziedzību un uzlabot drošību ielās (2%).

Aptaujas ietvaros iedzīvotāji minēja arī veselības aizsardzības (7%), Rīgas domes iekšējā darba (6%), ekonomiskās (4%), sporta (3%) un citas problēmas.

Ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo sniegtās atbildes, sākotnēji jānorāda, ka visās administratīvajās teritorijās vairāk nekā puse pētījuma dalībnieku par vienām no pirmām kārtām risināmām uzskatīja problēmas pilsētas labiekārtošanā – no 53% līdz 64%. Visbiežāk tās norādīja respondenti Kurzemes rajonā.

Citu atbilžu minēšanas biežums liecina, ka Centra rajonā salīdzinoši biežāk nekā lielākajā daļā pārējo rajonu par aktuālām uzskatītas izglītības un bērnu, kā arī Rīgas domes iekšējā darba problēmas, Kurzemes rajonā – satiksmes un komunālo pakalpojumu problēmas, savukārt pārējos rajonos otra biežāk minēta problēmu grupa pēc pilsētas labiekārtošanas bija sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.

Vidzemes priekšpilsētā salīdzinoši bieži minētas arī komunālo pakalpojumu problēmas, Zemgales priekšpilsētā – izglītības un bērnu problēmas, bet Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā – satiksmes problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	56.8
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	46.1
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	28.5
Mazās ielas, pagalmi	19.7
Lietus ūdens kanalizācija	4.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.4
Tiltu būve, remonts	0.9
Bērnu rotaļlaukumi	6.7
Pilsētas apgaismojums	3.6
Atkritumu apsaimniekošana	3.1
Zaļās zonas uzturēšana	3.1
Soliņi	2.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.5
Veloceliņi, velonovietnes	1.7
Publiskās tualetes	1.4
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	26.0
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	10.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	9.2
Sociālās problēmas	5.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.8
Invalīdu problēmas	1.8
Satiksmes problēmas	19.6
Sabiedriskā transporta problēmas	12.3
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.0
Sastrēgumu likvidēšana	3.7
Transporta problēmas, autostāvvietas	2.4
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.1
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	18.0
Dzīvojamā fonda problēmas	15.0
Namu uzturēšana	10.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.4
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.8
Denacionalizēto namu problēmas	0.4
Izglītības un bērnu problēmas	14.8
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	13.2
Problēmas ar bērnudārziem	7.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	8.4
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.8
Policijas darba uzlabošana	2.3
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.8
Azartspēļu ierobežošana	0.3
Veselības aizsardzības problēmas	6.7
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.0
Korupcijas mazināšana	1.1
Ekonomiskās problēmas	3.7
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.2
Tūrisma attīstība	0.4
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.2
Sporta dzīves problēmas	3.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	2.1
Kultūras, izklaides problēmas	1.6
Nacionālās un etniskās problēmas	1.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Ekoloģiskā situācija	1.0
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.4
Citas problēmas**	2.1
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	9.5
Nav problēmu	0.9
Nav atbildes	7.1

Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "apdrošināt visus Rīgas iedzīvotājus par minimālu summu" (minēts 1 reizi); "beigt reklamēt ātros kredītus" (minēts 1 reizi); "depresīva pilsēta" (minēts 1 reizi); "iedzīvotājiem vajadzētu izmaksāt kompensācijas par to, ja viņiem nākas dzīvot kaitīgā vidē" (minēts 1 reizi); "ierīkot signalizāciju, lai svešas mašīnas nebrauktu pagalmā" (minēts 1 reizi); "jāaizliedz dažādi publiskie gājieni" (minēts 1 reizi); "jāatļauj gājieni homoseksuāļiem" (minēts 1 reizi); "jāpārskata Rīgas domes noteikumi, kas uzliek par pienākumu tīrīt zālienu līdz ielai" (minēts 1 reizi); "kāpēc sētnieki tik agri no rīta sāk savu darbu - skaļi strādā, nevar izgulēties" (minēts 1 reizi); "kur pazudusi Rīgas avīze? tā bija tikai līdz vēlēšanām?" (minēts 1 reizi); "lai pensionāriem nav bezmaksas transports" (minēts 1 reizi); "lai visiem būtu labi" (minēts 1 reizi); "nesniegt tiesā cilvēkus, kuriem ir dzīvokļu parādi, cilvēki tāpat meklē izeju un gan visu nokārtos" (minēts 1 reizi); "novākt angļu uzrakstus, mums taču ir valodu likums" (minēts 1 reizi); "sakopt zooloģisko dārzu" (minēts 1 reizi); "tīcību jautājumi" (minēts 1 reizi); "uzlabot pilsētas tēlu ārzemnieku acīs" (minēts 1 reizi); "uzsākot kādus remontdarbus, vispirms ir jāpabeidz iesāktie un tad var uzsākt citus" (minēts 1 reizi); "vairāk reklamēt Rīgu ārzemēs" (minēts 1 reizi); "zooloģiskajā dārzā sakārtot biļetes ģimenēm ar bērniem" (minēts 1 reizi).

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=167)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=197)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	56.8	56.4	53.4	64.1	60.7	53.0	56.7
Ielu un ceļu stāvoklis	46.1	35.9	42.5	55.5	51.6	40.5	47.8
Bērnu rotaļlaukumi	6.7	3.1	9.4	7.2	4.2	7.7	2.1
Pilsētas apgaismojums	3.6	0.7	1.9	7.4	0.9	4.0	4.8
Atkritumu apsaimniekošana	3.1	3.9	1.1	3.4	1.9	5.7	2.1
Zaļās zonas uzturēšana	3.1	5.8	4.0	3.6	0.9	3.4	1.7
Soliņi	2.7	-	3.1	3.9	-	3.9	0.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.5	2.8	2.0	2.5	-	2.8	6.2
Veloceliņi, velonovietnes	1.7	6.0	-	-	3.0	3.2	1.2
Publiskās tualetes	1.4	2.9	1.4	-	1.0	0.8	4.8
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	1.0	-	-	-	-	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1	1.2	-	-	-	-	0.8
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	26.0	13.7	29.4	18.8	24.3	29.1	28.8
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	10.3	5.2	11.8	9.7	6.3	13.7	6.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	9.2	4.1	12.2	5.1	7.5	9.1	13.8
Sociālās problēmas	5.7	4.2	4.6	5.9	7.6	6.0	5.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.9	1.0	4.0	-	2.2	3.9	4.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.8	1.2	1.8	0.6	2.6	2.4	1.2
Invalīdu problēmas	1.8	1.0	3.1	-	0.7	0.4	6.6
Satiksmes problēmas	19.6	14.5	20.8	23.5	16.3	18.7	18.6
Sabiedriskā transporta problēmas	12.3	9.3	11.9	17.2	12.5	10.2	10.7
Transporta problēmas, autostāvvietas	6.0	5.8	7.7	6.6	3.0	5.9	6.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.1	-	1.4	0.7	3.2	3.5	1.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	18.0	6.9	24.1	25.3	17.1	10.5	15.7
Dzīvojamā fonda problēmas	15.0	11.0	14.8	12.0	18.3	16.1	14.4
Namu uzturēšana	10.0	4.2	13.6	7.5	13.8	8.1	7.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.4	1.1	0.5	0.7	1.0	7.9	6.8
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.8	4.6	1.1	3.8	3.8	0.5	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.4	-	-	-	1.4	0.5	-
Izglītības un bērnu problēmas	14.8	18.8	12.5	9.9	21.5	17.4	11.3
Izglītības problēmas	13.2	15.8	10.5	9.9	17.6	16.1	10.4
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.0	2.9	2.0	-	4.9	2.0	0.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	8.4	12.2	8.2	7.2	5.9	12.3	3.4
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.8	1.7	3.5	2.8	2.8	2.5	2.2
Policijas darba uzlabošana	2.3	3.5	1.2	3.5	1.9	3.7	-
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9	1.0	2.3	-	1.7	3.7	-
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.8	7.1	1.3	1.6	-	3.1	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.3	-	0.5	-	-	0.5	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"
Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=167)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=197)	Ziemeļu rajons (n=100)
Veselības aizsardzības	6.7	4.3	9.9	6.5	3.6	6.9	4.8
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.0	17.4	4.2	4.7	6.8	7.8	3.6
Korupcijas mazināšana	1.1	4.1	-	-	1.8	2.1	0.8
Ekonomiskās problēmas	3.7	8.3	2.1	2.5	2.8	3.7	8.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.2	4.2	2.1	2.0	2.8	3.2	7.5
Tūrisma attīstība	0.4	1.3	-	0.6	-	0.9	-
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.2	-	-	-	-	-	1.3
Sporta dzīves problēmas	3.0	1.0	3.7	1.8	1.0	4.4	3.6
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	2.1	1.2	1.4	1.7	2.3	2.3	4.1
Kultūras, izklaides problēmas	1.6	4.8	0.7	3.0	-	2.2	0.9
Nacionālās un etniskās problēmas	1.2	4.2	1.1	2.5	0.8	0.6	0.8
Ekoloģiskā situācija	1.0	-	1.8	-	-	-	4.8
Algu paaugstināšana	0.4	-	1.0	-	-	-	1.3
Citas problēmas	2.1	4.6	2.0	1.2	1.9	2.2	3.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	9.5	5.9	9.1	2.5	13.3	7.3	23.2
Nav problēmu	0.9	1.3	1.4	0.8	-	1.0	0.8
Nav atbildes	7.1	12.8	5.1	9.8	3.4	9.4	4.6

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Kaut arī aptaujas dati liecina, ka 2013.gada augustā iedzīvotāji nedaudz retāk nekā aprīlī uzskatījuši, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina dažādi sociālie jautājumi un jāsamazina bezdarba līmenis Rīgā, apmierinātība ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu, kā arī ar bezdarba mazināšanu Rīgā ir diezgan zema.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Atbildot uz jautājumu, vai pēdējā gada laikā kāds viņu ģimenē ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus, nedaudz vairāk kā 1/10 respondentu (11%) atzīmēja, ka paši ir tos izmantojuši, un 8% - ka to ir darījis kāds no viņu ģimenes locekļiem.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir saņēmuši Domes sociālos pakalpojumus, norādīja sievietes, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

To, ka neviens no viņu ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā nav izmantojis sociālos pakalpojumus, augustā norādīja nedaudz vairāk kā 4/5 respondentu (81%).

Pētījuma dati liecina, ka augustā dažādus sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību kā vienu no trim problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, nosauca 26% aptaujas dalībnieku. Tas ir retāk nekā aprīlī, kad to spontāni minēja 35%, bet aptuveni tikpat bieži kā februārī (27%).

Visbiežāk no dažādiem sociālajiem jautājumiem respondenti minējuši cīņu ar bezdarbu (10%), palīdzību ģimenēm ar bērniem (9%) un dažādu sociālo problēmu risināšanu, piemēram, sociālo pabalstu palielināšanu u.tml. (6%). Vēl minēta arī pašvaldības atbalsta sniegšana pensionāriem (3%), cīņa ar nabadzību un dzīves līmeņa uzlabošana (2%), kā arī palīdzība cilvēkiem ar īpašām vajadzībām (2%).

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem augustā tikai 22% Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā. Tiesa, negatīvi noskaņoto iedzīvotāju ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ir tikai nedaudz augstāks – 29%. Pusei pētījuma dalībnieku nebija atbildes šajā jautājumā.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, vērojams, ka iedzīvotāju uzskati par Domes darbu sociālās aprūpes jomā ir pasliktinājušies – apmierinātības indekss augustā ir zemākais (-7.8) kopš 2011.gada maija (no +1.2 līdz -6.5). Turklāt jāpiebilst, ka iepriekš 2013.gadā iedzīvotāju uzskati bija pakāpeniski uzlabojušies (indekss no -5.0 2012.gada nogalē bija kāpis līdz -0.1).

No tiem, kuru ģimenē kāds no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā bija izmantojis sociālos pakalpojumus, apmierinātību ar Domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā puda 35% respondentu, bet to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu, norādīja 39% aptaujāto šajā grupā.

Arī pārējās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās kritisks vērtējums pausts nedaudz biežāk nekā pozitīvs.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu Rīgā pauda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, savukārt neapmierinātību – respondenti ar pamatizglītību, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā aptaujātie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Augustā nedaudz retāk (29%) nekā iepriekšējās aptaujās 2012. un 2013.gadā (31% - 35%) pētījuma dalībnieki norādīja, ka paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd vai pēdējā gada laikā **ir bijis bezdarbnieks**.

Biežāk nekā caurmērā to, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, atzīmēja sievietes, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Pētījuma dati liecina, ka iedzīvotāji ievērojami biežāk Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā** vērtē kritiski (*“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) (61%), nekā pozitīvi – 15%.

Tomēr, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, jāsecina, ka iedzīvotāju vērtējums augustā ir bijis mazāk kritisks nekā iepriekš: 2013.gada februārī un aprīlī apmierinātības indekss bija attiecīgi -40.5 un -48.9, bet augustā: -37.0. Jāatgādina, ka iepriekš - laika posmā no 2009.gada līdz 2012.gadam - apmierinātība ar bezdarba mazināšanu Rīgā bija vēl zemāka (apmierinātības indekss līdz pat -75.4).

Augustā biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar bezdarba mazināšanu Rīgā, norādīja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda pētījuma dalībnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie, kā arī tie, kuru ģimenē kāds (paši vai cits ģimenes loceklis) pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks.

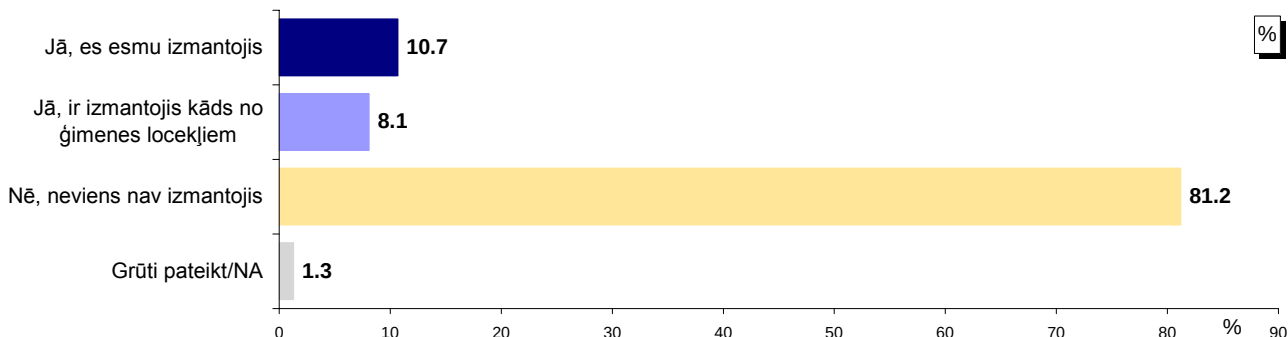
Iedzīvotāju uzskati par **aktuālākajām problēmām** Rīgā liecina, ka augustā 1/10 respondentu norādīja, ka Rīgai pirmām kārtām ir jāsamazina bezdarbs (jārada jaunas darbavietas). Jāatgādina, ka aprīlī šādu atbildi sniedza 17%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

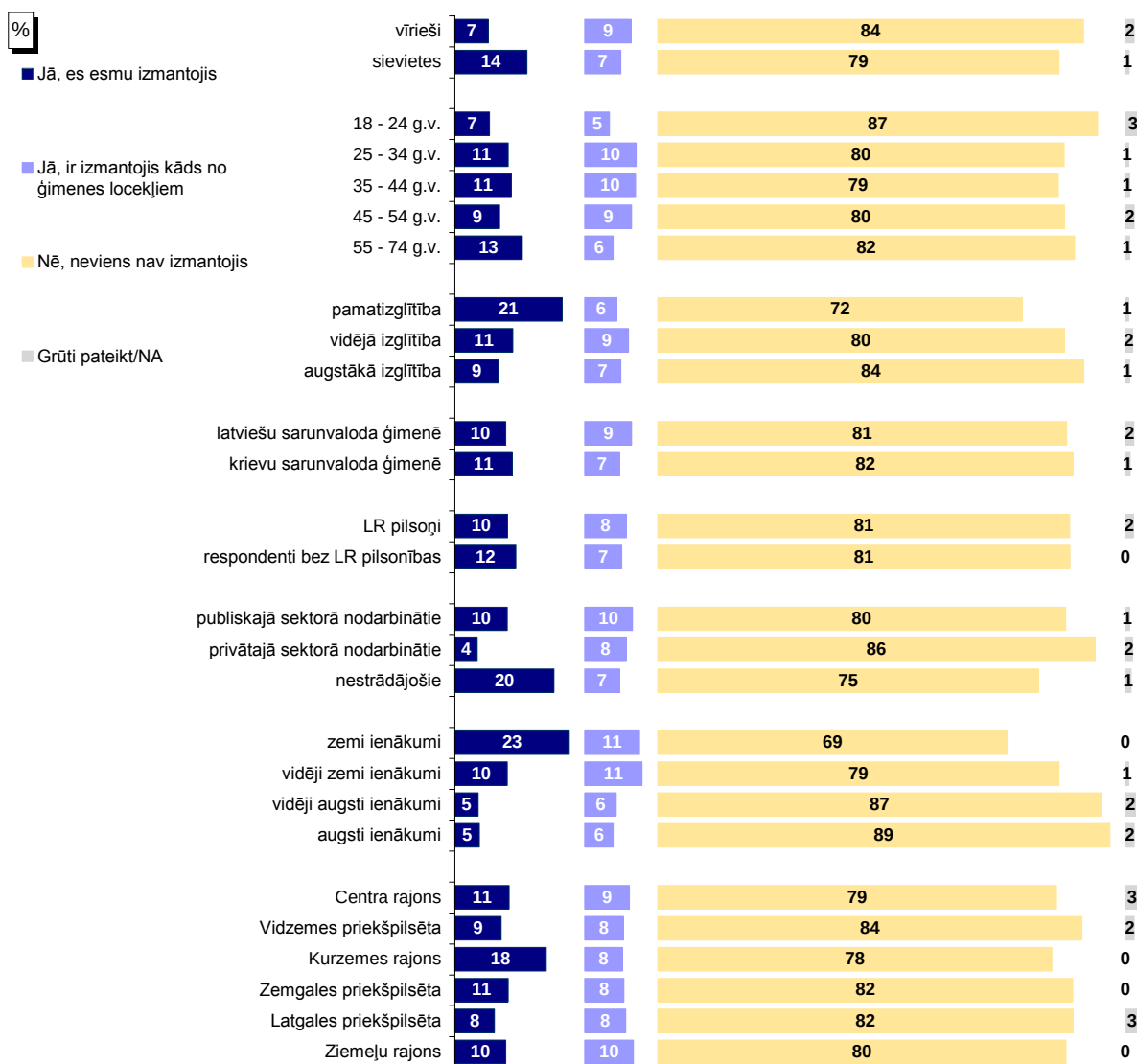
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

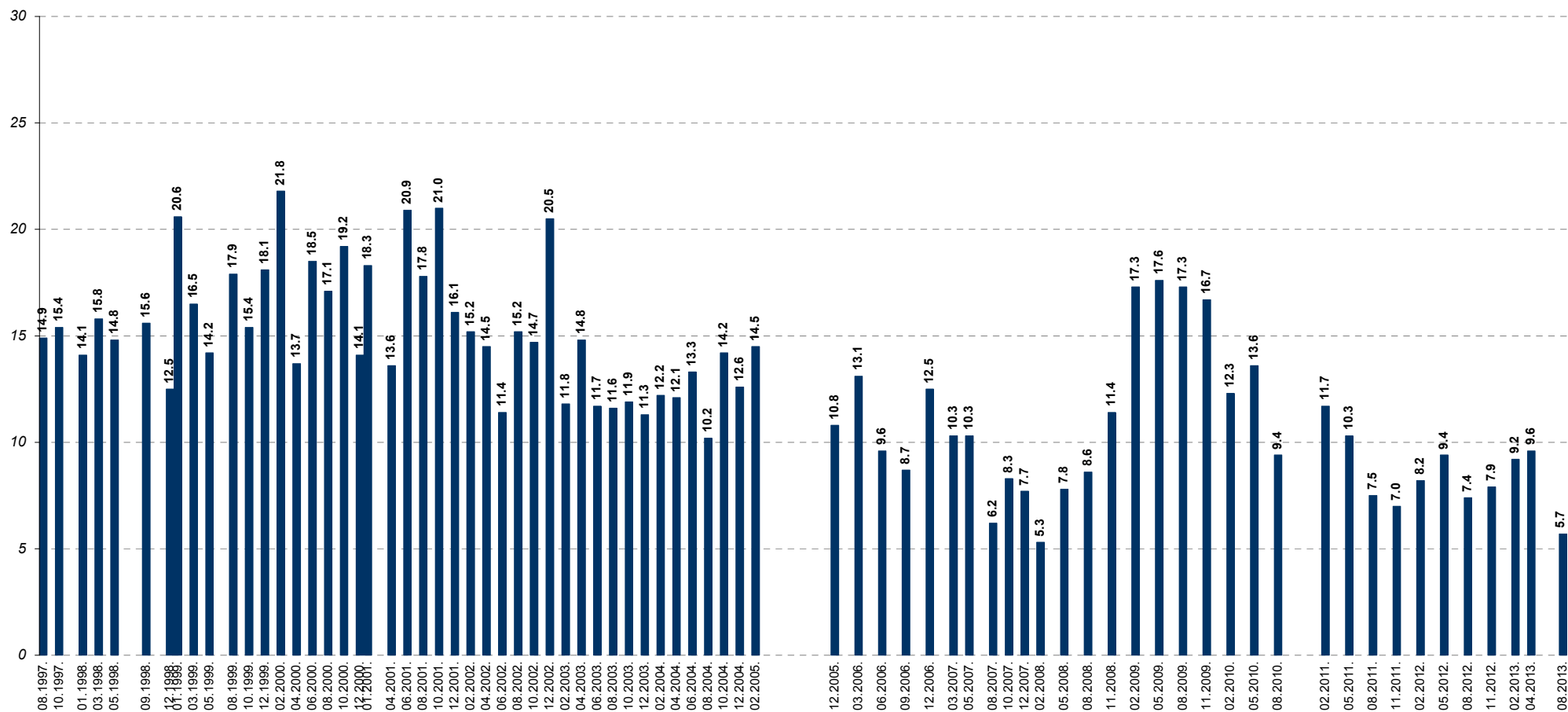
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



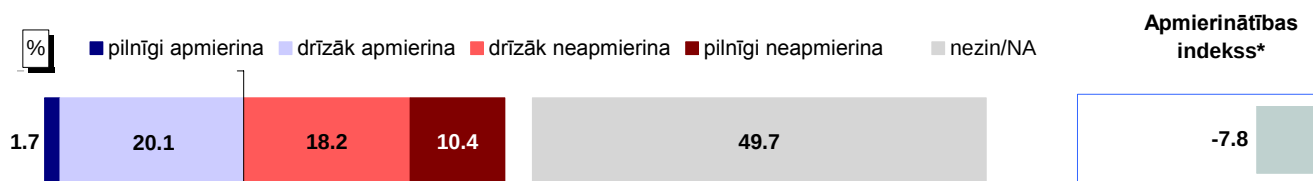
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

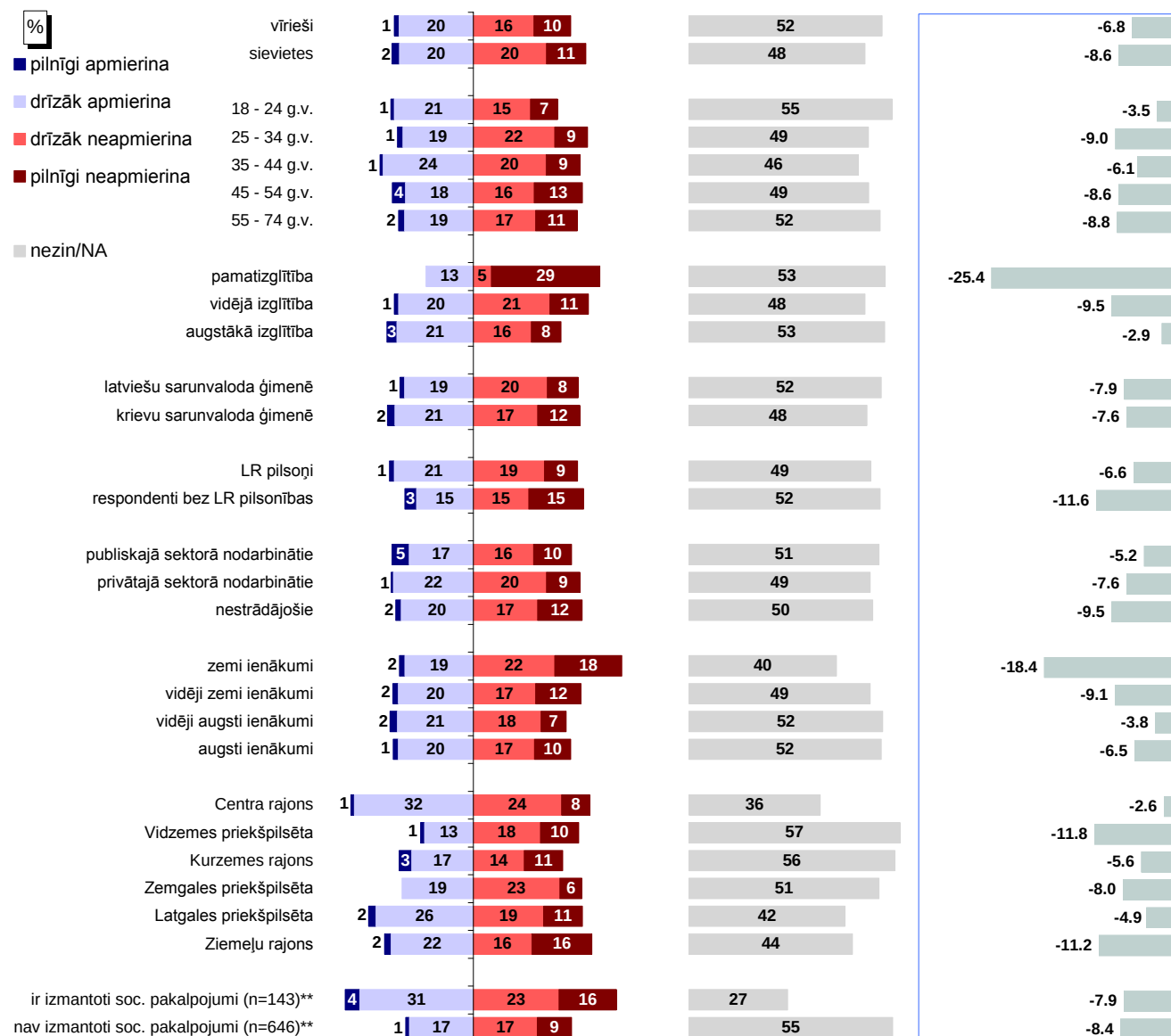
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

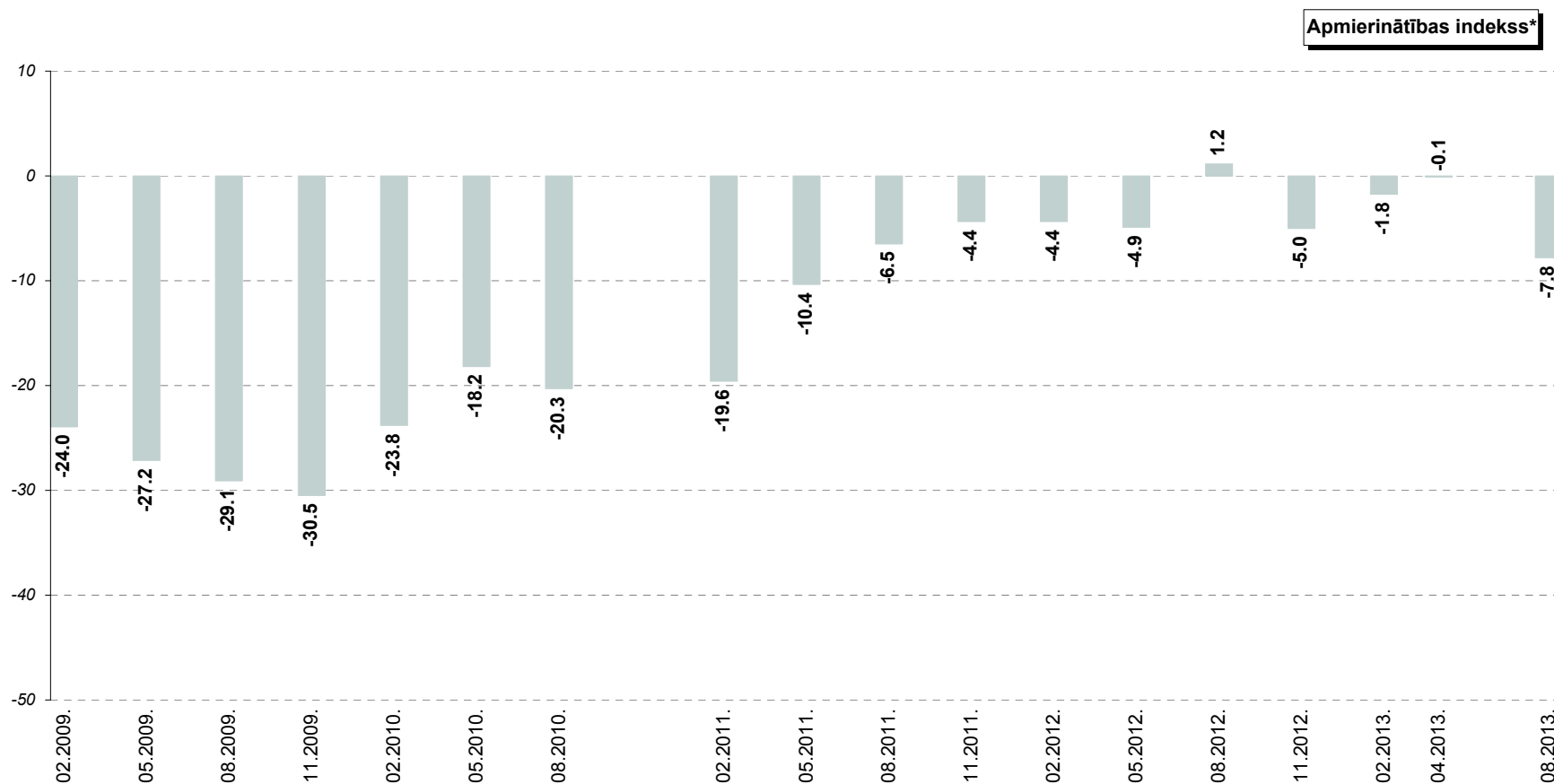
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

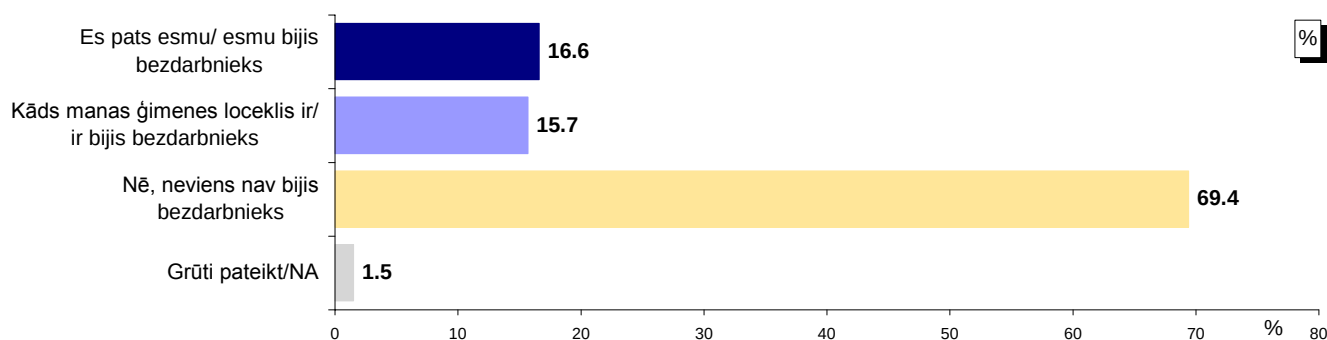


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

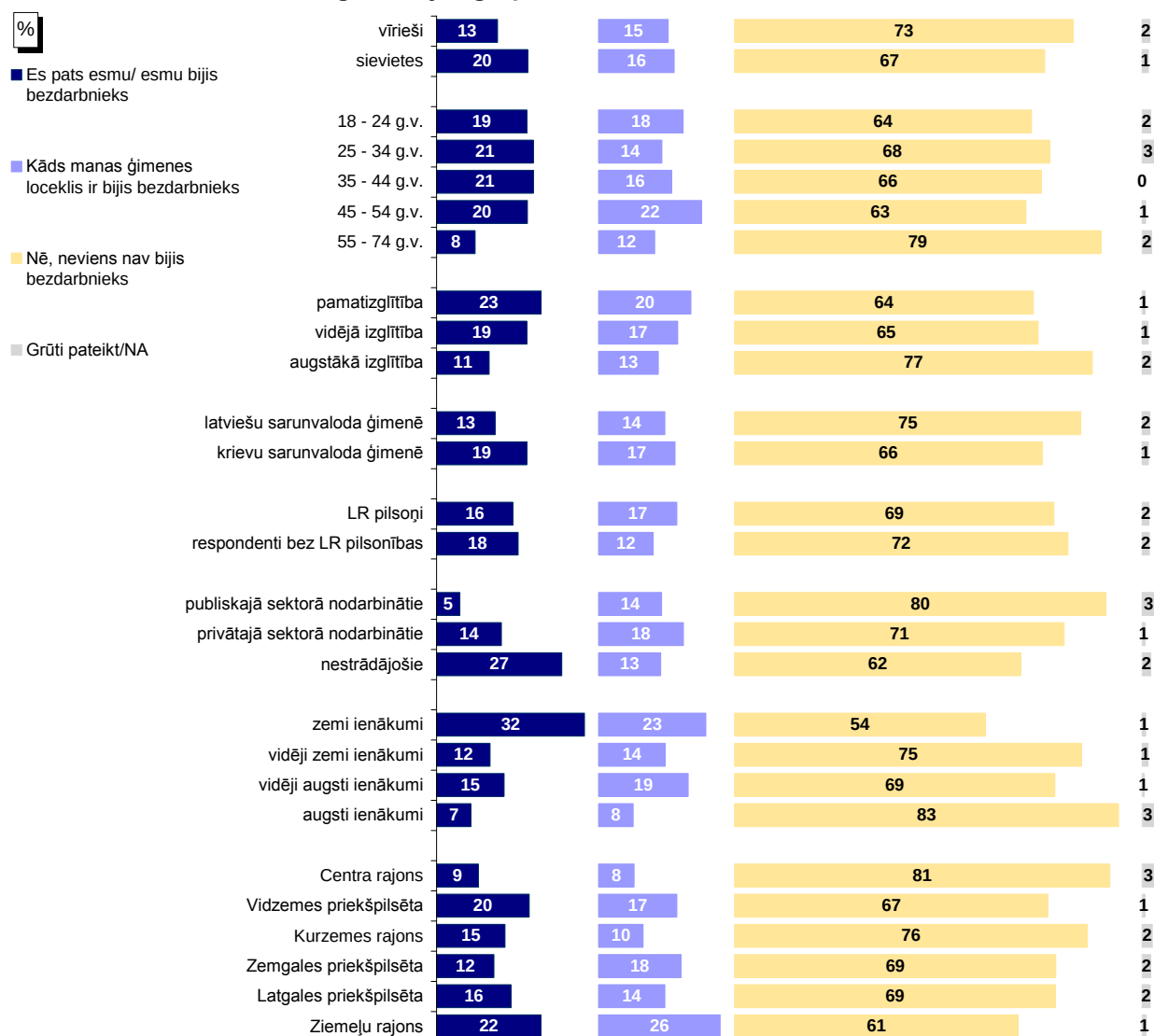
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

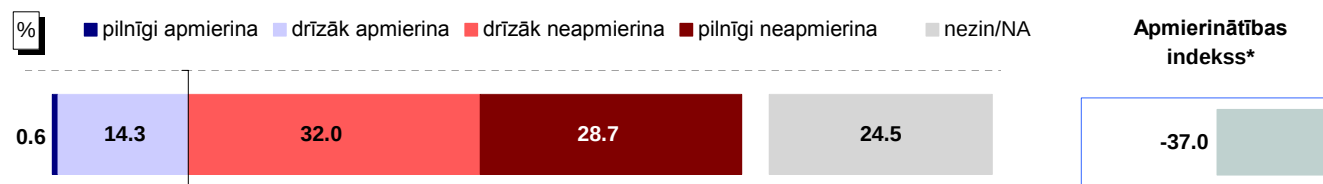


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

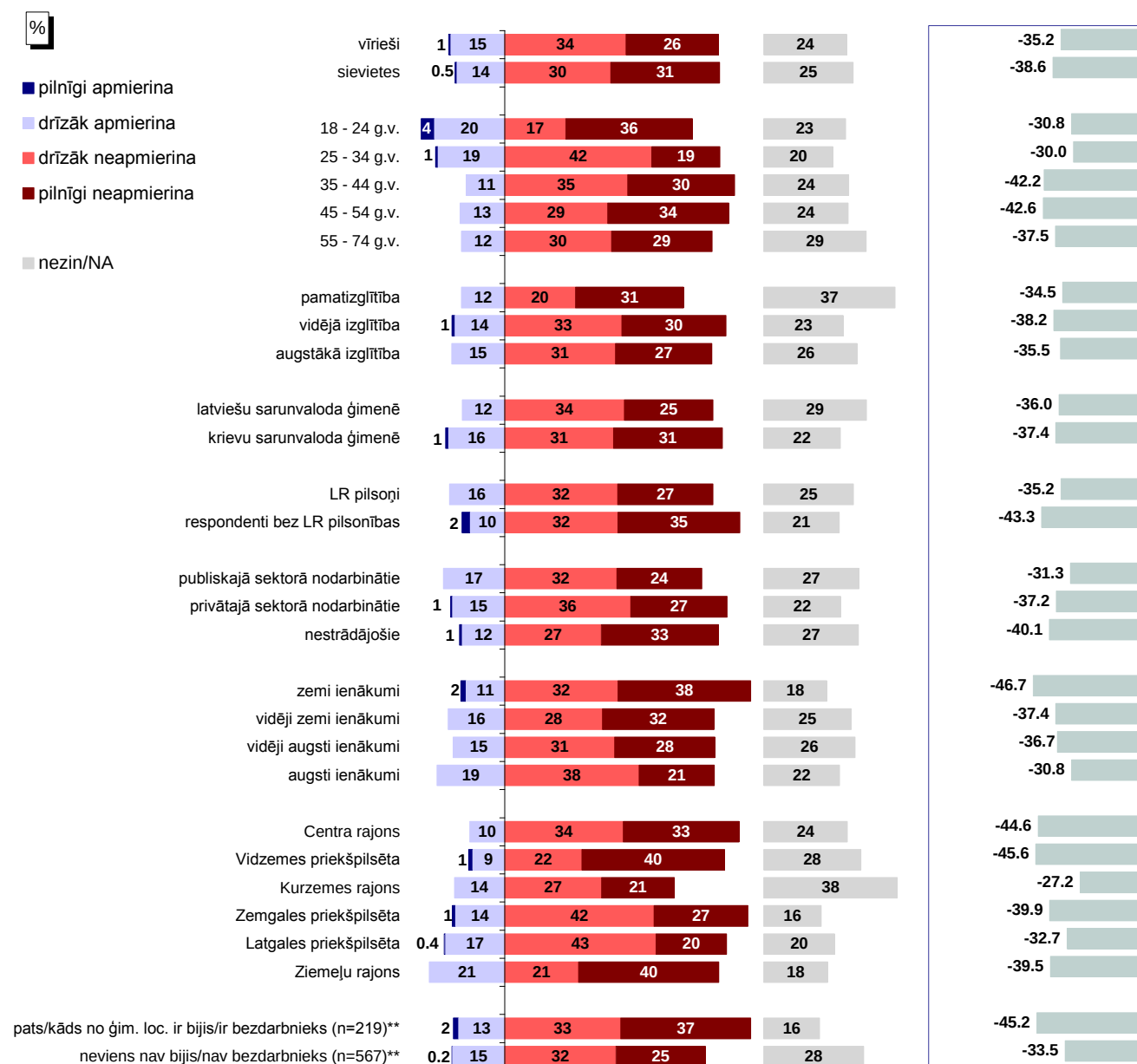
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

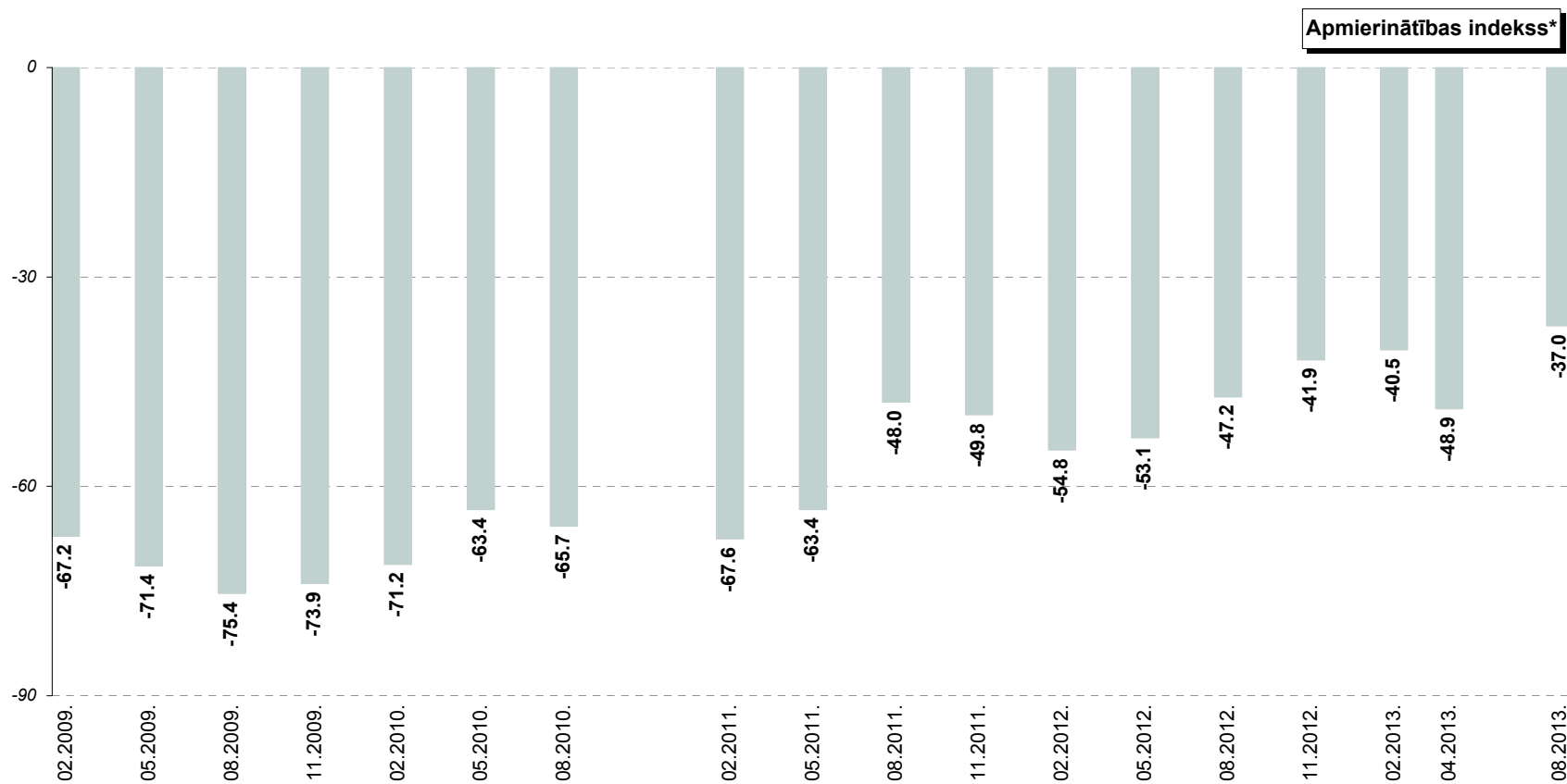
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

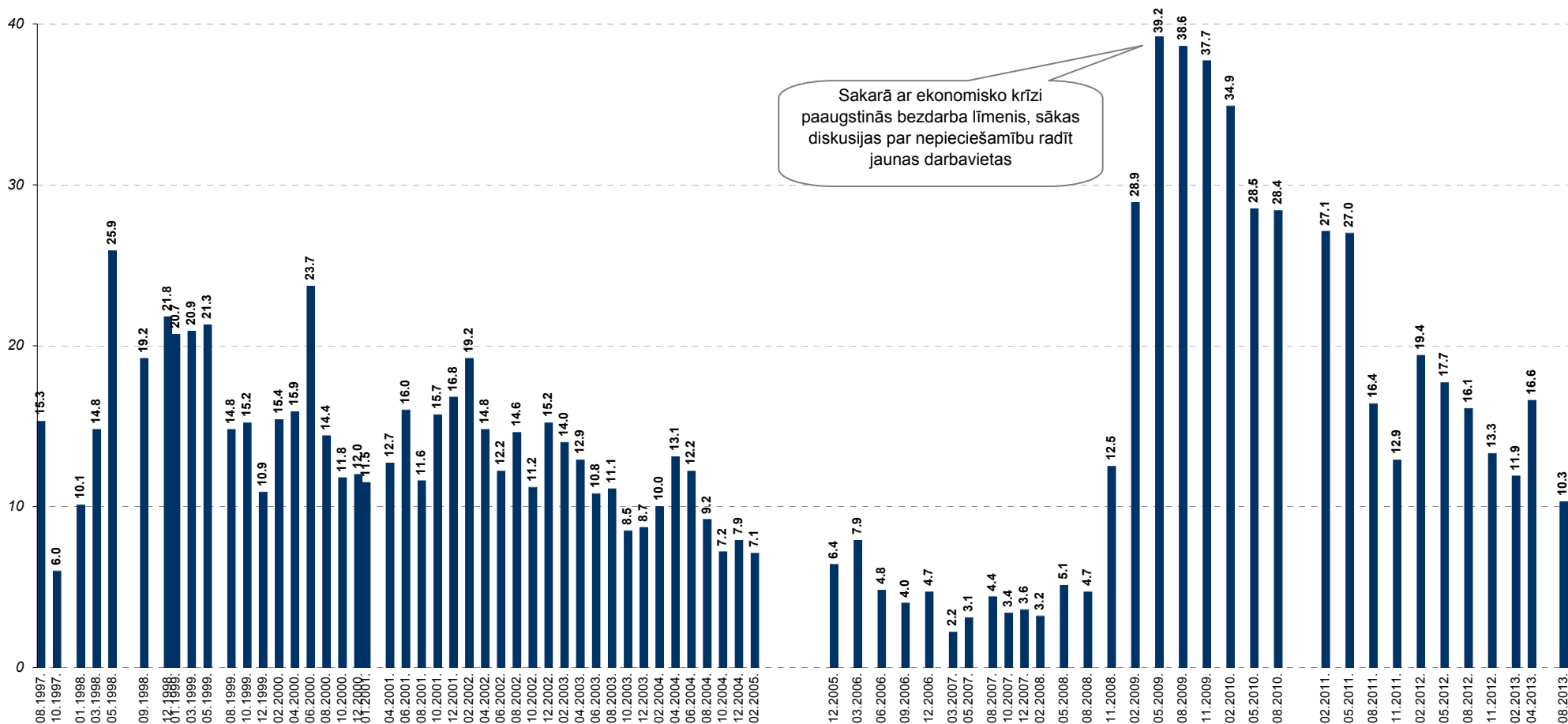
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2013.gada augusta aptaujas dati liecina, ka iedzīvotāji kopumā atzinīgi vērtē komunālo pakalpojumu sniegšanu Rīgā – apmierinātības indekss augustā ir robežās no +24.1 par siltumapgādes nodrošināšanu līdz +34.3 par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Kaut arī ir vērojamas nelielas svārstības indeksos, būtisku izmaiņu nav. Arī komunālo pakalpojumu problēmu minēšanas biežums, atbildot uz jautājumu par trim problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, ir palicis nemainīgs – 18% gan aprīlī, gan augustā.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kopumā 74% Rīgas iedzīvotāju, vērtējot Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanā**, sniedza pozitīvu vērtējumu – atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”. Pretējās domās - “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” - bija aptuveni 1/4 aptaujas dalībnieku (24%).

Ja analizē izmaiņas, vērojams, ka augustā ir saglabājusies kopumā pozitīvs iedzīvotāju vērtējums komunālo pakalpojumu sniegšanai Rīgā. Apmierinātības indekss augustā ir +26.6, kas ir vēl nedaudz augstāk nekā aprīlī (+25.7). Jāatgādina, ka februārī vērtējums bija kritiskāks: +15.4.

Kaut arī visos pilsētas rajonos lielākā daļa aptaujas dalībnieku augustā norādīja, ka viņus apmierina Domes darbs, sniedzot komunālos pakalpojumus, ir vērojamas atšķirības – ja Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā mazāk nekā 2/3 bija apmierināti ar minēto jomu (attiecīgi: 61% un 65%), tad Latgales priekšpilsētā pozitīvu attieksmi pauda absolūtais vairākums (85%) respondentu.

Saskaņā ar pētījuma datiem **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu** augustā atzinīgi vērtēja 79%. Negatīvu attieksmi pauda 20% Rīgas iedzīvotāju.

Kaut arī vairākums respondentu ir apmierināti ar Domes darbu šīs funkcijas izpildē, salīdzinot ar aprīļa datiem, vērojams, ka iedzīvotāju apmierinātība ir nedaudz mazinājusies. Ja aprīlī apmierinātības indekss bija +40.0, kas ir augstākais rādītājs laika posmā kopš 2011.gada sākuma, tad augustā tas ir +34.3.

Dati par dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo sniegtajām atbildēm liecina, ka visos rajonos vairākums (71% - 87%) aptaujāto atzinīgi vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, un biežāk nekā caurmērā apmierināti bija Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Negatīvu vērtējumu sniedza 10% - 29%, un visbiežāk neapmierinātību pauda respondenti Zemgales priekšpilsētā.

Atbildot uz jautājumu par Rīgas domes darbību, **nodrošinot siltumapgādi**, augustā to, ka ir apmierināti, norādīja nedaudz vairāk kā 2/3 pētījuma dalībnieku (69%). Viedokli, ka viņus Domes darbs siltumapgādes jomā neapmierina, pauda kopumā 27% respondentu.

Ja salīdzina ar aprīli, būtiskas izmaiņas iedzīvotāju attieksmē nav manāmas – apmierinātības indekss ir attiecīgi +24.2 aprīlī un +24.1 augustā.

Savukārt augusta aptaujas datu salīdzinājums atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka apmierinātību ar siltumapgādes nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā pauda Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet neapmierinātību – respondenti Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

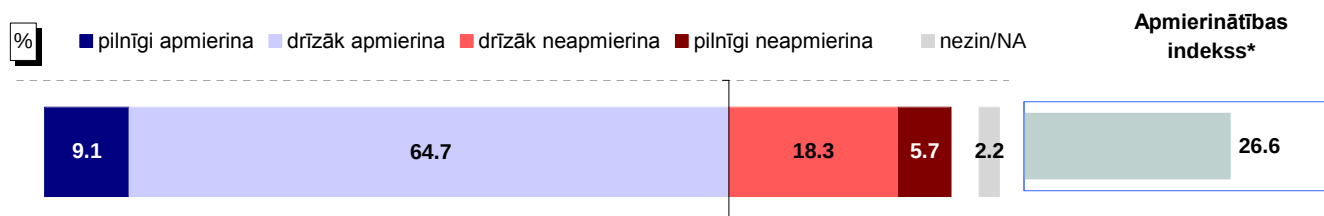
Saskaņā ar augusta aptaujas datiem **problēmu ar komunālo pakalpojumu sniegšanu** aktualitāte nav būtiski mainījusies kopš aprīļa. Starp trim pirmām kārtām risināmajām problēmām komunālo pakalpojumu jautājumus gan aprīlī, gan augustā nosauca 18%.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

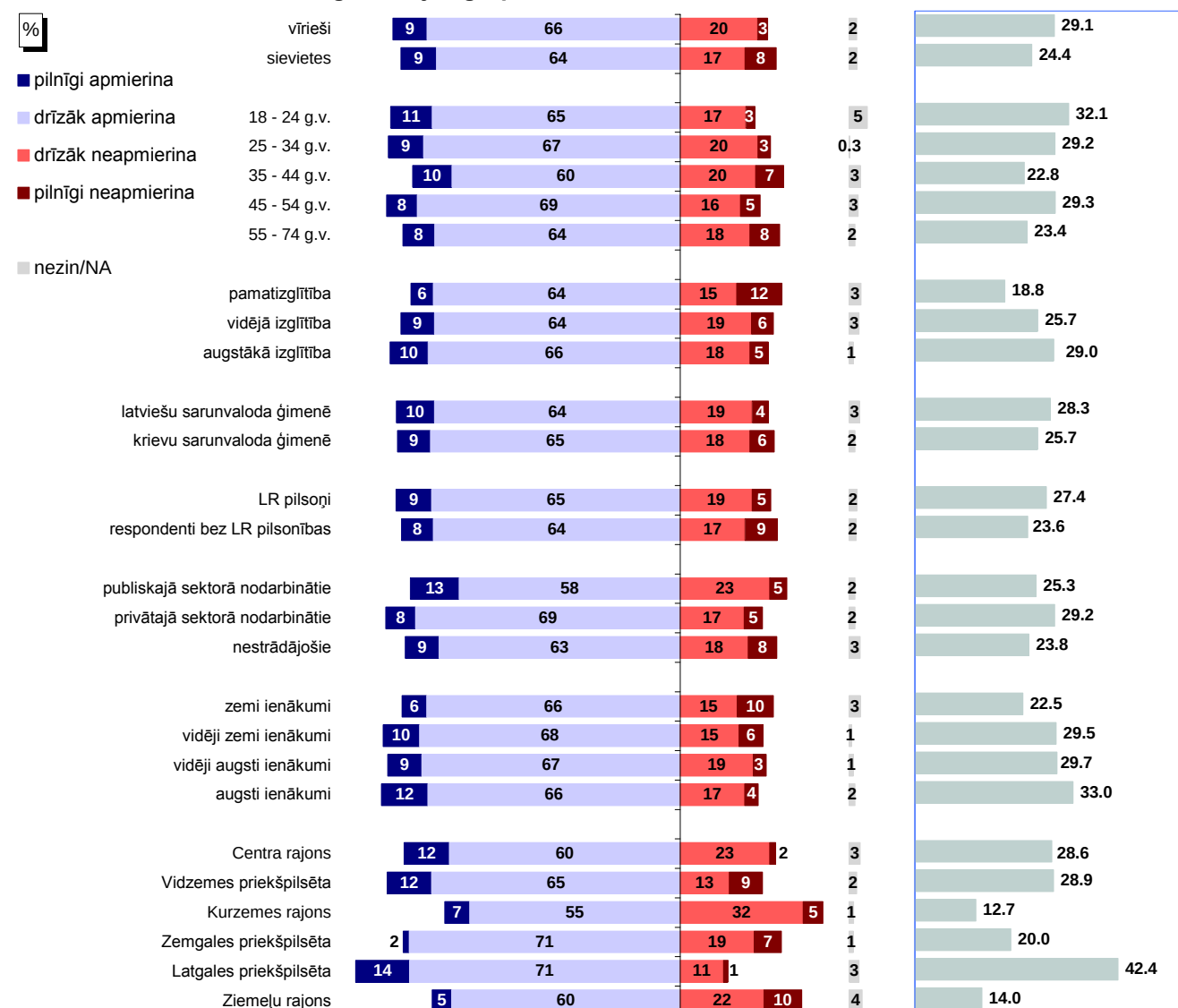
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

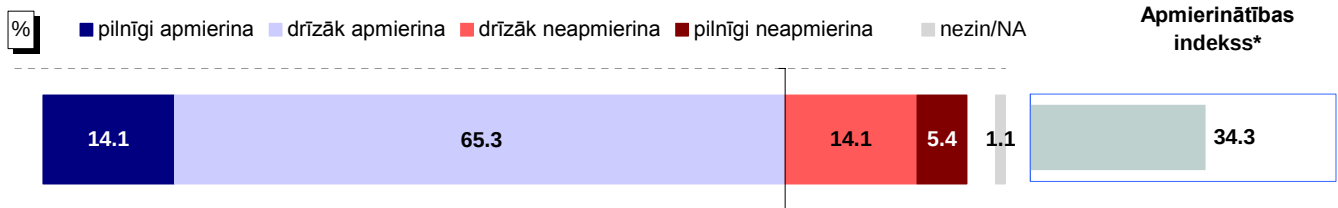


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

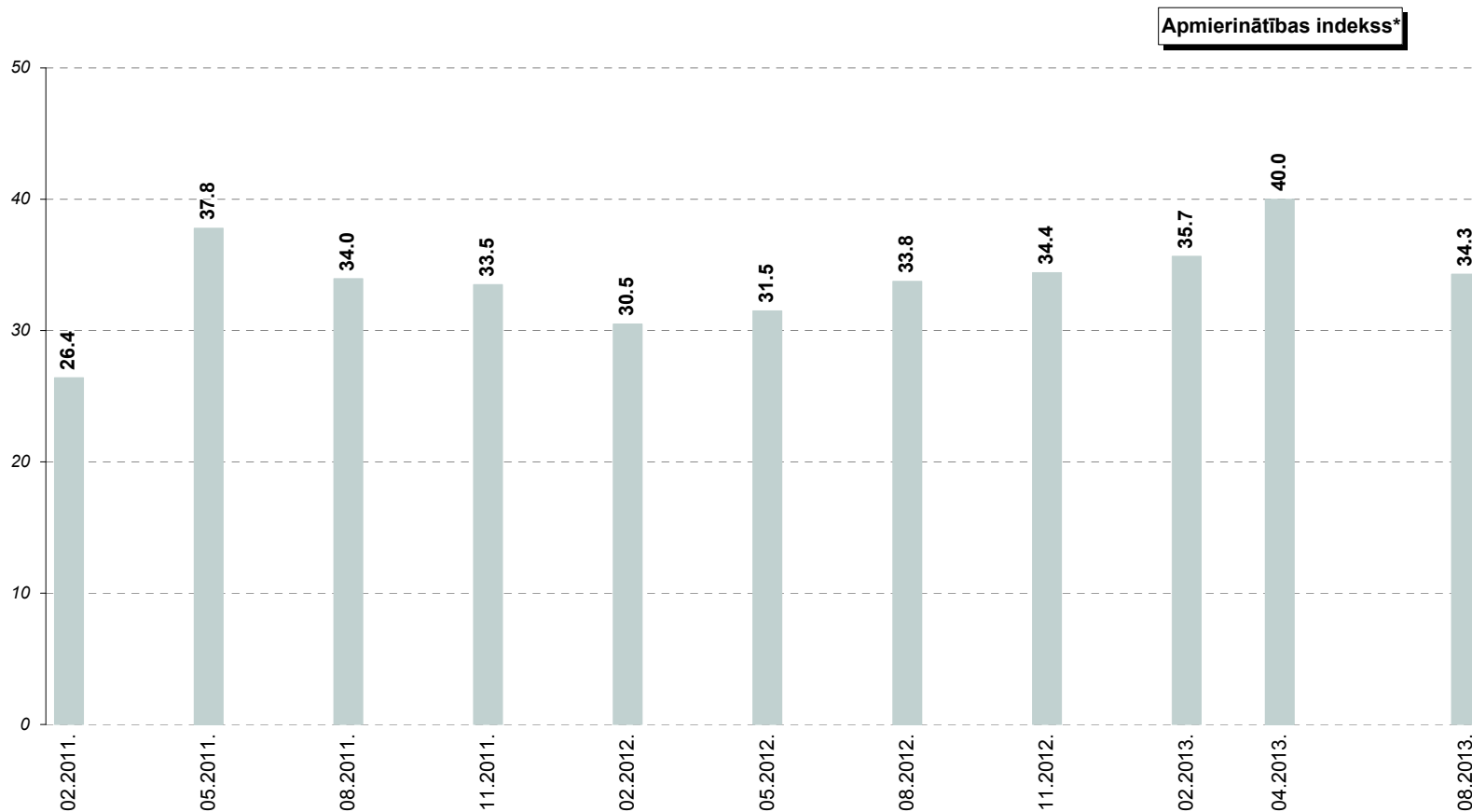
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

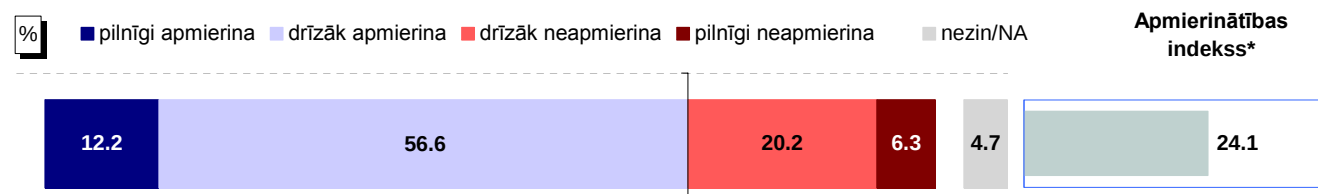


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

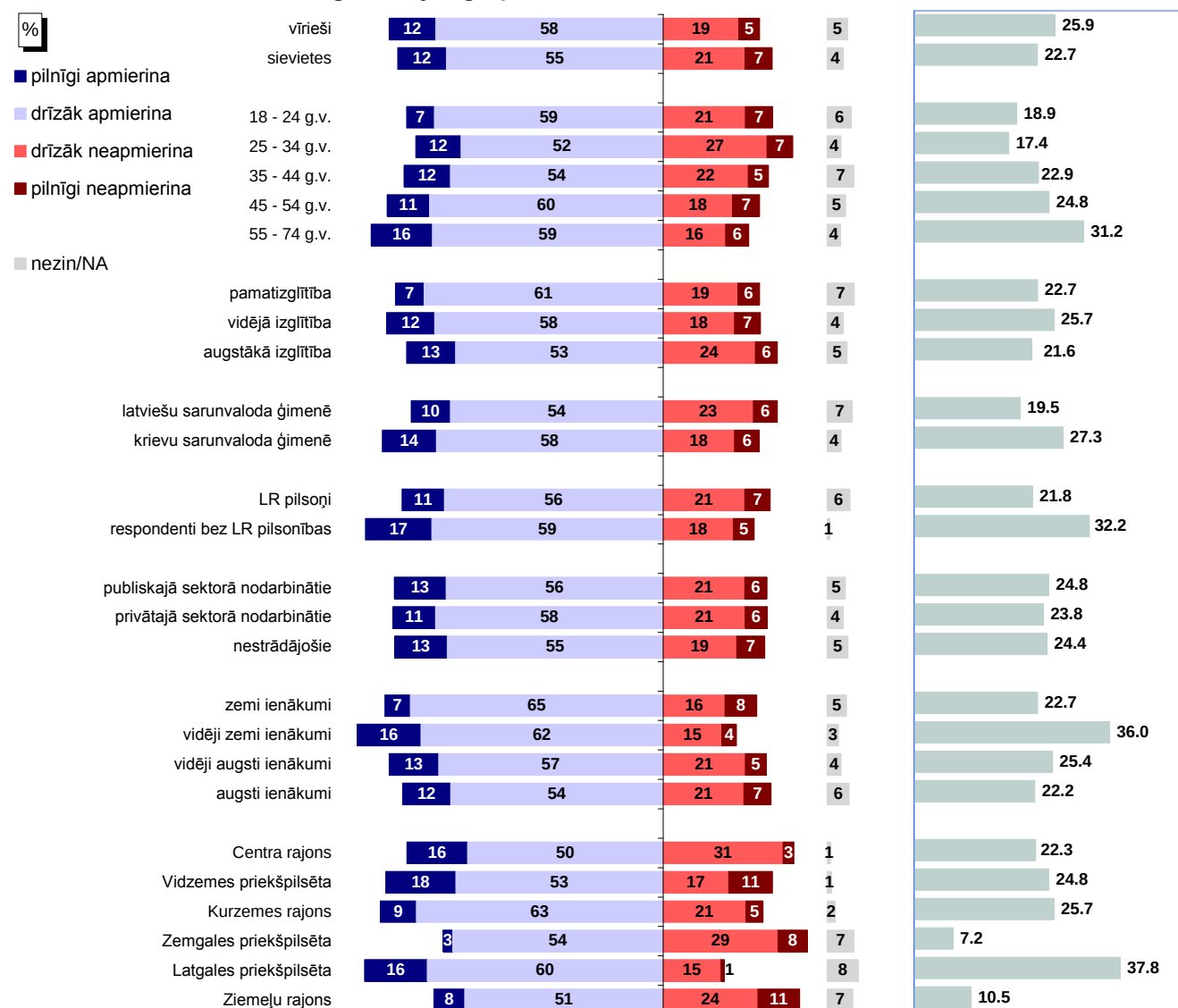
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

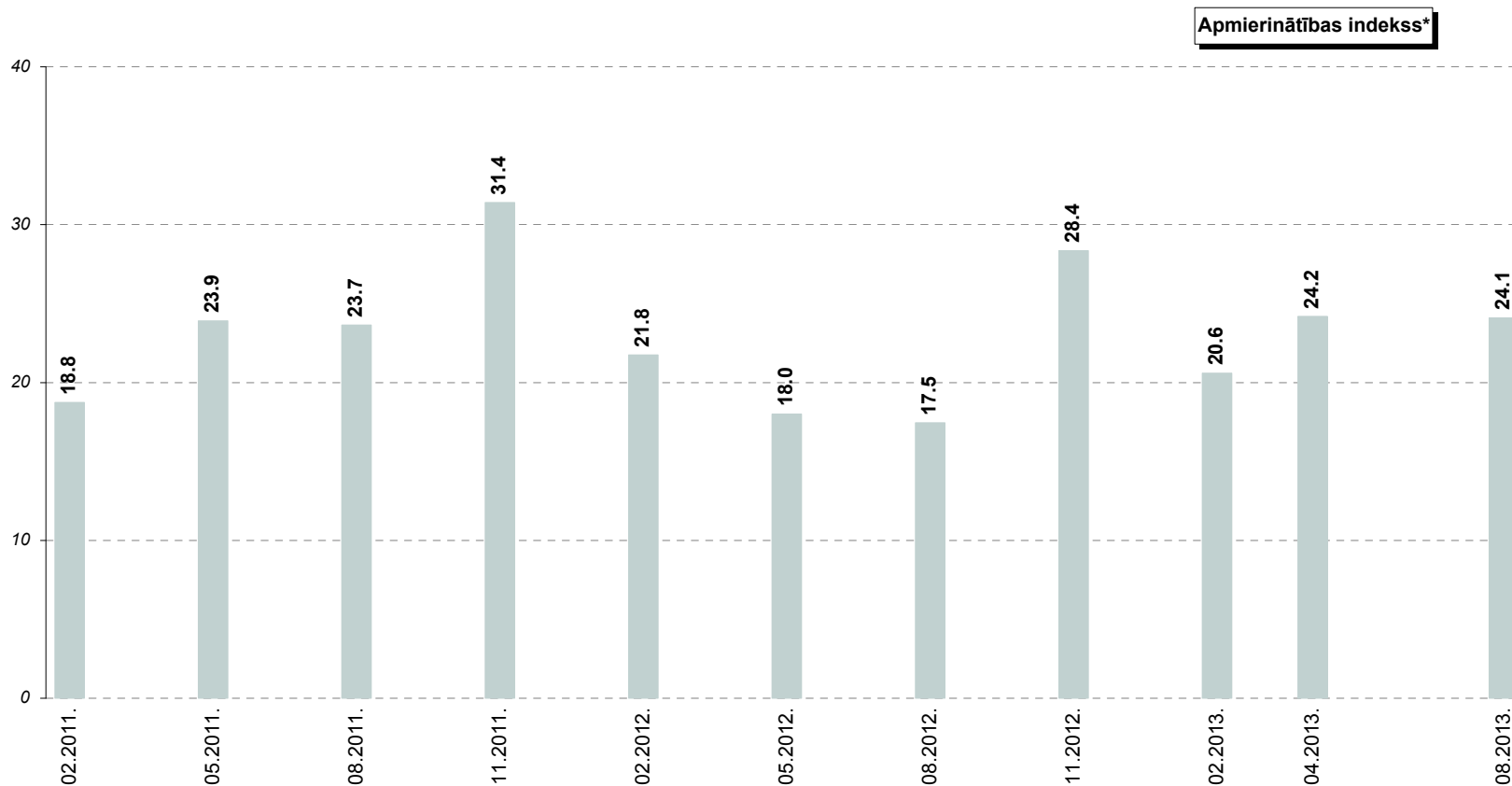
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



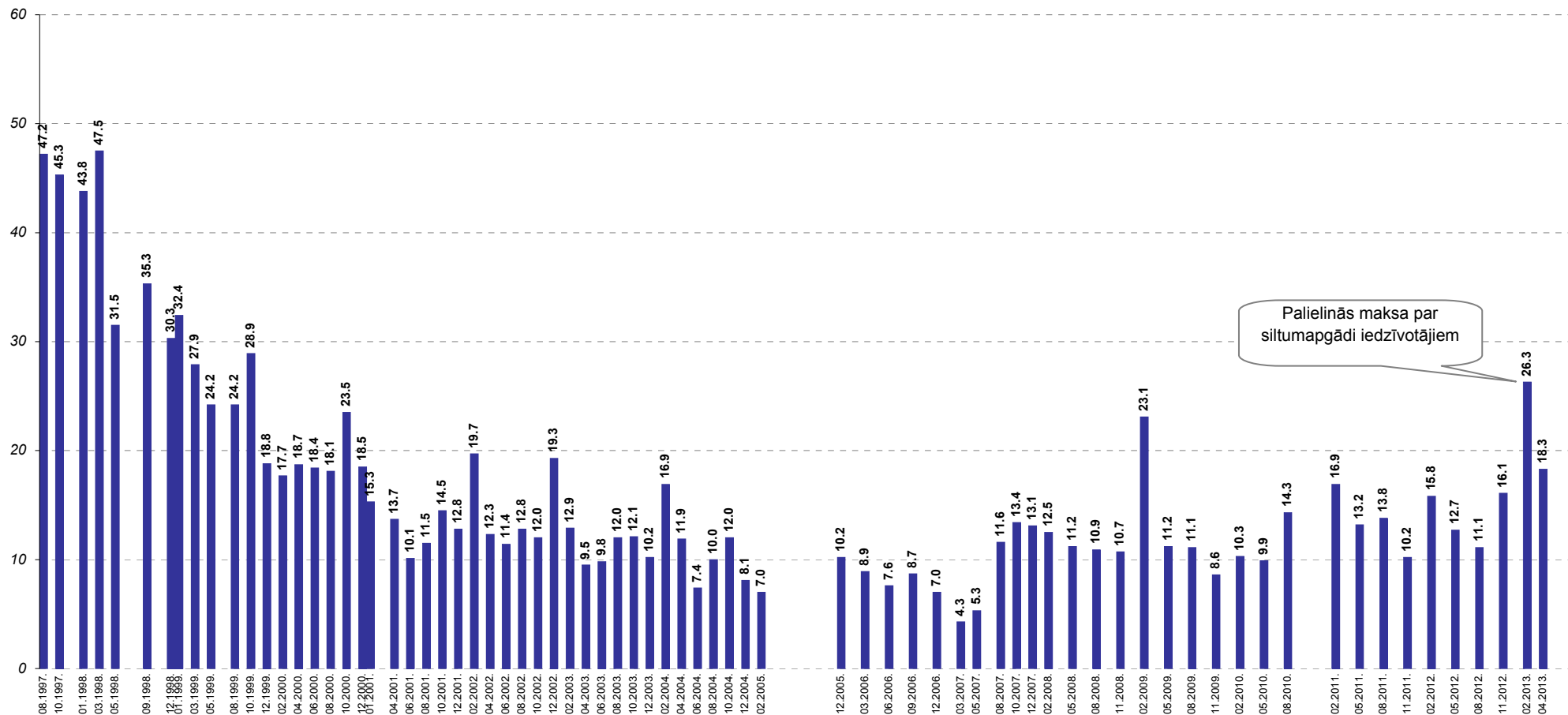
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Kā liecina augusta aptaujas rezultāti, nav mainījies to respondentu īpatsvars, kuru ģimenē kāds ir rindā uz pašvaldības dzīvokli (2%).

Savukārt nedaudz kritiskāks ir kļuvis iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgā tiek risināti dzīvokļu jautājumi (mazinātas dzīvokļu rindas). Apmierinātības indekss no -4.4 aprīlī samazinājies līdz -11.4.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Augustā tāpat kā februārī un aprīlī kopumā 2% aptaujas dalībnieku atzīmēja, ka paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd ir rindā uz pašvaldības dzīvokli Rīgā.

Ja salīdzina datus par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka rindā uz pašvaldības dzīvokli atrodas no 0% līdz 2% aptaujas dalībnieku.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Saskaņā ar pētījuma datiem kopumā tikai nedaudz vairāk kā 1/10 aptaujas dalībnieku norādīja, ka viņus apmierina (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") **dzīvokļu jautājumu risināšana Rīgā**. Kritisku vērtējumu respondenti snieguši biežāk – 27%, bet 59% nebija viedokļa šajā jautājumā.

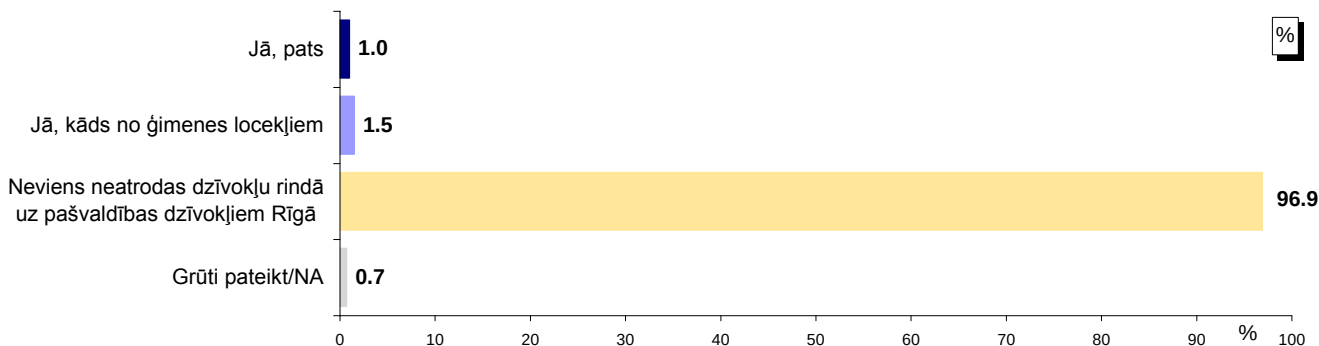
Salīdzinot ar iepriekšējām 2013.gada aptaujām, augustā iedzīvotāju vērtējums ir pasliktinājies (no -4.1 līdz -11.4). Jāatgādina, ka arī 2012.gada otrajā pusē iedzīvotāju uzskati bija kopumā pozitīvāki (apmierinātības indekss 08.2012.: -1.5, bet 11.2012.: -3.8) nekā šī gada augustā.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar dzīvokļu jautājumu risināšanu Rīgā puda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie – ja citos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza aptuveni 1/10 respondentu, tad Latgales priekšpilsētā: 26%. Savukārt to, ka viņus Domes darbs dzīvokļu jautājumu risināšanā neapmierina, biežāk nekā caurmērā atzīmēja tie, kuri dzīvo Centra rajonā un Ziemeļu rajonā.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

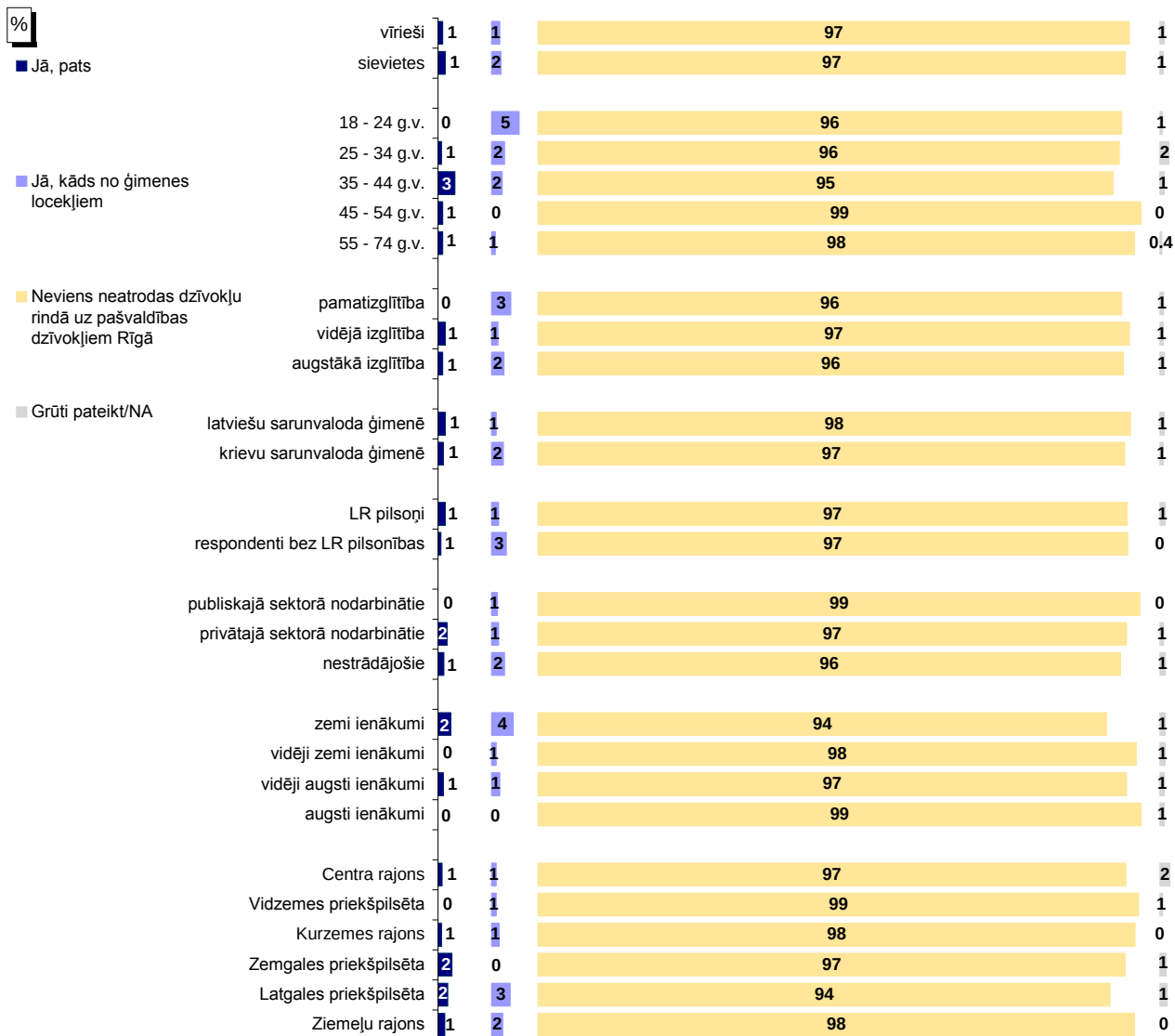
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

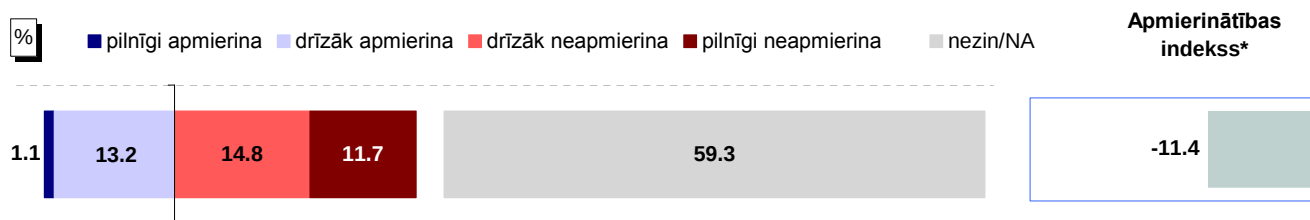
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

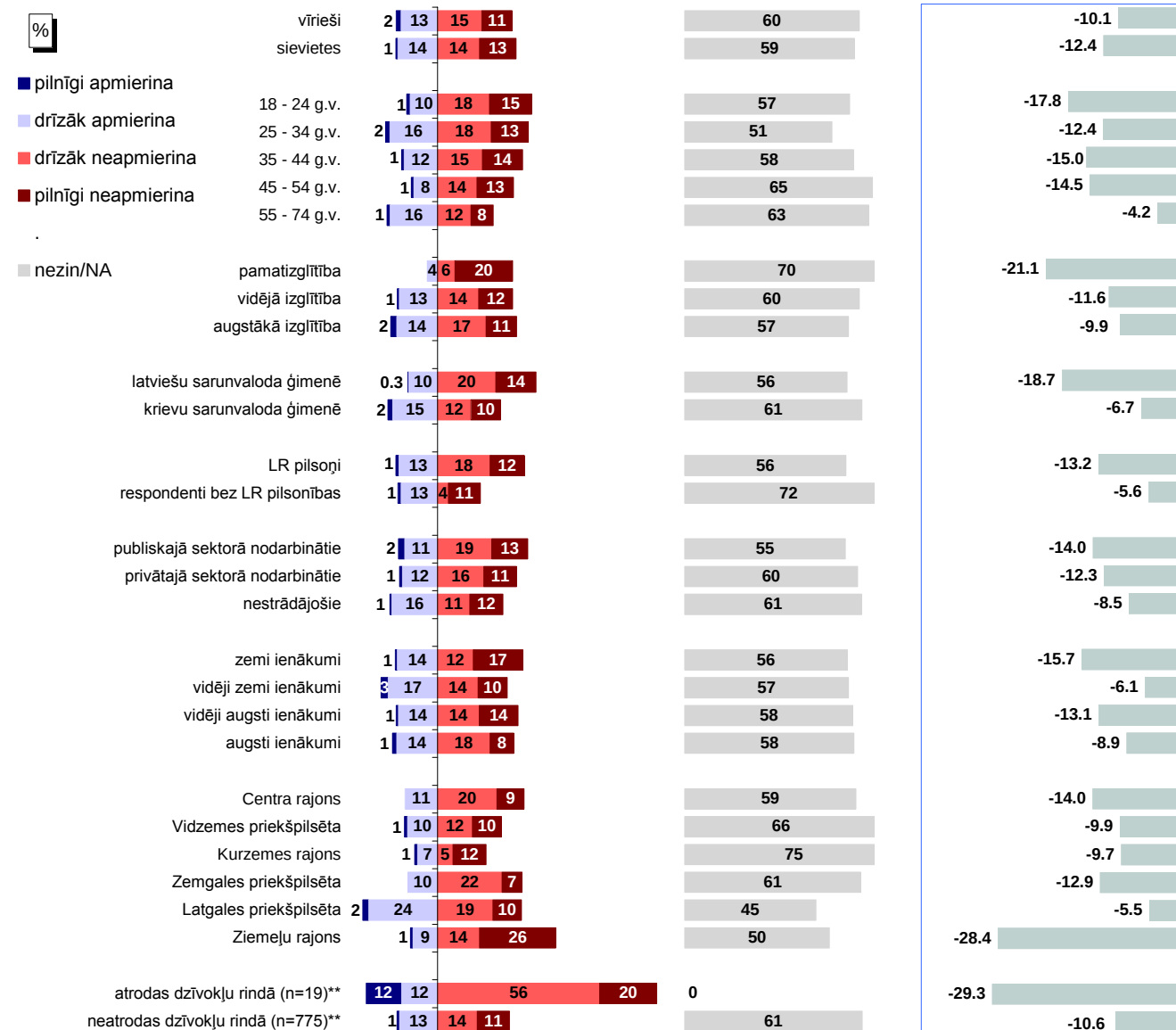
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Kā liecina pētījuma dati, augustā iedzīvotāju uzskati par pašvaldības teritorijas uzturēšanu ir nedaudz uzlabojušies pēc kritisko vērtējumu īpatsvara pieauguma aprīlī. Augustā ir nedaudz paaugstinājies apmierinātības indekss gan jautājumā par Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību, gan ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu, gan parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un remontu.

Tiesa, vērtējums par pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu augustā ir bijis nedaudz mazāk pozitīvs nekā iepriekš 2013.gada februārī un aprīlī, kā arī aktuālāks kļuvis jautājums par ielu un ceļu stāvokli pilsētā.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Augustā lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju ir kopumā apmierināti ar **Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu** – to atzinīgi (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) vērtēja 74% aptaujas dalībnieku, bet tikai 23% norādīja, ka ir ar to neapmierināti.

Jāpiebilst, ka augustā teritorijas uzturēšana ir vērtēta atzinīgāk nekā šīgada februārī un aprīlī. Apmierinātības indekss ir uzlabojies no +26.9 februārī un +20.1 aprīlī līdz +32.1. Tiesa, jānorāda arī, ka līdzīga tendence augustā uzlaboties iedzīvotāju vērtējumam bija vērojama arī 2011.gadā un 2012.gadā.

Ja analizē datus atkarībā no respondentu dzīvesvietas, var secināt, ka caurmērā atzinīgāko vērtējumu snieguši Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, kur kopumā 4/5 bija apmierināti ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrības uzturēšanā. Neapmierināto īpatsvars visos pilsētas rajonos ir zem 1/3, un salīdzinoši biežāk nekā citur kritika pausta Vidzemes priekšpilsētā un Centra rajonā.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Augustā, lūgti novērtēt **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojumu**, pozitīvu attieksmi pauda 72% pētījuma dalībnieku. Nedaudz vairāk kā 1/4 (26%) norādīja, ka viņus Domes darbs apgaismojuma nodrošināšanā neapmierina, un tas ir biežāk nekā iepriekšējā aptaujā 2013.gada aprīlī (18%). Līdz ar to jāsecina, ka, kaut arī joprojām lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju ar pilsētas apgaismojumu ir apmierināti, kopējais apmierinātības līmenis kopš aprīļa ir nedaudz krities (indekss ir samazinājies no +35.8 līdz +26.9).

Pilsētas rajonos to iedzīvotāju īpatsvars, kuri sniedza pozitīvu pilsētas apgaismojuma vērtējumu, augustā ir bijis robežās no 65% līdz 79%, un visaugstākais tas bija Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā. Savukārt kritiska attieksme visbiežāk pausta Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Aptaujas ietvaros, raksturojot savu attieksmi pret Domes darbu dažādu funkciju izpildē, iedzīvotāji viskritiskāko attieksmi pauda par **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu**. Aptuveni 3/4 Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā (74%, tai skaitā 35% minēja, ka viņus tas *“pilnīgi neapmierina”*).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Apmierinātības indekss joprojām ir zems (-39.8), kaut arī, salīdzinot ar aprīli, kad reitings bija -49.1, tas ir nedaudz uzlabojies.

Neapmierinātību ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu visos pilsētas rajonos pauda vairākums respondentu. Tiesa, ja Centra rajonā neapmierināti bija 58%, tad Zemgales priekšpilsētā – 88%, bet Ziemeļu rajonā – 83%.

Pētījuma dati liecina, ka augustā ir pieaugusi **ceļu un ielu stāvokļa** aktualitāte. To kā vienu no trim pirmām kārtām risināmajām problēmām Rīgā nosauca gandrīz puse aptaujas dalībnieku (46%), kas ir visaugstākais rādītājs, kopš tiek veikti pētījumi par Rīgas domes darbības vērtējumu. Tiesa, jāpiebilst, ka respondenti pārsvarā vispārīgi minējuši, ka ir slikts ielu stāvoklis pilsētā un ir nepieciešami ceļu remontu, prasības nekonkretizējot.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Savukārt **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana** augustā ir viena no trim visatzinīgāk vērtētajām Rīgas domes darbības jomām – ar to ir apmierināti 80% aptaujas dalībnieku. Tikai 17% atzīmēja, ka viņus Domes darbs šīs funkcijas izpildē neapmierina.

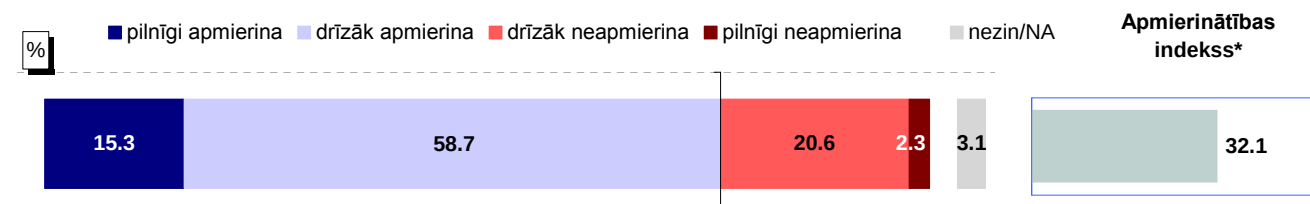
Augustā iedzīvotāju attieksme ir manāmi uzlabojusies, ja salīdzina ar aprīļa datiem (apmierinātības indekss ir attiecīgi +27.8 aprīlī un +42.6 augustā). Arī, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem kopš 2011.gada, jāsecina, ka augustā sniegts visatzinīgākais vērtējums.

Augusta dati par atbildēm, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu zaļo zonu uzturēšanai pauda respondenti Centra rajonā un Ziemeļu rajonā. Savukārt kritiskāks vērtējums sniegts Zemgales priekšpilsētā.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

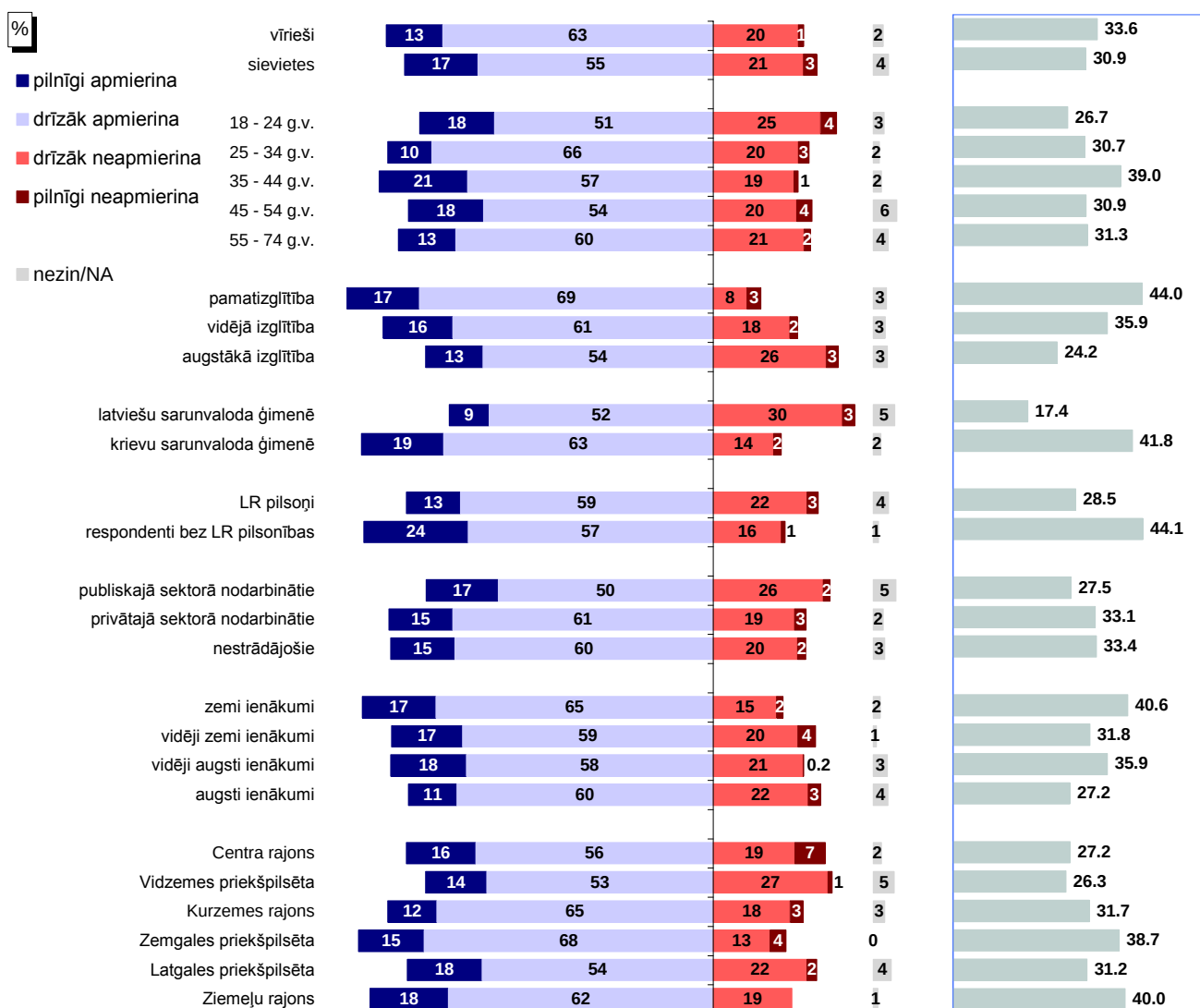
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

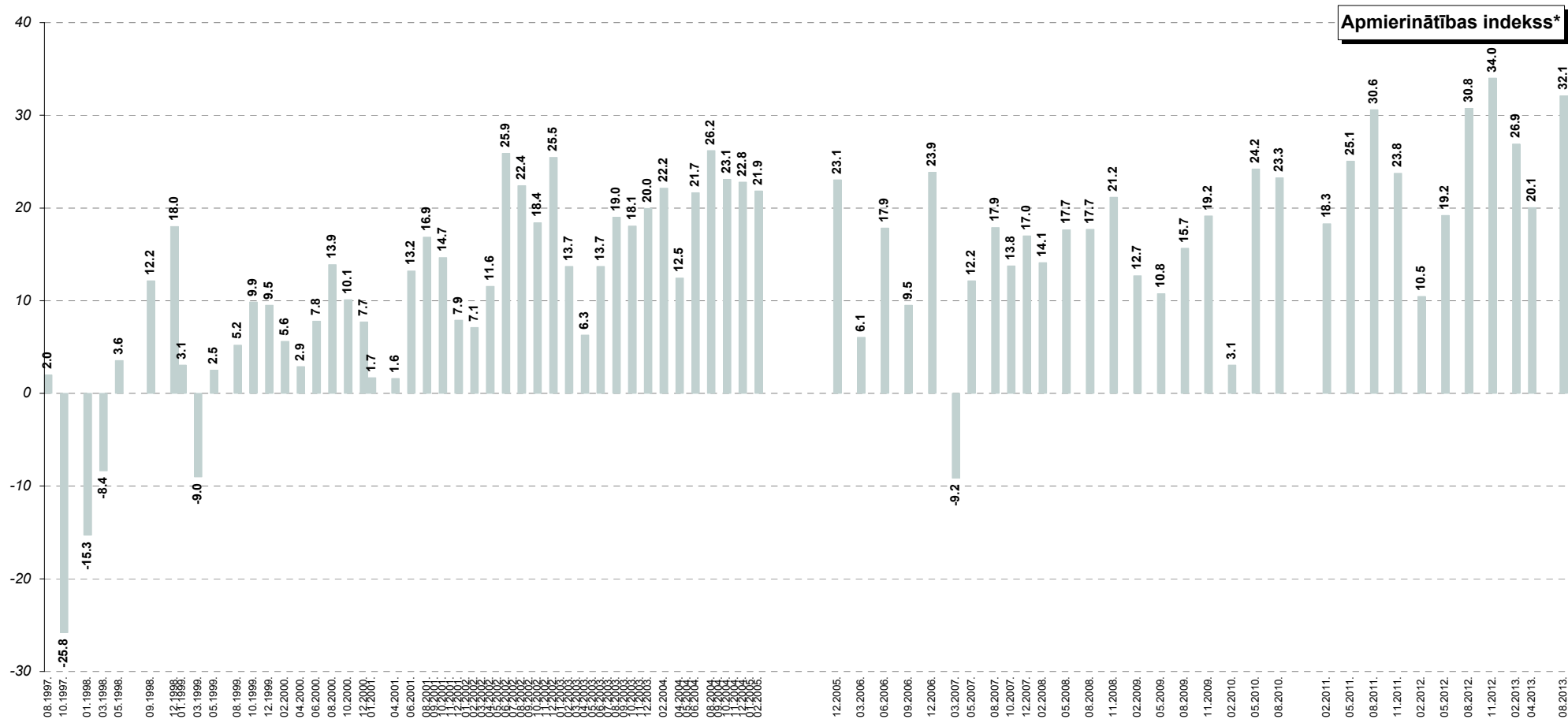
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

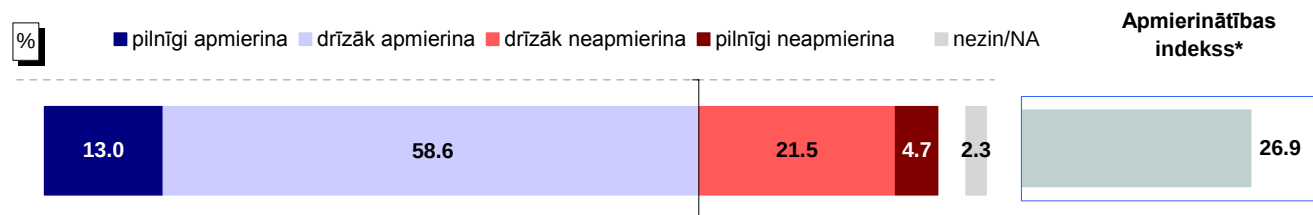
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

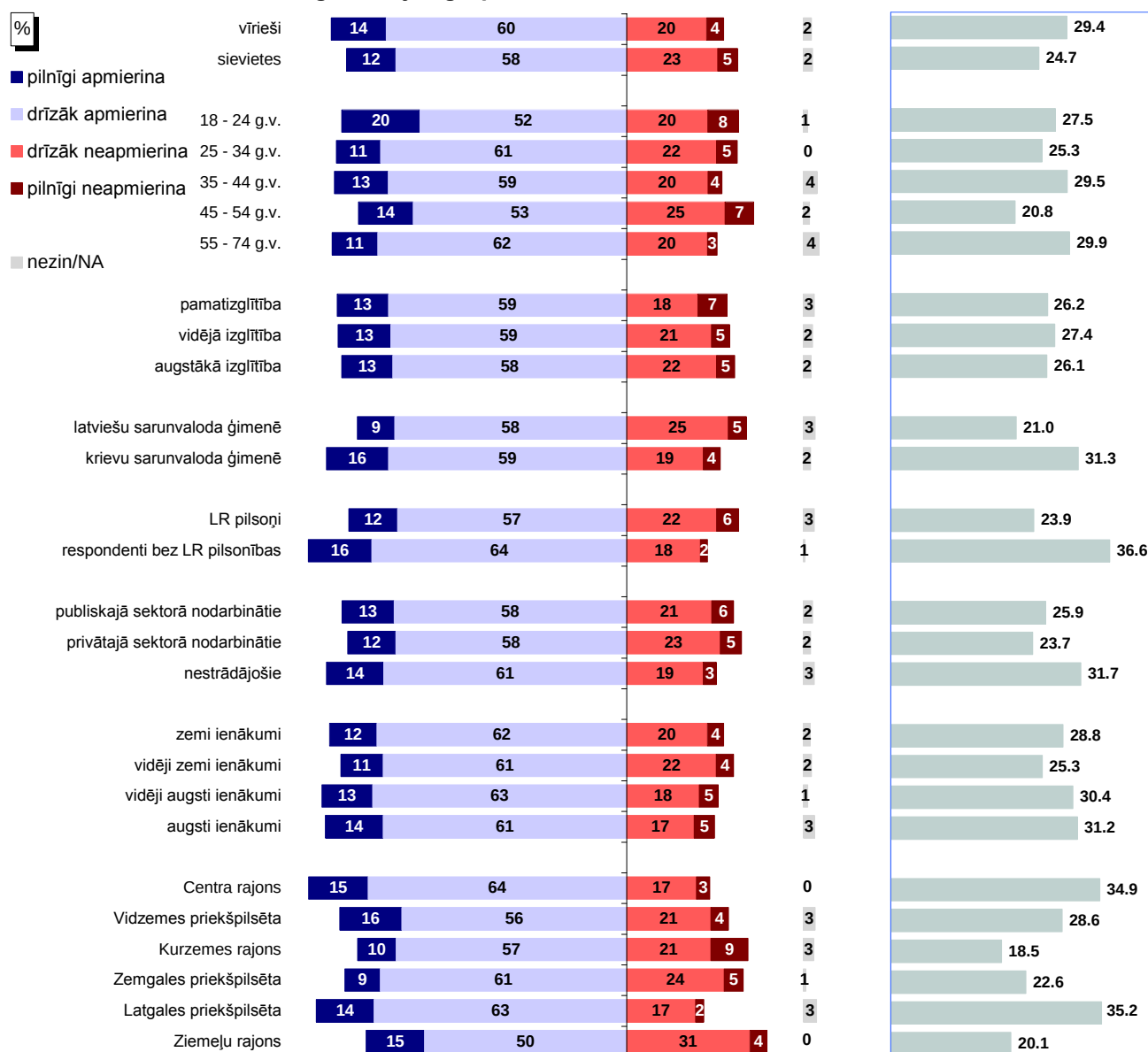
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



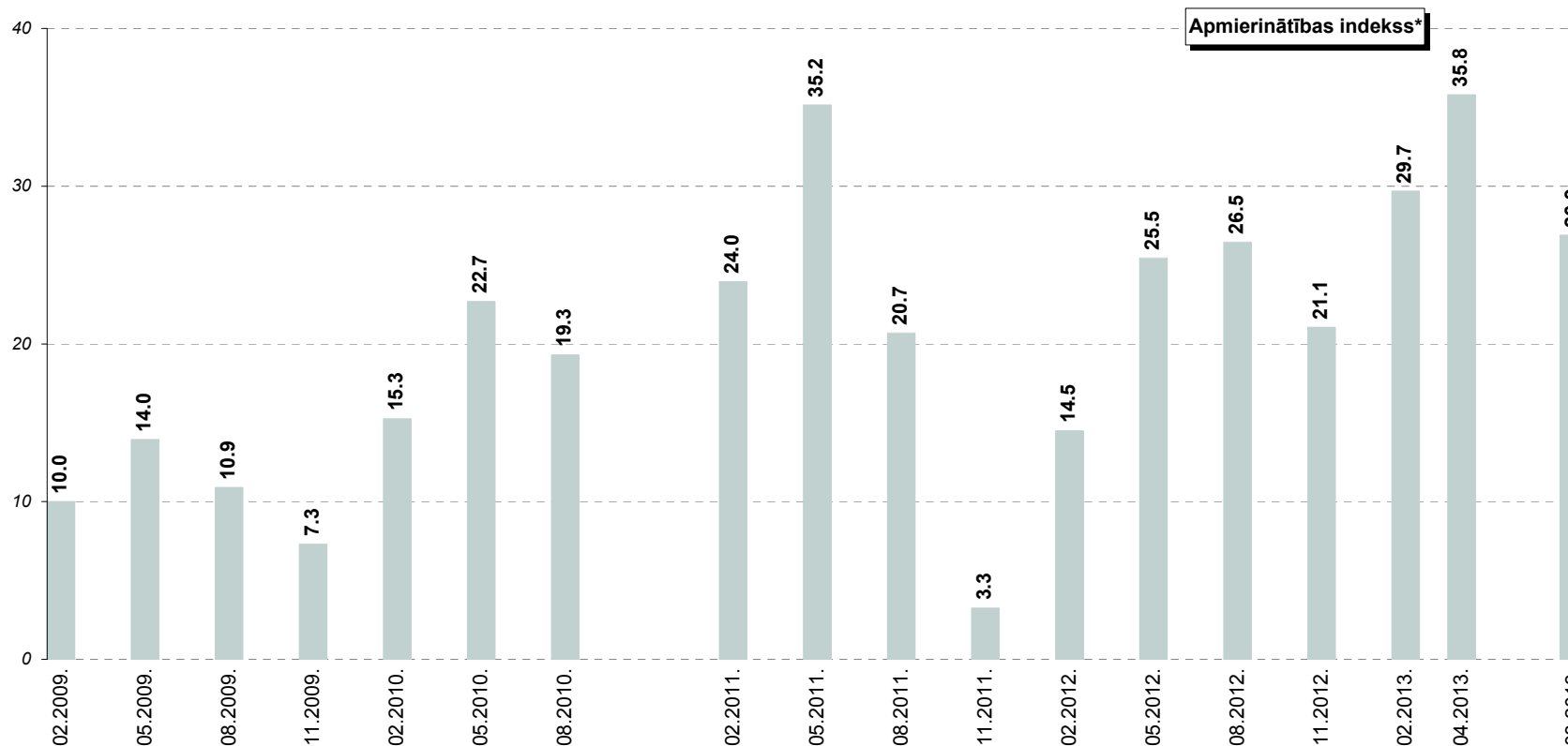
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



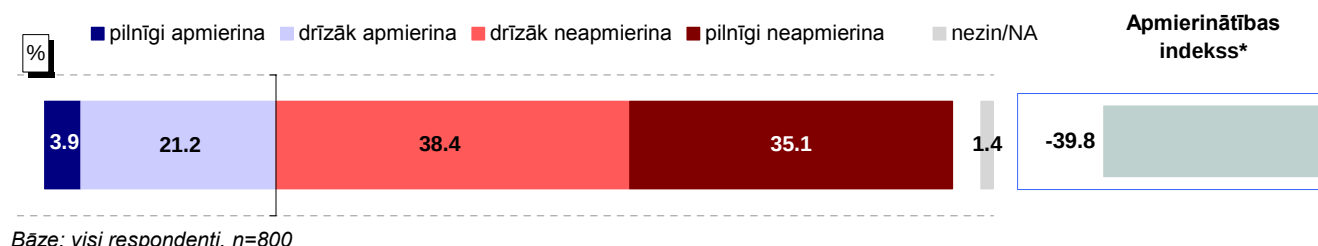
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

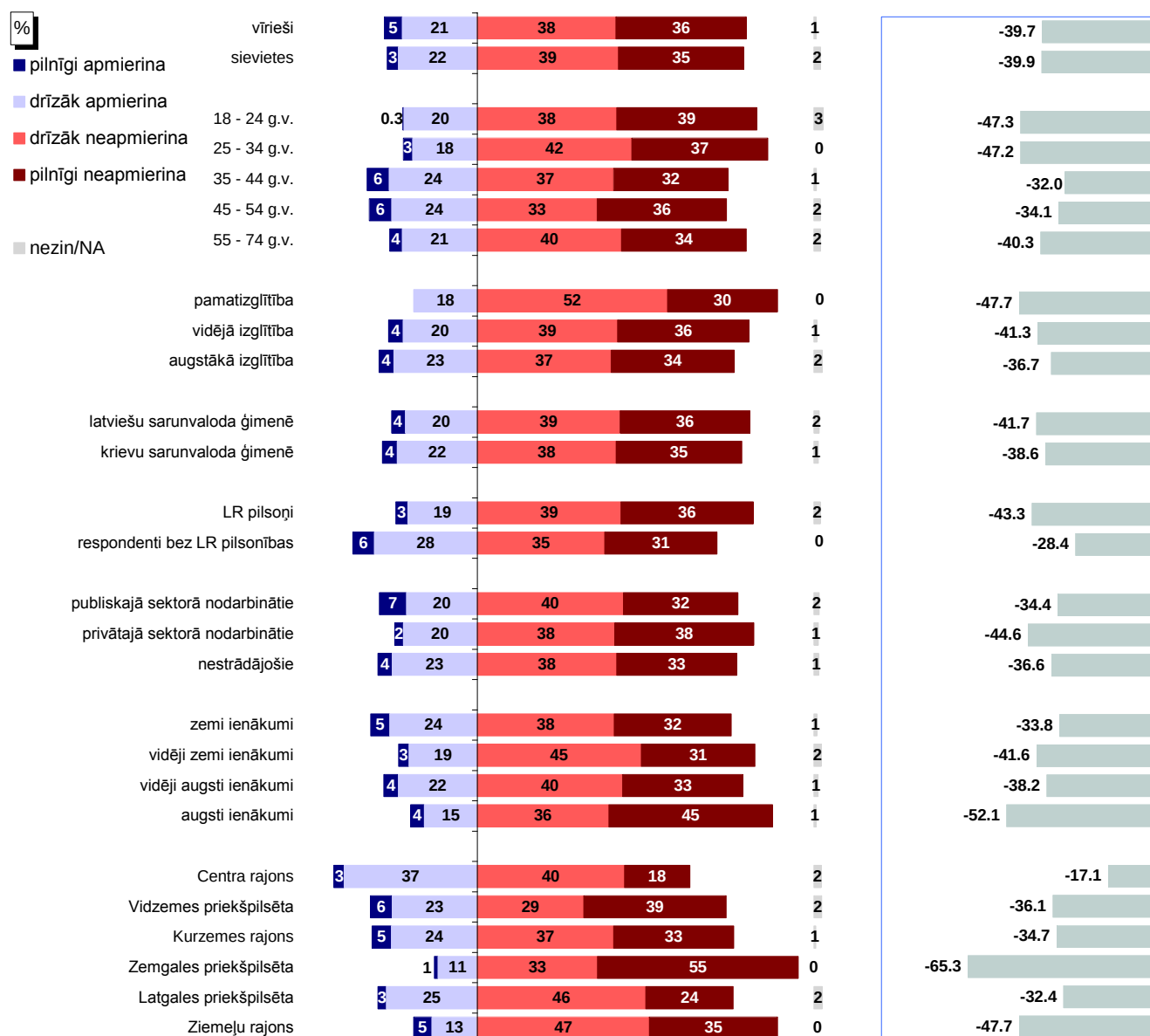
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

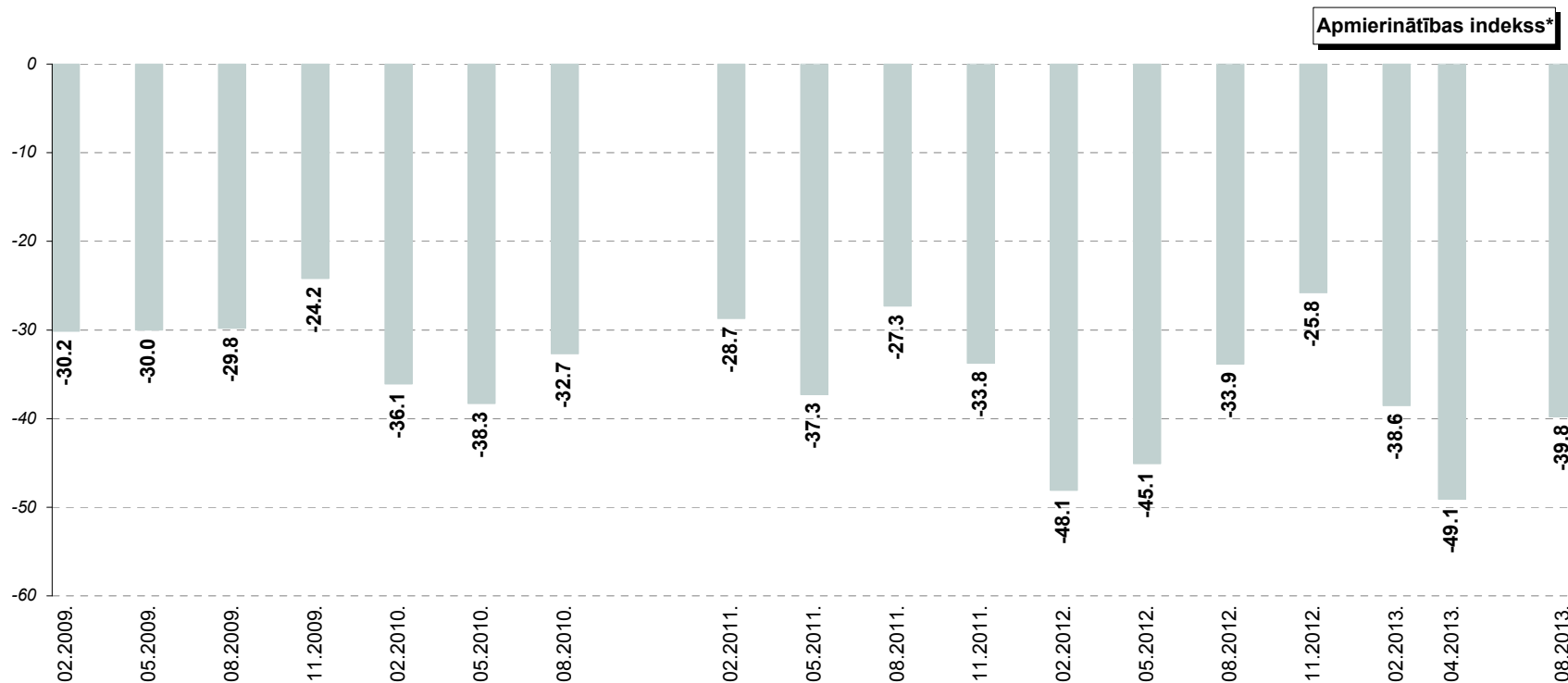
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

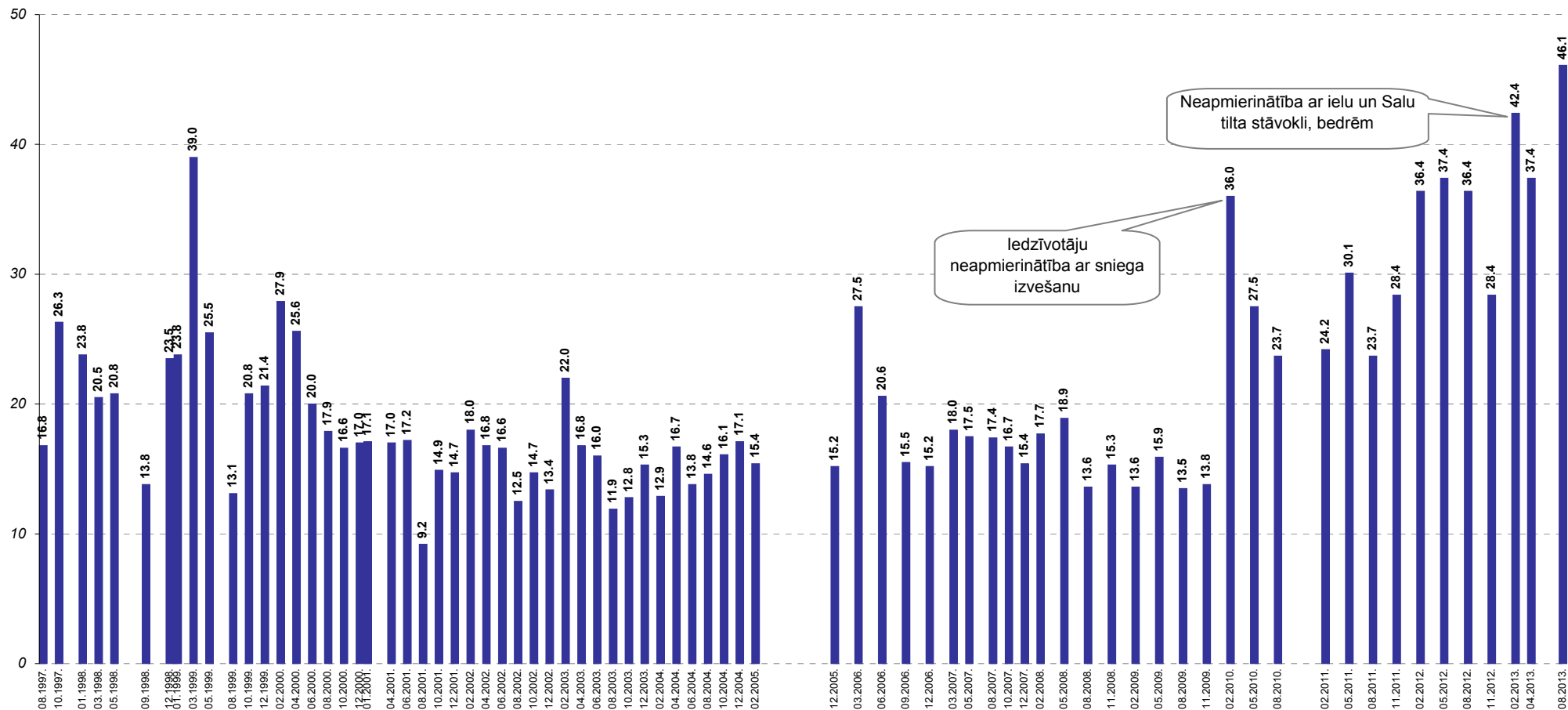
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvakli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



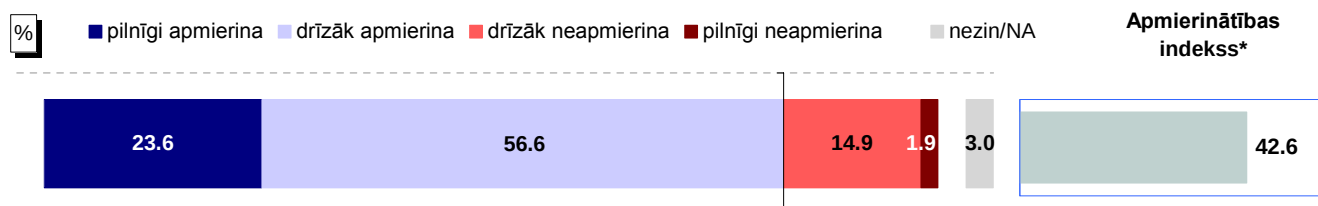
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

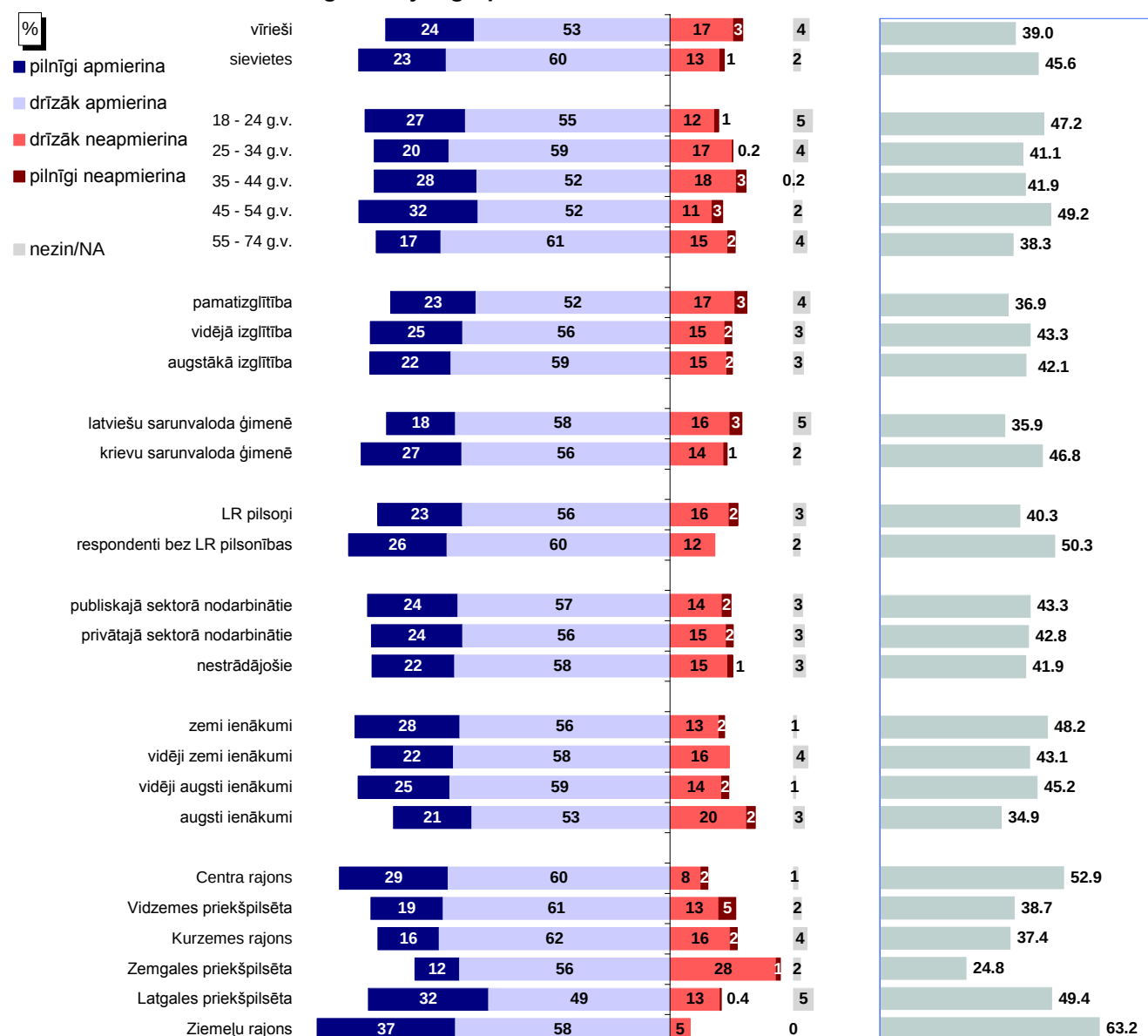
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

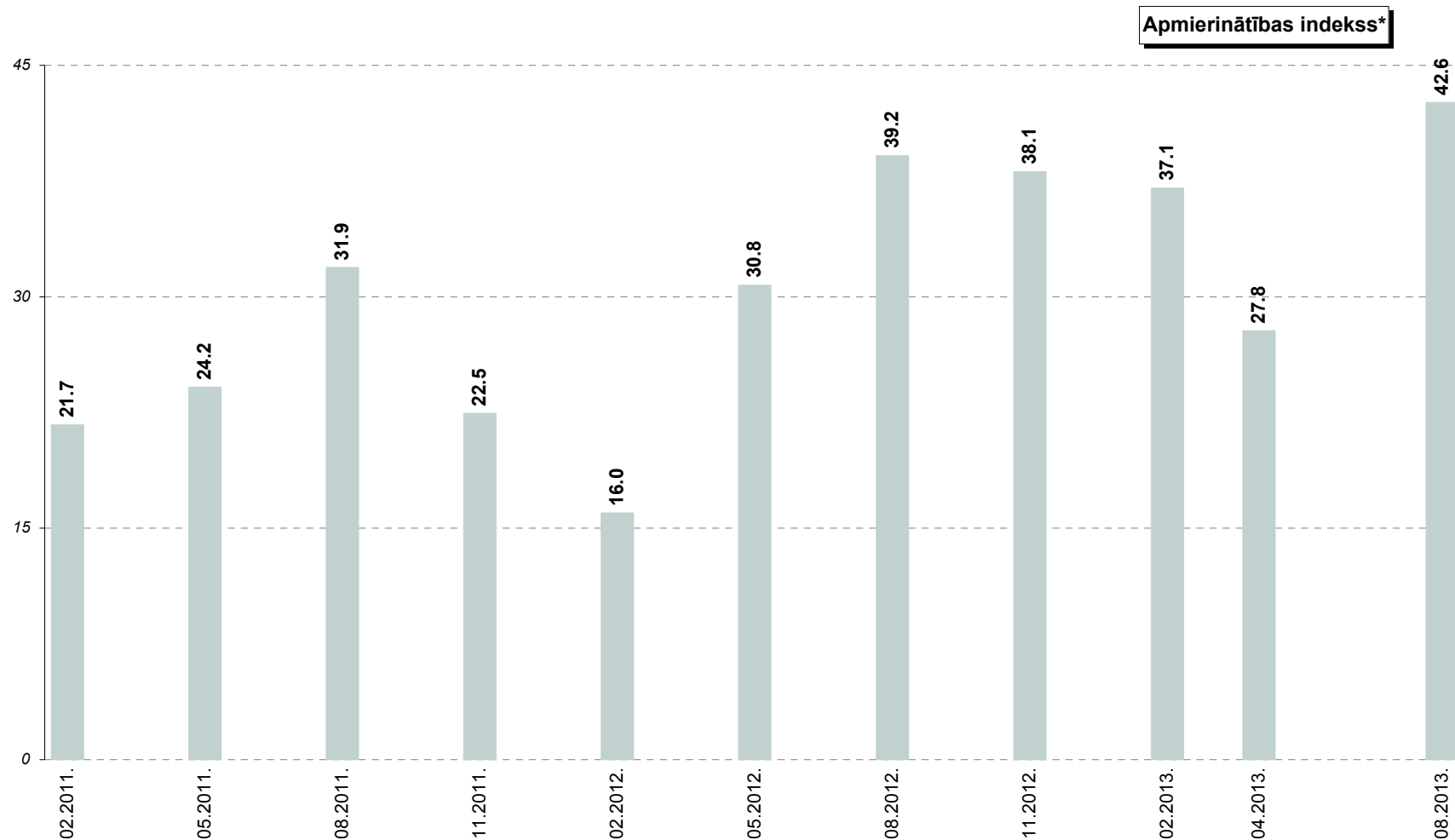
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

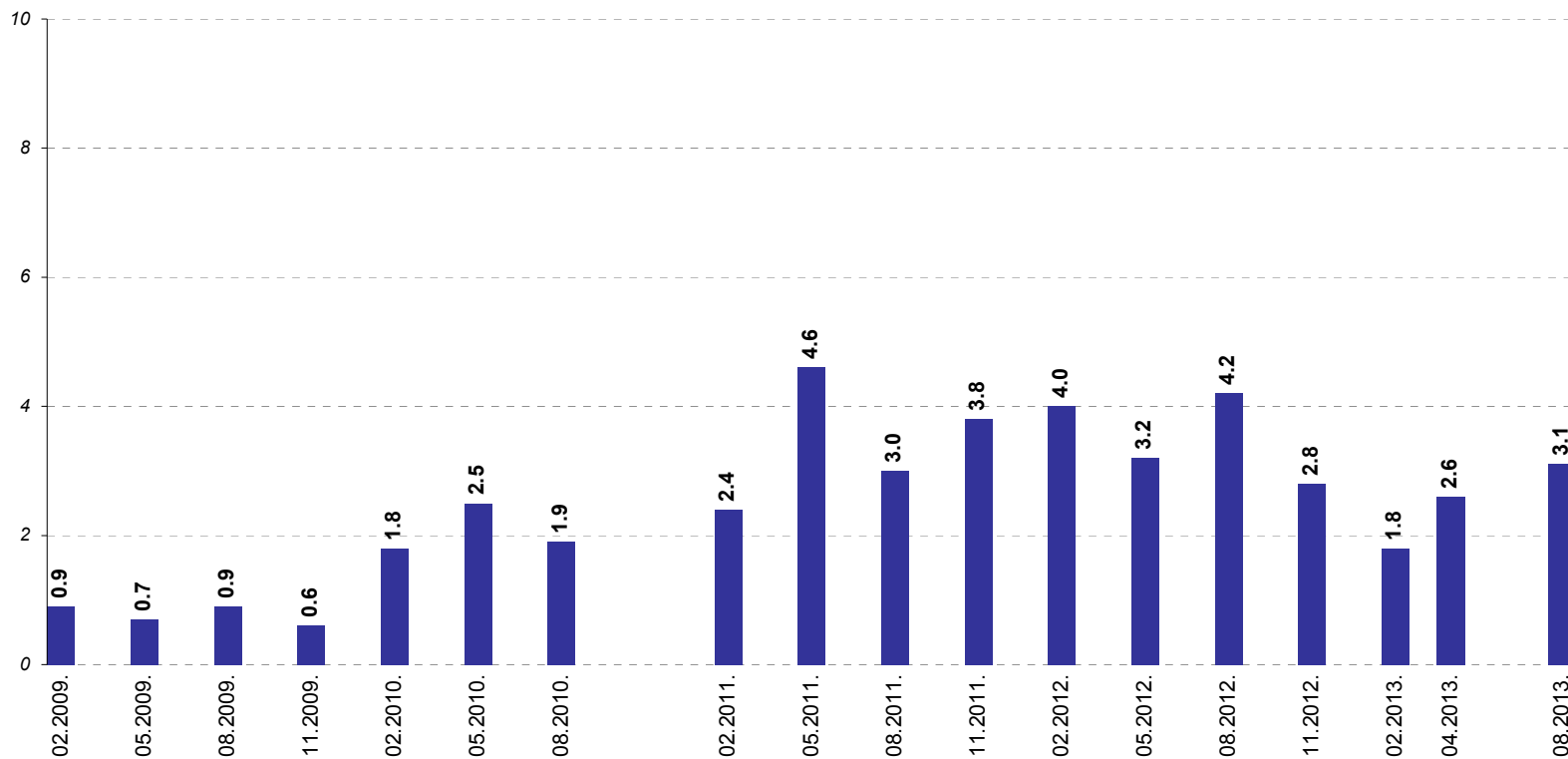
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

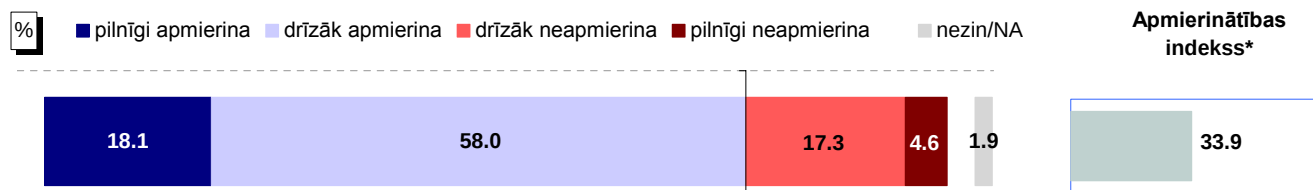
Saskaņā ar aptaujas datiem augustā 76% Rīgas iedzīvotāju bija pozitīvi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) pret Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā**. Pretēju viedokli – ka viņus tas neapmierina – pauda 22% respondentu.

Tiesa, apmierinātības līmenis augustā ir krities – ja apmierinātības indekss 2013.gada februārī bija +43.4 un aprīlī +42.9, tad augustā tas ir +33.9. Jāpiebilst, ka tas ir zemākais rādītājs kopš 2009.gada nogales.

Augustā biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu tam, kā tiek apsaimniekoti sadzīves atkritumi, sniedza Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti Centra rajonā un Kurzemes rajonā.

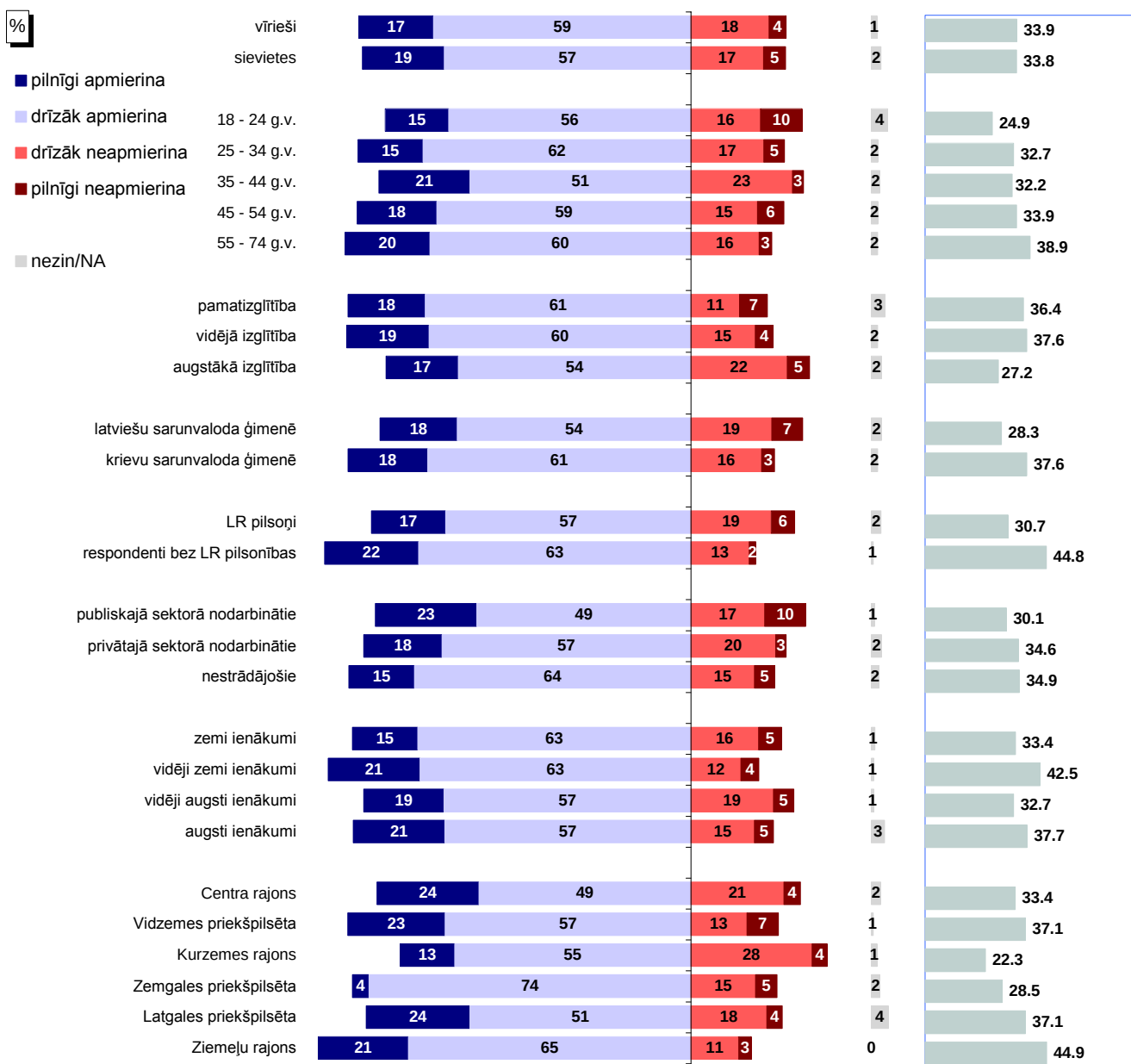
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



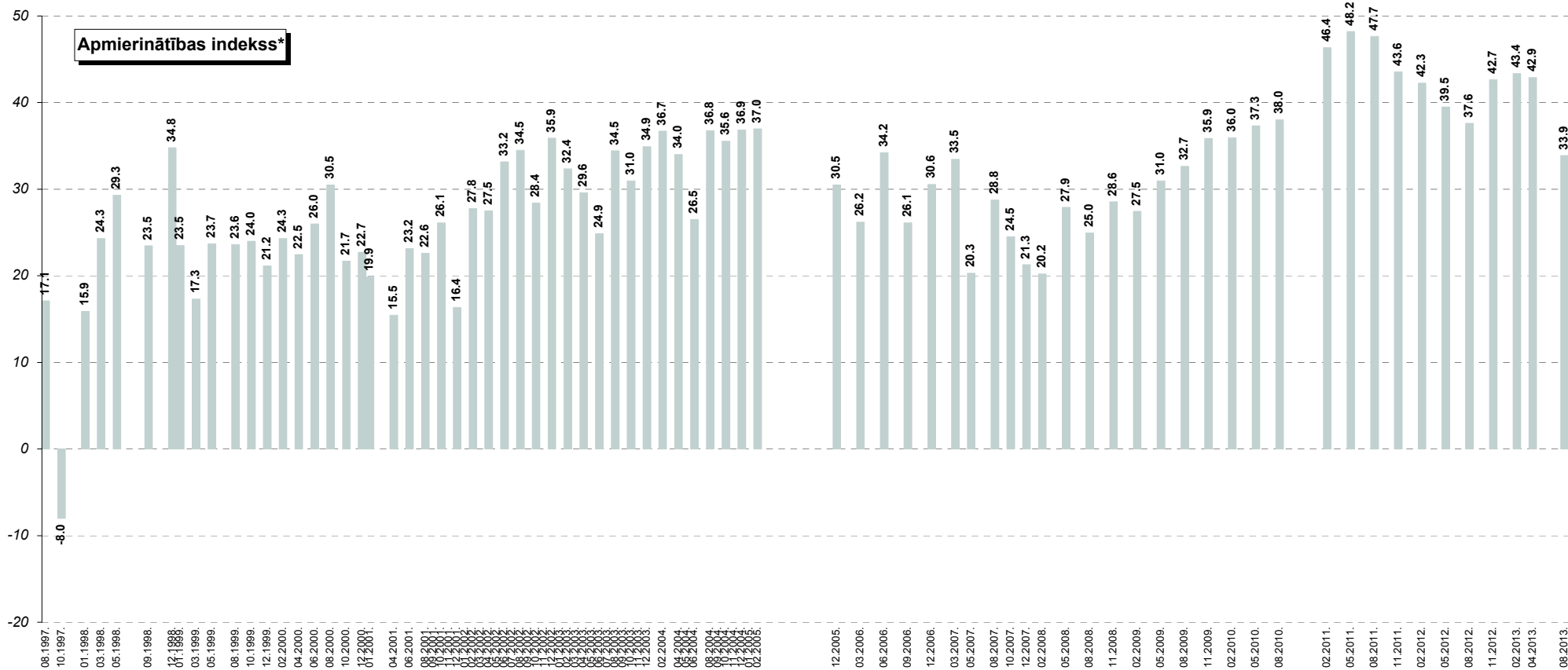
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Augustā iedzīvotāju uzskati par Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanu joprojām ir pozitīvi. Apmierinātības indekss augustā ir bijis viens no augstākajiem laika posmā no 1997.gada.

Nedaudz biežāk kā iepriekš 2013.gadā respondenti pauduši viedokli, ka viena no trim aktuālākajām problēmām Rīgā ir sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi. Tiesa, arī augustā tos minēja mazāk nekā 1/10 pētījuma dalībnieku.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā liecina pētījuma dati, augustā nedaudz vairāk kā 2/3 respondentu (67%) sniedza atzinīgu vērtējumu (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) **sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanai** Rīgā. Viedokli, ka viņus Domes darbs šajā jautājumā neapmierina, pauda 1/4 respondentu (25%).

Ja salīdzina ar 2013.gada aprīli, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – apmierinātības indekss ir attiecīgi +23.4 aprīlī un +23.1 augustā. Tiesa, jāmin, ka pirms gada – 2012.gada augustā – tas bija zemāks (+15.6).

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā ar sabiedrisko kārtību un drošību bija apmierināti Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt kritisku attieksmi visbiežāk pauda aptaujas dalībnieki, kuri dzīvo Centra rajonā.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

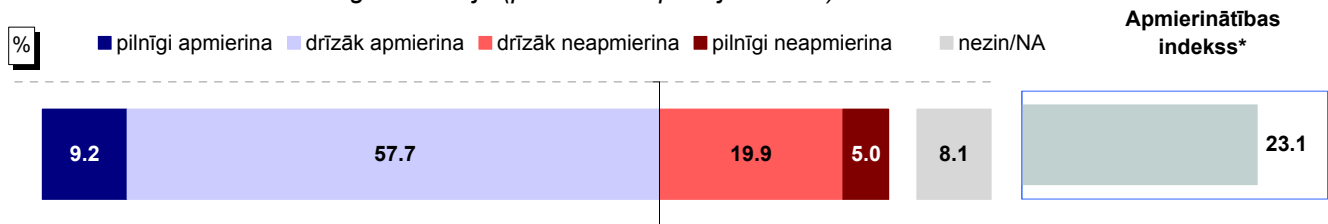
Augustā kopumā 8% aptaujas dalībnieku pauda viedokli, ka vienai no trim primām kārtām risināmajām problēmām Rīgā ir jābūt **sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem**. Jāatgādina, ka aprīlī tos minēja 5%.

Respondenti norādījuši, ka ir nepieciešams stingrāk kontrolēt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), uzlabot pašvaldības policijas darbu (2%), ierobežot alkoholismu un narkomāniju (2%), kā arī veicināt cīņu ar noziedzību un uzlabot drošību (2%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

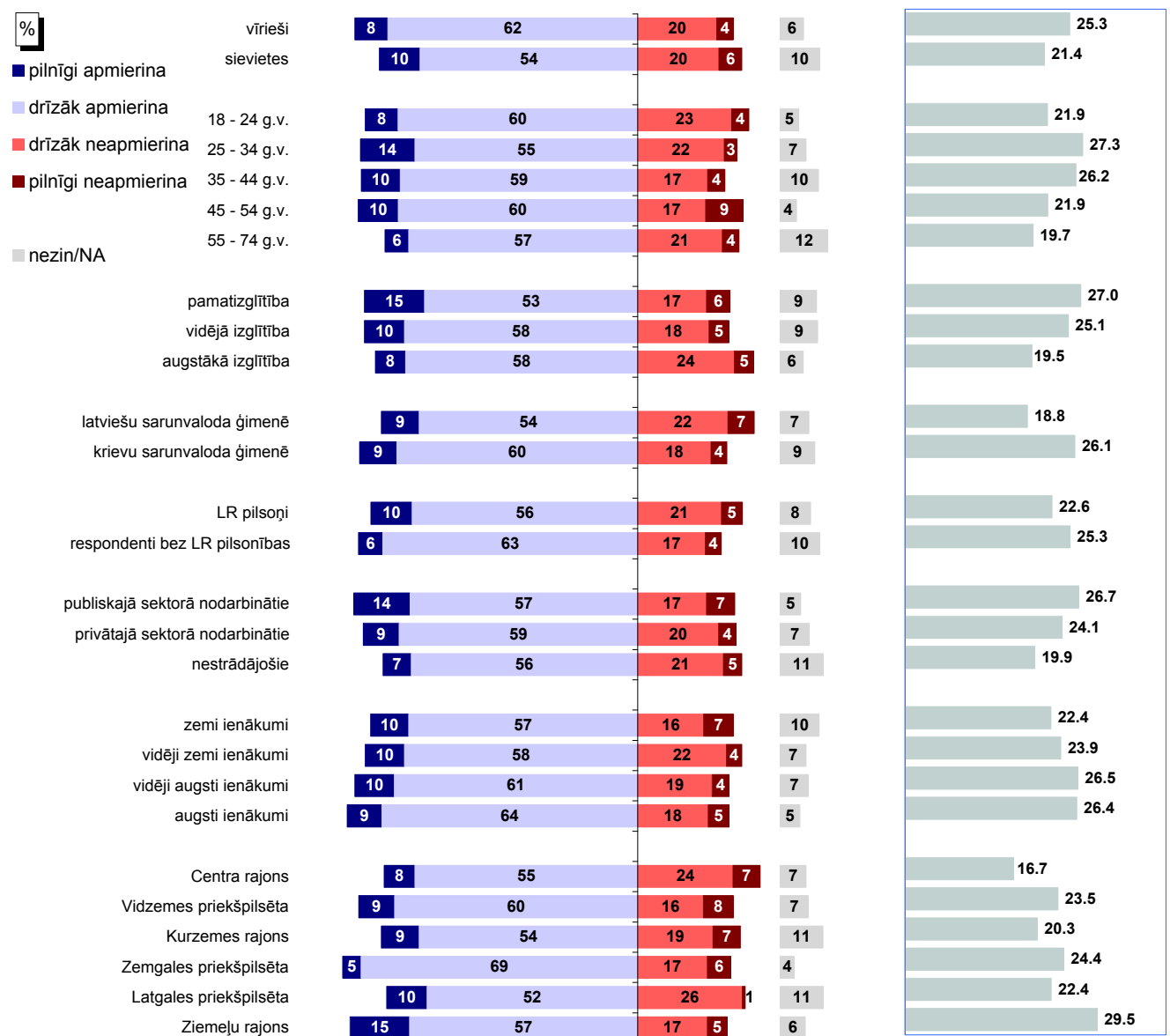
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



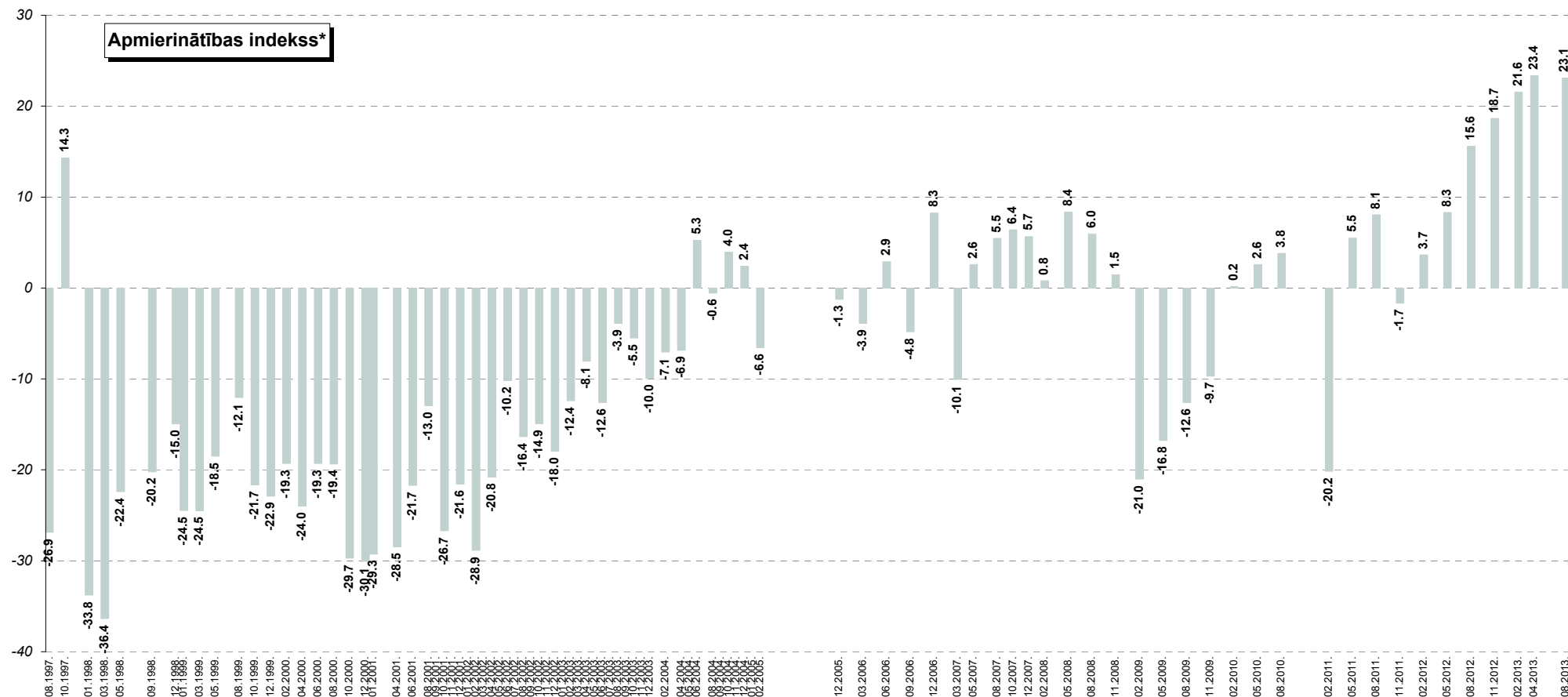
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

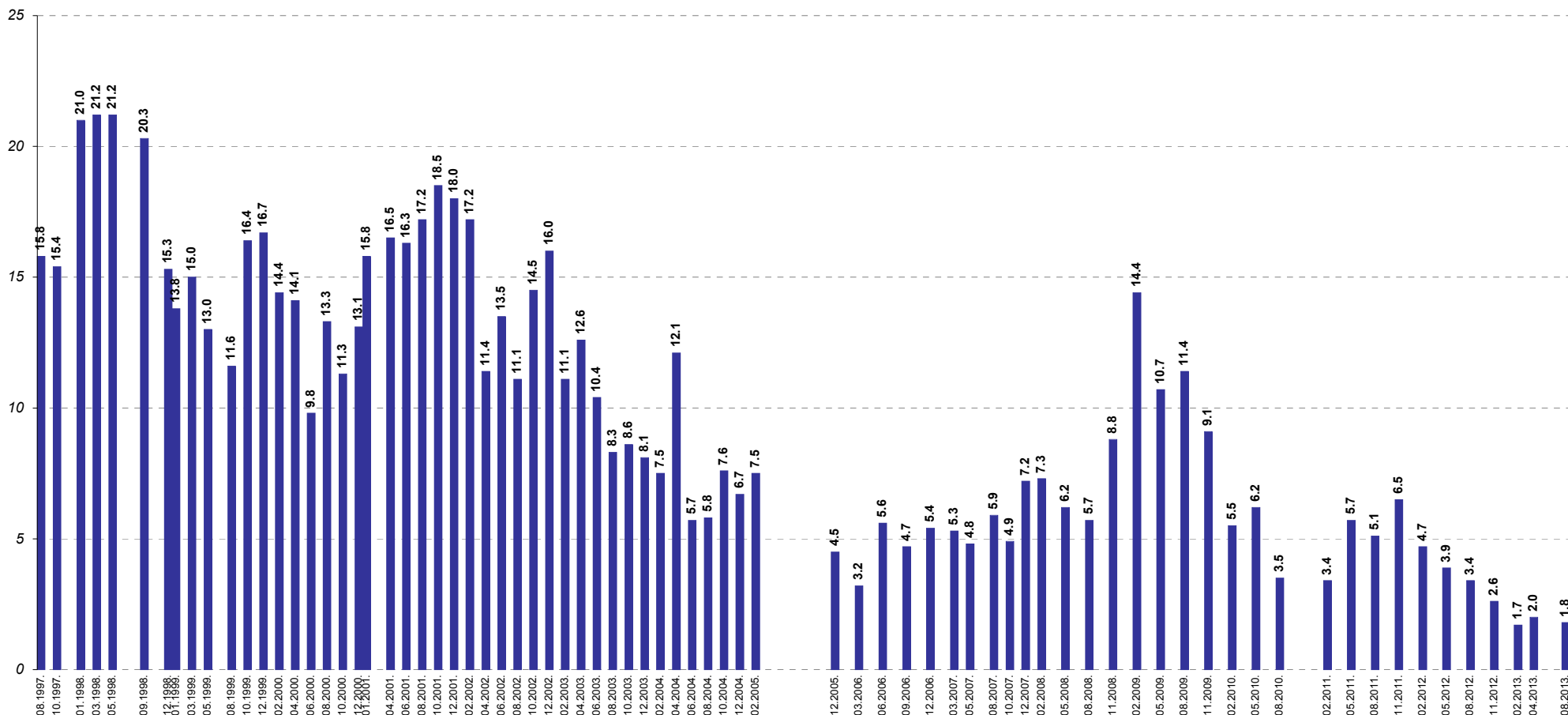
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

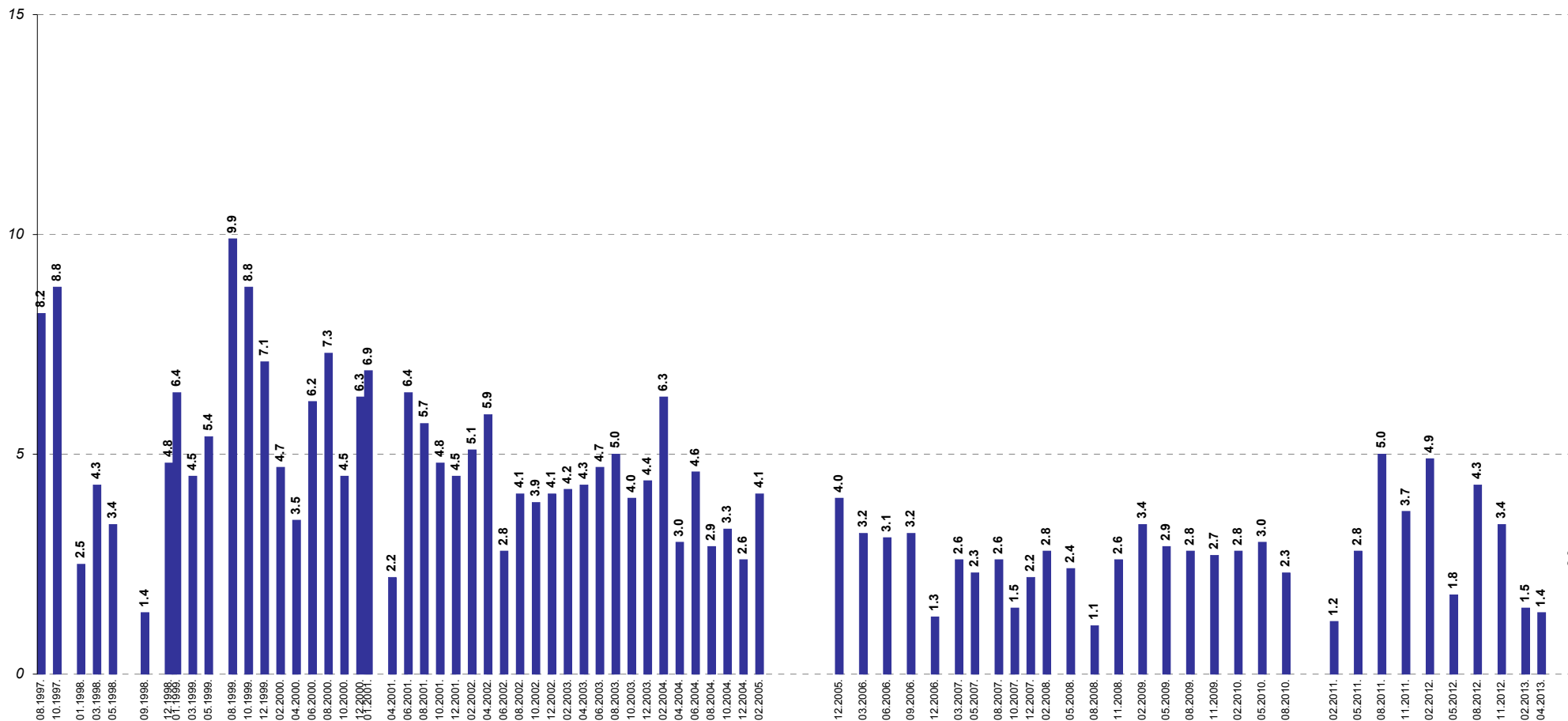
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2013.gada augustā ir turpinājies pasliktināties iedzīvotāju viedoklis par veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu Rīgā. Jau aprīlī bija vērojams neliels apmierinātības indeksa kritums, tomēr gan februārī, gan aprīlī indekss bija pozitīvs. Augustā tas ir negatīvs un krities līdz -4.1.

Tiesa, starp trim problēmām, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, veselības aprūpes jautājumus joprojām min mazāk nekā 1/10 aptaujas dalībnieku, un tā ir viena no salīdzinoši retāk minētajām jomām.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2013.gada augustā to, ka viņu ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.), norādīja vairākums respondentu. Kopumā 57% norādīja, ka paši ir ārstējušies, savukārt to, ka ir ārstējies kāds no ģimenes locekļiem, atzīmēja 52%. Mazāk nekā 1/5 respondentu (18%) norādīja, ka viņu ģimenē pēdējā gada laikā neviens nav ārstējies Rīgā.

Biežāk nekā caurmērā atbildi, ka paši pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, sniedza sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujas dalībnieki bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem iedzīvotāji augustā gandrīz vienlīdz bieži pauduši gan apmierinātību, gan neapmierinātību ar **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu**. Pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniedza 46%, bet negatīvu („drīzāk neapmierina” un „pilnīgi neapmierina”) - 44%. Tiesa, tā kā respondentu īpatsvars, kuri norādīja, ka viņus veselības aprūpes iestāžu pieejamība „pilnīgi neapmierina”, ir augstāks (15%), nekā aptaujāto, kurus tā „pilnīgi apmierina” (5%), indekss ir negatīvs (-4.1).

Analizējot izmaiņas, vērojams, ka augustā iedzīvotāju uzskati ir kritiskāki nekā iepriekš kopš 2012.gada maija. Ja minētajā laika posmā apmierinātības indekss bijis no -1.7 līdz +9.1, turklāt augstākie rādītāji bija 2013.gada februārī un maijā, tad savukārt augustā indekss ir krities līdz -4.1.

No aptaujas dalībniekiem, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā bija apmeklējis ārstniecības iestādes Rīgā, 48% atzīmēja, ka viņus Domes darbs, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību, apmierina. Tiesa, gandrīz tikpat bieži šajā grupā pausta arī negatīva attieksme – 46%.

Citās sociāldemogrāfiskajās grupās pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie bez LR pilsonības, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem un tie, kuri dzīvo Vidzemes priekšpilsētā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka viņus veselības aprūpes iestāžu pieejamība neapmierina.

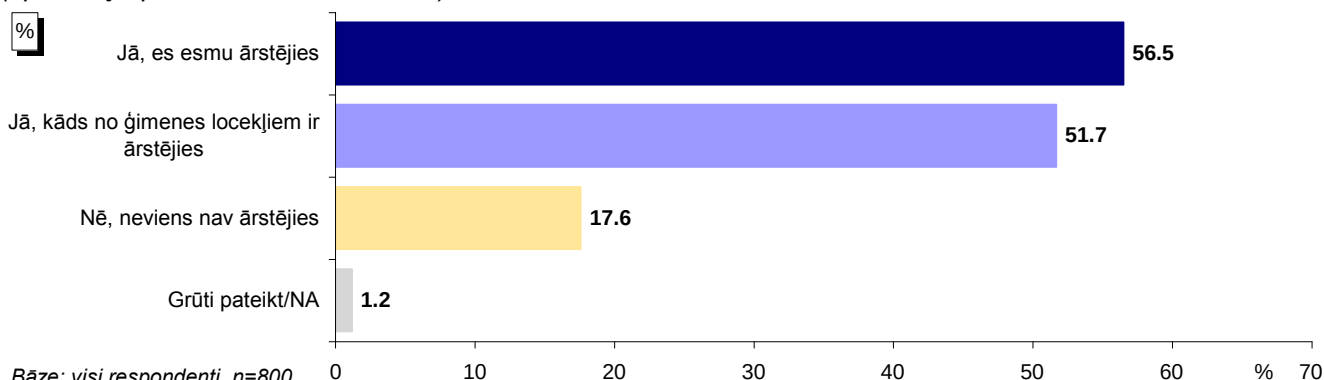
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāju uzskati par veselības aizsardzības problēmu aktualitāti Rīgā nav būtiski mainījušies. Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, veselības aizsardzības problēmas nosauca 7%, kas ir aptuveni tikpat bieži kā iepriekšējās 2013.gada aptaujās, kad gan februārī, gan aprīlī šādas problēmas minēja 6%.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

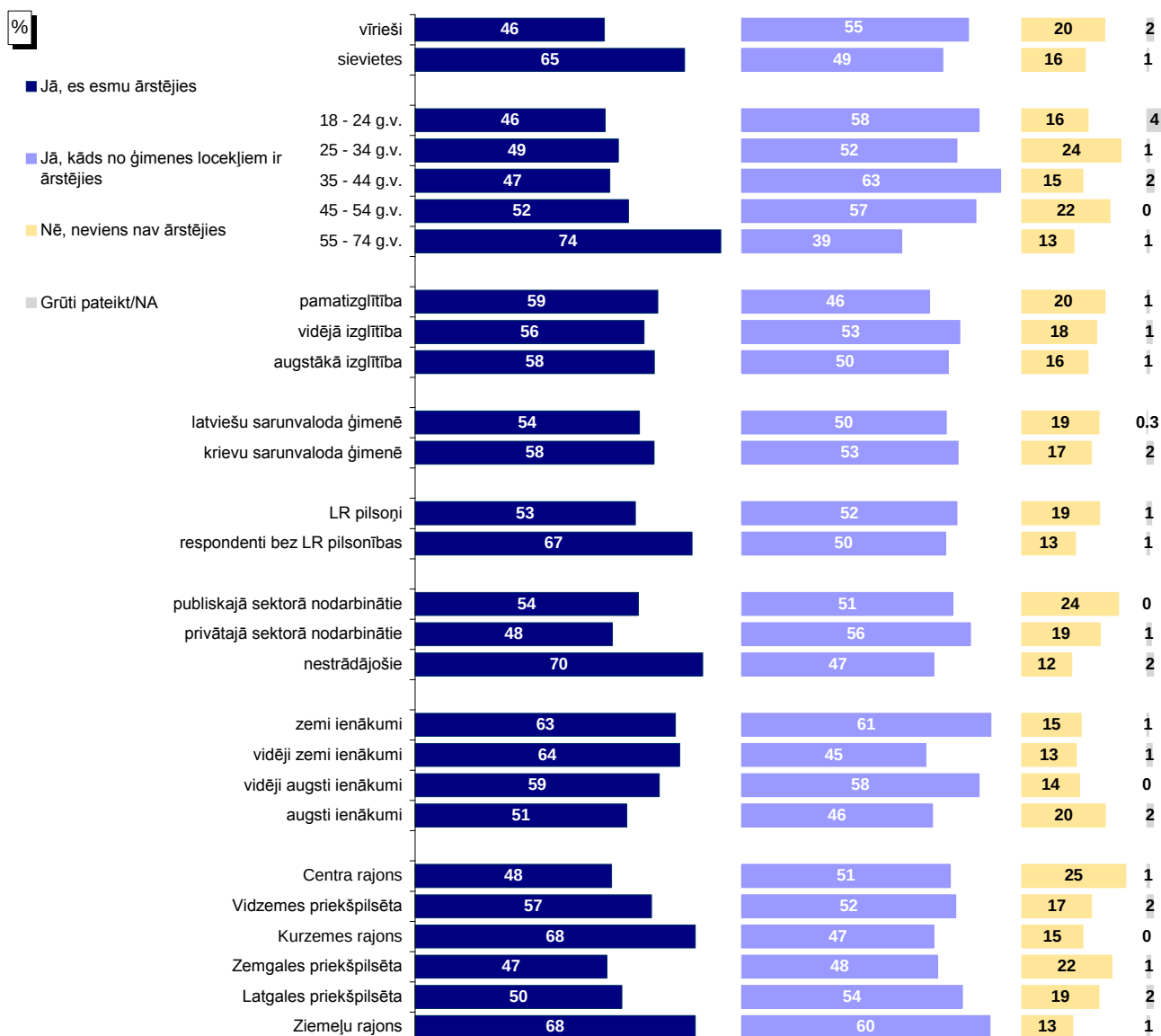
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

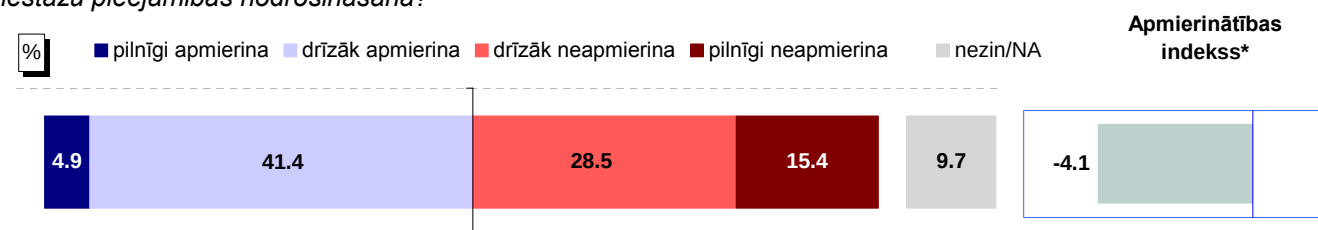
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

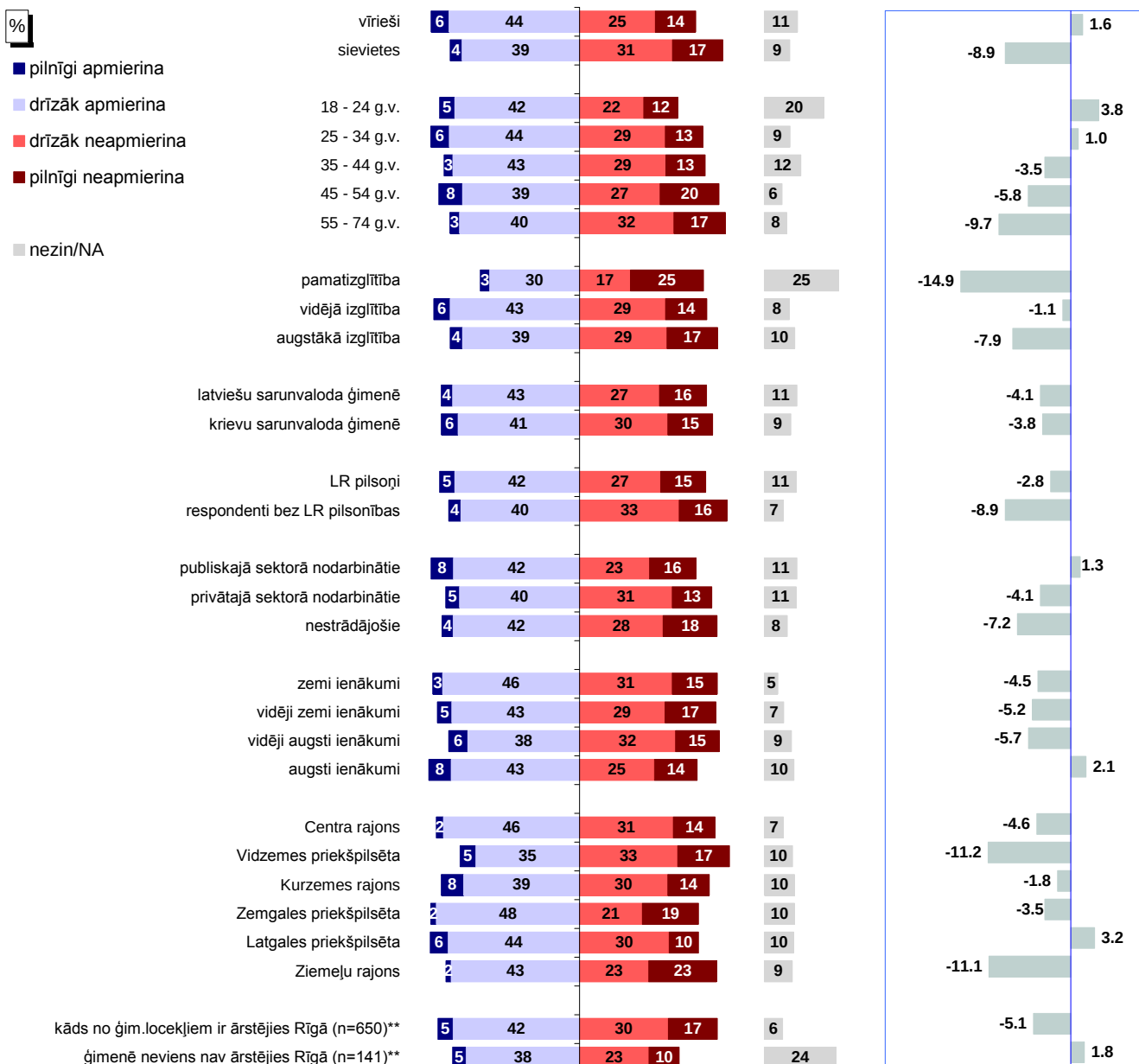
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

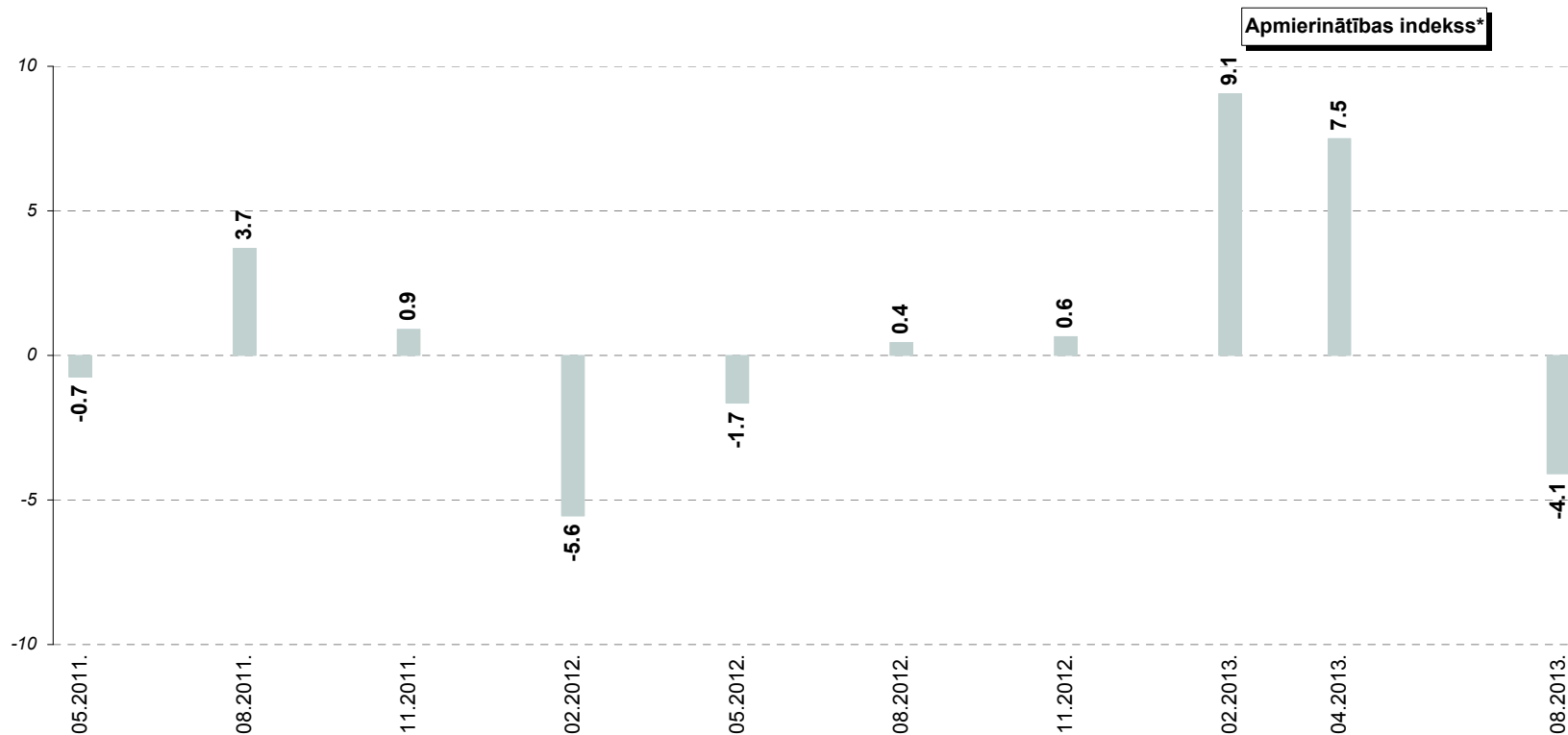
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



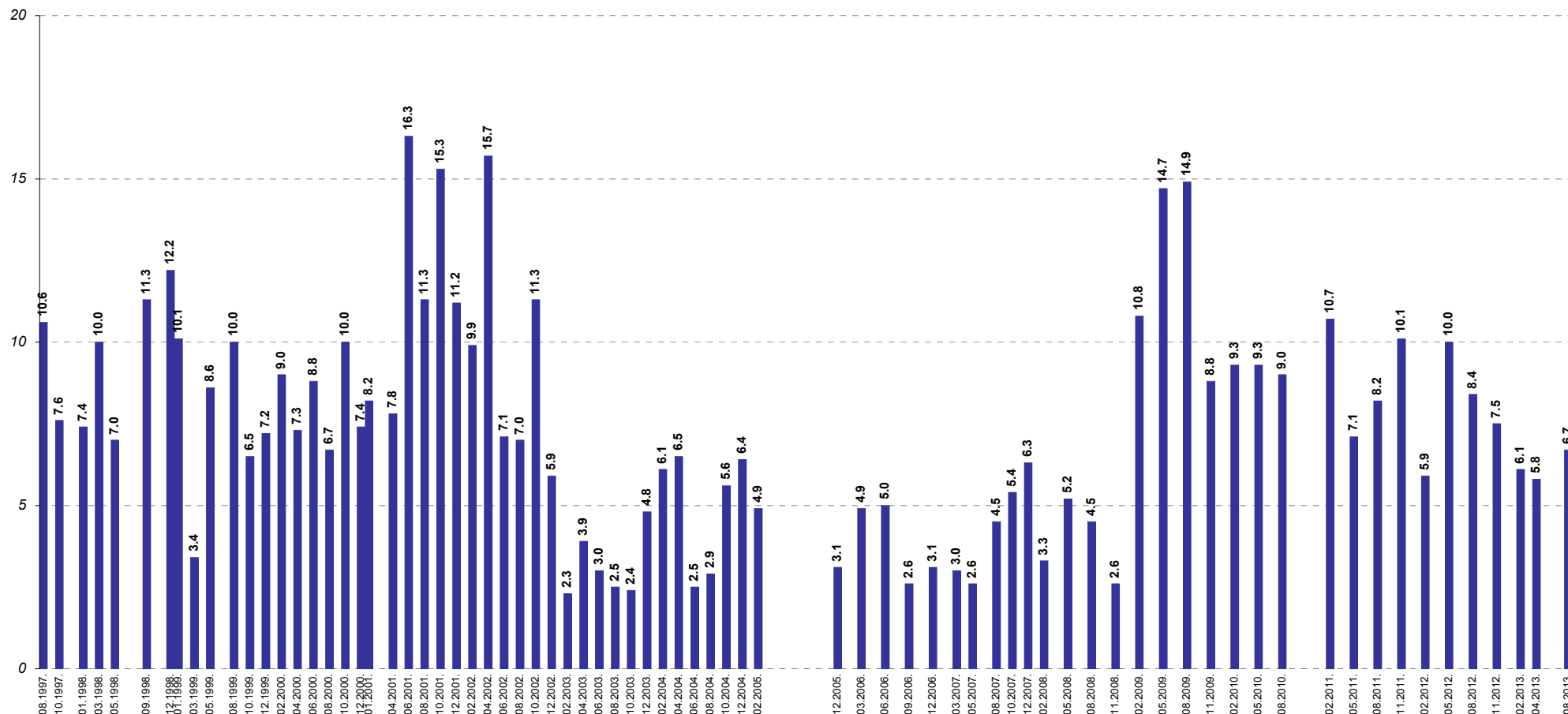
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Augustā nedaudz mazinājusies iedzīvotāju apmierinātība ar Domes darbu bērnodārzu un skolu ēku uzturēšanā. Kaut arī joprojām apmierinātības indeksi ir pozitīvi, salīdzinot ar februāra un aprīļa datiem, šie rādītāji ir nedaudz kritušies.

Savukārt izglītības problēmu aktualitāte augustā ir nedaudz pieaugusi. Tiesa, izmaiņas ir nelielas.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Lūgti atzīmēt, vai viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu vai bērnodārzu Rīgā, 13% respondentu atzīmēja, ka viņu ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu, bet 23% aptaujāto ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu.

Kopumā nedaudz vairāk kā 2/3 pētījuma dalībnieku (67%) atzīmēja, ka viņu ģimenē šādu bērnu nav.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Kaut arī 2013.gada augustā nedaudz vairāk kā puse Rīgas iedzīvotāju bija kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar **bērnodārzu uzturēšanu**, datu apkopojums liecina, ka kopējais apmierinātības līmenis ir nedaudz krities. Kopš aprīļa apmierinātības indekss ir krities no +36.4 līdz +27.2, un šis rādītājs ir līdzīgs 2012.gada novembra datiem (+27.8).

Tiesa, jāpiebilst, ka augustā joprojām mazāk nekā 1/10 respondentu (9%) norādīja, ka viņus bērnodārzu uzturēšana Rīgā neapmierina ("*drīzāk neapmierina*" un "*pilnīgi neapmierina*").

Dati par dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildēm liecina, ka pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierināto respondentu īpatsvars nevienā no analizētajām grupām nepārsniedz 1/5. Salīdzinoši biežāk kritisku vērtējumu sniedza aptaujas dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No tiem, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu Rīgā, vairākums respondentu atzīmēja, ka ir apmierināti ar bērnodārzu pieejamību Rīgā (71%). Kritisku attieksmi šajā grupā pauda 20%. Savukārt tie, kuru ģimenē nav šādu bērnu, retāk snieguši gan atzinīgu, gan negatīvu vērtējumu, bet biežāk atturējušies uz jautājumu atbildēt.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Dati par iedzīvotāju uzskatiem par **skolu ēku uzturēšanu Rīgā** liecina, ka lielākā daļa respondentu augustā ar Rīgas domes darbu šajā jomā bija kopumā apmierināti (62%). Negatīvs vērtējums pausts reti – 7%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Līdzīgi, kā vērtējot bērnudārzu pieejamību, arī attiecībā uz skolu ēku uzturēšanu, vērojams, ka augustā iedzīvotāju attieksme ir nedaudz pasliktinājusies, salīdzinot ar februāri un aprīli. Ja iepriekš 2012.gadā apmierinātības indekss bija +41.2 februārī un +40.8 aprīlī, tad augustā tas ir nedaudz krities (+35.0) un būtiski neatšķiras no 2012.gada novembra datiem (+35.4).

To, ka viņus skolu ēku uzturēšana apmierina, augustā biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības un iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem.

Neapmierinātību dažādās grupās pauda 1% - 15%, un salīdzinoši biežāk kritiski noskaņoti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka 82% no tiem, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, atzīmēja, ka viņus skolu ēku uzturēšana visumā apmierina.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot aktuālāko problēmu loku Rīgā, viedokli, ka vienas no steidzamāk risināmajām ir **izglītības problēmas**, pauda 13% aptaujas dalībnieku. Jāatgādina, ka februārī un aprīlī tās tika minētas nedaudz retāk (8% un 11%).

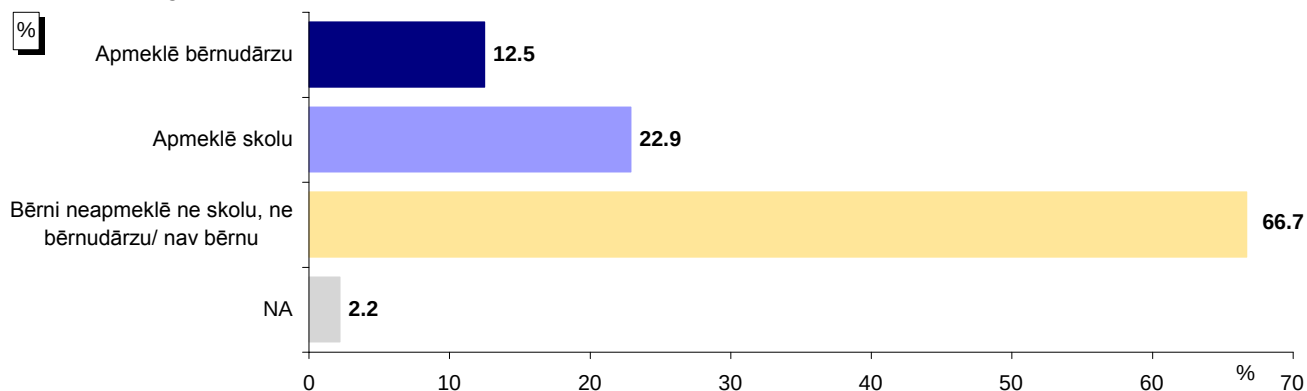
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Savukārt to, ka viena no trim aktuālākajām problēmām Rīgā, ir **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana**, augustā minēja tikai 2% aptaujas dalībnieku.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

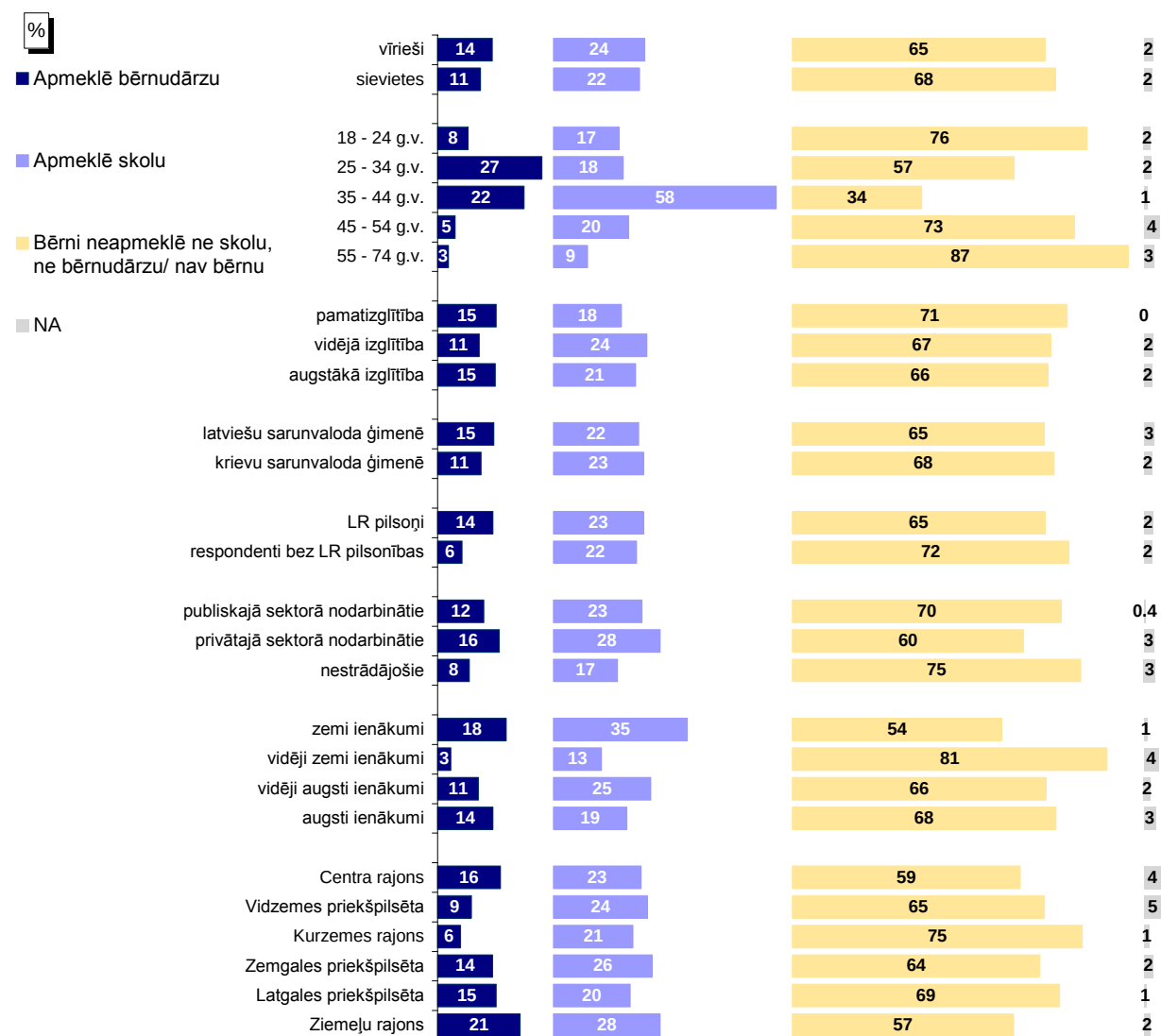
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

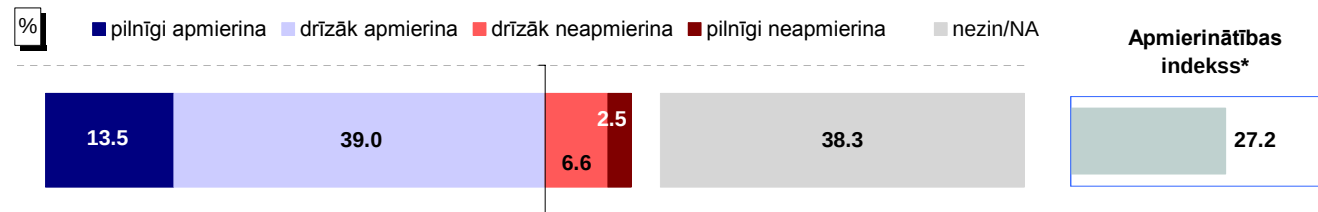
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

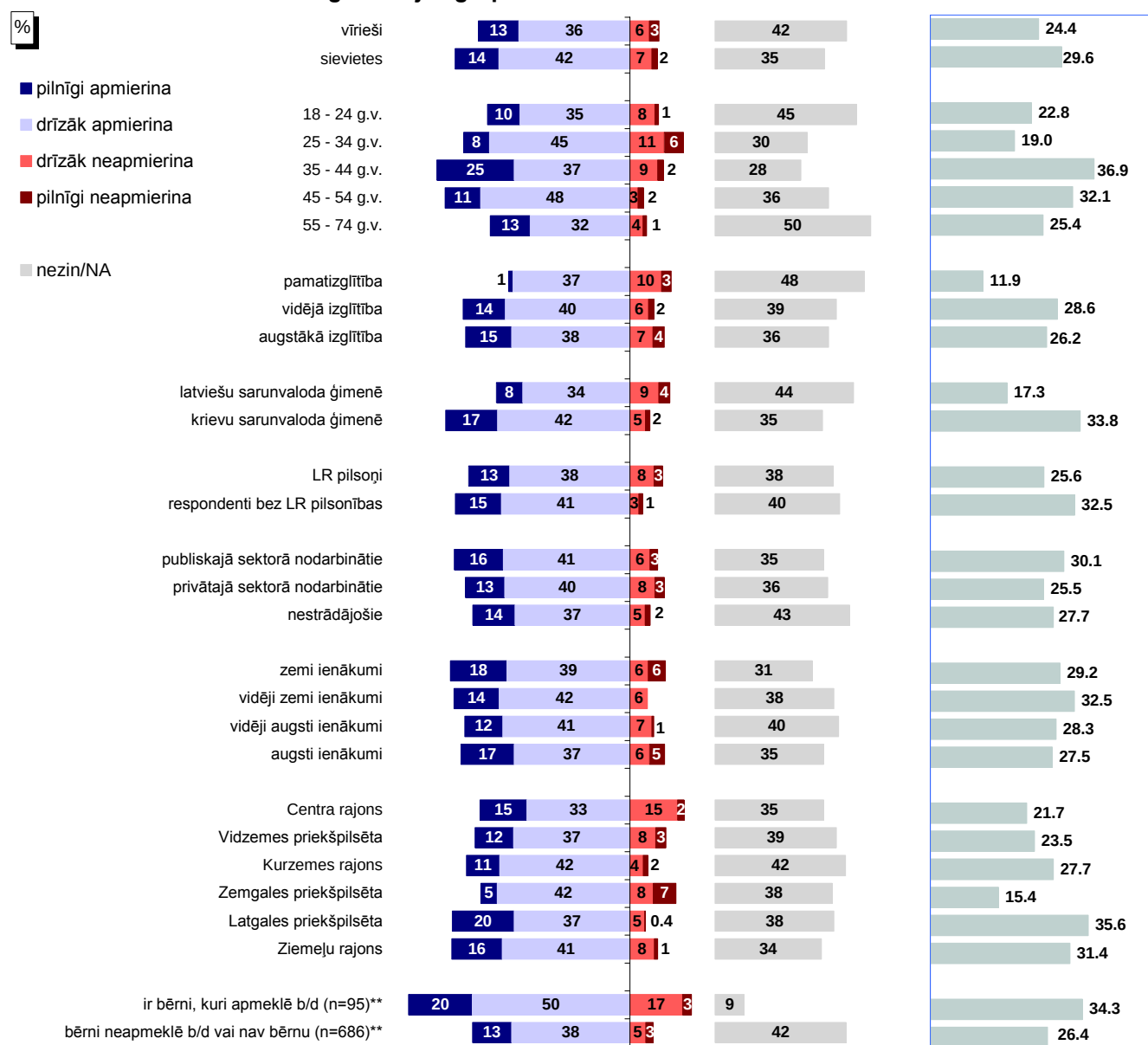
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

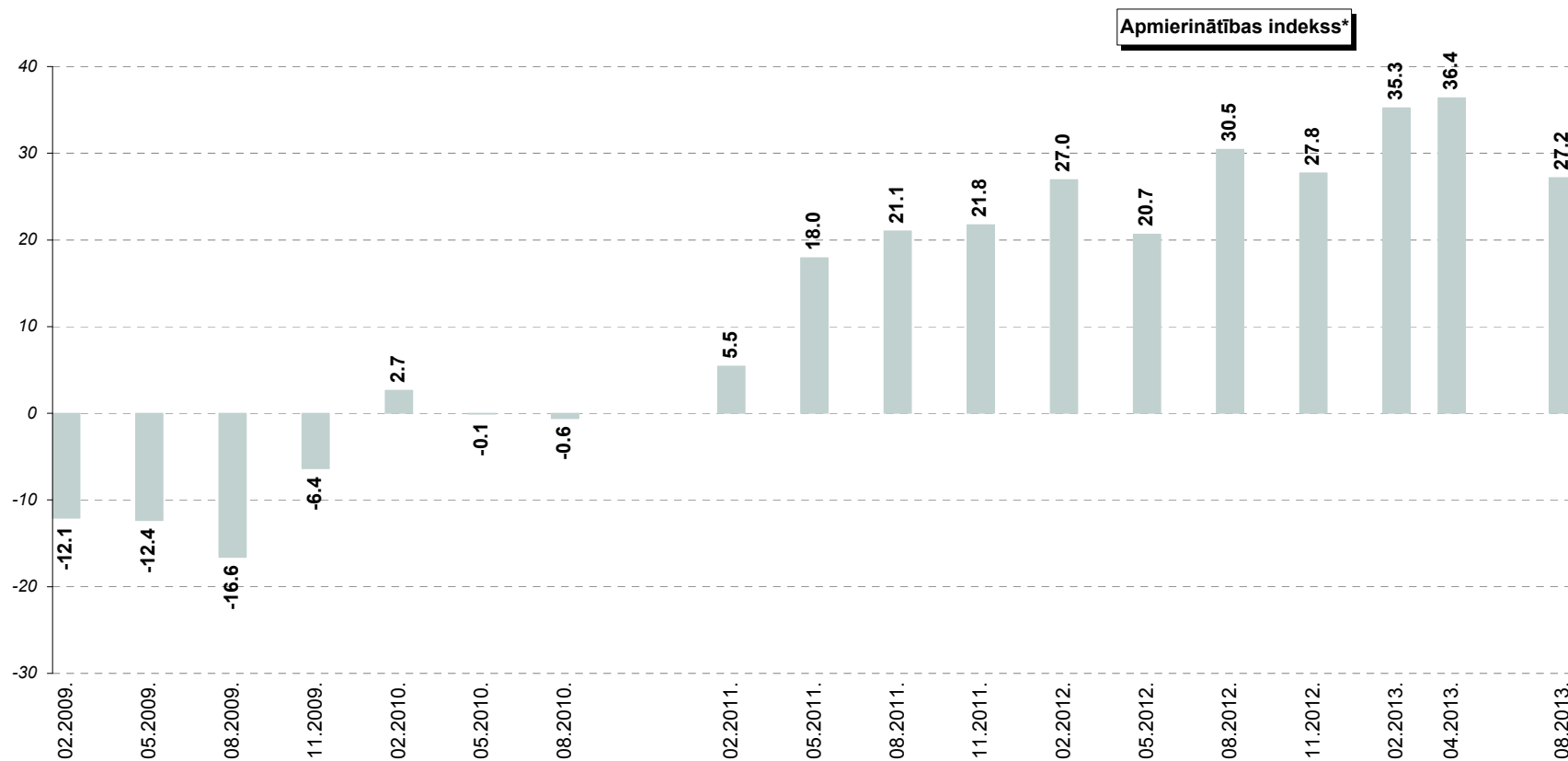
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

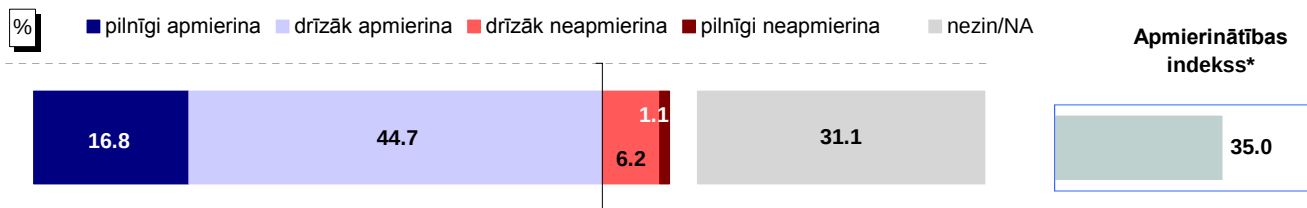
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

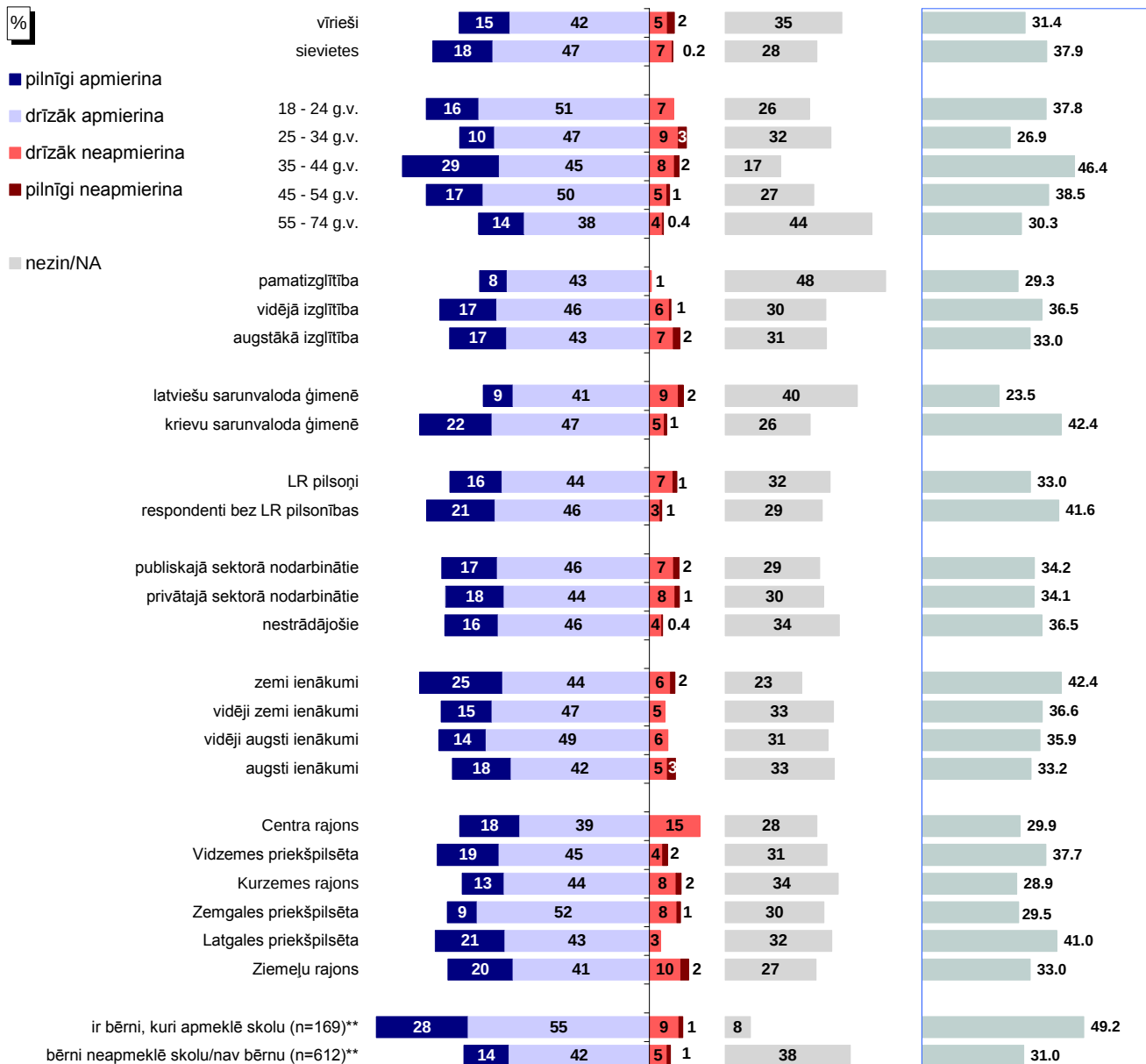
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

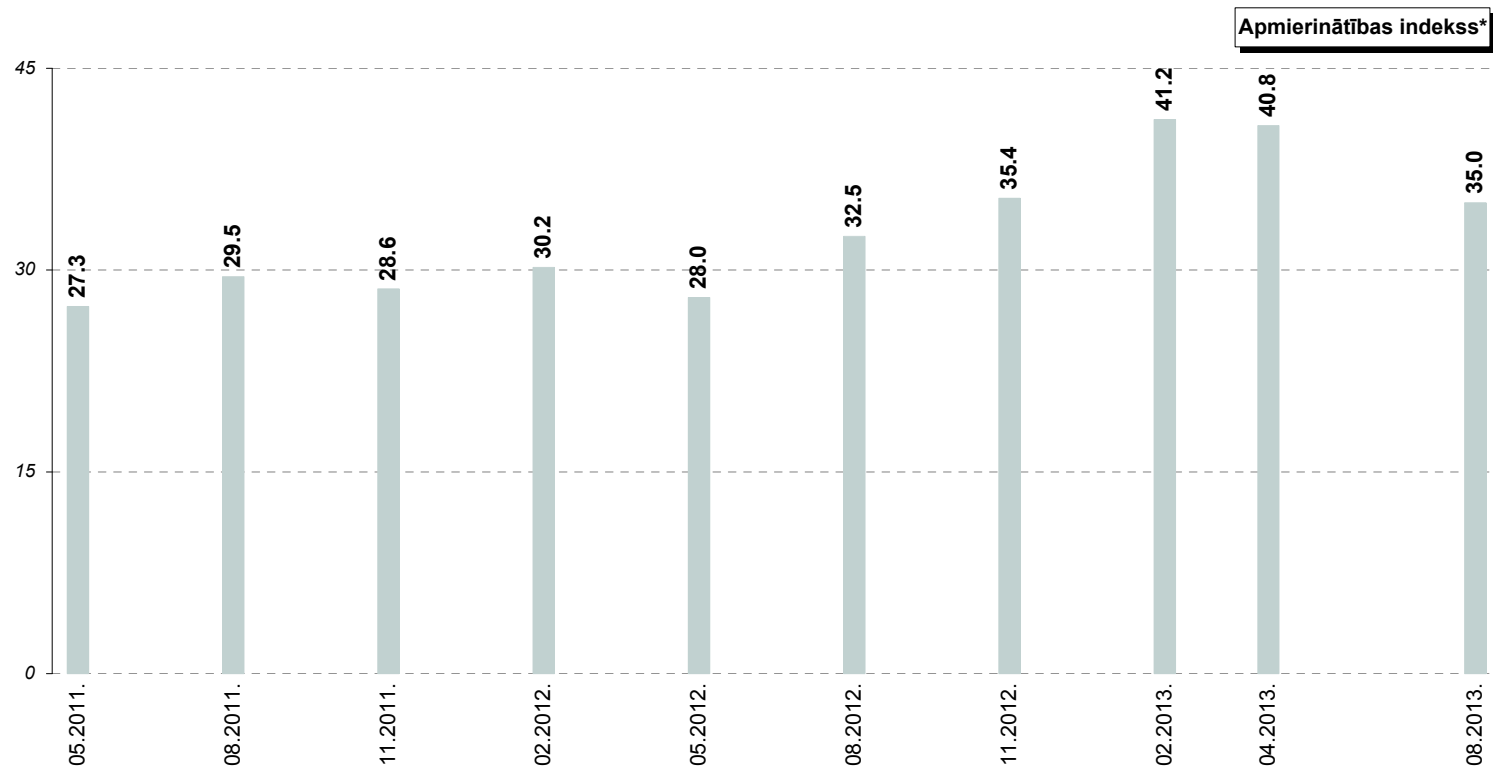
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.

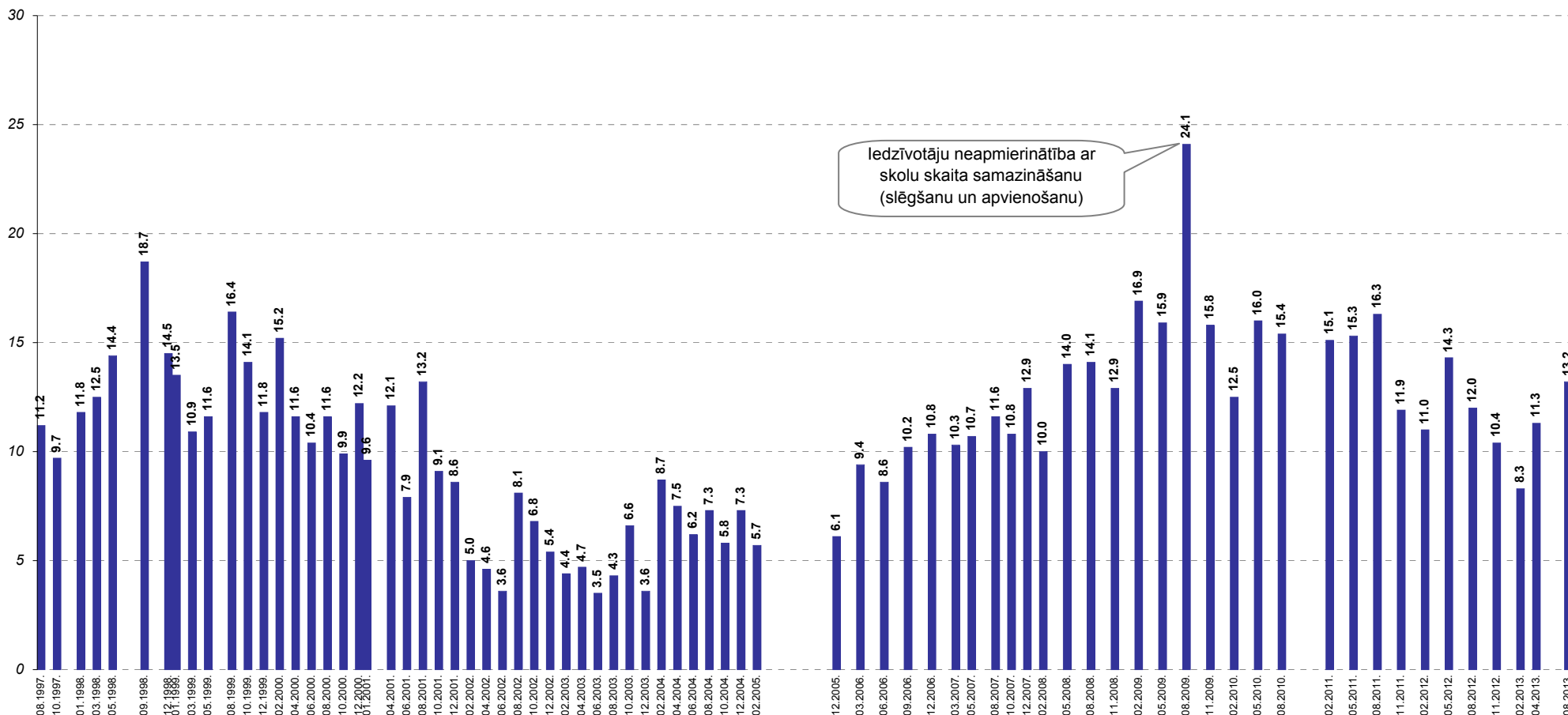


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

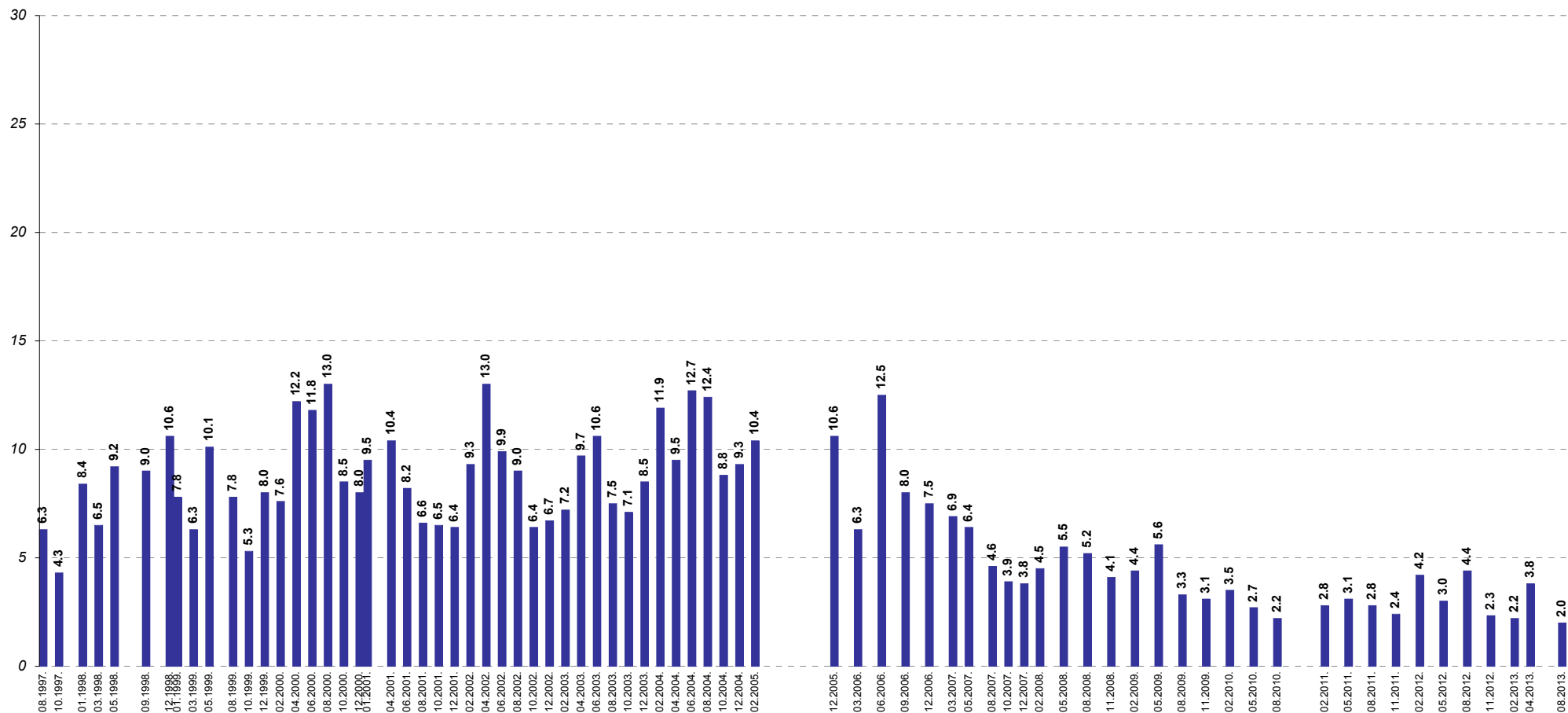
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2013.gada augustā, vērtējot Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, lielākā daļa respondentu (62%) pauda atzinīgu attieksmi (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*).

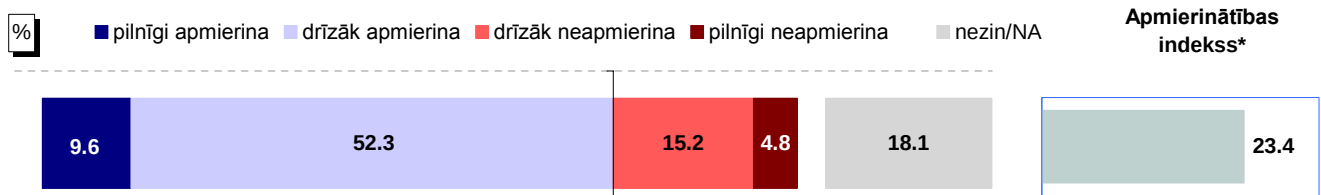
Pēc nelielas attieksmes pasliktināšanās aprīlī iedzīvotāju uzskati ir nedaudz uzlabojušies – apmierinātības indekss ir kāpis no +18.8 līdz +23.4.

Augusta datu analīze dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka to respondentu īpatsvars, kuri bija kopumā pozitīvi noskaņoti, visās analizētajās grupās pārsniedz 50%. Biežāk nekā caurmērā apmierinātību pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā un privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Centra rajonā vai Ziemeļu rajonā.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar vidēji augstiem un augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

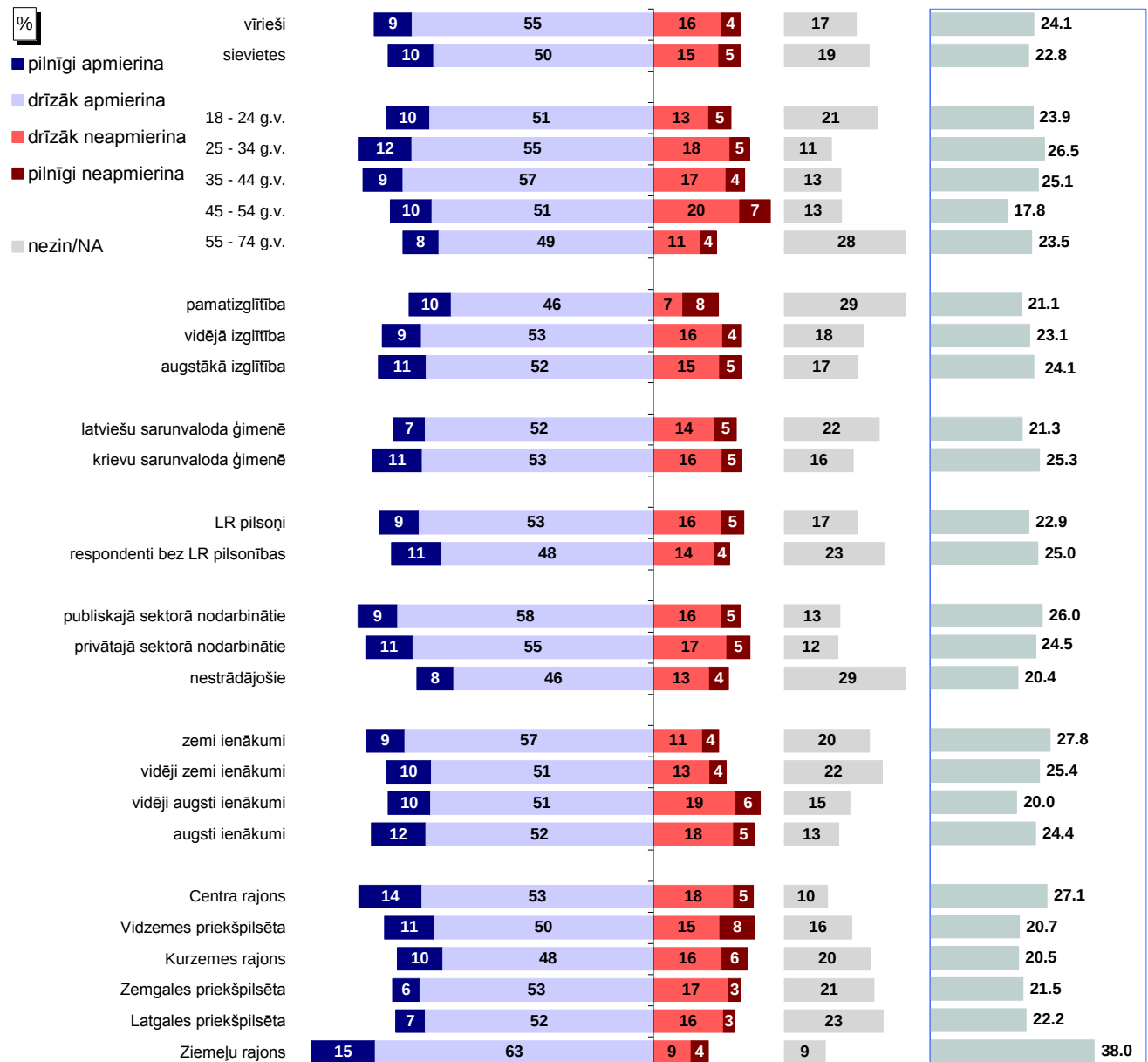
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



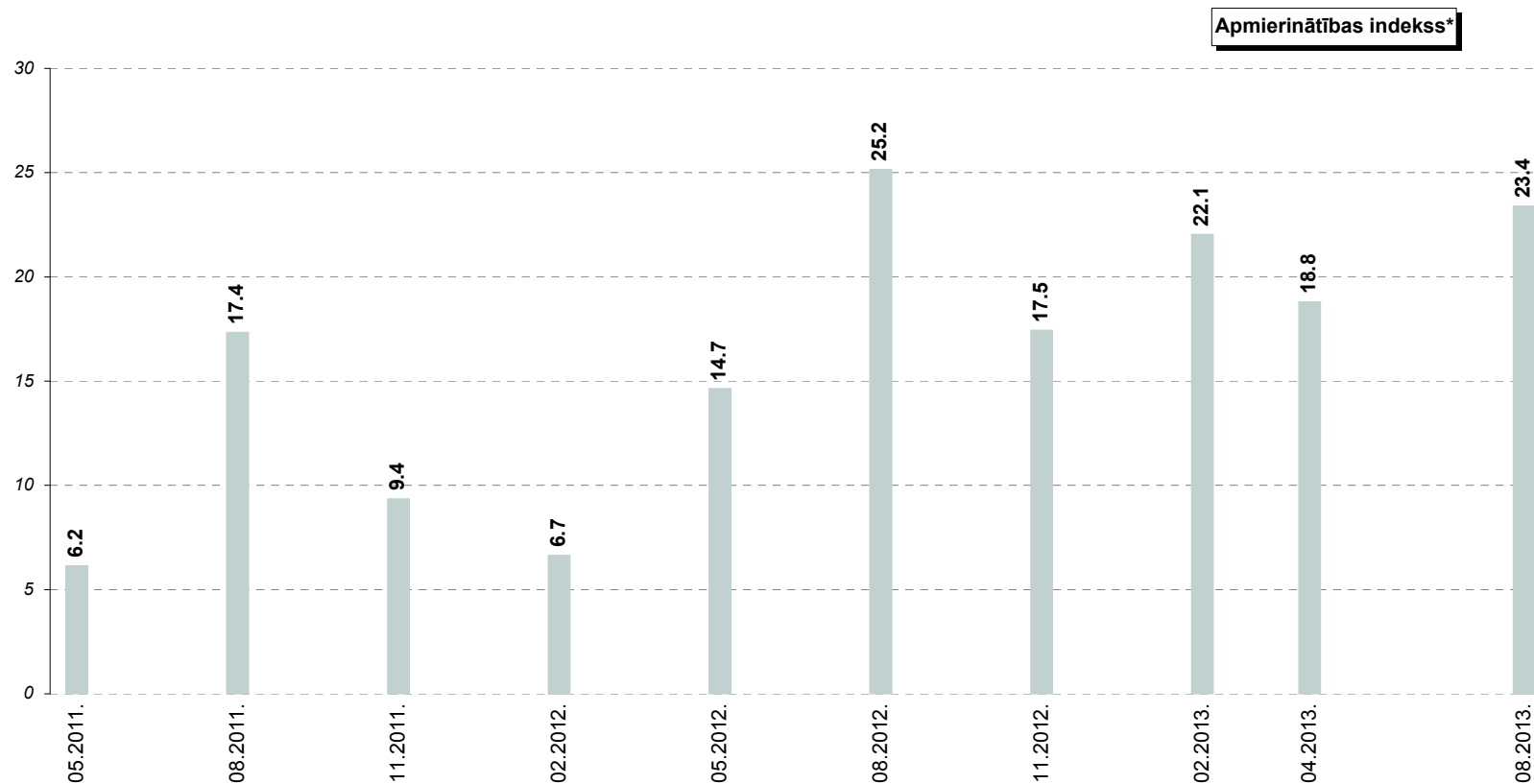
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar pētījuma datiem 2013.gada augustā to, ka ir apmierināti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar Rīgas domes **rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, norādīja 84% aptaujas dalībnieku, tai skaitā gandrīz 1/3 (31%) atzīmēja, ka viņus tās „*pilnīgi apmierina*”.

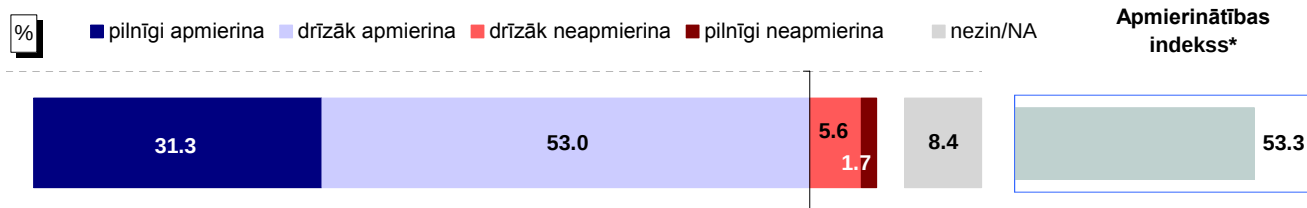
Jāatzīmē, ka šis ir atzinīgākais vērtējums, ko iedzīvotāji snieguši kopš 2009.gada. Augustā apmierinātības indekss bija +53.3 (iepriekš 2013.gadā tas bija +47.0 februārī un +45.3 aprīlī).

Kā liecina aptaujas rezultāti, visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās, izņemot pētījuma dalībniekus ar pamatizglītību, pozitīvu vērtējumu snieguši absolūtais vairākums (vismaz 3/4) respondentu. Biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti bijuši iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu analizētajās grupās sniedza mazāk nekā 1/5 respondentu, un biežāk nekā caurmērā neapmierinātību puda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

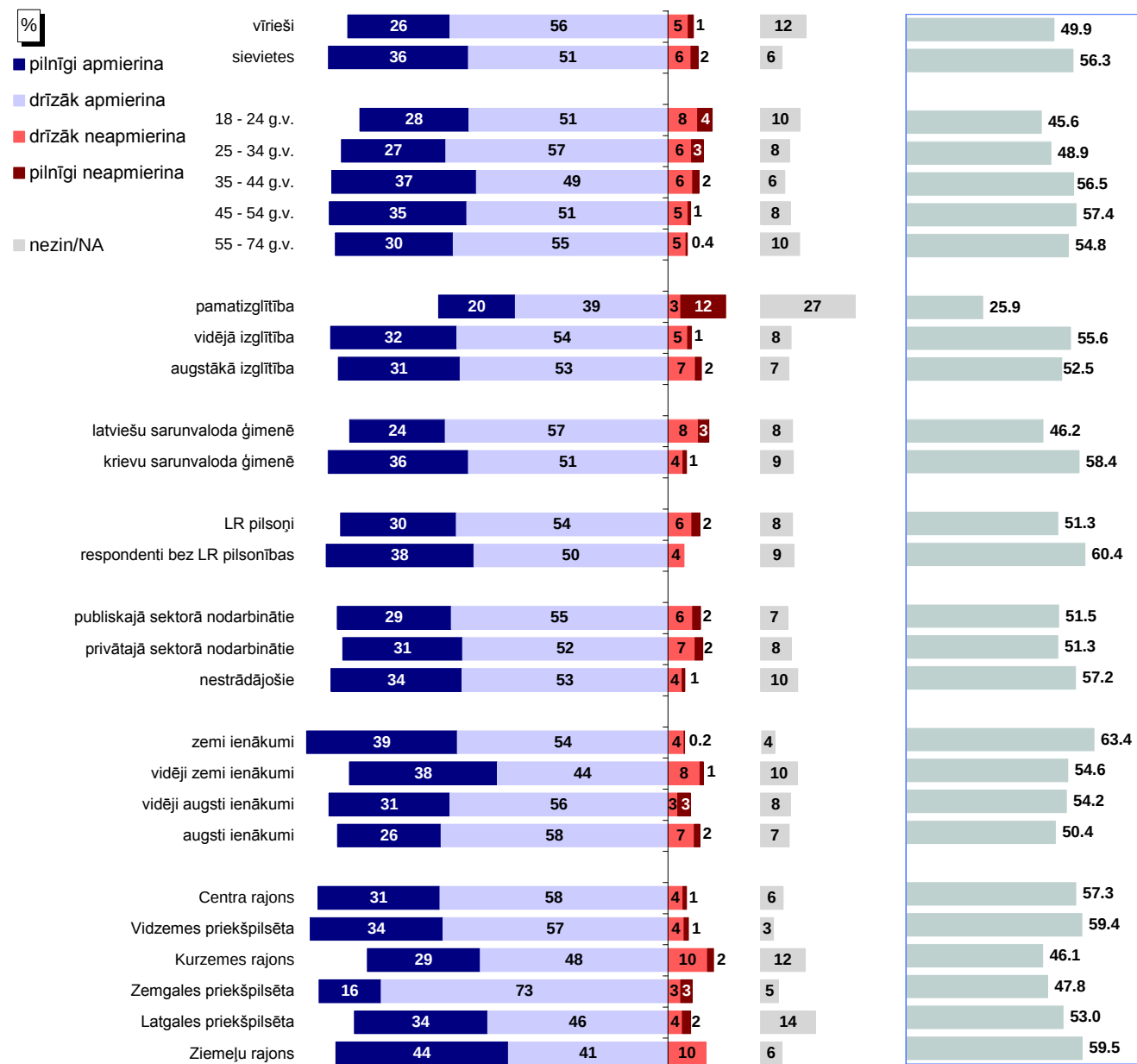
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



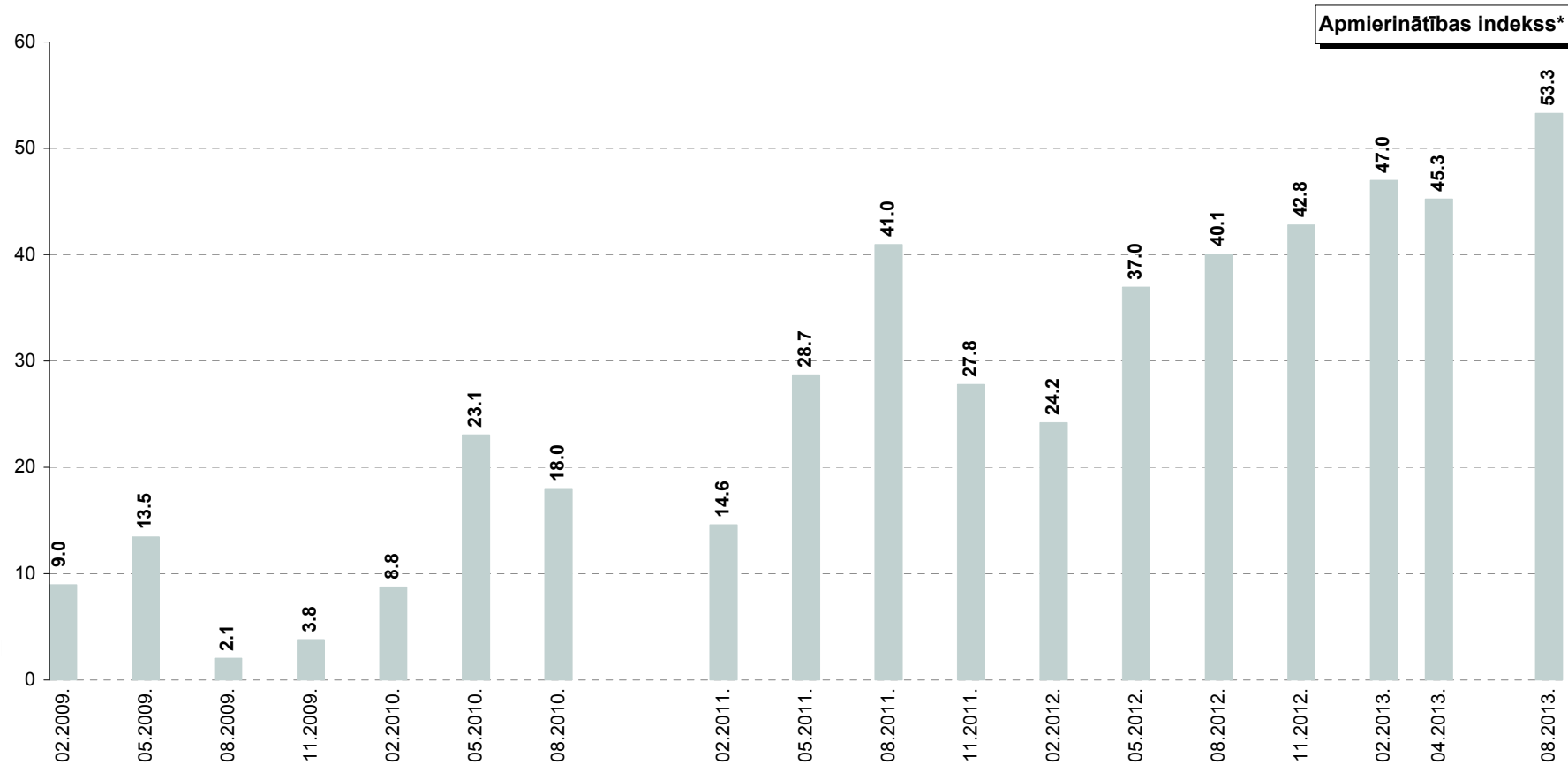
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Augustā iedzīvotāju apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ir nedaudz mazinājusies, tomēr šī no pētījuma ietvaros analizētajām Rīgas domes darbības jomām joprojām ir visatzinīgāk vērtētā.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas datiem augustā 54% iedzīvotāju atzīmēja, ka pēdējā gada laikā Rīgā sabiedriskā transporta pakalpojumus ir izmantojuši „katru vai gandrīz katru dienu”. Vēl 21% to ir darījuši „vismaz reizi nedēļā” un 17% - „retāk nekā reizi nedēļā”.

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī augustā atbildi „pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus” atzīmēja mazāk nekā 1/10 pētījuma dalībnieku (8%).

No dažādos pilsētas rajonos dzīvojošajiem to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, minēja no 45% līdz 59%, un visbiežāk to norādīja respondenti Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

2013.gada augustā to, ka viņus apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Rīgas domes darbs **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, atzīmēja 85% pētījuma dalībnieku. Kaut arī joprojām tas ir ļoti augsts rādītājs, apmierinātības līmenis augustā, salīdzinot ar februāri un aprīli, ir nedaudz krities: 2013.gada aptaujās apmierinātības indekss ir bijis +49.9 februārī, +53.1 aprīlī un +47.3 augustā.

Negatīvu attieksmi („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) augustā pauda 11% respondentu.

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka apmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupas ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Nav vērojamas būtiskas atšķirības visu respondentu un to aptaujāto, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedrisko transportu, attieksmē. Ja kopumā apmierinātību pauda 85%, tad no tiem, kuri sabiedrisko transportu Rīgā pēdējā gada laikā ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, - 86%, vismaz reizi nedēļā – 88%, bet retāk nekā reizi nedēļā – 86%.

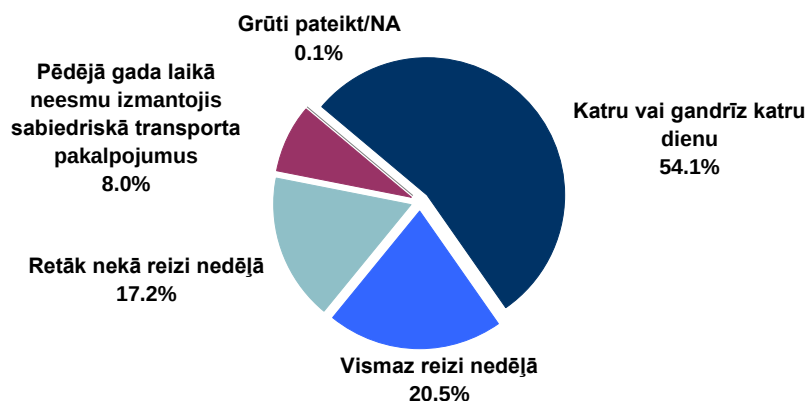
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas Rīgā, augustā **sabiedriskā transporta problēmas** nosauca 12% aptaujas dalībnieku. Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, šo problēmu minēšanas biežums ir nedaudz pieaudzis (laika posmā no 05.2012. līdz 04.2013. tās nosauca 7% - 10%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

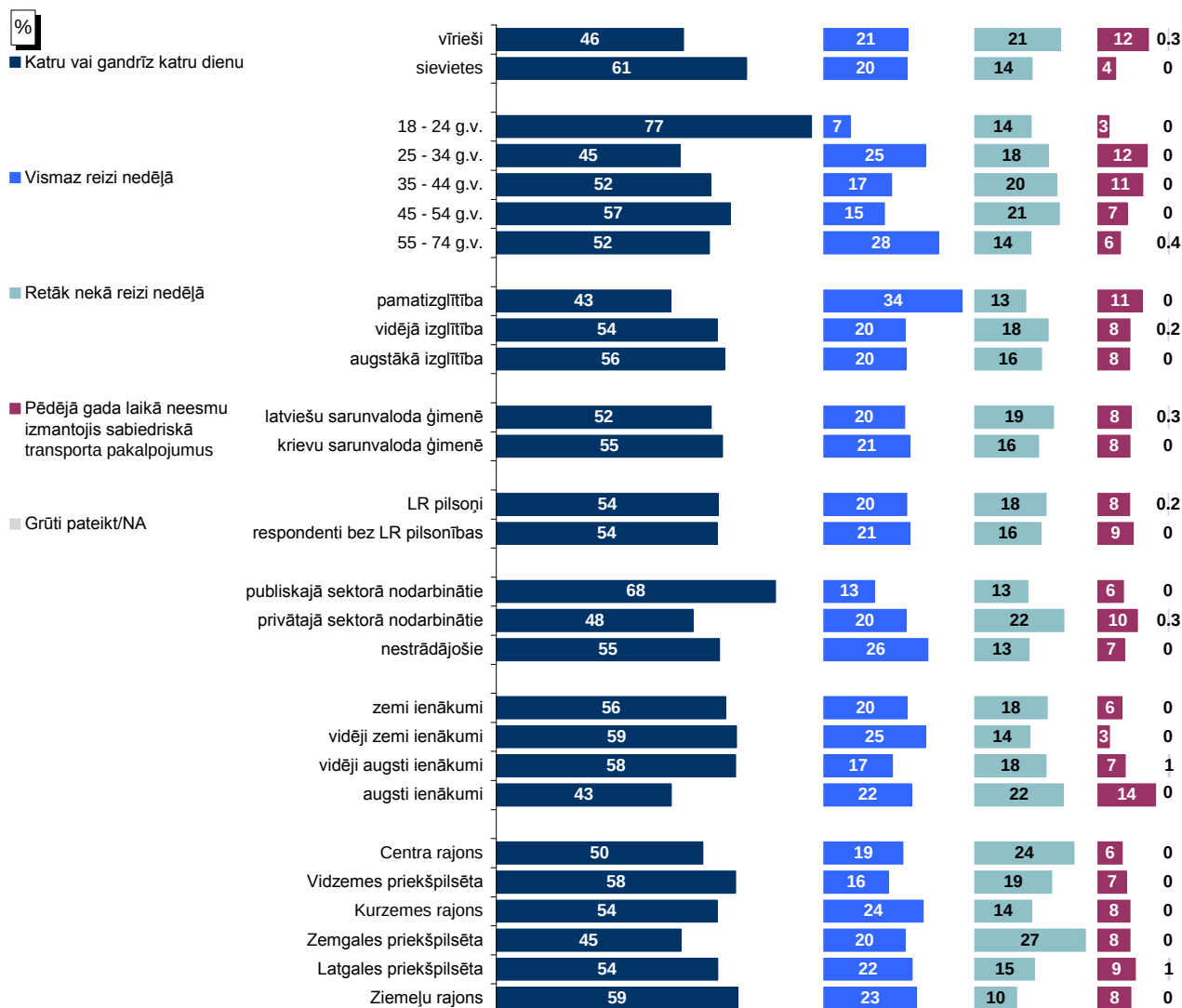
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

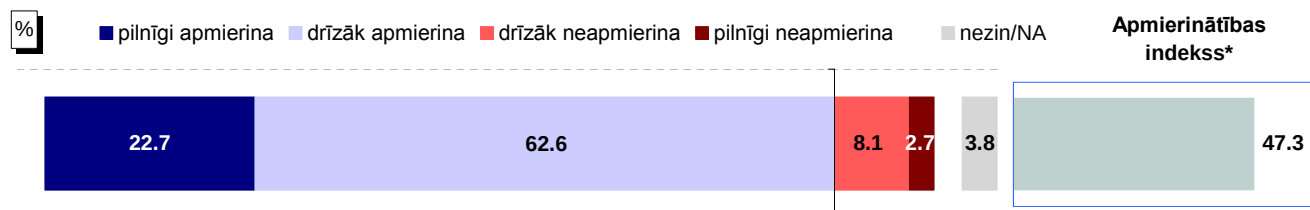
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

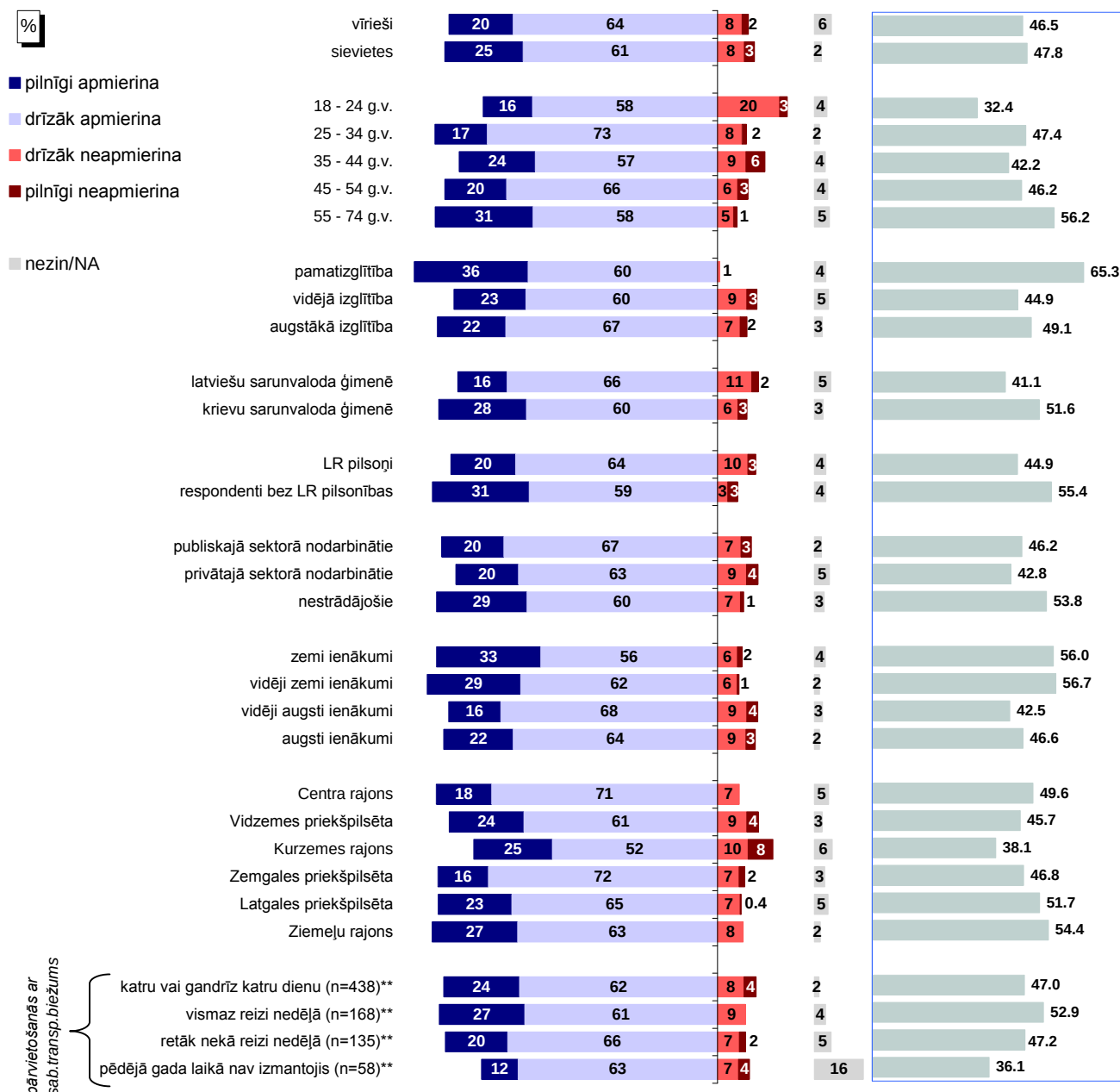
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



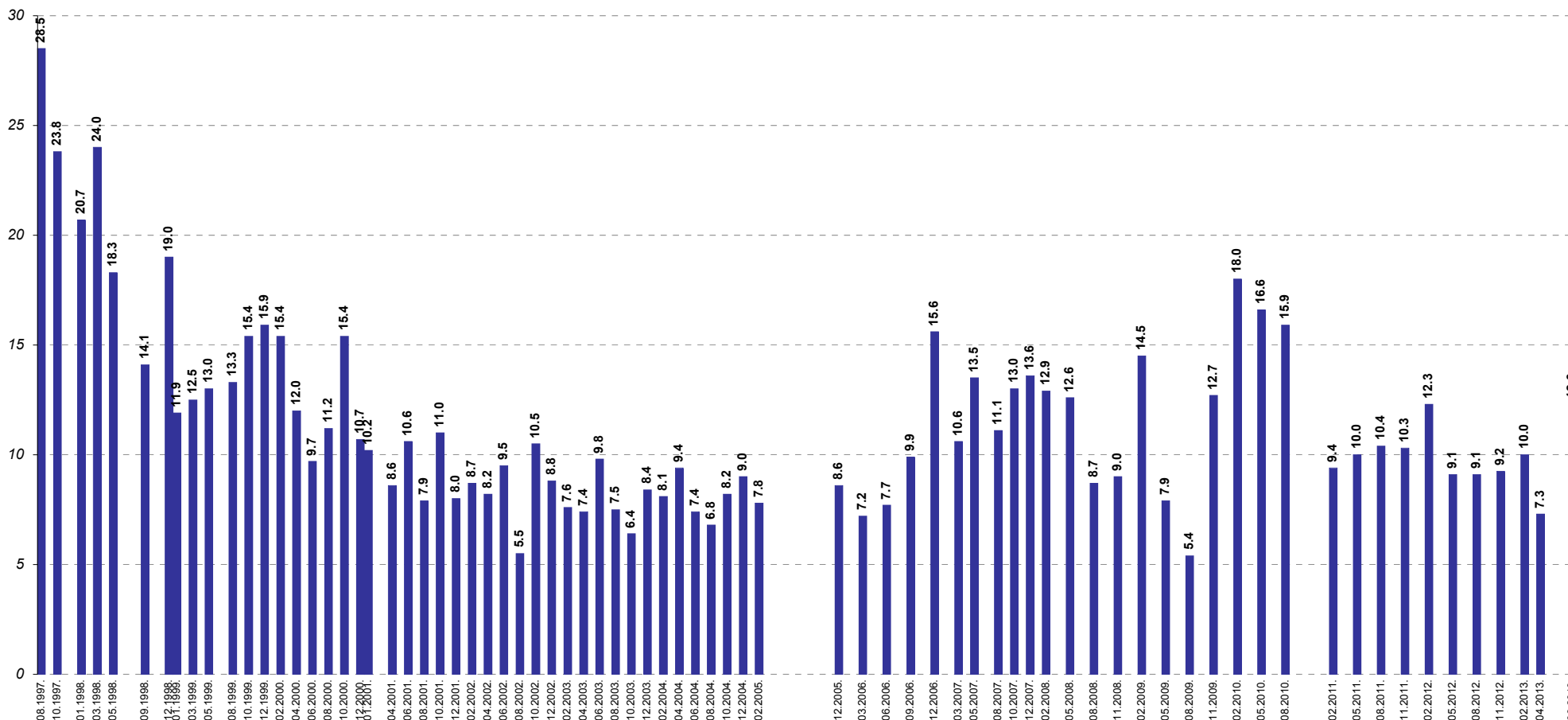
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kā liecina 2013.gada augusta dati, tikai 16% Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā**. Biežāk pausta negatīva attieksme („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) (28%), kā arī vairāk nekā puse pētījuma dalībnieku nezina, kā vērtēt Rīgas domes darbu šajā jomā (56%).

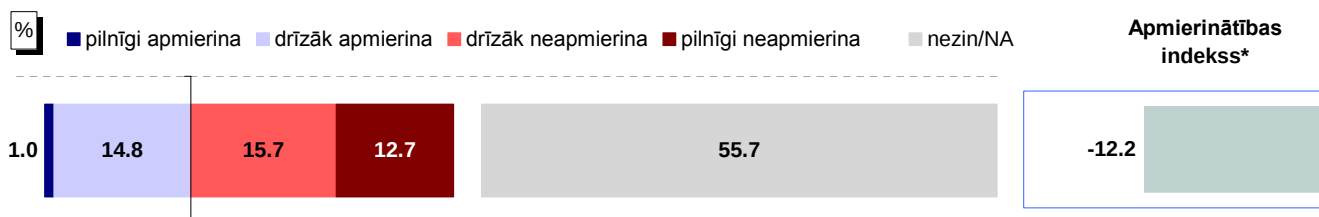
Kaut arī, salīdzinot ar aprīli, iedzīvotāju attieksme kļuvusi nedaudz mazāk kritiska, apmierinātības indekss joprojām ir negatīvs: -12.2. Iepriekš 2013.gada aptaujās indekss bija -11.3 februārī un -16.6 aprīlī.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu tam, kā Rīgas dome sekmē uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā, sniedza iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Tiesa, arī šajās grupās pozitīvi noskaņoti bija mazāk nekā 1/4 aptaujāto.

Negatīvu attieksmi analizētajās grupās sniedza 19% - 47% respondentu, un visbiežāk kritiski noskaņoti bija vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

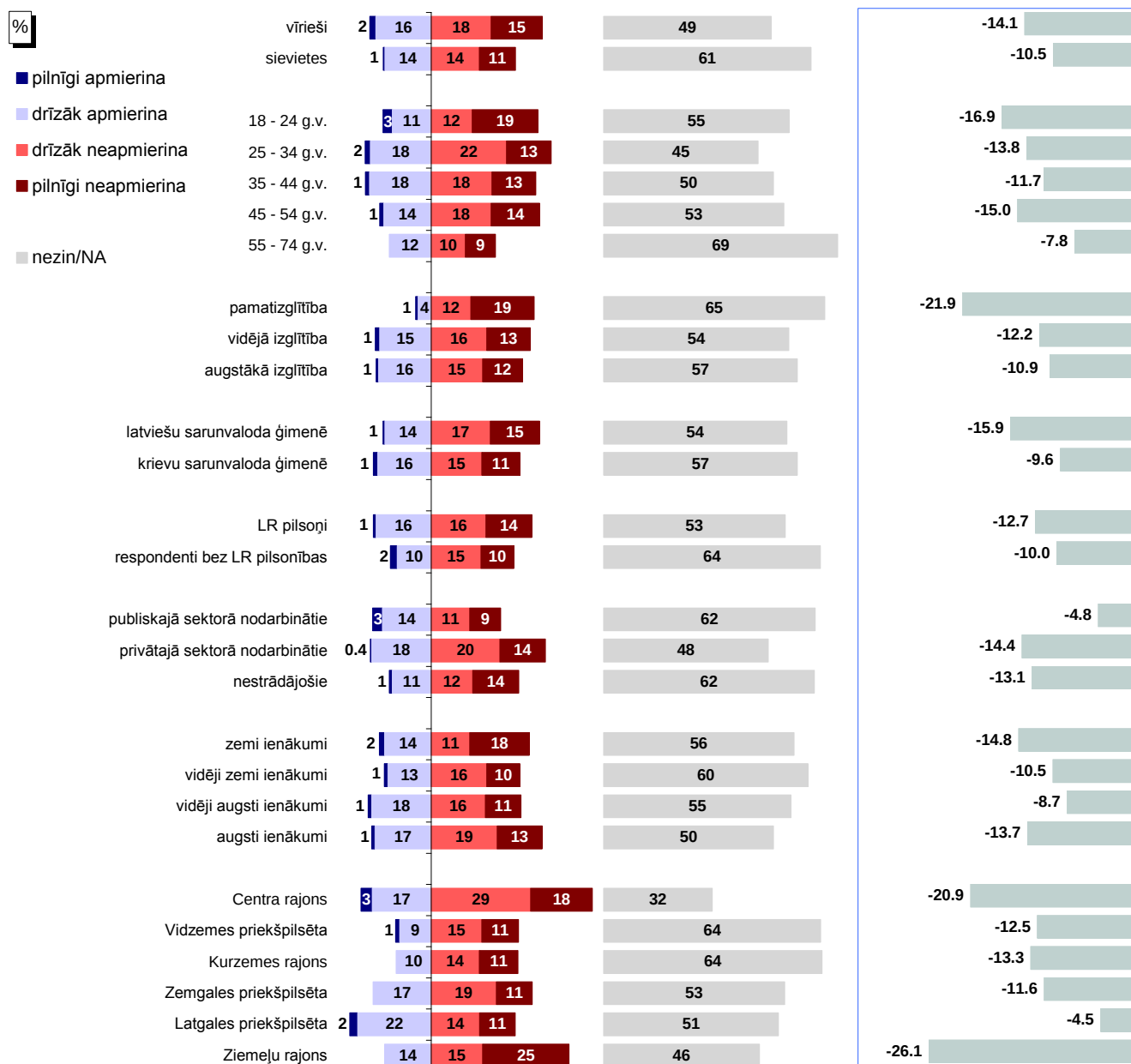
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



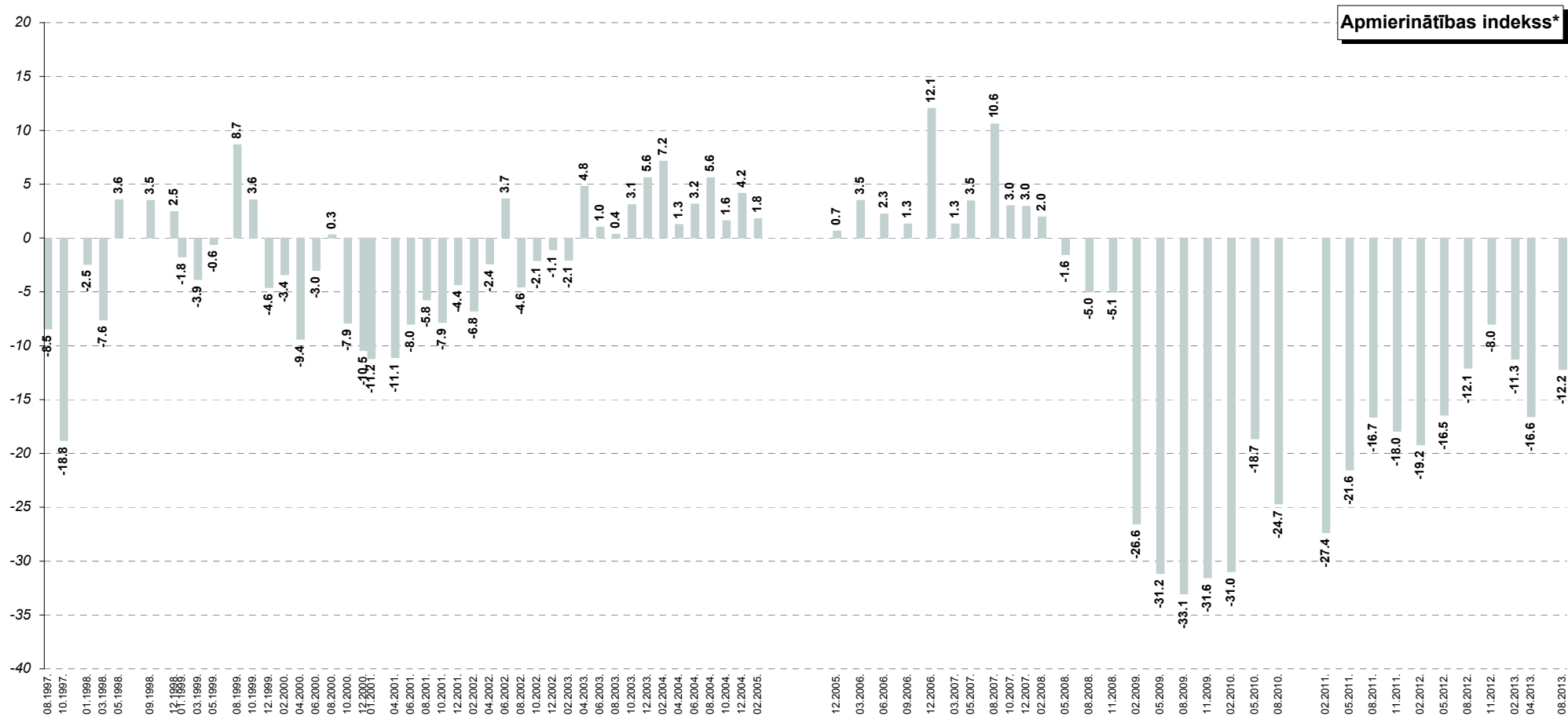
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

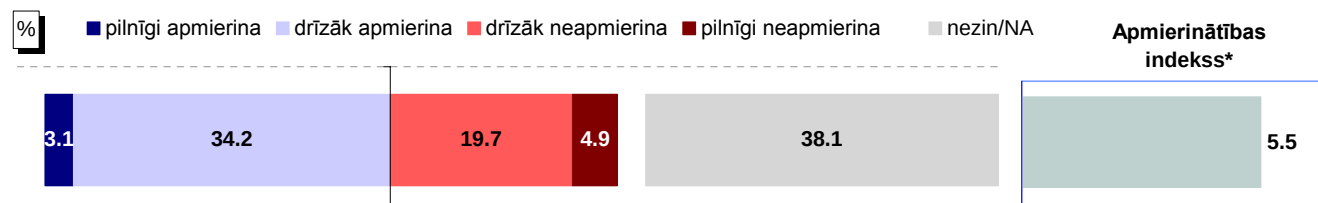
Kaut arī 2013.gada augusta aptaujā vairāk bijis to respondentu, kuri ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs** (37%), nekā to, kuri ir neapmierināti (25%), salīdzinot ar citiem 2013.gada pētījumiem, augustā apmierinātības līmenis ir krities. Ja februārī un aprīlī apmierinātības indekss bija virs 10 (attiecīgi +11.4 un +12.5), tad augustā tas ir +5.5.

Biežāk nekā caurmērā pašvaldības pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pozitīvi vērtēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar zemiem un augstiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

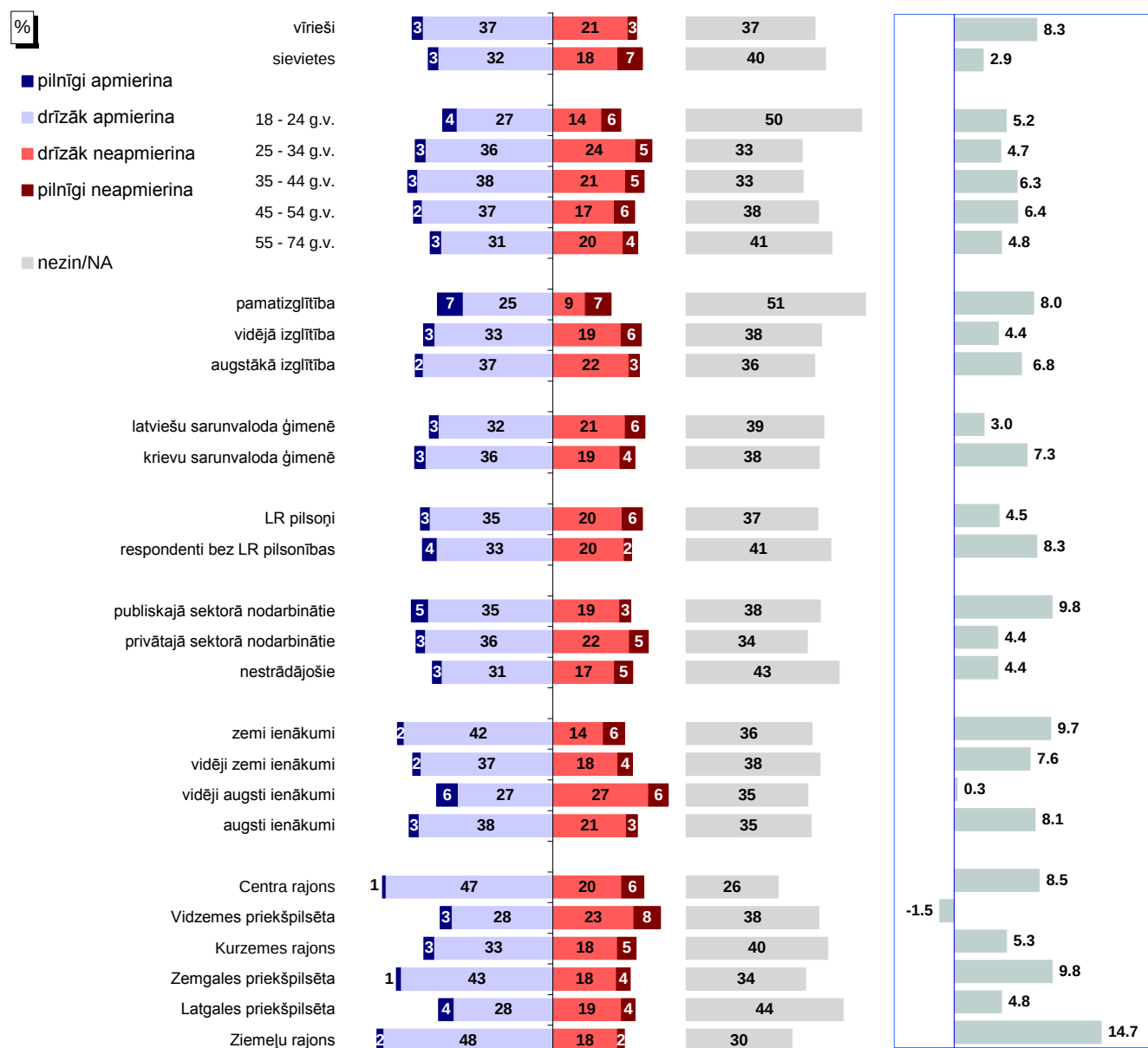
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

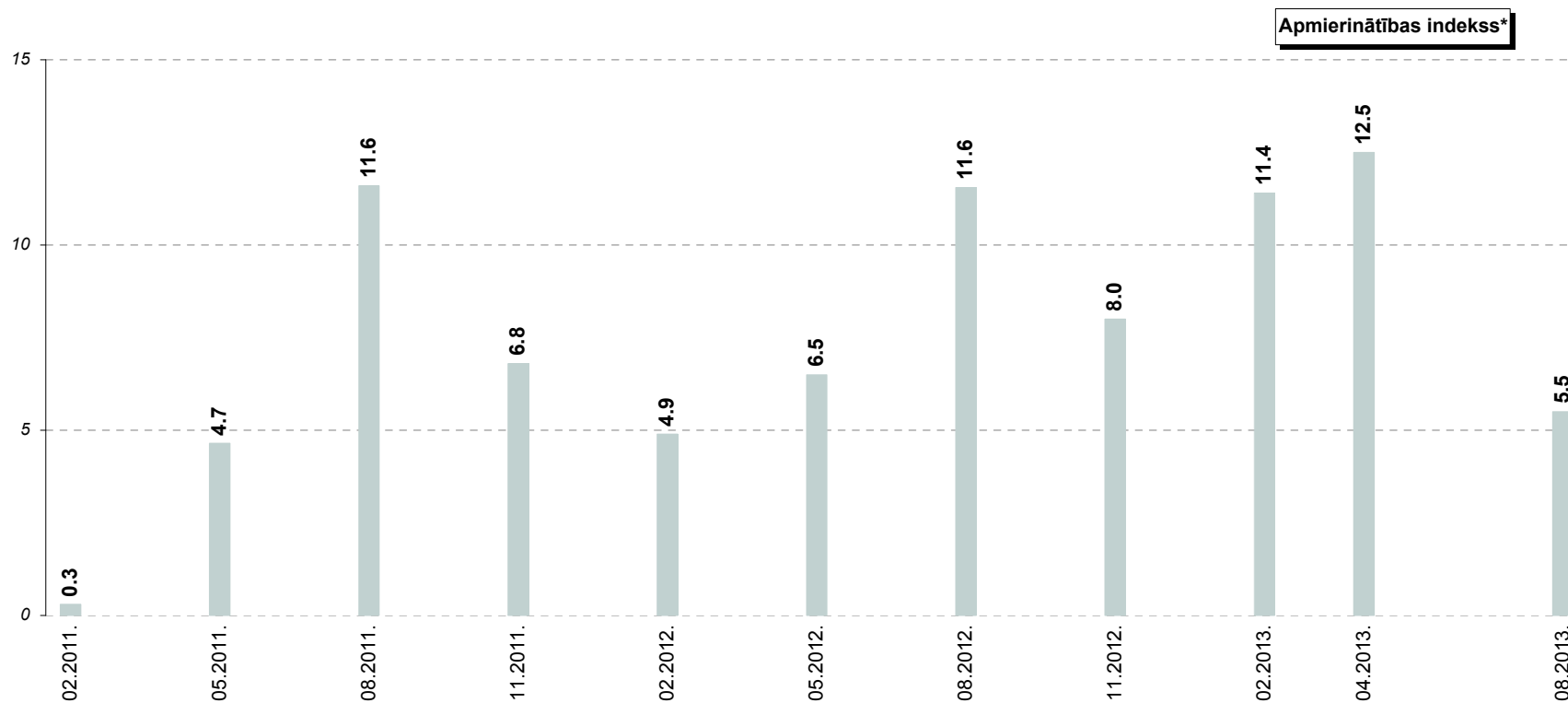


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Pēc nelielas vērtējumu uzlabošanās iepriekšējos mēnešos augustā iedzīvotāju uzskati par Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā ir atkal pasliktinājušies.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem tikai neliela daļa Rīgas iedzīvotāju (9%) snieguši pozitīvu vērtējumu („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) tam, kā **pašvaldības darbā tiek mazināti korupcijas riski**. Ievērojami biežāk respondenti vai nu pauduši neapmierinātību ar to (39%), vai nav zinājuši, kā vērtēt Domes darbu šajā jautājumā (51%).

Jāpiebilst, ka arī salīdzinājums ar iepriekšējo aptauju datiem apliecina caurmērā kritisko iedzīvotāju attieksmi. Apmierinātības indekss augustā ir krities līdz -23.5. Jāatgādina, ka februārī un aprīlī indekss, lai arī negatīvs, tomēr bija nedaudz augstāks (-21.1 un -17.1).

No dažādām sociāldemogrāfiskajām grupām to, ka viņus Domes darbs korupcijas risku mazināšanā apmierina, biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

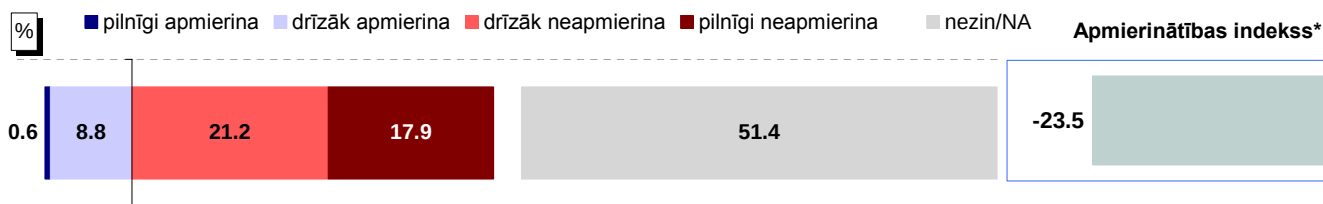
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Kaut arī RD darbu korupcijas mazināšanā iedzīvotāji vērtē diezgan kritiski, viena no visretāk minētajām problēmām, raksturojot, ko Rīgas domei vajadzētu risināt pirmām kārtām, ir **korupcijas mazināšana** – augustā to nosauca tikai 1% aptaujāto.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

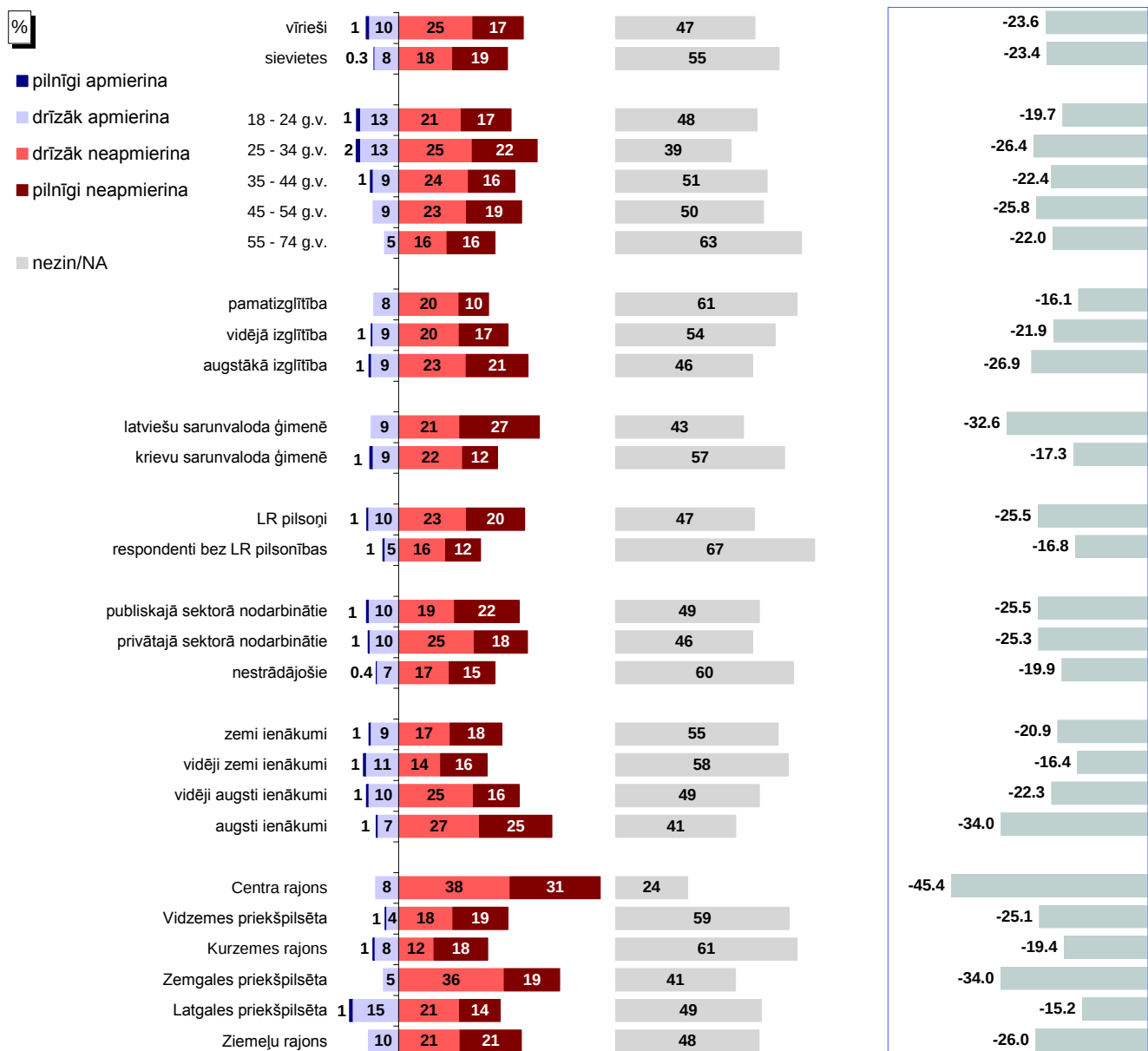
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



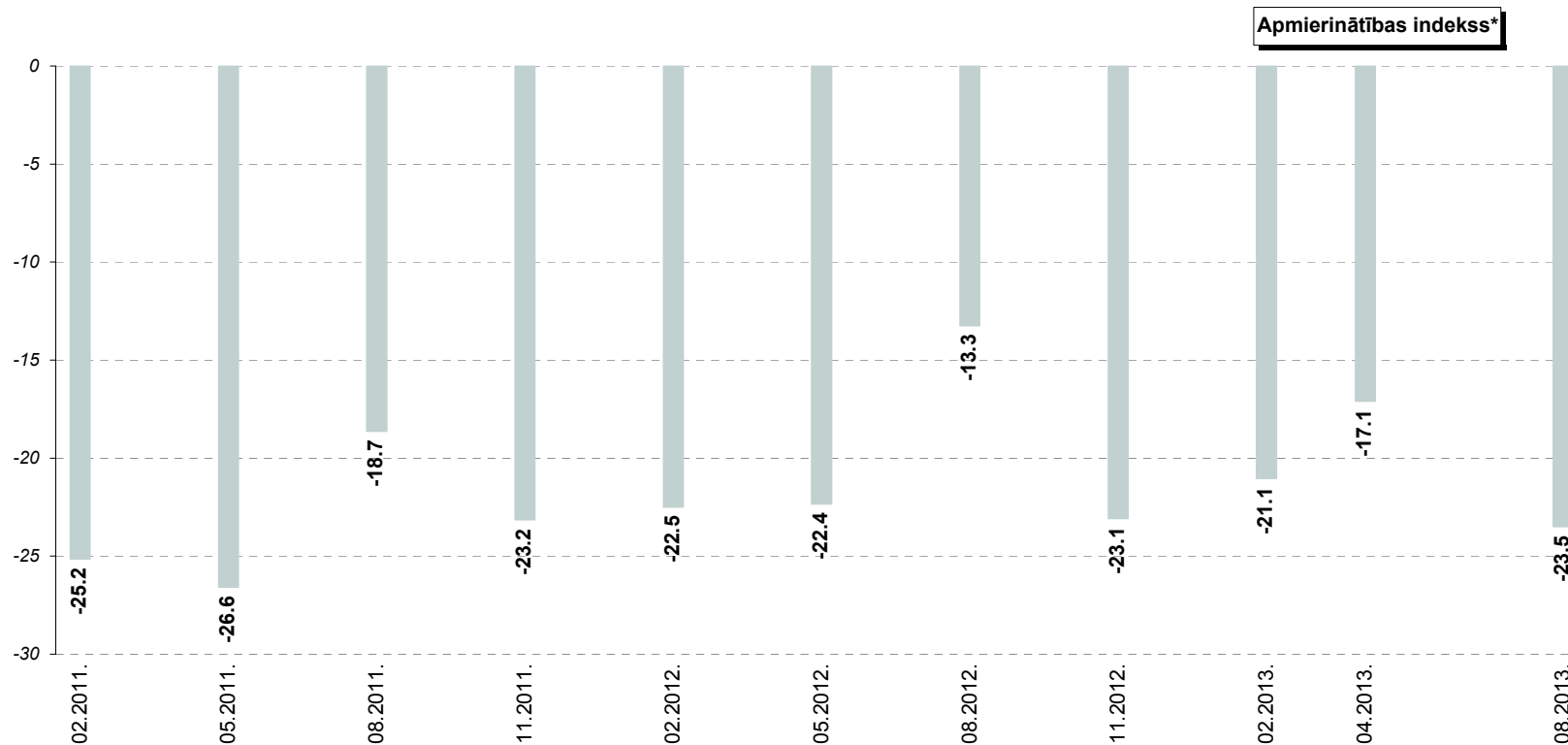
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



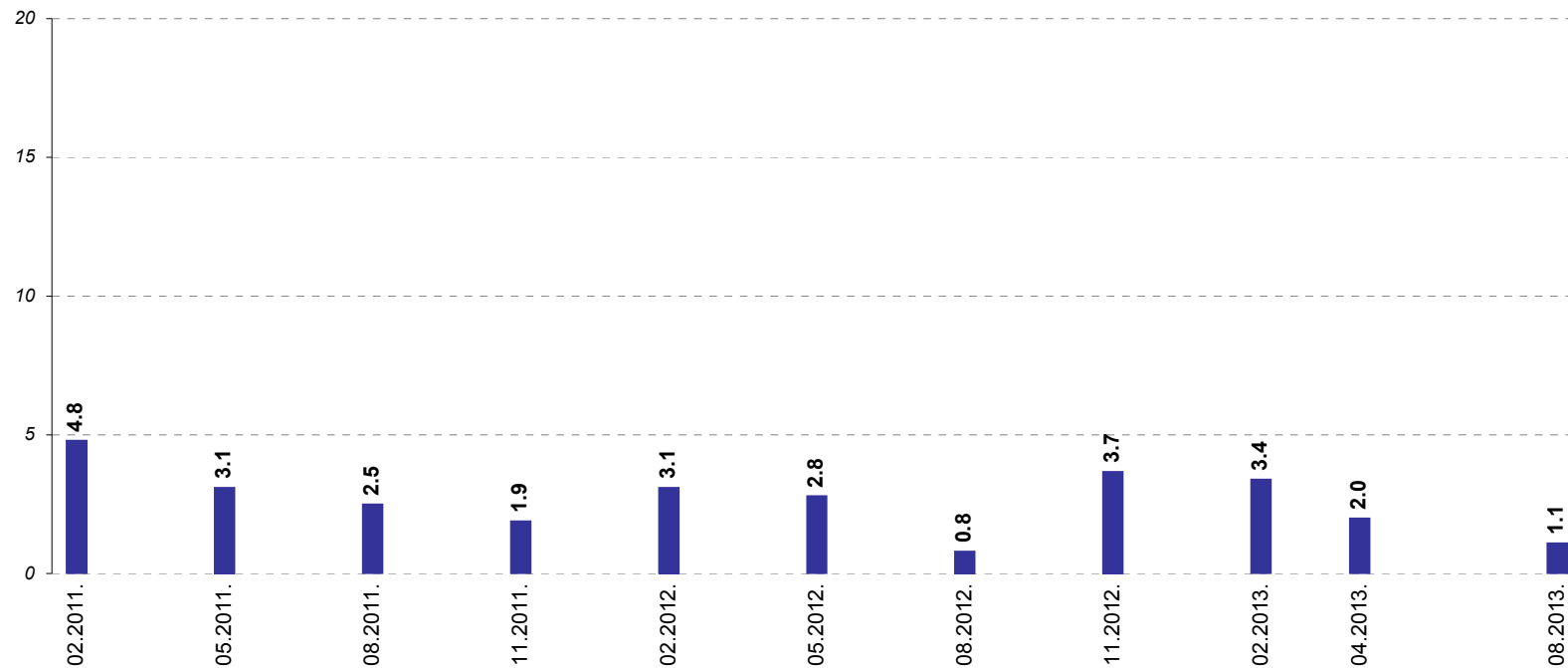
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	95 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 23.08.2013. līdz 05.09.2013.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.13.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	20.9	24.2	24.2
Kurzemes rajons	16.3	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	13.3	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.6	27.5	27.5
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4

DZIMUMS

Vīrieši	41.4	45.2	45.2
Sievietes	58.6	54.8	54.8

TAUTĪBA

Latvieši	42.8	41.5	41.5
Citi	57.3	58.5	58.5

VECUMS

18 - 24 g.v.	12.1	10.6	10.6
25 - 34 g.v.	19.8	21.4	21.4
35 - 44 g.v.	15.9	18.8	18.8
45 - 54 g.v.	16.6	18.9	18.9
55 - 74 g.v.	35.6	30.3	30.3

STATUSS

Strādājošie	62.0	65.6
Nestrādājošie	38.0	34.4

IZGLĪTĪBA

Pamata	4.1	3.9
Vidējā, vidējā profesionālā	58.7	60.3
Augstākā	37.3	35.9

PILSONĪBA

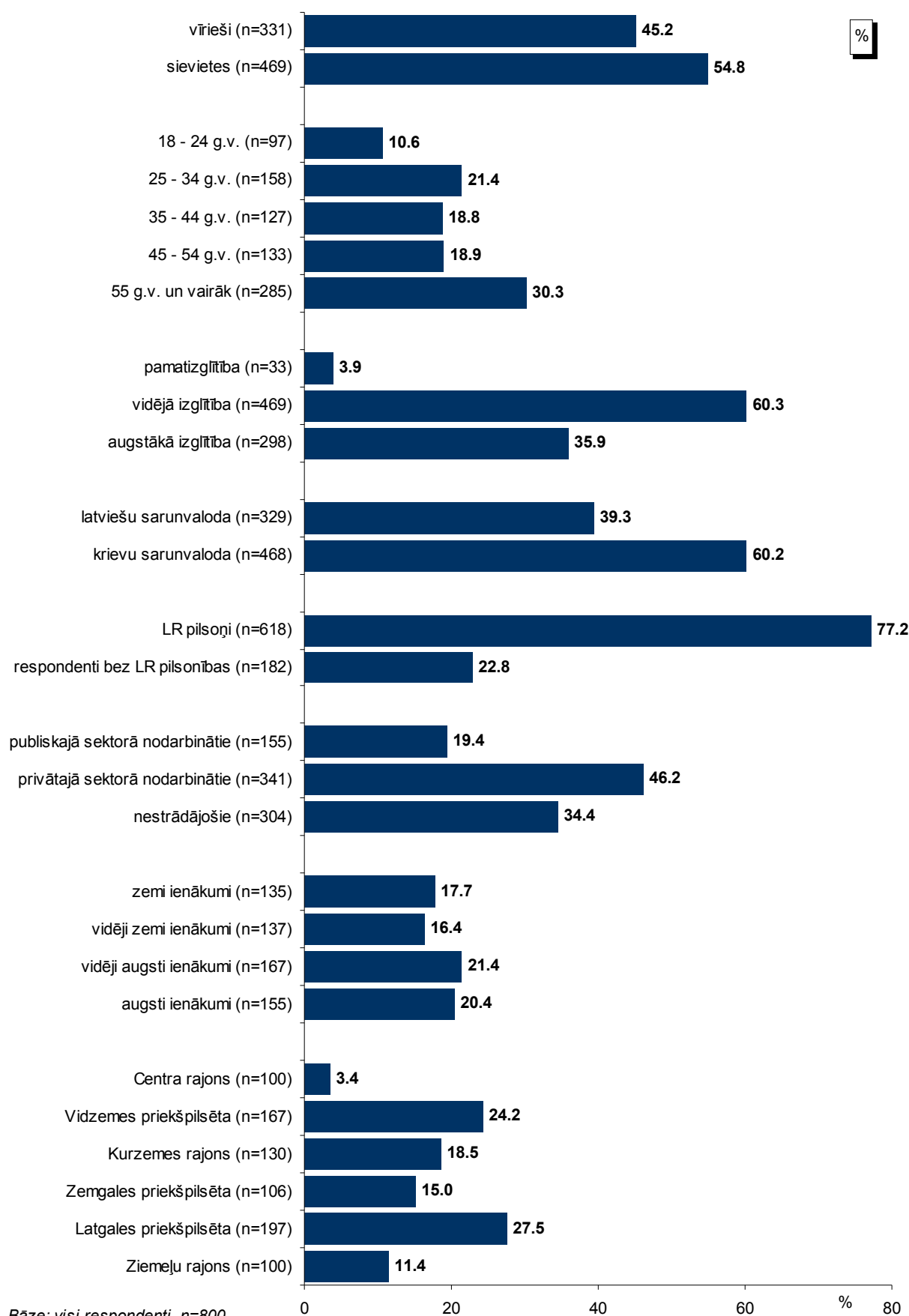
LR pilsoņi	77.3	77.2
Respondenti bez LR pilsonības	22.8	22.8

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Jūlija Ponomarjova, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls149

Vidēji zemi – no Ls150 līdz Ls199

Vidēji augsti – no Ls200 līdz Ls299

Augsti – Ls300 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=800) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 76.9% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-2.9% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 74.0% līdz 79.8% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildi anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmie- rina	Drīzāk neapmie- rina	Pilnīgi neapmie- rina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv