

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2013. gada aprīlis

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2013.gada aprīlī tika veikta regulārā Rīgas iedzīvotāju aptauja, kuras ietvaros respondenti tika lūgti atbildēt uz jautājumiem par Rīgas domes darbību.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem ar Domes darbību kopumā apmierināto iedzīvotāju īpatsvars joprojām ir ļoti augsts – gan šī gada februārī, gan aprīlī nedaudz vairāk kā 3/4 Rīgas iedzīvotāju Domes darbību vērtēja pozitīvi, savukārt neapmierināti ar to aprīlī bija tikai nedaudz vairāk kā 1/10.

Detalizētāk analizējot iedzīvotāju uzskatus par Rīgas domes paveikto, visatzinīgāk tās darbība vērtēta sabiedriskā transporta, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas, kā arī ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu jomā.

Savukārt ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, kā arī bezdarba mazināšanu lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju joprojām vērtē kritiski.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

2013.gada aprīlī, vērtējot Rīgas domes darbību, kopumā 76% Rīgā deklarēto iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu, tai skaitā 13% Domes darbību vērtēja „*ļoti pozitīvi*” un gandrīz 2/3 (63%) – „*pozitīvi*”.

Jāatgādina, ka arī šī gada februārī vairāk nekā 3/4 Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar Domes paveikto. Ja analizē izmaiņas kopš februāra, apmierināto iedzīvotāju īpatsvars nav būtiski mainījies (77% un 76%), bet negatīvi noskaņoto – nedaudz samazinājies (no 14% līdz 12%). Tiesa, izmaiņas nav būtiskas.

Pret Rīgas domes darbību aprīlī kritiski noskaņoti bija nedaudz vairāk kā 1/10 iedzīvotāju (13%).

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no tā, vai viņiem ir Latvijas Republikas pilsonība, aprīlī vērojamas nelielas izmaiņas to iedzīvotāju uzskatos, kuriem nav LR pilsonības (ja februārī apmierinātību ar Rīgas domes darbību puda 78%, tad aprīlī – 82%). Savukārt LR pilsoņu noskaņojums kopumā nav būtiski mainījies – attiecīgi 75% februārī un 74% aprīlī Domes darbību vērtēja pozitīvi.

Dati pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka joprojām caurmērā atzinīgāko Rīgas domes darbības vērtējumu snieguši respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, kā arī aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē. Aprīlī biežāk nekā caurmērā apmierinātību puda arī iedzīvotāji ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt iedzīvotāji ar pamatizglītību, aptaujas dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā paiduši neapmierinātību ar Domes darbību. Tiesa, arī šajās grupās vairākums ar to bija apmierināti.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2013.gada aprīlī trīs visbiežāk atzinīgi vērtētās (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Domes darbības jomas bija sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (91%), sadzīves atkritumu apsaimniekošana (84%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšana (83%). Aptuveni 4/5 aptaujāto bija apmierināti arī ar pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu (80%) un rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (78%).

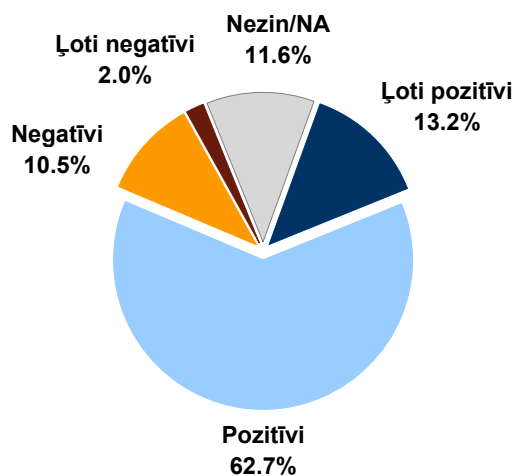
Savukārt ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, kā arī bezdarba mazināšana nemainīgi ir viskritiskāk vērtētās Rīgas domes darbības jomas – attiecīgi 79% kritiski vērtēja Domes paveikto ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, bet 69% pauda neapmierinātību ar bezdarba mazināšanu.

Aptuveni 1/3 Rīgas iedzīvotāju neapmierinošu vērtējumu sniedza arī par veselības aprūpes iestāžu pieejamību (37%), korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (34%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (33%) un Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu (31%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

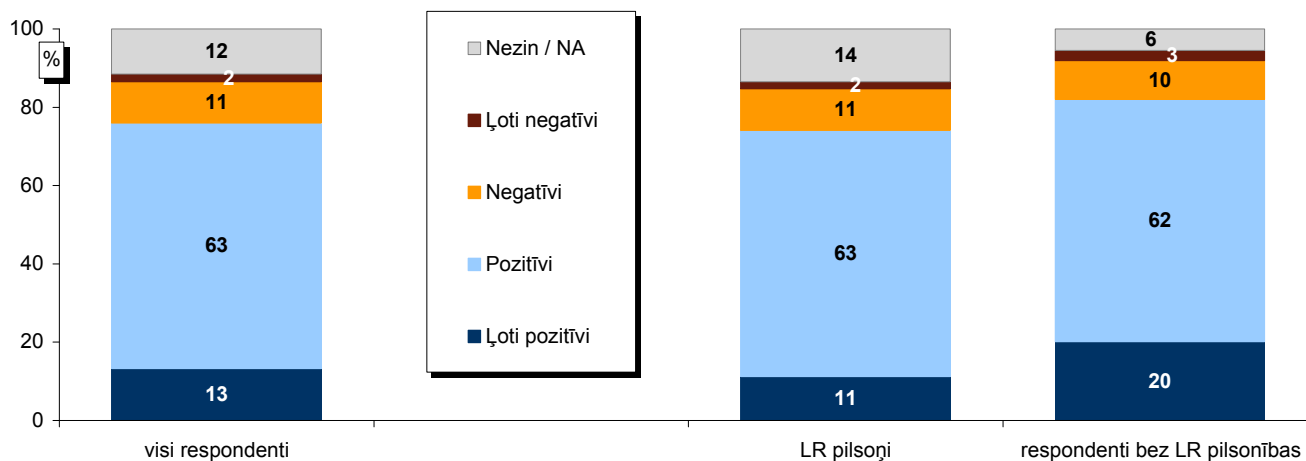
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



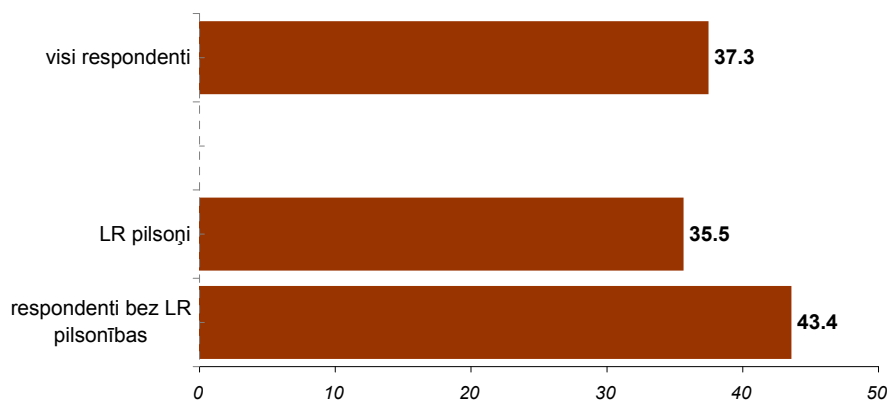
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



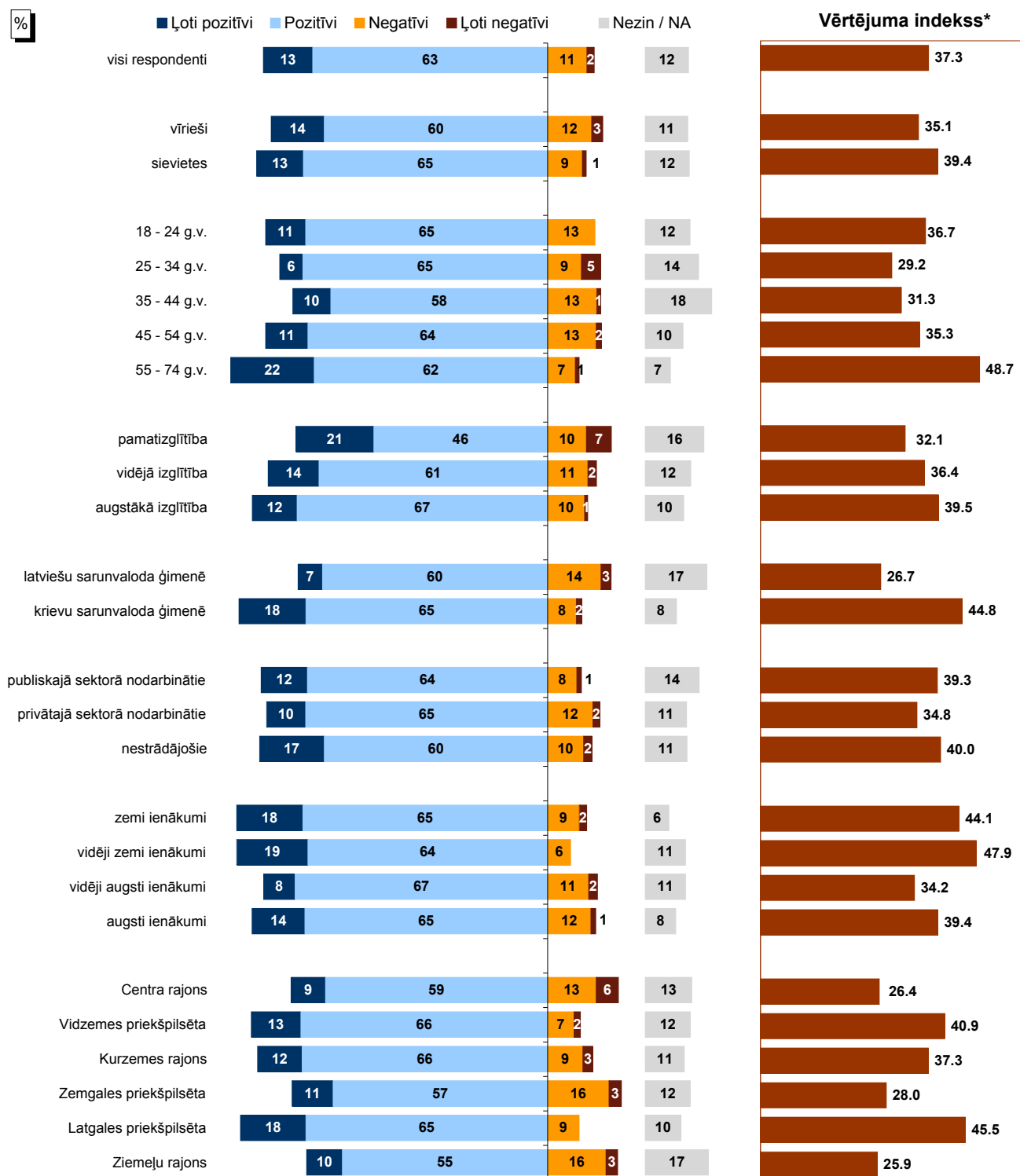
* Indeksks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

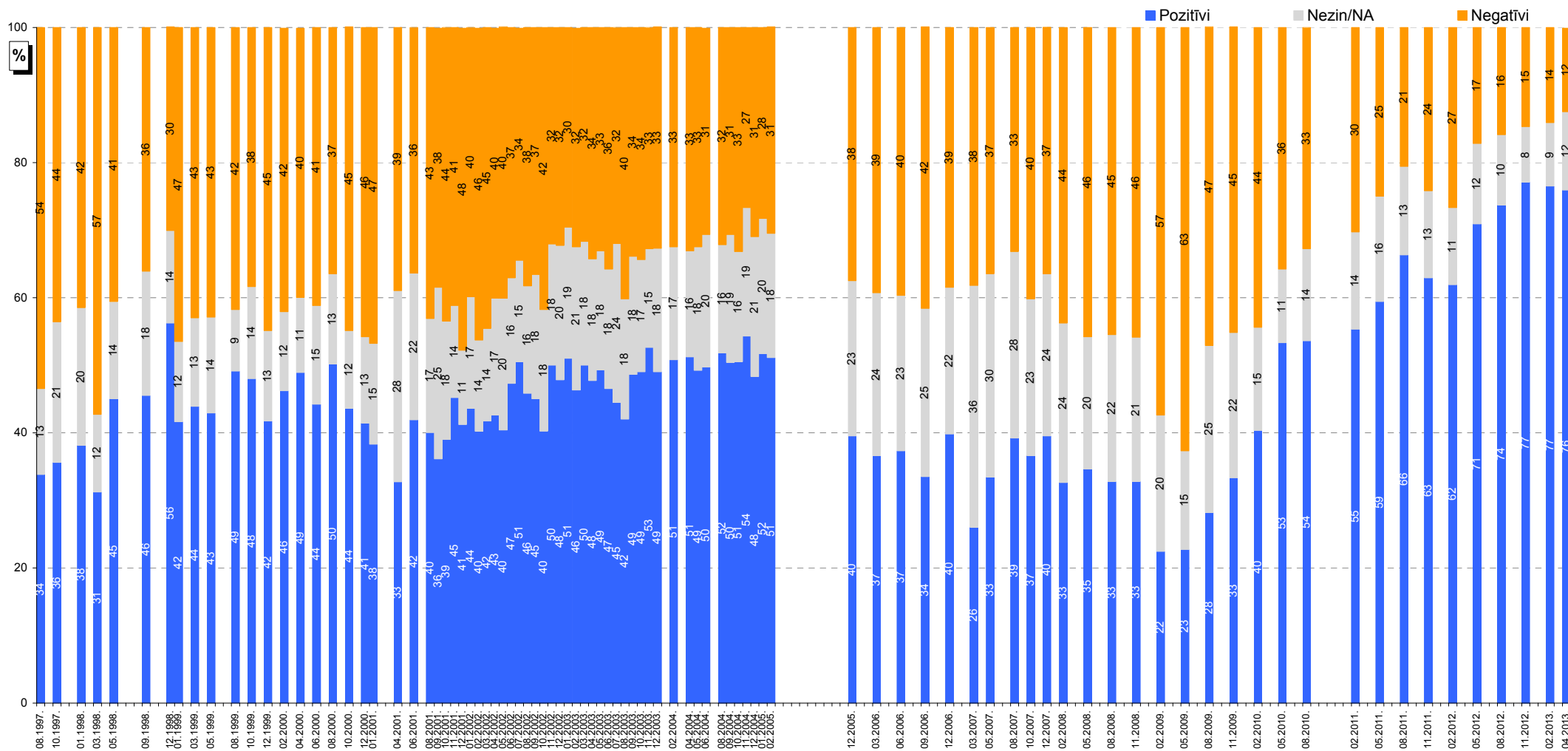
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

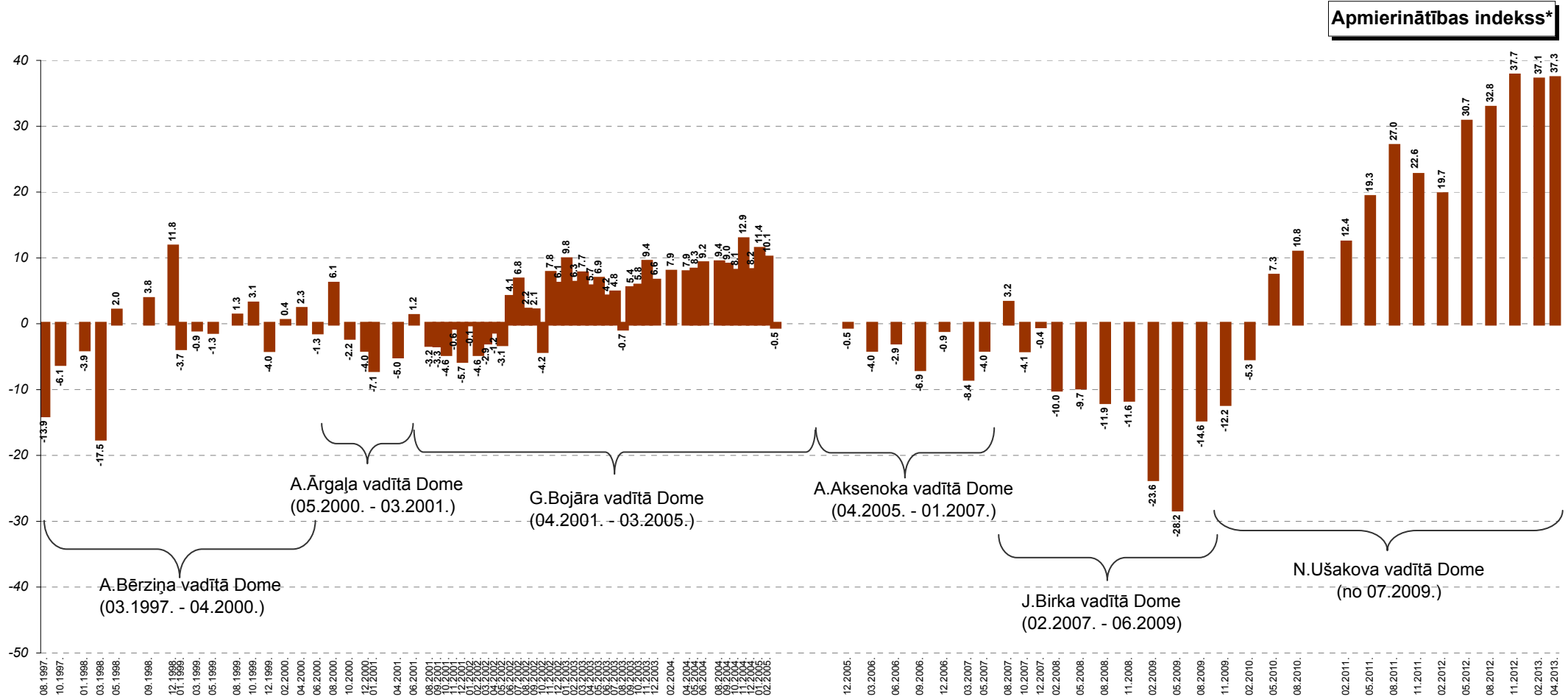
SKDS, 2013.gada aprīlis

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

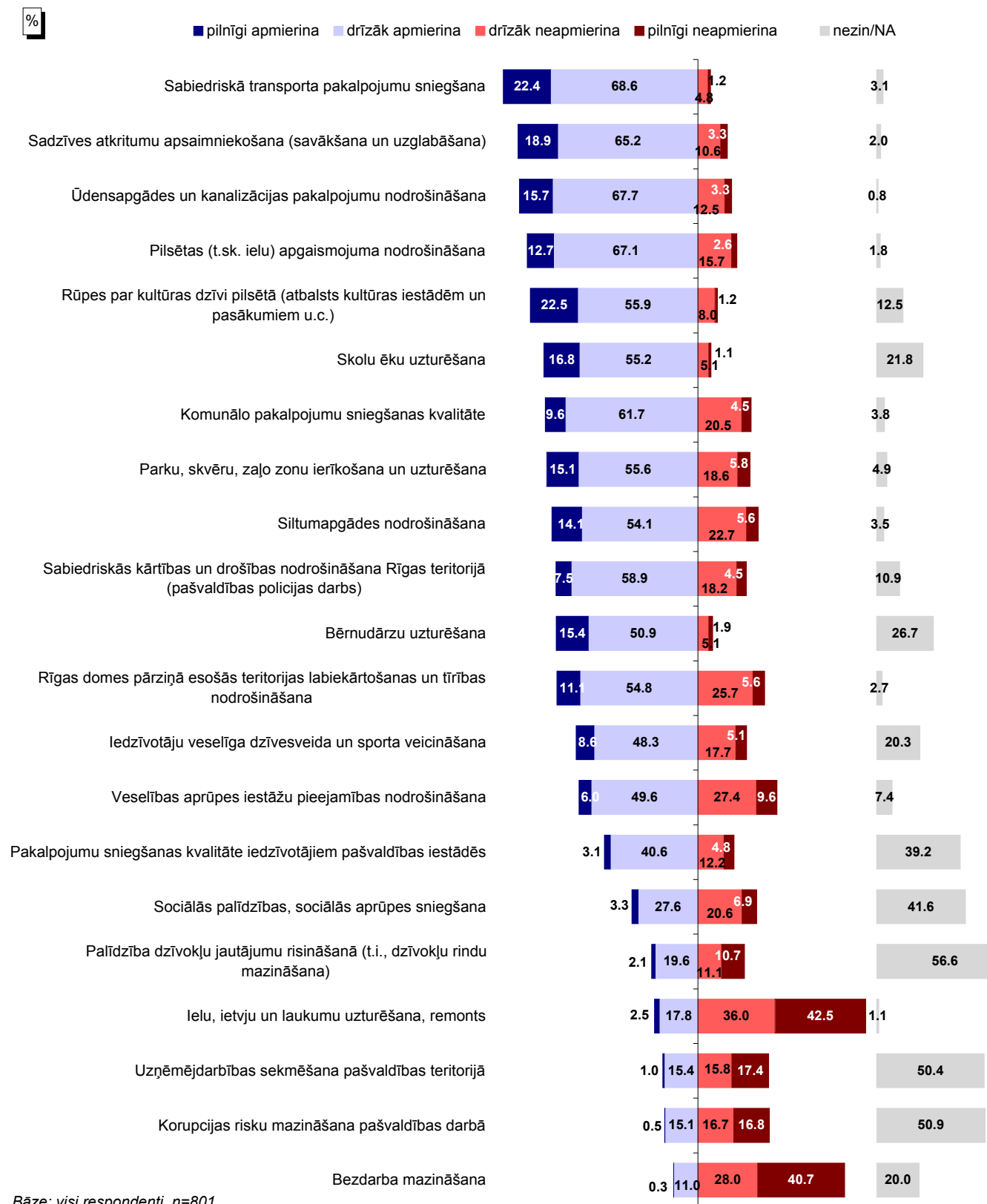


* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpašvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



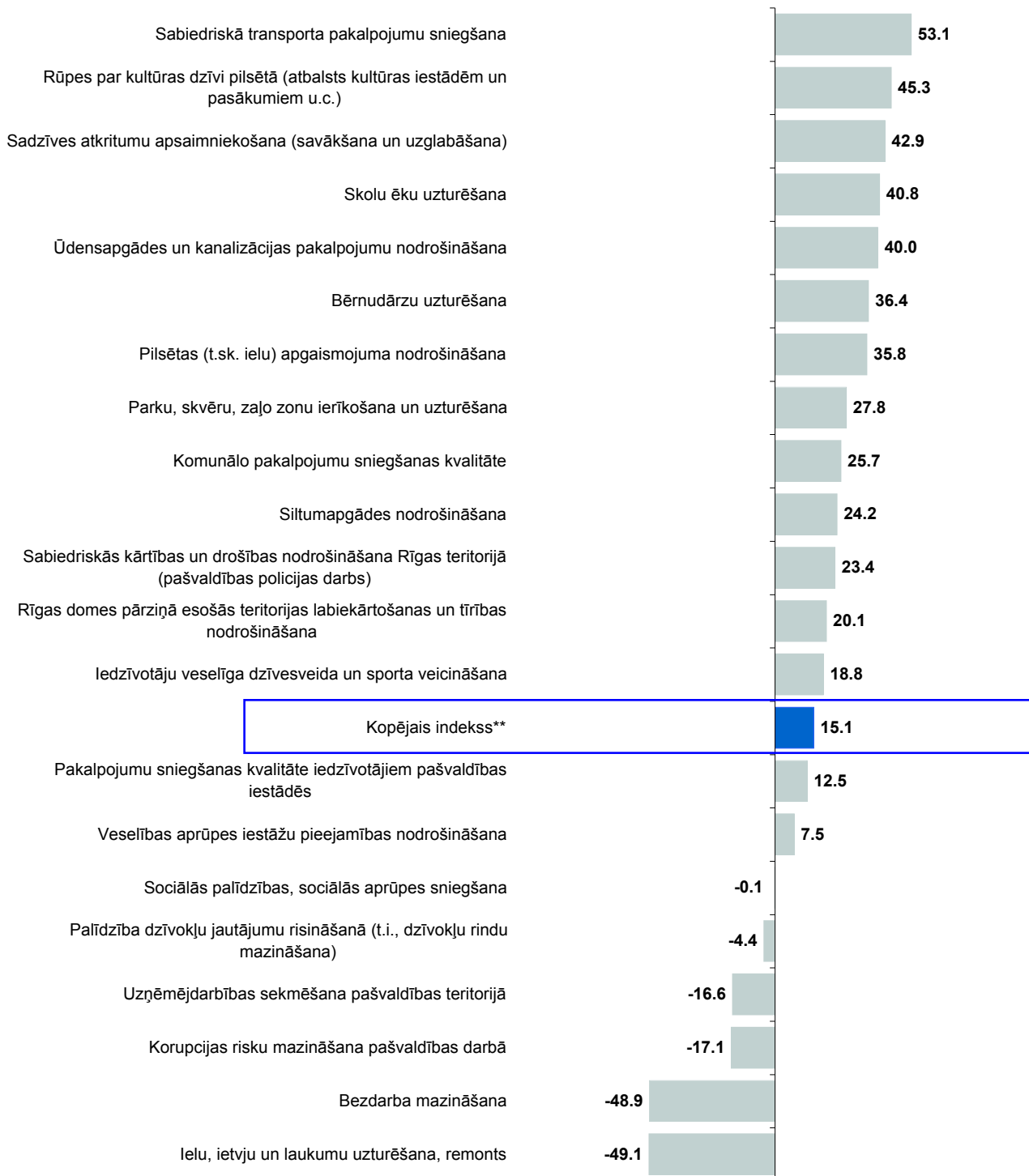
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei, viņuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām, iedzīvotāji ievērojami biežāk nekā citas problēmas saukuši pilsētas labiekārtošanu (49%) un sociālos jautājumus (35%). Trešā biežāk minētā problēma bija komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena, ko nosauca mazāk nekā 1/5 aptaujāto (18%).

Turklāt jāpiebilst, ka, ja citu problēmu minēšanas biežums atšķiras dažādos pilsētas rajonos, tad pilsētas labiekārtošana un sociālie jautājumi visos pilsētas rajonos bija visbiežāk minētās atbildes.

Kā liecina aptaujas rezultāti, aprīlī 49% Rīgas iedzīvotāju par vienu no trim aktuālākajām problēmām Rīgā uzskatīja **pilsētas labiekārtošanu**. Arī šajā aptaujā visbiežāk respondenti aicinājuši risināt problēmas, kas saistītas ar ielu un ceļu stāvokli (37%), tai skaitā 25% vispārīgi minējuši, ka ir nepieciešams uzturēt un remontēt ceļus un ietves Rīgā, bet 18% to norādīja par pilsētas mazajām ielām, pagalmiem un iekškvartāliem. Respondenti snieguši tādas atbildes kā „*ceļu remonts, nevis bedrīšu aizlāpīšana*”, „*sakārtot ielas, to segumu Rīgā*”, „*ceļu remonts, ceļu pārklājums ir kritiskā stāvoklī*” u.tml.

Iedzīvotāji aicinājuši arī ierīkot un uzturēt bērnu rotaļlaukumus (4%), risināt ar dzīvnieku turēšanu saistītas problēmas, piemēram, klaiņojošo dzīvnieku kontrole, pastaigu laukumi utt. (3%), kā arī minējuši citas problēmas, kas saistītas ar pilsētas labiekārtošanu.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību par vienu no trim nozīmīgākajām problēmām uzskatīja 35% respondentu – visbiežāk pausts viedoklis, ka ir jāsamazina bezdarbs, t.sk. veidojot jaunas darbavietas (16%), kā arī uzskatīts, ka jārisina sociālās problēmas Rīgā (10%). Vēl 7% uzskatīja, ka ir jāsniedz palīdzība ģimenēm ar bērniem, 5% - jāpalīdz pensionāriem, 1% - jāpalīdz invalīdiem. 2% vispārīgi norādīja, ka ir jāuzlabo dzīves līmenis un jāsamazina nabadzība.

Trešā biežāk nosauktā bija **komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas**, kuras kā pirmām kārtām risināmu problēmu nosauca 18% respondentu. Respondenti aicinājuši „*samazināt komunālo pakalpojumu samaksu*”, „*samazināt apkures cenas*”, kā arī snieguši tādas atbildes kā „*dzīvoklī paši nevaram regulēt siltumu, nav siltuma skaitītāji, līdz ar to dārgi jāmaksā un tiek pārkurināts*”, „*siltuma trases trubas nav noizolētas, līdz ar to arī ūdens atnāk auksts, bet rēķini nenormāli*”, „*ūdens zudumi, par kuriem mums ir jāmaksā, skaitītāji nomainīti, bet dārgi jāmaksā par ūdeni, kuru nelietojam*”.

Tikai nedaudz retāk (16%) minētas **dzīvojamā fonda problēmas**. Visbiežāk aptaujātie izteikuši sūdzības par namu uzturēšanu (12%), piemēram, „*risināt jautājumu par mājas remontu (jumts, kāpņu telpās logi)*”, „*veikt māju, kas ir pašvaldības īpašumā, renovāciju*”, „*kontrolēt namu pārvaldnieku Rīgā*”, „*Rīgas domei vairāk vajadzētu pārraudzīt un ietekmēt "Rīgas namu pārvaldnieks" darbību*”.

Vēl minētas arī tādas problēmas kā dzīvokļu trūkums un cena Rīgā (4%), zemes nomas dārdzība (1%) u.c.

Izglītības un bērnu problēmas par vienu no trim aktuālākajām problēmu grupām uzskatīja 15% respondentu, un visbiežāk minētas konkrēti problēmas ar izglītības nodrošināšanu (11%), tai skaitā bērnudārzu uzturēšanu – „*palielināt vietu skaitu bērnudārzos*”, „*pašvaldības bērnudārzi - mikrorajonos vietu skaitu atbilstoši pieprasījumam*”.

Viedokli, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jāpievēršas bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanai („*lai bērniem būtu vairāk pulciņu un dažādu attīstības iespēju*”), pauda 4%.

Vairāk nekā 1/10 aptaujas dalībnieku par vienu no prioritātēm Rīgā uzskatīja **satiksmes problēmu** risināšanu (13%). Respondenti uzskatīja, ka ir jārisina sabiedriskā transporta problēmas, piemēram, „*uzlabot pieturvietas*”, „*samazināt cenas sabiedriskajā transportā*”, „*sabiedriskā transporta pieturvietās tīrību*” (7%). Nedaudz retāk (4%) minētas dažādas autotransporta un satiksmes problēmas – „*ievieš vairāk autostāvvietu*”, „*sastrēgumus likvidēt*”, kā arī satiksmes drošības uzlabošana (1%) – „*vairāk luksoforu gājēju pārejās, jo autovadītāji brauc agresīvi*”.

Ekonomiskās problēmas kā vienu no prioritātēm Rīgā minēja 7%, tai skaitā aicināts attīstīt ražošanu un uzņēmējdarbību (4%), risināt nodokļu problēmas, galvenokārt samazināt „zemes nodokli” (2%).

Veselības problēmas minētas tikai nedaudz retāk (6%), un tikpat bieži respondenti arī uzskatījuši, ka pirmām kārtām būtu jāatrisina **Rīgas domes iekšējā darba problēmas**, piemēram, jāsamazina korupcija un birokrātija (6%).

To, ka Rīgā pirmām kārtām ir jāuzlabo **sabiedriskā drošība un kārtība**, norādīja 5%, tai skaitā aicināts apkarot noziedzību un uzlabot drošību (2%), stingrāk uzraudzīt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (2%) u.c.

Citas problēmas, kas, viņuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām – nacionālās un etniskās problēmas, demogrāfijas un emigrācijas problēmas, sporta un kultūras dzīves problēmas utt. – minējuši mazāk par 5%.

Dati par atbildēm atkarībā no respondentu dzīvesvietas liecina, ka visos pilsētas rajonos visbiežāk par aktuālākajām problēmām uzskatīta pilsētas labiekārtošana, ko visbiežāk norādīja Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, un sociālie jautājumi, ko savukārt visbiežāk minēja respondenti Vidzemes priekšpilsētā.

Citu problēmu minēšanas biežums būtiski atšķiras: komunālo pakalpojumu problēmas nosauca no 8% Centra rajonā līdz 33% Ziemeļu rajonā, dzīvojamā fonda problēmas – no 14% Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā līdz 20% Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā, izglītības un bērnu problēmas – no 10% Latgales priekšpilsētā līdz 20% Kurzemes rajonā, savukārt satiksmes problēmas – no 7% Kurzemes rajonā līdz 16% Latgales priekšpilsētā.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	48.8
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	37.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	25.0
Mazās ielas, pagalmi	18.2
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.9
Tiltu būve, remonts	0.8
Lietus ūdens kanalizācija	0.1
Bērnu rotaļlaukumi	3.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.9
Zaļās zonas uzturēšana	2.6
Atkritumu apsaimniekošana	2.3
Veloceliņi, velonovietnes	1.3
Soliņi	0.8
Pilsētas apgaismojums	0.7
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7
Publiskās tualetes	0.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	34.6
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	16.6
Sociālās problēmas	9.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	7.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.6
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.3
Invalīdu problēmas	1.4
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	18.3
Dzīvojamā fonda problēmas	16.3
Namu uzturēšana	11.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.5
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.1
Denacionalizēto namu problēmas	0.3
Izglītības un bērnu problēmas	14.8
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.3
Problēmas ar bērnodarziem	8.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.8
Satiksmes problēmas	12.6
Sabiedriskā transporta problēmas	7.3
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	3.5
Sastrēgumu likvidēšana	1.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.2
Ekonomiskās problēmas	7.3
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	4.1
Nodokļi	1.6
Tūrisma attīstība	0.8
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.7
Problēmas ar Rīgas brīvdostas darbību	0.4
Veselības aizsardzības problēmas	5.8
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.7
Korupcijas mazināšana	2.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.4
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.0
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.8
Polīcijas darba uzlabošana	1.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.1
Azartspēļu ierobežošana	0.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Nacionālās un etniskās problēmas	2.3
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.6
Sporta dzīves problēmas	1.5
Kultūras, izklaides problēmas	0.6
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5
Ekoloģiskā situācija	0.4
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.3
Citas problēmas**	0.7
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	11.9
Nav problēmu	0.7
Nav atbildes	3.5

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "bargāki sodi zemledus makšķerniekiem" (minēts 1 reizi); "jāatjauno priekšpilsētas, visas sešas izpilddirekcijas (datorizēt kaut vai)" (minēts 1 reizi); "jābeidz mocīt iedzīvotājus ar sodiem, nodokļiem, noteikumiem" (minēts 1 reizi); "jāierobežo "second hand" un citu sīku veikalīgu daudzums centrā" (minēts 1 reizi); "lai Rīgas dome izveidotu tādu institūciju, kas kontrolē tirdzniecības tīklu - veikalu ķēdi, produktu kvalitāti un sortimentu atbilstību normām" (minēts 1 reizi); "rūpēties par bērniem bērnu namos" (minēts 1 reizi); "uzlabot noplukušo Rīgas Zoodārzu" (minēts 1 reizi); "vairāk jāorganizē Ginesa rekordu uzstādīšanas pasākumi" (minēts 1 reizi); "veicināt zemnieku produkcijas pārdošanu, lai būtu iespēja iegādāties dabīgu pārtiku" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	48.8	49.6	44.5	47.7	46.4	57.7	41.6
Ielu un ceļu stāvoklis	37.4	30.2	30.4	39.0	40.0	43.5	33.2
Bērnu rotaļlaukumi	3.8	-	3.6	2.4	3.2	5.3	4.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.9	2.3	5.9	1.3	2.9	2.1	0.8
Zaļās zonas uzturēšana	2.6	4.4	3.1	1.5	1.6	3.3	2.3
Atkritumu apsaimniekošana	2.3	1.1	2.6	2.0	-	3.4	2.4
Veloceliņi, velonovietnes	1.3	6.5	1.7	-	-	1.1	3.1
Soliņi	0.8	-	1.2	0.8	-	1.0	1.1
Pilsētas apgaismojums	0.7	1.1	1.6	0.7	-	0.6	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7	-	1.3	0.7	-	-	2.6
Publiskās tualetes	0.7	4.3	0.5	0.7	-	1.0	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	1.1	0.6	-	-	0.6	0.9
Īpašības un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.1	1.1	-	-	-	-	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	34.6	35.2	40.7	30.9	32.8	31.8	36.2
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	16.6	12.4	18.7	10.6	20.2	17.3	16.7
Sociālās problēmas	9.6	11.6	12.6	10.8	4.4	8.6	10.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	7.0	10.6	9.1	5.7	5.6	5.4	9.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.6	7.1	4.8	5.0	3.4	3.7	5.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.3	4.9	1.9	1.7	5.5	1.3	1.8
Invalīdu problēmas	1.4	-	2.0	1.7	0.9	1.0	2.0
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	18.3	8.0	22.9	16.0	11.3	14.5	33.4
Dzīvojamā fonda problēmas	16.3	20.0	16.8	14.3	19.5	13.5	19.6
Namu uzturēšana	11.8	14.0	10.2	10.4	14.7	9.7	17.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.5	3.9	4.8	2.1	5.5	2.8	2.1
Īpašuma problēmas (t.sk. dārdzība)	1.1	-	1.8	1.8	0.9	0.5	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.3	2.2	-	0.7	-	0.4	-
Izglītības un bērnu problēmas	14.8	17.2	13.4	19.7	19.0	9.8	15.4
Izglītības problēmas	11.3	13.1	11.6	15.1	14.7	6.5	10.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika	3.8	4.1	1.8	4.6	5.4	3.3	5.9
Satiksmes problēmas	12.6	12.2	12.0	13.8	6.6	16.4	10.5
Sabiedriskā transporta problēmas	7.3	6.8	7.2	5.6	3.5	11.7	4.7
Autotransporta un satiksmes problēmas	4.4	4.2	3.0	7.4	2.1	3.7	7.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.2	1.2	1.9	1.6	1.0	1.0	-
Ekonomiskās problēmas	7.3	8.5	8.3	5.4	3.9	6.9	13.7
Attīstības, uzņēmējdarbības attīstīšana	4.1	5.5	4.5	2.7	1.2	3.4	10.1
Nodokļi	1.6	0.8	2.1	1.4	-	1.8	2.9
Tūrisma attīstība	0.8	1.1	-	0.7	1.9	1.4	-
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.7	-	1.7	0.7	-	-	1.8
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.4	2.2	-	-	0.8	0.7	-
Veselības aizsardzības problēmas	5.8	1.8	9.0	3.5	2.2	5.5	8.8
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.7	16.3	4.2	7.6	5.8	4.3	5.5
Korupcijas mazināšana	2.0	4.3	2.0	2.8	3.8	1.0	-
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.4	7.4	6.5	0.8	3.9	7.2	7.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.0	5.0	2.8	0.8	-	2.9	1.8
Ievērošana	1.8	2.5	2.3	-	0.9	3.8	-
Policijas darba uzlabošana	1.4	1.2	1.3	-	2.1	0.5	5.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.1	-	1.2	-	1.0	1.5	1.9
Azartspēļu ierobežošana	0.2	-	0.6	-	-	-	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minešanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=171)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=101)
Nacionālās un etniskās problēmas	2.3	7.7	1.2	4.2	1.2	1.8	3.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.6	1.8	2.4	-	0.8	1.1	5.0
Sporta dzīves problēmas	1.5	3.2	-	2.1	0.8	2.8	0.9
Kultūras, izklaides problēmas	0.6	2.9	0.5	-	-	1.1	0.8
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5	1.0	1.0	1.5	-	-	-
Ekoloģiskā situācija	0.4	-	-	0.7	-	-	2.0
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.3	2.3	-	1.5	-	-	-
Citas problēmas	0.7	5.1	0.6	-	-	0.6	2.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	11.9	9.2	15.6	3.9	13.1	7.1	28.2
Nav problēmu	0.7	0.8	-	0.7	1.9	0.9	-
Nav atbildes	3.5	-	0.5	4.2	9.5	4.3	-

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2013.gada aprīlī nedaudz biežāk nekā iepriekšējās aptaujās 2012.gada nogalē/2013.gada sākumā iedzīvotāji par vienu no trim Rīgas domes prioritātēm uzskatījuši sociālos jautājumus (pārsvarā biežāk minētas bezdarba problēmas), kā arī ir nedaudz pieaudzis to respondentu īpatsvars, kuru ģimenē kāds no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (no 31% 2012.gada augustā un novembrī līdz 35% 2013.gada aprīlī). Turklāt arī iedzīvotāju uzskati par Domes darbu bezdarba mazināšanā aprīlī ir kļuvuši kritiskāki nekā iepriekš.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Salīdzinot ar februāra aptaujas datiem, aprīlī ir saglabājies tikpat augsts to respondentu īpatsvars, kuri norādīja, ka ģimenē kāds no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā **ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus** (17%). To, ka paši ir izmantojuši šādus pakalpojumus, aprīlī norādīja 11% aptaujas dalībnieku, un biežāk nekā caurmērā to atzīmēja respondenti ar pamatizglītību, iedzīvotāji bez LR pilsonības, nestrādājošie un aptaujātie ar zemiem ienākumiem.

Sociālo jautājumu aktualitāte Rīgā aprīlī ir nedaudz pieaugusi – atbildot uz jautājumu, kādas trīs problēmas, viņuprāt, Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību nosauca 35%, kas ir biežāk nekā februārī (27%).

Starp sociālajiem jautājumiem iedzīvotāji visbiežāk minējuši cīņu ar bezdarbu (17%), kā arī dažādu sociālo problēmu risināšanu („sociālos pabalstus lielākus”, „uzlabot sociālo aizsardzību iedzīvotājiem”, „vajadzētu nodrošināt lielāku atbalstu maznodrošinātajiem”) (10%). Iedzīvotāji minējuši arī tādus sociālos jautājumus kā palīdzību dažādām iedzīvotāju grupām – ģimenēm ar bērniem (7%), pensionāriem (5%), invalīdiem (1%) un norādījuši, ka ir jāsamazina nabadzība un jāuzlabo dzīves līmenis, nekonkretizējot kādu grupu (2%).

Raksturojot, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā**, apmierinātību („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar to pauda 31% aptaujas dalībnieku. Pretēju viedokli – atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina” – pauda 28% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rādītājiem, ir vērojama neliela uzlabošanās: apmierinātības indekss 2012.gada nogalē bija -5.0, tad 2013.gada februārī tas uzlabojās līdz -1.8, bet aprīlī indekss ir -0.1.

Apkopojot to respondentu atbildes, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantoti pašvaldības sniegtie sociālie pakalpojumi, nav vērojama viennozīmīga aina – šajā grupā gandrīz vienlīdz bieži sniegts gan pozitīvs (45%), gan negatīvs (44%) vērtējums.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar vidēji zemiem un augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, aptaujātie vecumā no

25 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Aptauju rezultāti par to, cik liela daļa iedzīvotāju pēdējā gada laikā ir saskārušies ar **bezdarbu savā ģimenē**, liecina, ka šādu iedzīvotāju īpatsvars turpina nedaudz pieaugt – aprīlī kopumā 35% norādīja, ka kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (iepriekš 2013.gada februārī to norādīja 34%, bet 2012.gada novembrī un augustā: 31%).

Raksturojot, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**, apmierinātību pauda tikai 11% respondentu. Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī aprīlī vairākums šajā jautājumā bija noskaņoti negatīvi – atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*” atzīmēja kopumā 69% respondentu.

Turklāt, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, ir vērojama vērtējumu pasliktināšanās. Ja laika posmā no 2012.gada maija līdz 2013.gada februārim iedzīvotāju uzskati pakāpeniski kļuva mazāk kritiski (indekss uzlabojās no -53.1 līdz -40.5), tad aprīlī tie atkal ir pasliktinājušies (indekss krities līdz -48.9).

Visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās respondenti pārsvarā pauduši neapmierinātību ar Domes paveikto bezdarba mazināšanā, un biežāk nekā caurmērā kritiski noskaņoti bija iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, kā arī tie, kuru ģimenē kāds no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks.

To, ka ir apmierināti ar bezdarba mazināšanu Rīgā, dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās pauda mazāk nekā 1/5 aptaujāto. Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

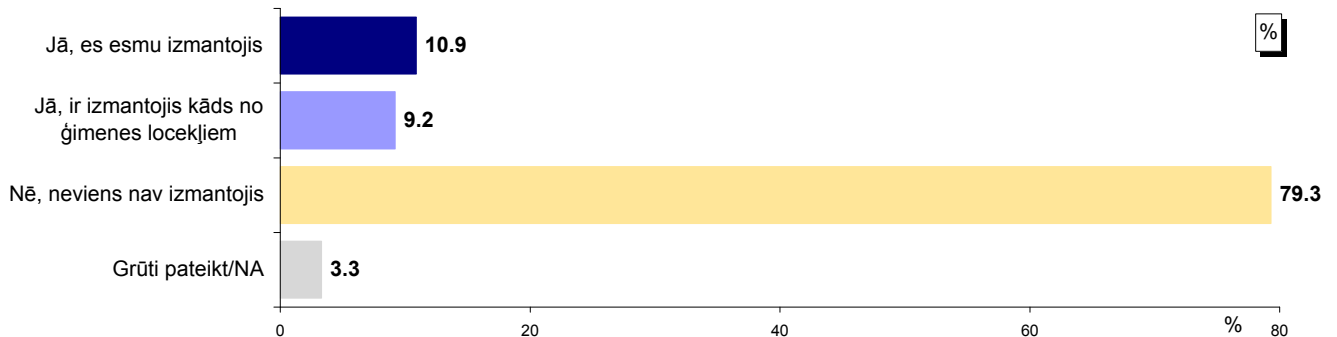
Jāpiebilst, ka pēc neliela krituma aprīlī atkal ir pieaudzis bezdarba problēmu aktualitātes līmenis – starp trim problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, bezdarbu un jaunu darbavietu radīšanu aprīlī nosauca 17%. 2013.gada februārī tās minēja 12%, bet 2012.gada novembrī – 14% respondentu.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

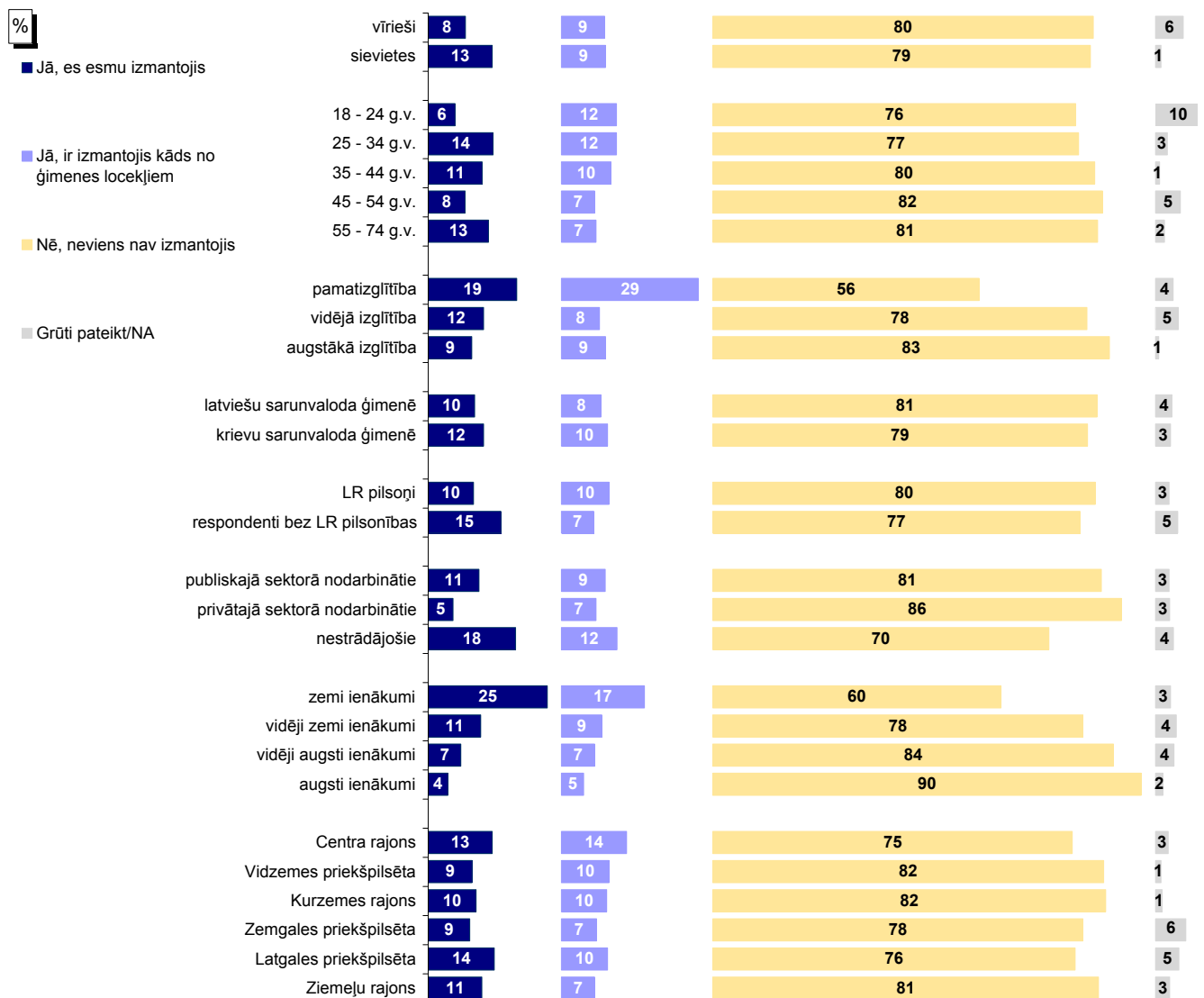
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

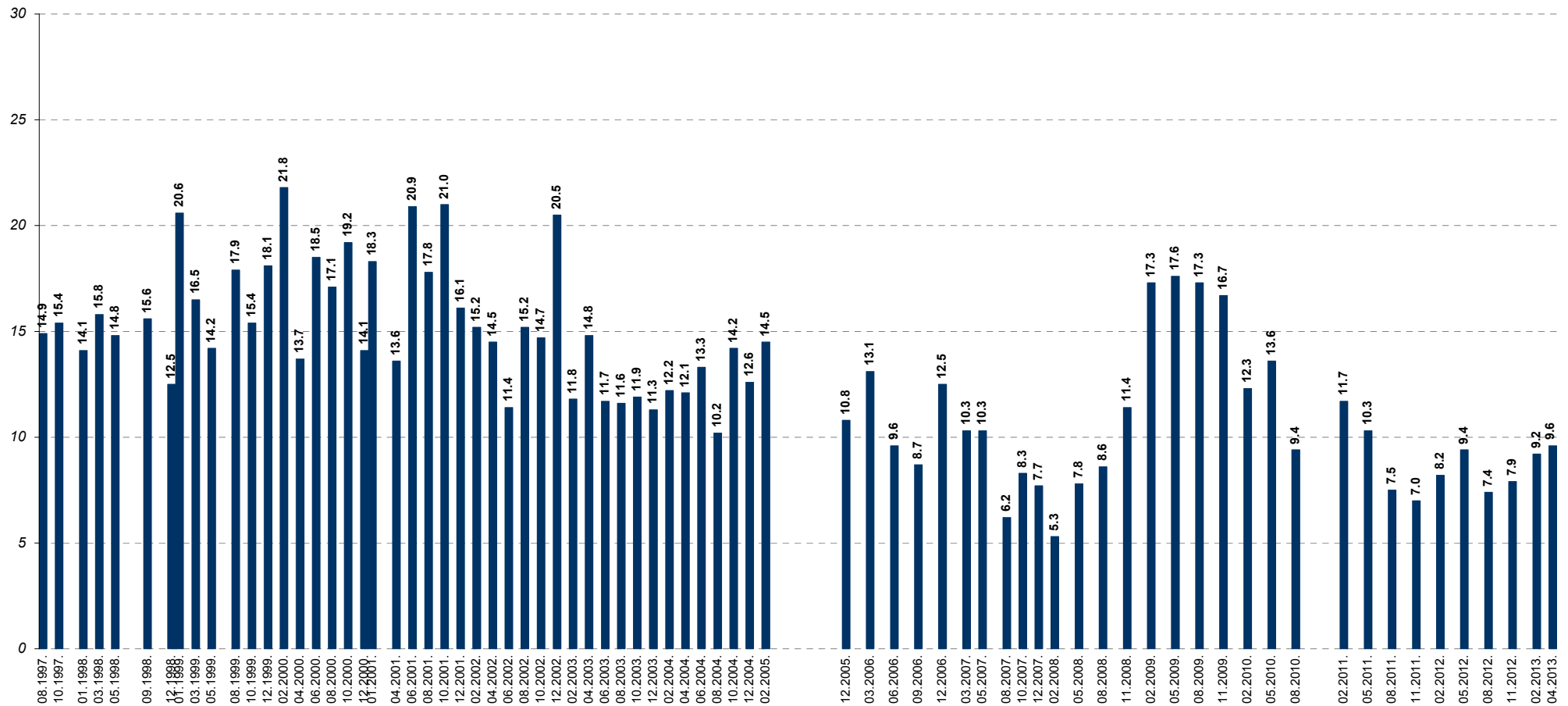
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



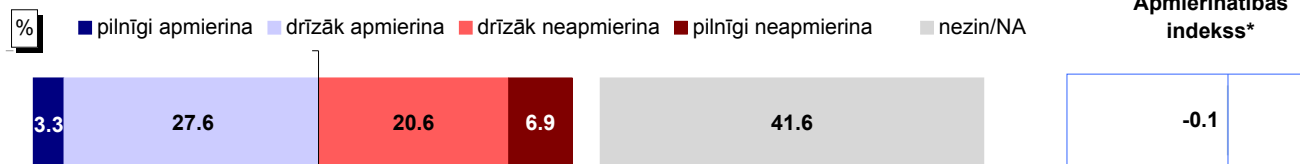
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

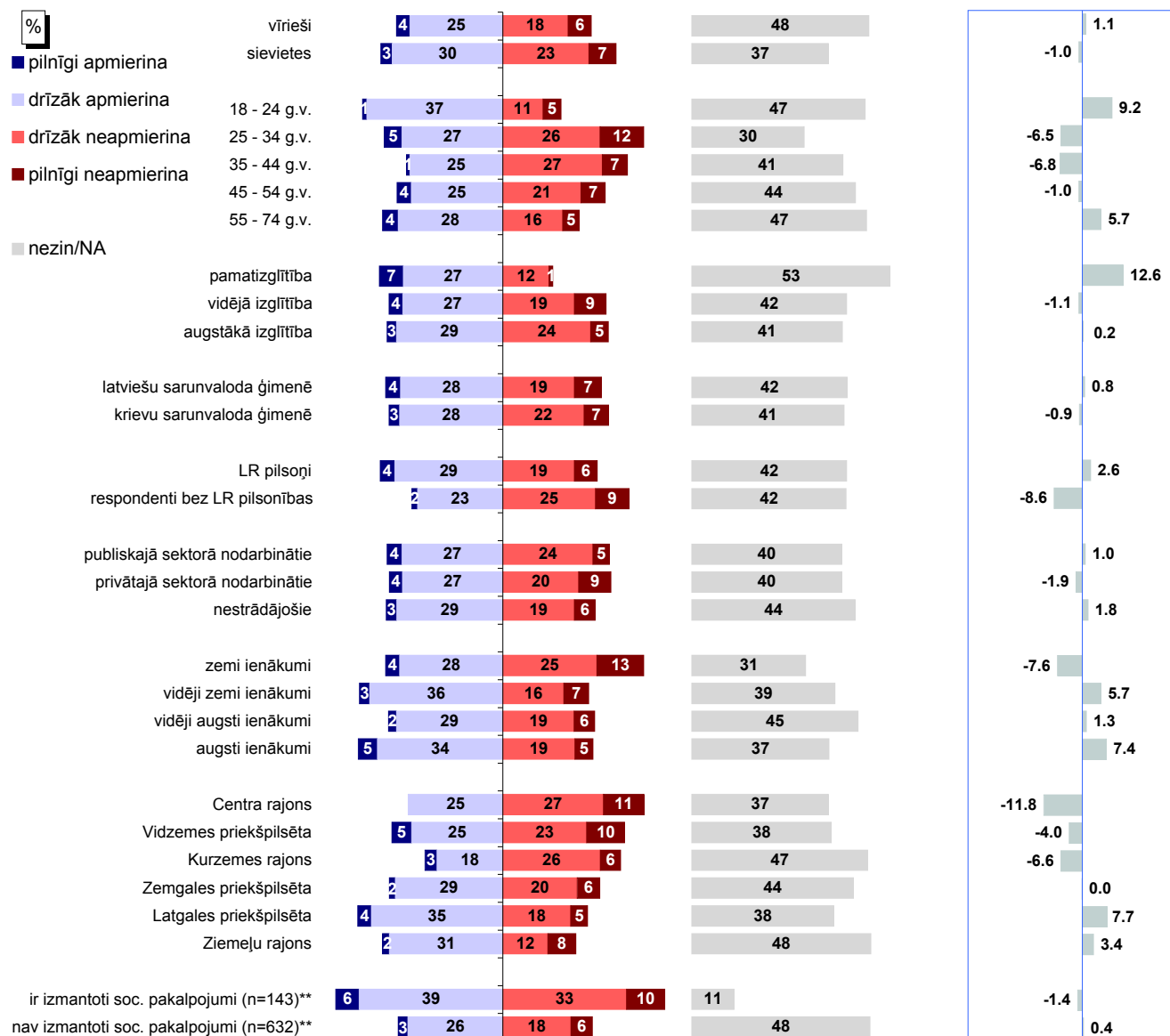
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

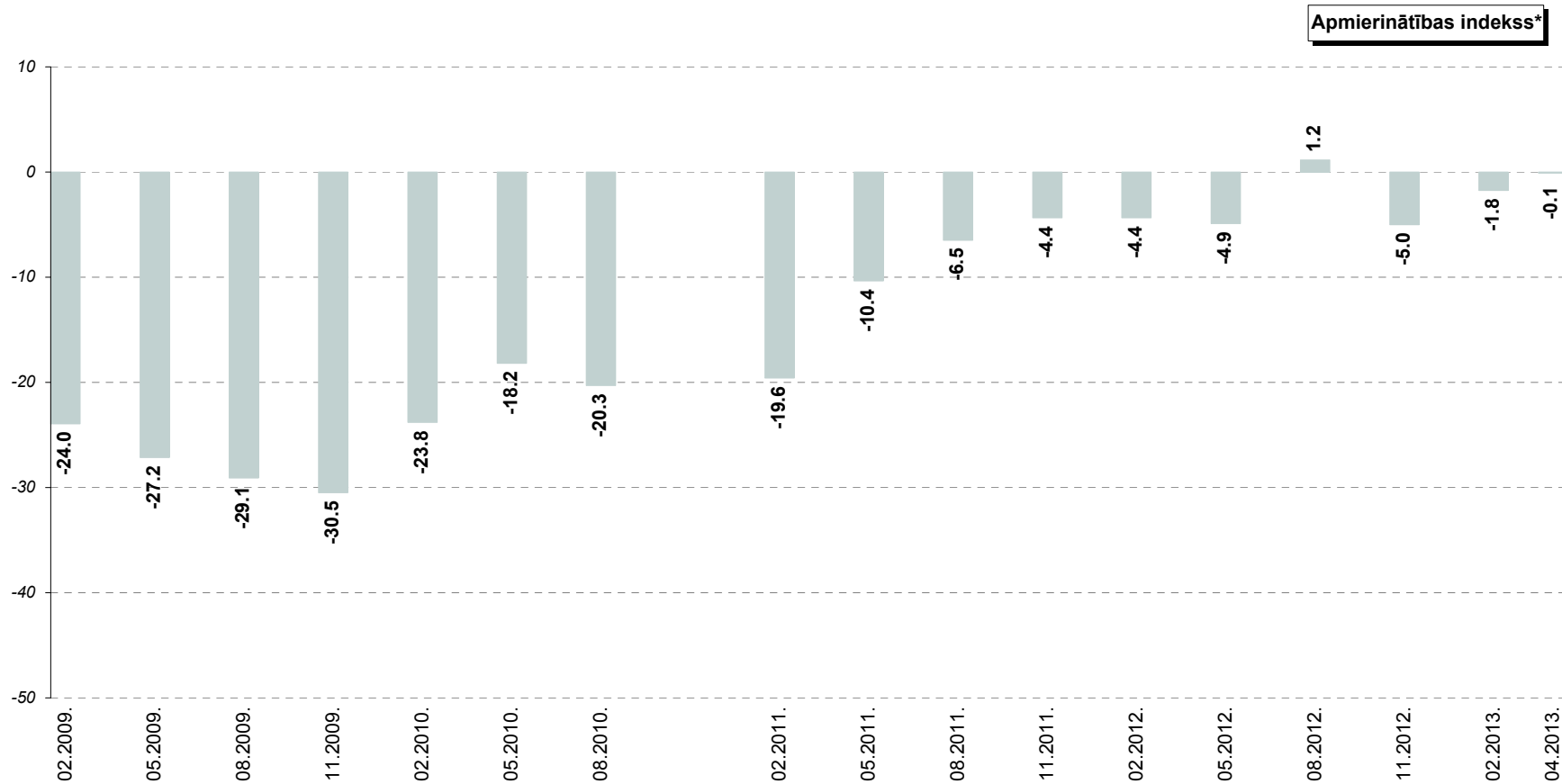
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

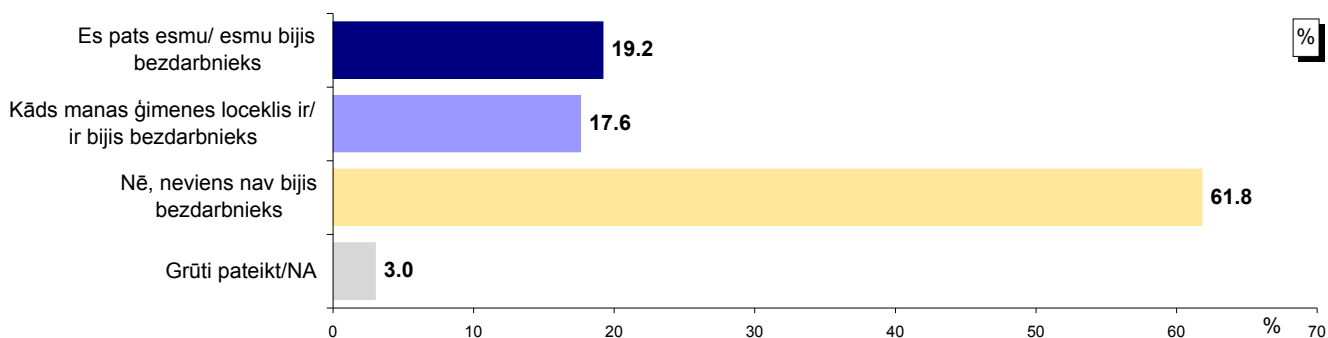


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

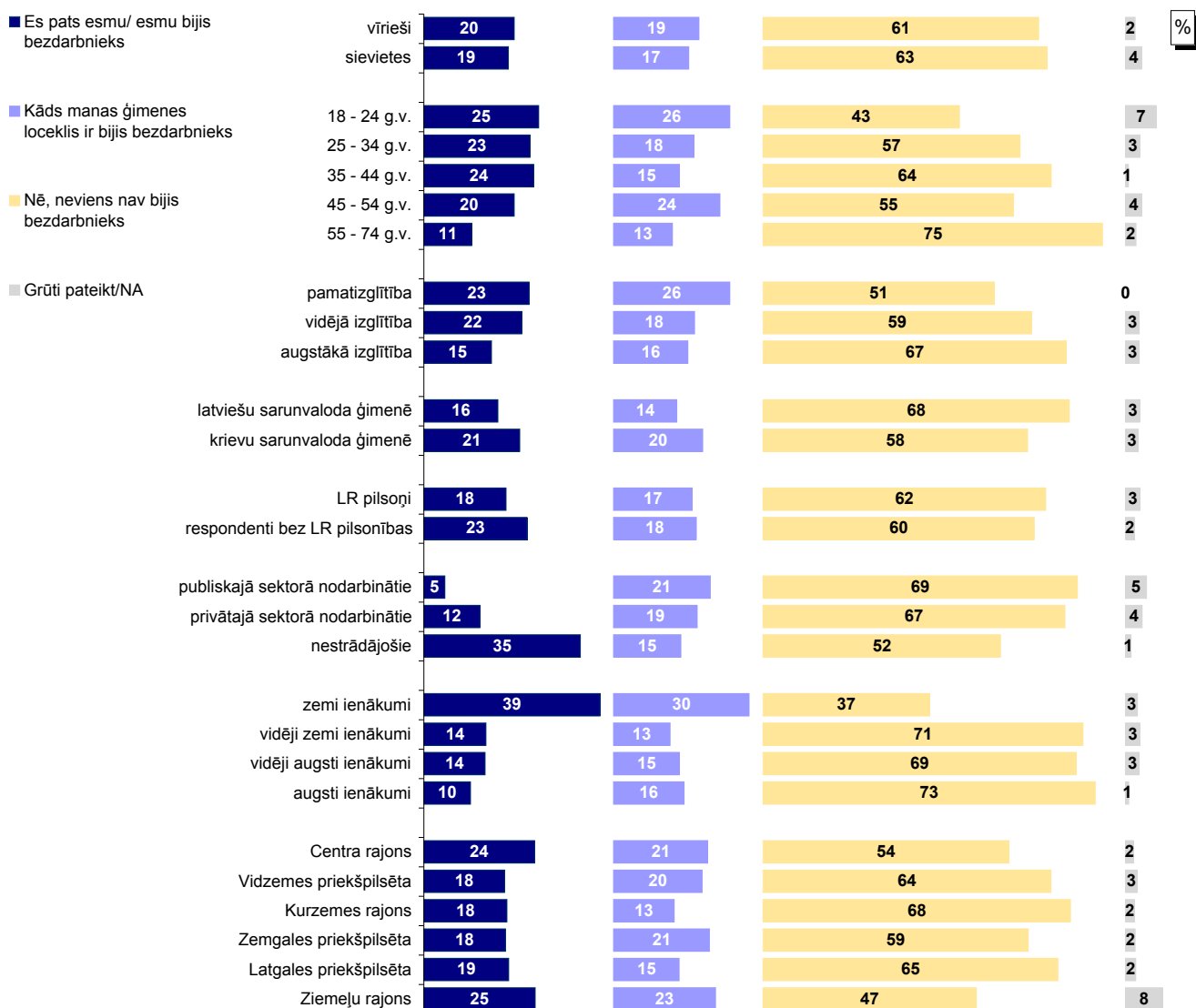
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



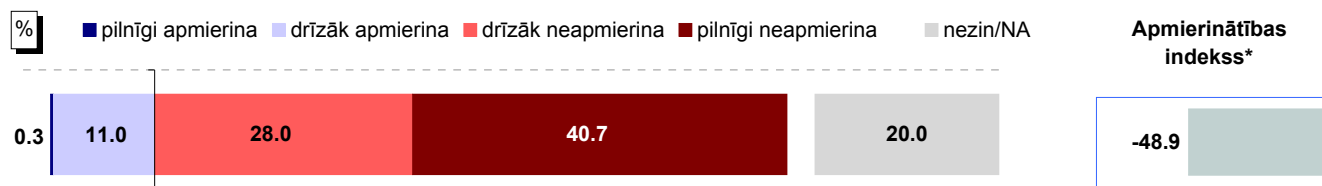
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

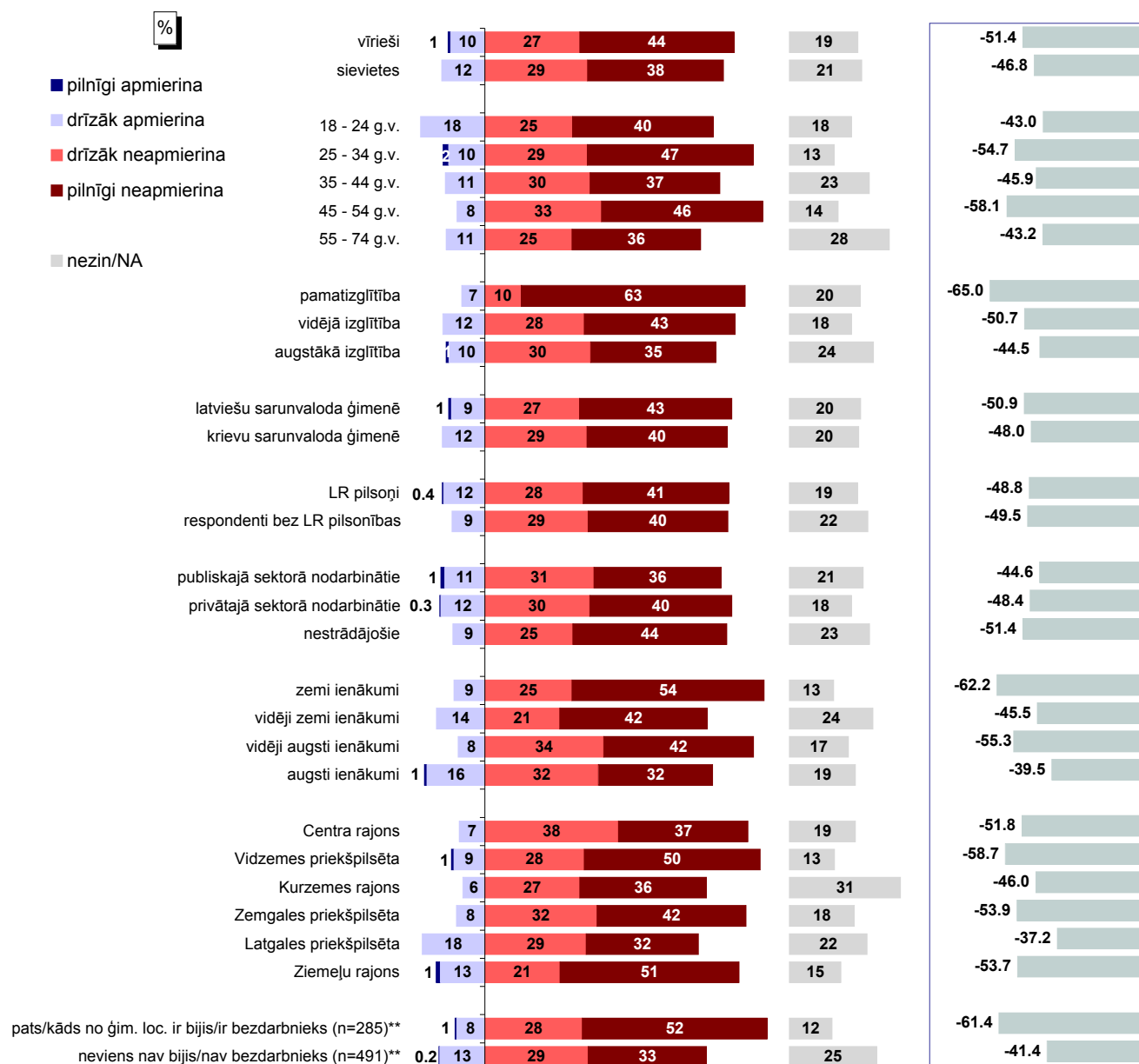
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

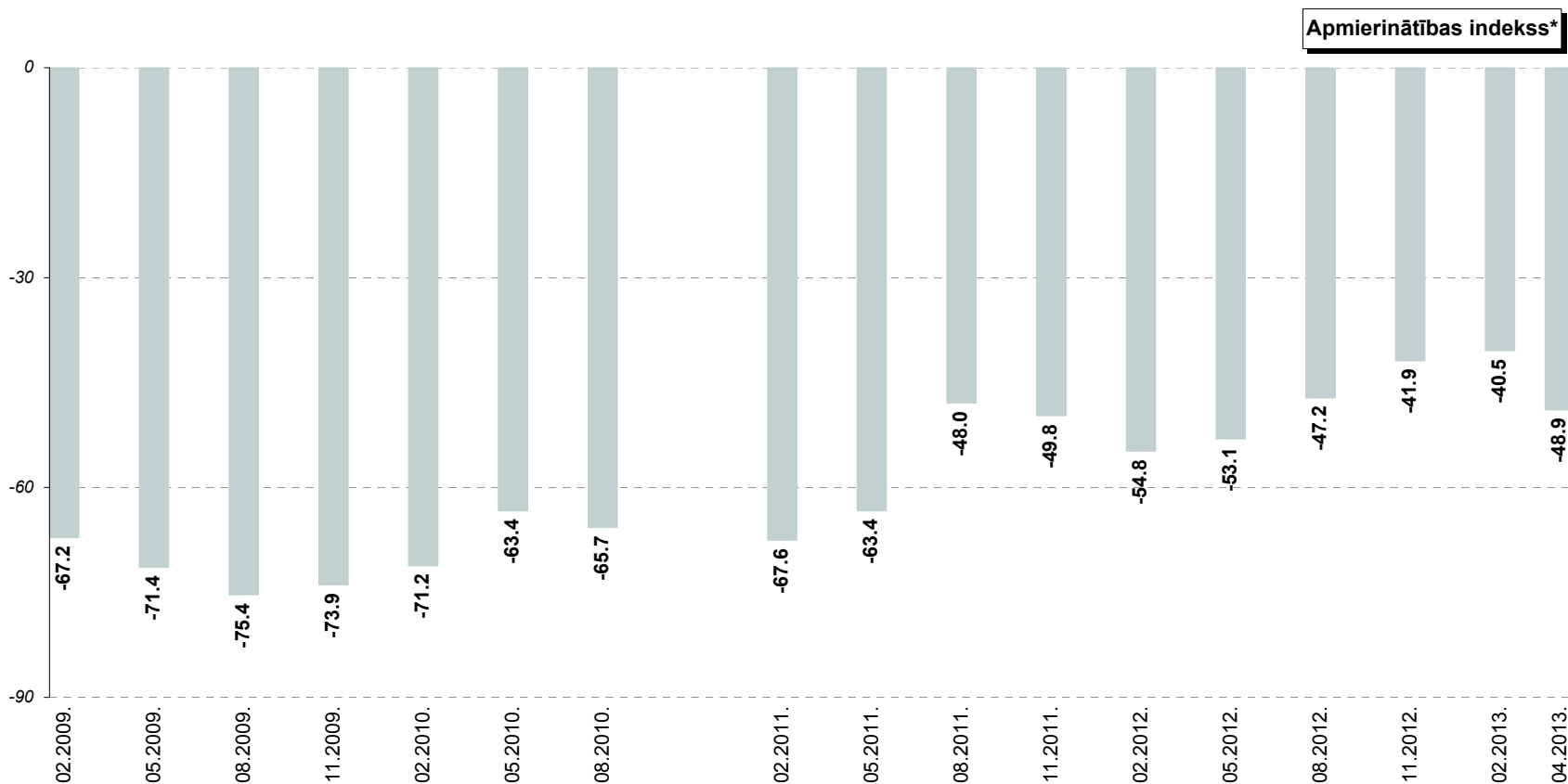
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

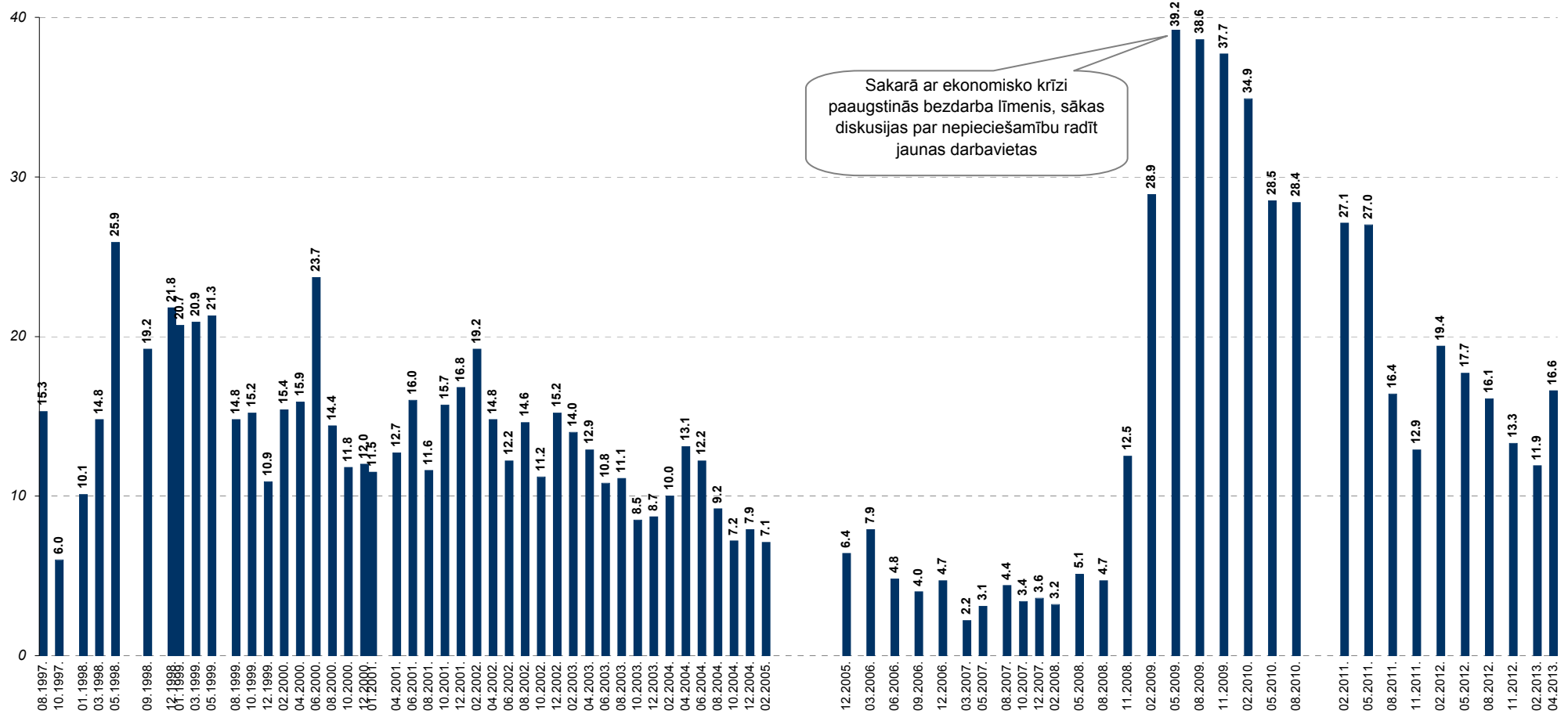
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar 2013.gada aprīļa pētījuma rezultātiem, ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju viedoklis par Rīgas domes darbu dažādu komunālo pakalpojumu nodrošināšanā. Aprīlī atzinīgāk nekā februārī vērtēti visi pētījuma ietvaros pētītie pakalpojumi, savukārt, lūgti atbildēt uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena minēta retāk nekā februārī. Tiesa, jāatgādina, ka februārī bija vērojams netipiski straujš neapmierinātības pieaugums šajā jomā sakarā ar rēķiniem par siltumapgādi Rīgas iedzīvotājiem.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2013.gada aprīlī kopumā 71% aptaujāto norādīja, ka viņus apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Rīgas domes darbs **komunālo pakalpojumu sniegšanā**. Negatīvu vērtējumu aprīlī sniedza 25%, un, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, iedzīvotāju uzskati ir būtiski uzlabojušies – pēc krituma februārī indekss ir atkal atgriezies iepriekšējā līmenī (2012.gada novembrī indekss bija +26.9, 2013.gada februārī: +15.4 un aprīlī: +25.7).

Rezultāti atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija apmierināti ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, bet respondenti Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar to.

Vairāk nekā 4/5 Rīgas iedzīvotāju bija arī apmierināti ar Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā** (83%), un tikai 16% to vērtēja kritiski.

Apmierinātības indekss, salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, ir nedaudz uzlabojies – no +35.7 februārī līdz +40.0 aprīlī.

No dažādos pilsētas rajonos dzīvojošajiem visbiežāk pozitīvu vērtējumu tam, kā tiek nodrošināti ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi, sniedza respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā. Negatīvu vērtējumu savukārt biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

Respondenti tika lūgti paust savu attieksmi arī pret Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**. Kopumā 68% respondentu norādīja, ka viņus Domes darbs šajā sfērā apmierina, bet 28% - ka viņus tas neapmierina.

Ja salīdzina ar iepriekšējās – februāra – aptaujas rezultātiem, iedzīvotāju uzskati ir nedaudz uzlabojušies (apmierinātības indekss ir kāpis no +20.6 līdz +24.2). Tiesa, pagājušā gada nogalē tas bija augstāks (+28.4).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu siltumapgādes vērtējumu sniedza tie respondenti, kuri dzīvo Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Savukārt Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā sniegts kritisks vērtējums. Tiesa, visos pilsētas rajonos vismaz puse aptaujāto pauda apmierinātību ar siltumapgādes pakalpojumiem.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

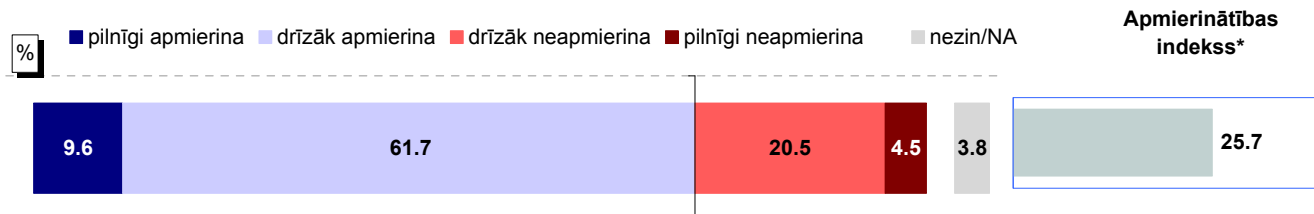
Aprīlī komunālo pakalpojumu problēmas minēja 18%, un tā bija trešā biežāk minētā problēma. Salīdzinot ar iepriekšējiem mērījumiem, jāatgādina, ka 2013.gada februārī to minēšanas biežums bija strauji pieaudzis līdz 26% (pirms tam 2012.gada novembrī komunālo pakalpojumu problēmas minēja 16%).

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

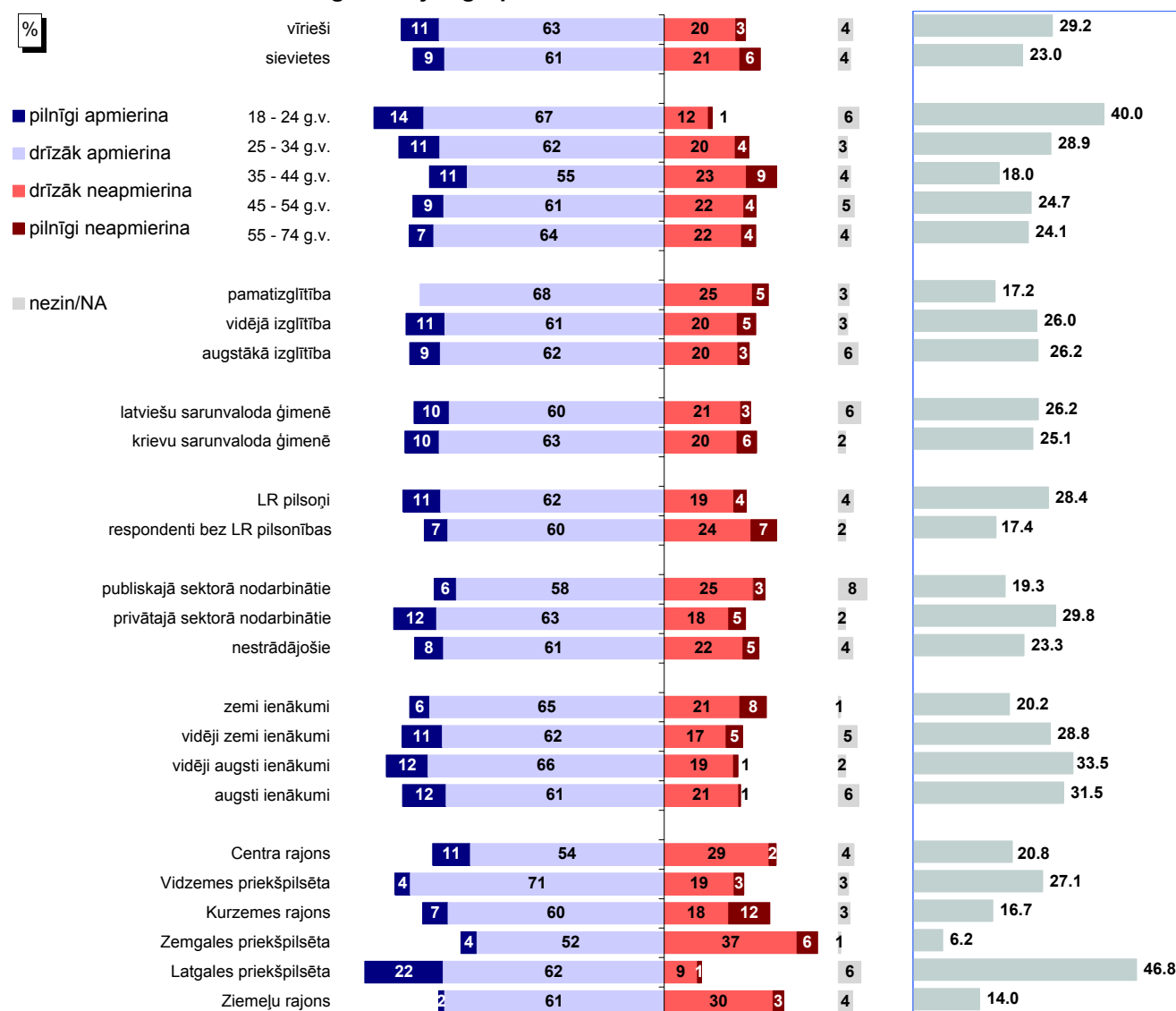
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

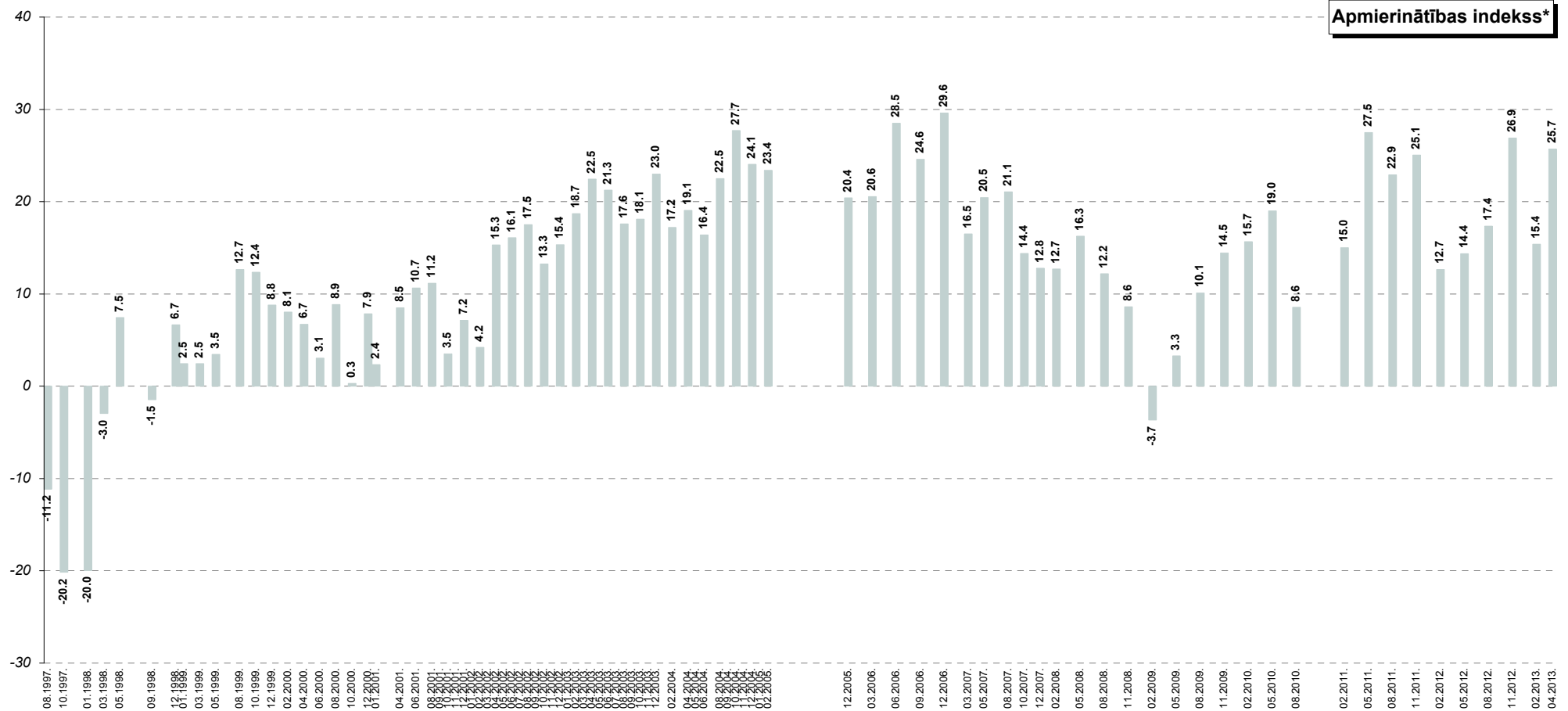
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



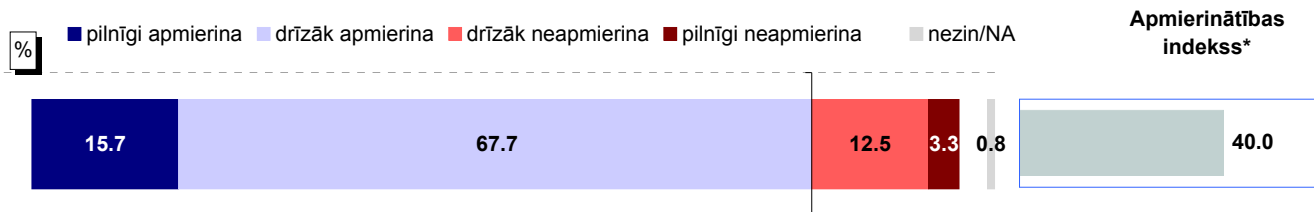
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

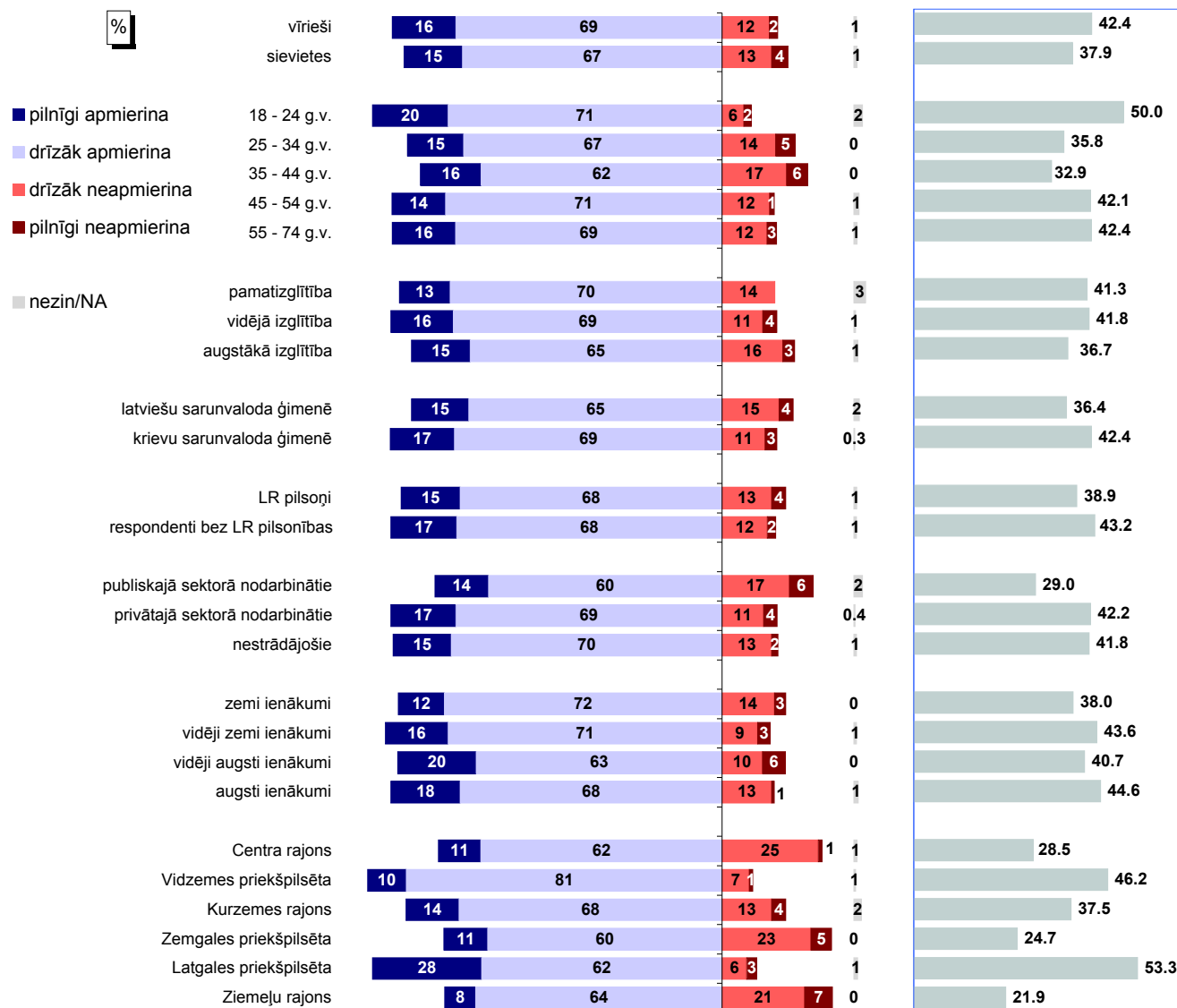
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

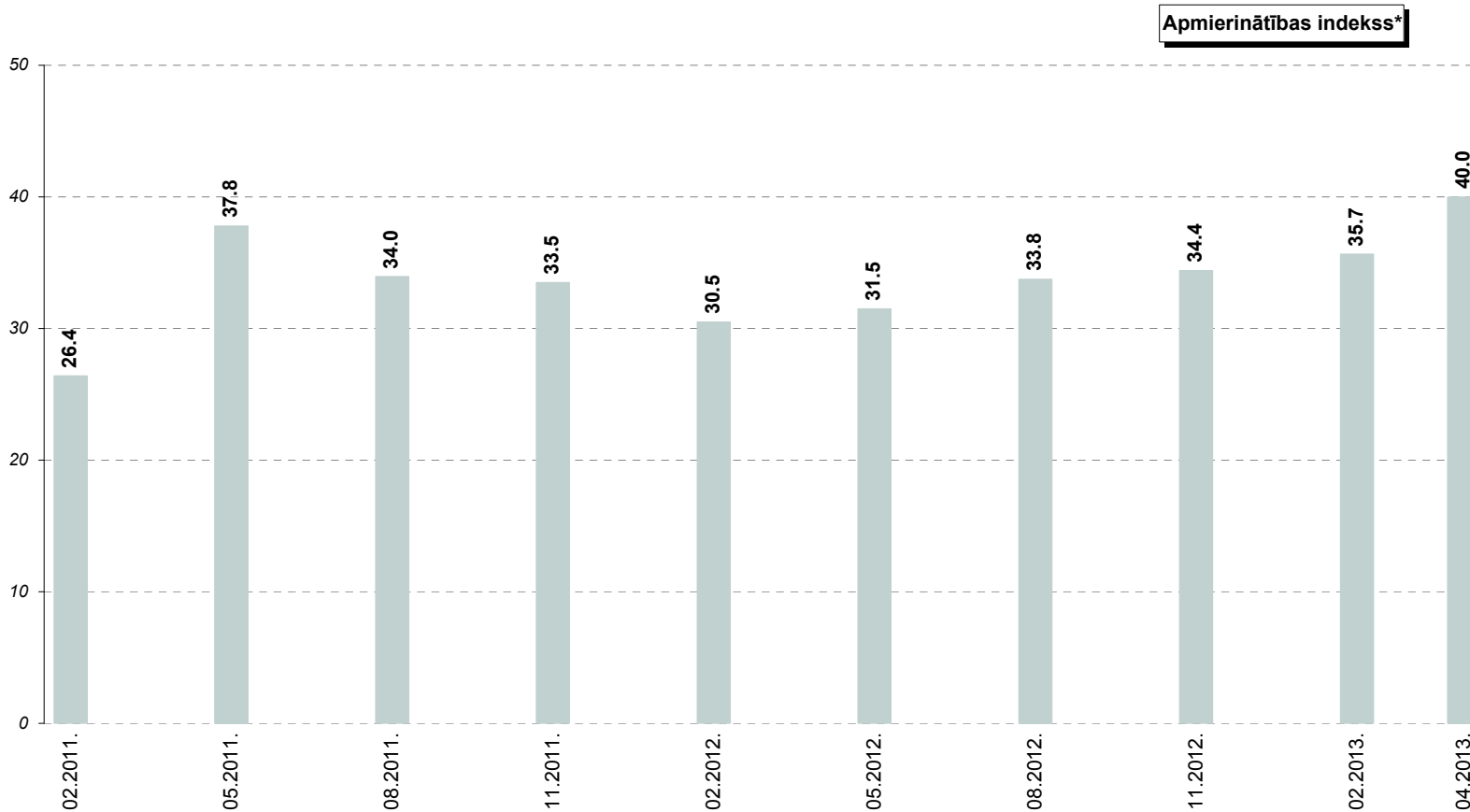
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



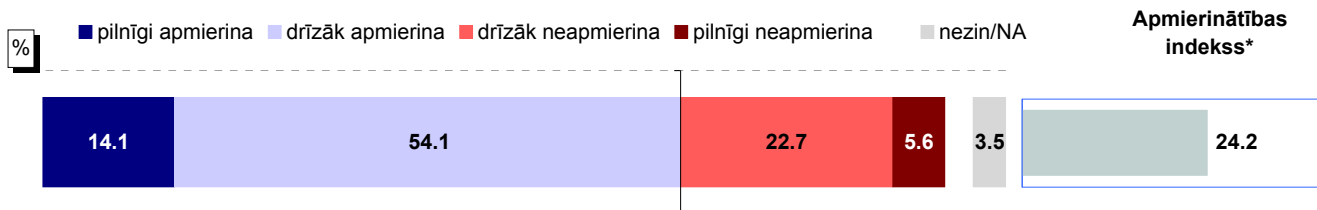
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

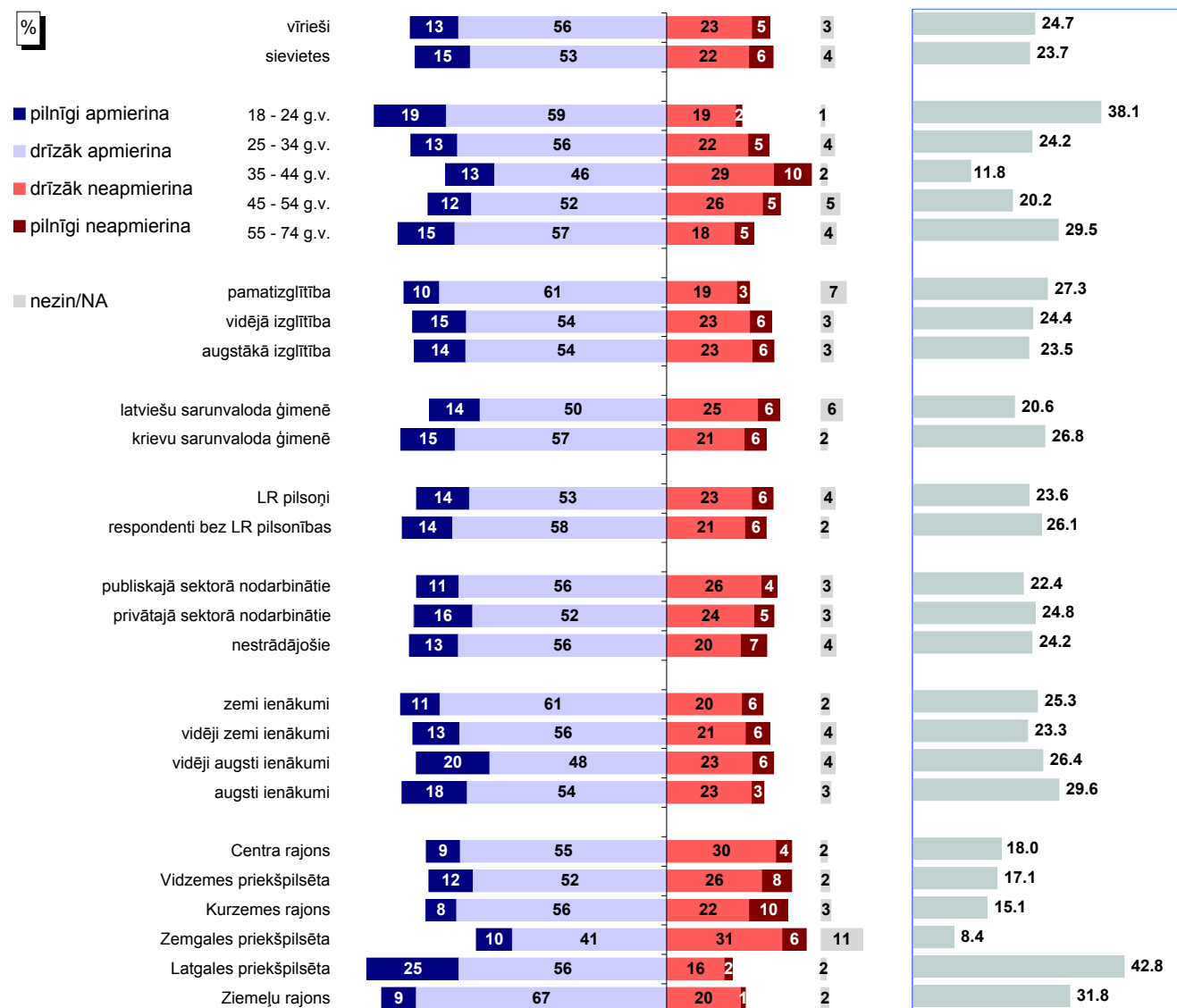
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

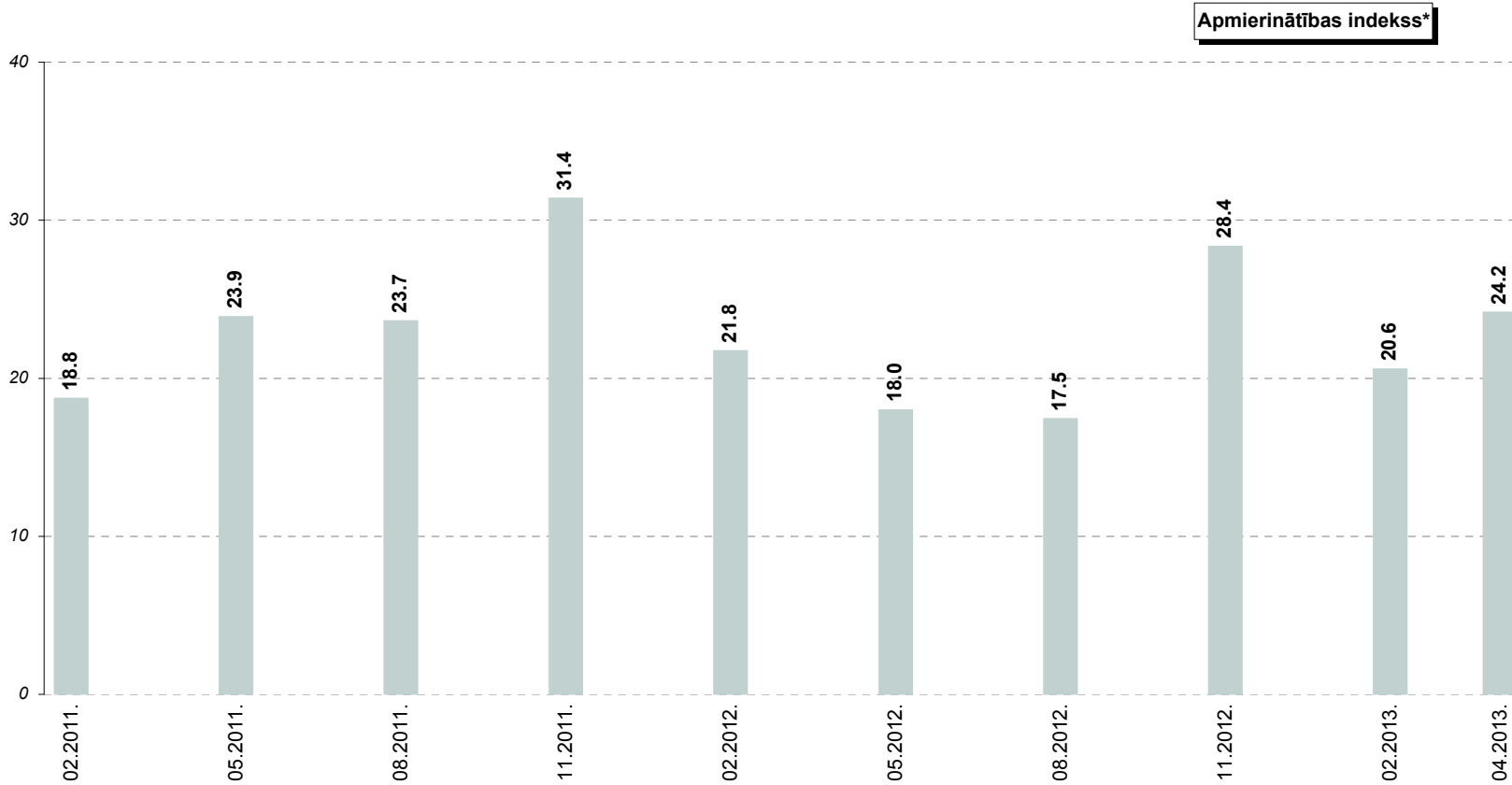
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



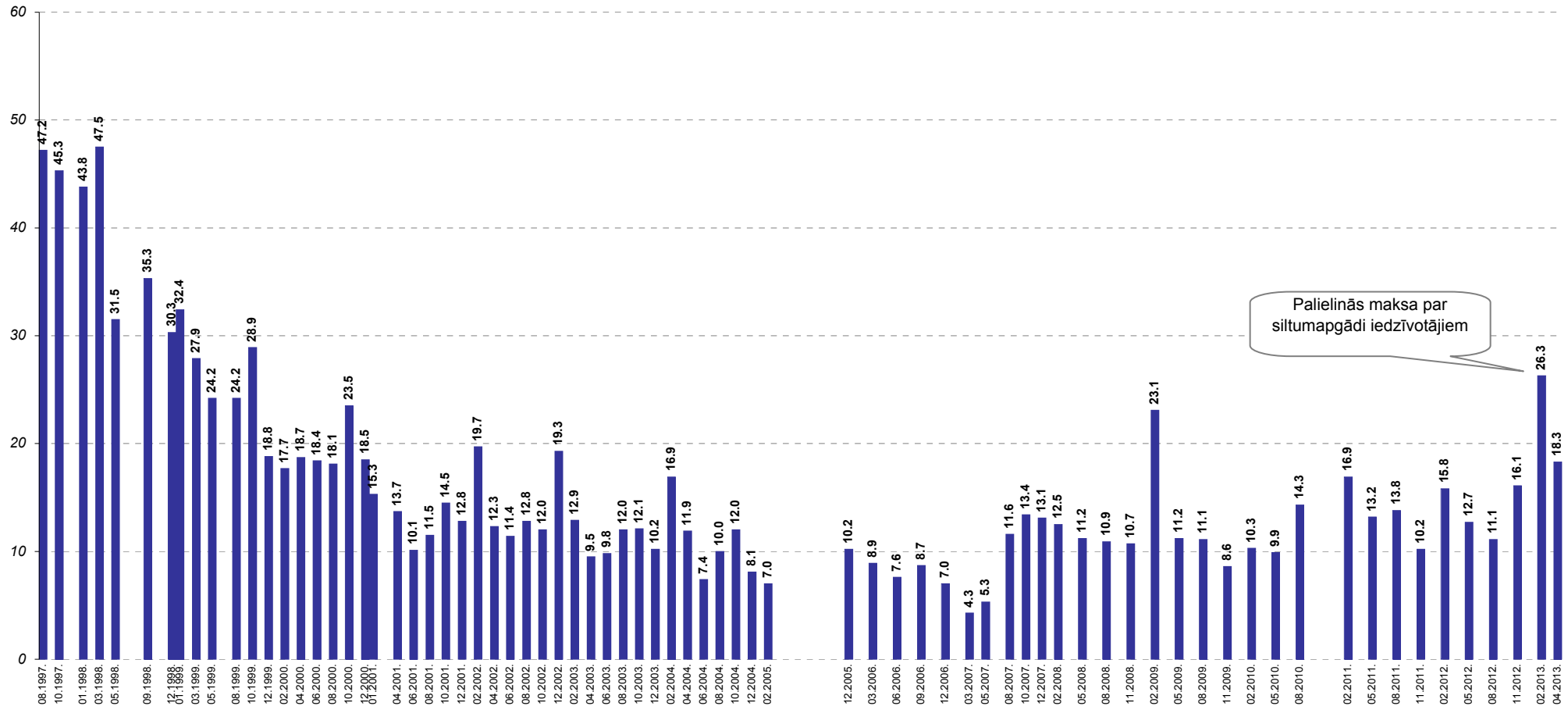
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem 2% kāds no ģimenes pašlaik ir dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokli, bet, vērtējot Rīgas domes darbu dzīvokļu rindas mazināšanā, lielākajai daļai aptaujāto nav bijis noteikta viedokļa. Interesanti, ka pozitīvi un negatīvi noskaņoto īpatsvars neatšķiras (22%).

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Saskaņā ar pētījuma datiem aprīlī kopumā 2% aptaujas dalībnieku norādīja, ka kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā.

Jāatgādina, ka arī iepriekš, 2013.gada februārī, respondenti to norādīja tikpat bieži (2%).

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, nedaudz vairāk kā puse aptaujāto (57%) atturējās sniegt konkrētu vērtējumu. Pozitīvie un negatīvie vērtējumi sniegti vienlīdz bieži – 22% aptaujāto norādīja, ka viņus Domes darbs dzīvokļu rindas mazināšanā apmierina, bet tikpat augsts ir arī to respondentu īpatsvars, kurus Domes darbs šajā jomā neapmierina (22%).

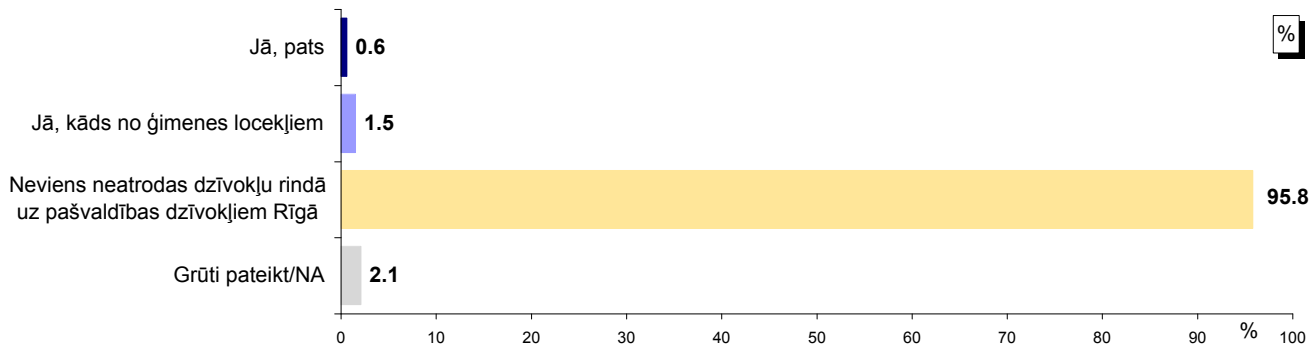
Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, būtiskas atšķirības nav vērojamas – 2013.gada februārī apmierinātības indekss bija -4.1, bet aprīlī: -4.4.

Atšķirības gan ir vērojamas, ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes. Biežāk nekā caurmērā to, ka viņus apmierina dzīvokļu rindu mazināšana, atzīmēja respondenti Vidzemes priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Savukārt neapmierinātību ar to biežāk nekā caurmērā pauda Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

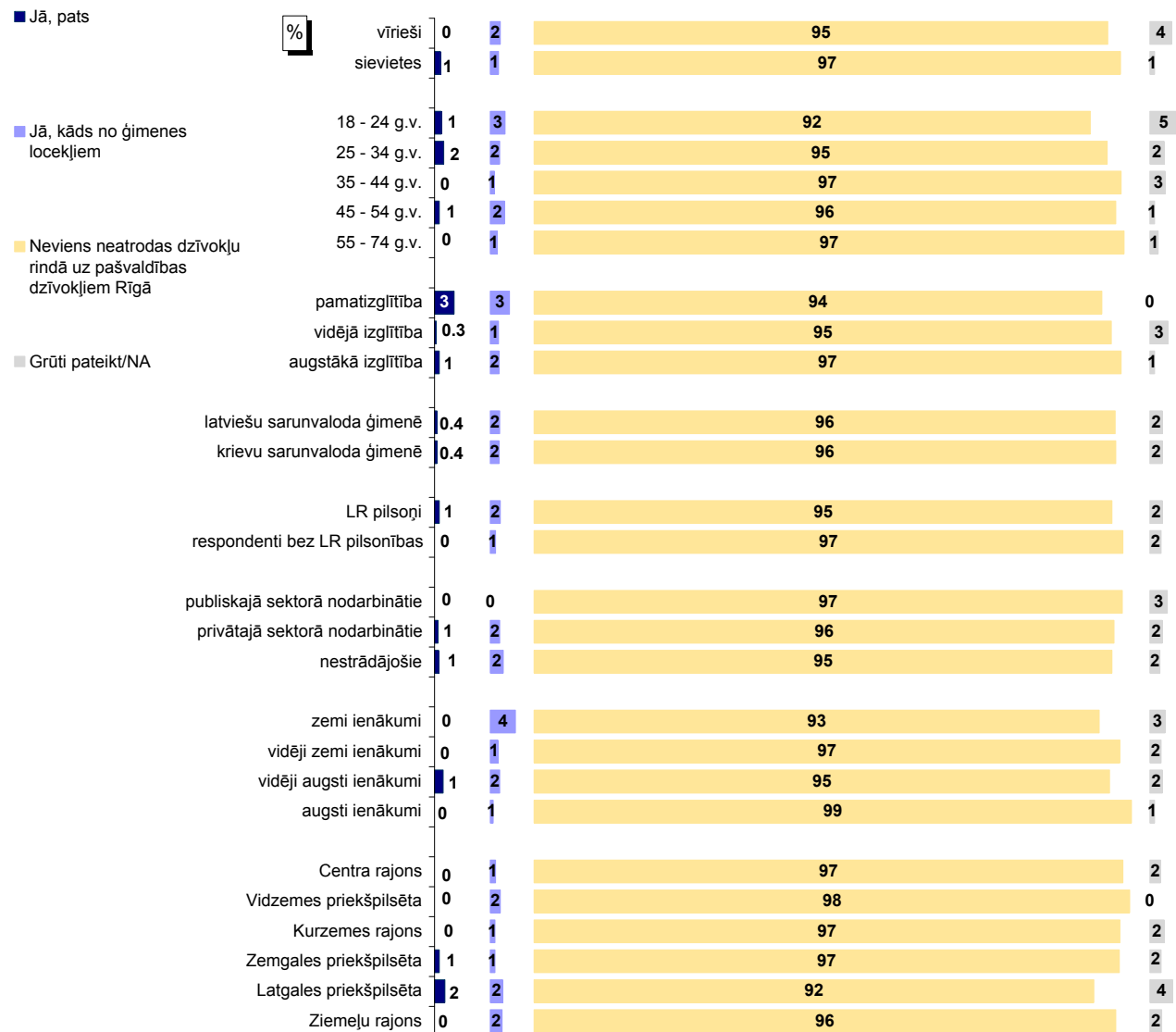
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

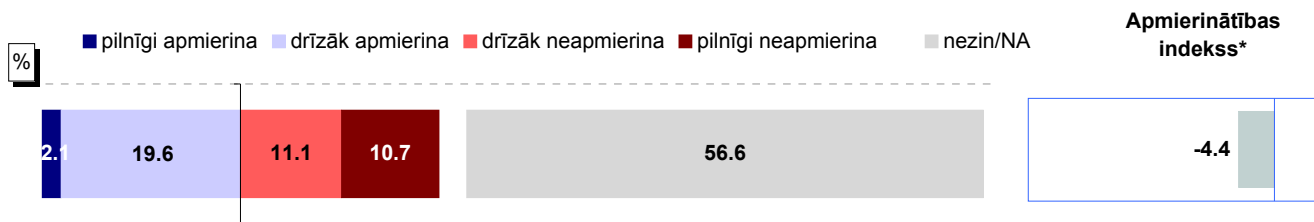
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

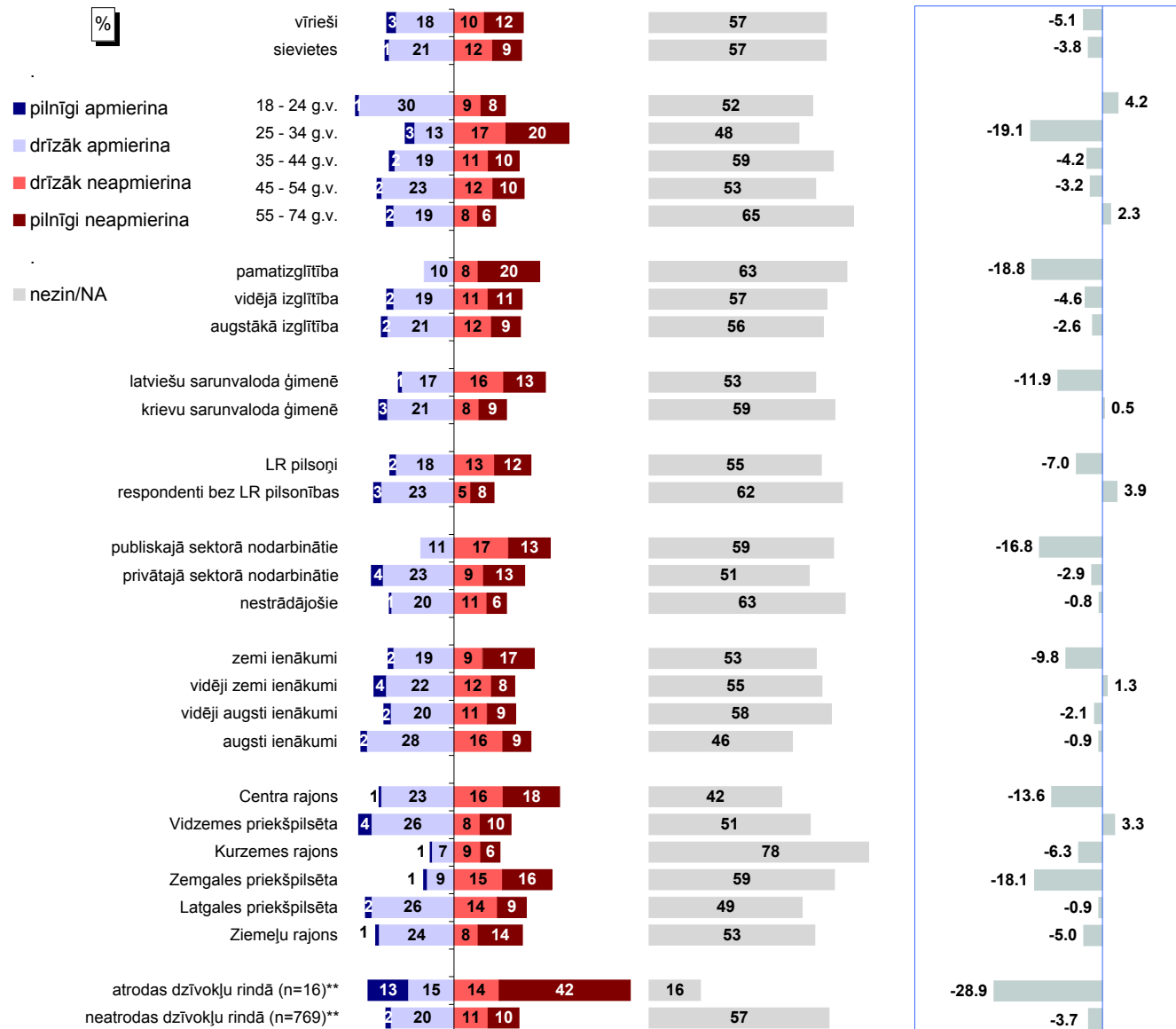
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2013.gada aprīlī, līdzīgi kā iepriekšējās Rīgas iedzīvotāju aptaujās par Domes darbības vērtējumu, respondentiem lūdza paust savu attieksmi pret Domes darbu pilsētas teritorijas labiekārtošanā un uzturēšanā. Aprīļa dati liecina, ka visos pētītajos aspektos, izņemot pilsētas apgaismojumu, iedzīvotāju uzskati ir kļuvuši kritiskāki nekā iepriekšējos mēnešos – negatīvāk vērtēta gan teritorijas labiekārtošana un tīrība, gan ielu, ietvju un laukumu, kā arī parku, skvēru un zaļo zonu uzturēšana.

Savukārt atbildes uz jautājumu par prioritāri risināmajām problēmām liecina, ka ielu un ceļu stāvoklis joprojām ir problēma, kas visbiežāk satrauc Rīgas iedzīvotājus.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

2013.gada aprīlī uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu tās pārziņā esošās **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniedza aptuveni 2/3 iedzīvotāju (66%). Tiesa, salīdzinot ar iepriekšējiem datiem, iedzīvotāju apmierinātība ar šo jomu turpina pasliktināties – jāatgādina, ka 2012.gada novembrī apmierināti bija 78%, bet 2013.gada februārī: 71%.

Līdz ar to kritiskāks kļuvis arī apmierinātības indekss – aprīlī tas ir zemāks (+20.1) nekā laika posmā no 2012.gada augusta līdz 2013.gada februārim, un ir aptuveni tādā pašā līmenī kā bija iepriekšējā gada pavasarī (2012.gada maijā: +19.2).

Salīdzinot aprīļa datus atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu tam, kā RD nodrošina tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību, sniedza Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā biežāk nekā caurmērā pausts kritisks vērtējums (tiesa, arī šajās administratīvajās teritorijās vismaz 3/5 bija kopumā apmierināti ar teritorijas labiekārtošanu un tīrību Rīgā).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem aprīlī sniegts atzinīgāks vērtējums par **pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu** nekā februārī un 2012.gada novembrī – apmierināto respondentu īpatsvars šajā laika posmā pieaudzis no 68% līdz 80%. Jānorāda gan, ka arī iepriekšējos gados maijā bija vērojama neliela attieksmes uzlabošanās, un, ja salīdzina šīgada aprīļa indeksu ar iepriekšējo gadu maija datiem, vērojams, ka šogad indekss ir aptuveni tikpat augsts kā 2011.gadā (05.2011.: +35.2, 04.2013.: +35.8), bet 2009., 2010. un 2012.gada pavasarī apmierinātības līmenis bija zemāks.

Arī šajā jautājumā, tāpat kā vērtējot pilsētas teritorijas labiekārtošanu un tīrību, apmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda respondenti Latgales priekšpilsētā. Pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza arī respondenti Ziemeļu rajonā, savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie Zemgales priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā (tomēr jāatzīmē, ka arī šajos rajonos neapmierināto īpatsvars nepārsniedz 1/4).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Iedzīvotāju attieksme pret Rīgas domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** aprīlī ir turpinājusi pasliktināties – apmierinātību ar Domes paveikto pauda tikai 20% (februārī: 24%). Gandrīz 4/5 respondentu (79%) bija noskaņoti kritiski, t.sk. 43% atzīmēja, ka viņus „*pilnīgi neapmierina*” tas, kā Rīgā tiek uzturētas un remontētas ielas, ietves un laukumi.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka aprīlī ir zemākais apmierinātības līmenis laika posmā no 2009. līdz 2013.gadam - indekss aprīlī ir -49.1. Otrs zemākais rādītājs bija aptuveni pirms gada, kad 02.2012. indekss bija -48.1.

Analizējot datus atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, jāsecina, ka visos rajonos lielākā daļa iedzīvotāju pauduši neapmierinātību ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu. Biežāk nekā caurmērā kritisku vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, kur kopumā aptuveni 9/10 bija neapmierināti ar Domes darbu attiecīgajā jomā.

Arī respondentu atbildes uz jautājumu, kuras trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, liecina, ka **ielu un ceļu stāvoklis** ir viens no galvenajiem jautājumiem, kas satrauc iedzīvotājus. To kā pirmām kārtām risināmu problēmu nosauca kopumā 37% iedzīvotāju, tai skaitā 25% minēja, ka ir nepieciešams veltīt vairāk uzmanības ielu uzturēšanai un remontam, bet 18% aicināja uzlabot mazo ielu, iekšpagalmu stāvokli. Minēta arī nepieciešamība uzlabot ceļu un ietvju tīrīšanu, remontēt un būvēt tiltus, kā arī uzlabot lietus ūdens kanalizāciju.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

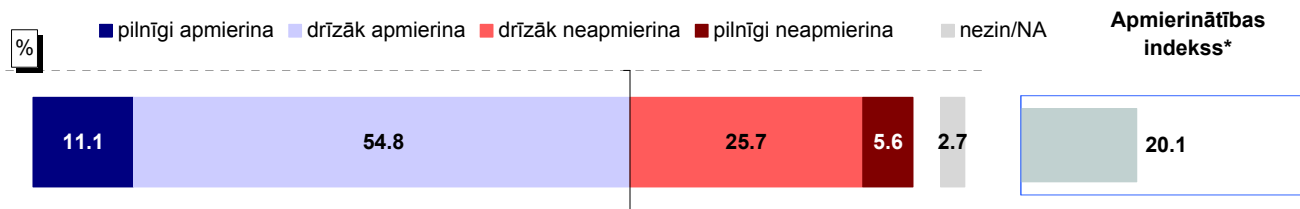
Lūgti raksturot savu attieksmi pret Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**, iedzīvotāji bijuši nedaudz kritiskāki nekā iepriekšējās aptaujās – ja 2012.gada novembrī un 2013.gada februārī apmierinātību ar to pauda 79%, tad aprīlī: 71%. Arī apmierinātības indekss ir samazinājies – tas ir zemāks (+27.8) nekā pēdējā gada laikā kopš 2012.gada maija (no +30.8 līdz +39.2).

Ja salīdzina iedzīvotāju uzskatus atkarībā no viņu dzīvesvietas, vērojams, ka kopumā pozitīvāk noskaņoti bijuši respondenti Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā (šajos pilsētas rajonos vairāk nekā 4/5 bija apmierināti ar zaļo zonu uzturēšanu). Savukārt Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā respondenti biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti kritiski.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

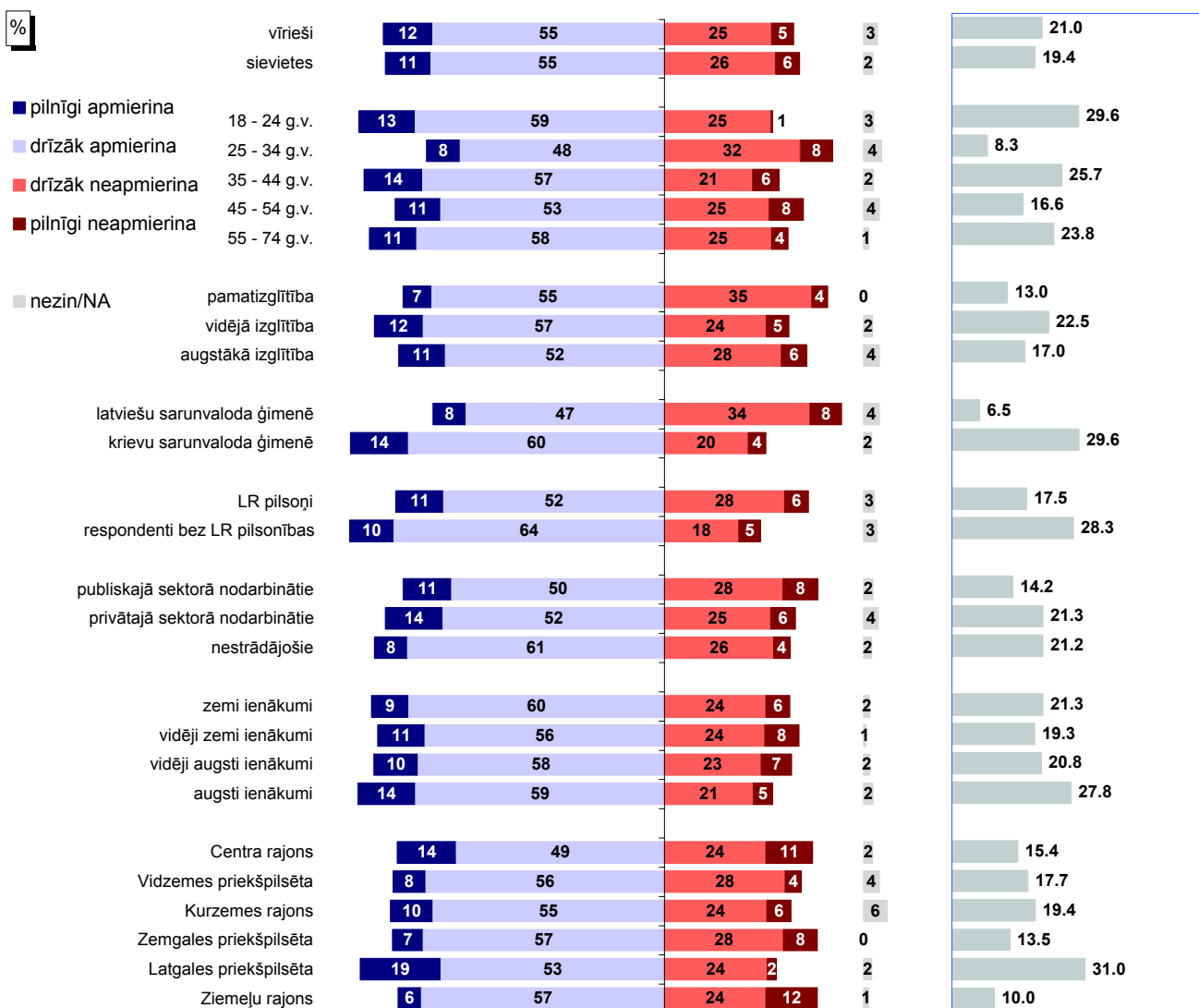
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

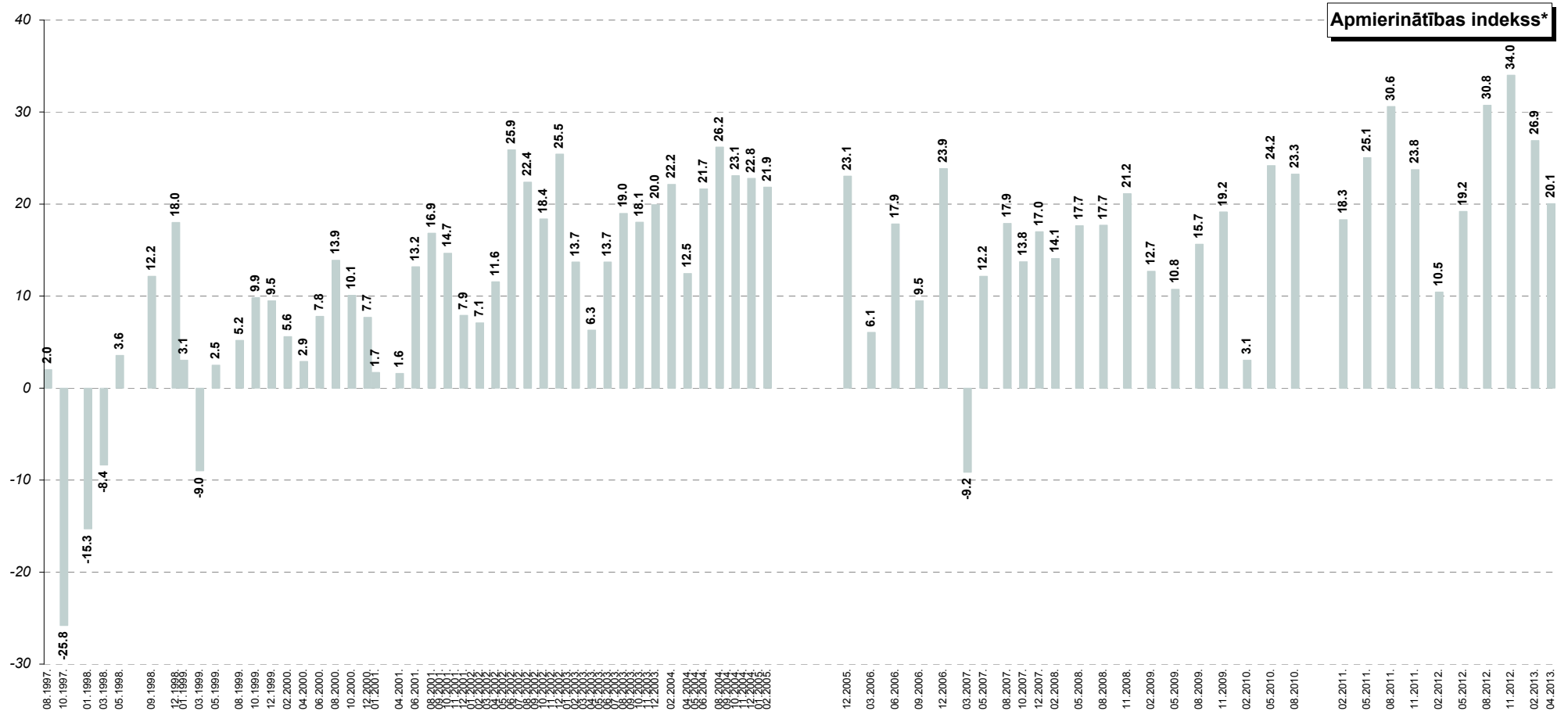
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

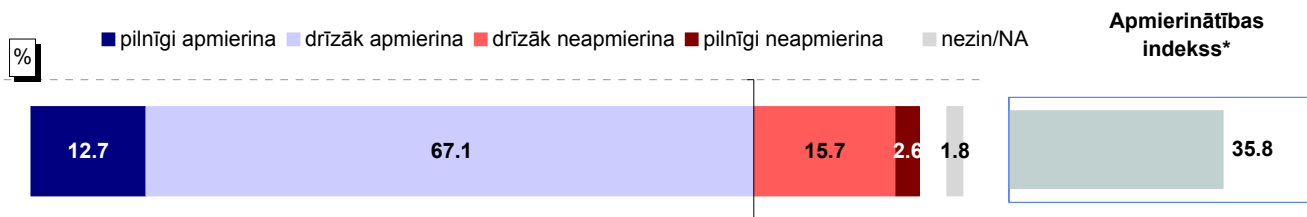
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

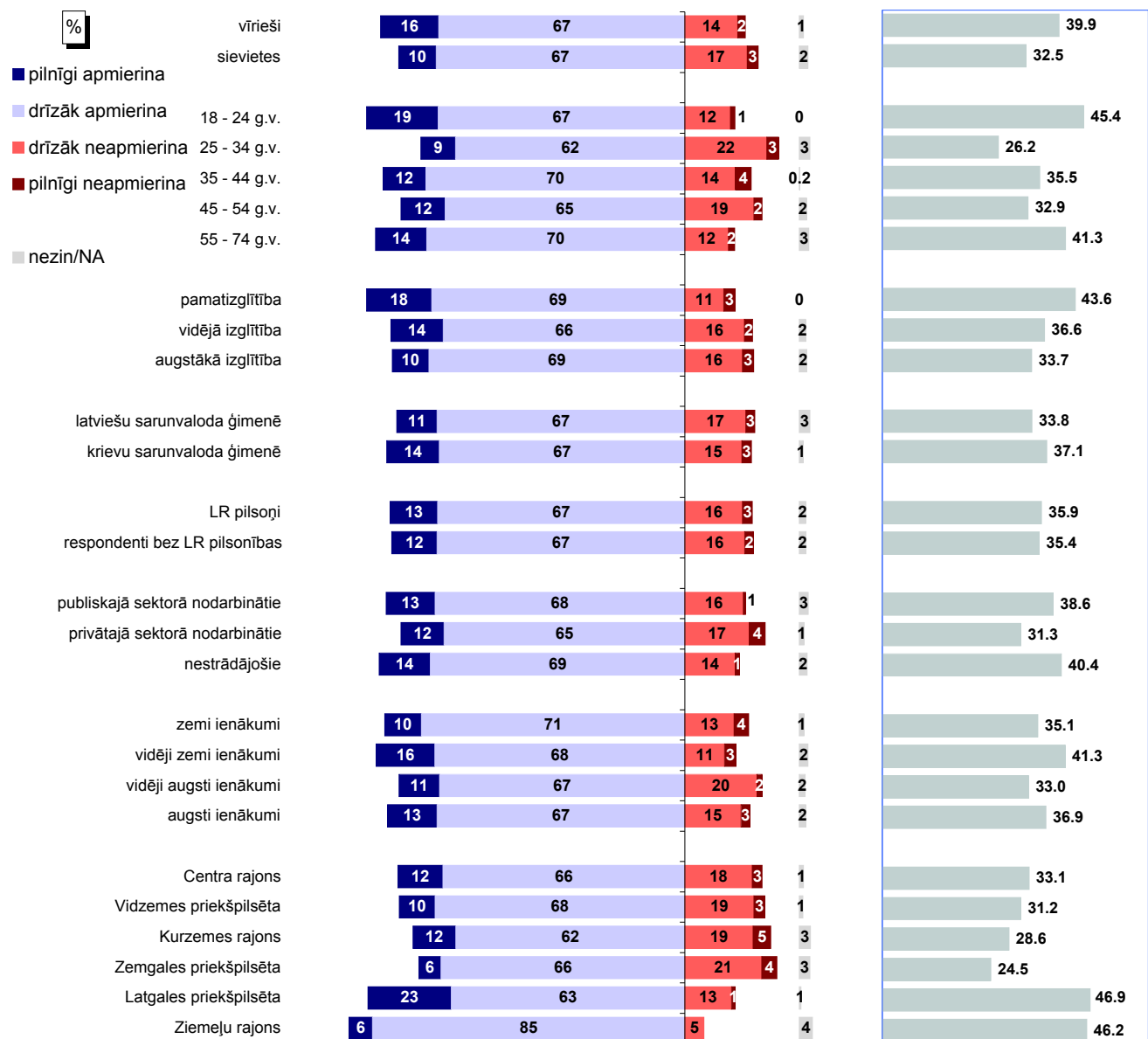
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

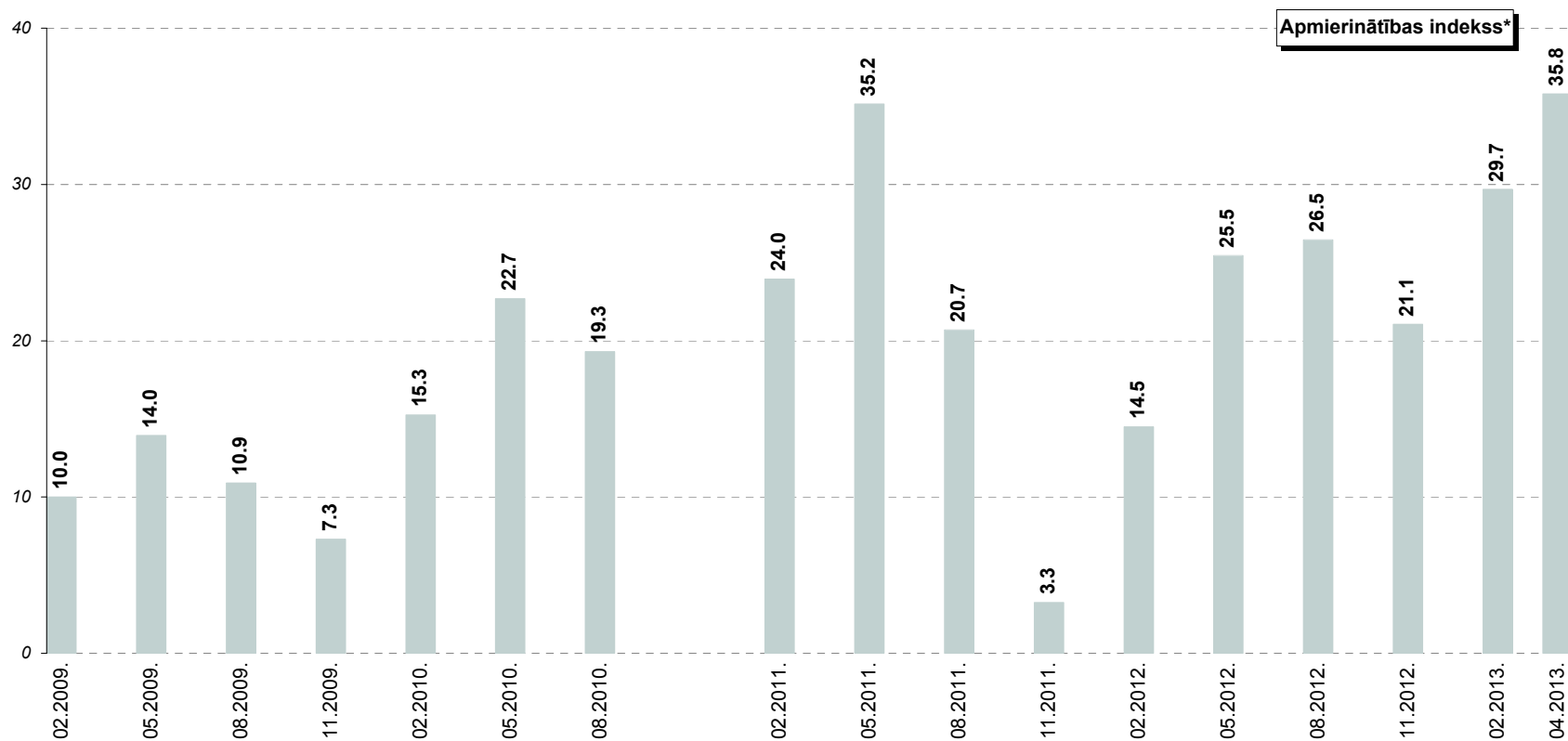
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



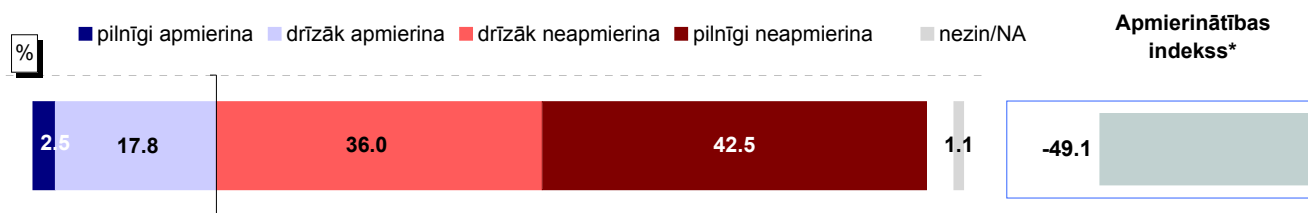
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

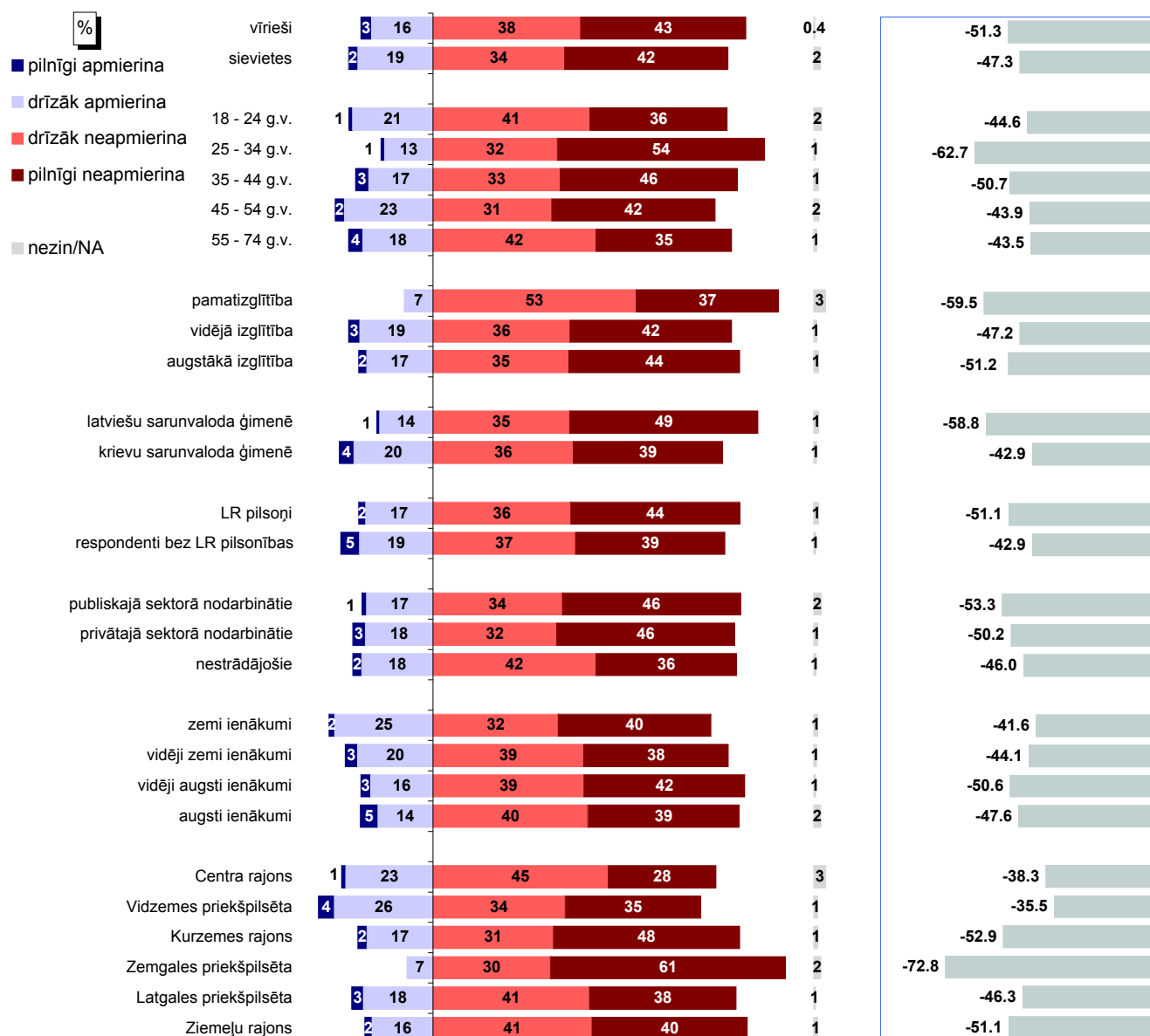
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

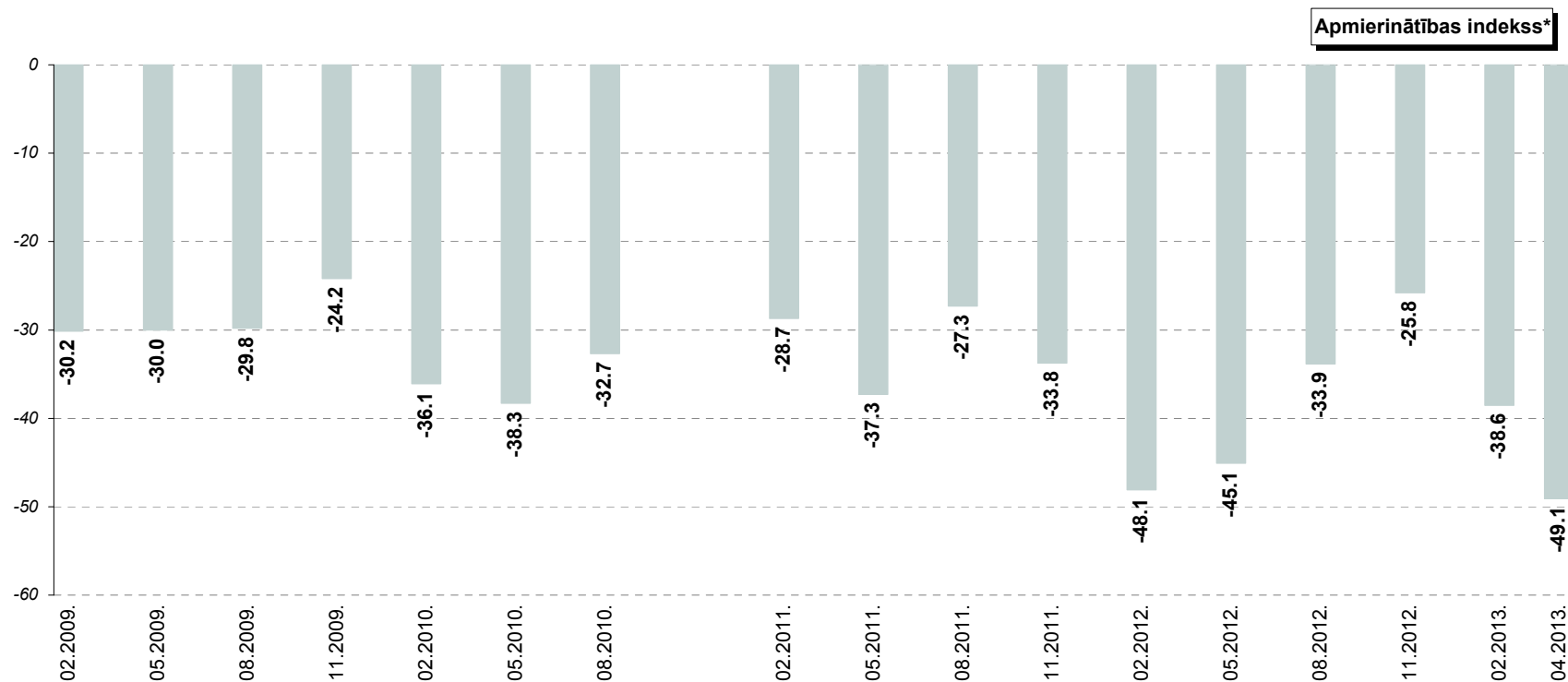
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

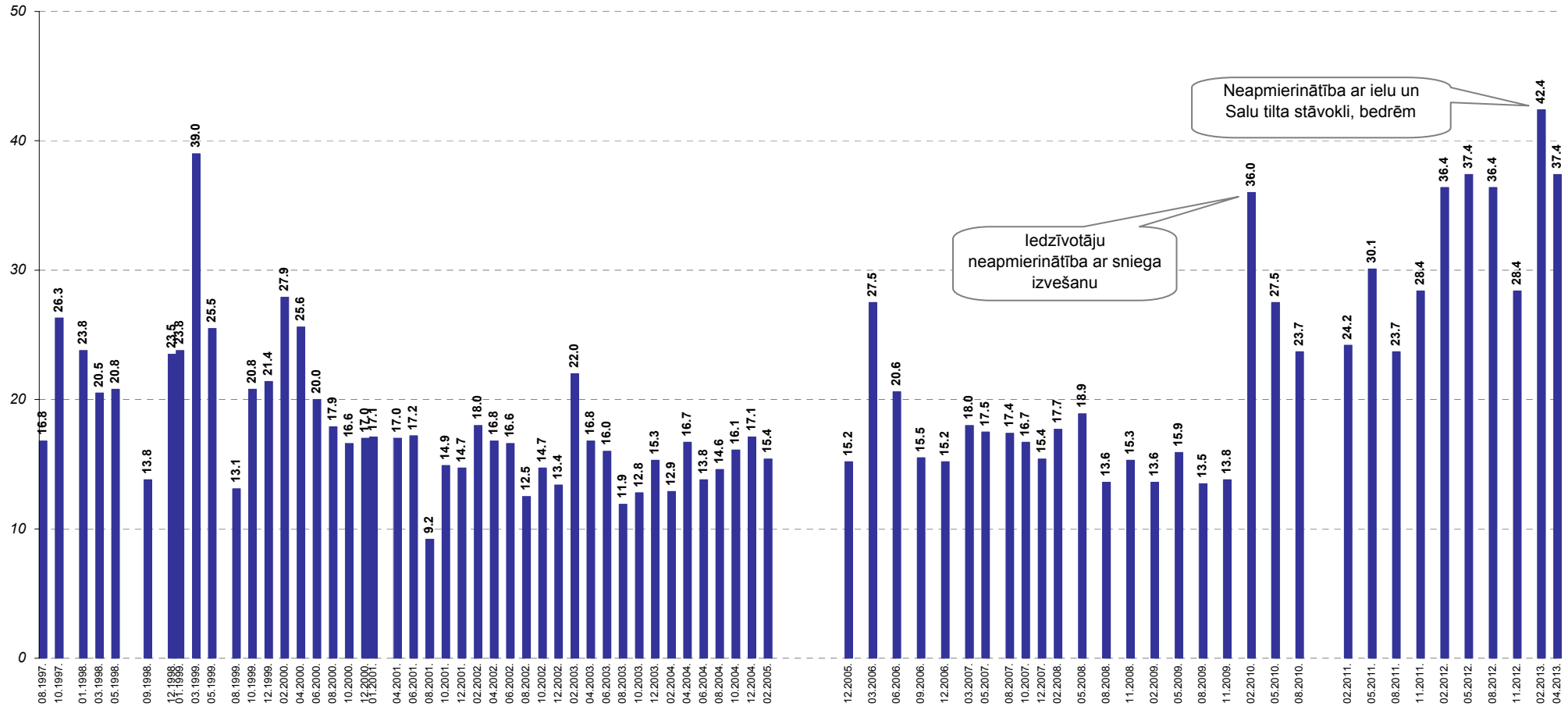
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



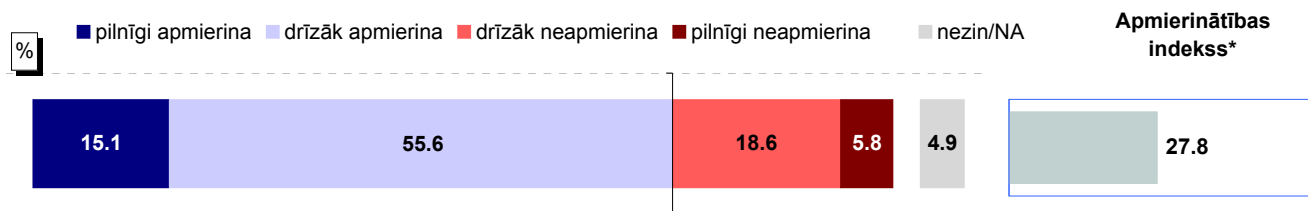
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

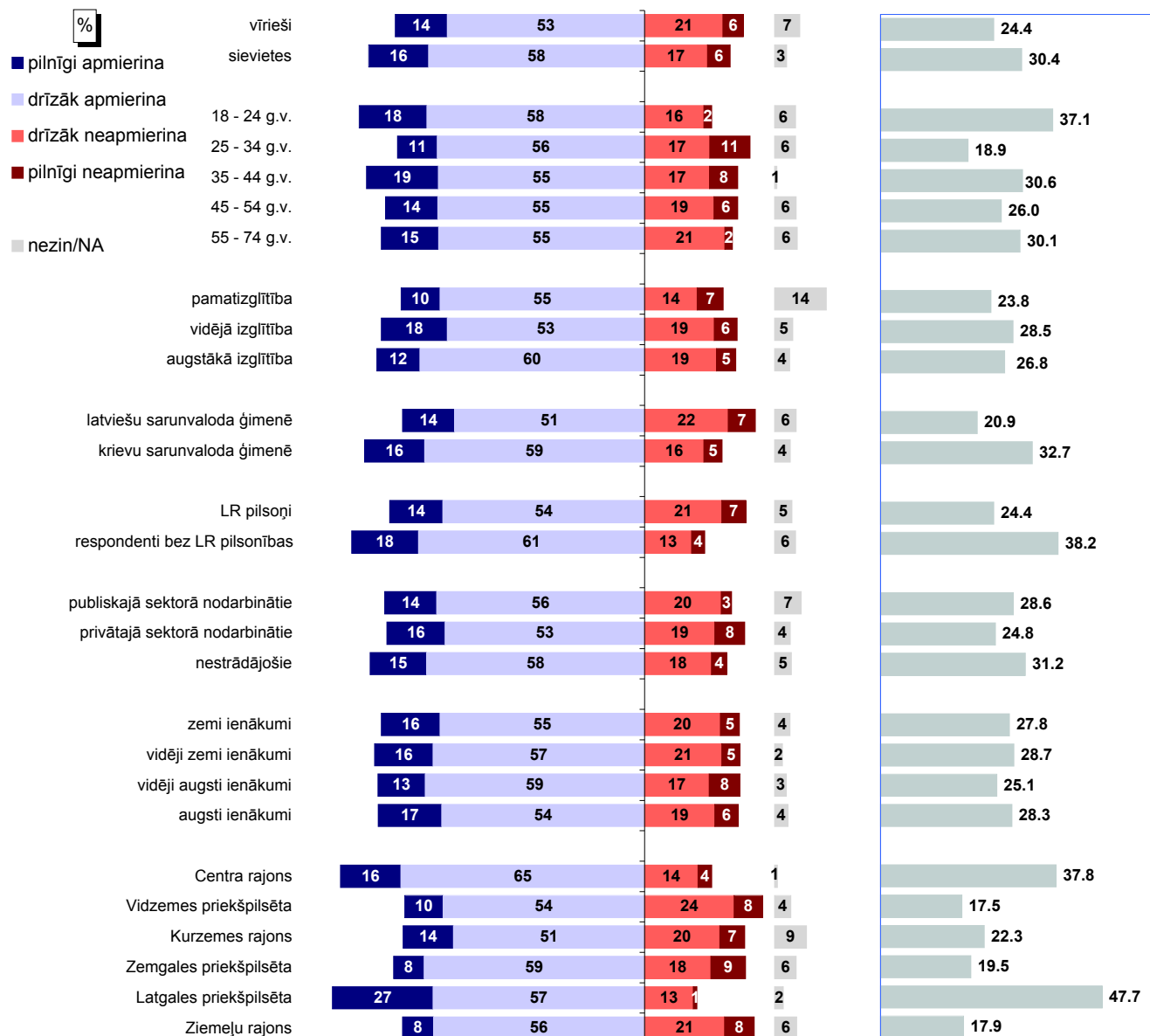
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

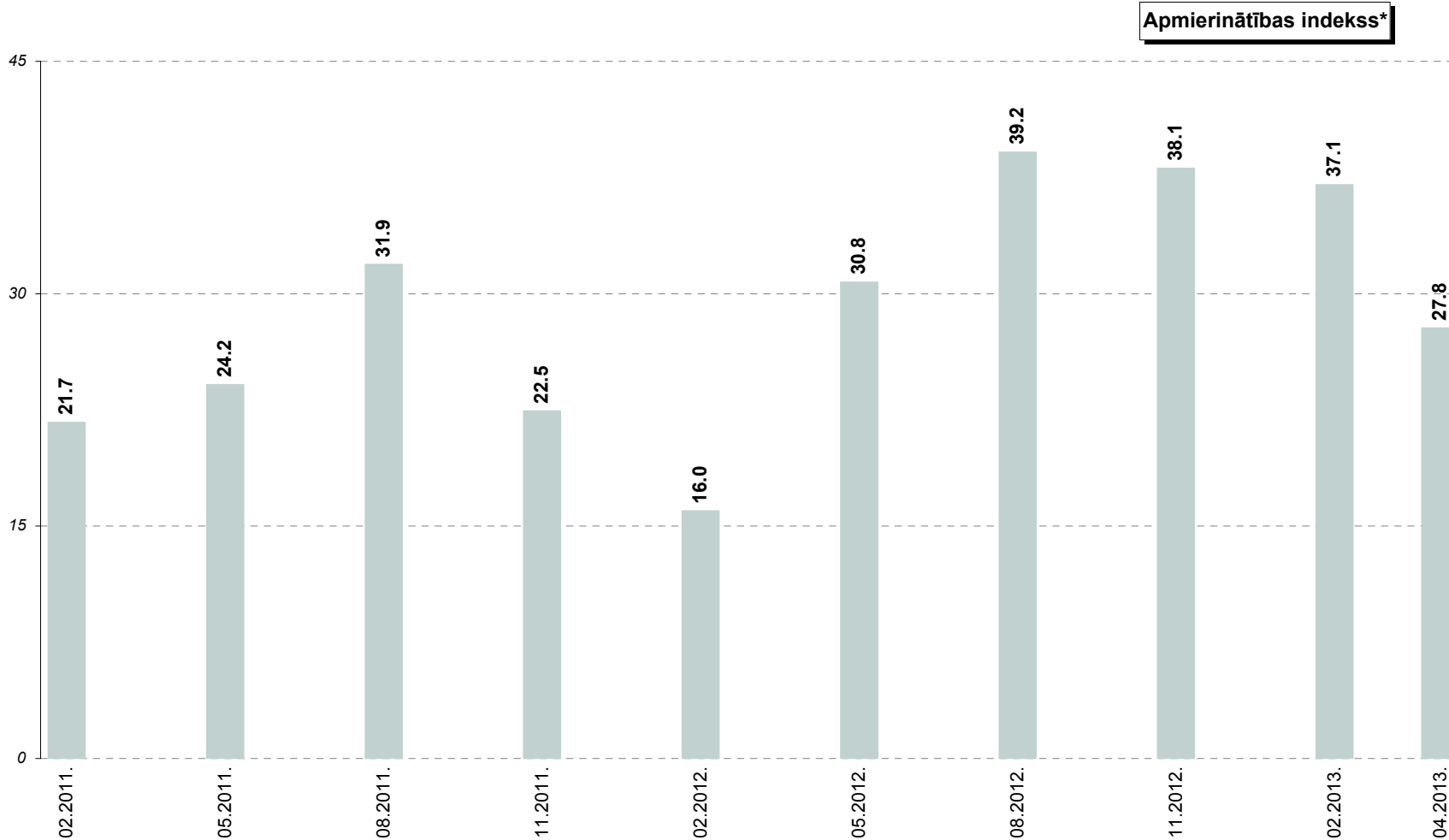
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

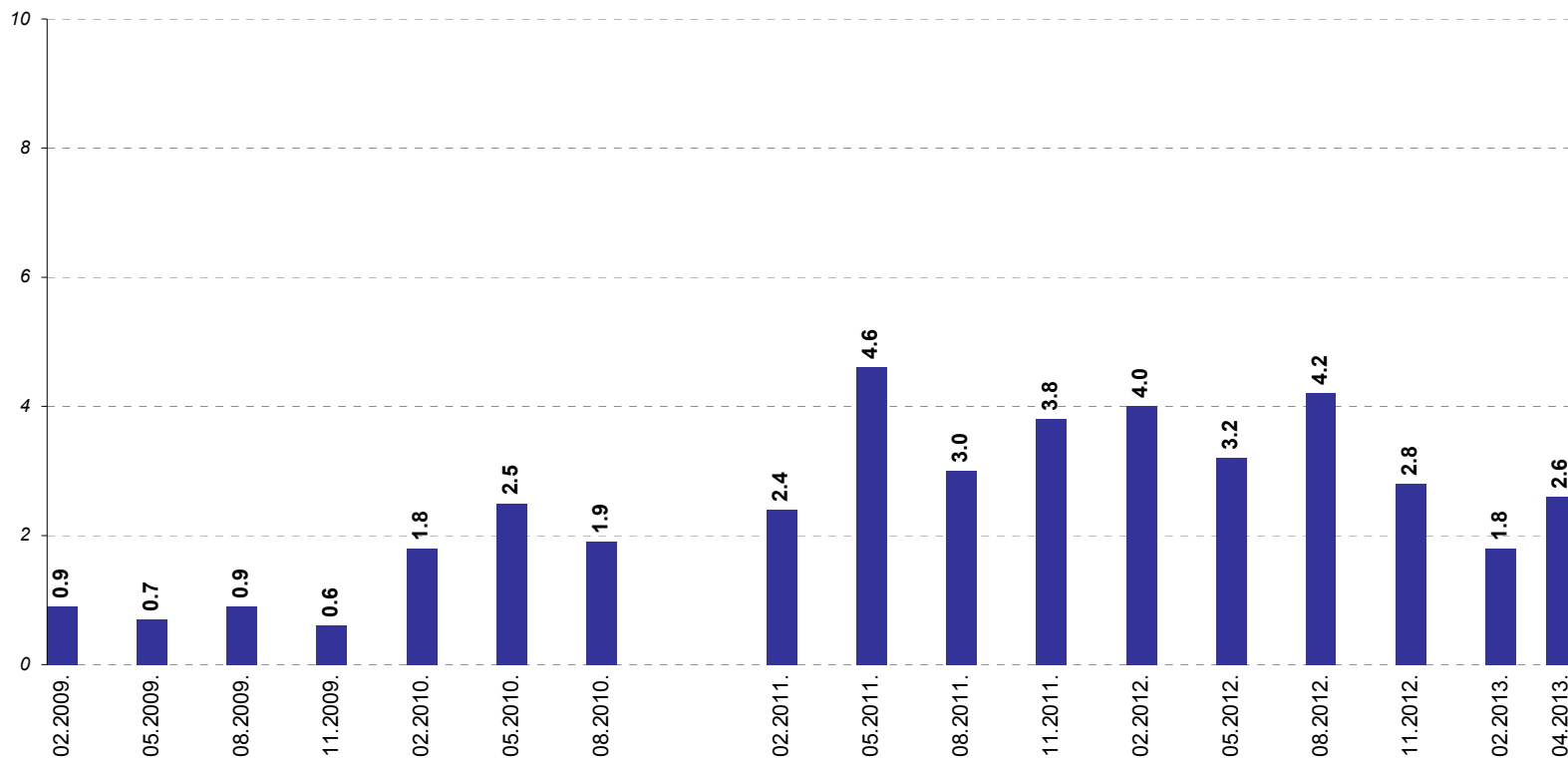
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

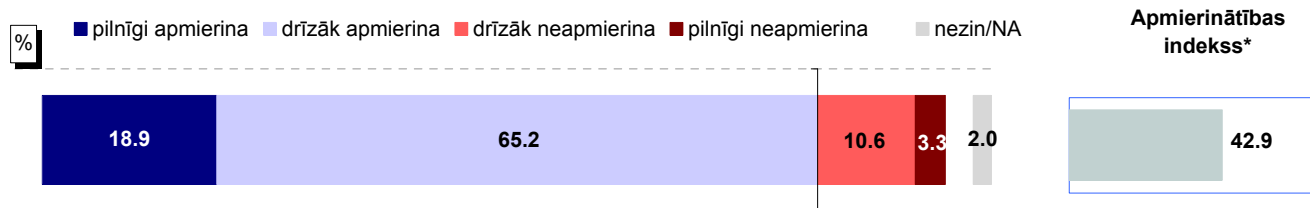
2013.gada aprīlī vairākums Rīgas iedzīvotāju (84%) ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā**. Tikai 14% pauda viedokli, ka viņus tā neapmierina.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – aprīļa apmierinātības indekss ir aptuveni tikpat augsts (+42.9) kā 2012.gada novembrī (+42.7) un 2013.gada februārī (+43.4).

Pētījuma dati liecina, ka visos pilsētas rajonos lielākā daļa iedzīvotāju bija apmierināti ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, un caurmērā pozitīvāku vērtējumu sniedza respondenti Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā. Jāpiebilst, ka Centra rajonā dzīvojošie bijuši noskaņoti caurmērā kritiskāk nekā pārējās administratīvajās teritorijās dzīvojošie.

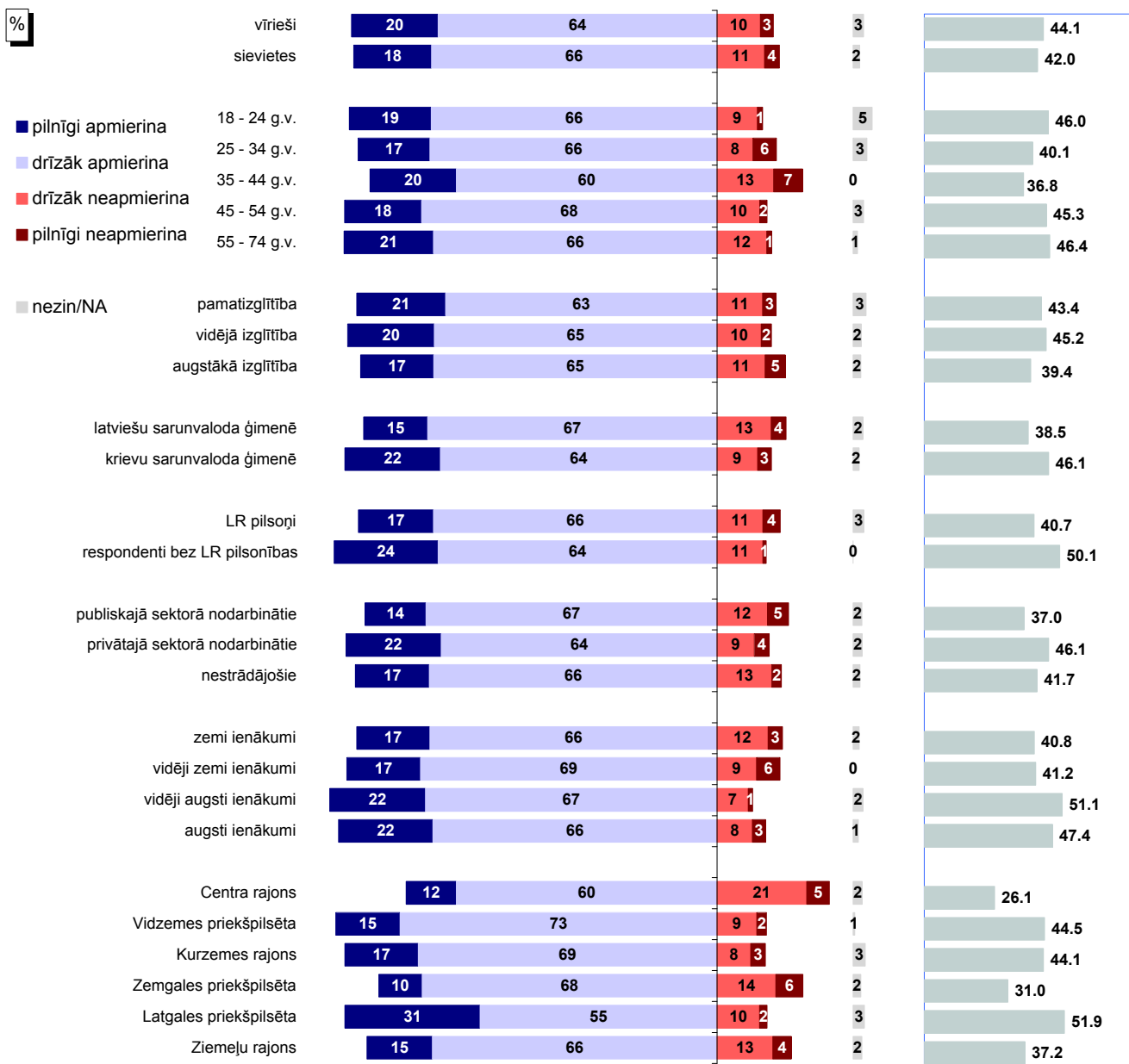
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



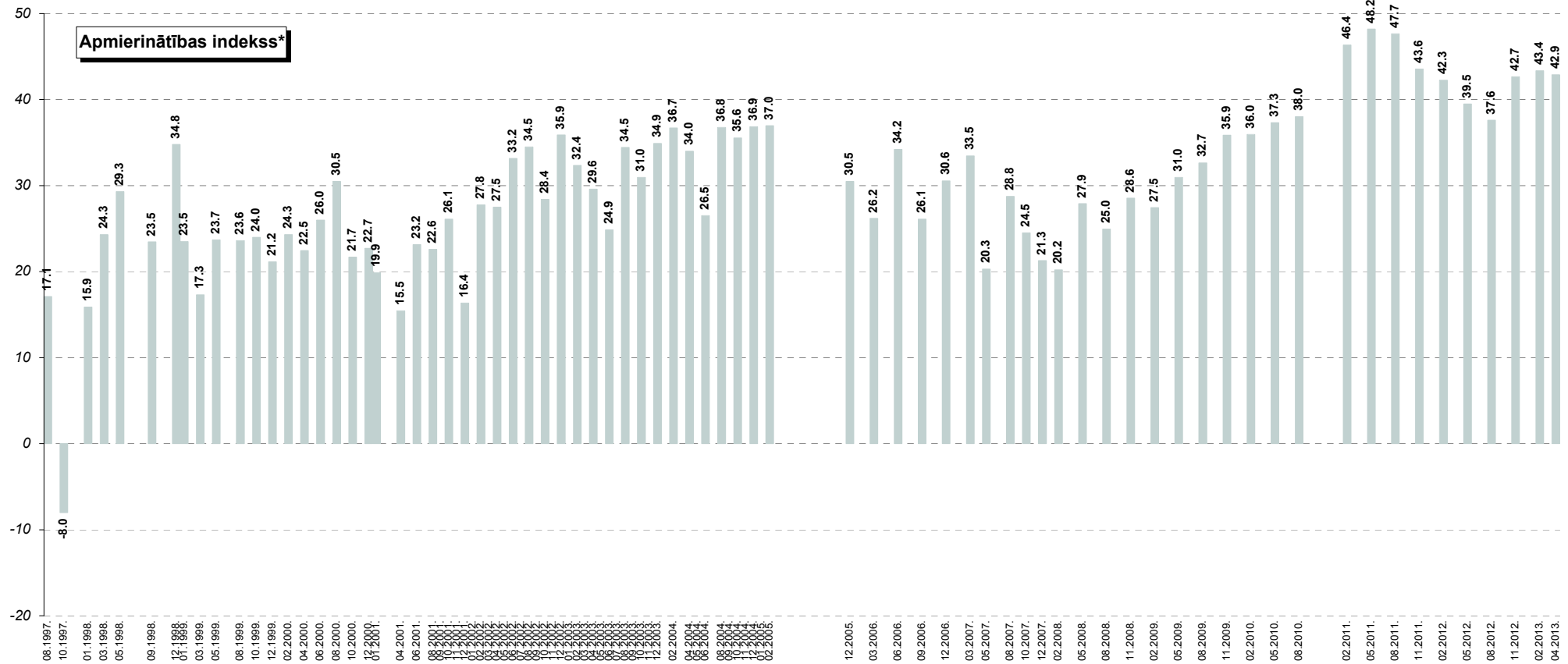
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, ir saglabājusies tendence uzlaboties iedzīvotāju vērtējumam par Rīgas domes darbu, nodrošinot pilsētā sabiedrisko kārtību un drošību.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

2013.gada aprīlī kopumā 66% aptaujas dalībnieku norādīja, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **sabiedriskās kārtības un drošības** nodrošināšanu Rīgā. Pretēju viedokli – ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina – aprīlī pauda 23%.

Apmierinātības indekss no +21.6 februārī ir pieaudzis līdz +23.4 aprīlī. Jāatgādina, ka arī iepriekšējā gada laikā kopš 2012.gada februāra iedzīvotāju uzskati šajā jautājumā pakāpeniski uzlabojušies.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu sniedza Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka ir neapmierināti ar sabiedrisko drošību un kārtību Rīgā, biežāk nekā caurmērā pauda Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

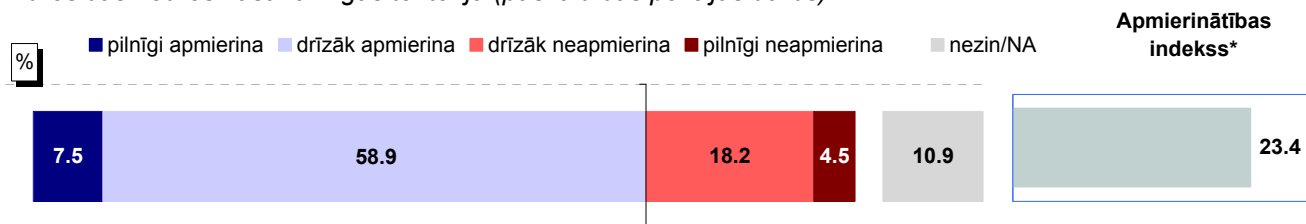
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti atbildēt uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, **sabiedriskā drošība un kārtība** ir viena no visretāk minētajām jomām (5%). Kopumā tikai 2% uzskatīja, ka Rīgā pirmām kārtām ir jāpievēršas cīņai ar noziedzību un drošības nodrošināšanai ielās. Arī iepriekšējā aptaujā 2013.gada februārī tās nosauca tikai 2%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

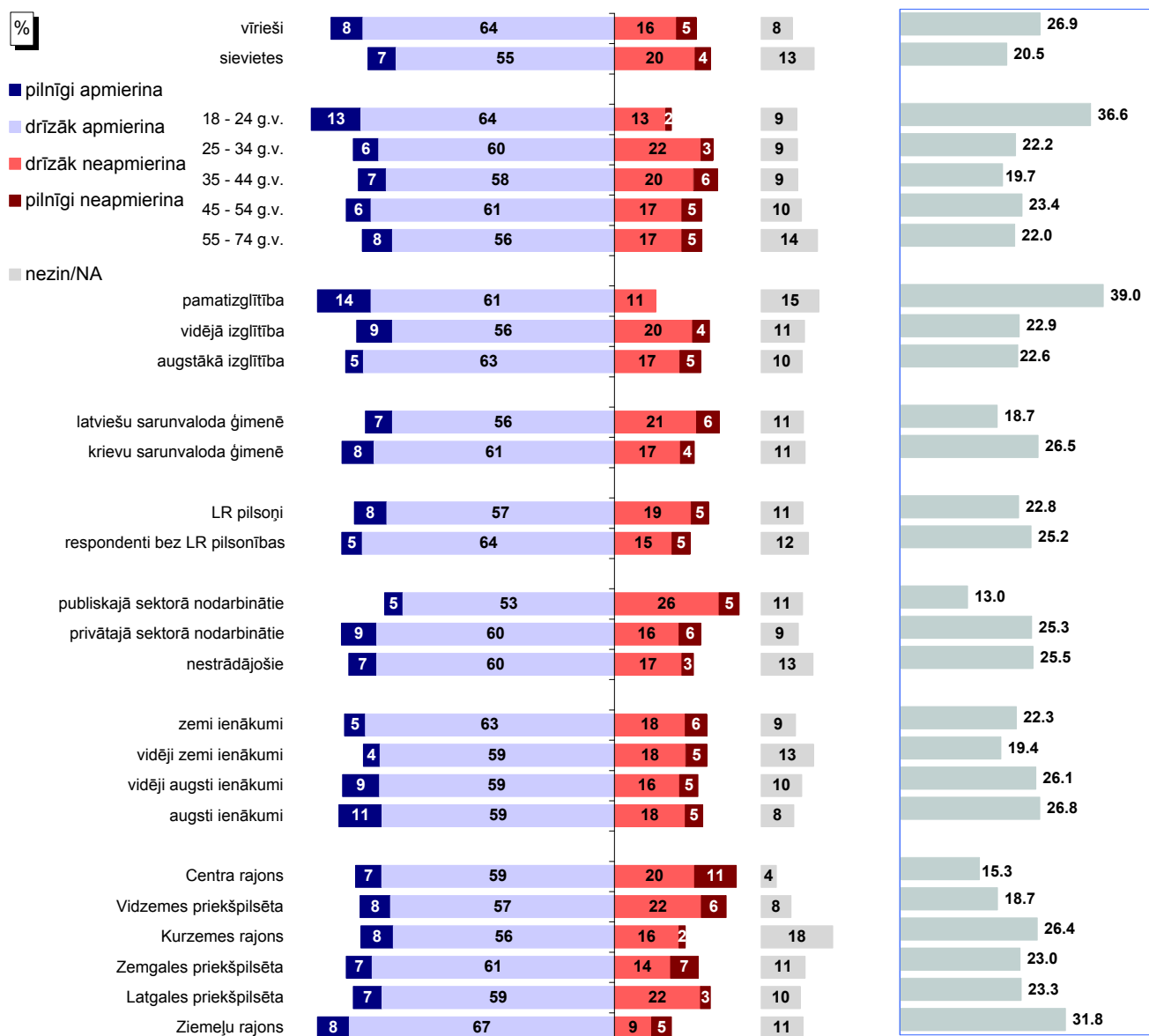
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



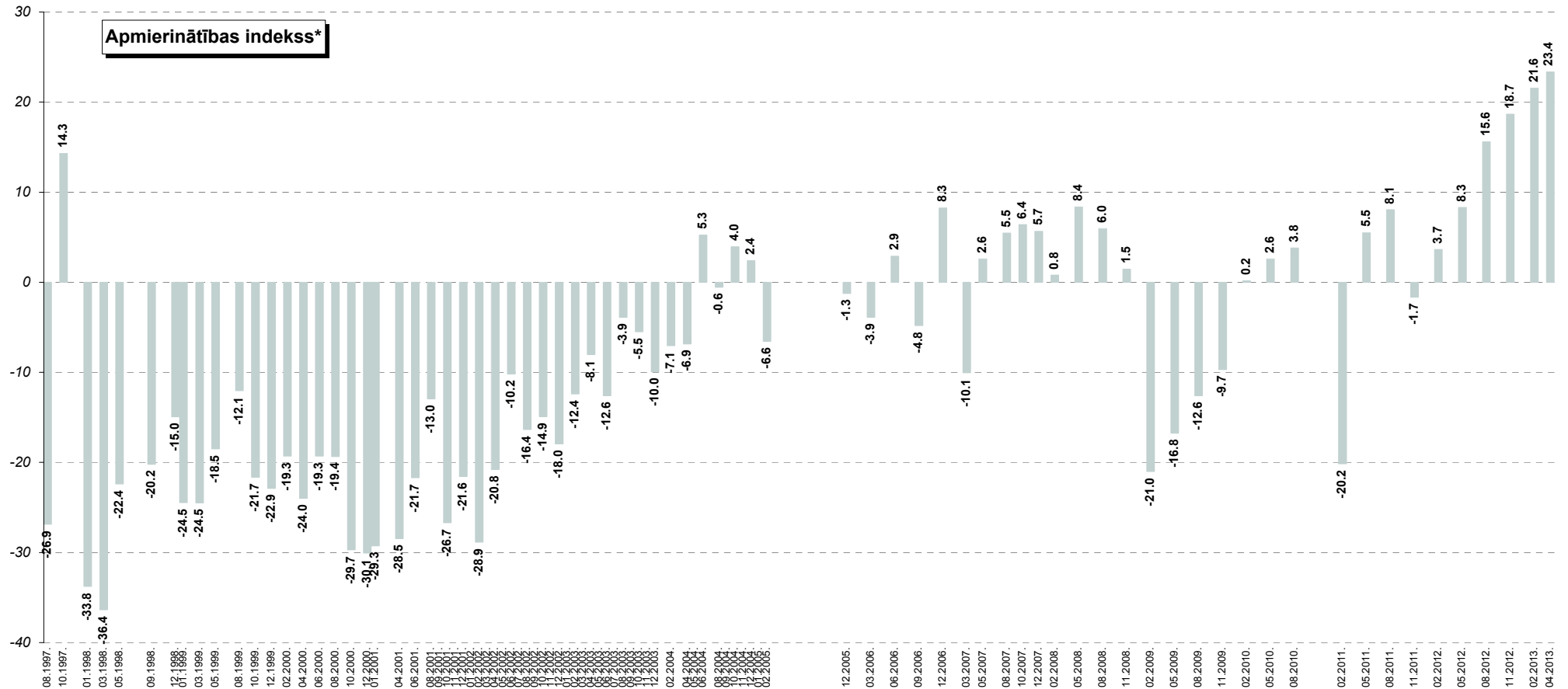
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

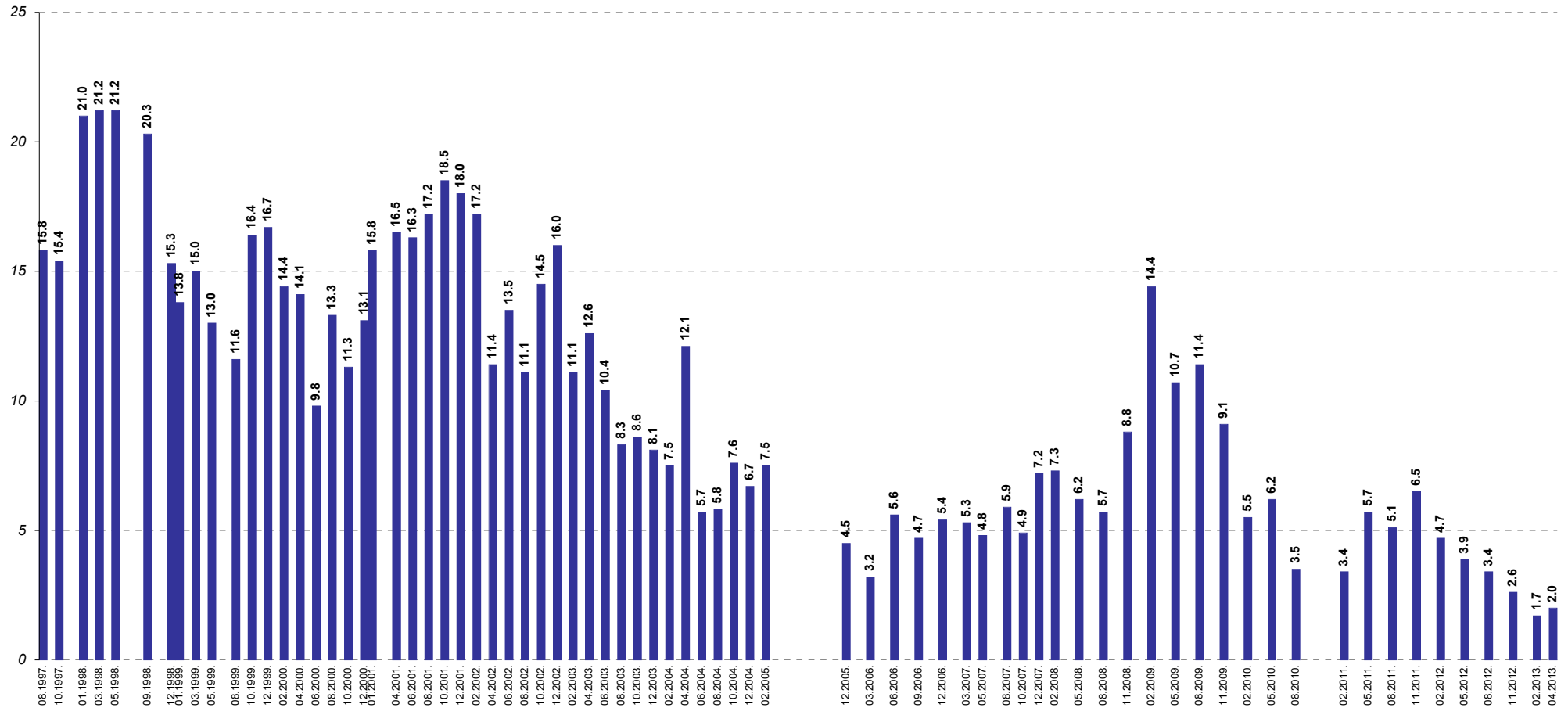
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

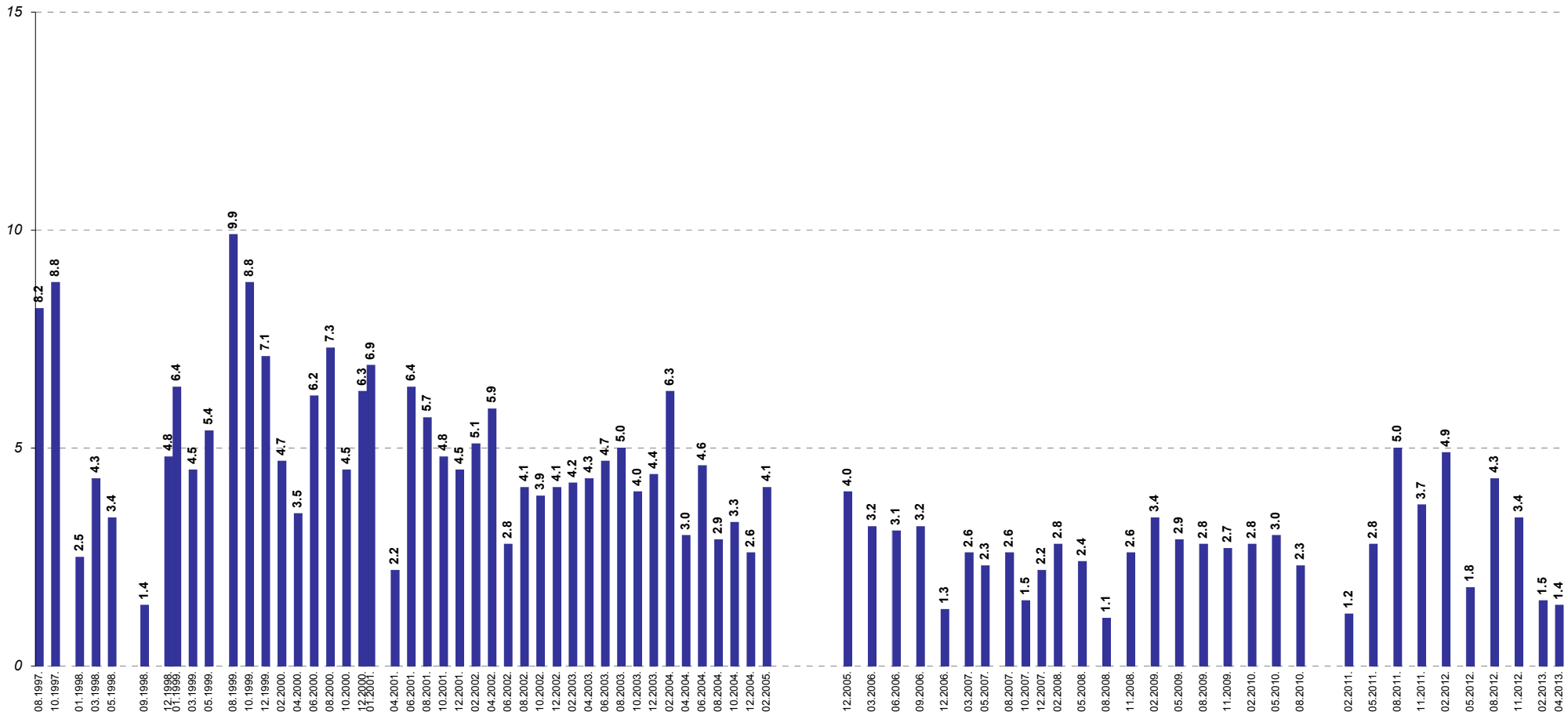
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Pēdējo trīs mēnešu laikā iedzīvotāju uzskati par veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu kļuvuši nedaudz kritiskāki (apmierinātības indekss samazinājies no +9.1 februārī līdz +7.5 aprīlī). Tiesa, 2013.gadā iedzīvotāju uzskati ir pozitīvāki nekā 2011. un 2012.gadā veiktajās aptaujās.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar 2013.gada aprīļa aptaujas datiem 60% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzīmēja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies slimnīcā vai poliklīnikā Rīgā. Aptuveni puse (50%) norādīja, ka Rīgā ārstēties kāds no viņu ģimenes locekļiem, un tikai 15% minēja, ka viņu ģimenē pēdējā gada laikā neviens nav ārstēties Rīgā.

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos to, ka ir ārstējušās Rīgā, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes un iedzīvotāji vecumā pēc 55 gadiem. Aprīlī šādu atbildi biežāk nekā caurmērā sniedza arī respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, publiskajā sektorā strādājošie un nestrādājošie, kā arī respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem.

Ja salīdzina atbildes atkarībā no dzīvesvietas, var secināt, ka tāpat kā februārī veiktajā aptaujā visbiežāk to, ka ir ārstējušies Rīgā, atzīmēja respondenti, kuri dzīvo Kurzemes un Ziemeļu rajonā.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Nedaudz vairāk nekā puse (56%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar pašvaldības darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā. Tiesa, salīdzinoši bieži (37%) sniegti arī kritiski (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) vērtējumi.

Salīdzinot ar februārī veikto aptauju, iedzīvotāju uzskati kļuvuši nedaudz kritiskāki: apmierinātības indekss samazinājies no +9.1 februārī līdz +7.5 aprīlī. Jāatzīmē gan, ka 2013.gada rādītāji joprojām ir labāki nekā 2011. un 2012.gadā, kad apmierinātības indekss bija robežās no -5.6 līdz +3.7.

Atzinīgākos vērtējumus veselības aprūpes iestāžu pieejamībai sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar augstiem ienākumiem, aptaujas dalībnieki bez LR pilsonības, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt salīdzinoši kritiskāk noskaņotas bijušas sievietes, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar zemiem un vidēji zemiem un ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka to iedzīvotāju atbildes, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantoti ārstniecības iestāžu pakalpojumi Rīgā, būtiski neatšķiras no vidējiem rādītājiem – arī šajā grupā atzinīgi vērtējumi (56%) sniegti biežāk nekā kritiski (39%).

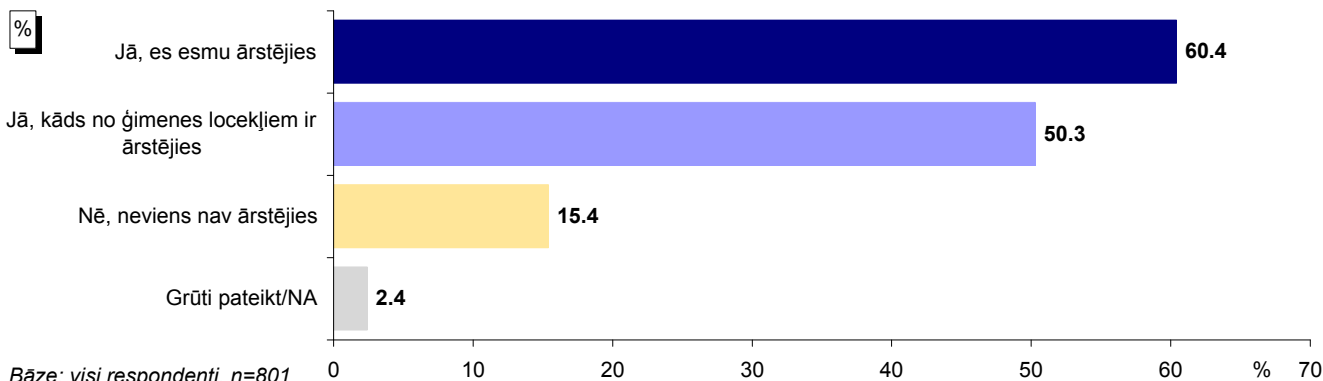
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot problēmu loku, ar kuru Rīgas domei vajadzētu nodarboties pirmām kārtām, aprīlī veselības problēmas minēja 6% aptaujāto, kas ir tikpat bieži, cik februārī (6%). Jāpiebilst, ka pirms aptuveni gada (2012.gada maijā) un arī nākamajās 2012.gada laikā veiktajās aptaujās veselības aizsardzības problēmas iedzīvotāji minēja nedaudz biežāk (05.2012.: 10%, 08.2012. un 11.2012.: 8%).

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

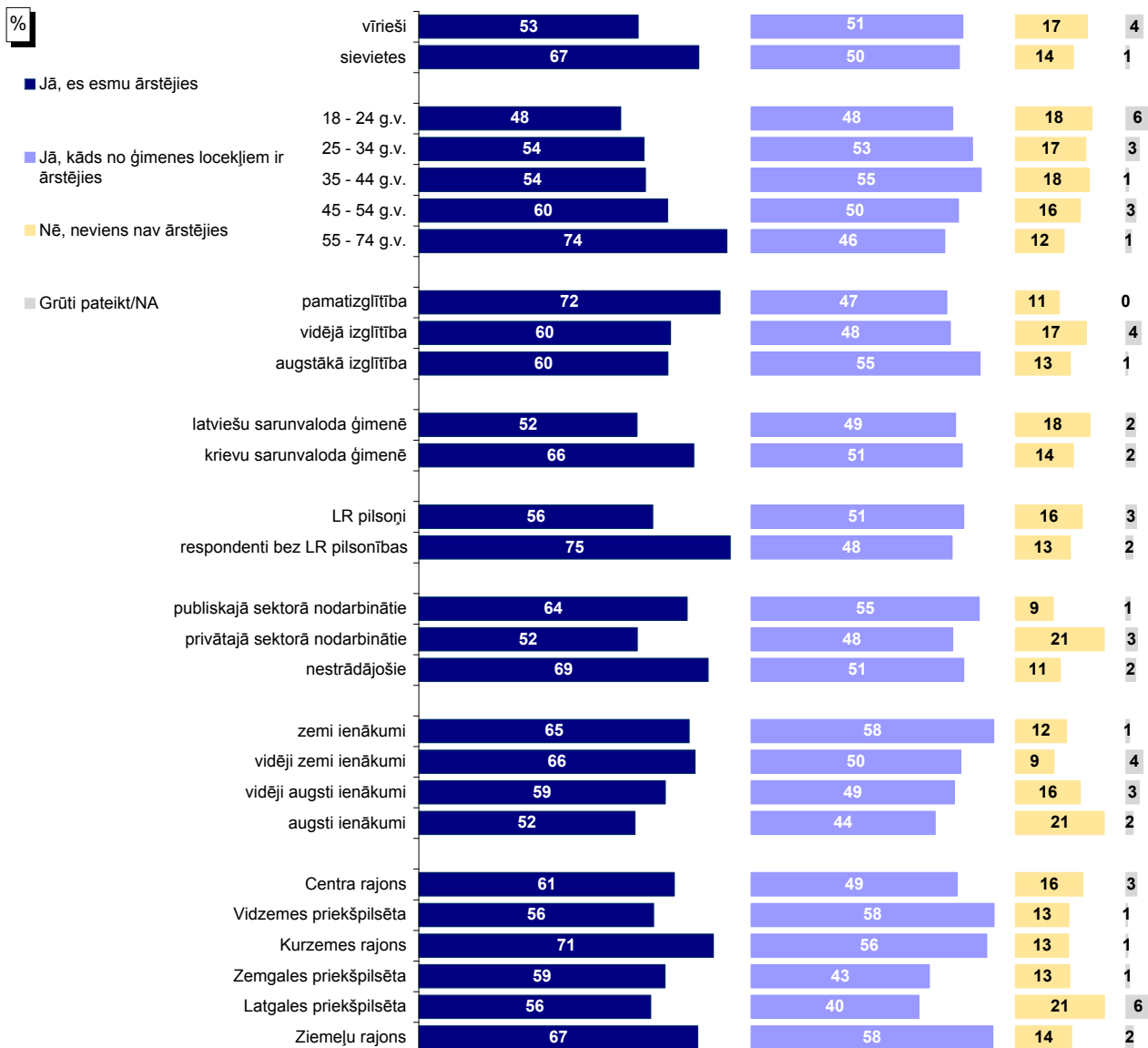
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

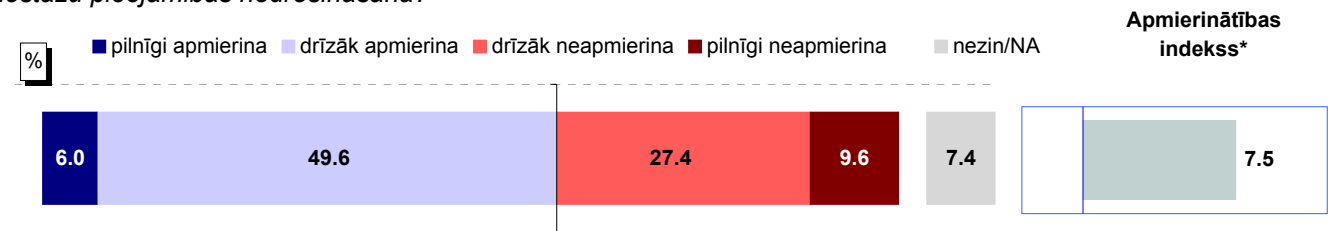
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

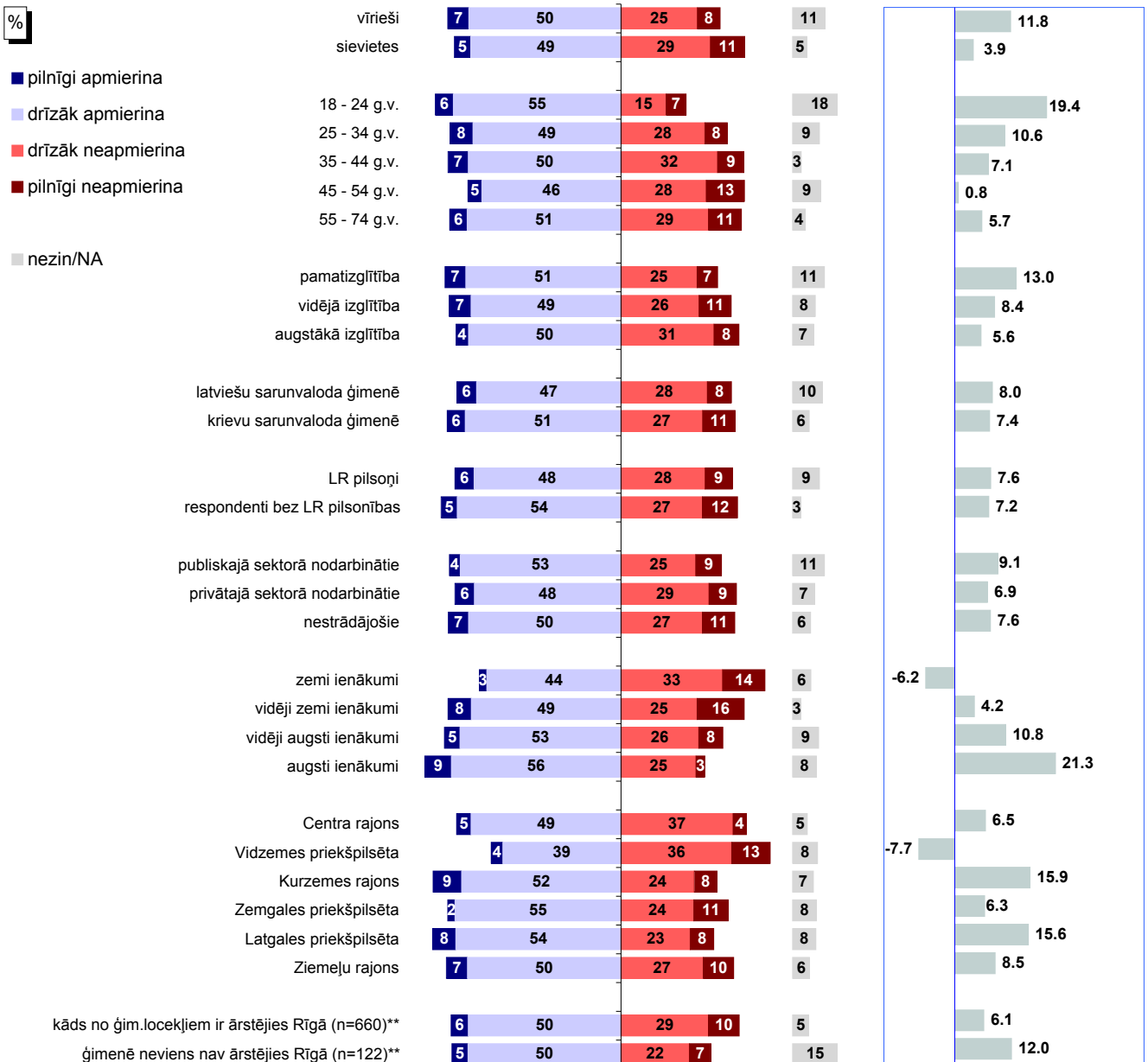
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

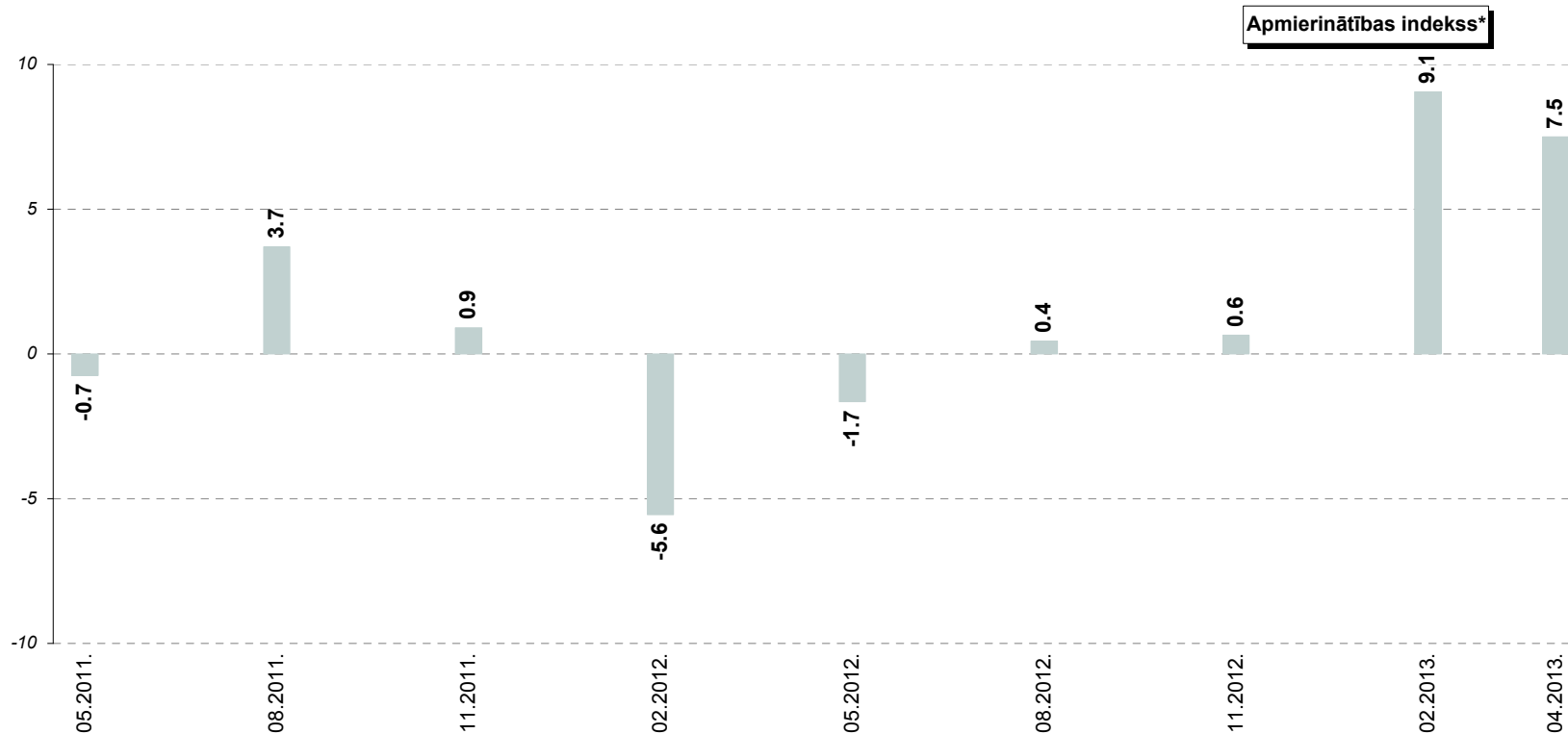
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



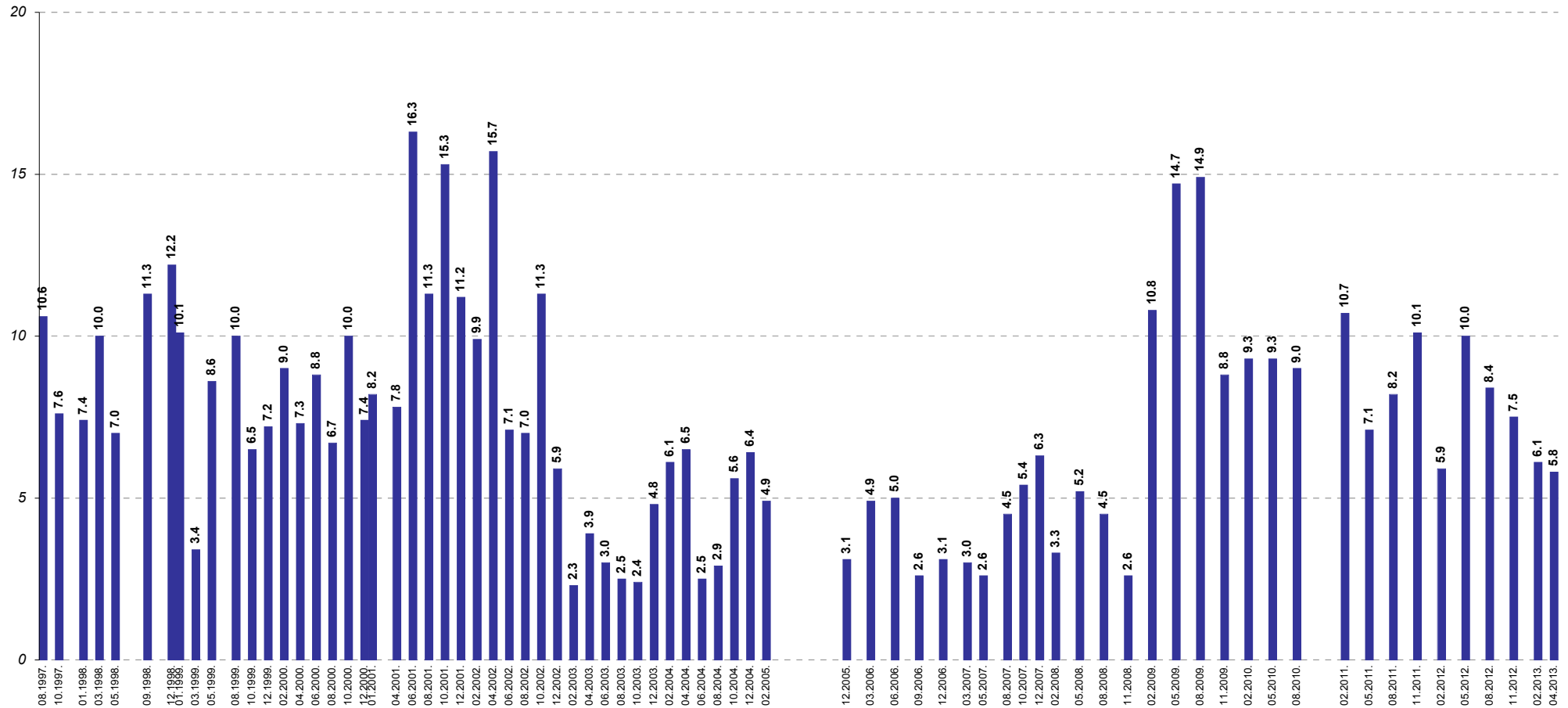
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Apkopojot 2013.gada aprīļa pētījuma datus par bērnu problēmu risināšanu, var secināt, ka iedzīvotāju vērtējums bērnudārzu un skolu uzturēšanai ir kopumā atzinīgs. Apmierinātības indeksi ir attiecīgi +36.4 un +40.8, un kopš februāra tie nav būtiski mainījušies.

Jāpiebilst gan, ka izglītības un bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā aprīlī, ja salīdzina ar februāri, nedaudz pieaugusi.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Kā liecina 2013.gada aprīļa aptaujas dati, nedaudz vairāk nekā 1/4 (28%) Rīgas iedzīvotāju ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu vai bērnudārzu Rīgā, tai skaitā 13% norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu, un 21% - ka ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Lūgti paust savu viedokli par Domes darbu **bērnudārzu uzturēšanā**, aprīlī 2/3 (66%) aptaujāto atzīmēja, ka ar domes darbu šīs funkcijas izpildē ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Neapmierinātība (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pausta ievērojami retāk (7%).

Raksturojot izmaiņas iedzīvotāju viedoklī ilgākā laika posmā, var secināt, ka 2013.gada februārī (+35.3) un maijā (+36.4) sniegtie vērtējumi ir labākie kopš 2009.gada. Jāatgādina, ka iepriekš indekss svārstījās robežās no -16.6 2009.gada augustā līdz +30.5 2012.gada augustā.

Caurmērā atzinīgāku vērtējumu par bērnudārzu uzturēšanu Rīgā aprīlī puda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, rīdnieki, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krieviski, iedzīvotāji bez LR pilsonības, respondenti, kuriem nav zemi ienākumi, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt aptaujas dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību un grupa latviešu sarunvalodu ģimenē bija noskaņoti kritiskāk nekā caurmērā. Interesanti atzīmēt, ka Centra rajonā dzīvojošie neapmierinātību puda ievērojami biežāk (28%) nekā citos rajonos aptaujātie (6% - 7%). Tiesa, arī Centra rajonā dzīvojošie atzinīgus vērtējumus sniedza biežāk nekā kritiskus.

Jāatzīmē, ka respondenti, kuriem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu Rīgā, Domes darbu pirmsskolas iestāžu uzturēšanā vērtēja kopumā atzinīgāk nekā pilsētas iedzīvotāji kopumā (apmierinātības indekss visiem respondentiem ir +36.4, bet respondentiem, kuriem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu: +42.3).

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Arī vaicāti, kā, viņuprāt, Rīgas domei veicas ar **skolu ēku uzturēšanu**, iedzīvotāji ievērojami biežāk sniedza atzinīgus (72%) nekā kritiskus (6%) vērtējumus.

Līdzīgi kā runājot par bērnudārzu uzturēšanu, arī skolu ēku uzturēšana 2013.gadā vērtēta labāk nekā iepriekš 2011. un 2012.gadā: ja februārī un aprīlī indekss bija attiecīgi +41.2 un +40.8, tad iepriekš tas svārstījies robežās no +27.3 2011.gada maijā līdz +35.4

2012.gada novembrī.

Analizējot atbildes detalizētāk, jāsecina, ka apmierinātību ar domes darbu skolu ēku uzturēšanā biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecuma grupās no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību salīdzinoši bieži pauda Centra rajonā dzīvojošie: ja no citos rajonos aptaujātajiem negatīvu vērtējumu sniedza 4% līdz 8%, tad Centrā tā domāja 21%. Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda arī respondenti ar augstāko izglītību un augstiem ienākumiem.

Jāatzīmē, ka iedzīvotāji, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, sniedza kopumā atzinīgāku vērtējumu nekā caurmērā (apmierinātības indekss Rīgā kopumā +40.8, bet iedzīvotājiem, kuru bērni apmeklē skolu Rīgā: +48.9).

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti raksturot trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, izglītības problēmas nosauca 11% aptaujāto. Tas ir nedaudz biežāk nekā februārī veiktajā aptaujā, kad tā domāja 8% aptaujāto.

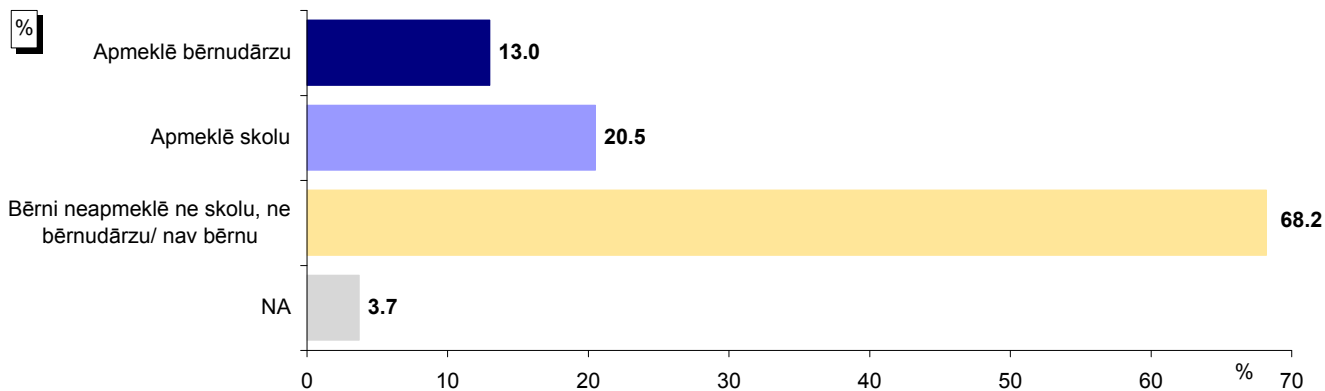
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Nedaudz pieaugusi arī bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte – 2012.gada nogalē un 2013.gada sākumā šo jautājumu kā vienu no aktuālākajiem nosauca 2% aptaujāto, bet aprīlī tā domāja 4%, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 2012.gada augustā veiktajā pētījumā.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

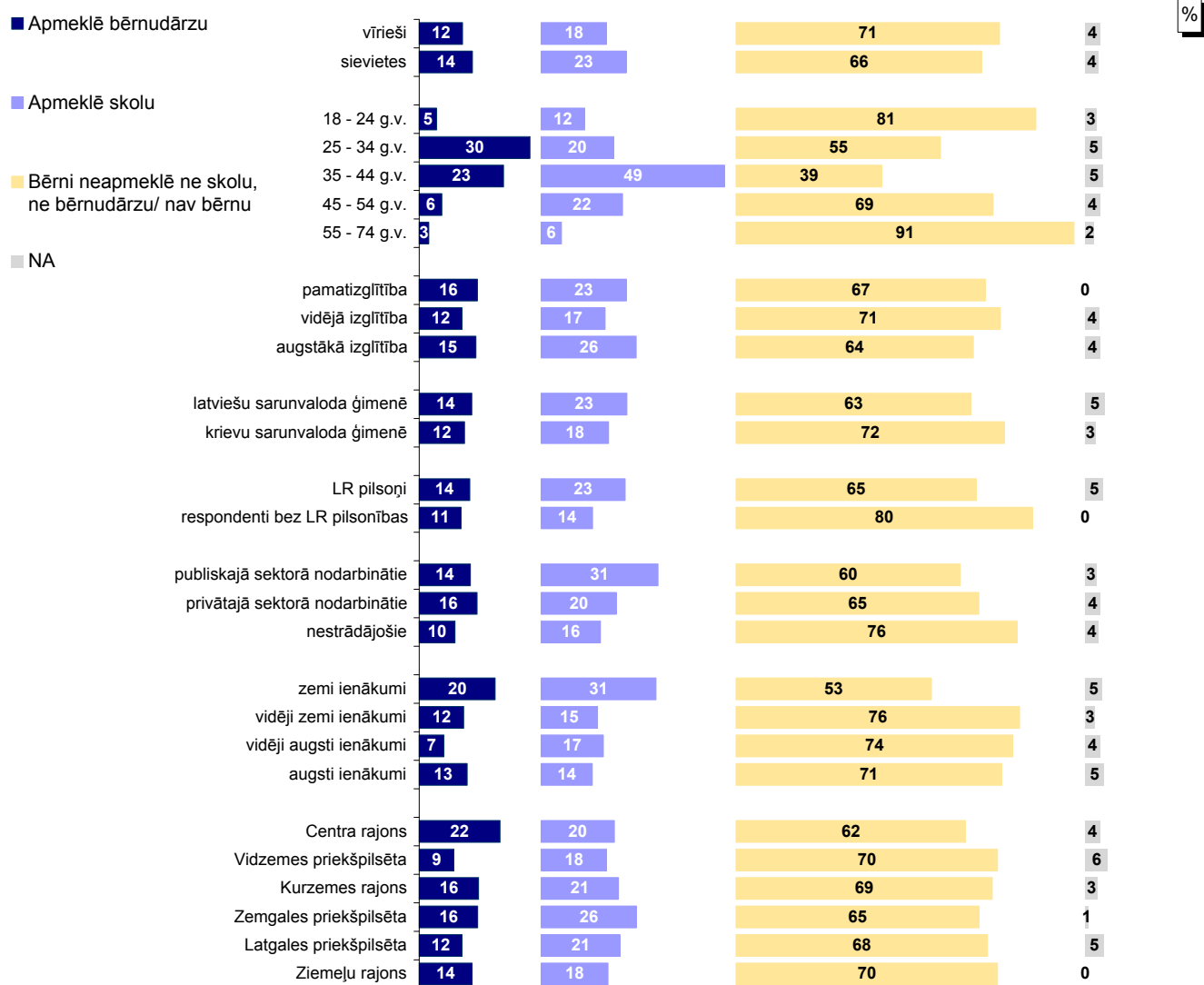
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

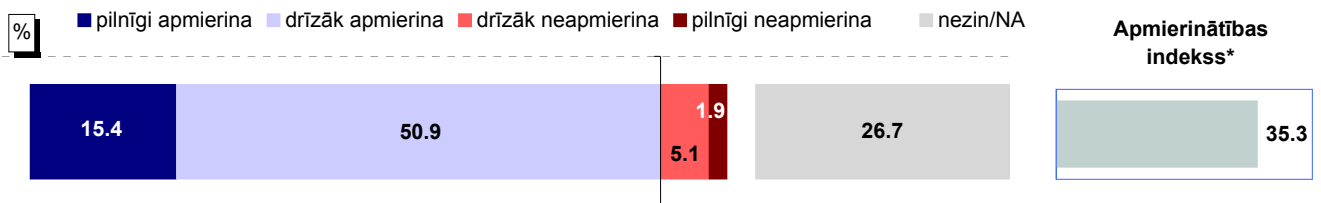
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

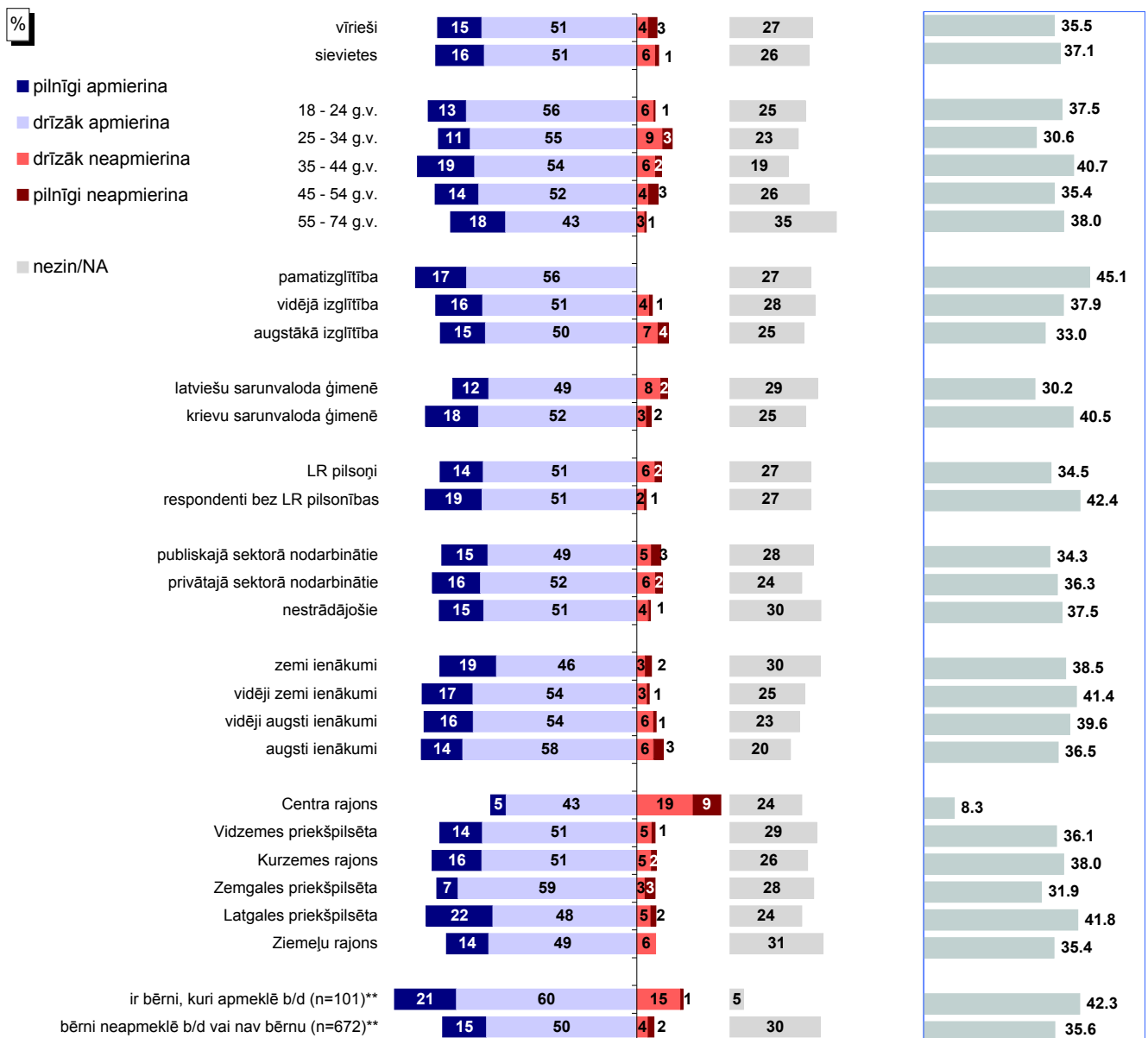
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgā izglītības skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

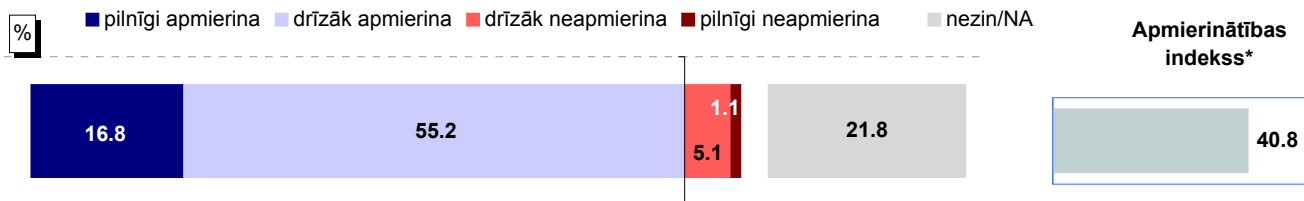
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

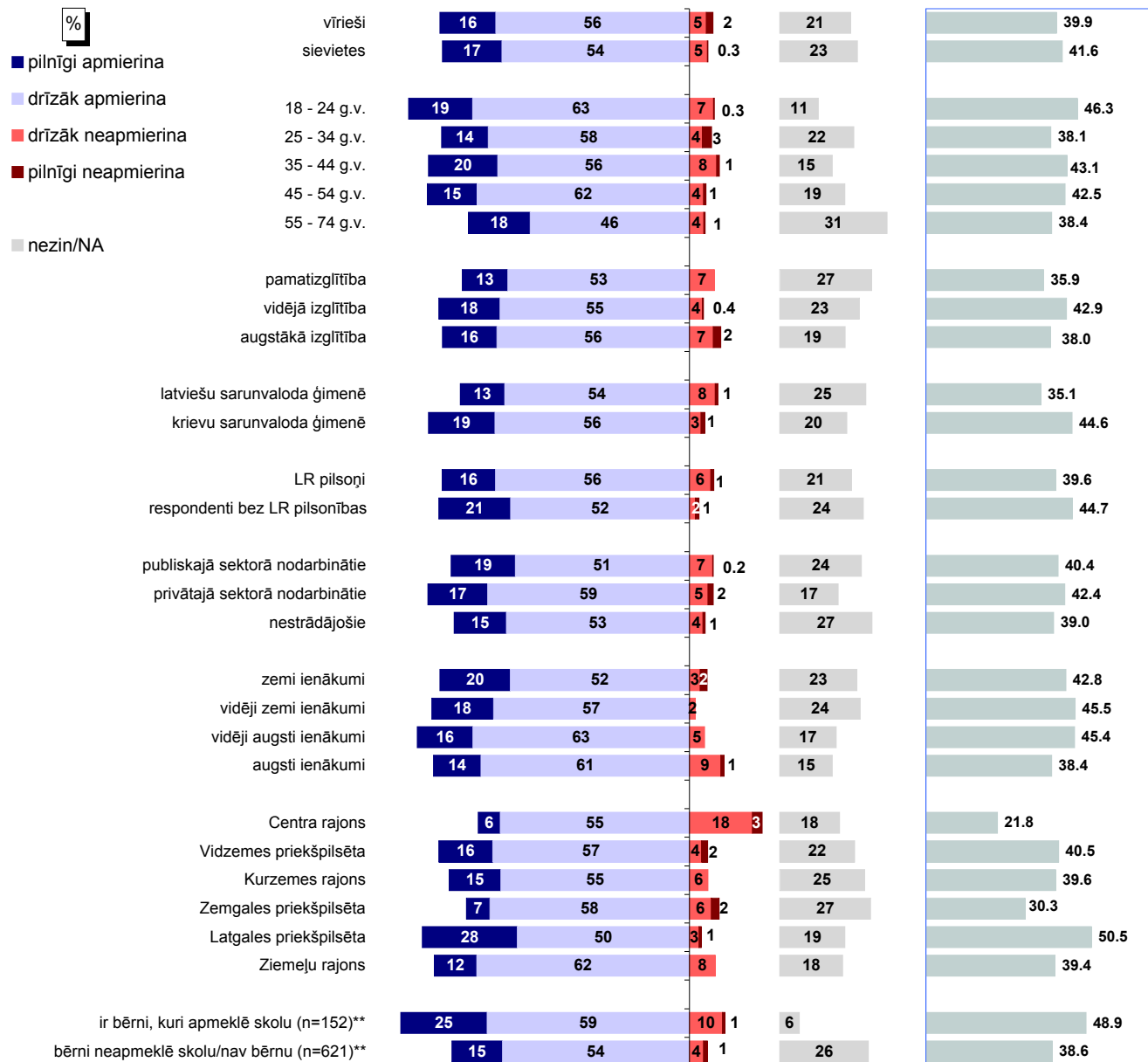
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

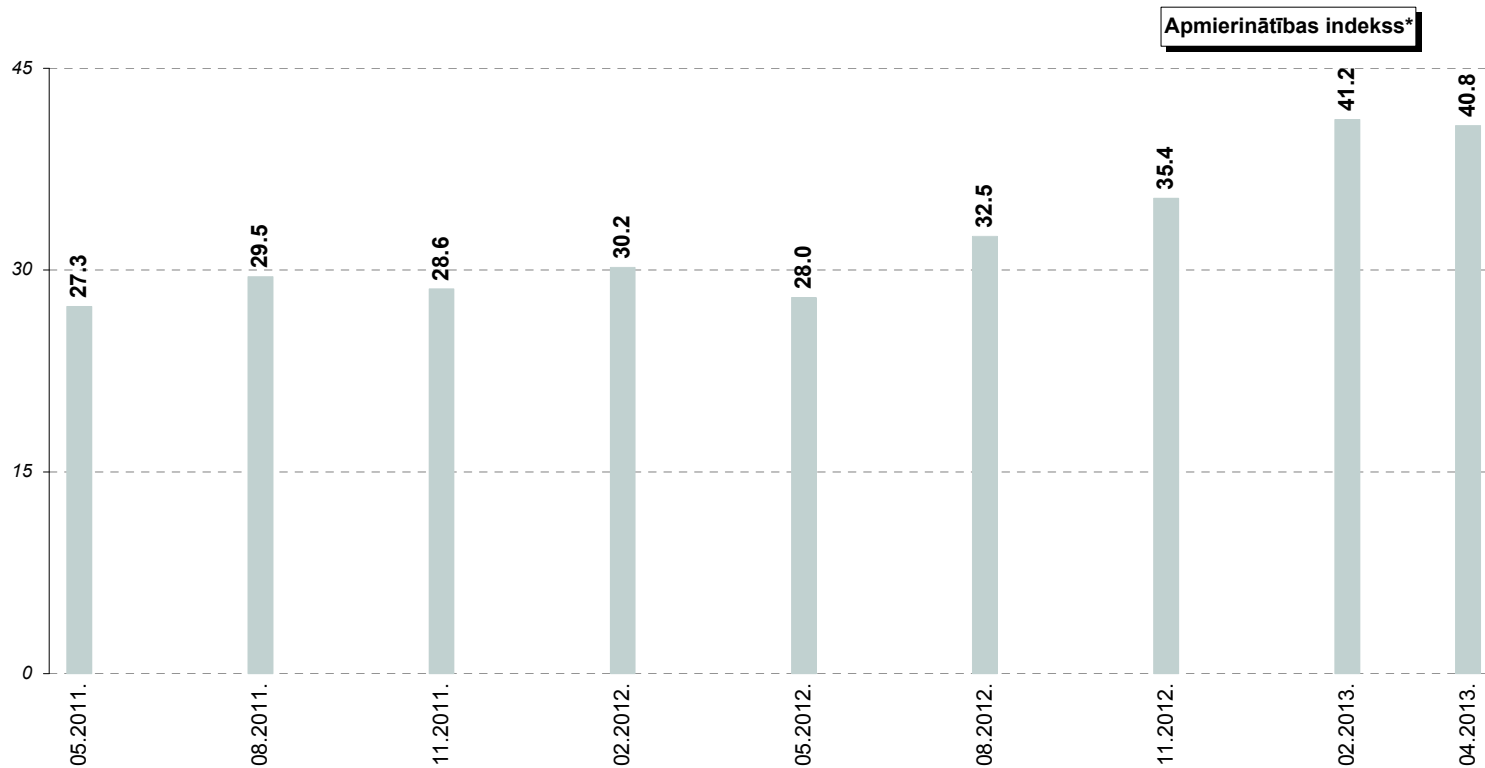
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



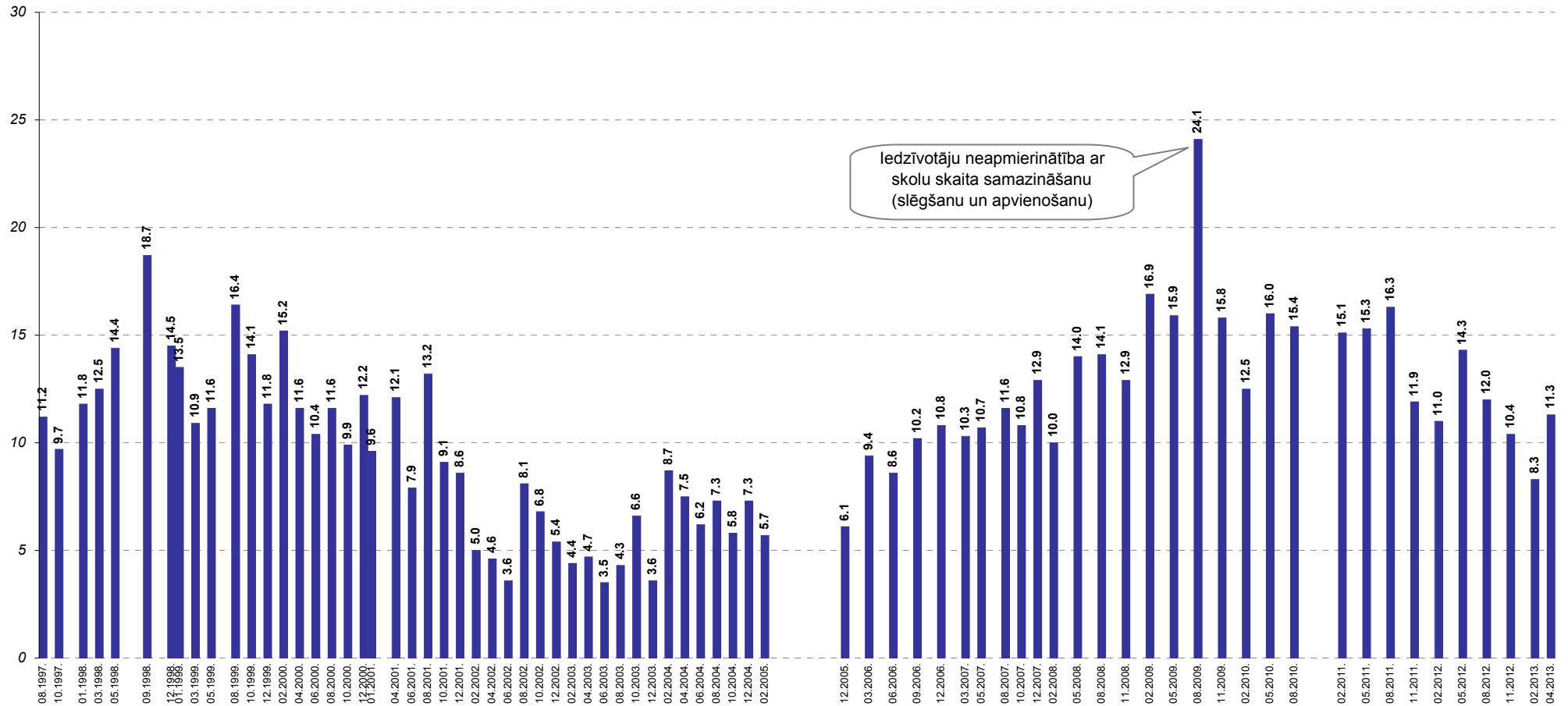
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

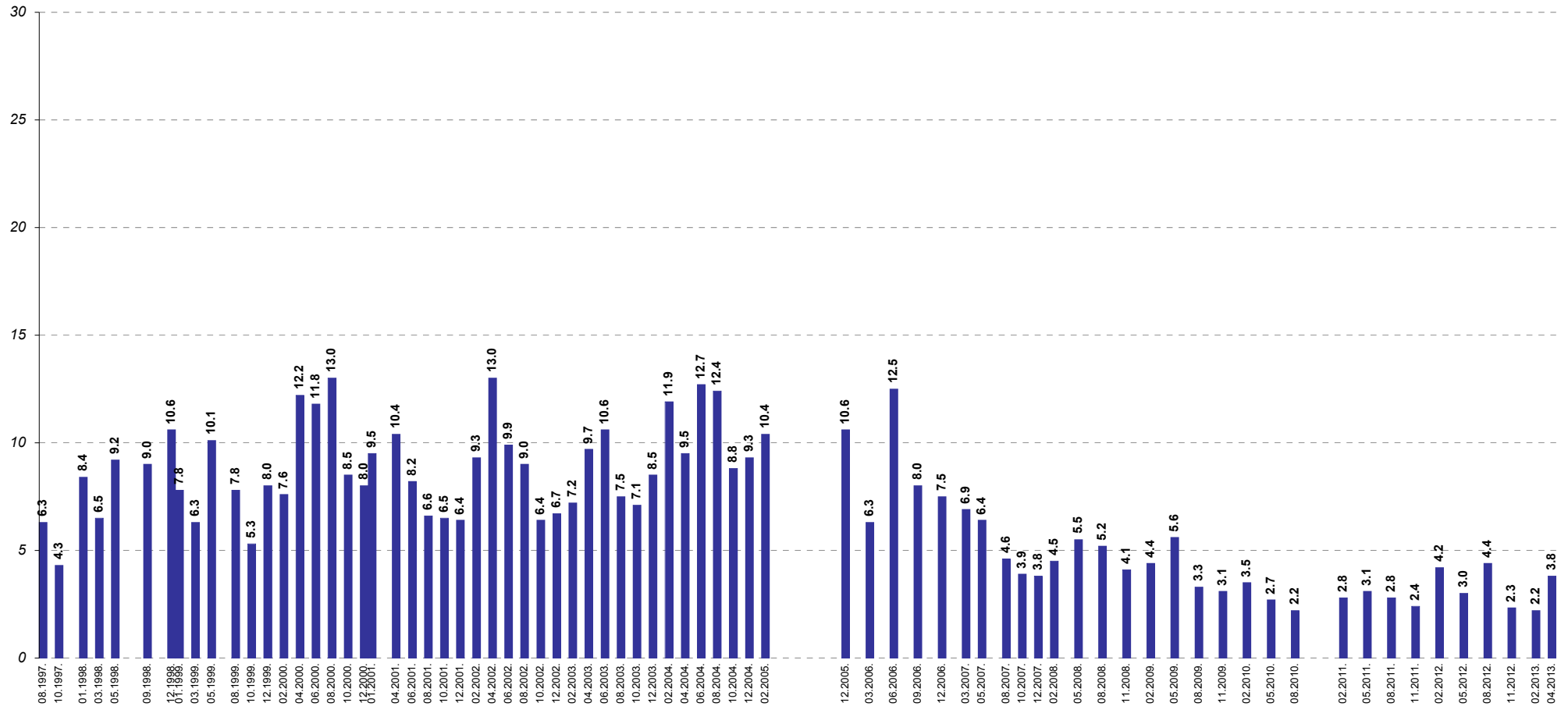
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Kā liecina aprīļa aptaujas dati, iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** ir kopumā pozitīvs: atzinīgi vērtējumi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniegti ievērojami biežāk (57%) nekā kritiski (23%).

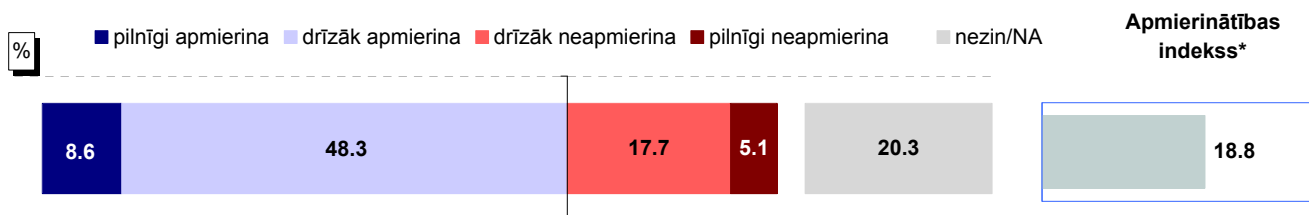
Tiesa, ja salīdzina ar februāra datiem, vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās: februārī apmierinātības indekss bija +22.1, bet aprīlī: +18.8.

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu apkopojums liecina, ka apmierinātību biežāk nekā caurmērā puda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, grupas ar zemiem un augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt rīdzinieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza kritisku vērtējumu.

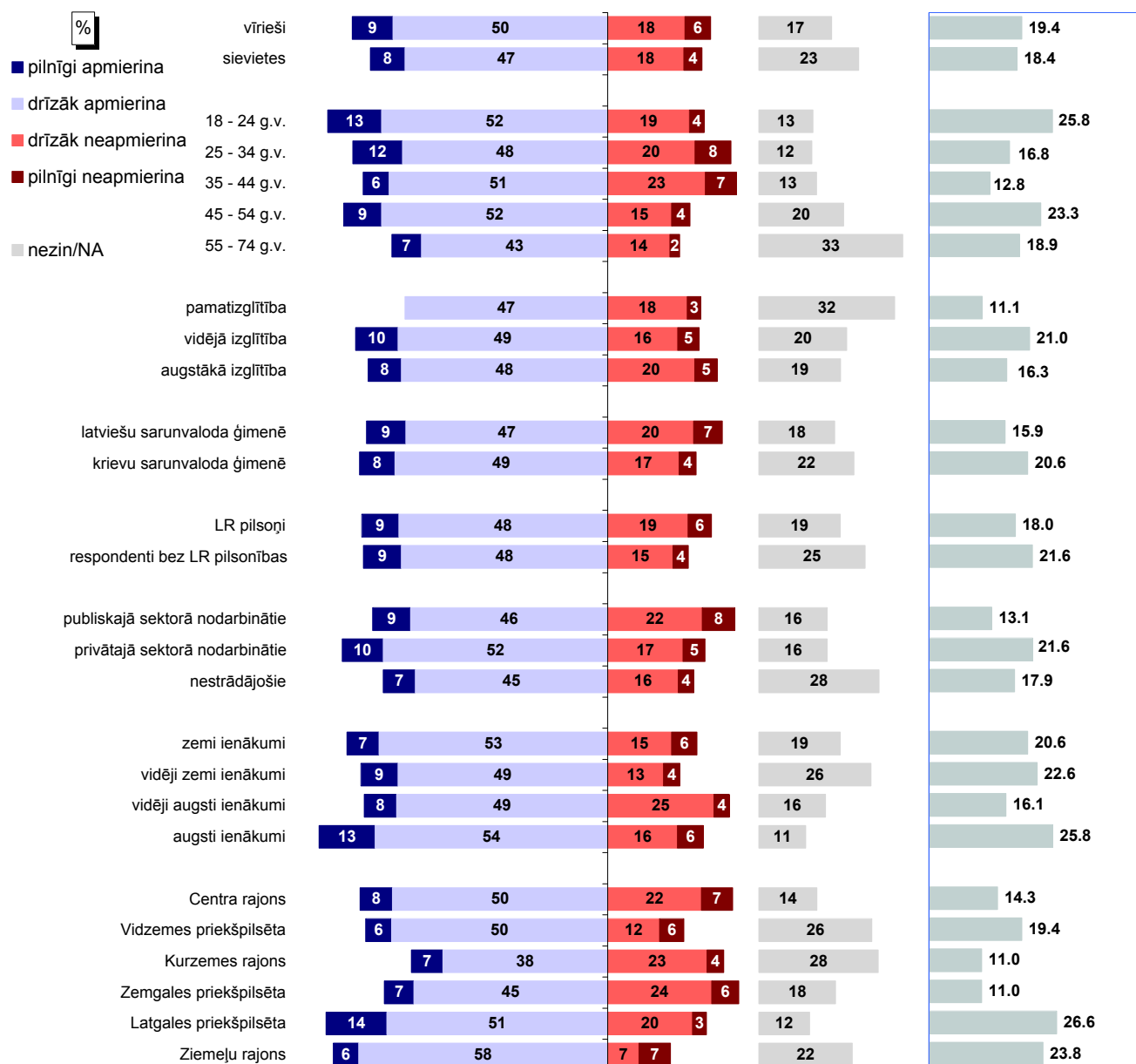
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



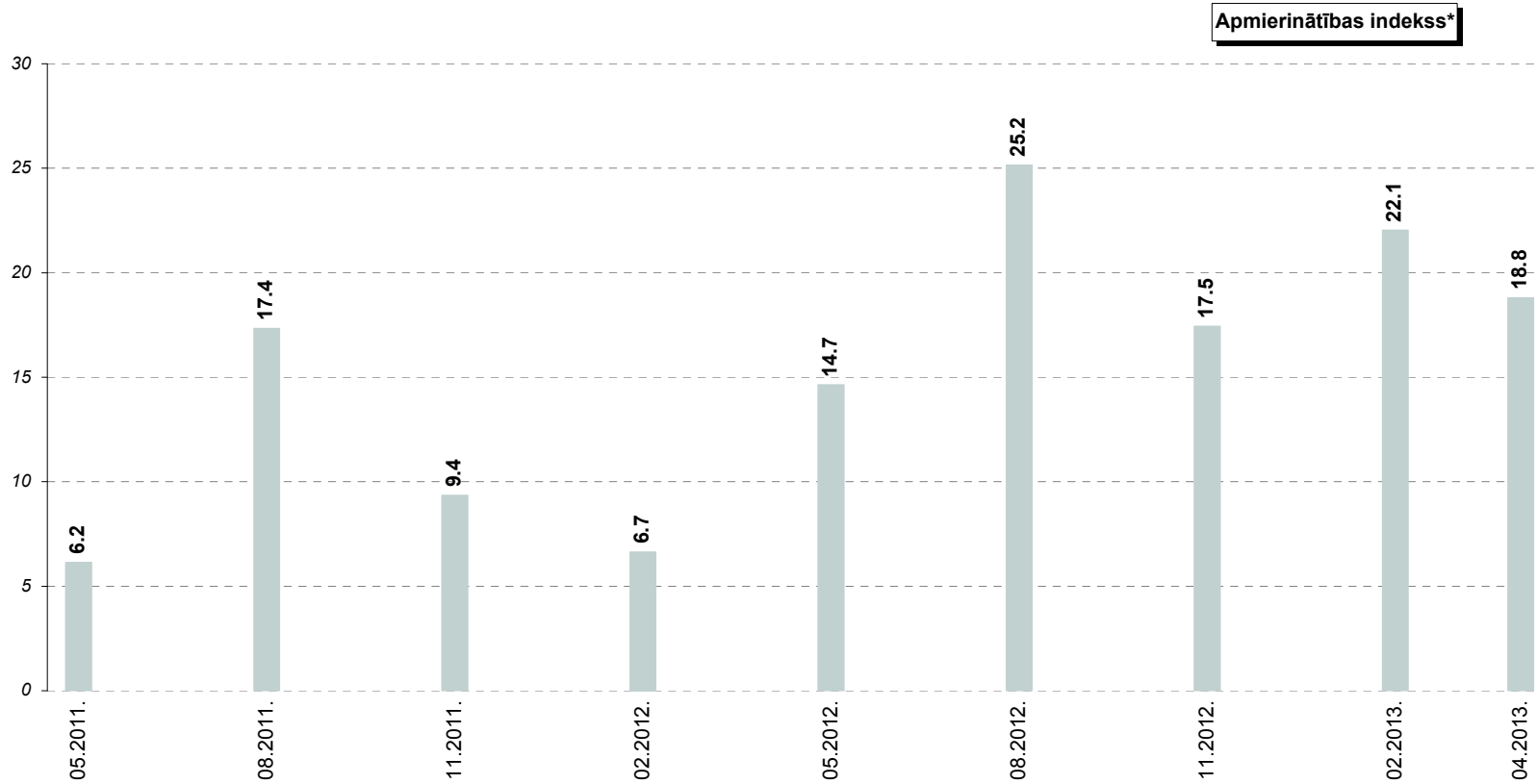
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **kultūras dzīves** organizēšanā, lielākā daļa iedzīvotāju bijuši ar to apmierināti – atbildes „*pilnīgi apmierina*” vai „*drīzāk apmierina*” atzīmēja 78% aptaujāto. Pretējās domās (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) bija vien 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

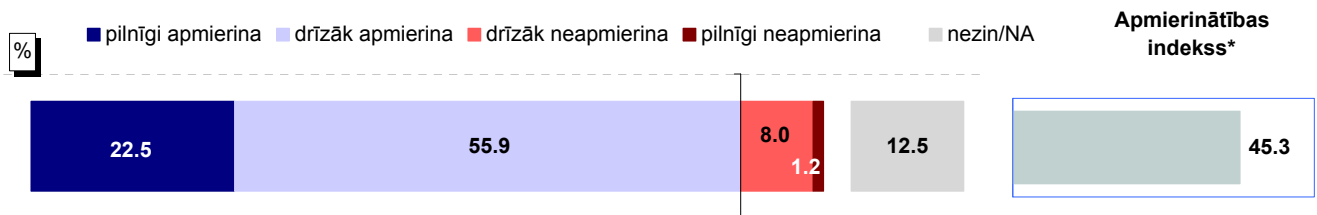
Tiesa, apmierinātības indekss, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju, kas tika veikta 2013.gada februārī, ir nedaudz pasliktinājies (februārī: +47.0, aprīlī: +45.3).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka visās grupās lielākā daļa sniedza pozitīvus vērtējumus, bet biežāk nekā caurmērā apmierinātību pauda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 34 līdz 44 gadiem, grupas ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiskus vērtējumus nedaudz biežāk nekā citas grupas sniedza aptaujas dalībnieki, kuri ir 25 līdz 34 gadus veci, kā arī Centrā dzīvojošie.

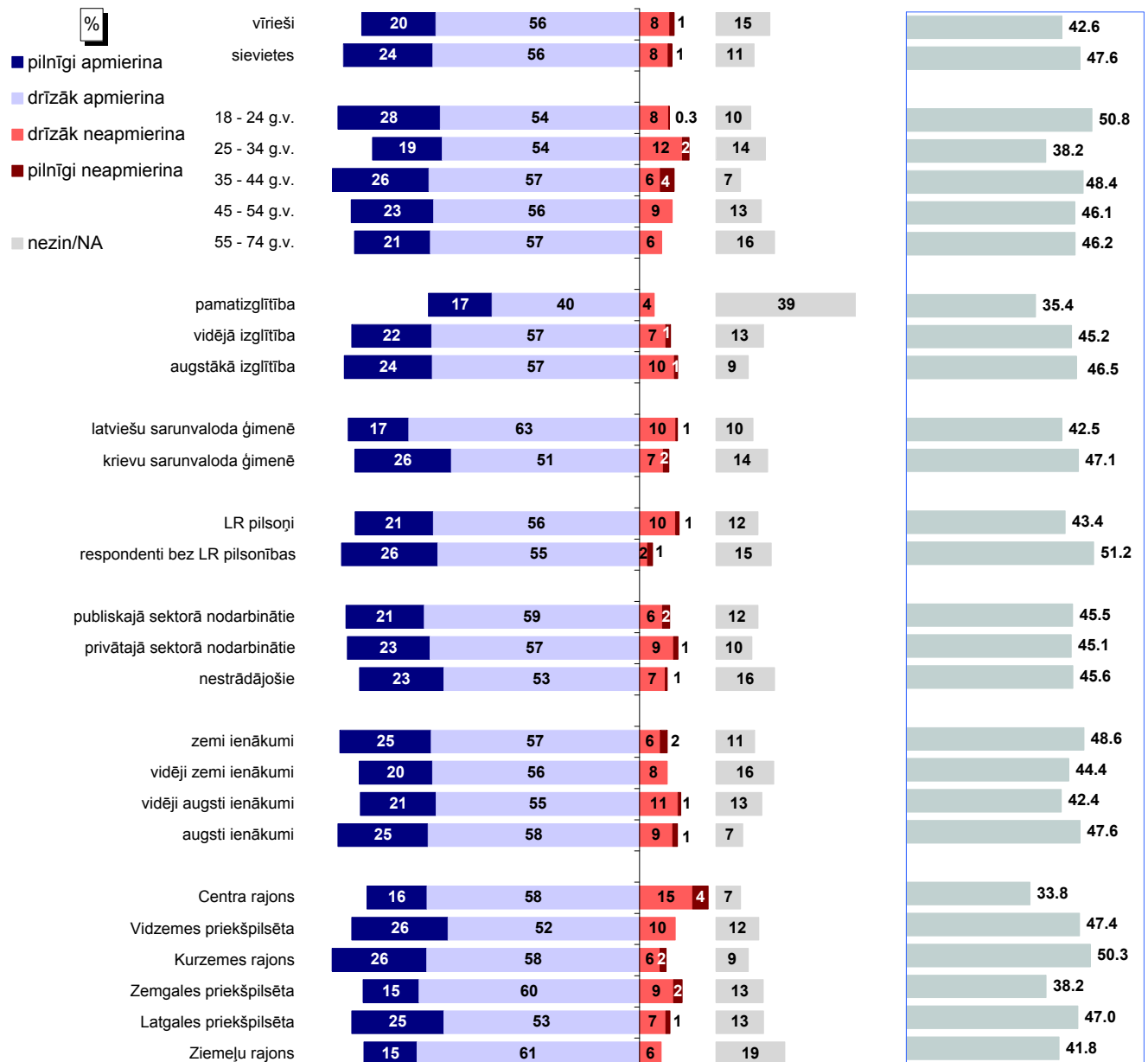
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



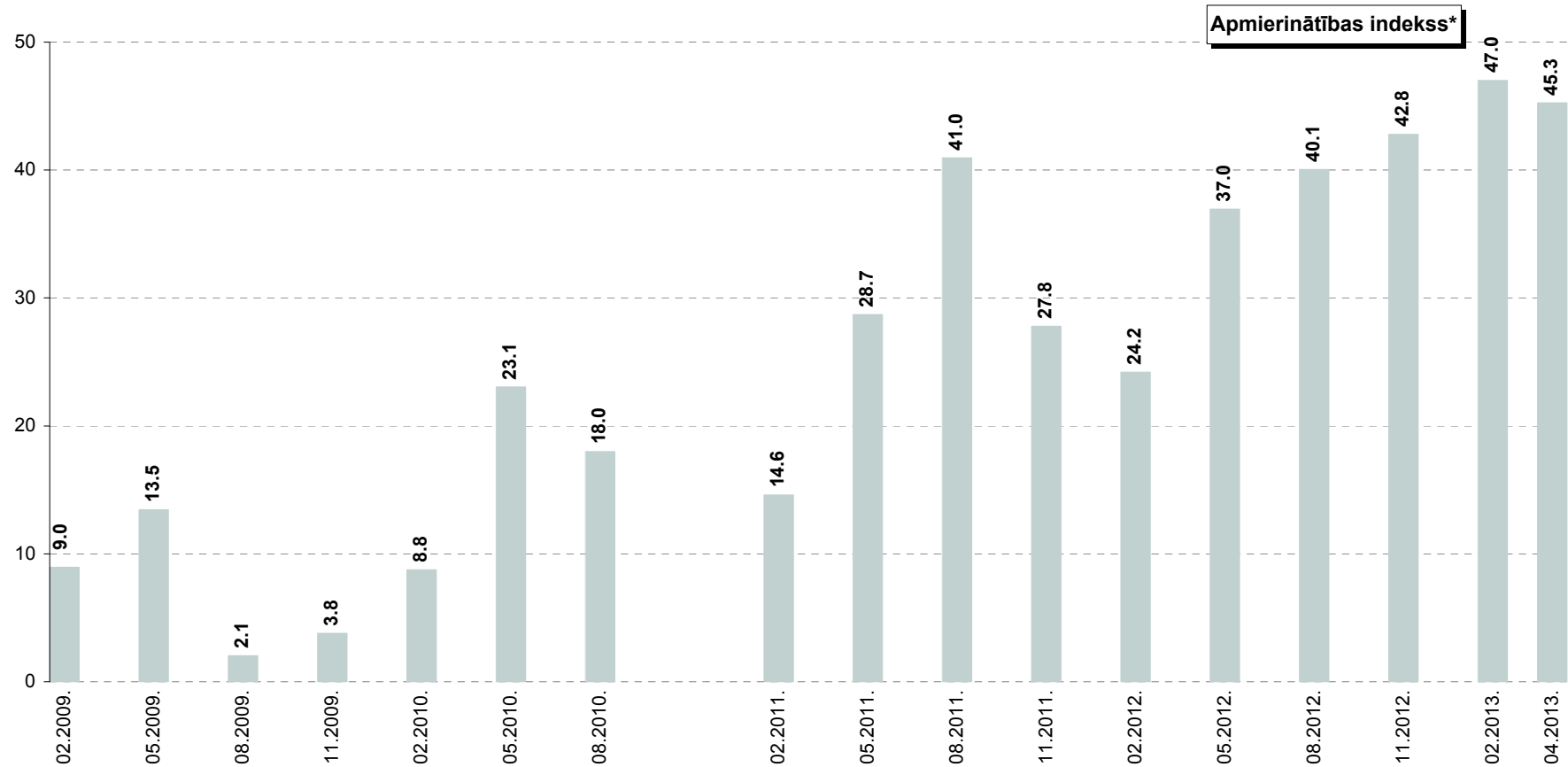
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Kā liecina aptaujas dati, iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā kopš februāra vēl nedaudz uzlabojies – aprīlī apmierinātību pauda 91% aptaujāto.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Lūgti raksturot, vidēji cik bieži viņi pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu, 58% rīdzinieku norādīja, ka to izmanto „katru vai gandrīz katru dienu”. Vēl aptuveni 1/3 aptaujāto transporta pakalpojumus izmanto retāk: 21% to dara „vismaz reizi nedēļā” un vēl 14% - „retāk nekā reizi nedēļā”. To, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, atzīmēja tikai 6%.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka biežāk nekā caurmērā „katru vai gandrīz katru dienu” ar sabiedrisko transportu pārvietojas Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā aptaujātie, bet Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā citur pilsētā aptaujātie atzīmēja atbildi „vismaz reizi nedēļā”. To, ka pēdējā gada laikā sabiedrisko transportu Rīgā nav izmantojuši, nevienā pilsētas rajonā neminēja vairāk kā 1/10 aptaujāto (4% līdz 9%).

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Domes darbs sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā vērtēts ļoti atzinīgi: 91% bija ar to apmierināti (t.sk. 22% - „pilnīgi apmierināti”) un tikai 6% - neapmierināti.

Apmierinātības indekss aprīlī (+53.1) ir vēl nedaudz augstāks nekā februārī (+49.9), kas bija labākais vērtējums kopš 1997.gada.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka caurmērā atzinīgāko attieksmi aprīlī pauda respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk un respondenti bez LR pilsonības.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā strādājošie un Centra rajonā aptaujātie. Tiesa, arī šajās grupās lielākā daļa sabiedriskā transporta pakalpojumus vērtēja atzinīgi.

Raksturojot iedzīvotāju atbildes atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma, var secināt, ka rīdzinieki, kuri to izmanto biežāk (katru vai gandrīz katru dienu vai vismaz reizi nedēļā) bijuši caurmērā apmierinātākie (pozitīvu vērtējumu sniedza attiecīgi 92% un 95%).

Savukārt tie, kuri pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedrisko transportu, biežāk nekā caurmērā atturējušies sniegt konkrētu vērtējumu. Tiesa, arī šajā grupā lielākā daļa bija noskaņoti pozitīvi (75%).

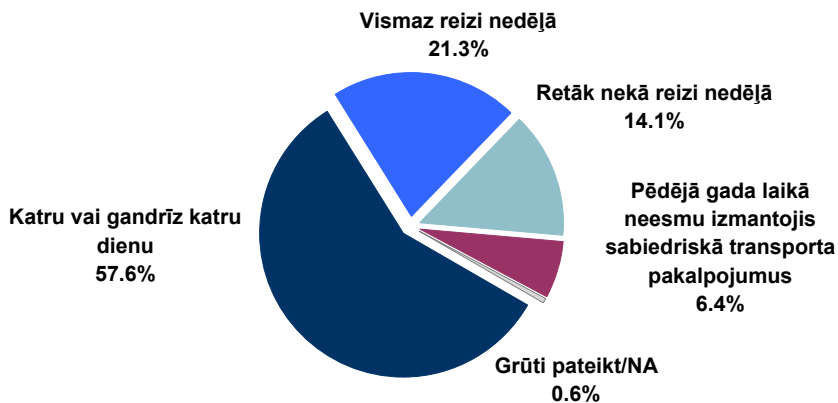
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina aptaujas dati, sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte aprīlī nedaudz mazinājusies: ja pēdējā gada laikā veiktajās aptaujās sabiedrisko transportu par pirmām kārtām risināmu problēmu uzskatīja 9%-10% aptaujāto, tad 2013.gada aprīlī tā domāja 7%.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

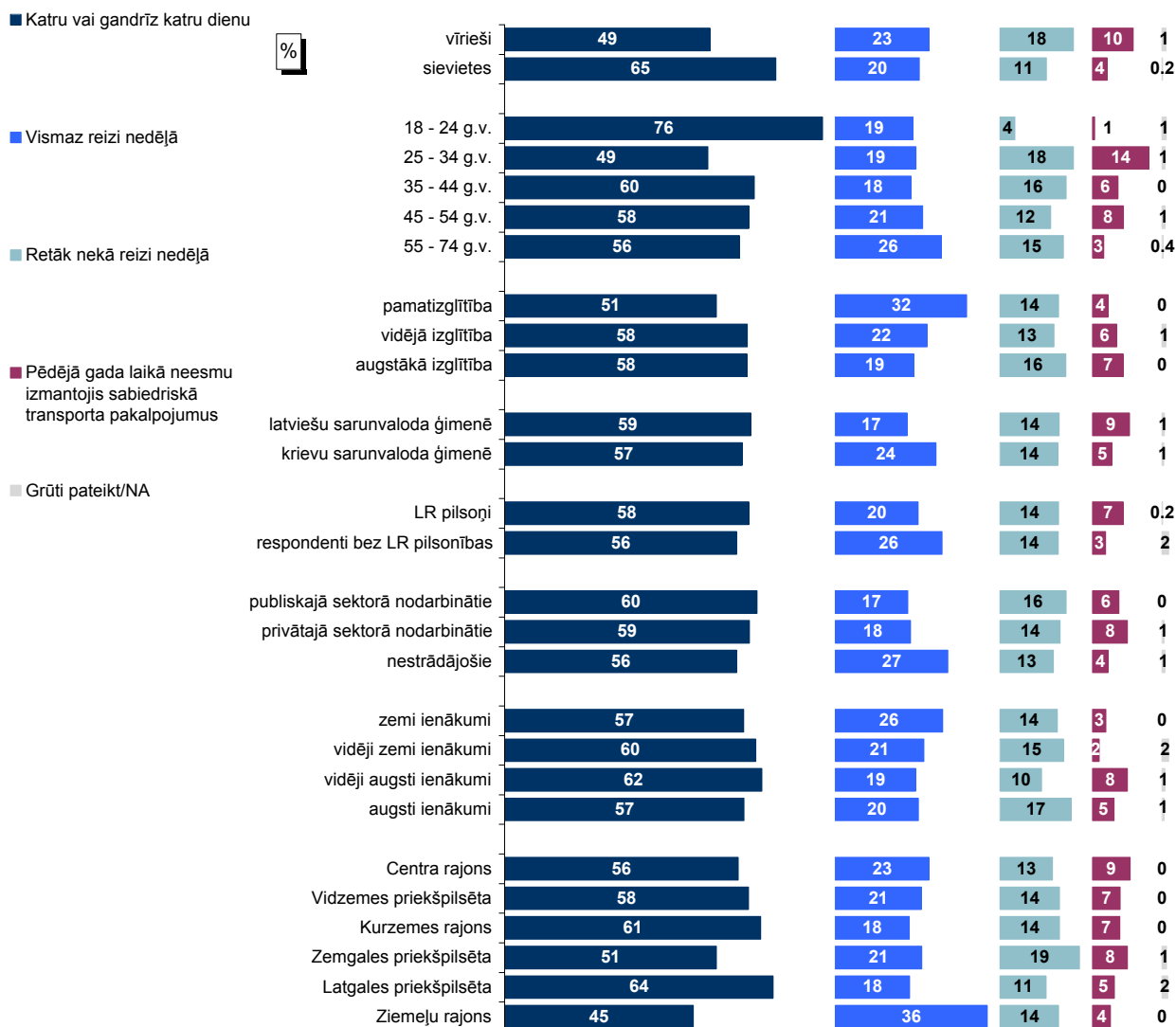
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

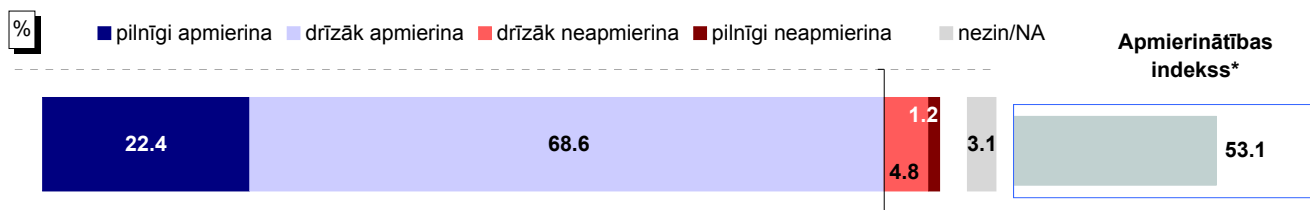
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

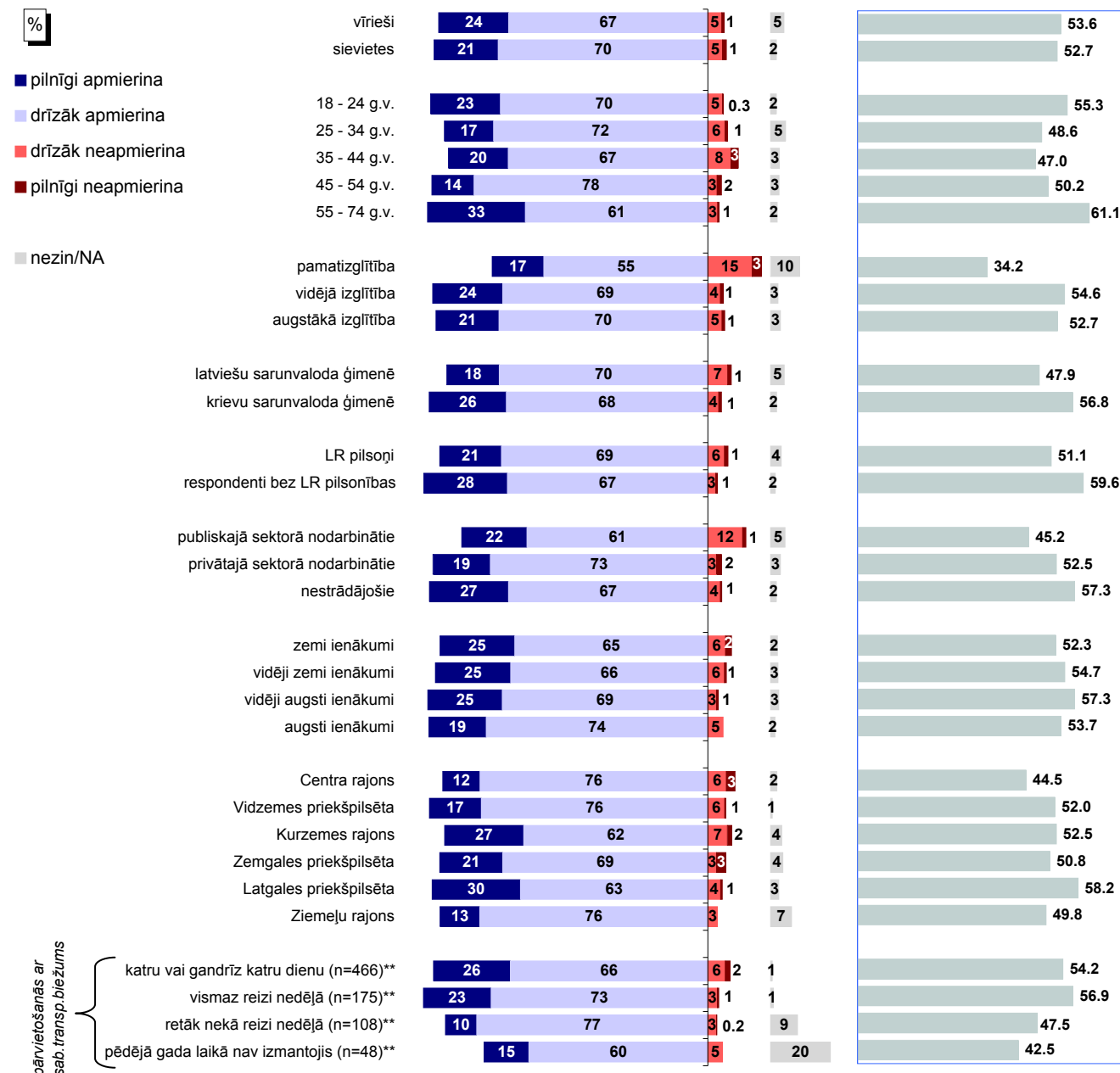
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



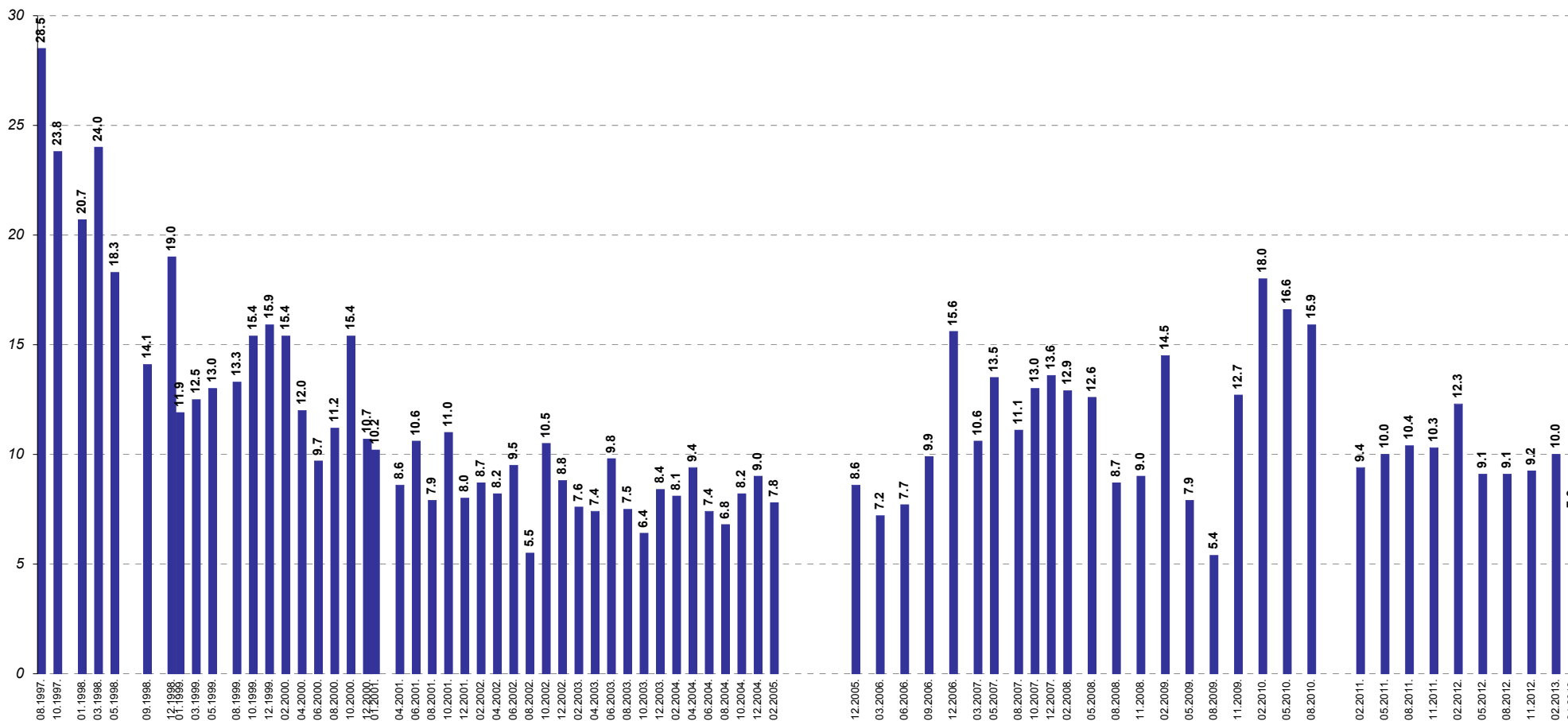
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā arī 2013.gada aprīlī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā joprojām ir starp kritiskāk vērtētajām jomām: 33% aptaujāto bijuši neapmierināti ar Domes veikumu šajā jomā, un vien 16% - apmierināti. Jāpiebilst gan, ka uzņēmējdarbības sekmēšana ir arī viena no tām jomām, kuru liela daļa iedzīvotāju atturas vērtēt – puse aptaujāto (50%) atzīmēja atbildi „*nezina*”.

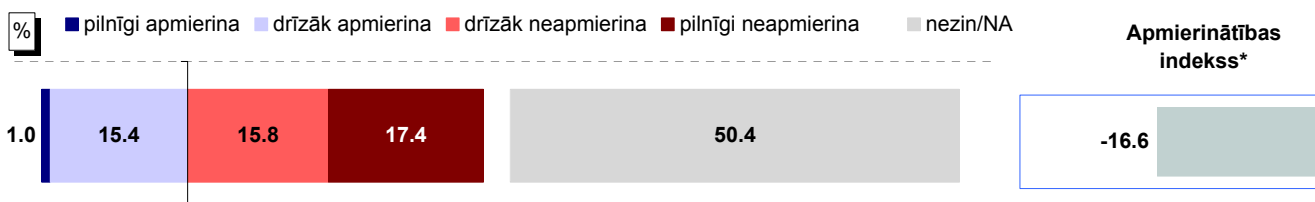
Ja salīdzina aprīļa datus ar iepriekš veiktajām aptaujām, vērojama attieksmes pasliktināšanās: ja 2012.gada novembrī apmierinātības indekss bija uzkāpis līdz-8.0, tad 2013.gada aprīlī tas atkal pazeminājies līdz -16.6. Tiesa, tas joprojām ir labāks rādītājs nekā 2009., 2010. un 2011.gadā.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu sniegtās atbildes, var secināt, ka tajās grupās, kurās vairāk par 50% sniedza vērtējumu (nav atzīmēta atbilde „*nezina*”), kopumā kritiskāko vērtējumu sniedza aptaujas dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā strādājošie, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Savukārt nedaudz atzinīgāk nekā citas grupas, uzņēmējdarbības sekmēšanu vērtējuši jaunieši no 18 līdz 24 gadiem, rīdnieki ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

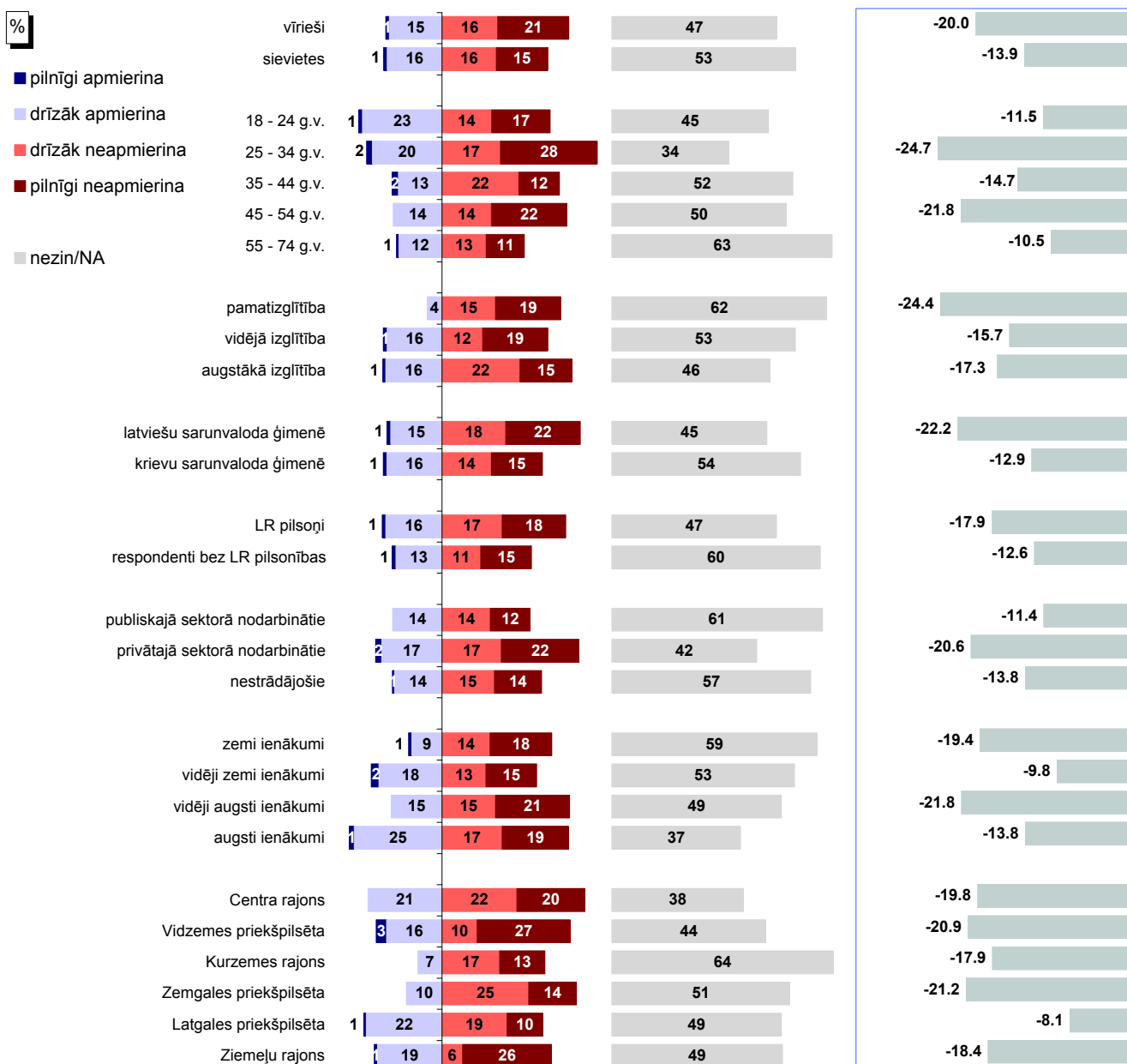
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



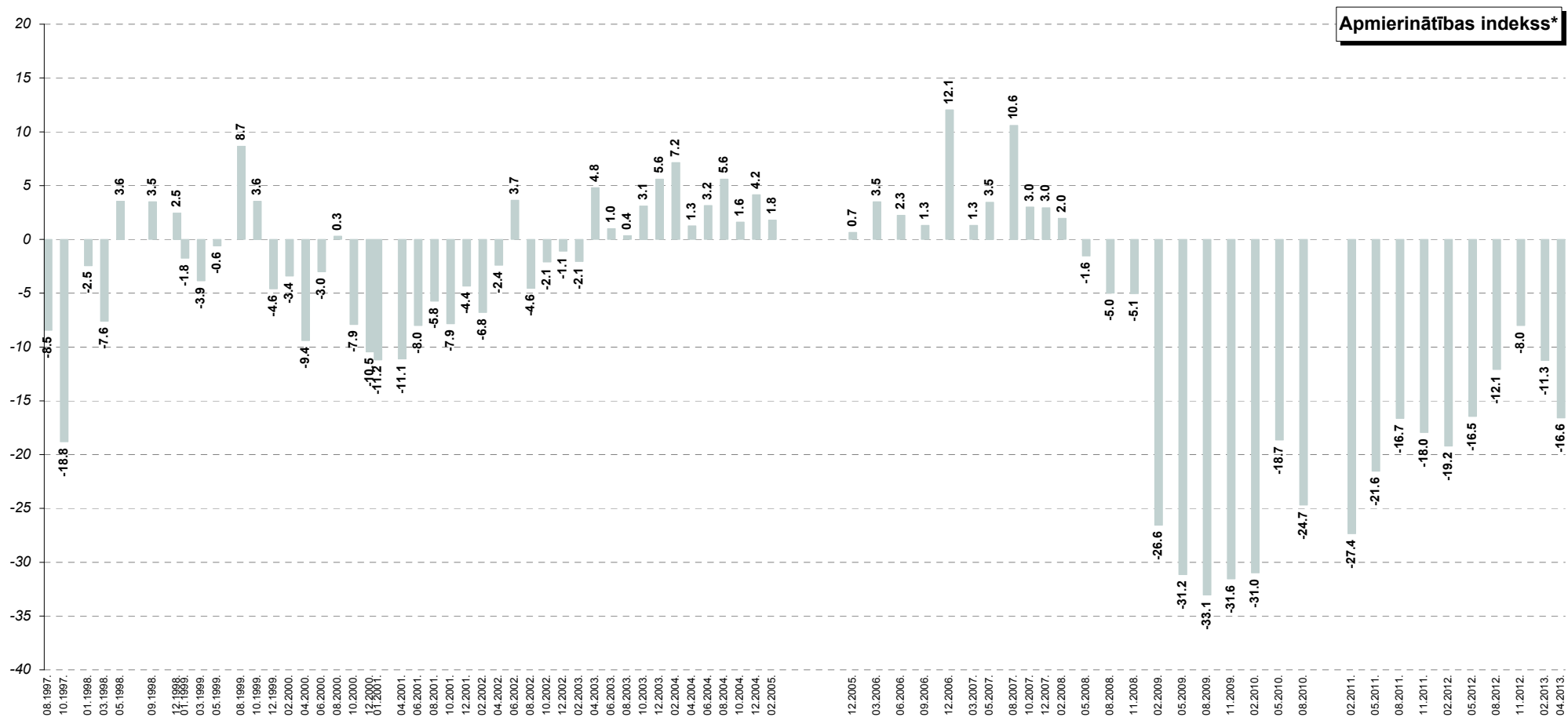
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Pētījuma dati ļauj secināt, ka Rīgas iedzīvotāji jūtas kopumā apmierināti ar **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**: atzinīgi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) to vērtē vairāk nekā 2/5 aptaujāto (44%), bet kritiski („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) – 17%.

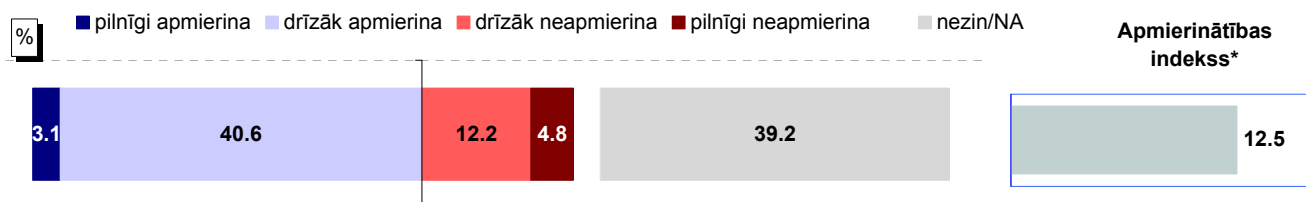
Salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, jāatzīmē, ka vērtējums kopš 2012.gada novembra ir nedaudz uzlabojies (apmierinātības indekss kāpis no +8.0 līdz +12.5).

Caurmērā atzinīgāk pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs vērtējuši respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā, kā arī Centra rajonā dzīvojošie. Tiesa, Centra iedzīvotāji caurmērā biežāk arī jutušies ar minēto jomu apmierināti (šajā grupā retāk atzīmēta atbilde „*nezina*”).

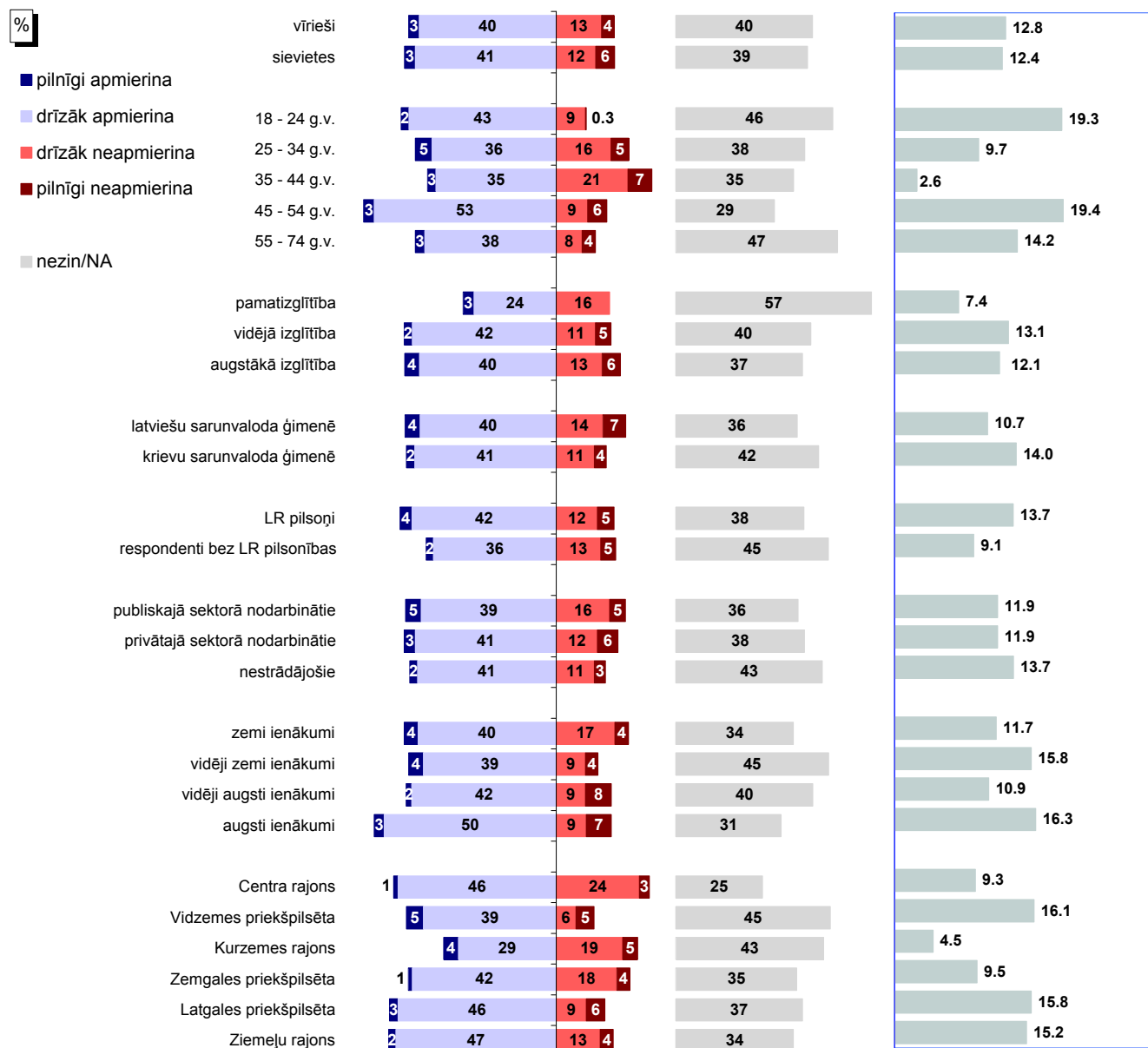
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



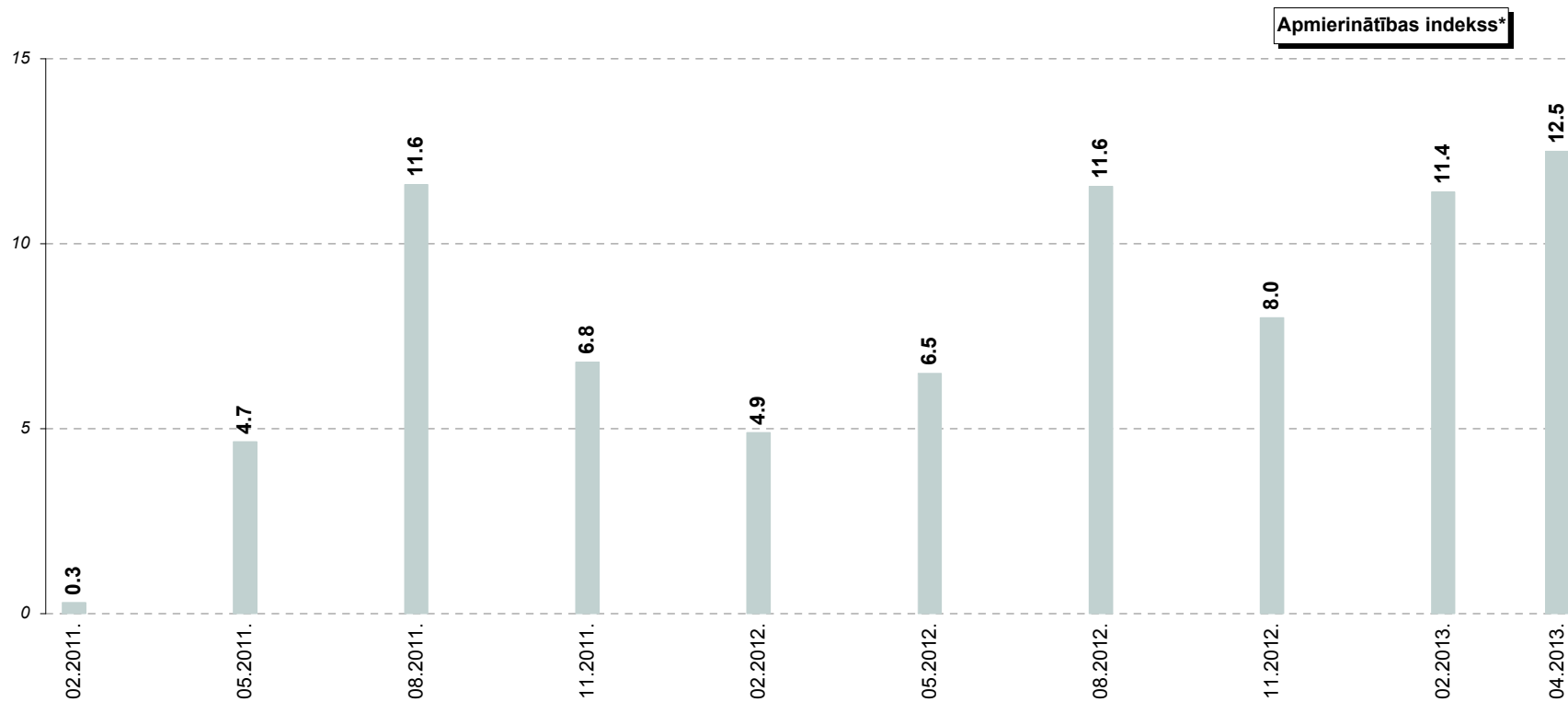
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Kā liecina 2013.gada aprīlī veiktās aptaujas dati, iedzīvotāju attieksme pret Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā pēdējo 5 mēnešu laikā nedaudz uzlabojusies. Tiesa gan, kritisks vērtējums arī aprīlī joprojām tiek sniegts ievērojami biežāk (34%) nekā atzinīgs (16%).

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā joprojām ir kopumā kritisks: apmierinātību pauda 16% aptaujāto, bet neapmierinātību – 34%. Aptuveni pusei nebija viedokļa šajā jautājumā (51%).

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām 2012.gada novembrī (indekss: -23.1) un 2013.gada februārī (-21.1), respondentu vērtējums aprīlī nedaudz uzlabojies (-17.1).

Dati par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka nedaudz atzinīgāku vērtējumu sniedza iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, grupa ar latviešu sarunvalodu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

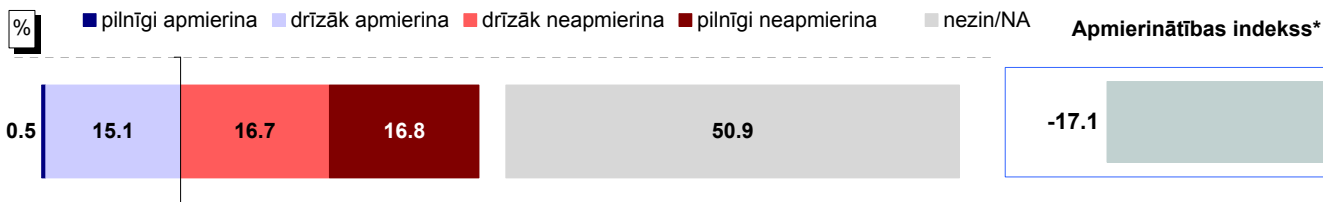
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lai arī Domes darbs korupcijas novēršanā jau ilgstoši tiek vērtēts kopumā kritiski, šīs problēmas aktualitāte iedzīvotāju dienaskārtībā ir salīdzinoši zema: to kā pirmām kārtām risināmu problēmu nosauca 2% aptaujāto.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

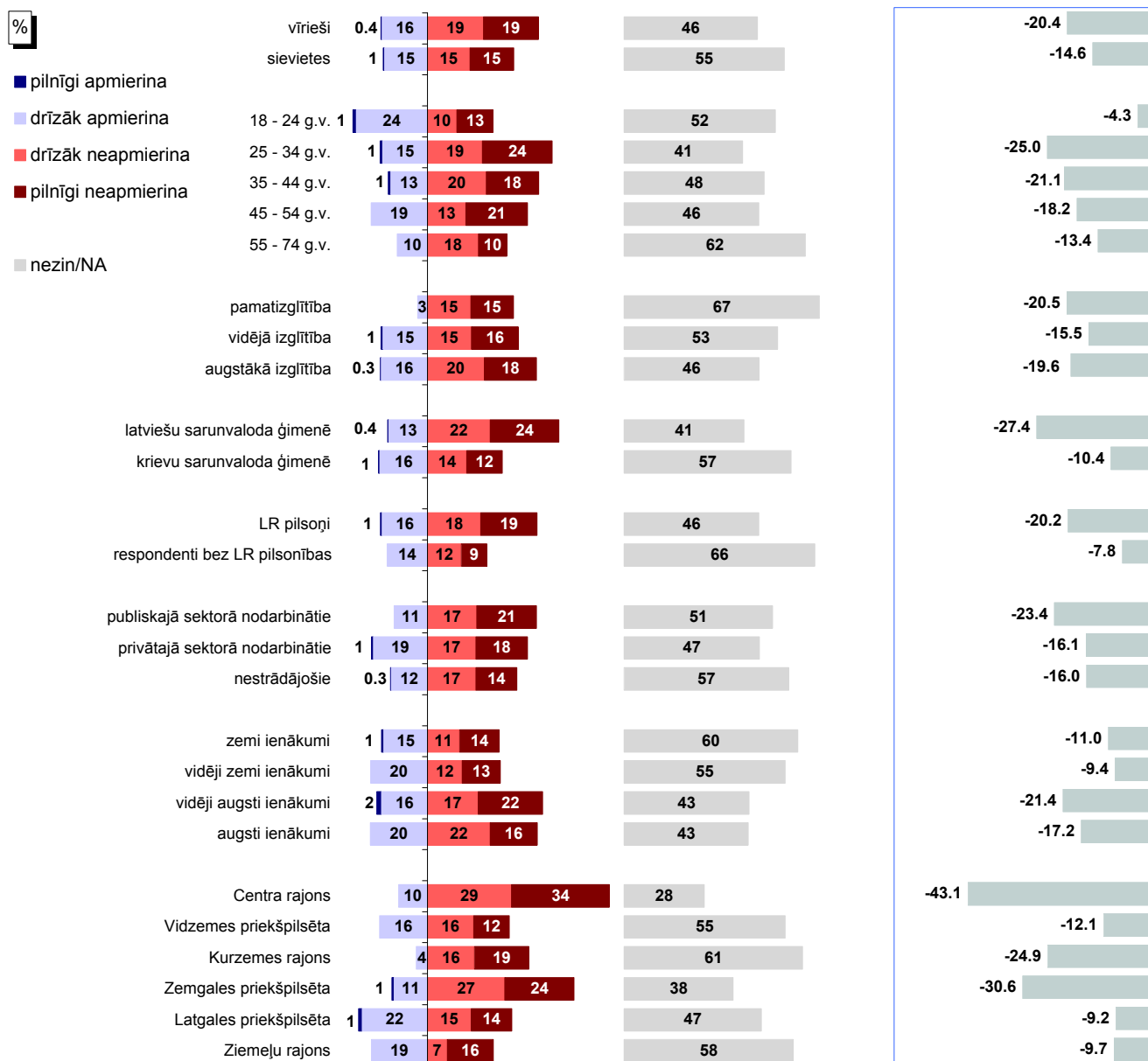
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

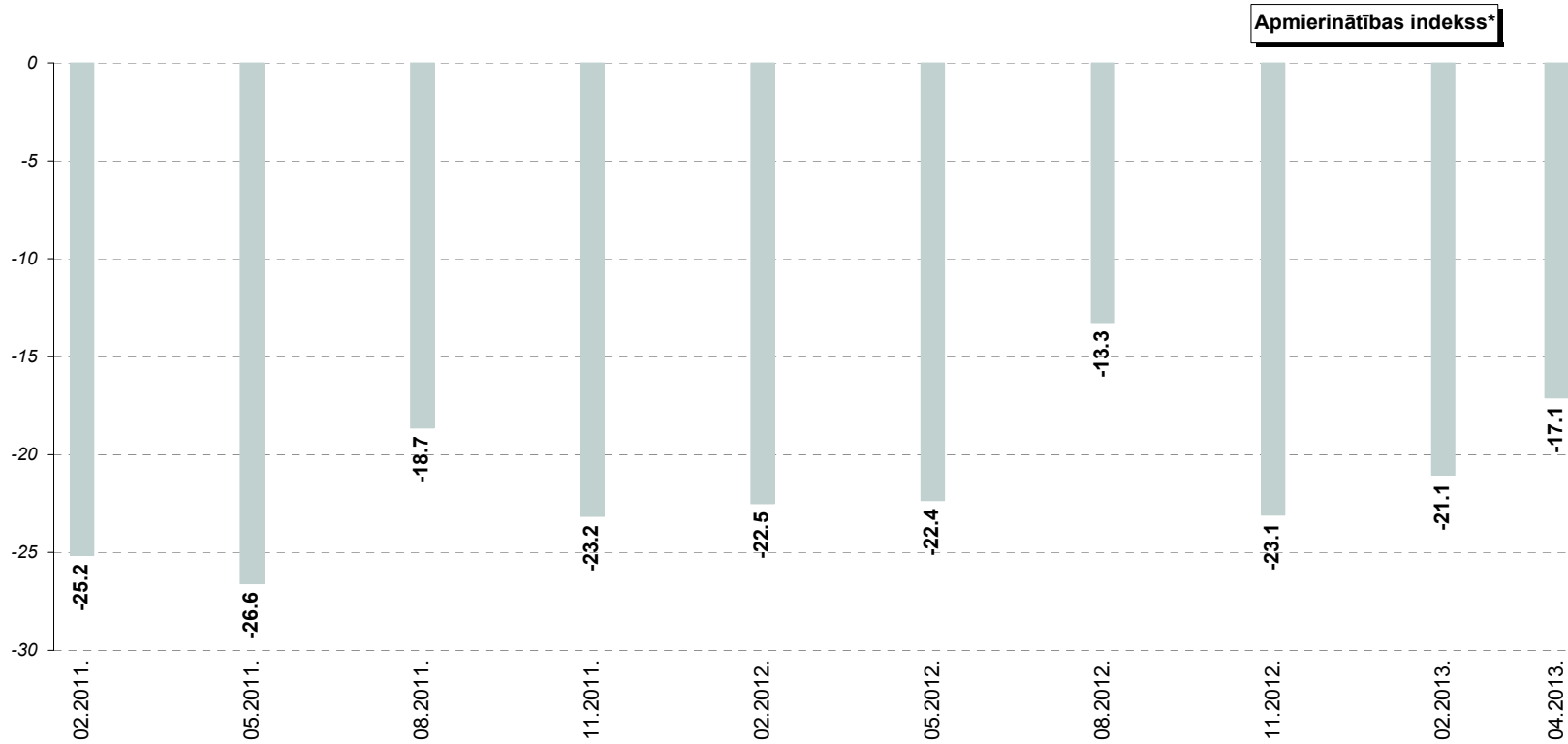
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



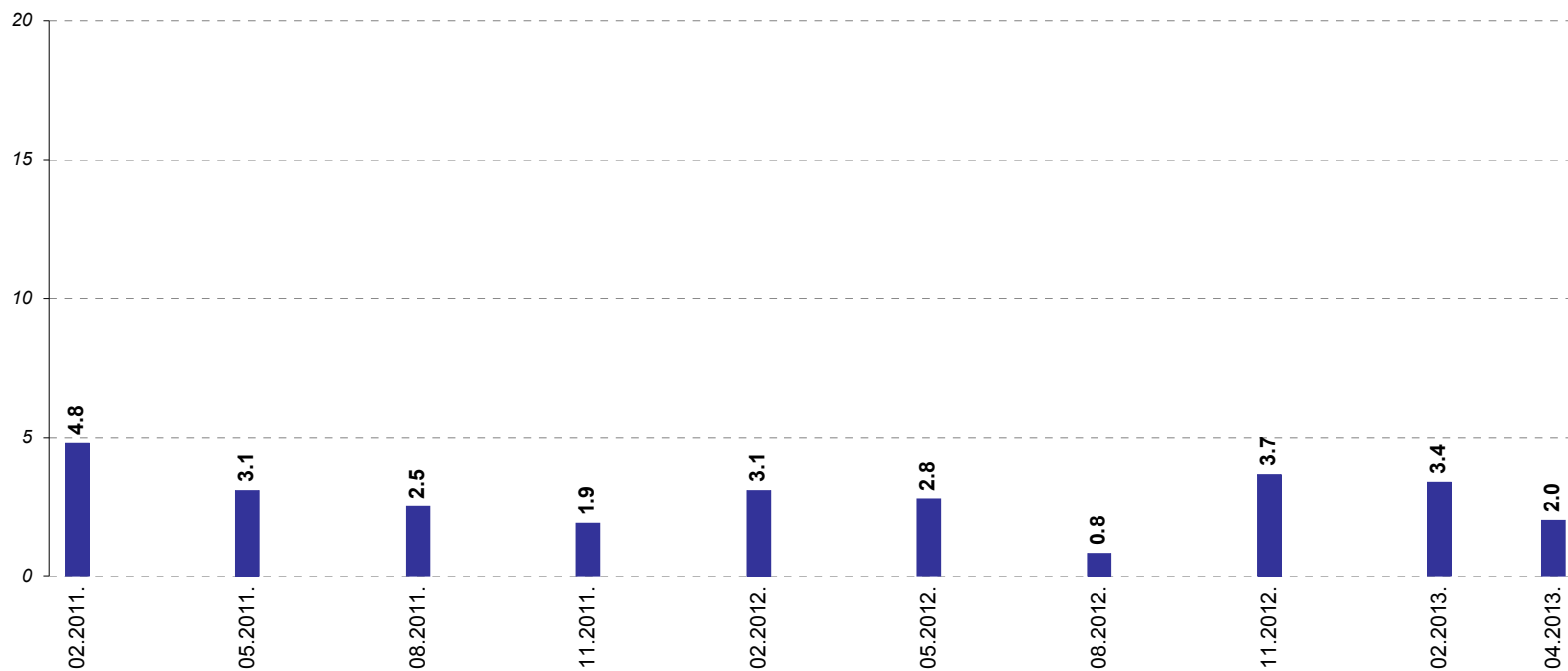
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	103 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 05.04.2013. līdz 18.04.2013.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

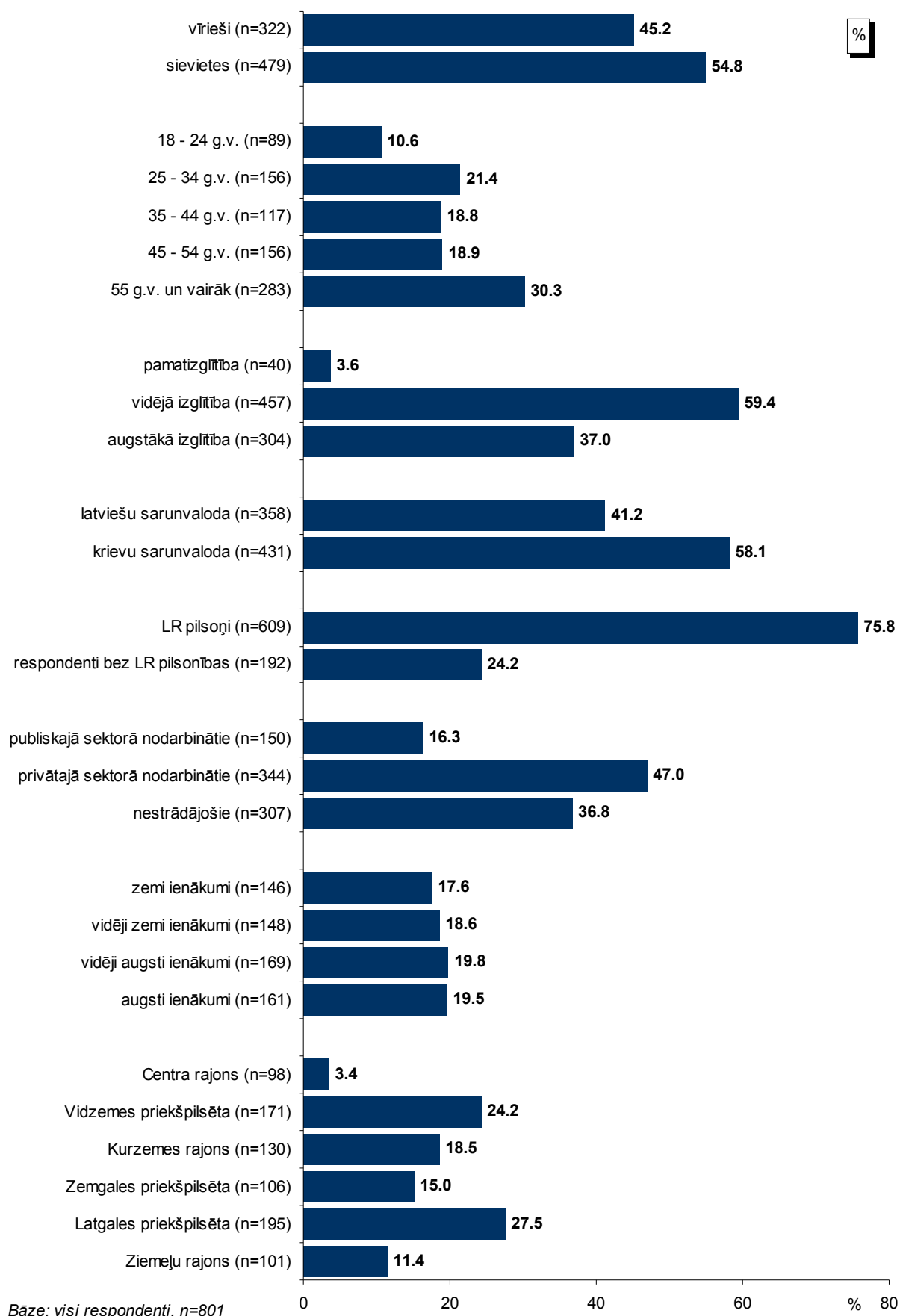
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.13.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.4	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.3	24.2	24.2
Kurzemes rajons	16.2	18.5	18.5
Zemgales priekšpilsēta	13.2	15.0	15.0
Latgales priekšpilsēta	24.2	27.5	27.5
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	41.9	45.2	45.2
Sievietes	58.1	54.8	54.8
TAUTĪBA			
Latvieši	42.6	41.5	41.5
Citi	57.4	58.5	58.5
VECUMS			
18 - 24 g.v.	13.0	10.6	10.6
25 - 34 g.v.	19.2	21.4	21.4
35 - 44 g.v.	16.2	18.8	18.8
45 - 54 g.v.	17.7	18.9	18.9
55 - 74 g.v.	33.8	30.3	30.3
STATUSS			
Strādājošie	61.5	63.2	
Nestrādājošie	38.5	36.8	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	3.7	3.6	
Vidējā, vidējā profesionālā	58.3	59.4	
Augstākā	38.0	37.0	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	76.4	75.8	
Respondenti bez LR pilsonības	23.6	24.2	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Jūlija Ponomarjova, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls149

Vidēji zemi – no Ls150 līdz Ls199

Vidēji augsti – no Ls200 līdz Ls279

Augsti – Ls280 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 76.5% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-2.9% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 73.6% līdz 79.4% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv