

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2012. gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana.....	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2012.gada novembrī Rīgā tika veikta aptauja ar mērķi noskaidrot pilsētā deklarēto iedzīvotāju attieksmi pret Rīgas domes darbu likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē.

Kā liecina aptaujas dati, novembrī iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam turpina uzlaboties: ja 2012.gada februārī pozitīvus vērtējumus sniedza kopumā 62% aptaujāto, tad novembrī tā domā jau 77%.

Vērtējot Domes darbu dažādu funkciju īstenošanā, novembrī par vairākumu no tām sniegts kopumā atzinīgs vērtējums, un visapmierinātākie bijuši ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu un sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Jāpiebilst, ka laikā no 2012.gada februāra līdz novembrim nedaudz uzlabojies arī divu jau ilgstoši viskritiskāk vērtēto jomu – bezdarba mazināšanas un ielu, ietvju un laukumu uzturēšanas – vērtējums.

Tiesa, novembrī, ja salīdzina ar augustu, vērojama neliela vērtējumu pasliktināšanās tādās jomās kā korupcijas risku mazināšana, sociālās palīdzības un aprūpes sniegšana, kā arī veselīga dzīvesveida un sportošanas veicināšana.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbību kopumā, novembrī nedaudz vairāk kā 3/4 aptaujāto to vērtēja atzinīgi: 14% uzskatīja, ka Domes darbība vērtējama „*loti pozitīvi*”, un vēl 63% - ka „*pozitīvi*”. Pretēju viedokli (atbildes „*negatīvi*” un „*loti negatīvi*”) pauda kopumā 15% aptaujāto.

Jāpiebilst, ka Domes darbības vērtējuma indekss 2012.gada laikā uzkāpis no +19.7 februārī līdz +37.7 novembrī, un ir labākais kopš 1997.gada.

Analizējot atbildes atkarībā no pilsonības statusa, var secināt, ka LR pilsoņi Rīgas domes darbu vērtējuši kritiskāk (indekss +35.4) nekā respondenti bez LR pilsonības (indekss +44.9). Tiesa, arī lielākā daļa LR pilsoņu (76%) snieguši atzinīgus vērtējumus.

Atbilžu analīze dažādās sociāldemogrāfiskās grupās liecina, ka **pozitīvu** Rīgas domes darba vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza iedzīvotāji, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt **kritisku** attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, rīdnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Centrā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Jāpiebilst gan, ka arī šajās grupās negatīvu vērtējumu sniedza ne vairāk kā 1/3 aptaujāto.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vērtējot Rīgas domes darbu dažādu likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē, novembrī iedzīvotāji bijuši kopumā apmierināti ar Domes veikumu lielākajā daļā no tām. Visatzinīgāk (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) vērtēta sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (86%) un sadzīves atkritumu apsaimniekošana (84%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Savukārt neapmierinātība (atbildes „*drīzāk neapmierina*” un „*pilnīgi neapmierina*”) visbiežāk pausta, vērtējot Domes padarīto bezdarba samazināšanā (66%) un ielu, ietvju, laukumu uzturēšanā (65%).

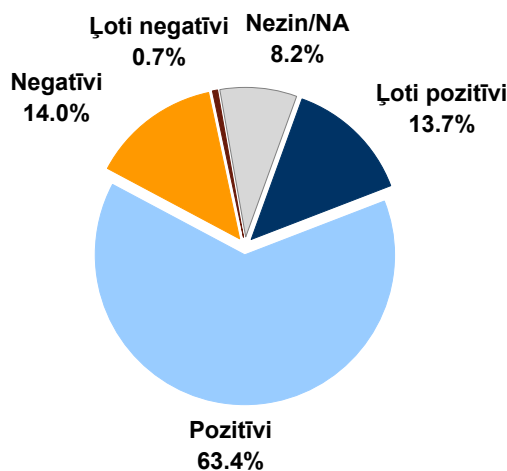
Novembrī kopumā kritiski (neapmierinātība pausta biežāk nekā apmierinātība) vērtētas arī tādas jomas kā korupcijas risku mazināšana, uzņēmējdarbības sekmēšana, sociālās palīdzības un aprūpes sniegšana, kā arī palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā. Tiesa, vērtējot šīs jomas, iedzīvotājiem salīdzinoši biežāk arī nav bijis noteikta viedokļa (42% līdz pat 58% teikuši, ka viņiem ir „*grūti pateikt*”).

Atšķirībā no augustā veiktās aptaujas, kad lielākajā daļā jomu vērtējums bija uzlabojies, novembrī dažās jomās iedzīvotāju attieksme ir uzlabojusies, bet dažās – pasliktinājusies. Lielākais kāpums noticis iedzīvotāju vērtējumā siltumapgādes nodrošināšanai, komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātei un ielu, ietvju, laukumu uzturēšanai. Savukārt salīdzinoši būtiskāka attieksmes pasliktināšanās novembrī, salīdzinot ar augustu, notikusi, vērtējot tādas jomas kā korupcijas risku mazināšana, sociālās palīdzības un aprūpes sniegšana, kā arī veselīga dzīvesveida un sportošanas veicināšana.

1. Rīgas domes darbības vērtējums

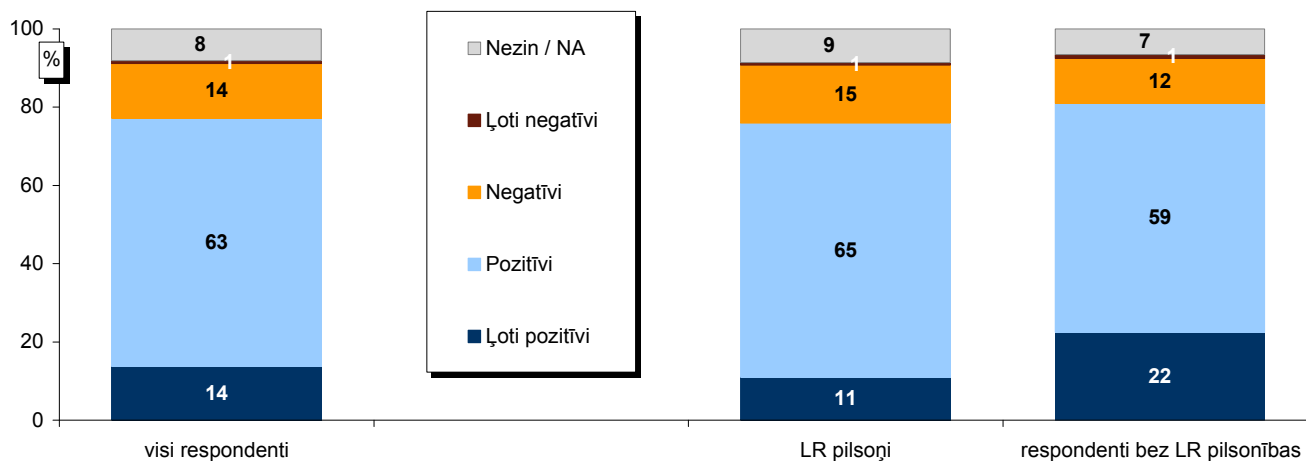
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



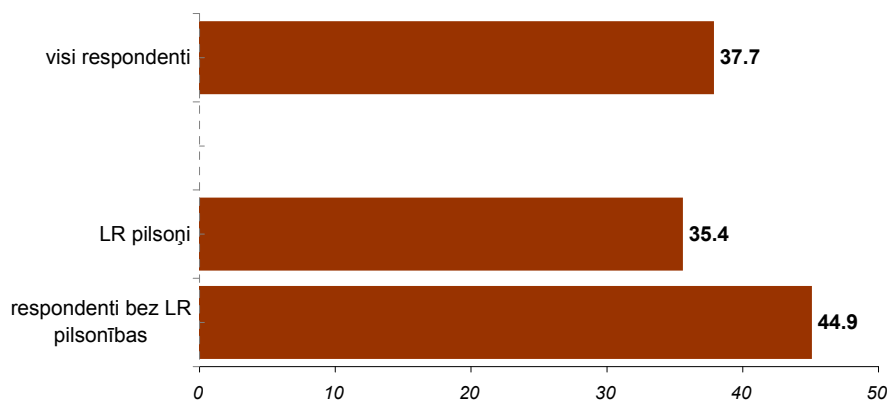
Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa

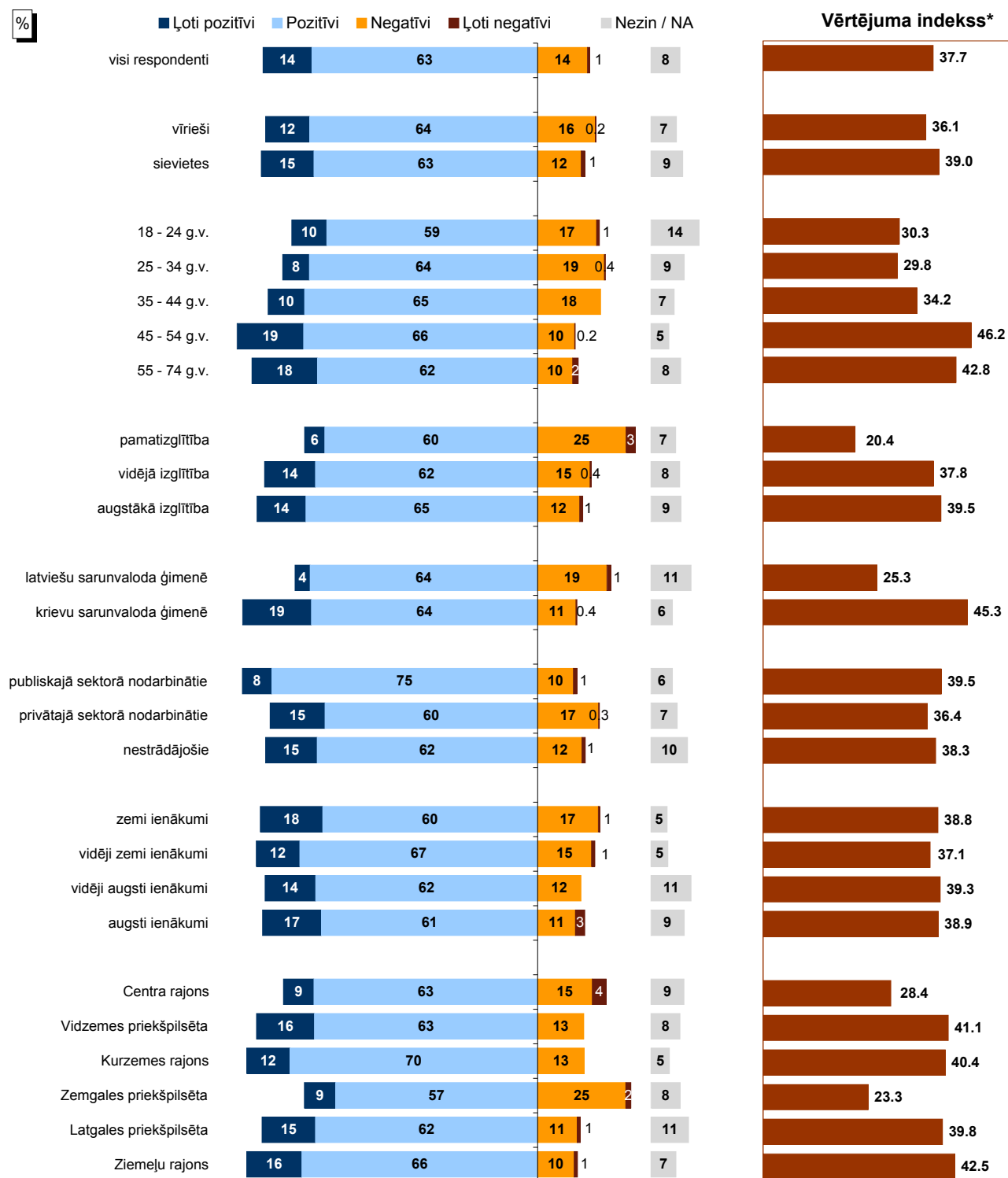


* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

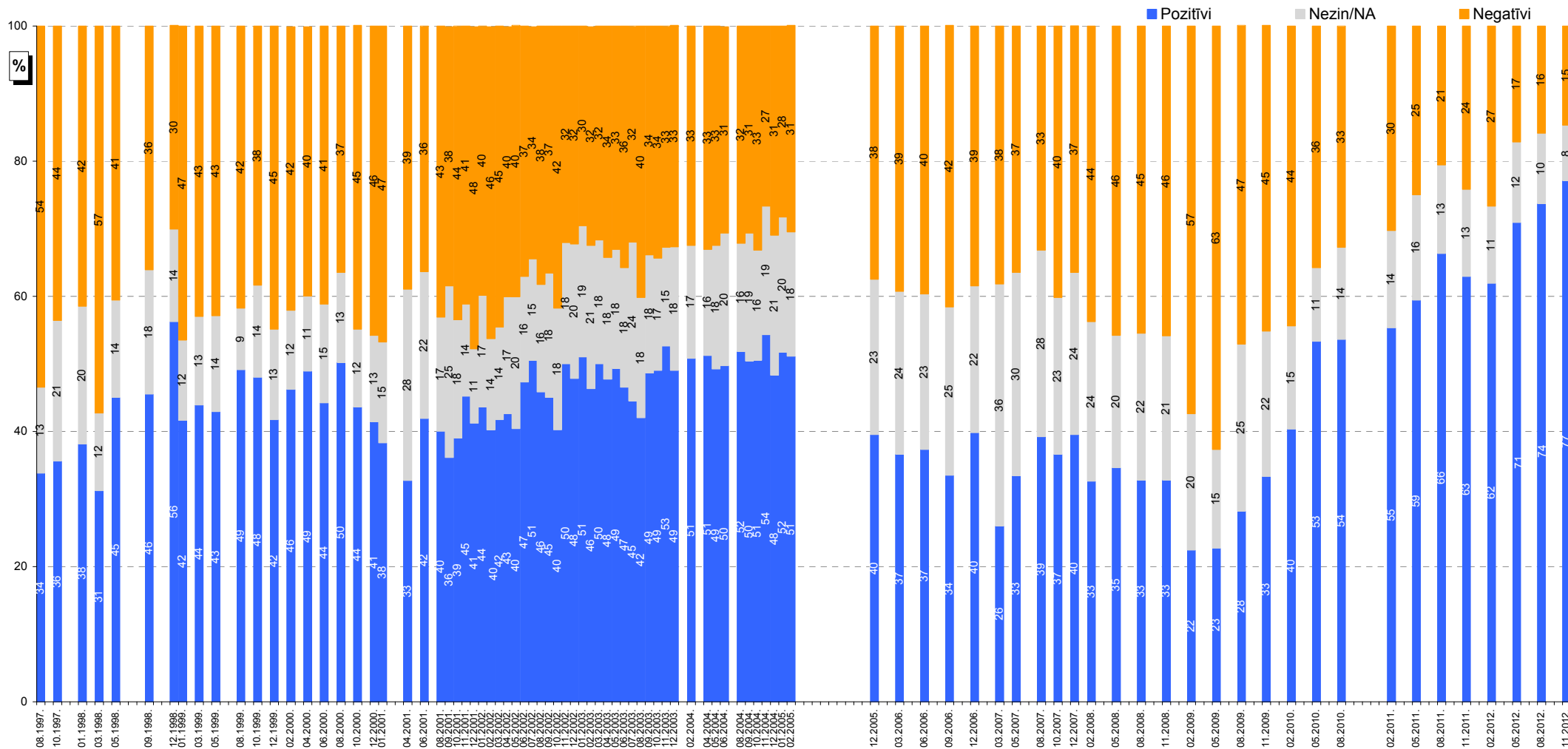
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

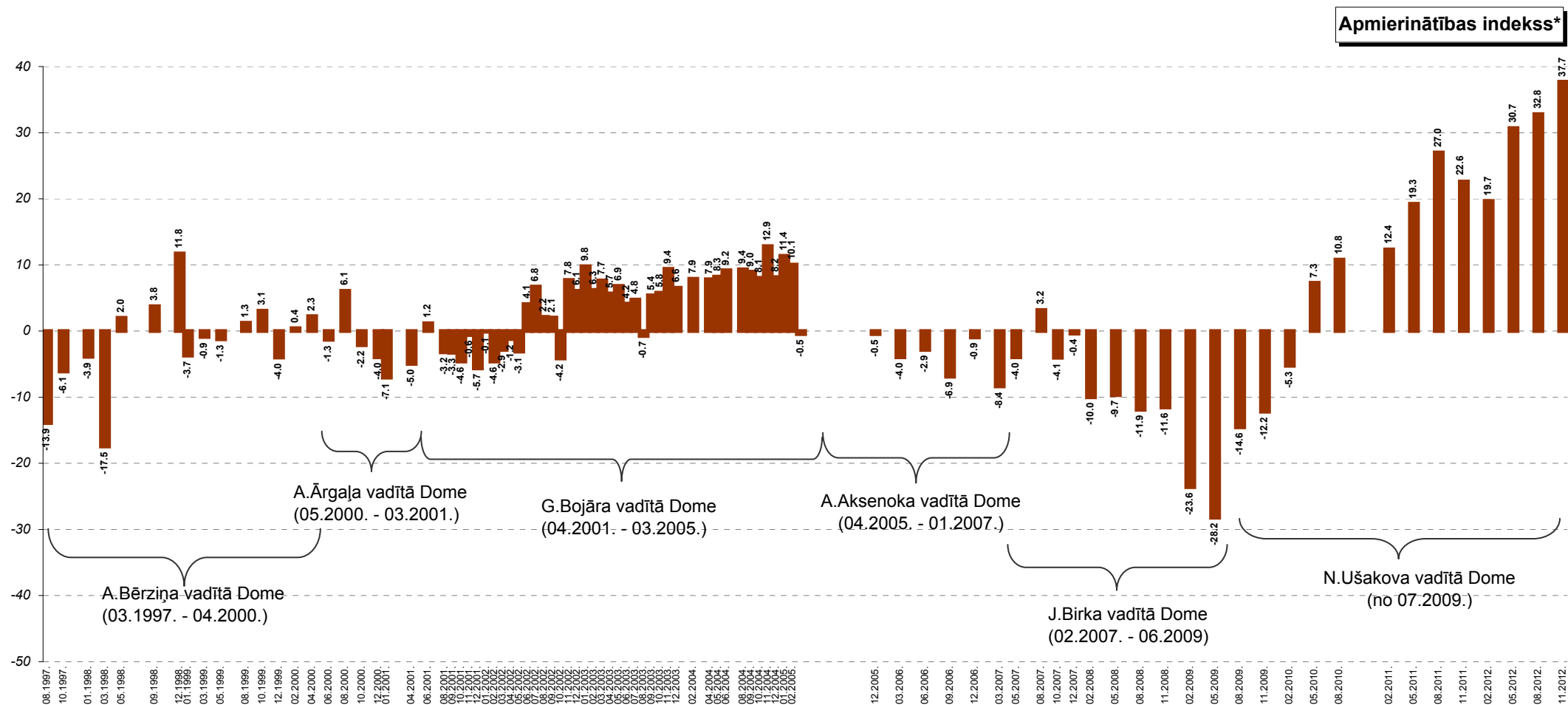
SKDS, 2012.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

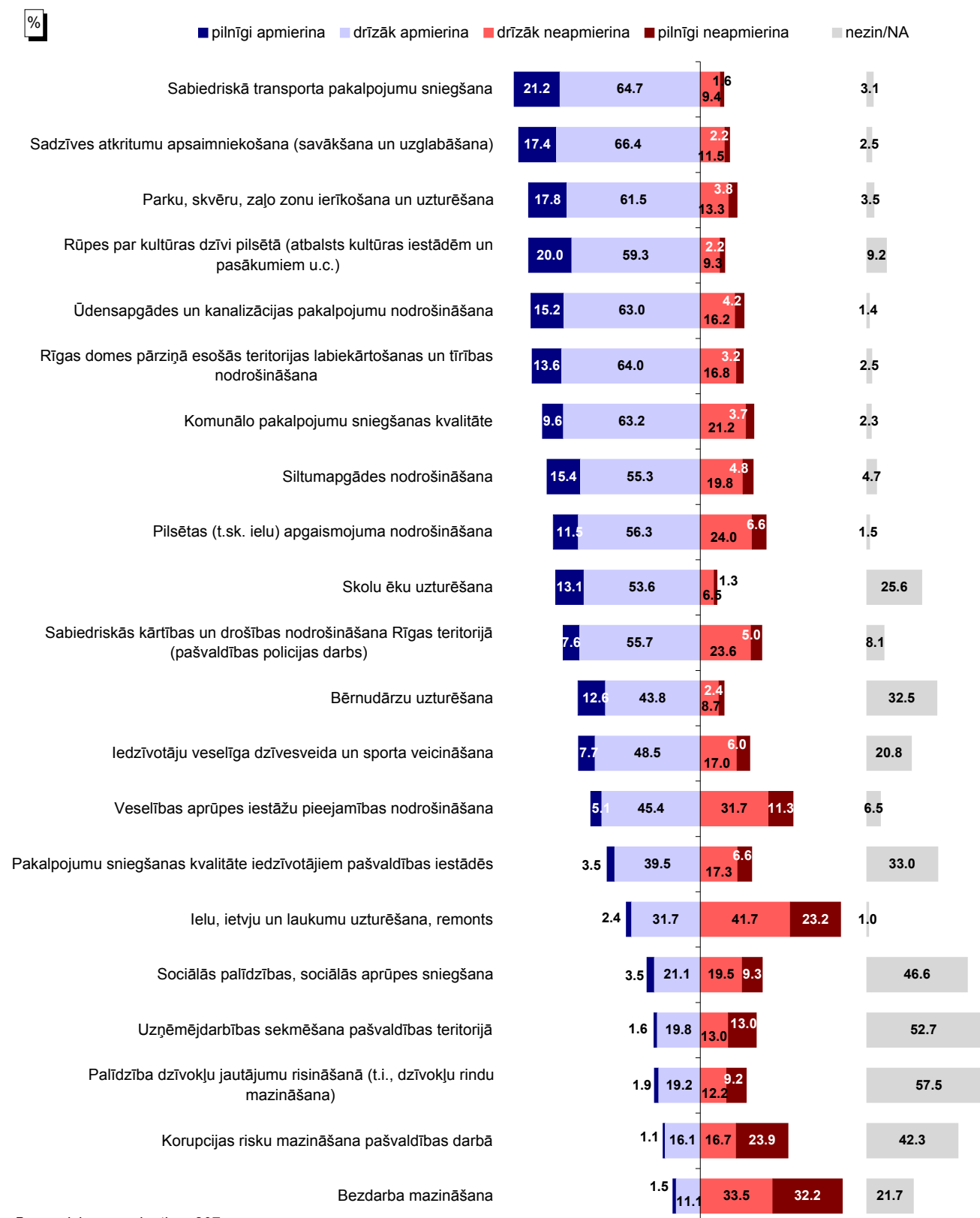


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



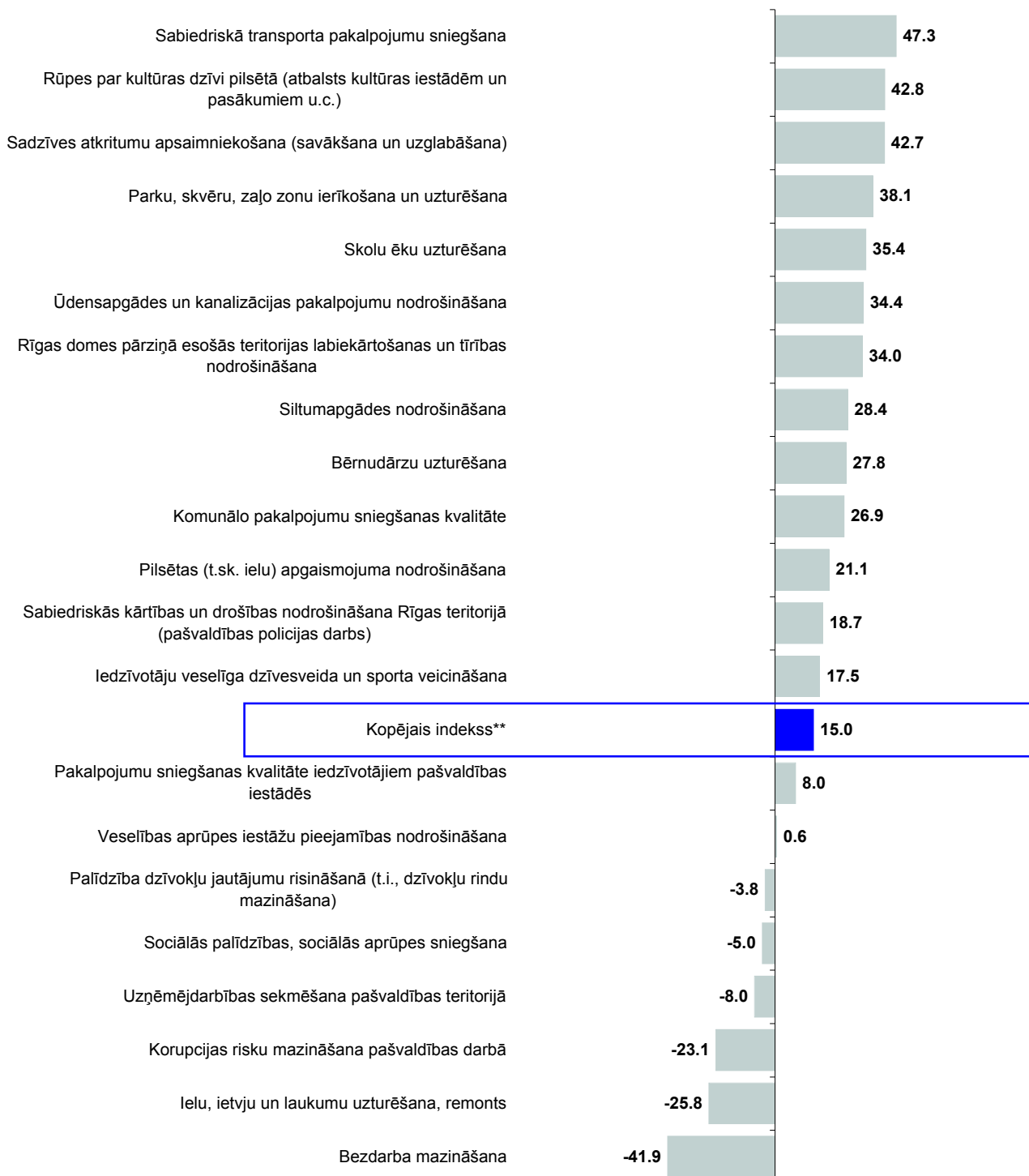
Bāze: visi respondenti, n=807

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Novembrī veiktā pētījuma ietvaros iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras, pēc viņu domām, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka respondentiem netika piedāvāti atbilstuši jautājumi – viņi varēja paši brīvi formulēt savas atbildes, kuras datu analīzes gaitā tika apkopotas lielākās grupās

Apkopojot novembrī veiktā pētījuma datus, var secināt, ka aktuālākās problēmas, kas būtu jārisina Rīgas domei, pēc iedzīvotāju domām, joprojām ir ar pilsētas labiekārtošanu saistīti jautājumi, kā arī sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību. Tiesa, ja salīdzina ar citām 2012.gadā veikto aptauju datiem, var secināt, ka novembrī pilsētas labiekārtošanas problēmu aktualitāte ir nedaudz kritusies (retāk minēti ar ielu un ceļu stāvokli saistīti jautājumi), savukārt sociālos jautājumus par būtiskākajiem joprojām uzskata ap 1/3 aptaujāto.

Līdzīgi kā citās 2012.gada laikā veiktajās aptaujās, pēc iedzīvotāju domām, Rīgā pirmkārt būtu risināmas dažādas ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītas problēmas (42%). Visbiežāk norādīts, ka pilsētā vajadzētu uzlabot ielu un ceļu stāvokli (28%). Iedzīvotāji teikuši, piemēram, ka „*ceļu seguma savešana kārtībā ir ilgstoša problēma*”, norādījuši, ka nepieciešams „*ceļu remonts, nevis bedrīšu lāpīšana*” un uzsvēruši vajadzību remontēt mazās ielas un iekšpagalmus: „*jāturpina iekšpagalmu sākotais remonts pie dzīvojamām mājām*”, „*pie mājas nevar piebraukt – vienas bedres!*” u.tml

Citas ar pilsētas labiekārtošanu saistītas problēmas nosauktas ievērojami retāk: 5% aptaujāto satrauca ar pilsētas apgaismojumu saistīti jautājumi, 3% teica, ka vajadzētu vairāk uzmanības pievērst zaļās zonas uzturēšanai (piemēram, „*sakopt Grīziņparku*”, „*lielāku zaļo zonu tīrību Rīgas priekšpilsētās*” u.tml.), 3% norādīja uz nepieciešamību ierīkot bērnu laukumus u.c.

Joprojām aktuāli aptaujātajiem novembrī bijuši arī **sociālie jautājumi**: par vienu no trim Domei risināmajām problēmām tās uzskatīja 30% iedzīvotāju. Visbiežāk teikts, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina bezdarba jautājumi (13%) („*radīt jaunas darba vietas*”, „*bezdarbs – īpaši jauniešiem un pirmspensijas vecuma ļaudīm*”). 6% teica, ka Domei vajadzētu sniegt palīdzību ģimenēm ar bērniem (lielākoties runāts par pabalstu palielināšanu). Tikpat bieži teikts arī, ka vajadzētu cīnīties ar nabadzību, uzlabot iedzīvotāju dzīves līmeni (6%) („*lielas problēmas ar rēķinu apmaksu, jo cilvēkiem nav naudas*”, „*darbs ir, bet ļoti zemi apmaksāts, bet dzīvošanai - normāli līdzekļu pietrūkst*”) u.c.

Retāk (19%) rīdnieki par vienu no būtiskākajiem jautājumiem, kas būtu jārisina Rīgas domei, uzskatīja **dzīvojamā fonda problēmas**. Visbiežāk šajā problēmu grupā norādīts uz nepieciešamību risināt ar namu uzturēšanu saistītos jautājumus (16%). Iedzīvotāji teikuši, ka vajadzētu remontēt dzīvojamās mājas (siltināt, remontēt koplietošanas telpas, fasādes), kā arī uzlabot namu pārvalžu darbu („*nem lielu maksu par dzīvokli un nama apsaimniekošanu, bet remontu nav*”, „*padarīt caurredzamāku namu pārvalžu darbību, iepirkumus, atskaites, pieejamas katram pilsētniekam*” u.c.). Aptaujātie norādījuši arī, ka vajadzētu risināt dzīvokļu problēmas (4%) (celt vairāk municipālos dzīvokļus, risināt problēmas ar dzīvokļu parādiem u.c.).

To, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina **satiksmes problēmas**, teica 17% aptaujāto. Tai skaitā 9% minēja sabiedriskā transporta problēmas (visbiežāk norādīts uz

nepieciešamību samazināt biļešu cenas (īpaši strādājošajiem)). 7% – ka Domei vajadzētu pievērsties autotransporta un satiksmes problēmām – nodrošināt vairāk autostāvvietu, likvidēt sastrēgumus u.tml.

16% respondentu atzina, ka Domei vajadzētu risināt jautājumus, kas saistīti ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām**. Iedzīvotāji kritizējuši pārlietu augstos komunālo maksājumu (īpaši siltumapgādes) tarifus: „*komunālie maksājumi tikpat lieli, kā pensija*”, „*siltuma tarifi pārāk augsti, nevarēs nomaksāt rēķinus*”, norādījuši uz nepieciešamību „*risināt problēmu ar lieka ūdens „pierakstīšanu” pie ūdens skaitītāja*” u.tml.

Nedaudz vairāk nekā 1/10 aptaujāto minēja arī **izglītības un bērnu problēmas** (12%), visbiežāk sakot, ka būtu nepieciešams risināt problēmas ar bērnudārziem (8%): „*bērnudārzu rindu likvidēšana*”, „*bērnudārzu celtniecība, jo aizvien nepietiek*”.

9% teica, ka būtu nepieciešams **uzlabot sabiedrisko drošību un kārtību** pilsētā: uzlabot policijas darbu (3%) (vairāk patrulēt, uzlabot policijas darbinieku attieksmi u.c.), cīnīties ar noziedzību, uzlabot drošību uz ielām (3%), nodrošināt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (2%), ierobežot alkoholismu un narkomāniju (2%) u.c.

Vēl 9% norādīja, ka Domei pirmām kārtām būtu jātiek galā ar sava **iekšējā darba problēmām**. Visbiežāk teikts, ka Domei vajadzētu rūpīgāk pārdomāt tēriņus: „*jāsamazina pilsētas lielie izdevumi*”, „*pašvaldības līdzekļu izsaimniekošana*”, „*būt taupīgākiem valsts naudas tērēšanā, piemēram, pārmodernu tramvaju iegādē*”. 4% teikuši arī, ka būtu jāsamazina korupcija (piemēram, „*jāsāk ar korupcijas mazināšanu pašu rindās*”).

Nedaudz mazāk par 1/10 aptaujāto nosauca arī **veselības aizsardzības problēmas** (8%). Respondenti bijuši neapmierināti ar garajām rindām pie ģimenes ārstiem un speciālistiem, ar veselības aprūpes pakalpojumu dārdzību u.c.

Citas problēmas minēja mazāk nekā 5% aptaujāto.

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo iedzīvotāju atbildes, var secināt, ka biežāk minētā problēmu grupa visos pilsētas rajonos ir pilsētas labiekārtošana, bet visbiežāk tās nosaukuši Kurzemes rajonā dzīvojošie, īpaši uzsverot nepieciešamību risināt ar ielu un ceļu stāvokli saistītās problēmas. Savukārt Vidzemes priekšpilsētā pilsētas labiekārtošana šķitusi nedaudz mazāk aktuāla nekā citos rajonos. Šajā rajonā dzīvojošajiem nedaudz biežāk nekā citur pilsētā aktuāli šķituši sociālie jautājumi, kā arī komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas.

Centrā dzīvojošie biežāk nekā citos pilsētas rajonos aptaujātie nosaukuši satiksmes problēmas, sabiedriskās drošības un kārtības, kā arī Rīgas domes iekšējā darba jautājumus. Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie salīdzinoši biežāk par vienu no būtiskākajām problēmām uzskatījuši veselības aizsardzības problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	42.4
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	28.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	15.6
Mazās ielas, pagalmi	13.8
Ceļu, ietvju tīrīšana	1.3
Tiltu būve	0.6
Lietus ūdens kanalizācija	0.7
Pilsētas apgaismojums	5.1
Zaļās zonas uzturēšana	2.8
Bērnu rotaļlaukumi	2.5
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.2
Atkritumu apsaimniekošana	2.2
Veloceliņi, velonovietnes	1.1
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9
Publiskās tualetes	0.8
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.6
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	30.2
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	13.3
Sociālās problēmas	7.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.3
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	6.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5
Invalīdu problēmas	1.3
Dzīvojamā fonda problēmas	19.1
Namu uzturēšana	15.5
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.5
Denacionalizēto namu problēmas	0.5
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.4
Satiksmes problēmas	16.7
Sabiedriskā transporta problēmas	9.2
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.7
Transporta problēmas, autostāvvietas	3.6
Sastrēgumu likvidēšana	3.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	16.1
Izglītības un bērnu problēmas	12.3
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	10.4
Problēmas ar bērnudārziem	8.0
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.3
Sabiedriskā drošība un kārtība	9.1
Policijas darba uzlabošana	3.4
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.6
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9
Azartspēļu ierobežošana	0.5
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.8
Korupcijas mazināšana	3.7
Veselības aizsardzības problēmas	7.5
Ekonomiskās problēmas	4.7
Nodokļi	2.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.7
Tūrisma attīstība	0.9
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.5

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Tabulas turpinājums

Minēšanas
biežums (%)

Kultūras, izklaides problēmas	1.8
Sporta dzīves problēmas	1.8
Nacionālās un etniskās problēmas	1.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas	1.0
Ekoloģiskā situācija	0.7
Pilsētas attīstība kopumā	0.6
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5
Citas problēmas**	2.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.8
Nav problēmu	0.9
Grūti pateikt/ NA	4.9

Bāze: visi respondenti, n=807

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "valdības un pašvaldības nesaskaņas" (minēts 3 reizes); "apvienot iedzīvotājus kopīgam darbam, sabiedrības līdzdalība" (minēts 2 reizes); "iedzīvotāju audzināšana, lai nepiemēslo parkus" (minēts 1 reizi); "jāpazemina kadastrālā vērtība tām mājām, zemes īpašumiem, kas iegūti un apdzīvoti pirms 40 gadiem" (minēts 1 reizi); "jautājums, kur likt taru" (minēts 1 reizi); "nekārt veļu redzami uz balkoniem" (minēts 1 reizi); "nereklamēt Saskaņas centru" (minēts 1 reizi); "par nekvalitatīviem pakalpojumiem tiek iekasēta augsta maksa" (minēts 1 reizi); "skolotājiem atjaunot medicīnisko apdrošināšanu" (minēts 1 reizi); "slēgt līgumus ar kaimiņzemēm (to galvaspilsētām) par ekonomisko sadarbību" (minēts 1 reizi); "svētkos ir netīri karogi, vajag izmazgāt" (minēts 1 reizi); "šeit, Latvijā, ir radies iespaids, kad neviens neko nenopelna, bet tikai tirgo, attiecīgi ir radies iespaids, ka Eiropas Fonda naudas tiek tikai izzagtas" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=807)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=167)	Kurzemes rajons (n=137)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=198)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	42.4	46.8	36.5	48.8	40.1	45.1	39.6
Ielu un ceļu stāvoklis	28.4	22.5	21.9	37.5	26.9	28.4	31.4
Pilsētas apgaismojums	5.1	4.3	6.2	6.3	5.6	4.0	3.3
Zaļās zonas uzturēšana	2.8	0.9	2.8	1.9	1.9	4.5	1.9
Bērnu rotaļlaukumi	2.5	1.9	1.9	4.0	2.3	3.3	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.2	2.1	4.7	2.2	-	1.2	2.8
Atkritumu apsaimniekošana	2.2	3.7	2.5	1.4	3.5	2.4	-
Veloceliņi, velonovietnes	1.1	3.9	0.7	0.7	2.6	1.1	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9	0.8	0.7	-	1.7	0.9	1.3
Publiskās tualetes	0.8	3.6	0.7	-	2.6	-	1.0
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.6	1.7	1.1	-	0.9	-	1.2
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6	1.8	1.3	-	-	0.4	1.1
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	30.2	28.9	35.4	27.5	28.7	28.3	30.8
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	13.3	15.0	16.5	12.3	10.4	11.8	14.6
Sociālās problēmas	7.9	5.1	9.8	11.9	2.9	7.0	6.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.3	4.1	8.9	7.0	8.3	3.9	3.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līm. uzlabošana	6.1	5.8	8.8	2.4	6.0	6.6	5.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.5	1.8	2.3	4.5	2.0	5.4	2.1
Invalīdu problēmas	1.3	1.8	1.6	-	2.8	0.9	1.8
Dzīvojamā fonda problēmas	19.1	17.4	15.1	23.6	18.1	19.7	20.1
Namu uzturēšana	15.5	13.9	13.0	19.8	13.9	15.5	15.7
Dzīvokļu probl. (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.5	3.4	2.1	3.8	3.2	4.3	4.4
Denacionalizēto namu problēmas	0.5	-	-	-	1.0	1.1	-
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.4	-	0.8	0.6	-	0.5	-
Satiksmes problēmas	16.7	27.7	22.1	14.3	6.0	18.8	14.7
Sabiedriskā transporta problēmas	9.2	5.3	9.5	8.5	4.4	12.4	9.7
Autotransporta un satiksmes problēmas	6.7	23.2	9.5	5.8	1.6	6.4	5.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7	-	5.0	-	-	1.6	0.9
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	16.1	6.7	20.5	15.0	17.3	12.7	18.2
Izglītības un bērnu problēmas	12.3	14.3	9.6	13.9	12.5	13.7	11.2
Izglītības problēmas	10.4	12.4	9.0	10.0	11.3	11.2	10.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.3	2.9	1.1	4.5	1.2	3.0	0.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	9.1	19.0	13.7	5.5	6.2	8.5	8.0
Policijas darba uzlabošana	3.4	1.9	5.4	3.6	2.0	2.4	3.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.6	9.7	4.8	-	2.6	1.9	2.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.0	7.0	2.4	1.9	1.0	1.9	0.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9	2.4	1.1	1.4	1.9	2.7	2.1
Azartspēļu ierobežošana	0.5	-	0.7	-	0.8	0.6	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	8.8	17.5	10.5	11.0	7.3	7.7	3.2
Korupcijas mazināšana	3.7	2.9	6.7	0.6	2.0	5.7	-
Veselības aizsardzības problēmas	7.5	3.9	9.3	2.5	4.9	8.9	13.0
Ekonomiskās problēmas	4.7	6.7	5.7	3.8	2.0	6.3	3.3
Nodokļi	2.0	-	1.6	2.3	2.0	2.6	1.2
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.7	3.1	3.4	0.7	-	1.4	2.1
Tūrisma attīstība	0.9	3.6	0.8	0.7	-	1.8	-
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.5	-	0.7	-	1.2	0.5	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	Rīgā kopā (n=807)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=167)	Kurzemes rajons (n=137)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=198)	Ziemeļu rajons (n=100)
Kultūras, izklaides problēmas	1.8	0.9	1.7	2.5	0.8	2.9	-
Sporta dzīves problēmas	1.8	3.3	0.6	0.7	0.8	3.7	2.1
Nacionālās un etniskās problēmas	1.0	2.0	1.0	0.7	-	1.1	2.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēmas	1.0	2.0	1.1	-	-	0.9	3.1
Ekoloģiskā situācija	0.7	0.9	1.3	-	-	-	2.8
Pilsētas attīstība kopumā	0.6	-	-	1.0	2.1	0.5	-
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.5	1.0	1.3	0.8	-	-	-
Citas problēmas	2.0	0.8	3.0	1.8	1.0	1.9	1.9
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	7.8	3.2	10.5	7.1	6.1	4.1	16.2
Nav problēmu	0.9	1.1	0.7	1.5	0.9	1.1	-
Grūti pateikt/NA	4.9	-	1.9	6.2	7.6	7.3	1.0

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2012.gada novembrī Rīgas iedzīvotāju apmierinātība ar Rīgas domes nodrošināto sociālo palīdzību un sociālās aprūpes pakalpojumiem pēc kāpuma augustā ir samazinājusies līdz 2012.gada pirmajā pusē novērotajam līmenim: 11.2012. apmierinātības indekss ir bijis negatīvs (-5.0).

Lai arī vairākums iedzīvotāju novembrī Domes darbu bezdarba mazināšanā vērtēja kritiski (apmierinātības indekss: -41.9), neapmierinātība ir nedaudz mazāka kā 2012.gada augustā (-47.2) un turpinās tendence šim rādītājam uzlaboties.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Raksturojot savu saskarsmi ar šo jomu, 2012.gada novembrī 18% norādīja, ka kāds no viņu ģimenes pēdējā gada laikā **ir izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**: 10% atzīmēja, ka paši ir tos izmantojuši, un 9% - ka tos ir izmantojis kāds cits viņu ģimenes loceklis. Jāatgādina, ka augustā 20% rīdzinieku minēja, ka pēdējā gada laikā viņi vai kāds cits ģimenes loceklis ir saņēmuši pašvaldības sociālos pakalpojumus.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši pašvaldības sociālos pakalpojumus, novembrī norādīja rīdzinieki ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Sabiedrības dienaskārtībā sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību bija otra biežāk minētā problēmu grupa – raksturojot, kuras **trīs problēmas** Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, tās spontāni minēja 30%. Jāatzīmē, ka 8% nosauca sociālās problēmas (sociālās vides uzlabošana, sociālo pabalstu un cita veida atbalsta palielināšana), 6% aicināja vairāk palīdzēt ģimenēm ar bērniem, 6% norādīja, ka ir jāveic pasākumi nabadzības mazināšanai un iedzīvotāju dzīves līmeņa uzlabošanai, 4% pauda viedokli, ka jāpalīdz pensionāriem, bet 1% īpaši uzsvēra nepieciešamību palīdzēt invalīdiem (t.sk. uzlabojot vides pieejamību).

Savukārt, novērtējot Rīgas domes darbu, sniedzot **sociālo palīdzību un aprūpi**, ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) bija 25% respondentu, bet neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) – 29%. Salīdzinot ar 2012.gada augusta aptaujas datiem, vērojams, ka negatīvo vērtējumu īpatsvars ir saglabājies praktiski nemainīgs (abos mēnešos 29%), bet pozitīvo vērtējumu minēšanas biežums ir mazinājies par 10 procentu punktiem (no 35% līdz 25%).

Interesanti atzīmēt, ka Domes darbu šajā jomā kritiskāk vērtējuši tie, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir saņēmis pašvaldības sociālos pakalpojumus (apmierinātības indekss: -15.2). Jāpiemin arī, ka, salīdzinot ar augustu, apmierinātība ir ievērojami mazinājusies tieši tiem rīdziniekiem, kas pakalpojumus ir saņēmuši (indekss augustā: +11.7), bet respondentu, kuri šos pašvaldības pakalpojumus nav izmantojuši, vērtējums nav būtiski mainījies (apmierinātības indekss augustā: -1.9, novembrī: -2.6).

Vērojams, ka kritiskāk noskaņoti nekā caurmērā bijuši arī aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, sievietes, grupa ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Tiesa, dažās no analizētajām sociāldemogrāfiskajām grupām (aptaujujamie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujamie ar vidēji zemiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā dzīvojošie) vērojams neliels pozitīvo vērtējumu pārsvars pār negatīvajiem.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Raksturojot bezdarba problēmu aktualitāti sabiedrībā, vērojams, ka šo jomu kā vienu no trim aktuālākajām problēmām, kas Rīgas domei būtu prioritāri jārisina, iedzīvotāji min aizvien retāk: februārī to norādīja 19%, maijā: 18%, augustā: 16%, bet novembrī 13%. Tiesa, novērtējot atbildes ilgākā laika periodā, jāsecina, ka sabiedrības bažas par šo tēmu joprojām ir salīdzinoši lielas.

Jāpiebilst arī, ka, salīdzinot ar augustu, praktiski nav mainījies rādītājs par to, vai kāds no viņu ģimenes locekļiem **ir bezdarbnieks** – gan augustā, gan novembrī to atzīmēja 31% aptaujamie rīdzinieki. Jāatzīmē, ka novembrī 14% atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki.

To, ka pats šobrīd ir vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks, biežāk nekā caurmērā atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar vidēji izglītību un aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem.

Pētījumu dati liecina, ka mazinās arī neapmierinātība ar Rīgas domes darbu **bezdarba mazināšanā**: apmierinātības indekss novembrī bijis -41.9, kas ir pozitīvāk nekā 08.2012.: -47.2, 05.2012.: -53.1; 02.2012.: -54.8). Tiesa, rādītājs joprojām ir zems: neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu šajā jomā bija 66%, bet apmierināti – 13% aptaujamie.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisku grupu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanai Rīgā, vērojams, ka kritiskāk noskaņoti nekā caurmērā bija aptaujamie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujamie ar pamatizglītību, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem.

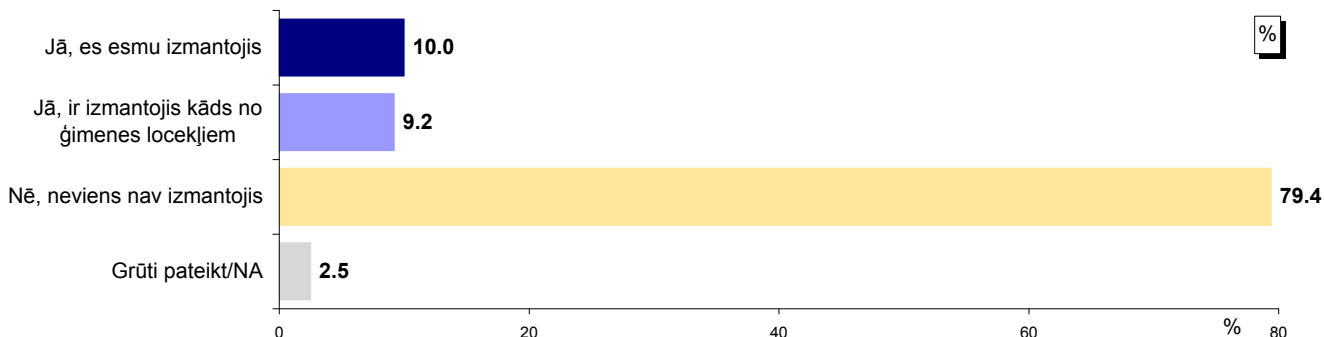
Jāpiebilst, ka aptaujas dalībnieki, kuru ģimenē pēdējā gada laikā kāds ir saskāries ar bezdarbu, bija kritiskāk noskaņoti (indekss -61.5), bet arī respondenti, kuru ģimenē pēdējā gada laikā bezdarbnieku nav bijis, bija kritiski noskaņoti (-33.1).

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

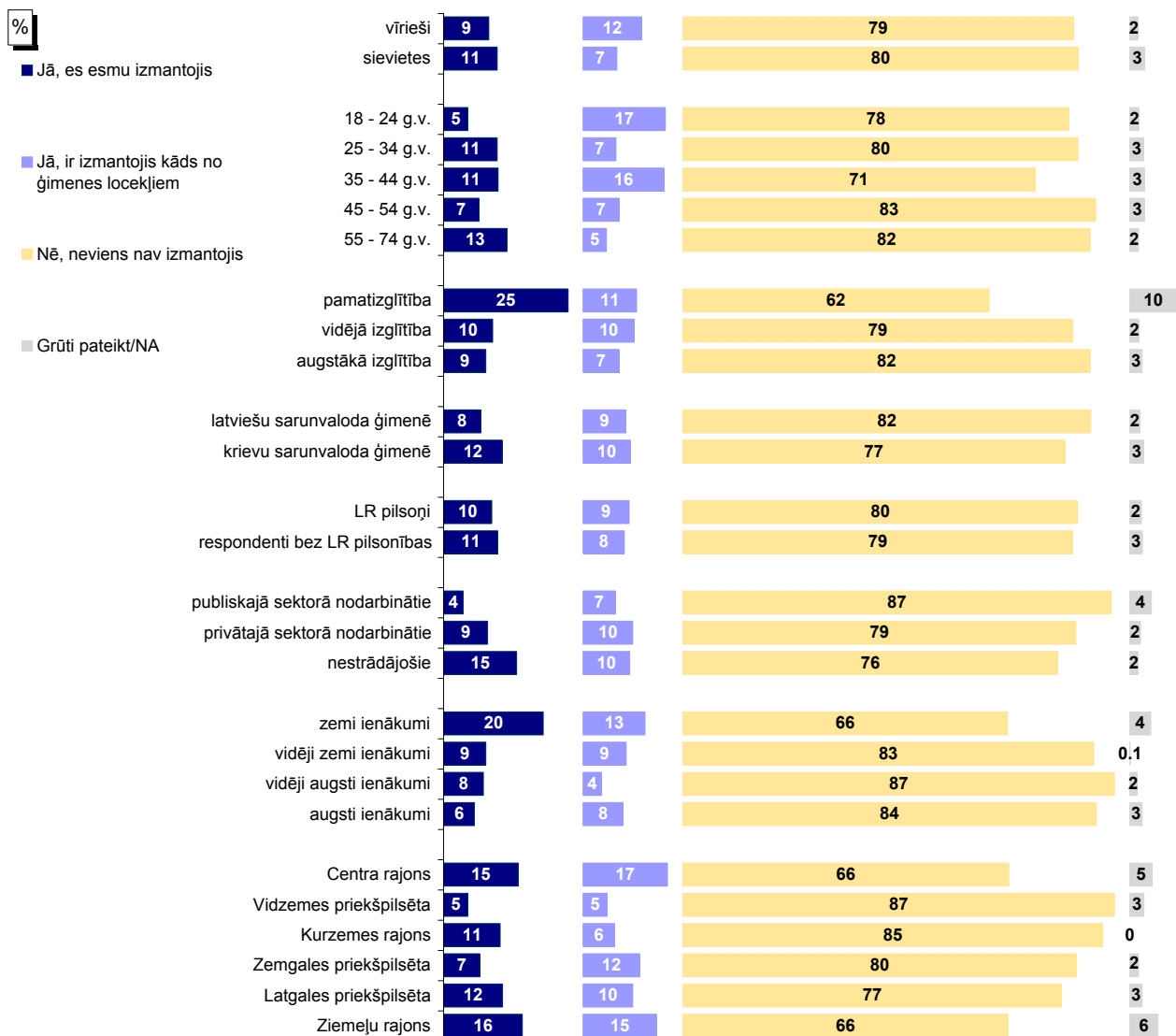
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=807

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

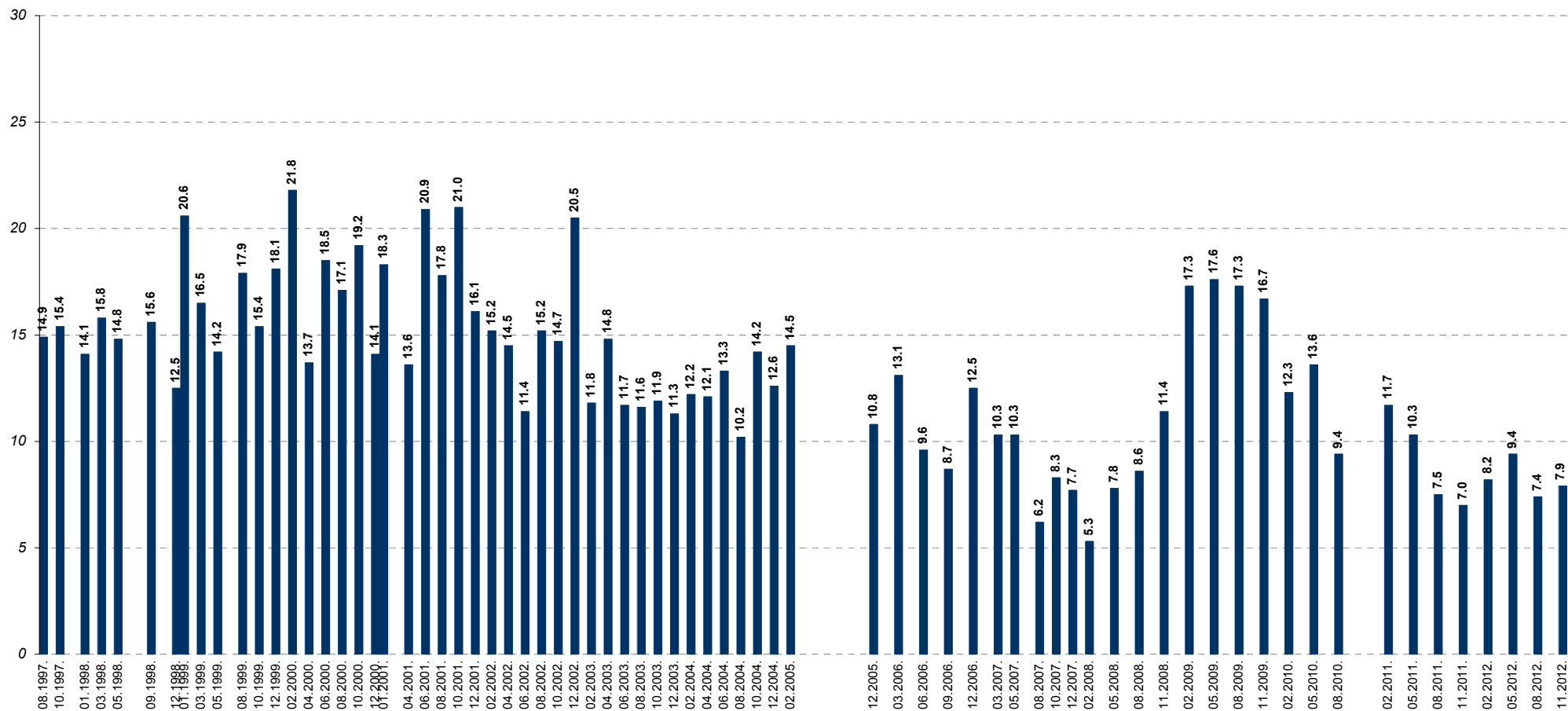
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



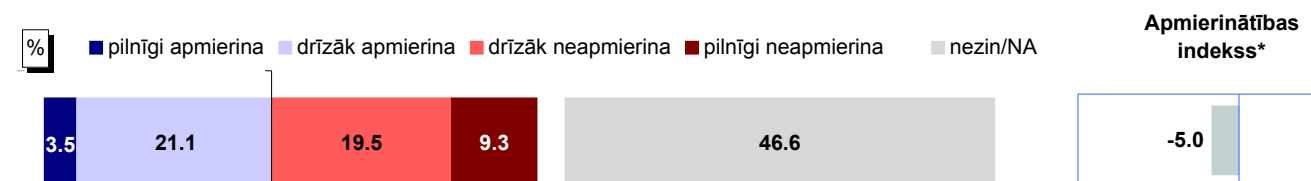
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

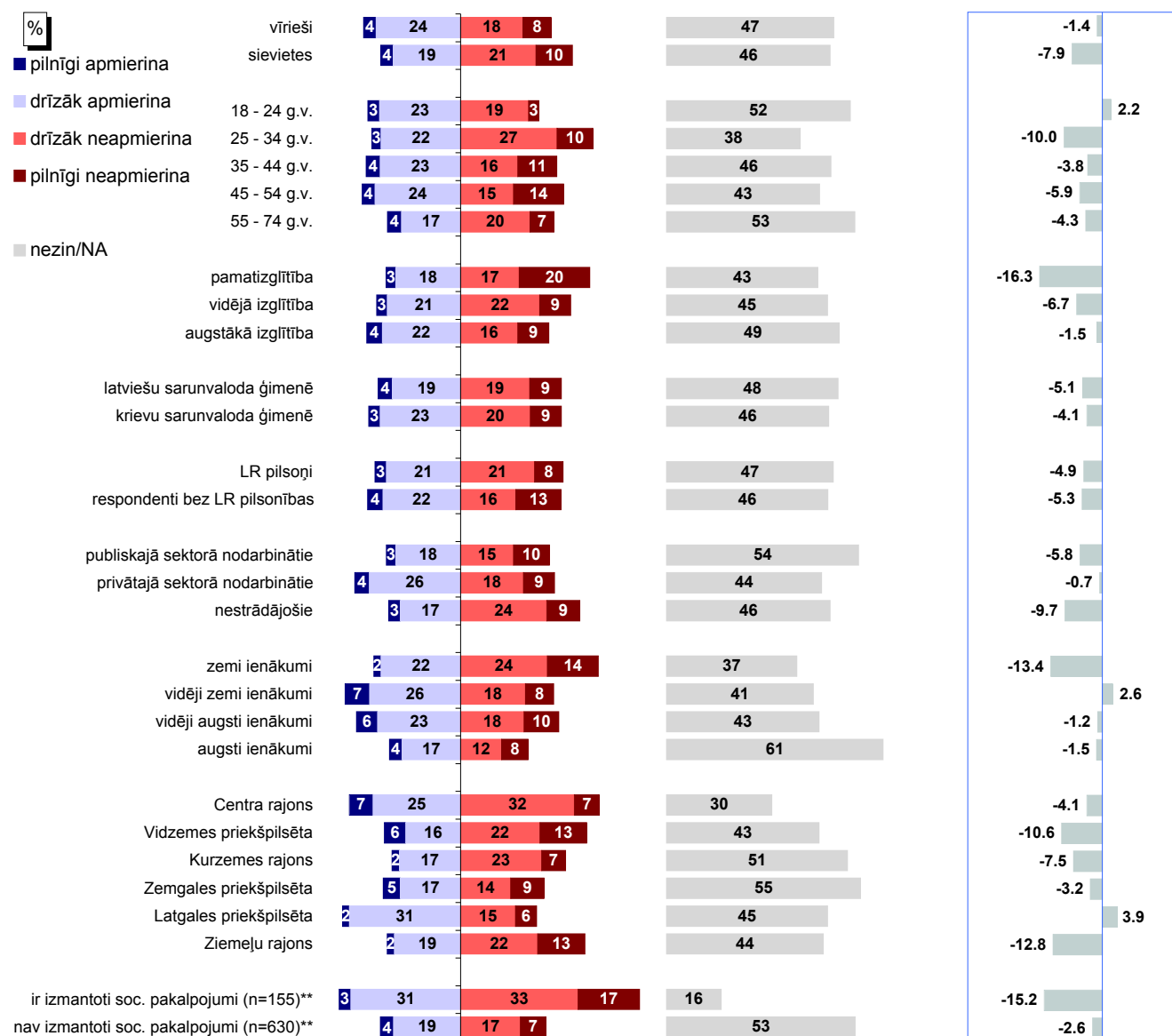
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

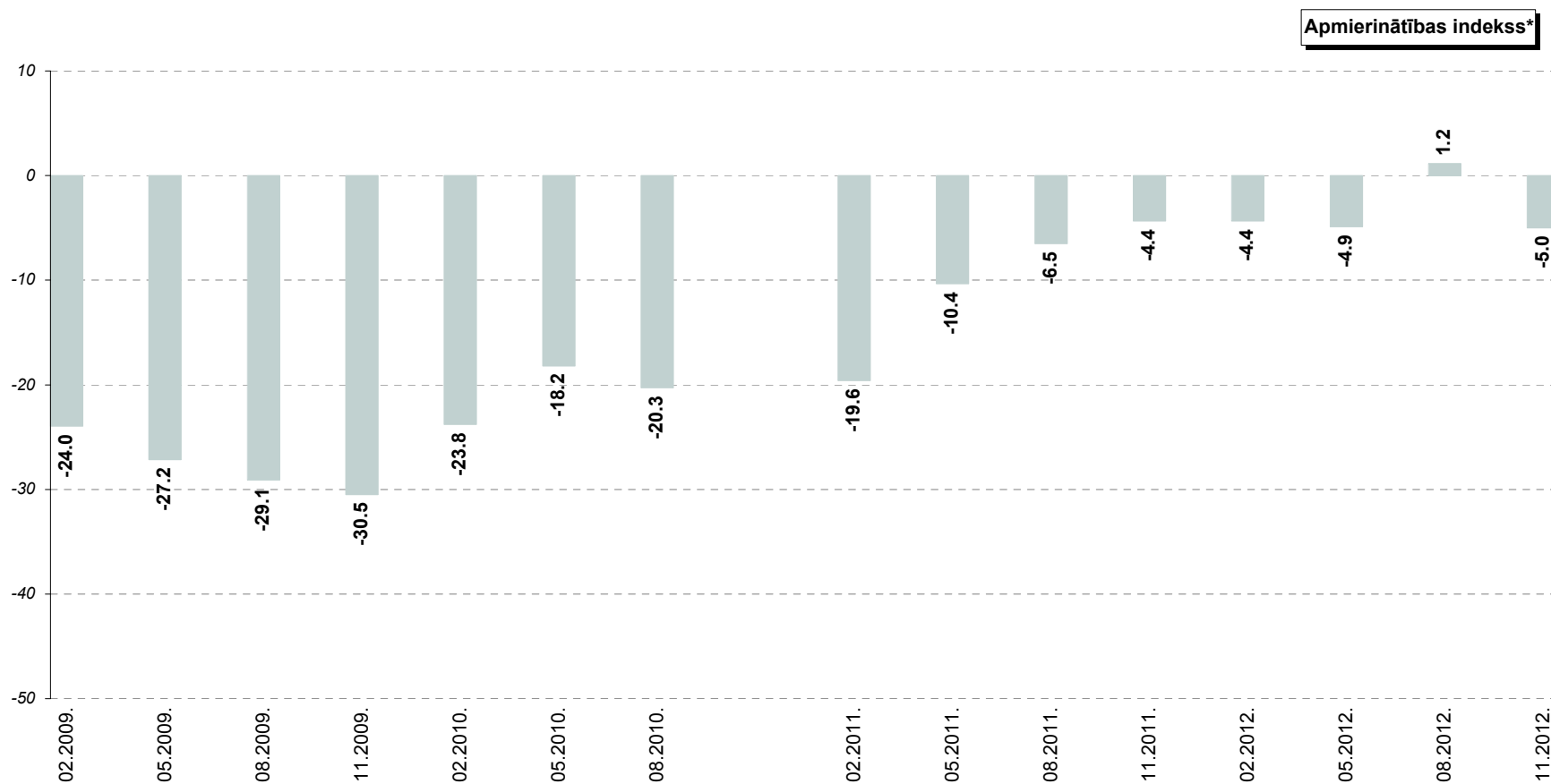
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

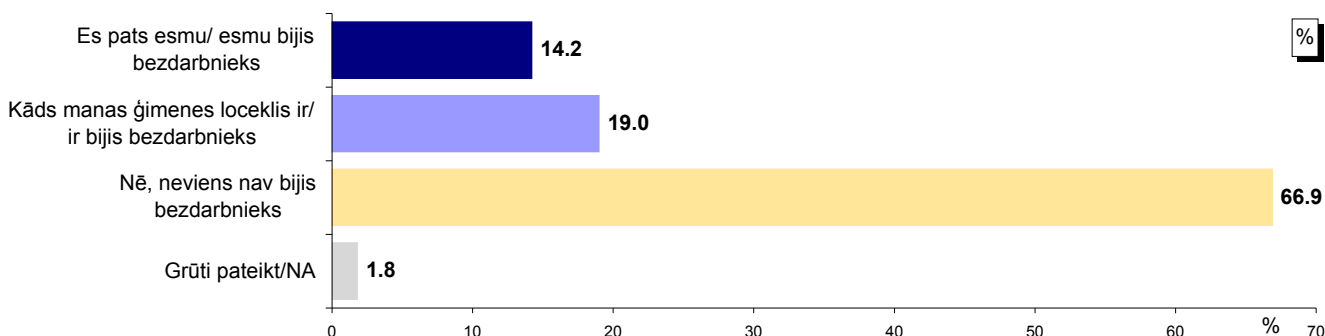


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

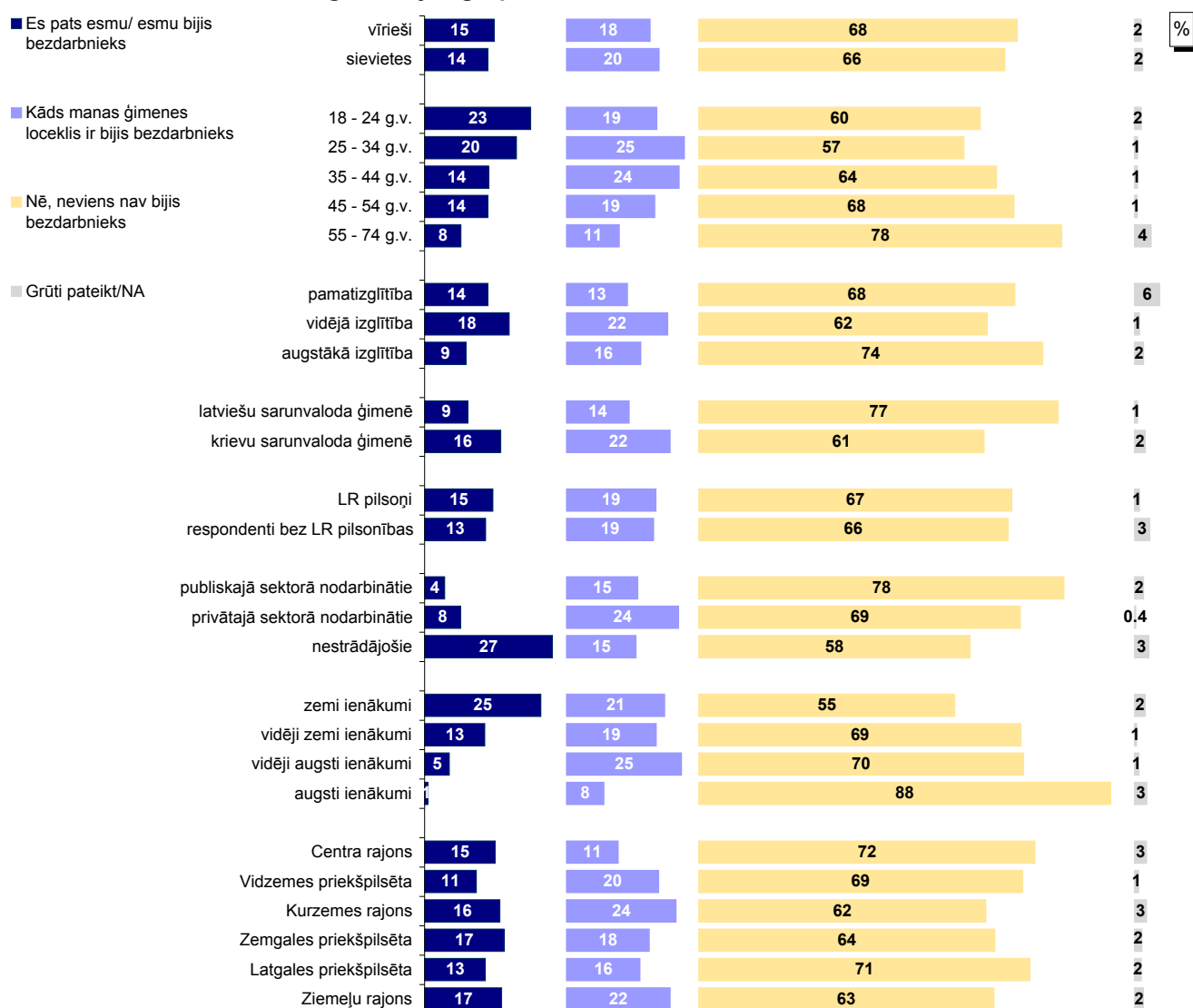
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

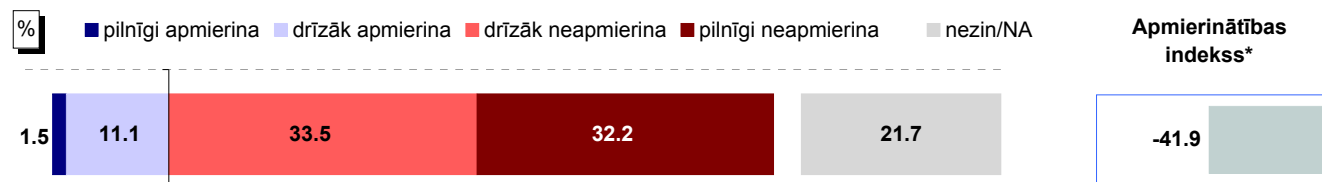


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

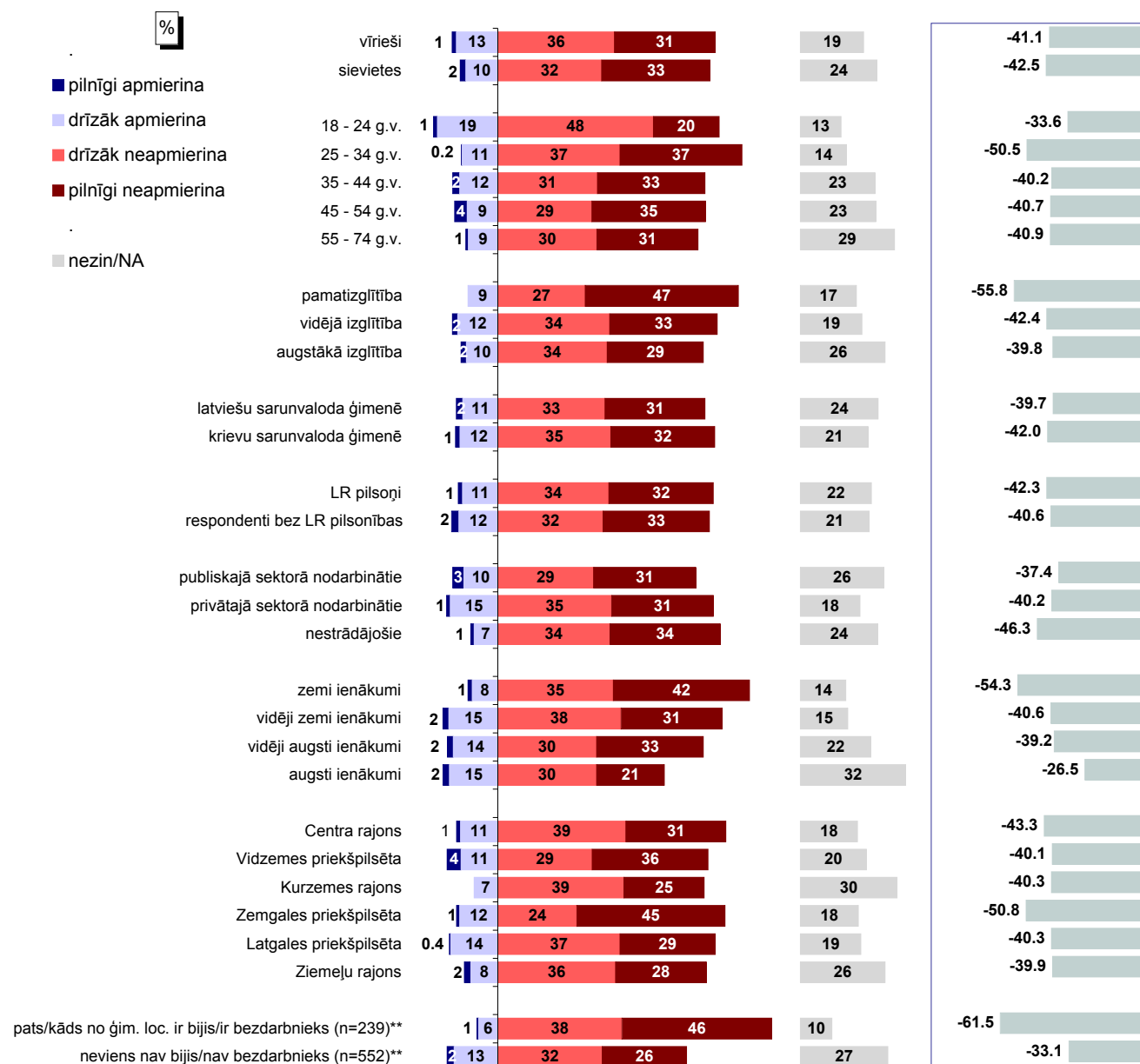
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

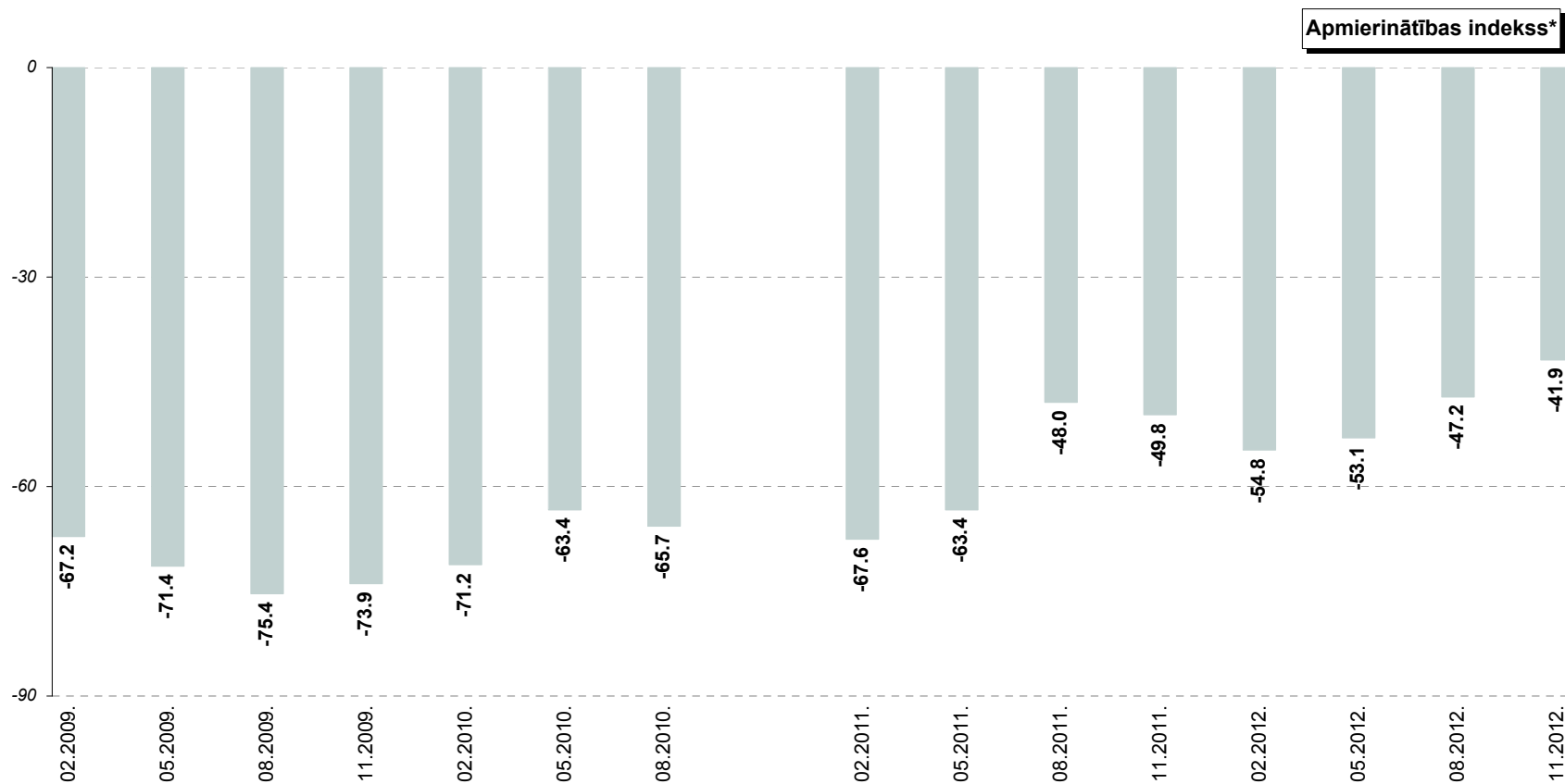
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

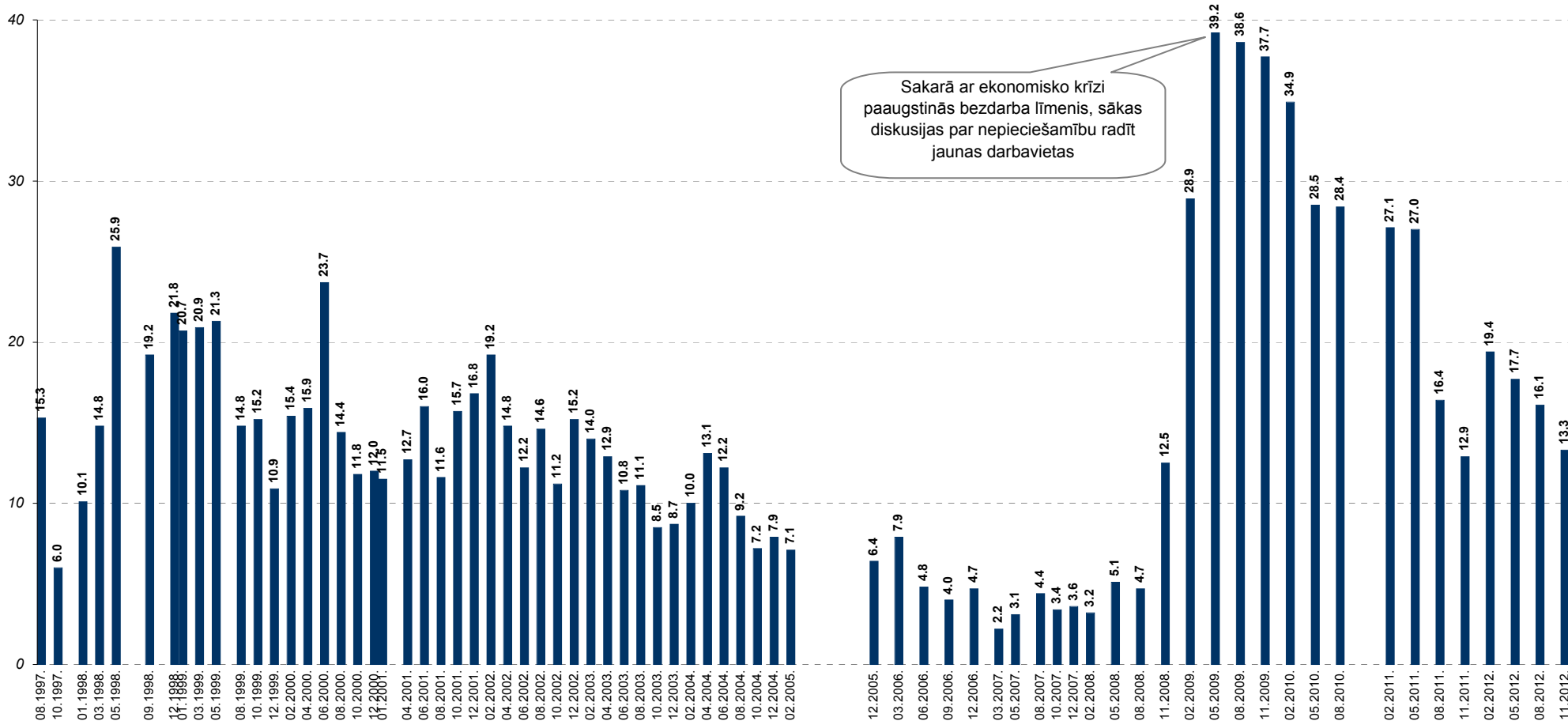
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

2012.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka vairākums Rīgas iedzīvotāju ir kopumā apmierināti ar komunālo pakalpojumu nodrošināšanu pilsētā.: 78% bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, 71% - ar siltumapgādi, bet 73% atzinīgi vērtēja komunālo pakalpojumu kvalitāti kopumā. Jāatzīmē, ka iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam komunālo pakalpojumu nodrošināšanā bijis atzinīgāks nekā iepriekšējos pētījumos 2012.gada februārī, maijā un augustā.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Raksturojot **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** Rīgā, 73% norādīja, ka ir ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 25% sniedza kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”). Jāpiebilst, ka, salīdzinot ar iepriekšējo 2012.gada aptauju rezultātiem, vērtējums ir uzlabojies: ja februārī apmierinātības indekss bija +12.7, tad novembrī: +26.9.

Apkopojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka atzinīgāks vērtējums nekā caurmērā sniegts Vidzemes un Latgales priekšpilsētā, bet kritiskāk situāciju vērtējuši respondenti Ziemeļu rajonā. Tiesa, arī šajā pilsētas rajonā komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pozitīvi vērtēja 63% aptaujāto.

Rīdzinieki kopumā atzinīgi vērtēja arī Rīgas domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā** Rīgā: kopējais apmierinātības indekss novembrī bija +34.4, kas ir nedaudz augstāks nekā iepriekšējās šīgada aptaujās (+30.5 februārī; +31.5 maijā; +33.8 augustā). Detalizētāk raksturojot atbildes, jāatzīmē, ka 78% sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet neapmierināti ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā bija 20% aptaujāto rīdzinieku.

Salīdzinot dažādās Rīgas priekšpilsētās dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visos pilsētas rajonos dzīvojošie snieguši pozitīvu vērtējumu: arī Kurzemes un Ziemeļu rajonos, kur vērtējums ir bijis salīdzinoši kritiskāks, atzinīgu vērtējumu sniedza vairāk kā 70%, bet no Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošajiem ar situāciju apmierināti bija 84% respondentu.

Interesanti, ka, vērtējot Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, pozitīvi vērtējumi ir sniegti biežāk (kopumā apmierināti bija 71%, neapmierināti – 25%) nekā augustā – pirms apkures sezonas sākšanas, kad atzinīgi noskaņoti bija 62%, bet kritiski – 30%.

Jāpiebilst, ka apmierinātības indekss ir bijis augstāks ne tikai kā augustā (+17.5) un maijā (+18.0), bet arī kā 2012.gada februārī (+21.8). Tiesa, pirms gada – 2011. gada novembrī – iedzīvotāji ir bijuši vēl atzinīgāk noskaņoti (indekss: +31.4).

Biežāk nekā caurmērā ar situāciju siltumapgādes nodrošināšanā apmierināti jutās Latgales un Vidzemes priekšpilsētās dzīvojošie (indekss, attiecīgi +34.4 un +34.3), bet arī Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā, kur rādītāji ir zemāki (attiecīgi +15.5 un +17.3), pozitīvo vērtējumu ir bijis vairāk nekā negatīvo.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

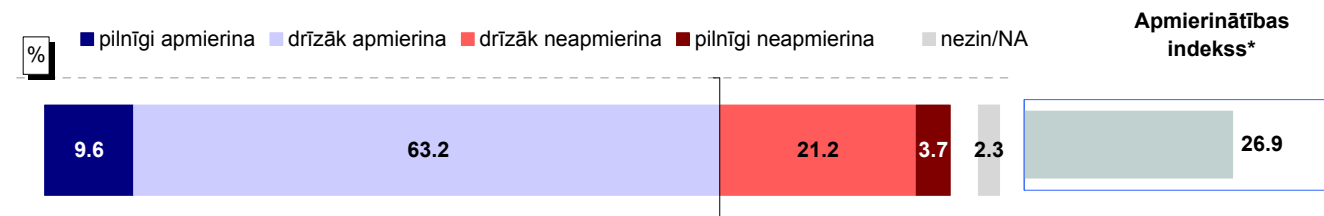
Lūgti nosaukt problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, ar komunālajiem pakalpojumiem saistītus jautājumus minēja 16% aptaujāto rīdzinieku (kas ir biežāk nekā šīgada augustā (11%) un pagājušā - 2011.gada - novembrī (10%), bet aptuveni tikpat bieži kā 2012.gada februārī (16%)). Raksturojot, ko Domei vajadzētu darīt, iedzīvotāji visbiežāk minēja komunālo maksājumu tarifu samazināšanu, apkures regulēšanu, lai būtu komfortabla telpu temperatūra, ūdenssaimniecības pakalpojumu uzlabošanu (kvalitātes paaugstināšanu, maksas par ūdens patēriņa korekciju atcelšanu, *„lai nebūtu jāmaksā par neizmantoto ūdeni”* u.tml.).

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

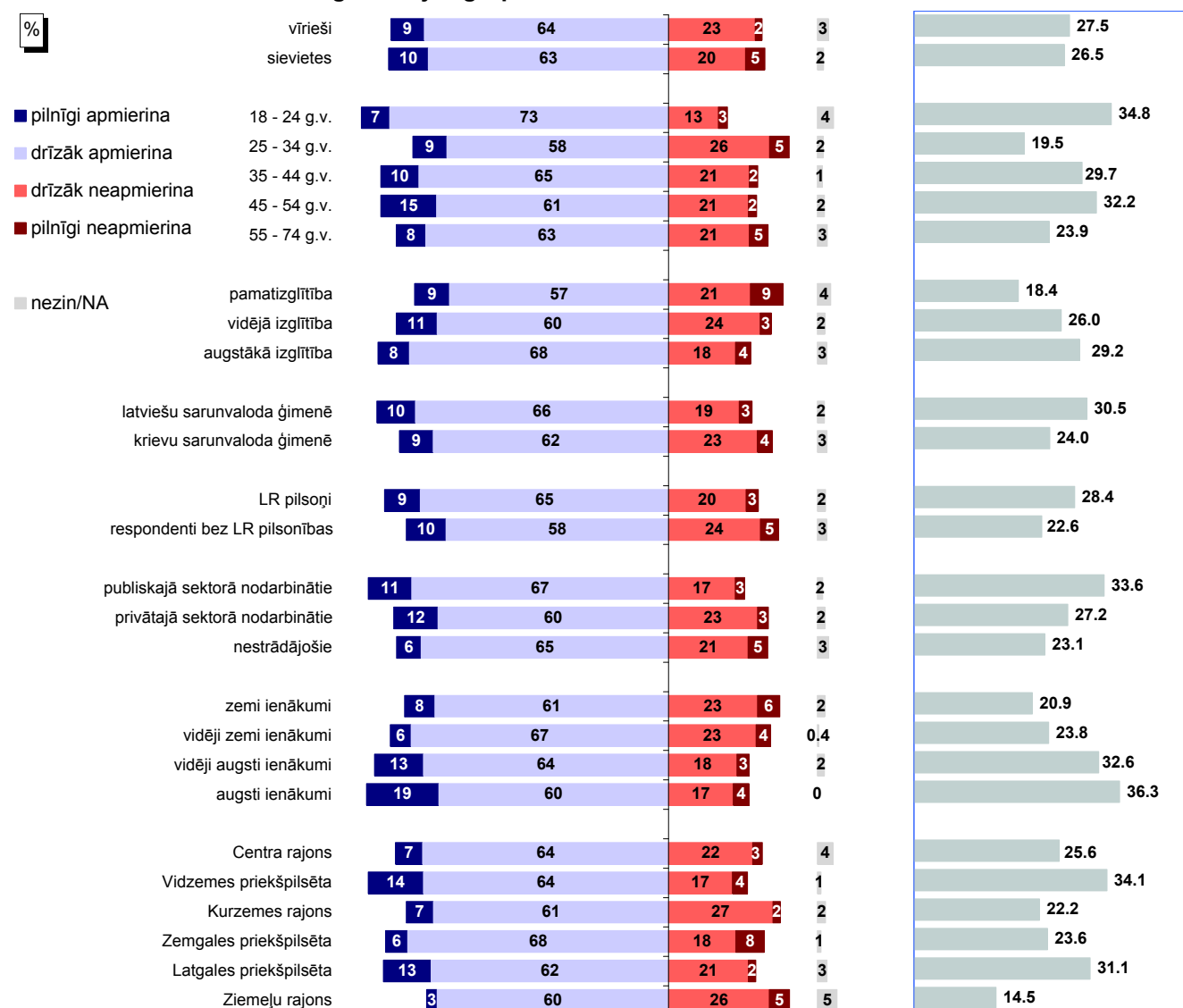
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

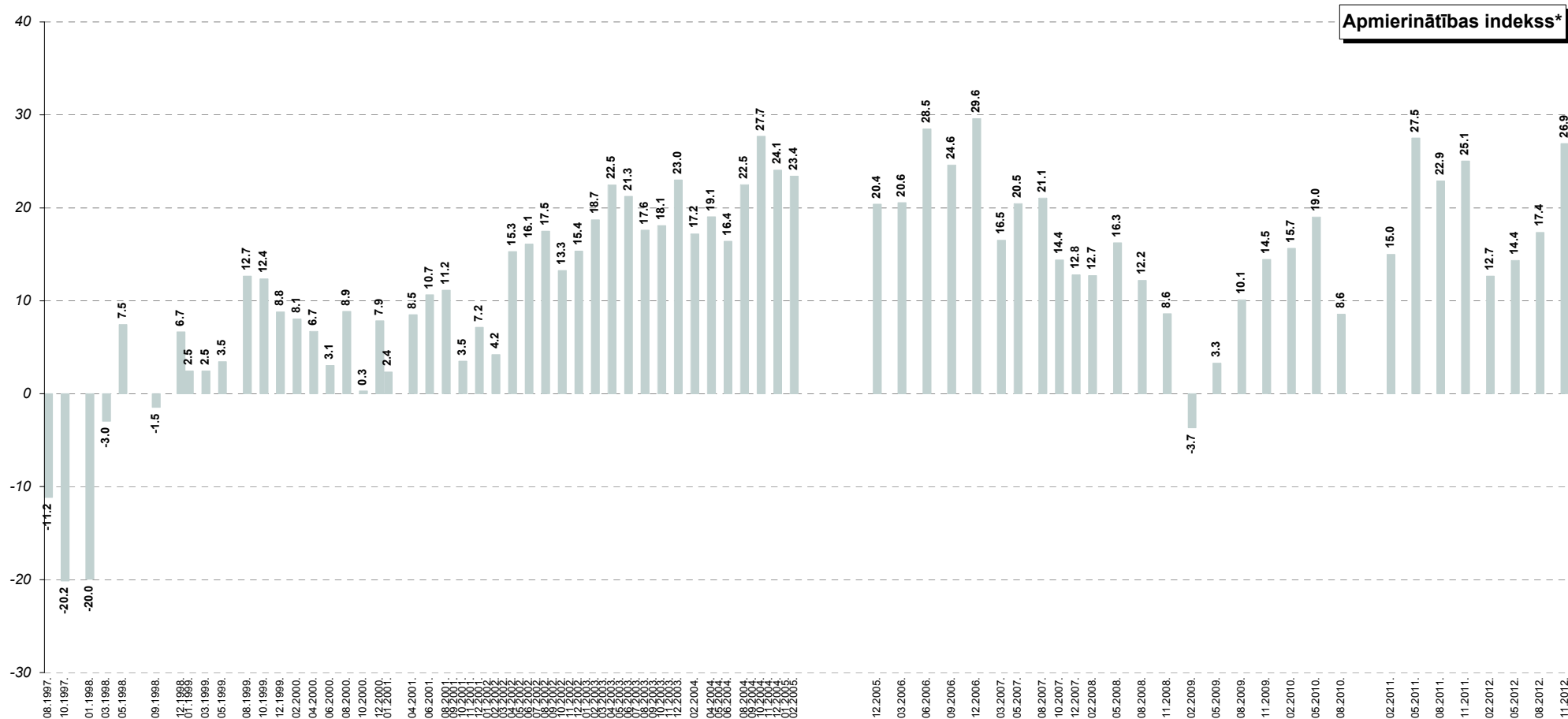
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

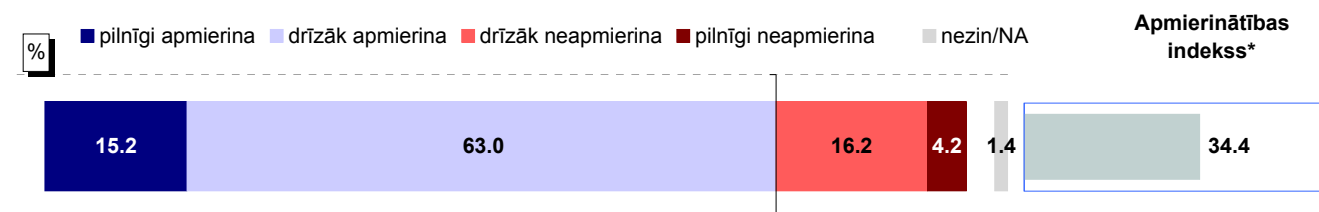


* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

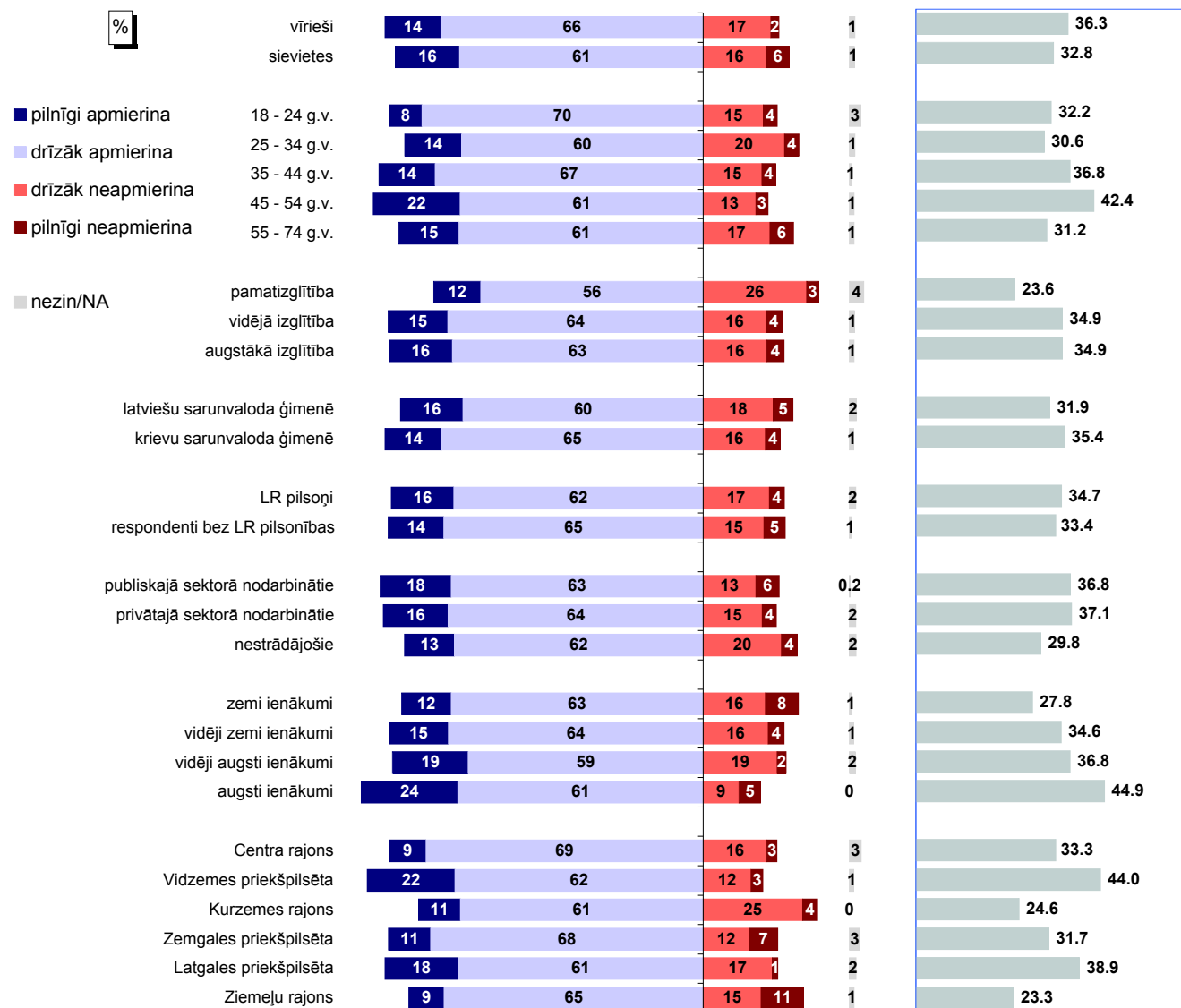
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

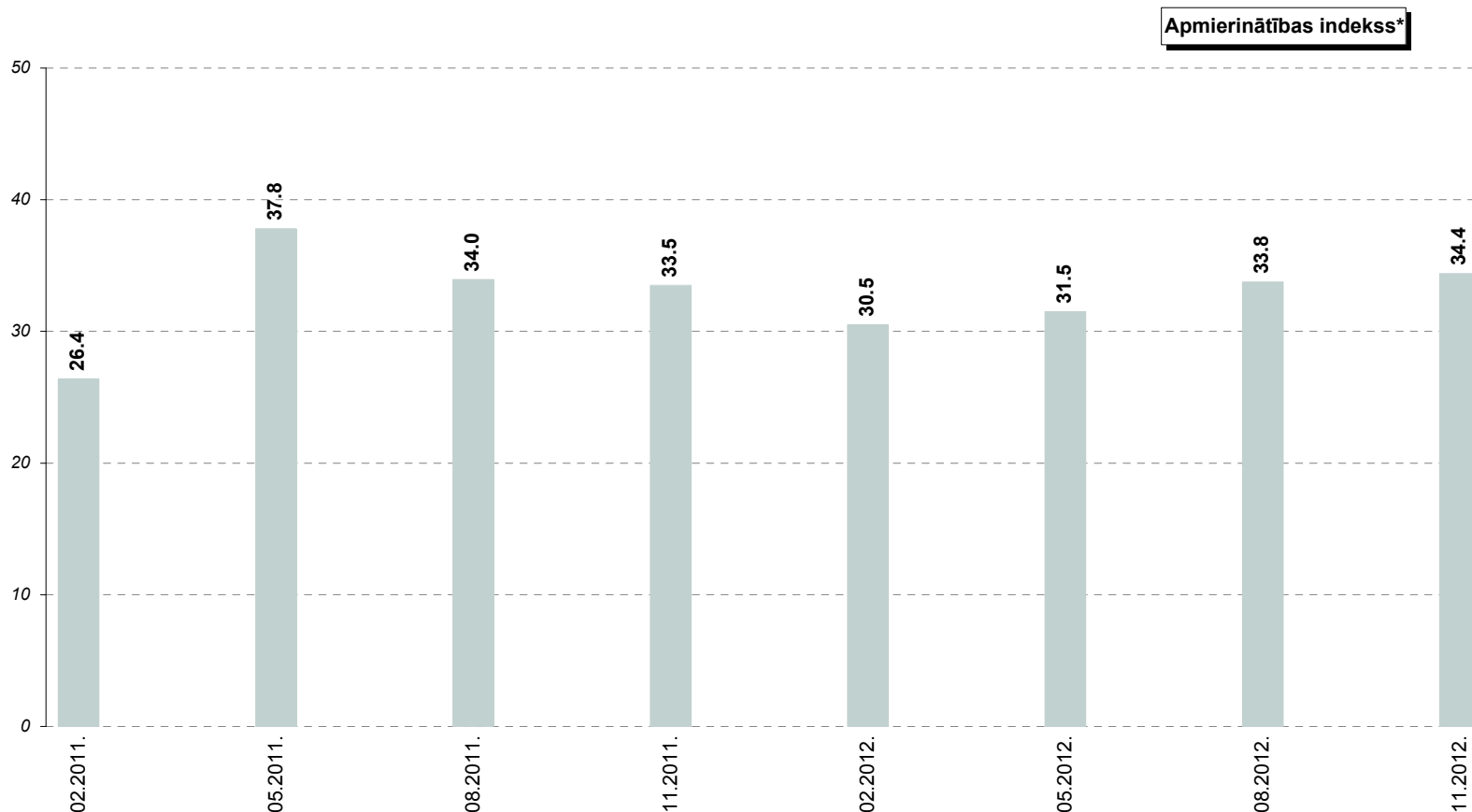
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

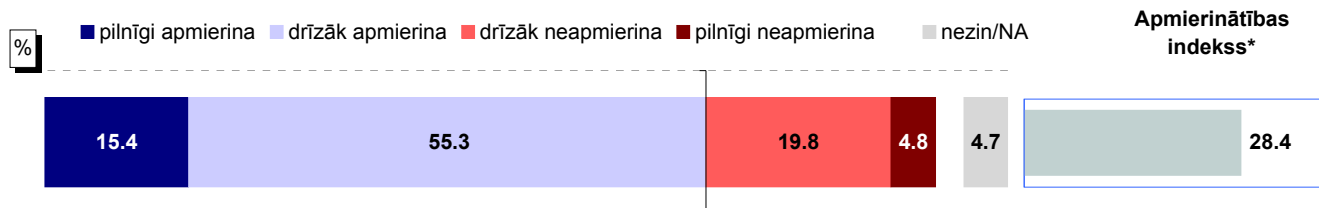


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

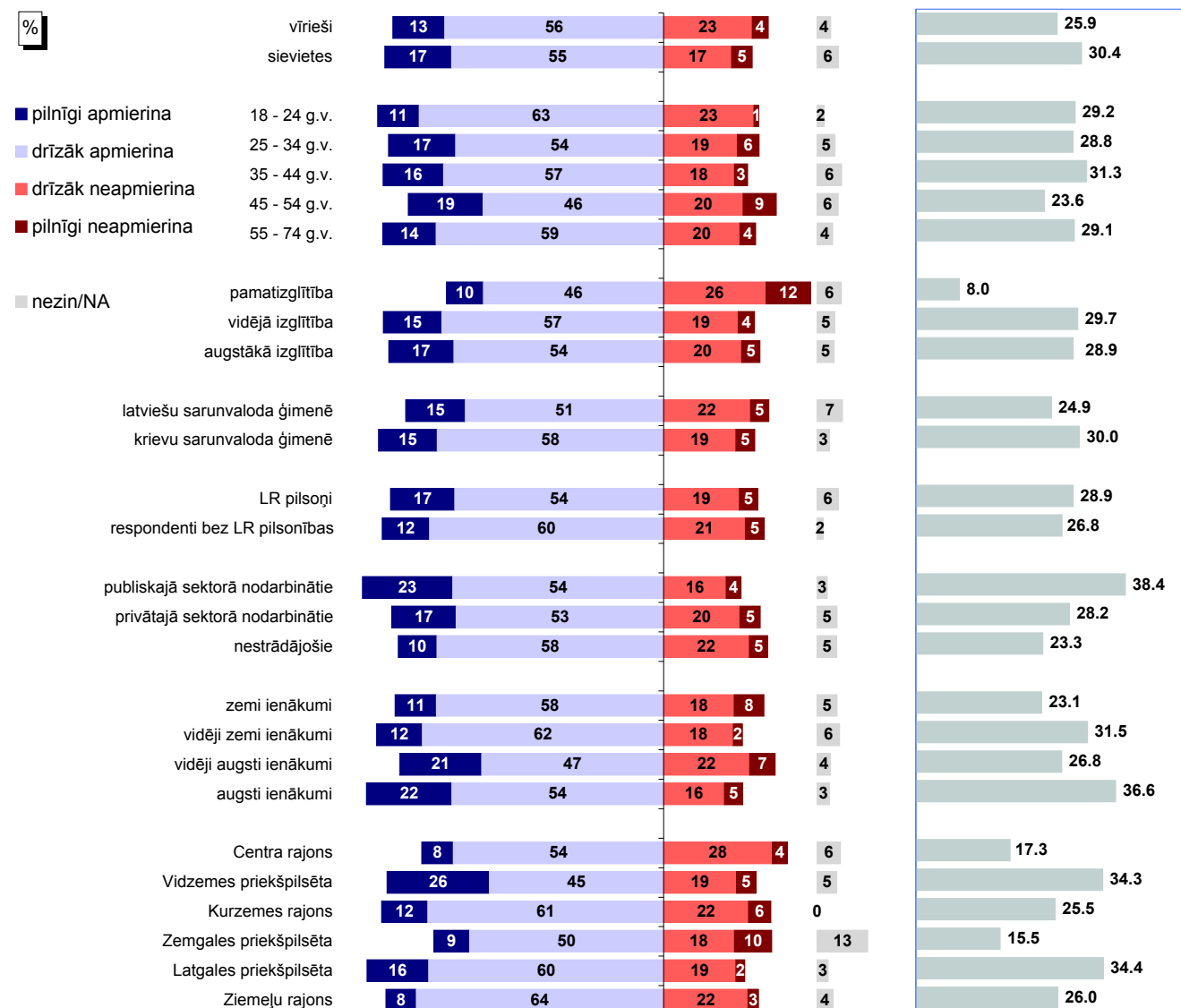
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

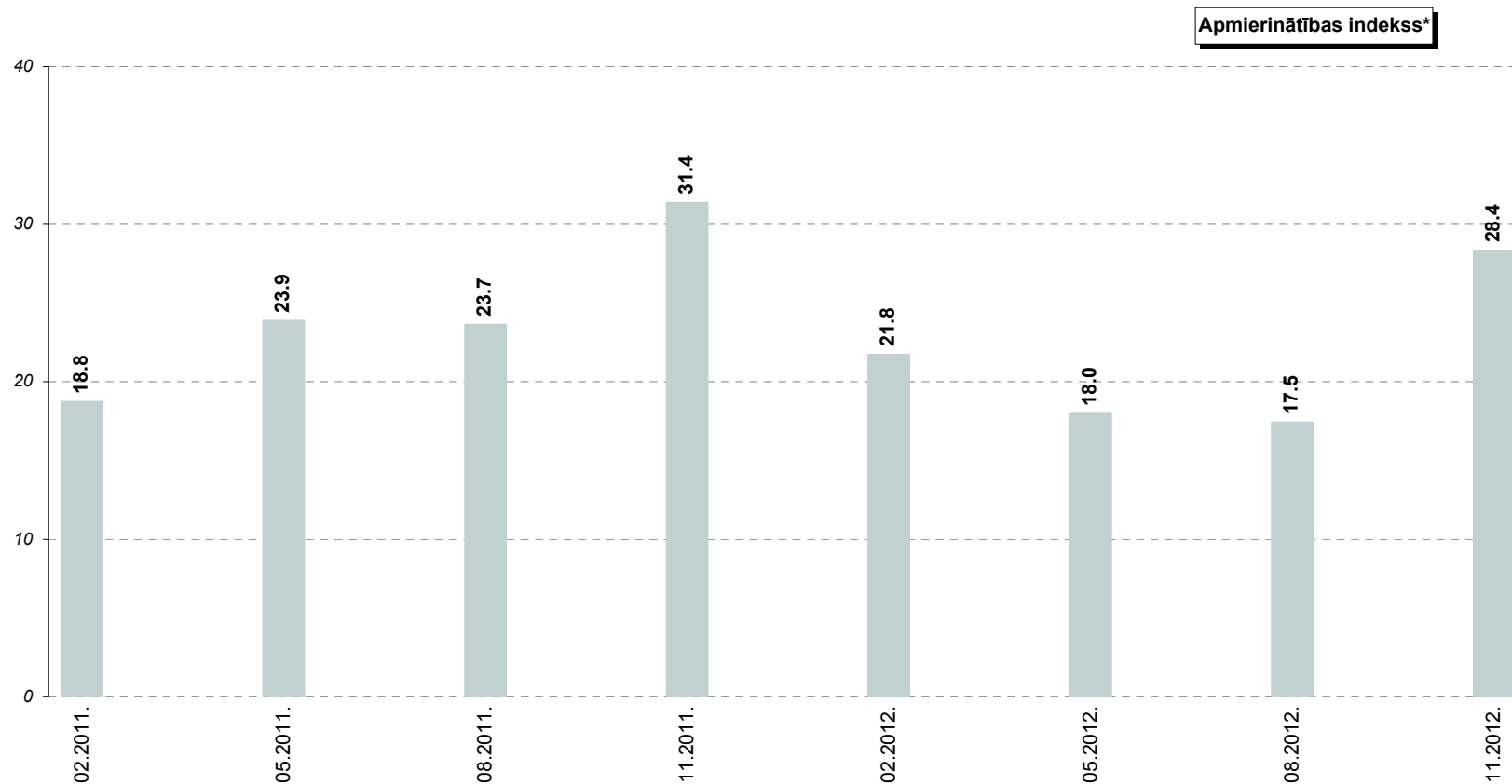
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

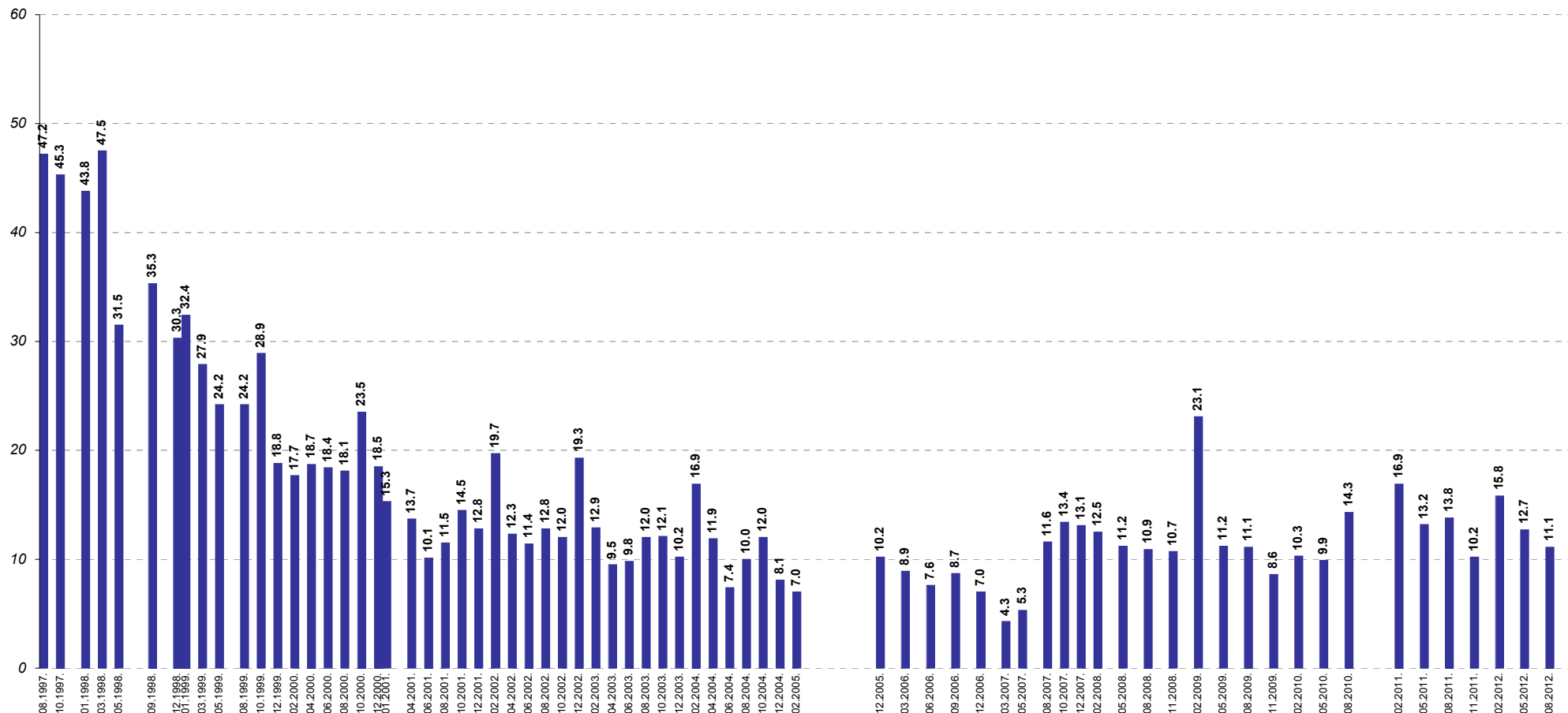


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2012.gada novembra Rīgas iedzīvotāju aptaujas rezultāti liecina, ka, vērtējot Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, vienlīdz bieži sniegti gan pozitīvi, gan negatīvi vērtējumi. Tiesa, konkrēts viedoklis ir bijis tikai nedaudz vairāk kā 2/5 respondentu, bet vairākums nezināja, kā vērtēt pašvaldības darbu šajā jomā.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

2012.gada novembrī to, ka viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, norādīja kopumā 3% respondentu, tai skaitā 1% atzīmēja, ka paši atrodas dzīvokļu rindā, un 2% - ka rindā ir kāds no viņu ģimenes locekļiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti raksturot, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā, apmierinātību („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) pauda tikai nedaudz vairāk kā 1/5 respondentu (21%). Tiesa, tikpat augsts ir arī neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars (21%), bet vairākumam nebija viedokļa šajā jautājumā. Tā kā „*pilnīgi*” neapmierināto iedzīvotāju bija vairāk (9%) nekā „*pilnīgi*” apmierināto (2%), indekss ir negatīvs (-3.8).

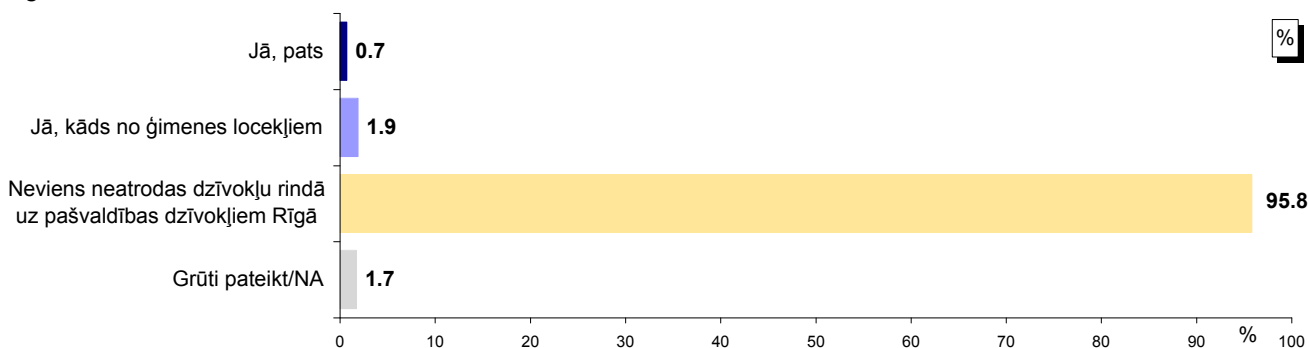
Ja salīdzina ar iepriekšējās aptaujas rezultātiem augustā, iedzīvotāji Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā novembrī vērtējuši nedaudz kritiskāk (indekss augustā: -1.5 un novembrī: -3.7). Jānorāda gan, ka iepriekš tas ir bijis kritiskāks (līdz pat -40.5 2009.gada februārī, kad tika sākti iedzīvotāju apmierinātības mērījumi šajā jomā).

Ja salīdzina dažādos rajonos dzīvojošo atbildes, biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza Latgales priekšpilsētā aptaujātie, bet negatīvu, līdzīgi kā iepriekš, - respondenti Centra rajonā. Caurmērā kritiskāk noskaņoti bija arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

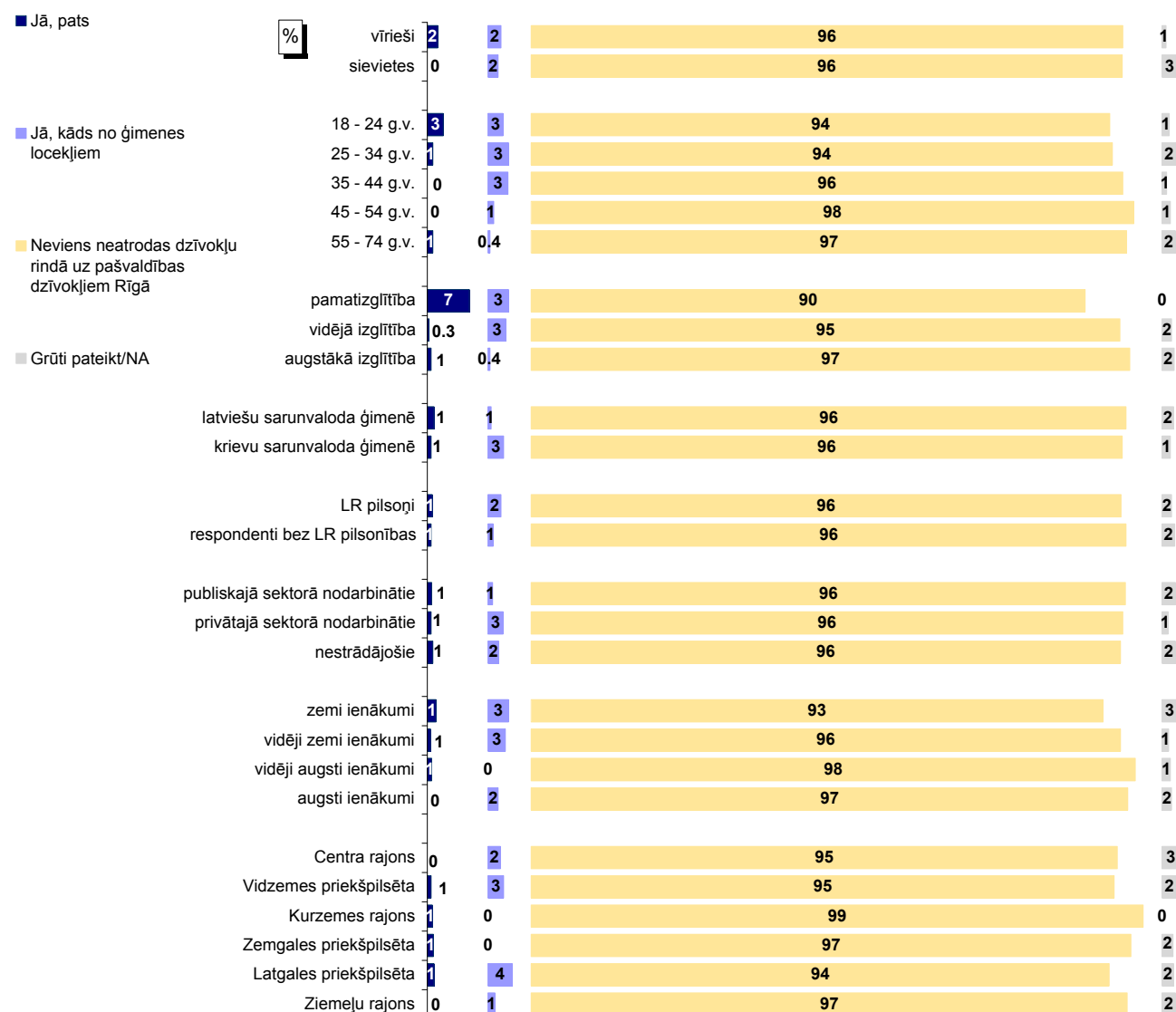
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

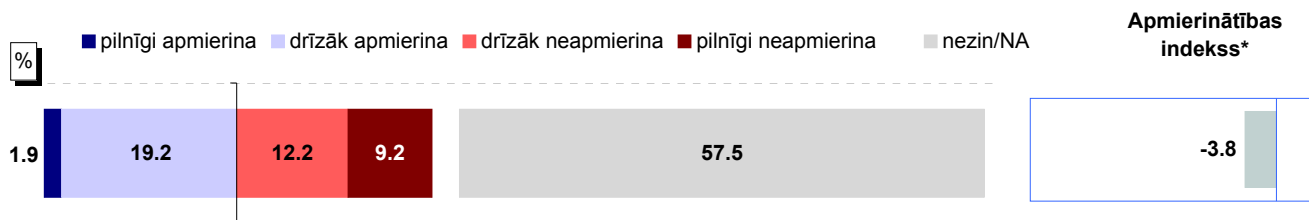
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

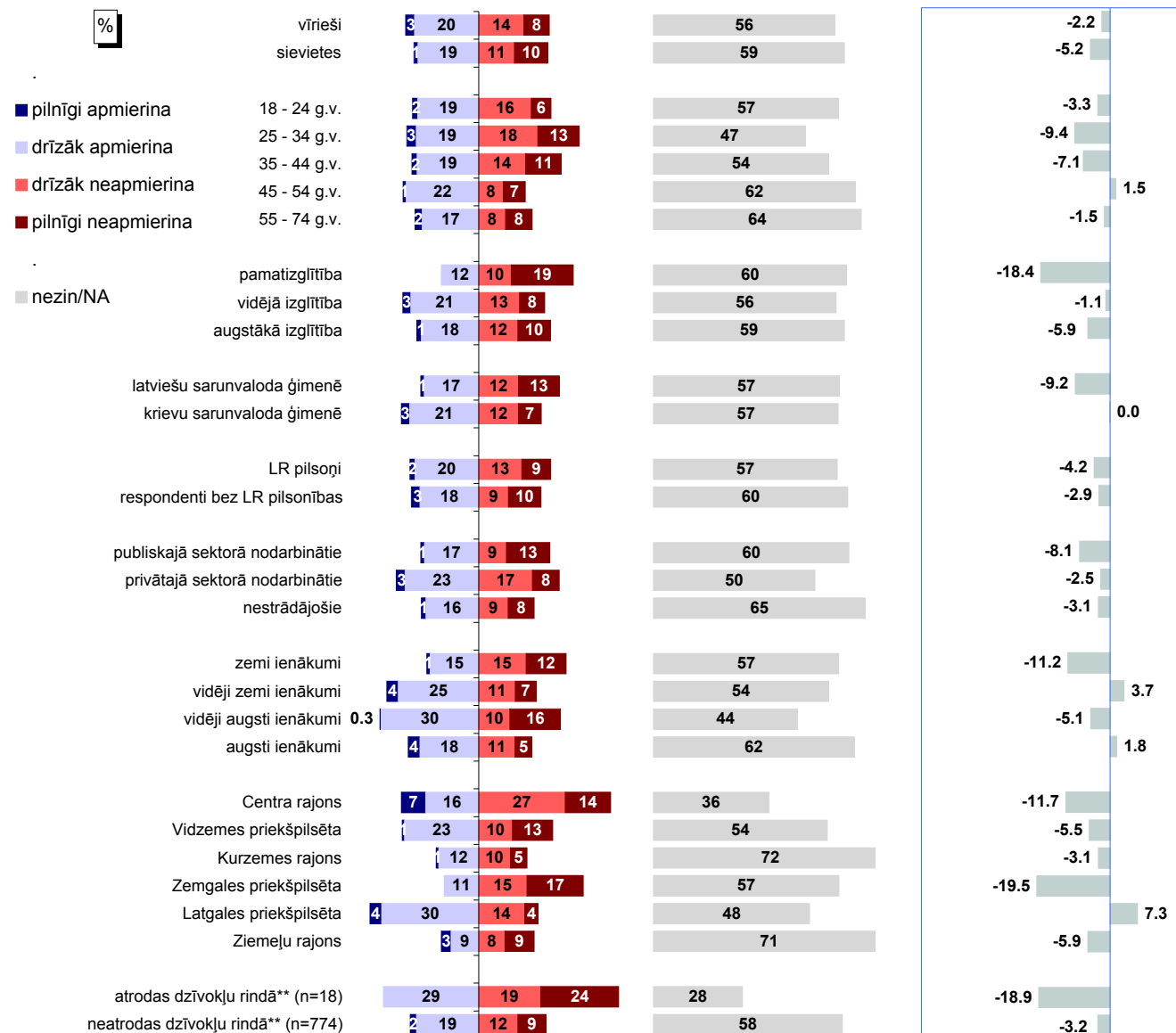
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

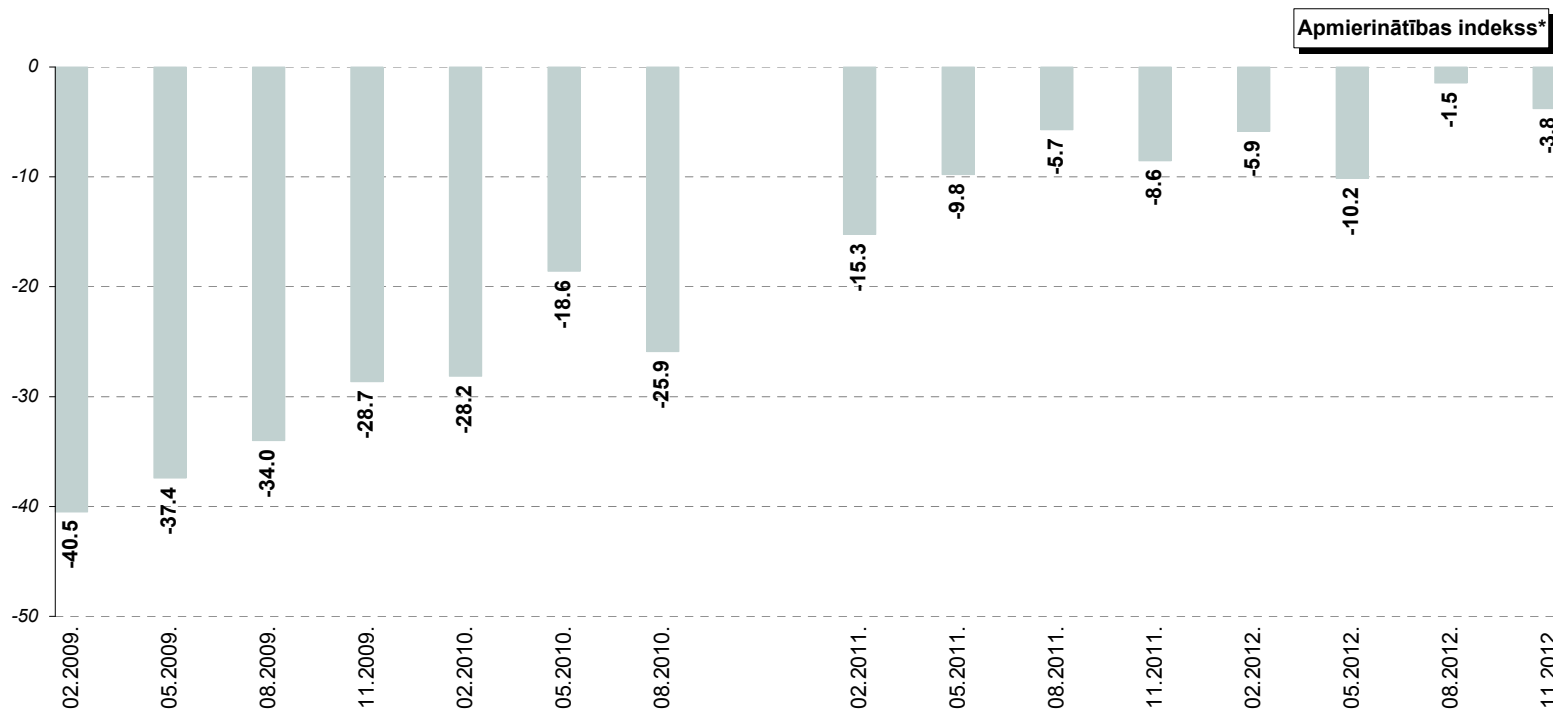
** Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Saskaņā ar 2012.gada novembra aptaujas rezultātiem iedzīvotāji kopumā atzinīgi vērtējuši Rīgas domes darbu tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanā un tīrībā – apmierinātības indekss šajā jomā novembrī bija augstākais kopš 1997.gada (+34.0). Tomēr joprojām ir saglabājusies visai augsta neapmierinātība ar ielu uzturēšanu (indekss -25.8).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

2012.gada novembrī, vērtējot Rīgas domes darbu tās pārziņā esošās **teritorijas labiekārtošanā un tīrībā**, apmierinātību (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) puda 78% respondentu. Ievērojami retāk (20%) aptaujātie norādīja, ka ir neapmierināti ar šajā jomā paveikto.

Apmierinātības indekss novembrī bija +34.0, un tas ir augstākais rādītājs kopš 1997.gada. Datu salīdzinājums liecina, ka šī gada laikā vērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās: ja februārī indekss bija +10.5, tad maijā, augustā un novembrī tas bija attiecīgi +19.2, +30.8 un +34.0. Iepriekš augstākais indekss bija 2011.gada augustā (+30.6).

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar teritorijas labiekārtošanu un tīrību paiduši Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt neapmierinātību ar to biežāk nekā caurmērā puda respondenti Centra rajonā un Ziemeļu rajonā.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem novembrī apmierinātību ar **pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu** puda 68% pētījuma dalībnieku, bet to, ka viņus apgaismojuma nodrošināšana neapmierina, norādīja 31%.

Ja salīdzina ar iepriekšējo 2012.gada aptauju rezultātiem, novembra dati ir nedaudz kritiskāki (indekss +21.1) nekā maijā (+25.5) un augustā (+26.5). Tomēr jānorāda, ka arī iepriekš iedzīvotāju uzskati par pilsētas apgaismojumu novembrī bija kritiskāki nekā attiecīgā gada vasaras mēnešos.

2012.gada novembra aptaujas dati liecina, ka visos pilsētas rajonos vairāk nekā puse iedzīvotāju pozitīvi vērtēja pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu, un biežāk nekā caurmērā apmierināti ar to bija respondenti Latgales priekšpilsētā. Savukārt to, ka viņus apgaismojums neapmierina, visbiežāk atzīmēja Kurzemes rajonā dzīvojošie.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Lūgti novērtēt **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu** pašvaldībā, gandrīz 2/3 Rīgas iedzīvotāju (65%) novembrī norādīja, ka ir ar to neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”). Pozitīvu vērtējumu sniedza 34% aptaujas dalībnieku, un apmierinātības indekss novembrī ir -25.8.

Salīdzinājums ar iepriekšējo aptauju rezultātiem liecina, ka joprojām ir vērojama neliela attieksmes uzlabošanās – novembra indekss ir labākais kopš 2009.gada novembra. Tiesa, joprojām kritiski noskaņoto iedzīvotāju ir vairāk nekā apmierināto.

Apkopojot datus par dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo uzskatiem, vērojams, ka to iedzīvotāju īpatsvars, kuri pozitīvi vērtē ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, novembrī svārstās no 30% Kurzemes rajonā līdz 43% Latgales priekšpilsētā. Kurzemes rajonā dzīvojošie bijuši caurmērā biežāk negatīvi noskaņoti – šajā rajonā neapmierinātību pauda 73%. Biežāk nekā caurmērā kritisku vērtējumu sniedza arī respondenti Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

Aptaujas dati liecina, ka 28% Rīgas iedzīvotāju par vienu no trim nozīmīgākajām problēmām, kas būtu jārisina Rīgas domei, minējuši tieši **ielu un ceļu stāvokli**. Arī 2011.gada novembrī tā uzskatīja 28%, savukārt laika posmā no 2012.gada februāra līdz augustam ielu un ceļu stāvoklis iedzīvotājiem aktuāls šķitis biežāk – tad tā uzturēšanu kā vienu no trim risināmajām problēmām nosauca 36%-37%.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Aptaujas dati liecina, ka Rīgas domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** pozitīvi vērtējuši 79% respondentu. Kritiski noskaņoti bija 17% iedzīvotāju.

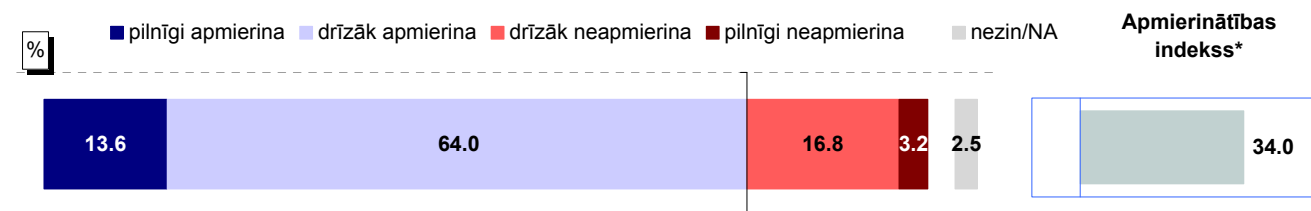
Salīdzinot ar augustā veiktās aptaujas datiem, būtiskas izmaiņas apmierinātības indeksā nav vērojamas: augustā indekss bija +39.2, bet novembrī: +38.1.

Dati par atbildēm dažādos pilsētas rajonos liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu novembrī pauda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, savukārt neapmierinātību – respondenti Zemgales priekšpilsētā.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

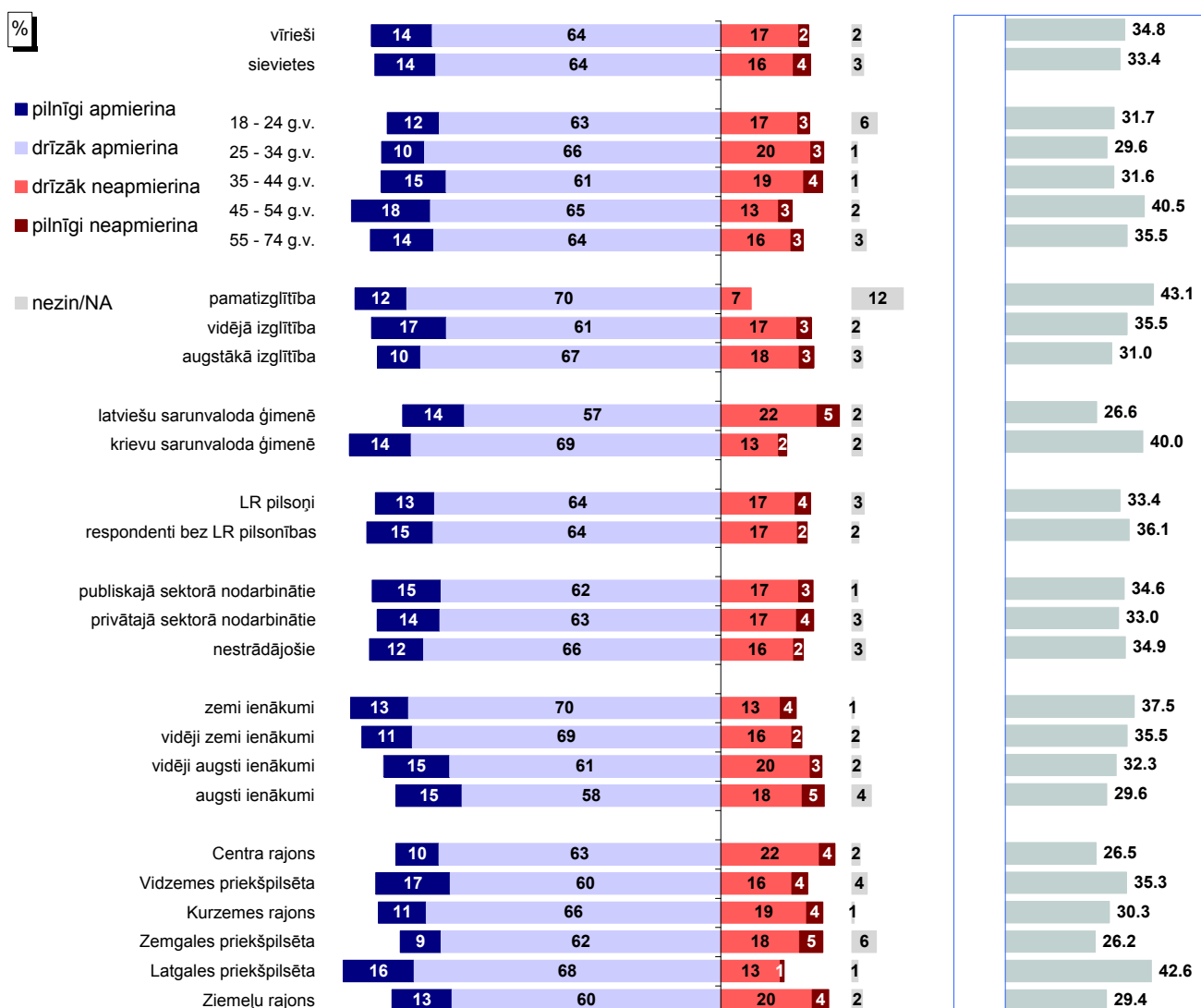
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



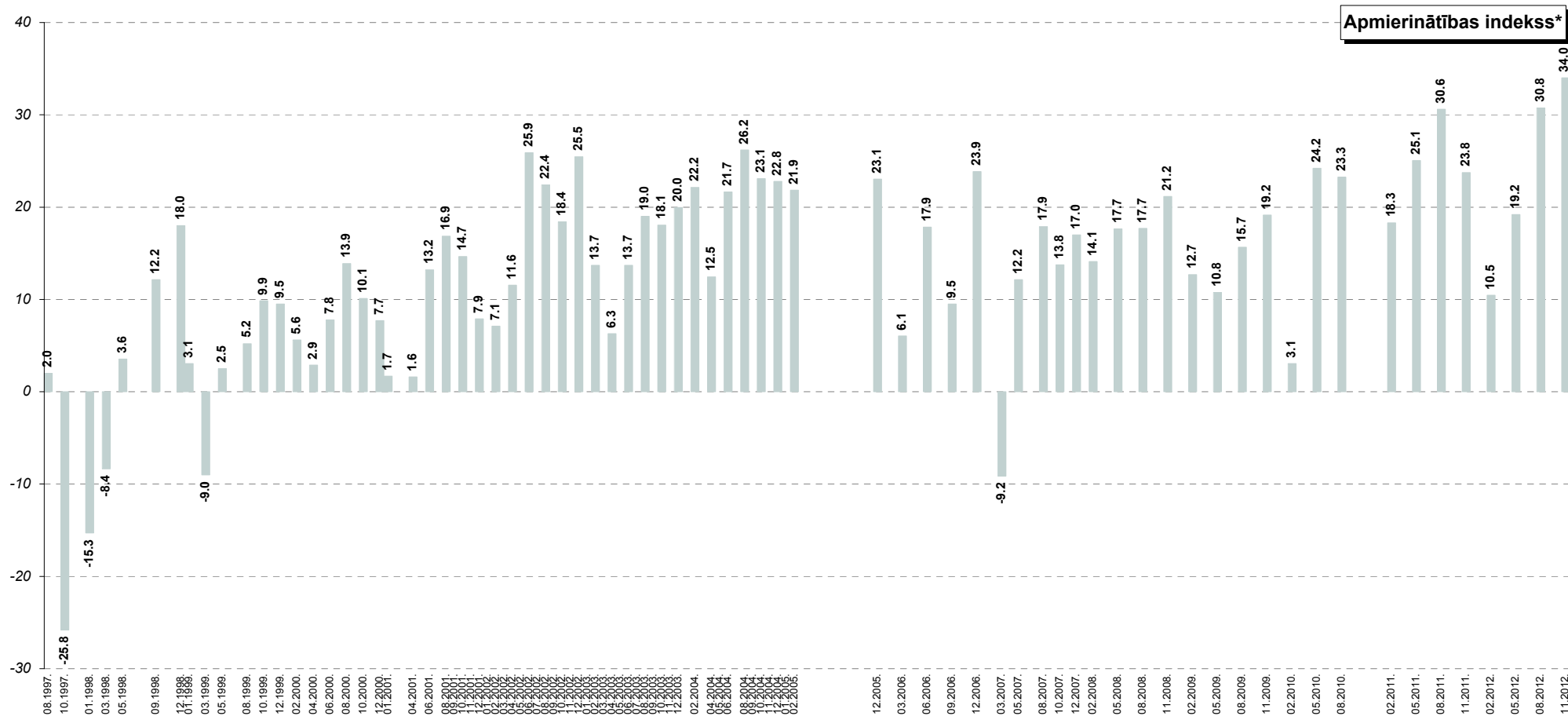
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

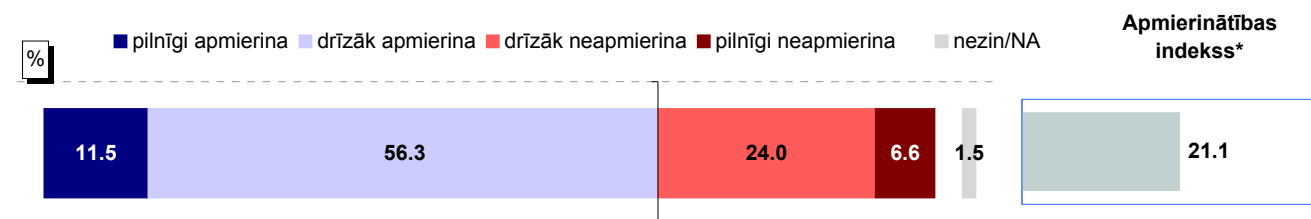
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

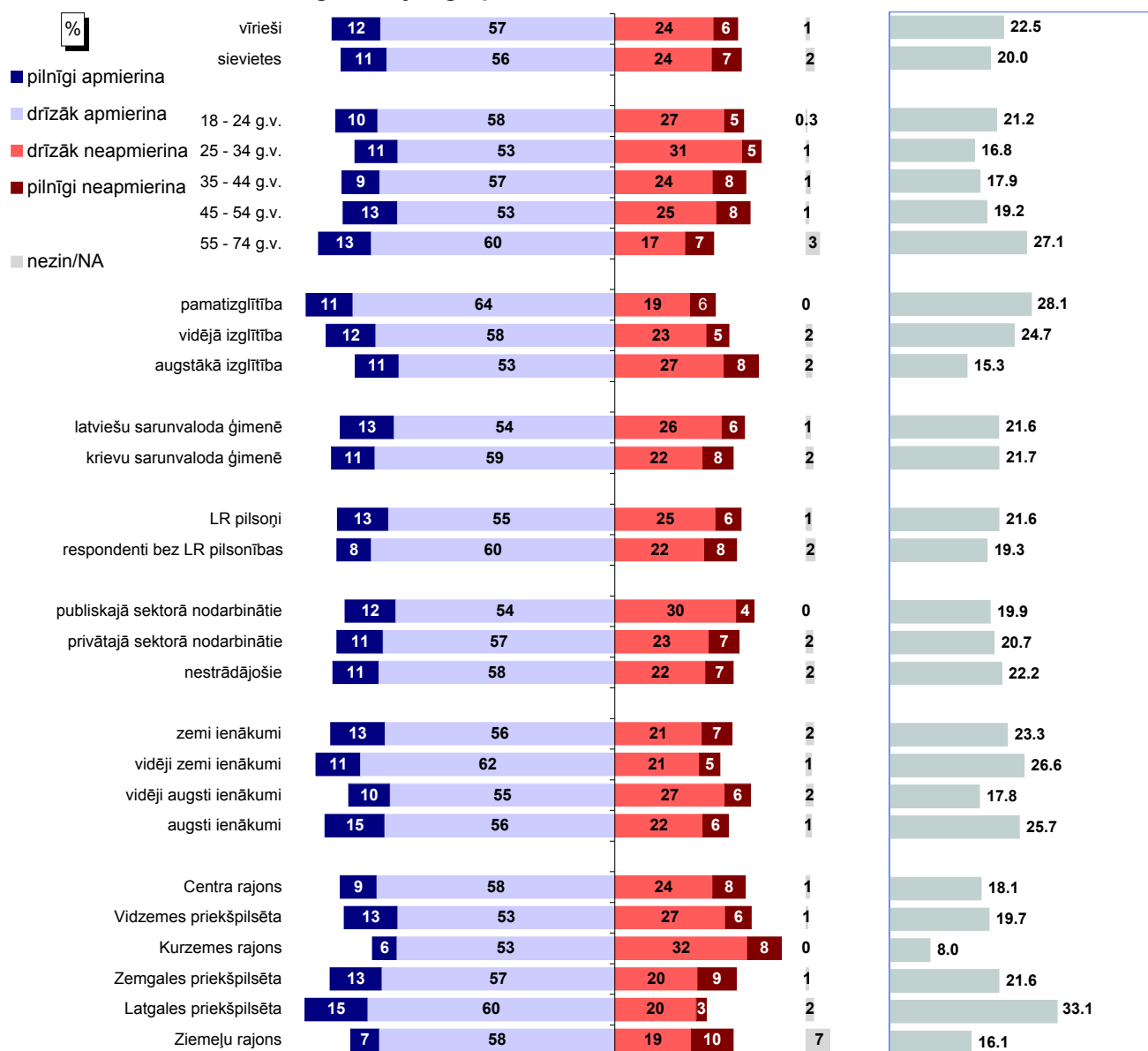
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



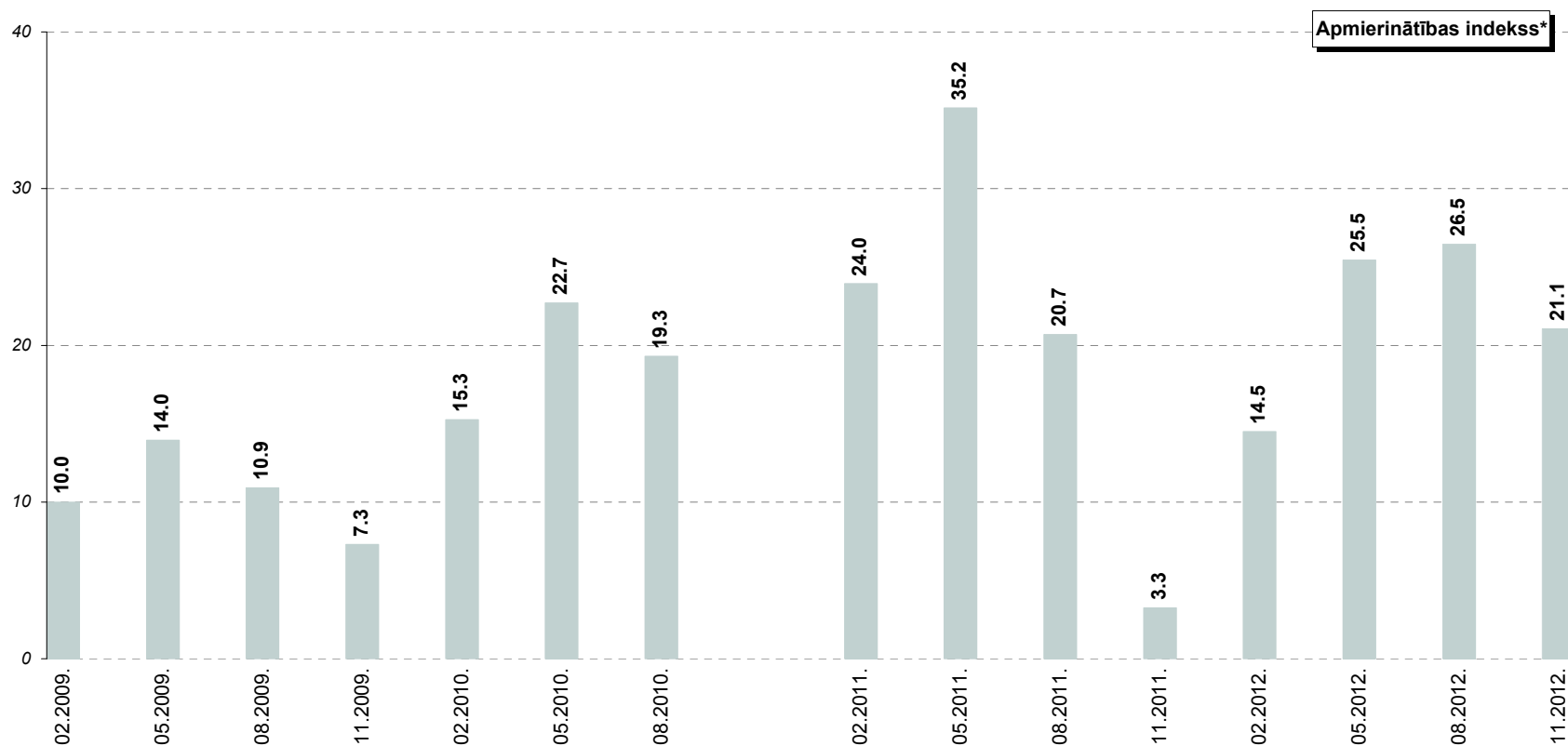
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



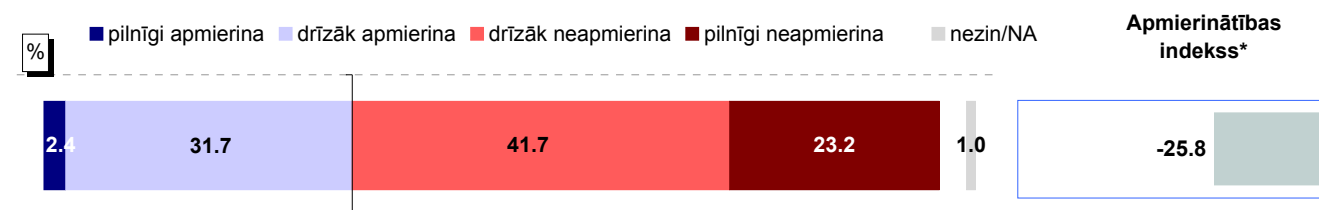
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

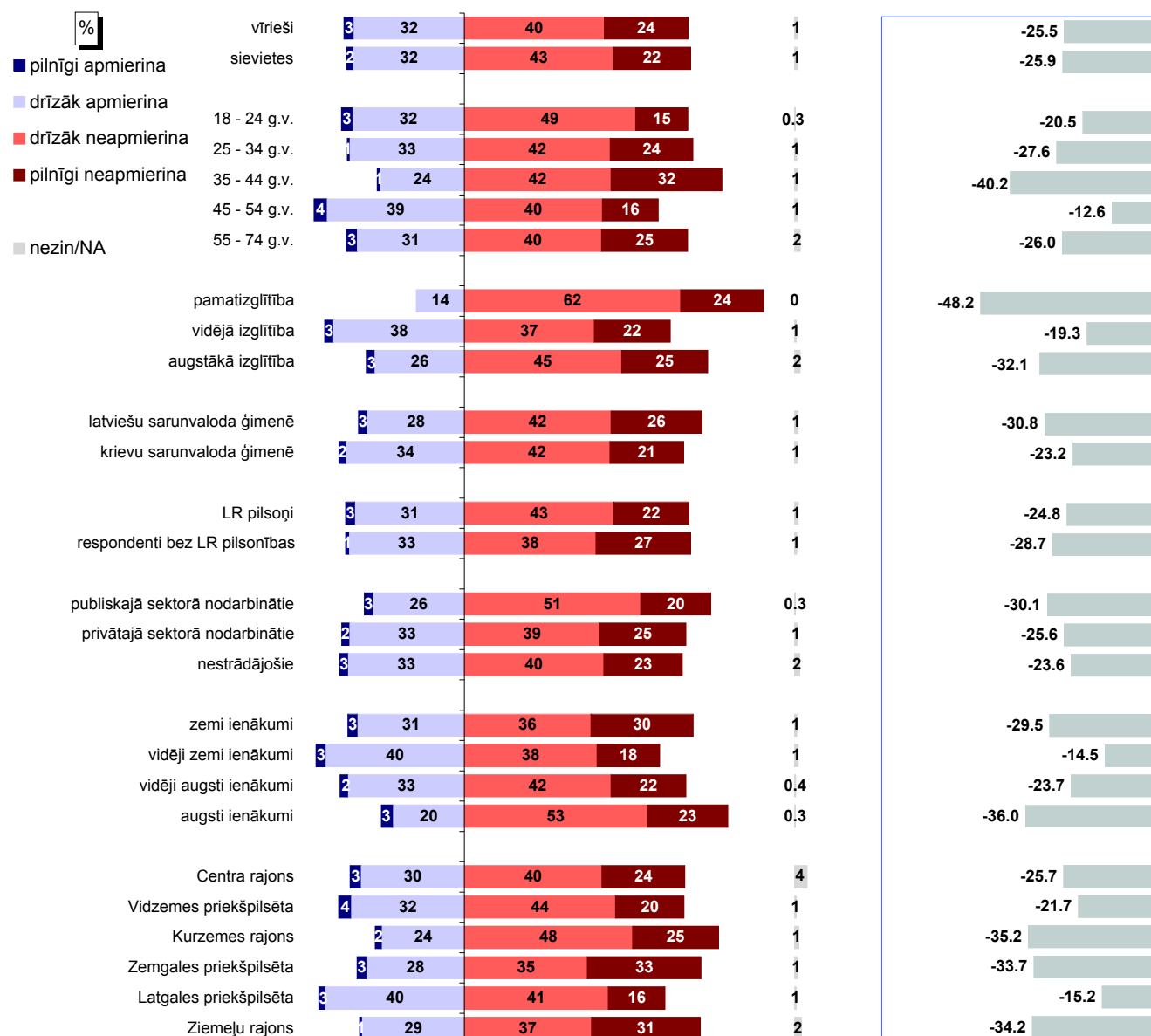
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

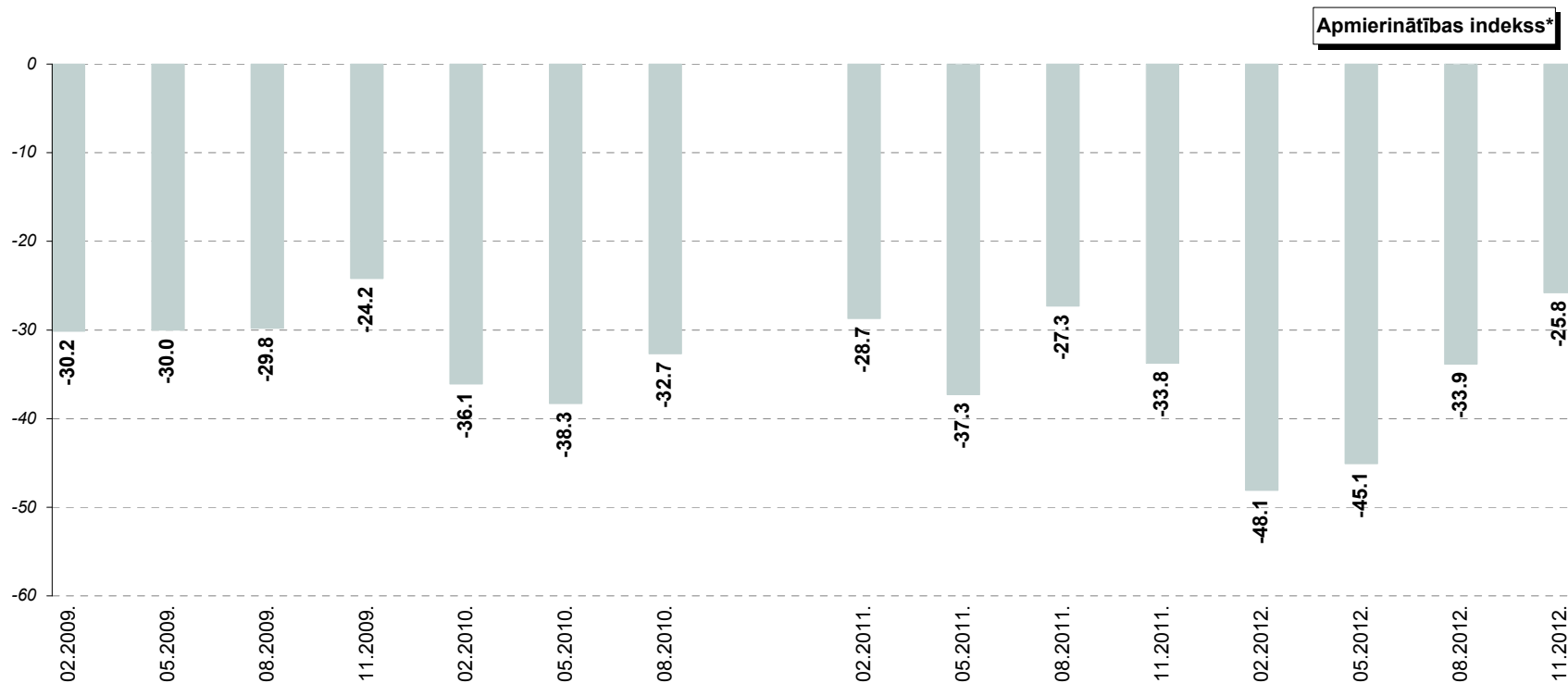
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

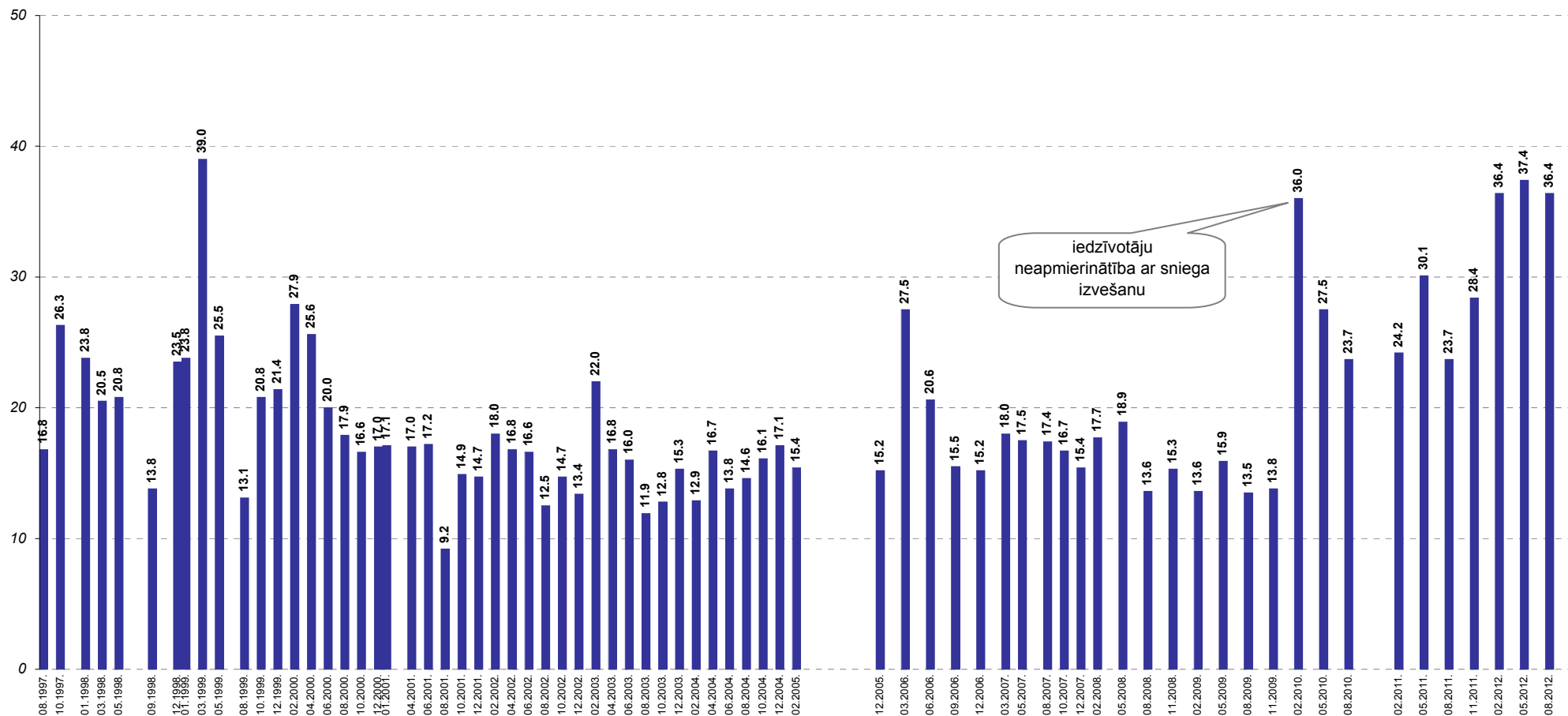
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



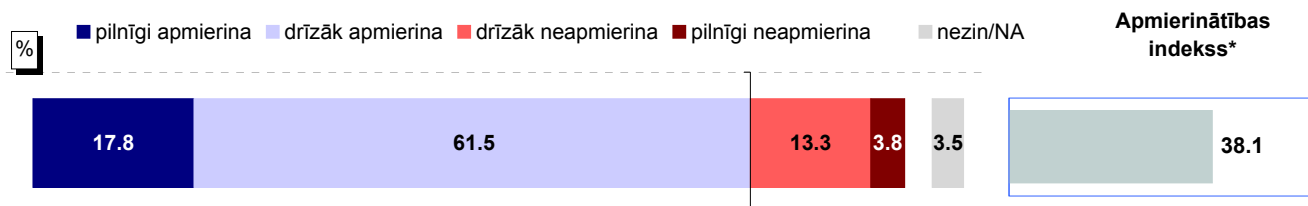
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilde varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

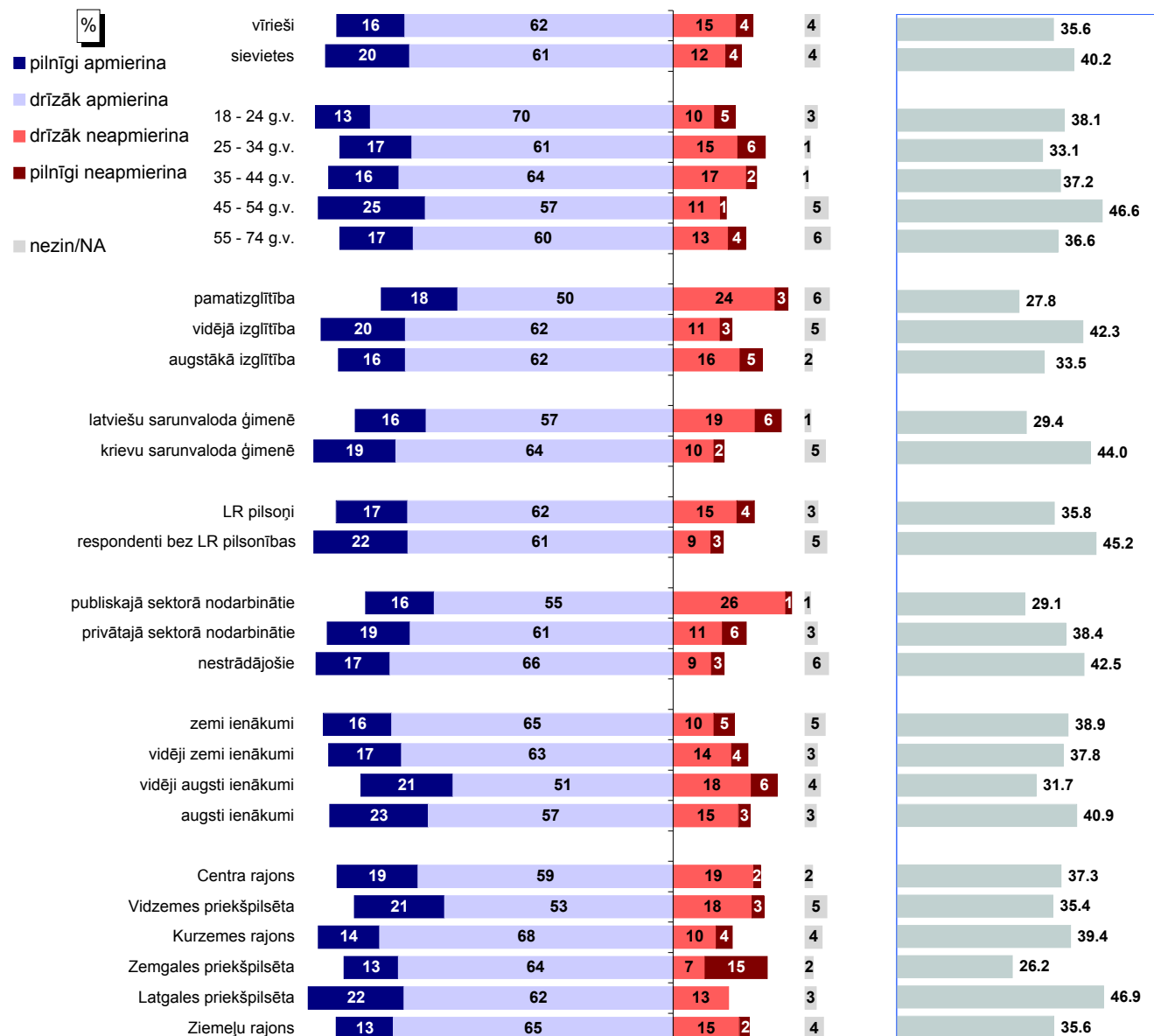
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



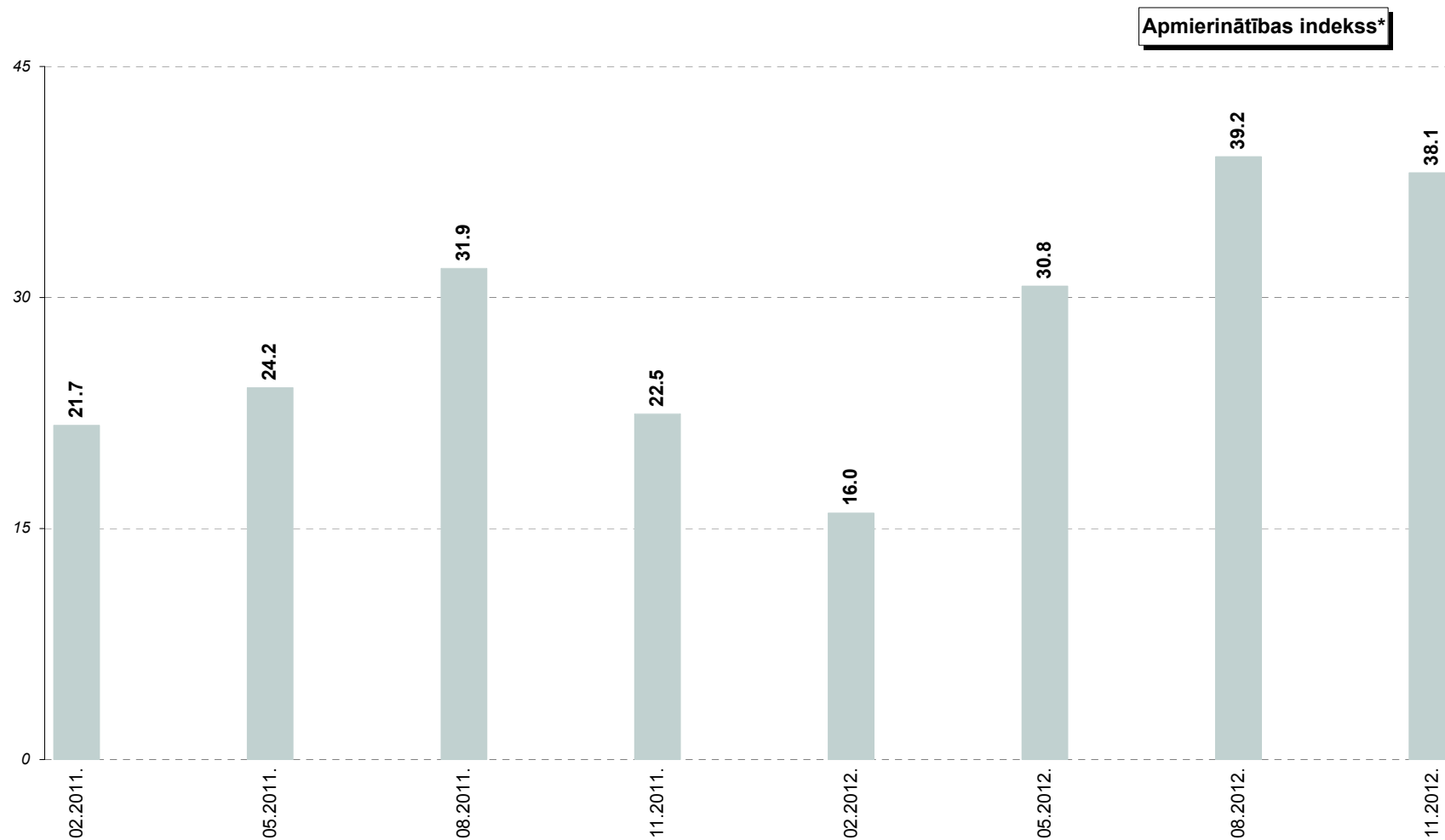
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

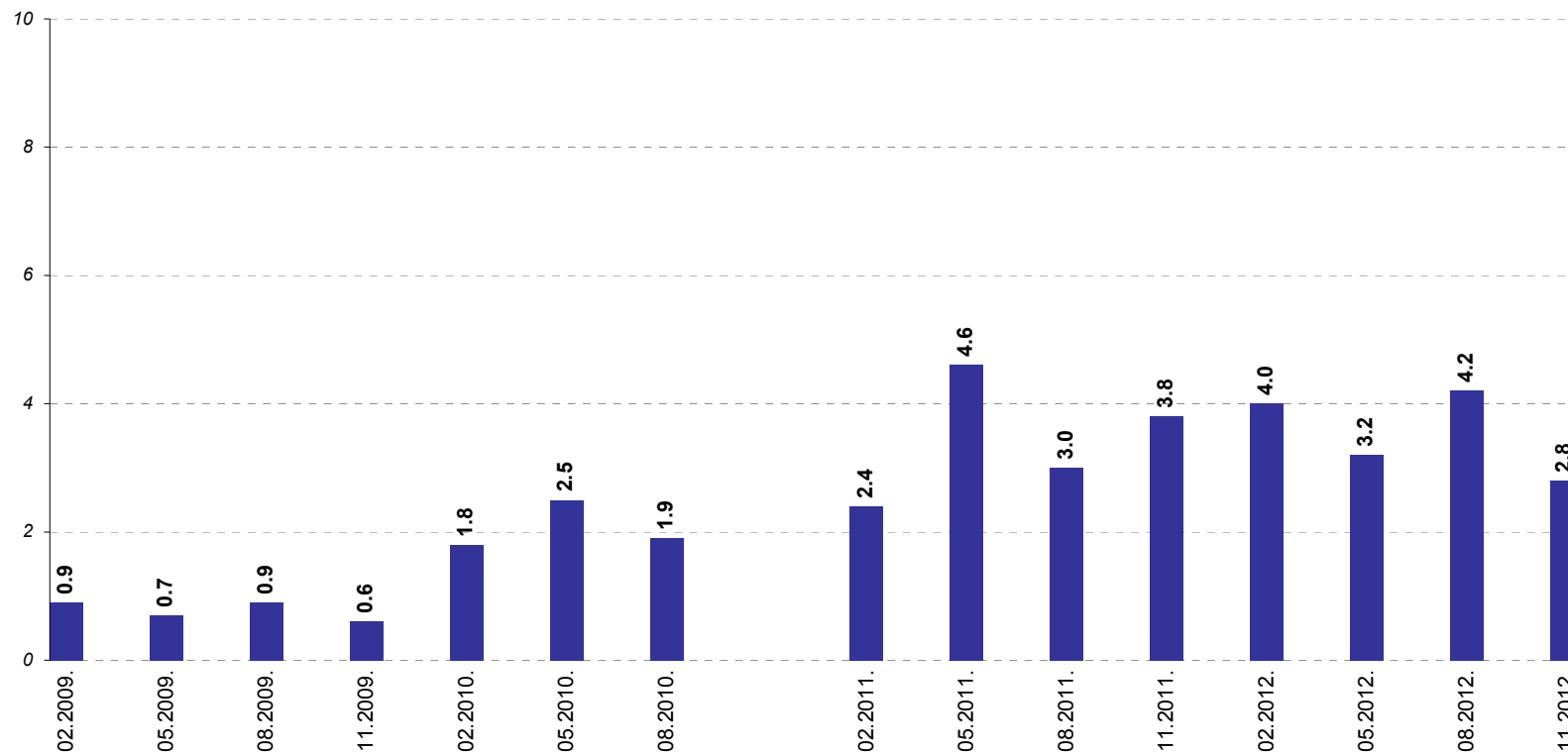
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

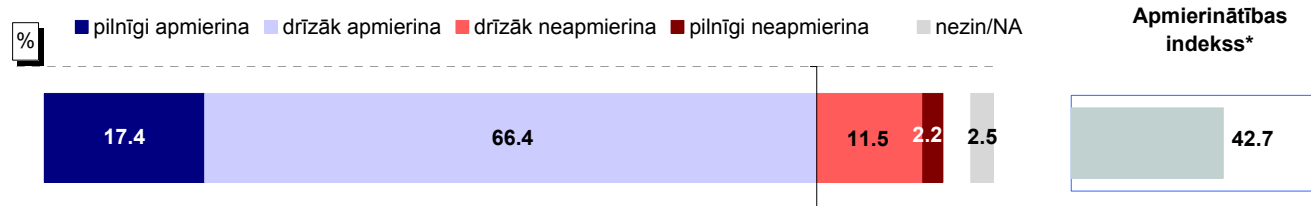
2012.gada novembra aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts novērtēt pašvaldības darbu **sadržīves atkritumu apsaimniekošanā**. Pētījuma dati liecina, ka vairākums respondentu (84%) bija apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar Domes darbu šajā jomā. Tikai nedaudz vairāk kā 1/10 pētījuma dalībnieku (14%) atzīmēja, ka viņus sadzīves atkritumu apsaimniekošana Rīgā neapmierina.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās. Ja laika posmā no 2011.gada novembra līdz 2012.gada augustam apmierinātības indekss bija pakāpeniski samazinājies (no +47.7 līdz +37.6), tad novembrī tas atkal ir uzlabojies (+42.7).

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visās administratīvajās teritorijās vairākums dzīvojošo kopumā atzinīgi vērtēja sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, un salīdzinoši pozitīvāko vērtējumu sniedza respondenti Latgales priekšpilsētā un Vidzemes priekšpilsētā. Neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars svārstījies no 9% līdz 22%, un visbiežāk neapmierinātība pausta Centra rajonā.

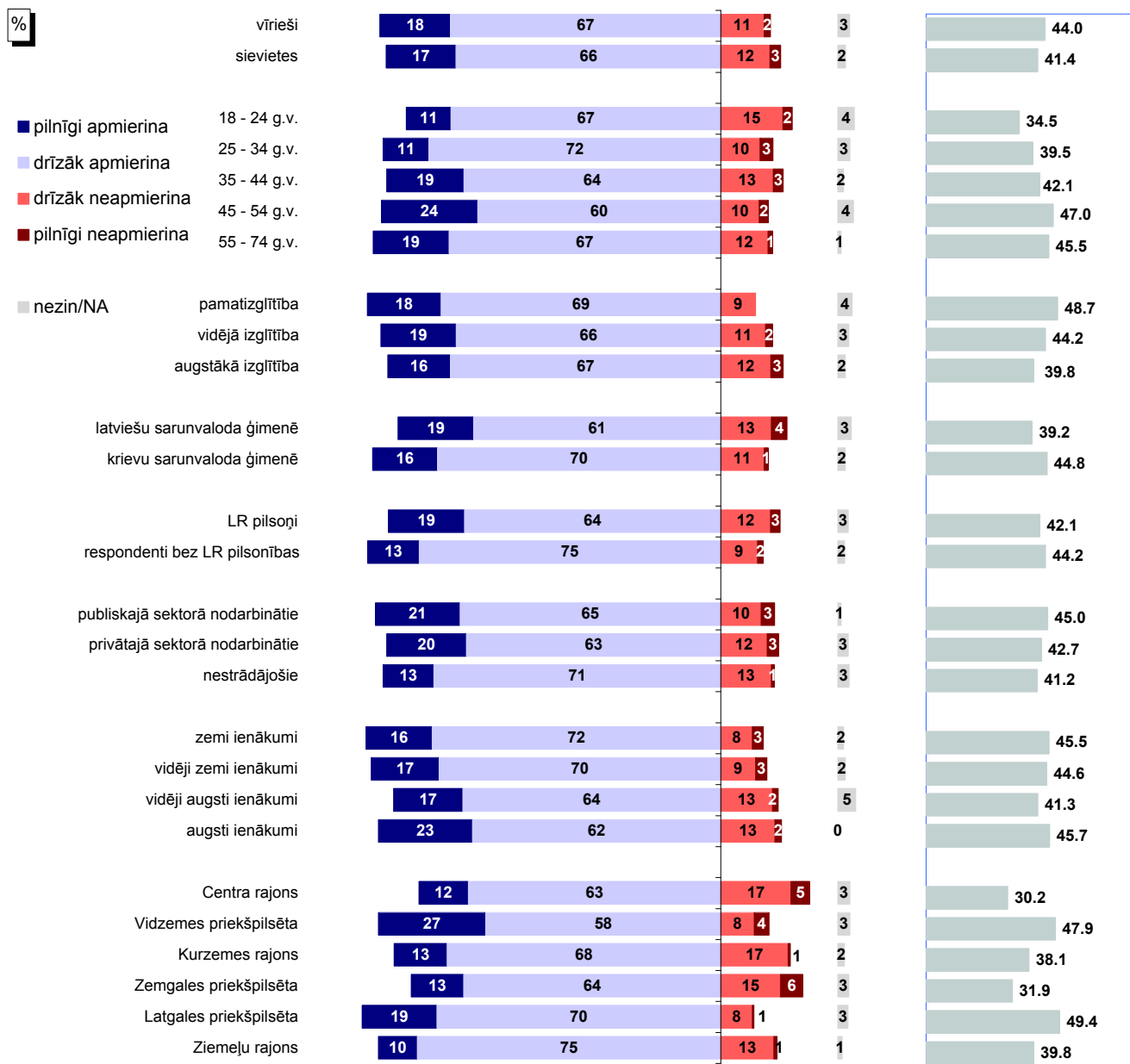
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



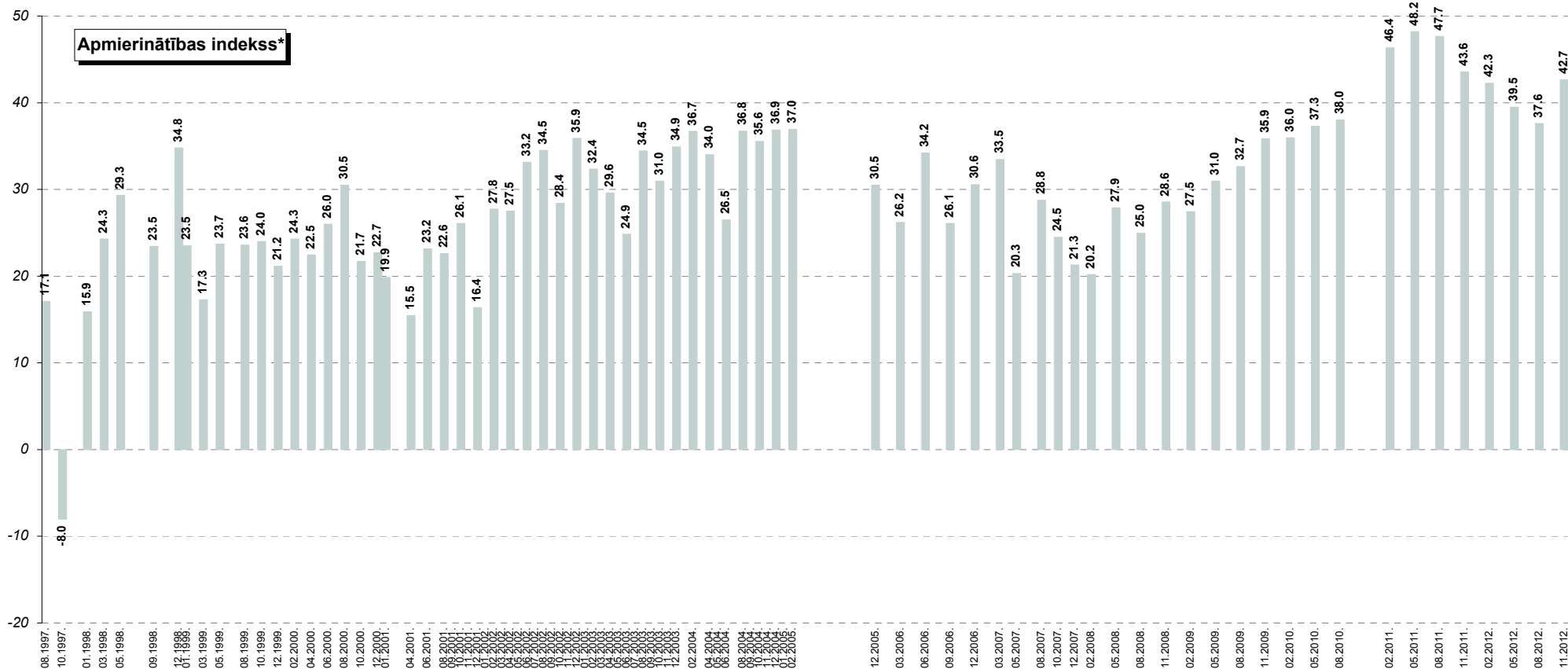
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Saskaņā ar 2012.gada novembra aptaujas rezultātiem iedzīvotāji joprojām salīdzinoši pozitīvi vērtējuši sabiedrisko kārtību un drošību Rīgā. Apmierinātības indekss ar Domes darbu šajā jomā jau otro aptauju (gan augustā, gan novembrī) ir augstākais kopš 1997.gada. Savukārt sabiedrisko drošību un kārtību kā vienu no trim nozīmīgākajām problēmām Rīgā novembrī minēja tikai 9%.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

2012.gada novembrī kopumā 63% iedzīvotāju norādīja, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Rīgā**. Pretēju viedokli (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 29% pētījuma dalībnieku.

Apmierinātības indekss šajā jomā novembrī bija +18.7, un joprojām ir vērojama tendence iedzīvotāju attieksmei uzlaboties (arī iepriekšējā aptaujā 2012.gada augustā bija vērojams viens no augstākajiem indeksiem laikā, kopš 1997.gada, kad tika uzsākti regulāri šīs jomas vērtējuma mērījumi: +15.6).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu novembrī sniedza Kurzemes rajonā dzīvojošie, savukārt neapmierinātību visbiežāk pauda respondenti Centra rajonā, kā arī Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

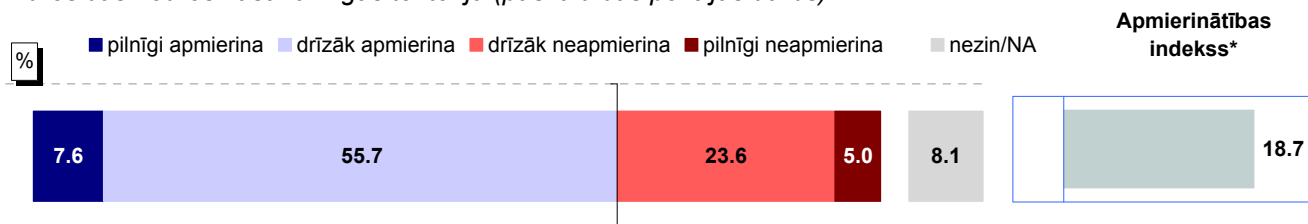
Lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras, pēc viņu domām, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, sabiedriskās kārtības un drošības problēmas minēja nedaudz mazāk kā 1/10 aptaujas dalībnieku, tai skaitā 3% nosauca cīņu ar noziedzību un drošības uzlabošanu un tikpat bieži minēta nepieciešamība uzlabot policijas darbu (3%).

Nedaudz retāk respondenti norādījuši, ka ir nepieciešams uzlabot sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, piemēram, smēķēšanu sabiedriskā transporta pieturvietās un *graffiti* zīmēšanu (2%), samazināt alkohola un narkotiku lietošanu (2%), kā arī azartspēļu izplatību (1%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

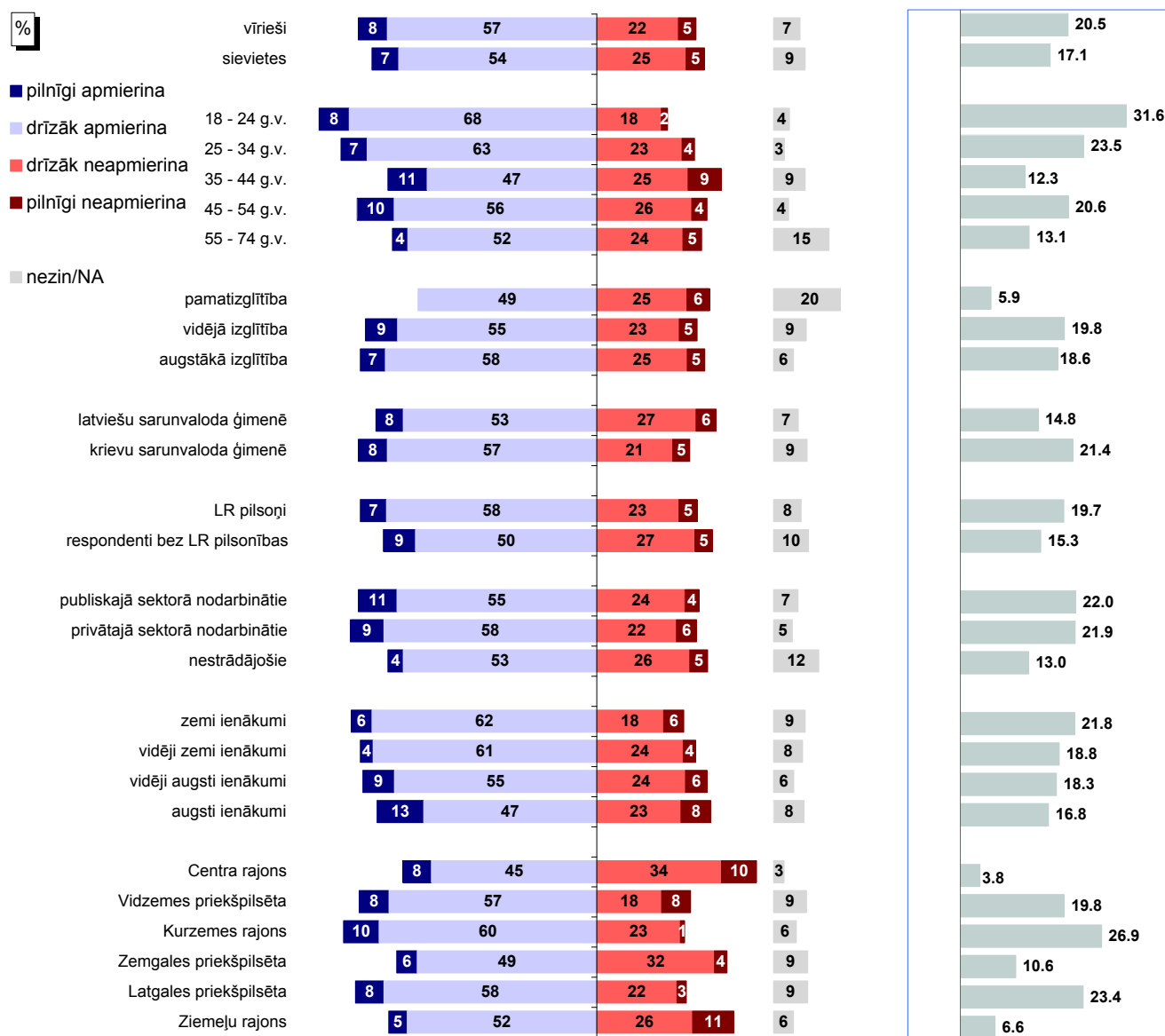
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

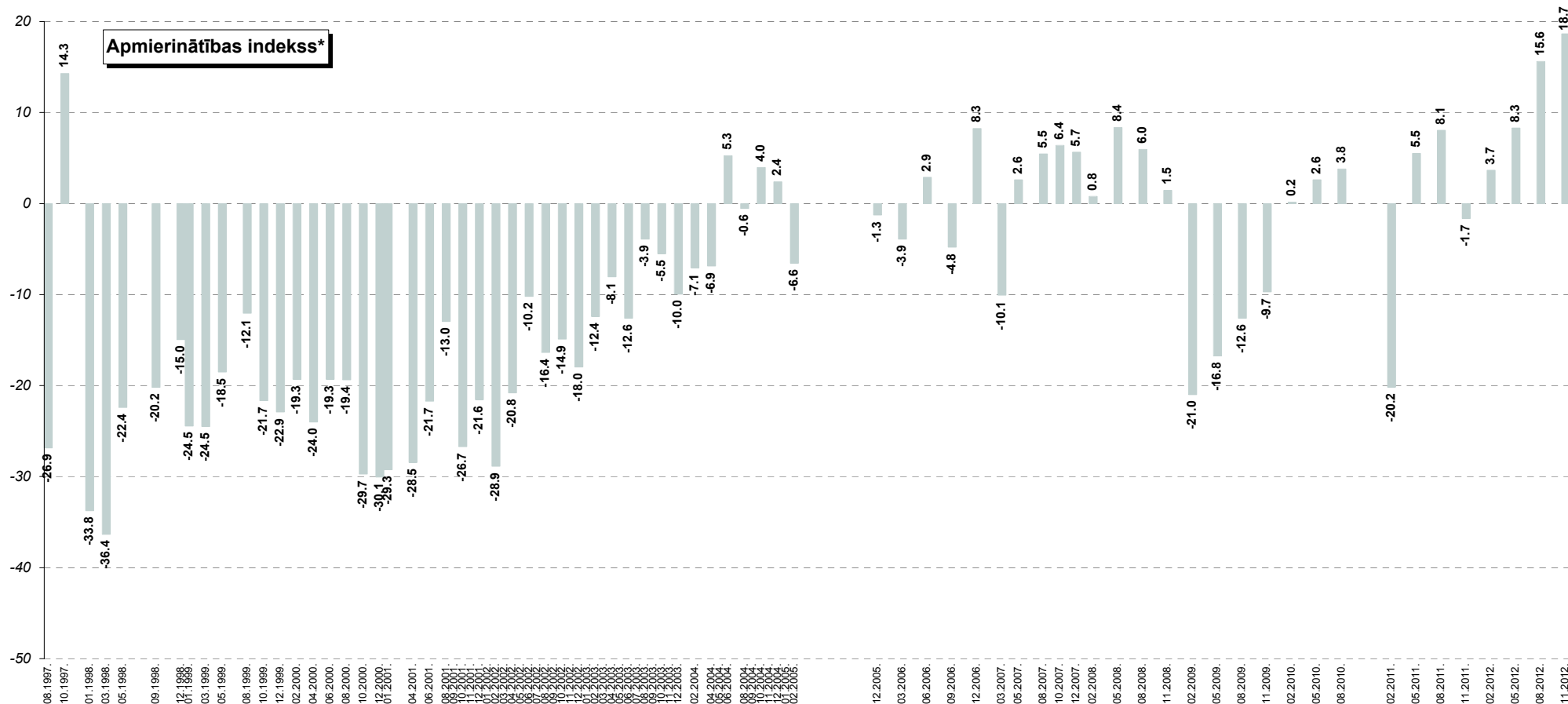
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

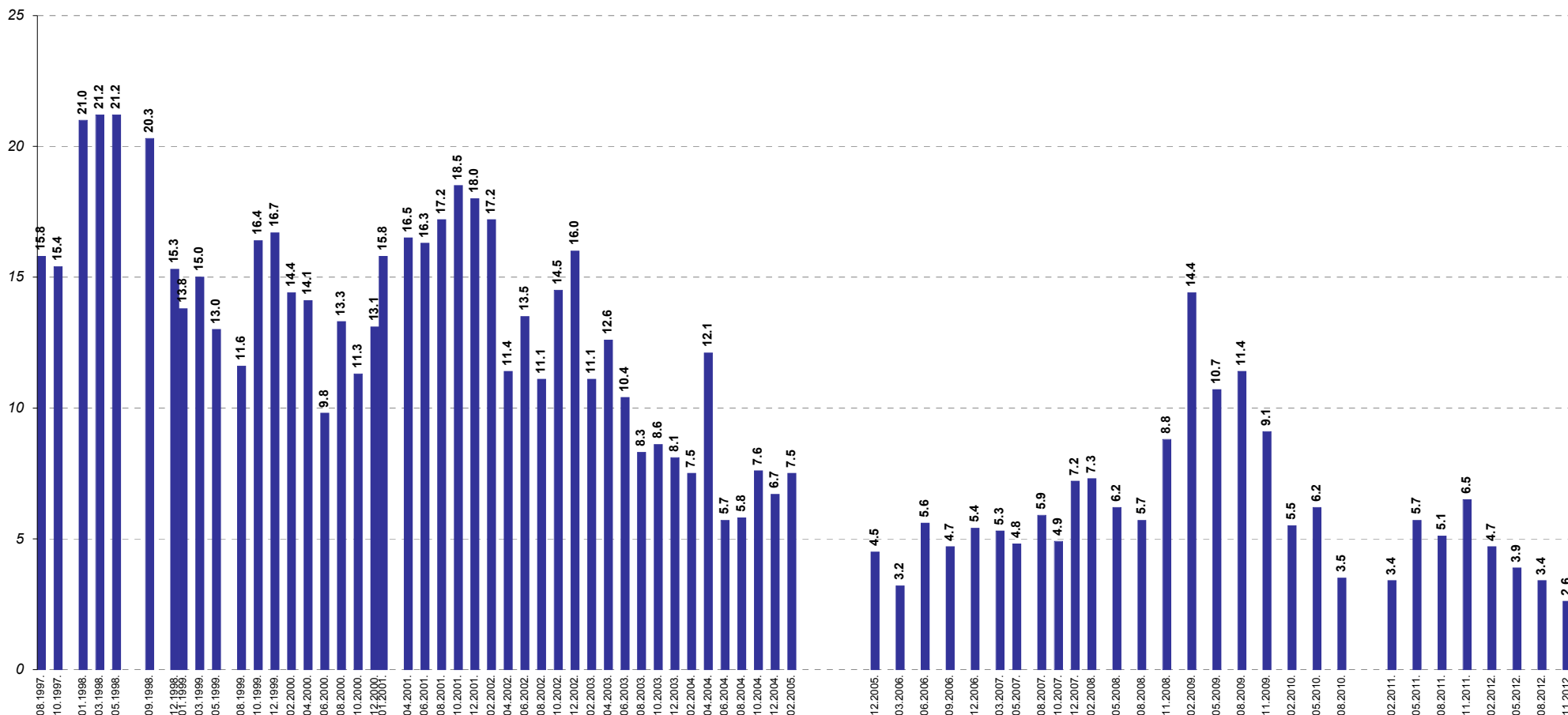
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

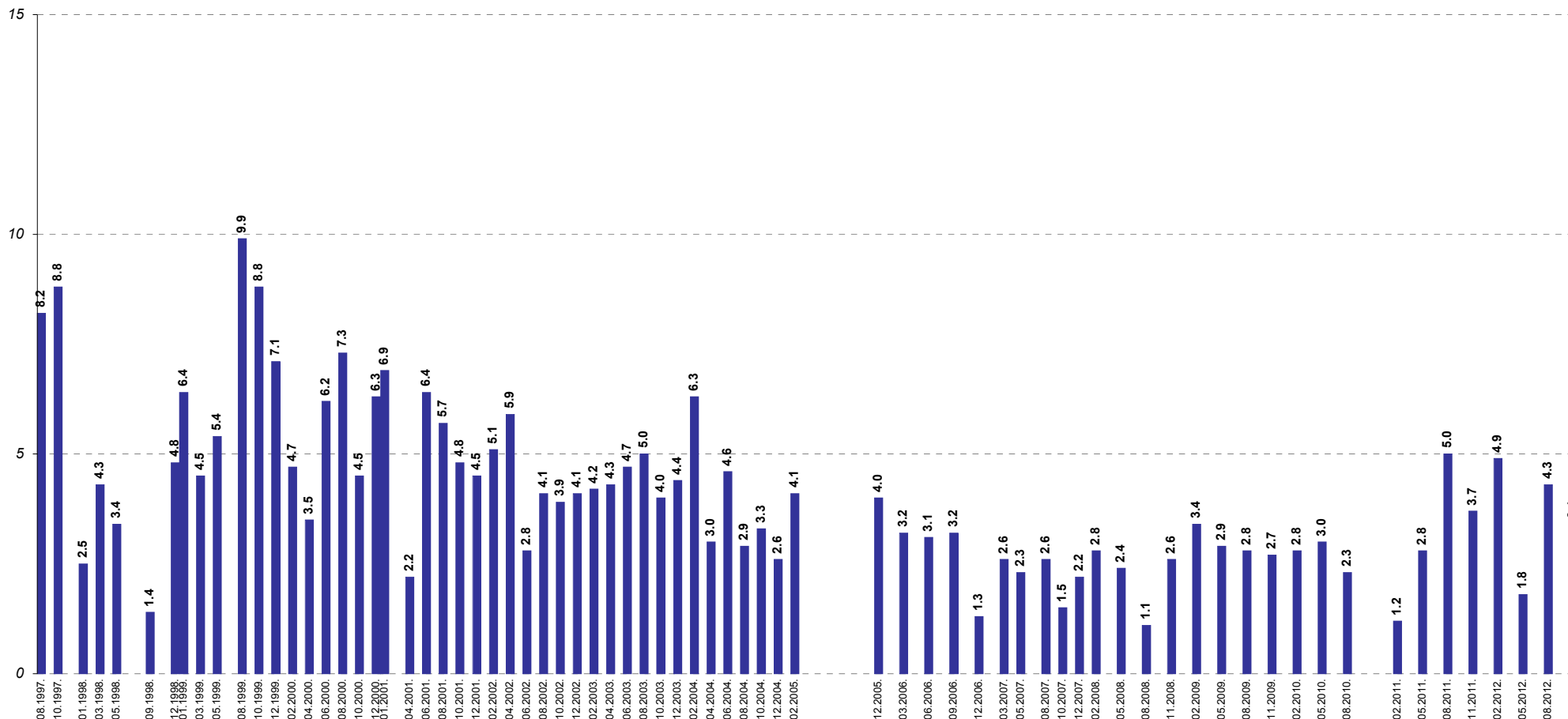
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2012.gada novembra aptaujas rezultāti liecina, ka nav vērojamas būtiskas izmaiņas iedzīvotāju uzskatos par veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību Rīgā. Lūgti novērtēt Domes darbu šajā jautājumā, pozitīvu vērtējumu iedzīvotāji snieguši nedaudz biežāk nekā kritisku, un apmierinātības indekss novembrī ir aptuveni tāds pats kā iepriekšējā aptaujā augustā (attiecīgi +0.6 novembrī un +0.4 augustā).

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2012.gada novembrī nedaudz vairāk nekā puse aptaujāto (55%) norādīja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.). To, ka ir ārstējies arī kāds no ģimenes locekļiem, atzīmēja 49%. Savukārt 18% atzīmēja, ka viņu ģimenē pēdējā gada laikā neviens nav ārstējies Rīgā.

Sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja to, ka ir ārstējušies Rīgā.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts novērtēt Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**.

Saskaņā ar pētījuma datiem kopumā pozitīvu viedokli (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) pauda lielākā daļa respondentu (51%). To, ka viņus Domes darbs, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību, neapmierina („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”), novembrī norādīja 43% pētījuma dalībnieku.

Apmierinātības indekss šajā jomā novembrī ir +0.6, un, salīdzinot ar iepriekšējas aptaujas rezultātiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas (augustā indekss bija +0.4).

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pauduši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā.

Savukārt to, ka veselības aprūpes iestāžu pieejamību Rīgā vērtē kritiski, biežāk nekā caurmērā atzīmēja iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

No tiem iedzīvotājiem, kuri paši vai kuru ģimenē kāds no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā ir ārstējies Rīgā, gandrīz vienlīdz bieži pausta gan apmierinātība (50%), gan neapmierinātība (47%) ar veselības aprūpes iestāžu pieejamību.

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

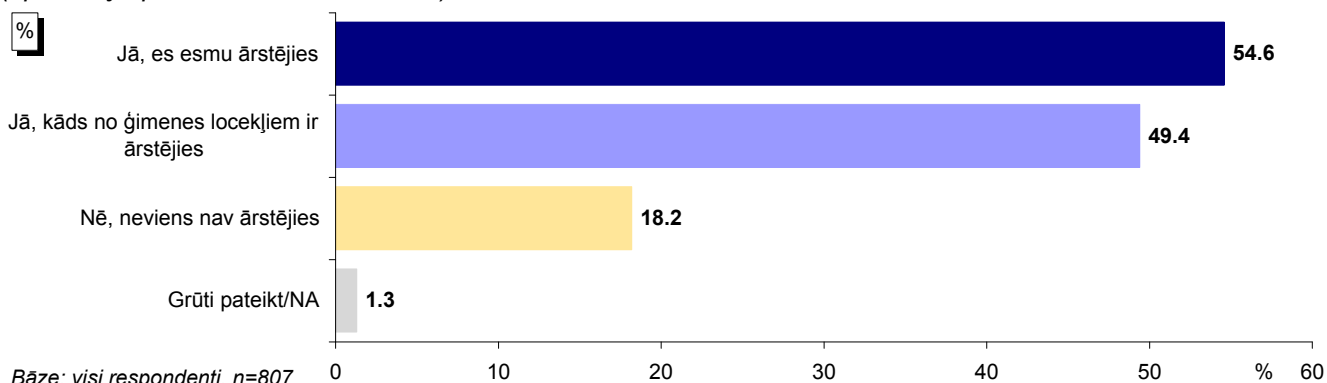
Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem uzdeva jautājumu, kādas trīs problēmas Domei būtu jārisina pirmām kārtām.

Kā liecina dati, veselības aizsardzības problēmas (veselības aprūpes iestāžu pieejamību, telpu stāvokli, pakalpojumu izmaksas) novembrī nosauca 8% respondentu, kas ir aptuveni tikpat bieži kā augustā.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

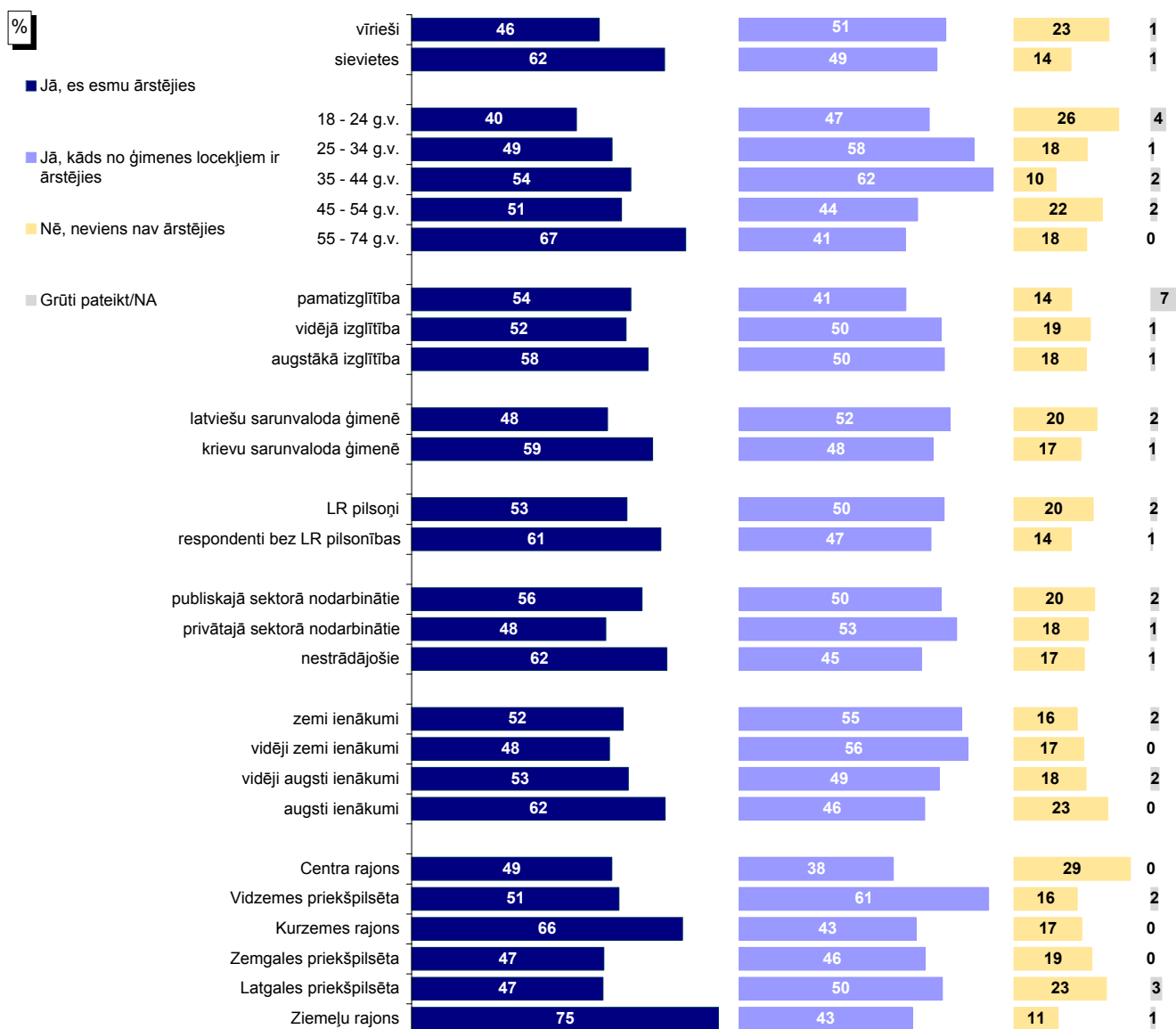
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

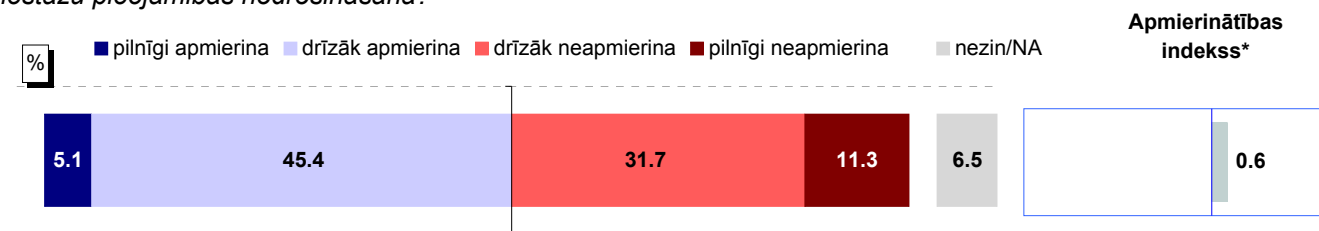
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

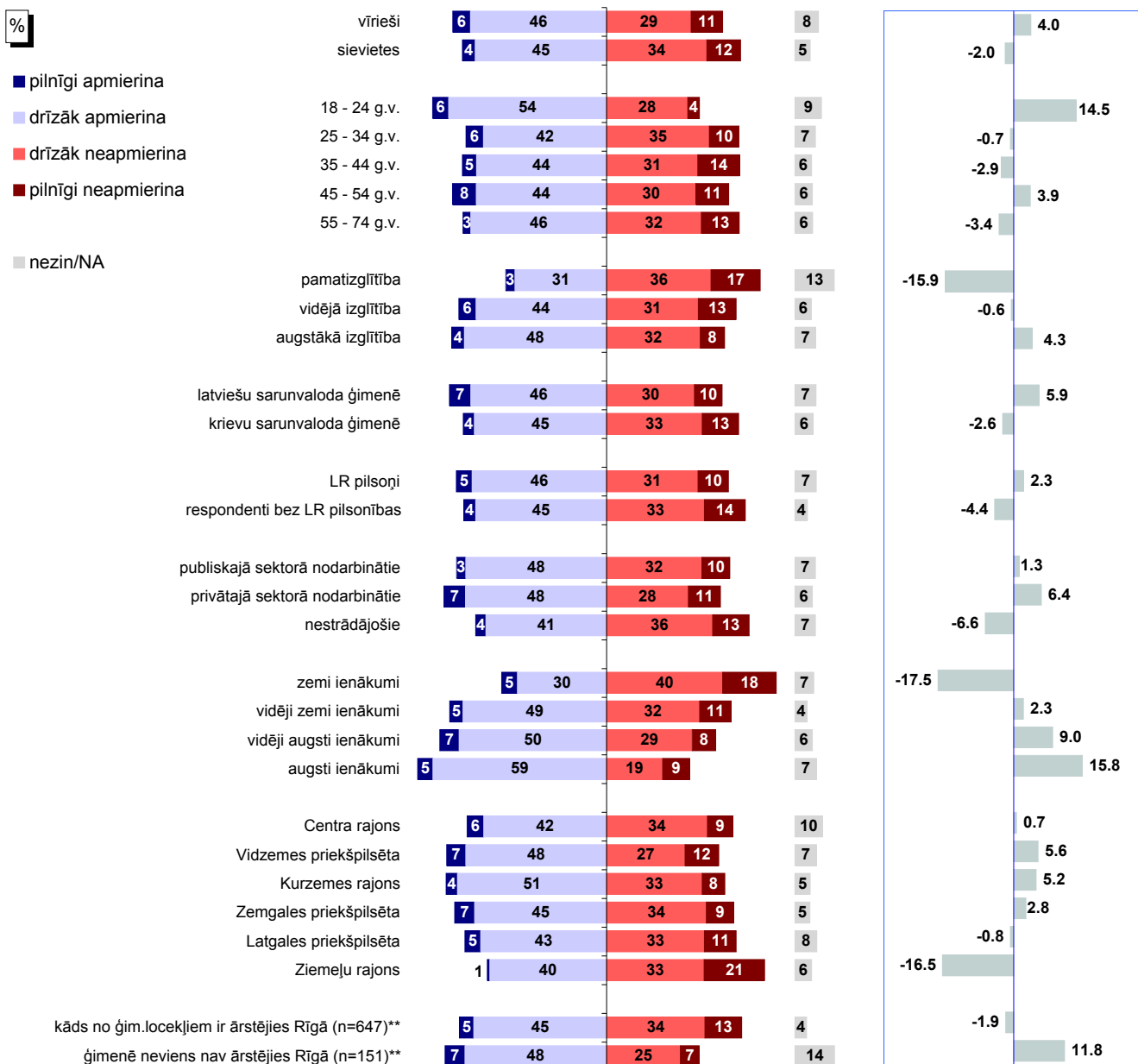
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

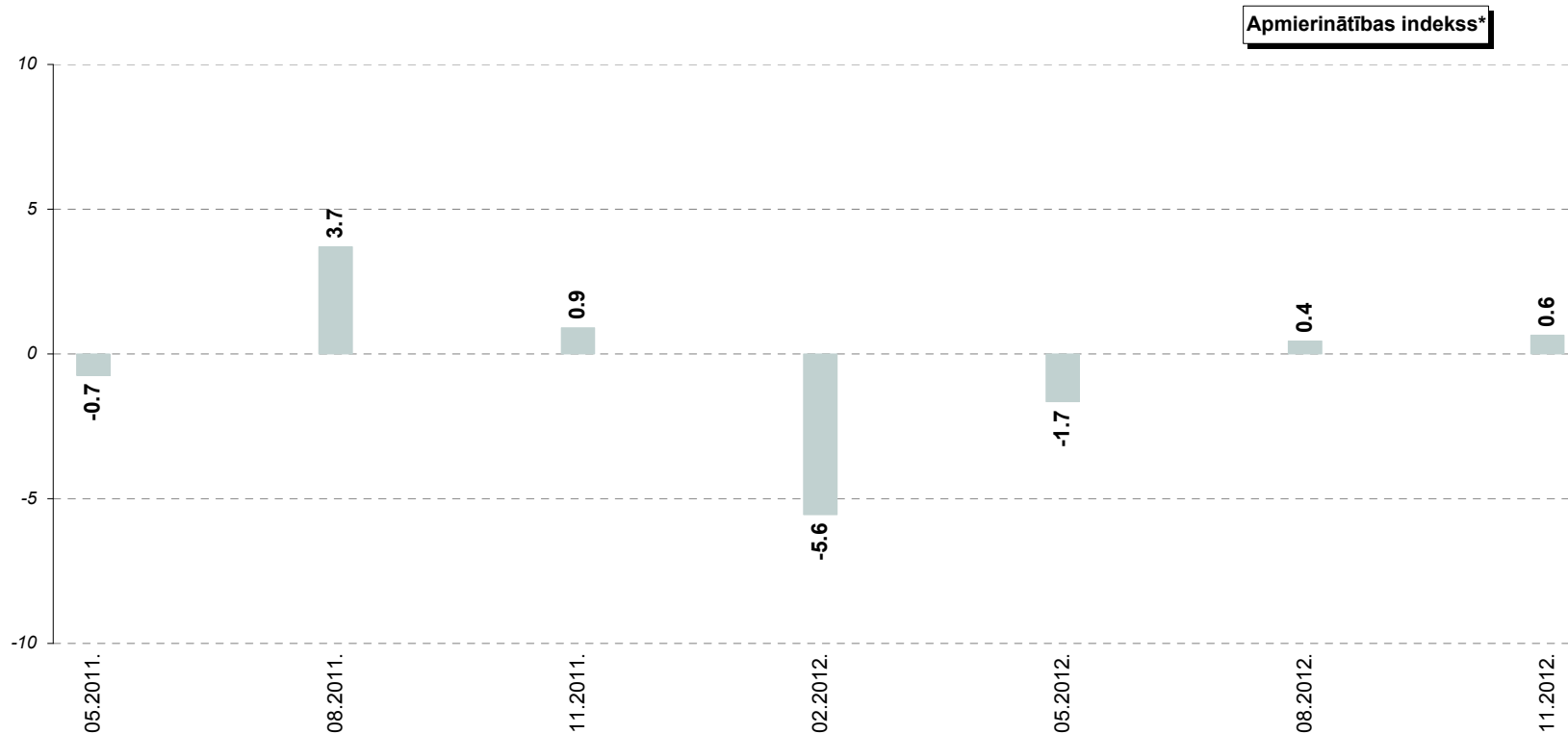
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



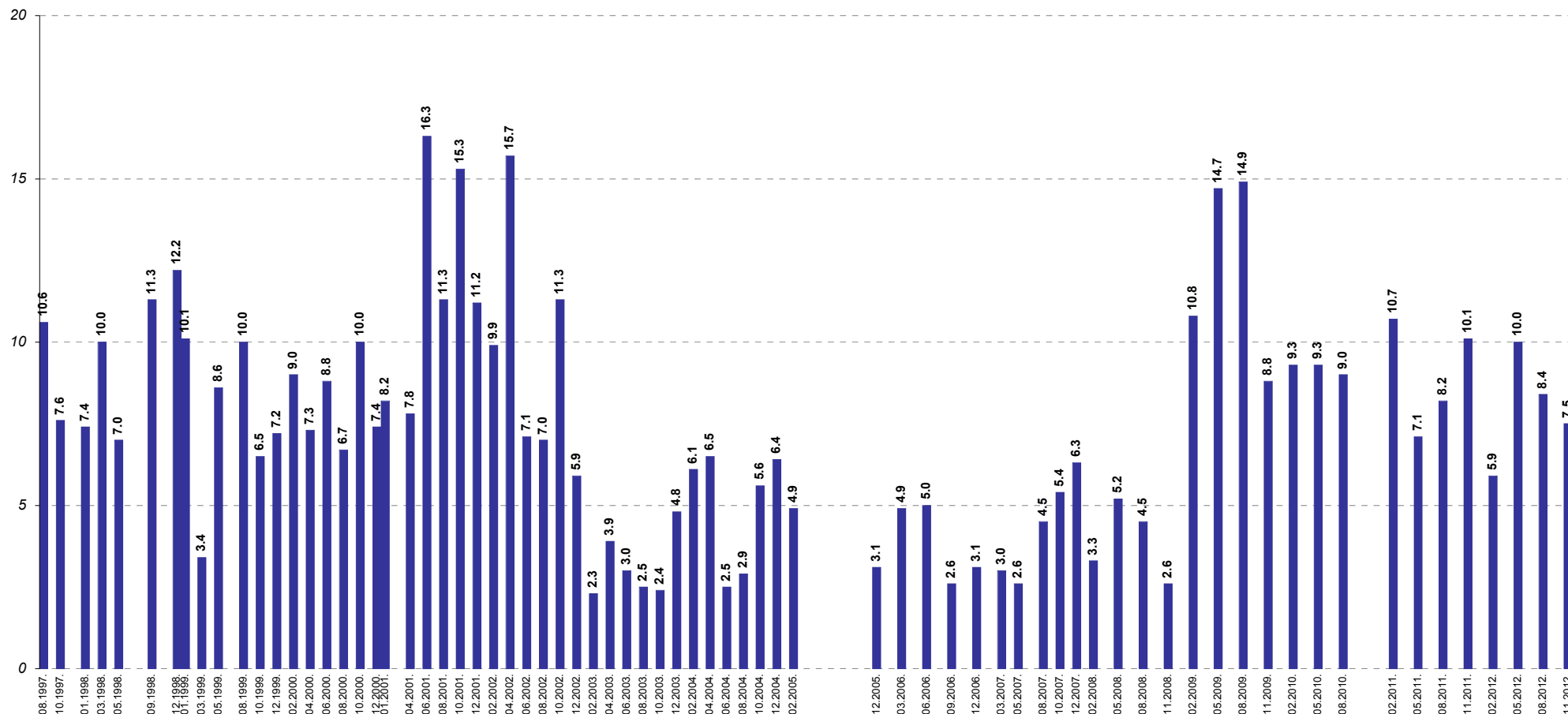
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Saskaņā ar 2012.gada novembra aptaujas rezultātiem joprojām vairāk nekā puse Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtē bērnudārzu un skolu ēku uzturēšanu Rīgā: apmierinātības indekss ir attiecīgi +27.8 un +35.4. Jānorāda, ka starp iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu vai bērnudārzu Rīgā, apmierinātība ar to uzturēšanu pausta biežāk nekā caurmērā: 73% no tiem, kuriem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, un 84% no tiem, kuriem ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu, ir attiecīgi apmierināti ar bērnudārzu un skolu ēku uzturēšanu.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

2012.gada novembrī to, ka viņu ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu Rīgā, norādīja 12% aptaujas dalībnieku, bet to, ka ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu, - 22%. Nedaudz vairāk kā 2/3 respondentu (67%) atzīmēja, ka viņu ģimenē nav bērnu, kas apmeklētu vispārizglītojošo skolu vai bērnudārzu Rīgā, vai ģimenē nav bērnu vispār.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Novembra aptaujas dati liecina, ka ar **bērnudārzu uzturēšanu** Rīgā ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) 56% iedzīvotāju. Kritisku attieksmi („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 11% respondentu.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās – apmierinātības indekss no +30.5 augustā ir samazinājies līdz +27.8. Tomēr jānorāda, ka augustā bija labākais rādītājs laika posmā no 2009. līdz 2012.gadam, un novembrī ir bijis otrs augstākais indekss minētajā laika posmā.

Dati par dažādu sociādemogrāfisko grupu atbildēm liecina, ka caurmērā atzinīgāk bērnudārzu uzturēšanu Rīgā vērtējuši iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, kā arī Kurzemes rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Salīdzinoši bieži pozitīvu vērtējumu sniedza arī iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem un privātajā sektorā nodarbinātie. Savukārt visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir starp Centra rajonā dzīvojošajiem.

No iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu Rīgā, apmierinātību ar to uzturēšanu pauda 73%, bet neapmierinātību – 25%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Viedokli, ka ir apmierināti ar **skolu ēku uzturēšanu** Rīgā, novembrī pauda 67% respondentu, bet tikai 8% norādīja, ka ir ar to neapmierināti.

Kopš augusta iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir nedaudz uzlabojies: apmierinātības indekss augustā bija +32.5, bet novembrī: +35.4.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu, pauda respondenti vecumā no 18 līdz 54 gadiem, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Līdzīgi kā par bērnudārzu uzturēšanu, arī attiecībā uz skolu ēku uzturēšanu visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir starp Centra rajonā dzīvojošajiem.

Jāpiebilst, ka vairāk nekā 4/5 no tiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, bija apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu (84%).

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptauju datiem novembrī problēmas izglītības jomā Rīgā joprojām salīdzinoši reti tiek uzskatītas par prioritāri risināmajām. Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, novembrī izglītības jautājumus spontāni nosauca 10% respondentu, kas ir zemākais minēšanas biežums kopš 2008.gada februāra. Iepriekšējās 2012.gadā veiktajās aptaujās izglītības problēmas minētas tikai nedaudz biežāk (11%-14%).

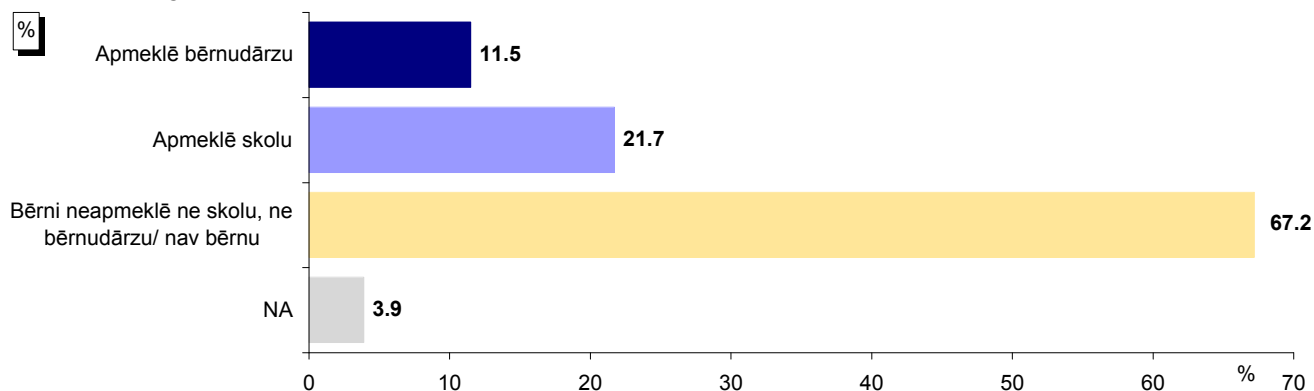
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Arī bērnu un jauniešu brīvā laika problēmas par prioritāti uzskatītas reti – novembrī tās starp trim nozīmīgākajām problēmām Rīgā nosauca tikai 2%. Arī iepriekšējās aptaujās tās minētas ļoti reti: kopš 2006.gada jūnija bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu minējuši mazāk nekā 1/10 aptaujāto.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

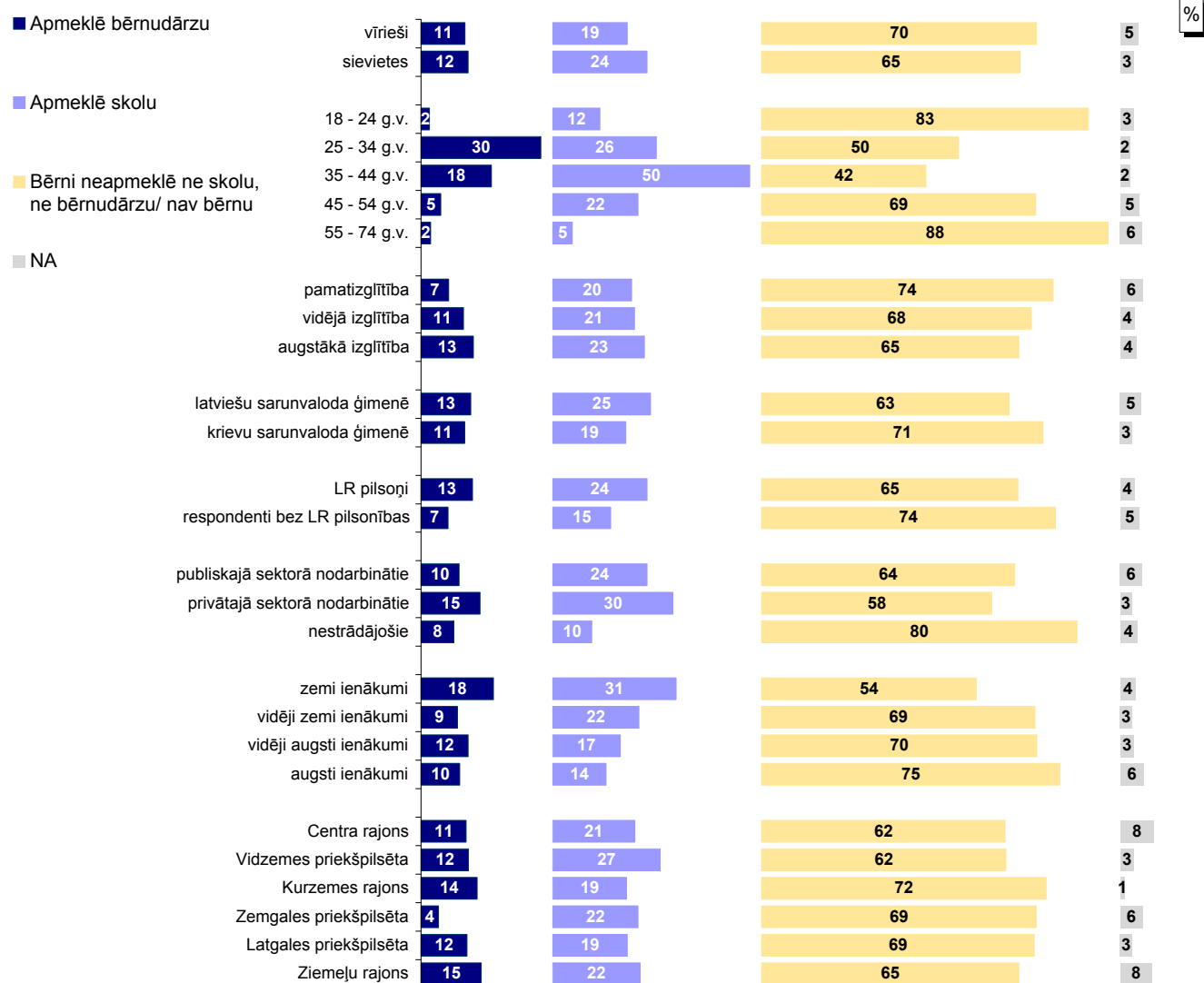
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

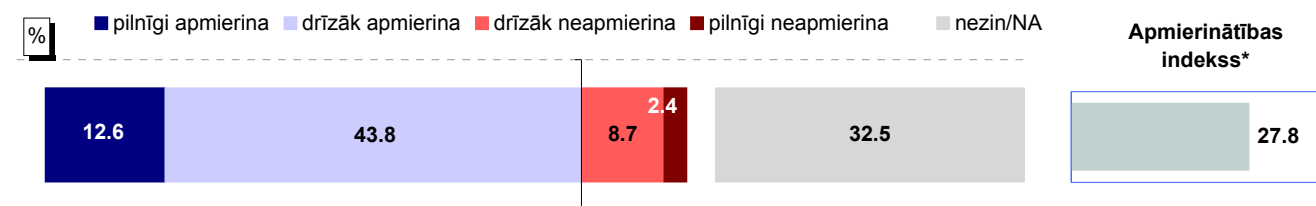
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

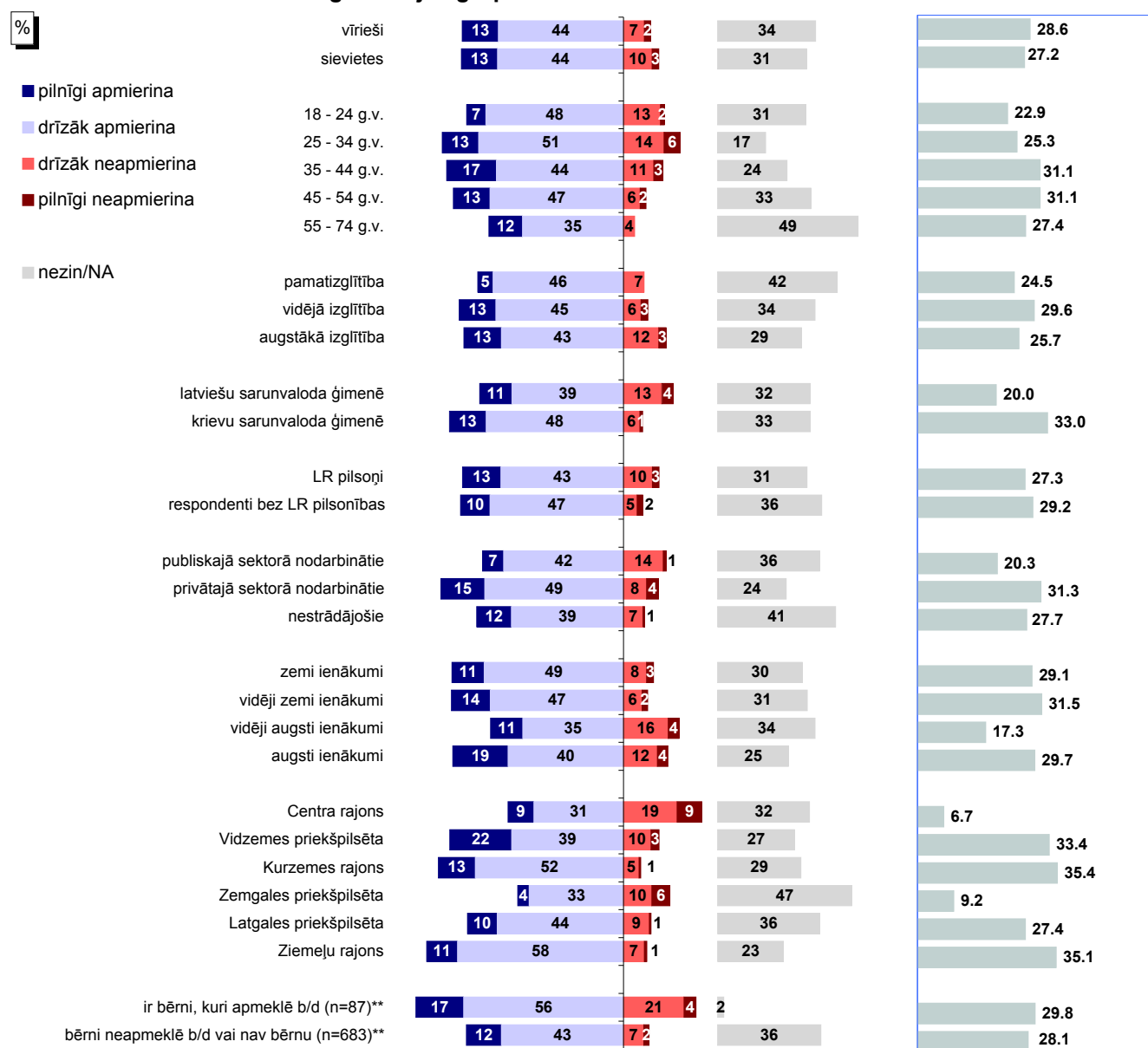
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

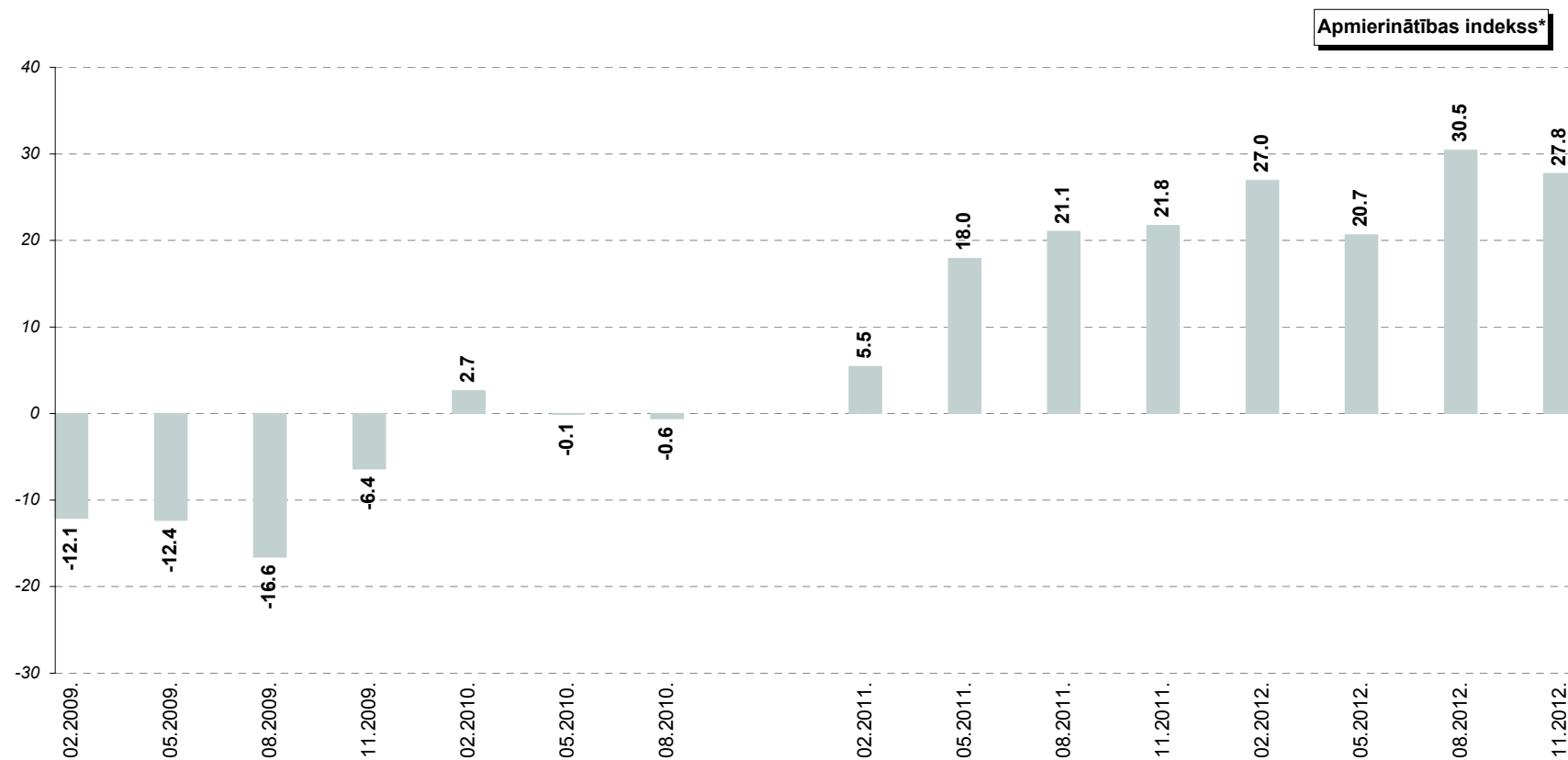
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

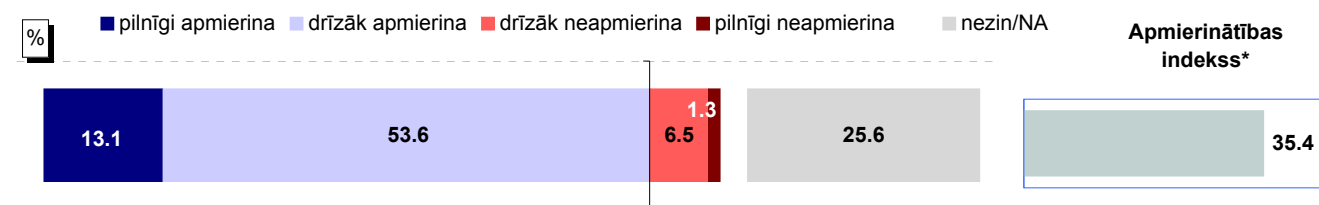
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

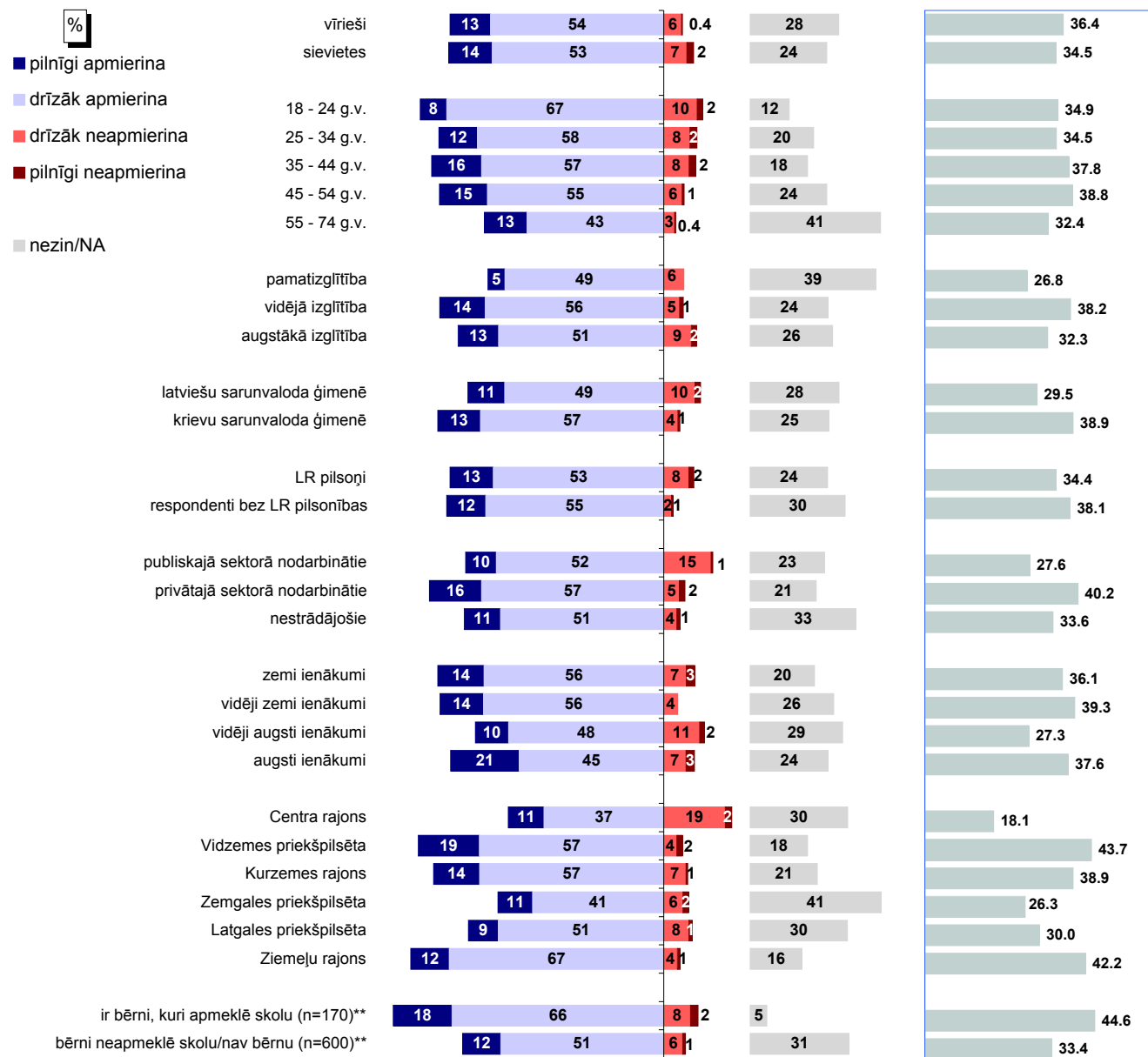
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

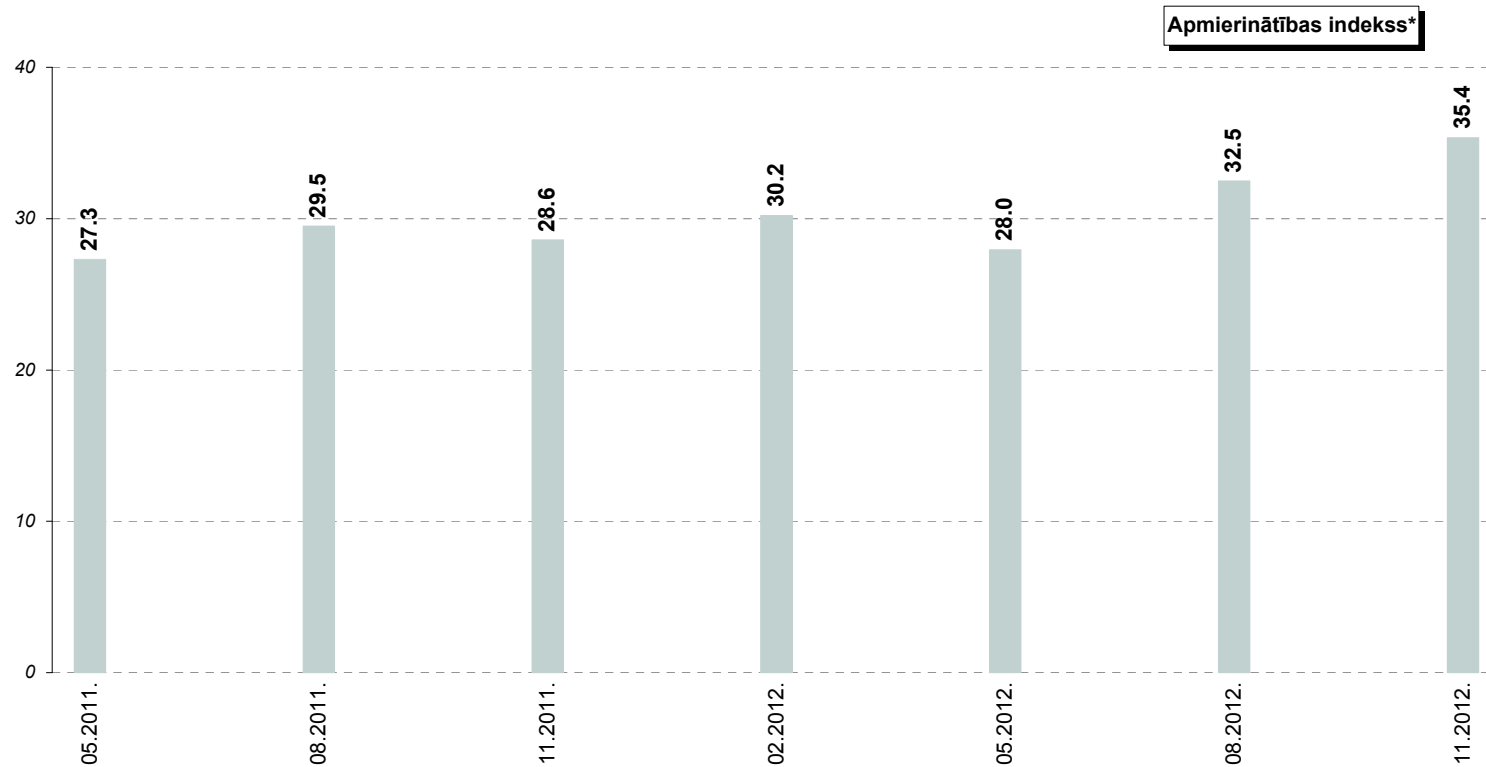
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



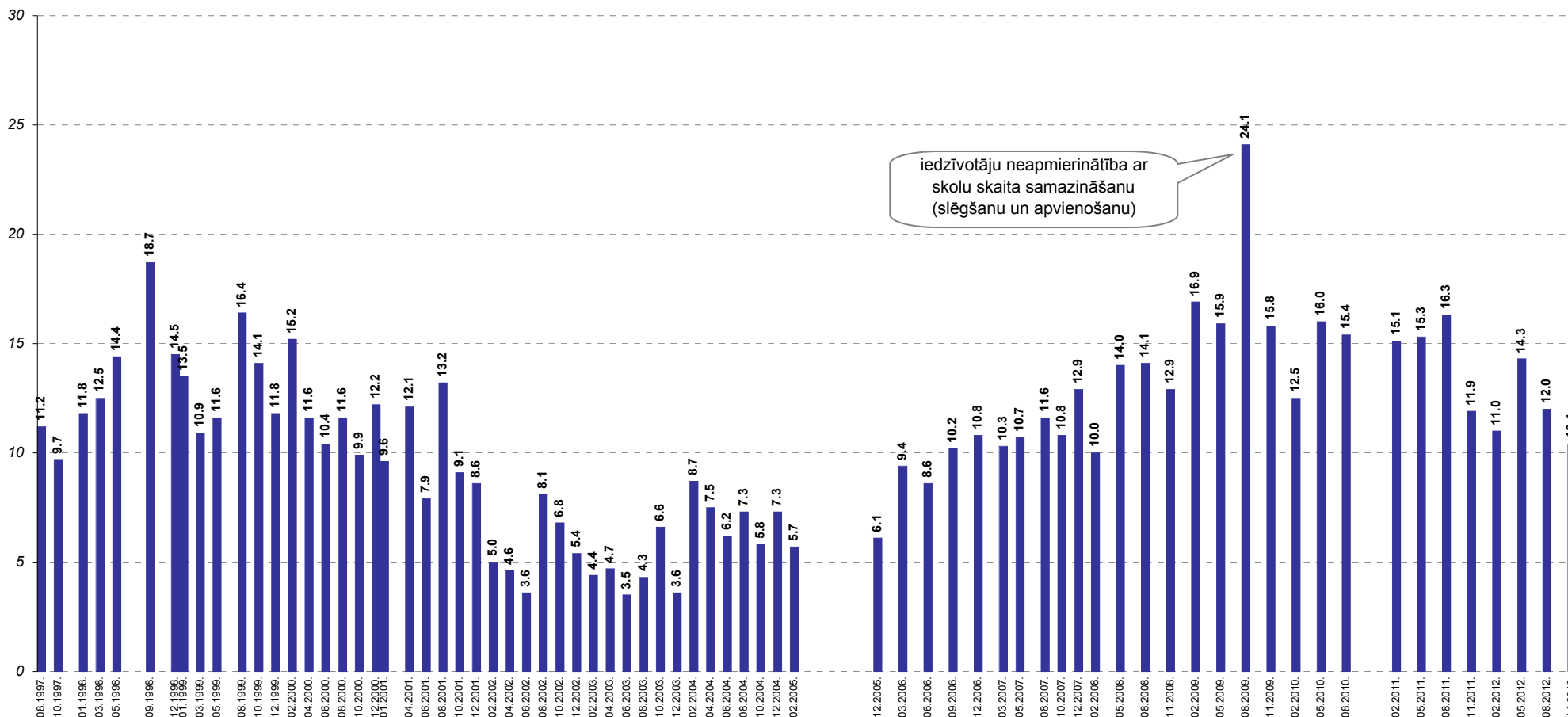
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

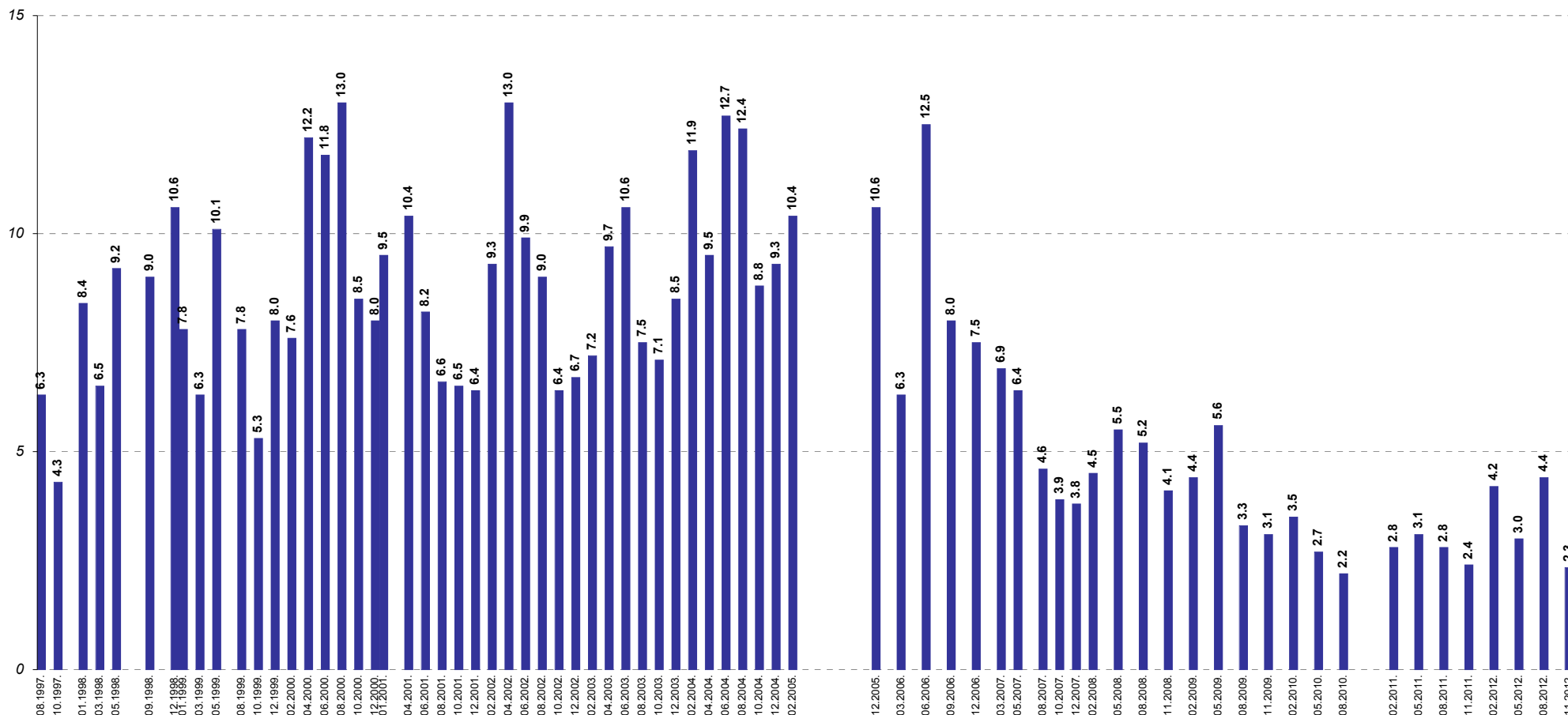
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2012.gada novembrī, lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) pauda 56% respondentu. Pretēju uzskatu – ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina – atbalstīja 23%.

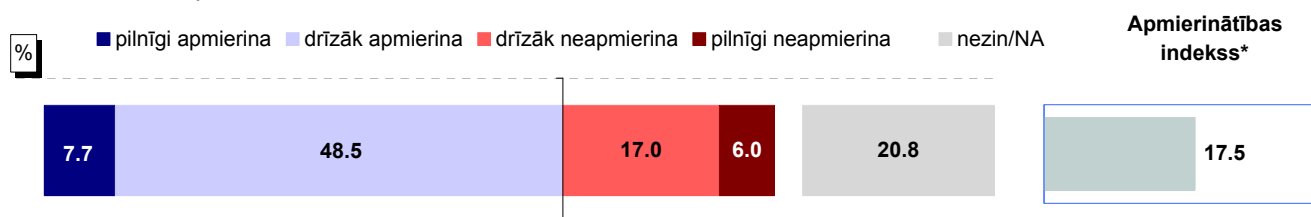
Salīdzinot ar iepriekšējās, augustā veiktās, aptaujas rezultātiem, iedzīvotāju vērtējums ir nedaudz pasliktinājies. Ja augustā apmierinātības indekss bija +25.2, tad novembrī: +17.5. Tiesa, jānorāda, ka augusta rādītājs bija augstākais laika posmā no 2011.gada maija. Turklāt, salīdzinot ar 2011.gada novembri, 2012.gadā ir vērojama pozitīvāka attieksme (11.2011: +9.4).

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka apmierinātību ar veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu Rīgā biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

To, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Centra rajonā dzīvojošie (tiesa, šīs abas grupas biežāk nekā caurmērā pauda arī apmierinātību).

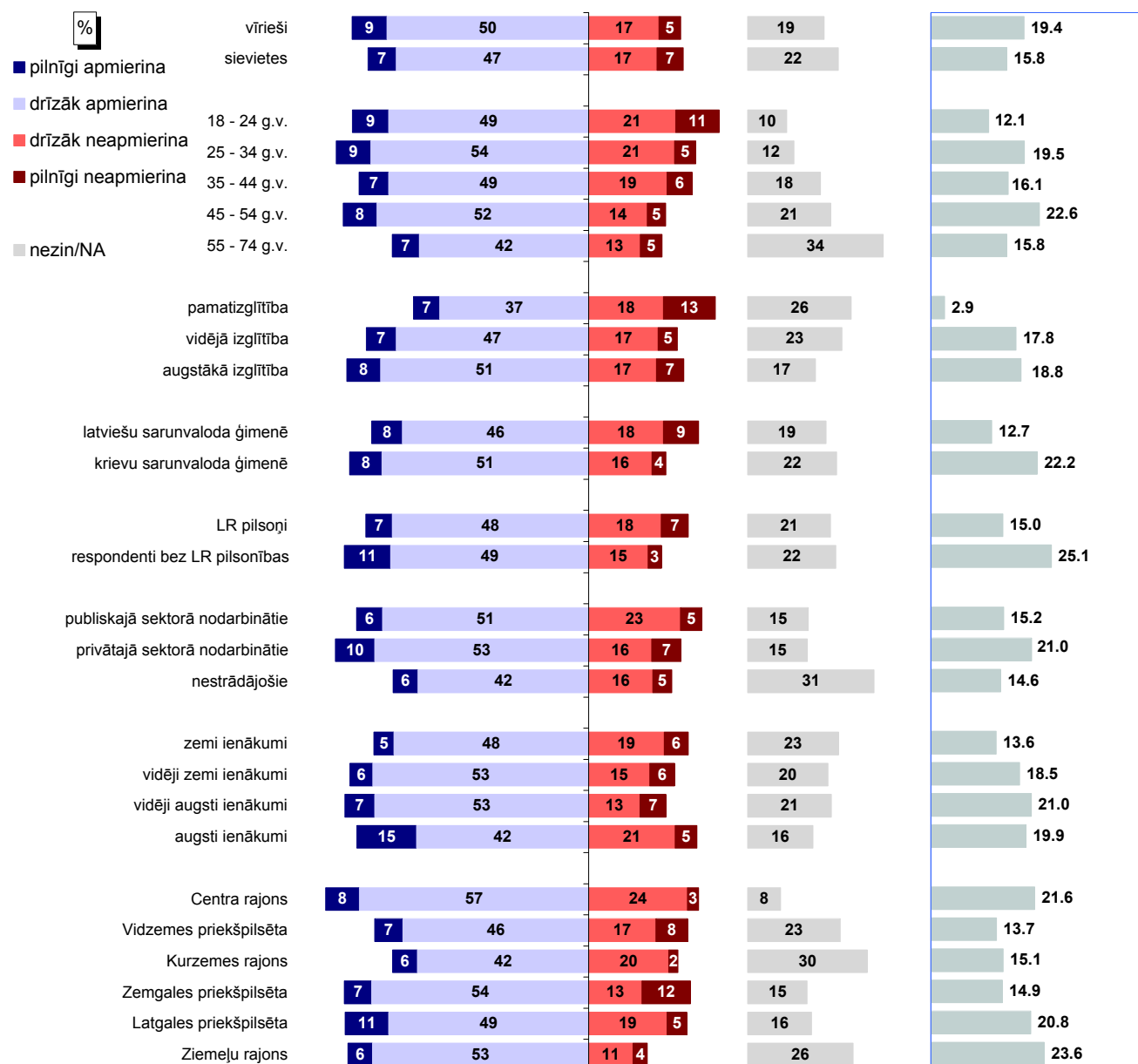
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



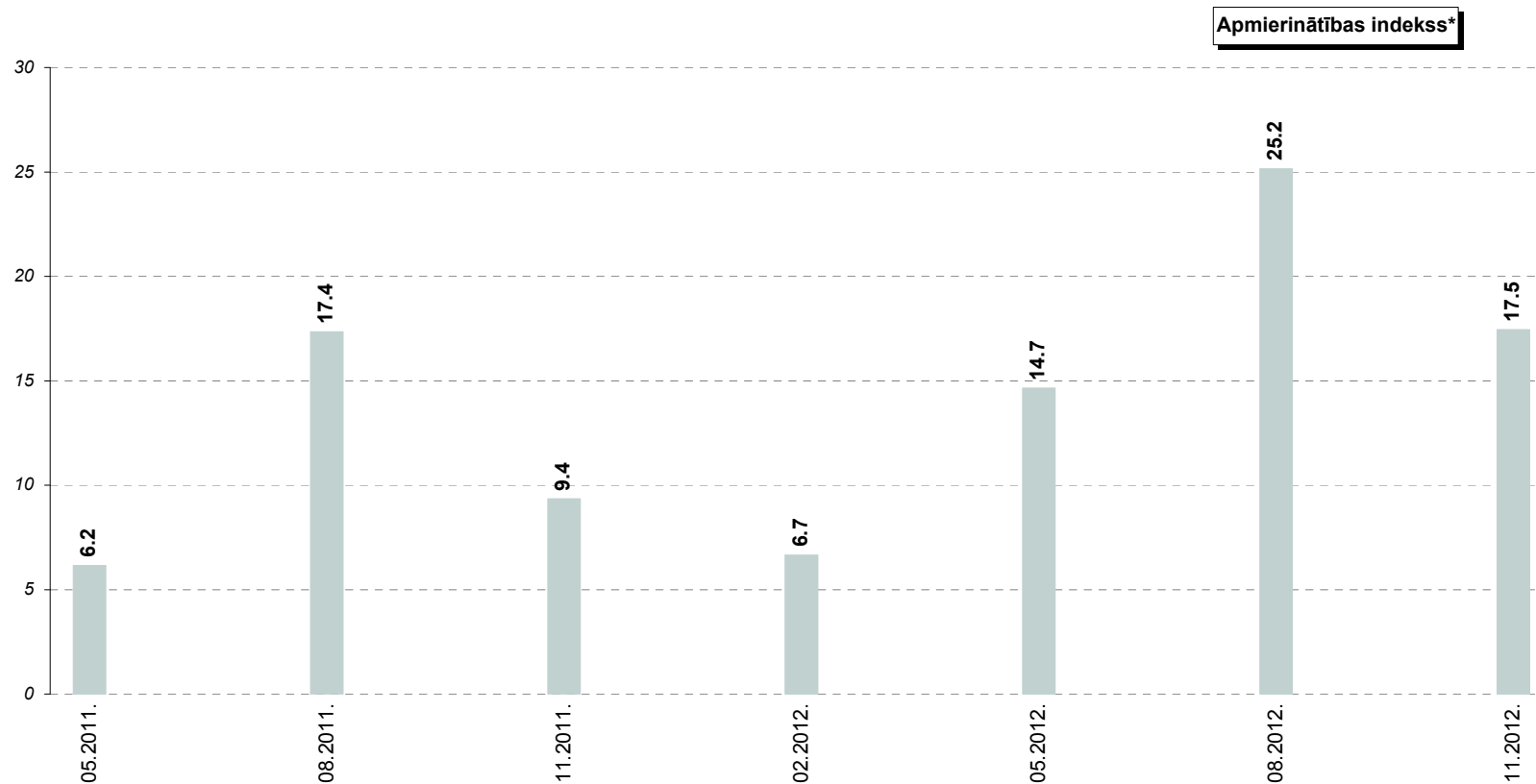
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

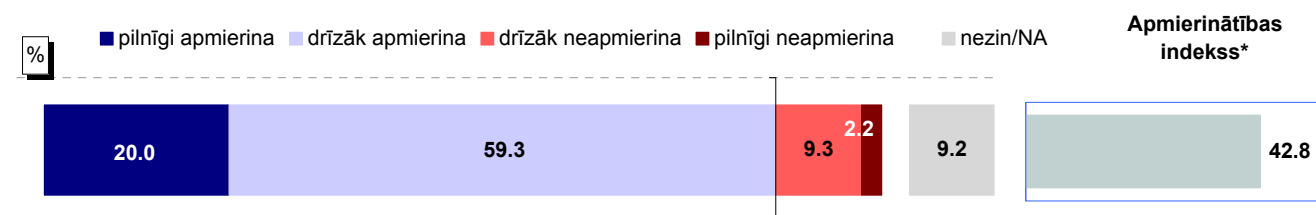
Saskaņā ar 2012.gada novembra aptaujas rezultātiem joprojām lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju (79%) ir apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar pašvaldības **rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā** (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.).

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, vērojams, ka ir saglabājusies tendence iedzīvotāju vērtējumam pakāpeniski uzlaboties: kopš 2012.gada februāra apmierinātības indekss ir kāpis no +24.2 līdz +42.8. Arī salīdzinot ar laika periodu pirms gada – 2011.gada novembri – ir manāms uzlabojums (indeksi attiecīgi +27.8 un +42.8).

Caurmērā atzinīgāku attieksmi pret Domes darbu kultūras jomā pauduši respondenti vecuma grupās no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Tiesa, arī pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās lielākā daļa respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu.

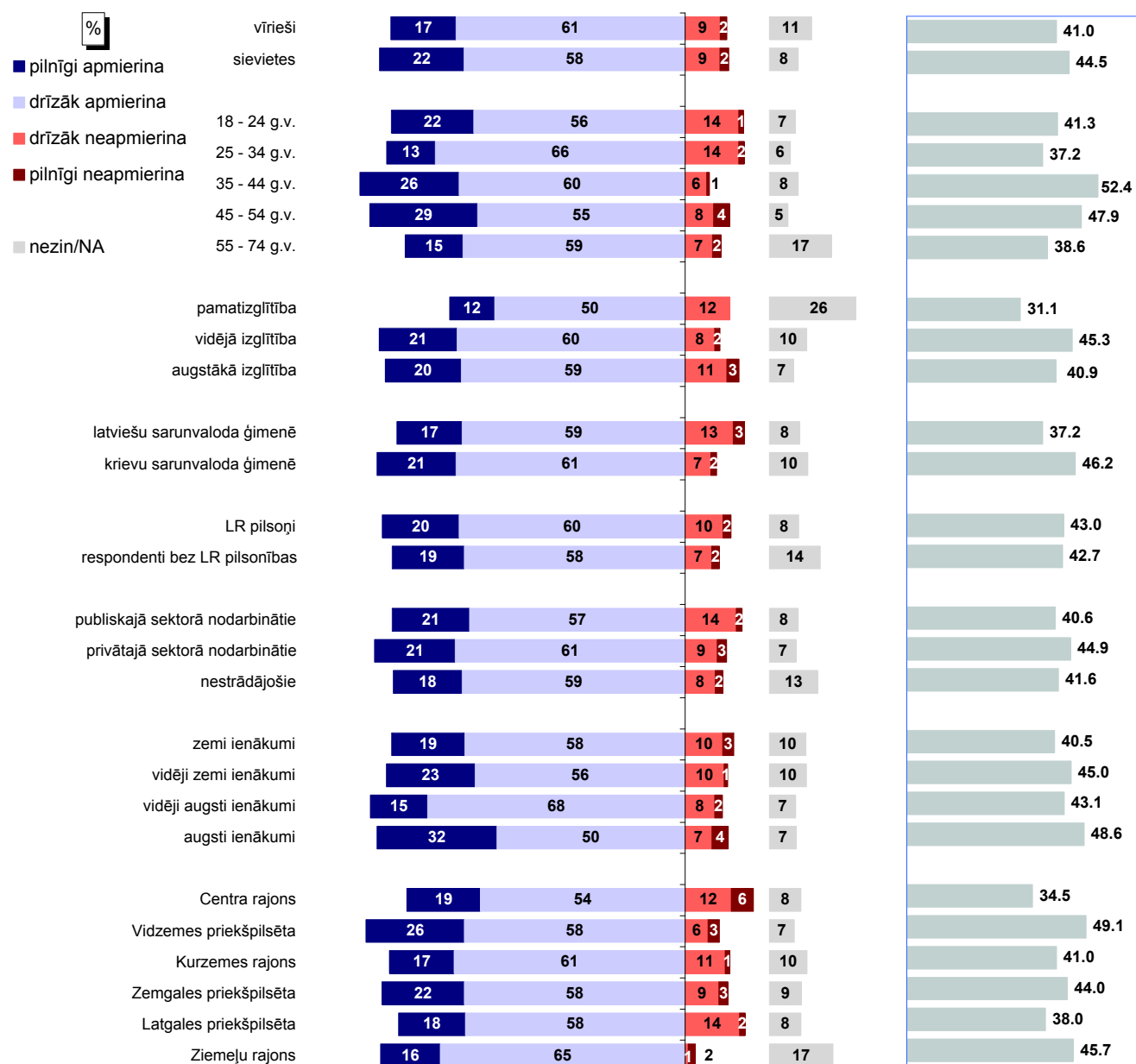
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



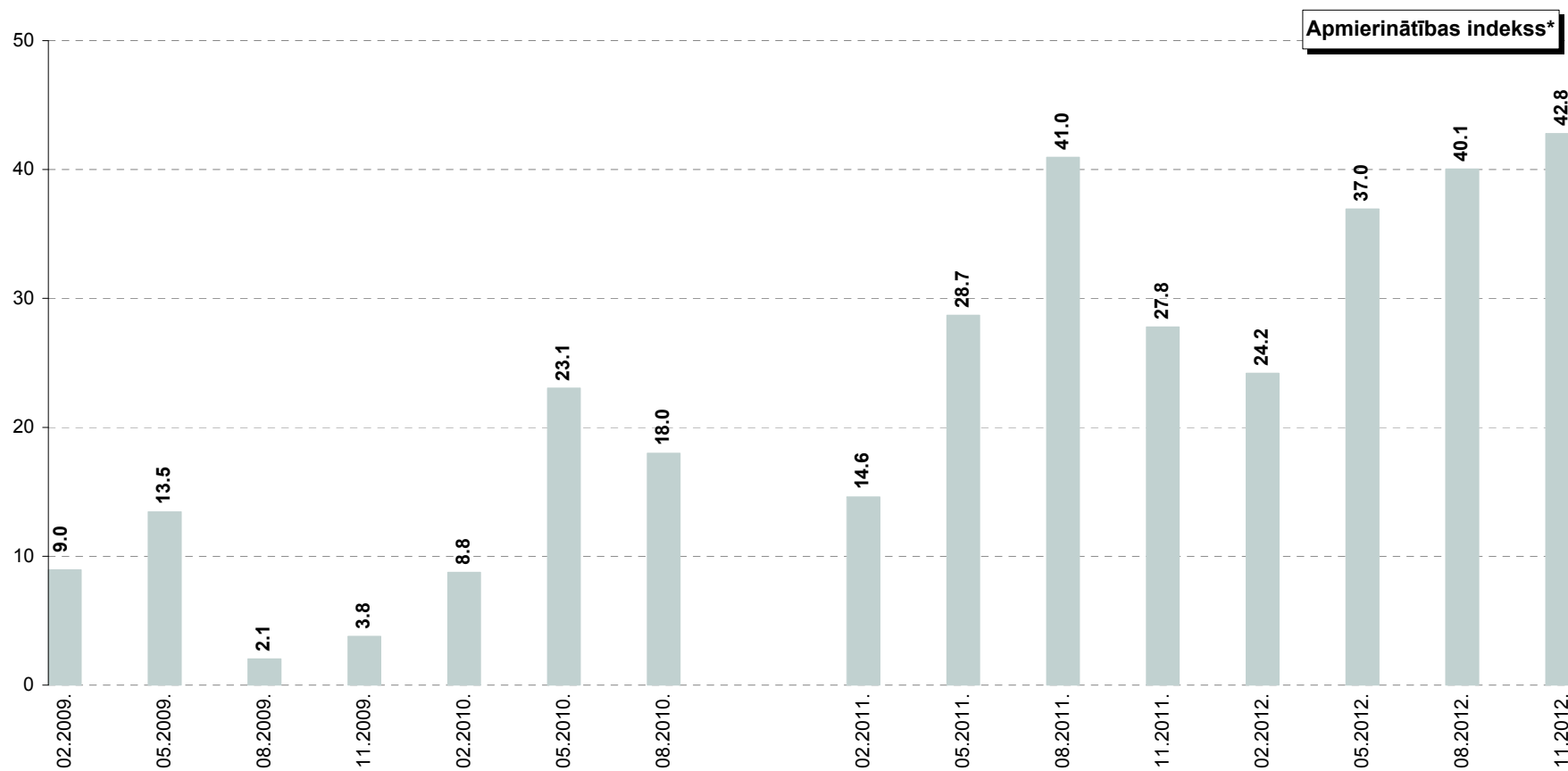
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2012.gada novembrī iedzīvotāji joprojām pārsvarā bijuši apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem Rīgā – līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī novembrī tā ir viena no pozitīvāk vērtētajām pašvaldības darbības jomām. Turklāt arī salīdzinājums ar iepriekšējo gadu datiem liecina, ka kopš 2012.gada augusta ir saglabāties viens no augstākajiem sabiedriskā transporta pakalpojumu vērtējumiem kopš 1997.gada, kad tika sākti mērījumi.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Novembrī to, ka sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja 55% respondentu. Vismaz reizi nedēļā sabiedrisko transportu izmanto 24%, un retāk nekā reizi nedēļā – 17%. Tikai 4% atzīmēja, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā.

Biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja respondenti Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Novembra aptaujas ietvaros 86% pētījuma dalībnieku norādīja, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu** Rīgā. Tikai 11% atzīmēja, ka viņus tie neapmierina.

Ja salīdzina ar iepriekšējās aptaujas datiem, kas tika veikta augustā, būtiskas izmaiņas nav vērojamas. Apmierinātības indekss augustā bija +48.8, kas bija labākais rādītājs kopš 1997.gada, bet novembrī +47.3, kas arī ir viens no labākajiem minētajā laika posmā.

Dati par dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildēm liecina, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu caurmērā atzinīgāk vērtējuši Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet arī pārējos rajonos vairākums aptaujāto bija noskaņoti pozitīvi. Kritisku attieksmi pret sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu pauda no 8% līdz 15% dažādos rajonos dzīvojošo, un visbiežāk to norādīja respondenti Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

Savukārt starp tiem, kuri sabiedrisko transportu Rīgā izmanto regulāri, apmierināto īpatsvars bija no 84% (tie, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus lieto retāk nekā reizi nedēļā) līdz 89% (tie, kuri sabiedrisko transportu lieto vismaz reizi nedēļā).

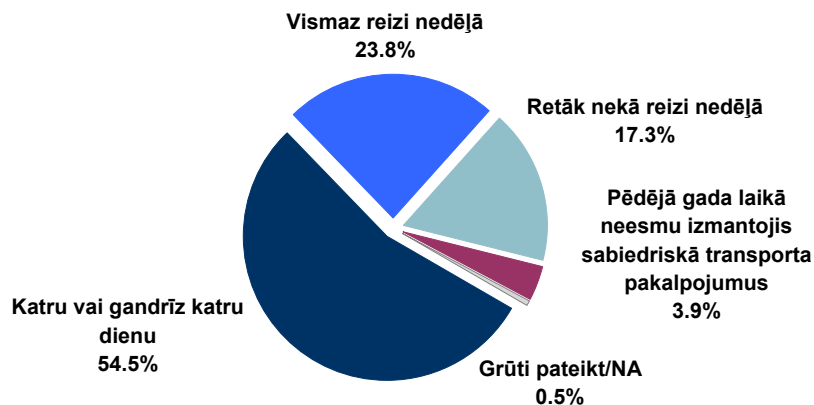
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, sabiedriskā transporta problēmas nosauca 9% aptaujāto, un tas būtiski neatšķiras no 2012.gada maija un augusta aptauju rezultātiem. Arī nosaukto problēmu loks nav būtiski mainījies – respondenti izteikuši neapmierinātību ar maksu par sabiedriskā transporta pakalpojumiem, nepietiekamu maršrutu skaitu, sabiedriskā transporta kvalitāti.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

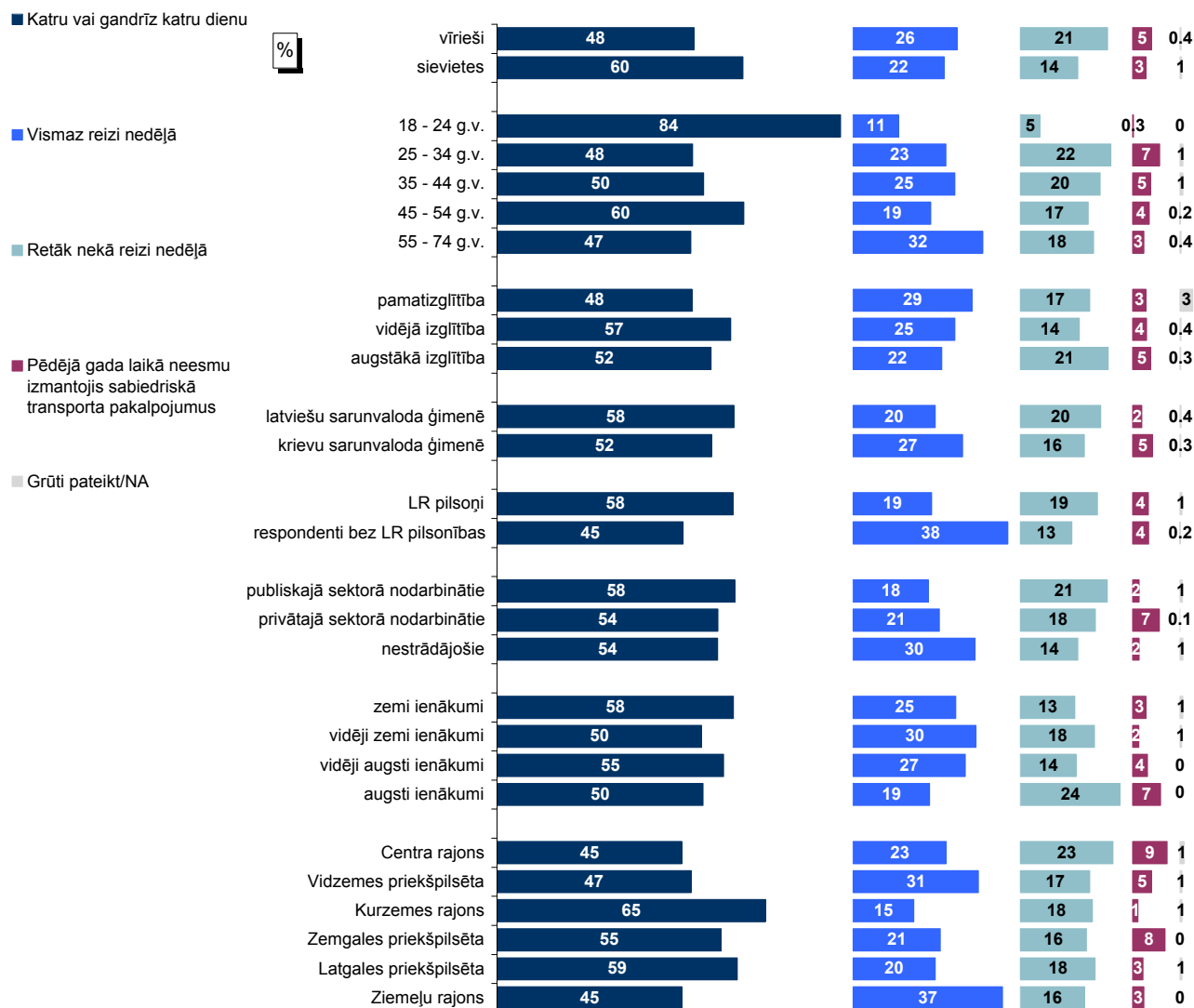
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=807

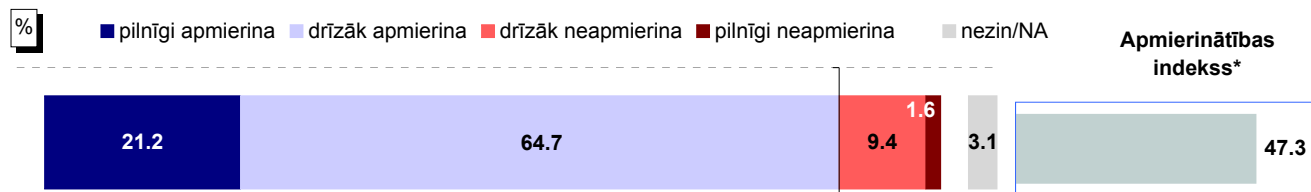
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

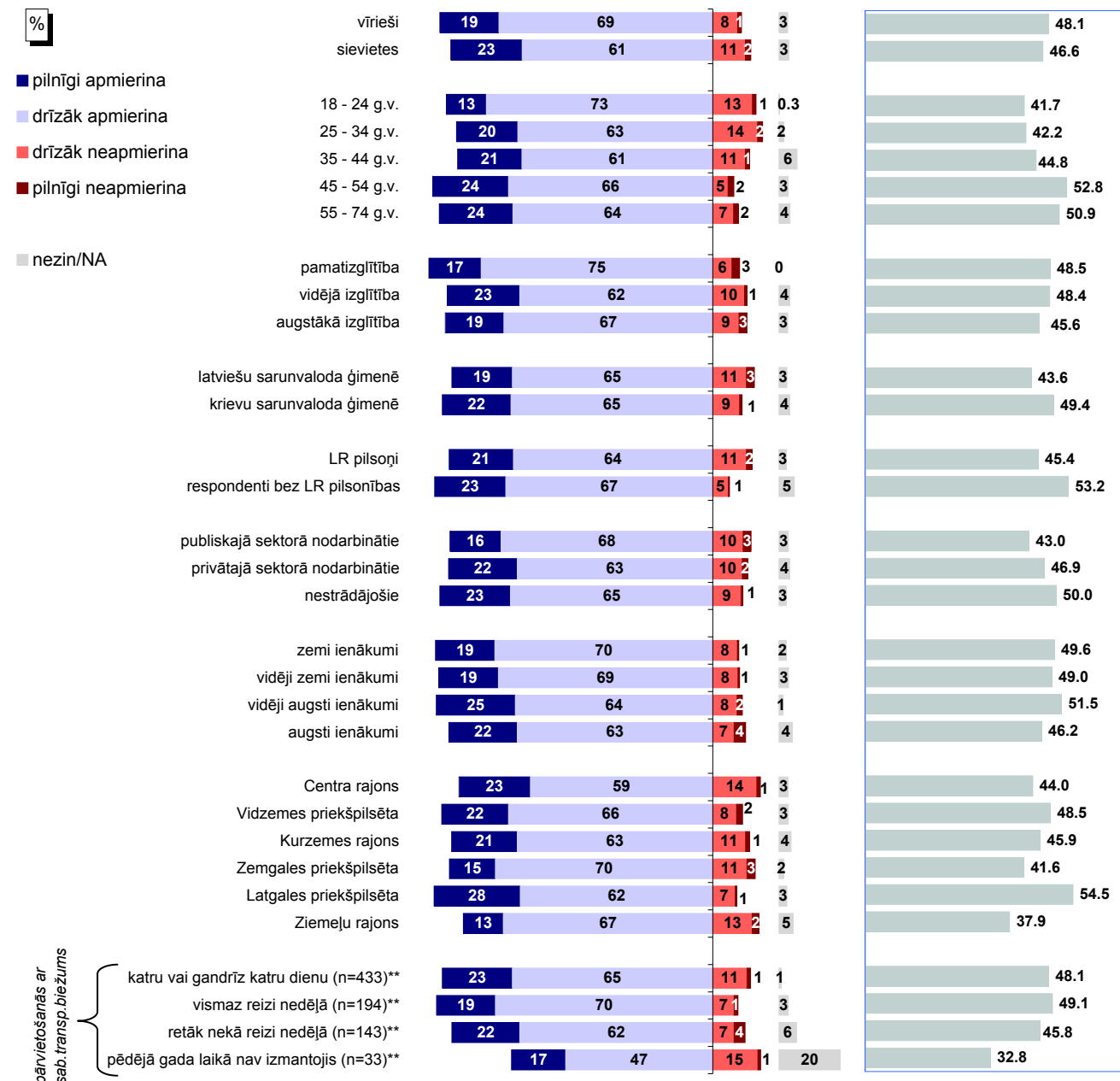
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

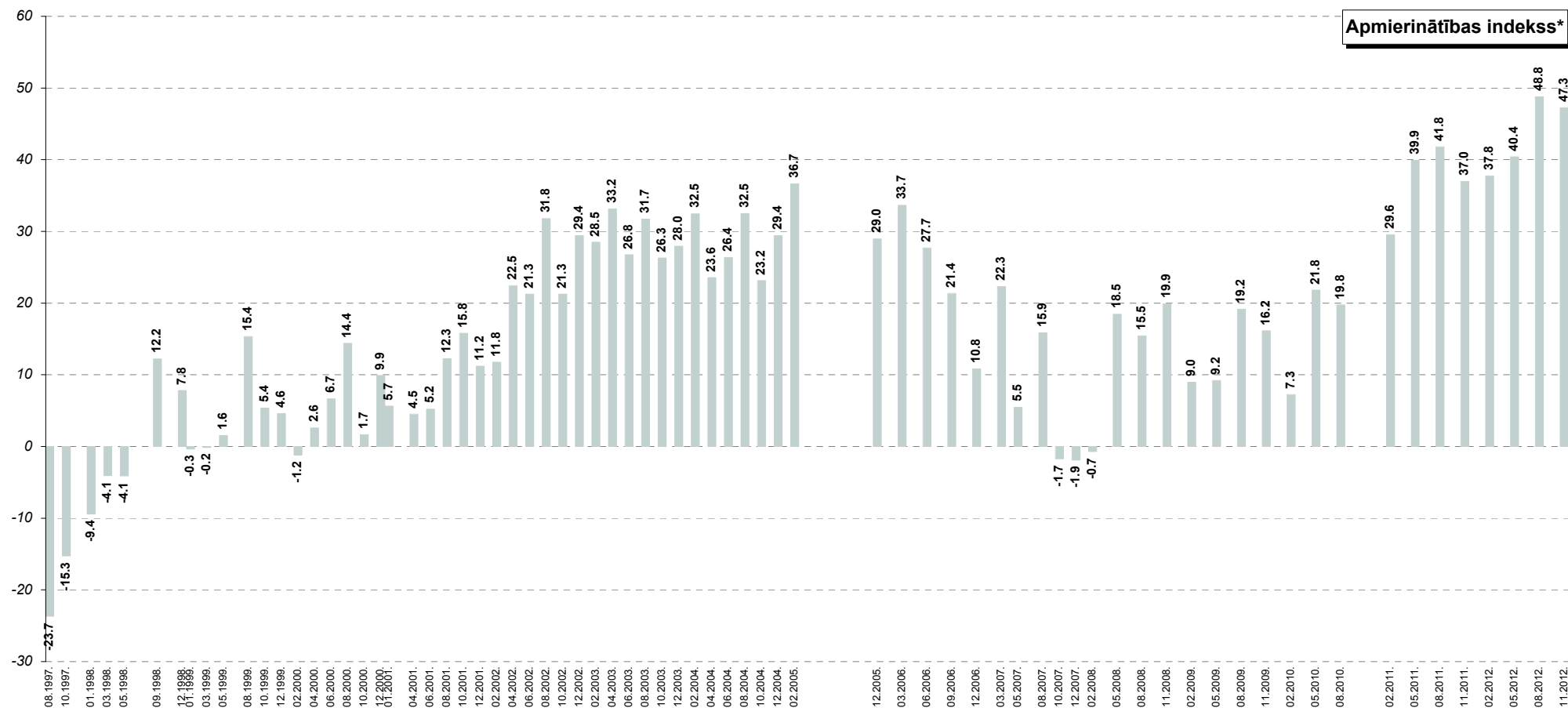
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



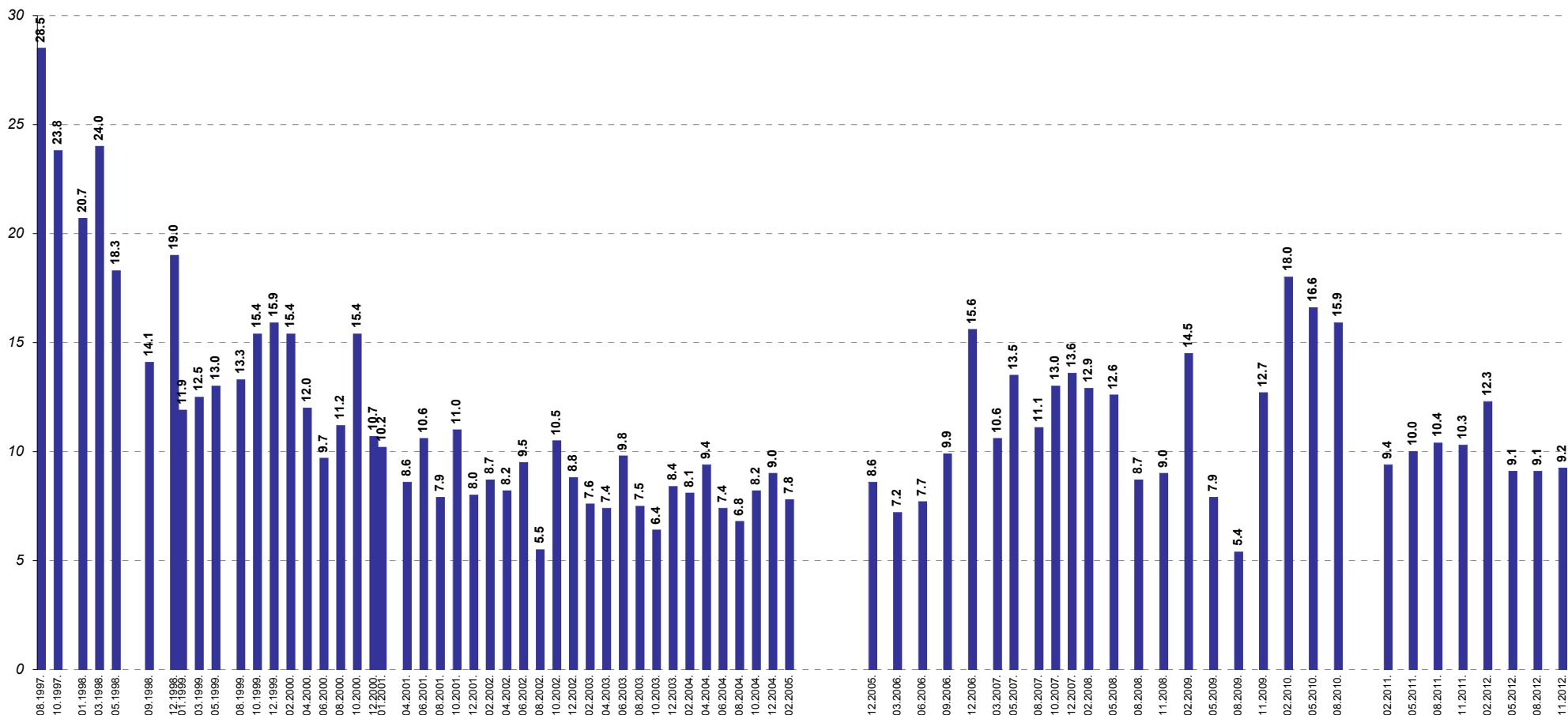
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

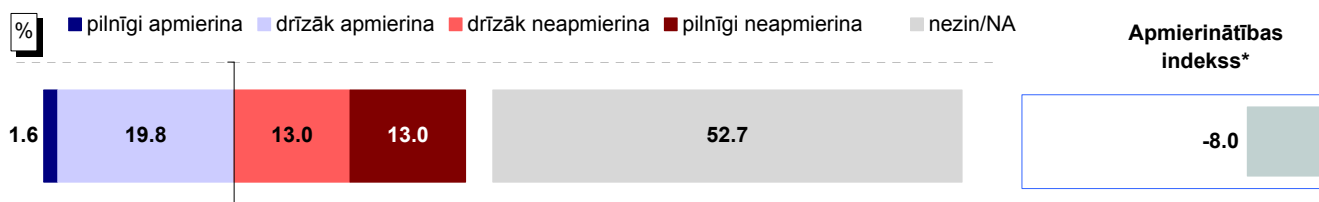
Kā liecina 2012.gada novembra aptaujas dati, tikai 21% Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtē Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā** (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Tiesa, pretējs viedoklis („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pausts nedaudz biežāk (26%). Vairākums iedzīvotāju (53%) norādīja, ka nezina, kā vērtēt Domes darbu šajā jomā.

Apkopojot pētījumu rezultātus, novembrī tāpat kā 2012.gada maijā un augustā bija vērojama attieksmes uzlabošanās. Apmierinātības indekss no -19.2 februārī ir uzlabojies līdz -8.0 novembrī.

Atbildes atkarībā no nodarbinātības liecina, ka privātajā sektorā strādājošie biežāk nekā caurmērā snieguši gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu, savukārt atbildes atkarībā no respondentu ienākumu līmeņa liecina, ka visbiežāk neapmierinātību ar uzņēmējdarbības sekmēšanu Rīgā pauduši respondenti ar zemiem ienākumiem.

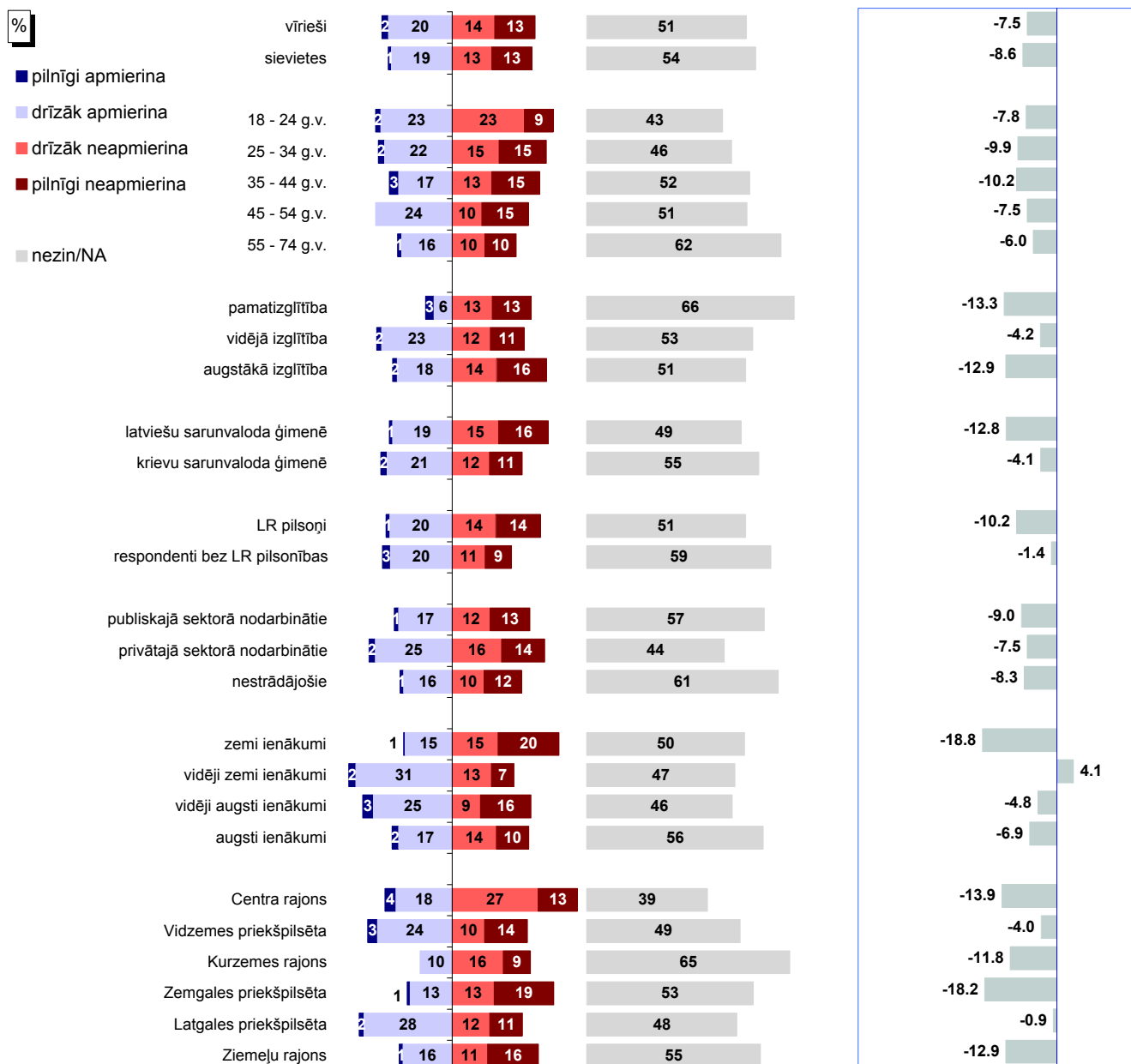
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



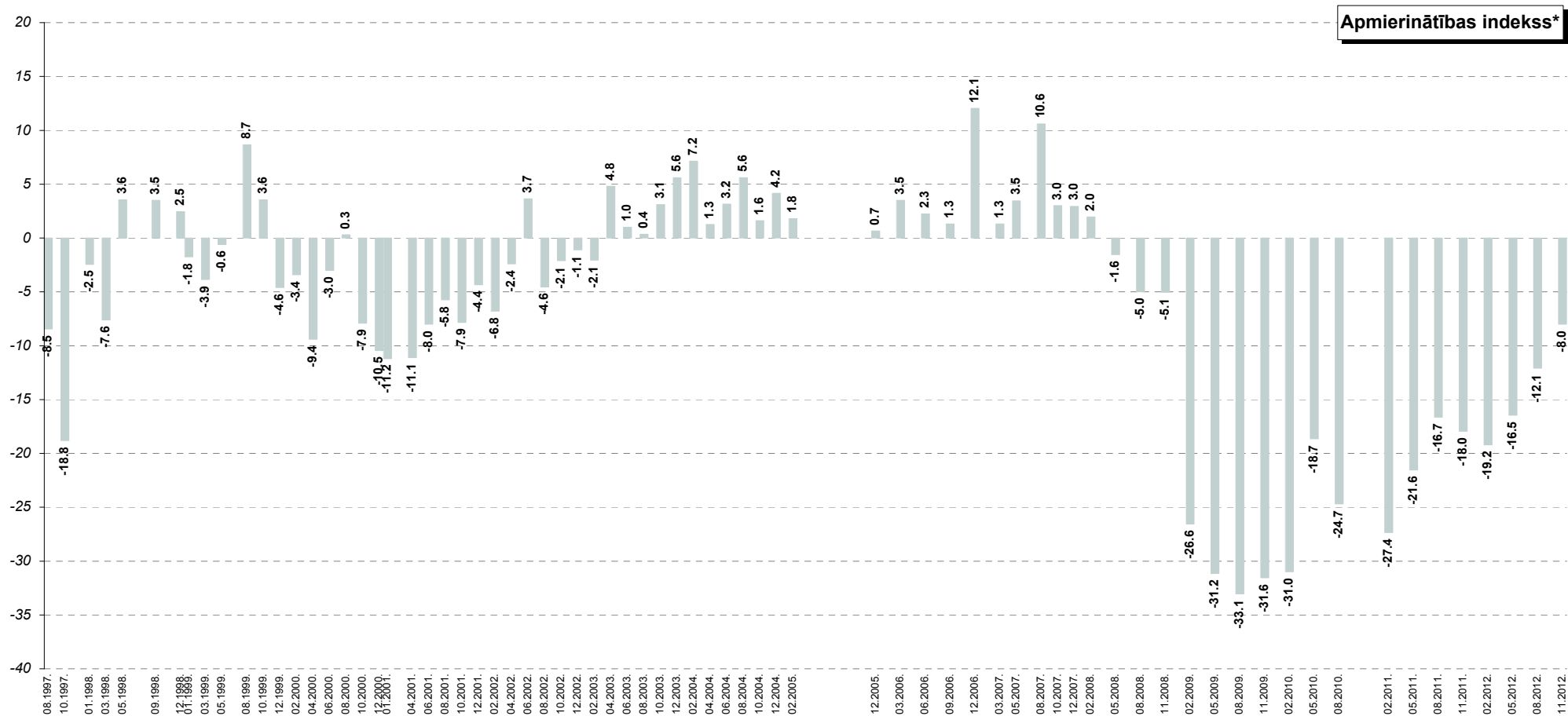
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2012.gada novembrī veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka iedzīvotāji drīzāk pozitīvi vērtē **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs**: 43% respondentu ar to bija kopumā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”), bet 24% to novērtēja kritiski.

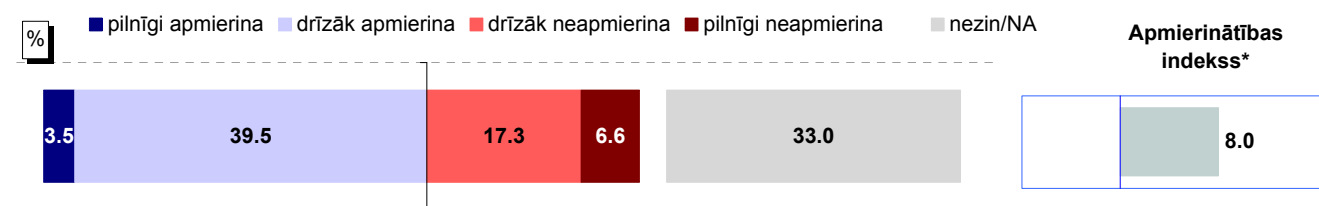
Salīdzinot ar 2012.gada augusta datiem (apmierinātības indekss: +11.6), vērtējums ir kļuvis kritiskāks (+8.0), tomēr tas ir augstāks nekā gada pirmajā pusē (februārī: +4.9; maijā: +6.5).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi, vērojams, ka atzinīgāk pakalpojumu sniegšanas kvalitāti vērtējuši aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, grupa ar vidēji zemiem ienākumiem, Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritiskāk nekā caurmērā pakalpojumu kvalitāti novembrī vērtēja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti ar augstiem ienākumiem, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

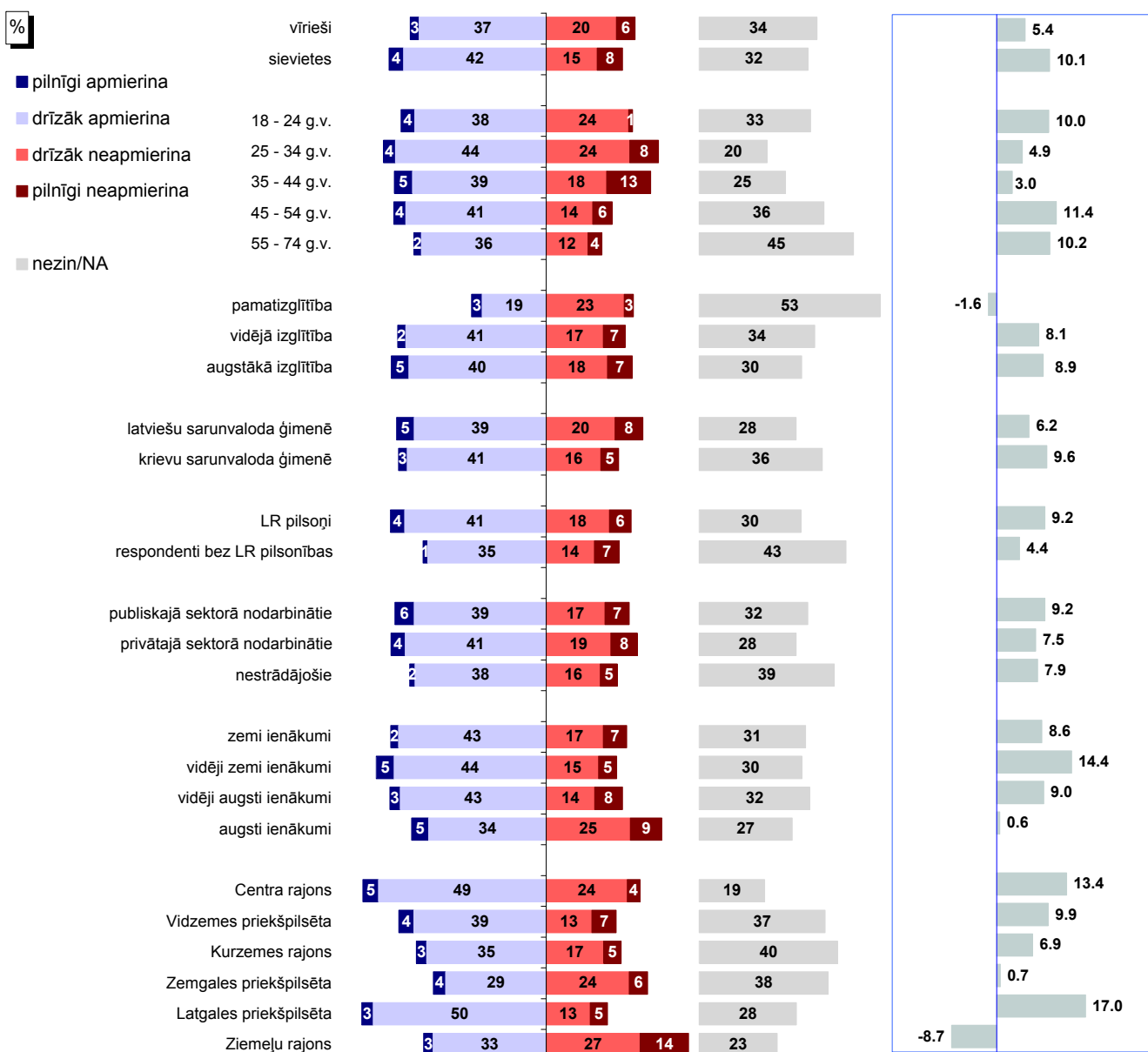
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



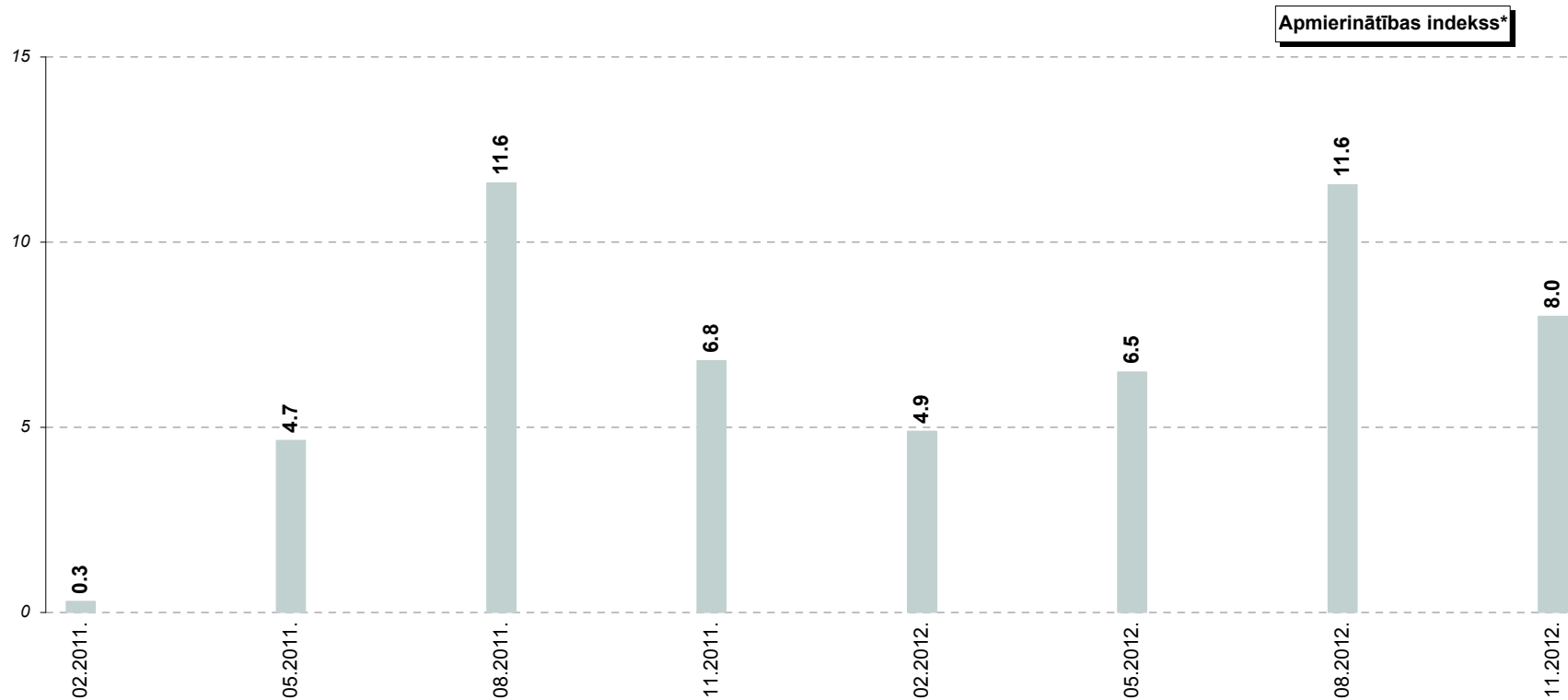
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Pēc iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās 2012.gada augustā, vērtējums korupcijas risku mazināšanai pašvaldībā ir atgriezies iepriekšējā līmenī. Jāatzīmē gan, ka arī augustā kritisko vērtējumu bija ievērojami vairāk kā atzinīgo, un, izvērtējot visu periodu kopš 2011.gada sākuma, kad tika sākts mērīt iedzīvotāju noskaņojumu šajā aspektā, vērojams, ka rīdzinieki bijuši drīzāk neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

2012.gada novembrī atzinīgu vērtējumu (*“pilnīgi apmierina”* vai *“drīzāk apmierina”*) Domes darbībai **korupcijas risku mazināšanā** sniedza 17% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tiesa, neapmierinātība ar to pausta biežāk (41%), un apmierinātības indekss novembrī bijis -23.1.

Arī iepriekšējās 2011.gada un 2012.gada aptaujās kritisks vērtējums sniegts biežāk nekā pozitīvs, un ar dažiem izņēmumiem (08.2011.: -18.7, 08.2012.: -13.3), apmierinātības indekss ir bijis zemāks par -20.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu noskaņojumu, vērojams, ka mazāk kritiski noskaņoti bijuši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, kā arī respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie un grupa ar vidēji zemiem ienākumiem.

Rīgas domes darbu šajā jomā kritiskāk nekā caurmērā vērtēja aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, augstāko izglītību ieguvušie, respondenti, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbināti, kā arī aptaujas dalībnieki ar zemiem un augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

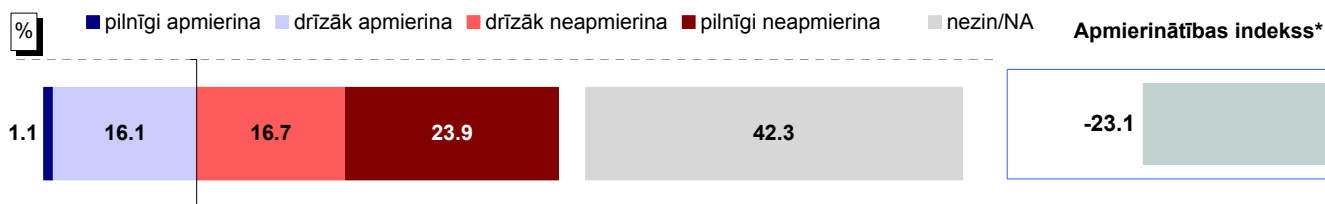
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lai arī, spontāni raksturojot Rīgas domei prioritāri risināmās problēmas, ar korupciju saistītos jautājumus rīdzinieki minējuši salīdzinoši reti, jāatzīmē, ka 2012.gada novembrī šie jautājumi nosaukti nedaudz biežāk (3.7%) nekā iepriekšējos 2012.gadā veiktajos pētījumos par rīdzinieku apmierinātību ar pašvaldības darbu (minēšanas biežums bija robežās no 0.8% līdz 3.1%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

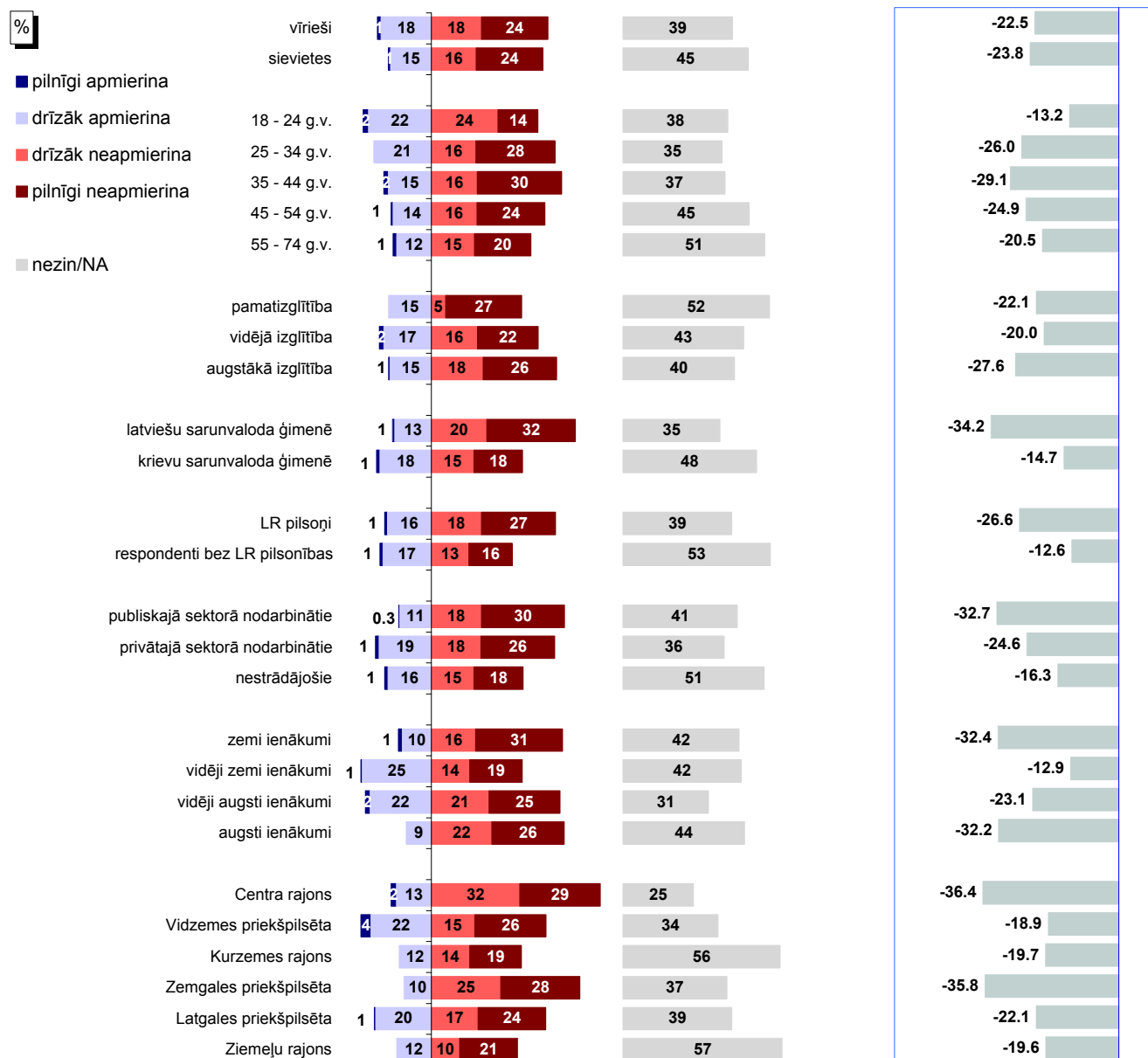
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=807

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



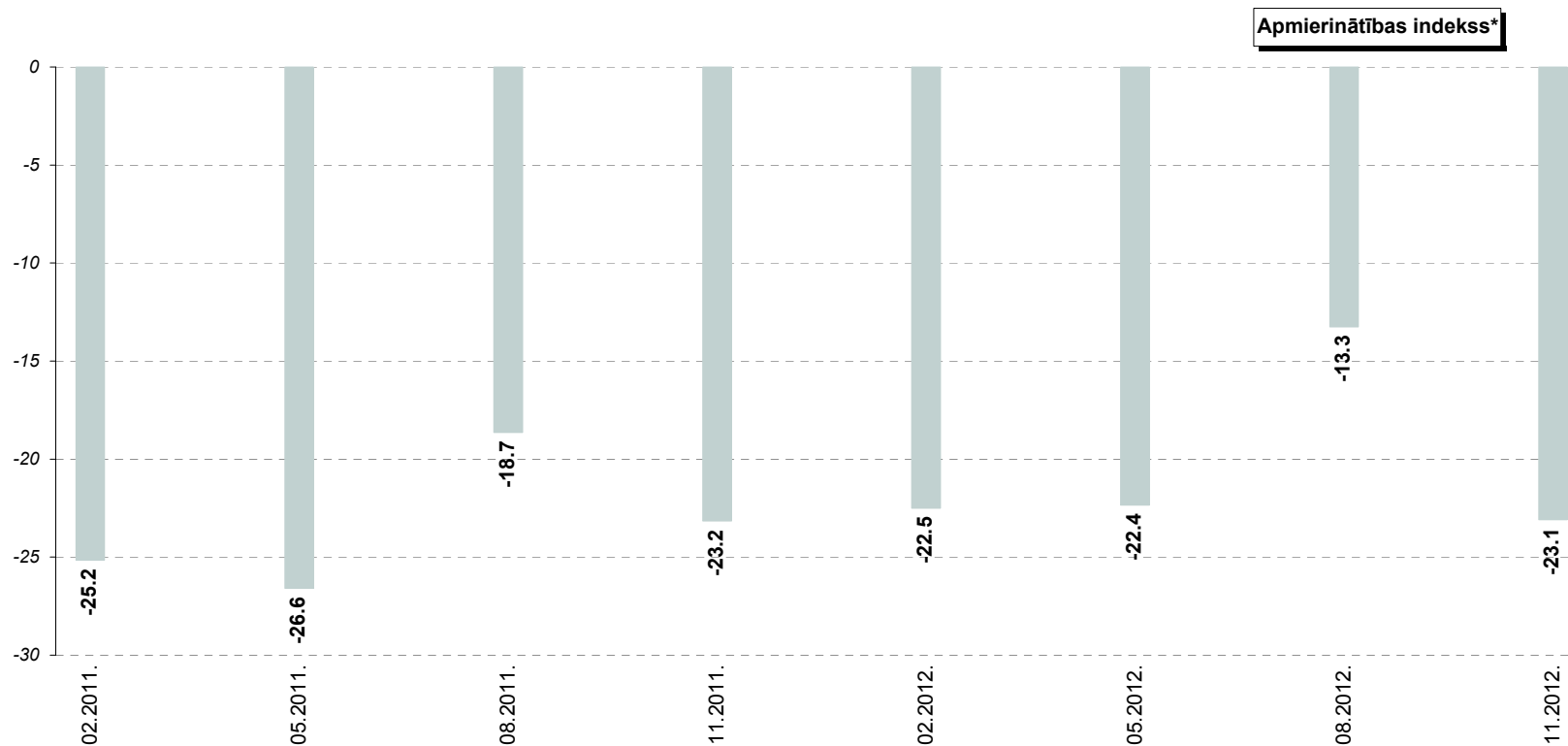
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



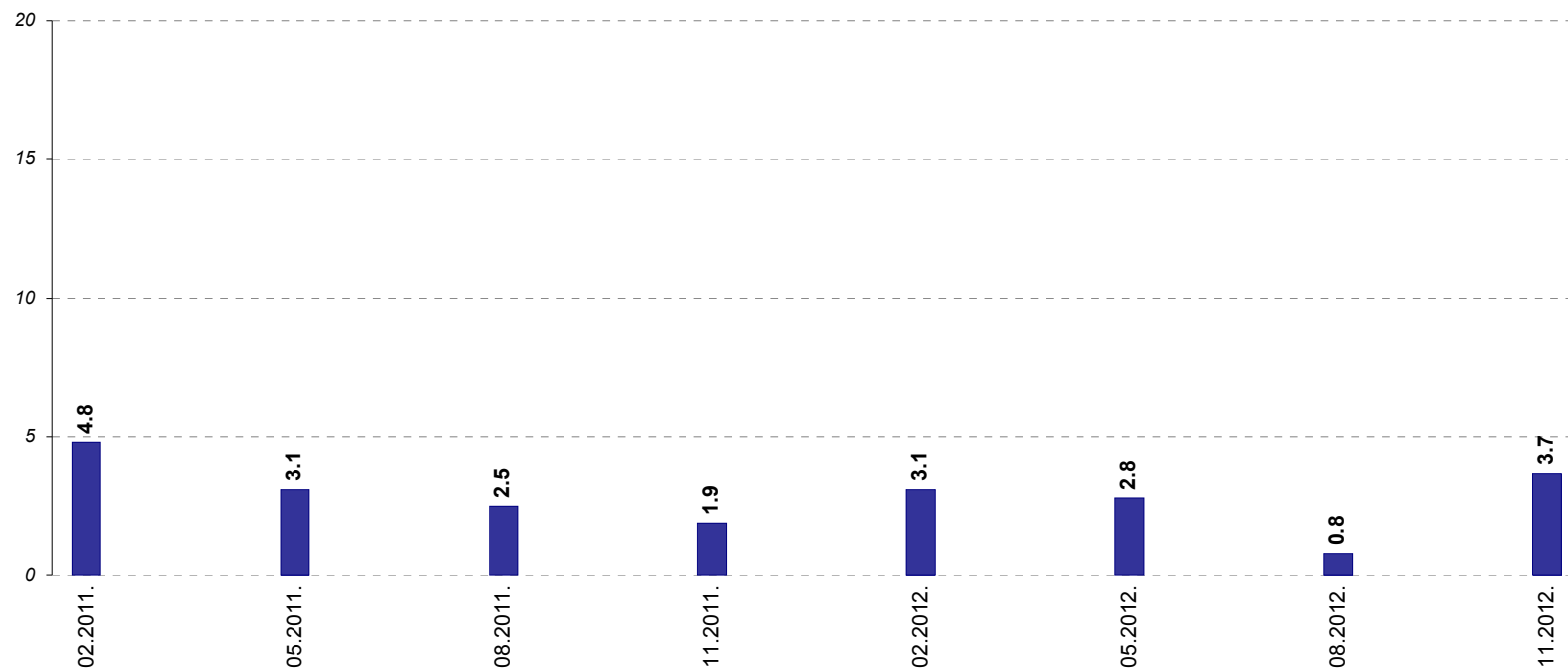
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	807 respondenti (t.sk. 615 LR pilsoņi)
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	101 izlases punkts
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 09.11.2012. līdz 26.11.2012.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

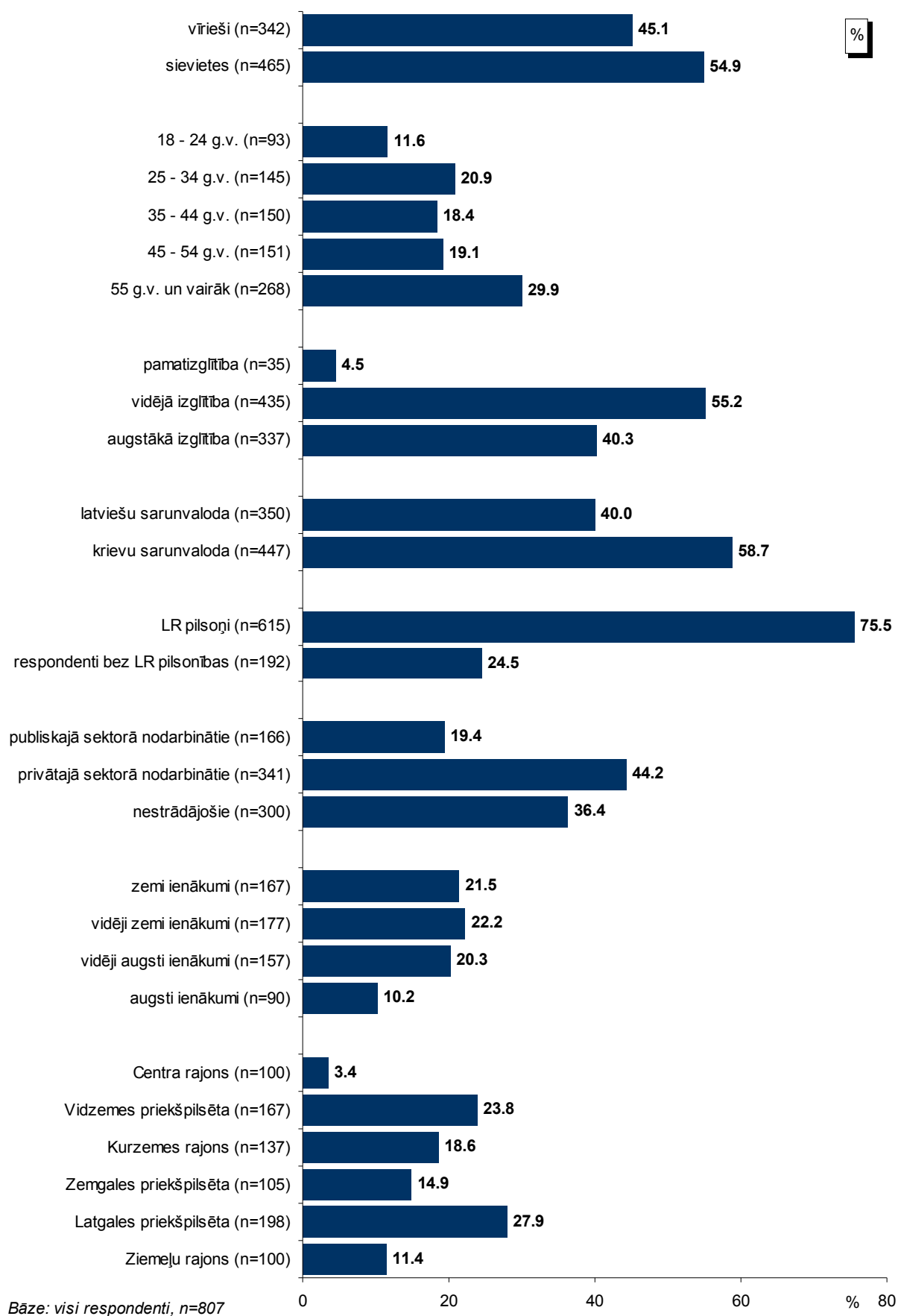
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.09.11.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.4	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	20.7	23.8	23.8
Kurzemes rajons	17.0	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	13.0	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	24.5	27.9	27.9
Ziemeļu rajons	12.4	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	42.4	45.1	45.1
Sievietes	57.6	54.9	54.9
TAUTĪBA			
Latvieši	44.9	41.3	41.3
Citi	55.1	58.7	58.7
VECUMS			
18 - 24 g.v.	11.5	11.6	11.6
25 - 34 g.v.	18.0	20.9	20.9
35 - 44 g.v.	18.6	18.4	18.4
45 - 54 g.v.	18.7	19.1	19.1
55 - 74 g.v.	33.2	29.9	29.9
STATUSS			
Strādājošie	62.8	63.6	
Nestrādājošie	37.2	36.4	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	4.3	4.5	
Vidējā, vidējā profesionālā	53.9	55.2	
Augstākā	41.8	40.3	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	76.2	75.5	
Respondenti bez LR pilsonības	23.8	24.5	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Jūlija Ponomarjova, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo profesionālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls150

Vidēji zemi – no Ls151 līdz Ls200

Vidēji augsti – no Ls201 līdz Ls300

Augsti – Ls301 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=807) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 77.5% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-2.9% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 74.6% līdz 80.4% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildi anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmie- rina	Drīzāk neapmie- rina	Pilnīgi neapmie- rina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv