

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2012. gada maijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2012.gada maijā tika veikta Rīgas iedzīvotāju aptauja, lai noskaidrotu iedzīvotāju attieksmi pret Rīgas domes darbu dažādās jomās.

Kā liecina aptaujas datu apkopojums, maijā ir ievērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās pret Rīgas domes darbu – ja iepriekšējās aptaujās 2011.gada novembrī un 2012.gada februārī apmierinātības indekss uzrādīja tendenci pazemināties, tad pēdējās aptaujas rezultāti liecina, ka maijā ir pieaudzis ar Domes darbību apmierināto rīdzinieku īpatsvars (kopumā 71% sniedza atzinīgu vērtējumu).

Savukārt nemainīgs palicis pozitīvāk un negatīvāk vērtēto Rīgas domes darbības jomu saraksts – ja ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu un ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšanu apmierināti bija vairāk nekā 3/4 rīdzinieku, tad savukārt par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, kā arī bezdarba mazināšanu vairākums sniedza negatīvu vērtējumu.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

2012.gada maijā, lūgti atbildēt uz jautājumu „Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?”, atzinīgu vērtējumu (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”) sniedza 71% pētījuma dalībnieku. Kritisku attieksmi savukārt pauda 17%, un apmierinātības indekss maijā ir ievērojami uzlabojies, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem – kopš 2009.gada jūlija apmierinātības indekss ir kāpis no -14.6 līdz +30.7.

Ja salīdzina rīdzinieku atbildes atkarībā no pilsonības statusa, vērojams, ka, kaut arī respondenti bez LR pilsonības bijuši caurmērā pozitīvāk noskaņoti, gan LR pilsoņu, gan nepilsoņu vidū atzinīgs vērtējums Rīgas domes darbībai sniegts biežāk nekā negatīvs – apmierinātības indekss ir attiecīgi +27.9 LR pilsoņu vidū un +37.3 nepilsoņu vidū.

Caurmērā **atzinīgāku** Domes darbības vērtējumu sniedza arī sievietes, gados vecāki iedzīvotāji (55 gadi un vairāk), aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra rajonā aptaujātie savukārt bija noskaņoti caurmērā **kritiskāk**.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Saskaņā ar pētījuma datiem maijā vairāk nekā 3/4 Rīgas iedzīvotāju **atzinīgi** („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) vērtēja Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā) (81%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (80%), kā arī ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (76%). Jāatgādina, ka arī iepriekš šīs bija trīs atzinīgāk vērtētās jomas.

Vairāk nekā 2/3 iedzīvotāju pauda apmierinātību arī ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (75%), rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (73%) un pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (71%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

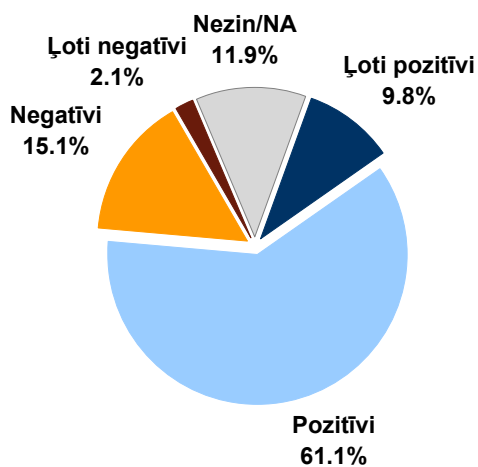
Nav vērojamas būtiskas izmaiņas arī **kritiskāk** vērtēto jomu sarakstā – līdzīgi kā iepriekš, arī maijā visbiežāk negatīvs vērtējums sniegts par Rīgas domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā (78%), kā arī bezdarba mazināšanā (76%).

To, ka ir neapmierināti ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu, atzīmēja 44% rīdzinieku, 39% kritiski vērtēja Rīgas domes paveikto korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā, 35% - sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu, bet 34% - uzņēmējdarbības sekmēšanu Rīgā, kā arī tikpat bieži (34%) negatīvs vērtējums sniegts par komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.

1. Rīgas domes darbības vērtējums

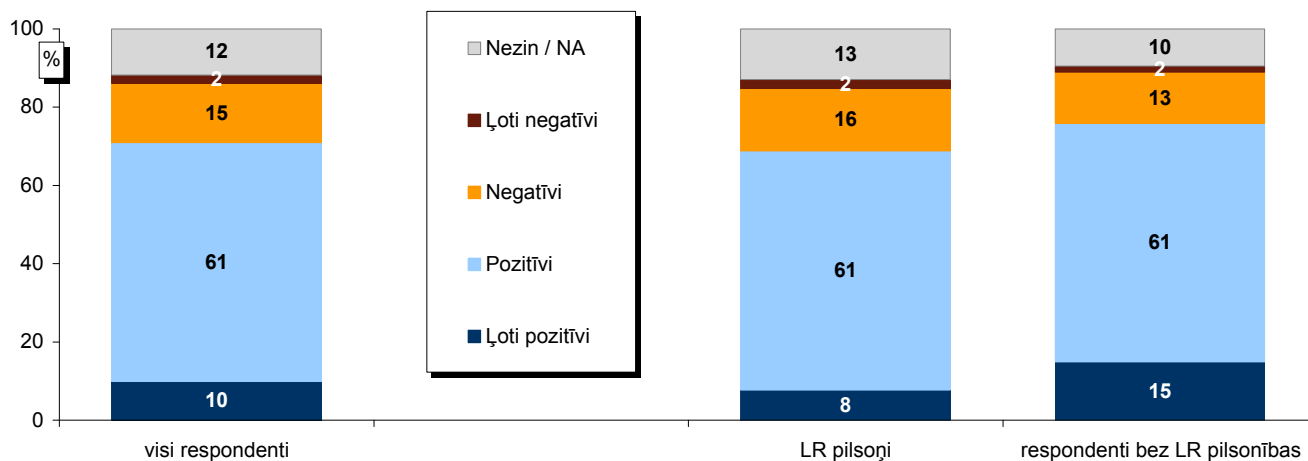
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



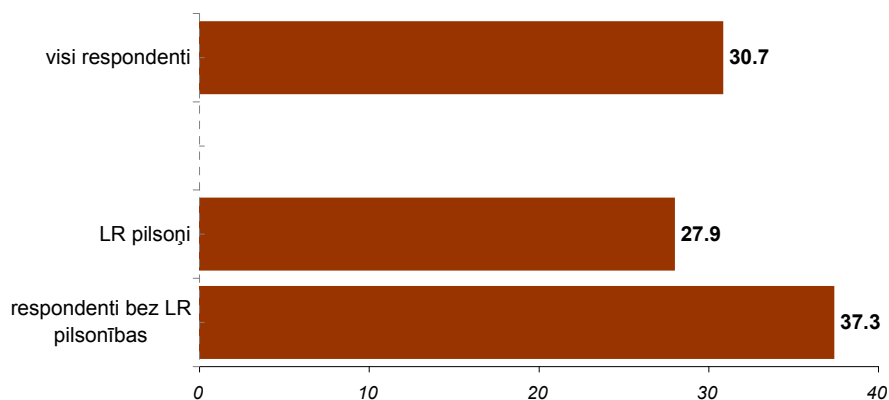
Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



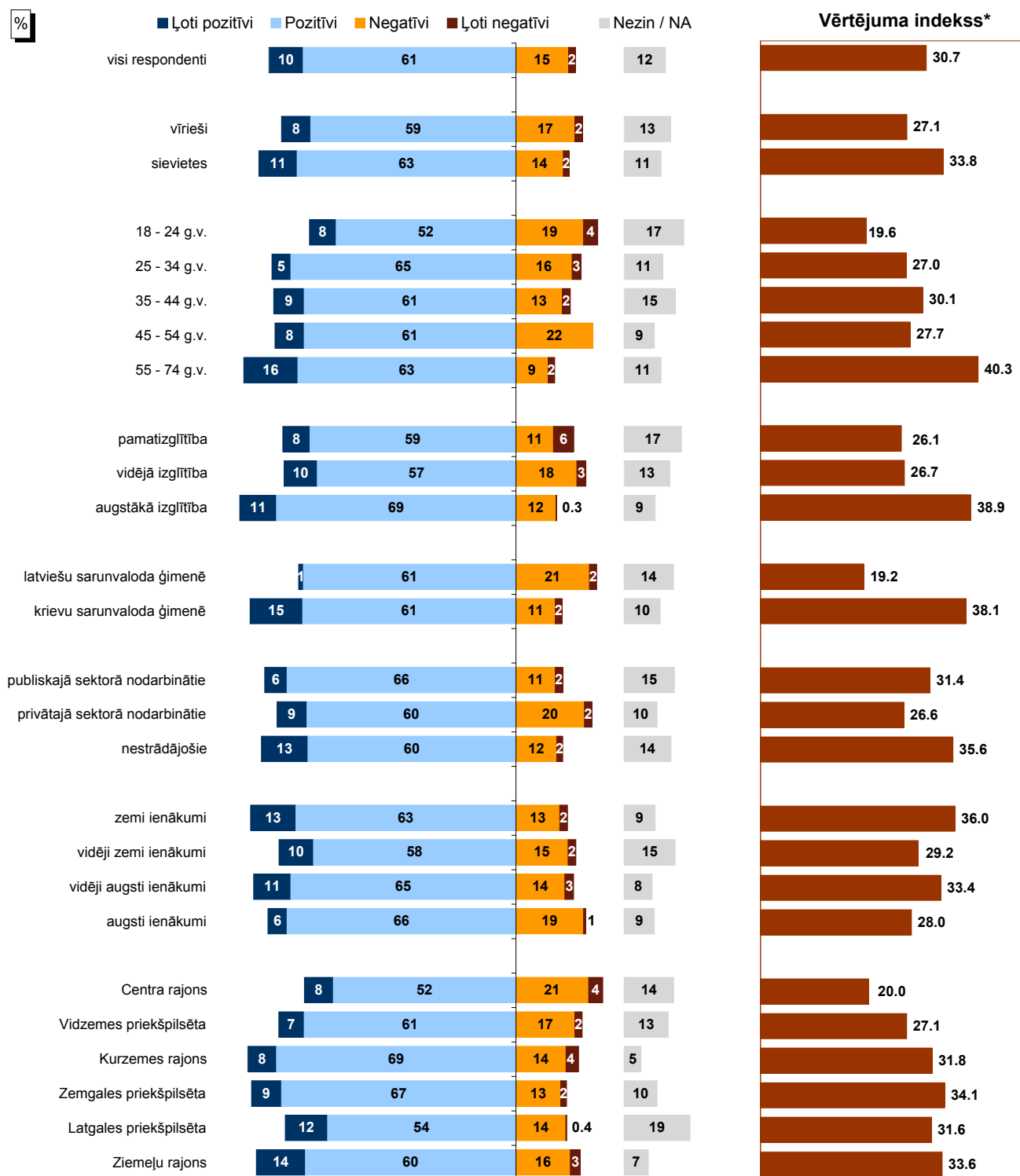
* Indeksks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

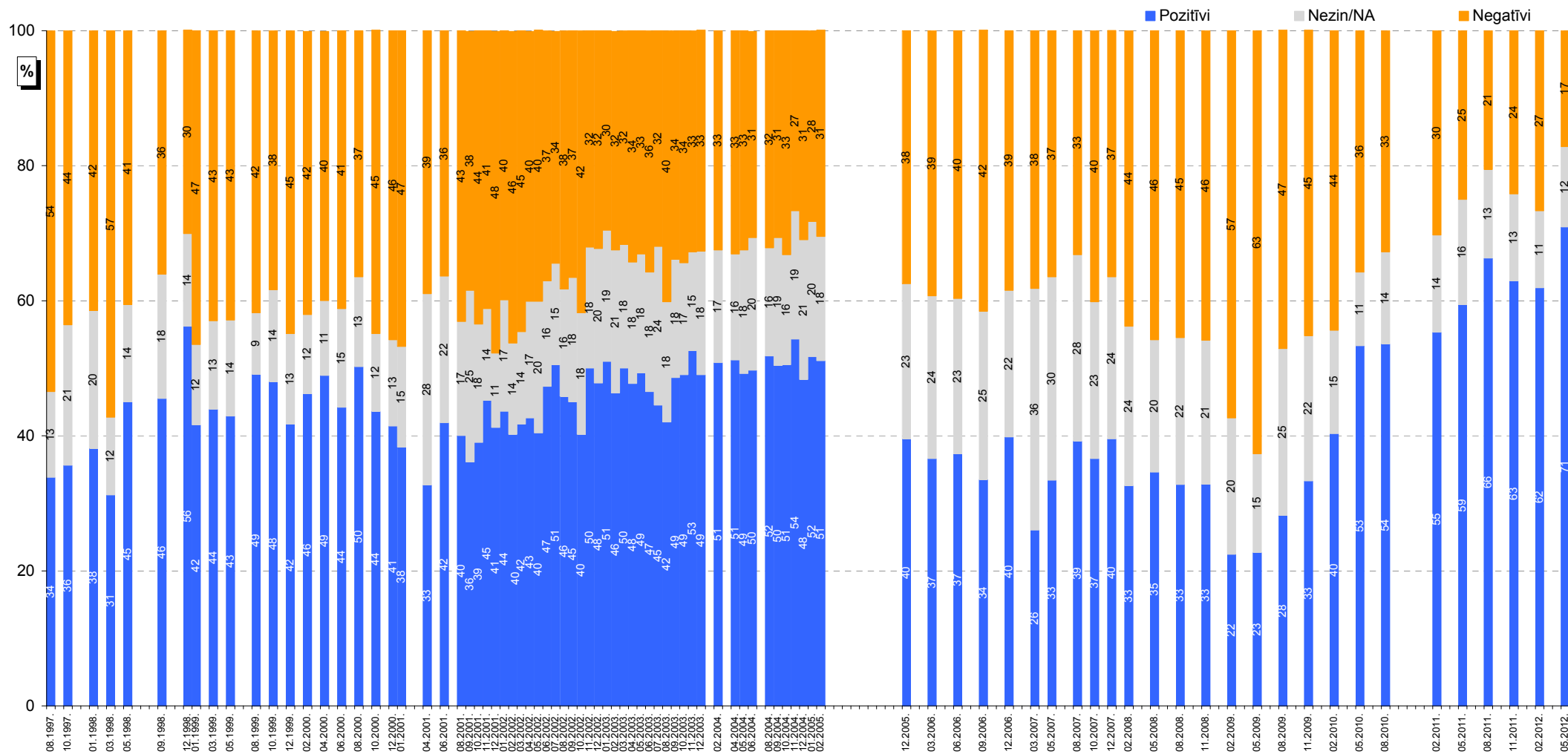
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

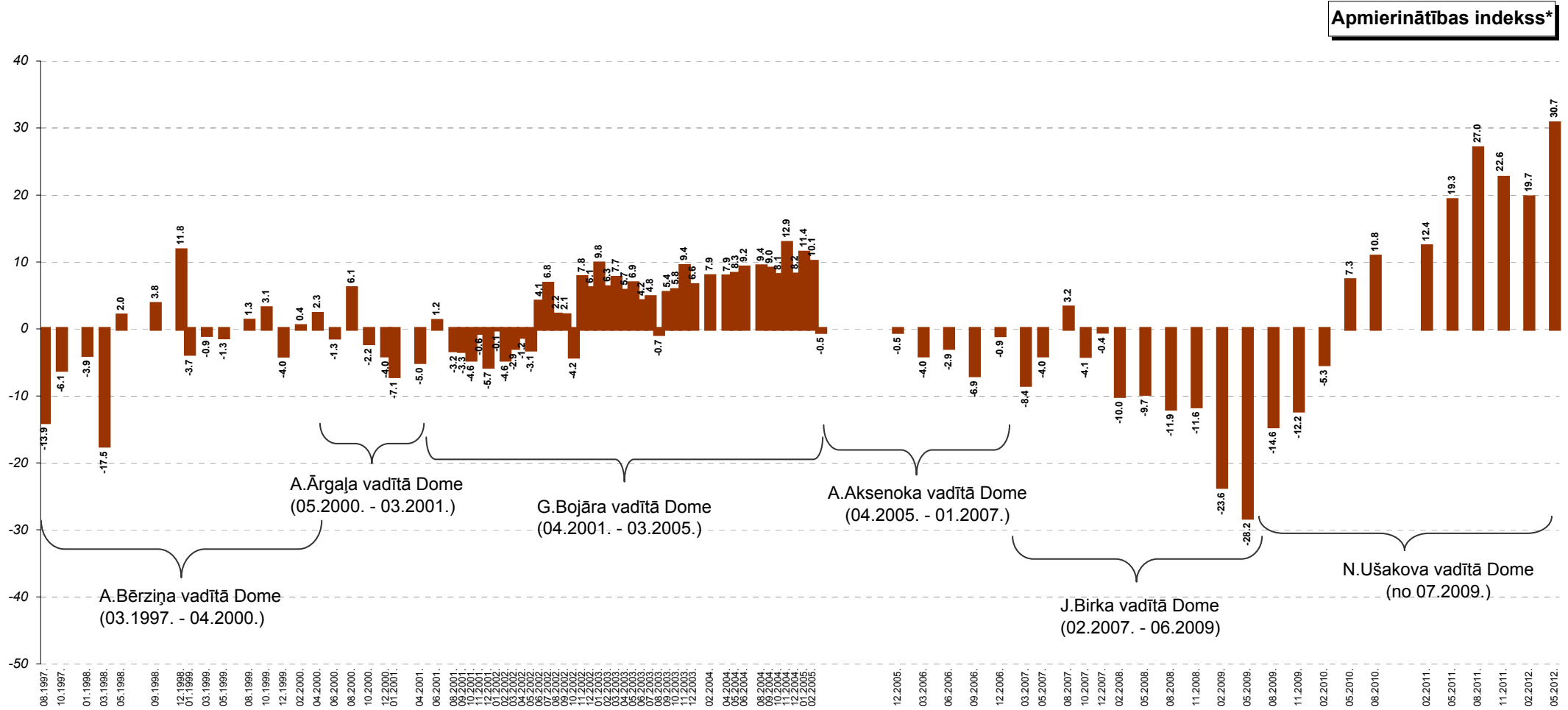
SKDS, 2012.gada maijs

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

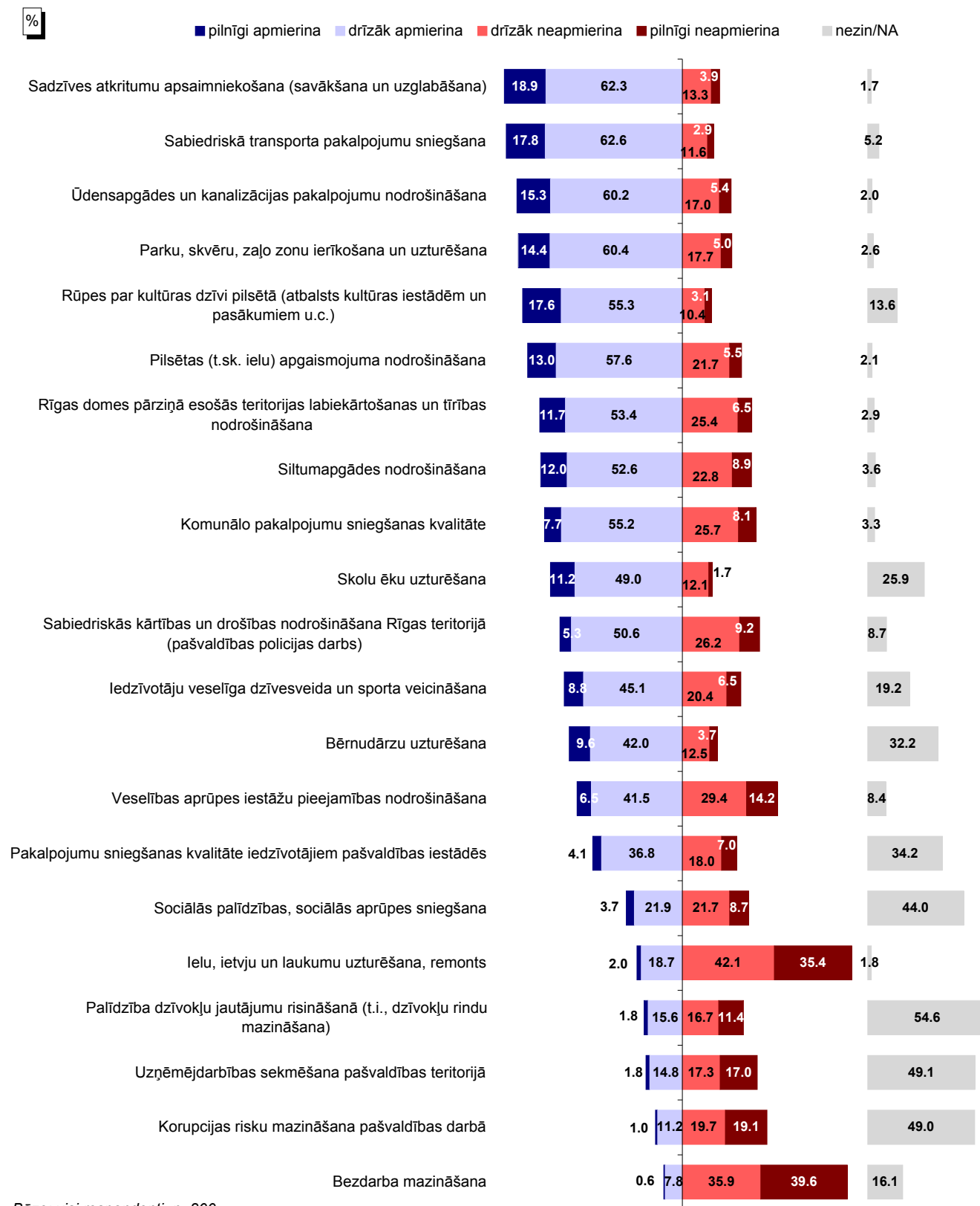


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



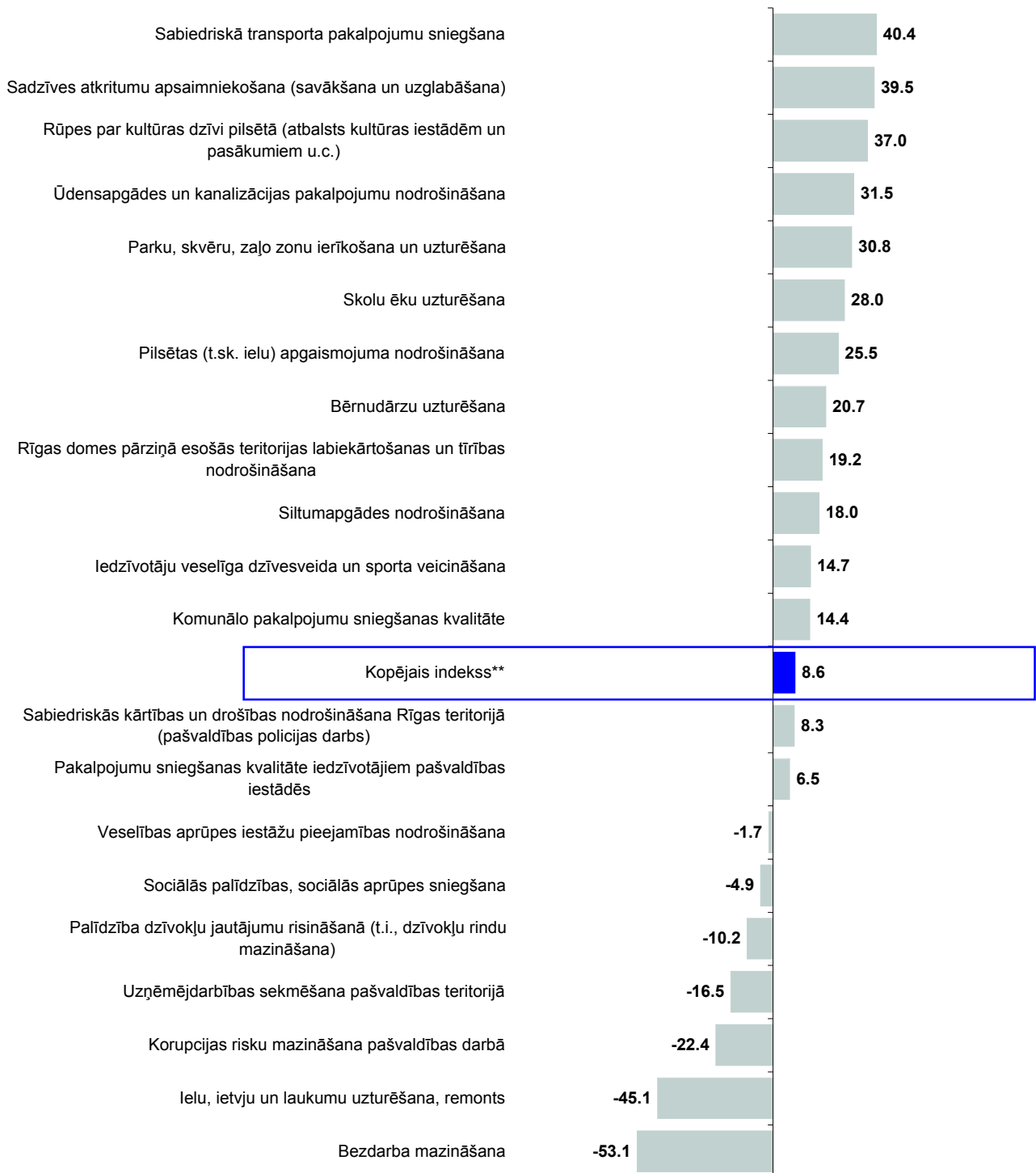
Bāze: visi respondenti, n=800

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Atbildot uz jautājumu, kādas problēmas, viņuprāt, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 2012.gada maijā nedaudz vairāk nekā puse iedzīvotāju nosauca dažādus pilsētas labiekārtošanas aspektus (visbiežāk – ielu stāvokli), bet aptuveni 1/3 par nozīmīgāko uzskatīja sociālo problēmu risināšanu pašvaldībā. Jāatgādina, ka arī iepriekšējās aptaujās šīs bija biežāk minētās problēmu grupas. Tiesa, ja šī gada februārī/martā trešā aktuālākā problēmu grupa bija satiksmes problēmu risināšana, tad maijā biežāk minēta dzīvojamā fonda uzturēšana, kā arī izglītības problēmas.

Kā liecina 2012.gada maija aptaujas dati, nedaudz vairāk nekā pusei Rīgas iedzīvotāju (54%) viena no trim aktuālākajām problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, šķiet **pilsētas labiekārtošana**. Kopumā 37% aptaujāto norādīja, ka ir jārisina problēmas ar ielu un ceļu stāvokli pašvaldībā – nepieciešams remonts, kvalitatīvāka ielu uzturēšana, jāremontē ne tikai maģistrālās ielas, bet arī iekšpagalmu mazās ieliņas un pagalmi, kā arī jāpievērš lielāka uzmanība ielu tīrīšanai, tiltu būves pabeigšanai un lietus ūdens kanalizācijai (norādīts uz peļķēm lietus laikā).

Citus pilsētas labiekārtošanas aspektus aptaujas dalībnieki minējuši retāk. Kopumā 5% norādīja, ka Rīgā ir jāizveido jauni un jāuztur kārtībā esošie bērnu rotaļlaukumi, 4% atzīmēja, ka ir nepieciešami jauni veloceliņi un velosipēdu novietnes, 3% norādīja, ka lielāka uzmanība jāpievērš parku un citu zaļo zonu uzturēšanai un ierīkošanai, 3% - dzīvnieku turēšanas problēmām (klaiņojošie dzīvnieki, netīrība ielās dzīvnieku dēļ u.tml.), 2% - atkritumu apsaimniekošanai, kā arī minētas citas problēmas.

Aptuveni 1/3 Rīgas iedzīvotāju (33%) par aktuālākajām problēmām uzskatīja **sociālo jautājumu risināšanu un cīņu ar nabadzību**. Visbiežāk (18%) aptaujātie pauduši neapmierinātību ar augsto bezdarba līmeni Rīgā un aicinājuši veidot jaunas darbavietas, samazināt bezdarbu. To, ka ir jārisina sociālās problēmas, atzīmēja 9% aptaujāto, 6% uzskatīja, ka ir nepieciešama lielāka palīdzība ģimenēm ar bērniem, 4% - pensionāriem, 2% - invalīdiem.

Trešā biežāk minētā problēmu grupa maijā bija **dzīvojamā fonda problēmas**, ko minēja kopumā 22% aptaujas dalībnieku. Visbiežāk iedzīvotāji norādījuši, ka ir jāuzlabo namu uzturēšana un apsaimniekošana (14%), bet aptaujātie minējuši arī nepietiekamo dzīvokļu skaitu Rīgā, to trūkumu, kā arī dzīvokļu īres dārdzību (7%) un zemes nomas dārdzību (2%).

Izglītības un bērnu problēmas par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 17% aptaujāto, tai skaitā nedaudz vairāk nekā 1/10 (11%) norādīja, ka ir jāpievērš uzmanība bērnu brīvā laika pieejamības uzlabošanai. Citas problēmas saistībā ar izglītību un bērnu brīvā laika pavadīšanu respondenti minēja retāk.

To, ka vienas no svarīgākajām problēmām Rīgā ir **satiksmes problēmas**, maijā norādīja 15% aptaujāto – 9% pauda neapmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, kopumā 4% nosauca dažādas autotransporta un satiksmes regulēšanas problēmas, 2% uzskatīja, ka ir jāuzlabo satiksmes drošība Rīgā.

Komunālo pakalpojumu problēmas maijā nosauca 13% iedzīvotāju, un, līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, visbiežāk pausta neapmierinātība ar augstajām cenām.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1/10 respondentu (10%) par pirmām kārtām risināmām uzskatīja **veselības aizsardzības problēmas** – neapmierinošu ārstu pieejamību, veselības pakalpojumu kvalitāti, kā arī augstās izmaksas.

Nedaudz retāk (9%) nosauktas **sabiedriskās drošības un kārtības problēmas**, tai skaitā 4% - cīņa ar noziedzību, drošības veicināšana, 3% - sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana u.c.

Dažādas **ekonomiskās problēmas**, piemēram, nepieciešamību attīstīt ražošanu un uzņēmējdarbību Rīgā, kā arī samazināt nodokļus, veicināt tūrisma attīstību u.tml. maijā par aktuālākajām problēmām uzskatīja 7% pētījuma dalībnieku. Savukārt problēmas saistībā ar **Rīgas domes darbu** (birokrātijas un korupcijas samazināšana) nosauca 6%.

Dati atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka pilsētas labiekārtošana ir visbiežāk minētā problēmu grupa visos rajonos, izņemot Ziemeļu rajonu – tajā visbiežāk minēti sociālie jautājumi (bezdarbs un sociālās problēmas), kas pārējās administratīvajās teritorijās ir otrā biežāk minētā problēmu grupa.

Dzīvojamā fonda problēmas visos rajonos ir trešā visbiežāk nosauktā joma. Savukārt, analizējot citu problēmu minēšanas biežumu atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka izglītības problēmas biežāk nekā caurmērā šķīta aktuālas Vidzemes priekšpilsētā, satiksmes problēmas – Zemgales priekšpilsētā, komunālo pakalpojumu problēmas – Ziemeļu rajonā, veselības aizsardzības problēmas – Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā, ekonomiskās problēmas – Centra rajonā un Ziemeļu rajonā. Centra rajonā biežāk nekā caurmērā minētas arī Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	53.9
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	37.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	27.6
Mazās ielas, pagalmi	12.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.1
Tiltu būve	1.6
Lietus ūdens kanalizācija	0.6
Bērnu rotaļlaukumi	4.9
Veloceliņi, velonovietnes	4.2
Zaļās zonas uzturēšana	3.2
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.6
Atkritumu apsaimniekošana	2.4
Pilsētas apgaismojums	2.2
Publiskās tualetes	0.8
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	33.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	17.7
Sociālās problēmas	9.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.6
Invalīdu problēmas	1.5
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.6
Dzīvojamā fonda problēmas	21.9
Namu uzturēšana	14.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	6.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.5
Denacionalizēto namu problēmas	0.3
Izglītības un bērnu problēmas	16.9
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	14.3
Problēmas ar bērnudārziem	11.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.0
Satiksmes problēmas	15.2
Sabiedriskā transporta problēmas	9.1
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	2.3
Sastrēgumu likvidēšana	2.3
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.2
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	12.7
Veselības aizsardzības problēmas	10.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	8.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	3.9
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.5
Policijas darba uzlabošana	1.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.6
Azartspēļu ierobežošana	0.4
Ekonomiskās problēmas	7.4
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	4.0
Nodokļi	2.1
Tūrisma attīstība	0.5
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Tabulas turpinājums

Minēšanas biežums (%)

Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.3
Korupcijas mazināšana	2.8
Kultūras, izklaides problēmas	1.8
Sporta dzīves problēmas	1.8
Nacionālās un etniskās problēmas	1.6
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1
Ekoloģiskā situācija	0.9
Citas problēmas**	1.8
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	15.6
Nav problēmu	0.6
Grūti pateikt/ NA	4.5

Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "kārtīgi veikt pārbaudes sabiedriskās vietās sakarā ar ugunsdrošību" (minēts 1 reizi); "patvaļīga būvju likvidēšana tauvas joslās" (minēts 1 reizi); "transportā jauniem cilvēkiem būtu jāpieceļas un jādod sēdvietas vecākiem cilvēkiem" (minēts 1 reizi); "ceļu un ielu kvalitāte, zemes un telpu kadastra vērtības neadekvāts pieaugums" (minēts 1 reizi); "pašvaldību attīstība" (minēts 1 reizi); "neiecietība starp sabiedrības grupām, t.sk. homofobija" (minēts 1 reizi); "lieki sarežģīta procedūra tirdzniecības atļauju izsniegšana" (minēts 1 reizi); "nodrošināt bezmaksas juridiskās konsultācijas" (minēts 1 reizi); "lētākus sadzīves pakalpojumus" (minēts 1 reizi); "trūkst tolerances iedzīvotāju saskarsmē" (minēts 1 reizi); "jāceļ patriotisms cilvēkos" (minēts 1 reizi); "jārisina morāles jautājumi" (minēts 1 reizi); "stimulēt iedzīvotājus privatizēt zemi zem daudzdzīvokļu mājām"(minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=160)	Kurzemes rajons (n=139)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=196)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	53.9	48.9	54.6	50.7	60.3	58.4	39.4
Ielu un ceļu stāvoklis	37.4	31.9	36.9	42.7	38.9	39.4	25.0
Bērnu rotaļlaukumi	4.9	3.3	4.2	6.2	6.2	5.4	2.3
Veloceliņi, velonovietnes	4.2	2.1	4.0	3.0	5.4	5.7	2.2
Zaļās zonas uzturēšana	3.2	3.1	4.7	4.2	-	1.9	5.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.6	-	1.3	1.6	1.8	4.1	5.0
Atkritumu apsaimniekošana	2.4	2.1	4.8	1.2	1.8	2.1	0.8
Pilsētas apgaismojums	2.2	4.1	2.5	0.6	2.7	2.2	3.1
Publiskās tualetes	0.8	2.3	0.8	-	2.1	0.5	0.8
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	-	-	0.6	-	1.2	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4	1.2	-	-	1.0	0.6	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	33.4	28.2	36.8	25.9	26.4	35.1	45.4
Cīņa ar bezdarbu	17.7	12.4	19.0	14.5	15.0	19.0	22.2
Sociālās problēmas	9.4	6.5	12.8	7.6	5.5	8.7	12.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.9	7.6	6.8	4.8	6.0	5.0	7.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.6	0.8	3.1	2.0	5.8	3.8	5.2
Invalīdu problēmas	1.5	-	2.4	-	1.1	1.9	1.6
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.6	3.1	-	-	2.8	0.4	-
Dzīvojamā fonda problēmas	21.9	18.6	24.5	19.2	21.4	22.5	21.4
Namu uzturēšana	14.1	9.4	14.2	13.1	13.7	15.7	13.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	6.9	7.4	8.3	5.8	5.9	7.6	5.3
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.5	0.8	1.4	2.3	3.6	-	1.6
Denacionalizēto namu problēmas	0.3	1.0	0.5	-	-	-	1.2
Izglītības un bērnu problēmas	16.9	18.1	19.9	13.9	13.8	17.0	18.5
Izglītības problēmas	14.3	17.1	18.1	10.9	13.0	13.2	15.4
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.0	4.9	3.2	3.0	0.8	3.8	3.1
Satiksmes problēmas	15.2	13.5	16.3	11.8	18.7	17.3	9.2
Sabiedriskā transporta problēmas	9.1	5.0	9.6	6.9	14.2	9.3	5.2
Autotransporta un satiksmes problēmas	4.4	6.3	6.4	2.8	2.6	5.9	1.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.2	2.2	2.2	-	2.9	3.6	1.1
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	12.7	9.0	10.9	11.5	14.6	12.9	16.0
Veselības aizsardzības problēmas	10.0	3.4	13.0	3.4	6.3	12.6	15.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	8.9	7.9	12.5	3.6	5.4	10.4	11.4
Cīņa ar noziedzību	3.9	3.3	6.1	1.4	0.8	4.3	6.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.5	2.3	3.5	0.8	1.0	3.5	3.2
Policijas darba uzlabošana	1.8	2.3	1.0	1.4	2.4	2.6	1.2
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.6	-	2.7	-	-	3.2	0.8
Azartspēļu ierobežošana	0.4	-	0.5	-	1.0	0.5	-
Ekonomiskās problēmas	7.4	10.5	6.9	8.8	3.9	6.6	11.4
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	4.0	7.5	2.4	6.6	2.9	3.1	6.1
Nodokļi	2.1	1.2	2.9	2.1	1.0	1.6	3.1
Tūrisma attīstība	0.5	1.8	-	-	-	0.5	2.2
Ekonom. sit. uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.1	-	-	-	-	0.4	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=160)	Kurzemes rajons (n=139)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=196)	Ziemeļu rajons (n=100)
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.3	22.3	5.5	4.9	5.7	6.8	5.1
Korupcijas mazināšana	2.8	4.9	3.5	3.1	3.0	2.5	1.0
Kultūras, izklaides problēmas	1.8	3.4	0.7	1.4	1.8	2.8	2.1
Sporta dzīves problēmas	1.8	2.1	1.8	2.3	3.0	1.6	-
Nacionālās un etniskās problēmas	1.6	1.9	2.9	2.3	-	0.9	1.1
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1	-	-	0.6	3.7	1.1	1.1
Ekoloģiskā situācija	0.9	1.1	0.5	2.4	-	-	2.2
Nav problēmu	0.6	-	-	0.6	0.8	1.1	0.8
Citas problēmas	1.8	1.0	1.3	0.6	-	3.3	4.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	15.6	14.3	18.6	9.7	15.2	14.5	22.5
Grūti pateikt/NA	4.5	5.0	1.2	9.2	5.3	4.3	3.1

Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Kā liecina 2012.gada maija pētījuma dati, joprojām viena no nozīmīgākajām sociālajām problēmām Rīgā ir bezdarba mazināšana – kopumā mazāk nekā 1/10 rīdzinieku atzinīgi vērtēja Domes darbu bezdarba līmeņa samazināšanā. Arī sociālās palīdzības un aprūpes sniegšana biežāk vērtēta negatīvi nekā pozitīvi. Tiesa, ja ar bezdarba mazināšanu Rīgā bija neapmierināti aptuveni 3/4 iedzīvotāju, tad ar sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanu neapmierinātību pauda 30%.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Maijā to, ka paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**, rīdzinieki atzīmēja nedaudz biežāk nekā februārī - attiecīgi 12% un 9% (februārī: 11% un 8%). Nedaudz vairāk nekā 3/4 respondentu norādīja, ka ne viņi paši, ne viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā sociālos pakalpojumus nav izmantojuši (77%).

Rīdzinieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem, ar pamatizglītību, respondenti ar krievu sarunvalodu ģimenē, aptaujātie bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem un Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus.

Kā liecina aptaujas rezultāti, sabiedrības dienaskārtībā joprojām **sociālās problēmas** šķiet aktuālas nedaudz mazāk kā 1/10 rīdzinieku: maijā tās par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 9% aptaujāto. To, ka ir jāsniedz lielāka palīdzība ģimenēm ar bērniem, maijā norādīja 6%, nedaudz retāk minēts arī atbalsts pensionāriem (4%) un invalīdiem (2%).

Vērtējot respondentu sniegtās atbildes par **sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu**, vērojams, ka atzinīgu vērtējumu („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) iedzīvotāji snieguši nedaudz retāk nekā negatīvu – attiecīgi 26% un 30%. Apmierinātības indekss maijā ir -4.9. Jāatgādina, ka arī iepriekš (novembrī un februārī) indekss bija līdzīgs (-4.4).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nepilsoņi, nestrādājošie un aptaujātie ar zemiem ienākumiem.

Starp tiem, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus (paši vai kāds no ģimenes locekļiem tos ir saņēmis), apmierinātību ar pašvaldības nodrošināto sociālo palīdzību pauda 42%. Tikpat bieži respondenti pauduši arī neapmierinātību (42%). Tiesa, tā kā „*pilnīgi apmierināto*” īpatsvars ir nedaudz zemāks nekā „*pilnīgi neapmierināto*”, indekss ir negatīvs (-2.5).

Savukārt, salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā ir augstākais ar sociālās palīdzības sniegšanu apmierināto respondentu īpatsvars. Tiesa, Vidzemes priekšpilsētā salīdzinoši bieži pausta arī neapmierinātība. Biežāk nekā caurmērā kritisku vērtējumu snieguši arī Centra rajonā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Atbildot uz jautājumu, vai viņu ģimenē šobrīd vai pēdējā gada laikā kāds ir bijis bezdarbnieks, 17% aptaujāto norādīja, ka paši ir bijuši bezdarbnieki, bet 20% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka ir / pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki.

Lūgti novērtēt **Rīgas domes darbu bezdarba mazināšanā**, maijā tikai 8% respondentu pauda apmierinātību ar to. Vairākums (76%) bija noskaņoti kritiski (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”).

Kā liecina aptaujas dati, visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās vairākums respondentu pauda negatīvu attieksmi pret pašvaldībā paveikto bezdarba mazināšanā, un viskritiskāk to vērtēja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar zemiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, kā arī tie, kuru ģimenē pēdējā gada laikā kāds ir bijis bezdarbnieks.

Ja pētījuma rezultātus salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – februārī apmierinātības indekss bija -54.8 (maijā: -53.1). Tiesa, jāatgādina, ka pirms gada – 2011.gada maijā – indekss bija vēl zemāks (-63.4).

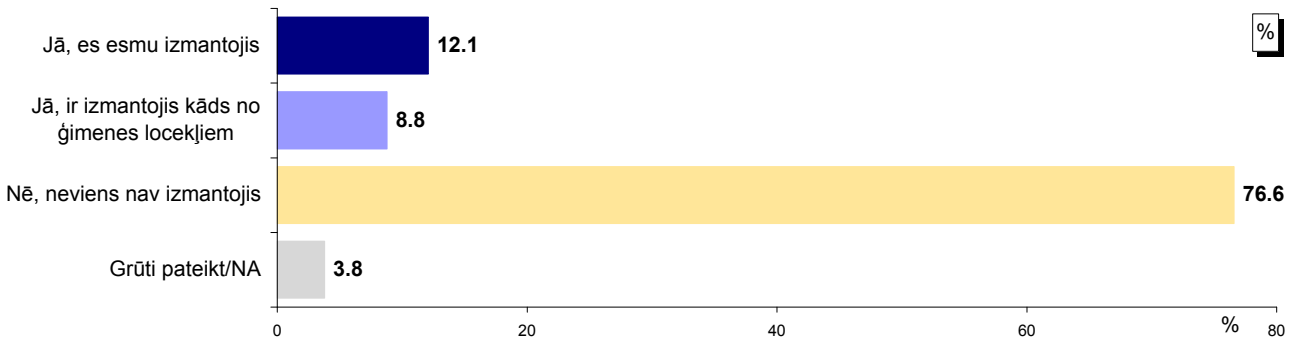
Savukārt, atbildot uz jautājumu „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!*”, bezdarbu un jaunu darbavietu radīšanu minēja 18% aptaujas dalībnieku. Jāatgādina, ka februārī tās nosauca 19%, bet 2011.gada otrajā pusē: 13%-16%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

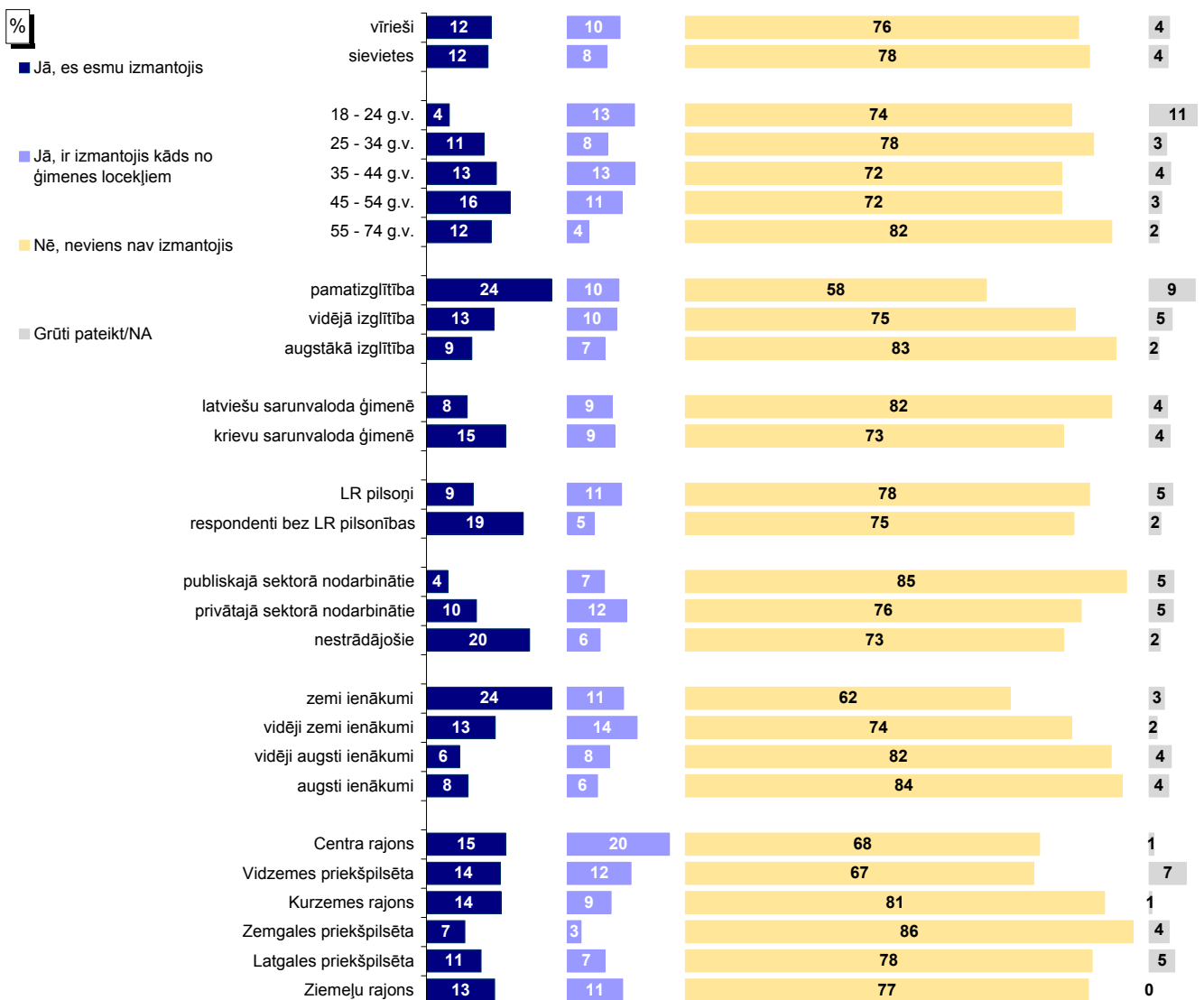
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

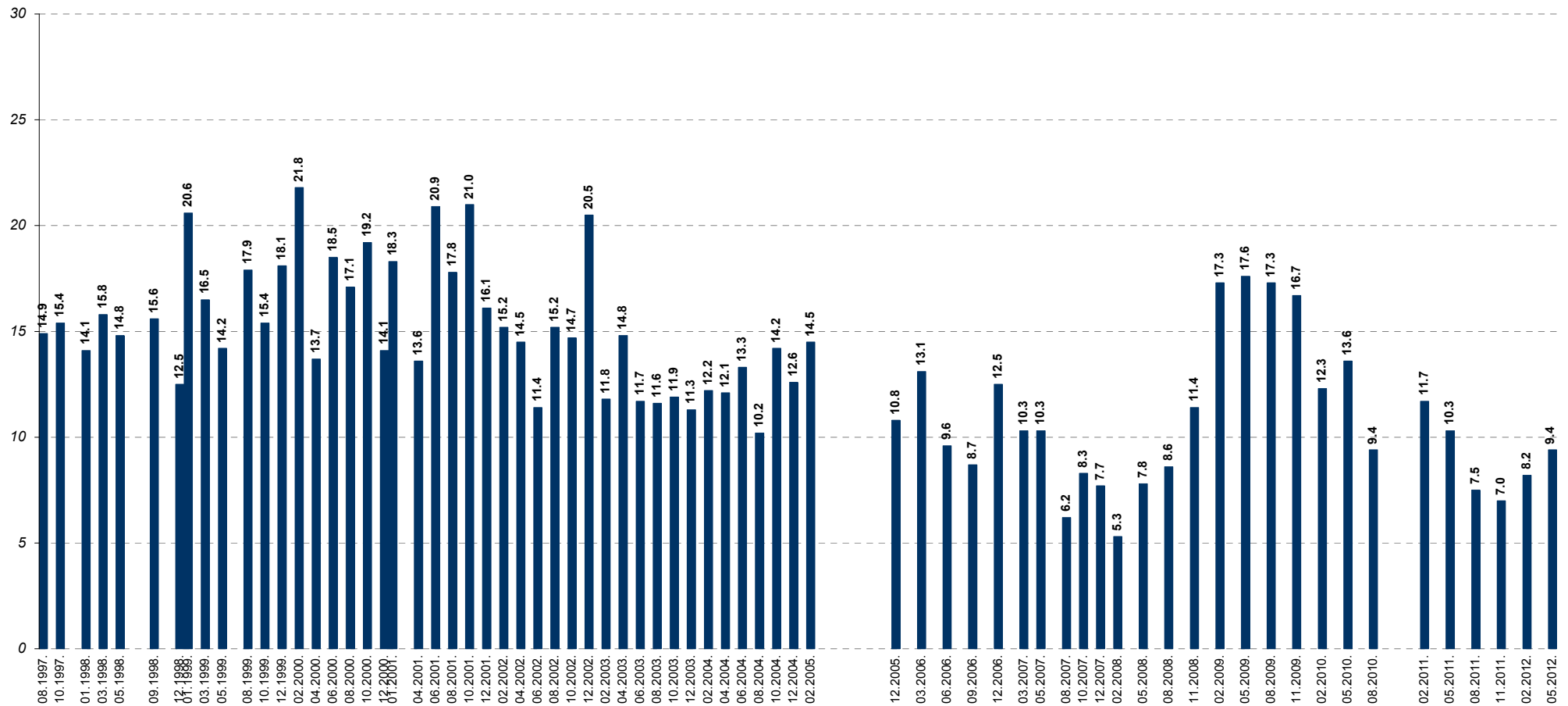
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



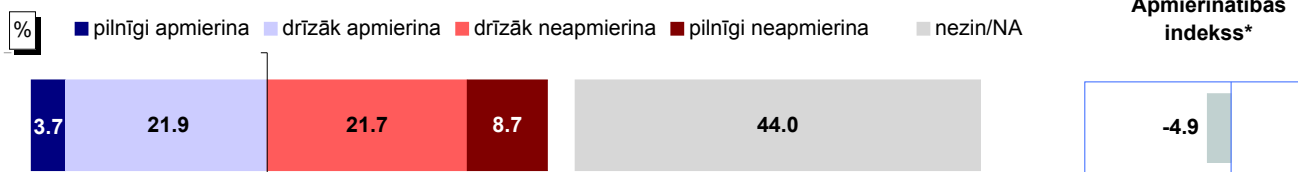
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

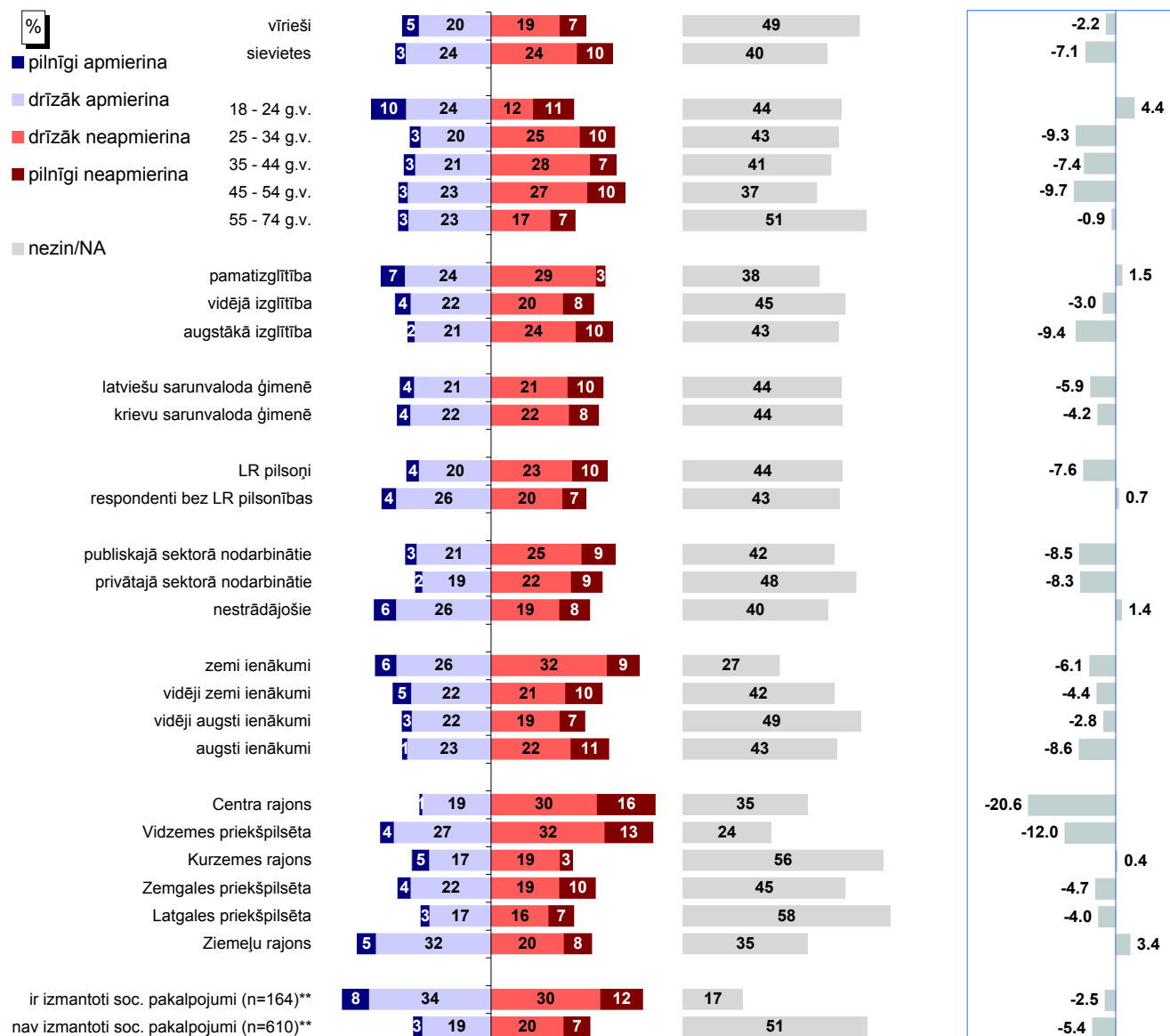
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

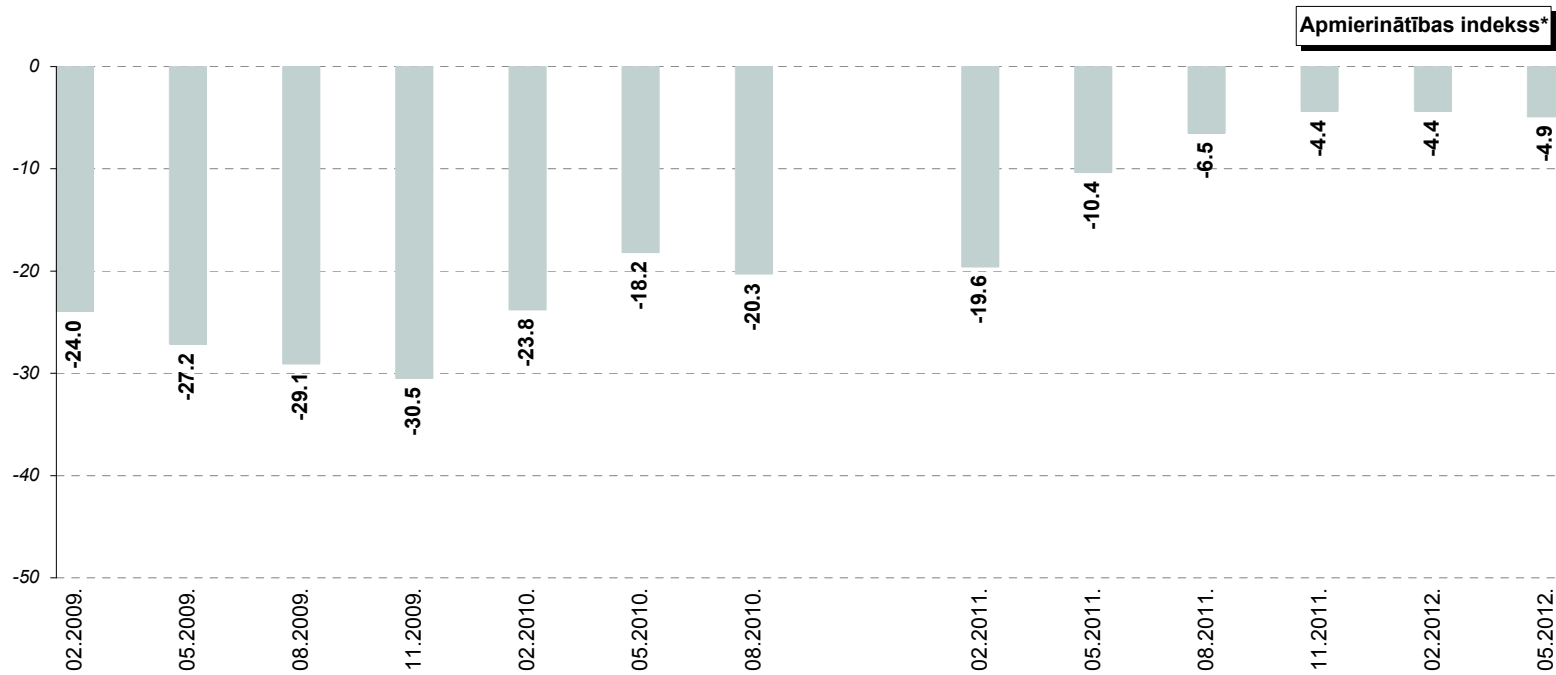
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

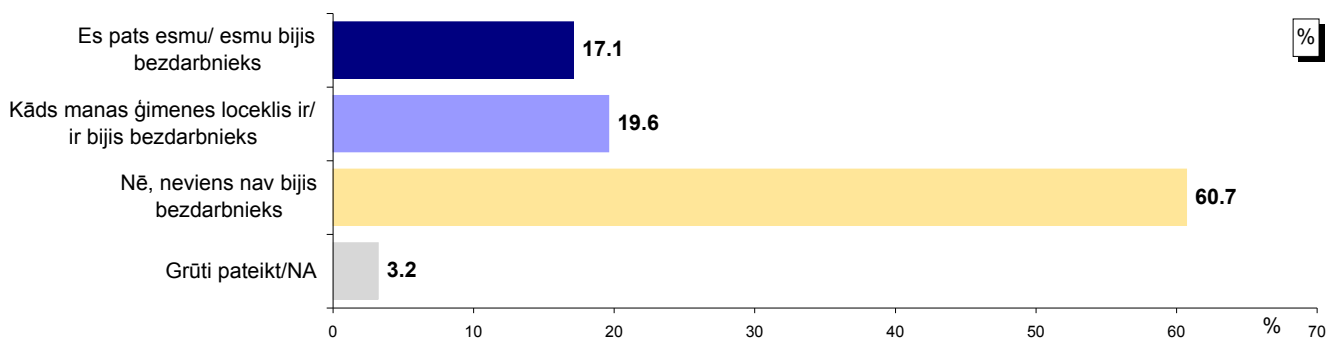


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

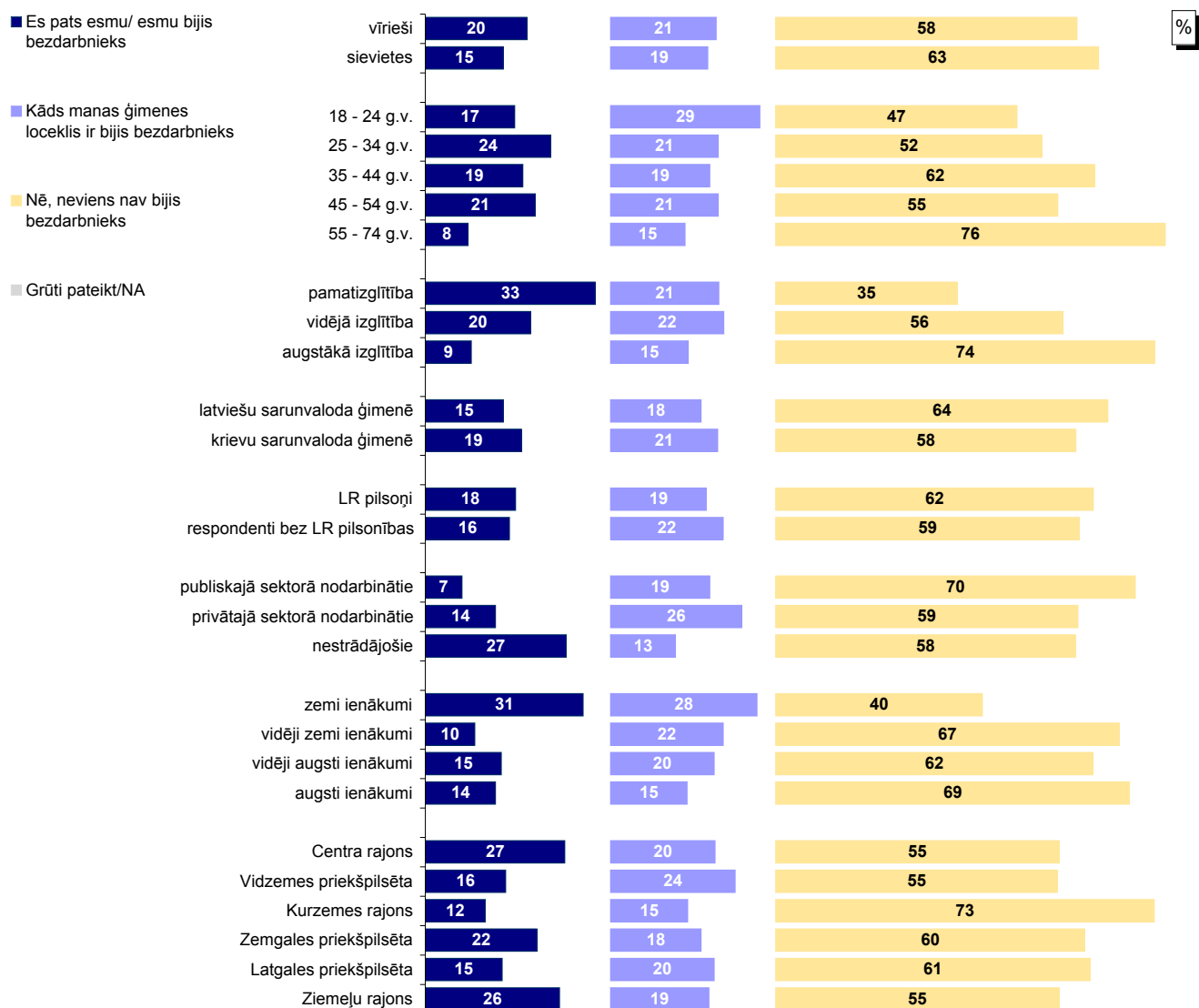
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



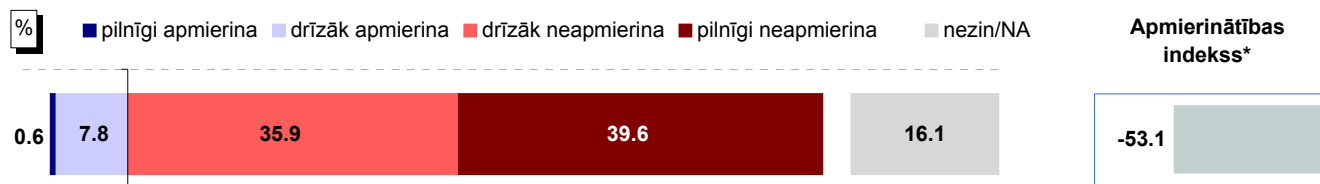
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

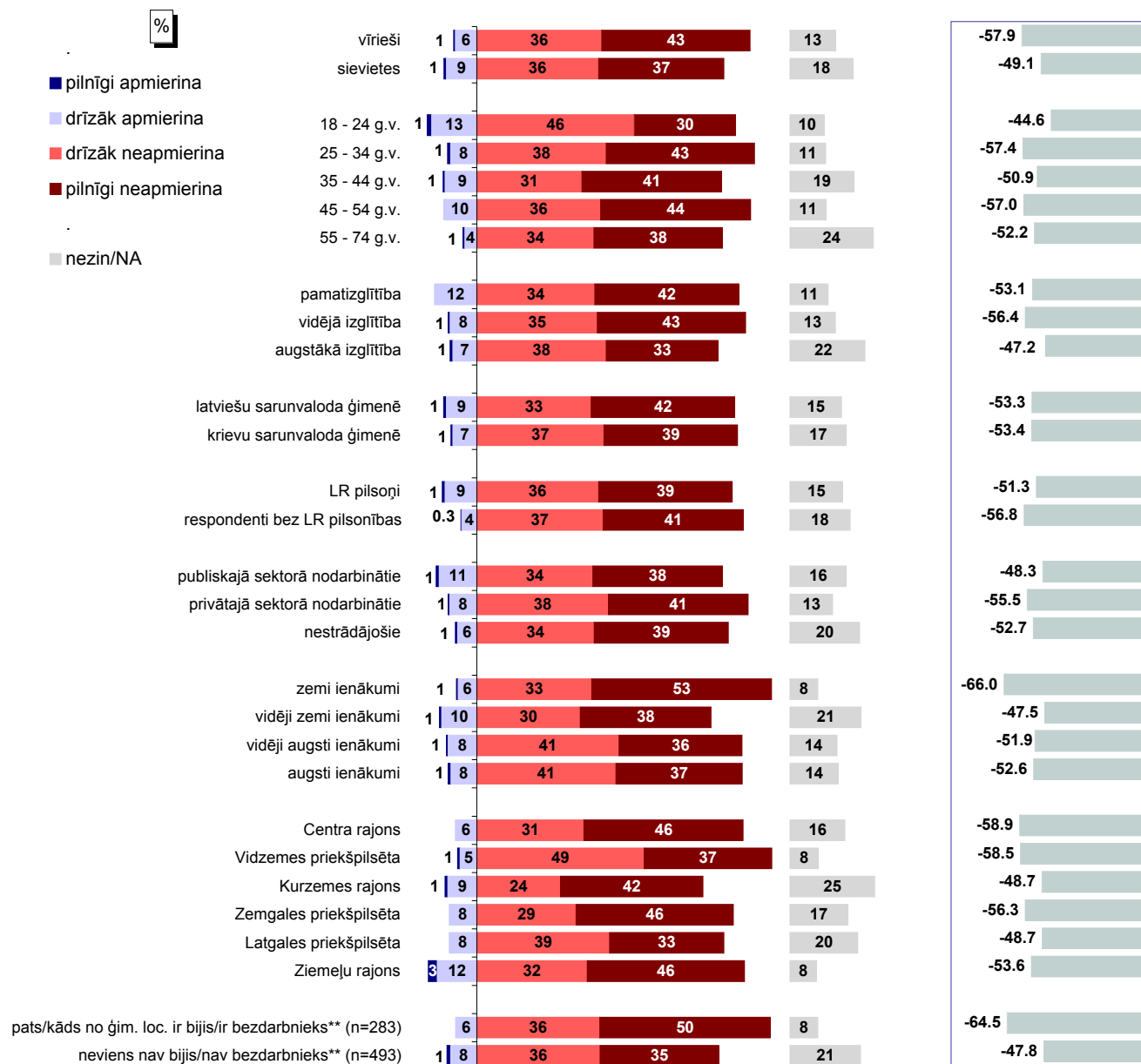
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

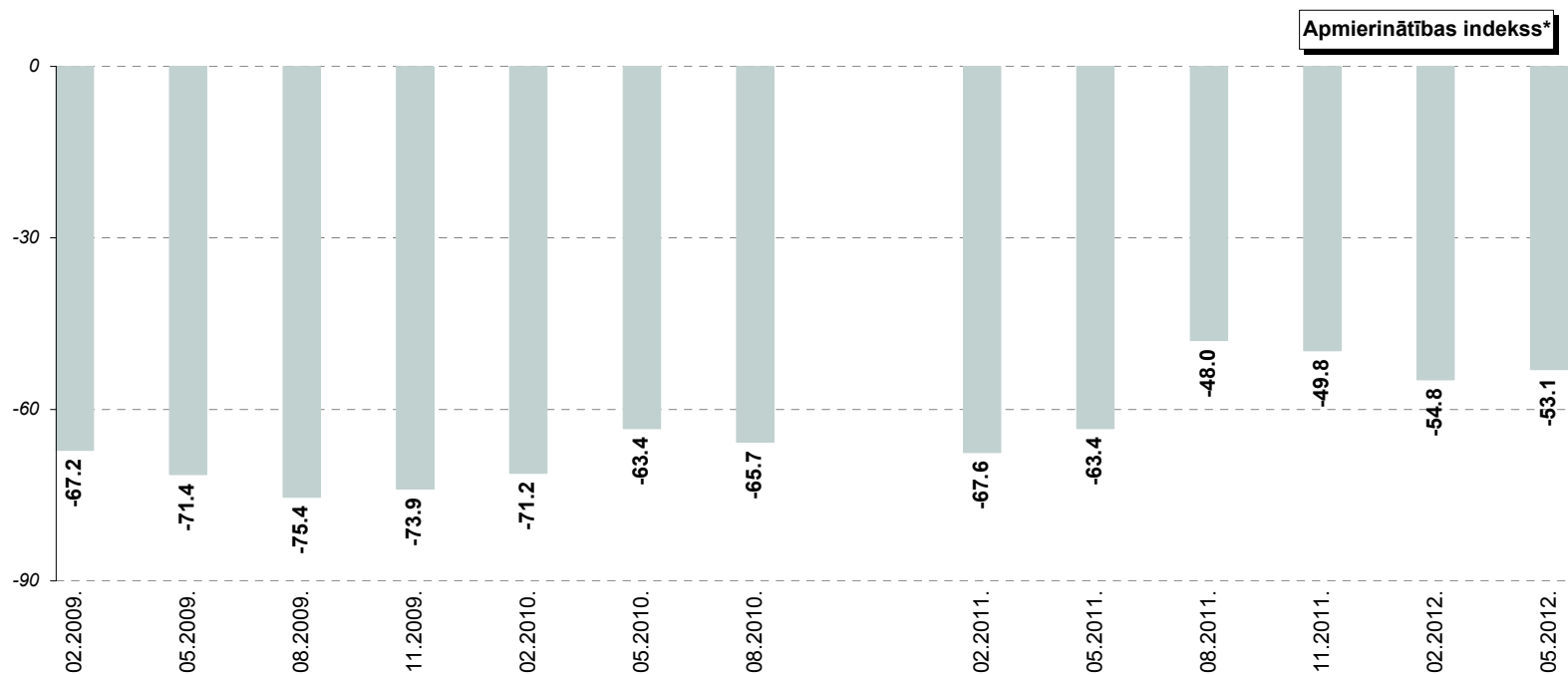
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

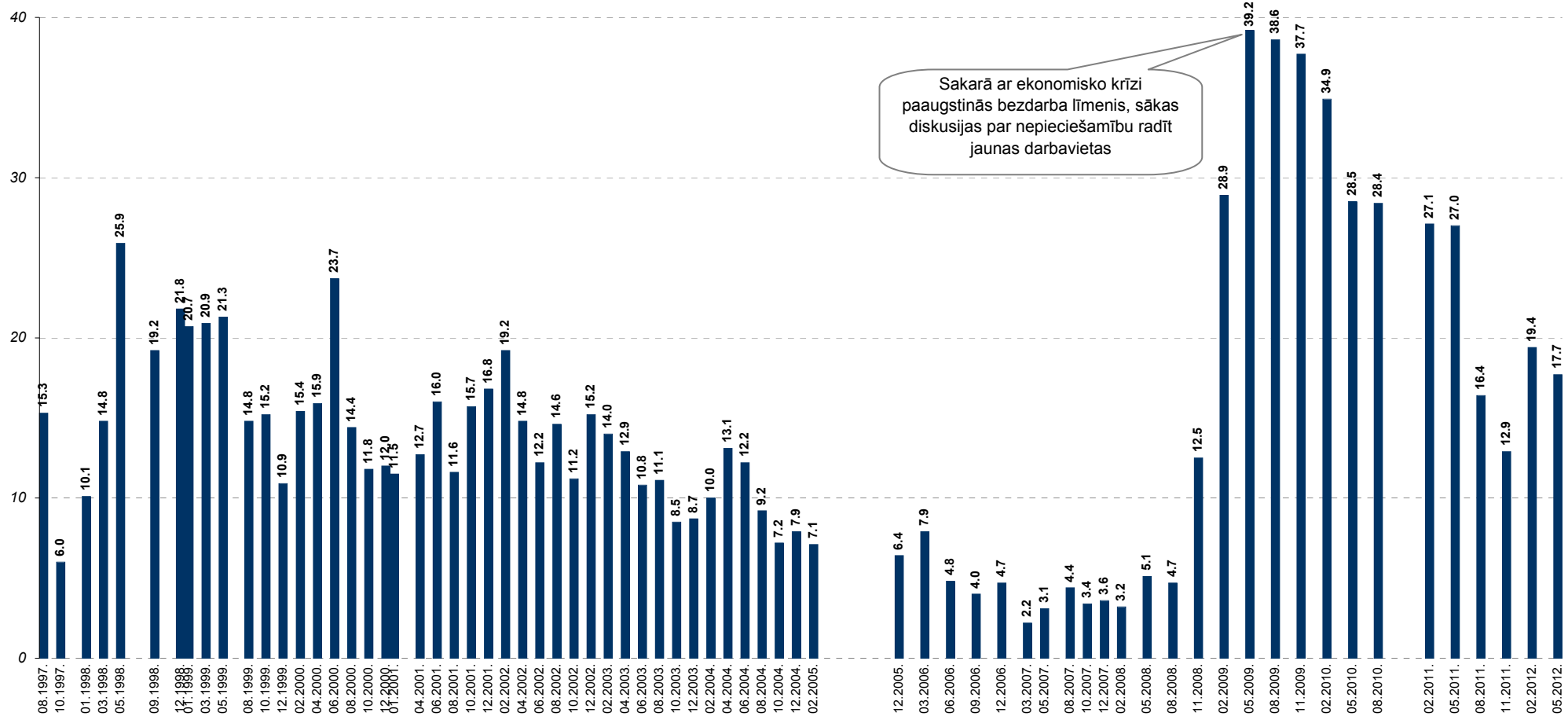
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem tika lūgts novērtēt dažādu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti Rīgā. Aptaujātie pauda savu viedokli par Domes darbu, nodrošinot komunālos, ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes pakalpojumus.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem minētās darbības jomas maijā atzinīgi vērtēja vairāk nekā puse rīdzinieku, un visatzinīgākā attieksme pausta pret ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu. Jāpiebilst, ka, kaut arī gandrīz 2/3 iedzīvotāju bija apmierināti ar siltumapgādi, iepriekš Domes darbs šajā jomā tika vērtēts nedaudz atzinīgāk.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Kā liecina maija aptaujas dati, ar **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** apmierināti kopumā 63% Rīgas iedzīvotāju (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Kritisku attieksmi („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 34% respondentu, un apmierinātības indekss maijā ir nedaudz augstāks nekā februārī (attiecīgi: +14.4 un +12.7).

To, ka ir apmierināti ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, visbiežāk norādīja respondenti Kurzemes rajonā. Savukārt caurmērā kritiskāku vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts novērtēt arī **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu** Rīgā. Aptuveni 3/4 aptaujāto (76%) norādīja, ka ir apmierināti ar Rīgas domes darbu šajā jomā. Jāatgādina, ka arī iepriekšējo aptauju dati liecināja, ka lielākā daļa rīdzinieku pozitīvi vērtē ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšanu – laika posmā no 2011.gada maija līdz 2012.gada maijam apmierinātības indekss ir bijis robežās no +30.5 līdz +37.8.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar minēto pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pauda Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā visbiežāk pauda respondenti Ziemeļu rajonā.

Savukārt **siltumapgādes pakalpojumi** vērtēti nedaudz kritiskāk – apmierinātību ar tiem maijā pauda 65%, bet neapmierinātību: 32%. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, iedzīvotāju uzskati ir nedaudz pasliktinājušies (ja novembrī indekss bija +31.4, tad maijā tas bija +18.0).

Saskaņā ar rezultātiem visatzinīgāko siltumapgādes vērtējumu sniedza respondenti, kuri dzīvo Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā. Savukārt Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā caurmērā biežāk pausta kritiska attieksme pret pašvaldības darbu siltumapgādes nodrošināšanā.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

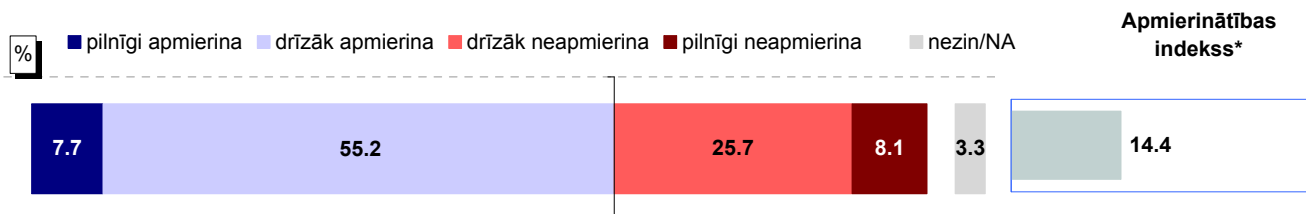
Kā liecina pētījuma dati, maijā komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā bija nedaudz samazinājusies – kopumā 13% norādīja, ka Rīgā jārisina problēmas ar augstajiem tarifiem un zemu kvalitāti. Jāatgādina, ka februārī šīs problēmas tika minētas nedaudz biežāk (16%).

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

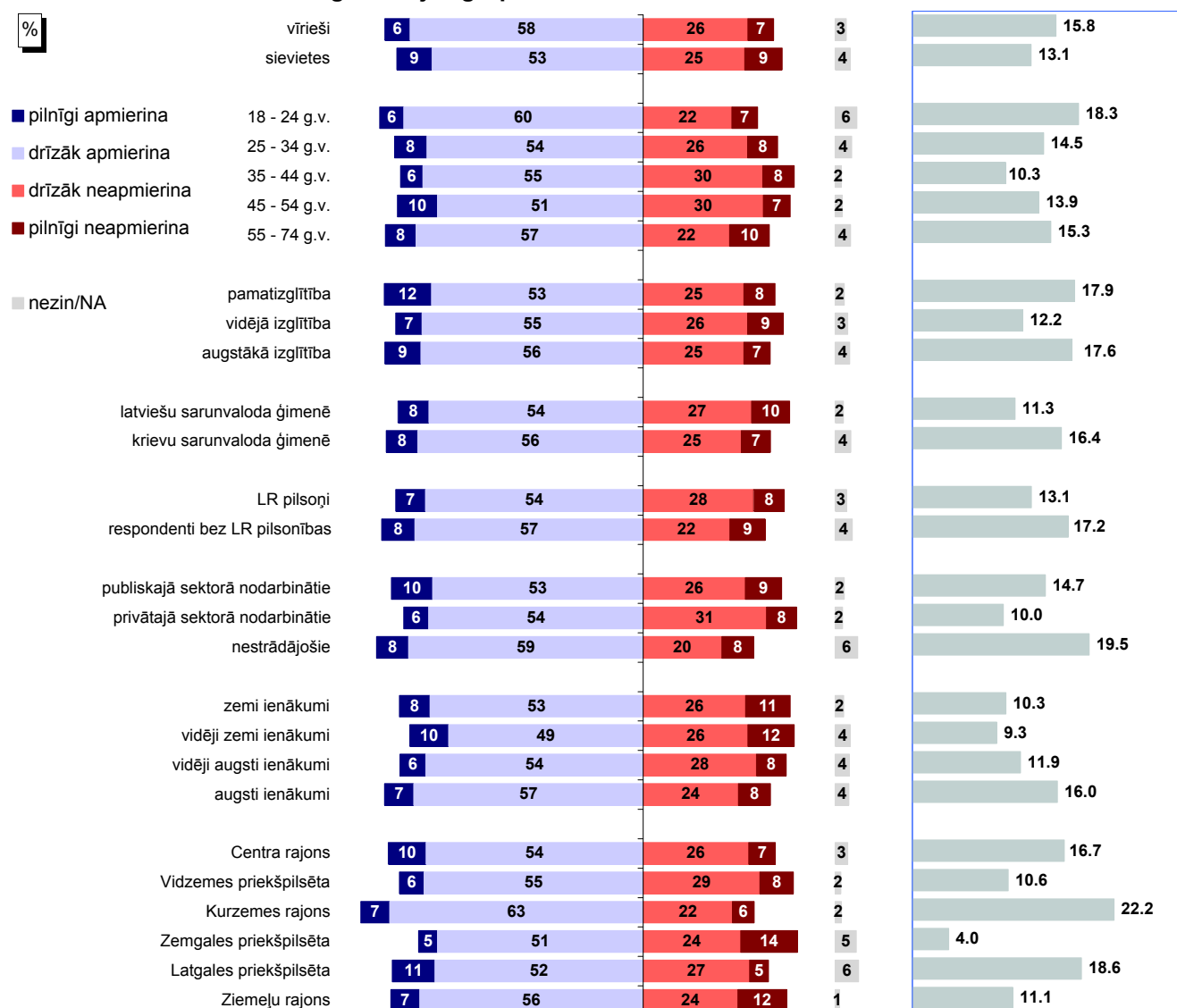
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

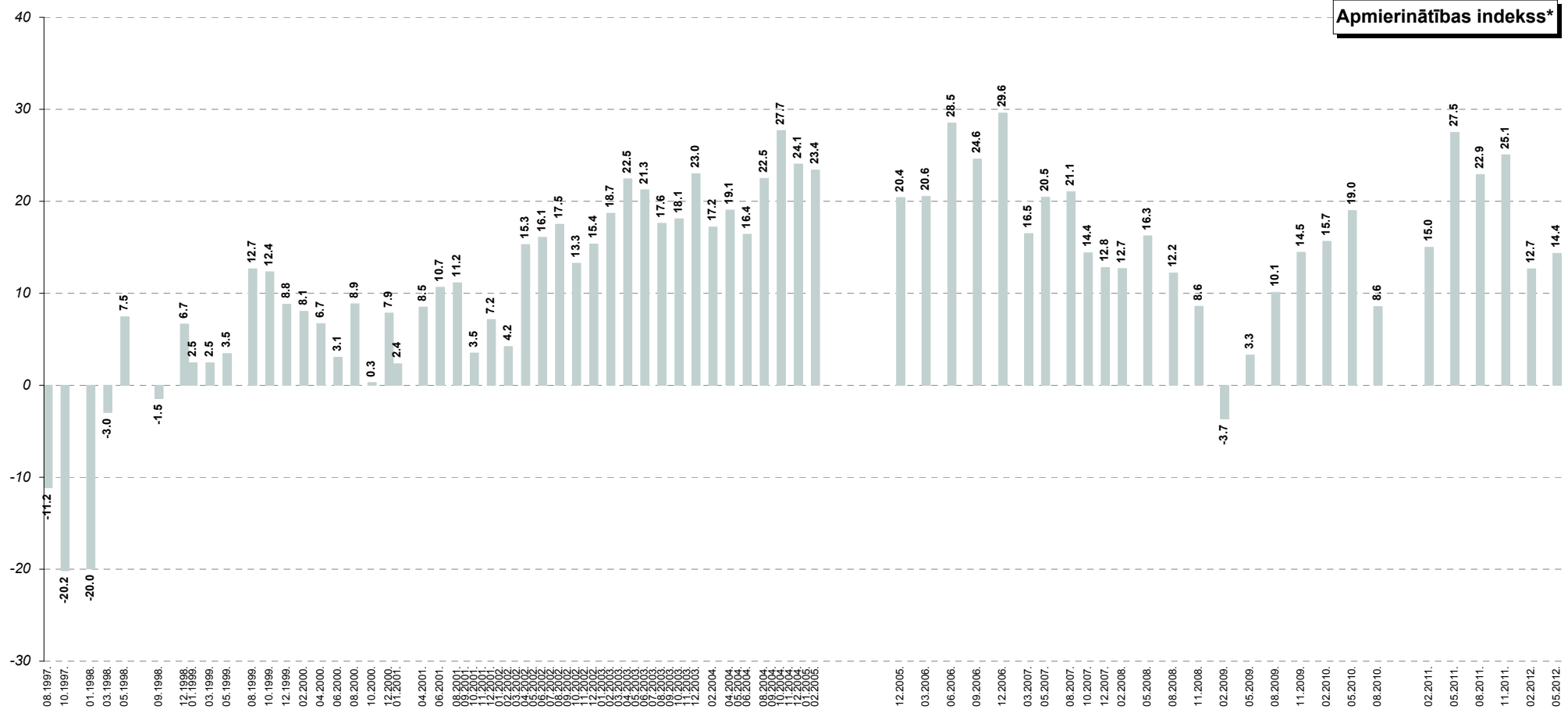
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



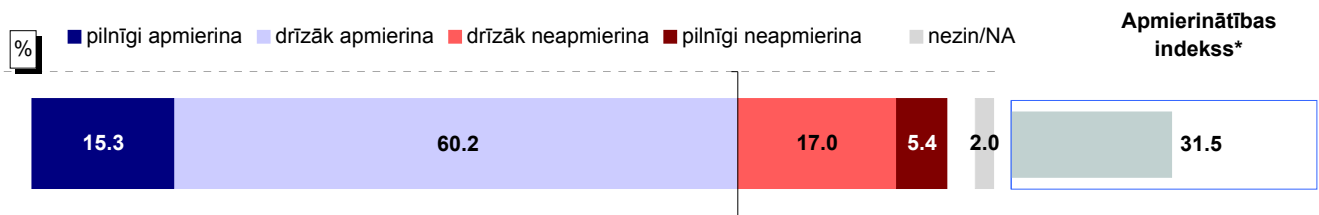
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

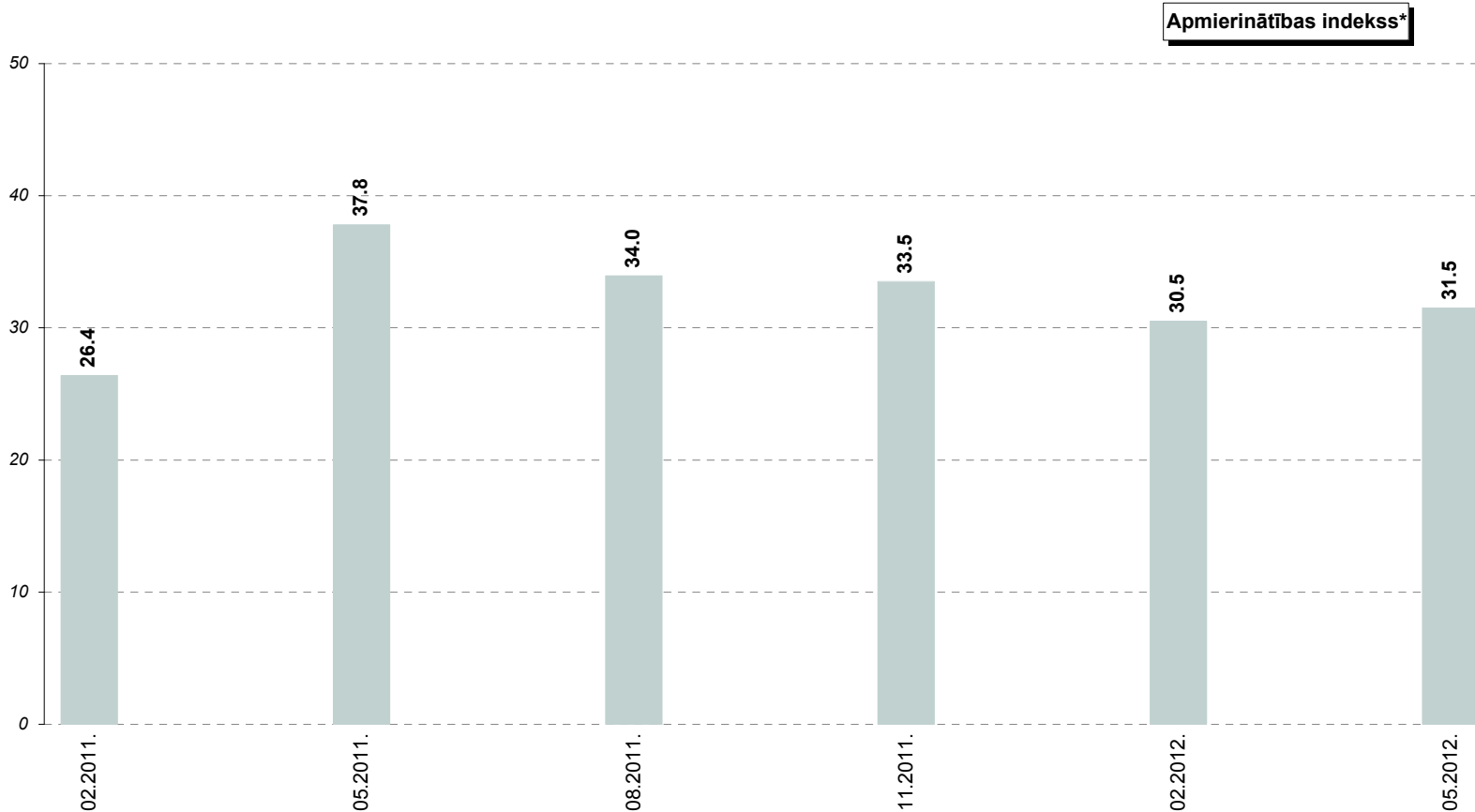
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



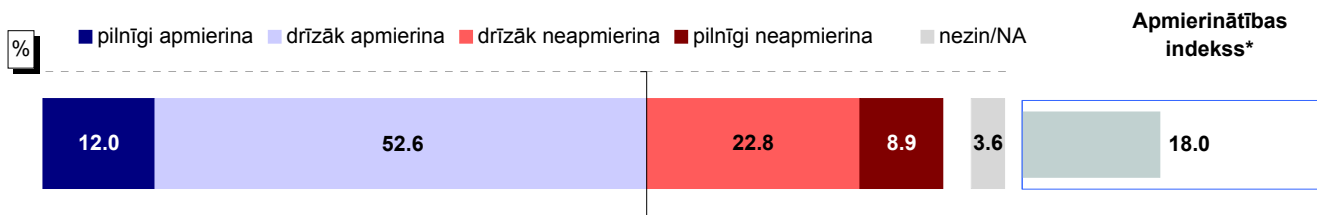
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

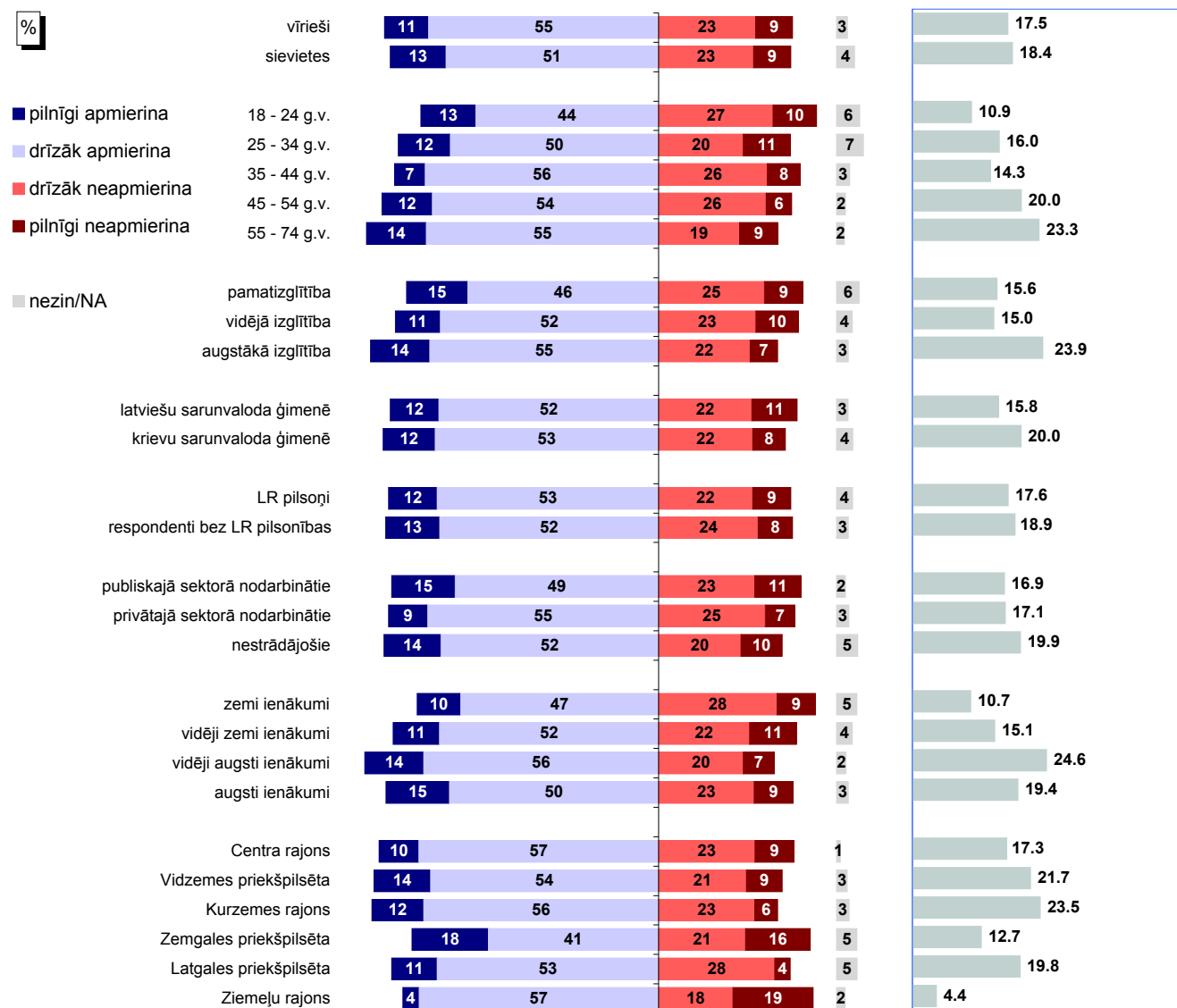
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

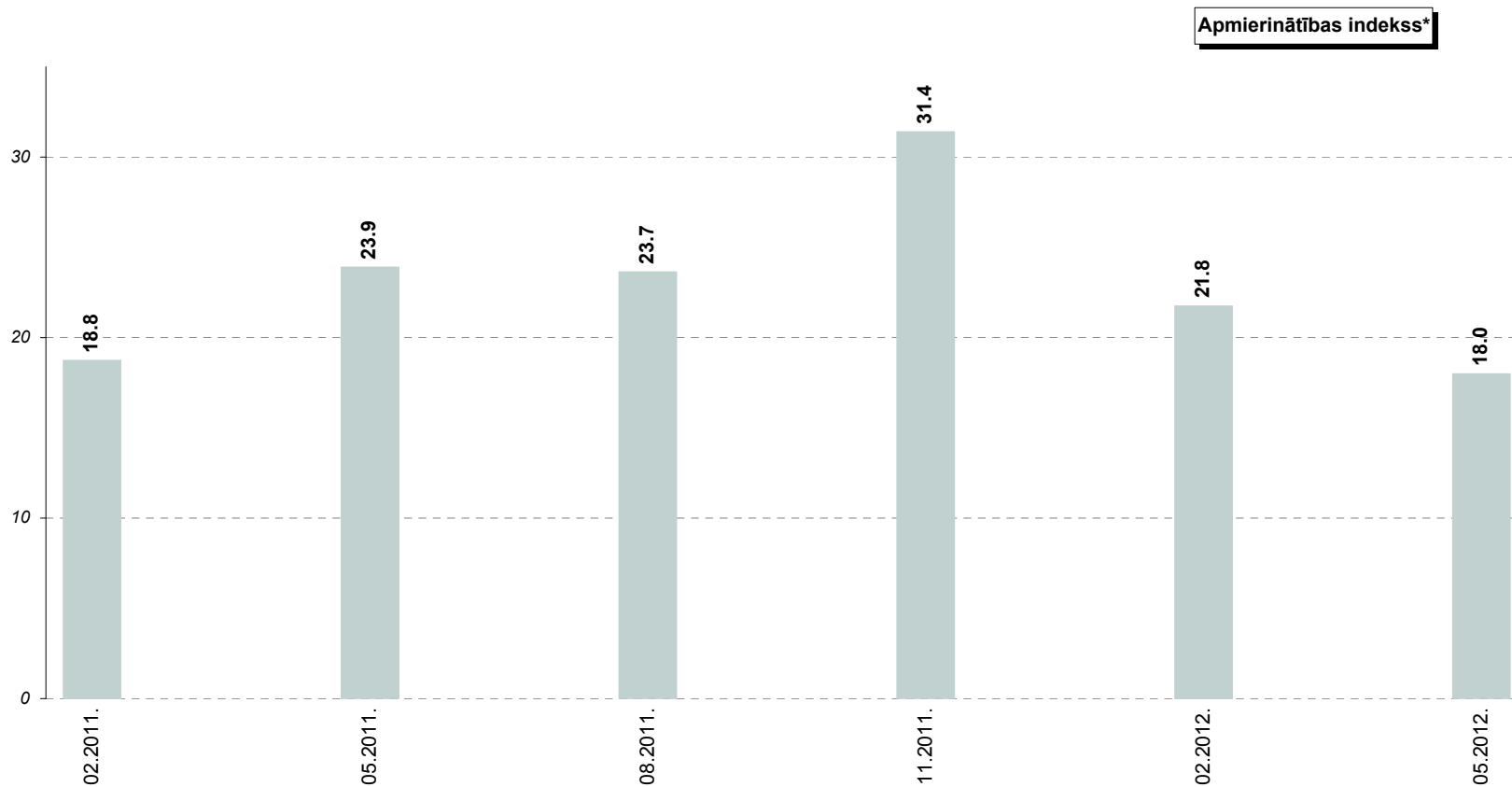
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



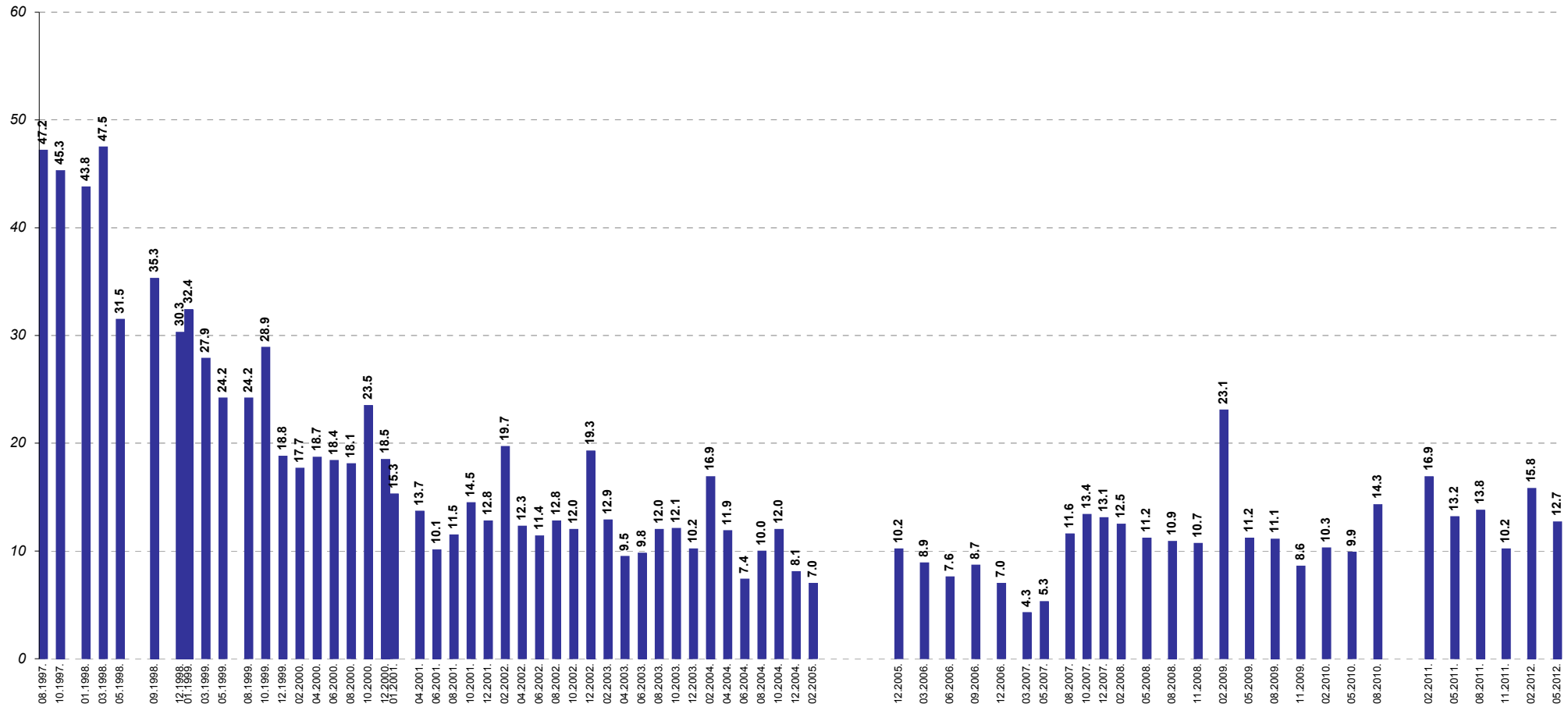
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Kā liecina 2012.gada maija aptaujas dati, joprojām lielākajai daļai Rīgas iedzīvotāju nav viedokļa, kā vērtēt Rīgas domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā, savukārt pozitīvu vērtēju par pašvaldības paveikto sniedza mazāk nekā 1/5.

Jāpiebilst, ka maijā iedzīvotāji pauduši nedaudz kritiskāku attieksmi nekā iepriekš aptaujās kopš 2011.gada maija.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Saskaņā ar maija aptaujas datiem Rīgā pašvaldības dzīvokļu rindā atrodas mazāk nekā 1/10 iedzīvotāju – 2% norādīja, ka viņi paši ir dzīvokļu rindā, un 3% atzīmēja, ka kāds no ģimenes locekļiem ir rindā.

To, ka neviens ģimenē neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā, atzīmēja 94%.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Domes **palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā** (dzīvokļu rindas mazināšanā), 17% sniedza pozitīvu vērtējumu („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), 28% - negatīvu („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”), bet 55% nezināja, kādu vērtējumu sniegt.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, vērojams, ka maijā iedzīvotāju attieksme ir nedaudz pasliktinājusies – ja februārī apmierinātības indekss bija -5.9, tad maijā: -10.2, kas laika posmā kopš 2011.gada maija ir sliktākais rādītājs.

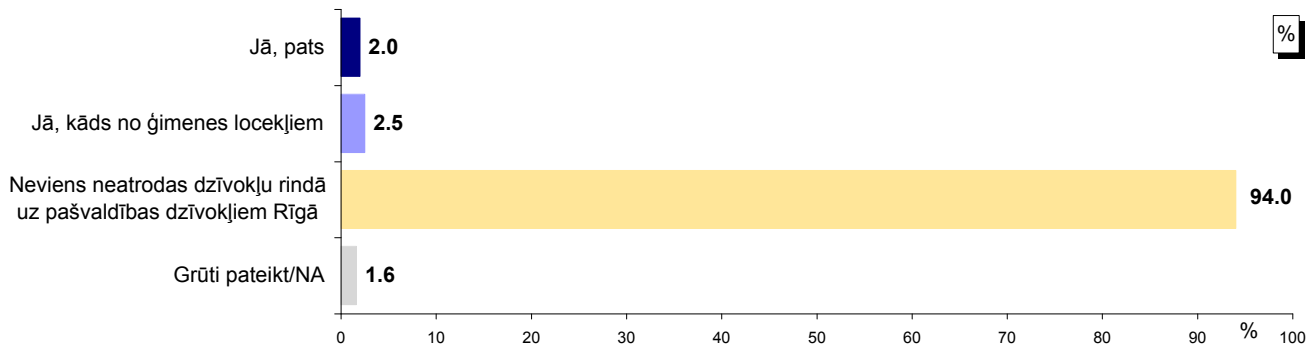
Ja salīdzina atbildes atkarībā no pilsētas rajona, var secināt, ka visbiežāk atzinīgu vērtējumu sniedza respondenti Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā. Tiesa, Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie sniedza arī negatīvu vērtējumu. Caurmērā negatīvāk noskaņoti bija arī respondenti Centra rajonā.

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī maijā absolūtais vairākums to iedzīvotāju, kuri atrodas dzīvokļu rindā, negatīvi vērtēja Domes palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

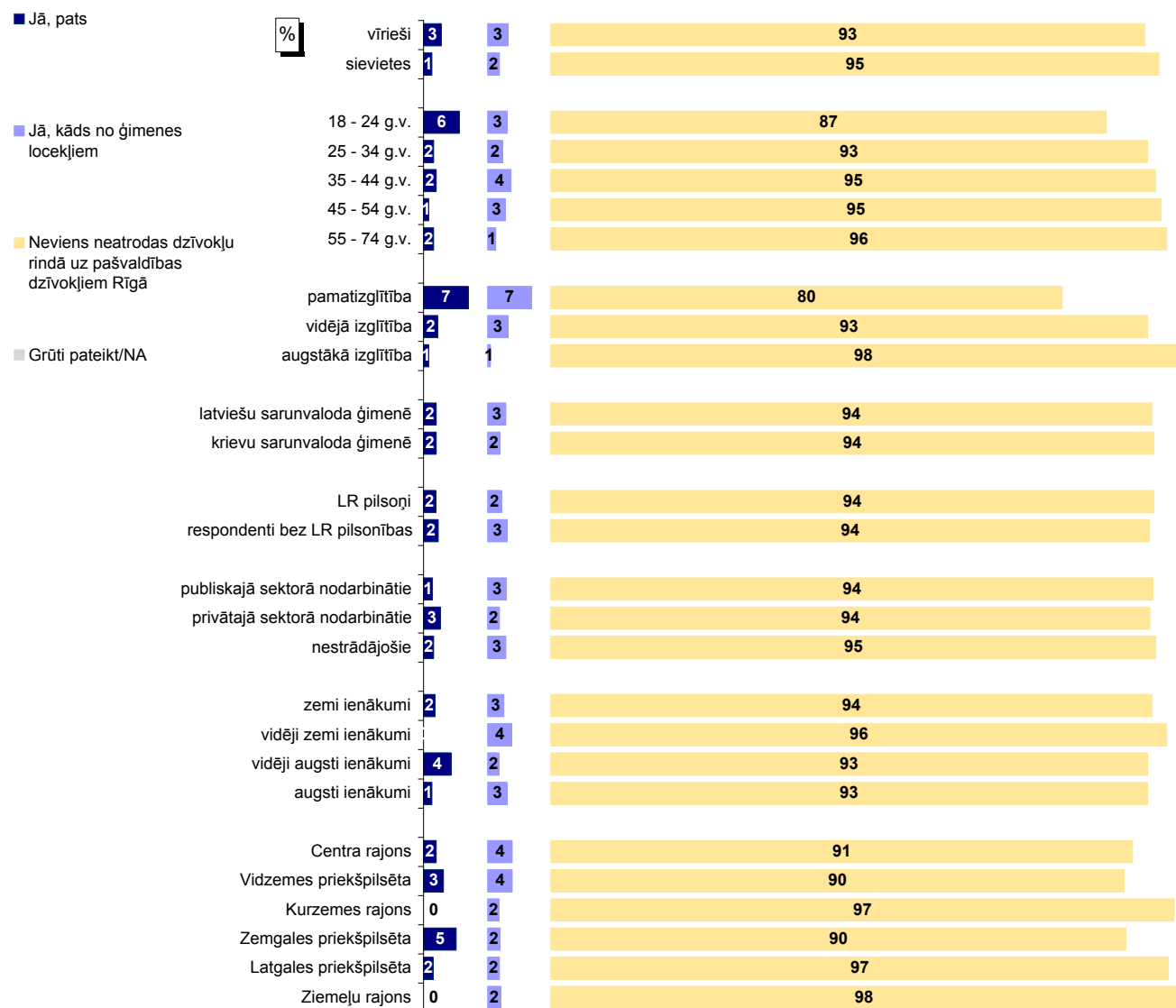
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

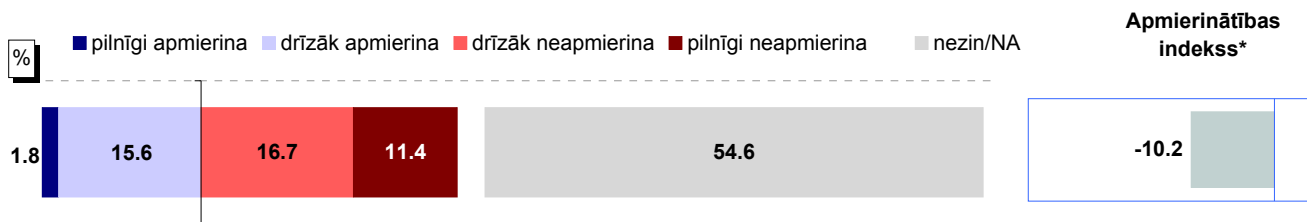
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

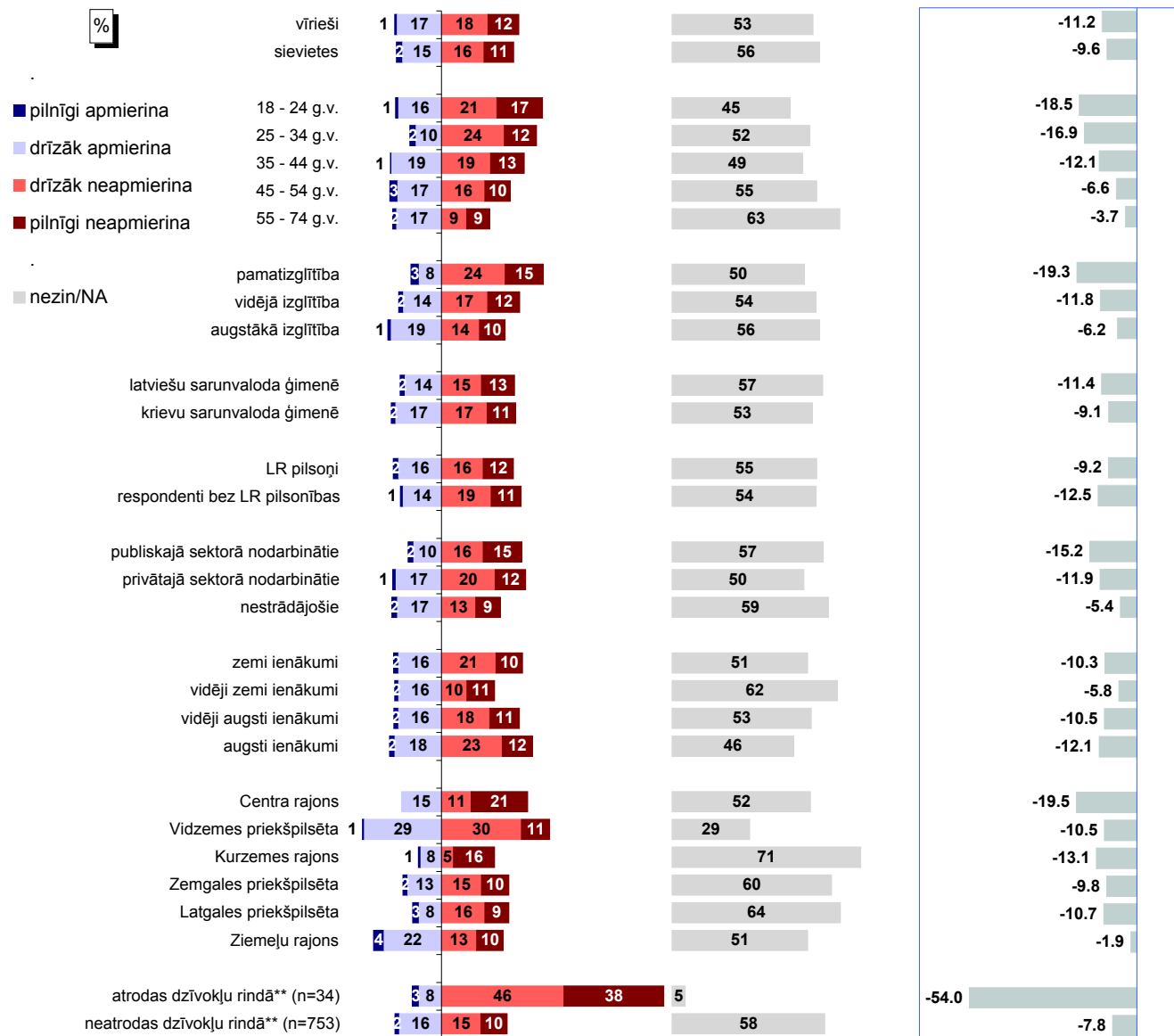
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

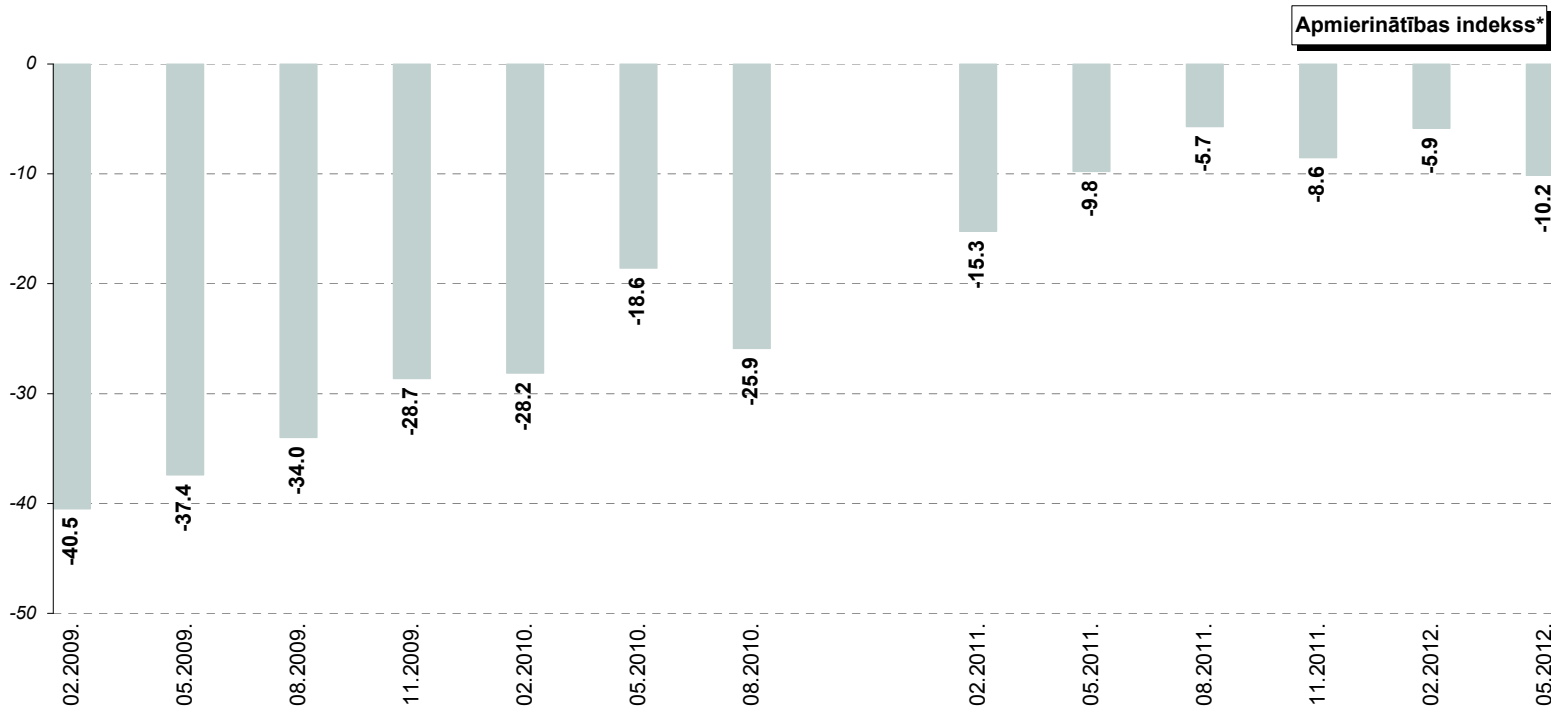
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Saskaņā ar 2012.gada maija aptaujas rezultātiem ir uzlabojies iedzīvotāju sniegtais vērtējums vairākām Rīgas domes darbības jomām saistībā ar pašvaldības teritorijas uzturēšanu. Visatzinīgāk respondenti vērtējuši parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, tomēr arī teritorijas labiekārtošanu un tīrību, kā arī pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu iedzīvotāji maijā vērtējuši atzinīgāk nekā februārī.

Tiesa, Domes darbs ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā joprojām vērtēts tikpat kritiski kā februārī.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē **Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību**, atzinīgu vērtējumu („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniedza lielākā daļa aptaujāto (65%). To, ka viņus teritorijas labiekārtošana un tīrība neapmierina, atzīmēja kopumā 32% aptaujāto.

Salīdzinot ar februāra aptaujas rezultātiem, ir vērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās – ja februārī bija viens no zemākajiem apmierinātības indeksiem pēdējo gadu laikā (+10.5), tad maijā tas ir +19.2.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar pašvaldības teritorijas labiekārtošanu un tīrības uzturēšanu pauda Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, savukārt to, ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina, visbiežāk norādīja respondenti Vidzemes priekšpilsētā.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar maija aptaujas rezultātiem vairākums rīdzinieku (71%) ir apmierināti ar **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma** nodrošināšanu. Nedaudz vairāk nekā 1/4 iedzīvotāju savukārt norādīja, ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina (27%).

Maijā apmierinātības indekss ir +25.5. Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka 2011.gada maijā indekss bija augstāks: +35.2.

Dati par respondentu atbildēm atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas liecina, ka visatzinīgāk pilsētas apgaismojumu vērtēja iedzīvotāji Kurzemes rajonā, Ziemeļu rajonā un Centra rajonā. Savukārt Zemgales priekšpilsētā un Vidzemes priekšpilsētā respondenti bija noskaņoti caurmērā kritiskāk.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

2012.gada maijā, atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**, aptuveni 1/5 respondentu (21%) norādīja, ka ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Vairākums rīdzinieku (78%) bija noskaņoti kritiski (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”).

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka maijā Rīgas domes darbs minētajā jomā vērtēts gandrīz tikpat kritiski kā februārī (-45.1 un -48.1), kas ir zemākie rādītāji kopš 2009.gada.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Ja salīdzina datus atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka Ziemeļu rajonā biežāk nekā pārējās pilsētas administratīvajās teritorijās sniegts pozitīvs vērtējums (tiesa, arī šajā rajonā 60% noskaņoti kritiski). Pārējos pilsētas rajonos neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir virs 3/4.

Lūgti nosaukt, kādas problēmas Rīgā ir aktuālākās, ielu un ceļu stāvoklis ir visbiežāk minētā atbilde (37%). Arī februārī to norādīja vairāk nekā 1/3 aptaujas dalībnieku (36%).

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Kā liecina pētījuma dati, **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana** maijā ir vērtēta kopumā atzinīgi – apmierinātību ar to pauda 75% aptaujas dalībnieku. To, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, norādīja 23% respondentu.

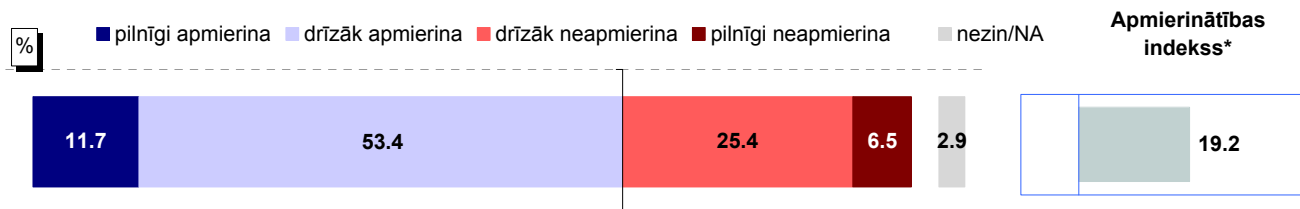
Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem, vērojams, ka maija dati ir līdzīgi 2011.gada augusta rezultātiem (apmierinātības indekss ir attiecīgi +30.8 un +31.9). 2011./2012.gada ziemā iedzīvotāju attieksme bija kritiskāka (indekss bija +22.5 novembrī un +16.0 februārī).

Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā citos rajonos aptaujātie norādīja, ka viņus apmierina Domes darbs zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā, savukārt viskritiskāk noskaņoti bija respondenti Zemgales priekšpilsētā.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

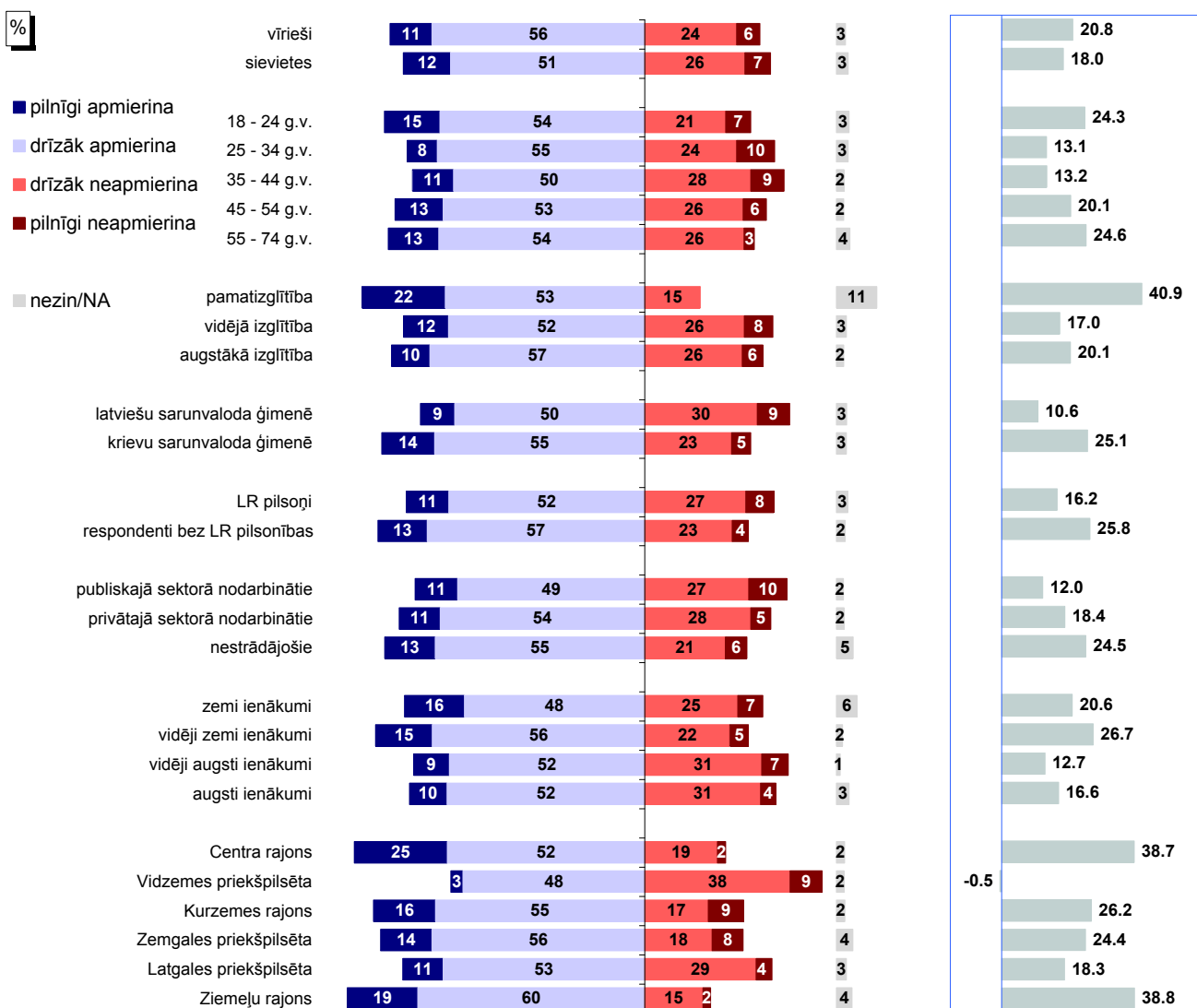
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

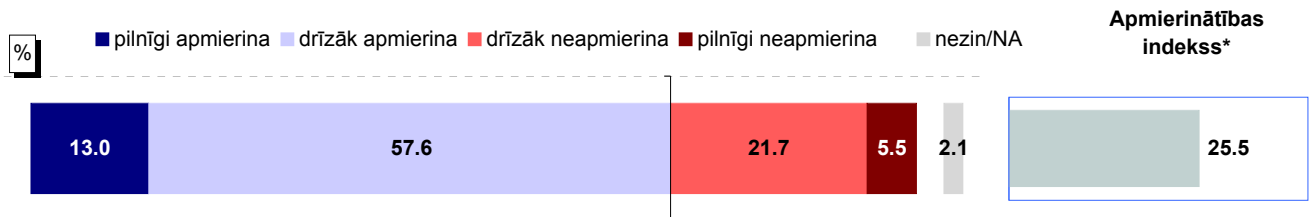
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

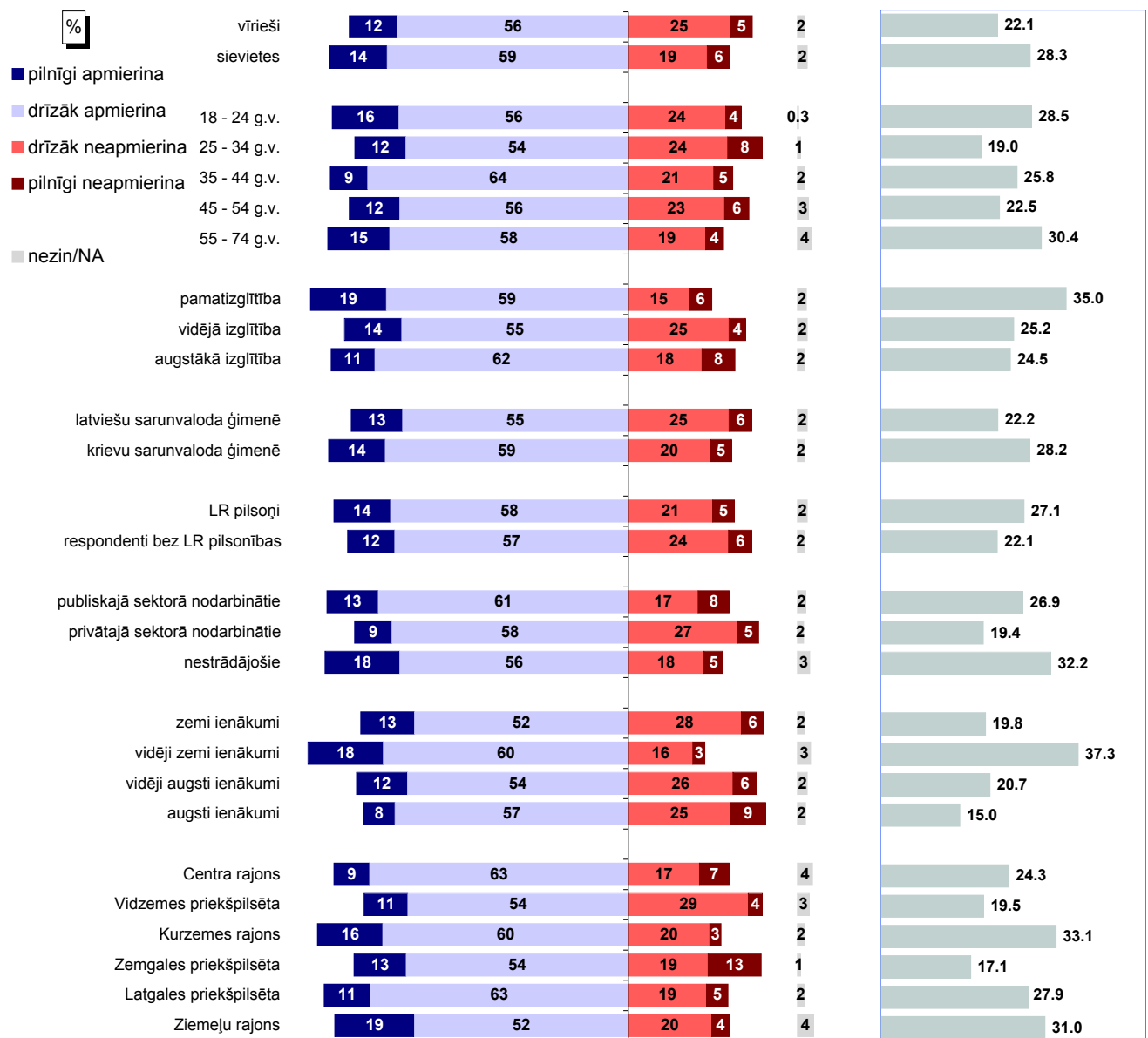
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

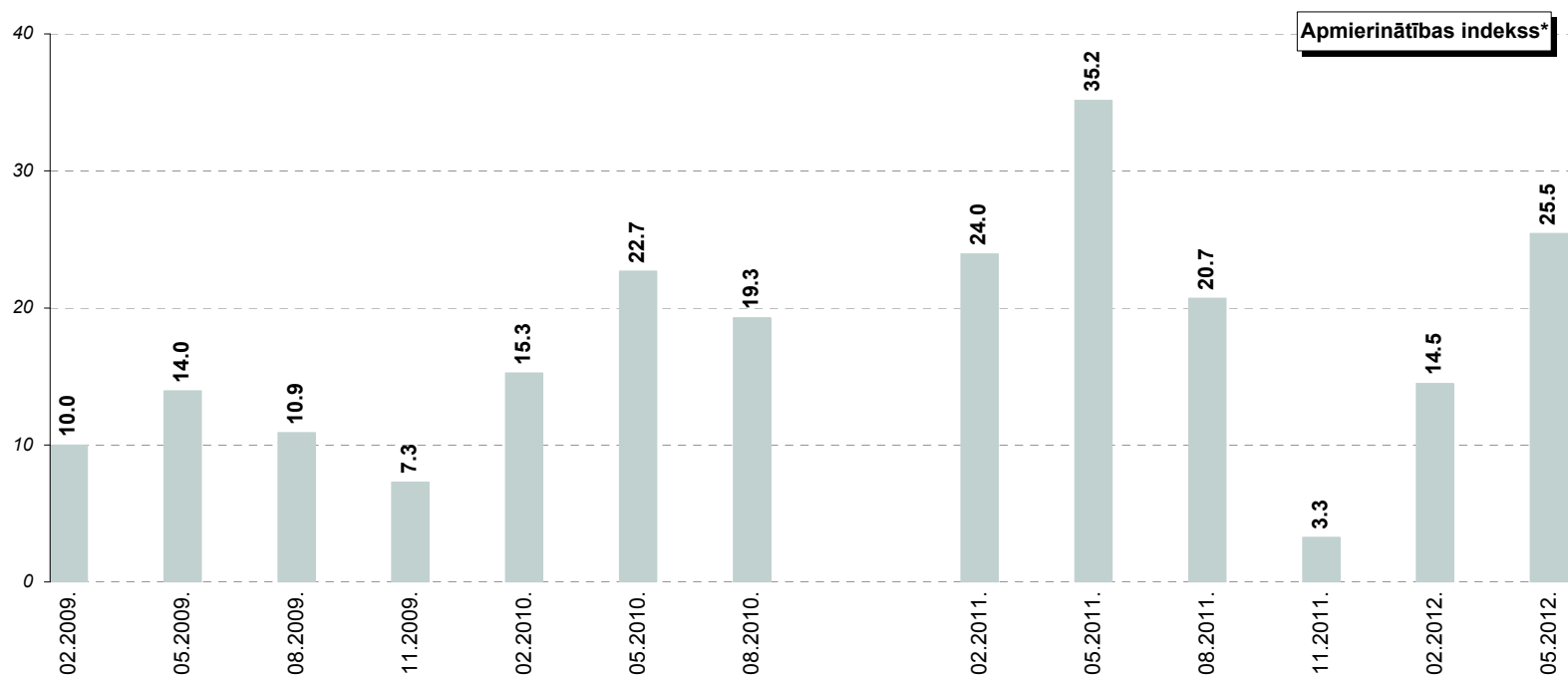
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



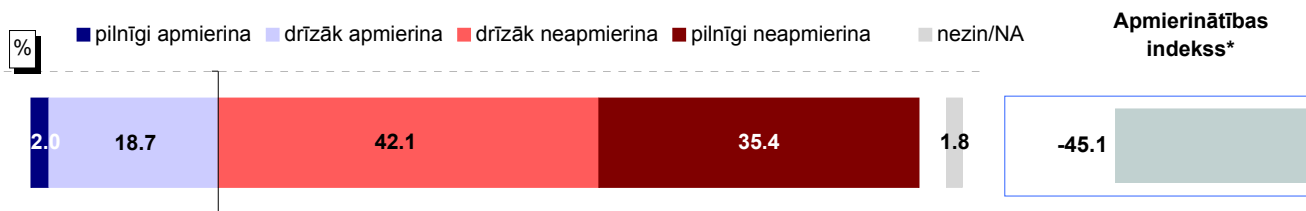
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

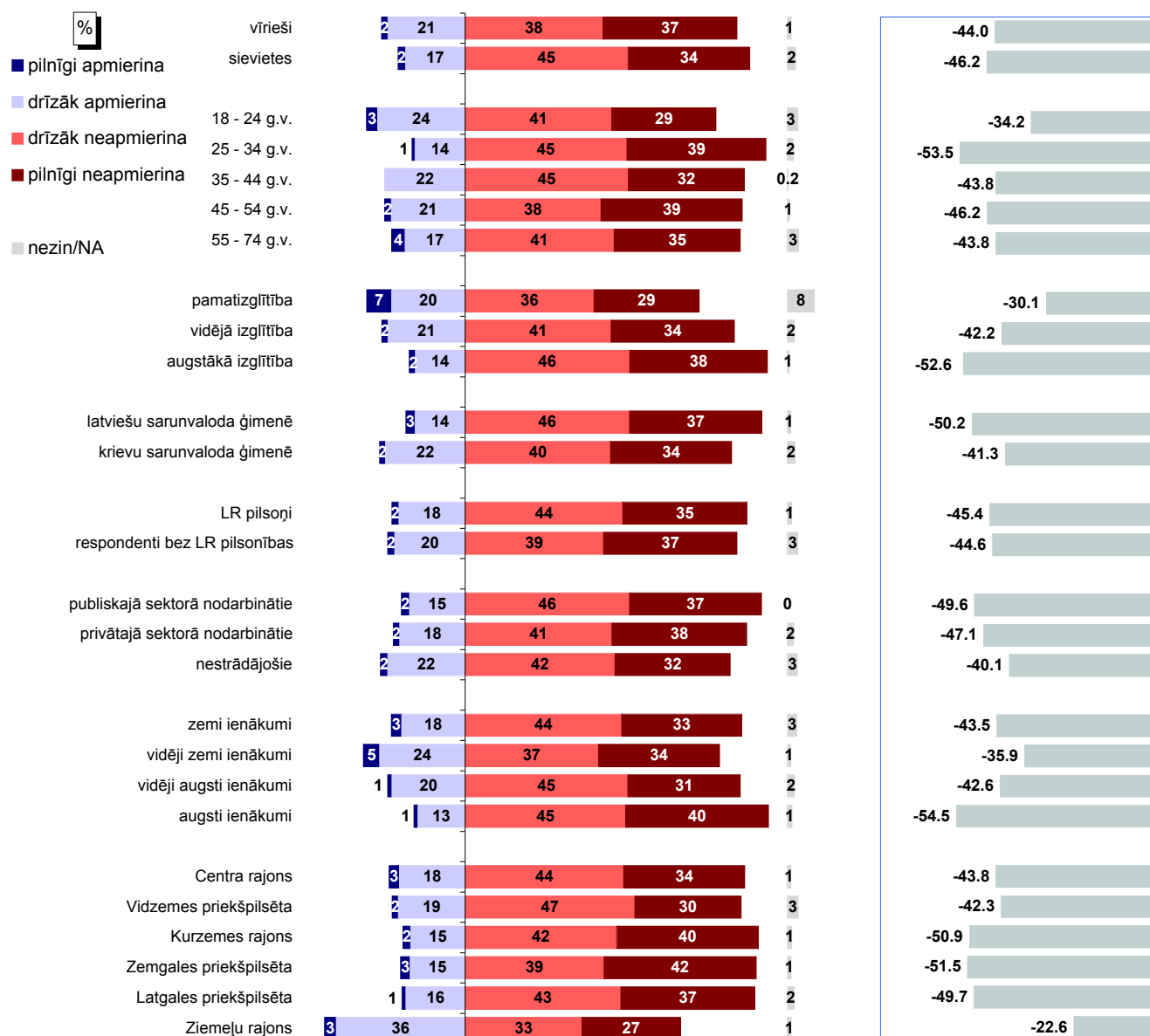
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

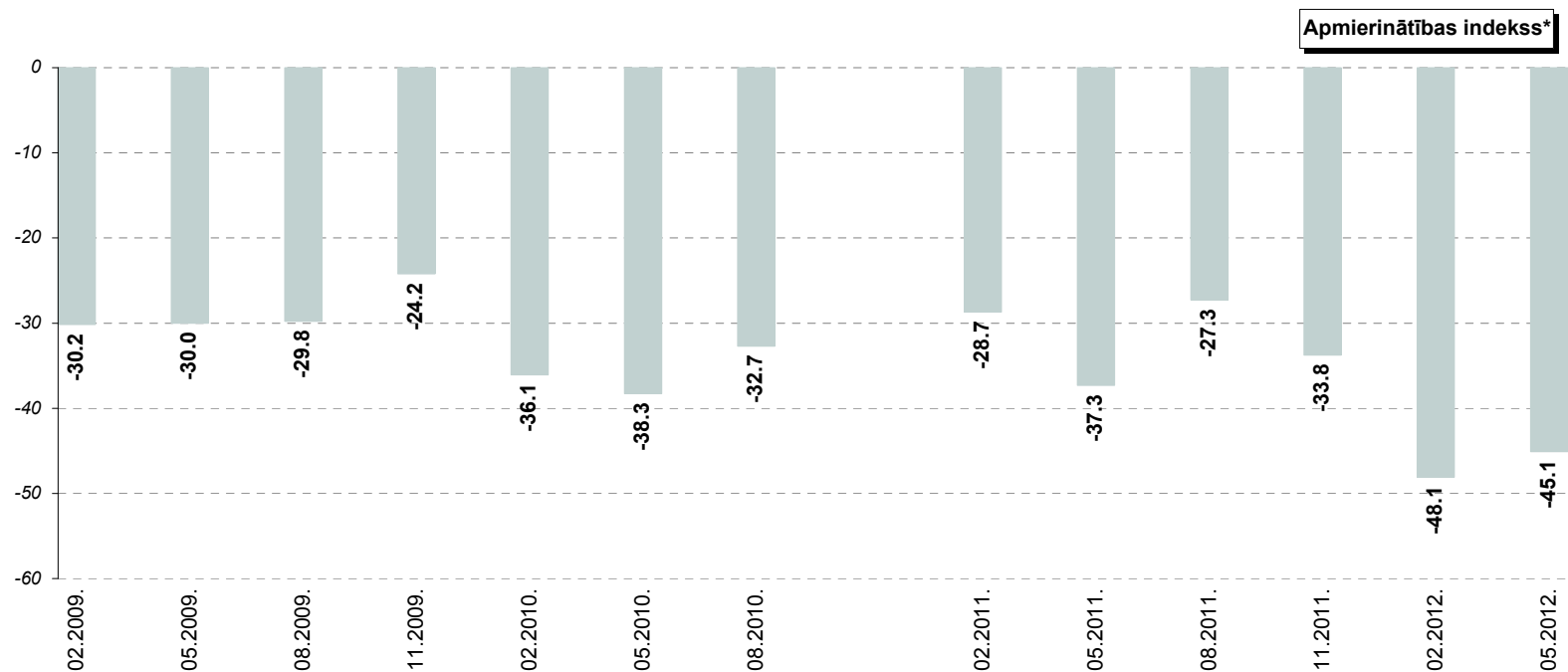
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

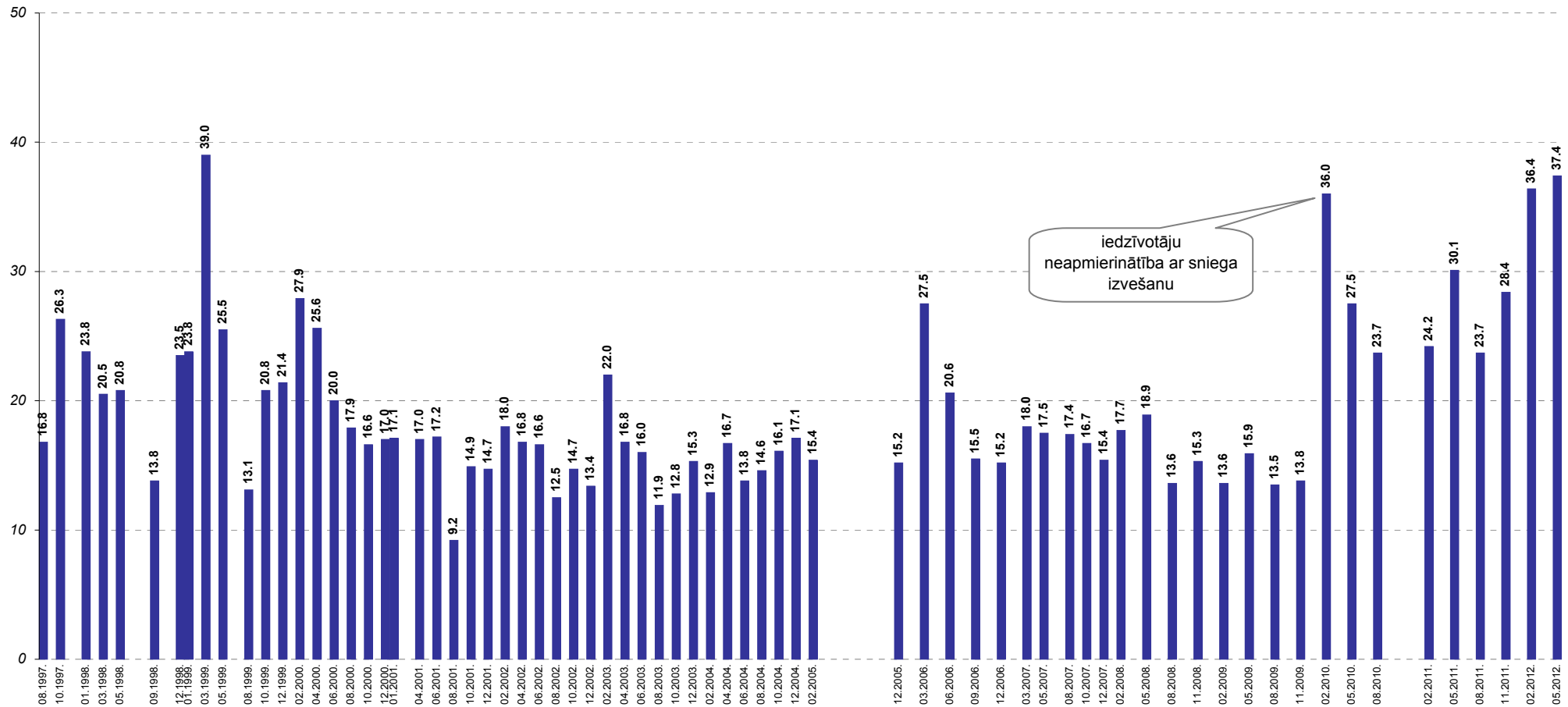
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

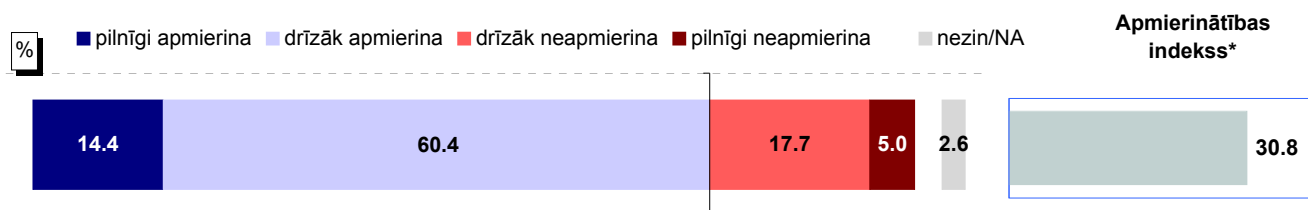
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

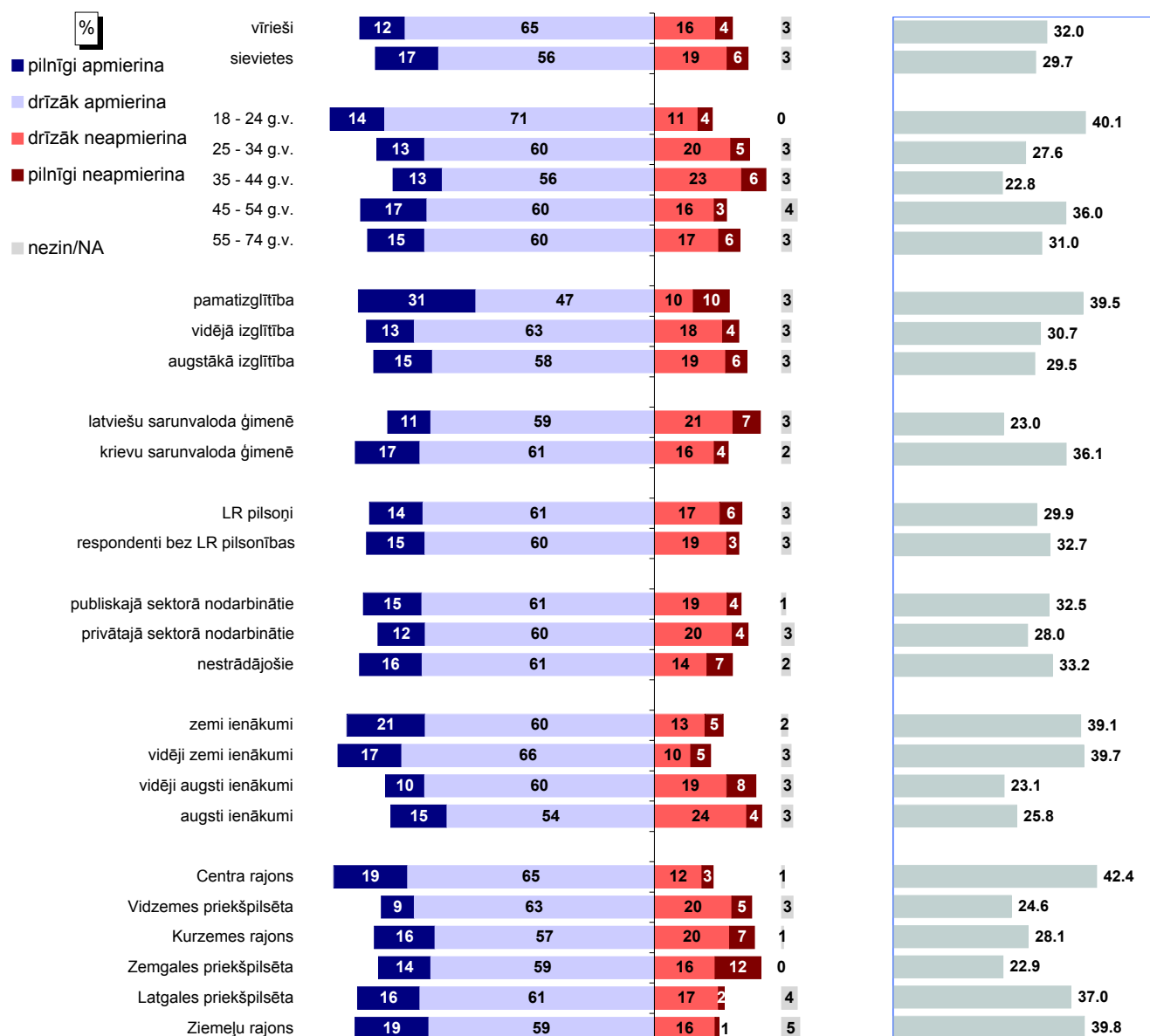
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

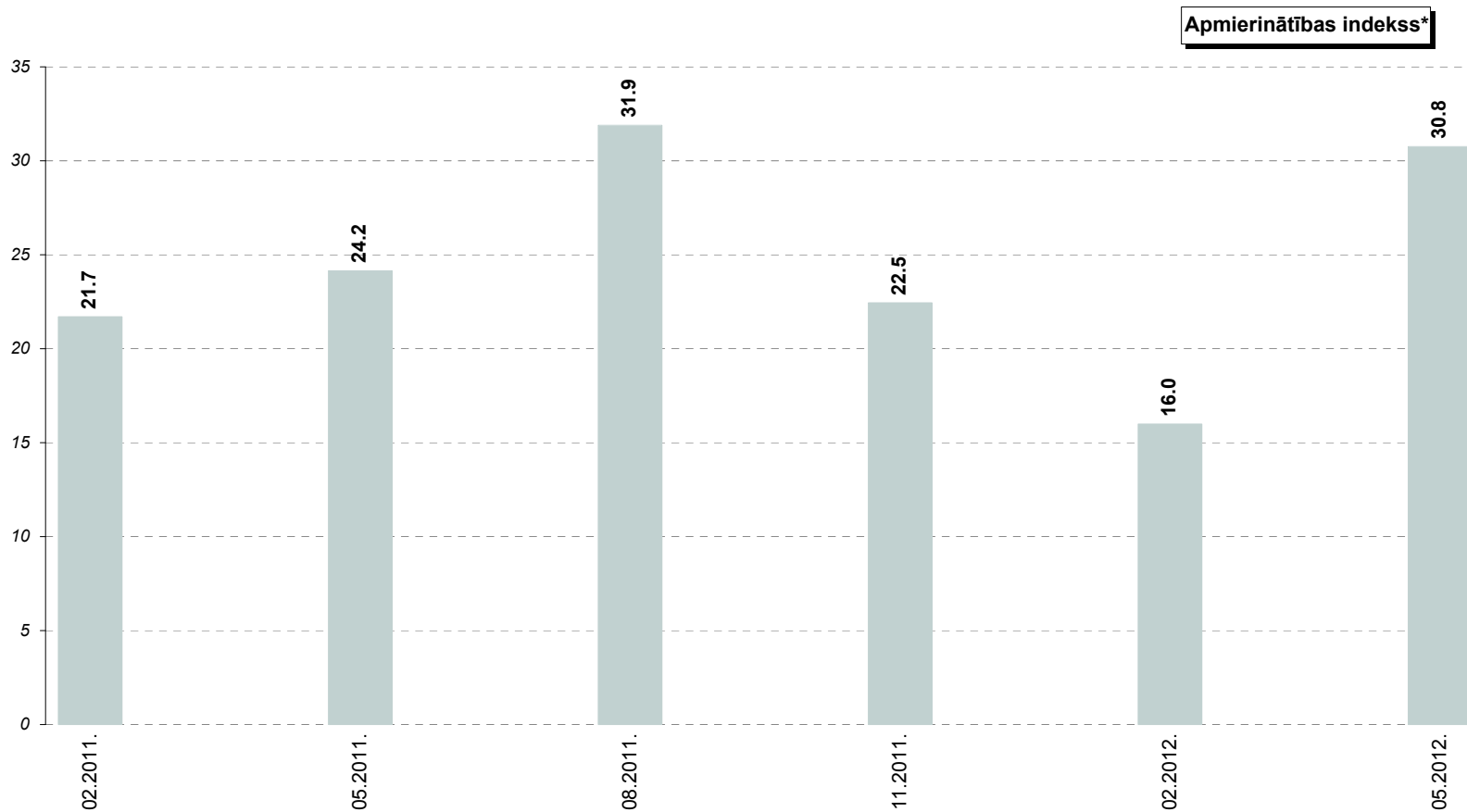
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

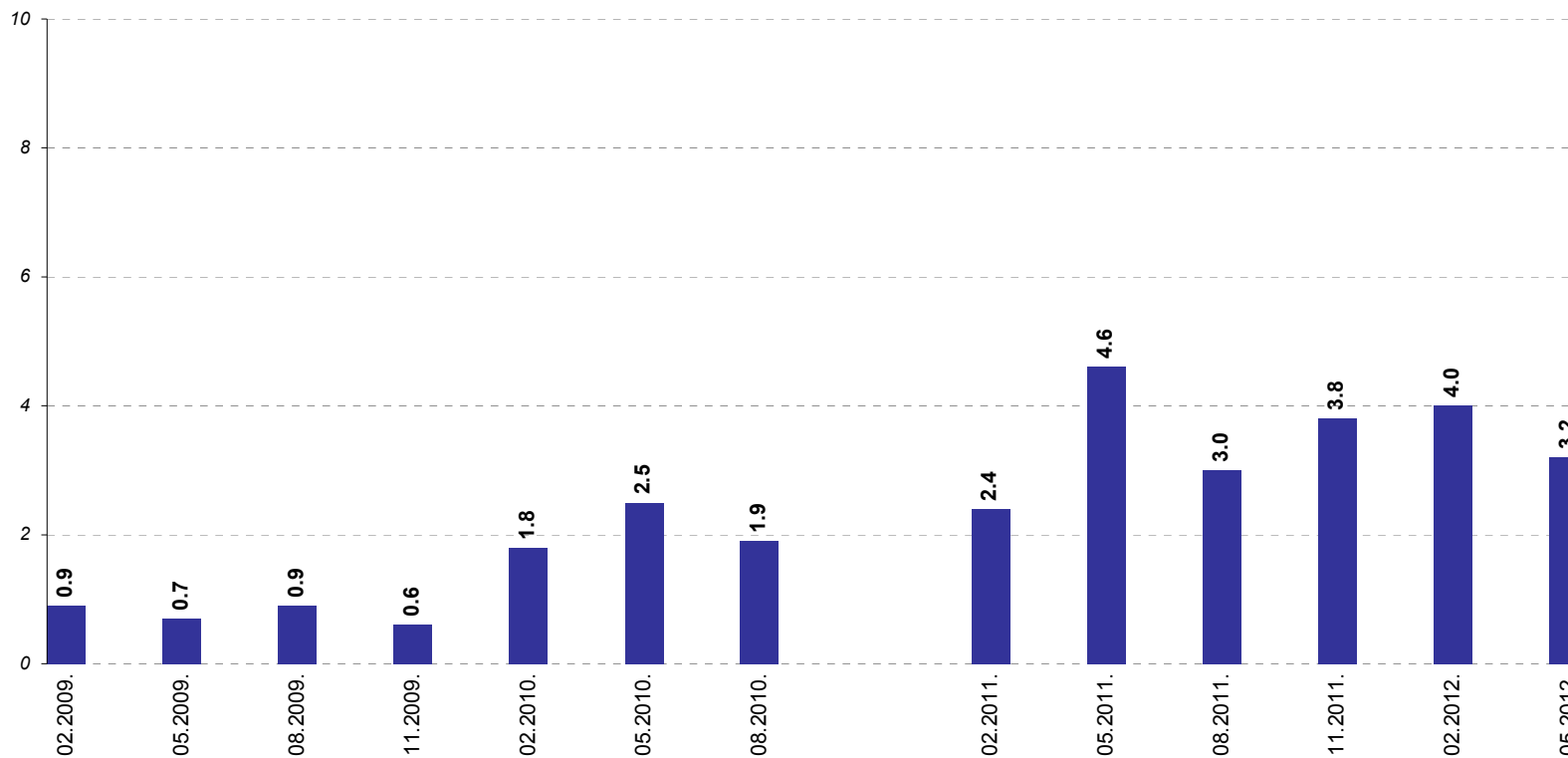
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

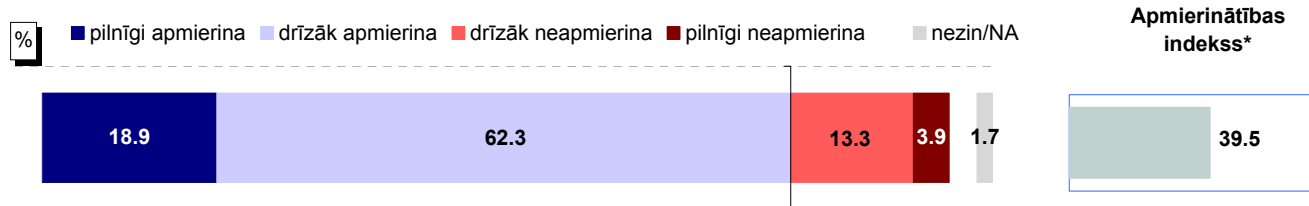
2012.gada maija Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka **Rīgas domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)** vairākums iedzīvotāju vērtē pozitīvi – ar to apmierināti (atbildes „drīzāk apmierina” un „pilnīgi apmierina”) bija 81% aptaujāto. Mazāk nekā 1/5 (17%) respondentu norādīja, ka Domes darbs sadzīves atkritumu apsaimniekošanā viņus neapmierina (atbildes „drīzāk neapmierina” un „pilnīgi neapmierina”).

Salīdzinot 2012.gada februārī un maijā sniegto atkritumu apsaimniekošanas vērtējumu, var secināt, ka maijā ir saglabājusies jau iepriekšējā aptaujā vērotā tendence apmierinātības indeksam samazināties, un maijā tas ir zemākais kopš 2011.gada (laika posmā no 02.2011. līdz 02.2012. indekss bija robežās no +42.3 līdz +48.2, savukārt 2012.gada maijā: +39.5).

Analizējot dažādos Rīgas rajonos dzīvojošo atbildes, jāatzīmē, ka Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji atzinīgāk vērtējuši Rīgas domes darbu atkritumu savākšanā un uzglabāšanā. Savukārt kritisku vērtējumu caurmērā biežāk sniedza Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

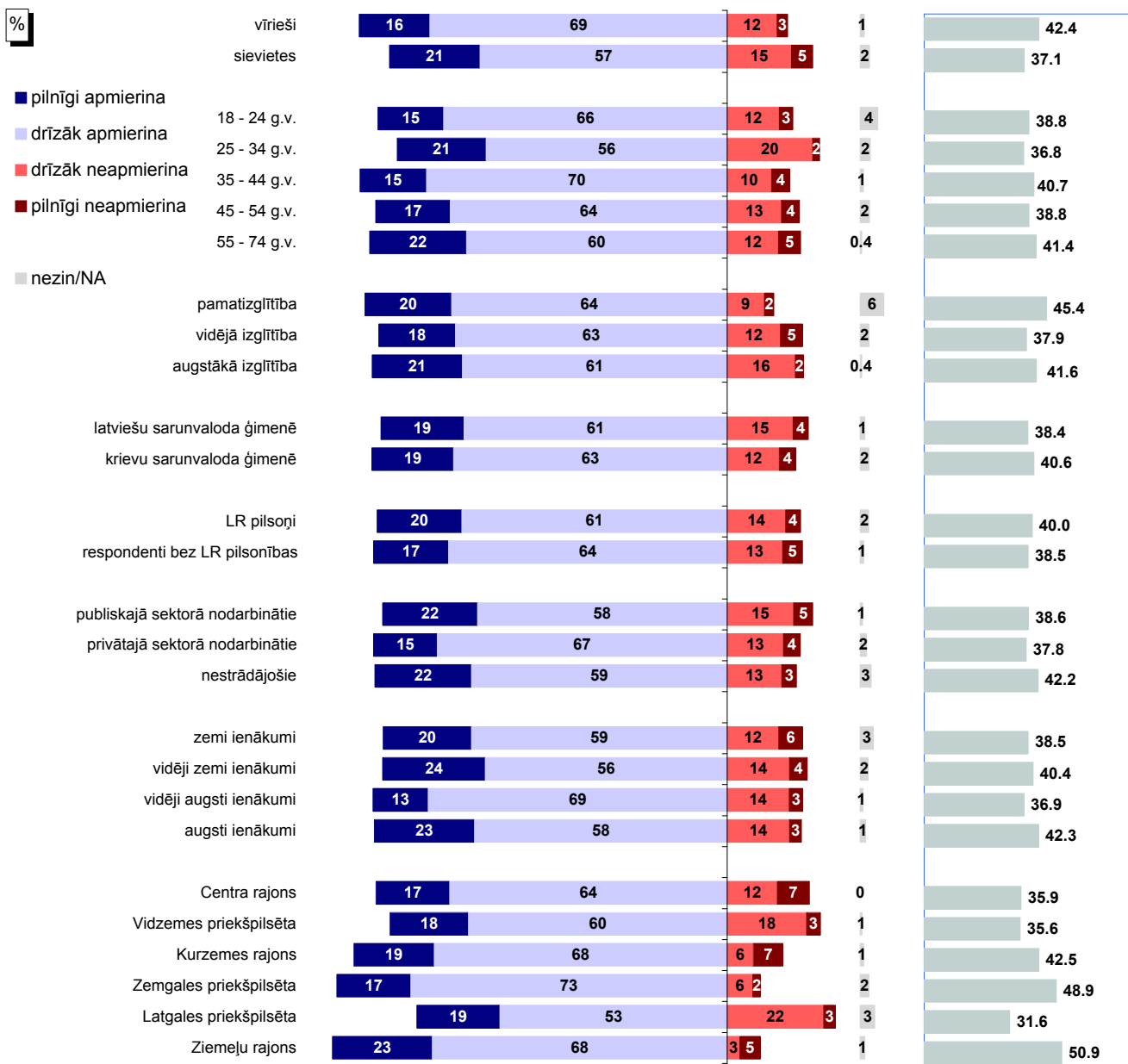
7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



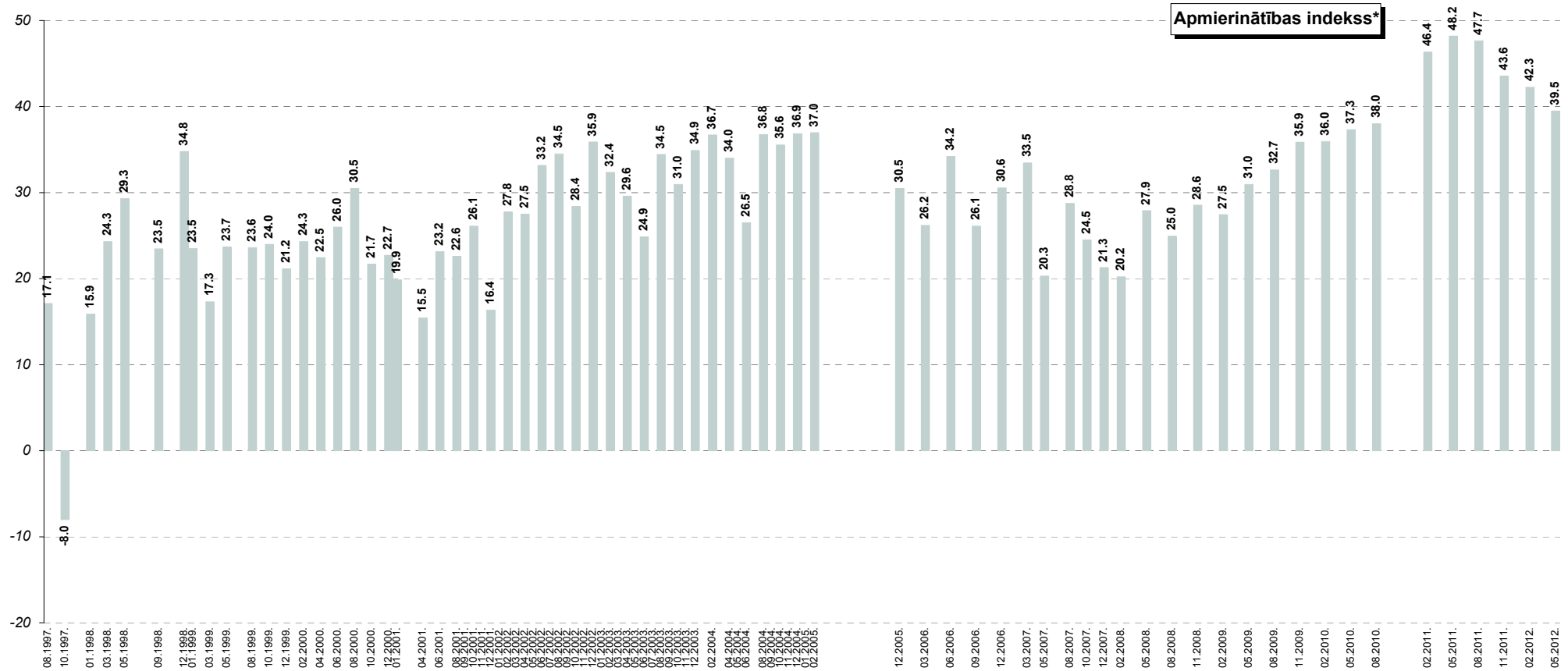
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem iedzīvotāji maijā biežāk pauduši apmierinātību ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgā nekā iepriekš – februārī.

Lūgti nosaukt problēmas, kuras Rīgas domei vajadzētu risināt pirmām kārtām, ar drošību un kārtību saistītos jautājumus respondenti nosauca diezgan reti – tos minēja mazāk nekā 5% aptaujāto.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Vairāk nekā puse (56%) aptaujāto rīdzinieku kopumā bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** Rīgas teritorijā, bet 35% Domes darbu šajā jomā vērtēja kopumā kritiski. Apmierinātības indekss maijā bija +8.3, un tas ir palielinājies, salīdzinot ar februārī (+3.7) un novembrī (-1.7) veikto aptauju datiem.

Jāatzīmē, ka dažādos rajonos dzīvojošo respondentu vērtējumos ir vērojamas atšķirības – ja Kurzemes rajona, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji drošības un kārtības nodrošināšanu vērtēja kopumā atzinīgi, tad Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda kritisku attieksmi.

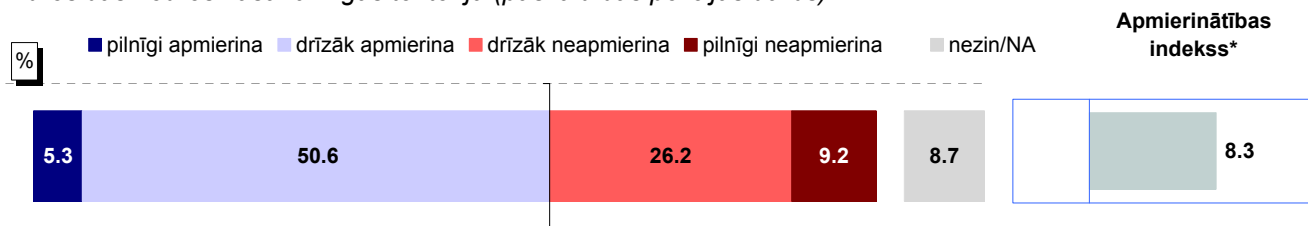
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina maija aptaujas rezultāti, iedzīvotāji salīdzinoši reti par aktualitāti Rīgā uzskatījuši **sabiedriskās kārtības un drošības problēmu** risināšanu – tikai 4% pauda viedokli, ka Domei pirmām kārtām būtu jāpievērš uzmanība cīņai ar noziedzību, drošībai uz ielām, bet 2% vēlējās, lai uzmanība tiktu pievērsta policijas darba uzlabošanai. Salīdzinot maija datus ar februāra aptaujas rezultātiem, var novērot, ka maijā ar sabiedrisko drošību un kārtību saistītie jautājumi kā pirmām kārtām risināmas problēmas tika minēti nedaudz retāk nekā februārī (5%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

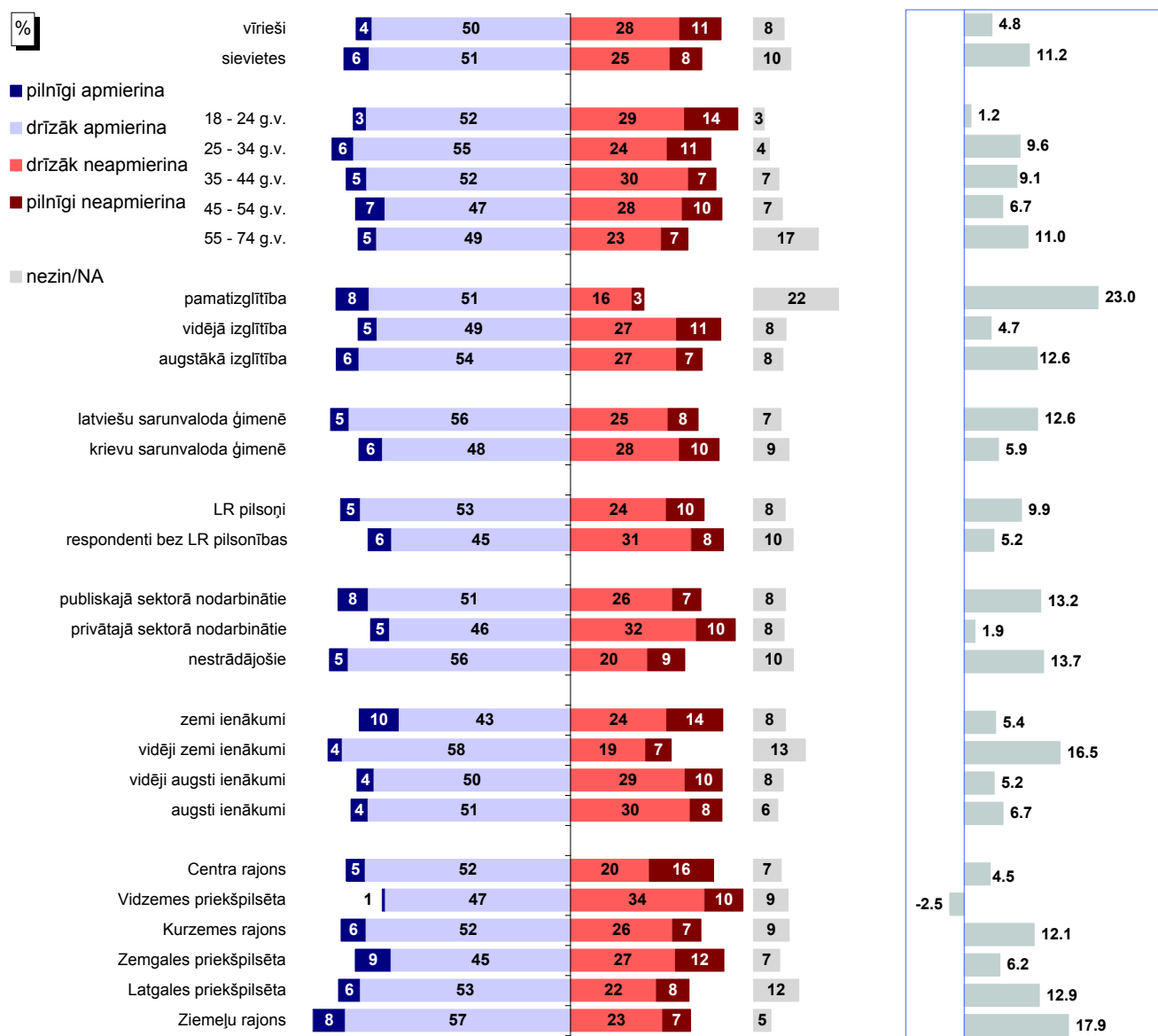
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

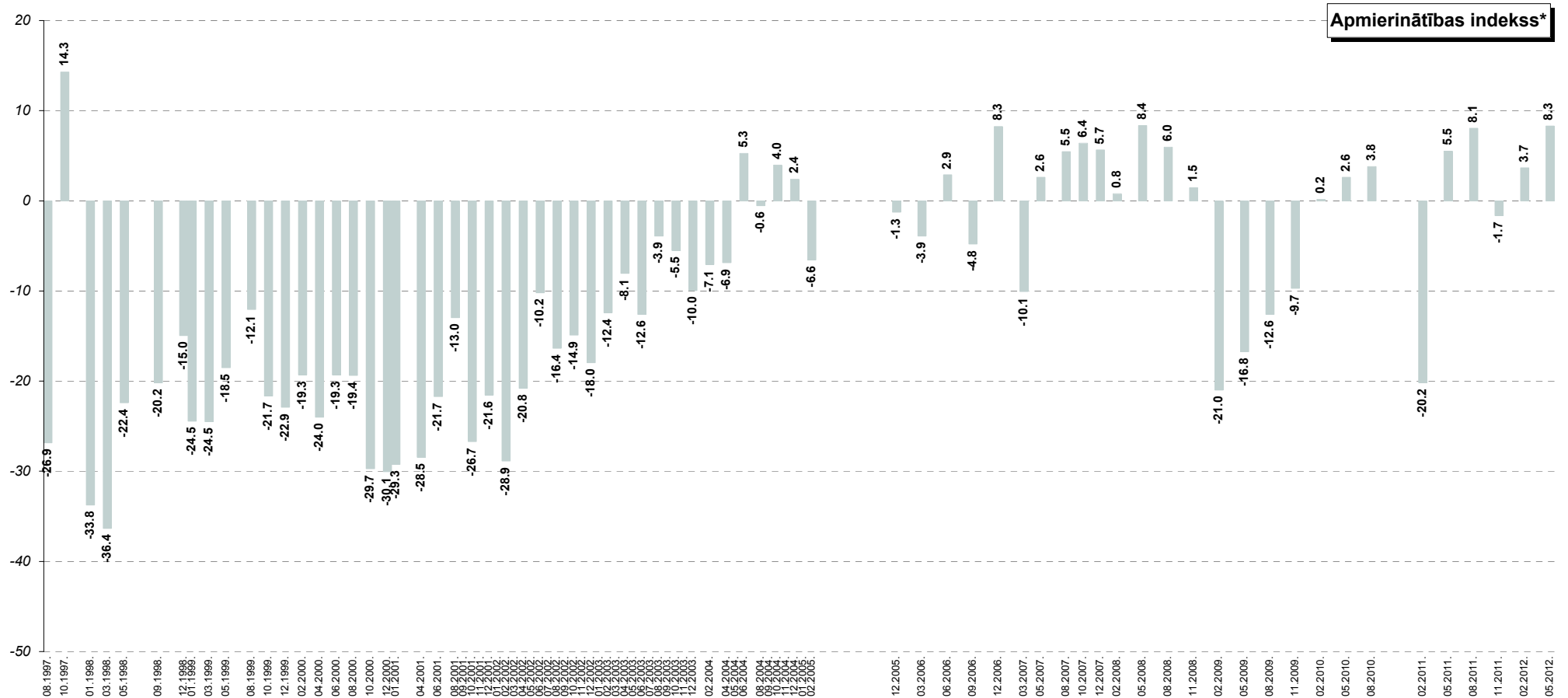
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

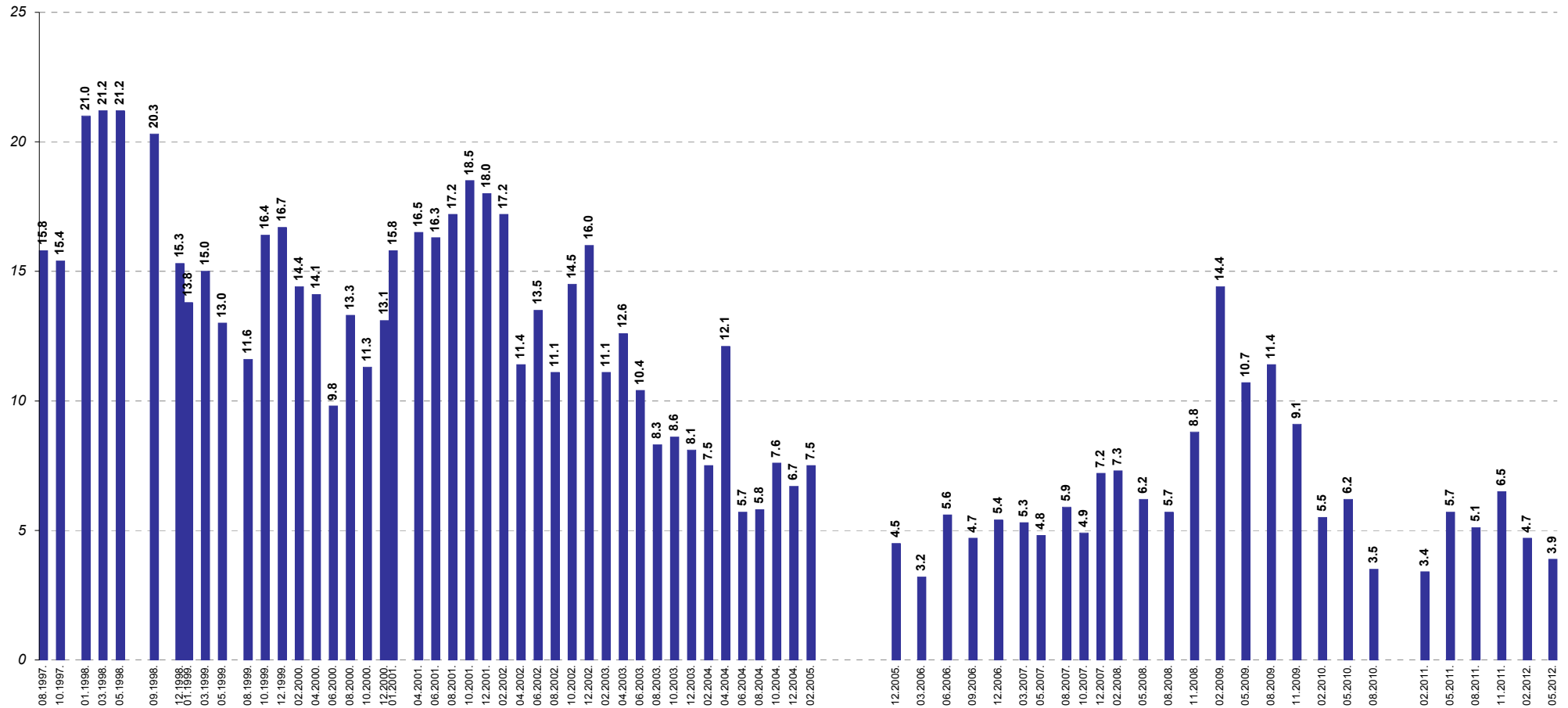
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

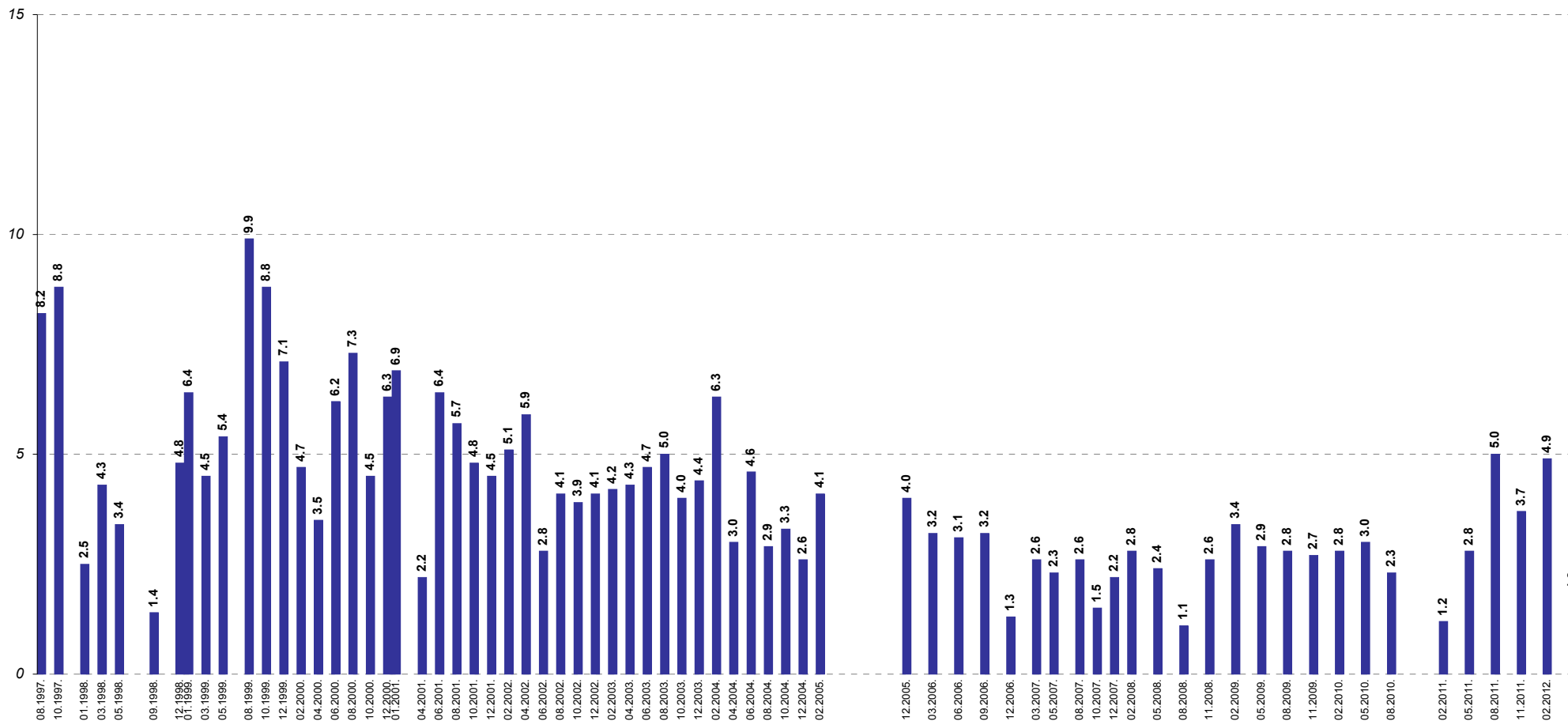
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Aptaujas rezultāti liecina, ka 2012.gada maijā to respondentu īpatsvars, kuri pēdējā gada laikā ir ārstējušies veselības iestādēs Rīgā, nav būtiski mainījies, salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas rezultātiem.

Kaut arī maijā joprojām apmierinātības indekss jautājumā par veselības aprūpes iestāžu pieejamību bija negatīvs, ir vērojama uzlabošanās – ja februārī indekss bija -5.6, tad maijā tas bija -1.7.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2012.gada maijā vairāk nekā puse (56%) rīdzinieku minēja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.). To, ka ir ārstējies kāds no viņu ģimenes locekļiem, maijā atzīmēja 43%, kas ir aptuveni tikpat bieži kā februārī, kad to norādīja 45% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka gandrīz 1/5 (19%) atbildēja, ka pēdējā gada laikā ne paši, ne viņu ģimenes locekļi nav ārstējušies Rīgā.

Sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, nestrādājošie un pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā.

Dažādos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka caurmērā biežāk to, ka ir ārstējušies Rīgā, norādīja Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Vērtējot **veselības aprūpes iestāžu pieejamību Rīgā**, gandrīz pusi (48%) aptaujāto tā apmierināja (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Kritiski (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana tika vērtēta nedaudz retāk (44%).

Salīdzinot maijā un februārī veikto aptauju datus, jānorāda, ka, lai gan indekss joprojām ir negatīvs, vērtējums šai Domes funkcijai ir nedaudz uzlabojies – no -5.6 februārī līdz -1.7 maijā.

Iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā pēdējā gada laikā, nedaudz biežāk sniedza pozitīvu (49%) nekā negatīvu (45%) vērtējumu veselības aprūpes iestāžu pieejamībai Rīgā.

Analizējot atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka aptaujas dalībnieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem, nestrādājošie, respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda kritisku attieksmi pret veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu Rīgā.

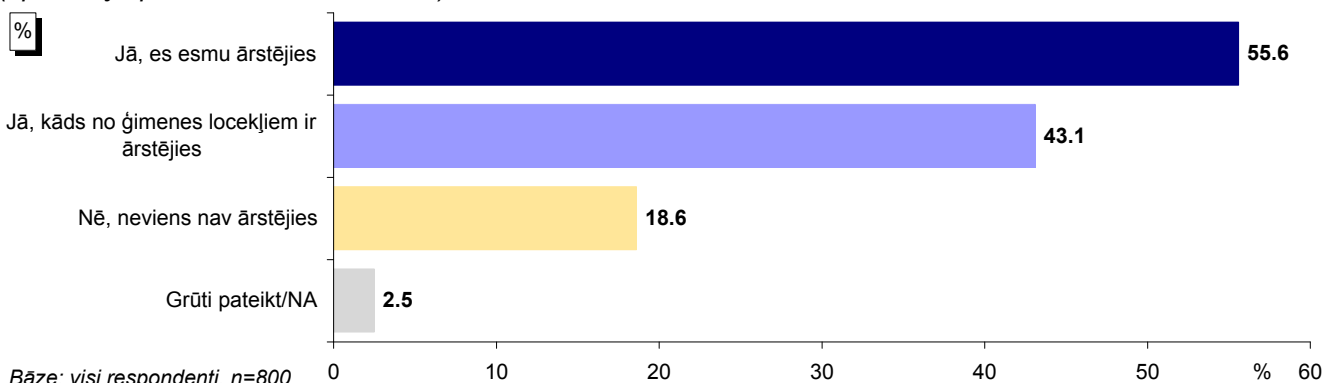
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina aptaujas rezultāti, 2012.gada maijā veselības aizsardzības problēmas rīdziniekiem šķitušas aktuālas nedaudz biežāk nekā šīgada februārī. To, ka ar veselības aizsardzību saistītas problēmas būtu jārisina pirmām kārtām, maijā minēja 1/10 (10%) respondentu (februārī: 6%). Rīdzinieki pārsvarā norādīja uz dārgajiem medicīnas pakalpojumiem, garām rindām pie speciālistiem, nepieciešamību pēc pašvaldības palīdzības veselības aprūpes pakalpojumu apmaksāšanā.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

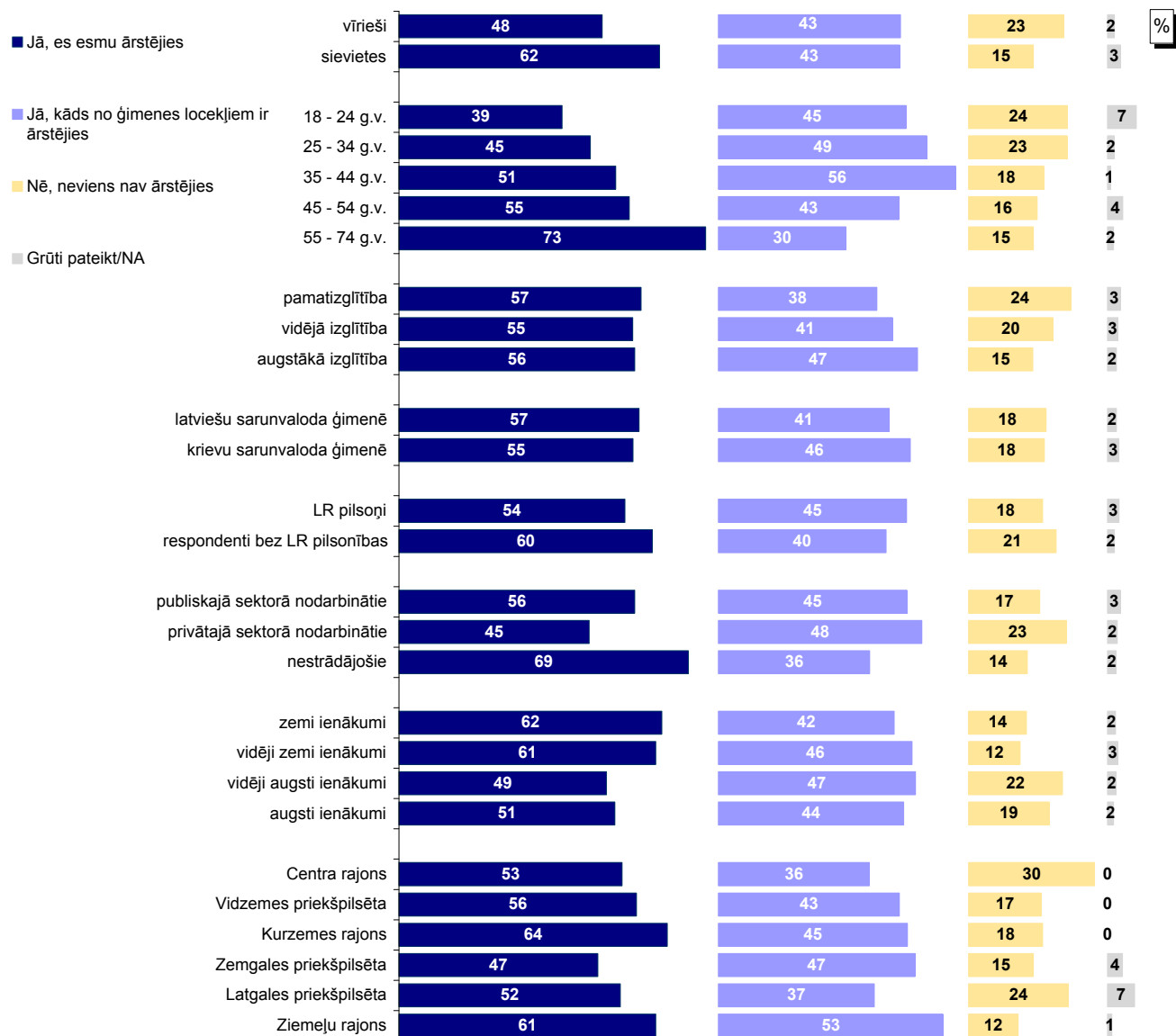
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

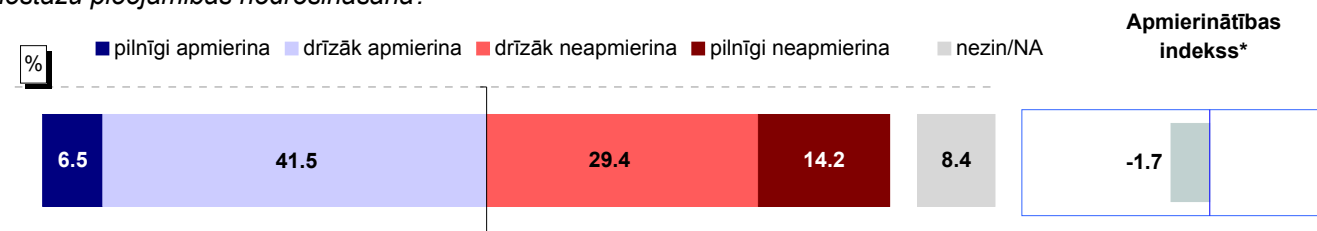
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

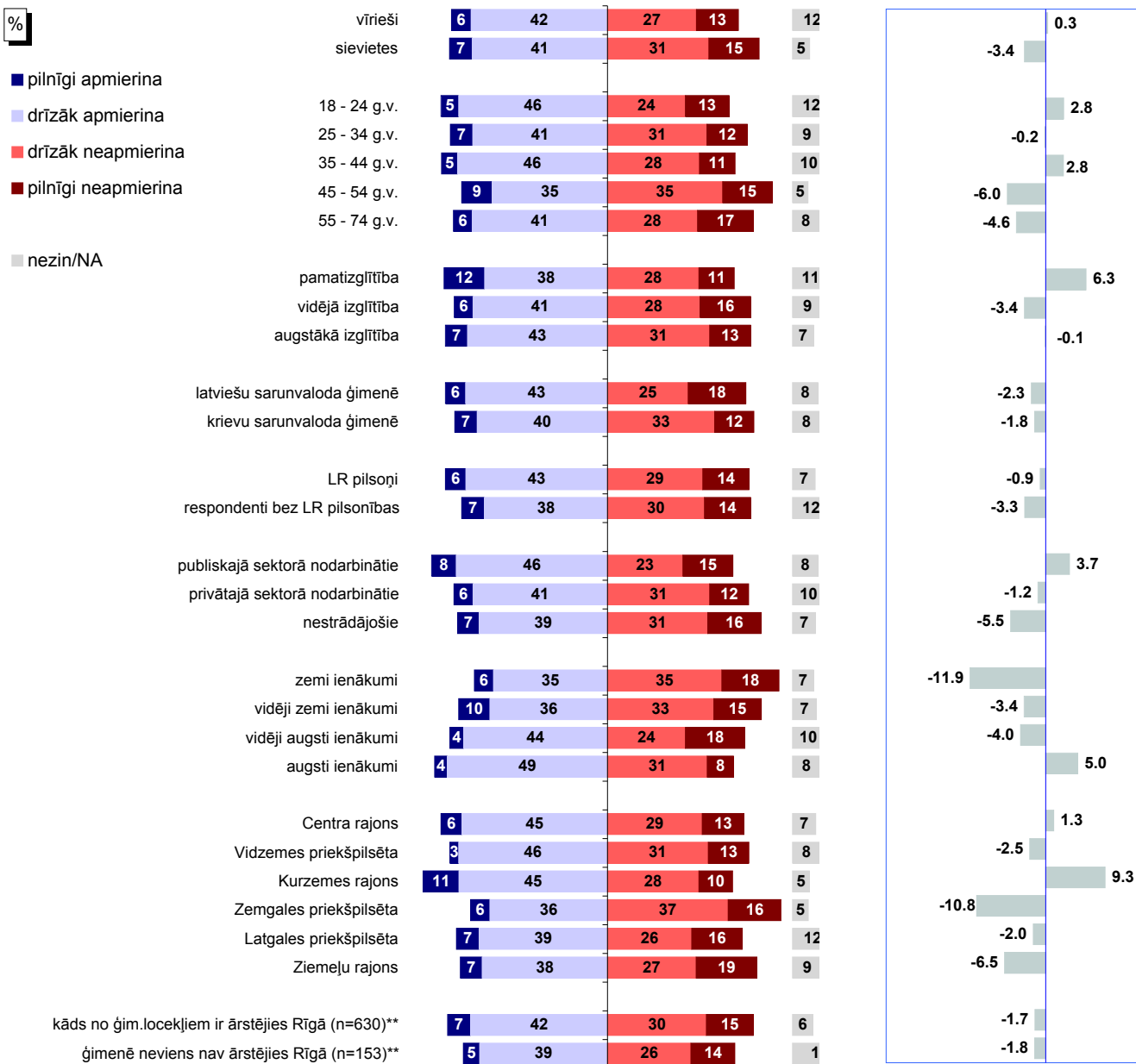
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

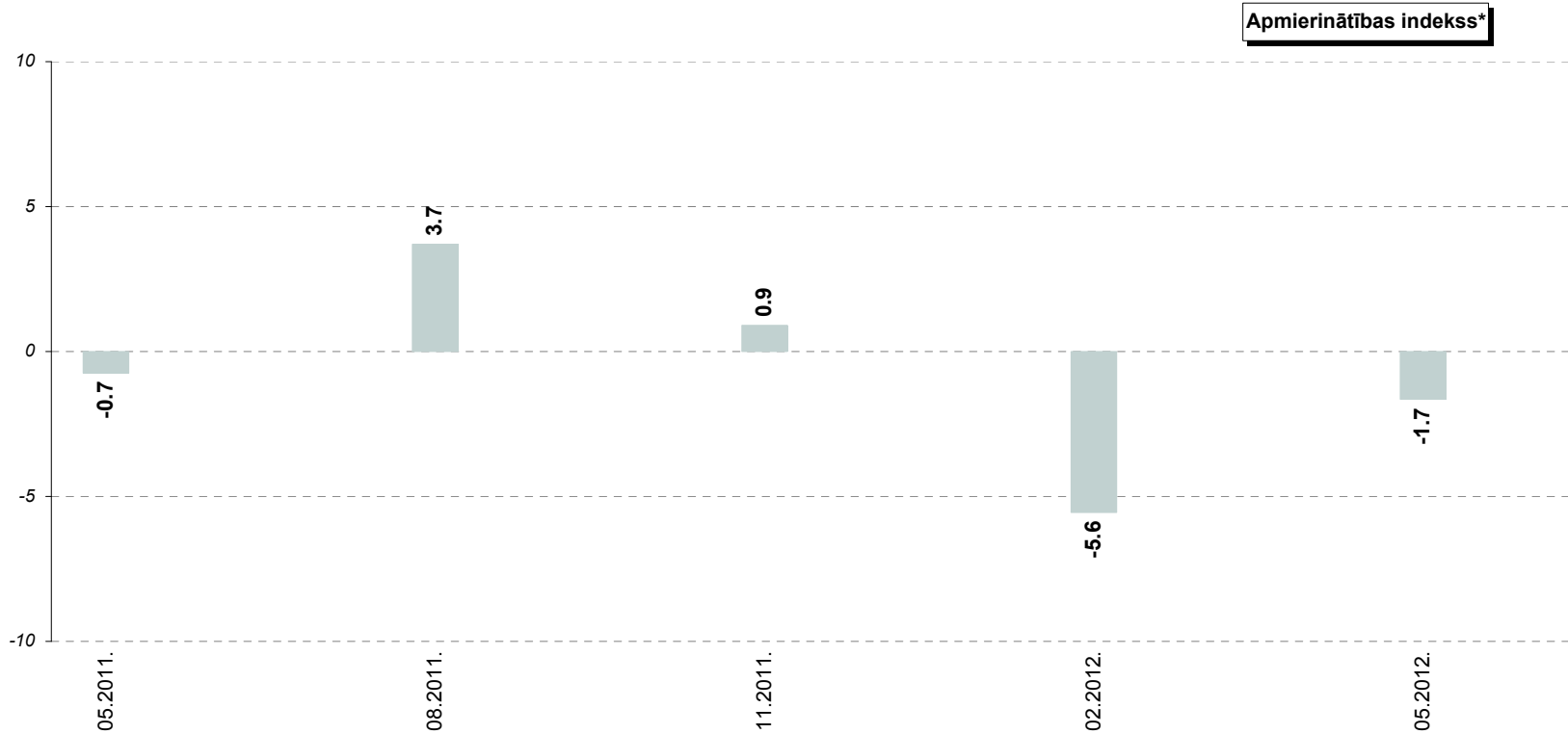
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



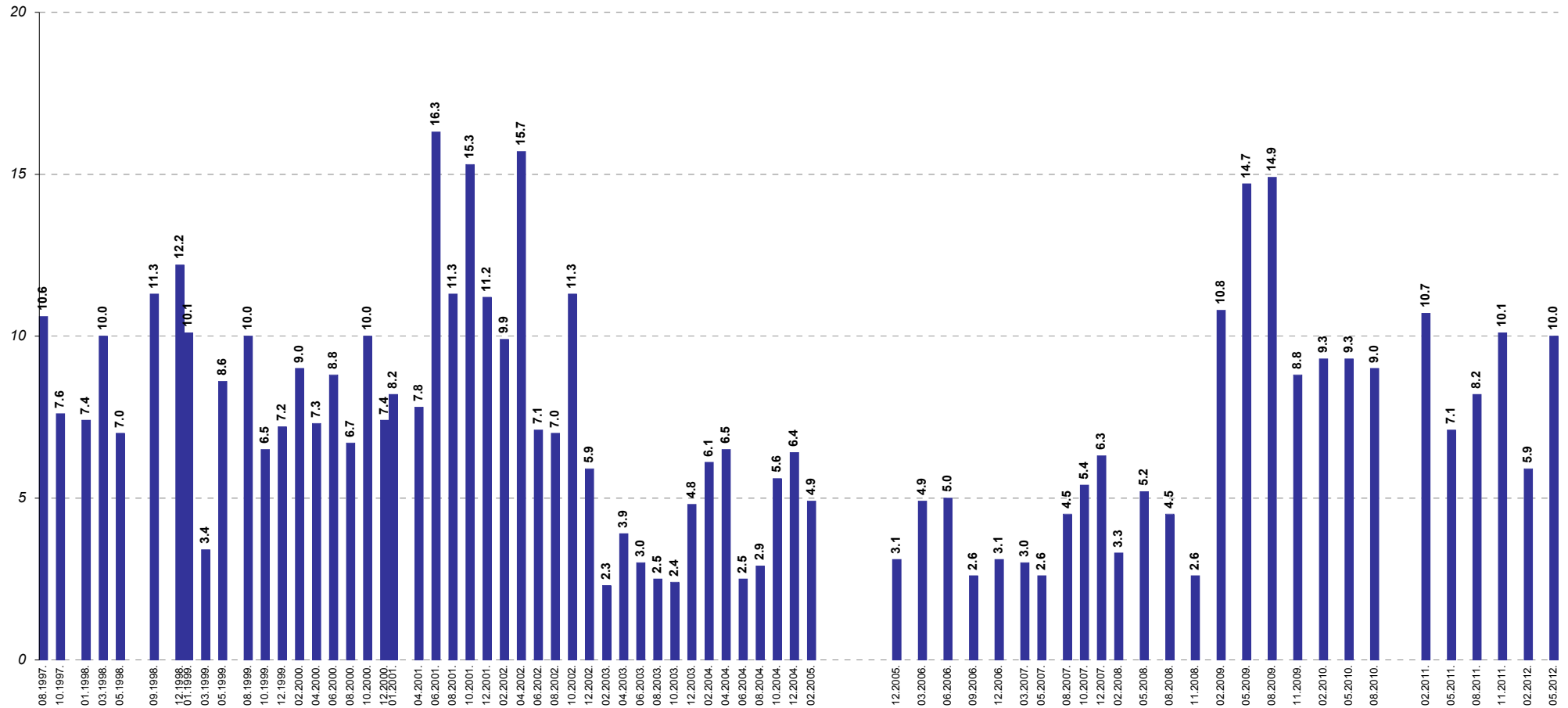
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 2012.gada maijā vairāk nekā puse respondentu bija apmierināti gan ar bērnudārzu uzturēšanu, gan ar skolu ēku uzturēšanu Rīgā. Tiesa, ar izglītības problēmu risināšanu saistīto jautājumu vērtējums maijā ir nedaudz zemāks nekā februārī. Maijā arī palielinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri uzskata, ka Rīgas domei pirmām kārtām vajadzētu risināt izglītības problēmas.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Aptaujas rezultāti liecina, ka 13% aptaujāto ģimenēs ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu Rīgā, un 22% respondentu ģimenēs ir bērni, kuri apmeklē Rīgā vispārizglītojošo skolu. Mazāk kā 2/3 (61%) norādīja, ka viņu ģimenē nav bērnu vai bērni neapmeklē ne bērnudārzu, ne skolu Rīgā.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Kopumā 52% bija apmierināti ar **bērnudārzu uzturēšanu** Rīgā, tajā skaitā 1/10 bija ar to „pilnīgi apmierināti”. Negatīvu vērtējumu sniedza 16% rīdzinieku.

Salīdzinot maija un februāra aptauju datus, var secināt, ka maijā apmierinātības indekss ar bērnudārzu uzturēšanu ir samazinājies, tiesa, tas joprojām ir salīdzinoši augsts - +20.7.

Respondenti, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, biežāk bija apmierināti (61%) nekā neapmierināti (35%) ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā.

Pozitīvu attieksmi pret bērnudārzu uzturēšanu biežāk nekā caurmērā pauda rīdzinieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, Rīgas iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti negatīvi. Jāatzīmē, ka aptaujas dalībnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā pauda gan atzinīgu, gan kritisku viedokli (retāk norādīts „nezina”).

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Vērtējot Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**, respondenti pārsvarā (60%) to vērtēja atzinīgi: gandrīz puse (49%) bija ar to „drīzāk apmierināti” un nedaudz vairāk nekā 1/10 (11%) – „pilnīgi apmierināti”. Kopumā 14% pauda neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar skolu ēku uzturēšanu. Arī šī pašvaldības darba joma maijā tika vērtēta nedaudz kritiskāk (+28.0) nekā iepriekšējā pētījumā februārī (+30.2).

Starp rīdziniekiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu Rīgā, skolu ēku uzturēšana biežāk tika vērtēta atzinīgi – to, ka skolu ēku uzturēšana viņus „drīzāk apmierina”, norādīja 61% respondentu, bet „pilnīgi apmierina” – 15%. Pretēju viedokli pauda 19% rīdzinieku, kuru ģimenē ir bērns/-i, kas apmeklē skolu Rīgā.

Atbildes atkarībā no dzīvesvietas liecina, ka Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija apmierināti ar Domes darbu skolu ēku uzturēšanā, bet neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda Centra rajonā dzīvojošie. Jāpiebilst, ka Vidzemes

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

priekšpilsētā dzīvojošie rīdzinieki biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgus, gan kritiskus vērtējumus Rīgas domes darbam skolu ēku uzturēšanā.

Salīdzinot atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā skolu ēku uzturēšanu atzinīgi vērtēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, rīdzinieki, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem. Biežāk nekā caurmērā kritiski noskaņoti bija aptaujas dalībnieki vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, kā arī Rīgas iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs aktuālākas problēmas Rīgā, **izglītības problēmas** 2012.gada maijā minēja 14% aptaujāto rīdzinieku, kas ir nedaudz vairāk nekā 2012.gada februārī (11%) un 2011.gada novembrī (12%). Rīdziniekus satrauca izglītības kvalitāte, bērnudārzu un skolu labiekārtošana, kā arī skolu slēgšana un bērnudārzu pieejamība.

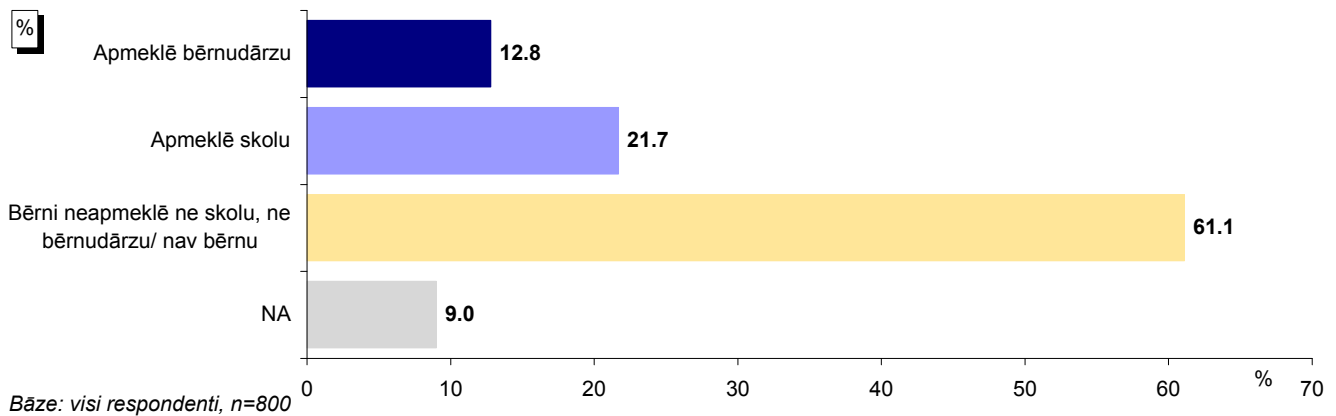
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Tikai 3% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas**. Respondenti minēja nepieciešamību organizēt bērniem bezmaksas vasaras nometnes, sniegt iespēju jauniešiem vasaras laikā strādāt algotu darbu u.c.

10. Bērnu problēmu risināšana

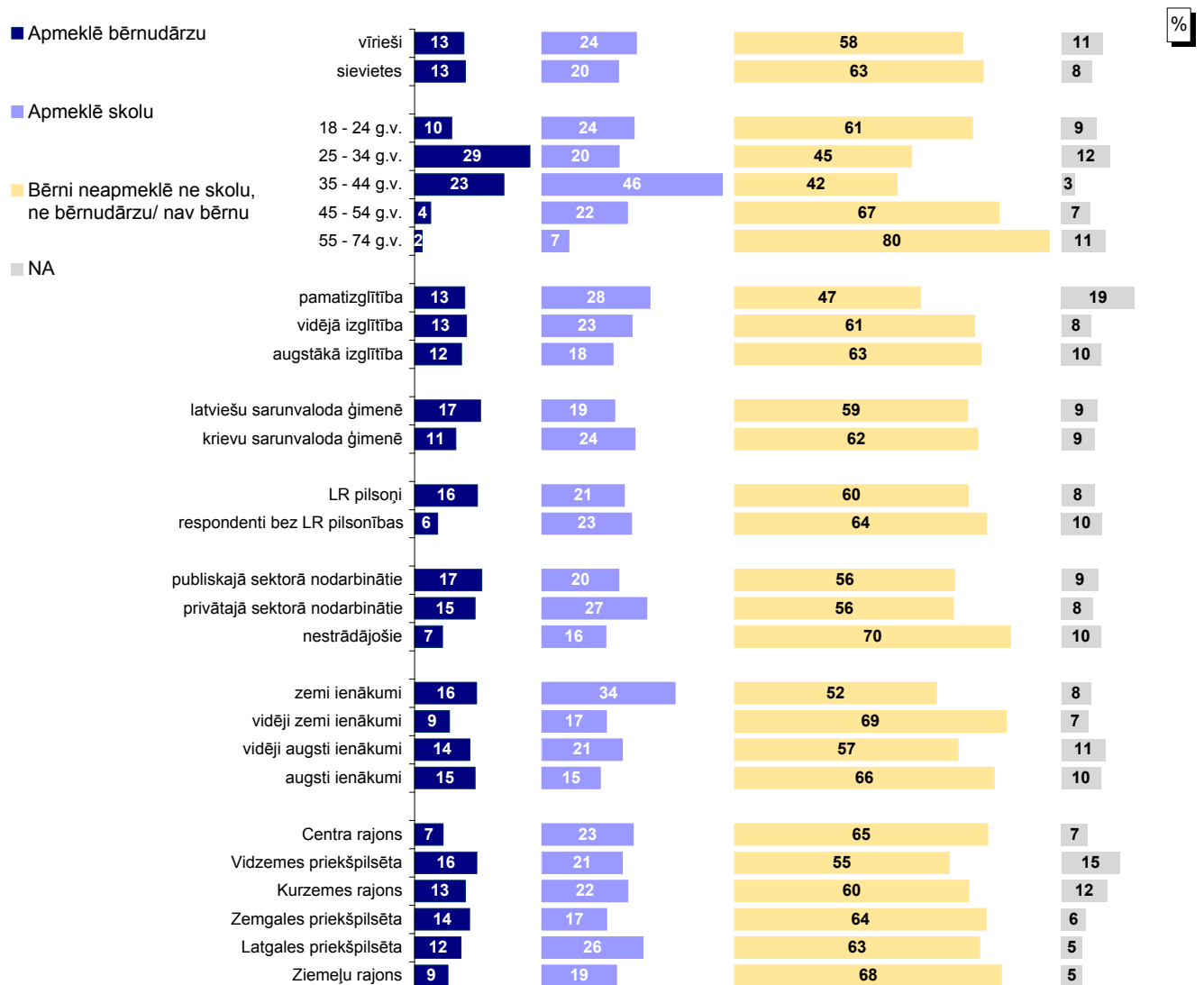
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

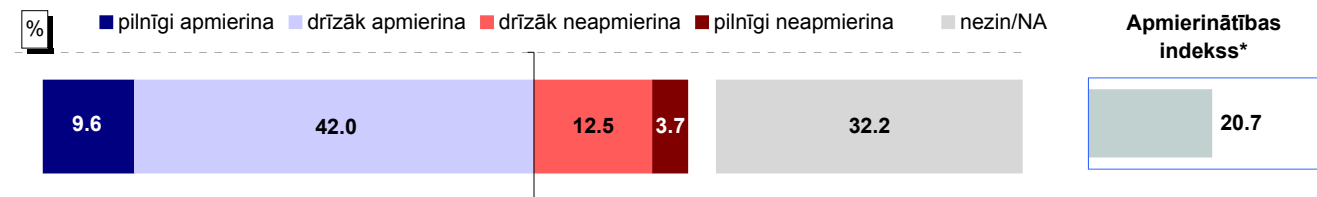


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

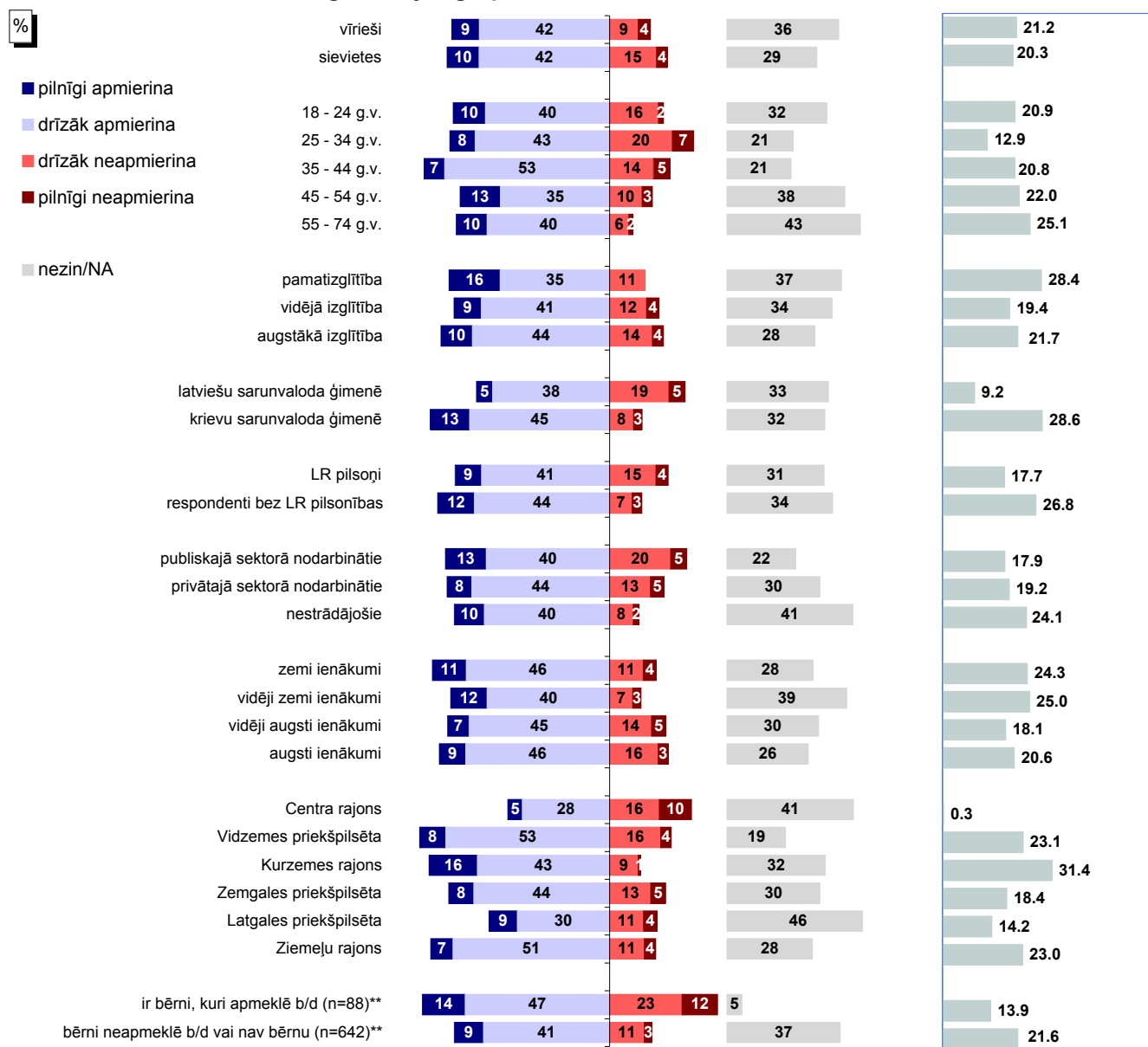
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

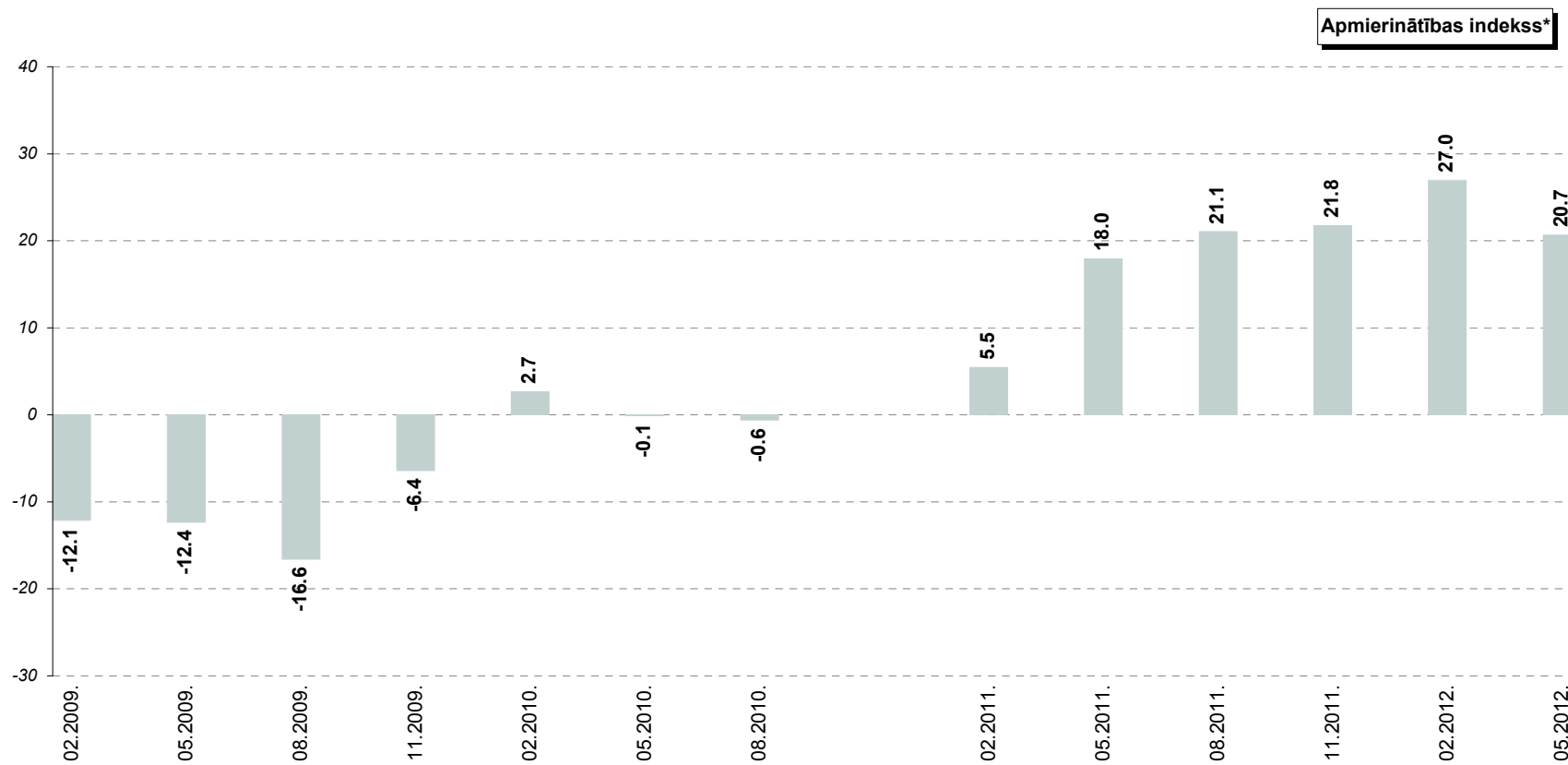
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

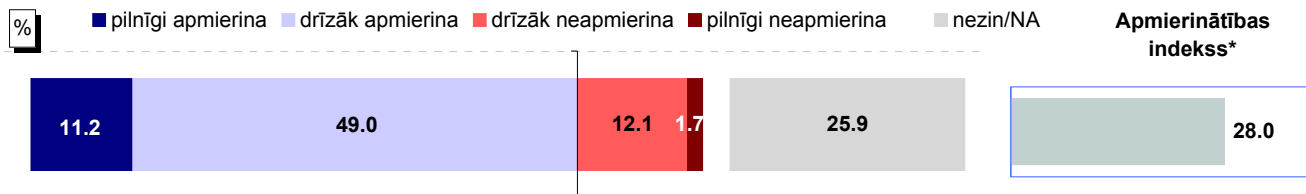
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

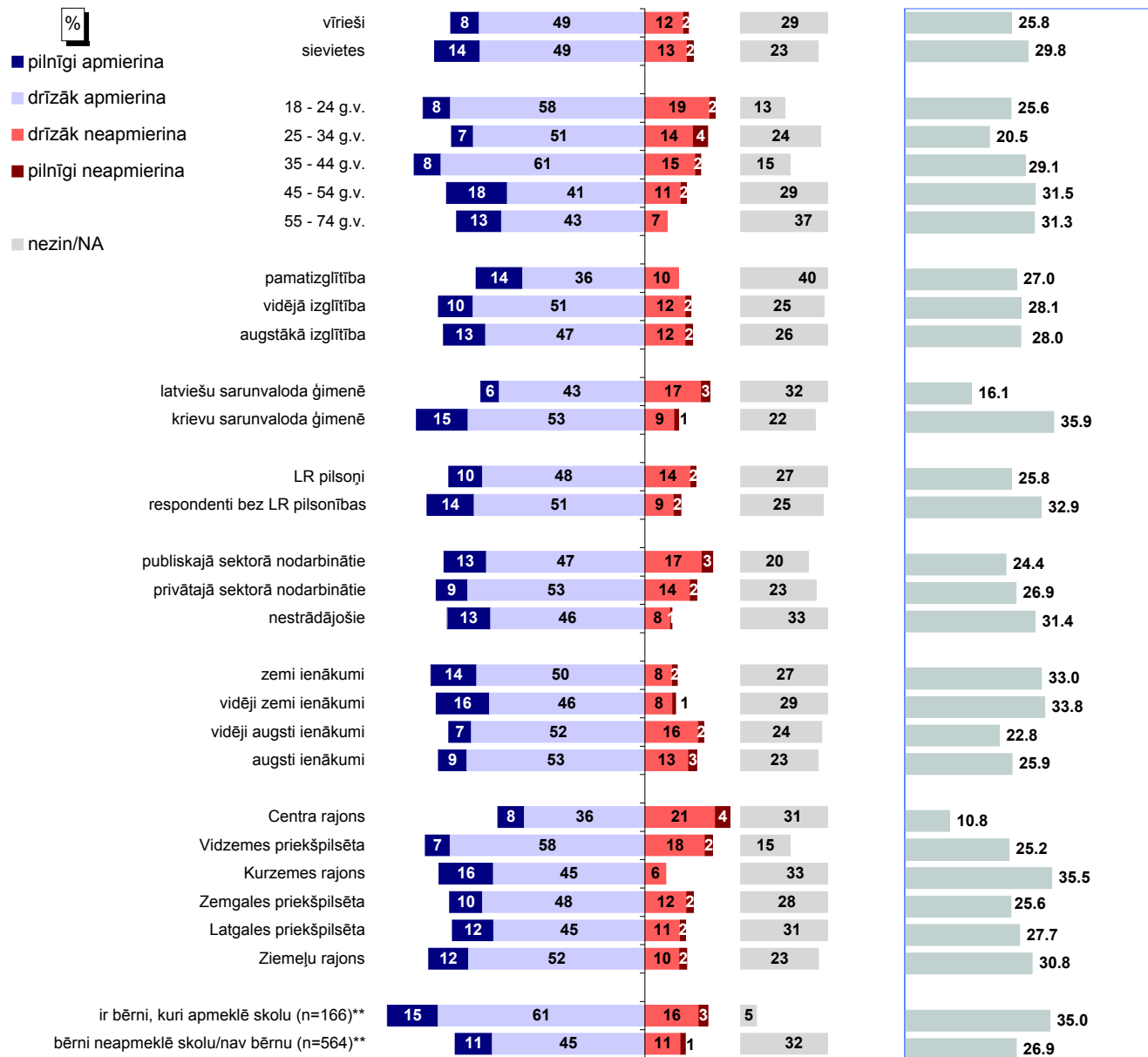
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

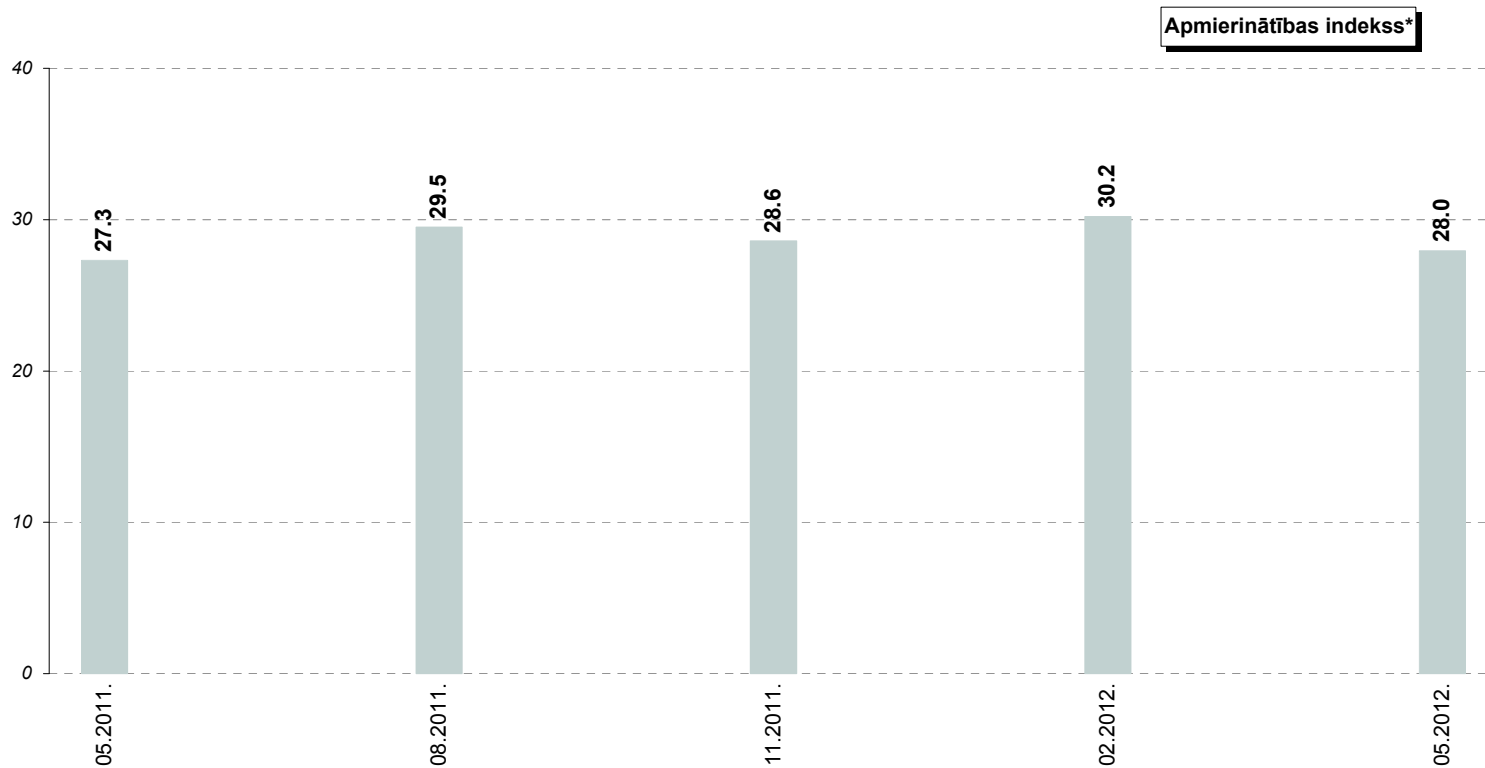
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



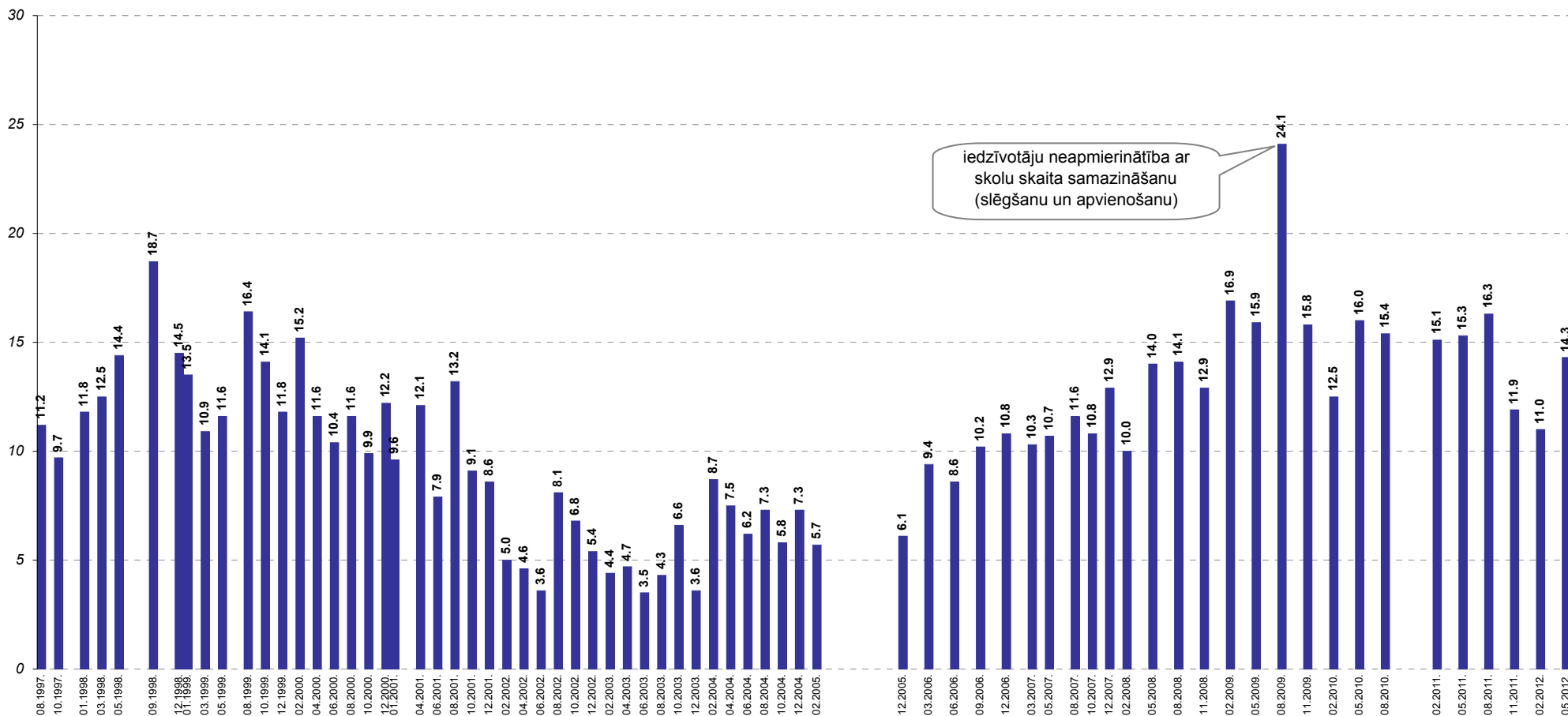
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

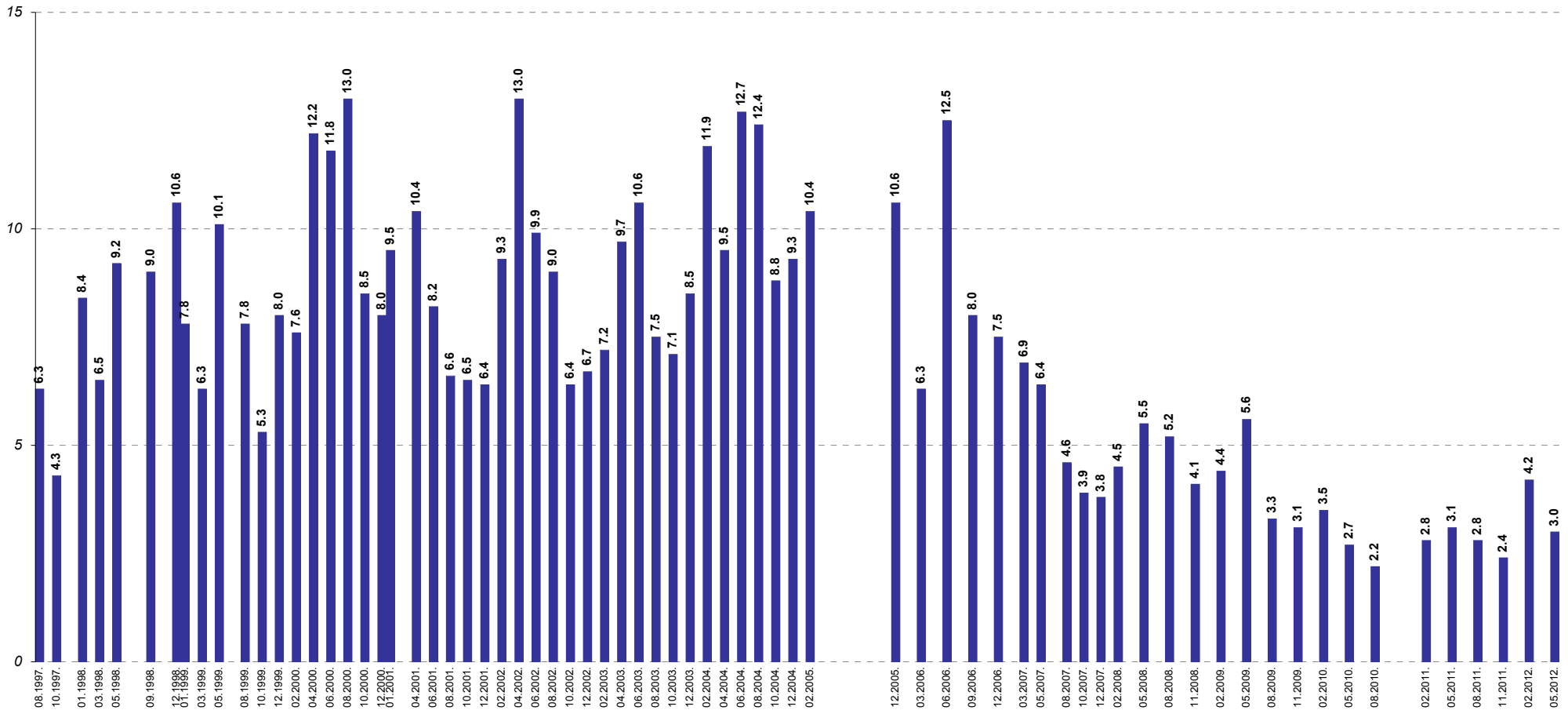
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2012.gada maijā rīdziniekiem lūdza paust savu attieksmi pret Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 54% bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu šajā jomā. Kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 27% aptaujāto rīdzinieku.

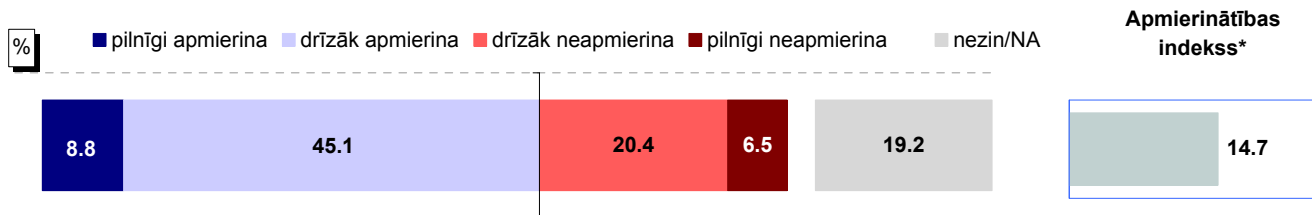
Salīdzinot maija aptaujas datus ar iepriekš veiktajām aptaujām, jānorāda, ka maijā apmierinātības indekss (+14.7) bija augstāks nekā 2012.gada februārī (+6.7) un 2011.gada novembrī (+9.4).

Analizējot atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un publiskajā sektorā strādājošie biežāk nekā caurmērā pret Domes darbu veselīga dzīvesveidā un sporta veicināšanā bija noskaņoti atzinīgi. Savukārt rīdzinieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza kritisku vērtējumu.

Dažādos rajonos dzīvojošo atbildes liecina, ka Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie rīdzinieki bija apmierinātāki ar veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu Rīgā, bet Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar to.

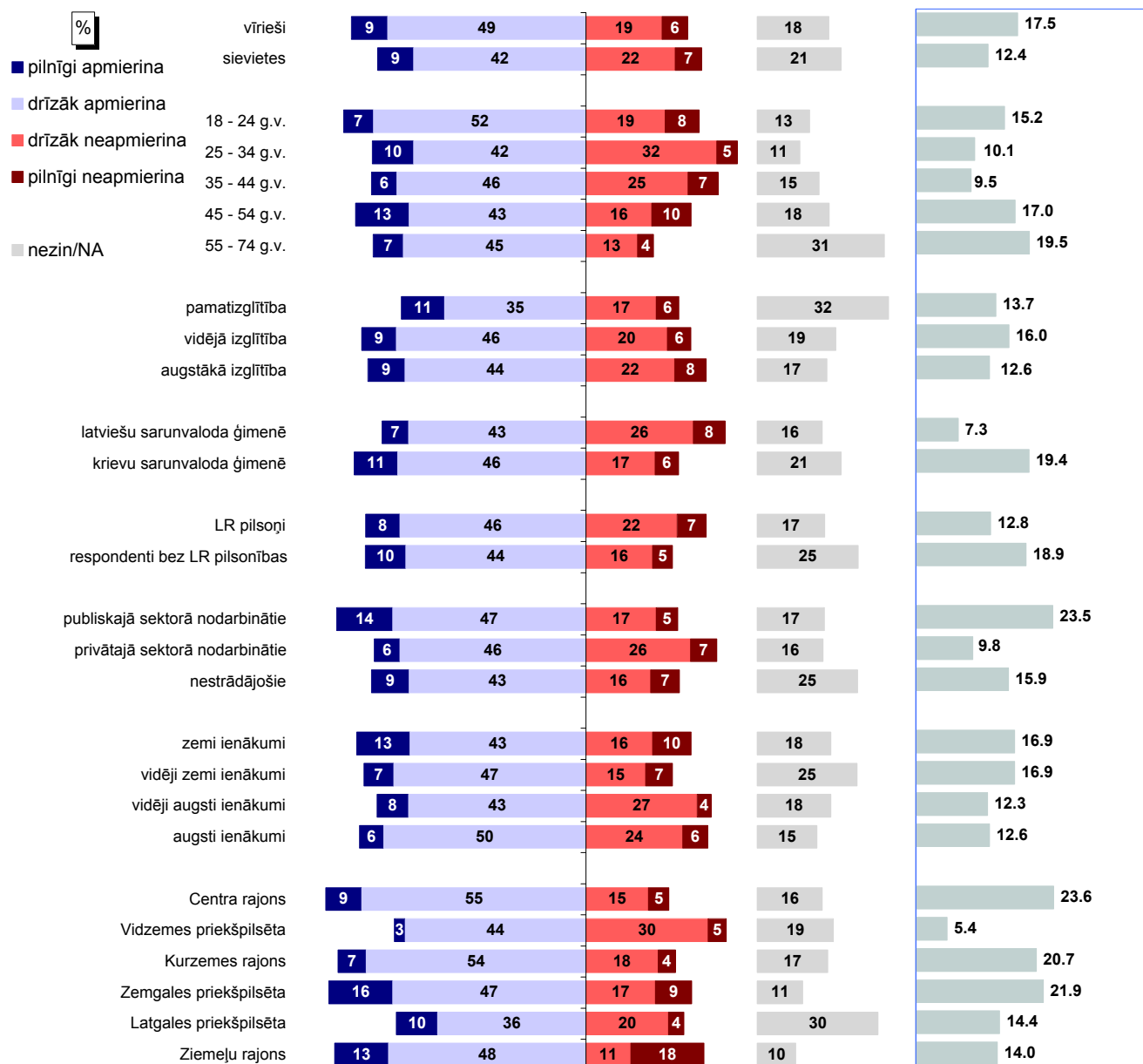
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



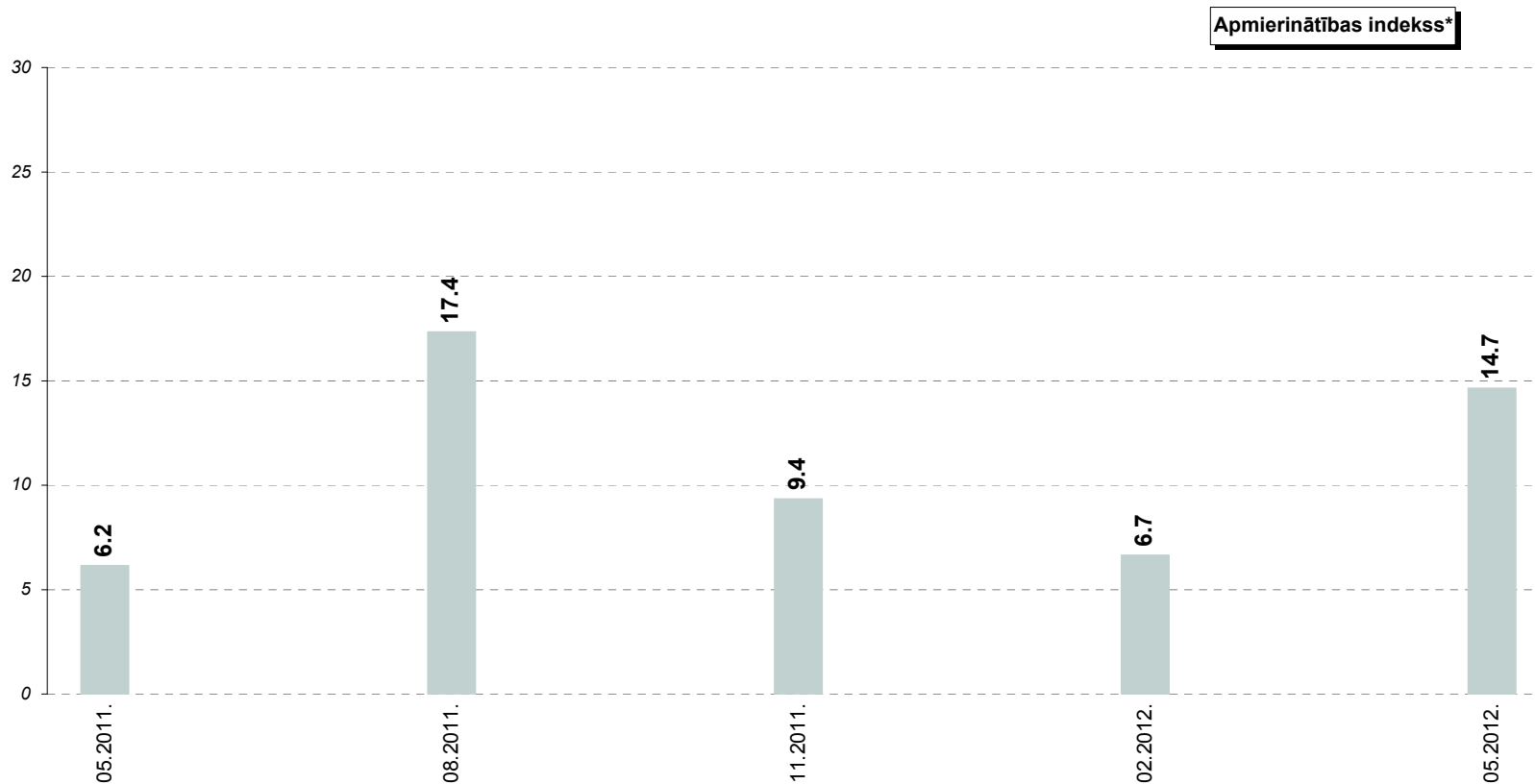
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Vērtējot rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem), gandrīz 3/4 aptaujāto (73%) pauda pozitīvu viedokli (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) par Domes darbu šajā jomā. Neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar rūpēm par kultūras dzīvi Rīgā bija 14% respondentu.

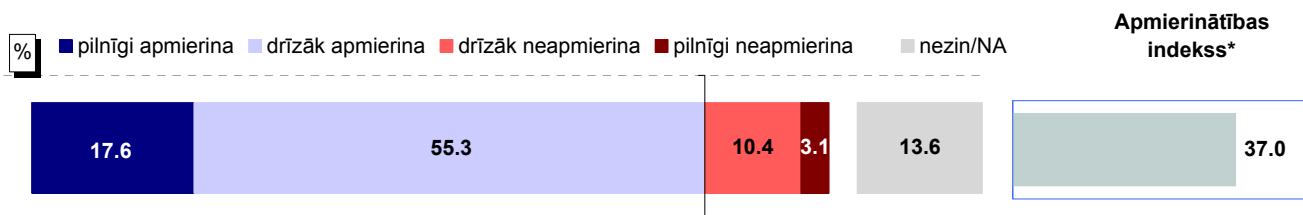
Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka apmierinātības indekss, salīdzinot ar 2011.gada novembri un 2012.gada februāri (+27.8 un +24.2 attiecīgi), maijā ir pieaudzis (+37.0). Tiesa, jāpiebilst, ka 2011.gada augustā tas bija vēl augstāks (+41.0).

Ja salīdzina atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka ar rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā biežāk nekā caurmērā bija apmierināti aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, rīdzinieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību.

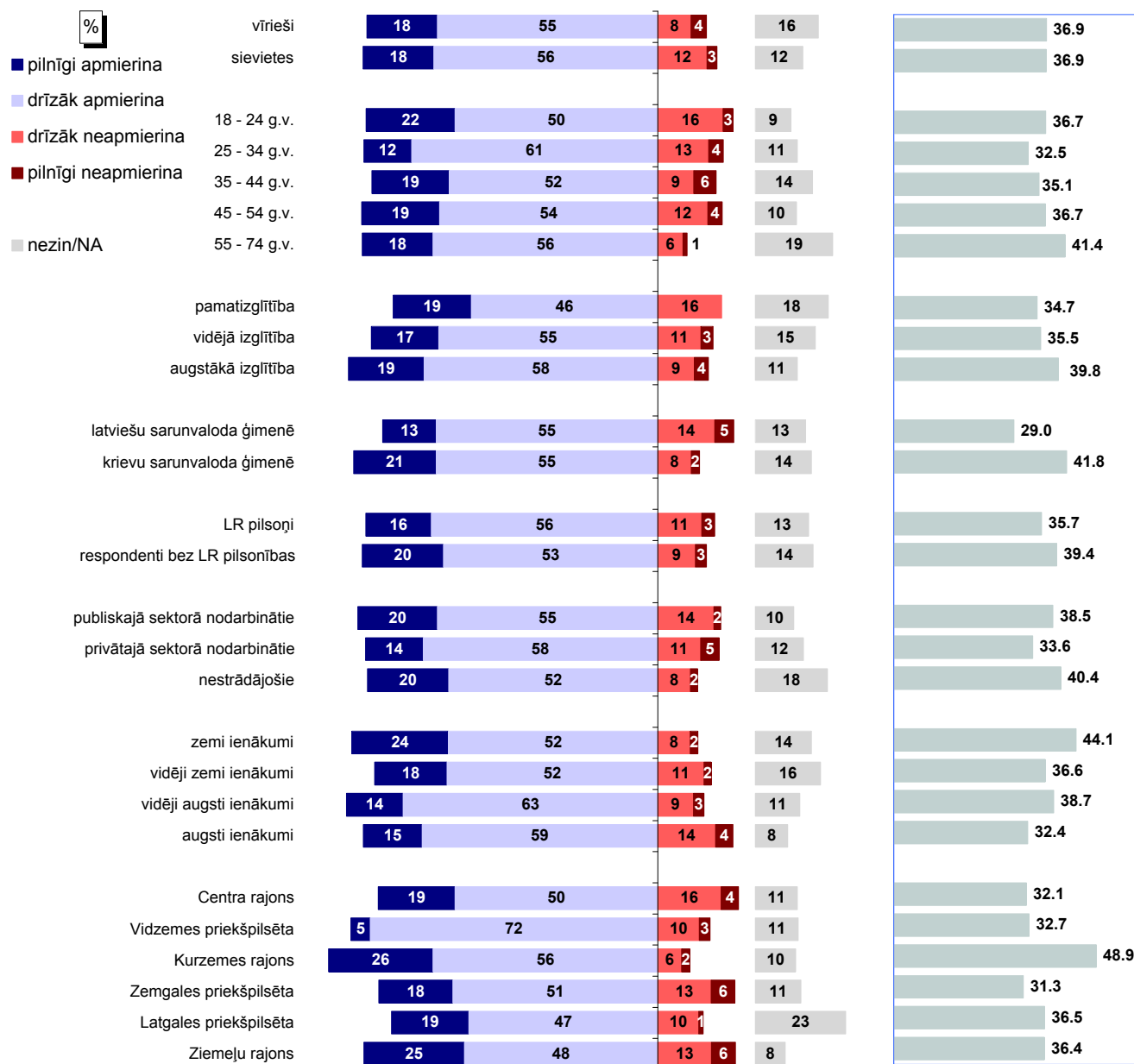
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



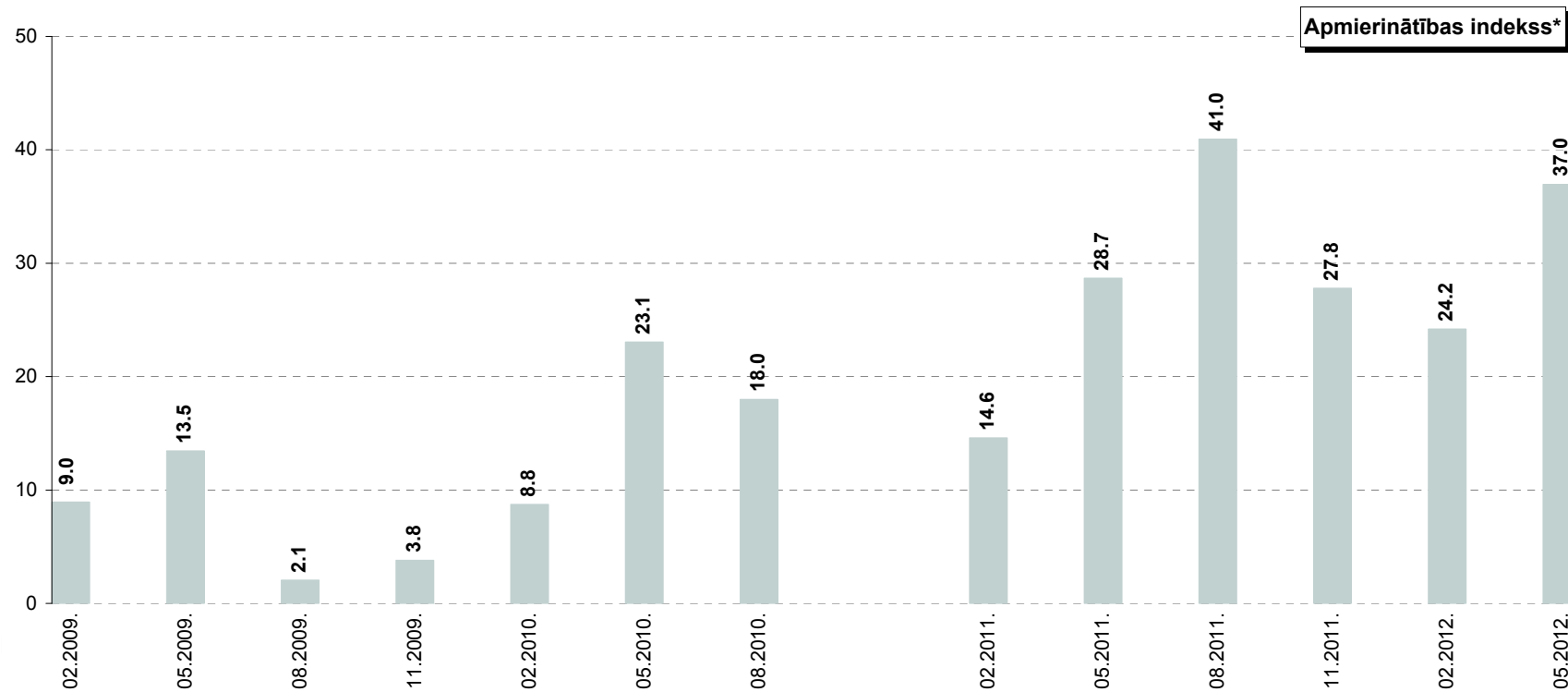
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Kā liecina pētījuma dati, 2012. gada maijā iedzīvotāji ir bijuši nedaudz apmierinātāki ar sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu nekā 2012.gada februārī un 2011.gada novembrī. Nedaudz samazinājusies arī sabiedriska transporta problēmu aktualitāte – to, ka Rīgā pirmām kārtām jārisina problēmas ar sabiedrisko transportu, maijā norādīja mazāk nekā 1/10 aptaujāto.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

To, ka sabiedrisko transportu izmanto „*katru vai gandrīz katru dienu*”, maijā minēja 52% aptaujāto rīdzinieku. „*Vismaz reizi nedēļā*” sabiedrisko transportu izmanto 23%, bet „*retāk nekā reizi nedēļā*” – 18% aptaujas dalībnieku.

To, ka pēdējā gada laikā Rīgas sabiedrisko transportu nav izmantojuši, atzīmēja 6% rīdzinieku. Biežāk nekā caurmērā sabiedriskā transporta pakalpojumus neizmanto rīdzinieki ar pamatizglītību un privātajā sektorā strādājošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā** rīdzinieki ievērojami biežāk vērtējuši atzinīgi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) (80%) nekā kritiski (15%).

2012.gada maijā vērtējums sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ir uzlabojies – apmierinātības indekss no +37.8 2012.gada februārī ir pieaudzis līdz +40.4.

Raksturojot atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās, var secināt, ka rīdzinieki, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie caurmērā atzinīgāk vērtēja Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā. Caurmērā kritiskāk noskaņoti bija pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, rīdzinieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

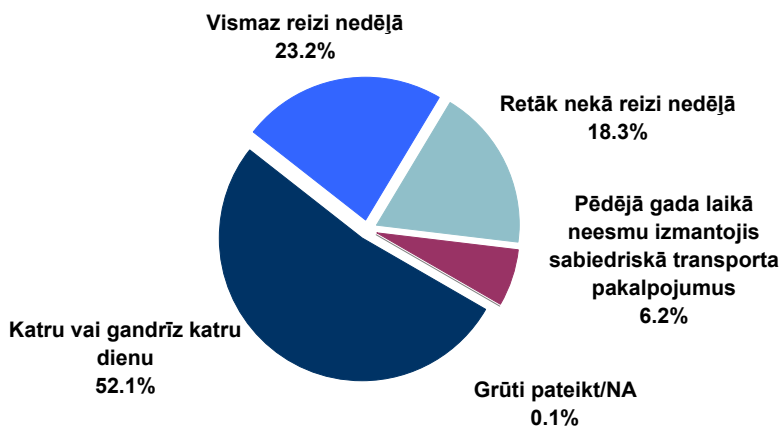
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem 2012.gada maijā tikai 9% uzskatīja, ko Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina **ar sabiedrisko transportu saistītas problēmas**. Rīdzinieki bija neapmierināti ar sabiedriskā transporta kursēšanas biežumu un noslogotību, kā arī norādīja uz augstām biļešu cenām. Salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas datiem, jāpiebilst, ka sabiedriskā transporta problēmas maijā tika nosauktas nedaudz retāk (februārī: 12%; maijā: 9%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

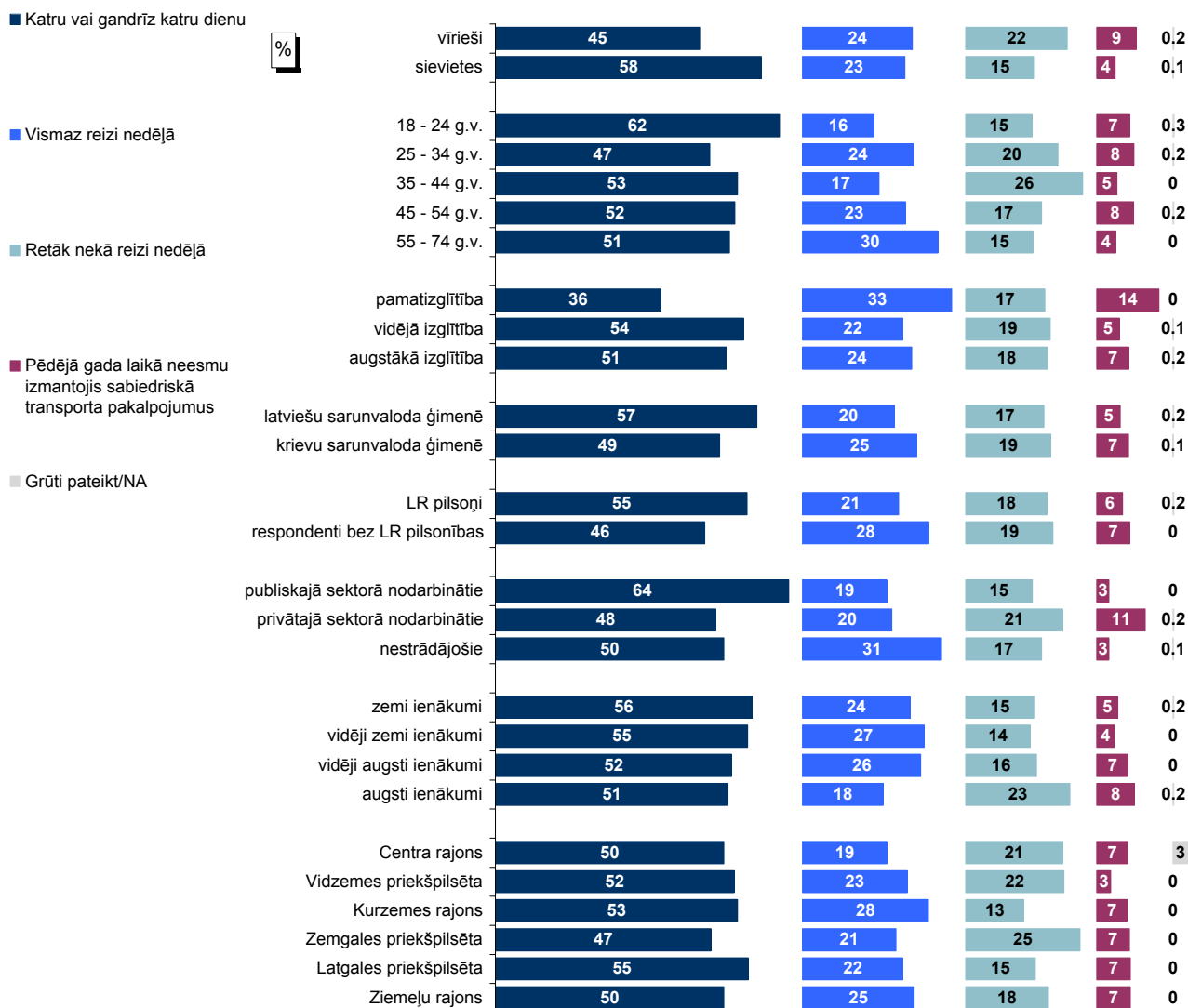
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

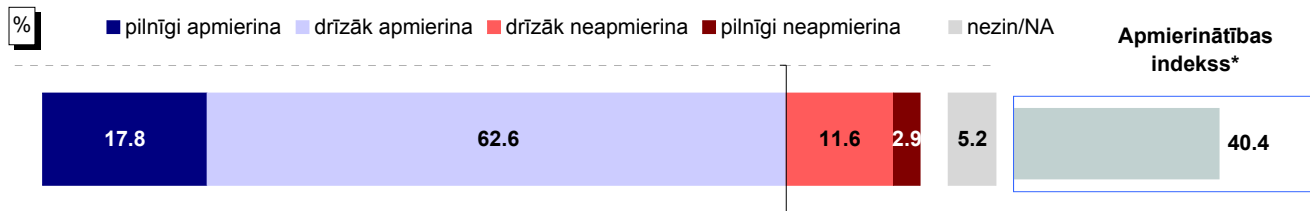
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

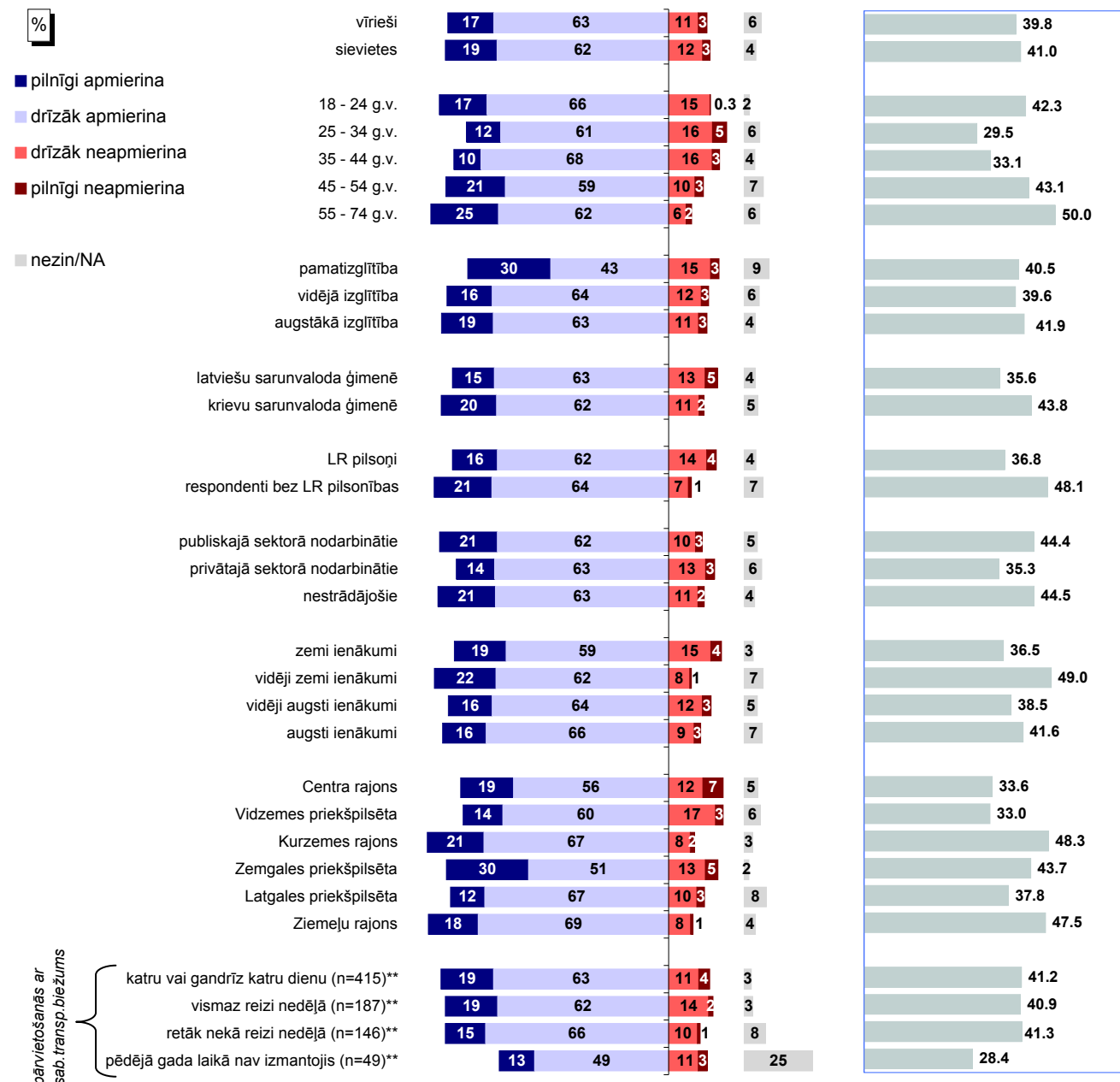
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

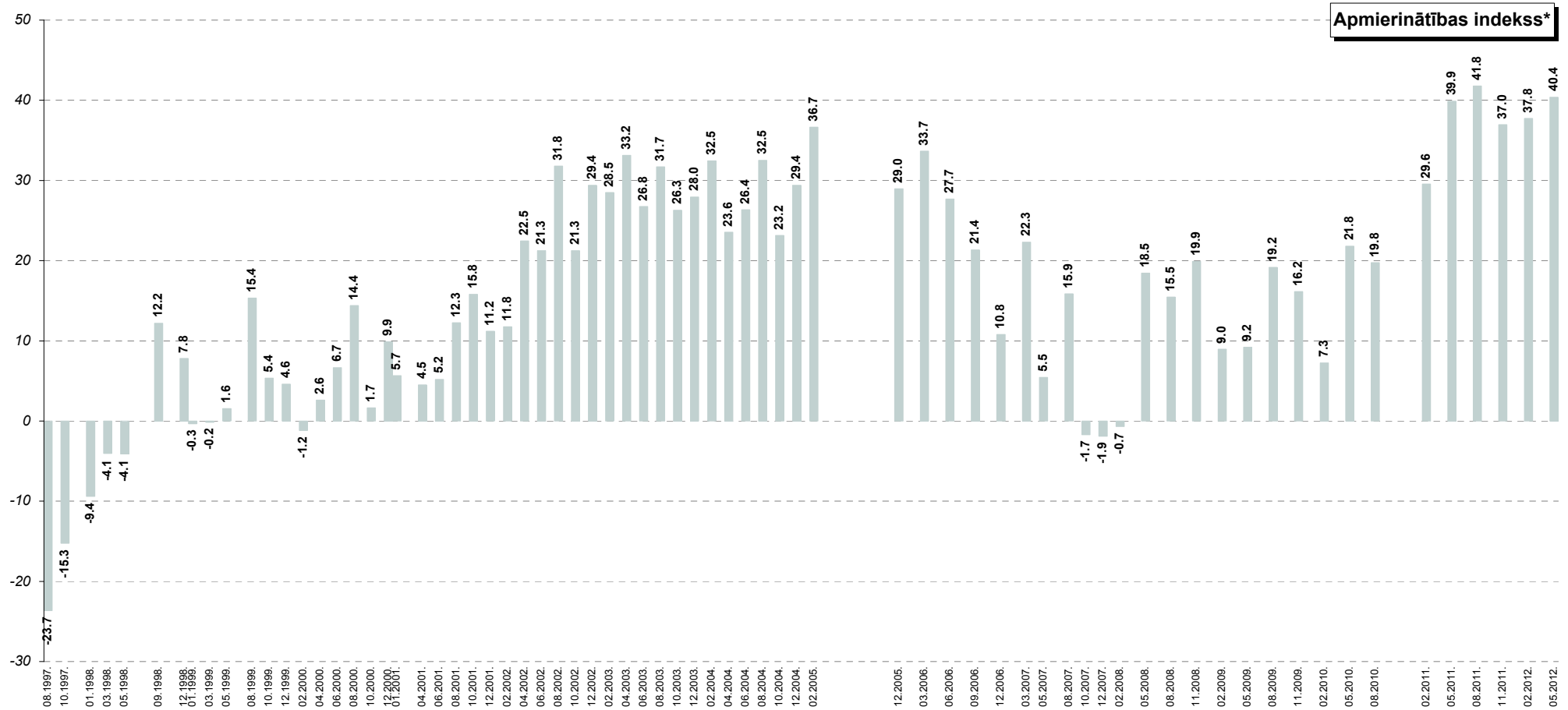
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



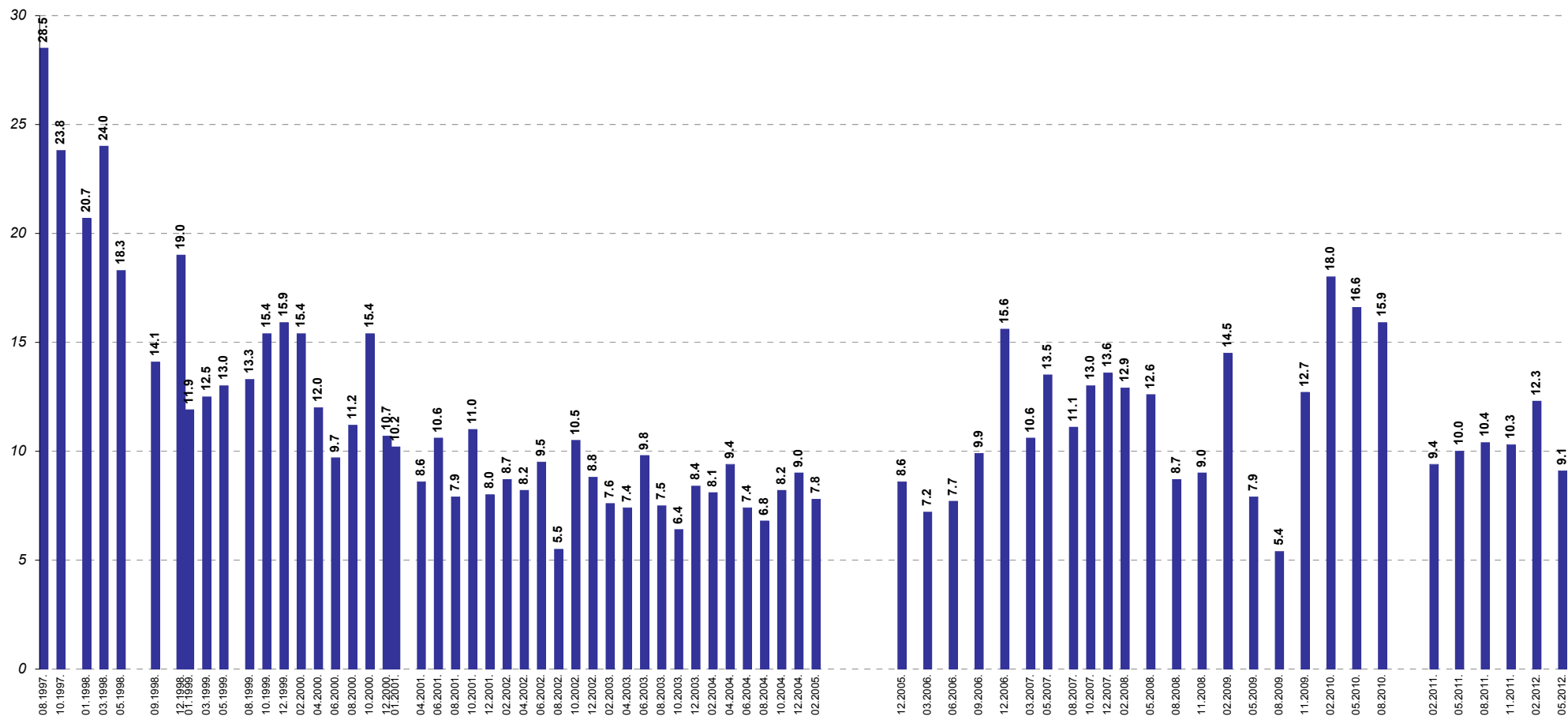
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Pētījuma rezultāti liecina, ka gandrīz puse (49%) aptaujāto maijā nevarēja novērtēt Rīgas domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā** Rīgā (atzīmēta atbilde „*nezina*”). Nedaudz vairāk kā 1/3 iedzīvotāju (34%) norādīja, ka pašvaldības darbs šajā jomā viņus kopumā neapmierina (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”). Tikai 17% rīdzinieku ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā bija apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”).

Apmierinātības indekss maijā, salīdzinājumā ar februāri, ir nedaudz uzlabojies, tiesa, tas joprojām ir negatīvs: -16.5 (februārī: -19.2).

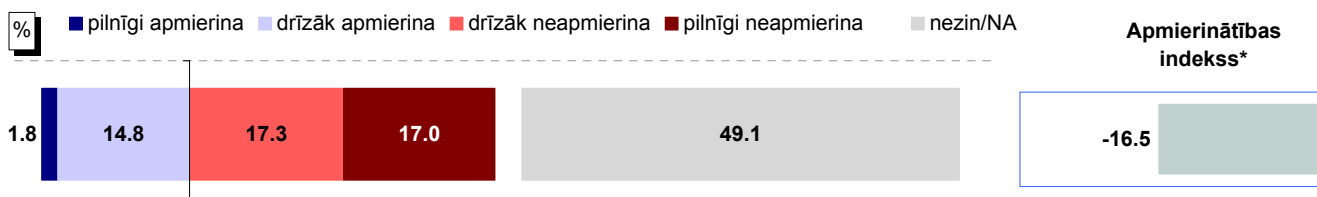
Analizējot atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka apmierināti ar uzņēmējdarbības sekmēšanu biežāk nekā caurmērā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Jāiebilst, ka Ziemeļu rajona iedzīvotāji un aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu (retāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde „*nezina*”).

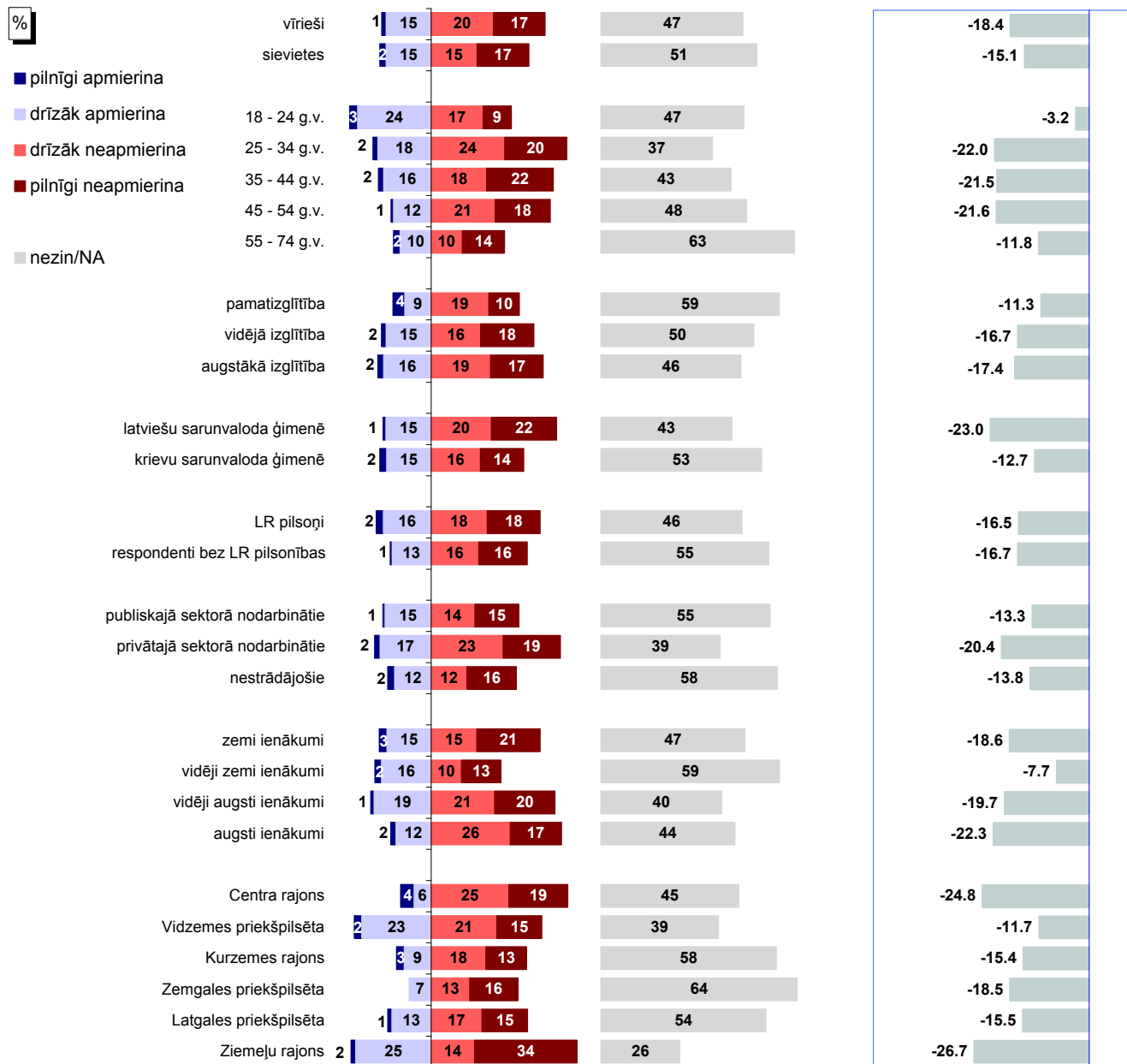
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



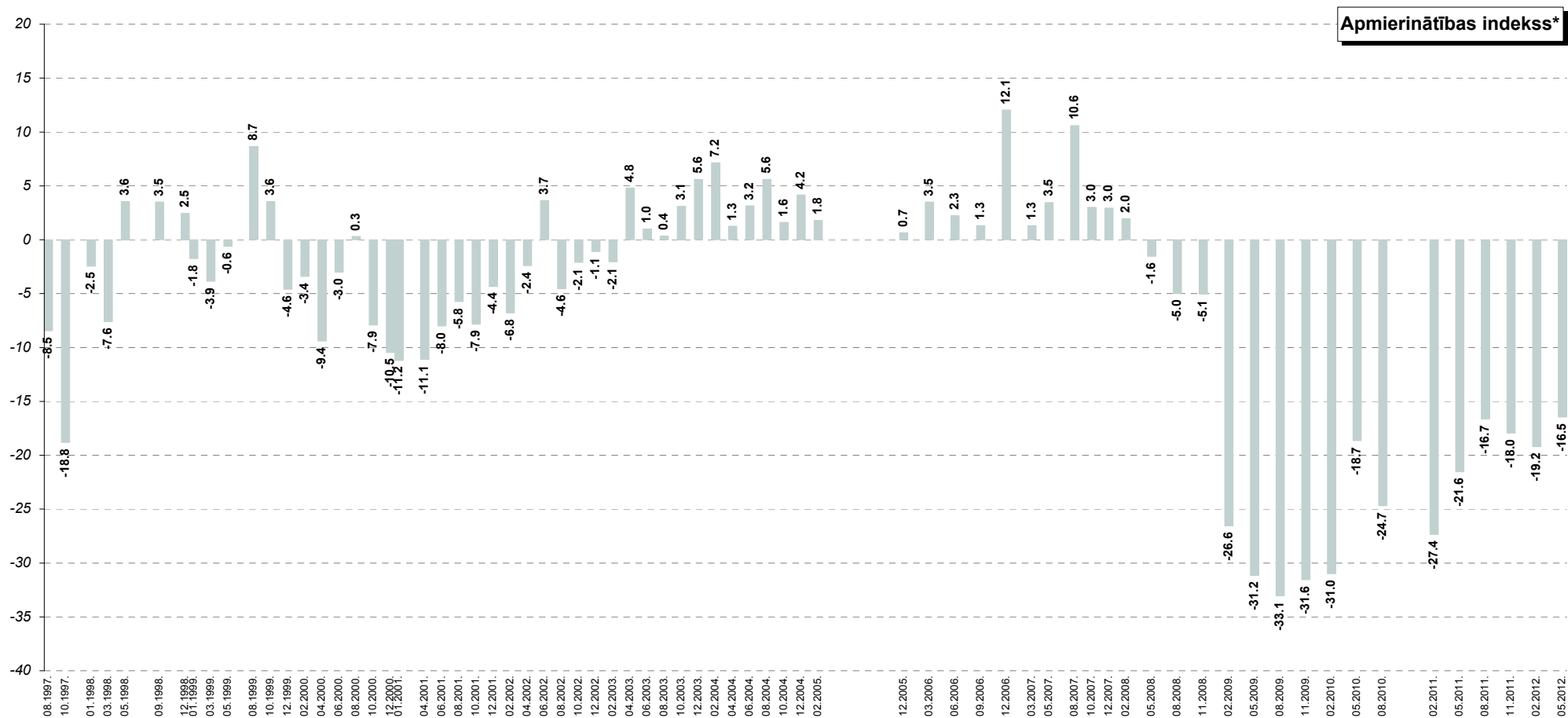
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar 2012.gada maijā veikto pētījumu 41% rīdzinieku sniedza atzinīgu vērtējumu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs**. Savukārt 1/4 (25%) bija neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu šajā jomā. Jāpiemin, ka 34% bija grūtības sniegt konkrētu atbildi (atzīmēts „*nezina*”).

2012.gada maija un iepriekš veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka maijā apmierinātības indekss ir nedaudz uzlabojies (+6.5). Tiesa, tas joprojām ir zemāks nekā 2011.gada augustā, kad indekss bija +11.6.

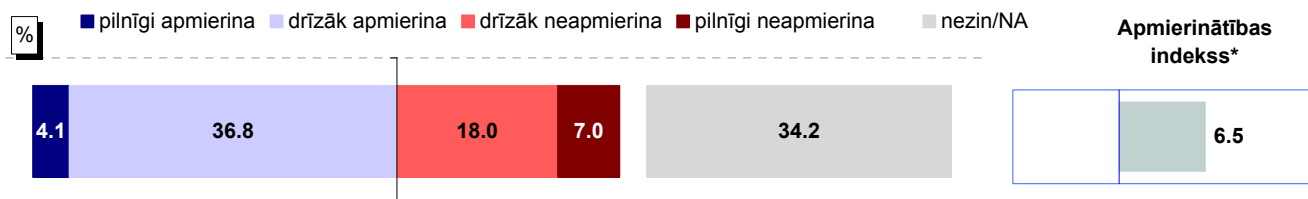
Caurmērā atzinīgāku attieksmi pret pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs pauda sievietes, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Rīdzinieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie caurmērā biežāk pauda negatīvu attieksmi pret Domes darbu minētājā jomā.

Jānorāda, ka Rīgas iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs vērtēja gan pozitīvi, gan negatīvi (retāk nekā citās grupās atzīmēta atbilde „*nezina*”).

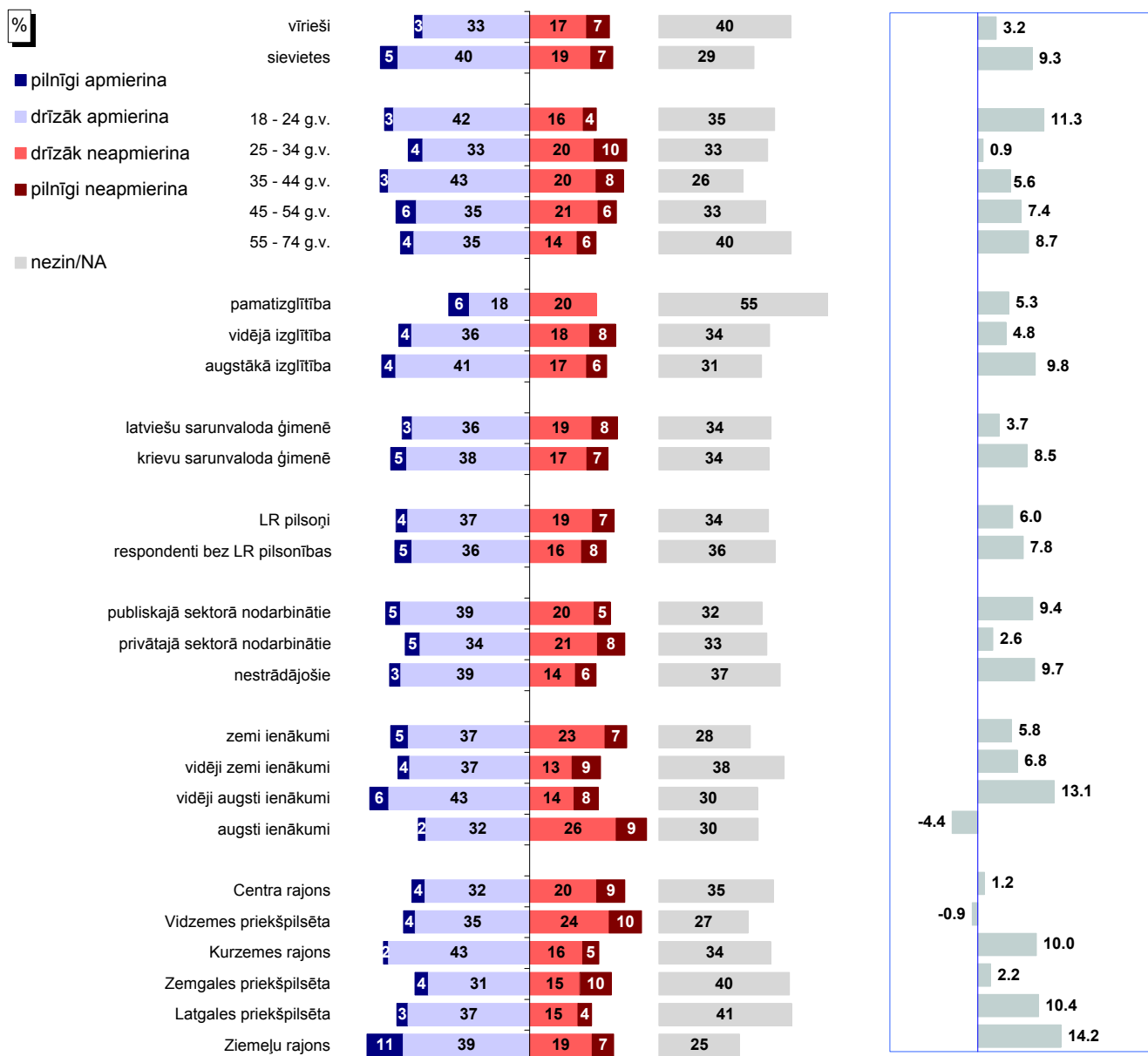
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



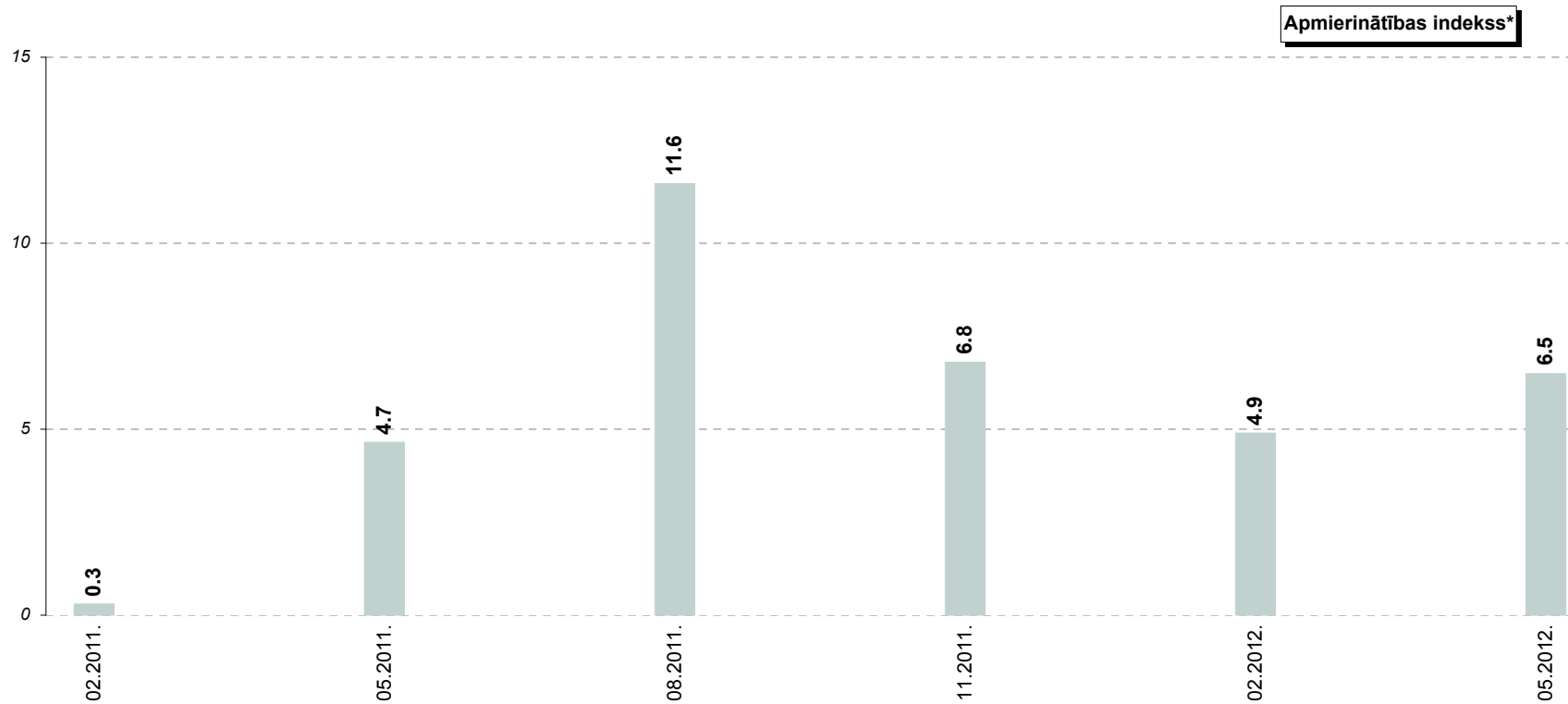
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Arī 2012.gada maijā rīdzinieki salīdzinoši bieži izteikuši neapmierinātību ar pašvaldības darbu korupcijas risku mazināšanā. Tiesa, tikai neliela daļa pašvaldības iedzīvotāju korupcijas mazināšanu uzskata par pirmām kārtām risināmu problēmu.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kopumā tikai nedaudz vairāk kā 1/10 (12%) norādīja, ka Domes darbs **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā** viņus apmierina („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 39% darbu šajā jomā vērtēja neapmierinoši („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”). Jāatzīmē, ka gandrīz puse (49%) Rīgas iedzīvotāju nesniedza konkrētu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā.

Datu salīdzinājums liecina, ka maijā nav vērojamas būtiskas izmaiņas korupcijas risku mazināšanas vērtējumā (apmierinātības indekss maijā bija -22.4; februārī -22.5).

Visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās kritisks vērtējums ir sniegts biežāk nekā pozitīvs, un biežāk nekā caurmērā kritisku attieksmi pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, rīdzinieki, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji.

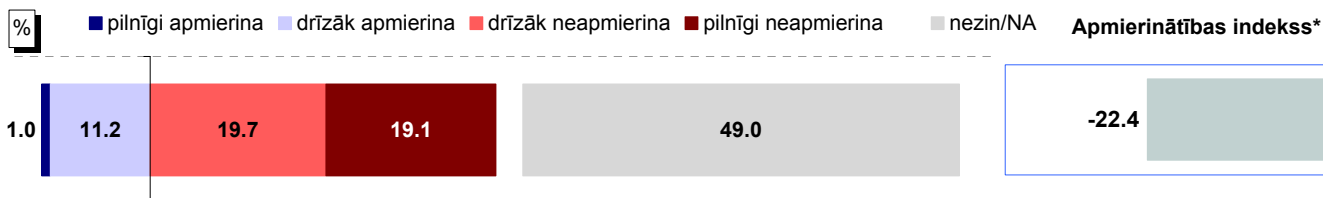
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Norādot uz Rīgā pirmām kārtām risināmajām problēmām, respondenti diezgan reti uzskatīja, ka pirmām kārtām būtu jāpievērš uzmanība **korupcijas mazināšanai** (3%). Pētījuma dalībnieki aicināja veidot atklātākus publiskos konkursus, likvidēt korupciju noteiktās Rīgas pašvaldības institūcijās u.c.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

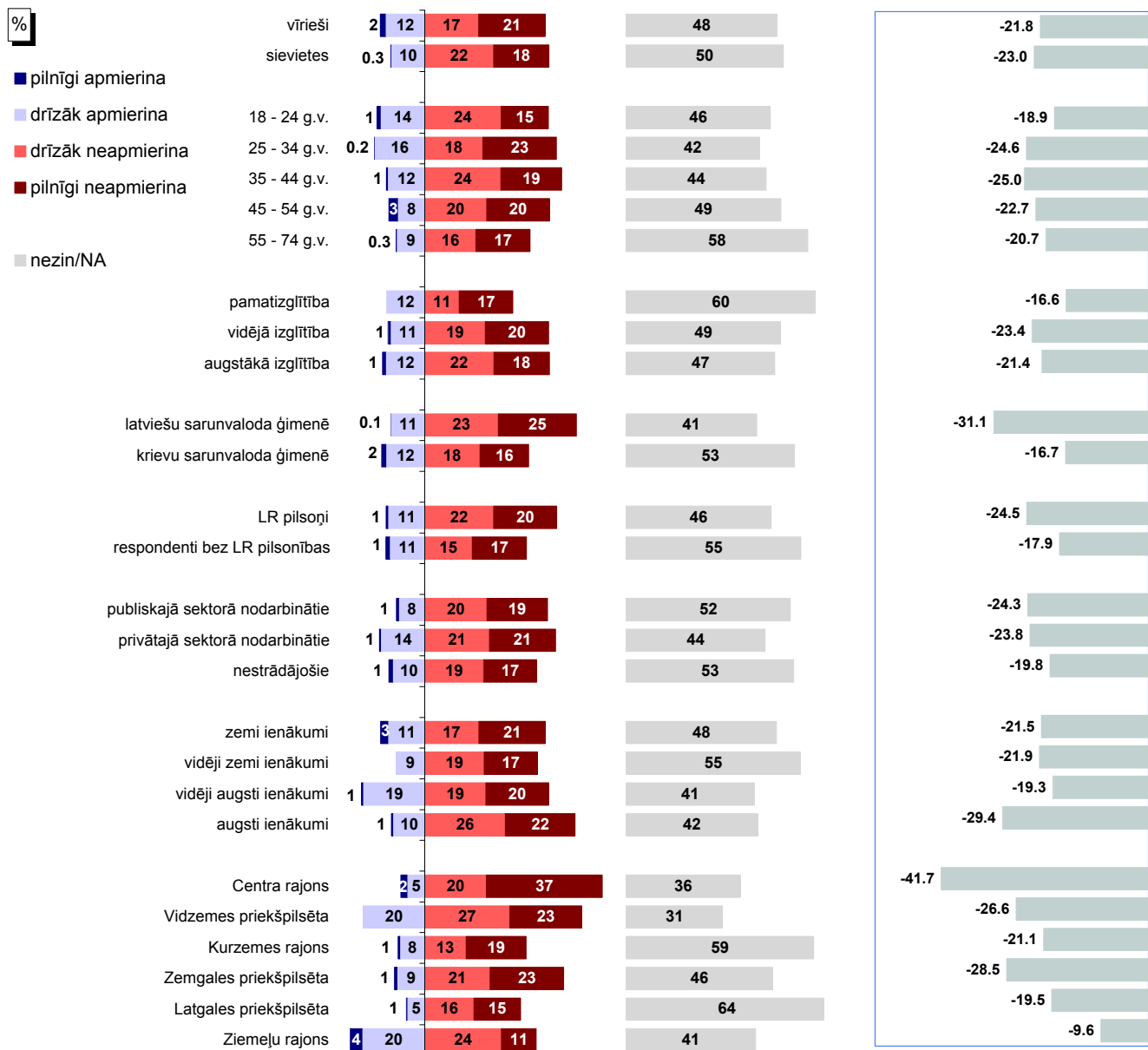
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



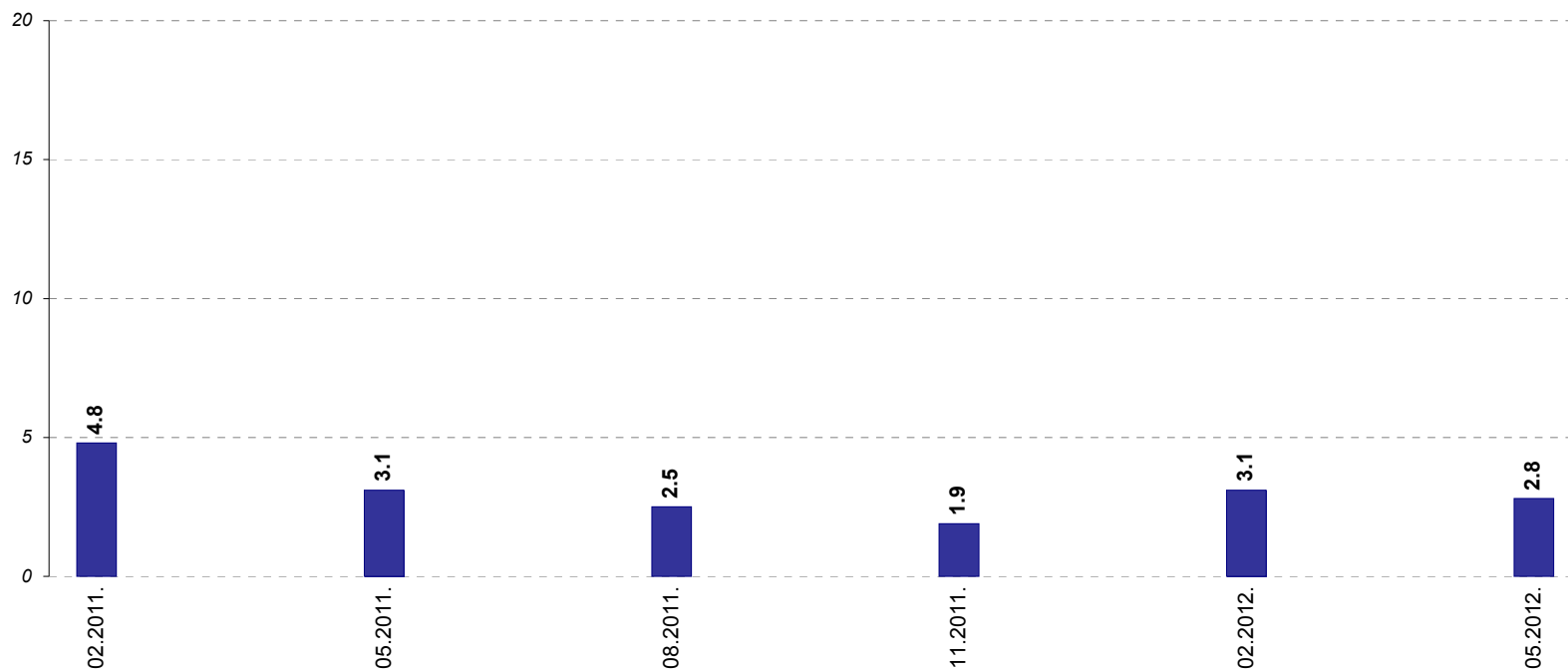
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	94 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 10.05.2012. līdz 26.05.2012.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

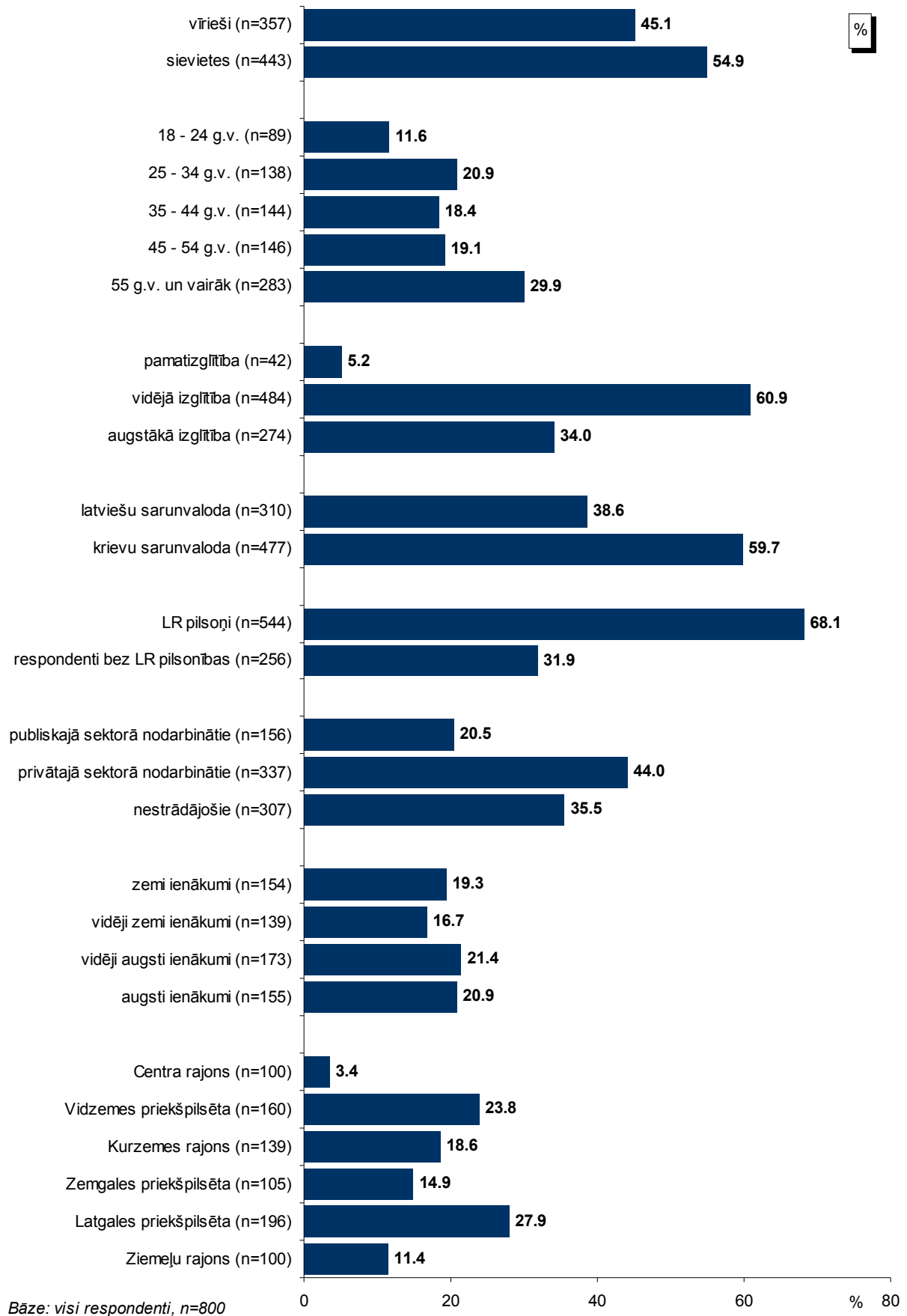
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.09.11.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	20.0	23.8	23.8
Kurzemes rajons	17.4	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	13.1	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	24.5	27.9	27.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	44.6	45.1	45.1
Sievietes	55.4	54.9	54.9
TAUTĪBA			
Latvieši	41.0	41.3	41.3
Citi	59.0	58.7	58.7
VECUMS			
18 - 24 g.v.	11.1	11.6	11.6
25 - 34 g.v.	17.3	20.9	20.9
35 - 44 g.v.	18.0	18.4	18.4
45 - 54 g.v.	18.3	19.1	19.1
55 - 74 g.v.	35.4	29.9	29.9
STATUSS			
Strādājošie	61.6	64.5	
Nestrādājošie	38.4	35.5	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	5.3	5.2	
Vidējā, vidējā speciālā	60.5	60.9	
Augstākā	34.3	34.0	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	68.0	68.1	
Respondenti bez LR pilsonības	32.0	31.9	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Jūlija Ponomarjova, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā speciālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls145

Vidēji zemi – no Ls146 līdz Ls199

Vidēji augsti – no Ls200 līdz Ls299

Augsti – Ls300 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=800) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 70.9% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.2% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 67.7% līdz 74.1% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzus	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv