

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2012. gada februāris - marts

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu .....	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	65

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana .....	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	69
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	96
Pielikumi .....	97
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	99
3. Terminu skaidrojums .....	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	102

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS 2012.gada februārī/martā veica kārtējo Rīgas iedzīvotāju aptauju par dažādiem ar Domes darbību saistītiem jautājumiem.

Datu apkopojums liecina, ka pakāpeniski samazinās iedzīvotāju atbalsts pašvaldības darbam – jau novembrī bija vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās pret Domes darbību kopumā un šī gada februārī/martā šī tendence ir saglabājusies. Apmierinātības indekss kopš 2011.gada augusta ir samazinājies no +27.0, kas bija augstākais Domes darbības vērtējums kopš 1997.gada, līdz +19.7 februārī/martā. Tomēr jāpiebilst, ka tas joprojām ir viens no labākajiem rādītājiem periodā, kopš tiek veiktas Rīgas iedzīvotāju aptaujas.

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar pētījuma datiem 2012.gada februārī/martā Rīgas domes darbību pozitīvi („*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”) vērtēja kopumā 62% rīdzinieku, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 2011.gada novembrī (63%). Nedaudz vairāk nekā 1/4 aptaujas dalībnieku (27%) pauda negatīvu viedokli. Apmierinātības indekss ir +19.7, kas ir nedaudz zemāk nekā iepriekšējā, 2011.gada novembrī veiktajā, aptaujā (+22.6).

Joprojām ir saglabājusies tendence, ka nepilsoņi sniedz caurmērā atzinīgāku Domes darbības vērtējumu – ja starp LR pilsoņiem apmierinātības indekss ir +16.8, tad starp respondentiem bez LR pilsonības: +27.7.

Tāpat arī vērojams, ka, līdzīgi kā iepriekš, atzinīgāk Domes darbību vērtē gados vecāki iedzīvotāji (virs 55 gadiem) un tie, kuru ģimenē ir krievu sarunvaloda. Februārī/martā **pozitīvu** attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda arī rīdzinieki ar augstāko izglītību, nestrādājošie, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt caurmērā **kritiskāk** noskaņoti bija iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamatzglītību, tie, kuru sarunvaloda ir latviešu, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Kā liecina februāra/marta dati, joprojām trīs **visatzinīgāk** vērtētās Rīgas domes darbības jomas ir sadzīves atkritumu apsaimniekošana, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, kā arī ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana – ar šo funkciju izpildi apmierināti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) vairāk nekā 3/4 rīdzinieku (attiecīgi 82%, 78% un 75%).

Aptuveni 2/3 aptaujāto bija apmierināti ar siltumapgādes nodrošināšanu (66%); nedaudz retāk pozitīva attieksme pausta pret Domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā, pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu, kā arī parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu – ar šīm jomām ir apmierināti 64% rīdzinieku.

Savukārt **viskritiskāk** iedzīvotāji vērtē ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu pilsētā, ar ko neapmierināti 78% rīdzinieku, un bezdarba mazināšanu, par ko negatīvu vērtējumu sniedza 76%.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

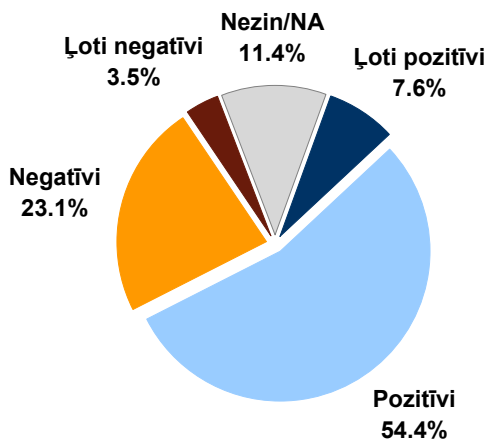
Nākamās kritiskāk vērtētās funkcijas ir veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana, par ko neapmierinātību puda 46%, teritorijas labiekārtošana un tīrība (41%), korupcijas risku mazināšana pašvaldībā (41%), sabiedriskā kārtība un drošība (39%).

Salīdzinoši liela daļa aptaujas dalībnieku nav varējuši paust konkrētu viedokli par Rīgas domes palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (atbildi „nezin” atzīmēja 52%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (43%), korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (42%), kā arī par sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanu (41%). Savukārt iedzīvotāji, kuriem ir bijis viedoklis par šo jomu nodrošināšanu, negatīvu vērtējumu ir snieguši biežāk nekā pozitīvu – apmierinātības indekss ar minēto funkciju izpildi svārstās no -4.4 (sociālā palīdzība un aprūpe) līdz -22.5 (korupcijas risku mazināšana).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

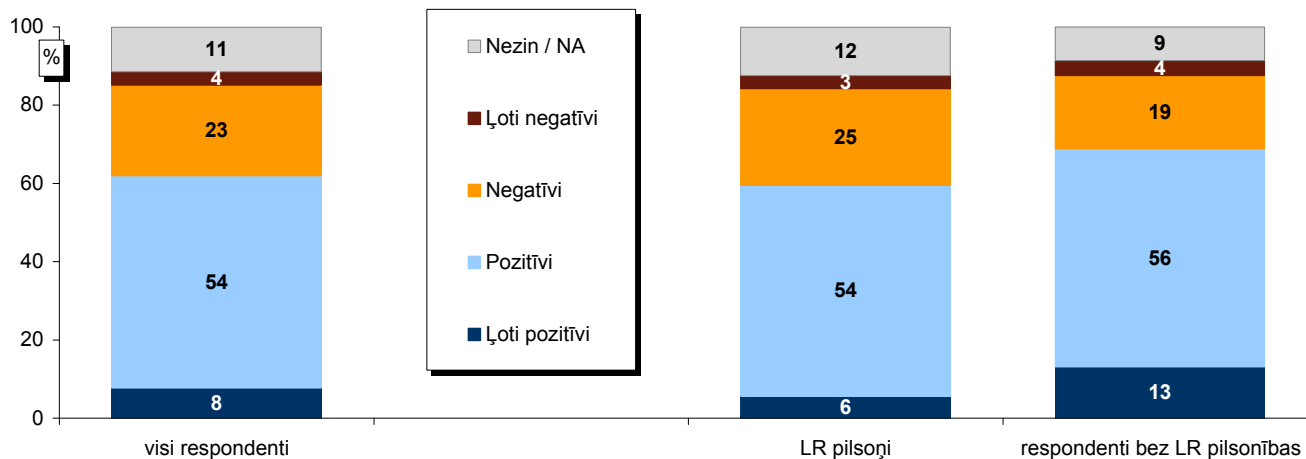
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



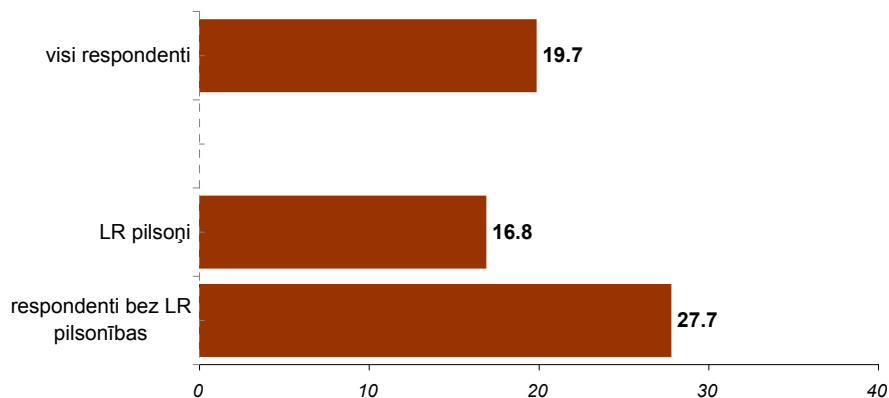
Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



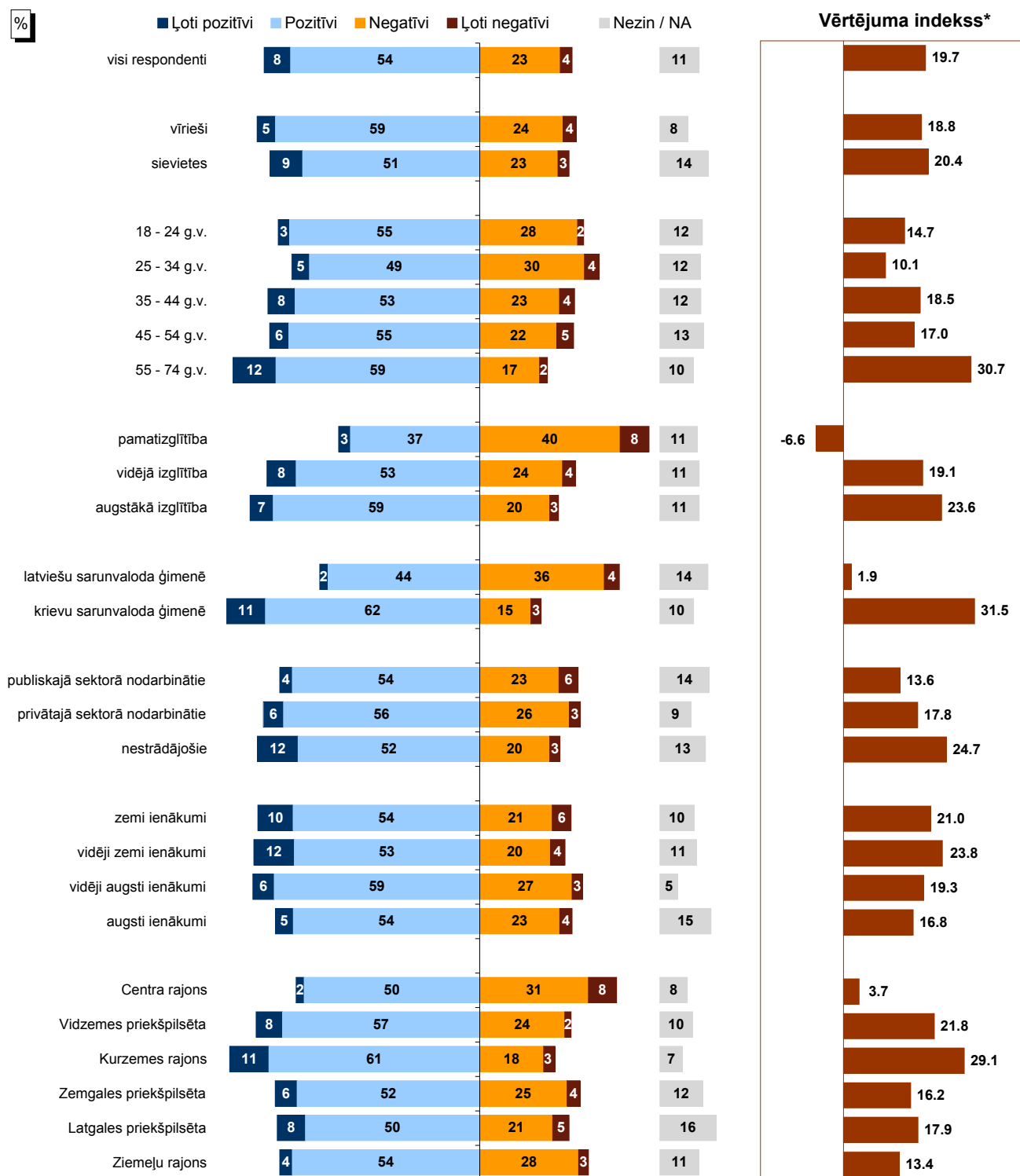
\* Indekssts atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

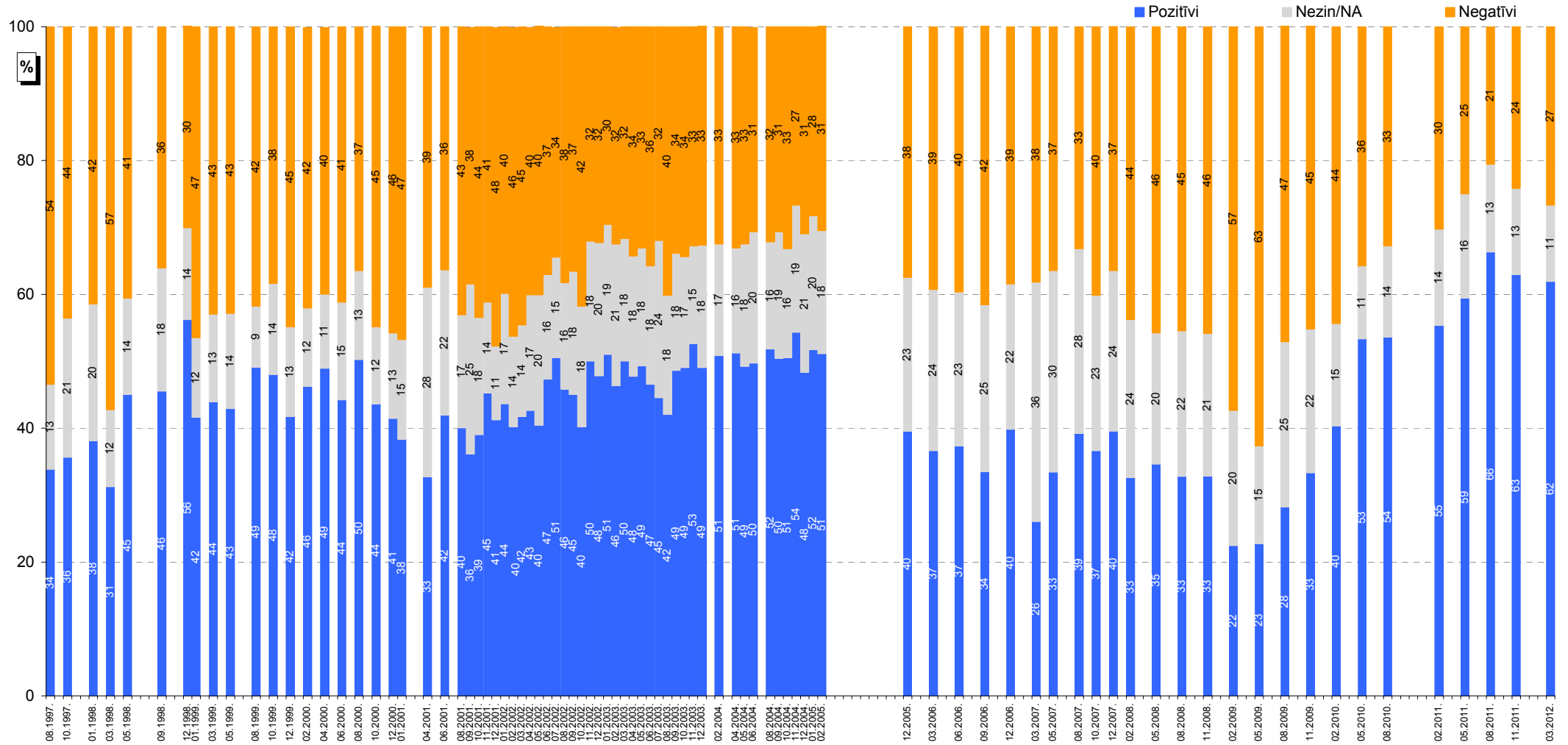
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2012.gada februāris - marts

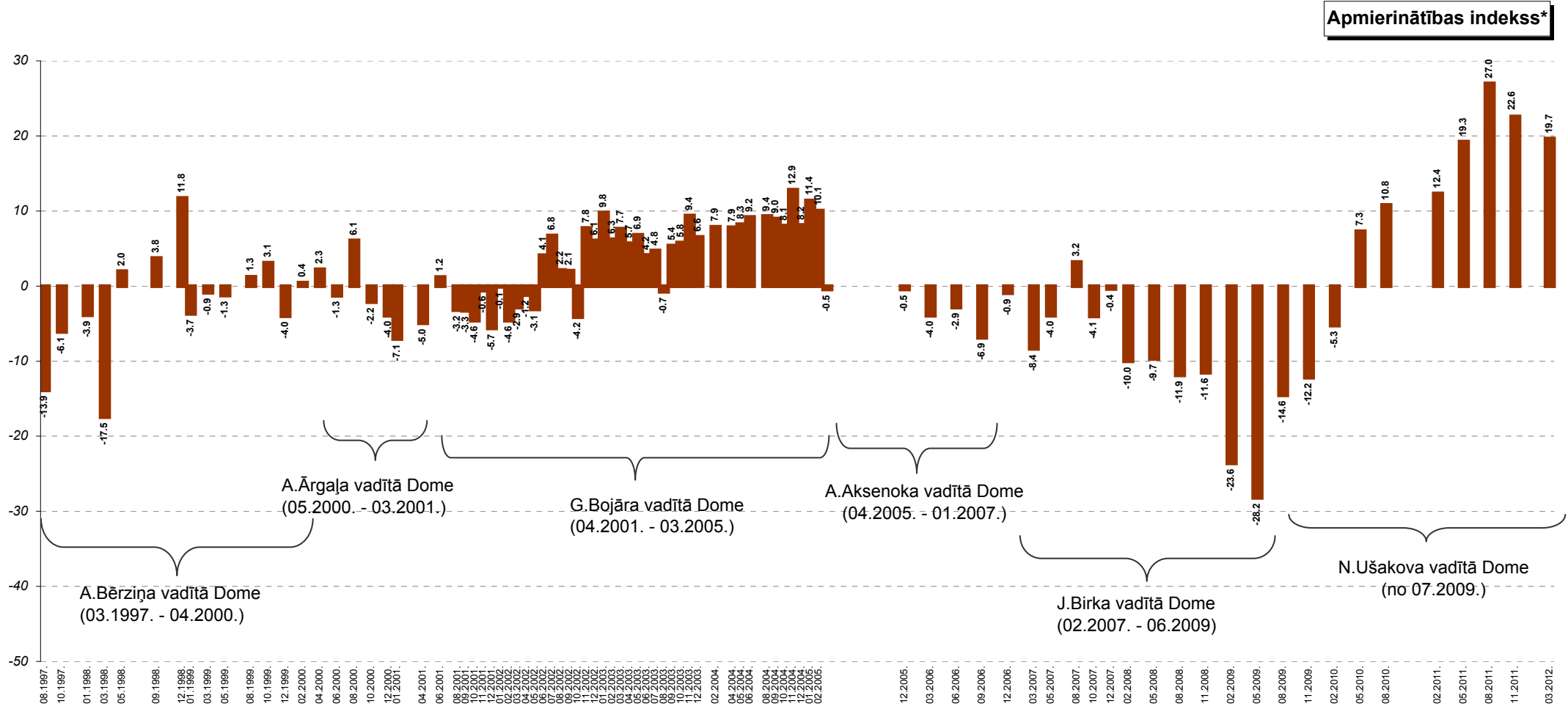


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

# 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

## INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

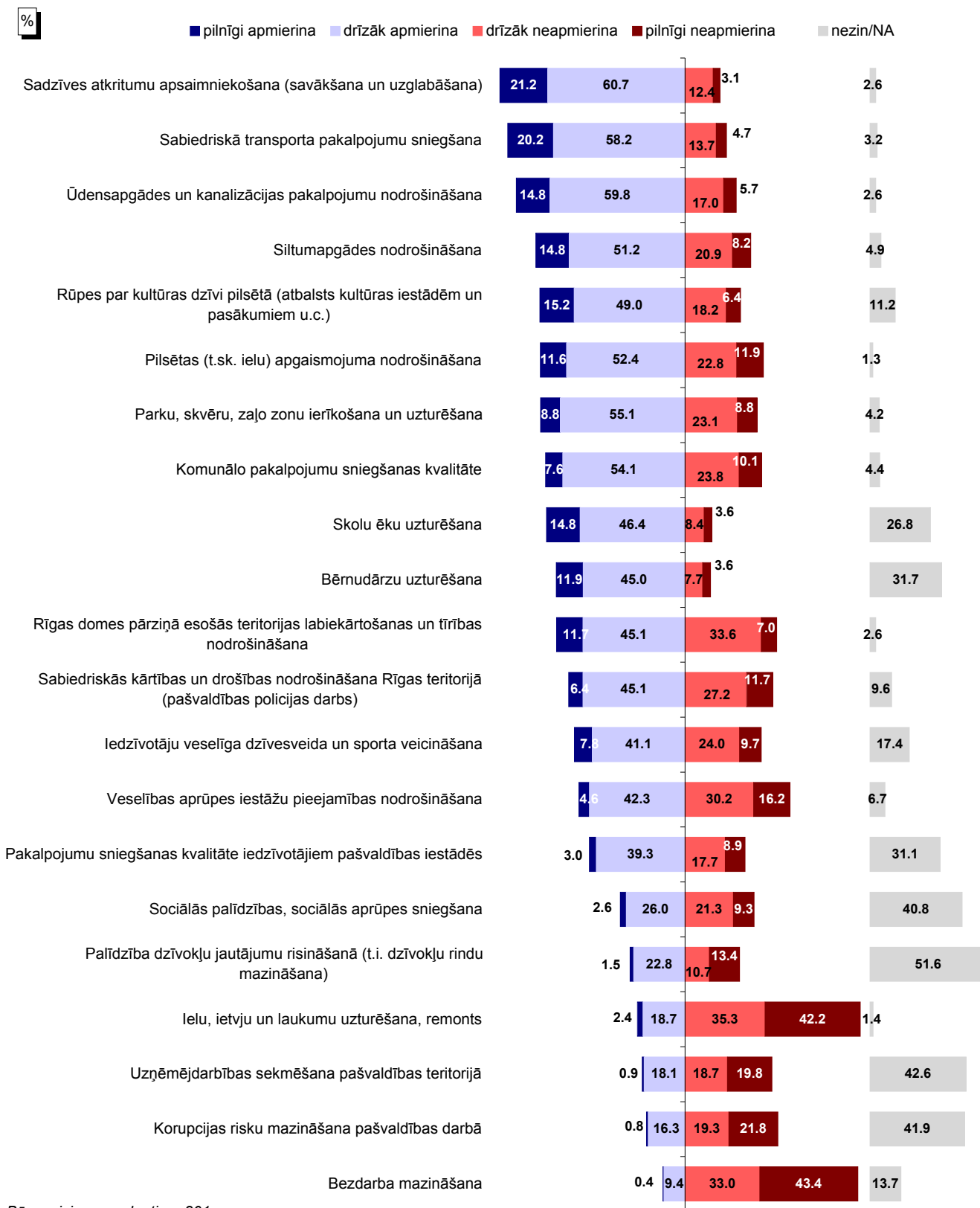


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



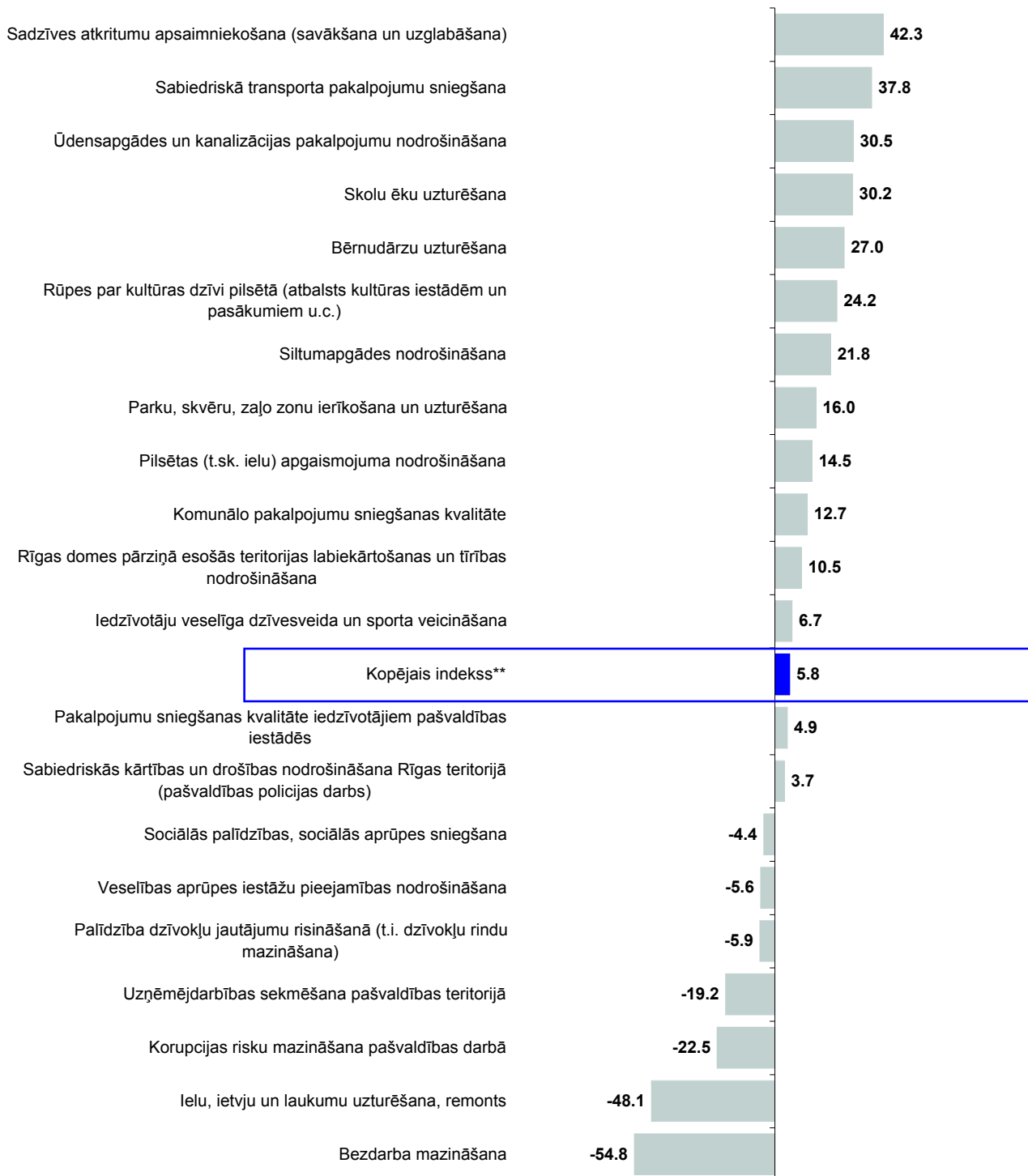
Bāze: visi respondenti, n=801

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Kā liecina pētījuma dati, Rīgas iedzīvotāju vidū joprojām par **aktuālākajām problēmām** visbiežāk tiek uzskatīta pilsētas labiekārtošana un sociālie jautājumi. Jāatzīmē, ka šajā jautājumā netika piedāvāti atbilžu varianti, bet iedzīvotāji paši formulēja savas atbildes.

Ja salīdzina ar 2011.gada novembra aptaujas rezultātiem, pilsētas labiekārtošanas un sociālo jautājumu minēšanas biežums 2012.gada februārī/martā ir pieaudzis. Biežāk nekā iepriekš iedzīvotājiem šķitusi aktuāla arī komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte un ekonomiskās problēmas. Jāpiebilst, ka šī gada februārī/martā iedzīvotāji arī norādījuši, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina nacionālās un etniskās problēmas (4%). Iepriekš šādas atbildes tika sniegtas reti.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 2012.gada februārī/martā visbiežāk kā viena no trim aktuālākajām problēmām Rīgā minēta **pilsētas labiekārtošana** (52%). Lielākoties (36%) rīdzinieki norādījuši uz neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli. Aptaujas dalībnieki pauda viedokli, ka ielas netiek remontētas un nav savestas kārtībā, ir daudz bedru – „*savest kārtībā ietves, lai cilvēki nelauztu kājas*”, „*ielas ir drausmīgā stāvoklī, pat uz jaunā tilta*”, „*sakārtot ceļu segumus kvalitatīvi, lai nav jālāpās katru gadu*” u.tml. Neapmierinātība pausta arī par ielu tīrīšanu, iekškvartālu ielu un pagalmu stāvokli, problēmām ar kanalizāciju (peļķes).

Kaut arī ievērojami retāk, iedzīvotāji minēja arī citus labiekārtošanas aspektus – zaļo zonu un tās uzturēšanu (4%), bērnu rotaļlaukumu trūkumu vai neapmierinošo stāvokli (4%), pilsētas apgaismojumu (4%), dzīvnieku turēšanas problēmas (3%), atkritumu apsaimniekošanu (3%) u.c.

Otra aktuālākā problēmu grupa ir **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (33%). Gandrīz 1/5 rīdzinieku norādīja, ka ir nepieciešams samazināt bezdarbu Rīgā, radot jaunas darbavietas (19%). Minēta arī nepieciešamība uzlabot sociālos pakalpojumus, sniegt vairāk palīdzības mazturīgajiem (8%), atbalstīt ģimenes ar bērniem (6%), pensionārus (4%), invalīdus (1%), kā arī vispārīgi aicināts uzlabot dzīves līmeni un apkarot nabadzību (1%).

**Satiksmes problēmas** aktuālas šķitušas 19% Rīgas iedzīvotāju, tai skaitā 12% pauduši neapmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem (pārāk augstas cenas, nakts transporta trūkums utt.). Kopumā 7% minējuši dažādas problēmas ar autotransportu, stāvvietām un sastrēgumiem, bet 1% aicināja uzlabot satiksmes drošību.

Nedaudz retāk (18%) aptaujas dalībnieki minējuši **dzīvojamā fonda problēmas**. Visbiežāk respondenti pauduši neapmierinātību ar dzīvojamo māju apsaimniekošanu un namu pārvalžu darbu (13%). Iedzīvotāji norādījuši, ka netiek pietiekami kontrolēts finanšu izlietojums pārvaldē, nav veikti dzīvojamo ēku remontu un uzturēšanas darbi, īpaši kāpņu telpās, kā arī vispārīgi norādīts, ka ir jāuzlabo namu apsaimniekošana. Retāk iedzīvotāji minējuši nepietiekamo pašvaldības piešķirto dzīvokļu skaitu (dzīvokļu rinda) (4%), norādījuši uz zemes nomas dārdzību, un atsevišķi respondenti atzīmējuši denacionalizēto namu īrnieku problēmas.

Neapmierinātību ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** pauda 16% Rīgas iedzīvotāju. Respondenti norādījuši, ka Rīgā pirmām kārtām ir jāsamazina maksa par

## **Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

komunālajiem pakalpojumiem, jānodrošina precīzāka karstā ūdens patēriņa uzskaitē, jo „nav pareizi, ka godīgiem cilvēkiem jāmaksā par citu nozagto ūdeni”, kā arī jāuzlabo apkure (jāsamazina tarifi, jāuzlabo siltumapgāde u.tml.).

**Izglītības un bērnu problēmas** par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 14% aptaujas dalībnieku, un, līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, visbiežāk minēta nepieciešamība uzlabot bērnudārzu pieejamību (9%). Minēta arī nepietiekama uzmanības pievēršana dažādiem pulciņiem un dienas centriem bērniem un jauniešiem, kur pavadīt brīvo laiku (4%).

Aptuveni 1/10 respondentu nosauca dažādas **sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus** (11%) – policijas darba uzlabošanu, cīņu ar noziedzību, sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, kā arī cīņu ar alkoholismu un narkomāniju.

Ekonomiskās problēmas februāra/marta aptaujā minēja 8% aptaujāto, veselības aizsardzības problēmas – 6%, nacionālās un etniskās problēmas – 4%, sporta dzīves problēmas – 3%, kultūras un izklaides problēmas – 2% u.c.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka visos rajonos pilsētas labiekārtošana, kā arī sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību ir biežāk minētās problēmu grupas.

Raksturojot atšķirības dažādos pilsētas rajonos, jāatzīmē, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par pirmām kārtām risināmām problēmām uzskatījuši dzīvojamā fonda un Rīgas domes iekšējā darba problēmas. Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā sauca ielu un ceļu uzturēšanu un satiksmes – gan sabiedriskā, gan auto transporta – problēmas. Kurzemes rajonā biežāk nekā caurmērā iedzīvotājiem aktuāli šķituši sociālie jautājumi, īpaši cīņa ar bezdarbu, namu uzturēšana un komunālie pakalpojumi. Arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par pirmām kārtām risināmām atzīmēja problēmas ar namu uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem. Vēl šajā rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja problēmas, kas saistītas ar ielu un ceļu stāvokli, kā arī sabiedrisko kārtību un drošību.

Jāpiebilst, ka Zemgales un Latgales priekšpilsētā aptaujātie visas problēmas minēja aptuveni tikpat bieži, cik respondenti Rīgā kopumā, un neviena problēmu grupa nav šķitusi aktuāla biežāk nekā caurmērā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>52.0</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	36.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	29.4
Mazās ielas, pagalmi	6.7
Ceļu, ietvju tīrīšana	6.0
Lietus ūdens kanalizācija	1.0
Tiltu būve	0.3
Zaļās zonas uzturēšana	4.0
Bērnu rotaļlaukumi	4.0
Pilsētas apgaismojums	3.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.1
Atkritumu apsaimniekošana	2.7
Veloceliņi, velonovietnes	2.4
Publiskās tualetes	1.5
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.7
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>33.4</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	19.4
Sociālās problēmas	8.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.4
Invalīdu problēmas	1.3
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>18.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	12.3
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.8
Transporta problēmas, autostāvvietas	5.1
Sastrēgumu likvidēšana	2.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>17.6</b>
Namu uzturēšana	13.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.8
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.4
Denacionalizēto namu problēmas	0.3
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>15.8</b>
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>14.1</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.0
Problēmas ar bērnudārziem	8.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	4.2
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.0</b>
Policijas darba uzlabošana	4.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	4.7
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.5
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>8.4</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	4.2
Nodokļi	3.0
Tūrisma attīstība	1.3
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>5.9</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>5.8</b>
Korupcijas mazināšana	3.1
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>4.1</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Tabulas turpinājums

Minēšanas  
biežums (%)

<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>3.0</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.1</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.4</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.8</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.3</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.3</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.7</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>10.3</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.5</b>
<b>Nezin/NA</b>	<b>2.8</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "16.marta Leģionāru atceres dienu vajadzētu atļaut svinēt, jo daudzi cilvēki nemaz nebija vainīgi, ka viņus iesauca vācu armijā (minēts 1 reizi); "atļaut pulcēties visur, kur vēlas" (minēts 1 reizi); "benzīntanks par tuvu" (minēts 1 reizi); "dot brīvdienu Pareizticīgajos Ziemassvētkos nevis valstī, bet Rīgas Domes darbības teritorijā" (minēts 1 reizi); "trūkst informācijas, kur var maksāt nodokli par mājdzīvnieku" (minēts 1 reizi); "jāaizliedz piketi un gājieni" (minēts 1 reizi); "jānovērš dažādu utopisku un dārgu projektu rašanās (dārgie tilti, dārgie šķērsojumi)" (minēts 1 reizi); "jāveic Rīgas teritorijas ģeogrāfisko izpēti (tektonikā, kosmiskā bilžu dešifrēšana) ar mērķi noteikt zemes virskārtas plaisu zonas struktūru"(minēts 1 reizi); "Latvijas Dzelzceļā vagoni tiek bīdīti visu nakti" (minēts 1 reizi); "ostas attīstīt" (minēts 1 reizi); "pazemināt sabiedrības negācijas un negatīvo attieksmi pret visu" (minēts 1 reizi); "sievietēm 8.martā bezmaksas braukšanu sabiedriskajā transportā" (minēts 1 reizi); "zoodārza problēmas" (minēts 1 reizi).

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=90)	Vidzemes priekšp. (n=175)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=111)	Latgales priekšp. (n=196)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>52.0</b>	<b>48.9</b>	<b>60.3</b>	<b>45.8</b>	<b>47.7</b>	<b>52.1</b>	<b>50.7</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	36.4	37.8	41.3	32.9	36.8	32.8	39.8
Zaļās zonas uzturēšana	4.0	1.4	5.2	3.3	1.9	5.5	2.7
Bērnu rotaļlaukumi	4.0	-	3.5	1.5	0.9	6.9	7.2
Pilsētas apgaismojums	3.9	3.1	5.3	4.5	1.9	2.3	6.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.1	2.2	5.6	2.3	1.7	2.7	2.6
Atkritumu apsaimniekošana	2.7	1.0	1.8	3.0	2.5	4.2	0.8
Veloceliņi, velonovietnes	2.4	2.2	1.6	2.8	3.8	2.5	1.1
Publiskās tualetes	1.5	3.3	1.1	0.8	-	2.6	2.0
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.7	-	1.3	0.7	-	0.9	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5	-	-	-	1.0	1.0	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4	-	1.2	-	-	0.5	-
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>33.4</b>	<b>32.1</b>	<b>31.3</b>	<b>40.7</b>	<b>30.6</b>	<b>33.9</b>	<b>28.8</b>
Cīņa ar bezdarbu	19.4	13.0	16.6	23.3	20.6	19.9	17.7
Sociālās problēmas	8.2	13.1	6.8	9.6	7.1	10.0	5.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.3	7.7	8.5	7.2	3.3	6.3	4.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.8	2.3	4.4	4.4	2.5	4.3	2.6
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.4	2.5	0.6	1.6	3.1	1.0	1.1
Invalīdu problēmas	1.3	-	1.7	1.4	1.8	0.5	1.9
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>18.6</b>	<b>14.4</b>	<b>25.5</b>	<b>13.5</b>	<b>20.5</b>	<b>17.4</b>	<b>14.0</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	12.3	9.7	16.7	11.8	15.1	9.6	7.9
Autotransporta un satiksmes problēmas	6.8	4.7	10.6	1.7	5.4	8.3	5.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.0	-	1.2	0.7	-	1.5	1.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>17.6</b>	<b>23.5</b>	<b>15.2</b>	<b>22.7</b>	<b>10.5</b>	<b>14.6</b>	<b>28.7</b>
Namu uzturēšana	13.3	12.1	11.1	19.9	5.0	10.9	24.4
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.8	7.2	3.1	3.6	3.7	3.7	5.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.4	1.1	1.1	-	-	-	1.1
Denacionalizēto namu problēmas	0.3	3.1	-	-	-	0.6	-
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>15.8</b>	<b>7.4</b>	<b>17.7</b>	<b>21.1</b>	<b>9.2</b>	<b>13.6</b>	<b>19.4</b>
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>14.1</b>	<b>8.1</b>	<b>15.7</b>	<b>15.5</b>	<b>15.6</b>	<b>15.2</b>	<b>6.0</b>
Izglītības problēmas	11.0	8.1	12.2	14.6	13.8	9.1	4.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	4.2	1.3	4.0	4.0	2.7	6.7	1.8
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.0</b>	<b>12.7</b>	<b>10.9</b>	<b>7.0</b>	<b>9.5</b>	<b>12.7</b>	<b>15.1</b>
Policijas darba uzlabošana	4.9	1.9	3.4	4.7	6.4	5.0	7.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	4.7	8.8	8.5	1.6	0.8	5.2	4.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.9	2.0	1.2	0.9	1.5	3.0	3.2
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.5	-	1.8	1.6	0.8	1.6	2.0
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>8.4</b>	<b>10.8</b>	<b>7.1</b>	<b>7.4</b>	<b>9.0</b>	<b>10.7</b>	<b>5.4</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	4.2	6.2	2.3	5.7	2.8	6.1	2.3
Nodokļi	3.0	2.4	4.3	0.7	4.4	3.1	1.9
Tūrisma attīstība	1.3	3.4	0.5	0.9	0.8	2.2	1.1
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>5.9</b>	<b>3.3</b>	<b>8.5</b>	<b>2.1</b>	<b>6.4</b>	<b>6.9</b>	<b>3.9</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.



**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*  
**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=90)	Vidzemes priekšp. (n=175)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=111)	Latgales priekšp. (n=196)	Ziemeļu rajons (n=100)
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>5.8</b>	<b>13.2</b>	<b>3.5</b>	<b>5.7</b>	<b>7.5</b>	<b>6.3</b>	<b>5.4</b>
Korupcijas mazināšana	3.1	8.4	1.2	1.4	3.6	4.4	4.3
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>4.1</b>	<b>4.4</b>	<b>4.6</b>	<b>3.8</b>	<b>2.5</b>	<b>4.4</b>	<b>4.3</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>3.0</b>	<b>3.1</b>	<b>2.3</b>	<b>3.2</b>	<b>5.3</b>	<b>1.6</b>	<b>4.7</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.1</b>	-	<b>2.3</b>	<b>2.3</b>	<b>1.8</b>	<b>2.0</b>	<b>2.8</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.4</b>	<b>1.3</b>	<b>1.7</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>4.6</b>
<b>Algu paaugstināšana</b>	<b>0.8</b>	-	<b>1.2</b>	-	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>	-
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.3</b>	<b>1.2</b>	<b>0.5</b>	-	<b>0.9</b>	-	-
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.3</b>	-	-	<b>0.9</b>	-	<b>0.5</b>	-
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.7</b>	<b>1.2</b>	<b>1.7</b>	<b>0.9</b>	-	<b>2.5</b>	<b>3.1</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>10.3</b>	<b>11.0</b>	<b>7.5</b>	<b>9.2</b>	<b>12.9</b>	<b>9.9</b>	<b>15.6</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.5</b>	-	<b>0.5</b>	<b>1.4</b>	-	<b>0.5</b>	-
<b>Grūti pateikt/NA</b>	<b>2.8</b>	<b>5.4</b>	<b>1.0</b>	<b>0.9</b>	<b>6.4</b>	<b>3.8</b>	<b>2.0</b>

Bāzes: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar 2012.gada februāra/marta datiem, joprojām sociālās problēmas un cīņa ar bezdarbu ir otra aktuālākā problēmu grupa, kurai, pēc iedzīvotāju domām, būtu pirmām kārtām jāpievērš uzmanība. Tikai pilsētas labiekārtošana iedzīvotājiem šķitusi aktuālāka.

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes pakalpojumu sniegšanā, kā arī bezdarba samazināšanā, iedzīvotāji biežāk snieguši negatīvu nekā pozitīvu vērtējumu. Tiesa, ja attiecībā sociālo palīdzību un aprūpi negatīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars tikai nedaudz pārsniedz pozitīvi noskaņoto, tad ar bezdarba samazināšanas pasākumiem neapmierināti vairākums rīdzinieku (76%).

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju 2011.gada novembrī, iedzīvotāji nedaudz retāk norādījuši, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir **izmantojis sociālos pakalpojumus Rīgā** – februārī/martā to, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši šādus pakalpojumus, norādīja attiecīgi 11% par sevi un 8% par saviem ģimenes locekļiem (iepriekš novembrī – 14% un 9%). Savukārt to, ka viņu ģimenē pēdējā gada laikā neviens tos nav izmantojis, februārī/martā atzīmēja 79%.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir saņēmuši sociālos pakalpojumus, norādīja respondenti, kuri vecāki par 45 gadiem, aptaujas dalībnieki bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Lūgti atbildēt uz jautājumu, kādas **trīs problēmas** Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, sociālās problēmas nosauca 8% aptaujas dalībnieku, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 2011.gada novembrī (7%). Jāpiebilst, ka vēl 6% uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jāsniedz palīdzība ģimenēm ar bērniem, 4% - pensionāriem, 1% - invalīdiem, un 1% aicināja vispārīgi uzlabot dzīves līmeni.

2012.gada februārī/martā negatīvi vērtējumi par Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) sniegti nedaudz biežāk (31%) kā pozitīvi (29%). Tiesa, atšķirības ir nelielas.

Starp tiem pētījuma dalībniekiem, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir saņemti sociālie pakalpojumi, ir pretēja tendence – apmierināto (49%) bija vairāk nekā neapmierināto (37%). Tiesa, 14% šajā grupā norādīja, ka viņus sociālās palīdzības un aprūpes sniegšana Rīgā „*pilnīgi neapmierina*”, bet tikai 4% - „*pilnīgi apmierina*”.

Arī Centra rajonā dzīvojošie salīdzinoši bieži pauda neapmierinātību ar sociālajiem pakalpojumiem – ja citos pilsētas rajonos negatīvu vērtējumu sniedza 20% - 36%, tad starp Centra rajonā dzīvojošajiem: 51%.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar Domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā, norādīja iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, grupas ar zemiem/vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Jānorāda, ka gandrīz visas uzskaitītās sociāldemogrāfiskās grupas, izņemot pēdējo minēto, biežāk nekā caurmērā arī atzīmējušas, ka ir saņēmušas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā.

## **Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Ja salīdzina iedzīvotāju sniegtās atbildes ar iepriekšējās aptaujas datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – apmierinātības indekss gan 2011.gada novembrī, gan 2012.gada februārī/martā bija -4.4.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

2012.gada februārī/martā, atbildot uz jautājumu, vai viņu ģimenē kāds no ģimenes locekļiem šobrīd vai pēdējā gada laikā **ir bijis bezdarbnieks**, t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu, apstiprinošu atbildi sniedza aptuveni 1/3 respondentu: 16% Rīgas iedzīvotāju atzīmēja, ka paši pēdējā gada laikā ir bijuši bez darba, un vēl 20% to norādīja par kādu no saviem ģimenes locekļiem.

Jānorāda, ka ir saglabājusies tendence nedaudz pieaugt to ģimeņu īpatsvaram, kurā nav bezdarbnieku – 2011.gada maijā to norādīja 58%, augustā: 60%, novembrī: 63%, februārī/martā: 64%.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, grupa ar zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Saskaņā ar pētījuma datiem aptuveni 3/4 Rīgas iedzīvotāju (76%) ir neapmierināti ar bezdarba mazināšanu pašvaldībā, tai skaitā 33% šo jautājumu risināšana „*drīzāk neapmierina*”, bet 43% - „*pilnīgi neapmierina*”. Tikai 10% norādīja, ka ir apmierināti ar Domes darbu bezdarba samazināšanā, turklāt to, ka viņus pašvaldības darbs šajā jomā „*pilnīgi apmierina*” atzīmēja 0.4%.

Visaugstākais neapmierināto īpatsvars ir vecumā grupā „*25 – 34 gadi*”, starp tiem, kuriem ir zemi ienākumi, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošajiem, kā arī to respondentu vidū, kuru ģimenē kāds (paši vai kāds cits ģimenes loceklis) pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks.

Jāatzīmē, ka rīdzinieku vērtējums Domes darbam šajā jomā ir nedaudz pasliktinājies – februārī/martā apmierinātības indekss ir -54.8, bet 2011.gada novembrī tas bija -49.8.

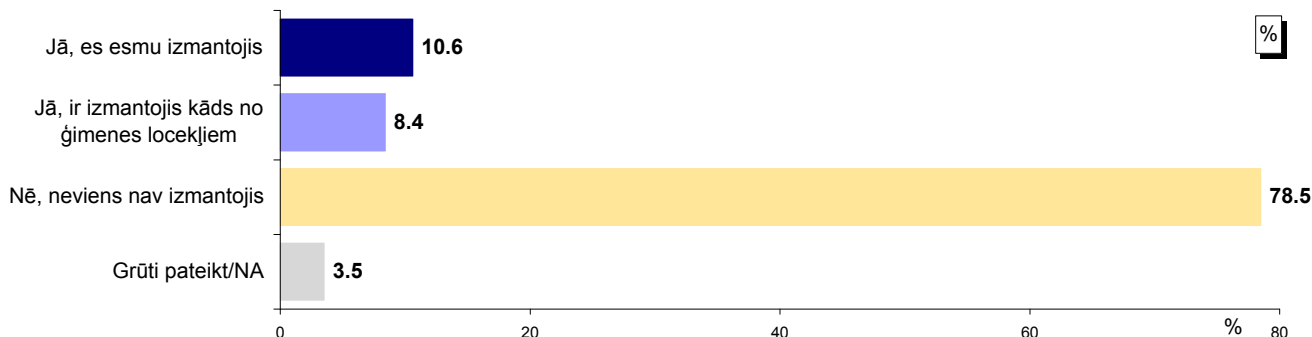
Arī respondentu atbildes uz jautājumu, kādas **trīs problēmas** Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, liecina, ka bezdarba mazināšana ir kļuvusi nedaudz aktuālāka nekā iepriekš. Ja 2011.gada augustā un novembrī cīņu ar bezdarbu, tai skaitā jaunu darba vietu radīšanu, par pirmām kārtām risināmu problēmu uzskatīja 16% un 13%, tad 2012.gada februārī/martā: 19%. Tiesa, 2011.gada pirmajā pusē bezdarbs tika minēts vēl biežāk (27%).

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

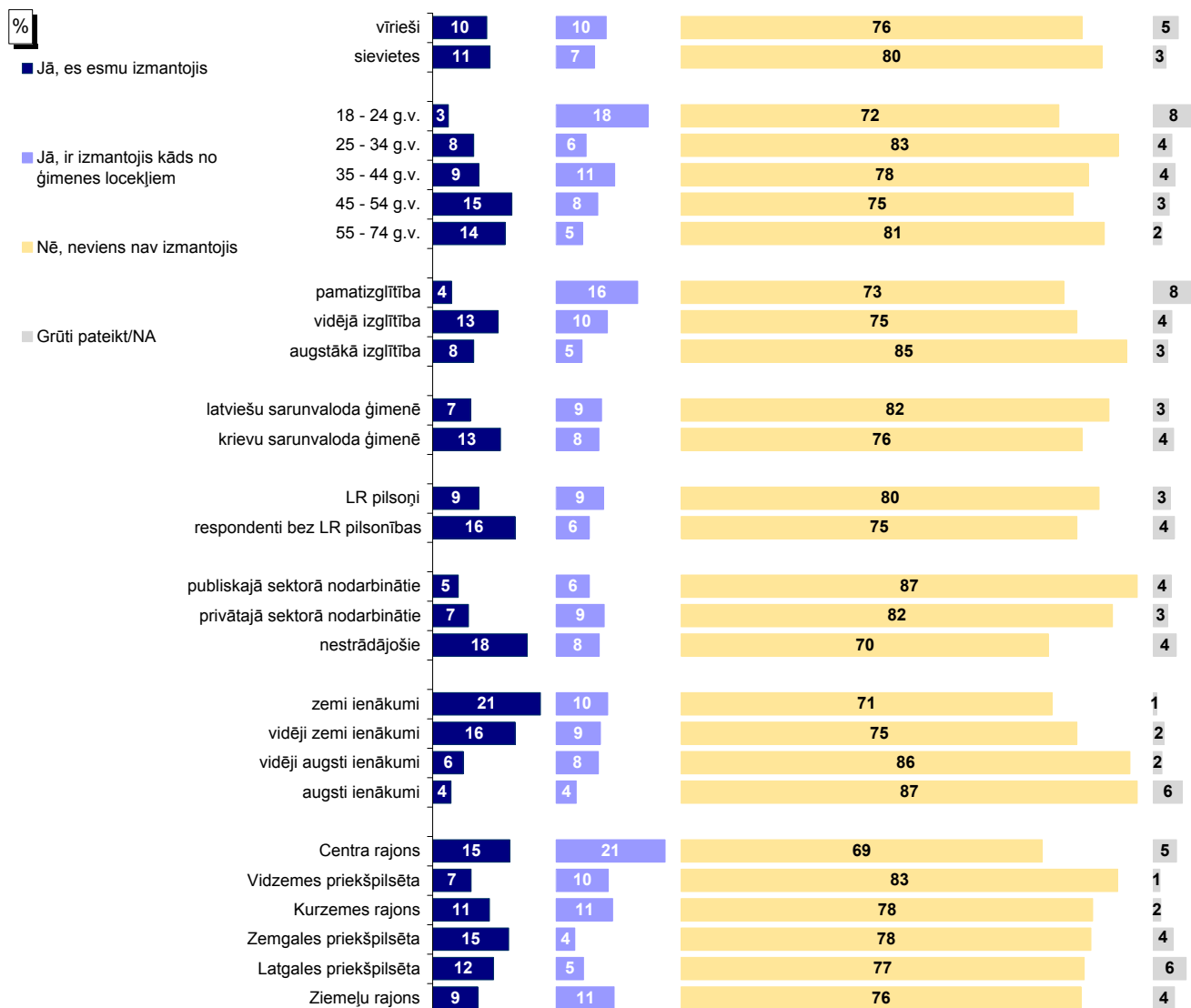
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

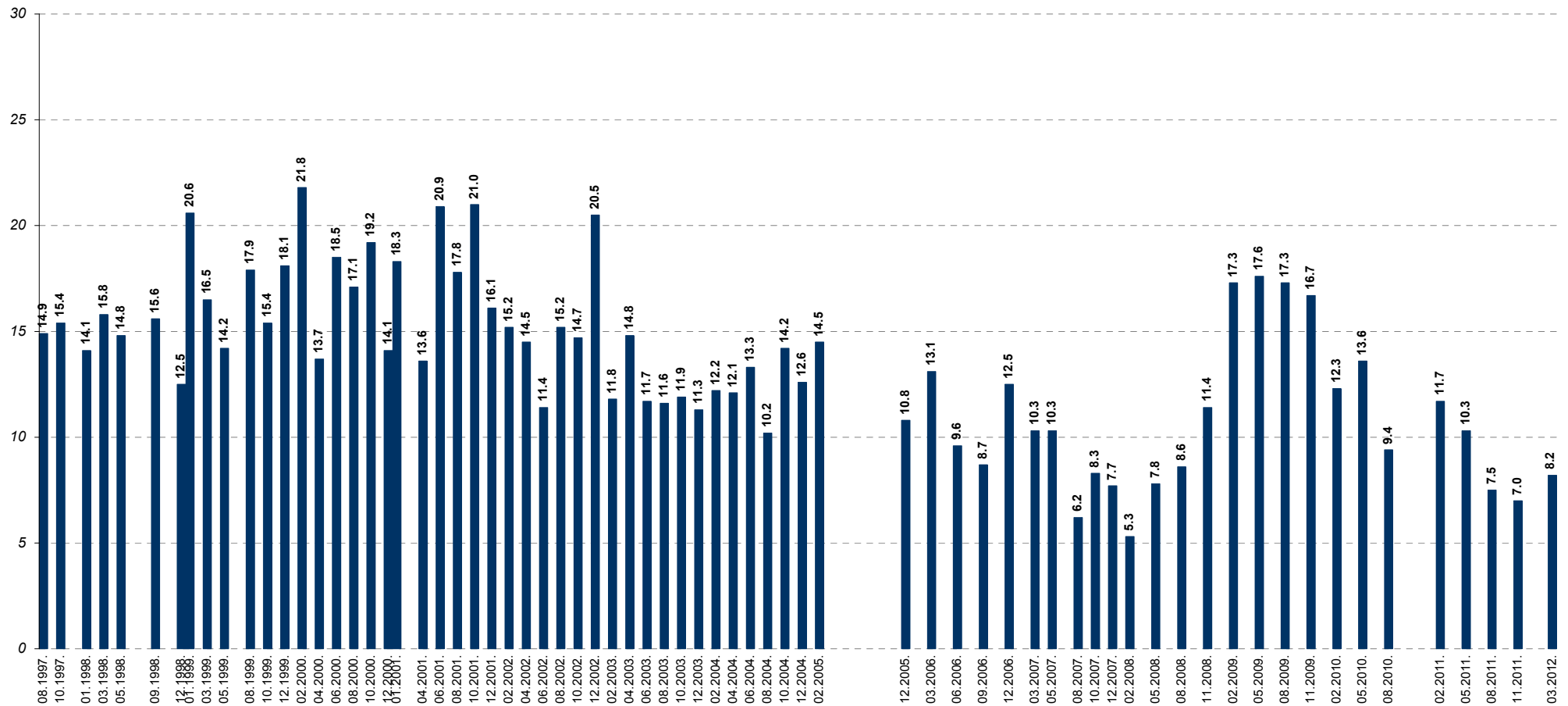
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



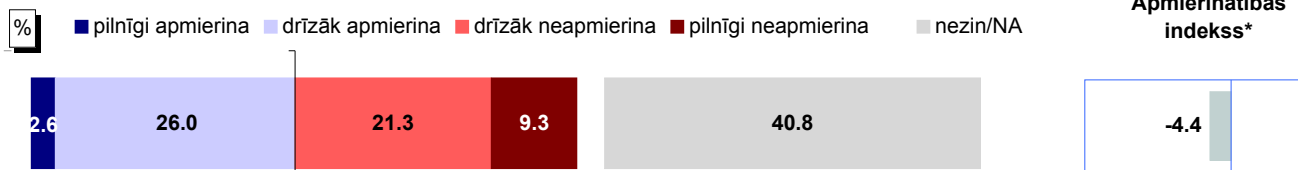
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

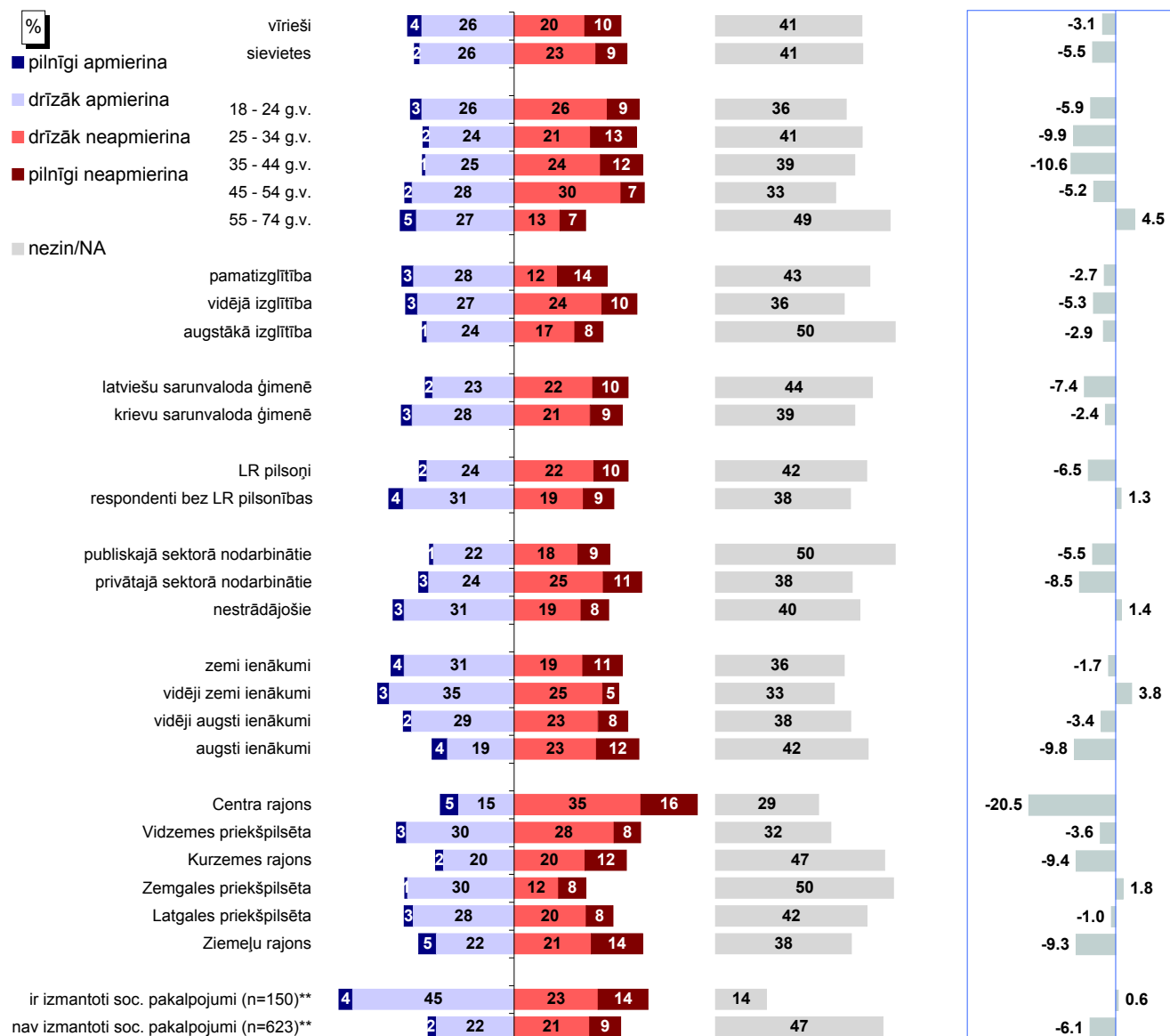
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

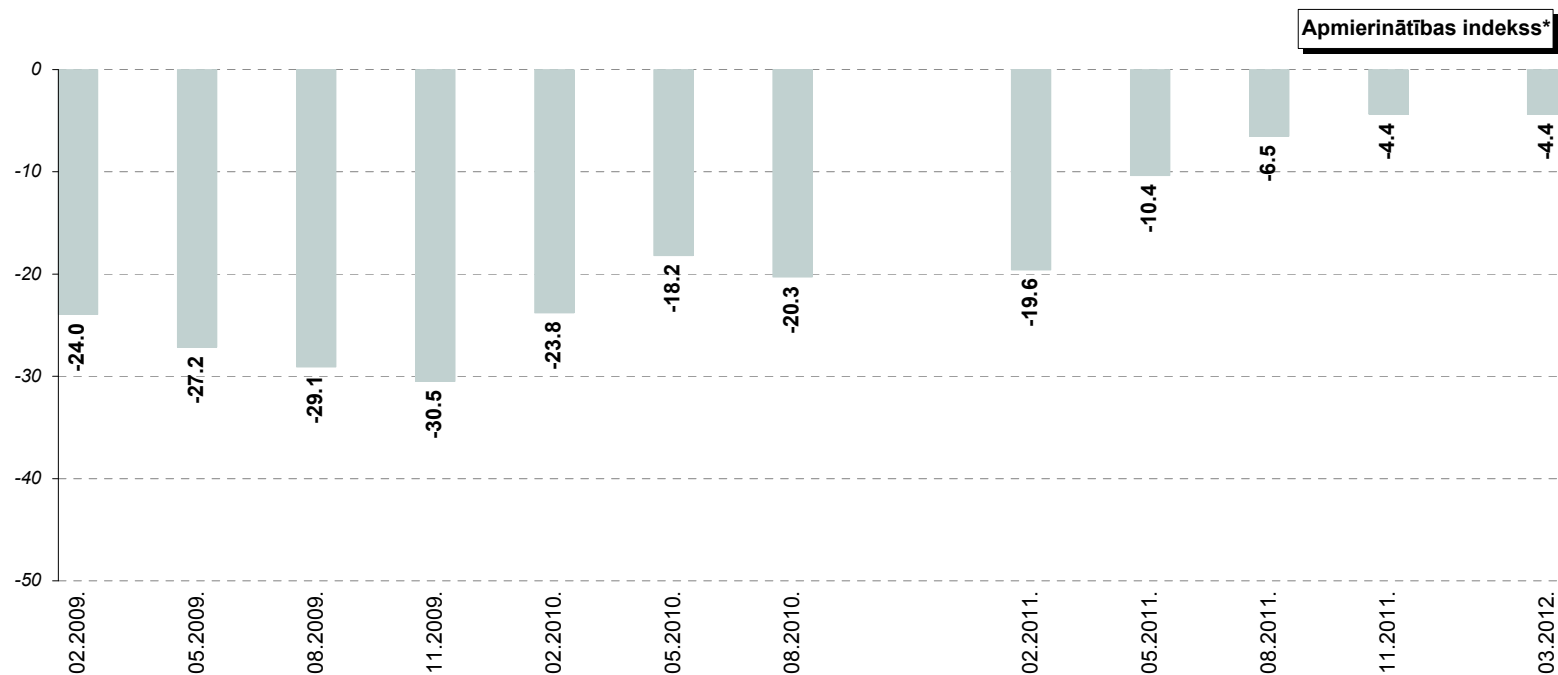
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

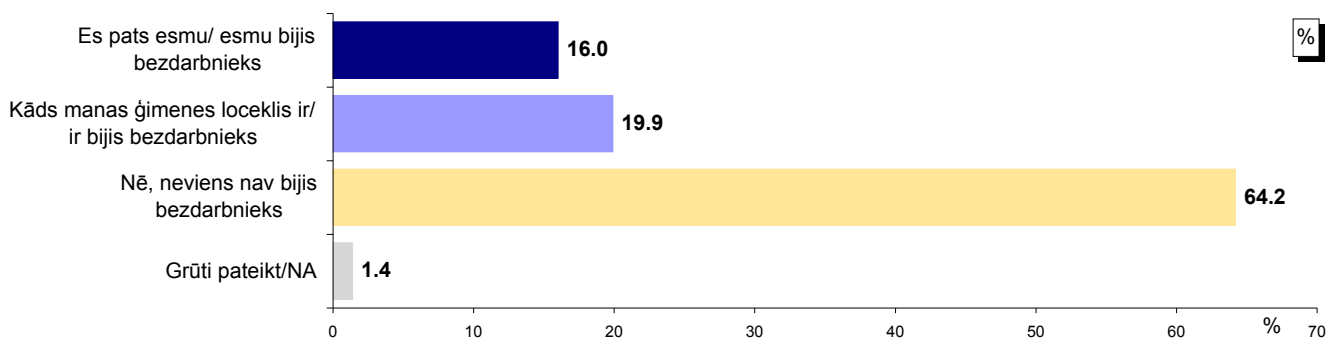


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

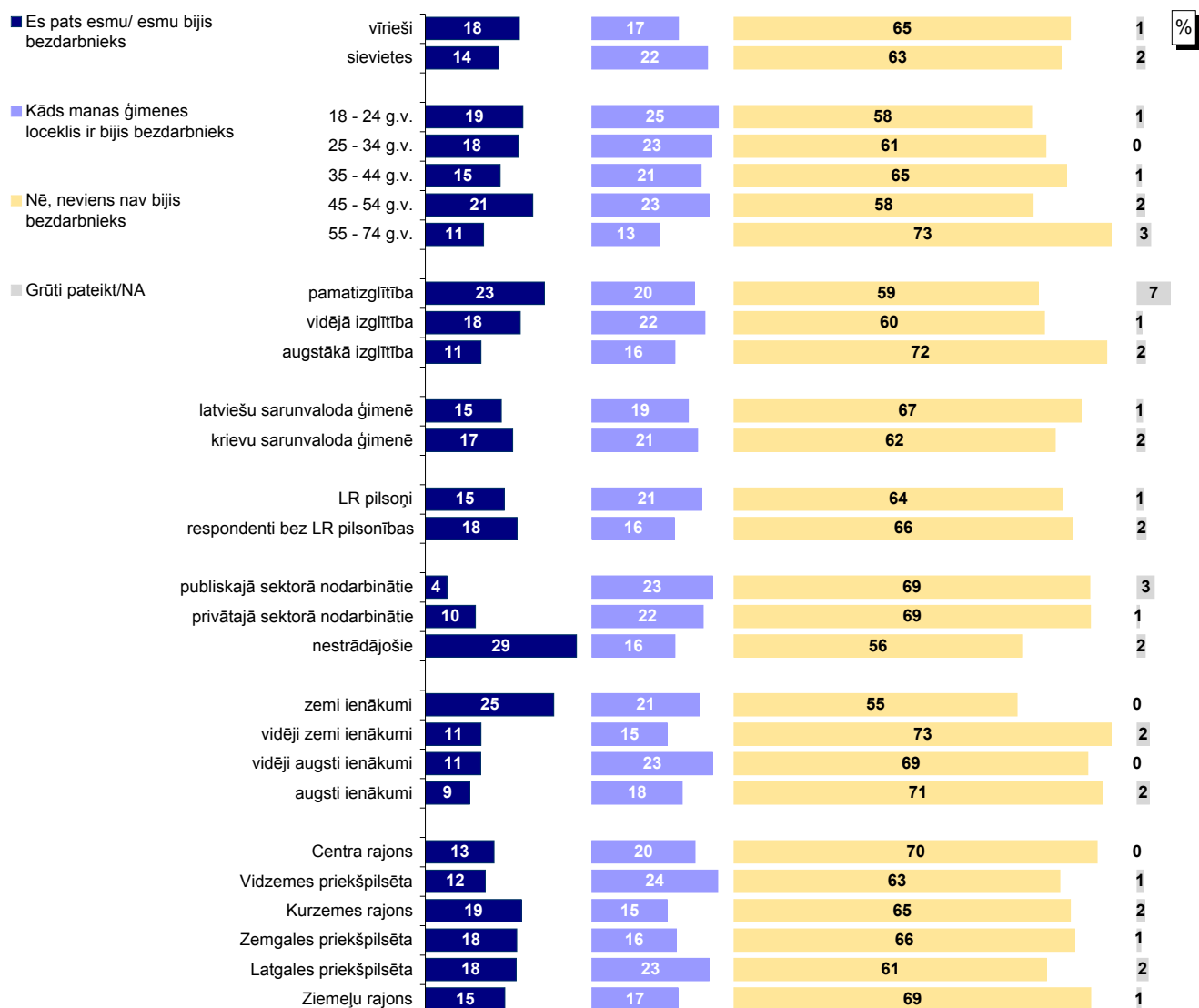
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

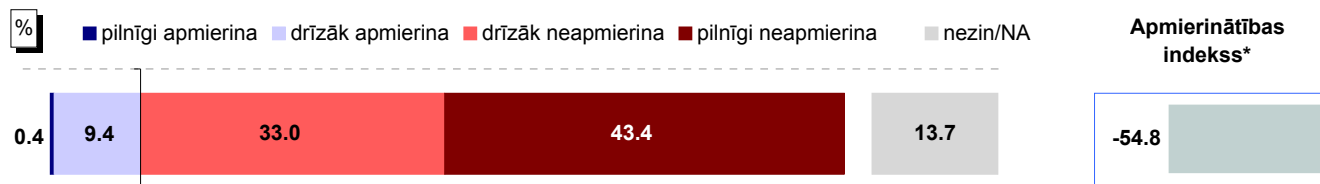


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

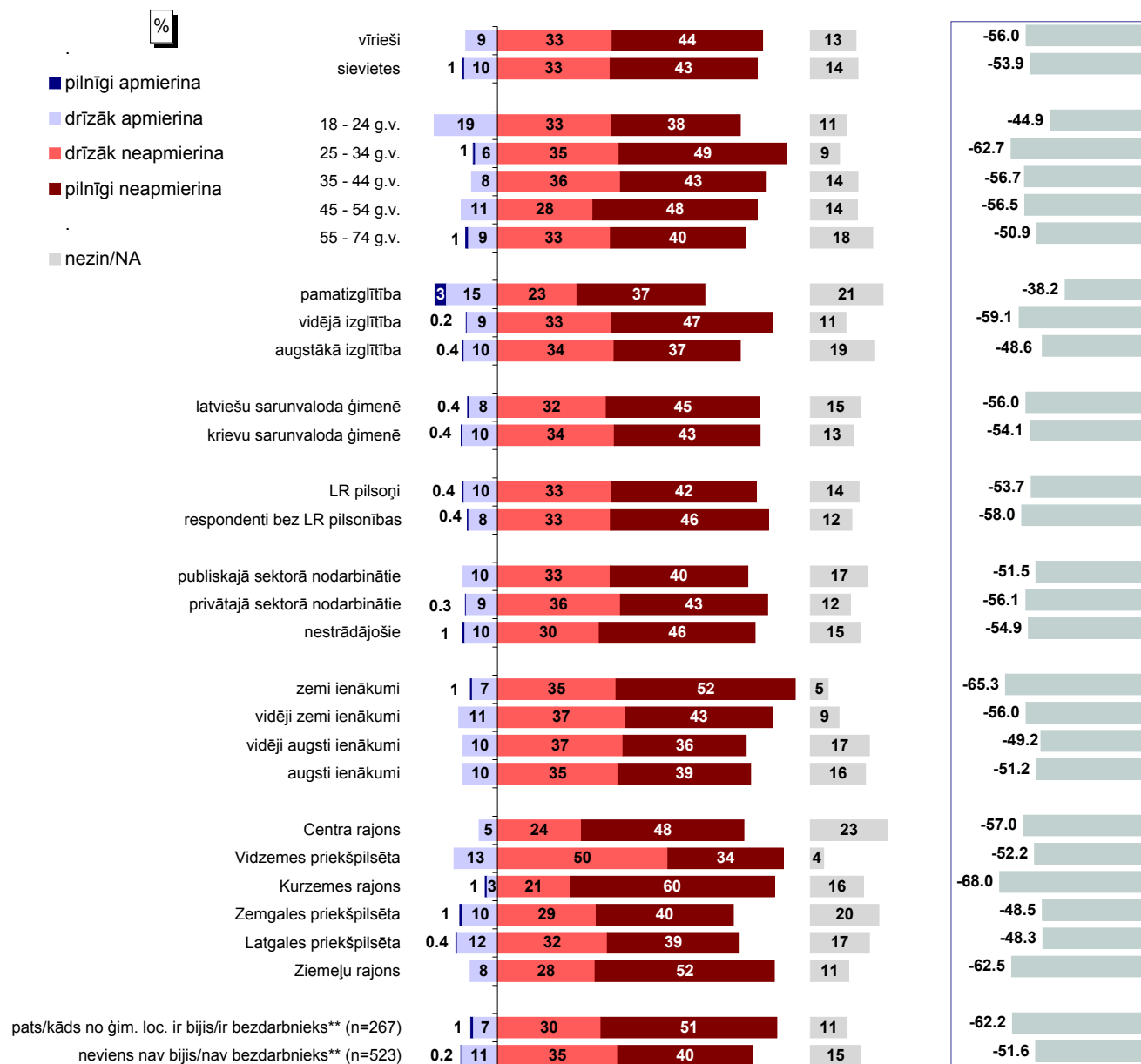
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

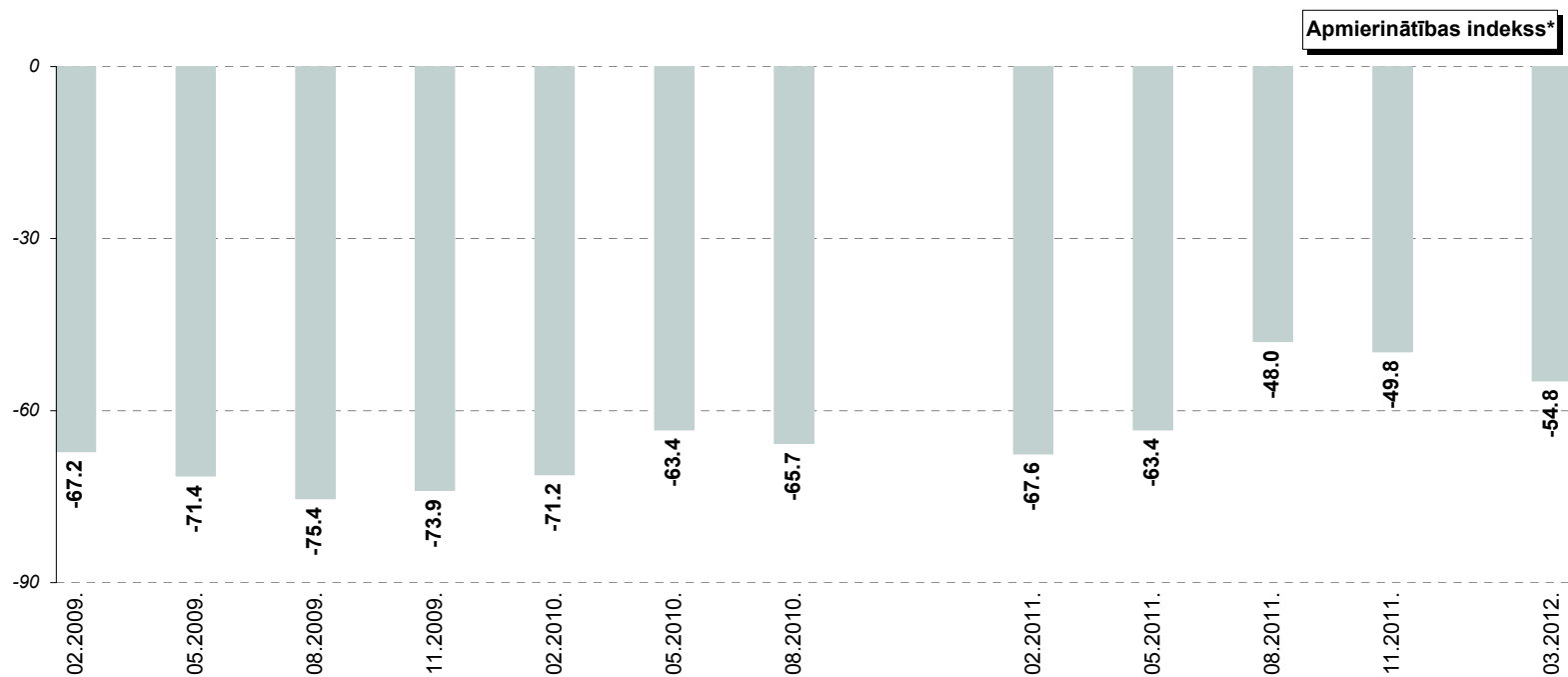
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

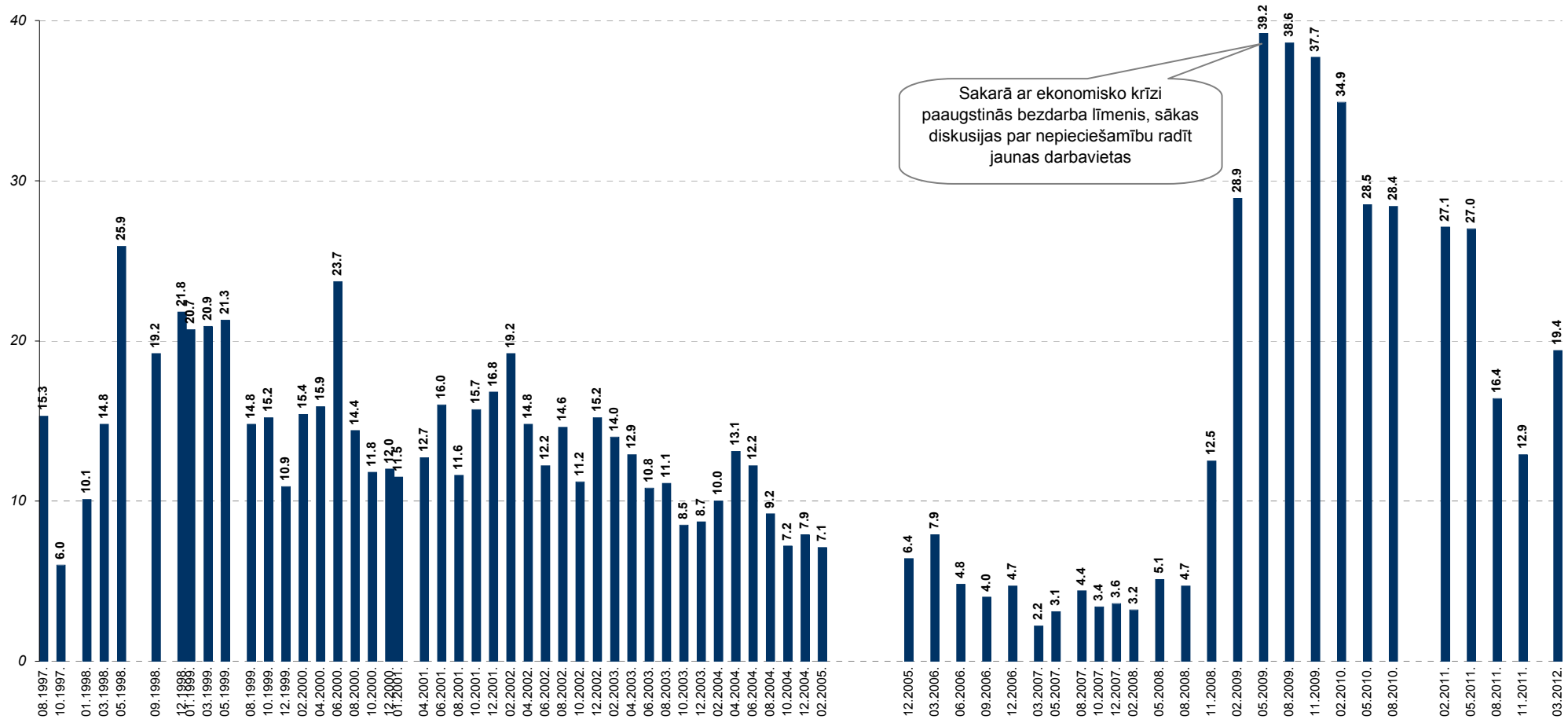
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Kā liecina 2012.gada februāra/marta aptaujas rezultāti, iedzīvotāji biežāk nekā iepriekšējā gada nogalē izteikuši neapmierinātību ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, kā arī biežāk norādījuši, ka tieši komunālo pakalpojumu problēmas ir starp prioritāri risināmajām Rīgā.

Tiesa, joprojām komunālo pakalpojumu joma ir vērtēta salīdzinoši atzinīgi – pozitīvu komunālo pakalpojumu, ūdensapgādes un kanalizācijas, kā arī siltumapgādes vērtējumu sniedza lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2012.gada februārī/martā kopumā 62% Rīgas iedzīvotāju vērtēja atzinīgi („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti**. Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju 2011.gada novembrī, apmierināto respondentu īpatsvars ir samazinājies (novembrī tas bija 71%). To, ka viņus komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte „pilnīgi” vai „drīzāk neapmierina”, februārī/martā atzīmēja aptuveni 1/3 aptaujas dalībnieku (34%). Jāatgādina, ka novembrī kritiska attieksme tika pausta retāk (25%). Līdz ar to apmierinātības indekss ir samazinājies (+12.7), salīdzinot ar laika posmu no 2011.gada maija līdz novembrim, kad tas bija robežās no +22.9 līdz +27.5.

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka caurmērā atzinīgāk to, kā Rīgā tiek nodrošināti komunālie pakalpojumi, vērtēja Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Tāpat kā iepriekš, visaugstākais negatīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars ir bijis Ziemeļu rajonā. Caurmērā kritiskāku attieksmi pauda arī Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā aptaujātie.

Atšķirības vērojamas arī atkarībā no respondentu ienākumu līmeņa. Iedzīvotāji ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem pauduši caurmērā negatīvāku attieksmi pret komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti nekā tie, kuriem ir vidēji augsti vai augsti ienākumi.

Saskaņā ar aptaujas datiem joprojām vairākums Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus**. Februārī/martā ar tiem bija apmierināti 75% respondentu, bet neapmierināti – 23%. Apmierinātības indekss februārī/martā bija +30.5, kas ir tikai nedaudz zemāk kā 2011.gada novembrī, kad indekss bija +33.5.

Februārī/martā visatzinīgāko vērtējumu sniedza Centra rajonā dzīvojošie, bet viskritiskāko – respondenti Ziemeļu rajonā, kur pozitīvi noskaņoto bija tikai nedaudz vairāk kā negatīvi noskaņoto.

Lūgti paust savu attieksmi pret Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, aptuveni 2/3 iedzīvotāju (66%) norādīja, ka ir ar to apmierināti, bet kritisks vērtējums sniegts retāk (29%) (apmierinātības indekss februārī/martā ir +21.8).

Ja salīdzina ar iepriekšējās aptaujas datiem, iedzīvotāju uzskati par siltumapgādes nodrošināšanu ir nedaudz pasliktinājušies. Tiesa, jānorāda, ka šī gada februārī bija salīdzinoši daudz zemāka gaisa temperatūra nekā pagājušā gada novembrī. Apmierinātības indekss 2011.gada novembrī bija +31.4. Datu salīdzinājums liecina, ka 2012.gada februāra/marta rezultāti ir līdzīgi situācijai 2011.gada maijā un augustā – tad indekss bija +23.9 un +23.7.

Analizējot februāra/marta datus atkarībā no Rīgas rajona, vērojams, ka visatzinīgāko vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet viskritiskāko – respondenti Ziemeļu un Centra rajonā.

## **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

Lūgti norādīt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, februārī/martā problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem un cenām nosauca 16% respondentu. Tas ir aptuveni tikpat bieži kā pirms gada – 2011.gada februārī (17%). Jāatgādina, ka pārējās 2011.gada aptaujās (maijā, augustā un novembrī) komunālie pakalpojumi iedzīvotājiem šķituši aktuāli nedaudz retāk (10% - 14%).

Problēmu loks, par ko respondenti izteikuši neapmierinātību, nav būtiski mainījies. Joprojām Rīgas iedzīvotājus galvenokārt satrauc:

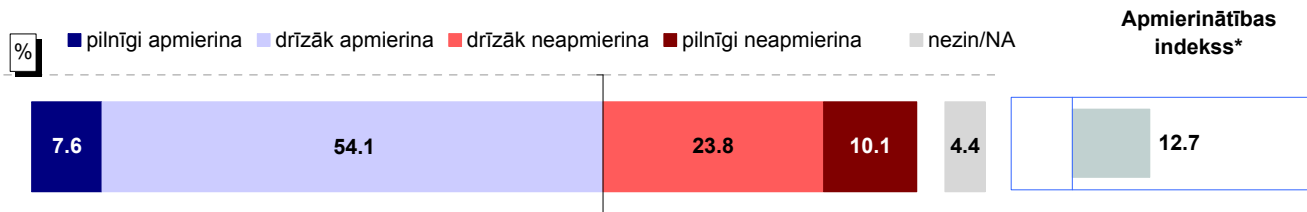
- augstā maksa par komunālajiem pakalpojumiem – *„Rīgas siltumu” vajag pārbaudīt, jo citādi ir vājprātīga summa*, *„lieli rēķini par dzīvokli”*, *„ārkārtīgi milzīgie rēķini par apkuri”*,
- apmaksas kārtība – *„savest kārtībā komunālo pakalpojumu apmaksas aprēķināšanu (īpaši ūdens patēriņa korekcija)”*, *„jāsakārto ūdens apmaksa - netaisnīgi, ka mums jāmaksā par citu nozagtiem kubikmetriem, jāuzstāda tādi skaitītāji, kas neļauj zagt”* u.tml.,
- kā arī pakalpojumu kvalitāte – *„nepietiekami kurina”*, *„nav brīnums, ka izplatās leģionāru slimība, agrāk nekas tāds nebija, jo neregulēja siltumu kā ienāk prātā”*.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

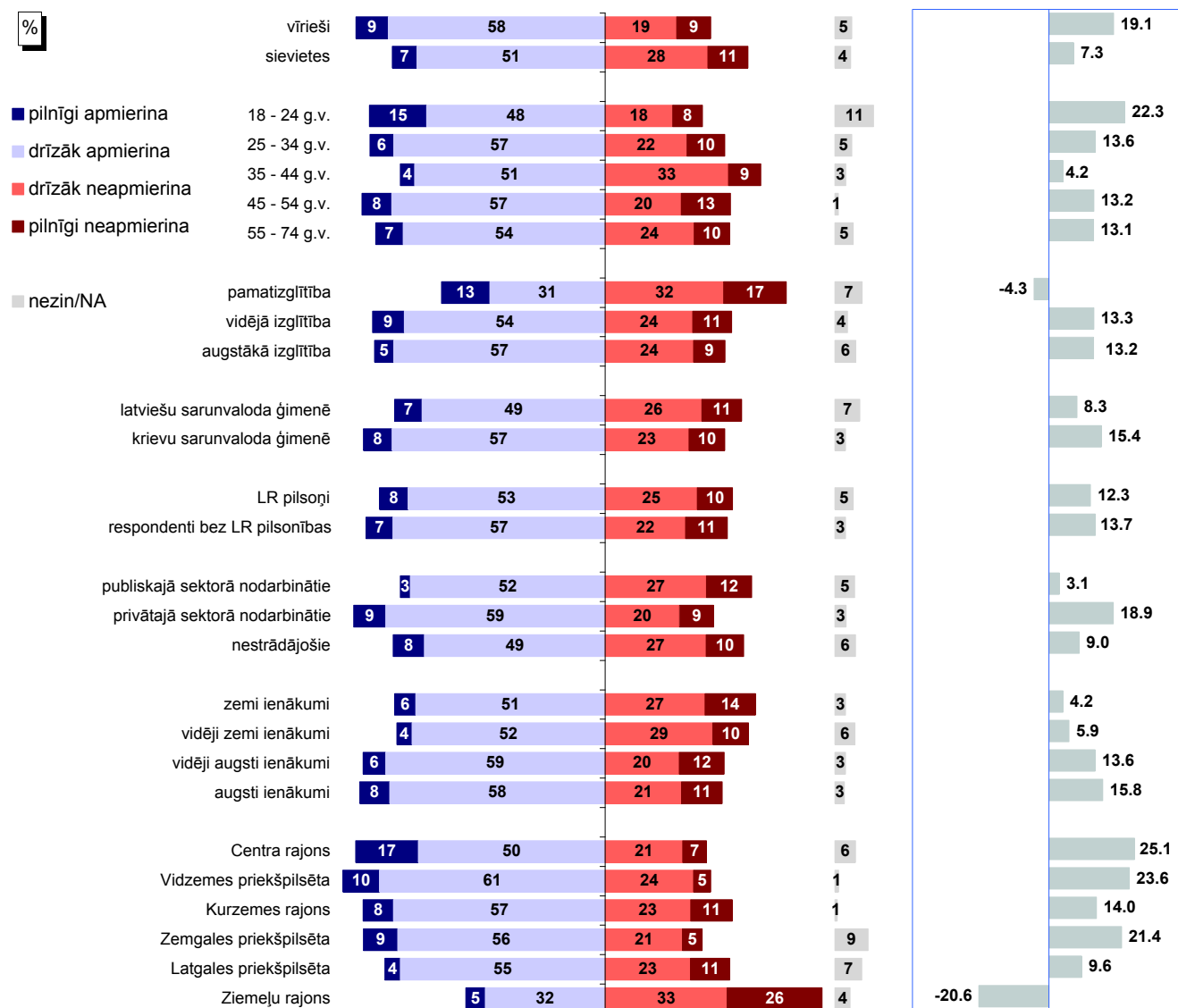
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

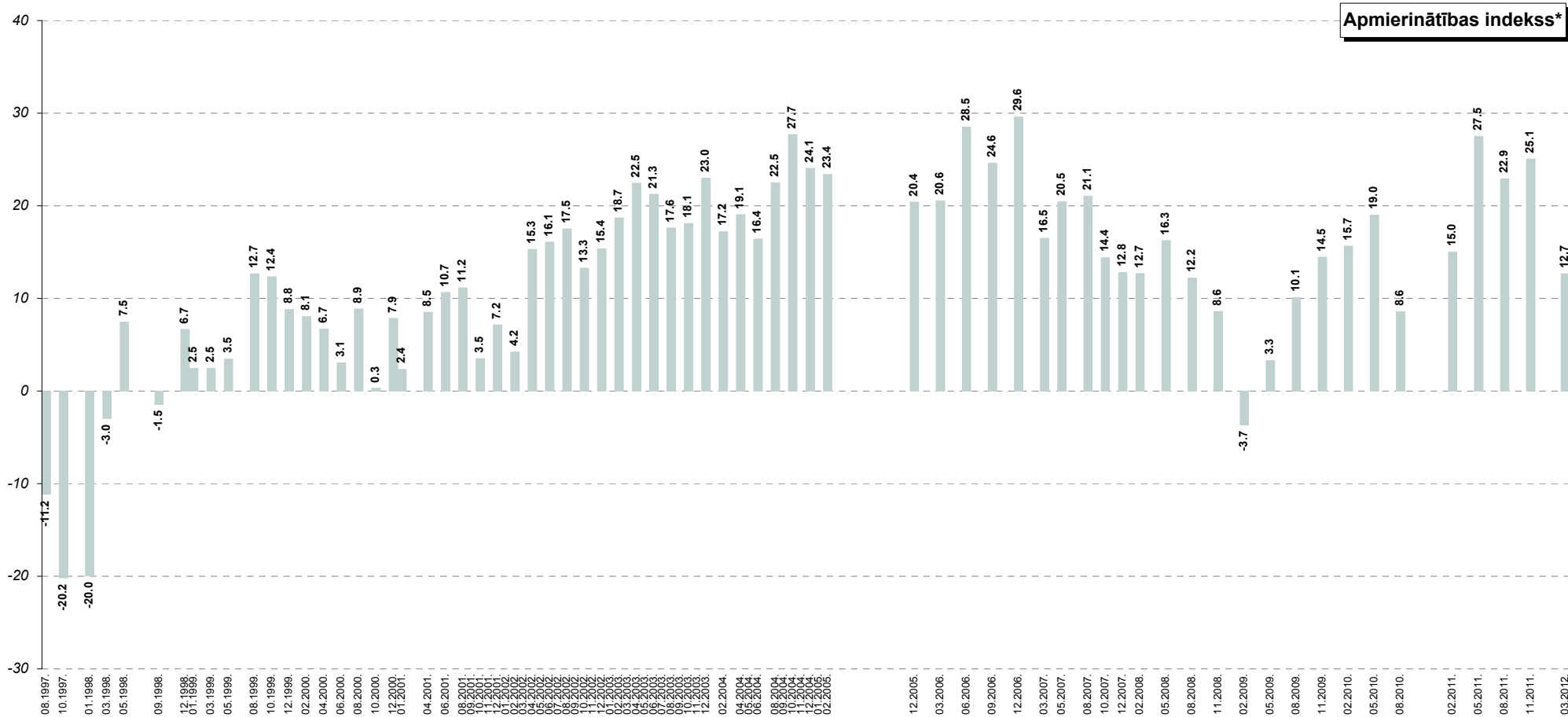
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



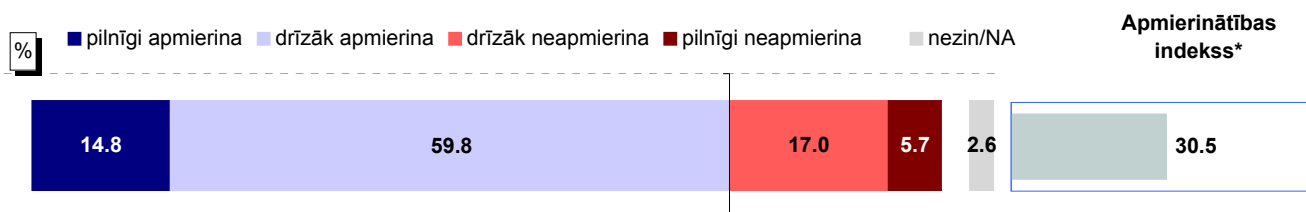
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

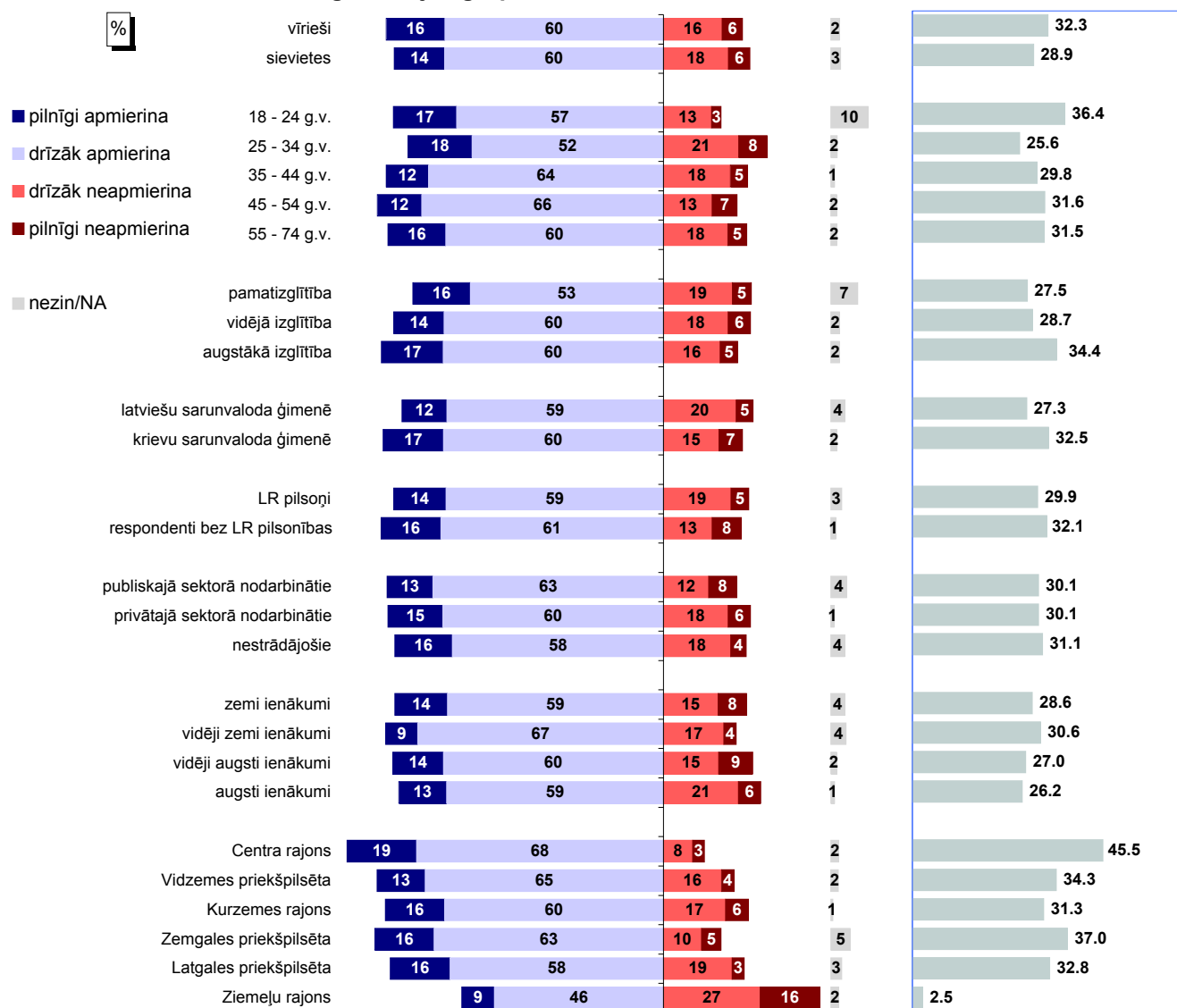
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



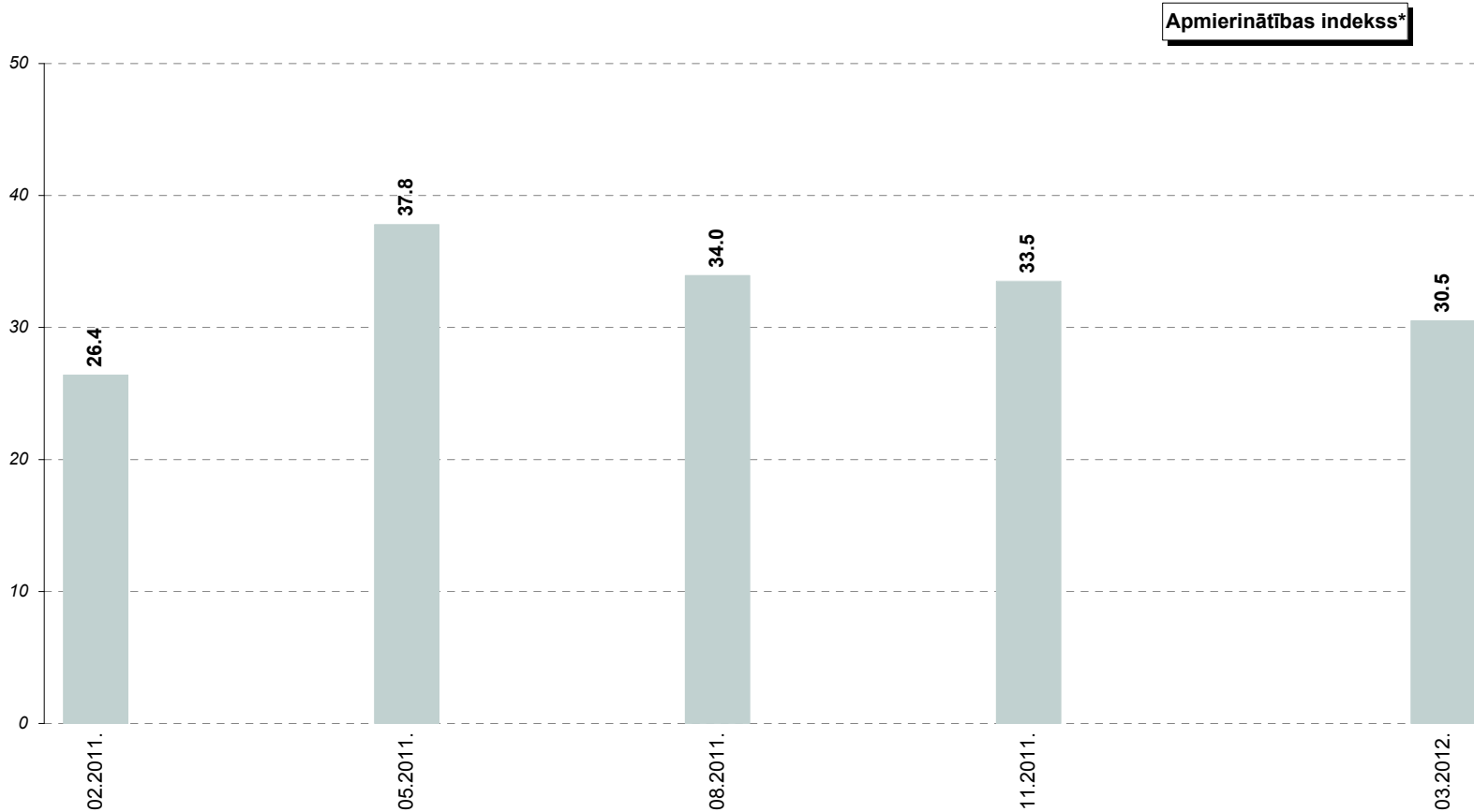
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



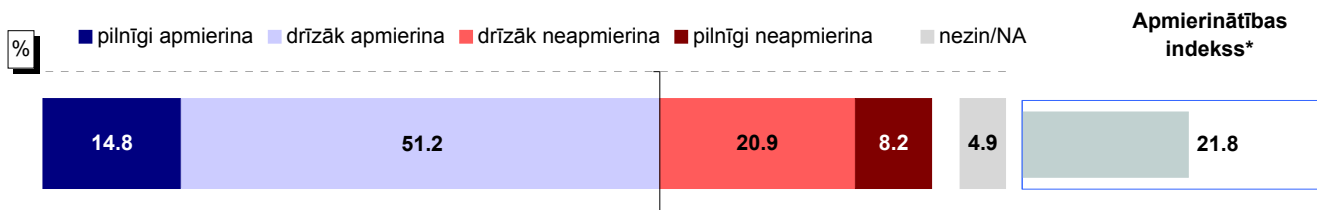
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

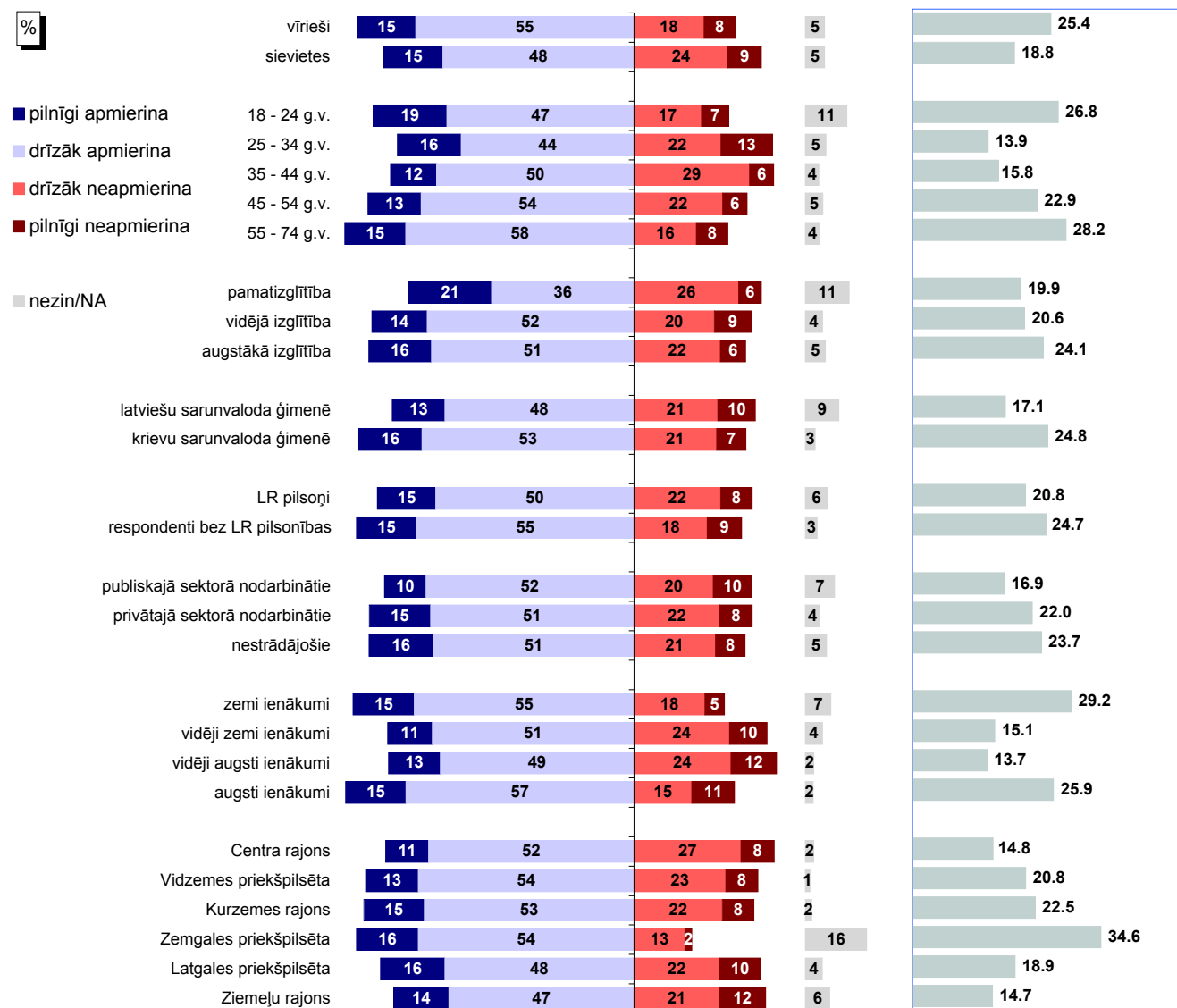
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

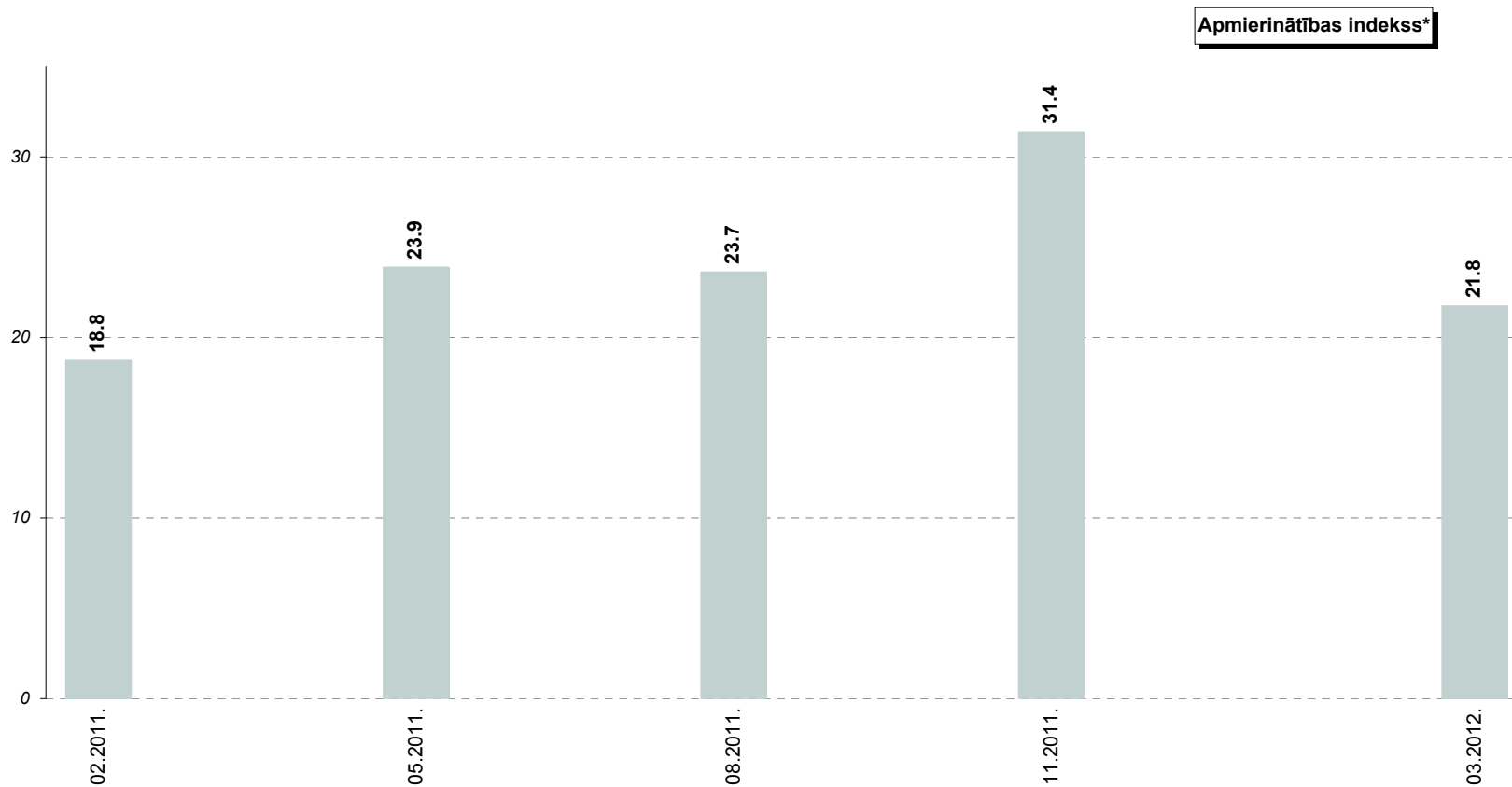
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



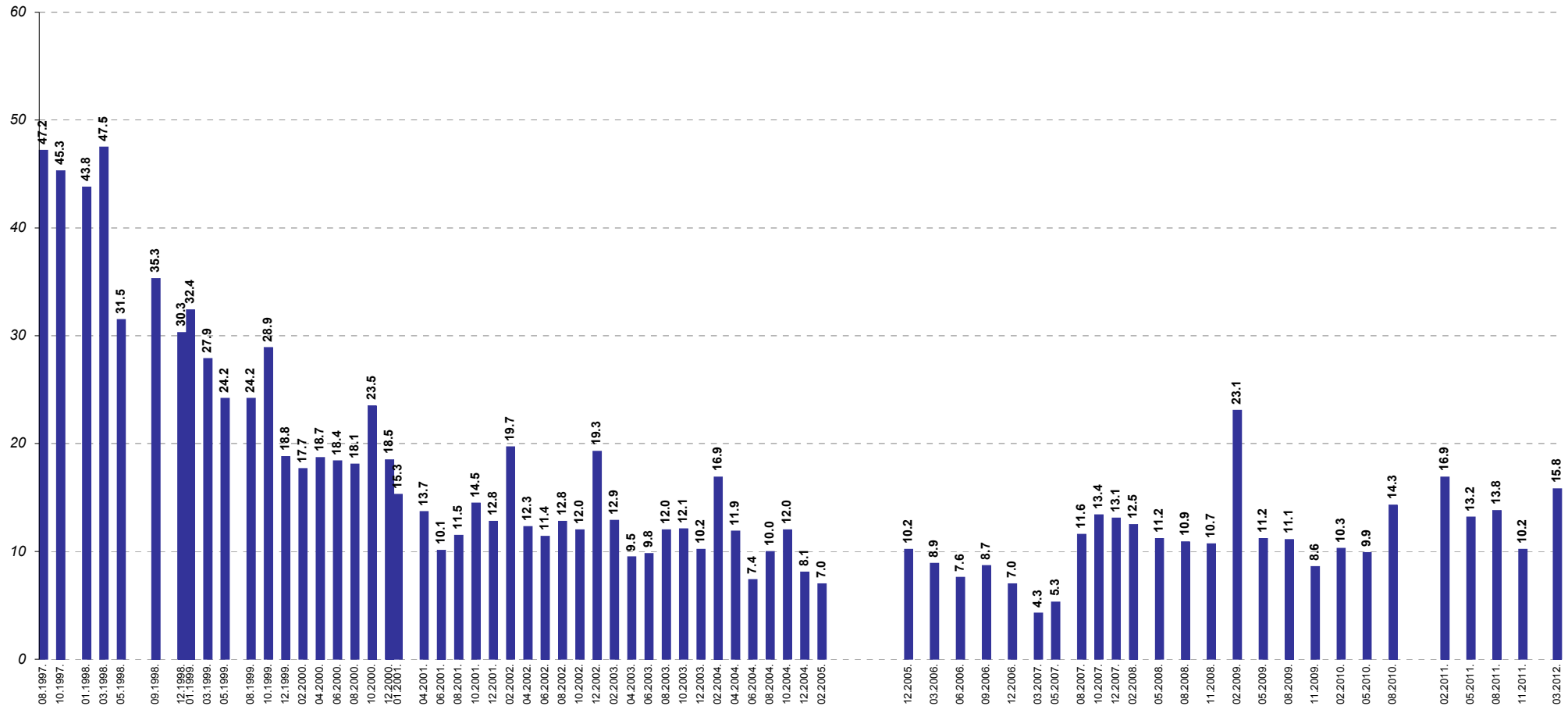
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2012.gada februārī/martā, lūgti raksturot savu attieksmi pret Rīgas domes darbu dzīvokļu rindas mazināšanā, iedzīvotāji vienlīdz bieži pauduši gan apmierinātību, gan neapmierinātību. Tiesa, joprojām aptuveni pusei rīdzinieku nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā, kā arī tikai nelielai daļai iedzīvotāju ir saskarsme ar dzīvokļu rindu (aptuveni 2% vai nu paši ir dzīvokļu rindā, vai tajā ir kāds no viņu ģimenes locekļiem).

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Februārī/martā to, ka viņi paši vai kāds no ģimenes locekļiem šobrīd ir dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā, norādīja neliels skaits respondentu – 1% atzīmēja, ka paši atrodas dzīvokļu rindā, un 1% - ka rindā ir kāds no ģimenes locekļiem.

Līdzīgi kā iepriekš, 95% Rīgas iedzīvotāju nedz paši ir dzīvokļu rindā, nedz tajā ir kāds no viņu ģimenes locekļiem.

Nedaudz biežāk nekā citas sociāldemogrāfiskas grupas to, ka atrodas dzīvokļu rindā, norādīja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti paust savu attieksmi pret Rīgas domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanā), nedaudz vairāk nekā puse aptaujāto nav snieguši konkrētu atbildi (52%). Starp tiem, kuri pauduši savu vērtējumu, vienlīdz augsts ir apmierināto (24%) un neapmierināto (24%) īpatsvars. Tiesa, ja tikai 2% atzīmēja, ka ir „pilnīgi apmierināti” ar dzīvokļu rindu mazināšanu, tad to, ka ir „pilnīgi neapmierināti”, norādīja 13%. Līdz ar to apmierinātības indekss ir negatīvs: -5.9.

Salīdzinot ar 2011.gada novembri, kad tika veikta iepriekšējā aptauja, indekss ir nedaudz uzlabojies. Tiesa, pagājušā gada augusta rādītājs ir līdzīgs šī gada februāra/marta datiem (-5.7 2011.gada augustā un -5.9 2012.gada februārī/martā).

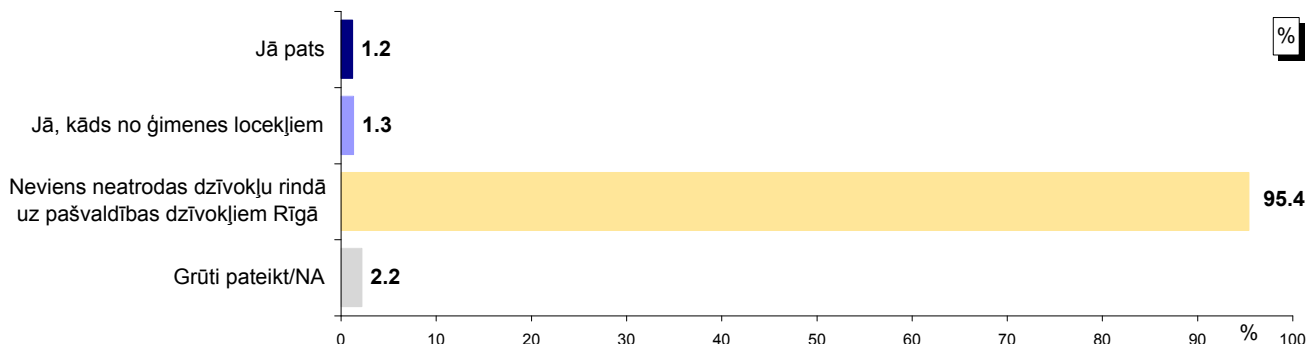
Lai arī jāņem vērā, ka nelielā respondentu skaita dēļ ir iespējama lielāka statistiskā kļūda, jāatzīmē, ka starp iedzīvotājiem, kuri atrodas dzīvokļu rindā (paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem), aptuveni puse (51%) ir „pilnīgi neapmierināti” ar dzīvokļu rindu mazināšanu.

Atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka caurmērā atzinīgāku attieksmi pret to, kā pašvaldībā tiek mazinātas dzīvokļu rindas, pauda Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet negatīvāku – Centra rajonā dzīvojošie.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

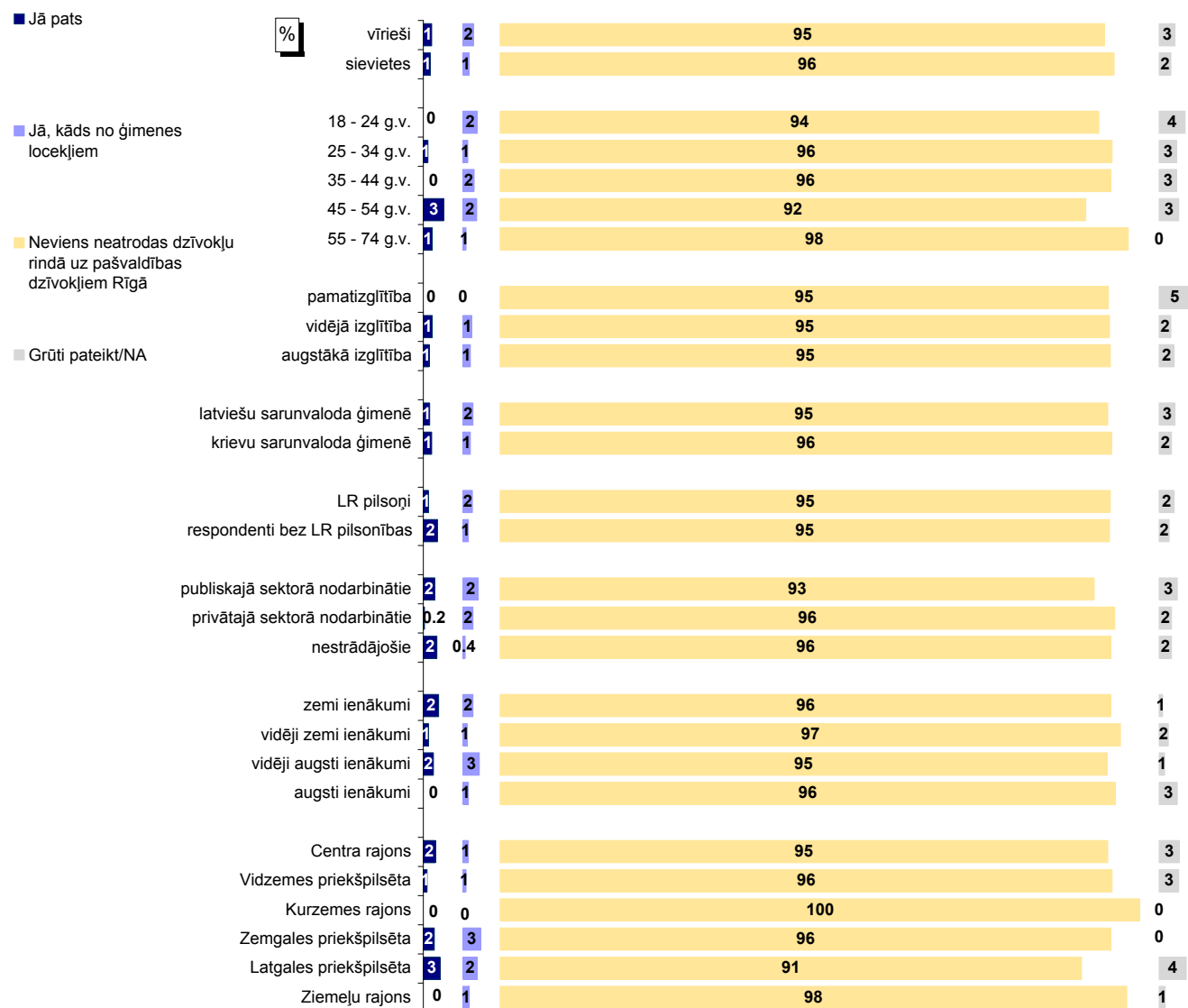
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

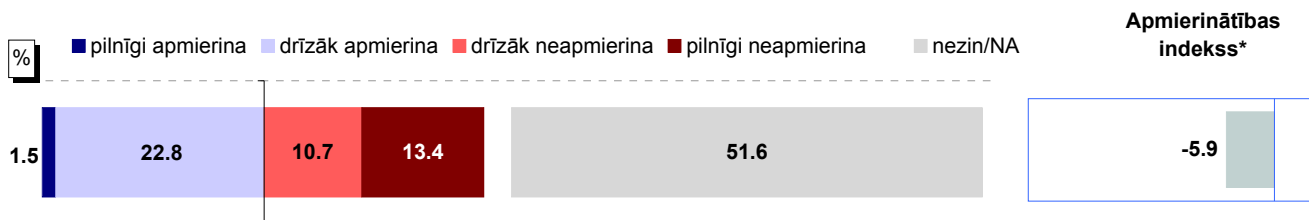


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

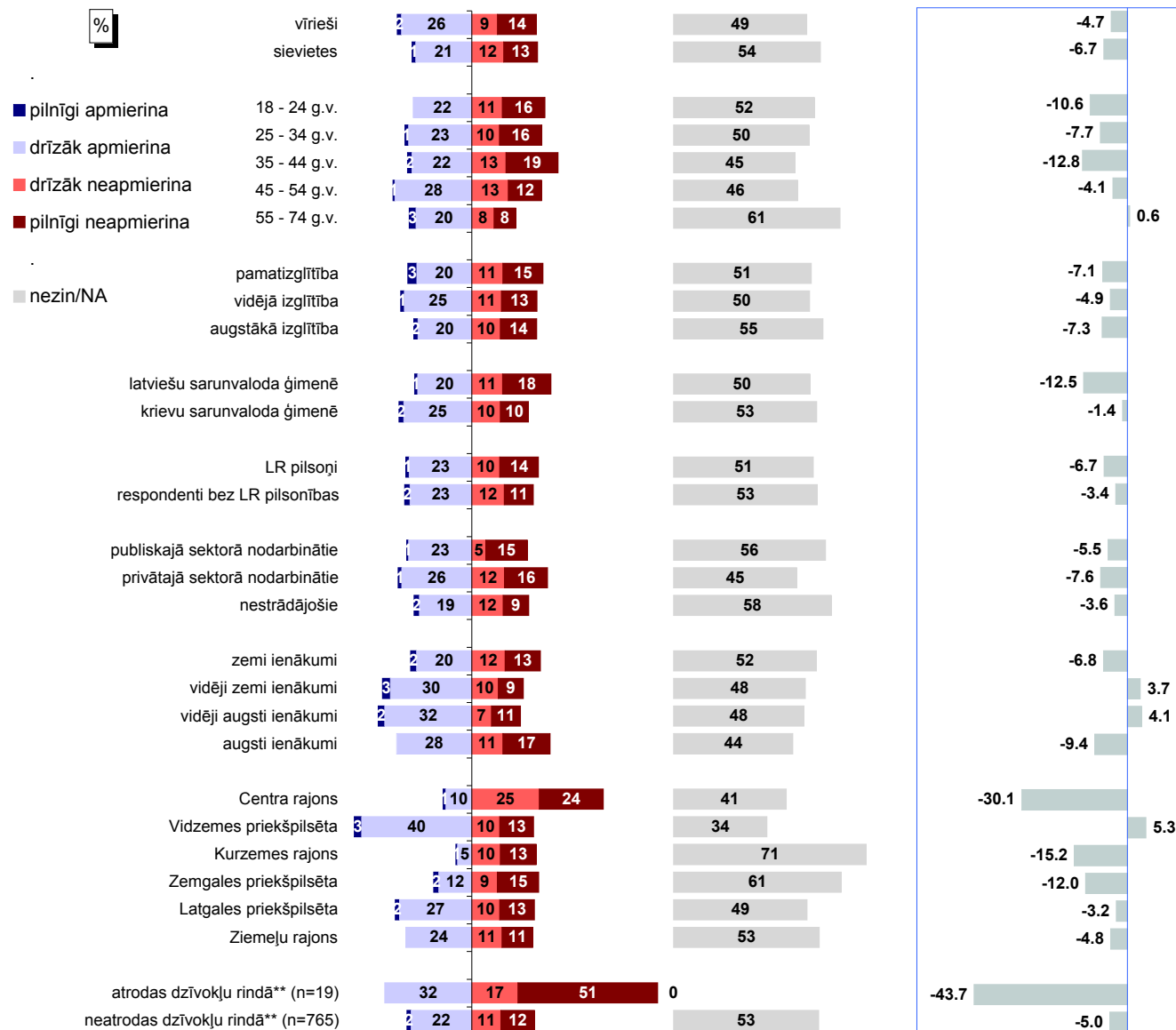
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

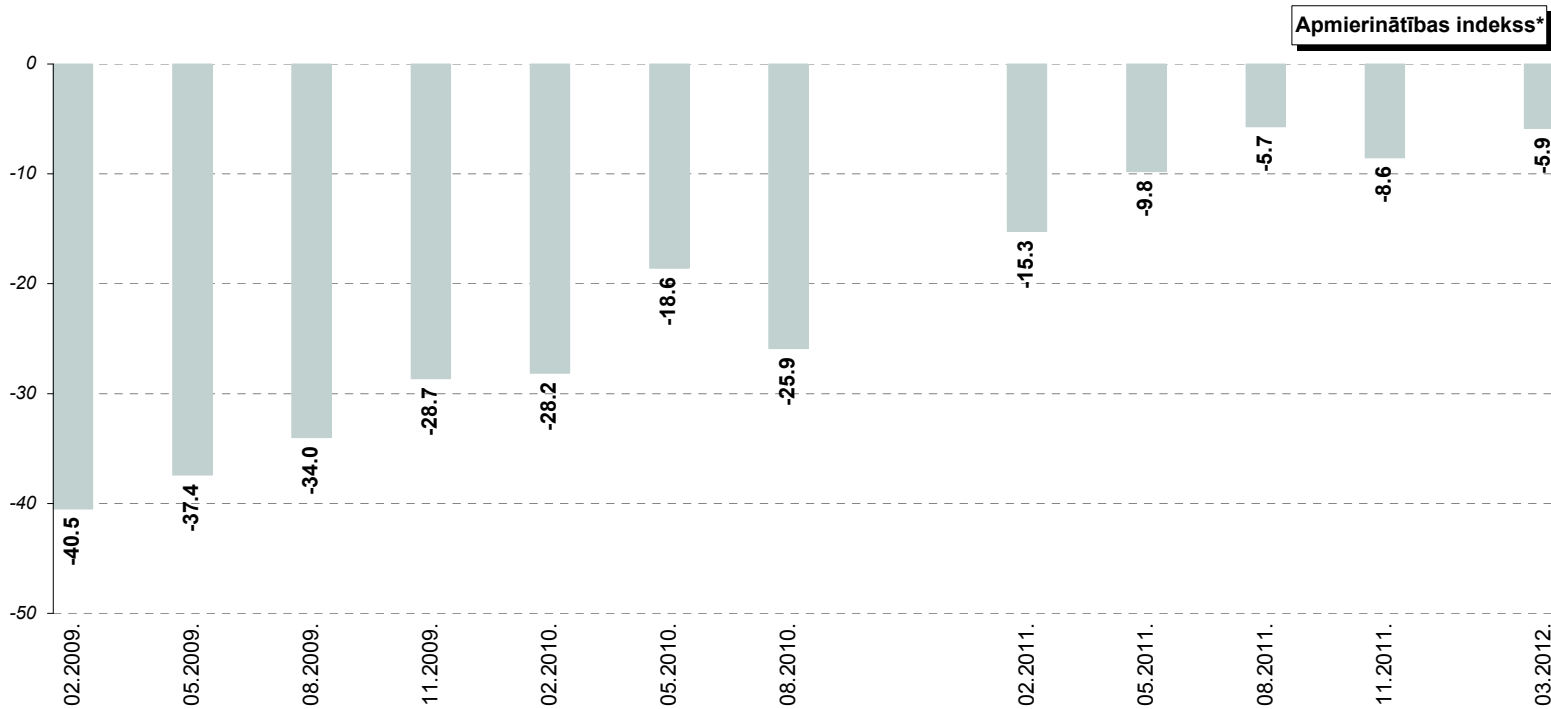
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".



## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2012.gada februārī/martā ir saglabājusies tendence pasliktināties iedzīvotāju vērtējumam par Rīgas domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā. Kaut arī vairāk nekā puse rīdzinieku norādīja, ka ir apmierināti ar pašvaldības teritorijas labiekārtošanu un tīrību, pilsētas apgaismojumu un zaļo zonu uzturēšanu, pozitīvie vērtējumi par teritorijas labiekārtošanu, tīrību un zaļās zonas uzturēšanu ir sniegti retāk nekā iepriekš.

Arī viedoklis par pašvaldības darbu ielu un ietvju uzturēšanā ir vēl kritiskāks nekā iepriekš. Jāatzīmē arī, ka respondenti ielu un ceļu stāvokli kā vienu no nozīmīgākajām problēmām, kas Domei ir jārisina, šī gada februārī/martā minēja biežāk nekā 2010.gada un 2011.gada aptaujās.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2012.gada februārī/martā ar **Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību** ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) nedaudz vairāk kā puse iedzīvotāju (57%). To, ka ir neapmierināti ar Domes darbību šajā jomā, norādīja 41%. Ja salīdzina ar 2011.gada aptauju datiem, ir vērojama iedzīvotāju attieksmes pasliktināšanās – 2011.gadā apmierinātības indekss bija robežās no +18.3 līdz +30.6 (visaugstākais tas bija augustā), savukārt šī gada februārī/martā indekss ir +10.5.

Atzinīgāko vērtējumu tam, kā Rīgā tiek labiekārtota un tīrīta pašvaldības pārziņā esošā teritorija, sniedza Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti kritiski.

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Gandrīz 2/3 Rīgas iedzīvotāju (64%), lūgti novērtēt **pilsētas apgaismojumu**, norādīja, ka ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Neapmierinātību ar Domes darbu šīs funkcijas izpildē pauda 35% aptaujas dalībnieku. Salīdzinot ar 2011.gada novembra datiem, ir vērojama uzlabošanās – ja toreiz 54% bija apmierināti un indekss bija +3.3, tad februārī/martā apmierinātības indekss ir +14.5. Tomēr jānorāda, ka iepriekšējās 2011.gada aptaujās (februārī, maijā un augustā) rādītāji bija pozitīvāki (indekss svārstījās robežās no +20.7 līdz +35.2).

Caurmērā atzinīgāku vērtējumu 2012.gada februārī/martā sniedza respondenti Zemgales un Latgales priekšpilsētā, bet negatīvāku – Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Kā liecina aptaujas dati, februārī/martā ir pasliktinājies iedzīvotāju vērtējums Domes darbam **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā**. Apmierinātību ar to pauda tikai 21% respondentu, bet vairāk nekā 3/4 aptaujāto (78%) bija neapmierināti, tai skaitā 42% norādīja, ka viņus „pilnīgi neapmierina” ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts Rīgā.

Apmierinātības indekss februārī/martā ir -48.1, un tas ir zemākais rādītājs pēdējo trīs gadu laikā kopš 2009.gada februāra. Iepriekš (laika posmā no 2009. līdz 2011.gadam) indekss

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

svārstījās no -24.2 līdz -38.3.

Visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars februārī/martā bija Ziemeļu un Kurzemes rajonā, tomēr jānorāda, ka visos pilsētas rajonos vairāk nekā 3/4 puda kritisku attieksmi pret to, kā Rīgā tiek uzturētas un remontētas ielas un laukumi.

Arī atbildes uz jautājumu, kuras trīs problēmas Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, liecina, ka ielu un ceļu stāvoklis iedzīvotāju vidū šķiet aktuālāks nekā iepriekš. Kā vienu no pirmām kārtām risināmajām problēmām februārī/martā to minēja 36% iedzīvotāju, un iepriekš tik augsts rādītājs bija 2010.gada februārī, kad respondentus satrauca sniega izvešana no pilsētas. Laika posmā starp 2010.gada un 2012.gada februāri ielu un ceļu stāvoklis šķita aktuāls 24% - 30% respondentu.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

2012.gada februārī/martā kopumā 64% Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti ar **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu**, bet aptuveni 1/3 aptaujāto sniedza kritisku vērtējumu (32%).

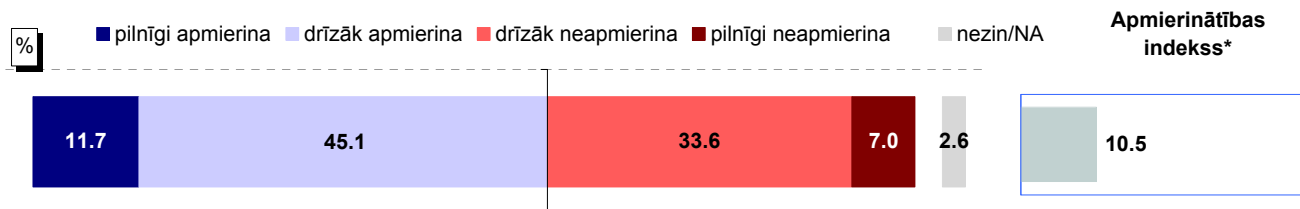
Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, vērojams, ka pagājušajā gadā iedzīvotāji sniedza atzinīgāku vērtējumu. 2011.gadā apmierinātības indekss bija robežās no +21.7 līdz +31.9, bet 2012.gada februārī/martā tas ir +16.0.

Ir vērojamas atšķirības dažādos rajonos dzīvojošo atbildēs. Ja Centra rajonā vairāk nekā 3/4 respondentu (77%) sniedza atzinīgu vērtējumu, tad savukārt Ziemeļu rajonā biežāk pausta neapmierinātība (45%, tai skaitā 21% norādīja, ka viņus zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana „pilnīgi neapmierina”).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

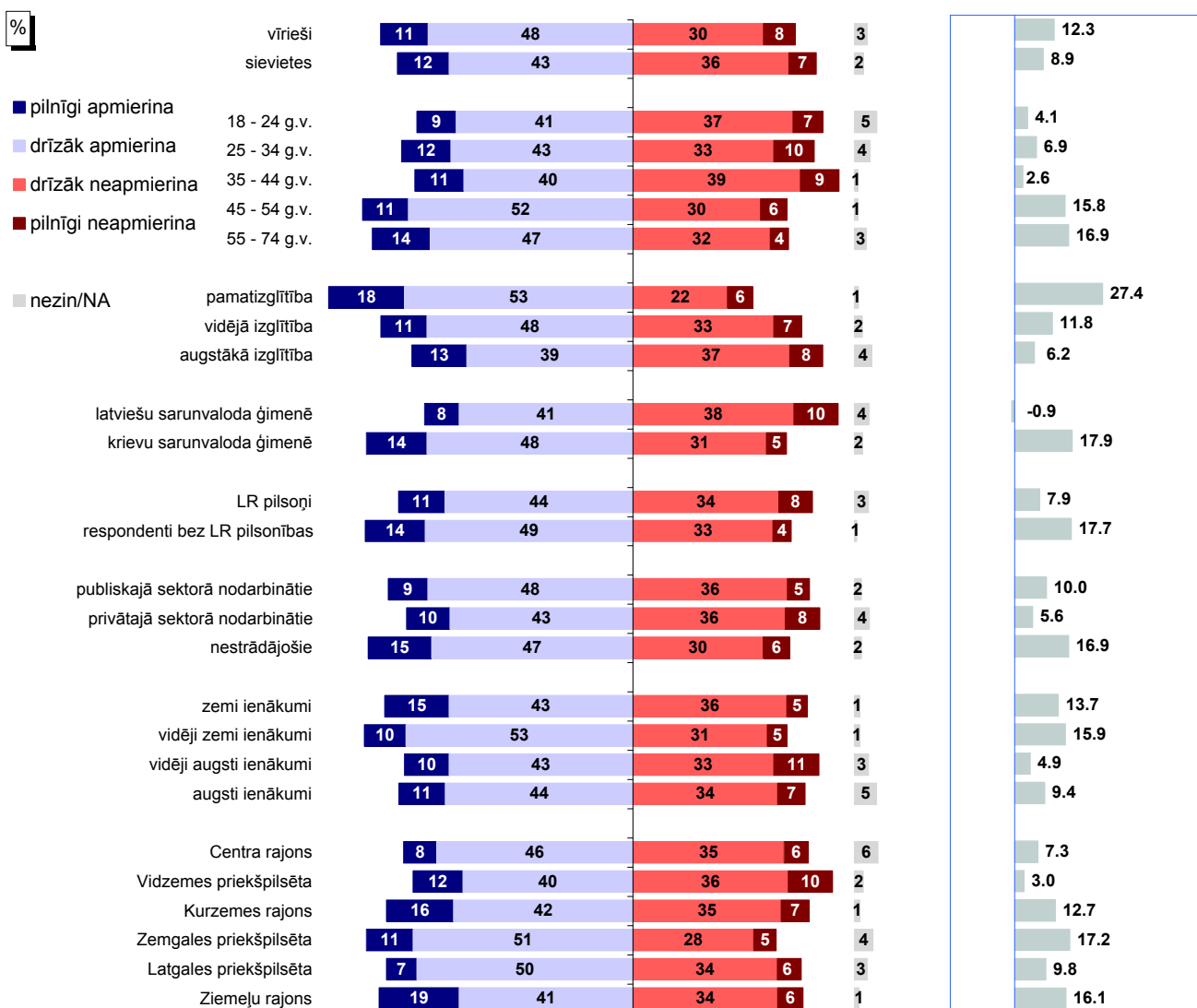
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

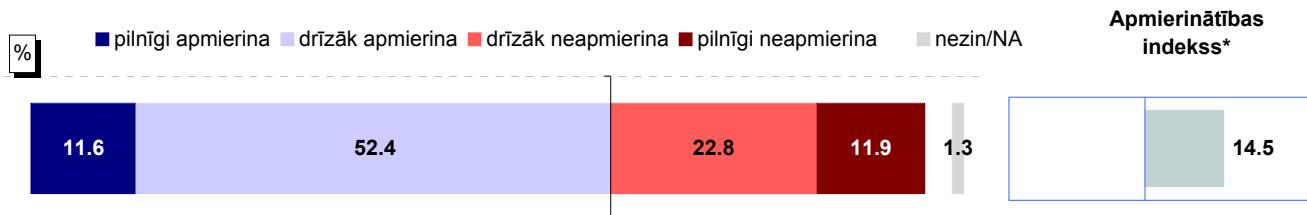
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

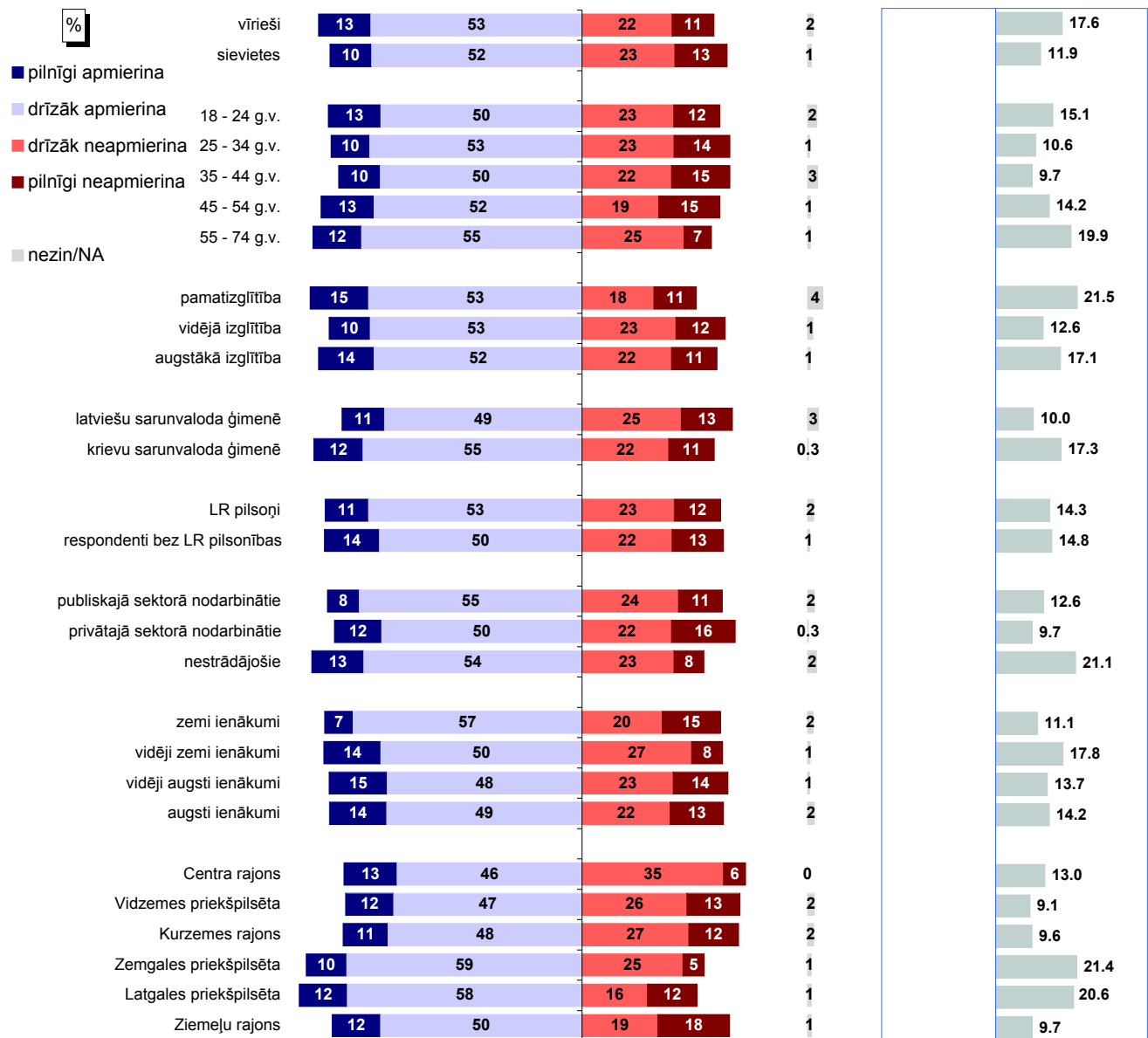
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

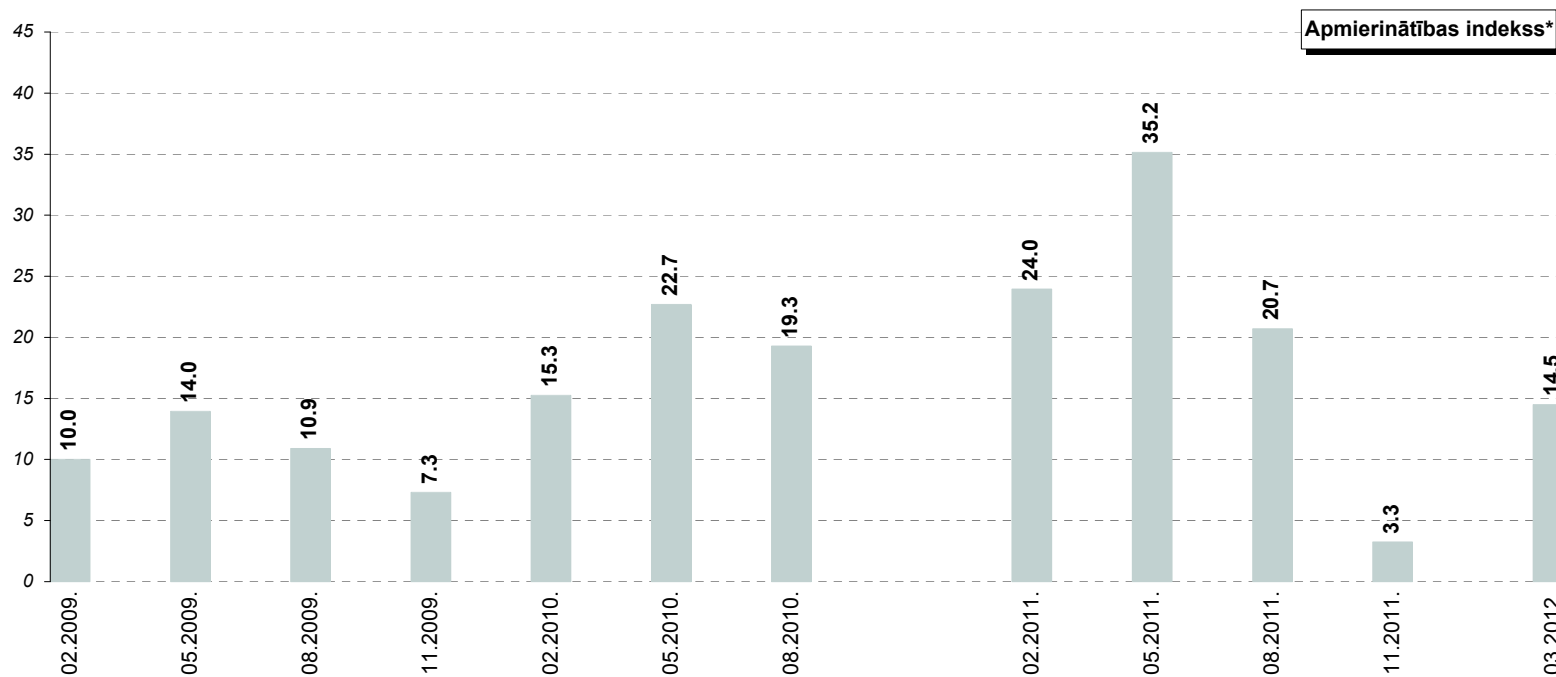
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



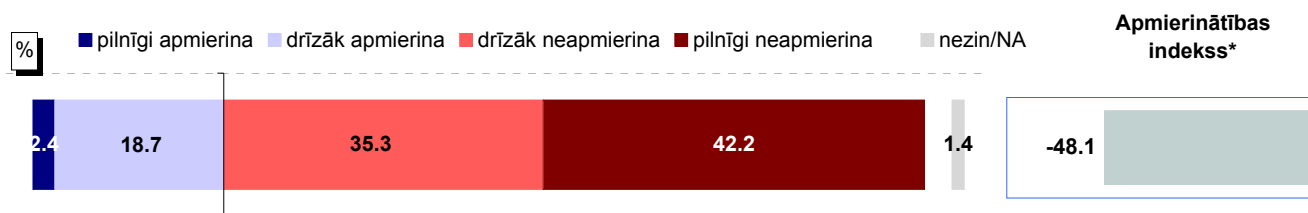
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

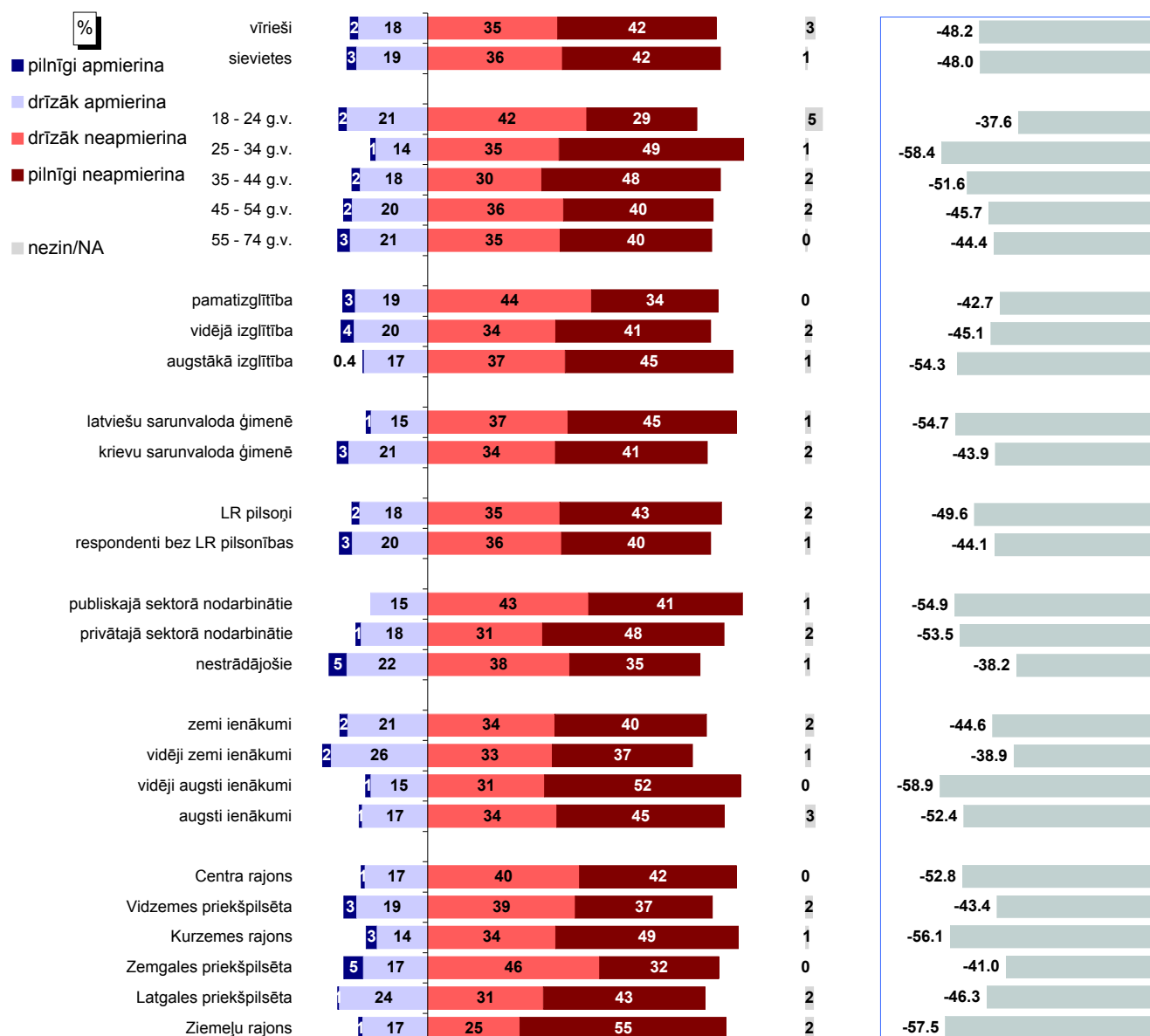
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

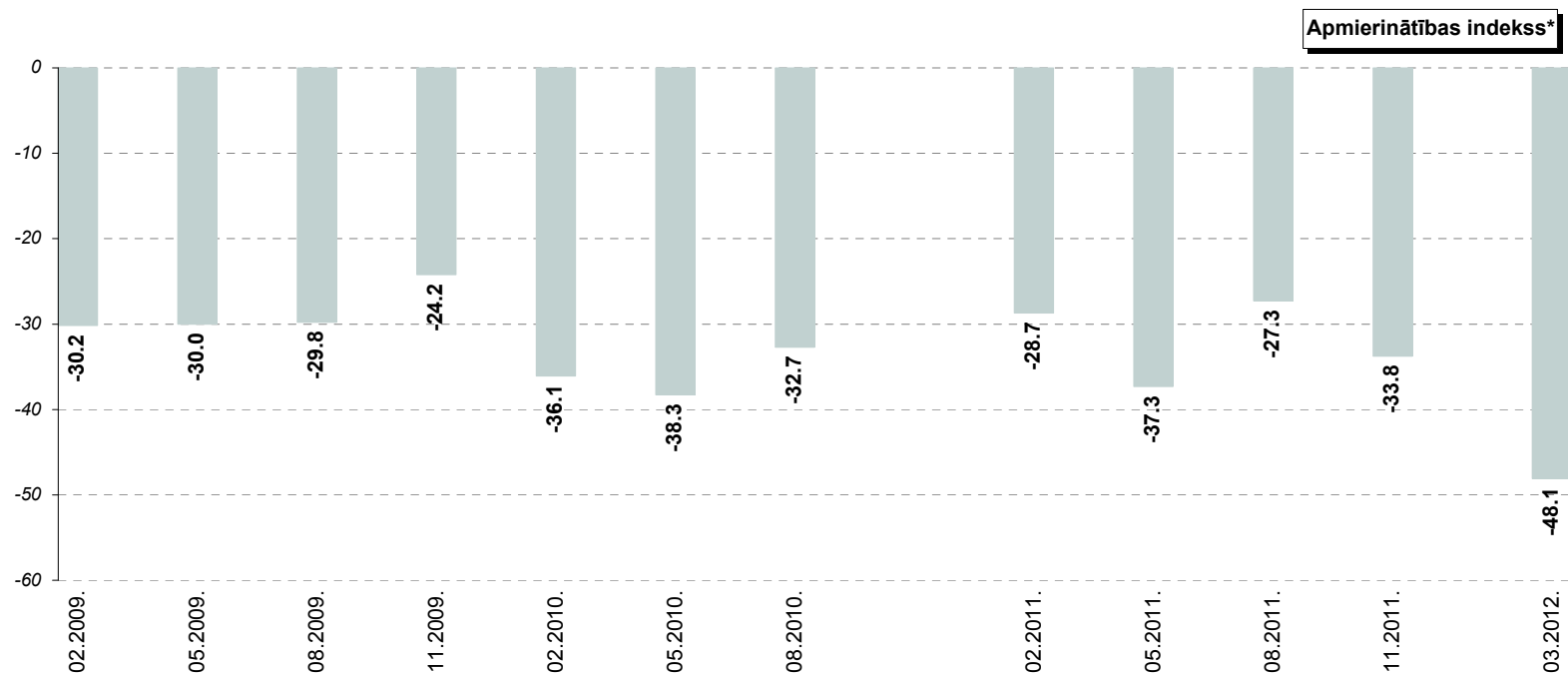
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".



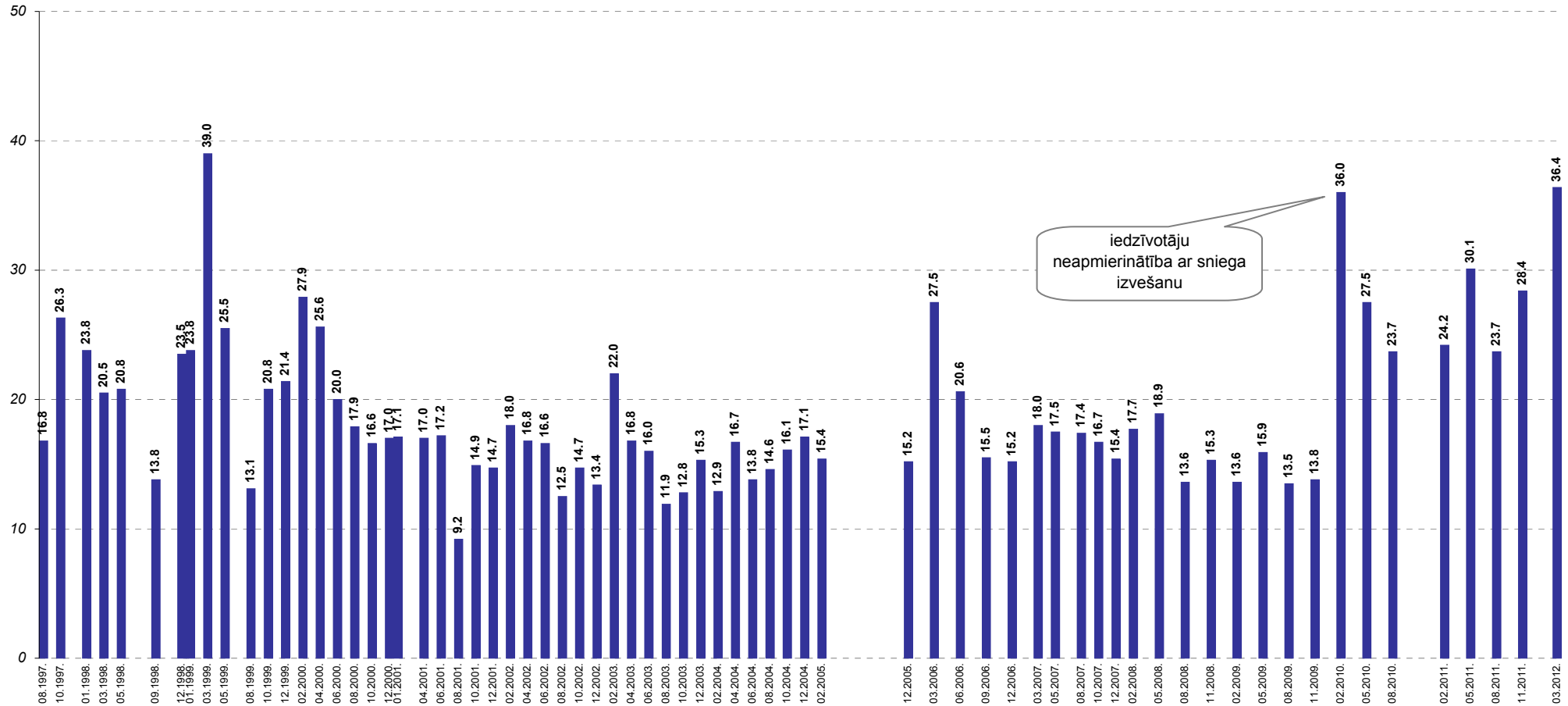
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



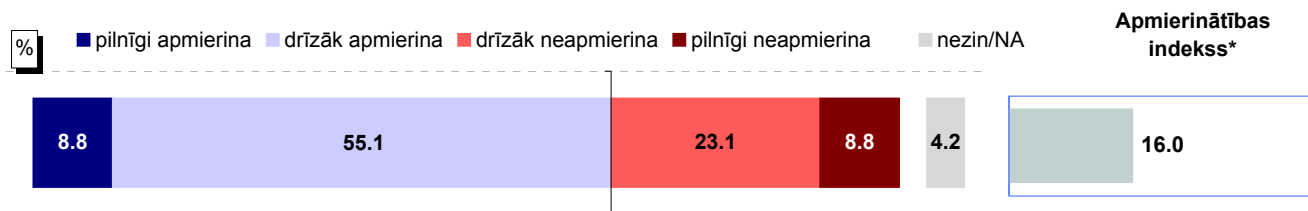
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

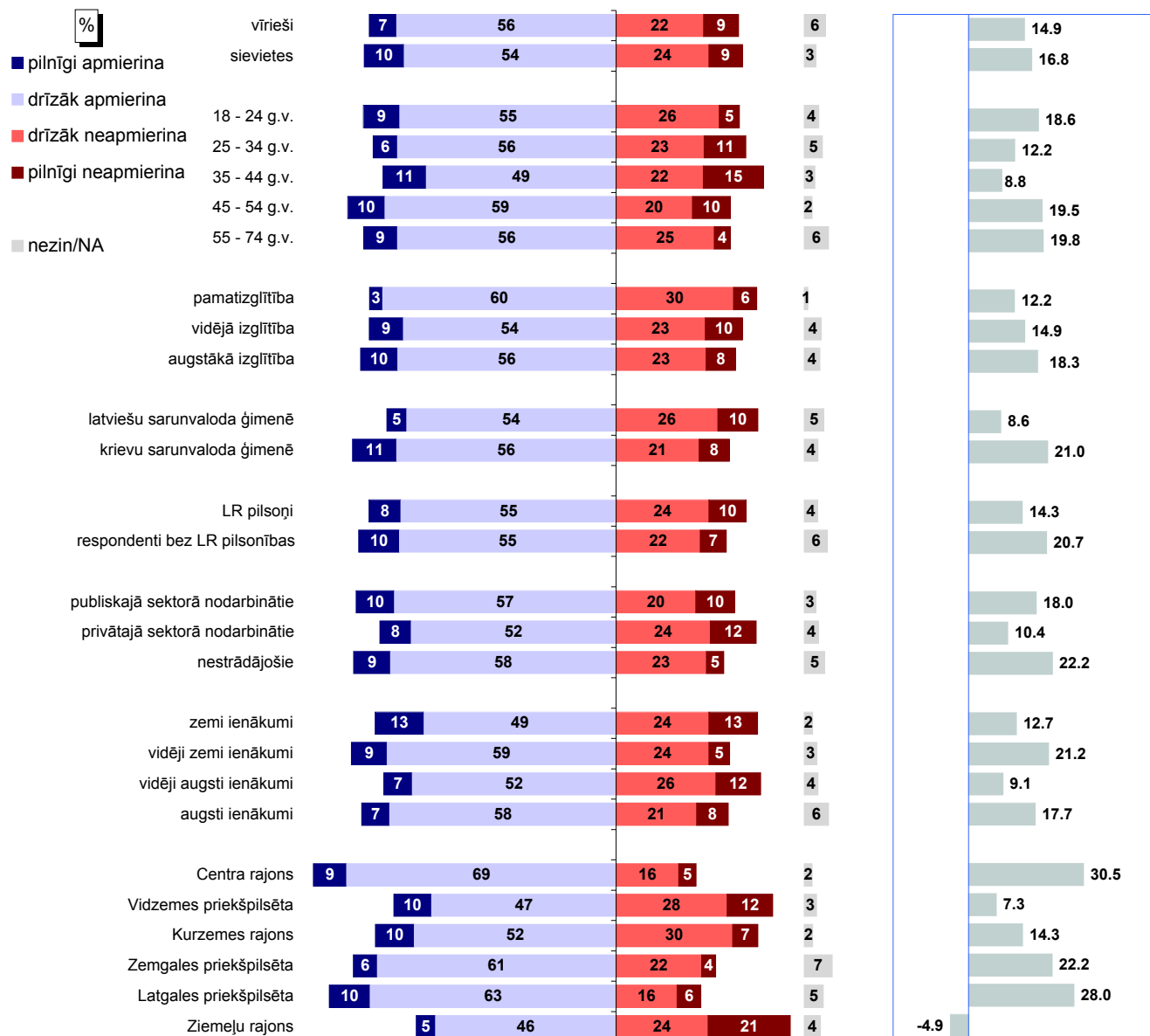
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

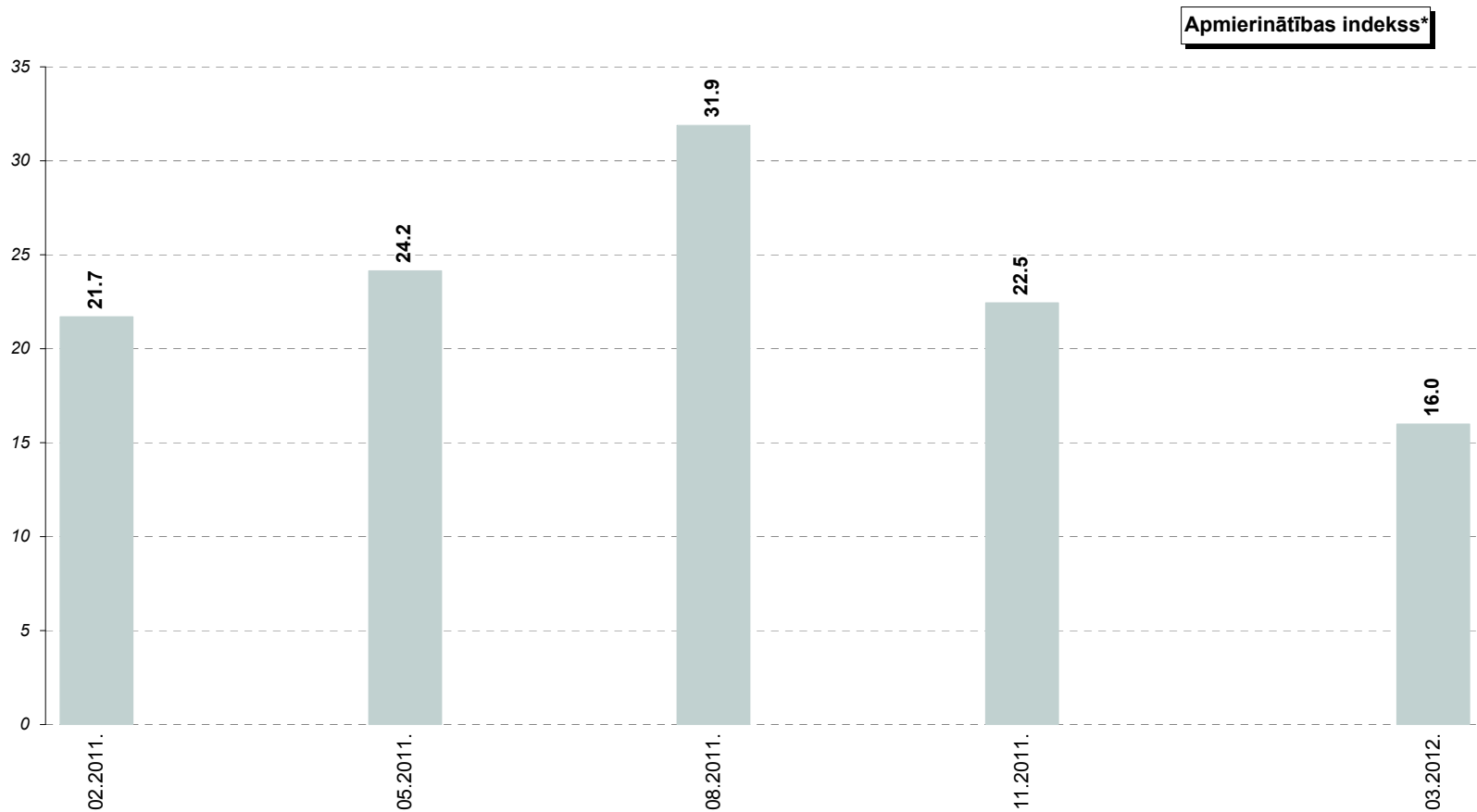
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

##### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

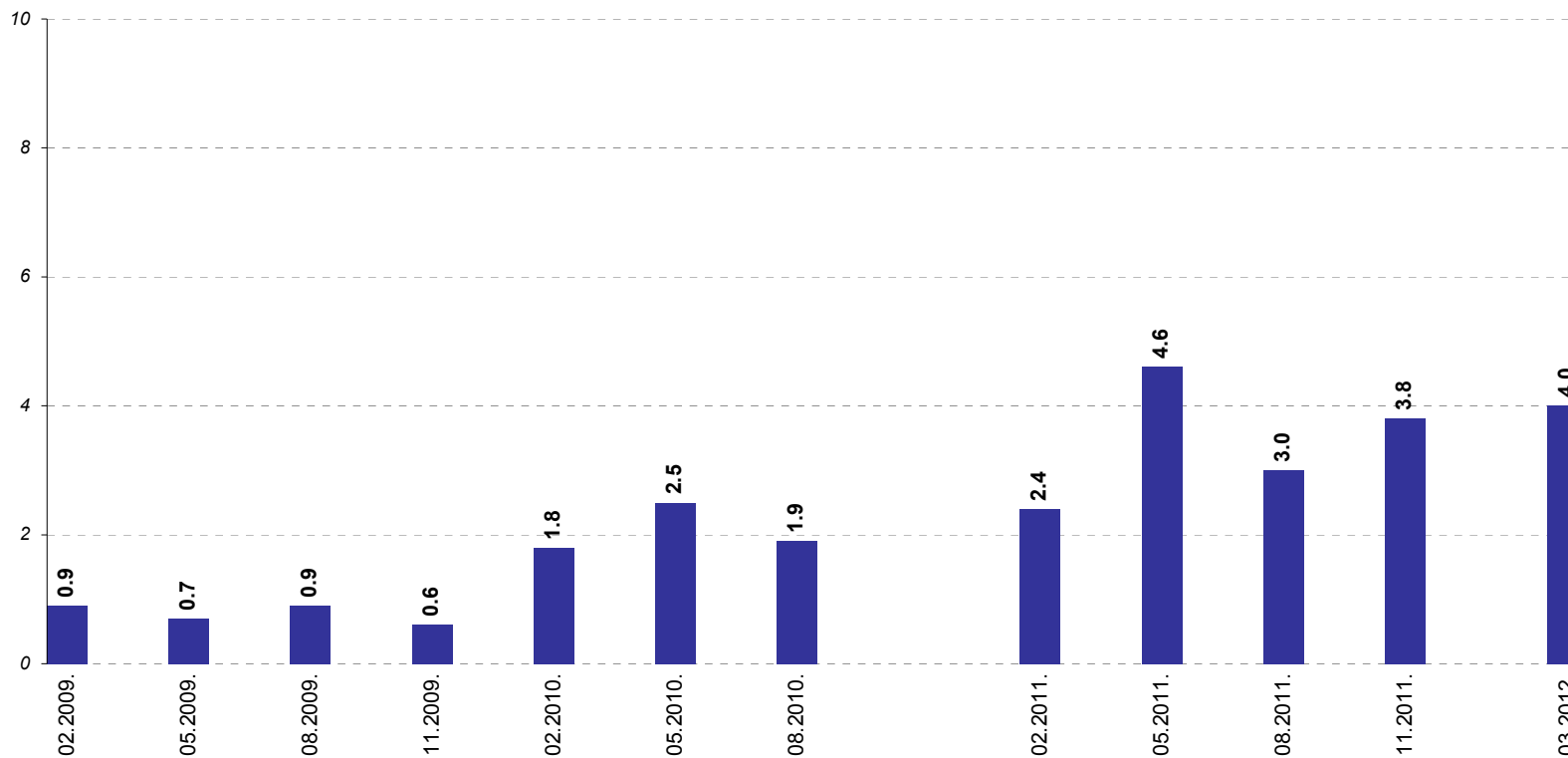
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

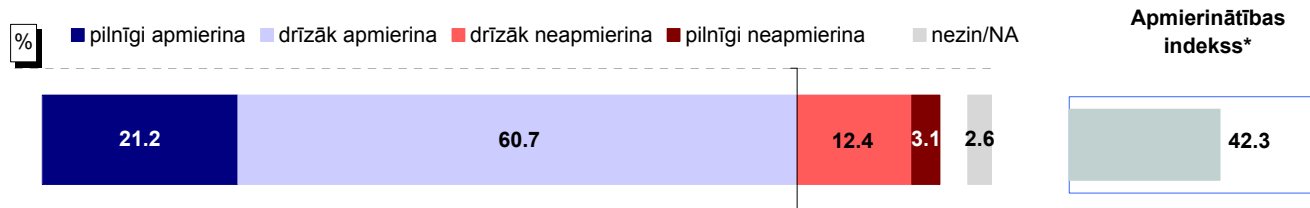
Saskaņā ar pētījuma datiem 2012.gada februārī/martā ar **Rīgas domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)** bija apmierināti kopumā 82% iedzīvotāju, tai skaitā 21% tas „*pilnīgi apmierina*” un 61% - „*drīzāk apmierina*”. Neapmierinātību pauda 16%, tai skaitā tikai 3% norādīja, ka viņus sadzīves atkritumu apsaimniekošana Rīgā „*pilnīgi neapmierina*”.

Tiesa, ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, apmierinātības indekss ir nedaudz samazinājies. Laika posmā no 2011.gada februāra līdz augustam tas bija virs +46, novembrī tas bija +43.6, bet šī gada februārī/martā: +42.3.

Dati par atbildēm dažādos pilsētas rajonos liecina, ka visbiežāk pozitīvu attieksmi pret Domes darbību sadzīves atkritumu apsaimniekošanā pauda Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt caurmērā kritiskāk noskaņoti bija respondenti Vidzemes un Latgales priekšpilsētā.

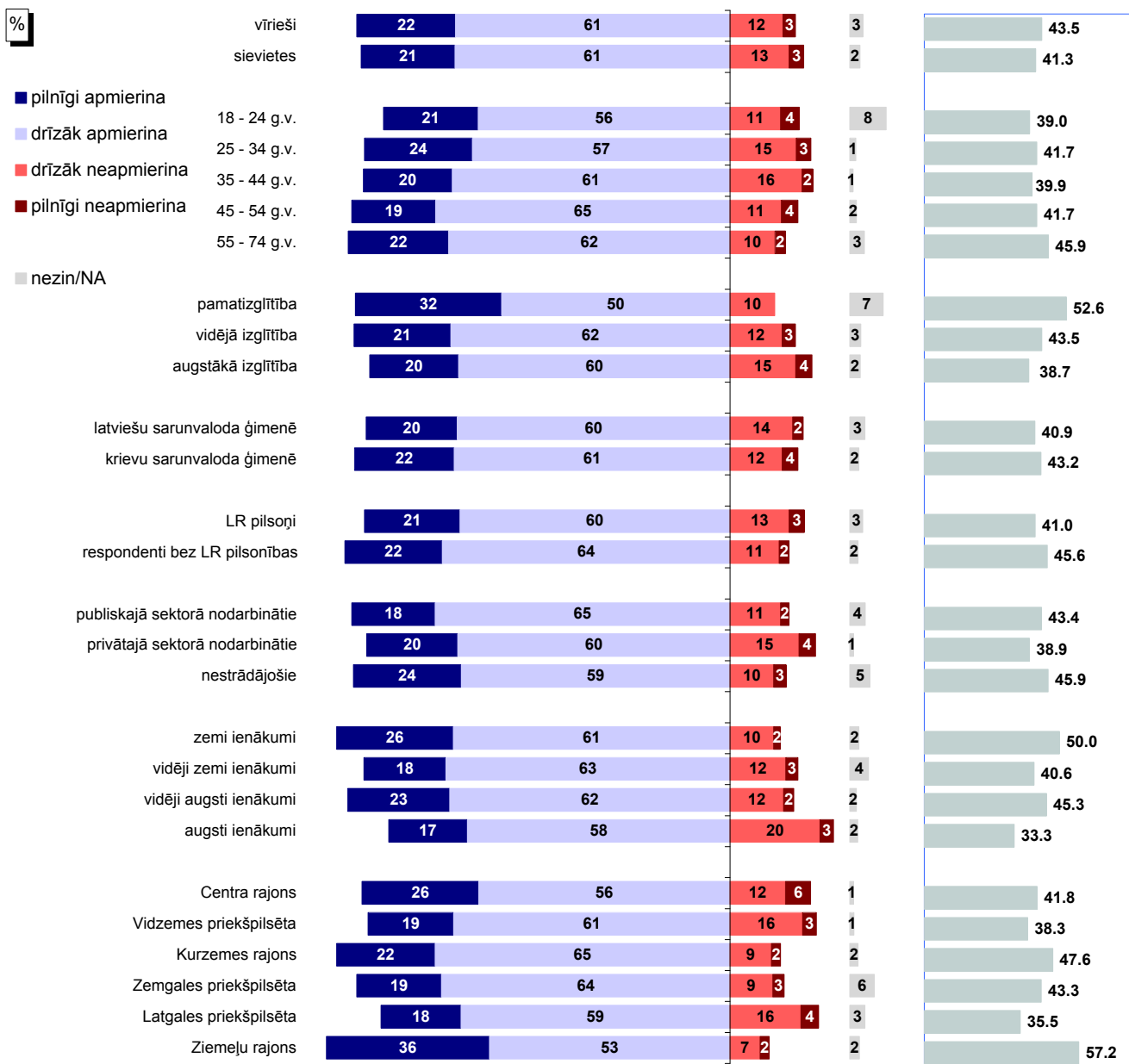
## 7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



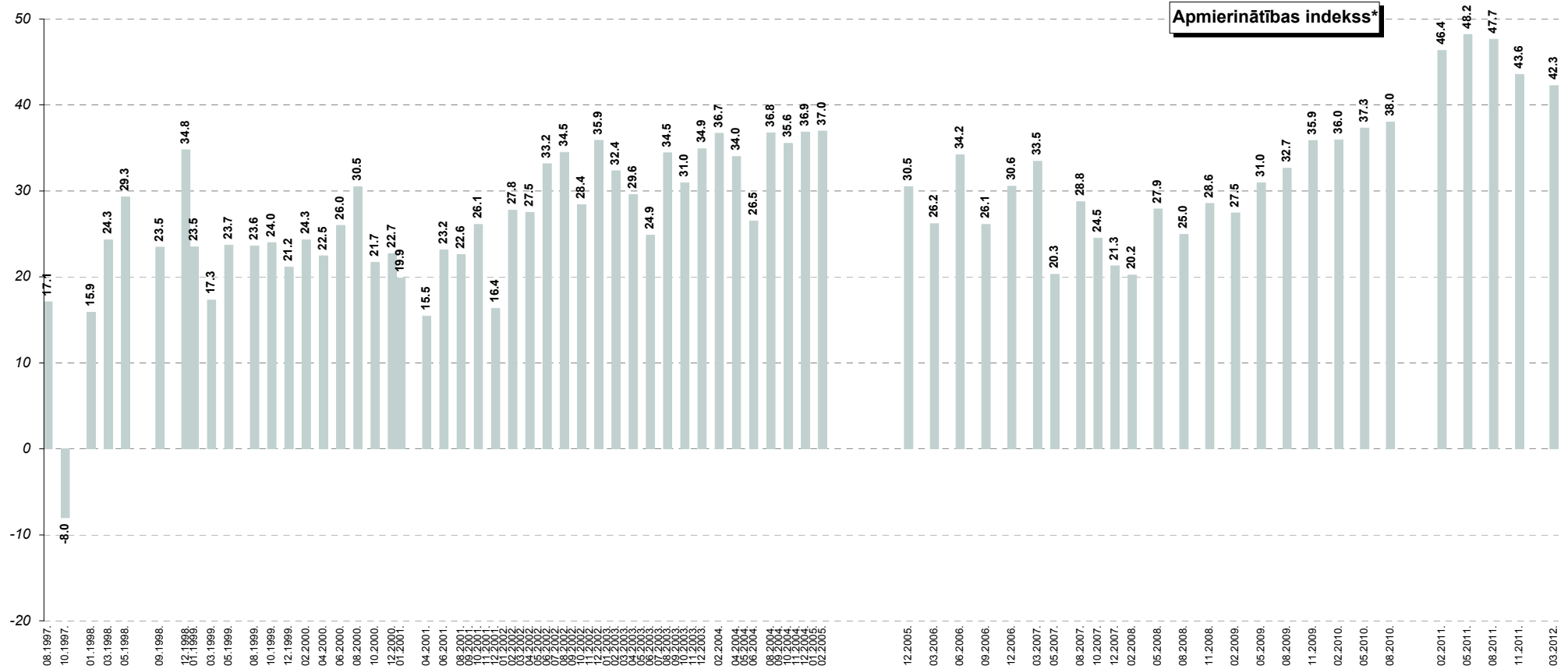
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2012.gada februāra/marta pētījuma rezultāti liecina, ka iedzīvotāju vērtējums tam, kā pašvaldībā tiek uzturēta sabiedriskā drošība un kārtība, ir nedaudz uzlabojies – kopumā nedaudz vairāk nekā puse ir apmierināta ar Domes darbu šajā jomā.

Savukārt, atbildot uz jautājumu par aktuālākajām problēmām Rīgā, iedzīvotāji salīdzinoši reti saukuši problēmas, kas saistītas ar kārtību un drošību pilsētā. Tās par prioritāri risināmajām spontāni minēja aptuveni 1/10 rīdzinieku.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem 2012.gada februārī/martā nedaudz vairāk nekā puse rīdzinieku (52%) bija apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar **sabiedrisko kārtību un drošību** Rīgā (pašvaldības policijas darbu). Kritisku vērtējumu sniedza 39% aptaujas dalībnieku, un apmierinātības indekss februārī/martā ir +3.7. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju 2011.gada novembrī, ir vērojama uzlabošanās: toreiz indekss bija negatīvs (-1.7).

Ir vērojamas atšķirības arī dažādu pilsētu rajonu iedzīvotāju uzskatos. Sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanu visatzinīgāk 2012.gada februārī/martā vērtēja Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet viskritiskāk – respondenti Centra un Ziemeļu rajonā.

### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 2012.gada februārī/martā nedaudz vairāk nekā 1/10 aptaujāto minēja **sabiedriskās drošības un kārtības problēmas**, tai skaitā 5% minēja, ka pirmām kārtām būtu jāuzlabo pašvaldības policijas darbs („*veicināt pašvaldības policistu darba kvalitāti*”, „*ļoti slikti strādā policijas darbinieki, mums ir ļoti kriminogēna vide, bet policijas nav*” u.tml.) un tikpat bieži (5%) respondenti arī norādīja, ka ir jāpievērš lielāka uzmanība cīņai ar noziedzību un drošības uzlabošanai („*drošība uz ielām, īpaši vakaros*”). Retāk minētas tādas problēmas kā sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana un narkomānijas un alkoholisma apkarošana.

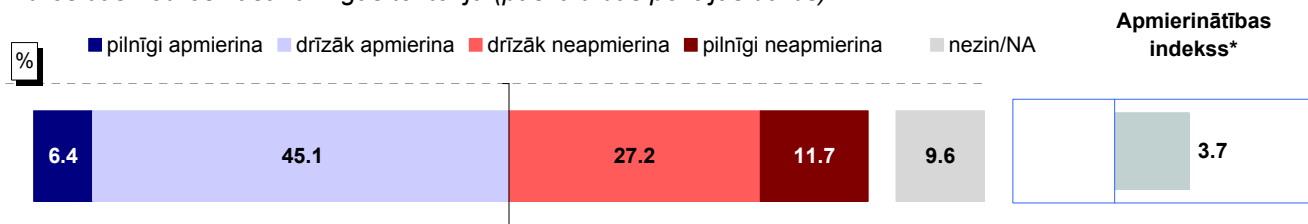
Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

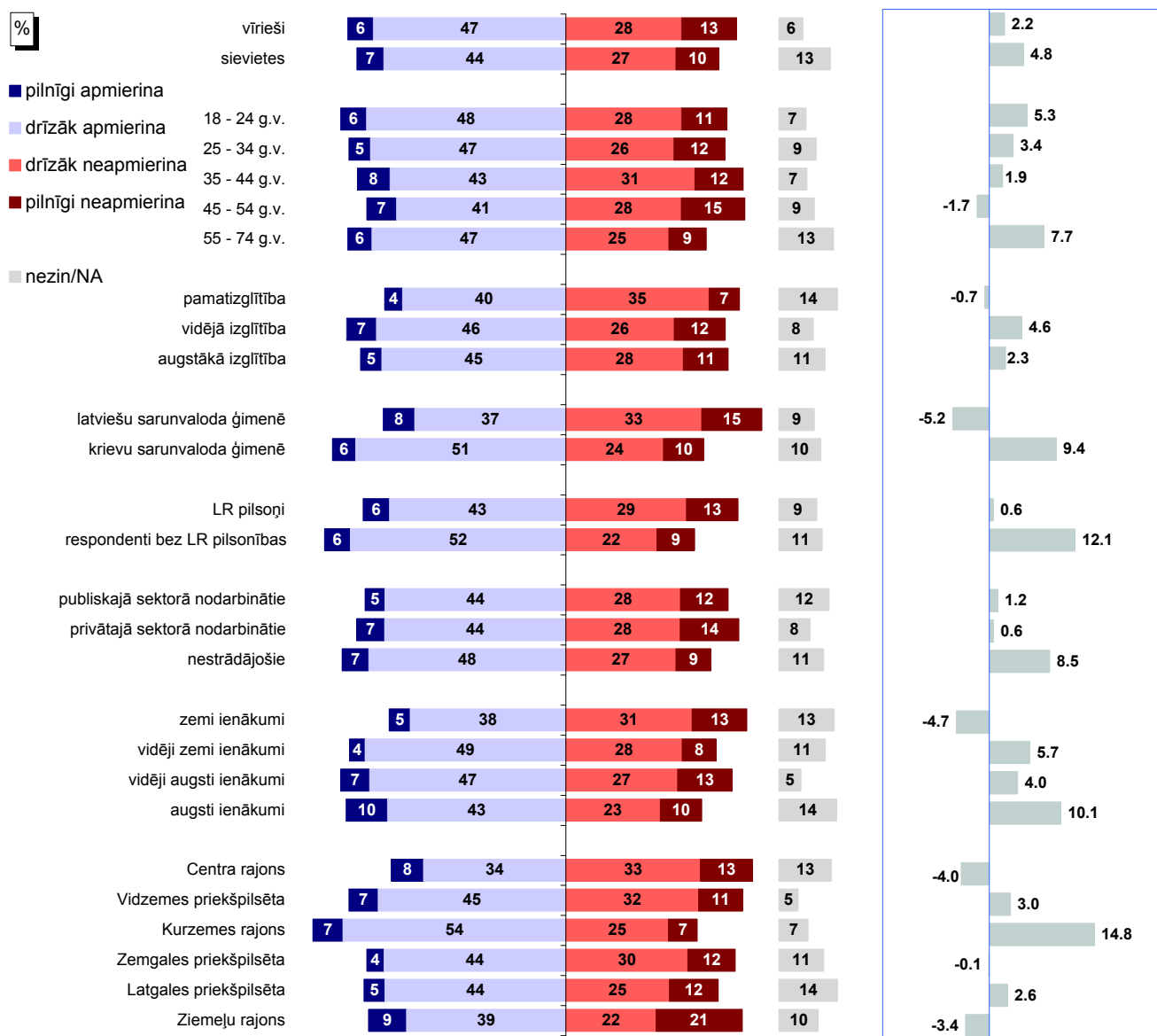
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

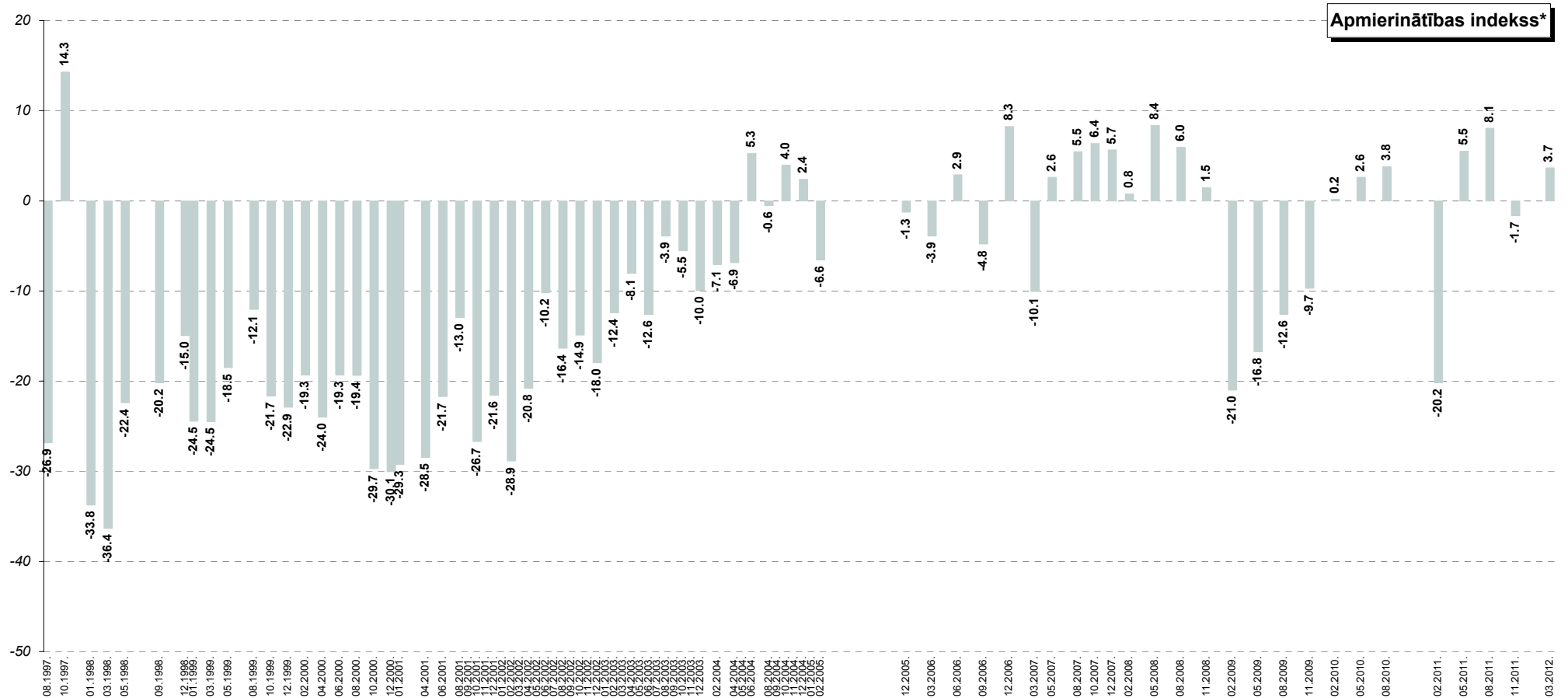
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

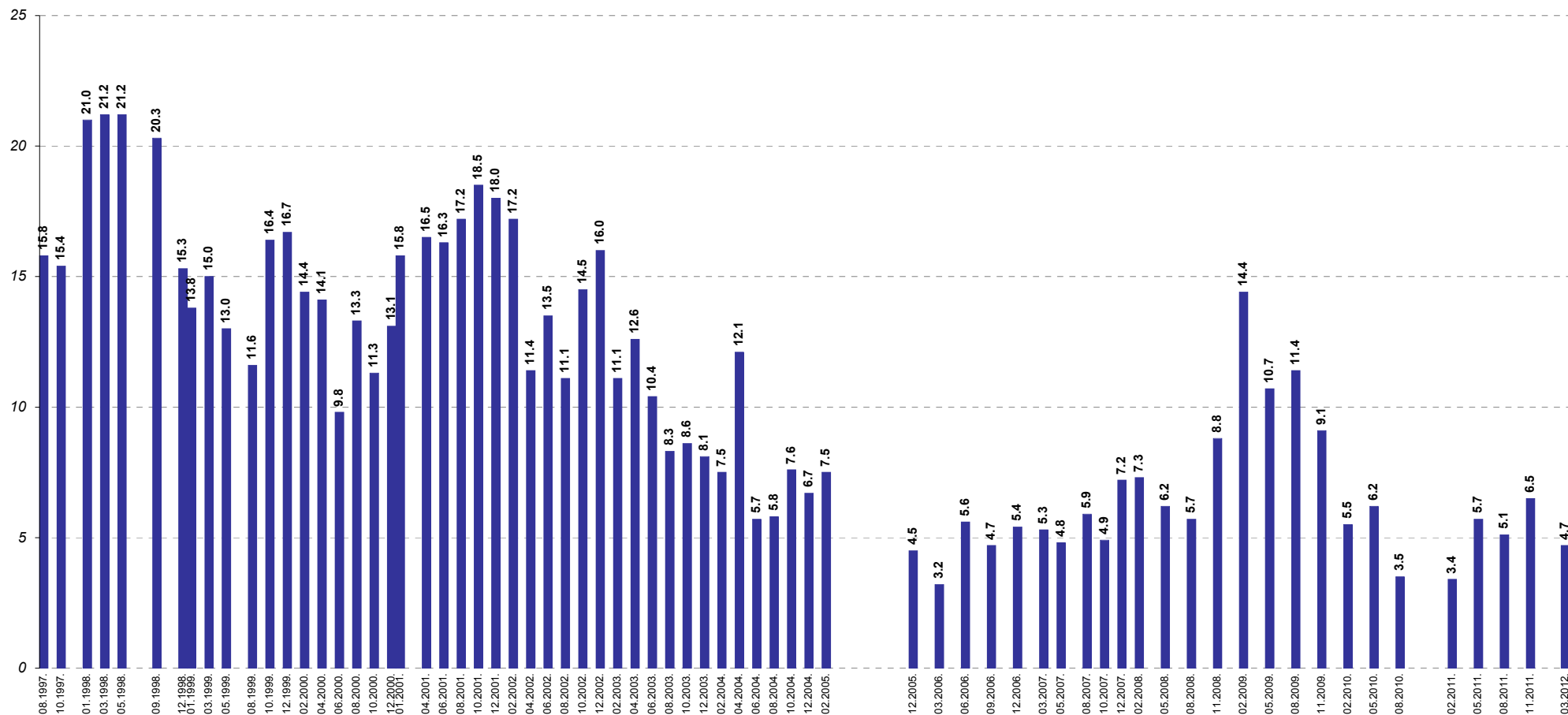
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

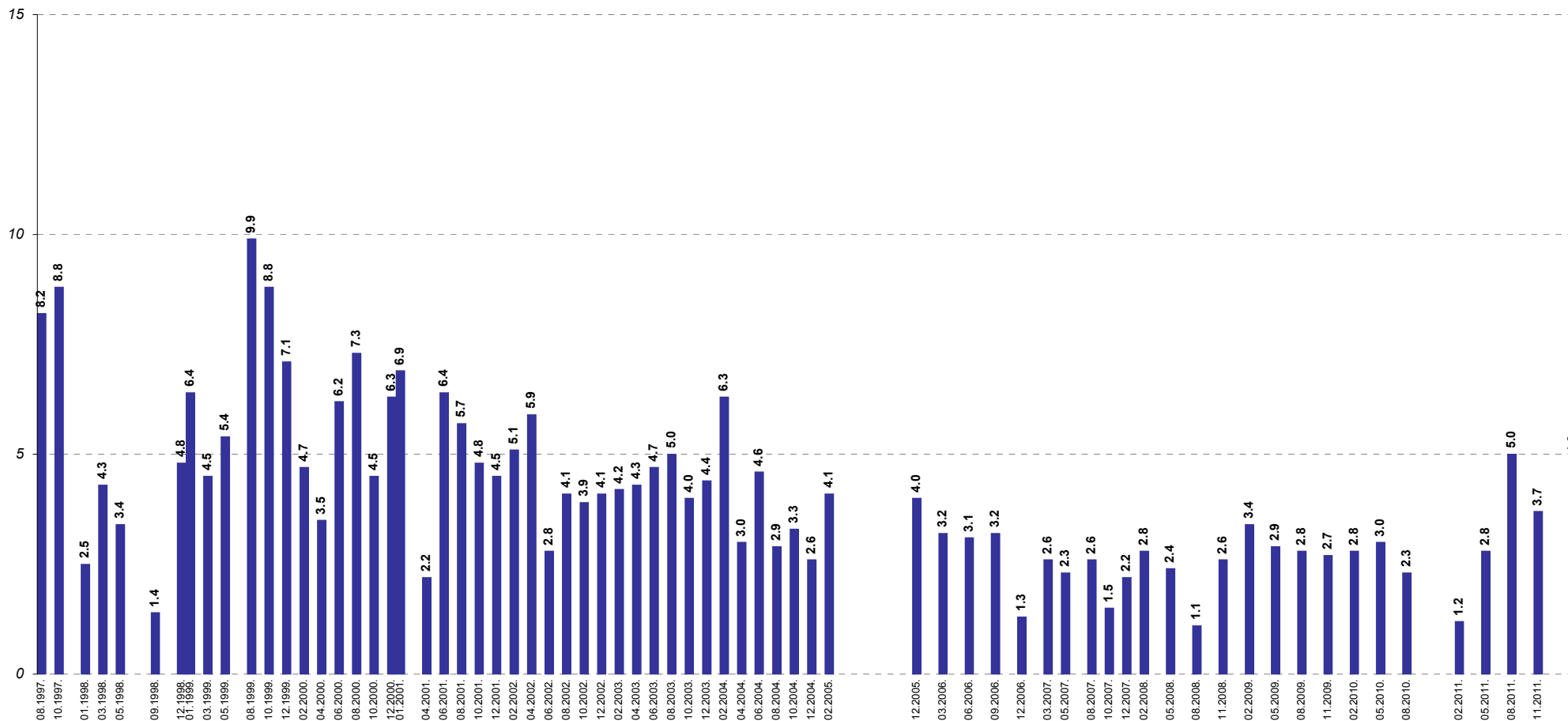
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar 2012.gada februāra/marta aptaujas rezultātiem, kopš 2011.gada novembra ir nedaudz samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus Rīgā.

Lūgti novērtēt veselības aprūpes iestāžu pieejamību, respondenti vienlīdz bieži pauduši gan apmierinātību, gan neapmierinātību ar to. Tiesa, jāpiebilst, ka ir salīdzinoši augsts to respondentu īpatsvars, kuri ar veselības aprūpes iestāžu pieejamību bija „pilnīgi” neapmierināti.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2012.gada februārī/martā 56% iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.). Jāatgādina, ka 2011.gada novembrī to norādīja 60%. Nav mainījies to respondentu īpatsvars, kuri atzīmēja, ka kāds no viņu ģimenes locekļiem ir ārstējies – gan novembrī, gan februārī/martā to minēja 45%.

Jāpiebilst, ka aptuveni 1/5 respondentu atzīmēja, ka viņu ģimenē neviens pēdējā gada laikā Rīgā nav ārstējies (21%).

Līdzīgi kā iepriekš, visbiežāk to, ka ir ārstējušies Rīgā, atzīmēja gados vecāki iedzīvotāji (55 gadi un vairāk) un sievietes.

Salīdzinot atbildes dažādos pilsētas rajonos, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ir ārstējušies Rīgā, minēja Kurzemes rajonā, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Aptaujas rezultāti liecina, ka kopumā 47% iedzīvotāju ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **veselības aprūpes iestāžu pieejamību Rīgā**. Tiesa, aptuveni tikpat bieži (46%) februārī/martā pausta arī neapmierinātība. Turklāt jānorāda, ka vērtējumu „pilnīgi apmierina” par Domes darbu šajā jomā sniedza 5%, bet „pilnīgi neapmierina” - 16%. Līdz ar to, kaut arī februārī/martā iedzīvotāji tikai nedaudz retāk (47%) nekā 2011.gada novembrī (52%) sniedza pozitīvu vērtējumu, apmierinātības indekss no +0.9 ir samazinājies līdz -5.6.

To iedzīvotāju atbildes, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir ārstējies Rīgā, būtiski neatšķiras no visu iedzīvotāju sniegtā vērtējuma – arī šajā grupā ir vienlīdz augsts pozitīvi (47%) un negatīvi (47%) noskaņoto īpatsvars.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka caurmērā kritiskāku vērtējumu sniedza sievietes, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuru ģimenē ir latviešu sarunvaloda, respondenti ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Atbildot uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei, viņuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām, 2012.gada februārī/martā tikai 6% spontāni minēja **veselības aizsardzību**. Salīdzinot ar laika posmu no 2009.gada līdz 2011.gadam, ir vērojams, ka veselības aprūpes problēmas tiek minētas retāk. Iepriekš minētajā laika posmā tās par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 7% - 15% aptaujāto.

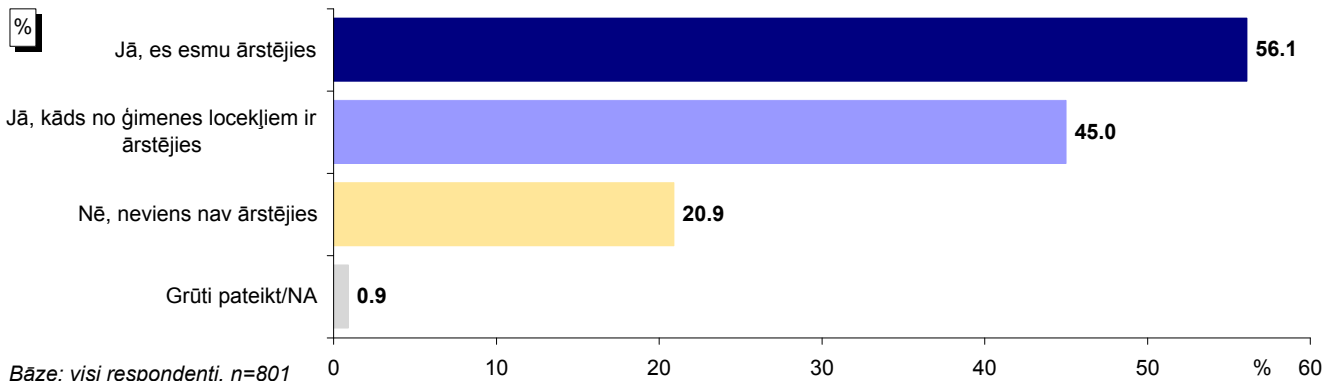
Detalizētāk raksturojot iedzīvotāju teikto, jāatzīmē, ka respondenti norādījuši šādus aspektus:

- Rīgā ir pārāk augsta maksa par medicīniskajiem pakalpojumiem, piemēram, *„organizēt bezmaksas medicīnu”, „dārga samaksa slimnīcās, vajag pazemināt”*,
- veselības pakalpojumi ir grūti pieejami (*„uzlabot medicīnas iestādes, lai nav jāmeklē blats pie ārstiem”, „poliklīnikā ilgi jāstāv rindā”*),
- kā arī aicināts labāk uzturēt veselības aprūpes iestādes (*„medicīnas aprīkojuma zemais līmenis, līdzekļu trūkums”, „slimnīcu, poliklīniku uzturēšana”*).

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

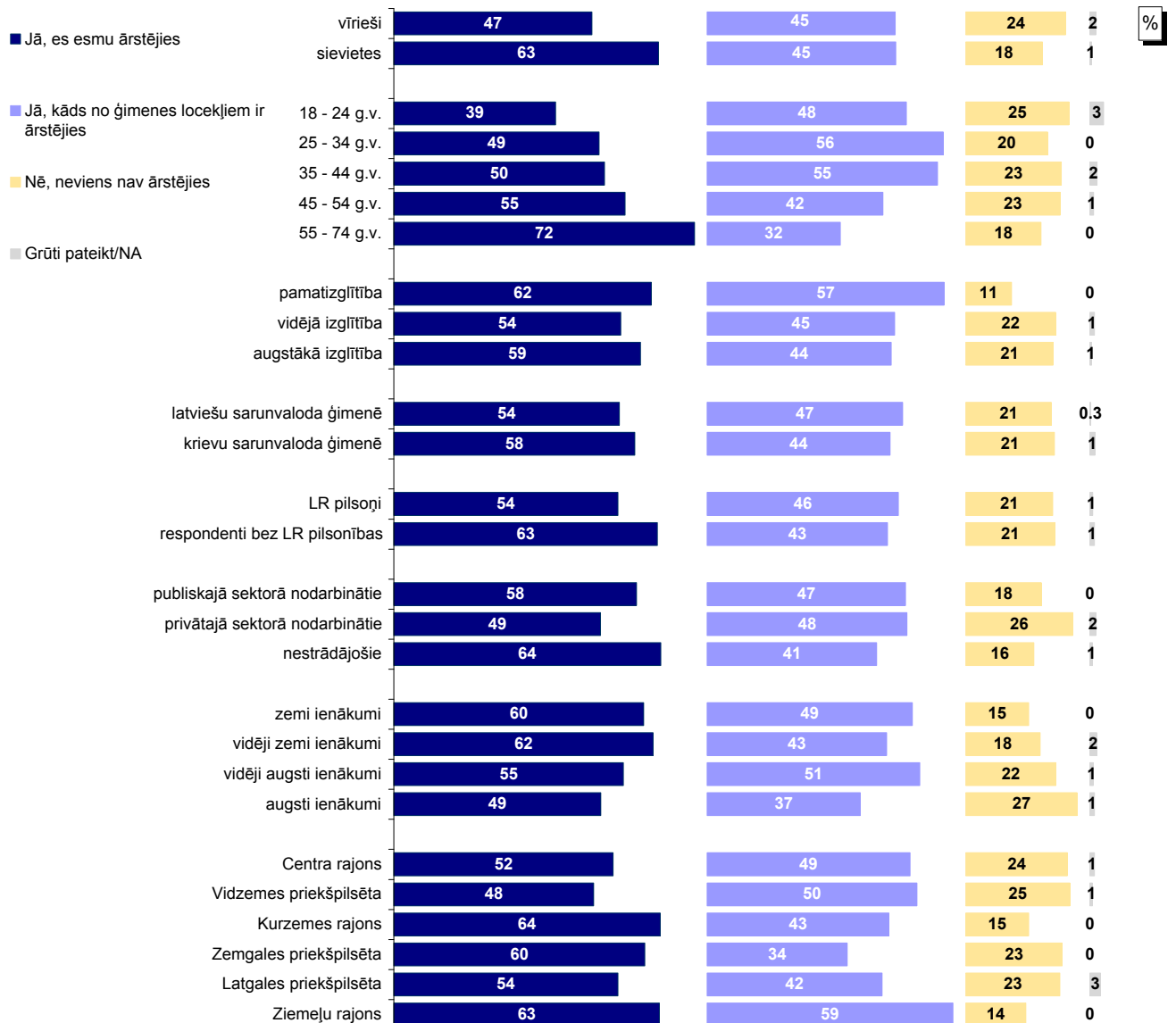
### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

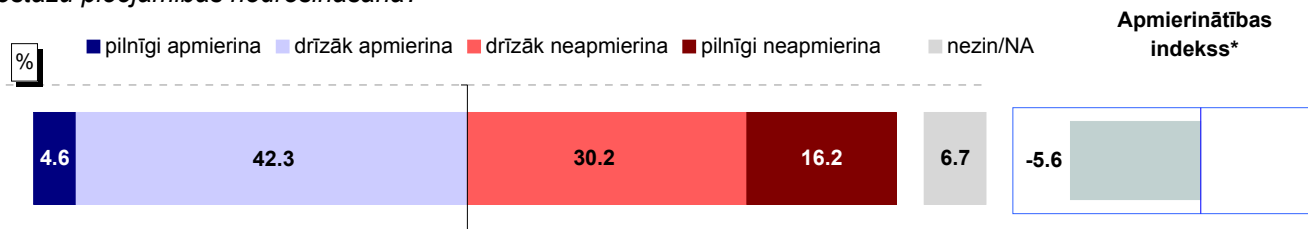
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

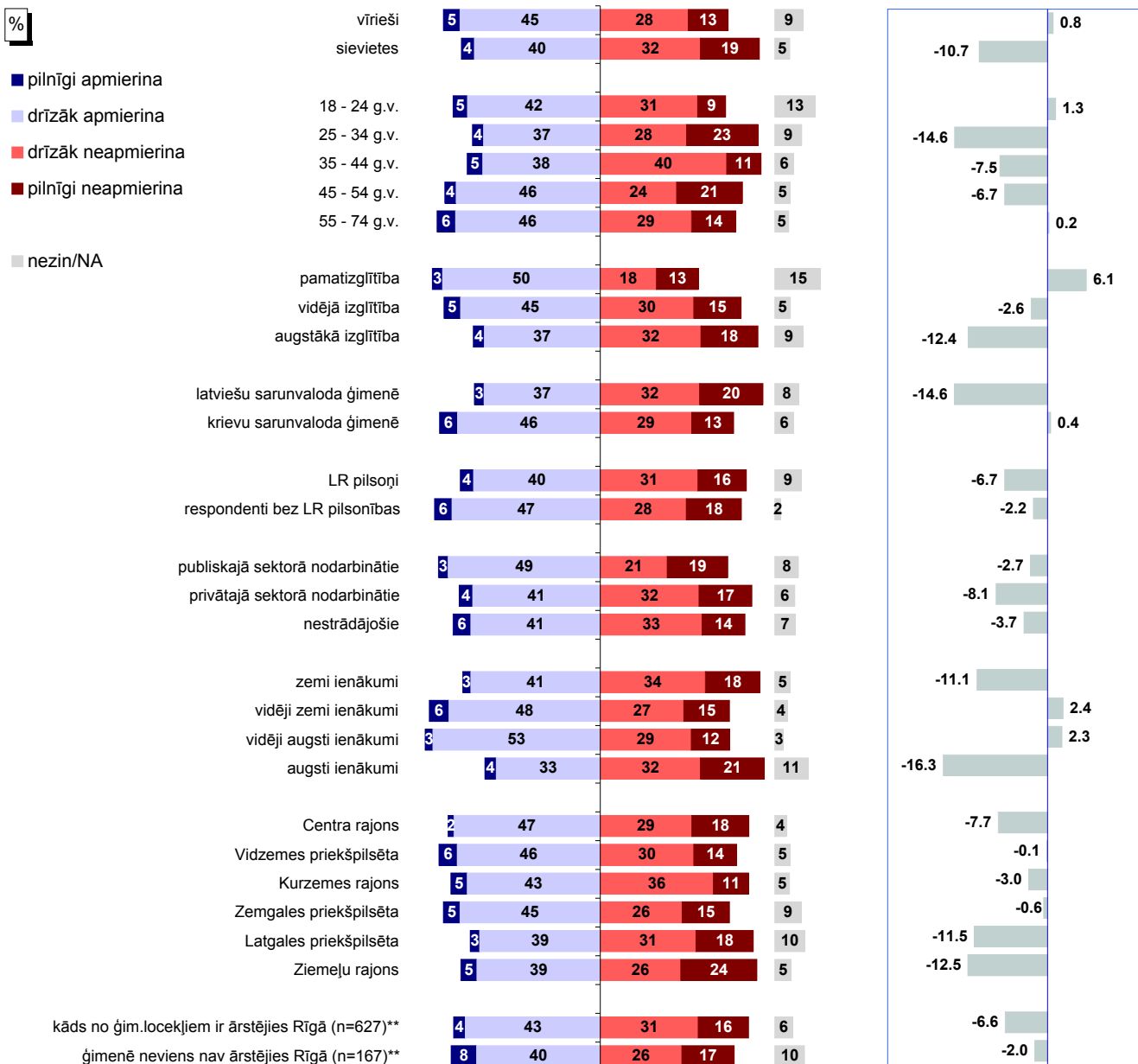
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

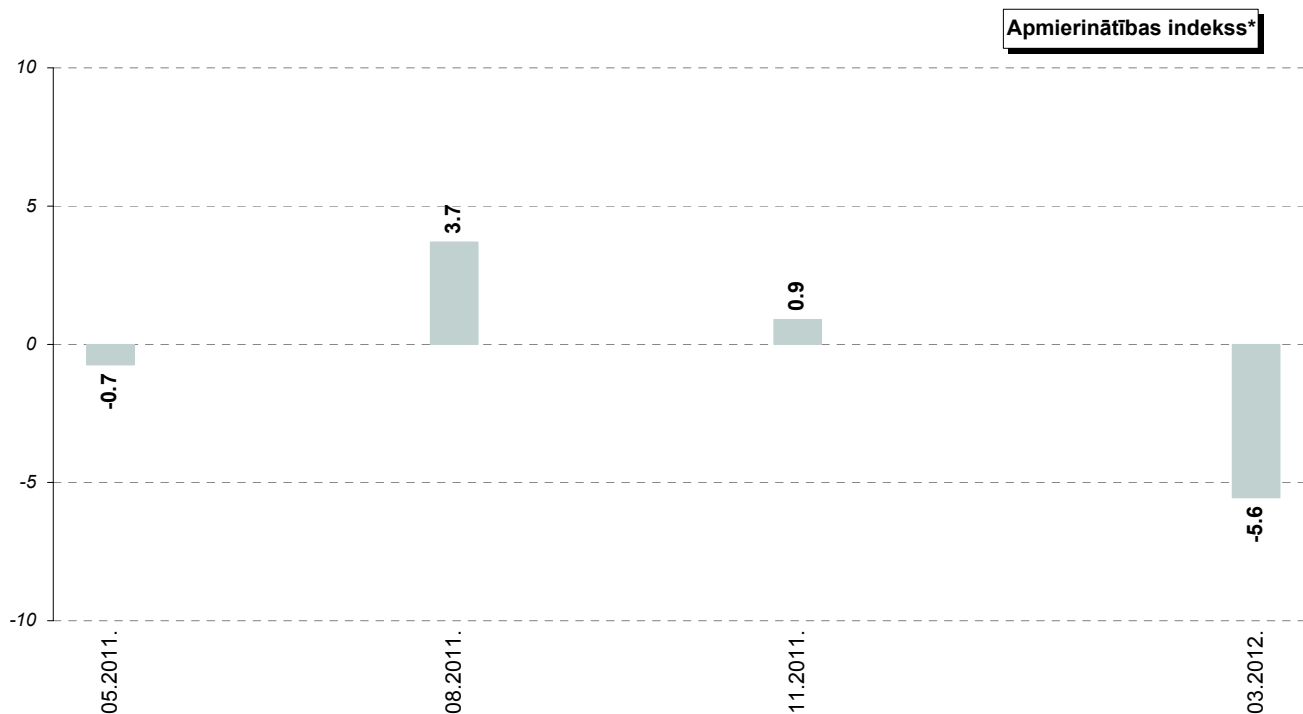


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



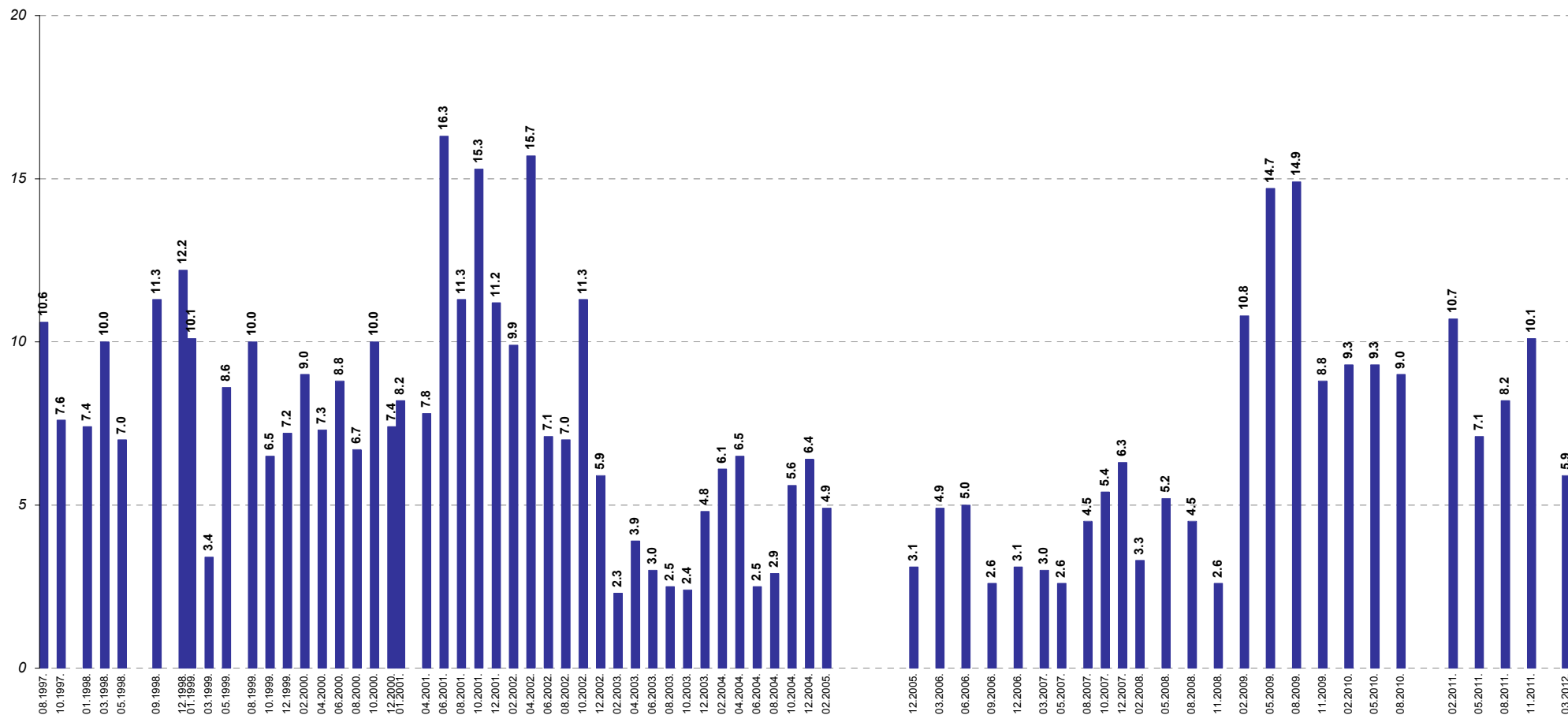
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

2012.gada februārī/martā lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju bija kopumā apmierināti ar pašvaldības darbu bērnodārzu un skolu ēku uzturēšanā – attiecīgi 57% un 61%. Savukārt, lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas Rīgā, izglītības problēmas un problēmas ar bērnu un jauniešu brīvo laiku minētas salīdzinoši reti. Jāpiebilst, ka starp izglītības problēmām joprojām visbiežāk respondenti minējuši nepietiekamo bērnodārzu skaitu.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

2012.gada februārī/martā 13% aptaujāto norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu Rīgā. To, ka ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, atzīmēja 24% respondentu.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas pašvaldības darbam **bērnodārzu uzturēšanā**, kopumā 57% iedzīvotāju norādīja, ka viņus tas apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Pretēju attieksmi pauda 11%.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojams, ka saglabājas tendence iedzīvotāju vērtējumam šajā jautājumā uzlaboties. Februārī/martā apmierinātības indekss bija +27.0, kas ir augstākais rādītājs kopš 2009.gada februāra, kad respondentiem pirmo reizi lūdza novērtēt Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā.

Starp respondentiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu Rīgā, nedaudz vairāk nekā 2/3 (68%) bija apmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu, savukārt neapmierinātību pauda 23%.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu bērnodārzu uzturēšanai sniedza Vidzemes priekšpilsētā, Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet kritiskāku nekā caurmērā – respondenti Centra rajonā.

Starp dažādām sociāldemogrāfiskajām grupām visatzinīgāk noskaņotie bija iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē un grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

2012.gada februārī/martā kopumā 61% aptaujāto sniedza pozitīvu vērtējumu pašvaldības darbam **skolu ēku uzturēšanā**. Retāk (12%) ar Domes darbu šajā jomā pausta neapmierinātība. Arī iepriekš – 2011.gadā – vairākums aptaujāto sniedza pozitīvu vērtējumu. Ja salīdzina apmierinātības indeksu 2011.gadā un 2012.gadā, vērojams, ka tas ir nedaudz uzlabojies: 2011.gadā indekss svārstījās robežās no +27.3 līdz +29.5, bet šī gada februārī/martā tas bija +30.2.

Gandrīz 4/5 rīdzinieku (79%), kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, sniedza pozitīvu vērtējumu darbam skolu ēku uzturēšanā, un tikai 15% bija noskaņoti negatīvi.

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, visatzinīgāko vērtējumu sniedza Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet Centra rajonā aptaujātie bija kritiskāk noskaņoti

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

nekā respondenti citos pilsētas rajonos.

Savukārt salīdzinot atbildes atkarībā no dažādiem sociālajiem un demogrāfiskajiem rādītājiem, jāsecina, ka caurmērā apmierinātāki ar skolu ēku uzturēšanu bija respondenti ar krievu sarunvalodu ģimenē, aptaujas dalībnieki bez LR pilsonības, kā arī iedzīvotāji ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuru ģimenē galvenā sarunvaloda ir latviešu, bija noskaņoti kritiskāk nekā caurmērā.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Kopš 2011.gada novembra **izglītības problēmu aktualitāte** Rīgā nav būtiski mainījies – februārī/martā nedaudz vairāk nekā 1/10 iedzīvotāju kā pirmām kārtām risināmās problēmas minēja ar izglītību saistītus jautājumus (11%), tai skaitā 9% pauda neapmierinātību ar bērnudārzu pieejamību un tehnisko stāvokli. 2011.gada novembrī izglītības problēmas kā prioritāri risināmas nosauca kopumā 12%.

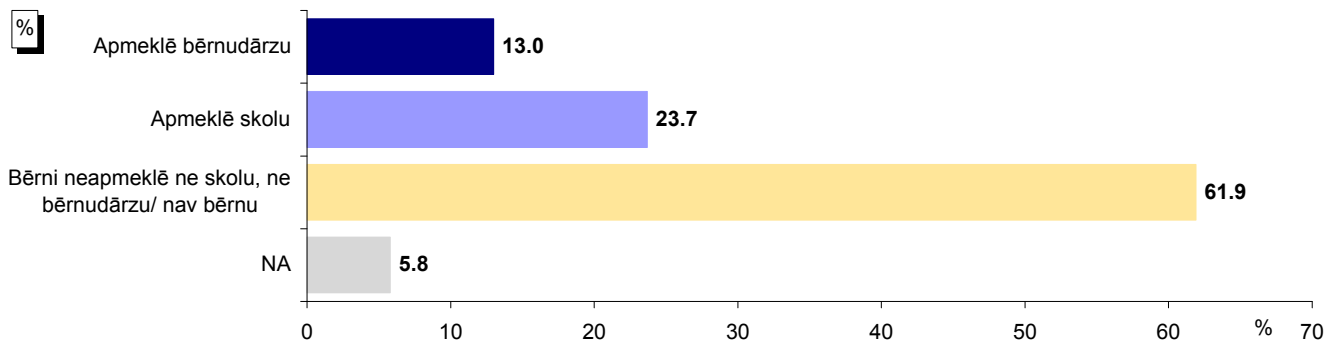
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Viedokli, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina dažādi jautājumi saistībā ar **bērnu un jauniešu brīvo laiku**, pauda tikai 4% aptaujāto rīdzinieku. Respondenti norādījuši, ka jā rūpējas par „*klaiņojošiem jauniešiem, kuri nav ne ar ko nodarbināti*”, „*trūkst dienas centru bērniem*”, kā arī tika ierosināts, ka būtu jā rīko vairāk bezmaksas pasākumu un pulciņu bērniem.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

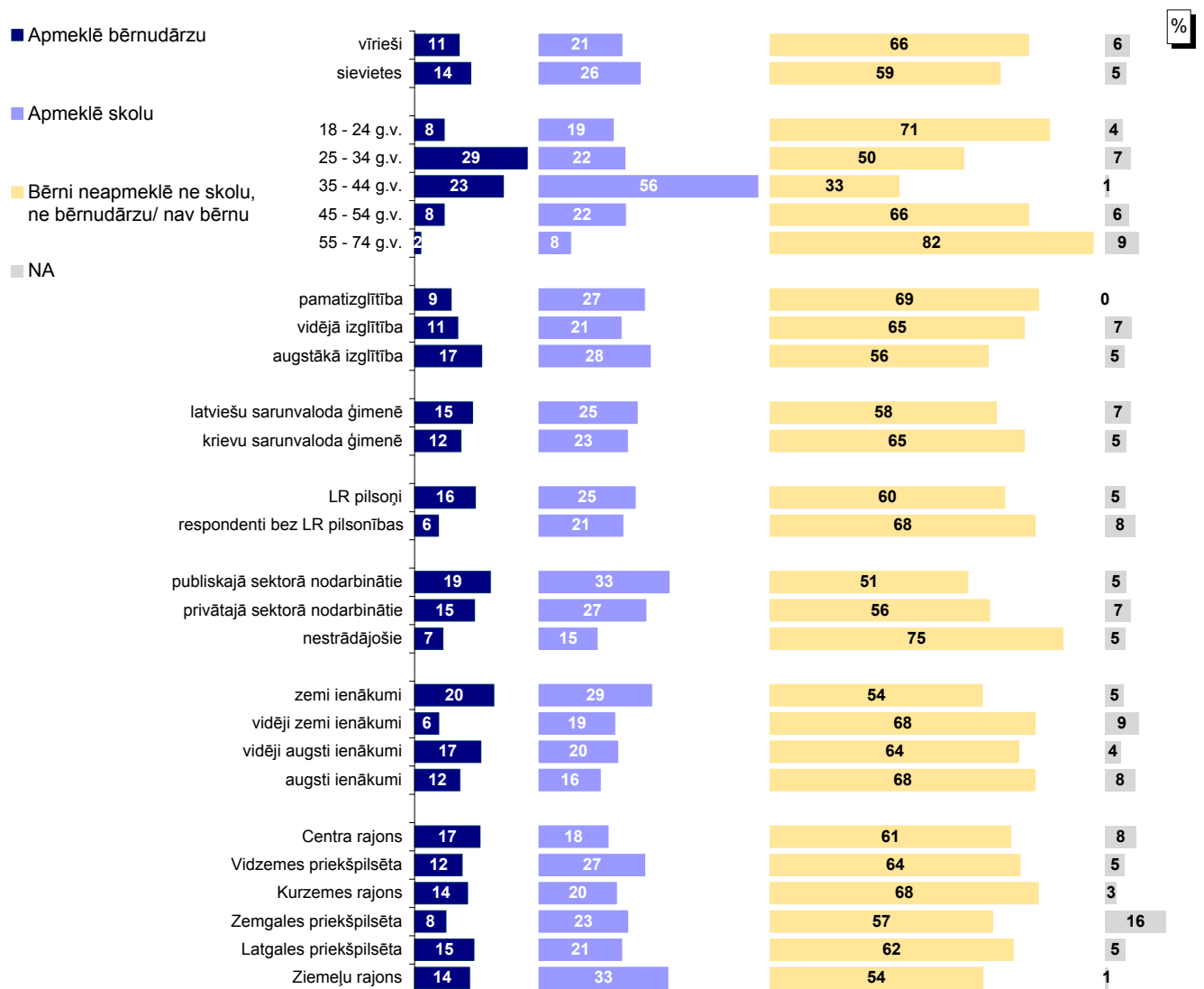
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

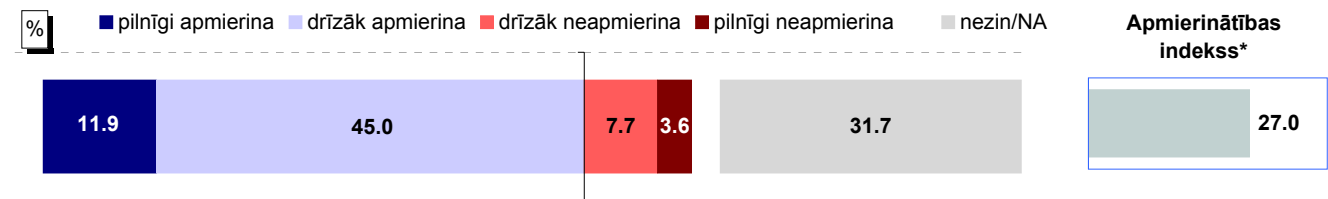
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

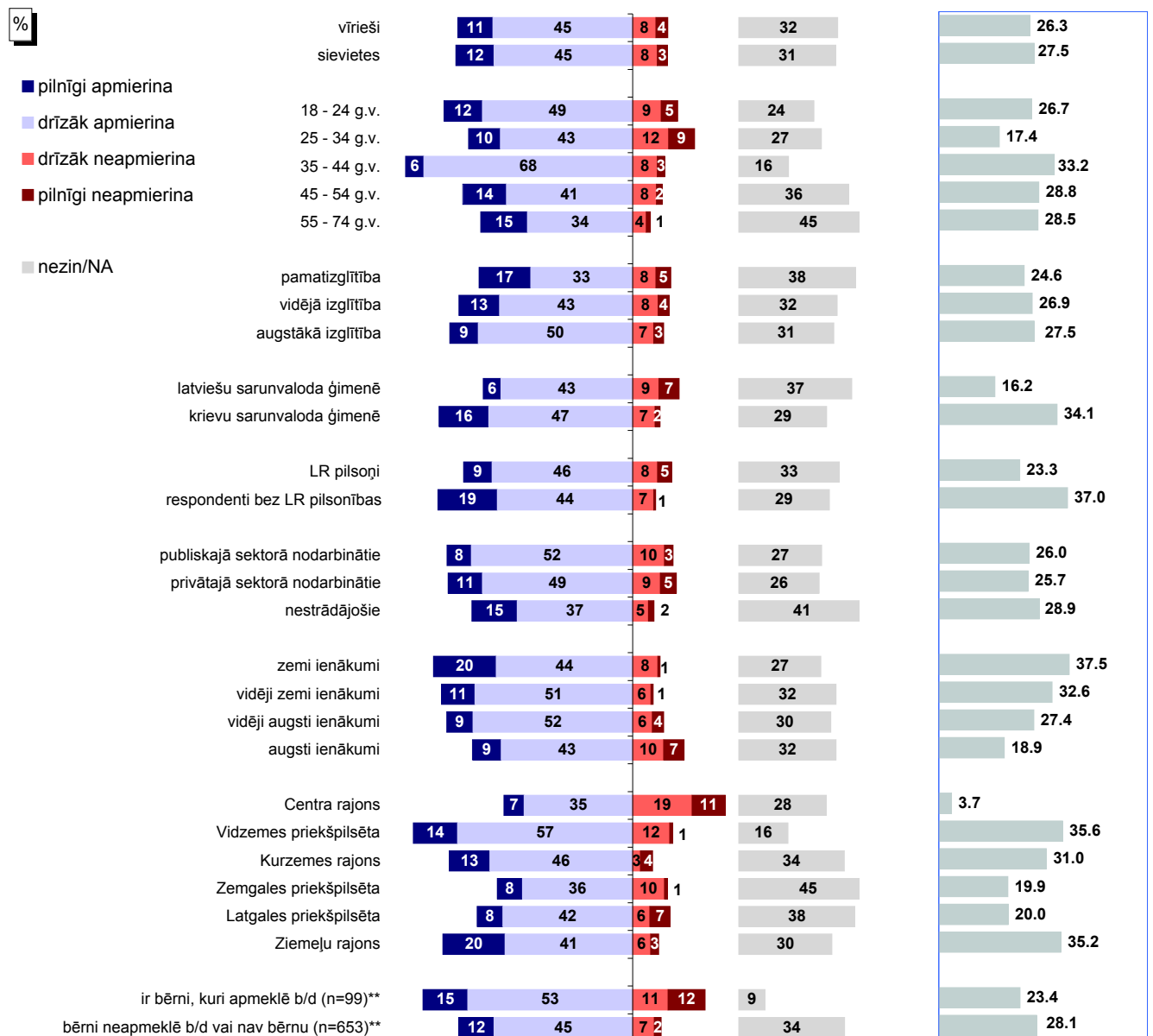
## 10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

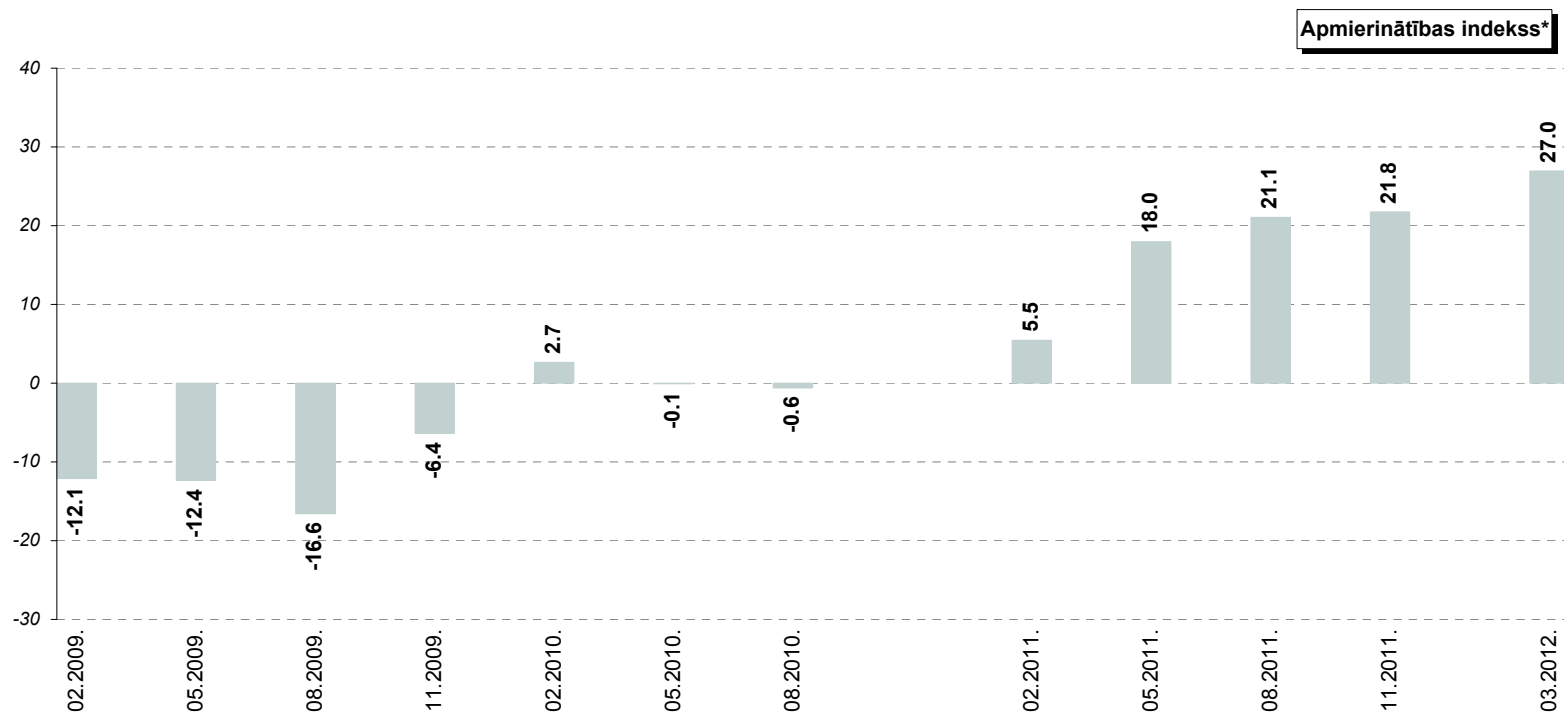
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgā izglītībā esošas skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

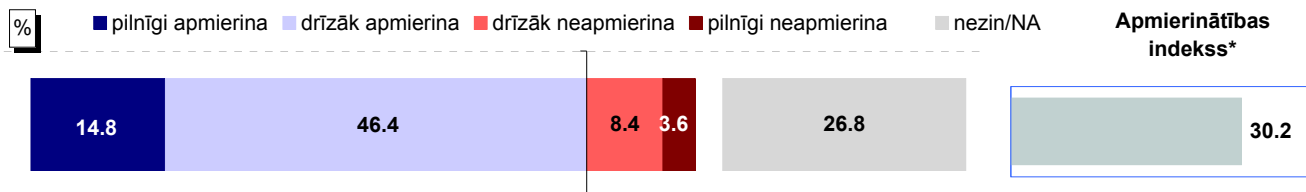
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

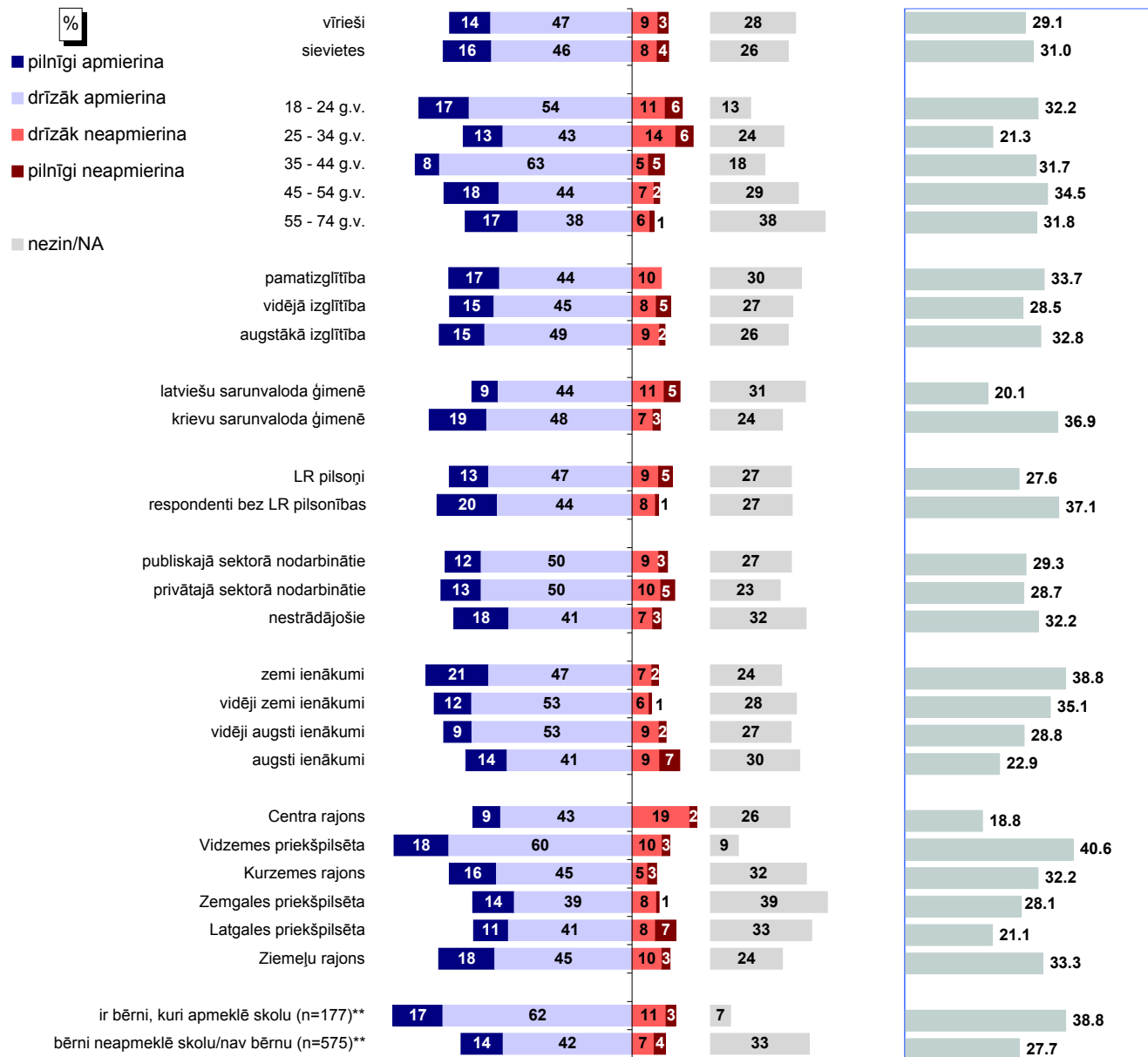
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

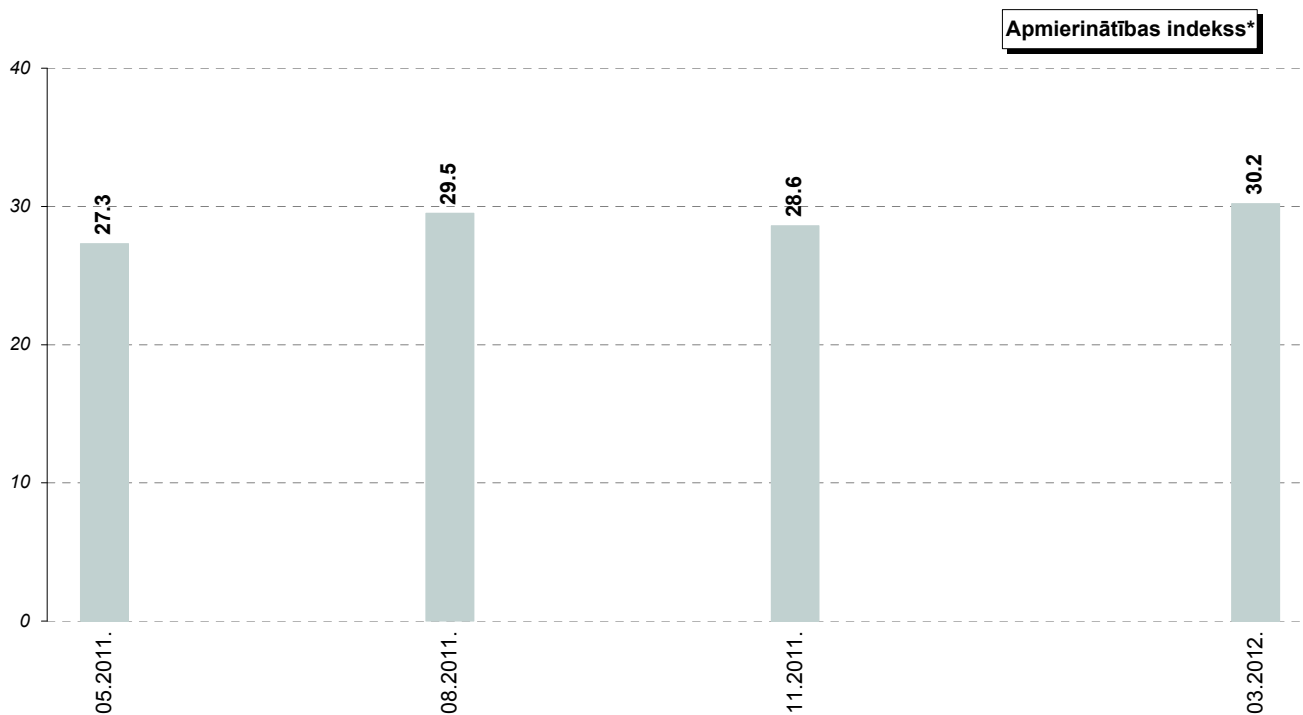
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



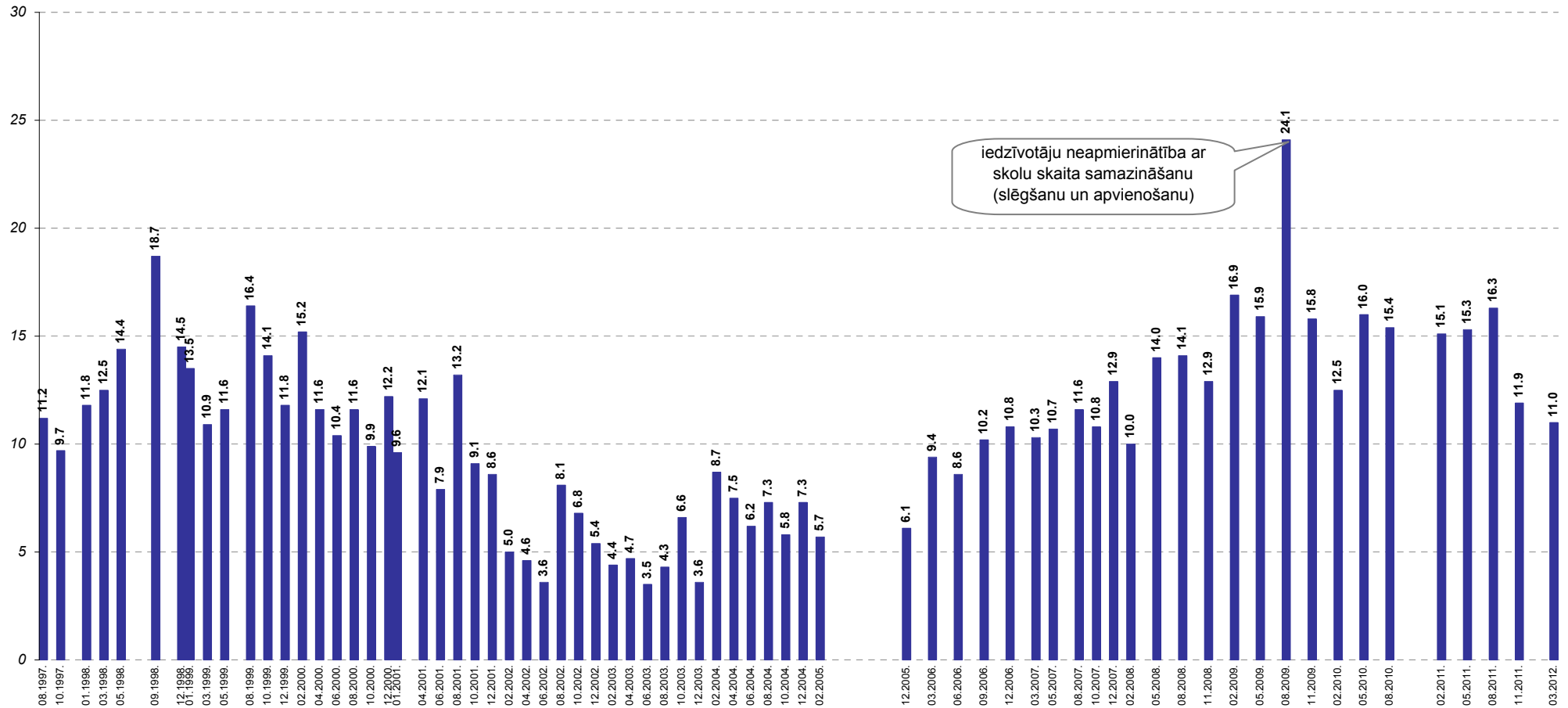
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

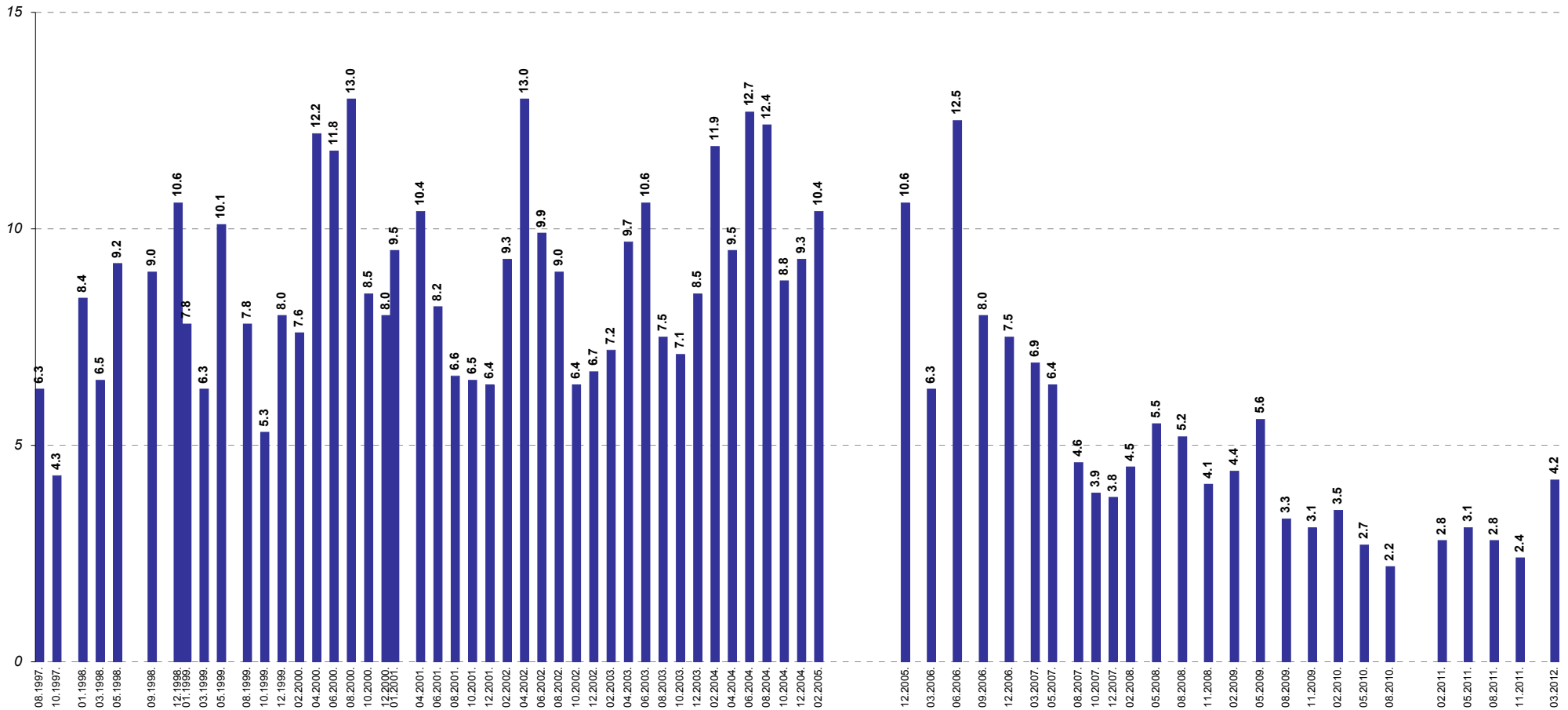
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

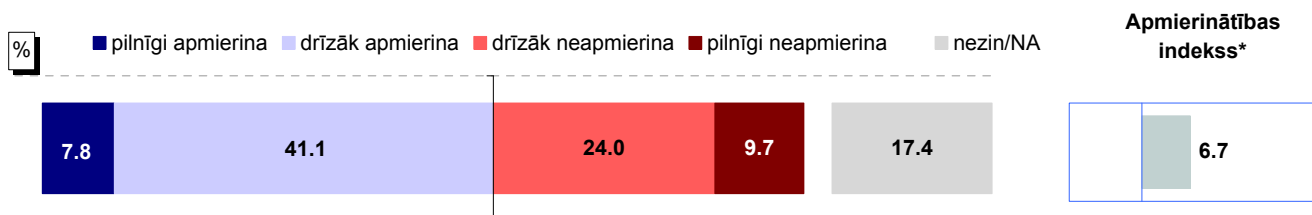
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Saskaņā ar 2012.gada februāra/marta aptaujas datiem 49% Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtē (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Rīgas domes darbu **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Arī 2011.gada novembrī 49% respondentu bija ar to apmierināti. Tiesa, ir nedaudz pieaudzis to iedzīvotāju īpatsvars, kuri pašvaldības darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā vērtē neapmierinoši – no 29% novembrī līdz 34% februārī/martā. Līdz ar to apmierinātības indekss ir krities no +9.4 līdz +6.7.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka 2012.gada februārī/martā caurmērā atzinīgāk veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu Rīgā vērtēja iedzīvotāji ar vidēji zemiem un augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Viskritiskāk noskaņoti savukārt bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī aptaujātie Kurzemes un Ziemeļu rajonā.

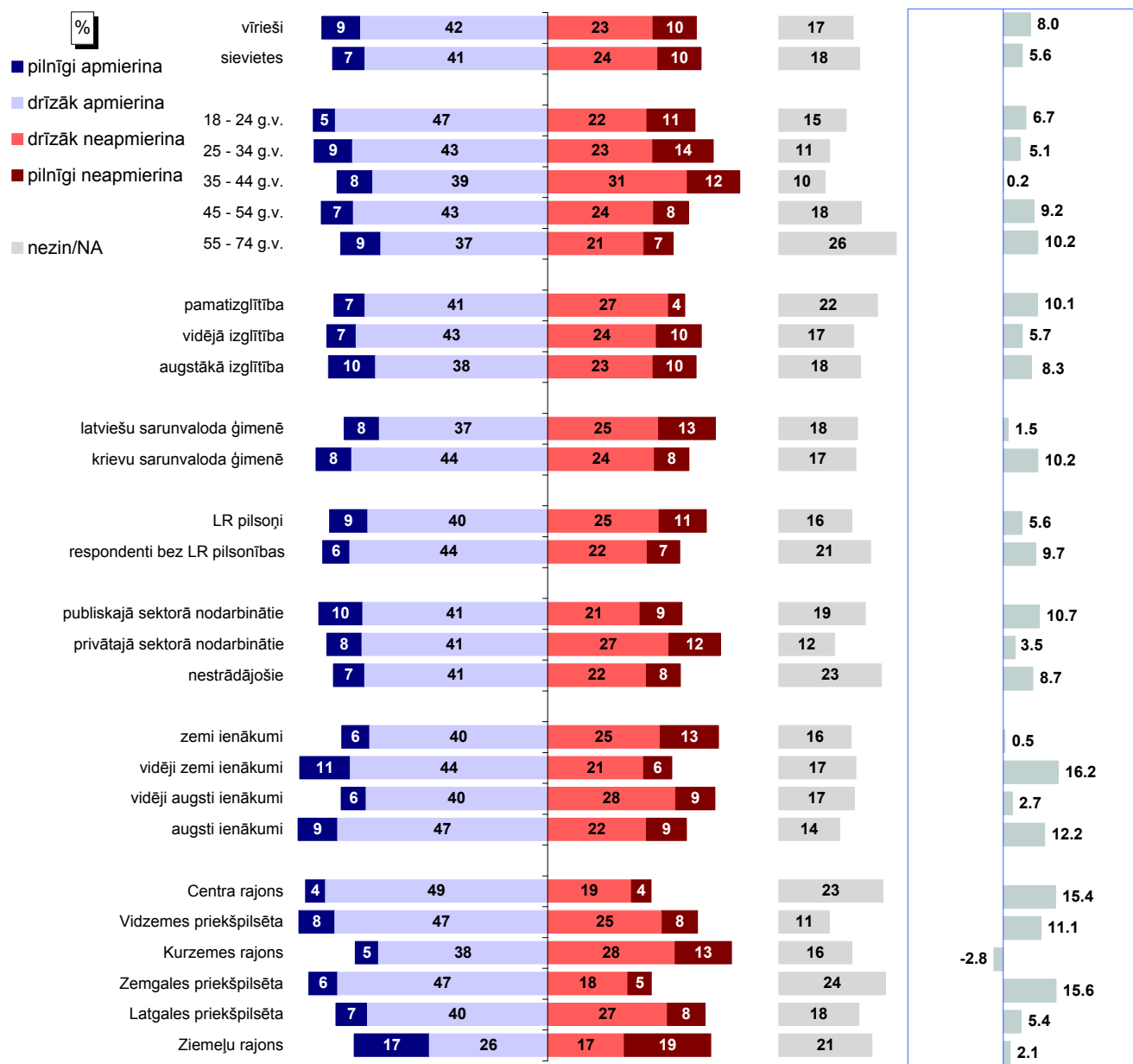
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



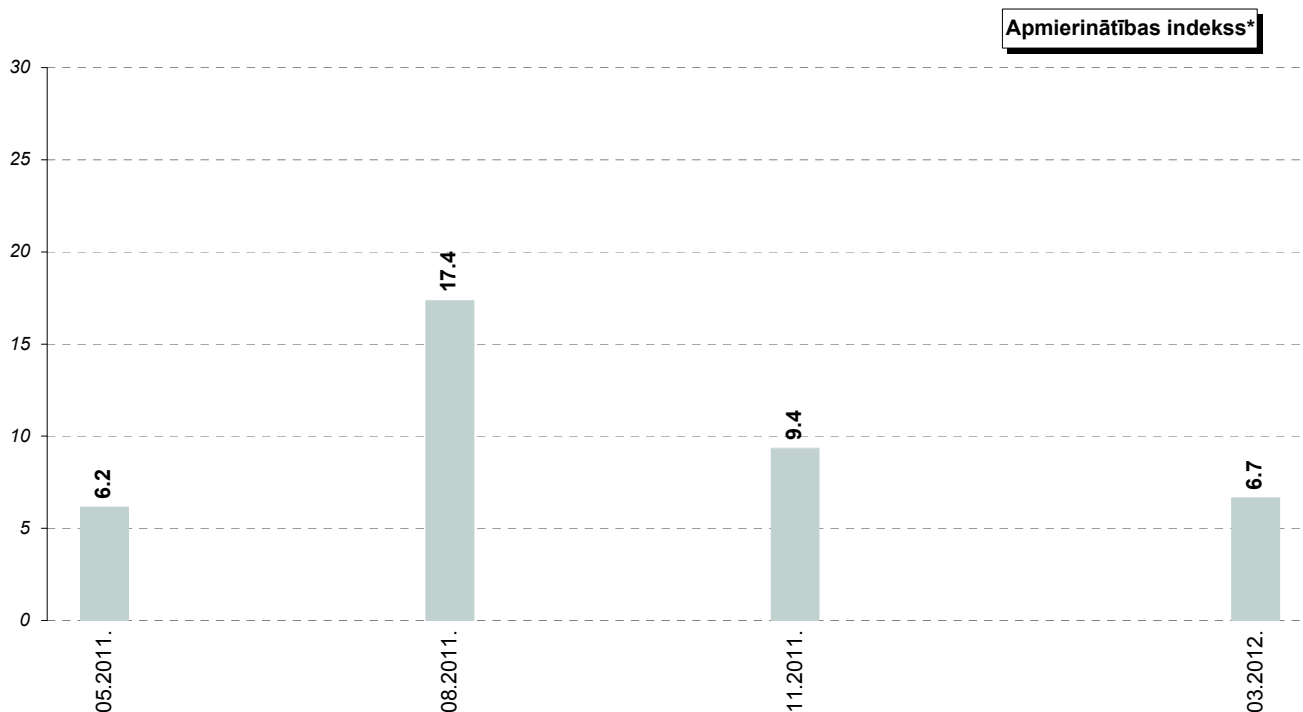
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

**INDEKSA dinamika kopš 05.2011.**



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Lūgti novērtēt Rīgas domes rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem), 2012.gada februārī/martā kopumā 64% iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). To, ka viņus Domes darbība kultūras jomā neapmierina, norādīja 1/4 aptaujāto (25%).

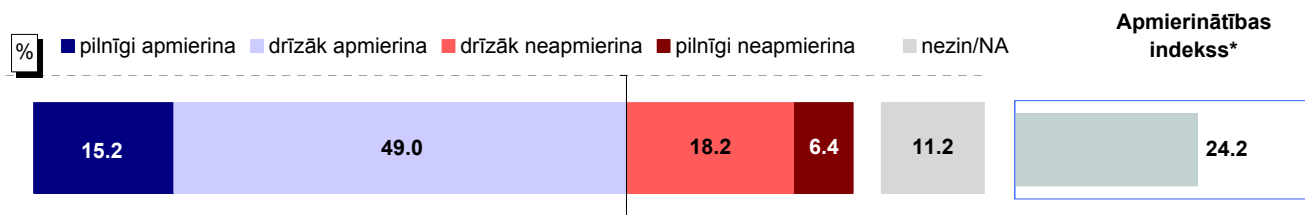
Ja salīdzina ar 2009.-2011.gada aptauju rezultātiem, vērojams, ka šī gada februārī/martā apmierinātības indekss (+24.2) ir nedaudz zemāks nekā tas bija laika posmā no 2011.gada maija līdz novembrim (no +27.8 līdz +41.0). Tiesa, 2009.gada un 2010.gada indeksi bija zemāki nekā šī gada februāra/marta indekss.

2012.gada februārī/martā caurmērā atzinīgāk atbalstu kultūras dzīvei vērtēja sievietes, rīdzinieki vecumā no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuri vecāki par 55 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt rīdzinieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un Ziemeļu rajonā aptaujātie pauda caurmērā kritiskāku attieksmi.

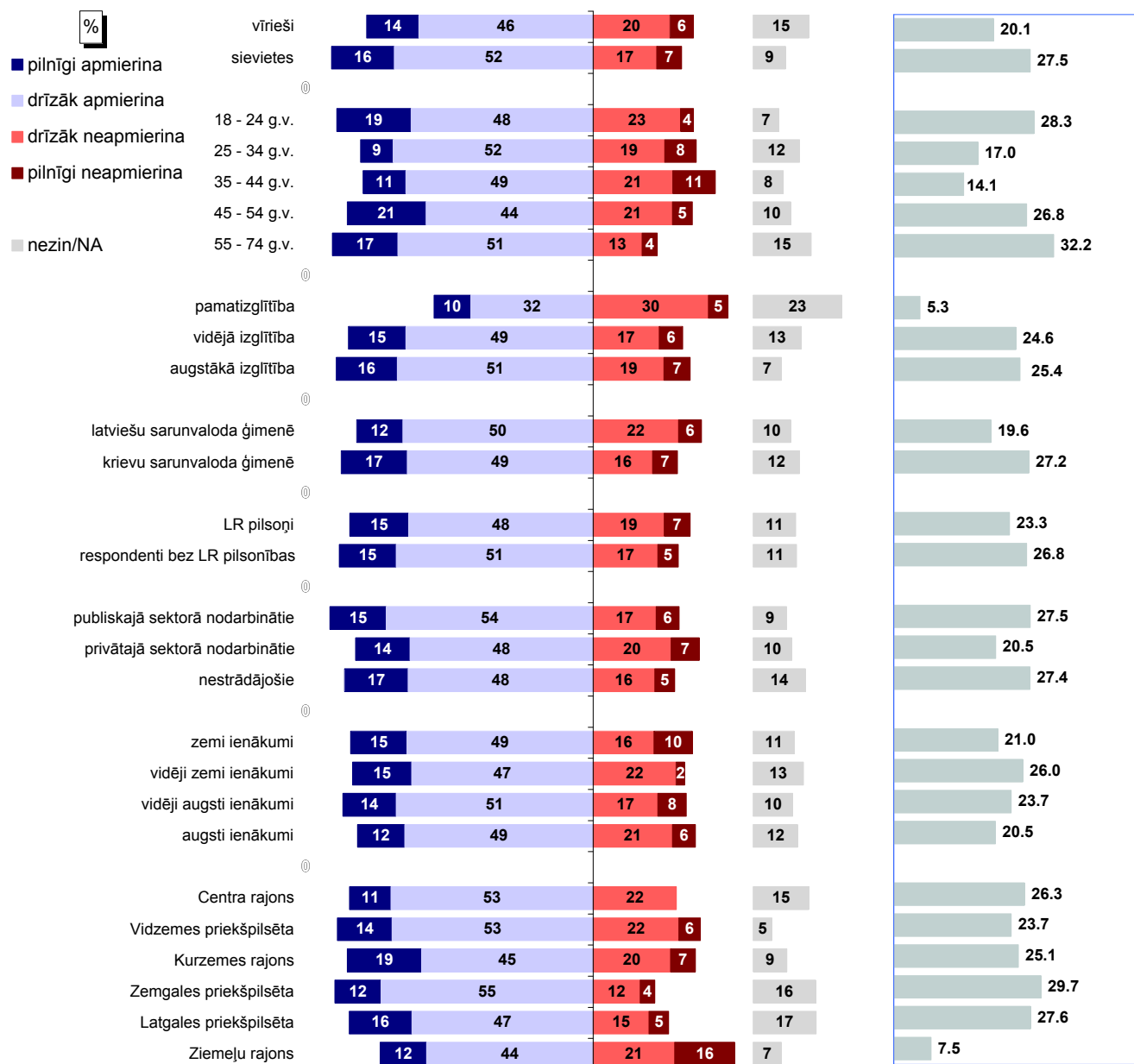
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

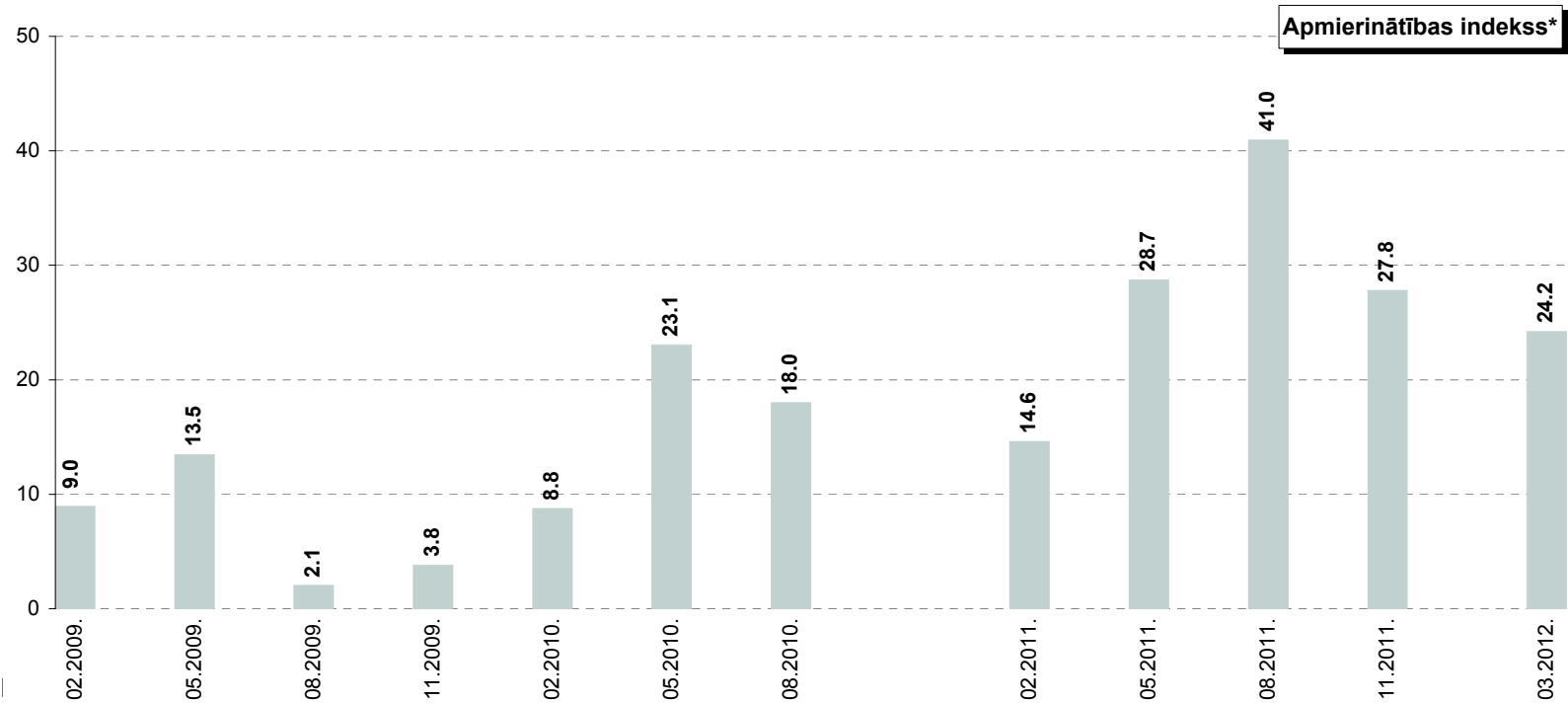
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

**INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar 2012.gada februāra/marta datiem Rīgas iedzīvotāji lielākoties atzinīgi vērtē sabiedriskā transporta pakalpojumus pašvaldībā – gandrīz 4/5 ar tiem ir „pilnīgi” vai „drīzāk” apmierināti. Viedokli, ka pirmām kārtām Rīgā būtu jārisina sabiedriskā transporta problēmas, pauda nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku, un visbiežāk viņi aicinājuši samazināt maksu par sabiedrisko transportu un uzlabot tā kvalitāti.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

2012.gada februārī/martā 51% Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pēdējā gada laikā sabiedriskā transporta pakalpojumus ir izmantojuši „katru vai gandrīz katru dienu”. To, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši „vismaz reizi nedēļā”, atzīmēja 22%, un 19% minēja, ka ir to darījuši „retāk nekā reizi nedēļā”.

To, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā, februārī/martā atzīmēja 8% aptaujas dalībnieku, un nedaudz biežāk kā caurmērā to norādīja Centra rajonā dzīvojošie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**, kopumā 78% bija ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Mazāk nekā 1/5 sniedza kritisku vērtējumu (18%).

Salīdzinot ar 2011.gada novembri, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – apmierinātības indekss novembrī bija +37.0, bet februārī/martā: +37.8.

Caurmērā atzinīgāk sabiedriskā transporta pakalpojumus februārī/martā vērtēja iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar krievu sarunvalodu ģimenē, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, kā arī tie, kuri sabiedrisko transportu izmanto vismaz reizi nedēļā.

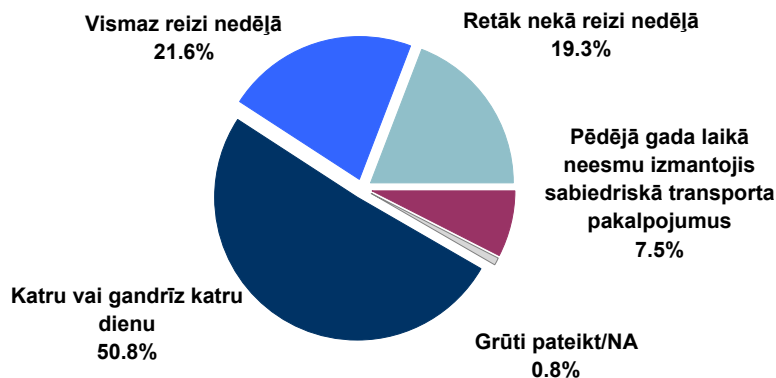
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Spontāni raksturojot problēmas, kas, pēc viņu domām, Domei būtu jārisina pirmām kārtām, šī gada februārī/martā 12% Rīgas iedzīvotāju nosauca **sabiedriskā transporta problēmas**. Iepriekš, 2011.gadā, tās minēja 9% - 10%. Aptaujas dalībnieki izteikuši vēlmi, „lai sabiedriskais transports būtu lētāks”, aicinājuši „sakārtot transporta sistēmu, kustības grafiku, biežākus reisus”, „disciplinēt un uzlabot apkalpošanas kultūru sabiedriskajā transportā”, kā arī norādījuši uz problēmām ar maršruta taksometriem („sakārtot vienotu maršrutu taksometru tarifu”).

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

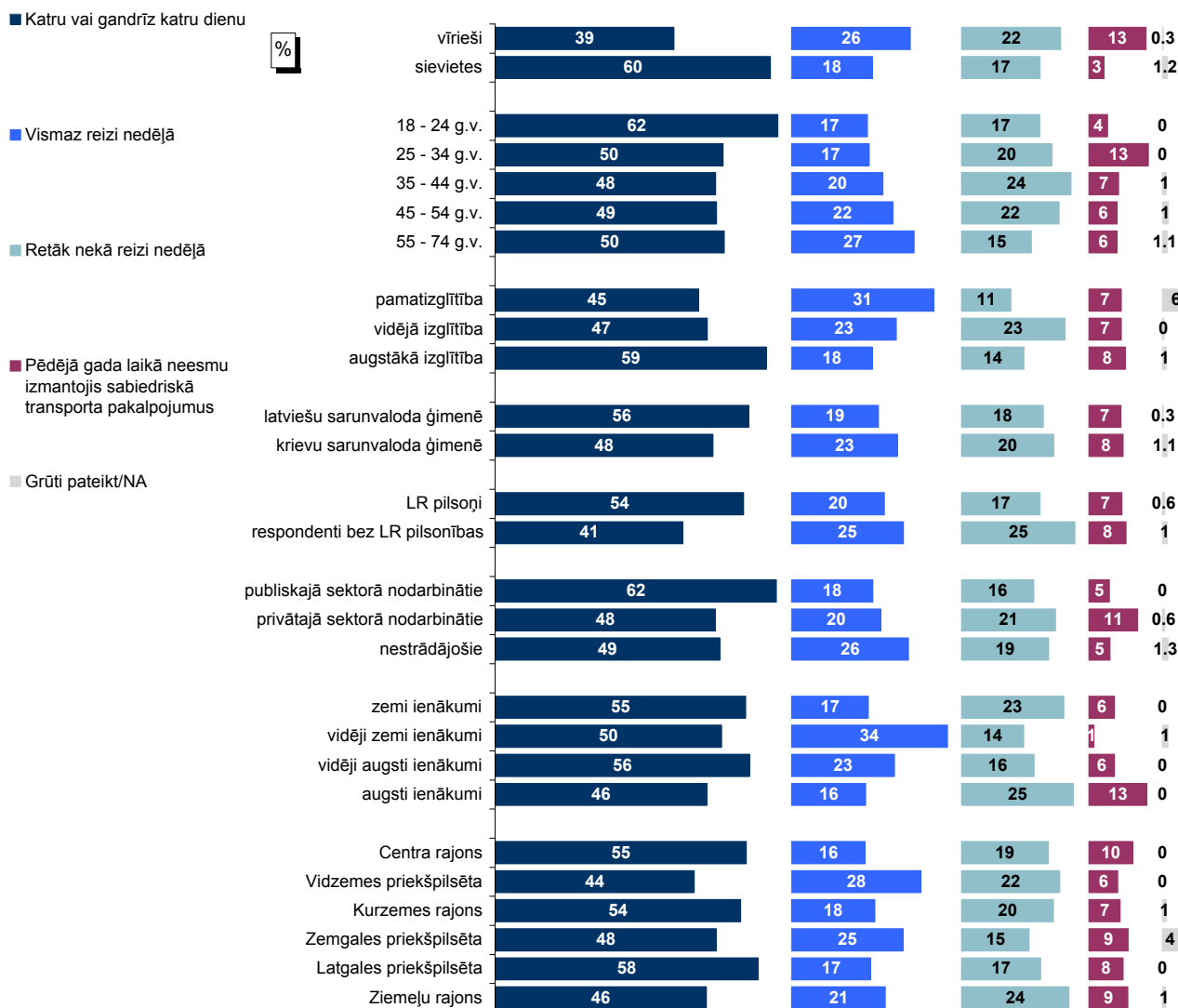
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

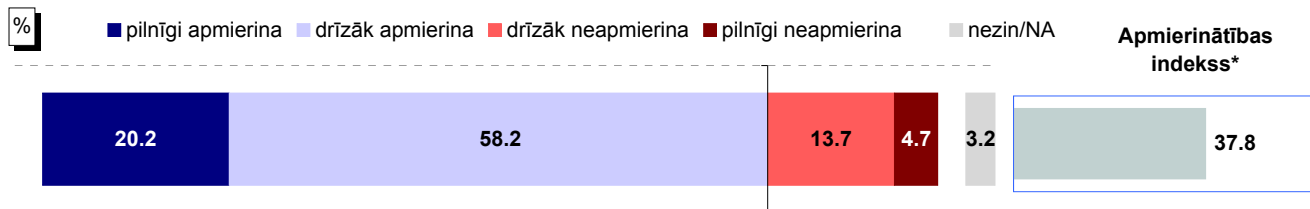
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

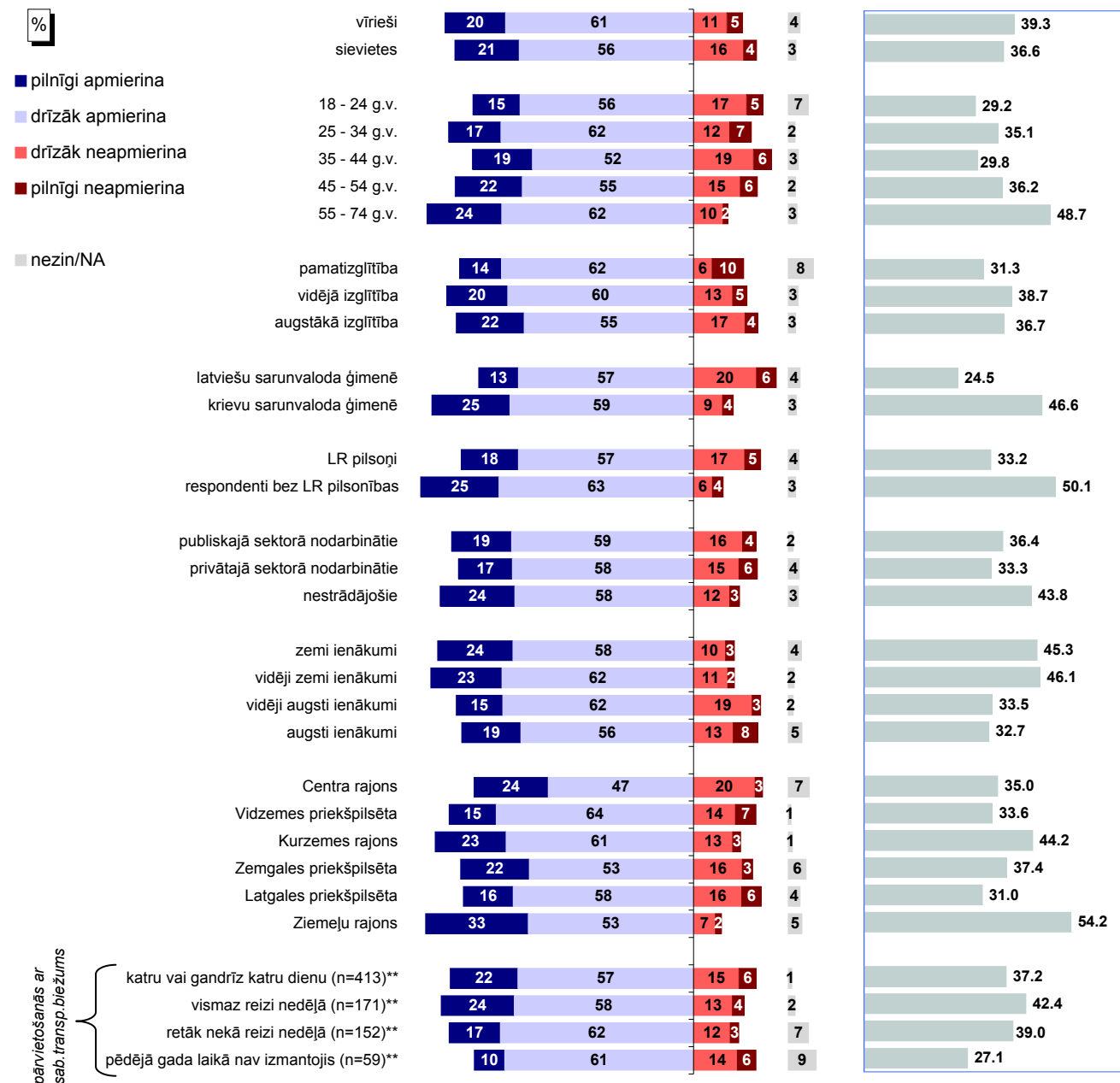
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



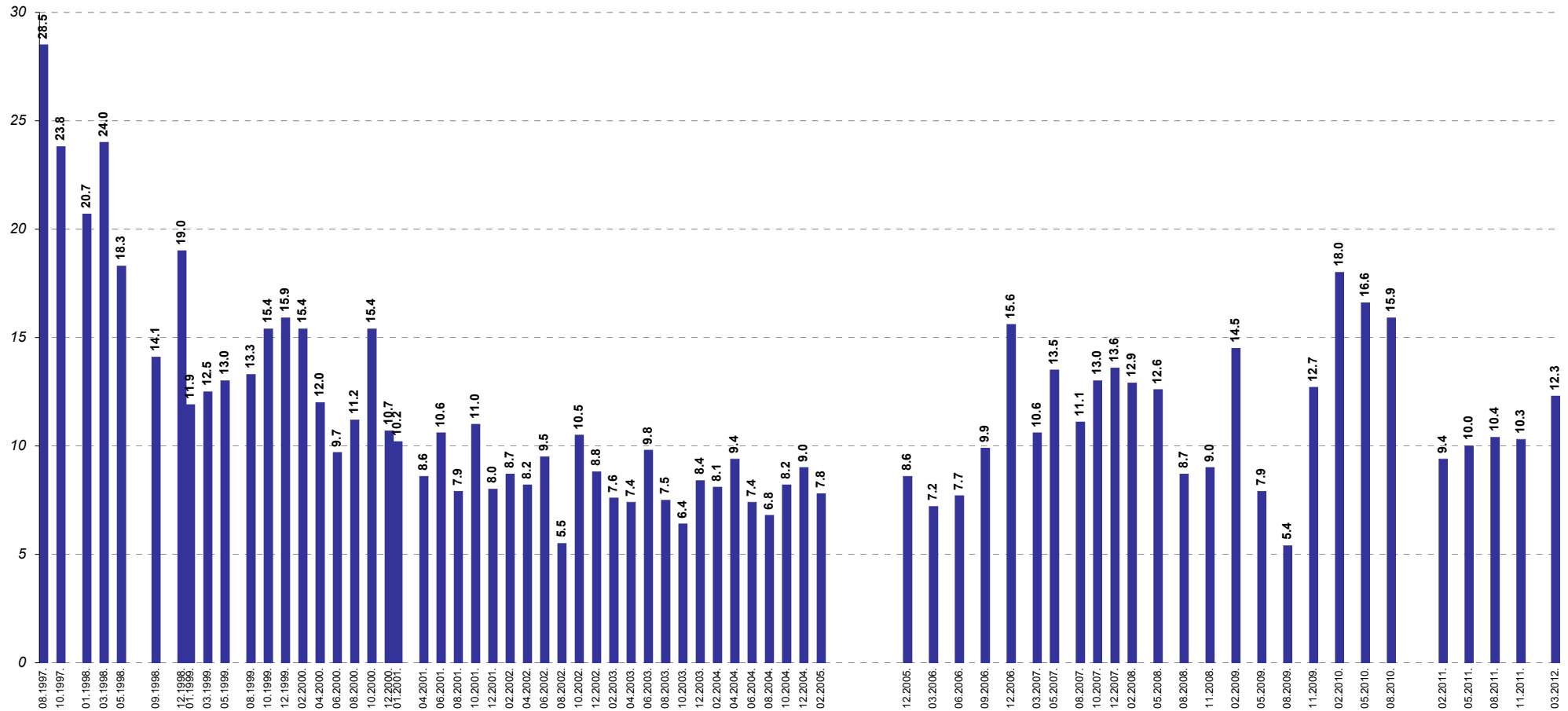
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kā liecina 2012.gada februāra/marta aptaujas rezultāti, tikai 19% Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „apmierina”) ar Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā**. Gandrīz 2/5 aptaujāto (39%) norādīja, ka ir ar to neapmierināti, bet visbiežāk (43%) respondenti atzina, ka nezina, kā vērtēt Domes darbu šajā jomā.

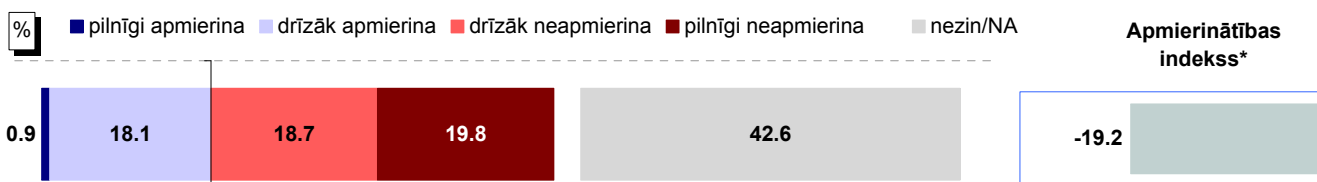
Salīdzinot ar 2011.gada augusta un novembra datiem, ir vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās – augustā un novembrī apmierinātības indekss bija -16.7 un -18.0, bet 2012.gada februārī/martā: -19.2. Tomēr jānorāda, ka 2009.gadā un 2010.gadā tas bija vēl zemāks (līdz pat -33.1 2009.gada augustā).

Dati par dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildēm liecina, ka pozitīvu vērtējumu nevienā no tām nesniedza vairāk kā 1/3 aptaujāto; biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar pašvaldības darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujas dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī iedzīvotāji Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā (šajā priekšpilsētā salīdzinoši retāk atzīmēta atbilde „nezinu”, tāpēc gan pozitīvie, gan negatīvie vērtējumi ir biežāk nekā caurmērā).

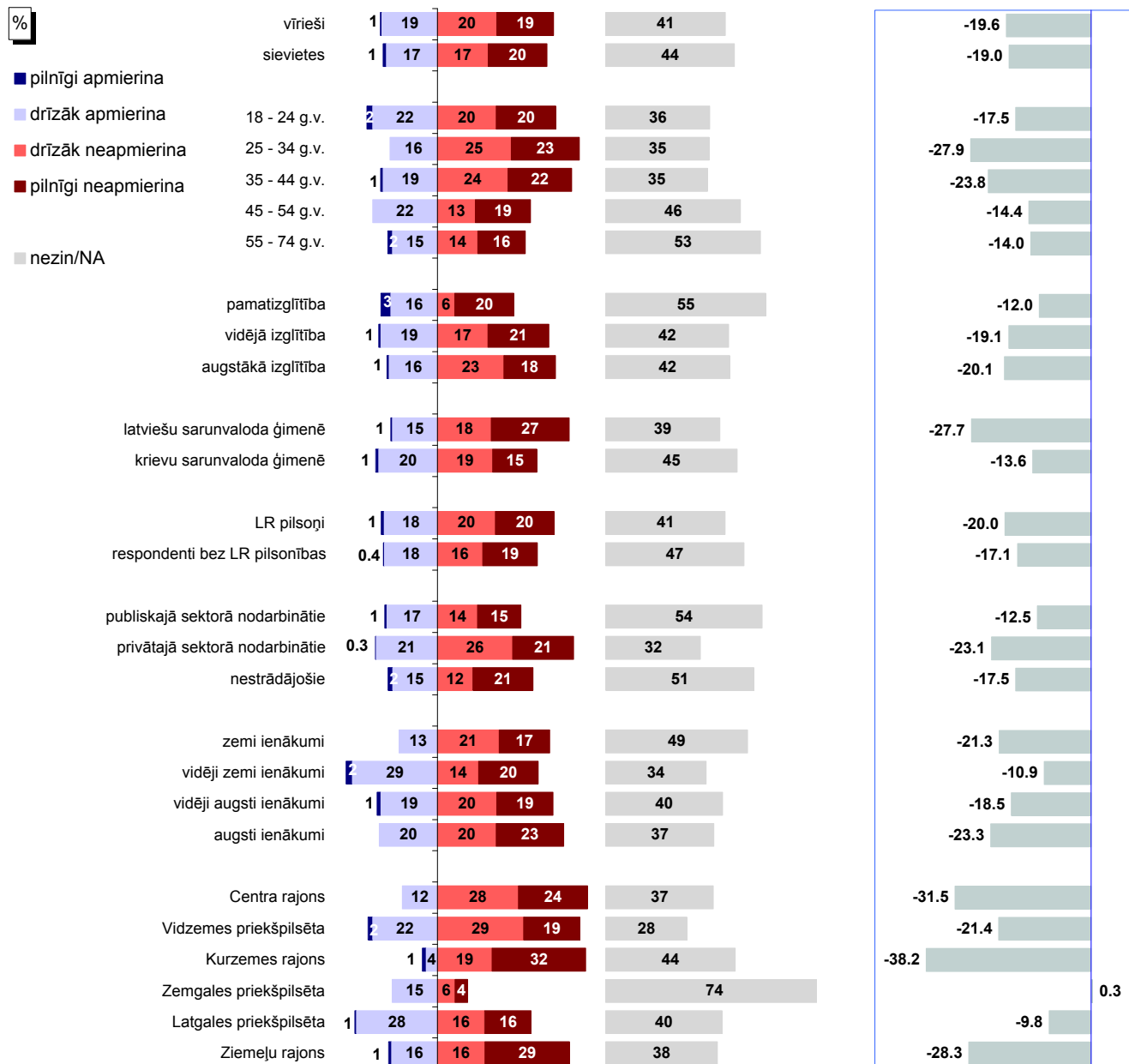
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

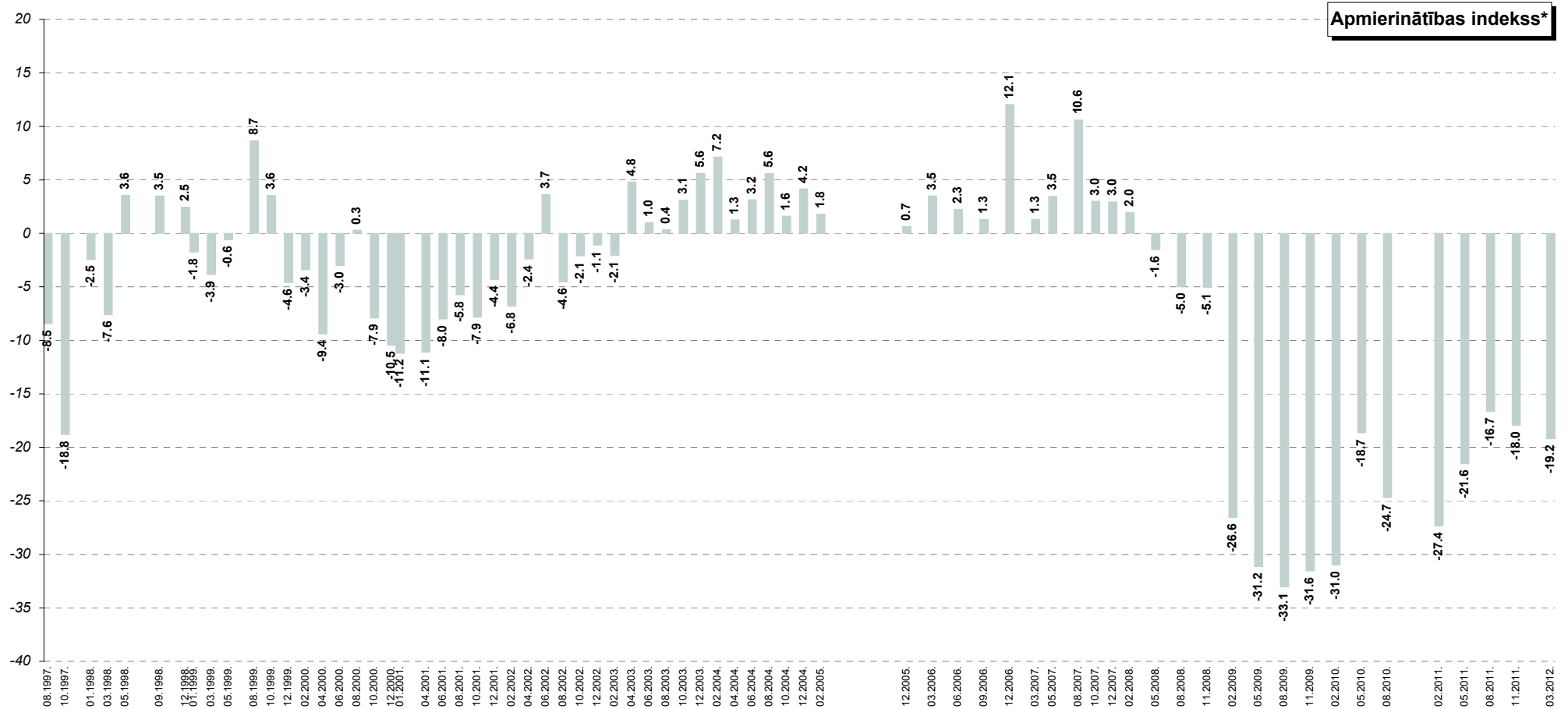
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2012.gada februārī/martā **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs** atzinīgi vērtēja 42% Rīgas iedzīvotāju (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Retāk respondenti izteikuši neapmierinātību (27%), bet gandrīz 1/3 atturējās sniegt savu vērtējumu (31%).

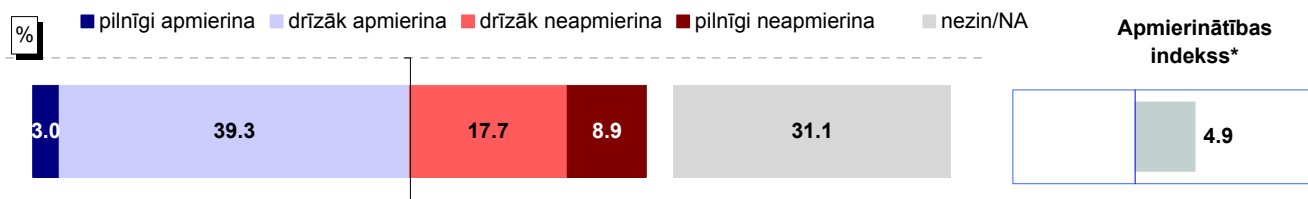
Datu salīdzinājums liecina, ka kopš 2011.gada augusta iedzīvotāju vērtējums šajā jautājumā kļūst kritiskāks. Apmierinātības indekss no +11.6 2011.gada augustā samazinājies līdz +6.8 novembrī un +4.9 šī gada februārī/martā.

Lielākajā daļā sociāldemogrāfisko grupu pozitīvie vērtējumi sniegti biežāk nekā negatīvie. Tomēr caurmērā kritiskāku attieksmi pauduši iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt caurmērā atzinīgāku vērtējumu februārī/martā sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, grupas ar vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie.

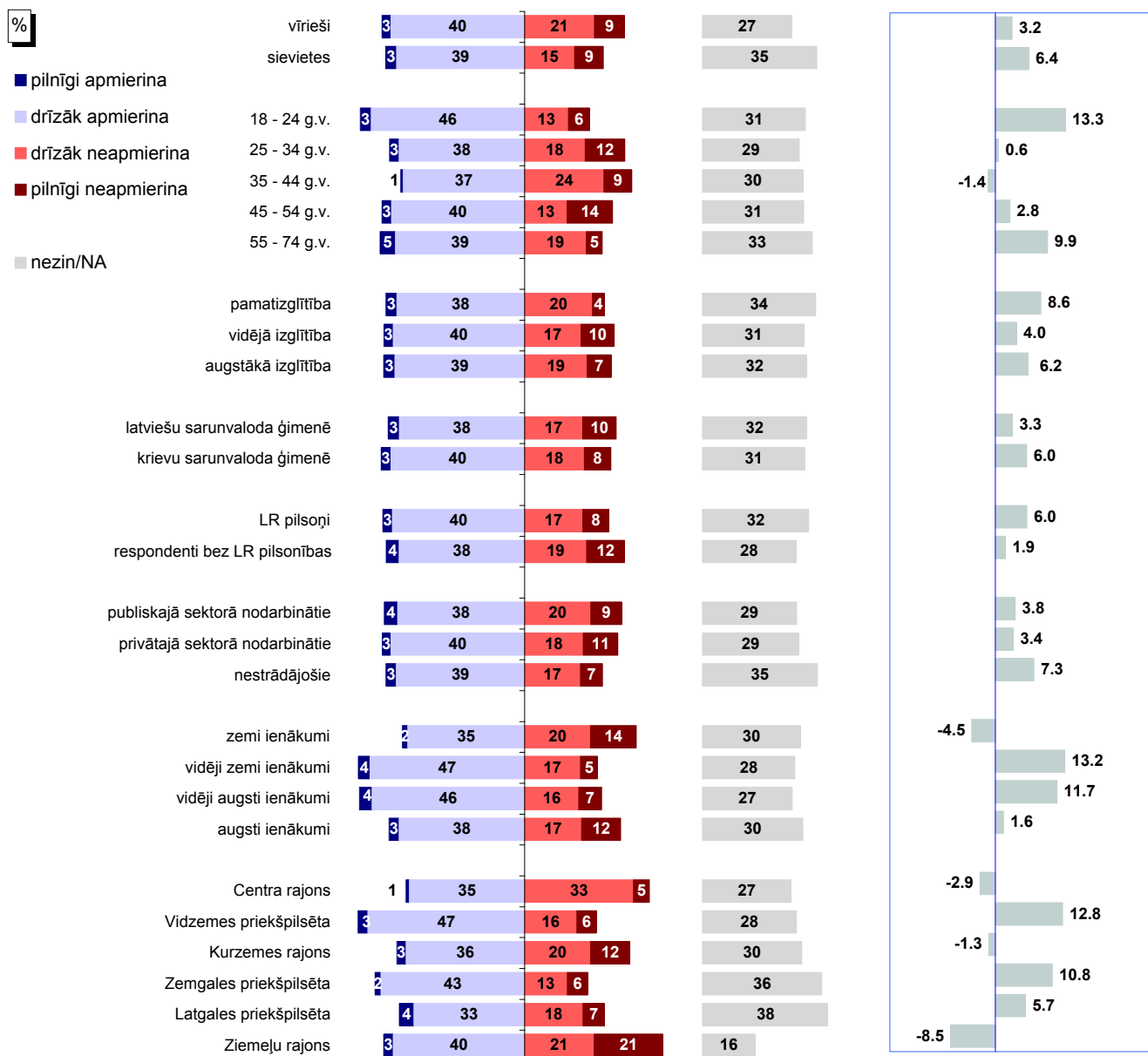
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



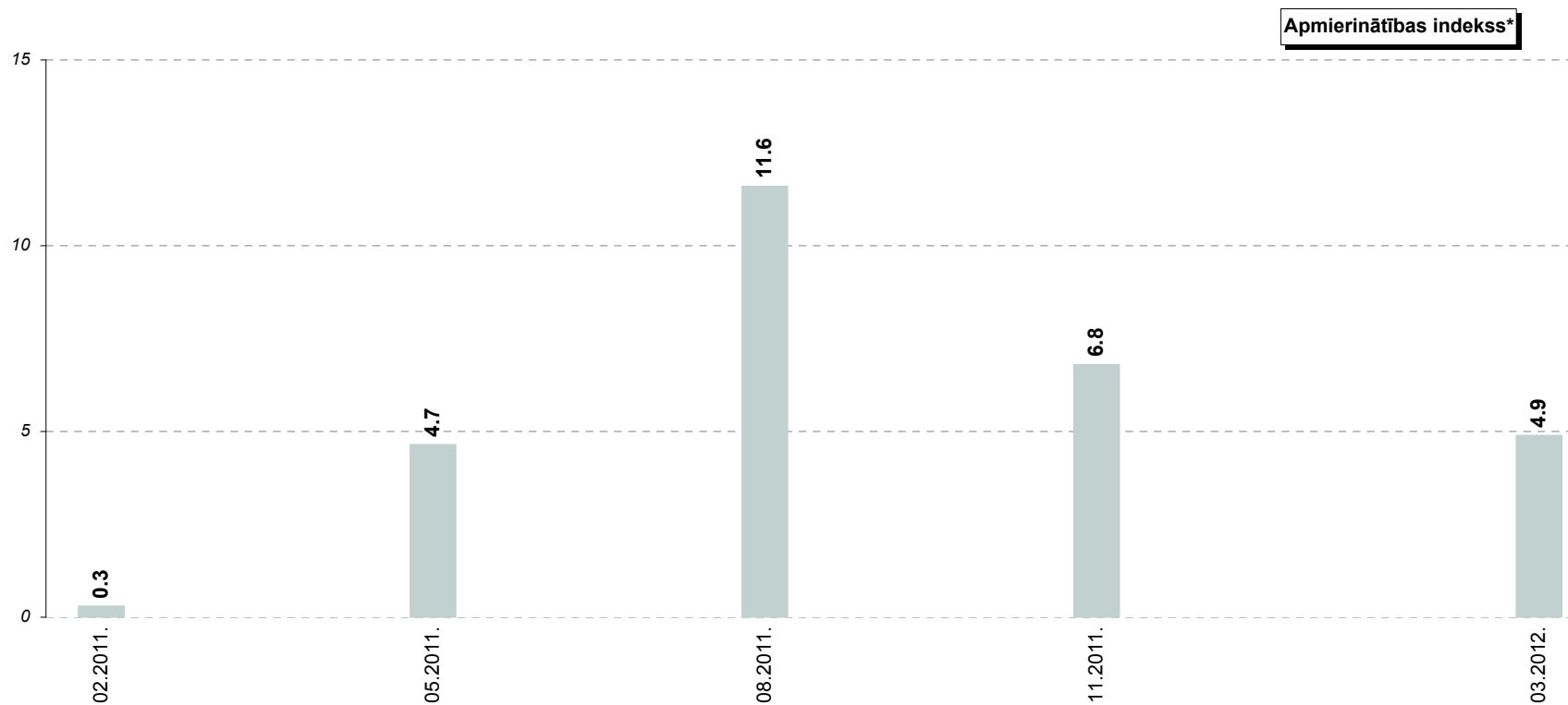
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

**INDEKSA dinamika kopš 02.2011.**



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Kaut arī neliela daļa Rīgas iedzīvotāju kā vienu no aktuālākajām problēmām Rīgā spontāni nosauca korupcijas mazināšanu, joprojām liela daļa iedzīvotāju ir neapmierināti ar Domes paveikto korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

2012.gada februārī/martā apmierinātību („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā** pauda 17% Rīgas iedzīvotāju. Gandrīz vienlīdz bieži respondenti norādīja, ka vērtē to neapmierinoši (41%, tai skaitā 22% atzīmēja atbildi „pilnīgi neapmierina”), vai nezina, kā to vērtēt (42%).

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas. 2011.gadā apmierinātības indekss šajā jomā svārstījās robežās no -26.6 līdz -18.7, bet 2012.gada februārī/martā tas bija -22.5.

Datu apkopojums liecina, ka visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās negatīvs vērtējums sniegts biežāk nekā pozitīvs, un viskritiskāk korupcijas risku mazināšanu vērtēja aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, rīdžinieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

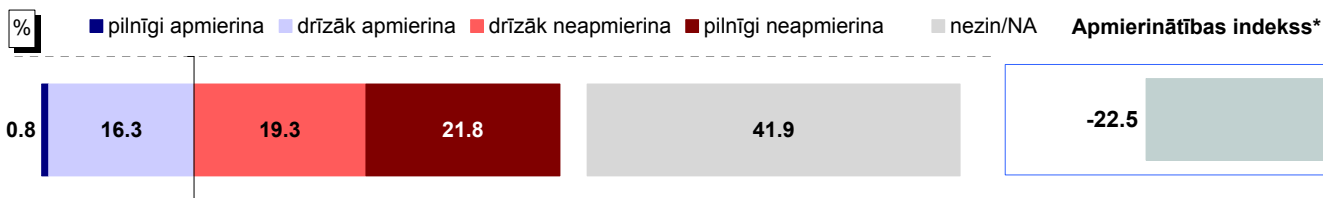
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Atbildot uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, februārī/martā 3% aptaujāto spontāni minēja, ka ir **jāmazina korupcija** („jāizskauž korupcija pašā Rīgas Domē”, „jāatbrīvojas no korumpētajiem ierēdņiem” u.tml.).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

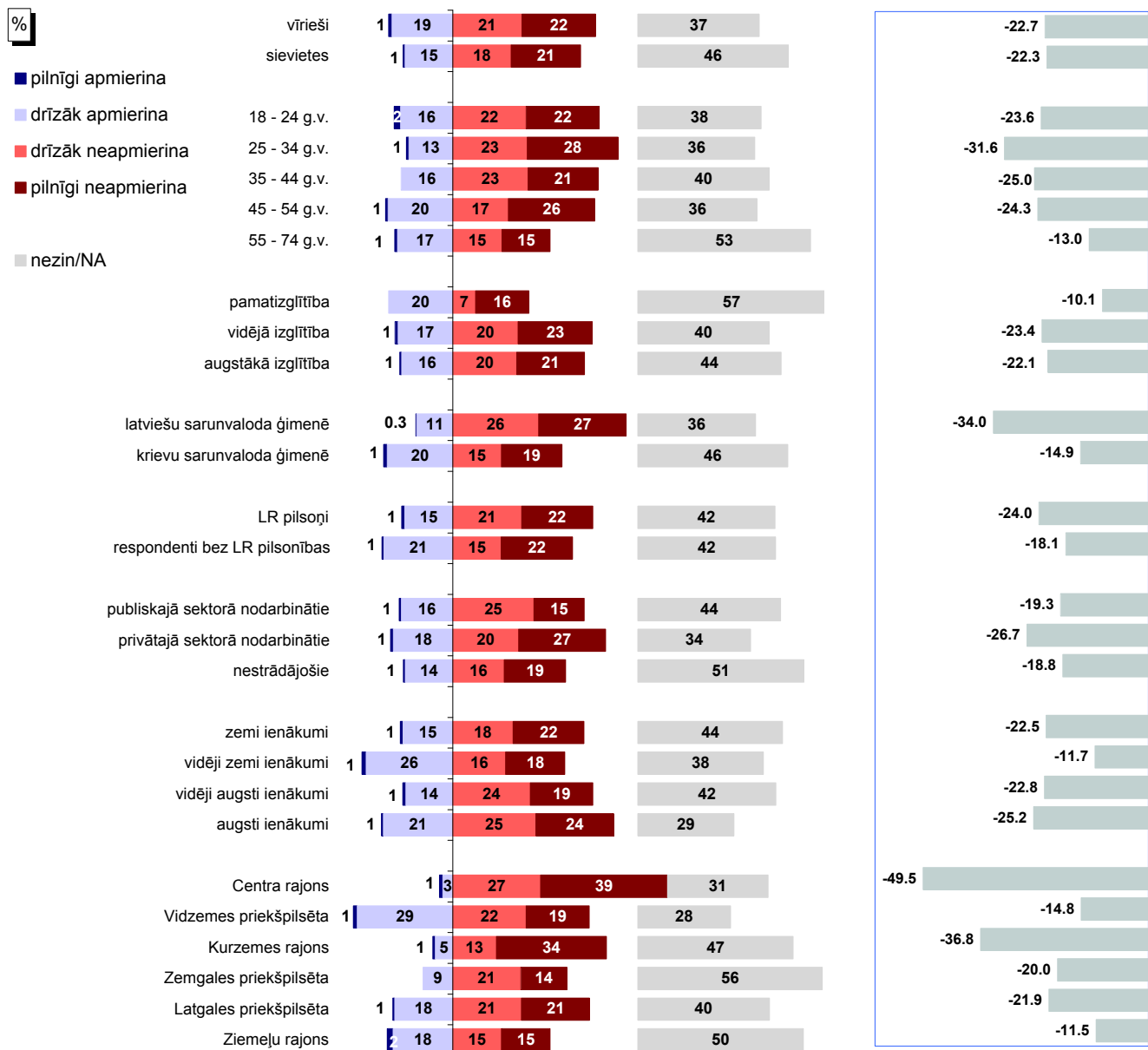
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

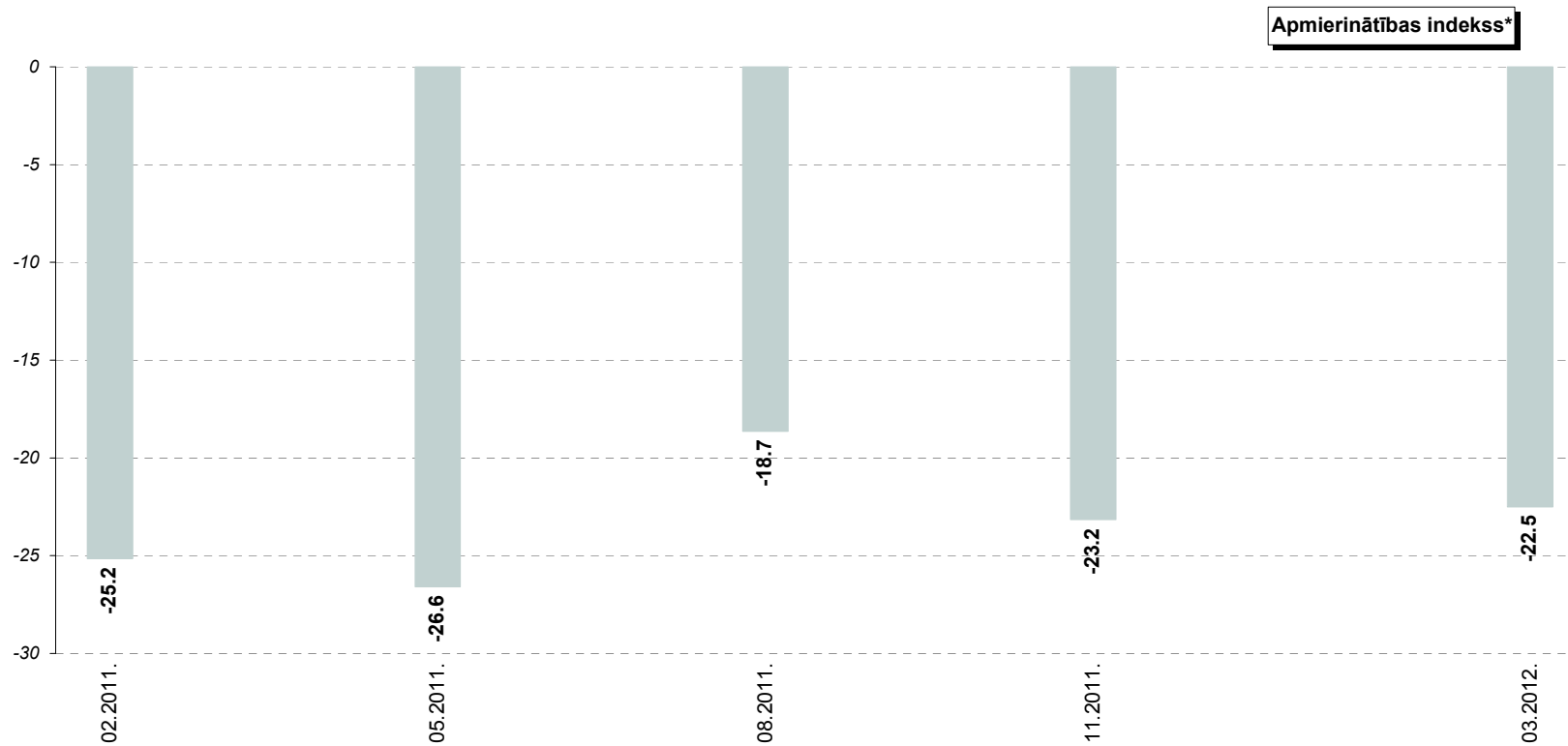
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



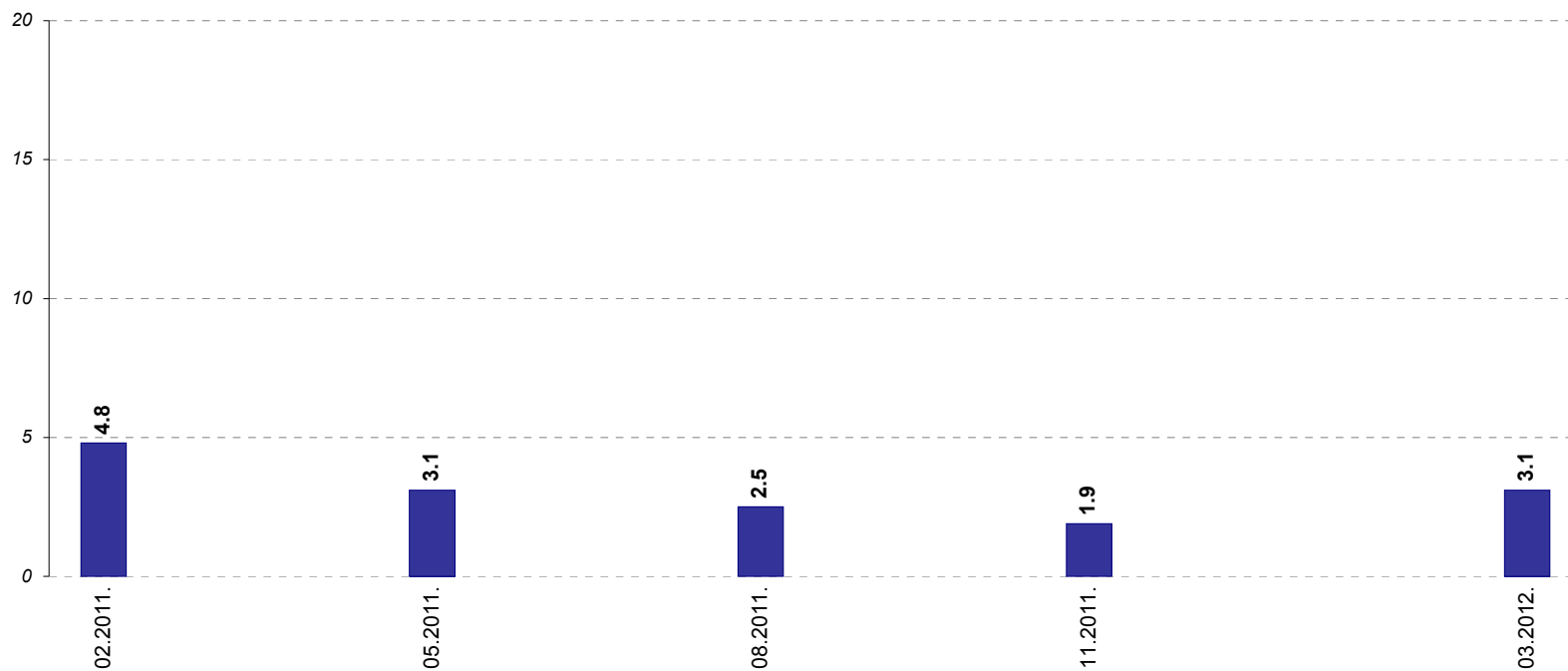
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	100 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 27.02.2012. līdz 14.03.2012.

**SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU\***

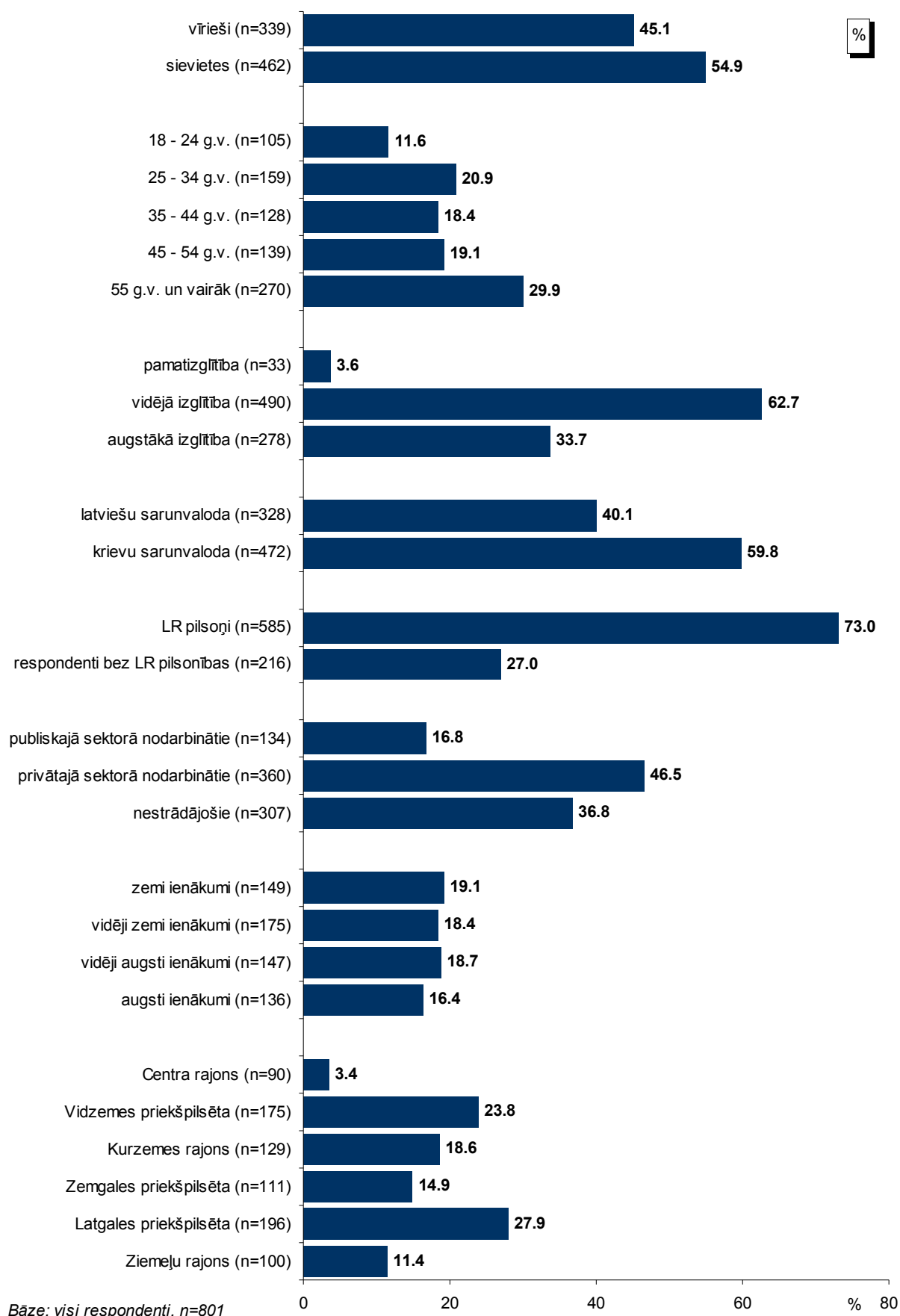
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.09.11.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	11.2	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.8	23.8	23.8
Kurzemes rajons	16.1	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	13.9	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	24.5	27.9	27.9
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	42.3	45.1	45.1
Sievietes	57.7	54.9	54.9
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	42.1	41.3	41.3
Citi	57.9	58.7	58.7
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	13.1	11.6	11.6
25 - 34 g.v.	19.9	20.9	20.9
35 - 44 g.v.	16.0	18.4	18.4
45 - 54 g.v.	17.4	19.1	19.1
55 - 74 g.v.	33.7	29.9	29.9
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	61.7	63.2	
Nestrādājošie	38.3	36.8	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	4.1	3.6	
Vidējā, vidējā speciālā	61.2	62.7	
Augstākā	34.7	33.7	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	73.0	73.0	
Respondenti bez LR pilsonības	27.0	27.0	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Anna Sovina, Jūlija Ponomarjova
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### **Terminu skaidrojums**

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz Ls130

*Vidēji zemi* – no Ls131 līdz Ls180

*Vidēji augsti* – no Ls181 līdz Ls250

*Augsti* – Ls251 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 61.9% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.4% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 58.5% līdz 65.3% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

## 5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)