

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2012. gada augusts

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2012.gada augustā tika veikta kārtējā Rīgas iedzīvotāju aptauja, kuras ietvaros rīdziniekiem tika lūgts paust savu attieksmi pret Rīgas domes darbību likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē.

Saskaņā ar augusta aptaujas datiem Rīgas iedzīvotāju vērtējums par RD darbību kopumā joprojām turpina uzlaboties – augustā apmierinātību ar to pauda 74% (iepriekš maijā: 71%).

Arī vērtējot Domes darbību dažādu funkciju izpildē, par vairākumu no tām augustā pausta atzinīgāka attieksme nekā maijā. Tiesa, jāuzsver, ka tādas darbības jomas kā bezdarba mazināšana, ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts, korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā, uzņēmējdarbības sekmēšana un palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā vēl aizvien biežāk vērtēta negatīvi nekā pozitīvi.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā liecina pētījuma rezultāti, 2012.gada augustā kopumā gandrīz 3/4 Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu Rīgas domes darbības vērtējumu – 10% norādīja, ka to vērtē „*loti pozitīvi*”, un 64% atzīmēja, ka to vērtē „*drīzāk pozitīvi*”.

Negatīvu vērtējumu sniedza 16% rīdzinieku (summētas atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”). Apmierinātības indekss augustā ir +32.8, un ir saglabājusies tendence iedzīvotāju vērtējumam par Rīgas domes darbību uzlaboties.

Apkopotie dati liecina, ka gan no LR pilsoņiem, gan respondentiem bez LR pilsonības aptuveni 3/4 Rīgas domes darbību vērtēja kopumā atzinīgi (attiecīgi 74% un 73%). Tiesa, jānorāda, ka rīdzinieki bez LR pilsonības biežāk atzīmēja atbildi „*loti pozitīvi*” – ja no LR pilsoņiem galēji pozitīvu atbildi sniedza 8%, tad no aptaujātajiem, kuriem nav LR pilsonības: 16%.

Biežāk nekā caurmērā **pozitīvu** attieksmi pret Rīgas domes darbību pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti ar augstāko izglītību, rīdzinieki ar krievu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem un aptaujas dalībnieki Kurzemes rajonā.

Savukārt to, ka Rīgas domes darbību vērtē **negatīvi**, biežāk nekā caurmērā norādīja rīdzinieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujas dalībnieki ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī respondenti Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē, pozitīvs vērtējums (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) augustā visbiežāk sniegts par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (87%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (82%), kā arī par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (80%).

To, ka viņus **neapmierina** Rīgas domes darbs, iedzīvotāji visbiežāk norādījuši par

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

bezdarba mazināšanu, par ko kritisku vērtējumu sniedza 72%, un ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu, ko, savukārt, neapmierinoši vērtēja 71%. Neapmierinātība salīdzinoši bieži pausta arī par veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (43%), korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (36%) un uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (34%).

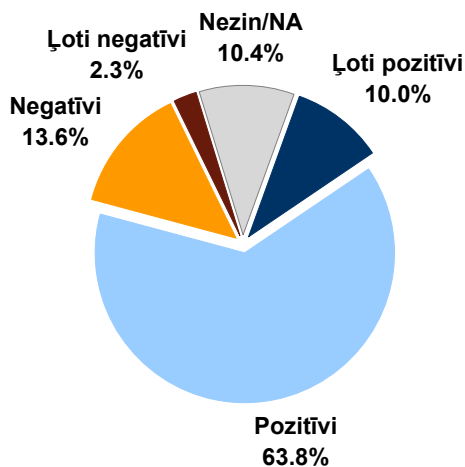
Jāpiebilst, ka augustā par lielāko daļu pašvaldības funkciju, ieskaitot bezdarba samazināšanu un ielu, ietvju, laukumu uzturēšanu, iedzīvotāji biežāk nekā maijā snieguši atzinīgu vērtējumu, un vislielākās izmaiņas vērojamas attieksmē pret RD pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību – indekss pieaudzis no +19.2 līdz +30.8.

Apmierinātība ir nedaudz pasliktinājusies ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu un siltumapgādes nodrošināšanu.

1. Rīgas domes darbības vērtējums

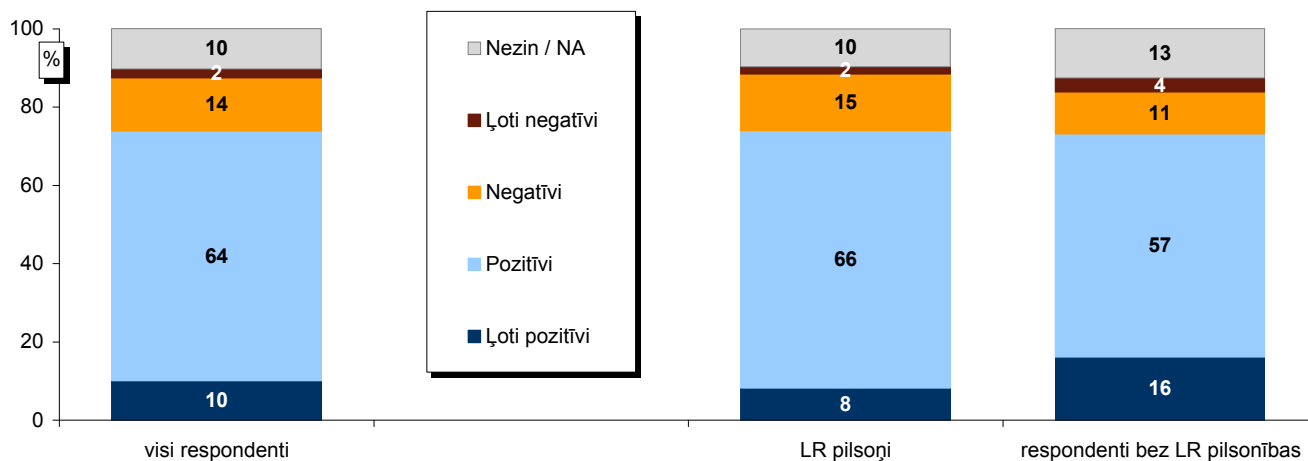
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



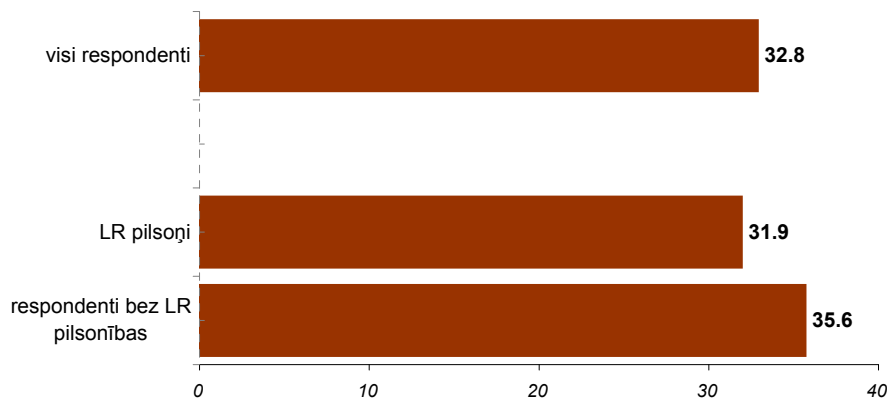
Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



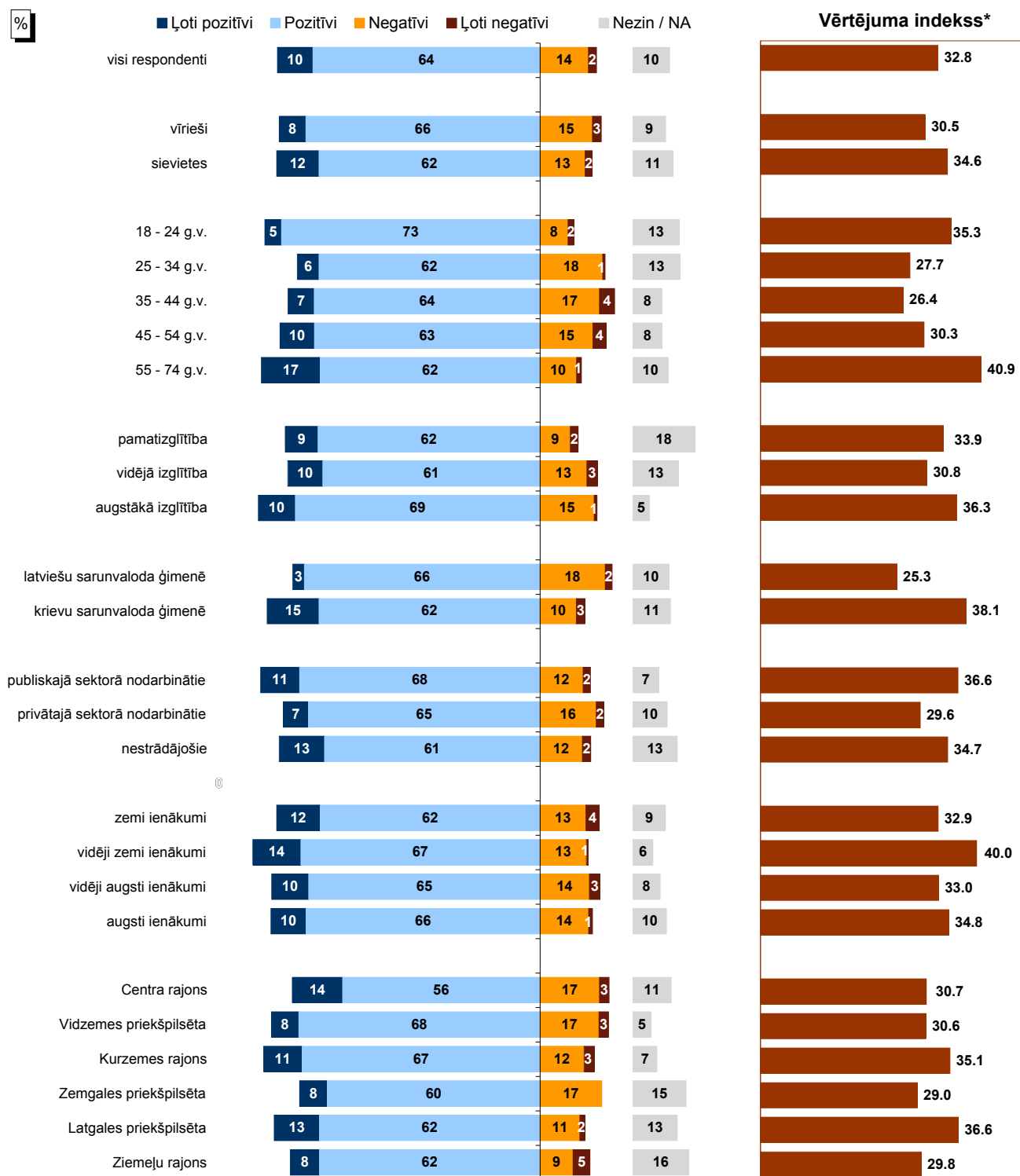
* Indeksks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

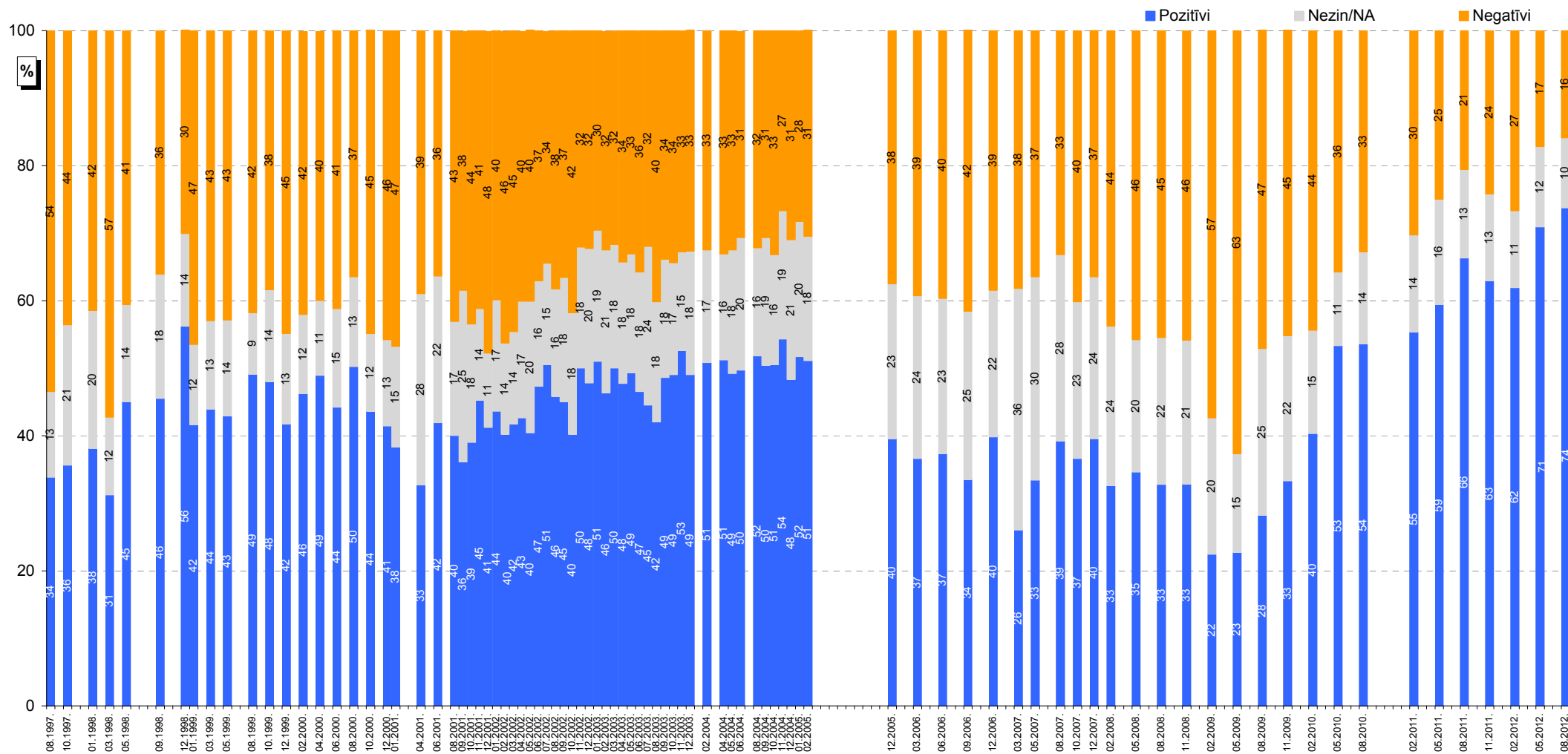
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

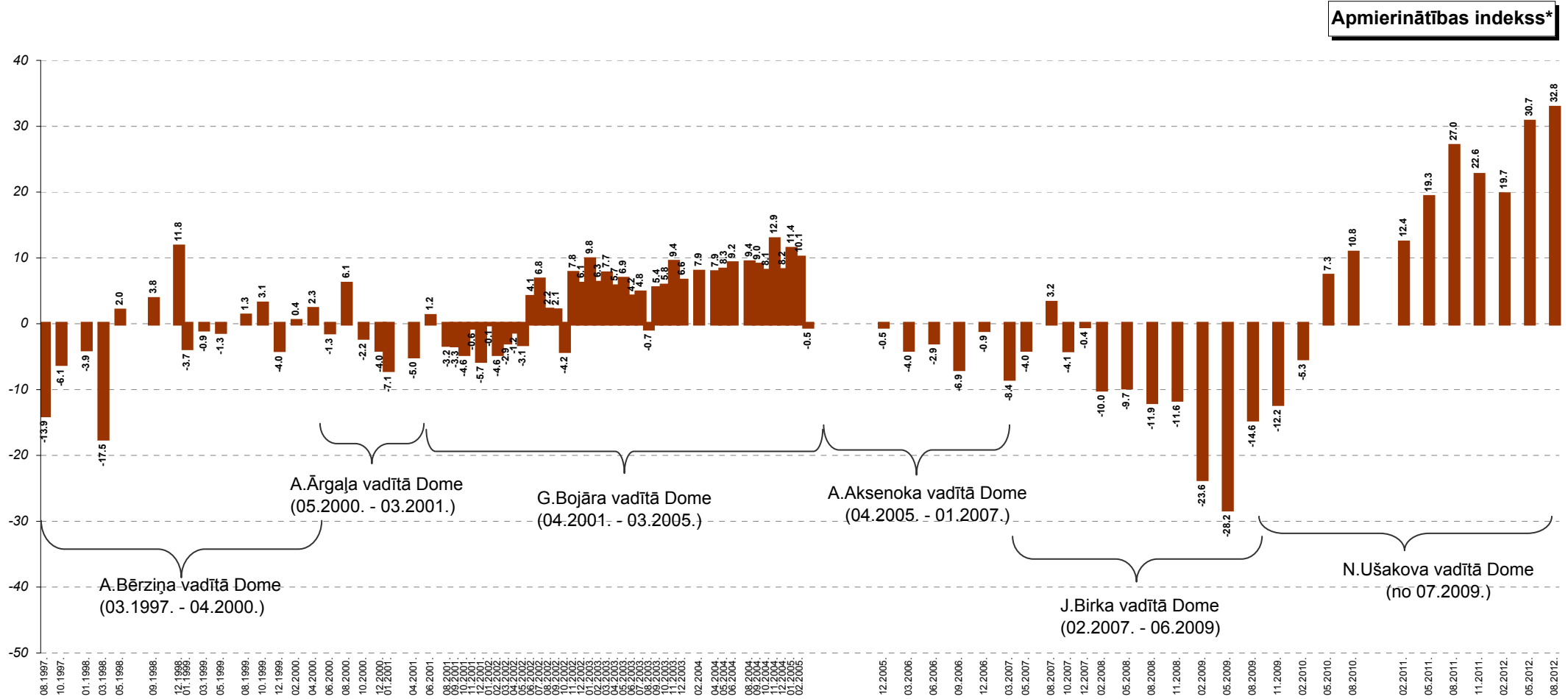
SKDS, 2012.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

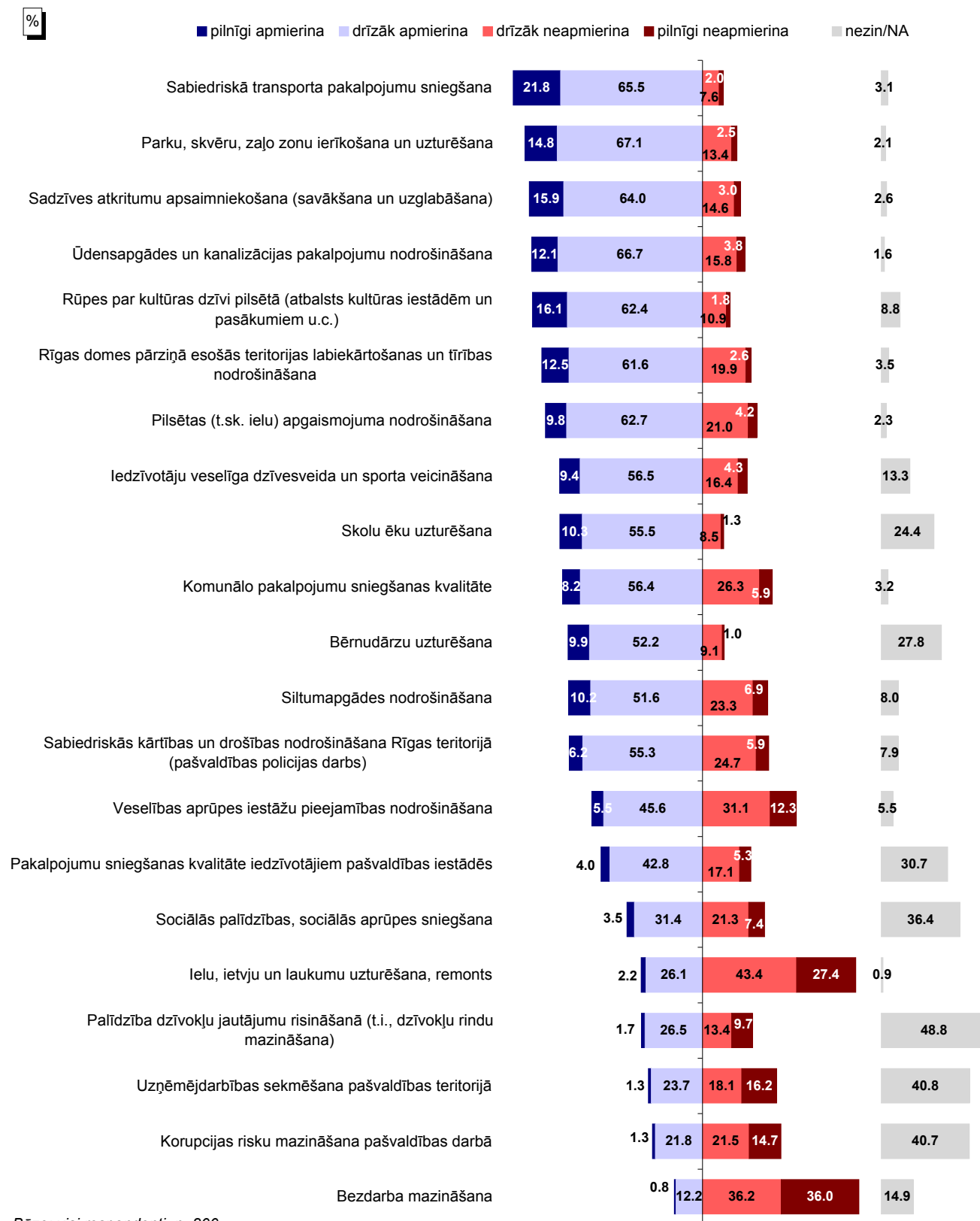


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



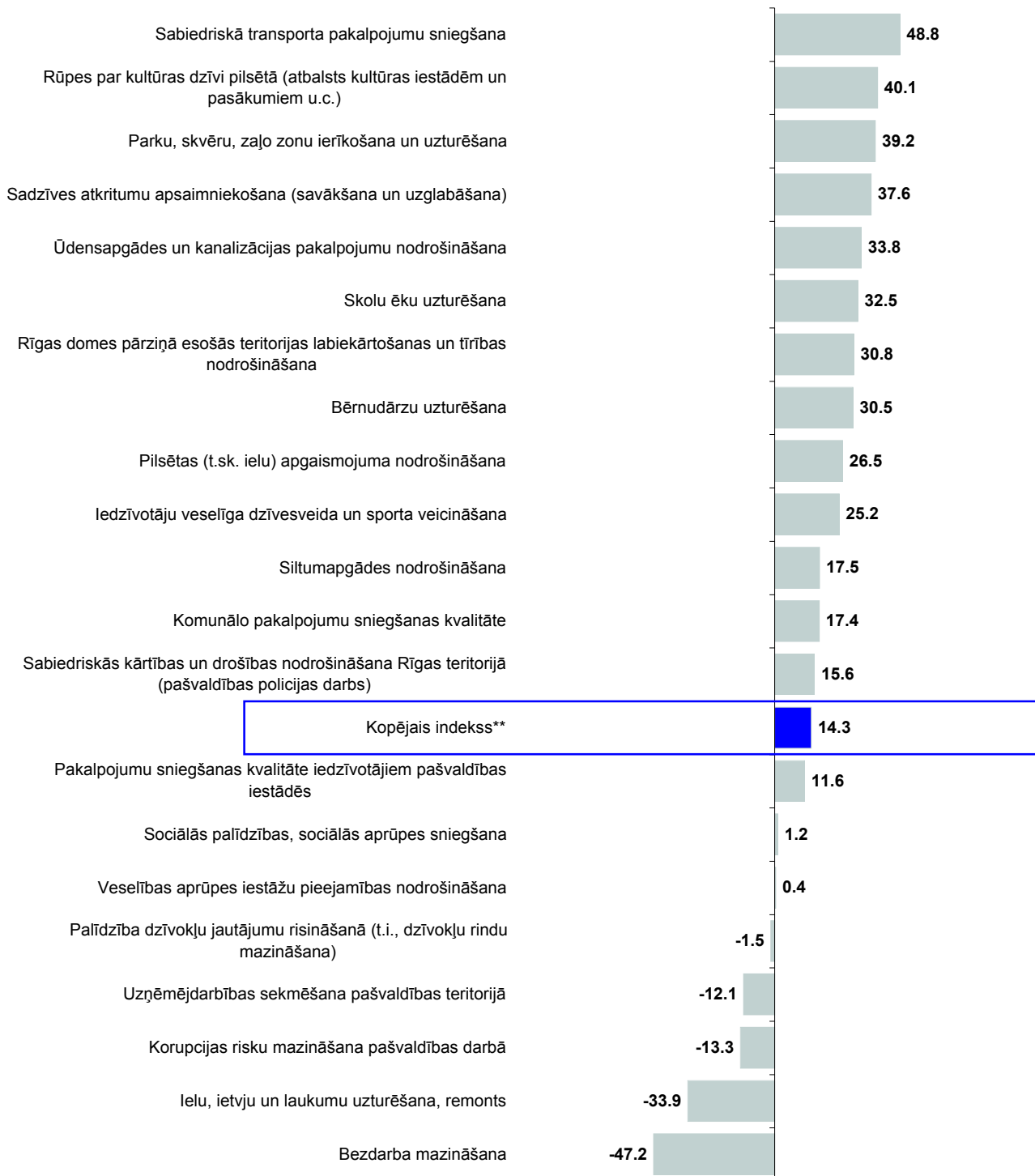
Bāze: visi respondenti, n=800

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2012.gada augusta aptaujas ietvaros, līdzīgi kā iepriekš, pētījuma dalībnieki tika lūgti nosaukt trīs problēmas, kuras, pēc viņu domām, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām.

Pētījuma dati liecina, ka augustā visbiežāk minētas tās pašas problēmu grupas, kas iepriekš, proti, pilsētas labiekārtošanas, sociālo jautājumu un dzīvojamā fonda problēmas. Nedaudz retāk minētas satiksmes, izglītības, sabiedriskās kārtības un drošības, kā arī komunālo pakalpojumu problēmas. Citas jomas, kurām Domei būtu jāpievēršas pirmām kārtām, nosauca mazāk nekā 1/10 Rīgas iedzīvotāju.

Kā jau minēts, viena no trim aktuālākajām problēmu grupām Rīgā, pēc iedzīvotāju domām, ir **pilsētas labiekārtošana** – augustā, līdzīgi kā iepriekš, to par vienu no trim prioritātēm uzskatīja nedaudz vairāk nekā puse aptaujāto (53%). Visbiežāk respondenti minējuši nepieciešamību uzlabot ielu un ceļu stāvokli Rīgā (36%). Ievērojami retāk minēti arī citi labiekārtošanas darbi, piemēram, risināt problēmas ar klaiņojošajiem dzīvniekiem, ierīkot suņu laukumus un speciālas atkritumu kastes (5%), labiekārtot un izveidot jaunus bērnu rotaļlaukumus (5%), uzturēt pilsētas zaļo zonu, parkus (4%), ierīkot veloceļņus un velosipēdu novietnes, kā arī uzturēt esošās novietnes un ceļņus (4%), izvietot soliņus pagalmos (3%) u.c.

Sociālos jautājumus par vienu no trim nozīmīgākajām problēmām uzskatīja nedaudz mazāk nekā 1/3 aptaujas dalībnieku (30%). Lielākoties minēta nepieciešamība samazināt bezdarba līmeni Rīgā (16%), bet aicināts risināt arī sociālās problēmas un uzlabot sociālo pakalpojumu pieejamību un kvalitāti (7%), sniegt palīdzību ģimenēm ar bērniem, piemēram, nodrošinot brīvpusdienas (6%), palīdzēt pensionāriem (5%).

Dzīvojamā fonda problēmas minēja 20% respondentu, tai skaitā 13% nosauca dažādus namu uzturēšanas aspektus, aicinot renovēt un siltināt dzīvojamās mājas, sakopt fasādes, uzlabot namu apsaimniekotāju darbu.

Viedokli, ka Rīgā pirmām kārtām jārisina **satiksmes problēmas**, pauda 16% iedzīvotāju. Nedaudz mazāk nekā 1/10 aptaujāto (9%) uzskatīja, ka ir jāpievērš uzmanība sabiedriskā transporta pakalpojumu uzlabošanai, un 5% - autotransporta, piemēram, sastrēgumu un autostāvvietu, problēmu risināšanai.

Aptuveni tikpat bieži (16%) minētas arī **izglītības un bērnu brīvā laika problēmas** – 12% iedzīvotāju par pirmām kārtām risināmām uzskatīja problēmas izglītības jomā (skolu un bērnudārzu uzturēšana, rindas uz pašvaldības bērnudārziem), un retāk atzīmēta arī bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana (4%), piemēram, interešu nodarbības, pulciņi, vasaras nometnes.

14% aptaujāto par prioritāru Rīgas domei risināmu problēmu uzskatījuši **sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus**: 6% teikuši, ka jānodrošina sabiedriskās drošības un kārtības noteikumu ievērošana (t.sk. jārisina ubagotāju un bezpajumtnieku jautājums), 4% norādīja uz nepieciešamību uzlabot policijas darbu, 3% par būtisku Domei risināmu jautājumu uzskatījuši cīņu ar noziedzību un drošības uz ielām palielināšanu u.c.

Aptuveni 1/10 aptaujas dalībnieku par vienu no svarīgākajām problēmām Rīgā uzskatīja **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenu** (11%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Nedaudz retāk minētas arī **veselības aizsardzības problēmas** (8%), norādot uz neapmierinošu ārstu un medicīnisko pakalpojumu pieejamību, pārāk augstu maksu par pakalpojumiem, zemu kvalitāti.

Aptuveni tikpat bieži (8%) iedzīvotāji minējuši problēmas ar **Rīgas domes darbu**, uzsverot nepieciešamību uzlabot saziņu ar klientiem, „*vairāk darīt, mazāk runāt*”, ekonomēt pilsētas budžeta līdzekļus, apkarot korupciju.

Nedaudz retāk pētījuma dalībnieki par nozīmīgākajām problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, uzskatīja **ekonomiskās** problēmas (6%). Tika minētas arī kultūras un izklaides problēmas (2%), ekoloģiskās situācijas uzlabošana Rīgā (2%), sporta dzīves problēmas (2%), nacionālās un etniskās problēmas (1%) u.c.

Ja salīdzina atbildes atkarībā no pilsētas rajona, kur respondenti dzīvo, vērojams, ka pilsētas labiekārtošana visbiežāk šķitusi aktuāla Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošajiem. Tiesa, konkrēti ielu un ceļu stāvokļa uzlabošanu visbiežāk nosaukuši Zemgales priekšpilsētā aptaujātie.

Sociālos jautājumus nedaudz biežāk nekā citos pilsētas administratīvajos rajonos minēja iedzīvotāji Ziemeļu rajonā, savukārt dzīvojamā fonda, komunālo pakalpojumu un satiksmes problēmas – Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Pilsētas labiekārtošana	52.5
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	36.4
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	22.1
Mazās ielas, pagalmi	15.3
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.0
Tiltu būve	2.0
Lietus ūdens kanalizācija	1.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	5.0
Bērnu rotaļlaukumi	4.6
Zaļās zonas uzturēšana	4.2
Veloceliņi, velonovietnes	3.5
Soliņi	2.8
Pilsētas apgaismojums	2.4
Publiskās tualetes	2.4
Atkritumu apsaimniekošana	2.1
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.6
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	30.4
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	16.1
Sociālās problēmas	7.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.6
Invalīdu problēmas	1.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.3
Dzīvojamā fonda problēmas	19.5
Namu uzturēšana	13.4
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	5.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.0
Denacionalizēto namu problēmas	0.2
Satiksmes problēmas	16.1
Sabiedriskā transporta problēmas	9.1
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.6
Transporta problēmas, autostāvvietas	2.1
Sastrēgumu likvidēšana	2.7
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.5
Izglītības un bērnu problēmas	15.7
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	12.0
Problēmas ar bērnudārziem	8.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	4.4
Sabiedriskā drošība un kārtība	13.7
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	5.7
Policijas darba uzlabošana	4.3
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	3.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.9
Azartspēļu ierobežošana	0.7
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.1
Veselības aizsardzības problēmas	8.4
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.5
Korupcijas mazināšana	0.8
Ekonomiskās problēmas	5.6
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.1
Nodokļi	1.4
Tūrisma attīstība	1.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Tabulas turpinājums

Minēšanas
biežums (%)

Kultūras, izklaides problēmas	2.4
Ekoloģiskā situācija	2.1
Sporta dzīves problēmas	1.9
Nacionālās un etniskās problēmas	1.4
Pilsētas attīstība kopumā	0.7
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.2
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.1
Citas problēmas**	3.7
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	10.5
Nav problēmu	1.3
Grūti pateikt/ NA	3.6

Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "apturēt cilvēku izbraukšanu no valsts, veicināt aizbraukušo atgriešanos" (minēts 4 reizes); "veicināt dzimstību" (minēts 2 reizes); "aizliegt krievu oligarhu izklaides Rīgas centrā" (minēts 1 reizi); "apvienot cilvēkus" (minēts 1 reizi); "cilvēku tiesību saglabāšana" (minēts 1 reizi); "cīņa ar oligarhiem" (minēts 1 reizi); "daudz veikaliņu, frizētavu - bet vai tik daudz vajag?" (minēts 1 reizi); "domāt par iedzīvotāju parādu segšanu" (minēts 1 reizi); "ētiskos jautājumus vairāk uzsvērt" (minēts 1 reizi); "iedzīvotājiem atļaut ierīkot mazdārziņus Daugavgrīvas teritorijā, jo mēs esam ļoti nabadzīgi!" (minēts 1 reizi); "ievērot civiltiesiskos noteikumus risinot iedzīvotāju strīdus jautājums Rīgā, piemēram, risinot dzīvokļu strīdus" (minēts 1 reizi); "jāaizliedz Praidā gājiens" (minēts 1 reizi); "jāaizliedz solāriji nepilngadīgām personām" (minēts 1 reizi); "jāsamazina ielu muzikantu skaits" (minēts 1 reizi); "kāpēc nav vienojošs radioidījums katru dienu "Rīgā šodien, rīt"... kaut kas līdzīgs "Doma laukumam" - tikai latviešu valodā" (minēts 1 reizi); "karogi ir ļoti sliktā kvalitātē, jāseko RD" (minēts 1 reizi); "krievu partijām visām vajadzētu apvienoties" (minēts 1 reizi); "kur palikusi Rīgas avīze "5 min"" (minēts 1 reizi); "lai atvestie pingvīni paliek Rīgas Zoodārzā" (minēts 1 reizi); "lai izdala vietu Vecmīlgrāvī pareizticīgo baznīcas celtniecībai, jo ir daudz mūsu rajonā" (minēts 1 reizi); "lai nenākas maksāt par cilvēkiem, kuri gadiem ilgi nemaksā nodokļus" (minēts 1 reizi); "lielie putni mūsu rajonā jau agrās rīta stundās traucē naktsmieru, neļauj mājās cilvēkiem atpūsties" (minēts 1 reizi); "mazāk ievest importa produktus" (minēts 1 reizi); "nepieciešama sabiedriskā pirts mikrorajonā" (minēts 1 reizi); "nerunāt presē un radio, televīzijā tukšu - par attīstītu un bagātu valsti" (minēts 1 reizi); "padomāt un salīdzināt ar citām valstīm - izskatāmies kā maza, iedomīga, atpalikusi valstiņa" (minēts 1 reizi); "pareizi audzināt bērnus - dot kaut kādas vērtības garīgās" (minēts 1 reizi); "pret ubagošanu vērstā kampaņa nestrādā" (minēts 1 reizi); "Rīgas uzrakstu, iebraucot pilsētā, vajadzētu uzlabot (nodrupusi baltā krāsa) un kaut kā izdekorēt (līdzīgi kā Siguldas ģerboni no ziediem)" (minēts 1 reizi); "rūpēties par pilsētas imidžu - neļaut spēlēt vēsturiskajā centrā apšaubāmiem muzikantiem" (minēts 1 reizi); "sakārtot mazdārziņu saimniecību ap Rīgu; kurš nodarbojas, tiem atstāt, kas nenodarbojas, tiem atņemt dārziņus, apsargāt tos" (minēts 1 reizi); "sākt veikalos pieņemt PET pudeles un maksāt par nodotajām pudelēm naudu" (minēts 1 reizi); "saskaņoties ar vadību - kopā strādāt" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=164)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=199)	Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	52.5	48.9	57.6	44.8	54.3	56.0	44.6
Ielu un ceļu stāvoklis	36.4	32.9	38.6	33.2	43.4	34.3	33.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	5.0	2.8	6.5	3.0	2.0	7.3	3.9
Bērnu rotaļlaukumi	4.6	1.3	4.1	5.8	2.9	5.7	3.9
Zaļās zonas uzturēšana	4.2	6.7	5.9	1.3	1.8	6.2	3.0
Veloceliņi, velonovietnes	3.5	8.3	2.4	4.8	2.3	3.9	2.3
Soliņi	2.8	-	3.1	4.9	0.9	3.8	-
Pilsētas apgaismojums	2.4	4.1	4.0	2.1	-	2.3	2.9
Publiskās tualetes	2.4	3.8	1.9	1.0	6.4	2.5	-
Atkritumu apsaimniekošana	2.1	3.0	1.9	-	5.8	2.3	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.6	-	0.6	-	-	1.4	1.0
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4	0.7	0.5	-	0.9	0.6	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	30.4	23.6	30.5	27.0	28.8	32.6	34.6
Cīņa ar bezdarbu	16.1	9.8	11.5	14.9	16.8	19.0	21.6
Sociālās problēmas	7.4	8.8	6.0	7.3	7.1	8.0	9.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5	2.1	6.8	5.7	5.0	4.3	7.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.6	1.4	6.2	2.8	3.0	5.5	4.6
Invalīdu problēmas	1.8	1.2	3.4	0.7	-	2.6	0.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	1.3	2.1	2.6	1.3	0.7	0.4	1.2
Dzīvojamā fonda problēmas	19.5	19.5	23.7	20.1	18.9	16.6	17.5
Namu uzturēšana	13.4	10.0	17.8	12.2	11.0	11.2	15.6
Dzīvokļu problēmas (to trūkums, cenas)	5.6	7.1	4.6	6.9	8.2	4.9	2.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.0	0.9	1.2	1.7	0.7	1.1	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.2	3.2	-	0.7	-	-	-
Satiksmes problēmas	16.1	12.5	20.5	11.8	15.7	17.6	12.0
Sabiedriskā transporta problēmas	9.1	6.8	8.3	6.7	11.9	12.2	4.3
Autotransporta un satiksmes problēmas	4.6	3.9	9.7	4.1	2.1	3.0	1.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.5	-	2.1	-	0.9	2.3	2.0
Izglītības un bērnu problēmas	15.7	16.3	13.5	19.4	13.5	13.0	23.6
Izglītības problēmas	12.0	14.3	8.9	13.5	11.5	9.8	21.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	4.4	2.0	6.4	6.9	2.9	2.8	3.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	13.7	19.4	14.1	9.9	12.3	18.3	7.9
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	5.7	9.5	6.4	3.5	3.0	8.8	2.7
Policijas darba uzlabošana	4.3	4.6	3.0	4.0	4.5	6.8	1.0
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	3.4	4.6	2.2	2.8	2.7	5.4	2.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.9	2.2	4.1	0.8	2.0	3.3	3.7
Azartspēļu ierobežošana	0.7	0.7	1.9	0.6	0.9	-	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.1	7.0	16.4	14.0	4.0	8.4	12.0
Veselības aizsardzības problēmas	8.4	2.2	4.9	3.8	9.7	11.5	16.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.5	15.0	6.9	7.0	8.3	6.9	7.7
Korupcijas mazināšana	0.8	5.7	-	0.7	0.9	0.4	2.1
Ekonomiskās problēmas	5.6	10.6	7.5	3.7	2.8	4.5	9.4
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.1	6.5	6.4	2.1	2.1	1.1	3.5
Nodokļi	1.4	2.6	1.1	0.6	0.8	1.4	4.0
Tūrisma attīstība	1.2	2.8	-	1.0	1.2	2.1	1.9

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=164)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=199)	Ziemeļu rajons (n=101)
Kultūras, izklaides problēmas	2.4	-	2.7	3.3	1.7	3.1	-
Ekoloģiskā situācija	2.1	2.9	2.3	0.6	-	1.6	7.3
Sporta dzīves problēmas	1.9	3.2	1.3	1.1	0.9	4.0	-
Nacionālās un etniskās problēmas	1.4	2.2	2.0	0.7	0.8	1.5	1.0
Pilsētas attīstība kopumā	0.7	-	-	-	-	2.6	-
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.2	1.0	-	-	-	0.5	-
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.1	-	-	-	-	0.4	-
Citas problēmas	3.7	7.6	2.9	2.9	2.2	4.0	7.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	10.5	14.6	10.6	5.9	13.1	7.2	20.9
Nav problēmu	1.3	-	-	3.7	1.0	0.8	1.7
Grūti pateikt/ NA	3.6	0.7	1.8	8.5	3.7	2.7	2.6

Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2012.gada augusta aptaujas rezultāti liecina, ka ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes nodrošinātai sociālajai palīdzībai un sociālajiem pakalpojumiem – augustā apmierinātības indekss ir pozitīvs (+1.2). Jāatgādina, ka iepriekš laika posmā kopš 2009.gada tas bija negatīvs.

Arī iedzīvotāju attieksme pret Domes darbu bezdarba mazināšanā ir kļuvusi nedaudz mazāk kritiska. Tomēr joprojām vairākums to vērtē neapmierinoši.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2012.gada augustā to, ka kāds no viņu ģimenes pēdējā gada laikā **ir izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**, norādīja aptuveni 1/5 Rīgas iedzīvotāju: 13% atzīmēja, ka paši ir tos izmantojuši, un 9% - ka tos ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem. Jāatgādina, ka gan šī gada februārī, gan maijā tas tika norādīts nedaudz retāk.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši pašvaldības sociālos pakalpojumus, augustā norādīja rīdzinieki ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka jautājumā par to, kuras **trīs problēmas** Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību bija otra biežāk minētā problēmu grupa (30%), tai skaitā 7% nosauca sociālās problēmas (sociālās vides uzlabošana, sociālo pabalstu un cita veida atbalsta palielināšana). Vēl 6% norādīja, ka ir jāsniedz vairāk palīdzības ģimenēm ar bērniem, tai skaitā mazturīgajām ģimenēm un daudz bērnu ģimenēm, 5% puda viedokli, ka jāpalīdz pensionāriem, 2% - invalīdiem (arī nodrošinot pieejamu vidi), bet 1% uzskatīja, ka ir jāveicina nabadzības samazināšana un iedzīvotāju dzīves līmeņa uzlabošana.

Lūgti novērtēt **sociālo palīdzību un aprūpi**, ko nodrošina Rīgas dome, pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniedza 35% respondentu. Negatīva attieksme pausta nedaudz retāk – 29%. Tas ir pozitīvākais vērtējums kopš 2009.gada, kad tika sākta iedzīvotāju attieksmes mērīšana par šo jautājumu. Ja iepriekš apmierinātības indekss bija negatīvs (no -30.5 līdz -4.4), tad 2012.gada augustā pirmoreiz tas ir pozitīvs (+1.2).

Salīdzinot atbildes atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā respondenta ģimenē ir saņemti pašvaldības sociālie pakalpojumi, vērojams, ka ievērojami atzinīgāku vērtējumu sniedza pakalpojumu saņēmēji – apmierinātības indekss ir attiecīgi +11.7 starp tiem, kuru ģimenē ir saņemti sociālie pakalpojumi, un -1.9 starp tiem, kuru ģimenē pēdējā gada laikā pašvaldības sociālie pakalpojumi nav izmantoti.

Pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās caurmērā atzinīgāku attieksmi pauduši gados jaunāki iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, grupa ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir starp rīdziniekiem vecumā no 35 līdz 44 gadiem (41%) un tiem, kam ir zemi ienākumi (38%).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem augustā iedzīvotāji nedaudz retāk norādījuši, ka kāds no viņu ģimenes locekļiem **ir bezdarbnieks** – ja iepriekš, maijā, to atzīmēja 36%, tad augustā: 31%.

To, ka pats ir vai ir bijis bezdarbnieks pēdējā gada laikā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem un Centra rajonā dzīvojošie.

Kaut arī joprojām vairākums Rīgas iedzīvotāju ir neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu **bezdarba mazināšanā** (72%), iedzīvotāju attieksme ir kļuvusi nedaudz mazāk kritiska nekā iepriekš. Jāatgādina, ka maijā neapmierinātību ar domes paveikto šajā jomā pauda 76%. Savukārt pozitīvi noskaņoto respondentu īpatsvars ir nedaudz palielinājies (no 8% līdz 13%).

Caurmērā atzinīgāk nekā citas sociāldemogrāfiskās grupas bezdarba mazināšanu Rīgā vērtēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem. Tiesa, arī šajā grupā vairākums pauda neapmierinātību.

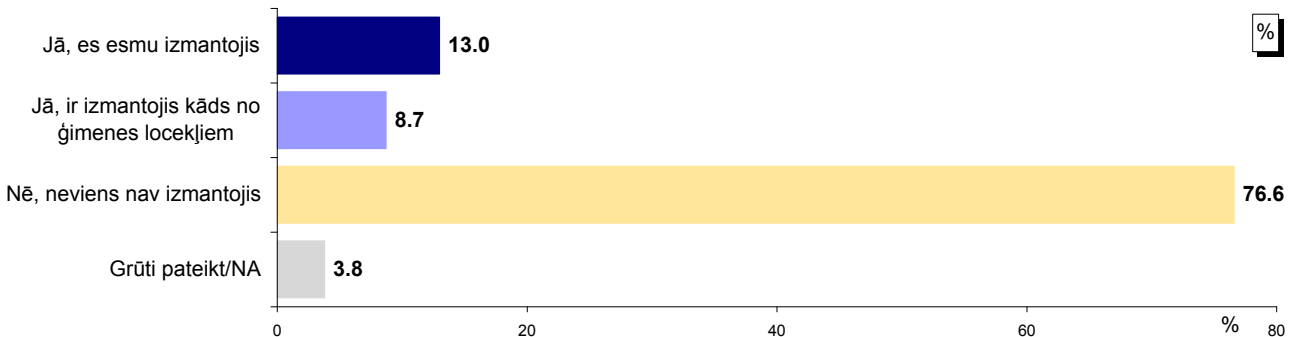
Jāpiebilst, ka cīņu ar bezdarbu kā vienu no trim aktuālākajām problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina, minēja 16% aptaujas dalībnieku. Iepriekš februārī to norādīja 19%, bet maijā: 18%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

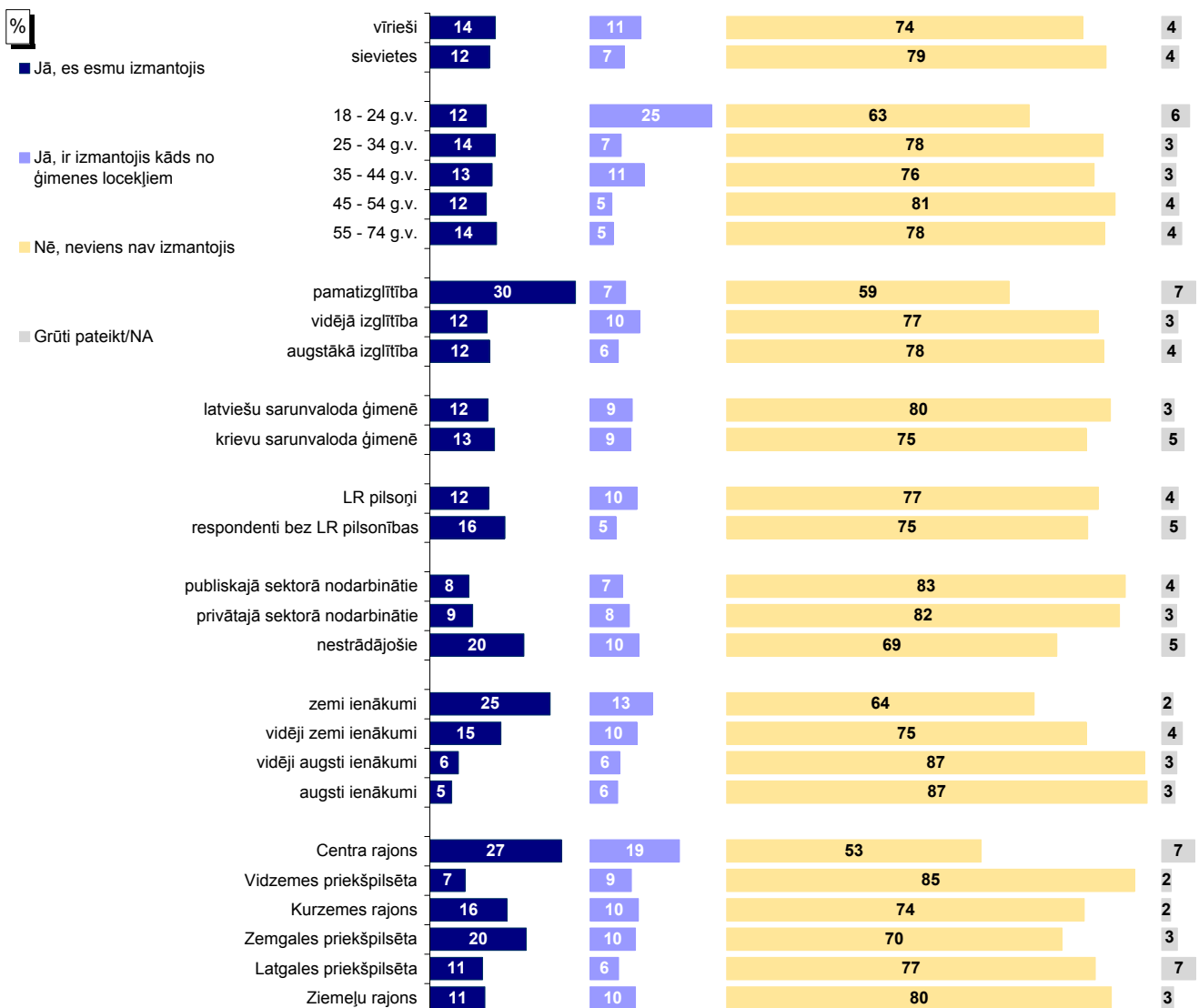
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

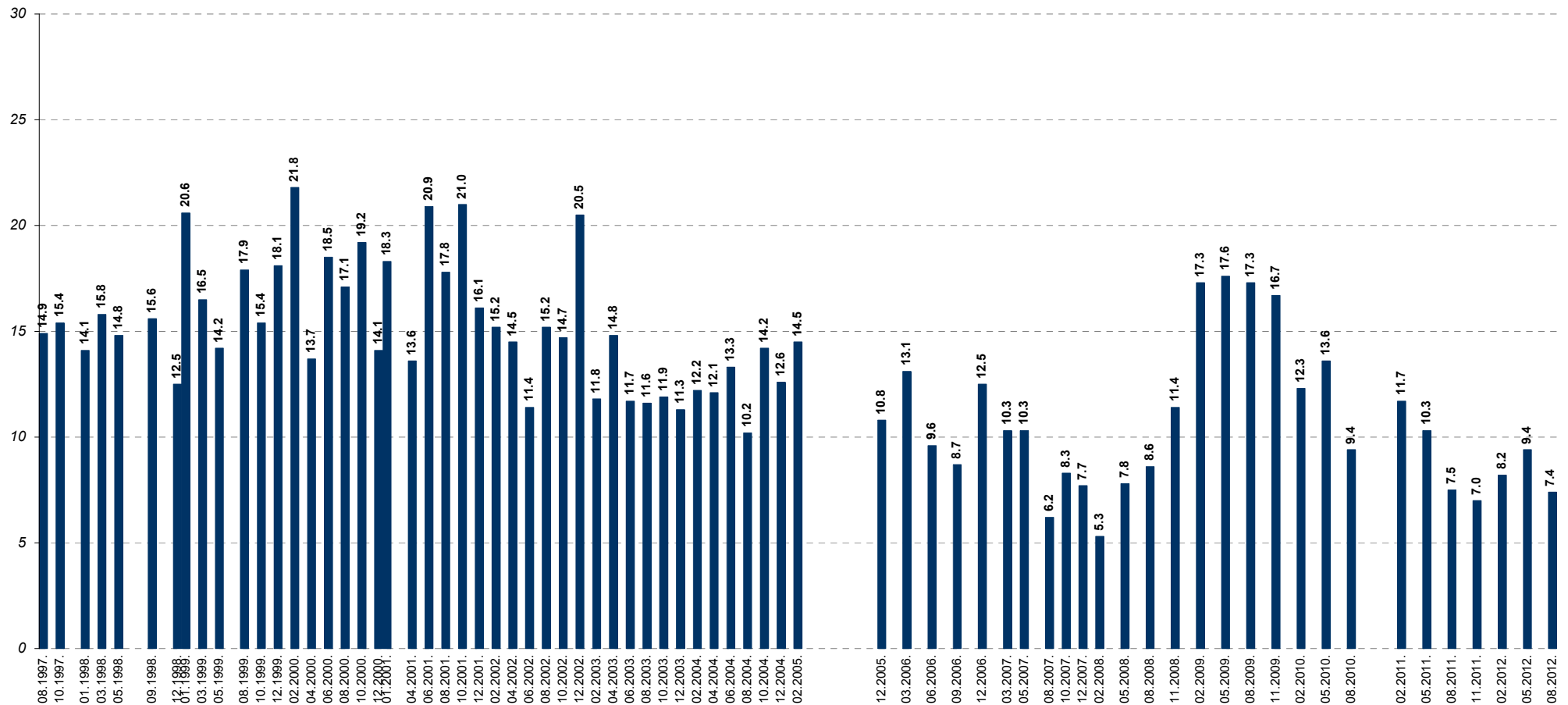
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



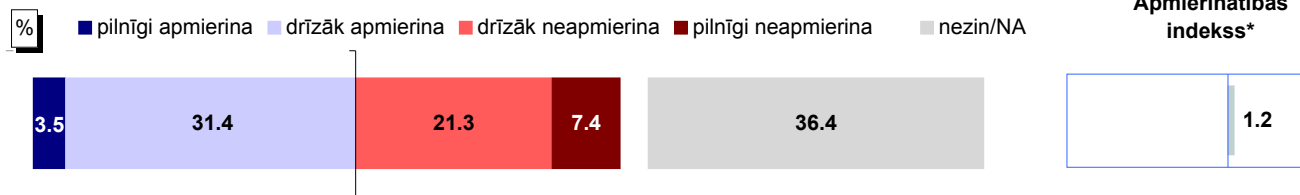
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

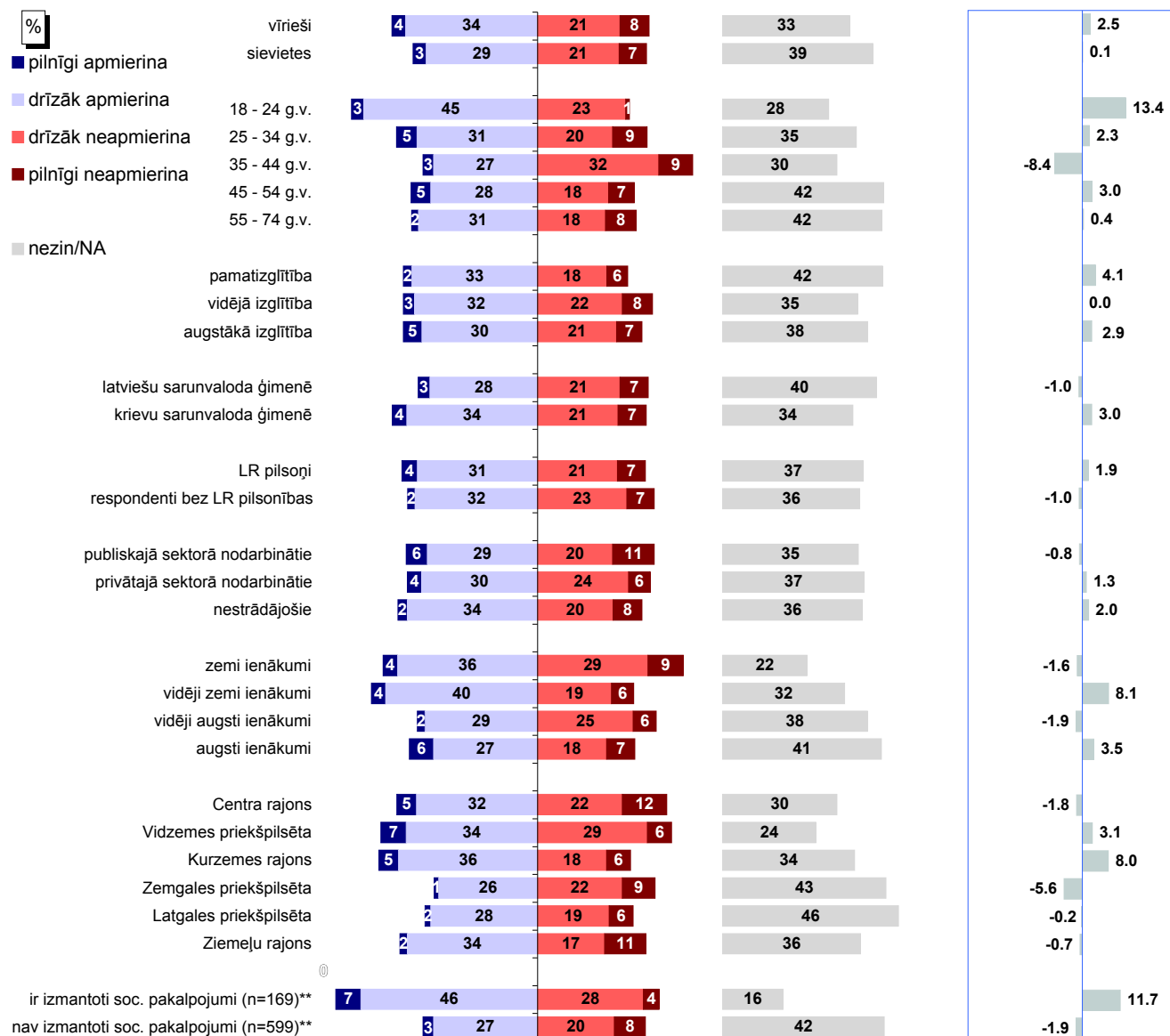
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

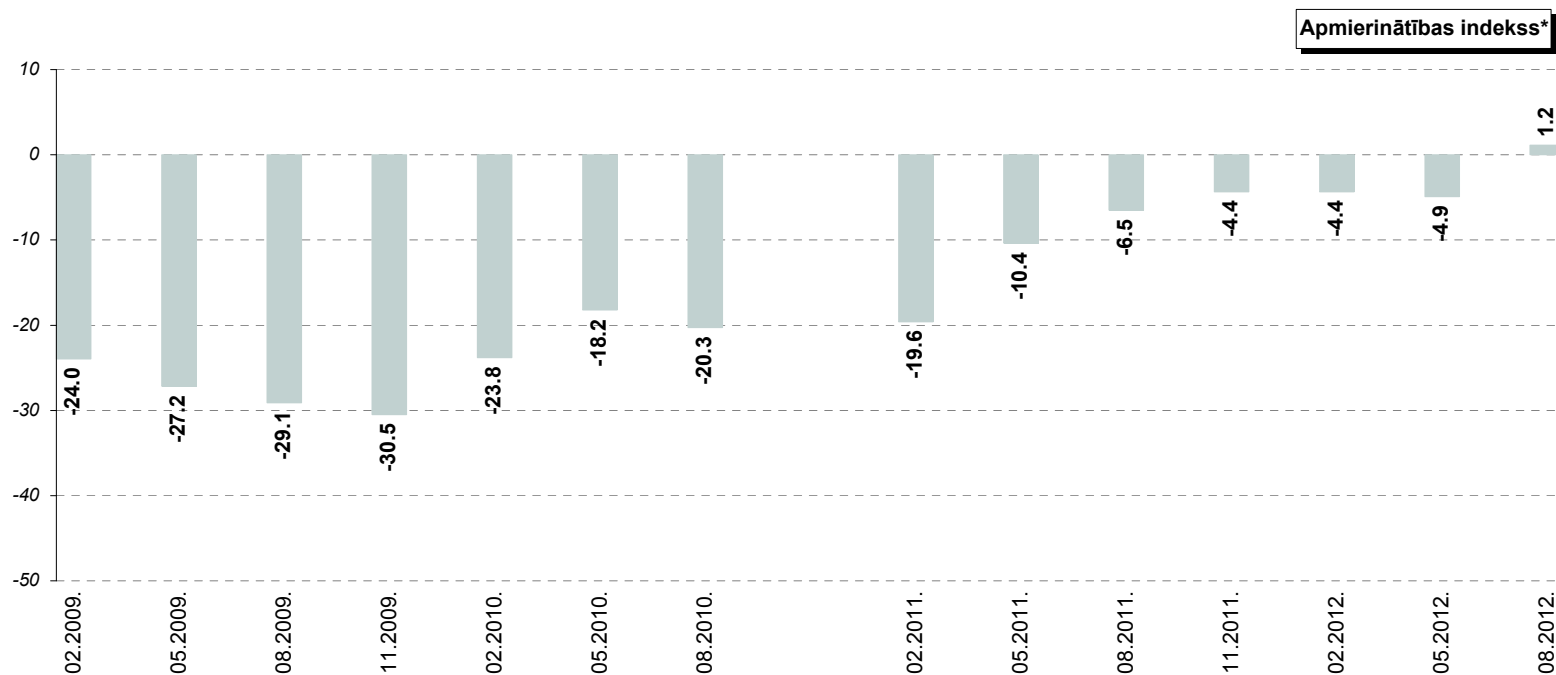
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

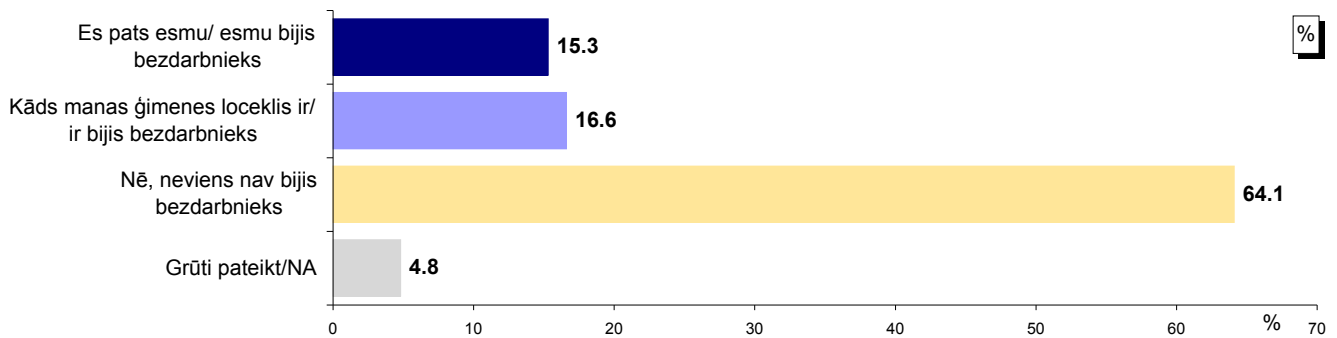


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

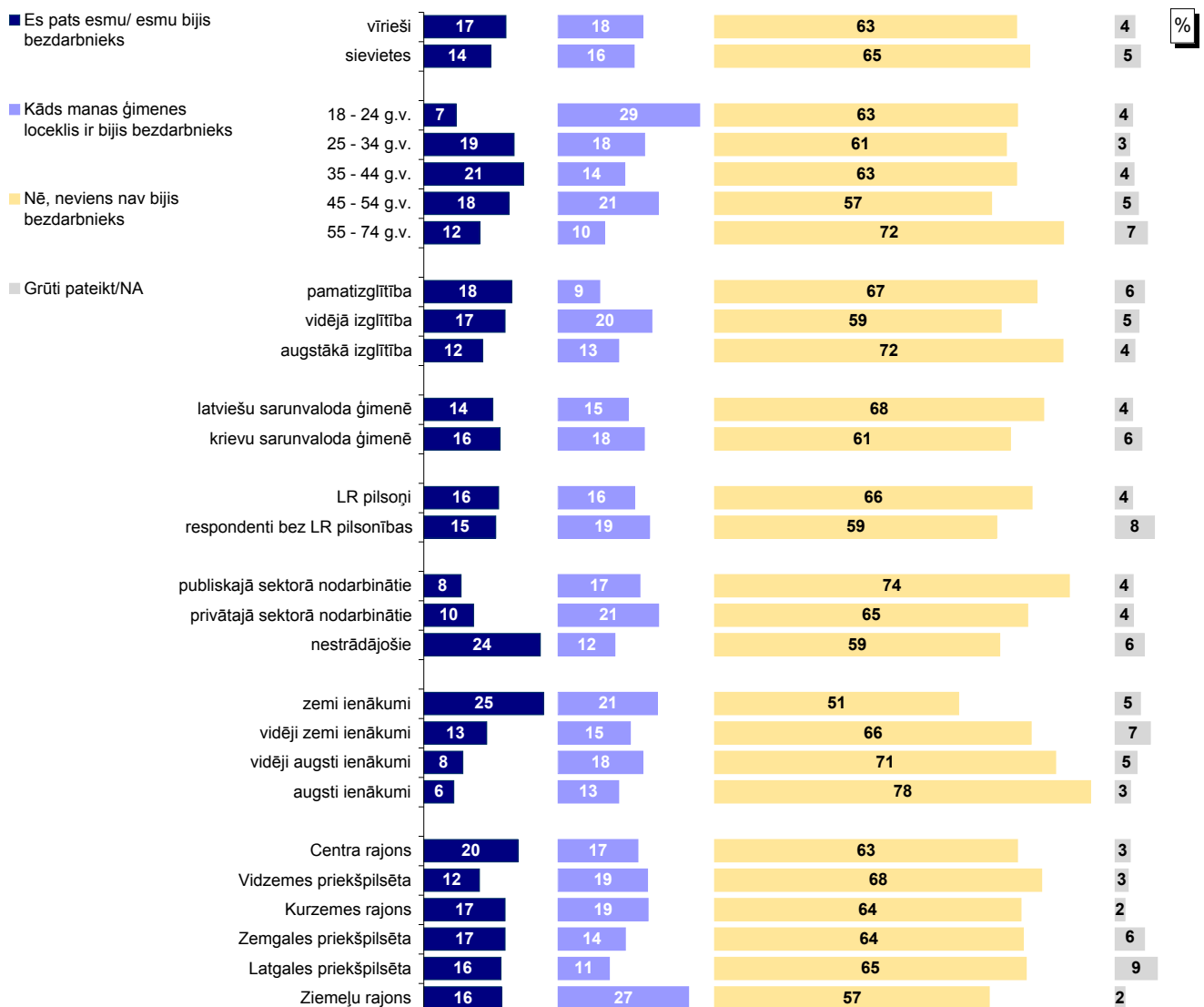
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



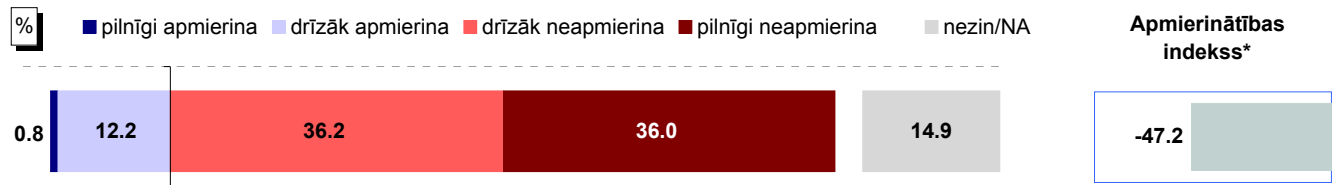
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

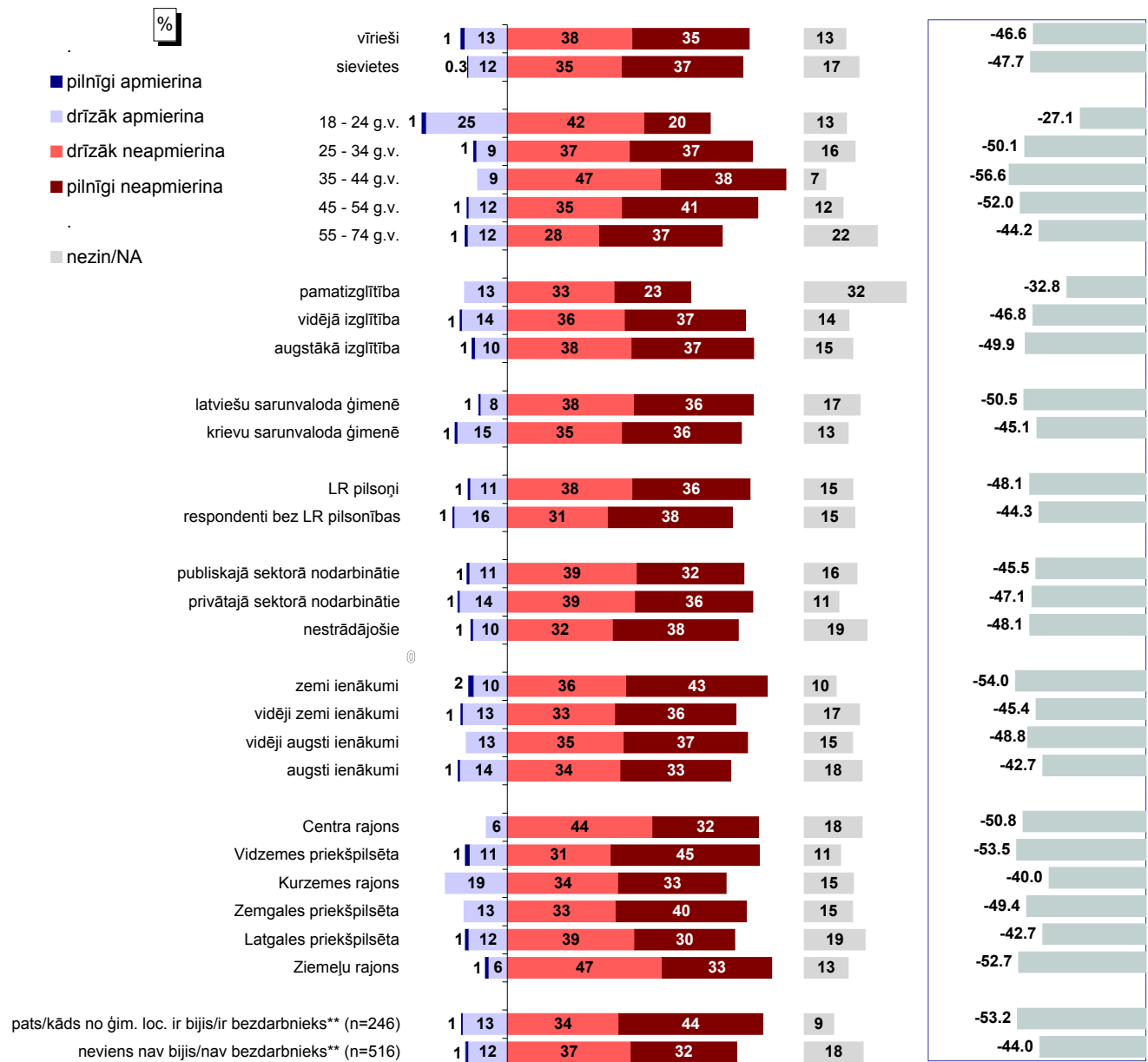
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

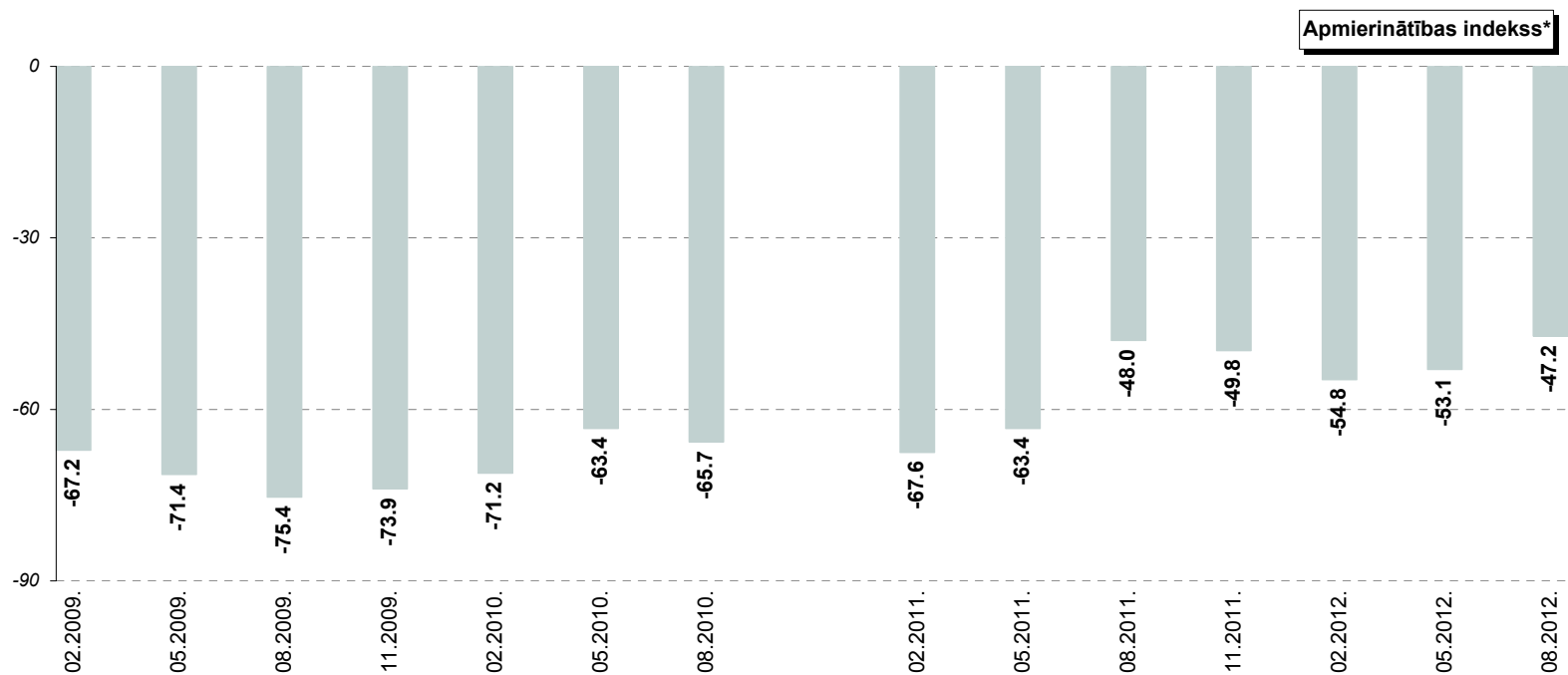
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

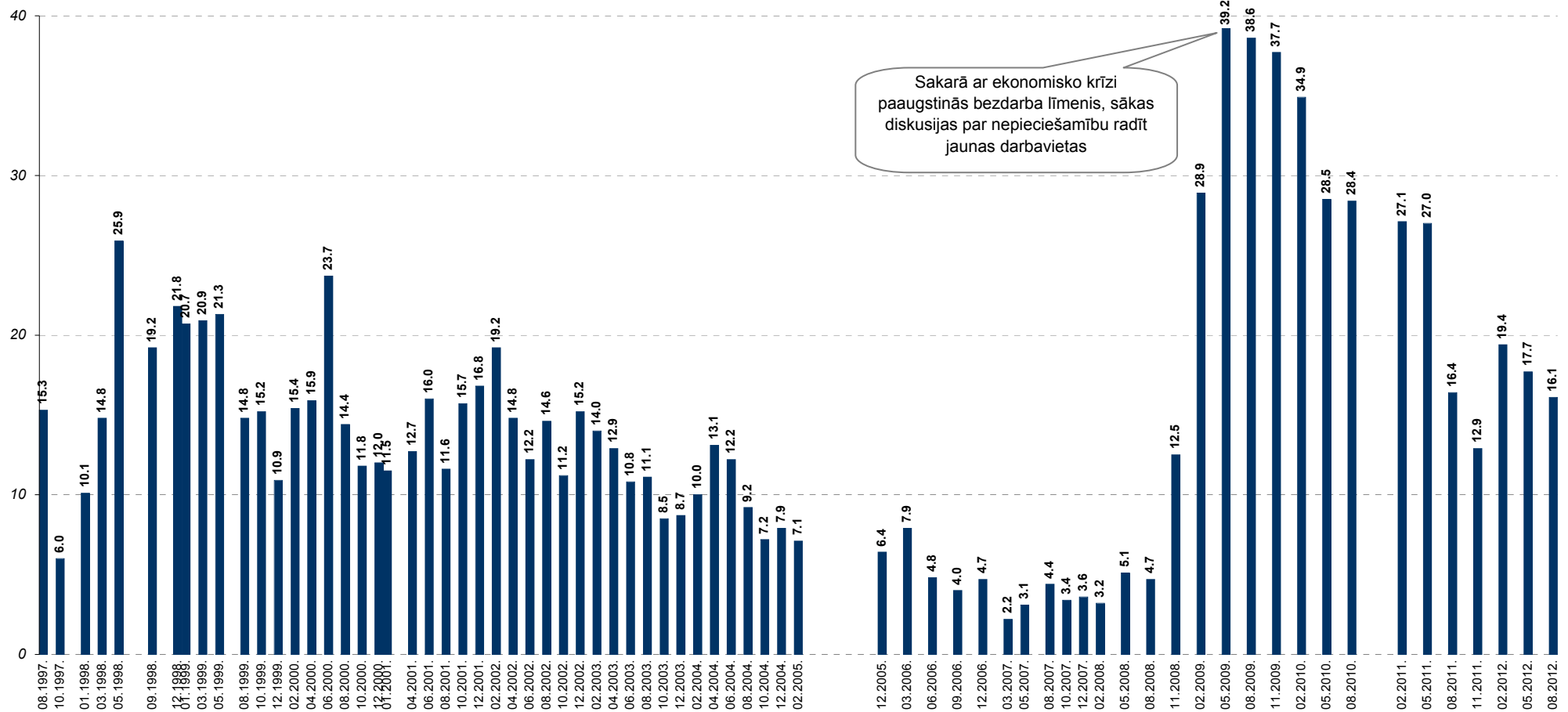
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Kā liecina 2012.gada aptaujas dati, augustā, līdzīgi kā iepriekšējos mēnešos, kad tika veikti mērījumi, lielākā daļa ir pilnībā vai drīzāk apmierināti ar Rīgas domes darbu, nodrošinot dažādus komunālos pakalpojumus iedzīvotājiem: 79% respondentu bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, 65% - ar komunālo pakalpojumu kvalitāti, bet 62% - ar siltumapgādi.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Lūgti novērtēt **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** Rīgā, augustā kopumā 65% iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Aptuveni 1/3 respondentu bija noskaņoti negatīvi (32%).

Ja salīdzina ar iepriekšējo 2012.gada aptauju rezultātiem, ir vērojama neliela vērtējuma uzlabošanās – indekss no +12.7 februārī ir kāpis līdz +17.4 augustā.

Apkopojot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti atzinīgi vērtējuši visbiežāk. Savukārt negatīvu vērtējumu visbiežāk sniedza respondenti Ziemeļu rajonā. Tiesa, arī šajā administratīvajā rajonā nedaudz vairāk nekā puse iedzīvotāju atzīmēja, ka viņus apmierina komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte.

Lūgti norādīt, kā viņi vērtē **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu** Rīgā, iedzīvotāji to atzinīgi vērtējuši vēl nedaudz biežāk nekā komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti kopumā. 79% norādīja, ka ir ar to apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). To, ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina, atzīmēja 1/5 pētījuma dalībnieku (20%). Apmierinātības indekss augustā ir +33.8, un tas ir nedaudz augstāks nekā iepriekšējās šīgada aptaujās (+30.5 februārī un +31.5 maijā).

Arī šajā jomā, līdzīgi kā vērtējot komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, visbiežāk atzinīgu vērtējumu sniedza respondenti Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā, bet viskritiskāko – Ziemeļu rajonā aptaujātie.

Pētījuma rezultāti liecina, ka **siltumapgādes nodrošināšanu** pozitīvi vērtēja kopumā 62%. Neapmierinātību ar to pauda 30%.

Jāpiebilst, ka augusta dati būtiski neatšķiras no maija rādītājiem – apmierinātības indekss ir attiecīgi +18.0 maijā un +17.5 augustā.

Apmierinātību ar siltumapgādes nodrošināšanu visbiežāk pauda Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka viņus neapmierina Domes darbs šajā jomā, visbiežāk norādīja respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

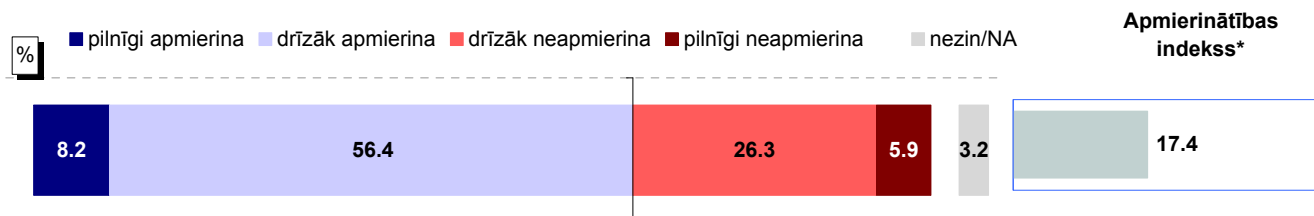
Saskaņā ar aptaujas datiem augustā viedokli, ka viena no pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā ir komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas, pauda 11% aptaujas dalībnieku. Salīdzinot ar iepriekšējo – 2012.gada februāra un maija – aptauju rezultātiem, šīs jomas problēmu minēšanas biežums ir nedaudz samazinājies (februārī tās nosauca 16%, bet maijā: 13%).

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

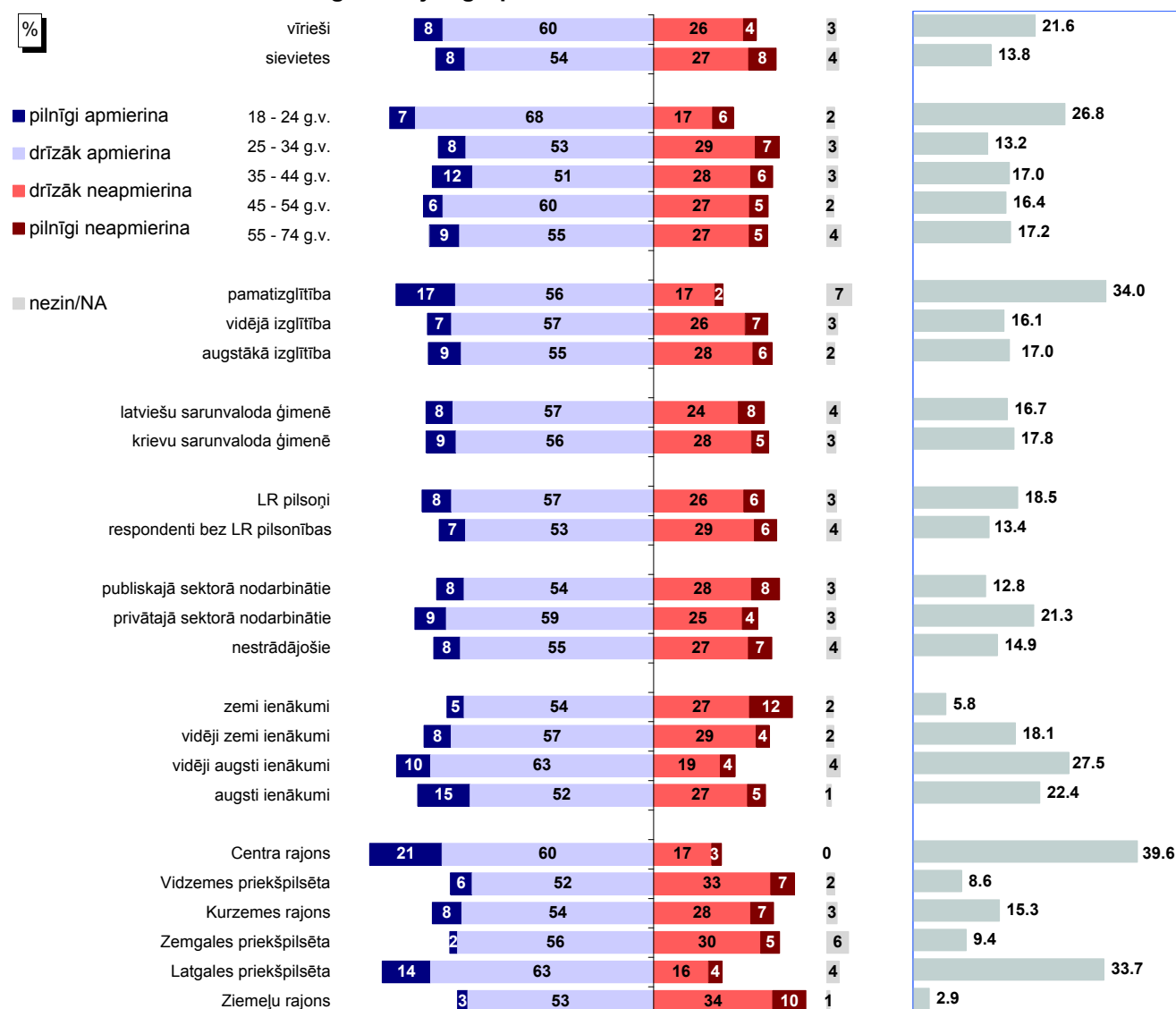
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

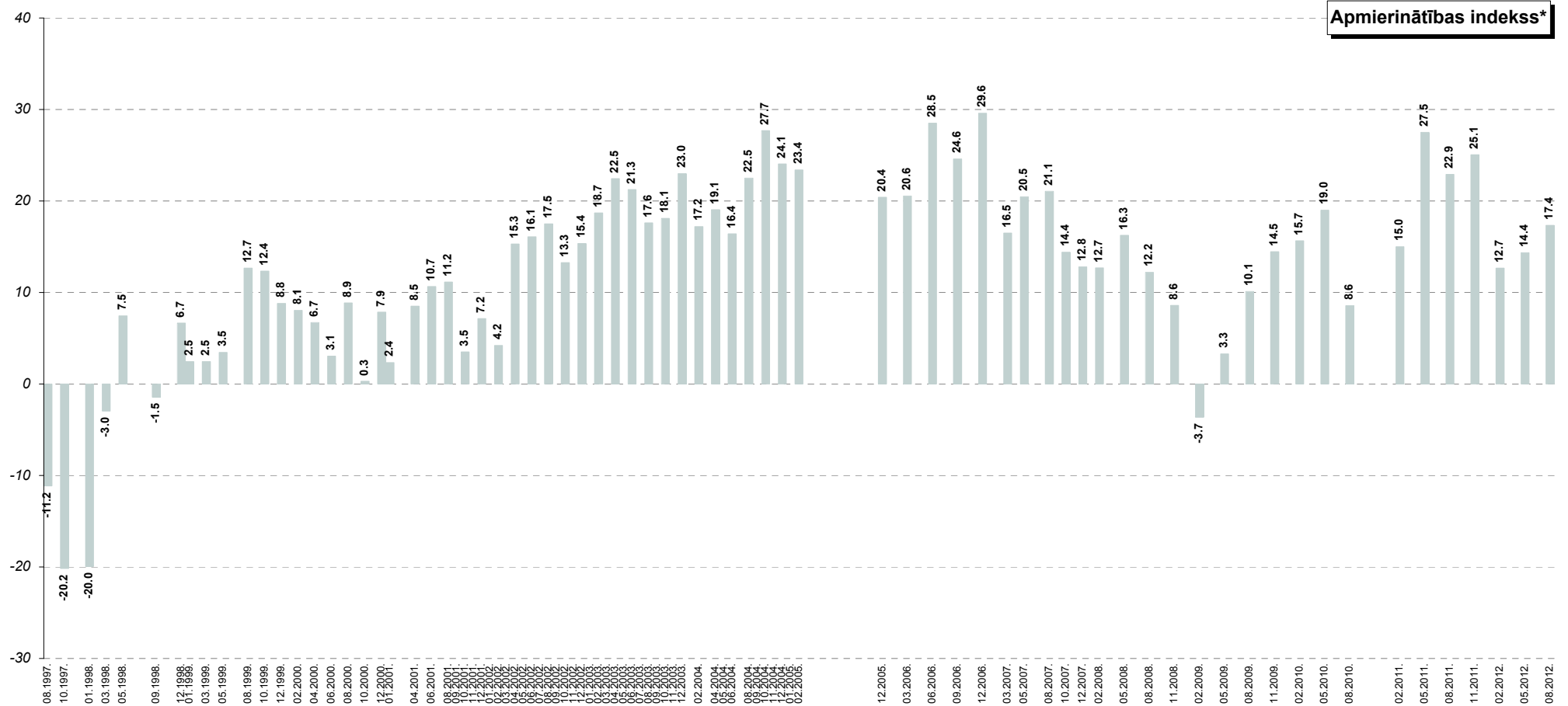
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



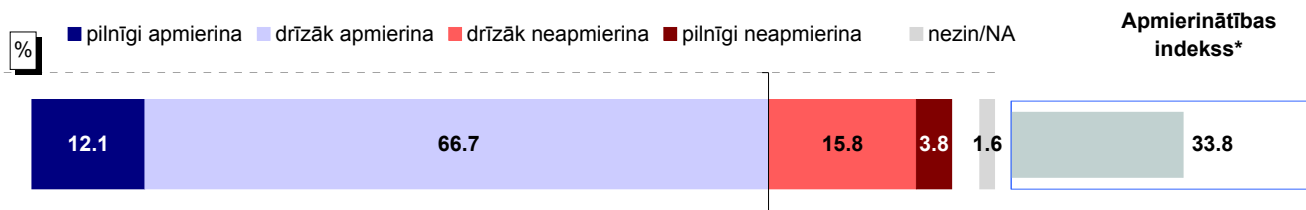
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

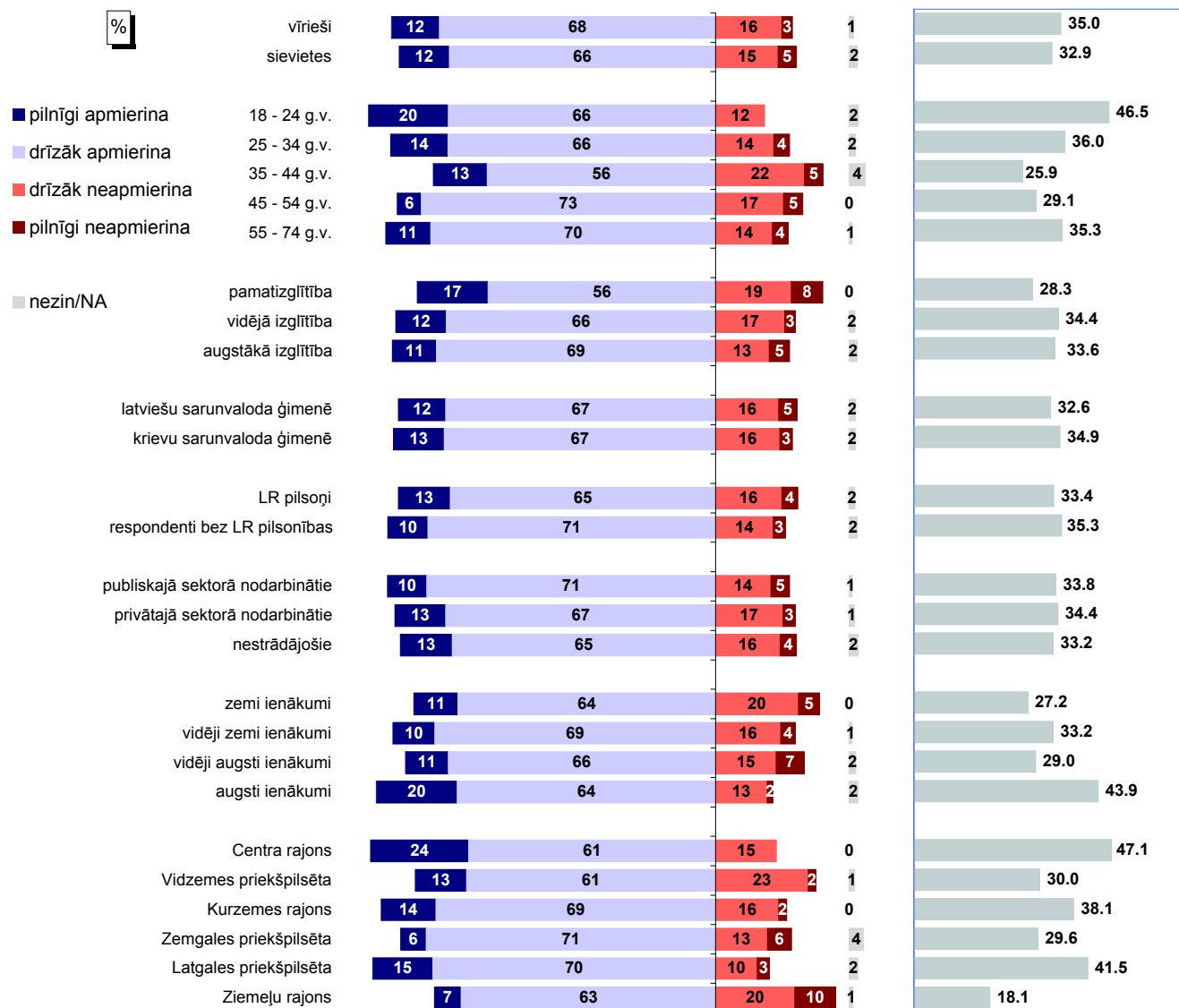
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

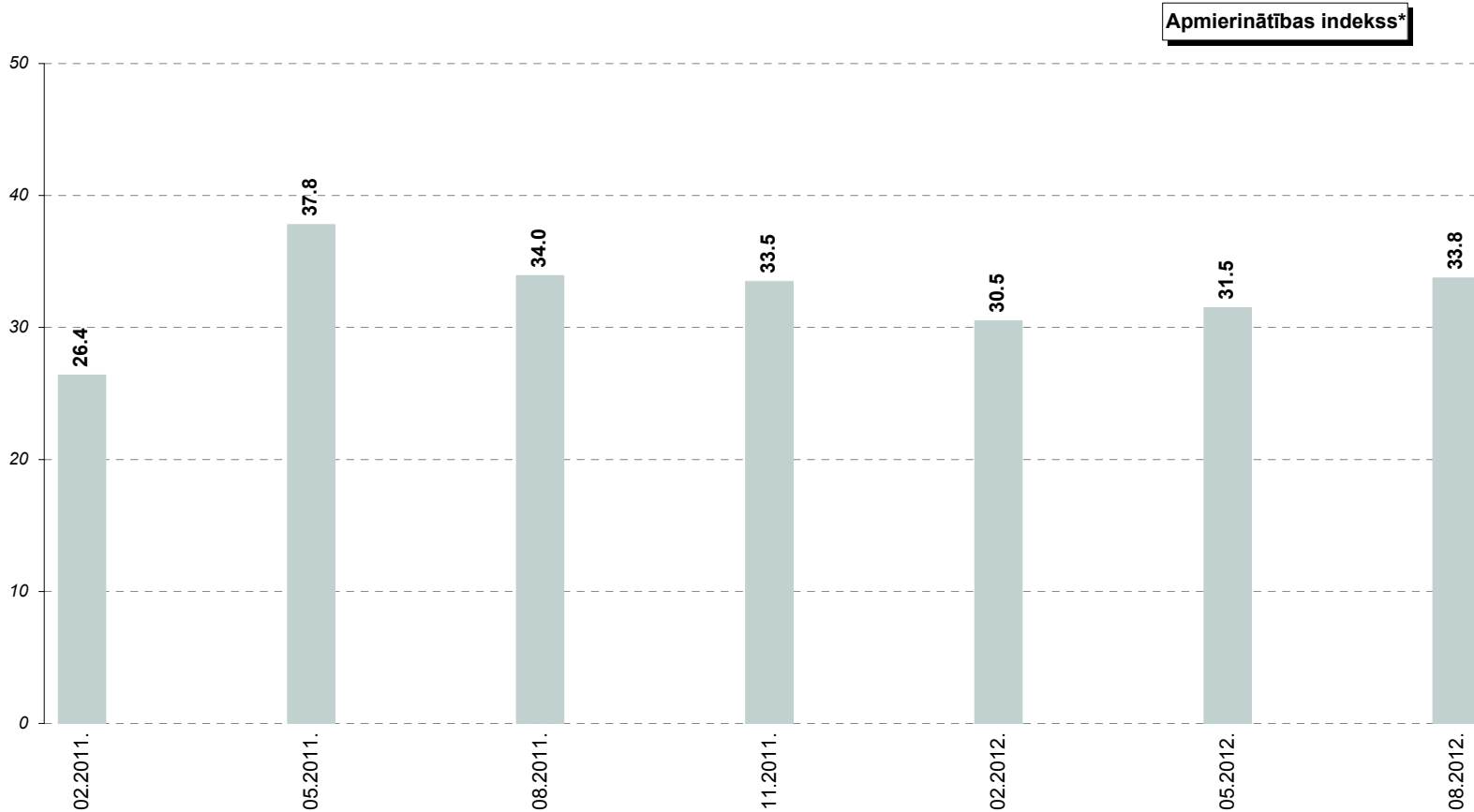
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



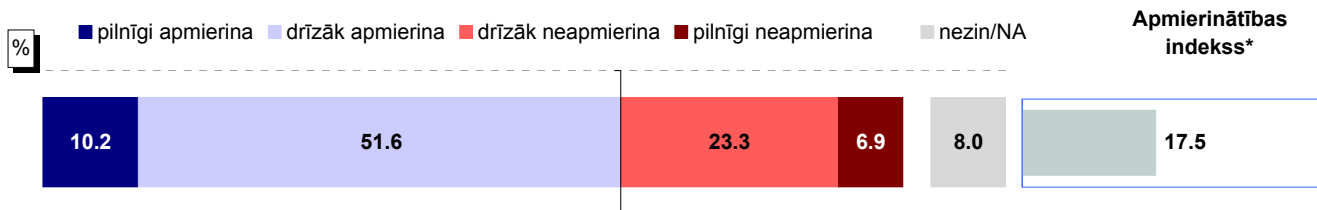
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

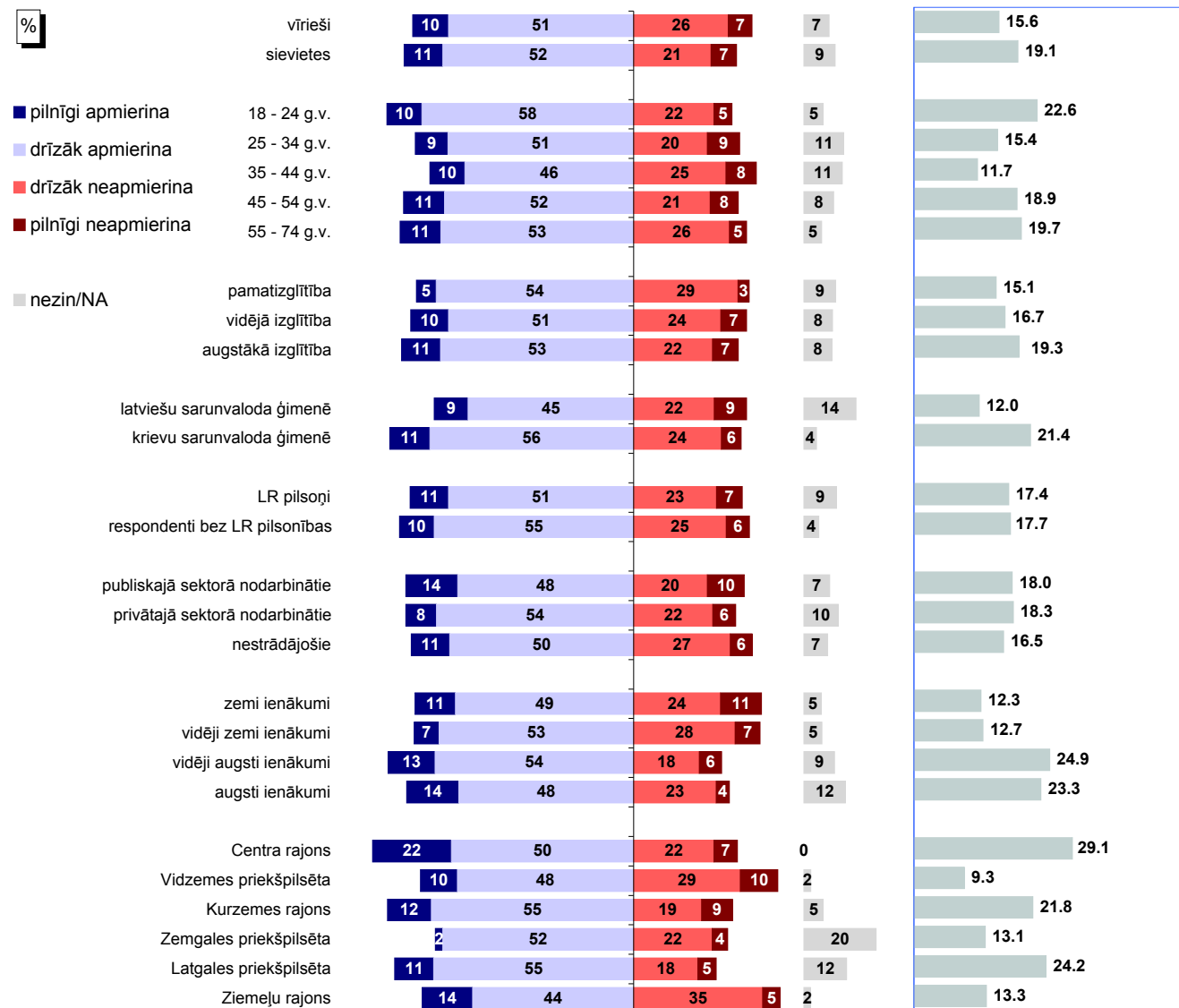
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

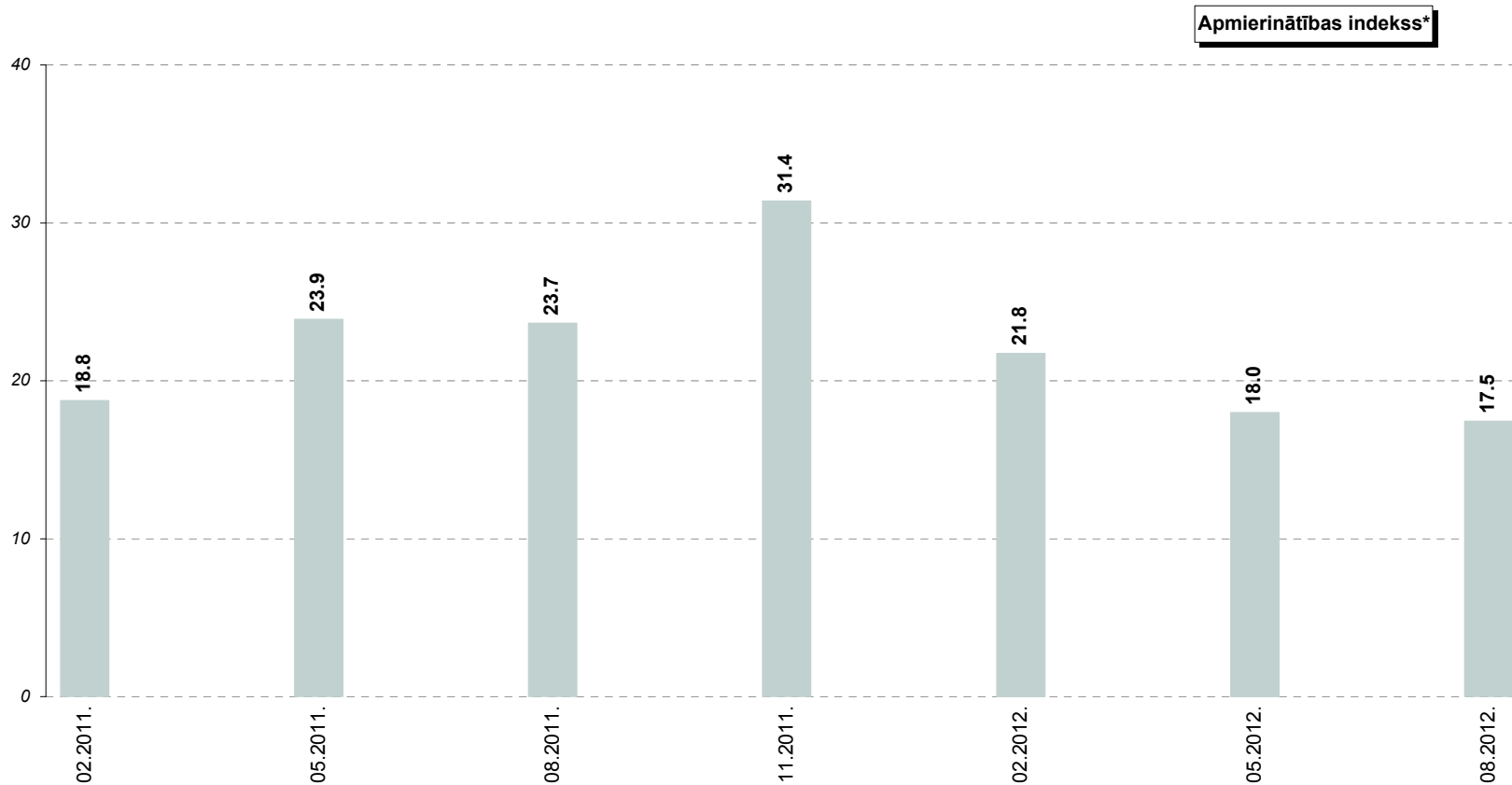
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



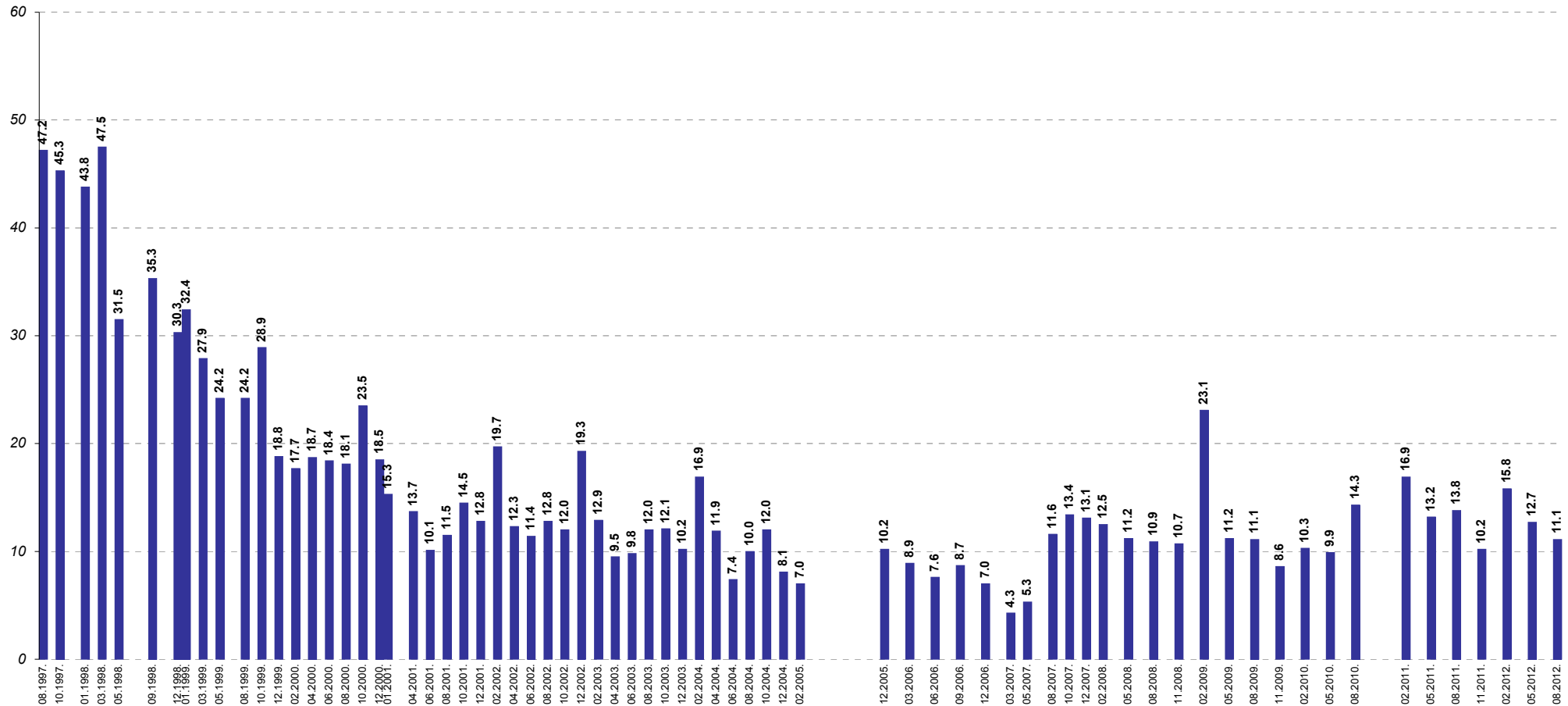
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar 2012.gada augusta aptaujas rezultātiem Rīgas iedzīvotāji nedaudz atzinīgāk nekā iepriekš vērtējuši Rīgas domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā. Ja maijā bija vērojama attieksmes pasliktināšanās, tad savukārt augustā sniegts atzinīgākais vērtējums kopš 2009.gada februāra. Tiesa, joprojām konkrēts viedoklis par Domes darbu šajā jomā ir tikai aptuveni pusei Rīgas iedzīvotāju. To, ka viņi nezina, kā vērtēt Rīgas domes paveikto, risinot ar dzīvokļu rindu saistītas problēmas, augustā norādīja 49%.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, tikai neliela daļa Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem – 1% atrodas tajā paši un 2% norādīja, ka dzīvokļu rindā atrodas kāds no viņu ģimenes locekļiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Kā liecina pētījuma dati, šīgada augustā kopumā 28% rīdzinieku norādīja, ka viņus apmierina Rīgas domes **palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā** („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Neapmierinātība ar to pausta nedaudz retāk (23%).

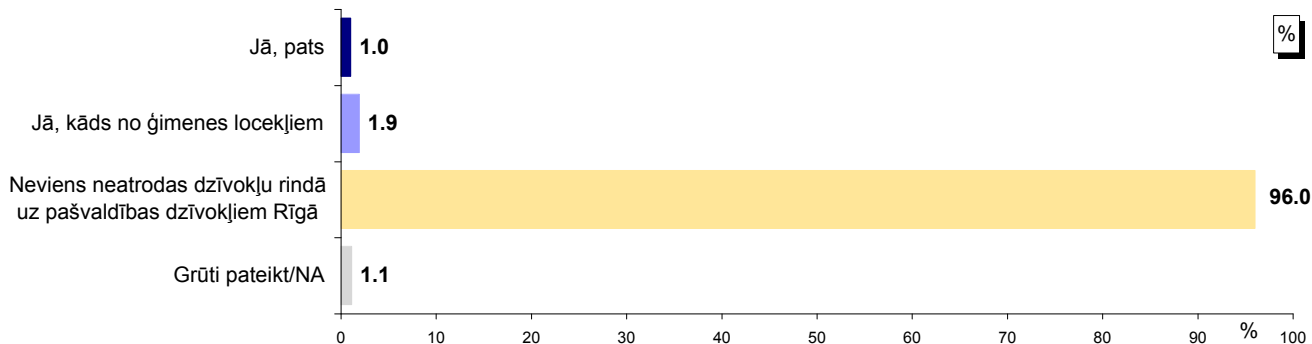
Ja salīdzina ar iepriekš veikto aptauju datiem, vērojams, ka augustā iedzīvotāji bijuši kopumā pozitīvāk noskaņoti – ja laika posmā kopš 2009.gada apmierinātības indekss bija no -40.5 (2009.gada februārī) līdz -5.9 (2012.gada februārī), tad augustā tas ir -1.5.

Dati par atbildēm, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, liecina, ka respondenti Vidzemes priekšpilsētā visbiežāk snieguši gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu – šajā rajonā retāk nekā pārējos atzīmēta atbilde „grūti pateikt”. Biežāk nekā caurmērā pozitīvi noskaņoti bija arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet negatīvi – respondenti Centra rajonā.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

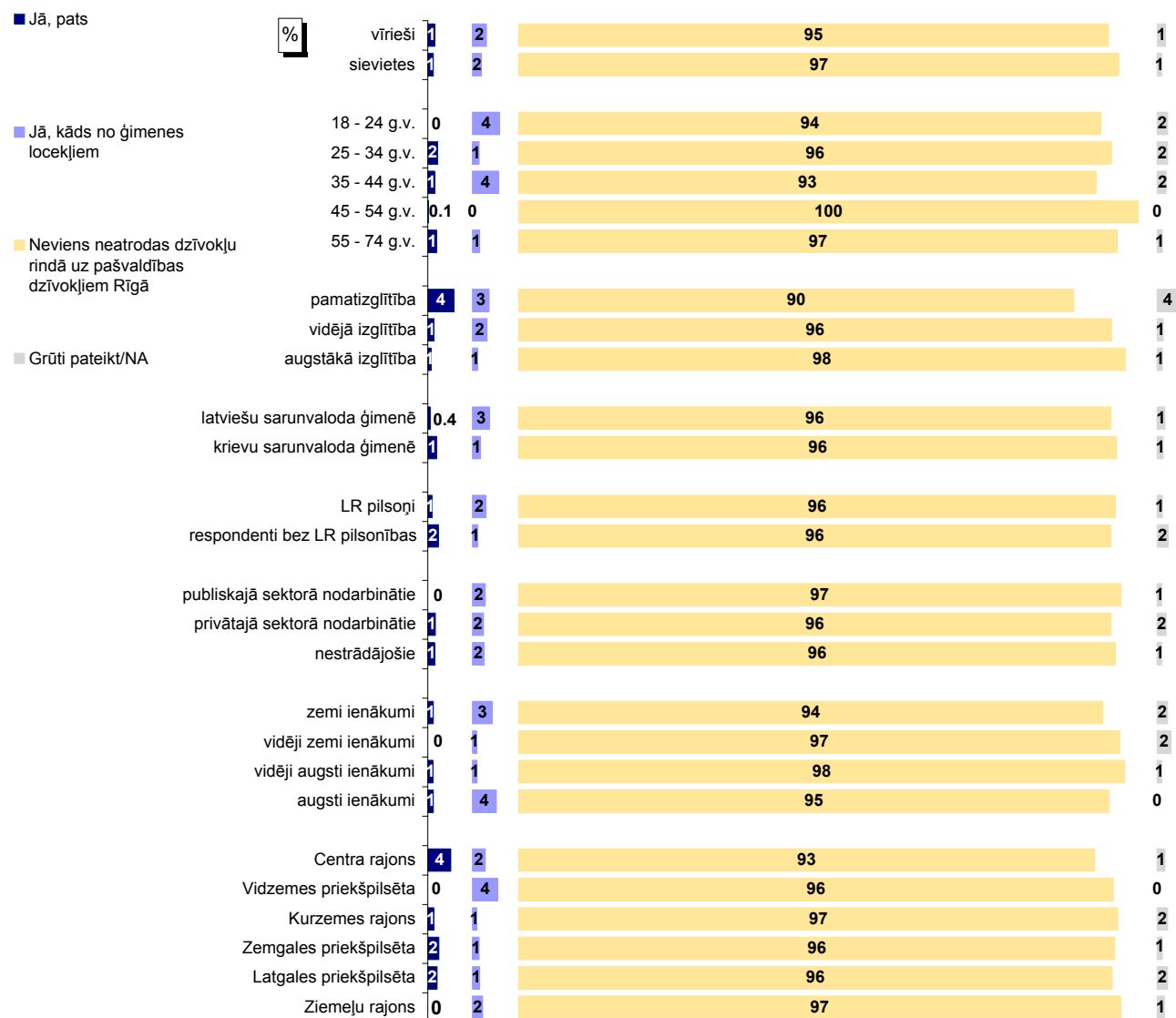
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

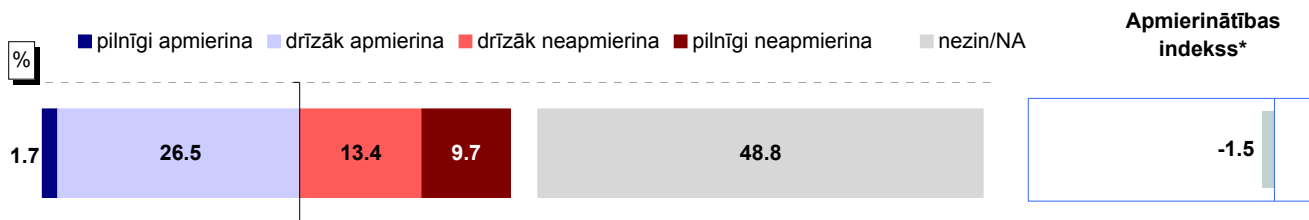
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

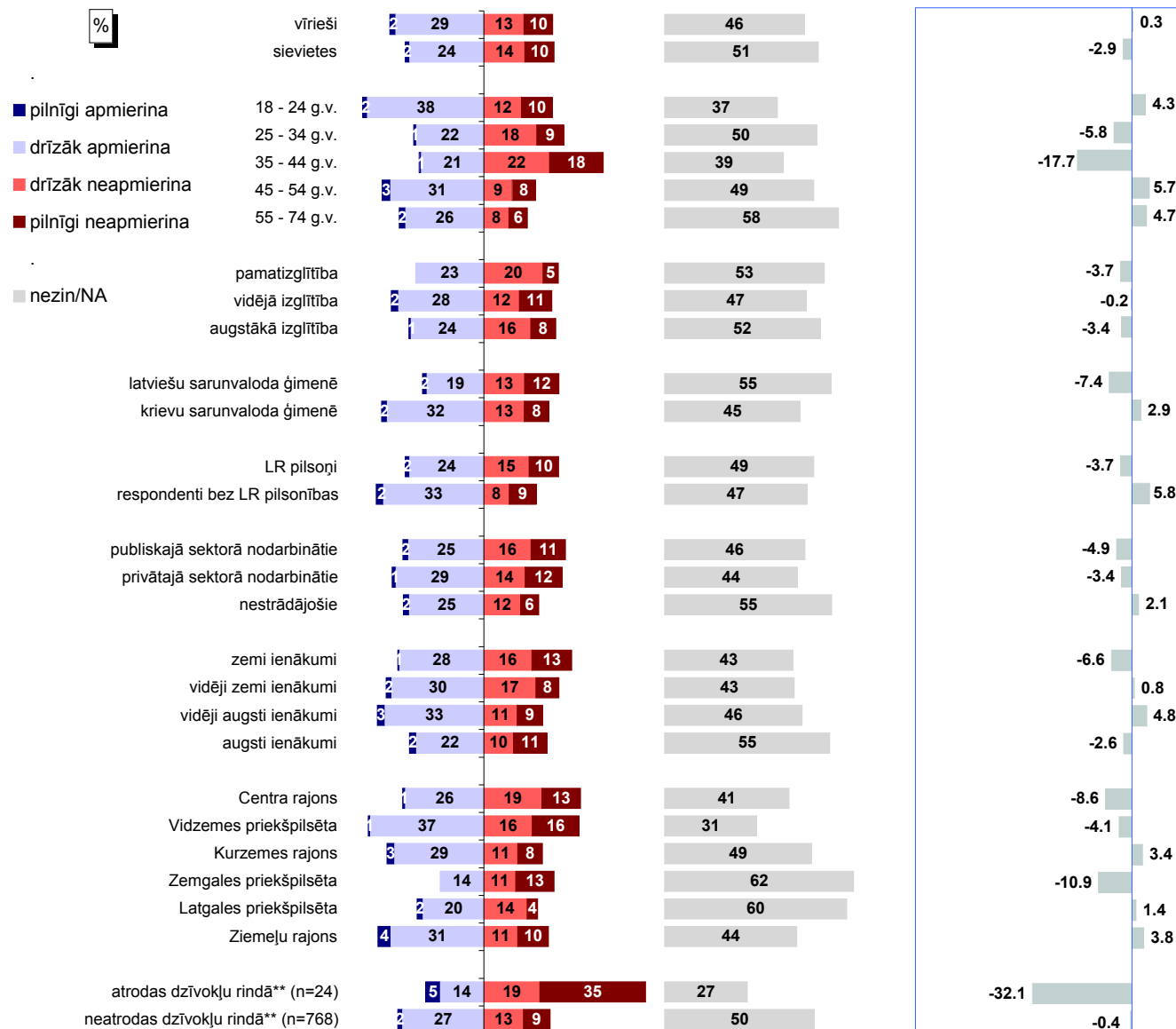
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2012.gada augusta aptaujas rezultāti liecina, ka turpinās iepriekšējos pētījumos novērotā tendence - gan pašvaldības teritorijas labiekārtošana un tīrība, gan pilsētas apgaismojums, gan parku, skvēru un zaļo zonu uzturēšana lielākoties tiek vērtēta pozitīvi. Savukārt ar ielu un ietvju uzturēšanu lielākā daļa rīdzinieku jūtas neapmierināti. Arī jautājumā, kuras trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, viena no visbiežāk minētajām atbildēm bija saistībā ar ielu un ceļu stāvokli (36%).

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem 2012.gada augustā kopumā 74% Rīgas iedzīvotāju bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību**. Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda nedaudz mazāk nekā 1/4 respondentu (23%).

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, ir vērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās – šī gada augustā apmierinātības indekss pēc samazinājuma 2011.gada nogalē/2012.gada pirmajā pusē ir atkal kāpis līdz pagājušā gada augusta līmenim.

Visatzinīgāk teritorijas labiekārtošanu un tīrību vērtēja Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, savukārt Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie to vērtēja kritiski.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

To, ka ir apmierināti ar **pilsētas apgaismojumu**, augustā atzīmēja 73% aptaujas dalībnieku. Pretēju viedokli pauda 25%.

Salīdzinot ar maiju, nav vērojamas būtiskas izmaiņas iedzīvotāju vērtējumā par pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu (apmierinātības indekss: +25.5 maijā un +26.5 augustā). Jāatgādina, ka iepriekš no 2011.gada augusta līdz 2012.gada februārim indekss bija zemāks – līdz pat +3.3 2011.gada novembrī.

Caurmērā atzinīgāk pilsētas apgaismojumu augustā vērtēja Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet neapmierinātību visbiežāk pauda respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Atšķirībā no iepriekš analizētajām pašvaldības teritorijas uzturēšanas jomām, **ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts** pārsvarā vērtēts kritiski – augustā neapmierinātību pauda (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) 71% iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar iepriekšējo 2012.gada aptauju rādītājiem, ir vērojama neliela uzlabošanās. Kaut arī apmierinātības indekss joprojām ir negatīvs un neapmierināto iedzīvotāju bijis vairāk nekā apmierināto, indekss ir uzlabojies no -48.1 gada sākumā līdz -33.9. Tiesa, ja salīdzina ar 2011.gada augustu, vērojams, ka šogad šajā laika posmā sniegts caurmērā kritiskāks vērtējums nekā pirms gada – 08.2011.: -27.3, bet 08.2012.: -33.9.

Dati atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka šī gada augustā caurmērā pozitīvāk ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu vērtēja respondenti, kas dzīvo Centra rajonā.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie savukārt ievērojami biežāk sniedza negatīvu vērtējumu, turklāt jāpiebilst, ka šajā rajonā ir salīdzinoši augsts galēji neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars (tie, kuri atzīmēja, ka viņus ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts „pilnīgi neapmierina”) (39%, citos pilsētas rajonos no 18% līdz 29%).

Pētījuma dati liecina, ka ielu un ceļu stāvokļa uzlabošana joprojām salīdzinoši bieži tiek uzskatīta par vienu no prioritātēm Rīgā – augustā to par vienu no pirmām kārtām risināmajām problēmām minēja 36% aptaujas dalībnieku. Tas ir aptuveni tikpat bieži, cik iepriekš 2012.gadā (36% februārī un 37% maijā). Jāatgādina, ka 2010.gada otrajā pusē un 2011.gadā ielu un ceļu stāvoklis retāk tika minēts kā viena no trim risināmajām problēmām.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī 2012.gada augustā Rīgas iedzīvotāji kopumā atzinīgi vērtēja **parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu** pilsētā – kopumā 82% bija ar to apmierināti.

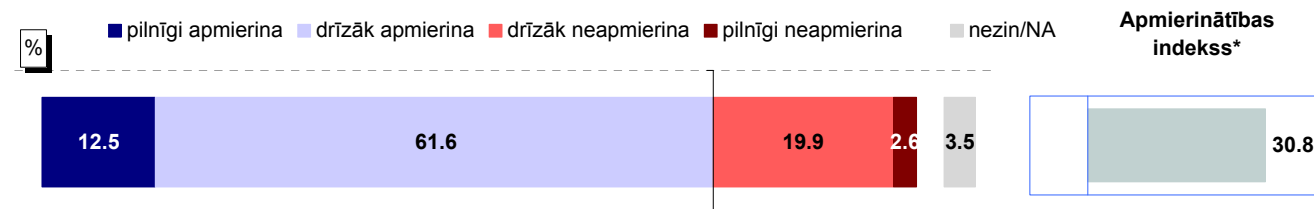
Iepriekš atzinība par Domes darbību šajā jomā tika pausta nedaudz retāk, un šī gada augusta rādītājs ir augstākais kopš 2011.gada sākuma (apmierinātības indekss ir +39.2, iepriekš: no +16.0 līdz +31.9).

Vērojams, ka visos pilsētas rajonos parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana vērtēta kopumā pozitīvi, un visbiežāk atzinīgs vērtējums sniegts Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

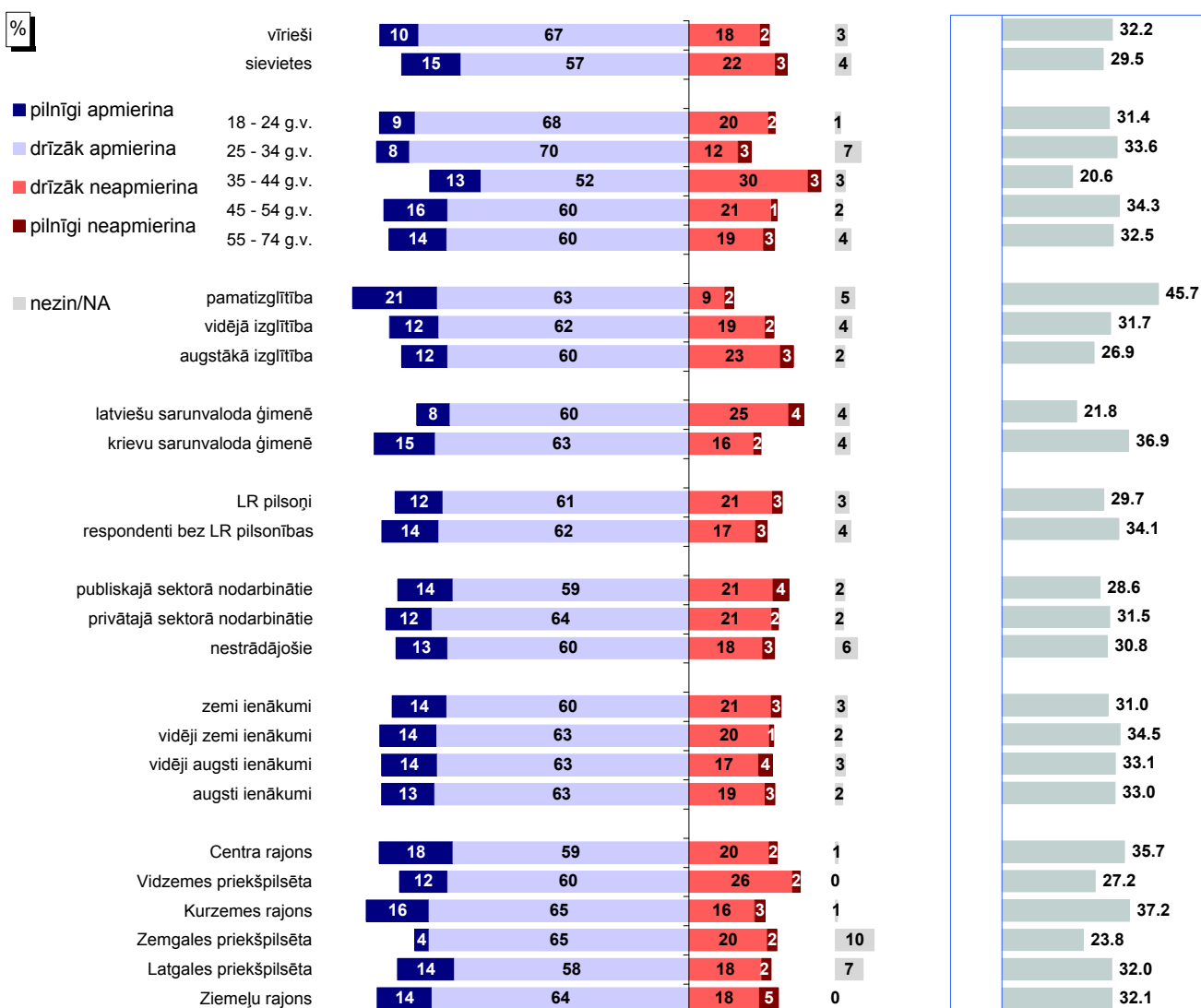
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

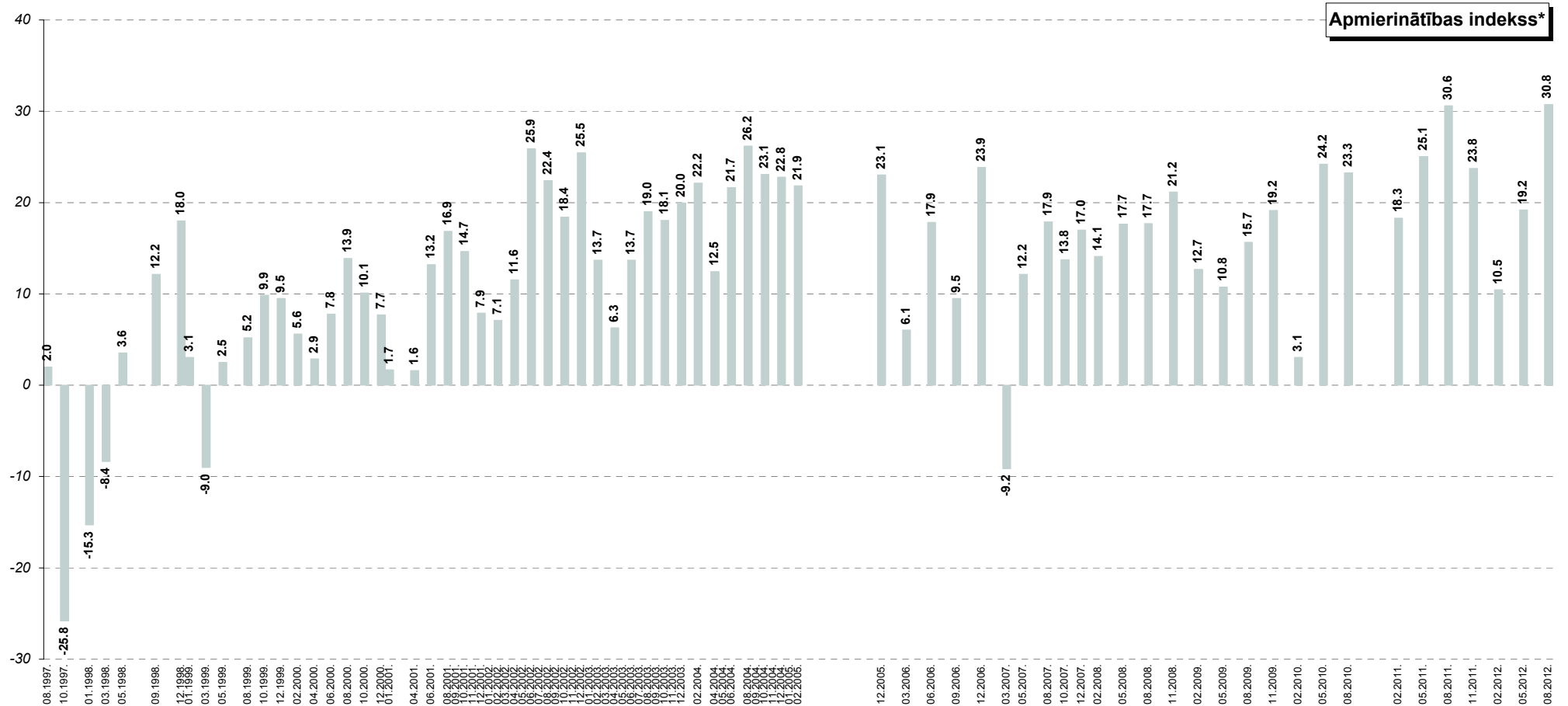
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

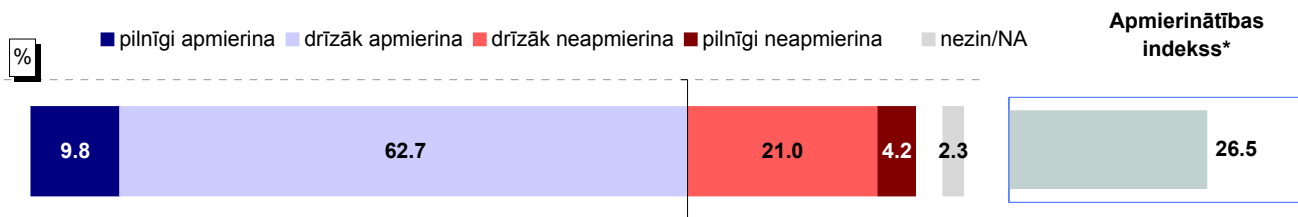
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

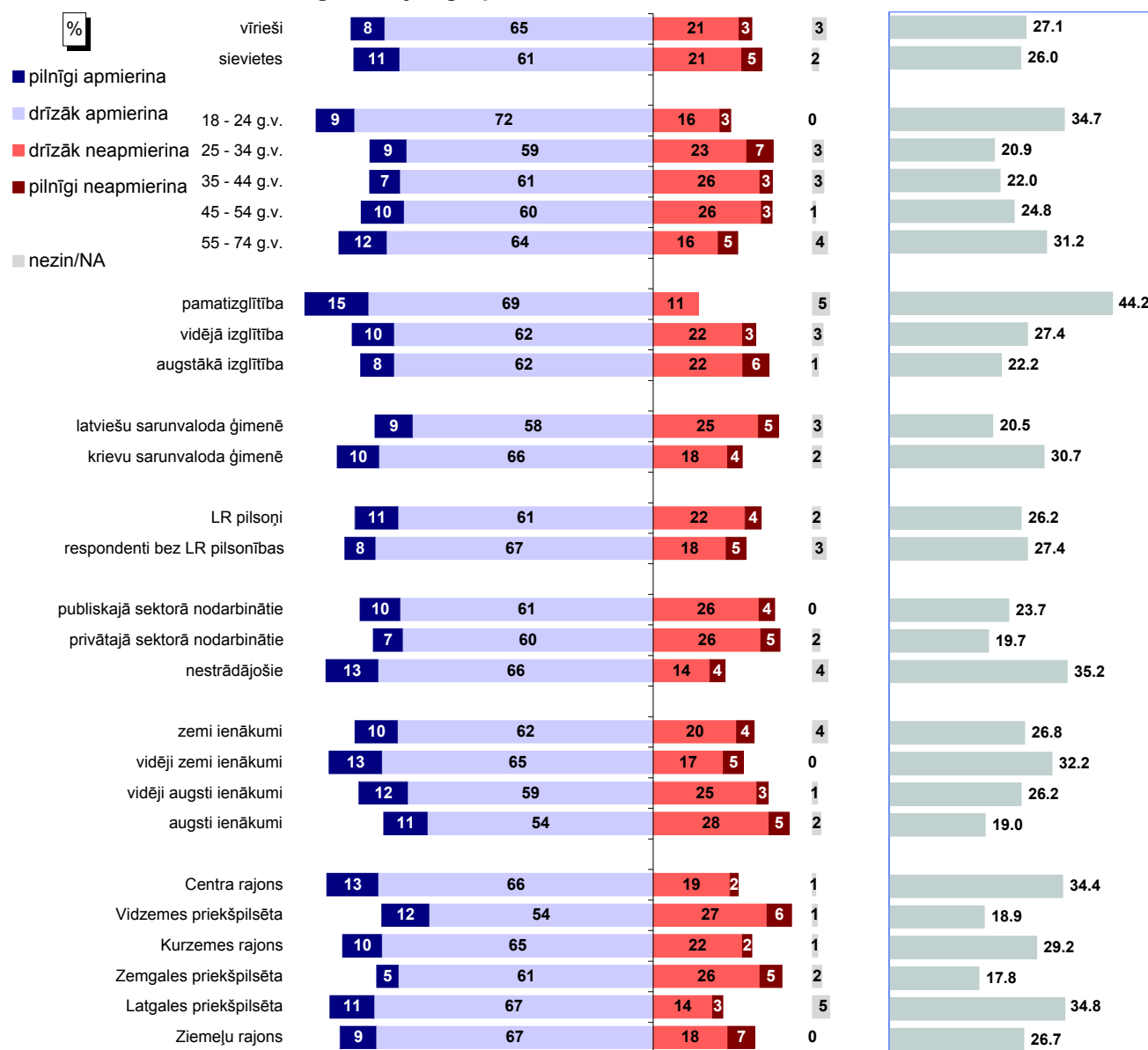
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

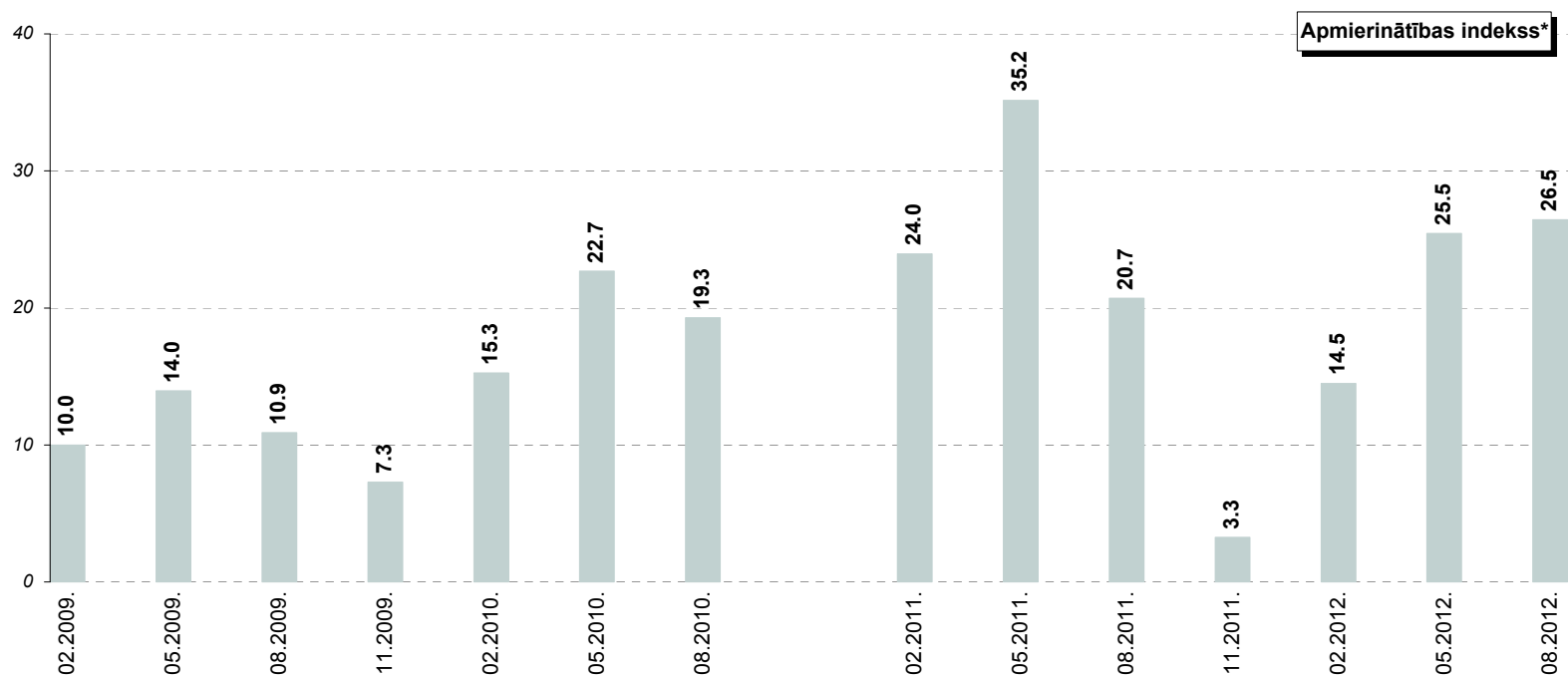
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



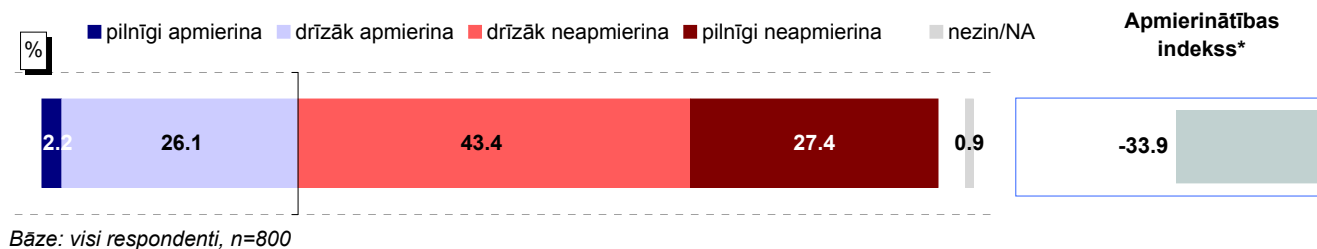
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

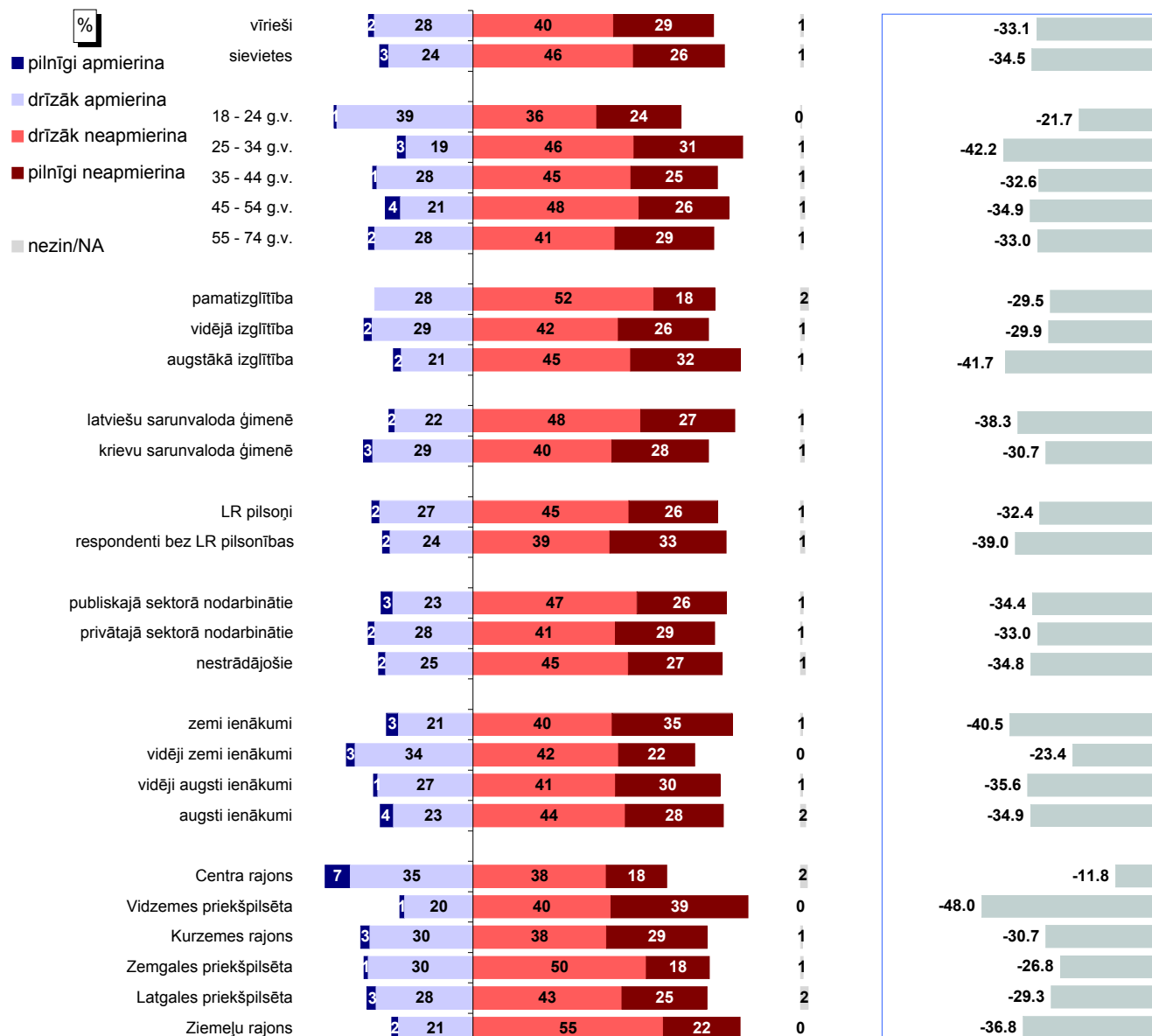
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

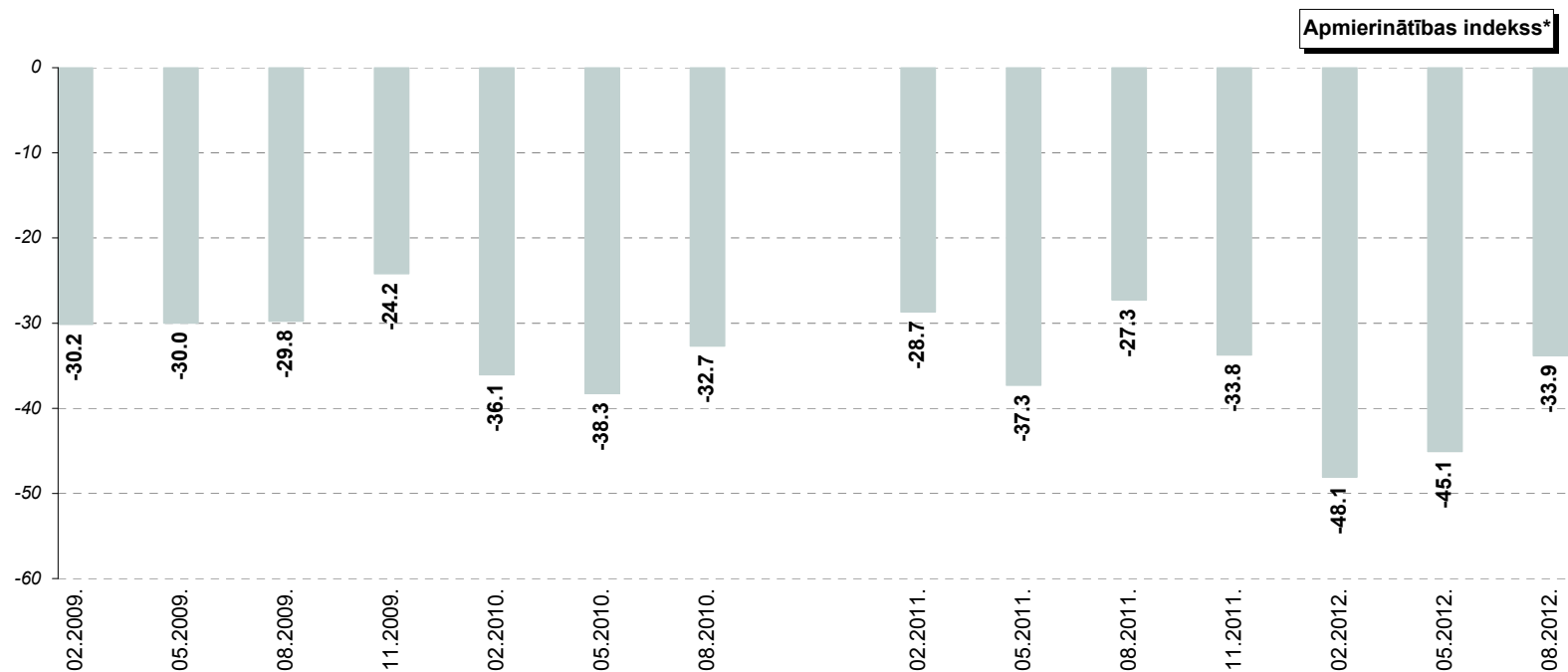
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

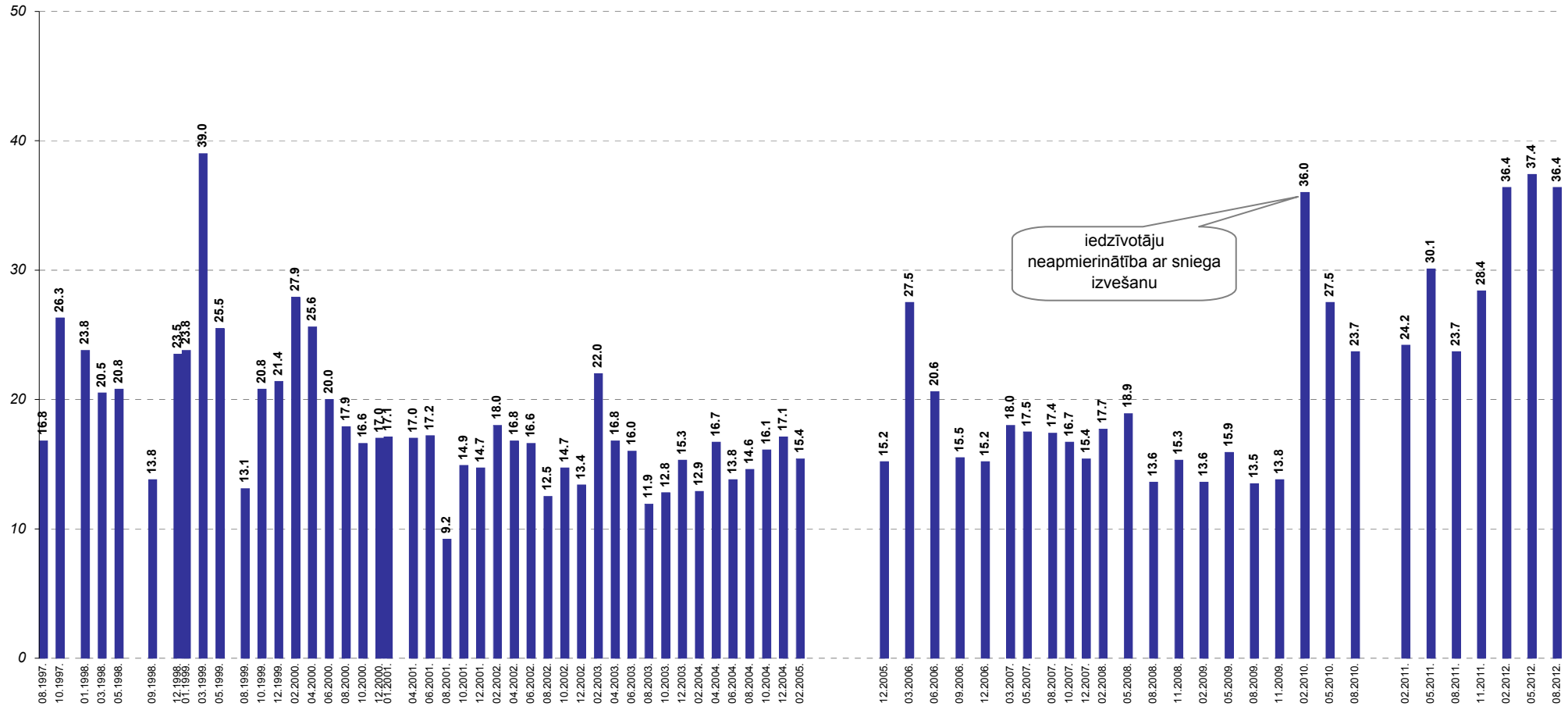
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



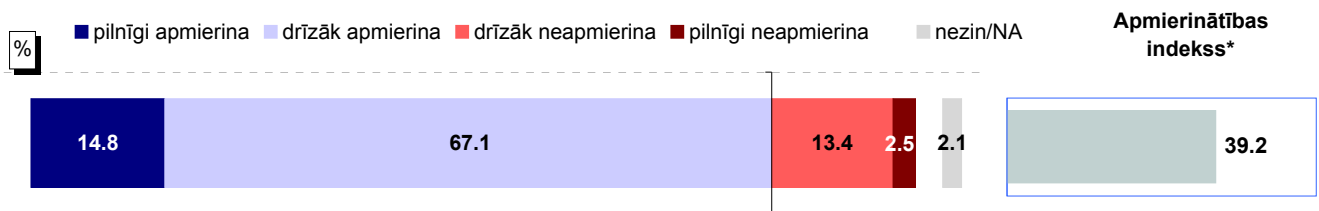
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

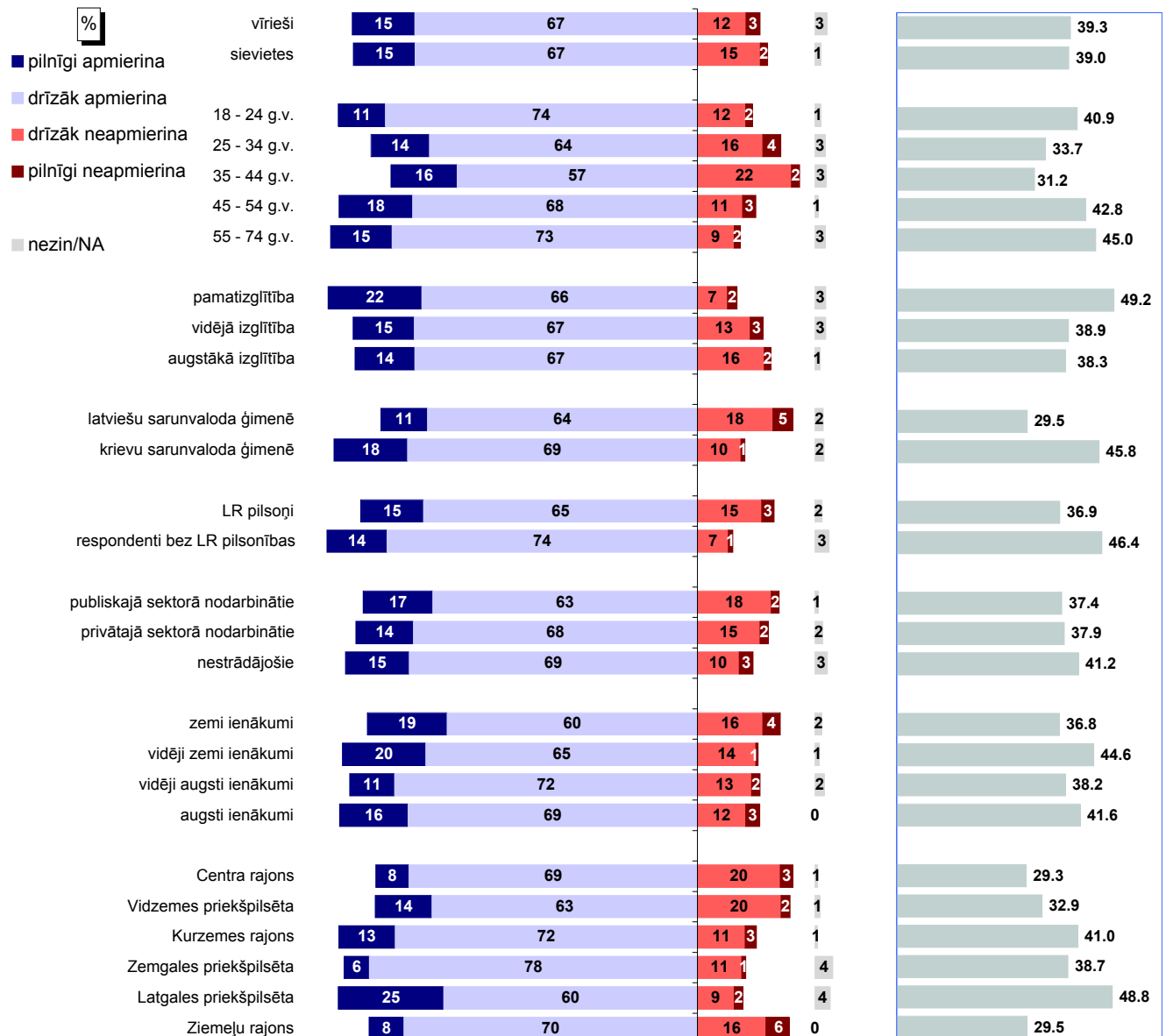
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

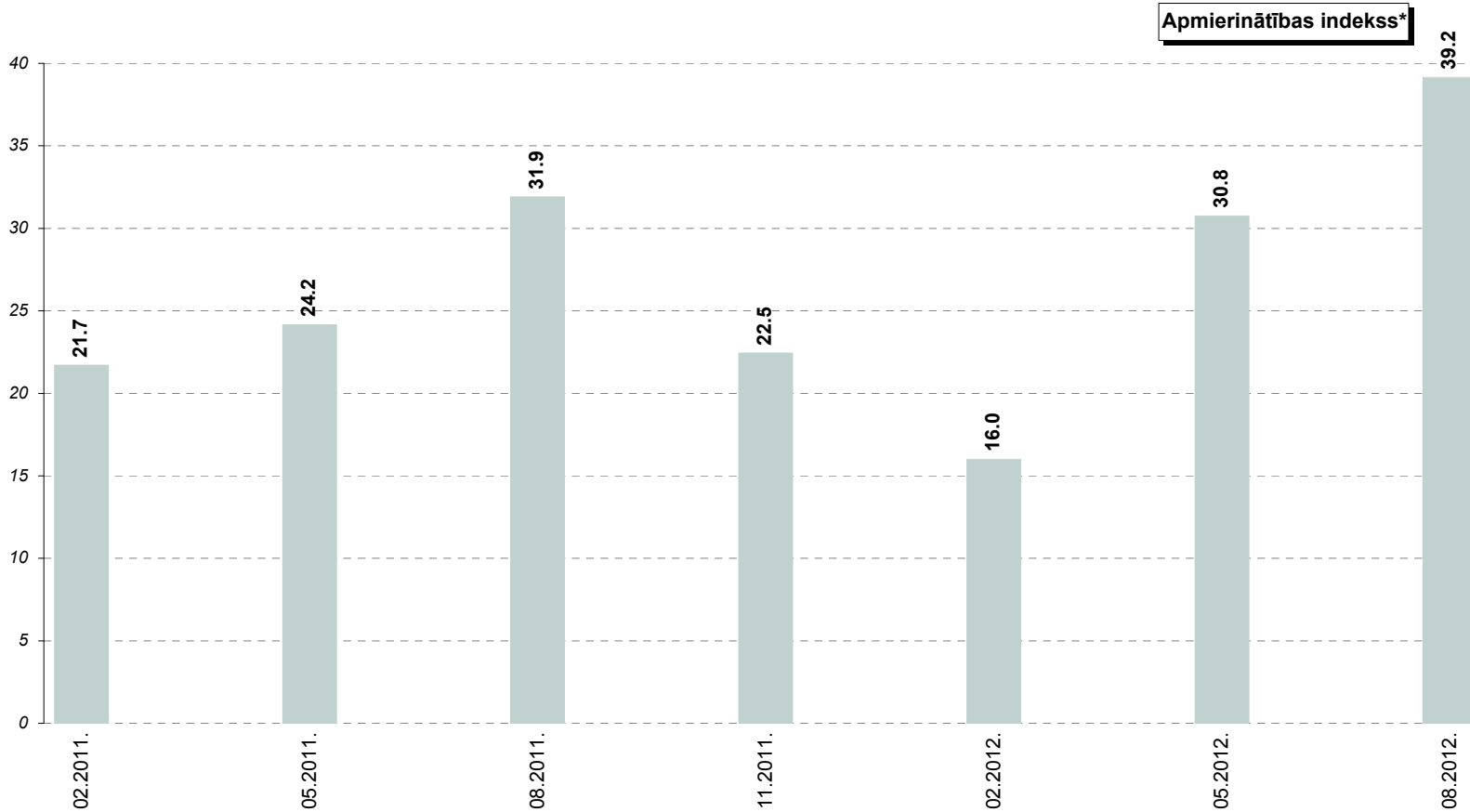
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

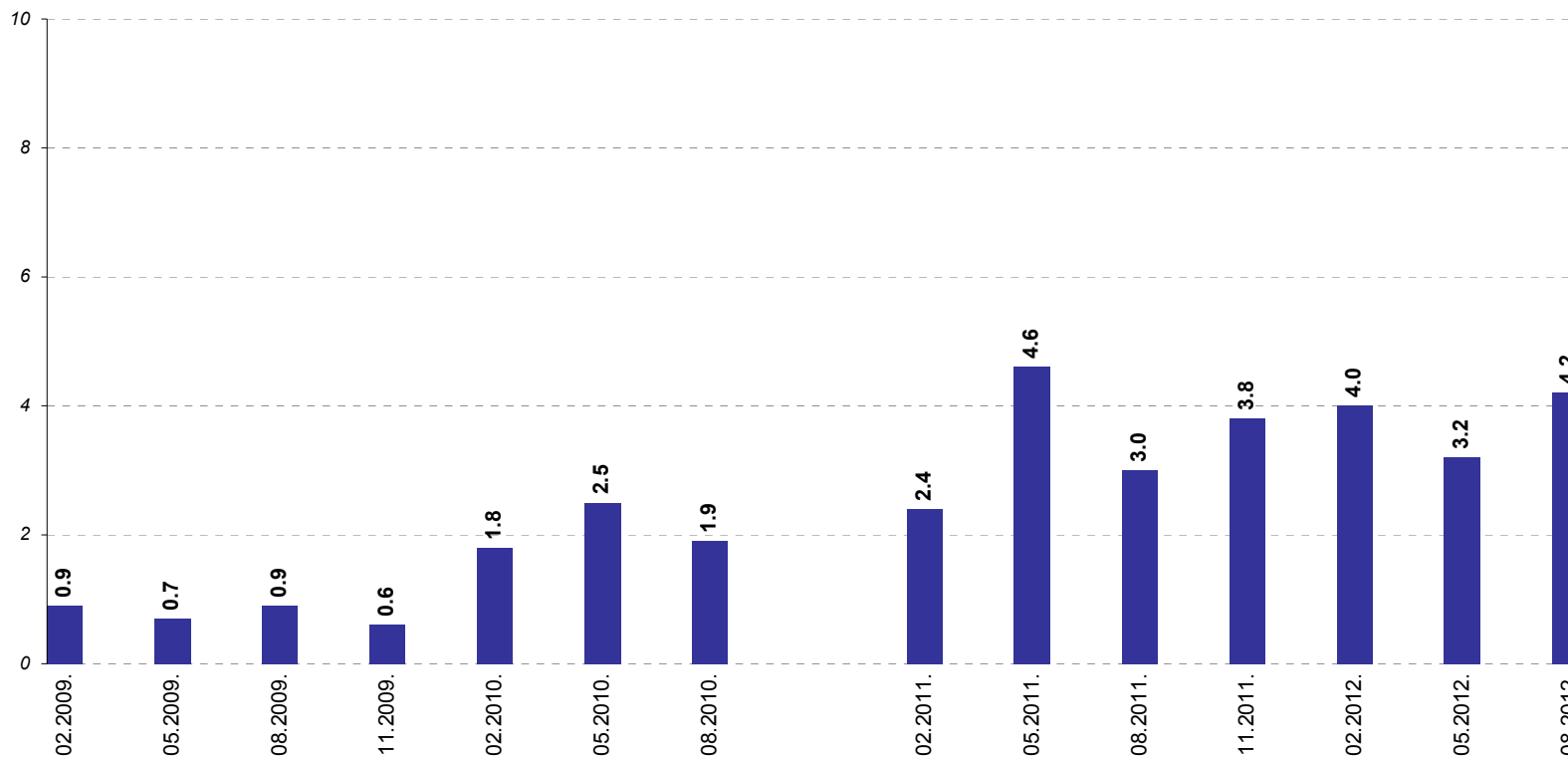
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

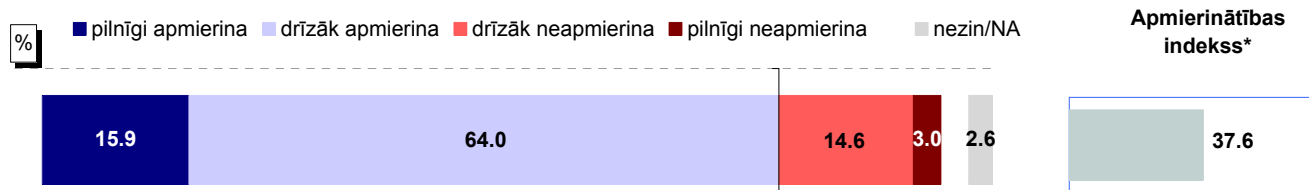
Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē **sadzīves atkritumu apsaimniekošanu** Rīgā, 2012.gada augustā kopumā 4/5 aptaujas dalībnieku (80%) norādīja, ka ir ar to „pilnīgi” vai „drīzāk” apmierināti. To, ka viņus neapmierina, kā tiek apsaimniekoti sadzīves atkritumi, norādīja mazāk nekā 1/5 rīdzinieku (18%).

Tiesa, joprojām ir vērojams, ka iedzīvotāju attieksme pakāpeniski pasliktinās – ja pirms gada apmierinātības indekss bija +48.2 2011.gada maijā un +47.7 augustā, tad šīgada augustā tas ir +37.6. Tiesa, jāvērs uzmanība, ka 2011.gada rādītāji bija labākie laika posmā kopš 1997.gada.

Ja salīdzina respondentu sniegtās atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka visos rajonos, izņemot Zemgales priekšpilsētu, apmierināto iedzīvotāju īpatsvars pārsniedz 3/4. Zemgales priekšpilsētā augustā nedaudz biežāk nekā citos rajonos pausta neapmierinātība ar to, kā tiek apsaimniekoti sadzīves atkritumi.

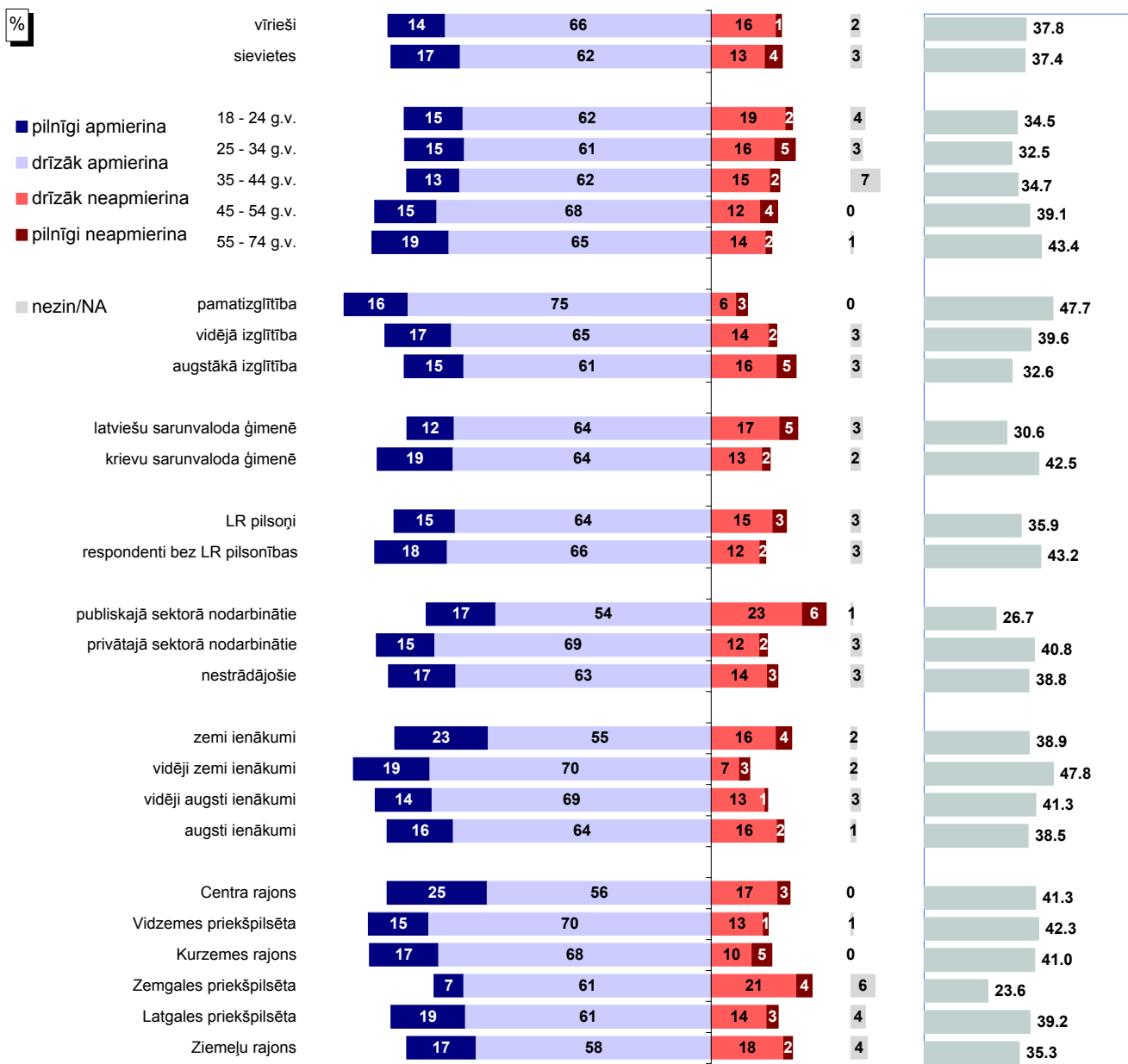
7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



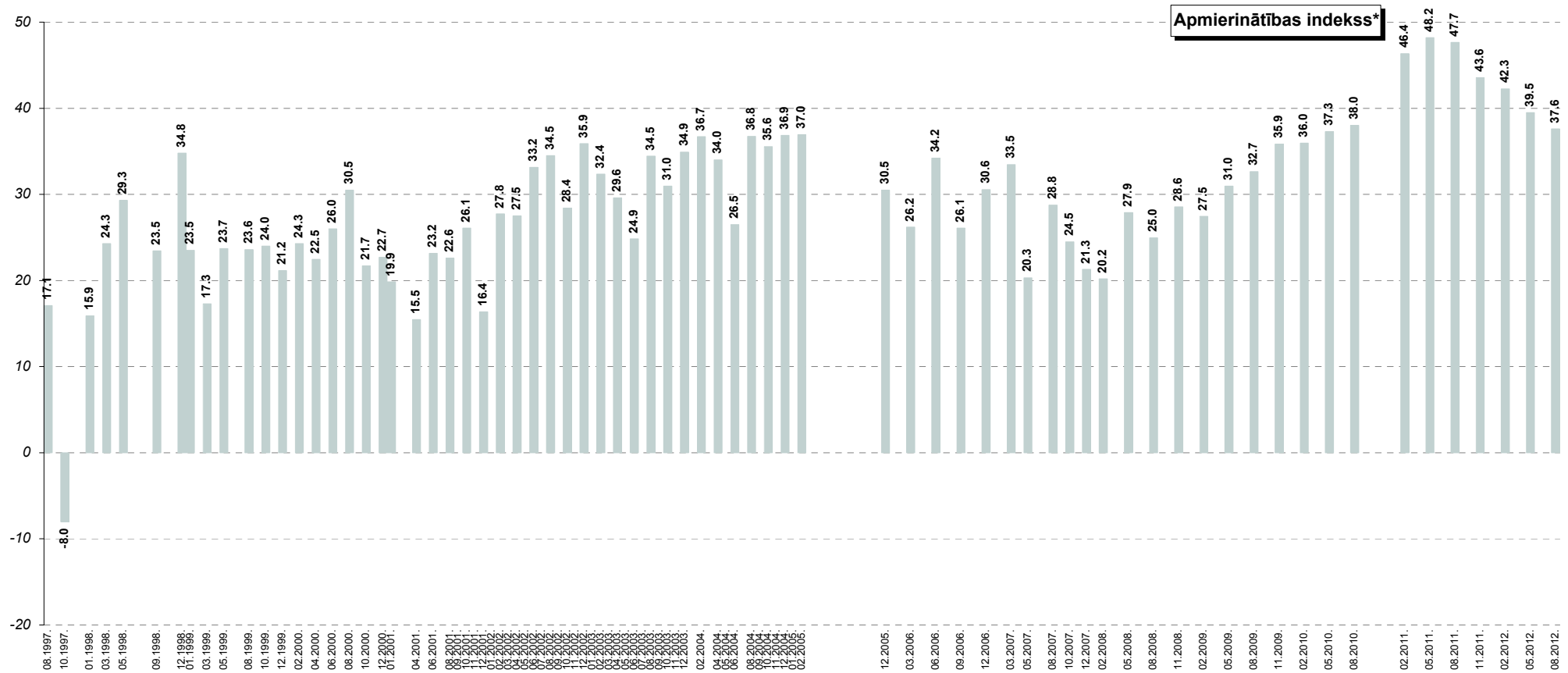
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2012.gada augusta aptaujas dati liecina, ka iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgas dome nodrošina sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanu pilsētā, ir uzlabojies. Augustā ir vērojams labākais apmierinātības indeksa rādītājs šajā jomā kopš 1997.gada, kad tika sākti Rīgas iedzīvotāju attieksmes mērījumi.

Savukārt, lūgti nosaukt pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, pašvaldības policijas darba uzlabošanu minēja 4%. Arī sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu vai cīņu ar noziedzību minēja salīdzinoši neliels iedzīvotāju īpatsvars.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem augustā **sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Rīgas teritorijā** atzinīgi vērtēja 62% iedzīvotāju (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Savukārt neapmierinātību pauda 31%.

Jāpiebilst, ka augustā ir vērojams labākais rādītājs kopš 1997.gada. Apmierinātības indekss ir +15.6 (iepriekš 2011. un 2012.gadā tas ir svārstījies no -20.2 līdz +8.3).

Visbiežāk apmierinātību ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Rīgā pauda respondenti Ziemeļu rajonā. Savukārt kritiski noskaņoto īpatsvars visaugstākais bija Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

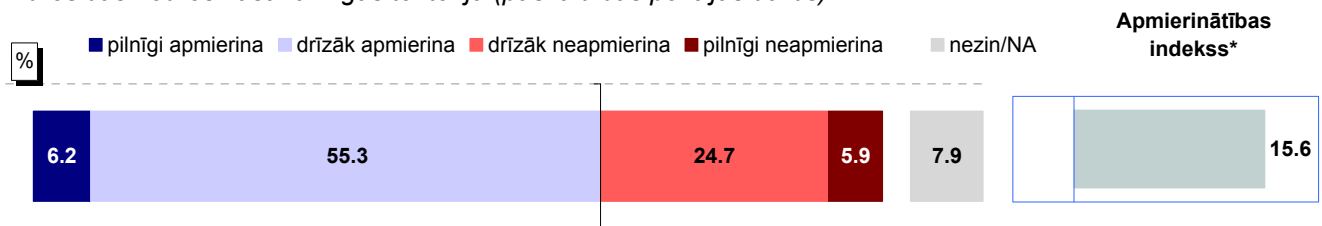
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Aptaujas ietvaros respondentiem uzdeva arī jautājumu, kādas trīs problēmas, viņuprāt, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Dati liecina, ka dažādus sabiedriskās kārtības un drošības jautājumus nosauca kopumā 14% iedzīvotāju, tai skaitā 6% norādīja uz sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (samazināt ubagošanu pilsētas centrā un kļaiņojošo bezpajumtnieku skaitu, nodrošināt sabiedrisko kārtību un mieru vakaros u.tml.), 4% minēja nepieciešamību uzlabot policijas darbu, 3% - samazināt noziedzību, uzlabot drošību, 3% - apkarot alkoholismu un narkomāniju.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

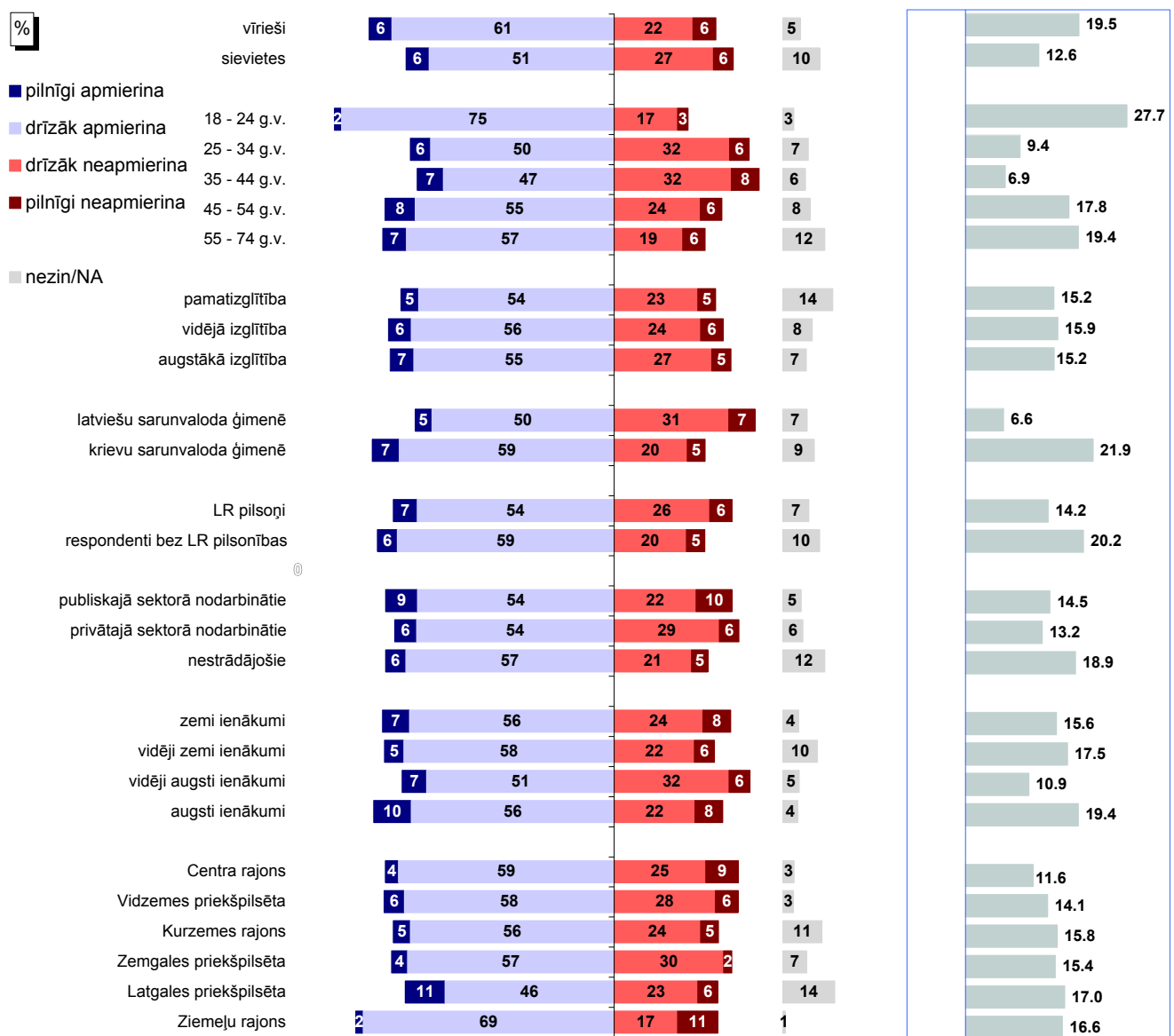
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

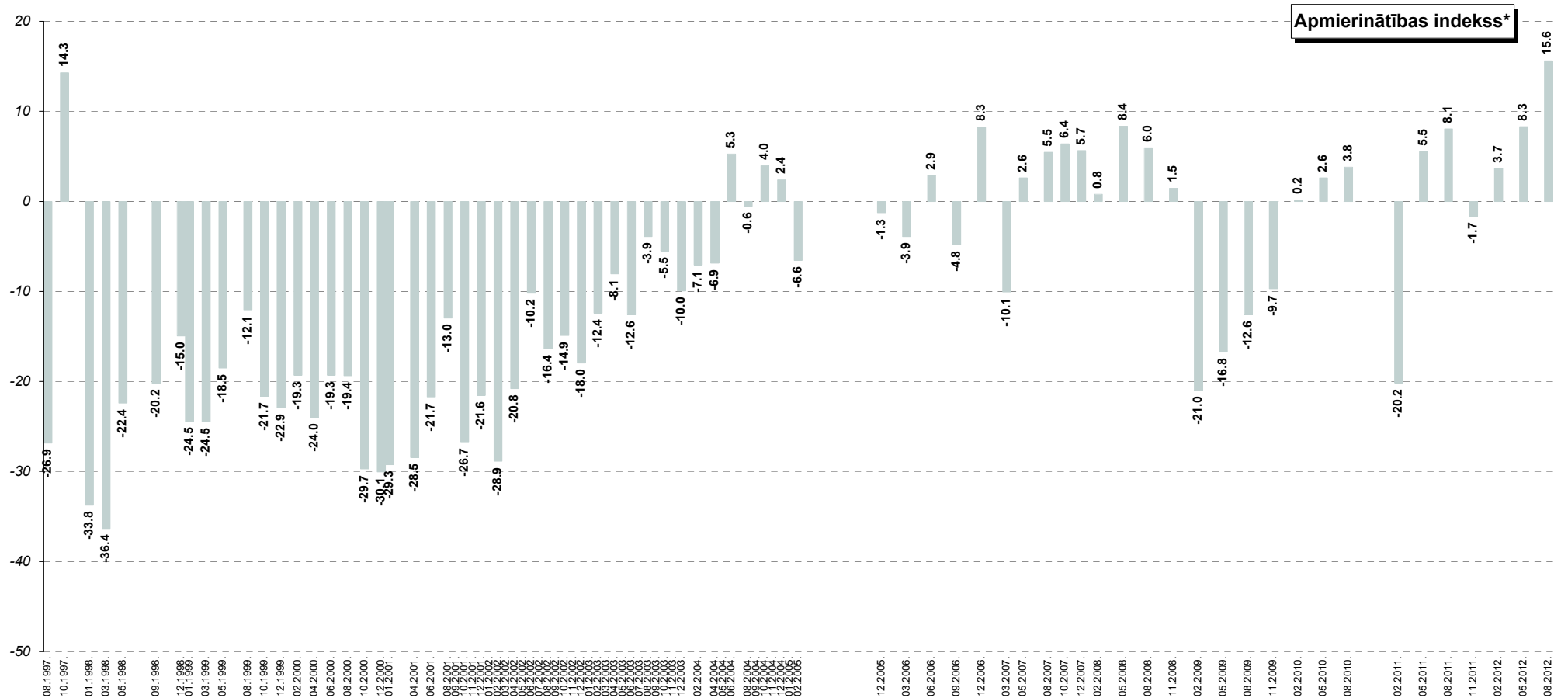
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

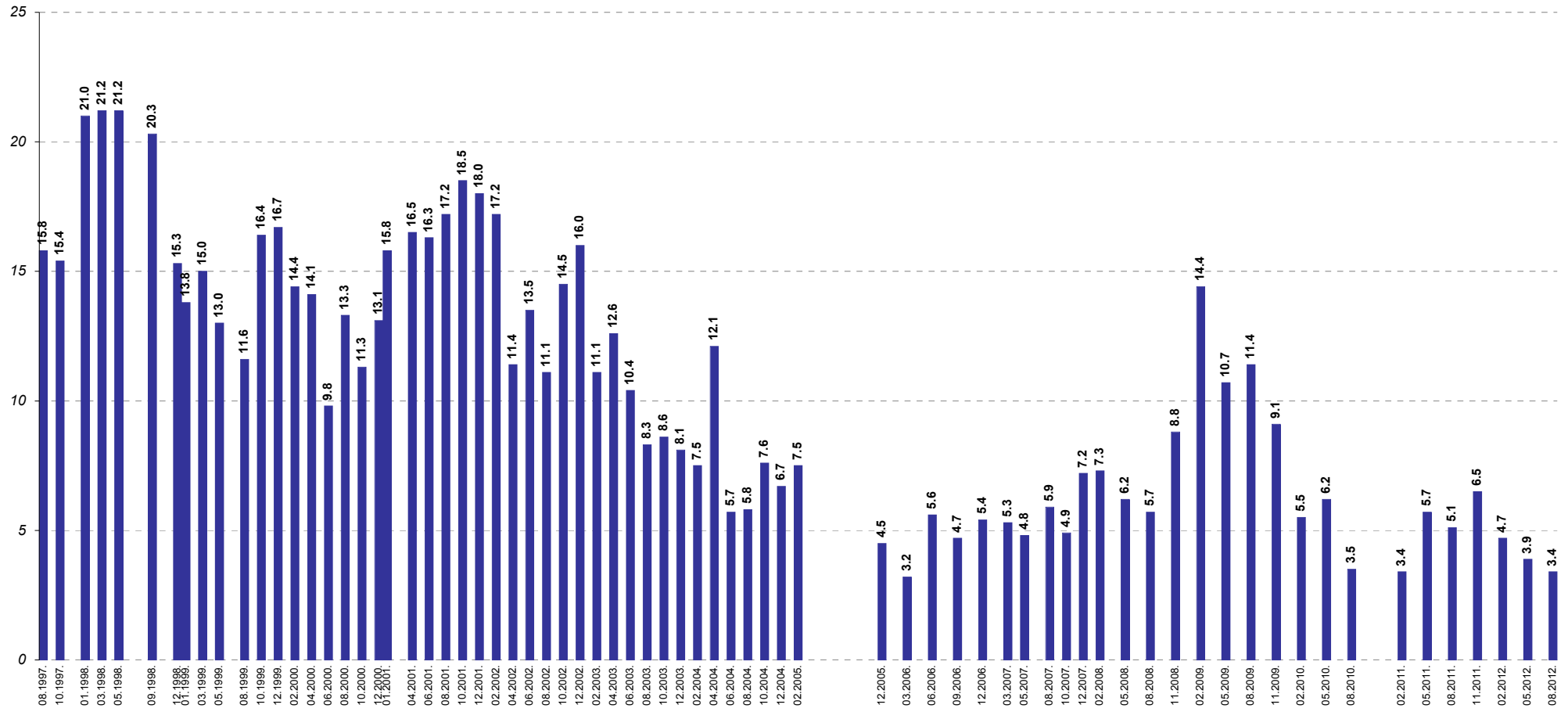
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

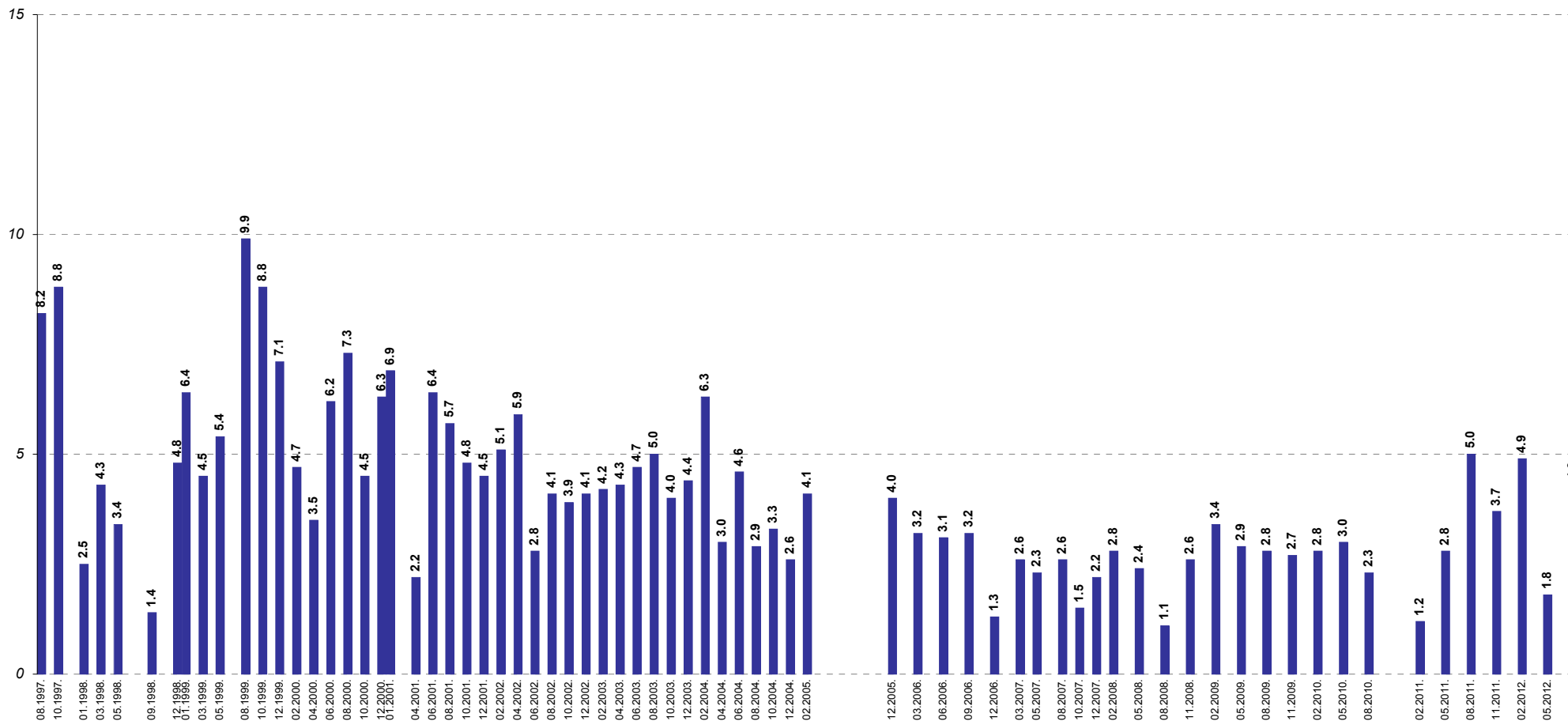
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar 2012.gada aptauju datiem augustā ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgā tiek nodrošināta veselības aprūpes iestāžu pieejamība – apmierinātību ar to puda aptuveni puse respondentu (51%). Tiesa, tie, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantoti ārstniecības iestāžu pakalpojumi, bija noskaņoti kritiskāk.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar augusta aptaujas rezultātiem to, ka kāds no viņu ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.), norādīja vairākums (77%) iedzīvotāju: 53% atzīmēja, ka paši ir ārstējušies, un 42% to norādīja par kādu no viņu ģimenes locekļiem.

Atbildi „nē, neviens nav ārstējies” atzīmēja 21%.

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka sievietes, rīdzinieki, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību vai augstāko izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, kā arī iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka ir ārstējušies Rīgā pēdējā gada laikā.

Arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie to norādīja biežāk nekā caurmērā.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

2012.gada augustā viedokli, ka ir apmierināti ar **veselības aprūpes iestāžu pieejamību** Rīgā, puda aptuveni puse iedzīvotāju (51%). To, ka viņiem šo iestāžu pieejamība šķiet neapmierinoša, atzīmēja 43% aptaujas dalībnieku. Apmierinātības indekss augustā ir +0.4, kas ir augstāks rādītājs nekā iepriekš 2012.gadā. Tomēr jāatgādina, ka 2011.gada otrajā pusē tika sniegts caurmērā atzinīgāks vērtējums.

Ja salīdzina iedzīvotāju attieksmi atkarībā no tā, vai viņu ģimenē pēdējā gada laikā kāds ir apmeklējis ārstniecības iestādes Rīgā, vērojams, ka respondenti, kuru ģimenē tas ir darīts, biežāk bijuši noskaņoti kritiski (46%) nekā tie, kuru ģimenē neviens nav ārstējies Rīgā pēdējā gada laikā (37%).

Jāpiebilst, ka ir vērojamas atšķirības arī dažādu sociāldemogrāfisko grupu paustajos uzskatos. Ja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un Centra rajonā dzīvojošie pārsvarā sniedza pozitīvu vērtējumu, tad savukārt iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību un publiskajā sektorā nodarbinātie bija noskaņoti caurmērā negatīvāk. Arī Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā sniegts caurmērā kritiskāks viedoklis.

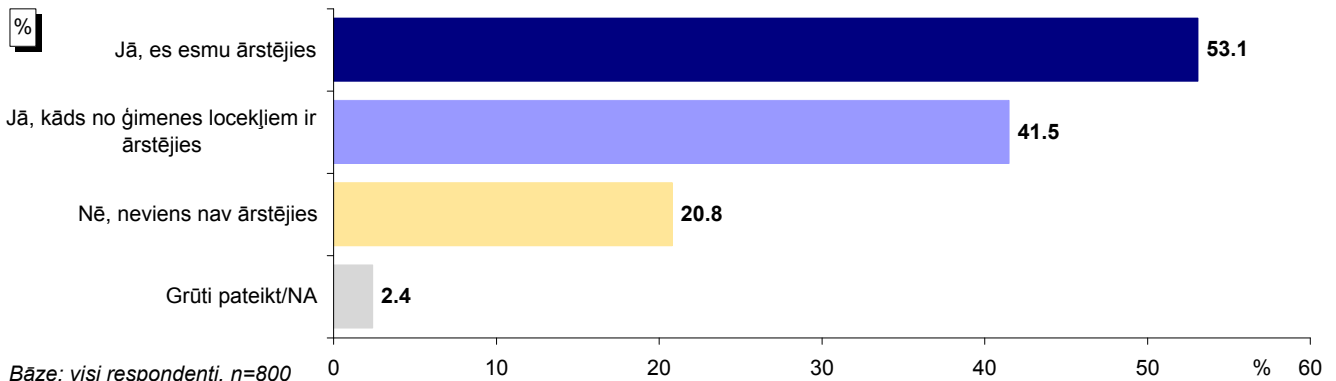
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar augusta aptaujas rezultātiem, lūgti nosaukt trīs problēmas Rīgā, kas būtu jārisina pirmām kārtām, veselības aizsardzību augustā minēja mazāk nekā 1/10 aptaujas dalībnieku (8%). Jāatgādina, ka maijā tās tika minētas nedaudz biežāk (10%).

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

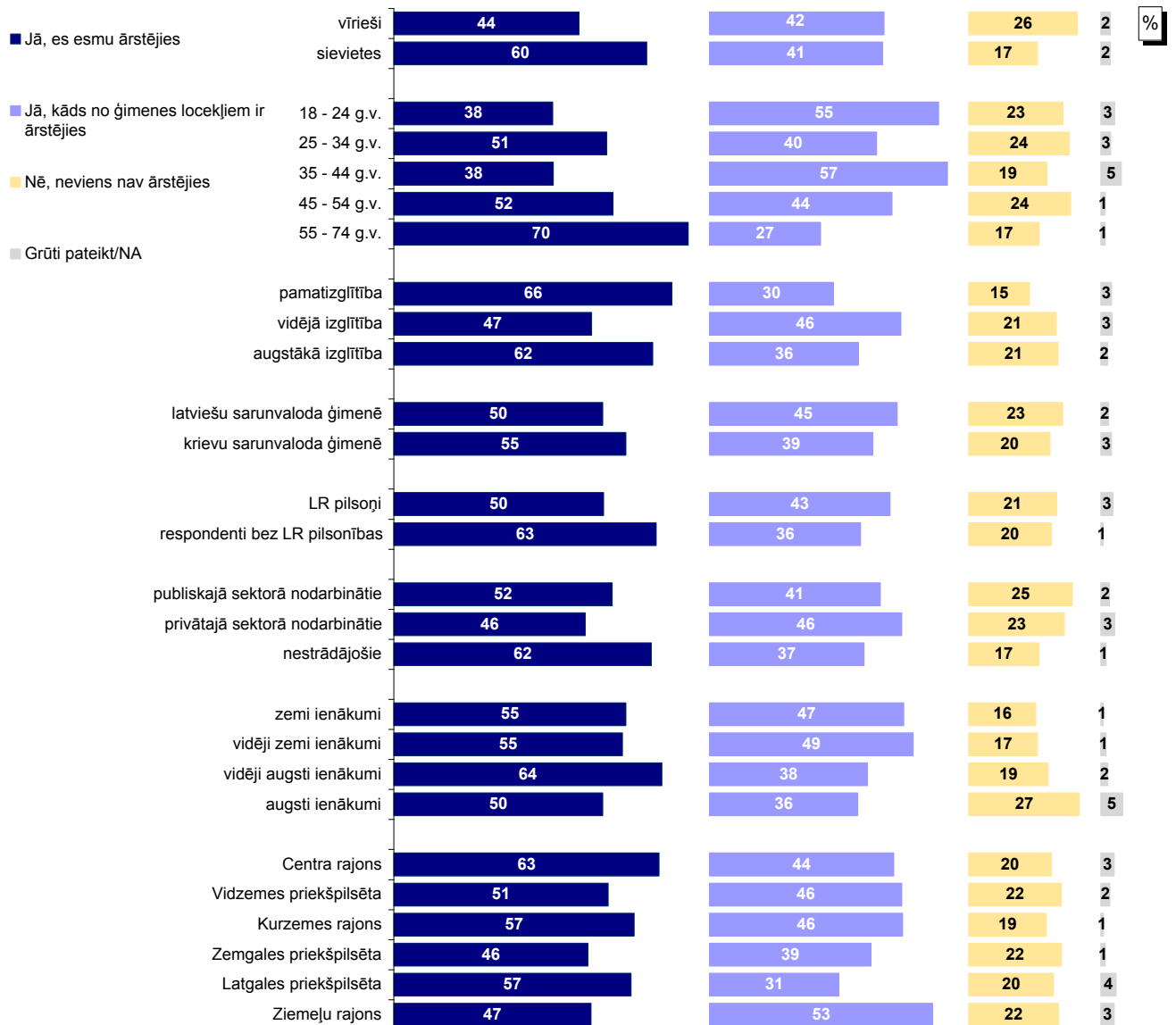
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

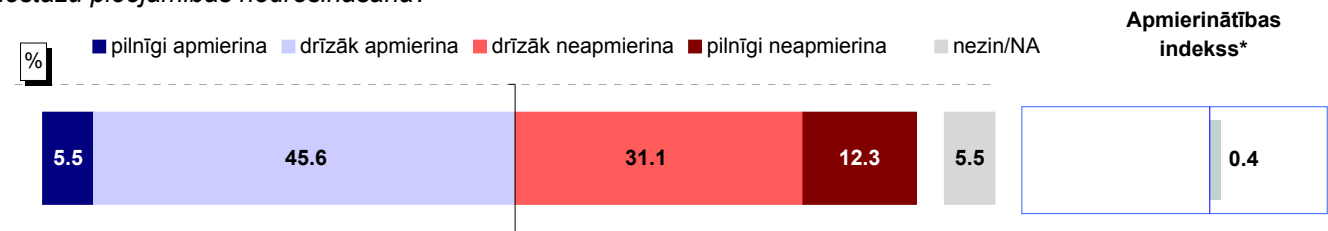
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

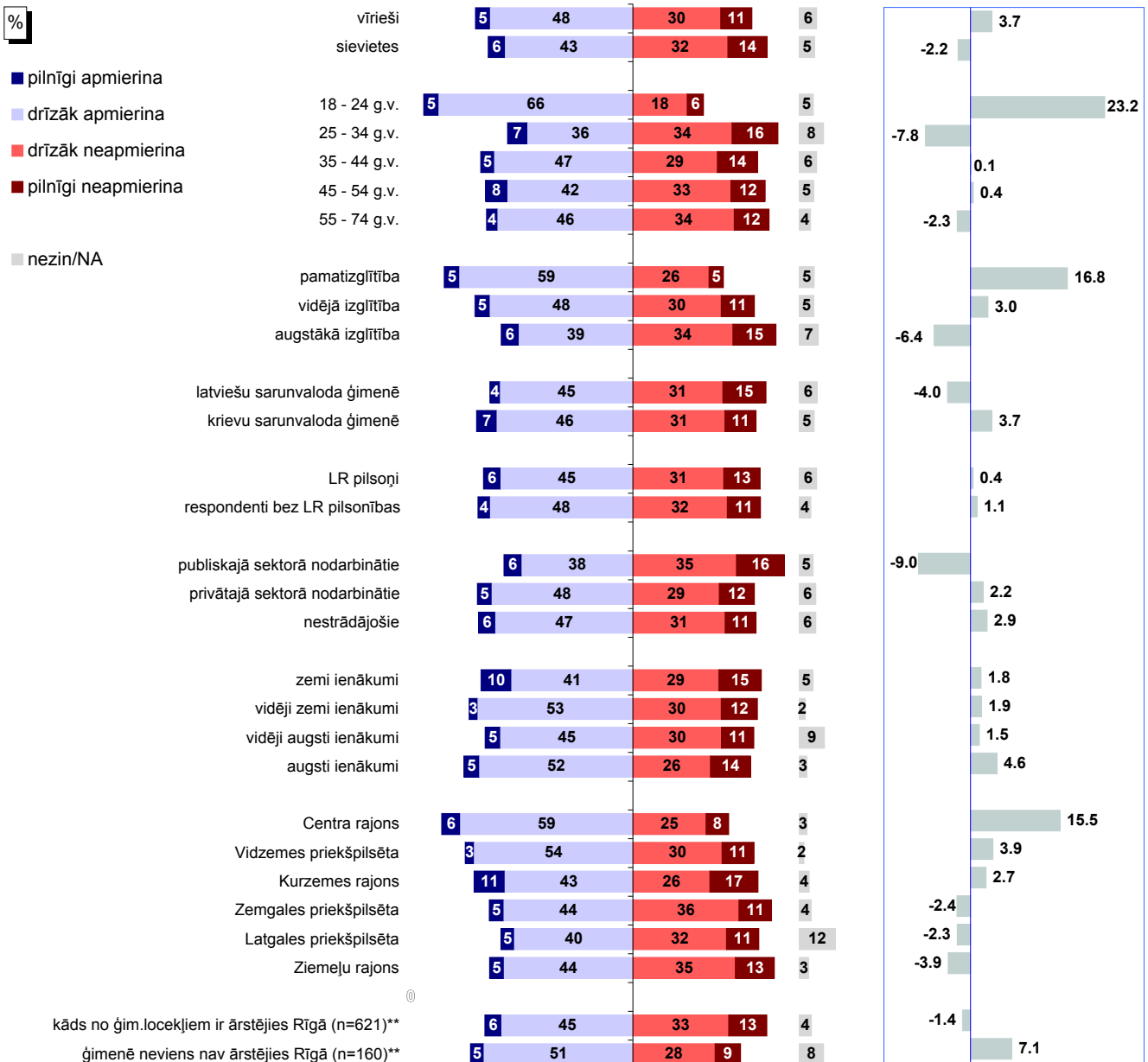
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

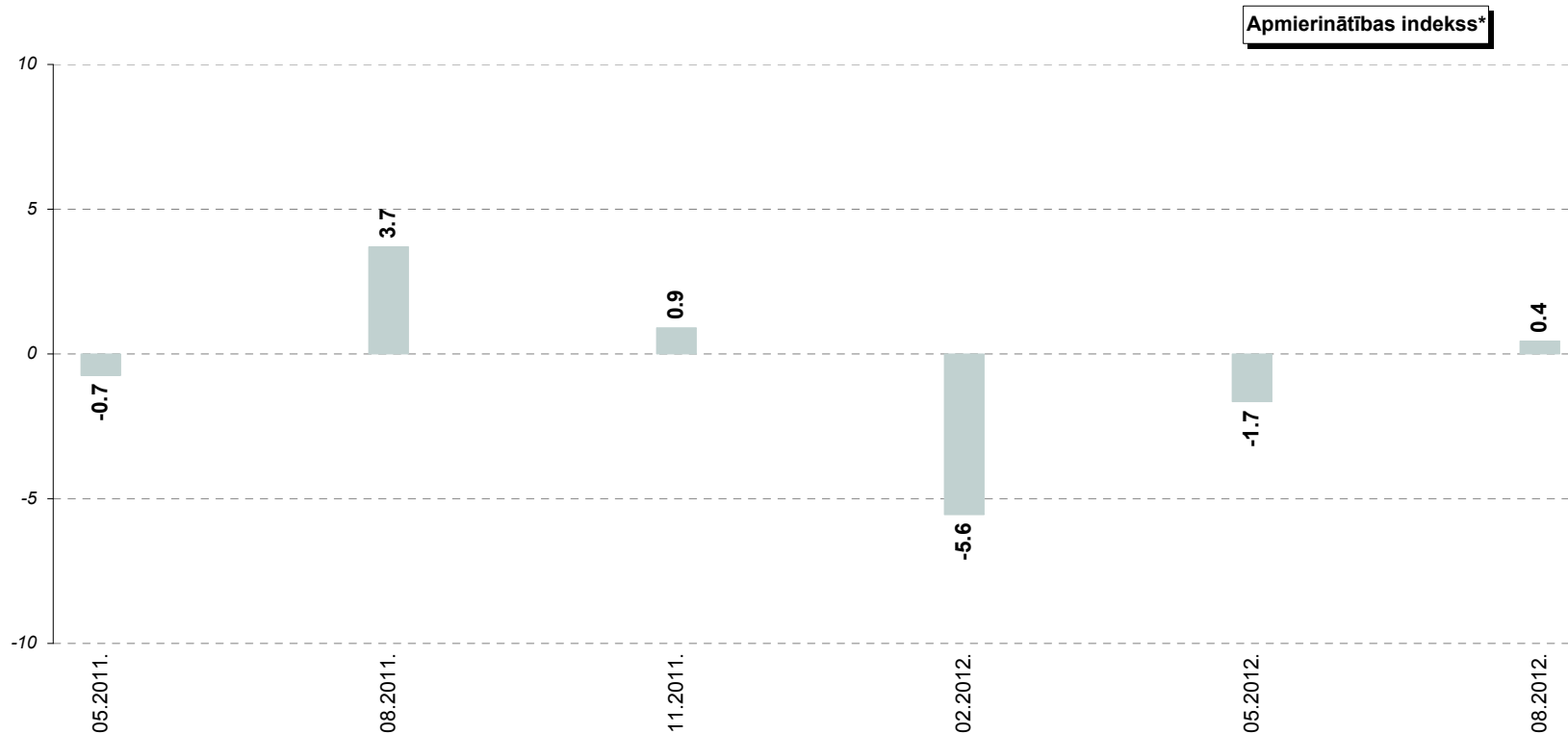
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



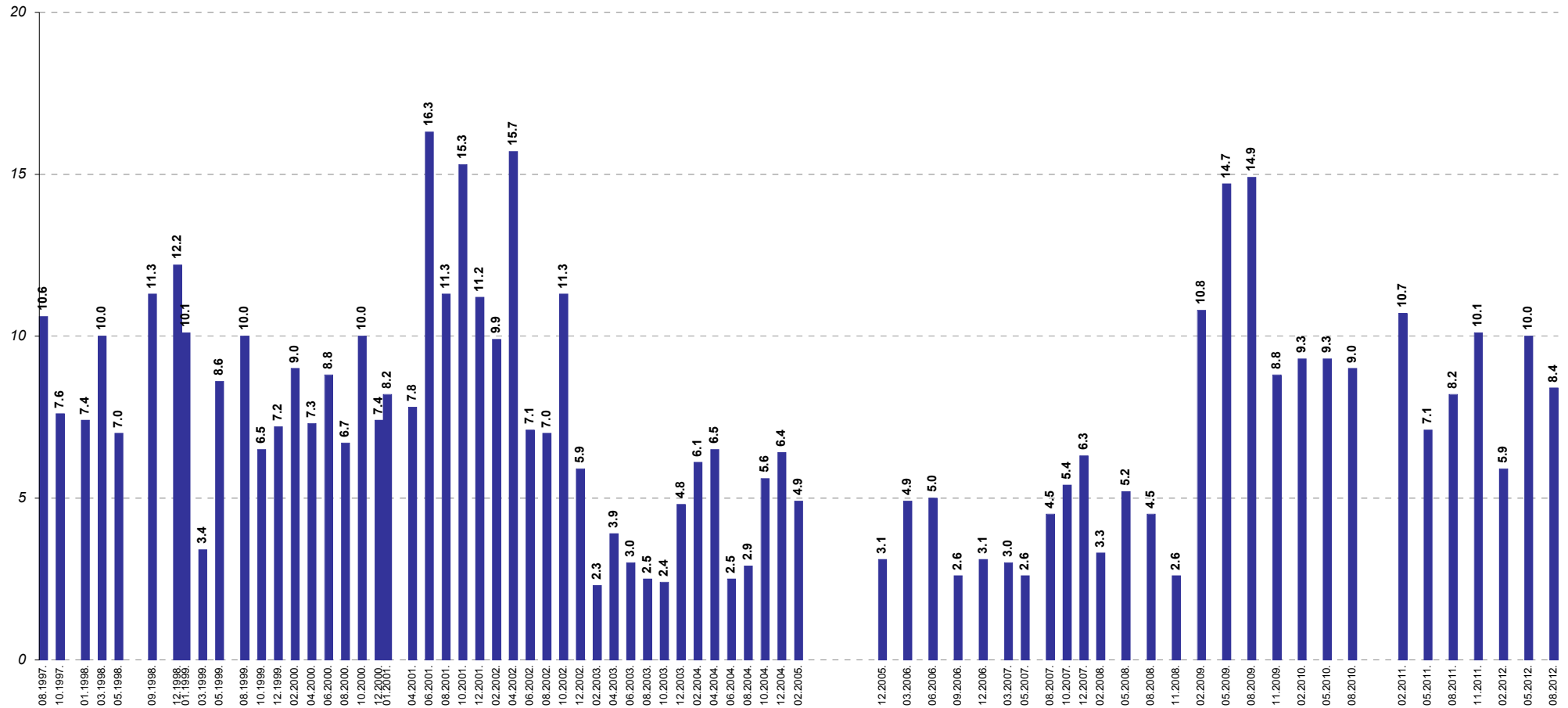
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2012.gada augustā, salīdzinot ar laika posmu kopš 2009.gada sākuma, ir vērojams pozitīvākais iedzīvotāju vērtējums bērnudārzu uzturēšanai Rīgā. Arī skolu uzturēšana šīgada augustā vērtēta caurmērā atzinīgāk nekā iepriekš kopš 2011.gada (pirms tam iedzīvotāju attieksme pret skolu ēku uzturēšanu atsevišķi netika mērīta). Augustā apmierinātības indekss ir attiecīgi +30.5 (bērnudārzu uzturēšana) un +32.5 (skolu ēku uzturēšana).

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Saskaņā ar 2012.gada augusta aptaujas datiem nedaudz vairāk nekā 1/4 iedzīvotāju ģimenē ir bērni, kuri apmeklē PII vai vispārizglītojošo skolu Rīgā, tai skaitā 11% apmeklē bērnudārzu un 20% - skolu.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Saskaņā ar augusta aptaujas datiem lielākā daļa (62%) Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka ir apmierināti ar **bērnudārzu uzturēšanu** Rīgā (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Tikai 10% atzīmēja, ka ir ar to neapmierināti.

Raksturojot izmaiņas, vērojams, ka augustā sasniegts augstākais apmierinātības indekss kopš 2009.gada sākuma (+30.5). Pirms gada – 2011.gada augustā – apmierinātības indekss bija +21.1, savukārt 2009.gadā un 2010.gadā tas bija vēl zemāks (līdz pat -16.6).

Aptuveni 2/3 Rīgas iedzīvotāju, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, norādīja, ka viņus apmierina bērnudārzu uzturēšana (64%), bet 31% - neapmierina.

Starp dažādām sociāldemogrāfiskajām grupām apmierinātību ar bērnudārzu uzturēšanu Rīgā visbiežāk pauda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, tie, kuru ģimenē ir krievu sarunvaloda, publiskajā sektorā nodarbinātie un rīdzinieki ar vidējiem (vidēji zemiem vai vidēji augstiem) ienākumiem.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka Ziemeļu rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā sniegts caurmērā atzinīgāks vērtējums, bet Centra rajonā biežāk nekā caurmērā pausta neapmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Saskaņā ar pētījuma datiem aptuveni 2/3 aptaujāto uz jautājumu, kā viņi vērtē **skolu ēku uzturēšanu** Rīgā, atzīmēja, ka viņus tā apmierina („pilnīgi apmierina” vai „drīzāk apmierina”) (66%). Pretēju viedokli – atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina” – pauda 10%.

Ja salīdzina ar iepriekšējiem datiem, ir vērojams, ka augustā iedzīvotāji snieguši nedaudz atzinīgāku vērtējumu nekā iepriekš 2011.gadā un 2012.gadā. Tiesa, izmaiņas ir nelielas – augustā apmierinātības indekss ir +32.5, bet iepriekš tas bija robežās no +27.3 līdz +30.2.

Dati liecina, ka augustā 3/4 rīdzinieku, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ir apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu (75%).

Savukārt, salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visatzinīgāk skolu ēku uzturēšanu vērtējuši Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet viskritiskāk – respondenti Centra rajonā.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka augustā nedaudz retāk nekā maijā iedzīvotāji par vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā uzskatīja izglītības problēmas: ja maijā tās minēja 14%, tad augustā: 12%. Jāpiebilst, ka arī iepriekšējās aptaujās – 2011.gada novembrī un 2012.gada februārī – viedokli, ka Rīgā viena no aktualitātēm ir izglītības problēmas, pauda tikai nedaudz vairāk nekā 1/10 aptaujāto (11%-12%). Savukārt 2011.gada augustā izglītības problēmas tika minētas nedaudz biežāk (16%).

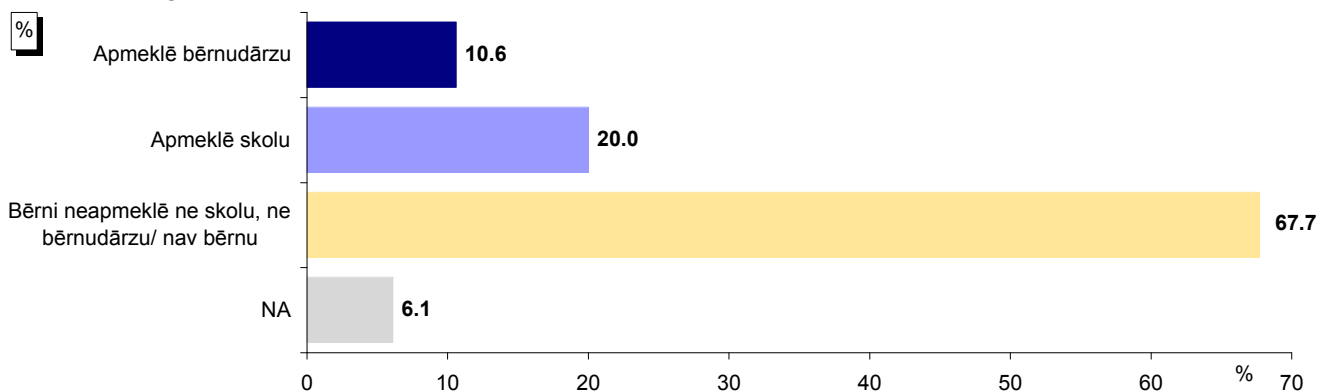
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Savukārt bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas par pirmām kārtām risināmām uzskatīja tikai 4% (iepriekš 2012.gadā: 3% - 4%). Iedzīvotāji norādījuši, ka Rīgā ir nepieciešams organizēt dažādas interešu nodarbības, pulciņus, vasaras nometnes u.tml. aktivitātes, lai nodarbinātu bērnus un jauniešus brīvajā laikā.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

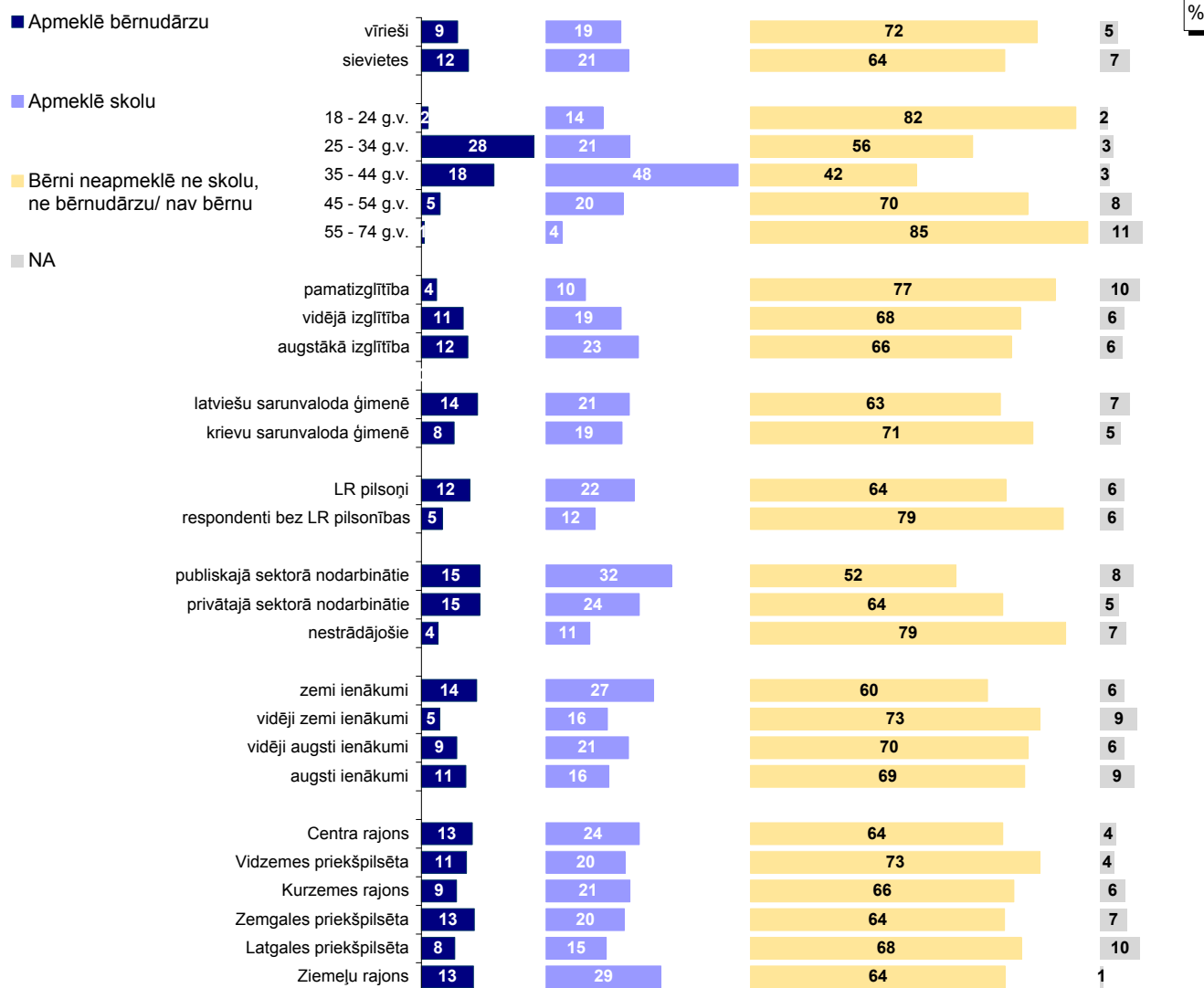
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

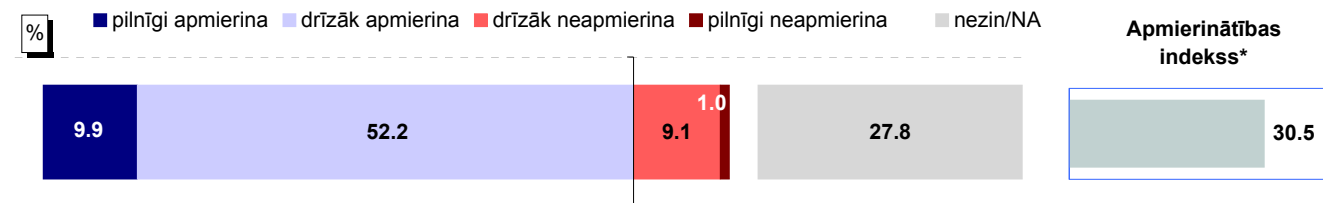
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

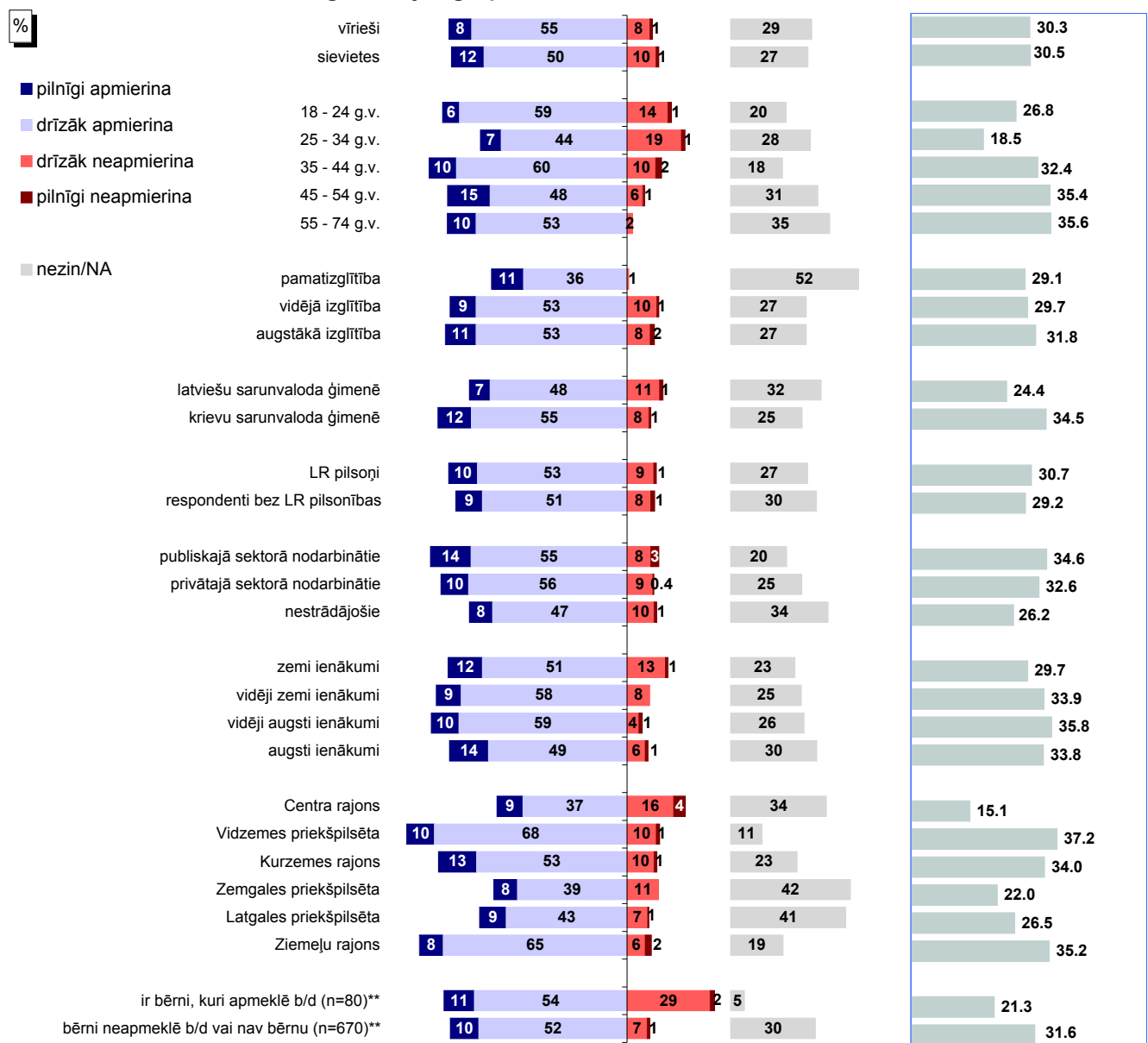
10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

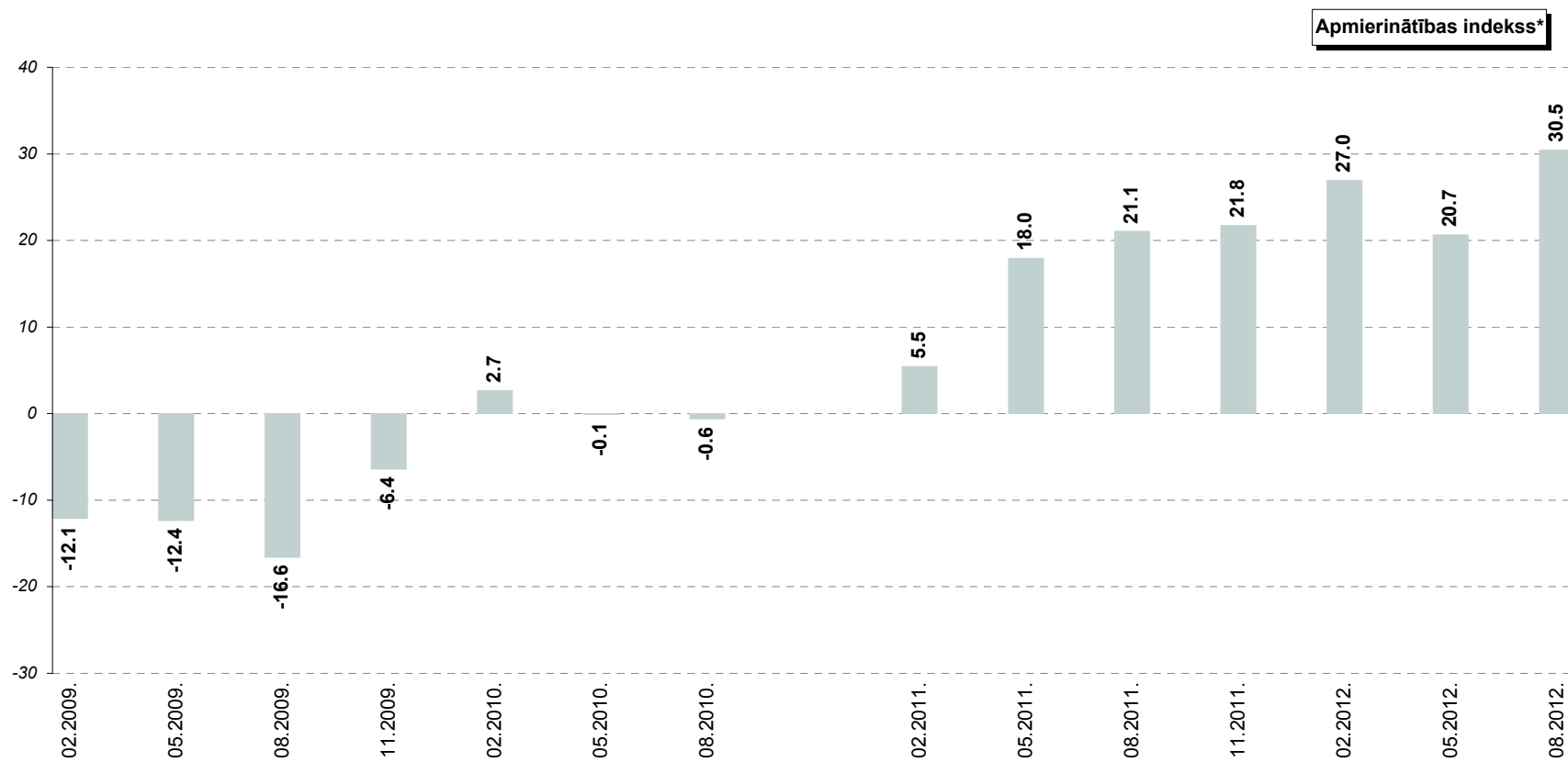
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

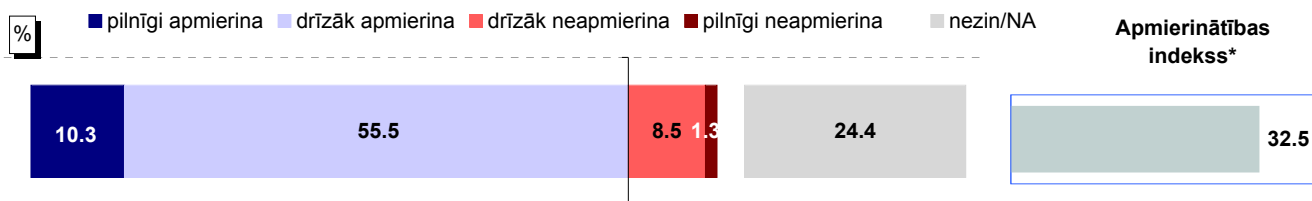
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

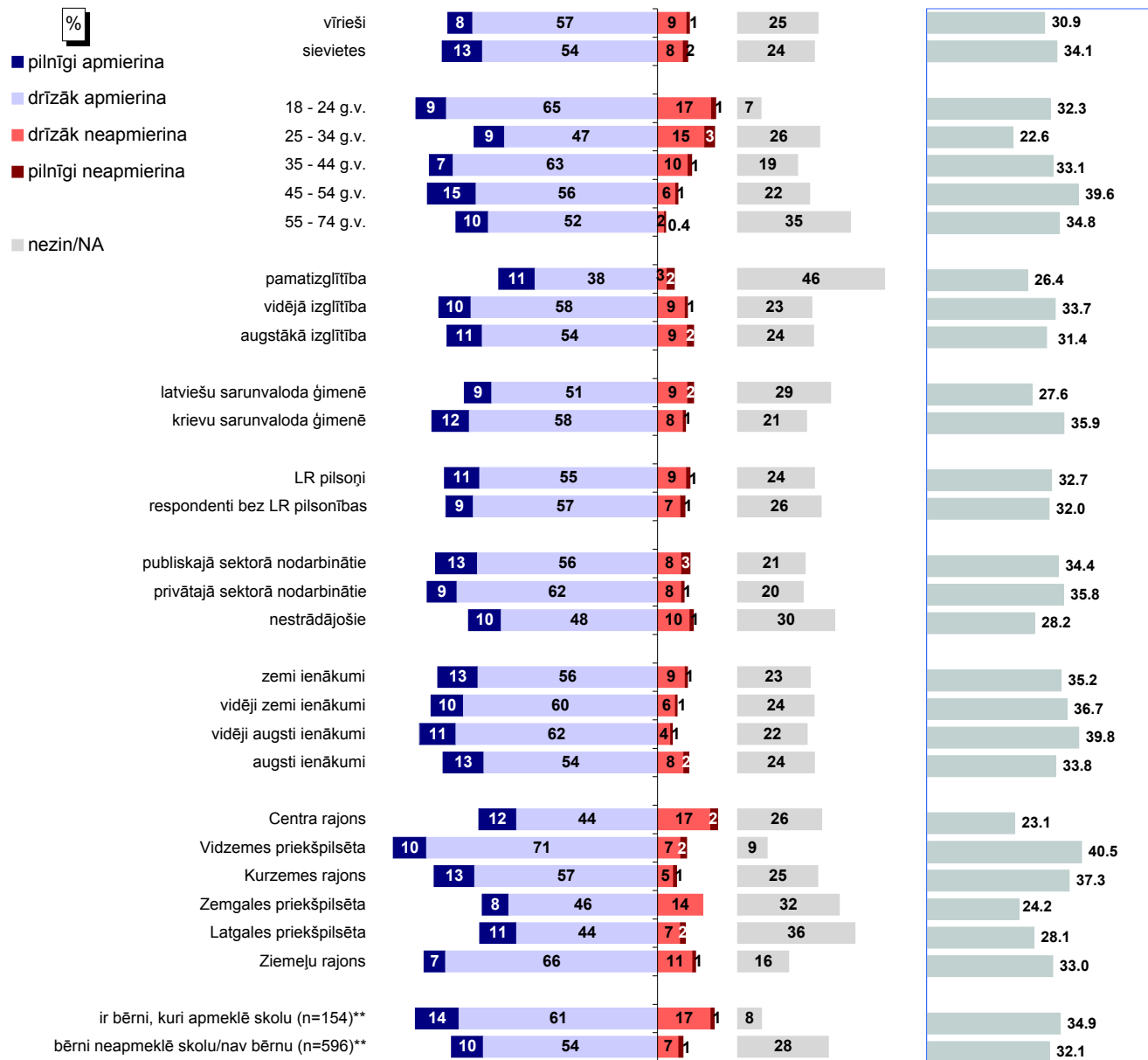
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

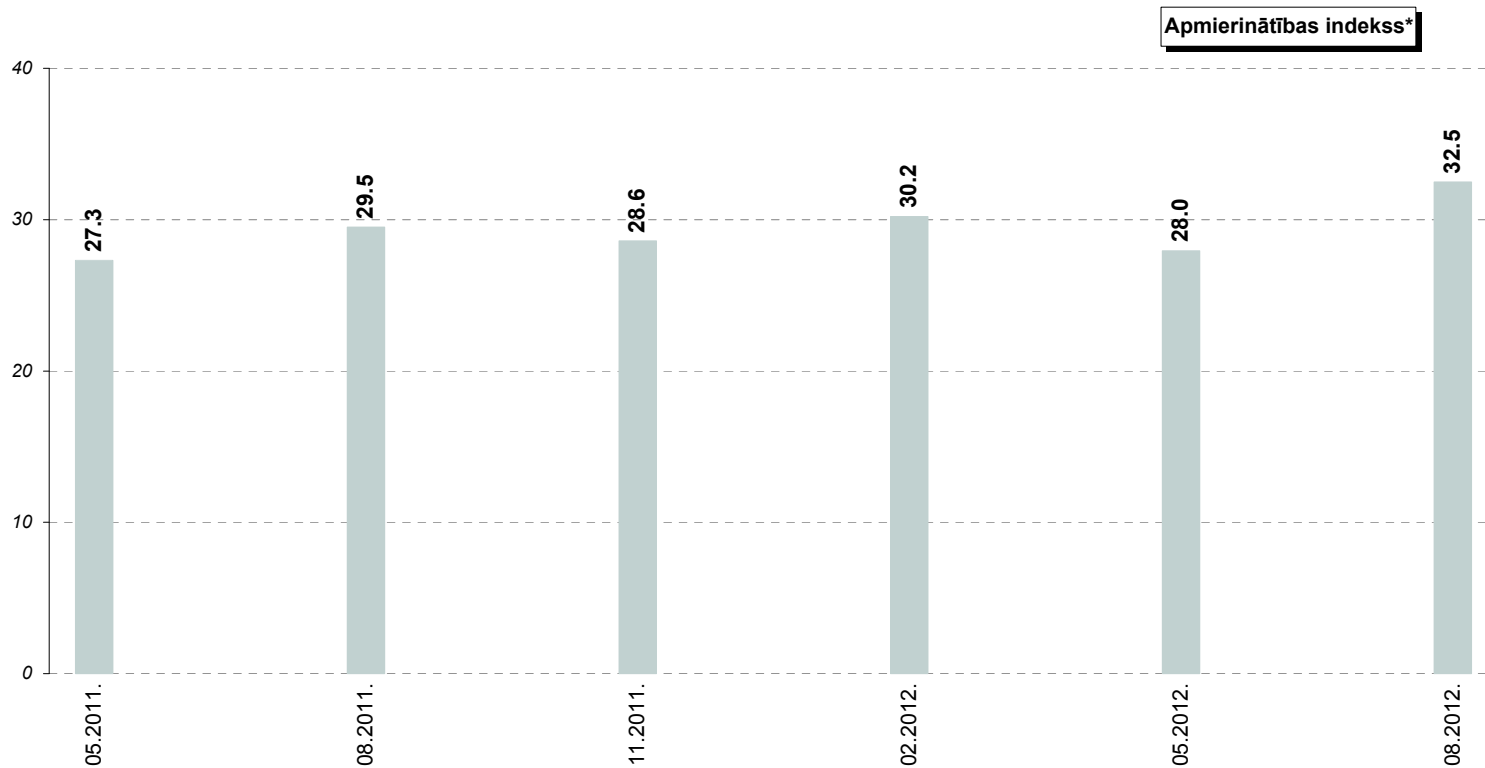
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



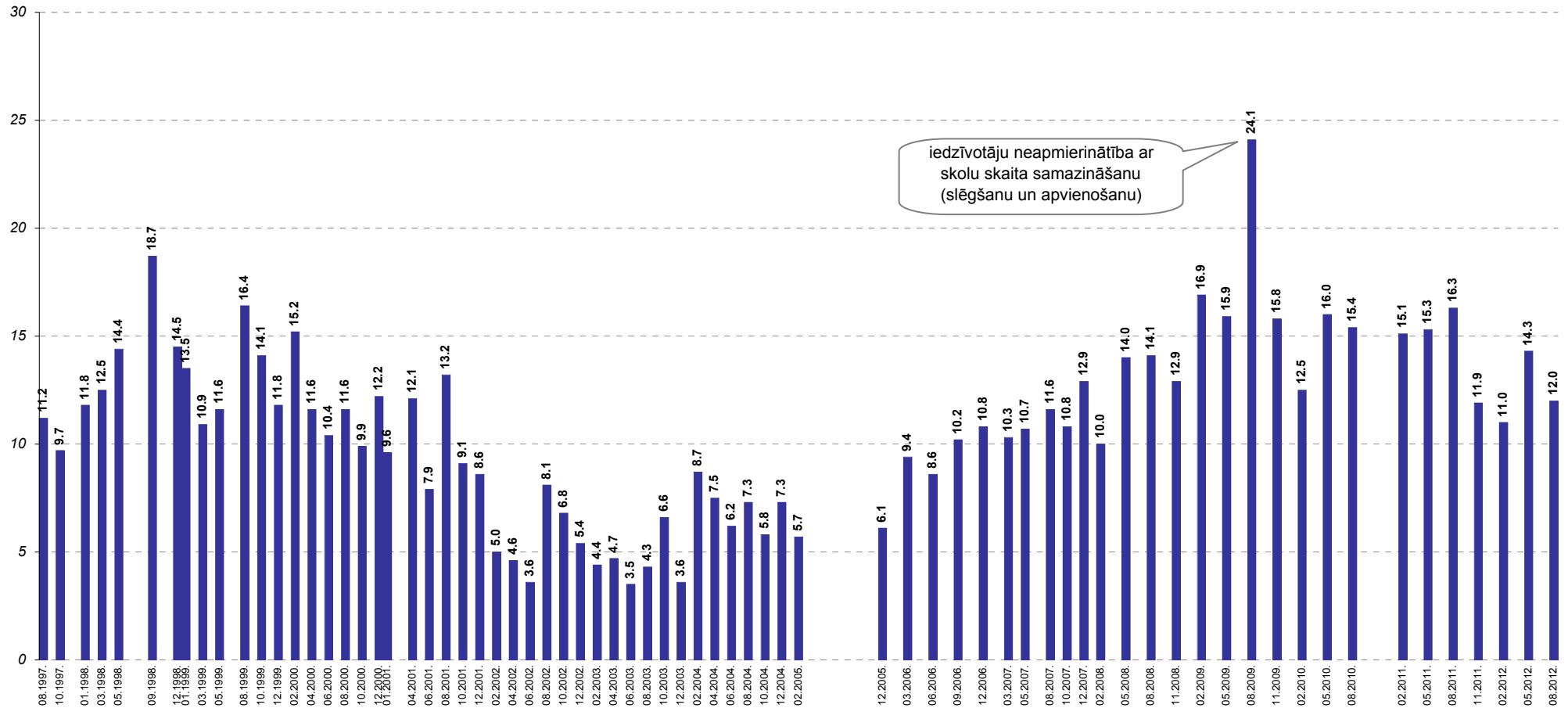
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

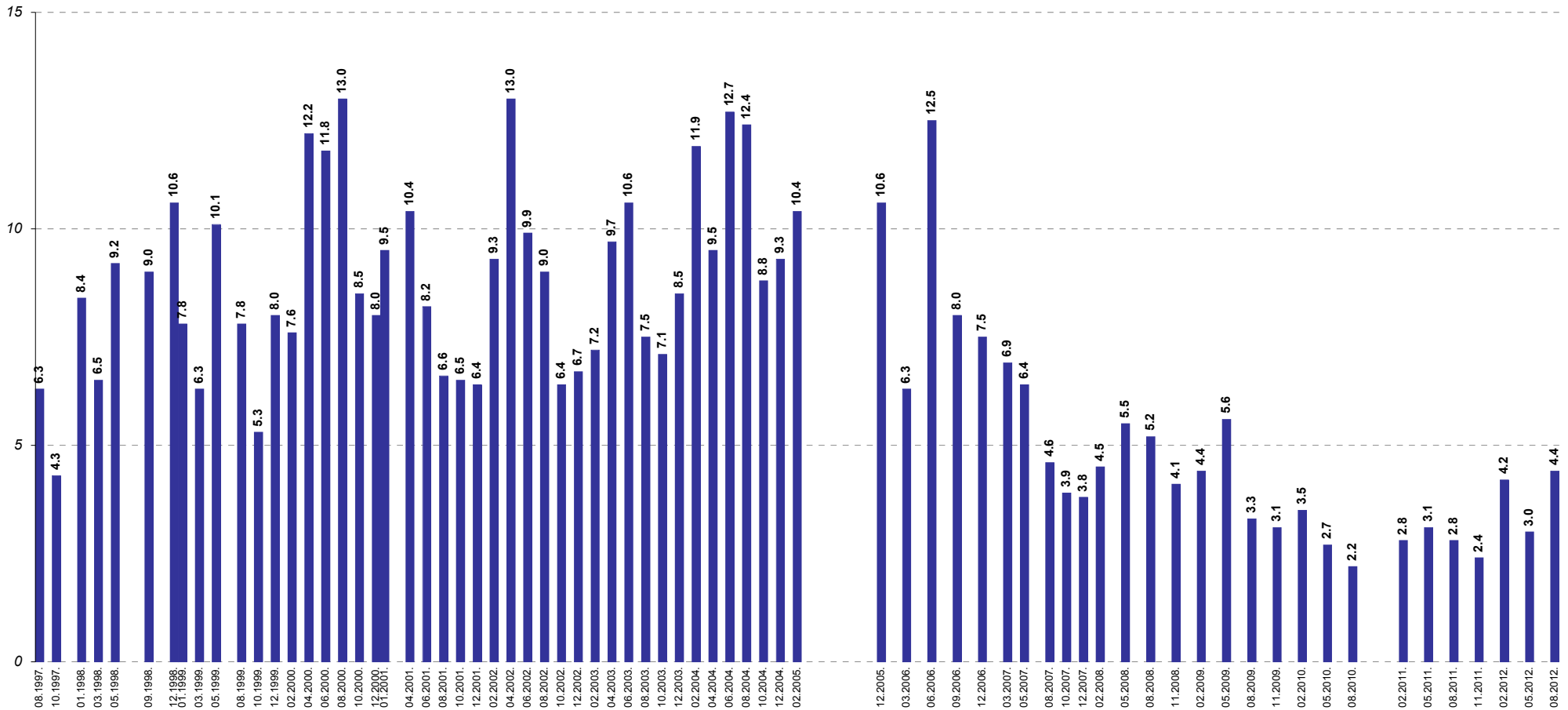
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 2012.gada augustā iedzīvotāji atzinīgāk nekā iepriekš 2011.gadā un 2012.gadā vērtējuši **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu** Rīgā – to, ka viņus Rīgas domes darbs šajā jomā apmierina („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), norādīja 2/3 respondentu (66%).

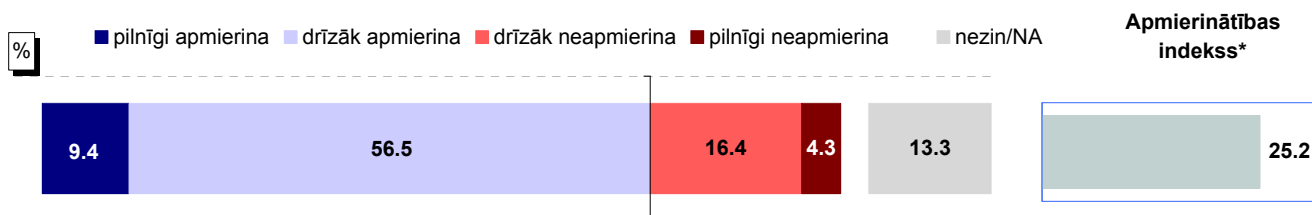
Apmierinātības indekss augustā ir augstāks nekā iepriekš 2011.gadā un 2012.gadā: augustā tas ir +25.2 (iepriekš labākais rādītājs bija pirms gada, 2011.gada augustā: +17.4).

Dati par dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildēm liecina, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un iedzīvotāji vecumā 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar krievu sarunvalodu ģimenē, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt rīdnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem un Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā citas sociāldemogrāfiskās grupas pauda neapmierinātību ar to, kā Rīgā tiek veicināts veselīgs dzīvesveids un sports.

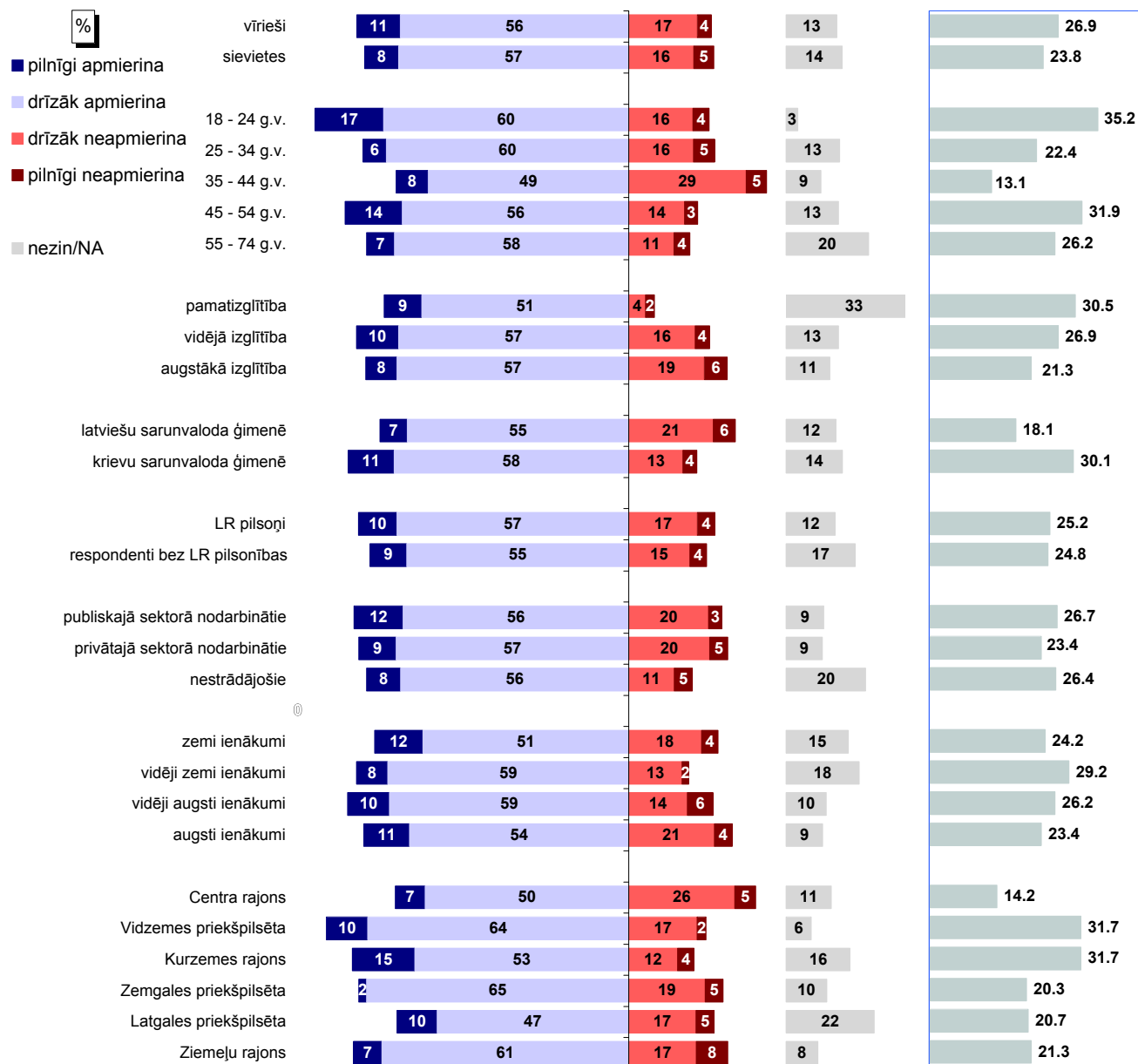
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



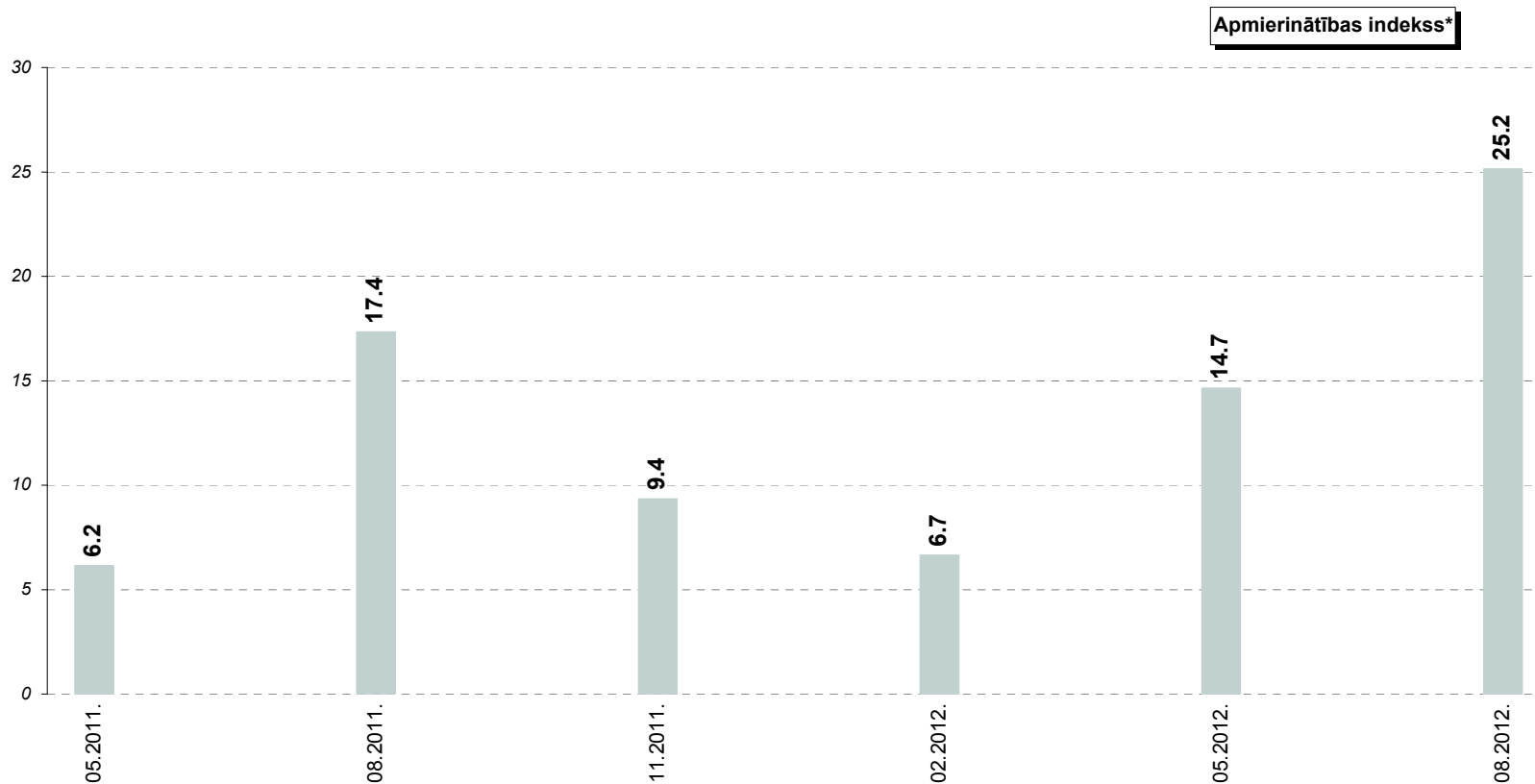
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Lūgti raksturot, kā viņi vērtē Rīgas domes **rūpes par kultūras dzīvi pilsētā**, gandrīz 4/5 iedzīvotāju (79%) pauda ar to apmierinātību („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”).

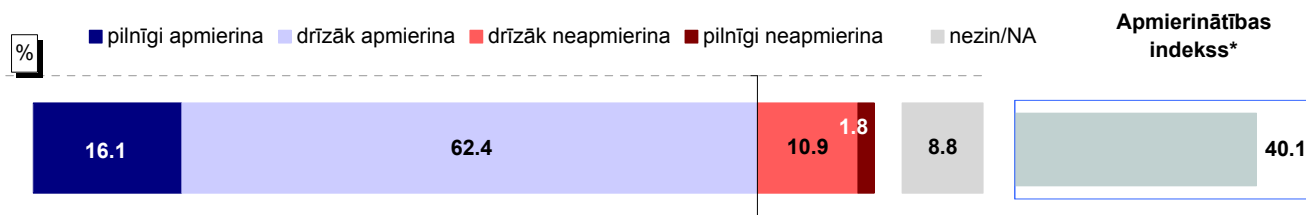
Analizējot izmaiņas, vērojams, ka augustā iedzīvotāji snieguši nedaudz atzinīgāku vērtējumu nekā maijā – indekss ir attiecīgi +37.0 2012.gada maijā un +40.1 2012.gada augustā. Jāatgādina, ka 2011./2012.gada mijā tas bija zemāks (11.2011.: +27.8 un 02.2012.: +24.2).

Visās pētījumā analizētajā sociāldemogrāfiskajās grupās vairākums norādīja, ka ir apmierināti ar Rīgas domes atbalstu kultūras dzīvei, un visbiežāk šādu viedokli pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierināto respondentu īpatsvars dažādās grupās nepārsniedz 1/4, un visbiežāk kritiski noskaņoti bija publiskajā sektorā strādājošie un Centra rajonā dzīvojošie.

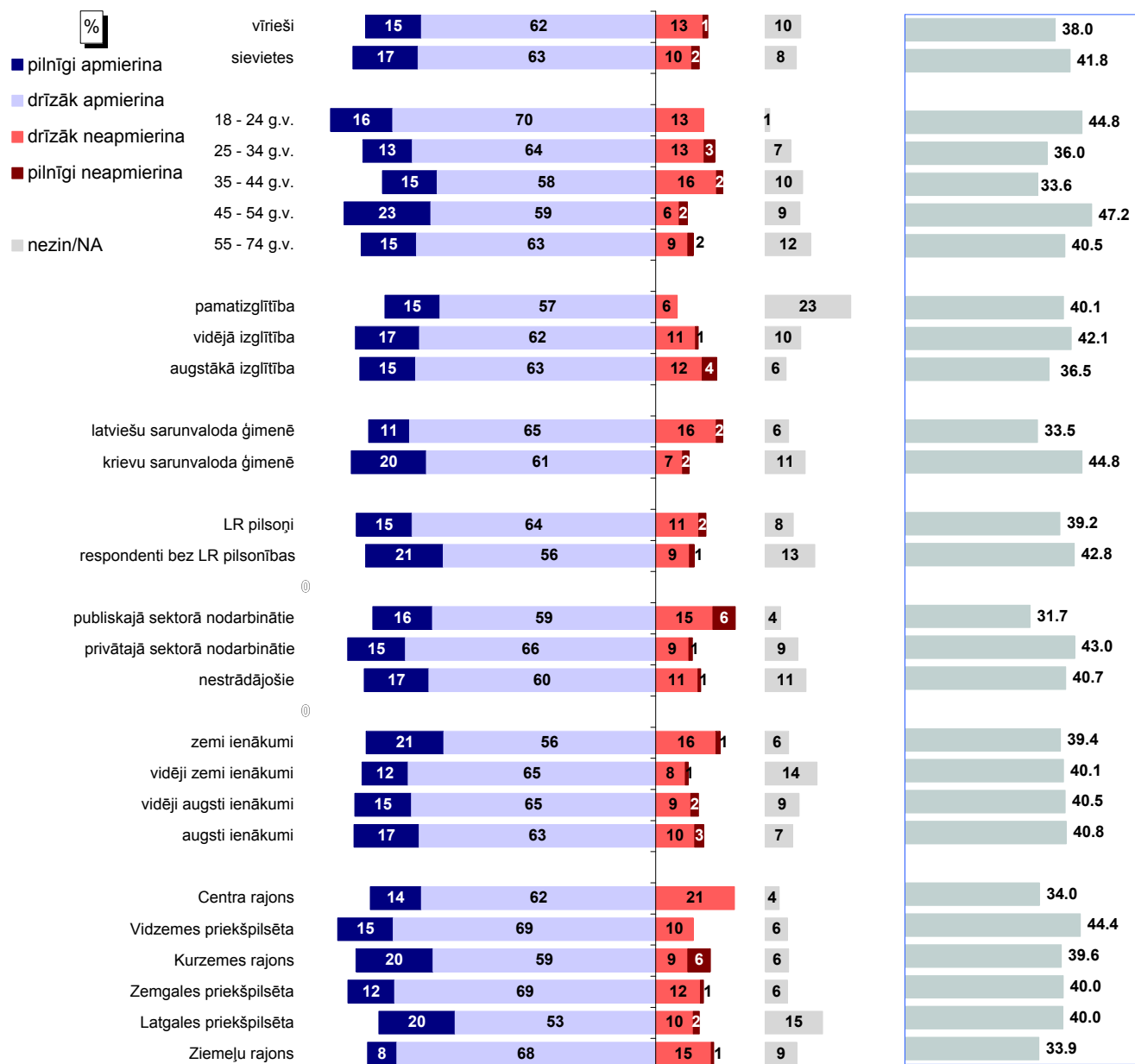
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



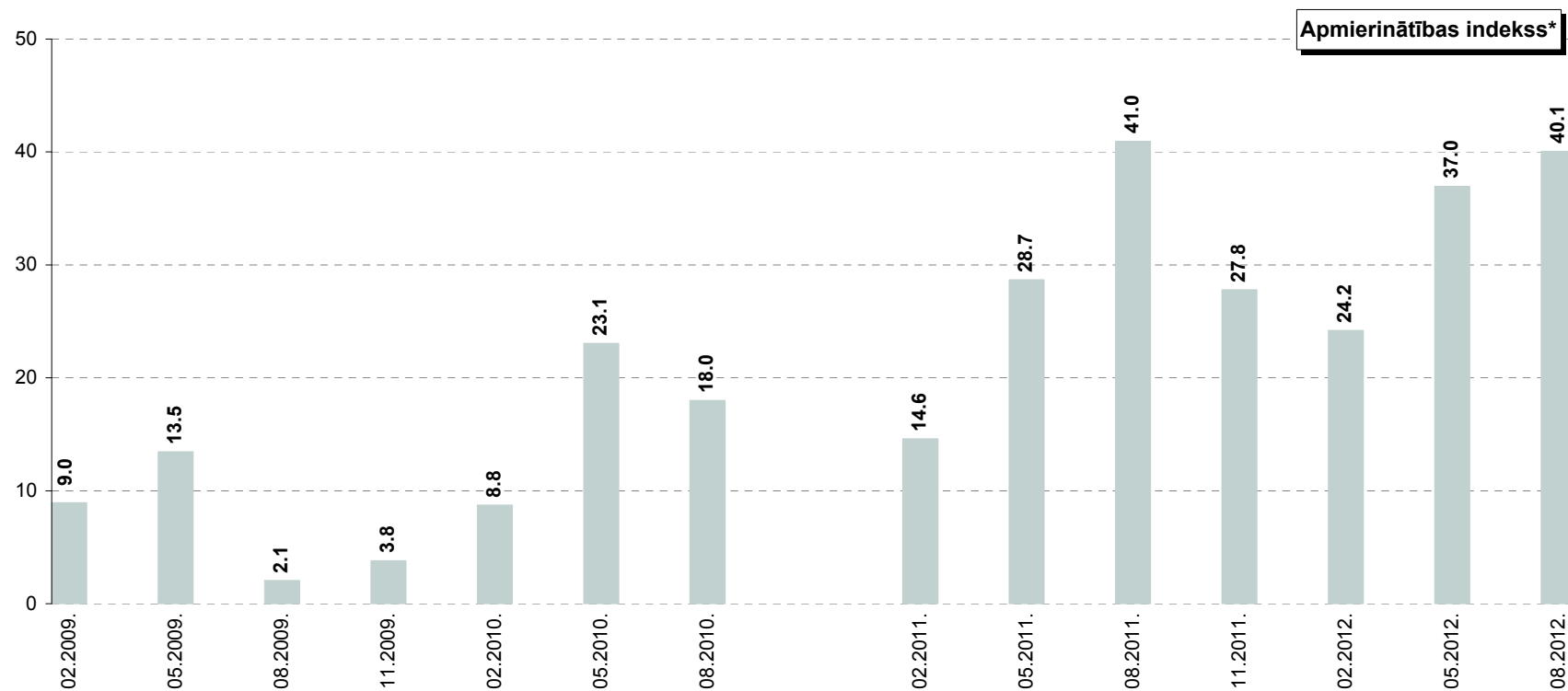
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2012.gada augusta aptaujas rezultāti liecina, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanas biežums starp Rīgas iedzīvotājiem nav būtiski mainījies – to, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, norādīja nedaudz vairāk nekā puse aptaujas dalībnieku.

Lūgti vērtēt Rīgas domes darbību sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā, 2012.gada augustā iedzīvotāji snieguši atzinīgāko vērtējumu kopš 1997.gada. Apmierinātības indekss augustā ir +48.8 (iepriekš labākais rādītājs bija vērojams pirms gada – 2011.gada augustā).

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

2012.gada augusta aptaujas ietvaros nedaudz vairāk nekā puse aptaujāto norādīja, ka sabiedrisko transportu Rīgā izmanto katru vai gandrīz katru dienu (53%). Vēl 42% to pēdējā gada laikā ir izmantojuši retāk (vismaz reizi nedēļā vai retāk nekā reizi nedēļā). Salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas rezultātiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.

Ja salīdzina respondentu atbildes atkarībā no pilsētas rajona, kurā respondents dzīvo, vērojams, ka katru vai gandrīz katru dienu sabiedrisko transportu izmanto no 48% (Zemgales priekšpilsētā) līdz 57% (Ziemeļu rajonā) iedzīvotāju.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Jautājumā, kā viņi vērtē **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu** Rīgā, atzinīgu vērtējumu (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) augustā sniedza 87% iedzīvotāju, kas ir biežāk nekā iepriekšējās aptaujās. Ja salīdzina ar iepriekšējiem datiem, ir vērojams, ka augustā ir augstākais apmierinātības indekss kopš 1997.gada (+48.8). Iepriekš labākais rezultāts bija 2011.gada augustā, kad indekss bija +41.8.

Analizējot augusta aptaujas datus atkarībā no pilsētas rajona un sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanas intensitātes, vērojams, ka visatzinīgāko vērtējumu snieguši Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, kā arī tie, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu.

Savukārt to, ka viņus neapmierina sabiedriskā transporta pakalpojumi, visbiežāk atzīmēja Centra rajonā dzīvojošie.

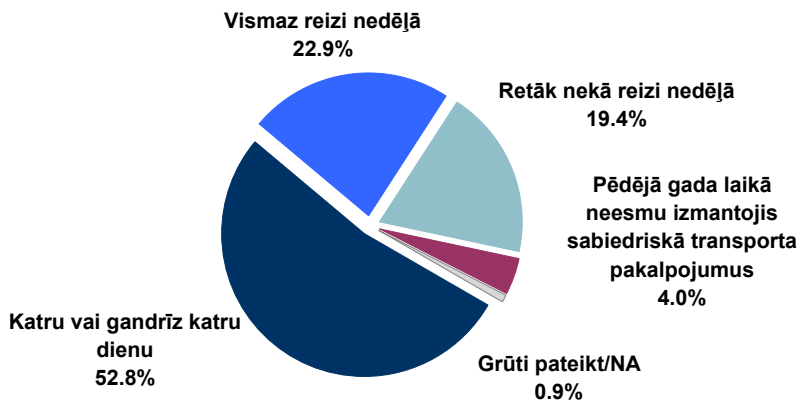
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

2012.gada augusta aptaujas rezultāti liecina, ka sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte kopš maija nav mainījusies – tās par pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā uzskatīja 9% iedzīvotāju. Jāatzīmē, ka iepriekš, 2012.gada sākumā, sabiedriskā transporta problēmas tika minētas nedaudz biežāk (12%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

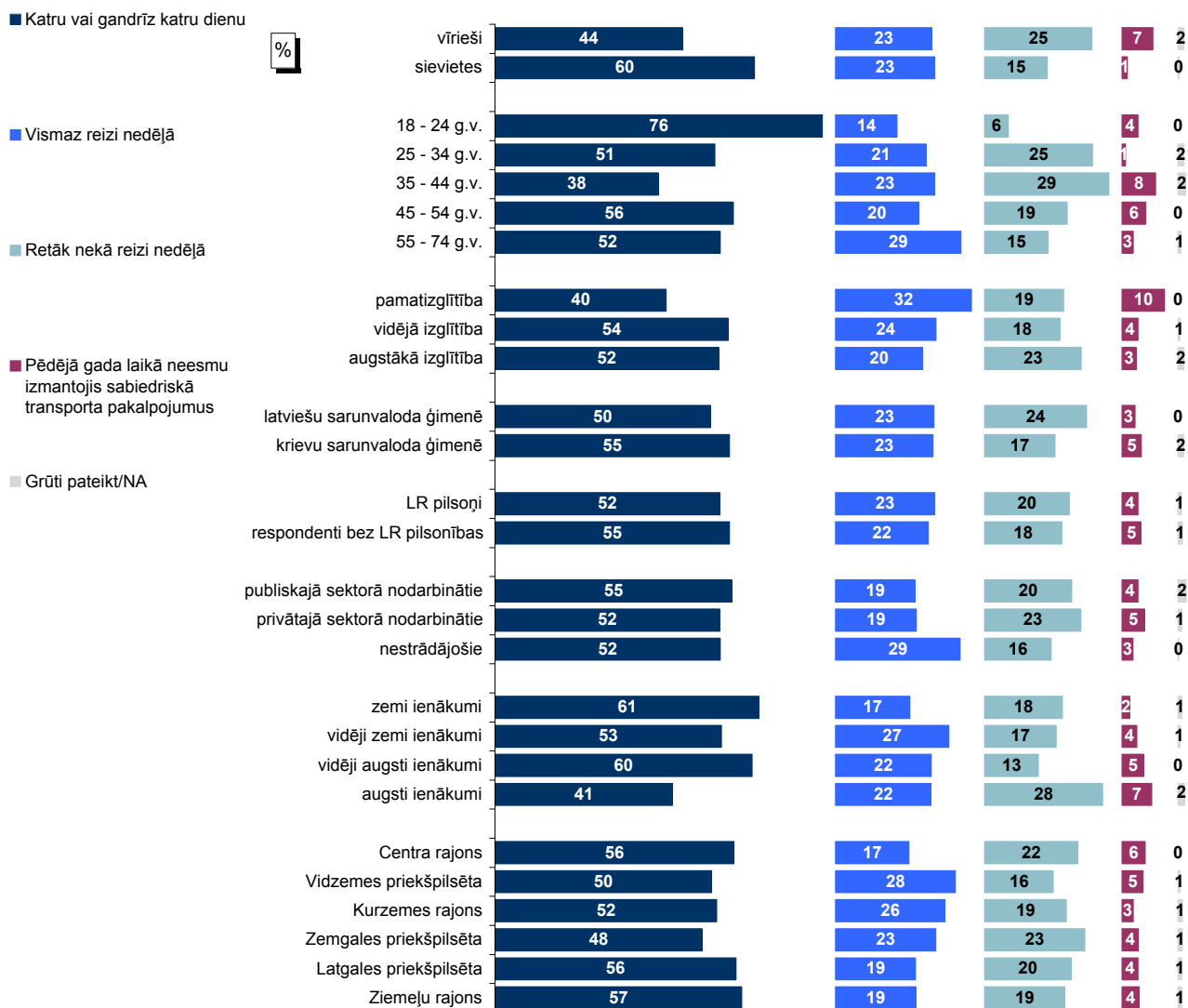
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

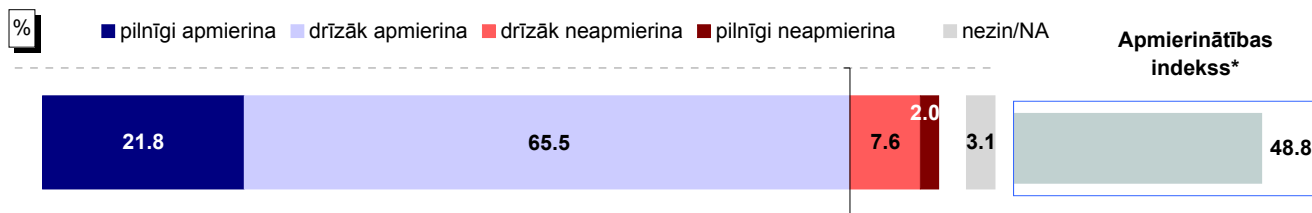
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

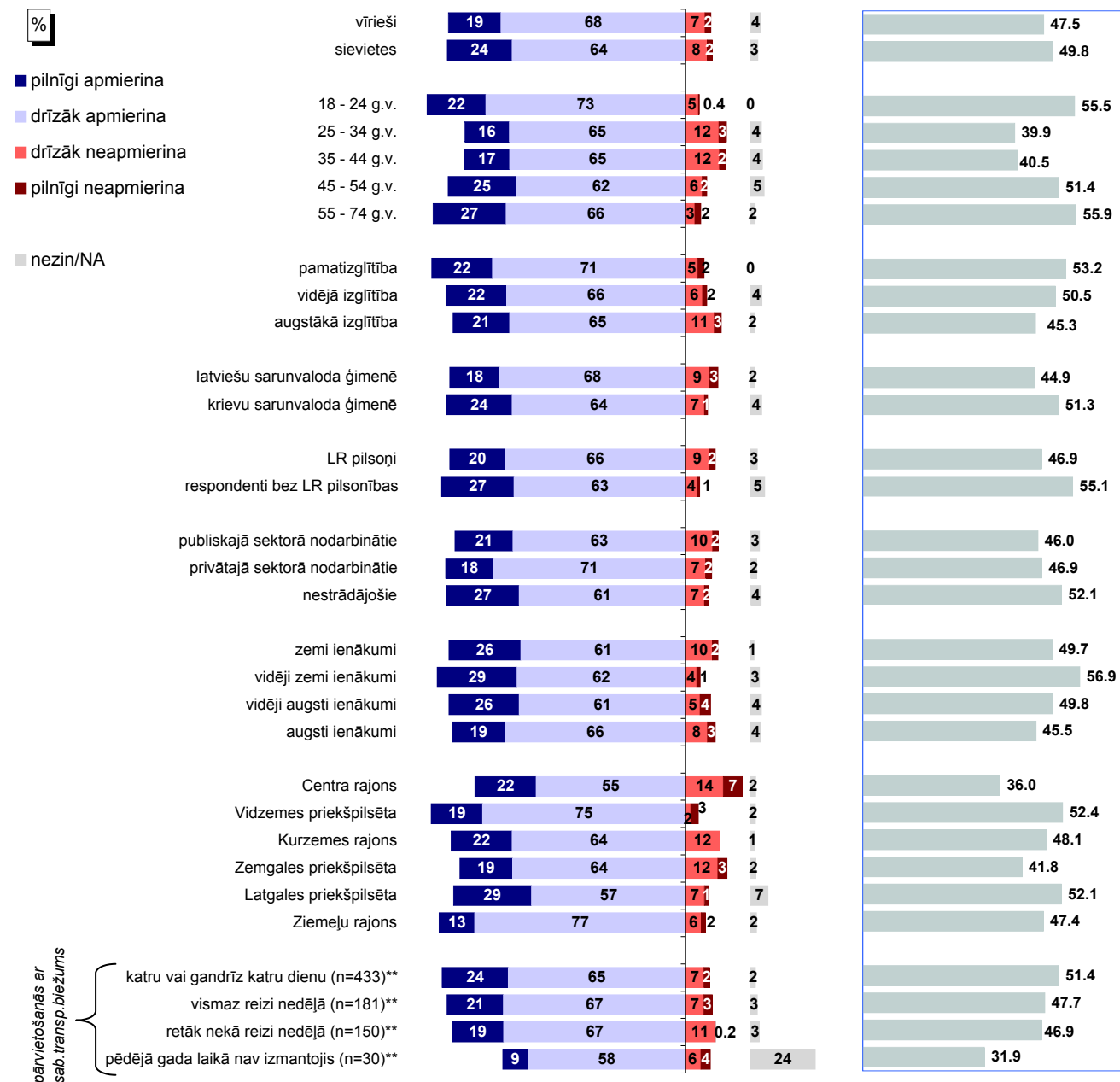
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

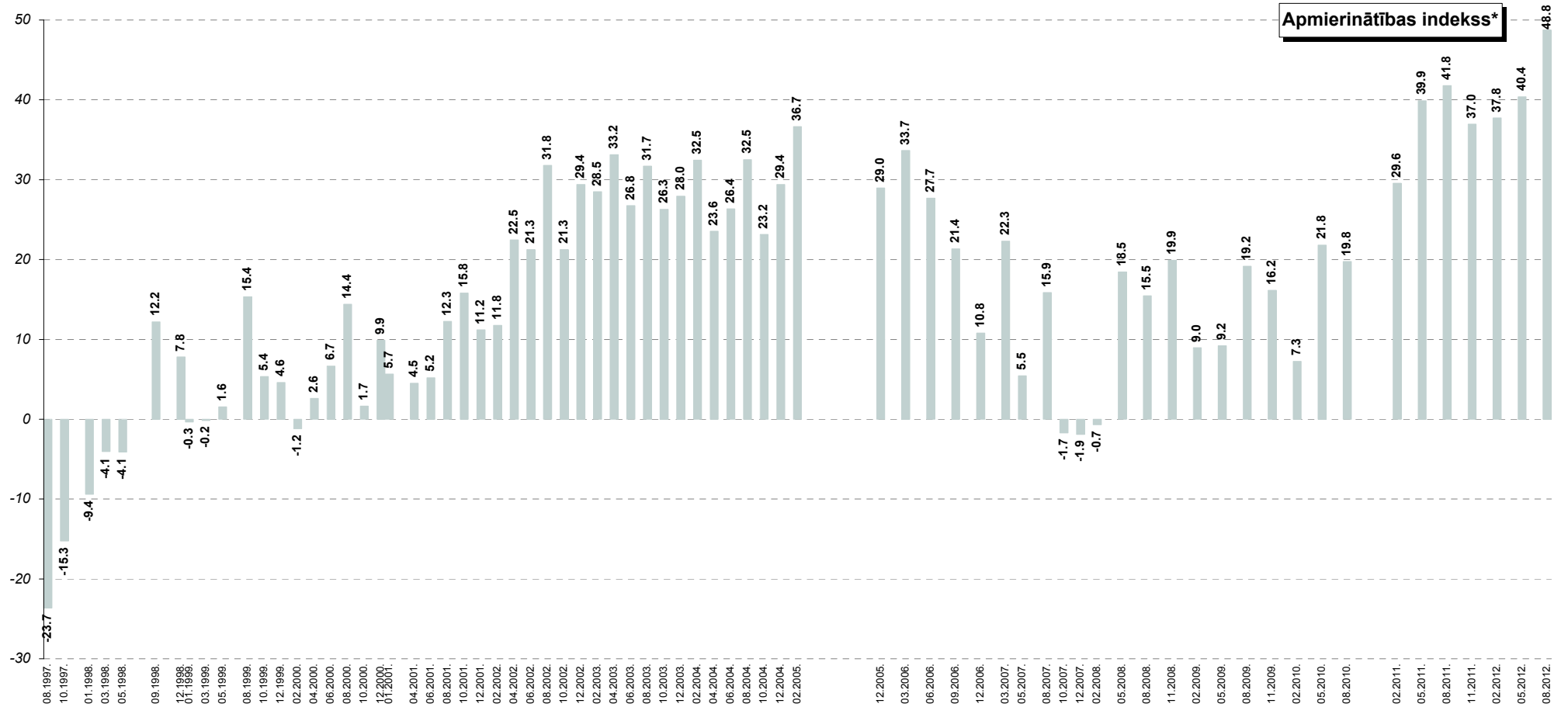
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



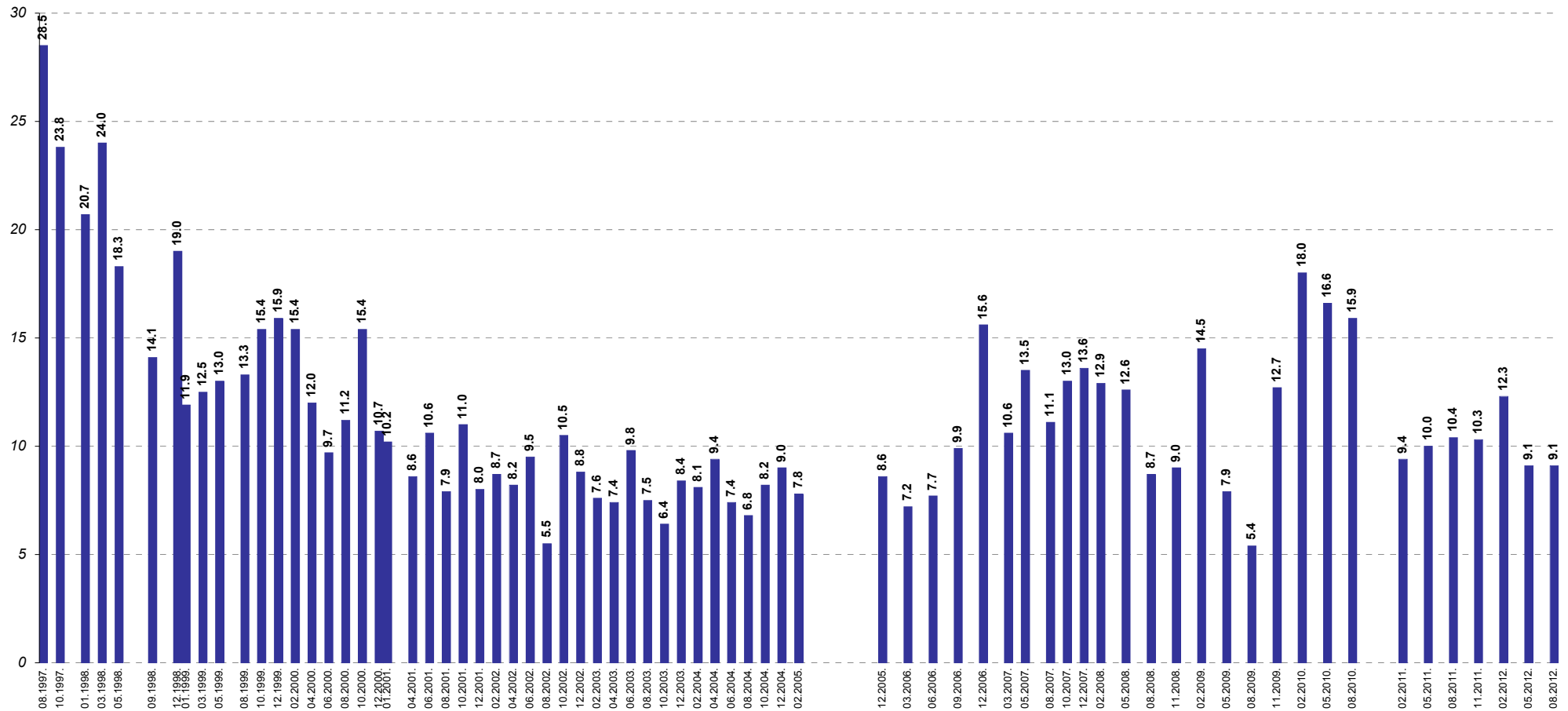
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem augustā kopumā 1/4 Rīgas iedzīvotāju (25%) vērtēja pozitīvi to, kā pašvaldībā tiek **sekmēta uzņēmējdarbība** (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”). Pretēju viedokli – atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” – respondenti pauda biežāk (34%).

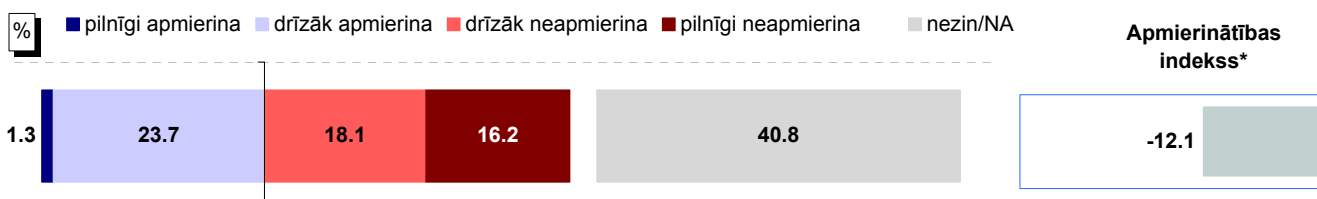
Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojams, ka iedzīvotāju attieksme turpina nedaudz uzlaboties – apmierinātības indekss no –19.2 februārī kāpis līdz –16.5 maijā un –12.1 augustā.

Datu apkopojums dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka apmierinātību ar to, kā tiek sekmēta uzņēmējdarbība, pauda no 18% līdz 41%, un visbiežāk atzinīgu vērtējumu sniedza gados jaunāki iedzīvotāji (18-24 gadu veci).

Neapmierinātību ar Domes darbību pauda no 11% līdz pat 49% aptaujāto, un visbiežāk negatīvu vērtējumu ir snieguši Centra rajonā dzīvojošie un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem.

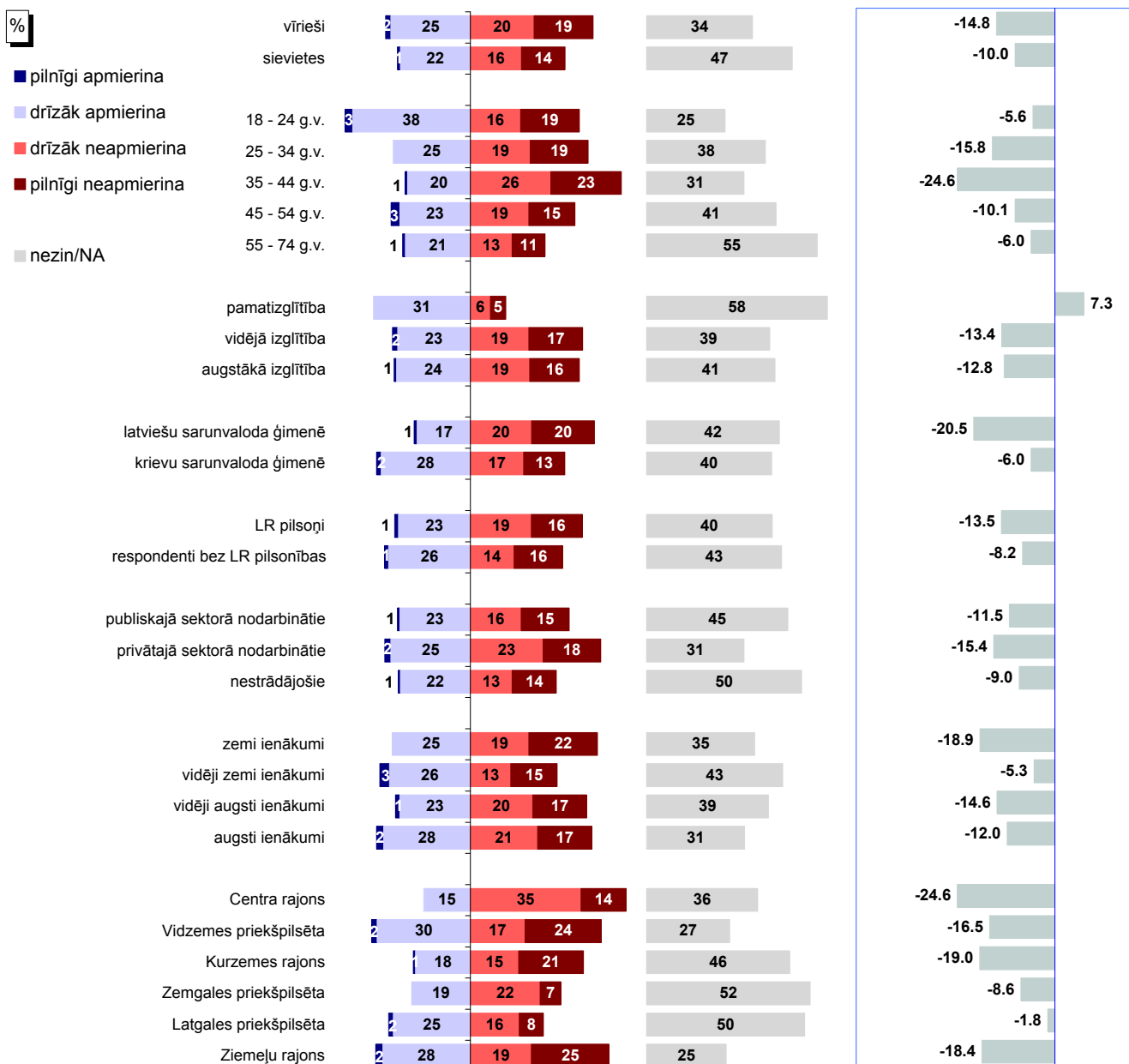
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



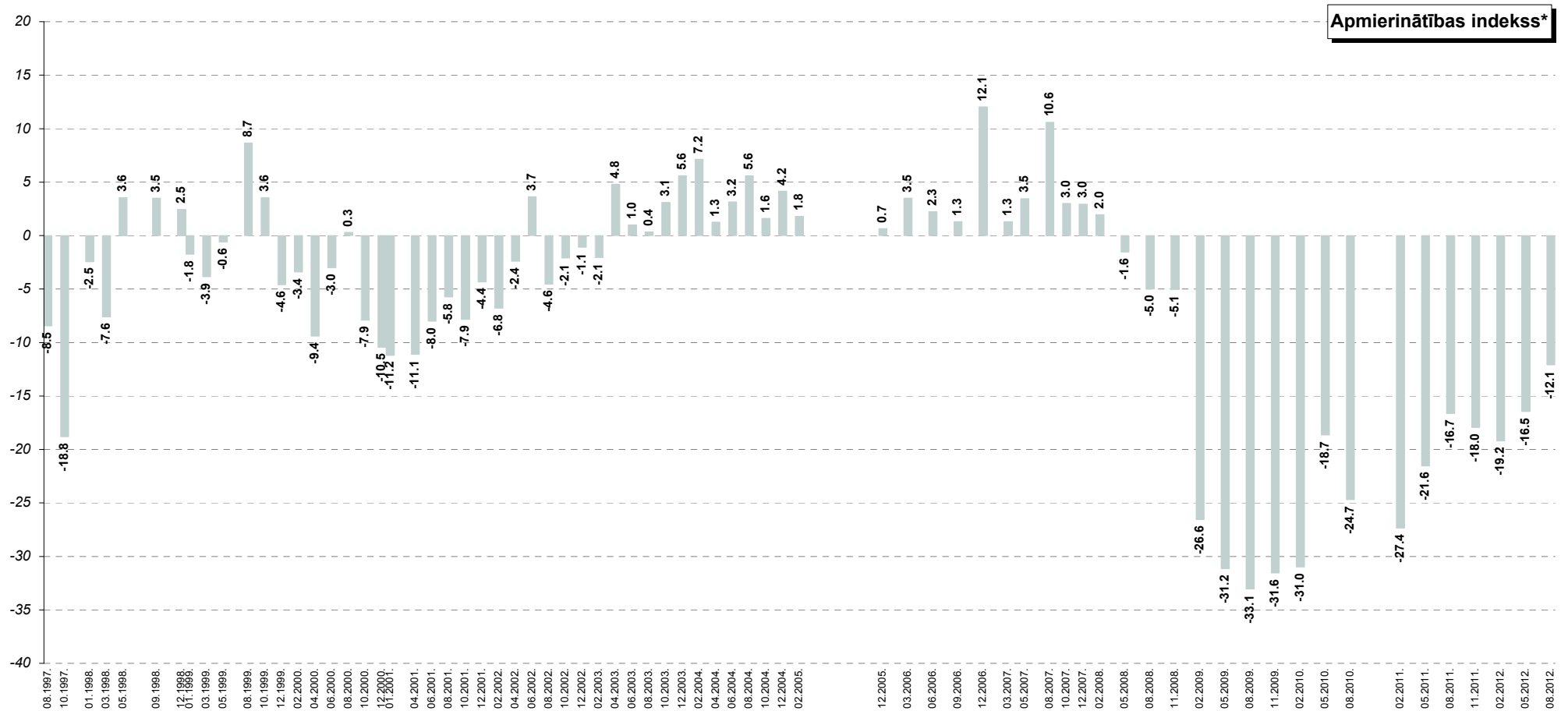
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2012.gada augustā, lūgti novērtēt **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs**, gandrīz puse respondentu (47%) sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”). To, ka viņus neapmierina pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, norādīja kopumā 22%.

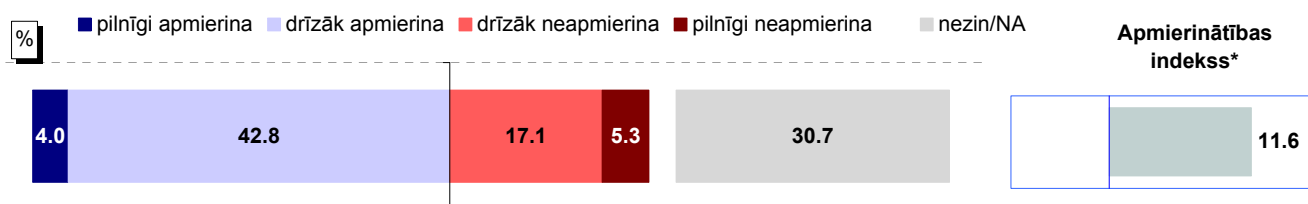
Ja salīdzina ar iepriekš, 2011.gadā un 2012.gadā, veikto aptauju datiem, vērojams, ka gan šogad, gan pirms gada augustā pausta vienlīdz atzinīga attieksme (apmierinātības indekss gan 08.2011., gan 08.2012. bija +11.6). Pārējās aptaujās vērojama nedaudz kritiskāka attieksme – indekss robežās no +0.3 līdz +6.8.

Augusta datu apkopojums dažādos sociāldemogrāfiskos griezumos liecina, ka caurmērā pozitīvāku attieksmi pauduši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Negatīvi noskaņoti biežāk bija iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, respondenti ar augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

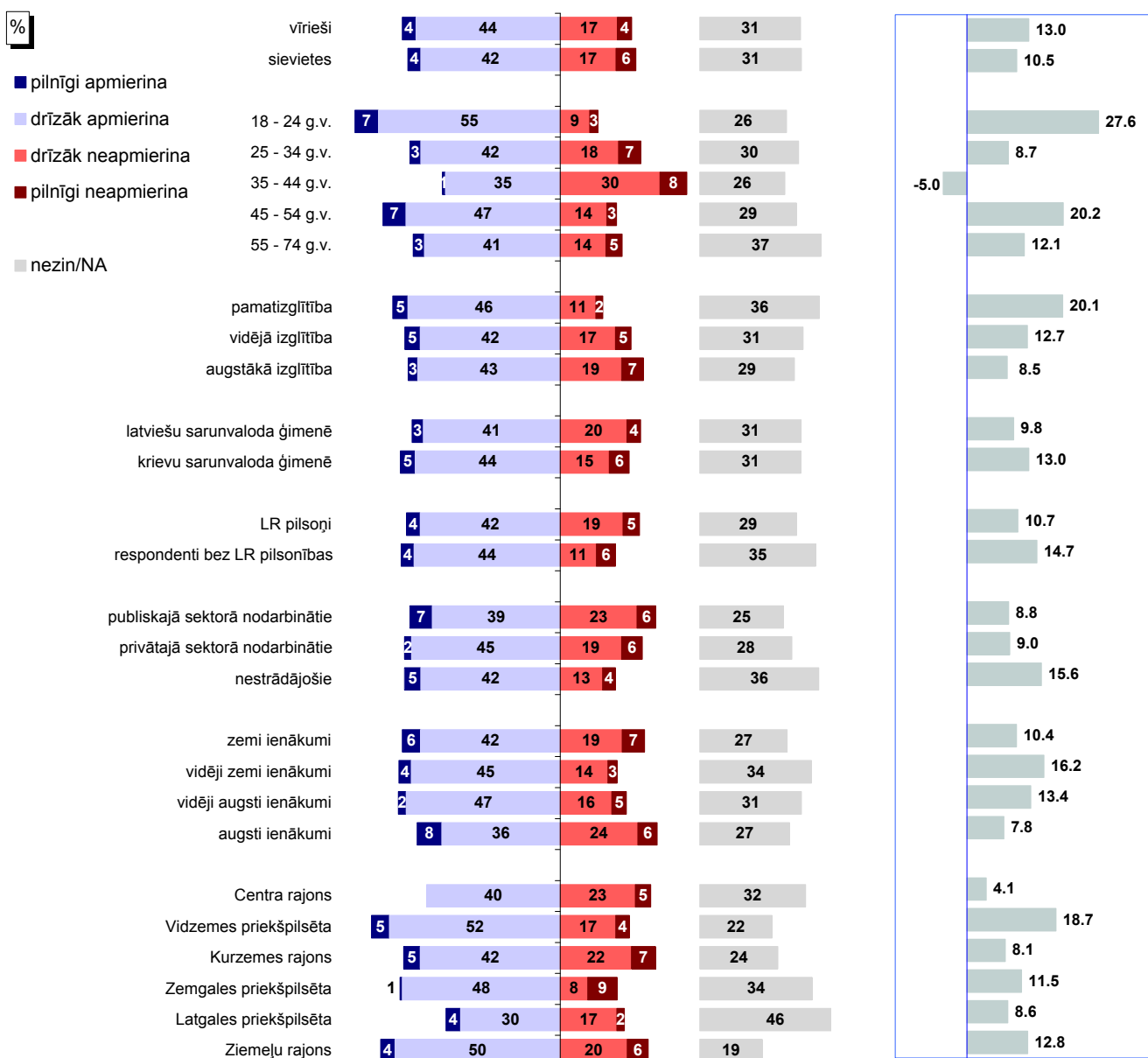
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



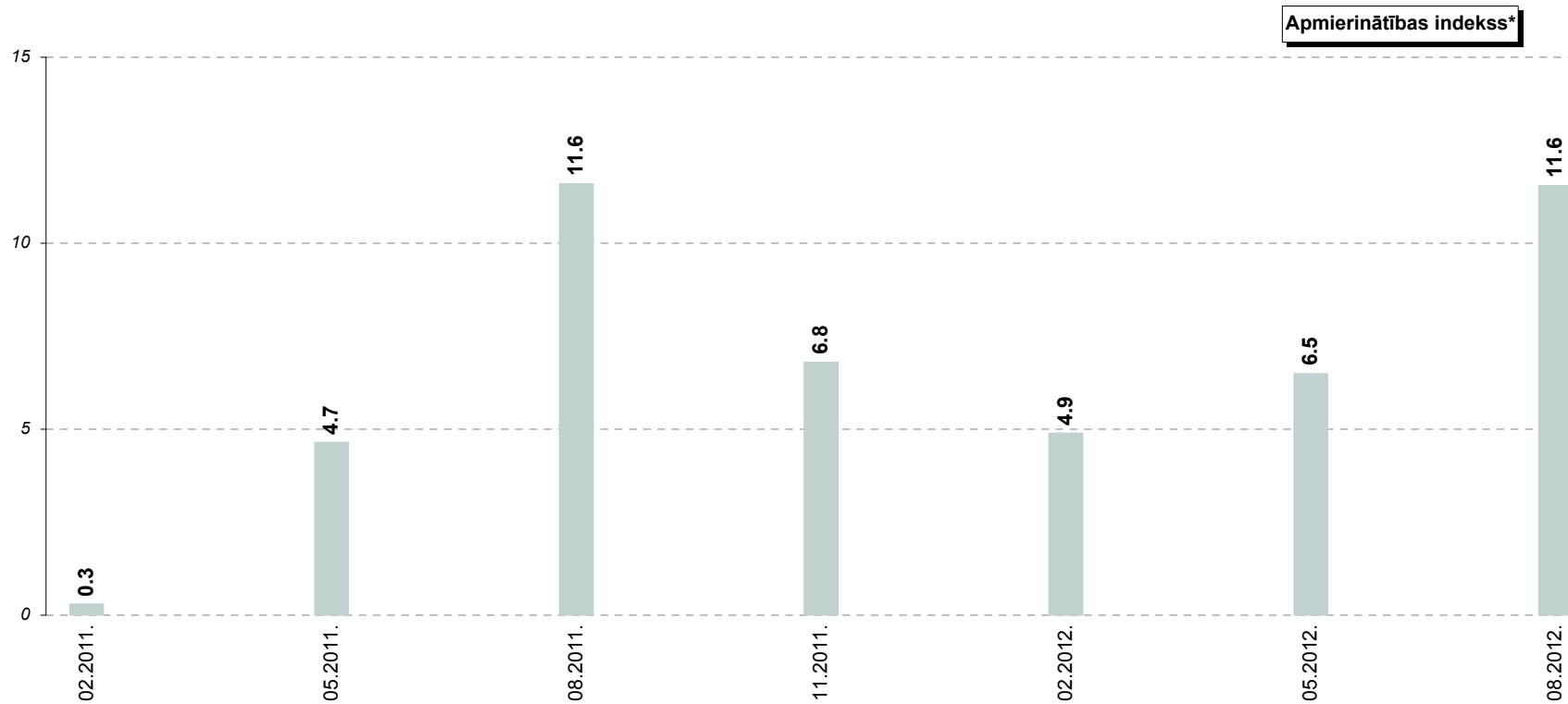
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Saskaņā ar aptaujas datiem 2012.gada augustā ir nedaudz uzlabojusies iedzīvotāju attieksme pret to, kā tiek mazināti korupcijas riski Rīgas pašvaldības darbā. Apkopojot datus kopš 2011.gada februāra, vērojams, ka šīgada augustā sniegts caurmērā pozitīvāks vērtējums, kaut arī joprojām šajā ziņā neapmierinātu iedzīvotāju bija vairāk nekā apmierinātu.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

2012.gada augustā kopumā 23% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka viņus apmierina (*“pilnīgi apmierina”* vai *“drīzāk apmierina”*) Domes darbība **korupcijas risku mazināšanā**. Tiesa, neapmierinātība ar to pausta biežāk (36%).

Arī iepriekšējās 2011.gada un 2012.gada aptaujās kritisks vērtējums sniegts biežāk nekā pozitīvs, tomēr jānorāda, ka kopumā šīgada augustā pausta nedaudz atzinīgāka attieksme nekā iepriekš. Apmierinātības indekss no -22.4 maijā ir pieaudzis līdz -13.3 augustā.

Visbiežāk pozitīvu vērtējumu augustā sniedza iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt neapmierinātību ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā visbiežāk pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem un tie, kas dzīvo Centra rajonā.

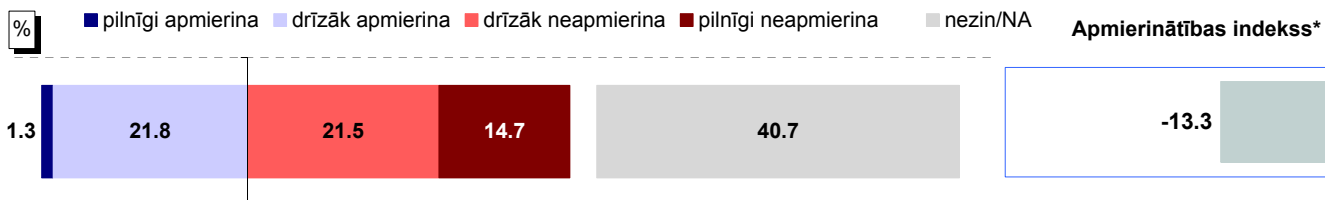
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka joprojām korupcijas mazināšana ir viena no visretāk spontāni minētajām problēmām, atbildot uz jautājumu, kuras trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Augustā korupciju nosauca tikai 1% respondentu.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

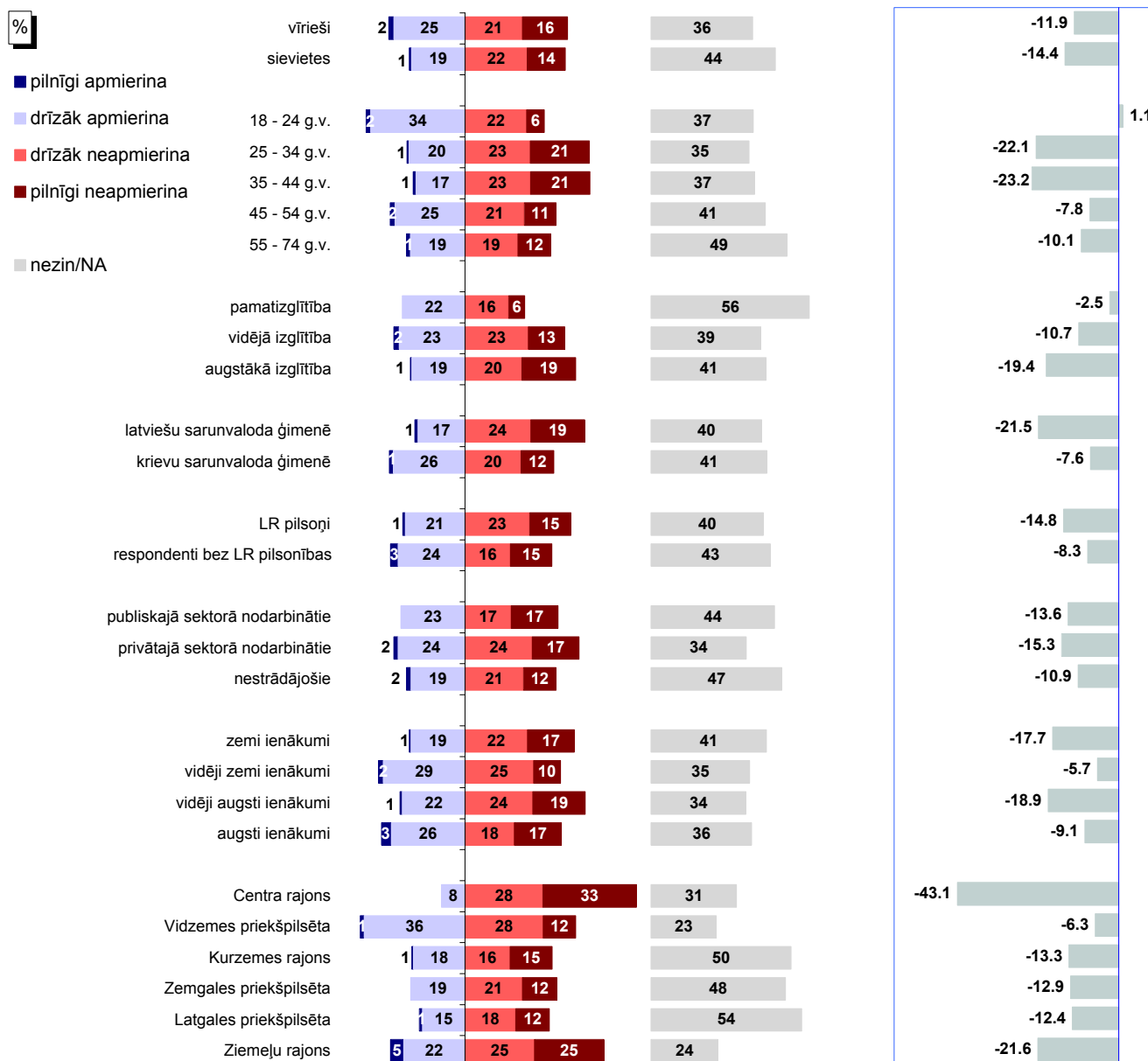
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

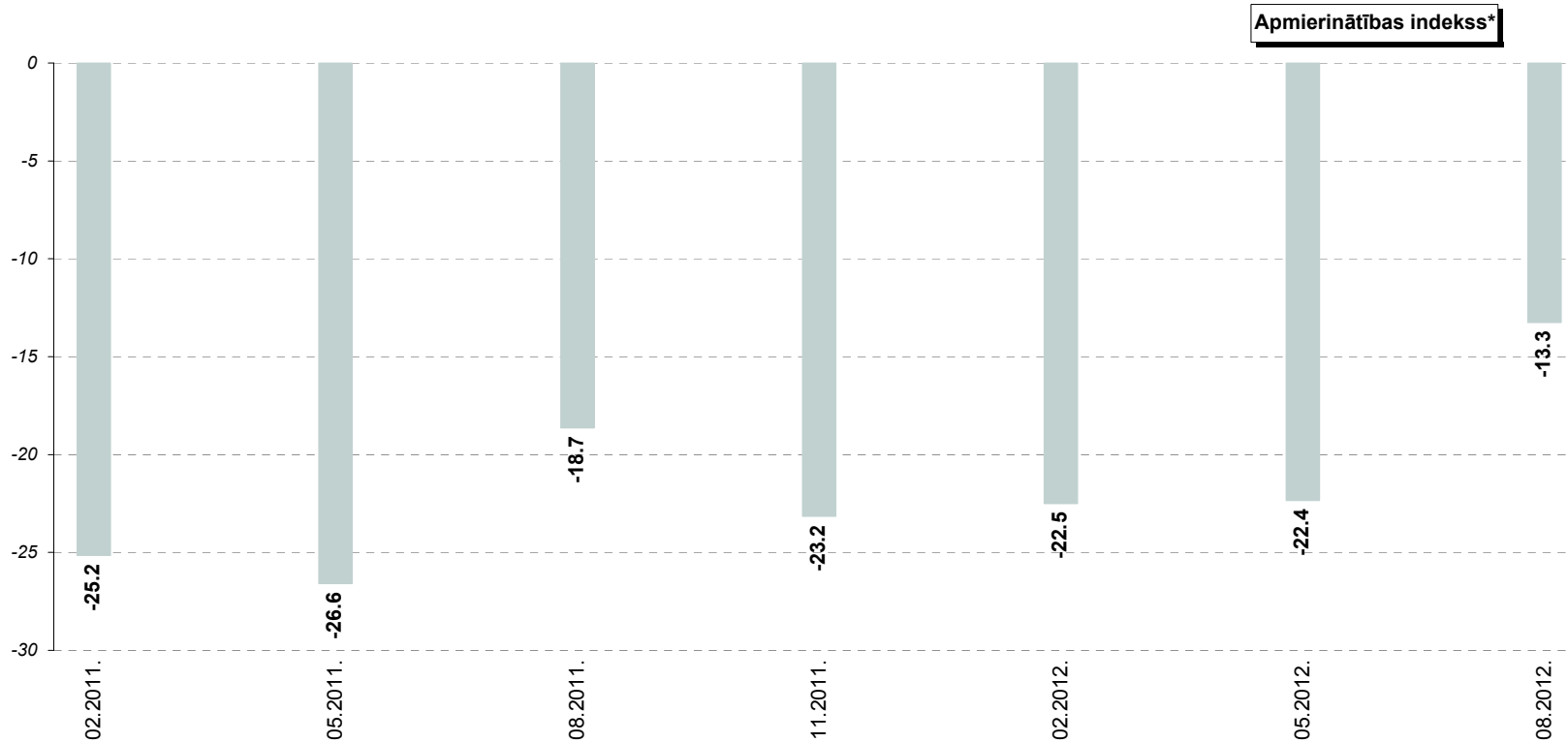
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



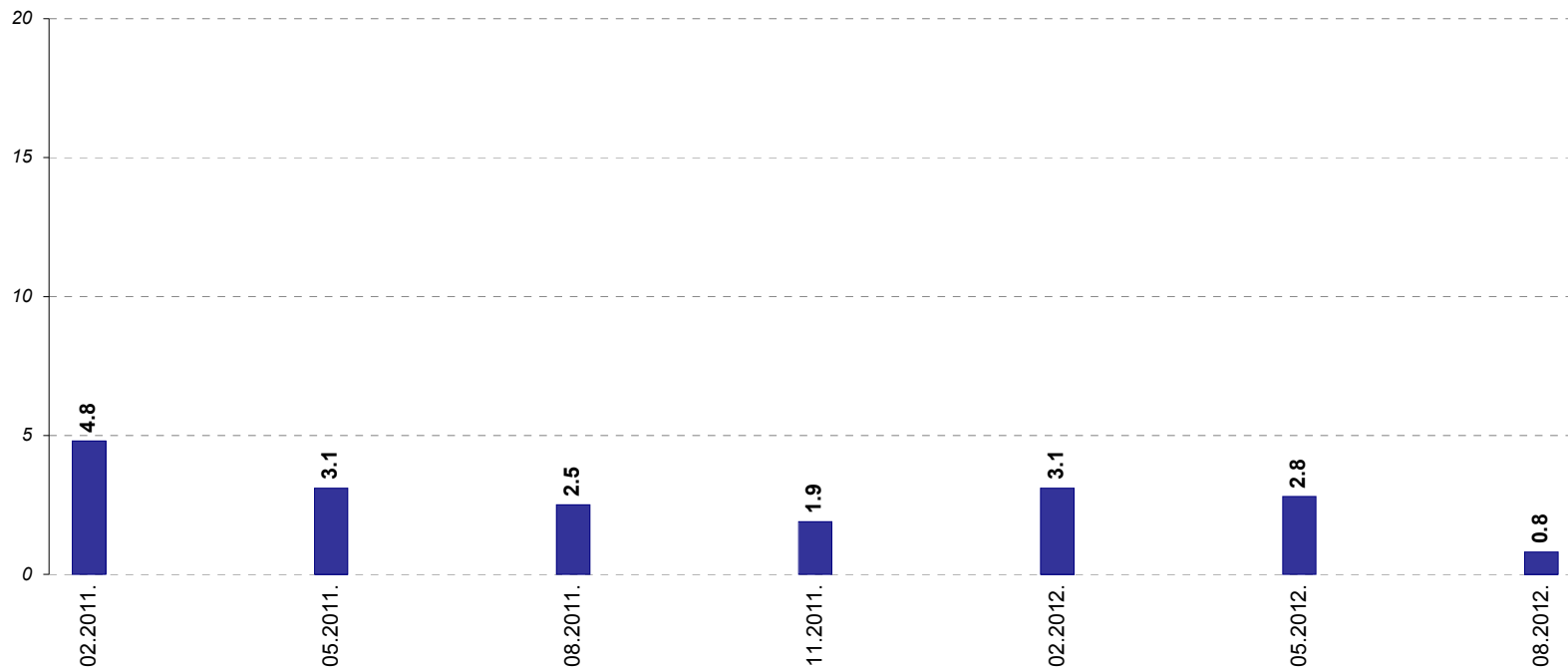
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums**Aptaujas tehniskā informācija**

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	97 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 02.08.2012. līdz 19.08.2012.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

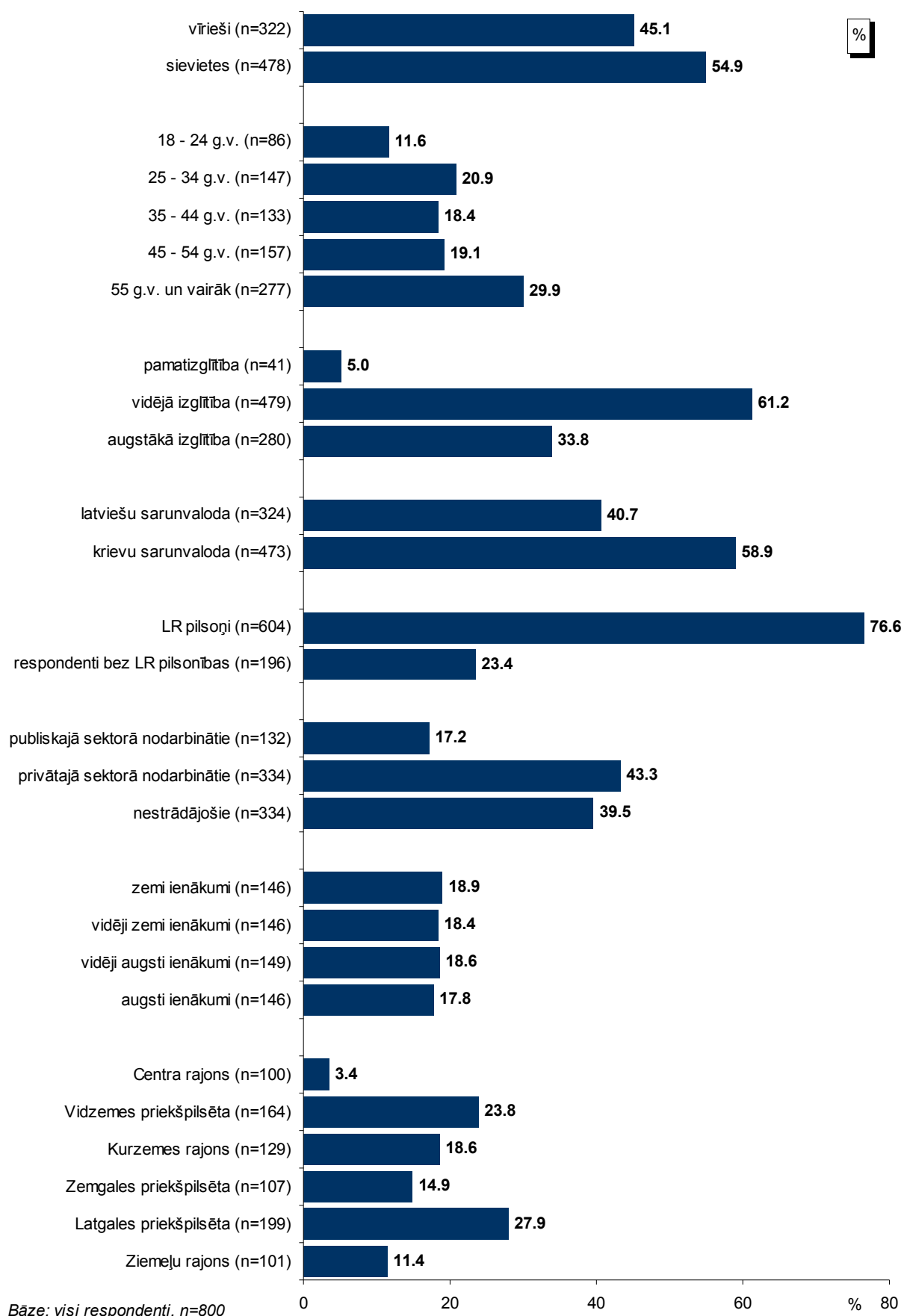
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 07.09.11.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	20.5	23.8	23.8
Kurzemes rajons	16.1	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	13.4	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	24.9	27.9	27.9
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	40.3	45.1	45.1
Sievietes	59.8	54.9	54.9
TAUTĪBA			
Latvieši	41.0	41.3	41.3
Citi	59.0	58.7	58.7
VECUMS			
18 - 24 g.v.	10.8	11.6	11.6
25 - 34 g.v.	18.4	20.9	20.9
35 - 44 g.v.	16.6	18.4	18.4
45 - 54 g.v.	19.6	19.1	19.1
55 - 74 g.v.	34.6	29.9	29.9
STATUSS			
Strādājošie	58.3	60.5	
Nestrādājošie	41.8	39.5	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	5.1	5.0	
Vidējā, vidējā speciālā	59.9	61.2	
Augstākā	35.0	33.8	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	75.5	76.6	
Respondenti bez LR pilsonības	24.5	23.4	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Jūlija Ponomarjova, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā speciālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls149

Vidēji zemi – no Ls150 līdz Ls199

Vidēji augsti – no Ls200 līdz Ls250

Augsti – Ls251 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=800) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 73.8% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.1% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 70.7% līdz 76.9% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv