

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2011. gada februāris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	5
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	7
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	11
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	15
3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	21
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	23
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	23
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	24
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	25
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā	27
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	29
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	29
3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	31
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā	32
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	34
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	36
4.1.1. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	38
4.1.2. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	39
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	40
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	41
5. Dzīvokļu jautājumu risināšana.....	43
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu	44
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā	46
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	48
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana.....	51
6.1.1. Apmierinātība ar teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu.....	51
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā	53
6.2. Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	55
6.2.1. Apmierinātība ar pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu	55
6.2.2. Izmaiņas pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā	57
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	59
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	59
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	61
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī	62
6.4. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu	64
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	64
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	65
7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	66
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu	67

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā	69
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	71
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	73
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā	75
8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	77
8.3.1. Kārtība un drošība ielās	77
8.3.2. Policijas patruļas ielās.....	79
9. Veselības aprūpes nodrošināšana	81
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	83
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes nodrošināšanu	84
9.3. Veselības aprūpes problēmu aktualitāte Rīgā.....	86
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā	87
10. Bērnu problēmu risināšana	89
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	91
10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība.....	92
10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu	92
10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā.....	93
10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	95
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu	95
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā	96
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika	98
10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	99
10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas	100
11. Sporta problēmu risināšana	103
12. Kultūras problēmu risināšana	106
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	109
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	111
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	112
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	114
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.....	115
14. Ar autotransportu saistītā problemātika	117
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu	119
14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā.....	120
14.3. Autotransporta problēmu risināšana.....	121
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā.....	121
14.3.2. Izmaiņas transporta sastrēgumos.....	123
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	125
16. Ekoloģiskais stāvoklis.....	128
16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā	129
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā	129
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā	131
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā	133
17. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	135
17.1. Apmierinātība ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs ...	136

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

17.2. Izmaiņas pakalpojumu sniegšanas kvalitātē iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	137
18. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	138
18.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	139
18.2. Izmaiņas korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā	140
Pielikumi	141
1. Aptaujas tehniskā informācija	142
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	143
3. Terminu skaidrojums	144
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	145
5. Aptaujā izmantotā anketa	146

1. Rīgas domes darbības vērtējums

Kā liecina 2011.gada februāra aptaujas dati, Rīgas domes darbs tiek vērtēts atzinīgi – reitings ir +12.4, turklāt ir nedaudz samazinājies kritiski noskaņoto rīdzinieku īpatsvars.

Lūgti paust savu attieksmi pret Domes darbību dažādās jomās, februārī, līdzīgi kā iepriekš, atzinīgs vērtējums visbiežāk sniegts par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Arī sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, kā arī ūdens un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana ir vērtēta pārsvarā pozitīvi, bet ir saglabājies augsts neapmierinātības līmenis ar bezdarba mazināšanu Rīgā.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 2011.gada februārī atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam (atbildes „*loti pozitīvi*” vai „*pozitīvi*”) sniedza nedaudz vairāk kā puse aptaujāto (55%). To, ka Domes darbu vērtē kritiski („*loti negatīvi*” vai „*negatīvi*”), atzīmēja 30%.

Raksturojot izmaiņas, jāatzīmē, ka 2011.gada februārī, salīdzinot ar 2010.gada augustu, iedzīvotāju attieksme nav būtiski mainījies: arī augustā aptuveni puse rīdzinieku sniedza pozitīvu vērtējumu. Analizējot iepriekš veikto pētījumu datus, jāsecina, ka aptuveni tikpat augsts pozitīvo vērtējumu īpatsvars pēdējoreiz bija 2004.gada novembrī, kad Rīgas domes paveikto atzinīgi vērtēja 54% aptaujāto respondentu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka Rīgas domes darbību vērtē **pozitīvi**, februārī minēja aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, krievvalodīgie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, grupa ar pamatzglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti **negatīvi**.

Raksturojot, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 10% minēja jautājumus, kas saistīti ar Rīgas domes iekšējo darbu – aptaujātie uzskatījuši, ka ir jāsamazina korupcija un birokrātija, jāveicina darba efektivitāte, kā arī prasmīgi jāizlieto budžeta līdzekļi.

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī 02.2011. respondenti, atbildot uz jautājumu, kādas problēmas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, minējuši dažādus jautājumus, kas nav pašvaldības kompetencē (14%) – palielināt algas, samazināt medicīnisko pakalpojumu maksu, nesamazināt pensijas, u.tml.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Pētījuma ietvaros respondenti atbildēja uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu likumā „Par pašvaldībām” noteikto **funkciju izpildē**.

Kā liecina aptaujas rezultāti, februārī **pozitīvi** vērtējumi visbiežāk sniegti par Domes darbu „*sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā*” – ar to ir apmierināti 87% rīdzinieku. Vairākums iedzīvotāju ir apmierināti arī ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (73%) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (72%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Vairāk kā 2/3 aptaujāto **atzinīgu** attieksmi pauduši arī pret pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu (71%) un parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (67%).

Negatīvāko vērtējumu, līdzīgi kā iepriekš, iedzīvotāji snieguši Domes darbam bezdarba mazināšanā – ar to ir neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) 87% rīdzinieku. Negatīvi respondenti ir vērtējuši arī ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (66%). Arī iepriekšējās aptaujās (2010.gada maijā un augustā) ar ielu un ietvju uzturēšanu iedzīvotāji visbiežāk bija neapmierināti.

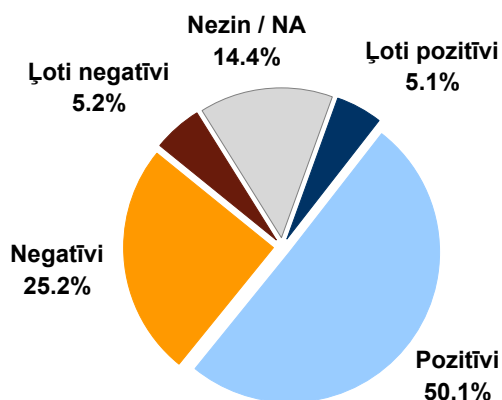
Raksturojot **izmaiņas** dažādās jomās Rīgā, visbiežāk pozitīvu vērtējumu – to, ka stāvoklis ir „*ievērojami uzlabojies*” vai „*nedaudz uzlabojies*” – iedzīvotāji snieguši par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (28%), pilsētas teritorijas labiekārtošanu un tīrību (28%) un sadzīves atkritumu savākšanu (28%). Tiesa, to, ka situācija šajās jomās nav mainījies, respondenti minējuši biežāk (57% - 68%).

Viedokli, ka situācija ir pasliktinājusies, aptaujas dalībnieki visbiežāk pauduši par veselības aprūpes nodrošināšanu (43%), ielu, ietvju stāvokli (38%) un ubagošanas samazināšanos pilsētā (36%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

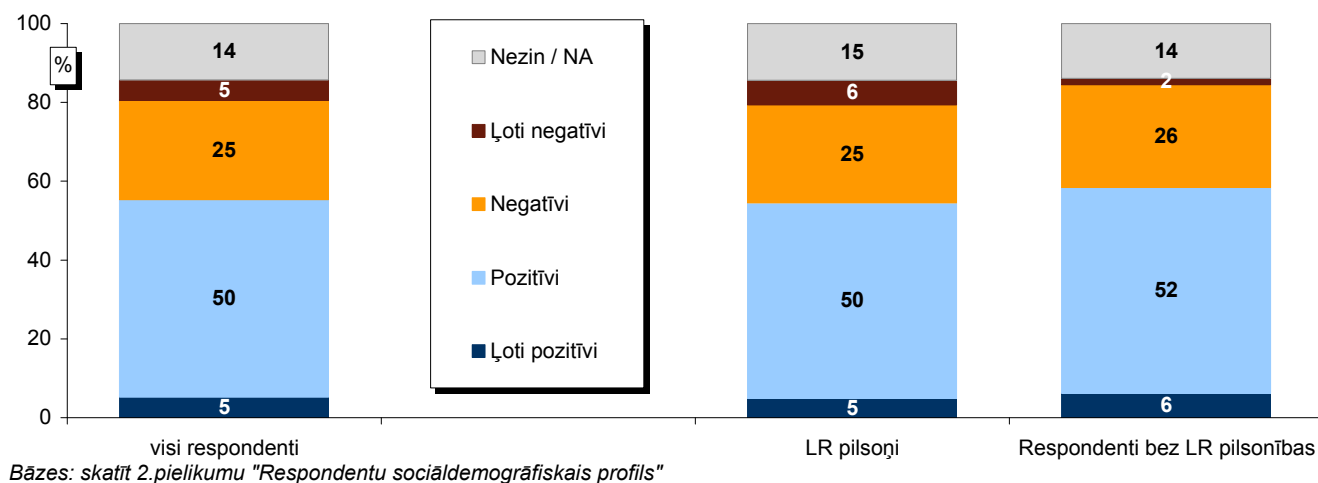
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

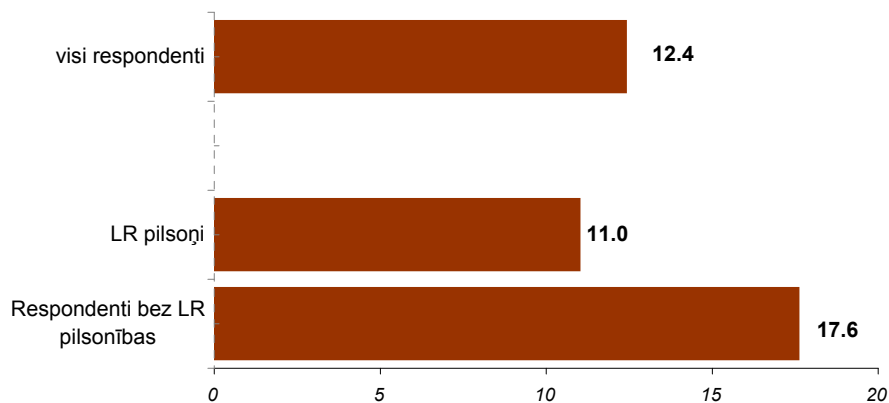


Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



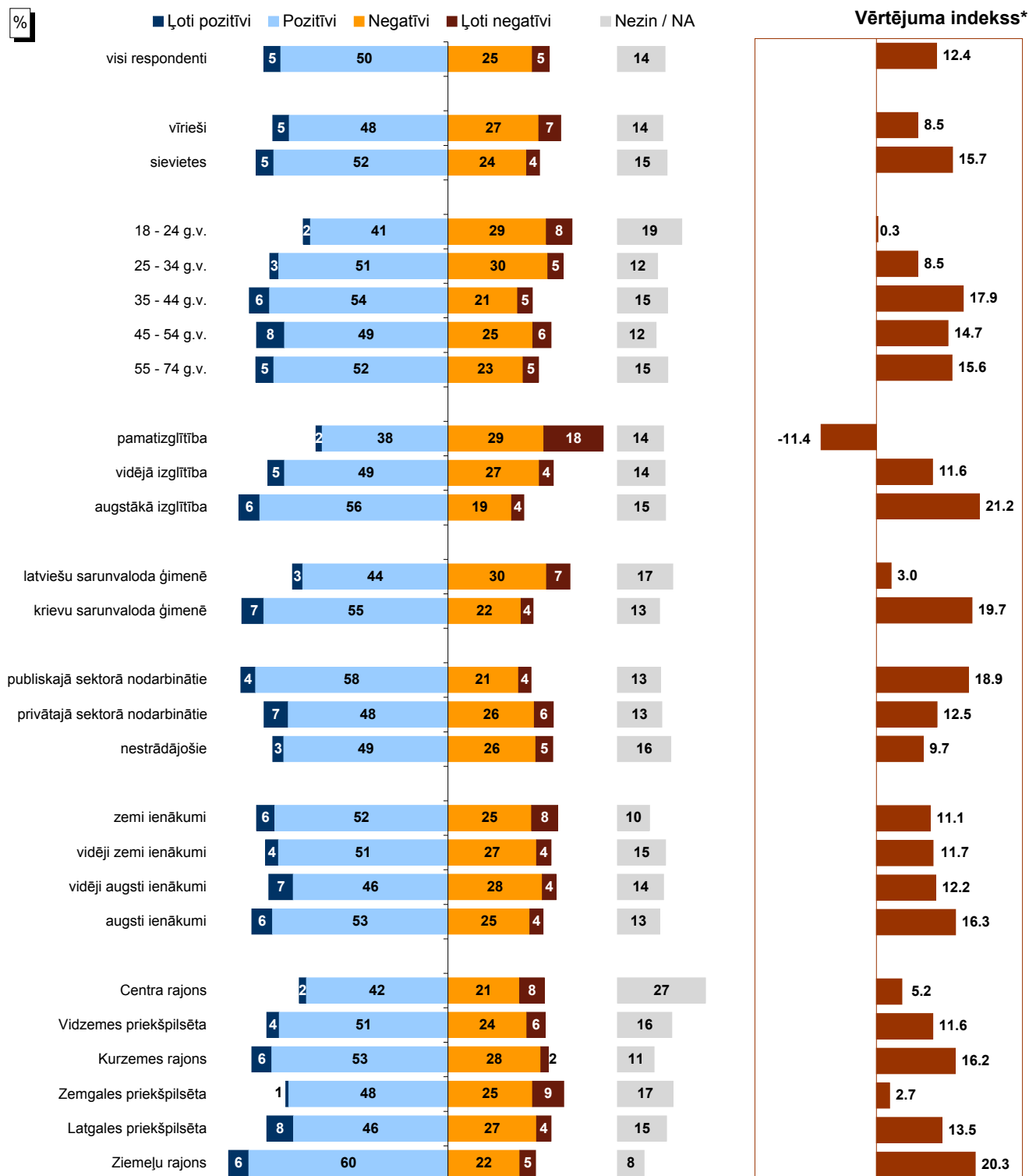
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

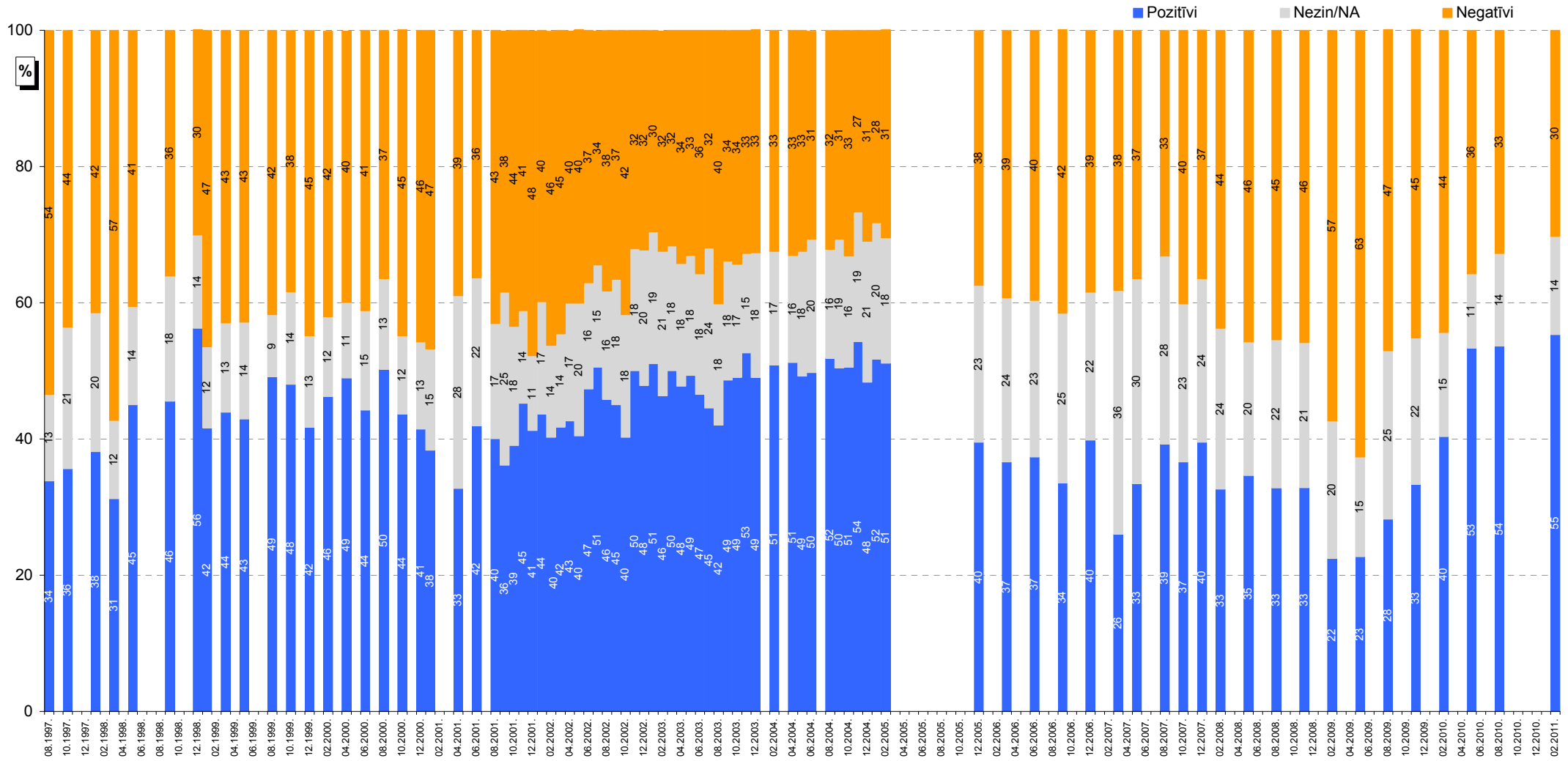
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

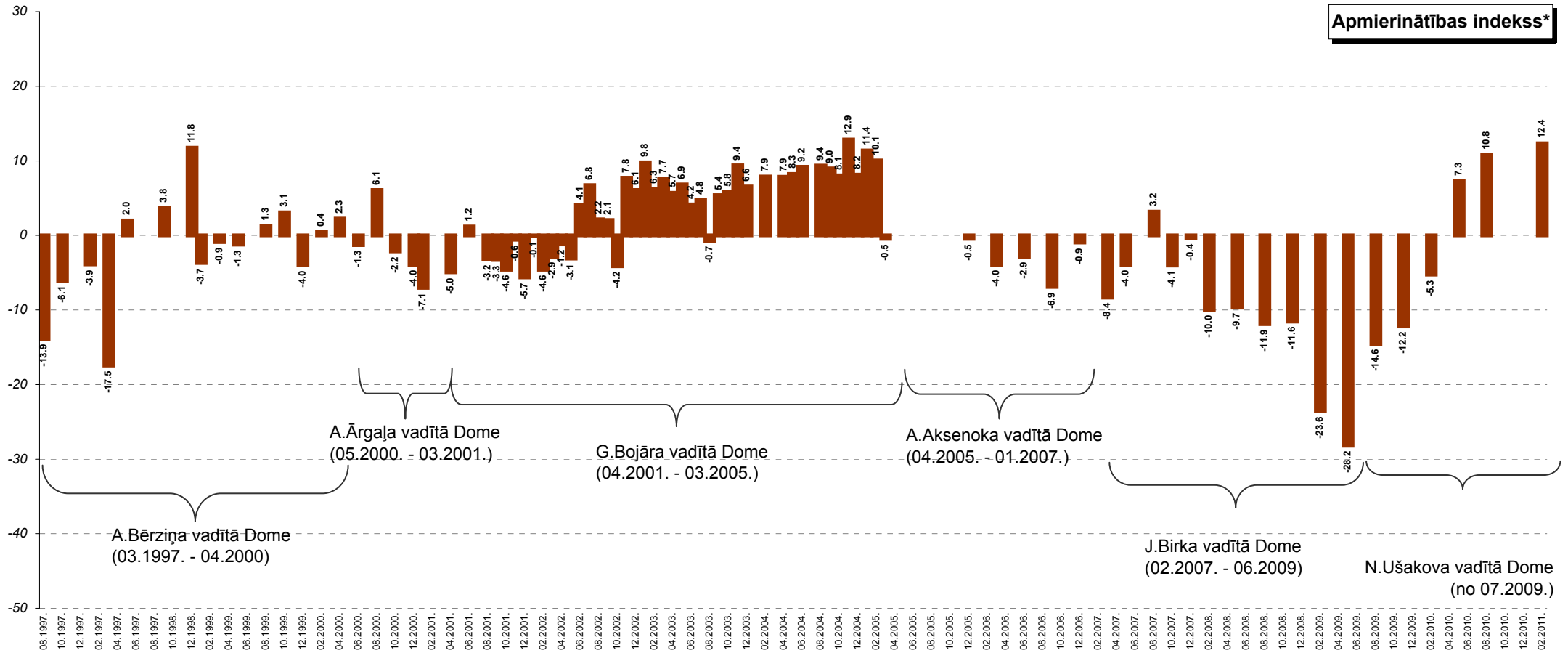
SKDS, 2011.gada februāris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



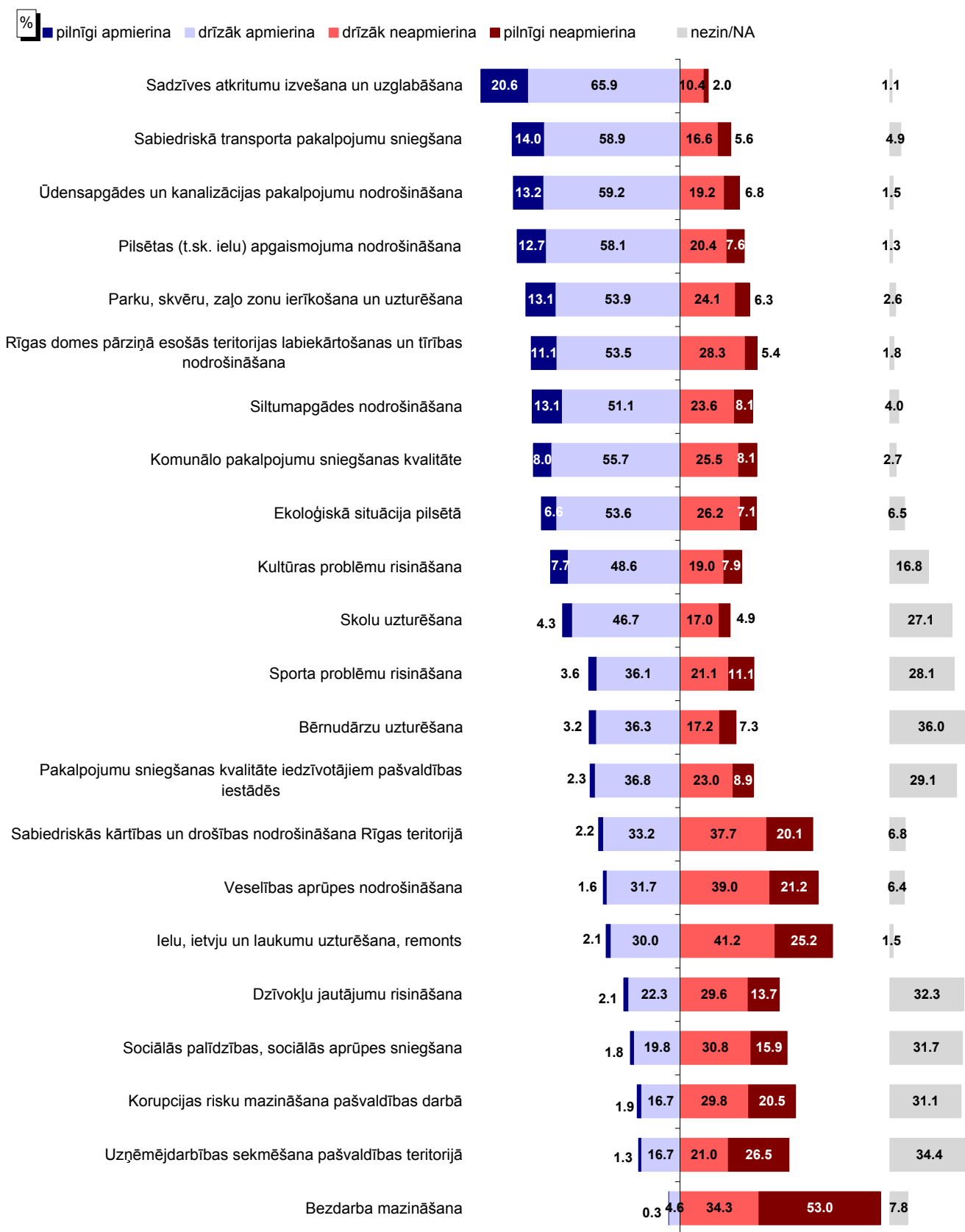
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



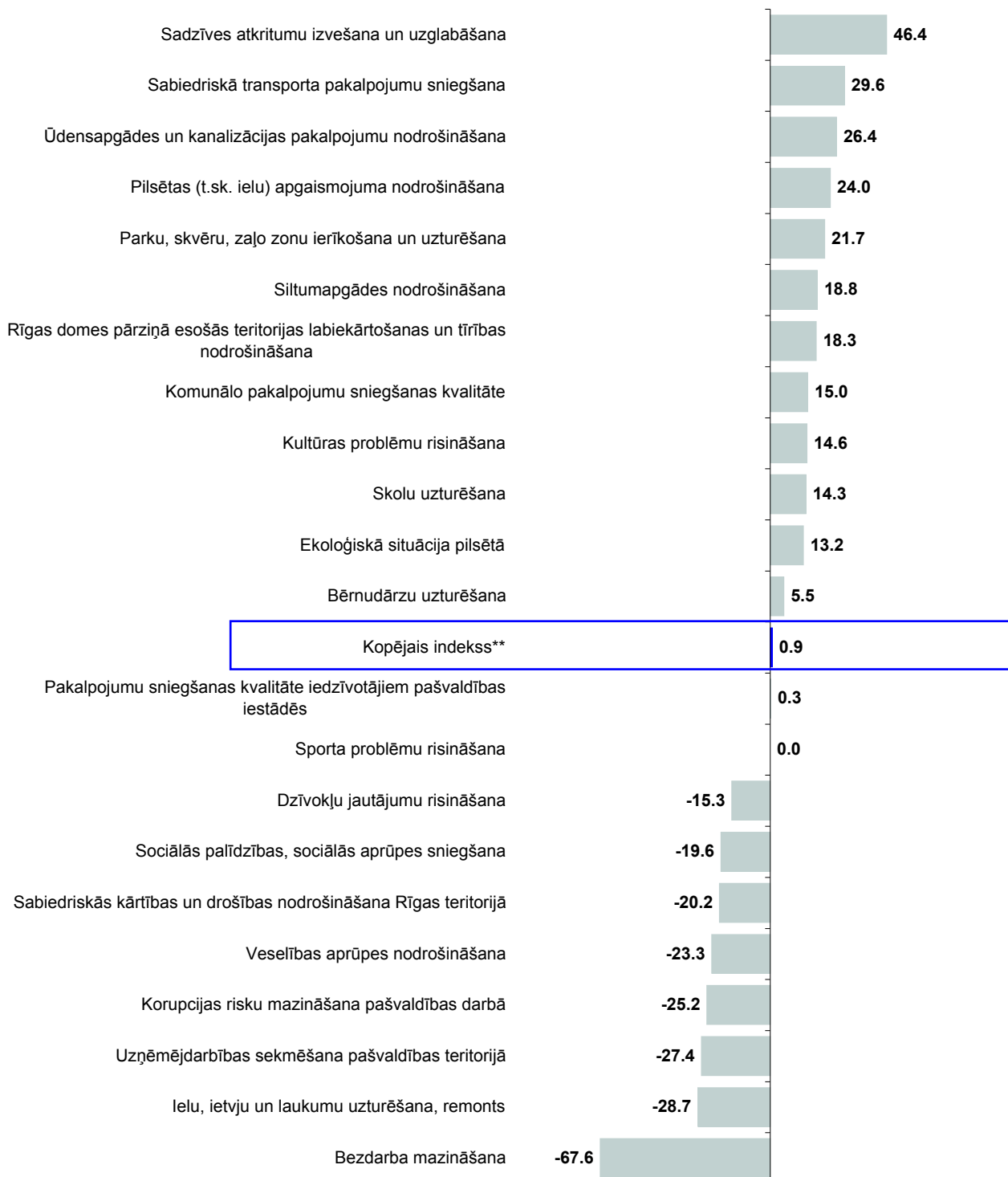
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

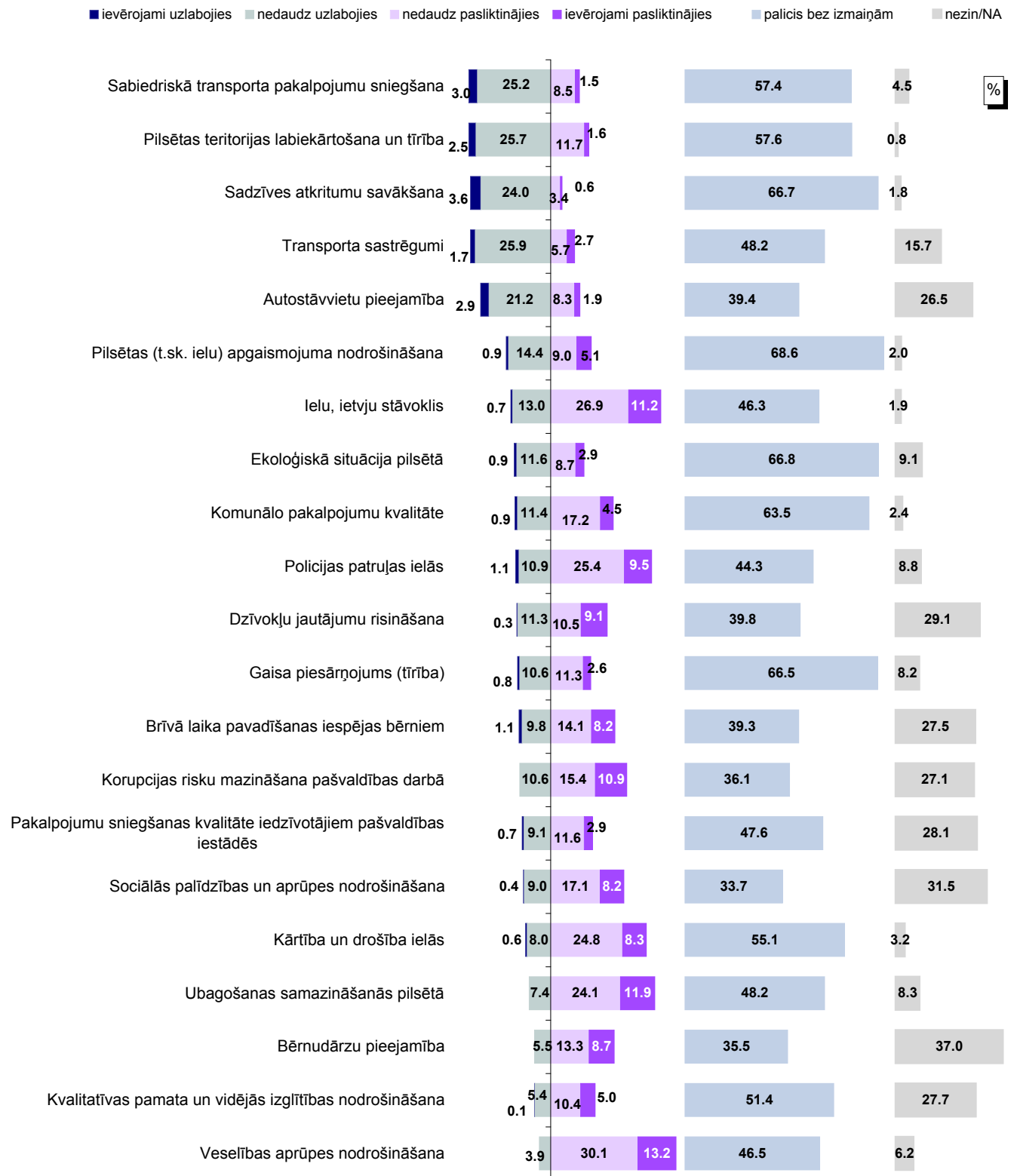
** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 17 analizētajām RD funkcijām.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās



Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās

Izmaiņu indekss*



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 19 analizētajām RD jomām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2011.gada februārī, atbildot uz jautājumu, kādas 3 problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, visbiežāk iedzīvotāji minējuši sociālos jautājumus, pilsētas labiekārtošanu, kā arī izglītības un bērnu problēmas. Mazāk aktuālas nekā 2010.gada aptaujās 2011.gada februārī rīdziniekiem šķitušas satiksmes problēmas, īpaši samazinoties sabiedriskā transporta problēmu aktualitātei. Arī pilsētas labiekārtošanas problēmas (lai arī joprojām ir starp aktuālākajām) tomēr 2011.gada februārī minētas nedaudz retāk nekā 2010.gada augustā. Savukārt nedaudz biežāk minēti ar dzīvojamo fondu saistīti jautājumi.

Tāpat kā 2010.gada augustā, arī 2011.gada februārī gandrīz puse (46%) respondentu starp trīs galvenajām Rīgas domei risināmajām problēmām minēja **sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību**. Visbiežāk šajā problēmu grupā nosauktas atbildes, kas saistītas ar bezdarba mazināšanu un jaunu darbavietu radīšanu (27%). Vēl 12% minēja dažādas sociālās problēmas (dažādi pabalsti, palīdzība maznodrošinātajiem un trūcīgajiem u.tml.). Nedaudz retāk minēta palīdzība ģimenēm ar bērniem (6%) – visbiežāk norādīts, ka ģimenes ar bērniem vajadzētu materiāli atbalstīt (palielināt pabalstus, sniegt atlaides, u.tml.). Tikpat bieži (6%) iedzīvotāji teikuši, ka jāsniedz atbalsts pensionāriem, bet to, ka vajadzētu risināt invalīdu problēmas, minēja 2%. Vispārēju aicinājumu paaugstināt labklājības līmeni un veicināt cīņu ar nabadzību minēja 4% aptaujas dalībnieku.

Kopumā ar **pilsētas labiekārtošanu** saistīti jautājumi 2011.gada februārī (33%) minēti nedaudz retāk nekā 2010.gada aptaujās (2010.gada februārī: 44%, maijā: 42%, augustā: 38%). Visbiežāk iedzīvotāji par problēmu uzskatījuši ielu un ceļu stāvokli (24%) (t.sk. ceļu un ietvju remonts un tīrīšana (īpaši uzsvērtā sniega tīrīšanas un izvešanas darbi), iekšpagalmu un mazo ielu uzturēšana un tiltu būve). Jāatzīmē, ka problēmas ar ielu un ietvju tīrīšanu 2011.gada februārī par aktuālām uzskatītas ievērojami retāk (9%) nekā pirms gada: 2010.gada februārī ceļu un ietvju tīrīšanu par pirmām kārtām risināmu problēmu uzskatīja 24% aptaujāto. Saistībā ar pilsētas labiekārtošanu minētas arī tādas problēmas kā bērnu rotaļlaukumu trūkums (3%), zaļās zonas (t.sk. parku) uzturēšana (2%), problēmas ar pilsētas apgaismojumu (2%) u.c.

To, ka Domei pirmkārt būtu jārisina **izglītības un bērnu** problēmas, 2011.gada februārī minēja 18%, kas ir tikpat bieži kā 2010.gada augustā. Visbiežāk iedzīvotāji pauduši neapmierinātību ar bērnudārzu pieejamību (10%). Aptaujātie aicinājuši arī neslēgt, neapvienot skolas, rūpēties par interešu izglītību (piem., mākslas un mūzikas skolām), kā arī kopumā uzlabot izglītības kvalitāti. 3% respondentu pauda uzskatu, ka nepieciešams risināt problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanu.

To, ka viena no aktuālākajām problēmām Rīgā ir **komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas**, minēja 17% rīdzinieku, kas ir nedaudz biežāk nekā 2010.gada aptaujās: 2010.gada februārī un maijā šīs problēmas nosauca 10%, augustā – 14%. Iedzīvotāji galvenokārt bijuši neapmierināti ar komunālo pakalpojumu dārdzību, kā arī izteikuši neapmierinātību ar kārtību, kādā tiek noteikta maksa par ūdeni (rēķinam tiek pieskaitīti zaudējumi par ūdeni, patēriņa korekcija u.tml.).

Dzīvojamā fonda problēmas par aktuālām 2011.gada februārī uzskatītas nedaudz biežāk nekā 2010.gada aptaujās: ja šogad to, ka jārisina problēmas ar dzīvojamo fondu, minēja 15% rīdzinieku, tad 2010.gadā veiktajās aptaujās uz šīm problēmām norādīja no 10% līdz 11% respondentu. Šajā grupā minēti ar namu uzturēšanu saistīti jautājumi

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

(namu pārvalžu darba kvalitāte kopumā, kāpņu telpu, jumtu remonts, māju siltināšana, u.c.) (7%), dzīvokļu problēmas (to trūkums un cenas) (7%) un denacionalizēto namu problēmas (1%).

Satiksmes problēmas 2011.gada februārī minēja 15% respondentu, kas ir retāk nekā 2010.gada augustā, kad tās par aktuālām uzskatīja 22%. Galvenokārt samazinājies ar sabiedrisko transportu saistīto problēmu minēšanas biežums: ja 2010.gada augustā tās nosauca 16% aptaujāto, tad 2011.gada februārī – 9%. Iedzīvotāji galvenokārt bijuši neapmierināti ar sabiedriskā transporta biļešu cenām, ar transporta kursēšanas biežumu (sevišķi vakara un nakts stundās) un maršrutiem.

Nedaudz vairāk nekā 1/10 (11%) minējuši arī **veselības aizsardzības problēmas** (2010.gada augustā: 9%), galvenokārt uzsverot to, ka pakalpojumi ir pārāk dārgi, ka ir pārlietu garas rindas pie ģimenes ārstiem un speciālistiem u.c.

Aptuveni tikpat bieži kā 2010.gada augustā (11%) 2011.gada februārī aptaujātie pauda neapmierinātību ar **Rīgas domes iekšējā darba problēmām** (10%), tajā skaitā 5% pauda uzskatu, ka būtiskākā pilsētā risināmā problēma ir korupcijas mazināšana. Iedzīvotāji arī norādījuši uz nepieciešamību vairāk domāt par iedzīvotāju vajadzībām un pareizu līdzekļu izlietojumu, samazināt Domes deputātu algas, kā arī vairāk informēt sabiedrību par Domes darbu u.c.

Jāatzīmē, ka, tāpat kā iepriekšējās aptaujās, arī 2011.gada februārī daļa aptaujāto minēja tādus jautājumus, kas neietilpst pašvaldības kompetencē (14%), piemēram, ar nodokļiem, pensijām, algu lielumu, kā arī dzīves dārdzību (t.sk. medikamentu augstajām cenām) saistīti jautājumi.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, var secināt, ka visos rajonos par aktuālākajiem uzskatīti sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, kā arī pilsētas labiekārtošana. Jāatzīmē, ka pilsētas labiekārtošana visaktuālākā šķitusi Ziemeļu rajonā dzīvojošajiem (41%; vidēji pilsētā – 33%). Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā citu rajonu iedzīvotāji arī uzskatījuši, ka Domei pirmām kārtām būtu jārisina problēmas, kas saistītas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām.

Centra rajonā, Vidzemes un Latgales priekšpilsētā starp trīs būtiskākajām problēmām minētas arī izglītības un bērnu problēmas. Zemgales un Ziemeļu rajonā trīs aktuālāko problēmu vidū ir arī komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas, savukārt Kurzemes rajonā dzīvojošie par īpaši aktuālām uzskatījuši Rīgas domes iekšējā darba problēmas (ja vidēji Rīgā šādas problēmas minēja 10% aptaujāto, tad Kurzemes rajonā – 20%).

Jāatzīmē arī, ka Vidzemes priekšpilsētā biežāk nekā citos Rīgas rajonos dzīvojošie norādījuši uz problēmām ar sabiedrisko drošību un kārtību.

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	45.9
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	27.1
Sociālās problēmas	11.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.5
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.5
Invalīdu problēmas	2.0
Pilsētas labiekārtošana	33.2
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	24.2
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	14.6
Ceļu, ietvju tīrīšana	8.7
Mazās ielas, pagalmi	3.3
Tiltu būve	1.3
Bērnu rotaļlaukumi	2.5
Zaļās zonas uzturēšana	2.4
Pilsētas apgaismojums	2.1
Atkritumu apsaimniekošana	1.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.0
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.6
Publiskās tualetes	0.4
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1
Veloceliņi, velonovietnes	0.1
Izglītības un bērnu problēmas	18.1
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	15.1
Problēmas ar bērnudārziem	10.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	16.9
Dzīvojamā fonda problēmas	14.6
Namu uzturēšana	7.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	6.5
Denacionalizēto namu problēmas	0.7
Satiksmes problēmas	14.5
Sabiedriskā transporta problēmas	9.4
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.8
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.1
Transporta problēmas, autostāvvietas	1.9
Sastrēgumu likvidēšana	2.5
Veselības aizsardzības problēmas	10.7
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	10.2
Korupcijas mazināšana	4.8
Ekonomiskās problēmas	7.3
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	5.4
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.3
Tūrisma attīstība	0.7
Sabiedriskā drošība un kārtība	7.1
Cīņa ar noziedzību	3.4
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.2
Polīcijas darba uzlabošana	1.2
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.4

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Tabulas turpinājums

Sporta dzīves problēmas	2.1
Kultūras, izklaides problēmas	2.0
Ekoloģiskā situācija	1.3
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.6
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1
Citas problēmas	2.5
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	13.5
Nav problēmu	0.1
Grūti pateikt/NA	4.5

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "nākt ar iniciatīvu, lai vietējās iespējas pašvaldības iestādēs komunicēt krievu valodā" (minēts 3 reizes); "iepīrkt elektroenerģiju no Igaunijas" (minēts 2 reizes); "meklēt alternatīvu Latvenego" (minēts 2 reizes); "atvērt lielo lielveikalu atvērt Vecmīlgrāvī (kā Maxima xxx)" (minēts 1 reizi); "dārgi iegūt zemi dārziņam" (minēts 1 reizi); "diskriminācijas (gk. vecuma) mazināšana" (minēts 1 reizi); "jāveicina uzsāktās celtniecības pabeigšana" (minēts 1 reizi); "lai jebkuras demonstrācijas rīkotāji paši arī sedz kārtības uzturēšanas izdevumus" (minēts 1 reizi); "lūgt padomu A. Lembergam, kā pareizi vadīt un uzturēt pilsētu" (minēts 1 reizi); "māju numerāciju plāksnītes rakstīt ar lielākiem burtiem un cipariem, darīt to abos māju galos" (minēts 1 reizi); "neiztapināt krieviem tik daudz - valsts valoda ir jāzina visiem" (minēts 1 reizi); "pārtraukt nakts lombardu darbu" (minēts 1 reizi); "pilsētas tīrīšanu izsaimniekošana, izpārdošana ārzemniekiem" (minēts 1 reizi); "Rīgas domei jārisina zoodārza problēmas - jāmeklē iespējas zoodārzam piesaistīt Eiropas Savienības finansējumu" (minēts 1 reizi); "rīkot konkursus par sakoptāko tīrīšanu" (minēts 1 reizi); "stingrāka valodas likuma ievērošanas kontrole" (minēts 1 reizi); "studentiem, kuriem dzīves vieta ir Rīgā, piešķirt stipendijas" (minēts 1 reizi); "Tērbatas ielu izveidot kā gājēju ielu" (minēts 1 reizi); "turpināt diskusiju ar rīdziniekiem par dažādām problēmām, kā tas notika Kongresu namā" (minēts 1 reizi); "vairāk censties Eiropas fondus izmantot Rīgas vajadzībām" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=94)	Vidzemes priekšp. (n=164)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=107)	Latgales priekšp. (n=202)	Ziemeļu rajons (n=101)
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	45.9	49.3	40.2	42.8	52.4	52.2	37.7
Cīņa ar bezdarbu	27.1	32.0	18.4	25.6	35.7	32.9	20.9
Sociālās problēmas	11.7	18.3	11.6	12.0	7.6	14.4	8.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.1	5.3	4.3	6.0	5.6	7.4	8.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.5	2.2	5.4	7.4	4.5	5.0	5.7
Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana	3.5	3.3	5.5	2.3	3.7	3.4	1.1
Invalīdu problēmas	2.0	-	1.8	-	1.9	3.9	1.9
Pilsētas labiekārtošana	33.2	30.8	36.1	28.4	21.1	37.6	40.8
Ielu un ceļu stāvoklis	24.2	20.1	25.7	20.1	17.2	30.2	23.9
Bērnu rotaļlaukumi	2.5	1.0	4.9	2.2	2.0	1.0	3.0
Zaļās zonas uzturēšana	2.4	2.2	1.8	4.4	1.0	1.4	5.0
Pilsētas apgaismojums	2.1	3.2	4.4	-	0.9	0.5	6.0
Atkritumu apsaimniekošana	1.4	3.2	2.5	3.1	-	-	1.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.0	2.1	1.9	0.7	-	1.0	0.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.6	-	0.6	-	-	-	4.2
Publiskās tualetes	0.4	3.2	0.6	0.7	-	-	-
Veloceliņi, velonovietnes	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1	-	-	0.7	-	-	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1	-	0.6	-	-	-	-
Izglītības un bērnu problēmas	18.1	18.3	23.3	10.6	14.9	20.4	17.9
Izglītības problēmas	15.1	17.1	19.0	9.1	13.1	17.5	12.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	2.8	1.1	4.3	1.5	1.8	2.9	3.0
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	16.9	4.3	20.7	18.7	15.7	10.9	26.0
Dzīvojamā fonda problēmas	14.6	13.5	16.2	11.2	13.3	16.3	14.7
Namu uzturēšana	7.3	2.1	11.5	8.9	4.7	4.0	8.9
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	6.5	11.4	4.1	2.3	8.6	9.8	5.8
Denacionalizēto namu problēmas	0.7	1.0	-	-	-	2.5	-
Satiksmes problēmas	14.5	15.0	19.4	13.6	8.4	15.5	10.8
Sabiedriskā transporta problēmas	9.4	8.5	14.6	8.2	4.6	9.6	6.9
Autotransporta, satiksmes problēmas	4.1	6.5	4.2	3.9	3.8	5.0	1.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.8	-	0.6	0.8	-	1.0	1.9
Veselības aizsardzības problēmas	10.7	5.2	14.0	3.8	11.1	11.8	13.9
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	10.2	16.1	7.9	20.4	3.9	9.9	4.9
Korupcijas mazināšana	4.8	11.8	5.5	9.8	1.0	4.1	-
Ekonomiskās problēmas	7.3	11.7	4.8	5.3	7.6	11.5	3.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	5.4	5.2	2.4	4.5	5.7	9.5	2.8
Tūrisma attīstība	0.7	4.3	1.3	-	-	1.0	-
Ekon.sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana	0.3	-	-	-	1.9	-	-
Sabiedriskā drošība un kārtība	7.1	11.0	15.5	6.0	1.8	3.9	5.0
Cīņa ar noziedzību	3.4	4.3	7.4	2.3	1.8	3.0	-
Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana	1.2	2.2	3.1	0.7	-	0.5	0.9
Policijas darba uzlabošana	1.2	3.2	1.9	2.2	-	0.5	1.0
Alkohol., narkotiku ierobežošana	1.2	2.2	3.1	-	-	0.5	2.0
Azartspēļu ierobežošana	0.4	1.2	0.6	0.8	-	-	1.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"
Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=88)	Vidzemes priekšp. (n=165)	Kurzemes rajons (n=125)	Zemgales priekšp. (n=117)	Latgales priekšp. (n=205)	Ziemeļu rajons (n=101)
Sporta dzīves problēmas	2.1	2.2	1.8	0.8	0.9	2.4	6.0
Kultūras, izklaides problēmas	2.0	-	3.1	2.3	-	1.4	4.0
Ekoloģiskā situācija	1.3	-	1.2	2.3	-	-	5.0
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.6	-	1.2	0.7	0.9	-	-
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Citas problēmas	2.5	6.4	3.1	1.6	1.8	3.0	1.9
Nav problēmu	0.1	-	-	0.7	-	-	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	13.5	21.2	15.9	10.5	15.9	8.3	20.6
Grūti pateikt/NA	4.5	6.2	2.5	6.8	8.2	3.4	1.9

Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

***Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

2011.gada februārī, salīdzinot ar 2010.gada augustu, nav būtiski mainījies iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā. Savukārt, vērtējot, kā stāvoklis šajā jomā ir mainījies gada laikā, aptaujātie snieguši nedaudz mazāk kritiskus vērtējumus nekā iepriekšējā aptaujā. Atzinīgāk nekā 2010.gada augustā, šīgada februārī vērtētas arī izmaiņas ubagošanas samazināšanā. Turpretim iedzīvotāju vērtējums bezdarba problēmu risināšanai kļuvis vēl nedaudz kritiskāks – ar Domes darbu šajā jomā joprojām ir neapmierināti vairāk nekā 4/5 aptaujāto.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kā liecina pētījuma dati, februārī nedaudz vairāk nekā 1/5 aptaujāto atzīmēja, ka paši vai kāds no ģimenes locekļiem ir izmantojis **pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**. 16% norādīja, ka pakalpojumus ir izmantojuši paši (kas ir nedaudz biežāk nekā 2010.gada augustā, kad tā teica 12%), un vēl 9% minēja, ka tos izmantojis kāds cits ģimenes loceklis. To, ka sociālos pakalpojumus nav izmantojuši, atzina 73% rīdzinieku.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, atzīmēja sievietes, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 un no 55 līdz 74 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonā, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Pētījuma dati liecina, ka 2011.gada februārī **sociālās problēmas** iedzīvotājiem šķitušas aktuālas nedaudz biežāk kā iepriekšējā aptaujā: ja 2010.gada augustā to, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina sociālie jautājumi, atzīmēja 9% respondentu, tad 2011.gada februārī tā domāja 12% aptaujas dalībnieku.

2011.gada februārī, salīdzinot ar 2010.gada augustu, iedzīvotāju vērtējums Domes darbam **sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā** nav būtiski mainījies – gan 2010., gan 2011.gadā pozitīvi to vērtējuši 22% rīdzinieku. Savukārt kritiski vērtējumi sniegti biežāk nekā atzinīgi (2010.gada augustā: 46%, 2011.gada februārī: 47%). Jāatzīmē gan, ka 2011.gada februārī sniegtais sociālās palīdzības un aprūpes vērtējums ir mazāk kritisks nekā pirms gada (apmierinātības indekss 2010.gada februārī bija -23.8, bet 2011.gada februārī tas ir -19.6).

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, tie iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir izmantojis sociālos pakalpojumus, šo jomu vērtēja kopumā kritiskāk nekā rīdzinieki kopumā. Lai arī biežāk nekā caurmērā izteikts gan kritisks, gan atzinīgs vērtējums (retāk atzīmēta atbilde „*nezin/NA*”), neapmierinātība ar šo jomu sociālos pakalpojumus izmantojušo rīdzinieku vidū vērojama ievērojami biežāk (66%) nekā apmierinātība (28%). Arī respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 55 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, rīdzinieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā snieguši kritiskus vērtējumus.

Iedzīvotāju vērtējums **izmaiņām sociālās aprūpes un palīdzības nodrošināšanā**, februārī, pēc pasliktināšanās 2010.gada augustā, ir nedaudz uzlabojies. Ja to iedzīvotāju īpatsvars, kuri uzskata, ka stāvoklis ir kopumā uzlabojies, nav būtiski mainījies (gan 2010.gada augustā, gan 2011.gada februārī tā domāja 9% aptaujāto), tad uz stāvokļa pasliktināšanos rīdzinieki šogad norādījuši retāk (08.2010.: 32%, 02.2011.: 25%). Aptuveni 1/3 aptaujāto atzina, ka situācija sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā nav

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

mainījusies (34%) Izmaiņu indekss joprojām ir nedaudz zemāks (-11.9) nekā 2010.gada maijā (-7.8), tomēr tas ir mazāk kritisks nekā 2009.gada un 2010.gada sākuma rādītāji.

Starp respondentiem, kuru ģimene bija izmantojusi sociālos pakalpojumus, 14% norādīja uz stāvokļa uzlabošanu sociālās aprūpes un palīdzības sniegšanā, 39% – uz pasliktināšanos, bet 38% uzskatīja, ka nekas nav mainījies. Analizējot atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, var secināt, ka kritiskāku vērtējumu sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanas izmaiņām snieguši iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, grupa ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Centra un Ziemeļu rajonā, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt kopumā atzinīgāk izmaiņas vērtējuši privātajā sektorā nodarbinātie un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Aptaujas dati liecina, ka vairāk nekā 4/5 rīdzinieku joprojām ir neapmierināti ar **Rīgas domes paveikto bezdarba mazināšanā**, tai skaitā vairāk nekā puse (53%) atzīmēja, ka viņus Domes darbs šajā jomā „*pilnīgi neapmierina*”. Salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, 2011.gada februārī bezdarba problēmu risināšanai sniegts nedaudz kritiskāks vērtējums nekā 2010.gada augustā un maijā, apmierinātības indeksam krītoties no -63.4 līdz -67.6. Jāatzīmē, ka visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās vairāk nekā 4/5 aptaujāto ar bezdarba mazināšanu ir neapmierināti. Tiesa, nedaudz biežāk nekā caurmērā atzinīgus vērtējumus sniedza iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Līdzīgi kā 2010.gada maijā un augustā, arī 2011.gada februārī nedaudz vairāk kā 1/4 rīdzinieku uzskata, ka bezdarbs ir viena no **pirmām kārtām risināmajām problēmām** (27%). Laika posmā no 2009.gada maija līdz 2010.gada februārim šīs problēmas aktualitāte bija augstāka (35% - 39%).

3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

Salīdzinot ar 2010.gada augustu, 2011.gada februārī atkal vērojama uzlabošanās iedzīvotāju viedoklī par izmaiņām ubagošanas samazināšanā. Šogad iedzīvotāji retāk (36%) nekā iepriekšējā – 2010.gada augustā – veiktajā aptaujā (47%) teikuši, ka situācija ar ubagošanu pilsētā ir pasliktinājusies. Līdz ar to izmaiņu indekss uzlabojies no -26.8 pagājušā gada augustā līdz -20.3 2011.gada februārī. Tiesa, kritiski vērtējumi joprojām sniegti ievērojami biežāk nekā atzinīgie – to, ka situācija ar ubagošanas samazināšanu Rīgā ir uzlabojusies, atzina vien 8% aptaujāto.

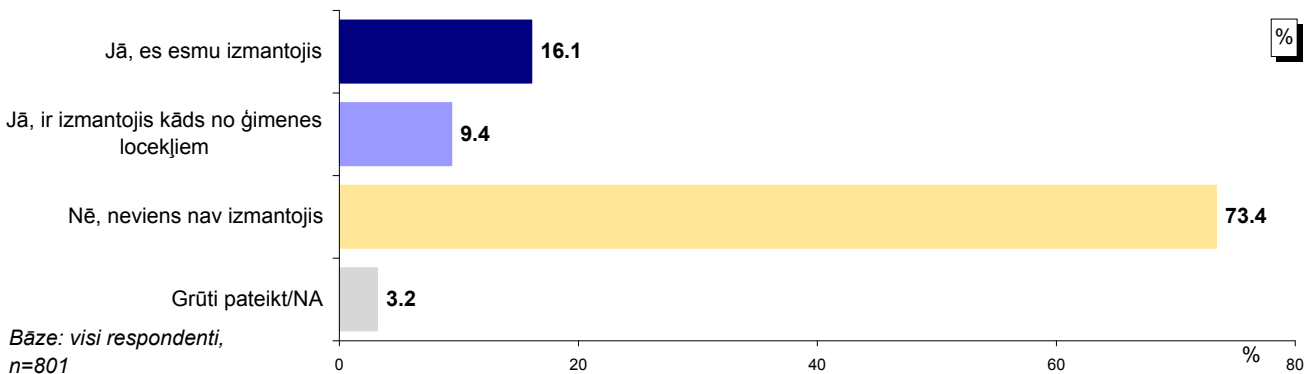
Analizējot dažādu pilsētas rajonu iedzīvotāju atbildes, jāatzīmē, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk uzskatījuši, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet Centra rajonā, kā arī Kurzemes un Zemgales priekšpilsētā – ka pasliktinājies.

3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

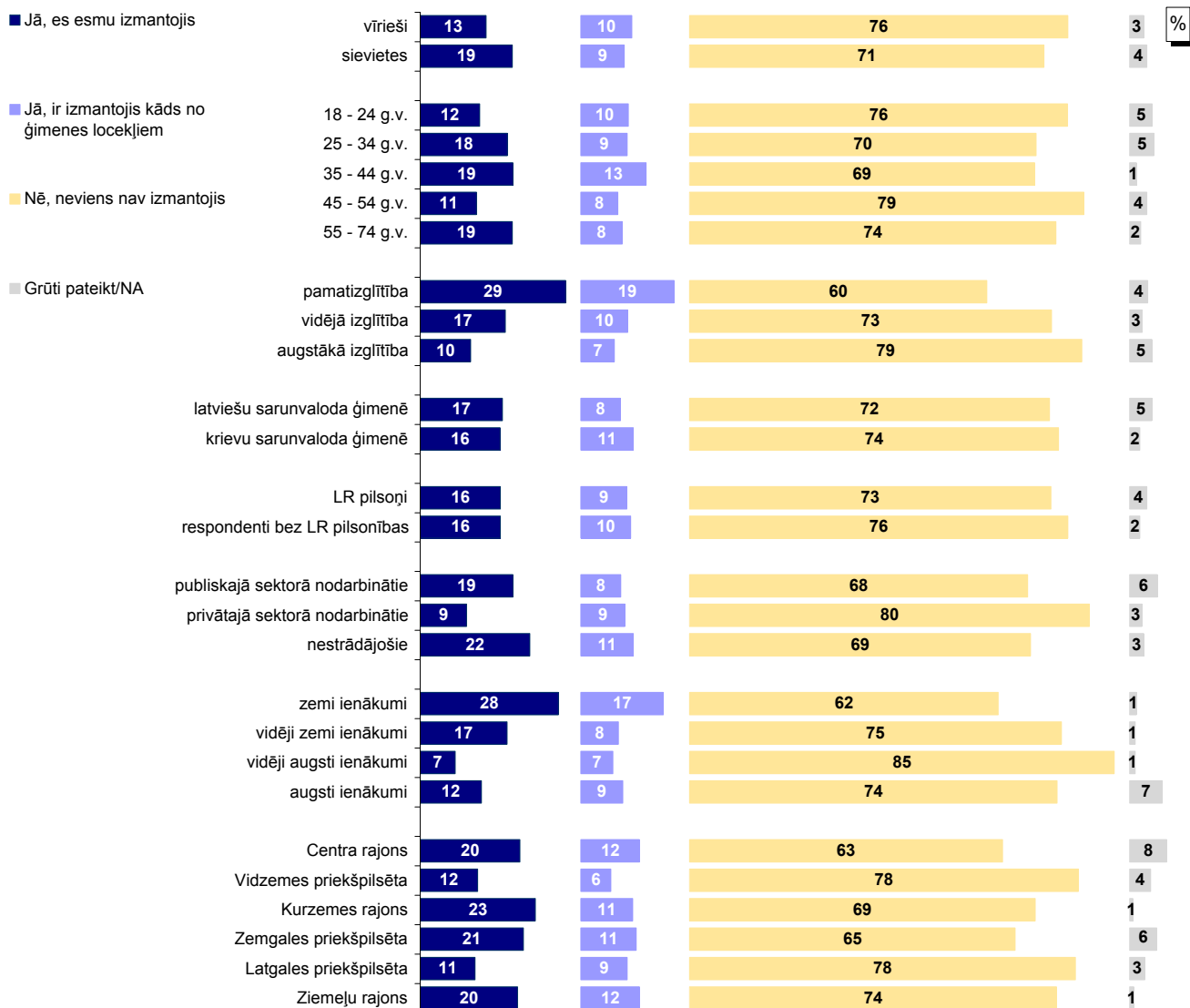
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

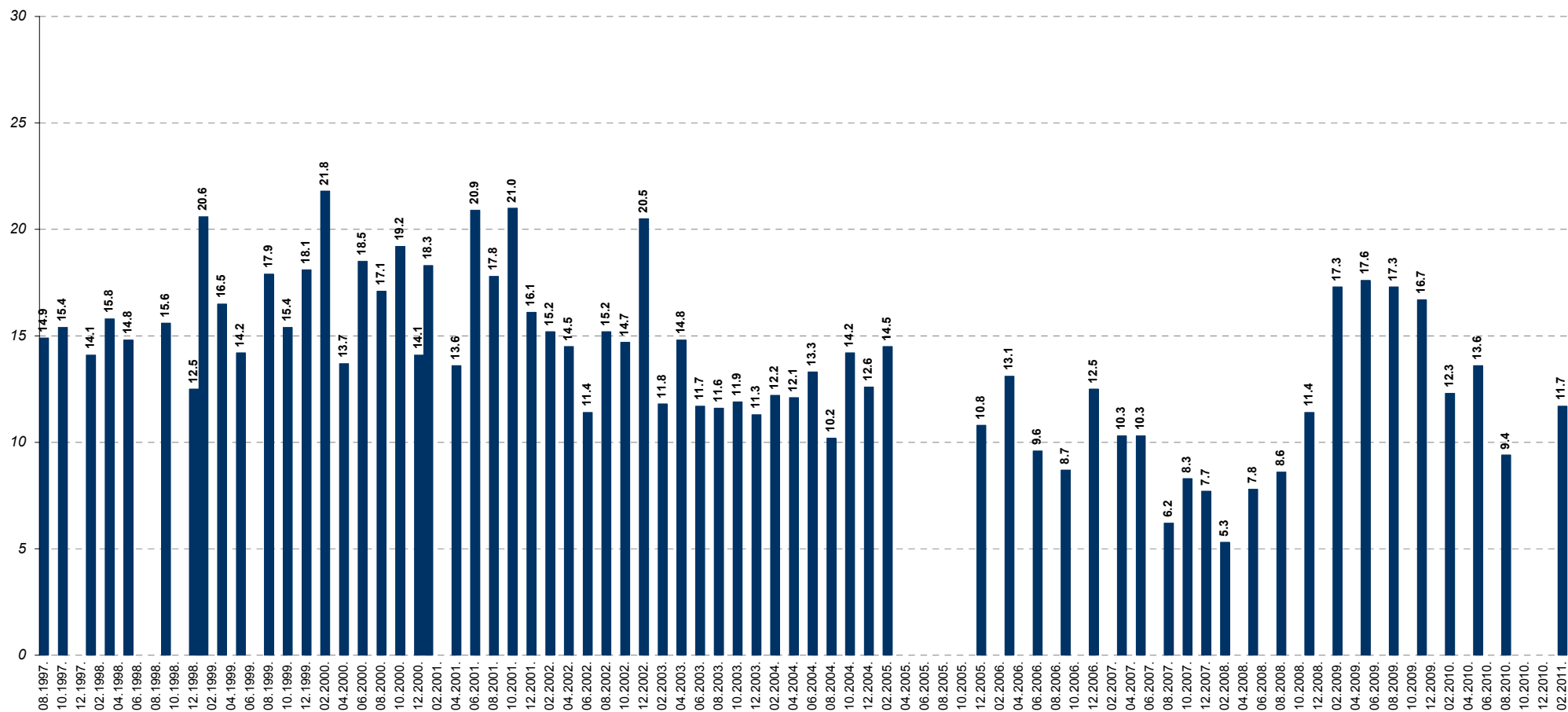
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

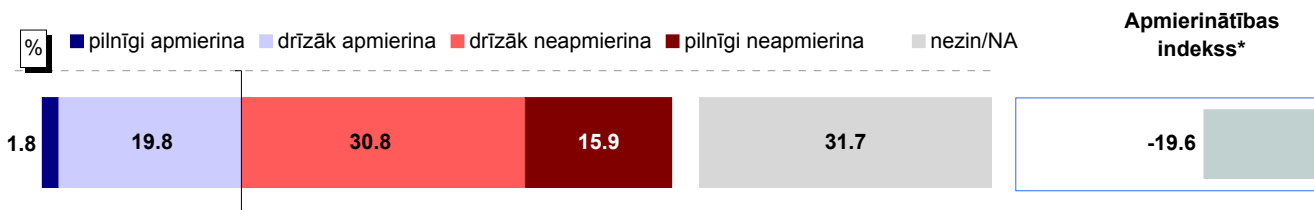
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

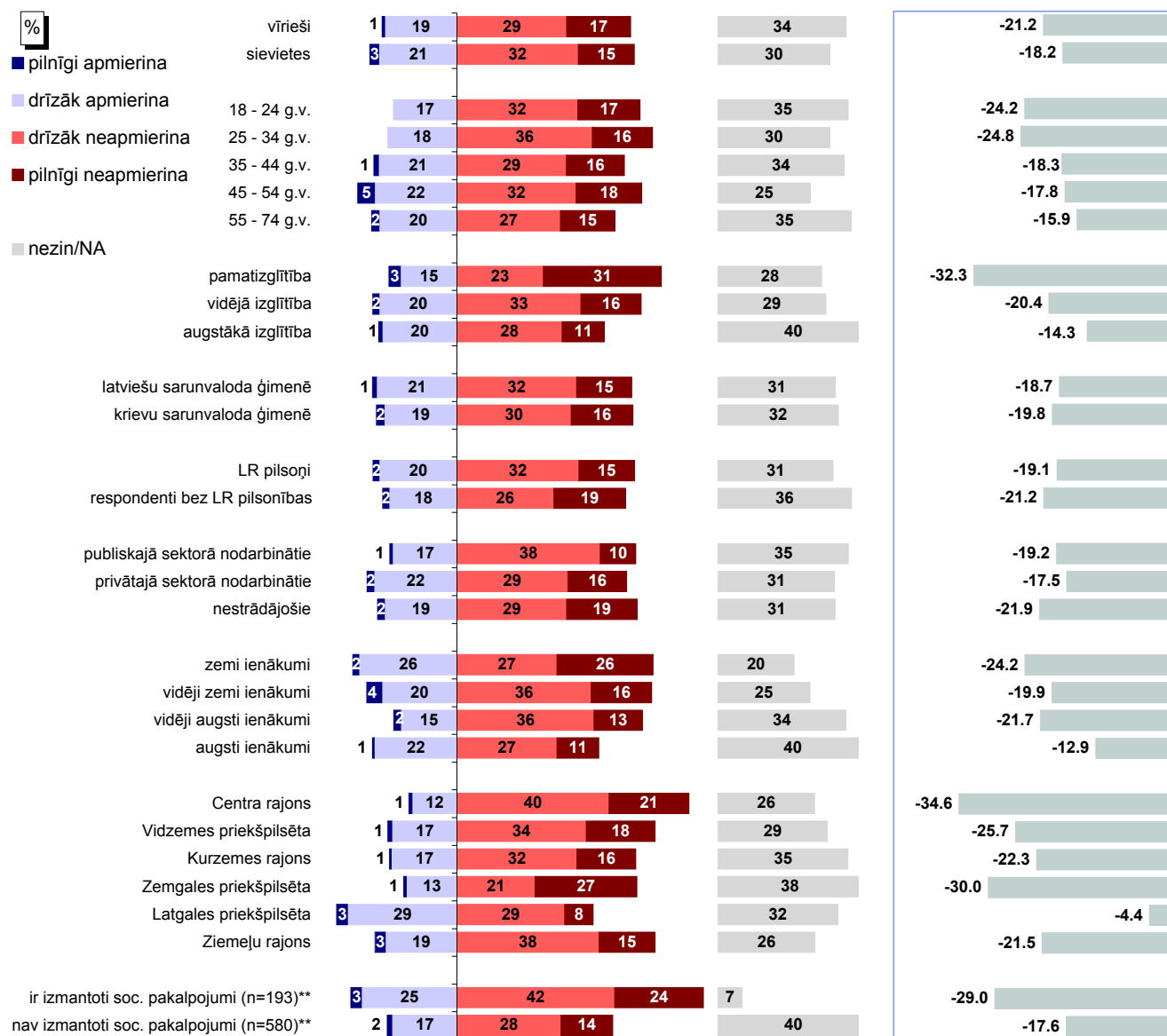
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

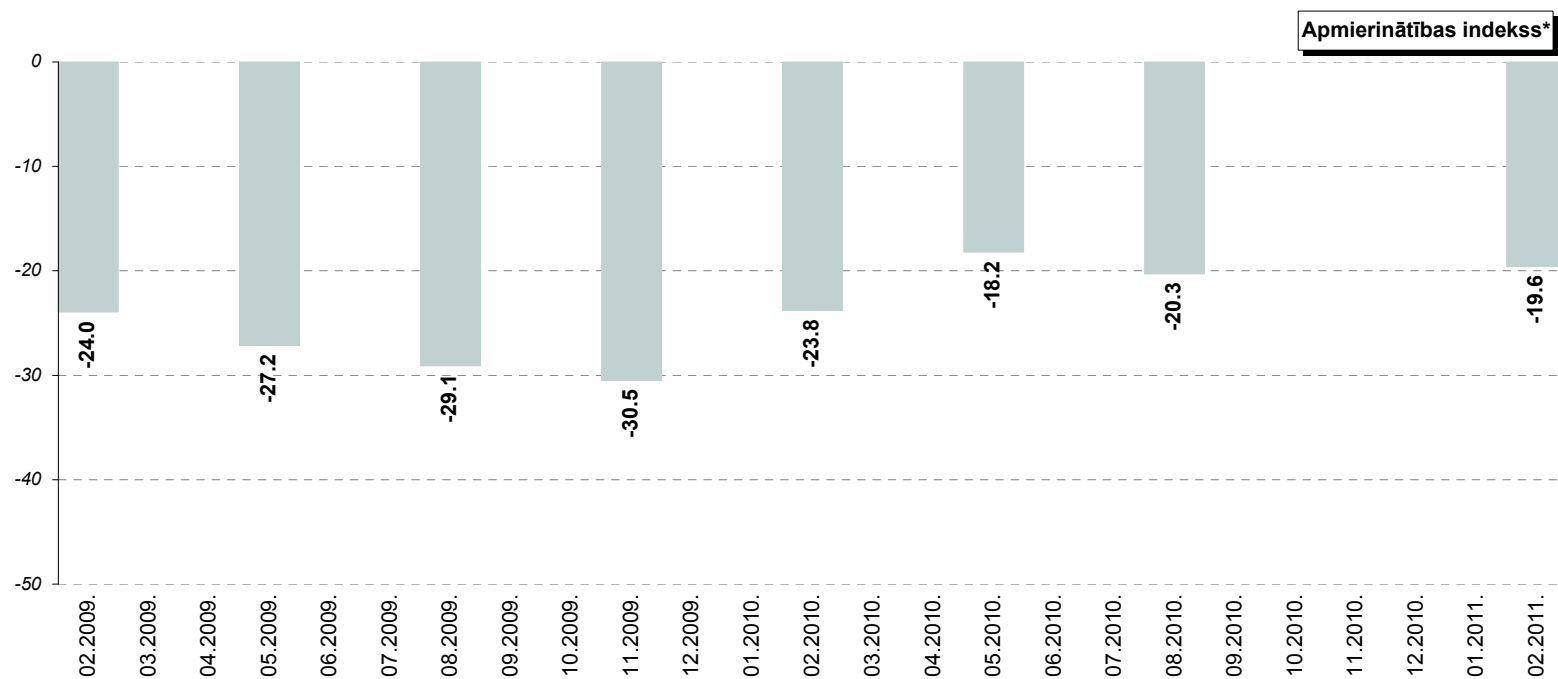
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



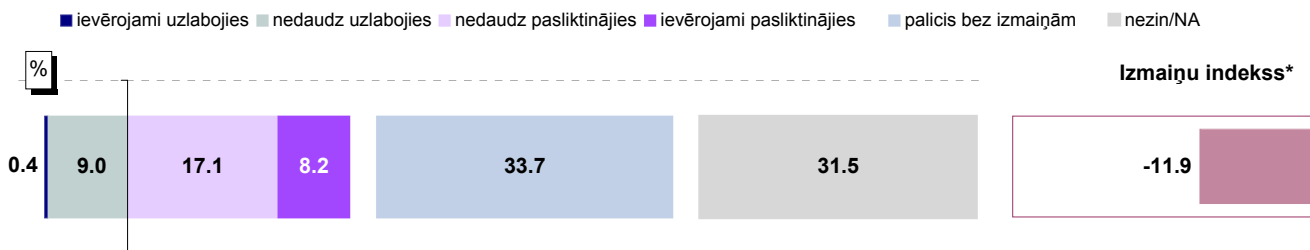
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

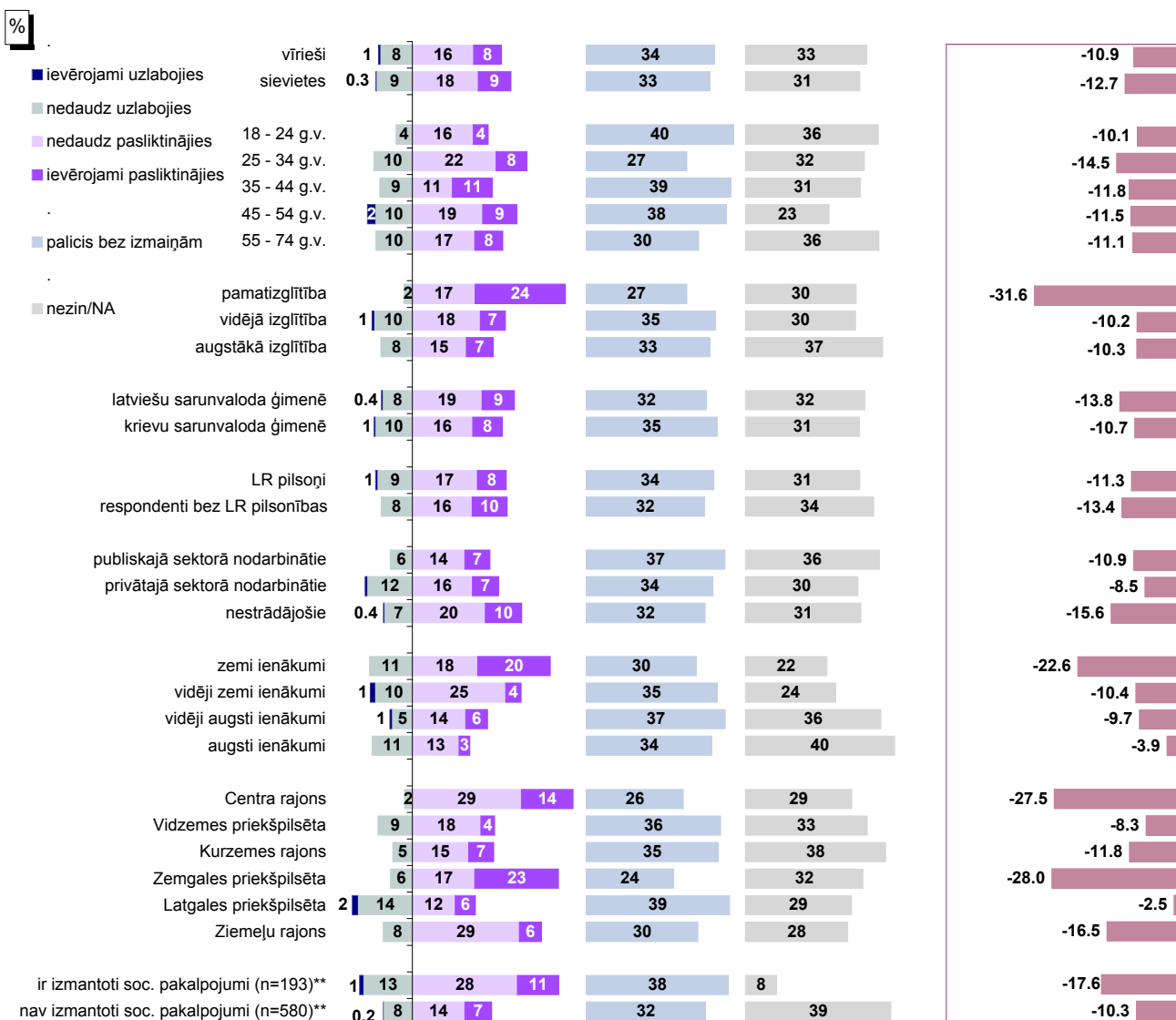
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

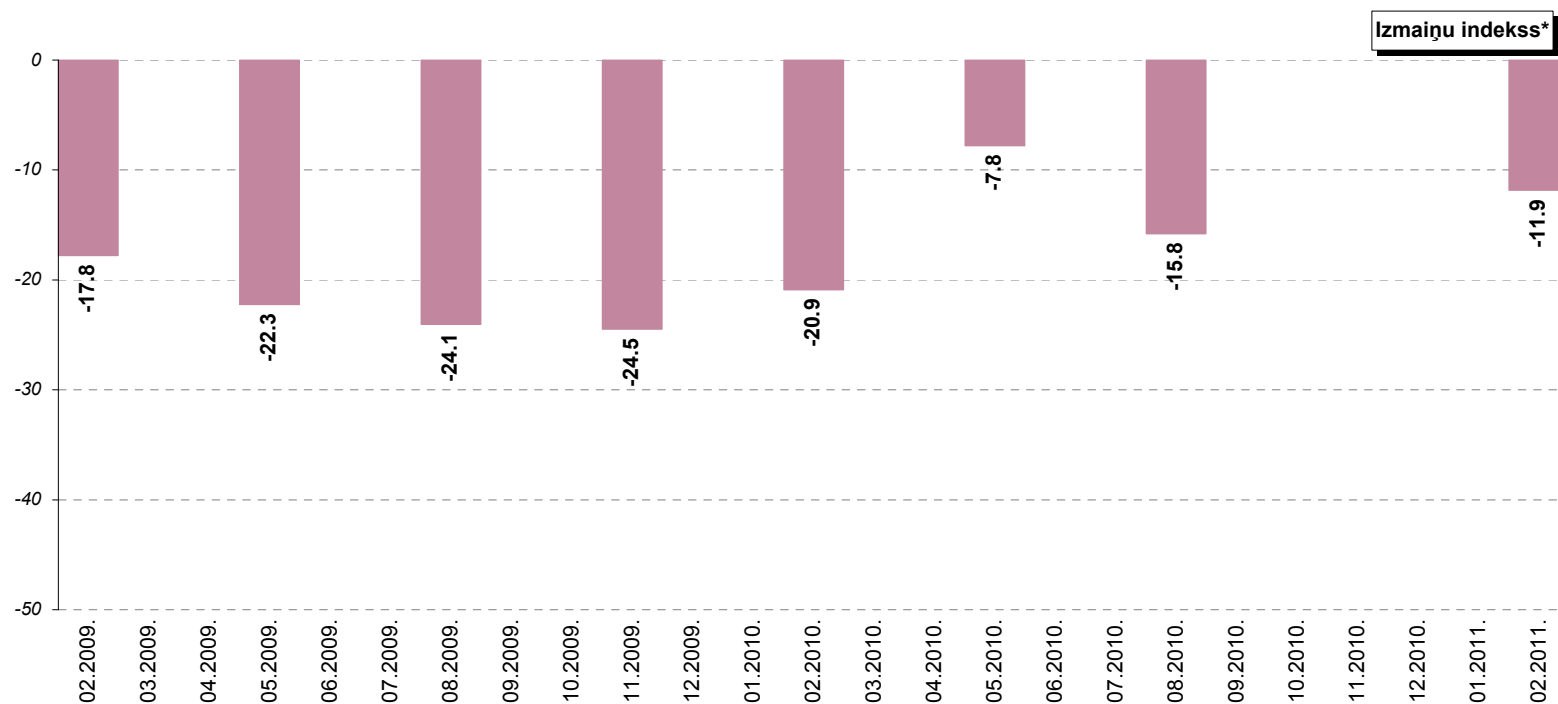
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



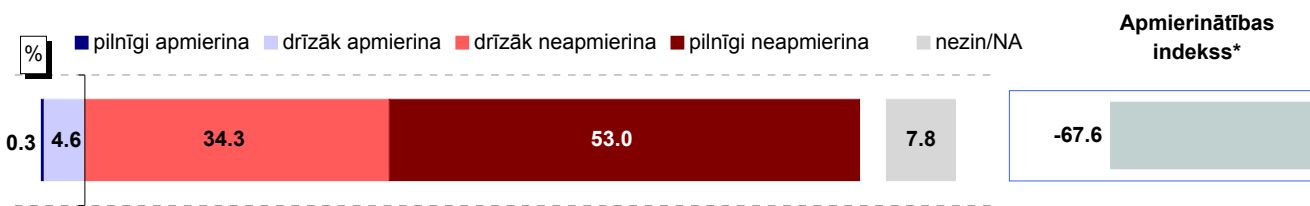
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

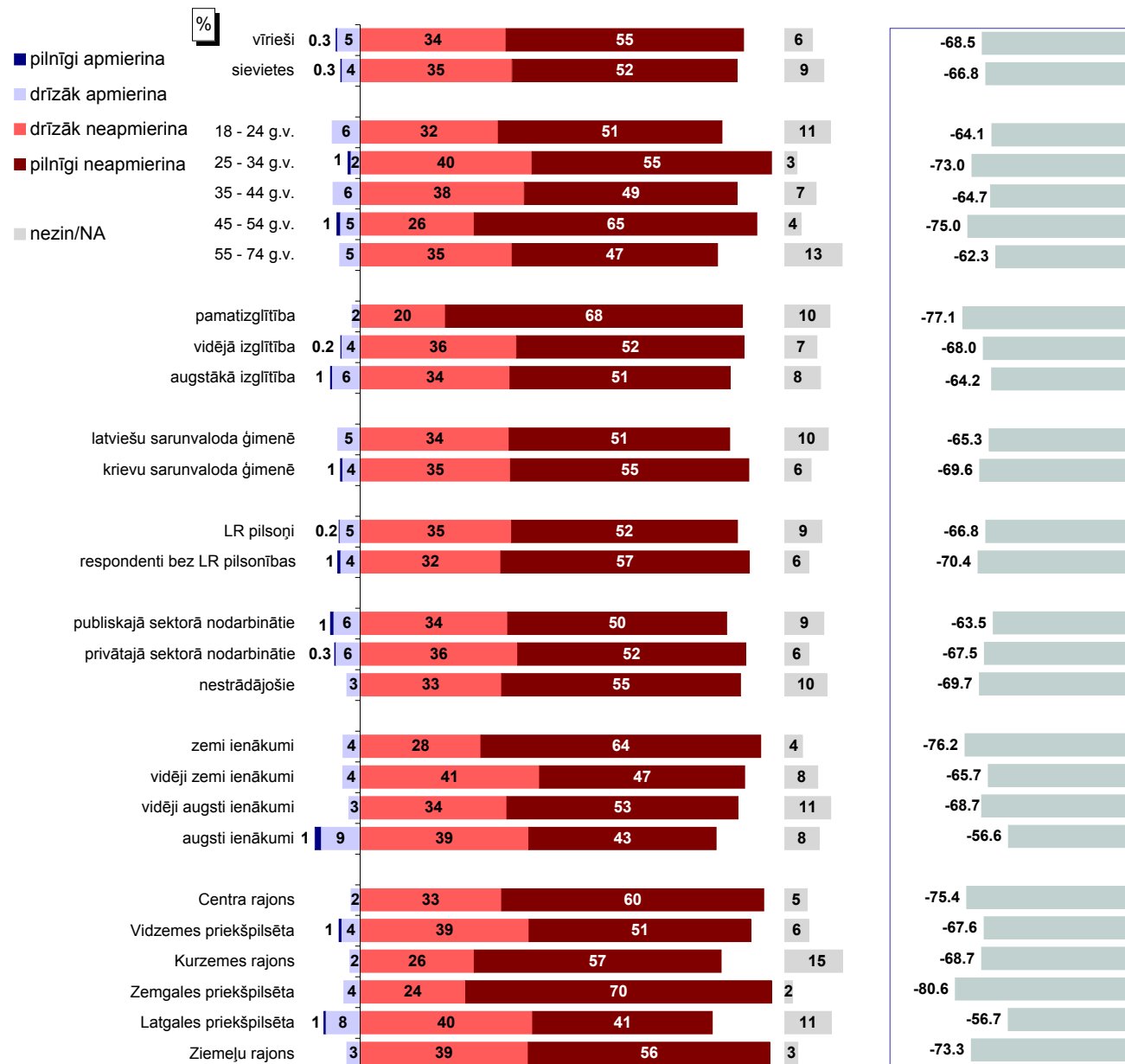
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

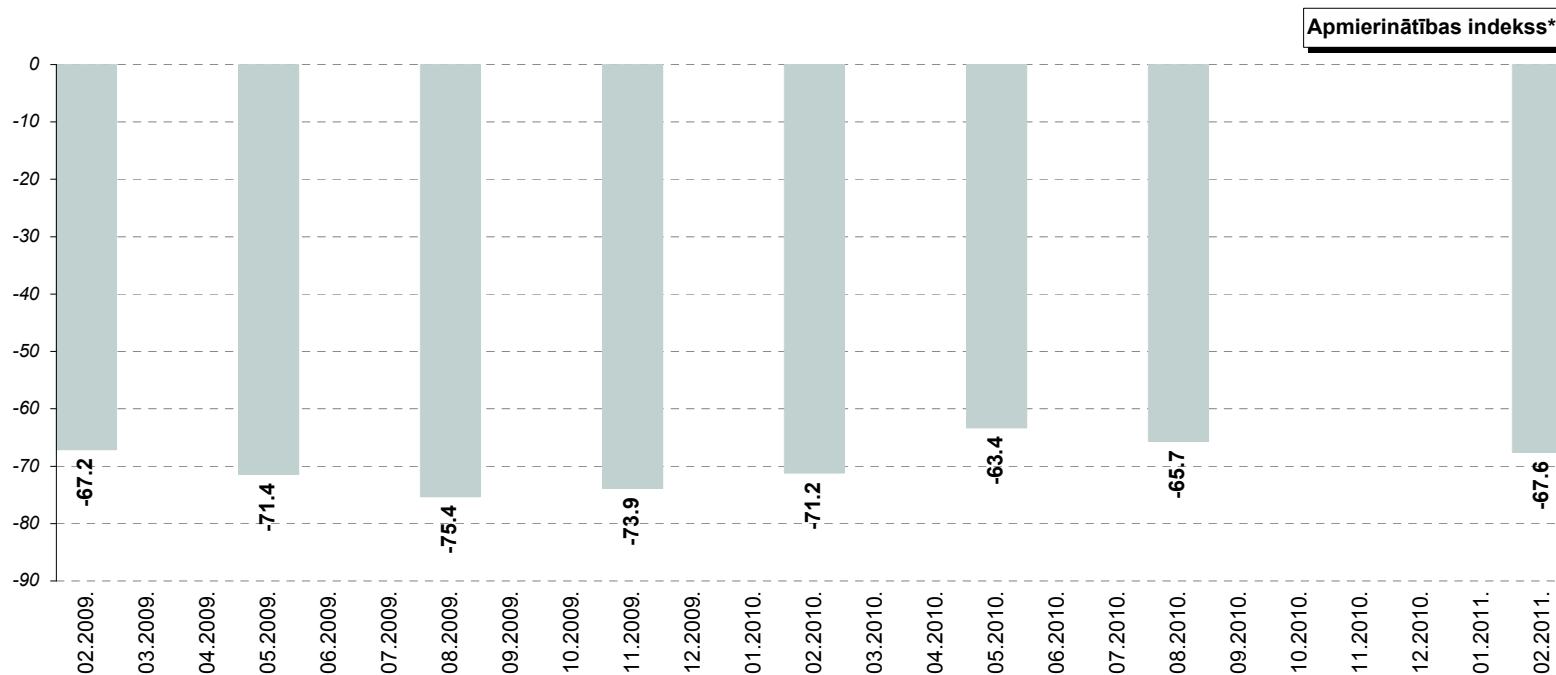
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

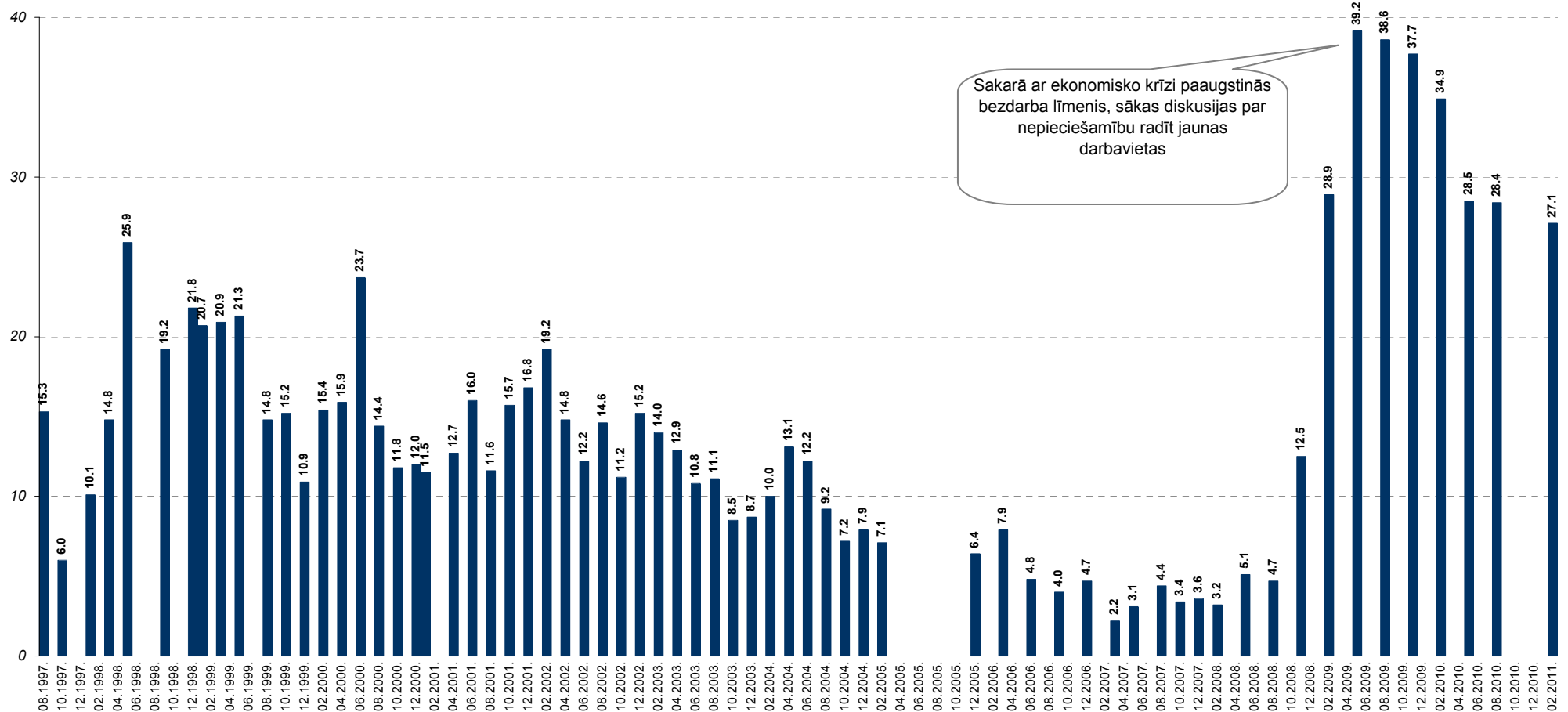
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

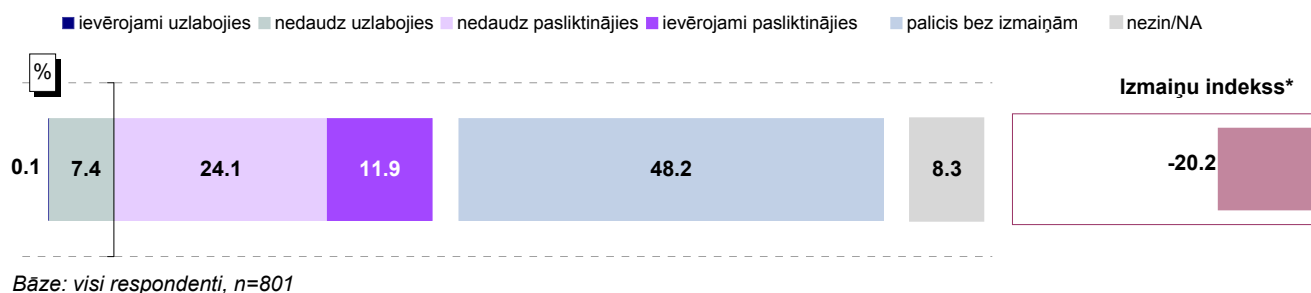


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondenti netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

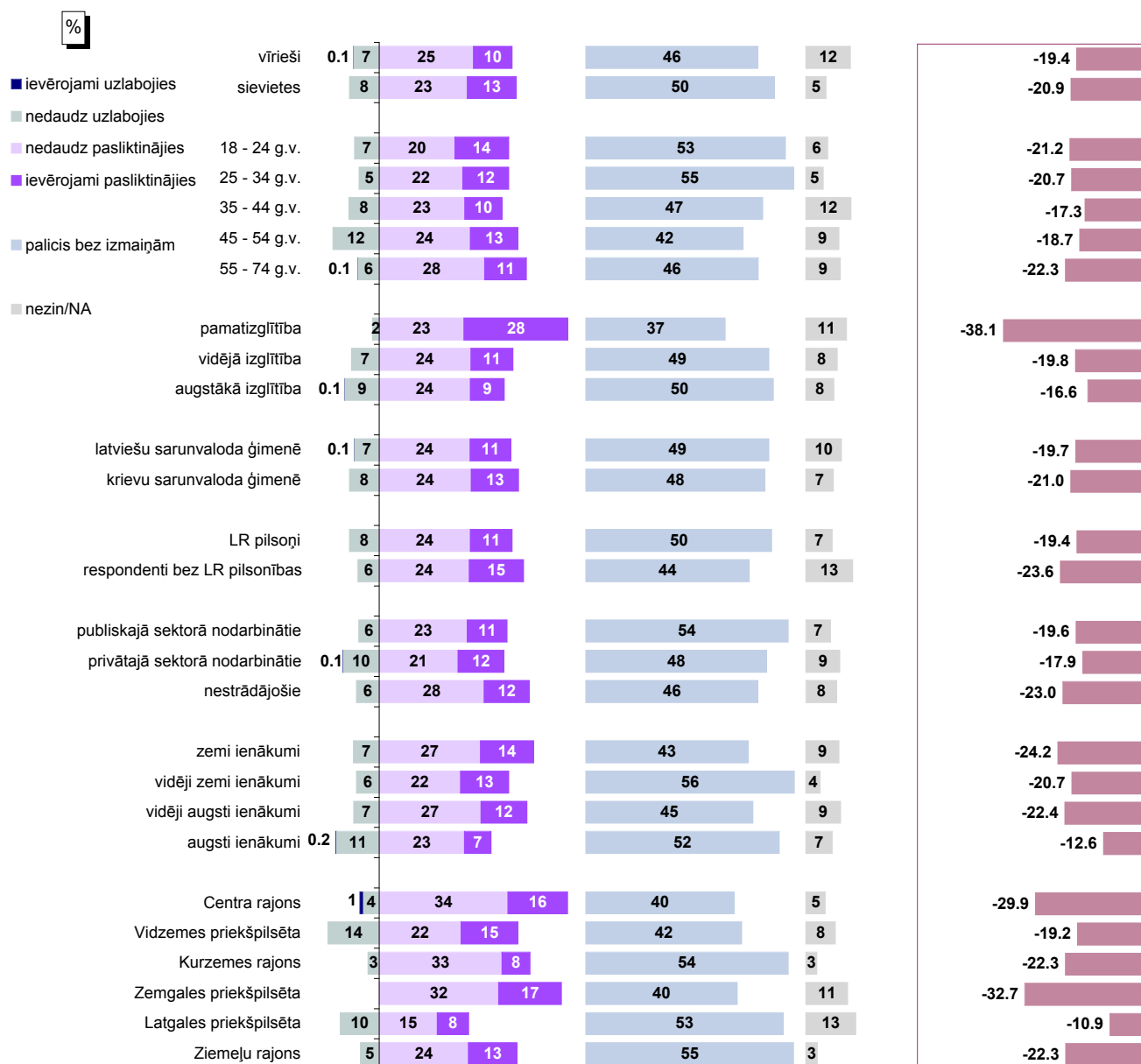
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšanās pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

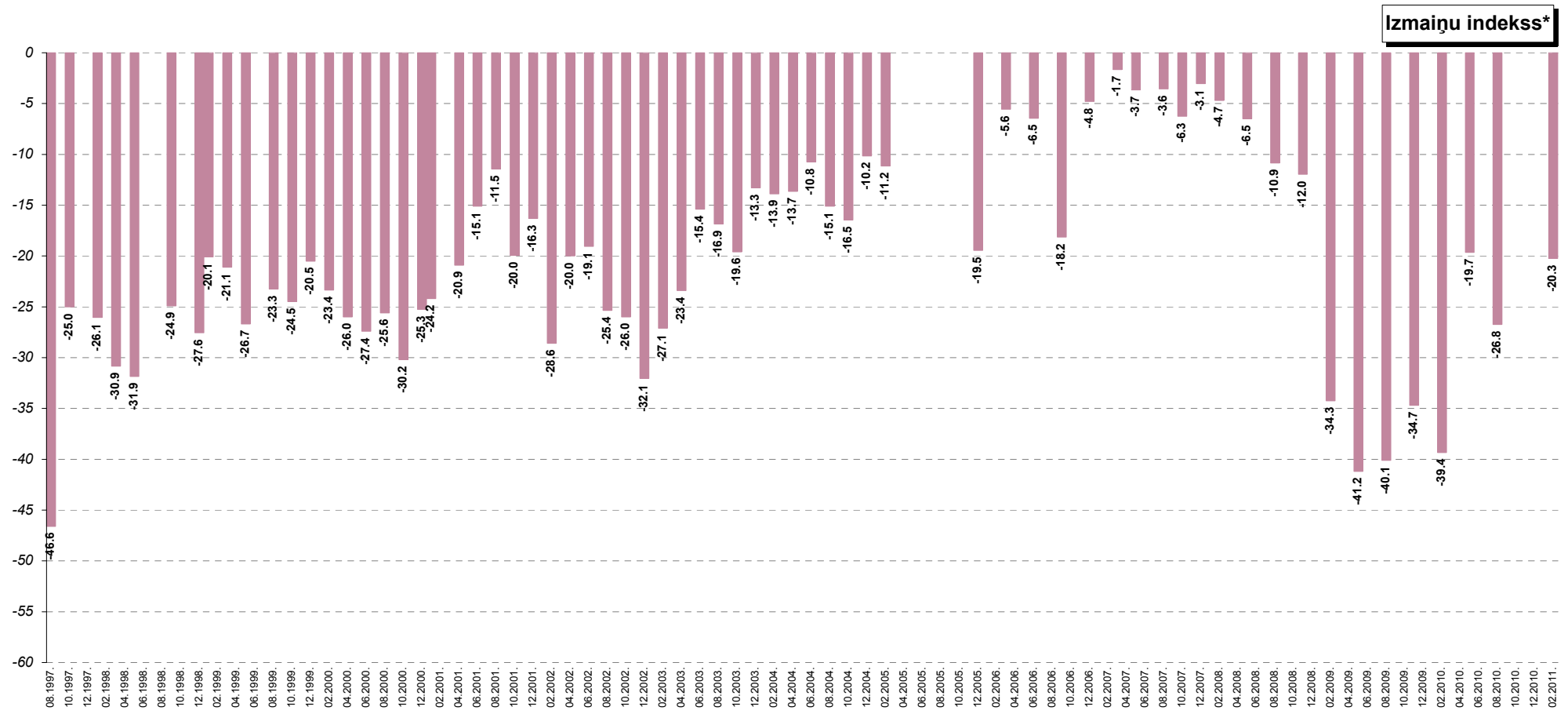
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Aptaujas dalībnieki tika lūgti atbildēt uz jautājumiem, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā un izmaiņas šajā jomā pēdējā gada laikā. Jāatzīmē, ka pirmo reizi pētījuma ietvaros respondentiem tika lūgts sniegt vērtējumu arī atsevišķi siltumapgādes nodrošināšanai un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanai.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Raksturojot komunālo pakalpojumu kvalitāti Rīgā, lielākā daļa iedzīvotāju pozitīvi vērtē (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (64%). Atbildes „drīzāk neapmierina” un „pilnīgi neapmierina” sniedza kopumā 34% aptaujāto.

Visbiežāk apmierinātību ar komunālo pakalpojumu kvalitāti pauduši Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bijuši Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, februārī pēc 2010.gada augustā novērotā krituma ir vērojama iedzīvotāju noskaņojuma uzlabošanās šajā jautājumā (apmierinātības indekss: 05.2010.: +19.0, 08.2010.: +8.6; 02.2011.: +15.0).

Lūgti novērtēt ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, lielākā daļa respondentu snieguši pozitīvus vērtējumus (72%). Analizējot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāatzīmē, ka, kaut arī kopumā pozitīvi vērtējumi ir sniegti biežāk nekā negatīvie, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā ir bijuši neapmierināti ar minēto pakalpojumu nodrošināšanu.

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē siltumapgādes nodrošināšanu, februārī 64% aptaujāto sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 32% Rīgas iedzīvotāju ar pakalpojumiem šajā jomā kopumā nav apmierināti.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar siltumapgādes nodrošināšanu, atzīmēja Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet neapmierinātību pauduši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Jāatzīmē, ka Zemgales priekšpilsētā aptaujātie kopumā bija noskaņoti kritiskāk nekā citos rajonos dzīvojošie, novērtējot visus iepriekš minētos ar komunālajiem pakalpojumiem saistītos aspektus.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāji nedaudz biežāk kā iepriekšējās aptaujās uzskatījuši, ka komunālo pakalpojumu problēmas ir vienas no aktuālākajām pilsētā. Ja laikā no 2009.gada maija līdz 2010.gada augustam tās minēja aptuveni 1/10 aptaujāto, tad 2011.gada februārī, atbildot uz jautājumu „Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām!”, dažādas problēmas ar komunālo pakalpojumu sniegšanu minēja 17%. Tomēr jāatgādina, ka arī 2009.gada februārī to, ka ir jārisina problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, norādīja 23%.

4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

Lūgti raksturot, kā pēdējā gada laikā, viņprāt, ir mainījusies komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, vairākums respondentu uzskatīja, ka stāvoklis šajā jomā ir palicis bez izmaiņām (64%). Nedaudz vairāk kā 1/5 domāja, ka tas ir pasliktinājies (22%), bet salīdzinoši retāk pētījuma dalībnieki minējuši, ka komunālo pakalpojumu kvalitāte ir uzlabojusies (12%).

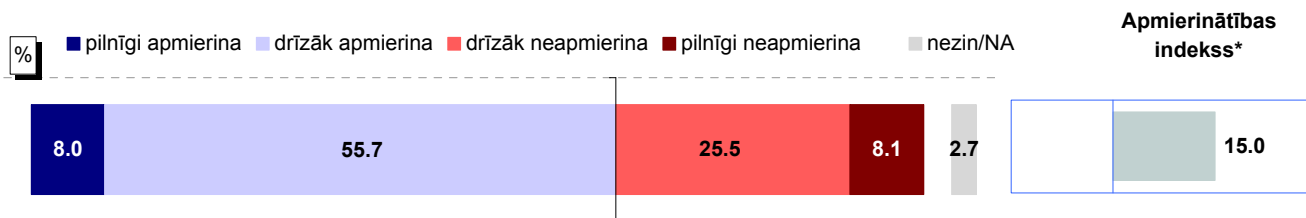
Latgales priekšpilsētā tāpat kā iepriekš biežāk nekā caurmērā sniegti pozitīvi vērtējumi, bet Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti nekā citās administratīvajās teritorijās dzīvojošie. Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā, savukārt, biežāk nekā caurmērā uzskatīts, ka stāvoklis nav mainījies.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka kopš augusta iedzīvotāju uzskati ir nedaudz pasliktinājušies (indekss no -5.1 ir samazinājies līdz -6.5).

4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

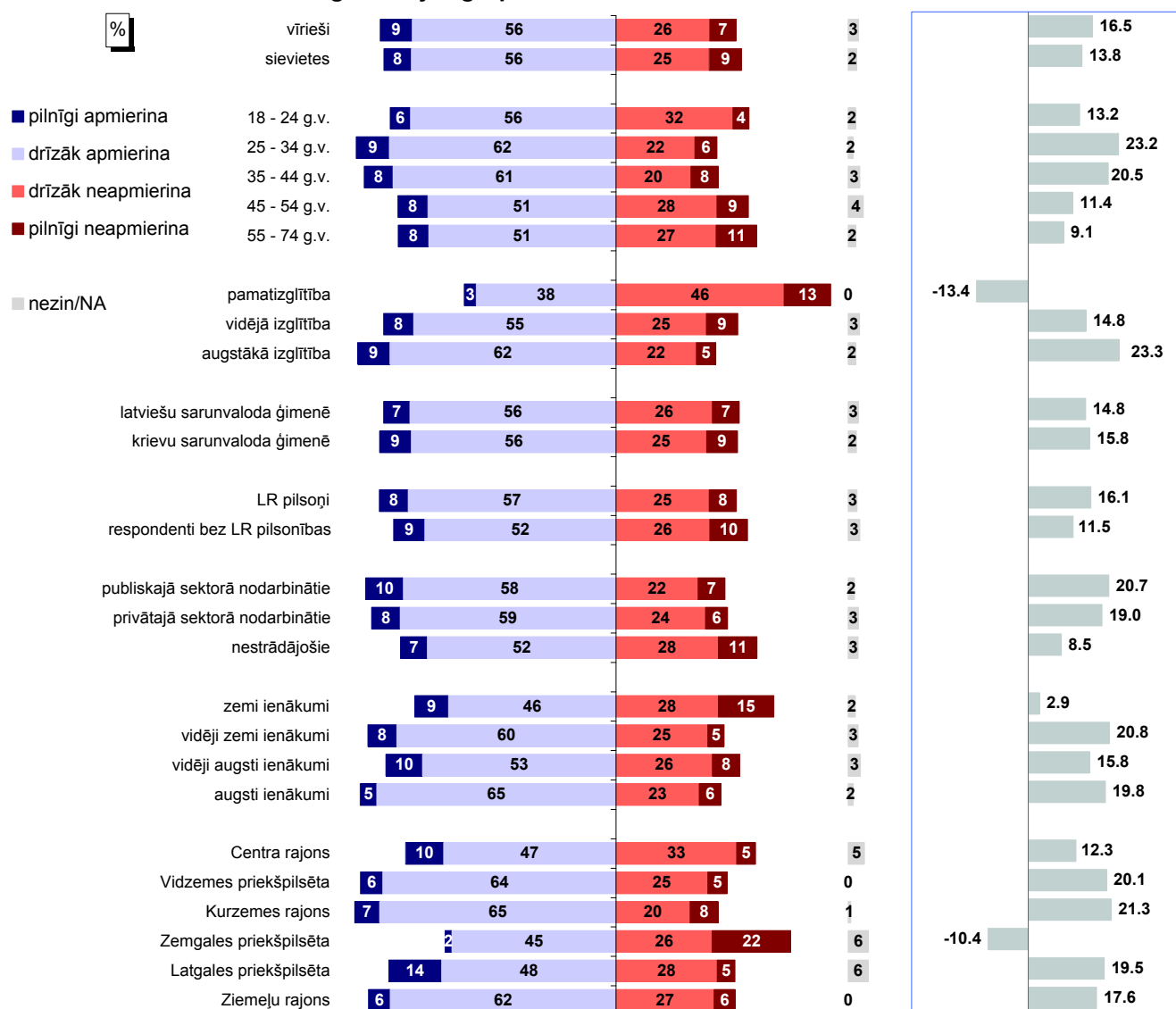
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

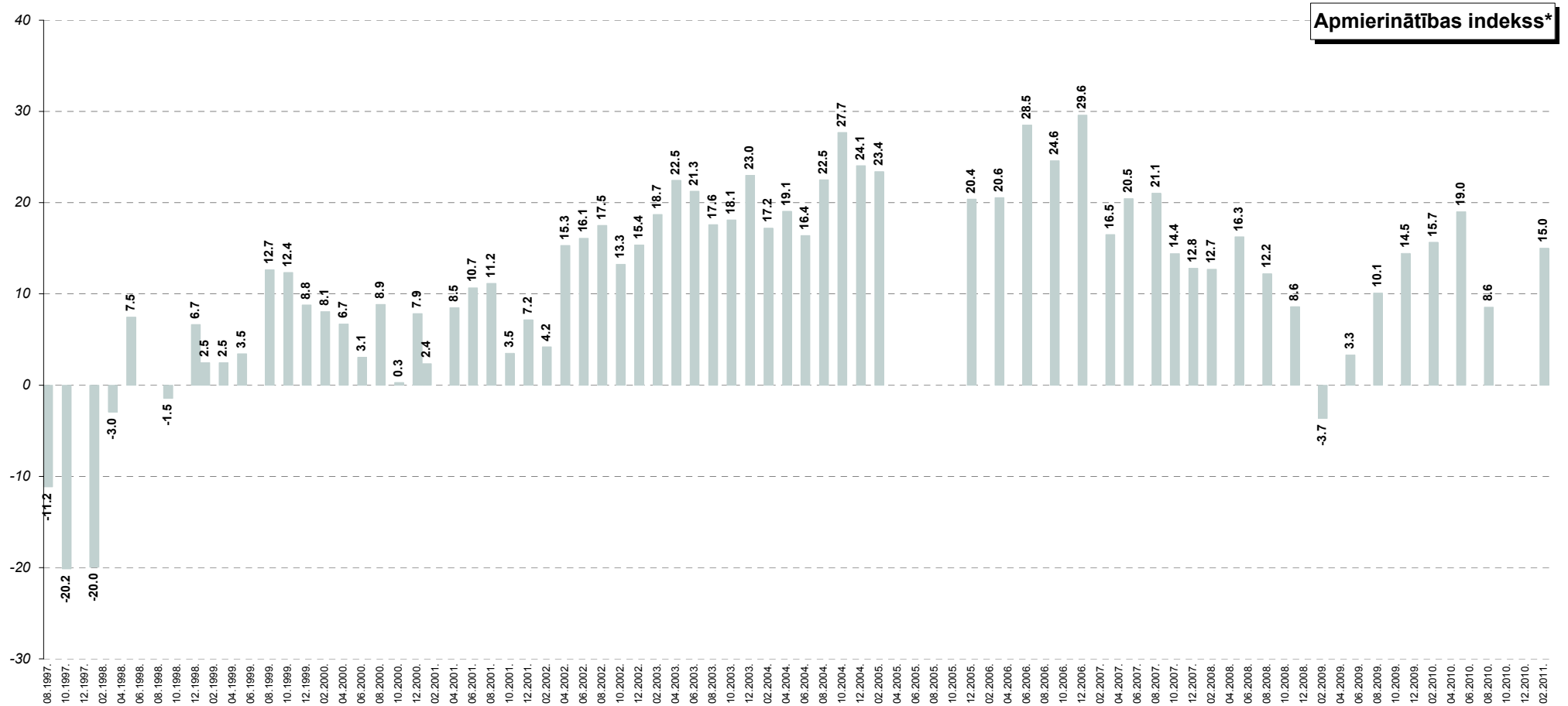
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



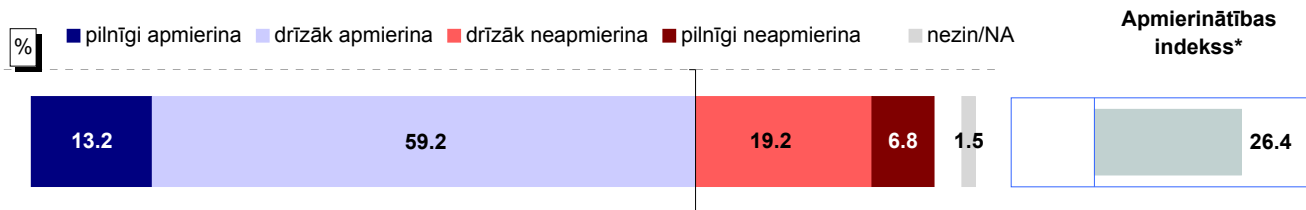
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

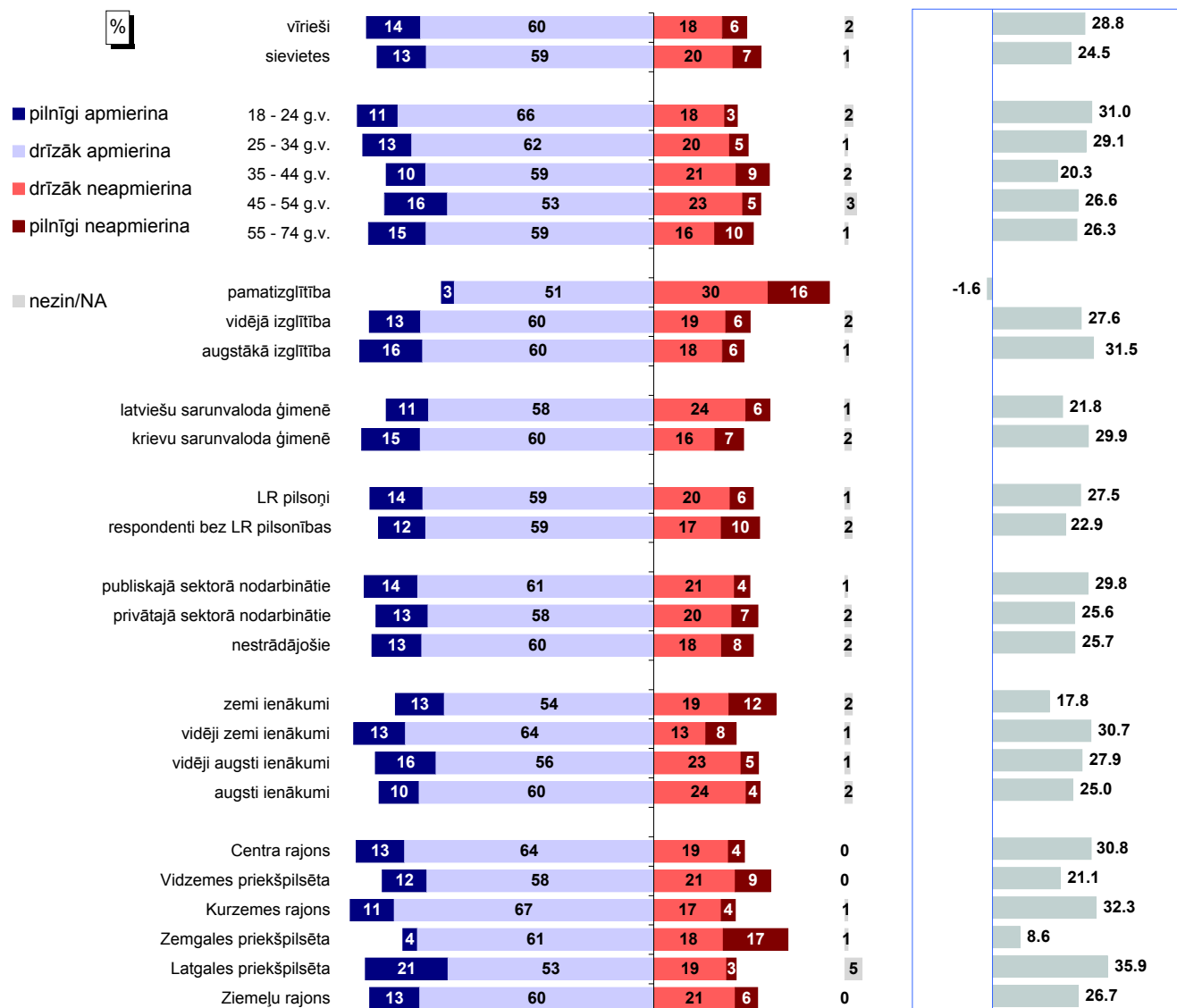
4.1.1. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

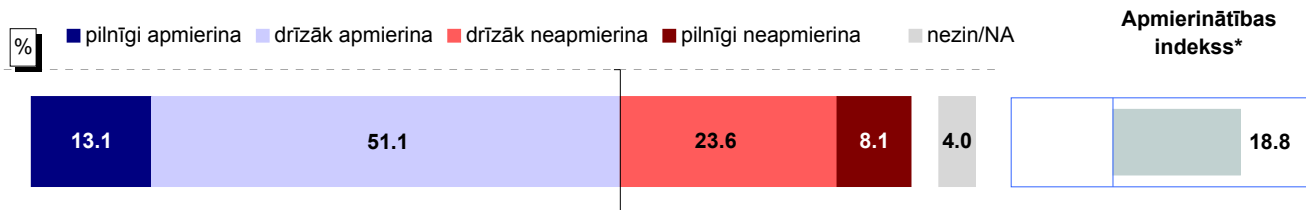
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

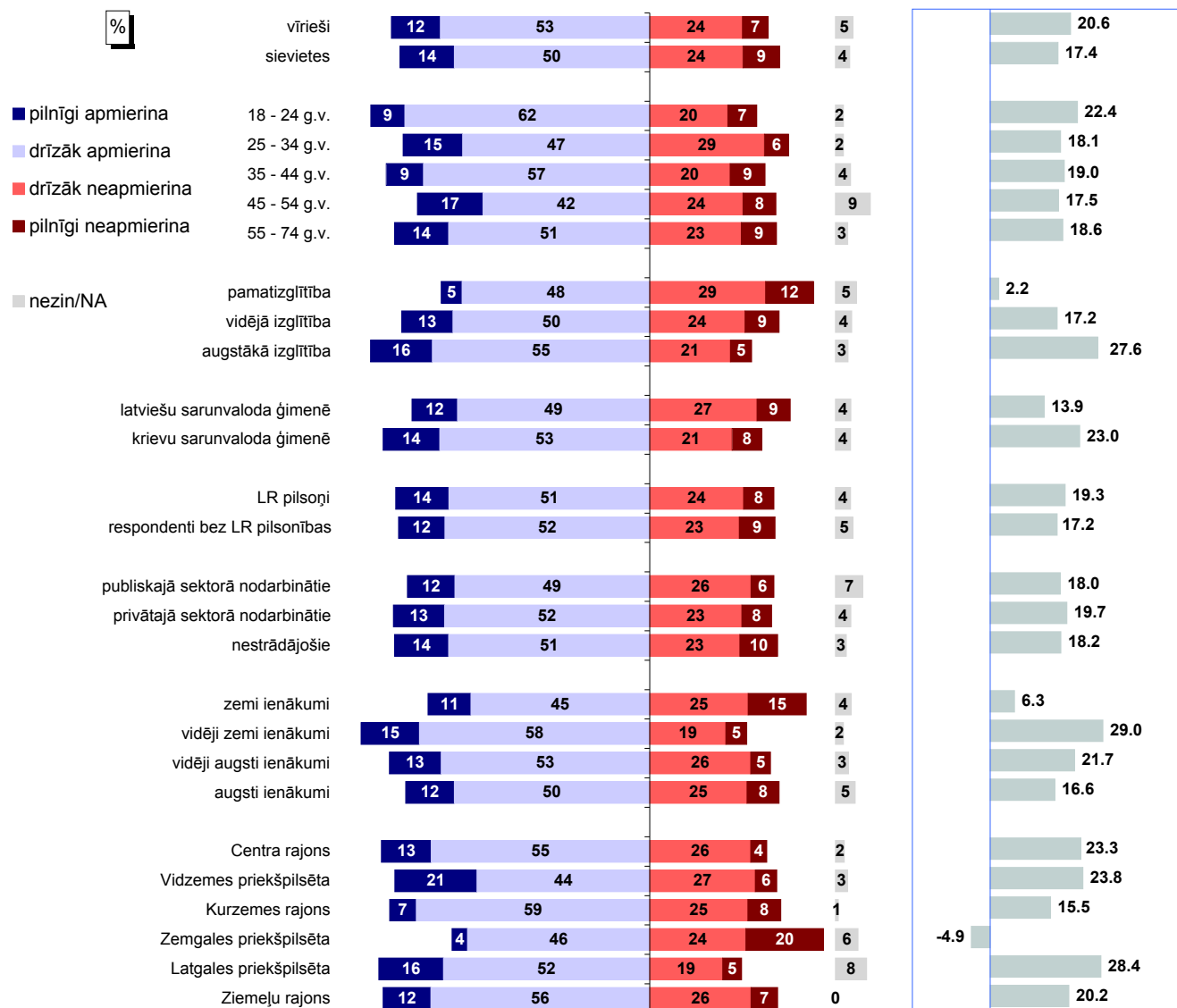
4.1.2. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

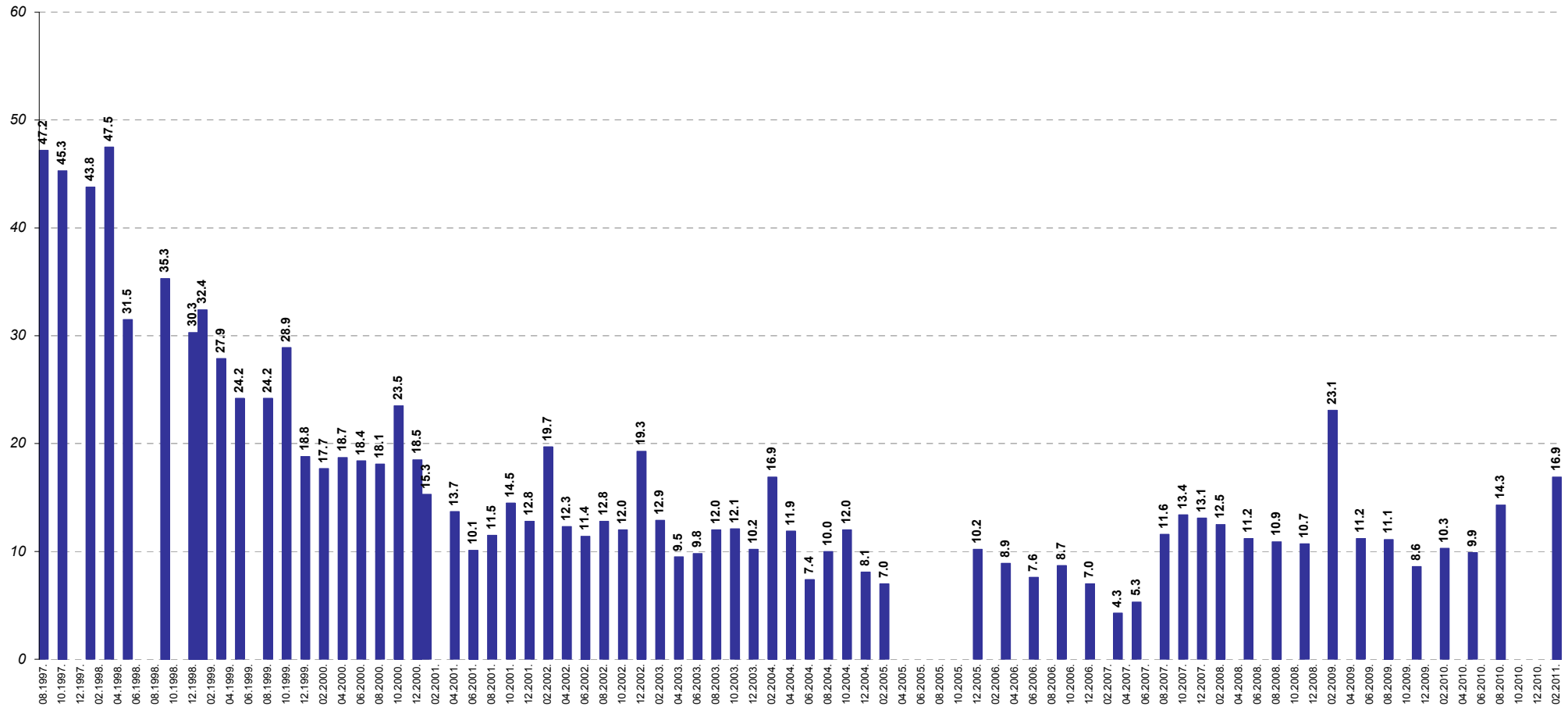
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

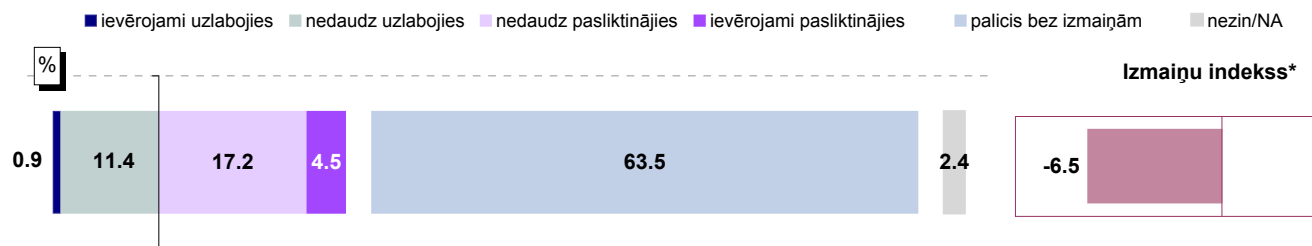


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

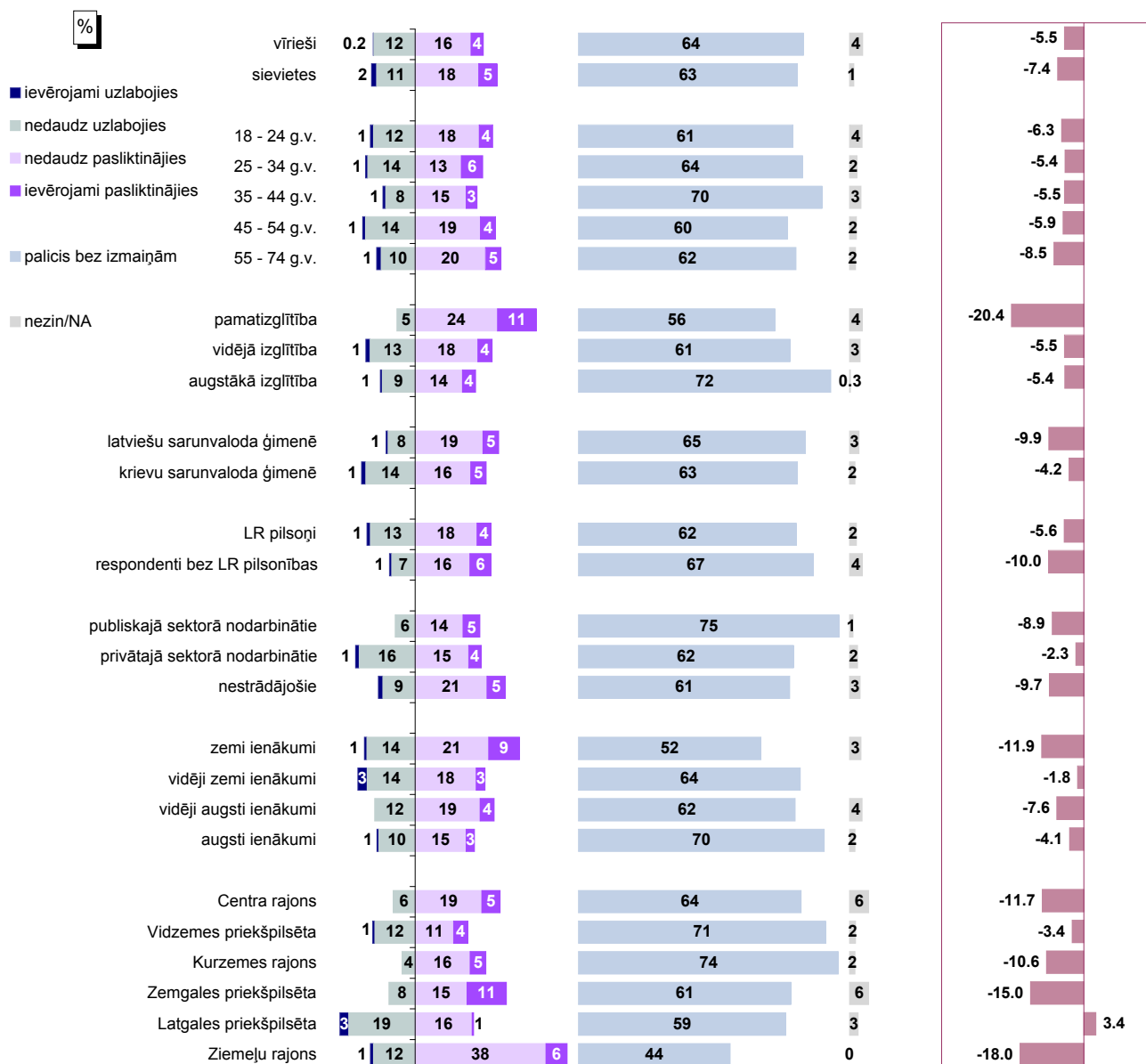
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

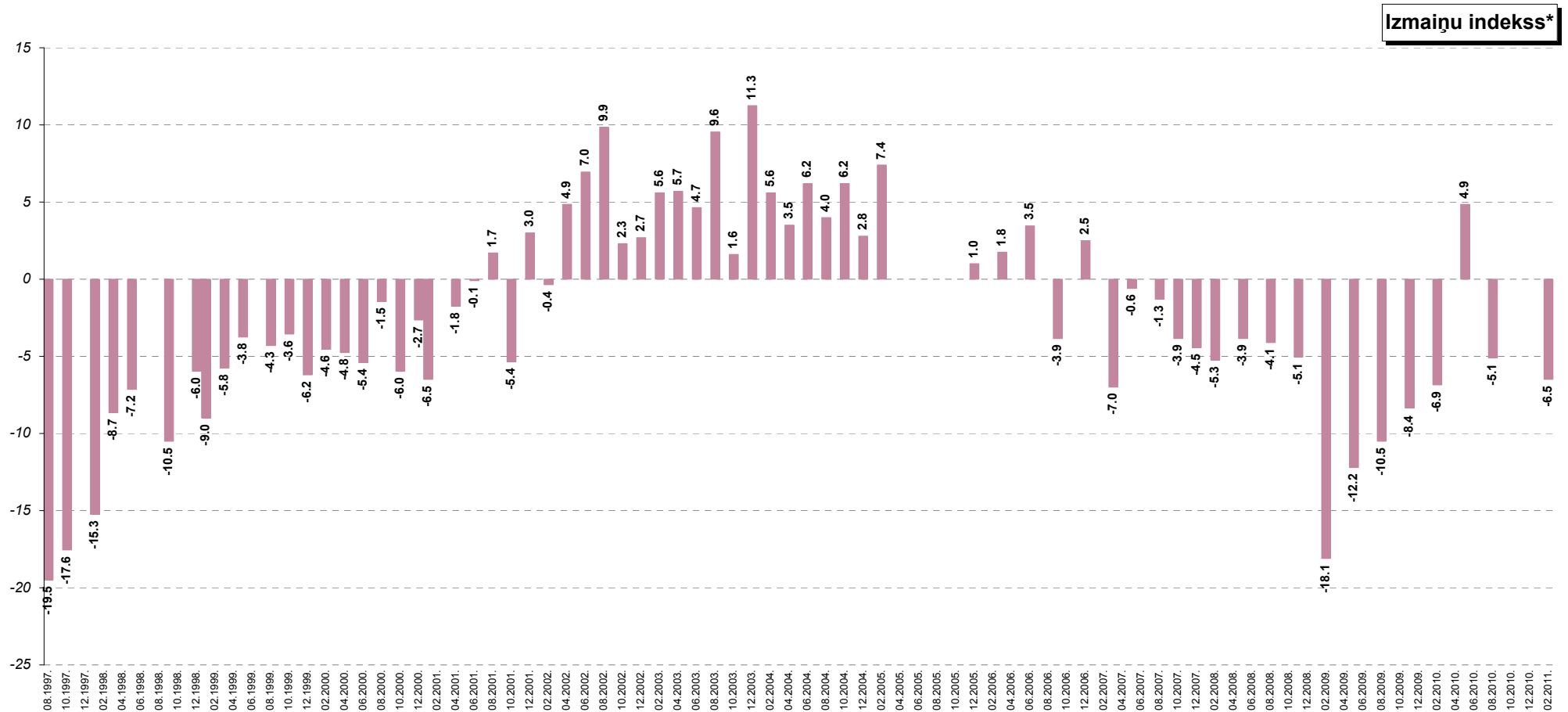
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reinizēts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

Kā liecina 2011.gada februāra dati, iedzīvotāju vērtējums gan tam, kā tiek risinātas dzīvokļu problēmas, gan izmaiņām šajā jomā gada laikā, salīdzinot ar 2010.gada augusta aptaujas datiem, ir kļuvis mazāk kritisks.

5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Lūgti novērtēt Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, respondenti biežāk bijuši neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) (43%) nekā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) (24%). Tiesa, kritiskas atbildes šogad sniegtas retāk nekā 2010.gada augusta aptaujā, kad neapmierināti bija 50% respondentu. Līdz ar to apmierinātības indekss no -25.9 pieaudzis līdz -15.3, kas ir augstākais rādītājs kopš 2009.gada februāra.

Analizējot atbildes detalizētāk, var secināt, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzinuši, ka ir apmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu, savukārt Centra un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza kritiskus vērtējumus. Jāatzīmē, ka īpaši negatīvi Domes darbu šajā jomā vērtējuši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, no kuriem vairāk nekā puse (57%) sniedza kritiskus vērtējumus un tikai 9% - atzinīgus.

5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

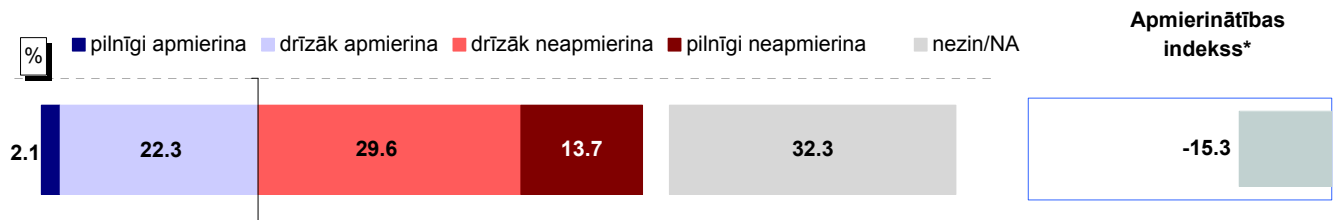
Vērtējot izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā pēdējā gada laikā, uz uzlabošanas iedzīvotāji norādījuši retāk (12%) nekā uz pasliktināšanos (20%). Visbiežāk (40%) gan minēts, ka situācija šajā jomā nav mainījusies. Salīdzinot 2011.gada februāra un iepriekš veikto aptauju datus, jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2010.gada augustu, ir nedaudz samazinājies negatīvo vērtējumu īpatsvars, kā rezultātā izmaiņu indekss ir nedaudz paaugstinājies (no -10.6 līdz -8.4). Tiesa, tas joprojām ir mazliet kritiskāks nekā 2010.gada maijā (-6.0).

Jāatzīmē, ka dažādos Rīgas rajonos dzīvojošie izmaiņas šajā jomā vērtējuši atšķirīgi. Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, atšķirībā no iepriekšējās – 2010.gada augustā veiktās aptaujas, kur tieši šī rajona iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņotie, ievērojami biežāk nekā caurmērā atzīmējuši, ka dzīvokļu jautājumu risināšana ir uzlabojusies. Savukārt Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā teikuši, ka situācija ir pasliktinājusies, pie tam neviens no Zemgales priekšpilsētā dzīvojošajiem nav norādījis uz situācijas uzlabošanas.

5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

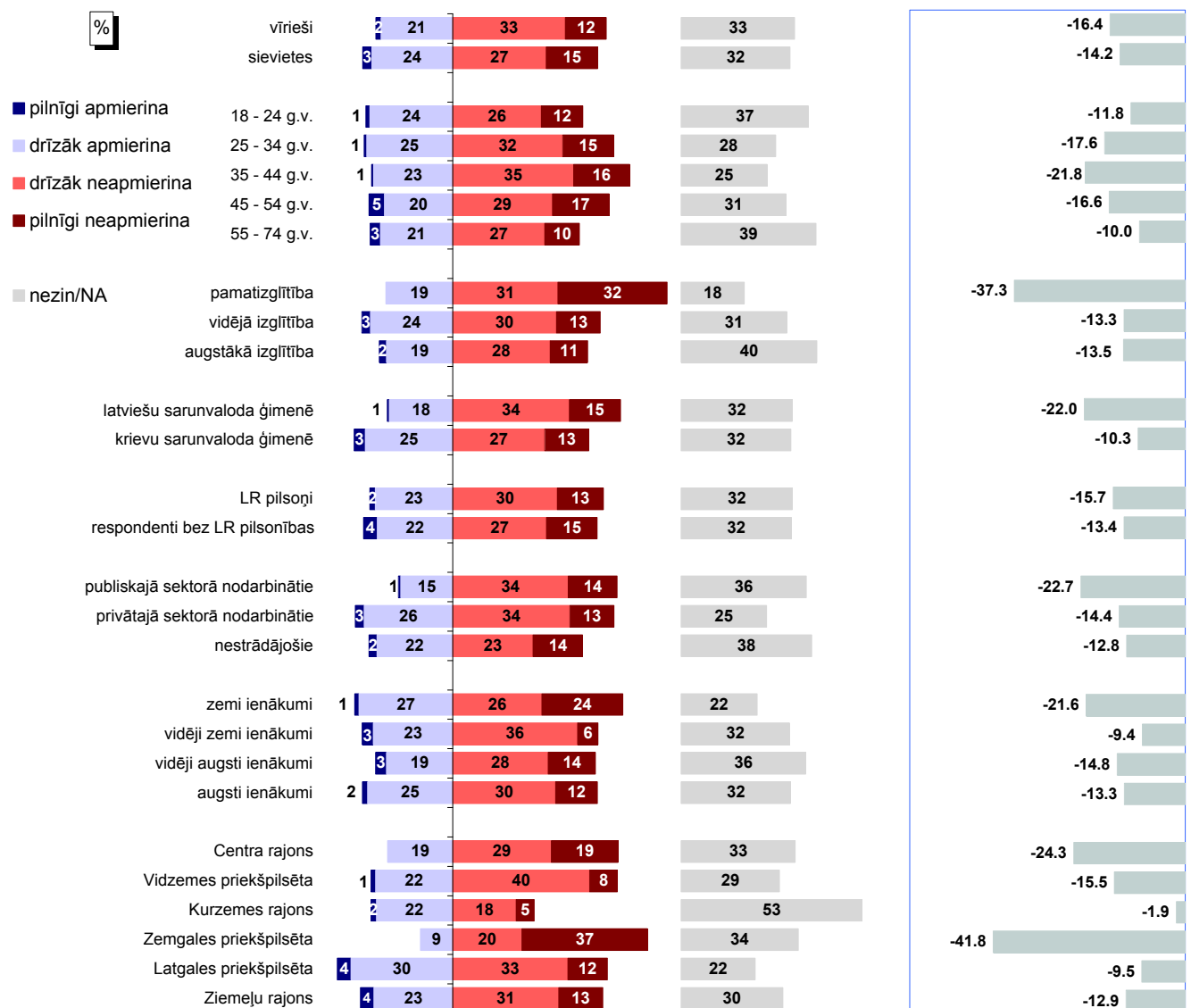
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

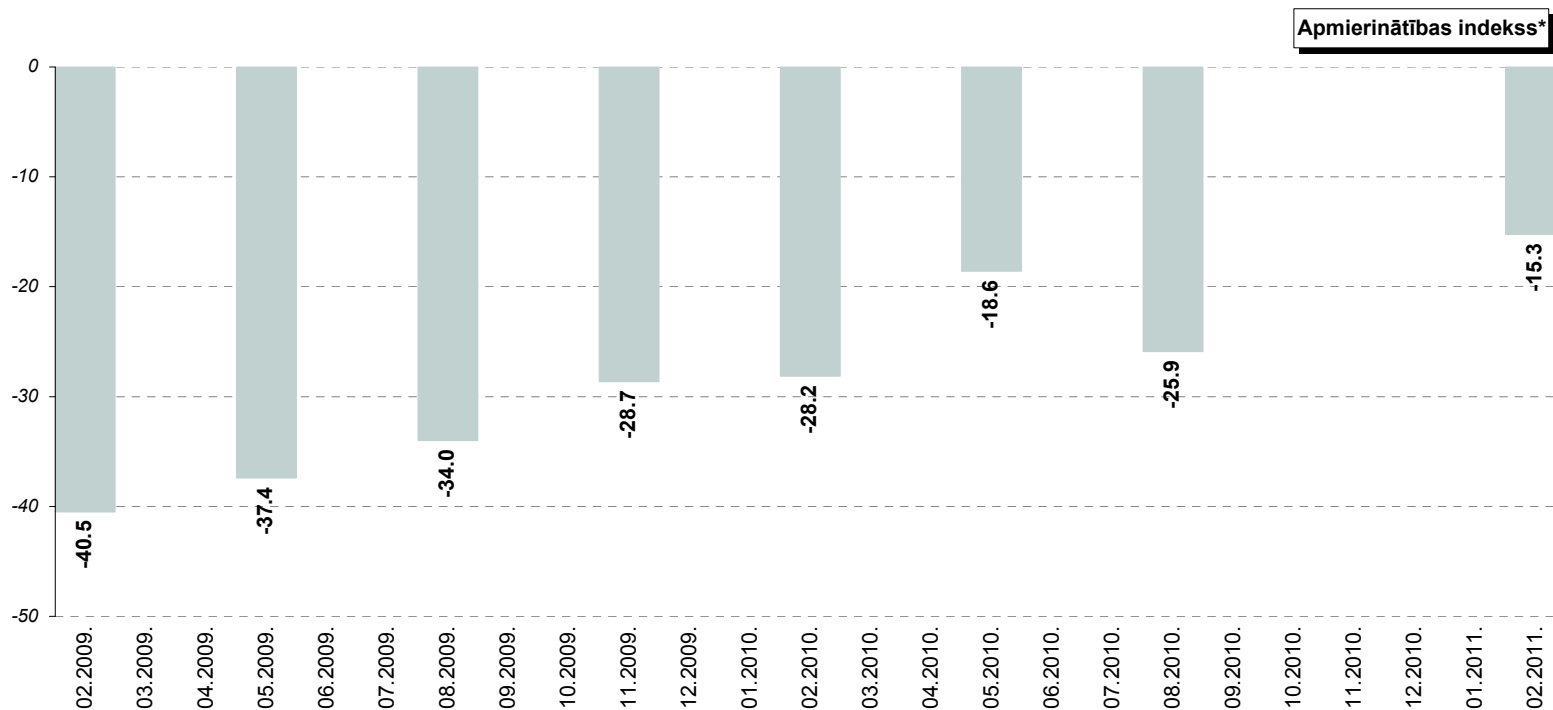
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"

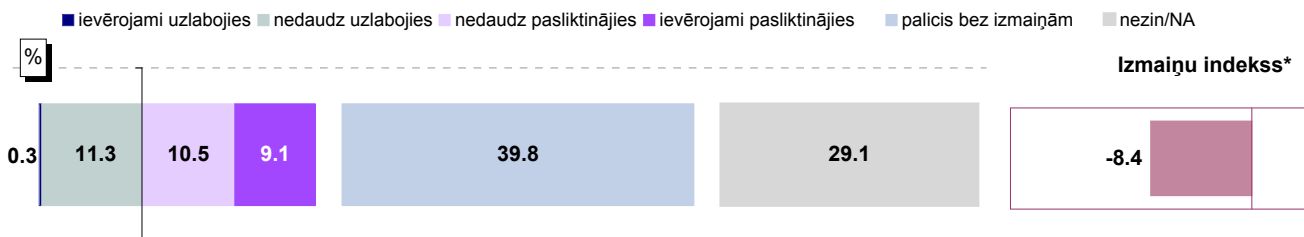
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

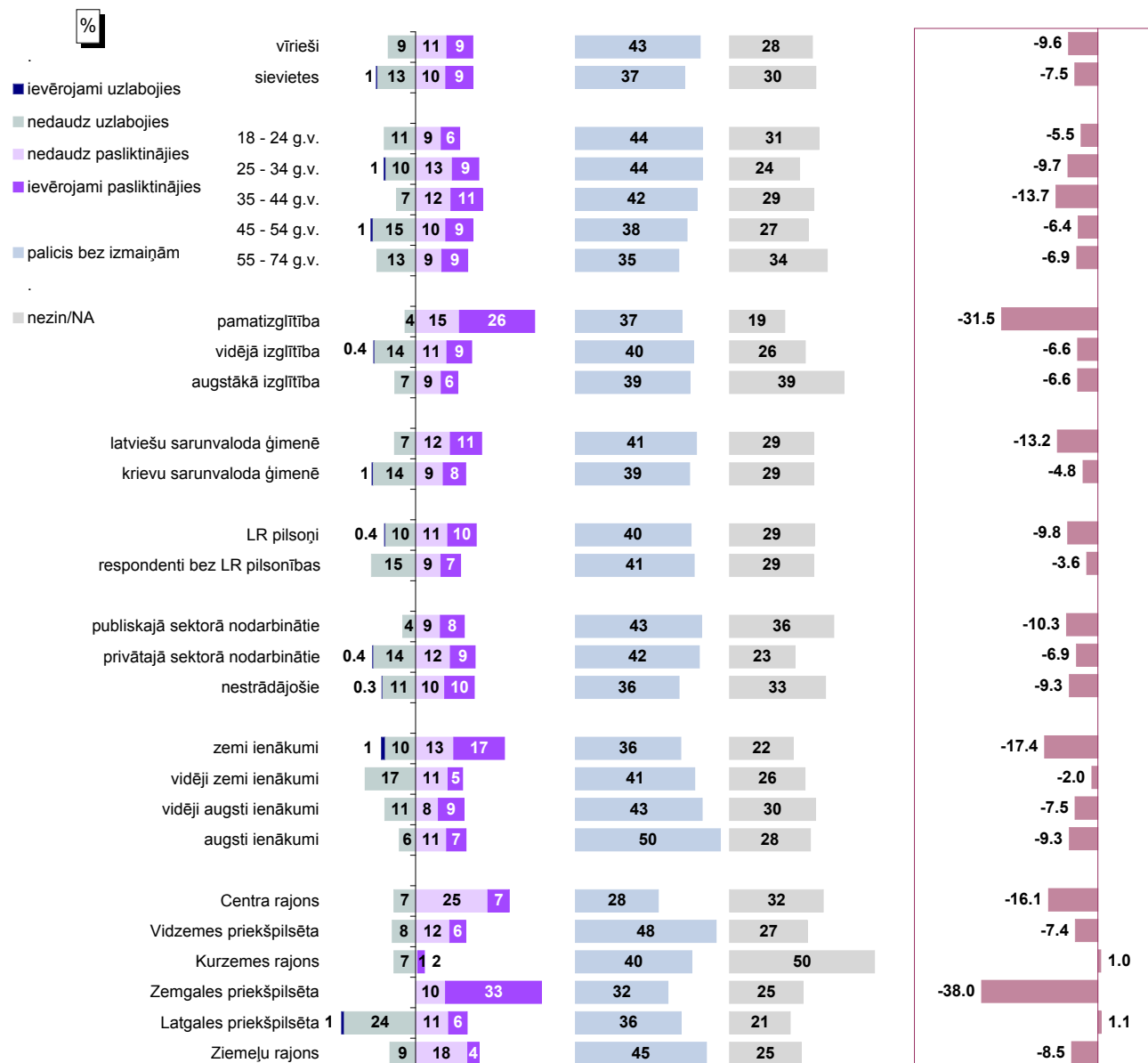
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

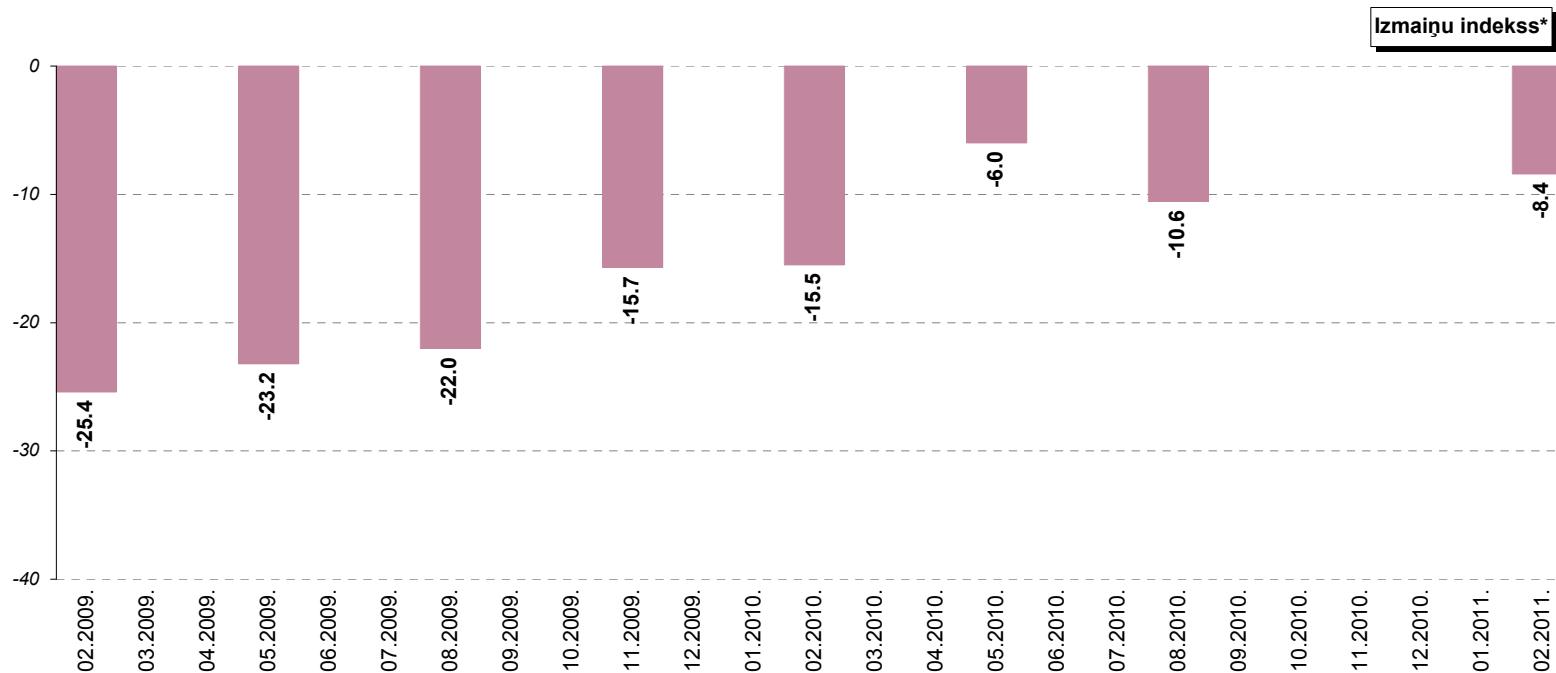
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Februārī lielākā daļa iedzīvotāju joprojām ir apmierināti ar Rīgas domes darbu, uzturot pašvaldības teritoriju un nodrošinot pilsētas apgaismojumu. Savukārt ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu respondenti lielākoties ir vērtējuši kritiski. Jāpiebilst, ka šajā aptaujā pirmo reizi iedzīvotājiem tika piedāvāts novērtēt parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, un lielākā daļa aptaujāto sniedza pozitīvu novērtējumu RD darbībai šajā jomā.

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

Februārī ir nedaudz pasliktinājušies iedzīvotāju uzskati par **Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Lielākā daļa respondentu (65%) norādīja, ka ir ar to apmierināti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), savukārt kritisku vērtējumu („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) snieguši 34% iedzīvotāju. Līdz ar to apmierinātības indekss ir +18.3, kas ir nedaudz zemāk nekā 2010.gada maijā (+24.2) un augustā (+23.3), bet joprojām ievērojami pozitīvāk nekā 2010.gada februārī, kad tas bija +3.1.

Salīdzinot atbildes, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, vērojams, ka caurmērā pozitīvāku vērtējumu teritorijas labiekārtošanai un tīrībai snieguši Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet respondenti Vidzemes priekšpilsētā, līdzīgi, ka 2010.gada augusta aptaujā, arī 2011.gada februārī bijuši noskaņoti visnegatīvāk.

Vērtējot **izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā**, pozitīvs vērtējums (stāvoklis ir „*ievērojami uzlabojies*” vai „*nedaudz uzlabojies*”) pausts biežāk (28%) nekā negatīvs (13%). Savukārt vairāk nekā puse respondentu (58%) uzskatīja, ka gada laikā pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība nav mainījusies.

Jāatzīmē, ka, kopš pagājušā gada, kad maijā izmaiņu vērtējums bija +16.9, bet augustā +15.8, izmaiņu indekss turpina samazināties – 2011.gada februārī tas ir +7.9.

Dati par atbildēm atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā teritorijā dzīvo respondents, liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza tikai Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka ir vērojamas negatīvas izmaiņas, visbiežāk atzīmēja Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

6.2. Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana

Vērtējot **pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu**, lielākā daļa iedzīvotāju (71%) atzīmēja, ka ir ar to apmierināti. To, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, norādīja 28%. Pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju pārsvars bija vērojams arī iepriekšējās aptaujās, turklāt februārī iedzīvotāju attieksme ir kļuvusi vēl pozitīvāka (apmierinātības indekss no +19.3 augustā ir pieaudzis līdz +24.0 februārī).

Jāatzīmē, ka kritiskāk nekā citos rajonos dzīvojošie pilsētas apgaismojumu vērtējuši Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie.

Vērtējot **izmaiņas**, to, ka stāvoklis šajā jomā ir uzlabojies, atzīmēja 15%, bet 14% uzskatīja, ka tas ir pasliktinājies. Vairāk nekā 2/3 Rīgas iedzīvotāju norādījuši, ka pilsētas

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

apgaismojuma nodrošināšana pēdējā gada laikā nav mainījies (69%). Šajā jautājumā iedzīvotāju viedoklis kopš augusta ir kļuvis nedaudz kritiskāks (izmaiņu indekss -1.5) (augustā retāk norādīts, ka situācija ir kļuvusi sliktāka vai palikusi bez izmaiņām), un tas ir negatīvāks nekā 2010.gadā veiktajās aptaujās (izmaiņu indekss: 05.2010.: +5.8, 08.2010.: +3.7).

Būtiskas atšķirības vērojamas atkarībā no pilsētas rajona: ja starp Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošajiem aptuveni 4/5 uzskatīja, ka stāvoklis nav mainījies, un salīdzinoši reti norādīts uz izmaiņām (gan pozitīvām, gan negatīvām), tad respondenti Latgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka pilsētas apgaismojums ir uzlabojies. Jāatzīmē, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošo vērtējums ir ievērojami kritiskāks – to, ka situācija ir pasliktinājusies, norādīja kopumā 26% respondentu (citos rajonos 9%-14%) .

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana, remonts

Februārī, līdzīgi kā agrāk veiktajos pētījumos, lielākā daļa iedzīvotāju bija neapmierināti (*„pilnīgi neapmierina”* un *„drīzāk neapmierina”*) ar **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu** Rīgā (66%). To, ka viņus pašvaldības darbs šajā jomā apmierina, norādīja 32% respondentu. Salīdzinot ar 2010.gada maija un augusta rezultātiem, 2011.gada februārī kritisks vērtējums pausts nedaudz retāk.

Saskaņā ar februāra aptaujas datiem vispozitīvāko attieksmi pret ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu, līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, puda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar šo jomu ir arī Centra rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt negatīvus vērtējumus par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu biežāk nekā caurmērā pauduši respondenti Kurzemes rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā.

Jāpiebilst, ka problēmas ar ielu un ceļu stāvokli Rīgā starp aktuālākajam minējuši aptuveni 1/4 rīdzinieku – atbildot uz jautājumu *„Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!”*, kopumā 24% minēja dažādus aspektus saistībā ar ielu uzturēšanu. Iepriekšējā aptaujā – 2010.gada augustā šīs problēmas iedzīvotāji nosaukuši nedaudz biežāk. (28%).

Savukārt, lūgti norādīt, kā viņi vērtē **izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī** pēdējā gada laikā, 14% uzskatīja, ka tas ir uzlabojies, 38% - ka pasliktinājies, bet visbiežāk respondenti norādījuši, ka ielu stāvoklis nav mainījies (46%). Salīdzinot ar augustu, respondenti retāk norādījuši uz uzlabošanu, un kopējais izmaiņu indekss ir pasliktinājies no -9.4 augustā līdz -17.5 februārī.

Respondenti Latgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka ielu un ietvju stāvoklis ir uzlabojies, bet Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā – ka pasliktinājies.

Latgales priekšpilsētā aptaujātie līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā ir caurmērā pozitīvāk noskaņoti nekā citu rajonu iedzīvotāji, bet Kurzemes rajonā vairāk kā 2/5 respondentu puda viedokli, ka ielu un ietvju stāvoklis ir pasliktinājies.

6.4. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

2011.gada februārī Rīgas iedzīvotājiem pirmo reizi tika lūgts novērtēt parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu. Lielākā daļa aptaujāto (67%) norādīja, ka ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), savukārt kritisku vērtējumu kopumā ir pauduši 30% respondentu.

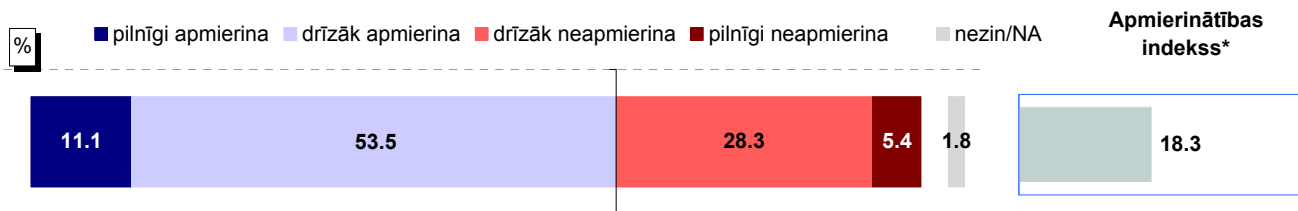
Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāatzīmē, ka vispozitīvāk parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanu vērtē Centra rajona iedzīvotāji, savukārt ievērojami biežāk nekā caurmērā negatīvus vērtējumus ir snieguši Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie: to, ka kopumā ir neapmierināti, atzīmēja puse (52%) Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāju (pārējos pilsētas rajonos 12%-38%).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

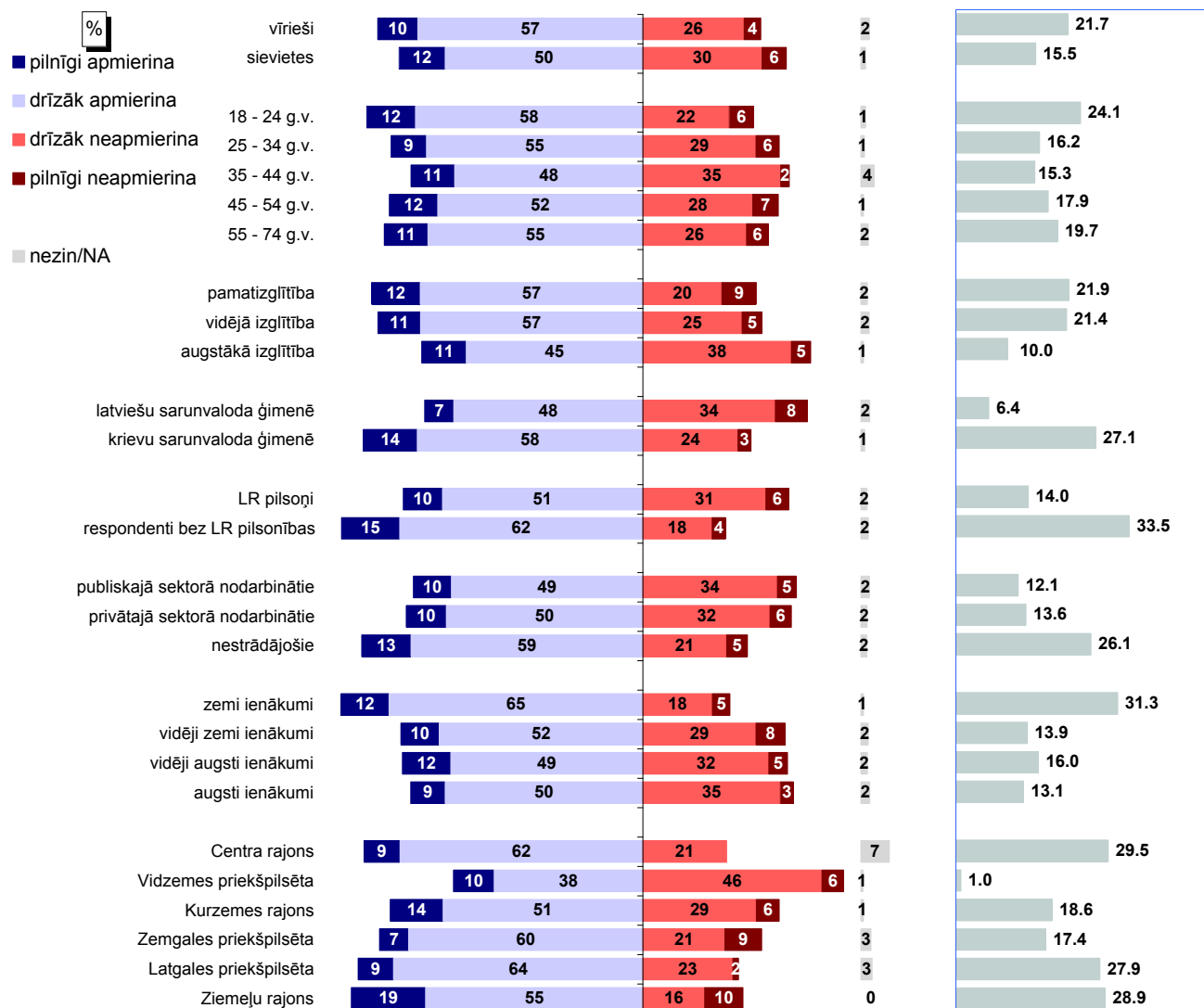
6.1.1. Apmierinātība ar teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

6.1.1. Apmierinātība ar teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

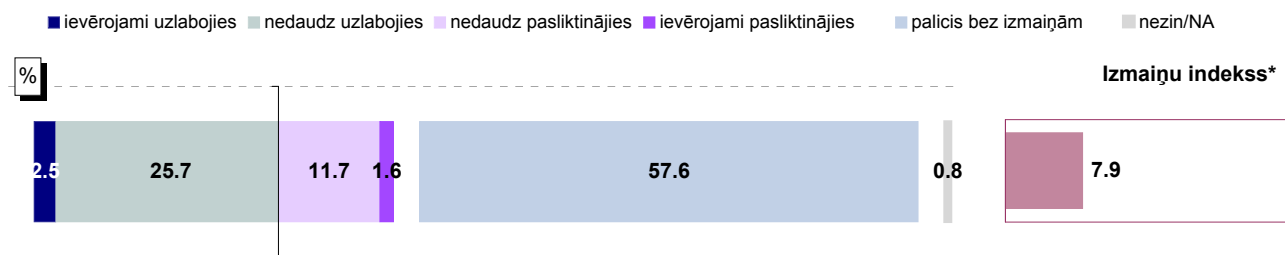


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

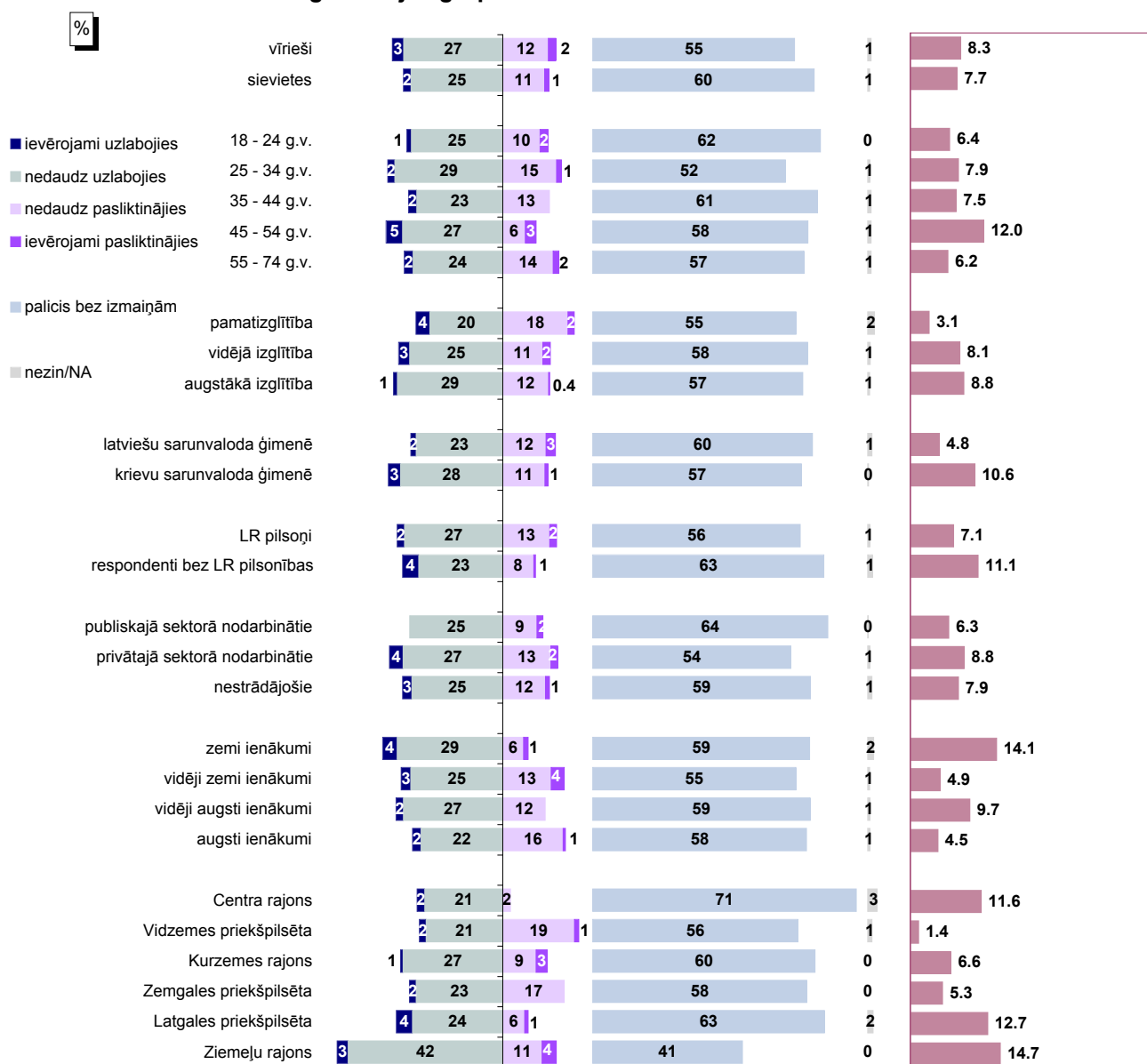
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

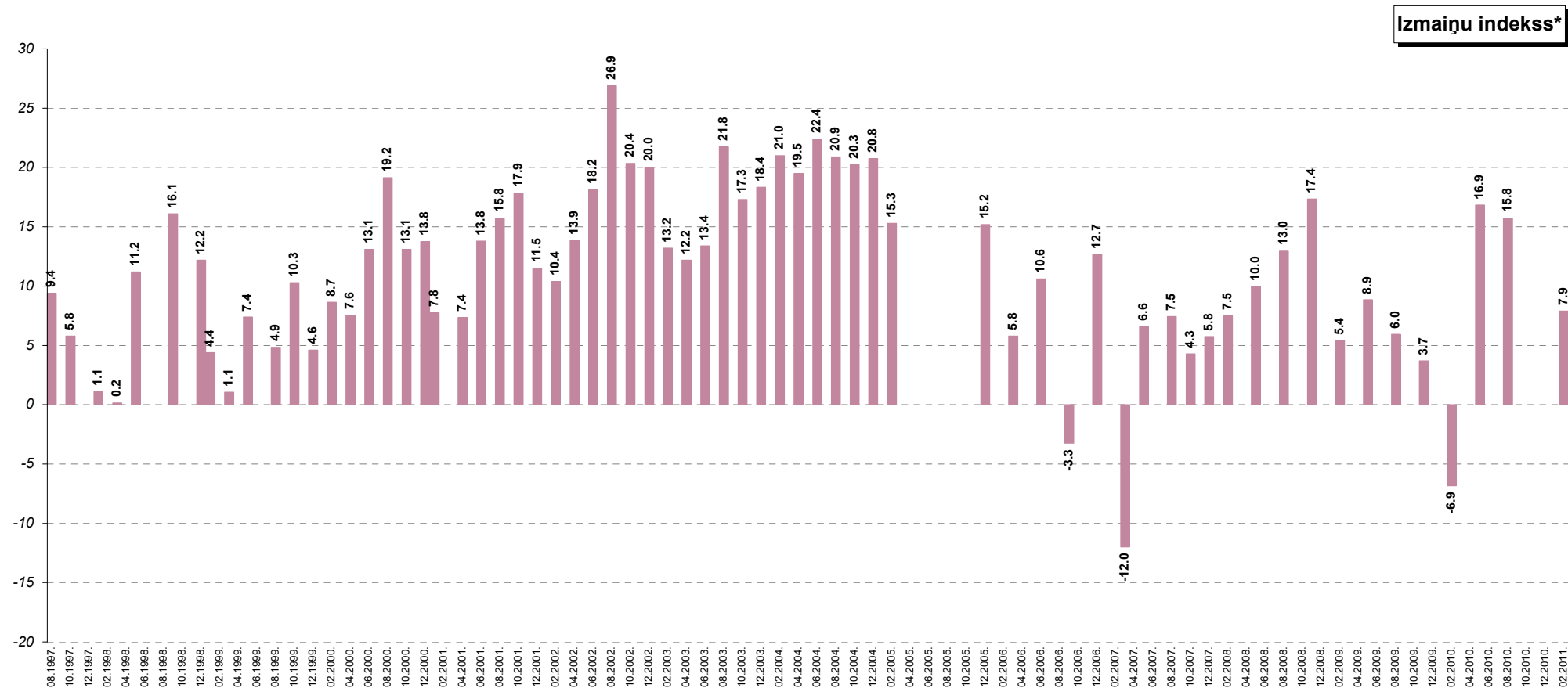
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

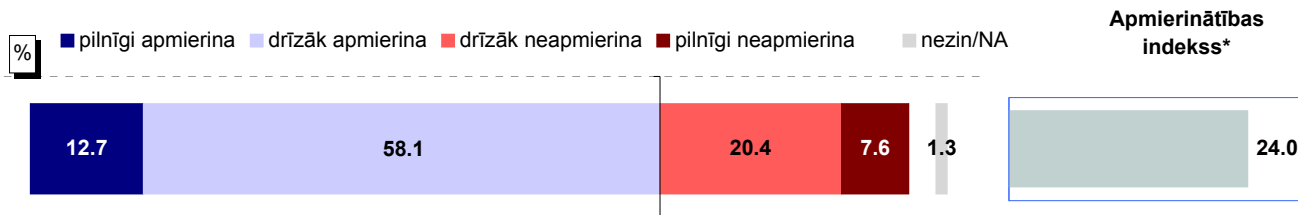


* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana

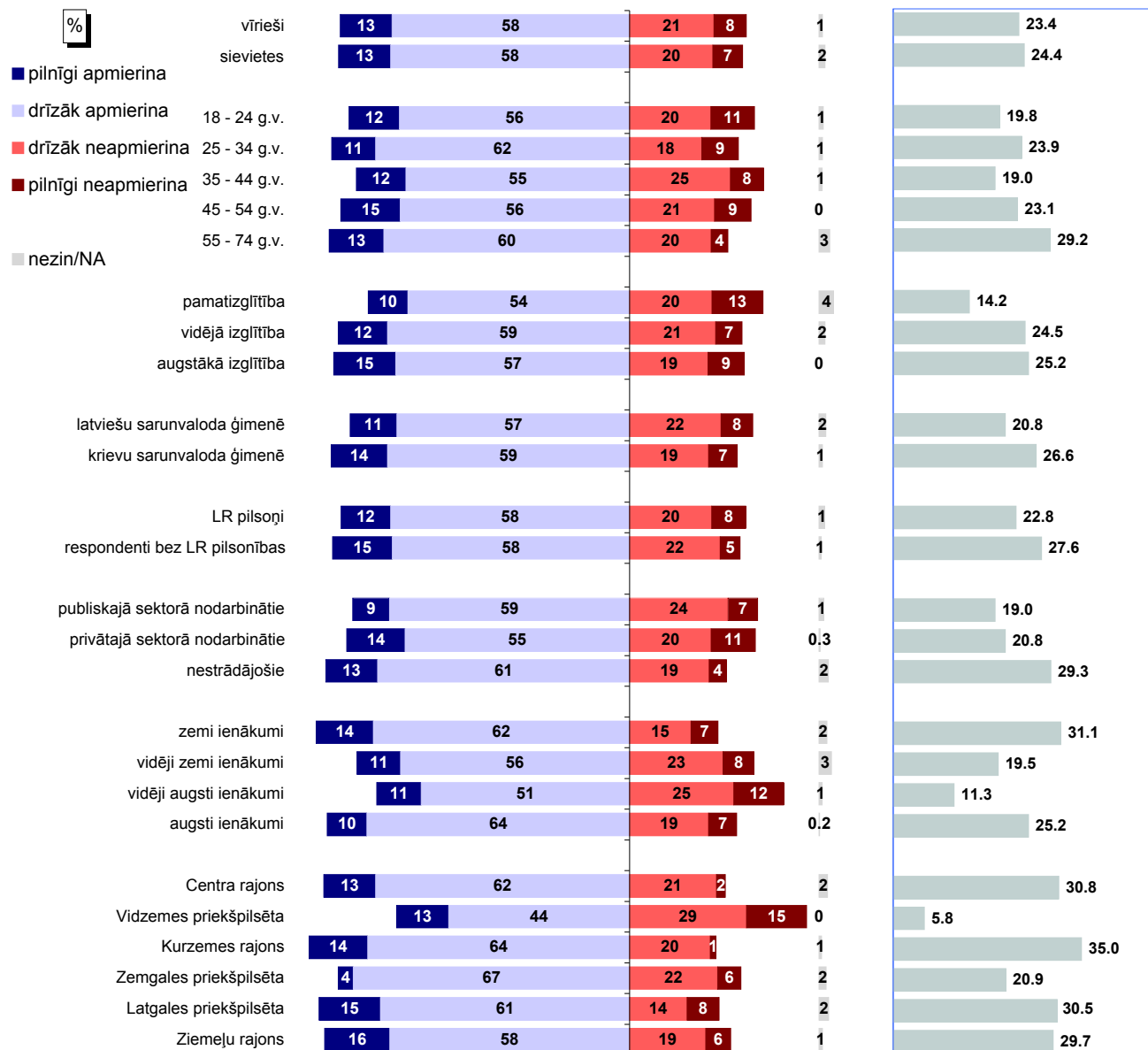
6.2.1. Apmierinātība ar pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

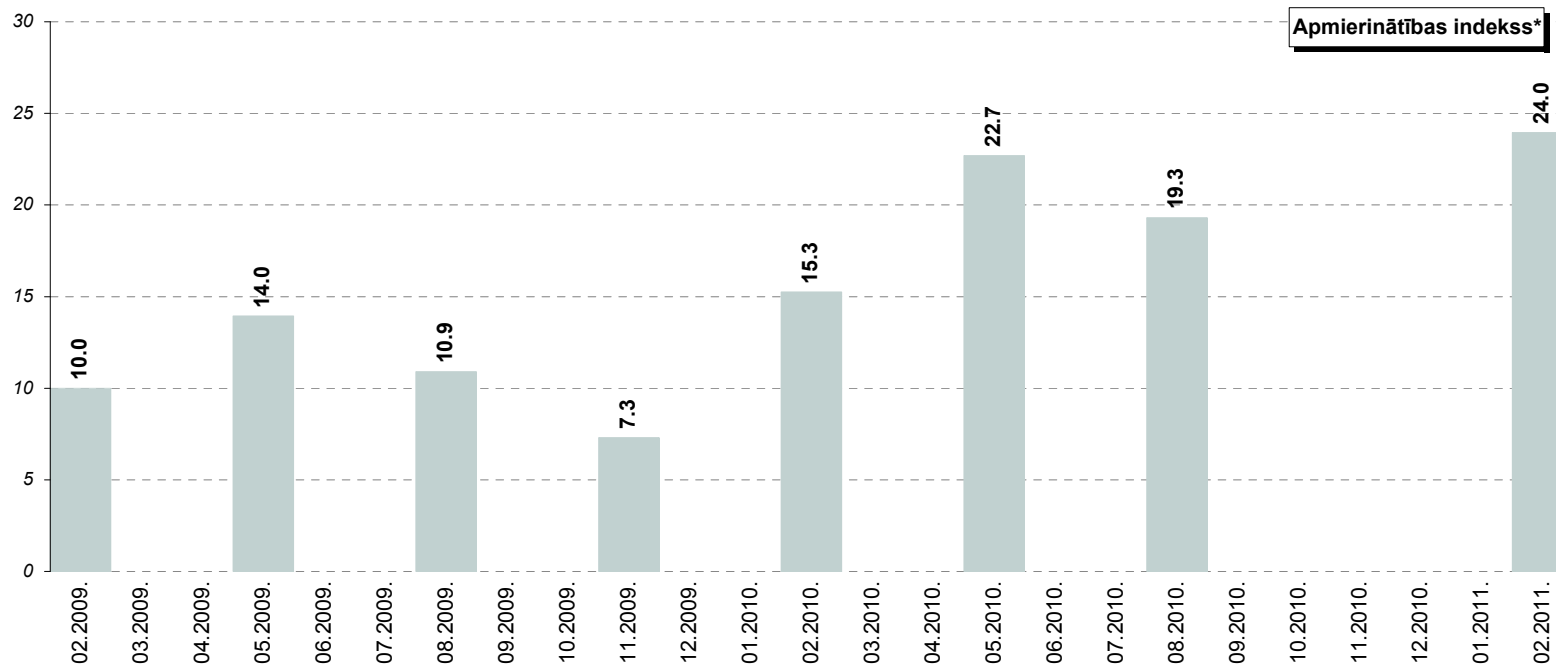
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana

6.2.1. Apmierinātība ar pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

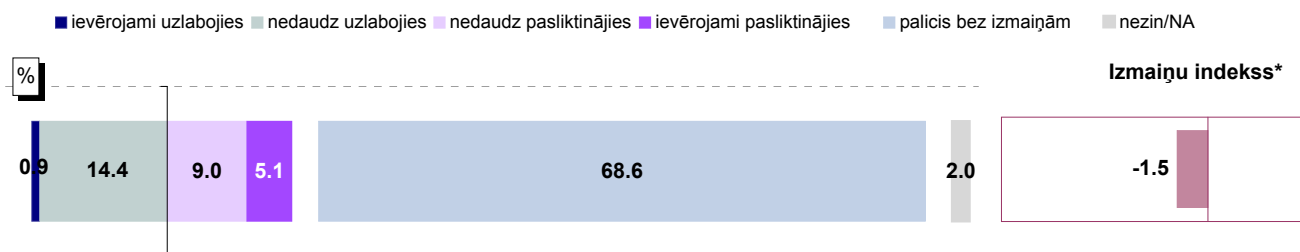
**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana

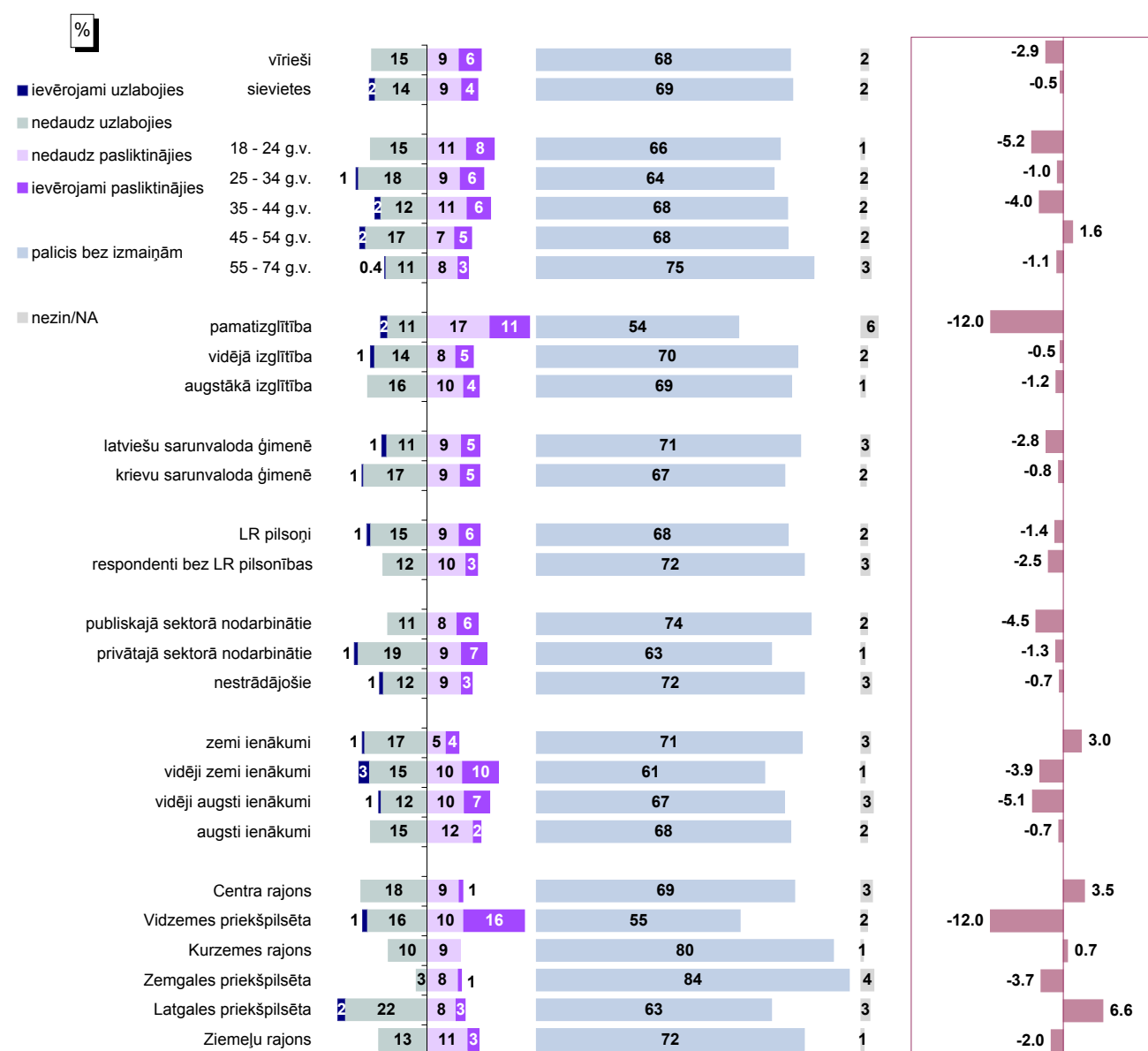
6.2.2. Izmaiņas pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

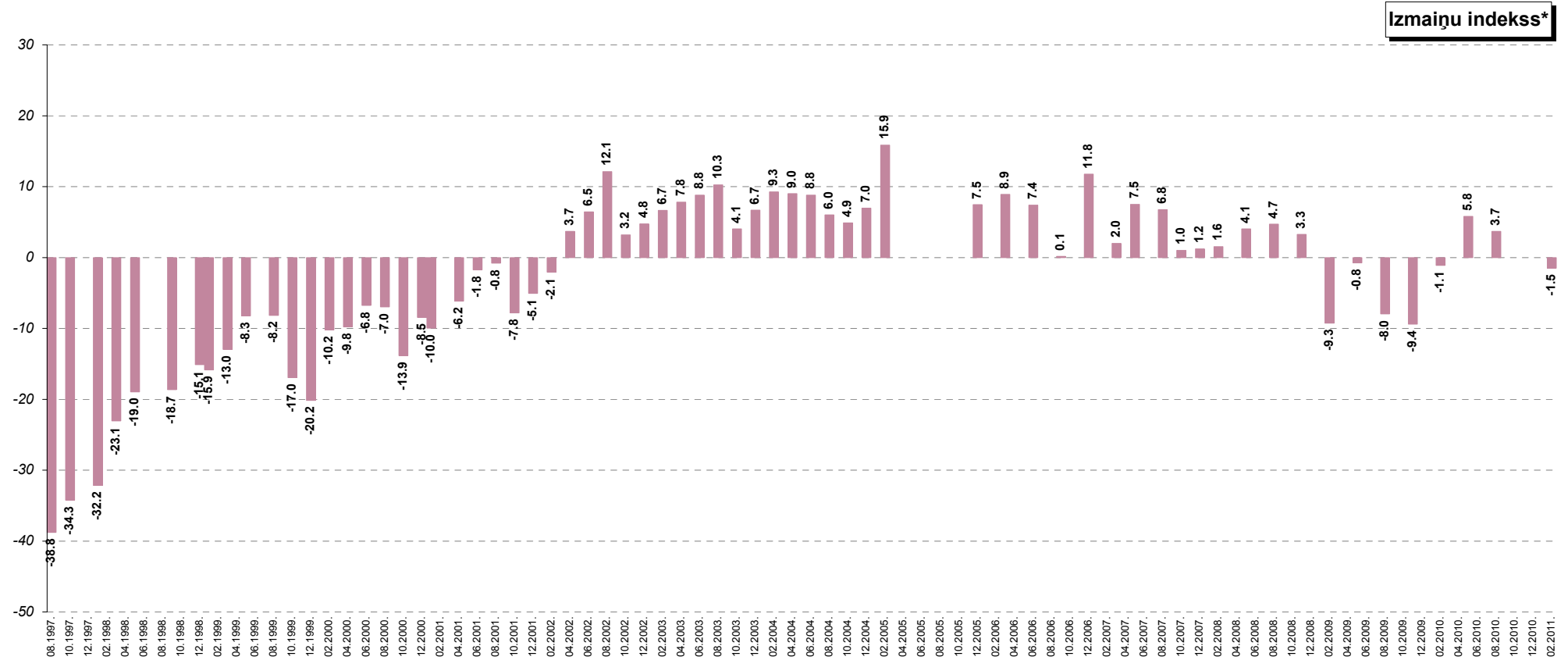
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana

6.2.2. Izmaiņas pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



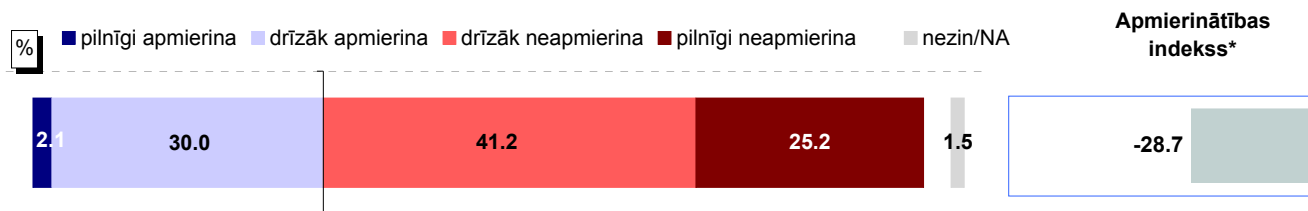
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt izmaiņas "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

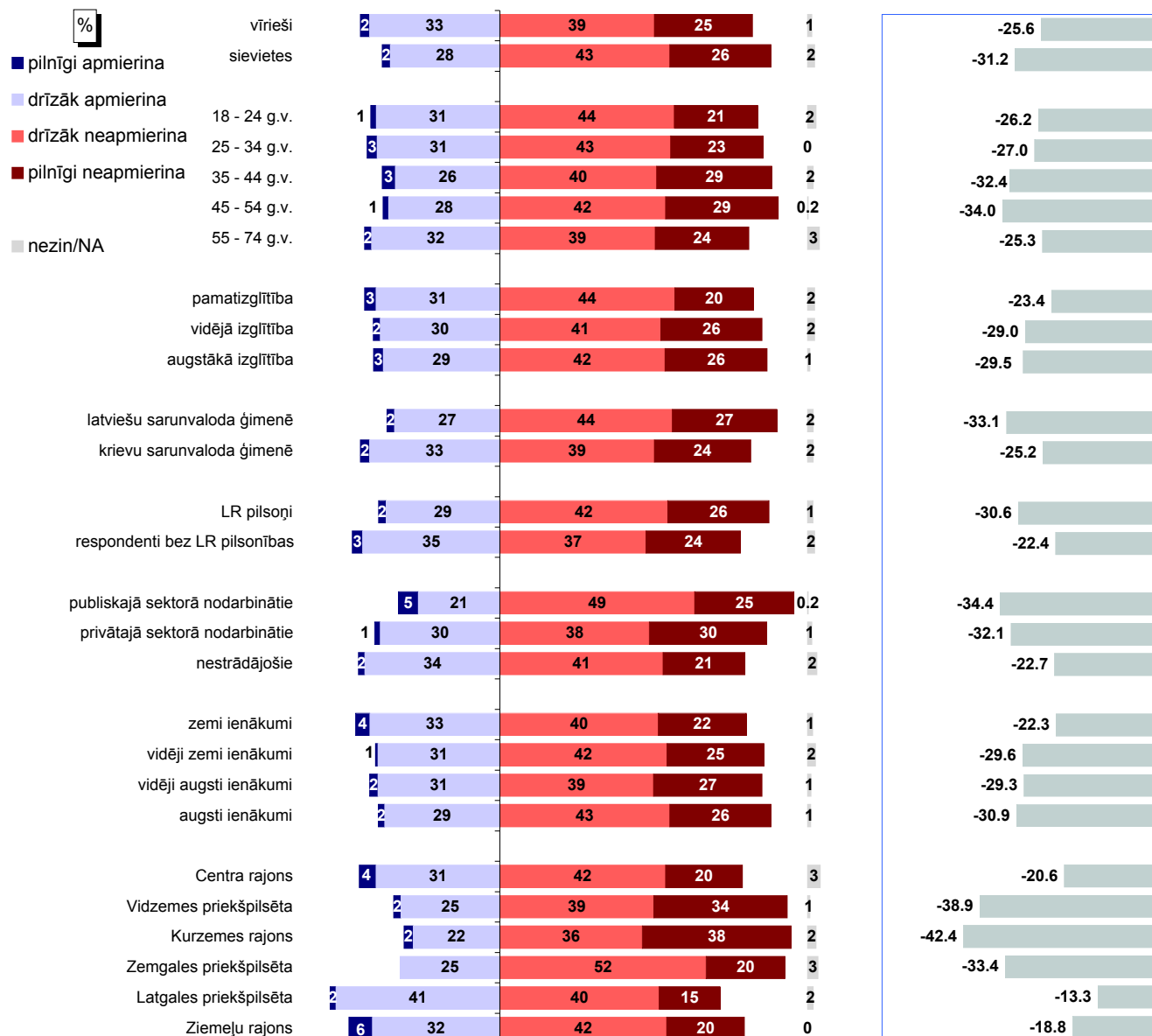
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

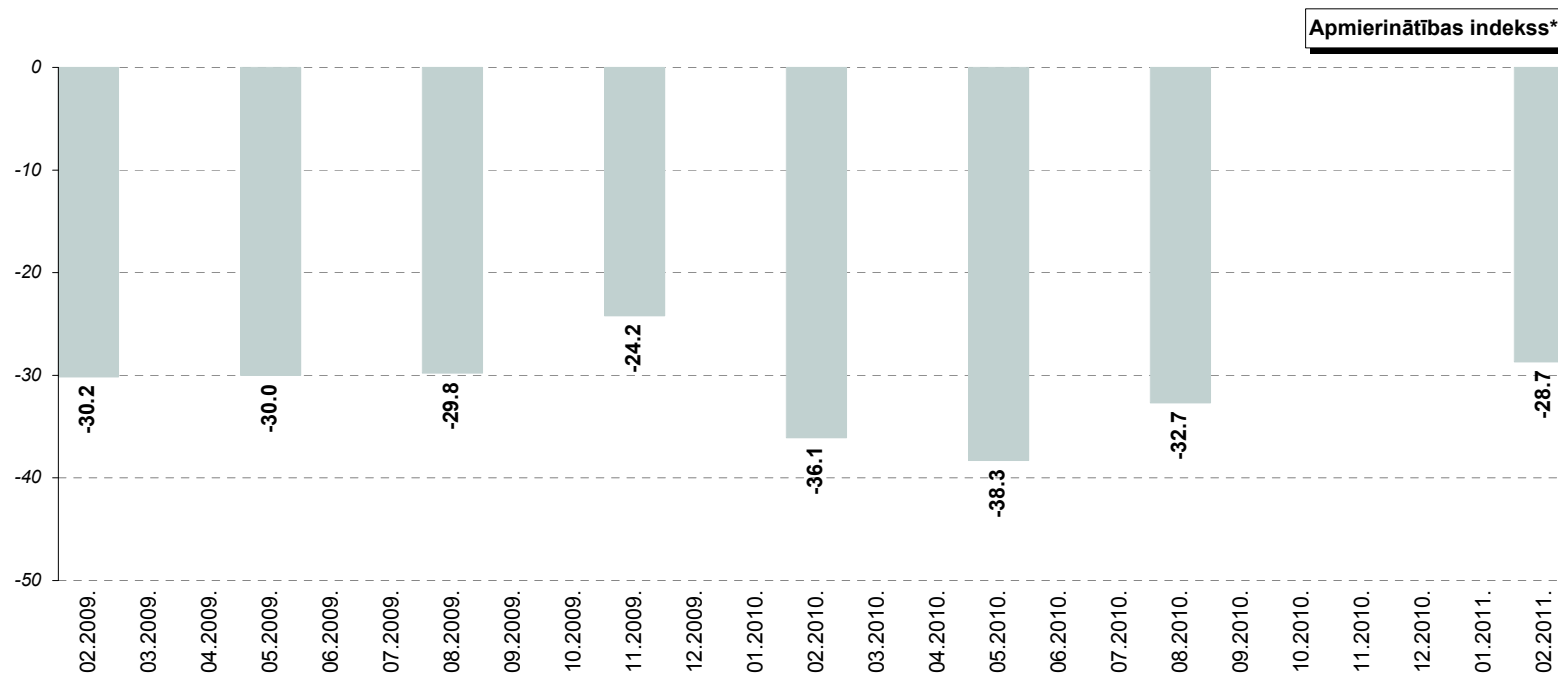
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

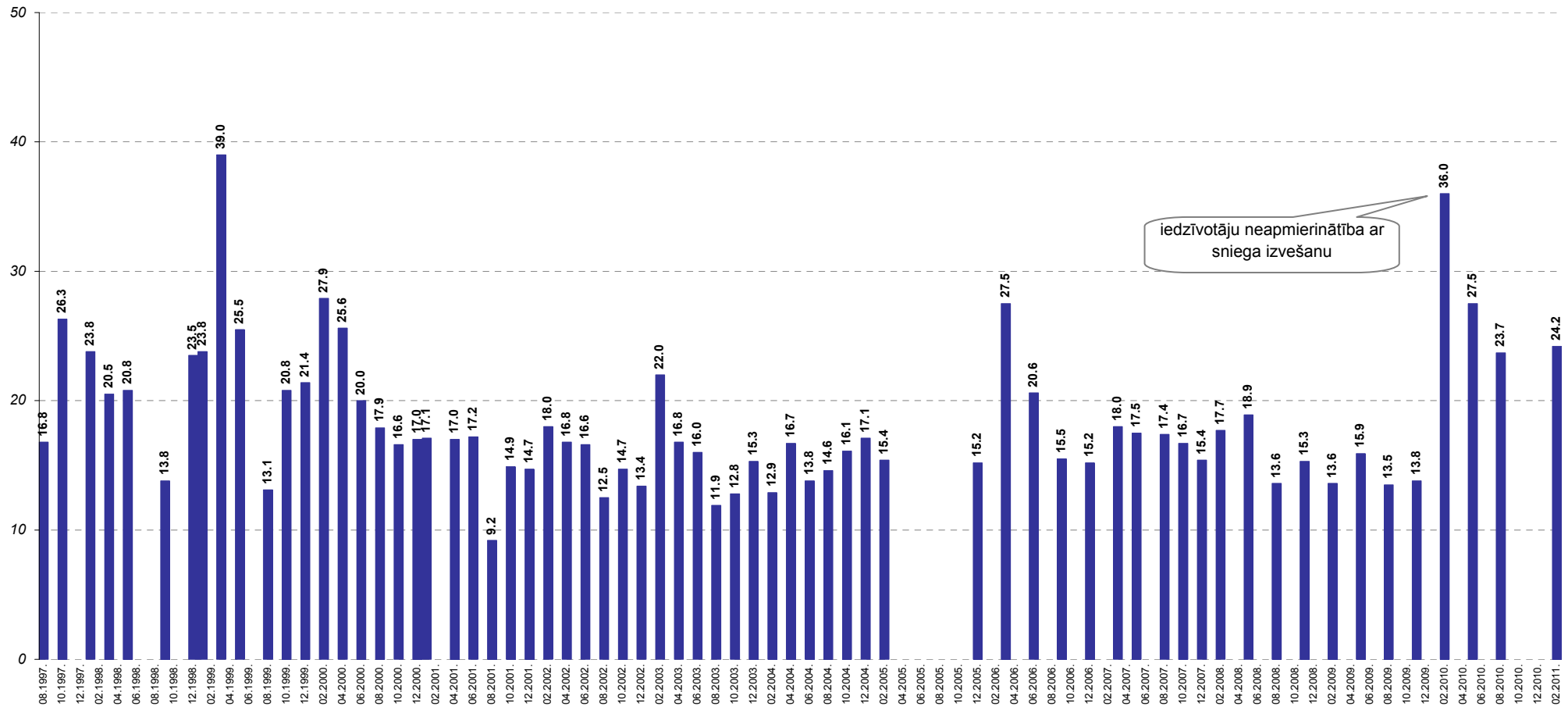
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

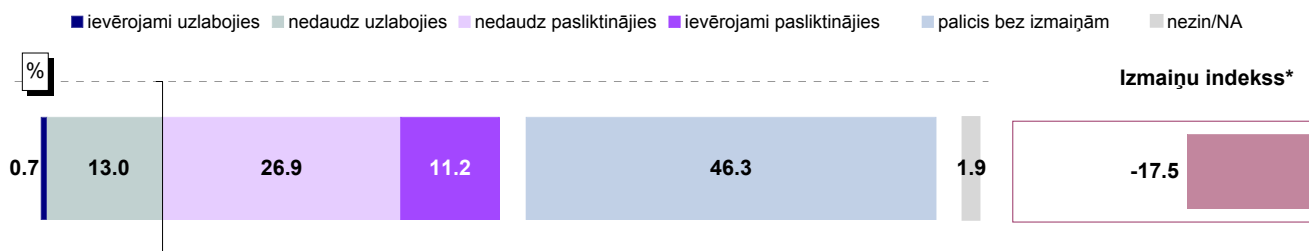
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

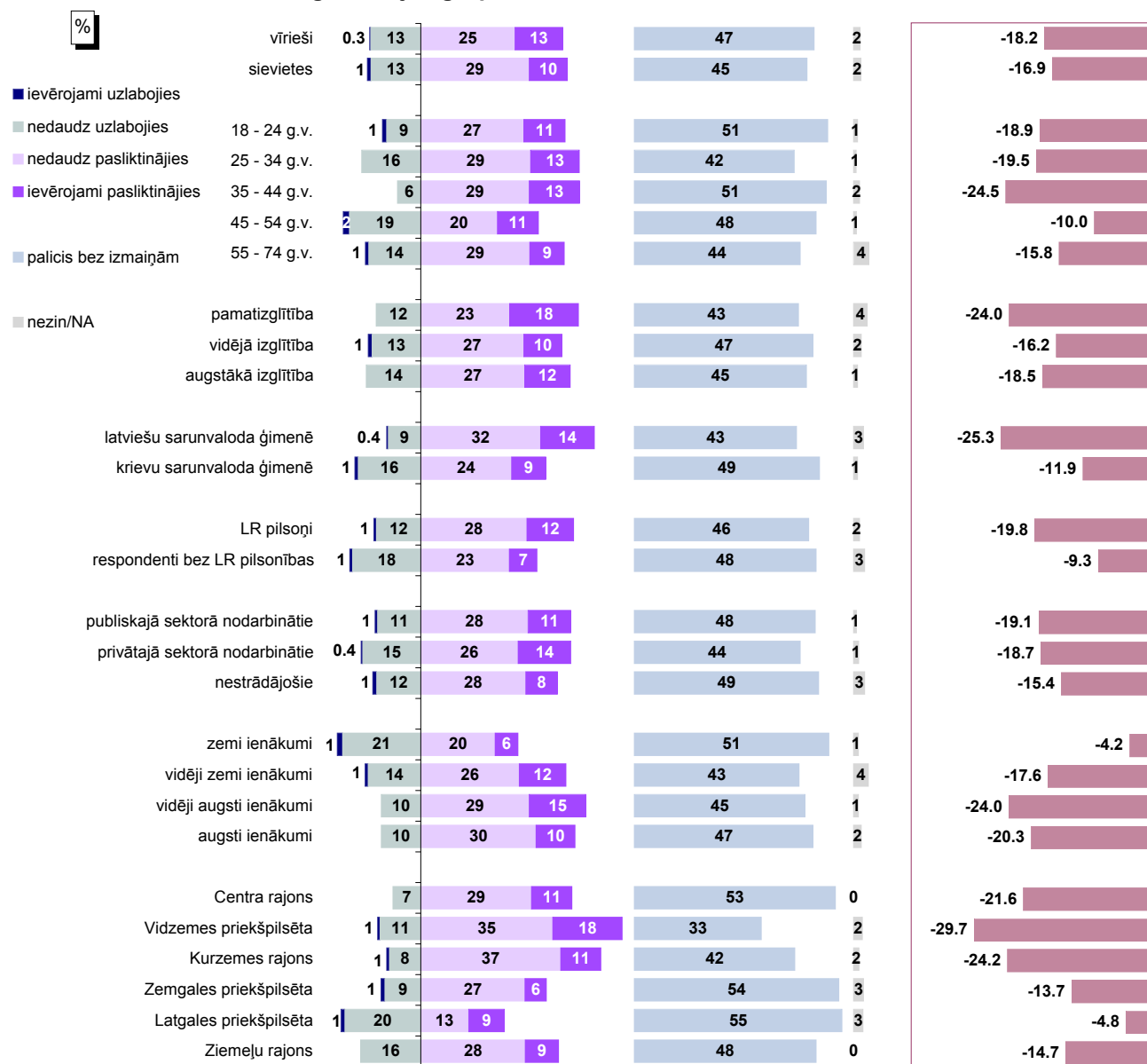
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

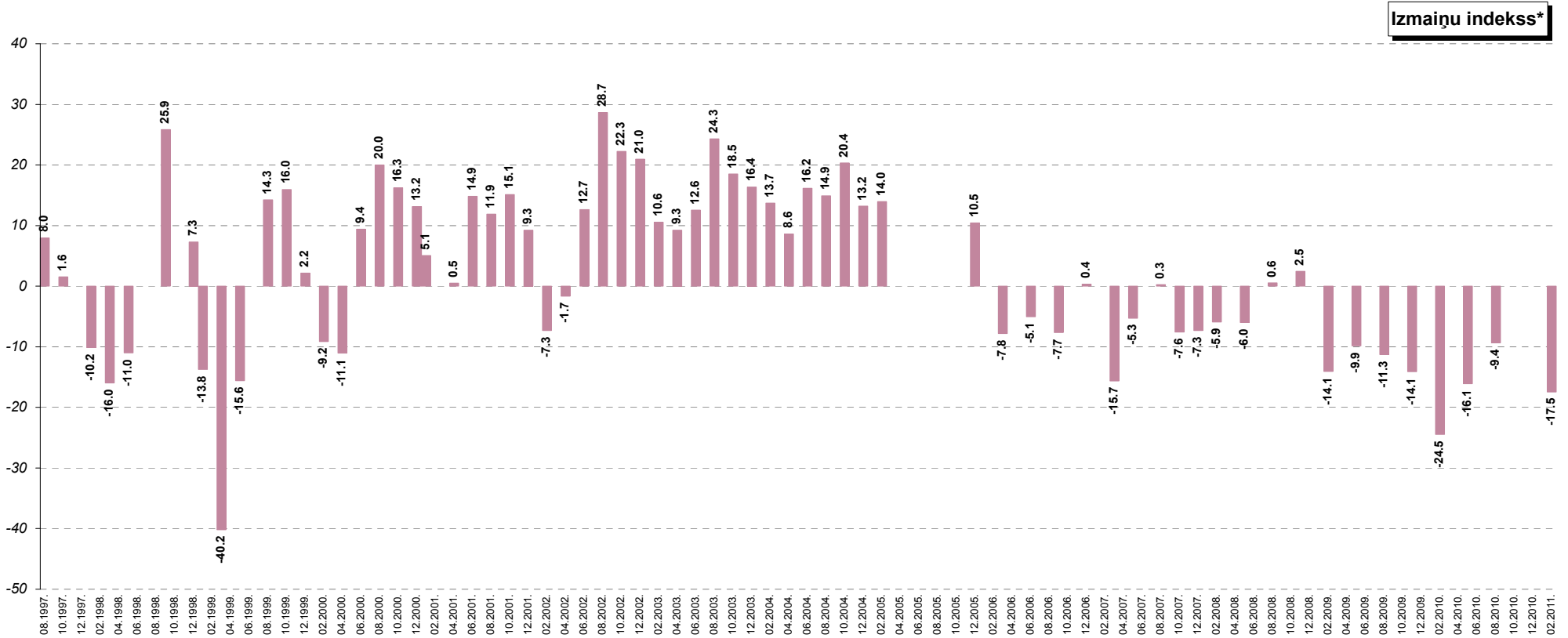
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



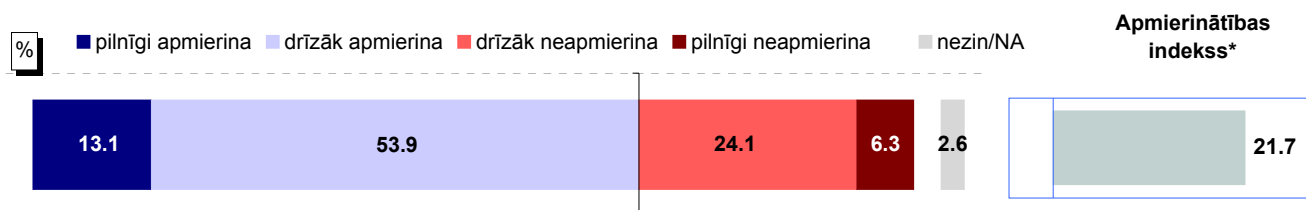
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

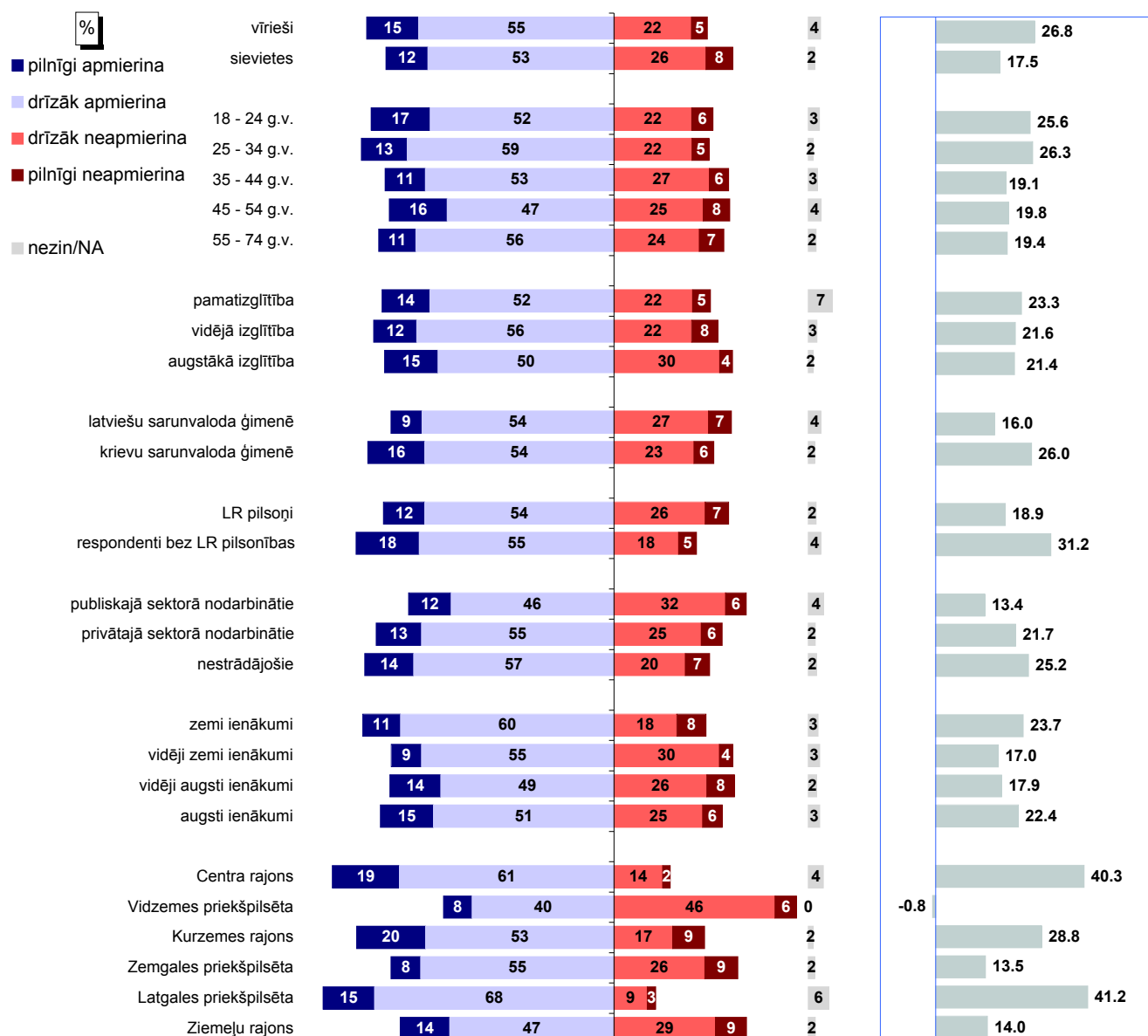
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

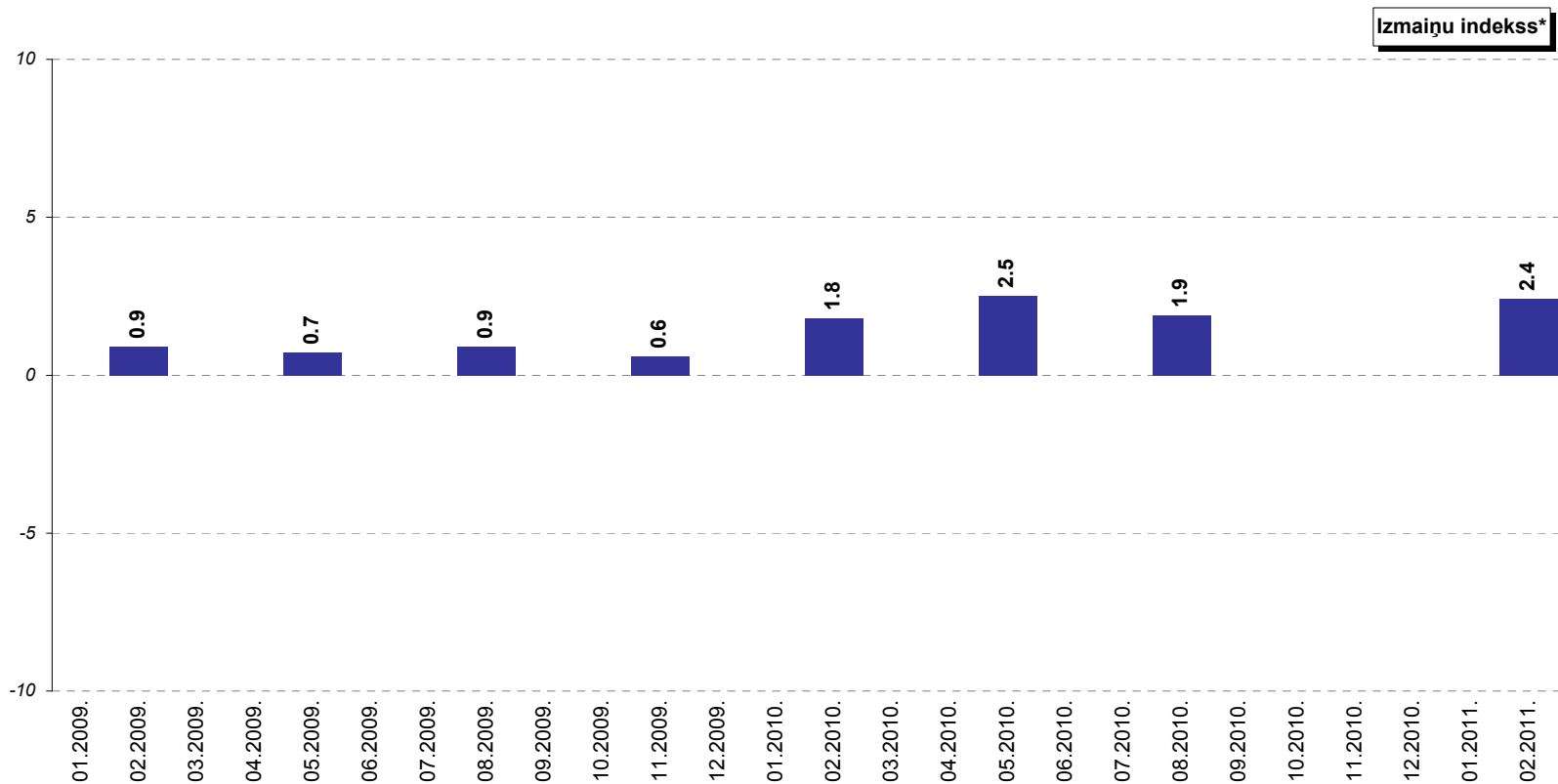
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Lielākā daļa respondentu Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā vērtē pozitīvi, pie tam, salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, 2011.gada februārī sniegtais vērtējums ir uzlabojies. Savukārt lūgti novērtēt gada laikā notikušās izmaiņas šajā jomā, respondenti nedaudz retāk nekā 2010.gada augustā norādīja uz uzlabošanu. Tiesa, 2/3 aptaujāto uzskata, ka situācija nav mainījusies (67%).

7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Vairāk nekā 4/5 aptaujāto (87%) uzskata, ka Domes darbs sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā vērtējams pozitīvi, kas ir biežāk nekā 2010.gada augustā veiktajā aptaujā, kad ar Domes darbu šajā jomā apmierināti bija 76%. Savukārt kritiski vērtējumi sniegti retāk (2010.gada augustā: 23%, 2011.gada februārī: 12%). Jāatzīmē, ka šis ir atzinīgākais atkritumu izvešanas un uzglabāšanas vērtējums kopš uzsākti šīs jomas vērtējuma mērījumi (apmierinātības indekss: +46.4).

Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā aptaujātie biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu, bet biežāk nekā caurmērā negatīvi noskaņoti bija respondenti Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Jāatzīmē, ka, ja iepriekš – 2010.gada augustā – respondenti no Zemgales priekšpilsētas biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvus vērtējumus, tad šogad šajā rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši negatīvi noskaņoti.

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

Pozitīvi biežāk nekā negatīvi vērtētas arī izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā – to, ka stāvoklis ir uzlabojies („ievērojami uzlabojies” vai „nedaudz uzlabojies”), norādīja 28%, bet to, ka stāvoklis ir kopumā pasliktinājies, tikai 4%. Nedaudz vairāk nekā 2/3 respondentu pauda uzskatu, ka stāvoklis šajā jomā nav mainījies (67%).

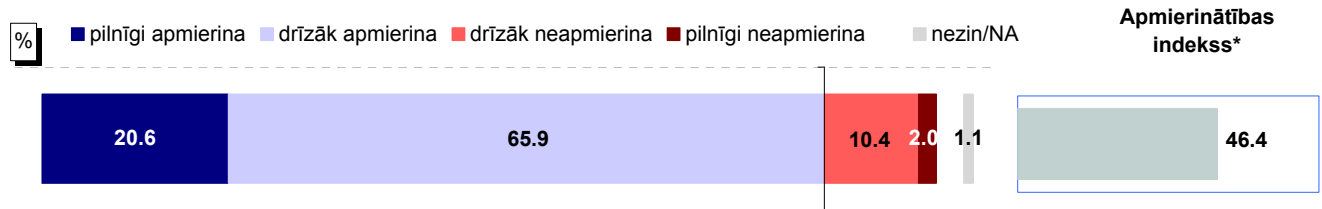
Tiesa, ja salīdzina ar 2010.gada augusta pētījuma datiem, šogad aptaujātie rīdnieki retāk norādīja, ka pēdējo 12 mēnešu laikā atkritumu izvešanas un uzglabāšanas jomā ir notikusi uzlabošanās (2010.gada augustā: 33%, 2011.gada februārī: 28%).

Ja salīdzina dažādu Rīgas rajonu iedzīvotāju atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā uz uzlabošanu norādīja respondenti Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā, uz pasliktināšanos – Centra rajonā dzīvojošie, bet to, ka stāvoklis sadzīves atkritumu savākšanā nav mainījies, visbiežāk atzīmēja Kurzemes rajonā dzīvojošie.

7. Sadržīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

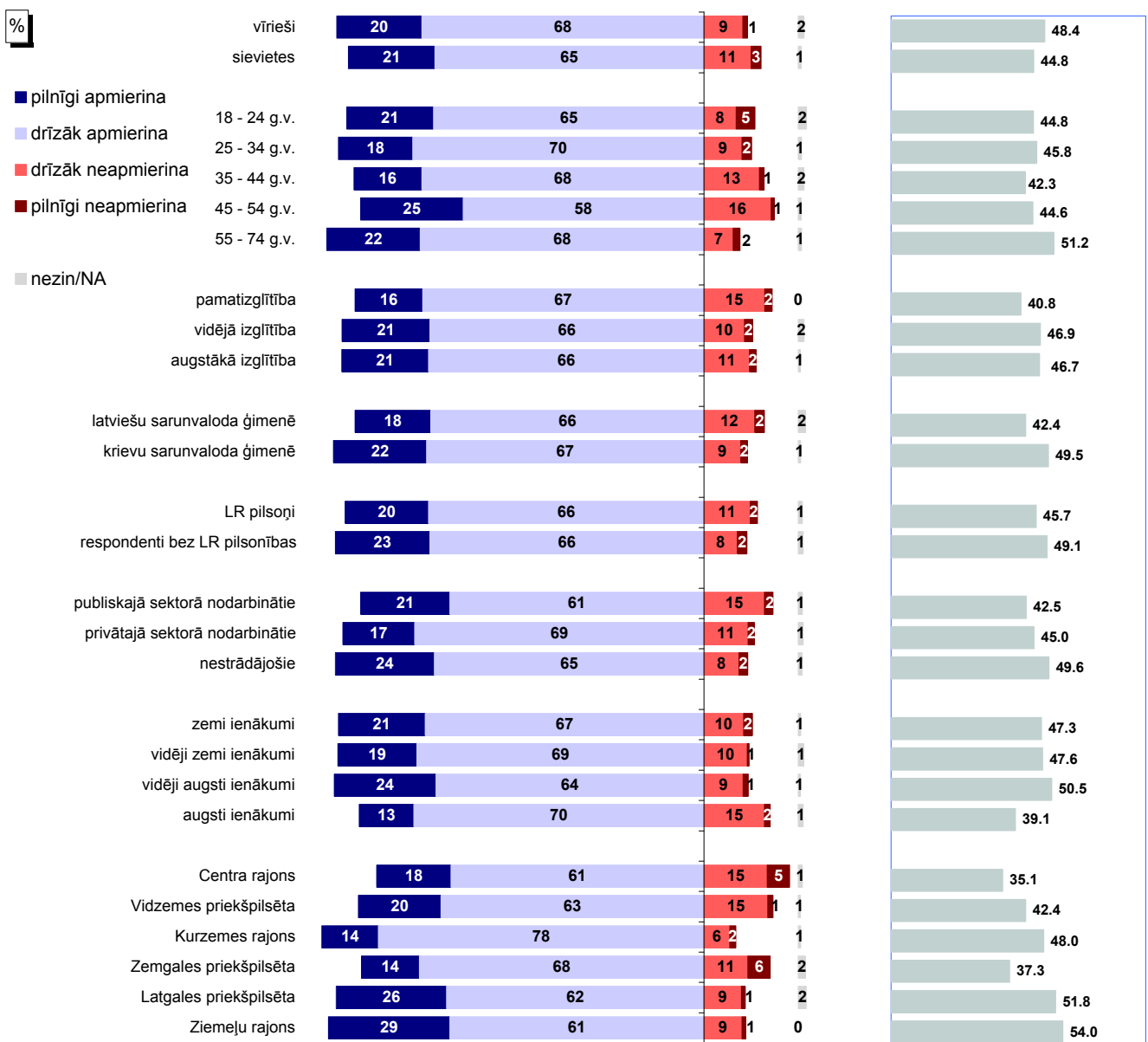
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

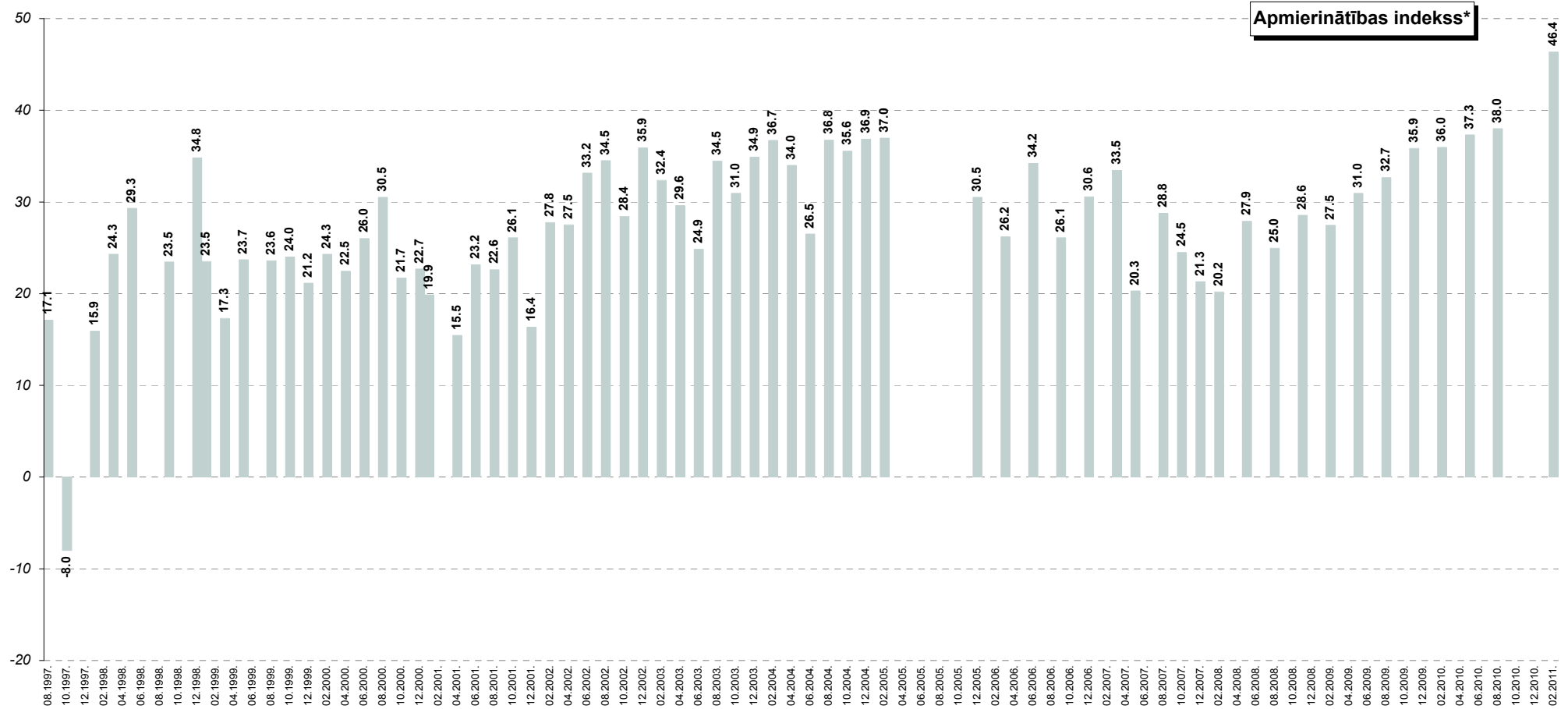
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"

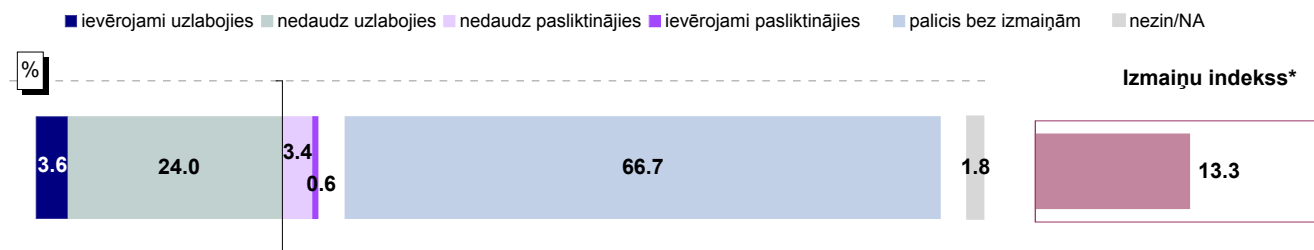
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

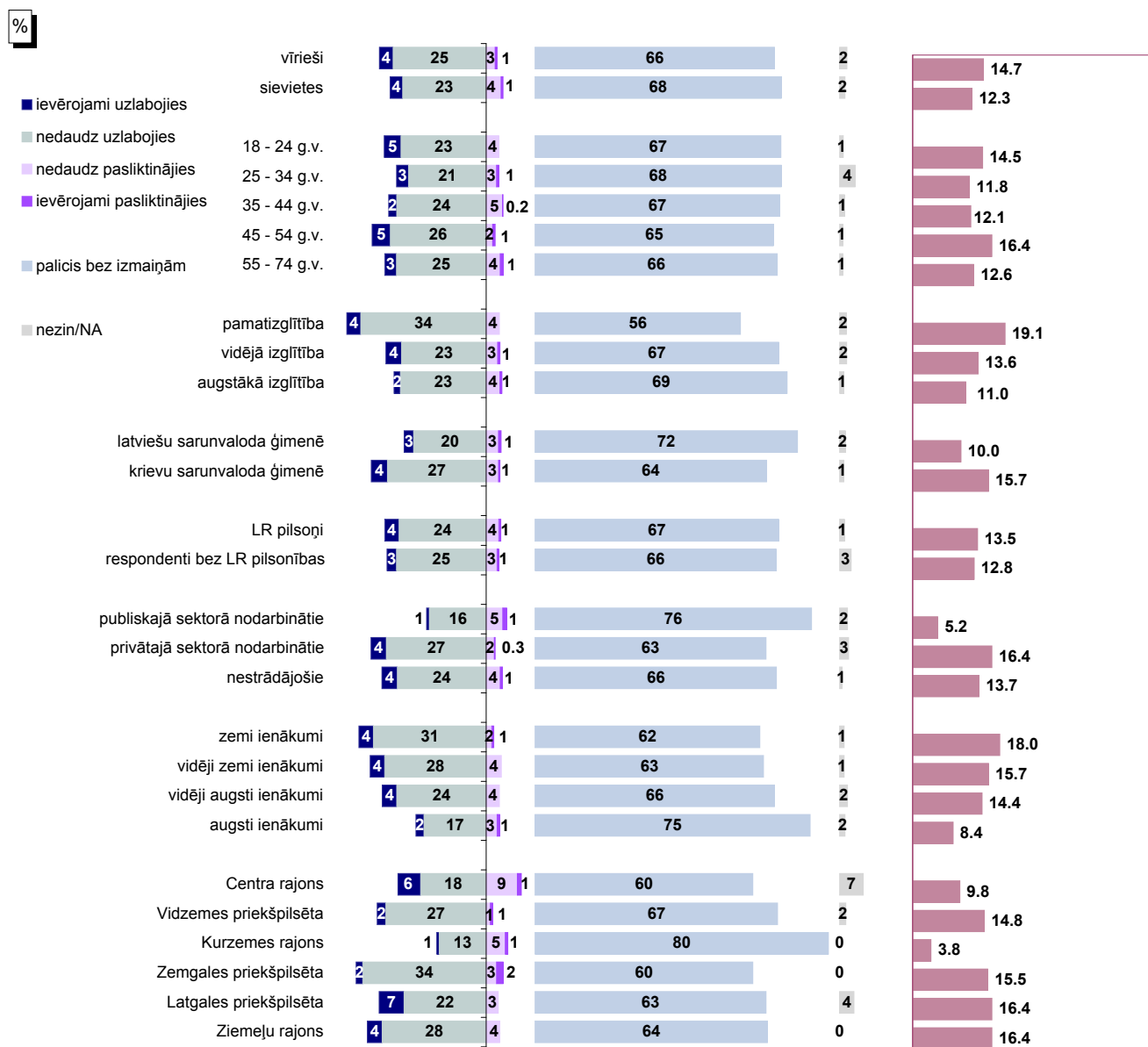
7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Kā liecina pētījuma dati, 2011.gada februārī aptuveni 1/3 rīdzinieku atzinīgi vērtē Rīgas domes darbu, nodrošinot sabiedrisko kārtību un drošību pilsētā. Savukārt, raksturojot izmaiņas pēdējā gada laikā tādās jomās kā kārtība un drošība ielās un policijas patrulēšana ielās, iedzīvotāji bija noskaņoti kritiskāk: kaut arī visbiežāk pausts viedoklis, ka stāvoklis nav mainījies, negatīvas atbildes (stāvoklis ir pasliktinājies) tika sniegtas ievērojami biežāk nekā pozitīvas (stāvoklis ir uzlabojies).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem februārī 35% rīdzinieku bija apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar sabiedrisko drošību un kārtību pilsētā. Salīdzinoši biežāk (58%) respondenti pauduši neapmierinātību ar pašvaldības darbu šajā jomā („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”).

Ja analizē izmaiņas respondentu sniegtajos vērtējumos, var konstatēt, ka 2011.gada februārī sabiedriskās drošības un kārtības uzturēšana Rīgā ir vērtēta ievērojami kritiskāk nekā iepriekš: ja 2010.gada aptaujās apmierinātības indekss ir bijis pozitīvs (no +0.2 līdz +3.8), tad 02.2011. tas ir -20.2. Līdzīgs kritums bija vērojams arī 02.2009.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt galvenās problēmas, kas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, kopumā 7% iedzīvotāju nosauca dažādas problēmas ar sabiedrisko drošību un kārtību – 3% minēja nepieciešamību apkarot noziedzību (rūpēties par drošību uz ielas, vakaros, nakts stundās u.tml.). Salīdzinot ar 2010.gada augustu, šīs problēmas aktualitāte nav īpaši mainījusies – toreiz to minēja 4% aptaujāto. Salīdzinoši retāk nosauktas problēmas ar policijas darbu (1%), sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (1%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanu (1%), un azartspēļu ierobežošanu (0.4%).

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

To, ka pēdējā gada laikā Rīgā ir uzlabojusies **sabiedriskā drošība un kārtība**, 2011.gada februārī minēja 9% pētījuma dalībnieku, kas ir nedaudz retāk kā 2010.gada augusta aptaujā (15%). Uz stāvokļa pasliktināšanos norādīja 33% (augustā: 27%). Bet vairākums, līdzīgi kā iepriekš, uzskatīja, ka, viņuprāt, sabiedriskā kārtība un drošība ielās nav mainījusies (55%). Izmaiņu indekss no -7.1 2010.gada augustā ir pasliktinājies līdz -16.1 un ir aptuveni līdzīgs sabiedriskās drošības un kārtības izmaiņu indeksam pirms gada.

Datu analīze atkarībā no pilsētas rajona, kur dzīvo respondents, liecina, ka visās administratīvajās teritorijās, vērtējot izmaiņas kārtības un drošības nodrošināšanā, negatīvs viedoklis pausts biežāk nekā pozitīvs. Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka sabiedriskā drošība un kārtība pilsētā nav mainījusies.

Arī jautājumā par **policijas patrulām** viedoklis, ka stāvoklis ir pasliktinājies, pausts ievērojami biežāk (35%) nekā pozitīva attieksme (12%). To, ka situācija šajā jomā nav mainījusies, norādīja 44%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

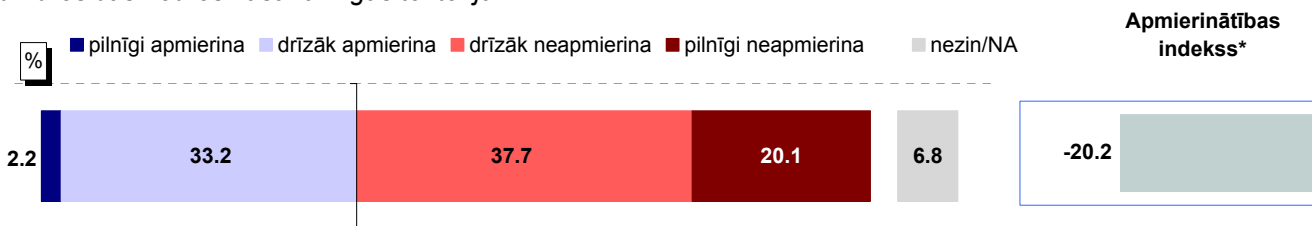
Salīdzinot ar 2010. gada maiju un augustu, iedzīvotāju uzskati ir kļuvuši vēl kritiskāki – 2010.gada maijā izmaiņu indekss bija -2.1, augustā: -5.8, 2011. gada februārī -15.7. Tomēr tas joprojām ir nedaudz augstāks rādītājs nekā 2009.gadā, kad izmaiņu indekss svārstījās no -16.3 līdz -26.8.

Interesanti atzīmēt, ka biežāk nekā caurmērā gan kritiskāk, gan atzinīgāk izmaiņas policijas patruļu situācijā februārī vērtējuši respondenti Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā. Šajās grupās retāk nekā citās atzīmēta atbilde, ka stāvoklis ir *“palicis bez izmaiņām”*.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

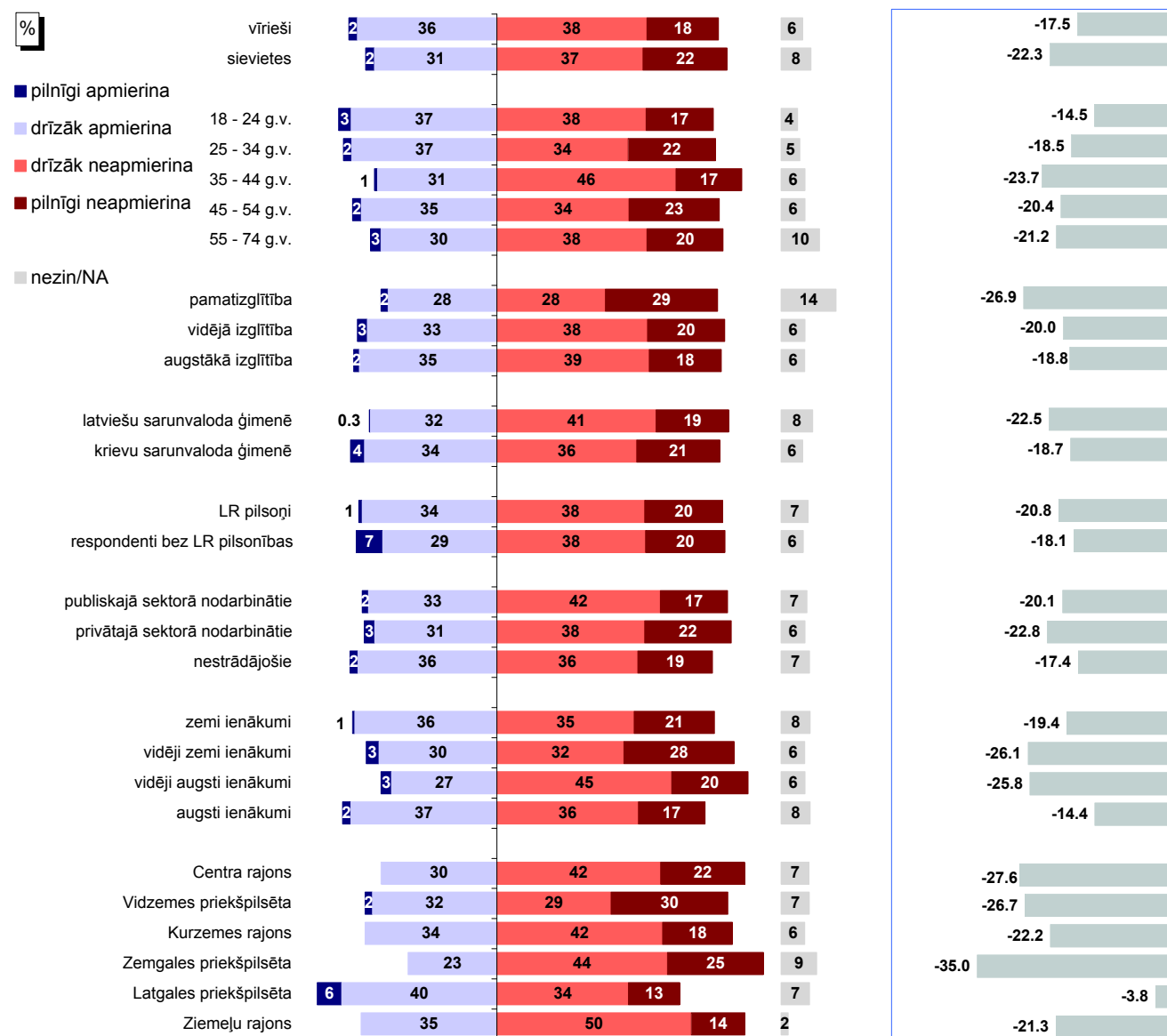
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

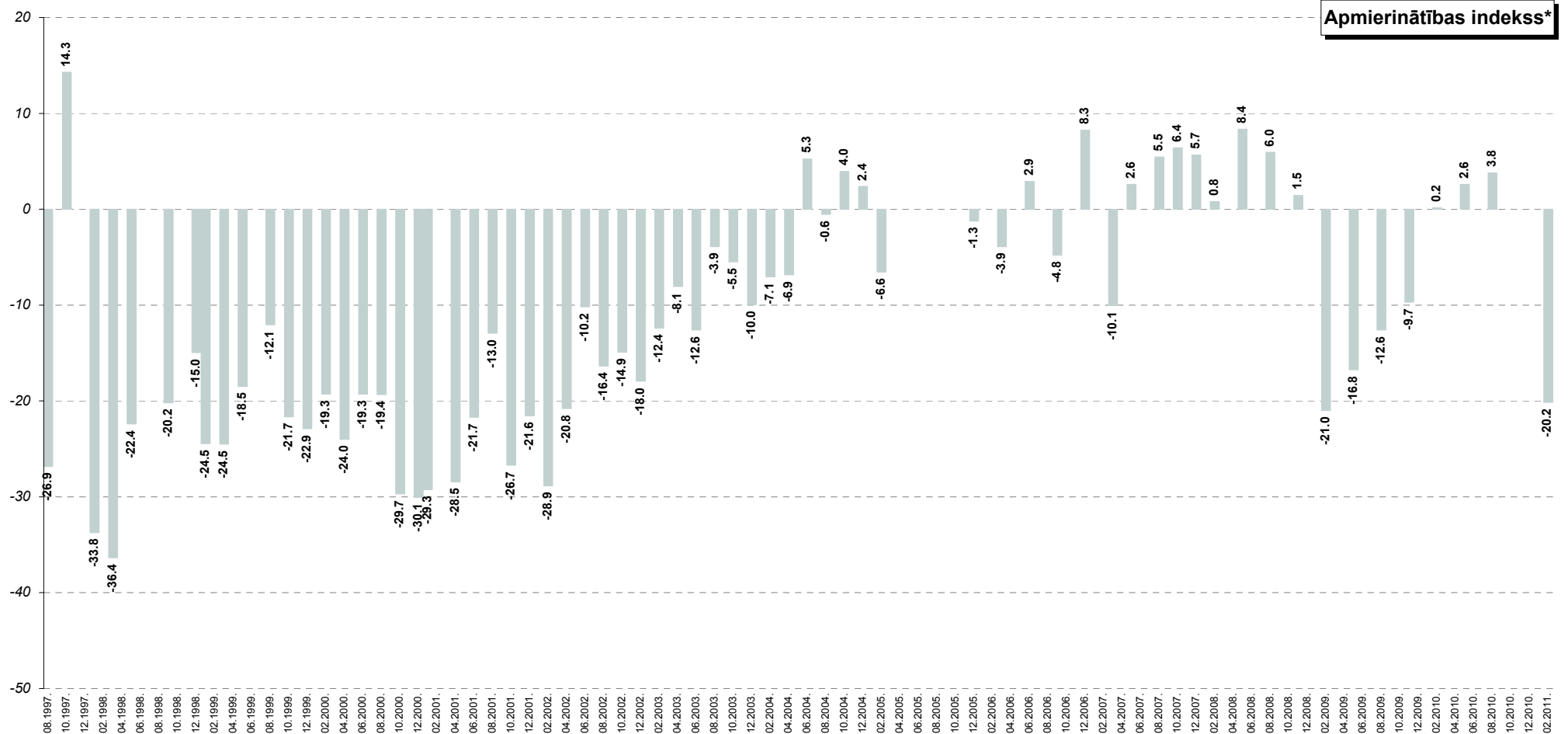
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



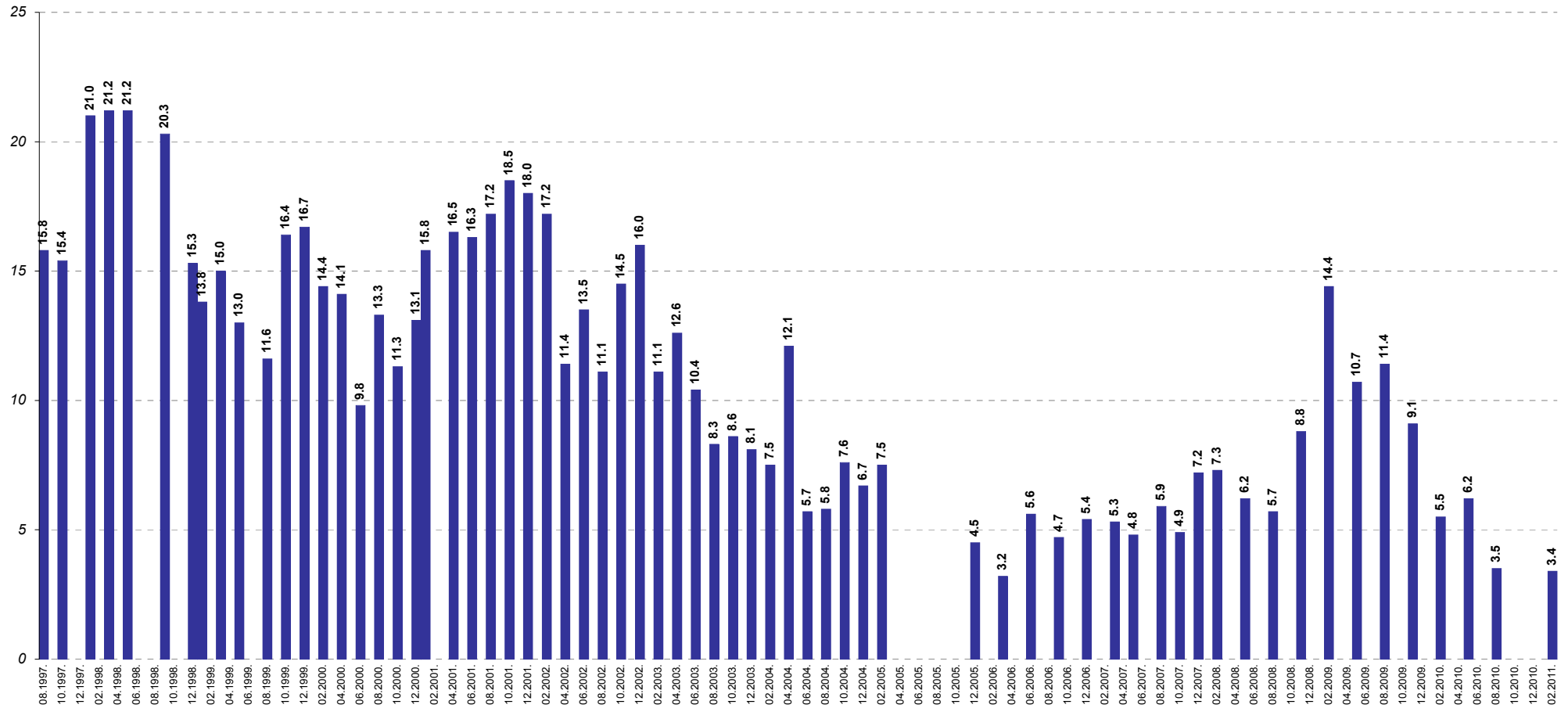
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

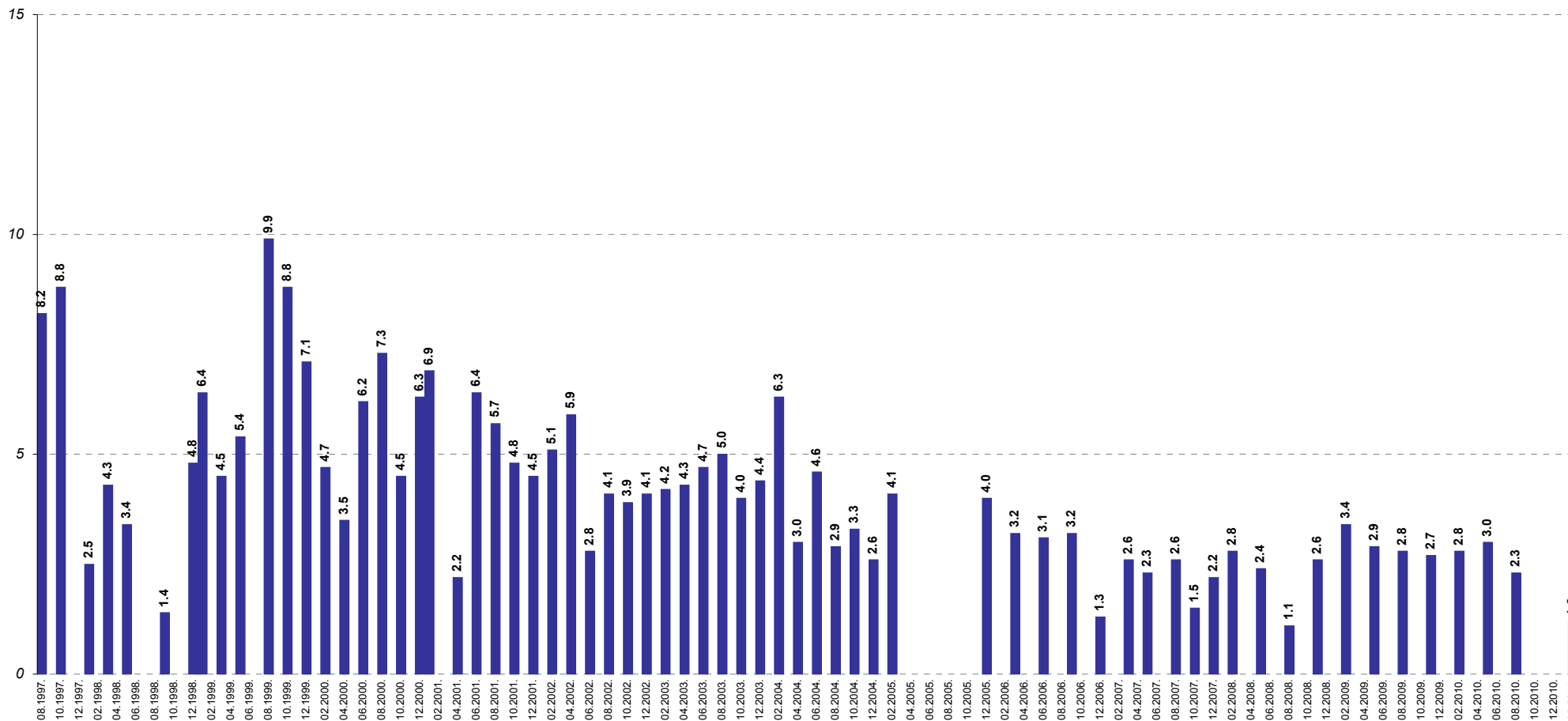
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



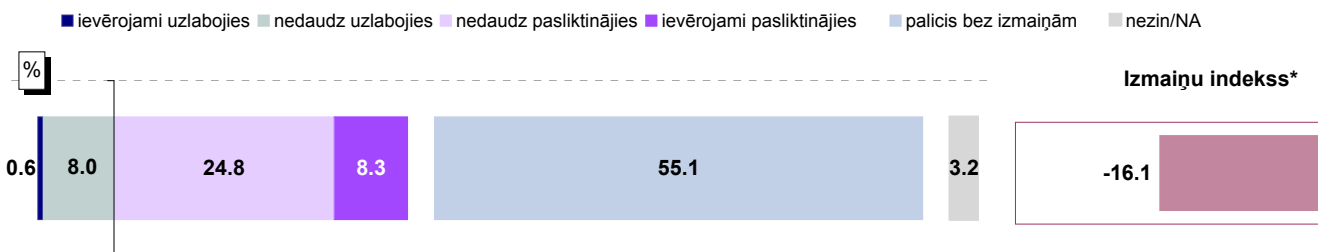
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

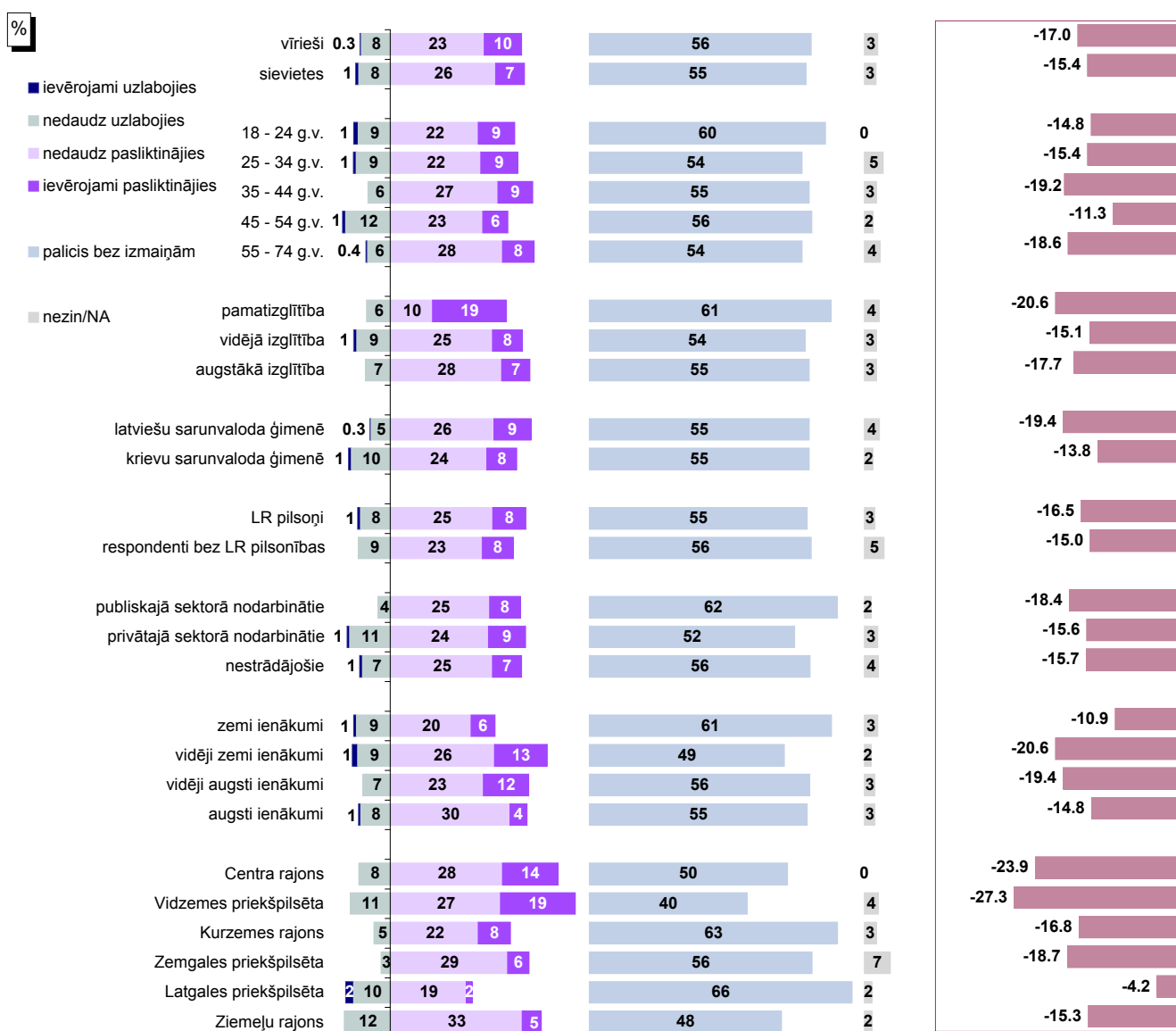
8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

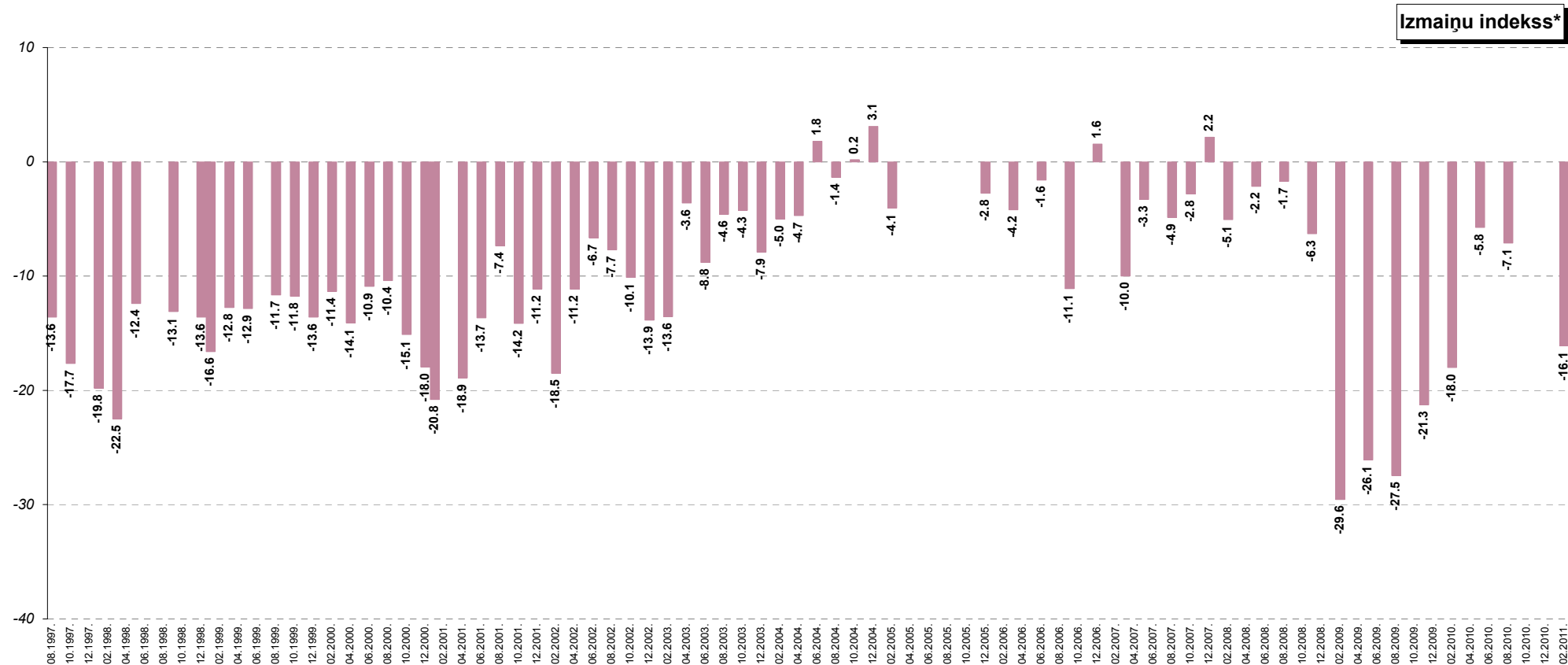
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

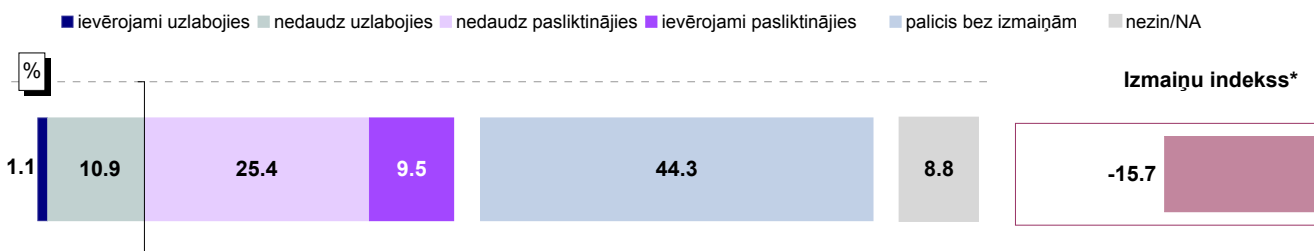


* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

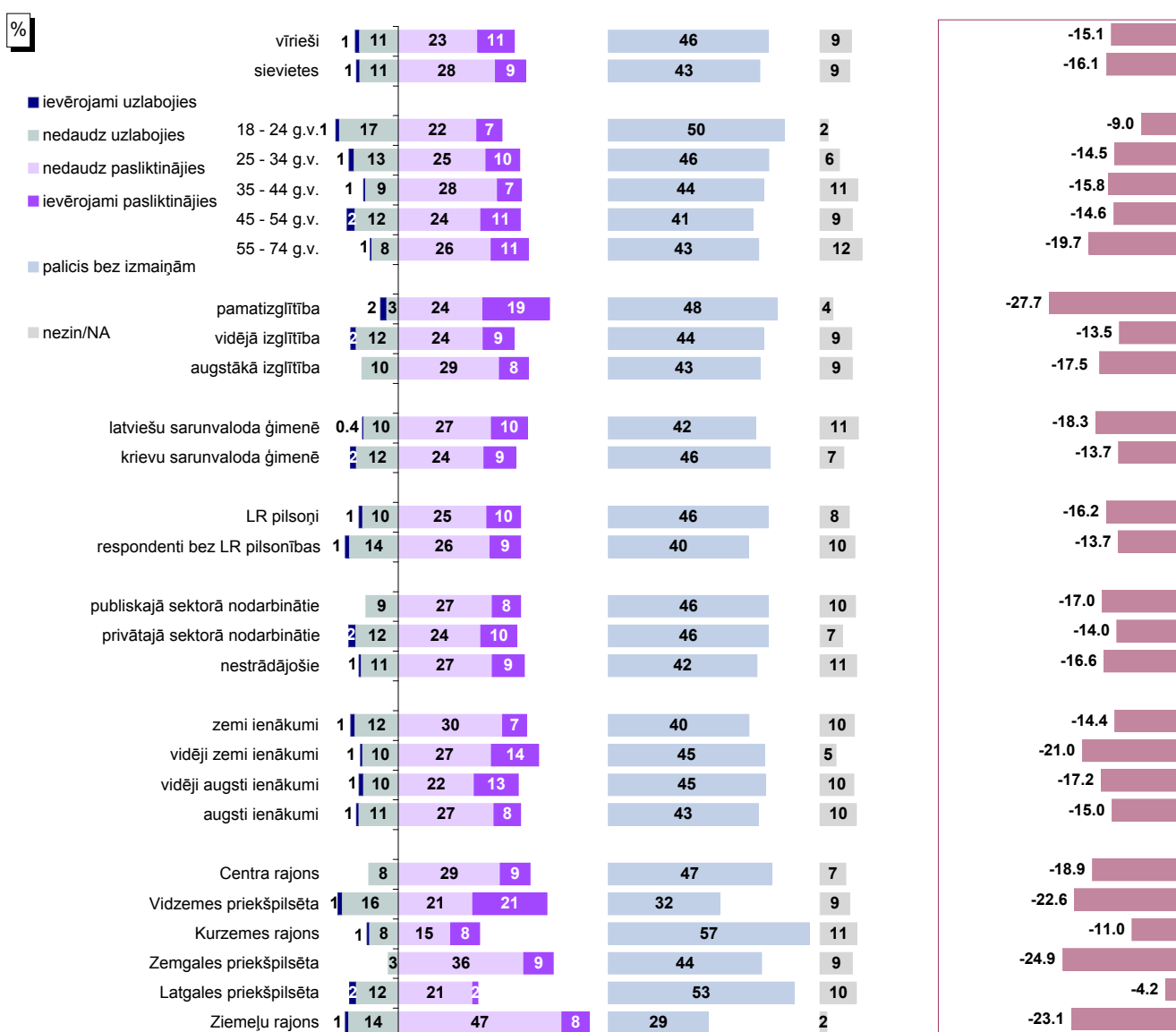
8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

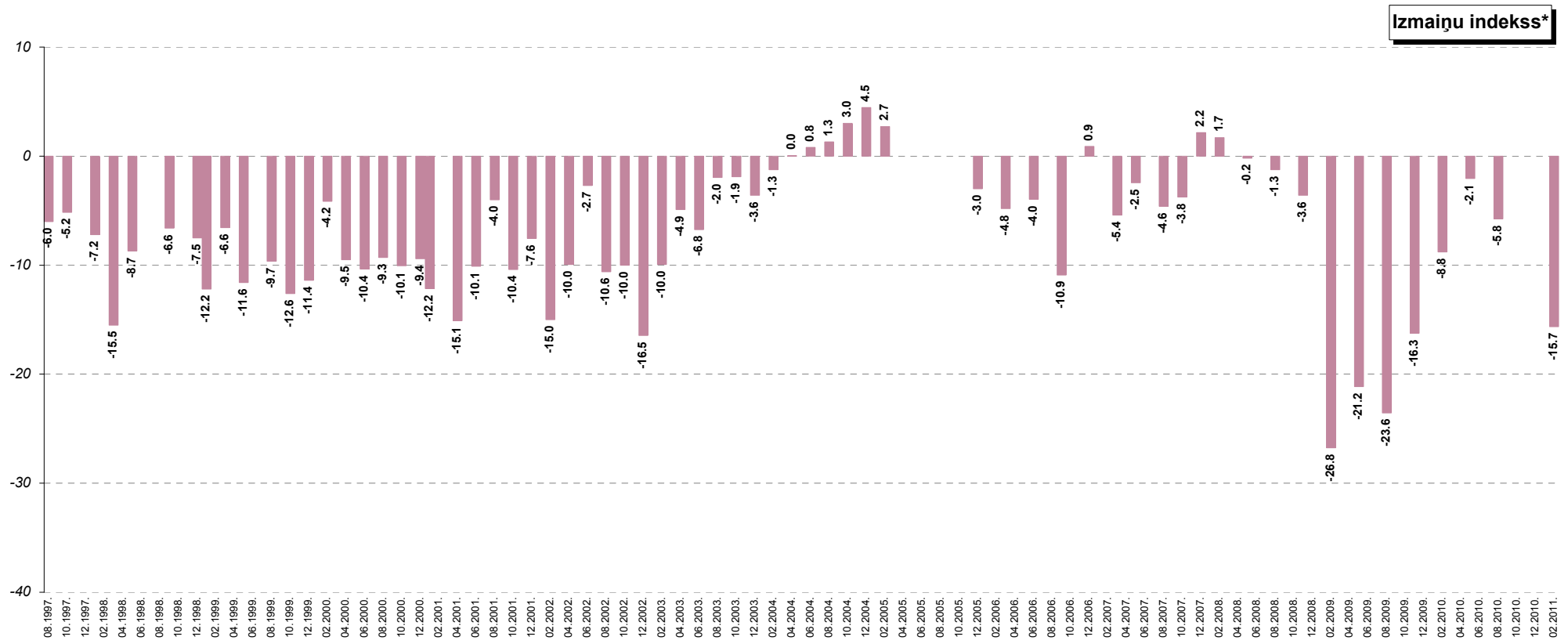
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojes/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojes/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojes/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

9. Veselības aprūpes nodrošināšana

Pētījuma ietvaros tika uzdoti arī jautājumi saistībā ar veselības aprūpes nodrošināšanu Rīgā – lai novērtētu respondentu kompetenci izvērtēt šo jomu, tika lūgts atbildēt, vai pēdējā gada laikā kāds no aptaujāto ģimenes ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu ut.ml.). Lielākā daļa rīdzinieku negatīvi vērtē veselības aprūpes nodrošināšanu, tikai 5% domā, ka situācija pēdējā gada laikā ir uzlabojusies.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Aptaujas ietvaros respondenti raksturoja, vai pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes ir ārstējies Rīgā. Atbildi „*jā, es esmu ārstējies*” sniedza 47% pētījuma dalībnieku, un 48% minēja, ka „*kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies*”. To, ka neviens viņu ģimenē pēdējā gada laikā nav ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.), atzīmēja 1/4 aptaujāto (25%).

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu sniegtās atbildes, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā pats/-i ir ārstējies Rīgā, atzīmēja sievietes, respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar pamatizglītību vai augstāko izglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, nestrādājošie, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt atbildi „*nē, neviens nav ārstējies*” biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā aptaujātie.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes nodrošināšanu

Atbildot uz jautājumu „*Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes nodrošināšana?*”, pozitīvu attieksmi pauda 1/3 Rīgas iedzīvotāju (33%) (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), bet vairākums respondentu (60%) bija kritiski noskaņoti („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”).

Kā liecina februāra dati, visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās negatīvs vērtējums sniegts biežāk nekā pozitīvs. Savukārt caurmērā pozitīvāku attieksmi pauduši aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji zemiem vai augstiem nodokļiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Interesanti atzīmēt arī, ka veselības aprūpi biežāk nekā caurmērā pozitīvi vērtē arī tie, kam neviens no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā nav ārstējies Rīgā.

Savukārt caurmērā neapmierinātāki bija rīdzinieki vecumā no 34 līdz 44 gadiem un iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Turklāt, ja visos citos rajonos dzīvojošo respondentu vidū atbildi „*pilnīgi neapmierina*” ir izvēlējušies 11%-25%, tad Zemgales priekšpilsētā to ir minējuši 38%.

9.3. Veselības aprūpes problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem to, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina ar veselības aprūpi saistītos jautājumus, februārī jautājumus minēja 11% respondentu, kas ir

nedaudz biežāk kā iepriekšējās četrās aptaujās – laikā no 11.2009. līdz 08.2010. problēmas saistībā ar veselības aprūpi ir minējuši 9%. Runājot par problēmām veselības aprūpes jomā, iedzīvotāji aicinājuši neslēgt slimnīcas, padarīt ģimenes ārstu pakalpojumus pieejamākus un samazināt medicīnas pakalpojumu cenas.

9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

Februārī viedokli, ka pēdējā gada laikā stāvoklis veselības aprūpē ir uzlabojies, pauda tikai 4% aptaujāto. Vairākums (43%) respondentu bija noskaņoti kritiski – 30% uzskatīja, ka stāvoklis ir „*nedaudz pasliktinājies*”, bet 13% domāja, ka tas ir „*ievērojami pasliktinājies*”. 47% aptaujāto, savukārt, domāja, ka tas ir „*palicis bez izmaiņām*”.

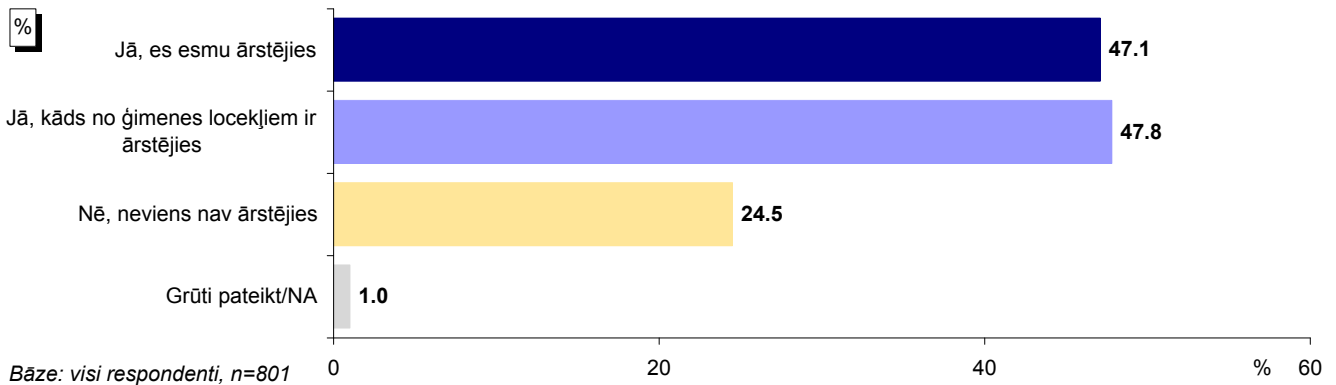
Kaut arī izmaiņu indekss ir negatīvs, salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas rezultātiem, iedzīvotāju viedoklis ir kļuvis atzinīgāks. 2010.gada augustā izmaiņu indekss bija -33.6, 2011.gada februārī tas ir -26.3.

To, ka stāvoklis veselības aprūpes nodrošināšanā gada laikā ir uzlabojies, visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās norādīja mazāk kā 1/10 respondentu. Neapmierinātību visbiežāk pauda sievietes, respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību vai augstāko izglītību, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, nestrādājošie, kā arī Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

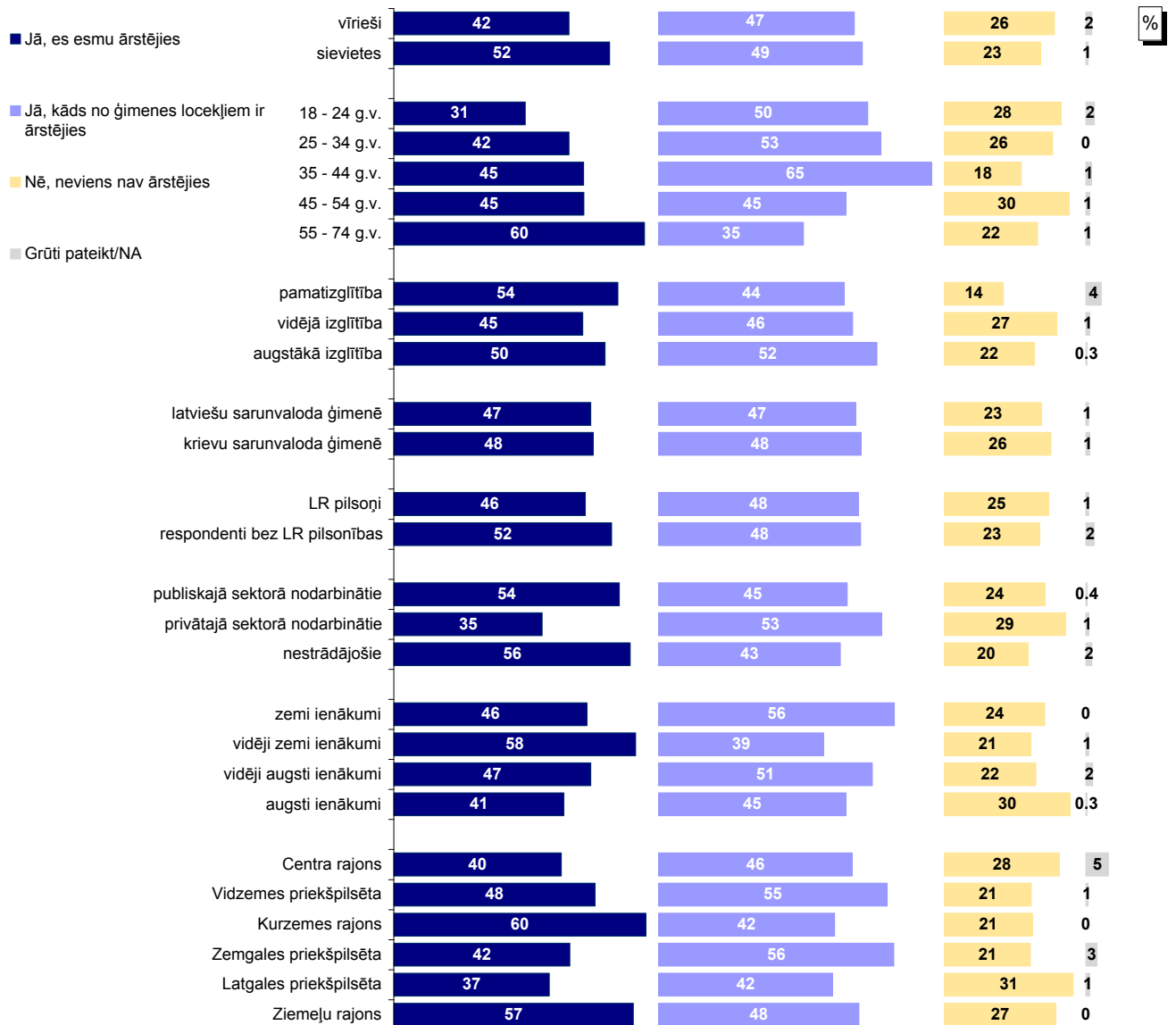
9. Veselības aprūpes nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



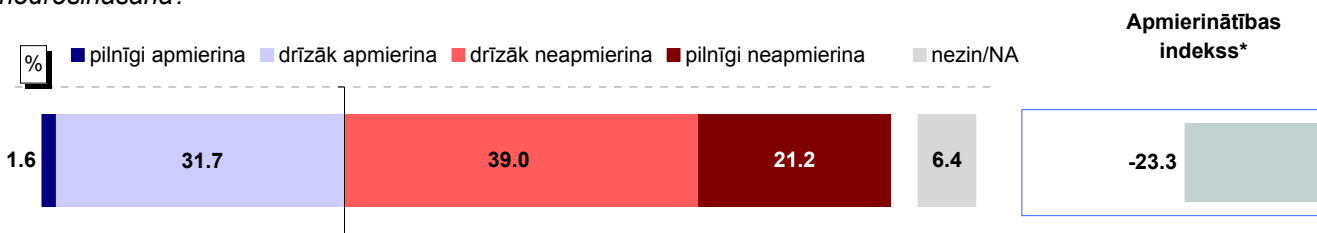
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

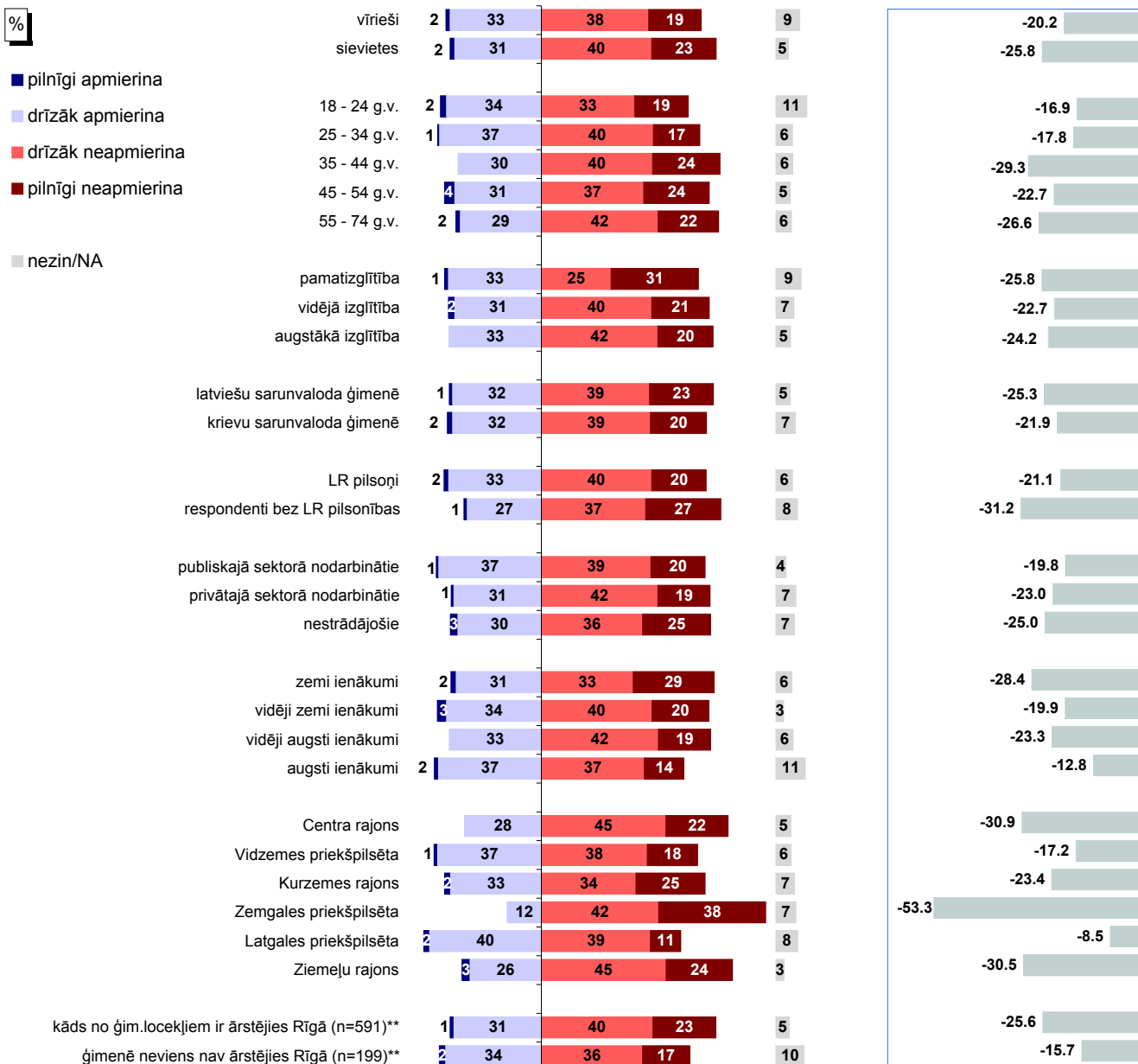
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

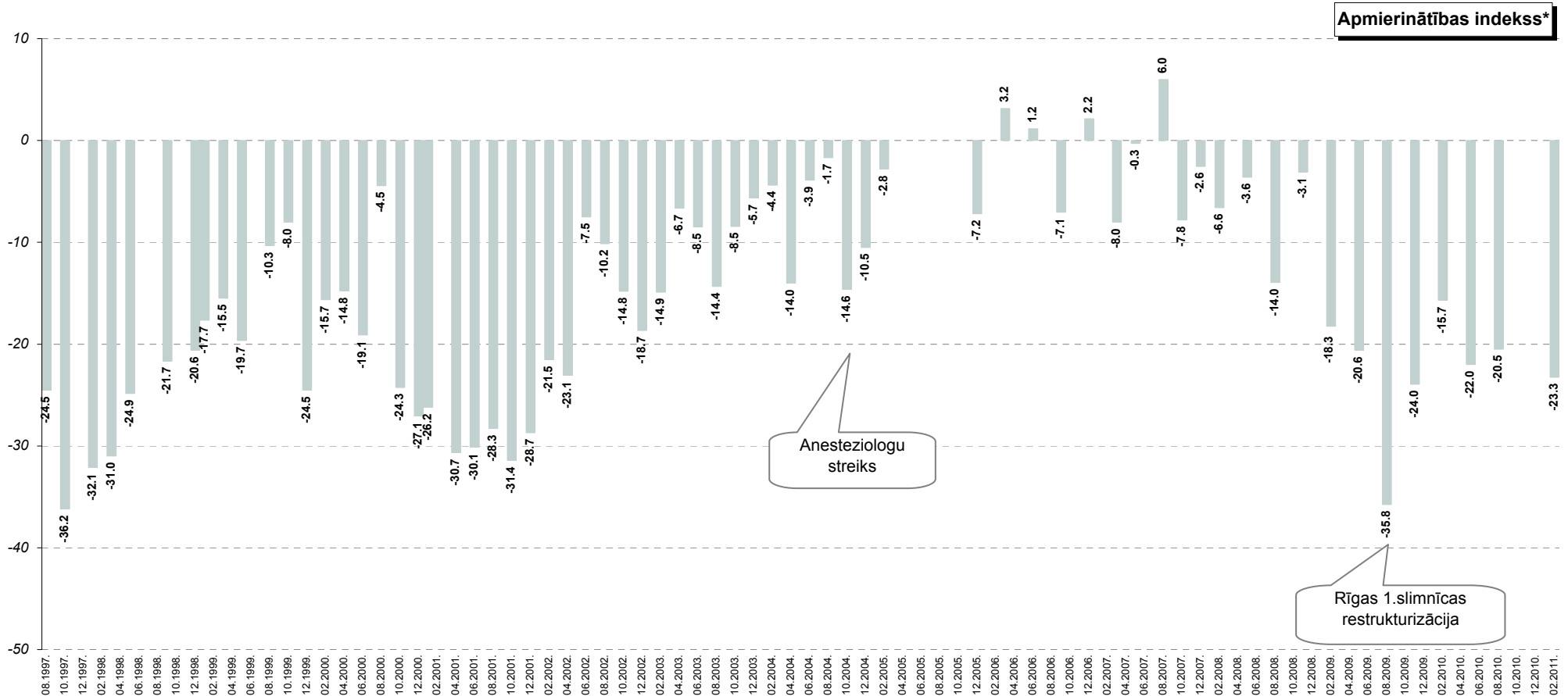
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

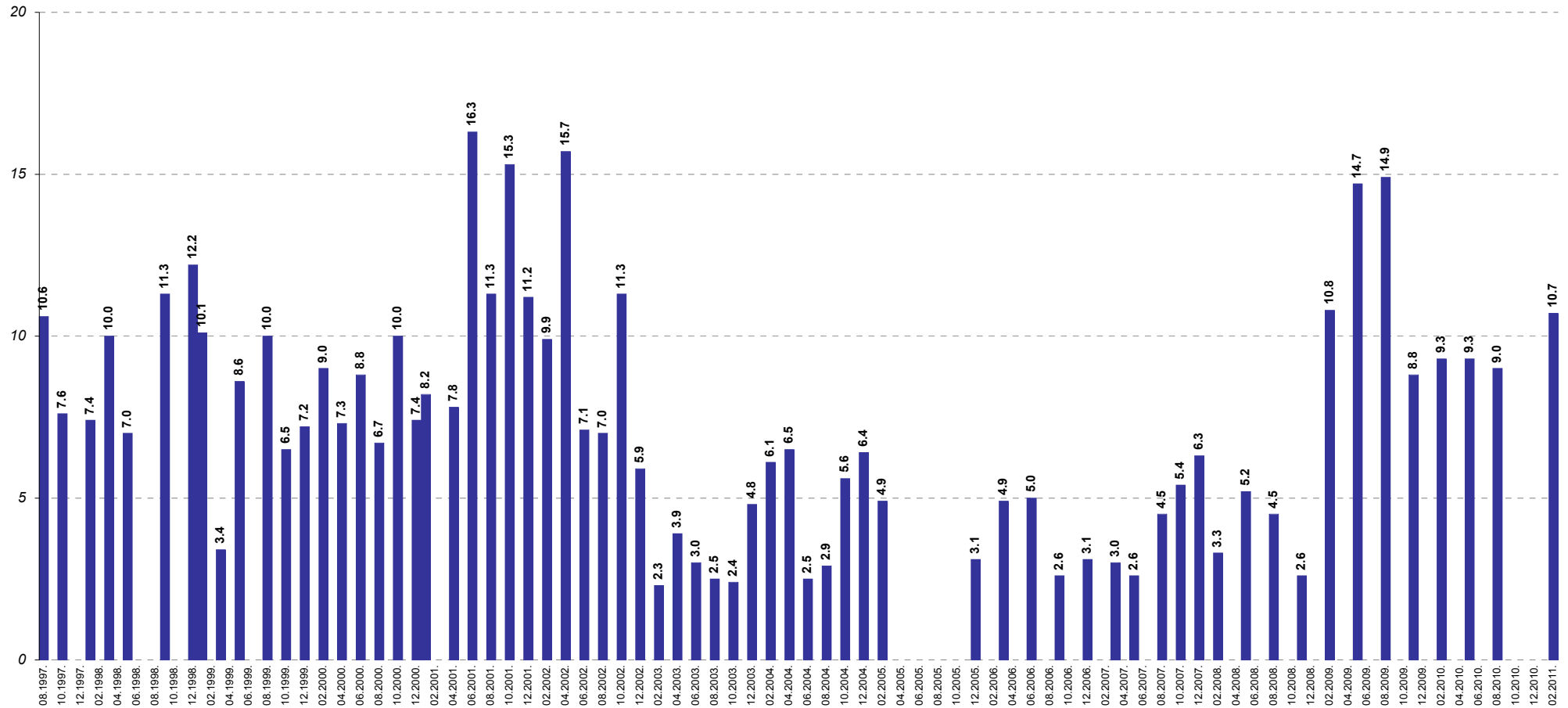
**Aptaujās no 08.1997. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "veselības aprūpes nodrošināšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

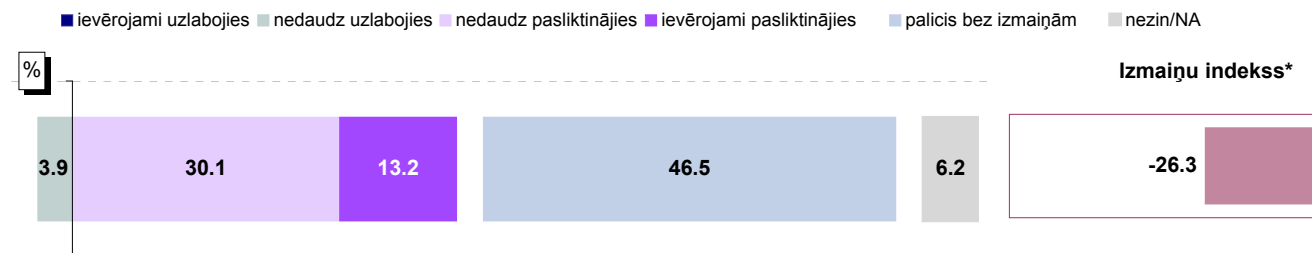


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

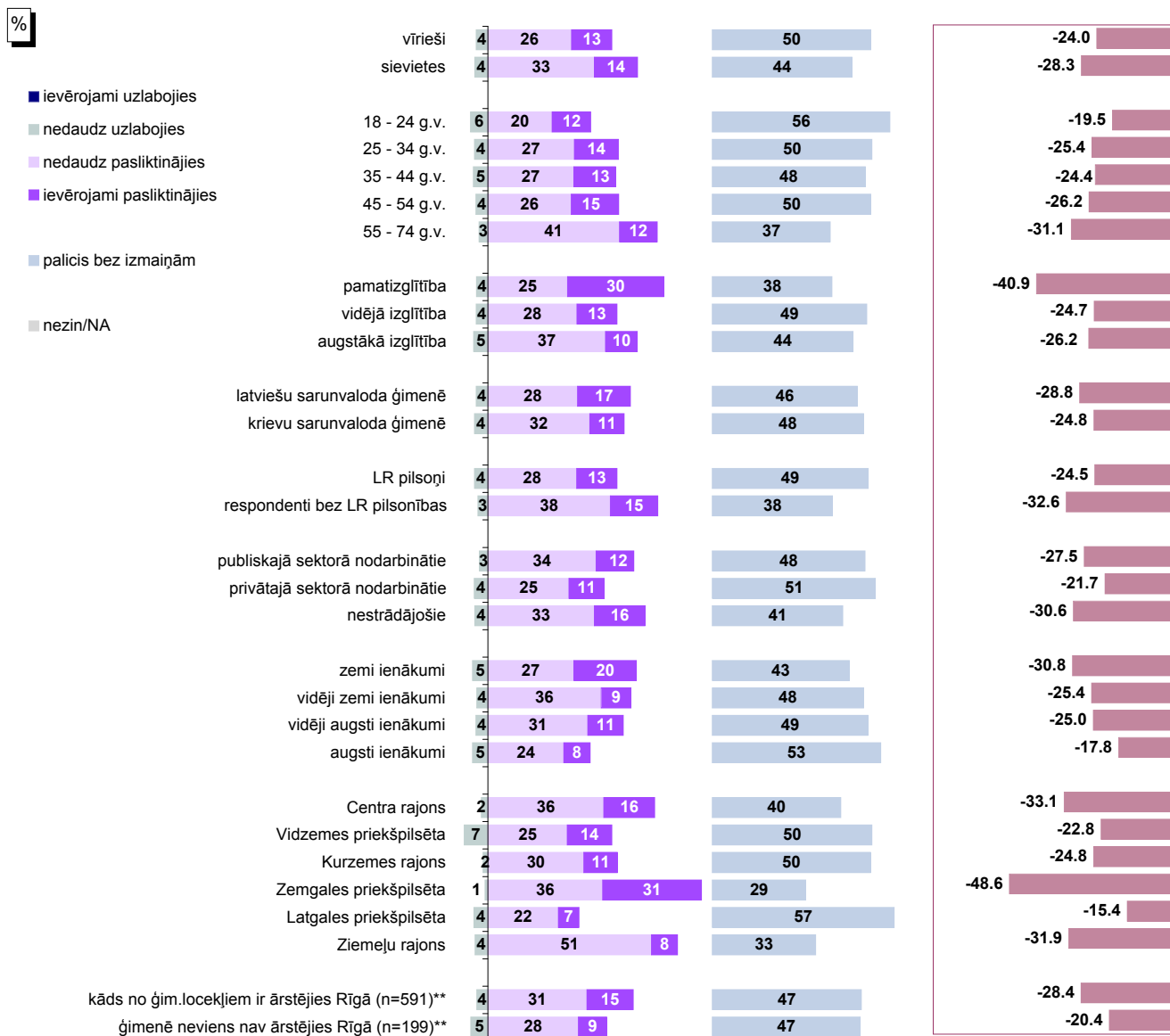
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

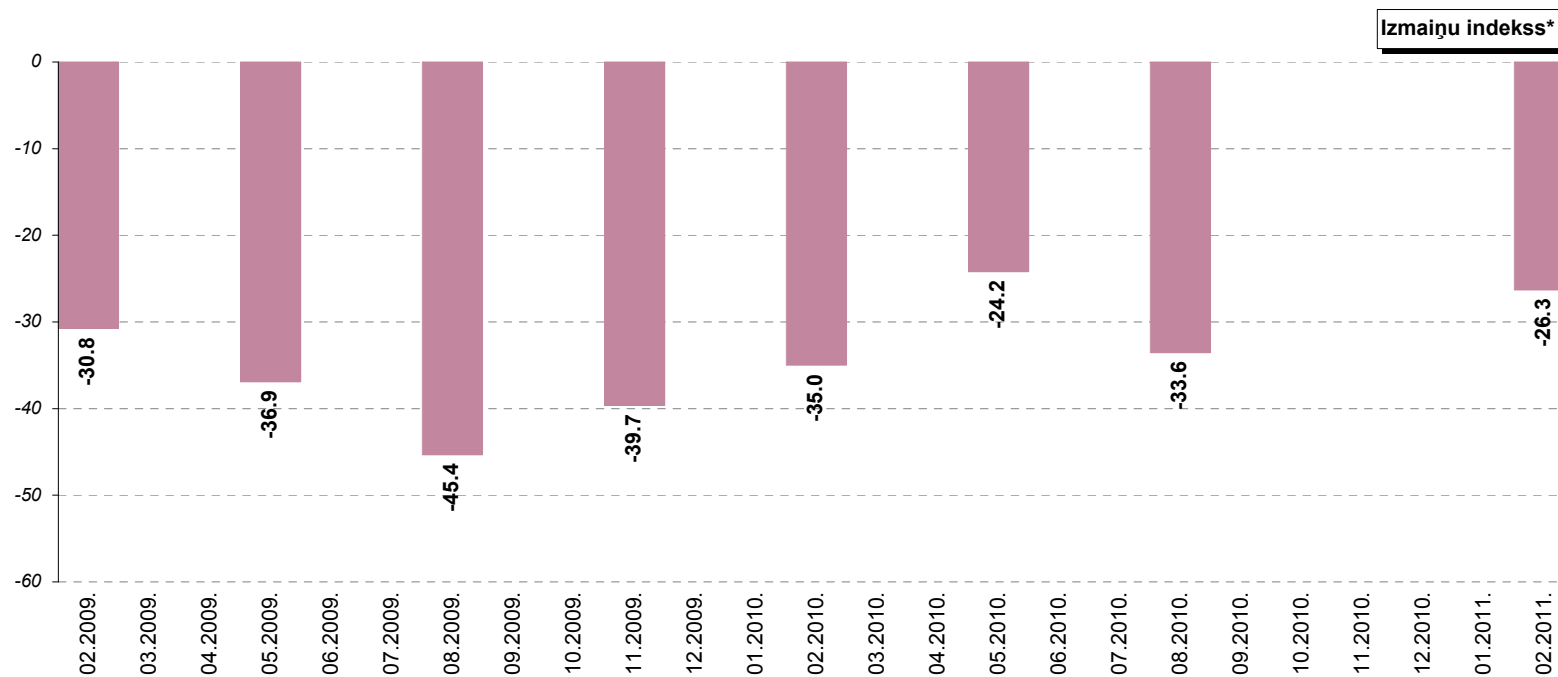
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

10. Bērnu problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros tika noskaidrots, kā rīdzinieki vērtē Domes darbu, pildot likumā „Par pašvaldībām” noteiktās funkcijas bērnodārzu un skolu uzturēšanā. Respondenti arī novērtēja izmaiņas, kas pēdējā gada laikā notikušas saistībā ar bērnodārzu pieejamību, kvalitatīvas izglītības nodrošināšanu un bērnu brīvā laika pavadīšanas iespējām.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Lūgti atbildēt uz jautājumu „Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?”, 12% norādīja, ka viņiem ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu, un 24%, ka viņiem ir bērni, kas apmeklē skolu.

To, ka ģimenē esošie bērni neapmeklē skolu vai bērnodārzu vai arī ģimenē nav šāda vecuma bērnu, minēja 68% respondentu.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

Kā liecina pētījuma dati, aptuveni 40% Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **bērnodārzu uzturēšanu**. Kritisks vērtējums („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniegts retāk (25%). Tiesa, salīdzinoši liela daļa (36%) atturējās sniegt konkrētu vērtējumu (atbilde „nezin”).

Starp iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu Rīgā, apmierinātību pauda 56%, bet ar pirmsskolas izglītības iestāžu uzturēšanu neapmierināti bija 35%.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu pirmsskolas izglītības iestāžu uzturēšanai snieguši Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet negatīvu – respondenti Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

2011.gada februārī salīdzinoši retāk (6%), nekā 2010.gada augustā (12%) pausts uzskats, ka pēdējā gada laikā **bērnodārzu pieejamība** Rīgā ir uzlabojusies. To, ka tā ir pasliktinājusies, atzīmēja 22%, bet 36% uzskata, ka izmaiņas nav vērojamas.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, vērojams, ka Ziemeļu rajonā dzīvojošie caurmērā biežāk snieguši atzinīgu vērtējumu izmaiņām bērnodārzu pieejamībā. Savukārt negatīvus vērtējumus biežāk ir izteikuši Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Gandrīz puse aptaujāto (46%), kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu, pauda viedokli, ka bērnodārzu pieejamība pēdējā gada laikā nav mainījies. Jāatzīmē, ka, kaut šajā grupā gan pozitīvi, gan negatīvi vērtējumi ir sniegti biežāk nekā caurmērā, tomēr kopumā aptaujātie, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu, ir kritiskāk noskaņoti.

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

Attiecībā uz **skolu uzturēšanu** Rīgā iedzīvotāji snieguši pozitīvākus vērtējumus nekā par bērnodārzu uzturēšanu. Kopumā 51% ir apmierināti ar Rīgas domes darbu skolu uzturēšanā, bet 22% - neapmierināti.

Tāpat kā 2010.gada augustā, dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka caurmērā pozitīvāku attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet respondenti Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā bija

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

caurmērā negatīvāk noskaņoti.

No iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu Rīgā, 2/3 bija apmierināti ar skolu uzturēšanu (66%).

Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā vērtētas biežāk kritiski nekā atzinīgi – tikai 6% uzskata, ka situācija ir uzlabojusies, bet 15% domā, ka tā ir pasliktinājusies, bet puse respondentu (51%) pauda viedokli, ka izglītības nodrošināšana Rīgā pēdējā gada laikā palikusi bez izmaiņām.

Ziemeļu rajona iedzīvotāji gan uz pozitīvām, gan uz negatīvām izmaiņām ir norādījuši biežāk nekā caurmērā. To, ka stāvoklis pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā pasliktinājies, biežāk teikuši arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Lielākā daļa respondentu ar bērniem, kuri apmeklē skolu, atzīmēja, ka izmaiņas nav pamanījuši (64%), 1/5 aptaujāto norādīja, ka situācija ir pasliktinājusies (20%), bet 7% - ka uzlabojusies.

Salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem, iedzīvotāju uzskati ir kļuvuši nedaudz mazāk kritiski. Kaut arī joprojām izmaiņu indekss ir negatīvs, tas no -8.9 2010.gada augustā ir palielinājies līdz -7.4 2011.gada februārī.

10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

Ja datus par iedzīvotāju attieksmi pret Domes darbu bērnodārzu un skolu uzturēšanā analizē ilgākā laika posmā, kopumā ir vērojamas pozitīvas izmaiņas. Ja pirms diviem gadiem apmierinātības ar skolu uzturēšanu indekss bija -1.0, tad tagad tas ir +14.3. Arī attieksme pret bērnodārzu uzturēšanu ir uzlabojusies – kopš pēdējās aptaujas 2010.gada augustā, kad tas bija -0.6, indekss ir palielinājies līdz +5.5.

10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar datiem, izglītības jautājumu aktualitāte sabiedrības dienaskārtībā nav būtiski mainījusies. Lūgti norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, februārī izglītības jautājumus nosauca 15%, savukārt iepriekšējās 2009.gada un 2010.gada aptaujās to ir minējuši 13% - 17% aptaujāto. Vienīgais izņēmums ir 2009.gada augusts, kad bija vērojams izglītības problēmu aktualitātes pieaugums – tad tās par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 24%.

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

Aptuveni 2/5 Rīgas iedzīvotāju (39%) uzskata, ka brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem pēdējā gada laikā nav mainījušās. Kopumā 11% uzskata, ka tās ir uzlabojušās, taču biežāk iedzīvotāji pauduši pretēju viedokli, sakot, ka brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem ir pasliktinājušās (22%).

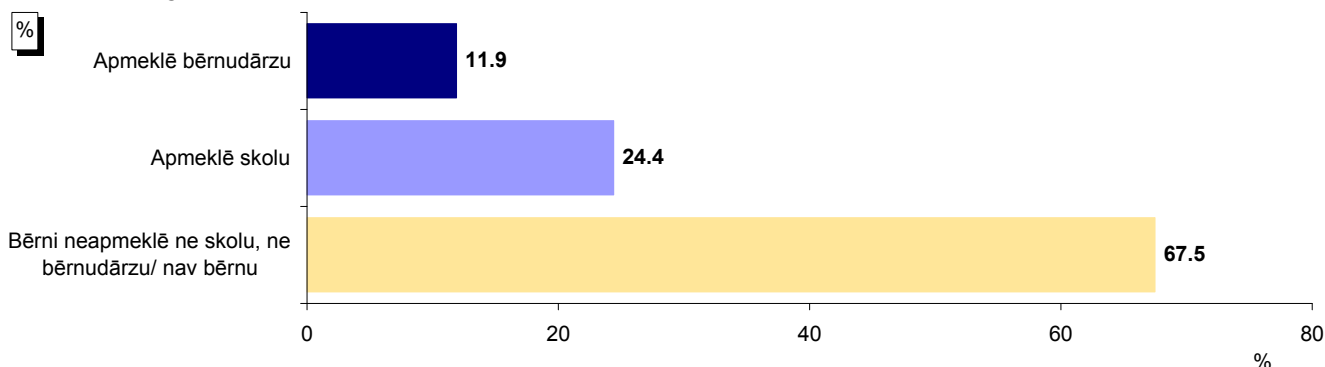
Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, kopš 2010.gada augusta ir vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās: ja iepriekšējā aptaujā izmaiņu indekss bija -6.8, tad februārī tas ir -9.3.

Jāpiebilst, ka problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu (dažādiem pulciņiem, nodarbībām u.tml.) nav aktuālāko problēmu vidū – tikai 3% rīdzinieku uzskatīja, ka tās ir jārisina pirmām kārtām.

10. Bērnu problēmu risināšana

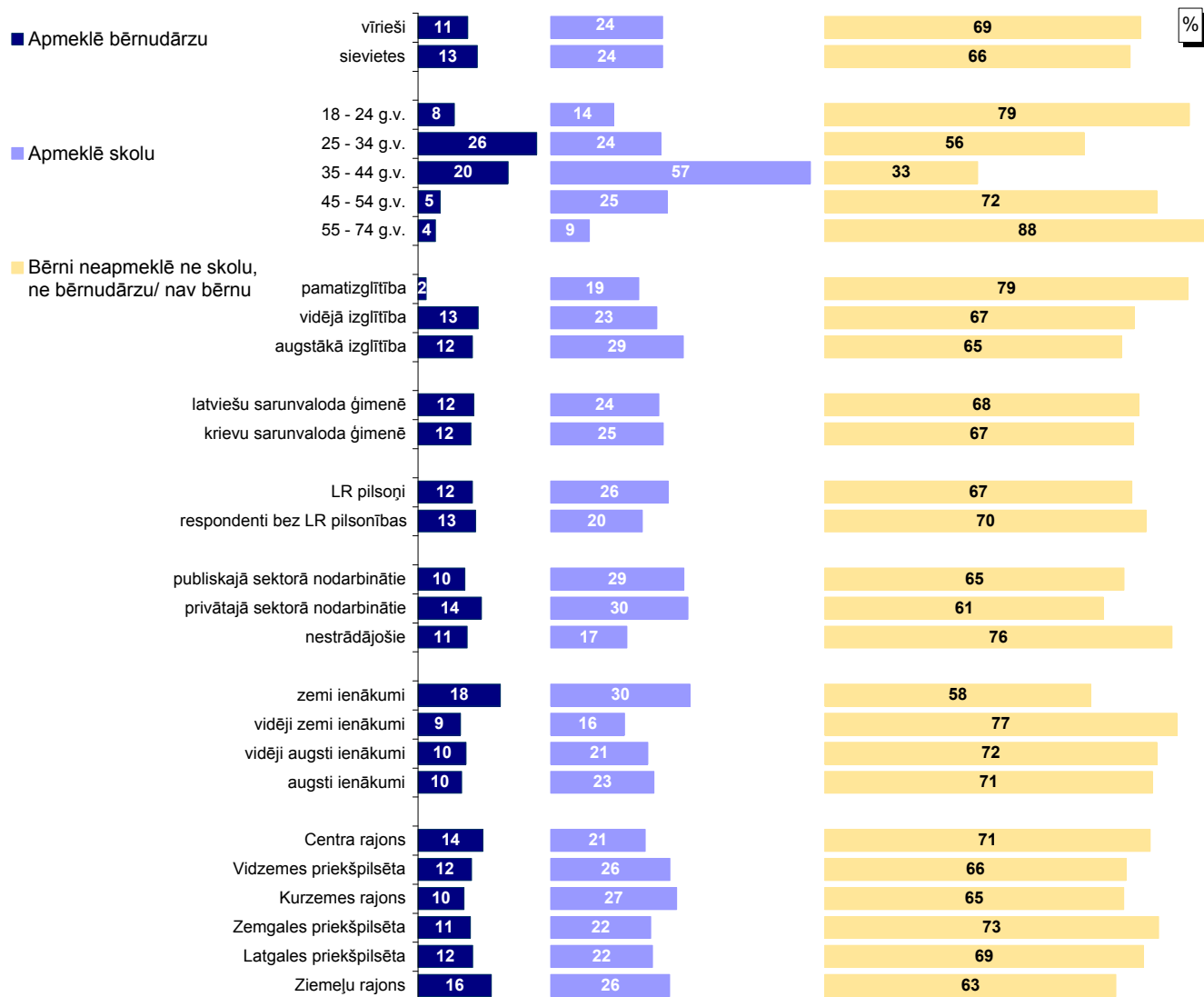
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgā izglītības skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

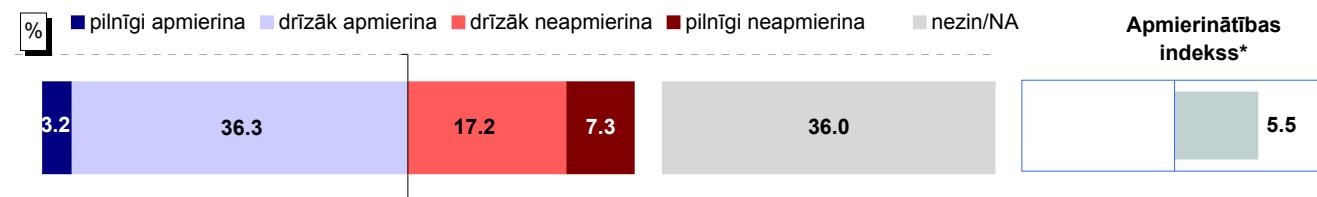


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

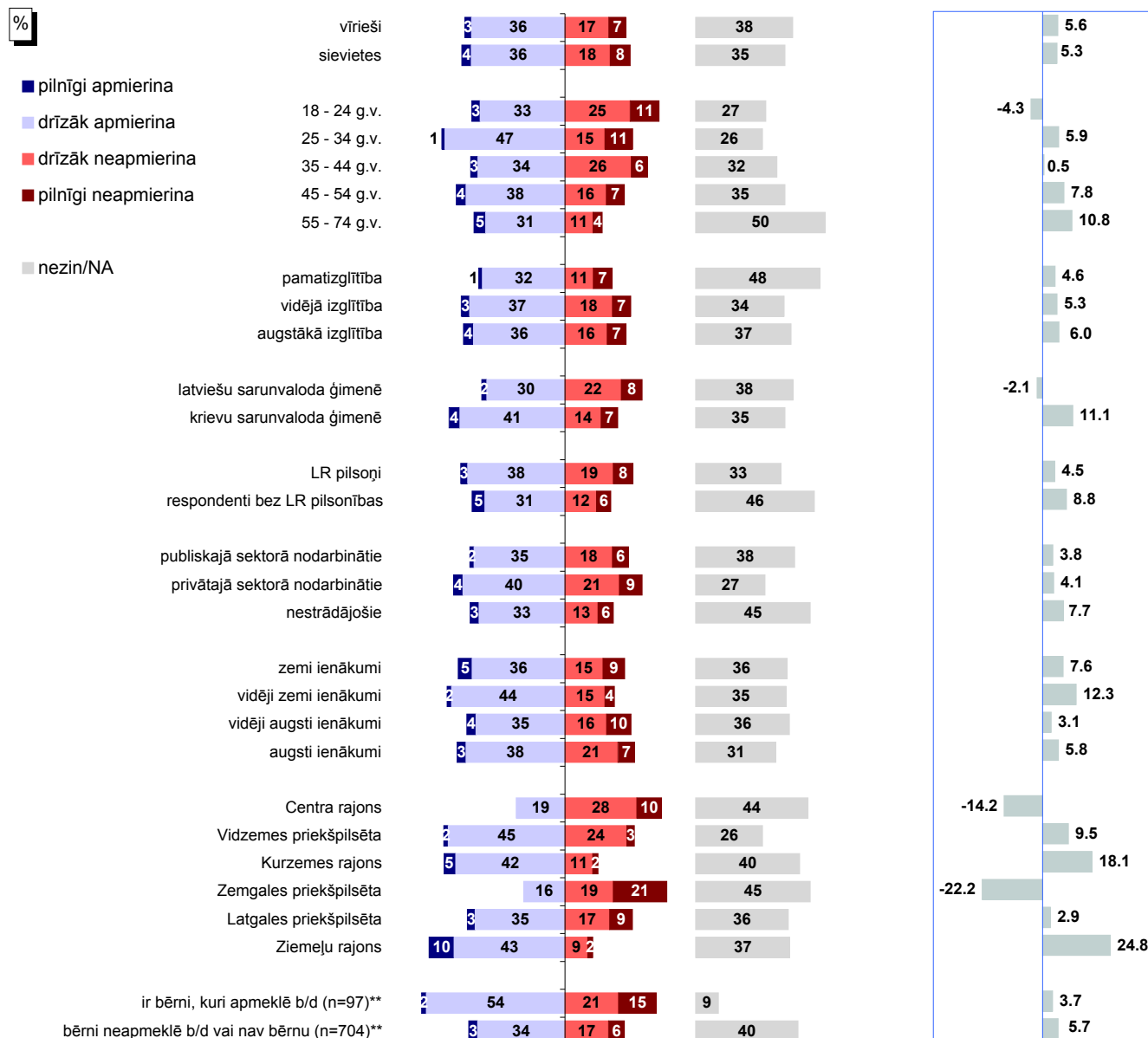
10.2.1. Apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

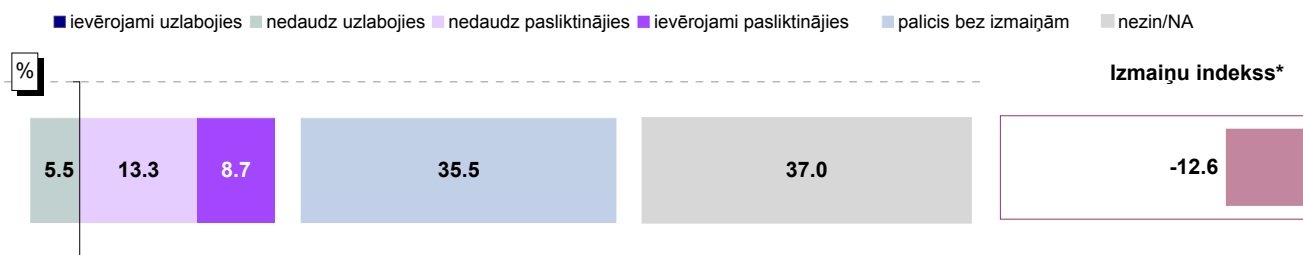
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

10.2. Bērnu dārzu uzturēšana un pieejamība

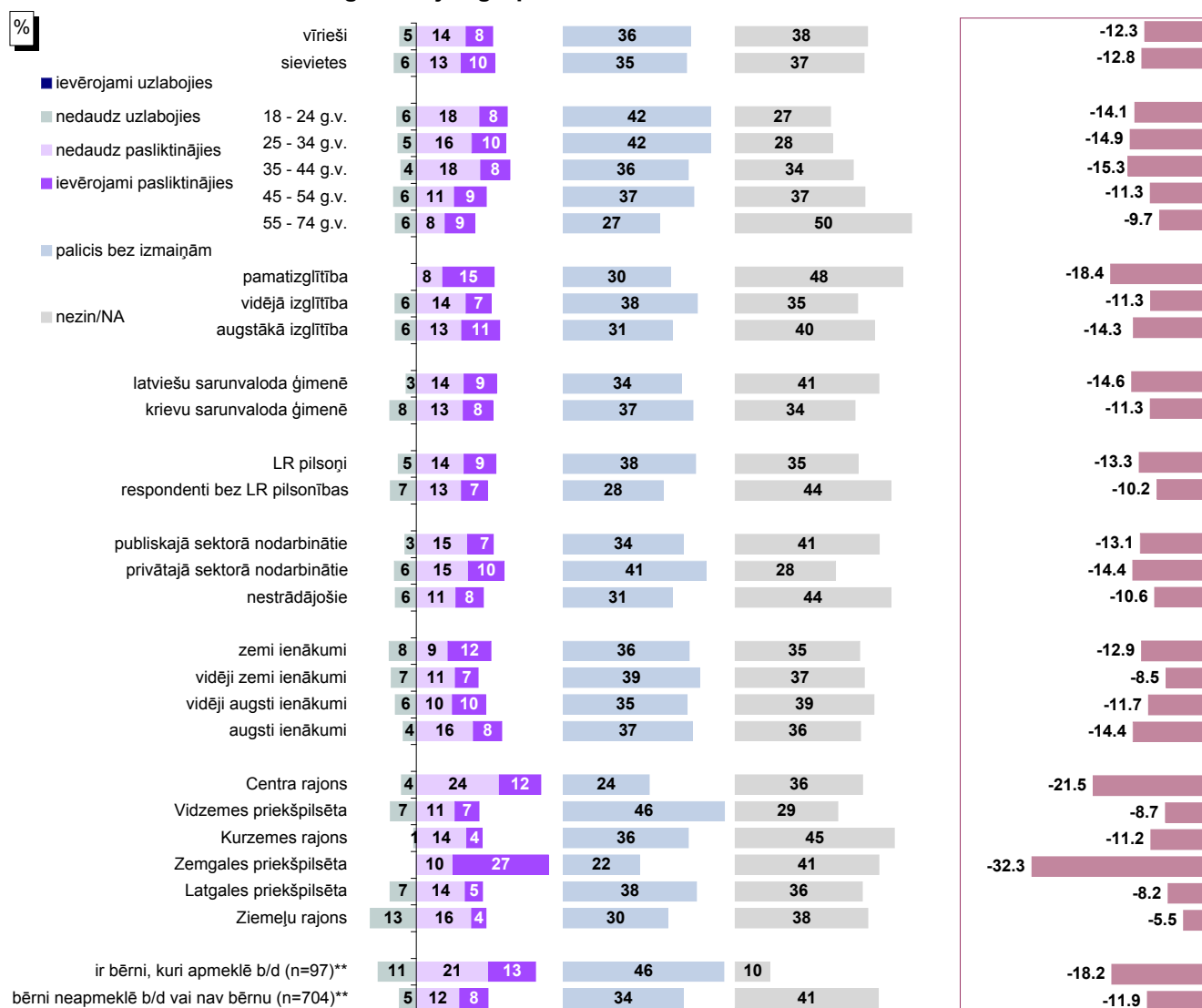
10.2.2. Izmaiņas bērnu dārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnu dārzu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

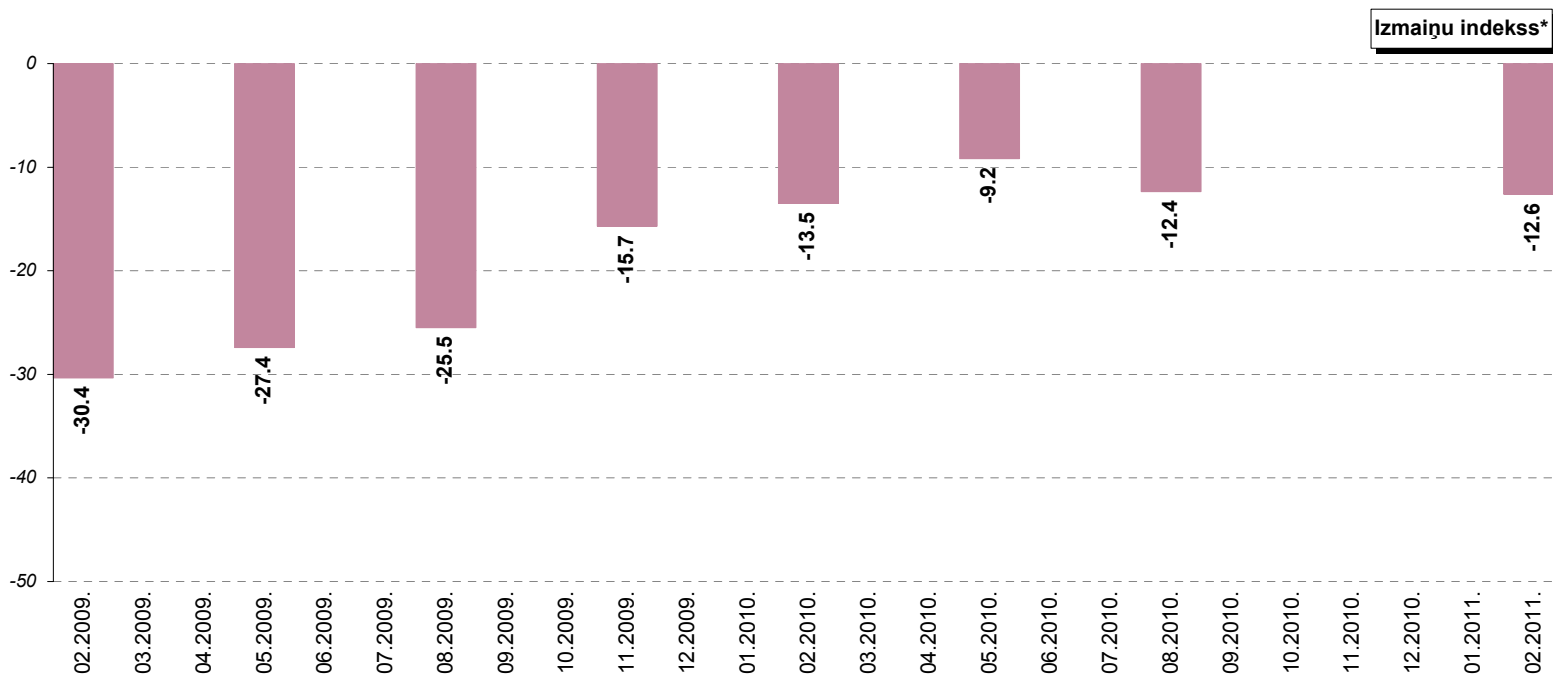
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnudārzu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

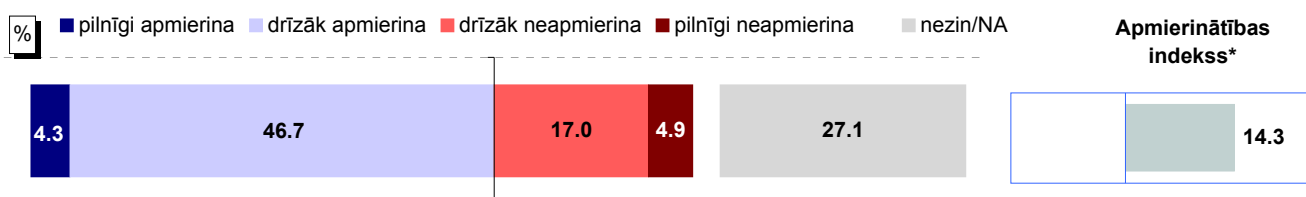


* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

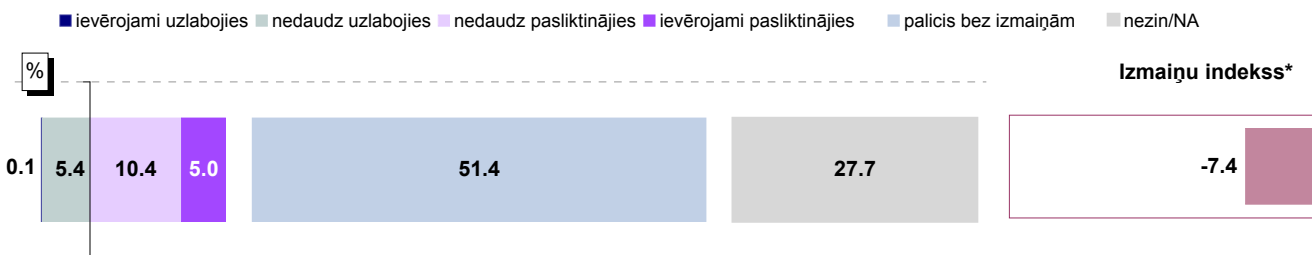
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošas skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

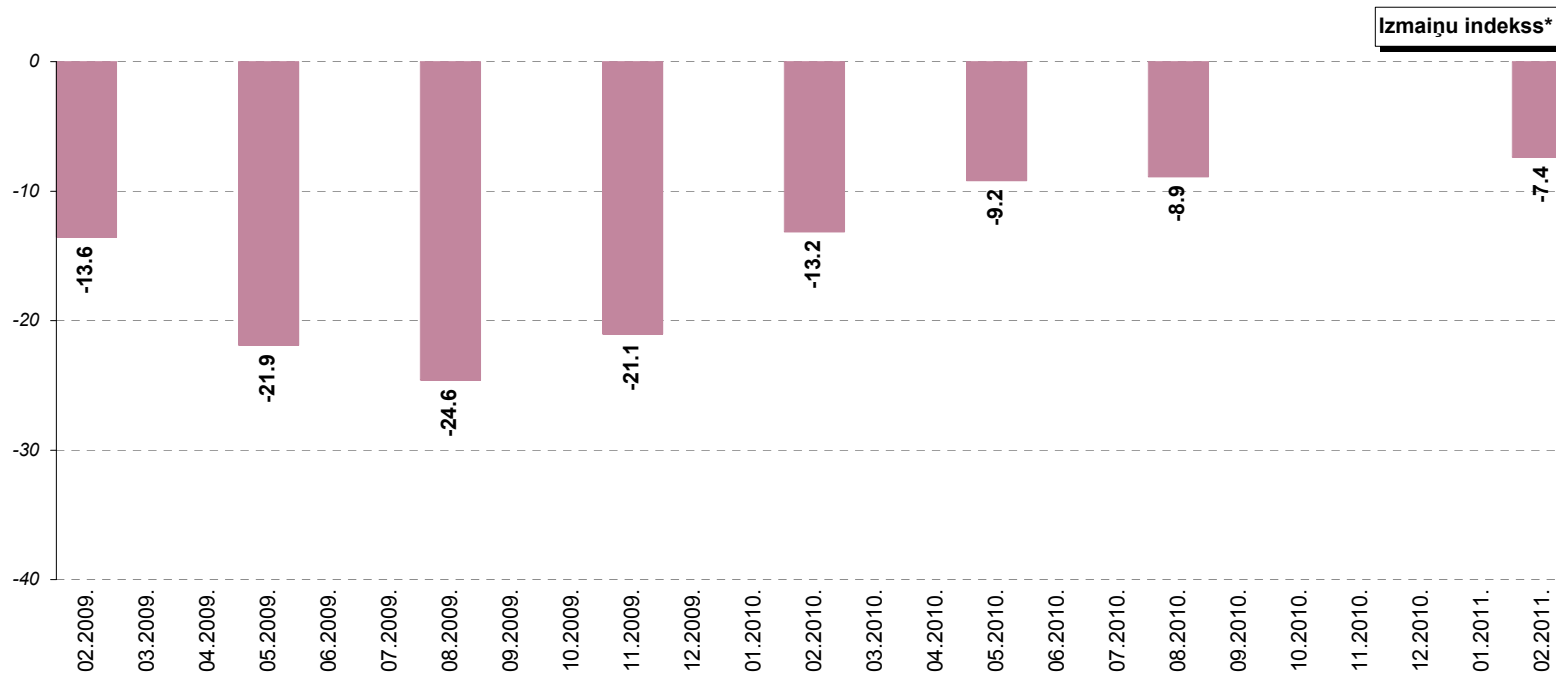
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



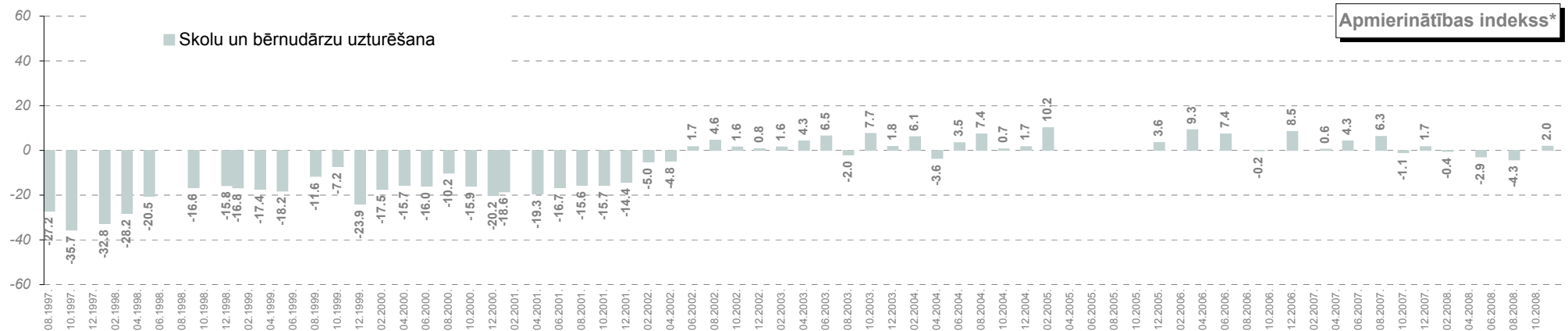
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

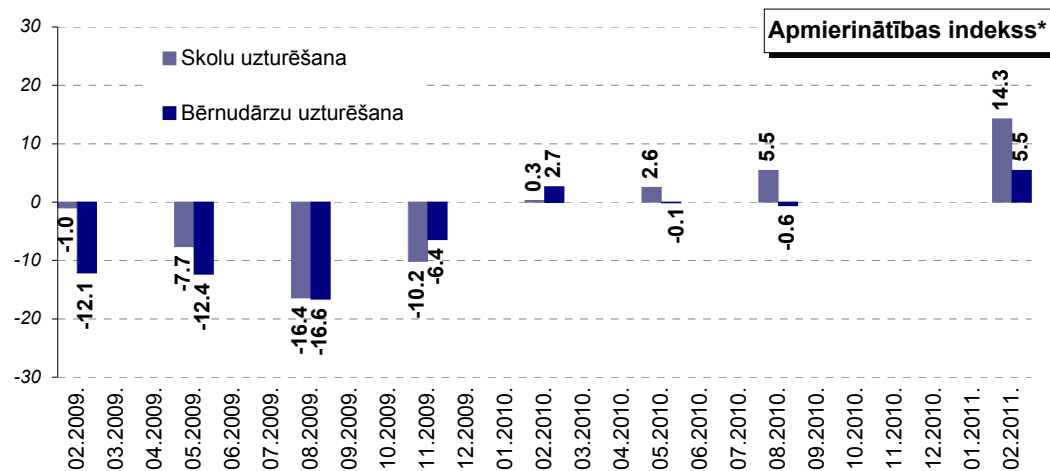
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu un bērnudārzu uzturēšana; skolu uzturēšana / bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

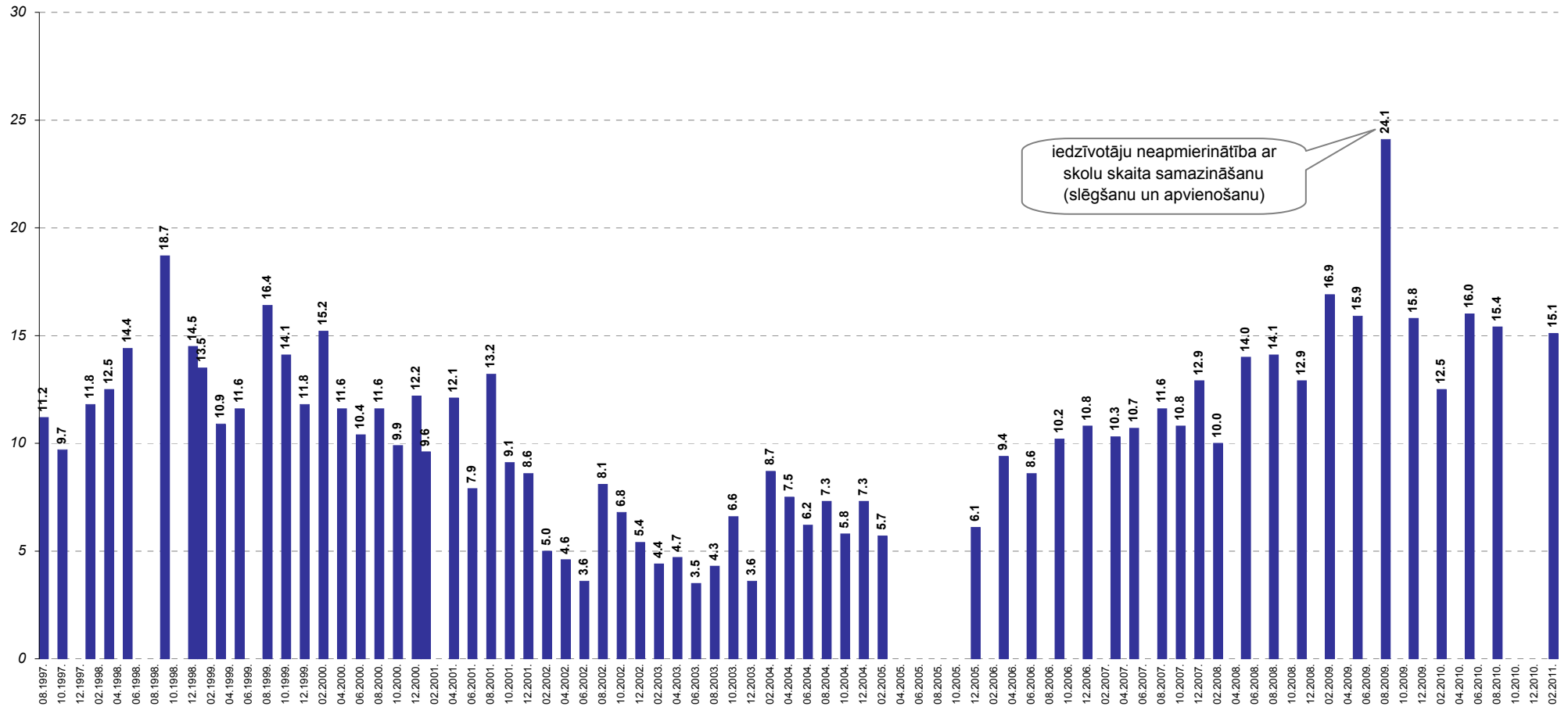
**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Skolu un bērnudārzu uzturēšanu". Sākot ar 02.2009. aptauju tika piedāvātas divas jomas atsevišķi: "Skolu uzturēšana" un "Bērnudārzu uzturēšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

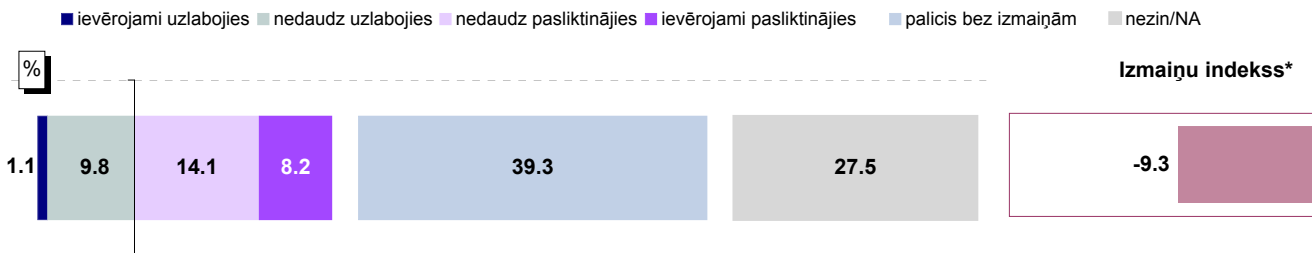


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

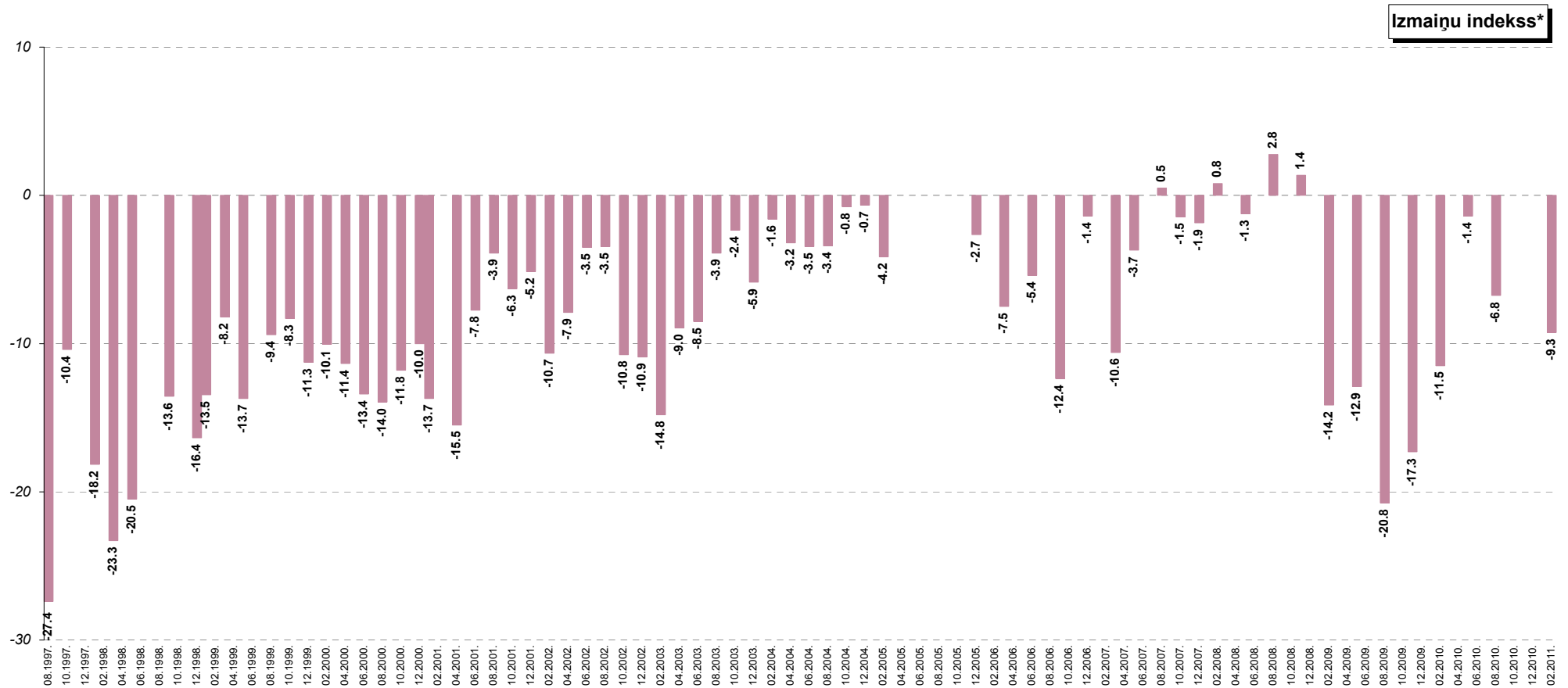
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



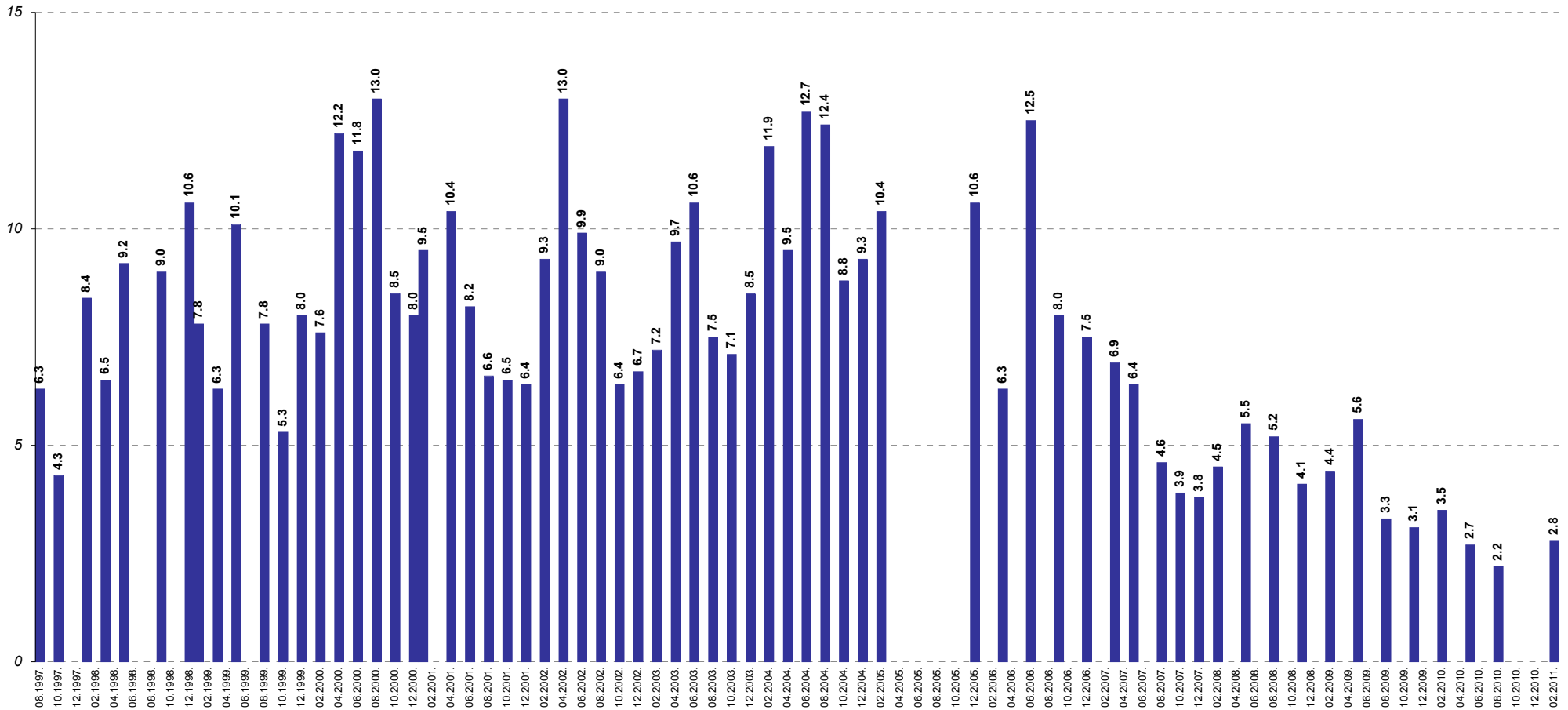
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Sporta problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros respondenti novērtēja arī Rīgas domes darbu sporta problēmu risināšanā.

Februārī rīdzinieki ar pašvaldības darbību šajā jomā nedaudz biežāk bijuši apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) (40%) nekā neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) (32%).

Biežāk nekā caurmērā ar Rīgas domes darbību sporta problēmu risināšanā apmierināti jutās respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē biežāk runā latviski, kā arī pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem.

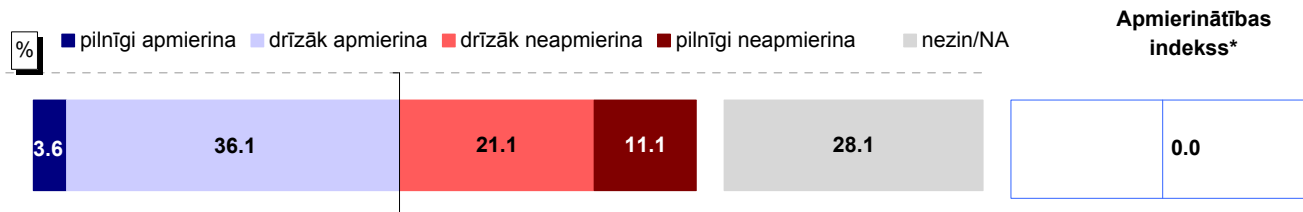
Savukārt rīdzinieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem, tie, kuri ģimenē runā krieviski, kā arī iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā Domes paveikto vērtēja kā neapmierinošu.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un privātajā sektorā nodarbinātie caurmērā biežāk norādīja gan to, ka viņus apmierina, gan - ka neapmierina sporta problēmu risināšanā paveiktais (šajās grupās retāk atzīmēta atbilde „nezin”).

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos aptaujāto atbildes, vērojams, ka pozitīvu vērtējumu visbiežāk sniedza Zemgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet pētījuma dalībnieki Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā bija caurmērā negatīvāk noskaņoti. Turklāt, ja pārējos rajonos to, ka viņus sporta problēmu risināšana „pilnīgi neapmierina”, norādīja 7% - 14%, tad Ziemeļu rajonā šādu atbildi sniedza 22%.

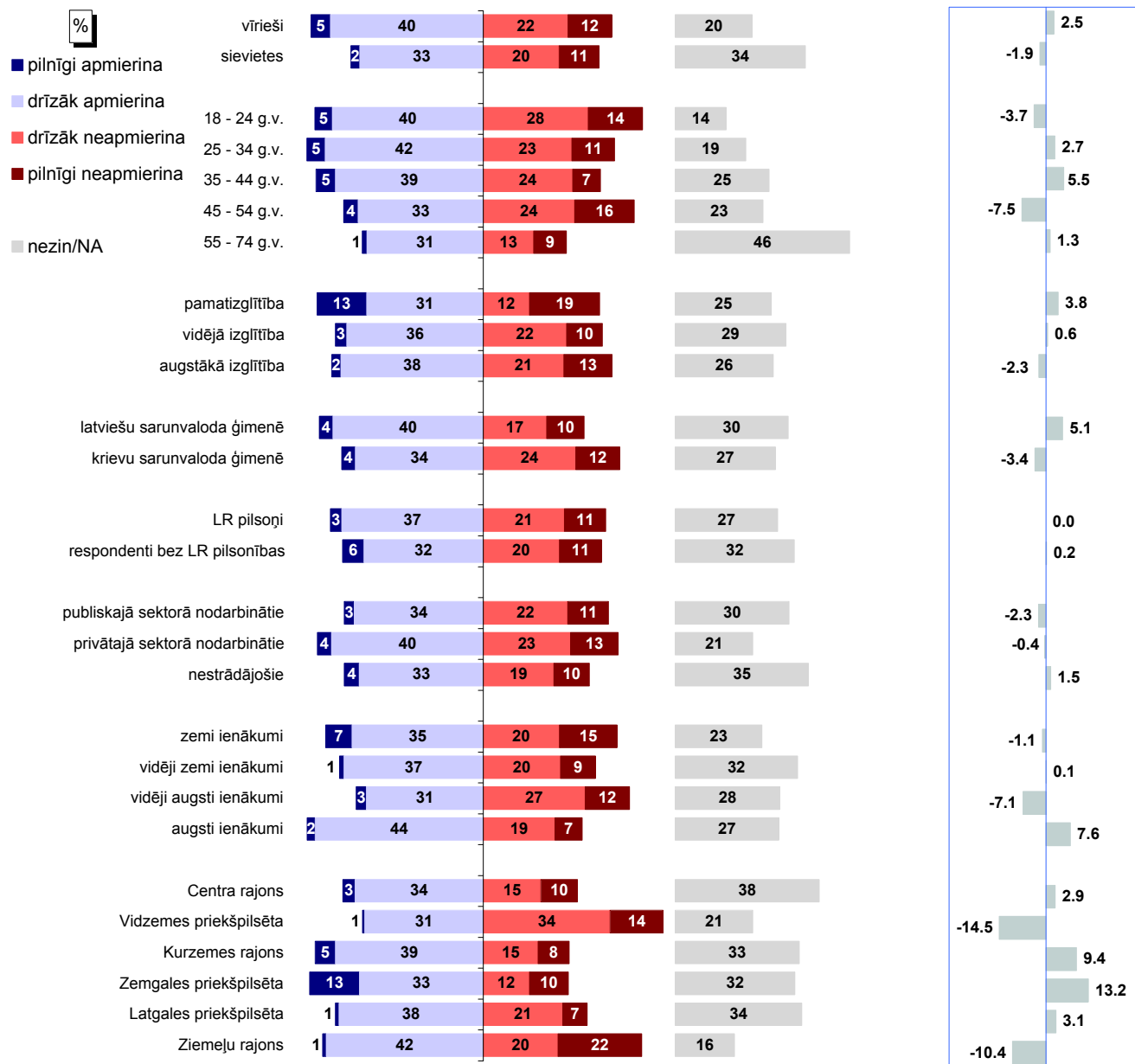
11. Sporta problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

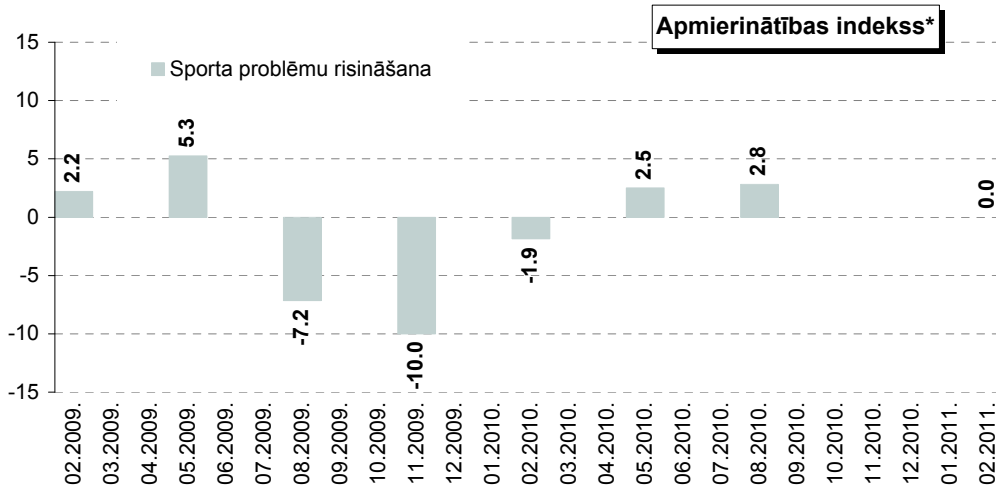
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta un kultūras problēmu risināšana; sporta problēmu risināšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Sporta problēmu risināšana".

12. Kultūras problēmu risināšana

Neskatoties uz to, ka 2011.gada februārī, salīdzinot ar 2010.gada augustu, ir nedaudz samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Rīgas domes darbu kultūras problēmu risināšanā, joprojām vairāk kā puse aptaujāto (februārī: 56%, augustā: 60%) to vērtē pozitīvi. To, ka viņus neapmierina kultūras problēmu risināšana, atzīmēja 27% respondentu (iepriekš: 26%).

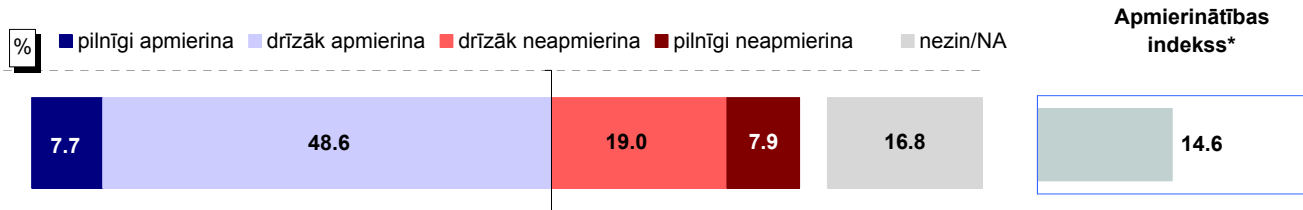
Tiesa, pēc ievērojama apmierinātības indeksa kāpuma 2010.gada maijā (laika posmā no 2009.gada februāra līdz 2010.gada februārim indekss bija robežās no +2.1 līdz +13.5, bet maijā tas ir +23.1), kopējais apmierinātības indekss turpina samazināties – 2010.gada augustā tas bija +18.0, bet 2011.gada februārī +14.6.

Visās sociāldemogrāfiskajās grupās pozitīvs vērtējums kultūras problēmu risināšanai ir sniegts biežāk nekā negatīvs. Jāatzīmē, ka aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem biežāk nekā caurmērā snieguši gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu Rīgas domes darbam kultūras problēmu risināšanā.

Nosaucot, kādas problēmas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, dažādus jautājumus saistībā ar kultūru nosauca tikai 2% pētījuma dalībnieku (minēta nepieciešamība rīkot vairāk izklaides un kultūras pasākumus arī dažādos pilsētas mikrorajonos u.tml.).

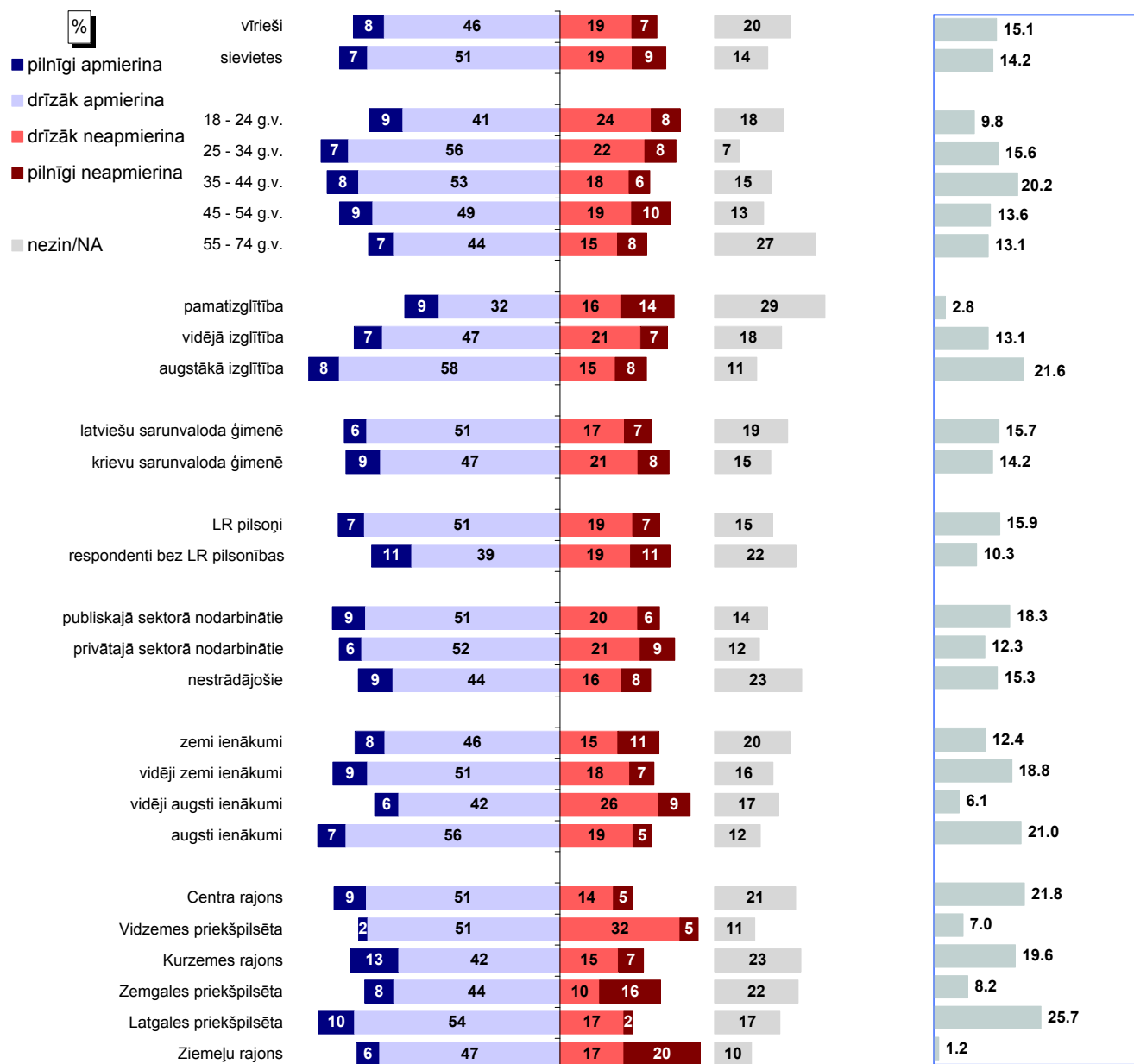
12. Kultūras problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

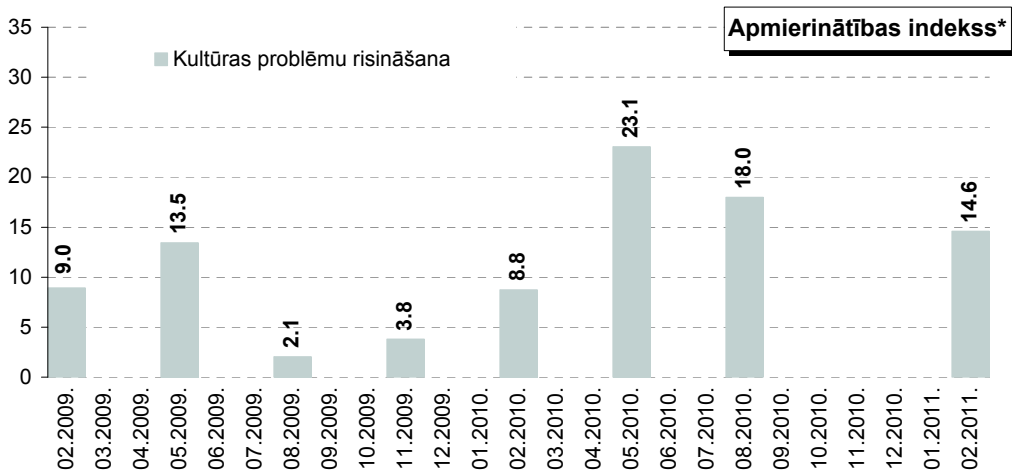
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:
 sporta un kultūras problēmu risināšana;
 kultūras problēmu risināšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana".

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Kā liecina pētījuma dati, 2011.gada februārī iedzīvotāji kopumā atzinīgi vērtē sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā – lielākā daļa ir ar tiem apmierināti (73%). Arī vērtējot izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā pēdējā gada laikā, 2011.gada februārī pozitīvs viedoklis tika pausts nedaudz biežāk nekā iepriekš 2009.gadā un 2010.gadā.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Lūgti raksturot, cik bieži izmanto Rīgas sabiedrisko transportu, visbiežāk (50%) iedzīvotāji norādīja, ka to dara „katru vai gandrīz katru dienu”. Vēl 25% to izmanto „vismaz reizi nedēļā” un 18% - „retāk nekā reizi nedēļā”. 6% rīdzinieku atzīmēja, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedrisko transportu.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem lielākā daļa iedzīvotāju (73%) ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgā. Negatīvu vērtējumu („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 1/5 aptaujāto (22%).

Respondenti, kuri ar sabiedrisko transportu Rīgā pārvietojas regulāri („katru vai gandrīz katru dienu” un „vismaz reizi nedēļā”) biežāk nekā tie, kuri sabiedrisko transportu izmanto reti vai neizmanto vispār, norādījuši, ka ir apmierināti ar Rīgas domes darbu šajā jomā.

Ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka visās administratīvajās teritorijās 2011.gada februārī biežāk sniegts pozitīvs nekā negatīvs vērtējums. Biežāk kā caurmērā apmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem pauda Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet neapmierinātību – Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie.

Novērtējot izmaiņas, jāsecina, ka iedzīvotāju attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgā ir uzlabojusies – apmierinātības indekss no +19.8 2010.gada augusta ir pieaudzis līdz +29.6 punktiem 2011.gada februārī. Jāpiebilst, ka tikpat augsts apmierinātības līmenis pēdējo reizi bija vērojams 2006.gada vidū.

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Norādot, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, februārī 9% norādīja, ka vispirms jāpievēršas sabiedriskā transporta problēmām. Jāatzīmē, ka iepriekšējās 2010.gadā veiktajās aptaujās ar sabiedrisko transportu saistītās problēmas tika minētas ievērojami biežāk (16%-18%).

Jāatzīmē, ka iedzīvotāju minēto problēmu loks ir palicis nemainīgs. Pārsvarā respondenti norādījuši, ka ir pārāk augstas bilešu cenas par sabiedriskā transporta pakalpojumiem, būtu jāuzlabo transporta kustības grafiks (biežāka un precīzāka kursēšana), nodrošinot sabiedrisko transportu vēlāk vakaros un naktīs, nosaukuši ar maršruta taksometriem saistītus jautājumus u.c.

13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

2011.gada februārī viedokli, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana pēdējo 12 mēnešu laikā ir uzlabojusies, pauda 28% aptaujas dalībnieku. To, ka, viņuprāt, situācija šajā periodā ir pasliktinājusies, norādīja 10%, bet vairākums uzskatīja, ka būtisku izmaiņu nav (57%).

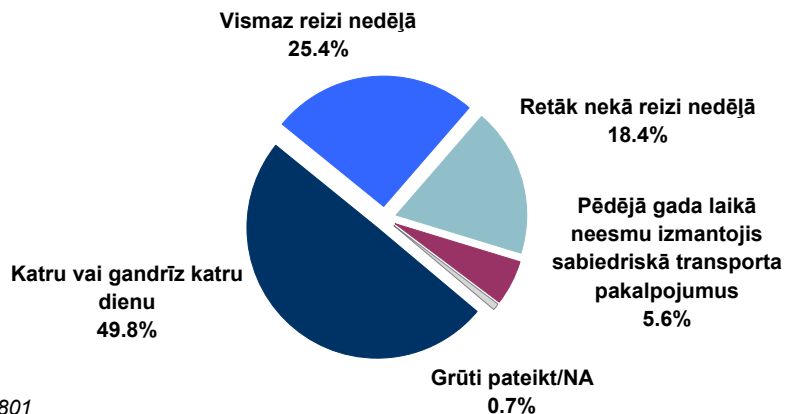
Visbiežāk to, ka situācija ir uzlabojusies, minēja Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmēja to, ka stāvoklis ir pasliktinājies. Savukārt visbiežāk to, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līmenī nav vērojamas izmaiņas, norādīja respondenti Zemgales priekšpilsētā.

Jāatzīmē, ka kopš 2010.gada februāra, kad izmaiņu indekss bija -8.4, iedzīvotāju uzskati turpina uzlaboties – 2011.gada februārī tas ir +9.9 (iepriekšējā aptaujā 2010.gada augustā tas bija +8.3).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

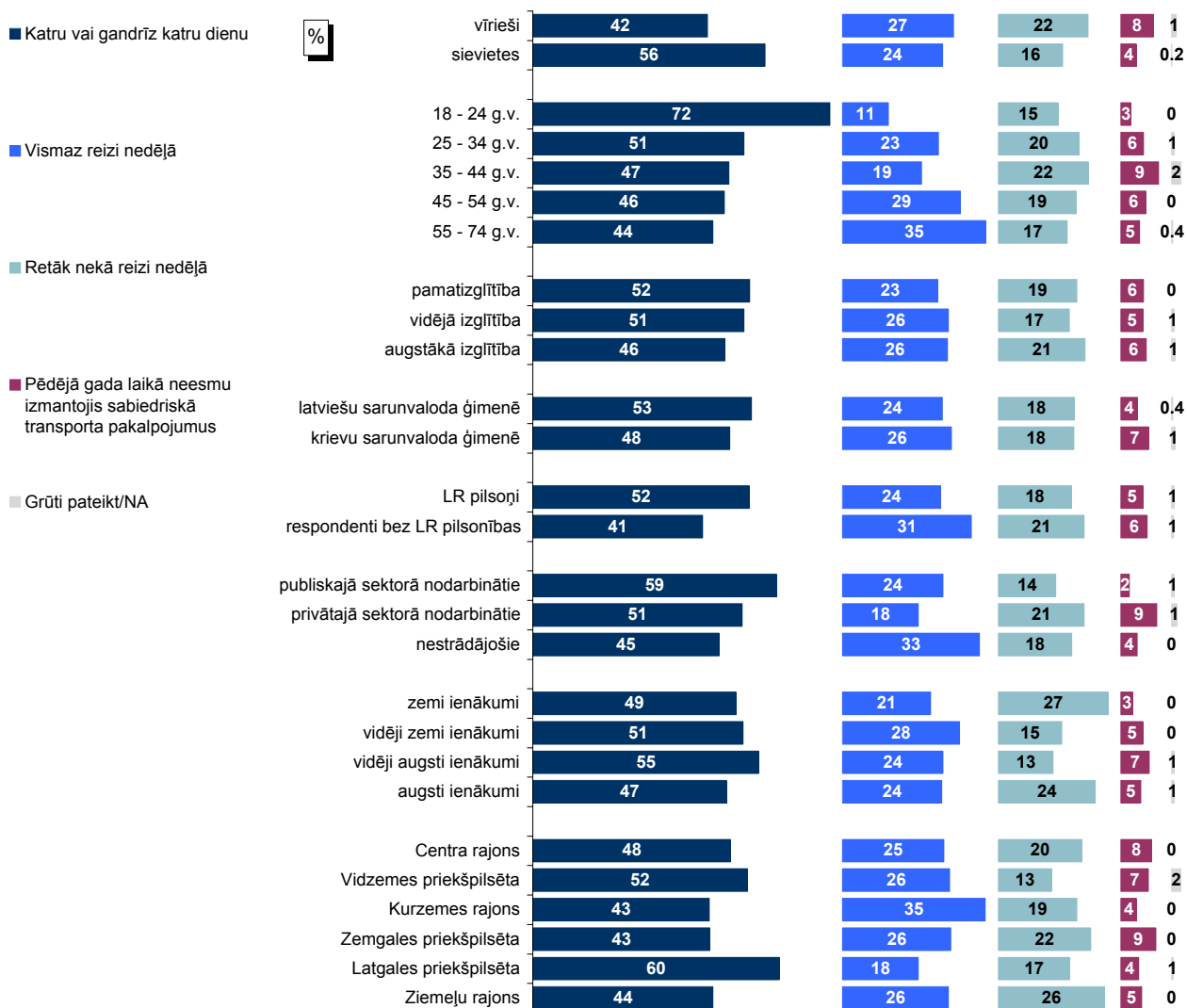
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

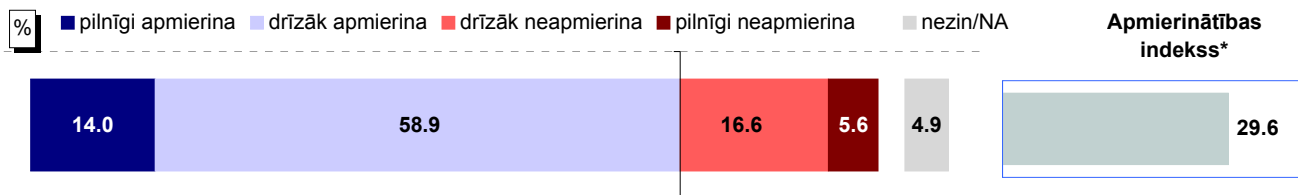
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

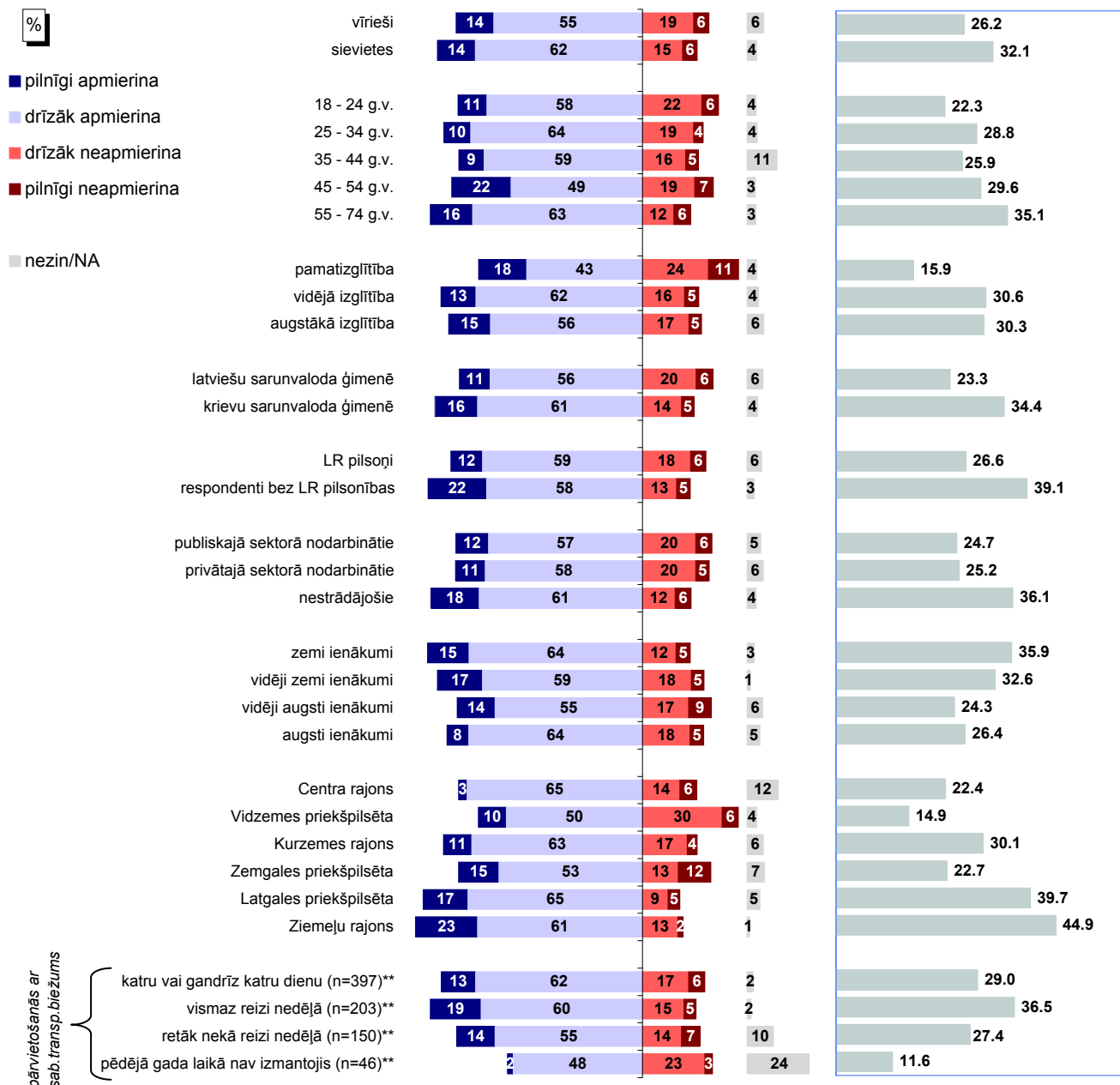
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

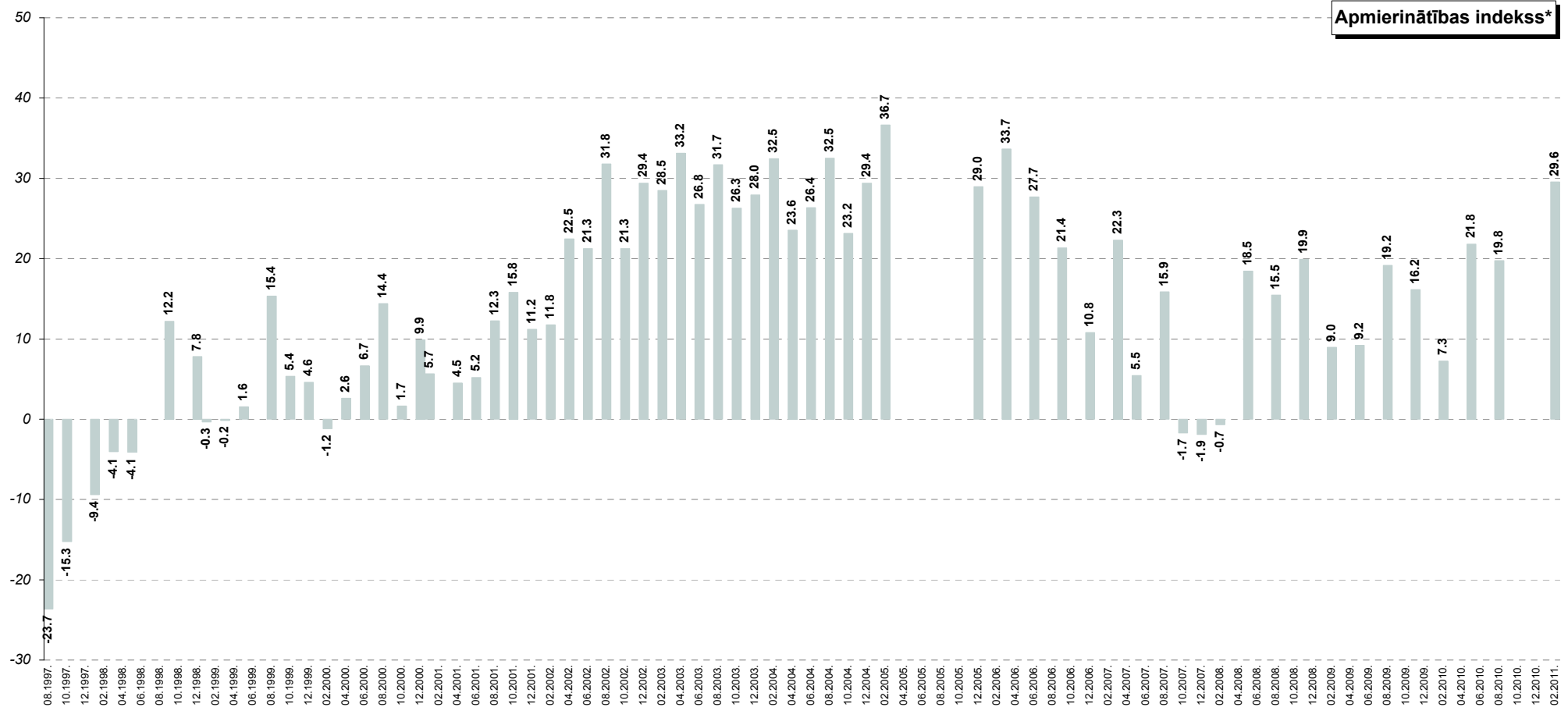
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



Apmierinātības indekss*

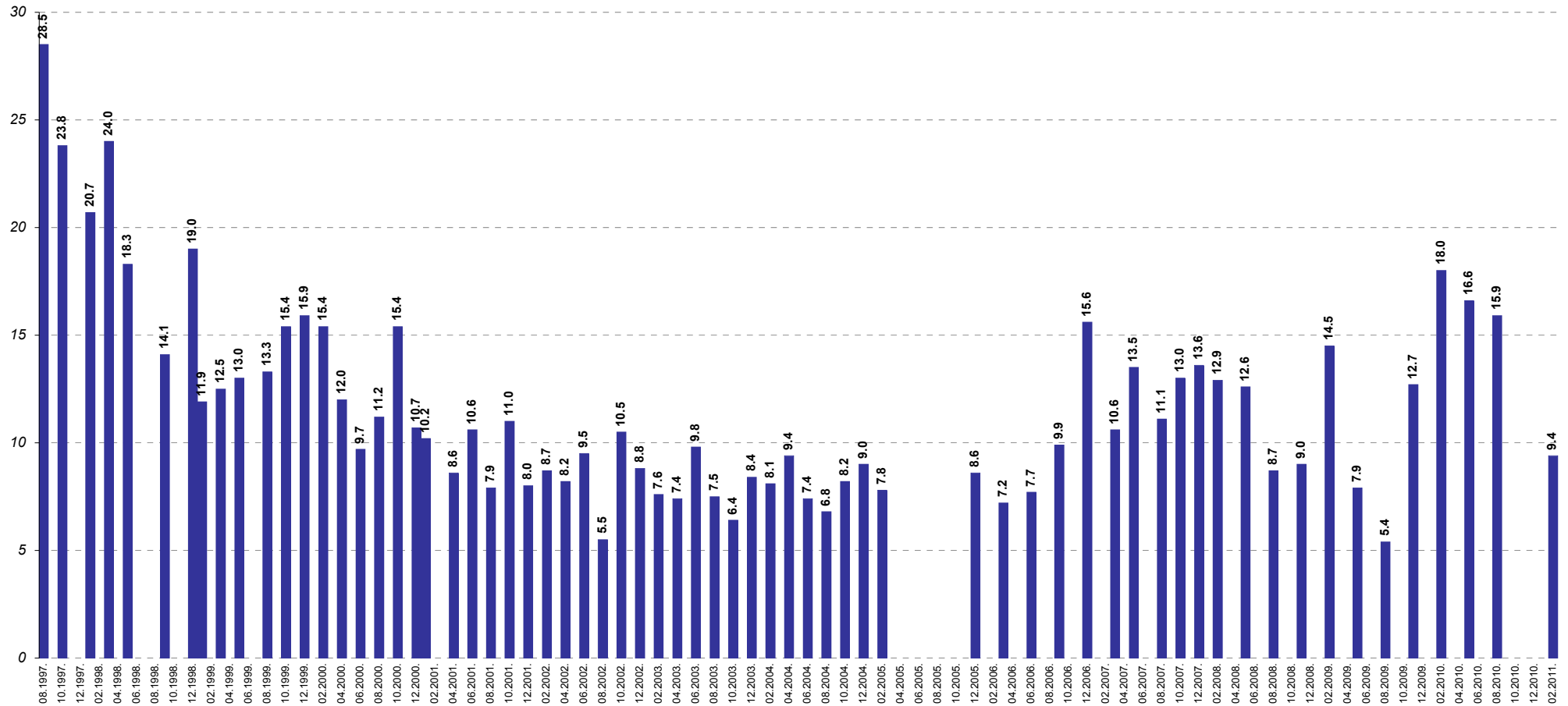
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

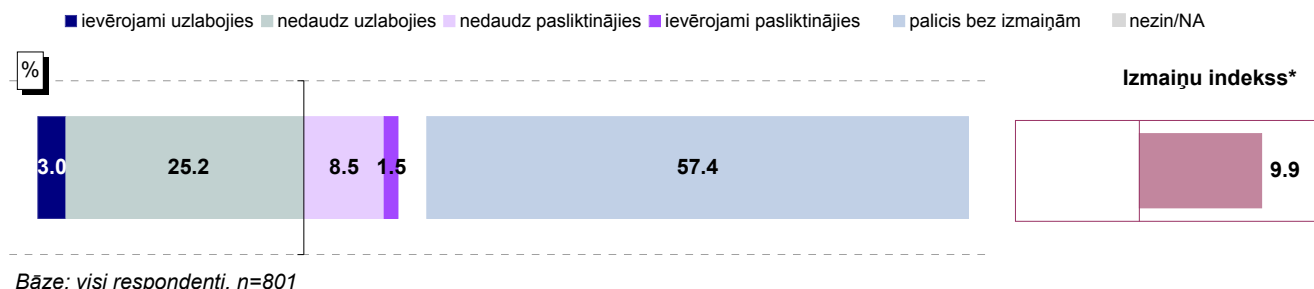


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

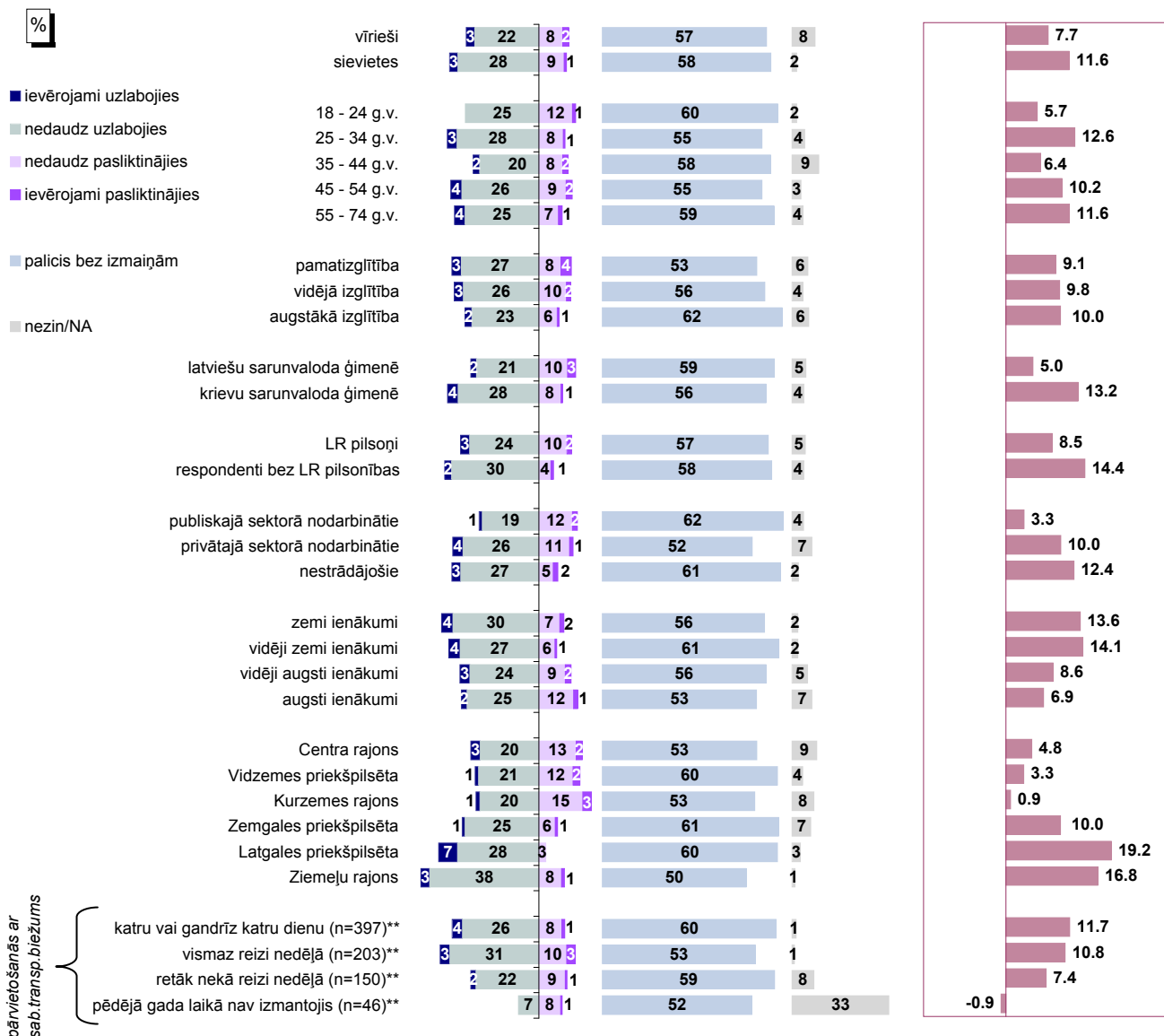
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

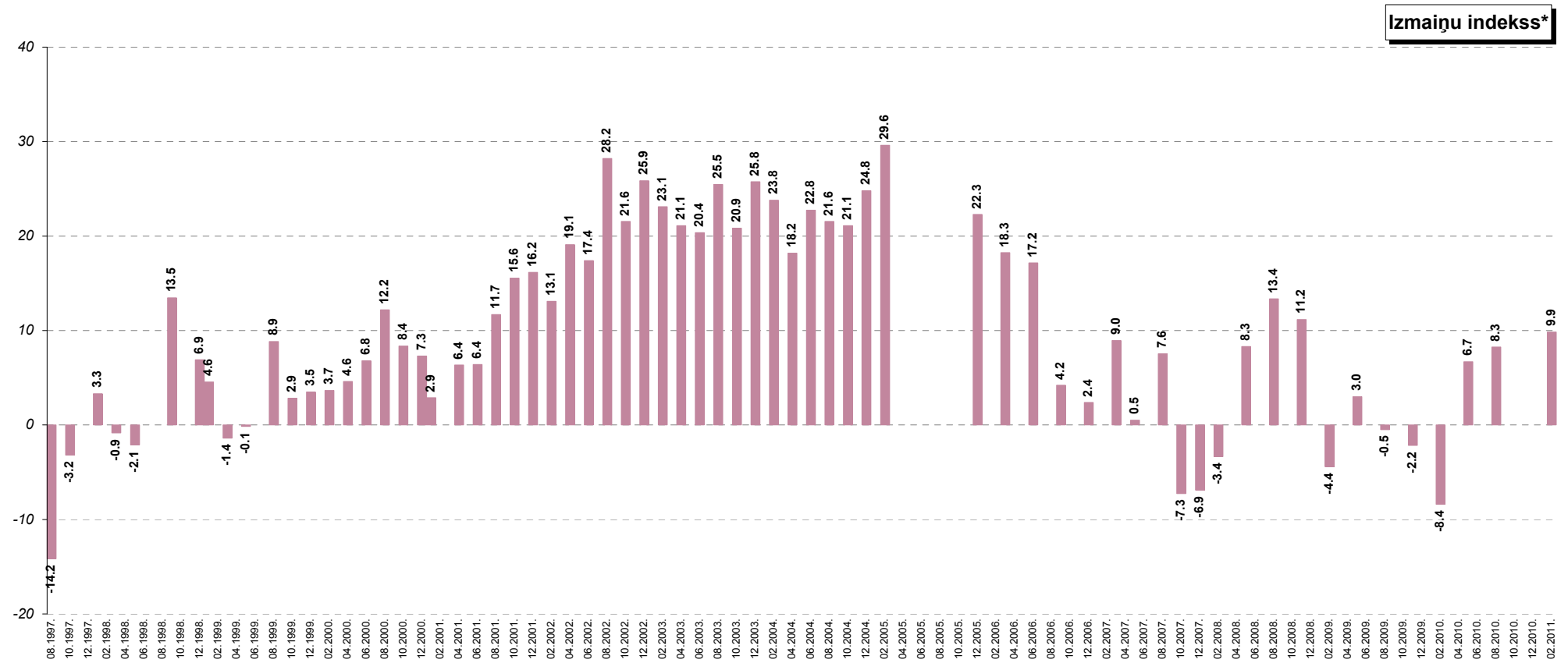
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

14. Ar autotransportu saistītā problemātika

2011.gada februārī veiktās aptaujas dati liecina, ka, salīdzinot ar 2010.gada augustu, iedzīvotāju viedoklis nav ievērojami mainījies, ne runājot par autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāti Rīgā, ne arī vērtējot situācijas izmaiņas šajā jomā. 2011.gada februārī 4% uzskata, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina ar autotransportu un satiksmi saistītas problēmas. Savukārt raksturojot situācijas izmaiņas tādās jomās kā autostāvvietu pieejamība un sastrēgumi pilsētas ielās, biežāk ir sniegts pozitīvs nekā negatīvs vērtējums.

14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

2011.gada februārī 19% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka ar vieglo automašīnu Rīgā pārvietojas „katru vai gandrīz katru dienu”, atbildi „vismaz reizi nedēļā” atzīmēja 20%, bet 21% norādīja, ka automašīnu izmanto „retāk nekā reizi nedēļā”. Nedaudz biežāk kā 2010.gada augustā norādīts, ka „pēdējā gada laikā nav pārvietojušies ar vieglo automašīnu” (08.2010.:32%, 02.2011.: 38%).

14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

2011.gada februārī autotransporta un satiksmes problēmas Rīgā par aktuālām („pirmām kārtām risināmām”) uzskatīja 4% pētījuma dalībnieku. Pēdējo gadu laikā šis rādītājs nav īpaši mainījies – kopš 2009.gada maija, atbildot uz jautājumu par sabiedrības dienaskārtību, problēmas saistībā ar satiksmi un transportu nosauca 5% - 8%, bet jāatgādina, ka 2007.gada nogalē un 2008.gada sākumā ar satiksmi saistītas problēmas starp aktuālākajām minēja vairāk nekā 1/3 Rīgas iedzīvotāju.

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

Raksturojot situācijas izmaiņas **autostāvvietu pieejamībā**, iedzīvotāji biežāk (24%) atzina, ka stāvvoklis ir uzlabojies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), nevis norādīja uz pasliktināšanos (10%) („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”). Jāatzīmē, ka šie rādītāji praktiski neatšķiras no 2010.gada maijā un augustā novērotajiem.

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka uz situācijas uzlabošanās biežāk norādījuši Ziemeļu rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Tiesa, Ziemeļu rajonā dzīvojošie arī biežāk nekā caurmērā uzskata, ka situācija ir pasliktinājusies.

Pētījuma dati liecina, ka Rīgas iedzīvotāji, kuri ar vieglo automašīnu pārvietojas vismaz reizi nedēļā, biežāk norādīja, ka situācija šajā jomā ir uzlabojusies, nevis to, ka tā būtu pasliktinājusies, tomēr, tāpat kā rīdzinieki kopumā, arī šī grupa visbiežāk ir izvēlējusies atbildi, ka autostāvvietu pieejamība nav mainījusies.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Arī novērtējot situācijas izmaiņas saistībā ar **transporta sastrēgumiem**, uz uzlabošanas norādīja 28%, kamēr uz pasliktināšanos – 8%. Tomēr, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, jāsecina, ka uz uzlabošanas norādīts retāk – 2010.gada augustā uzlabošanas atzina 34%, bet maijā - 37%. Jāpiebilst, ka gandrīz puse aptaujāto (48%) februārī uzskatīja, ka situācija ar transporta sastrēgumiem nav mainījies.

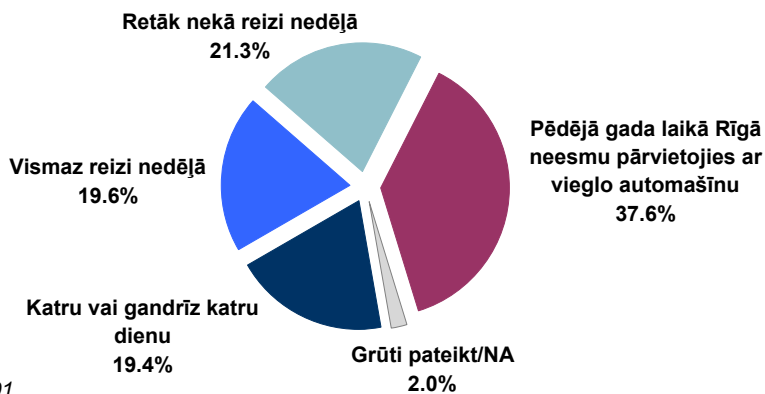
Dati liecina, ka visatzinīgākos vērtējumus izmaiņām šajā jomā ir snieguši Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Tiesa, šajā rajonā dzīvojošie biežāk arī teikuši, ka situācija pēdējā gada laikā ir pasliktinājusies. Salīdzinoši kritiskākus vērtējumus snieguši Kurzemes rajonā dzīvojošie (retāk nekā caurmērā atzīmētas atzinīgas atbildes un nedaudz biežāk – kritiskas).

Savukārt, analizējot iedzīvotāju atbildes atkarībā no tā, cik bieži viņi pārvietojas ar vieglo automašīnu, jāsecina, ka aptaujas dalībnieki, kuri ar vieglo automašīnu pārvietojas vismaz reizi nedēļā, biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, gan, ka stāvoklis ir uzlabojies, gan – ka pasliktinājies (nav atzīmēt atbilde „*nezinu*”). Vairāk nekā puse respondentu šajā grupā uzskata, ka situācija nav mainījies. Tie, kuri ar vieglo automašīnu pārvietojas retāk vai vispār to nedara, biežāk atturējās novērtēt, kā ir mainījies situācija ar transporta sastrēgumiem.

14. Ar autotransportu saistītā problemātika

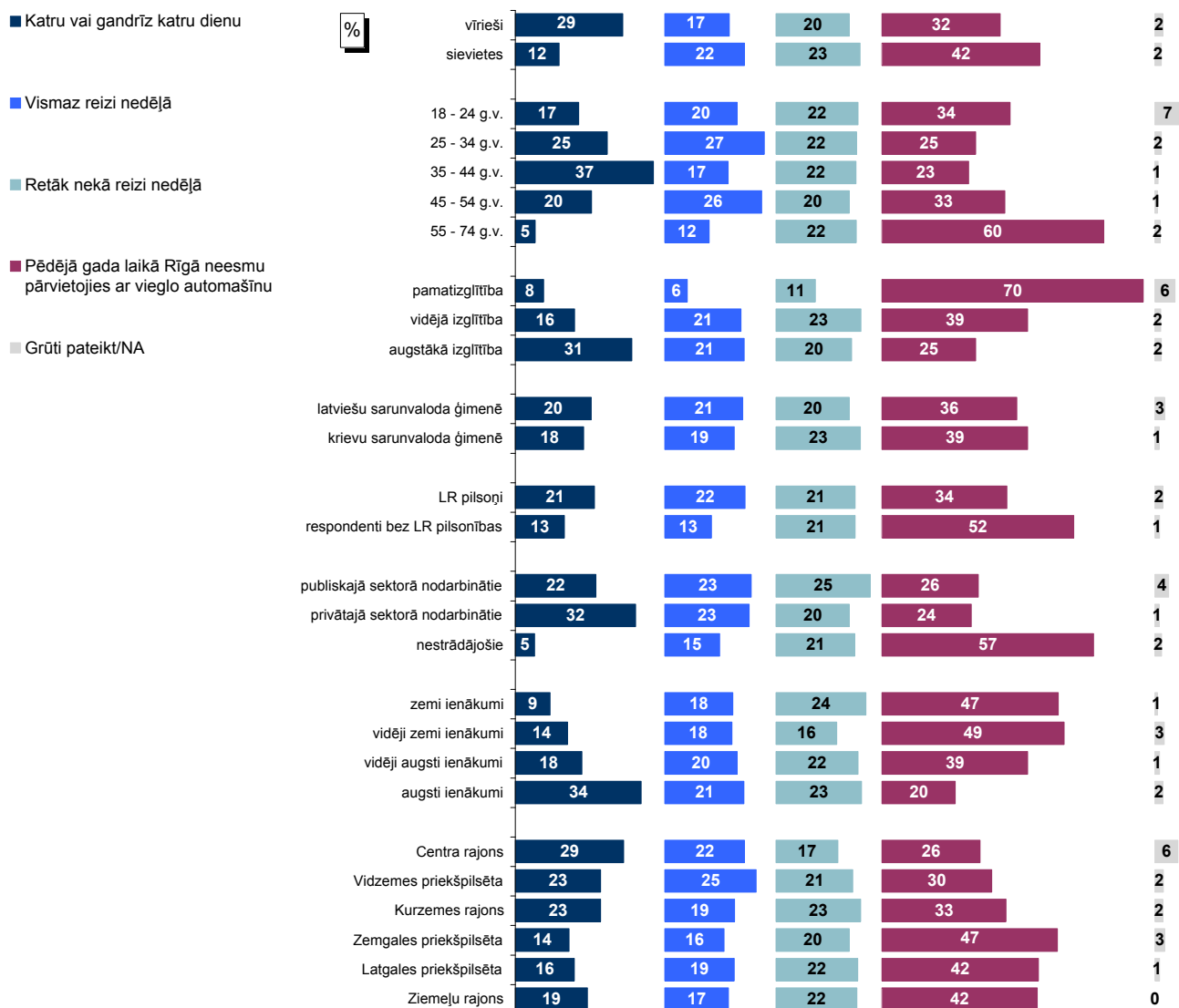
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



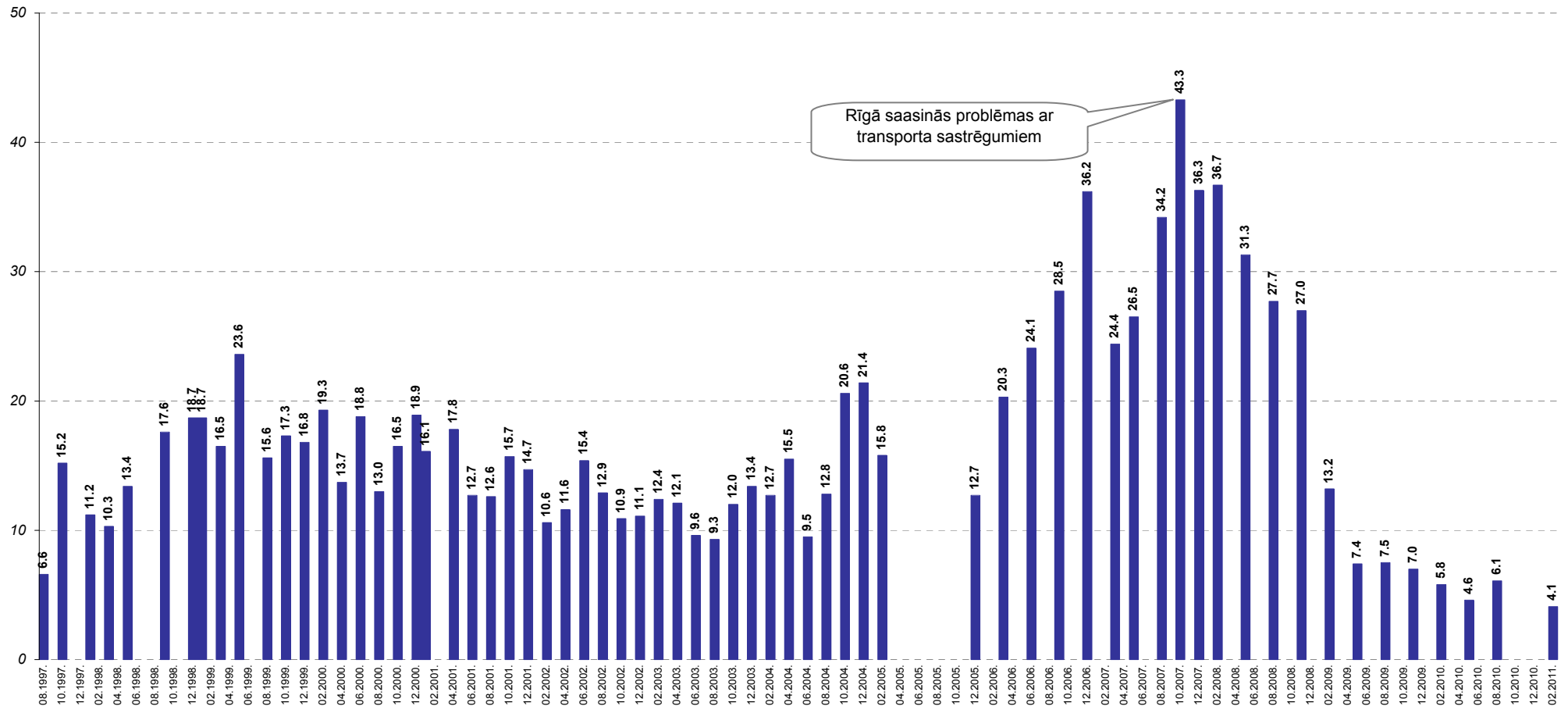
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "autotransporta un satiksmes problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



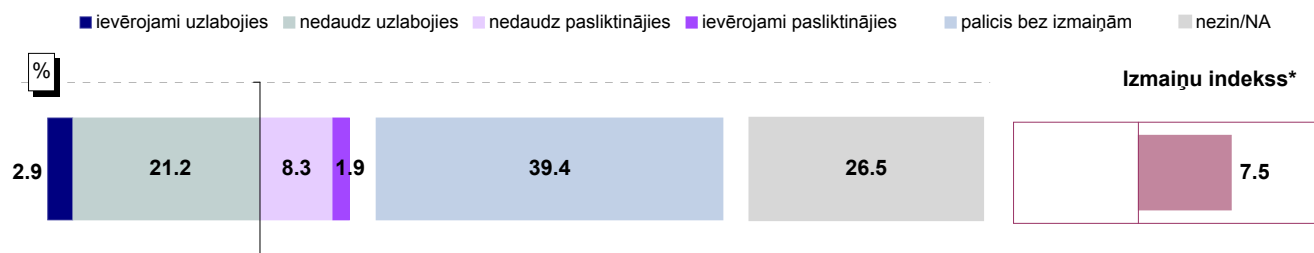
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

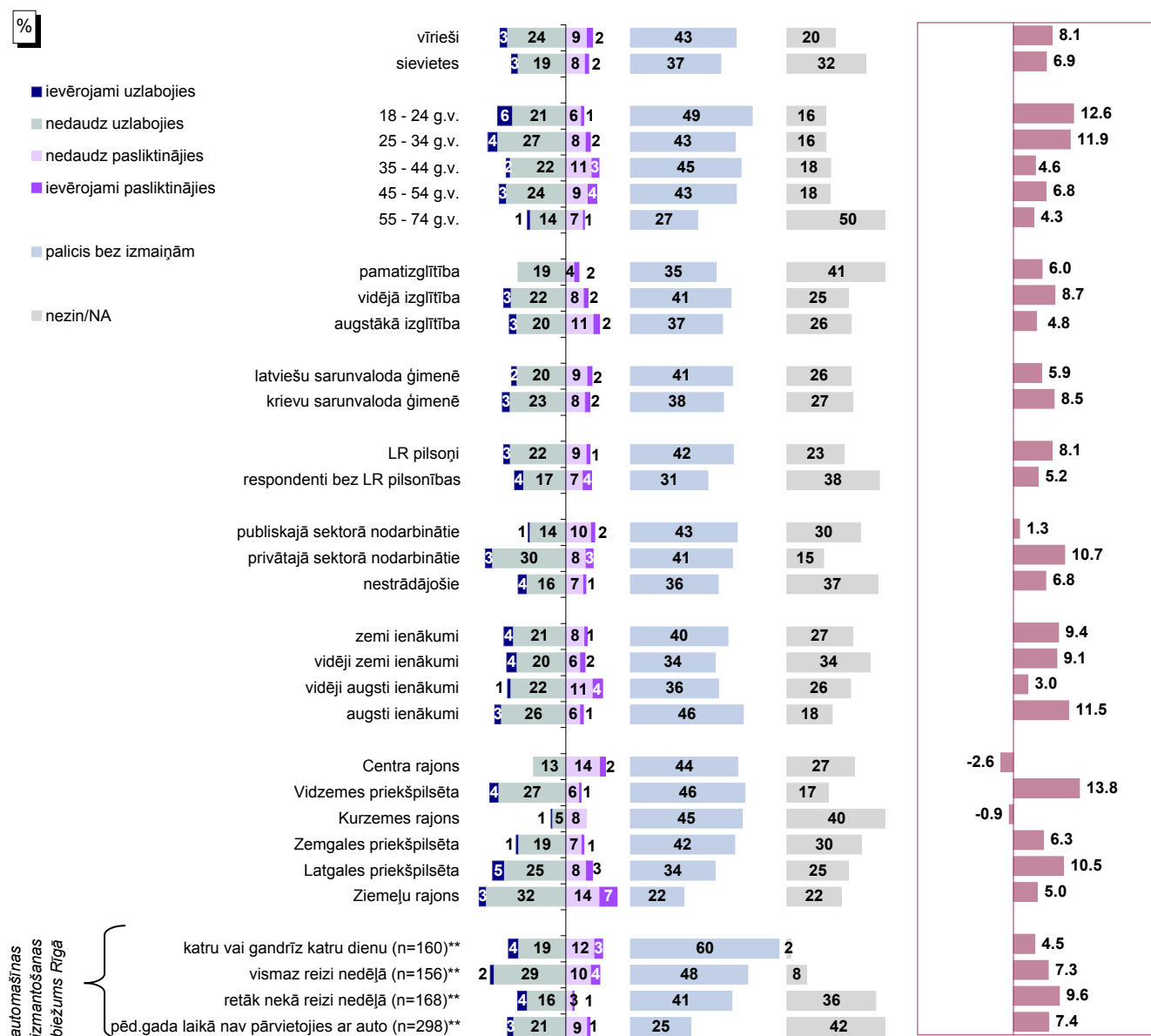
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

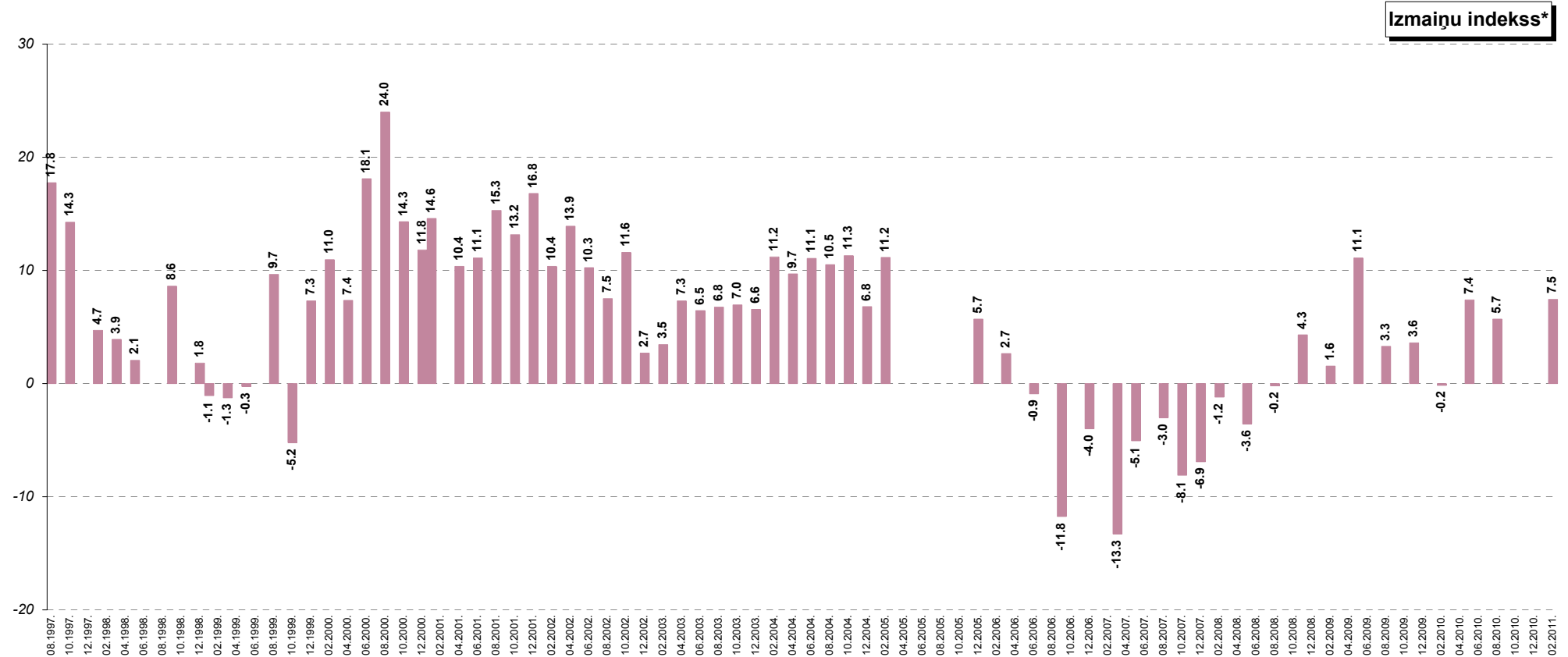
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



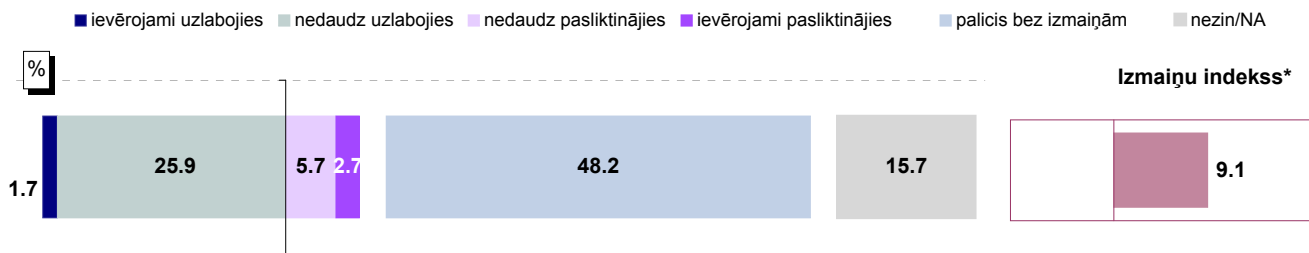
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

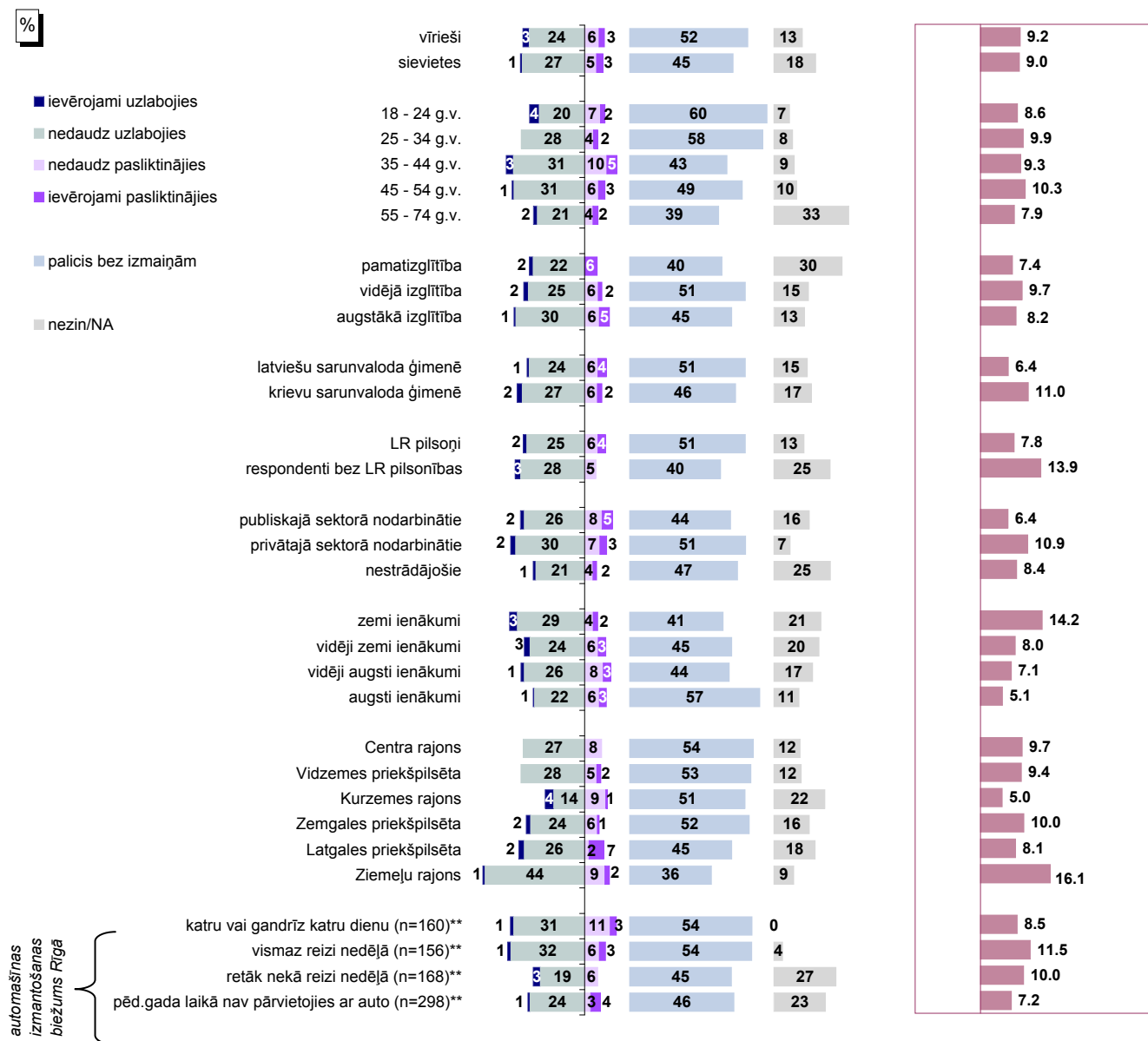
14.3.2. Izmaiņas transporta sastrēgumos

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

14.3.2. Izmaiņas transporta sastrēgumos

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

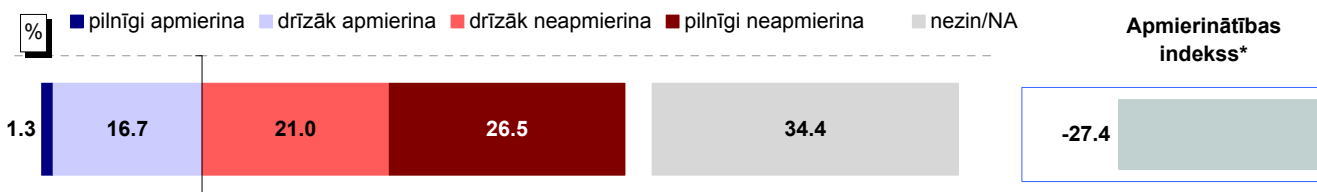
Attiecībā uz Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā iedzīvotāji joprojām ir noskaņoti kritiski – 18% norādīja, ka viņus tas kopumā apmierina („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 48% atzīmēja, ka viņus tas neapmierina („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”). Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela daļa atturējušies paust savu attieksmi pret uzņēmējdarbības veicināšanu Rīgā – atbildi „grūti pateikt” atzīmēja aptuveni 1/3 aptaujas dalībnieku (34%).

Kaut arī joprojām kritiski noskaņoto iedzīvotāju ir vairāk nekā to, kuri atzinīgi vērtē Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā, ir vērojamas nelielas pozitīvas izmaiņas – ja 2010.gada augustā apmierinātības indekss bija -24.7, tad 2011.gada februārī -27.4.

Privātajā sektorā nodarbinātie, vērtējot uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldībā, biežāk nekā caurmērā pauduši gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu (retāk ir atzīmēta atbilde „grūti pateikt”). Savukārt, salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visnegatīvāk noskaņoti ir Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Respondenti Latgales priekšpilsētā, līdzīgi, kā 2010.gada augustā veiktajā aptaujā, biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie minējuši, ka ir apmierināti ar Rīgas domes darbu, sekmējot uzņēmējdarbību.

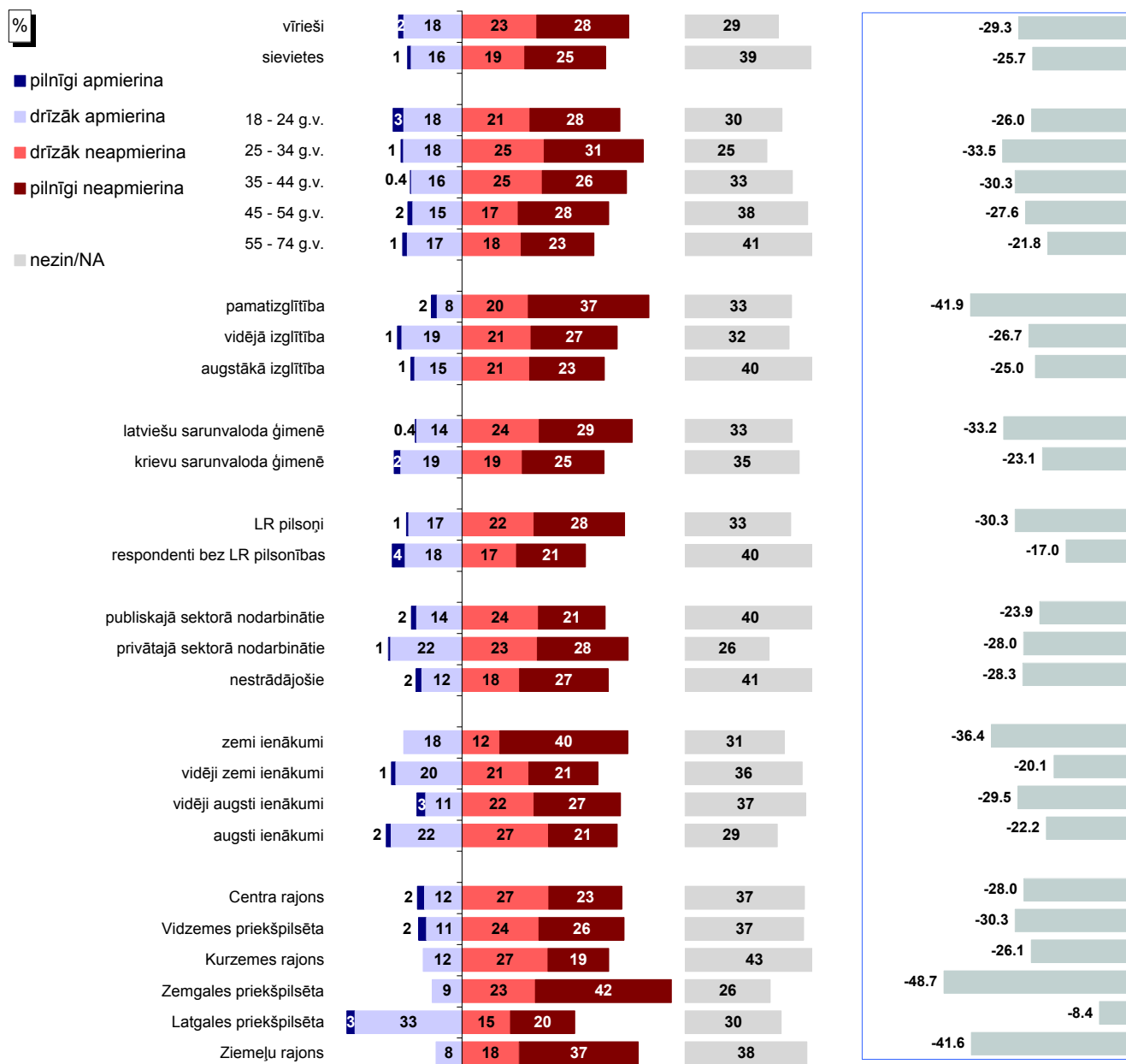
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



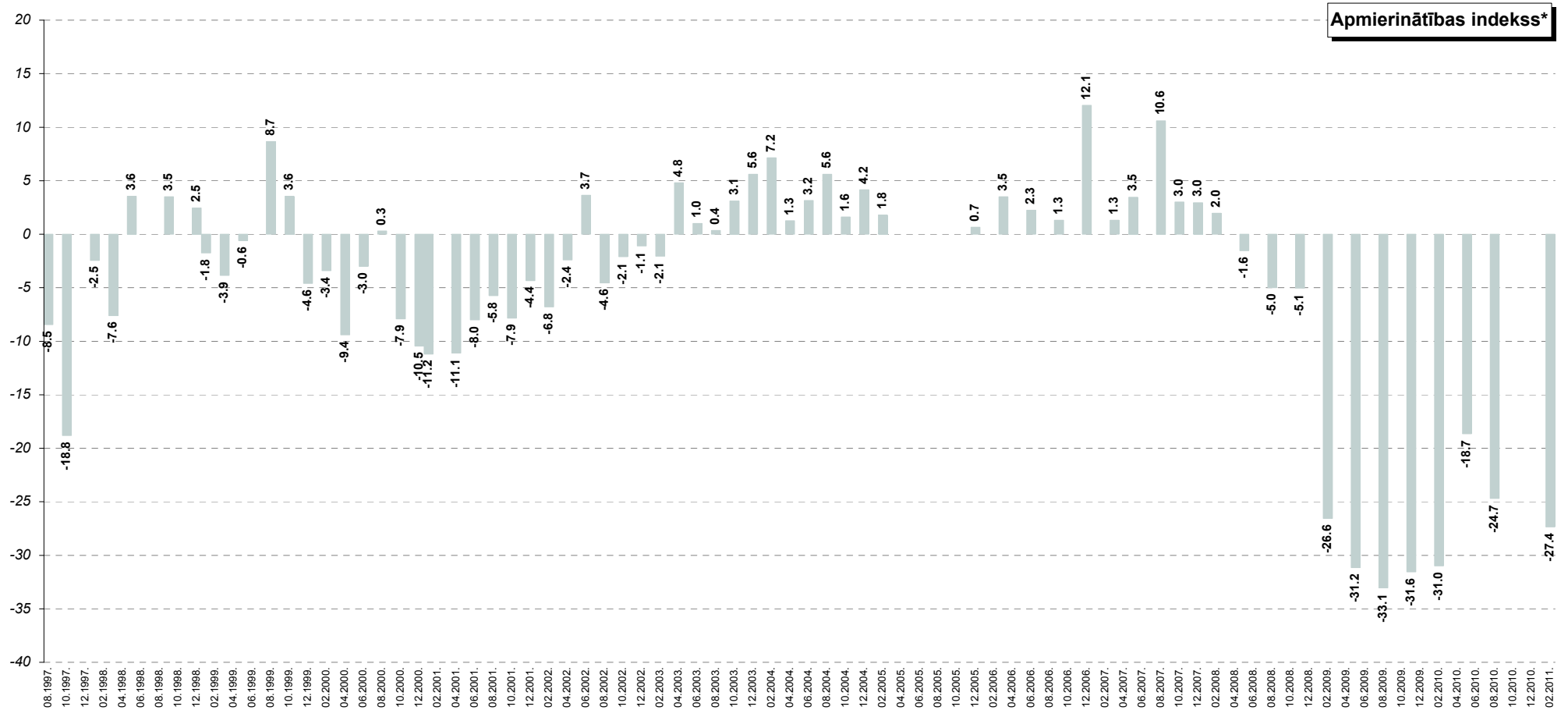
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Ekoloģiskais stāvoklis

Aptaujas ietvaros tika noskaidrots, kā Rīgā dzīvojošie vērtē Domes paveikto saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā. Pētījuma dalībnieki arī atbildēja uz jautājumiem par pēdējā gada laikā notikušajām izmaiņām saistībā ar gaisa piesārņojumu un ekoloģisko situāciju Rīgā kopumā.

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

To, ka viņus apmierina (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Rīgas domes darbs saistībā ar **ekoloģisko situāciju pilsētā**, norādīja 60%. Savukārt neapmierinātību (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ir paudusi 1/3 aptaujāto rīdzinieku (33%).

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, jāatzīmē, ka 2011.gada februārī ir vērojams visaugstākais apmierinātības ar ekoloģisko situāciju pilsētā līmenis kopš šī indikatora mērīšanas uzsākšanas 2009.gada februārī. Trīs gadu laikā tas ir pieaudzis no -4.4 līdz +13.2.

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka viņus apmierina Domes paveiktais saistībā ar ekoloģisko situāciju, bet neapmierinātību caurmērā biežāk pauda Vidzemes un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie.

Savukārt, vērtējot **izmaiņas ekoloģiskajā situācijā**, salīdzinot stāvokli ar laika periodu pirms gada, iedzīvotāji uz situācijas uzlabošanos (13%) ir norādījuši aptuveni tikpat bieži kā uz pasliktināšanos (12%). Tomēr joprojām lielākā daļa rīdzinieku uzskata, ka ekoloģiskā situācija gada laikā nav mainījusies (67%).

Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka ekoloģiskā situācija gada laikā ir uzlabojusies. To, ka situācija nav mainījusies, visbiežāk atzīmēja respondenti Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā. Savukārt Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā ir norādījuši gan uz to, ka stāvoklis saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā pēdējā gada laikā ir uzlabojies, gan uz tā pasliktināšanos.

16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

Saskaņā ar aptaujas datiem vairākums Rīgas iedzīvotāju 2011.gada februārī uzskata, ka gaisa piesārņojums pēdējā gada laikā nav mainījies (67%). Uz situācijas uzlabošanos norādīja 11%, bet uz pasliktināšanos – 14%.

Arī šajā jautājumā pozitīvāku vērtējumu snieguši Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie respondenti. Savukārt to, ka stāvoklis ir pasliktinājies, visbiežāk minēja Ziemeļu rajonā aptaujātie.

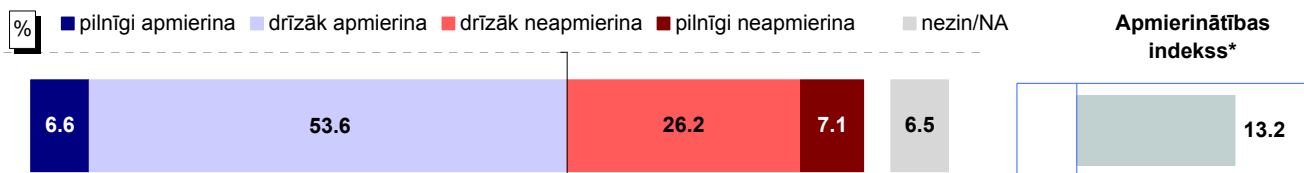
Kaut arī negatīvi vērtējumi ir sniegti biežāk nekā pozitīvi, salīdzinot ar 2010.gada augusta datiem, izmaiņu indekss ir uzlabojies (no -6.7 2010.gada augustā līdz -2.2 2011.gada februārī).

16. Ekoloģiskais stāvoklis

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

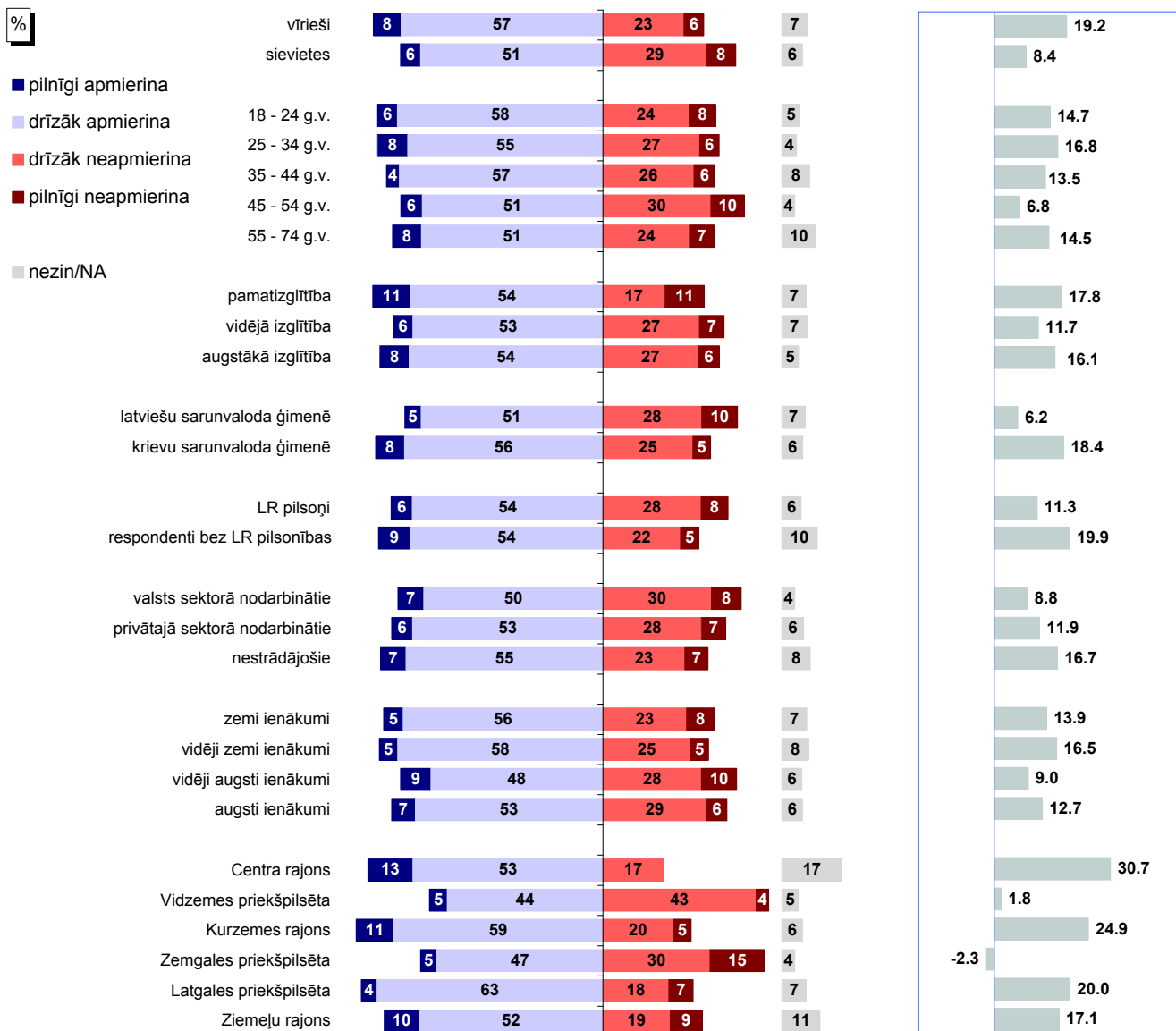
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

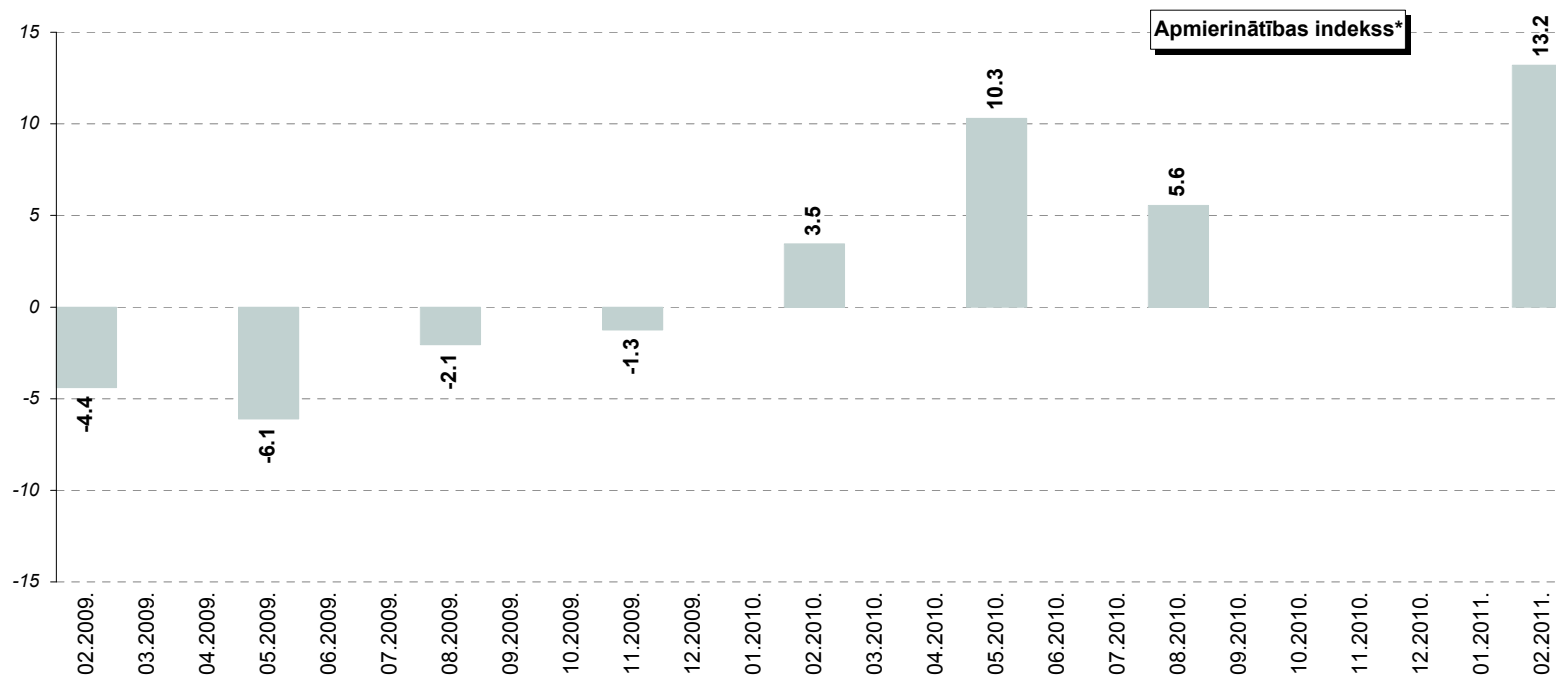
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



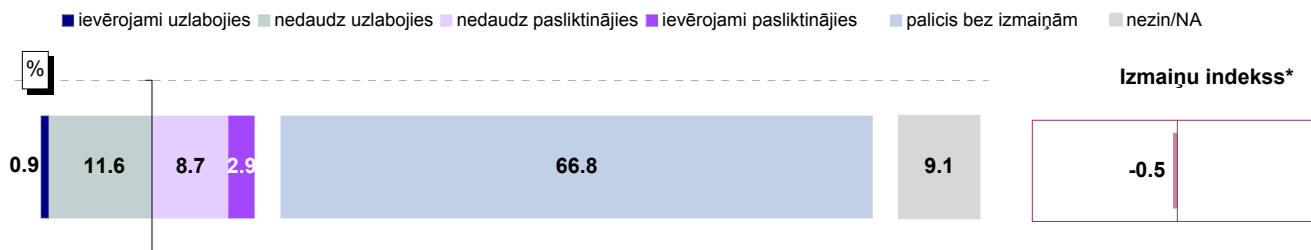
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

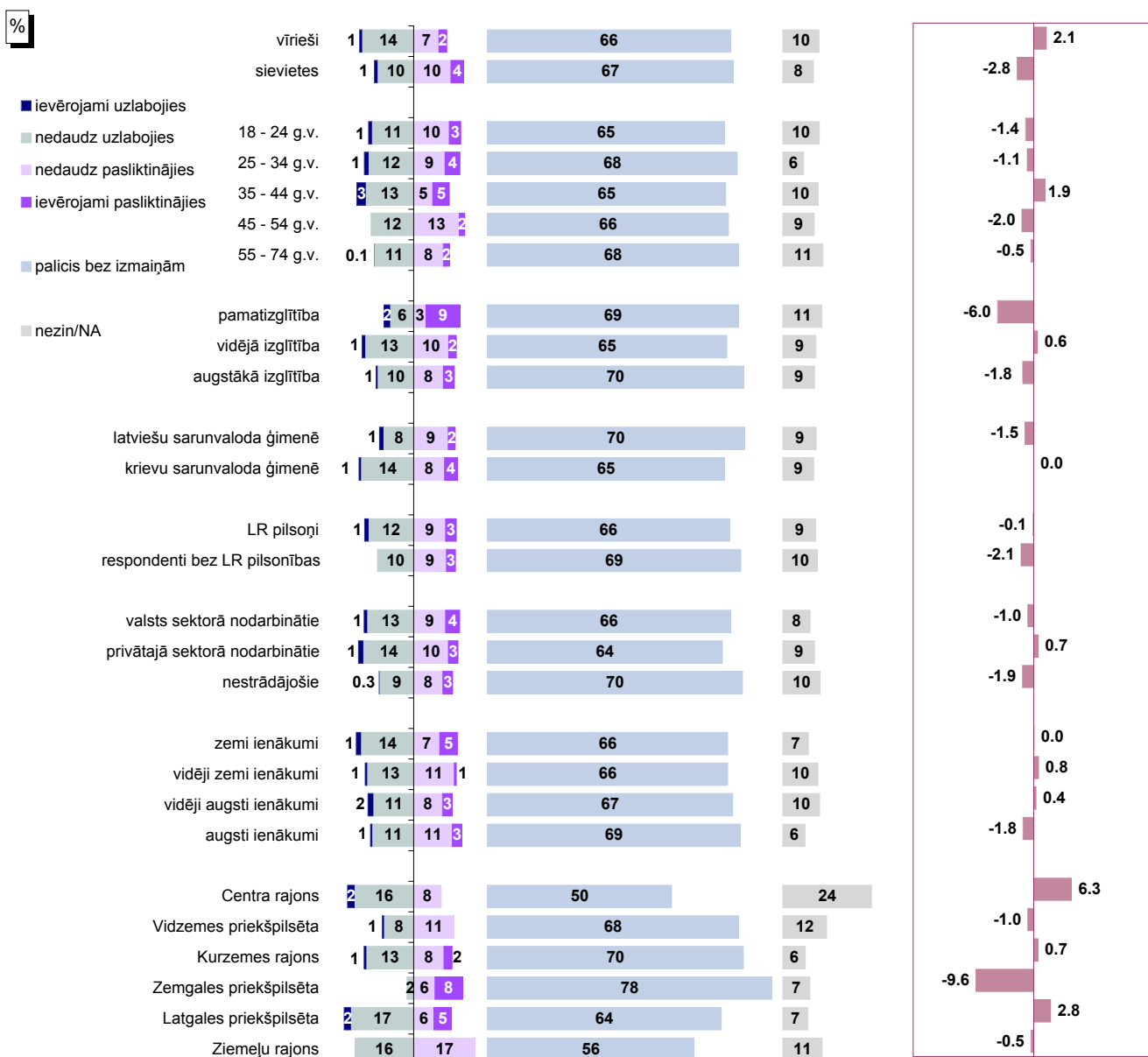
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"

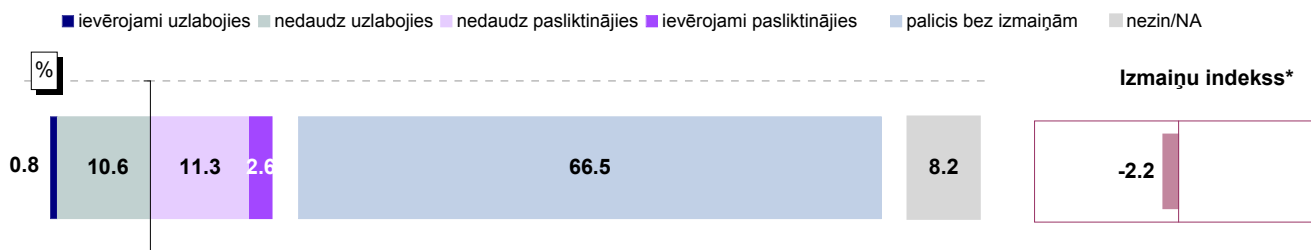
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

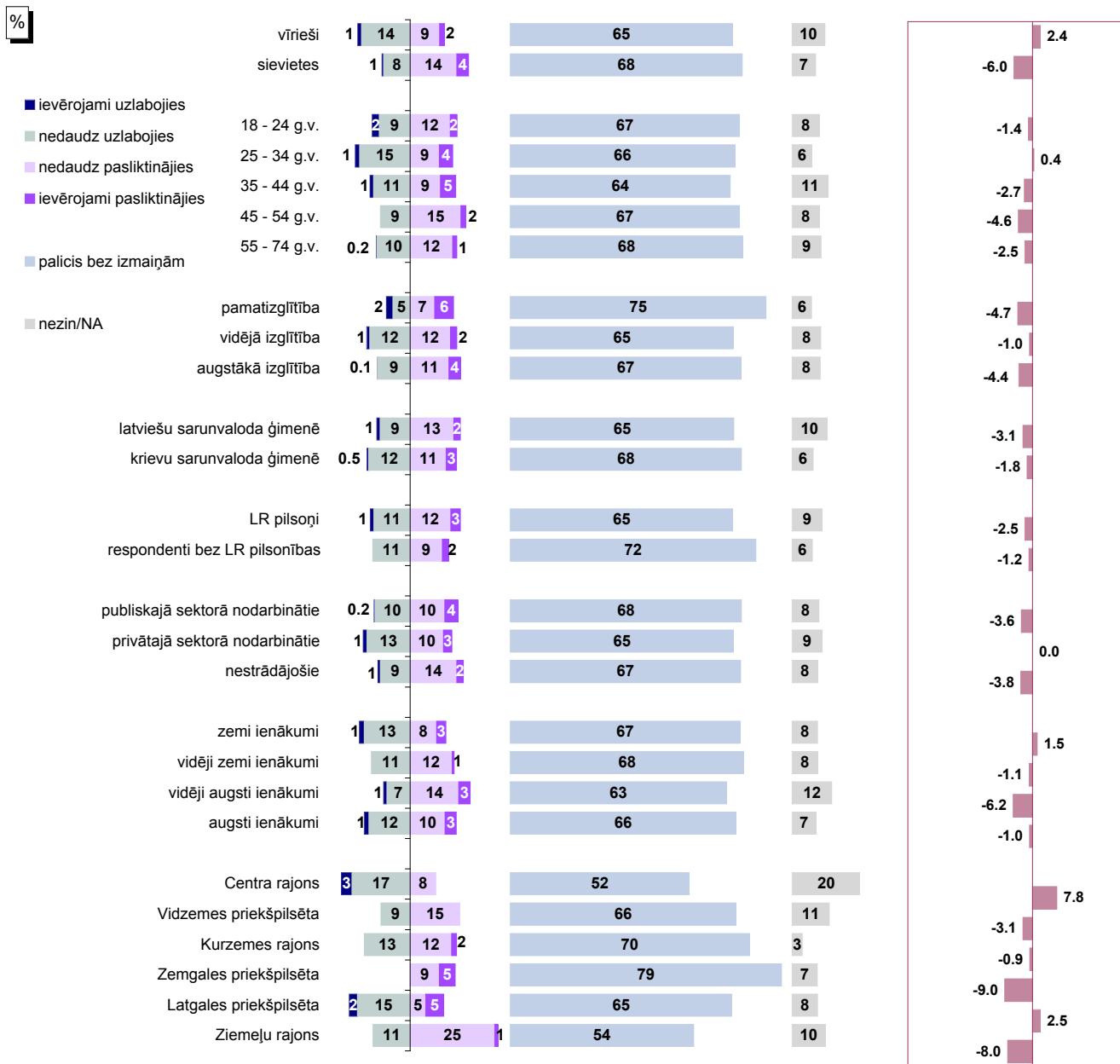
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

17. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2011.gada februārī Rīgas iedzīvotājiem pirmo reizi aptaujas ietvaros tika piedāvāts paust savu attieksmi pret pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs un izmaiņām šajā jomā pēdējā gada laikā.

To, ka ir apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs, aptaujātie ir atzīmējuši nedaudz biežāk (39%) nekā to, ka nav apmierināti (32%). Jāatzīmē, ka 29% respondentu atturējušies paust savu viedokli šajā jautājumā.

Caurmērā pozitīvāku attieksmi pret pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pauda 35 līdz 44 gadus veci iedzīvotāji, publiskajā vai privātajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar augstiem ienākumiem un Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā aptaujātie. Savukārt respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, latviešu valodā runājošie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī respondenti Zemgales priekšpilsētā, Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā bija noskaņoti kritiskāk nekā caurmērā.

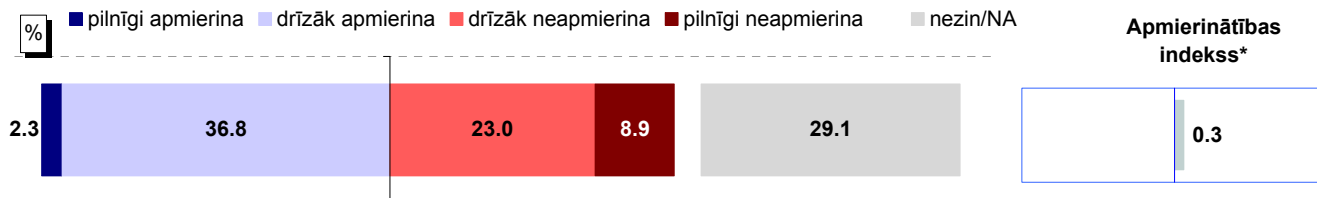
Raksturojot **izmaiņas** šajā jomā pēdējo 12 mēnešu laikā, visbiežāk aptaujas dalībnieki ir atzīmējuši, ka situācija nav mainījusies (48%). Uz pozitīvām izmaiņām (atbildes “*ievērojami uzlabojies*” un “*nedaudz uzlabojies*”) pakalpojumu sniegšanas kvalitātē iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs ir norādīts retāk (10%) nekā uz pasliktināšanos (15%). Jāpiebilst arī, ka 28% aptaujāto atturējās vērtēt izmaiņas.

Būtiskas atšķirības vērojamas, salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona. Latgales priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk snieguši pozitīvus vērtējumus (21% ir atzīmējuši, ka stāvoklis ir uzlabojies, savukārt pārējos rajonos dzīvojošo vidū to ir atzīmējuši 1%-8%). Savukārt respondenti Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā caurmērā biežāk bija noskaņoti kritiski.

17. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

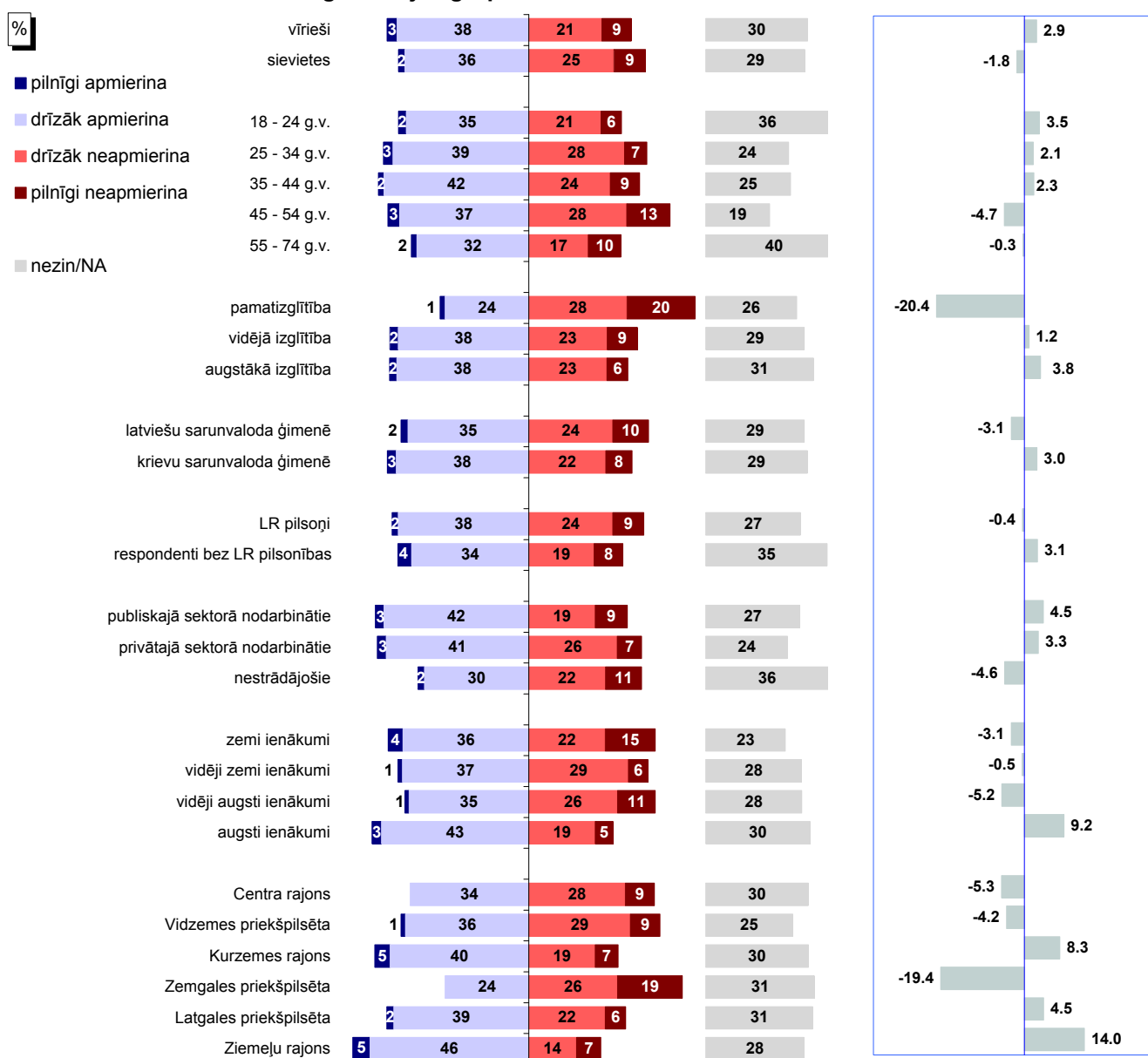
17.1. Apmierinātība ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

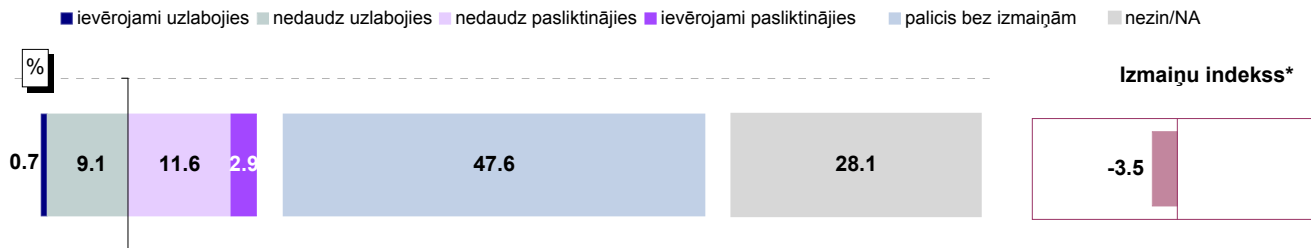


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

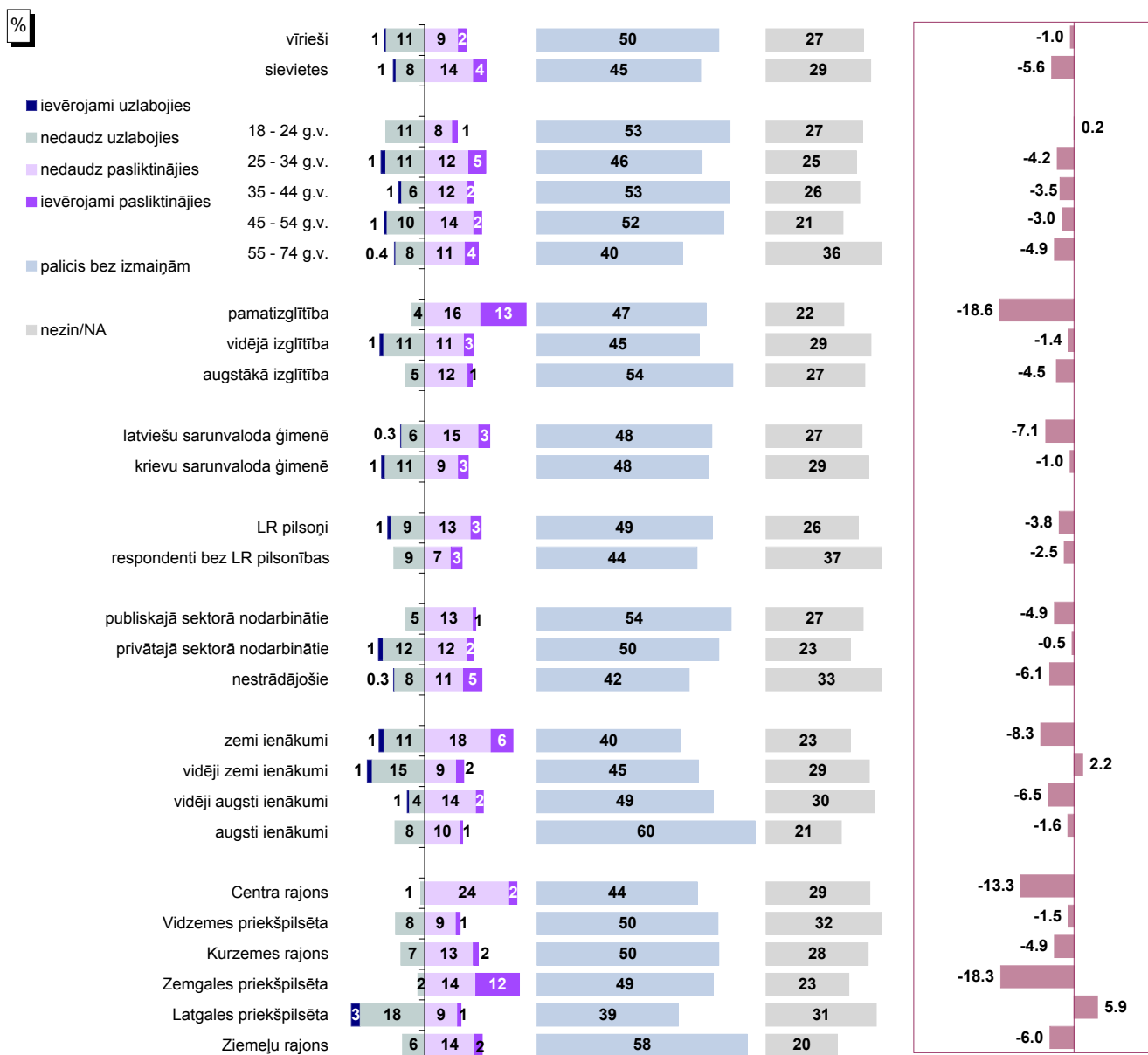
17.2. Izmaiņas pakalpojumu sniegšanas kvalitātē iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

18. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Jautājums par korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā aptaujātiem tika uzdots pirmo reizi. Respondentiem lūdza arī novērtēt pēdējo 12 mēnešu laikā šajā jomā notikušās izmaiņas.

Puse aptaujāto iedzīvotāju, novērtējot korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā, ir snieguši kritisku vērtējumu – 50% ir atzīmējuši atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”. 19% Rīgas domes darbību šajā virzienā vērtējuši atzinīgi, savukārt 31% ir atturējušies sniegt konkrētu viedokli.

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā ir jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, krievvalodīgie, kā arī respondenti ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt kritisku viedokli biežāk nekā caurmērā pauduši vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, latviešu valodā runājošie, LR pilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem.

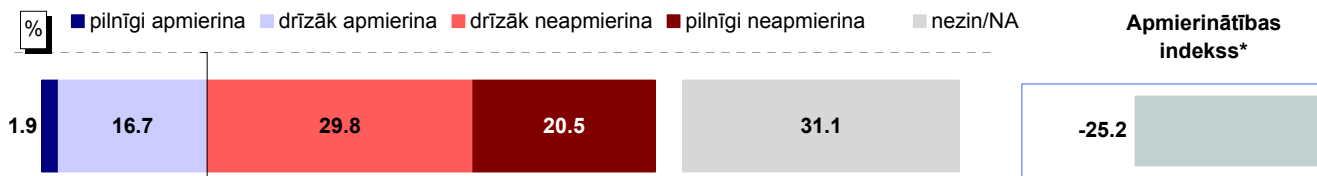
Arī **izmaiņas korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā** biežāk vērtētas kritiski nekā atzinīgi – to, ka situācija šajā jomā gada laikā ir uzlabojusies, minēja 11%. Uz pasliktināšanos norādīja 26%, un izmaiņu indekss februārī ir –13.3. To, ka situācija pēdējā gada laikā nav mainījusies, ir atzīmējuši 36% aptaujāto.

Analizējot februāra datus detalizētāk, jāatzīmē, ka visās analizētajās socialdemogrāfiskajās grupās uz situācijas uzlabošanas ir norādījuši ne vairāk par 1/5 respondentu. Aptaujātie ar pamatizglītību ir noskaņoti ievērojami kritiskāk, savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un aptaujātie ar augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā ir atbildējuši, ka situācija korupcijas risku mazināšanā nav mainījusies.

18. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

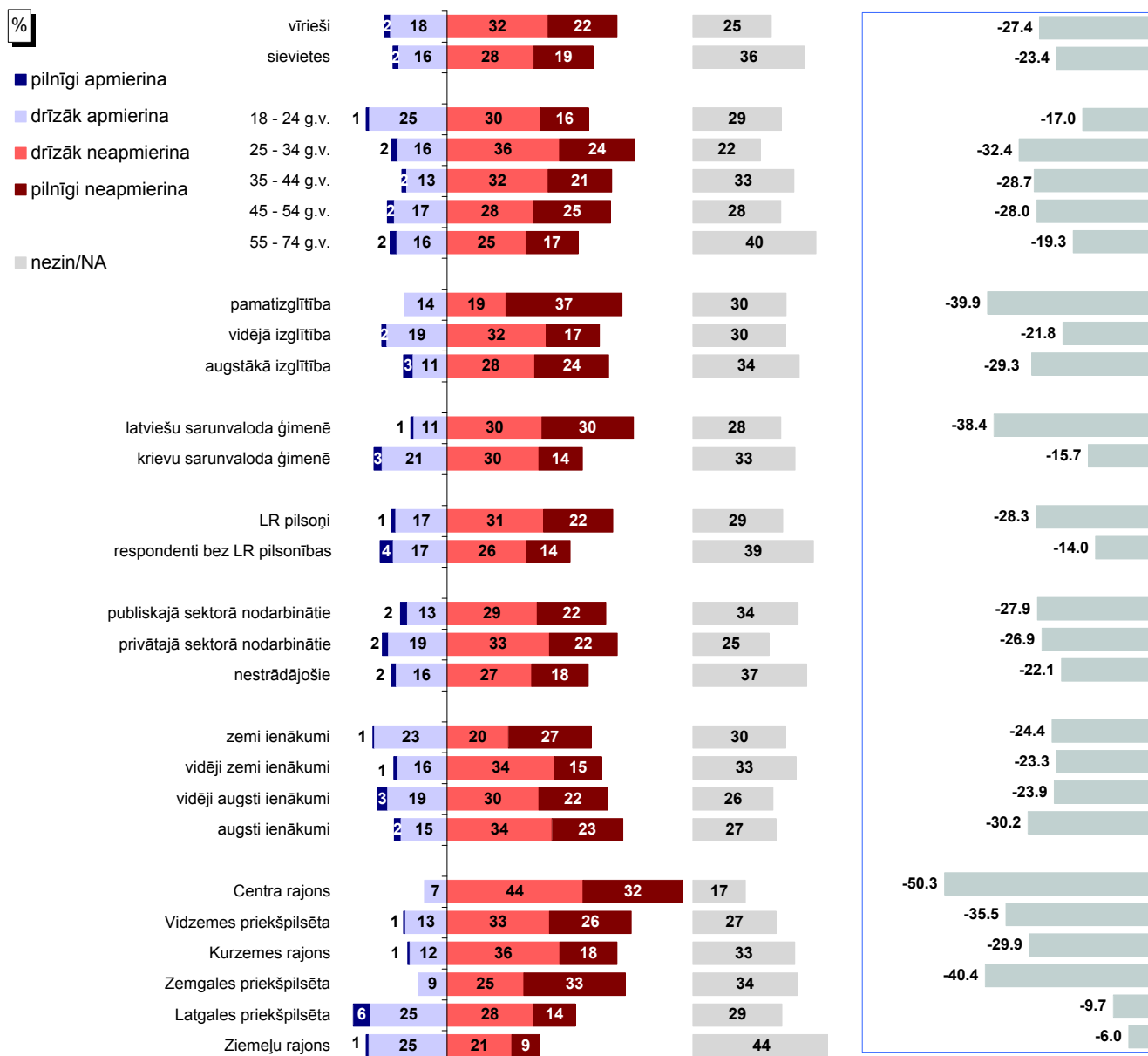
18.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

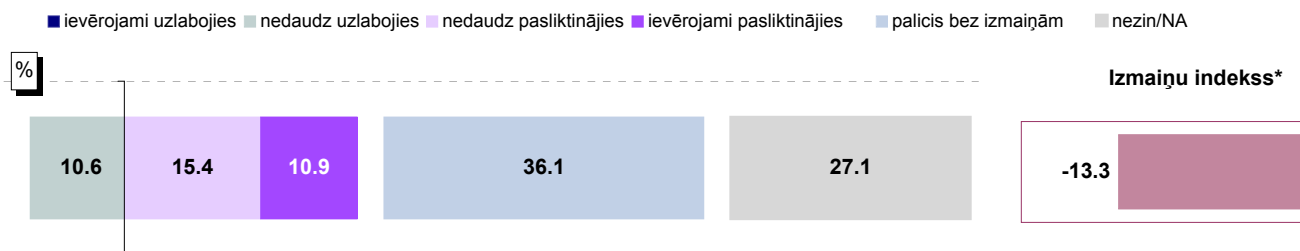


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

18.2. Izmaiņas korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

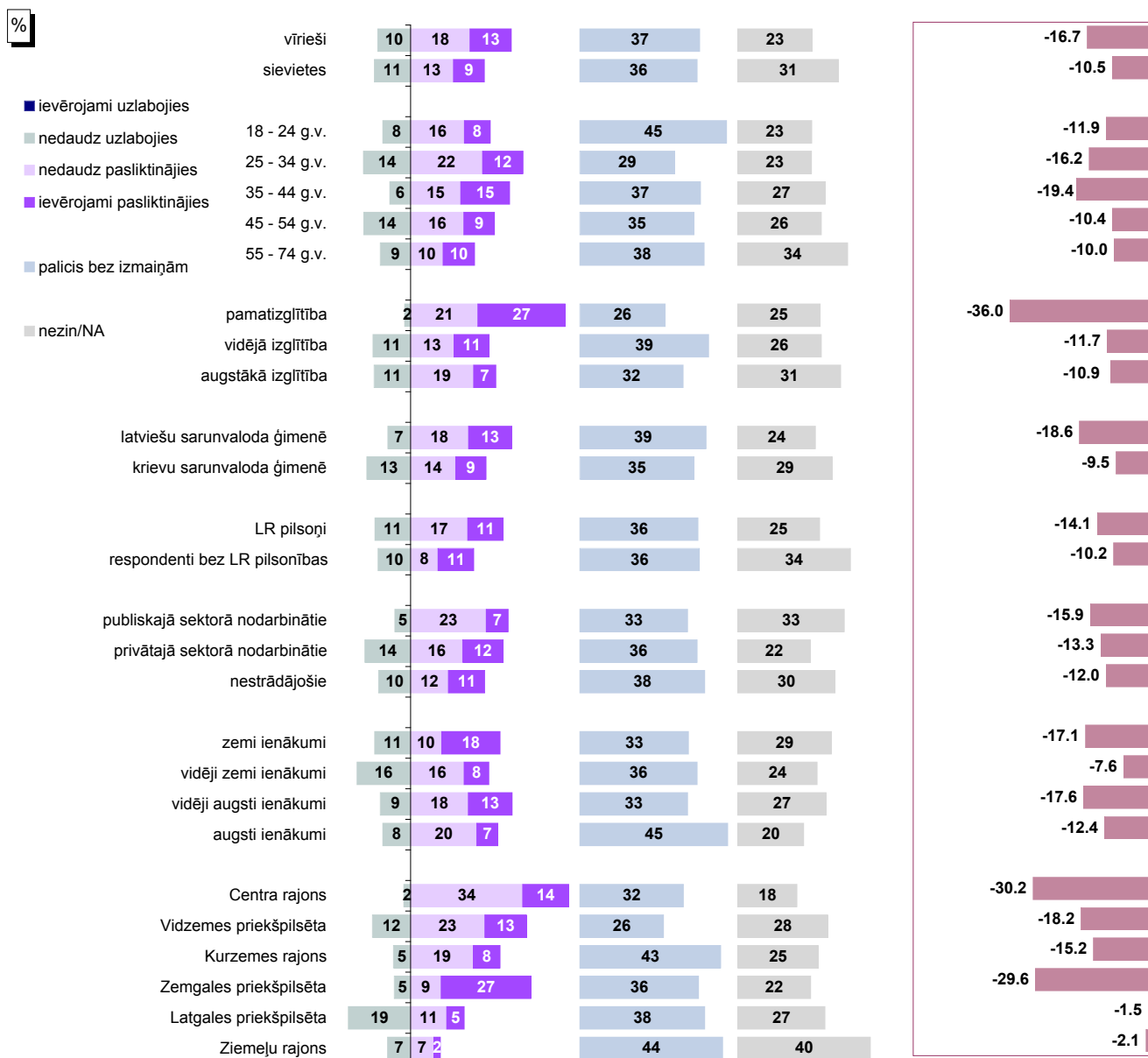


Bāze: visi respondenti, n=801

Izmaiņu indekss*

-13.3

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	97 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 18.02.2011. līdz 03.03.2011.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

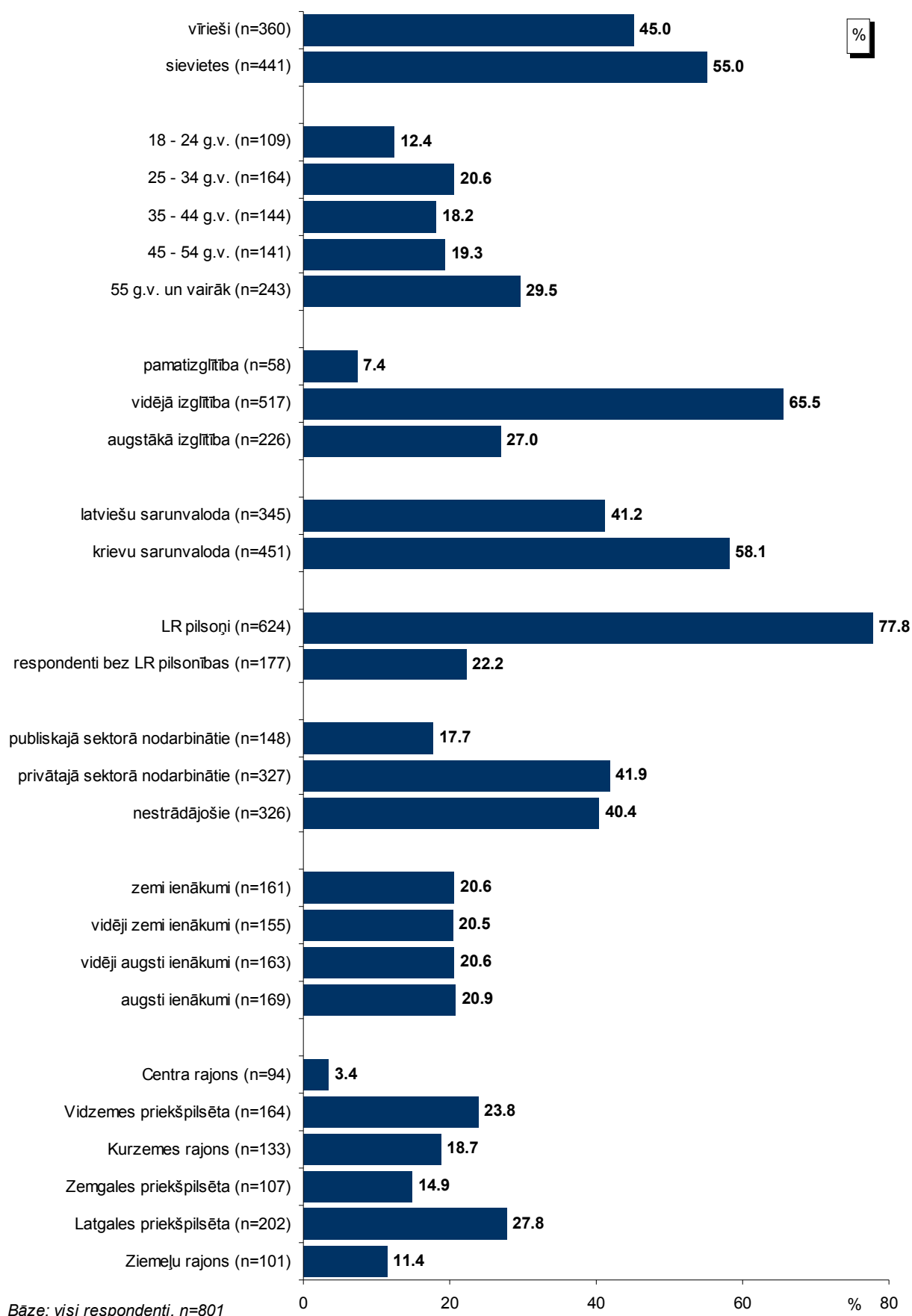
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 23.09.10.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	11.7	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	20.5	23.8	23.8
Kurzemes rajons	16.6	18.7	18.7
Zemgales priekšpilsēta	13.4	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	25.2	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	44.9	45.0	45.0
Sievietes	55.1	55.0	55.0
TAUTĪBA			
Latvieši	42.6	41.2	41.2
Citi	57.4	58.8	58.8
VECUMS			
18 - 24 g.v.	13.6	12.4	12.4
25 - 34 g.v.	20.5	20.6	20.6
35 - 44 g.v.	18.0	18.2	18.2
45 - 54 g.v.	17.6	19.3	19.3
55 - 74 g.v.	30.3	29.5	29.5
STATUSS			
Strādājošie	59.3	59.6	
Nestrādājošie	40.7	40.4	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	7.2	7.4	
Vidējā, vidējā speciālā	64.5	65.5	
Augstākā	28.2	27.0	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	77.9	77.8	
Respondenti bez LR pilsonības	22.1	22.2	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nēsverts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Anna Sovina, Zanda Rutkovska, Natalja Kovaļova, Jūlija Ponomarjova
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā speciālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls125

Vidēji zemi – no Ls126 līdz Ls179

Vidēji augsti – no Ls180 līdz Ls240

Augsti – Ls241 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies (apmierina/neapmierina) īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies (drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina) minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies (pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina) minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 55.2% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.5% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 51.7% līdz 58.7% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

5.pielikums**Aptaujā izmantotā anketa**

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	8
10	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
12	Kultūras problēmu risināšana	1	2	3	4	8
13	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	8
14	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
15	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	8
16	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
17	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
19	Žūpības un netiklības apkarošana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
20	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
21	Sporta problēmu risināšana	1	2	3	4	8
22	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
23	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?

		ievērojami uzlabojies	nedaudz uzlabojies	palicis bez izmaiņām	nedaudz pasliktinājies	ievērojami pasliktinājies	nezin/NA
	Ar personīgo autotransportu saistītā problemātika						
1	a) autostāvvietu pieejamība	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastrēgumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju stāvoklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	5	8
6	Sadzīves atkritumu savākšana	1	2	3	4	5	8
7	Kārtība un drošība ielās	1	2	3	4	5	8
8	Polīcijas patruļas ielās	1	2	3	4	5	8
9	Brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošanas samazināšanās pilsētā	1	2	3	4	5	8
11	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
12	Komunālo pakalpojumu kvalitāte	1	2	3	4	5	8
13	Sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
14	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
15	Bērnudārzu pieejamība	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	5	8
18	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa piesārņojums (tīrība)	1	2	3	4	5	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	5	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	5	8

R9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

R10. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

R6. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgā izglītībā esošās skolas vai bērnudārzu Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

R7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

R8. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv