

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2010. gada augusts

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	14
3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	20
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	22
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	22
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā .....	26
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	28
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā .....	31
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte .....	33
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	37
5. Dzīvokļu jautājumu risināšana.....	39
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu .....	40
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā.....	42
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	44
6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība .....	46
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību .....	46
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā.....	48
6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana.....	50
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu.....	50
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā.....	52
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	54
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu.....	54
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	56
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvkli .....	57
7. Sadržes atkritumu izvešana un uzglabāšana .....	59
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu .....	60
7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā.....	62
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	64
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	66
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	68
8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	70

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

8.3.1. Kārtība un drošība ielās .....	70
8.3.2. Policijas patruļas ielās.....	72
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana .....	74
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	76
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu .....	77
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	79
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā .....	80
10. Bērnu problēmu risināšana .....	82
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	84
10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība.....	85
10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu .....	85
10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā.....	86
10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana .....	88
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu .....	88
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā .....	89
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika .....	91
10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	92
10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas .....	93
11. Sporta problēmu risināšana .....	96
12. Kultūras problēmu risināšana.....	99
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	102
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	104
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	105
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	107
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.....	108
14. Ar autotransportu saistītā problemātika .....	110
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu .....	112
14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā.....	113
14.3. Autotransporta problēmu risināšana.....	114
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā.....	114
14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem .....	116
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	118
16. Ekoloģiskais stāvoklis.....	121
16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā .....	122
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā .....	122
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā .....	124
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā .....	126
Pielikumi .....	128
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	129
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	130
3. Terminu skaidrojums .....	131
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	132
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	133

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2010.gada augustā veiktās aptaujas dati liecina, ka Rīgas domes darbs tiek vērtēts drīzāk atzinīgi – reitings ir +10.8, turklāt ir nedaudz samazinājies kritiski noskaņoto rīdzinieku īpatsvars.

Lūgti detalizētāk raksturot savu attieksmi pret Domes darbu dažādās jomās, augustā sniegtas līdzīgas atbildes kā iepriekšējos pētījumus – vispozitīvāk tiek vērtēta sadzīves atkritumu apsaimniekošana, teritorijas labiekārtošana un ielu apgaismojums, bet trīs kritiskāk vērtētās jomas bija bezdarba mazināšana, ielu uzturēšana, kā arī slimnīcu un poliklīniku uzturēšana Rīgā.

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā liecina pētījuma dati, augustā atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam (atbildes „*loti pozitīvi*” vai „*pozitīvi*”) sniedza nedaudz vairāk kā puse aptaujāto (54%). To, ka Domes darbu vērtē kritiski („*loti negatīvi*” vai „*negatīvi*”), atzīmēja 33%.

Datu salīdzinājums ar iepriekšējo aptauju rezultātiem liecina, ka augustā iedzīvotāju attieksme ir līdzīga kā maijā, kad arī aptuveni puse rīdzinieku sniedza pozitīvu vērtējumu. Tiesa, ir nedaudz samazinājies negatīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars, līdz ar to vērtējuma indekss ir augstāks: maijā +7.3, bet augustā: +10.8.

Biežāk nekā caurmērā to, ka Rīgas domes darbību vērtē **pozitīvi**, augustā minēja respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, krievvalodīgie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie caurmērā biežāk bija noskaņoti **negatīvi**.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti norādīt, kā viņi vērtē **pašvaldības darbu dažādās jomās**, vispozitīvāko attieksmi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) iedzīvotāji pauduši par sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu (76%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību (69%) un ielu apgaismojuma nodrošināšanu (67%). Salīdzinājums ar iepriekšējiem datiem liecina, ka trīs atzinīgāk vērtēto jomu saraksts nav mainījies – arī iepriekš šīs bija vispozitīvāk vērtētākās darbības sfēras.

Vairāk kā puse aptaujāto **atzinīgu** attieksmi pauduši arī par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgā (64%), kultūras problēmu risināšanu (60%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (58%), ekoloģiskā situāciju pilsētā (55%) un sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu (53%).

**Negatīvāko** vērtējumu, līdzīgi kā iepriekš, iedzīvotāji snieguši Domes darbam bezdarba mazināšanā – ar to ir neapmierināti (atbildes „*loti neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) 85% rīdzinieku. Otra kritiskāk vērtētā joma augustā bija ielu un ietvju uzturēšana, par ko negatīvu vērtējumu sniedza 70%, bet trešā negatīvāk vērtētā – slimnīcu un poliklīniku uzturēšana (54%). Arī iepriekšējā aptaujā par šīm nozarēm visbiežāk bija pausta

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

neapmierinātība.

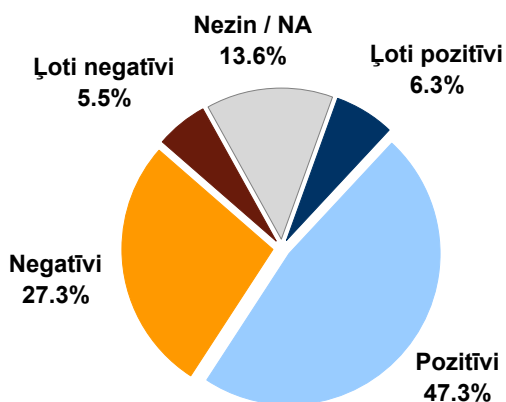
Raksturojot **izmaiņas** dažādās jomās Rīgā, visbiežāk pozitīvu vērtējumu – to, ka stāvoklis ir „*ievērojami uzlabojies*” vai „*nedaudz uzlabojies*” – iedzīvotāji snieguši par pilsētas teritorijas labiekārtošanu un tīrību (39%), transporta sastrēgumiem (34%) un sadzīves atkritumu savākšanu (33%). Tiesa, to, ka situācija šajās jomās nav mainījusies, respondenti minējuši biežāk (40% - 59%).

Viedokli, ka situācija ir pasliktinājusies, aptaujas dalībnieki visbiežāk pauduši par veselības aprūpes nodrošināšanu (52%), ubagošanas samazināšanu (47%) un ielu, ietvju stāvokli (34%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

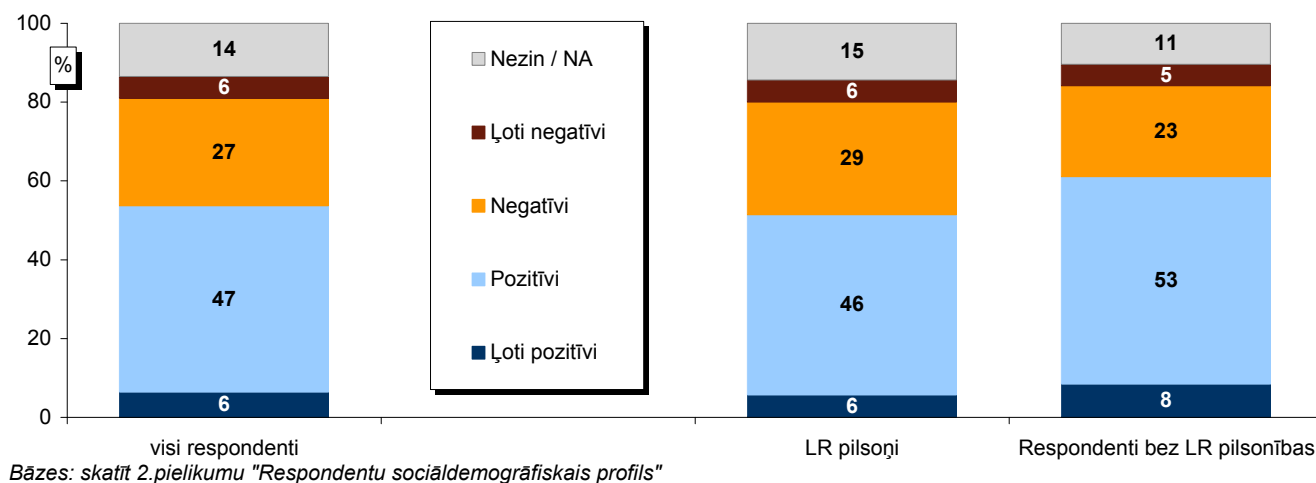
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

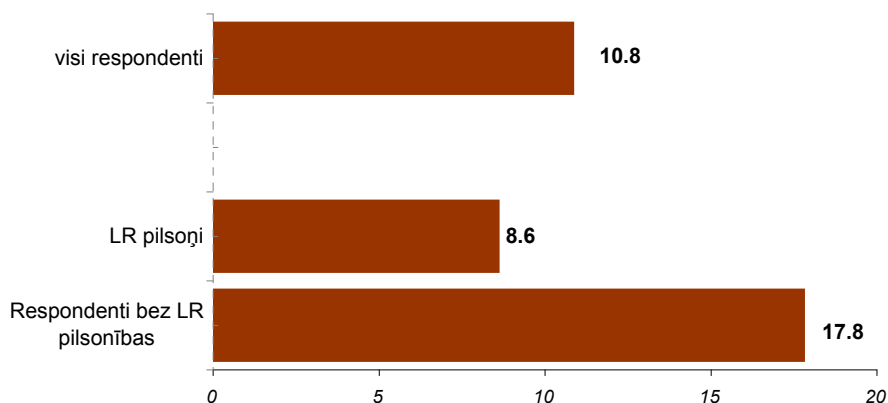


Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



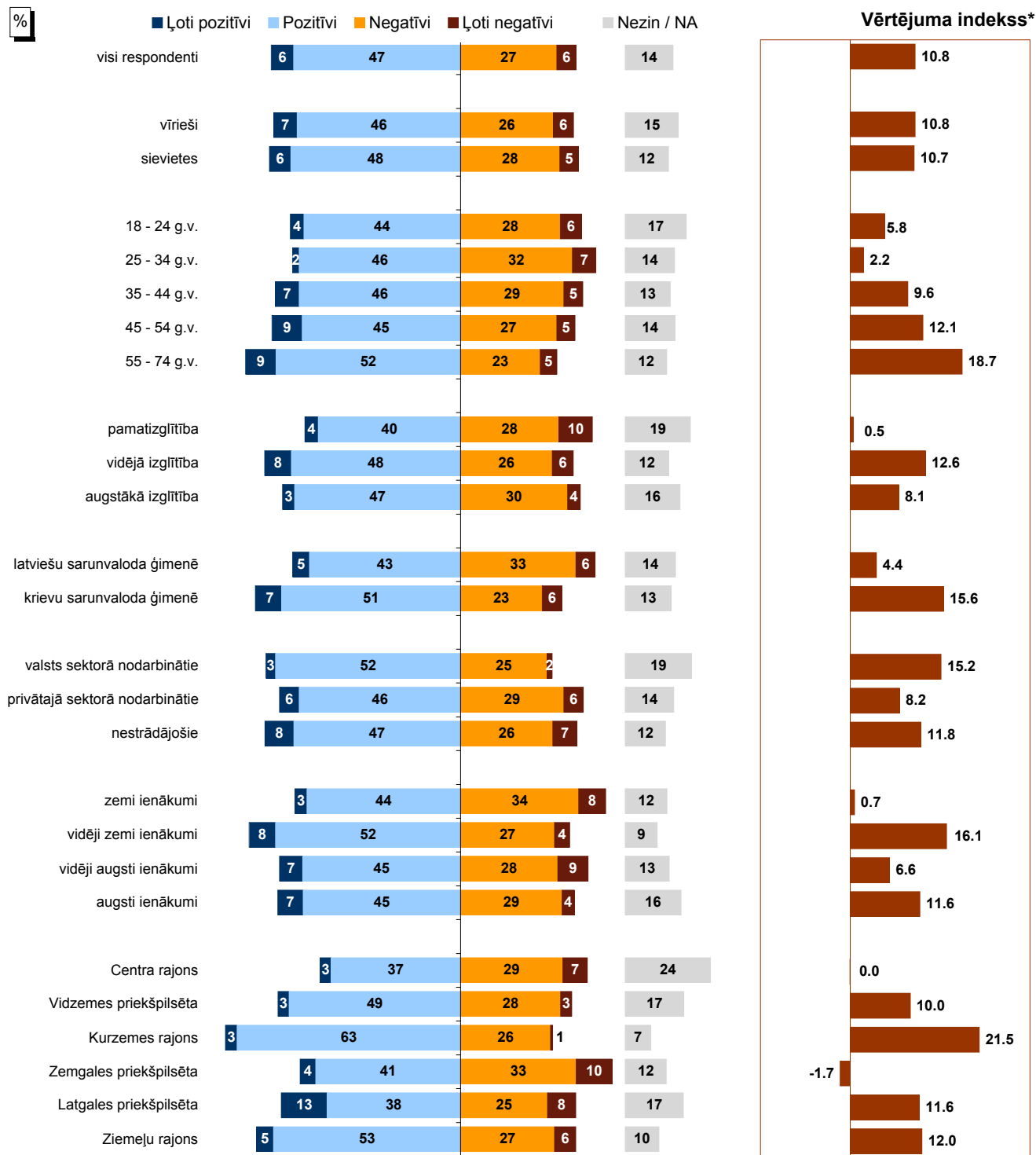
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

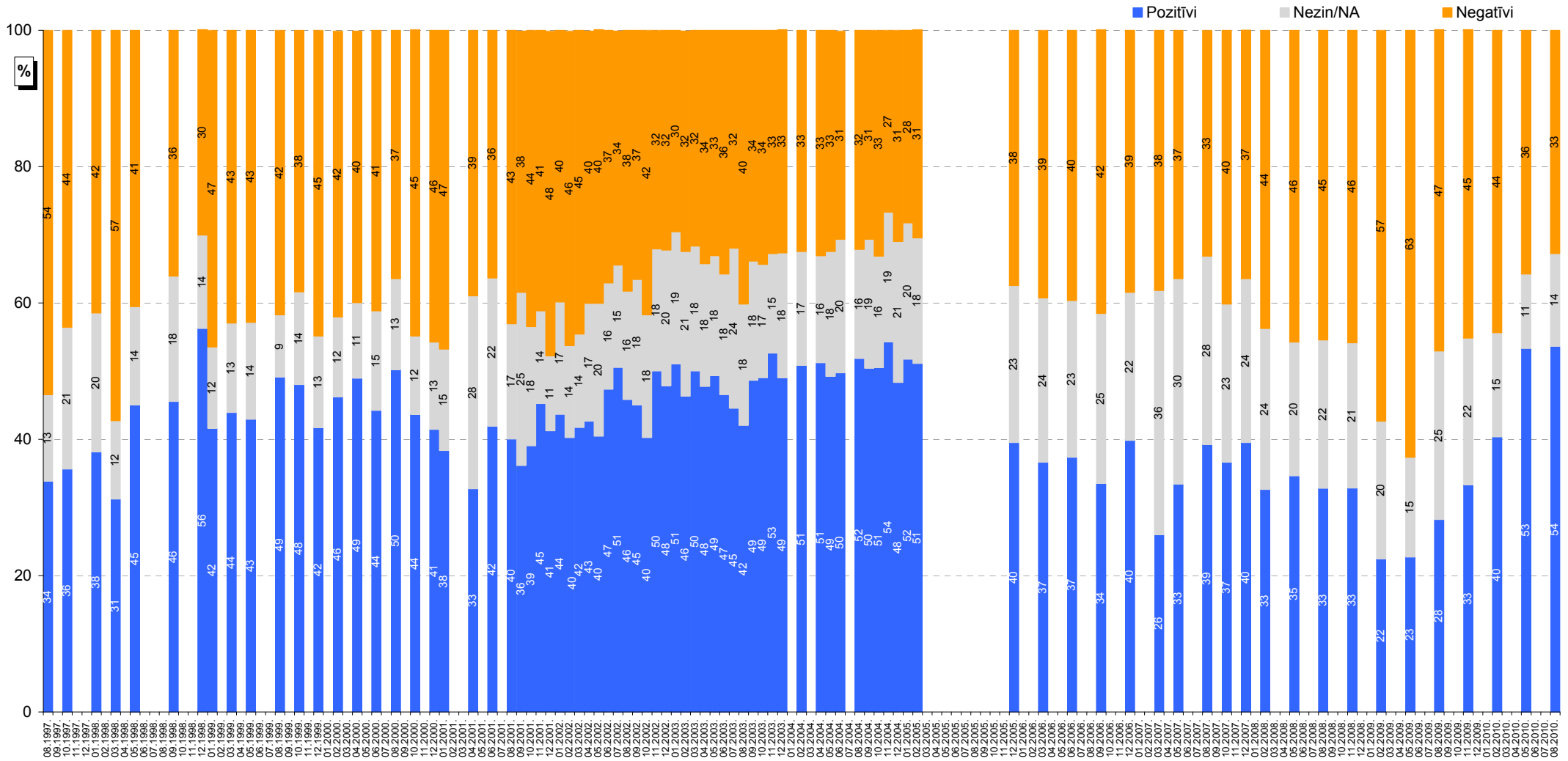
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2010.gada augusts

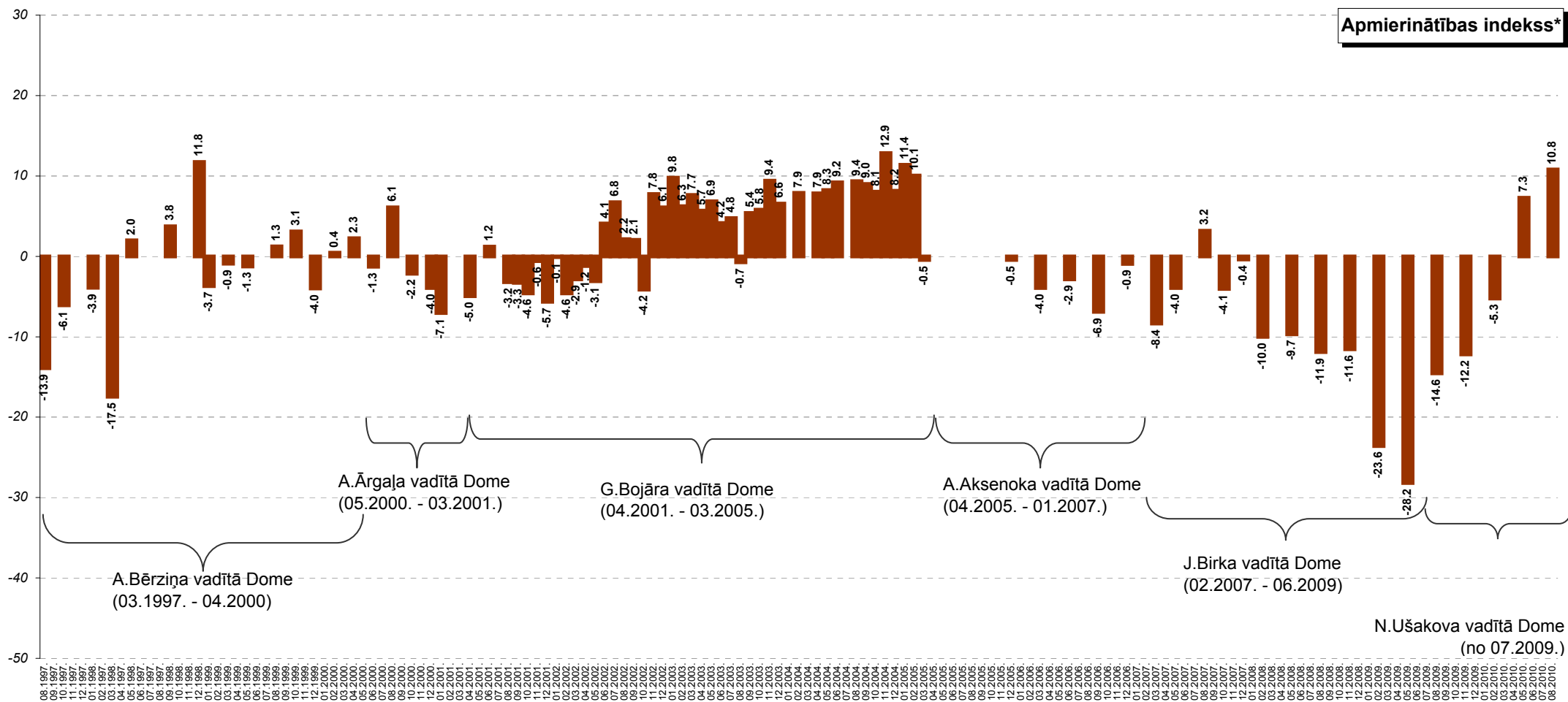


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

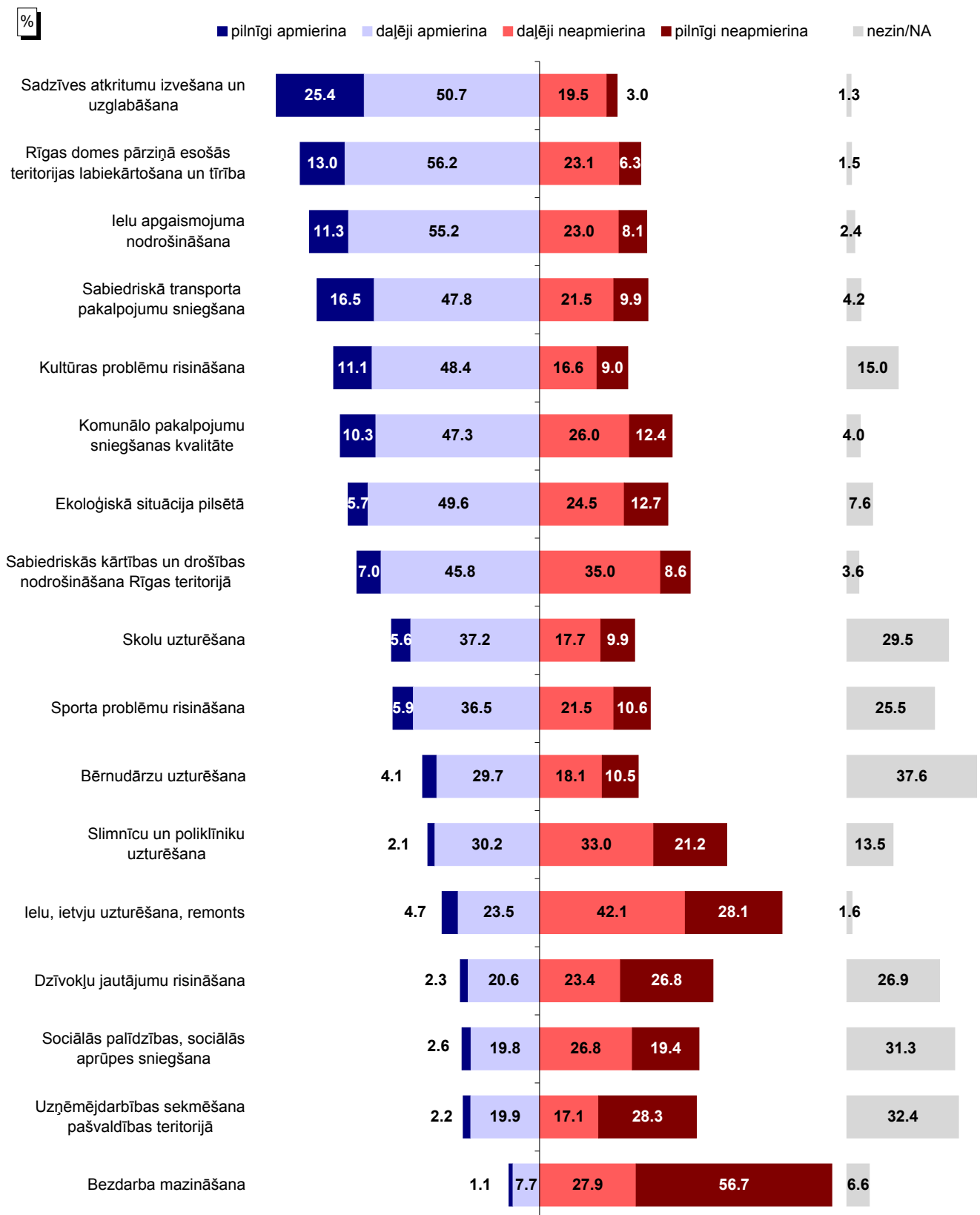


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti, n=801

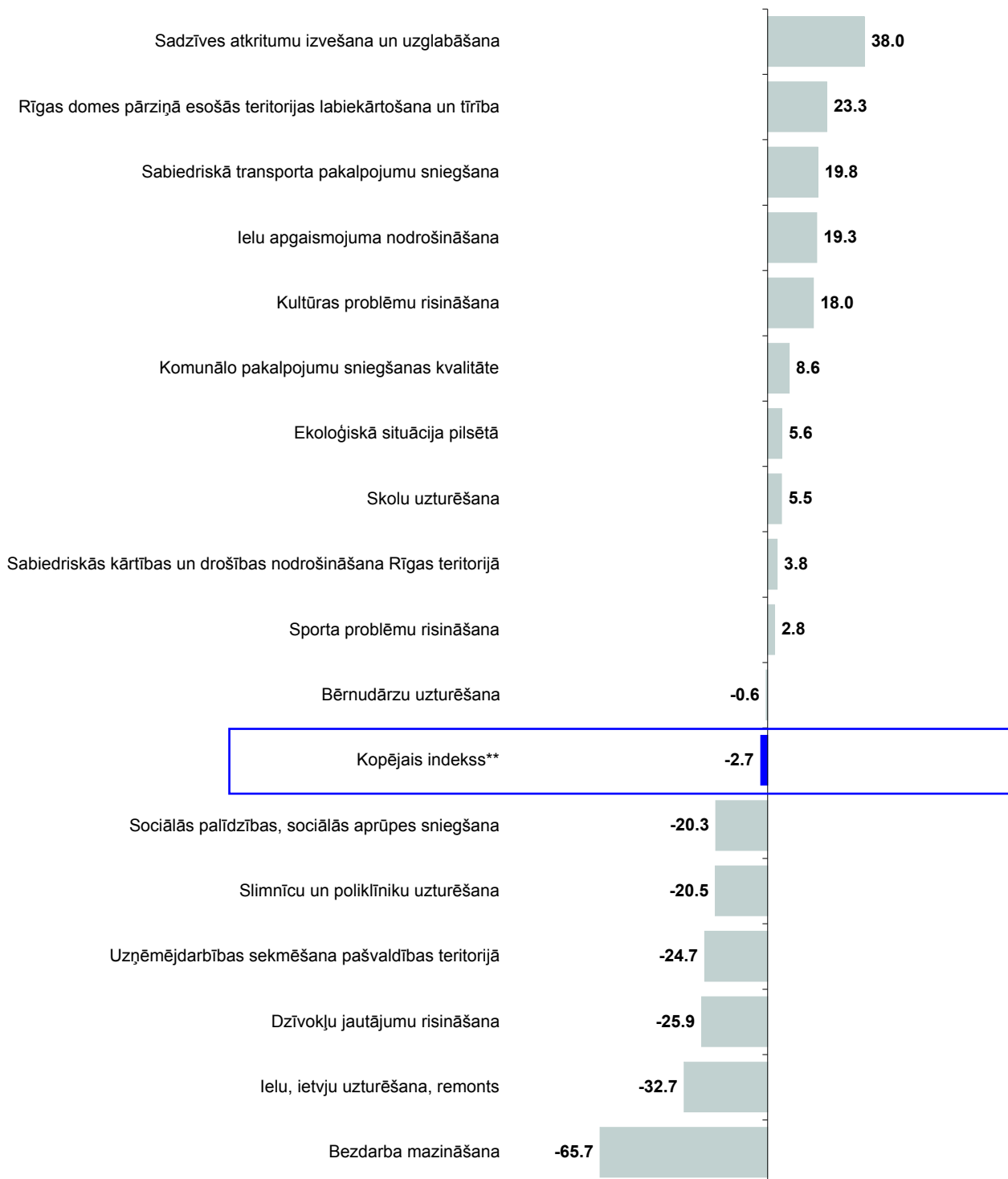
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

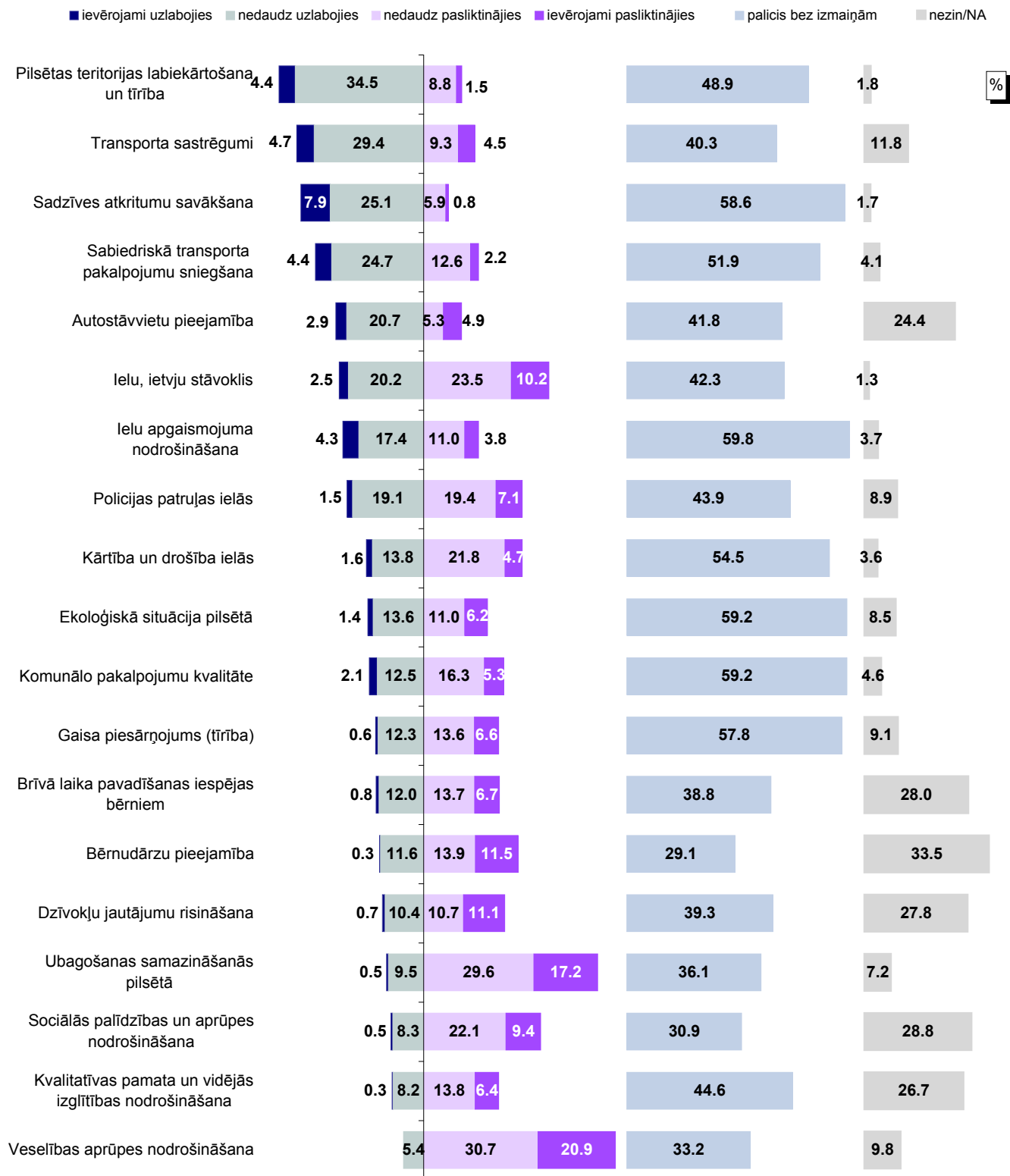
\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 17 analizētajām RD funkcijām.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

#### Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās



Bāze: visi respondenti, n=801

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

### Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās

#### Izmaiņu indekss\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 19 analizētajām RD jomām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2010.gada augustā, lūgti nosaukt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, iedzīvotāji pārsvarā minējuši sociālos jautājumus, pilsētas labiekārtošanu un satiksmes problēmas. Salīdzinot ar iepriekšējām 2010.gada laikā veiktajām aptaujām, būtiskas izmaiņas sabiedrības dienaskārtībā nav vērojamas.

Gandrīz puse aptaujāto (46%) norādījuši, ka, viņuprāt, Rīgā pirmām kārtām ir jārisina **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību**. Lielāko īpatsvaru šajā grupā veido atbildes, kurās minēts, ka ir jāsamazina bezdarbs un jāveido jaunas darbavietas – to norādīja 28% rīdzinieku. Nedaudz mazāk kā 1/10 uzskatīja, ka ir jārisina sociālās problēmas – pabalsti, palīdzība maznodrošinātajiem un trūcīgajiem u.tml. (9%). To, ka ir jānodrošina palīdzība ģimenēm ar bērniem, minēja 8%, un respondenti visbiežāk norādījuši, ka ir jāsniedz dažāda veida atlaides, lielāka finansiālā palīdzība un jāatbalsta ģimenes, kurās ir skolēni, nodrošinot viņiem brīvpusdienas un bezmaksas mācību materiālus. Līdzīgi kā iepriekš, aptaujātie minējuši arī citas iedzīvotāju grupas, kam būtu jāsniedz lielāka sociālā palīdzība – pensionāriem (5%), invalīdiem (2%) u.c. To, ka ir jāpaaugstina iedzīvotāju dzīves līmenis, jāsamazina bezpajumtnieku skaits u.tml., norādīja 4%.

Kaut arī ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītās problēmas augustā minēta nedaudz retāk kā iepriekš (38%, maijā: 42%, februārī: 44%), tā joprojām ir otra biežāk minētā problēmu grupa. Aptuveni 1/4 respondentu (24%) pauduši viedokli, ka Rīgā pirmām kārtām jārisina problēmas ar ielu un ceļu stāvvokli pilsētā – jāremontē un jāatjauno ielu segums, jāuzlabo mazo mikrorajonu ieliņu un iekšpagalmu stāvvoklis, kā arī jāpievērš lielāka vērība ielu tīrībai un tiltu būvei. Saistībā ar pilsētas labiekārtošanu respondenti arī atzīmējuši, ka ir nepieciešams uzlabot atkritumu apsaimniekošanu un šķirošanu (3%), veidot jaunus veloceliņus un novietnes (3%), uzlabot pilsētas apgaismojumu (3%) u.t.t.

**Satiksmes problēmas** augustā minēja 22%, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 2010.gada maijā (24%). Pārsvarā iedzīvotāji pauduši neapmierinātību ar sabiedrisko transportu (16%). Respondenti norādījuši, ka ir jāuzlabo sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte, jānodrošina mazākas cenas, kā arī atsevišķi aptaujas dalībnieki minējuši tādus aspektus kā „uzlabot kustību”, „nodrošināt papildreisu pēc 22.00” un pauduši neapmierinātību ar to, ka „rajonos nevar nopirkt e-talonus un, pērkot tos transportlīdzeklī, jāpārmaksā”. Retāk iedzīvotāji nosaukuši dažādas problēmas ar transporta kustību un autostāvvietu trūkumu (6%), kā arī satiksmes drošību pilsētā (1%).

Tikpat bieži kā maijā arī augustā minētas **izglītības un bērnu problēmas** (18%). Visbiežāk (15%) iedzīvotājus satraukušas problēmas ar skolām un bērnudārziem – respondenti aicinājuši neslēgt skolas, remontēt skolu telpas, celt jaunus bērnudārzus vai nodrošināt bērniem vietas esošajos. Vēl neliela daļa aptaujāto norādījuši, ka bērniem un jauniešiem nav kur pavadīt savu brīvo laiku, ir nepieciešami pulciņi un dažādas nodarbības ārpus skolas (2%).

Biežāk nekā iepriekšējā aptaujā respondenti pauduši viedokli, ka pirmām kārtām Rīgā ir jārisina **komunālo pakalpojumu problēmas** – augustā tās nosauca 14% (maijā: 10%). Pārsvarā iedzīvotāji pauduši neapmierinātību ar pārāk augsto maksu par komunālajiem pakalpojumiem, īpaši apkuri. Tomēr norādītas arī citas problēmas – slikta pakalpojumu kvalitāte, nepietiekama apkope, problēmas ar ūdensskaitītāju neprecīzajiem rādītājiem u.tml.

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Nedaudz vairāk kā 1/10 respondentu minēja, ka pirmām kārtām ir jārisina **dzīvojamā fonda problēmas** (11%). Aptaujātie bija neapmierināti ar namu pārvalžu darbu māju apsaimniekošanā (7%), dažādām problēmām ar mājokļiem, piemēram, dzīvokļu trūkumu, pārāk augstu nekustamo īpašumu īres maksu (4%). Atsevišķi pētījuma dalībnieki izteikuši arī viedokli, ka ir jāpalīdz denacionalizēto namu īrniekiem (1%).

Dažādas problēmas saistībā ar **Rīgas domes darbu** arī nosauca 11%. Iedzīvotāji aicinājuši samazināt birokrātiju un korupciju, pārtraukt nelietderīgi tērēt naudu („*egle*”, „*salūtiem*” u.tml.), kā arī pildīt solījumus.

Gandrīz tikpat bieži nosauktas **sabiedriskās drošības un kārtības problēmas** (10%), bet nedaudz retāk iedzīvotāji uzskatīja, ka vispirms ir jārisina **ekonomiskās problēmas** (9%) un **veselības aizsardzības problēmas** (9%).

Jāpiebilst, ka 14% nosaukuši arī dažādus jautājumus, kas nav pašvaldības kompetencē – samazināt nodokļus un cenas, paaugstināt pensijas.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, vērojams, ka visos rajonos aktuālākās problēmas bijušas saistībā ar sociālajiem jautājumiem un pilsētas labiekārtošanu. Detalizētāka datu analīze gan liecina, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā aptaujātie pārējos rajonos minējuši atbildes saistībā ar pilsētas labiekārtošanu, īpaši ar veloceliņiem un novietnēm (ja pārējos rajonos šo problēmu minēja 1% - 4%, tad Centra rajonā: 12%). Savukārt bezdarbs šķitis aktuālāks respondentiem Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

Sabiedriskā transporta problēmas visbiežāk nosaukuši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet autotransporta un satiksmes, kā arī sabiedriskās drošības problēmas – Centra rajonā aptaujātie.

Izglītības un bērnu problēmas biežāk nekā caurmērā šķitušas aktuālas Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošajiem. Ja no Kurzemes rajonā aptaujātajiem tās nosauca 10% respondentu, tad Vidzemes priekšpilsētā: 28%. Toties Latgales priekšpilsētā aptaujātos biežāk nekā respondentus citos rajonos satrauca problēmas ar dzīvojamo fondu.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>45.8</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	28.4
Sociālās problēmas	9.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	7.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.1
Invalīdu problēmas	1.6
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>38.2</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	23.7
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	17.4
Mazās ielas, pagalmi	6.2
Ceļu, ietvju tīrīšana	1.1
Tiltu būve	0.8
Atkritumu apsaimniekošana	3.1
Veloceliņi, velonovietnes	2.9
Pilsētas apgaismojums	2.5
Zaļās zonas uzturēšana	1.9
Bērnu rotaļlaukumi	1.8
Apbūves likumība, saprātīgums	0.9
Publiskās tualetes	0.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.7
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>21.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	15.9
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.1
Transporta problēmas, autostāvvietas	3.4
Sastrēgumu likvidēšana	3.3
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.5
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>17.7</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	15.4
Problēmas ar bērnudārzniem	10.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.2
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>14.3</b>
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.4</b>
Namu uzturēšana	7.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.3
Denacionalizēto namu problēmas	0.5
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.5</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>9.5</b>
Cīņa ar noziedzību	3.5
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	2.5
Policijas darba uzlabošana	2.3
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.0
Azartspēļu ierobežošana	0.2
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>9.3</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	8.0
Tūrisma attīstība	0.8
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.5
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.0</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.



## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Tabulas turpinājums

Minēšanas  
biežums (%)

<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>3.1</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.5</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.3</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.1</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.8</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.2</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>5.6</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.8</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>13.8</b>
<b>Grūti pateikt / NA</b>	<b>5.4</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "palielināt algas" (minēts 10 reizes); "celt jaunus veikalus" (minēts 5 reizes); "domāt par tukšo telpu izmantošanu" (minēts 2 reizes); "samazināt trokšņa līmeni pilsētā" (minēts 2 reizes); "risināt valodas jautājumu" (minēts 2 reizes); "veicināt sabiedrības integrāciju" (minēts 2 reizes); "atjaunot visas garantijas darba vietās" (minēts 1 reizi); "censties noturēt Rīgā speciālistus" (minēts 1 reizi); "darba vides sakārtošana" (minēts 1 reizi); "domāt, kā pareizāk izlietot produktus, kuriem veikalā beidzies derīguma termiņš" (minēts 1 reizi); "dot iespēju katram bezdarbniekam kārtot autovadītāja tiesības" (minēts 1 reizi); "ierobežot Rīgā citu valstu veikalu attīstību, atbalstīt pašmāju tirgotājus" (minēts 1 reizi); "informācija svešvalodās" (minēts 1 reizi); "izstrādāt stimulēšanas pasākumus tām firmām, kuras pieņem darbā jauniešus" (minēts 1 reizi); "laicīgi novirzīt līdzekļus dažādu neparedzamu kataklīzmu seku likvidēšanai (kā sniega kušana, vētra)" (minēts 1 reizi); "lielāku kontroli lielveikalos - derīguma termiņu pārbaude, produktu izcelsmes kontrole" (minēts 1 reizi); "nākt ar iniciatīvu, lai vietējās vēlēšanās varētu piedalīties visi nodokļu maksātāji" (minēts 1 reizi); "nav piedodams, ka stāv tik garas rindas Krišnas zupu virtuvē" (minēts 1 reizi); "nediskriminēt darba vietās sievietes, kurām ir mazi bērni mājās" (minēts 1 reizi); "pabeigt, iesāktos projektus, jo iesāktas daudzas labas lietas" (minēts 1 reizi); "pārāk daudz lielveikalu Rīgā" (minēts 1 reizi); "RD apdrošināt skolu darbiniekus: skolotājus un tehnisko personālu" (minēts 1 reizi); "reklāmu dēļ, kas tiek mestas pasta kastēs, zagļi var noteikt, kuri iedzīvotāji uzturas mājās un kuri nē" (minēts 1 reizi); "Rīgas tēla uzlabošana, lai piesaistītu ārzemnieku uzmanību" (minēts 1 reizi); "saliedēt latviešus, lai tie būtu tik vienoti kā krievi" (minēts 1 reizi); "veikalos vajag mantu glabātava s" (minēts 1 reizi)

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*  
**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=88)	Vidzemes priekšp. (n=165)	Kurzemes rajons (n=125)	Zemgales priekšp. (n=117)	Latgales priekšp. (n=205)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>45.8</b>	<b>51.2</b>	<b>41.4</b>	<b>44.3</b>	<b>52.2</b>	<b>43.1</b>	<b>53.9</b>
Cīņa ar bezdarbu	28.4	28.5	23.8	25.4	33.2	30.7	31.3
Sociālās problēmas	9.4	13.0	8.9	9.6	10.3	4.9	18.7
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	7.9	8.8	6.3	10.0	11.3	6.9	5.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.1	2.2	5.0	8.2	7.1	3.8	1.9
Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana	4.1	8.4	4.2	4.7	2.8	3.9	4.1
Invalīdu problēmas	1.6	-	1.3	0.8	1.7	1.9	3.0
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>38.2</b>	<b>57.1</b>	<b>41.6</b>	<b>41.5</b>	<b>35.7</b>	<b>31.7</b>	<b>39.0</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	23.7	28.2	28.0	25.3	21.8	19.2	23.9
Atkritumu apsaimniekošana	3.1	2.1	3.9	6.0	3.5	1.0	1.1
Veloceliņi, velonovietnes	2.9	12.0	4.4	2.5	2.6	1.8	0.9
Pilsētas apgaismojums	2.5	3.6	1.8	2.2	2.6	1.5	6.1
Bērnu rotaļlaukumi	1.8	3.9	0.6	1.6	2.8	1.4	3.7
Zaļās zonas uzturēšana	1.9	2.4	2.5	2.4	0.8	1.0	3.1
Publiskās tualetes	0.9	5.6	1.8	-	0.8	0.5	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9	1.0	1.5	0.8	0.9	0.8	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9	-	0.7	0.7	1.8	0.9	0.9
Apbūves likumība, saprātīgums	0.9	-	1.2	0.7	1.7	0.4	0.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.7	-	1.2	-	-	-	4.0
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>21.6</b>	<b>31.5</b>	<b>19.8</b>	<b>20.0</b>	<b>23.8</b>	<b>20.7</b>	<b>23.9</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	15.9	15.2	13.2	14.6	18.6	17.5	16.1
Autotransporta, satiksmes problēmas	6.1	16.4	8.0	5.5	5.8	2.6	9.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.5	1.0	1.2	0.7	-	-	0.8
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>17.7</b>	<b>25.7</b>	<b>28.2</b>	<b>10.4</b>	<b>15.8</b>	<b>13.0</b>	<b>19.2</b>
Izglītības problēmas	15.4	24.6	27.7	6.1	12.4	11.1	16.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	2.2	1.1	1.2	3.3	2.5	2.0	3.2
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>14.3</b>	<b>3.6</b>	<b>17.4</b>	<b>17.1</b>	<b>11.3</b>	<b>14.4</b>	<b>9.9</b>
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.4</b>	<b>6.6</b>	<b>10.1</b>	<b>3.6</b>	<b>11.8</b>	<b>17.0</b>	<b>14.4</b>
Namų uzturēšana	7.0	1.0	7.2	3.6	9.0	6.2	13.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.3	2.2	2.8	-	4.7	9.7	1.6
Denacionalizēto namų problēmas	0.5	3.5	-	-	-	1.5	-
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.5</b>	<b>15.6</b>	<b>8.8</b>	<b>12.8</b>	<b>3.7</b>	<b>10.3</b>	<b>17.9</b>
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>9.5</b>	<b>23.7</b>	<b>12.5</b>	<b>4.9</b>	<b>8.4</b>	<b>10.3</b>	<b>5.8</b>
Cīņa ar noziedzību	3.5	12.4	4.8	2.4	2.3	3.4	1.9
Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana	2.5	4.7	4.7	0.8	0.7	3.4	-
Policijas darba uzlabošana	2.3	5.4	1.8	1.7	2.4	2.5	2.7
Alkohol., narkotiku ierobežošana	2.0	-	1.3	-	3.8	2.3	4.0
Azartspēļu ierobežošana	0.2	1.2	0.5	-	-	-	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=88)	Vidzemes priekšp. (n=165)	Kurzemes rajons (n=125)	Zemgales priekšp. (n=117)	Latgales priekšp. (n=205)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>9.3</b>	<b>11.4</b>	<b>5.6</b>	<b>9.9</b>	<b>7.6</b>	<b>11.2</b>	<b>12.7</b>
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.0</b>	<b>11.1</b>	<b>9.6</b>	<b>11.2</b>	<b>8.9</b>	<b>6.5</b>	<b>9.7</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	8.0	8.0	4.3	9.1	4.3	11.2	11.5
Tūrisma attīstība	0.8	3.7	1.3	-	1.5	-	1.2
Ekon.sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana	0.5	1.2	-	0.8	1.8	-	-
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>3.1</b>	<b>4.5</b>	<b>2.5</b>	<b>1.7</b>	<b>1.6</b>	<b>3.7</b>	<b>7.1</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.5</b>	<b>5.0</b>	<b>1.7</b>	<b>0.9</b>	<b>2.5</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.3</b>	-	<b>1.3</b>	<b>1.6</b>	<b>1.9</b>	<b>1.6</b>	-
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.1</b>	-	<b>2.4</b>	<b>1.4</b>	-	-	<b>2.1</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.8</b>	-	<b>0.7</b>	<b>0.9</b>	-	<b>1.6</b>	-
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.2</b>	-	-	<b>1.0</b>	-	-	-
<b>Citas problēmas</b>	<b>5.6</b>	<b>2.1</b>	<b>6.3</b>	<b>6.6</b>	<b>2.3</b>	<b>4.9</b>	<b>9.4</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.8</b>	-	<b>0.5</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	<b>1.5</b>	-
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>13.8</b>	<b>11.4</b>	<b>9.0</b>	<b>7.7</b>	<b>21.5</b>	<b>14.7</b>	<b>21.8</b>
<b>Grūti pateikt/NA</b>	<b>5.4</b>	-	<b>5.2</b>	<b>5.1</b>	<b>5.0</b>	<b>8.3</b>	<b>1.8</b>

Bāzes: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

Kā liecina pētījuma dati, nedaudz mazāk kā 1/10 aptaujas dalībnieku sociālos jautājumus spontāni nosauca starp pirmām kārtām risināmiem. Savukārt biežāk nekā maijā iedzīvotāji kritiski vērtējuši Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā, kā arī ubagošanas samazināšanā. Tiesa, iepriekš 2009. un 2010.gadā tika sniegti vēl kritiskāki vērtējumi.

Arī bezdarba problēmu risināšana joprojām tiek vērtēta negatīvi, un ar to ir neapmierināta lielākā daļa rīdzinieku.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Augustā to, ka kāds no ģimenes locekļiem ir izmantojis **pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus**, norādīja aptuveni 1/5 rīdzinieku, tai skaitā 12% ir izmantojuši paši un 10% atzīmēja, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojis kāds cits no ģimenes locekļiem. 3/5 minēja, ka viņu ģimenē neviens nav izmantojis šādus pakalpojumus (75%).

Visbiežāk to, ka ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, norādīja sievietes, gados vecāki aptaujātie, respondenti ar pamatizglītību, nepilsoņi, nestrādājošie, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Pētījuma dati liecina, ka augustā **sociālās problēmas** iedzīvotājiem šķitušas mazāk aktuālas kā iepriekšējās aptaujās. To, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina sociālie jautājumi, norādīja 9% respondentu. Jāatgādina, ka iepriekšējās 2009. un 2010.gada laikā veiktajās aptaujās tā domāja 12% - 18%.

Nedaudz kritiskāk nekā maijā iedzīvotāji vērtējuši **Domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā** – ja maijā to pozitīvi vērtēja 25%, tad augustā: 22%. Apmierinātības indekss šajā jomā ir pazeminājies līdz -20.3. Tomēr jāpiebilst, ka 2009.gadā un 2010.gada sākumā iedzīvotāju uzskati bija kritiskāki.

No iedzīvotājiem, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir saņēmis sociālos pakalpojumus, 31% bija apmierināti ar Domes darbu sociālās palīdzības sniegšanā, bet nedaudz vairāk kā puse bija noskaņoti negatīvi (57%). Arī no aptaujātajiem vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupās ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī no Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošajiem nedaudz vairāk kā puse respondentu sniedza negatīvu vērtējumu.

Lūgti raksturot, kādas **izmaiņas sociālajā aprūpē un palīdzībā** ir vērojamas pēdējā gada laikā, tikai 9% rīdzinieku norādīja, ka tā ir uzlabojusies. Gandrīz vienlīdz bieži respondenti uzskatījuši, ka stāvoklis ir vai nu pasliktinājies (32%) vai nav mainījies (31%). Kaut arī šīgada augustā iedzīvotāji ir bijuši kritiskāki nekā maijā (izmaiņu indekss ir pasliktinājies no -7.8 līdz -15.8), 2009.gada un 2010.gada sākuma rādītāji bija vēl zemāki.

Starp respondentiem, kuru ģimene bija izmantojusi sociālos pakalpojumus, 15% norādīja uz stāvokļa uzlabošanu sociālās aprūpes un palīdzības sniegšanā, 39% - uz pasliktināšanu, bet 38% uzskatīja, ka nekas nav mainījies. Datu analīze pēc dažādiem sociāldemogrāfiskajiem rādītājiem liecina, ka visās grupās uzlabošanās minēta visretāk. Interesanti, ka biežāk nekā caurmērā to, ka stāvoklis ir kļuvis labāks, augustā norādīja respondenti ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Kritisku viedokli, savukārt, visbiežāk puda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā

dzīvojošie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Arī augustā vairākums aptaujāto pauda neapmierinātību ar **Rīgas domes paveikto bezdarba mazināšanā** – to, ka viņus „*pilnīgi neapmierina*” pašvaldības darbs šajā jomā, minēja 57%, un 28% norādīja, ka viņus tas „*daļēji neapmierina*”. Pozitīvu attieksmi pauda tikai 9% pētījuma dalībnieku. Biežāk nekā caurmērā to, ka viņus apmierina pašvaldības darbs bezdarba mazināšanā, minēja rīdzinieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, tomēr arī šajās grupās lielākā daļa pauda neapmierinātību.

Līdzīgi kā maijā, arī augustā nedaudz vairāk kā 1/4 rīdzinieku uzskata, ka bezdarbs ir viena no **pirmām kārtām risināmajām problēmām** (28%). Laika posmā no 2009.gada maija līdz 2010.gada februārim šo problēmu aktualitāte bija augstāka (35% - 39%).

### **3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā**

Pēc neliela uzlabojuma maijā, augustā atkal ir nedaudz pasliktinājies iedzīvotāju viedoklis par izmaiņām ubagošanas samazināšanā. Gandrīz puse (47%) uzskatīja, ka stāvoklis ir pasliktinājies, un tikai 1/10 respondentu domāja, ka tas ir uzlabojies. Līdz ar to izmaiņu indekss ir pazeminājies no -19.7 maijā līdz -26.8 augustā.

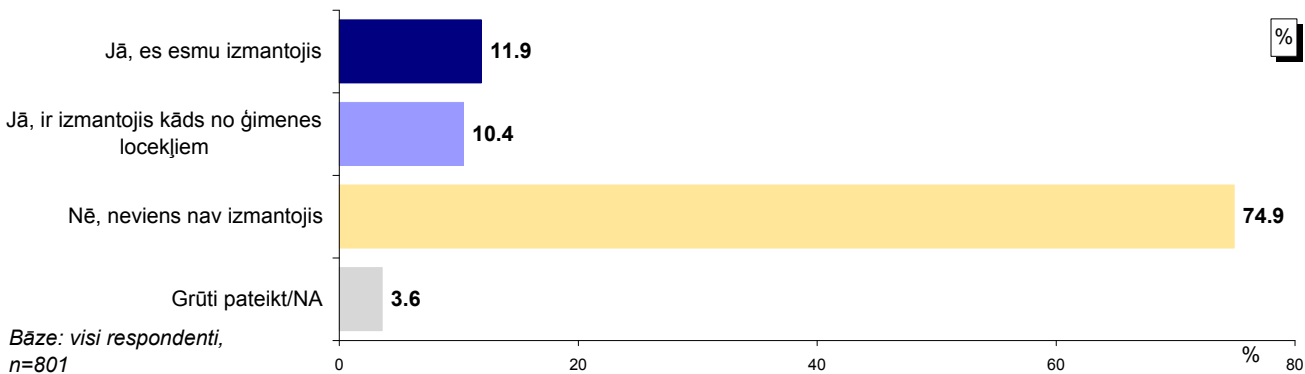
Atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā respondenti citos rajonos uzskatīja, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet respondenti Ziemeļu rajonā – ka pasliktinājies.

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

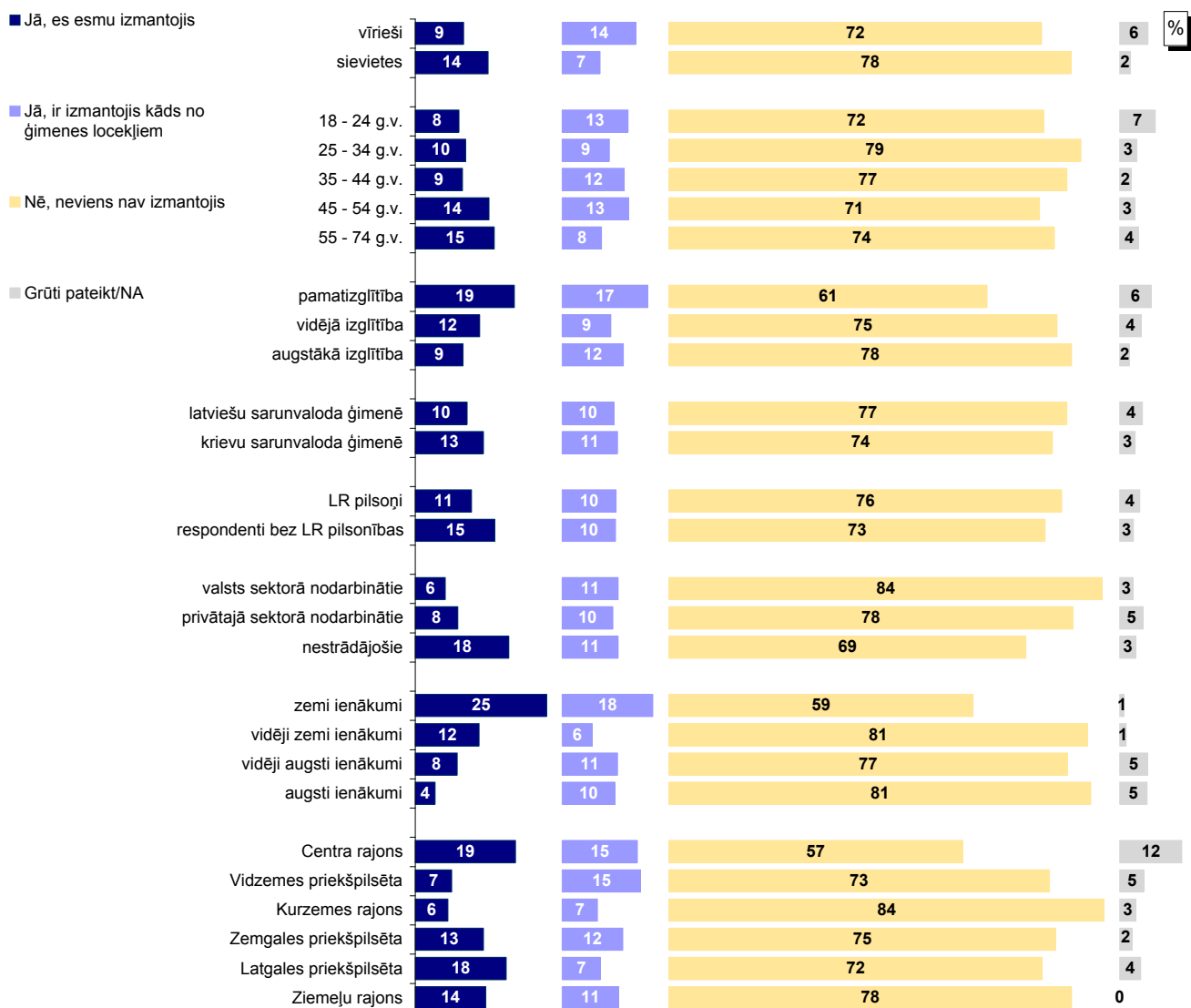
#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

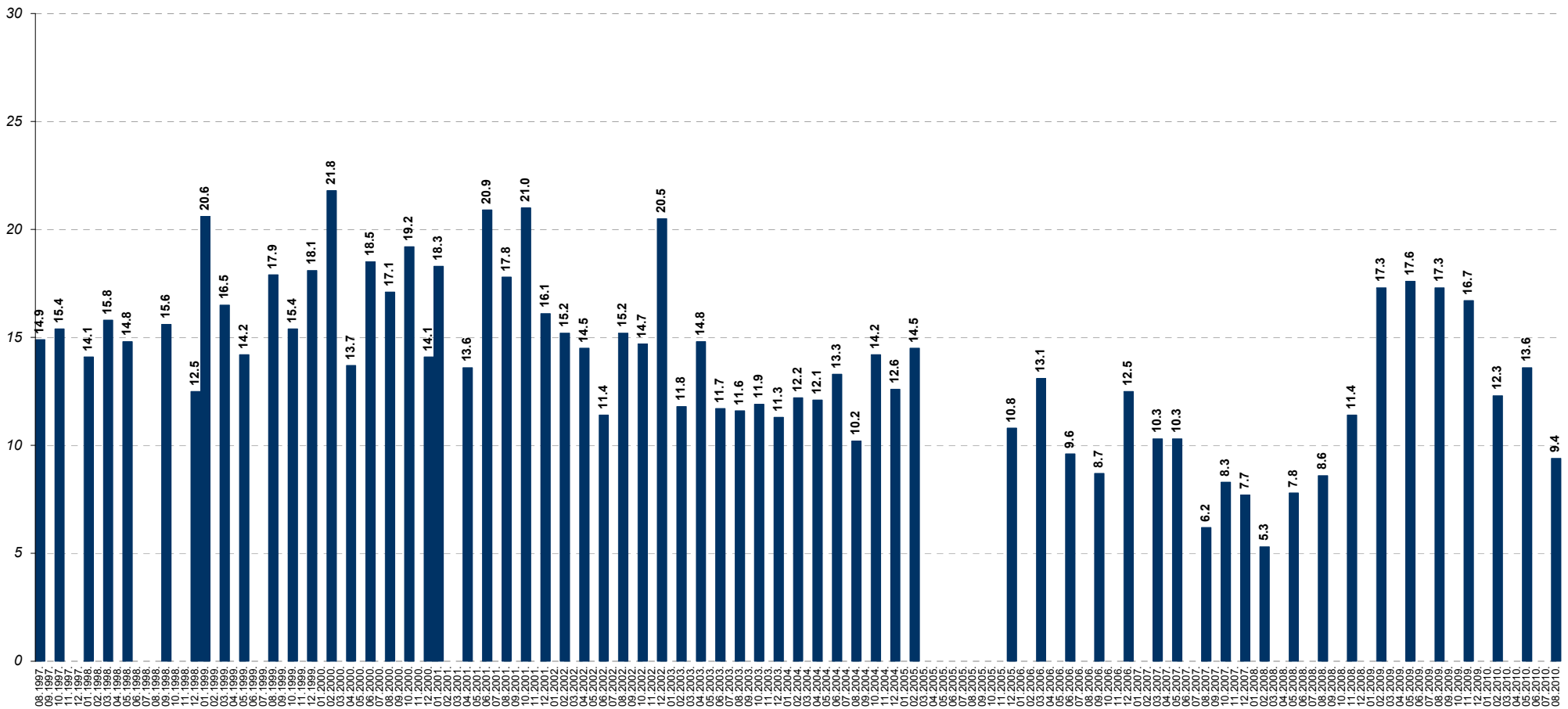
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



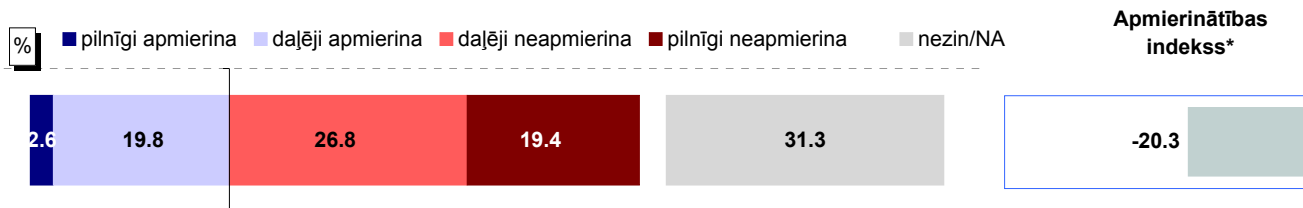
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

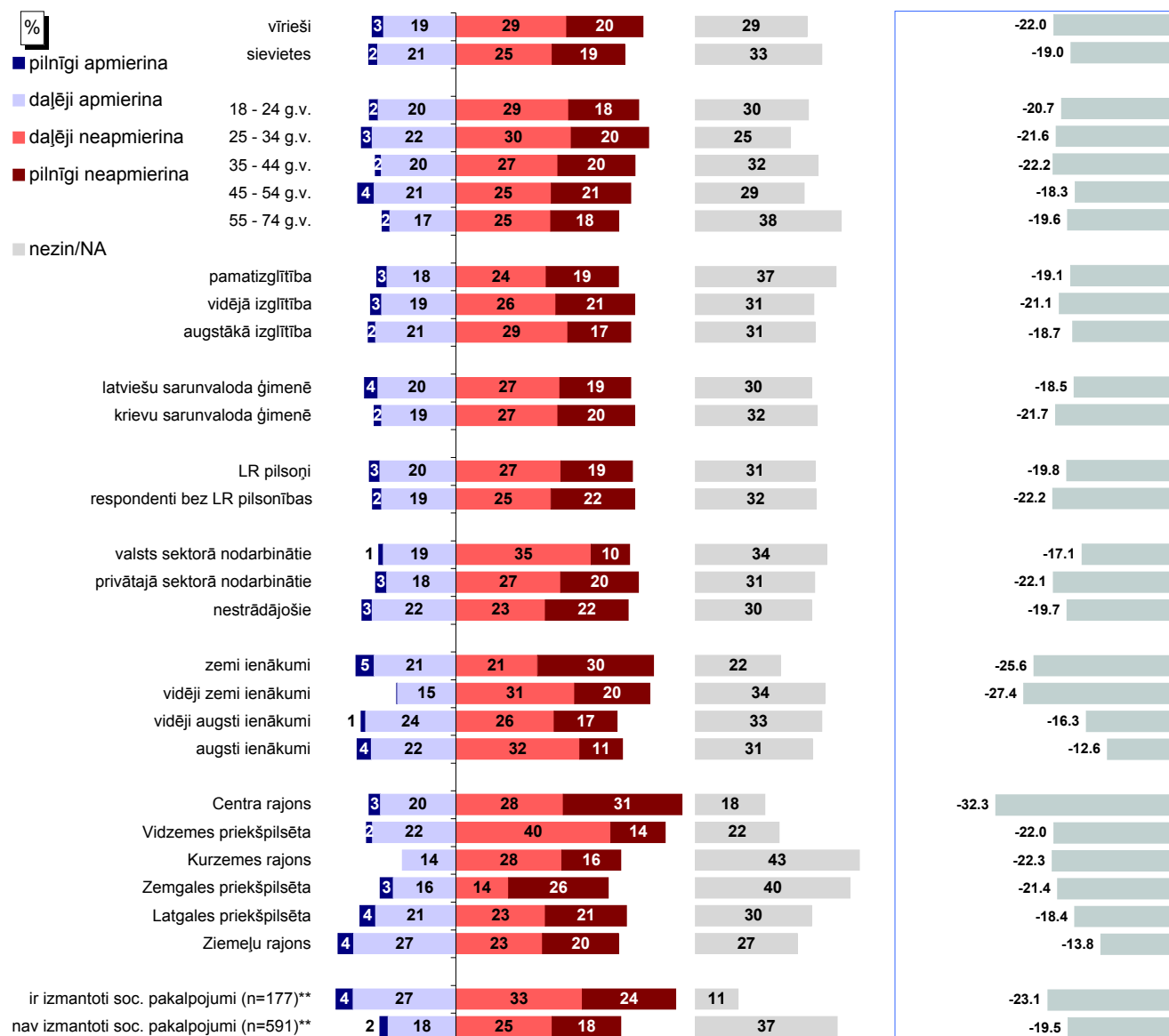
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



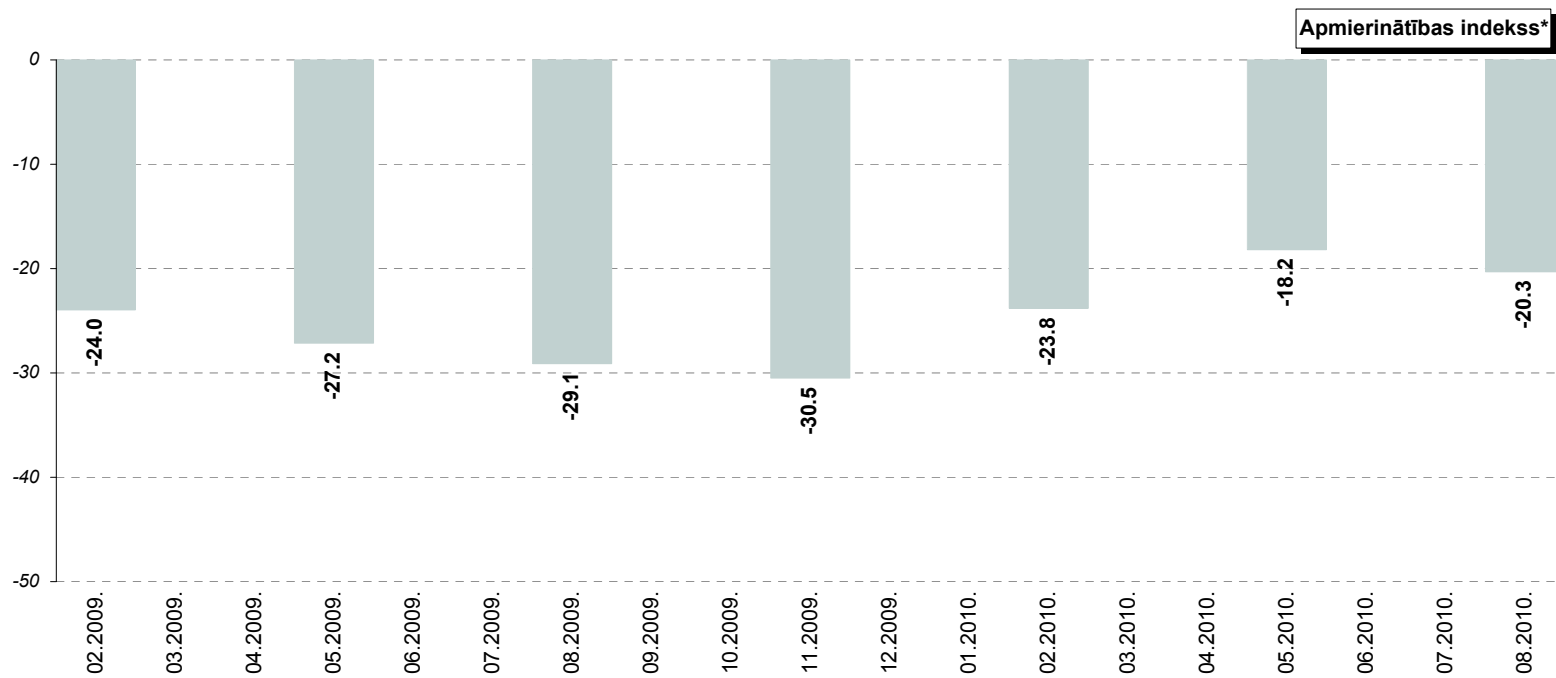
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



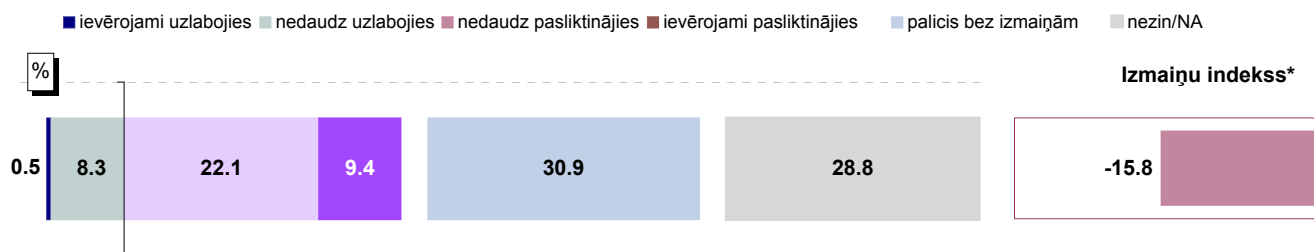
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

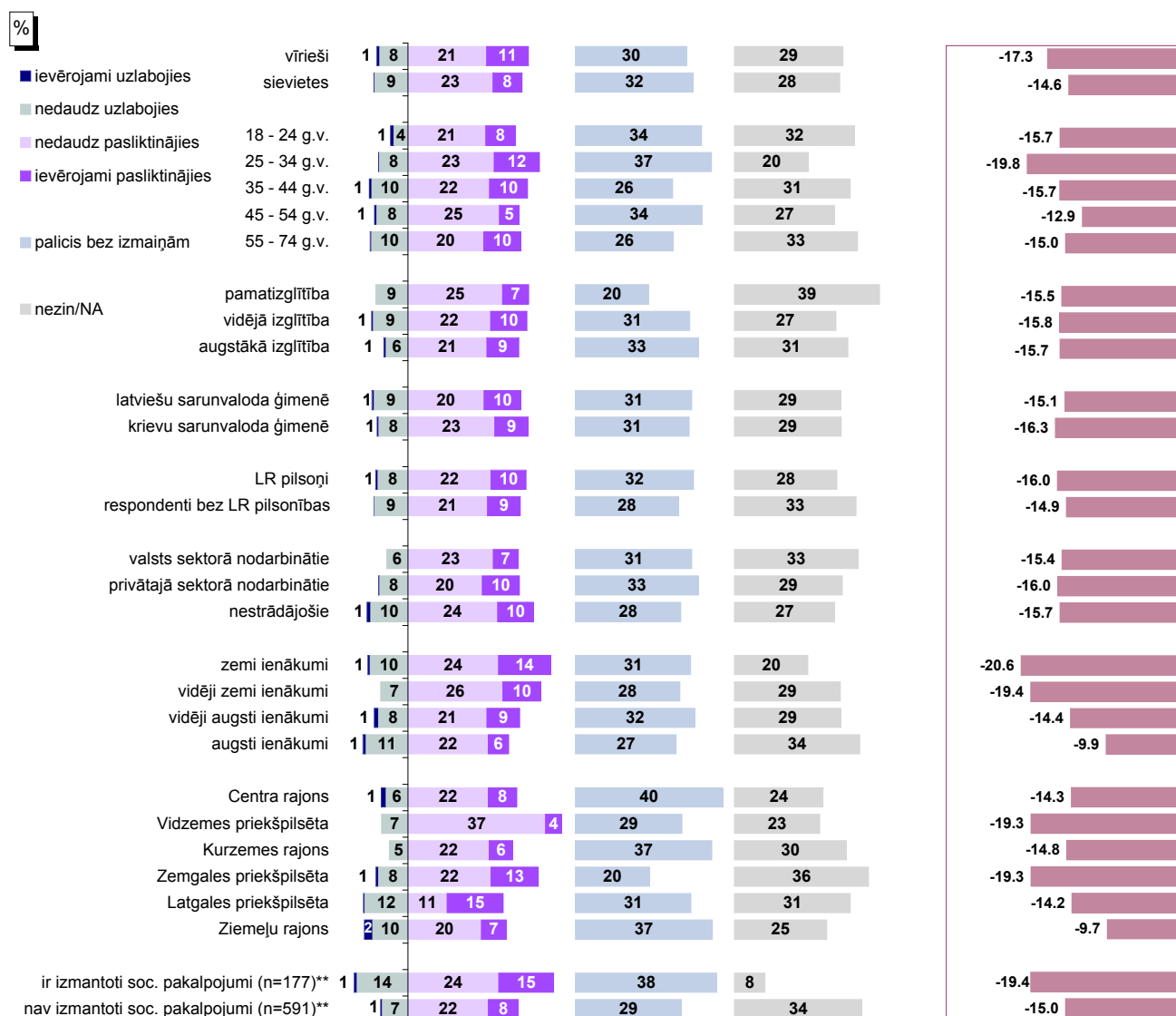
#### 3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

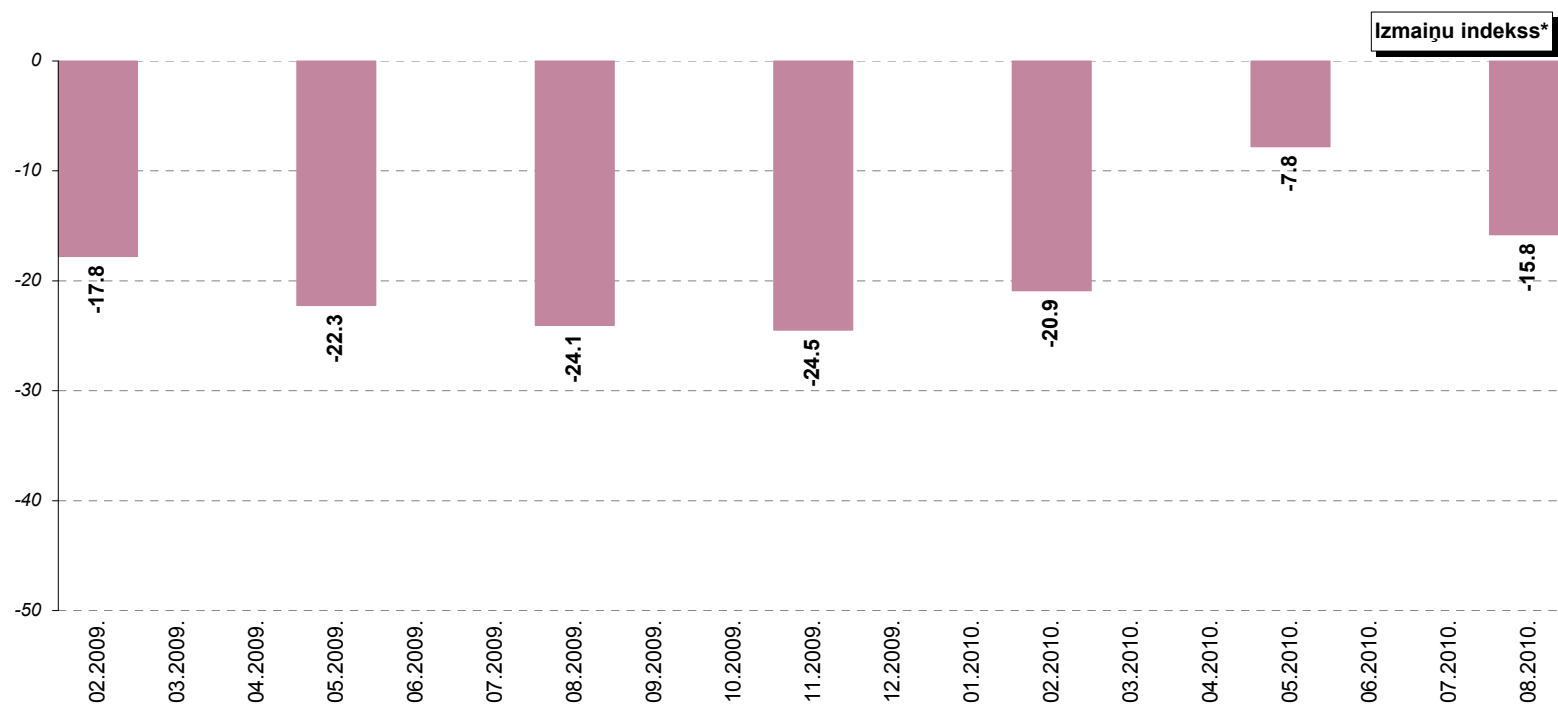
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



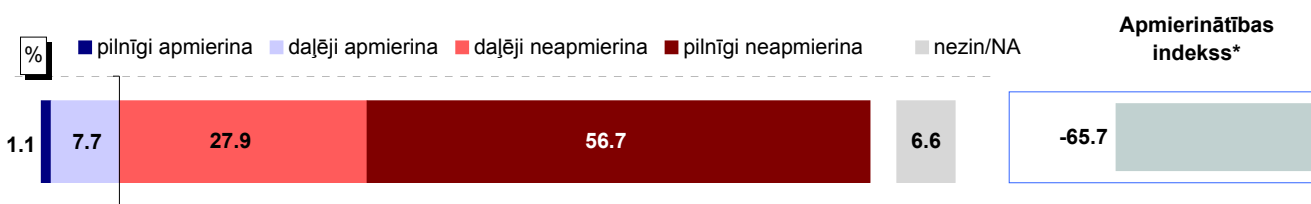
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

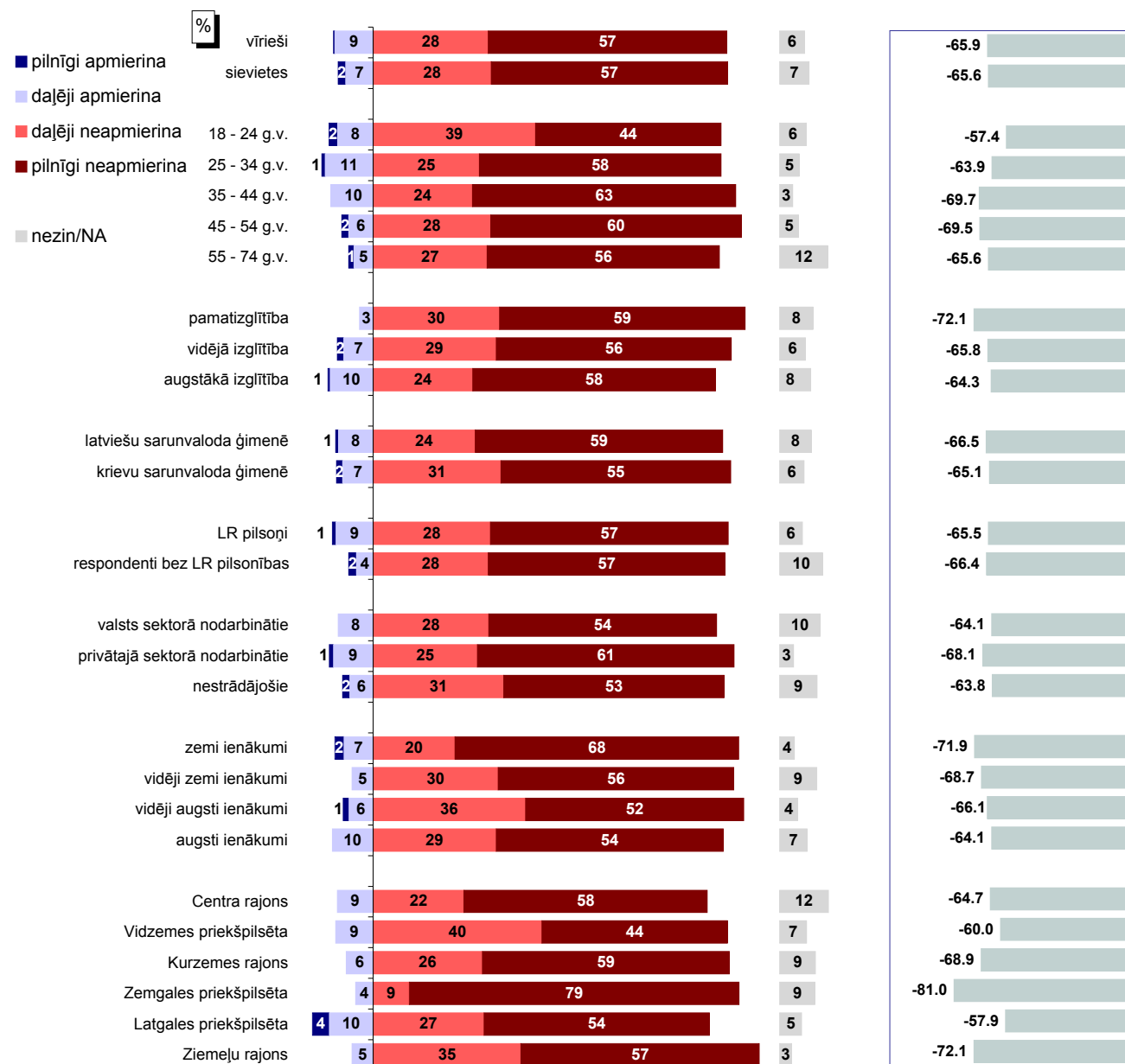
#### 3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

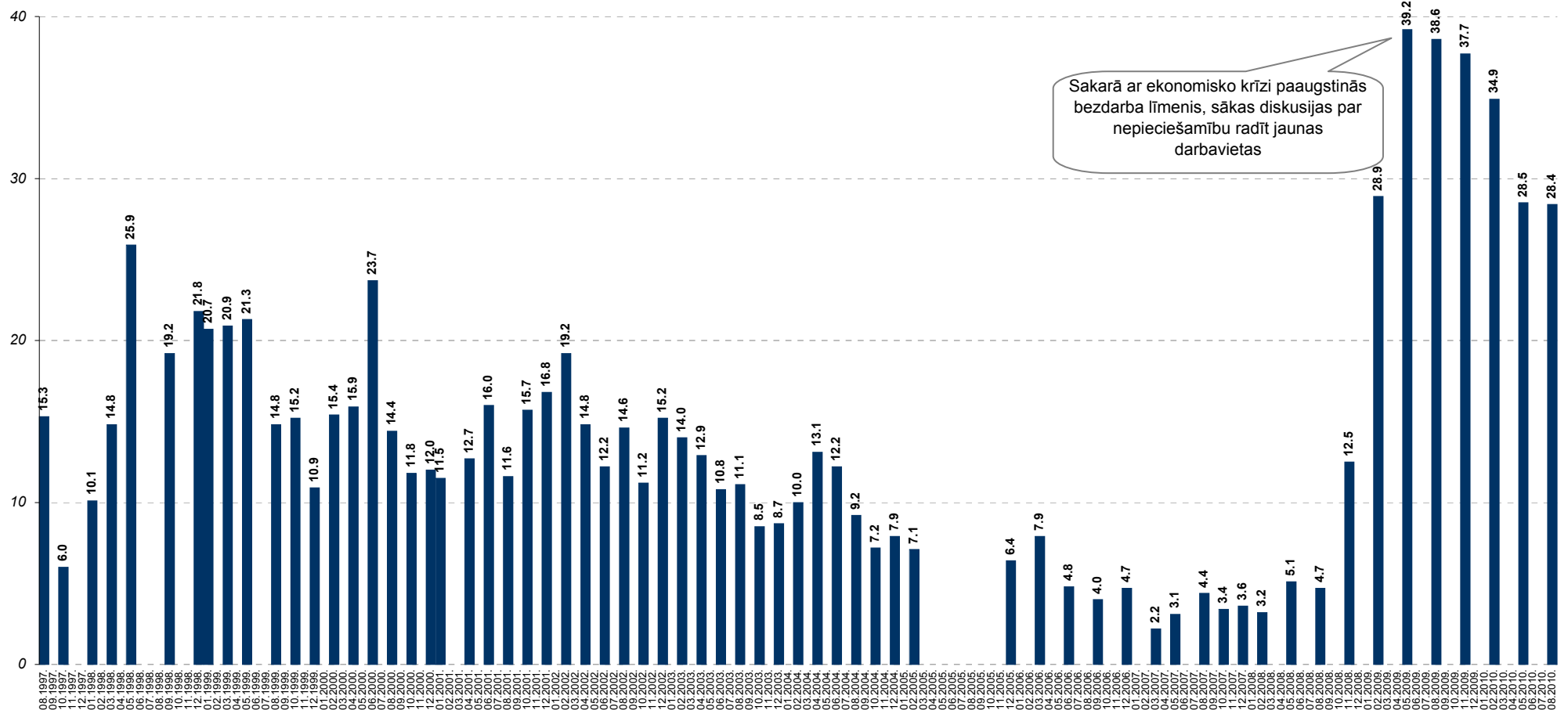
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

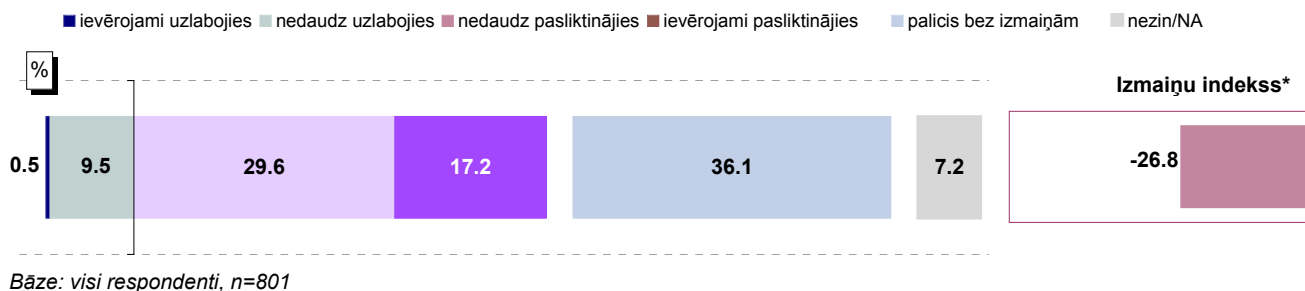
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondenti netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

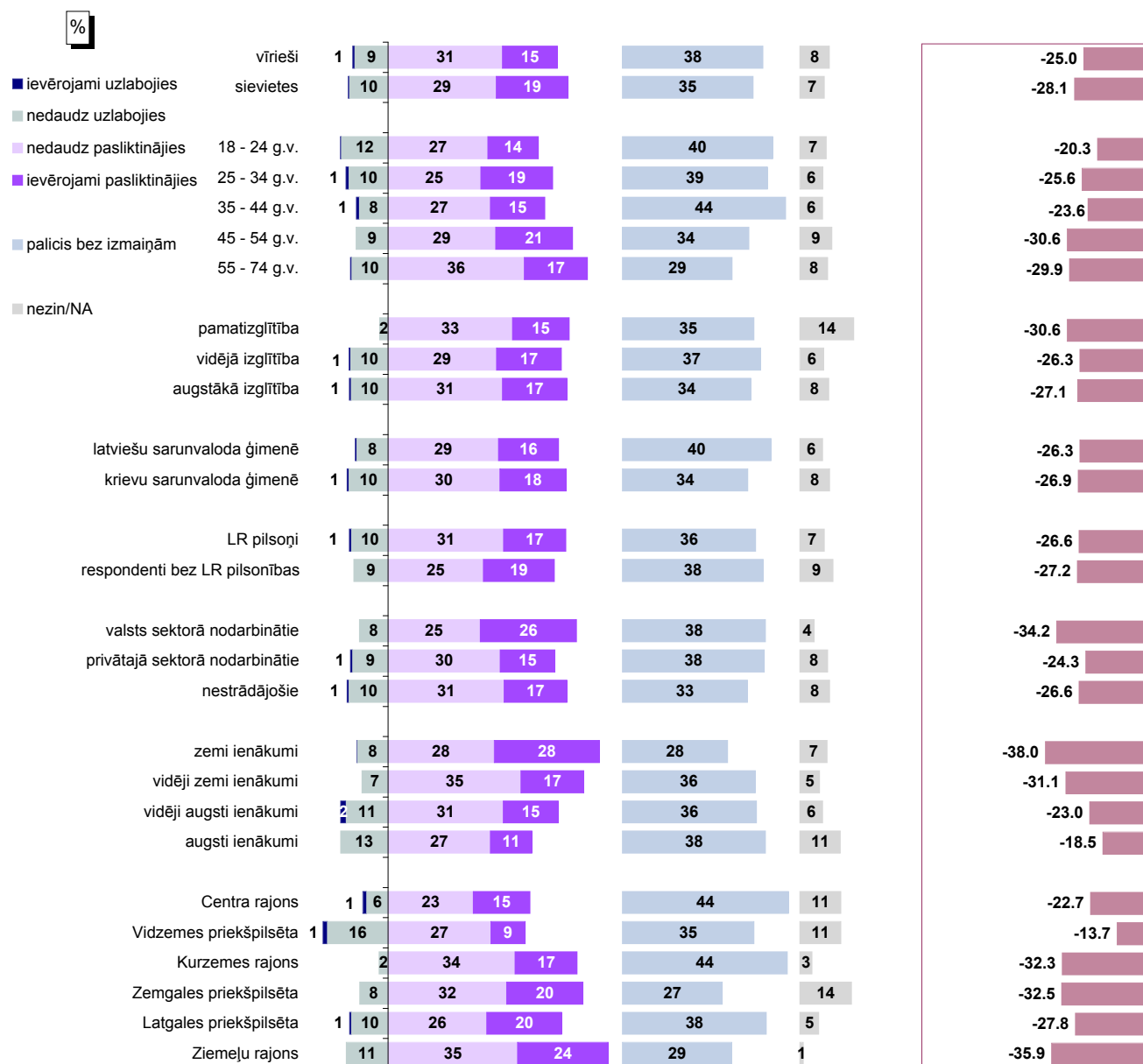
### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšanās pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

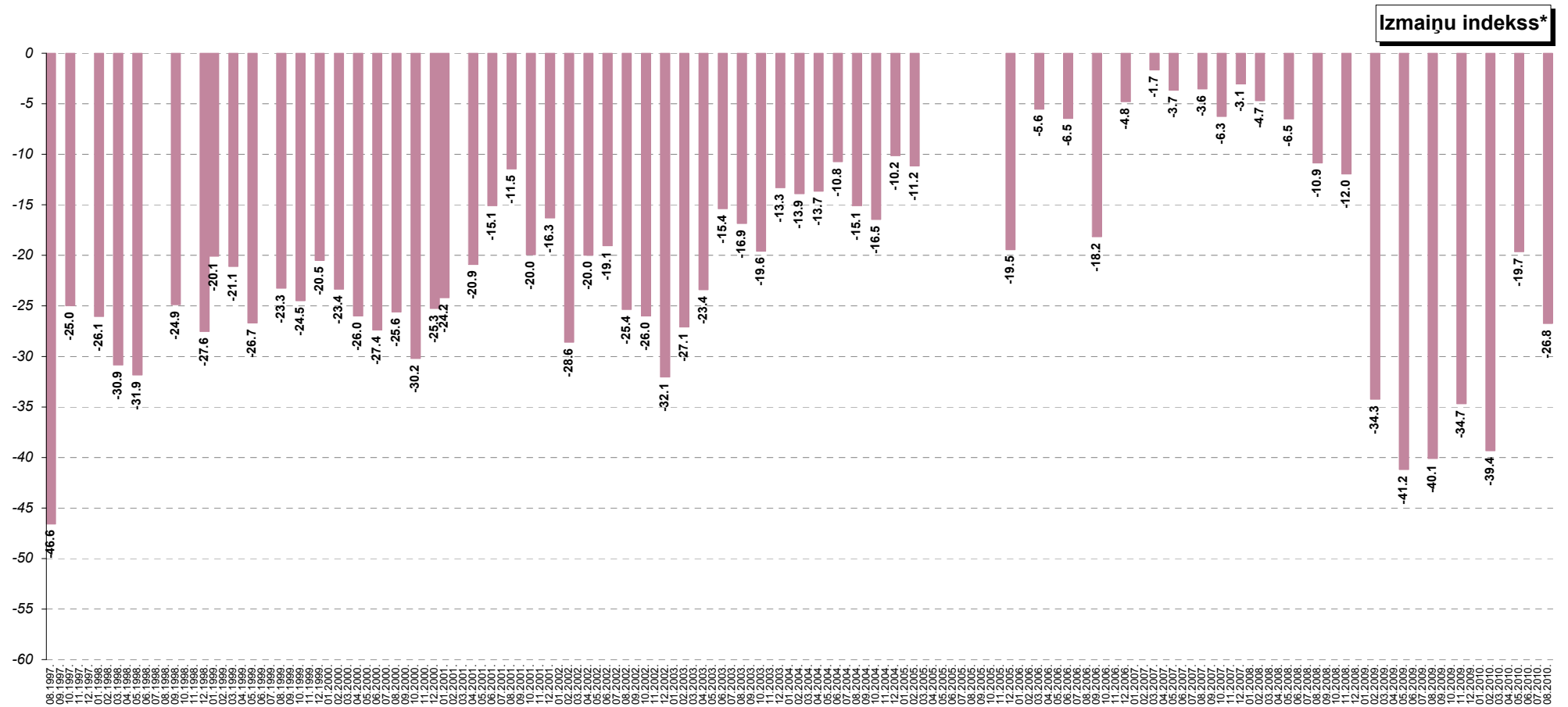
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Pēc nelielas uzlabošanās maijā, augusta dati liecina, ka iedzīvotāju uzskati par komunālo pakalpojumu sniegšanu Rīgā ir atkal pasliktinājušies. Tiesa, joprojām vairāk kā puse ir apmierināti ar komunālajiem pakalpojumiem.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem lielākā daļa iedzīvotāju pozitīvi vērtē (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti Rīgā (58%). Savukārt neapmierinātību pauda 38%.

Visbiežāk to, ka ir apmierināti ar komunālajiem pakalpojumiem, norādīja Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Jāpiebilst, ka Ziemeļu rajonā, kurā iepriekšējā aptaujā bija visaugstākais pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars, šajā aptaujā visbiežāk sniegti kritiski vērtējumi.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, augustā ir vērojama iedzīvotāju noskaņojuma pasliktināšanās šajā jautājumā – kaut arī joprojām pozitīvi vērtējumi sniegti biežāk nekā negatīvi, apmierinātības indekss ir krities no +19.0 maijā līdz +8.6.

### 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāji nedaudz biežāk kā iepriekš uzskatījuši, ka komunālo pakalpojumu problēmas ir vienas no aktuālākajām pilsētā. Ja – iepriekš no 2009.gada maija līdz 2010.gada maijam – tās minēja aptuveni 1/10 aptaujāto, tad augustā, atbildot uz jautājumu „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām!*”, dažādas problēmas ar komunālo pakalpojumu sniegšanu minēja 14%. Tomēr jāatgādina, ka 2009.gada sākumā to, ka ir jārisina problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, norādīja 23%.

### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

Lūgti raksturot, kā pēdējā gada laikā, viņuprāt, ir mainījusies komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, vairākums respondentu uzskatīja, ka stāvoklis šajā jomā ir palicis bez izmaiņām (59%). Nedaudz vairāk kā 1/5 domāja, ka tas ir pasliktinājies (22%), bet retāk pētījuma dalībnieki minējuši, ka komunālo pakalpojumu kvalitāte ir uzlabojusies (15%).

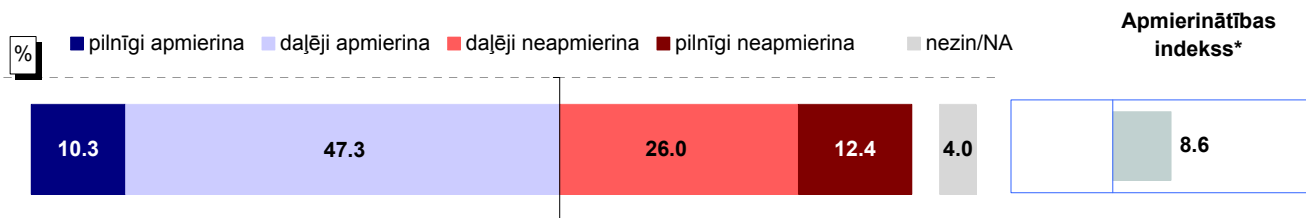
Pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā augustā sniedza Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti nekā citās administratīvajās teritorijās dzīvojošie. Centra rajonā, savukārt, biežāk nekā iepriekš uzskatīts, ka stāvoklis nav mainījies.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka kopš maija iedzīvotāju uzskati ir pasliktinājušies (indekss no +4.9 ir samazinājies līdz -5.1), un ir aptuveni tādi paši kā 2009.gada nogalē.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

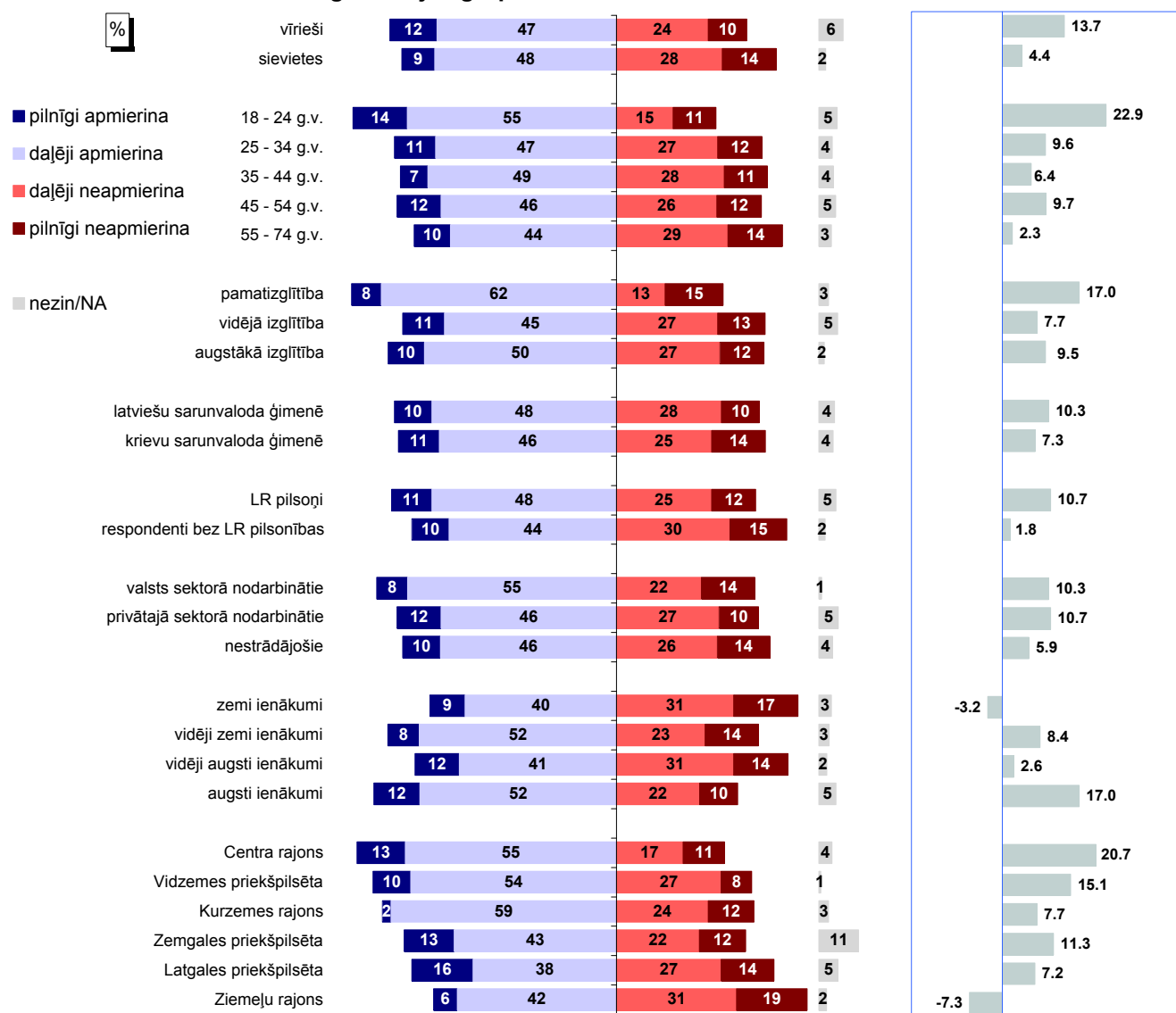
### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

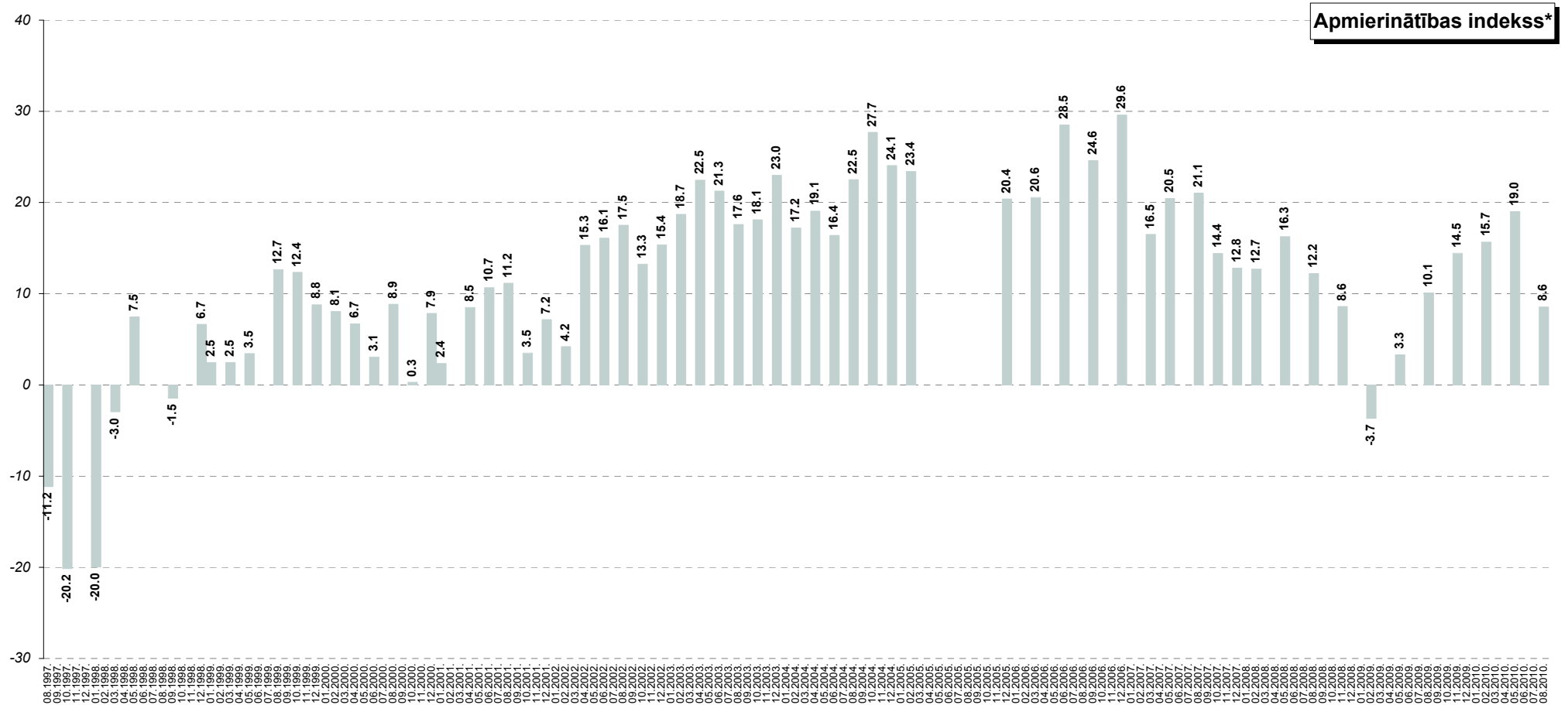
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



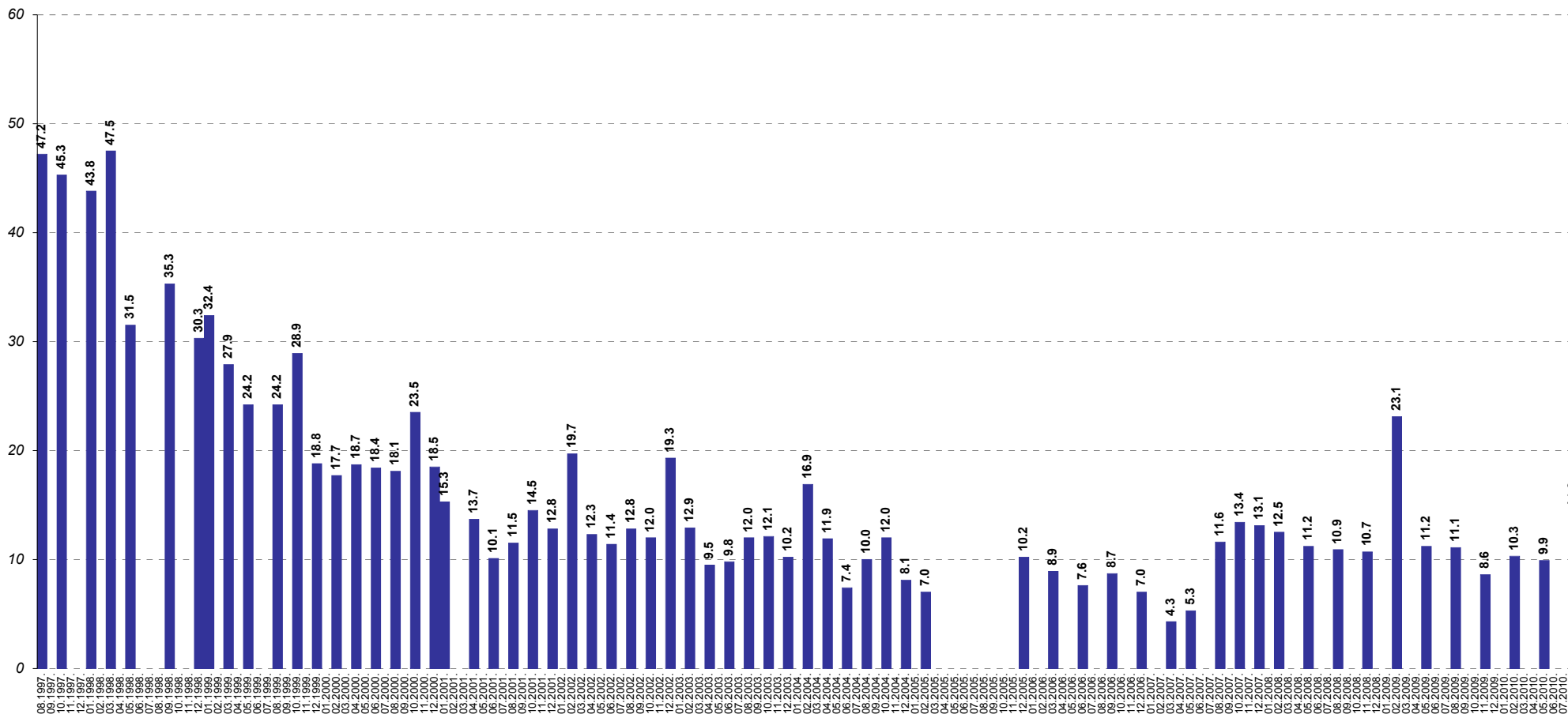
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

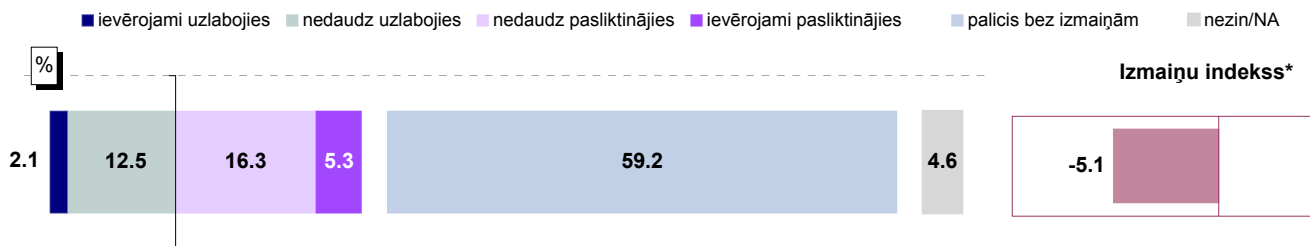


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

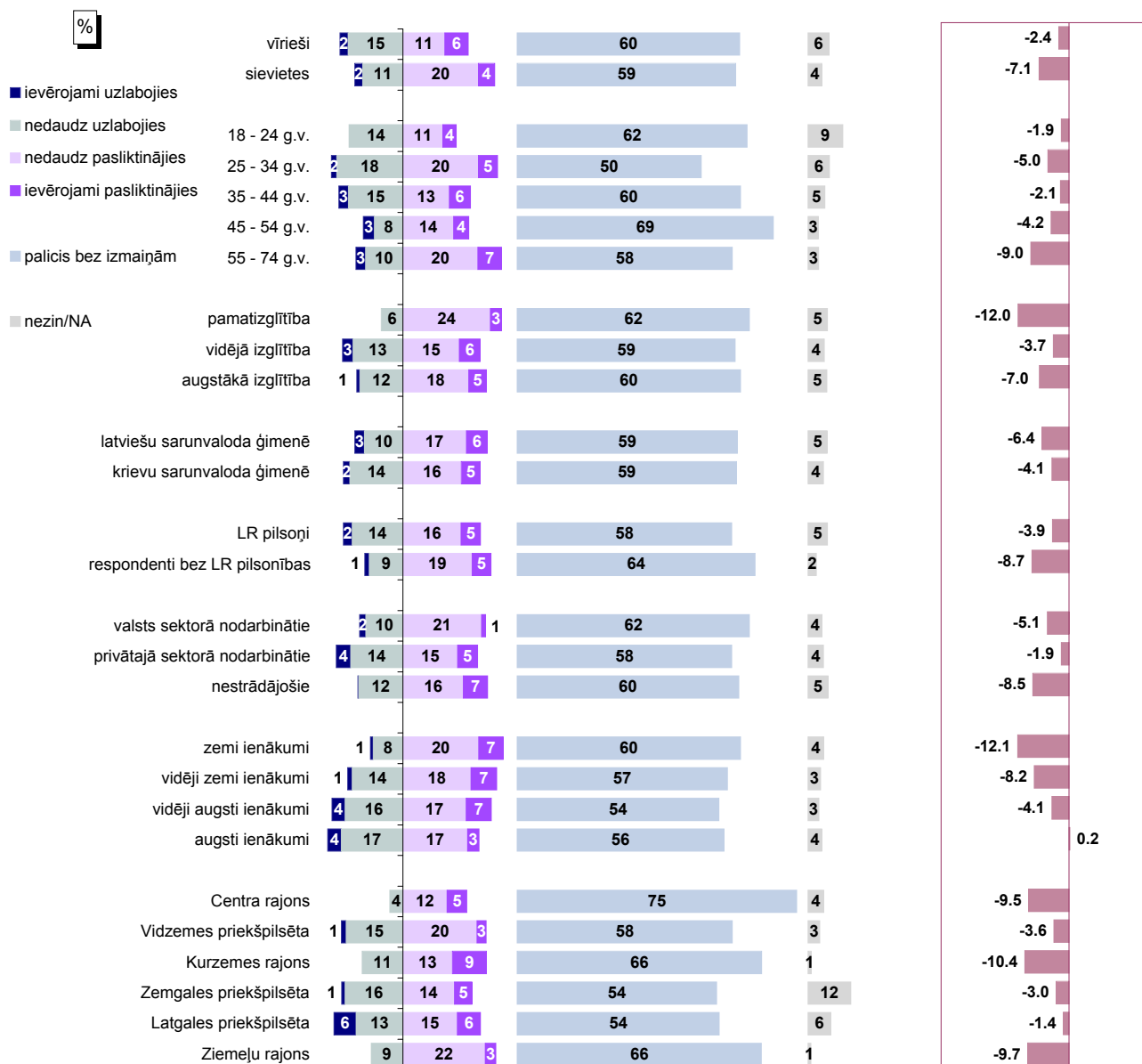
### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

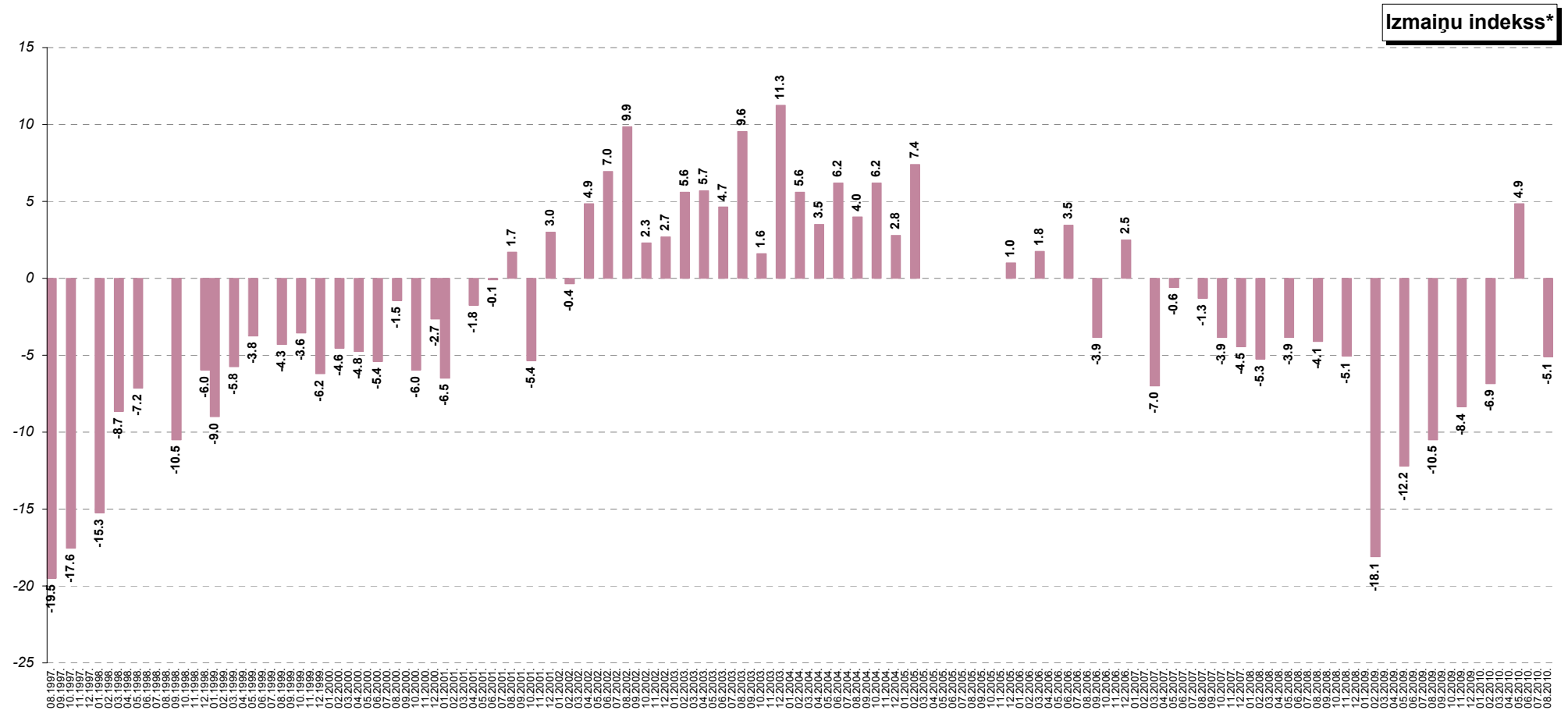
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

2010.gada augusta aptaujas dati liecina, ka iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgā tiek risināti dzīvokļu jautājumi, un kādas izmaiņas ir vērojamas šajā jomā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, ir nedaudz pasliktinājies. Tiesa, tas joprojām ir pozitīvāks nekā 2009.gadā.

### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem iedzīvotāji pārsvarā negatīvi vērtē Rīgas domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā – 23% tas apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet pusi aptaujāto neapmierina, tai skaitā 27% norādīja, ka viņus „pilnīgi neapmierina” dzīvokļu jautājumu risināšana Rīgā.

Kaut arī 2010.gada augustā iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti nekā maijā, jāatgādina, ka 2009.gadā iedzīvotāji bija kopumā neapmierinātāki ar to, kā tiek risināti dzīvokļu jautājumi – apmierinātības indekss 2009.gada sākumā bija -40.5, šīgada maijā: -18.6, bet augustā: -25.9.

Apkopojot augusta datus par iedzīvotāju apmierinātības līmeni atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, vērojams, ka būtiskākās izmaiņas vērojamas Latgales priekšpilsētā. Ja maijā to, ka ir apmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu, minēja 36% šajā priekšpilsētā aptaujāto, tad augustā – 21%. Visbiežāk to, ka pozitīvi vērtē Rīgas domes darbu šajā jomā, augustā norādīja Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

### 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

Lūgti atbildēt uz jautājumu, kā ir mainījies stāvoklis dzīvokļu jautājumu risināšanā, salīdzinoši retāk (11%) respondenti norādījuši uz uzlabošanos („ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”). Nedaudz vairāk kā 1/5 aptaujāto (22%) uzskatīja, ka stāvoklis šajā jomā ir pasliktinājies, bet 39% domāja, ka nekas nav mainījies.

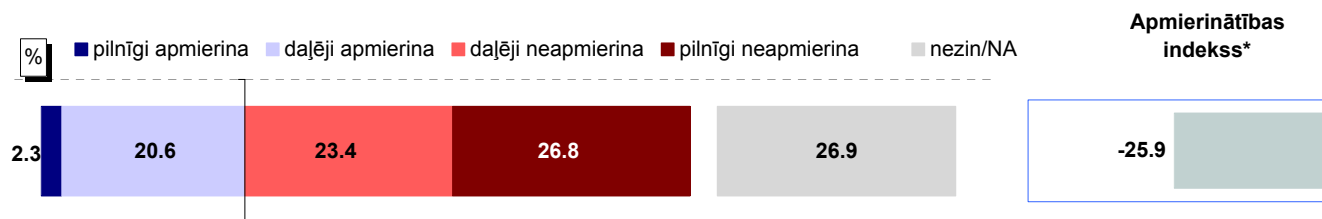
Arī šajā jautājumā ir vērojama iedzīvotāju attieksmes pasliktināšanās, ja salīdzina ar iepriekšējās – maija – aptaujas datiem (maijā izmaiņu indekss: -6.0, bet augustā: -10.6).

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā citos rajonos aptaujātie augustā norādījuši, ka dzīvokļu jautājumu risināšana Rīgā ir uzlabojusies, bet respondenti Latgales priekšpilsētā – ka pasliktinājusies.

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

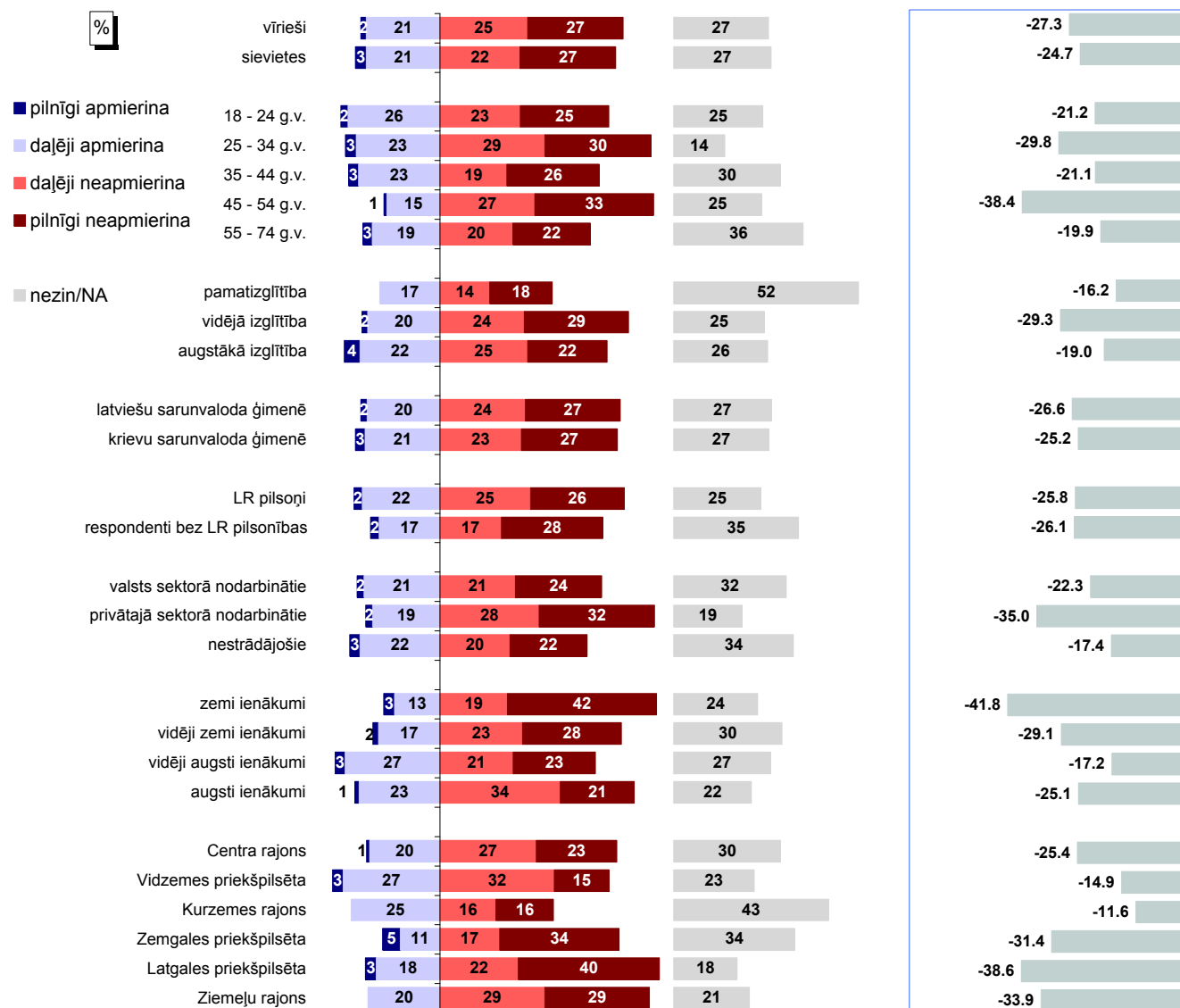
### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"

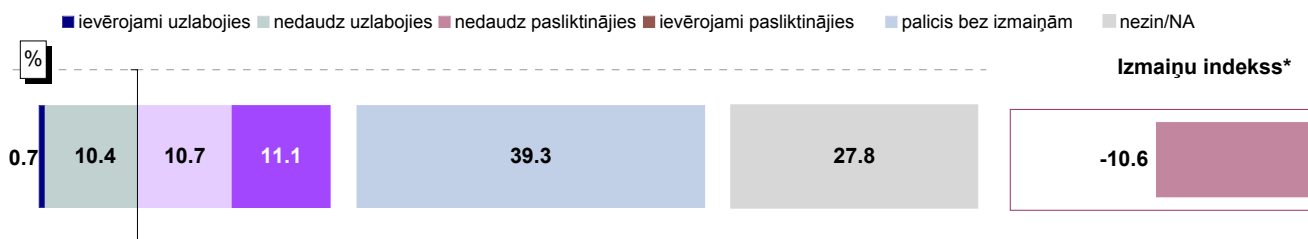
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

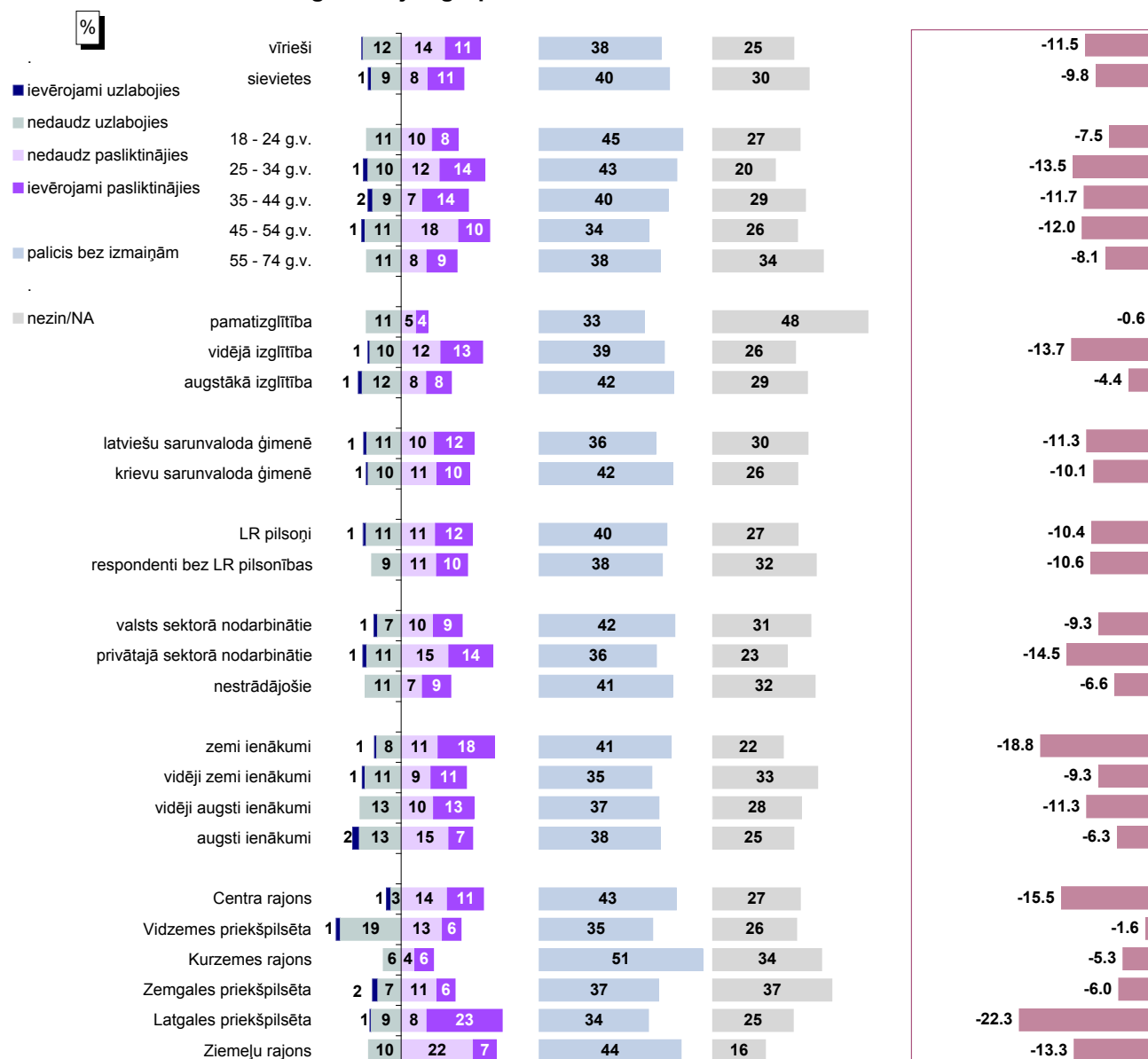
## 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

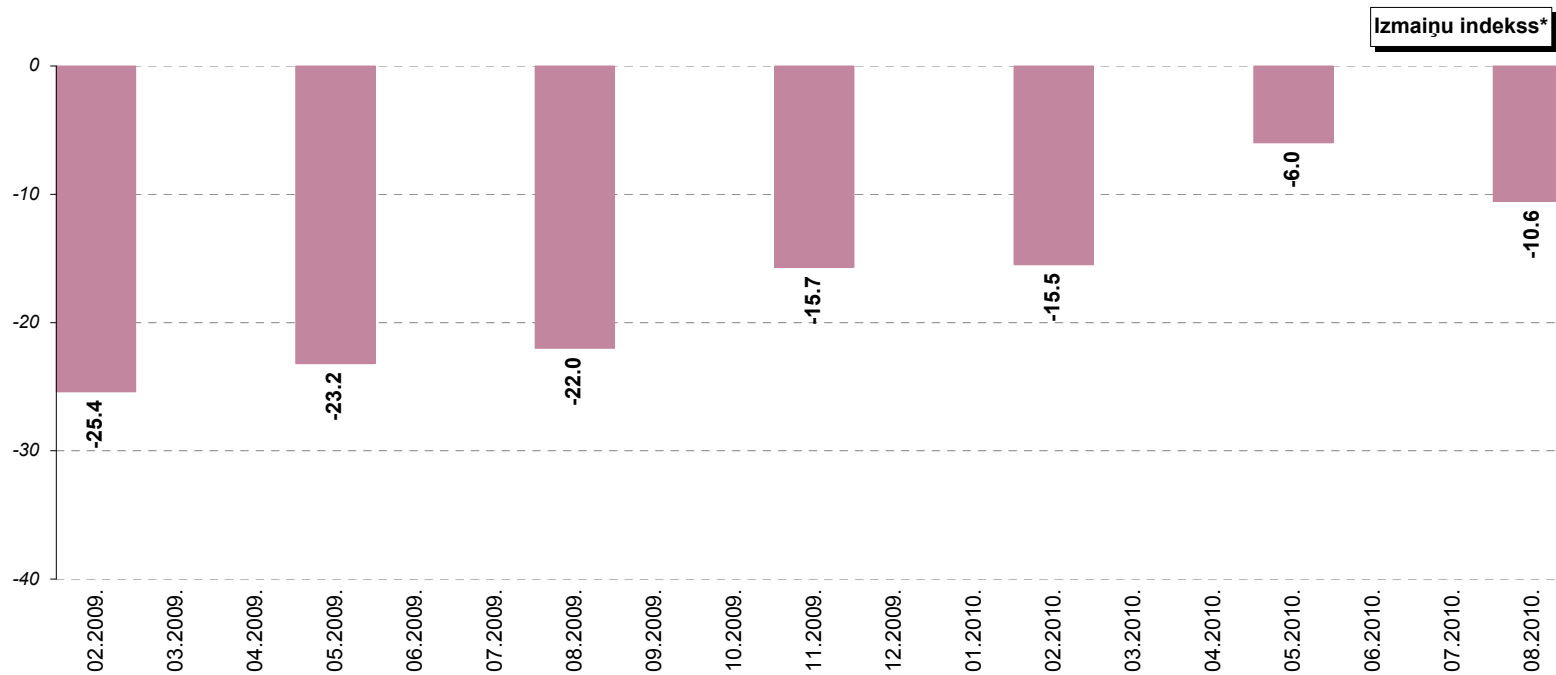
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Arī 2010.gada augustā, līdzīgi kā iepriekš, vairākums rīdzinieku ir apmierināti ar pilsētas teritorijas labiekārtošanu un tīrību, kā arī ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu. Savukārt ielu uzturēšanu respondenti lielākoties ir vērtējuši kritiski. Tiesa, augustā negatīvs viedoklis par Domes darbu šajā jomā sniegts nedaudz retāk kā maijā.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

Augustā nav būtiski mainījušies iedzīvotāju uzskati par **Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrībā** – lielākā daļa respondentu (69%) norādīja, ka ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”). Kritisku vērtējumu („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) snieguši 29% iedzīvotāju. Līdz ar to apmierinātības indekss ir +23.3 (maijā: +24.2), kas ir augstāk nekā 2009.gadā un 2010.gada sākumā.

Dati par atbildēm, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, liecina, ka pozitīvāko attieksmi pauduši respondenti Ziemeļu rajonā, bet caurmērā negatīvāk noskaņoti bija aptaujātie Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

Vērtējot **izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā**, atzinīgs vērtējums (stāvoklis ir „ievērojami uzlabojies” vai „nedaudz uzlabojies”) sniegts biežāk (39%) nekā viedoklis, ka izmaiņas ir negatīvas (10%). Tiesa, gandrīz puse respondentu (49%) uzskatīja, ka gada laikā pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība nav mainījusies.

Arī šajā jautājumā nav vērojamas būtiskas izmaiņas, ja salīdzina ar maija datiem – joprojām iedzīvotāji ir noskaņoti nedaudz pozitīvāk kā iepriekšējās 2009. un 2010.gadā veiktajās aptaujās.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka ir vērojamas negatīvas izmaiņas, visbiežāk atzīmēja Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem aptuveni 2/3 rīdzinieku (67%) ir apmierināti ar **ielu apgaismojuma nodrošināšanu** pilsētā. To, ka viņus neapmierina Domes darbs šajā jomā, minēja 31% respondentu. Kaut arī, salīdzinot ar maiju, iedzīvotāju attieksme ir nedaudz pasliktinājusies (maijā apmierinātības indekss bija +22.7, bet augustā: +19.3), tā tomēr ir pozitīvāka nekā iepriekš 2009. un 2010.gadā.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši apmierināti ar ielu apgaismojumu, bet respondenti Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā snieguši salīdzinoši kritiskākus vērtējumus.

Vērtējot **izmaiņas** šajā jomā, vairāk kā puse Rīgas iedzīvotāju norādījuši, ka ielu apgaismojuma nodrošināšana pēdējā gada laikā nav mainījusies (60%). To, ka stāvoklis ir uzlabojies, atzīmēja 22%, bet 15% uzskatīja, ka tas ir pasliktinājies.

Arī šajā jautājumā iedzīvotāju viedoklis kopš maija ir kļuvis nedaudz kritiskāks (maijā retāk norādīts, ka situācija ir kļuvusi sliktāka), tomēr joprojām tas ir pozitīvāks nekā 2009.gadā un iepriekšējās 2010.gadā veiktajās aptaujās.

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Būtiskas atšķirības vērojamas atkarībā no pilsētas rajona: ja starp Centra rajonā dzīvojošajiem aptuveni 4/5 uzskatīja, ka stāvoklis nav mainījies, un salīdzinoši reti norādīts uz izmaiņām (gan pozitīvām, gan negatīvām), tad respondenti Latgales, Zemgales un Vidzemes priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka ielu apgaismojums ir uzlabojies. Tiesa, Vidzemes priekšpilsētā ir arī augstākais neapmierināto īpatsvars, bet ievērojami retāk nekā citur šajā rajonā norādīts, ka situācija nav mainījusies.

### **6.3. Ielu un ietvju uzturēšana**

Augustā, līdzīgi kā agrāk veiktajos pētījumos, lielākā daļa iedzīvotāju bija neapmierināti („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) ar **ielu un ietvju uzturēšanu un remontu** Rīgā (70%). To, ka viņus pašvaldības darbs šajā jomā apmierina, norādīja 28% respondentu. Arī iepriekšējās 2010.gada aptaujās kritisku vērtējumu sniedza vairāk nekā 2/3 pētījuma dalībnieku. Tomēr, salīdzinot ar maiju, augustā negatīvs viedoklis pausts nedaudz retāk.

Dati par atbildēm, ko snieguši iedzīvotāji dažādās pilsētas administratīvajās teritorijās, liecina, ka visos rajonos negatīvu vērtējumu sniedza ne mazāk kā 2/3. Kopumā nedaudz pozitīvāku vērtējumu nekā citur sniedza respondenti Latgales priekšpilsētā.

Jāpiebilst, ka problēmas ar ielu un ceļu stāvokli Rīgā šķitušas aktuālas nedaudz vairāk kā 1/5 rīdzinieku – atbildot uz jautājumu „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!*”, kopumā 24% minēja dažādus aspektus saistībā ar ielu uzturēšanu.

Savukārt, lūgti norādīt, kā viņi vērtē **izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī** pēdējā gada laikā, 23% uzskatīja, ka tas ir uzlabojies, 34% - ka pasliktinājies, bet visbiežāk respondenti norādījuši, ka ielu stāvoklis nav mainījies (42%). Salīdzinot ar maiju, respondenti biežāk norādījuši uz uzlabošanos, tomēr joprojām negatīvi vērtējumi sniegti biežāk kā pozitīvi.

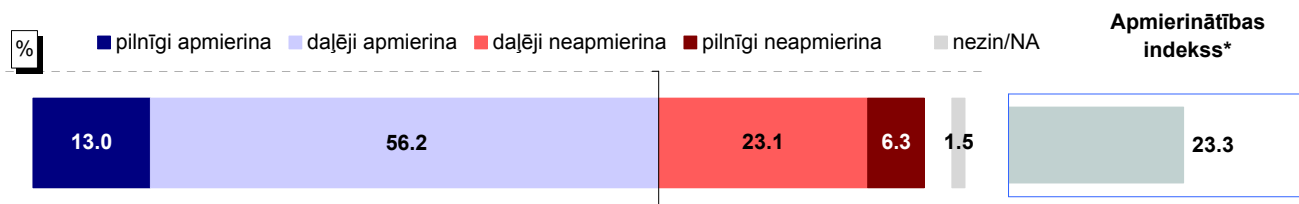
Atšķirībā no iepriekšējās aptaujas, respondenti Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka ielu un ietvju stāvoklis ir uzlabojies, bet Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā – ka pasliktinājies.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

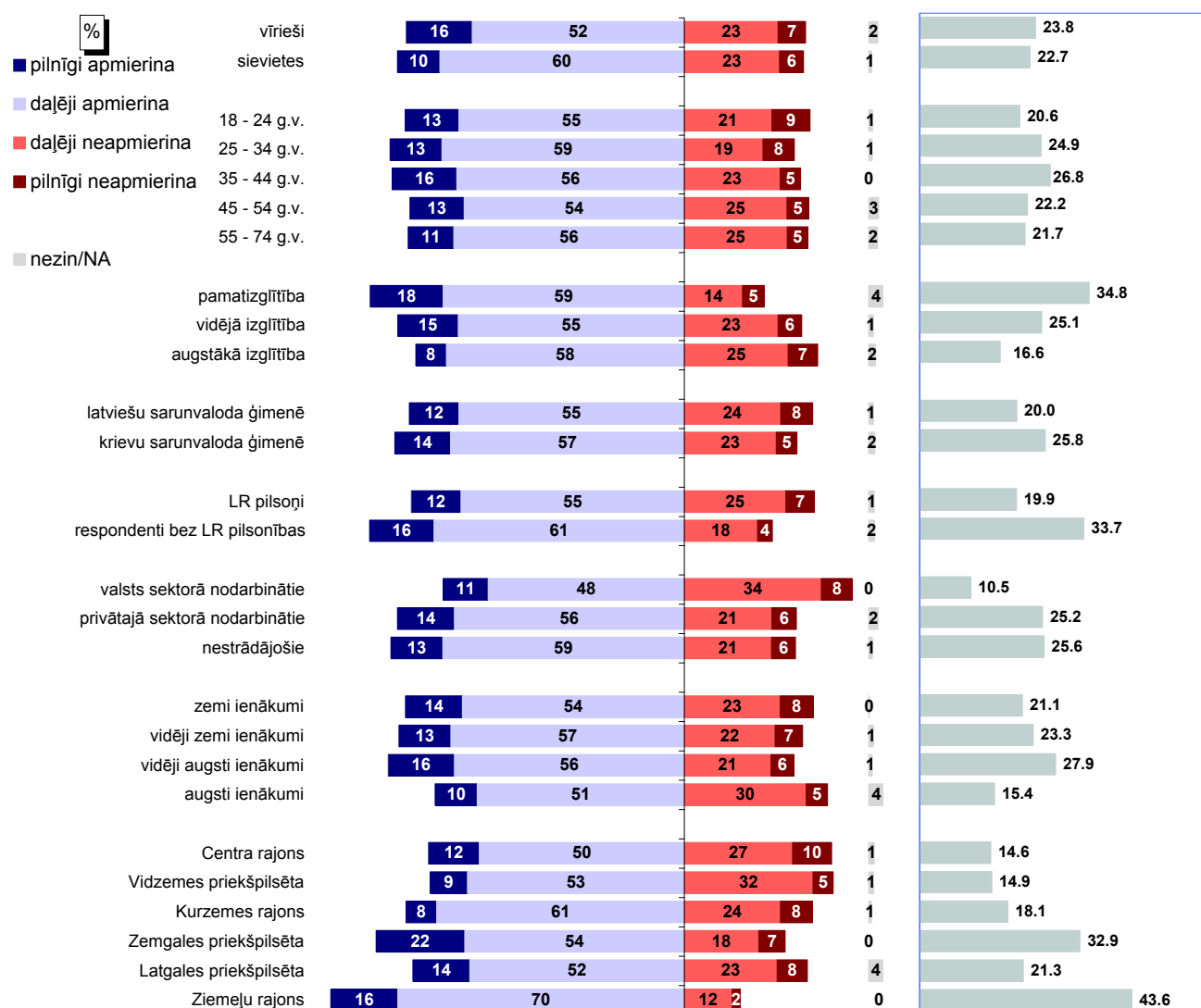
#### 6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

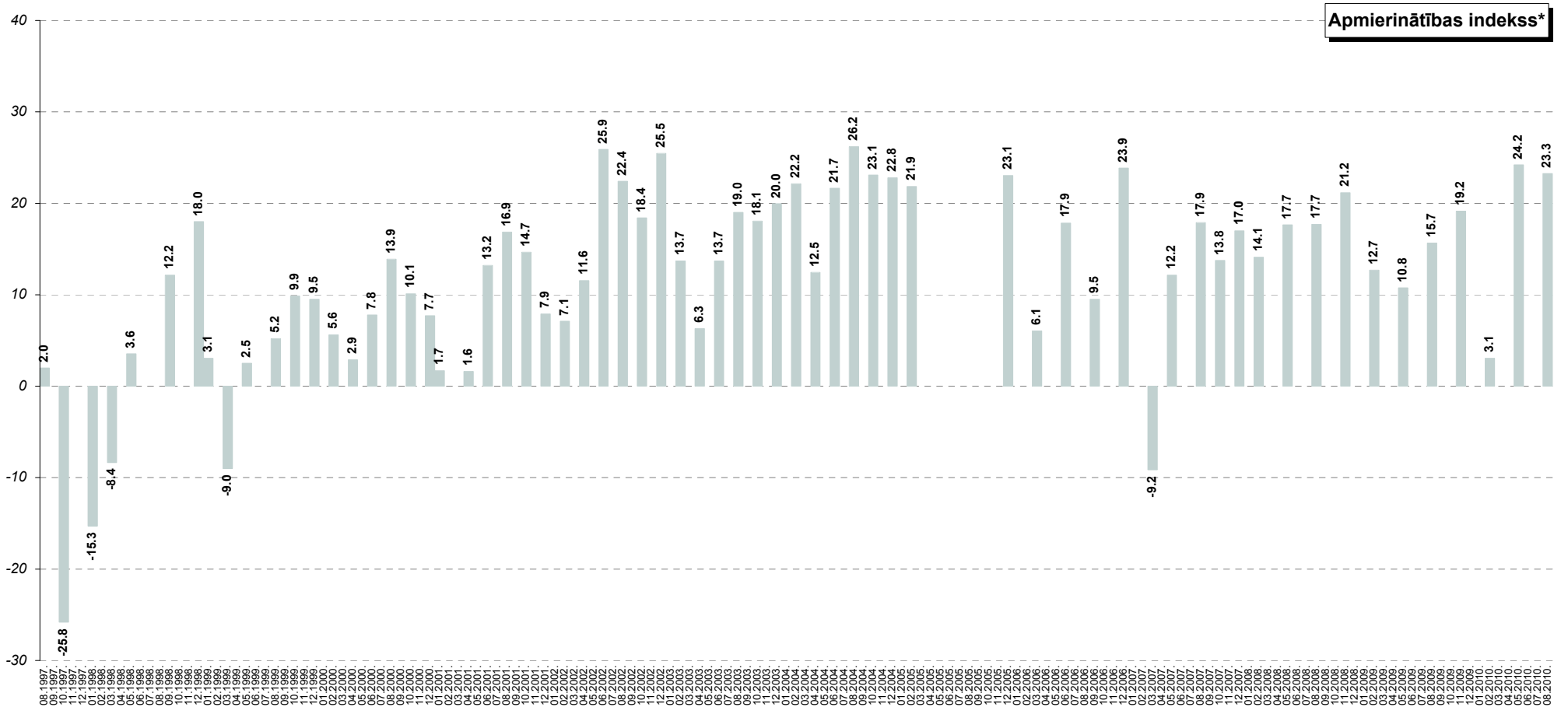
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.1. Apmierinātība ar domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



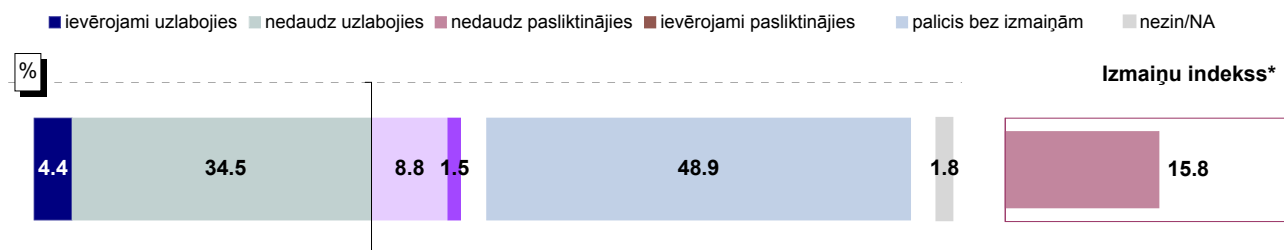
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

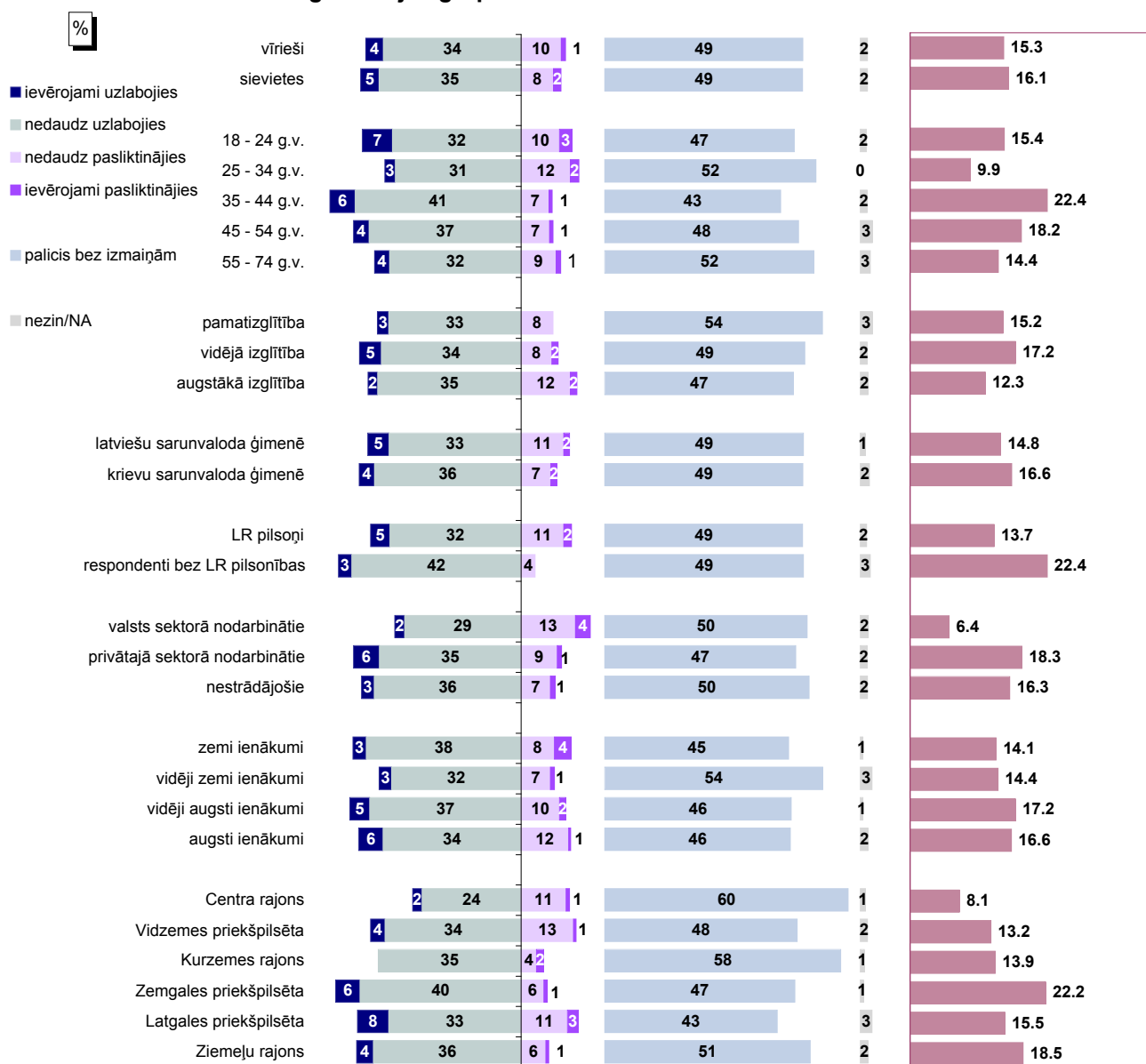
### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



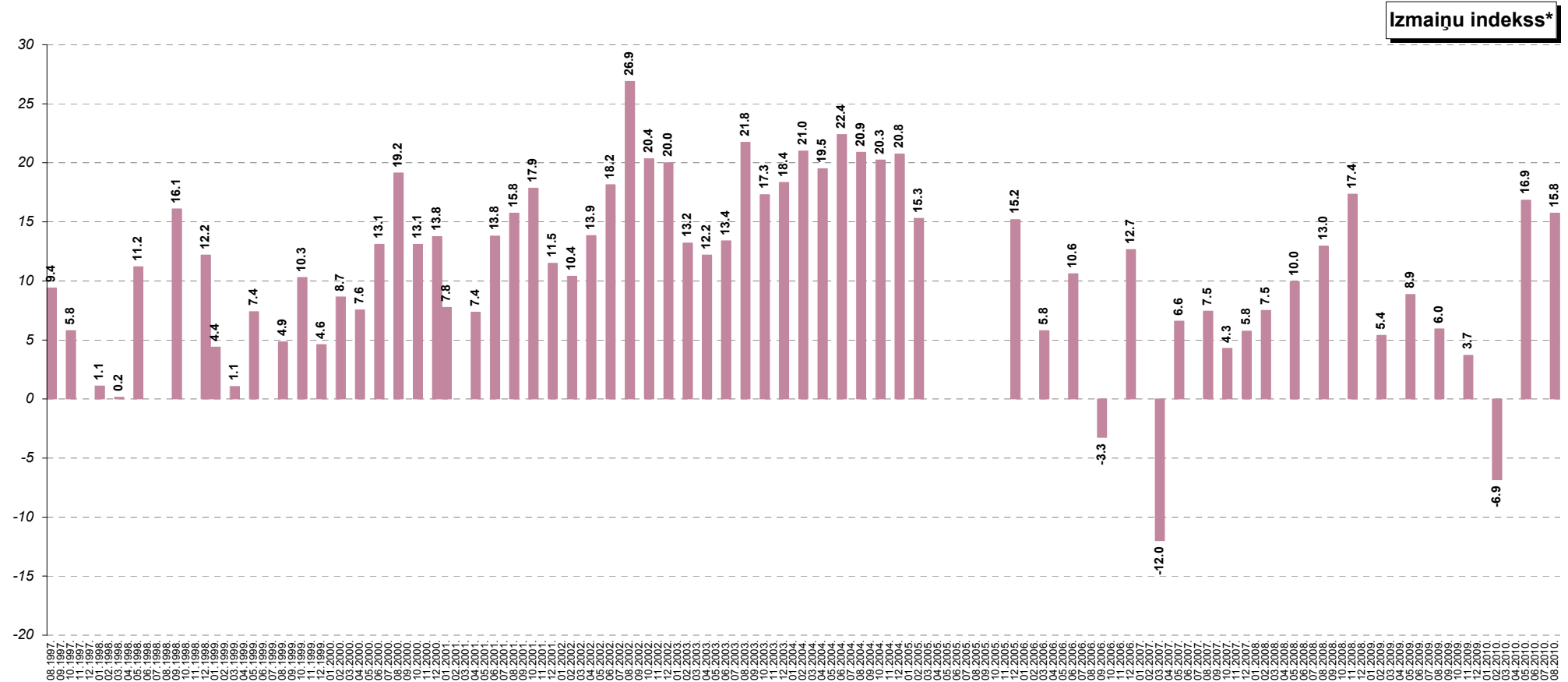
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

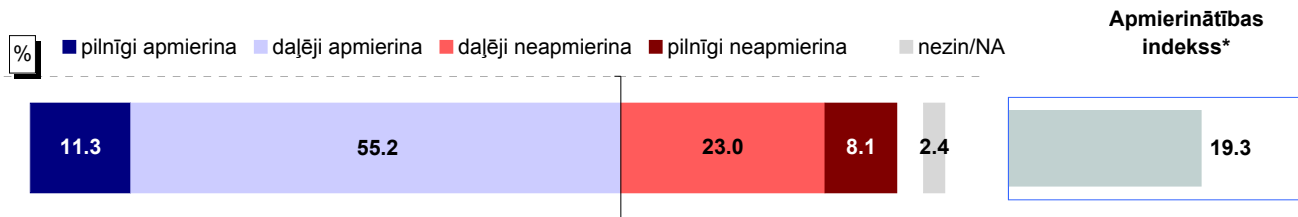


\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

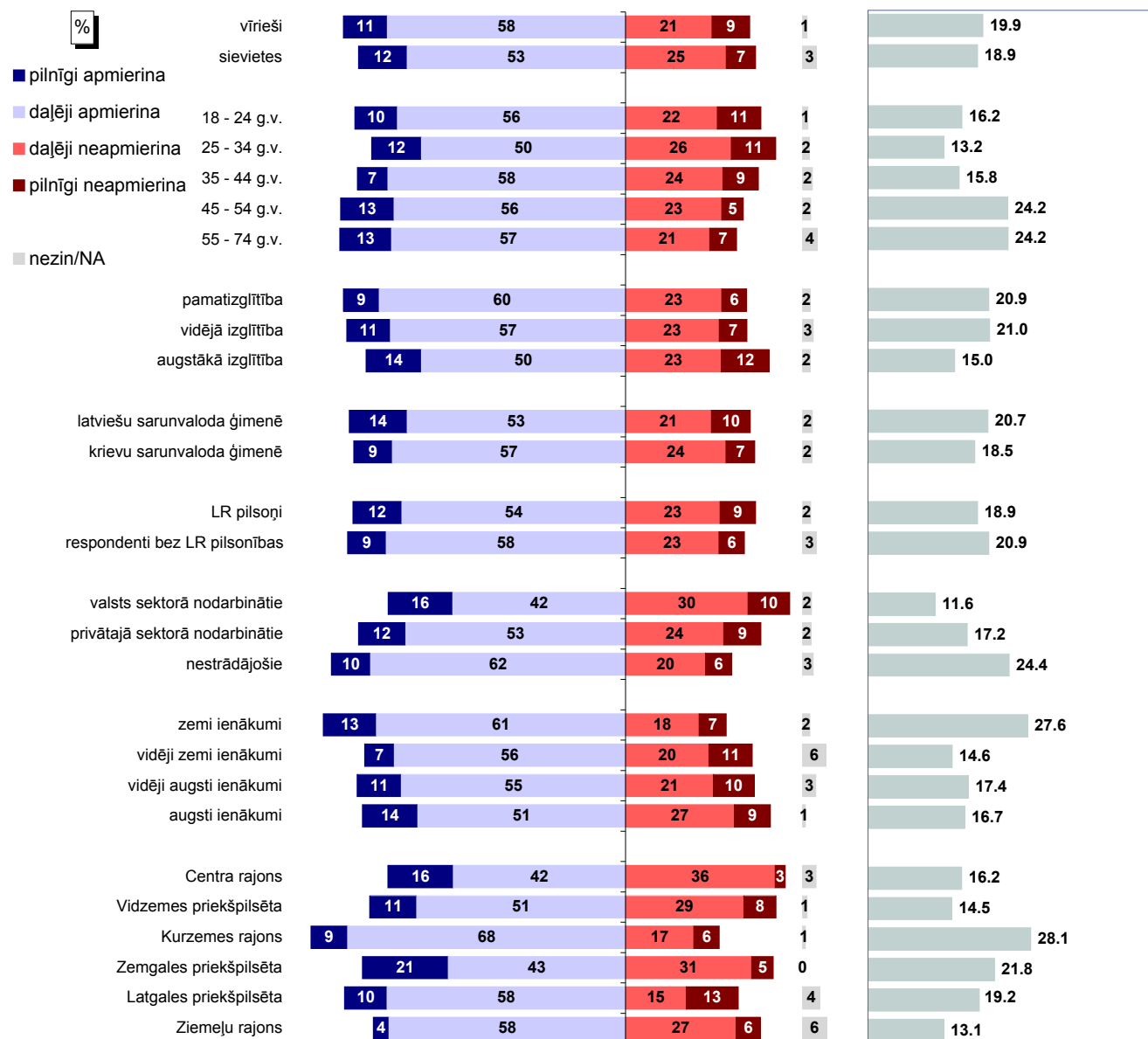
### 6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

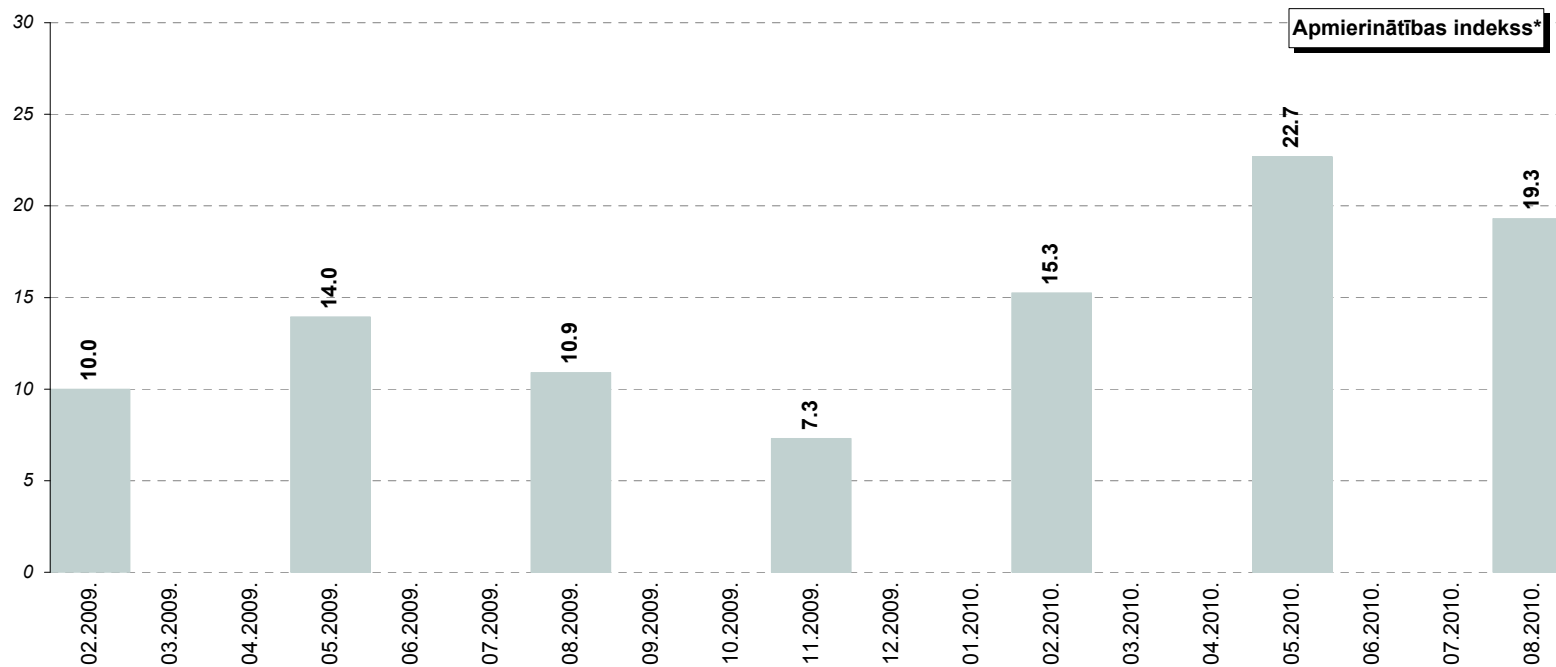
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

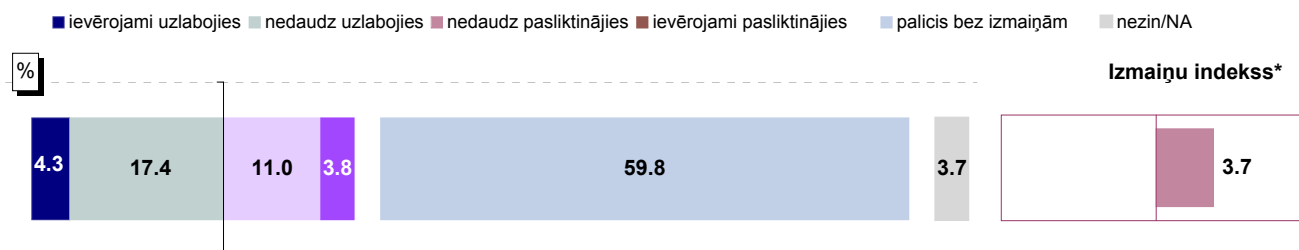


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

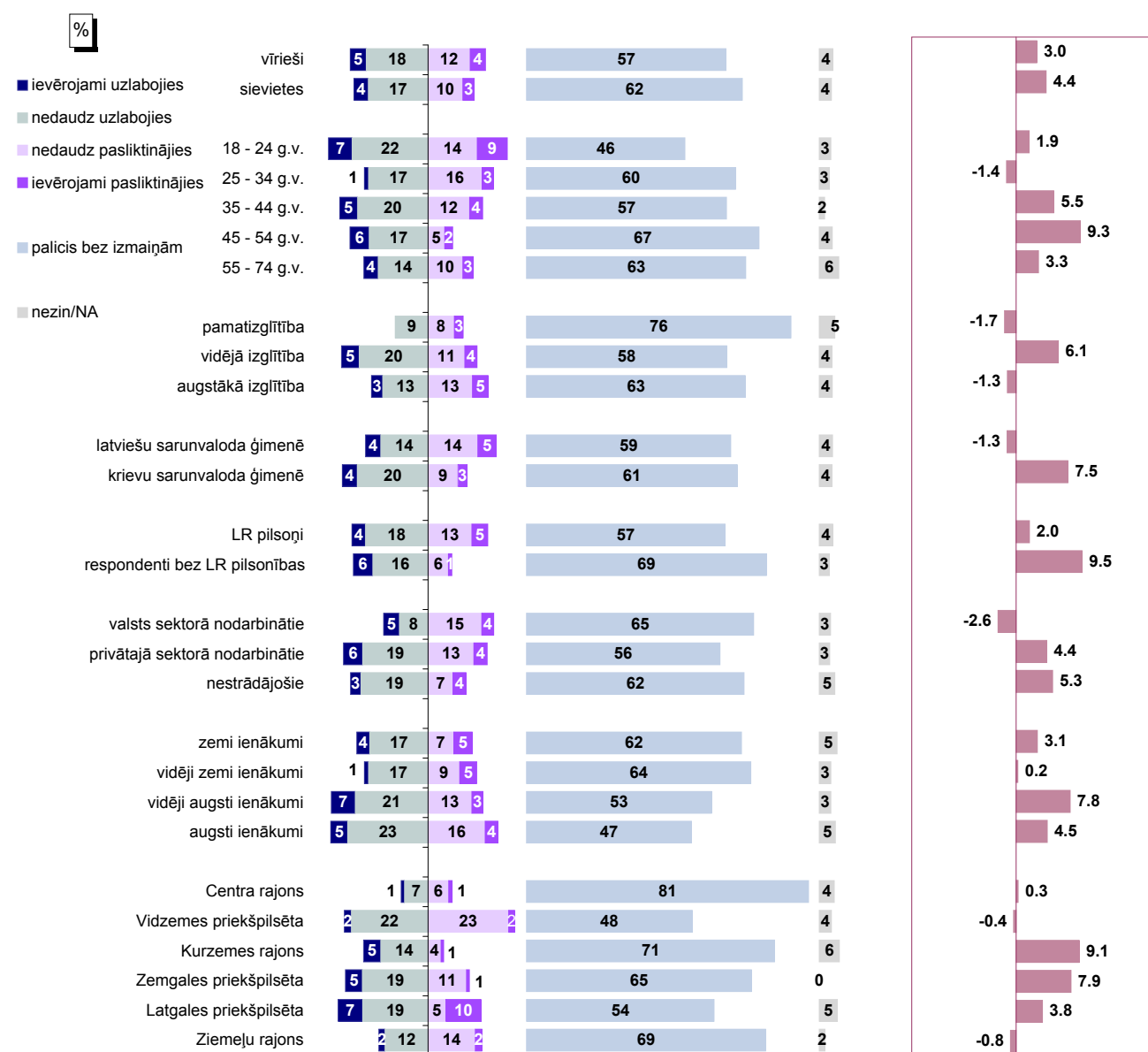
### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

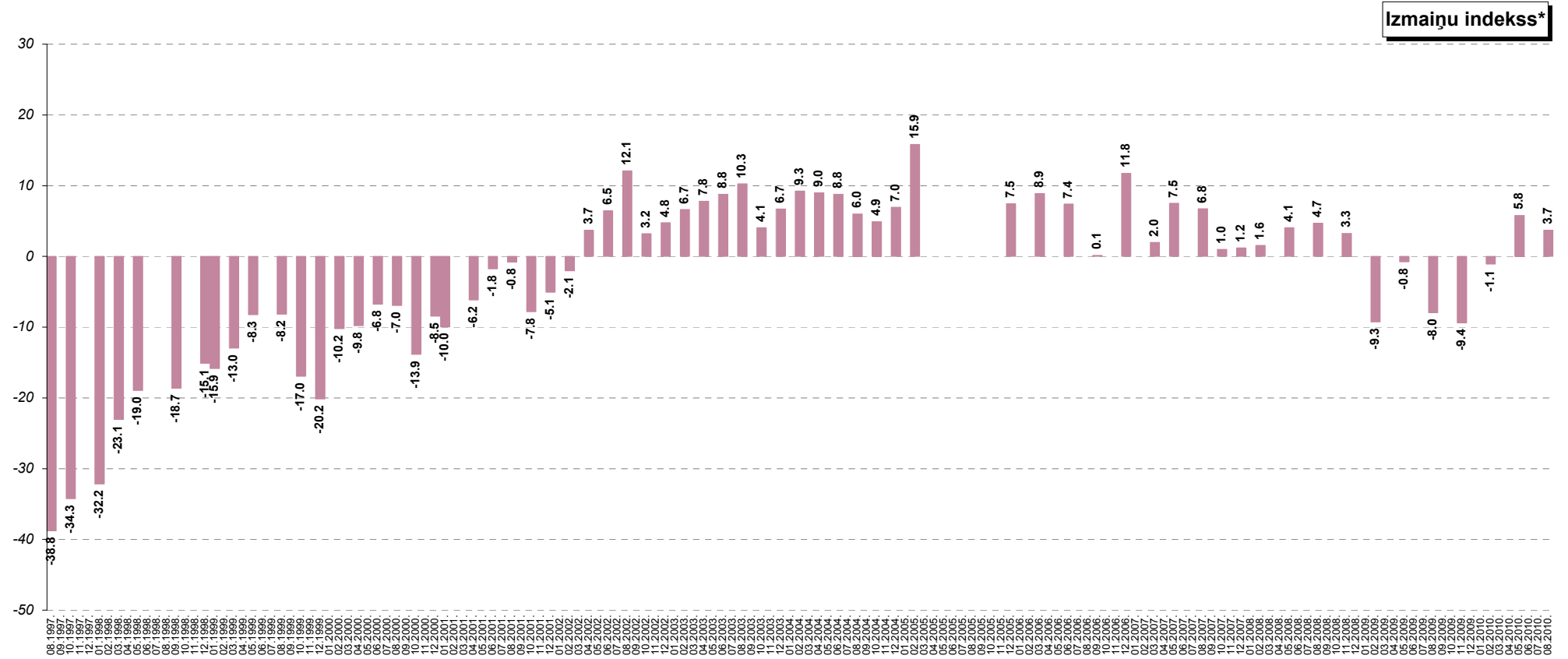
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

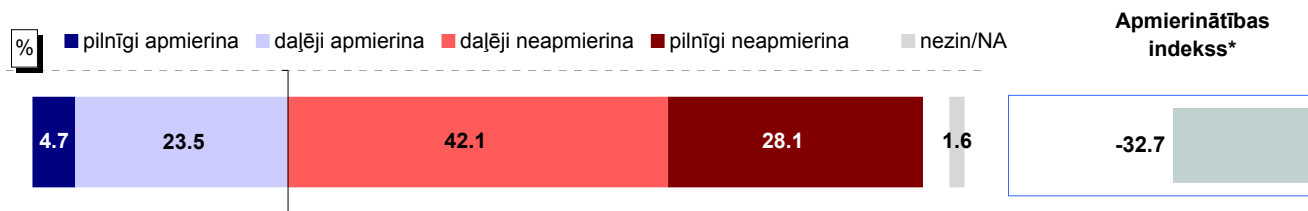


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

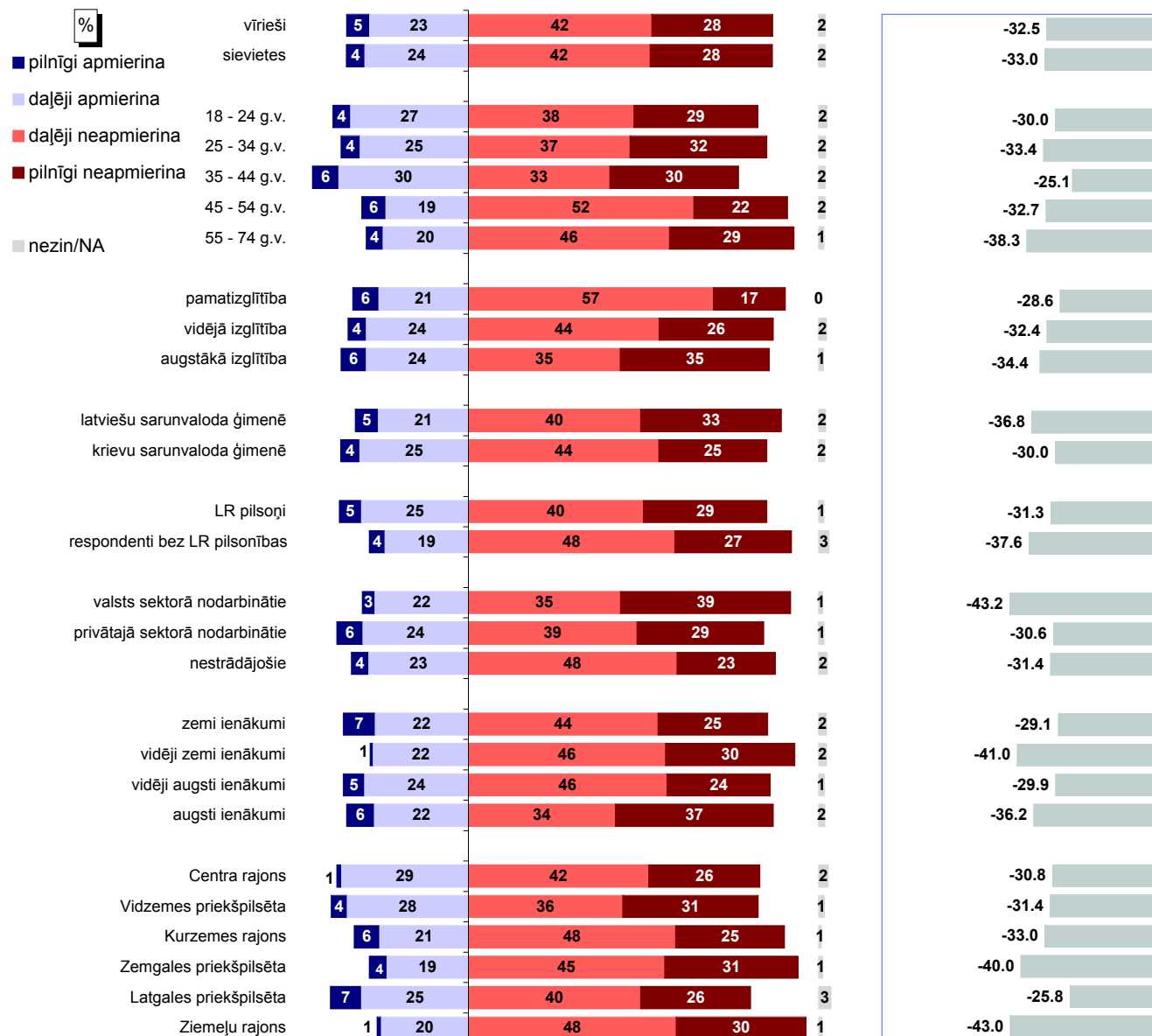
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

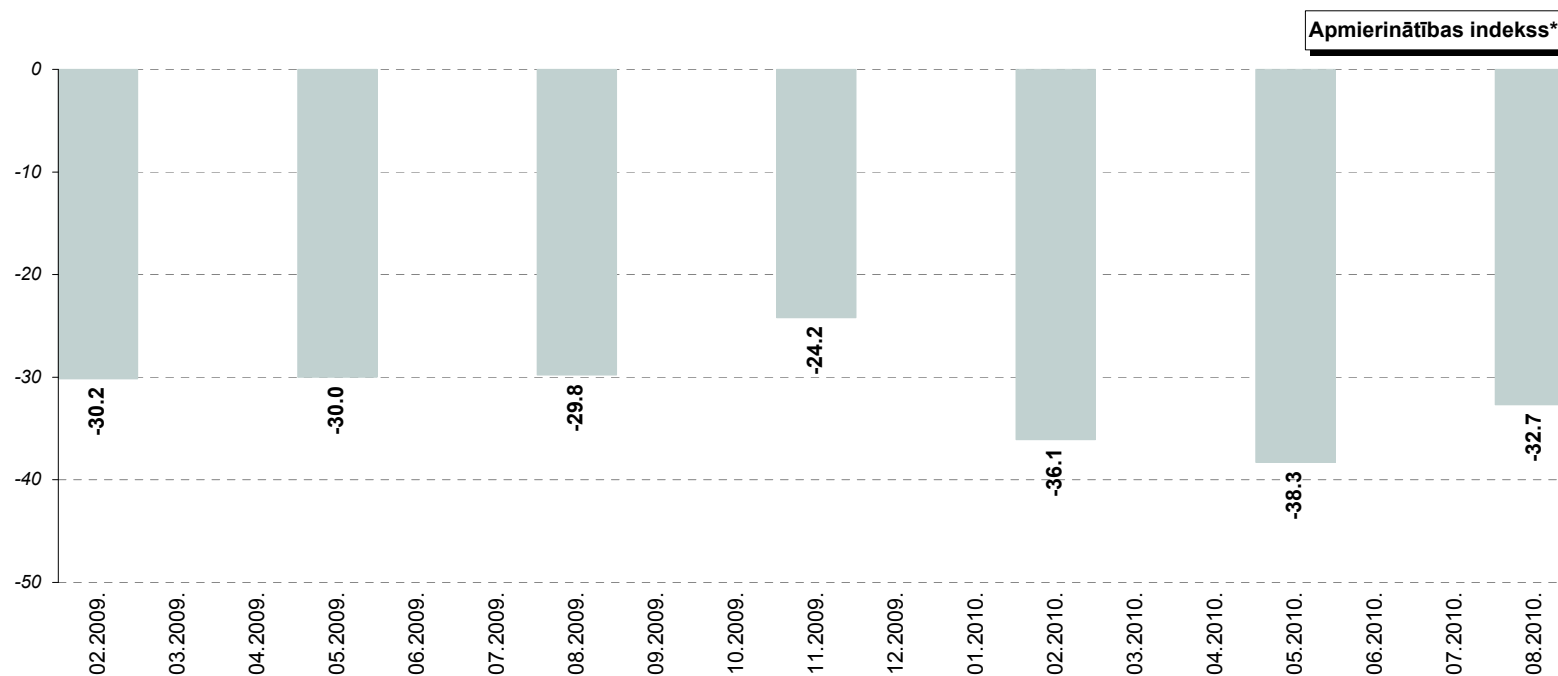
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

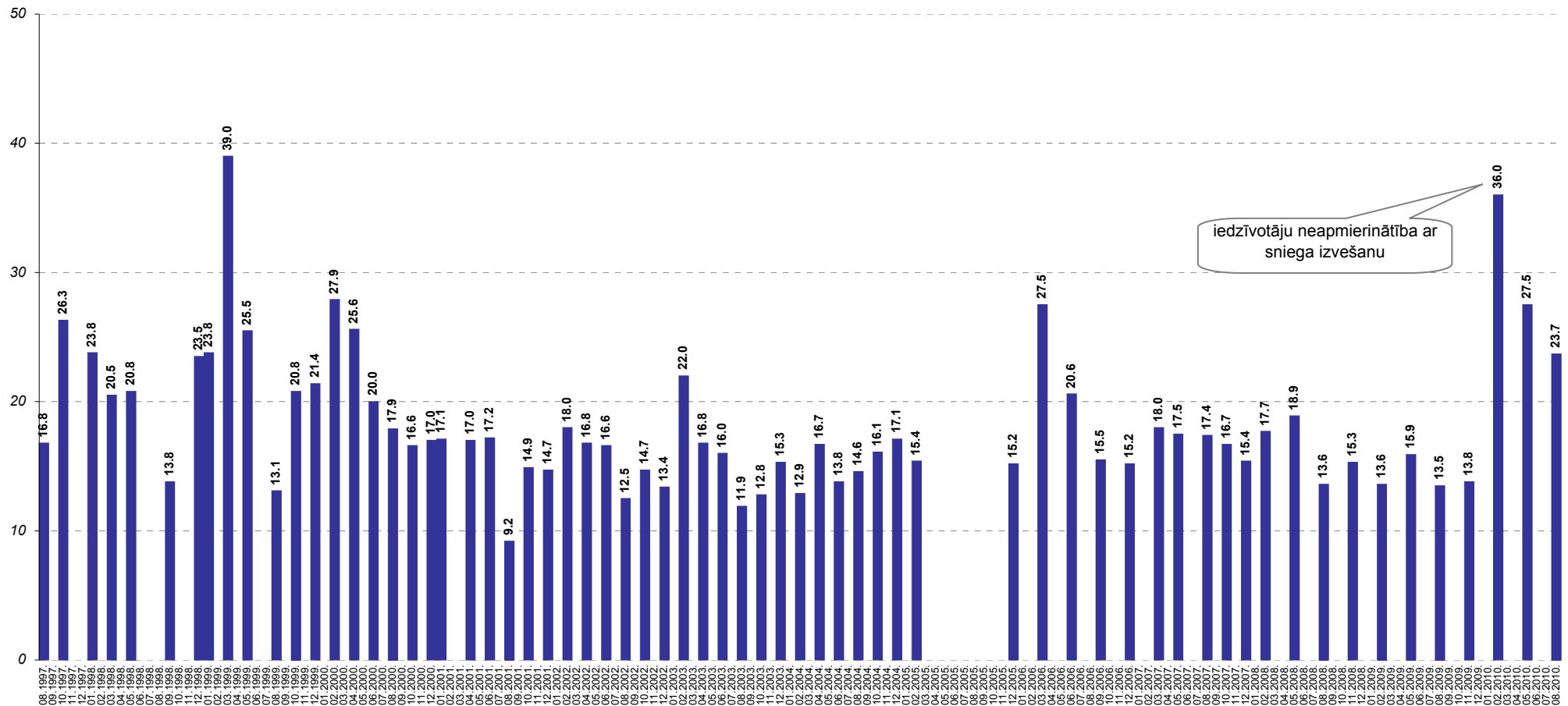
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

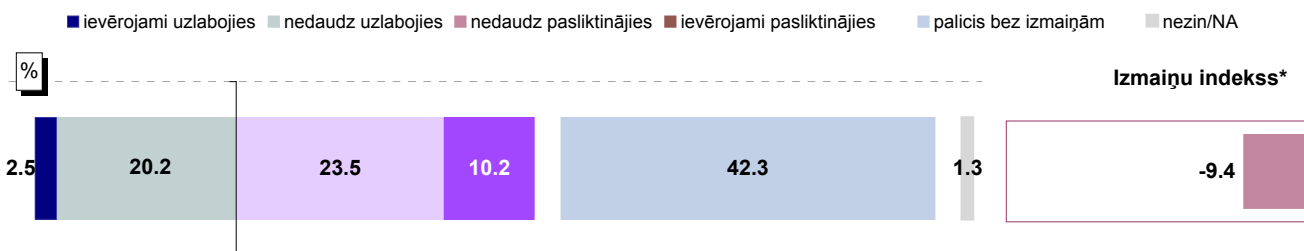
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

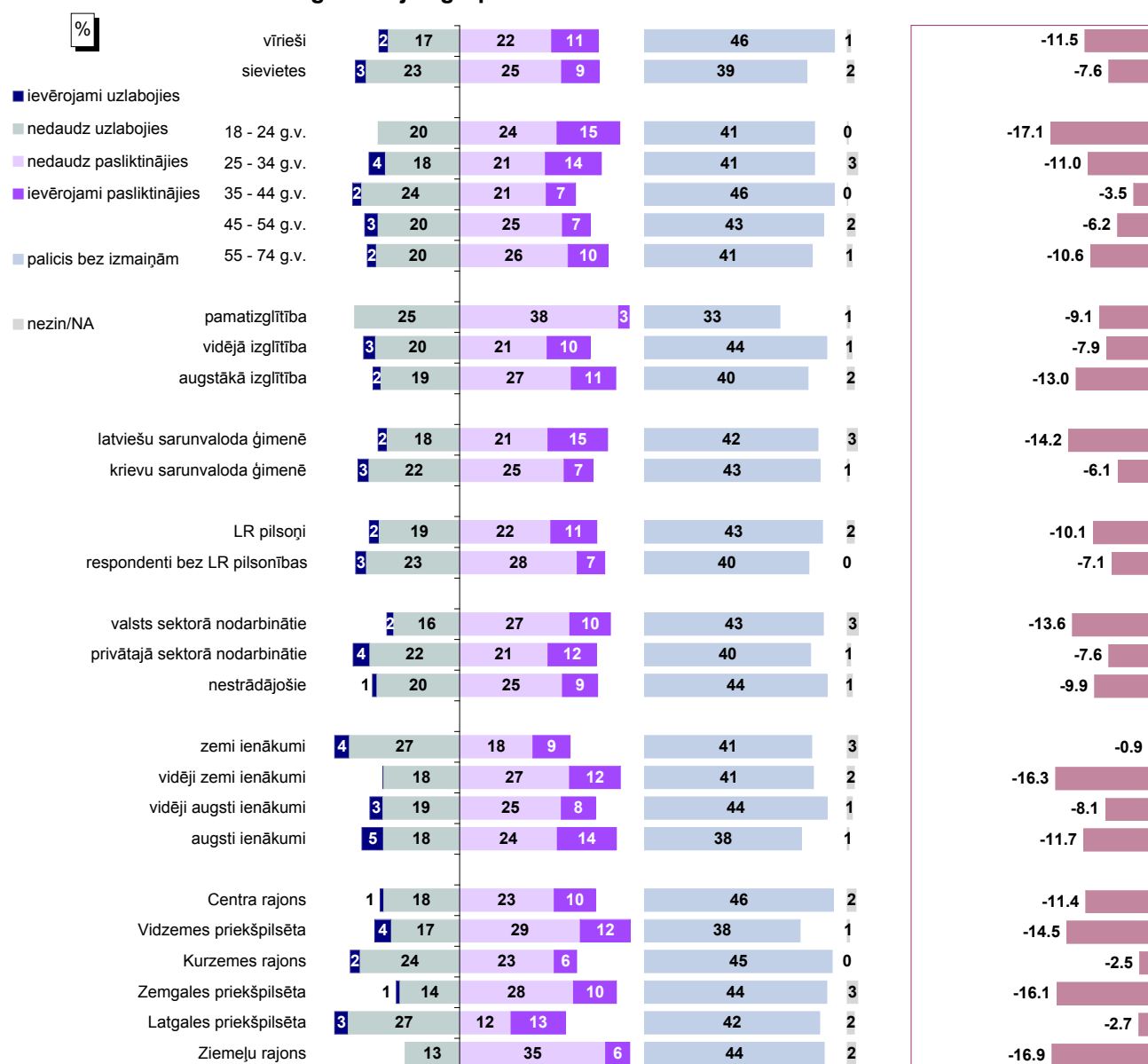
#### 6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

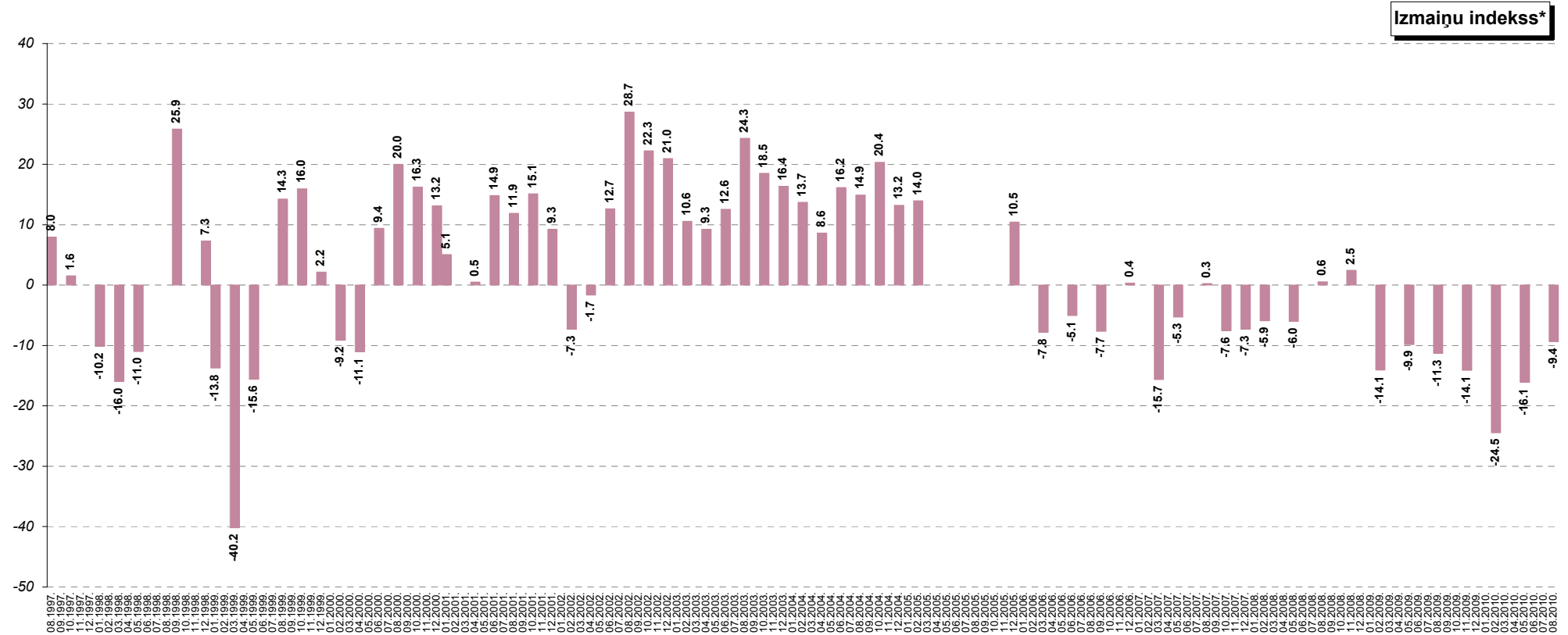
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reinizāts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Lūgti paust savu attieksmi pret Rīgas domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, vairākums iedzīvotāju norādīja, ka to vērtē pozitīvi. Savukārt, raksturojot, kādas izmaiņas ir vērojamas šajā nozarē, vairāk kā puse uzskatīja, ka stāvoklis nav mainījies, bet aptuveni 1/3 – ka tas ir uzlabojies.

### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Joprojām lielākā daļa rīdzinieku ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu pilsētā (76%). Kritisku viedokli („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) pauda 23%. Jāpiebilst, ka šie dati būtiski neatšķiras no maija aptaujas rezultātiem.

Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu, bet, līdzīgi kā iepriekš, biežāk nekā caurmērā negatīvi noskaņoti bija respondenti Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā.

### 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

Arī izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā biežāk vērtētas pozitīvi nekā negatīvi – to, ka stāvoklis ir uzlabojies („ievērojami uzlabojies” vai „nedaudz uzlabojies”), norādīja 33%, bet to, ka stāvoklis ir kopumā pasliktinājies, tikai 7%. Tiesa, ja vairāk kā puse respondentu uzskatīja, ka sadzīves atkritumu savākšana Rīgā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, nav mainījies (59%).

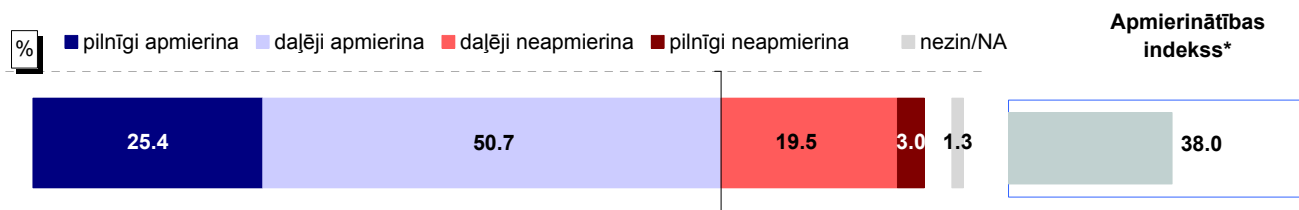
Jānorāda, ka ir saglabājusies tendence iedzīvotāju uzskatiem šajā jautājumā uzlaboties – gada laikā izmaiņu indekss ir kāpis no +6.8 līdz +16.7.

Dati liecina, ka nav vērojamas izmaiņas, ja salīdzina datus atkarībā no pilsētas rajona. Arī augustā biežāk nekā caurmērā uz uzlabošanas norādīja respondenti Zemgales priekšpilsētā, uz pasliktināšanos – Vidzemes priekšpilsētā, bet to, ka stāvoklis sadzīves atkritumu savākšanā nav mainījies, visbiežāk atzīmēja Centra un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

## 7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

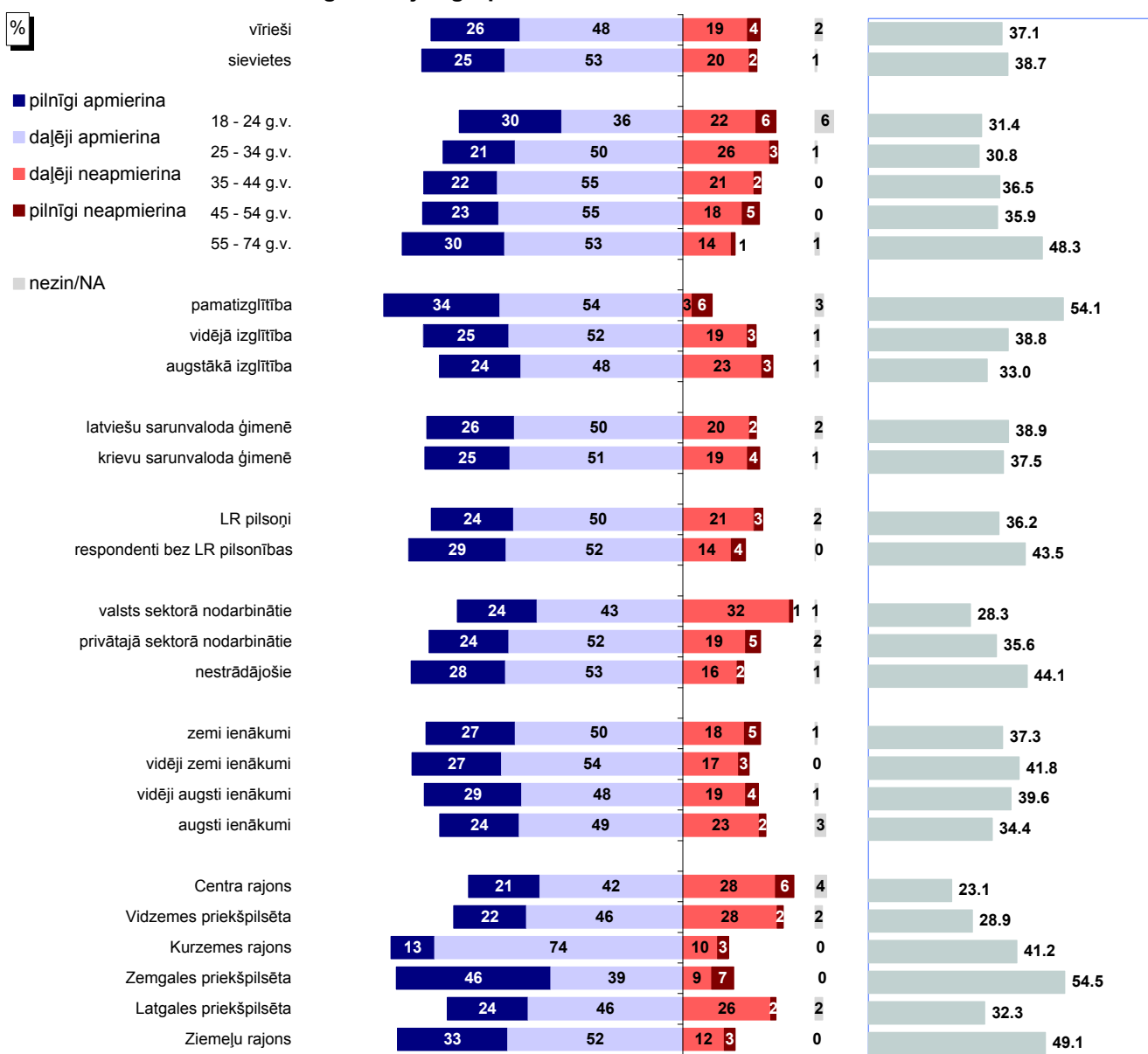
### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

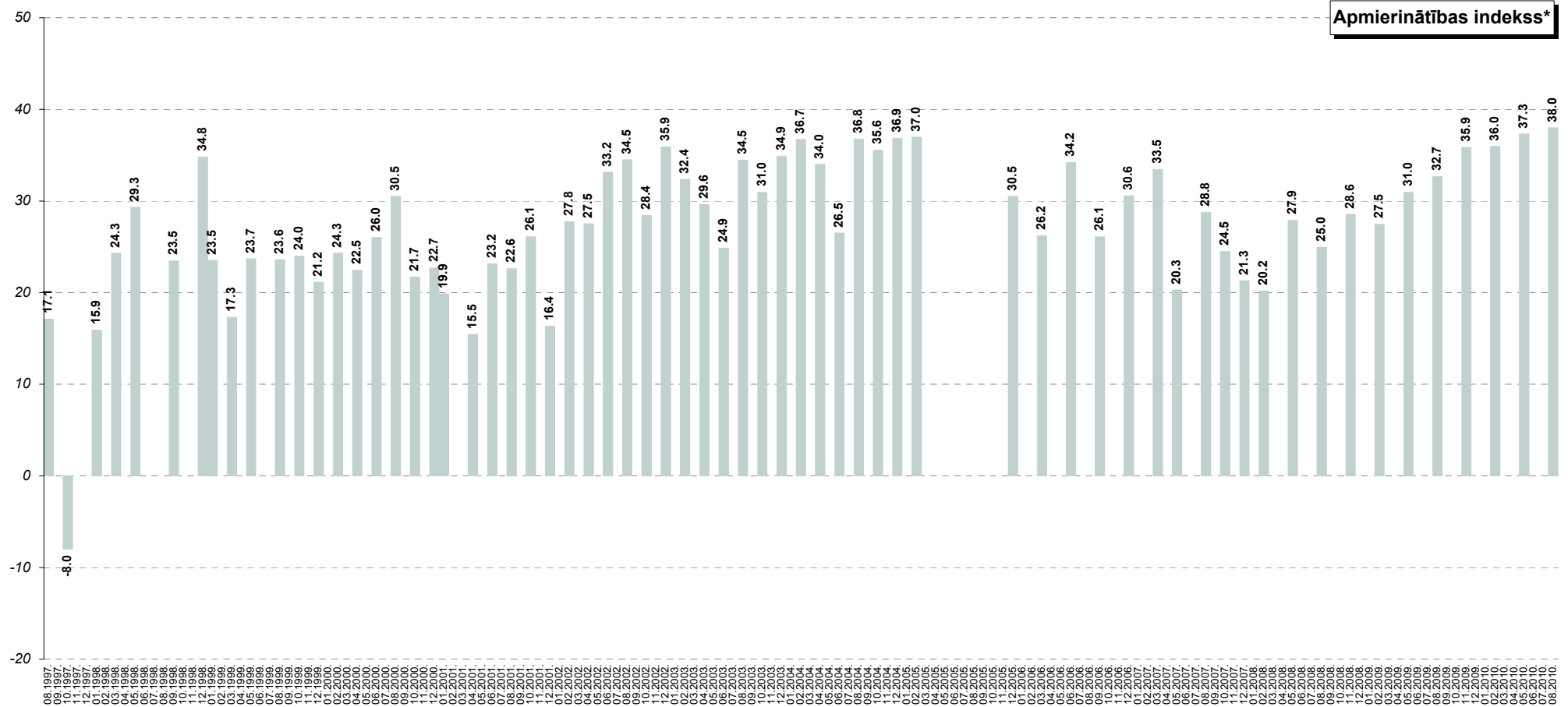
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"

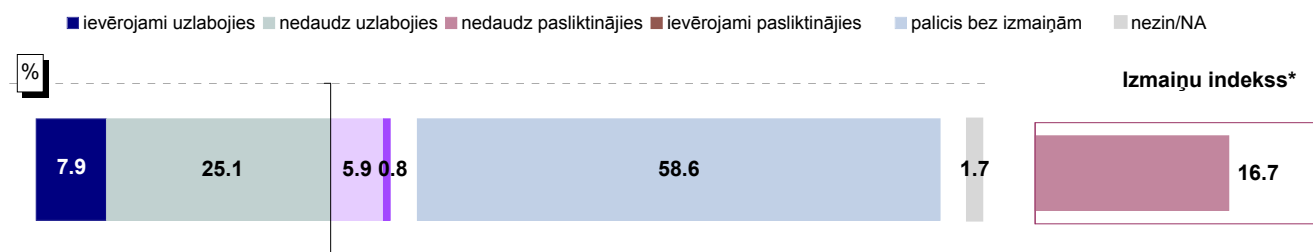
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

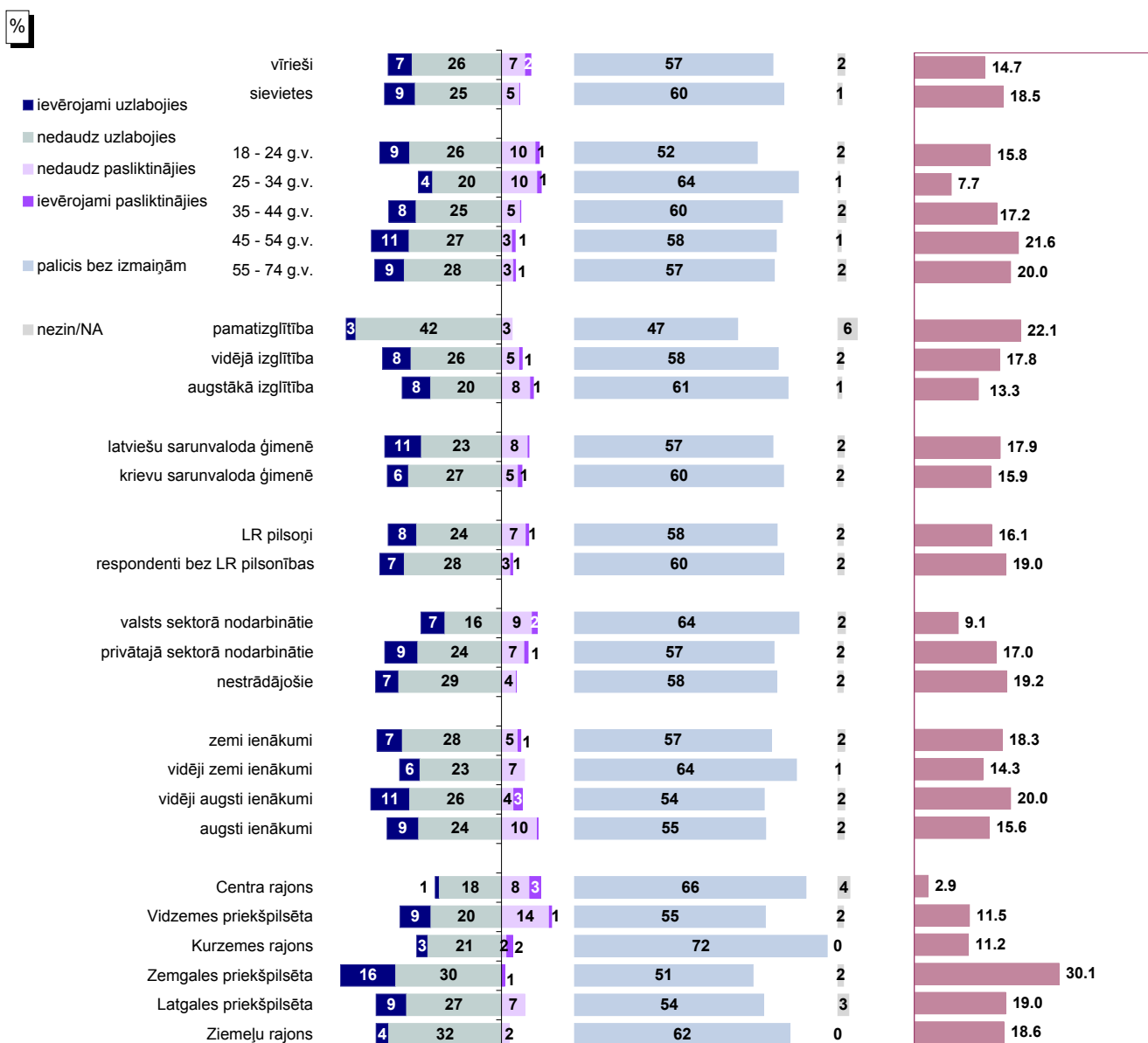
## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

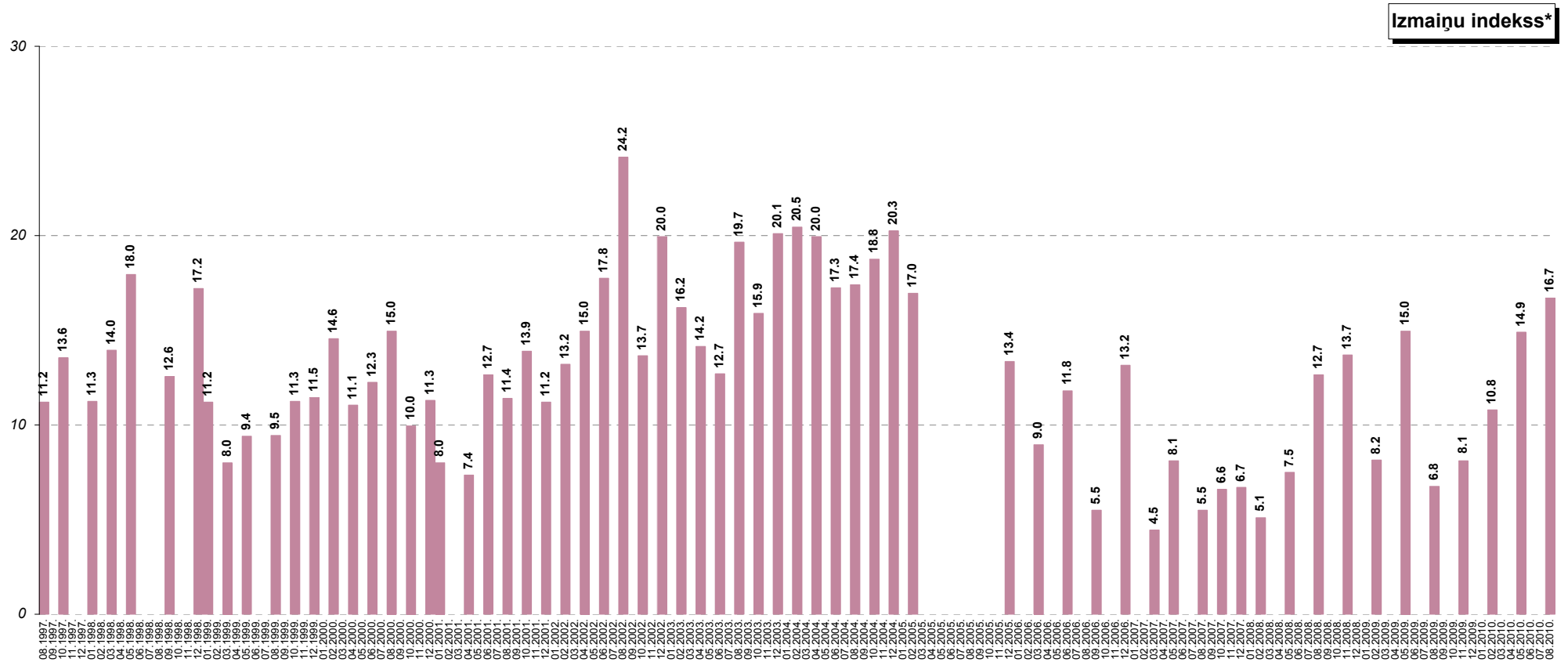
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Kā liecina pētījuma dati, nedaudz vairāk kā puse rīdzinieku atzinīgi vērtē Rīgas domes darbu, nodrošinot sabiedrisko kārtību un drošību pilsētā. Savukārt attiecībā uz izmaiņām, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, tādās jomās kā kārtība un drošība ielās un policijas patruļas, iedzīvotāji bija noskaņoti kritiskāk: kaut arī visbiežāk pausts viedoklis, ka stāvoklis nav mainījies, negatīvas atbildes (stāvoklis ir pasliktinājies) tika sniegtas biežāk nekā pozitīvas (stāvoklis ir uzlabojies).

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem augustā 53% rīdzinieku bija apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) ar sabiedrisko drošību un kārtību pilsētā. To, ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina, minēja 44% respondentu. Šie dati ir līdzīgi maija aptaujas rezultātiem, kad arī pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju bija nedaudz vairāk kā negatīvi noskaņoto.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, jāsecina, ka augustā caurmērā pozitīvāku attieksmi puda respondenti Ziemeļu rajonā, bet negatīvāku – Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, tikai 4% spontāni minēja cīņu ar noziedzību. Iepriekš 2009.gadā šīs problēmas iedzīvotājiem šķita aktuālākas – tad aktīvāk cīnījies ar noziedzību aicināja aptuveni 1/10 pētījuma dalībnieku.

Arī citi jautājumi saistībā ar sabiedrisko drošību minēti reti – 3% uzskatīja, ka ir jāpievēršas sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanai Rīgā, 2% minēja, ka ir jāuzlabo policijas darbs pilsētā, un tikpat bieži (2%) norādīts arī uz nepieciešamību samazināt alkoholisma un narkomānijas izplatību.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

To, ka pēdējā gada laikā Rīgā ir uzlabojusies **sabiedriskā drošība un kārtība**, augustā minēja 15% pētījuma dalībnieku, kas ir nedaudz retāk kā maija aptaujā (21%). Uz stāvokļa pasliktināšanos norādīja 27% (maiņā: 29%). Bet vairākums, līdzīgi kā iepriekš, uzskatīja, ka, viņuprāt, sabiedriskā kārtība un drošība ielās nav mainījusies (55%).

Jāatgādina, ka saskaņā ar iepriekšējo aptauju datiem 2009.gadā un 2010.gada sākumā iedzīvotāju uzskati bija kritiskāki - gada laikā izmaiņu indekss ir uzlabojies no -27.5 līdz -7.1.

Datu analīze atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visās administratīvajās teritorijās, izņemot Kurzemes rajonu, negatīvs viedoklis pausts biežāk nekā pozitīvs. Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā aptaujātie pārējos rajonos uzskatījuši, ka sabiedriskā drošība un kārtība pilsētā nav mainījusies.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Arī jautājumā par **policijas patruļām** viedoklis, ka stāvoklis ir pasliktinājies, pausts nedaudz biežāk (27%) nekā pausta pozitīva attieksme (21%). To, ka situācija šajā jomā nav mainījusies, norādīja 44%.

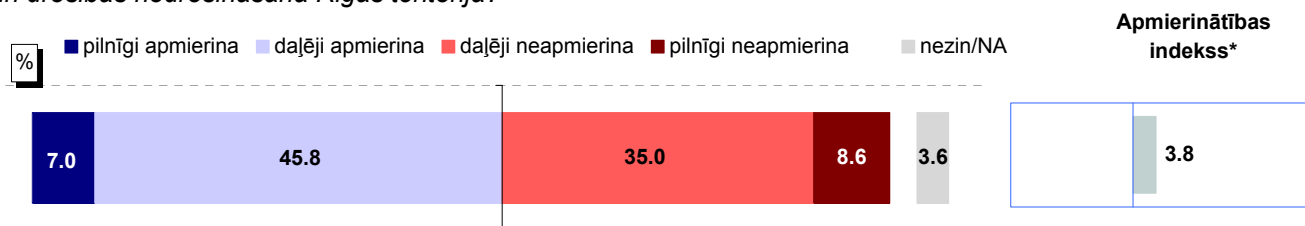
Salīdzinot ar maiju, iedzīvotāju uzskati ir kļuvuši nedaudz kritiskāki – maijā izmaiņu indekss bija -2.1, bet augustā: -5.8. Tomēr tas joprojām ir augstāks rādītājs nekā 2009.gadā (izmaiņu indekss no -16.3 līdz -26.8).

Visnegatīvāk izmaiņas policijas patruļās augustā vērtējuši respondenti Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā, savukārt to, ka stāvoklis nav mainījies, biežāk nekā citos rajonos norādīja Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

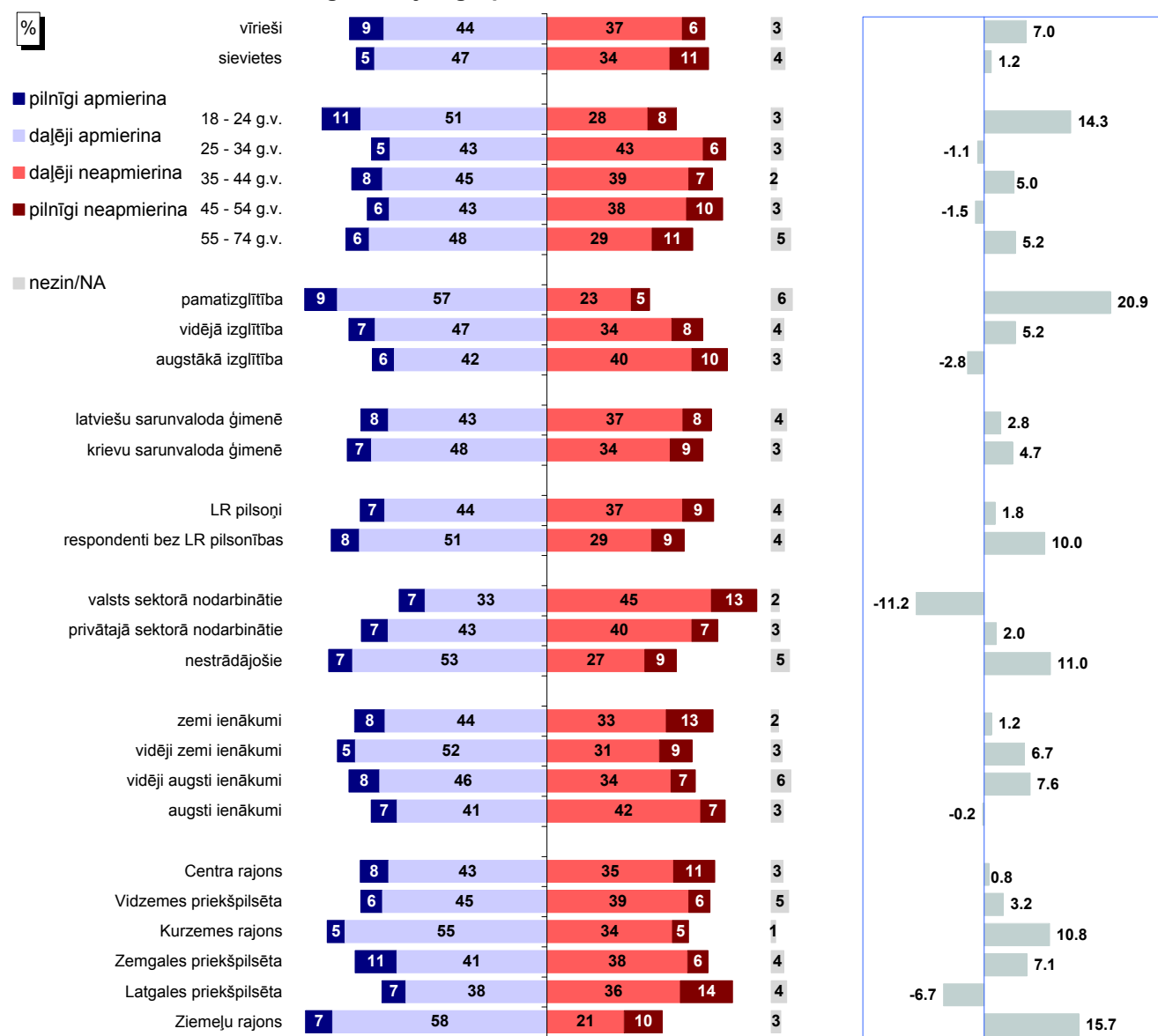
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

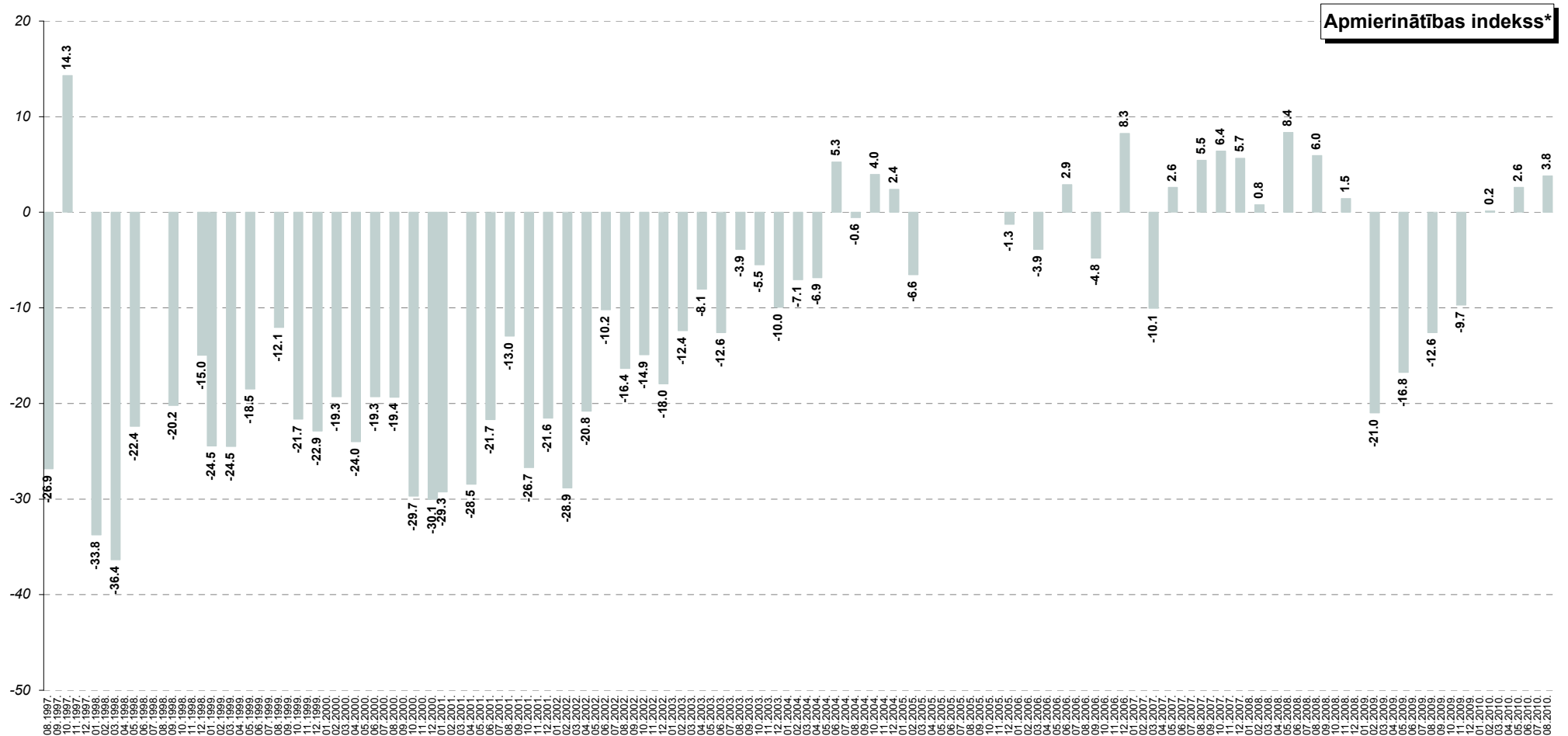
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



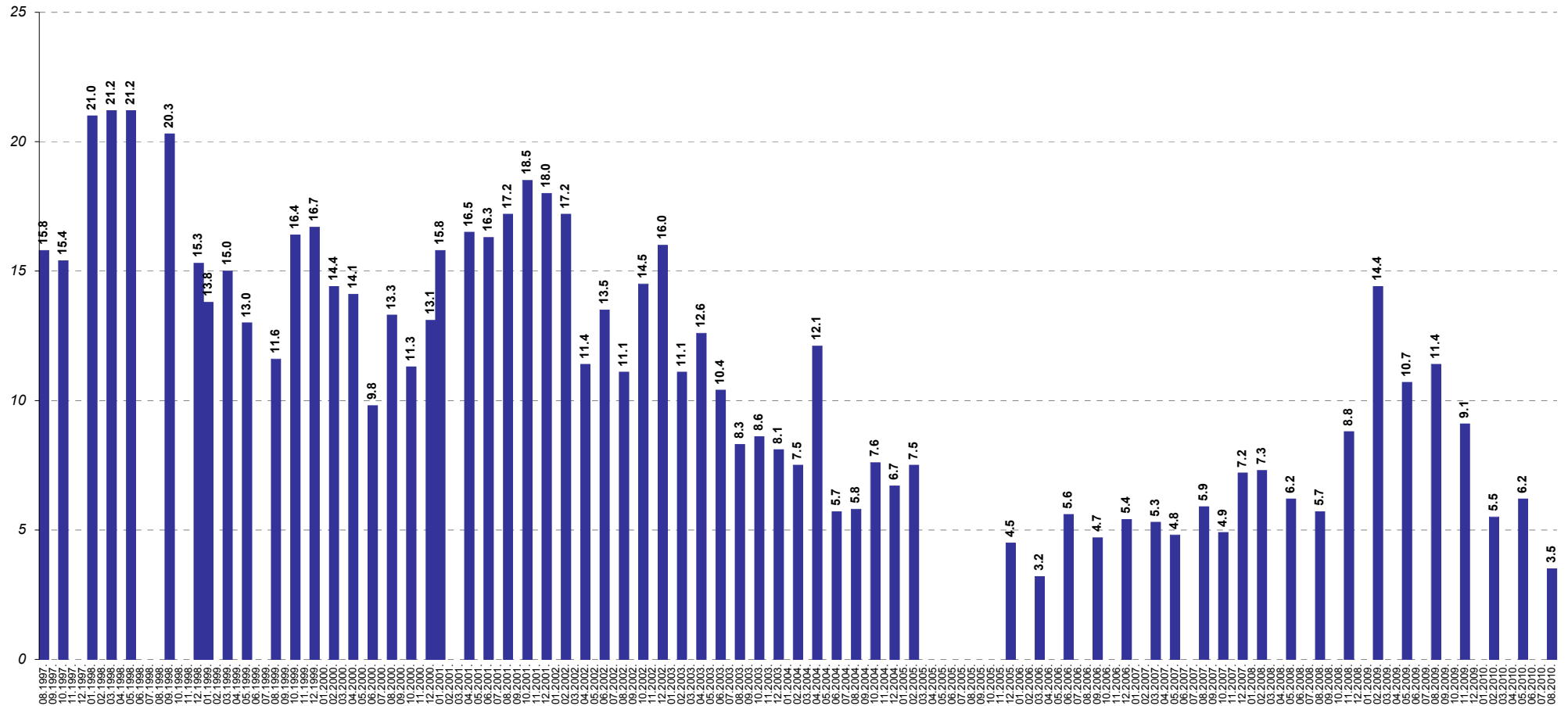
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

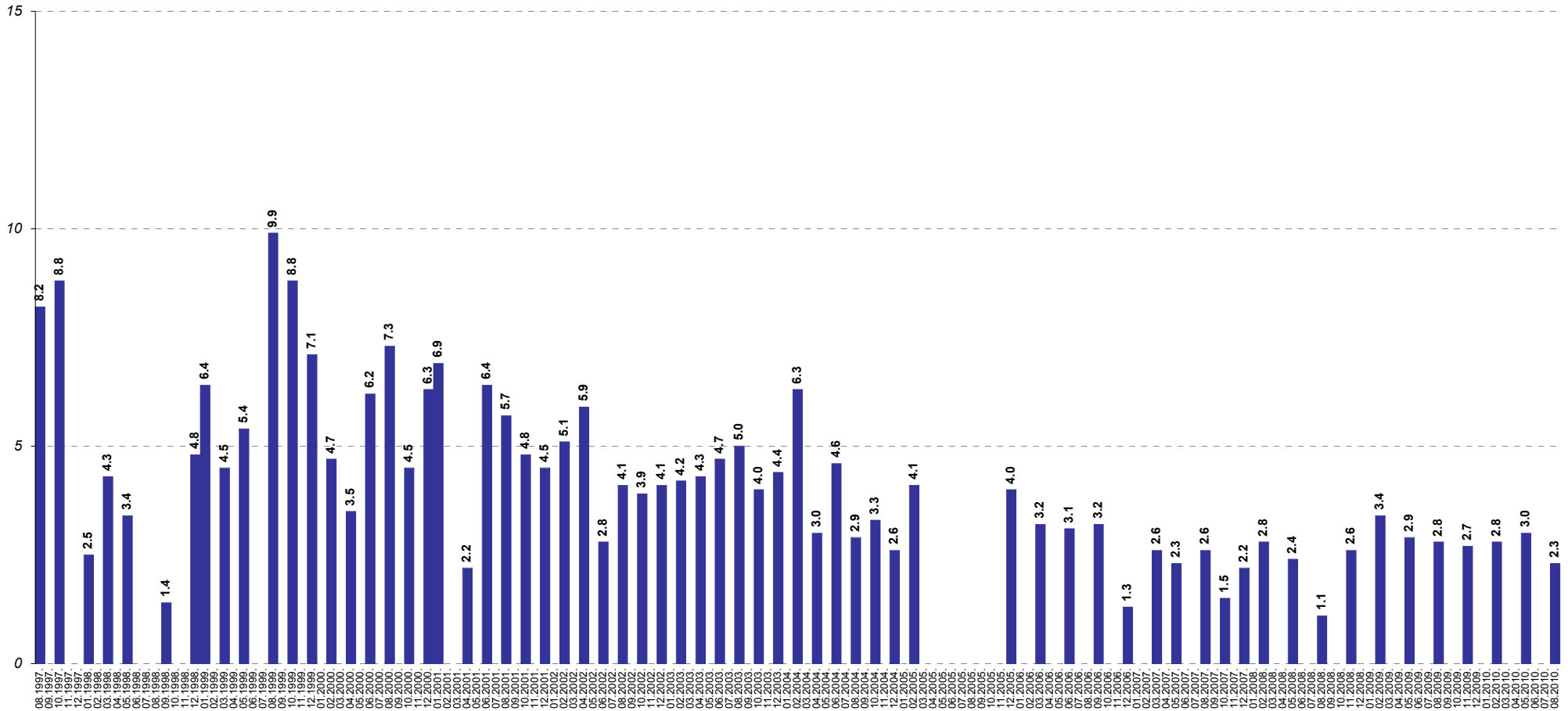
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



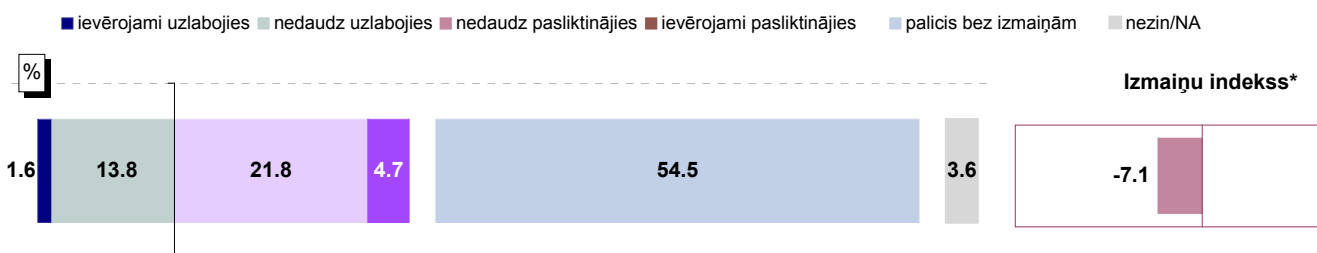
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

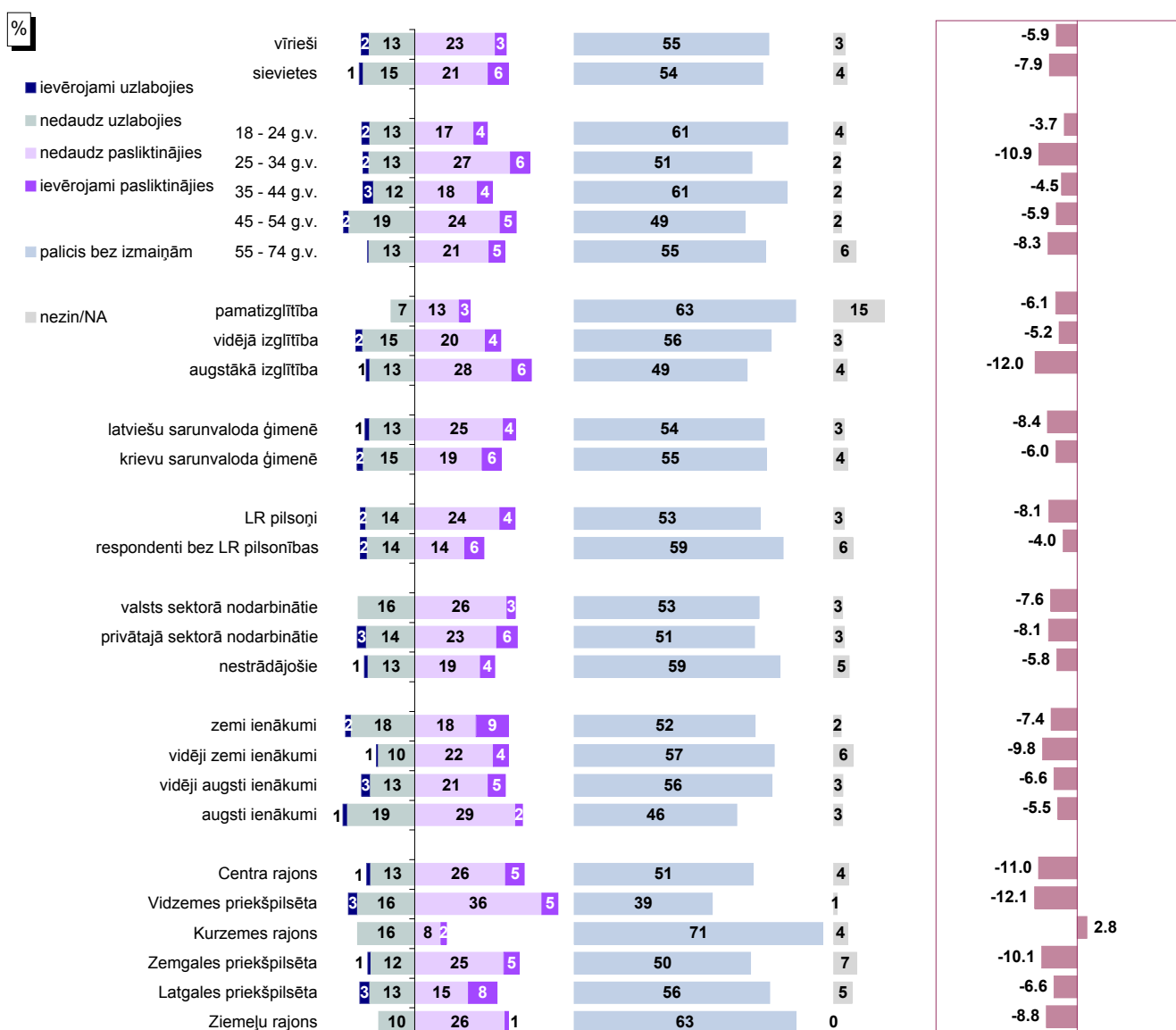
#### 8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

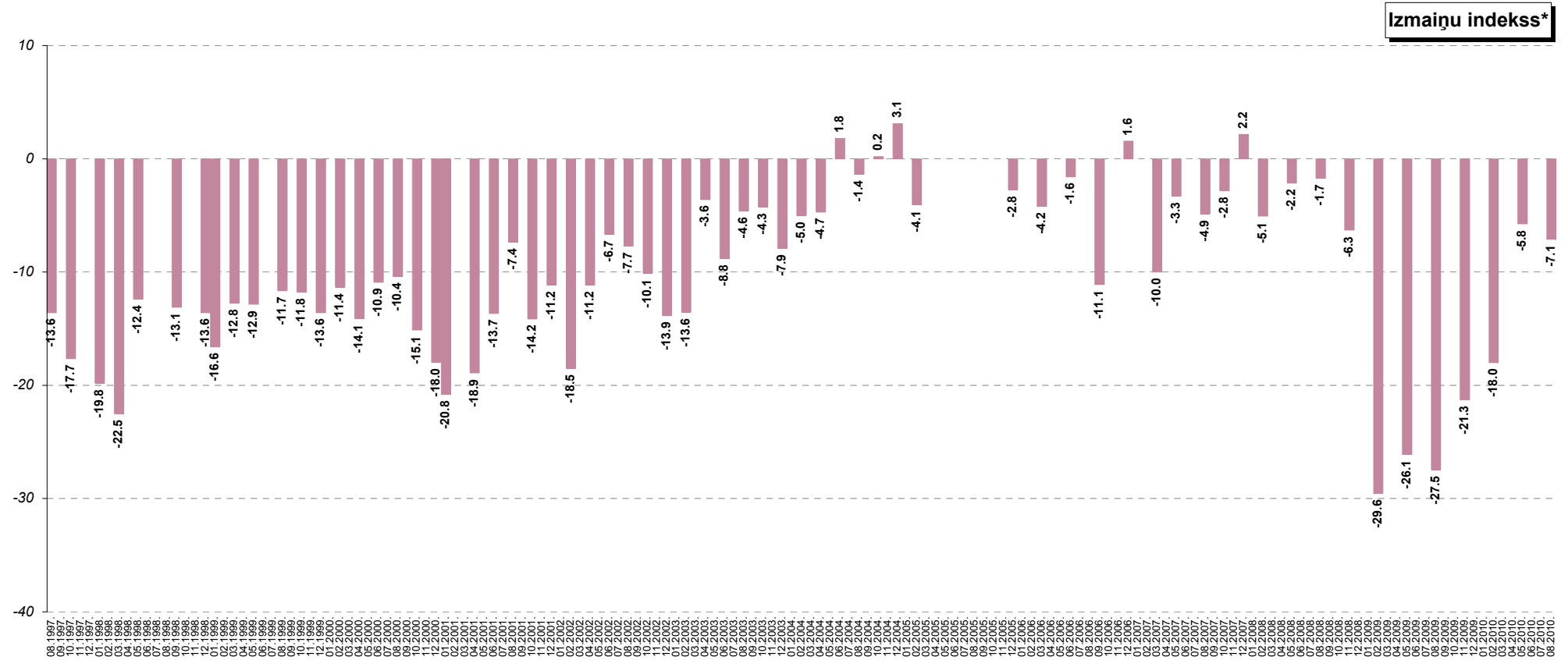
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

#### 8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

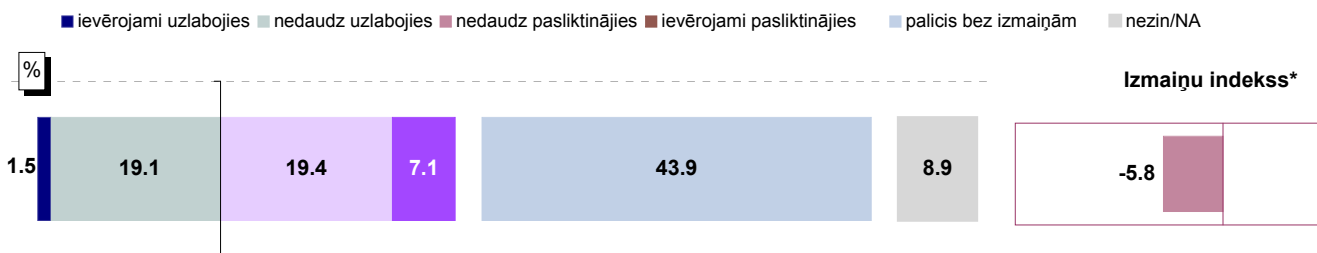


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

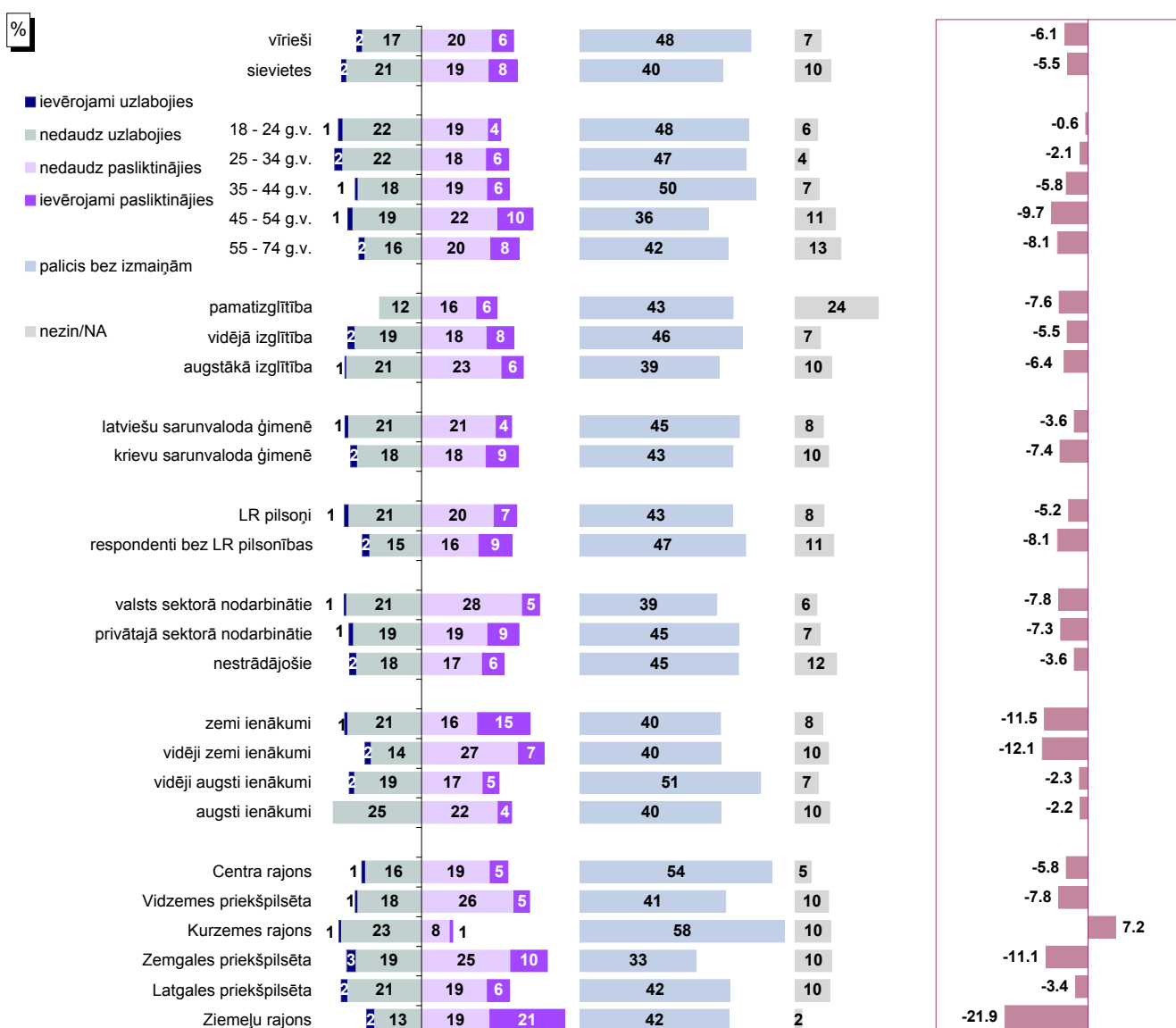
#### 8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



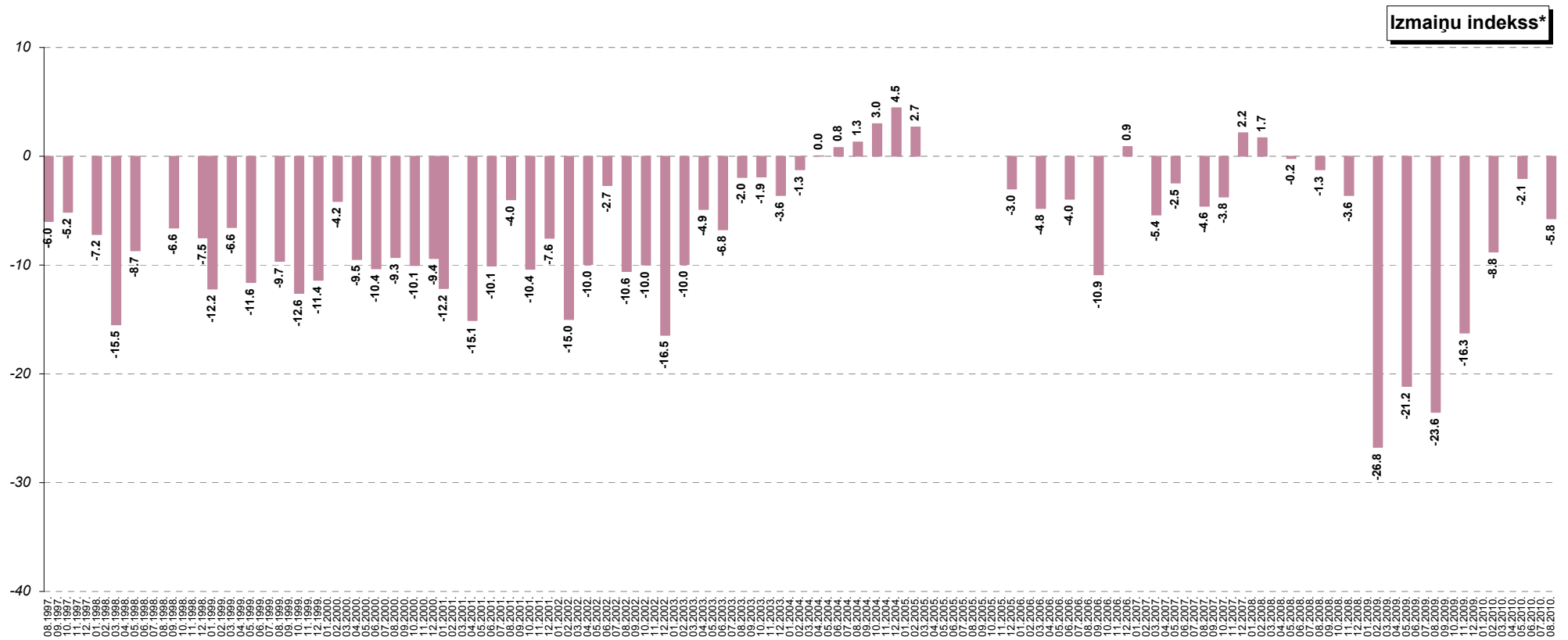
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

#### 8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojes/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojes/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojes/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

Joprojām lielākā daļa rīdzinieku negatīvi vērtē Domes darbu veselības iestāžu uzturēšanā, turklāt pēc nelielas uzlabošanās maijā augustā atkal ir pasliktinājies respondentu viedoklis par stāvokli veselības aprūpē – tikai 5% domā, ka tas pēdējā gada laikā ir uzlabojies.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Augustā nedaudz biežāk kā iepriekšējos mēnešos respondenti norādījuši, ka pēdējā gada laikā neviens no viņu ģimenes locekļiem nav ārstējies Rīgā (29%). Maijā to norādīja 25%.

To, ka ir ārstējušies paši, atzīmēja 44%, bet 43% norādīja, ka ir ārstējies kāds no viņu ģimenes locekļiem.

### 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Līdzīgi kā iepriekšējās 2010.gada aptaujās, arī maijā lielākā daļa rīdzinieku (54%) pauda neapmierinātību ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”). Jāatgādina, ka februārī kritisku vērtējumu sniedza 53%, bet maijā: 57%.

To, ka ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar pašvaldības darbu veselības iestāžu uzturēšanā, augustā norādīja 32% (februārī: 35%, bet maijā: 29%).

Kā liecina augusta dati, visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās negatīvs vērtējums sniegts biežāk nekā pozitīvs. Caurmērā pozitīvāku attieksmi pauduši gan jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, gan tie, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, kā arī aptaujātie ar augstiem ienākumiem.

Dati par atbildēm atkarībā no respondentu dzīvesvietas liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu pauda Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, savukārt negatīvu attieksmi visbiežāk pauduši pētījuma dalībnieki Zemgales priekšpilsētā.

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem augustā nav būtiski mainījušies sabiedrības uzskati par veselības aizsardzības problēmu vietu dienaskārtībā – līdzīgi kā iepriekš februārī un maijā, arī augustā 9% uzskatīja, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina problēmas tieši saistībā ar veselības aprūpi. Arī problēmu loks ir palicis nemainīgs, iedzīvotāji aicinājuši neslēgt slimnīcas, samazināt „pacientu rindas un cenas”.

#### 9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

Augustā viedokli, ka pēdējā gada laikā stāvoklis veselības aprūpē ir uzlabojies („ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), pauda tikai 5% aptaujāto. Vairākums (52%) respondentu bija noskaņoti kritiski – 31% uzskatīja, ka stāvoklis ir „nedaudz pasliktinājies”, bet 21% domāja, ka tas ir „ievērojami pasliktinājies”. Aptuveni 1/3, savukārt, domāja, ka tas ir „palicis bez izmaiņām” (33%).

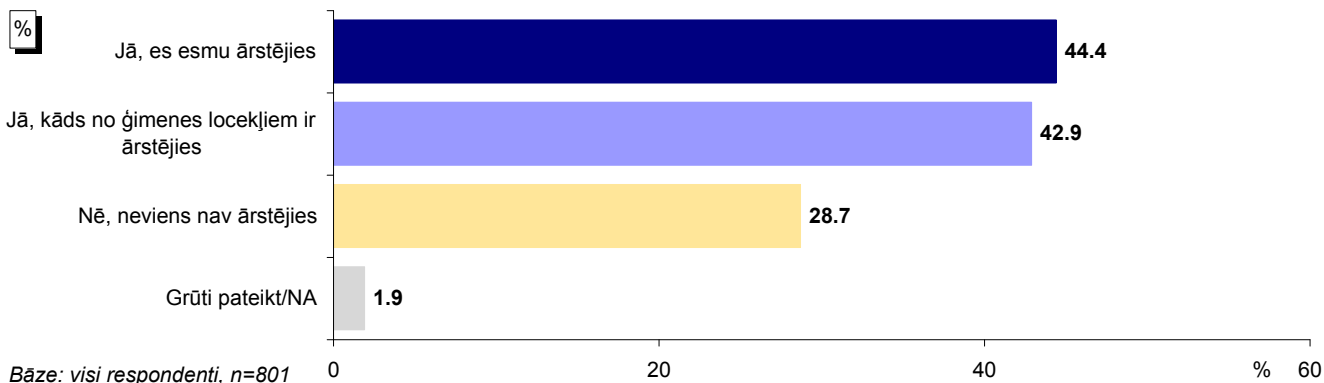
Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, iedzīvotāju viedoklis ir kļuvis kritiskāks. Maijā izmaiņu indekss bija -24.2, kas bija labākais rādītājs kopš 2009.gada sākuma. Augustā tas ir -33.6.

To, ka stāvoklis veselības aprūpes nodrošināšanā gada laikā ir uzlabojies, gandrīz visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās norādīja mazāk kā 1/10 respondentu (Latgales priekšpilsētā tā domāja 11%). Neapmierinātību visbiežāk pauda aptaujātie ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

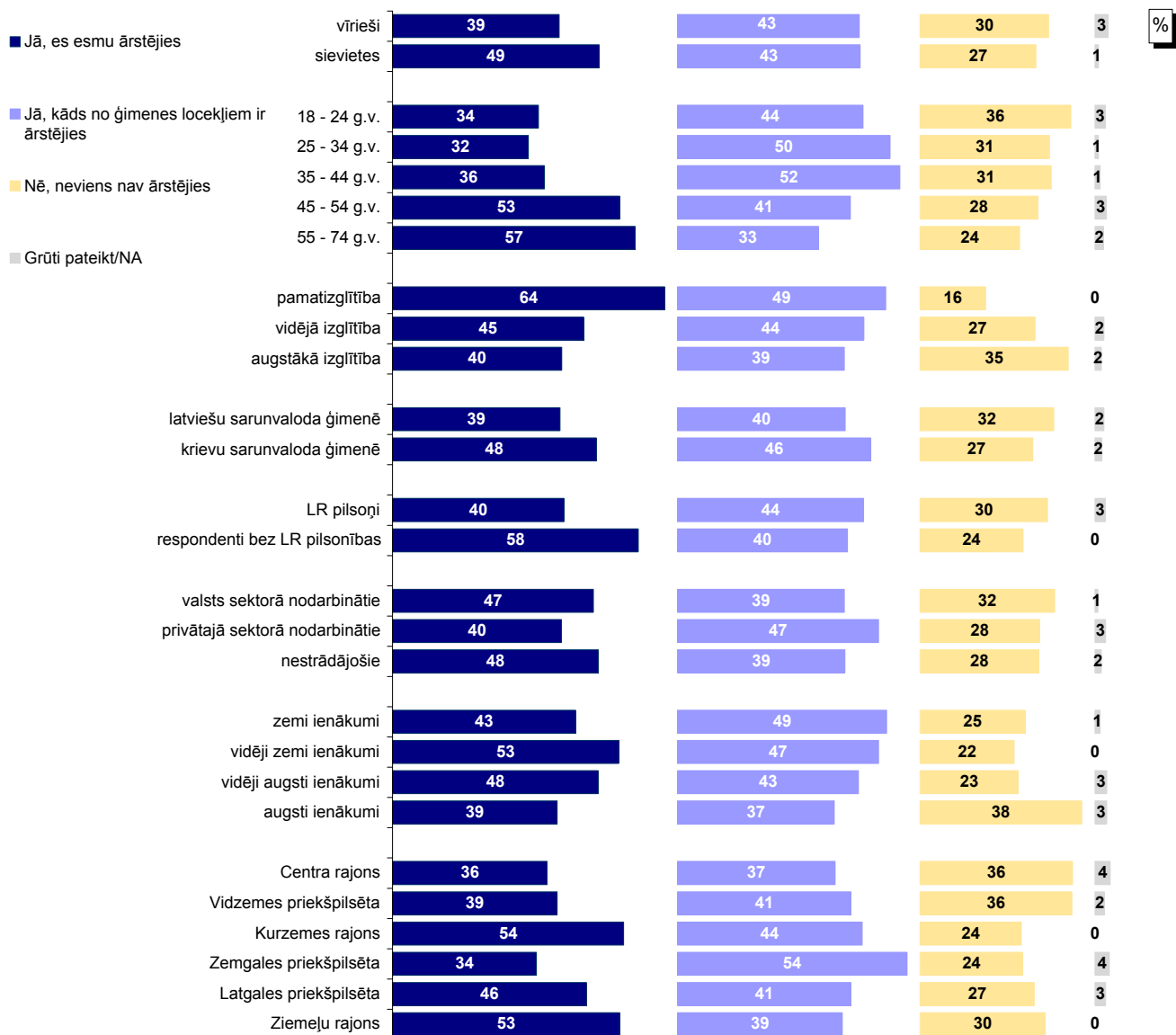
## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



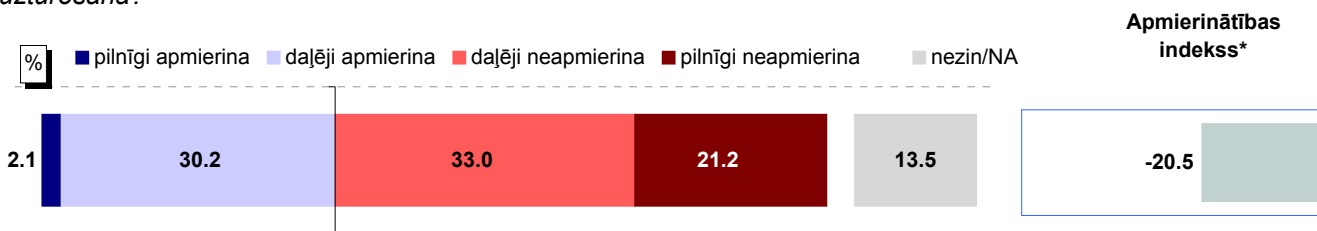
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

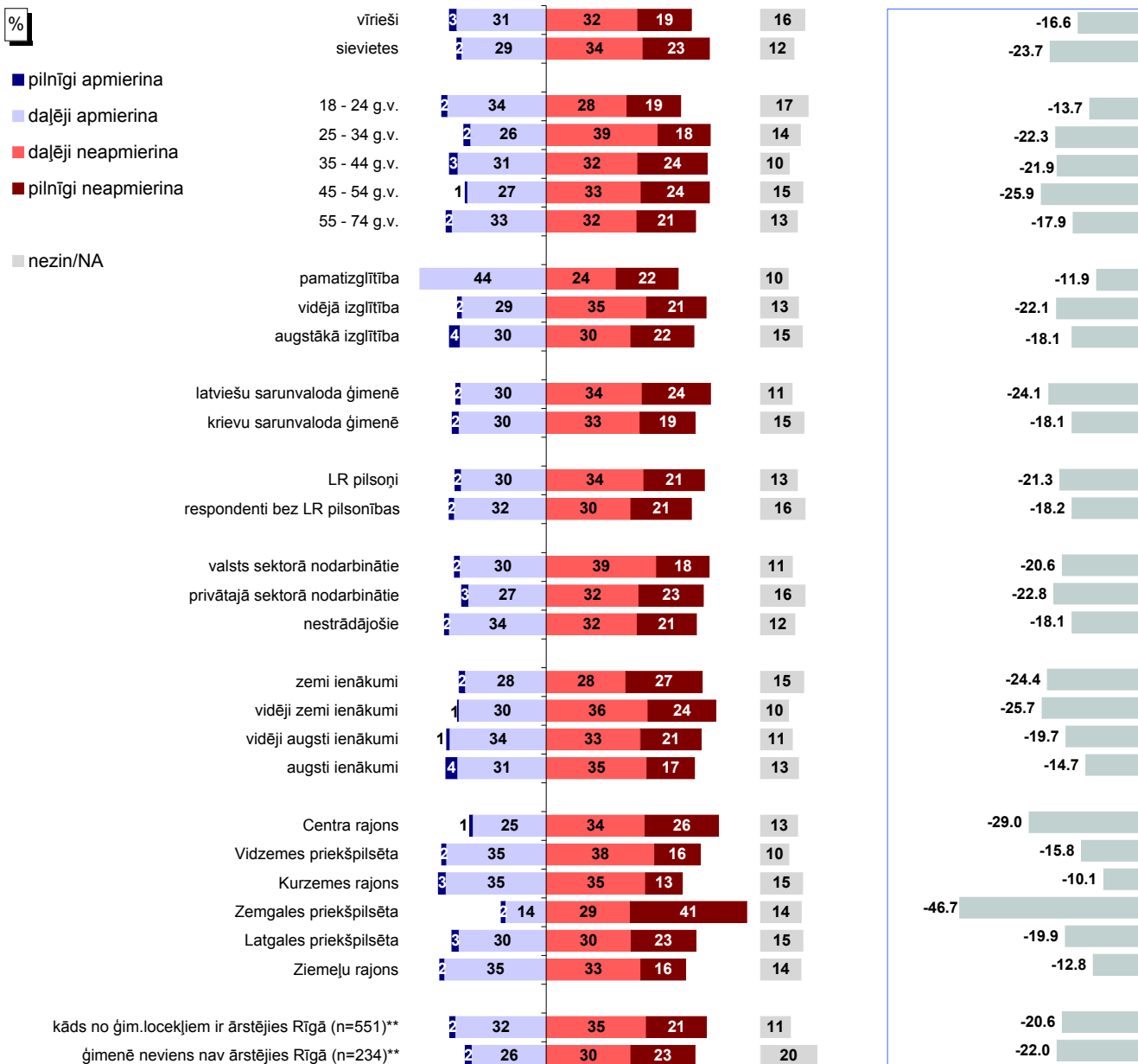
## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

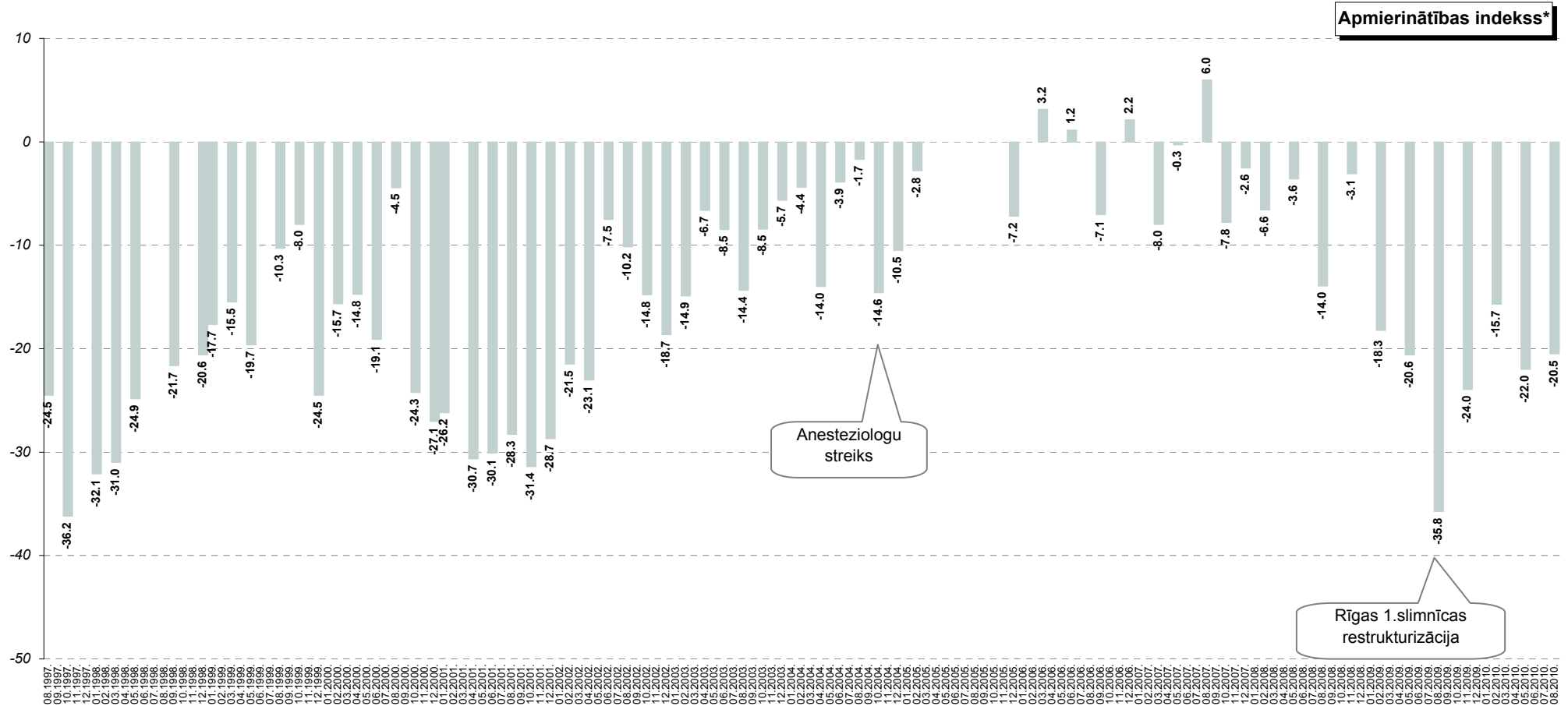
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



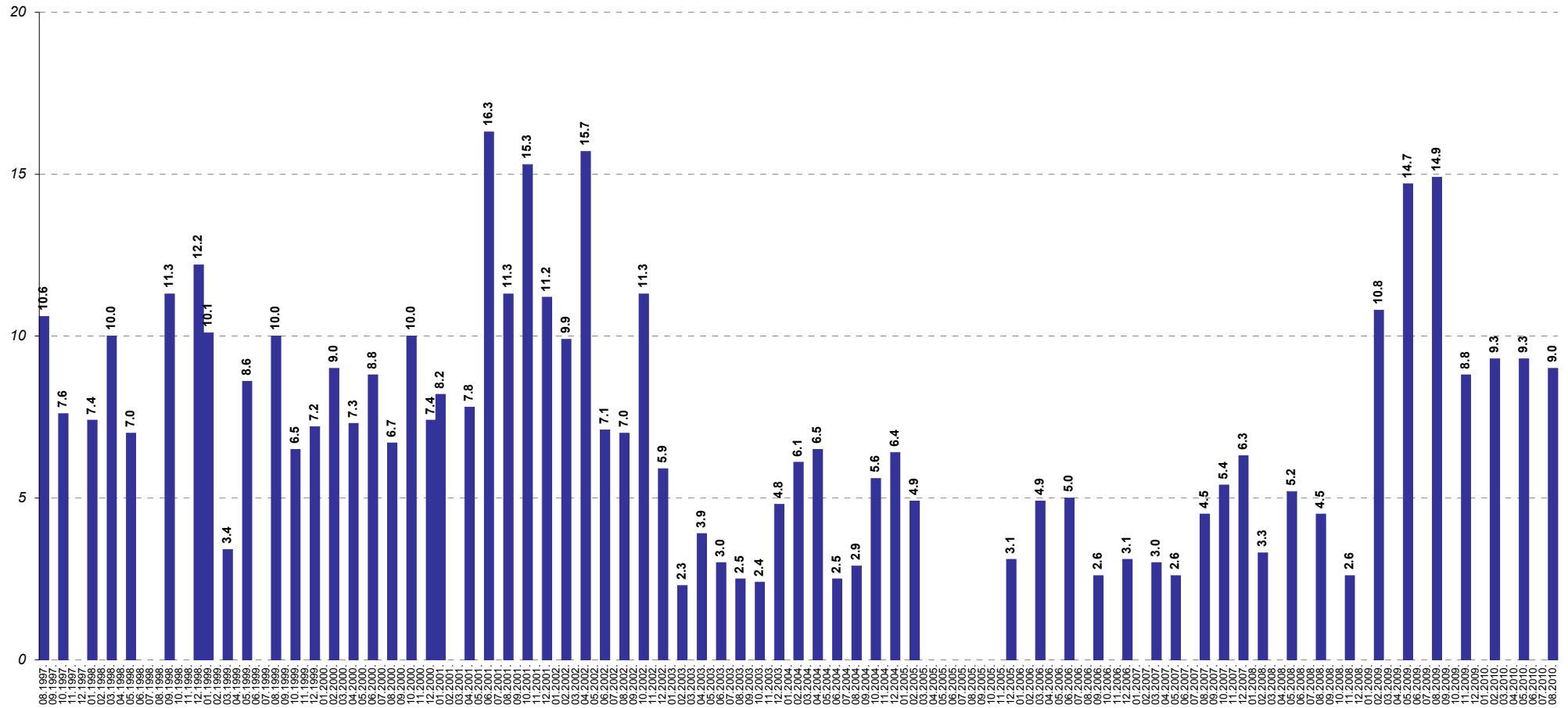
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

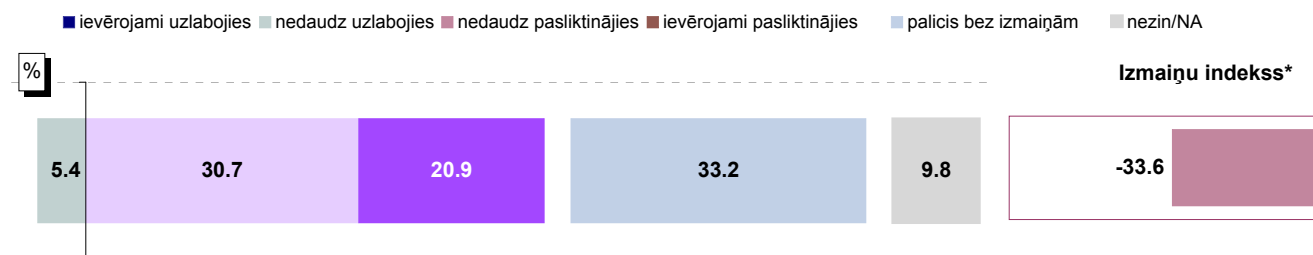


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāji skolu uzturēšanu vērtē nedaudz atzinīgāk nekā bērnudārzu uzturēšanu. Jāpiebilst, ka, salīdzinot ar 2009.gadu, abas jomas vērtētas pozitīvāk nekā iepriekš.

Savukārt to iedzīvotāju īpatsvars, kuri uzskata, ka izglītības problēmām ir jābūt pirmām kārtām risināmām Rīgā, nav būtiski mainījies.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Lūgti norādīt, vai viņu ģimenē ir bērni, kas apmeklē izglītības iestādes Rīgā, 11% norādīja, ka viņiem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, un 23% - ir bērni, kas apmeklē skolu.

To, ka viņu ģimenē nav bērnu vai arī bērni neapmeklē nedz skolu, nedz bērnudārzu, atzīmēja 70% aptaujāto.

### 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

Kā liecina pētījuma dati, aptuveni 1/3 Rīgas iedzīvotāju (34%) ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar **bērnudārzu uzturēšanu**. Kritisks vērtējums („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) sniegts retāk (29%), tiesa, salīdzinoši liela daļa (11%) ir „pilnīgi neapmierināti” ar bērnudārzu uzturēšanu.

Starp iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu Rīgā, apmierinātību pauda 54%, bet neapmierināti bija 43%.

Augusta dati atkarībā no pilsētas rajona būtiski neatšķiras no maijā novērotā – Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk norādījuši, ka ir apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu. Tiesa, šajā rajonā tāpat kā Centra rajonā salīdzinoši bieži sniegts arī kritisks vērtējums.

Nedaudz vairāk kā 1/10 aptaujāto (12%) uzskata, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies **bērnudārzu pieejamība**. Biežāk pausts viedoklis, ka tā ir pasliktinājusies (25%), savukārt to, ka izmaiņu šajā jomā nav, norādīja 29% respondentu. Salīdzinot ar maiju, iedzīvotāju uzskati ir kļuvuši nedaudz pesimistiskāki.

No iedzīvotājiem, kuriem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu Rīgā, 17% uzskatīja, ka bērnudārzu pieejamība ir uzlabojusies, bet 41% - ka tā ir pasliktinājusies.

Arī šajā jautājumā Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk norādījuši, ka stāvoklis ir uzlabojies. Kritisku viedokli pauda no 18% aptaujāto Kurzemes rajonā līdz 30% Zemgales priekšpilsētā. Respondenti Kurzemes un Centra rajonā biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka stāvoklis nav mainījies.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

Attiecībā uz **skolu uzturēšanu** Rīgā iedzīvotāji snieguši pozitīvākus vērtējumus nekā par bērnudārzu uzturēšanu. Kopumā 43% ir apmierināti ar Rīgas domes darbu skolu uzturēšanā, bet 28% - neapmierināti.

No iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu Rīgā, gandrīz 2/3 bija apmierināti ar skolu uzturēšanu (63%).

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka caurmērā pozitīvāku attieksmi pauda Kurzemes rajonā, Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet respondenti Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā bija caurmērā negatīvāk noskaņoti.

Vērtējot, kādas izmaiņas, viņuprāt, ir notikušas pēdējā gada laikā **izglītības nodrošināšanā** Rīgā, 45% uzskatīja, ka stāvoklis nav mainījies. Vēl 20% domāja, ka tas ir pasliktinājies, bet retāk norādīts uz stāvokļa uzlabošanos (9%). Jāatgādina, ka maijā pozitīvu vērtējumu sniedza 14%. Tiesa, arī negatīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars augustā ir nedaudz samazinājies.

Lielākā daļa rīdzinieku, kuru bērni mācās skolā Rīgā, uzskatīja, ka pamata un vidējās izglītības nodrošināšana nav mainījies (57%).

To, ka stāvoklis ir uzlabojies, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti Vidzemes priekšpilsētā, bet to, ka pasliktinājies – Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

### **10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika**

Salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem, augustā iedzīvotāju uzskati par skolu uzturēšanu ir kļuvuši nedaudz pozitīvāki – ja pirms gada apmierinātības indekss bija -16.4, tad tagad tas ir +5.5. Arī attieksme pret bērnudārzu uzturēšanu ir nedaudz uzlabojusies gada laikā, tomēr šajā jomā kāpums ir mazāks – reitings ir uzlabojies no -16.6 2009.gada augustā līdz -0.6 2010.gada augustā.

### **10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Saskaņā ar datiem, izglītības jautājuma aktualitāte sabiedrības dienasārtībā nav būtiski mainījies. Lūgti norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, augustā izglītības jautājumus nosauca 15%, kas ir aptuveni tikpat bieži kā gandrīz visās iepriekšējās 2009.gada un 2010.gada aptaujās (13% - 17%). Vienīgais izņēmums ir 2009.gada augusts, kad bija vērojams izglītības problēmu aktualitātes pieaugums – tad tās par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 24%.

### **10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas**

Lūgti novērtēt, kā gada laikā ir mainījušās brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem, augustā 13% uzskatīja, ka tās ir uzlabojušās, bet 20% domāja, ka pasliktinājušās. Visbiežāk respondenti pauduši viedokli, ka iespējas bērniem pavadīt brīvo laiku nav mainījušās.

Arī šajā jautājumā Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošo vērtējums bija visatzinīgākais. Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie.

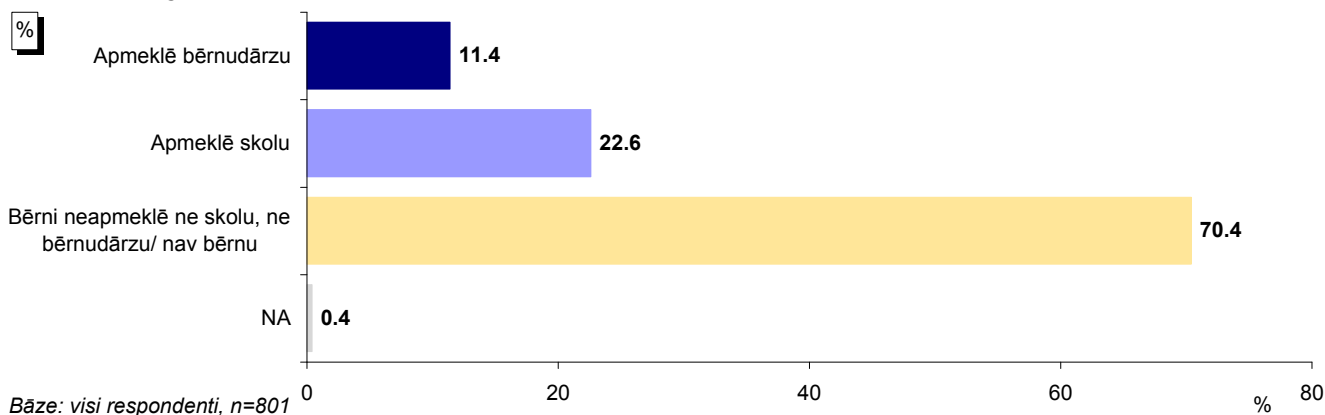
Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, kopš maija ir vērojama attieksmes pasliktināšanās: ja iepriekšējā aptaujā izmaiņu indekss bija -1.4, kas bija labākais rādītājs kopš 2009.gada sākuma, tad augustā tas ir -6.8.

Jāpiebilst, ka iedzīvotāju vidū reti ir norādīts, ka problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu (dažādiem pulciņiem, nodarbībām u.tml.) ir vienas no aktuālākajām Rīgā – tikai 2% uzskatīja, ka tās ir jārisina pirmām kārtām.

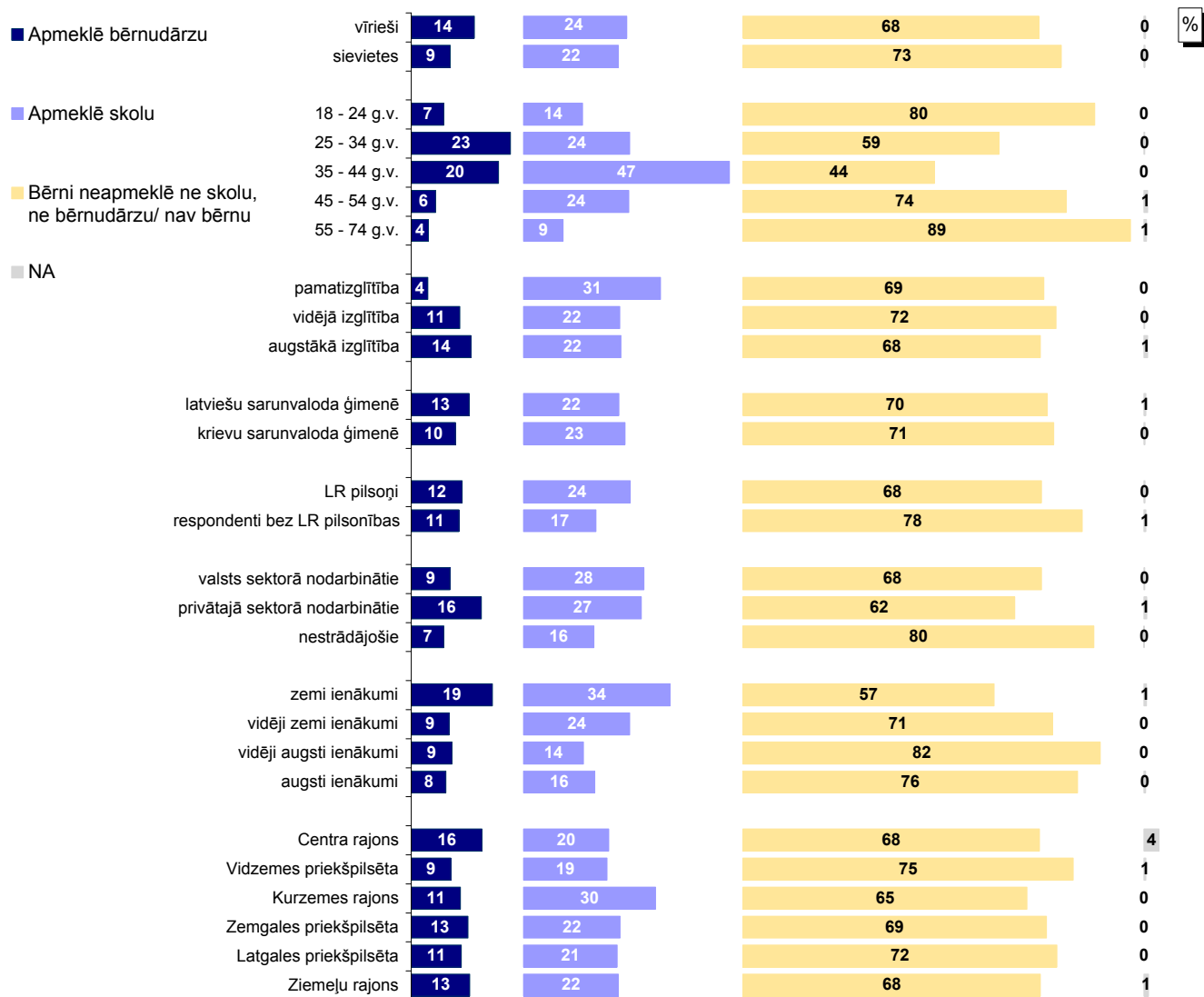
## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgā izglītības iestāžu vai bērnudārzus Rīgā?"



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



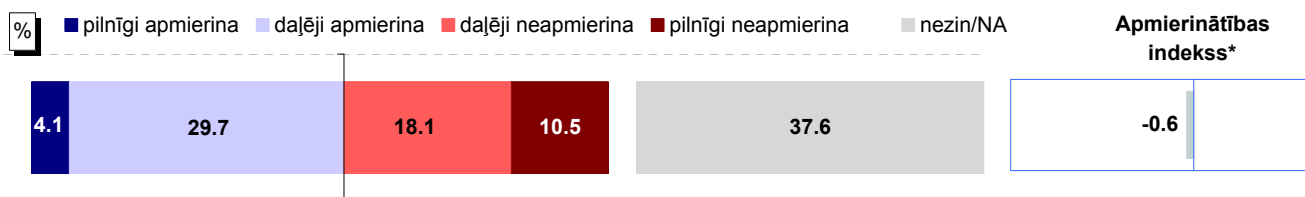
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

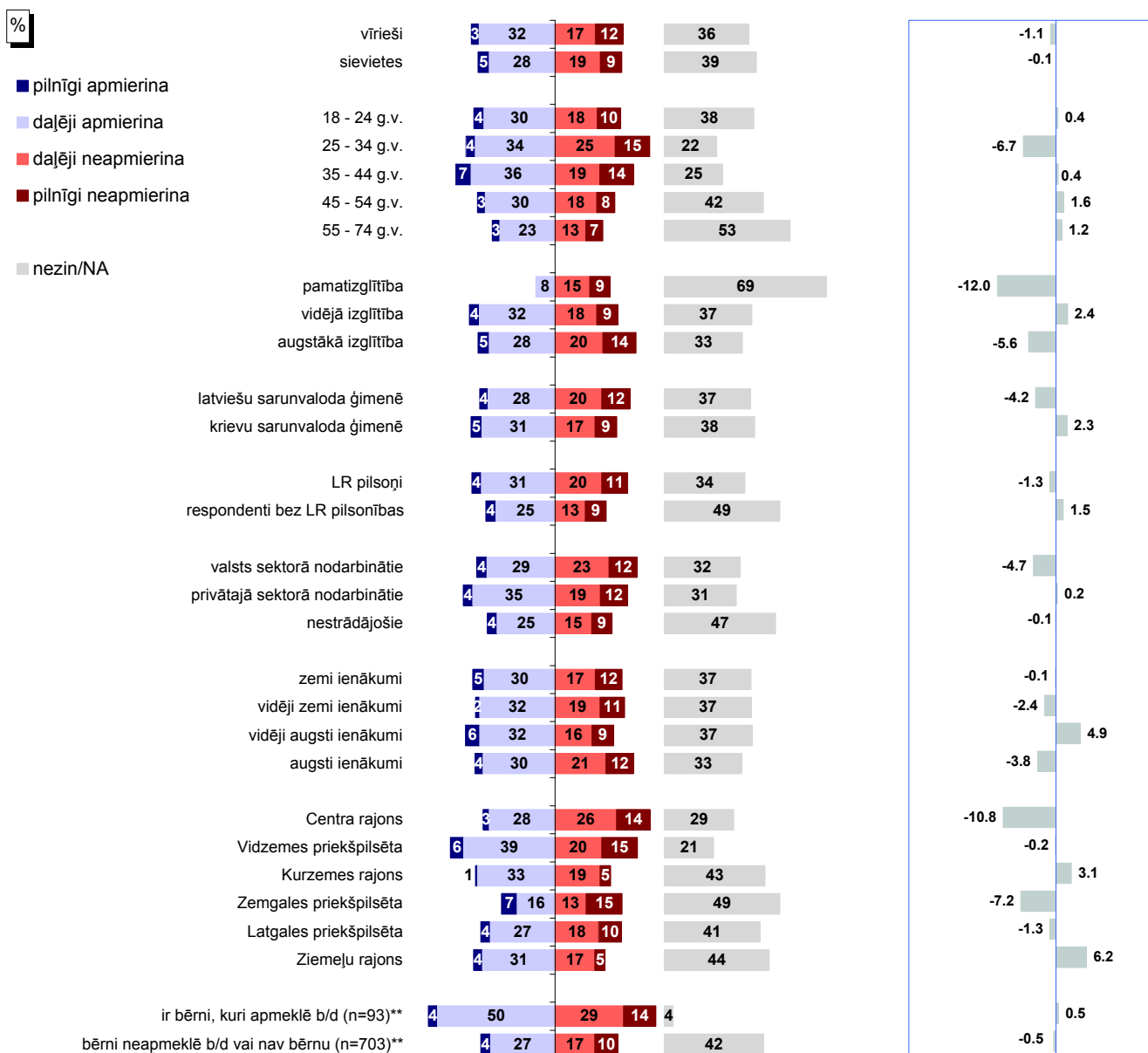
### 10.2.1. Apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

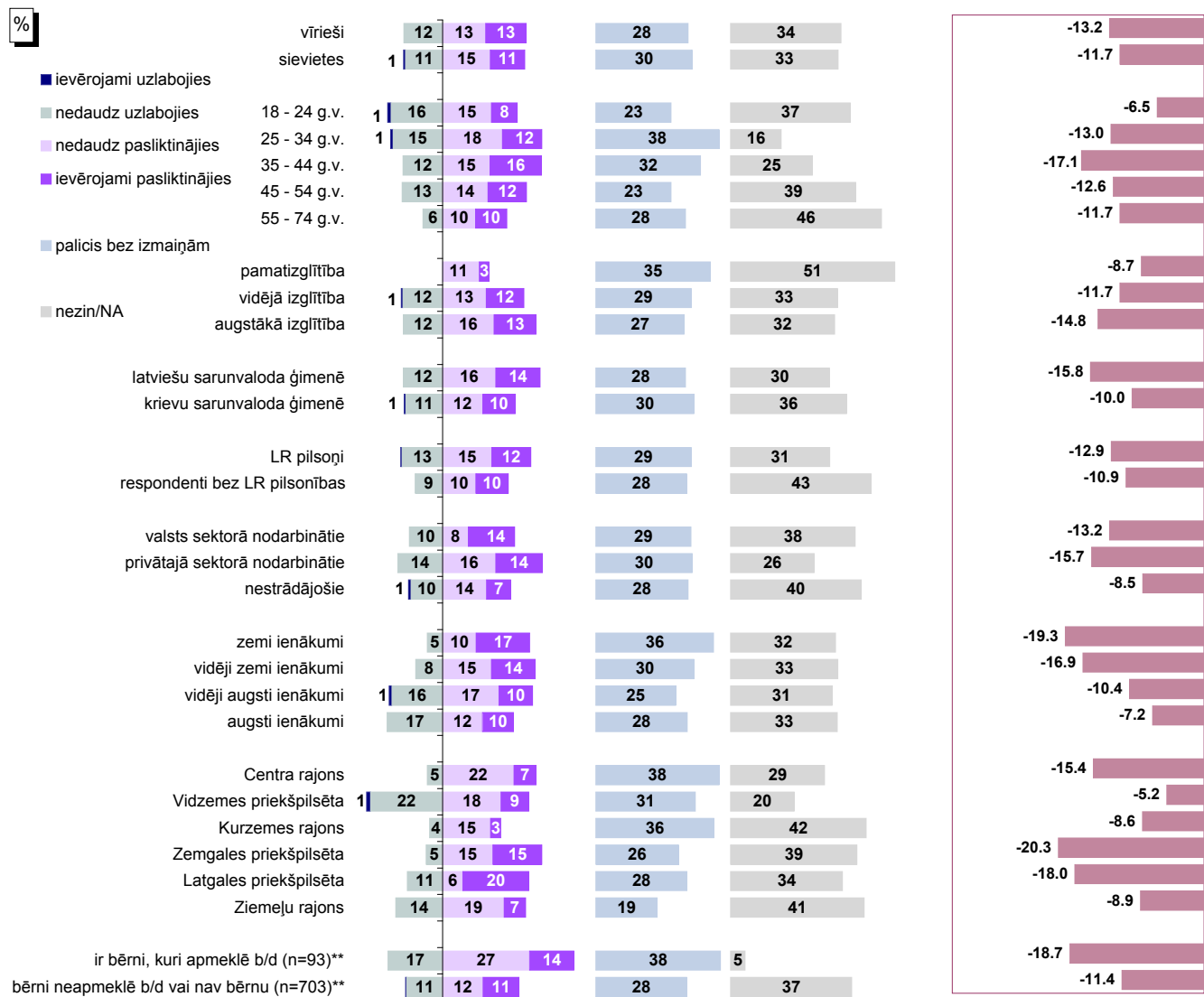
### 10.2.2. Izmaiņas bērnodārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnodārzu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

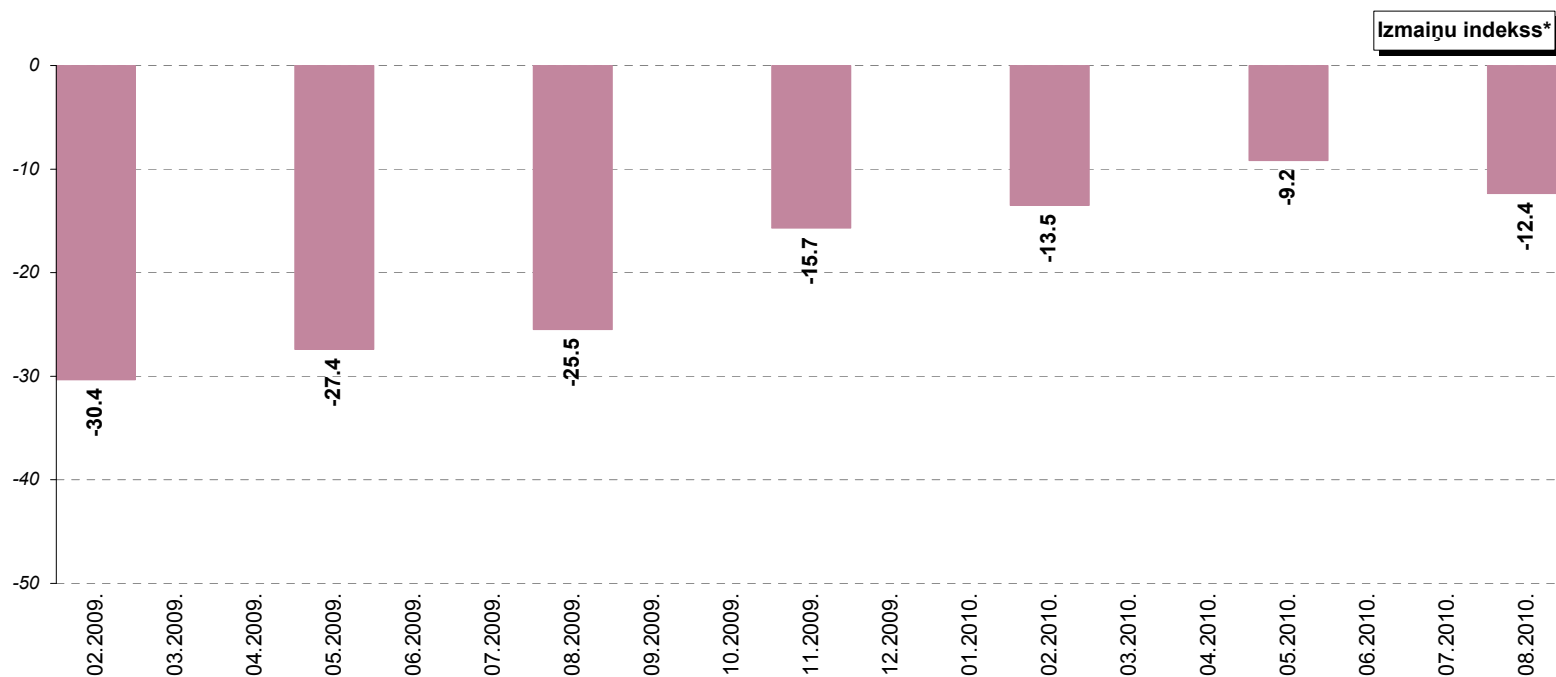
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

### 10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnudārzu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

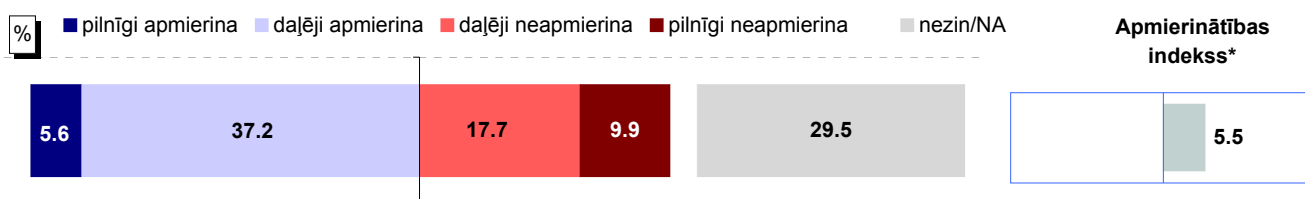


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

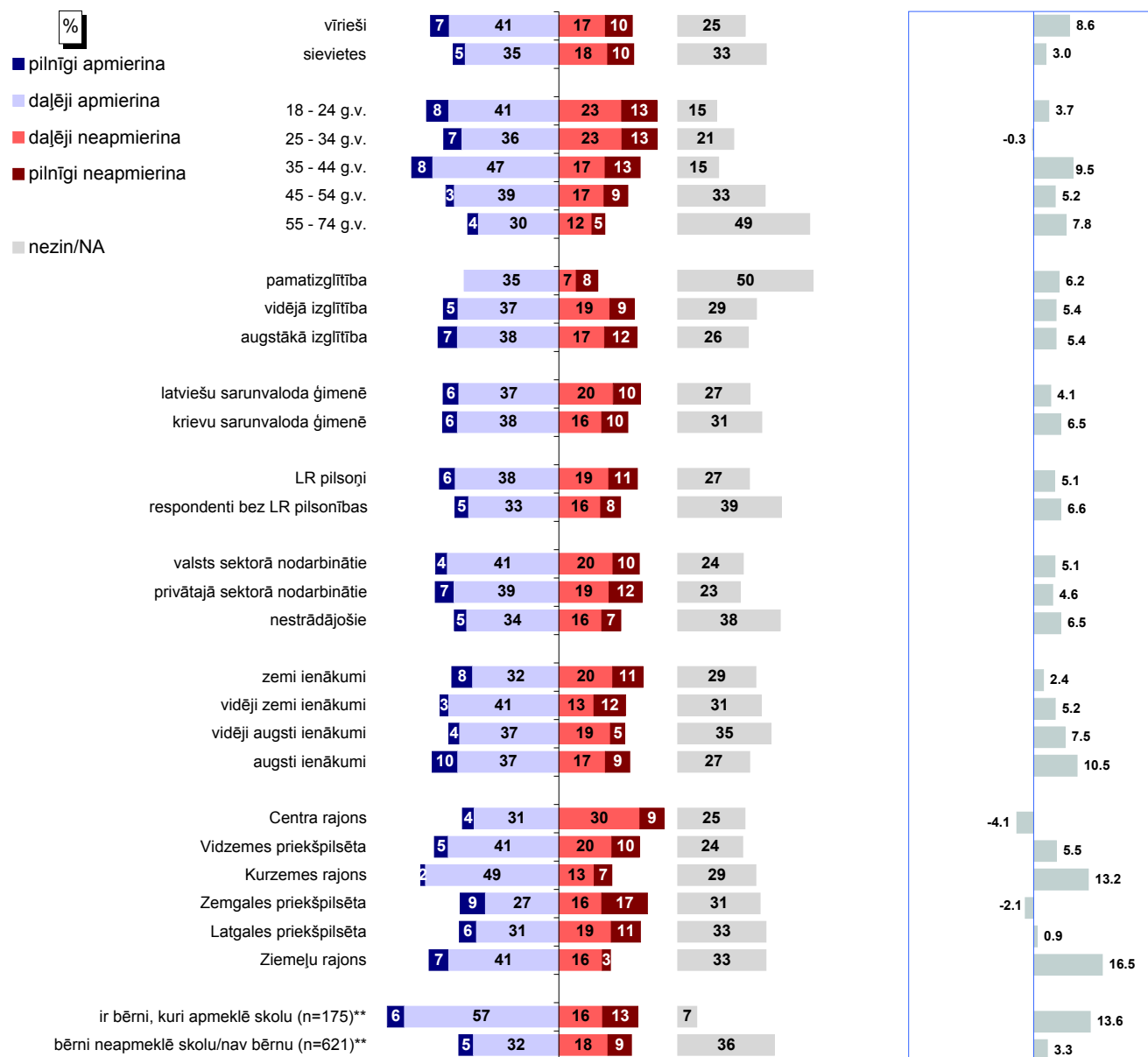
#### 10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

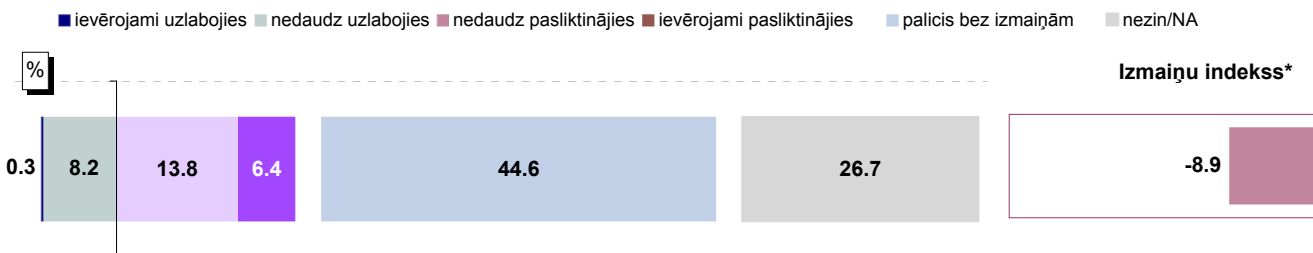
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošas skolas vai bērnudārzu Rīgā?"



### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

#### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

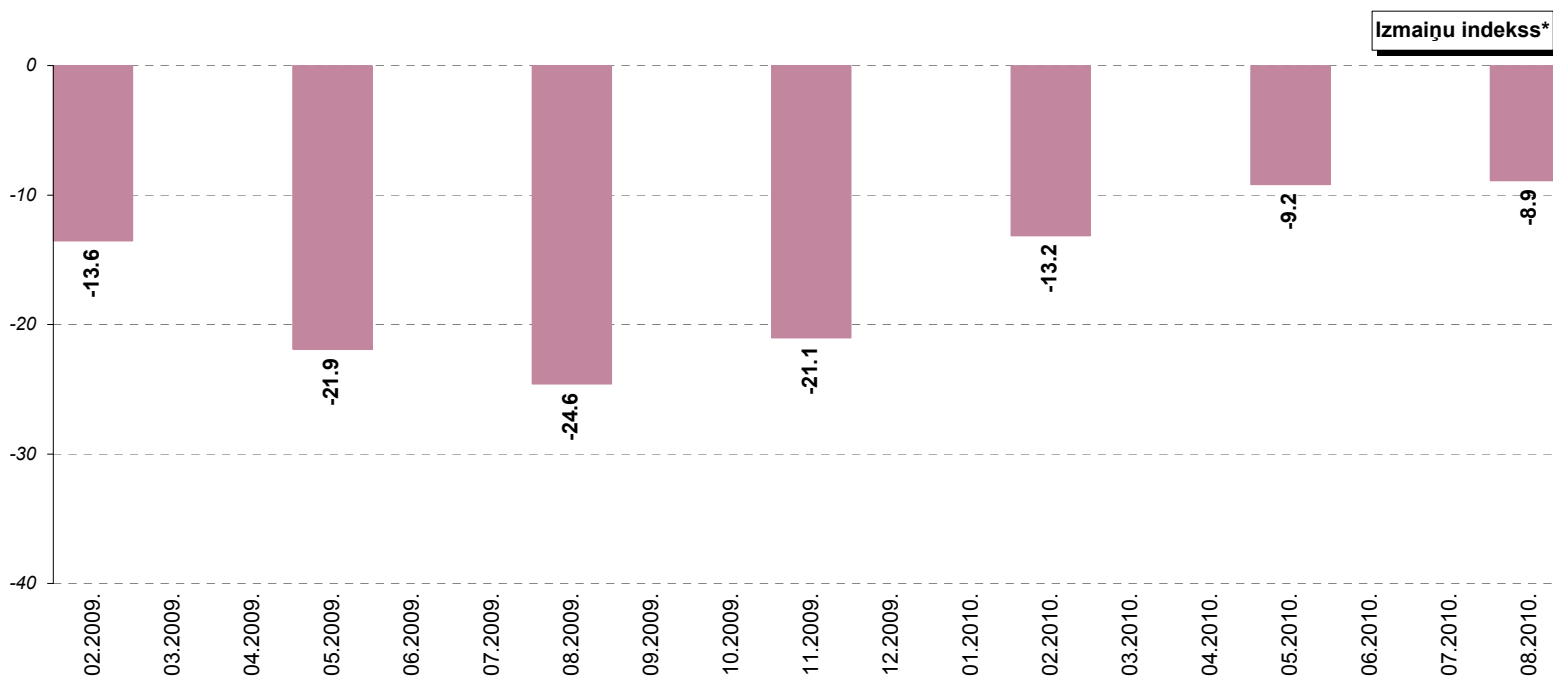
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

#### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



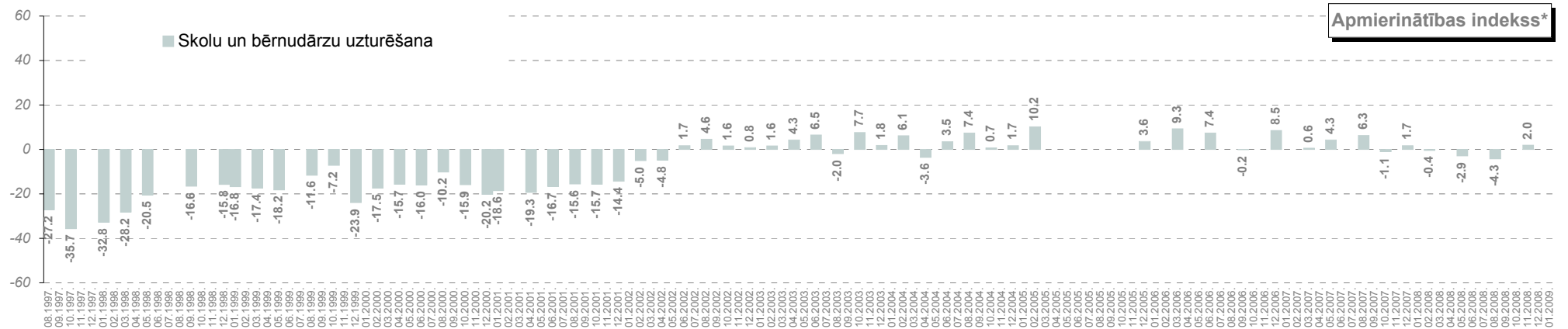
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

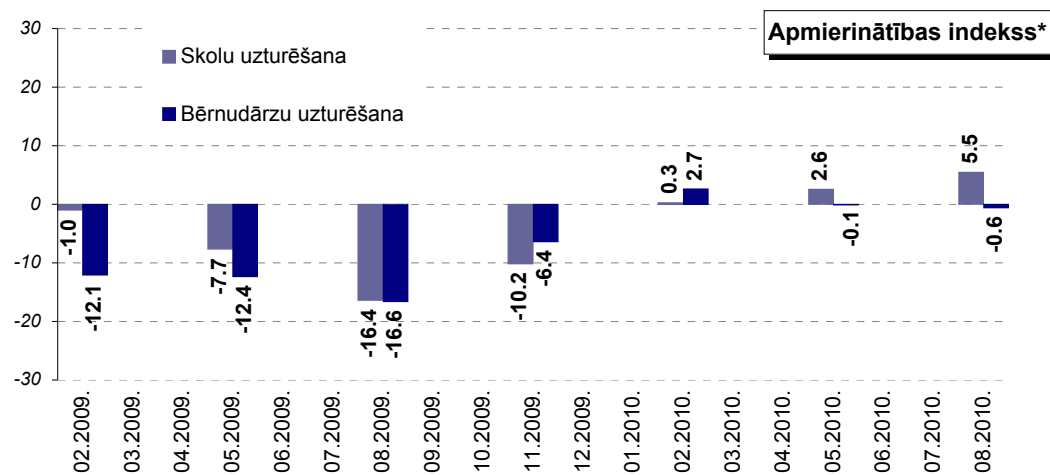
## 10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu un bērnudārzu uzturēšana; skolu uzturēšana / bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

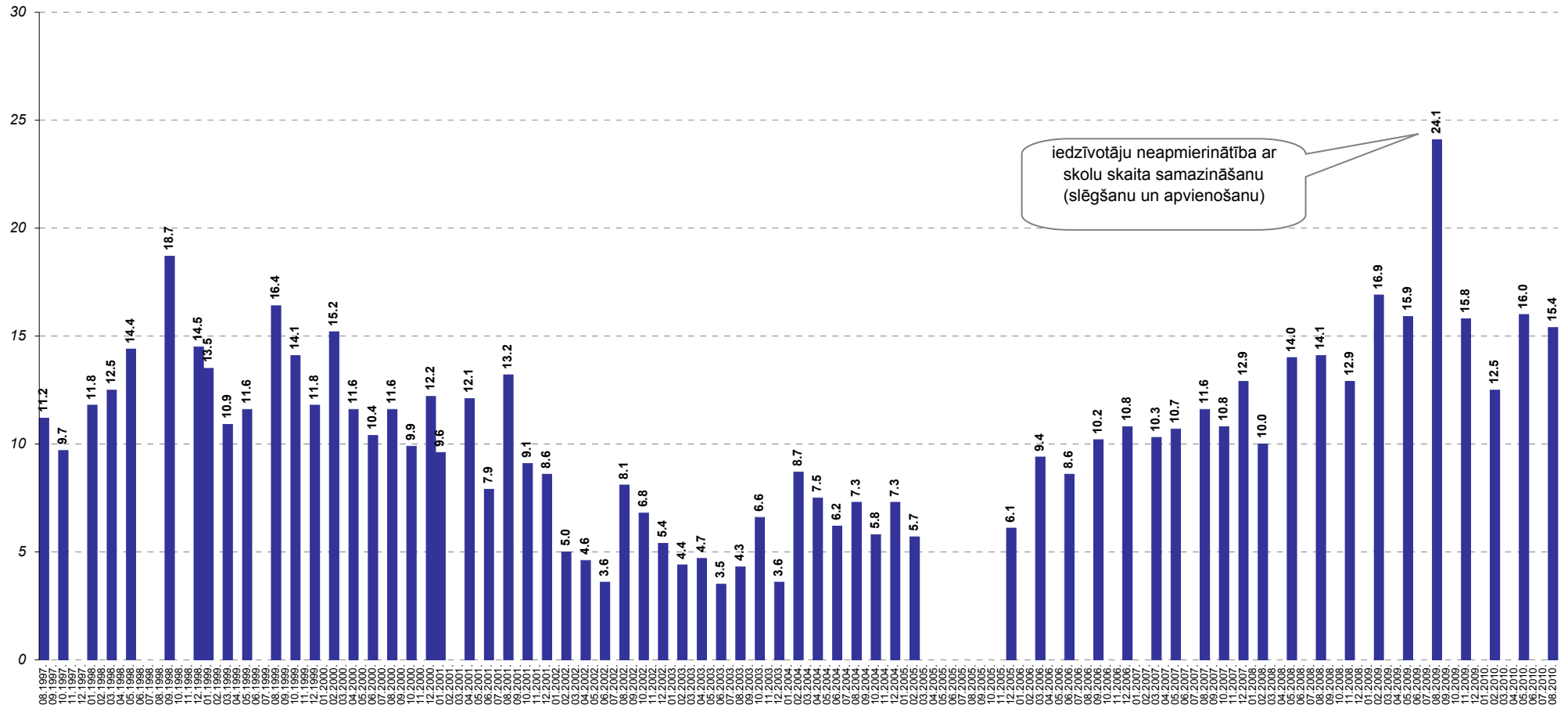
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Skolu un bērnudārzu uzturēšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvātas divas jomas atsevišķi: "Skolu uzturēšana" un "Bērnudārzu uzturēšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

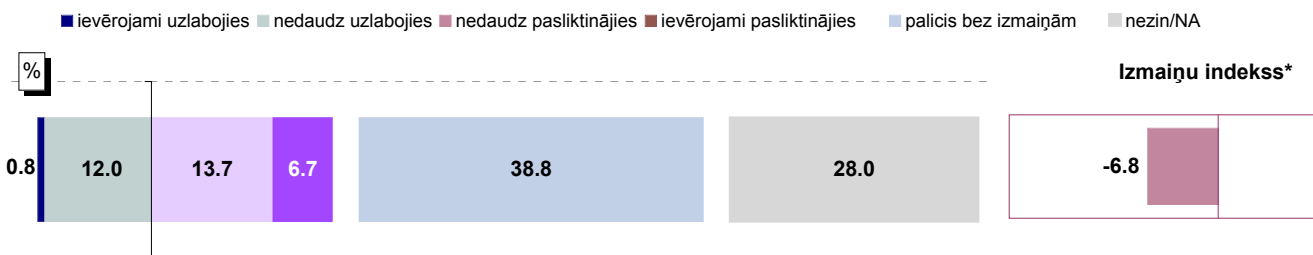


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

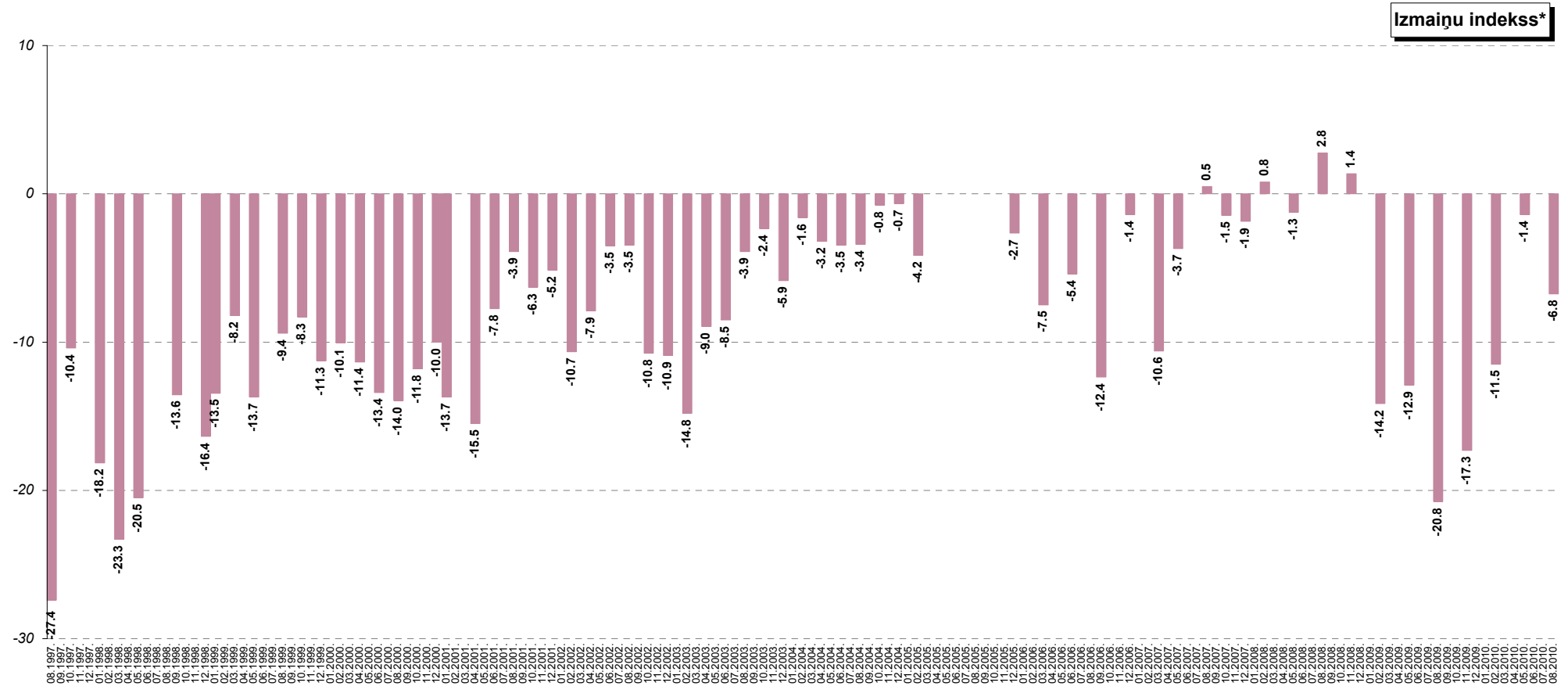
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



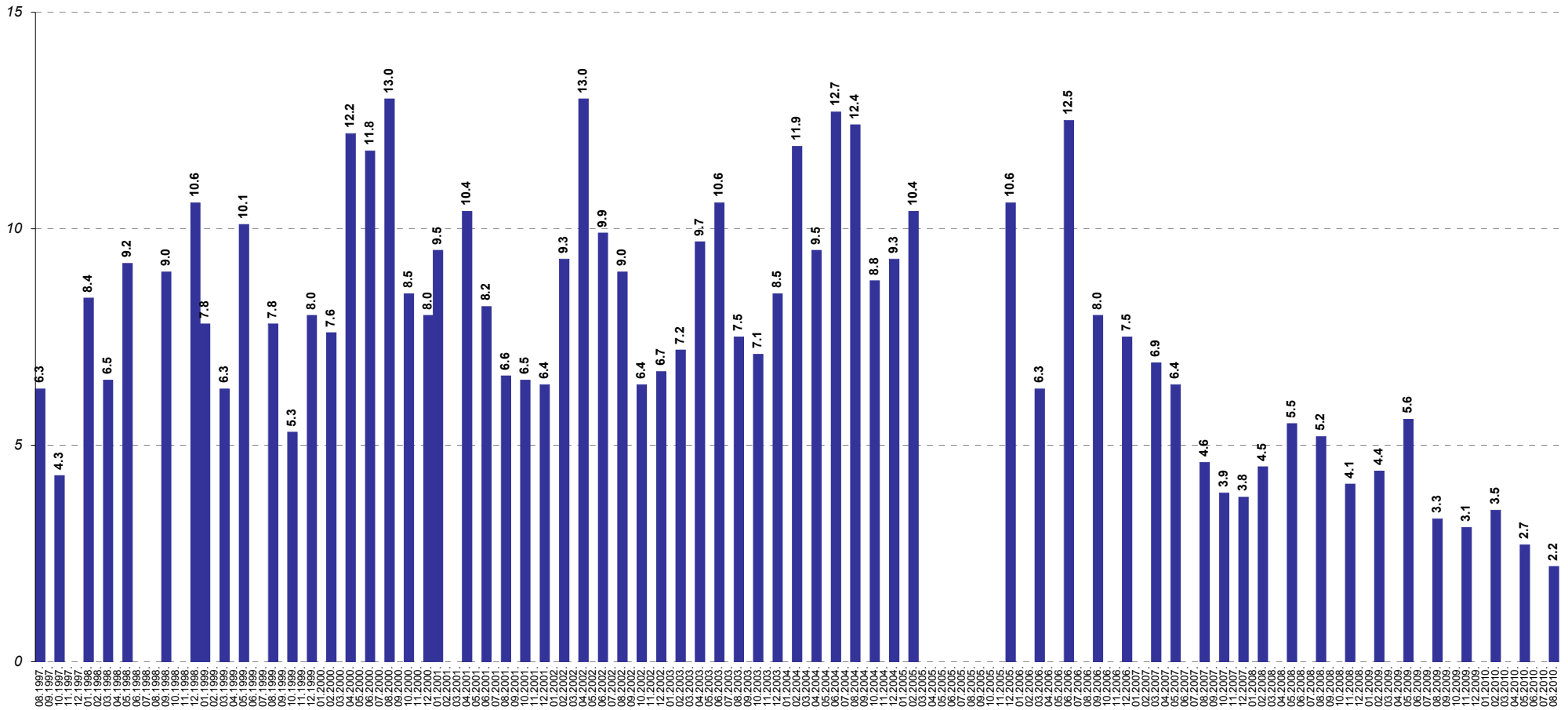
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Sporta problēmu risināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem augustā nedaudz retāk kā maijā iedzīvotāji pauduši viedokli, ka viņus apmierina („*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) Rīgas domes darbs sporta problēmu risināšanā – maijā to norādīja 46%, bet augustā: 42%. Tiesa, ir samazinājies arī negatīvi noskaņoto („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) respondentu īpatsvars: no 36% līdz 32%.

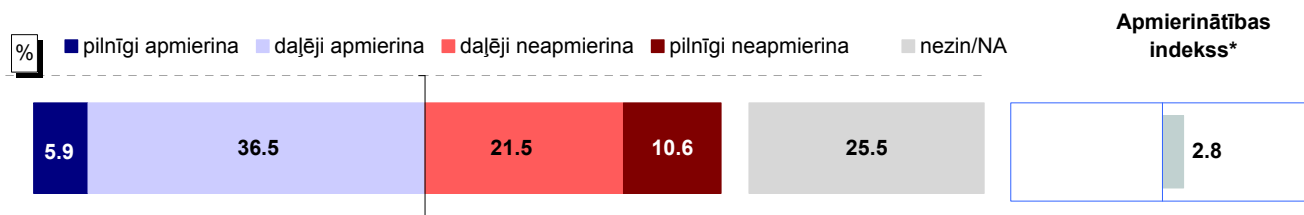
Arī šajā aptaujā jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem bijuši caurmērā pozitīvāk noskaņoti nekā vecāki respondenti. Savukārt pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem biežāk nekā aptaujātie ar augstāku ienākumu līmeni bijuši neapmierināti ar sporta problēmu risināšanu.

Starp dažādos pilsētas rajonos aptaujātajiem pozitīvu vērtējumu visbiežāk sniedza Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet pētījuma dalībnieki Ziemeļu rajonā bija caurmērā negatīvāk noskaņoti. Turklāt, ja pārējos rajonos to, ka viņus sporta problēmu risināšana „*pilnīgi neapmierina*”, norādīja 5% - 12%, tad Ziemeļu rajonā šādu atbildi sniedza 33%. Tiesa, lūgti nosaukt, kādas trīs problēmas būtu jārisina pirmām kārtām, starp Ziemeļu rajonā dzīvojošajiem sporta jautājumus minēja 3%, kas ir tikpat bieži kā Rīgā kopumā.



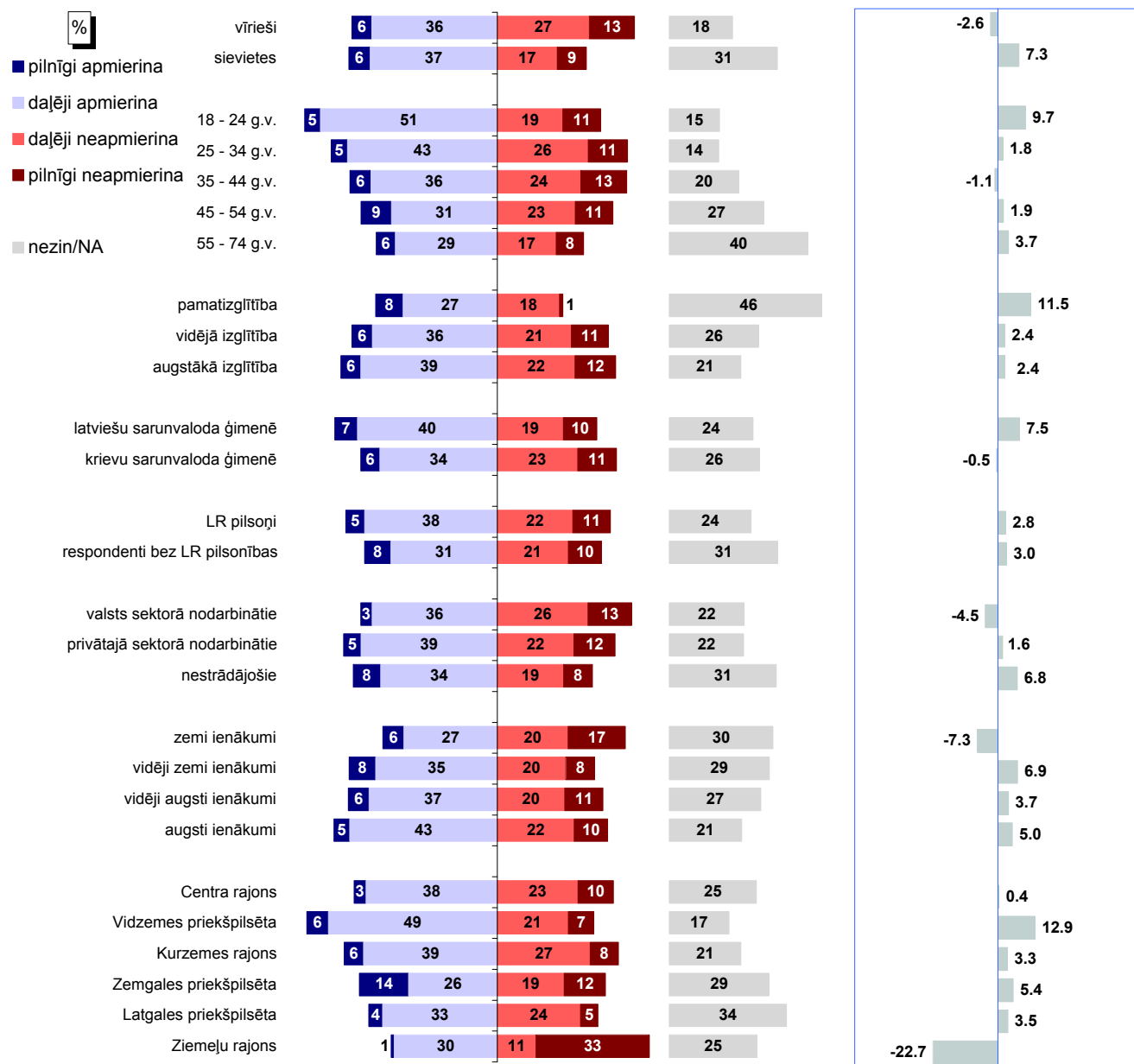
## 11. Sporta problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

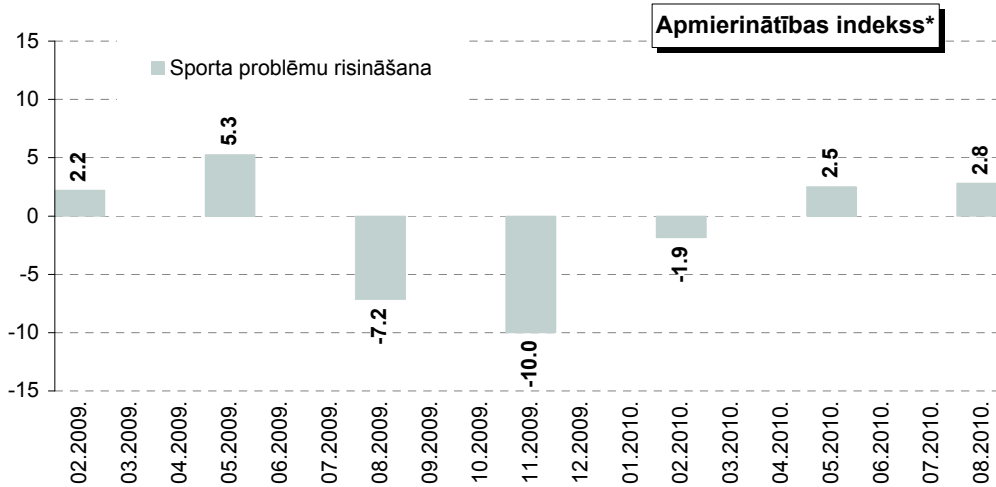
**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
 sporta un kultūras problēmu risināšana;  
 sporta problēmu risināšana?"

**INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Sporta problēmu risināšana".

## 12. Kultūras problēmu risināšana

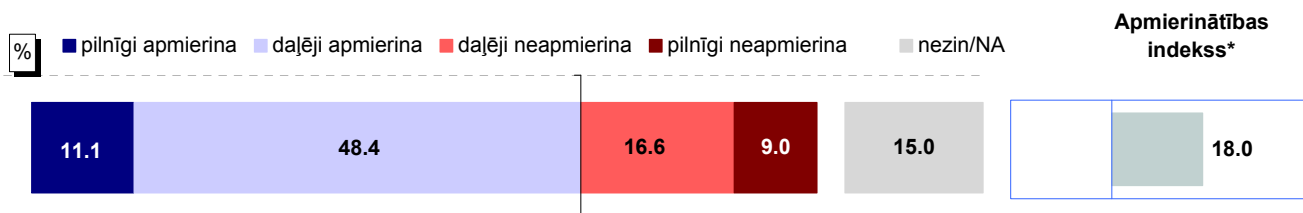
Kaut arī augustā, salīdzinot ar maiju, ir nedaudz samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Rīgas domes darbu kultūras problēmu risināšanā, joprojām vairāk kā puse aptaujāto (60%, maijā: 64%) to vērtē pozitīvi. To, ka viņus neapmierina kultūras problēmu risināšana, atzīmēja 26% (iepriekš: 23%).

Tiesa, ja salīdzina ar iepriekšējām 2009.gadā un 2010.gadā veiktajām aptaujām, augustā pausta pozitīvāka attieksme – ja 2009.gada augustā apmierinātības indekss bija +2.1, tad šīgada augustā tas ir +18.0.

Gandrīz visās sociāldemogrāfiskajās grupās pozitīvs vērtējums kultūras problēmu risināšanai ir sniegts biežāk nekā negatīvs. Izņēmums ir Ziemeļu rajonā dzīvojošie – šajā rajonā 31% norādīja, ka viņus „pilnīgi neapmierina” tas, kā Rīgas dome risina problēmas kultūras nozarē. Arī iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem bija noskaņoti caurmērā negatīvāk kā citas grupas.

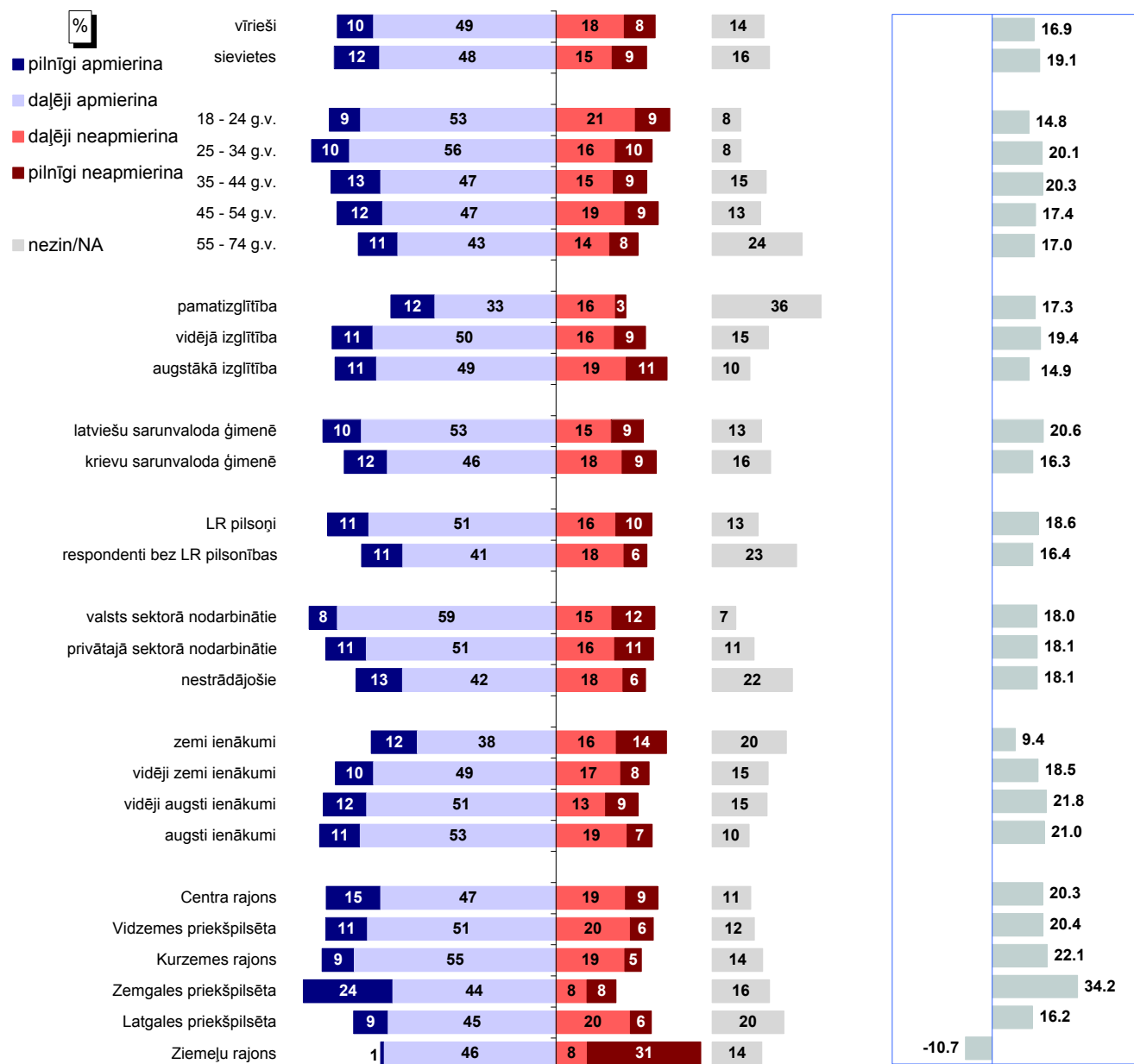
## 12. Kultūras problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



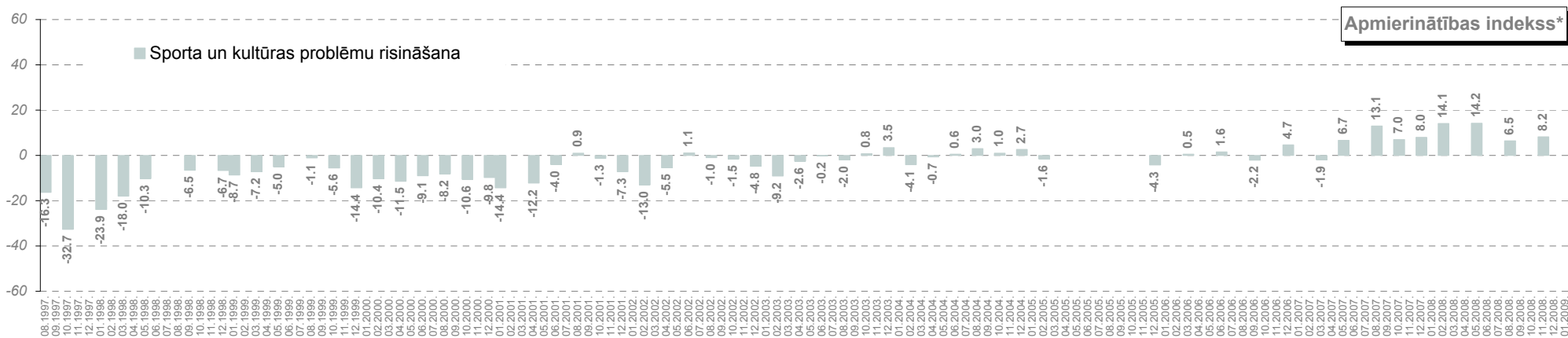
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

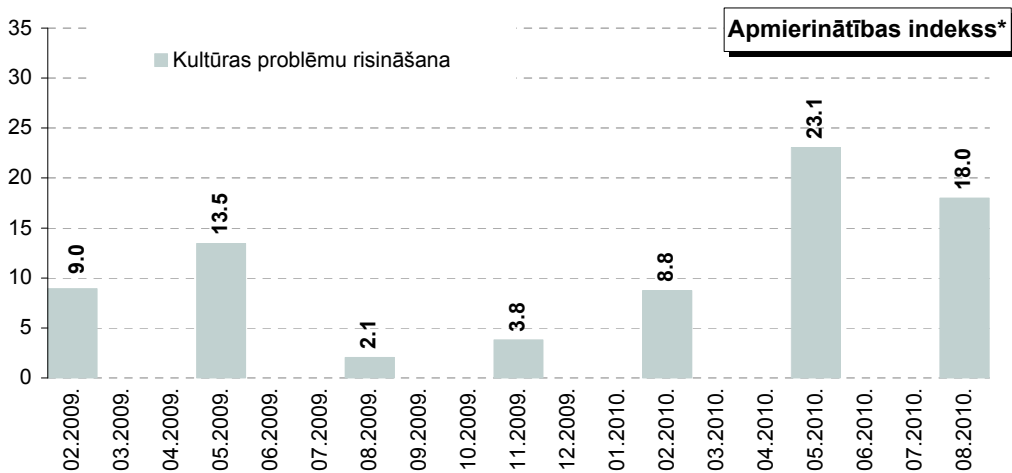
**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta un kultūras problēmu risināšana; kultūras problēmu risināšana?"

**INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana".

### **13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana**

Kā liecina pētījuma dati, 2010.gada augustā iedzīvotāji atzinīgi vērtē sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā – vairāk kā puse ir ar tiem apmierināti. Turklāt pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza tie, kas ar sabiedrisko transportu pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu.

Arī vērtējot izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā pēdējā gada laikā, augustā pozitīvs viedoklis tika pausts biežāk nekā iepriekš 2009.gada nogalē un 2010.gadā.

#### **13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana**

Saskaņā ar pētījuma datiem augustā, līdzīgi kā iepriekš, gandrīz puse rīdzinieku norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto „*katru vai gandrīz katru dienu*” (46%). Aptuveni tikpat daudz aptaujāto sabiedrisko transportu izmanto retāk, tai skaitā 24% to izmanto „*vismaz reizi nedēļā*”, bet 22% - „*retāk nekā reizi nedēļā*”.

To, ka pēdējā gada laikā sabiedriskā transporta pakalpojumus nav izmantojuši, norādīja mazāk kā 1/10 rīdzinieku (7%).

#### **13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu**

Novērtējot izmaiņas, jāsecina, ka nav būtiski mainījusies iedzīvotāju attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgā – apmierinātību („*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) ar to pauda 64% (maijā arī 64%), bet 31% bija ar to neapmierināti (maijā 30%).

Dati par atbildēm atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma un pilsētas rajona liecina, ka visbiežāk atzinīgu vērtējumu sniedza respondenti Kurzemes rajonā un tie, kuri ar sabiedrisko transportu pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu. Pētījuma dalībnieki, kuri dzīvo Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā, kā arī tie, kuri ar sabiedrisko transportu pārvietojas retāk, biežāk sniedza negatīvus vērtējumus.

#### **13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā**

Atbildot uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, augustā 16% norādīja, ka vispirms jāpievēršas sabiedriskā transporta problēmām. Arī iepriekšējās 2010.gadā veiktajās aptaujās bija līdzīgi rezultāti – februārī sabiedriskā transporta problēmas nosauca 18%, bet maijā: 17%. Iepriekšējos gados šo problēmu minēšanas biežums bija nedaudz zemāks.

Jāatzīmē, ka iedzīvotāju minēto problēmu loks nav būtiski mainījies. Pārsvarā respondenti norādījuši, ka ir pārāk augstas biļešu cenas par sabiedriskā transporta pakalpojumiem, ir jāuzlabo transporta kustību grafiks, nodrošinot sabiedrisko transportu vēlāk vakaros, kā arī jāuzlabo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte.

#### **13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**

Augustā viedokli, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana ir uzlabojusies pēdējo 12 mēnešu laikā, pauda 29% aptaujas dalībnieku (maijā tā uzskatīja 26%). To, ka, viņuprāt, situācija ir pasliktinājusies, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, norādīja 15% (iepriekš 18%), bet vairākums uzskatīja, ka būtisku izmaiņu nav.

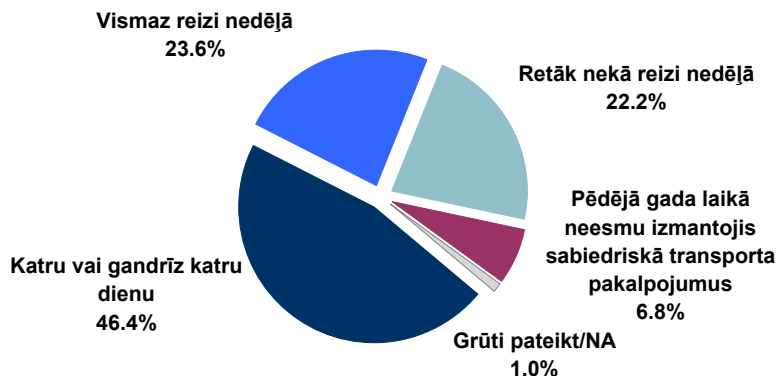
Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, var konstatēt, ka augustā iedzīvotāju attieksme ir bijusi pozitīvāka nekā iepriekšējās 2009. un 2010.gadā veiktajās aptaujās.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar izmaiņām sabiedriskā transporta pakalpojumos pauda Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet respondenti Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā caurmērā biežāk bija noskaņoti negatīvi.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

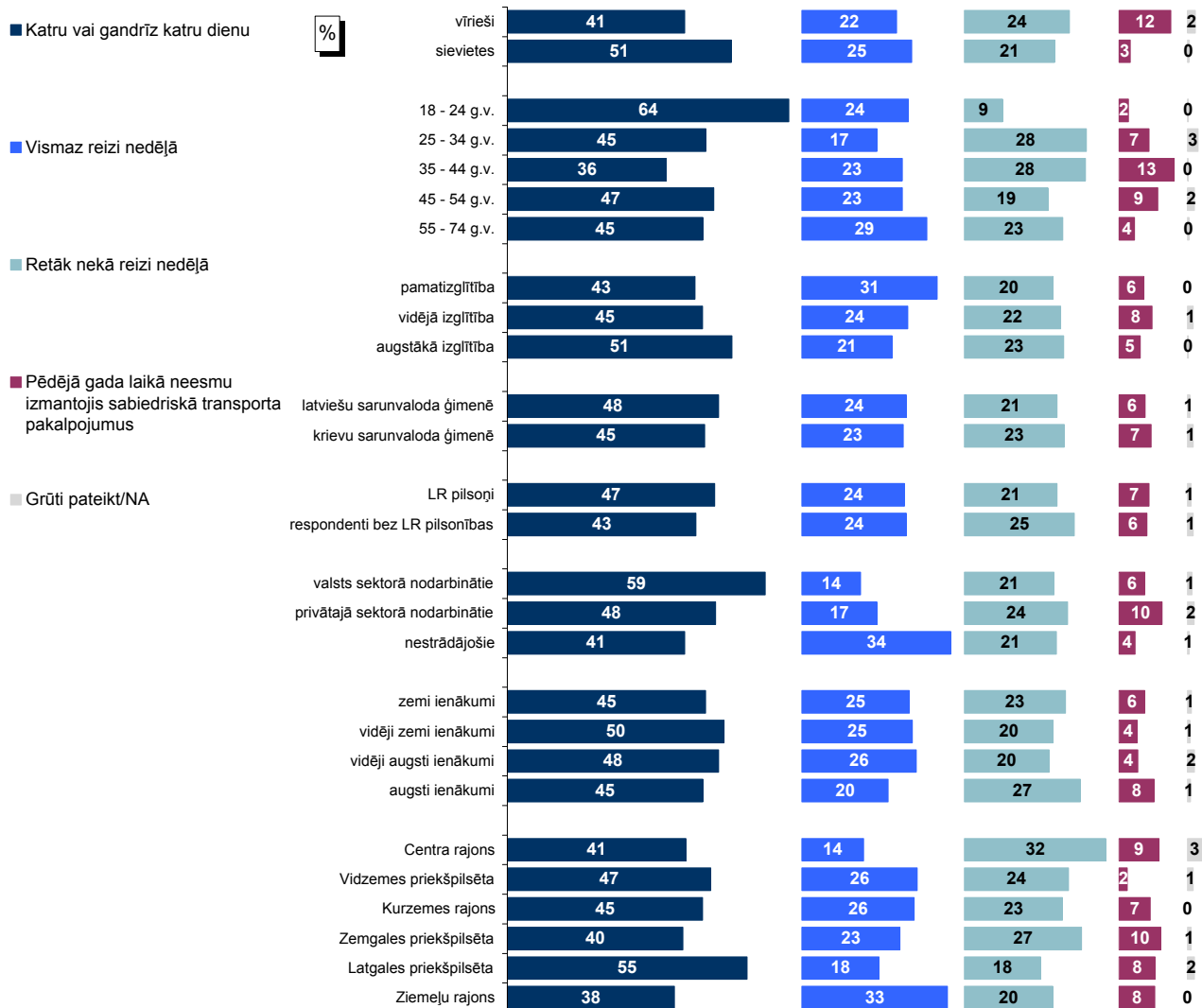
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

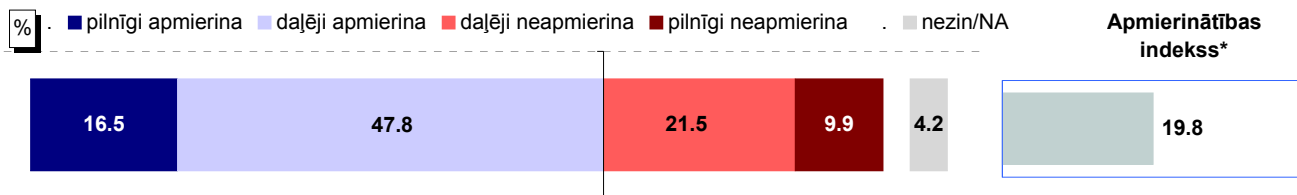


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"



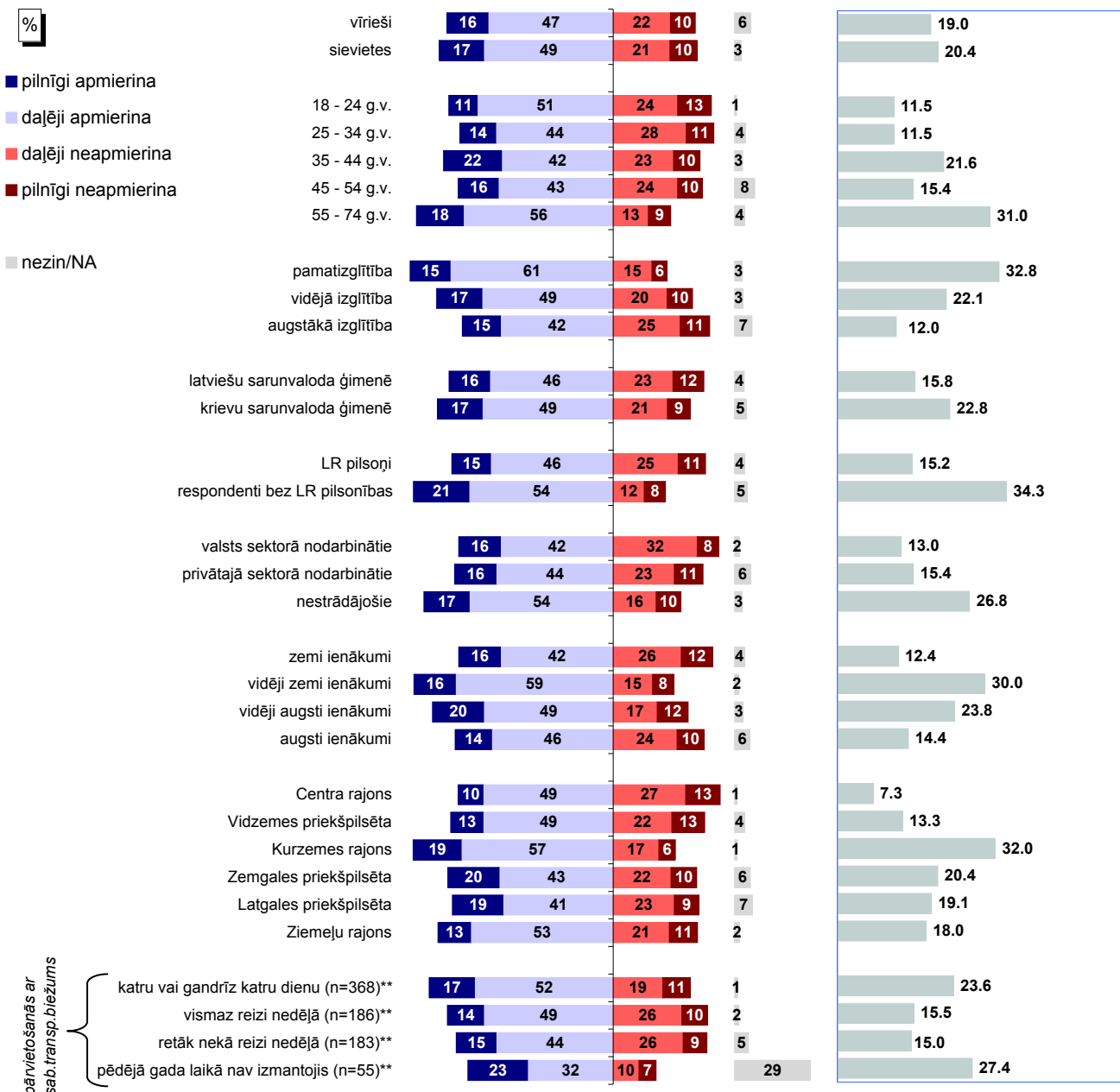
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

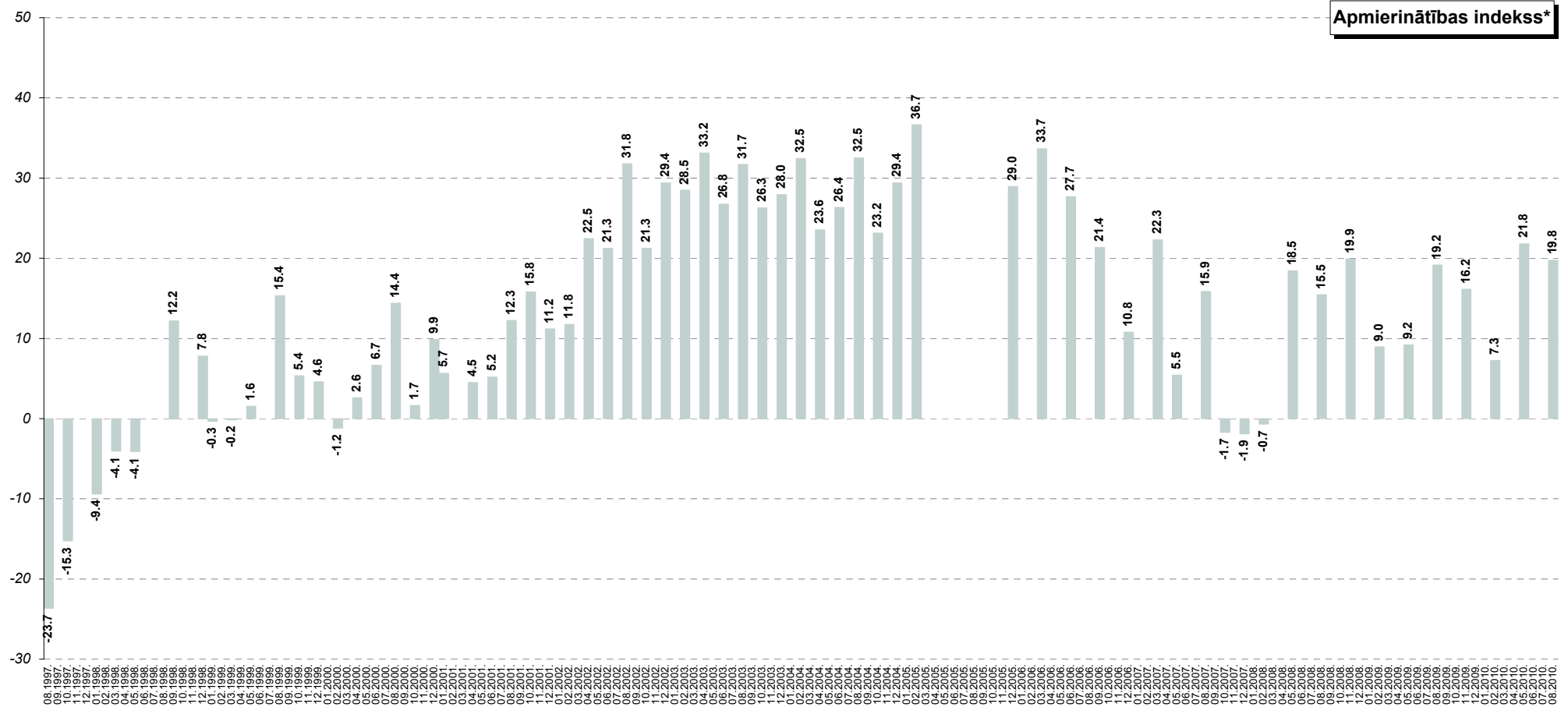
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumu?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



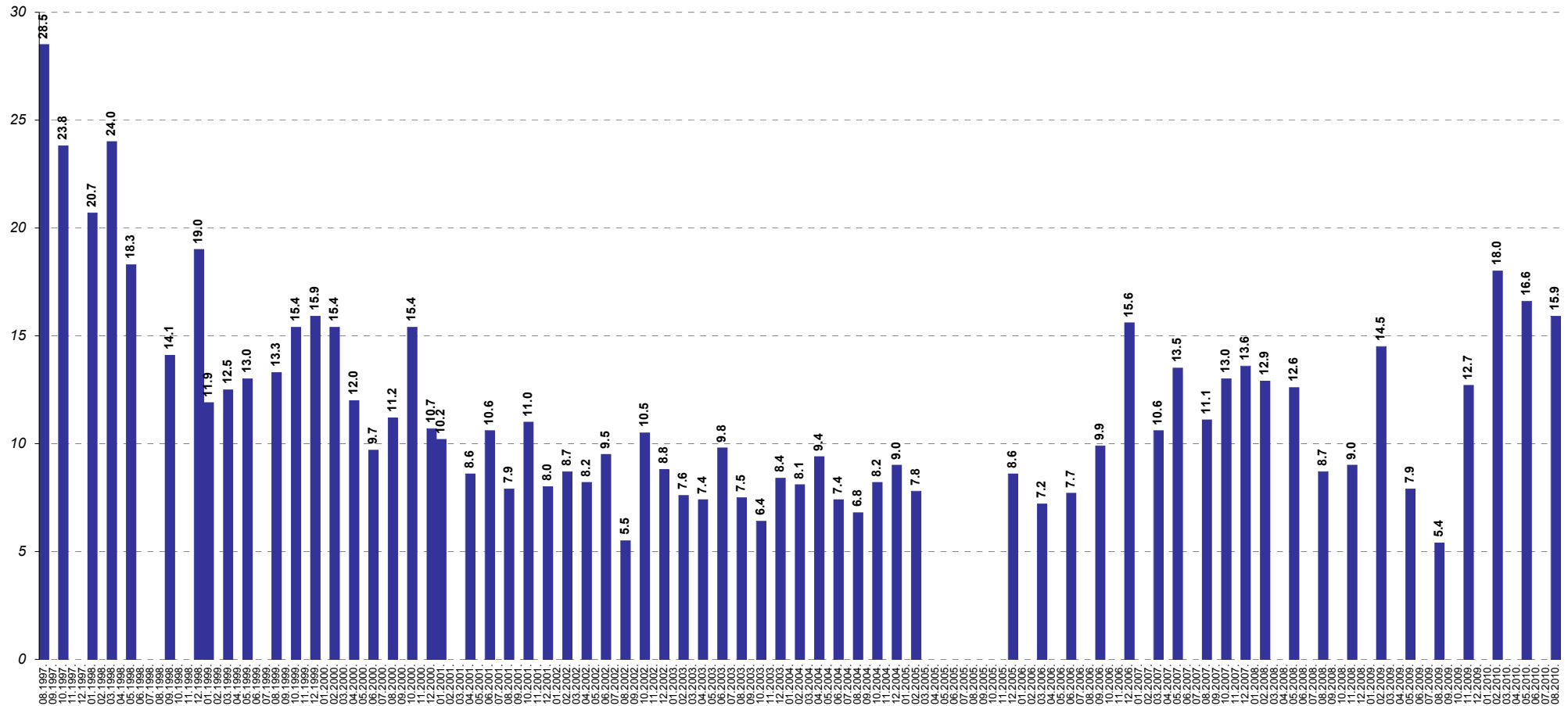
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

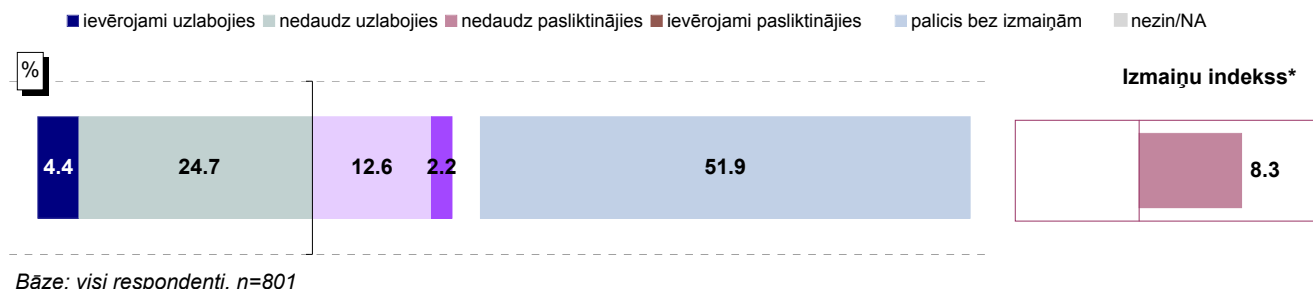


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

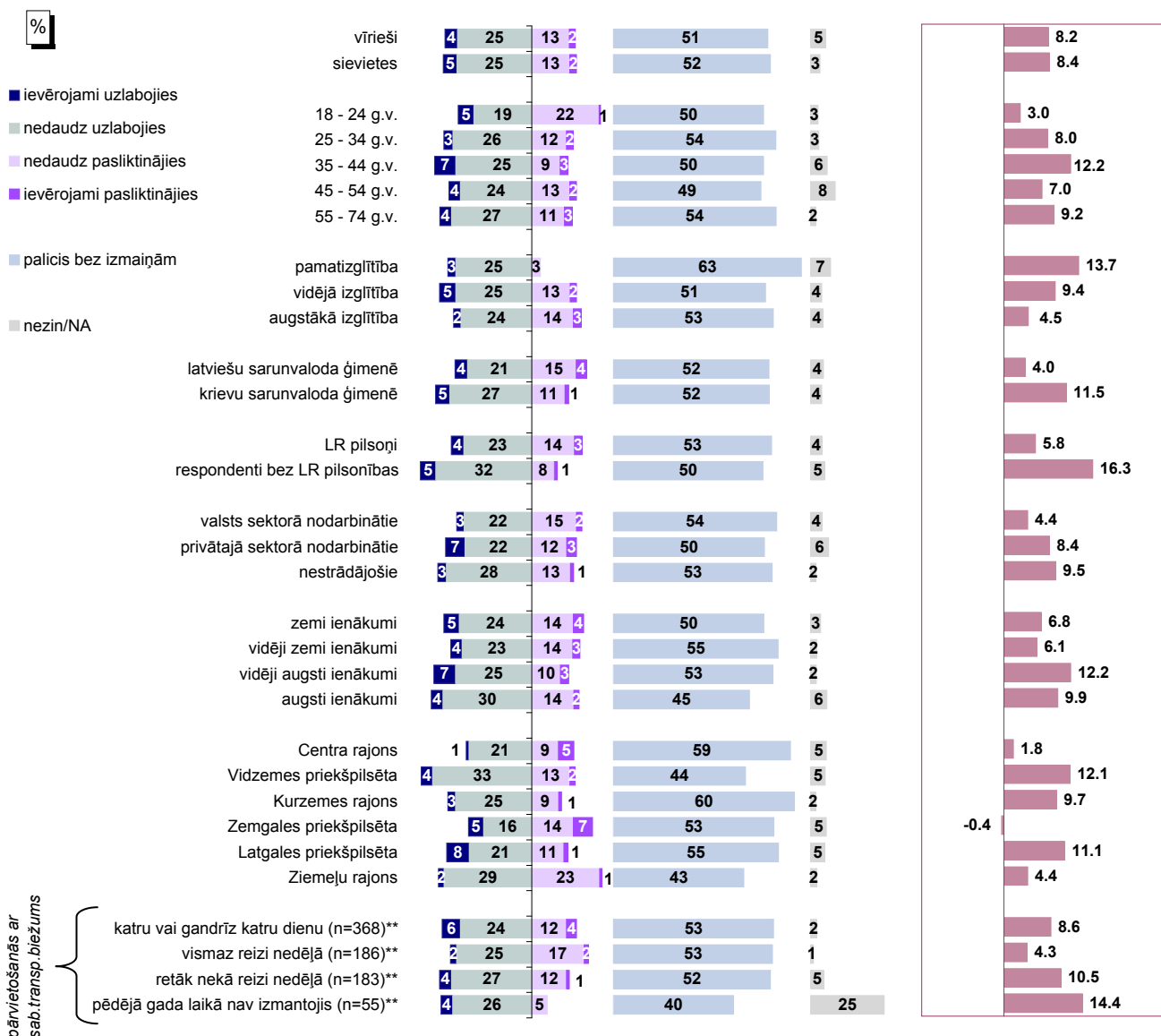
### 13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

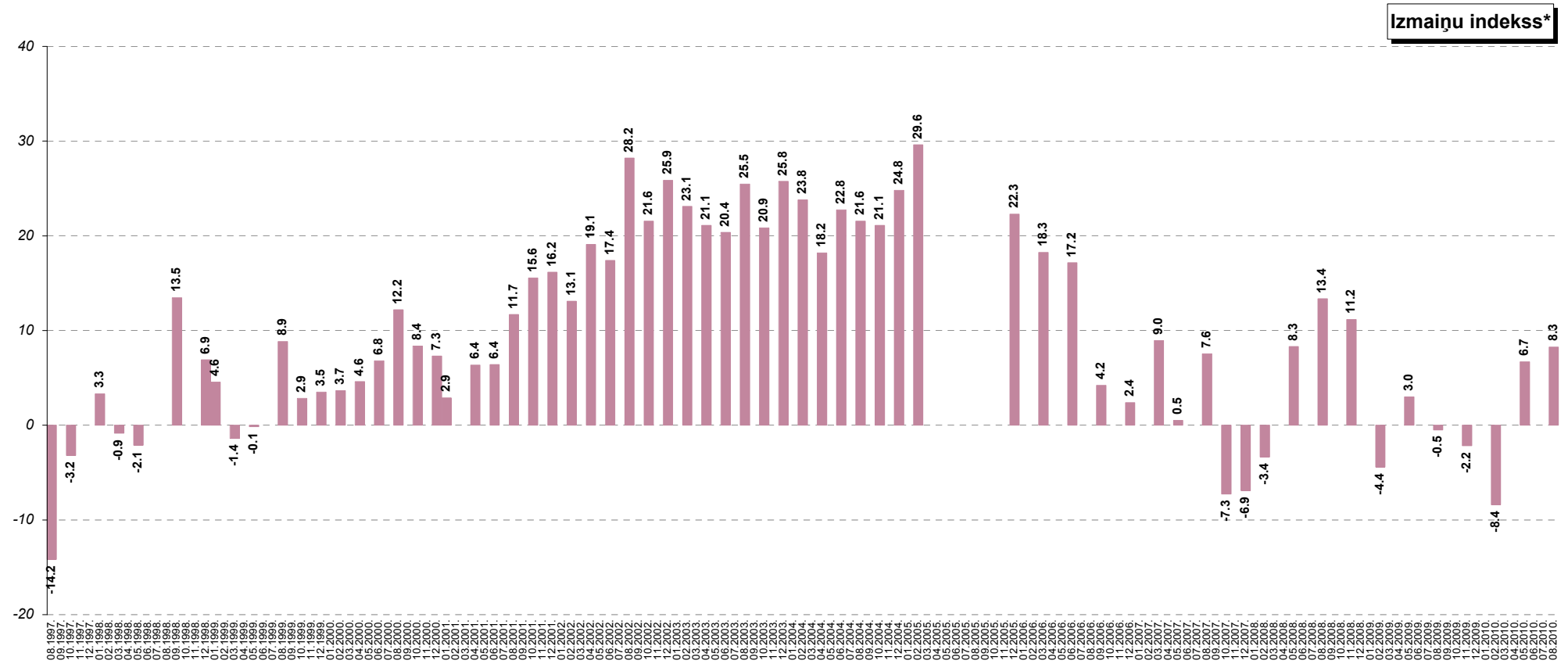
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

2010.gada augusta aptaujas dati liecina, ka kopš maija nav mainījušies nedz iedzīvotāju uzskati par autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāti Rīgā, nedz arī paradumi pārvietoties ar vieglo automašīnu pilsētā. Joprojām nedaudz vairāk kā 2/5 aptaujāto norādīja, ka pārvietojas ar auto reizi nedēļā un biežāk, bet mazāk kā 1/10 uzskata, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina ar autotransportu un satiksmi saistītas problēmas.

Nedaudz kritiskāks ir kļuvis iedzīvotāju viedoklis par transporta sastrēgumiem, bet par autostāvvietu pieejamību augustā pausti līdzīgi uzskati kā maijā.

### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Saskaņā ar pētījuma datiem kopš maija nav būtiski mainījies vieglās automašīnas izmantošanas biežums rīdzinieku vidū. To, ka Rīgā ar automašīnu pārvietojas „katru vai gandrīz katru dienu”, norādīja 23% respondentu, atbildi „vismaz reizi nedēļā” atzīmēja 21%, un aptuveni tikpat bieži arī minēts, ka automašīnu izmanto „retāk nekā reizi nedēļā” (22%). Nedaudz mazāk kā 1/3 aptaujāto norādīja, ka „pēdējā gada laikā nav pārvietojušies ar vieglo automašīnu” (32%).

### 14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

Arī augustā autotransporta un satiksmes problēmas Rīgā par aktuālām („pirmām kārtām risināmām”) uzskatīja mazāk kā 1/10 pētījuma dalībnieku (6%). Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – kopš 2009.gada maija, atbildot uz jautājumu par sabiedrības dienaskārtību, problēmas saistībā ar satiksmi un transportu nosauca 5% - 8%.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

Arī iedzīvotāju uzskati par to, kā pēdējā gada laikā ir mainījusies **autostāvvietu pieejamība**, augustā, salīdzinot ar maiju, nav īpaši mainījies. Aptuveni 1/4 (24%) uzskata, ka stāvoklis ir uzlabojies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), bet 1/10 (10%) domā, ka tas ir pasliktinājies („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”). Maijā attiecīgi 24% sniedza pozitīvu vērtējumu, bet 11% - negatīvu.

Izmaiņas nav vērojamas arī, ja salīdzina datus par atbildēm, ko snieguši atšķirīgos pilsētas rajonos dzīvojošie. Joprojām to, ka stāvoklis ir uzlabojies, visbiežāk norādījuši respondenti Vidzemes priekšpilsētā, bet to, ka izmaiņas nav vērojamas – Kurzemes rajonā aptaujātie. Jāpiebilst, ka negatīvu vērtējumu augustā visbiežāk sniedza respondenti Ziemeļu rajonā.

Rīgas iedzīvotāji, kuri ar automašīnu pārvietojas vismaz reizi nedēļā un biežāk, pārsvarā norādījuši, ka autostāvvietu pieejamība nav mainījusies. Tiesa, šie respondenti biežāk nekā aptaujātie, kuri ar automašīnu pārvietojas reti vai nepārvietojas vispār, atzīmējuši arī, ka stāvoklis ir pasliktinājies.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

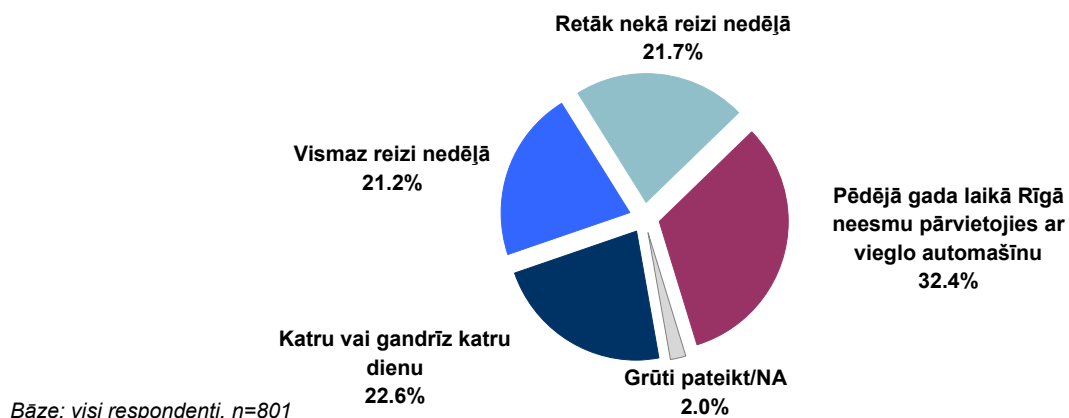
Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāju viedoklis par **transporta sastrēgumiem** Rīgā ir kļuvis nedaudz kritiskāks. To, ka, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, stāvoklis ir uzlabojies, augustā norādīja 34%. Maijā tas tika minēts nedaudz biežāk (37%). Savukārt 14% domāja, ka situācija ar transporta sastrēgumiem ir pasliktinājusies (majā šādu viedokli pauda 11%) Tiesa, visbiežāk respondenti augustā uzskatījuši, ka situācija nav mainījusies (40%).

Zemgales priekšpilsētā aptaujātie, kā arī tie, kuri ar vieglo automašīnu pārvietojas vismaz reizi nedēļā (bet ne katru dienu), biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka stāvoklis ir uzlabojies. Negatīvu attieksmi visbiežāk pauda tie, kuri ar auto pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu, savukārt viedokli, ka transporta sastrēgumi gada laikā nav mainījušies, visbiežāk pauda Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

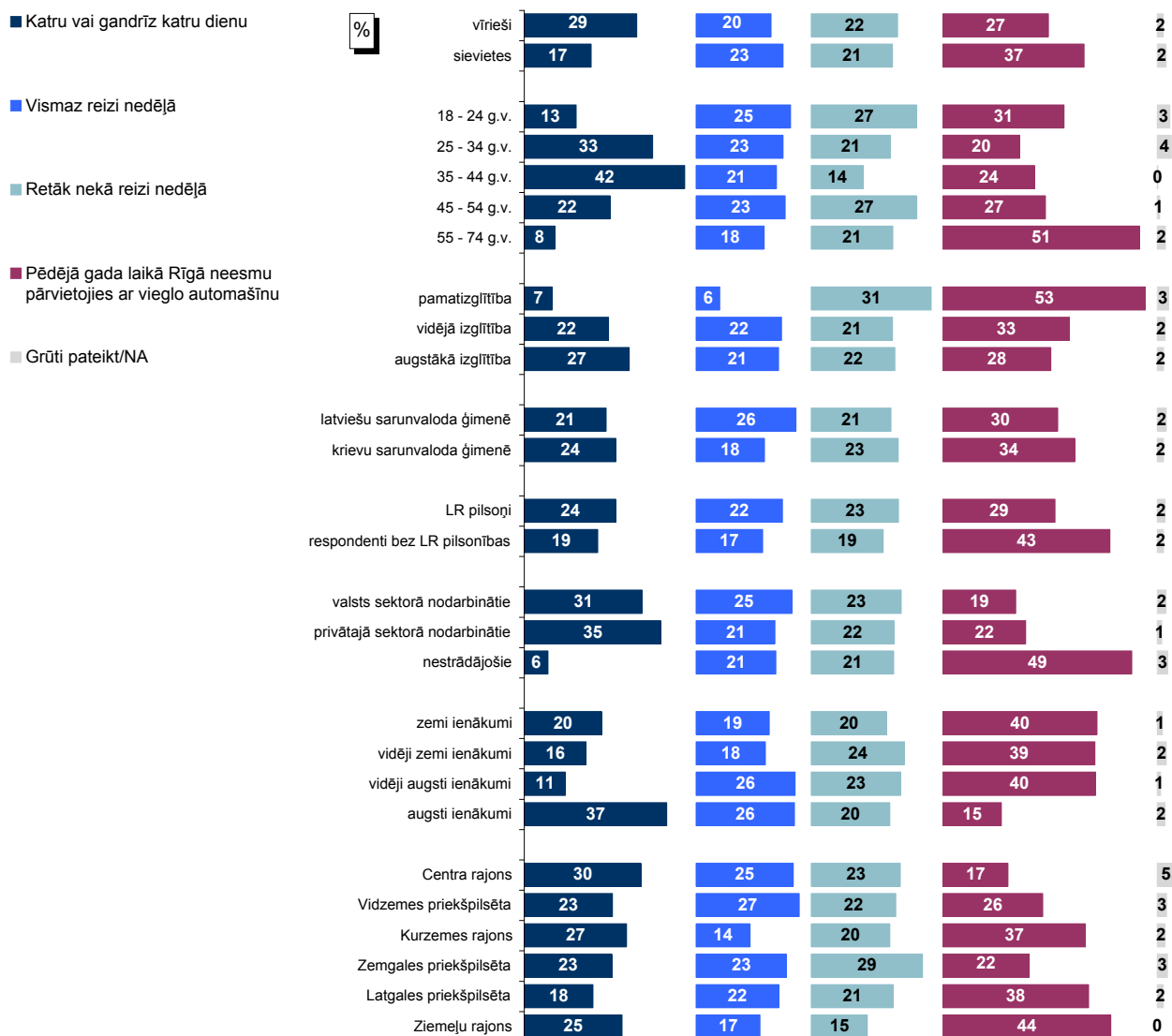
## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

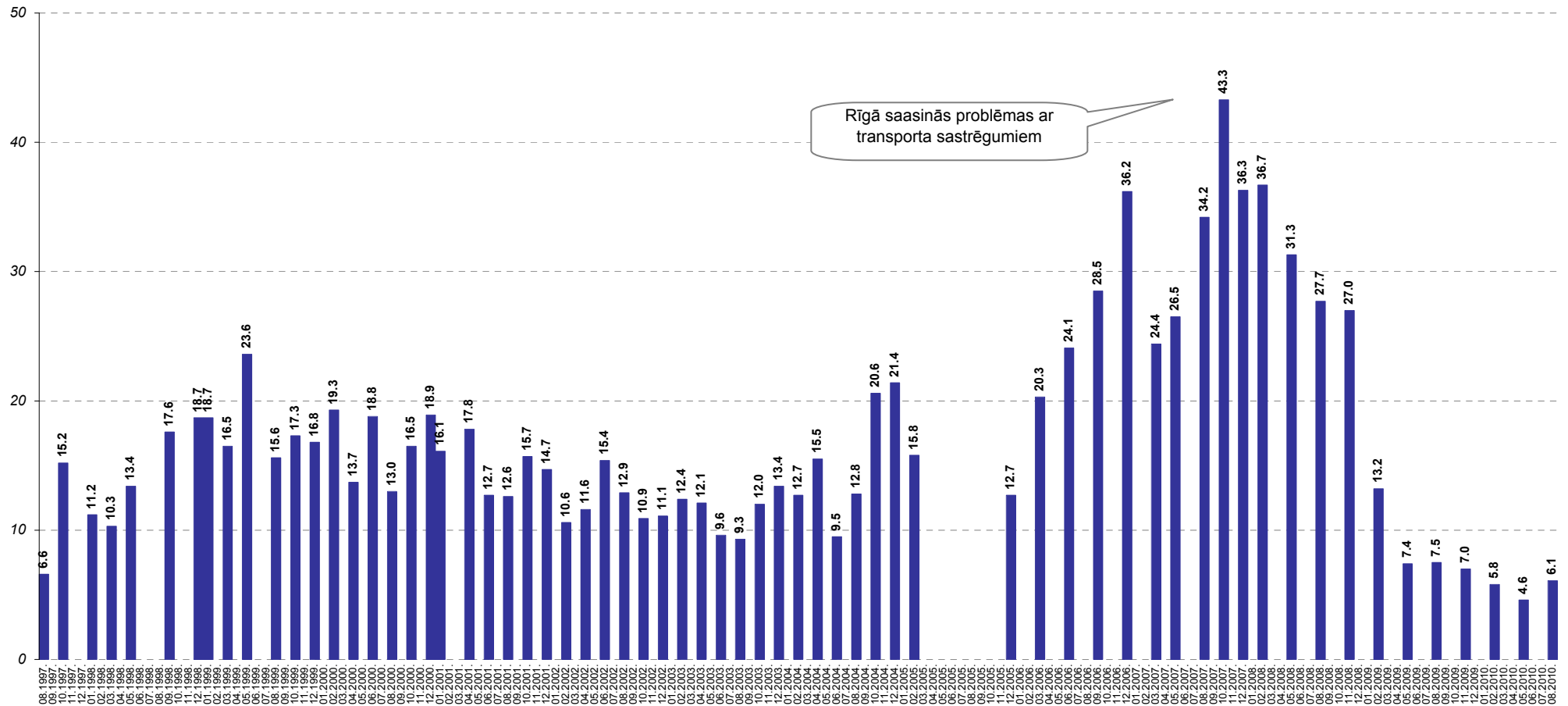


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "autotransporta un satiksmes problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



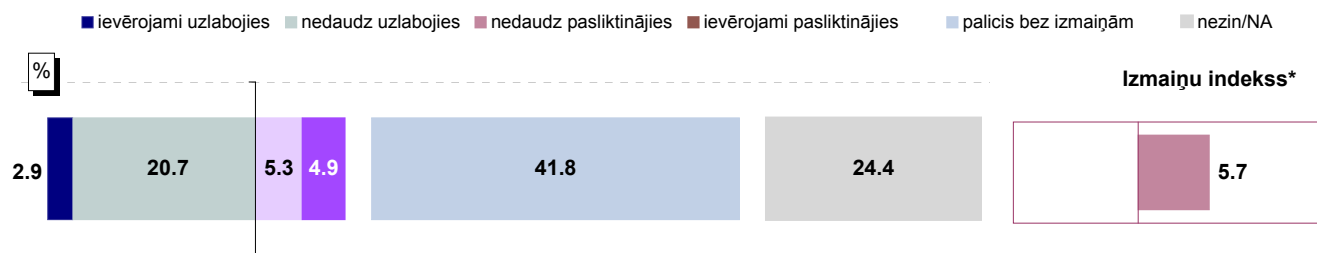
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

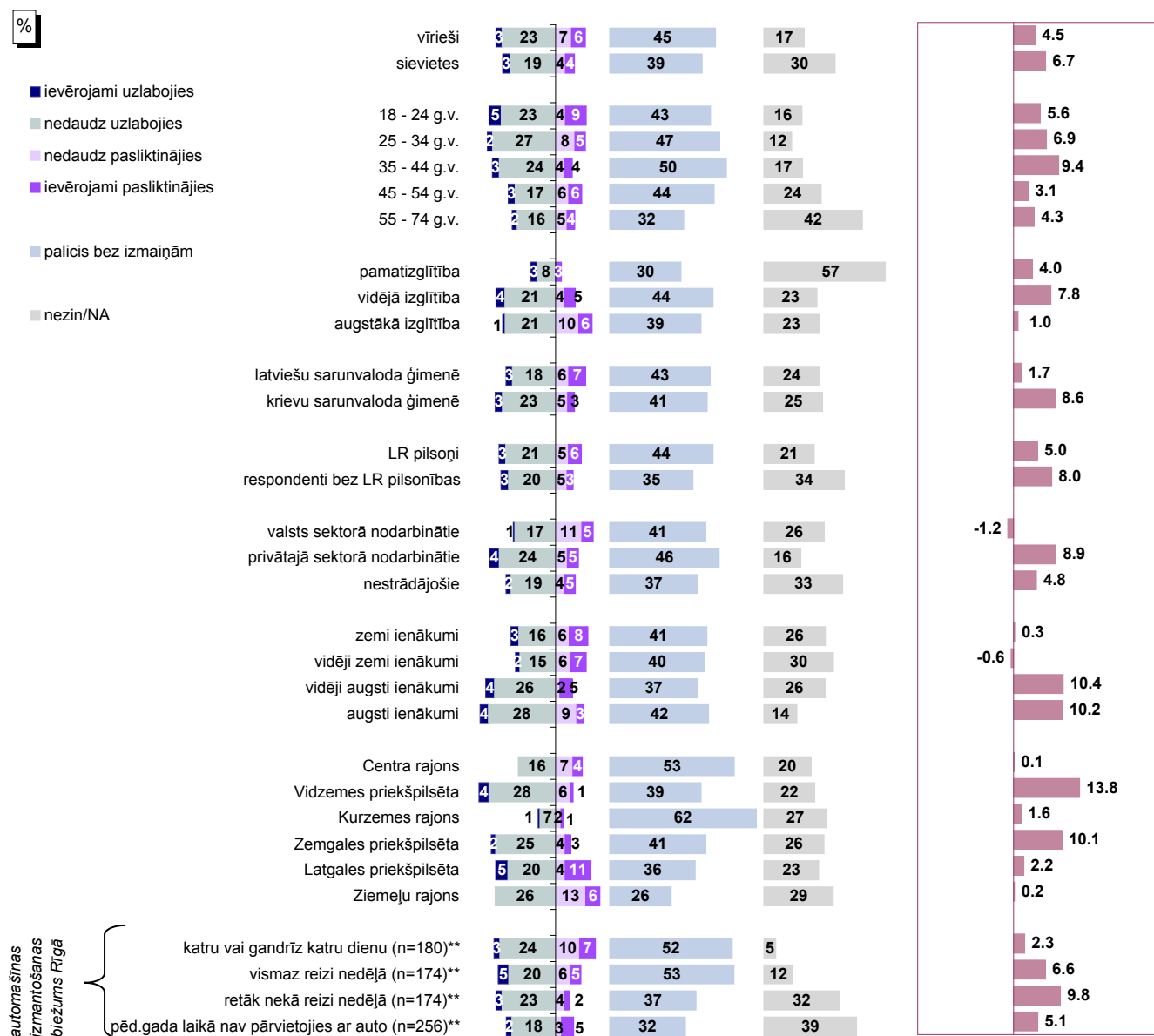
#### 14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

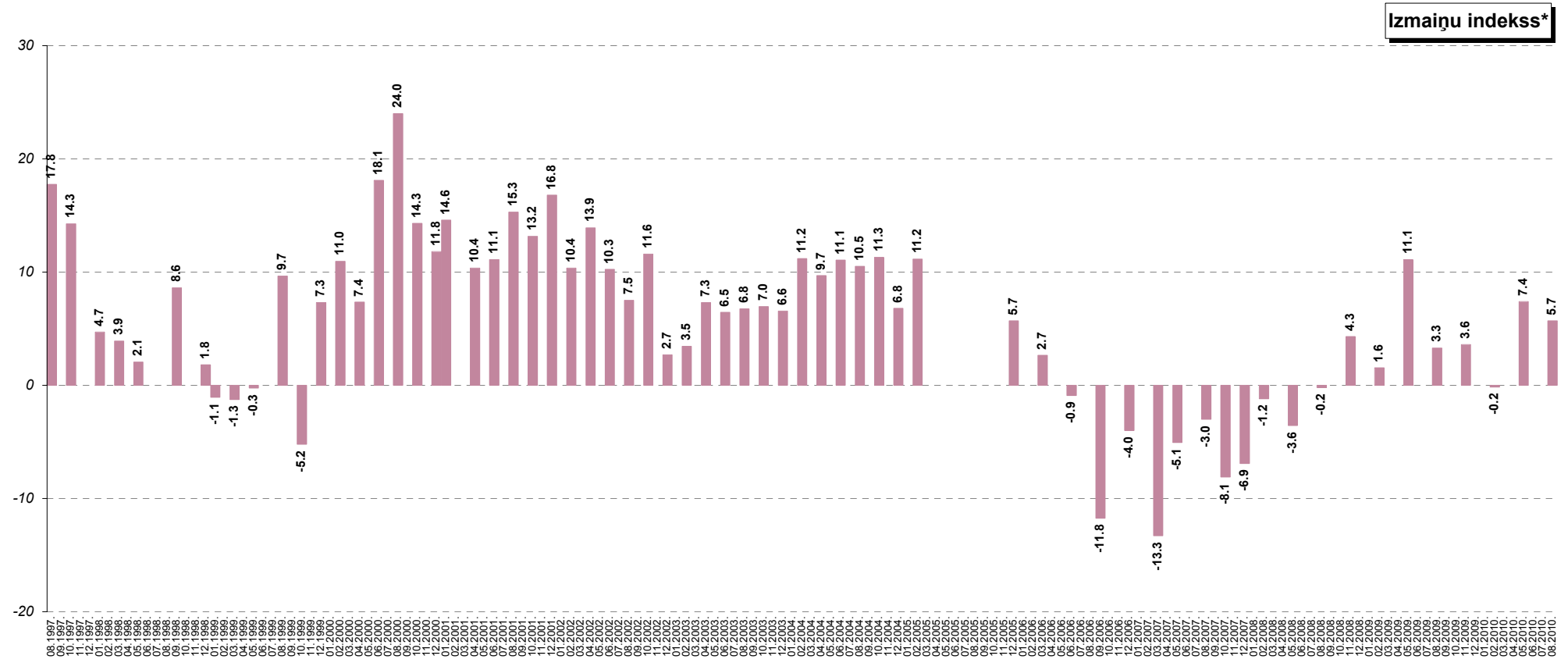
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

### 14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

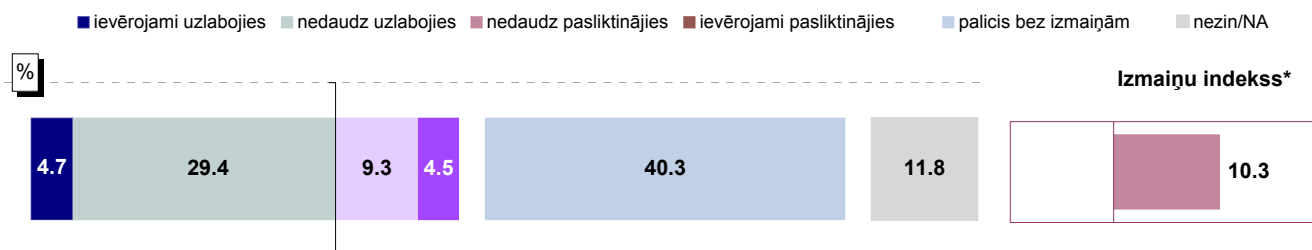


\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

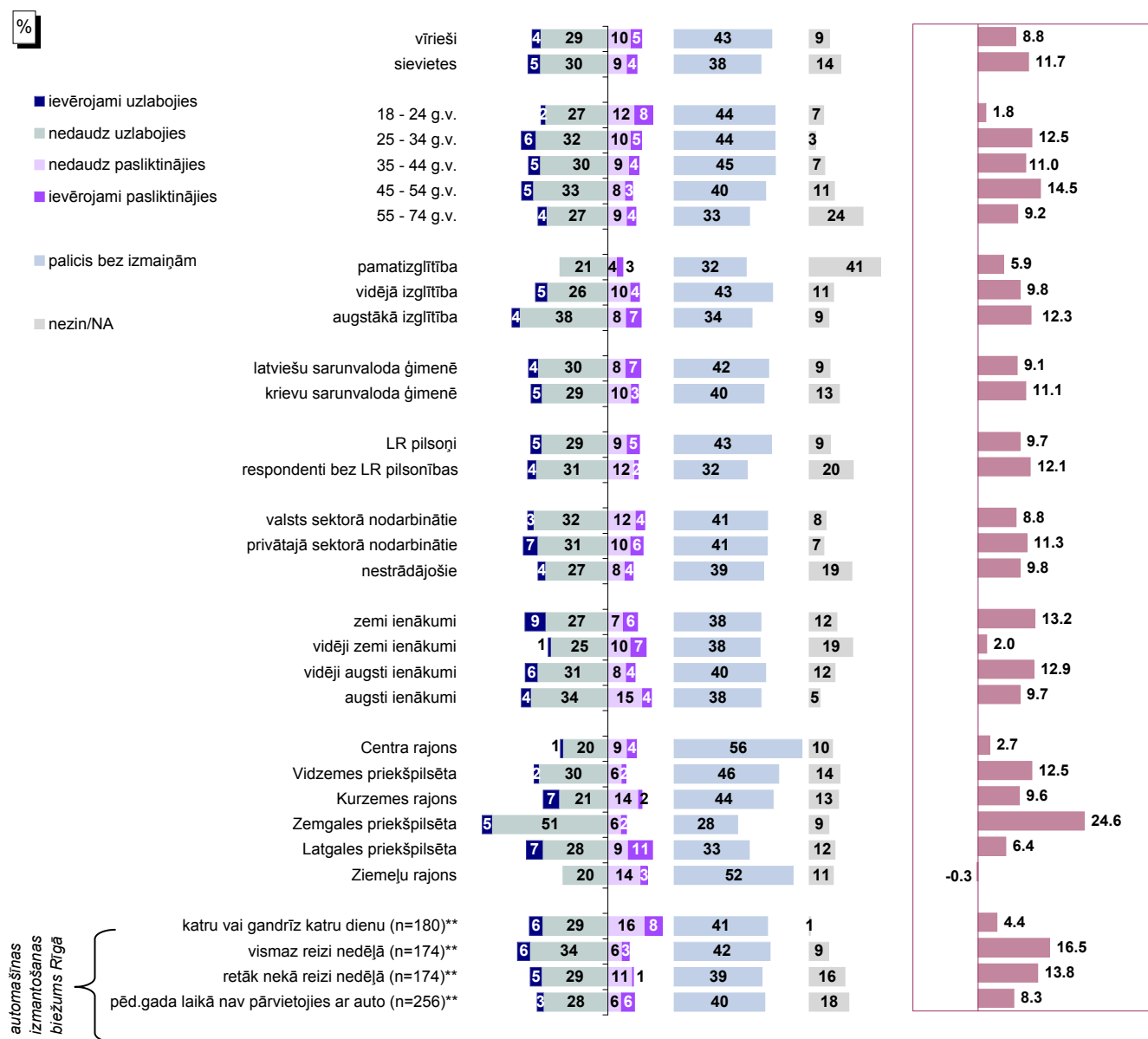
#### 14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsuprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

#### 14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kā liecina pētījuma dati, 2010.gada augustā ir pasliktinājies iedzīvotāju viedoklis par Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības veicināšanā. Kaut arī, līdzīgi, kā maijā, 22% pauda apmierinātību ar pašvaldības paveikto šajā jomā („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), augustā ir pieaudzis to respondentu īpatsvars, kurus tas „pilnīgi neapmierina”. Ja maijā to norādīja 20% (un vēl 23% atzīmēja, ka viņus tas „daļēji neapmierina”), tad augustā „pilnīgi neapmierināti” ar to, kā tiek sekmēta uzņēmējdarbība, ir 28% respondentu, un 17% ir „daļēji neapmierināti”.

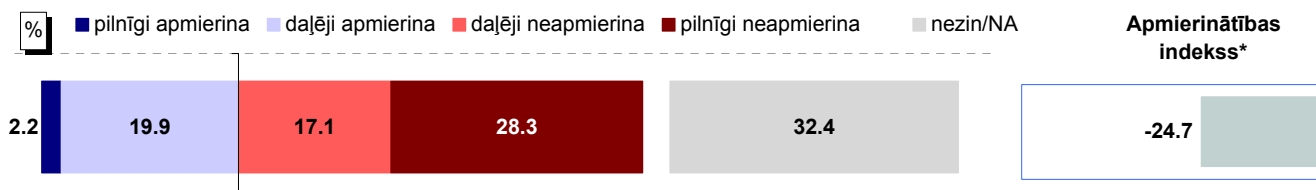
Interesanti, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie un rīdzinieki ar augstiem ienākumiem ne tikai biežāk kā citas sociāldemogrāfiskās grupas kritiski vērtējuši Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā, bet arī salīdzinoši bieži snieguši pozitīvus vērtējumus (šajās grupās retāk nekā citās atzīmēta atbilde „grūti pateikt”).

Negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā snieguši arī aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstāko izglītību, tie, kuru ģimenē galvenā sarunvaloda ir latviešu valoda, valsts sektorā strādājošie un pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visbiežāk apmierinātību ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pauda Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet neapmierinātību – respondenti Zemgales priekšpilsētā.

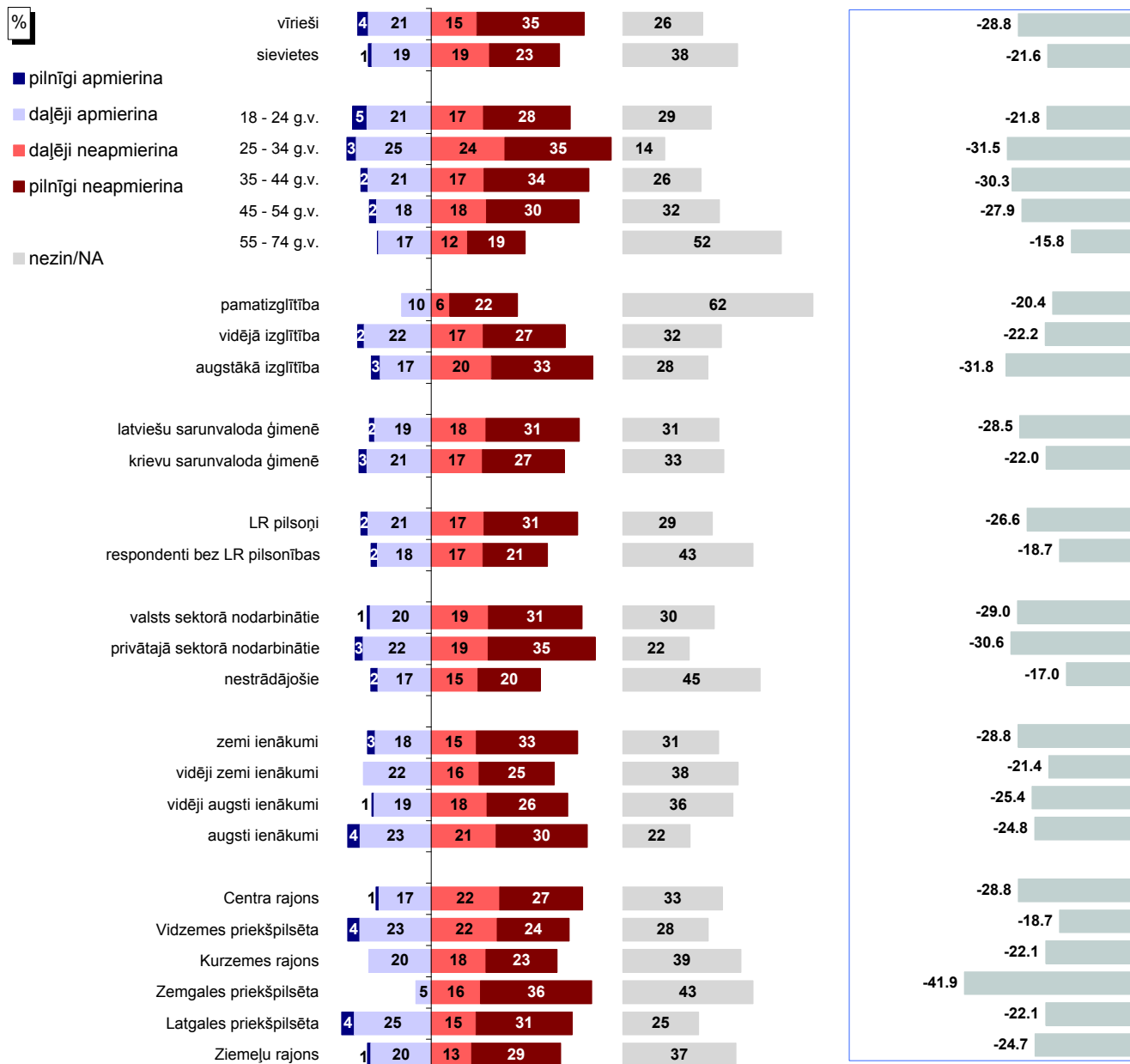
## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



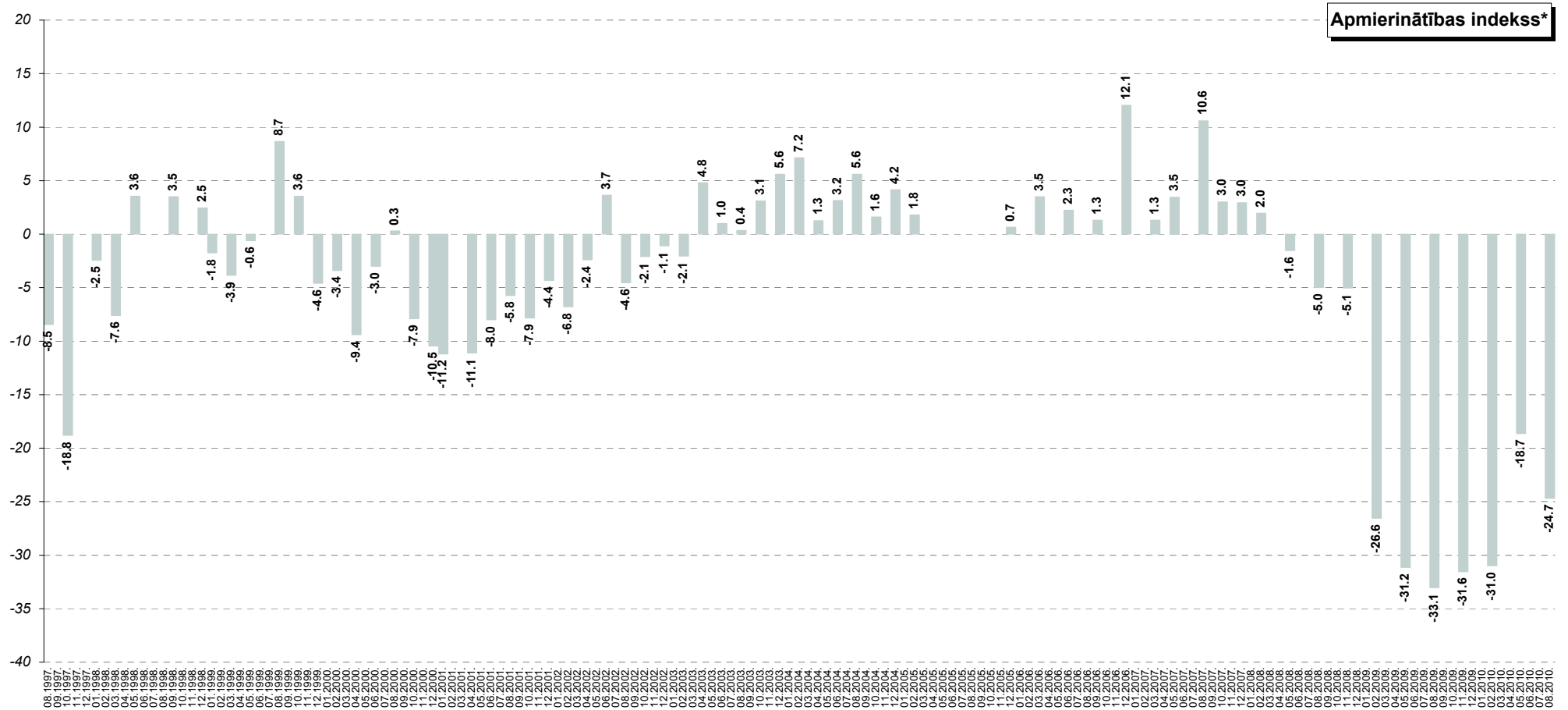
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

Saskaņā ar aptaujas datiem augustā iedzīvotāji pauduši kritiskāku attieksmi pret dažādiem jautājumiem saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā – respondenti retāk nekā maijā bijuši apmierināti ar ekoloģisko stāvokli, kā arī ar izmaiņām tajā un gaisa piesārņojumā.

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

Nedaudz vairāk kā puse Rīgas iedzīvotāju (55%) ir apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) ar **ekoloģisko situāciju pilsētā**. Kritisku attieksmi („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) pauda 37% respondentu.

Kaut arī, ja salīdzina ar maija aptaujas datiem, iedzīvotāju attieksme ir nedaudz pasliktinājusies (apmierinātības indekss no +10.3 ir samazinājies līdz +5.6), tā joprojām ir pozitīvāka nekā 2009.gadā, kad indeksi bija negatīvi.

Ir vērojamas būtiskas atšķirības atbildēs, ko snieguši respondenti no dažādiem pilsētas rajoniem. Ja Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Vidzemes priekšpilsētā lielākā daļa aptaujāto bija apmierināti ar ekoloģisko situāciju, tad nedaudz vairāk kā puse respondentu Ziemeļu rajonā bija noskaņoti negatīvi. Arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā sniegti neapmierinoši vērtējumi.

Arī, vērtējot **izmaiņas ekoloģiskajā situācijā**, iedzīvotāji kļuvuši nedaudz kritiskāki. To, ka stāvoklis pēdējā gada laikā ir uzlabojies („*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), augustā norādīja 15% (maijā: 19%), bet to, ka tas ir „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*” – 17% (iepriekš 14%). Tomēr joprojām lielākā daļa rīdzinieku uzskata, ka ekoloģiskā situācija gada laikā nav mainījusies (59% augustā un 56% maijā).

Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka ekoloģiskā situācija gada laikā ir uzlabojusies. Tiesa, šajā rajonā ir arī augsts to iedzīvotāju īpatsvars, kuri uzskata, ka stāvoklis ir „*ievērojami pasliktinājies*” – pārējos rajonos šādu atbildi sniedza 1% - 5%, savukārt Latgales priekšpilsētā tā domāja 17%.

To, ka situācija nav mainījusies, visbiežāk atzīmēja respondenti Kurzemes rajonā.

### 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

Vērtējot, kā gada laikā ir mainījies gaisa piesārņojums, visretāk iedzīvotāji pauduši viedokli, ka stāvoklis ir uzlabojies (13%). 1/5 respondentu (20%) uzskatīja, ka situācija ir pasliktinājusies, bet 58% - ka nav mainījusies.

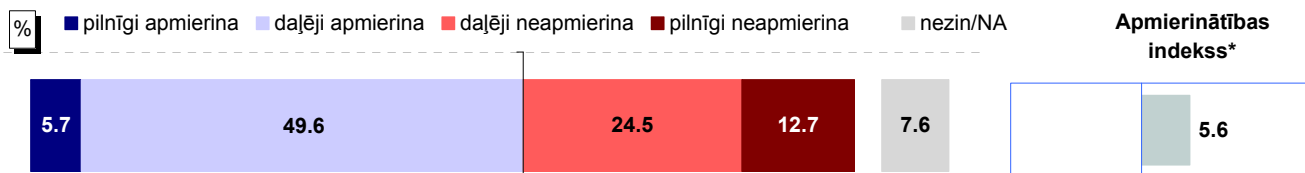
Salīdzinot ar maija datiem, iedzīvotāji pozitīvu vērtējumu snieguši retāk, un izmaiņu indekss ir pasliktinājies (no -1.9 maijā līdz -6.7 augustā). Tomēr jāpiebilst, ka maijā bija vērojams pozitīvāks vērtējums kopš 1997.gada, kad tika sākti pētījumi par Rīgas domes darbības vērtējumu, un augusta dati joprojām ir augstāki nekā iepriekšējo gadu rādītāji.

## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

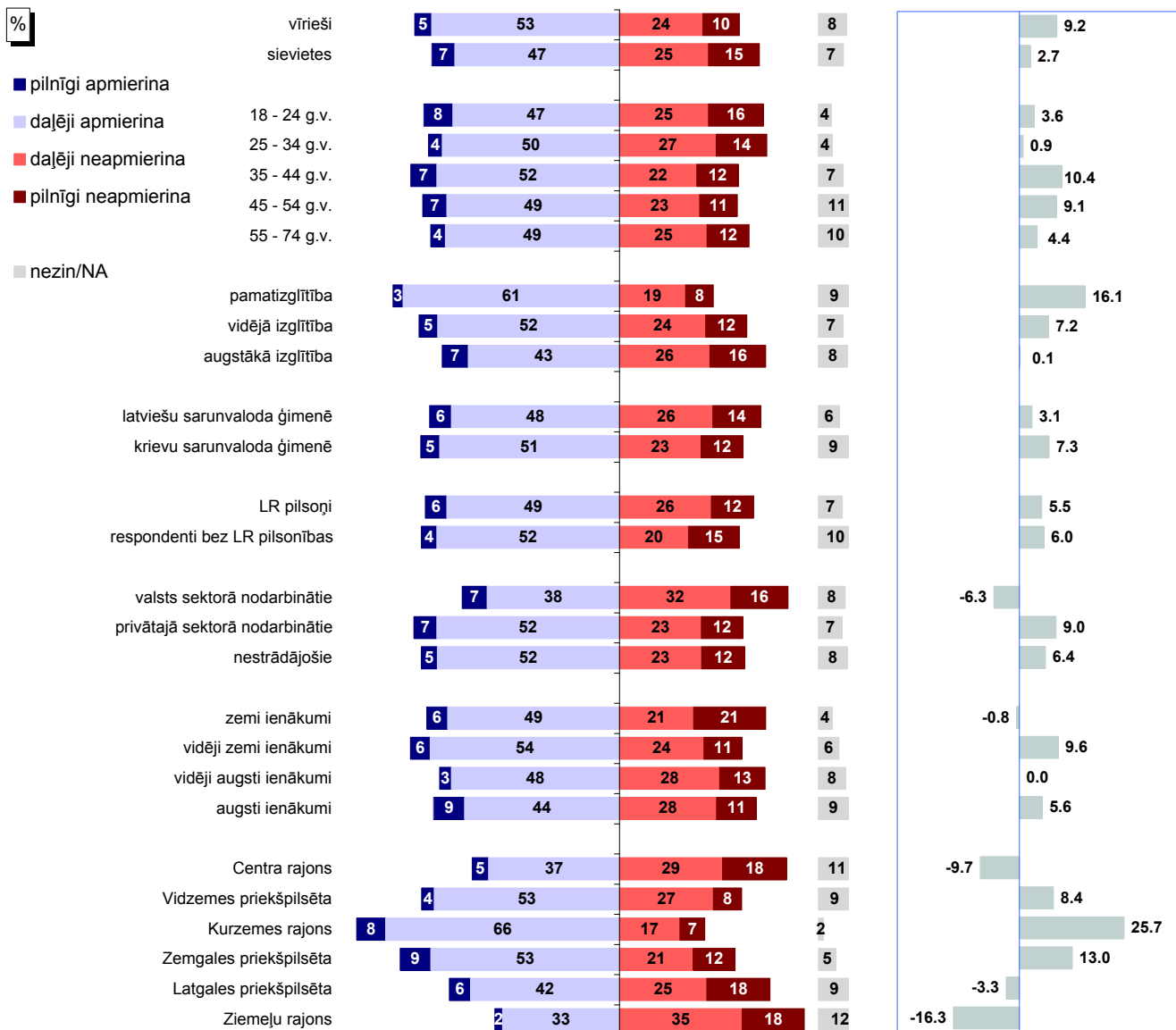
#### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



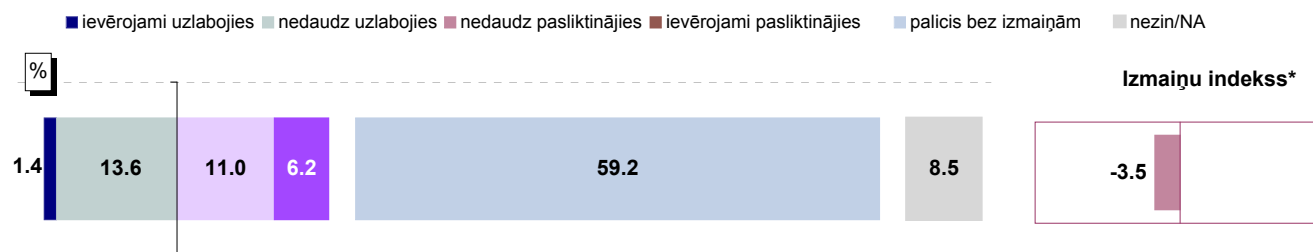
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā**

**16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā**

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

### 16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"

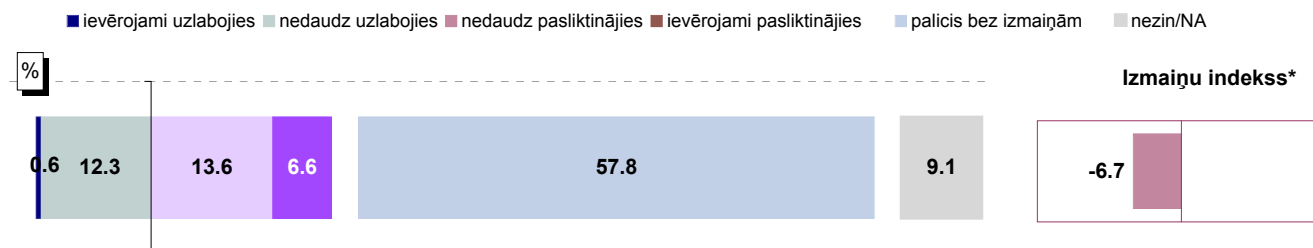
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

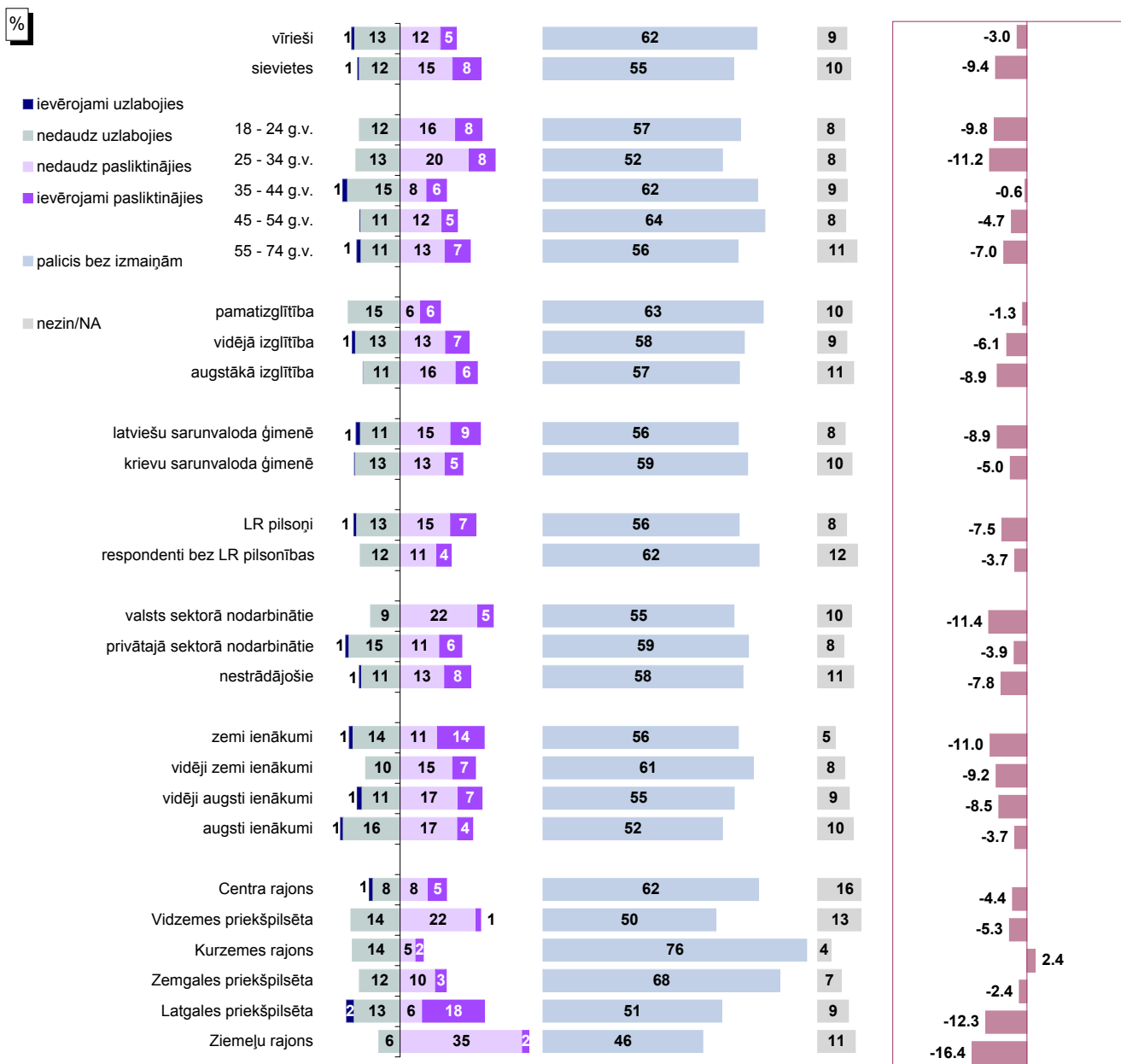
## 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

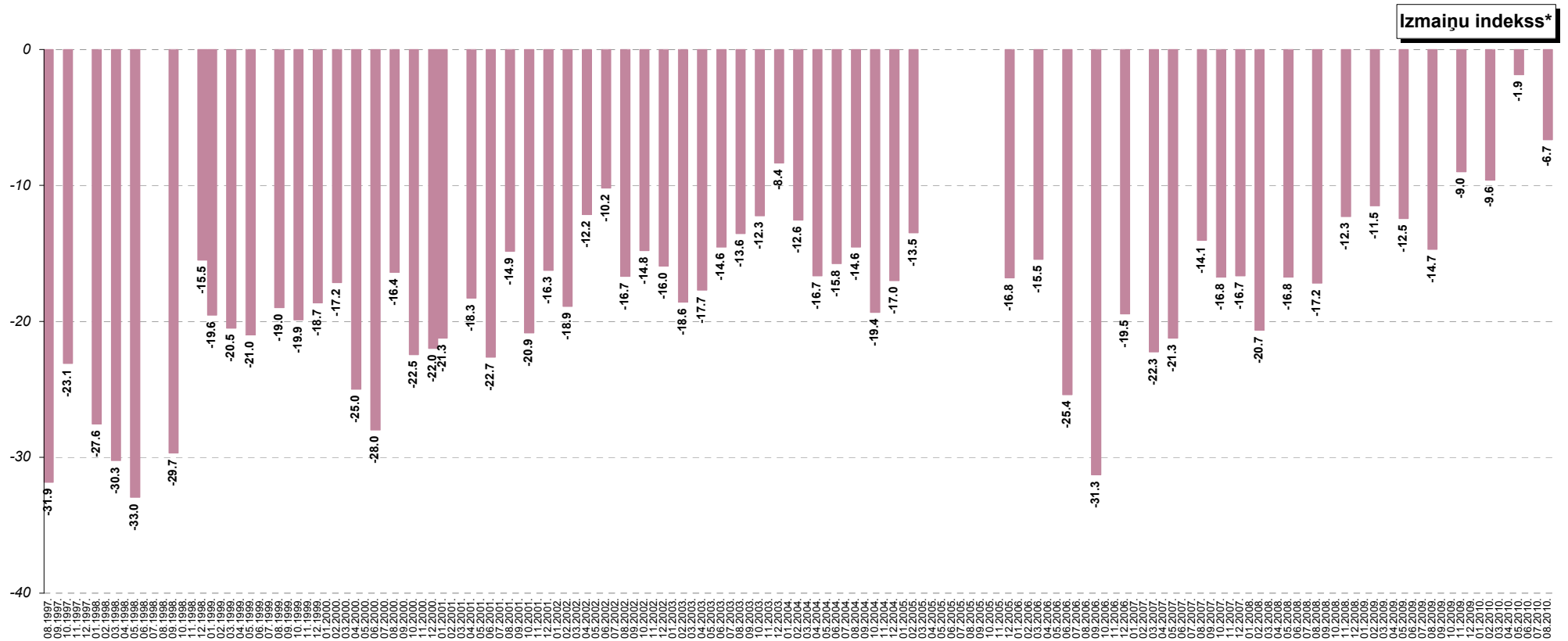
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

# Pielikumi



## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	98 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 20.08.2010. līdz 01.09.2010.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU\*

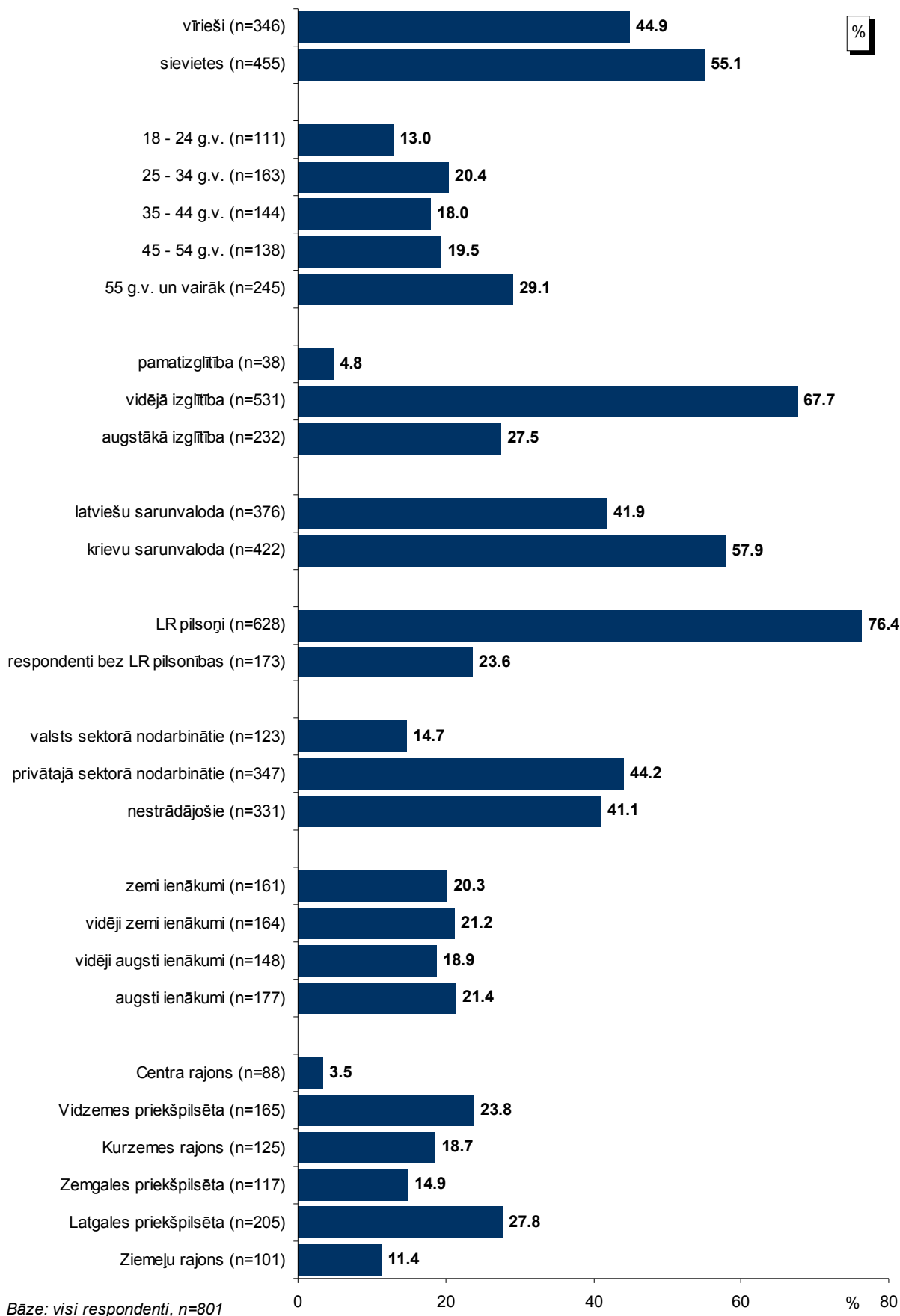
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP ledz. reģ. dati uz 16.09.09.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	11.0	3.5	3.5
Vidzemes priekšpilsēta	20.6	23.8	23.8
Kurzemes rajons	15.6	18.7	18.7
Zemgales priekšpilsēta	14.6	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	25.6	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	43.2	44.9	44.9
Sievietes	56.8	55.1	55.1
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	46.4	41.0	41.0
Citi	53.6	59.0	59.0
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	13.9	13.0	13.0
25 - 34 g.v.	20.3	20.4	20.4
35 - 44 g.v.	18.0	18.0	18.0
45 - 54 g.v.	17.2	19.5	19.5
55 - 74 g.v.	30.6	29.1	29.1
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	58.7	58.9	
Nestrādājošie	41.3	41.1	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	4.7	4.8	
Vidējā, vidējā speciālā	66.3	67.7	
Augstākā	29.0	27.5	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	78.4	76.4	
Respondenti bez LR pilsonības	21.6	23.6	

Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmāne

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Valsts sektors* – respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz Ls115

*Vidēji zemi* – no Ls116 līdz Ls170

*Vidēji augsti* – no Ls171 līdz Ls240

*Augsti* – Ls241 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies (apmierina/neapmierina) īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies (daļēji apmierina/daļēji neapmierina) minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies (pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina) minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 53.6% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.5% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 50.1% līdz 57.1% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		pilnīgi apmierina	daļēji apmierina	daļēji neapmierina	pilnīgi neapmierina	nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	8
3	Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	1	2	3	4	8
4	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
5	Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
7	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
8	Kultūras problēmu risināšana	1	2	3	4	8
9	Sporta problēmu risināšana	1	2	3	4	8
10	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
11	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
12	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
13	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	8
14	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
15	Ielu, ietvju uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?**

		ievērojami uzlabojies	nedaudz uzlabojies	palicis bez izmaiņām	nedaudz pasliktinājies	ievērojami pasliktinājies	nezin/ NA
	Ar personīgo autotransportu saistītā problemātika						
1	a) autostāvvietu pieejamība	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastrēgumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju stāvoklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	5	8
6	Sadzīves atkritumu savākšana	1	2	3	4	5	8
7	Kārtība un drošība ielās	1	2	3	4	5	8
8	Polīcijas patruļas ielās	1	2	3	4	5	8
9	Brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošanas samazināšanās pilsētā	1	2	3	4	5	8
11	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
12	Komunālo pakalpojumu kvalitāte	1	2	3	4	5	8
13	Sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
14	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
15	Bērnudārzu pieejamība	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	5	8
18	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa piesārņojums (tīrība)	1	2	3	4	5	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)