

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2009. gada maijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām.....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	14
3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana.....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana.....	21
3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu.....	22
3.1.3. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	23
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā.....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	25
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu.....	25
3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā.....	26
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā.....	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte.....	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	30
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	32
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	33
5. Dzīvokļu jautājumu risināšana.....	35
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu.....	36
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā.....	37
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana.....	38
6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība.....	41
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību.....	41
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā.....	43
6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana.....	45
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu.....	45
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā.....	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu.....	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	49
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvkli.....	50
7. Sadržes atkritumu izvešana un uzglabāšana.....	52
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu.....	53
7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā.....	55
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana.....	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	59
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	61
8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	63

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3.1. Kārtība un drošība ielās	63
8.3.2. Policijas patruļas ielās.....	65
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	67
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	69
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu	70
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	72
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā	73
10. Bērnu problēmu risināšana	74
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	77
10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība.....	78
10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu	78
10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā.....	79
10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	80
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu	80
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā	81
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika	82
10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	83
10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas	84
11. Sporta problēmu risināšana	87
12. Kultūras problēmu risināšana.....	90
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	93
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	95
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	96
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	98
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.....	99
14. Ar autotransportu saistītā problemātika	101
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu	103
14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā.....	104
14.3. Autotransporta problēmu risināšana.....	105
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā.....	105
14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem	107
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	109
16. Ekoloģiskais stāvoklis.....	112
16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā.....	114
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā.....	114
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā	115
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā	116
Pielikumi	118
Aptaujas tehniskā informācija	119
Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	120
Terminu skaidrojums	121
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	122
Aptaujā izmantotā anketa	123

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2009.gada maijā Rīgas iedzīvotāji aptaujā raksturoja savu apmierinātību ar pašvaldības darbību kopumā, kā arī novērtēja Domes darbību tai noteikto funkciju izpildē.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Aptaujas dati liecina, ka 23% rīdzinieku pašvaldības darbu vērtēja kopumā atzinīgi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”), bet ievērojami biežāk (63%) darbība vērtēta negatīvi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”).

Analizējot izmaiņas, vērojams, ka pieaug negatīvo vērtējumu īpatsvars - 2009.gada februārī Domes darbību negatīvi vērtēja 57% respondentu, bet 2008.gadā negatīvo vērtējumu īpatsvars bija robežās no 44% līdz 46%. Iepriekš zemākais rādītājs bija 1998.gada martā, kad RD darbu arī kritiski vērtēja 57% aptaujāto.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi 2009.gada maijā, jāsecina, ka pozitīvāk nekā caurmērā to vērtēja sievietes, grupa ar augstāko izglītību, respondenti, kam sarunvaloda ģimenē ir latviešu, LR pilsoņi, grupas ar vidēji augstiem un augstiem ienākumiem, valsts sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu Domes darbam biežāk nekā caurmērā sniedza pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, vīrieši, aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, grupas ar zemākiem (zemiem vai vidēji zemiem) ienākumiem, aptaujātie, kas ģimenē pamatā sarunājas krievu valodā, kā arī respondenti Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā.

Atbildot uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 17% rīdzinieku norādīja dažādus Rīgas domes iekšējā darba aspektus. Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās iedzīvotāji aicinājuši samazināt birokrātiju, apkarot korupciju Rīgas domē, kā arī vairāk domāt par pilsētas un tās iedzīvotāju interesēm. Salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem, ir vērojams, ka 05.2009. respondenti biežāk nekā laika posmā no 02.2008. līdz 02.2009. norādījuši, ka ir nepieciešams uzlabot Domes iekšējo darbu, kad šādas problēmas par aktuālām uzskatīja 9% - 12%.

Jāatzīmē, ka 1/10 iedzīvotāju kā nozīmīgākās risināmās problēmas Rīgā nosaukuši arī dažādus jautājumus, kas nav Rīgas domes pārziņā.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Aptaujas dalībniekiem lūdza novērtēt, cik viņi ir apmierināti ar Domes darbu, pildot likumā „Par pašvaldībām” noteiktās funkcijas, un kā noteiktās jomās, pēc viņu domām, pēdējā gada laikā ir mainījusies situācija pilsētā.

Saskaņā ar pētījuma datiem iedzīvotāji biežāk pauduši neapmierinātību (25%-86%) nevis apmierinātību (7%-70%) ar **Rīgas domes darbu** dažādās jomās.

Vairāk nekā puse aptaujāto pozitīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) sniedza Domes darbam tādās jomās kā „*sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana*” (70%), „*ielu apgaismojuma nodrošināšana*” (61%), „*Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība*” (59%), „*sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana*” (55%), „*komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte*” (54%) un „*kultūras problēmu risināšana*” (53%).

Pētījuma dati liecina, ka neapmierinātība (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) visbiežāk pausta, vērtējot Domes paveikto bezdarba mazināšanā (86%, t.sk. 64% par piemērotāko atzina atbildi „*pilnīgi neapmierina*”), ielu, ietvju uzturēšanā, remontēšanā (64%), dzīvokļu jautājumu risināšanā (61%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (56%), slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā (54%), sociālās palīdzības, aprūpes sniegšanā (53%) un uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (52%).

Detalizētāk attieksme pret Domes darbu katrā no jomām tiks analizēta tālākajās nodaļās.

Arī novērtējot **izmaiņas** pēdējā gada laikā dažādās jomās, jāsecina, ka iedzīvotāji kopumā biežāk norādīja uz situācijas pasliktināšanos (9%-62%), nevis uzlabošanas (5%-36%). Tiesa, salīdzinoši bieži tika norādīts, ka šajā jomā situācija pēdējā gada laikā ir „*palikusi bez izmaiņām*” (24%-59%).

Tas, ka stāvoklis pilsētā ir uzlabojies (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”) salīdzinoši biežāk norādīts par tādām jomām kā „*transporta sastrēgumi*” (36%). „*sadzīves atkritumu savākšana*” (32%), „*pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība*” (32%).

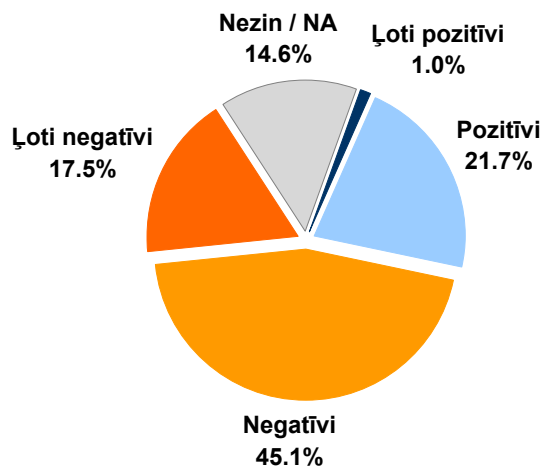
Savukārt ubagošanas samazināšanās pilsētā (62%), veselības aprūpes nodrošināšana (58%) un kārtība un drošība ielās (49%) ir trīs jomas, par ko aptaujātie visbiežāk atzina, ka situācija pēdējo 12 mēnešu laikā ir pasliktinājusies (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”).

Iedzīvotāju vērtējums par stāvokļa izmaiņām katrā no jomām detalizētāk tiks aprakstīts nākamajās nodaļās.

1. Rīgas domes darbības vērtējums

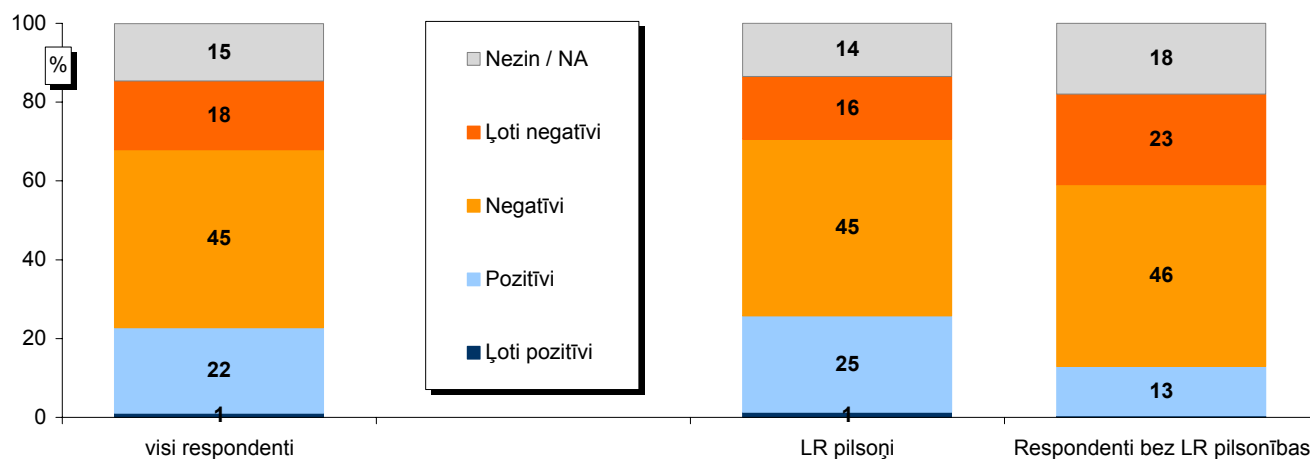
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

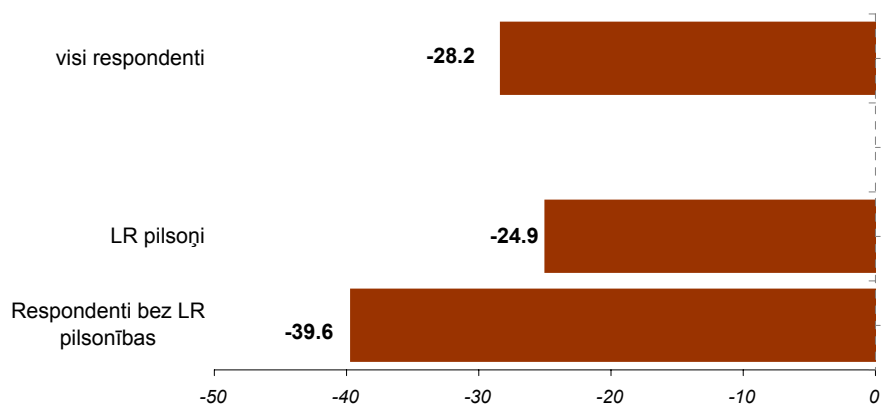


Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



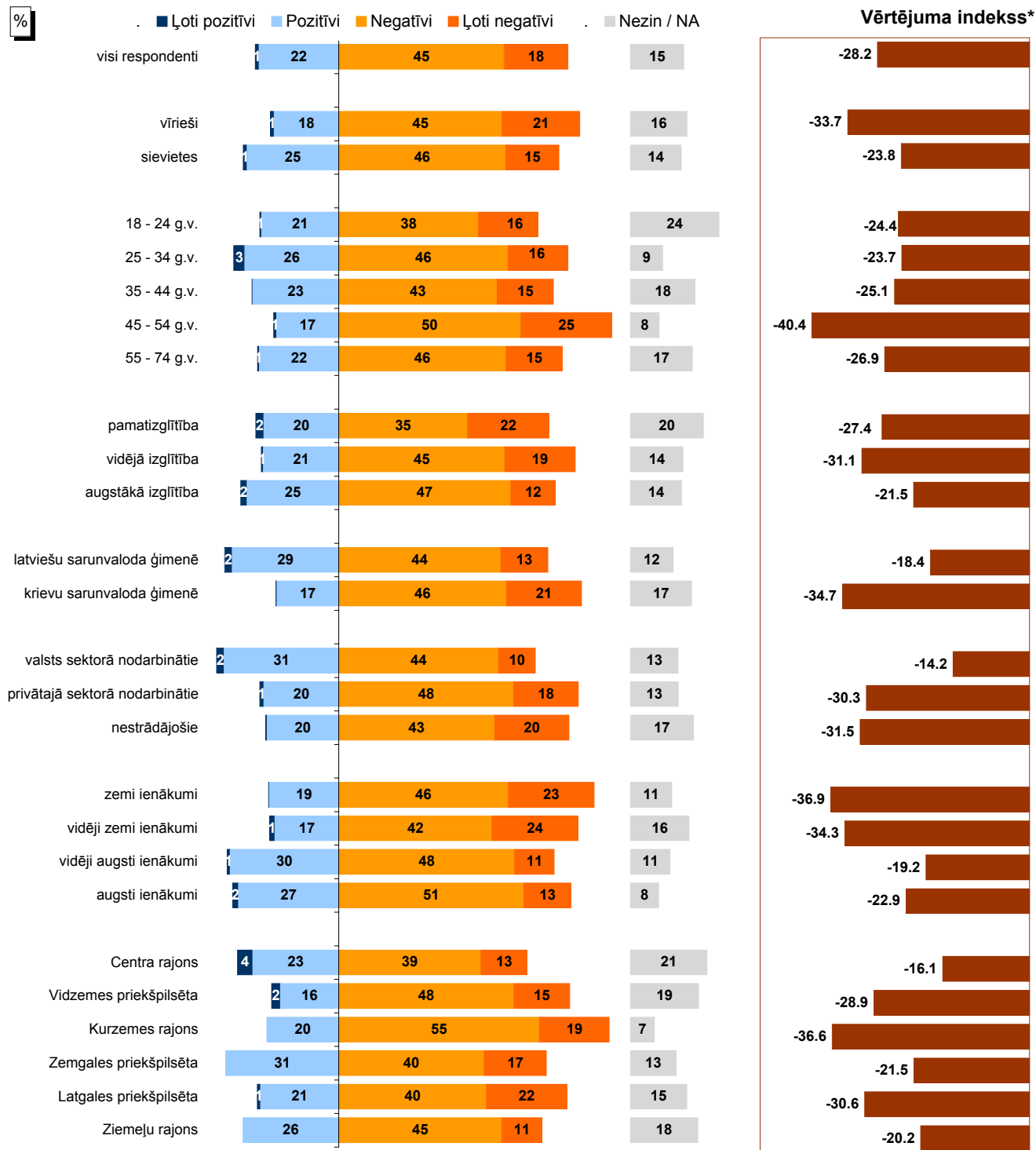
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

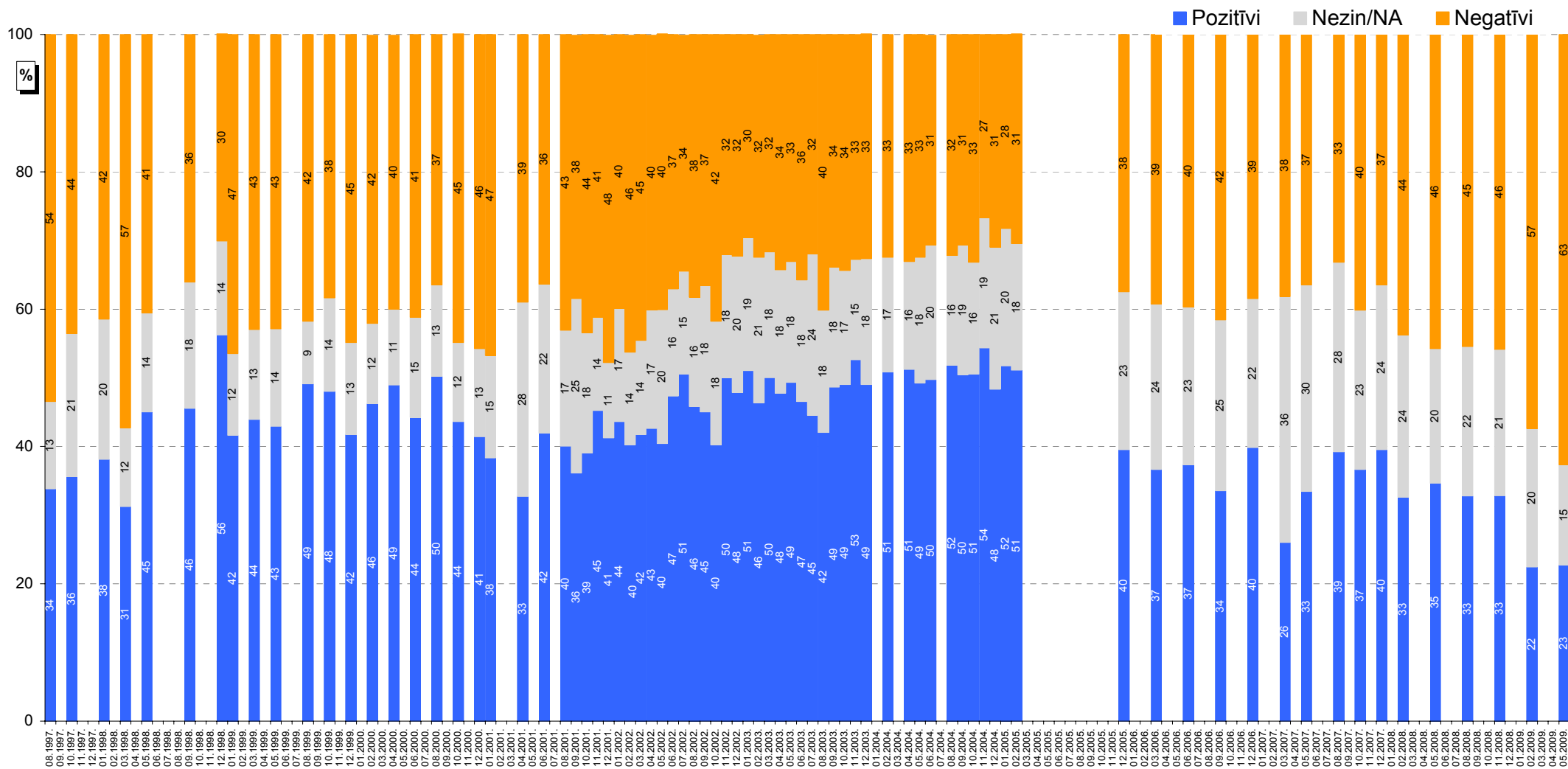
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

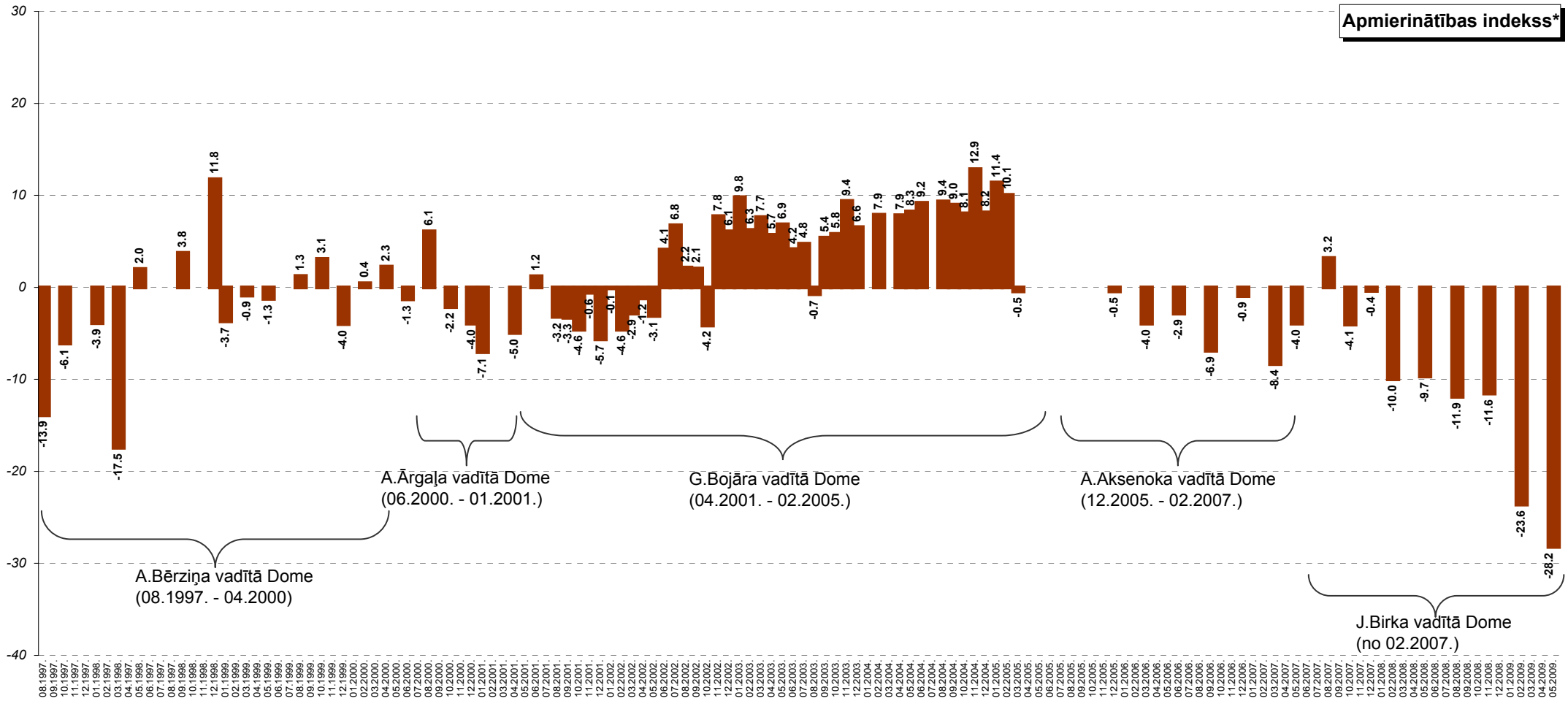
SKDS, 2009.gada maijs

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



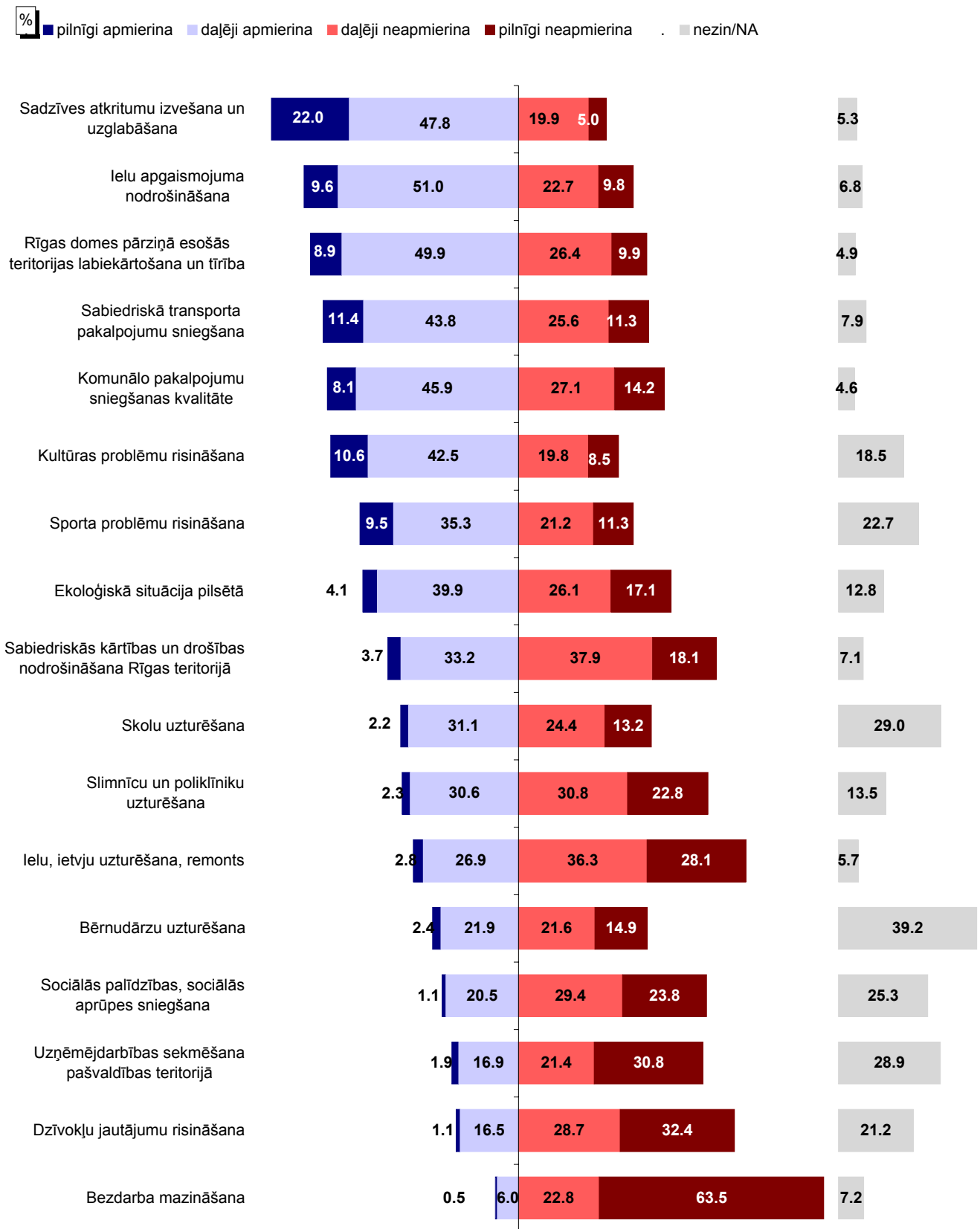
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina ģrpatvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



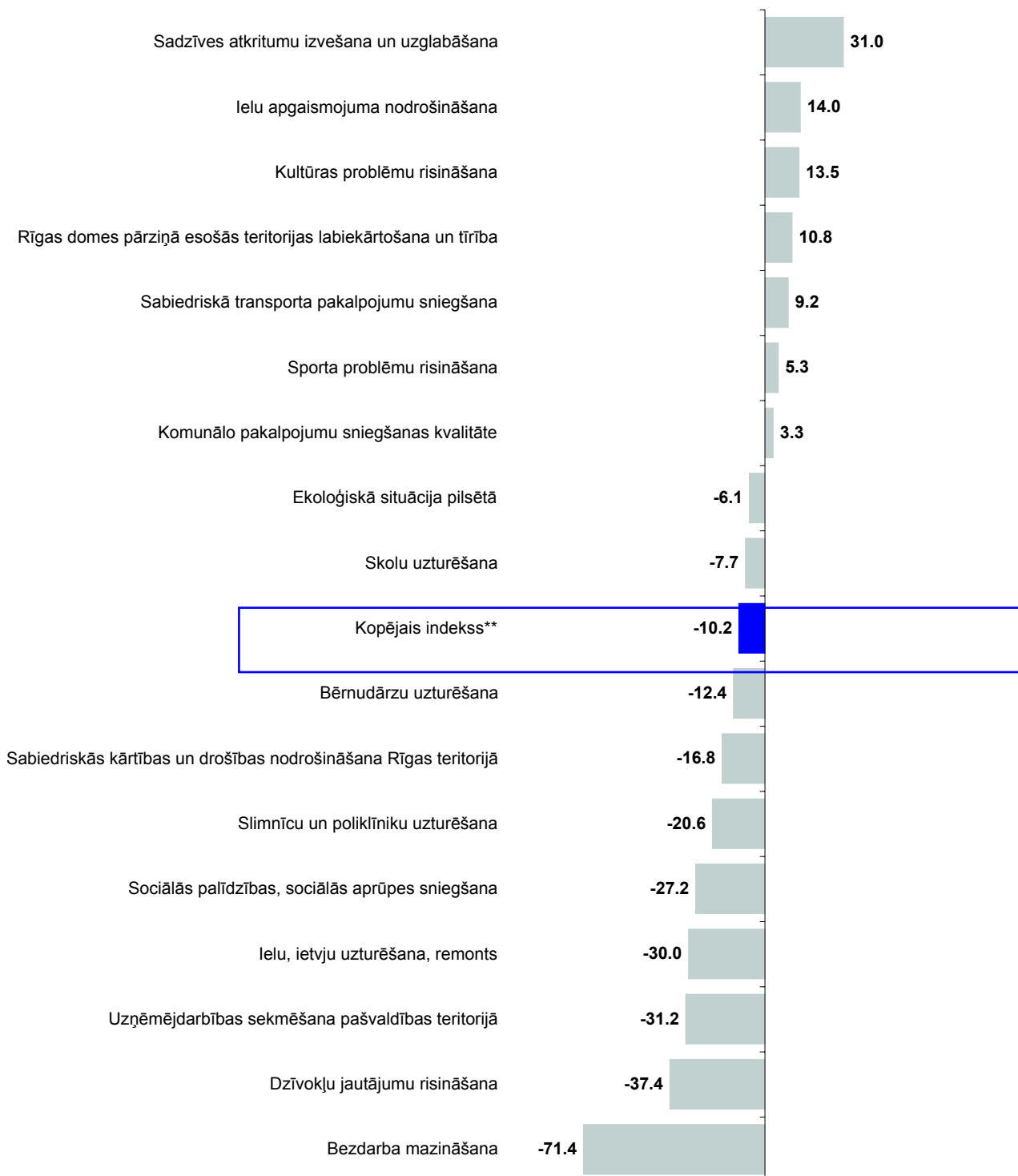
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



Bāze: visi respondenti, n=801

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

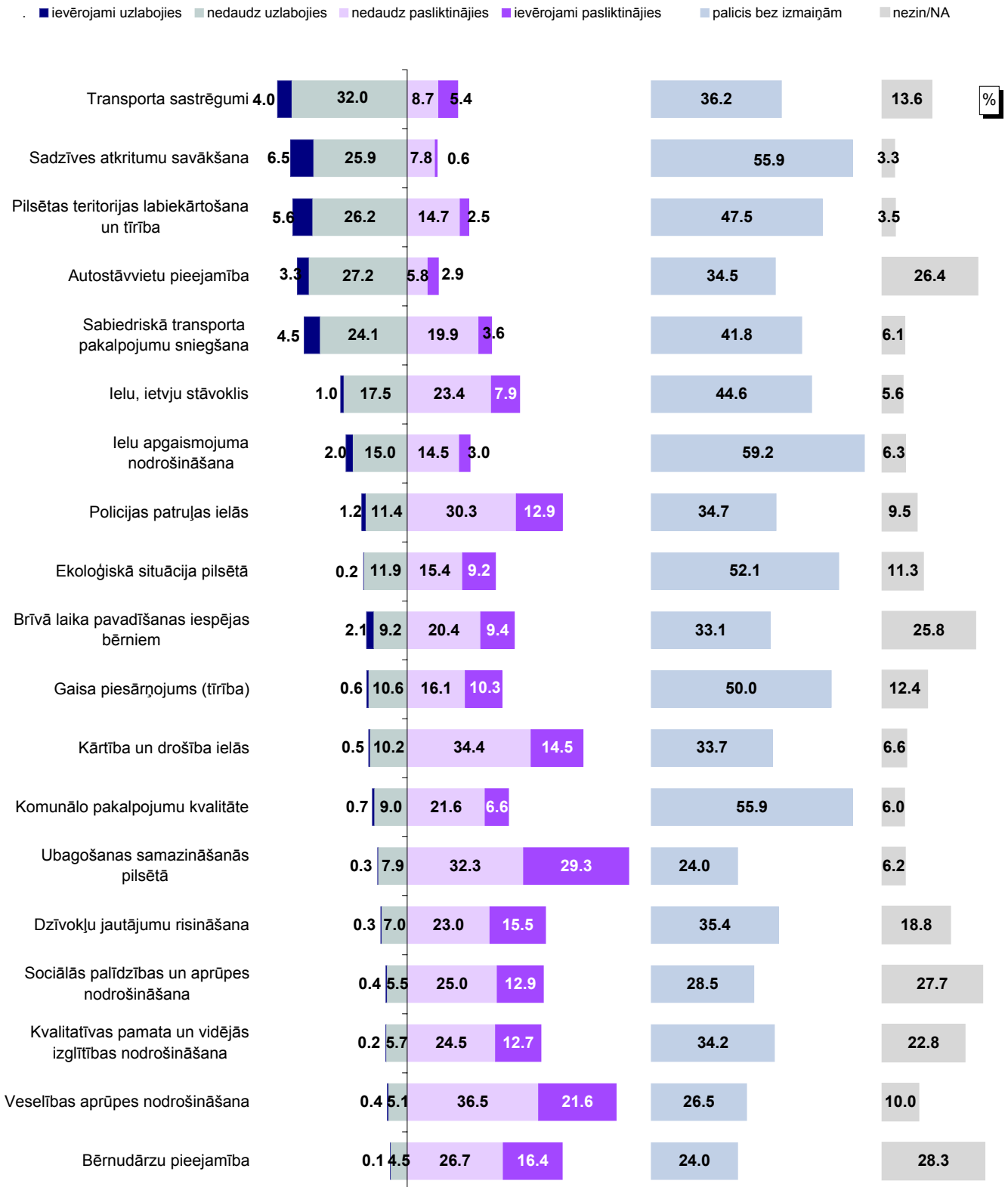
** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 17 analizētajām RD funkcijām.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās



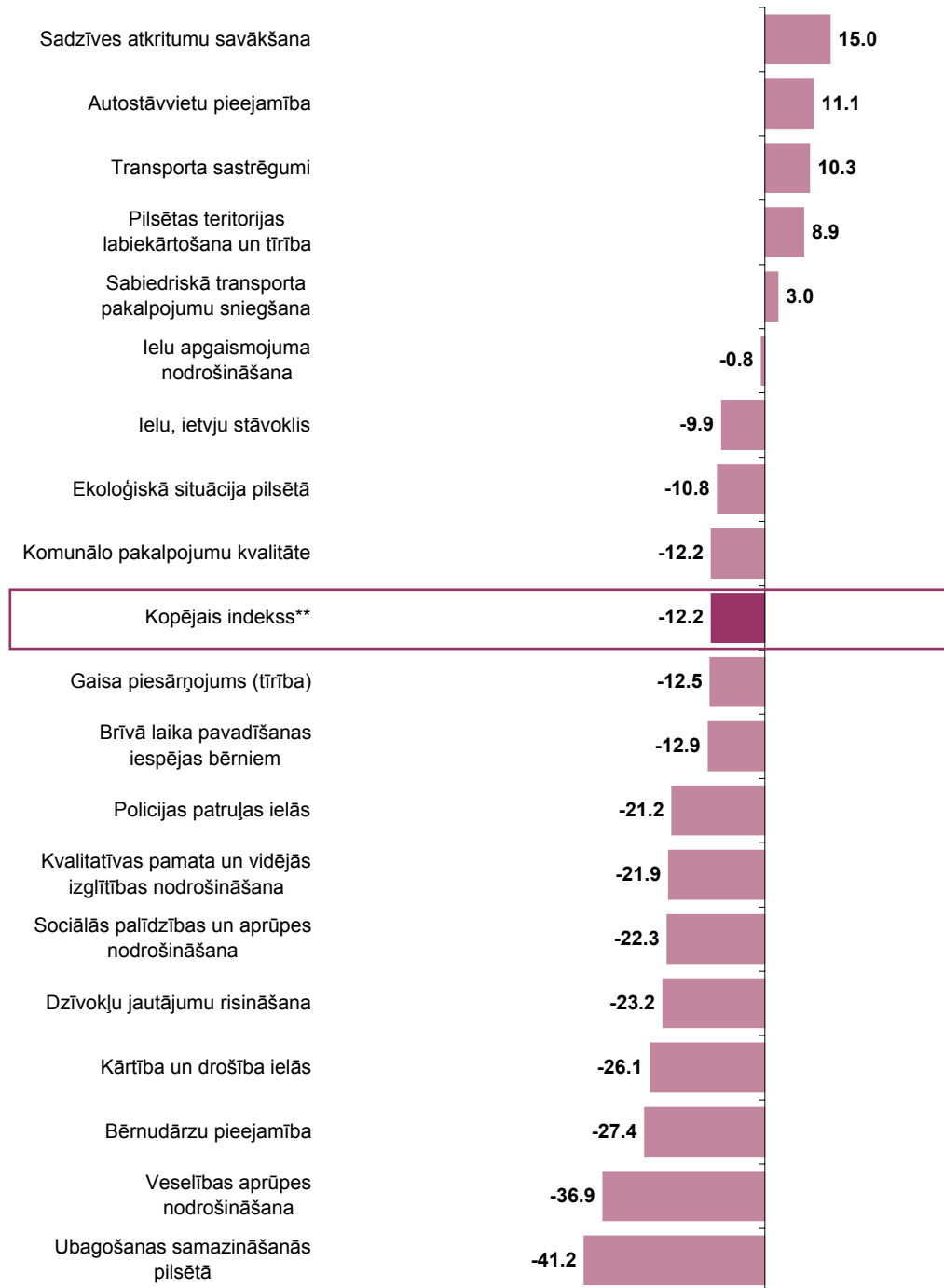
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās

Izmaiņu indekss*



Bāze: visi respondenti, n=801

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 19 analizētajām RD jomām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Pētījuma ietvaros iedzīvotājiem tika lūgts nosaukt trīs problēmas, kas Rīgas domei, viņuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums – respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

2009.gada maijā veiktās aptaujas dati liecina, ka lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju (58%) par Domei pirmām kārtām risināmiem uzskatījuši „sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību”. Tajā skaitā visbiežāk (39%) nosaukta „cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)”, retāk minētas dažādas „sociālās problēmas” (pabalsti, atbalsts maznodrošinātajiem u.c.) (18%), aicināts nodrošināt „pašvaldības atbalstu pensionāriem” (7%), „cīnīties ar nabadzību, uzlabot dzīves līmeni” (5%), sniegt „palīdzību ģimenēm ar bērniem” (5%) un risināt „invalidu problēmas” (2%).

Vairāk nekā 1/4 rīdzinieku (28%) kā vienu no aktuālākajām problēmām minēja „pilsētas labiekārtošanu”, tajā skaitā 16% norādīja uz nepieciešamību uzlabot „ielu un ceļu stāvokli”, 2% – uzlabot pilsētas apgaismojumu, 1% – risināt dzīvnieku turēšanas problēmas, 1% – uzturēt kārtību tirgos, veidot jaunus tirgus u.c.

„Izglītības un bērnu problēmas” par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 1/5 Rīgas iedzīvotāju (20%), tajā skaitā 9% norādīja uz „problēmām ar bērnudārziem” (rindas, vietu trūkums) un 6% minēja jautājumus, kas saistīti ar „bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu” (aicināts ierīkot bērnu laukumus, nodrošināt bērniem un jauniešiem iespējas darboties pulciņos, nodarboties ar sportu u.c.).

Kopumā 17% rīdzinieku pauda viedokli, ka Rīgas domei pirmām kārtām jārisina problēmas, kas saistītas ar „sabiedrisko drošību un kārtību”, tajā skaitā 11% minēja „cīņu ar noziedzību”, 3% – „sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu”, 3% – „policijas darba uzlabošanu” (vairāk patruļas, policistus uz ielām u.c.), 2% – „alkoholisma un narkotiku ierobežošanu”.

„Rīgas domes iekšējā darba problēmas” kā vienas no aktuālākajām nosauca 17% aptaujāto. Rīdzinieki norādījuši, ka Domē strādājošajiem vairāk jādomā par pilsētas iedzīvotājiem, viņu interesēm, kā arī jāizskauž korupcija pašvaldības iestādēs u.c.

Viedokli, ka pirmām kārtām jārisina „ekonomiskās problēmas”, pauda 15% respondentu, tajā skaitā 10% atzīmēja, ka nepieciešama „ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana”, 4% – „ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana”, 2% – „cīņa ar inflāciju, dzīves dārdzību”, 2% – „nodokļu jautājumu sakārtošana”.

„Veselības aizsardzības problēmas” par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 15% Rīgā dzīvojošo: respondenti aicinājuši nodrošināt veselības pakalpojumu pieejamību, uzlabot to kvalitāti, neslēgt slimnīcas u.c.

Aptuveni tikpat bieži (15%) kā vienas no aktuālākajām nosauktas „satiksmes problēmas”, tajā skaitā 8% norādījuši uz „sabiedriskā transporta problēmām” un 7% – uz „autotransporta un satiksmes problēmām” (autostāvvietas, sastrēgumi u.c.).

Vairāk nekā 1/10 rīdzinieku (11%) satrauc arī jautājumi, kas saistīti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

„Dzīvojamā fonda problēmas” par pirmām kārtām risināmām atzinuši 10% iedzīvotāju, tajā skaitā 5% minējuši „namu uzturēšanu” (remonti, siltināšana u.c.), 4% – „dzīvokļu problēmas” (dzīvokļu trūkums u.c.), 2% – „denacionalizēto namu īrnieku problēmas”.

Jāpiebilst, ka 10% respondentu nosauca problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē (piemēram, pensiju paaugstināšana, cenu samazināšana medikamentiem u.c.).

Analizējot datus par dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildēm, var secināt, ka visos rajonos visbiežāk minēti sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (46%-64%).

Centra rajonā dzīvojošie par aktuāliem biežāk nekā caurmērā atzinuši tādus jautājumus kā sabiedriskā kārtība un drošība, RD iekšējā darba problēmas, ekonomiskās problēmas, tajā skaitā ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana, un dzīvojamā fonda problēmas.

Viedokli, ka pirmām kārtām risināmas problēmas, kas saistītas ar ielu un ceļu stāvokli un satiksmi, tajā skaitā sabiedrisko transportu, biežāk nekā caurmērā pauda Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minējuši nepieciešamību sniegt pašvaldības atbalstu pensionāriem, risināt ar pilsētas labiekārtošanu saistītus jautājumus, pievērst uzmanību izglītības un bērnu problēmām, nodrošināt sabiedrisko drošību un kārtību, kā arī risināt satiksmes problēmas.

Aptaujas dati liecina, ka Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par pirmām kārtām risināmiem uzskata sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, izglītības un bērnu problēmas, RD iekšējā darba problēmas, kā arī ekonomiskās problēmas, tajā skaitā ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšanu.

Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minējuši sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, tajā skaitā cīņu ar bezdarbu. Šie jautājumi biežāk nekā caurmērā aktuāli likušies arī respondentiem Ziemeļu rajonā. Jāpiebilst, ka Ziemeļu rajonā biežāk nekā citos pilsētas administratīvajos rajonos nosaukti arī jautājumi, kas saistīti ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu, veselības aizsardzību, komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, kā arī kultūras problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	58.0
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	39.2
Sociālās problēmas	17.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	7.3
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	5.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7
Invalīdu problēmas	1.9
Pilsētas labiekārtošana	28.2
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	15.9
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	11.7
Mazās ielas, pagalmi	4.4
Ceļu, ietvju tīrīšana	0.6
Tiltu būve	0.3
Pilsētas apgaismojums	1.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.2
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	1.2
Atkritumu apsaimniekošana	1.1
Zaļās zonas uzturēšana	0.7
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2
Izglītības un bērnu problēmas	20.4
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	15.9
Problēmas ar bērnudārzēm	8.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	5.6
Sabiedriskā drošība un kārtība	17.2
Cīņa ar noziedzību	10.7
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.4
Policijas darba uzlabošanas problēmas	2.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.5
Azartspēļu ierobežošana	0.3
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	16.5
Ekonomiskās problēmas	15.2
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	9.5
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	4.4
Cīņa ar inflāciju, dzīves dārdzību	1.6
Nodokļi	1.6
Veselības aizsardzības problēmas	14.7
Satiksmes problēmas	14.6
Sabiedriskā transporta problēmas	7.9
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.2
Sastrēgumu likvidēšana	3.2
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena	11.2
Dzīvojamā fonda problēmas	10.3
Namu uzturēšana	4.6
Dzīvokļu problēmas	4.2
Denacionalizēto namu problēmas	1.8
Kultūras problēmas	3.4
Sporta dzīves problēmas	1.4
Pilsētas attīstība kopumā	1.4
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.2
Ekoloģiskā situācija	0.7
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	10.4
Grūti pateikt / NA	4.1

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=158)	Kurzemes rajons (n=143)	Zemgales priekšp. (n=104)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=102)
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	58.0	52.8	45.9	60.4	62.8	62.6	63.6
Cīņa ar bezdarbu	39.2	31.6	31.9	38.1	38.3	45.3	45.3
Sociālās problēmas	17.6	18.7	14.3	15.7	21.9	17.3	22.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	7.3	2.1	3.7	12.3	7.3	7.9	7.2
Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana	5.3	6.7	3.1	0.7	7.8	7.9	7.0
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.7	3.8	3.7	3.4	4.6	7.2	3.5
Invalīdu problēmas	1.9	2.0	1.3	2.2	2.2	2.0	2.2
Pilsētas labiekārtošana	28.2	27.0	31.1	32.1	21.5	28.4	24.8
Ielu un ceļu stāvoklis	15.9	10.3	20.9	16.8	7.0	16.5	16.1
Pilsētas apgaismojums	1.7	0.9	3.4	2.2	1.2	1.1	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.2	3.0	1.4	1.6	1.1	1.2	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	1.2	-	2.7	-	1.2	1.0	1.0
Atkritumu apsaimniekošana	1.1	2.0	0.5	1.4	0.9	1.8	-
Zaļās zonas uzturēšana	0.7	1.7	1.1	-	-	0.4	1.8
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2	2.0	-	-	-	0.6	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2	-	0.6	-	-	-	-
Izglītības un bērnu problēmas	20.4	18.7	18.0	23.5	30.4	14.9	20.9
Izglītības problēmas	15.9	14.0	14.0	20.4	25.2	11.1	12.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	5.6	5.7	5.9	4.5	6.8	3.9	9.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	17.2	21.8	17.1	24.7	10.6	17.9	10.7
Cīņa ar noziedzību	10.7	7.8	11.6	16.5	5.5	9.9	8.9
Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana	3.4	8.1	3.5	4.6	3.5	3.0	0.9
Policijas darba uzlabošanas problēmas	2.9	4.2	2.1	2.9	2.6	4.5	1.0
Alkohol., narkotiku ierobežošana	1.5	3.6	-	0.7	1.8	3.1	1.0
Azartspēļu ierobežošana	0.3	0.9	0.6	-	-	0.4	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	16.5	27.6	14.9	15.2	18.9	17.2	13.6
Ekonomiskās problēmas	15.2	19.1	13.4	12.3	19.5	17.3	12.2
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	9.5	13.8	8.7	5.8	13.2	10.0	10.2
Ekon.sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana	4.4	2.0	4.1	1.4	7.2	6.3	2.7
Cīņa ar inflāciju, dzīves dārdzību	1.6	-	0.6	4.3	-	2.4	-
Nodokļi	1.6	5.2	1.3	2.4	1.0	1.0	1.9
Veselības aizsardzības problēmas	14.7	3.0	14.2	16.2	5.1	17.2	23.6

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=158)	Kurzemes rajons (n=143)	Zemgales priekšp. (n=104)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=102)
Satiksmes problēmas	14.6	16.2	18.3	20.0	8.5	12.2	11.7
Sabiedriskā transporta problēmas	7.9	7.8	11.5	7.9	1.9	8.4	6.8
Autotransporta, satiksmes problēmas	7.4	9.4	7.4	12.1	6.6	5.4	4.9
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena	11.2	6.1	13.4	12.6	6.9	9.5	15.5
Dzīvojamā fonda problēmas	10.3	14.6	9.8	9.7	9.5	10.4	12.1
Namu uzturēšana	4.6	2.1	5.2	6.9	4.6	2.1	6.2
Dzīvokļu problēmas	4.2	10.4	4.6	2.1	2.9	5.4	3.9
Denacionalizēto namu problēmas	1.8	3.1	-	1.9	2.0	2.9	1.9
Kultūras problēmas	3.4	5.5	4.0	0.6	4.0	2.6	7.2
Sporta dzīves problēmas	1.4	-	0.7	1.2	1.7	1.3	3.6
Pilsētas attīstība kopumā	1.4	2.2	2.1	0.7	1.9	1.0	0.9
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.2	1.2	2.6	-	1.1	0.9	1.2
Ekoloģiskā situācija	0.7	1.0	-	0.6	1.1	1.3	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	10.4	7.0	8.8	12.5	8.6	14.7	2.9
Grūti pateikt/NA	4.1	5.6	7.9	1.7	3.7	3.2	2.8

Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

***Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

Pētījuma ietvaros tika noskaidrots Rīgas iedzīvotāju vērtējums pašvaldības darbam sociālo jautājumu risināšanā – cik apmierināti viņi ir ar sociālās palīdzības vai sociālās aprūpes sniegšanu pilsētā un kā šajā jomā pēdējā gada laikā ir mainījusies situācija. Aptaujātie arī novērtēja savu apmierinātību ar pašvaldības darbu, risinot bezdarba problēmas, kā arī pauda savus uzskatus par izmaiņām pilsētā saistībā ar ubagošanu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2009.gada maijā iedzīvotājus lūdza novērtēt apmierinātību ar RD darbu, sniedzot sociālo palīdzību un sociālo aprūpi, un gada laikā notikušās izmaiņas. Lai detalizētāk analizētu iedzīvotāju atbildes, tika noskaidrota arī viņu pašu saskarsme ar šiem pakalpojumiem – vai kāds viņu ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus. Iedzīvotāju vērtējums šīs jomas aktualitātei tika noskaidrots, lūdzot iedzīvotājiem nosaukt problēmas, kas pašvaldībai ir jārisina pirmām kārtām.

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

Raksturojot savu pieredzi, 14% rīdzinieku atzīmēja, ka ir paši izmantojuši Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus, un aptuveni tikpat bieži (12%) norādīts, ka tos ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar respondentu.

Vairākums no aptaujātajiem (71%) atzīmēja, ka neviens viņu ģimenē pēdējā gada laikā nav izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus.

Biežāk nekā caurmērā atbildi „jā, es esmu izmantojis” sniedza sievietes, aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar pamatizglītību, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja rīdzinieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

Aptaujas dati liecina, ka iedzīvotāji ir samērā neapmierināti ar Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā – to, ka viņus kopumā apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) pašvaldības darbs šajā jomā, norādīja 22%, bet vairākums (53%) minēja, ka viņus pašvaldības darbs šai aspektā neapmierina (jāiebilst, ka 24% norādīja, ka tas viņus pilnīgi neapmierina).

To pētījuma dalībnieku, kuriem ir pieredze, izmantojot sociālos pakalpojumus (paši vai kāds no ģimenes locekļiem to izmanto), attieksme ir kritiskāka nekā caurmērā: negatīvu vērtējumu ir snieguši 69%, bet pozitīvu 22%. Jāpiebilst, ka arī grupa, kas paši šobrīd nesaskaras ar šo jomu, ir noskaņoti drīzāk kritiski – pozitīvu vērtējumu Domes darbam sniedza 22%, bet negatīvu – 48%.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka kritiskāk noskaņoti pret Domes darbu šajās jomās ir aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, zemāku izglītības līmeni, nestrādājošie, kā arī grupas ar zemiem vai augstiem ienākumiem. Kritiskāks vērtējums nekā caurmērā bijis arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā.

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās arī 05.2009. Rīgas iedzīvotājiem aktuālākās problēmas šķiet sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību. Norādot, kas Domei būtu jārisina pirmām

kārtām, gandrīz 2/5 iedzīvotāju (39%) pauda viedokli, ka ir jāsamazina bezdarbs un jāveido jaunas darbavietas. Salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu datiem, var konstatēt, ka bezdarba minēšanas īpatsvars pakāpeniski pieaug: 08.2008. to norādīja 5%, 11.2008.: 13%, 02.2009.: 29%, 05.2009.: 39%.

Dažādas sociālās problēmas (sociālo pabalstu sistēma, palīdzība maznodrošinātajiem u.tml.) 05.2009. nosauca 18% respondentu, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 02.2009. aptaujā. Tika minētas arī dažādas iedzīvotāju grupas, kam ir nepieciešama pašvaldības palīdzība – 7% uzskatīja, ka ir jāatbalsta pensionāri, 5% to norādīja par ģimenēm ar bērniem, bet 2% atzīmēja, ka ir jārisina invalīdu problēmas. Vēl 5% pauda viedokli, ka ir nepieciešams cīnīties ar nabadzību un uzlabot iedzīvotāju dzīves līmeni kopumā.

3.1.3. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

Iedzīvotāji bija arī samērā kritiski, novērtējot situācijas izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes jomā: to, ka stāvoklis ir uzlabojies („*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), atzīmēja tikai 6% respondentu, bet 38% uzskata, ka tas pēdējā gada laikā ir pasliktinājies (atbildes „*nedaudz pasliktinājies*” un „*ievērojami pasliktinājies*”). Jāatzīmē, ka 29% aptaujāto uzskata, ka situācija pēdējā gada laikā nav būtiski mainījusies.

Aptaujas dati liecina, ka respondenti, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir izmantojis sociālos pakalpojumus, ir kritiskāk noskaņoti – 6% norādīja, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet 50% atzīmēja, ka tas ir pasliktinājies. Arī tie, kuriem pēdējā gada laikā saskarsmes ar pašvaldības sociālajiem pakalpojumiem nav bijis, biežāk uzskata, ka situācija ir pasliktinājusies (35%), nevis uzlabojusies (6%) vai palikusi tādā pat līmenī kā pirms gada (28%).

Salīdzinot atbildes atšķirīgās sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka kritiskāk noskaņoti ir aptaujātie ar pamatizglītību, grupa ar zemiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

3.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

Pētījuma dalībniekus lūdza arī novērtēt Rīgas domes darbu bezdarba samazināšanā. Saskaņā ar aptaujas datiem 86% rīdzinieku pašvaldības darbu šajā jomā vērtē negatīvi (t.sk. 64% norādīja, ka viņus Domes darbs „*pilnīgi neapmierina*”).

Jāatzīmē, ka nav vērojamas būtiskas atšķirības atkarībā no respondentu nodarbinātības statusa – ar RD darbu šajā jomā neapmierināti bijuši 87% valsts sektorā strādājošo, 88% privātajā sektorā nodarbināto un 84% nestrādājošo.

Kritiskāk noskaņoti bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, grupas ar zemiem un augstiem ienākumiem, kā arī aptaujātie Zemgales un Latgales priekšpilsētās un Ziemeļu rajonā.

3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

Aptaujas dati liecina, ka maijā 62% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju uzskata, ka pēdējā gada laikā ir pasliktinājies stāvoklis, runājot par ubagošanas samazināšanu. Viedokli, ka situācija ir uzlabojusies, pauda 8%, bet 24% uzskata, ka tā nav mainījusies.

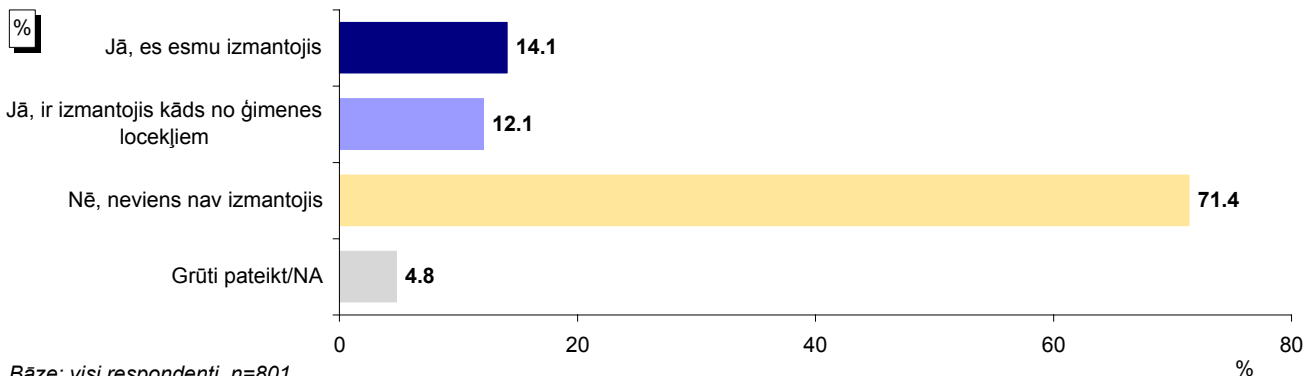
Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka kritiskāk noskaņoti ir Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Jāpiebilst, ka kritiskāk izmaiņas vērtē arī gados vecāki respondenti un aptaujātie ar zemākiem ienākumiem.

3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

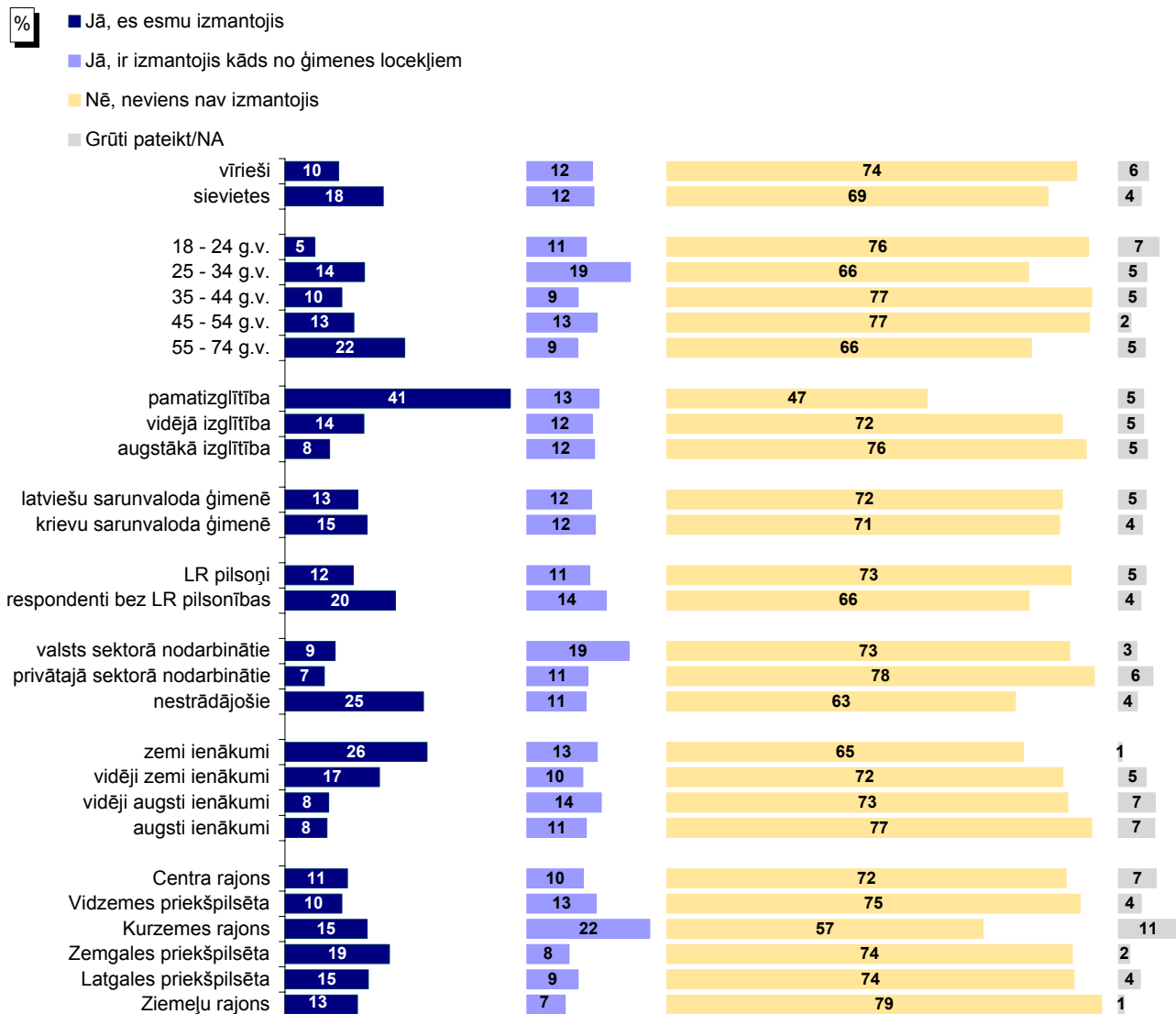
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



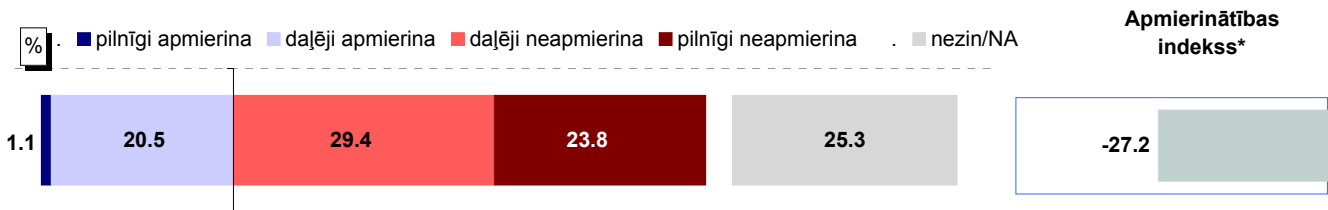
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

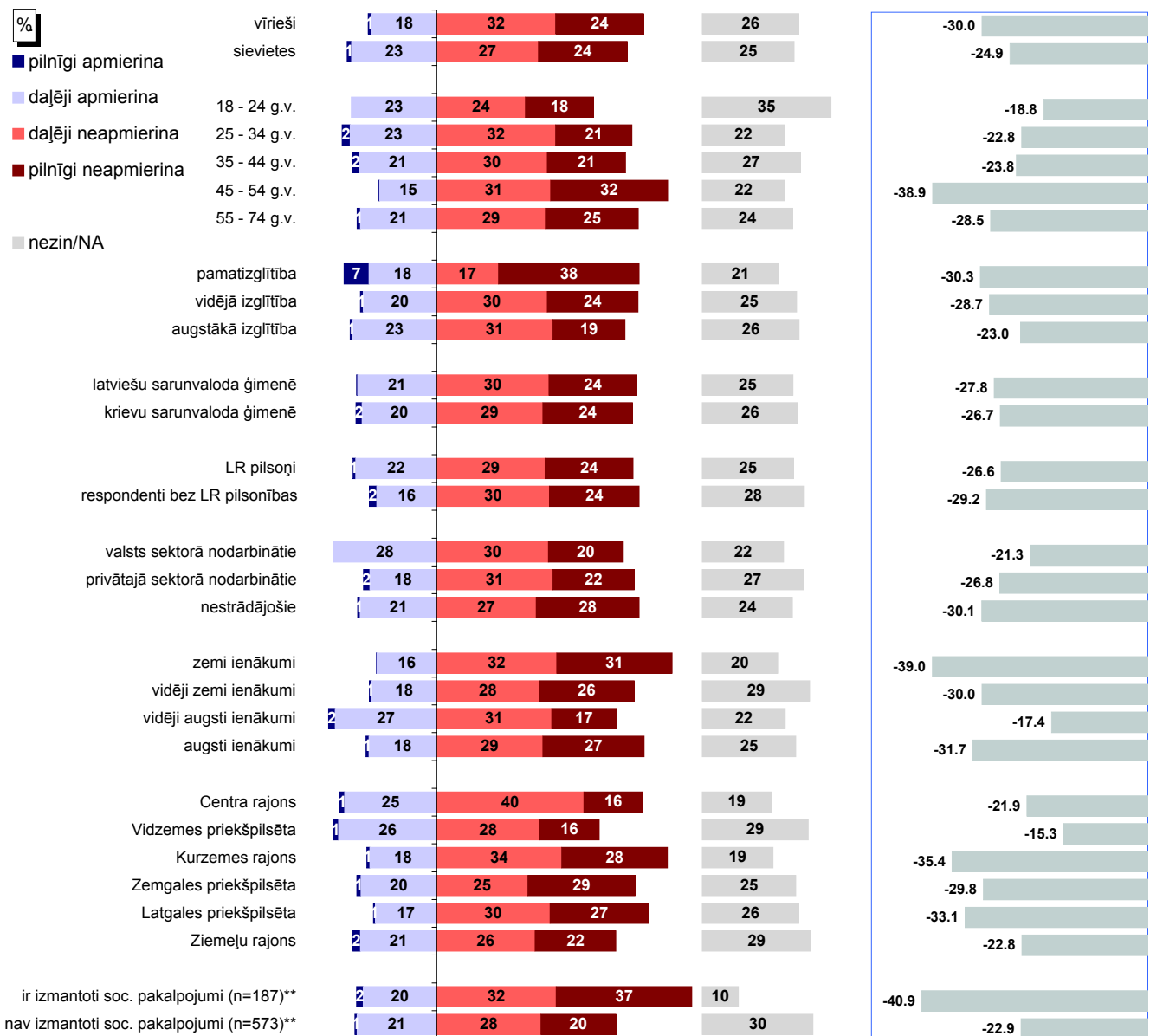
3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

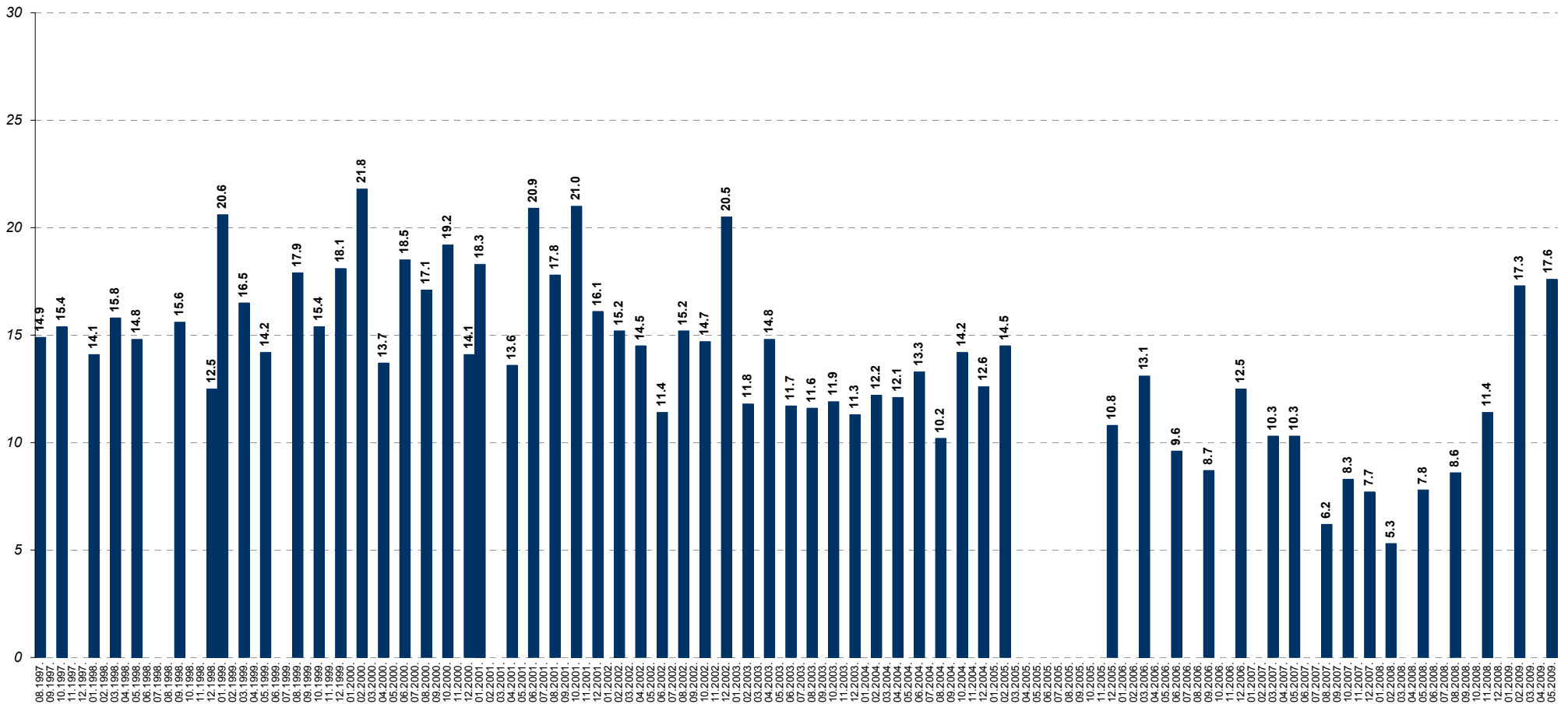
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

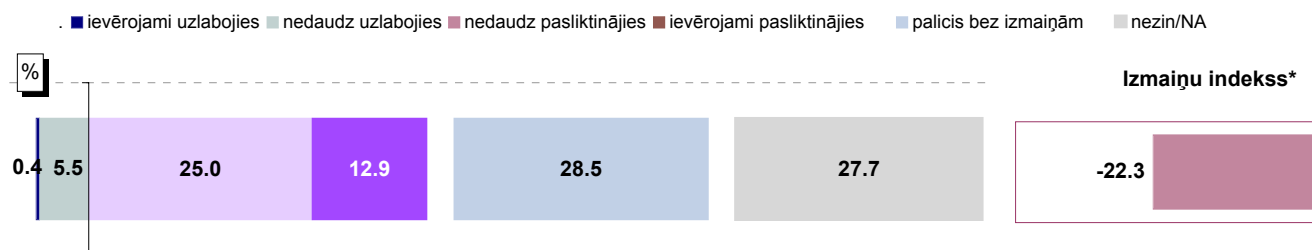
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

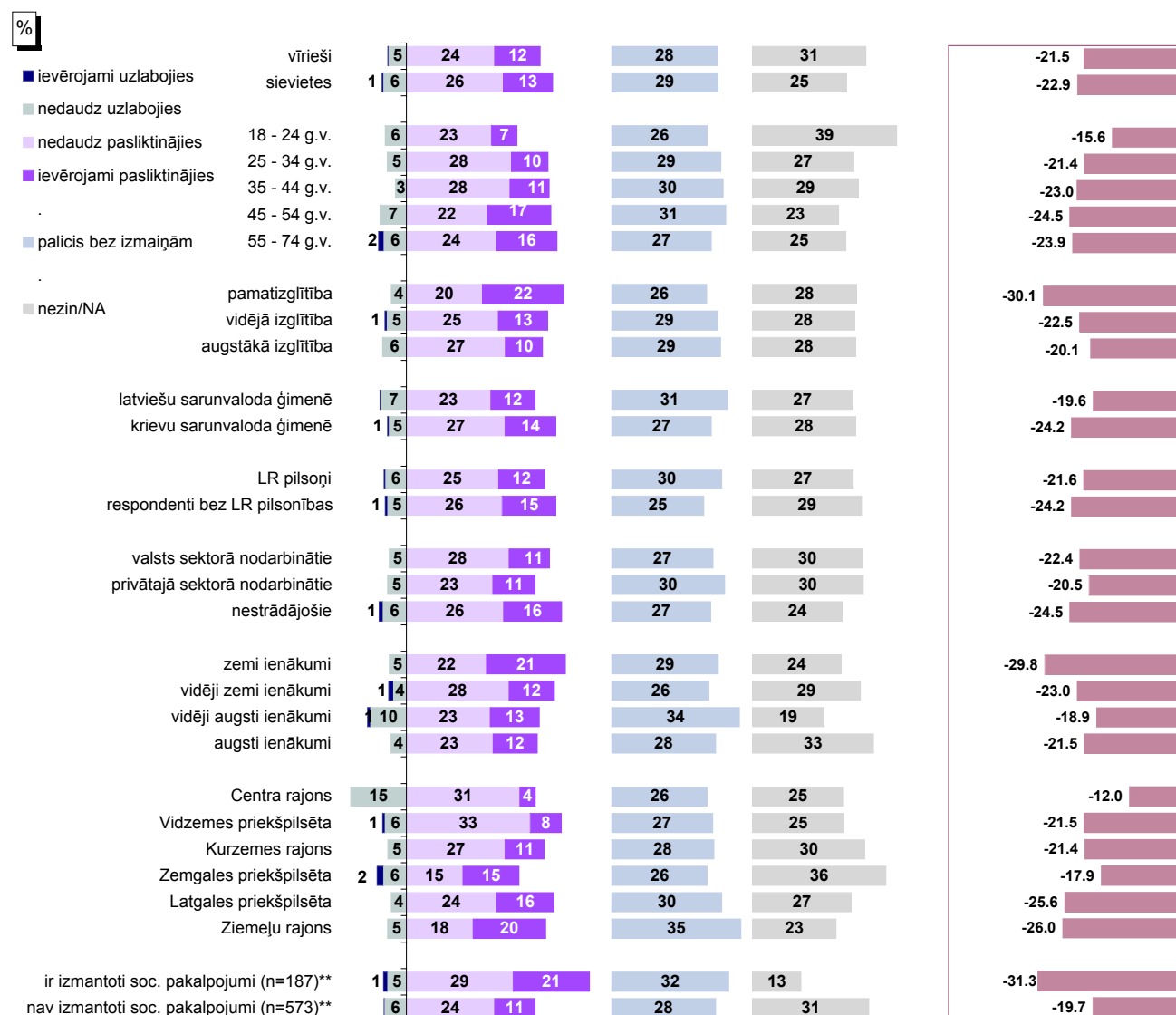
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

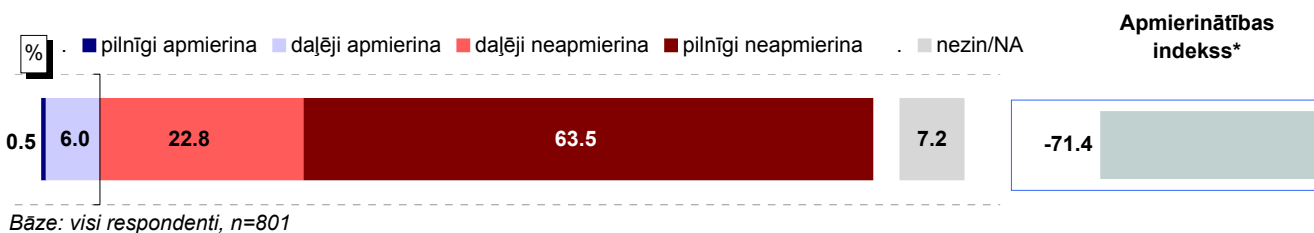
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

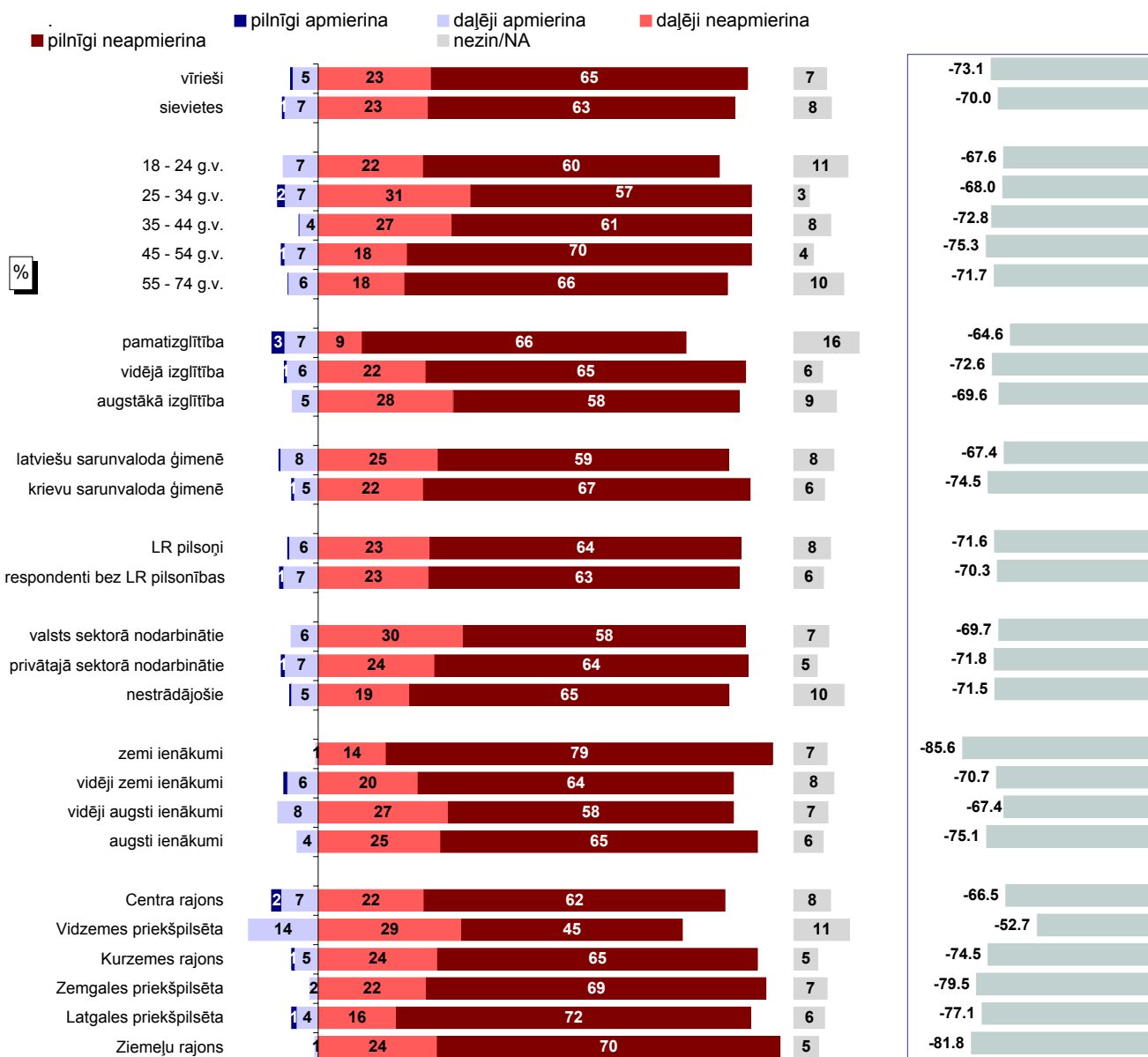
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

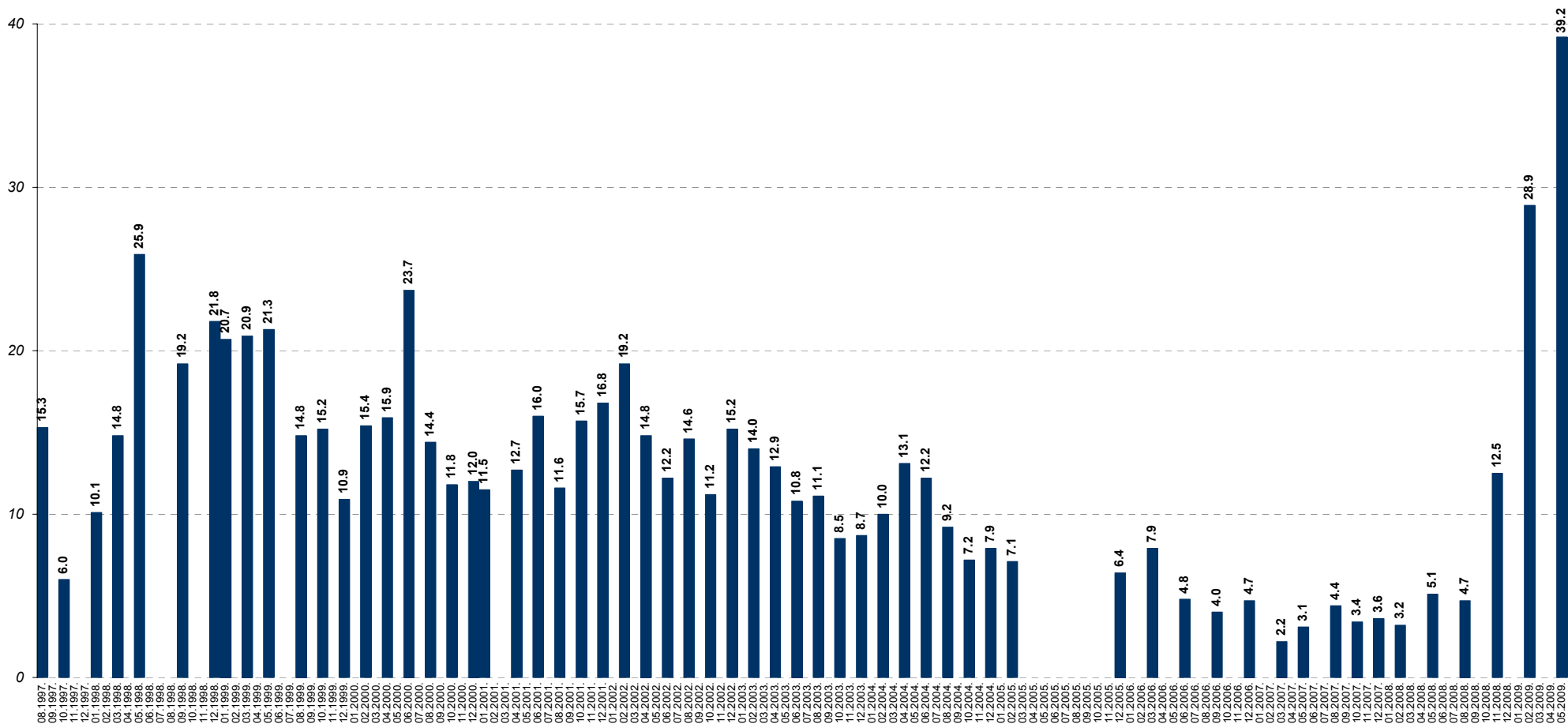
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



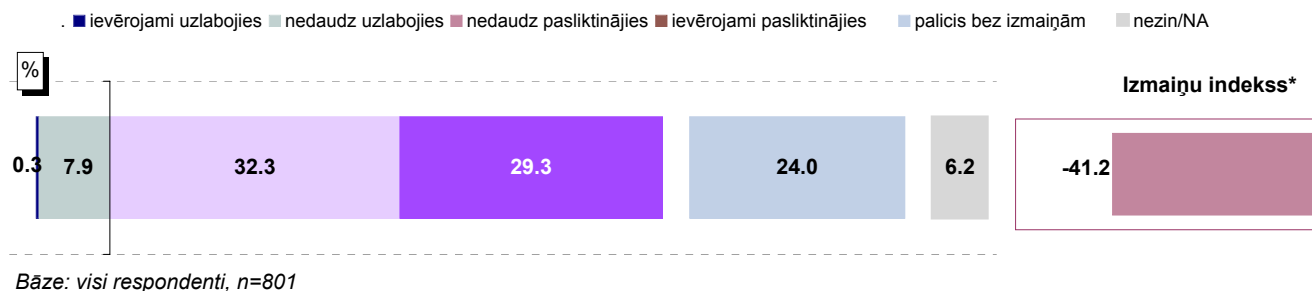
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

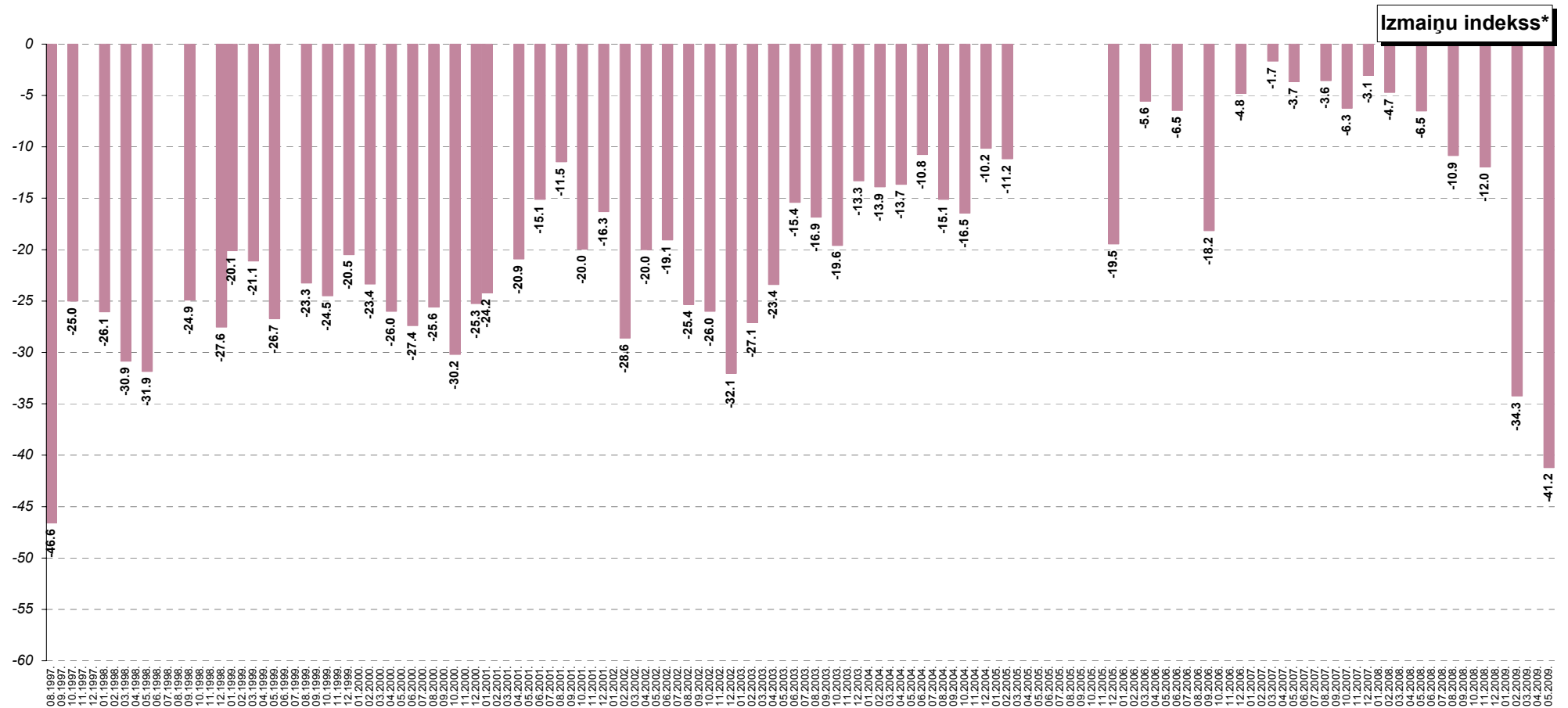
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Pētījuma ietvaros aptaujātie Rīgas iedzīvotāji novērtēja Domes darbu, nodrošinot komunālos pakalpojumus, kā arī, vai pēdējā gada laikā šajā jomā ir vērojamas kādas izmaiņas.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Saskaņā ar aptaujas datiem vairākums iedzīvotāju (54%) ir kopumā apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*) ar Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā. Kritisku vērtējumu (*“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”*) sniedza 41%.

Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk pauduši apmierinātību ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, savukārt visneapmierinātākie bijuši respondenti Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā. Pozitīvu vērtējumu biežāk snieguši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, LR pilsoņi, kā arī aptaujātie ar augstākiem ienākumiem. Negatīvu attieksmi biežāk pauduši iedzīvotāji ar pamatizglītību, nepilsoņi un respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem.

Jāatzīmē, ka apmierinātības indekss ir nedaudz paaugstinājies – ja 02.2009. iedzīvotāji salīdzinoši kritiski vērtēja komunālo pakalpojumu sniegšanu (- 3.7), tad 05.2009. rādītājs ir nedaudz uzlabojies (+3.3). Tiesa, tas joprojām ir viens no zemākajiem indeksiem kopš 1998.gada.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

Nedaudz vairāk kā 1/10 respondentu (11%) uzskata, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina dažādas problēmas saistībā ar komunālajiem pakalpojumiem. Līdzīgi kā iepriekš galvenokārt ir norādīts uz pārāk augstiem komunālajiem maksājumiem un neatbilstošu kvalitāti. Tiesa, 05.2009. komunālo pakalpojumu problēmas nosauca mazāk iedzīvotāju nekā iepriekšējā aptaujā (23%), un dati būtiski neatšķiras no 2008.gada aptauju rezultātiem, kad problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem šķita aktuālas 11%-13%.

4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

Pētījuma rezultāti liecina, ka tikai 10% aptaujāto uzskata, ka komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte gada laikā ir uzlabojusies (*“ievērojami uzlabojies”* un *“nedaudz uzlabojies”*), bet 28% domā, ka tā ir pasliktinājusies (*“ievērojami pasliktinājies”* un *“nedaudz pasliktinājies”*). Tiesa, visbiežāk (56%) iedzīvotāji pauduši viedokli, ka stāvoklis *“palicis bez izmaiņām”*.

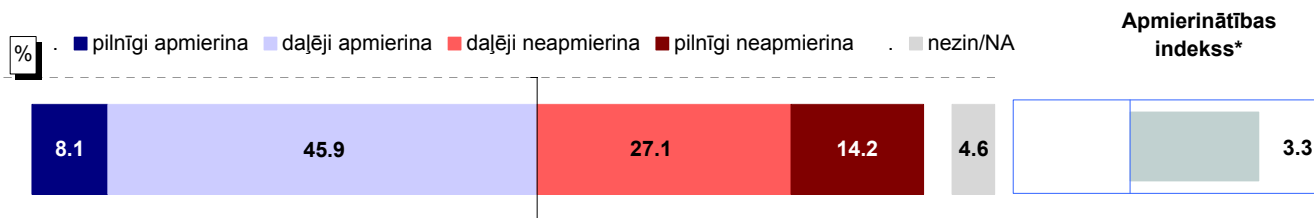
Pozitīvāku vērtējumu snieguši latviešu valodā runājošie, LR pilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet respondenti ar pamatizglītību, nepilsoņi, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk bijuši negatīvi noskaņoti.

Salīdzinājums ar iepriekšējo aptauju datiem liecina: kaut arī 05.2009. aptaujātie nav bijuši tik kritiski noskaņoti kā 02.2009. (izmaiņu indekss attiecīgi: -12.2 un -18.1), iedzīvotāji joprojām ir noskaņoti kritiskāk nekā laika posmā no 1998. līdz 2008.gadam.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

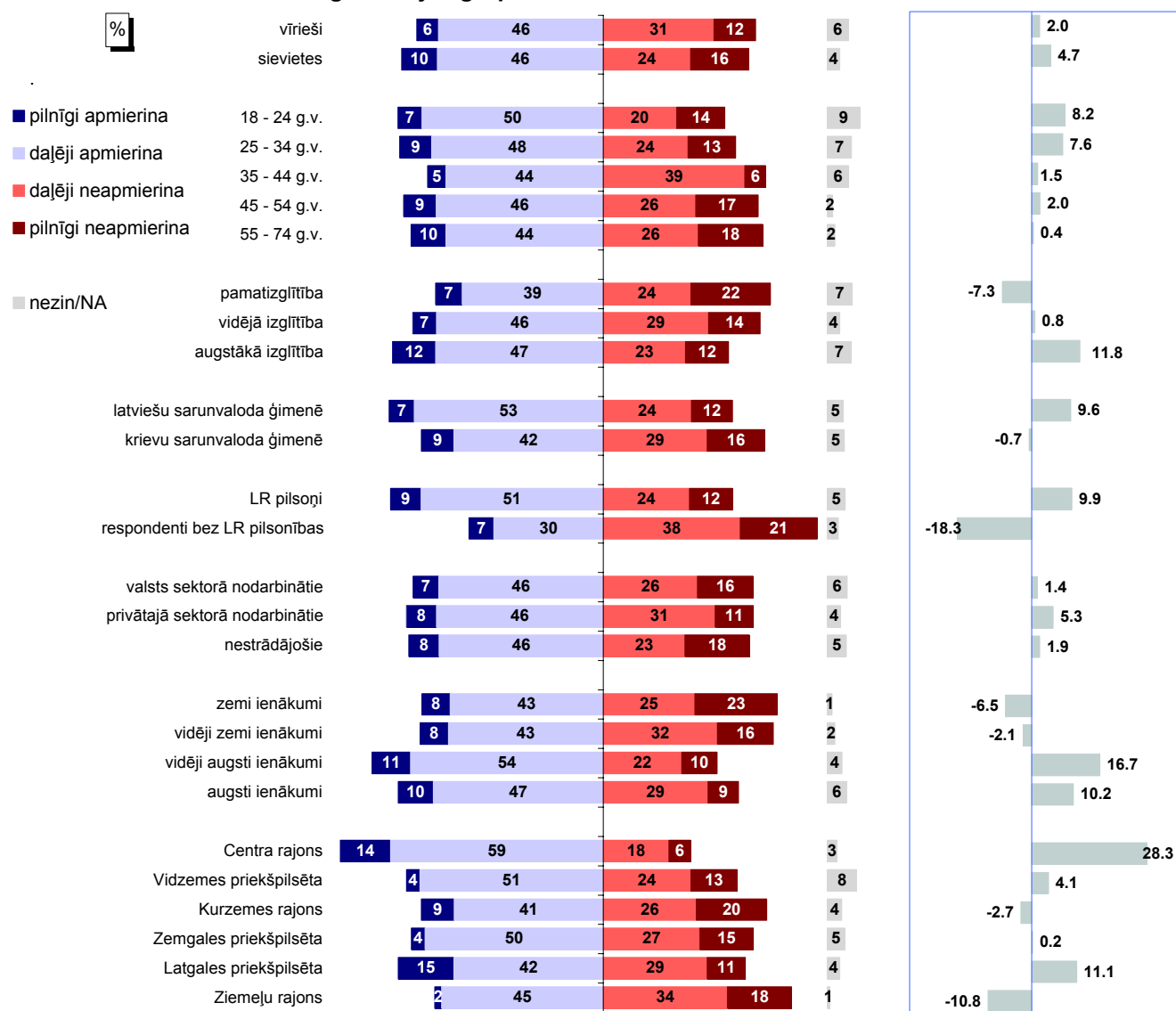
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

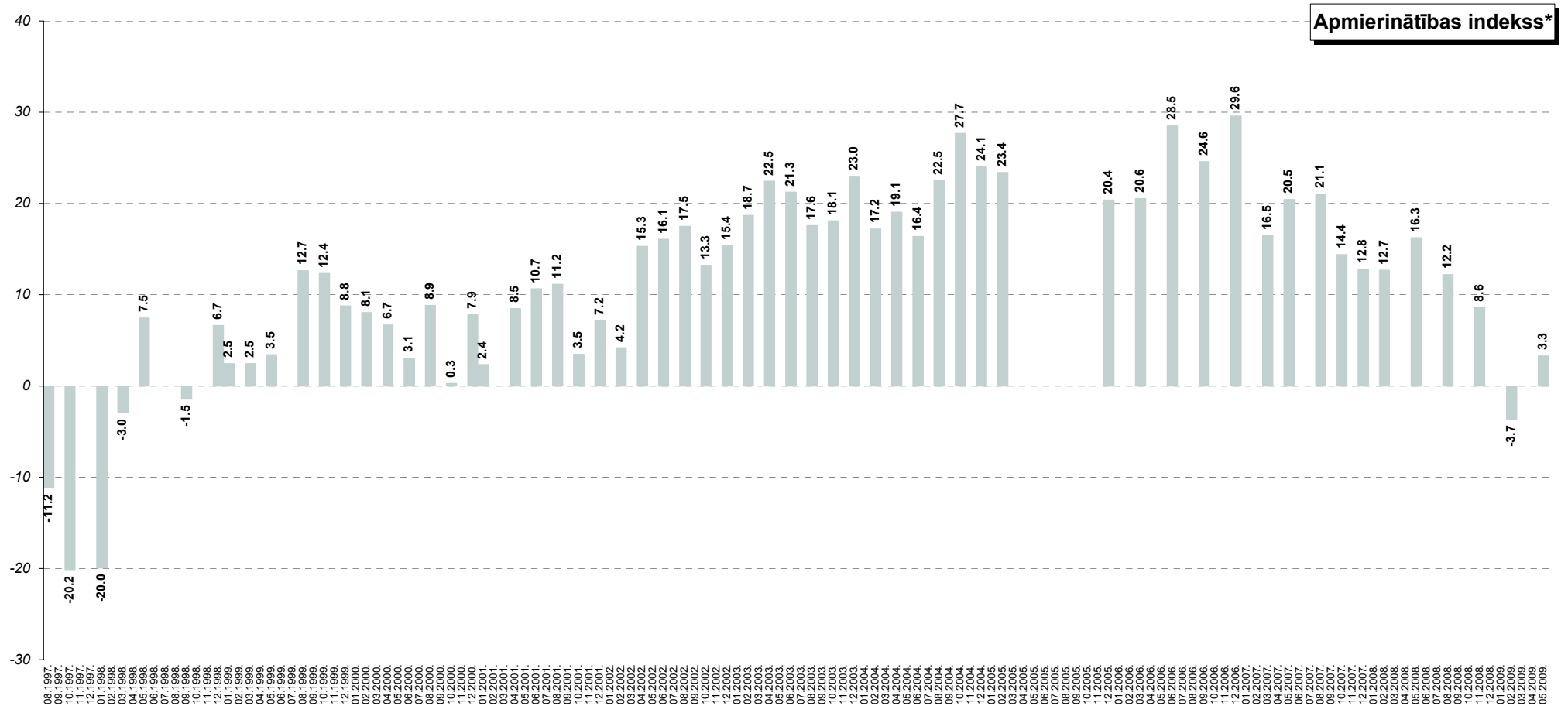
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



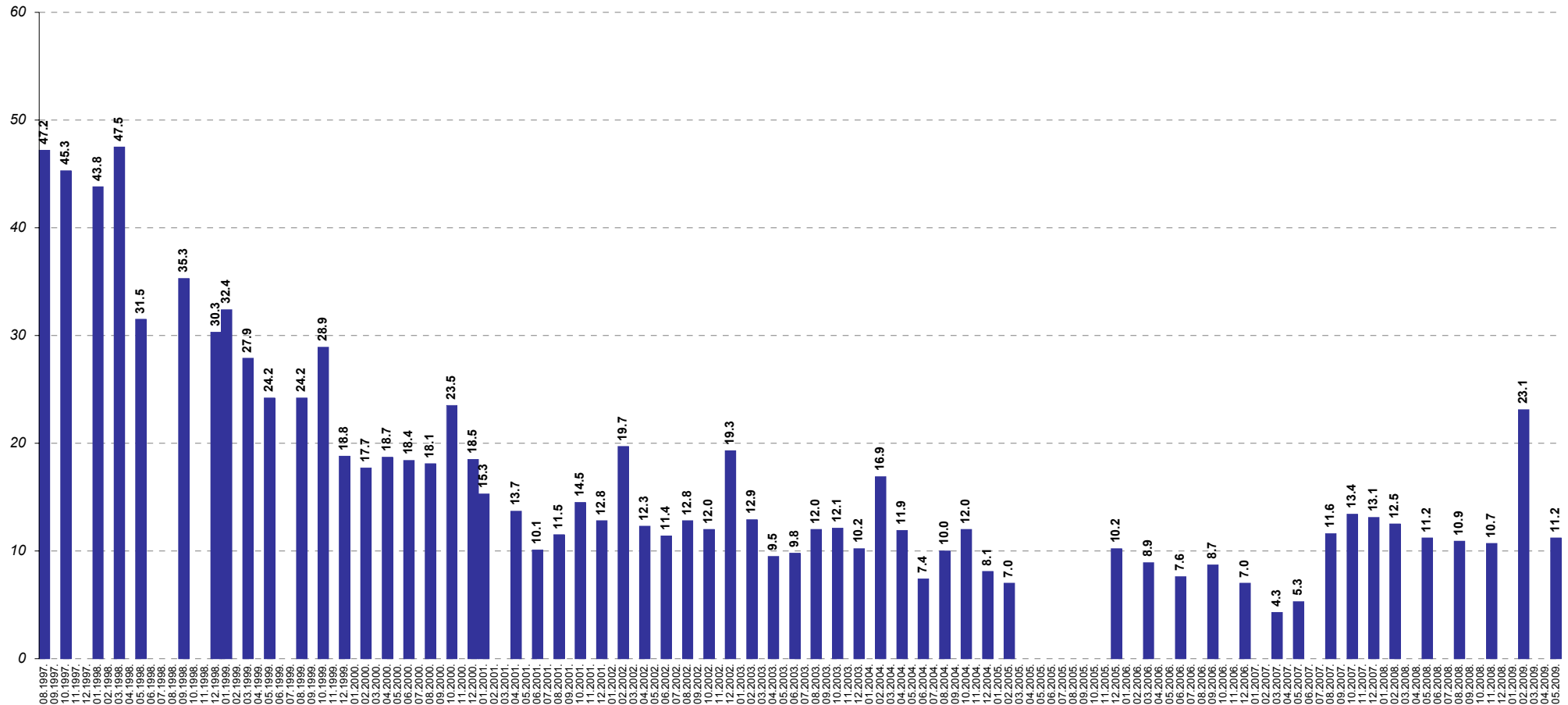
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

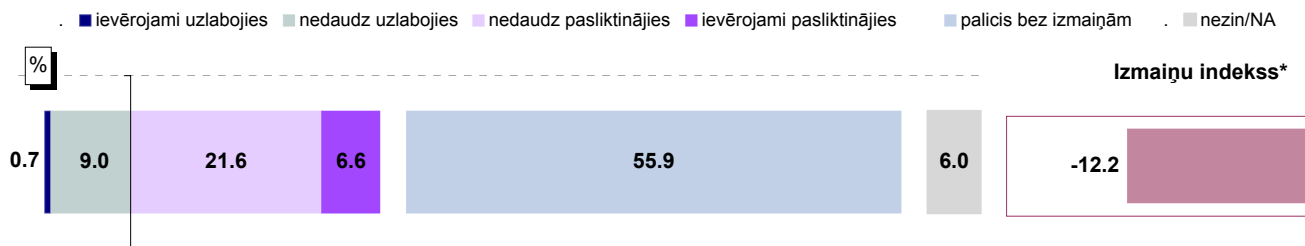


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

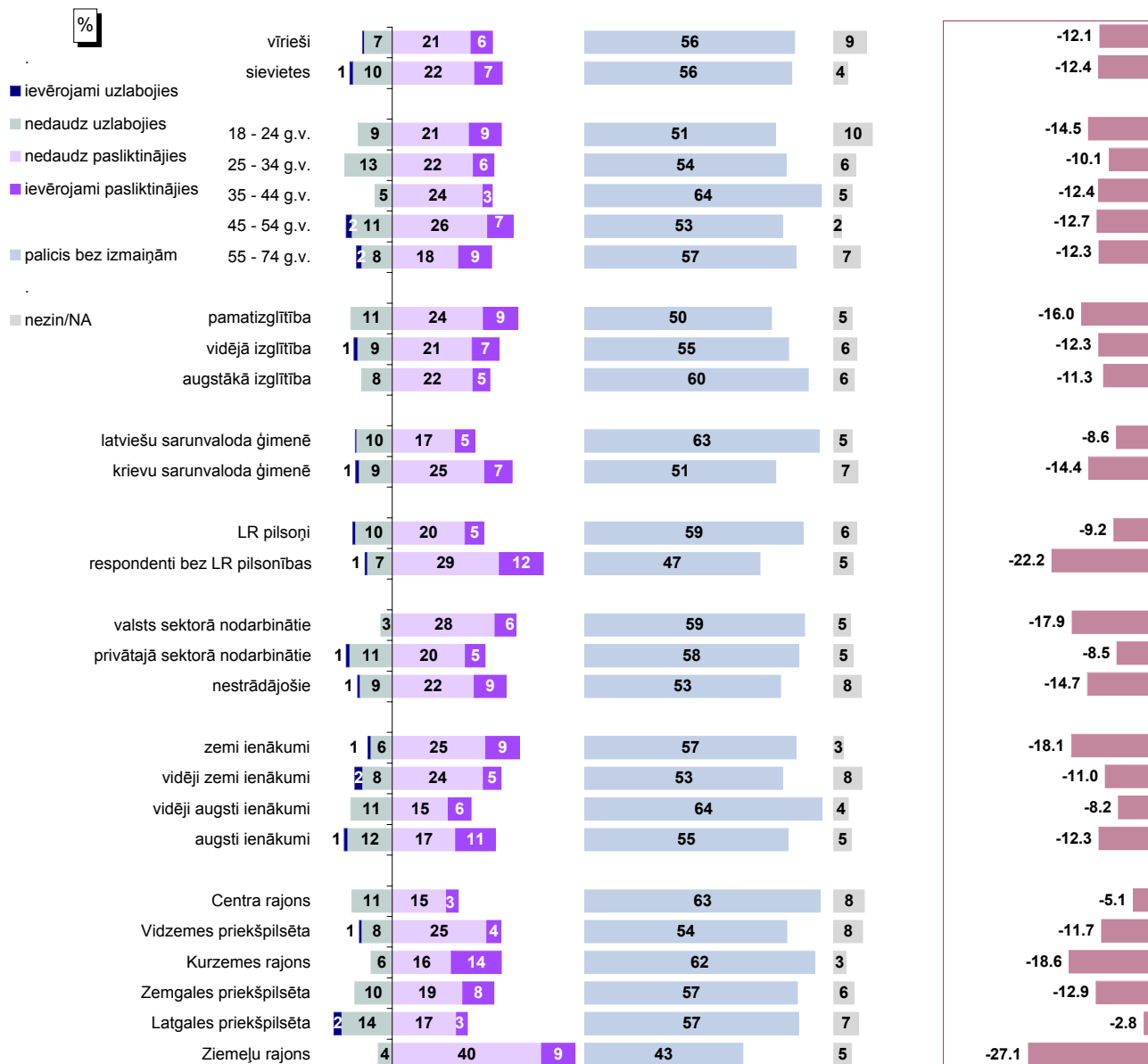
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

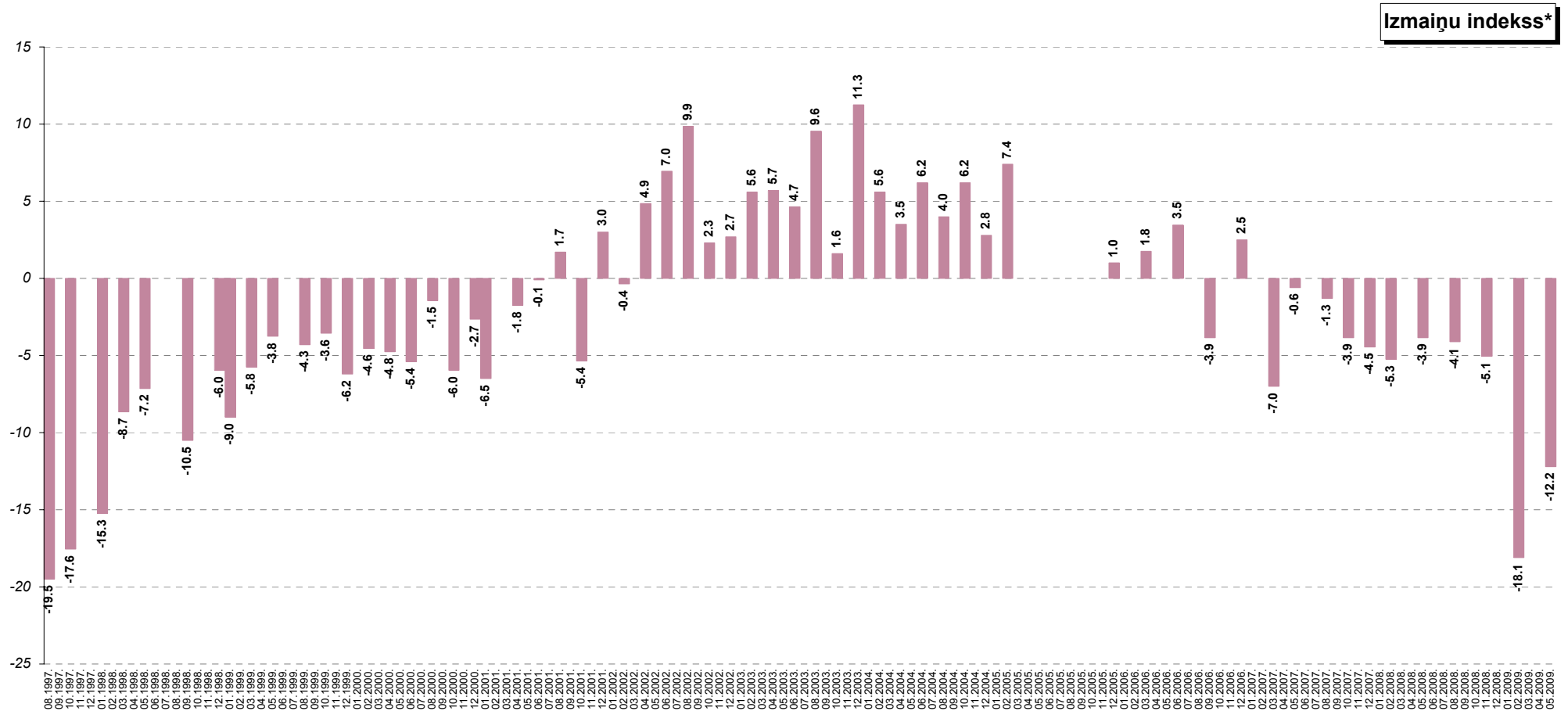
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

Aptaujas dalībnieki tika lūgti atbildēt, cik lielā mērā viņus apmierina Rīgas domes darbs dzīvokļu jautājumu risināšanā un vai šajā jomā ir vērojamas kādas izmaiņas, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Kā liecina pētījuma dati, mazāk nekā 1/5 rīdzinieku (18%) ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*daļēji apmierina*") ar Domes darbību dzīvokļu jautājumu risināšanā. Lielākā daļa respondentu (61%) ar to ir neapmierināti, tai skaitā aptuveni 1/3 iedzīvotāju (32%) norādīja, ka viņus "*pilnīgi neapmierina*" dzīvokļu jautājumu risināšana Rīgā.

Jāatzīmē, ka pētījuma dalībnieki, kuri dzīvo Zemgales vai Latgales priekšpilsētā, biežāk nekā citos rajonos aptaujātie bija kritiski noskaņoti pret Domes darbu, risinot dzīvokļu jautājumus. Savukārt iedzīvotāji Vidzemes priekšpilsētā un Centra rajonā pauda pozitīvāku attieksmi.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka gados jaunāki iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī respondenti ar pamatizglītību biežāk nekā citas grupas pauda apmierinātību ar dzīvokļu jautājumu risināšanu, bet to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, biežāk norādīja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, kā arī pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem.

Jāatzīmē, ka 1/10 iedzīvotāju, nosaucot galvenokārt risināmās problēmas Rīgā, minēja dažādus jautājumus saistībā ar dzīvojamo fondu – tai skaitā 5% uzskatīja, ka ir jāpievērš uzmanība namu uzturēšanai, 4% nosauca dažādas dzīvokļu problēmas, piemēram, celt jaunas municipālās mājas, rast iespēju cilvēkiem īrēt lētākus dzīvokļus u.tml., un 2% par aktuālām uzskatīja denacionalizēto namu īrnieku problēmas.

5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

Atbildot uz jautājumu, kā, viņuprāt, Rīgas pilsētā ir mainījies stāvoklis tādā jomā kā dzīvokļu jautājumu risināšana, 7% aptaujāto pauda uzskatu, ka tas ir uzlabojies ("*ievērojami uzlabojies*" un "*nedaudz uzlabojies*"), 39% norādīja, ka stāvoklis ir pasliktinājies ("*ievērojami pasliktinājies*" un "*nedaudz pasliktinājies*"), un tikai nedaudz retāk (35%) tika atzīmēta atbilde "*palicis bez izmaiņām*".

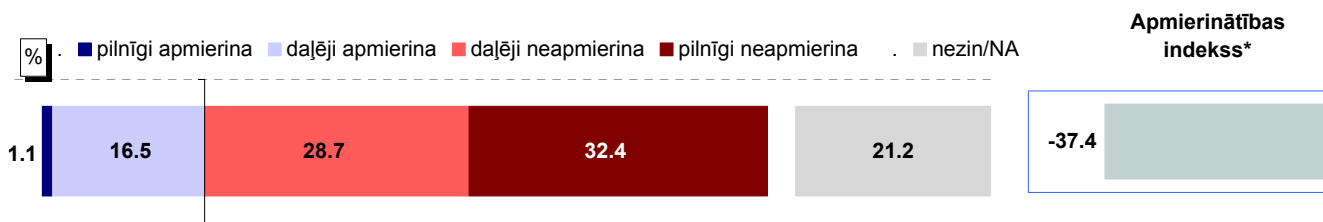
Pozitīvāku vērtējumu biežāk sniedza iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, valsts sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Zemgales priekšpilsētā vai Centra rajonā.

5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

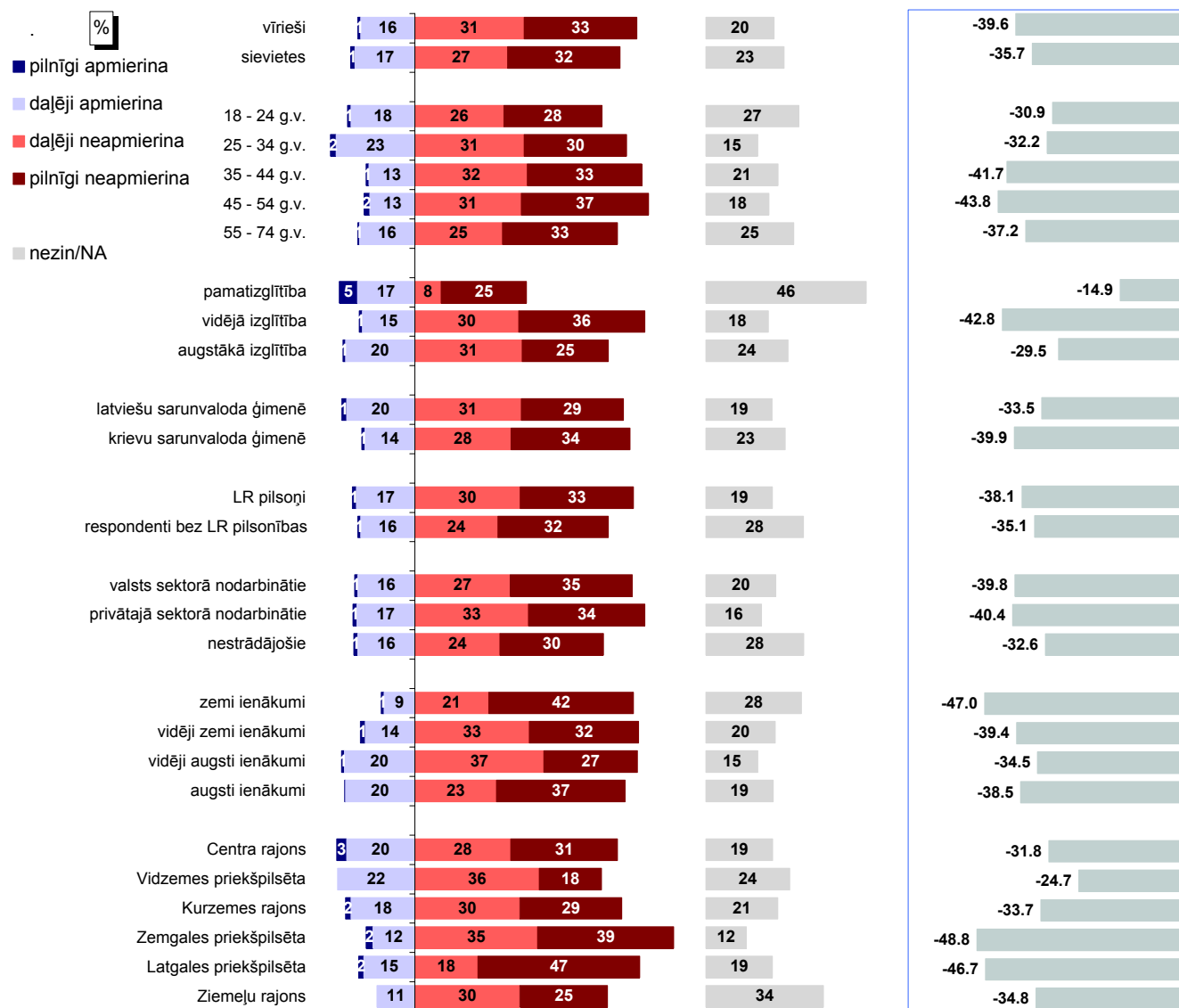
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



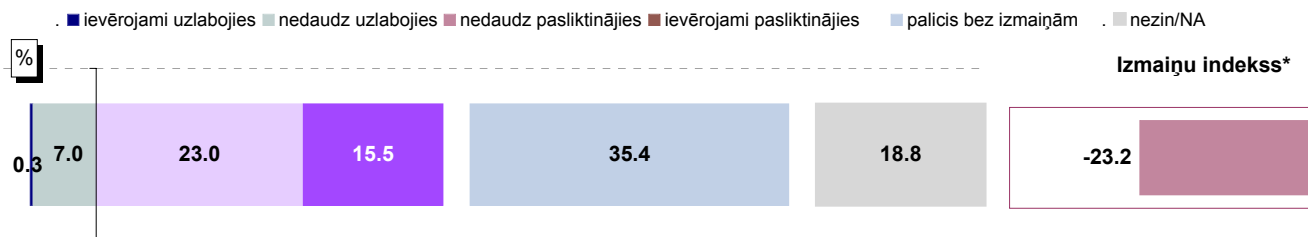
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

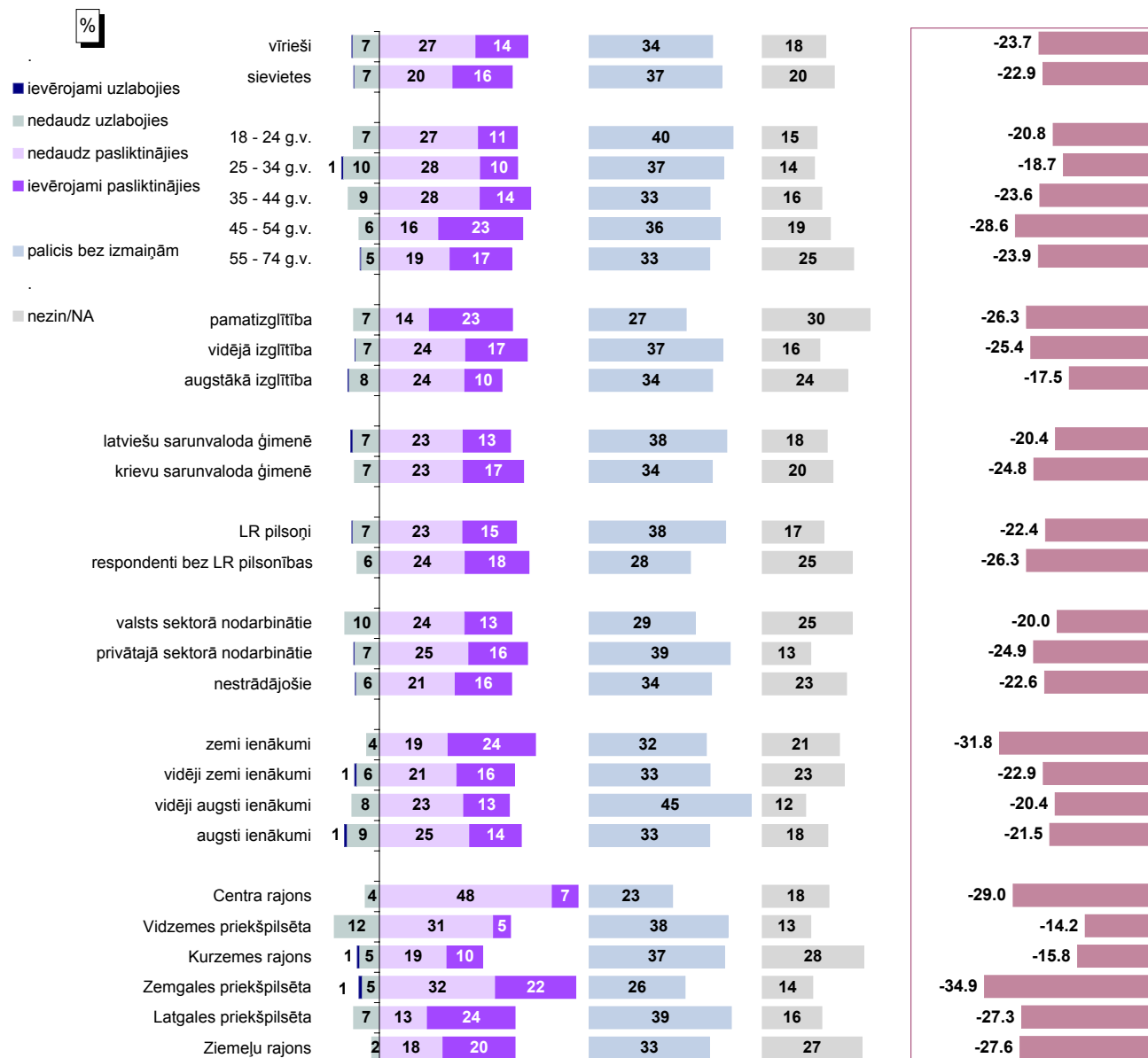
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Pētījuma ietvaros rīdzinieki arī novērtēja dažādus aspektus saistībā ar pašvaldības teritorijas uzturēšanu – tās labiekārtošanu, tīrību, ielu apgaismojumu, kā arī ielu un ietvju uzturēšanu.

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

Lai noskaidrotu, kā iedzīvotāji vērtē Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību, viņi tika lūgti norādīt, cik lielā mērā ir apmierināti ar RD darbu šajā jomā, kā arī kādas izmaiņas tajā ir vērojamas pēdējā gada laikā.

6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

Saskaņā ar aptaujas datiem lielākā daļa respondentu (59%) ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību. Savukārt kritisku vērtējumu („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) sniedza nedaudz vairāk kā 1/3 iedzīvotāju (36%).

Būtiskas atšķirības ir vērojamas dažādu rajonu iedzīvotāju attieksmē – Centra un Ziemeļu rajonā dzīvojošie visbiežāk pauduši apmierinātību ar teritorijas labiekārtošanu un tīrību, savukārt negatīvus vērtējumus visbiežāk snieguši respondenti Vidzemes priekšpilsētā.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāatzīmē, ka atzinīgu vērtējumu biežāk sniedza aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar zemāku izglītības līmeni, krievu valodā runājošie, nepilsoņi, nestrādājošie un iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt negatīvi noskaņoti visbiežāk bijuši iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, valsts sektorā strādājošie un rīdzinieki ar vidēji augstiem ienākumiem.

Jānorāda, ka, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, iedzīvotāju attieksme pret Domes darbu minētajā jomā turpina pasliktināties – apmierinātības indekss no +21.2 2008.gada novembrī ir samazinājies līdz +10.8.

6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

Raksturojot izmaiņas teritorijas uzturēšanā pēdējā gada laikā, iedzīvotāji bijuši salīdzinoši kritiski noskaņoti – tikai 7% uzskata, ka stāvoklis šajā jomā ir kopumā uzlabojies, bet 39% minēja, ka tas ir pasliktinājies. Nedaudz retāk (35%) respondenti atzīmējuši, ka nav vērojamas izmaiņas.

Saskaņā ar datiem Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie bijuši neapmierinātāki ar izmaiņām teritorijas labiekārtošanā un tīrībā nekā pārējos pilsētas rajonos aptaujātie. Savukārt visretāk to, ka ir neapmierināti, norādīja respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā (tiesa, arī šajās grupās apmierināto īpatsvars ir zemāks nekā neapmierināto).

Analizējot detalizētāk, vērojams, ka visās sociāldemogrāfiskajās grupās neapmierinātība ar izmaiņām pilsētas teritorijas labiekārtošanā pausta biežāk nekā apmierinātība.

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

Aptaujas dalībniekiem tika uzdoti arī jautājumi, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar ielu apgaismojumu Rīgā un kādas izmaiņas ir vērojamas šajā jomā.

6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairākums rīdzinieku (61%) ir kopumā apmierināti ar Rīgas domes darbu ielu apgaismojuma nodrošināšanā. To, ka ir neapmierināti ar šo jomu, atzīmēja 1/3 iedzīvotāju (33%).

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu pauda gados vecāki iedzīvotāji (55 gadi un vairāk), respondenti ar pamatizglītību, nepilsoņi, nestrādājošie, grupas ar zemākiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka ir neapmierināti, biežāk norādīja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, augstāko izglītību ieguvušie, LR pilsoņi, nodarbinātie, rīdzinieki ar augstiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

Lūgti raksturot, kā, viņuprāt, gada laikā ir mainījies stāvoklis ielu apgaismojuma nodrošināšanā, lielākā daļa respondentu (59%) atzīmēja, ka pārmaiņas nav vērojamas. Kopumā 17% uzskatīja, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet 18% - ka pasliktinājies.

Atzinīgu vērtējumu izmaiņām ielu apgaismojuma nodrošināšanā biežāk sniedza jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un gados vecāki cilvēki, respondenti ar pamatizglītību, nepilsoņi un nestrādājošie, kā arī tie, kuri dzīvo Vidzemes vai Centra priekšpilsētā. Toties negatīvu attieksmi biežāk pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, valsts sektorā strādājošie, kā arī aptaujātie Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

Datu salīdzinājums ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem liecina, ka 05.2009. ir nedaudz uzlabojies respondentu vērtējums izmaiņām ielu apgaismojumā – ja 02.2009. izmaiņu indekss bija -9.3, tad 05.2009. tas ir -0.8. Tiesa, tas ir zemāks rādītājs nekā laika posmā no 04.2002. līdz 11.2008.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

Lūgti norādīt, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar Rīgas domes darbību ielu, ietvju uzturēšanā un remontā, 30% atzīmēja, ka ir ar to apmierināti. Kritisku vērtējumu pauda 64% respondentu, turklāt vairāk nekā 1/4 atzīmēja, ka viņus „*pilnīgi neapmierina*” Domes darbs ielu uzturēšanā.

Salīdzinot datus dažādos pilsētas rajonos, var konstatēt, ka visbiežāk to, ka ir apmierināti ar ielu un ietvju stāvokli, norādīja Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt negatīvu attieksmi pret ielu un ietvju uzturēšanu visbiežāk pauda aptaujātie Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka negatīvu attieksmi visbiežāk pauda respondenti ar augstāko izglītību, valsts sektorā nodarbinātie, kā arī rīdzinieki ar augstiem ienākumiem. Jāatzīmē, ka visās analizētajās grupās negatīva attieksme pausta biežāk nekā pozitīva.

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī "sabiedrības dienaskārtība" – rīdzinieku uzskati par aktuālākajām risināmajām problēmām. Saskaņā ar aptaujas datiem vairāk nekā 1/10 respondentu (16%) uzskata, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jāuzlabo ielu un ceļu stāvoklis (jāremontē ielas un trotuāri, regulāri jātīra, jāuzlabo infrastruktūra u.tml.), tai skaitā 4% uzsvēra nepieciešamību pievērst uzmanību mazajām ielām un iekšpagalmiem.

Salīdzinot ar iepriekšējiem pētījumiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas – laika posmā no 08.2008. līdz 02.2009. problēmas, kas saistītas ar ielām un ceļiem, minēja 14%-15% aptaujāto rīdzinieku.

6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

Arī raksturojot, kādas izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī ir vērojamas, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem, iedzīvotāji ir bijuši salīdzinoši kritiski noskaņoti. To, ka stāvoklis, viņuprāt, ir uzlabojies, atzīmēja 19% respondentu, bet 31% norādīja, ka tas ir pasliktinājies. Visbiežāk (45%) rīdzinieki minējuši, ka stāvoklis palicis bez izmaiņām.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem jaunieši, grupa ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Vidzemes, Zemgales vai Latgales priekšpilsētā, nedaudz atzinīgāk nekā citas grupas vērtējuši izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī. Toties negatīvu vērtējumu biežāk snieguši respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, privātajā sektorā strādājošie, rīdzinieki ar vidēji augstiem ienākumiem, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

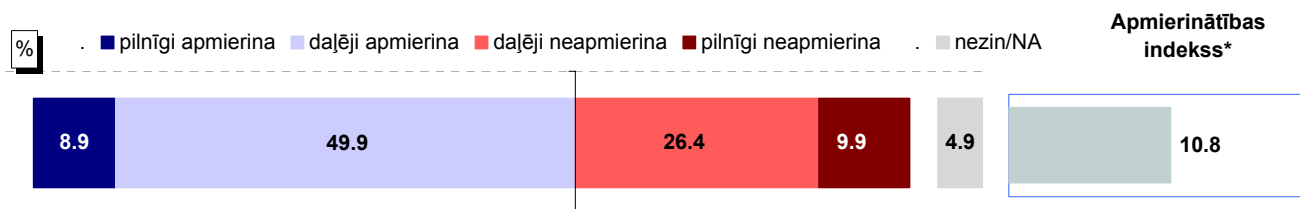
Salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu datiem, var konstatēt, ka gan 02.2009., gan 05.2009. negatīvi vērtējumi sniegti biežāk nekā pozitīvi (izmaiņu indekss ir attiecīgi: -14.1 un -9.9).

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

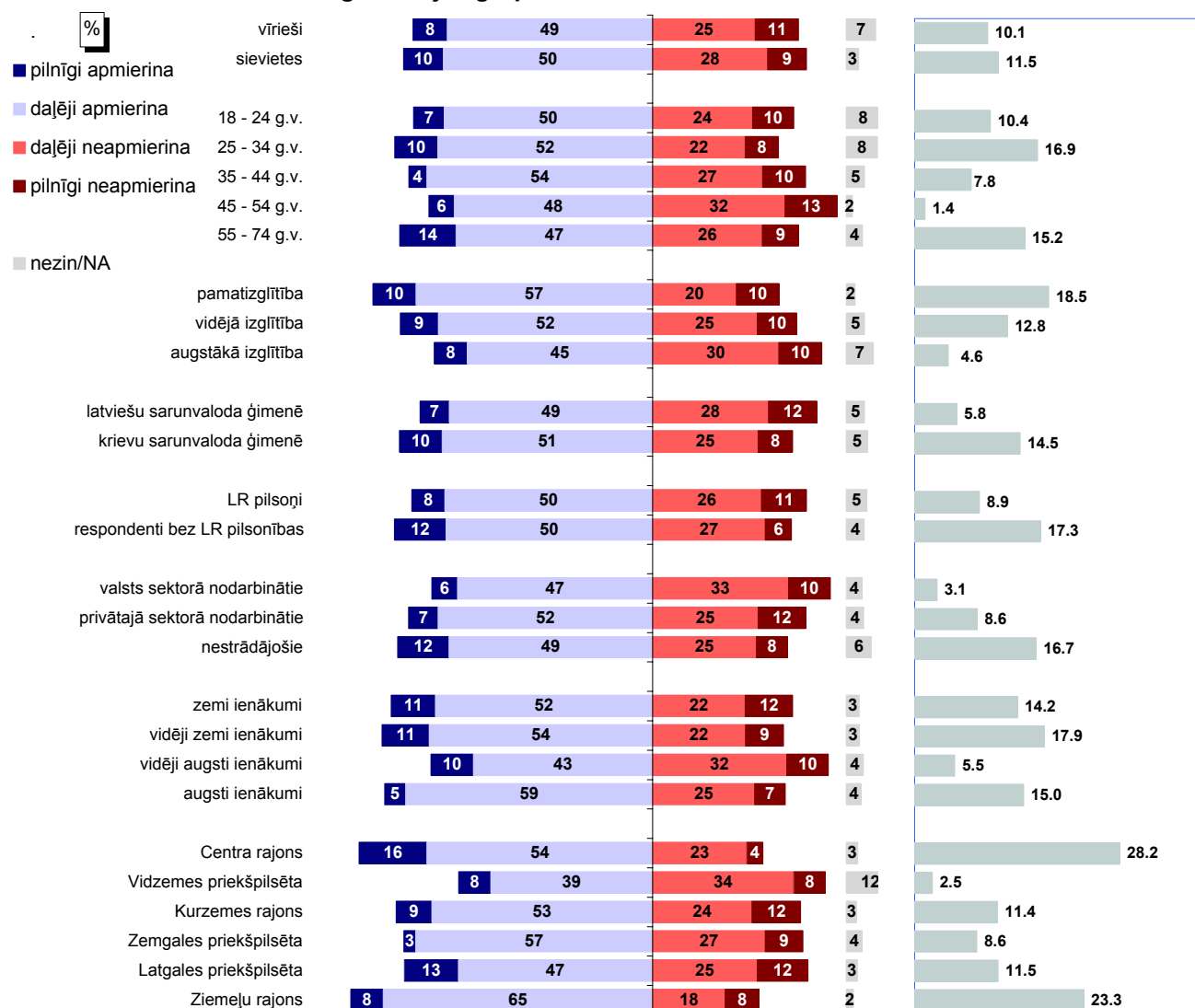
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

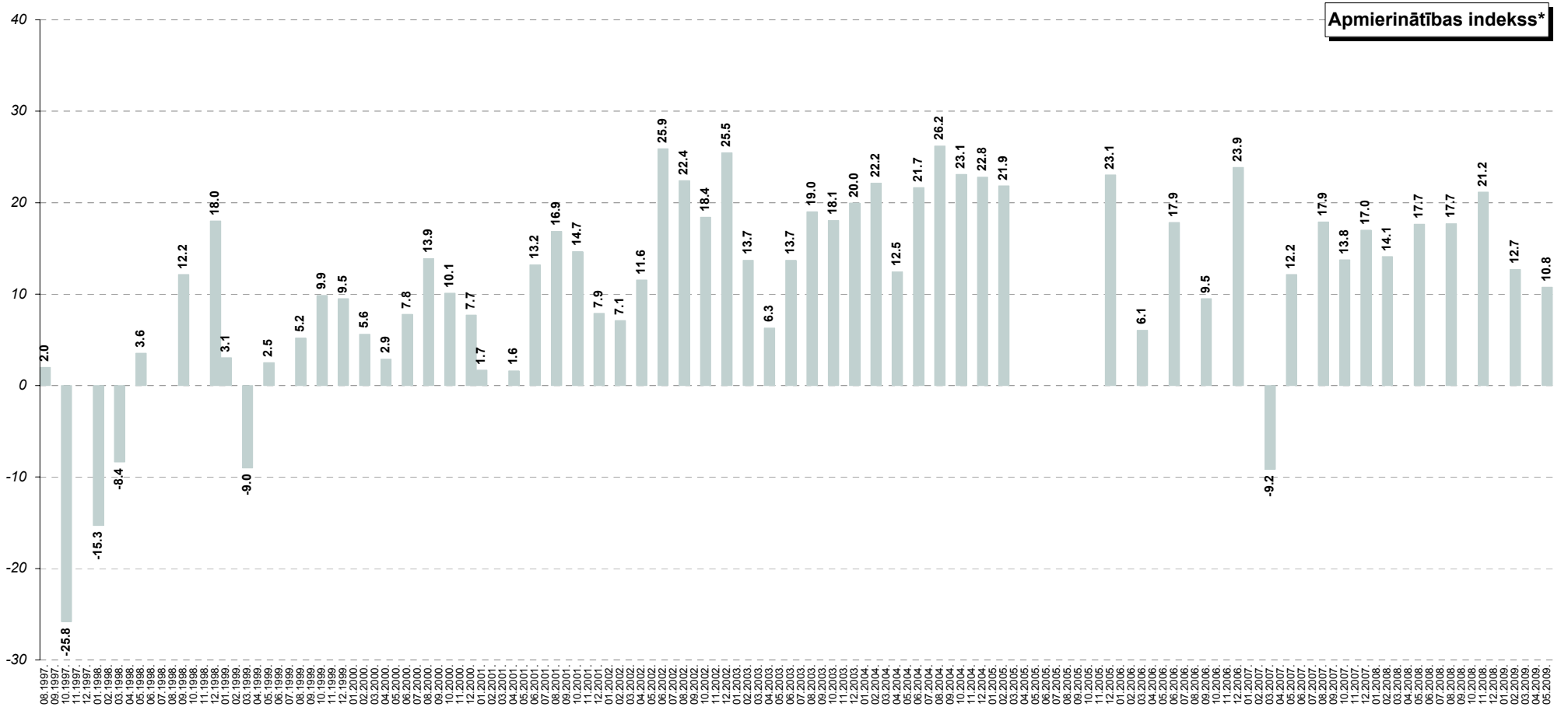
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

6.1.1. Apmierinātība ar domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



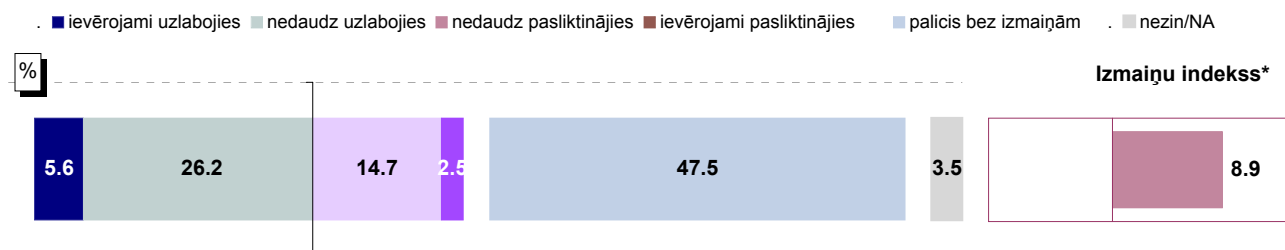
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

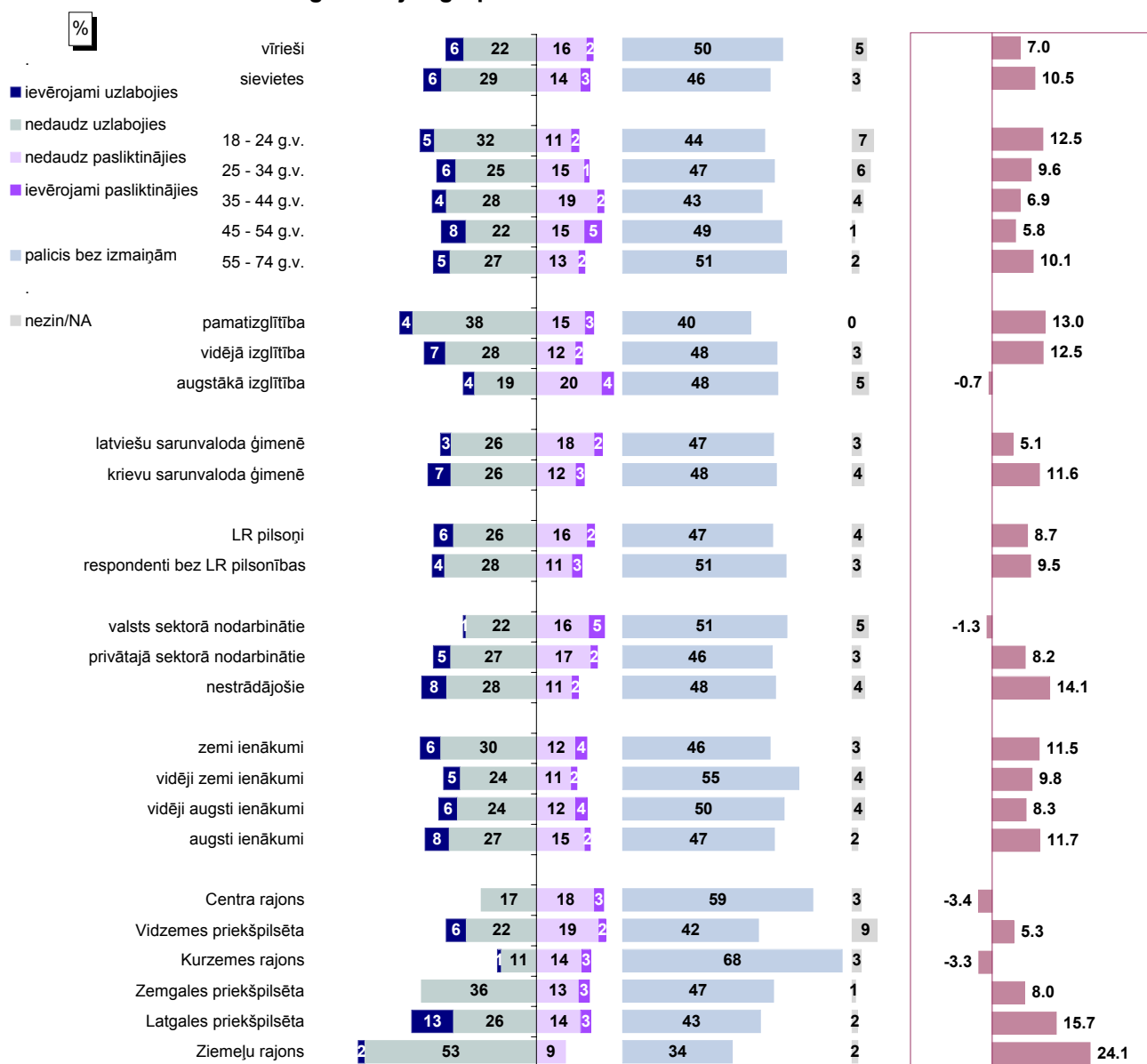
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

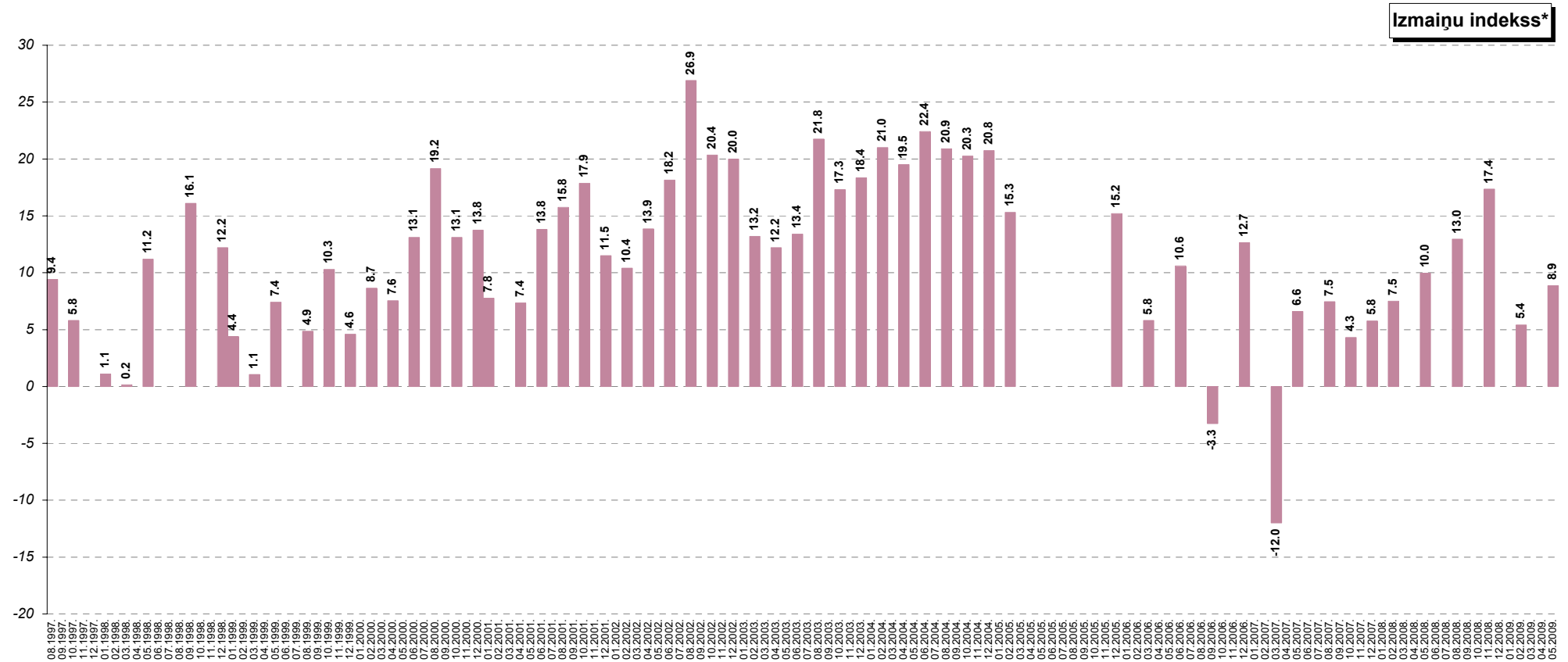
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

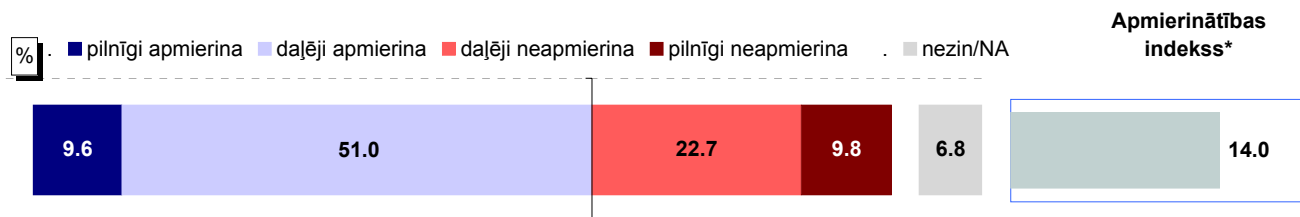


* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

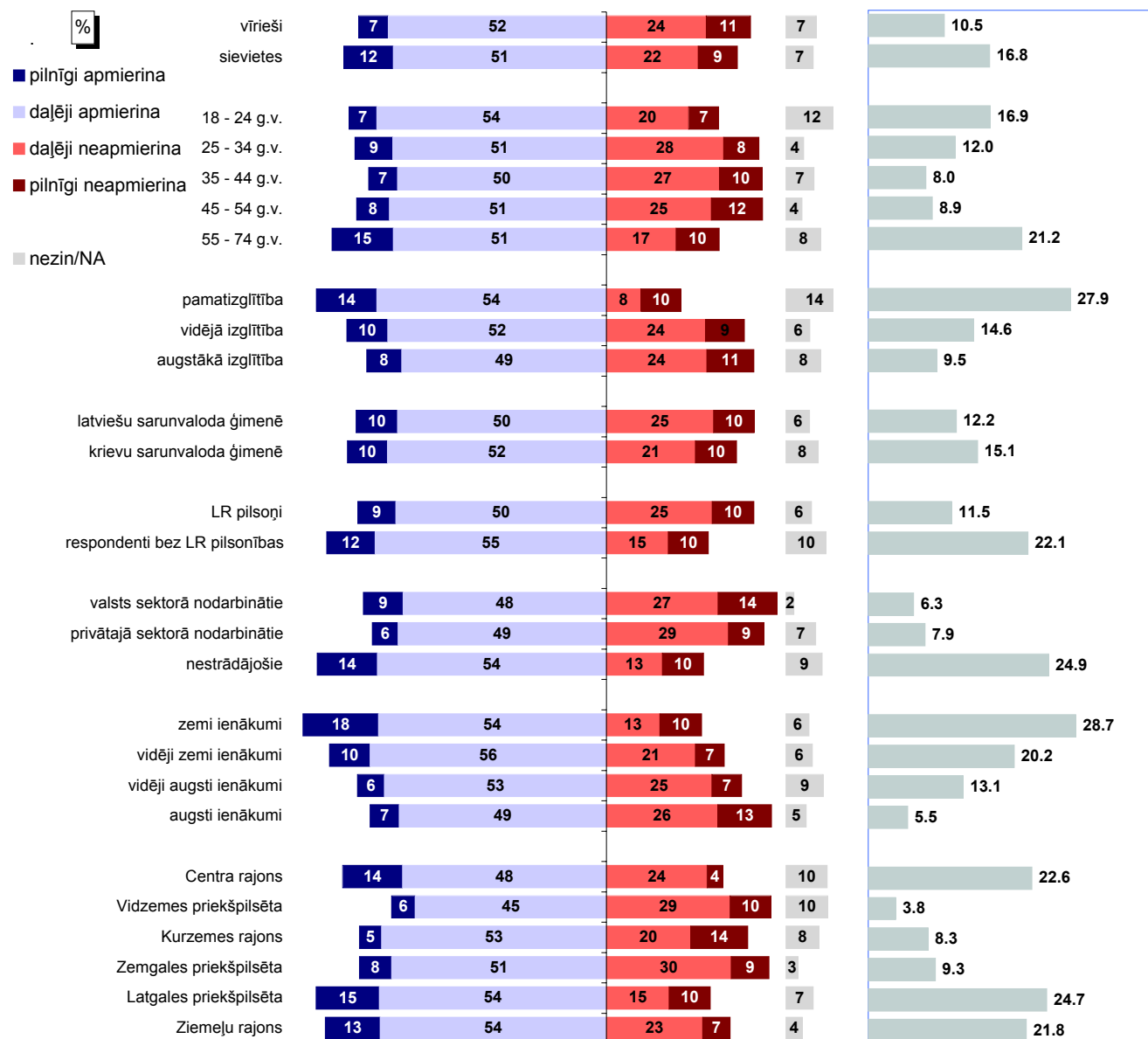
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



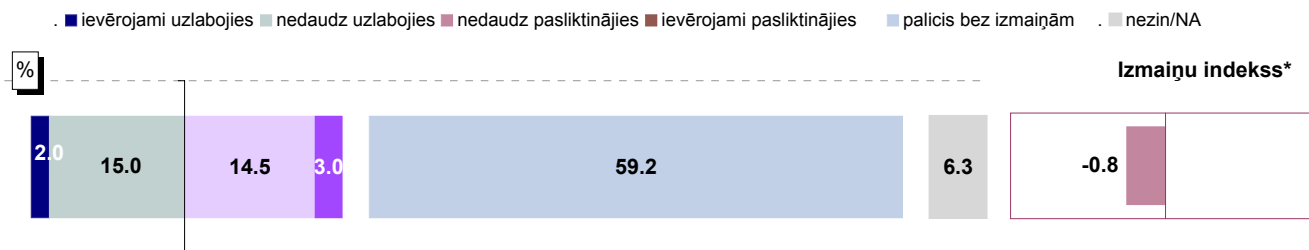
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

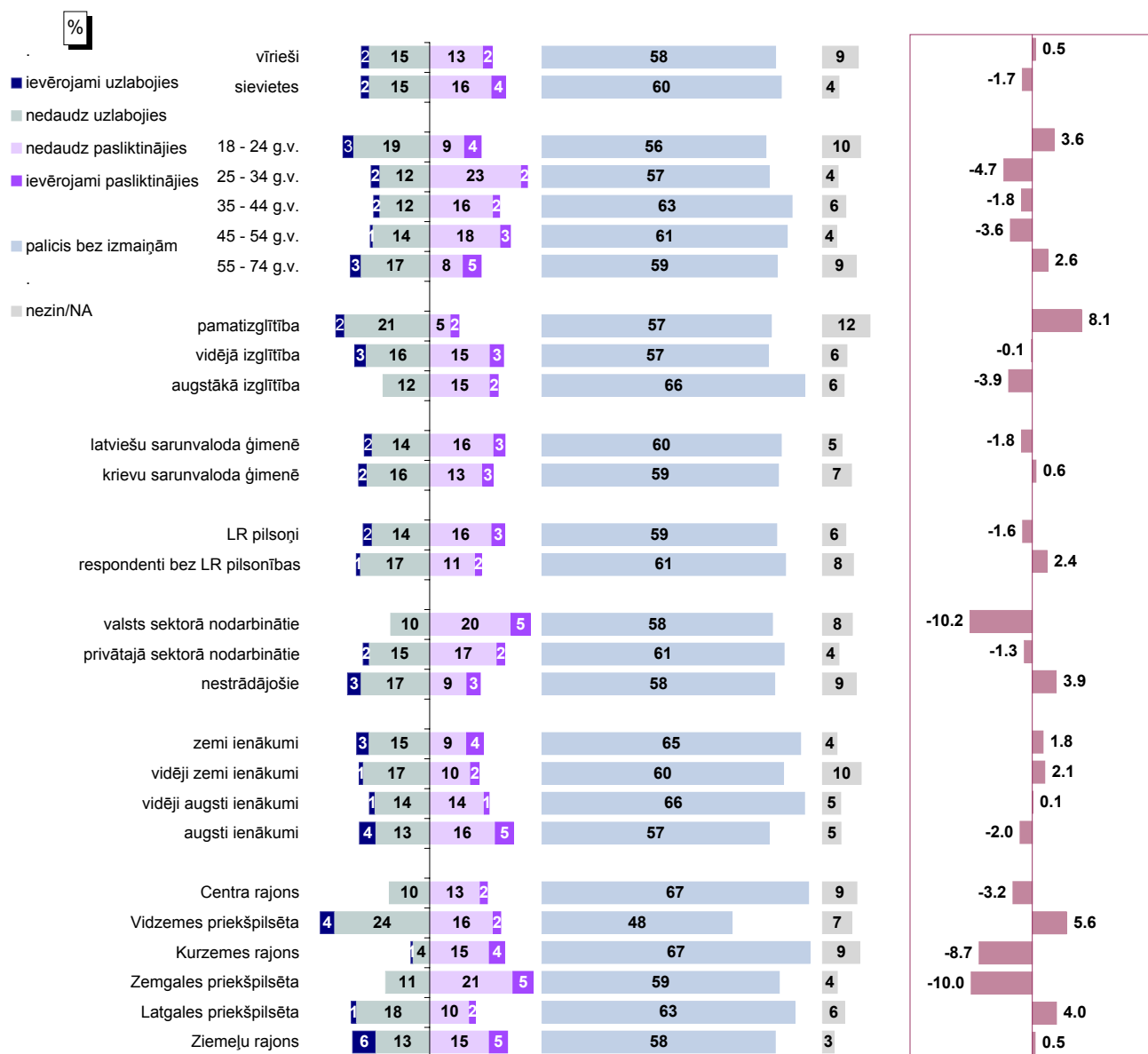
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

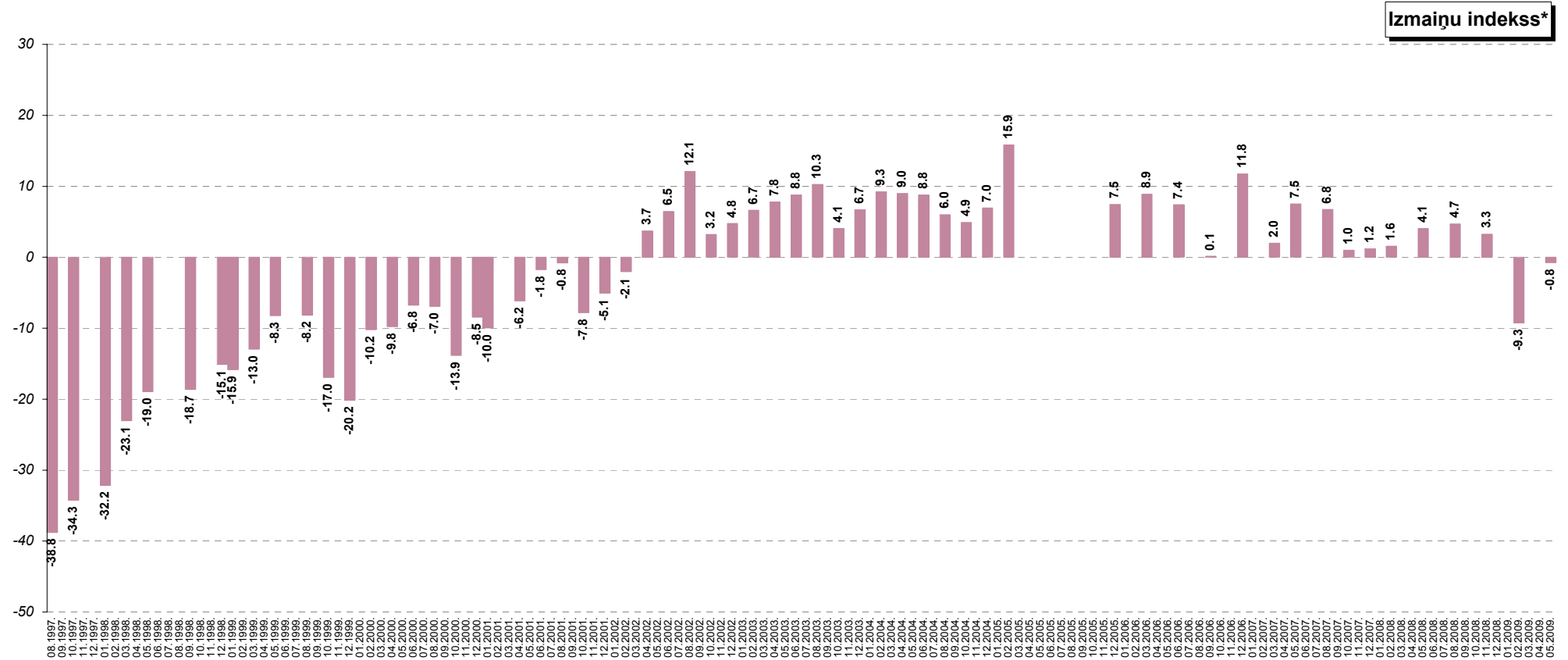
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

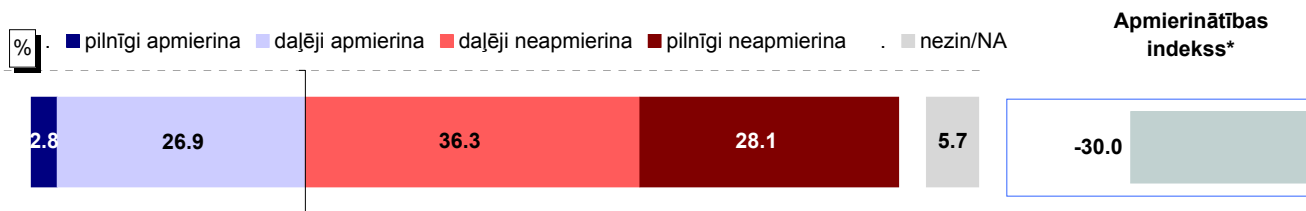


* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

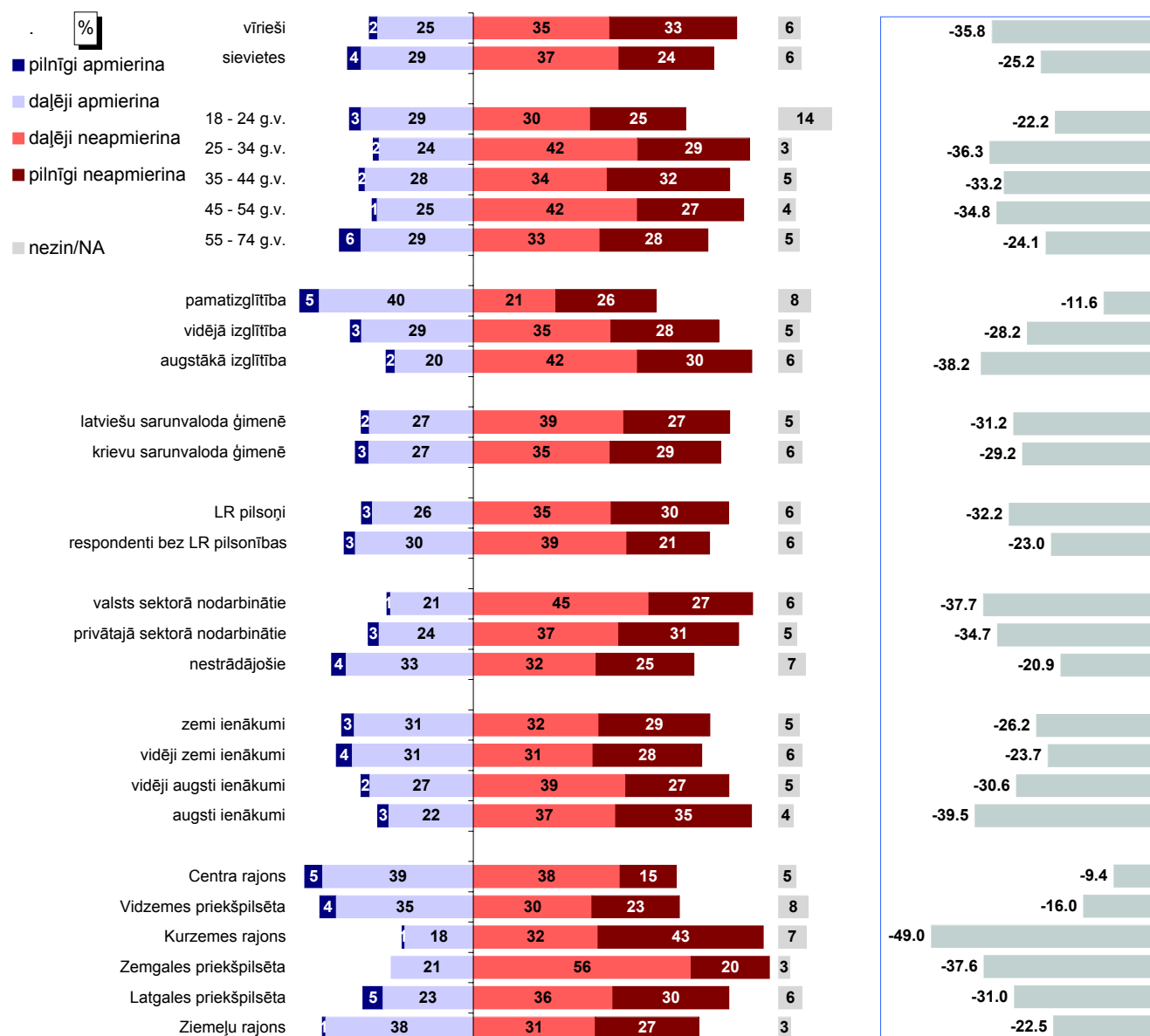
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

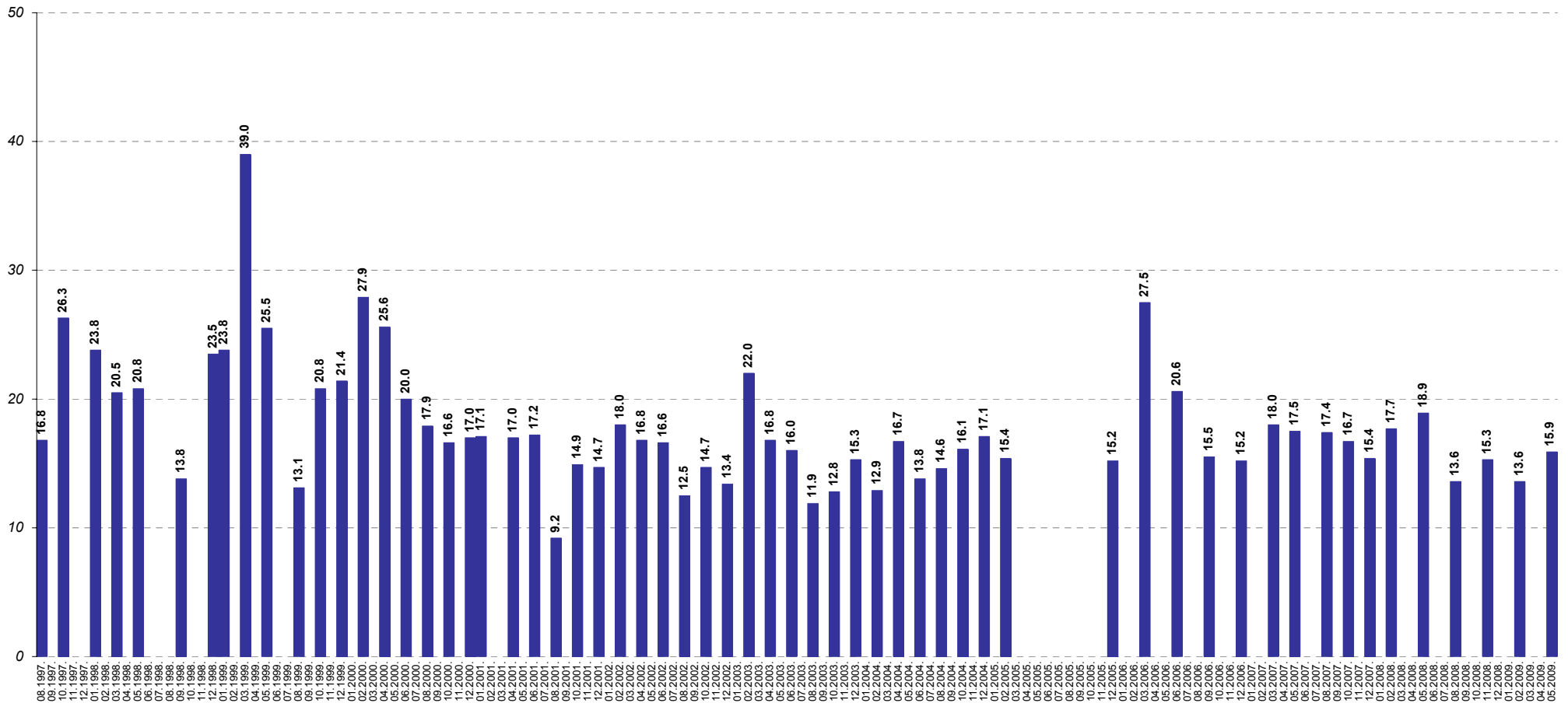
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

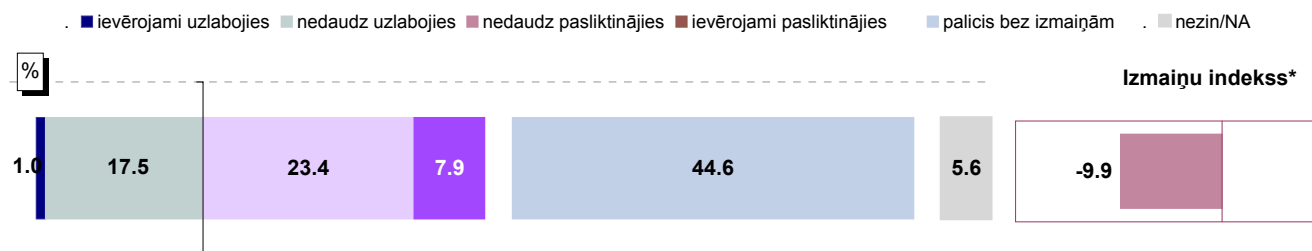
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

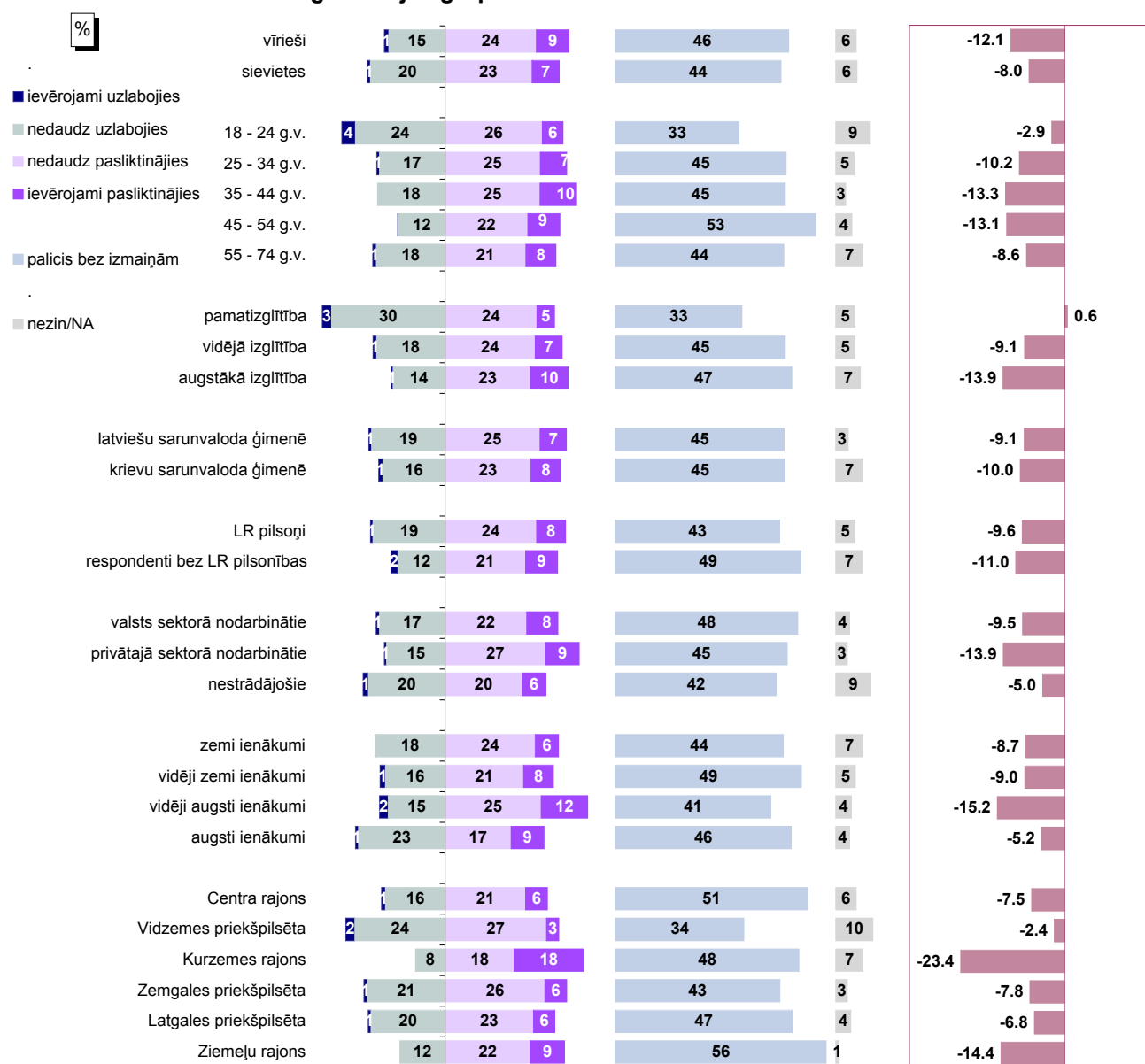
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpašvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

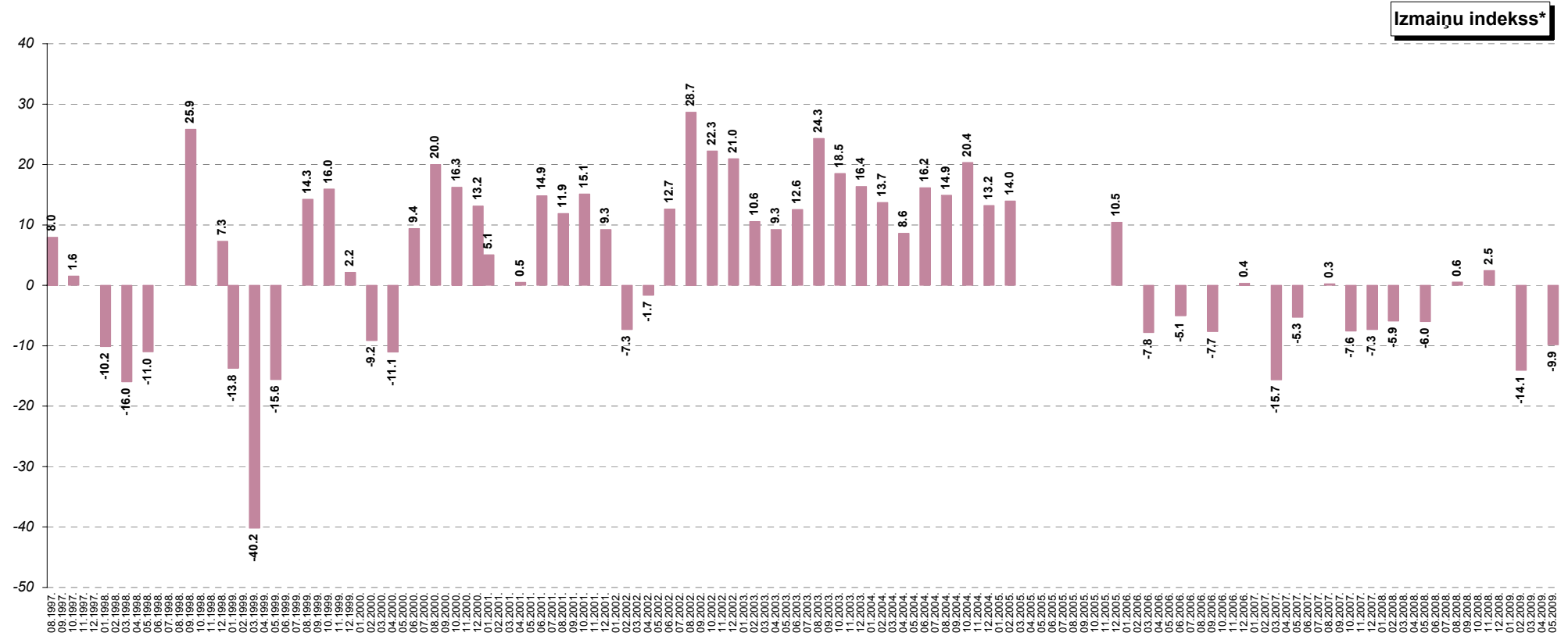
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

7. Sadržīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Lai noskaidrotu Rīgas iedzīvotāju vērtējumu tam, kā Rīgā tiek veikta sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana, viņi tika lūgti norādīt, cik apmierināti viņi ir ar Domes darbu šajā nozarē, kā arī to, kādas izmaiņas tajā ir vērojamas, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Kā liecina rezultāti, Rīgas domes darbs sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā „pilnīgi apmierina” 22% iedzīvotāju un „daļēji apmierina” 48%. To, ka ir neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) ar Domes darbību šajā nozarē, norādīja kopumā 1/4 respondentu (25%).

Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā pārējos pilsētas rajonos aptaujātie norādījuši, ka viņus apmierina sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana: ja citās administratīvajās teritorijās apmierinātības indekss ir no +19.6 (Zemgales priekšpilsēta) līdz +36.0 (Latgales priekšpilsēta), tad Ziemeļu rajonā tas ir +57.0.

Saskaņā ar pētījuma datiem nav vērojamas būtiskas atšķirības dažādu sociāldemogrāfisko grupu paustajos vērtējumos. Tiesa, nedaudz biežāk to, ka ir apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, norādīja gadus vecāki iedzīvotāji, krievu valodā runājošie, nepilsoņi, kā arī grupas ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāatzīmē, ka 05.2009. apmierināto īpatsvars ir nedaudz pieaudzis (ja laika posmā no 05.2007. līdz 02.2009. apmierinātības indekss bija no +20.2 līdz +28.8, tad 05.2009. tas ir +31.0).

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

Lūgti novērtēt, kādas, viņuprāt, pēdējā gada laikā ir vērojamas izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā, visbiežāk (56%) iedzīvotāji atzīmēja, ka stāvoklis nav mainījies. Pozitīvu vērtējumu („ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”) sniedza 32%, bet negatīvu („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”) – 8% respondentu.

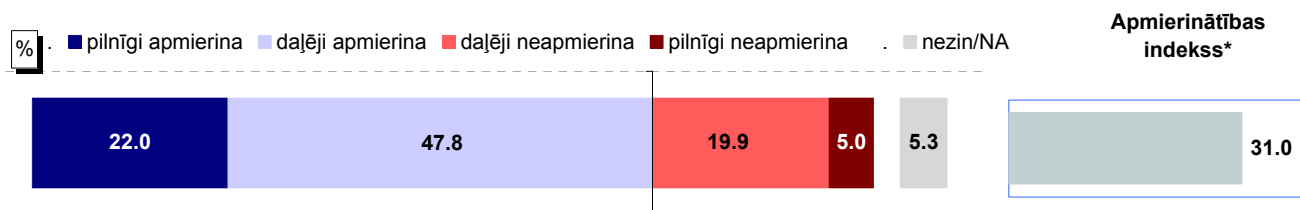
Visbiežāk to, ka sadzīves atkritumu savākšana ir uzlabojusies, norādīja Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet visretāk – aptaujātie Centra rajonā un Kurzemes rajonā. Pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās atzinīgākus vērtējumus sniedza respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, nestrādājošie, kā arī aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un valsts sektorā nodarbinātie biežāk bijuši kritiski noskaņoti.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 02.2009. datiem, iedzīvotāju vērtējums tam, kādas izmaiņas ir vērojamas sadzīves atkritumu savākšanā, ir nedaudz uzlabojies (izmaiņu indekss ir pieaudzis no +8.2 līdz +15.0). Tiesa, 05.2009. rādītājs būtiski neatšķiras no 08.2008. un 11.2008. aptauju datiem.

7. Sadržīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

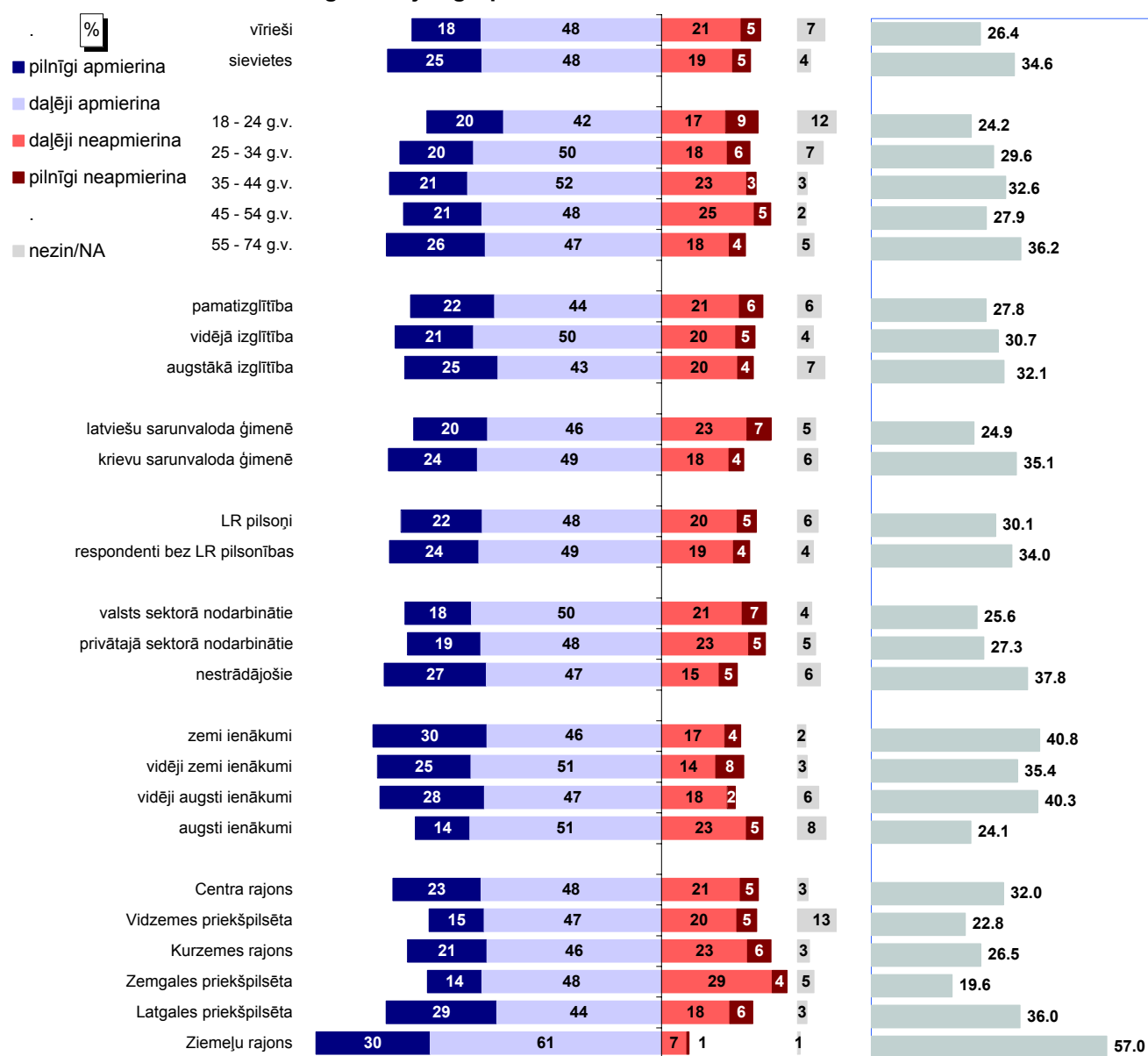
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

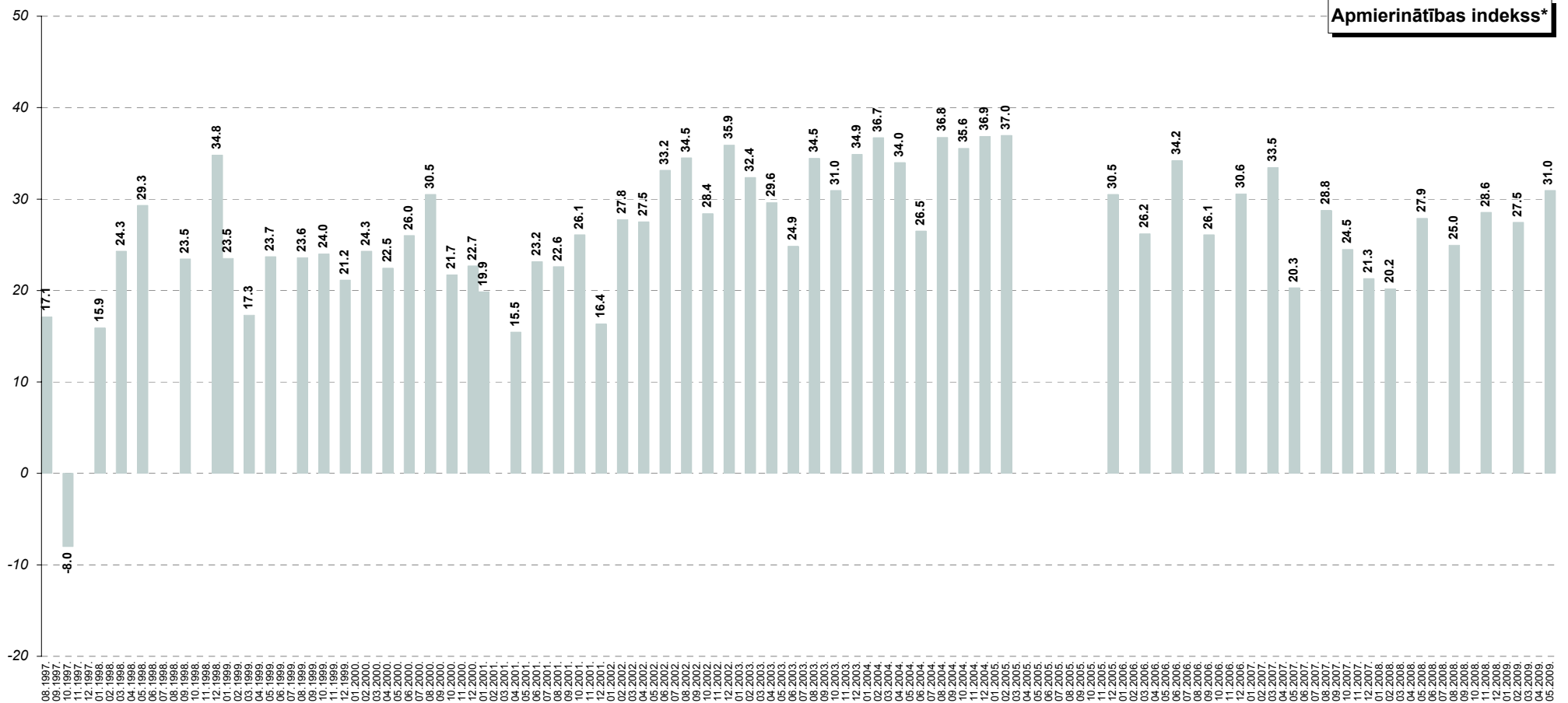
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

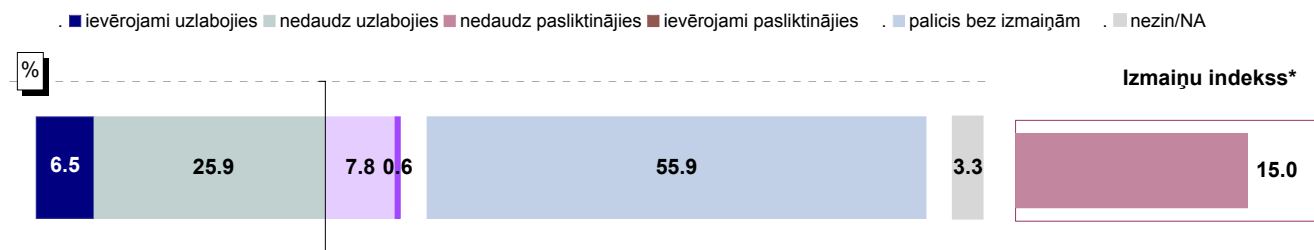


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

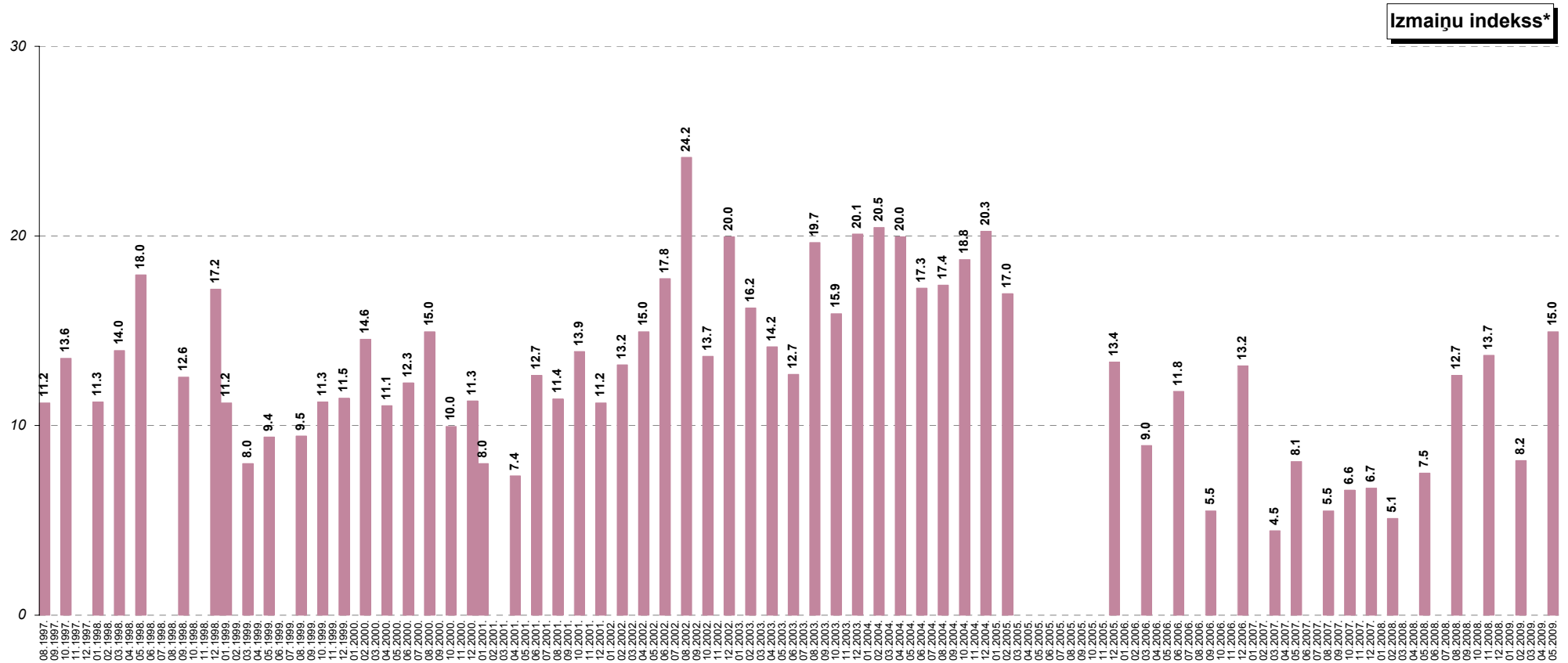
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojes/pasliktinājes īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojes/nedaudz pasliktinājes minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojes/ievērojami pasliktinājes minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Aptaujas dalībniekiem tika lūgts novērtēt vairākus sabiedriskās kārtības un drošības aspektus – respondenti pauda savu attieksmi pret sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Rīgā kopumā, kā arī detalizētāk raksturoja, kādas izmaiņas viņi gada laikā ir pamanījuši saistībā ar kārtību un drošību ielās un policijas patroljām.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā liecina aptaujas dati, rīdzinieki ir kopumā neapmierināti ar Domes darbu, nodrošinot sabiedrisko kārtību un drošību. Pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniedza 37% respondentu, bet to, ka ir neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”), atzīmēja lielākā daļa iedzīvotāju (56%).

Apmierināti ar sabiedrisko kārtību un drošību biežāk nekā citas grupas bijuši jaunieši, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk pauduši neapmierinātību.

Kaut arī, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju, apmierinātības indekss ir nedaudz uzlabojies (02.2009.: -21.0, 05.2009.: -16.8), tas joprojām ir ievērojami zemāks nekā iepriekšējos gados.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem kopumā 17% iedzīvotāju uzskata, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina dažādi jautājumi saistībā ar sabiedrisko kārtību un drošību. Jāatzīmē, ka aizvien biežāk pētījumu dalībnieki norāda uz nepieciešamību risināt drošības problēmas: ja no 2004. līdz 2008.gadam tās par aktuālām uzskatīja mazāk kā 1/10 aptaujāto, tad 2009.gada februārī un maijā tās minēja attiecīgi 18% un 17%.

Raksturojot detalizētāk 05.2009. aptaujas datus, var konstatēt, ka 11% iedzīvotāju uzskata, ka ir nepieciešams cīnīties ar noziedzību, vienlīdz bieži (3%) minēta arī nepieciešamība uzraudzīt sabiedriskās kārtības drošības noteikumu ievērošanu un uzlabot policijas darbu. Atsevišķi respondenti norādījuši arī, ka ir jāierobežo alkoholisma, narkomānijas vai azartspēļu izplatība.

Biežāk nekā caurmērā sabiedriskās kārtības un drošības jautājumi šķituši aktuāli Kurzemes rajonā (uzsvērta nepieciešamība cīnīties ar noziedzību) un Centra rajonā dzīvojošajiem. Tiesa, arī iedzīvotājiem Latgales priekšpilsētā sabiedriskā kārtība šķitis salīdzinoši nozīmīgs jautājums – šajā rajonā tā ir trešā aktuālākā problēmu grupa.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Lai novērtētu, kādas izmaiņas sabiedriskajā kārtībā un drošībā pēdējā gada laikā ir vērojamas Rīgā, pētījuma dalībniekiem lūdza novērtēt, kā, viņuprāt, ir mainījies stāvoklis tādās jomās kā kārtība un drošība ielās un policijas patruļas.

8.3.1. Kārtība un drošība ielās

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem tikai nedaudz vairāk kā 1/10 iedzīvotāju (11%) uzskata, ka gada laikā kārtība un drošība ielās ir uzlabojusies (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”). Gandrīz puse respondentu (49%) pauda viedokli, ka stāvoklis šajā jomā ir pasliktinājies („*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”), bet 34% uzskata, ka tas ir „*palicis bez izmaiņām*”.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu vērtējumus, var konstatēt, ka nedaudz biežāk kā caurmērā pozitīvas atbildes snieguši iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, nestrādājošie un respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, bet aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem un grupa ar zemiem ienākumiem biežāk bijuši negatīvi noskaņoti.

Raksturojot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, var konstatēt, ka Vidzemes un Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā citos rajonos pausts pozitīvs vērtējums kārtībai un drošībai ielās. Savukārt Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā biežāk nekā citur norādīts uz situācijas pasliktināšanos.

8.3.2. Policijas patruļas ielās

Atbildot uz jautājumu, kā, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem, ir mainījies stāvoklis tādā jomā kā policijas patruļas, 13% aptaujāto bija pozitīvi noskaņoti (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), bet 43% pauda viedokli, ka situācija ir pasliktinājusies. Nedaudz vairāk kā 1/3 pētījuma dalībnieku (35%) norādīja, ka situācija nav mainījusies.

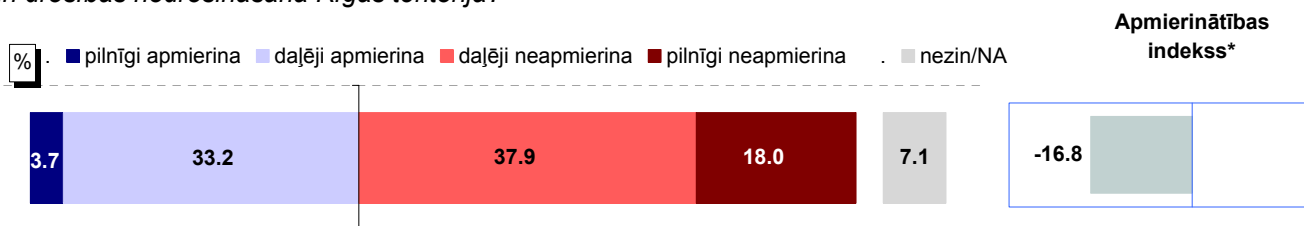
Datu salīdzinājums sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka pozitīvu vērtējumu biežāk snieguši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti visbiežāk bijuši respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Latgales priekšpilsētā vai Ziemeļu rajonā.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

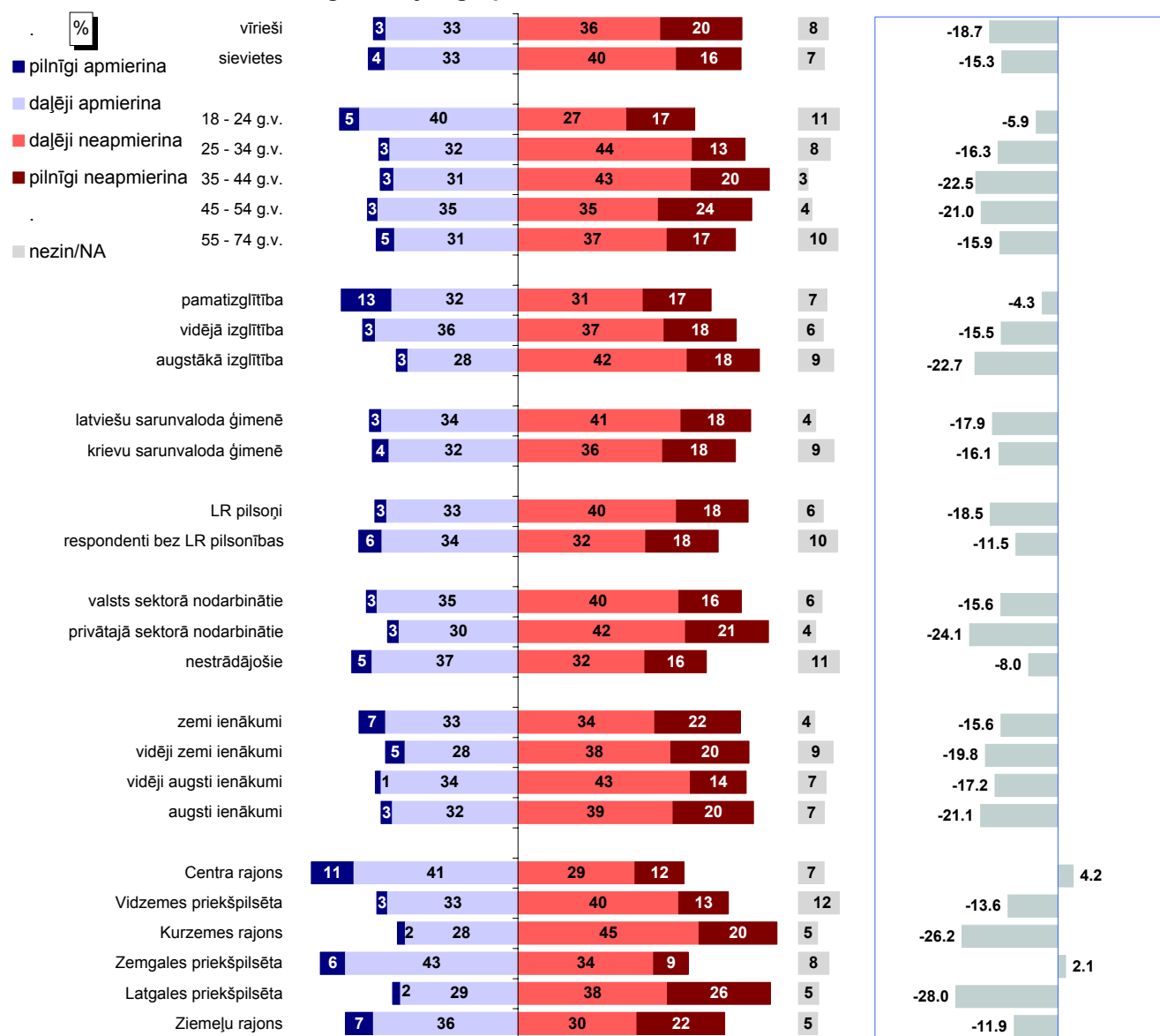
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

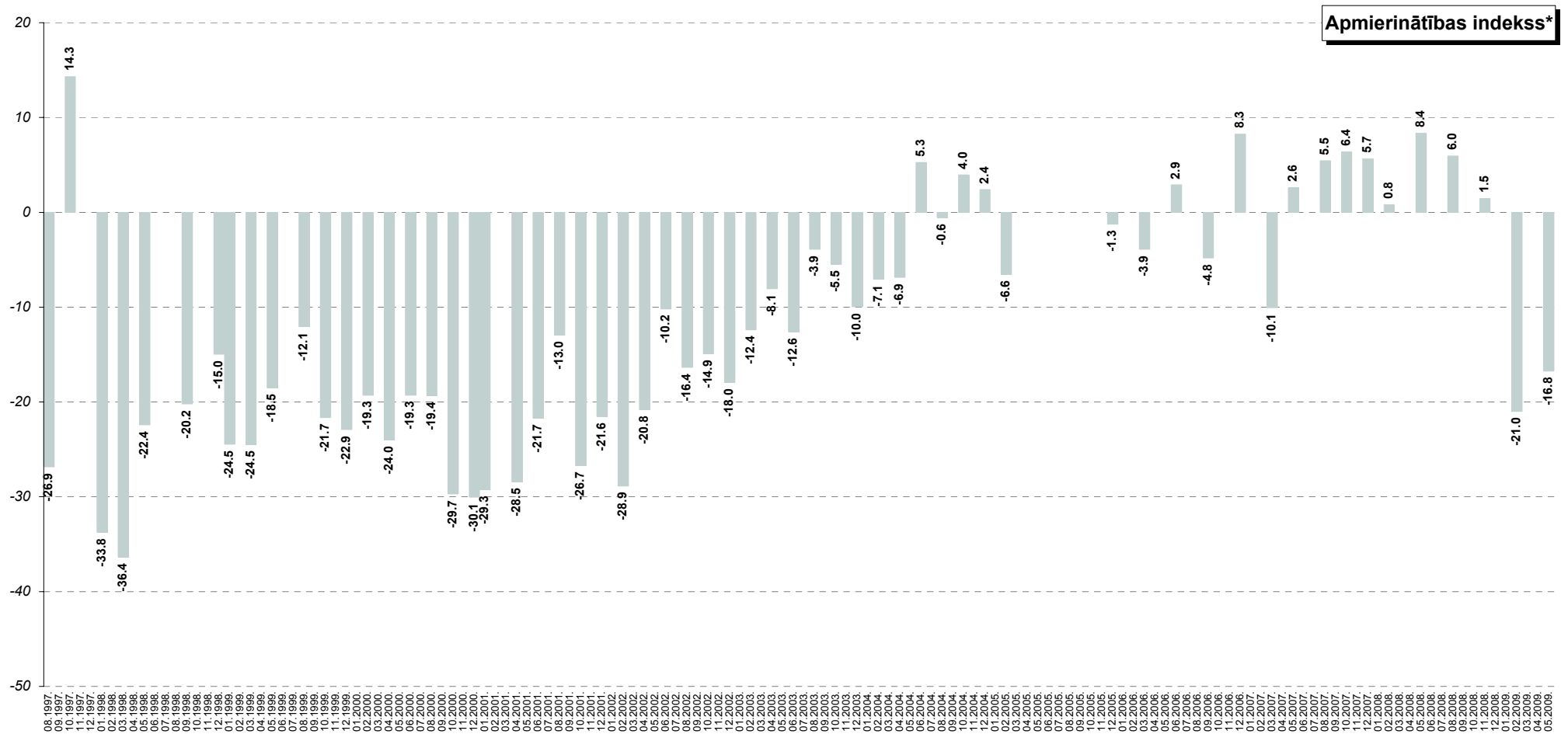
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



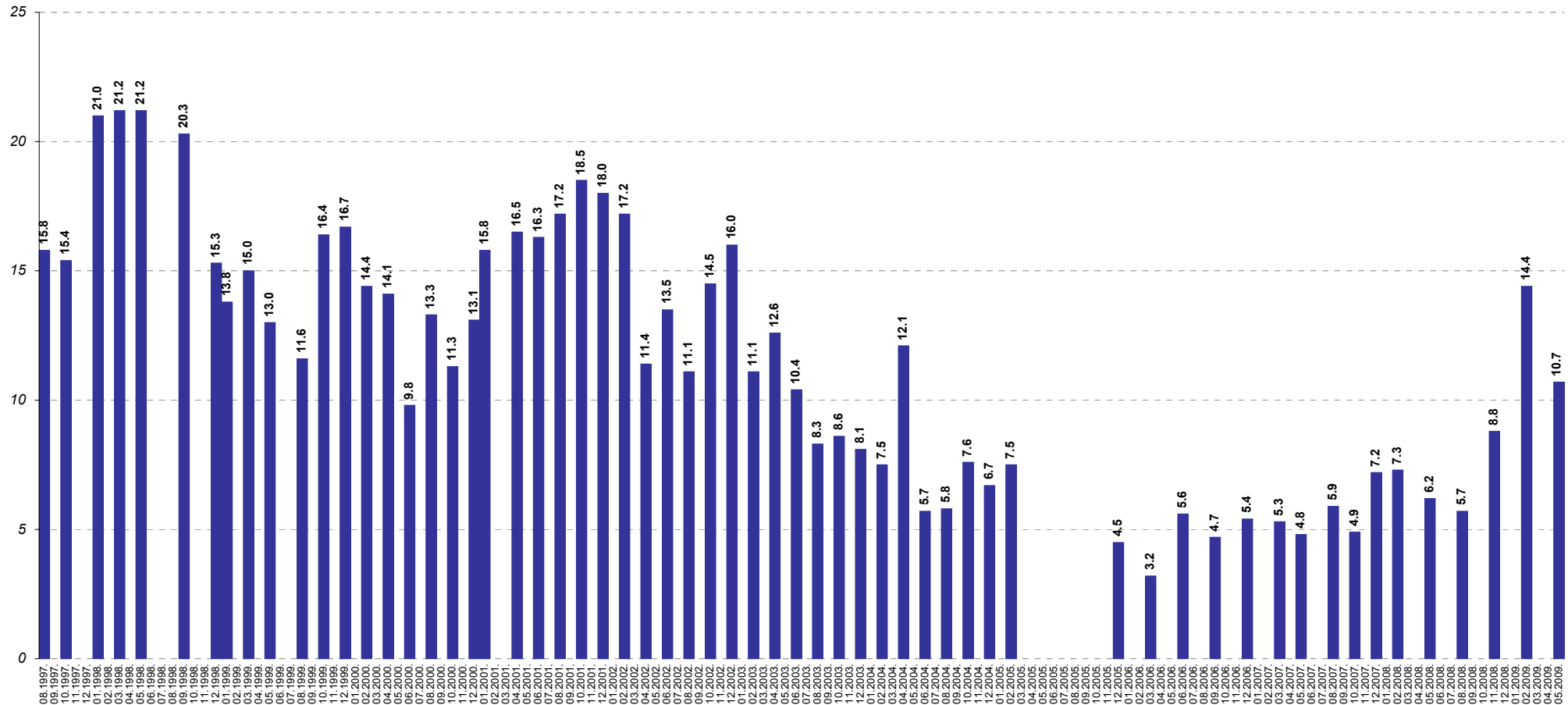
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

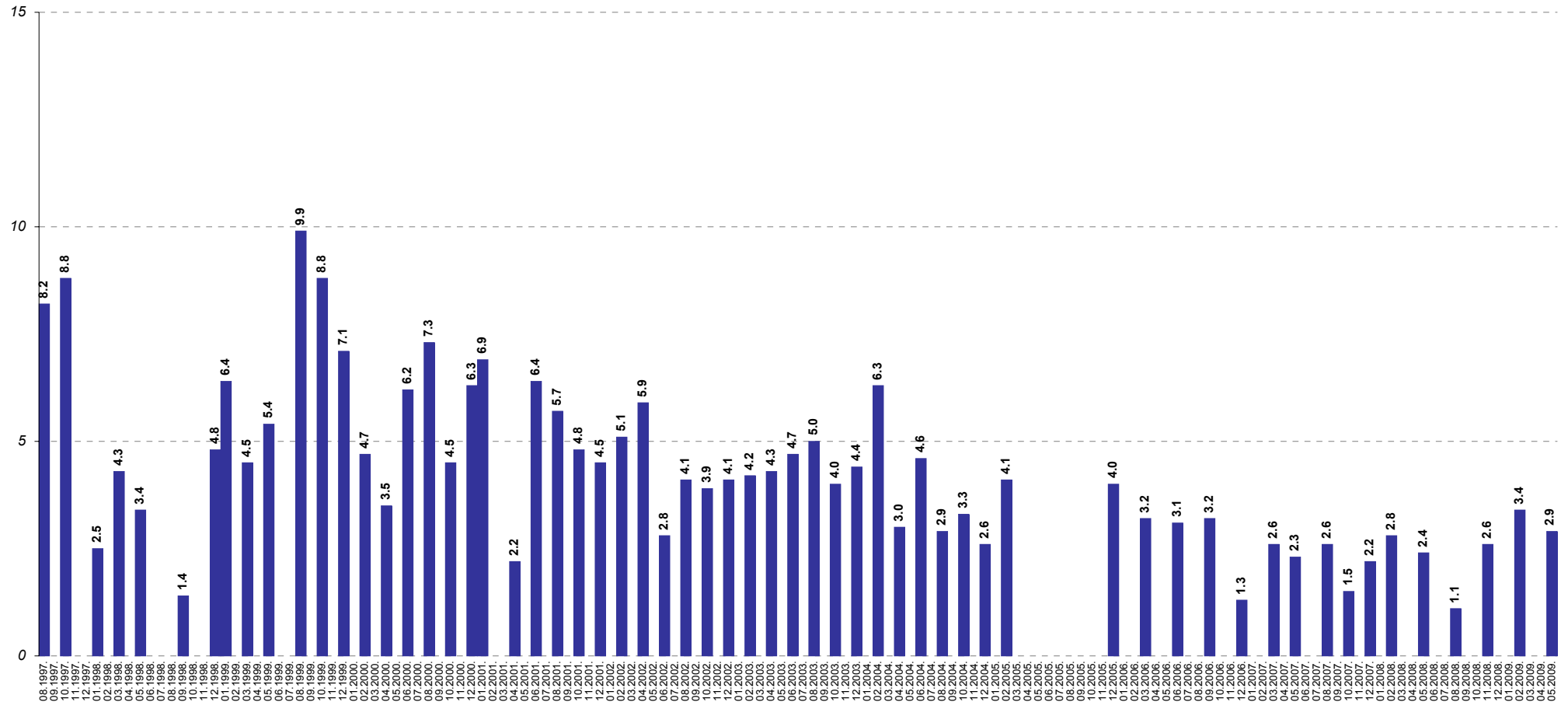
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



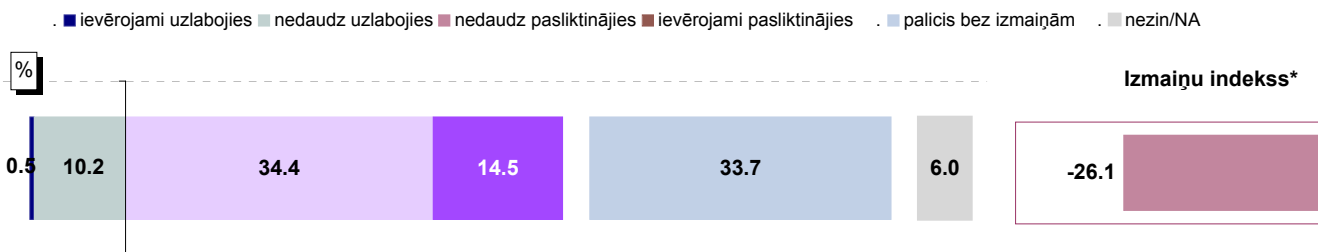
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

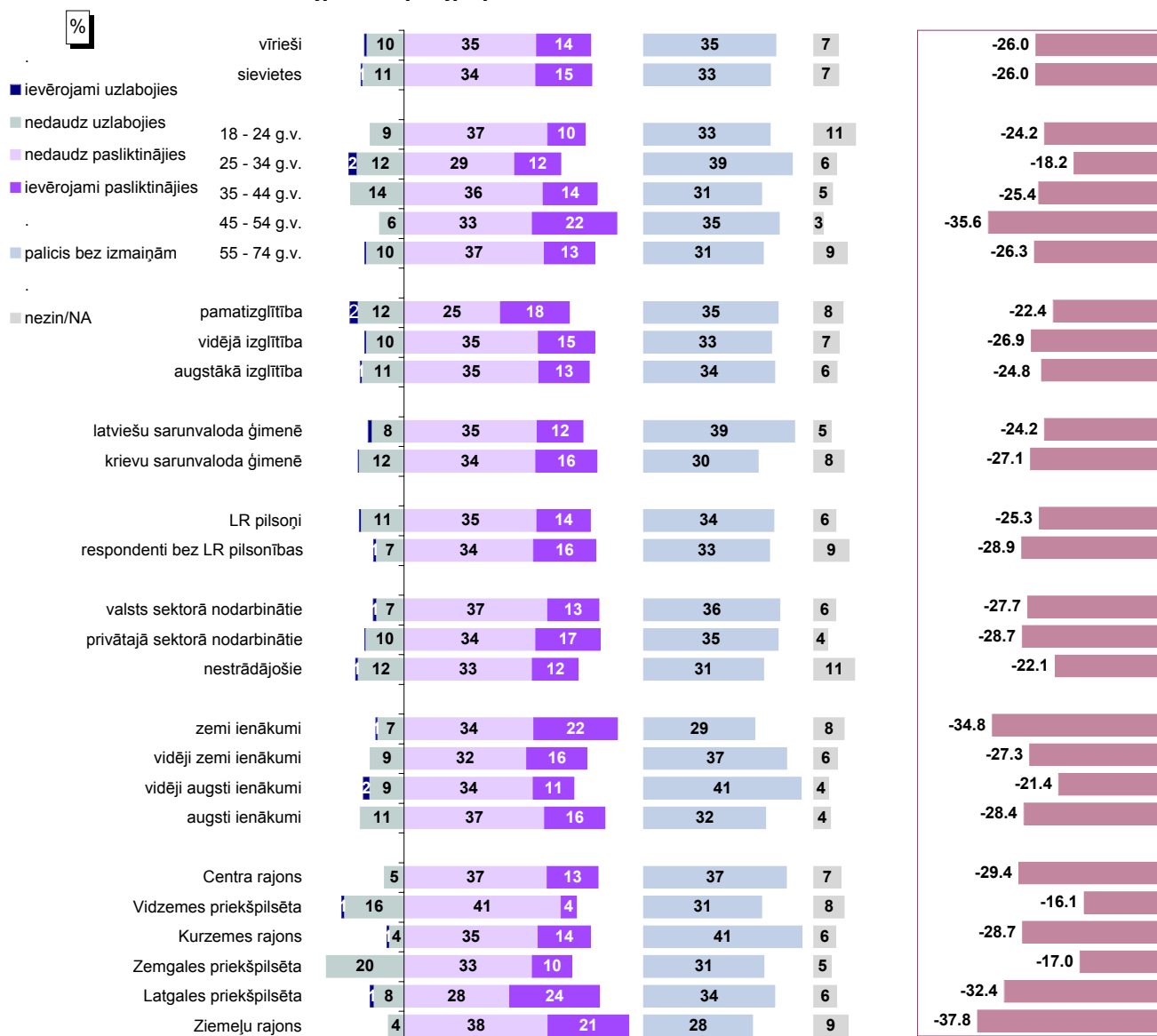
8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

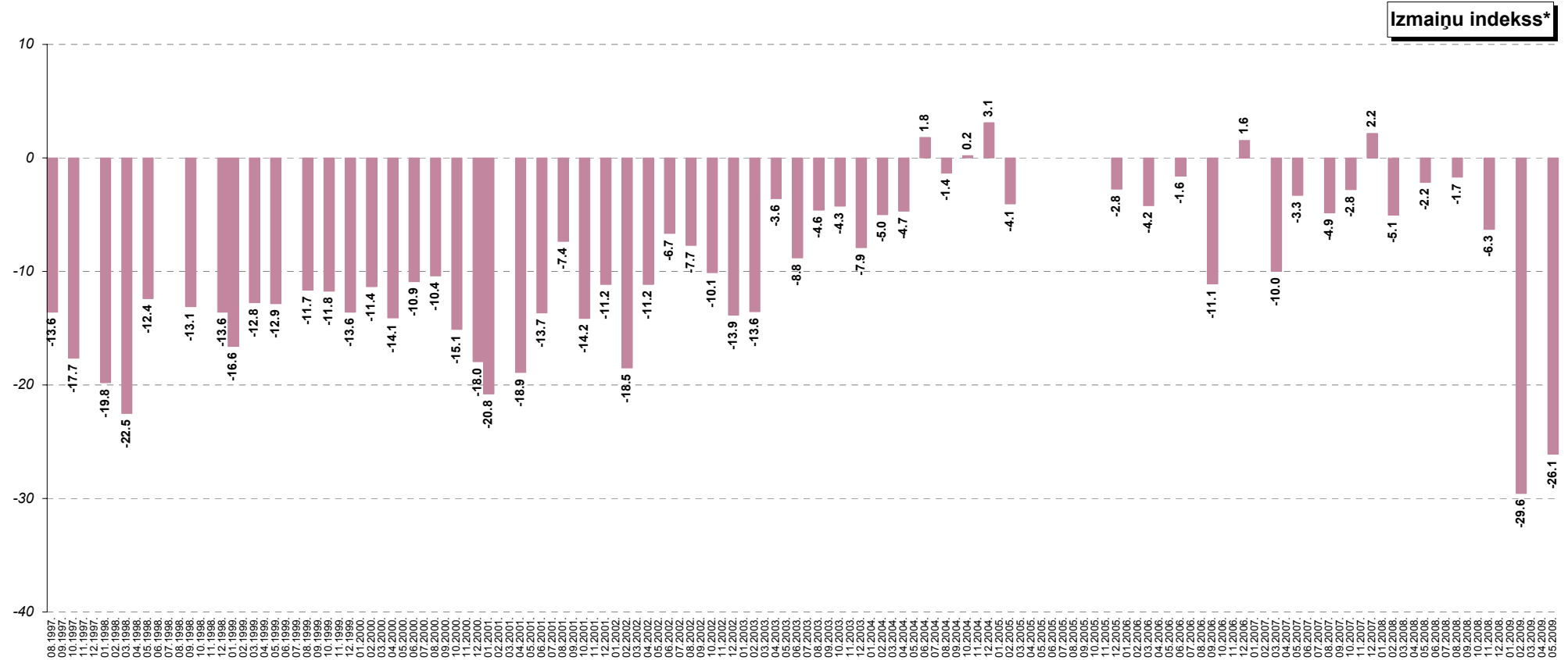
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

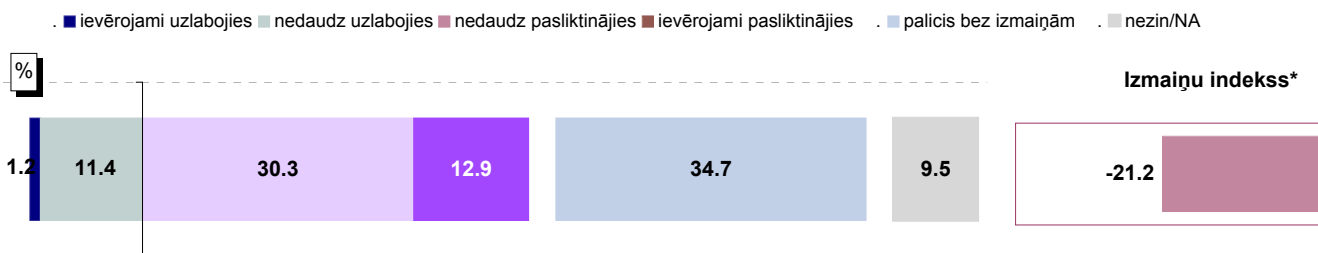


* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

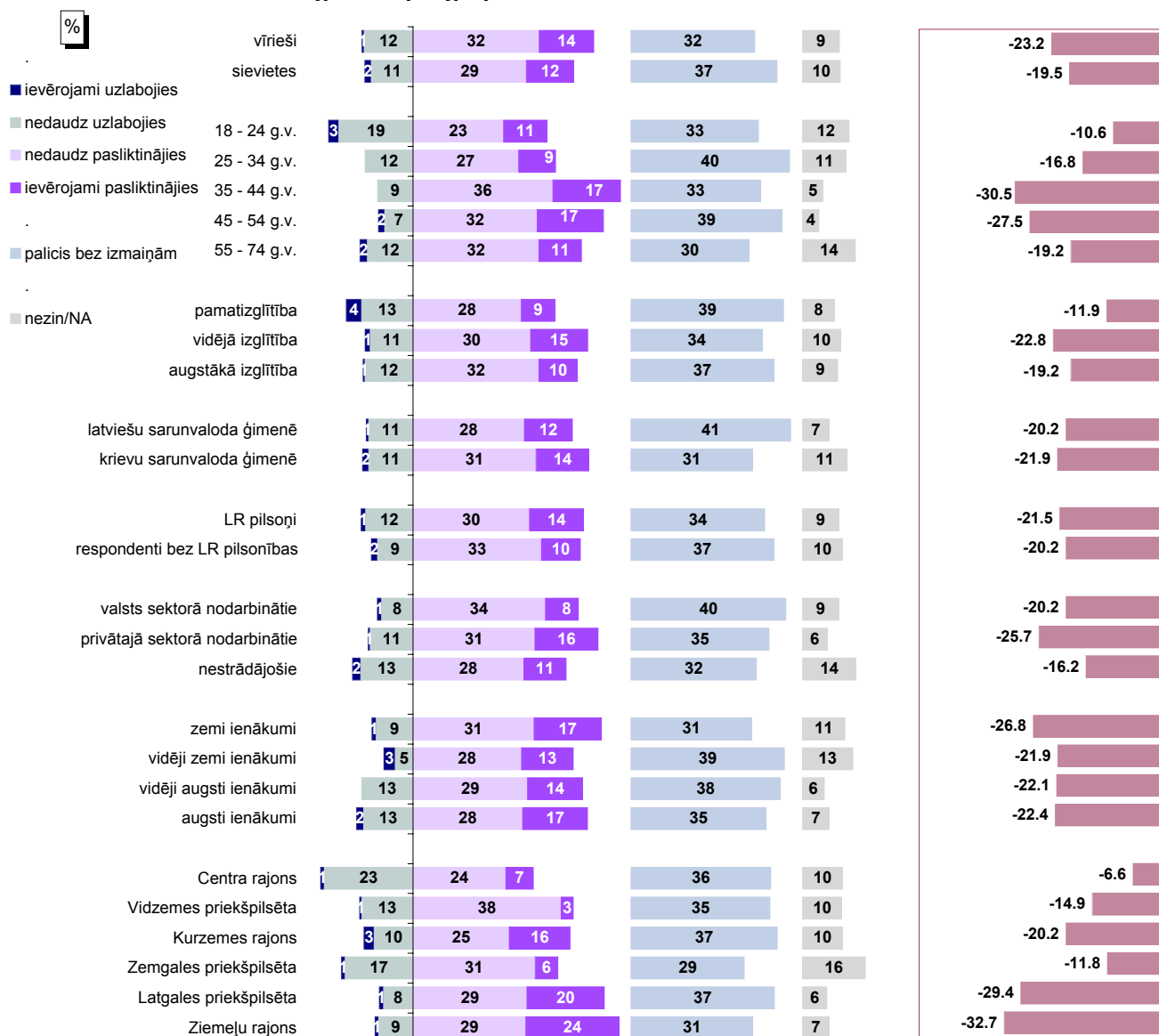
8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

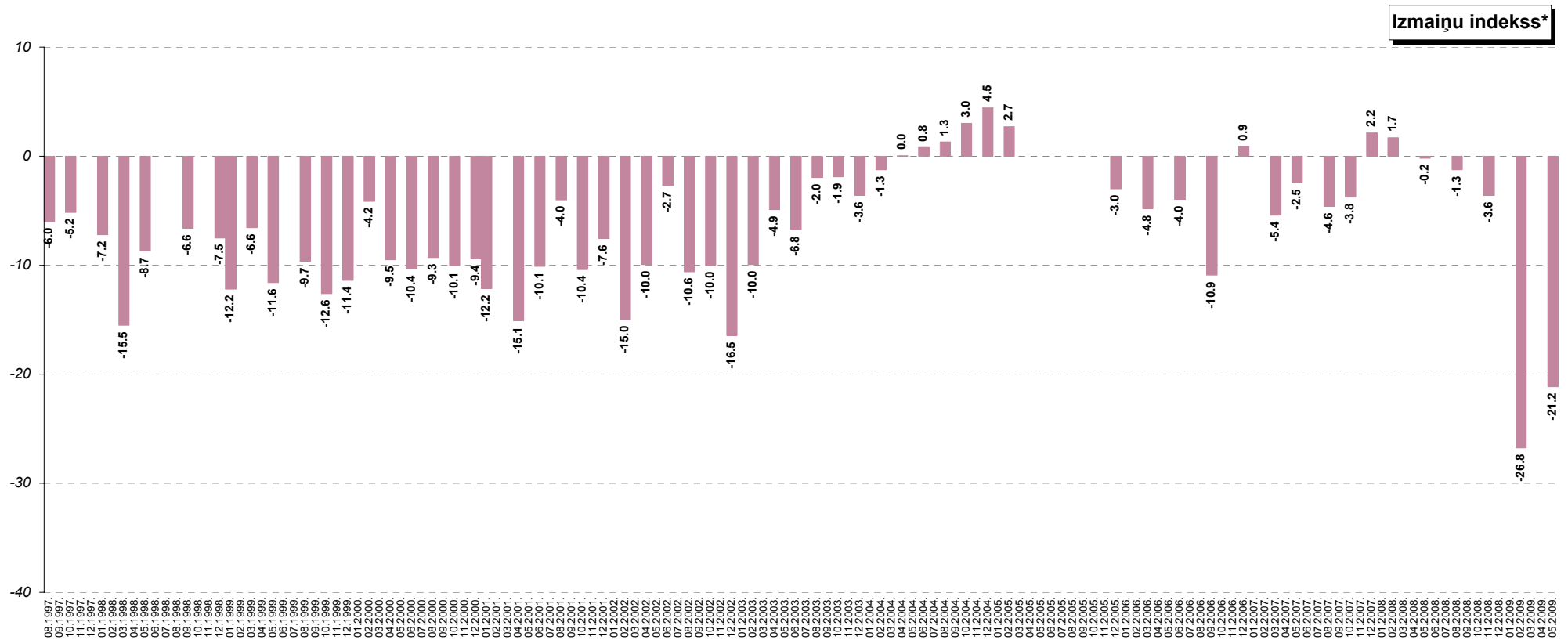
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

Aptaujas ietvaros respondentiem tika arī jautāts par slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošanu, kā arī lūgts novērtēt, cik apmierināti viņi ir ar Rīgas domes darbu šajā nozarē un vai pēdējā gada laikā tajā ir vērojamas kādas izmaiņas.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Atbildot uz jautājumu „Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?”, 48% atzīmēja atbildi „jā, es esmu ārstējies” un 44% norādīja, ka ir ārstējies kāds no ģimenes locekļiem. Aptuveni 1/5 respondentu (21%) minēja, ka viņu ģimenē neviens pēdējā gada laikā nav ārstējies Rīgā.

Biežāk nekā caurmērā Rīgā ir ārstējušies gados vecāki respondenti, sievietes, aptaujātie ar pamatizglītību, nepilsoņi, nestrādājošie, grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt to, ka nav ārstējušies, biežāk norādīja vīrieši, aptaujātie no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, kā arī rīdnieki ar augstiem ienākumiem.

9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 1/3 iedzīvotāju (33%) ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Rīgas domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā. Vairāk nekā puse aptaujāto (54%) savukārt norādīja, ka ir ar to neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Jāatzīmē, ka respondenti, kuru ģimenē kāds ir ārstējies, nedaudz biežāk kā caurmērā atzīmēja, ka ir neapmierināti ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu.

Datu salīdzinājums dažādos pilsētas rajonos liecina, ka Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie bijuši pozitīvāk noskaņoti, savukārt negatīvus vērtējumus visbiežāk snieguši aptaujātie Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

Neapmierinātību ar Domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā biežāk pauduši arī respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, kā arī aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, 05.2009. iedzīvotāji slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu ir vērtējuši kritiskāk nekā iepriekš: 11.2008. apmierinātības indekss bija -3.1, 02.2009.: -18.3, bet 05.2009.: -20.06, kas ir zemākais rādītājs kopš 2002.gada.

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka Rīgas iedzīvotāju vidū aizvien aktuālākas kļūst problēmas ar veselības aprūpes sistēmu. Viedokli, ka pirmām kārtām ir jārisina veselības aizsardzības problēmas, maijā pauda 15% aptaujāto. Jāatgādina, ka 2008.gada nogalē attiecīgās problēmas nosauca tikai 3% rīdnieku.

Pētījuma dalībnieki norādījuši, ka ir jāuzlabo medicīniskās aprūpes kvalitāte un pieejamība un nedrīkst slēgt slimnīcas, ir jāsaglabā to esošais skaits.

9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

Raksturojot, kādas izmaiņas pēdējā gada laikā ir vērojamas veselības aprūpes nodrošināšanā, rīdzinieki ir bijuši salīdzinoši kritiski noskaņoti. Tikai 6% uzskata, ka stāvoklis ir uzlabojies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), bet 58% ir snieguši kritisku vērtējumu („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”).

Iedzīvotāji, kuru ģimenē kāds ir ārstējies (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.), bijuši kritiskāk noskaņoti nekā tie, kuru ģimenē pēdējā gada laikā neviens nav izmantojis veselības iestāžu pakalpojumus Rīgā (apmierinātības indekss ir attiecīgi: -38.5 un -32.9).

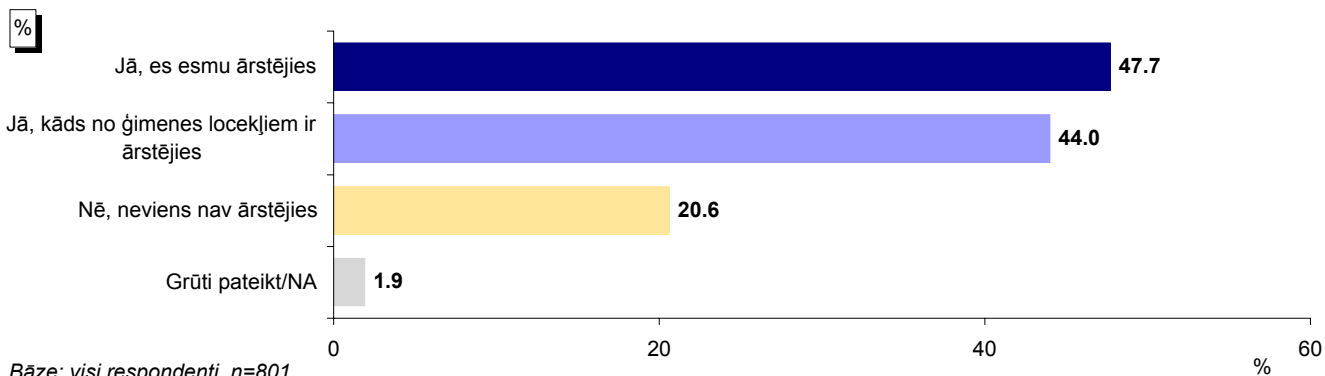
Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā negatīvāk vērtējuši respondenti, kuri vecāki par 45 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, kā arī grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem. Jāatzīmē, ka arī pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās neapmierinātība ar šo jomu pausta ievērojami biežāk nekā apmierinātība.

Salīdzinot atbildes dažādās pilsētas administratīvajās teritorijās, var konstatēt, ka visbiežāk kritisku vērtējumu snieguši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (izmaiņu indekss: -46.2). Tiesa, arī pārējos Rīgas rajonos dzīvojošie bijuši kopumā neapmierināti ar gada laikā vērojamām izmaiņām veselības aprūpē.

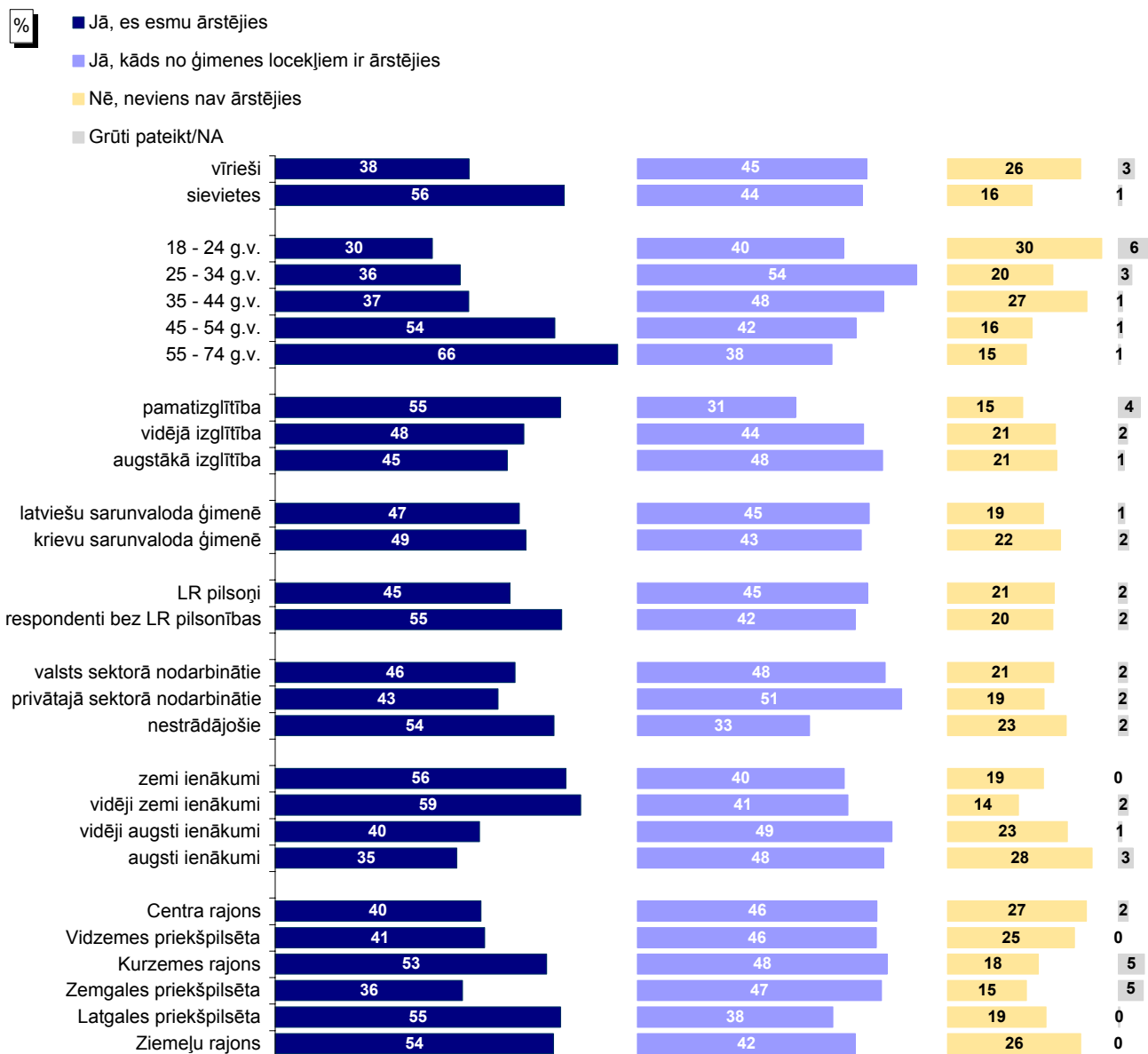
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



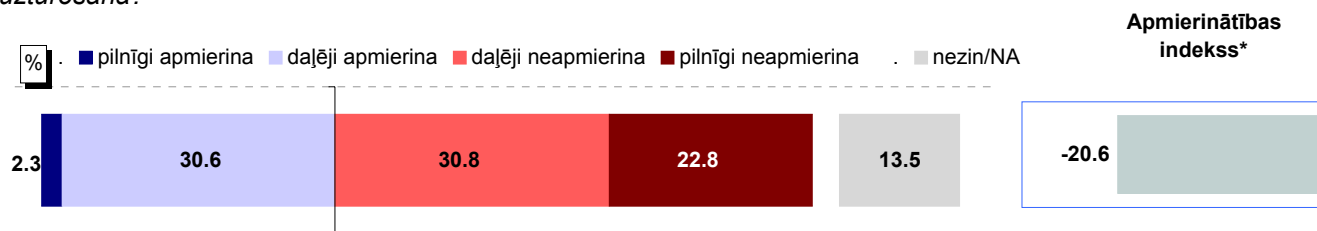
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

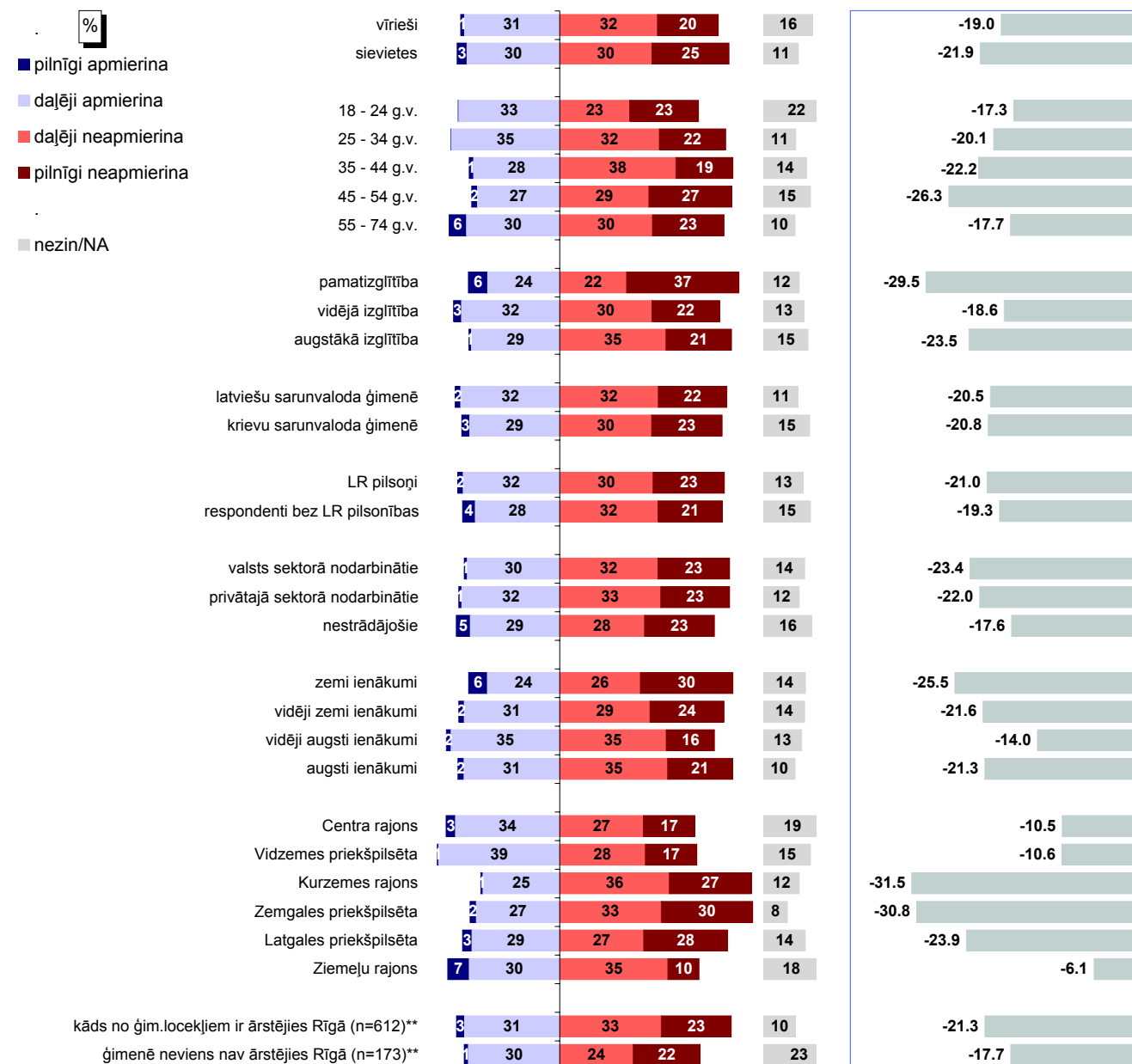
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

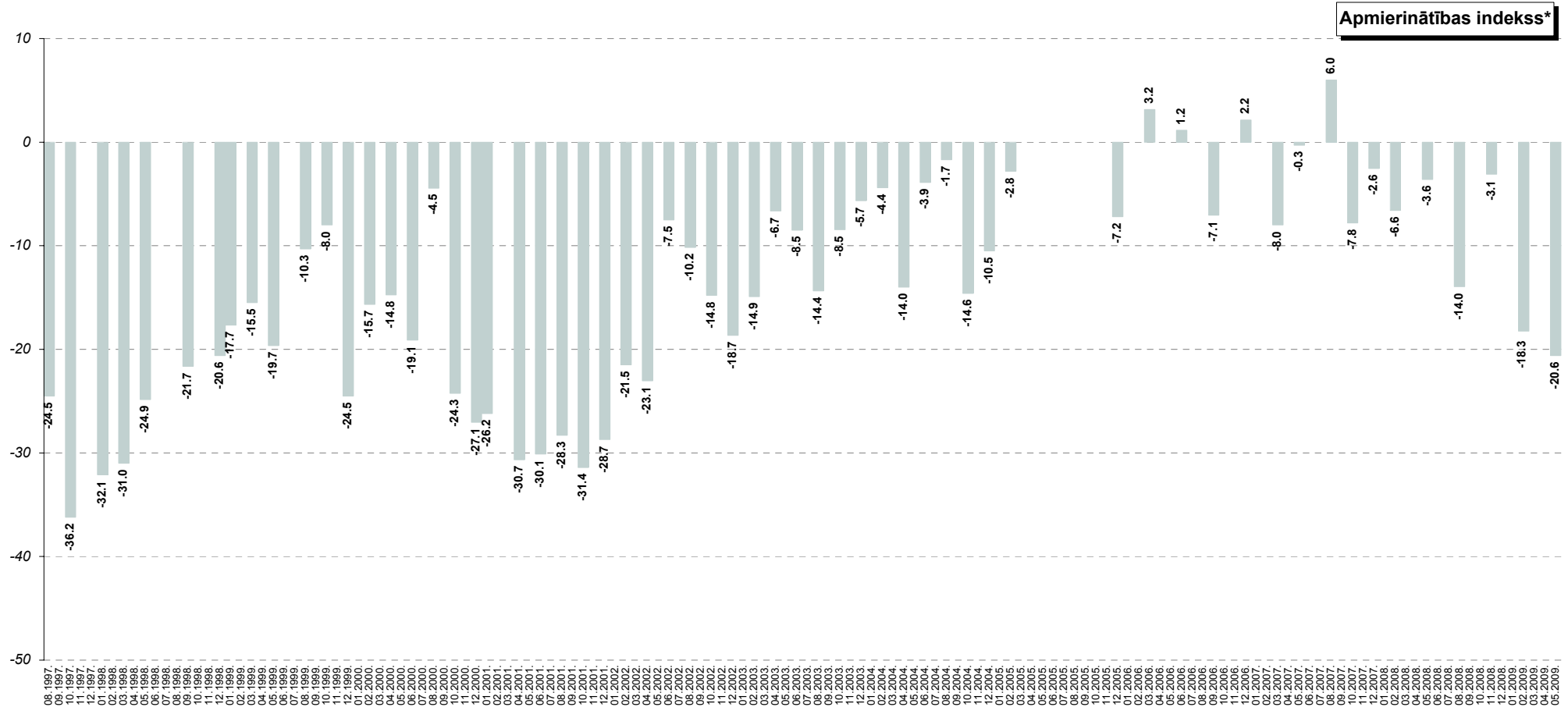
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



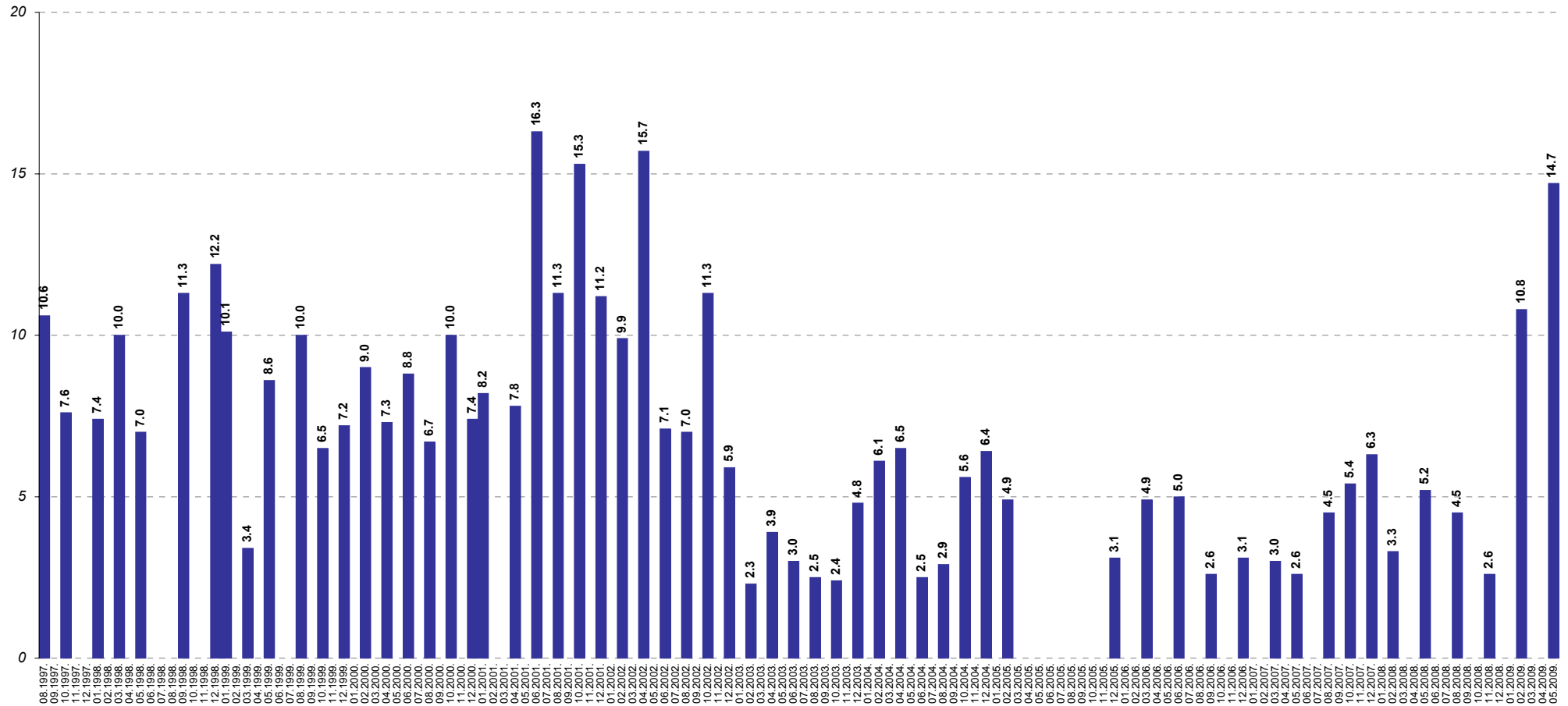
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

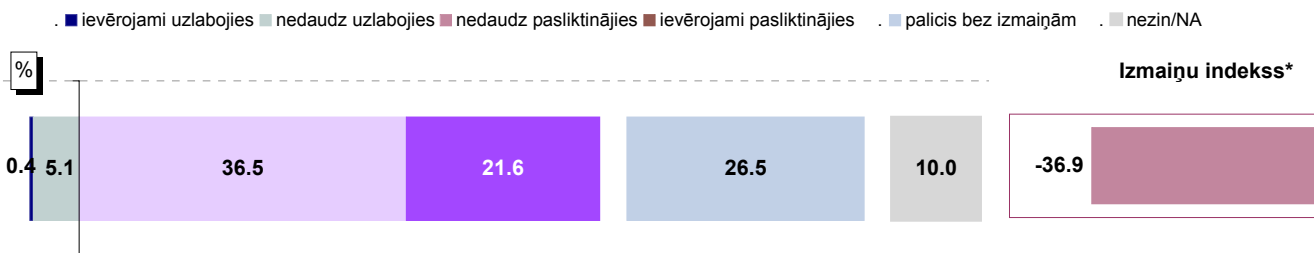


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

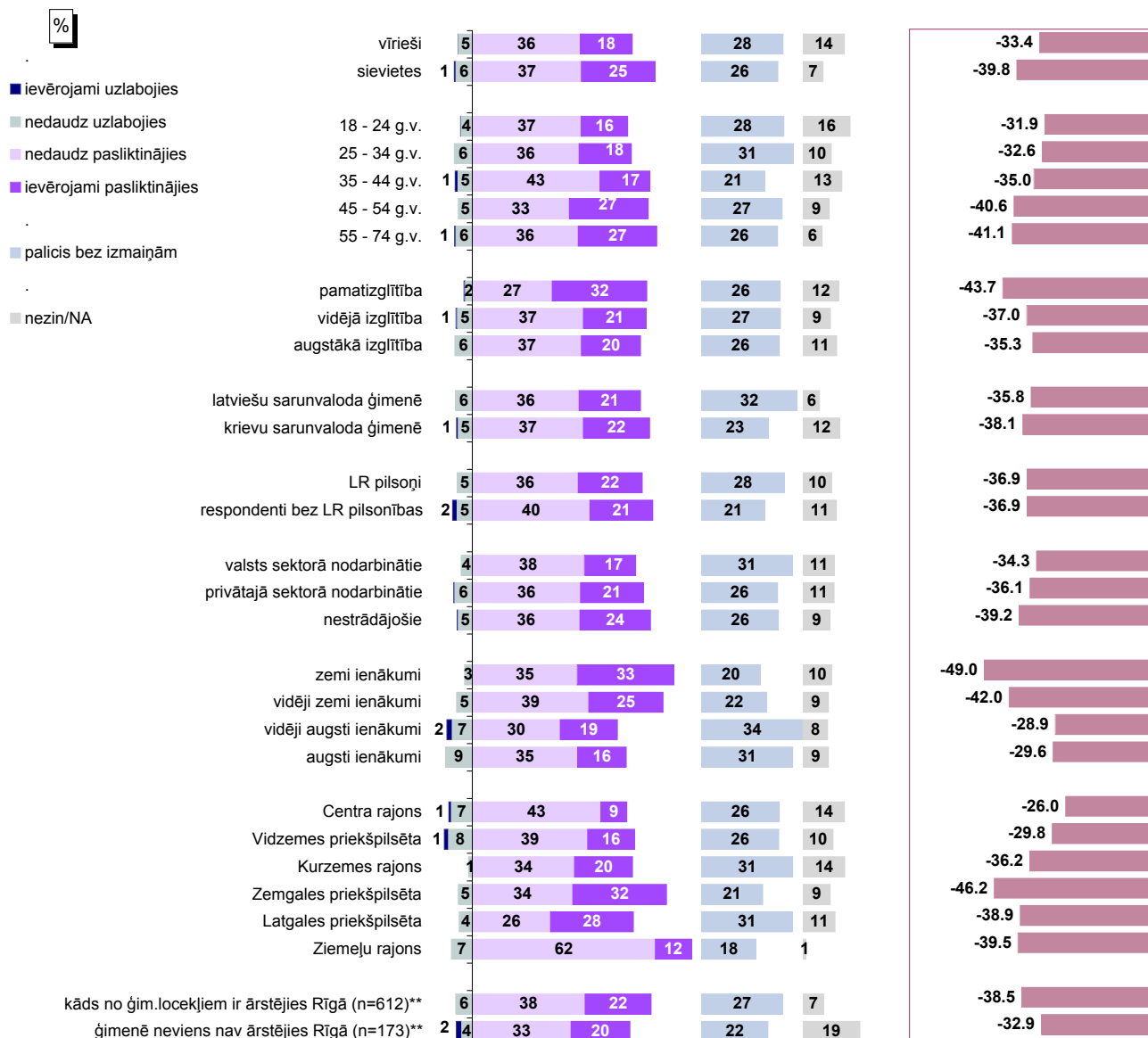
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

10. Bērnu problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros Rīgas iedzīvotājiem tika lūgts arī novērtēt dažādus aspektus saistībā ar izglītības nodrošināšanu un bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējām. Respondentiem tika uzdoti jautājumi, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar bērnudārzu un skolu uzturēšanu, kā arī kādas izmaiņas pēdējā gada laikā viņi ir novērojuši šajās jomās Rīgā.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Sākotnēji aptaujas dalībniekiem tika uzdots jautājums, vai viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu vai bērnudārzu Rīgā. Saskaņā ar datiem 12% rīdzinieku ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu, 24% ģimenē ir bērni, kuri apmeklē skolu, bet 66% iedzīvotāju vai nu nav bērnu, vai ģimenē neviens bērns neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu.

Raksturojot atbildes atkarībā no respondentu vecuma, var konstatēt, ka iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem visbiežāk norādījuši, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu. Savukārt respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem ievērojami biežāk nekā aptaujātie citās vecuma grupās atzīmējuši, ka viņu ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

Rīgas iedzīvotāji raksturoja vairākus aspektus saistībā ar bērnudārzu uzturēšanu un pieejamību – cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar Rīgas domes darbu bērnudārzu uzturēšanā, kā arī, vai ir vērojamas kādas izmaiņas bērnudārzu pieejamībā, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem.

10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem tikai nedaudz mazāk kā 1/4 rīdzinieku (24%) ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Rīgas domes darbu bērnudārzu uzturēšanā. Savukārt 37% ar to ir neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Ir vērojamas būtiskas atšķirības respondentu atbildēs atkarībā no tā, vai viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu. Vairāk nekā puse (59%) iedzīvotāju, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, Rīgas domes darbu minētajā jomā vērtē negatīvi.

Nav vērojama vienprātība arī atšķirīgos rajonos dzīvojošo attieksmē: pozitīvāku vērtējumu tam, kā Rīgā tiek uzturēti bērnudārzi, pauda aptaujātie Centra rajonā un Ziemeļu rajonā, bet Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie bijuši caurmērā neapmierinātāki ar Domes darbu šajā jomā.

Pozitīvāku attieksmi pret bērnudārzu uzturēšanu pauduši aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar zemāku izglītības līmeni, nestrādājošie un respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt aptaujas dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, latviešu valodā runājošie, valsts sektorā nodarbinātie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem biežāk norādījuši, ka ir kopumā neapmierināti ar Rīgas domes darbību bērnudārzu uzturēšanā.

10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā

Novērtējot, kādas izmaiņas, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem, ir vērojamas bērnudārzu uzturēšanā, tikai 5% aptaujāto pauda atzinīgu vērtējumu (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”). To, ka situācija, viņuprāt, ir pasliktinājusies, atzina 43%, bet 24% uzskatīja, ka nav vērojamas izmaiņas.

Iedzīvotāji, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka ir neapmierināti ar izmaiņām bērnudārzu pieejamībā. Arī Ziemeļu priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā bijuši kritiski noskaņoti.

Jānorāda, visās analizētajās demogrāfiskajās grupās kritisks vērtējums sniegts biežāk nekā pozitīvs, un caurmērā biežāk negatīvu attieksmi pret to, kādas izmaiņas ir vērojamas bērnudārzu pieejamībā, pauda respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, strādājošie, kā arī gan iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, gan arī respondenti ar augstu ienākumu līmeni.

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

Lai noskaidrotu, kā iedzīvotāji vērtē to, kā Rīgā tiek nodrošināta pamata un vidējā izglītība, viņi tika lūgti paust savu attieksmi pret Domes darbu skolu uzturēšanā, kā arī raksturot, kādas izmaiņas ir vērojamas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā Rīgā.

10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

Pētījuma rezultāti liecina, ka 1/3 rīdzinieku (33%) ir kopumā apmierināti ar Rīgas domes darbu skolu uzturēšanā. Tiesa, kritisks vērtējums pausts nedaudz biežāk (38%).

Raksturojot datus detalizētāk, jāatzīmē, ka respondenti, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu, kopumā ir snieguši kritiskāku vērtējumu tam, kā Rīgā tiek uzturētas skolas, nekā tie, kuru ģimenē nav šāda vecuma bērnu.

Atbildes, ko snieguši atšķirīgās pilsētas administratīvajās teritorijās dzīvojošie, liecina, ka pozitīvus vērtējumus biežāk snieguši respondenti Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā, savukārt visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvi Domes darbu skolu uzturēšanā vērtējuši iedzīvotāji ar vidējo vai augstāko izglītību, kā arī respondenti ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt negatīvu attieksmi biežāk pauduši aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, LR pilsoņi, gan valsts, gan privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem.

10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

Aptaujas dalībnieki salīdzinoši kritiski ir vērtējuši gada laikā notikušās izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā Rīgā – tikai 6% uzskata, ka stāvoklis šajā jomā ir uzlabojies. Aptuveni vienlīdz bieži norādīts, ka situācija ir pasliktinājusies (37%) vai nav mainījusies (34%).

Gandrīz puse rīdzinieku (48%), kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu, uzskata, ka pamata un vidējās izglītības nodrošināšana Rīgā ir pasliktinājusies, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem.

Kritisku vērtējumu caurmērā biežāk snieguši arī rīdzinieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem, krievu valodā runājošie, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

Raksturojot respondentu sniegto vērtējumu tam, kā Rīgas dome uztur skolas un bērnudārzus, var konstatēt, ka ievērojami kritiskāk vērtēta bērnudārzu uzturēšana (apmierinātības indekss skolu uzturēšanai: -7.7 un bērnudārzu uzturēšanai: -12.4). Tiesa, salīdzinājums ar 02.2009. aptaujas datiem liecina – ja bērnudārzu uzturēšana vērtēta līdzīgi gan februārī, gan maijā (indekss: -12.1 un -12.4), tad attieksme pret skolu uzturēšanu ir pasliktinājusies (indekss: -1.0 un -7.7).

10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Atbildot uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, trešā biežāk minētā (20%) atbilžu grupa bija "izglītības un bērnu problēmas". Vairāk nekā 1/10 rīdzinieku (16%) uzskatīja, ka ir jārisina dažādi jautājumi saistībā ar izglītību – nepieciešams uzlabot tās kvalitāti, labiekārtot skolas un bērnudārzus u.tml. Līdzīgi kā iepriekš arī 2009.gada maijā aktuāla problēma iedzīvotājiem ir bērnudārzu pieejamība un brīvu vietu trūkums tajos. To, ka ir nepieciešams vairāk uzmanības veltīt bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanai, norādīja 6% respondentu.

Datu salīdzinājums atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas liecina, ka biežāk nekā caurmērā izglītības problēmas ir norādījuši Zemgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Kaut arī 05.2009. izglītības problēmas ir minētas nedaudz retāk kā 02.2009., kad tās nosauca 17% rīdzinieku, tās joprojām ir aktuālākas nekā iepriekšējos gados.

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

Lūgti raksturot, kā, viņuprāt, gada laikā ir mainījušās bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas, nedaudz vairāk kā 1/10 respondentu (11%) uzskatīja, ka tās ir uzlabojušās, 30% pauda viedokli, ka tās ir pasliktinājušās, bet 33% pārmaiņas šajā jomā nebija pamanījuši.

Respondenti, kuriem ir bērni, kas apmeklē skolu vai bērnudārzu, biežāk nekā caurmērā bija kritiski noskaņoti un visbiežāk norādīja, ka bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas gada laikā ir pasliktinājušās.

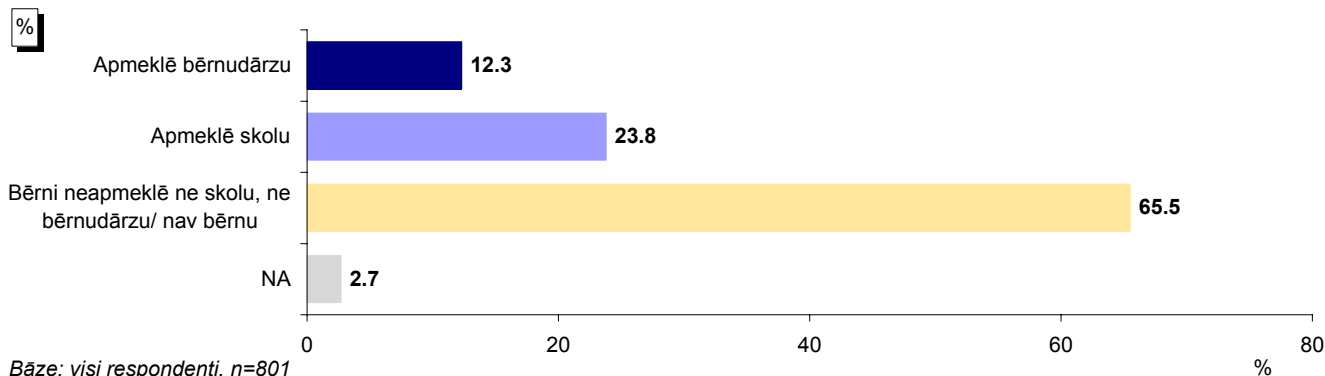
Negatīvu attieksmi caurmērā biežāk paiduši arī iedzīvotāji, kuri vecāki par 35 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī tie, kuri dzīvo Vidzemes priekšpilsētā. Nedaudz atzinīgāku vērtējumu nekā citas grupas sniedza iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti ar augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Raksturojot izmaiņu vērtējuma dinamiku, var konstatēt, ka 05.2009. aptaujas dati būtiski neatšķiras no iepriekšējā pētījuma rezultātiem (izmaiņu indekss: -14.2 un -12.9), kas gan ir ievērojami negatīvāks nekā 2008.gada aptaujās.

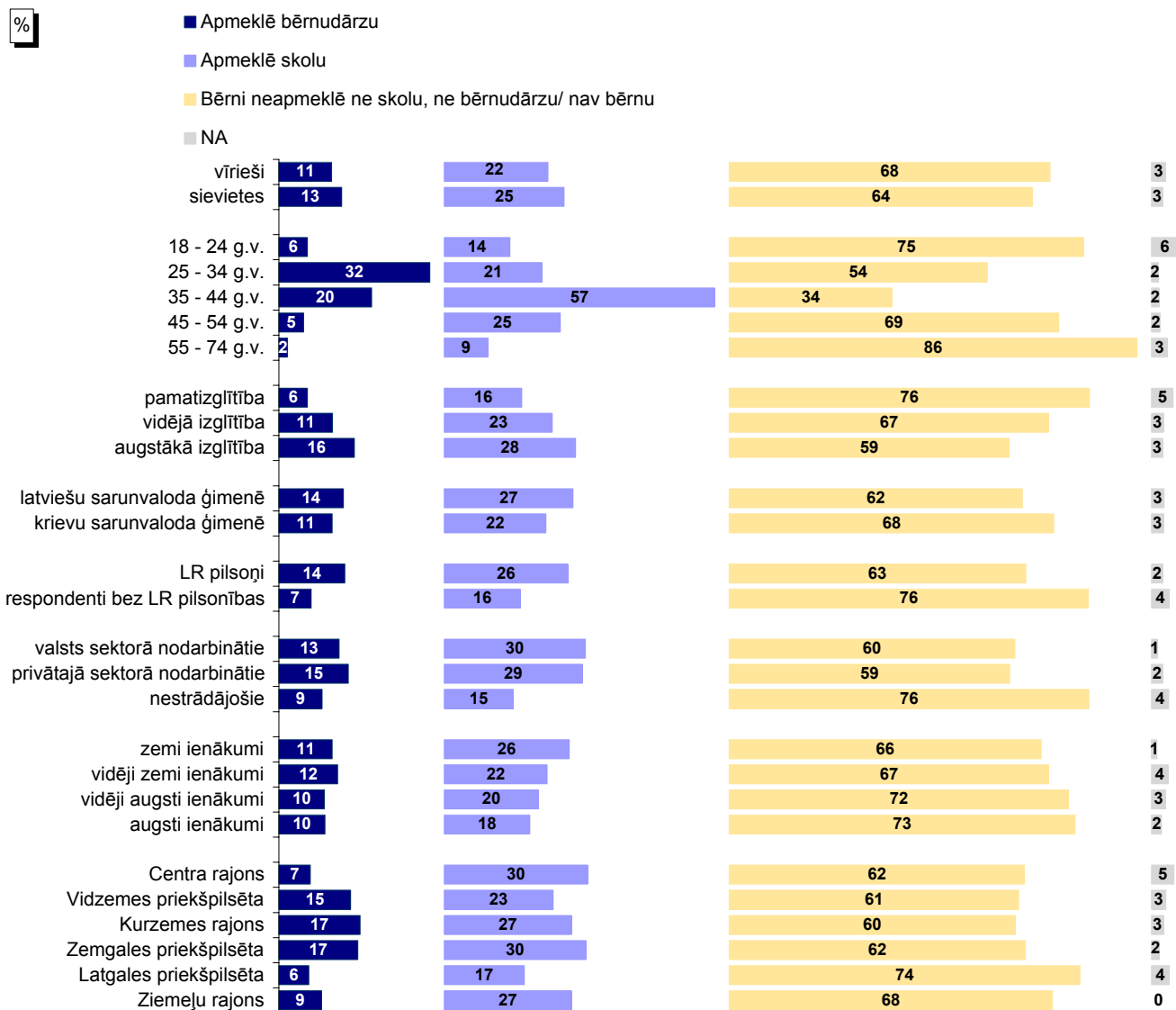
10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



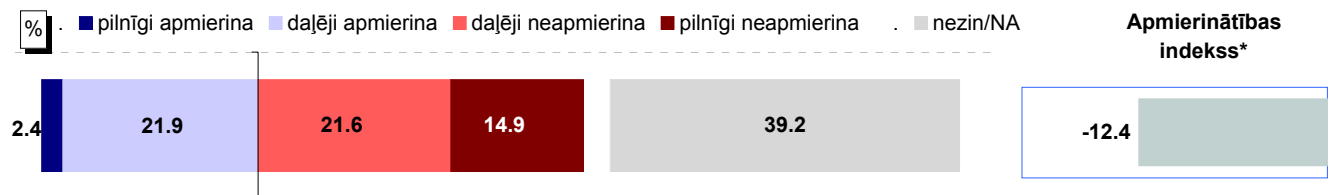
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

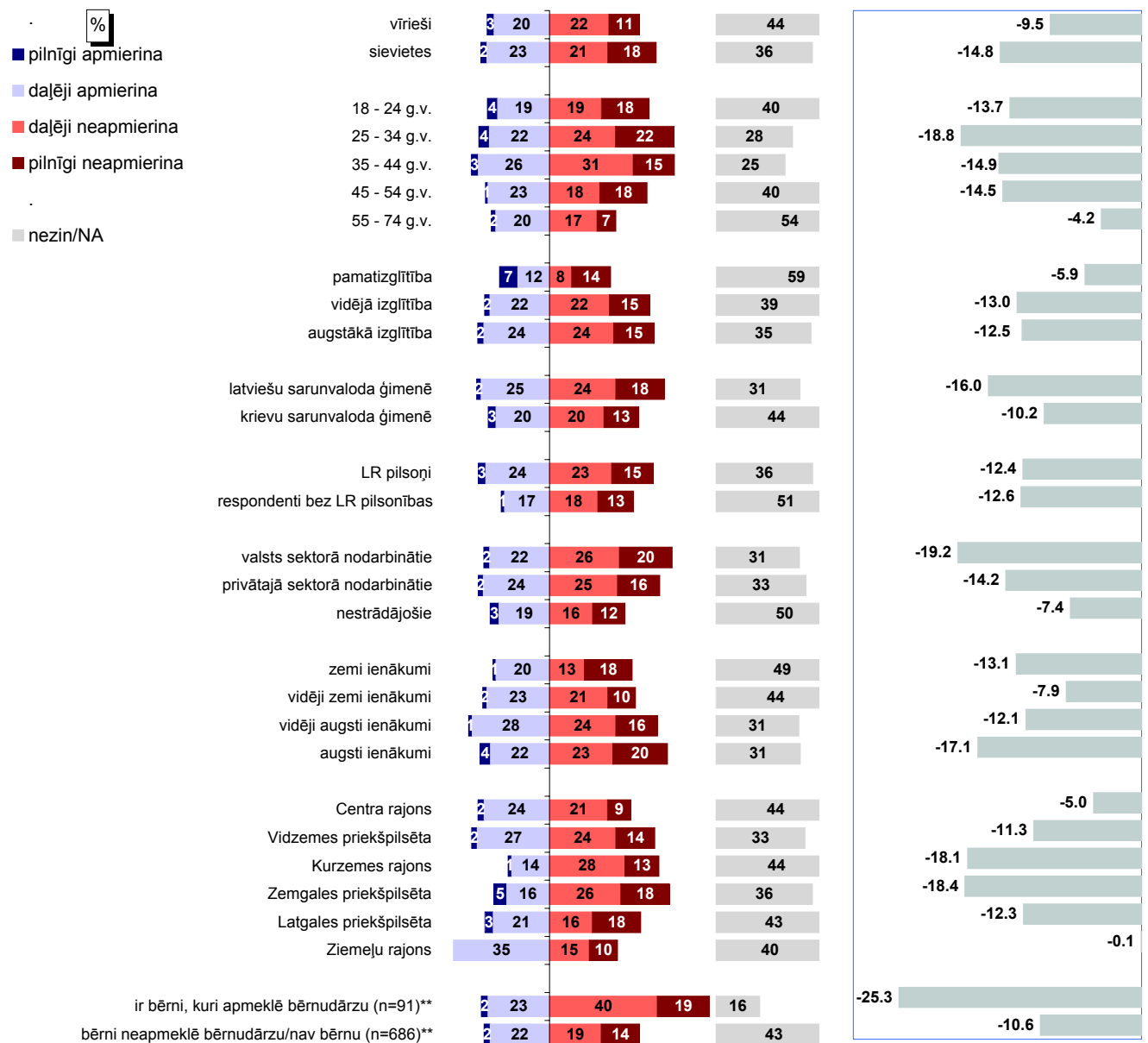
10.2.1. Apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

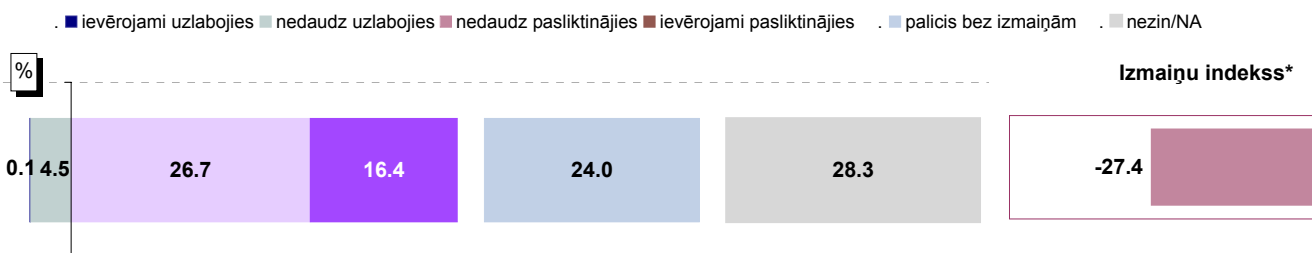
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

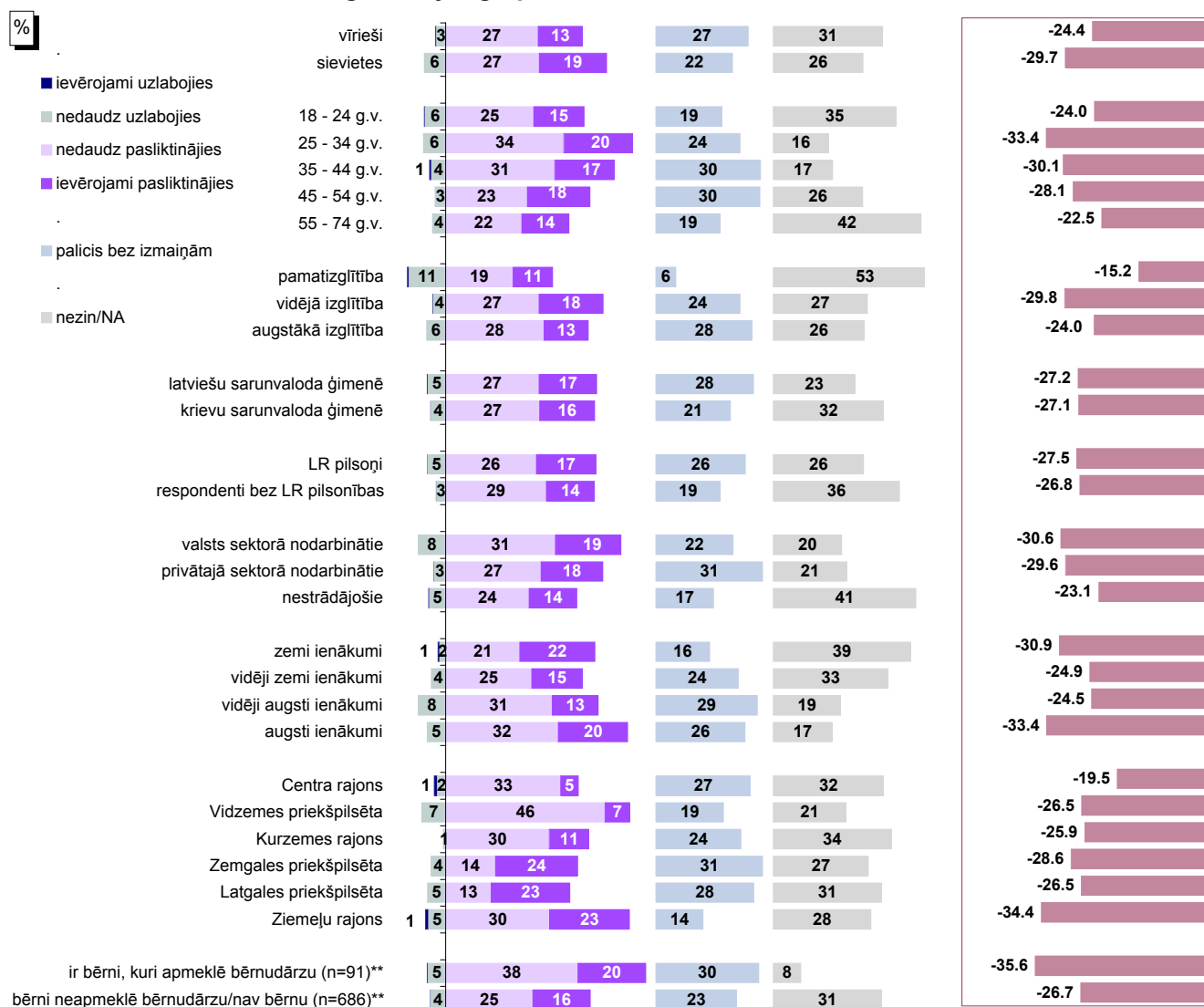
10.2.2. Izmaiņas bērnodārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laiku periodu pirms 12 mēnešiem: bērnodārzu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

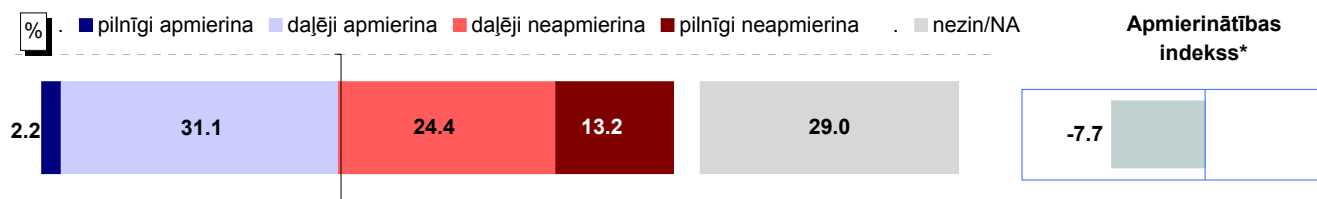
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

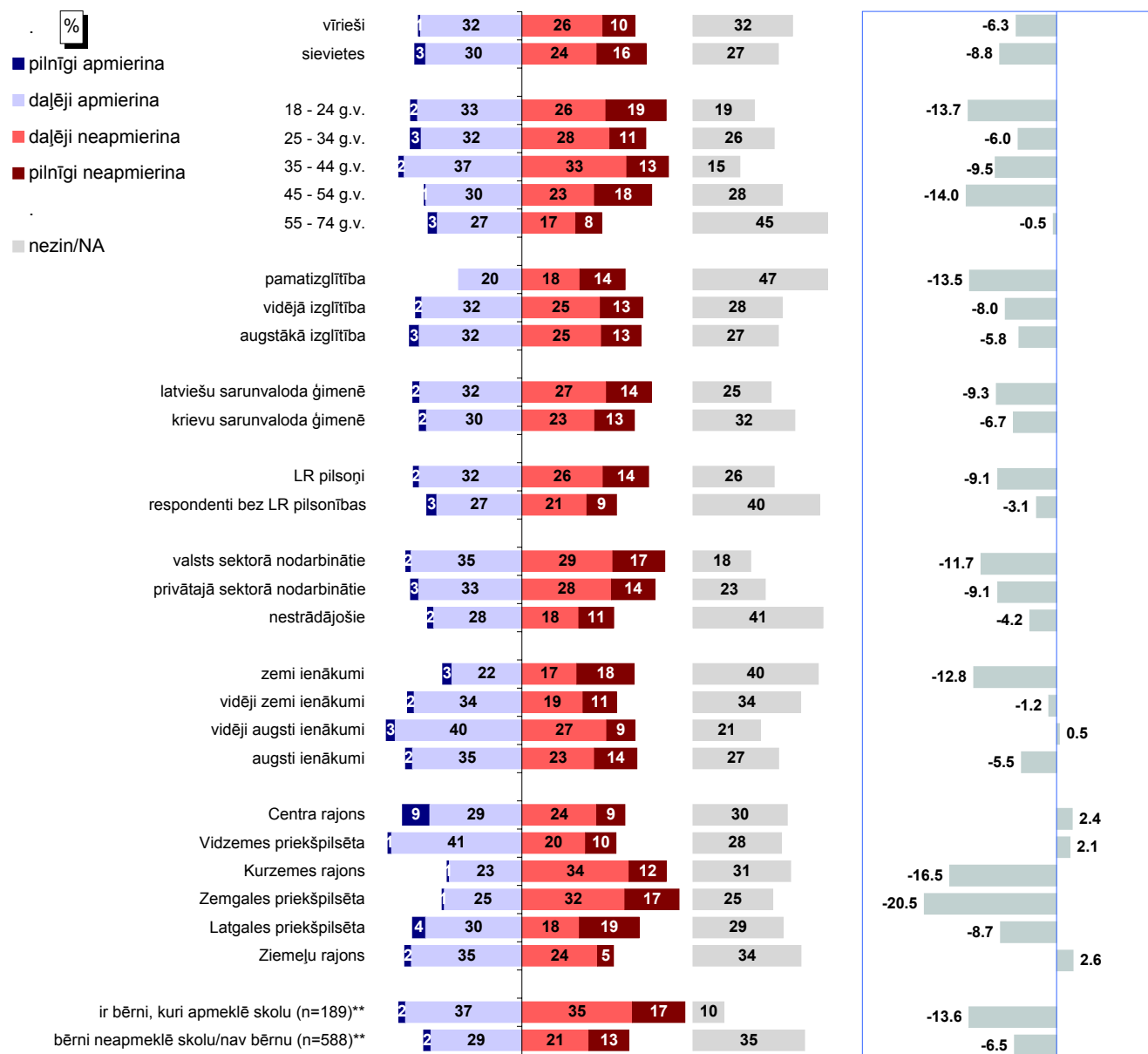
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

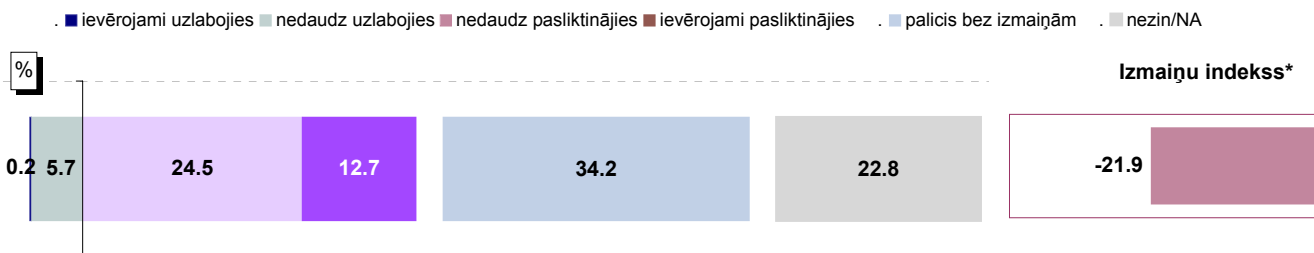
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

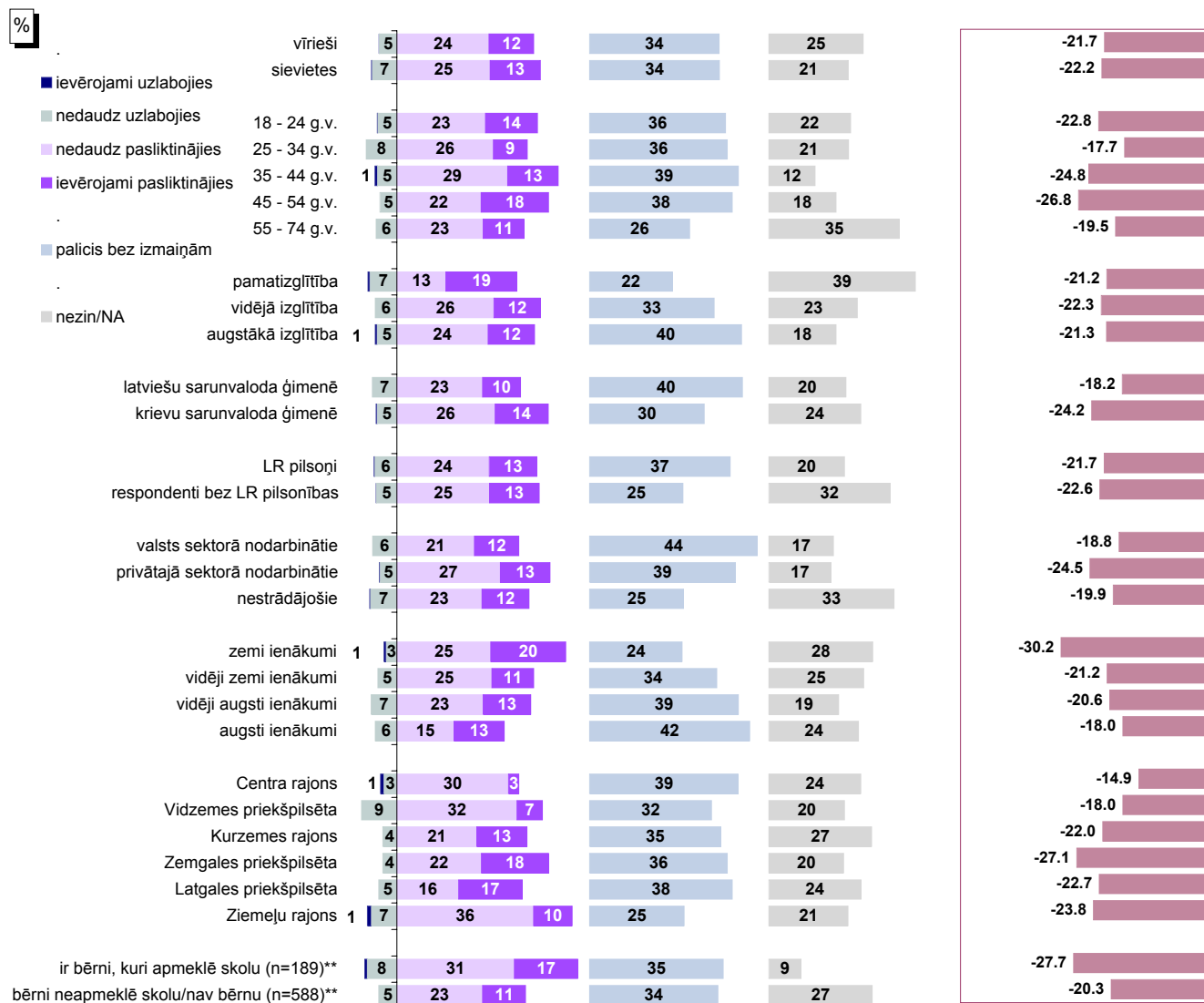
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

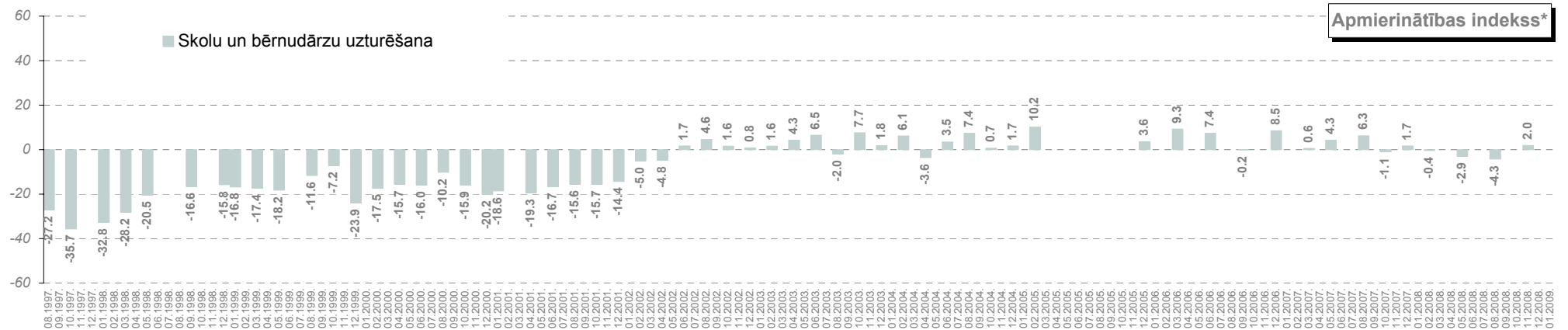
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

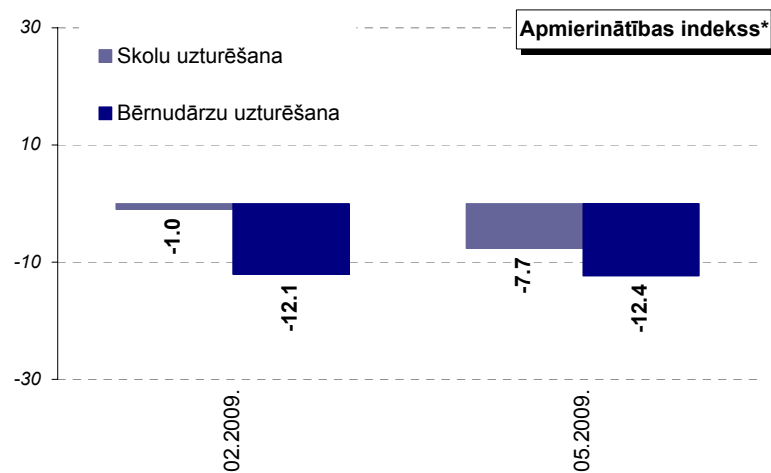
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu un bērnudārzu uzturēšana; skolu uzturēšana / bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

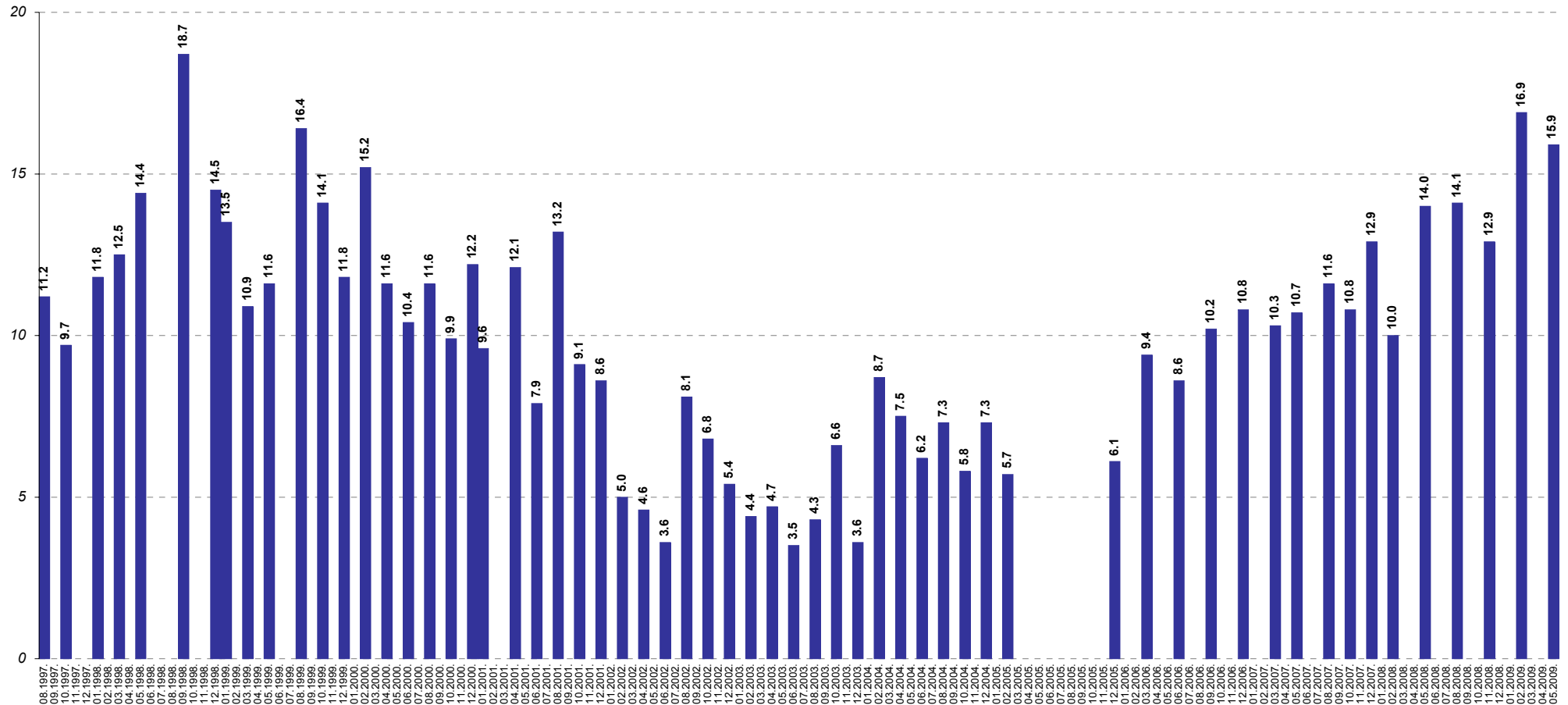
**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Skolu un bērnudārzu uzturēšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvātas divas jomas atsevišķi: "Skolu uzturēšana" un "Bērnudārzu uzturēšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

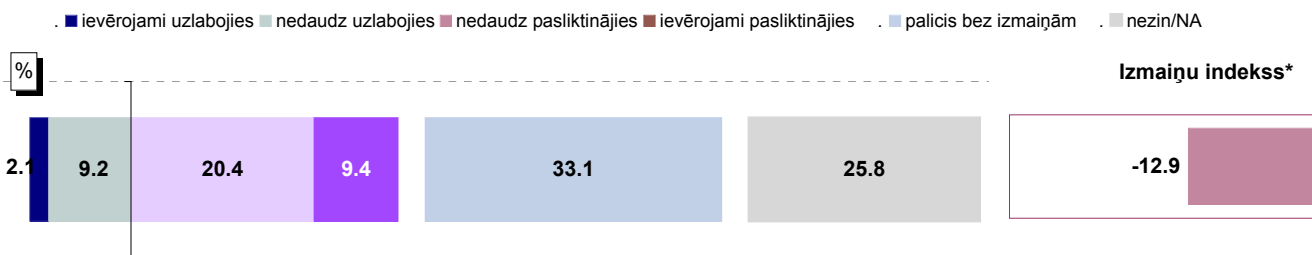


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laiku periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

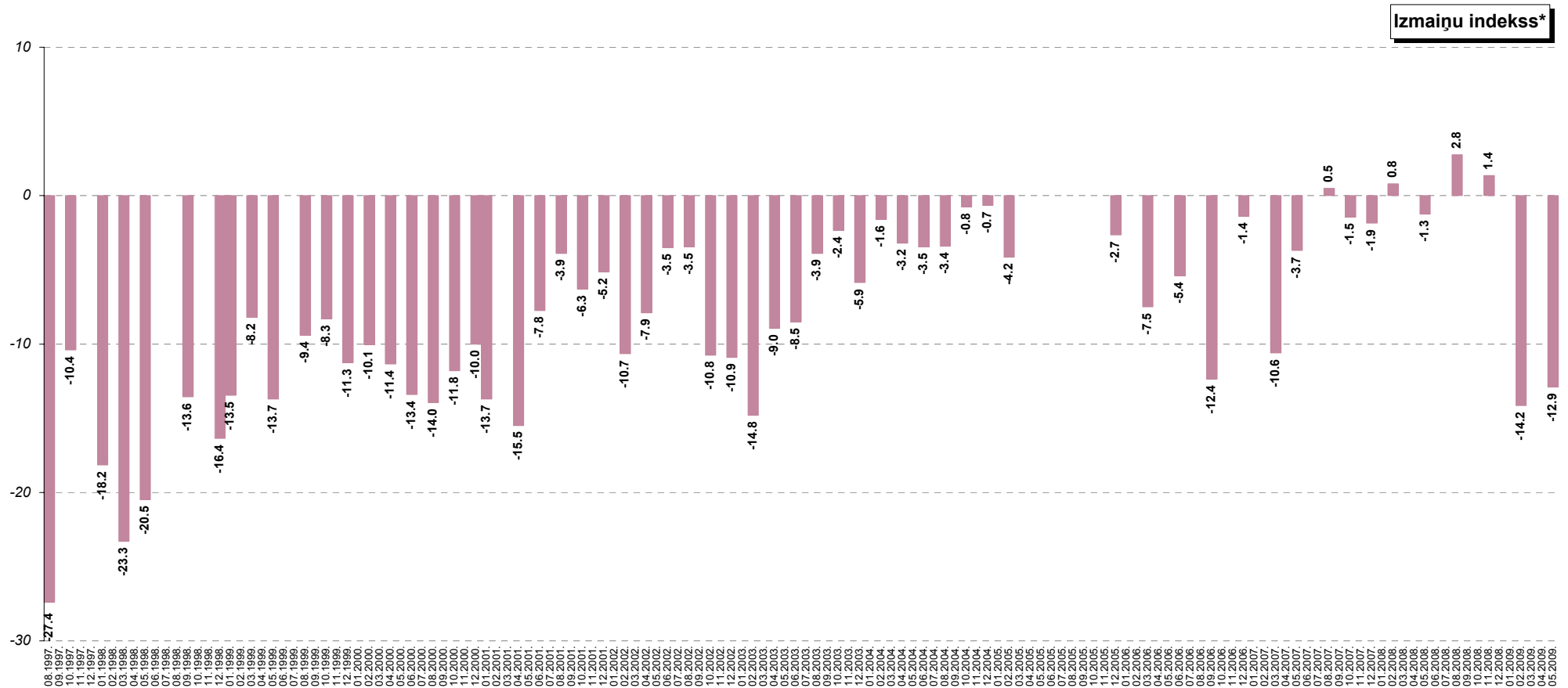
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



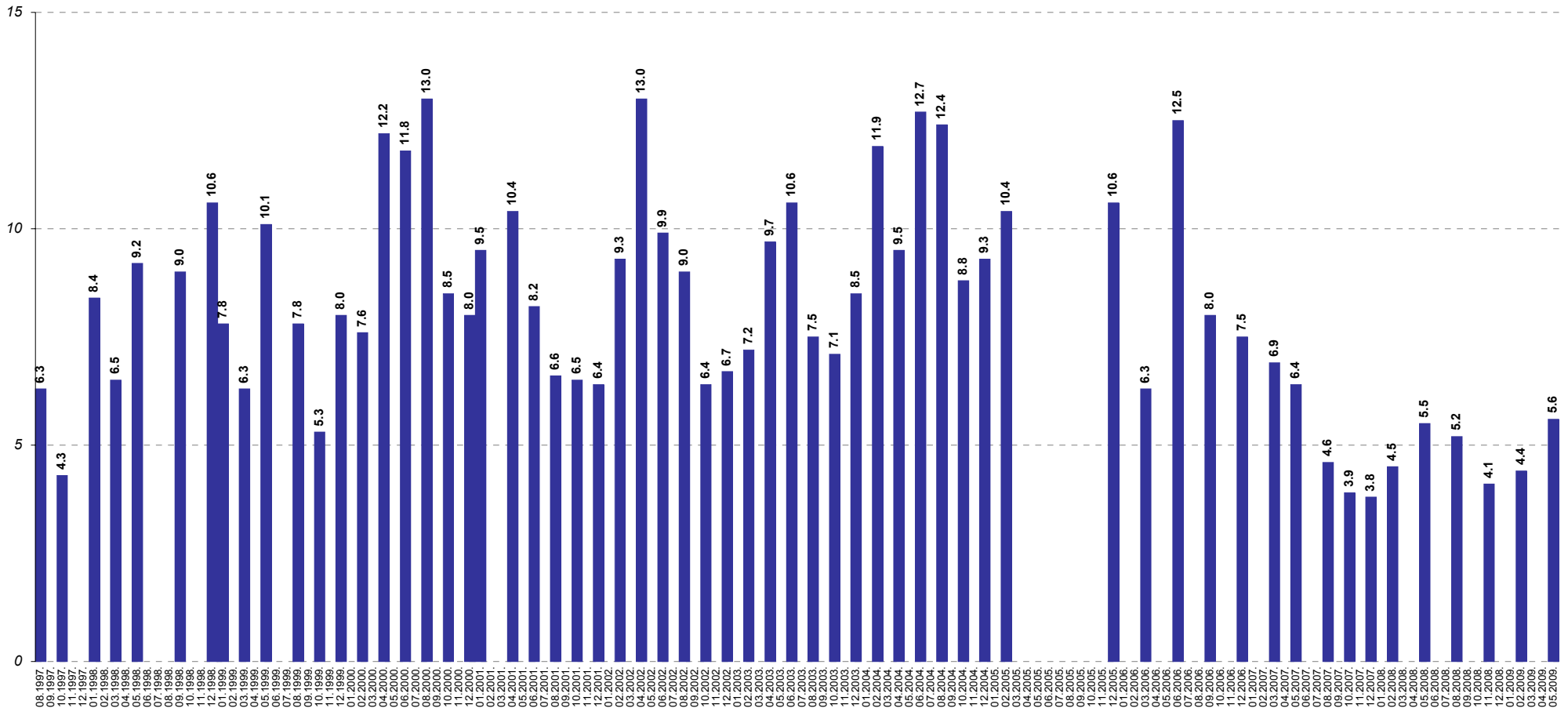
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Sporta problēmu risināšana

Saskaņā ar pētījuma datiem 45% Rīgas iedzīvotāju ir kopumā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*daļēji apmierina*”) ar Domes darbu sporta problēmu risināšanā. Pretēju viedokli (“*pilnīgi neapmierina*” un “*daļēji neapmierina*”) pauda 1/3 respondentu (33%).

Ja salīdzina datus par atbildēm atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, ir vērojamas būtiskas atšķirības –apmierināti ar sporta problēmu risināšanu biežāk nekā caurmērā bijuši Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu minētajā jomā, visbiežāk norādīja iedzīvotāji Ziemeļu rajonā.

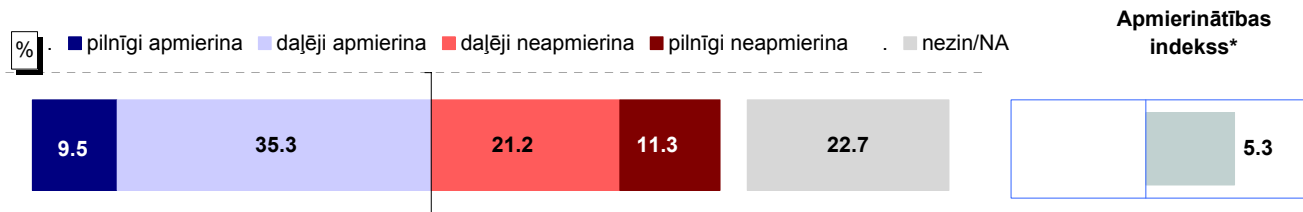
Pētījuma rezultāti liecina, ka pozitīvu vērtējumu sporta problēmu risināšanai Rīgā biežāk sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuri vecāki par 55 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, latviešu valodā runājošie, kā arī nestrādājošie.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā atzinīgu sniedza aptaujas dalībnieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem un respondenti bez LR pilsonības.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas datiem, maijā iedzīvotāji sporta problēmu risināšanu Rīgā vērtējuši nedaudz pozitīvāk (apmierinātības indekss 02.2009.: +2.2 un 05.2009.: +5.3).

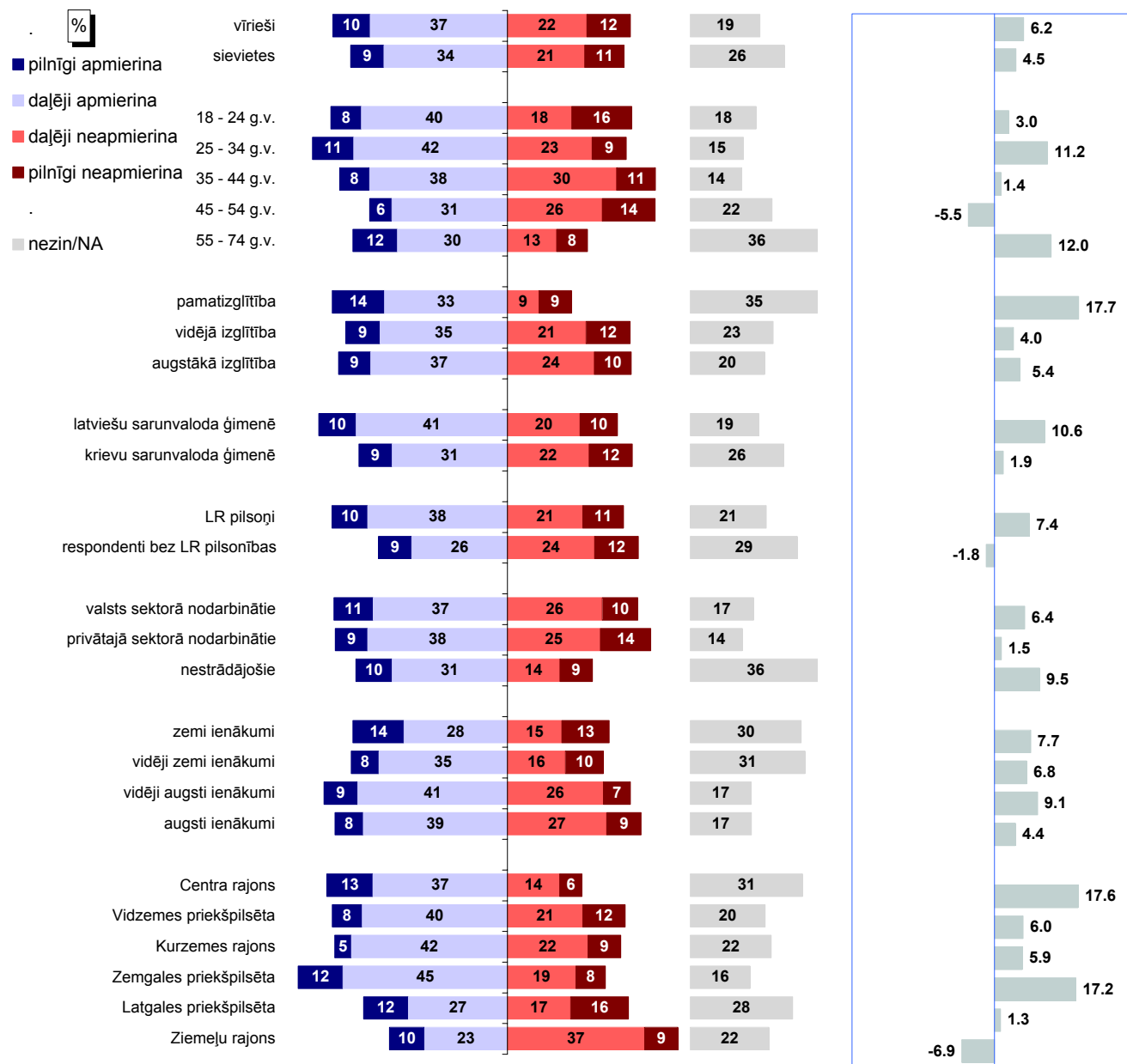
11. Sporta problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



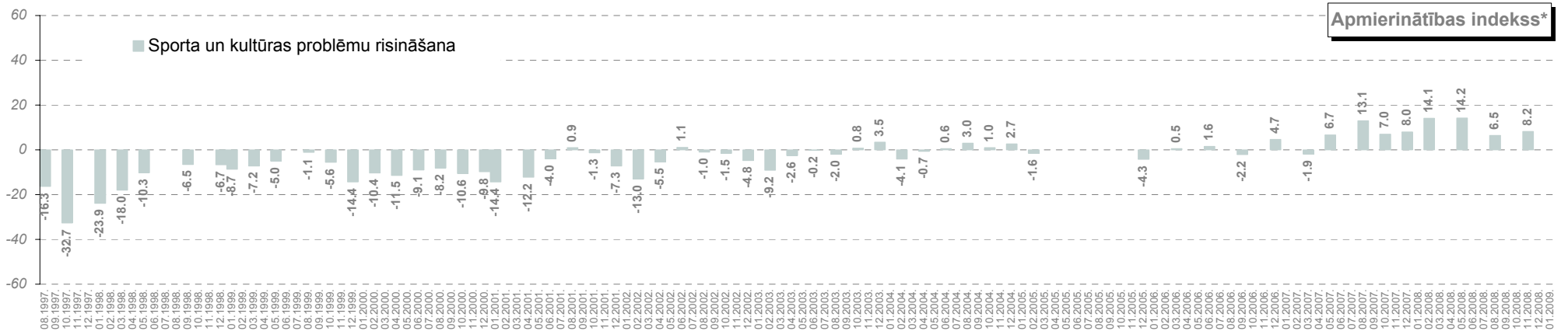
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

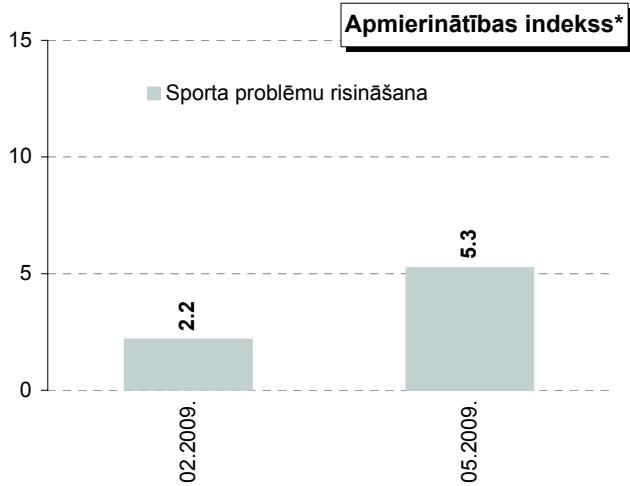
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:
 sporta un kultūras problēmu risināšana;
 sporta problēmu risināšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Sporta problēmu risināšana".

12. Kultūras problēmu risināšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti ar to, kā Rīgas dome risina kultūras problēmas – atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*daļēji apmierina*” atzīmēja 53% respondentu. To, ka viņus Domes darbība šajā jomā neapmierina (“*pilnīgi neapmierina*” un “*daļēji neapmierina*”), atzīmēja 28% aptaujāto.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu snieguši Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

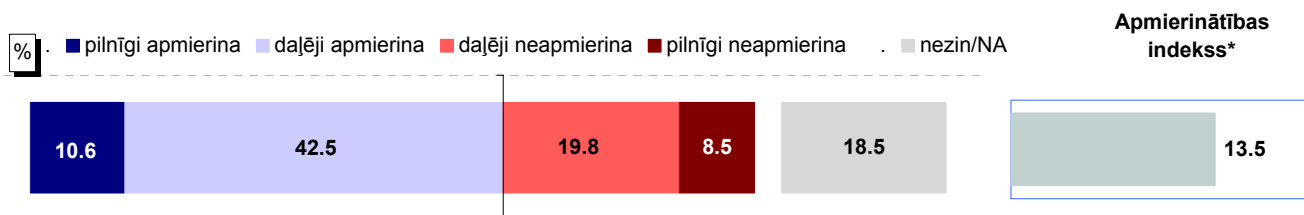
To, ka ir apmierināti ar Domes darbu, risinot kultūras problēmas, caurmērā biežāk atzīmēja arī iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuri vecāki par 55 gadiem, pētījuma dalībnieki ar zemāku izglītības līmeni, valsts sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, kā arī grupas ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem.

Savukārt rīdzinieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem un privātajā sektorā strādājošie biežāk pauduši neapmierinātību.

Datu salīdzinājums liecina, ka 05.2009. iedzīvotāji biežāk nekā 02.2009. pauduši atzinīgu vērtējumu kultūras problēmu risināšanai (apmierinātības indekss 02.2009.: +9.0, bet 05.2009.: +13.5).

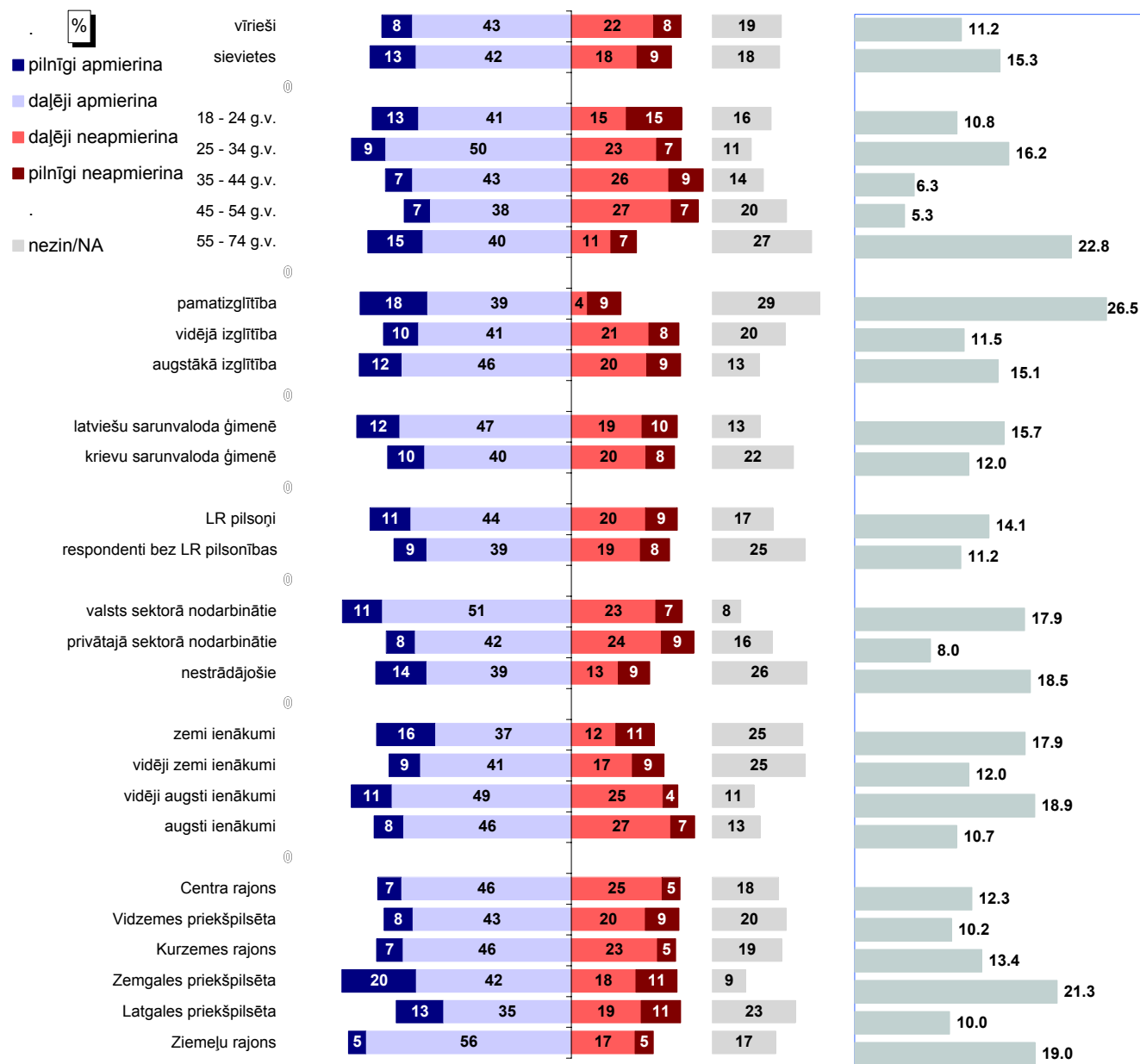
12. Kultūras problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



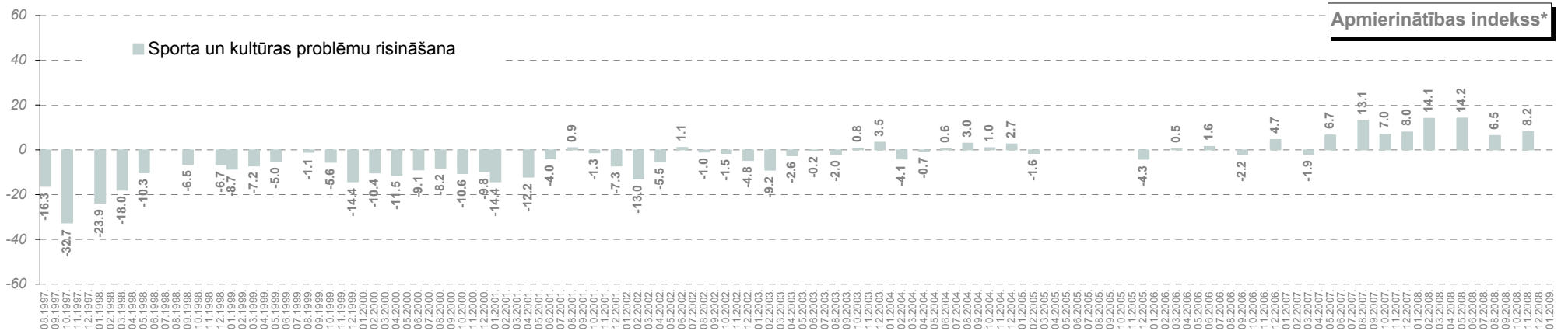
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

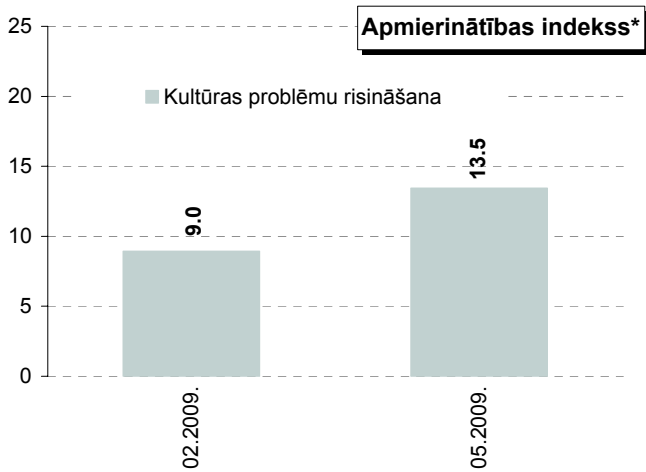
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:
 sporta un kultūras problēmu risināšana;
 kultūras problēmu risināšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana".

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Aptaujas ietvaros rīdzinieki raksturoja sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanas biežumu, kā arī precizēja, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar Domes darbu šajā jomā un vai pēdējā gada laikā ir vērojamas kādas izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Pētījuma dalībnieki atbildēja uz jautājumu *“Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?”* Kā liecina dati, aptuveni puse iedzīvotāju (49%) sabiedrisko transportu izmanto *“katru vai gandrīz katru dienu”*. Vēl 24% to dara *“vismaz reizi nedēļā”*, bet 18% atzīmēja, ka izmanto sabiedrisko transportu *“retāk nekā reizi nedēļā”*.

Jāatzīmē, ka visās analizētajās grupās to, ka izmanto sabiedrisko transportu, norādīja vairāk nekā 4/5 respondentu.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Vairāk nekā puse Rīgas iedzīvotāju (55%) ir atzinīgi vērtējuši (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*) Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā. Kritisku vērtējumu (*“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”*) sniedza 37% respondentu.

Ja salīdzina aptaujāto atbildes atkarībā no sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanas biežuma, var konstatēt, ka atzinīgāku vērtējumu snieguši tie, kuri sabiedrisko transportu izmanto vismaz reizi nedēļā vai retāk, savukārt iedzīvotāji, kuri to izmanto gandrīz katru dienu vai kuri to neizmanto vispār, pauduši kritiskāku attieksmi.

Atbildes dažādos pilsētas rajonos liecina, ka negatīvi noskaņoti pret Rīgas domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu jomā bijuši Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt iedzīvotāji Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā bija atzinīgāki.

Pozitīvu attieksmi biežāk nekā citas grupas pauda arī respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie un aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, bet negatīvu – pētījuma dalībnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar augstāku izglītības līmeni, strādājošie un respondenti ar augstiem ienākumiem.

Kaut arī vairākums rīdzinieku ir apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, apmierinātības indekss ir nedaudz krities salīdzinājumā ar datiem 2008.gada otrajā pusē. Ja laika posmā no 05.2008. līdz 11.2008. indekss bija no +15.5 līdz +19.9, tad 02.2009. un 05.2009. tas ir attiecīgi: +9.0 un +9.2. Tiesa, šie rādītāji joprojām ir augstāki nekā 2007.gada beigās – 2008.gada sākumā.

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Dati liecina, ka ir mazinājusies sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā – tikai 8% aptaujāto, lūgti raksturot, kādas problēmas Domei būtu jārisina pirmām kārtām, norādīja dažādus sabiedriskā transporta pakalpojumu aspektus. Iedzīvotājus joprojām satrauc jaunā e-talonu sistēma, kā arī salīdzinoši bieži minēts, ka sabiedriskais transports Rīgā ir pārāk dārgs, ir nepieciešams uzlabot maršrutus u.tml.

Salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, vērojams, ka 05.2009. sabiedriskā transporta problēmas minētas retāk nekā 02.2009., kad tās par aktuālām uzskatīja 15% aptaujāto.

13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

Pētījuma dalībnieki arī raksturoja, kādas izmaiņas, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, viņi ir pamanījuši sabiedriskā transporta pakalpojumu jomā. Kā liecina rezultāti, visbiežāk (42%) Rīgas iedzīvotāji uzskata, ka stāvoklis "*palicis bez izmaiņām*". To, ka tas ir uzlabojies (atbildes "*ievērojami uzlabojies*" un "*nedaudz uzlabojies*"), norādīja 29%, bet tikai nedaudz retāk (24%) atzīmēts, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana ir pasliktinājusies (atbildes "*ievērojami pasliktinājies*" un "*nedaudz pasliktinājies*").

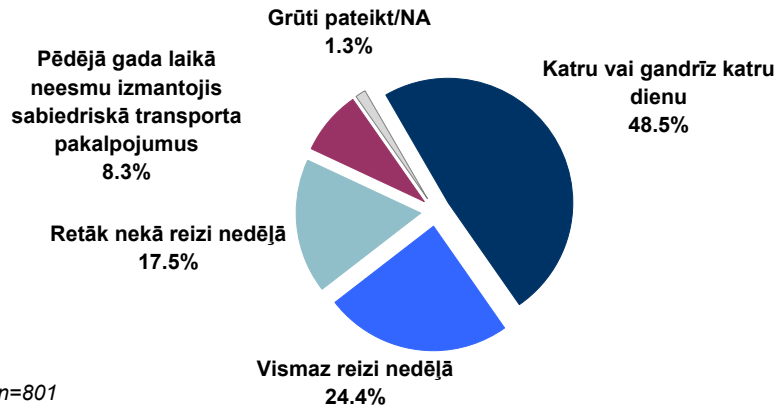
Jānorāda, ka Ziemeļu rajonā, Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie bijuši kopumā apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumu izmaiņām. Savukārt respondenti Kurzemes rajonā un Centra rajonā biežāk pauduši neapmierinātību.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu snieguši iedzīvotāji ar zemāku izglītības līmeni, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī tie, kuri sabiedrisko transportu izmanto vismaz reizi nedēļā vai retāk. Savukārt rīdnieki, kuri pārvietojas ar sabiedrisko transportu katru vai gandrīz katru dienu, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību un valsts sektorā strādājošie biežāk bijuši kritiski noskaņoti.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

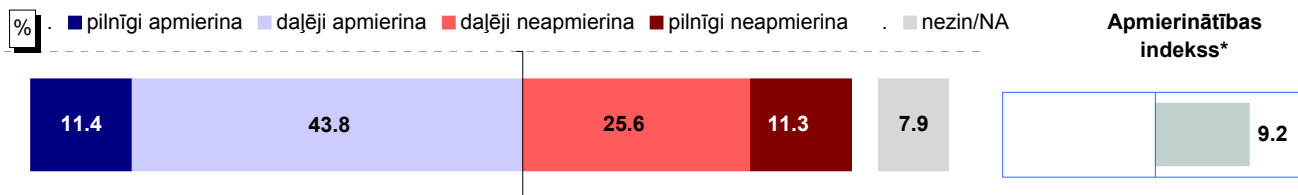
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

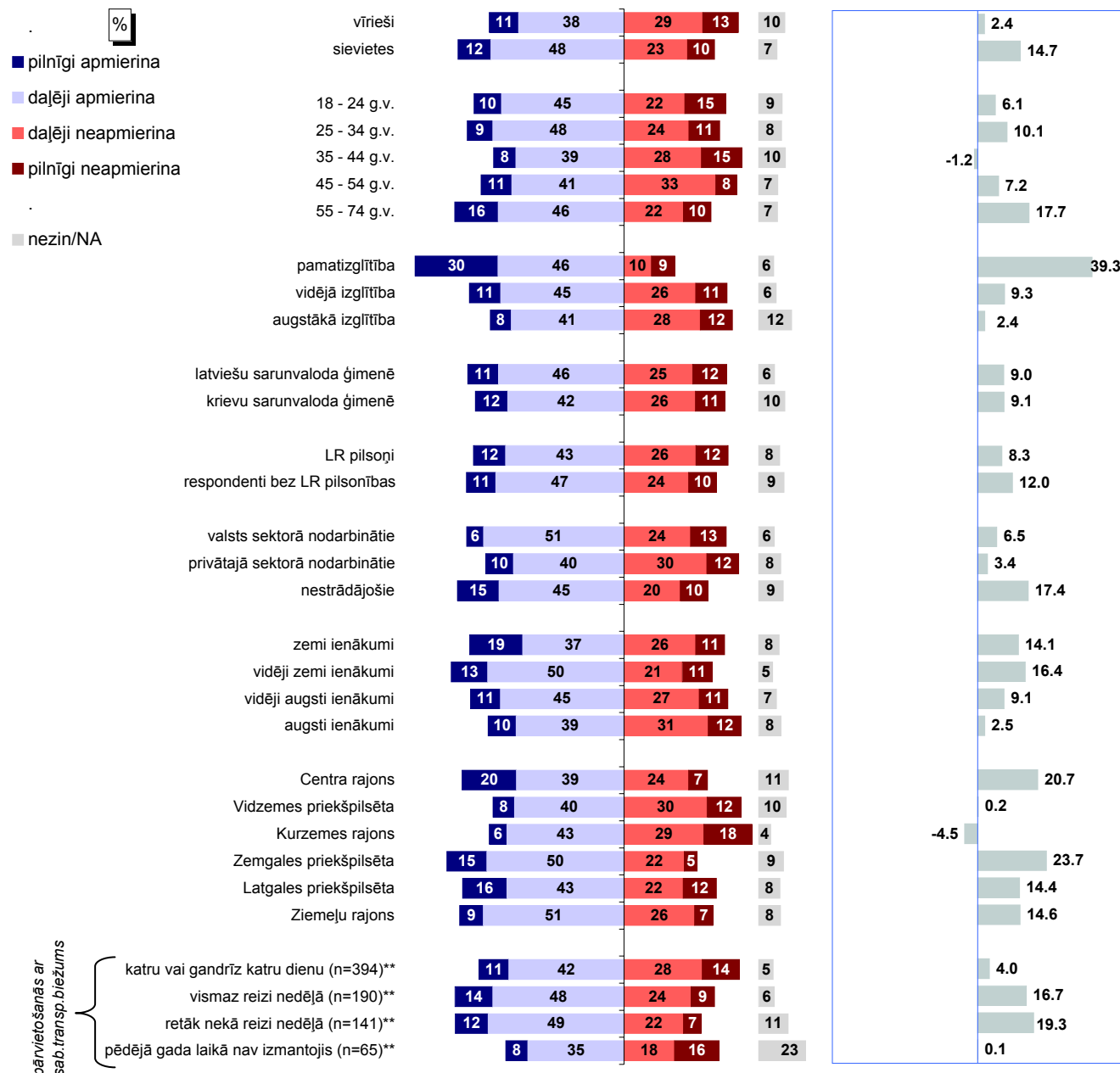
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

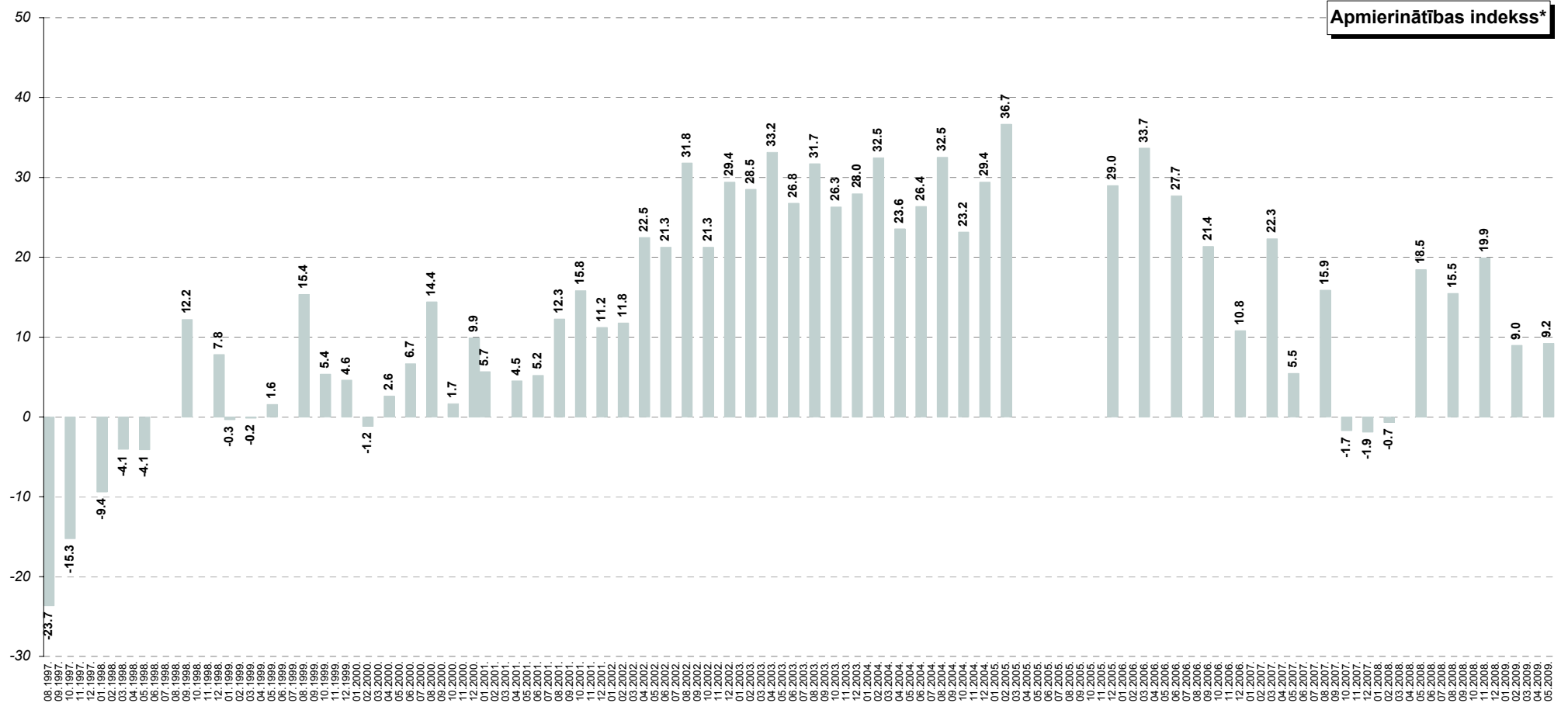
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



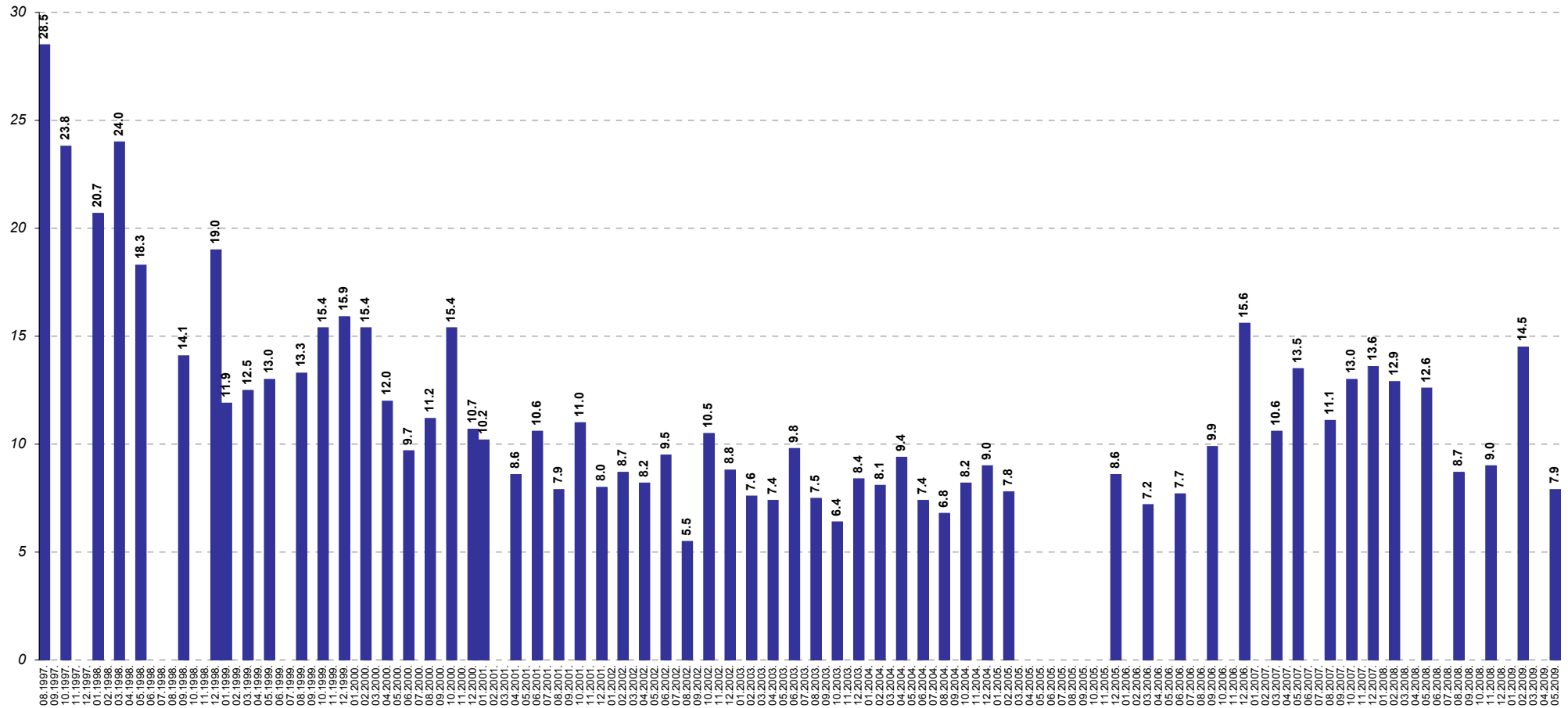
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

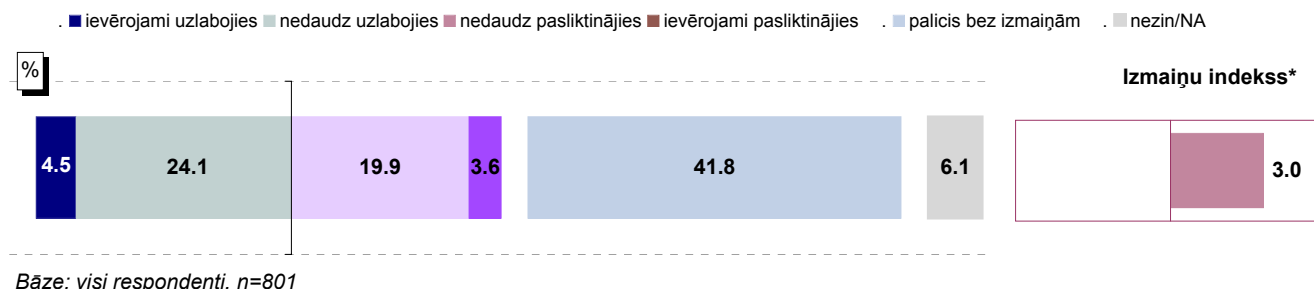
Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

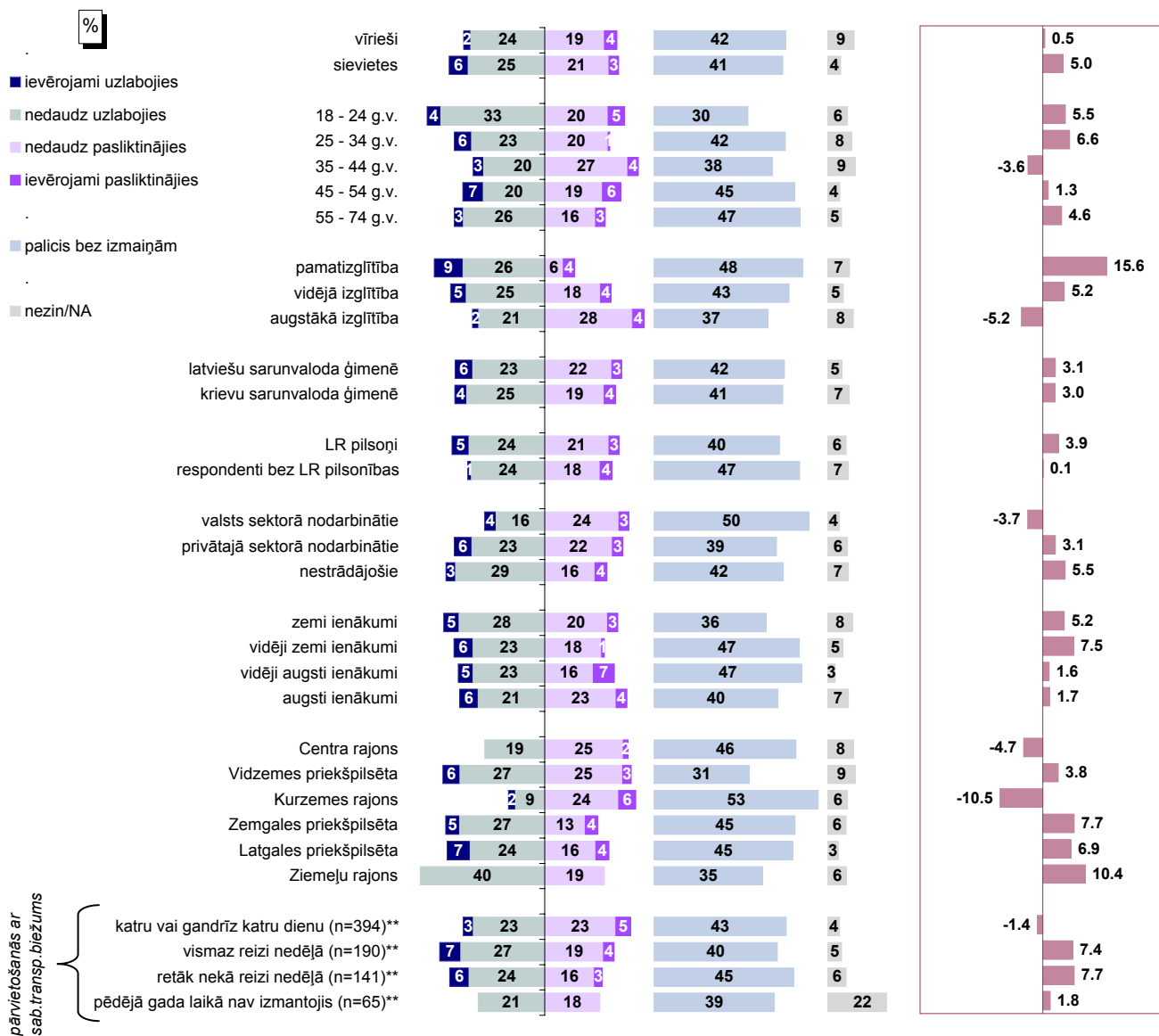
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

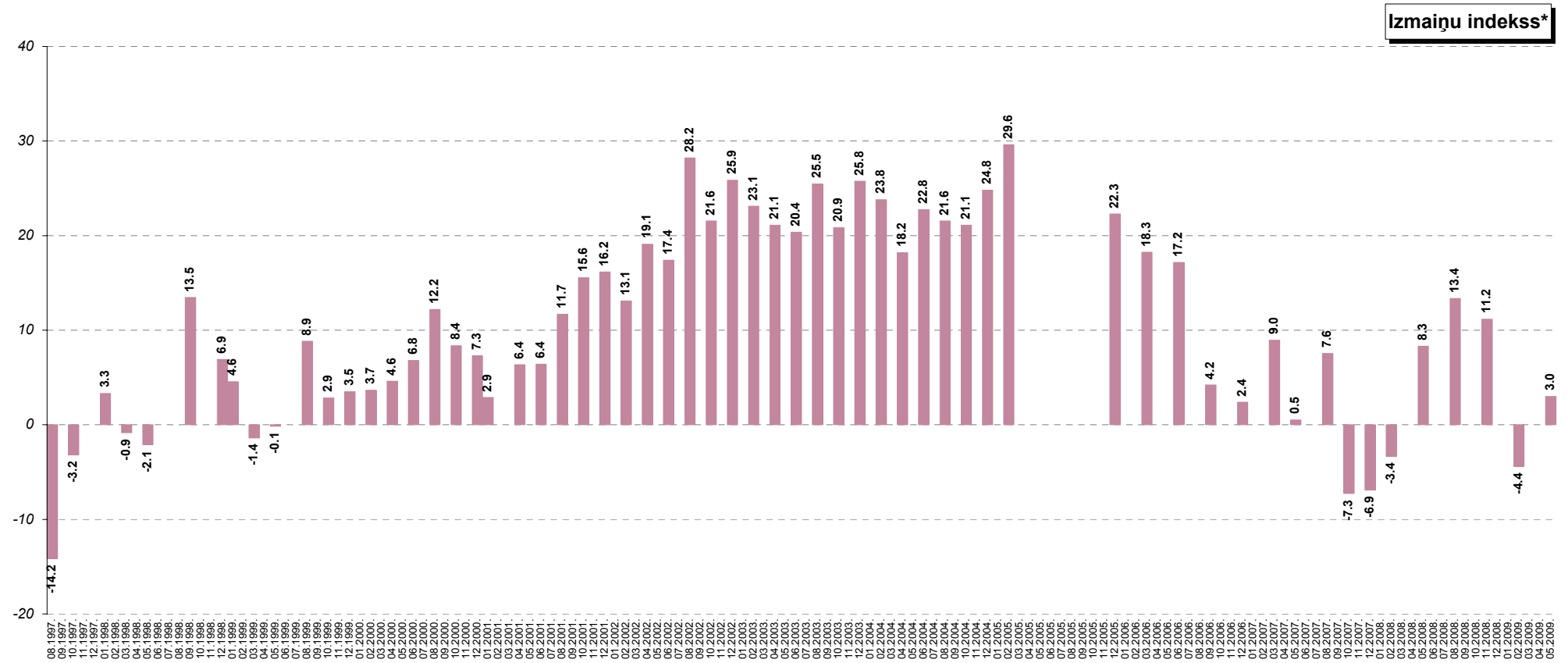
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

14. Ar autotransportu saistītā problemātika

Aptaujas ietvaros rīdziniekiem lūdza sniegt vērtējumu, kā, viņuprāt, pēdējā gada laikā Rīgas pilsētā ir mainījusies situācija ar autostāvvietu pieejamību un transporta sastrēgumiem. Lai varētu detalizētāk analizēt iedzīvotāju atbildes, viņiem lūdza arī atzīmēt, cik bieži viņi Rīgā pārvietojas ar vieglo automašīnu.

14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Vairāk nekā 1/5 Rīgā dzīvojošo (23%) atbildēja, ka pēdējā gada laikā ar vieglo automašīnu Rīgā ir pārvietojušies „*katru vai gandrīz katru dienu*”, 19% to ir darījuši „*vismaz reizi nedēļā*”, un vēl 23% – „*retāk nekā reizi nedēļā*”. Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 1/3 rīdzinieku (33%) „*pēdējā gada laikā Rīgā nav pārvietojušies ar vieglo automašīnu*”.

To, ka pēdējā gada laikā ar vieglo automašīnu Rīgā ir pārvietojušies „*katru vai gandrīz katru dienu*”, biežāk nekā caurmērā atzīmēja vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, strādājošie, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Atbildi „*pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojušies ar vieglo automašīnu*” biežāk nekā caurmērā izvēlējās sievietes, aptaujātie, kuri vecāki par 45 gadiem, iedzīvotāji ar pamatizglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, rīdzinieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma ietvaros rīdziniekiem tika lūgts raksturot sabiedrisko dienaskārtību – nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Atbildot uz šo jautājumu, mazāk nekā 1/10 respondentu (7%) nosauca problēmas, kas saistītas ar autotransportu un satiksmi, tajā skaitā 4% minēja dažādus jautājumus, kas saistīti ar transportu un autostāvvietām, bet 3% aicināja likvidēt sastrēgumus.

Salīdzinot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā autotransporta un satiksmes problēmas kā vienas no aktuālākajām Rīgā nosauca Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka 2009.gadā autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte ir mazinājusies (tās nosauca 7%-13%), ja salīdzina ar laika periodu no 2006.gada līdz 2008.gadam (tad šīs problēmas minēja 20%-43%).

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

Respondentiem lūdza arī novērtēt, kā, viņuprāt, ir mainījusies situācija Rīgas pilsētā tādās jomās kā autostāvvietu pieejamība un transporta sastrēgumi.

14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

Novērtējot, kā pēdējā gada laikā Rīgas pilsētā mainījies stāvoklis ar autostāvvietu pieejamību, rīdzinieki uz situācijas uzlabošanas (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*drīzāk pasliktinājies*”) norādījuši ievērojami biežāk (31%) nekā uz tās pasliktināšanos (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*drīzāk pasliktinājies*” izvēlējās 9%). Vairāk nekā 1/3

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

pētījuma dalībnieku (35%) pauda viedokli, ka pēdējā gada laikā autostāvvietu pieejamība „*palikusi bez izmaiņām*”.

Interesanti atzīmēt, ka uz situācijas uzlabošanas saistībā ar autostāvvietu pieejamību visbiežāk (43%) norādījuši aptaujātie, kuri ar vieglo automašīnu Rīgā pārvietojas „*retāk nekā reizi nedēļā*”, savukārt to, ka situācija pasliktinājusies, biežāk nekā caurmērā minējuši rīdzinieki, kuri ar automašīnu pārvietojas „*katru vai gandrīz katru dienu*” (17%). Jāpiebilst, ka iedzīvotāji, kuri ar automašīnu Rīgā pārvietojas vismaz reizi nedēļā (atbildes „*katru vai gandrīz katru dienu*” un „*vismaz reizi nedēļā*”), biežāk nekā caurmērā izvēlējušies vērtējumu „*palicis bez izmaiņām*” (41%-43%).

Kopumā biežāk to, ka autostāvvietu pieejamība ir uzlabojusies, atzīmēja aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Viedokli, ka situācija ar autostāvvietu pieejamību Rīgas pilsētā ir pasliktinājusies, biežāk nekā caurmērā pauduši iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (tiesa, arī šajās grupās uz situācijas uzlabošanas norādīts biežāk nekā uz tās pasliktināšanos).

Salīdzinot pētījumu rezultātus, jāsecina, ka 2009.gada maijā izmaiņas autostāvvietu pieejamībā vērtētas atzinīgāk (izmaiņu indekss: +11.1) nekā laika periodā no 2005.gada decembra līdz 2009.gada februārim (izmaiņu indeksi robežās no -13.3 līdz +5.7).

14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

Arī novērtējot to, kā pēdējā gada laikā mainījies situācija ar transporta sastrēgumiem Rīgas pilsētā, iedzīvotāji uz situācijas uzlabošanas norādījuši ievērojami biežāk (36%) nekā uz tās pasliktināšanos (14%). To, ka stāvoklis šajā jomā ir „*palicis bez izmaiņām*”, atzīmēja 36% rīdzinieku.

Kopumā atzinīgāko vērtējumu izmaiņām snieguši aptaujātie, kuri ar vieglo automašīnu Rīgā pārvietojas „*retāk nekā reizi nedēļā*”, bet viskritiskāk izmaiņas vērtējuši respondenti, kuri pārvietojas ar automašīnu „*vismaz reizi nedēļā*”. Interesanti atzīmēt, ka iedzīvotāji, kuri Rīgā ar automašīnu pārvietojas „*katru vai gandrīz katru dienu*”, biežāk nekā caurmērā minējuši gan to, ka situācija uzlabojusies, gan arī to, ka situācija pasliktinājusies, bet retāk izvēlētas atbildes „*palikusi bez izmaiņām*” un „*nezinu*”.

Analizējot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, var konstatēt, ka uz situācijas uzlabošanas biežāk nekā caurmērā norādījuši jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, latviešu valodā runājošie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

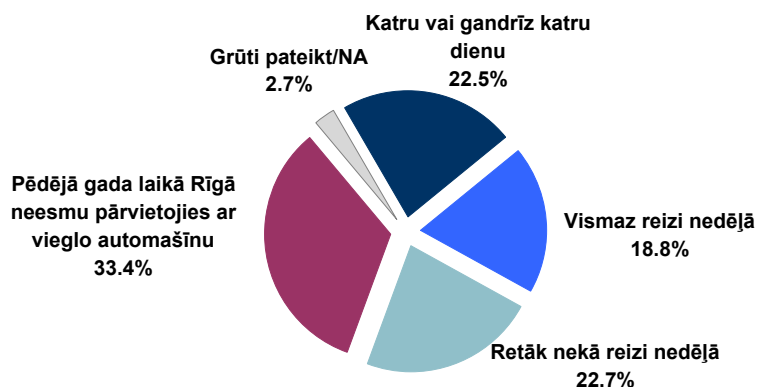
To, ka situācija kopumā ir pasliktinājusies, biežāk nekā caurmērā minējuši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, respondenti bez LR pilsonības, rīdzinieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Raksturojot iedzīvotāju atbildes laika posmā no 1997.gada līdz 2009.gadam, jāatzīmē, ka 2009.gada maijā pirmo reizi uz situācijas uzlabošanas saistībā ar transporta sastrēgumiem iedzīvotāji ir norādījuši biežāk nekā uz tās pasliktināšanos, un izmaiņu indekss ir pozitīvs (+10.3, iepriekš veiktajās aptaujās tas bijis robežās no -47.9 līdz -2.0).

14. Ar autotransportu saistītā problemātika

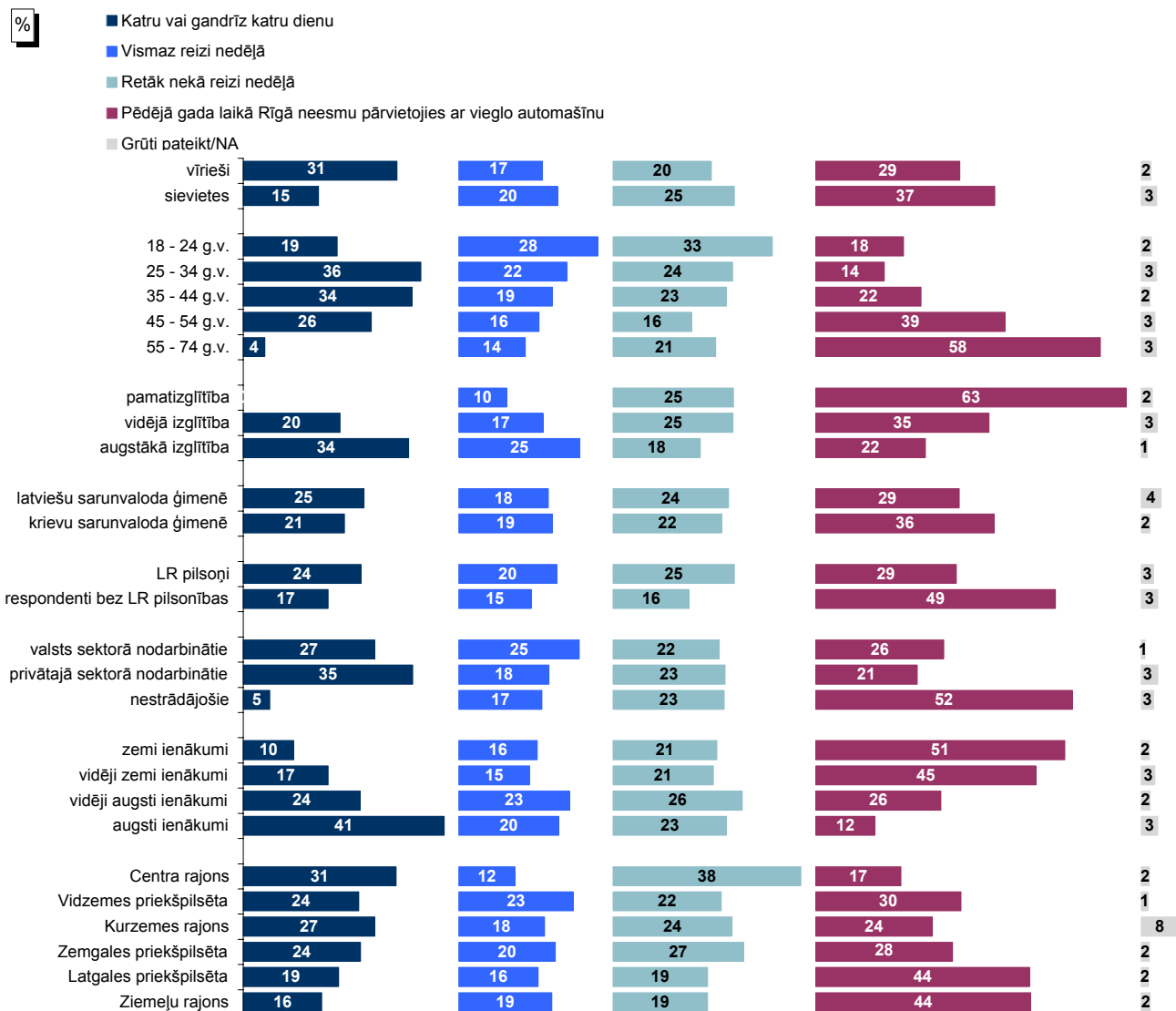
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



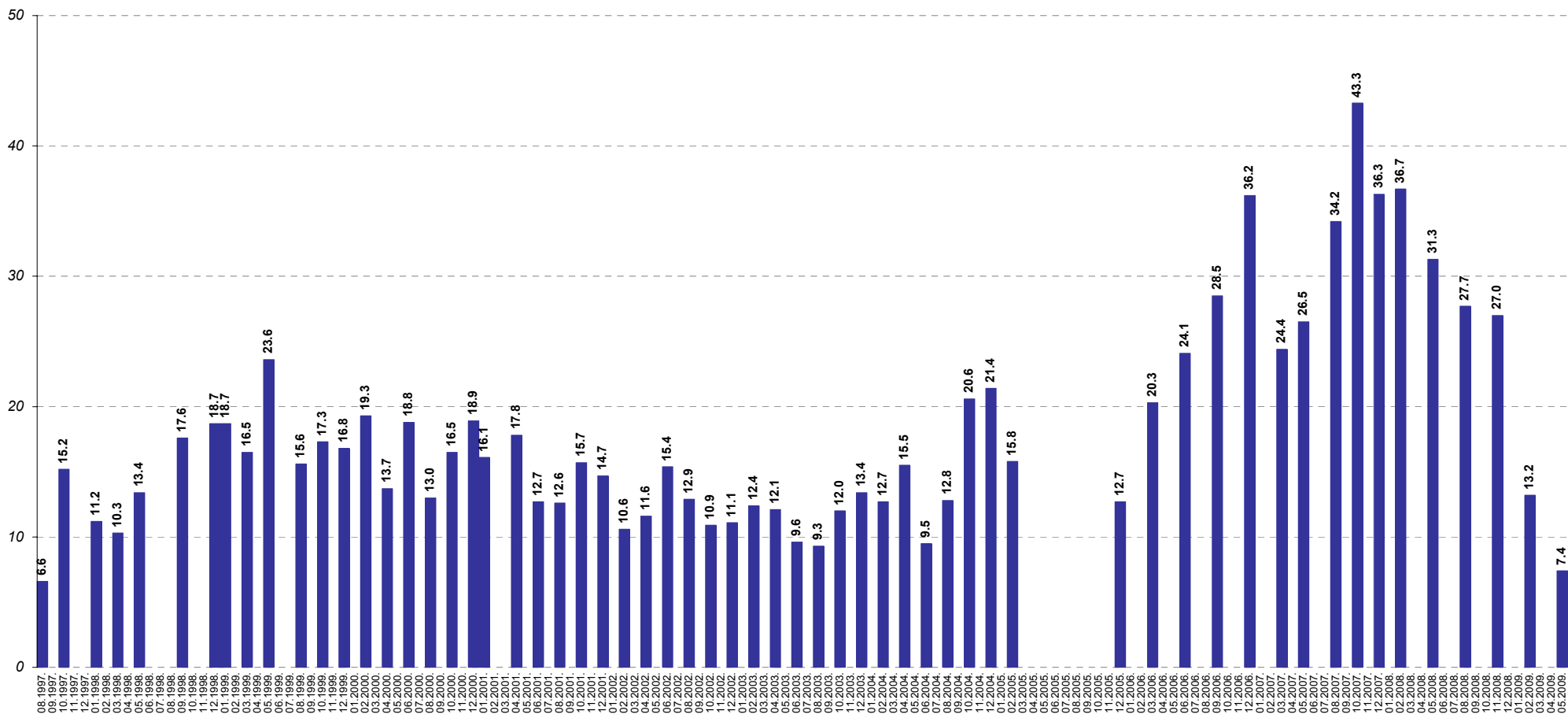
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "autotransporta un satiksmes problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



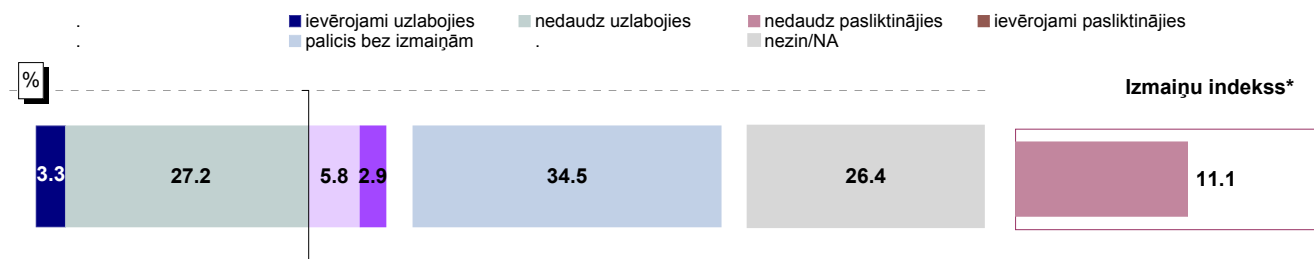
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbīžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

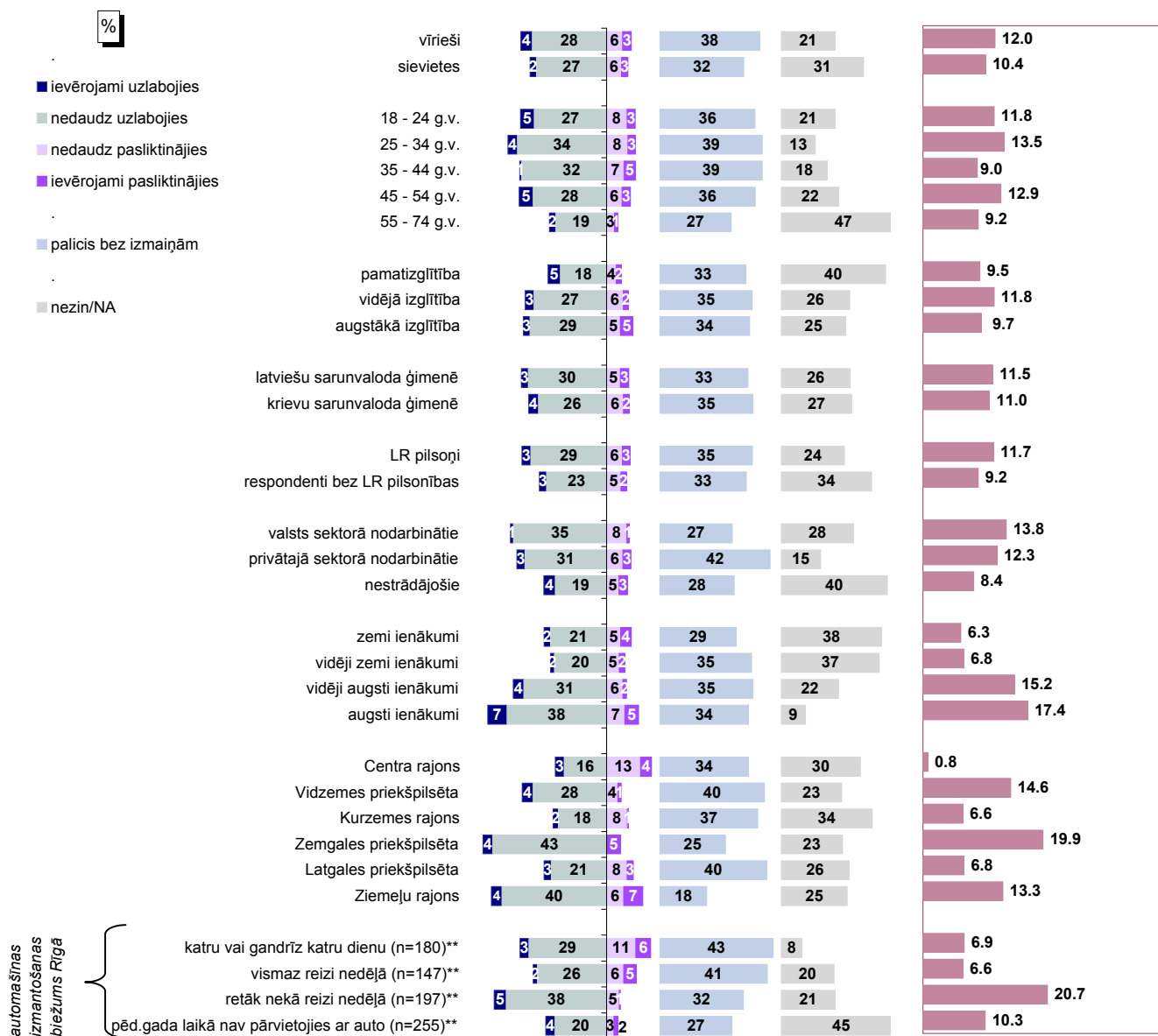
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

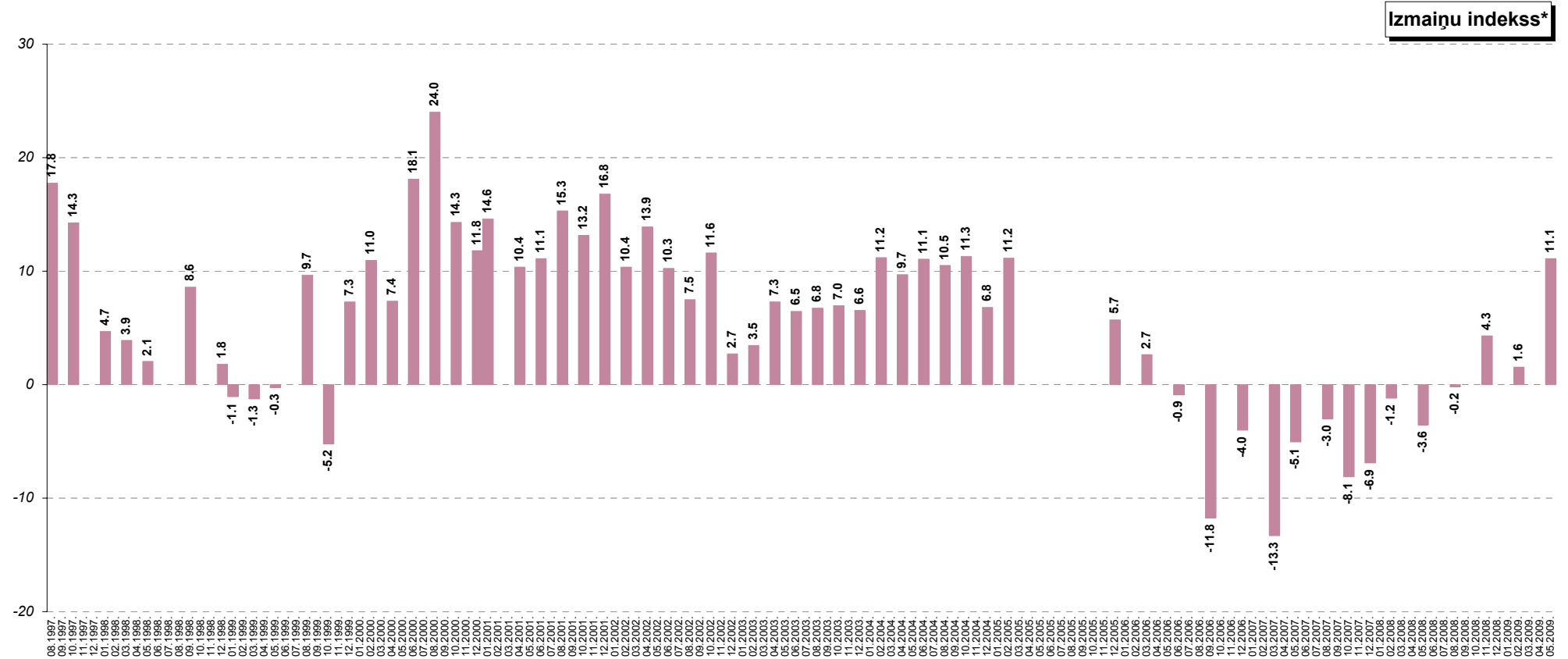
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

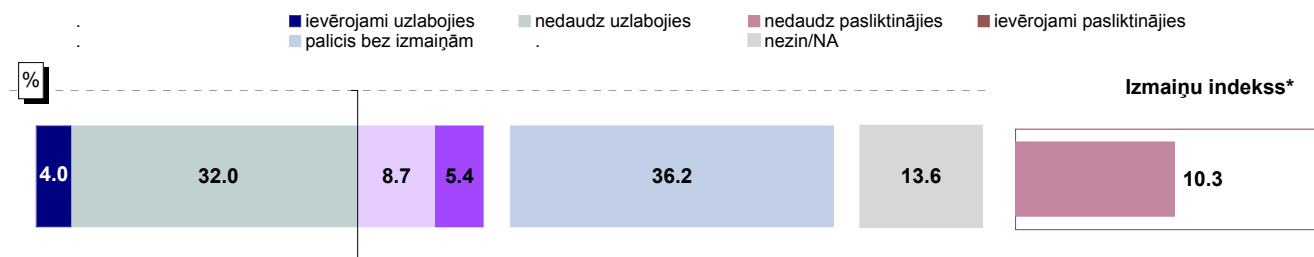


* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

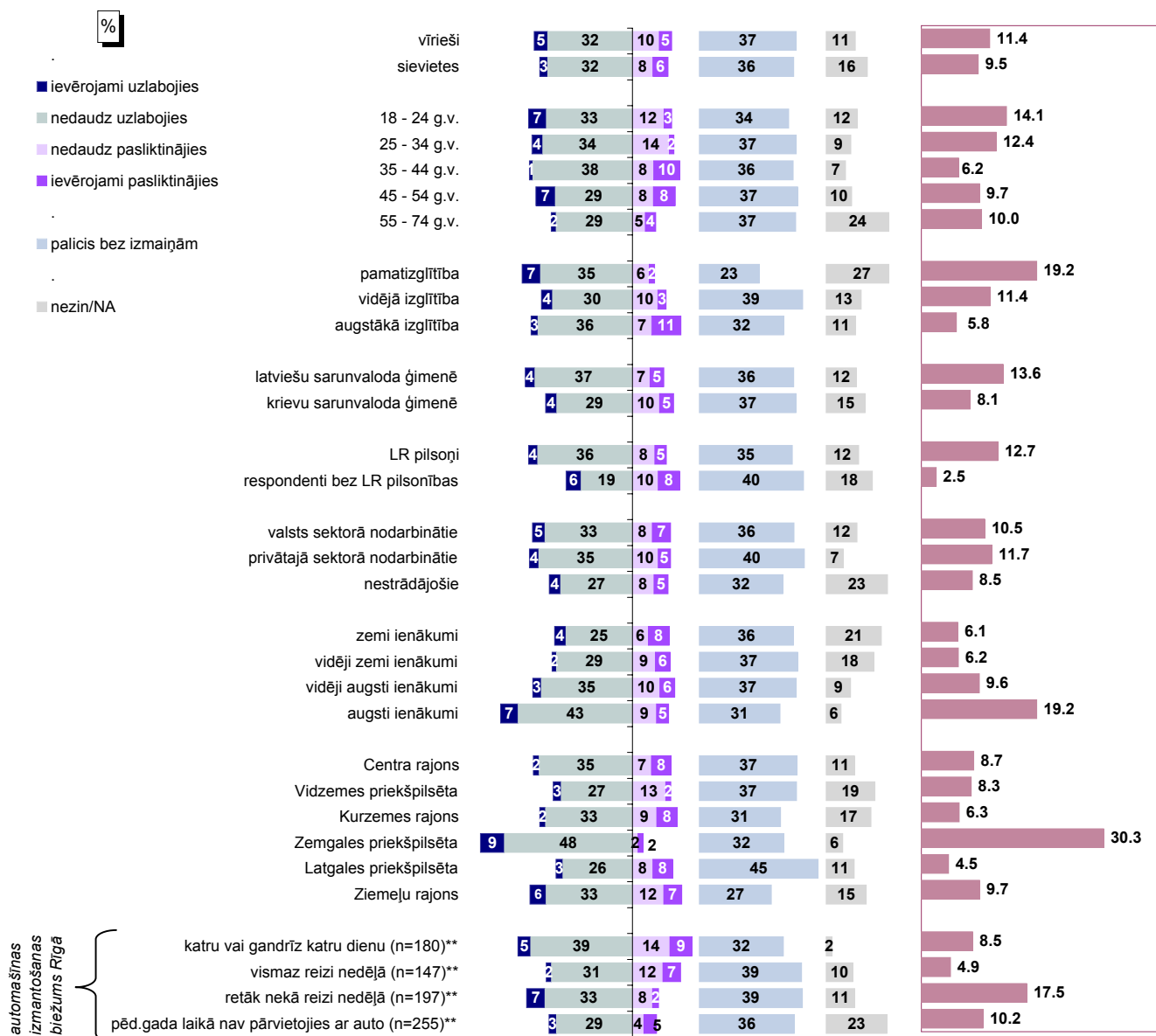
14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

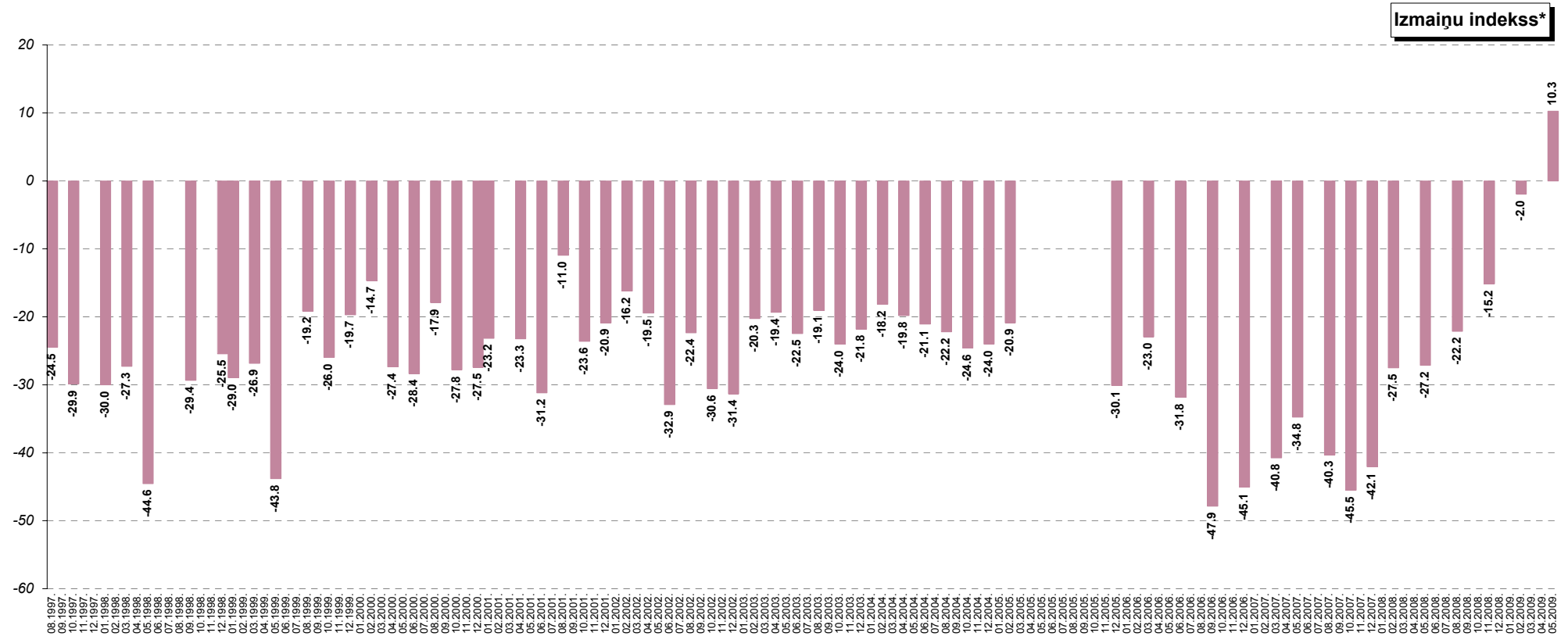
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem tika lūgts novērtēt Domes darbu tādā jomā kā uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem rīdzinieki kritiski vērtē Rīgas domes darbu šajā jomā: kopumā 19% aptaujāto atbildēja, ka ar pašvaldības darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā ir apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”), bet vairāk nekā puse iedzīvotāju (52%) norādīja, ka ir neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”), tajā skaitā 31% izvēlējās vērtējumu „*pilnīgi neapmierina*”).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāatzīmē, ka visatzinīgāk Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā vērtējuši respondenti Vidzemes priekšpilsētā, bet neapmierinātību visbiežāk pauduši aptaujas dalībnieki Ziemeļu rajonā.

Analizējot datus par dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildēm, var konstatēt, ka visās analizētajās grupās neapmierinātība pausta biežāk nekā apmierinātība.

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes paveikto uzņēmējdarbības sekmēšanā bijuši rīdzinieki vecumā no 18 līdz 34 gadiem un iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem. Jāpiebilst, ka mazāk kritiski Domes darbu šajā jomā vērtējuši arī aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nepilsoņi un nestrādājošie (šajās grupās retāk pausta neapmierinātība, bet biežāk izvēlēta atbilde „*grūti pateikt*”).

Savukārt lielāko neapmierinātību ar Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pauduši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī rīdzinieki ar zemiem ienākumiem vai ar augstiem ienākumiem.

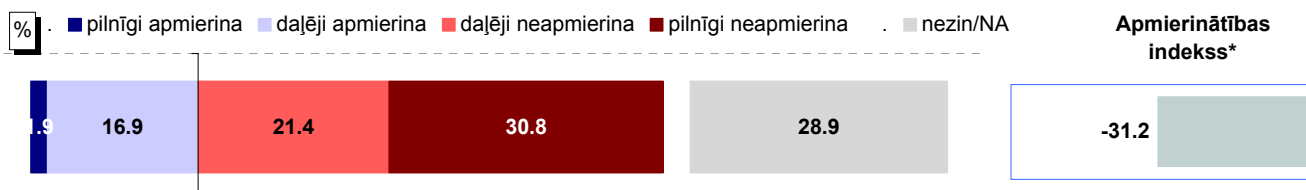
Aptauju rezultātu salīdzinājums liecina, ka 2009.gadā iedzīvotāji Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā ir vērtējuši ievērojami kritiskāk (apmierinātības indekss robežās no -26.6 līdz -31.2) nekā iepriekšējos gados (laika posmā no 1997.gada līdz 2008.gadam indekss bija robežās no -18.8 līdz +12.1).

Atbildot uz jautājumu „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām*”, kopumā 15% aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka pirmām kārtām būtu jārisina ekonomiskās problēmas, tajā skaitā 10% aicināja attīstīt ražošanu, atbalstīt uzņēmējdarbību, 4% minēja, ka jāuzlabo ekonomiskā situācija, jāpārvar krīze, 2% atzīmēja, ka pašvaldībai jācīnās ar dzīves dārdzību, un tikpat bieži arī pausts viedoklis, ka pirmām kārtām jāsakārto nodokļu jautājumi (2%).

Salīdzinot respondentu atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, jāsecina, ka uz ekonomisko problēmu risināšanas aktualitāti biežāk nekā caurmērā norādījuši Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

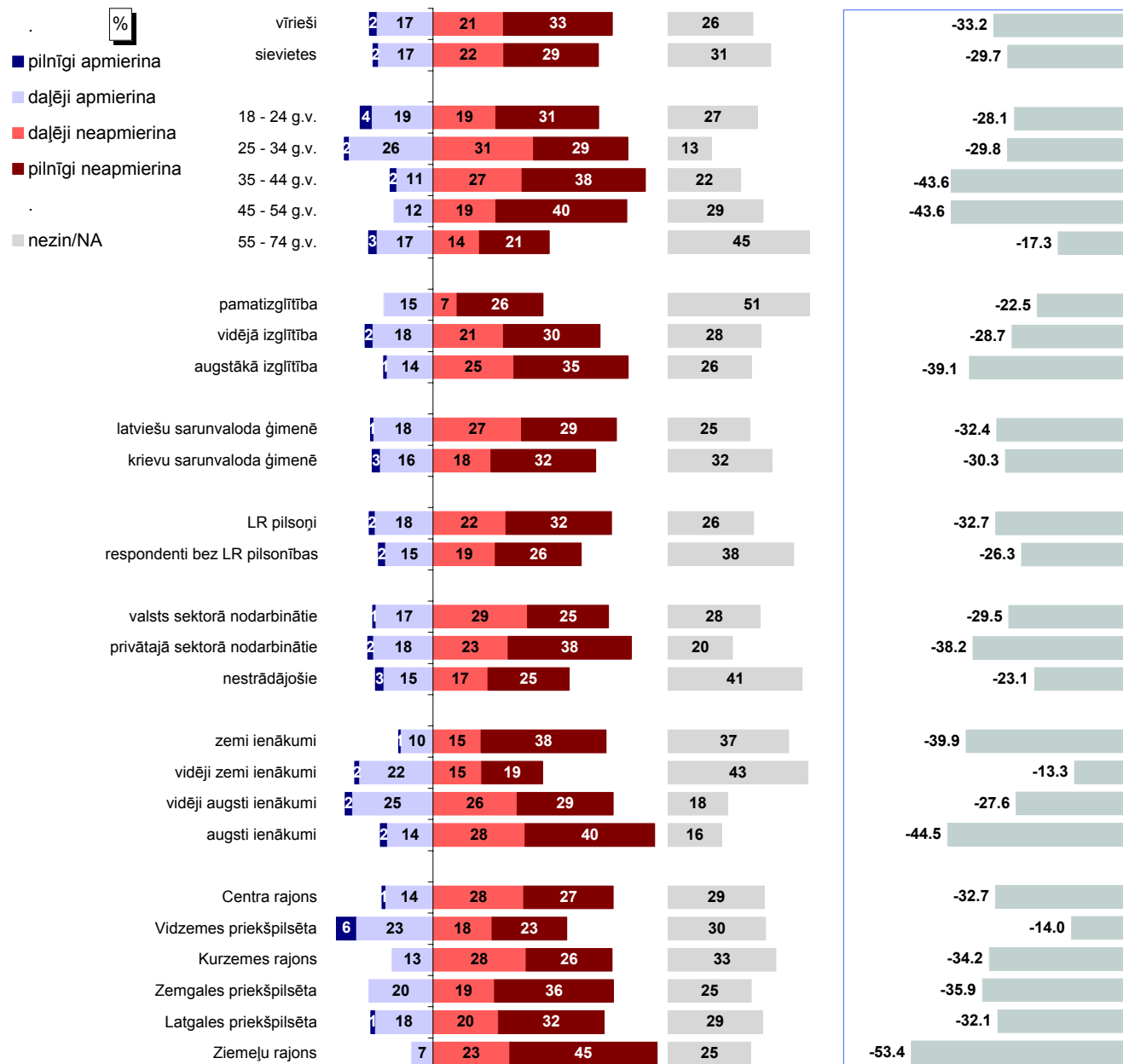
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



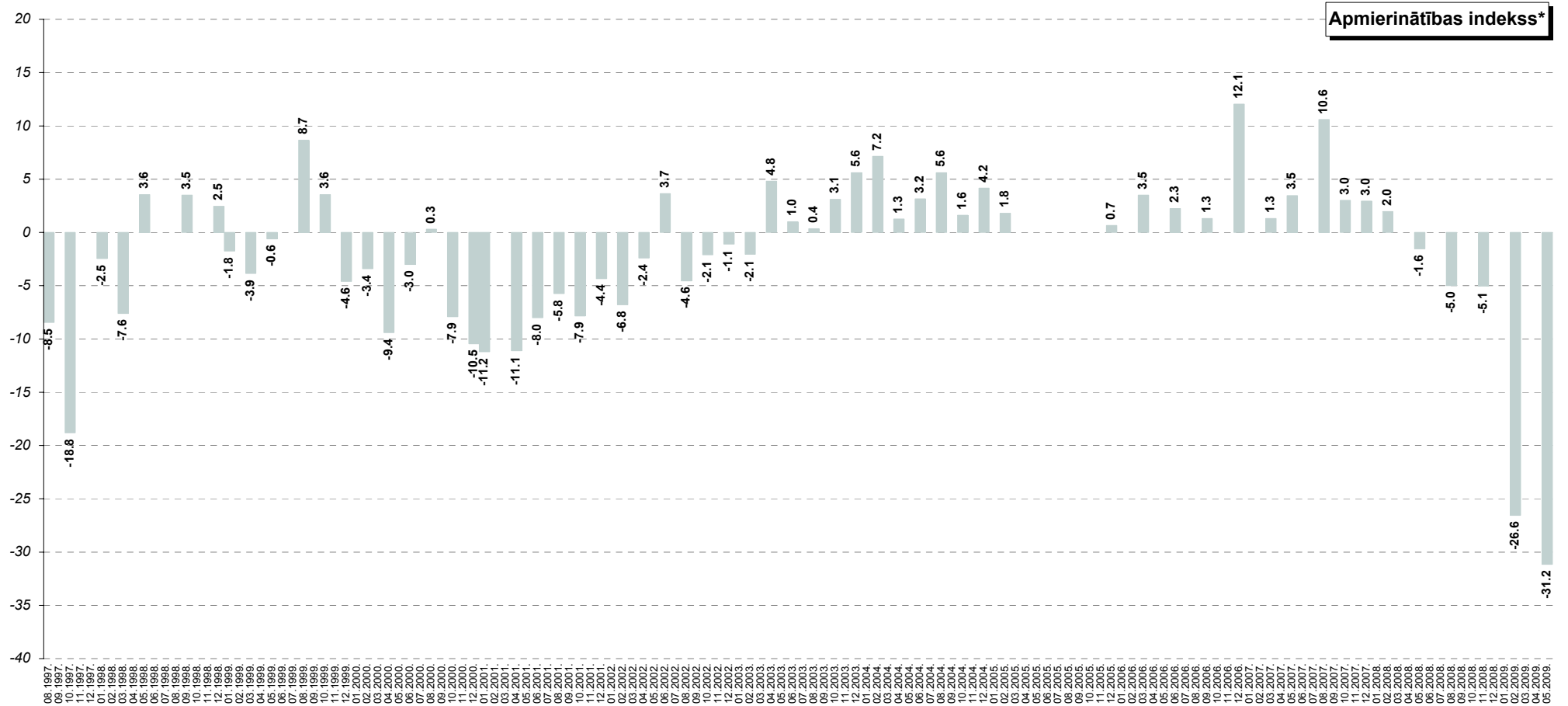
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Ekoloģiskais stāvoklis

Aptaujātajiem rīdziniekiem tika lūgts novērtēt Rīgas domes paveikto saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā, kā arī to, kā ekoloģiskā situācija un gaisa piesārņojums (tīrība) pilsētā ir mainījusies pēdējā gada laikā.

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

Pētījuma dalībniekiem lūdza atzīmēt, cik lielā mērā viņus apmierina Rīgas domes darbs ekoloģijas jomā un kā, viņuprāt, ir mainījusies ekoloģiskā situācija pilsētā pēdējā gada laikā.

16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

Vairāk nekā 2/5 aptaujāto rīdzinieku (44%) ir kopumā apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) ar to, kā Dome rūpējas par ekoloģisko situāciju, tiesa, aptuveni tikpat daudz (43%) ir arī to, kuri ar pašvaldības darbu šajā jomā nav apmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”).

Saskaņā ar aptaujas datiem iedzīvotāji Ziemeļu rajonā, Centra rajonā un Kurzemes rajonā Domes paveikto saistībā ar ekoloģisko situāciju vērtējuši atzinīgāk – šajos rajonos apmierinātība ar pašvaldības darbu pausta biežāk nekā neapmierinātība. Salīdzinoši neapmierinātāki ar Domes paveikto šajā jomā bijuši Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Analizējot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, var konstatēt, ka apmierinātāki (retāk sniegti kritiski vērtējumi) ar Rīgas domes darbu ekoloģiskās situācijas nodrošināšanā bijuši iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības un rīdzinieki ar vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauduši aptaujas dalībnieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem, latviešu valodā runājošie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem.

16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

Novērtējot to, kā pēdējā gada laikā ir mainījusies ekoloģiskā situācija pilsētā, vairāk nekā puse rīdzinieku (52%) pauda viedokli, ka tā ir „*palikusi bez izmaiņām*”. Jāatzīmē, ka uz ekoloģiskās situācijas uzlabošanas (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”) iedzīvotāji ir norādījuši aptuveni divas reizes retāk (12%) nekā uz tās pasliktināšanos (25% atzīmēja atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”).

Visatzinīgāk ekoloģiskās situācijas izmaiņas pēdējā gada laikā vērtējuši Ziemeļu rajonā dzīvojošie – šeit uz situācijas uzlabošanas norādīts pat biežāk nekā uz tās pasliktināšanos. Viskritiskāk izmaiņas šajā jomā vērtējuši aptaujas dalībnieki Latgales priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā.

Kopumā atzinīgāk (retāk norādīts uz situācijas pasliktināšanos) izmaiņas ekoloģiskajā situācijā vērtējuši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem un respondenti bez LR pilsonības, bet uz situācijas pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādījuši aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem un rīdzinieki ar zemiem ienākumiem.

16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

Aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts arī novērtēt, kā stāvoklis pēdējā gada laikā mainījies tādā ar ekoloģisko situāciju saistītā jomā kā gaisa piesārņojums (tīrība).

Raksturojot savus uzskatus par situācijas izmaiņām saistībā ar gaisa piesārņojumu Rīgas pilsētā, iedzīvotāji uz situācijas pasliktināšanos norādījuši biežāk (26%) nekā uz tās uzlabošanos (11%). Jāpiebilst, ka puse aptaujāto (50%) atzīmēja, ka stāvoklis šajā jomā pēdējā gada laikā nav mainījies.

Līdzīgi, kā novērtējot izmaiņas ekoloģiskajā situācijā, arī gaisa piesārņojuma izmaiņu vērtējumā visbiežāk uz uzlabošanos norādījuši Ziemeļu rajonā dzīvojošie. To, ka situācija pasliktinājusies, retāk nekā caurmērā minēja arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Visbiežāk viedokli, ka situācija gaisa piesārņojuma jomā ir pasliktinājusies, pauda aptaujas dalībnieki Latgales priekšpilsētā.

Biežāk nekā caurmērā uz situācijas uzlabošanos saistībā ar gaisa piesārņojumu norādījuši rīdzinieki ar augstiem ienākumiem. Kopumā atzinīgāk izmaiņas vērtējuši (retāk minējuši, ka situācija pasliktinājusies) arī jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem. Savukārt uz situācijas pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādījuši iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un aptaujātie ar zemiem ienākumiem.

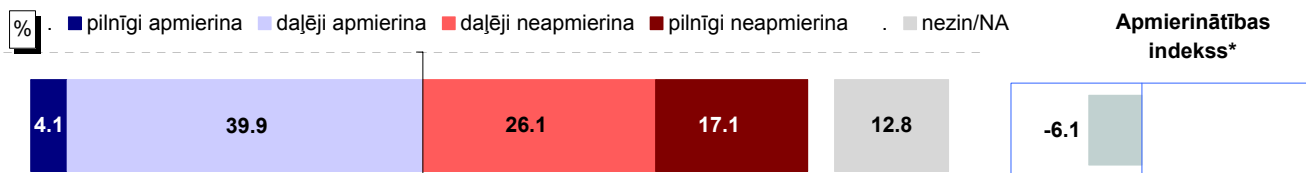
Pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums izmaiņām gaisa piesārņojuma jomā kopš 2008.gada novembra būtiski nav mainījies (izmaiņu indekss robežās no -12.5 līdz -11.5).

16. Ekoloģiskais stāvoklis

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

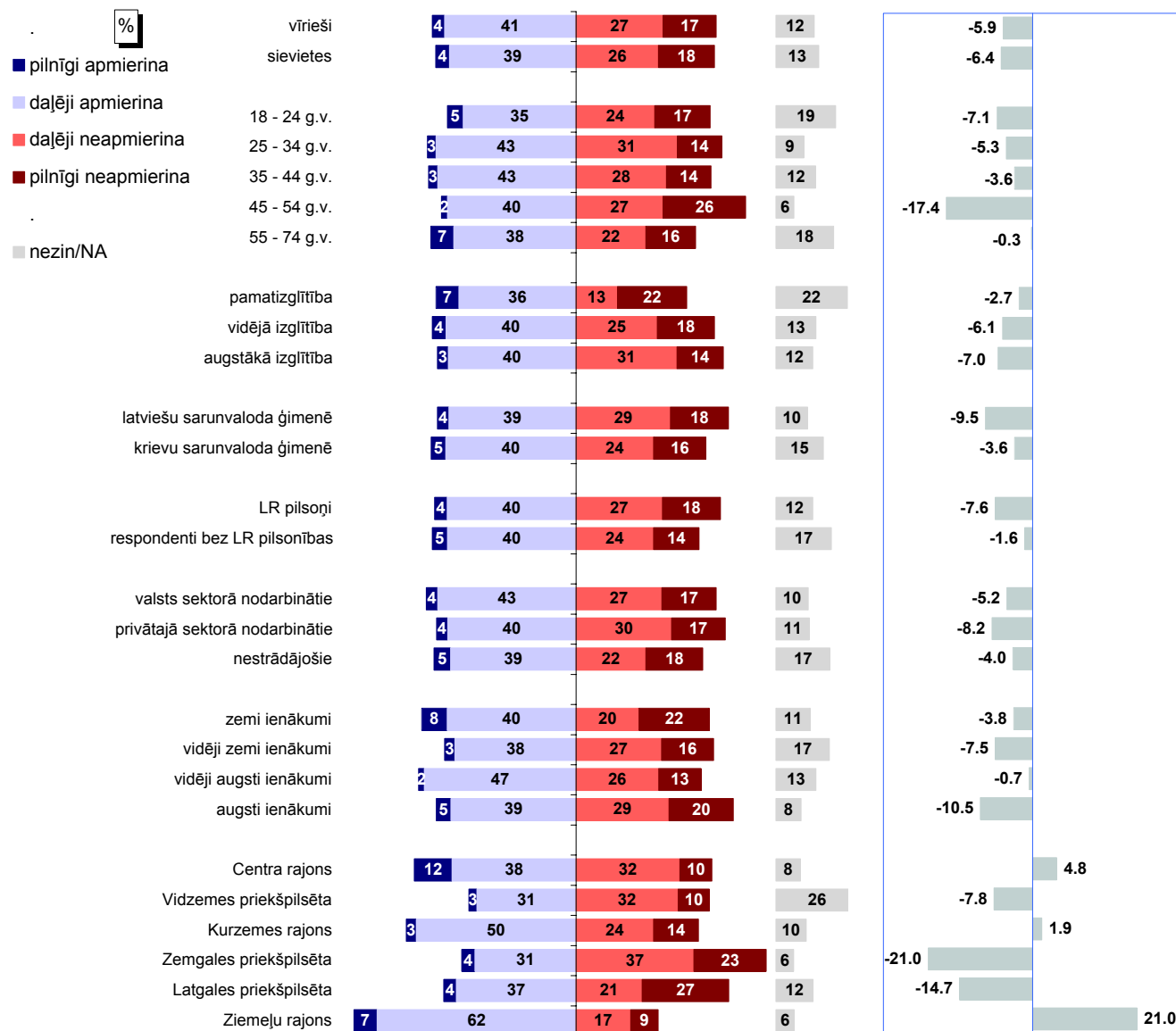
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

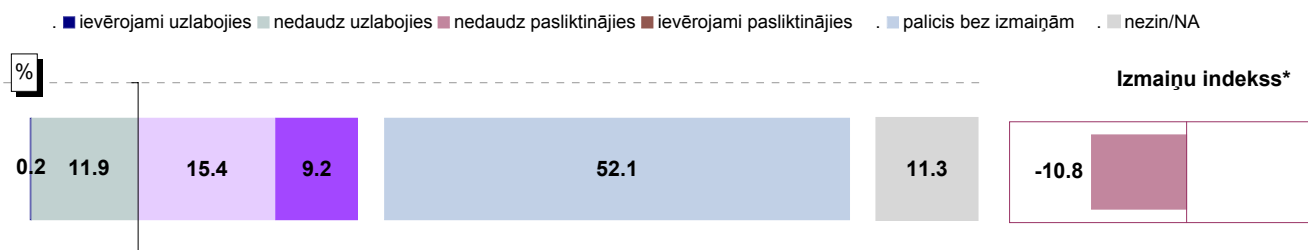
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

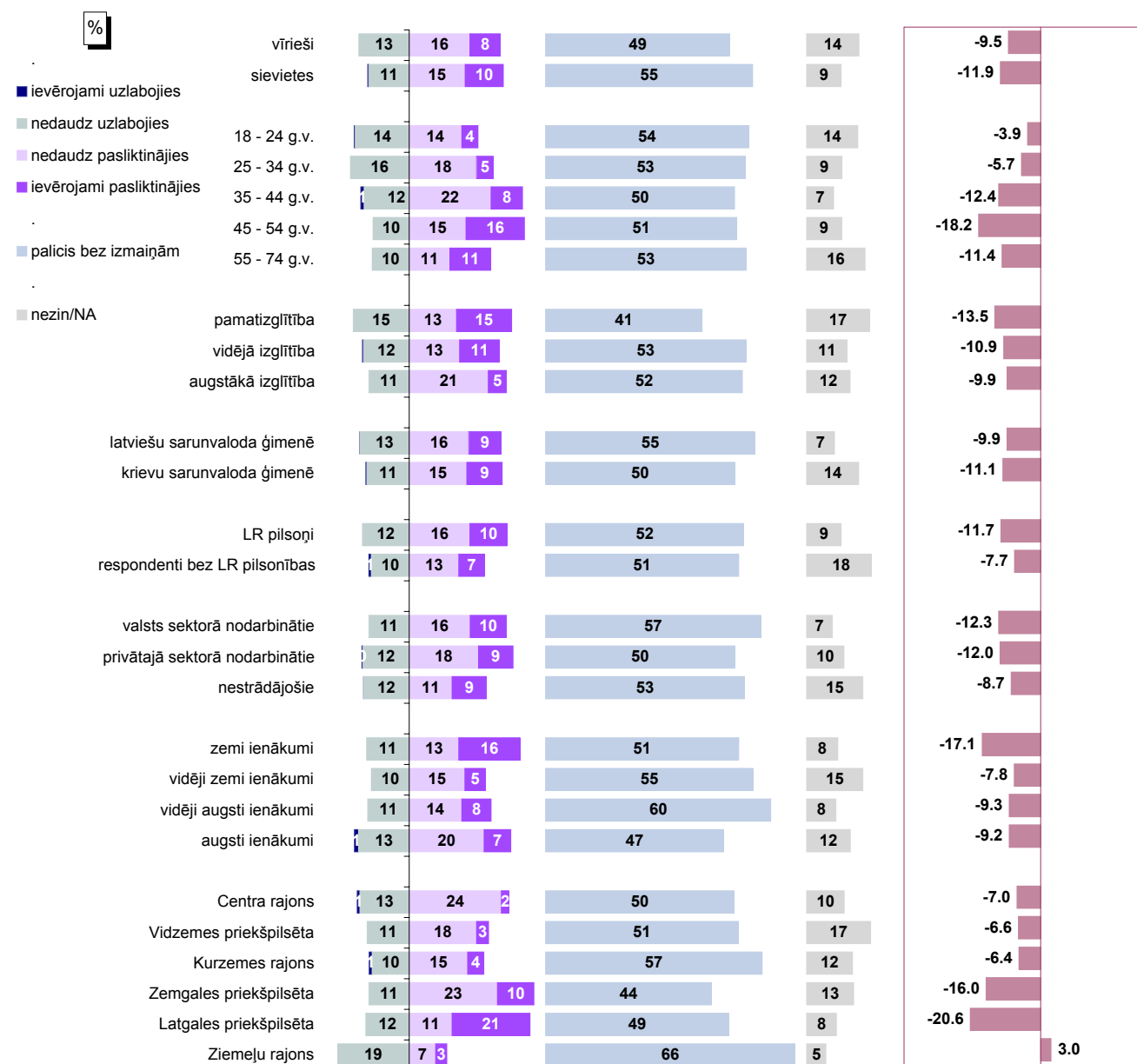
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

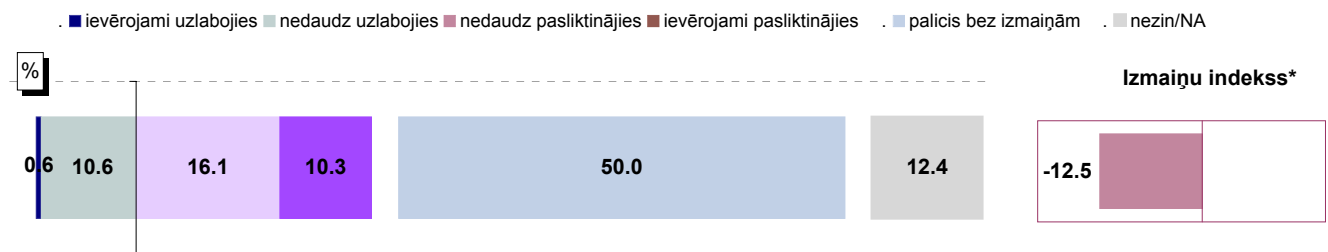


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

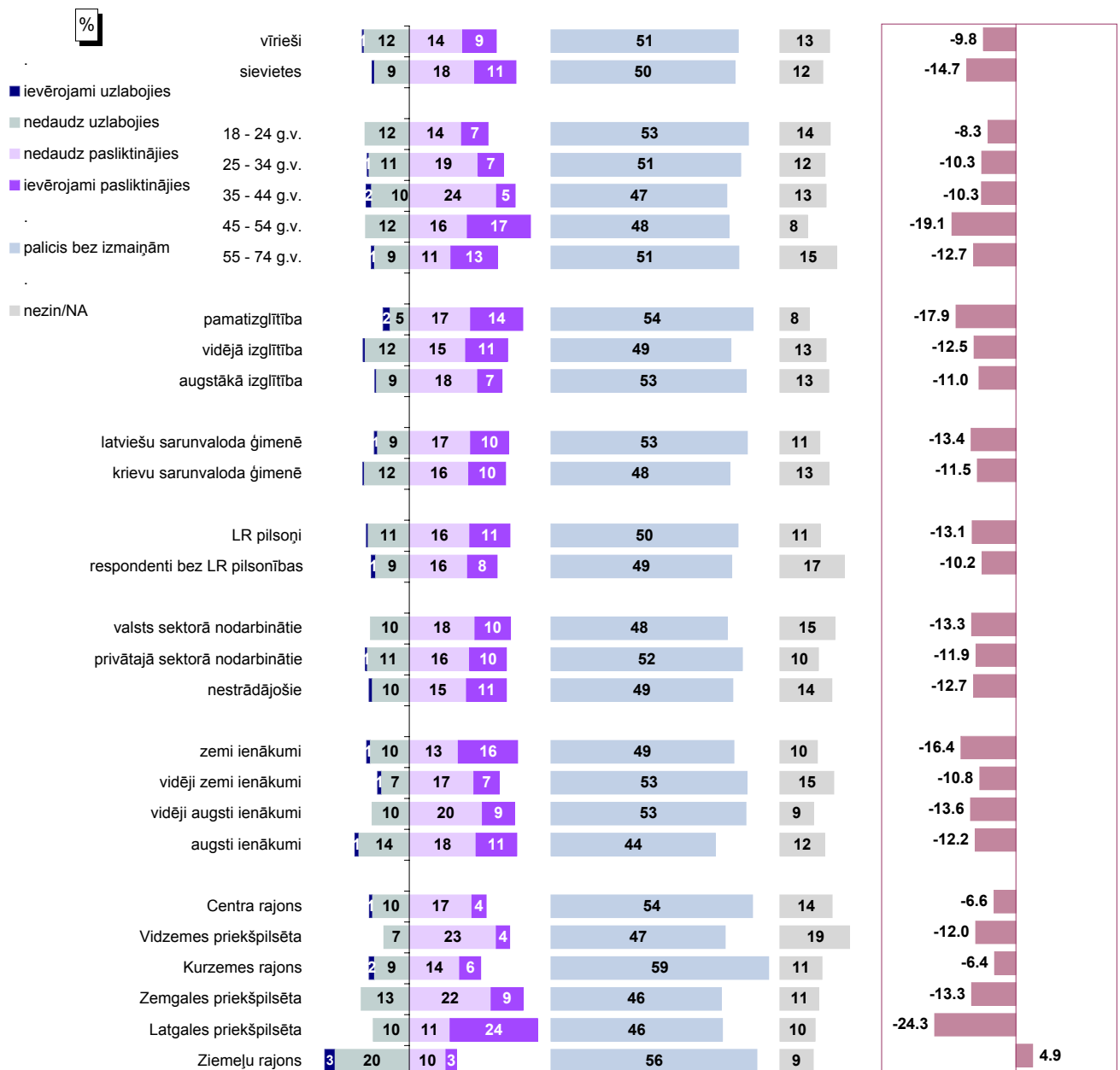
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

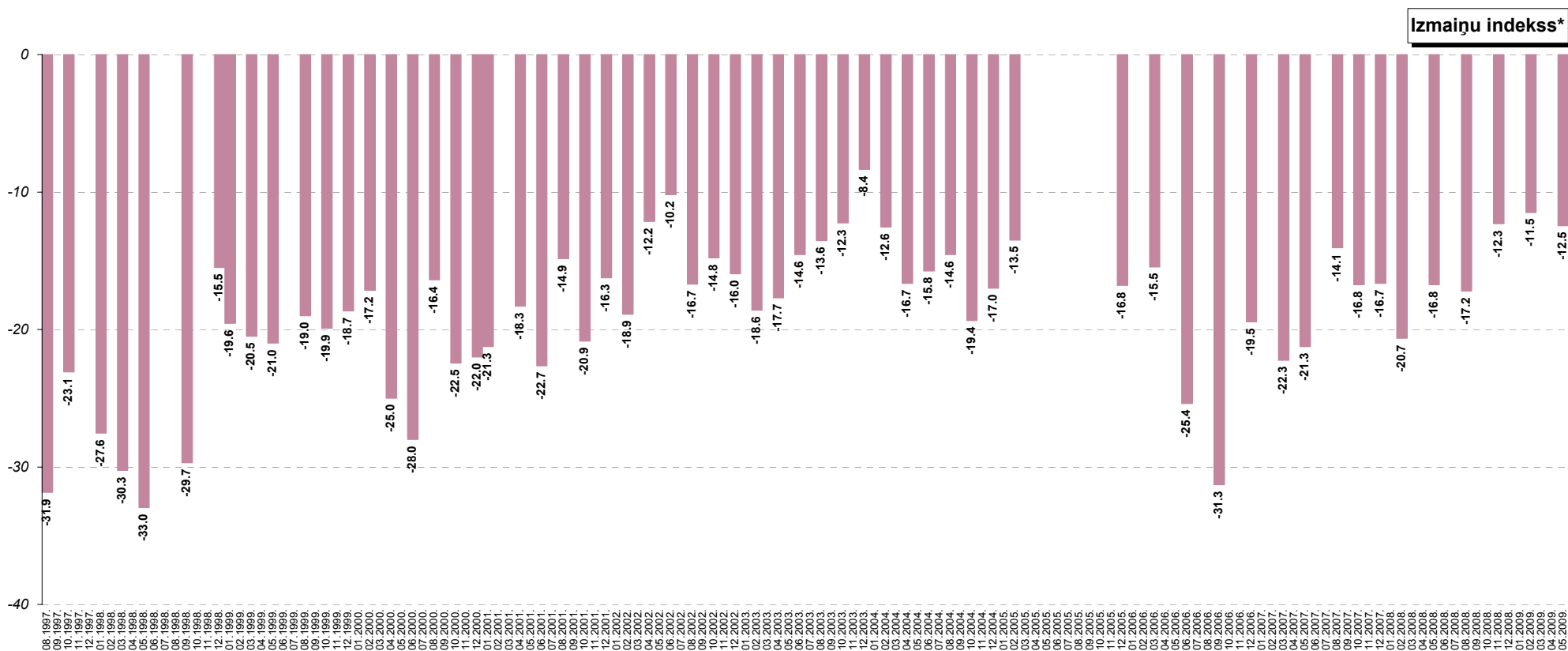
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pielikumi

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	81 izlases punkts
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 08.05.2009. līdz 19.05.2009.

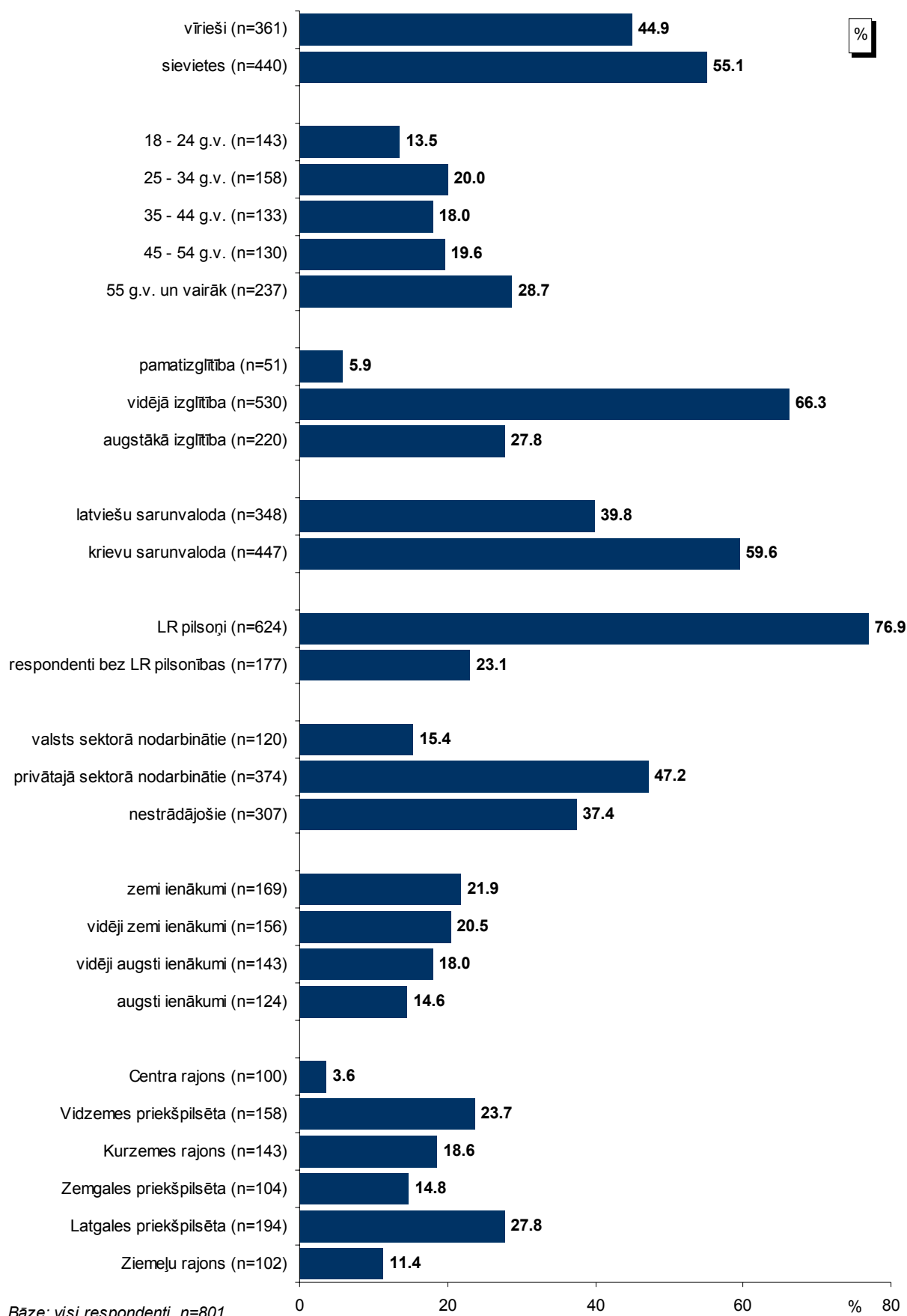
SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 01.07.08.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.5	3.6	3.6
Vidzemes priekšpilsēta	19.7	23.7	23.7
Kurzemes rajons	17.9	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	13.0	14.8	14.8
Latgales priekšpilsēta	24.2	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.7	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	45.1	44.9	44.9
Sievietes	54.9	55.1	55.1
TAUTĪBA			
Latvieši	45.3	40.8	40.8
Citi	54.7	59.2	59.2
VECUMS			
18 - 24 g.v.	17.9	13.5	13.5
25 - 34 g.v.	19.7	20.0	20.0
35 - 44 g.v.	16.6	18.0	18.0
45 - 54 g.v.	16.2	19.6	19.6
Vairāk par 55 g.	29.6	28.7	28.7
STATUSS			
Strādājošie	61.7	62.6	
Nestrādājošie	38.3	37.4	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	6.4	5.9	
Vidējā, vidējā speciālā	66.2	66.3	
Augstākā	27.5	27.8	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	77.9	76.9	
Respondenti bez LR pilsonības	22.1	23.1	

Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Zanda Rutkovska, Anna Sovina, Natalja Kovaļova
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā speciālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Valsts sektors – respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas

Zemi – līdz Ls150

Vidēji zemi – no Ls151 līdz Ls200

Vidēji augsti – no Ls201 līdz Ls300

Augsti – Ls301 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies (apmierina/neapmierina) īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies (daļēji apmierina/daļēji neapmierina) minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies (pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina) minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistikā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 22.7% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-2.9% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 19.8% līdz 25.6% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		pilnīgi apmierina	daļēji apmierina	daļēji neapmierina	pilnīgi neapmierina	nezin/NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	8
3	Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	1	2	3	4	8
4	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
5	Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
7	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
8	Kultūras problēmu risināšana	1	2	3	4	8
9	Sporta problēmu risināšana	1	2	3	4	8
10	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
11	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
12	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
13	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	8
14	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
15	Ielu, ietvju uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?

		ievērojami uzlabojies	nedaudz uzlabojies	palicis bez izmaiņām	nedaudz pasliktinājies	ievērojami pasliktinājies	nezin/NA
	Ar personīgo autotransportu saistītā problemātika						
1	a) autostāvvietu pieejamība	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastrēgumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju stāvoklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	5	8
6	Sadzīves atkritumu savākšana	1	2	3	4	5	8
7	Kārtība un drošība ielās	1	2	3	4	5	8
8	Polīcijas patruļas ielās	1	2	3	4	5	8
9	Brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošanas samazināšanās pilsētā	1	2	3	4	5	8
11	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
12	Komunālo pakalpojumu kvalitāte	1	2	3	4	5	8
13	Sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
14	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
15	Bērnudārzu pieejamība	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	5	8
18	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa piesārņojums (tīrība)	1	2	3	4	5	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 7 312 876, fakss: 7 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv