

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2009. gada februāris

## Saturs

Aptaujas tehniskā informācija .....	4
Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	5
Terminu skaidrojums .....	6
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula .....	7
1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	8
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā .....	11
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	13
2. Sabiedrības dienaskārtība .....	19
3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	25
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	29
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	29
3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	30
3.1.3. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā .....	33
3.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	35
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā .....	38
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte .....	40
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	43
4.2. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	47
5. Dzīvokļu jautājumu risināšana.....	49
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu .....	52
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā .....	54
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	56
6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība .....	61
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību .....	61
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā.....	64
6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana.....	66
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu.....	66
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā.....	68
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	70
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu.....	70
6.3.2. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī .....	73
7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana .....	75
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu .....	78

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā .....	81
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	83
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	86
8.2. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	91
8.2.1. Kārtība un drošība ielās .....	91
8.2.2. Policijas patruļas ielās.....	93
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana .....	95
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	98
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu .....	99
9.3. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā .....	103
10. Bērnu problēmu risināšana .....	105
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	110
10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība.....	111
10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu .....	111
10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā.....	113
10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana .....	115
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu .....	115
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā .....	117
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika .....	119
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas .....	121
11. Sporta problēmu risināšana .....	124
12. Kultūras problēmu risināšana.....	129
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	134
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	137
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	138
13.3. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.....	142
14. Ar autotransportu saistītā problemātika .....	144
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu .....	147
14.2. Autotransporta problēmu risināšana.....	148
14.2.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā.....	149
14.2.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem .....	151
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	153
16. Ekoloģiskais stāvoklis.....	158
16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā.....	161
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā .....	161
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā .....	163
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā .....	165
Aptaujā izmantotā anketa.....	167

## Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā un nacionālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	81 izlases punkts
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 13.02.2009. līdz 23.02.2009.

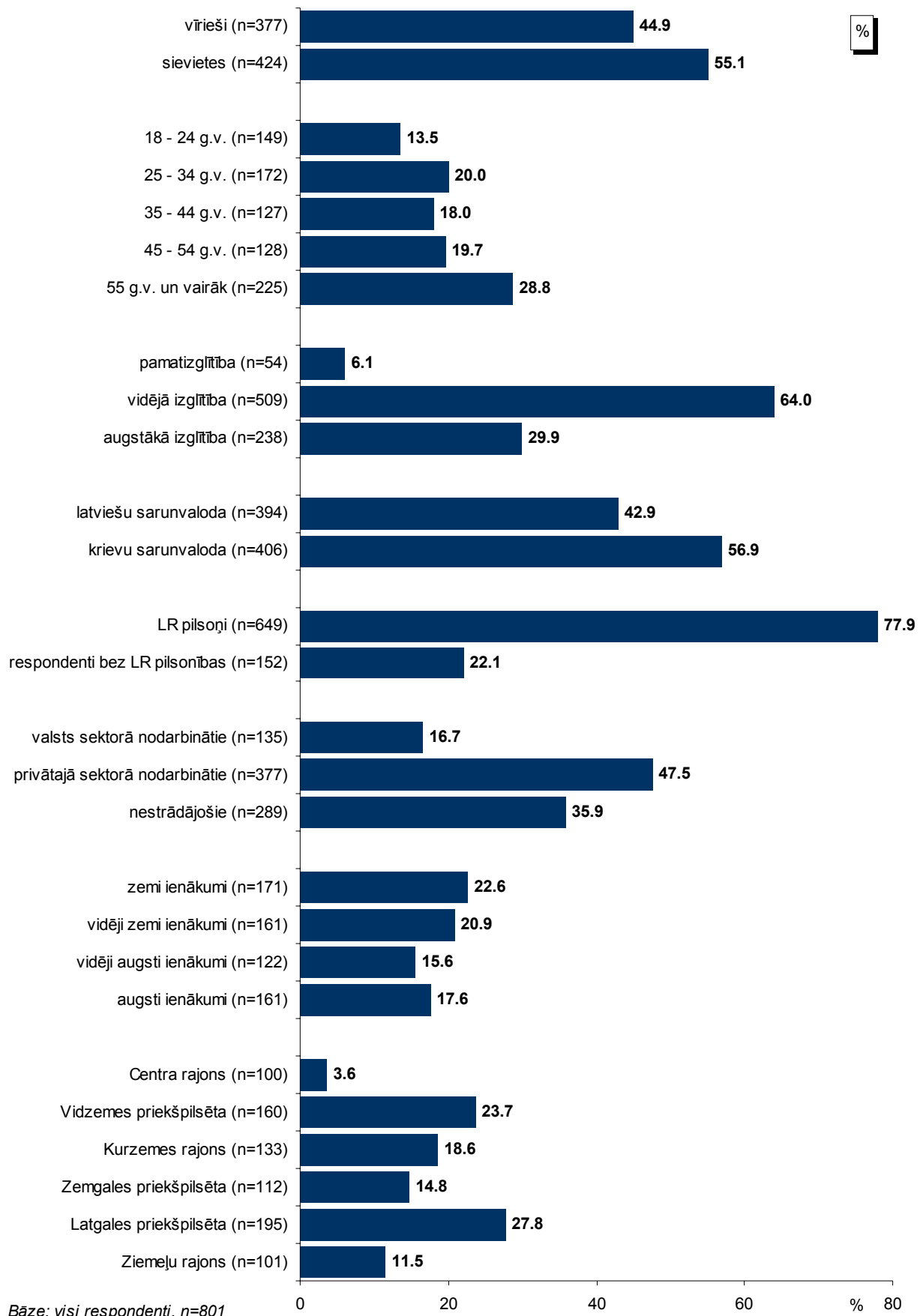
### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 01.07.08.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.5	3.6	3.6
Vidzemes priekšpilsēta	20.0	23.7	23.7
Kurzemes rajons	16.6	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	14.0	14.8	14.8
Latgales priekšpilsēta	24.3	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.6	11.5	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	47.1	44.9	44.9
Sievietes	52.9	55.1	55.1
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	47.7	40.8	40.8
Citi	52.3	59.2	59.2
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	18.6	13.5	13.5
25 - 34 g.v.	21.5	20.0	20.0
35 - 44 g.v.	15.9	18.0	18.0
45 - 54 g.v.	16.0	19.7	19.6
Vairāk par 55 g.	28.1	28.8	28.7
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	63.9	64.1	
Nestrādājošie	36.1	35.9	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	6.7	76.1	
Vidējā, vidējā speciālā	63.5	64.0	
Augstākā	29.7	29.9	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	81.0	77.9	
Respondenti bez LR pilsonības	19.0	22.1	

Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Laura Ostele, Inese Ilmere, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



## Terminu skaidrojums

Izlase - Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

### Nodarbinātības sfēra

*Valsts sektors* - respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

*Privātais sektors* - respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* - respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* - respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* - ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* - ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* - pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* - persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* - persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* - persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* - persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas

*Zemi* - līdz Ls150

*Vidēji zemi*- no Ls151 līdz Ls200

*Vidēji augsti* - no Ls201 līdz Ls300

*Augsti* – Ls301 un vairāk

### Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

## Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistikā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
<b>1 vai 99</b>	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
<b>2 vai 98</b>	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
<b>4 vai 96</b>	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
<b>6 vai 94</b>	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
<b>8 vai 92</b>	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
<b>10 vai 90</b>	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
<b>12 vai 88</b>	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
<b>15 vai 85</b>	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
<b>18 vai 82</b>	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
<b>20 vai 80</b>	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
<b>22 vai 78</b>	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
<b>25 vai 75</b>	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
<b>28 vai 72</b>	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
<b>30 vai 70</b>	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
<b>32 vai 68</b>	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
<b>35 vai 65</b>	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
<b>40 vai 60</b>	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>45 vai 55</b>	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>50 vai 50</b>	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 22.4% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-2.9% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 19.5% līdz 25.3% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

# **1. Rīgas domes darbības vērtējums**



## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2009.gada februārī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem tika lūgts norādīt, cik apmierināti viņi ir ar savas pašvaldības darbību kopumā, kā arī sniegt vērtējumu Domes darbībai detalizētāk, novērtējot dažādas jomas.

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar pētījuma datiem aptuveni 1/5 rīdzinieku (22%) pašvaldības darbu vērtējuši kopumā atzinīgi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”). Tiesa, kritiska attieksme (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pausta ievērojami biežāk (57%).

Raksturojot izmaiņas, jāatzīmē, ka 2009.gada februārī Domes darbība negatīvi (57%) vērtēta biežāk kā 2008.gadā (44%-46%). Analizējot iepriekš veikto pētījumu datus, jāsecina, ka tik augsts negatīvo vērtējumu īpatsvars bija 1998.gada martā, kad Rīgas domes paveikto kritiski vērtēja arī 57% aptaujāto respondentu.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu 2009.gada februārī sniegtos vērtējumus pašvaldības darbam, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā to kopumā pozitīvi vērtēja aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes paveikto biežāk nekā caurmērā pauda pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, rīdzinieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, grupas ar zemākiem (zemiem vai vidēji zemiem) ienākumiem un respondenti Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

Jāatzīmē, ka Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus (šajās grupās retāk minēta atbilde „*grūti pateikt*”).

Raksturojot, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 11% minēja jautājumus, kas saistīti ar Rīgas domes iekšējo darbu – aptaujātie uzskatījuši, ka ir jāsamazina korupcija un birokrātija, jāveicina darba efektivitāte (jāpieņem lēmumi iedzīvotāju labā, jāiesaista profesionāļi u.tml.), kā arī vairāk jādomā par pilsētas labklājību. Ja salīdzina ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāatzīmē, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas – laika posmā kopš 02.2008. viedokli, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina problēmas ar tās iekšējo darbu, pauda 9% - 12% rīdzinieku.

Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī 02.2009. respondenti, atbildot uz jautājumu, kādas problēmas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, minējuši dažādus jautājumus, kas nav pašvaldības kompetencē (18%) – palielināt algas, samazināt medicīnas pakalpojumu maksu, nodrošināt lētāku izglītību u.tml.

## **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

Pētījuma ietvaros tika noskaidrots, kā rīdzinieki vērtē pašvaldības paveikto likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē un, kā, pēc viņu domām, pēdējā gada laikā ir mainījusies situācija pilsētā dažādās jomās.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem, novērtējot **Rīgas domes darbību** dažādās jomās, respondenti atzinīgu attieksmi pauduši retāk (8%-68%) kā kritisku (26%-84%).

To, ka viņus apmierina (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) Rīgas domes darbība, aptaujātie visbiežāk (68%) norādīja par „*sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu*”. Vairāk nekā 2/5 atzinīgi vērtējuši arī darbu tādās jomās kā „*Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība*” (59%), „*ielu apgaismojuma nodrošināšana*” (59%), „*sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana*” (55%), „*komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte*” (48%) un „*kultūras problēmu risināšana*” (46%).

Pētījuma dati liecina, ka neapmierinātība (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) visbiežāk pausta, vērtējot Domes paveikto bezdarba mazināšanā (84%, tajā skaitā 58% norādīja atbildi „*pilnīgi neapmierina*”), ielu, ietvju uzturēšanā, remontēšanā (67%), dzīvokļu jautājumu risināšanā (64%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (60%), slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā (55%) un sociālās palīdzības, aprūpes sniegšanā (52%).

Detalizētāk attieksme pret Domes darbu katrā no jomām tiks analizēta tālākajās nodaļās.

Raksturojot uzskatus par **izmaiņām** Rīgā dažādās jomās pēdējā gada laikā, sākotnēji jāatzīmē, ka, lai arī uz situācijas uzlabošanas respondenti norādījuši retāk (3%-25%) kā uz pasliktināšanos (11%-55%), tomēr par lielāko daļu jomu visbiežāk (20%-60%) minēta atbilde „*palicis bez izmaiņām*”.

Aptaujas rezultāti liecina, ka vairāk nekā 1/5 rīdzinieku uzskata, ka pēdējā gada laikā stāvoklis ir kopumā uzlabojies (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”) tādās jomās kā „*sadzīves atkritumu savākšana*” (25%), „*pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība*” (24%) un „*transporta sastrēgumi*” (23%).

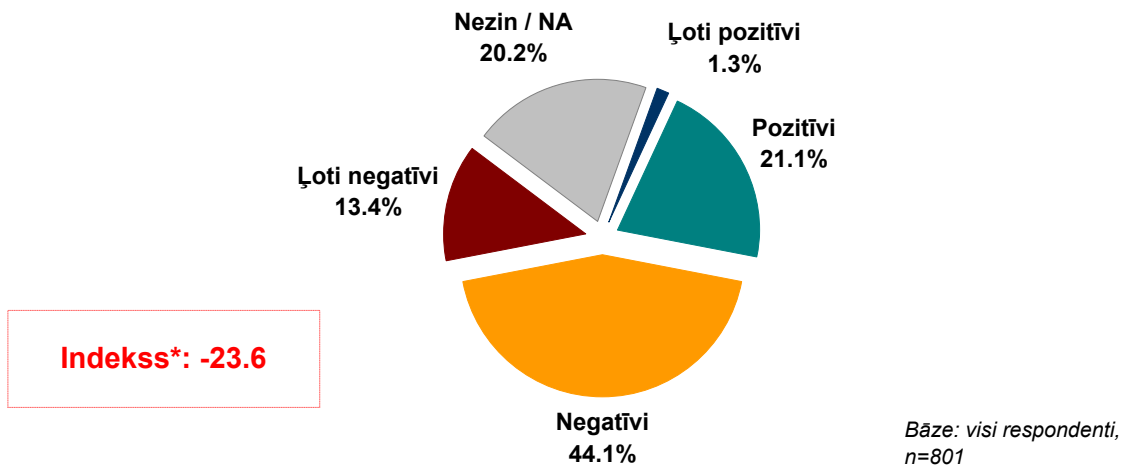
Savukārt par ubagošanas samazināšanu pilsētā (55%), veselības aprūpes nodrošināšanu (51%) un kārtību un drošību ielās (50%) aptaujātie visbiežāk atzina, ka situācija pēdējo 12 mēnešu laikā ir pasliktinājusies (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”).

Iedzīvotāju vērtējums par stāvokļa izmaiņām katrā no jomām detalizētāk tiks aprakstīts nākamajās nodaļās.

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

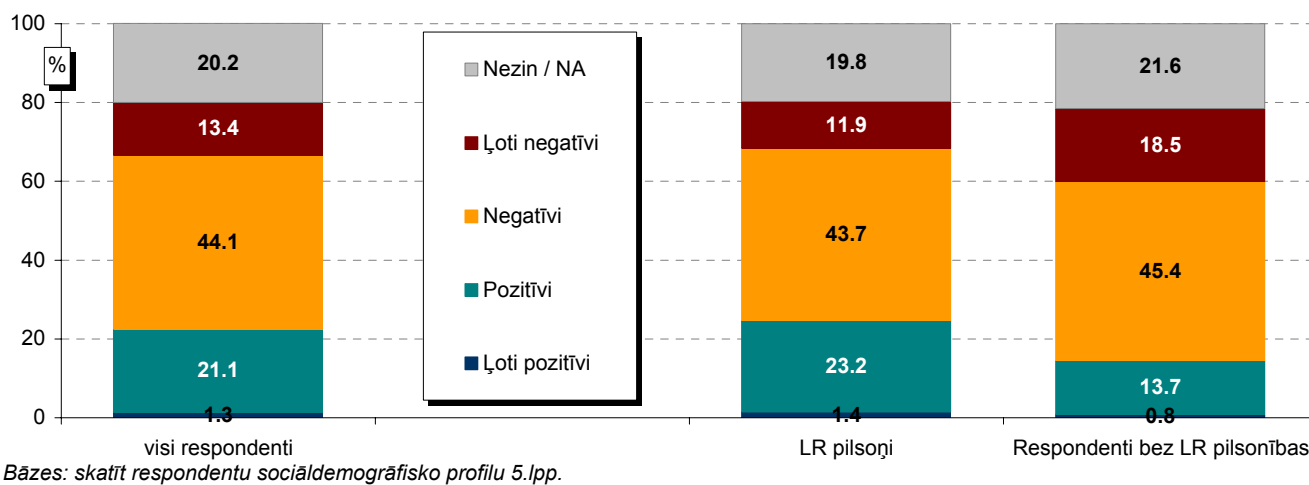
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?



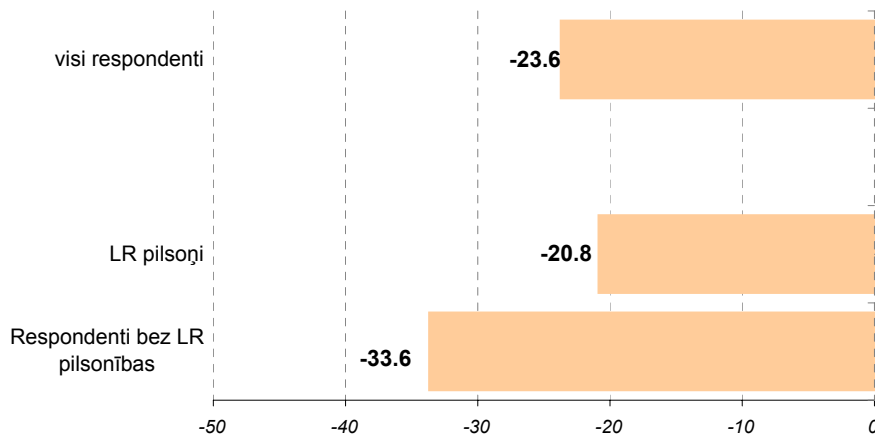
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



### INDEKSS grupās atkarībā no pilsonības statusa

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

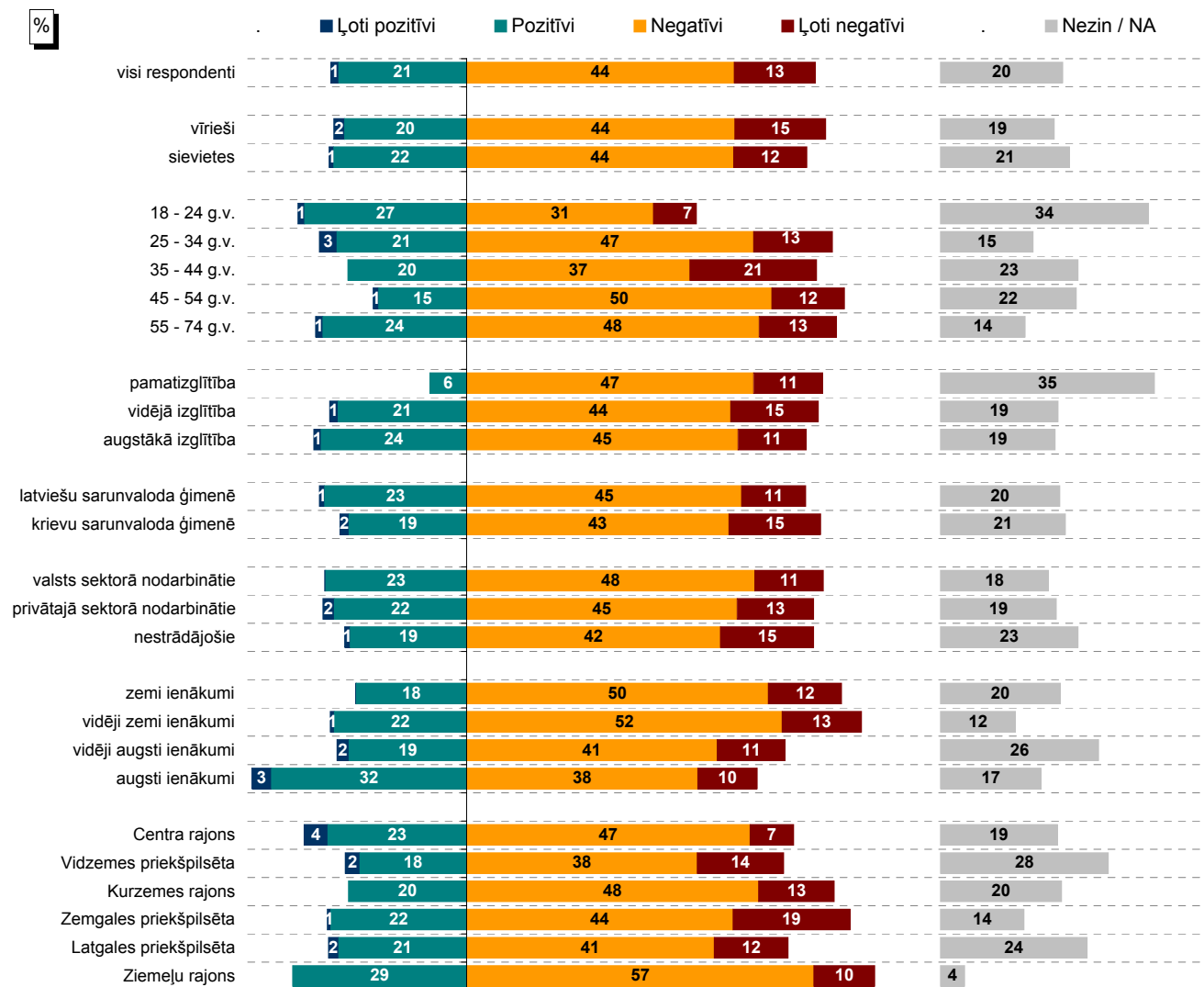


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

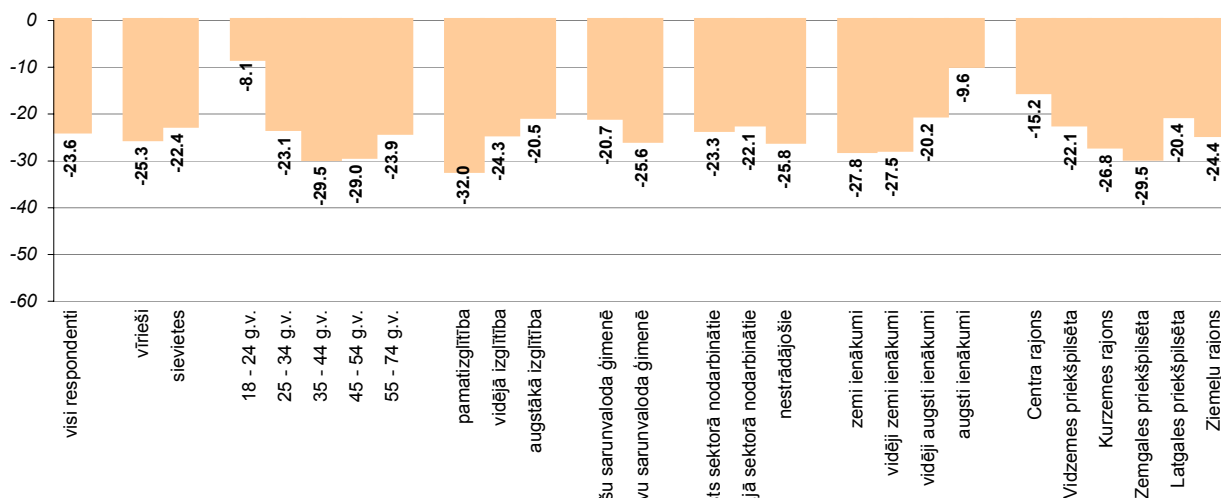
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



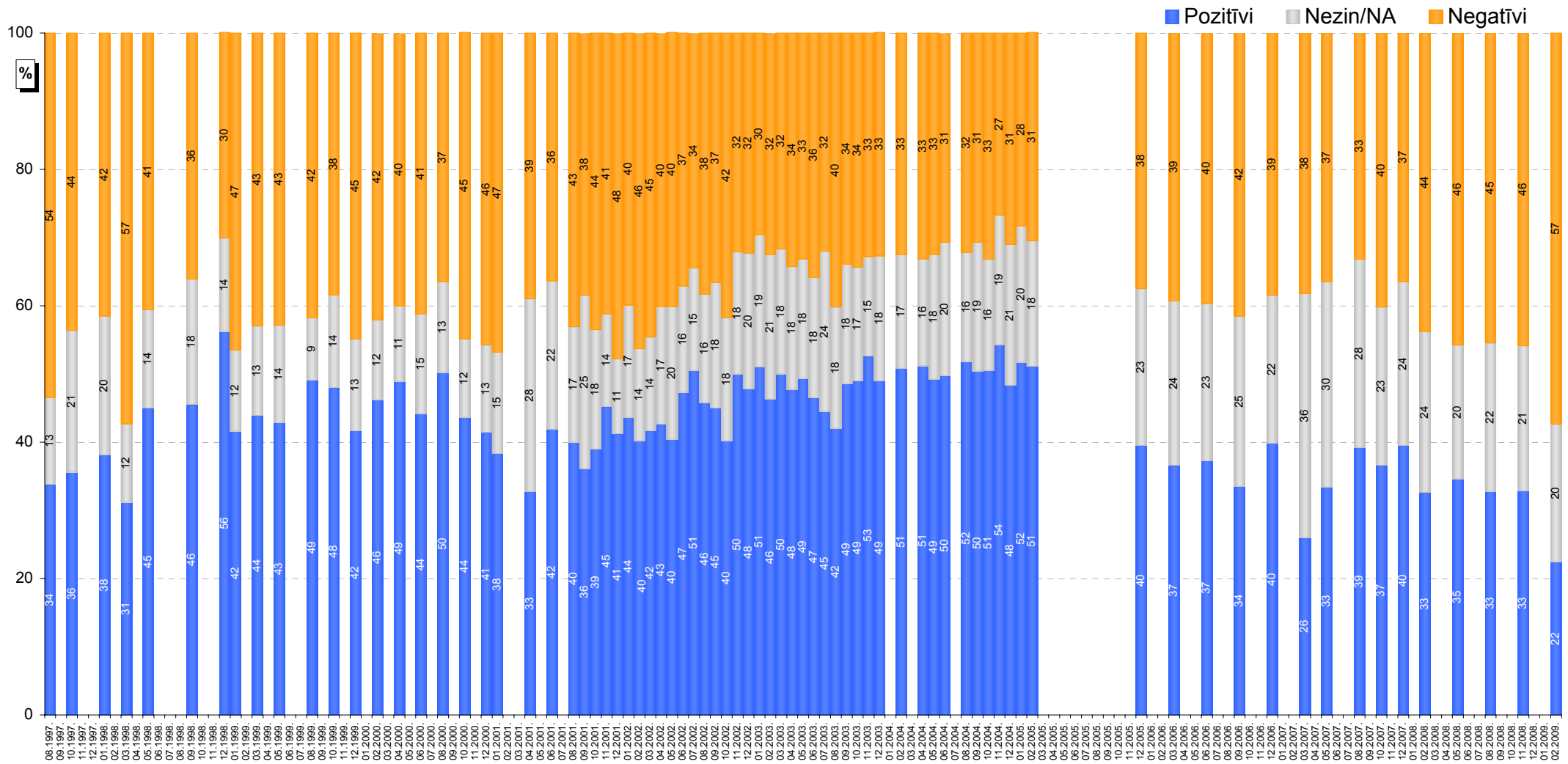
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



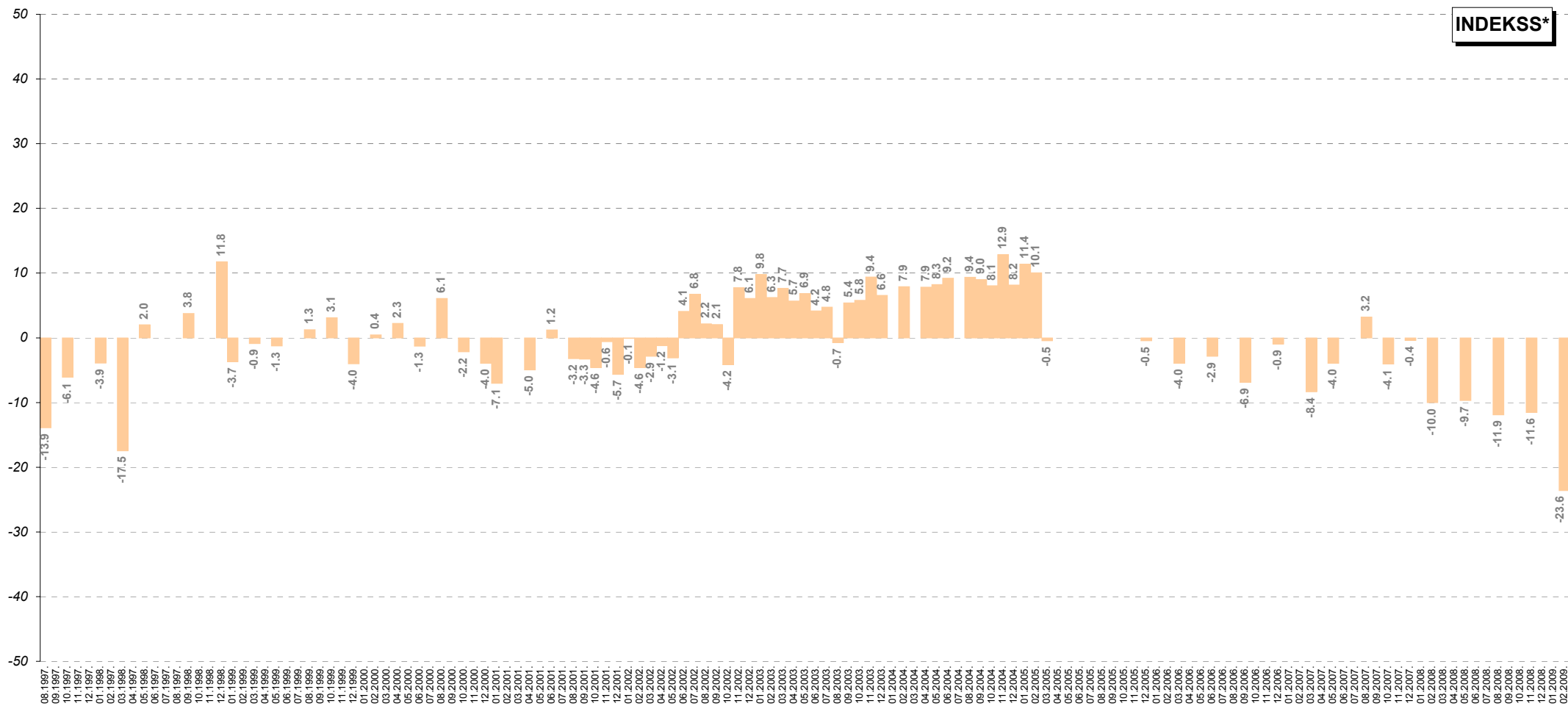
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

#### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



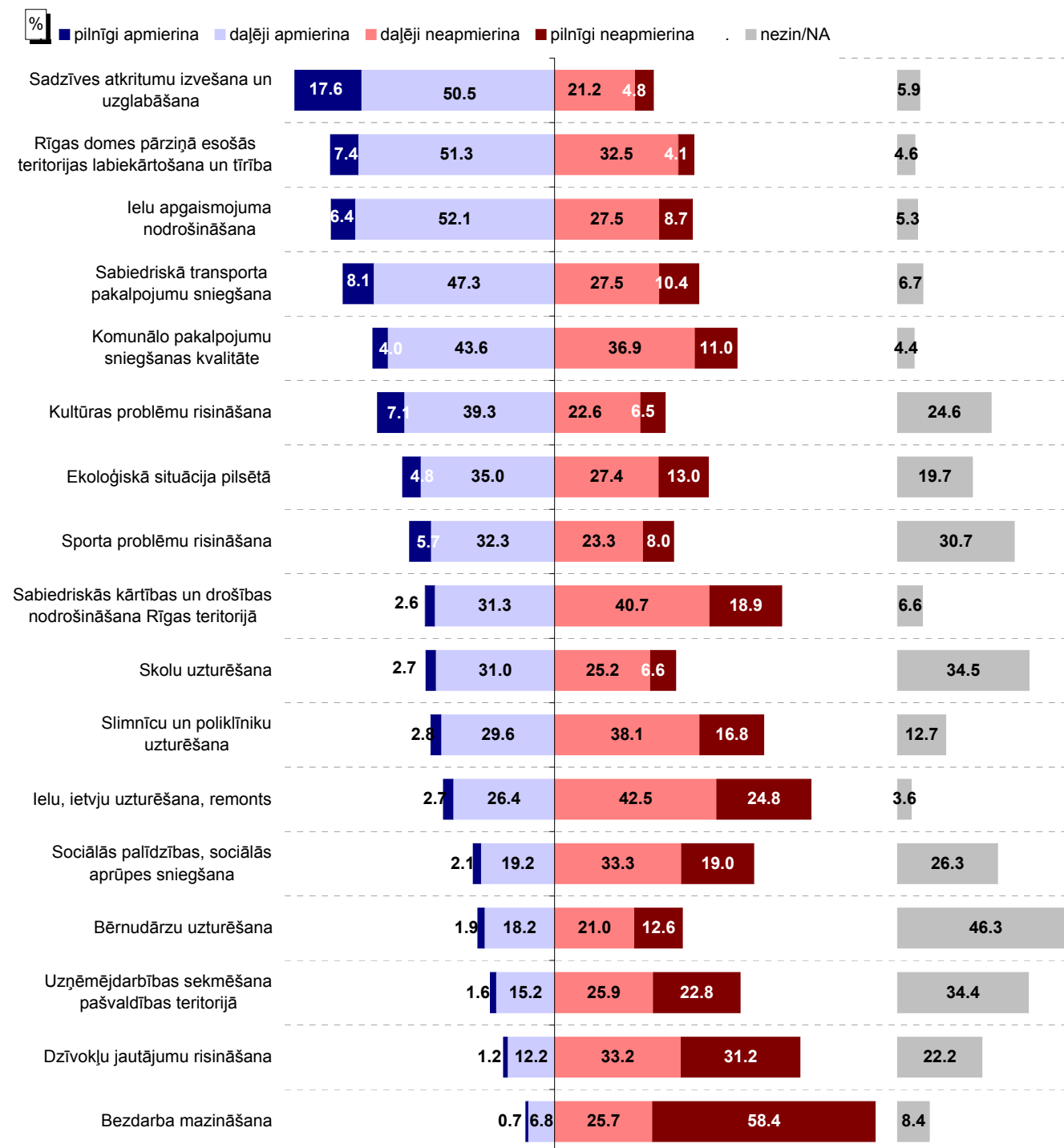
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



Bāze: visi respondenti,  
n=801

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

**INDEKSS\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 17 analizētajām RD funkcijām.

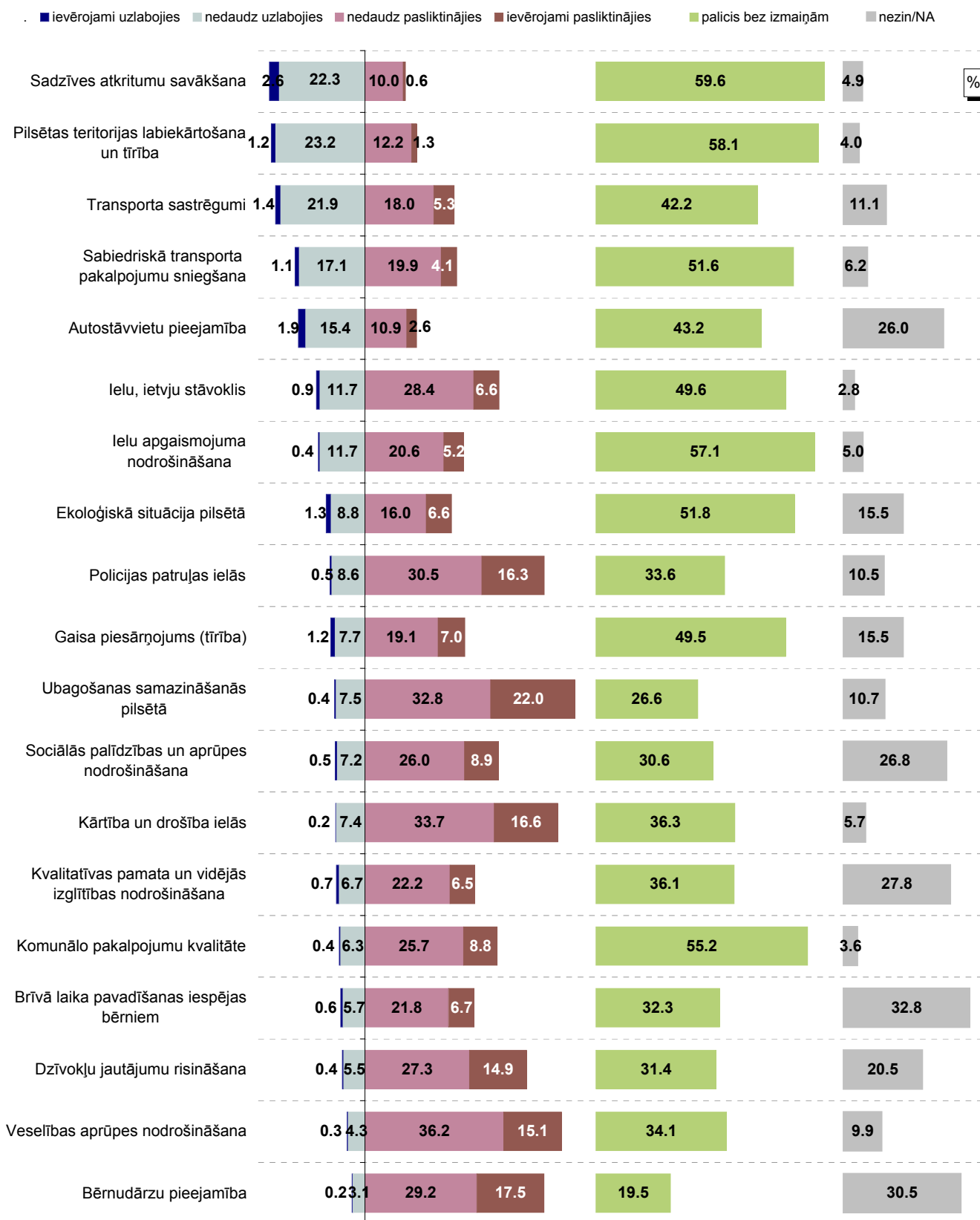


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?

#### Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās



Bāze: visi respondenti, n=801

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?

### Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās

#### INDEKSS\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 19 analizētajām RD jomām.

## **2. Sabiedrības dienaskārtība**

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Lai noskaidrotu Rīgas iedzīvotāju uzskatus par sabiedrības dienaskārtību, respondentiem tika lūgts nosaukt trīs problēmas, kas Rīgas domei, viņuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām. Jānorāda, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, kurā pētījuma dalībniekiem netika piedāvāti atbilžu varianti – viņi paši sniedza atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem 2009.gada februārī rīdziniekus visvairāk (50%) satrauc „sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību” – vairāk kā 1/4 respondentu minējuši „cīņu ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšanu)” (29%), un nedaudz retāk (17%) nosauktas dažādas „sociālās problēmas” (norādīta nepieciešamība risināt sociālos jautājumus, palielināt pabalstus, palīdzēt trūcīgajiem un maznodrošinātajiem u.tml.). Vēl 8% aptaujāto atzīmējuši problēmas, kas skar „cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu”, 5% uzsvēruši, ka ir nepieciešams „pašvaldības atbalsts pensionāriem”, un 1% minējuši „invalidu problēmas”.

Otra biežāk minētā atbilžu grupa (25%) ir „satiksmes problēmas” – 15% pētījuma dalībnieku norādījuši, ka Rīgas domei jārisina „sabiedriskā transporta problēmas”, un 13% minējuši dažādas „autotransporta un satiksmes problēmas”, tai skaitā 9% atzīmējuši, ka nepieciešams likvidēt sastrēgumus.

Nedaudz retāk (23%) norādīts, ka ir jāpievērš uzmanība „komunālo pakalpojumu kvalitātei un cenai” – jāsamazina maksa par tarifiem, kā arī jārisina dažādas problēmas ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.

To, ka ir jārisina dažādi jautājumi saistībā ar „pilsētas labiekārtošanu”, minēja 21% aptaujāto, t.sk. 14% norādīja uz nepieciešamību pievērst uzmanību „ielu un ceļu stāvoklim”. Atsevišķi respondenti norādījuši arī problēmas ar pilsētas apgaismojumu, atkritumu apsaimniekošanu, zaļās zonas uzturēšanu u.tml.

Viedokli, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina „izglītības un bērnu problēmas”, pauda 20% aptaujāto. Dažādus aspektus saistībā ar izglītību minēja 17%, un lielāko īpatsvaru (13%) šajā grupā veido „problēmas ar bērnudārziem”. Savukārt 4% iedzīvotāju atzīmēja, ka ir jāpievērš uzmanība „bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanai”.

Kopumā 18% rīdzinieku satrauc „sabiedriskā drošība un kārtība”. To, ka Rīgas domei jāīsteno „cīņa ar noziedzību”, atzīmēja 14% - minēti tādi aspekti kā drošība uz ielām, vakaros, dzīvokļu apzagšanas, kā arī augstais noziedzības līmenis. Kopumā 3% norādīja, ka ir nepieciešams uzlabot policijas darbu, kā arī vēl minētas tādas problēmas kā alkoholisms un narkomānija, sabiedriskās kārtības noteikumu neievērošana un azartspēles.

Uz „dzīvojamā fonda problēmām” norādīja 15% pētījuma dalībnieku, tai skaitā 6% minēja dažādas „dzīvokļu problēmas”, 5% aicināja uzlabot „namu uzturēšanu”, un 4% - risināt „denacionalizēto namu problēmas”.

Savukārt „ekonomiskās problēmas” kā pirmām kārtām risināmas nosauca 12% respondentu (minēta nepieciešamība attīstīt ražošanu un uzņēmējdarbību (5%), uzlabot ekonomisko situāciju (5%), cīnīties ar inflāciju, dzīves dārdzību (3%) un risināt dažādus jautājumus saistībā ar nodokļiem (1%)).

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

„Rīgas domes iekšējā darba problēmas” nosauca 11%, un tikpat bieži minēta arī nepieciešamība risināt „veselības aizsardzības problēmas”.

Jāatzīmē, ka dažādus jautājumus, kas nav pašvaldības kompetencē, nosauca 18% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina Rīgas iedzīvotāju sniegtās atbildes atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, vērojams, ka visos rajonos visbiežāk nosaukti sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (42% - 61%).

Centra rajonā dzīvojošajiem biežāk nekā caurmērā šķitušas aktuālas arī problēmas ar autotransportu un satiksmi, pilsētas labiekārtošanu, dzīvojamo fondu, kā arī RD iekšējā darba problēmas.

Aptaujātie Vidzemes priekšpilsētā caurmērā biežāk minējuši dažādas problēmas ar satiksmi (gan sabiedrisko transportu, gan autotransportu), ielu un ceļu stāvokli, kā arī izglītības problēmas.

Ielu un ceļu stāvoklis aktuāls šķitis arī Kurzemes rajonā dzīvojošajiem, un šajā rajonā biežāk nekā caurmērā minētas arī izglītības problēmas un cīņa ar noziedzību.

Zemgales priekšpilsētā ievērojami biežāk (43%) nekā citos rajonos (19% - 32%) norādīts, ka jāsamazina bezdarbs, kā arī biežāk nekā caurmērā minēts, ka jārisina dažādas ekonomiskās problēmas (ražošanas un uzņēmējdarbības attīstīšana, kā arī ekonomiskās situācijas uzlabošana Rīgā), kā arī jāuzlabo Rīgas domes iekšējais darbs.

To, ka jārisina problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenu, visbiežāk atzīmēja Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Respondenti Latgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā minējuši arī problēmas ar dzīvojamo fondu un cīņu ar bezdarbu. Savukārt respondenti Ziemeļu rajonā caurmērā biežāk minējuši bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespēju trūkumu, kā arī nepieciešamību uzlabot ekonomisko situāciju, pārvarēt krīzi. Jāatzīmē, ka aptaujātie Ziemeļu rajonā ievērojami biežāk nekā citās administratīvajās teritorijās dzīvojošie pauduši viedokli, ka jārisina veselības aizsardzības problēmas (21%).

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

Minēšanas  
biežums (%)

<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>50.1</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	28.9
Sociālās problēmas	17.3
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	7.8
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.2
Invalīdu problēmas	1.2
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>25.4</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	14.5
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	13.2
Sastrēgumu likvidēšana	8.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.3
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.3
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena</b>	<b>23.1</b>
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>20.7</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	13.6
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	6.3
Mazās ielas, pagalmi	5.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	2.9
Tiltu būve	0.1
Pilsētas apgaismojums	1.3
Atkritumu apsaimniekošana	1.1
Zaļās zonas uzturēšana	0.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>19.8</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	16.9
Problēmas ar bērnudārziem	13.0
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	4.4
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>18.2</b>
Cīņa ar noziedzību	14.4
Policijas darba uzlabošanas problēmas	3.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	0.7
Azartspēļu ierobežošana	0.4
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>14.8</b>
Dzīvokļu problēmas	6.1
Namu uzturēšana	5.4
Denacionalizēto namu problēmas	3.6
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>12.3</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	5.3
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	4.5
Cīņa ar inflāciju, dzīves dārdzību	3.1
Nodokļi	1.3
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>11.4</b>
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>10.8</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.4</b>
<b>Kultūras problēmas</b>	<b>1.1</b>
<b>Algu paaugstināšana pašvaldības iestādēs (skolās u.c.)</b>	<b>1.0</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.8</b>
<b>Ne pašvaldības problēmas</b>	<b>17.6</b>
<b>Grūti pateikt / NA</b>	<b>5.0</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!*

**Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=160)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>50.1</b>	<b>41.8</b>	<b>43.4</b>	<b>43.7</b>	<b>61.0</b>	<b>55.3</b>	<b>50.3</b>
Cīņa ar bezdarbu	28.9	18.8	24.3	23.6	42.8	32.4	23.7
Sociālās problēmas	17.3	17.8	21.8	11.2	10.4	18.6	23.6
Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana	7.8	10.7	3.5	4.9	14.3	10.7	4.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.2	1.9	1.2	9.6	5.0	5.8	6.4
Invalīdu problēmas	1.2	-	0.6	0.7	-	1.1	5.3
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>25.4</b>	<b>31.2</b>	<b>37.0</b>	<b>18.7</b>	<b>14.9</b>	<b>24.5</b>	<b>26.1</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	14.5	7.8	20.8	13.4	5.9	15.3	14.2
Autotransporta, satiksmes problēmas	13.2	25.5	20.7	9.4	9.1	10.1	12.7
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena</b>	<b>23.1</b>	<b>9.3</b>	<b>23.2</b>	<b>19.3</b>	<b>15.8</b>	<b>26.7</b>	<b>33.8</b>
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>20.7</b>	<b>28.6</b>	<b>20.9</b>	<b>26.9</b>	<b>15.6</b>	<b>19.1</b>	<b>18.1</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	13.6	14.4	18.0	17.5	10.1	10.6	9.3
Pilsētas apgaismojums	1.3	0.8	-	3.9	-	1.1	2.0
Atkritumu apsaimniekošana	1.1	0.8	-	0.6	-	2.4	2.8
Zaļās zonas uzturēšana	0.9	1.8	1.3	1.6	-	-	2.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9	1.8	0.5	0.9	-	1.6	1.2
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4	1.2	0.6	-	-	0.5	1.1
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.4	-	-	1.5	1.0	-	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.2	1.0	-	0.8	-	-	-
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>19.8</b>	<b>17.3</b>	<b>23.1</b>	<b>27.3</b>	<b>14.8</b>	<b>13.7</b>	<b>23.2</b>
Izglītības problēmas	16.9	14.8	20.3	23.0	14.1	11.8	17.0
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	4.4	2.6	4.4	5.9	3.0	1.9	10.4
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>18.2</b>	<b>19.3</b>	<b>17.9</b>	<b>25.5</b>	<b>10.8</b>	<b>20.2</b>	<b>11.5</b>
Cīņa ar noziedzību	14.4	11.2	14.0	23.3	9.2	15.4	6.1
Policijas darba uzlabošanas problēmas	3.4	4.1	1.8	3.0	2.6	3.7	7.6
Alkohol., narkotiku ierobežošana	1.1	-	0.4	-	-	3.1	1.0
Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana	0.7	1.6	1.2	-	0.6	1.1	-
Azartspēļu ierobežošana	0.4	3.6	0.5	-	-	-	0.9
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>14.8</b>	<b>20.3</b>	<b>15.7</b>	<b>7.1</b>	<b>12.0</b>	<b>20.8</b>	<b>12.5</b>
Dzīvokļu problēmas	6.1	8.5	6.2	0.6	5.9	9.5	5.8
Namu uzturēšana	5.4	4.1	7.0	5.6	3.4	6.4	2.6
Denacionalizēto namu problēmas	3.6	7.7	2.5	0.9	2.7	5.4	5.3

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!*  
**Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=160)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=195)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>12.3</b>	<b>10.4</b>	<b>5.1</b>	<b>7.5</b>	<b>24.3</b>	<b>13.6</b>	<b>17.0</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	5.3	8.5	2.4	6.0	11.2	4.8	2.8
Ekon.sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana	4.5	0.8	1.1	0.9	11.2	3.6	11.7
Cīņa ar inflāciju, dzīves dārdzību	3.1	1.9	1.5	-	4.5	5.6	4.2
Nodokļi	1.3	-	-	0.6	2.7	1.7	2.9
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>11.4</b>	<b>22.7</b>	<b>7.8</b>	<b>12.0</b>	<b>14.5</b>	<b>12.2</b>	<b>8.6</b>
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>10.8</b>	<b>5.9</b>	<b>10.0</b>	<b>9.9</b>	<b>4.9</b>	<b>11.4</b>	<b>21.4</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.4</b>	<b>4.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>2.4</b>	<b>1.3</b>	<b>2.6</b>
<b>Kultūras problēmas</b>	<b>1.1</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>1.3</b>	<b>1.4</b>	<b>1.4</b>	<b>1.8</b>
<b>Algu paaugstināšana pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.0</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>1.3</b>	<b>1.9</b>	<b>1.3</b>	<b>0.7</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.4</b>	<b>1.2</b>
<b>Ne pašvaldības problēmas</b>	<b>17.6</b>	<b>12.1</b>	<b>13.1</b>	<b>13.7</b>	<b>22.5</b>	<b>19.6</b>	<b>23.7</b>
<b>Grūti pateikt/NA</b>	<b>5.0</b>	<b>4.0</b>	<b>8.6</b>	<b>6.6</b>	<b>2.6</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>

Bāzes: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**



### **3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību**

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

Aptaujas ietvaros pētījuma dalībnieki raksturoja dažādus aspektus saistībā ar sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību Rīgā. Iedzīvotāji norādīja, vai ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, kā vērtē Rīgas domes darbību to sniegšanā un vai ir vērojamas kādas izmaiņas šajā jomā. Rīdzinieki arī raksturoja, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar bezdarba samazināšanu Rīgā un kā ir mainījies stāvoklis saistībā ar ubagošanu.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Lai noskaidrotu iedzīvotāju attieksmi pret sociālās palīdzības nodrošināšanu Rīgā, respondentiem tika lūgts atbildēt uz vairākiem jautājumiem – vai kāds viņu ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus, vai viņi ir apmierināti ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu, kā arī, kādas izmaiņas šajā jomā ir vērojamas Rīgā pēdējā gada laikā.

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

Atbildot uz jautājumu „Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?“, 14% rīdzinieku atzīmēja, ka ir paši izmantojuši šādus pakalpojumus, un vēl aptuveni tikpat bieži (13%) aptaujātie norādījuši, ka tos ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem.

Vairākums respondentu (70%) atzīmēja, ka neviens viņu ģimenē pēdējā gada laikā nav izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus.

Biežāk nekā caurmērā atbildi „jā, es esmu izmantojis” sniedza aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar pamatizglītību, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja rīdzinieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī aptaujātie Centra un Ziemeļu rajonā.

##### 3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

Raksturojot, cik lielā mērā ir apmierināti ar Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā, iedzīvotāji bijuši samērā kritiski noskaņoti – atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*” sniedza kopumā tikai nedaudz vairāk kā 1/5 respondentu (21%). Savukārt to, ka Domes darbs šajā jomā viņus „*daļēji neapmierina*”, norādīja 33%, un vēl 19% pauda viedokli, ka ir ar to „*pilnīgi neapmierināti*”.

Datu salīdzinājums atkarībā no tā, vai respondenta ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir izmantojis sociālos pakalpojumus, liecina, ka tie, kuri paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem ir izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus, biežāk snieguši gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu (kopumā apmierināti – 26%, neapmierināti – 61%). Savukārt tie, kuru ģimenē neviens šādus pakalpojumus pēdējā gada laikā nav izmantojis, biežāk atturējušies sniegt konkrētu atbildi („*nezin*”). Tiesa, arī šajā grupā ar sociālās palīdzības sniegšanu neapmierināto īpatsvars bijis lielāks.

Apkopojot atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā ar Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā bijuši

apmierināti respondenti ar augstāko izglītību, valsts sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar augstiem ienākumiem, kā arī aptaujātie Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Savukārt to, ka ar šo jomu ir neapmierināti, biežāk nekā caurmērā atzīmēja pētījuma dalībnieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar vidējo izglītību, grupa ar zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Atbildot uz jautājumu „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!*”, sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību bija visbiežāk minētā (50%) problēmu grupa. Biežāk nekā iepriekšējās aptaujās respondenti atzīmējuši gan nepieciešamību risināt sociālās problēmas, gan pievērst uzmanību bezdarba samazināšanai. Ja laika posmā kopš 2003.gada sociālās problēmas nosauca 5% - 15%, tad 02.2009. tās minēja 17%. Biežāk sociālās problēmas norādītas 2002.gada nogalē, kad tās par pirmām kārtām risināmas uzskatīja 21%.

Savukārt nepieciešamību cīnīties ar bezdarbu un radīt jaunas darbavietas 02.2009. minēja 29% pētījuma dalībnieku, kas ir augstākais minēšanas biežums kopš 1997.gada, kad tika sākti sabiedriskās domas pētījumi par dažādiem aspektiem Rīgas pilsētā.

Raksturojot detalizētāk pētījuma dalībnieku sniegtās atbildes februārī, jānorāda, ka iedzīvotāji uzsvēruši dažādus sociālos jautājumus – minēti tādi aspekti kā pabalstu palielināšana, palīdzība mazturīgajiem un ģimenēm ar bērniem u.tml. To, ka ir nepieciešams cīnīties ar nabadzību un uzlabot dzīves līmeni, norādīja 8% respondentu, un nedaudz retāk (5%) uzsvērts, ka ir jāsniedz palīdzība veciem cilvēkiem, pensionāriem.

Datu salīdzinājums atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka cīņa ar bezdarbu biežāk nekā caurmērā šķitusi aktuāla aptaujātajiem Zemgales un Latgales priekšpilsētā, sociālās problēmas – Vidzemes priekšpilsētā, cīņa ar nabadzību un dzīves līmeņa uzlabošana – Zemgales priekšpilsētā, savukārt pašvaldības atbalstu pensionāriem visbiežāk minēja respondenti Kurzemes rajonā.

### **3.1.3. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā**

Lūgti novērtēt, kā pēdējā gada laikā Rīgā ir mainījusies sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana, to, ka stāvoklis ir uzlabojies („*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), atzīmēja tikai 8% respondentu. Atbildes „*nedaudz pasliktinājies*” un „*ievērojami pasliktinājies*” norādīja attiecīgi 26% un 9% Rīgas iedzīvotāju, bet visbiežāk (31%) minēts, ka stāvoklis ir „*palicis bez izmaiņām*”.

Tie, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir izmantojis sociālos pakalpojumus, biežāk ir spējuši novērtēt izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā – šajā grupā biežāk nekā caurmērā atzīmēts gan tas, ka situācija ir uzlabojusies, tas, ka tā ir pasliktinājusies, gan arī tas, ka tā nav mainījusies, bet retāk minēta atbilde „*nezinu*”.

Salīdzinot atbildes atšķirīgās sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka negatīvu vērtējumu („*nedaudz pasliktinājies*” un „*ievērojami pasliktinājies*”) biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī pētījuma dalībnieki Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Jānorāda, ka pozitīvu vērtējumu gandrīz visās grupās sniedza mazāk kā 1/10 aptaujāto. Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā snieguši gan atzinīgus, gan kritiskus vērtējumus (retāk atzīmētas atbildes „*palicis bez izmaiņām*” un „*nezina*”).

Vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā citas grupas atzīmējuši, ka stāvoklis „*palicis bez izmaiņām*”.

### **3.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu**

Pētījuma dati liecina, ka, vērtējot Rīgas domes darbu bezdarba samazināšanā, lielākā daļa rīdzinieku bijuši negatīvi noskaņoti – 26% aptaujāto atzīmēja, ka viņus Domes darbs minētajā jomā „*daļēji neapmierina*”, un vairāk nekā puse (58%) atzina, ka tas viņus „*pilnīgi neapmierina*”. Kopumā atzinīgu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) sniedza tikai 8%.

Ja salīdzina atbildes grupās ar dažādu nodarbinātības statusu, nav vērojamas būtiskas atšķirības – gan valsts un privātajā sektorā nodarbinātie, gan nestrādājošie visbiežāk pauduši kritisku attieksmi (atbildi „*pilnīgi neapmierina*” atzīmēja attiecīgi 65%, 59% un 54%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar Rīgas domes darbu bezdarba samazināšanā, norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauduši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, kā arī Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

### **3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā**

Saskaņā ar februāra aptaujas rezultātiem vairāk nekā puse Rīgas iedzīvotāju uzskata, ka pēdējā gada laikā ir pasliktinājies stāvoklis tādā jomā kā ubagošanas samazināšana – atbildes „*nedaudz pasliktinājies*” un „*ievērojami pasliktinājies*” atzīmēja kopumā 55% respondentu. To, ka situācija, viņuprāt, nav mainījies, norādīja 27%, bet visretāk norādīts uz tās uzlabošanos (8%).

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, var konstatēt, ka nedaudz biežāk to, ka situācija ir uzlabojusies, minēja Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie (15%). Savukārt Ziemeļu rajonā vai Latgales priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk atzīmējuši, ka stāvoklis ir „*ievērojami pasliktinājies*” (attiecīgi: 38% un 32%).

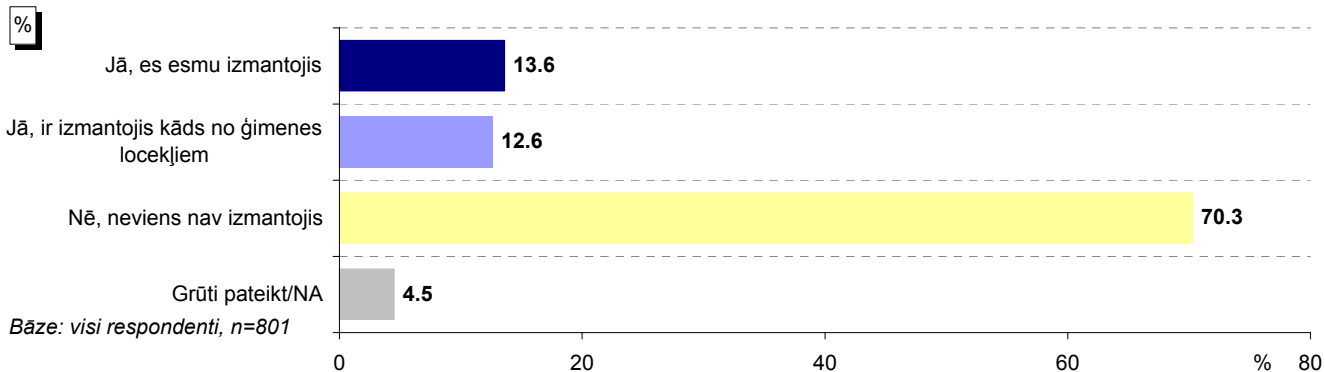
Datu apkopojums pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, augstāko izglītību ieguvušie un rīdzinieki ar augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā atzīmējuši, ka, viņuprāt, gada laikā stāvoklis ar ubagošanas samazināšanu ir uzlabojies. Savukārt sievietes, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, valsts sektorā strādājošie un aptaujātie ar zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā pauduši viedokli, ka stāvoklis ir pasliktinājies.

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

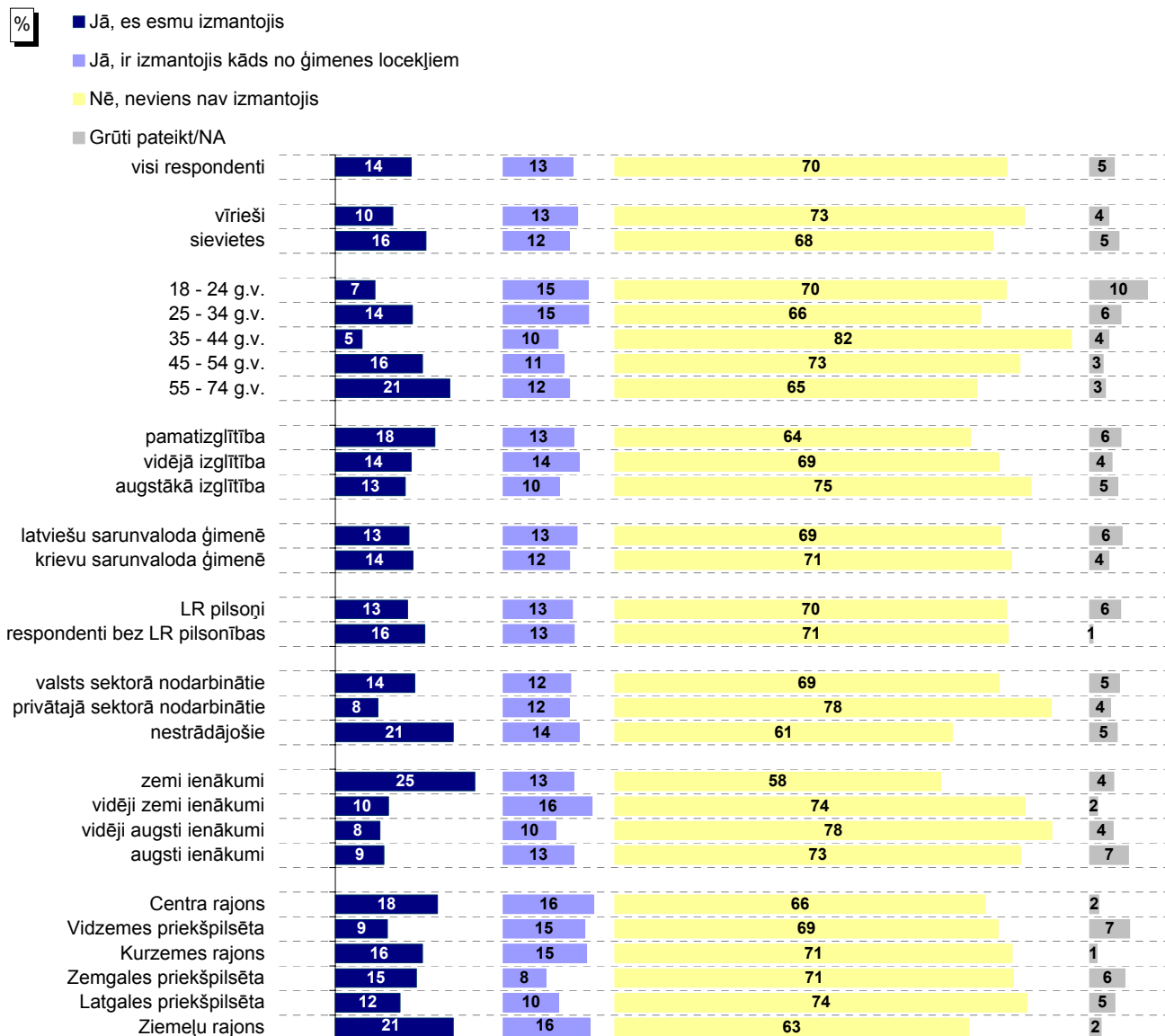
#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?



#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



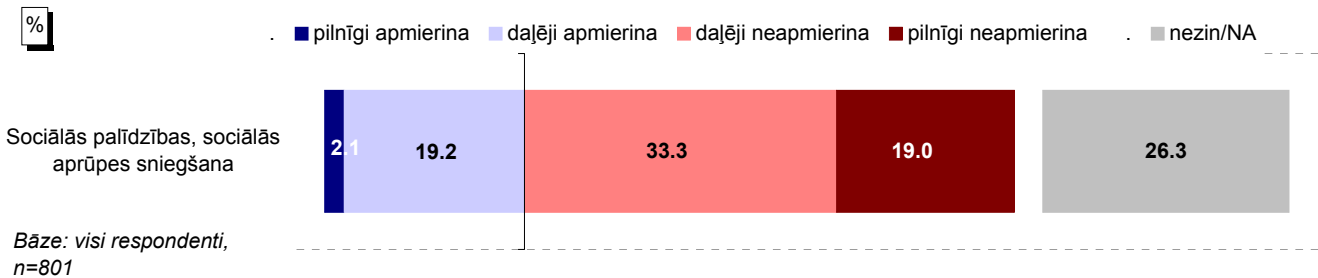
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

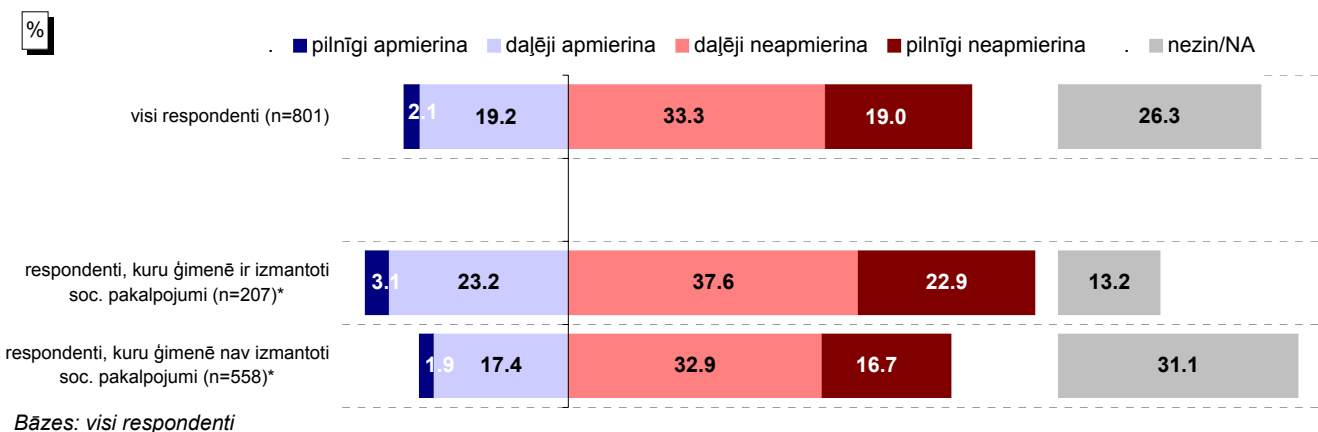
**3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana**

**3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu**

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?

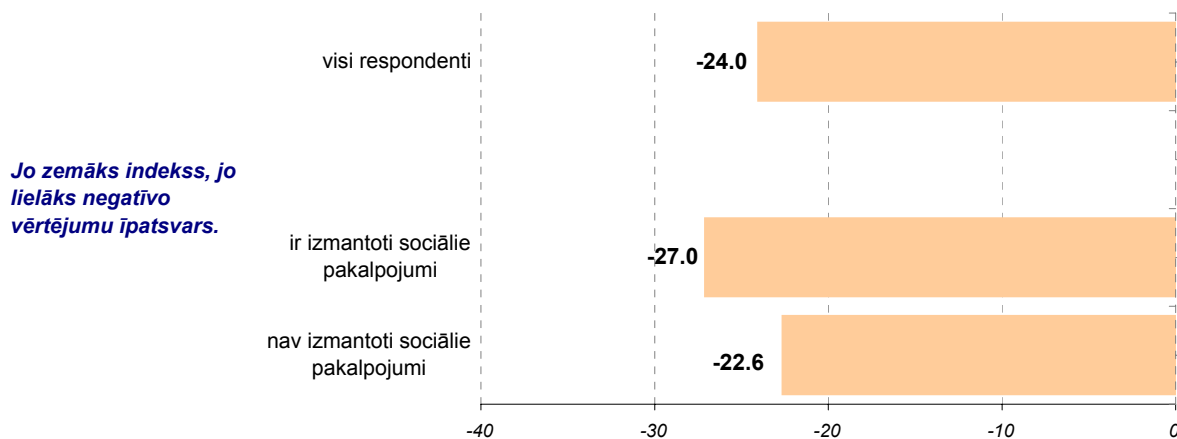


**Atbildes grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir izmantoti sociālie pakalpojumi**



\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

**INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir izmantoti sociālie pakalpojumi**



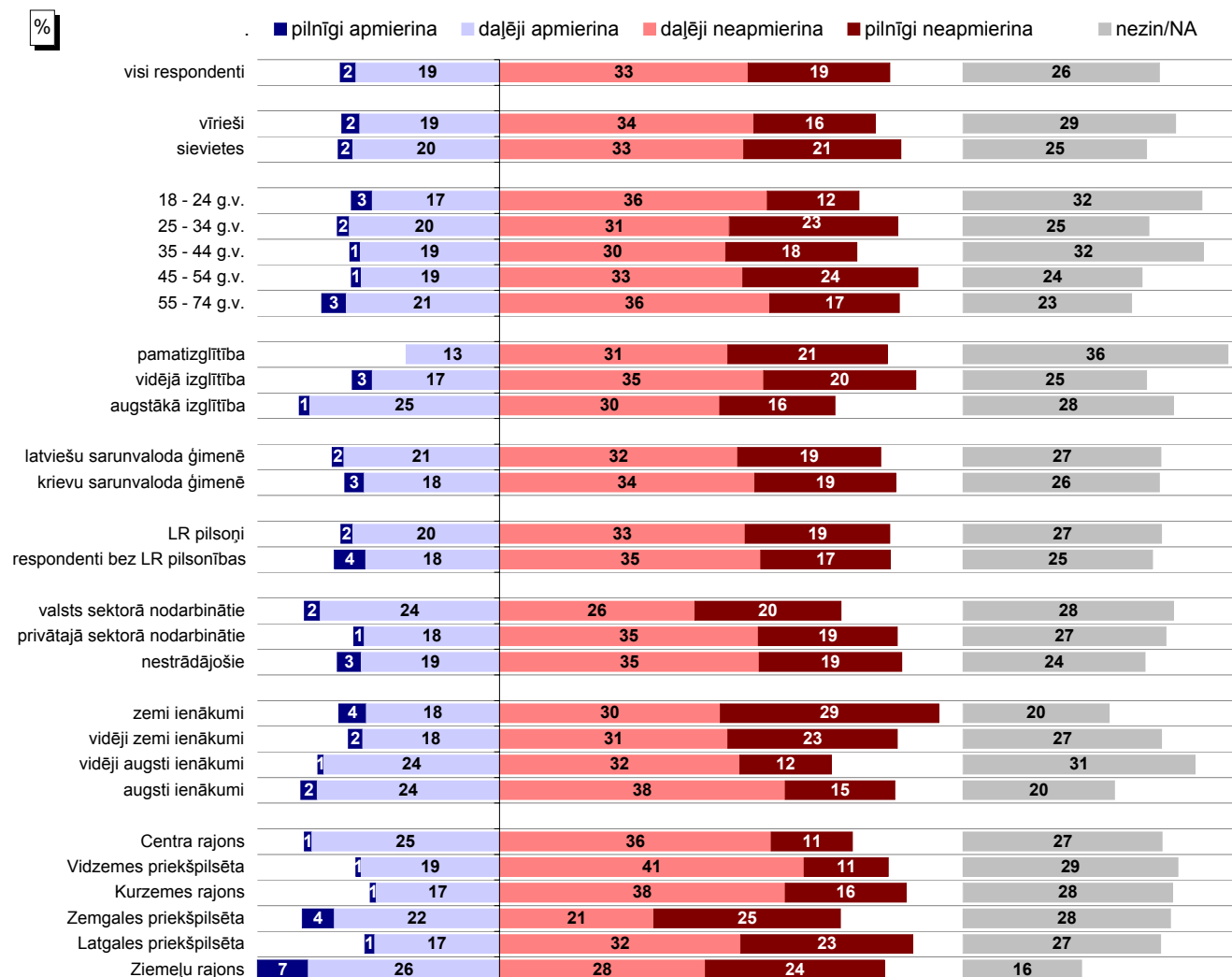
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

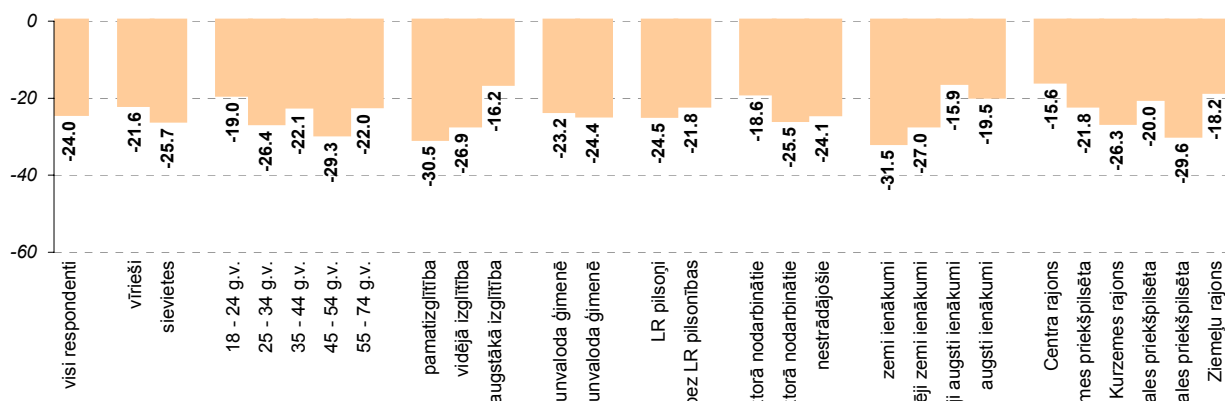
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

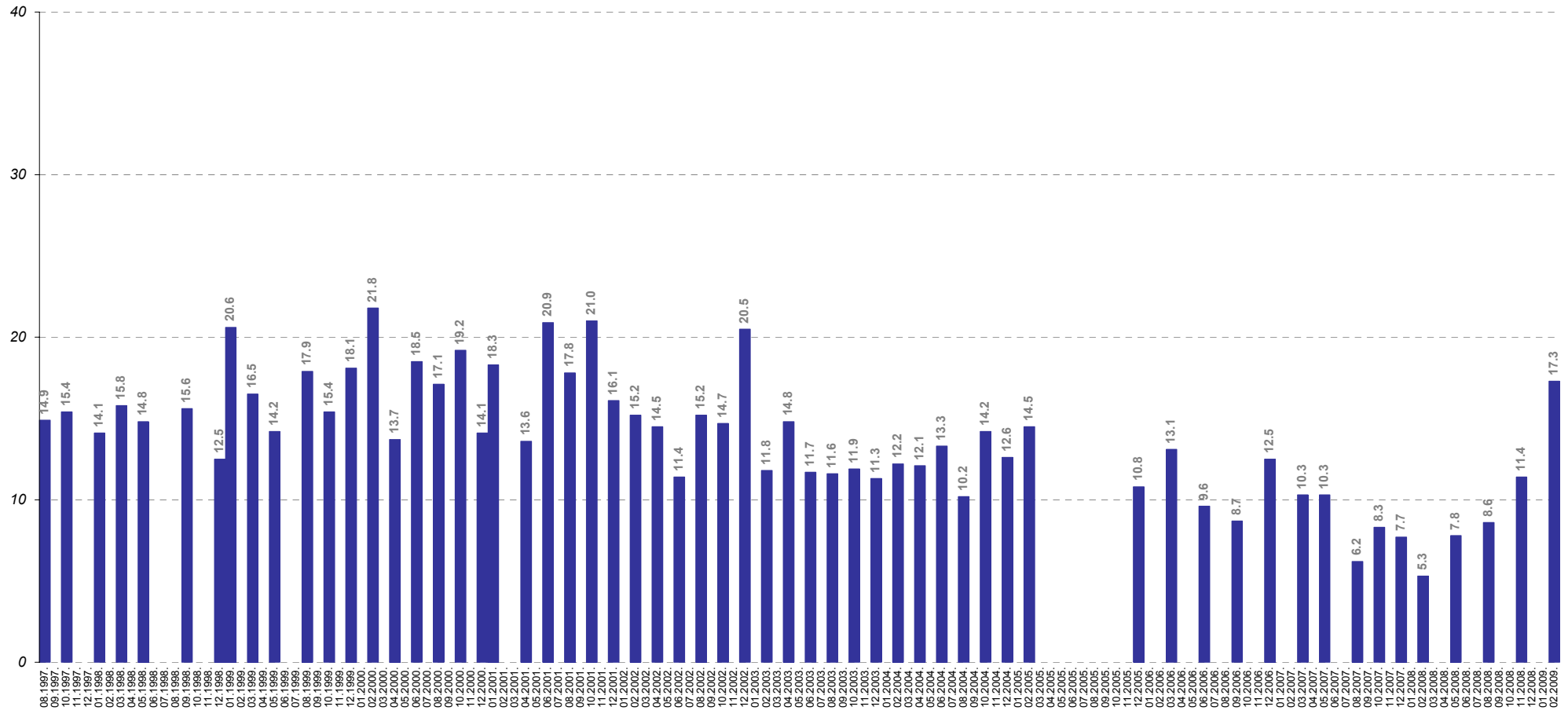
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Sociālās problēmas

Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



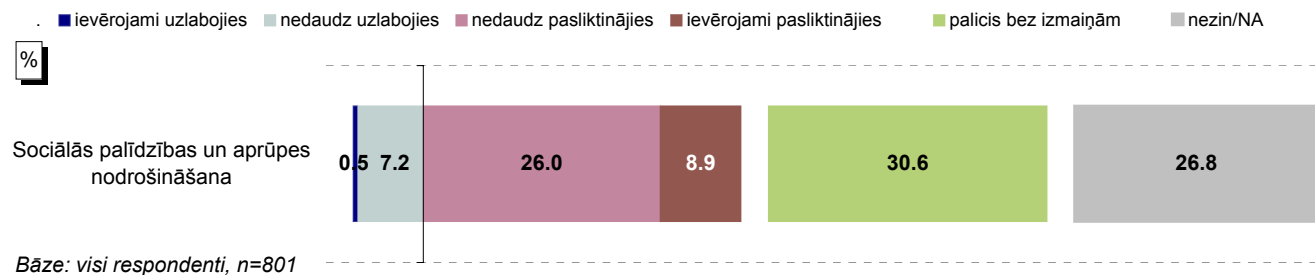
Bāzes: visi respondenti



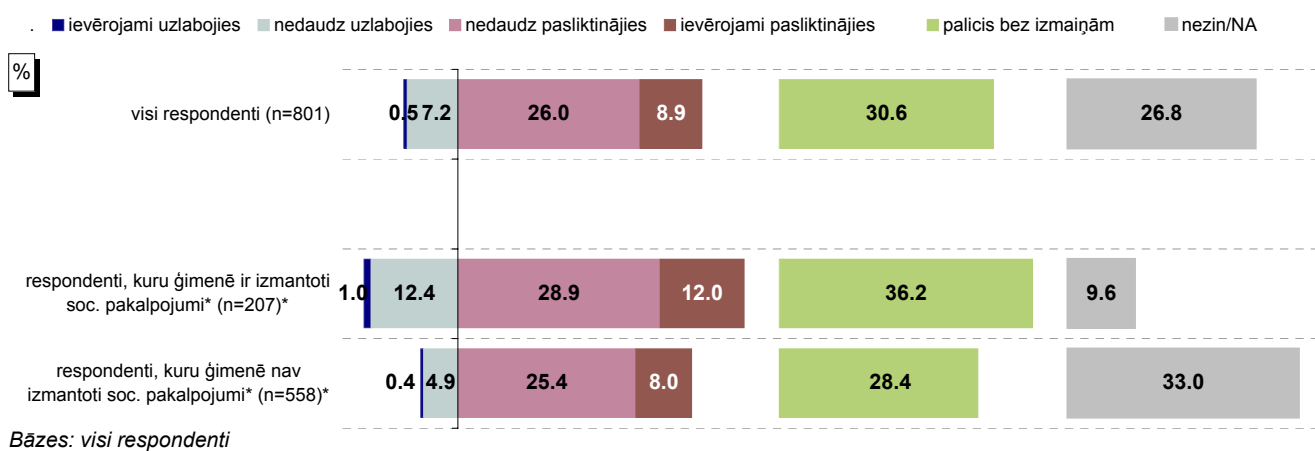
### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?



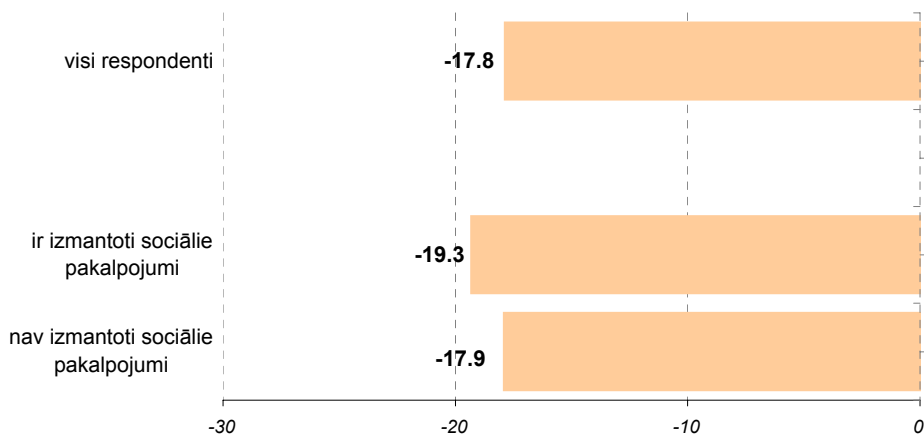
#### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir izmantoti sociālie pakalpojumi



\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

#### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir izmantoti sociālie pakalpojumi

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



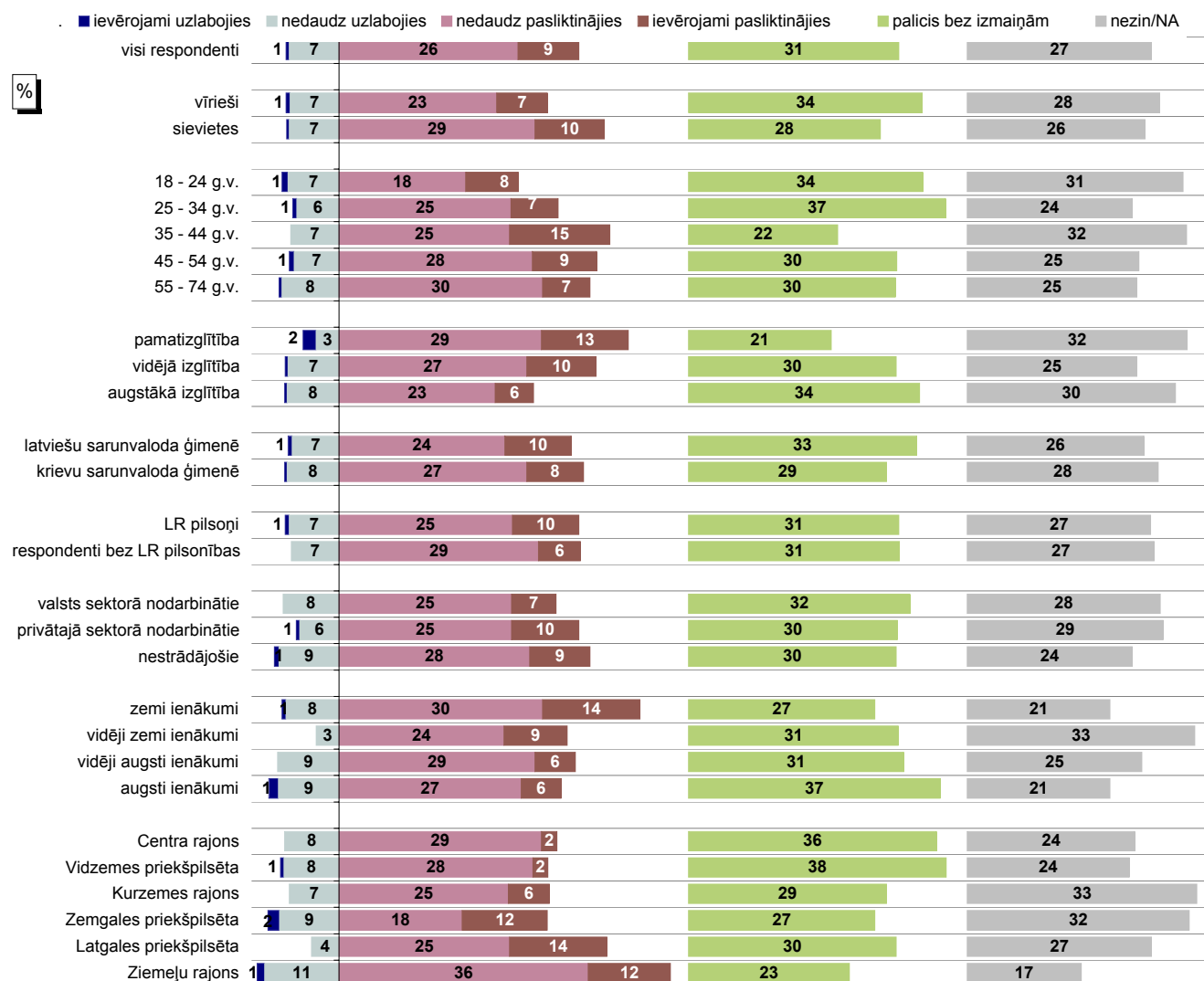
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

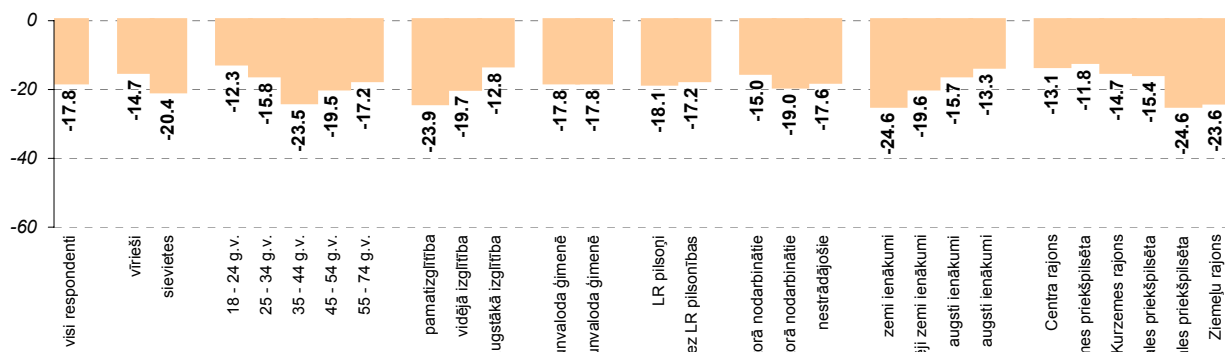
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

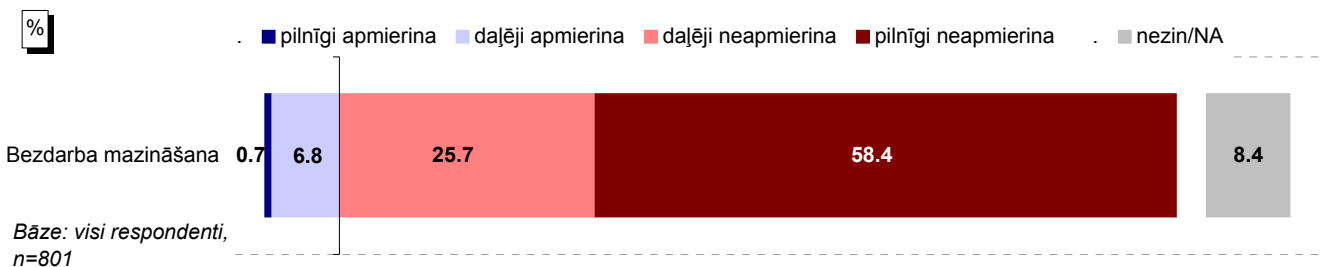
#### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



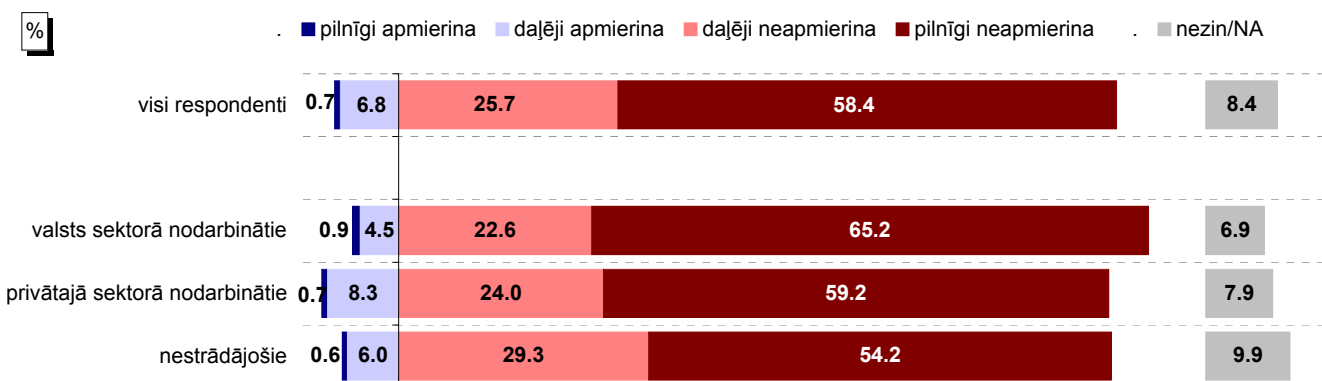
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?

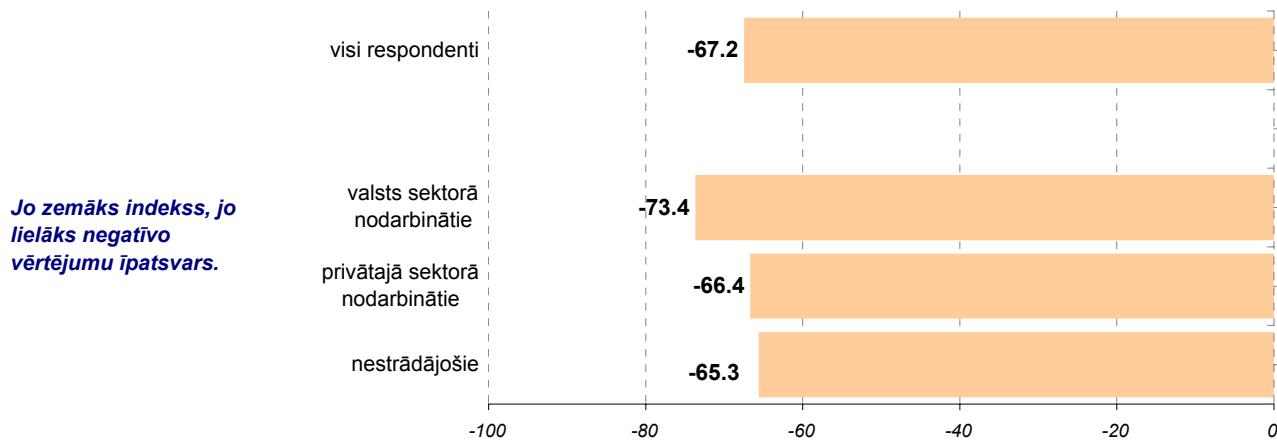


#### Atbildes grupās atkarībā no nodarbinātības sektora



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

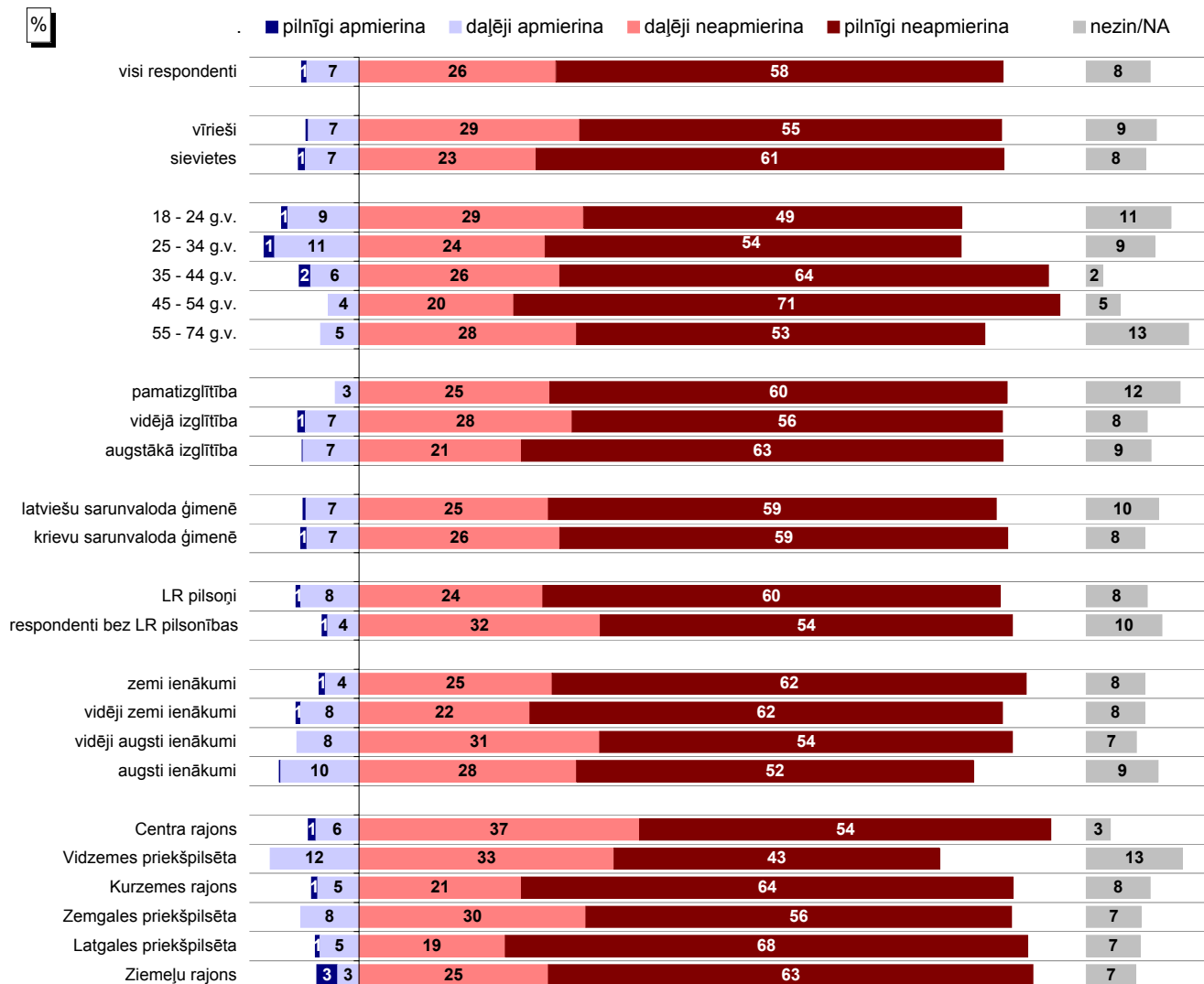
#### INDEKSS\* grupās atkarībā no nodarbinātības sektora



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

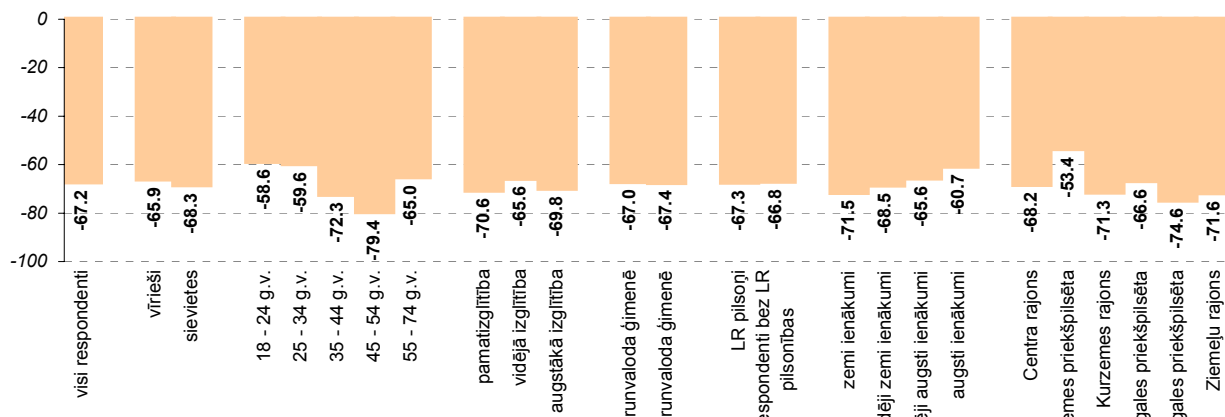
### 3.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?  
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



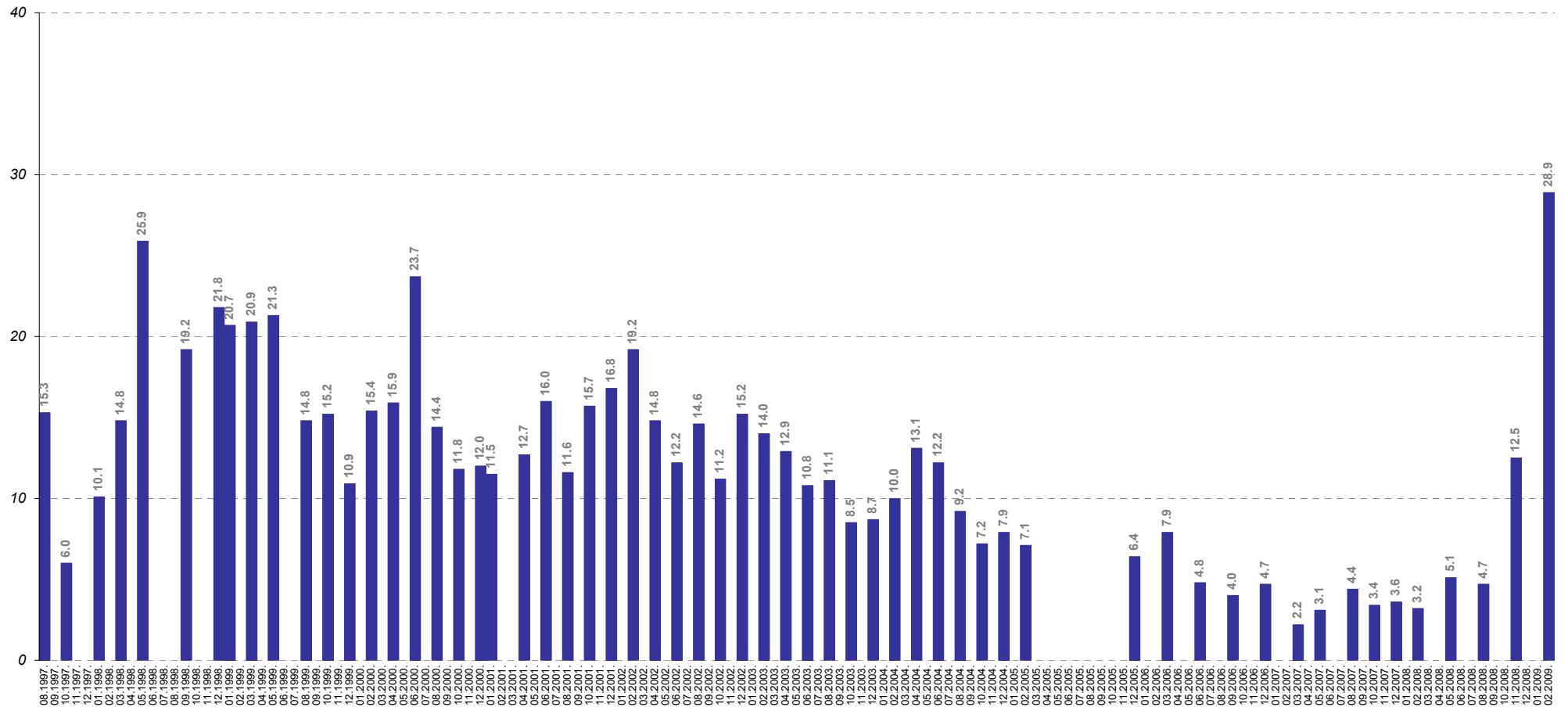
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)

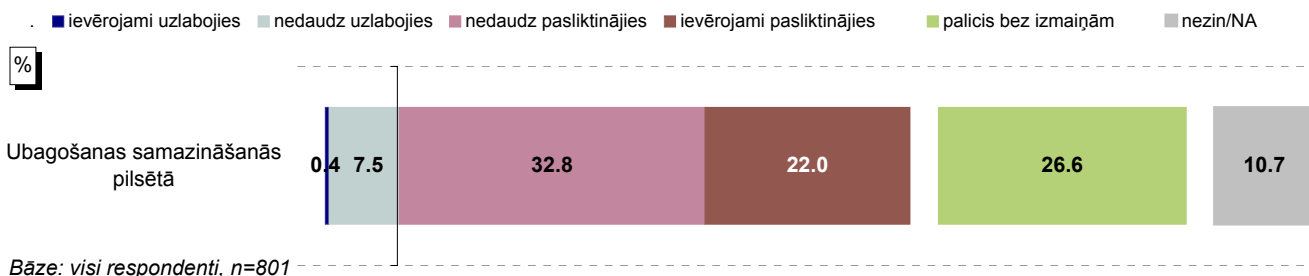
Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



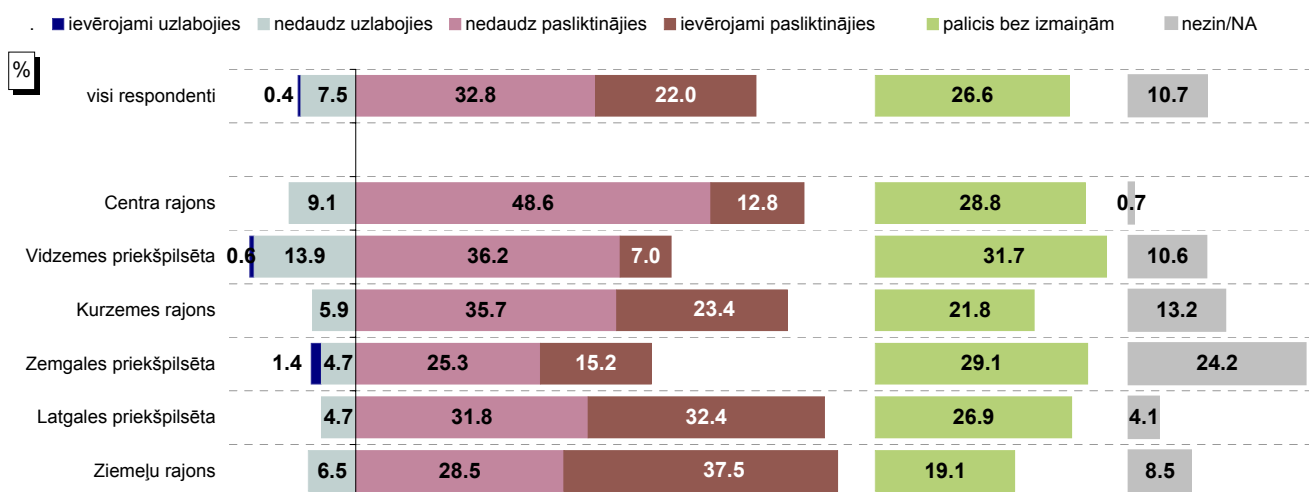
Bāzes: visi respondenti

### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?

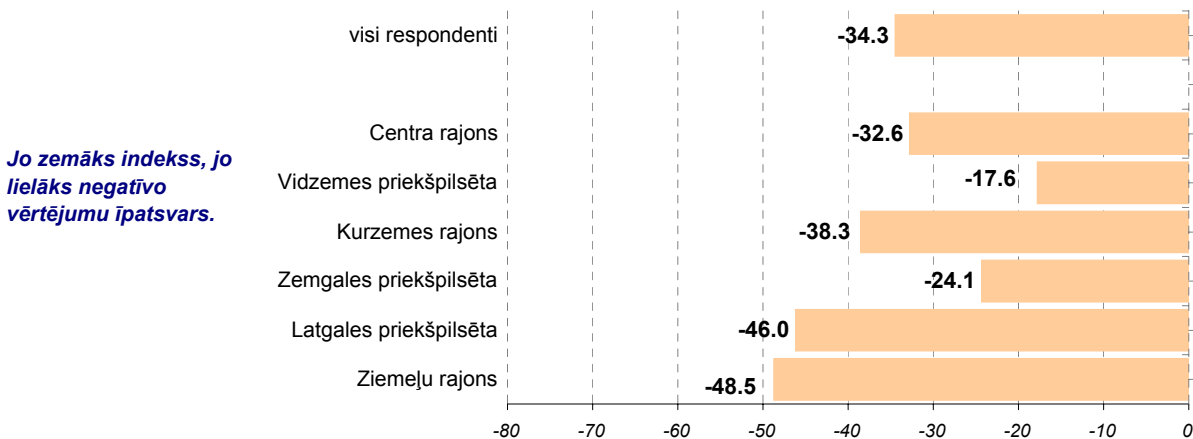


### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

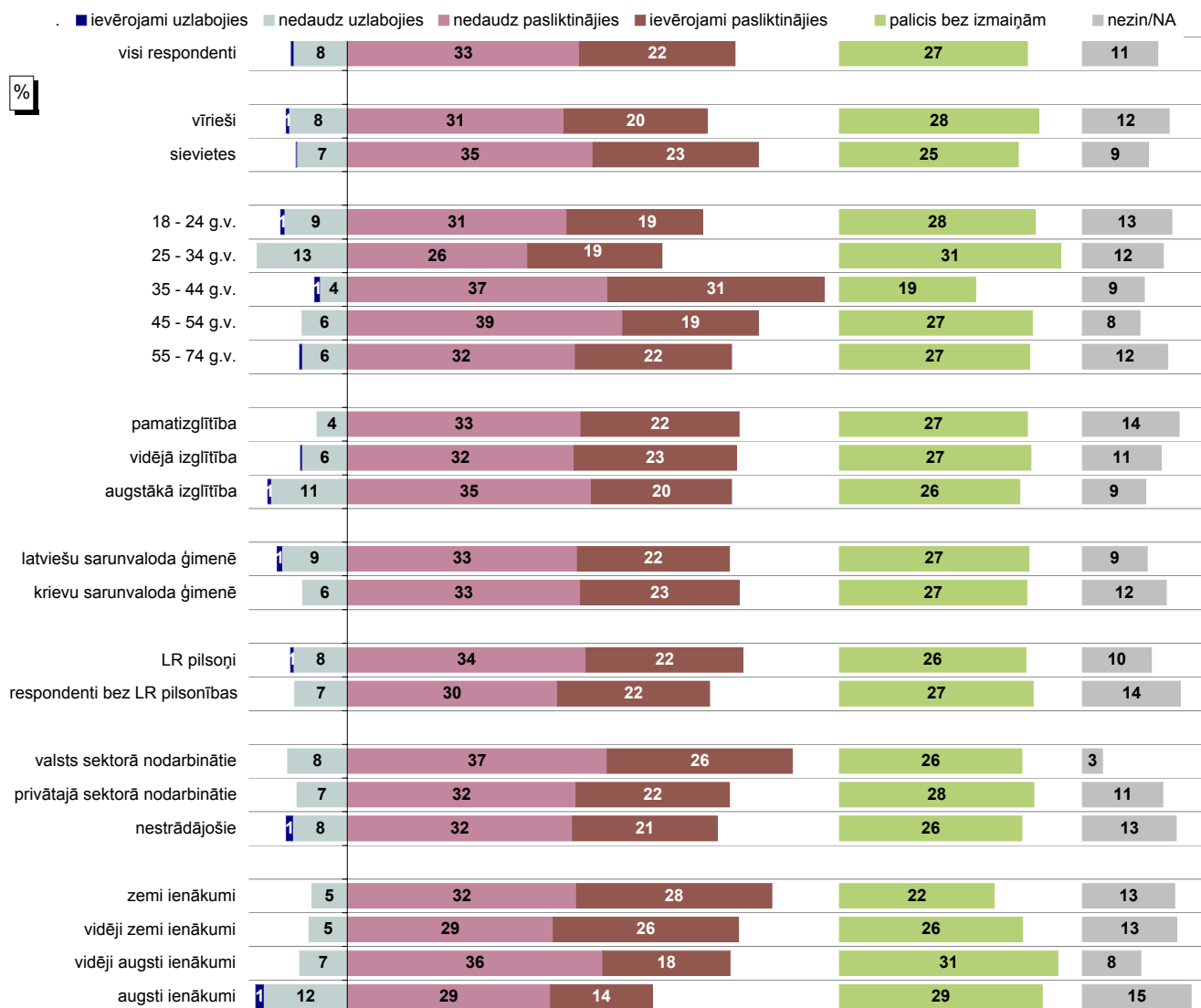


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

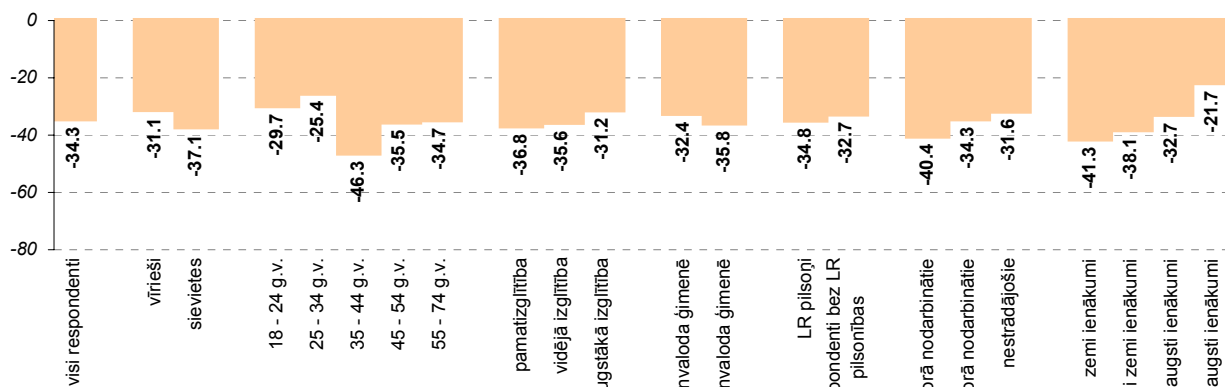
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte**



## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Pētījuma ietvaros Rīgas iedzīvotāji novērtēja Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā un izmaiņas šajā jomā pēdējā gada laikā.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Raksturojot komunālo pakalpojumu kvalitāti Rīgā, respondenti vienlīdz bieži pauduši gan atzinīgu, gan kritisku vērtējumu – to, ka ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, atzīmēja 48%, bet arī atbildes „daļēji neapmierina” un „pilnīgi neapmierina” sniedza kopumā 48% iedzīvotāju.

Visbiežāk apmierinātību ar komunālo pakalpojumu kvalitāti pauduši Centra rajonā (53%), Zemgales (52%) un Latgales priekšpilsētā (51%) dzīvojošie, bet aptaujātie Kurzemes (55%) un Ziemeļu rajonā (55%) biežāk bijuši neapmierināti ar minēto jomu.

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti, atzīmēja gan gados jaunāki respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, gan tie, kuri vecāki par 55 gadiem, kā arī aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, valsts sektorā nodarbinātie un grupa ar vidēji augstiem ienākumiem. Pretēju viedokli (komunālo pakalpojumu kvalitāte ir neapmierinoša) biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, krievu valodā runājošie un respondenti ar zemiem ienākumiem.

Salīdzinot 02.2009. rezultātus ar iepriekš veikto aptauju datiem, var konstatēt, ka 2009.gada februārī iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti nekā iepriekš (reitings -3.7). Pirms tam negatīvs reitings vērojams tikai 1997. un 1998.gadā.

Nosaucot trīs problēmas, kas pašvaldībai būtu jārisina pirmām kārtām, kopumā 23% minēja komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas. Visbiežāk iedzīvotāji norādījuši, ka ir pārāk augsta maksa par dažādiem komunālajiem pakalpojumiem, tomēr ir arī minēti dažādi aspekti saistībā ar neapmierinošu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti. Biežāk nekā caurmērā šādas problēmas nosauca Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Ja salīdzina respondentu atbildes ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāatzīmē, ka 02.2009. problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem minētas biežāk nekā iepriekš: laika posmā no 2001.gada tās nosauca 4% - 20%.

## **4.2. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē**

Atbildot uz jautājumu, kā pēdējā gada laikā ir mainījusies komunālo pakalpojumu kvalitāte, vairākums rīdzinieku (55%) atzīmējuši, ka stāvoklis nav būtiski mainījies. To, ka komunālo pakalpojumu kvalitāte ir uzlabojusies („*ievērojami uzlabojusies*” un „*nedaudz uzlabojusies*”), norādīja mazāk kā 1/10 aptaujāto (7%), bet kopumā 34% respondentu minēja, ka tā ir pasliktinājusies, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem („*nedaudz pasliktinājusies*” un „*ievērojami pasliktinājusies*”).

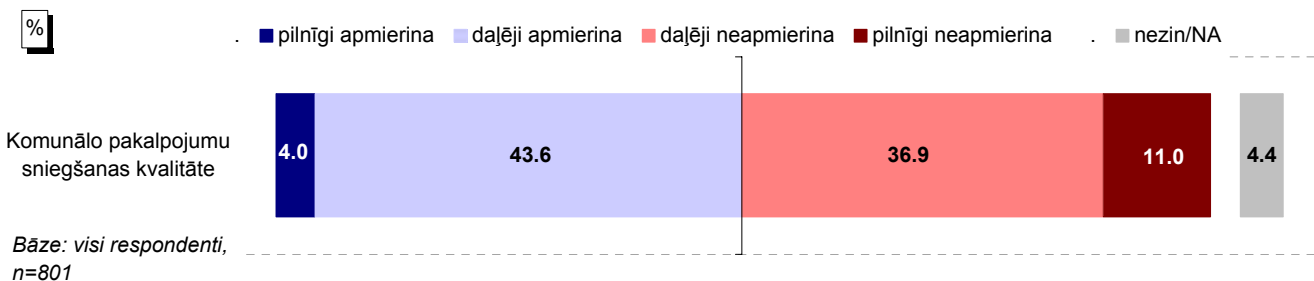
Analizējot atbildes, ko snieguši respondenti dažādās pilsētas administratīvajās teritorijās, sākotnēji jāatzīmē, ka visos rajonos negatīvie vērtējumi sniegti biežāk nekā pozitīvie. Viskritiskāk noskaņoti bijuši pētījuma dalībnieki, kuri dzīvo Ziemeļu rajonā (49%) un Zemgales priekšpilsētā (47%). Savukārt Centra rajonā aptaujātie (72%) visbiežāk atzīmējuši, ka, viņuprāt, komunālo pakalpojumu kvalitāte gada laikā nav mainījusies.

Nedaudz biežāk kā citas sociāldemogrāfiskās grupas uz situācijas uzlabošanas ir norādījuši rīdzinieki ar vidēji augstiem ienākumiem. To, ka tā ir pasliktinājusies, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti ar pamatizglītību, krievu valodā runājošie un aptaujātie ar zemiem ienākumiem. Savukārt neitrālu vērtējumu („*palicis bez izmaiņām*”) visbiežāk sniedza iedzīvotāji ar augstāko izglītību un latviešu valodā runājošie.

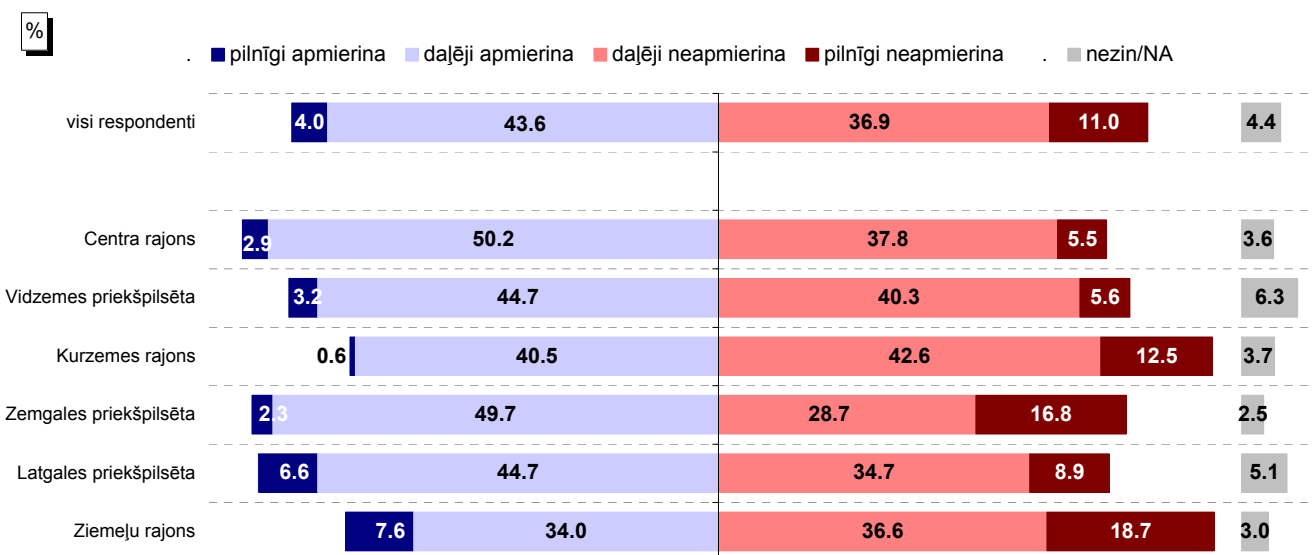
## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?

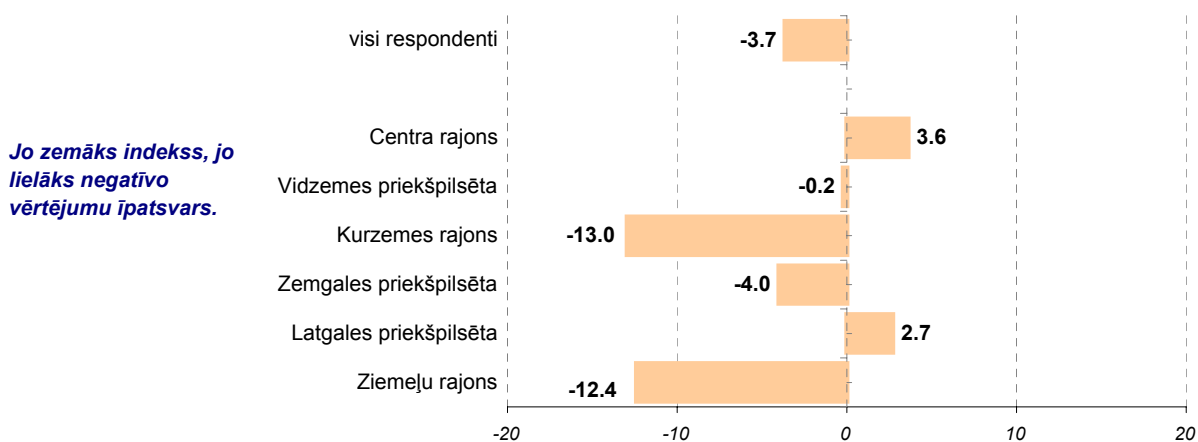


### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

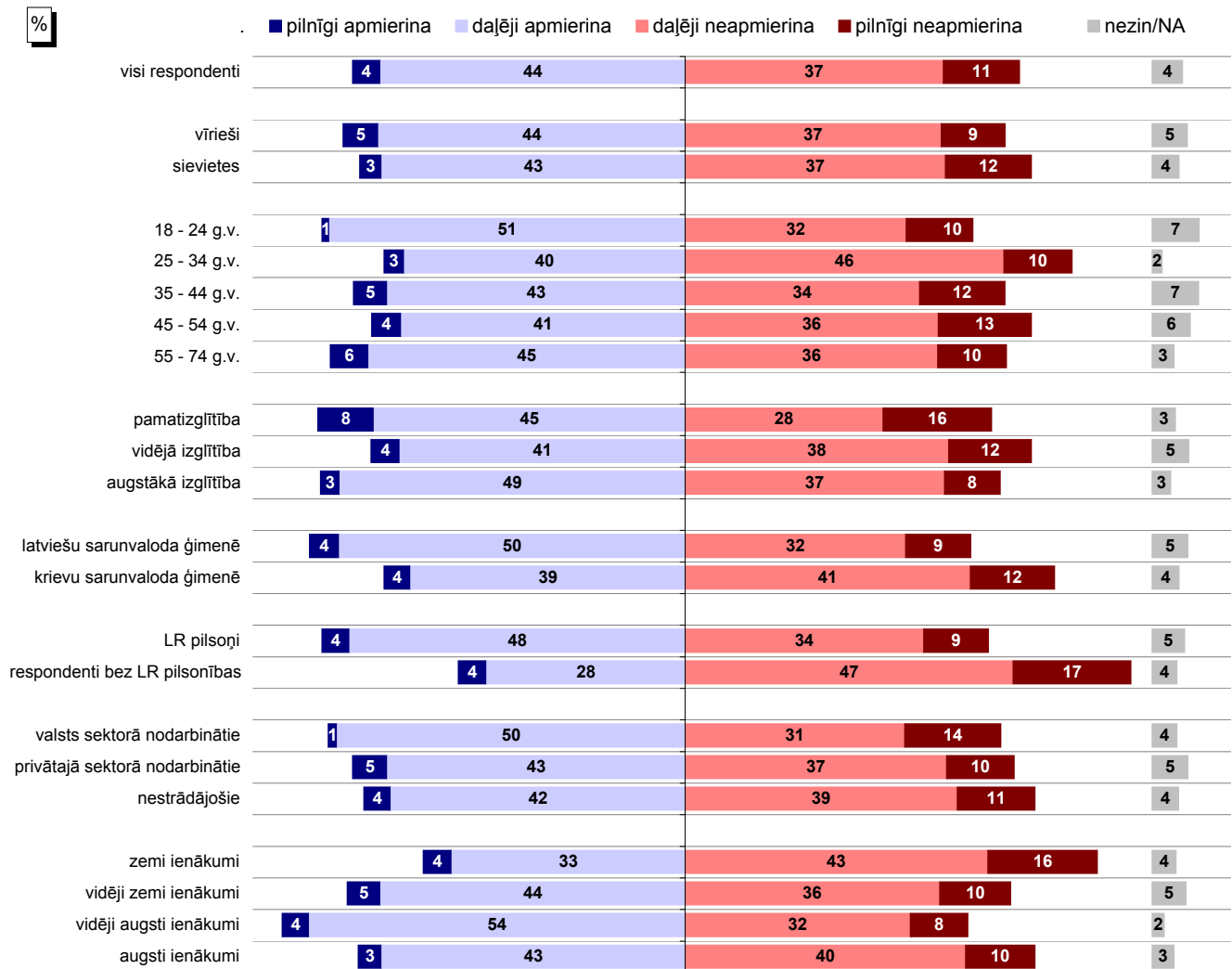


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

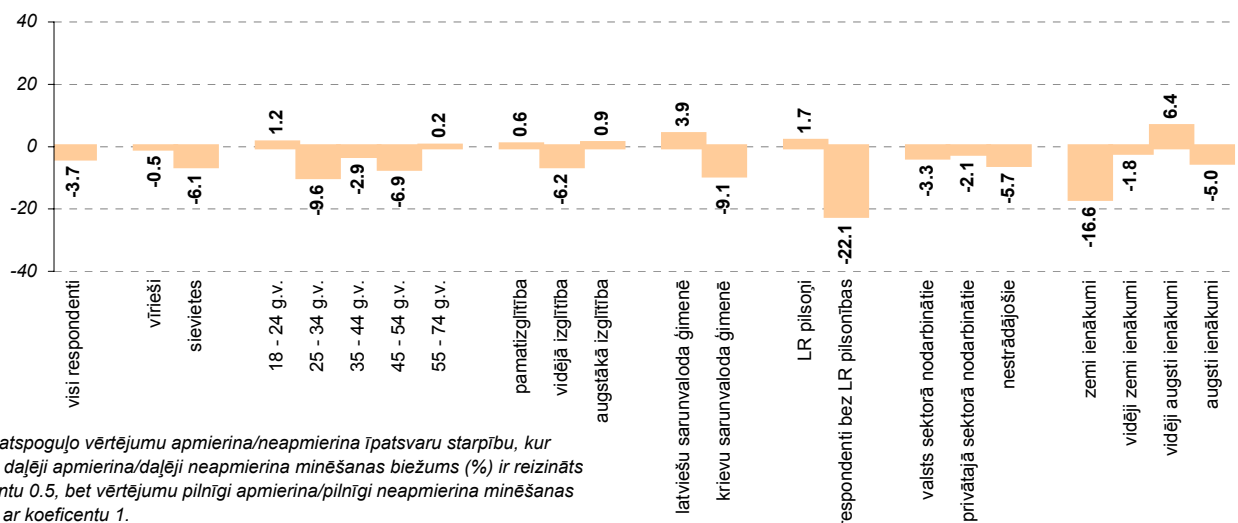
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



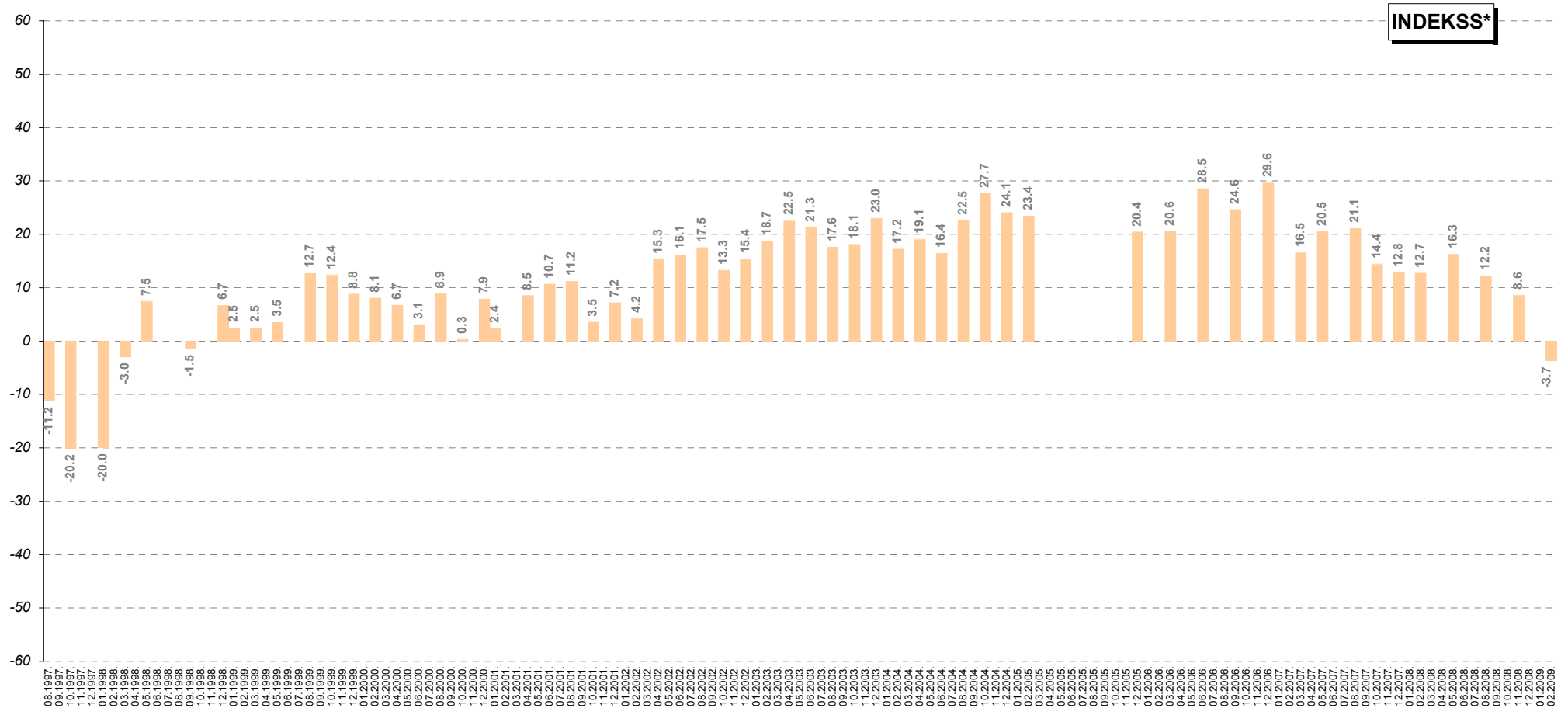
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?

##### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



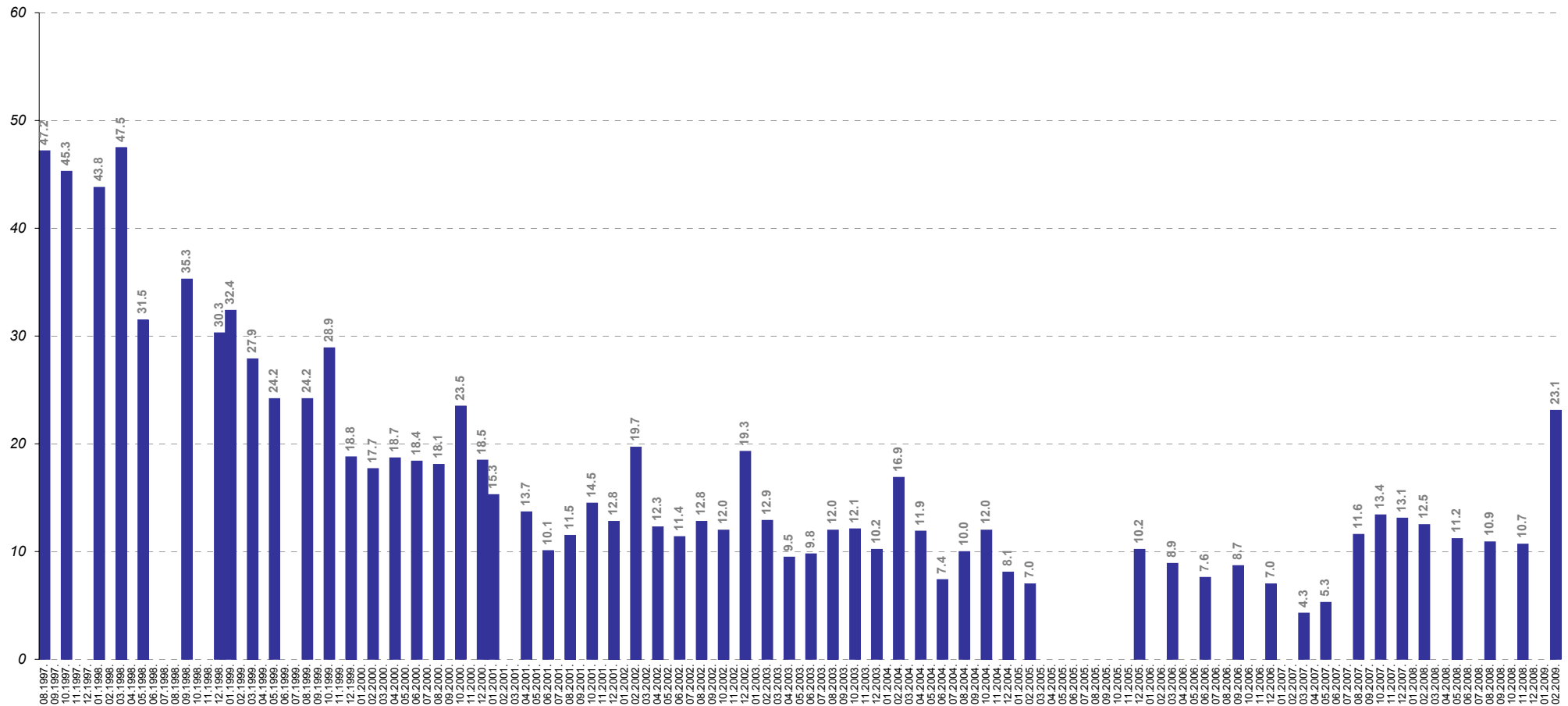
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas

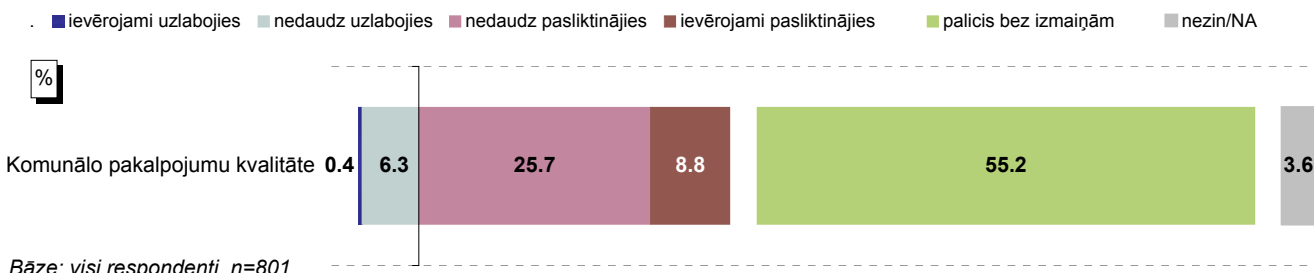
##### Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



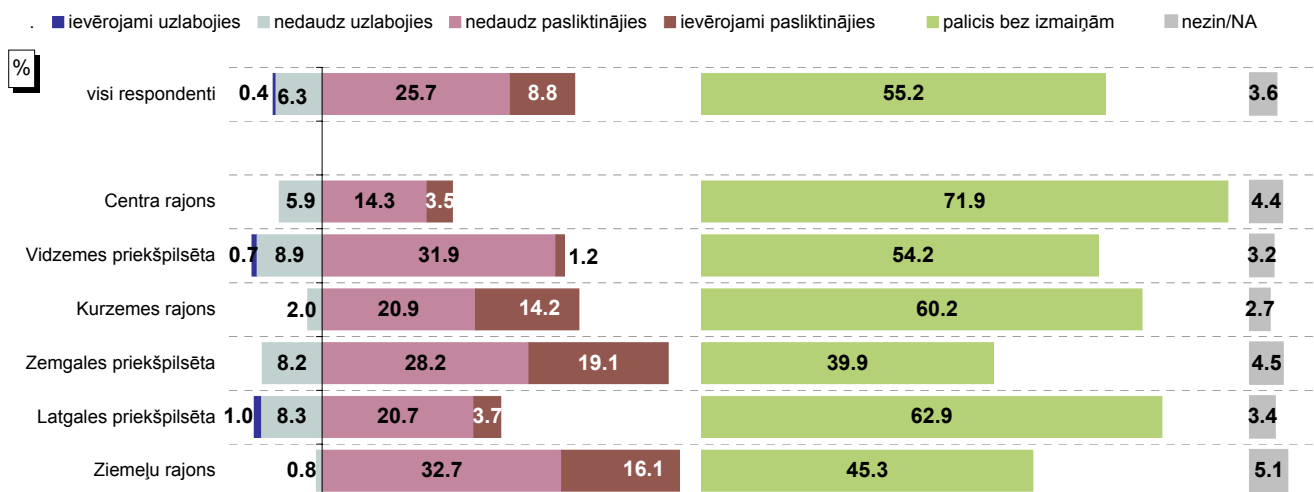
Bāzes: visi respondenti

## 4.2. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitāte?



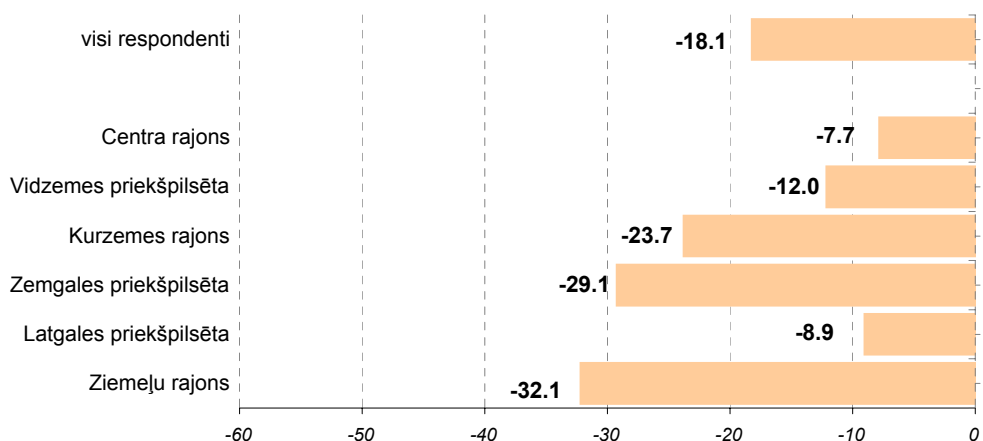
### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

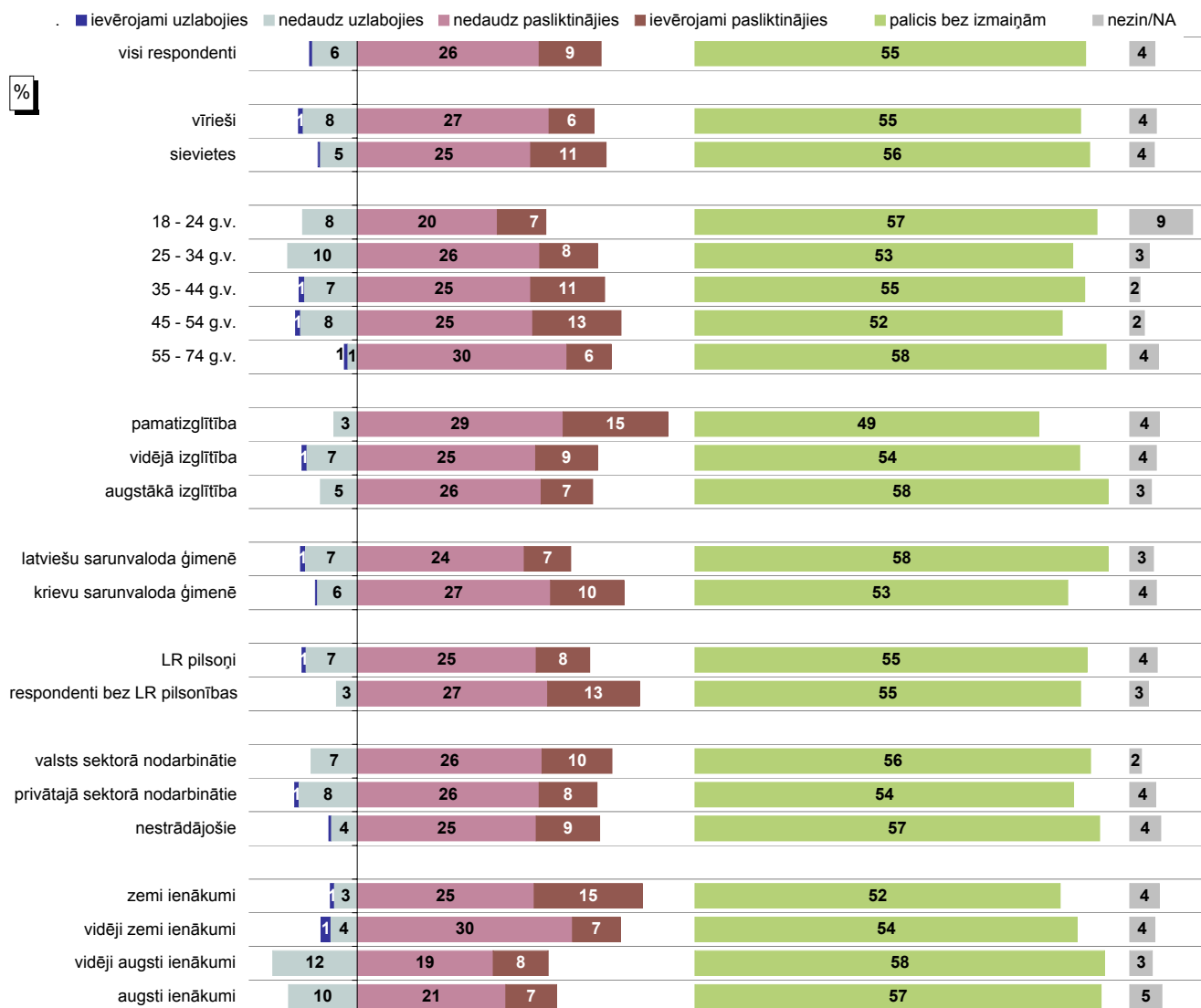


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 4.2. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

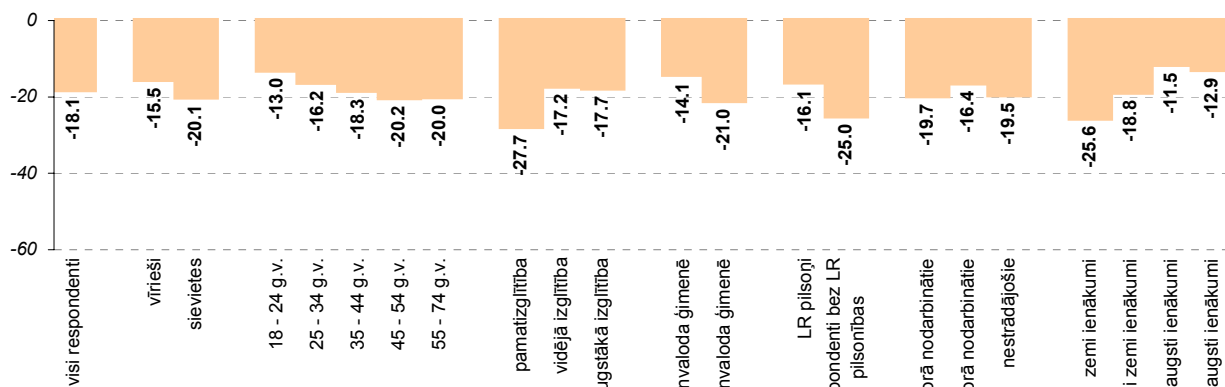
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitāte?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## **5. Dzīvokļu jautājumu risināšana**

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

Lai novērtētu Rīgas iedzīvotāju attieksmi pret dzīvokļu jautājumu risināšanu, respondentiem tika uzdoti jautājumi, vai viņi ir apmierināti ar Rīgas domes darbību šajā jomā un kā, viņuprāt, ir mainījies stāvoklis gada laikā – vai dzīvokļu jautājumu risināšana ir uzlabojusies, pasliktinājusies vai palikusi bez izmaiņām.

### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem rīdzinieki ir kopumā neapmierināti ar to, kā Rīgas dome risina dzīvokļu jautājumus – pozitīvu attieksmi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) pauda 13% iedzīvotāju, bet negatīvus vērtējumus sniedza kopumā 64% aptaujāto, turklāt 31% norādīja, ka Domes darbs šajā jomā viņus „*pilnīgi neapmierina*”.

Salīdzinot atbildes dažādās pilsētas administratīvajās teritorijās, būtiskas atšķirības nav vērojamas. Apmierinātību ar dzīvokļu jautājumu risināšanu pauda no 8% (Ziemeļu rajonā) līdz 18% (Vidzemes priekšpilsētā) aptaujāto, bet neapmierinātību – no 60% (Vidzemes priekšpilsētā) līdz 73% (Zemgales priekšpilsētā).

Analizējot respondentu atbildes detalizētāk dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jānorāda, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu Rīgā, norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un valsts sektorā strādājošie. Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbību šajā jomā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 54 gadiem, kā arī tie, kuri ir nodarbināti privātajā sektorā.

Raksturojot dienaskārtību, 15% Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka Domei būtu jārisina dažādi jautājumi saistībā ar dzīvojamo fondu. Viedokli, ka Rīgā būtu pirmām kārtām jārisina „*dzīvokļu problēmas*”, minēja 6% respondentu (saukti tādi aspekti kā jaunu māju būvniecība, dzīvokļu dārdzība u.tml.), nedaudz retāk (5%) atzīmētas problēmas ar „*namu uzturēšanu*” (nepieciešamība siltināt mājas, veikt remontu, nomainīt komunikācijas utt.), kā arī 4% minējuši problēmas ar denacionalizētajiem namiem. Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā aptaujātie citos rajonos atzīmējuši, ka ir jārisina dzīvojamā fonda problēmas.

### 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

Līdzīgi kā raksturojot apmierinātību ar dzīvokļu jautājumu risināšanu, arī novērtējot izmaiņas šajā jomā pēdējā gada laikā, pētījuma dalībnieki bijuši drīzāk kritiski noskaņoti. To, ka stāvoklis ir kopumā uzlabojies (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), norādīja tikai 6% respondentu, bet 42% iedzīvotāju izmaiņas vērtējuši negatīvi (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”). Savukārt to, ka stāvoklis „*palicis bez izmaiņām*”, atzīmēja 31%.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

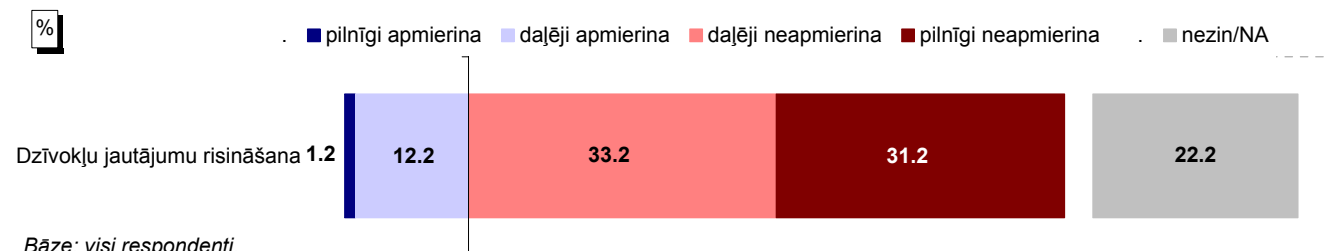
Visbiežāk neapmierinātību ar izmaiņām dzīvokļu jautājumu risināšanā pauduši Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie (to, ka stāvoklis ir pasliktinājies, norādīja attiecīgi 60% un 53% šajos rajonos dzīvojošo).

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka jaunieši, aptaujātie ar pamatizglītību, kā arī respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā vērtējuši pozitīvāk nekā citas grupas. Savukārt rīdzinieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir zemi ienākumi, biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka stāvoklis dzīvokļu jautājumu risināšanā pēdējā gada laikā ir pasliktinājies.

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

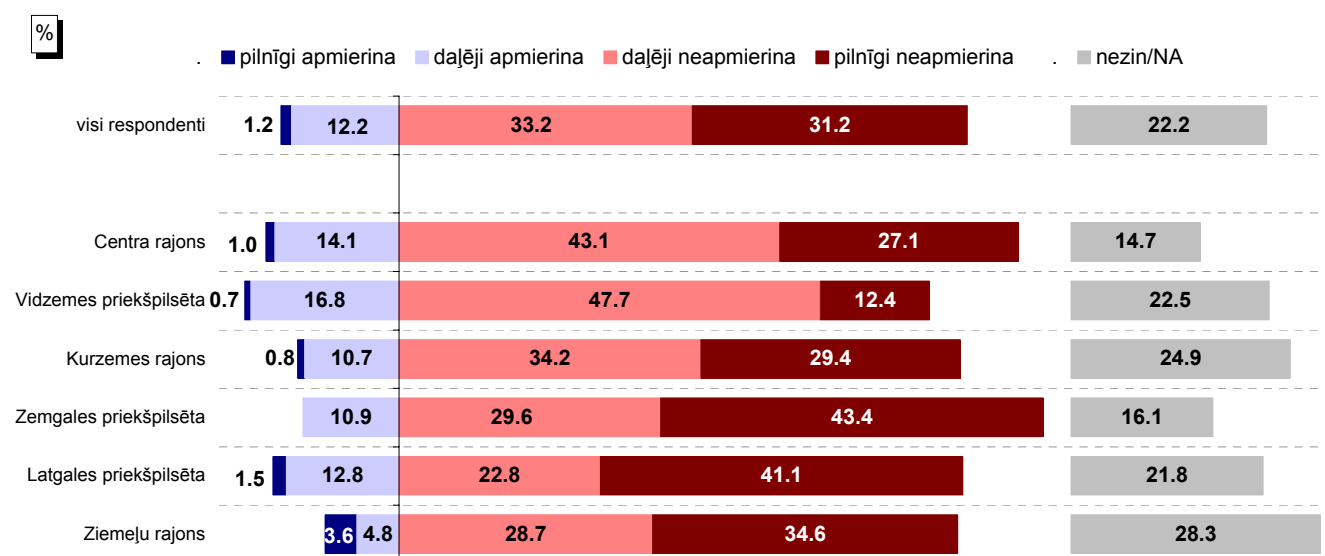
### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?



Bāze: visi respondenti,  
n=801

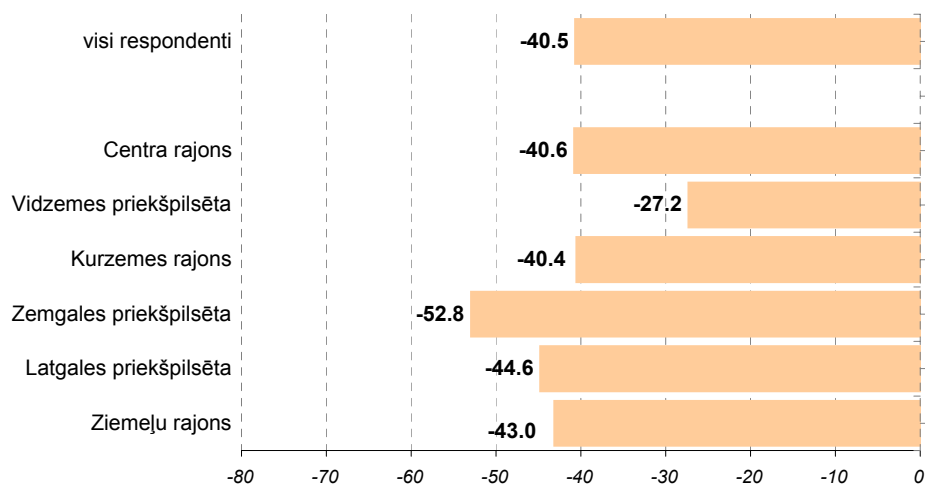
### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

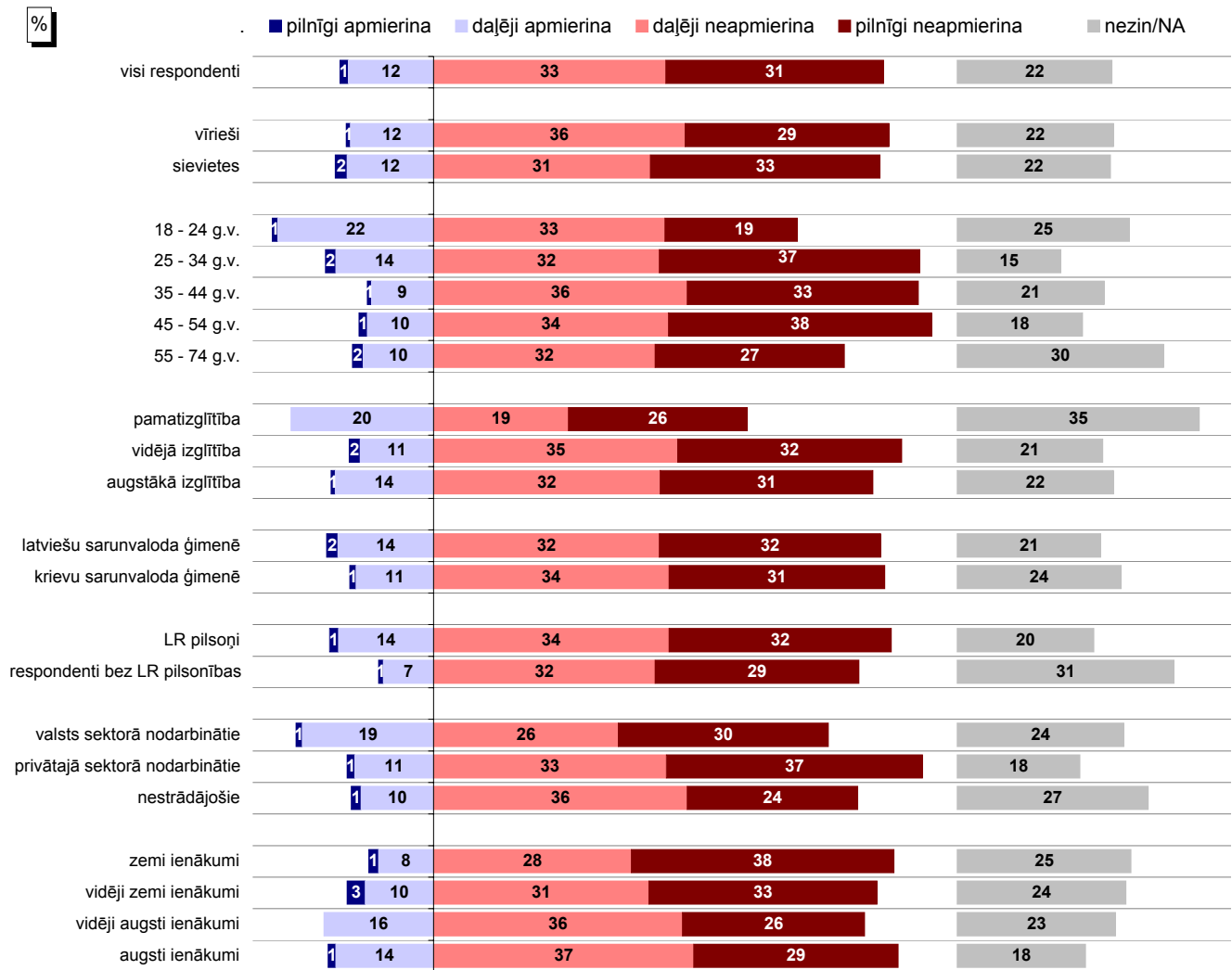


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

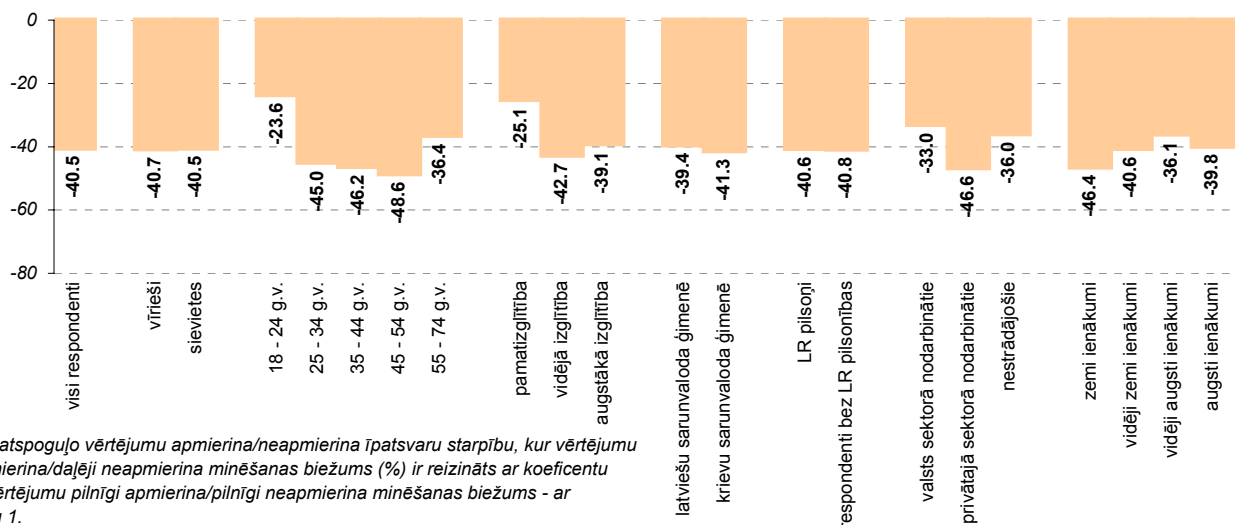
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

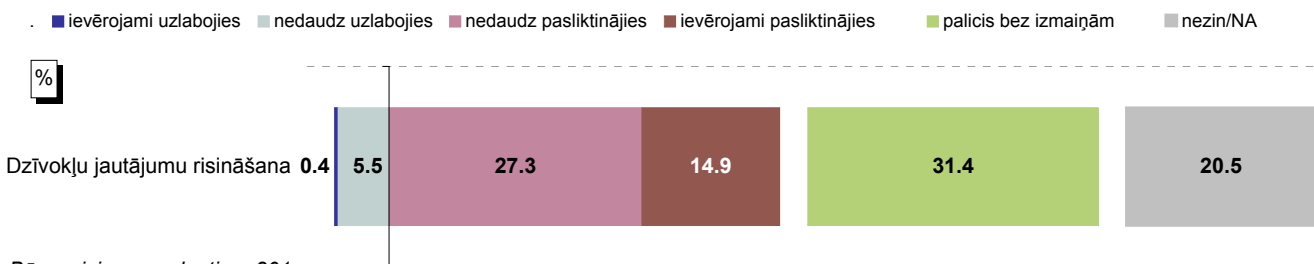
### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

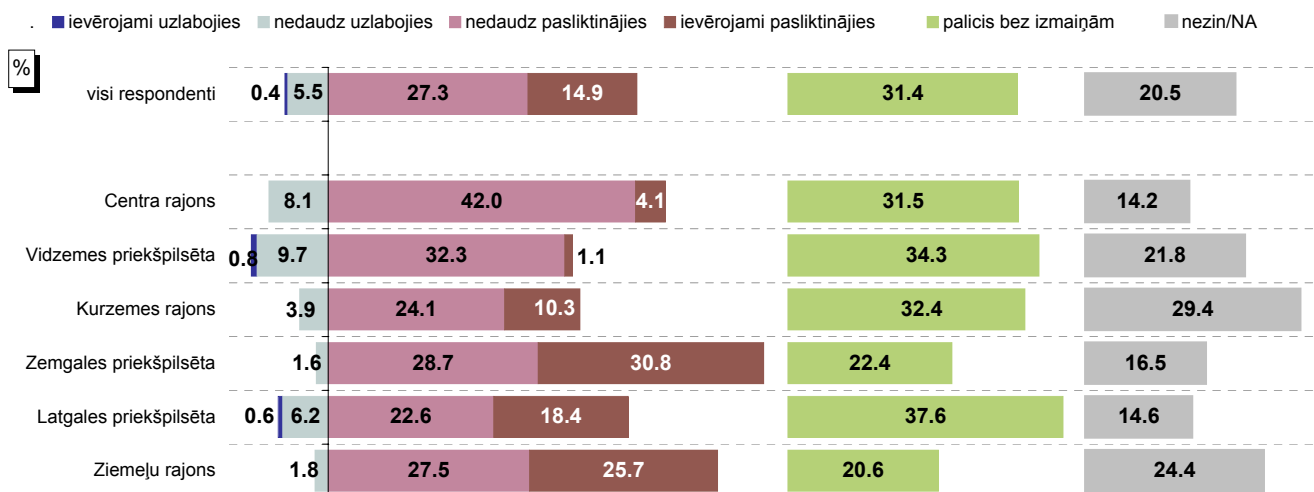
## 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?



Bāze: visi respondenti, n=801

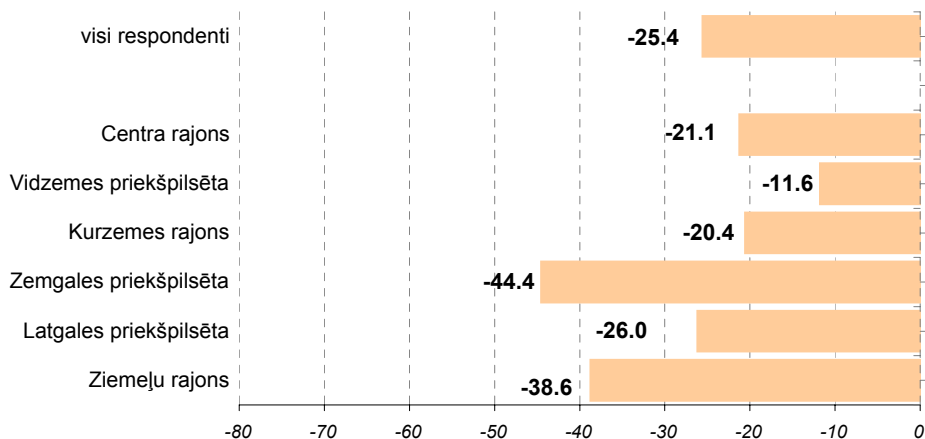
## Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

## INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

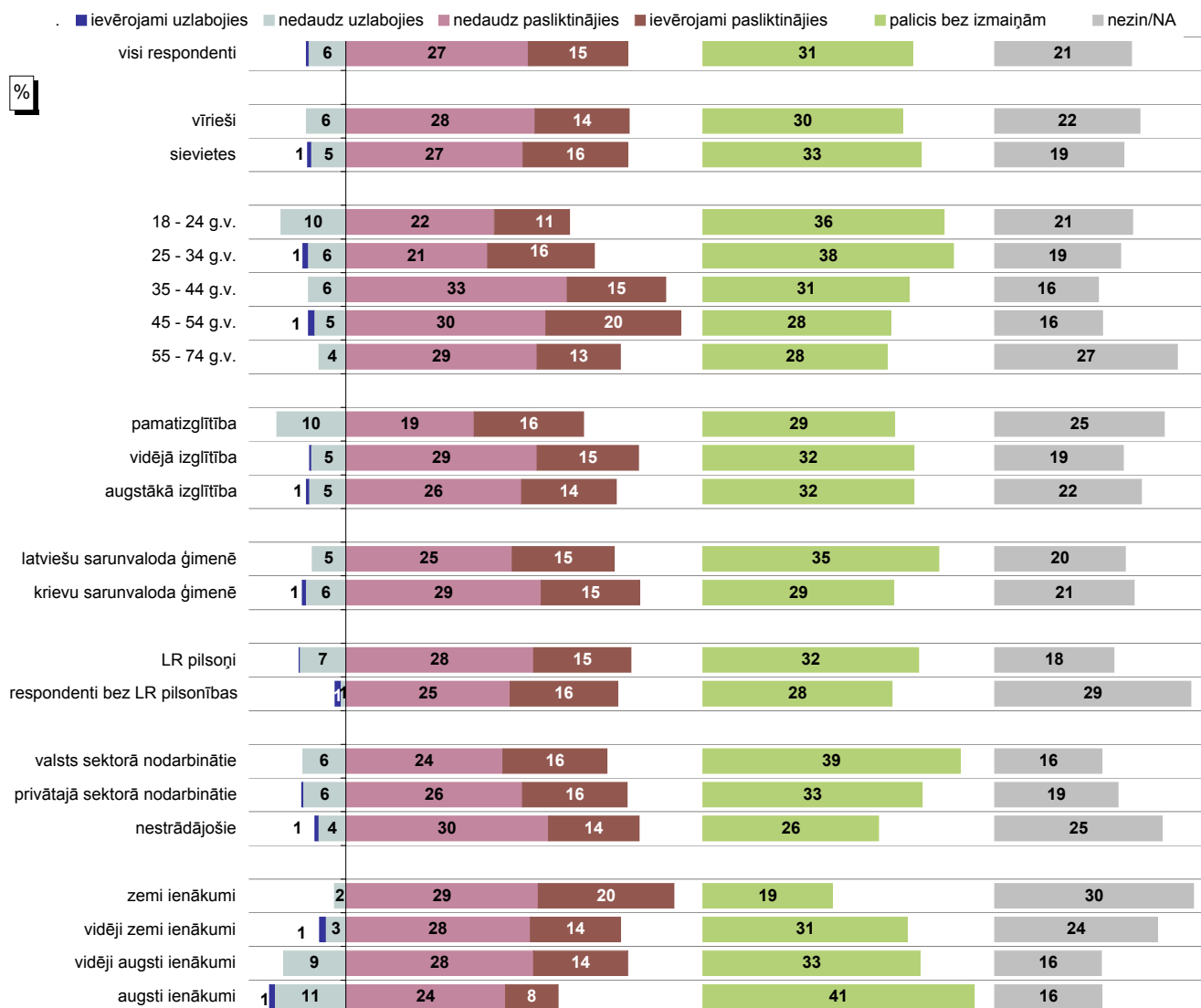


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

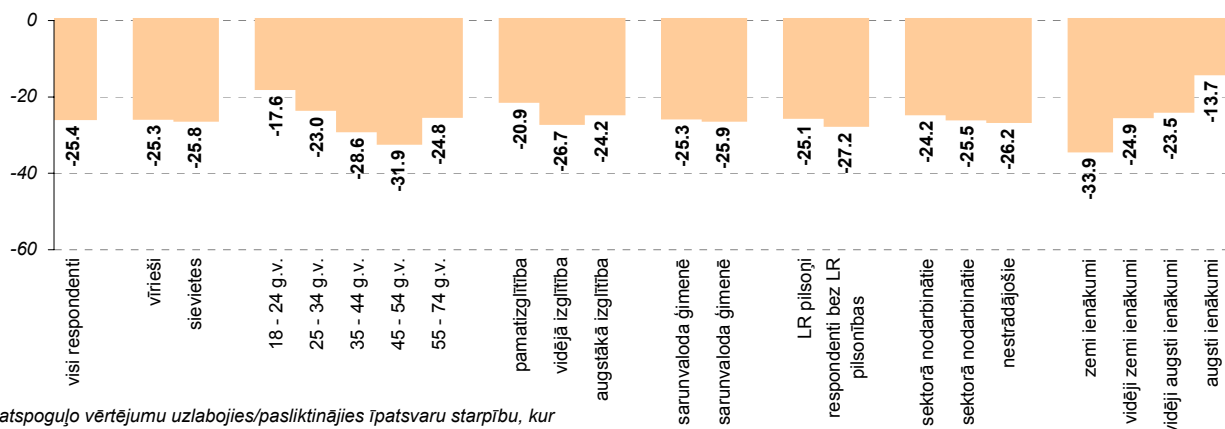
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

## INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana**



## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Pētījuma ietvaros aptaujātie Rīgas iedzīvotāji novērtēja arī dažādus aspektus saistībā ar pašvaldības teritorijas uzturēšanu un labiekārtošanu. Respondenti atbildēja uz jautājumiem par teritorijas labiekārtošanu un tīrību, ielas apgaismojuma nodrošināšanu, ielu un ietvju uzturēšanu – cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar Rīgas domes darbu šajās jomās, kā arī, kādas izmaiņas tajās ir vērojamas, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

Raksturojot Rīgas domes darbu saistībā ar pašvaldības teritorijas labiekārtošanu un tīrību, iedzīvotāji novērtēja savu apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā un izmaiņām pēdējā gada laikā.

#### 6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem iedzīvotāji lielākoties ir bijuši apmierināti ar Rīgas domes darbu tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanā un tīrībā – atbildi „*pilnīgi apmierina*” atzīmēja 7%, un nedaudz vairāk kā puse respondentu (51%) norādīja, ka tas viņus „*daļēji apmierina*”. Kopumā neapmierināti bijuši 37% rīdzinieku („*daļēji neapmierina*” – 33% un „*pilnīgi neapmierina*” – 4%).

Ja analizē dažādu Rīgas rajonu iedzīvotāju atbildes, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrībā bijuši Ziemeļu rajonā dzīvojošie (74%). Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Rīgas pašvaldības darbu šajā jomā, visbiežāk minēja aptaujātie Latgales priekšpilsētā (41%).

Raksturojot detalizētāk iedzīvotāju atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību puda respondenti ar pamatizglītību, krievu valodā runājošie, nestrādājošie un iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt biežāk kā caurmērā neapmierinoši Domes darbu minētās funkcijas izpildē vērtējuši tie respondenti, kuru sarunvaloda ģimenē ir latviešu.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka ir krities iedzīvotāju apmierinātības līmenis ar teritorijas labiekārtošanu un tīrību: ja 2008.gada nogalē apmierinātības indekss bija +21.2, tad 02.2009. tas ir +12.7.

Lūgti atbildēt, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, aptuveni 1/5 respondentu (21%) minēja „*pilsētas labiekārtošanu*”. Visbiežāk (14%) iedzīvotāji norādījuši, ka ir nepieciešams pievērst uzmanību ielu un ceļu stāvoklim, bet ir minēti arī tādi aspekti kā pilsētas apgaismojums, problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (nepietiekams atkritumu urnu skaits u.tml.), zaļo zonu uzturēšana, problēmas ar kļaiņojošajiem dzīvniekiem un dzīvnieku turēšanu, kultūras un arhitektūras pieminekļu uzturēšanu, tirgi (kārtība jau esošajos un nepieciešamība atvērt jaunus), kā arī problēmas ar apbūvi.

### **6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā**

Vērtējot, kā pēdējo 12 mēnešu laikā ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā, iedzīvotāji bijuši nedaudz atturīgāk noskaņoti – lielākā daļa (58%) atzīmēja, ka stāvoklis ir „*palicis bez izmaiņām*”. To, ka tas ir uzlabojies („*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), atzīmēja 24%, bet uz pasliktināšanos („*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”) norādīja 14% aptaujāto rīdzinieku.

Salīdzinot datus par atbildēm dažādos pilsētas rajonos, var konstatēt, ka Ziemeļu rajonā dzīvojošie ievērojami biežāk norādījuši, ka situācija ar teritorijas labiekārtošanu un tīrību ir uzlabojusies (43%). Savukārt Zemgales priekšpilsētā aptaujātie biežāk (19%) nekā respondenti citos pilsētas rajonos pauduši viedokli, ka stāvoklis pēdējā gada laikā ir pasliktinājies.

Atbilžu salīdzinājums sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka respondenti visās grupās uz situācijas uzlabošanu norādījuši biežāk nekā uz pasliktināšanos. Tiesa, visbiežāk minētā atbilde (54%-66%) visās grupās ir „*palicis bez izmaiņām*”.

Biežāk nekā caurmērā to, ka stāvoklis ir uzlabojies, norādīja iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, valsts sektorā strādājošie, kā arī aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt viedokli, ka stāvoklis ir kopumā pasliktinājies, biežāk nekā caurmērā pauda pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem.

### **6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana**

Aptaujas ietvaros respondenti arī pauda attieksmi pret tādu pilsētas labiekārtošanas aspektu kā ielu apgaismojuma nodrošināšana Rīgā un to, kādas izmaiņas šajā jomā ir vērojamas, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

#### **6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu**

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu ielu apgaismojuma nodrošināšanā, pozitīvu attieksmi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) pauda 59% Rīgas iedzīvotāju, savukārt 36% norādīja, ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”).

Salīdzinot aptaujāto attieksmi dažādos pilsētas administratīvajos rajonos, var konstatēt, ka apmierinātību ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu visbiežāk pauduši Ziemeļu rajonā (74%), Centra rajonā (62%) un Latgales priekšpilsētā (61%) dzīvojošie. Savukārt Zemgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā aptaujātie salīdzinoši biežāk bijuši neapmierināti ar ielu apgaismojumu (attiecīgi: 50% un 41%).

To, ka ir kopumā apmierināti ar Rīgas domes darbu ielu apgaismojuma nodrošināšanā, biežāk nekā caurmērā minēja aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, kā arī iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem. Savukārt to, ka ir ar šo jomu neapmierināti, biežāk nekā caurmērā atzīmēja pētījuma dalībnieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem, kā arī grupas ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem.

## **6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā**

Respondenti novērtēja arī, kā, viņuprāt, ir mainījusies ielu apgaismojuma nodrošināšana Rīgas pilsētā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem. Saskaņā ar aptaujas rezultātiem kopumā 12% uzskata, ka tā ir uzlabojusies, 26% - ka pasliktinājusies, bet visbiežāk (57%) iedzīvotāji norādījuši, ka stāvoklis palicis bez izmaiņām.

Datu analīze atkarībā no Rīgas administratīvā rajona liecina, ka Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk norādījuši, ka ielu apgaismojuma nodrošināšana ir uzlabojusies (attiecīgi: 24% un 18%). Negatīvu vērtējumu toties visbiežāk snieguši respondenti Zemgales priekšpilsētā (34%) un Kurzemes rajonā (33%).

Salīdzinot datus par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jānorāda, ka pozitīvu vērtējumu (stāvoklis ir uzlabojies) biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un rīdžinieki ar augstiem ienākumiem, savukārt negatīvu attieksmi (stāvoklis ir pasliktinājies) biežāk nekā caurmērā puda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, latviešu valodā runājošie, kā arī valsts sektorā strādājošie.

## **6.3. Ielu un ietvju uzturēšana**

Līdzīgi kā raksturojot Domes darbu iepriekš analizētajās jomās, pētījuma dalībnieki arī novērtēja ielu un ietvju uzturēšanu Rīgā –pašvaldības darbu šīs funkcijas izpildē un izmaiņas pēdējā gada laikā.

### **6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu**

Lūgti paust savu attieksmi pret ielu un ietvju uzturēšanu Rīgas pilsētā, respondenti bijuši salīdzinoši kritiski noskaņoti: 29% norādīja, ka ir ar to kopumā apmierināti, bet 67% atzīmēja, ka viņus kopumā neapmierina ar Domes darbs ielu un ietvju uzturēšanā, tai skaitā 25% atzīmēja atbildi „*pilnīgi neapmierina*”.

Ja raksturo vērtējumus, ko snieguši atšķirīgos pilsētas rajonos dzīvojošie, var secināt, ka Centra rajonā aptaujātie visbiežāk (46%) atzīmējuši, ka ir apmierināti ar ielu un ietvju uzturēšanu. Tiesa, arī šajā grupā negatīvie vērtējumi sniegti biežāk (52%) nekā pozitīvie. Jānorāda, ka vairāk nekā 3/4 Kurzemes rajonā dzīvojošo (76%) uzsvēruši, ka ir neapmierināti ar ielu un ietvju uzturēšanu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar Rīgas domes darbu minētajā jomā, norādīja iedzīvotāji, kuri ir vecāki par 55 gadiem, kā arī iedzīvotāji ar augstāku ienākumu līmeni (vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem). Savukārt respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka ir ar to neapmierināti.

Kā jau iepriekš tika minēts, raksturojot galvenās risināmās problēmas Rīgā, 14% respondentu atzīmējuši „ielu un ceļu stāvokli”. Jāpiebilst, ka 02.2009.aptaujas rezultāti būtiski neatšķiras no datiem 2008.gada augustā un novembrī, kad šādas problēmas minēja attiecīgi 14% un 15% iedzīvotāju.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot februāra datus detalizētāk, var konstatēt, ka iedzīvotāji saukuši dažādus aspektus – atzīmētas gan problēmas ar ielām un ceļiem kopumā (6%), piemēram, nepieciešamība remontēt ielas un nomainīt to segumu, gan mazo ieliņu un iekšpagalmu stāvoklis (5%), gan nepieciešamība tīrīt ielas (3%), gan arī problēmas ar tiltu būvi (0.1%).

**6.3.2. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī**

Saskaņā ar aptaujas datiem 13% rīdzinieku uzskata, ka pēdējā gada laikā ielu un ietvju stāvoklis ir kopumā uzlabojies. Viedokli, ka tas ir kopumā pasliktinājies, pauda 35%, bet 50% norādīja, ka nav vērojamas būtiskas izmaiņas.

Uz situācijas uzlabošanu visbiežāk atzīmēja Vidzemes priekšpilsētā (16%) un Latgales priekšpilsētā (16%) dzīvojošie. To, ka ielu un ietvju stāvoklis ir pasliktinājies, norādīja no 25% (Centra rajons) līdz 38% (Zemgales priekšpilsēta) aptaujāto, bet visbiežāk viedokli, ka stāvoklis nav mainījies, pauda Centra rajonā dzīvojošie (63%).

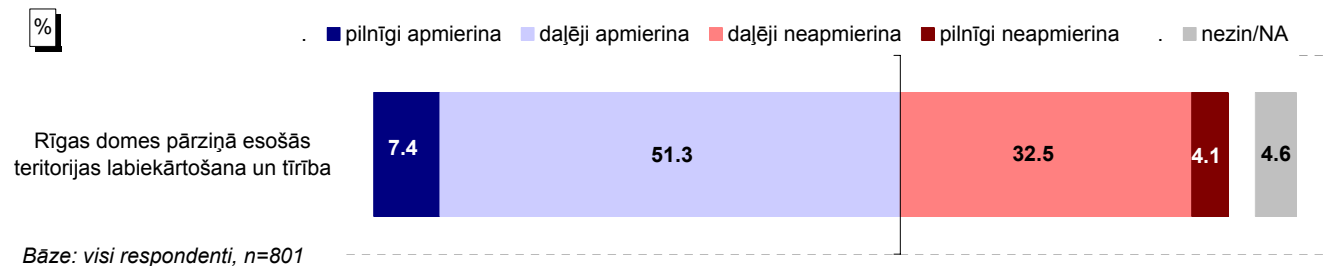
Rezultāti liecina, ka no sociāldemogrāfiskajām grupām visbiežāk to, ka situācija ir uzlabojusies, norādīja valsts sektorā strādājošie, kā arī grupas ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem. Savukārt kritisku attieksmi (stāvoklis ir pasliktinājies), biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie un rīdzinieki ar vidēji zemiem ienākumiem.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

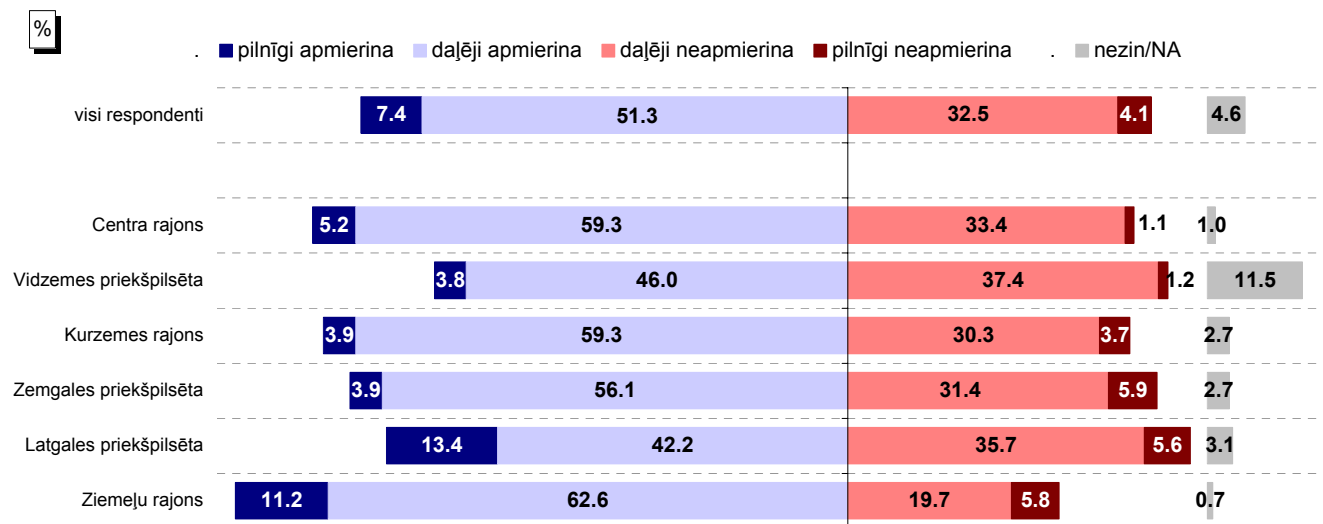
### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

#### 6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?



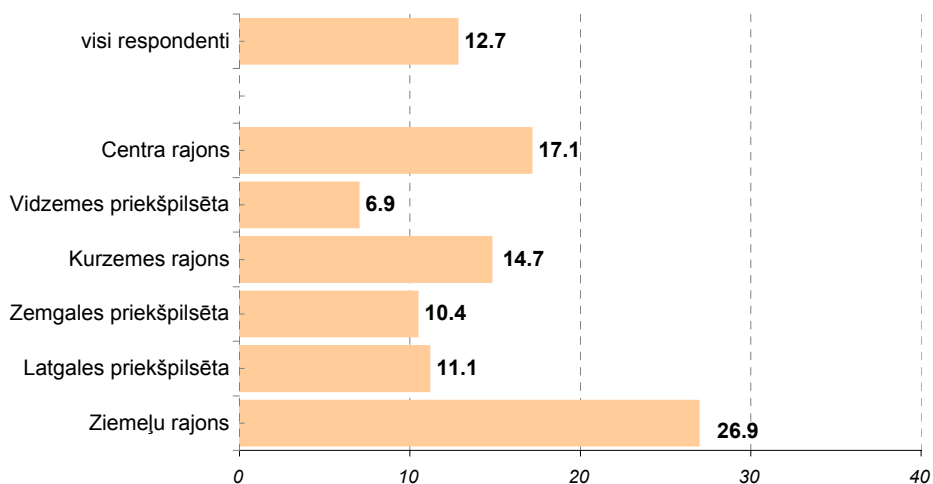
#### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



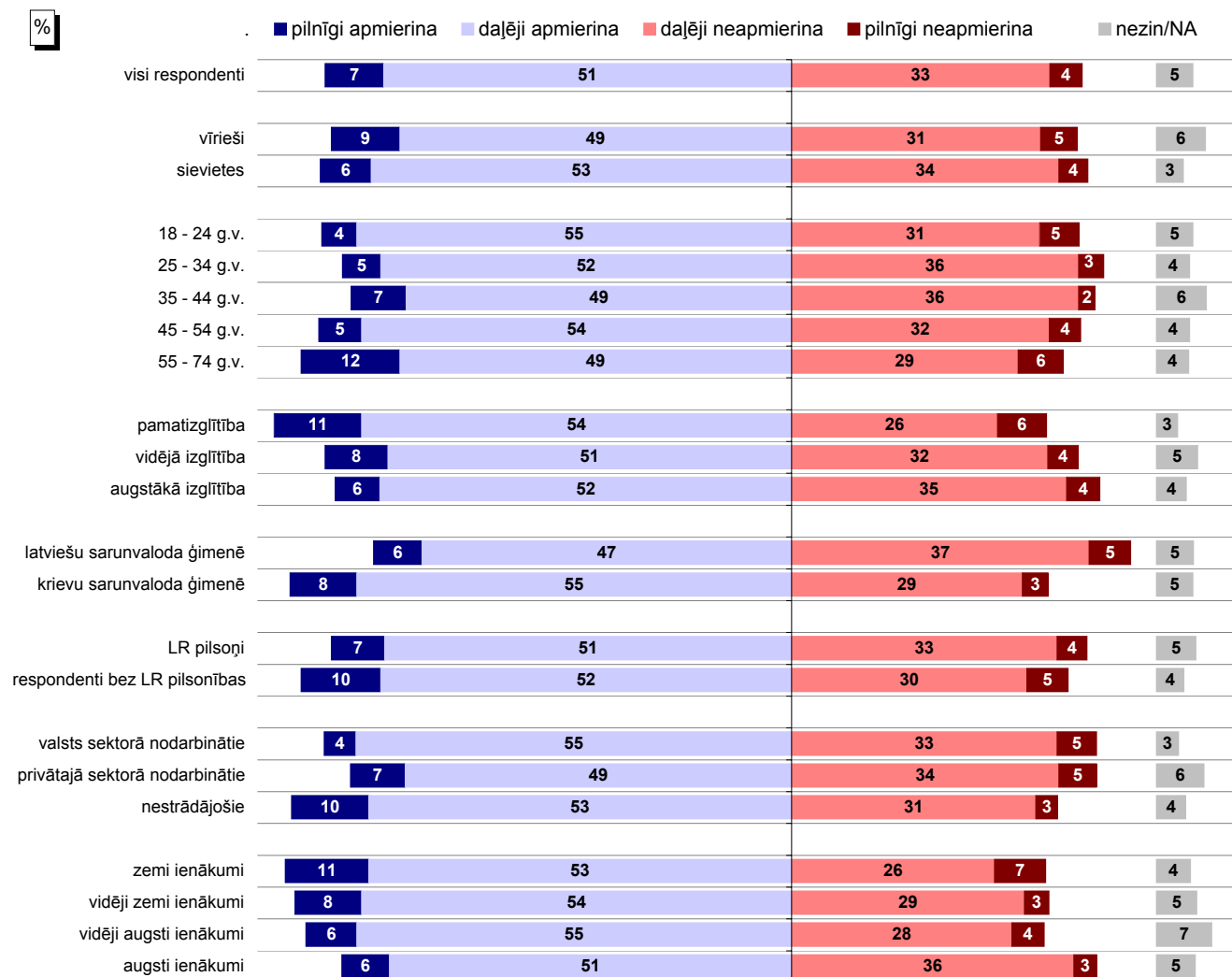
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

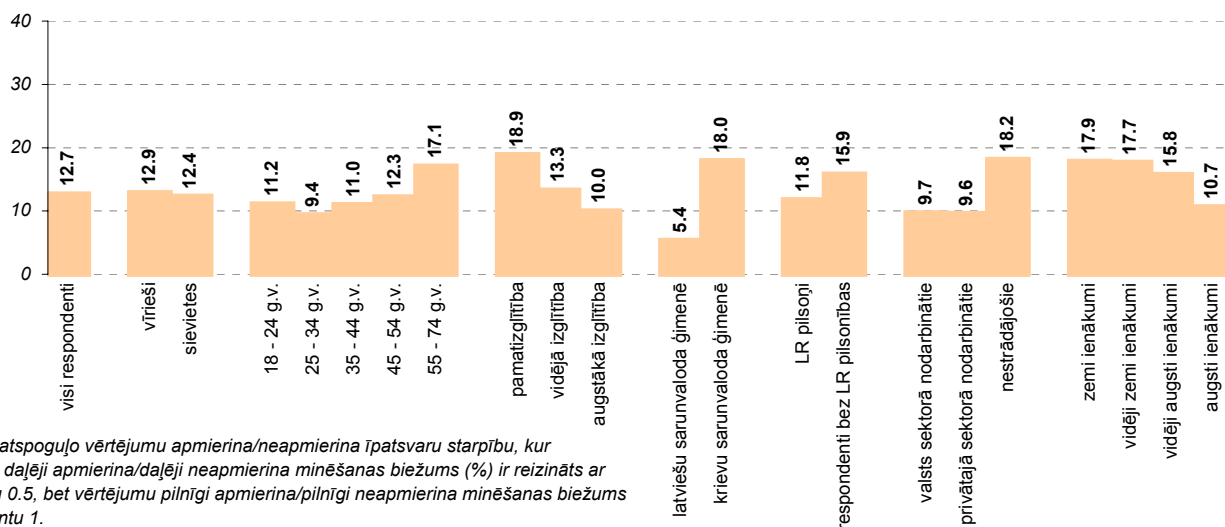
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums ar koeficientu 1.

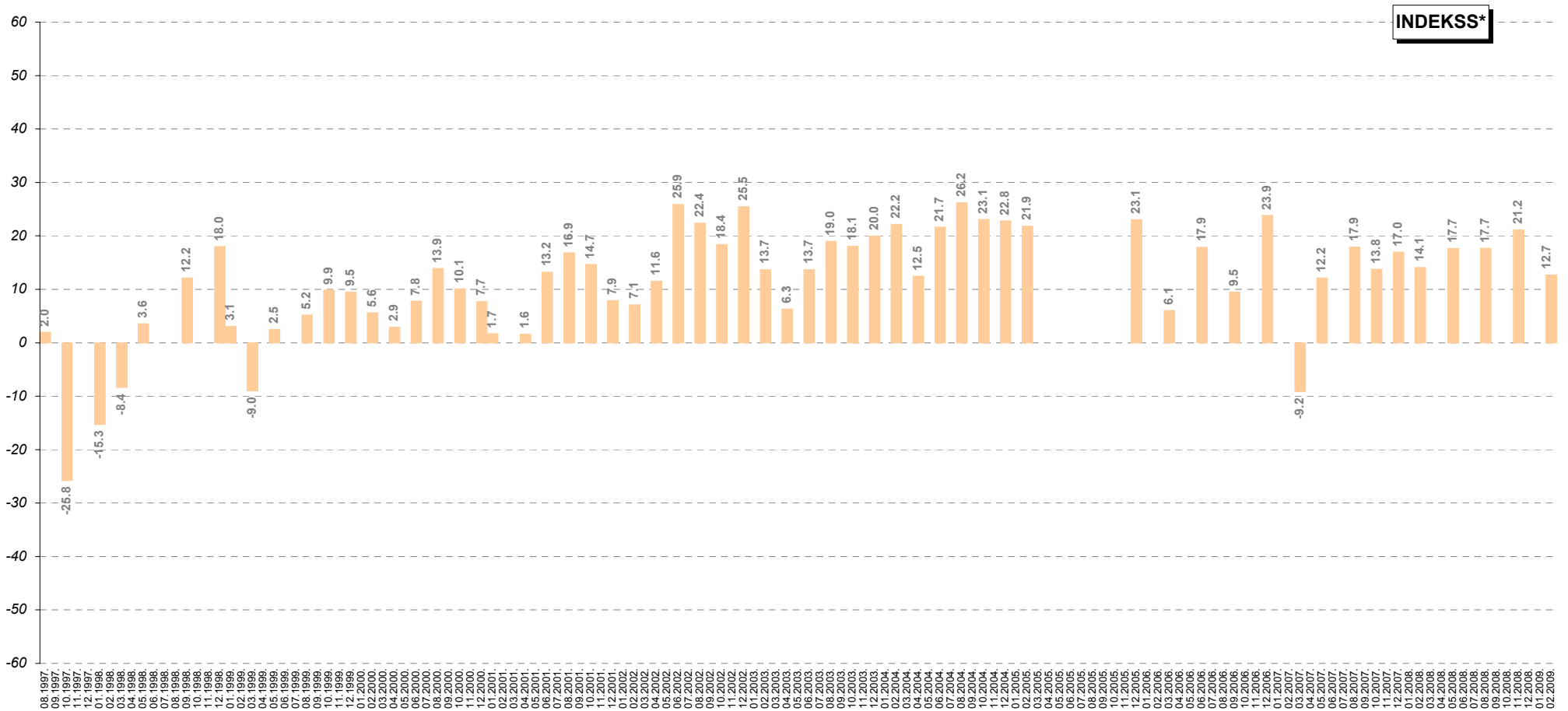
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.1. Apmierinātība ar domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?

#### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



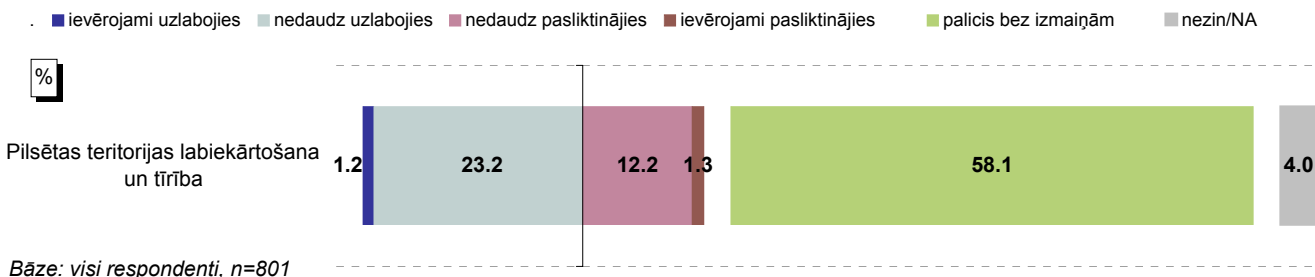
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

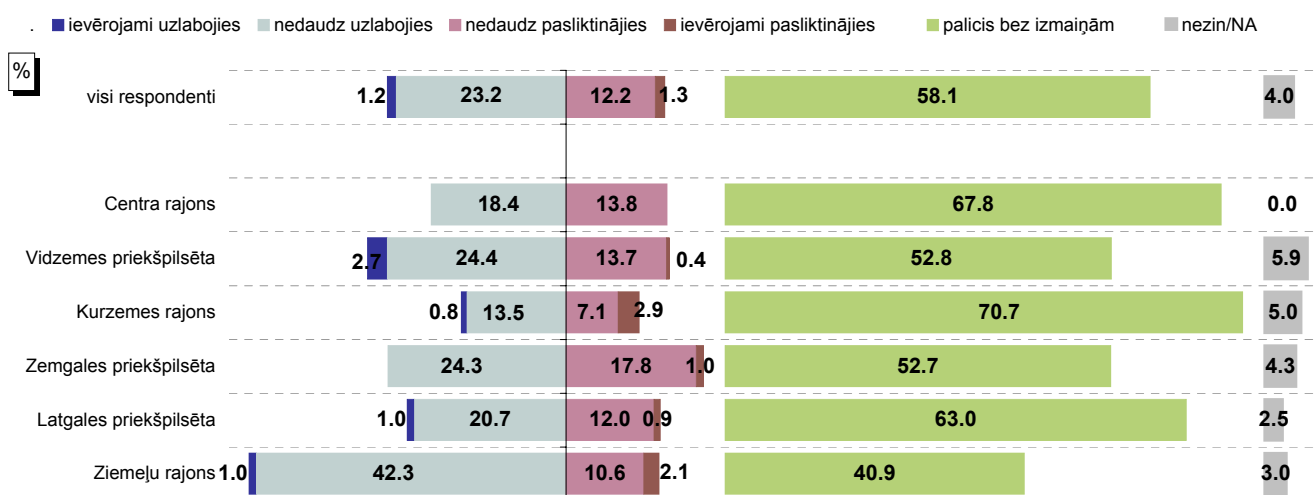
### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

#### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?

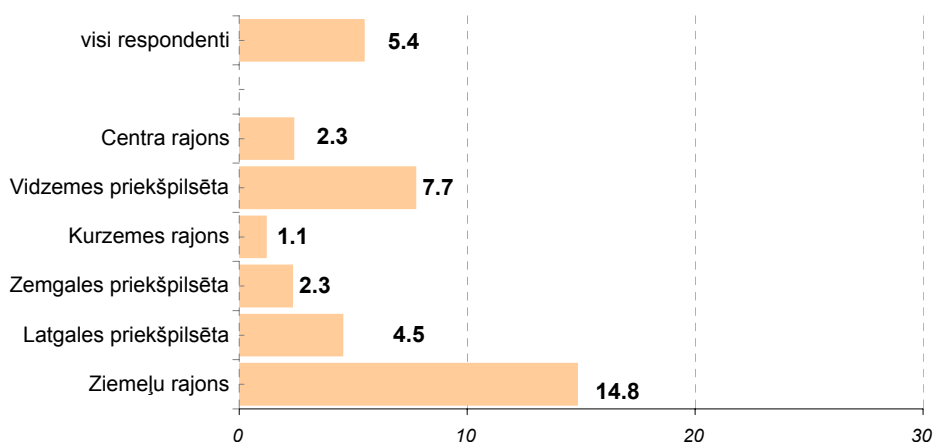


#### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



#### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

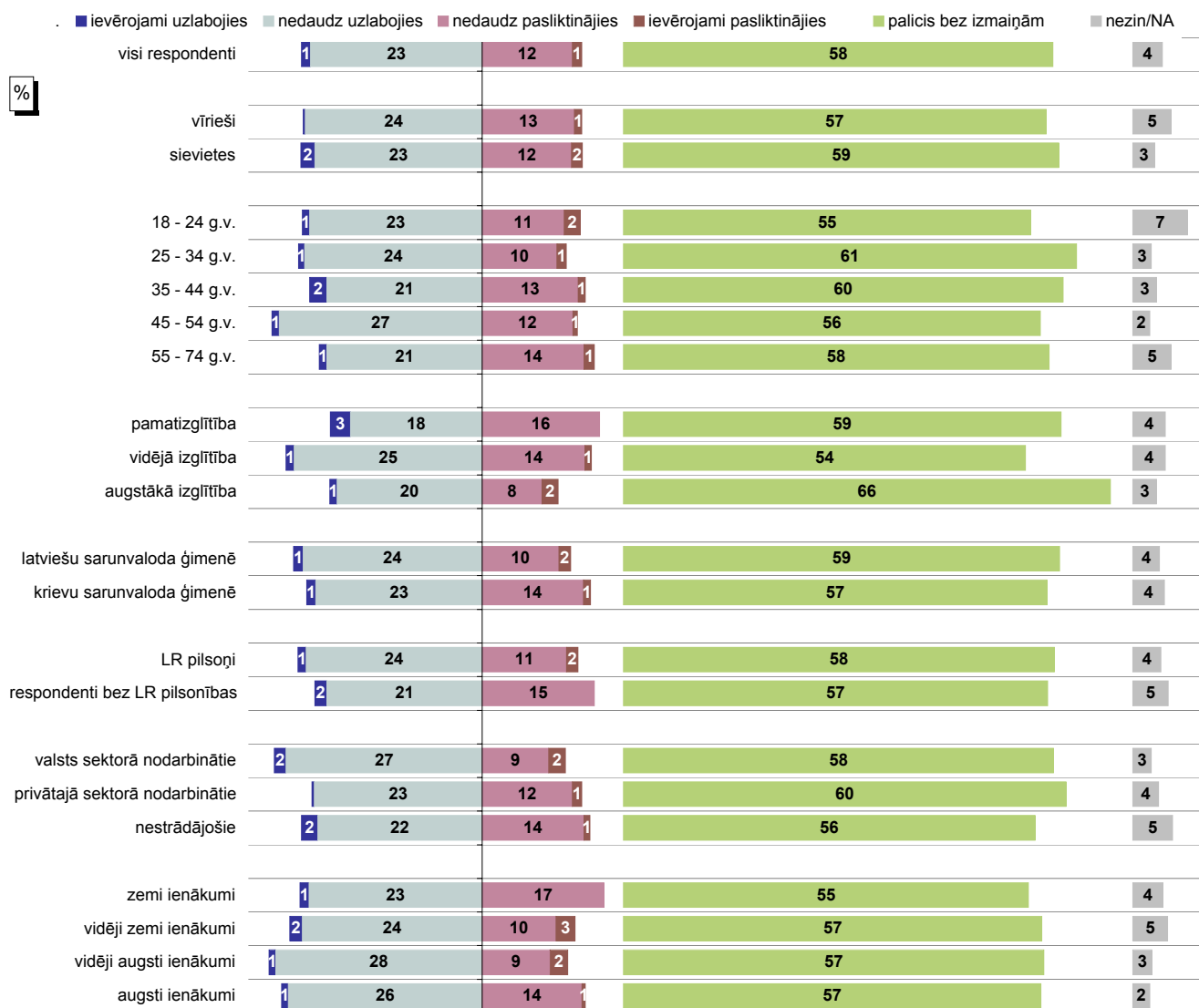


## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

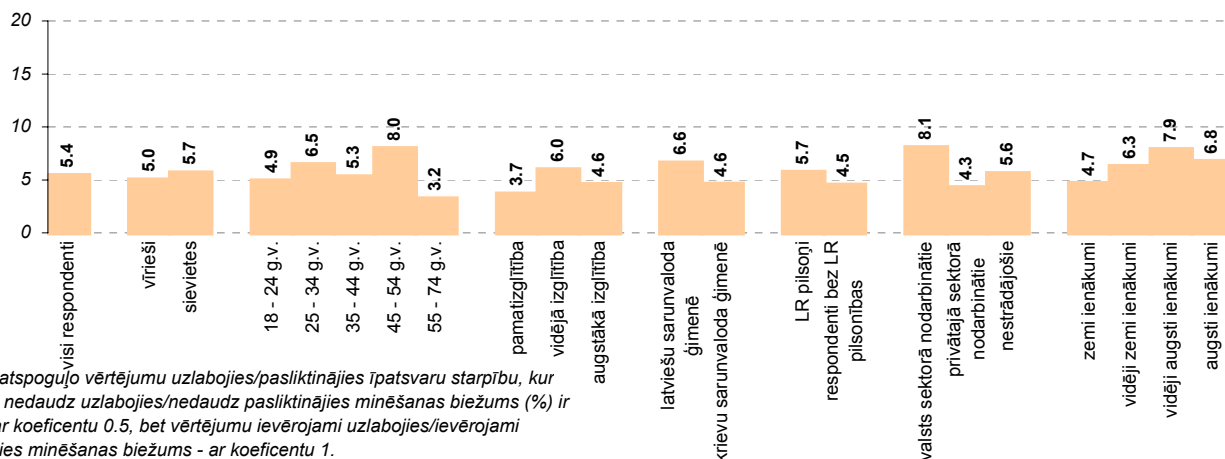
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

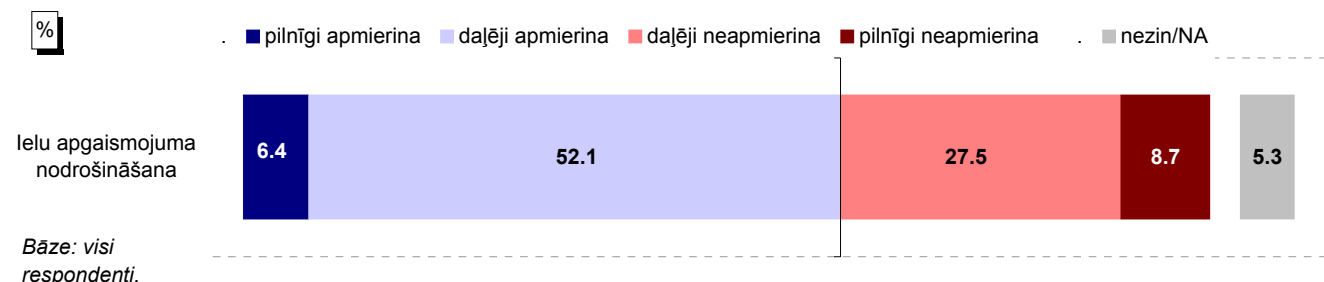


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

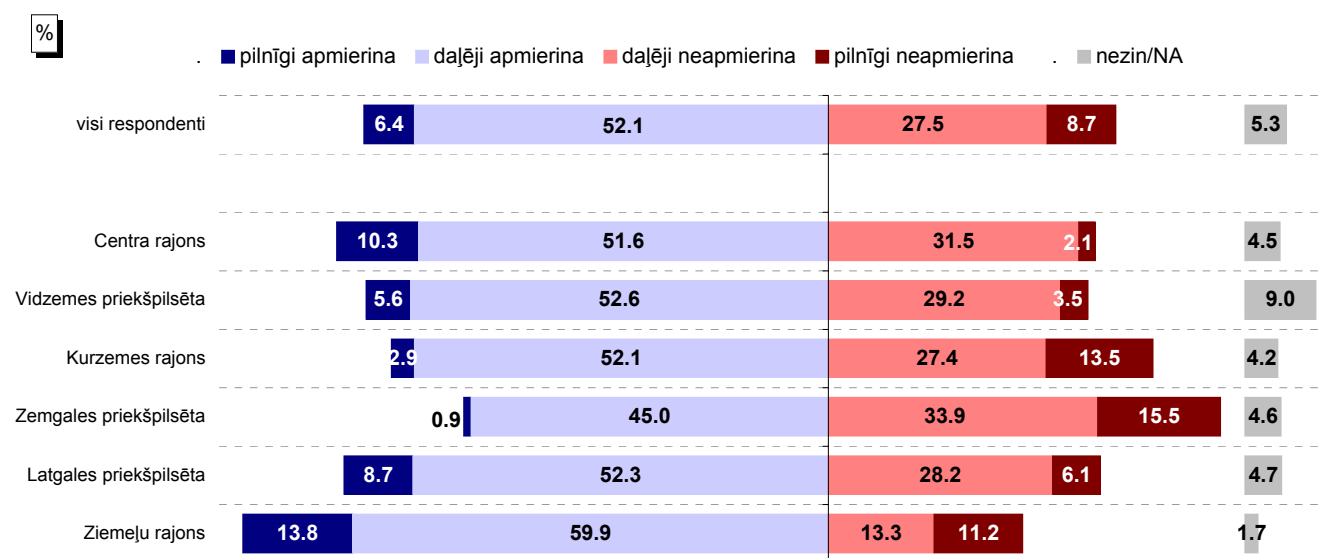
## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?

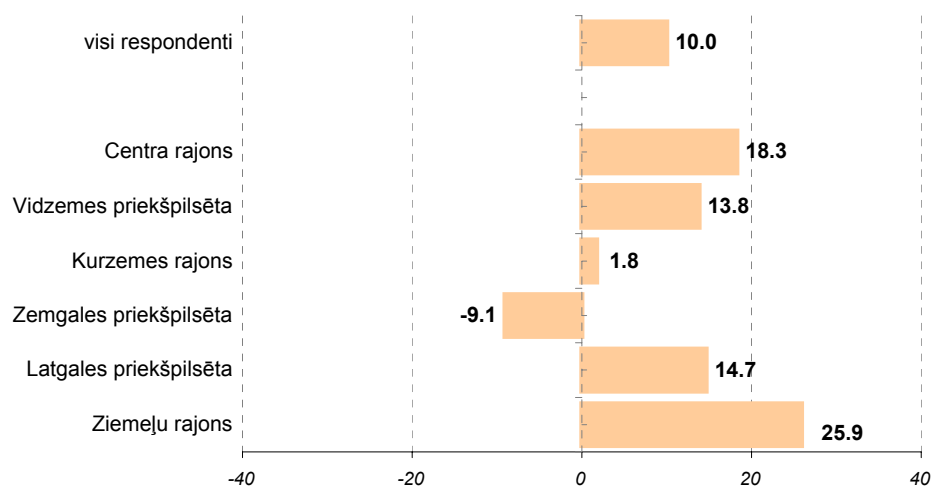


### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



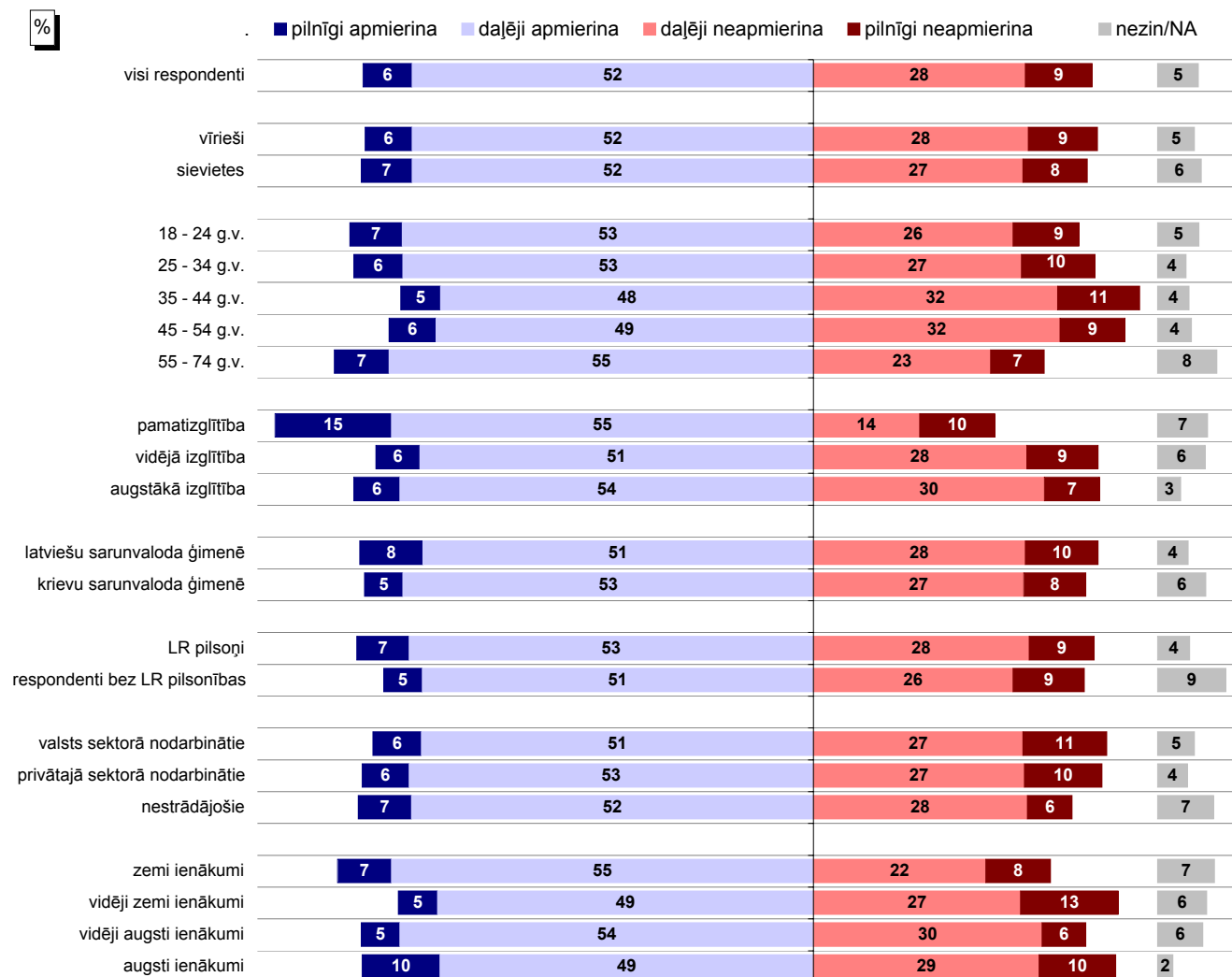
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

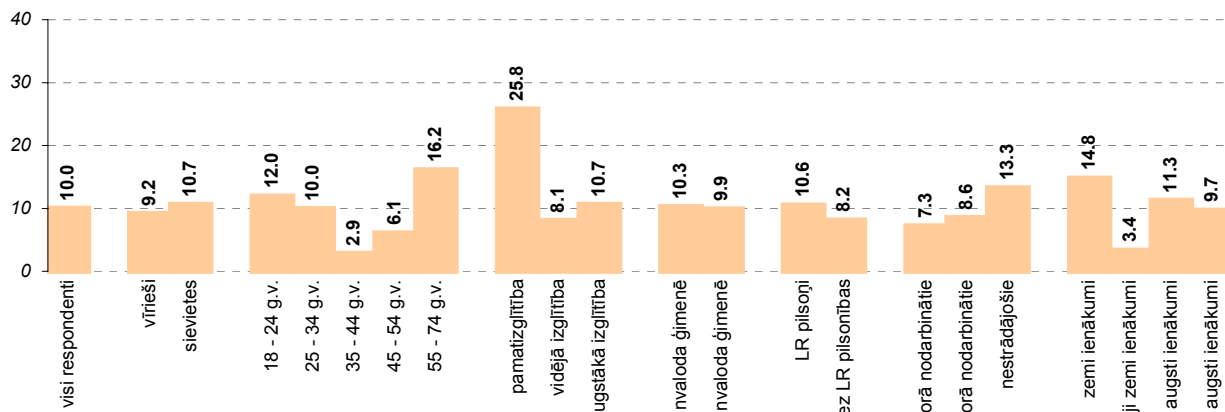
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

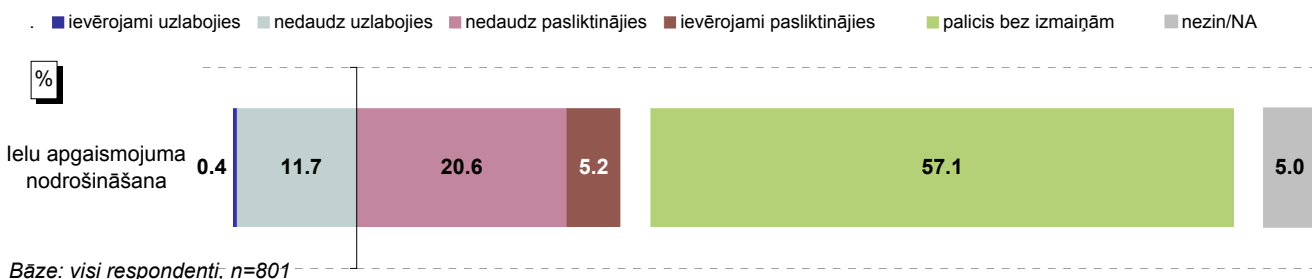


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums ar koeficientu 1.

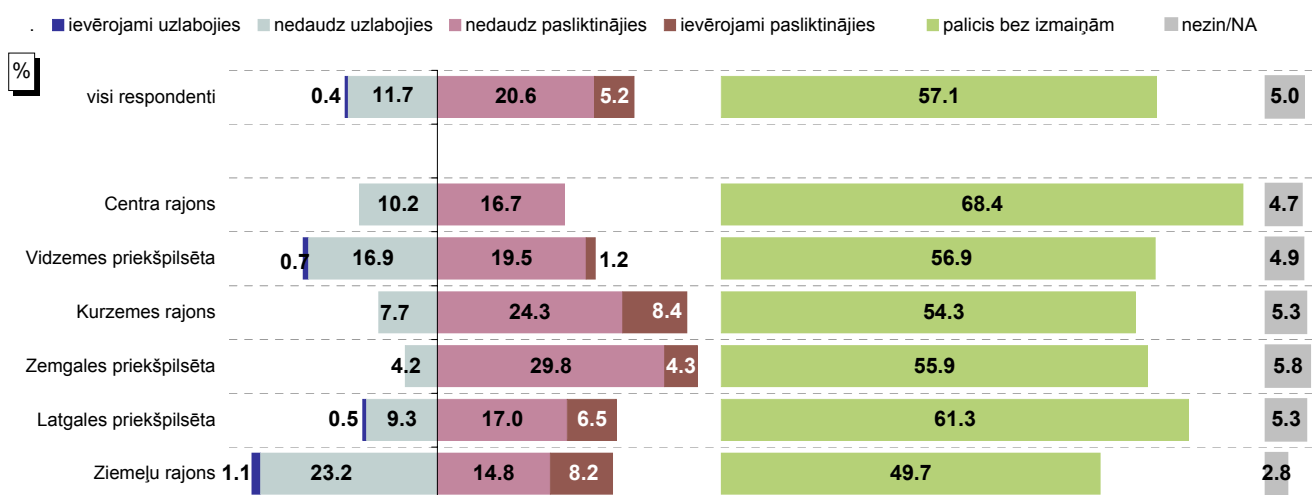
## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?

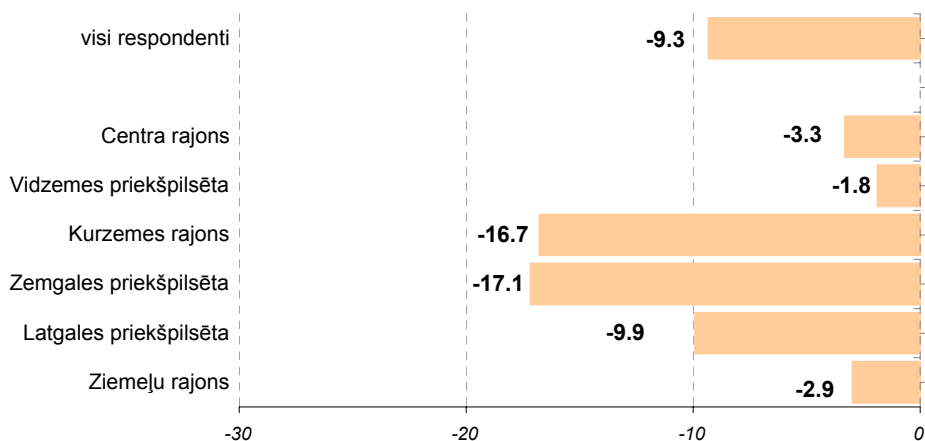


### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



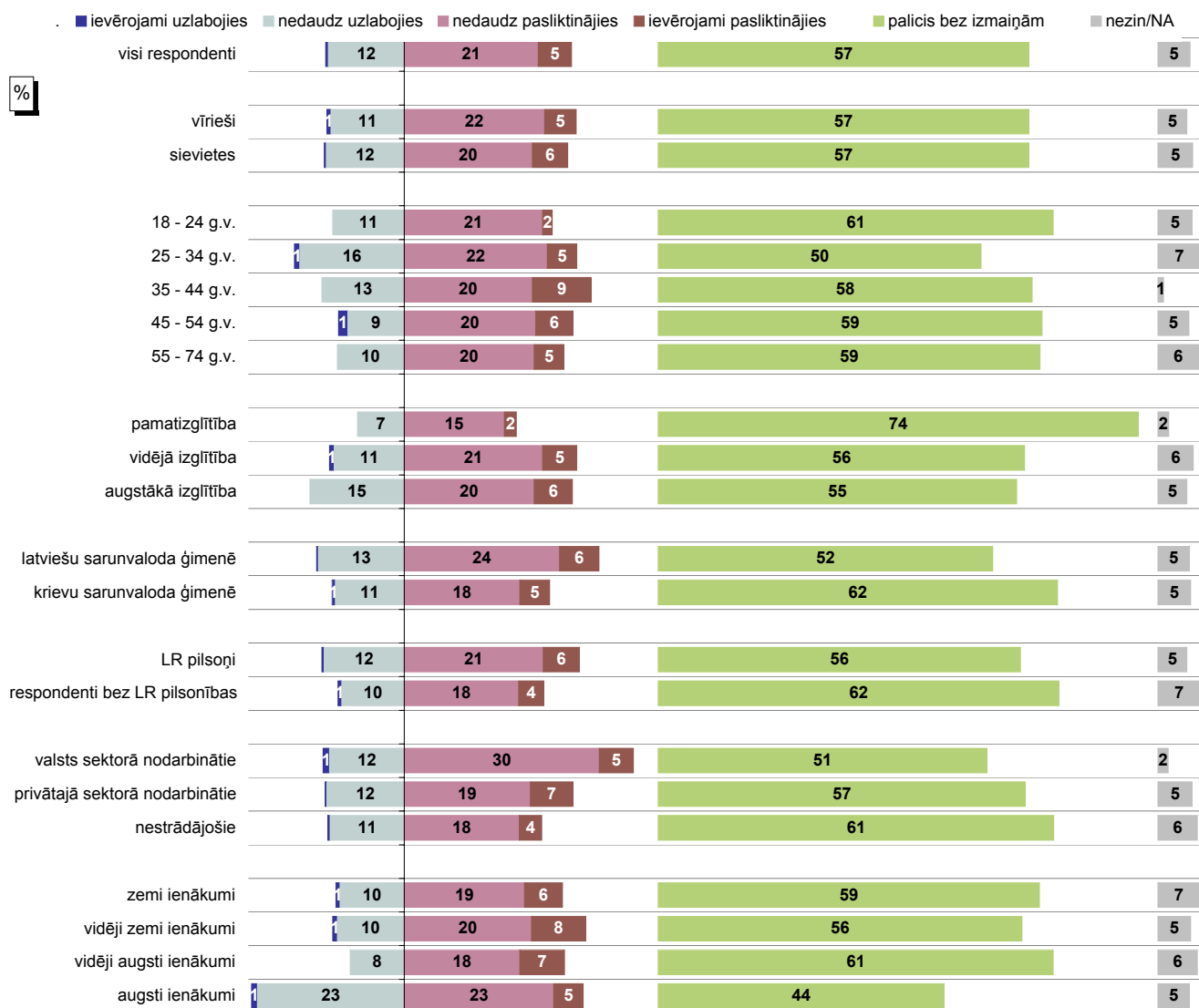
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

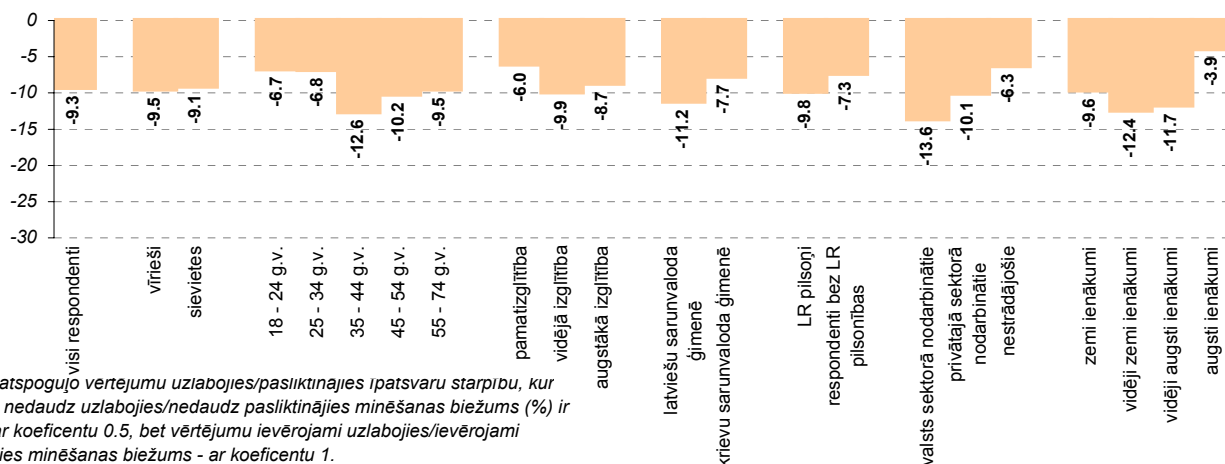
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

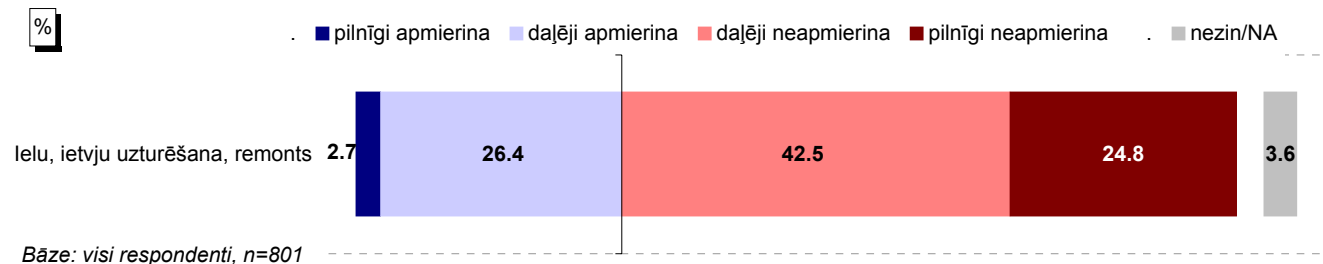


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

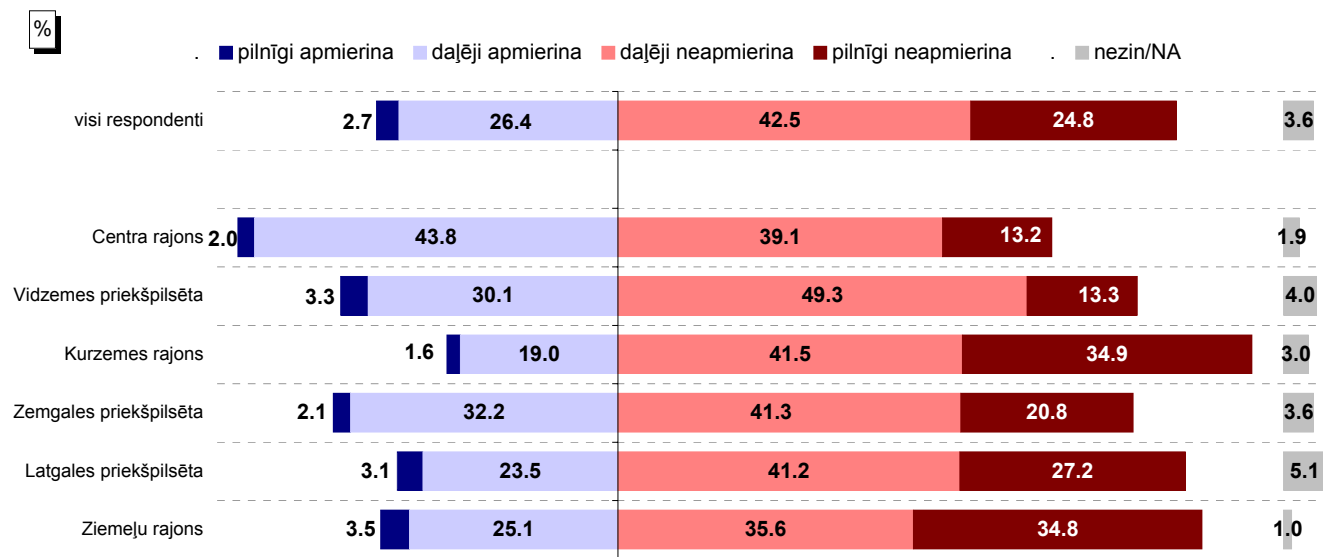
### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?

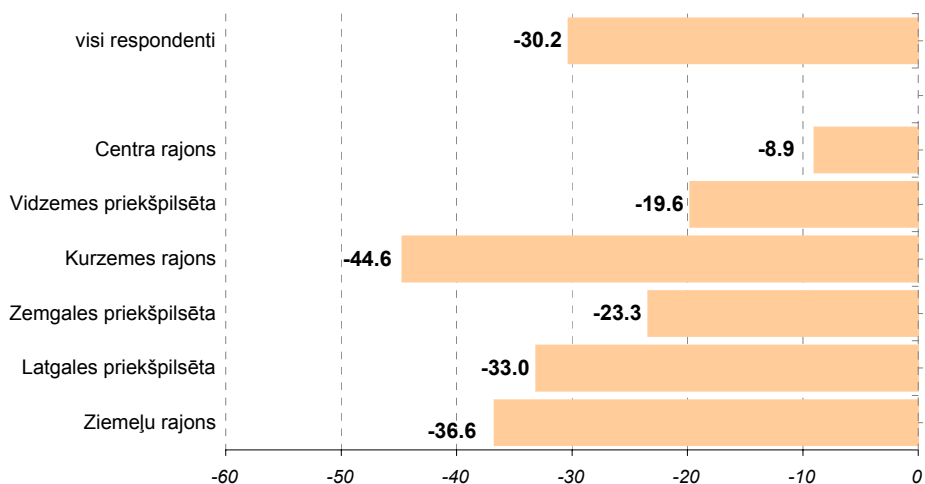


#### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



#### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



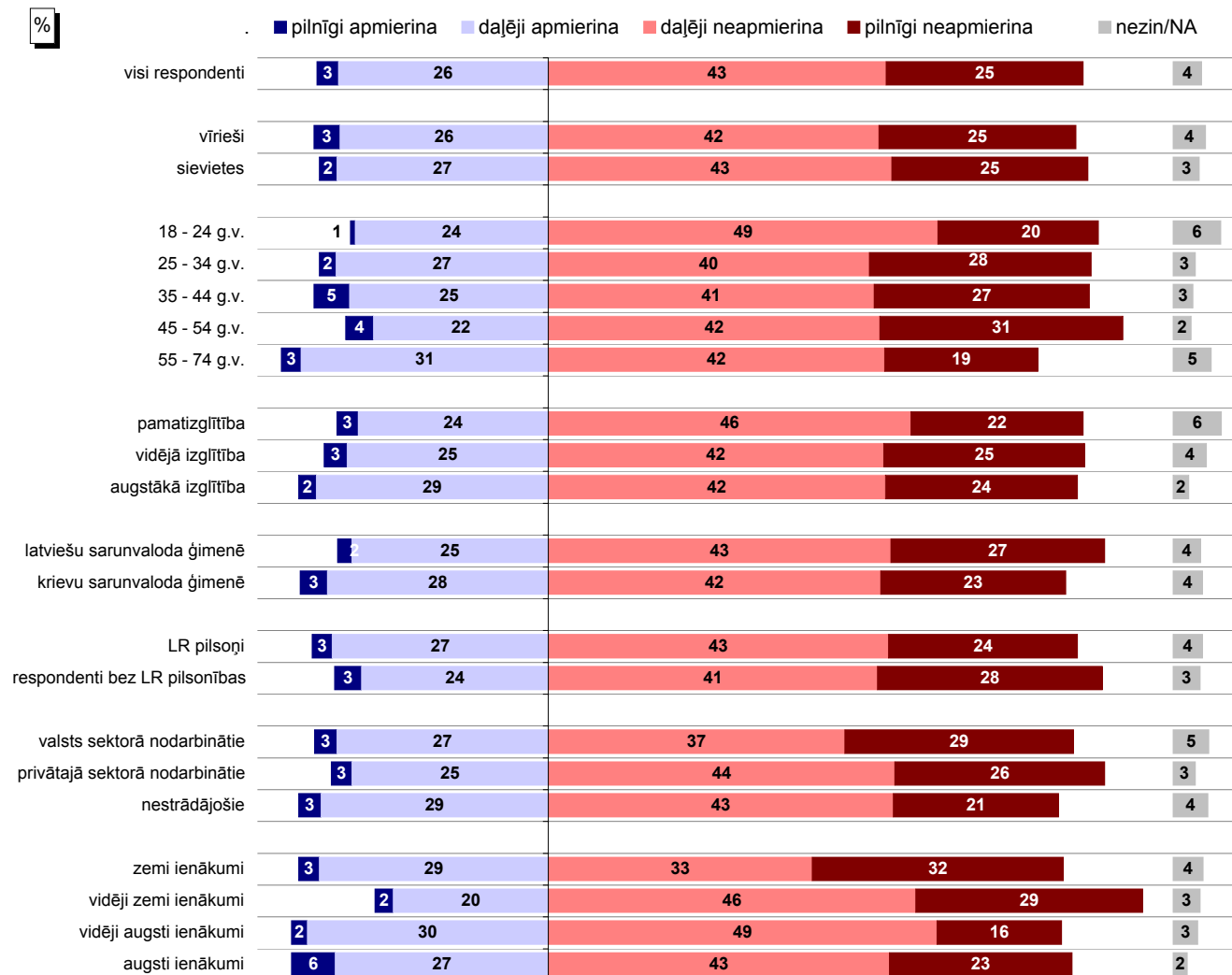
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

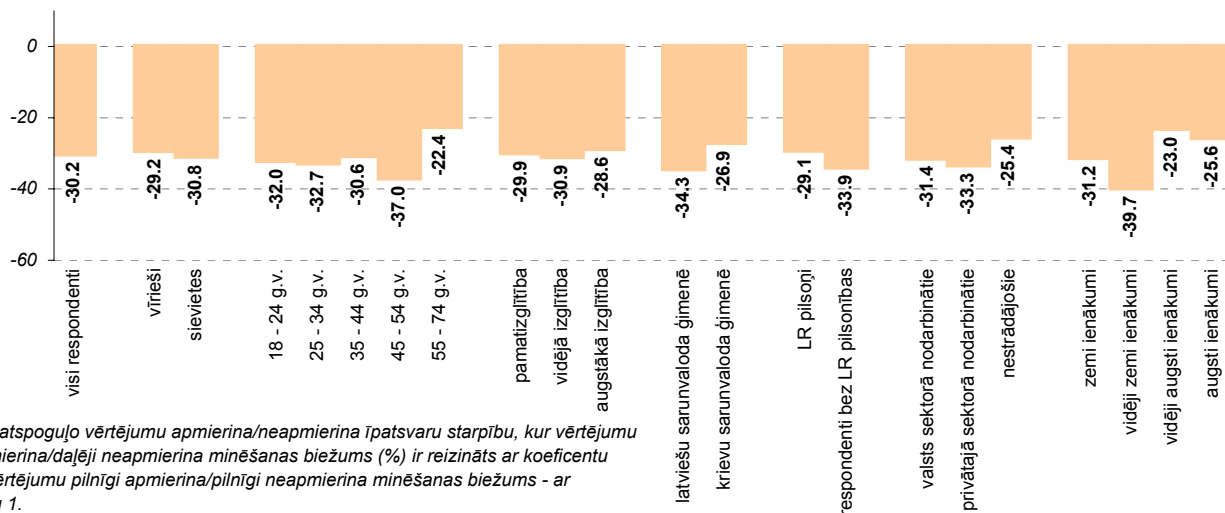
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



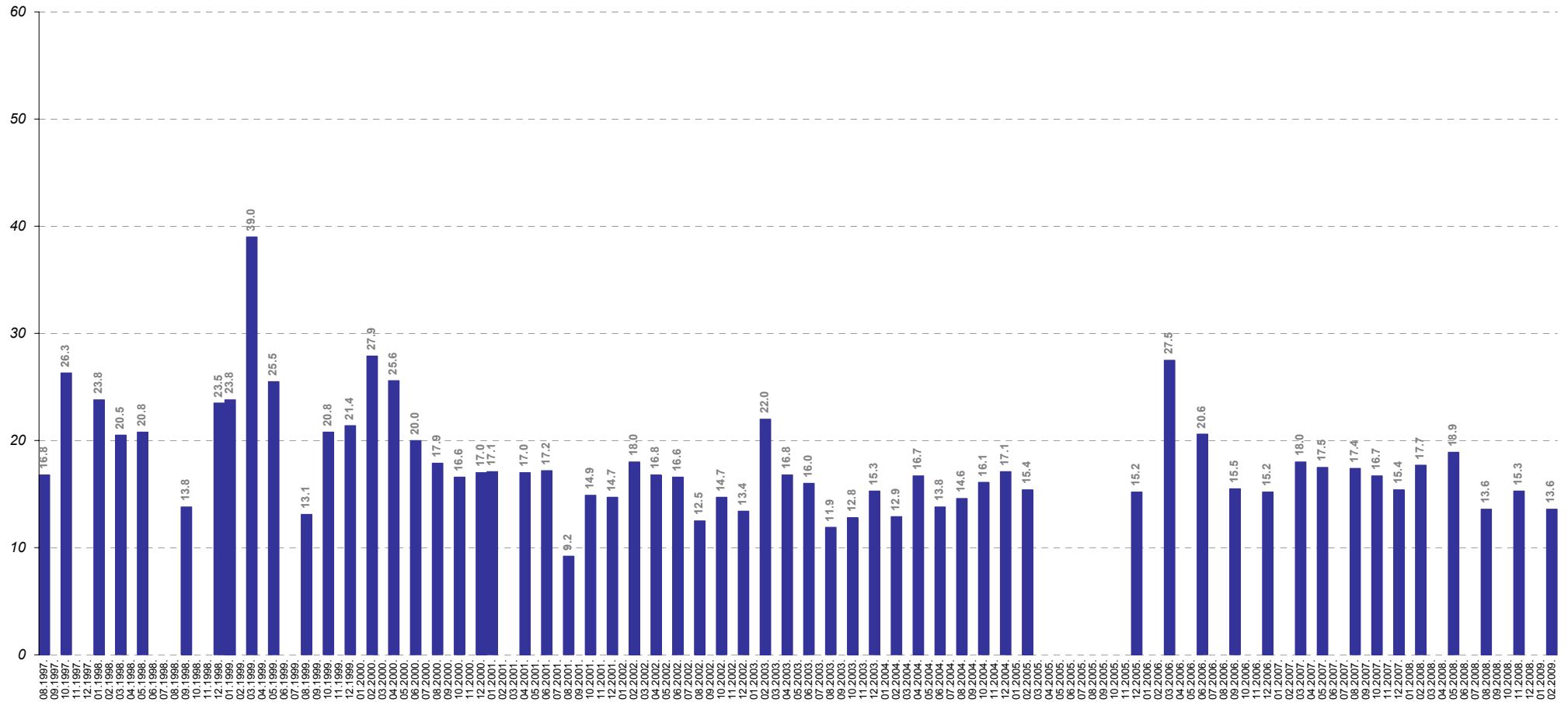
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: ielu un ceļu stāvoklis

#### Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

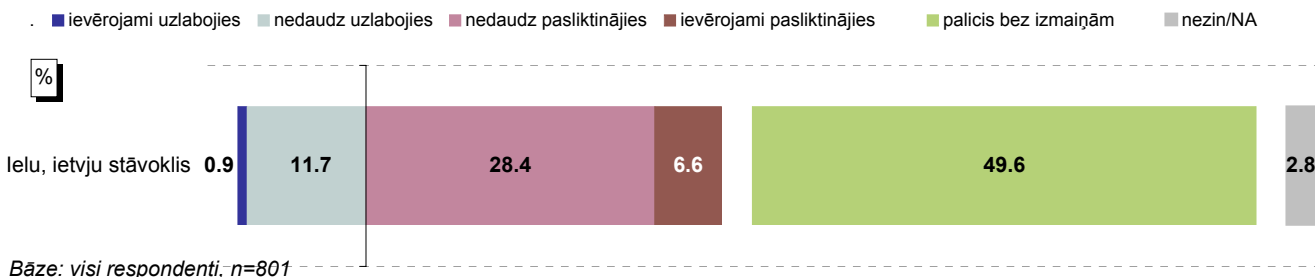


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

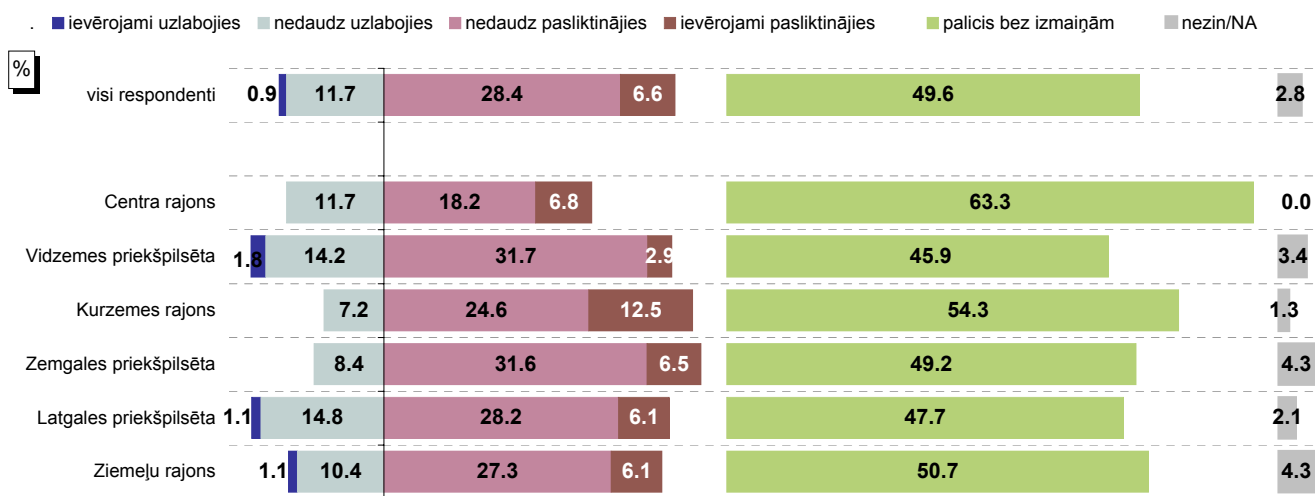
### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?

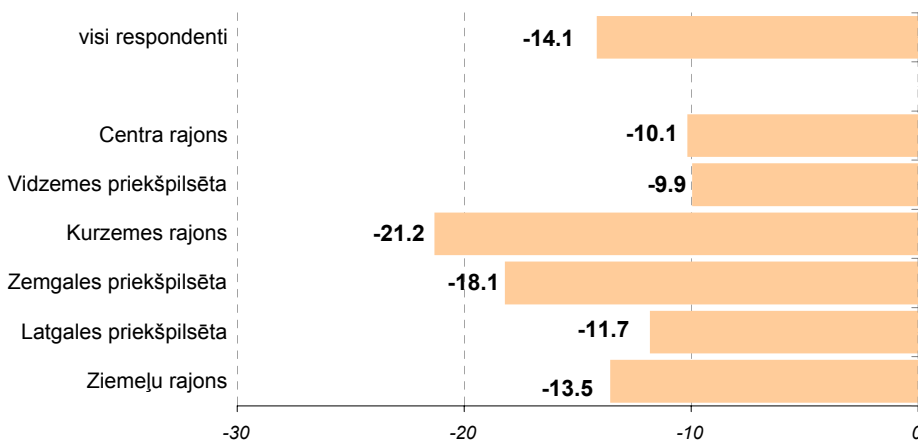


#### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



#### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



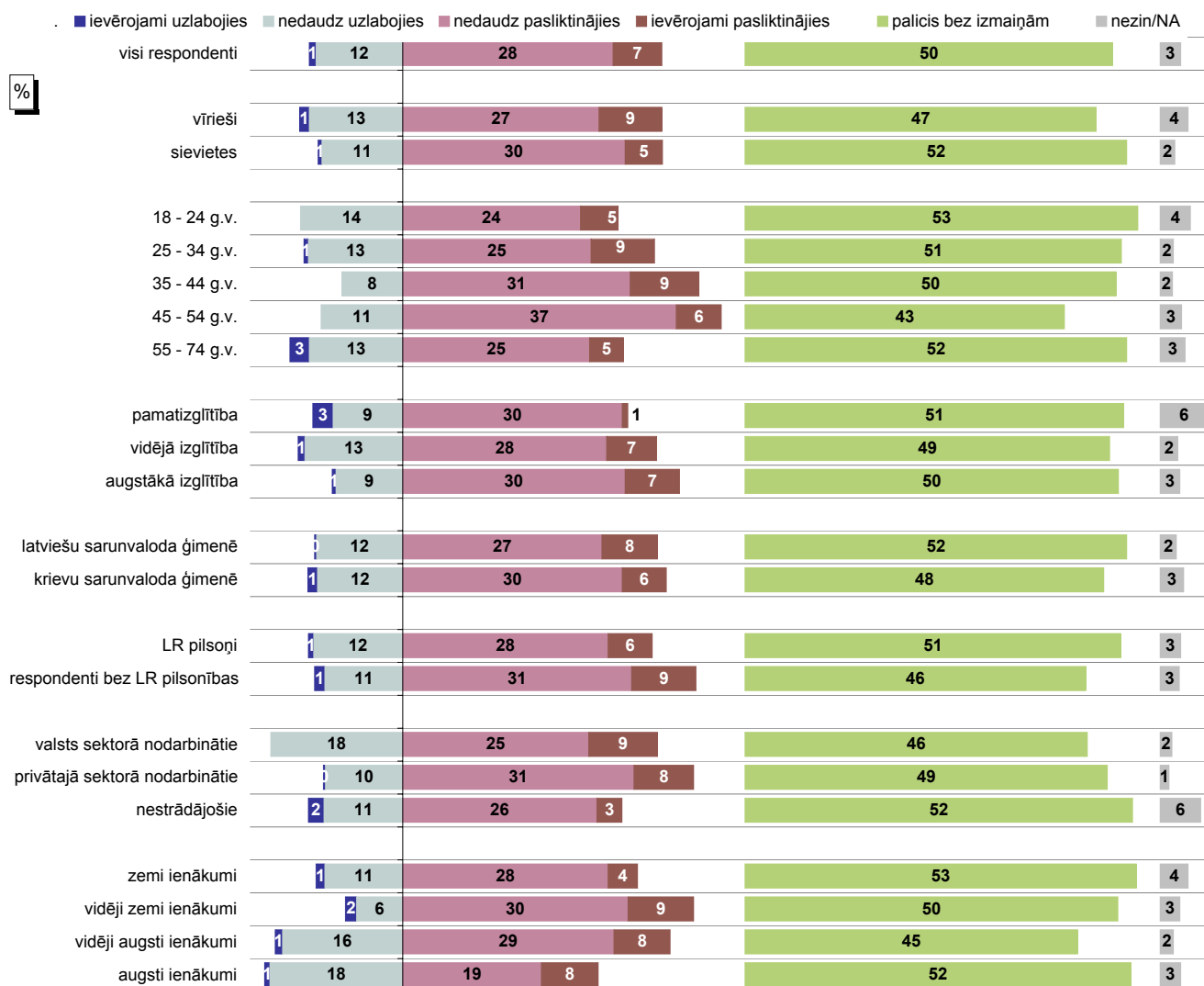
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

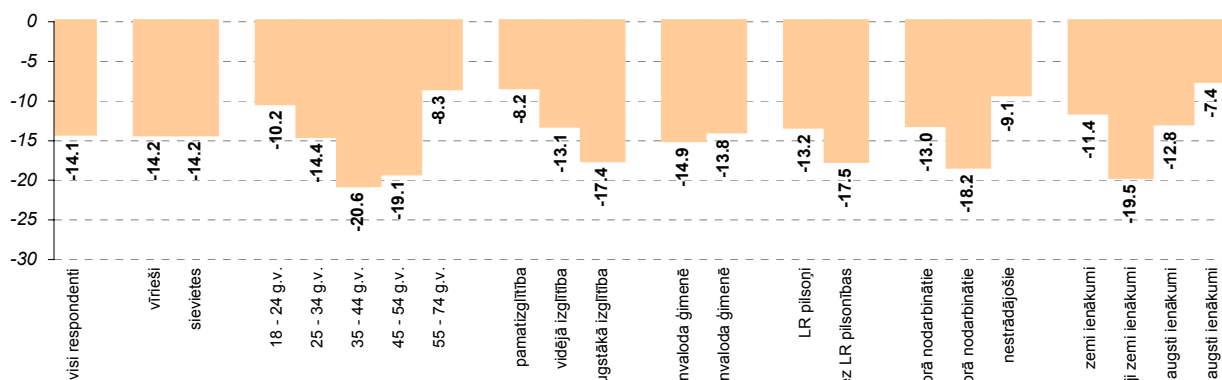
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana**

## 7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Lai noskaidrotu Rīgas iedzīvotāju attieksmi pret pašvaldības darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, respondentiem tika lūgts novērtēt, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar RD darbu sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā, kā arī, kā viņi vērtē izmaiņas šajā jomā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Aptaujas dalībniekiem tika uzdots jautājums „Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?” Atbilžu apkopojums liecina, ka nedaudz vairāk kā 2/3 rīdzinieku (68%) ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Domes darbu šajā nozarē. To, ka ir neapmierināti ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”), norādīja 26% respondentu.

Ja salīdzina pētījuma dalībnieku atbildes atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, var konstatēt, ka visos rajonos apmierināto īpatsvars pārsniedz 3/5 (pozitīvus vērtējumus sniedza no 62% Vidzemes priekšpilsētā līdz 74% Kurzemes rajonā). Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, visbiežāk minējuši aptaujātie Centra rajonā (34%, pārējās administratīvajās teritorijās negatīvu attieksmi pauduši 22%-29%).

Raksturojot datus dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu, norādīja iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, krievu valodā runājošie, nestrādājošie un respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, latviešu valodā runājošie, kā arī valsts sektorā nodarbinātie.

Arī iepriekš veiktajās Rīgas iedzīvotāju aptaujās respondentiem tika uzdots analogs jautājums. Datu salīdzinājums liecina, ka laika posmā kopš 2008.gada maija būtiskas izmaiņas nav vērojamas – iedzīvotāju apmierinātības indekss ir no +25.0 līdz +28.6 (02.2009. tas ir +27.5).

## **7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā**

Pētījuma dalībnieki arī raksturoja, kādas izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā ir vērojamas pēdējā gada laikā. Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 1/4 iedzīvotāju (25%) uzskata, ka stāvoklis ar sadzīves atkritumu savākšanu ir kopumā uzlabojies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”). Pretēju viedokli („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”) pāuda 11% respondentu, bet visbiežāk (60%) aptaujātie atzīmējuši, ka stāvoklis „palicis bez izmaiņām”.

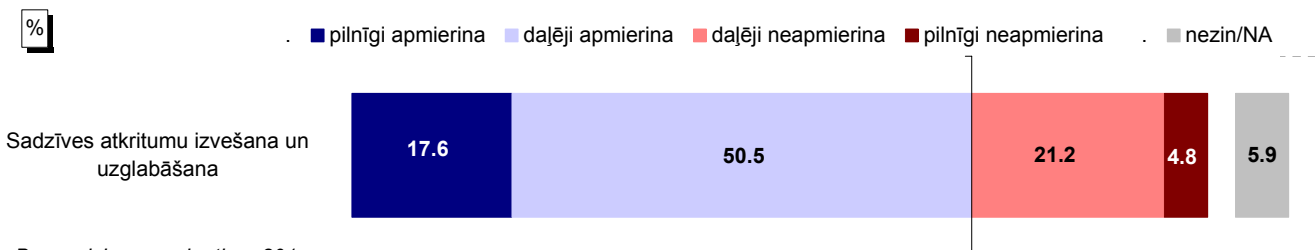
Analizējot datus detalizētāk, var konstatēt, ka Ziemeļu rajonā biežāk pausts pozitīvs vērtējums izmaiņām sadzīves atkritumu savākšanā – to, ka stāvoklis ir uzlabojies, Ziemeļu rajonā atzīmēja 37% respondentu, bet pārējās administratīvajās teritorijās šādu atbildi sniedza 19%-27%.

Kā liecina dati, biežāk nekā caurmērā to, ka stāvoklis gada laikā ir uzlabojies, minēja arī iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem un respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt viedokli, ka stāvoklis ir pasliktinājies, nedaudz biežāk kā caurmērā pāuda valsts sektorā strādājošie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem.

## 7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

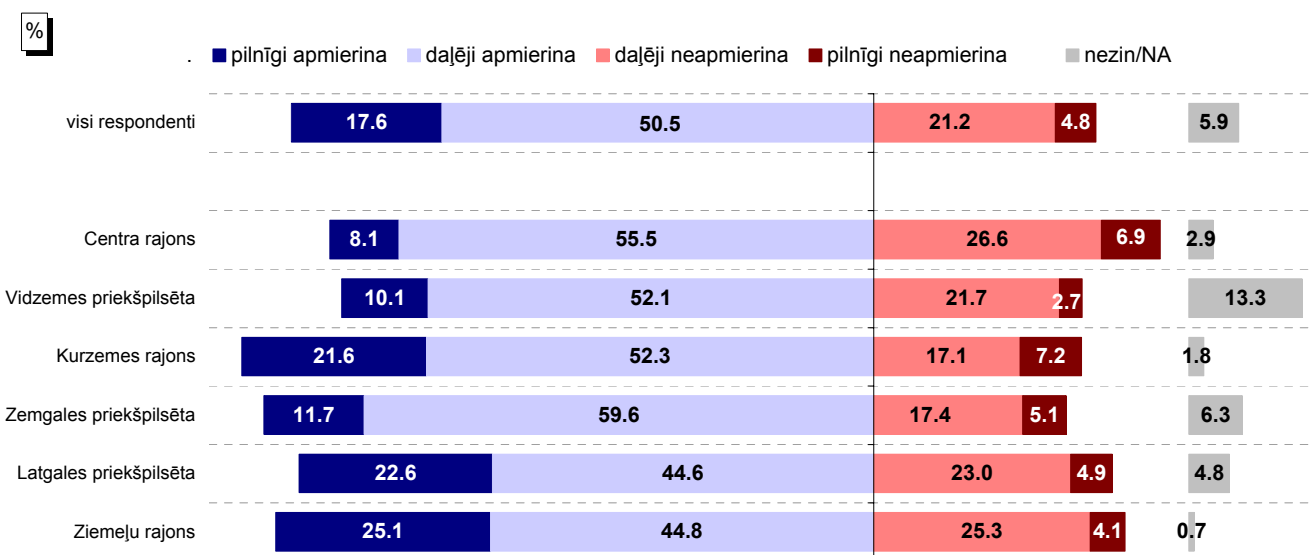
### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?



Bāze: visi respondenti, n=801

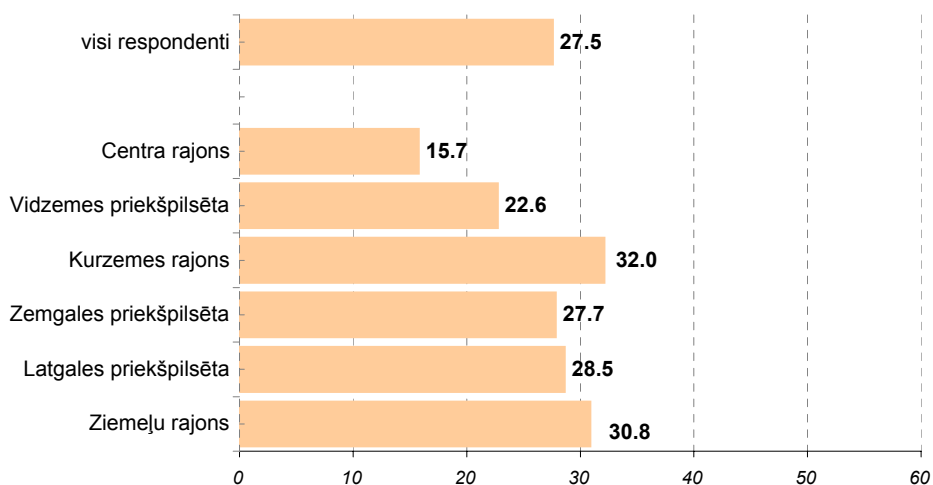
### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

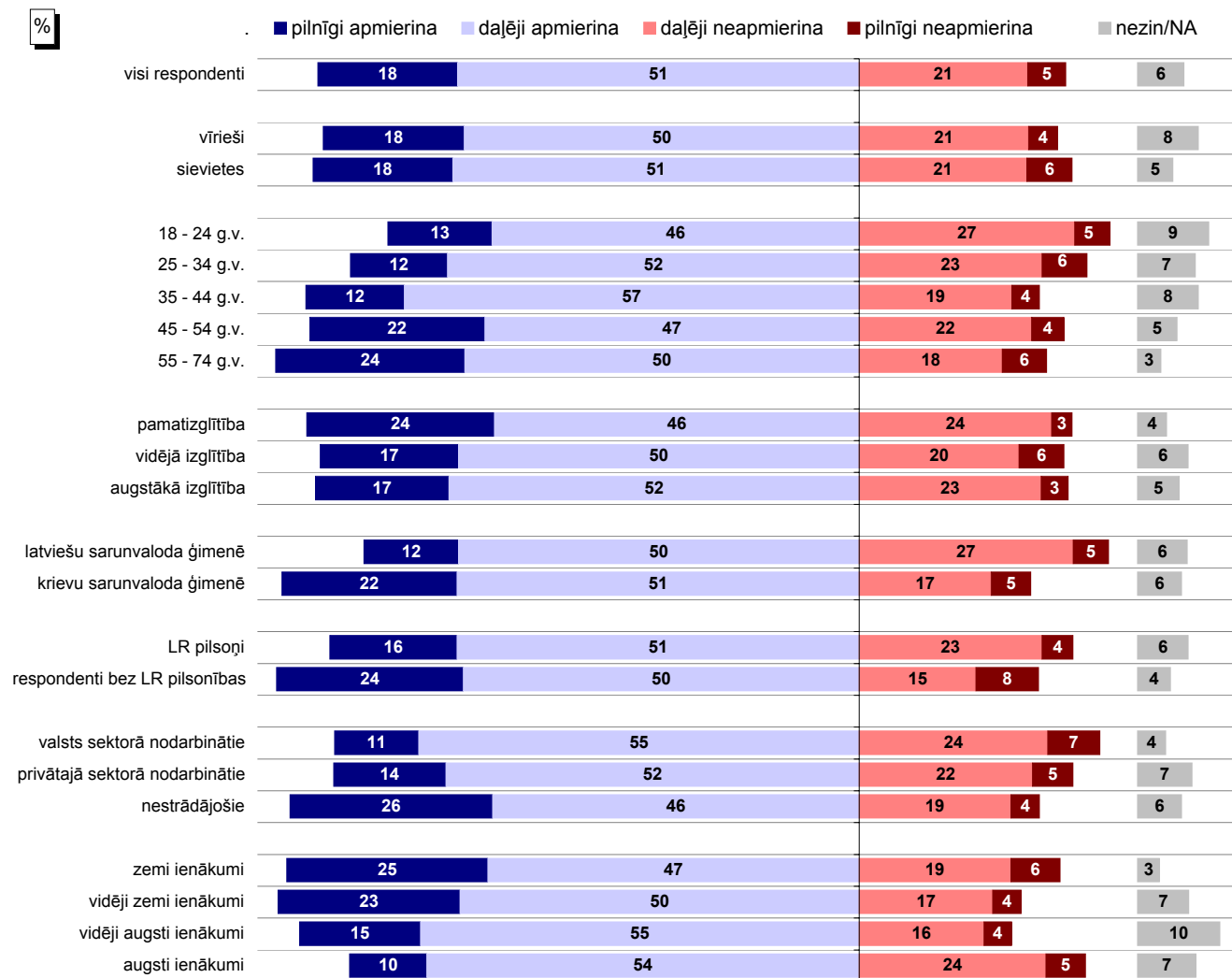


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

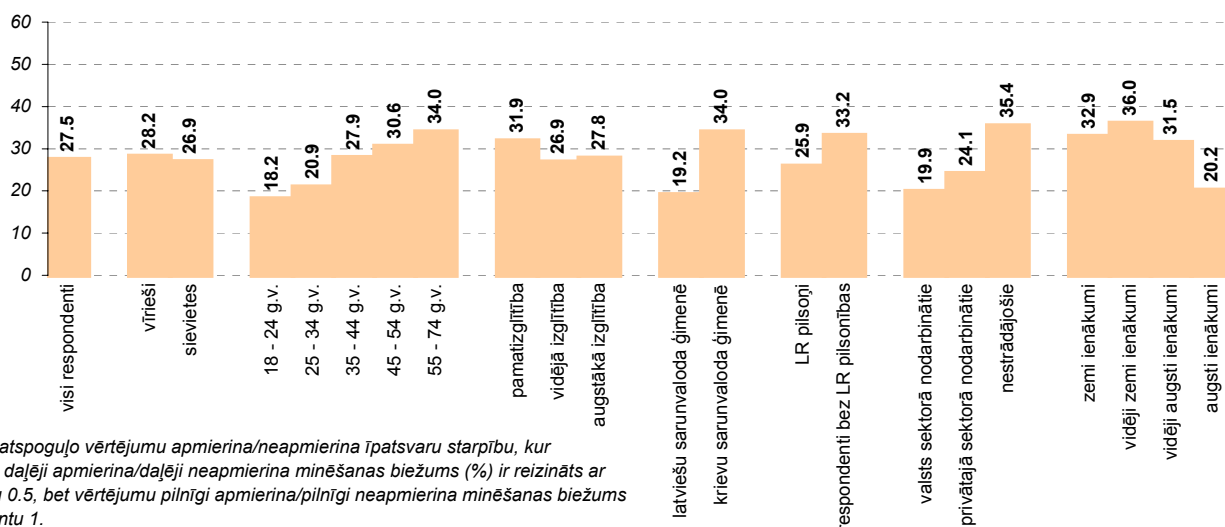
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



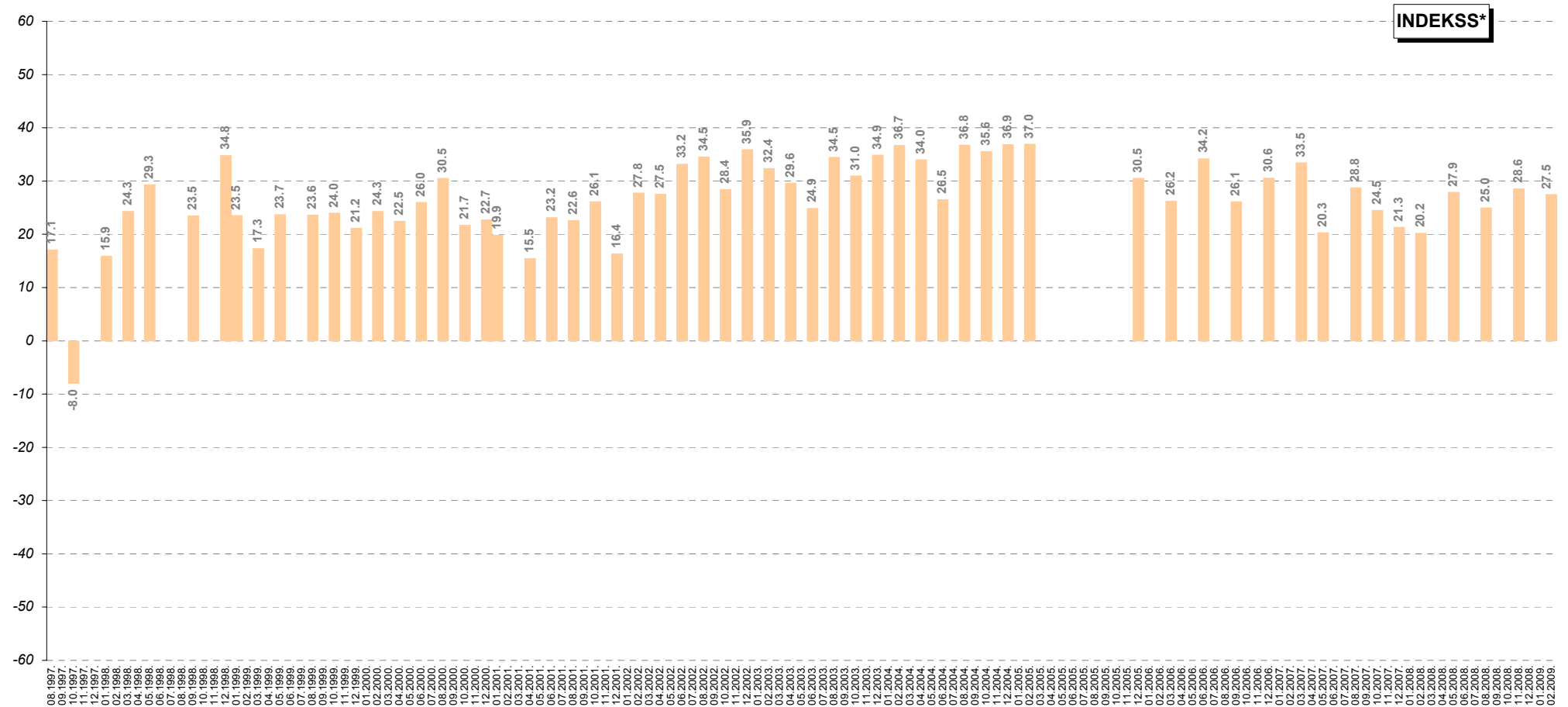
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

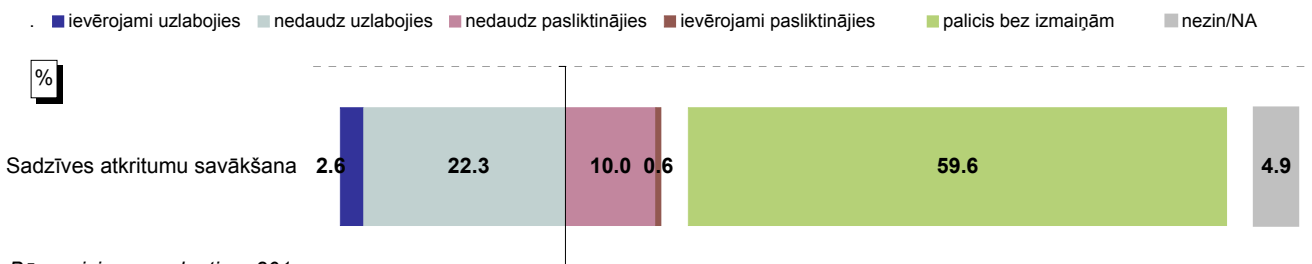


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



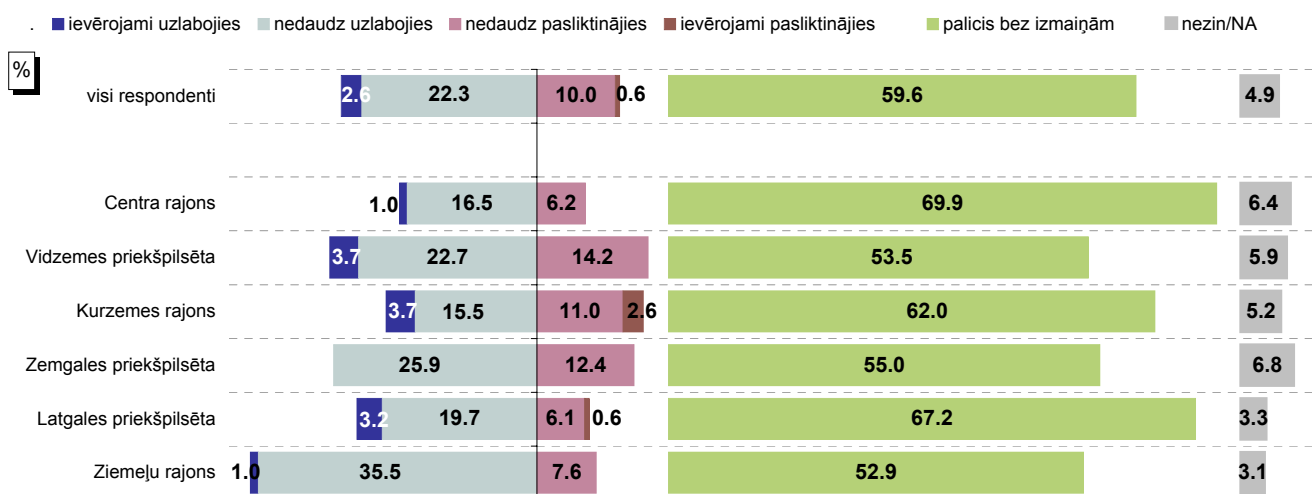
## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?



Bāze: visi respondenti, n=801

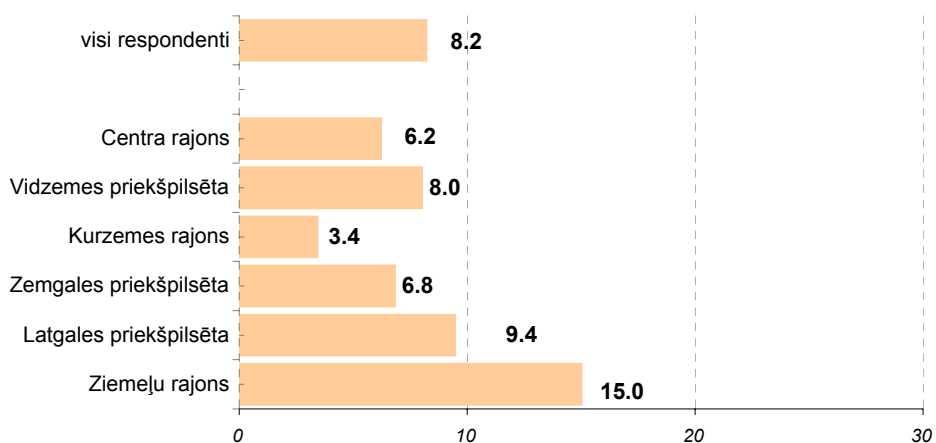
## Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

## INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

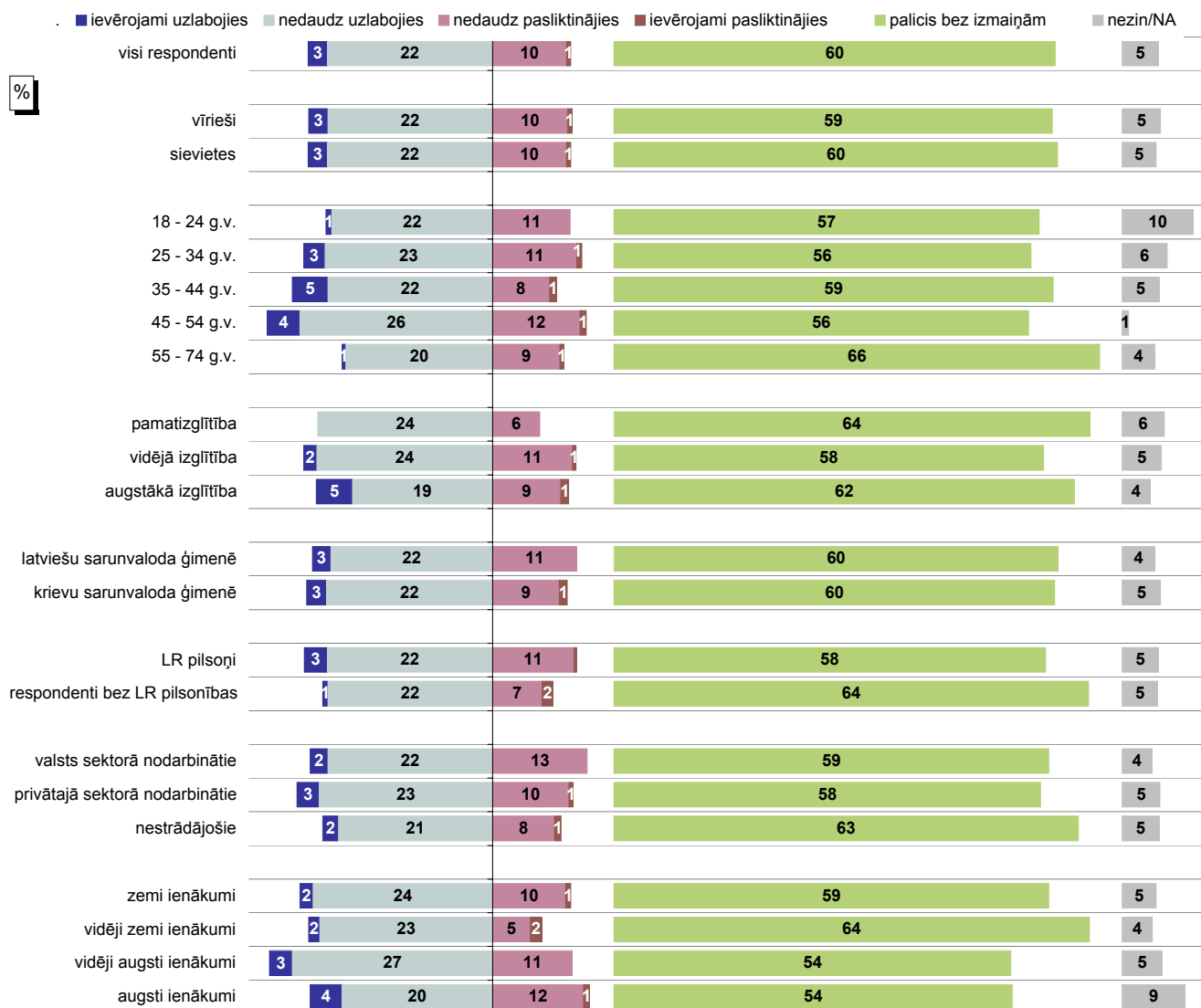


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

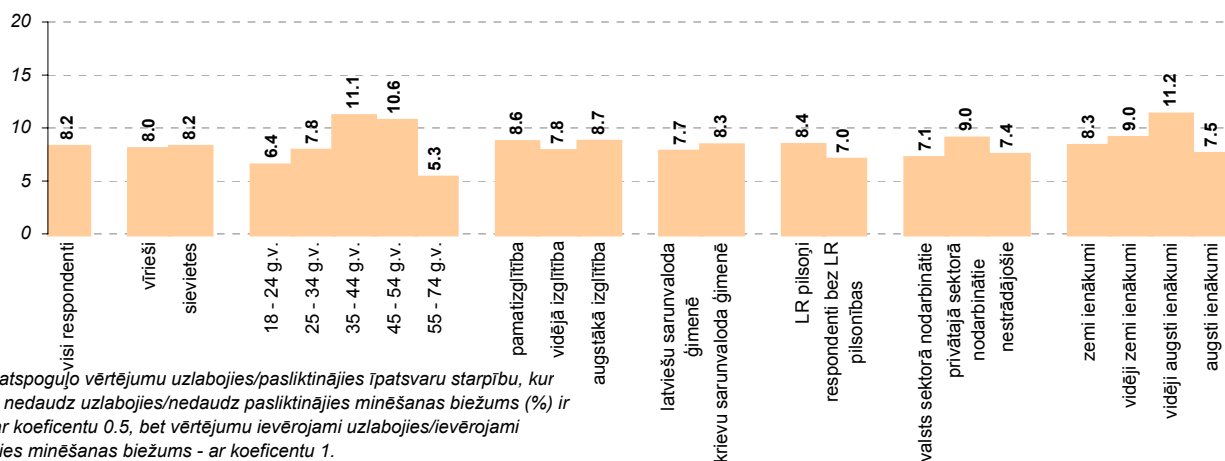
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

## INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana**

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Aptaujas dalībnieki tika lūgti atbildēt uz jautājumiem, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā un kā, viņuprāt, gada laikā ir mainījies stāvoklis ar kārtību un drošību ielās, kā arī policijas patruļām.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Raksturojot savu attieksmi pret pašvaldības darbu, nodrošinot Rīgas teritorijā sabiedrisko kārtību un drošību, aptuveni 1/3 iedzīvotāju (34%) pauduši kopumā pozitīvu attieksmi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet lielākā daļa aptaujāto (60%) bijuši kritiski noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Datu salīdzinājums dažādās pilsētas administratīvajās teritorijās liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā pauda Zemgales priekšpilsētā (43%), Centra rajonā (38%) un Kurzemes rajonā (38%) dzīvojošie. Savukārt respondenti Ziemeļu rajonā (66%) un Latgales priekšpilsētā (64%) caurmērā biežāk bijuši negatīvi noskaņoti.

Analizējot atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka ir apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā. Savukārt pretēju viedokli (ir neapmierināti) biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem.

Ja analizē izmaiņas respondentu sniegtajos vērtējumos, var konstatēt, ka 2009.gada februārī sabiedriskās drošības un kārtības uzturēšana Rīgā ir vērtēta ievērojami kritiskāk nekā iepriekš: ja laika posmā no 05.2007. līdz 12.2008. apmierinātības indekss ir bijis pozitīvs (no +0.8 līdz +8.4), tad 02.2009. tas ir -21.0. Iepriekš tik zems rādītājs bija vērojams 2002.gadā.

Raksturojot galvenās problēmas, kas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, kopumā 18% iedzīvotāju nosauca dažādas problēmas ar sabiedrisko drošību un kārtību – 14% minēja nepieciešamību apkarot noziedzību (samazināt noziedzības līmeni, rūpēties par drošību uz ielas, vakaros u.tml.). Retāk sauktas problēmas ar policijas darbu (3%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanu (1%), sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (1%) un azartspēļu ierobežošanu (0.4%).

Salīdzinot atbildes dažādos pilsētas rajonos, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā problēmas ar sabiedrisko drošību un kārtību šķitušas aktuālas Kurzemes rajonā dzīvojošajiem – ja citās administratīvajās teritorijās viedokli, ka ir jāuzlabo cīņa ar noziedzību, pauda 6% - 15%, tad Kurzemes rajonā to norādīja 23%.

Jāatzīmē, ka 02.2009. cīņa ar noziedzību kā viena no pirmām kārtām risināmajām problēmām minēta biežāk nekā iepriekšējās aptaujās (laika posmā no 06.2004. līdz 11.2008. šo jomu minēja 3% - 9%).

## 8.2. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Pētījuma dalībnieki novērtēja arī pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas Rīgas pilsētā tādās jomās kā kārtība un drošība, kā arī policijas patruļas ielās.

### 8.2.1. Kārtība un drošība ielās

Lūgti atbildēt uz jautājumu „Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?”, iedzīvotāji bijuši drīzāk kritiski noskaņoti – atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies” atzīmēja tikai 8% iedzīvotāju. To, ka stāvoklis ir palicis bez izmaiņām, norādīja 36% respondentu, bet visbiežāk (50%) aptaujātie minējuši, ka, viņuprāt, situācija ir kopumā pasliktinājusies (atbildes „ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”).

Jānorāda, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmējuši gan to, ka kārtība un drošība ielās ir uzlabojusies (15%), gan to, ka tā nav mainījies pēdējā gada laikā (45%). Toties pētījuma dalībnieki Ziemeļu rajonā (65%) un Latgales priekšpilsētā (55%) biežāk nekā respondenti citos rajonos norādījuši, ka situācija šajā jomā ir kopumā pasliktinājusies.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka kārtība un drošība Rīgā ir uzlabojusies, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, norādījuši gados jaunāki respondenti (18 – 34 gadi), valsts sektorā strādājošie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem. Kritisku vērtējumu (situācija ir pasliktinājusies) caurmērā biežāk sniedza iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, grupa ar pamatizglītību, kā arī aptaujātie ar vidēji zemu ienākumu līmeni.

### 8.2.2. Policijas patruļas ielās

Līdzīgi kā raksturojot kārtību un drošību ielās, arī novērtējot izmaiņas gada laikā saistībā ar policijas patruļām, Rīgas iedzīvotāji biežāk (47%) atzina, ka situācija ir pasliktinājusies. To, ka situācija ir uzlabojusies, minēja 9% respondentu, bet to, ka nav mainījies – 34%.

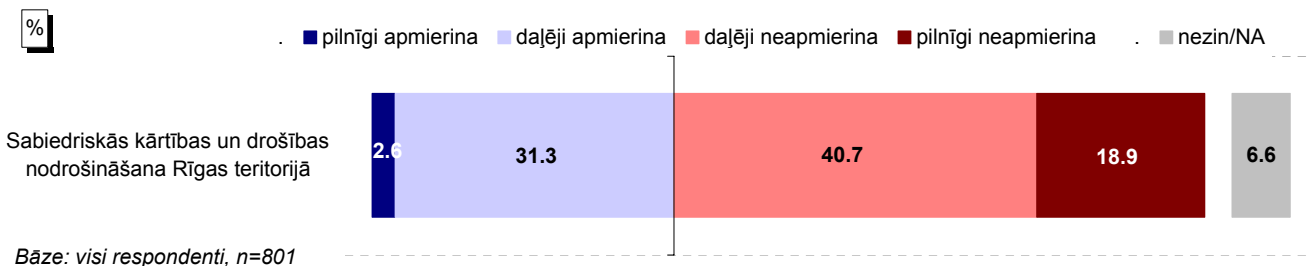
Saskaņā ar aptaujas datiem Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie nedaudz biežāk kā citās pilsētas administratīvajās teritorijās aptaujātie norādīja, ka stāvoklis ir uzlabojies (15%) vai palicis bez izmaiņām (41%). Pārējos rajonos visbiežāk sniegts negatīvs vērtējums – no 47% Latgales priekšpilsētā līdz 55% Zemgales priekšpilsētā.

Analizējot datus dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu attieksmi pret izmaiņām saistībā ar policijas patruļām pauduši jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie un rīdnieki ar augstiem ienākumiem. Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā snieguši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, privātajā sektorā strādājošie, kā arī aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem.

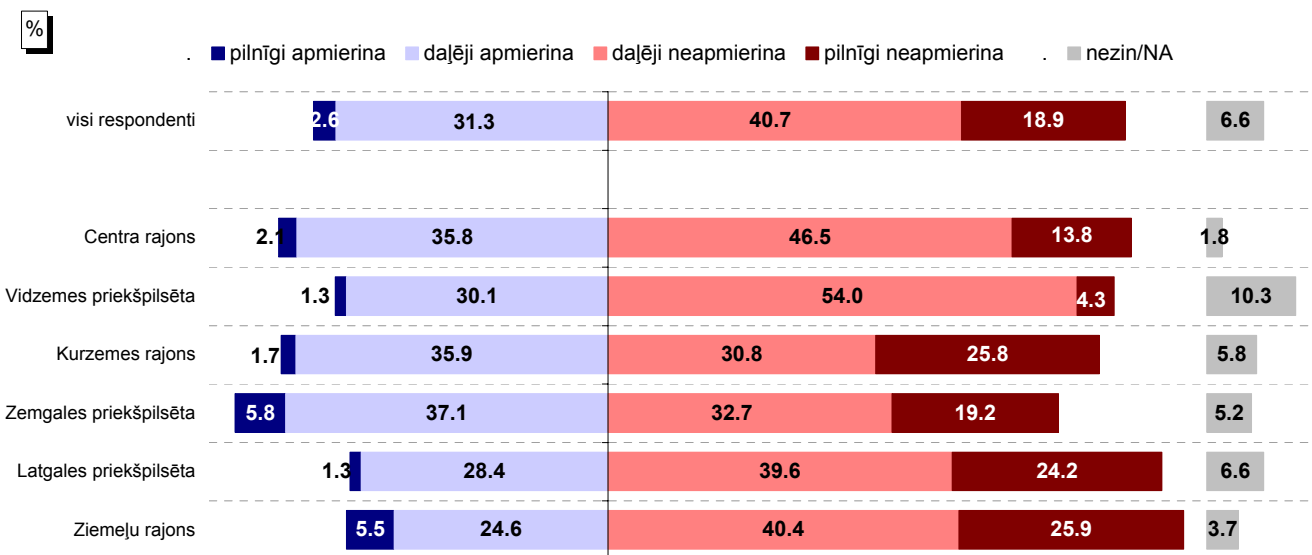
## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?

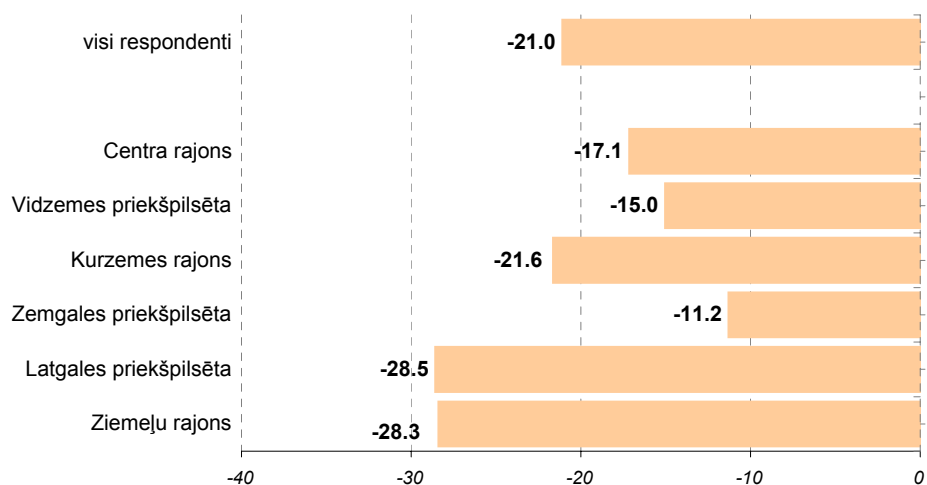


### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

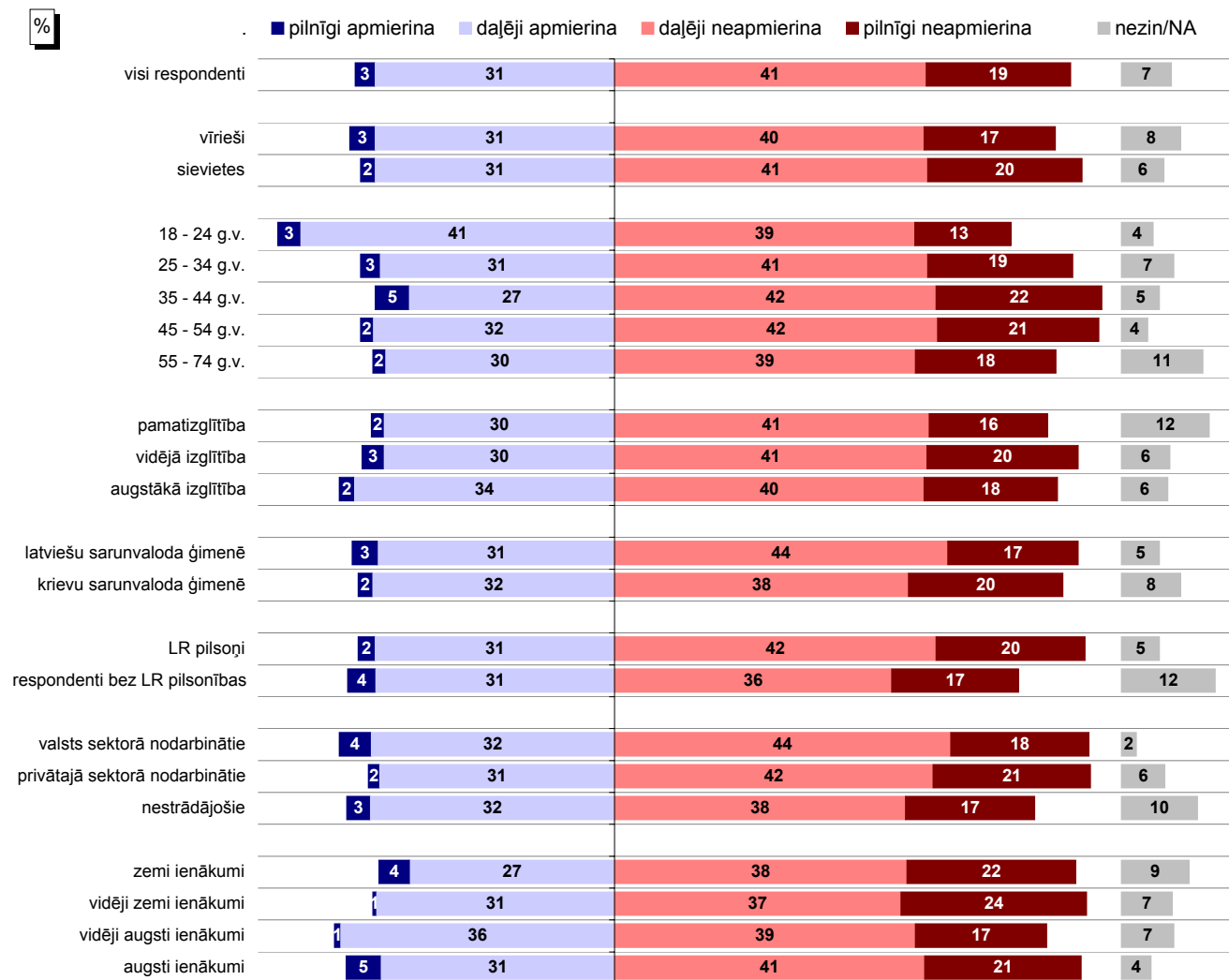


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

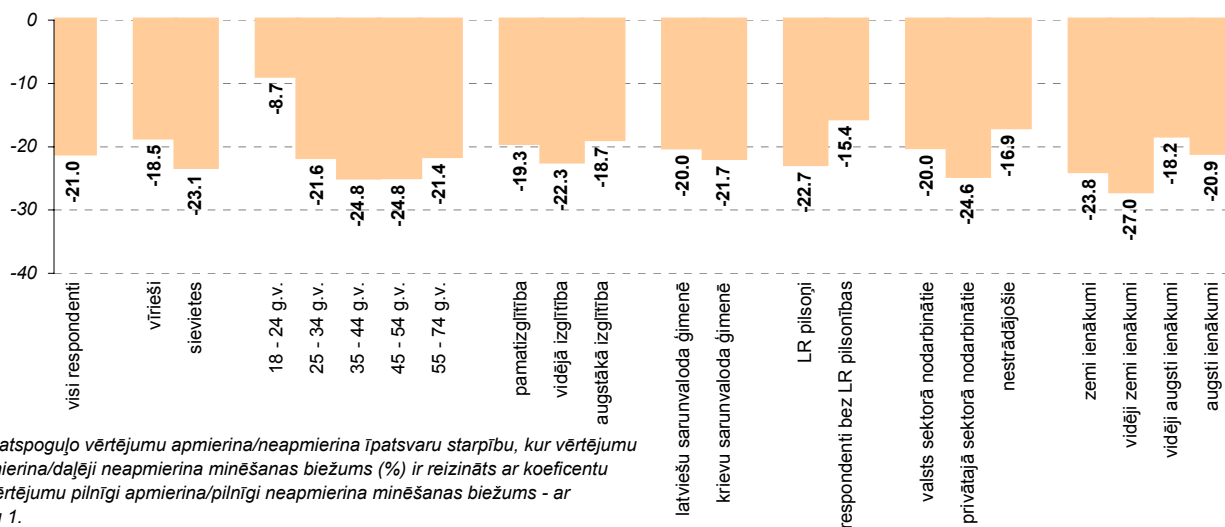
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



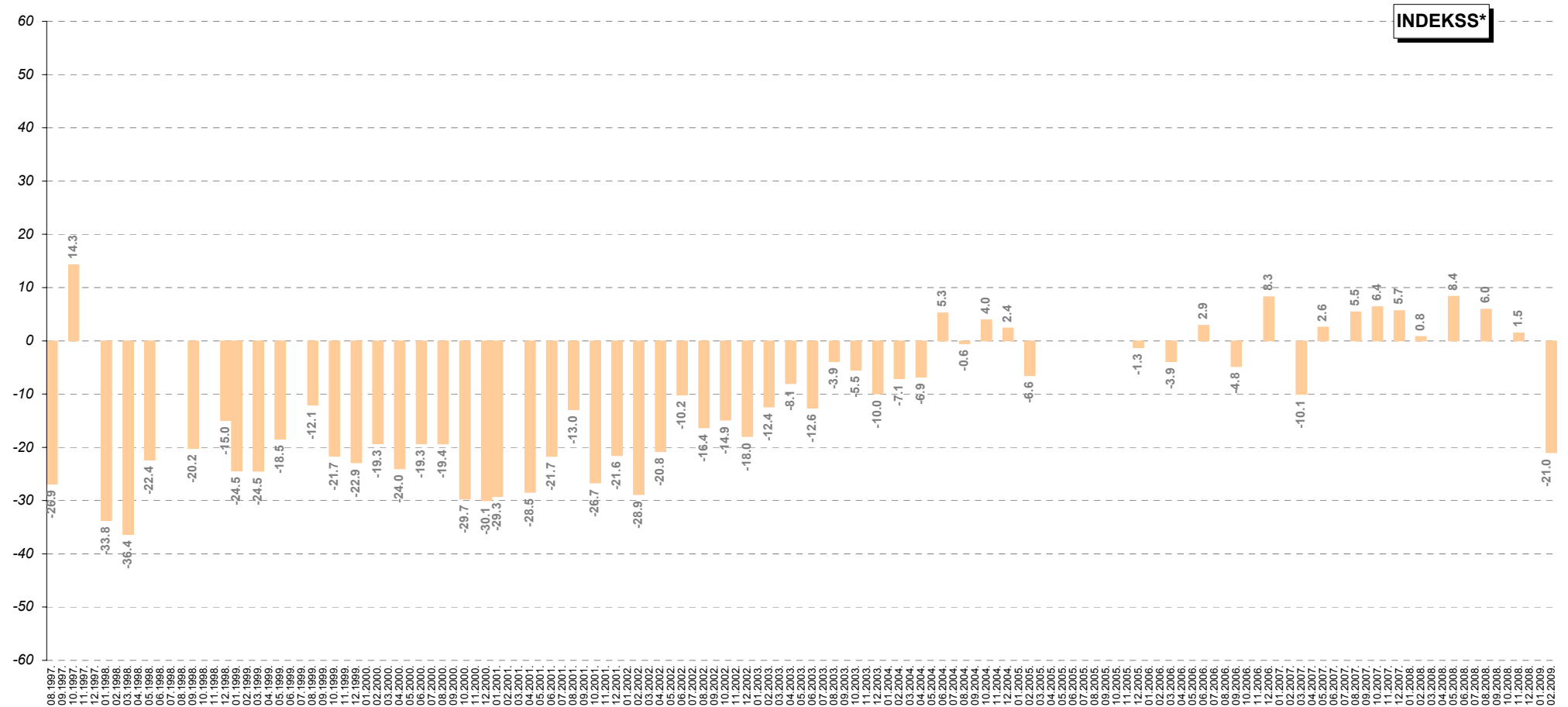
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

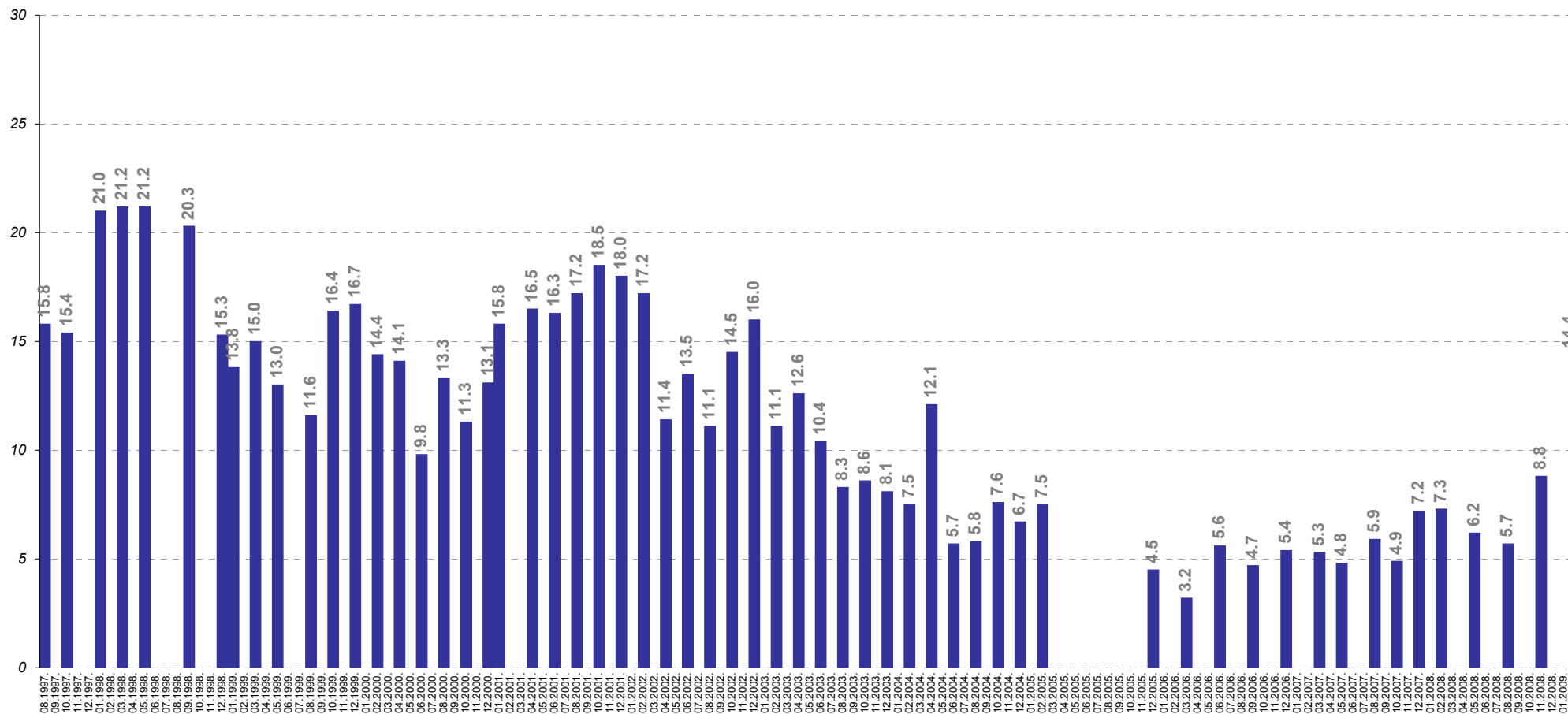


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Cīņa ar noziedzību

#### Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



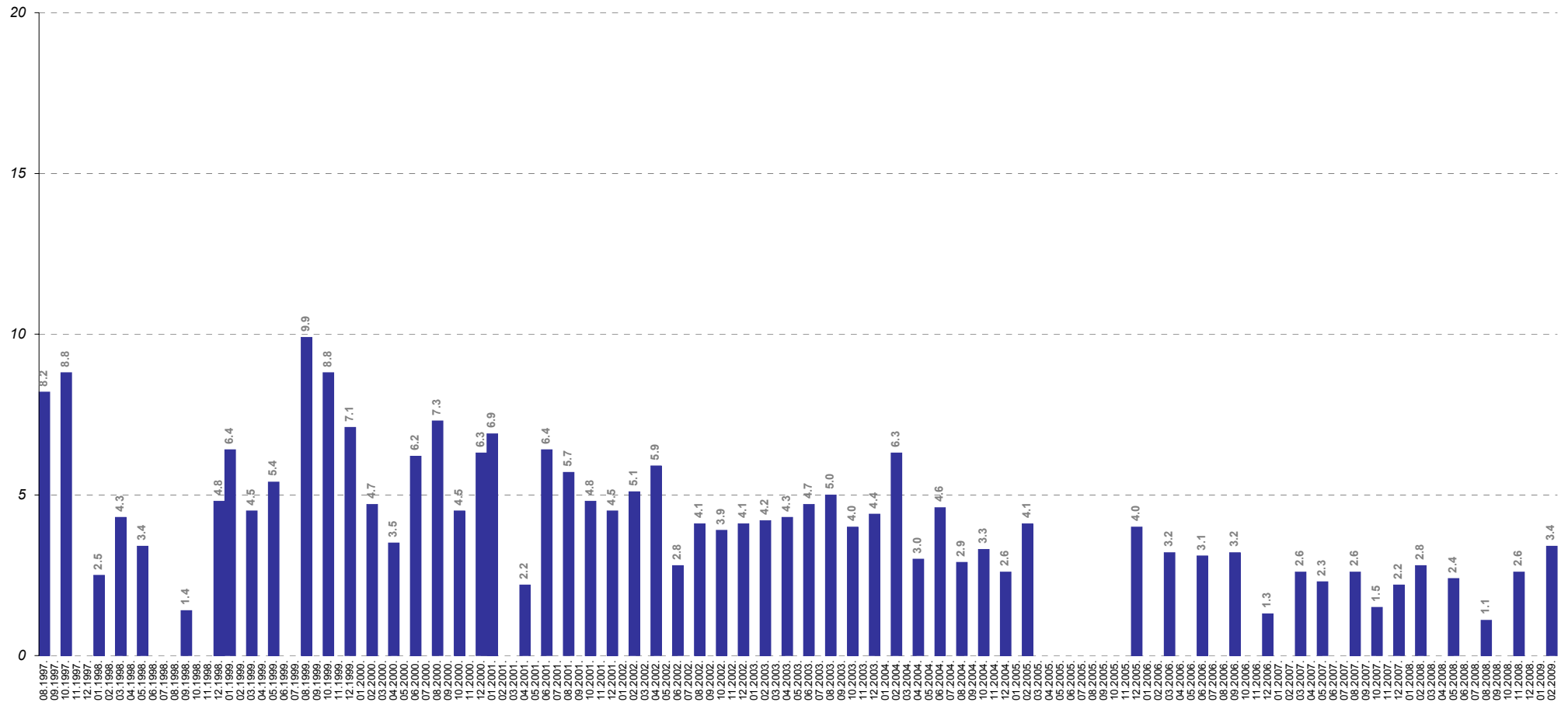
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Policijas darba uzlabošana

#### Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

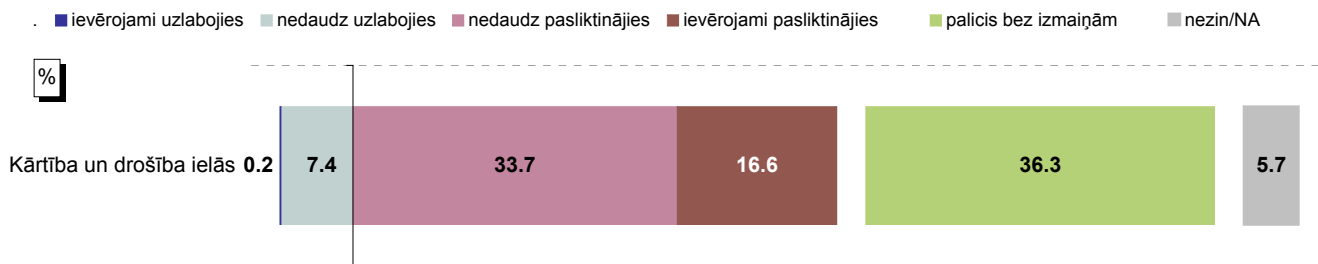


Bāzes: visi respondenti

## 8.2. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

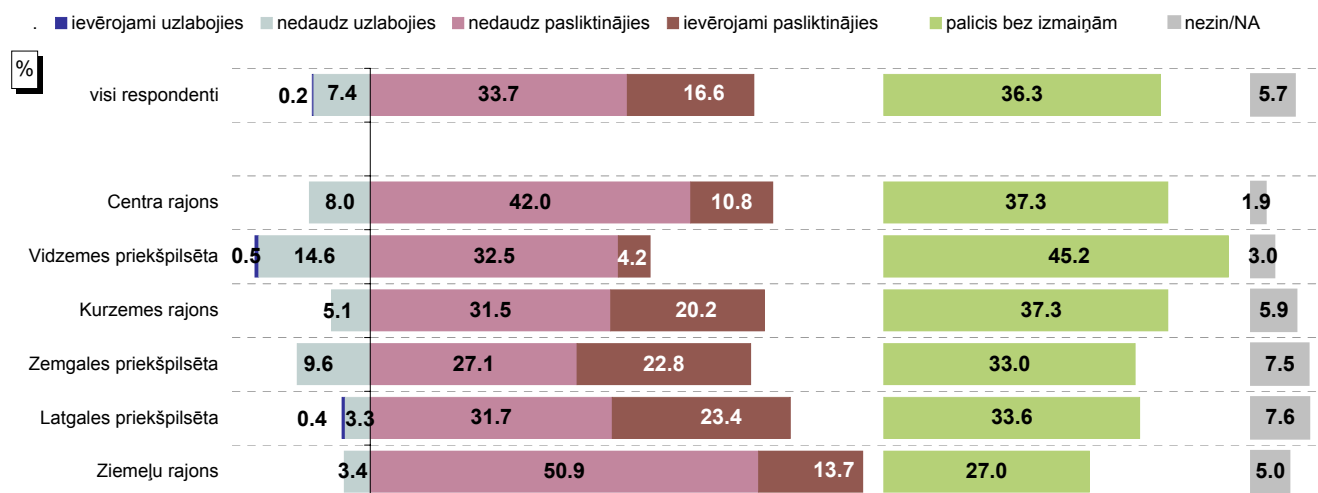
### 8.2.1. Kārtība un drošība ielās

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?



Bāze: visi respondenti, n=801

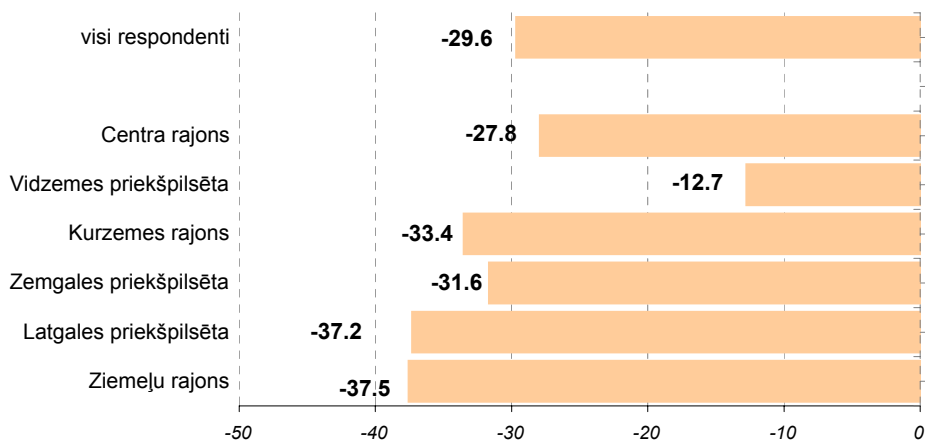
### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



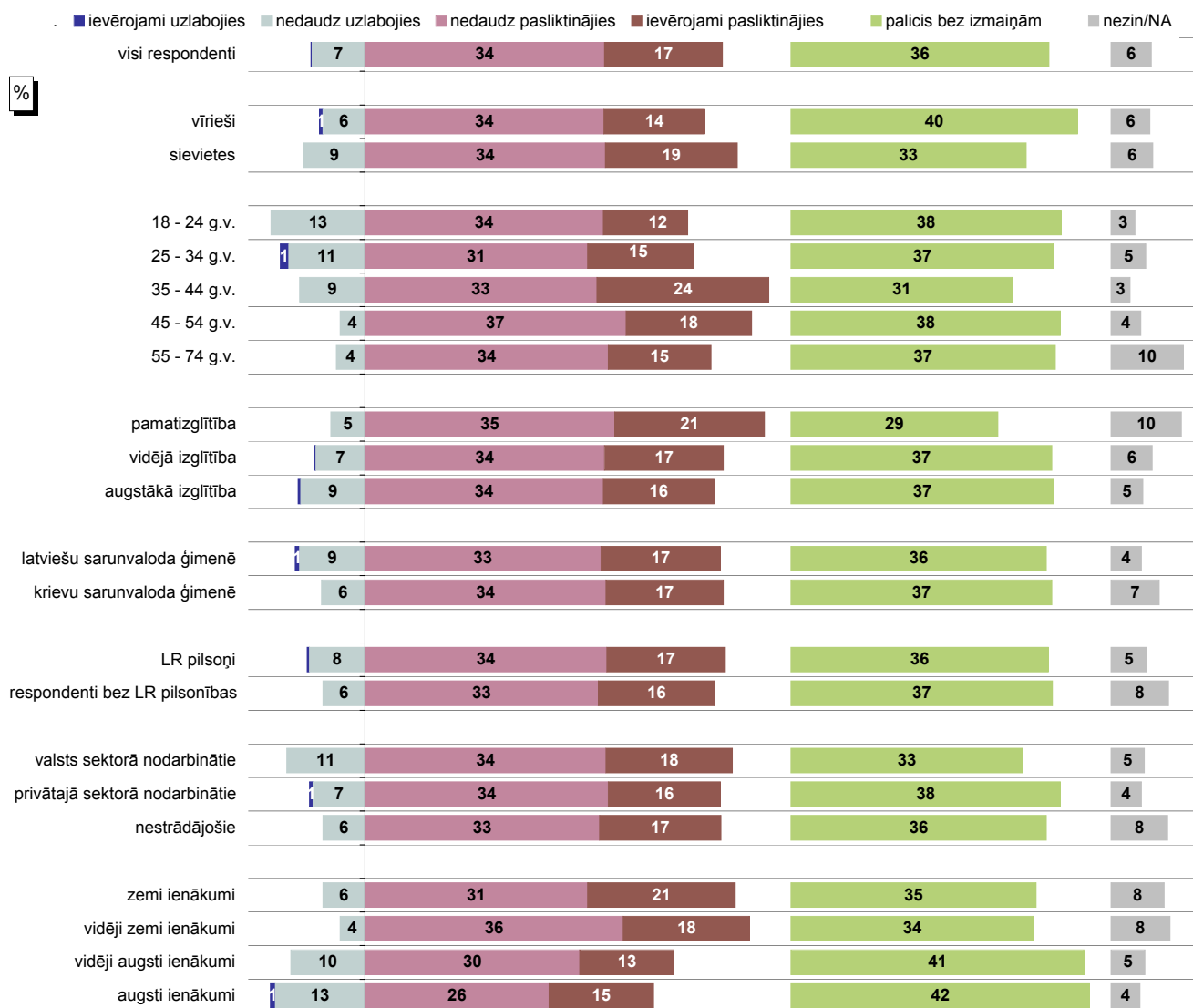
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 8.2. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

### 8.2.1. Kārtība un drošība ielās

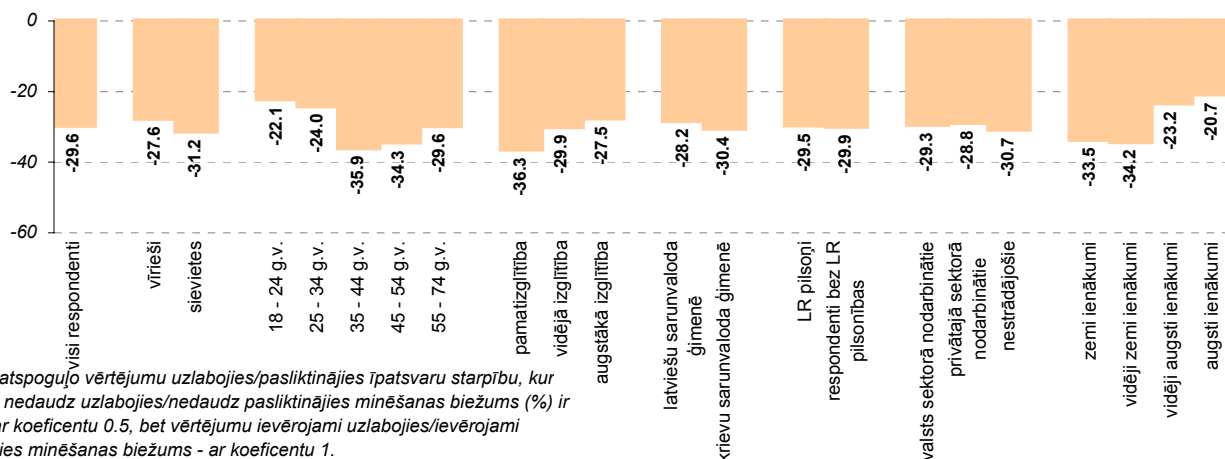
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

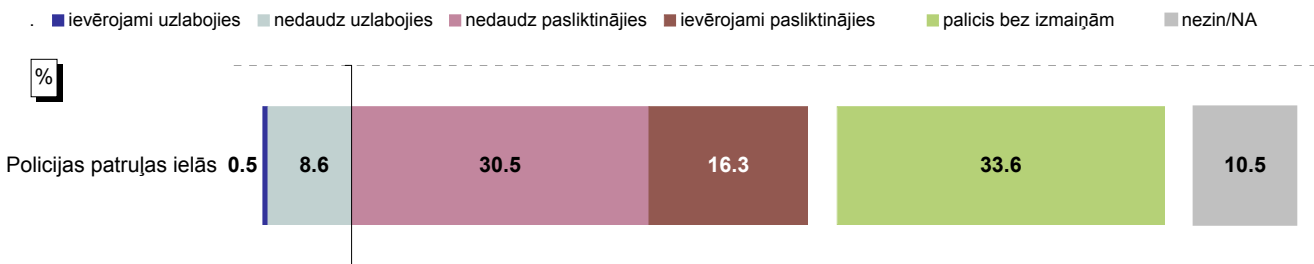


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 8.2. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

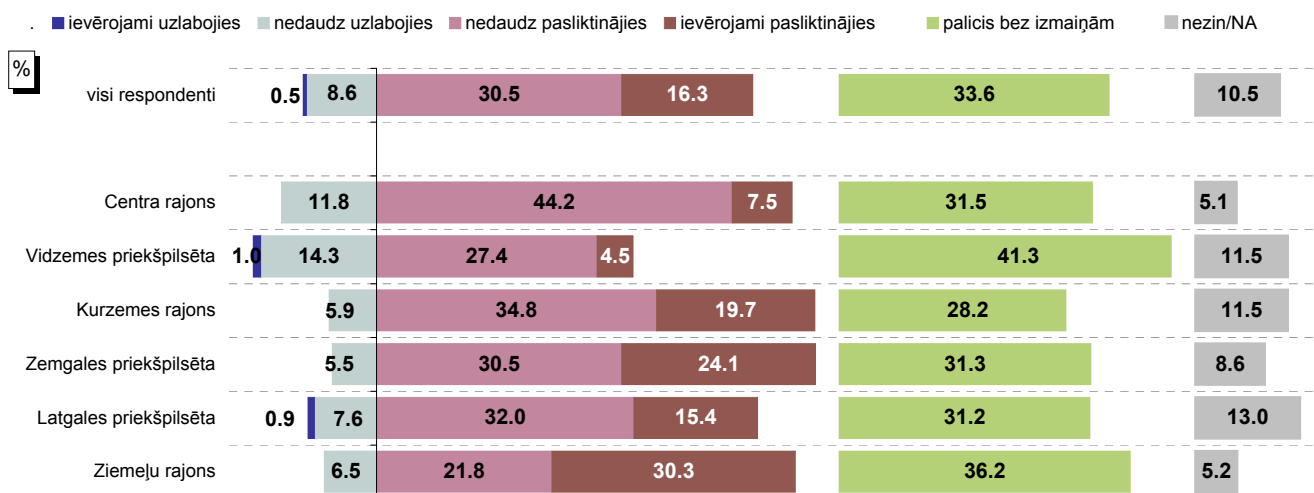
### 8.2.2. Policijas patruļas ielās

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?



Bāze: visi respondenti, n=801

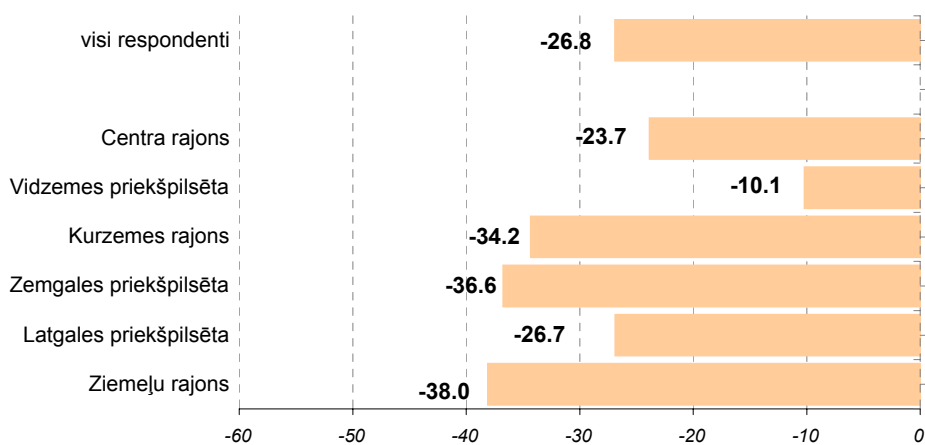
### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



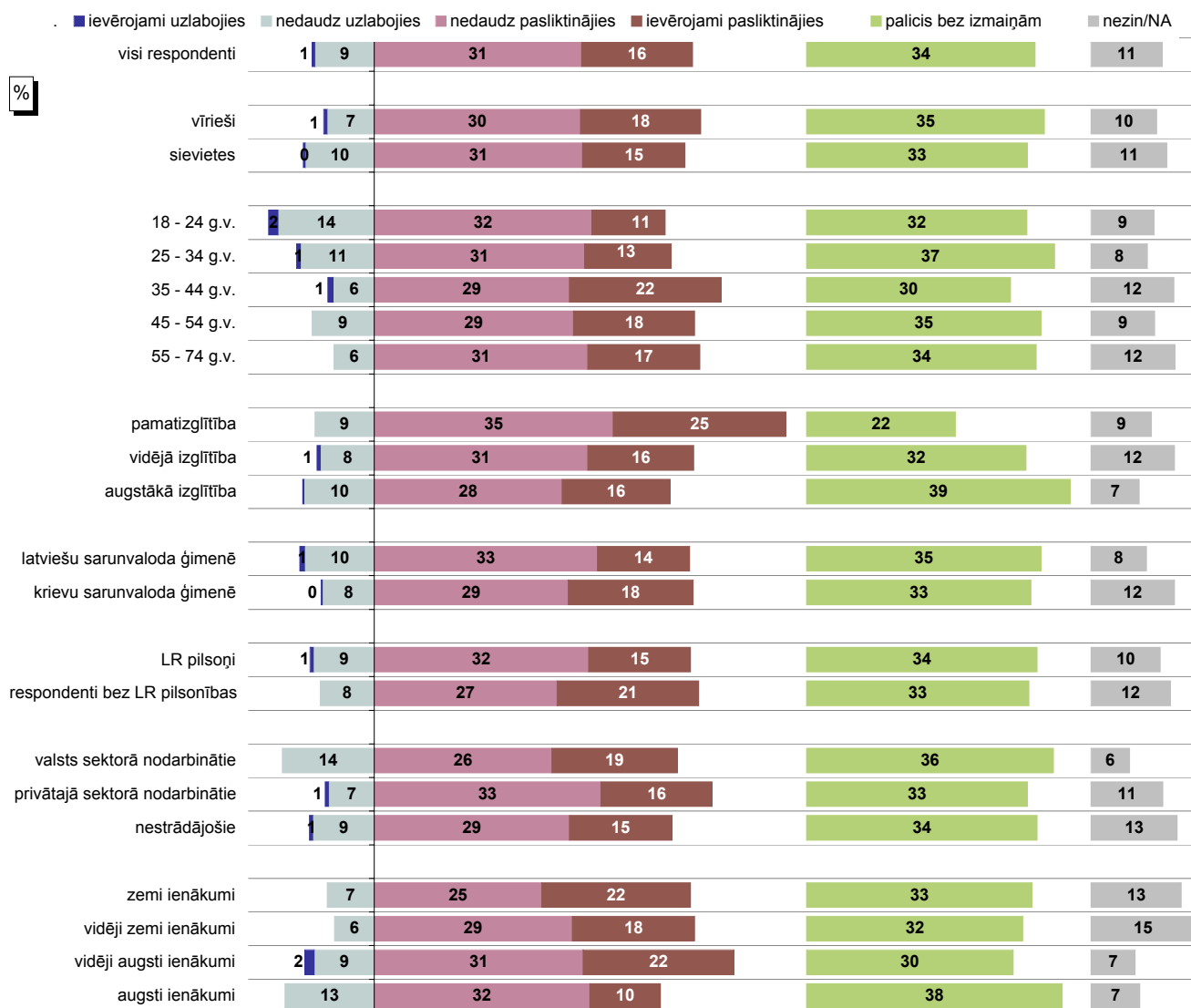
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 8.2. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

### 8.2.2. Policijas patruļas ielās

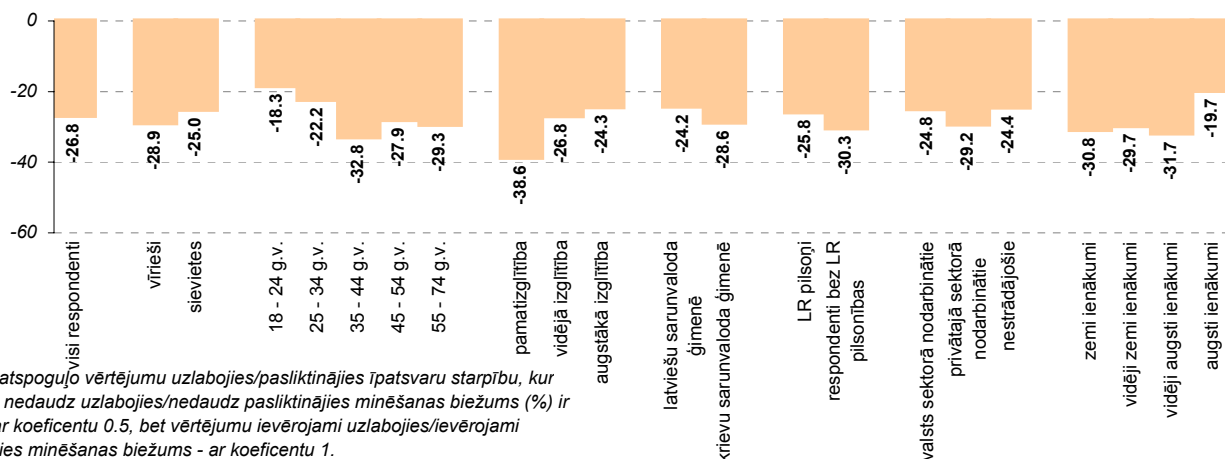
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana**

## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

Pētījumā tika uzdoti arī jautājumi saistībā ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu Rīgā – lai novērtētu respondentu kompetenci izvērtēt šo jomu, tika lūgts atbildēt, vai pēdējā gada laikā kāds no aptaujāto ģimenes ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu ut.ml.). Pētījuma dalībnieki arī norādīja, kā viņi vērtē Rīgas pašvaldības darbību ārstniecības iestāžu uzturēšanā, kā arī, vai ir vērojamas kādas izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā Rīgas pilsētā pēdējā gada laikā.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Aptaujas ietvaros respondenti detalizētāk raksturoja, vai pēdējā gada laikā kāds no viņu ģimenes ir ārstējies Rīgā. Atbildi „*jā, es esmu ārstējies*” sniedza 45% pētījuma dalībnieku, un 39% minēja, ka „*kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies*”. To, ka neviens viņu ģimenē pēdējā gada laikā nav ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.), atzīmēja 1/4 aptaujāto (24%).

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu sniegtās atbildes, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā pats/-i vai kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies Rīgā, atzīmēja sievietes, respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar pamatizglītību, krievu valodā runājošie, valsts sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt atbildi „*nē, neviens nav ārstējies*” biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, grupa ar augstiem ienākumiem, Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, kā arī Latgales priekšpilsētā aptaujātie.

### 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Atbildot uz jautājumu „*Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?*”, pozitīvu attieksmi pauda aptuveni 1/3 Rīgas iedzīvotāju (32%) (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”), bet vairākums respondentu (55%) bija kritiski noskaņoti („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”).

Saskaņā ar aptaujas datiem pētījuma dalībnieki, kuriem vai kuru ģimenes locekļiem bijusi saskarsme ar veselības aprūpes iestādēm Rīgā, biežāk snieguši vērtējumu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanai Rīgā – šajā grupā biežāk nekā to iedzīvotāju vidū, kuru ģimenē neviens nav ārstējies, sniegts gan pozitīvs (34%), gan negatīvs (56%) vērtējums (retāk atzīmēta atbilde „*nezin*”).

Savukārt no sociāldemogrāfiskajām grupām biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu, minēja sievietes, respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Pretēju viedokli (ir neapmierināti) biežāk nekā caurmērā pauda rīdzinieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.



## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Salīdzinot 02.2009. datus ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem, var konstatēt, ka šomēnes ir viens no zemākajiem apmierinātības indeksiem laika posmā kopš 2003.gada – ja iepriekš indekss bija no +6.0 līdz -14.9, tad 2009.gada februārī tas ir -18.3, līdzīgi kā 2002.gadā.

Jāatzīmē, ka, arī raksturojot sabiedrības dienaskārtību, 02.2009. jautājumus saistībā ar veselības aprūpi pētījuma dalībnieki minējuši biežāk nekā iepriekšējās aptaujās: to, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina „veselības aizsardzības problēmas”, norādīja 1/10 respondentu (11%). Iedzīvotāji visbiežāk minējuši, ka ir jāatbalsta slimnīcu un poliklīniku uzturēšana, jāveic rīdnieku apdrošināšana, kā arī jāuzlabo medicīnisko pakalpojumu kvalitāte. Biežāk nekā vidēji problēmas ar veselības aizsardzību nosauca Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

### **9.3. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā**

Lūgti novērtēt izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā Rīgā pēdējā gada laikā, iedzīvotāji lielākoties bijuši kritiski noskaņoti – kopumā tikai 5% norādīja, ka, viņuprāt, stāvoklis ir uzlabojies („*ievērojami uzlabojies*” vai „*nedaudz uzlabojies*”), 34% uzskatīja, ka tas „*palicis bez izmaiņām*”, bet 51% pauda viedokli, ka veselības aprūpes nodrošināšana gada laikā ir pasliktinājusies (stāvoklis ir „*ievērojami pasliktinājies*” vai „*nedaudz pasliktinājies*”).

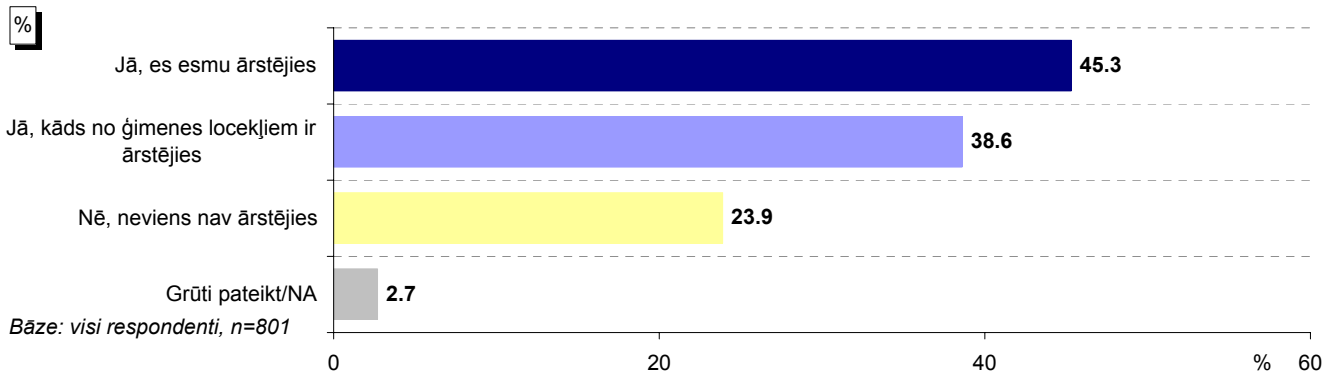
Ja salīdzina datus atkarībā no tā, vai respondentiem ir bijusi saskarsme ar ārstniecības iestādēm, jāsecina, ka respondenti, kuriem ir bijusi saskarsme, biežāk ir snieguši negatīvus vērtējumus nekā tie, kuru ģimenē neviens nav ārstējies (atbildi „*ievērojami pasliktinājies*” minējuši attiecīgi 17% un 9% aptaujāto katrā grupā).

Analizējot datus par dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi, jāsecina, ka visās analizētajās grupās uz situācijas uzlabošanas norādījuši mazāk kā 1/10 respondentu (biežāk nekā caurmērā to minējuši tikai Centra rajonā dzīvojošie). Savukārt to, ka stāvoklis ir pasliktinājies, caurmērā biežāk uzsvēra sievietes, aptaujātie, kuri vecāki par 45 gadiem, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī pētījuma dalībnieki Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā.

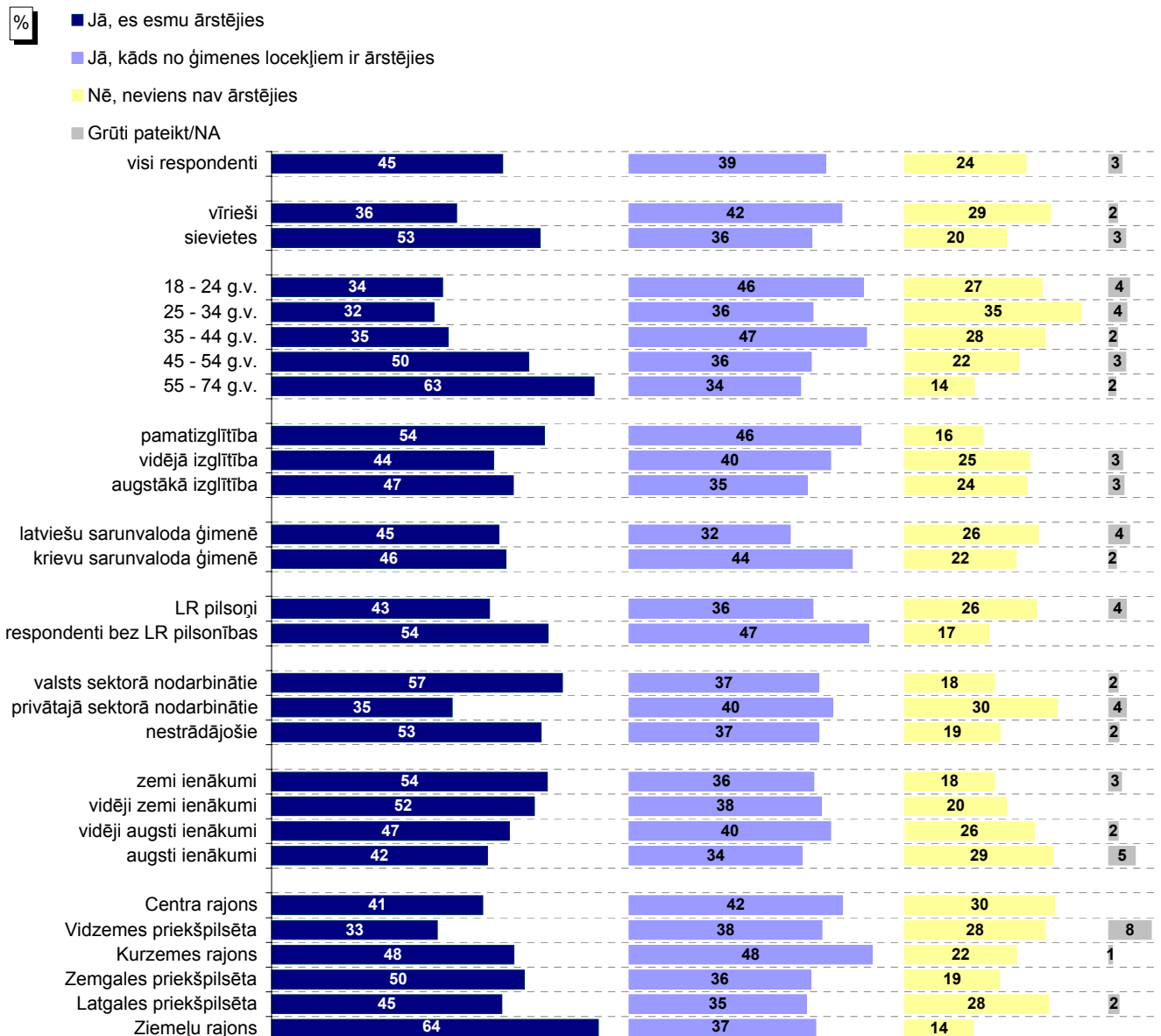
## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?



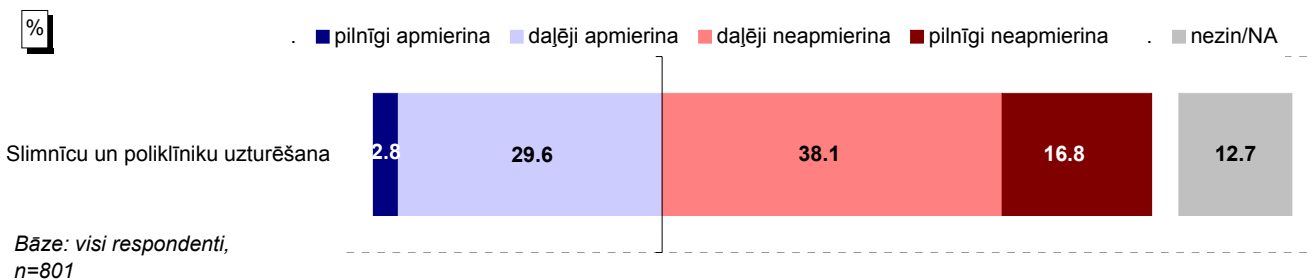
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



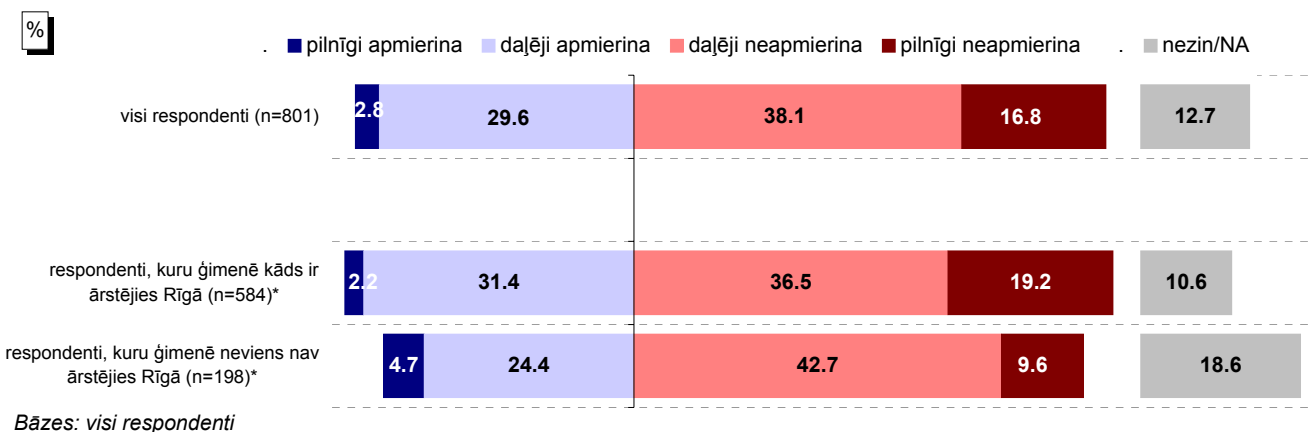
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?

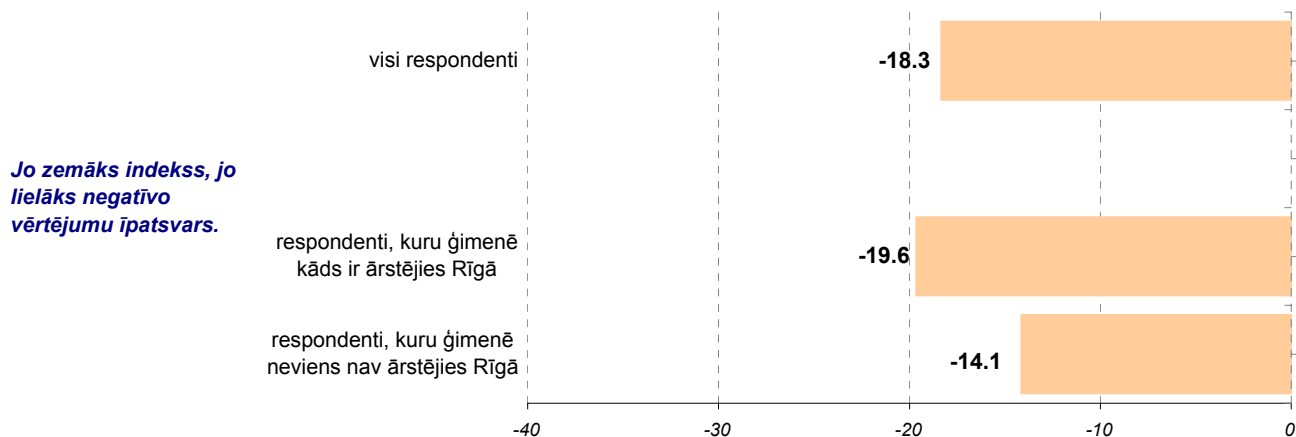


### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai respondents un/vai kāds no viņa ģimenes locekļiem ir ārstējies Rīgā



\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai respondents un/vai kāds no viņa ģimenes locekļiem ir ārstējies Rīgā

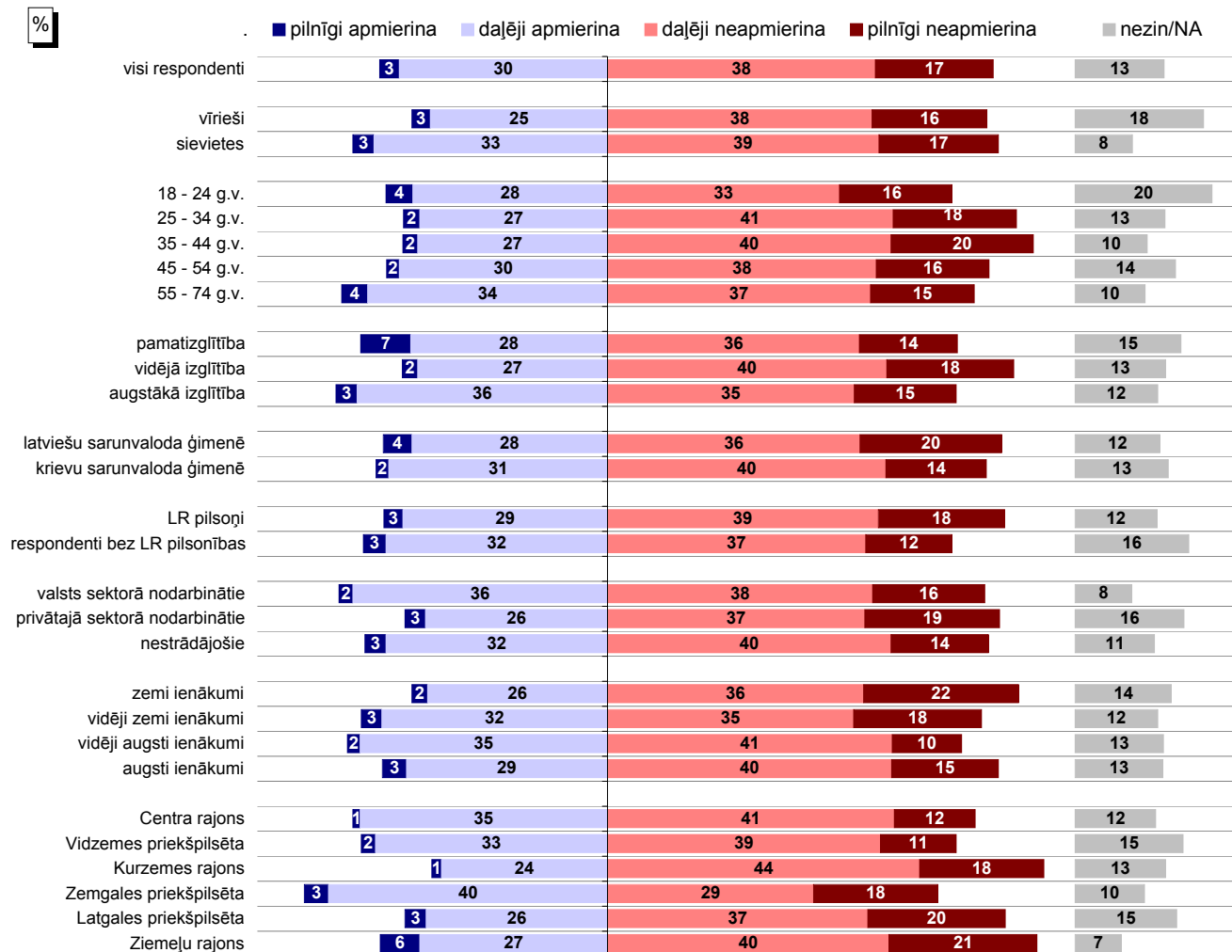


\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

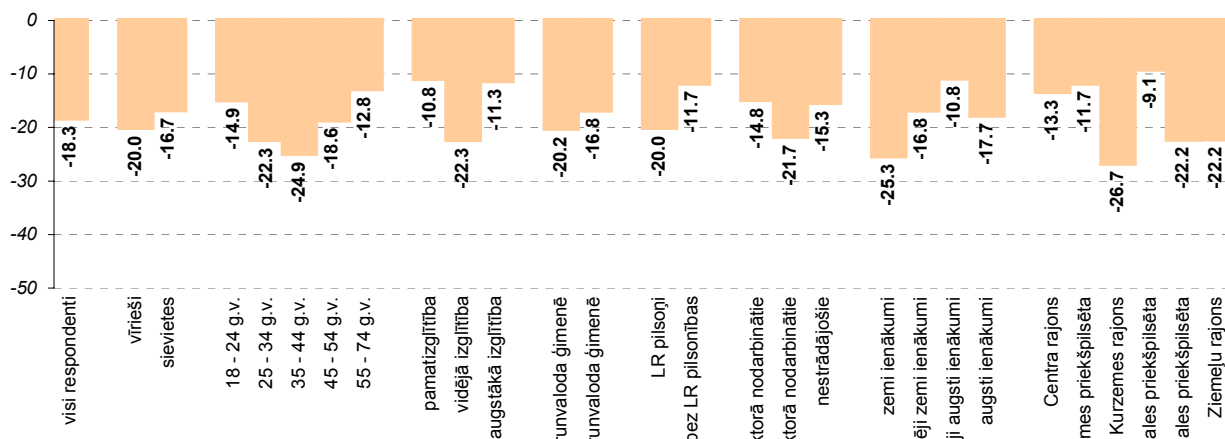
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



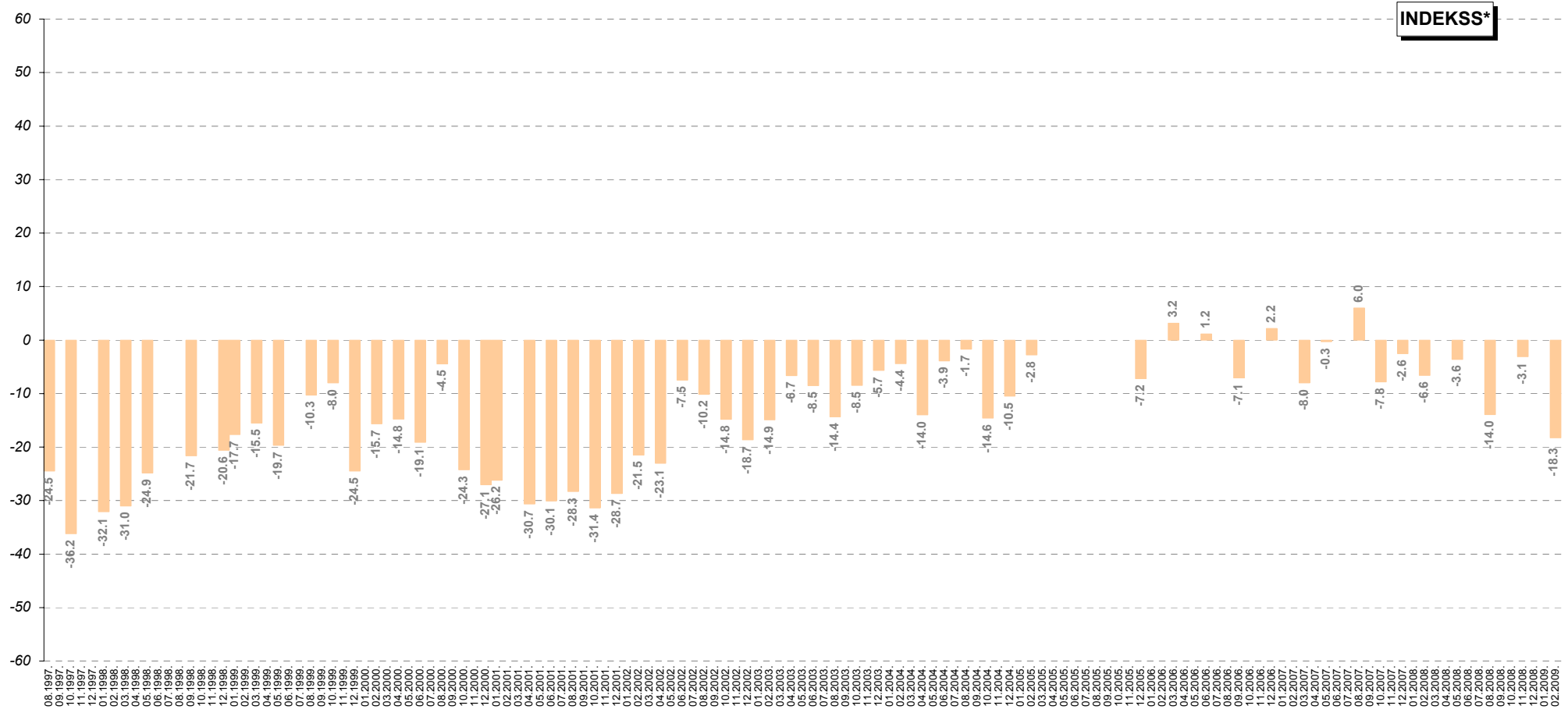
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?

**INDEKSA\* dinamika kopš 08.1997.**



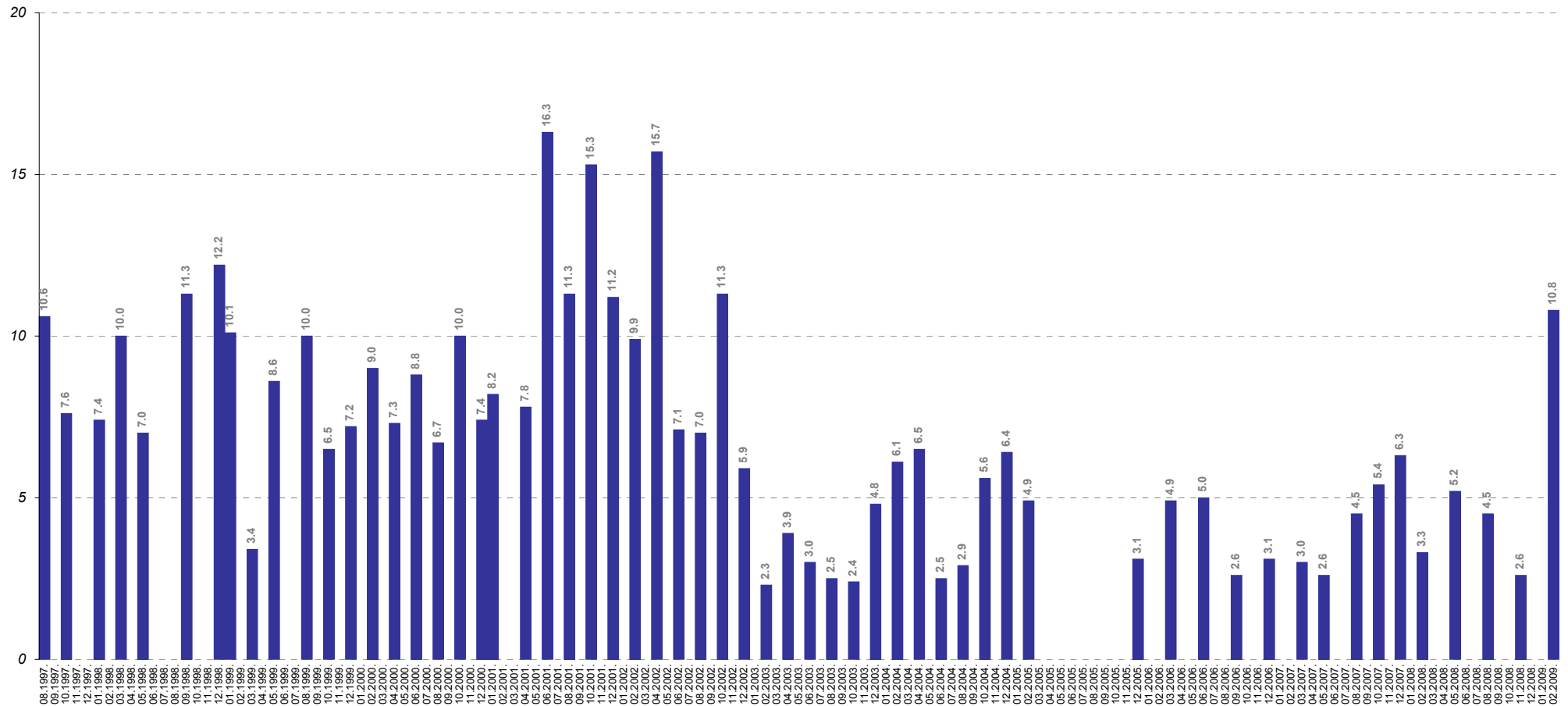
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Veselības aizsardzība

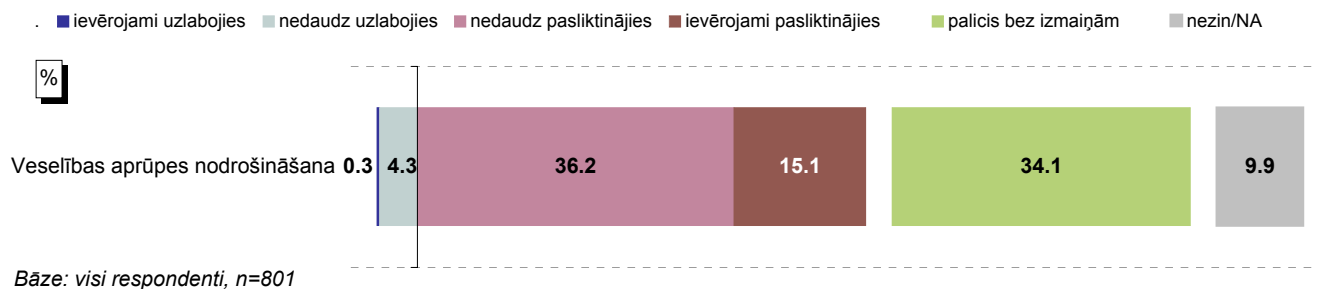
Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



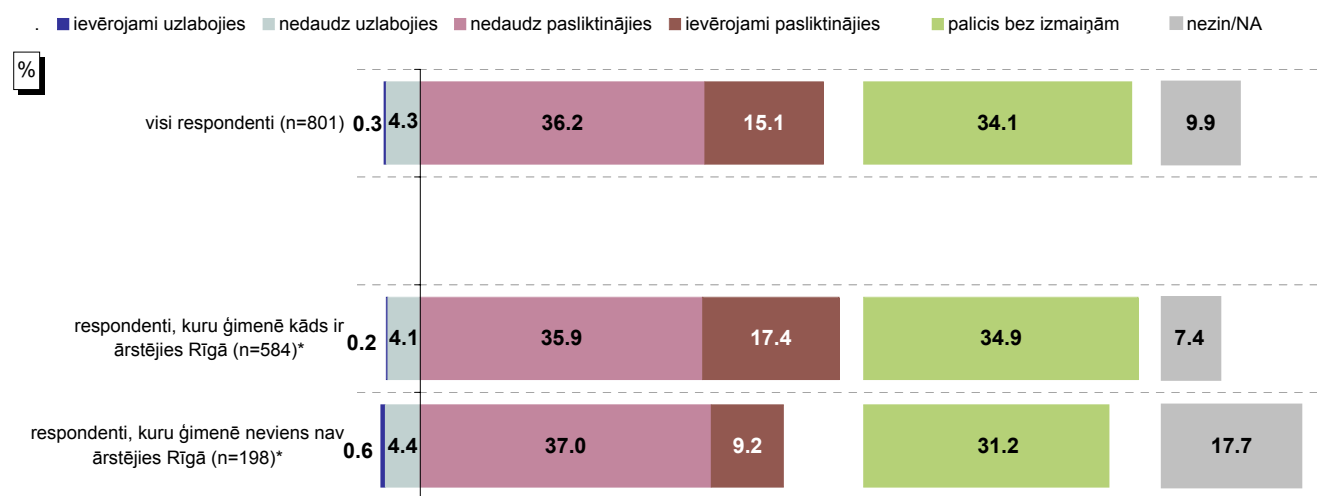
Bāzes: visi respondenti

### 9.3. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?



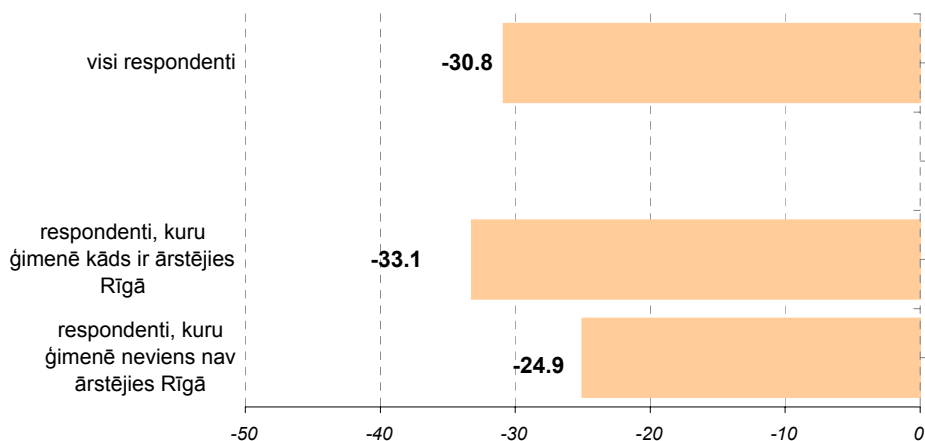
#### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai respondents un/vai kāds no viņa ģimenes locekļiem ir ārstēties Rīgā



\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstēties Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

#### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai respondents un/vai kāds no viņa ģimenes locekļiem ir ārstēties Rīgā

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

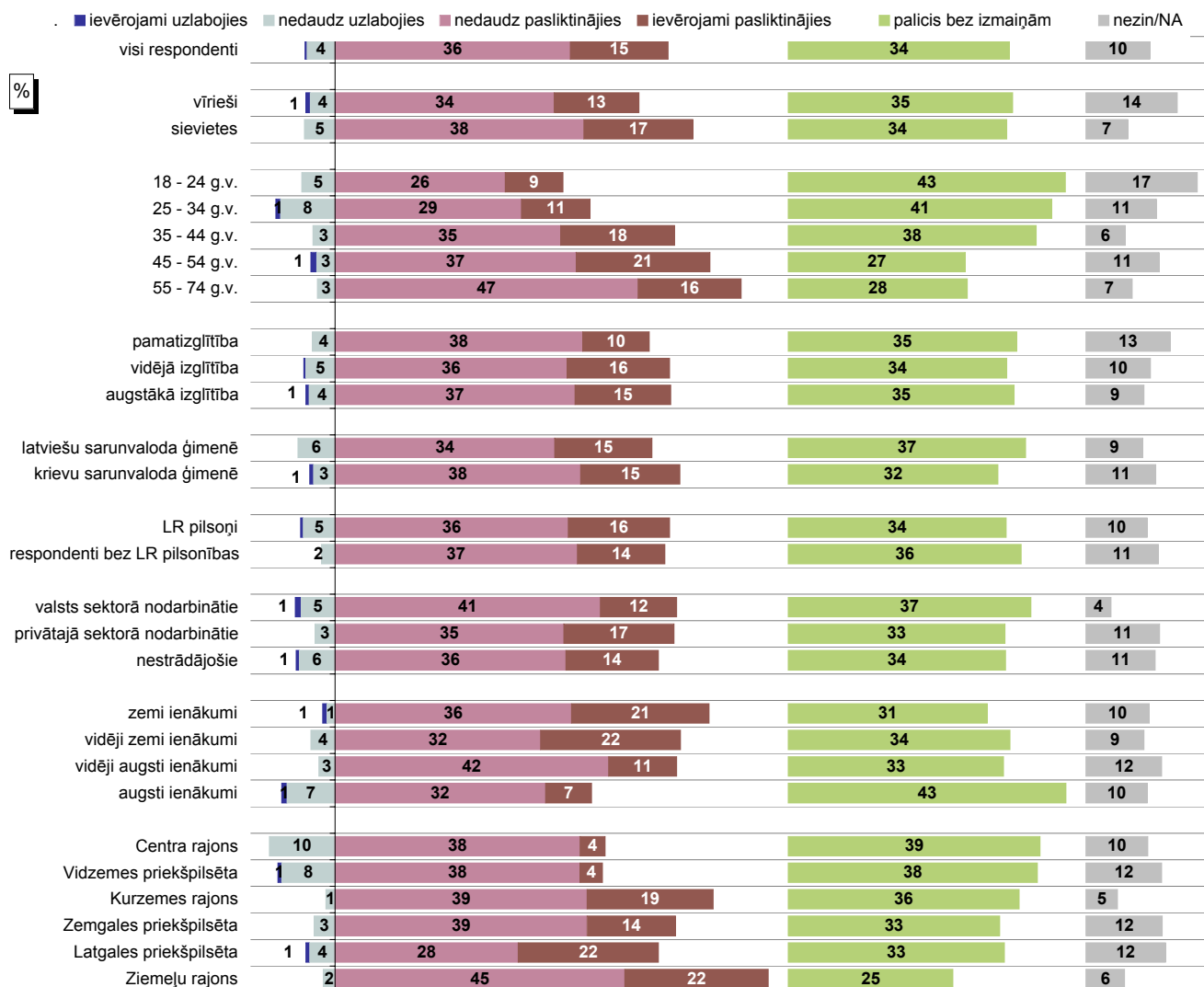


\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 9.3. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## **10. Bērnu problēmu risināšana**

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros tika noskaidrots, kā rīdzinieki vērtē Domes darbu, pildot likumā „Par pašvaldībām” noteiktās funkcijas bērnodārzu un skolu uzturēšanā. Respondenti arī novērtēja izmaiņas, kas pēdējā gada laikā notikušas saistībā ar bērnodārzu pieejamību, kvalitatīvas izglītības nodrošināšanu un bērnu brīvā laika pavadīšanas iespējām.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Lūgti atbildēt uz jautājumu „Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?”, 11% norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri „apmeklē bērnodārzu”, un 24% atzīmēja, ka ir bērni, kuri „apmeklē skolu”. To, ka ģimenē esošie bērni neapmeklē skolu vai bērnodārzu vai arī ģimenē nav šāda vecuma bērnu, minēja 61% respondentu.

Salīdzinot dažādu vecumgrupu atbildes, vērojams, ka pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu, savukārt bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas, biežāk ir respondentu vecumā no 35 līdz 44 gadiem ģimenēs.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

Pētījuma ietvaros rīdziniekiem lūdza norādīt, kā viņi vērtē Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, kā arī raksturot pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas šajā jomā.

#### 10.2.1. Apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem iedzīvotāji pašvaldības paveikto bērnodārzu uzturēšanā vērtē drīzāk kritiski: ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) bija 20%, bet neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) – 34%. Tiesa, salīdzinoši liela daļa respondentu (46%) atturējās sniegt konkrētu vērtējumu (atbilde „nezin”).

Lai arī rīdzinieki, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnodārzu, ar Domes darbību bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bijuši biežāk nekā caurmērā (31%), tomēr arī šajā grupā neapmierināto īpatsvars ir augstāks (38%).

Analizējot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, var konstatēt, ka ar bērnodārzu uzturēšanā paveikto biežāk nekā caurmērā bijuši apmierināti aptaujātie ar vidējo izglītību un nestrādājošie, bet neapmierināti – respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, latviešu valodā runājošie, strādājošie (gan valsts, gan privātajā sektorā), grupa ar augstiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti Vidzemes priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā norādīja gan, ka viņus apmierina, gan, ka neapmierina Domas darbs bērnodārzu uzturēšanā (šajās grupās retāk minēta atbilde „nezin”).

### **10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā**

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem rīdzinieki ir kopumā neapmierināti ar to, kā pēdējā gada laikā ir mainījusies situācija ar bērnudārzu pieejamību Rīgā – uz situācijas uzlabošanas (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”) norādīja tikai 3% iedzīvotāju, bet to, ka stāvoklis ir pasliktinājies (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”), atzina 47% aptaujāto, turklāt 18% norādīja, ka tas ir „*ievērojami pasliktinājies*”. Jāatzīmē, ka 20% minēja atbildi „*palicis bez izmaiņām*”.

No respondentiem, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu, tikai 1% norādīja, ka pēdējo 12 mēnešu laikā bērnudārzu pieejamība ir uzlabojusies, savukārt vairākums (58%) atzīmēja, ka situācija šajā jomā ir pasliktinājusies, tajā skaitā 28% norādīja, ka tā ir „*ievērojami pasliktinājusies*”. Tiesa, šajā grupā aptaujātie biežāk nekā caurmērā arī atzinuši, ka nav vērojamas būtiskas izmaiņas (31%).

Raksturojot datus dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, sākotnēji jāatzīmē, ka visās analizētajās grupās uz situācijas uzlabošanas norādīja mazāk kā 1/10 aptaujāto. Nedaudz biežāk kā caurmērā šādu viedokli pauda grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie.

Savukārt respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, valsts vai privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā vai Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzina, ka stāvoklis ar bērnudārzu pieejamību pēdējā gada laikā ir kopumā pasliktinājies.

### **10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana**

Aptaujas ietvaros tika arī noskaidrots, kā rīdzinieki vērtē Domes darbu skolu uzturēšanā un, kā, viņuprāt, pēdējā gada laikā ir mainījusies situācija ar kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanu.

#### **10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu**

To, ka viņus kopumā apmierina („*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) Domes paveiktais skolu uzturēšanā, norādīja 34%, bet tikai nedaudz retāk (32%) aptaujātie atzina, ka ar to ir nepamierināti („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”). Jāpiebilst, ka vairāk nekā 1/3 rīdzinieku (35%) atzīmēja, ka „*nezin*”, kā vērtēt pašvaldības darbu šajā jomā.

Saskaņā ar pētījuma datiem no respondentiem, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas, 40% atzīmēja, ka ar Domes darbību ir apmierināti, bet to, ka ir neapmierināti, atzina 46%.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi pret Rīgas domes darbu skolu uzturēšanā, jāatzīmē, ka ar to apmierināti biežāk nekā caurmērā bija valsts sektorā strādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Pretēju viedokli (neapmierina Domes darbība šajā jomā) biežāk nekā caurmērā pauduši respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, latviešu valodā runājošie, privātajā sektorā nodarbinātie, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī respondenti Centra rajonā un Kurzemes rajonā.

Jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā snieguši gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus pašvaldības paveiktajam skolu uzturēšanā (šajā grupā retāk minēta atbilde „*nezin*”).

### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

Lūgti novērtēt izmaiņas skolu uzturēšanā pēdējā gada laikā, uz situācijas uzlabošanas norādīja tikai 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. To, ka stāvoklis ir pasliktinājies, atzina 29%, bet 36% uzskatīja, ka tas ir „*palicis bez izmaiņām*”.

Aptaujas dati liecina, ka no respondentiem, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārīgā izglītībā skolas, uz situācijas uzlabošanas norādīja 6%, uz pasliktināšanos – 37%, bet to, ka situācija gada laikā nav būtiski mainījusies, minēja 45%.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu uzskatus, sākotnēji jāatzīmē, ka visās analizētajās grupās to, ka situācija ar kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanu pēdējā gada laikā ir pasliktinājusies, respondenti norādījuši biežāk nekā atzīmējuši tās uzlabošanas.

Biežāk nekā caurmērā situācijas uzlabošanas minējuši aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt rīdnieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem un privātajā sektorā strādājošie caurmērā biežāk pauduši viedokli, ka situācija šajā jomā pēdējo 12 mēnešu laikā ir kopumā pasliktinājusies.

### 10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

Salīdzinot attieksmi pret bērnudārzu un skolu uzturēšanu, respondenti kritiskāk vērtējuši Domes paveikto bērnudārzu uzturēšanā: apmierinātības indekss šajā jomā ir -12.1, bet par skolu uzturēšanu tas ir -1.0.

Leskot, kādas problēmas Rīgas domei vajadzētu risināt pirmām kārtām, „izglītības un bērnu problēmas” minēja 20% respondentu. Visbiežāk (17%) iedzīvotāji minējuši dažādas izglītības problēmas, tai skaitā 13% atzīmēja, ka ir jārisina „*problēmas ar bērnudārziem*” – nav pietiekami daudz vietu, ir jābūvē jauni bērnudārzi u.tml. Biežāk nekā caurmērā izglītības problēmas minēja Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, jānorāda, ka februārī to, ka pašvaldībai ir pirmām kārtām jārisina izglītības problēmas, iedzīvotāji minēja nedaudz biežāk kā iepriekš.

### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas**

Pētījuma ietvaros respondenti atbildēja arī uz jautājumu „Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?”

To, ka, viņuprāt, pēdējā gada laikā situācija ir uzlabojusies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), atzīmēja 6% aptaujāto, bet 29% uzskata, ka tā ir pasliktinājusies (atbildes „ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”). Aptuveni 1/3 rīdzinieku (32%) norādīja, ka, pēc viņu domām, stāvoklis šajā jomā „palicis bez izmaiņām”.

Jāatzīmē, ka respondenti, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu vai vispārizglītojošo skolu, biežāk norādīja, ka situācija ar brīvā laika pavadīšanas iespējām bērniem pēdējā gada laikā ir pasliktinājusies (attiecīgi: 35% un 38%).

Uz situācijas pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādīja arī aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, valsts sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

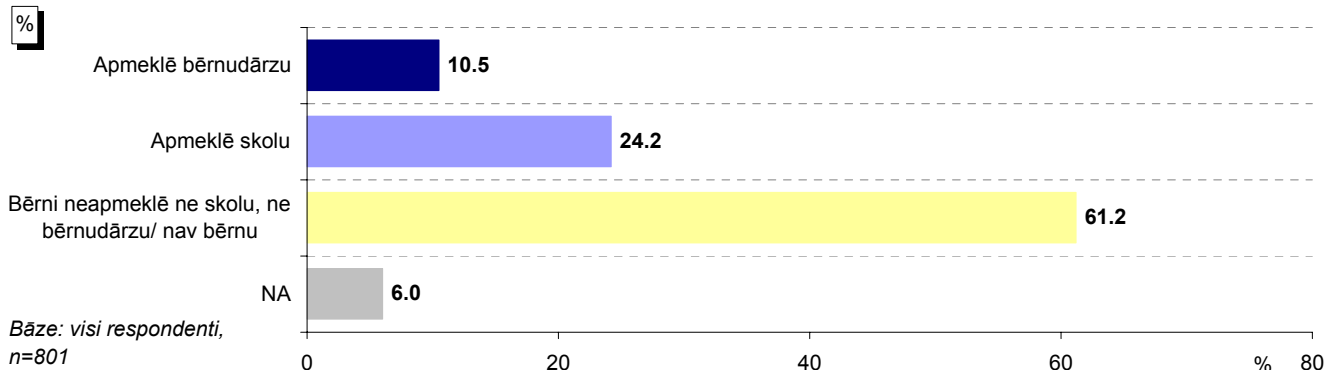
To, ka, viņuprāt, stāvoklis šajā jomā ir kopumā uzlabojies, caurmērā biežāk minēja pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar augstiem ienākumiem un Centra rajonā aptaujātie.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem to, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu, atzīmēja 4% iedzīvotāju, un biežāk nekā caurmērā to norādīja aptaujātie Ziemeļu rajonā. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, uzskatos par problēmas aktualitāti nav vērojamas būtiskas izmaiņas kopš 2007.gada.

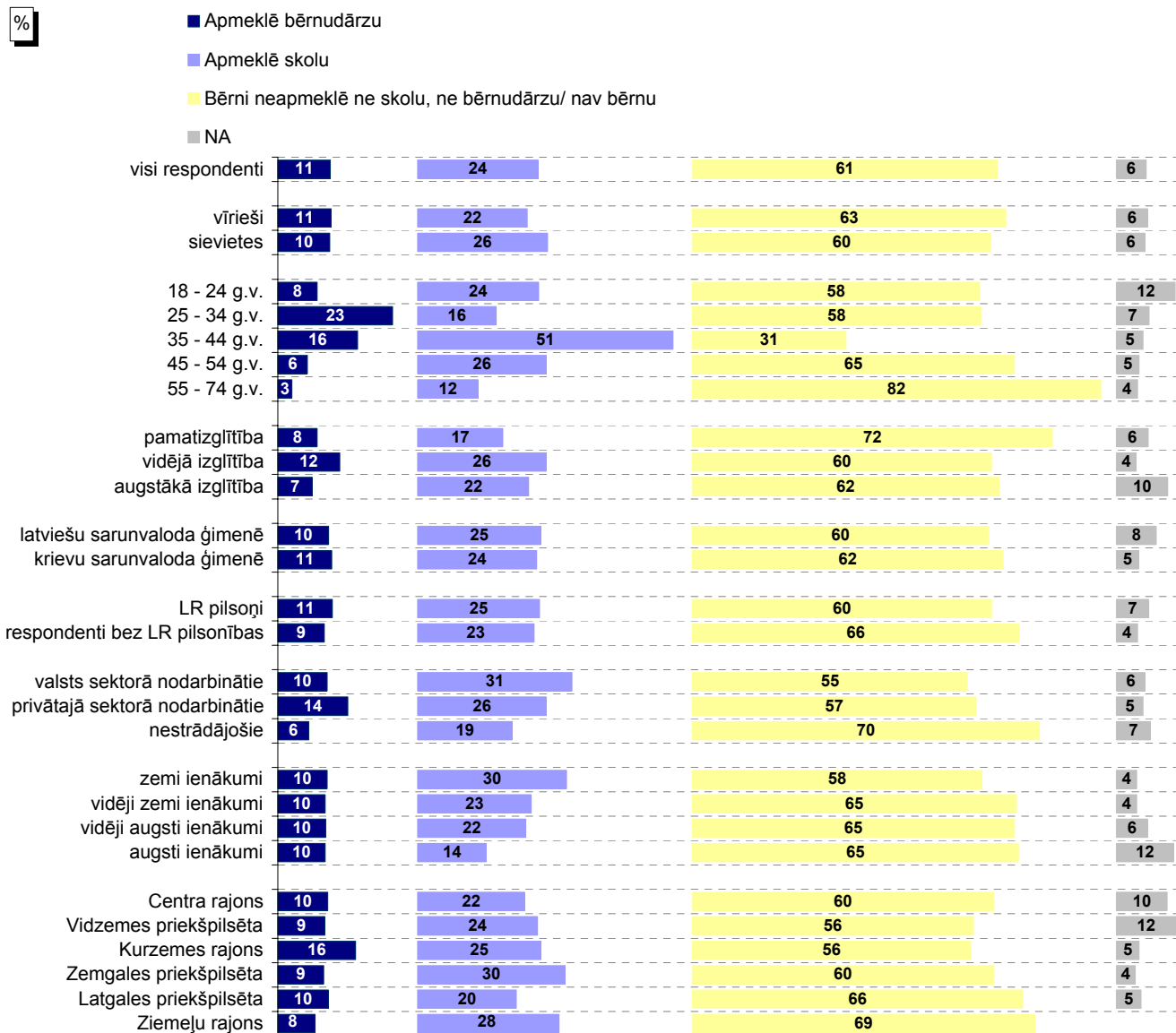
## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



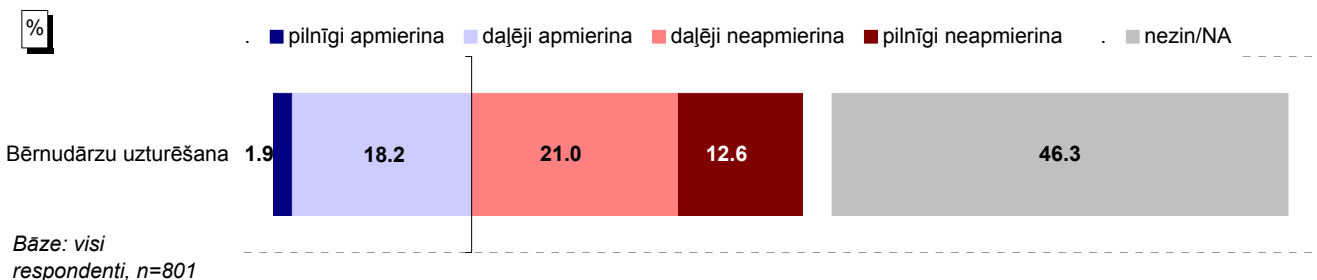
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

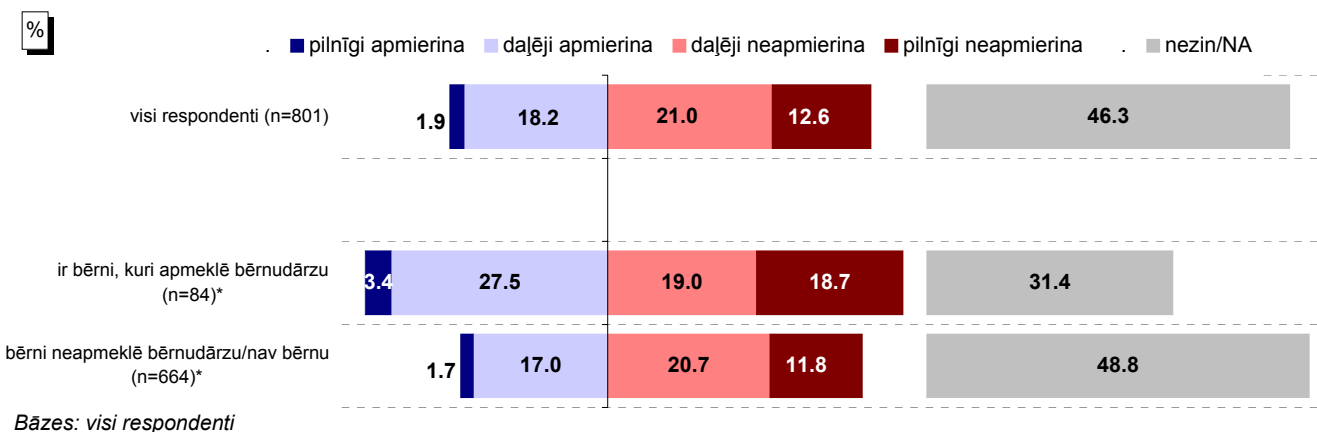
## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

### 10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?

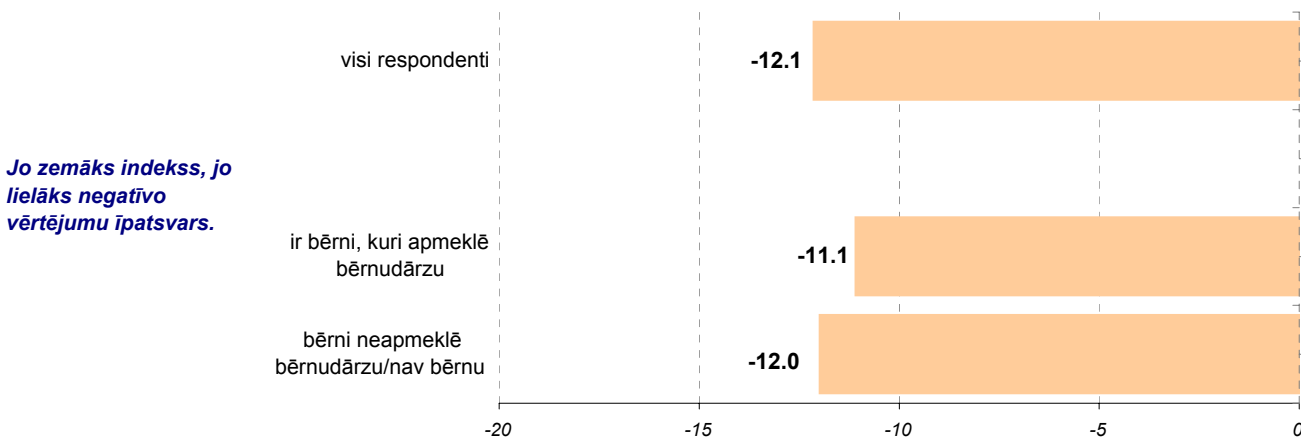


### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu



\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu



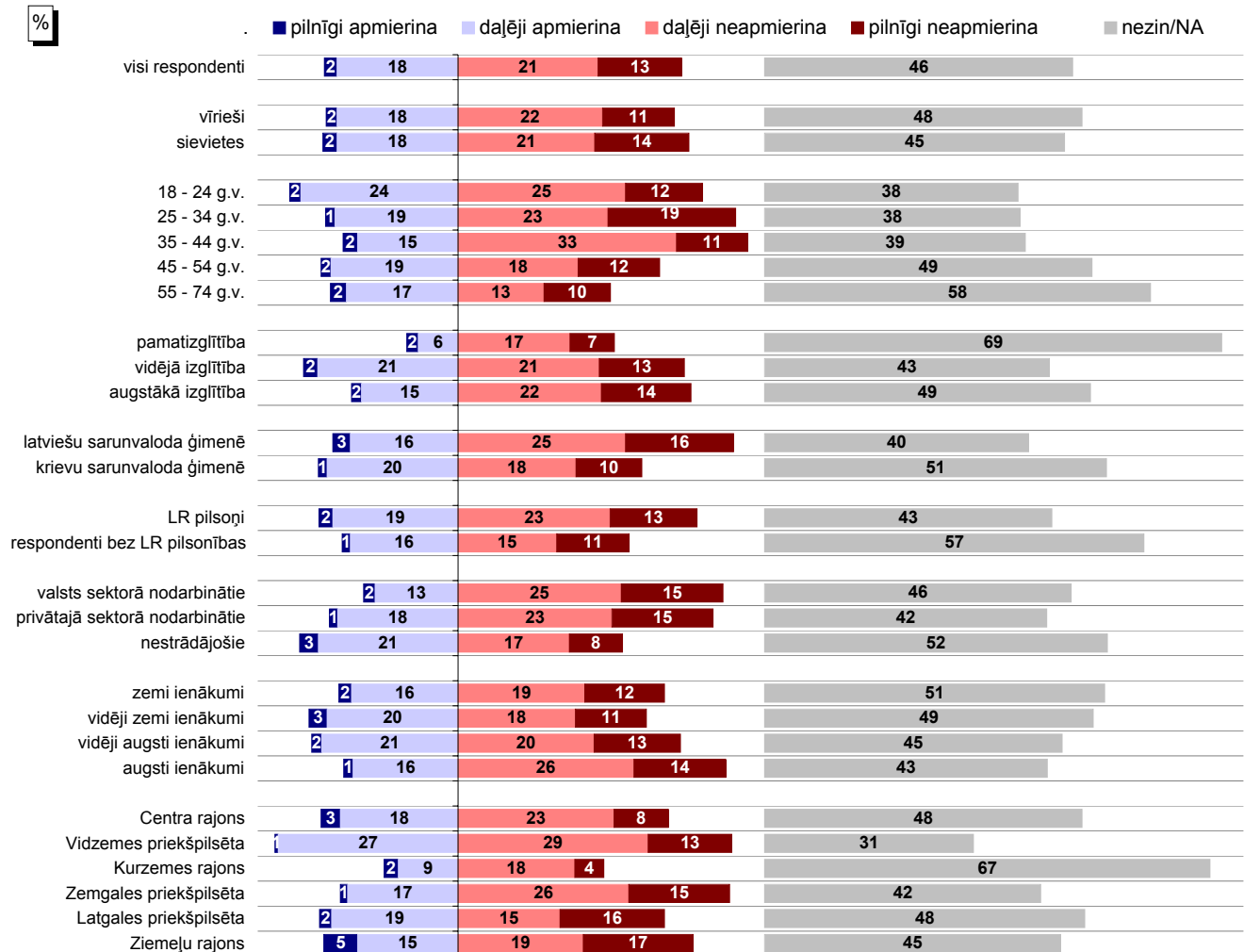
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

### 10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu

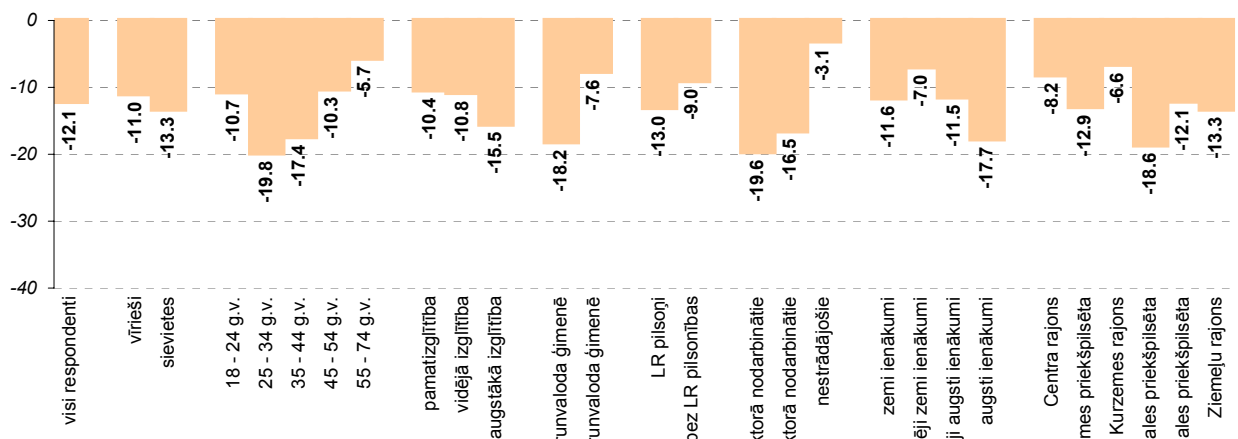
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

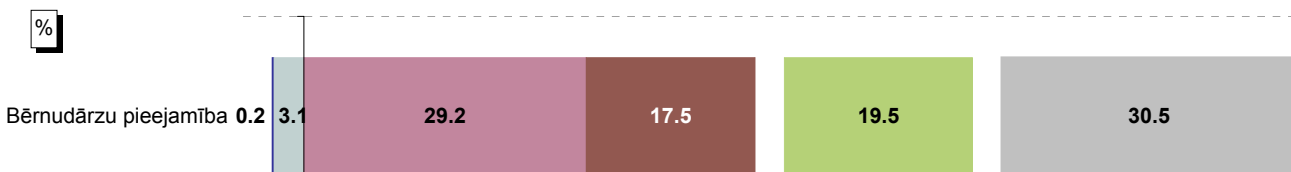


## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

### 10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnudārzu pieejamība?

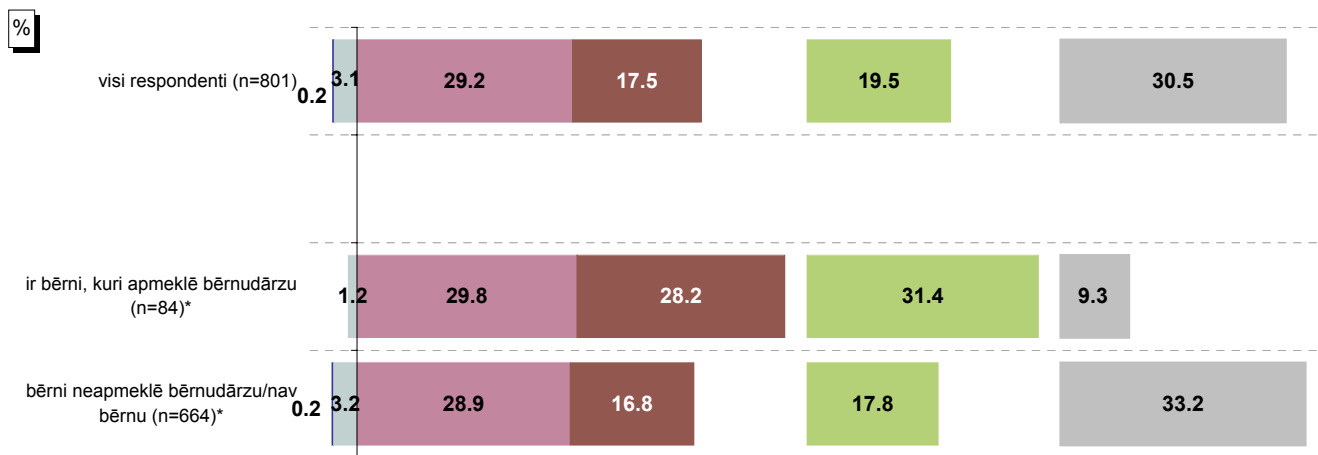
■ ievērojami uzlabojies ■ nedaudz uzlabojies ■ nedaudz pasliktinājies ■ ievērojami pasliktinājies ■ palicis bez izmaiņām ■ nezin/NA



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu

■ ievērojami uzlabojies ■ nedaudz uzlabojies ■ nedaudz pasliktinājies ■ ievērojami pasliktinājies ■ palicis bez izmaiņām ■ nezin/NA

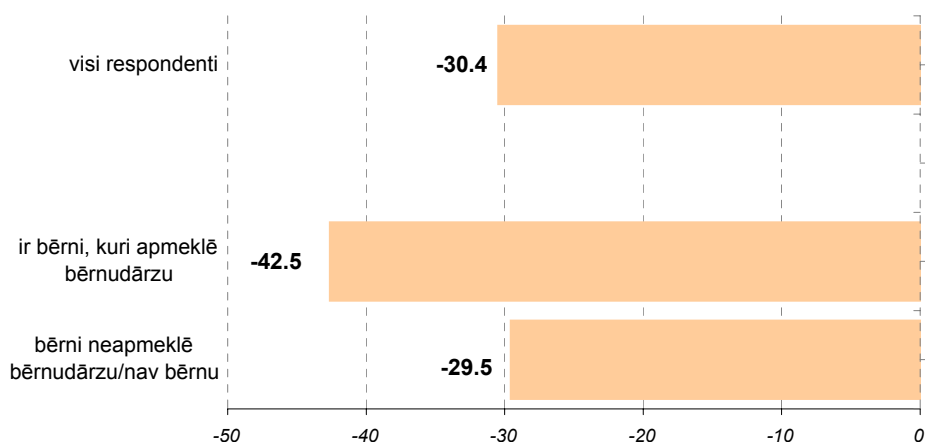


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



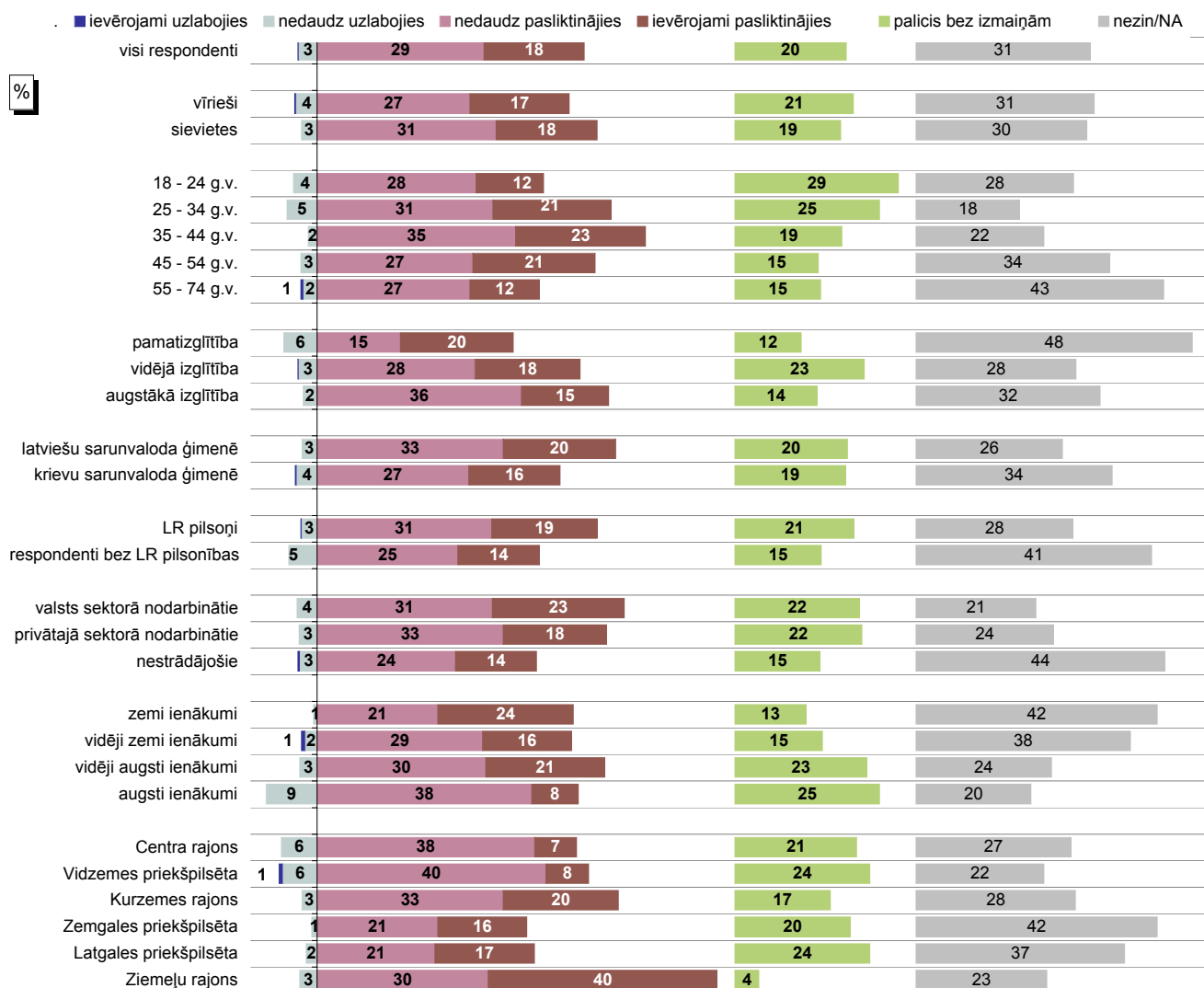
\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

### 10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā

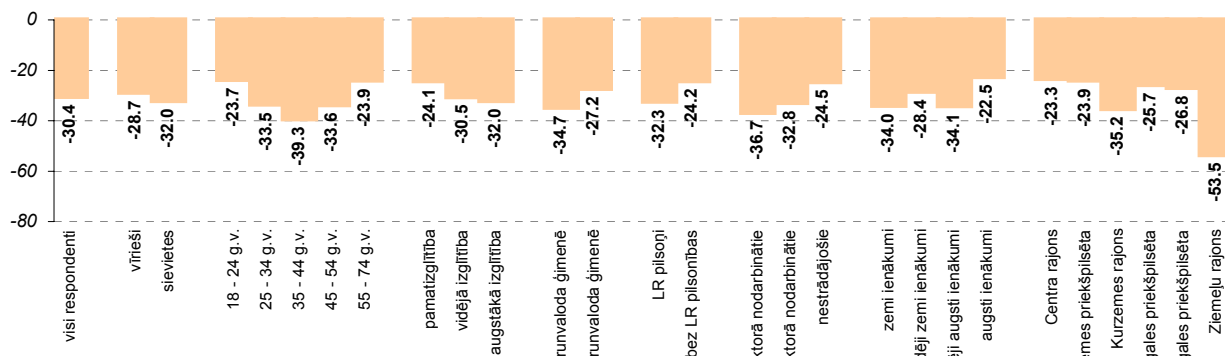
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnudārzu pieejamība?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

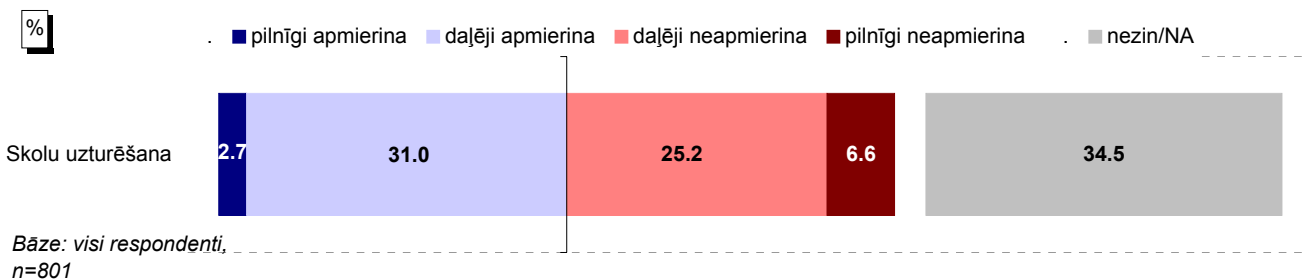


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

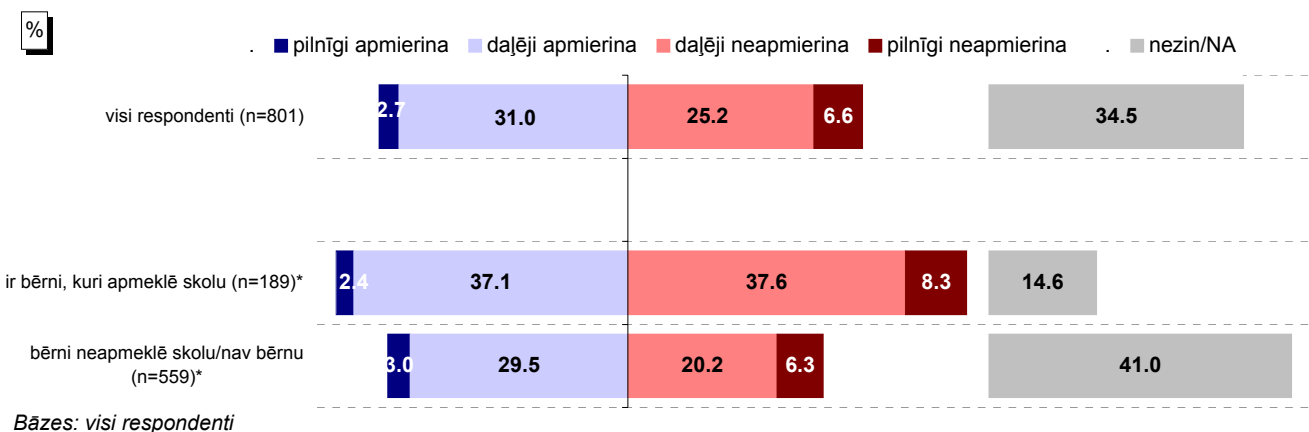
### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

#### 10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?

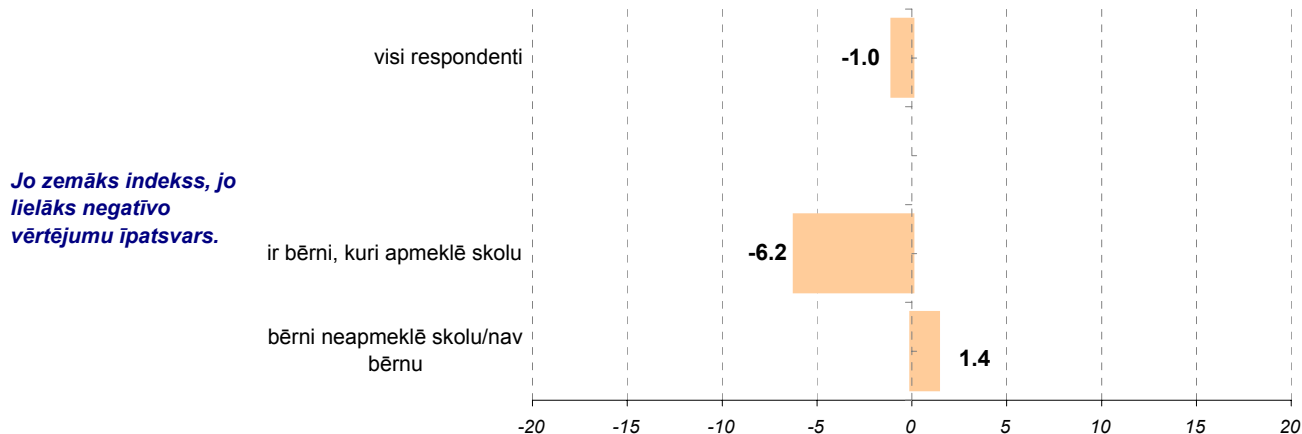


#### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē skolu



\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

#### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē skolu



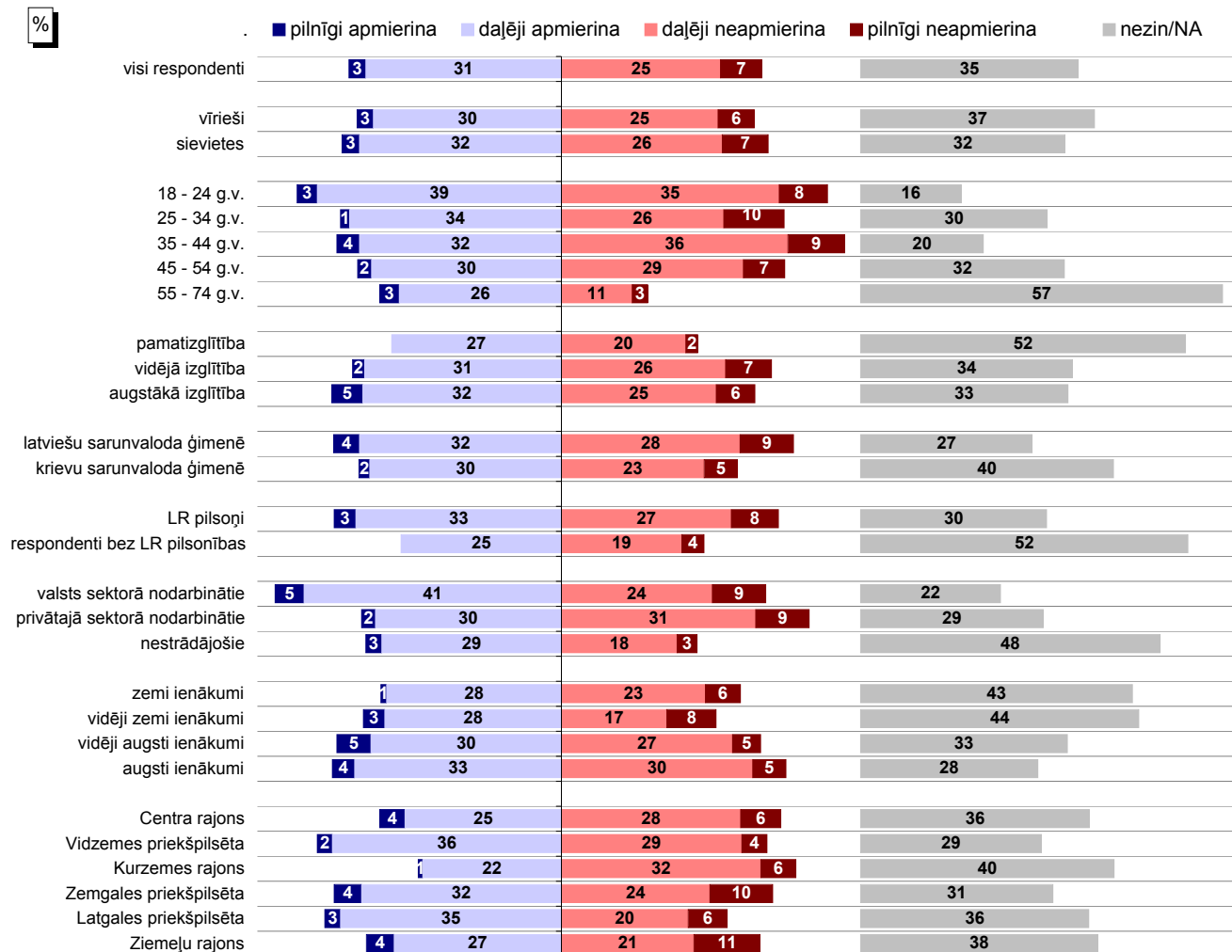
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

#### 10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

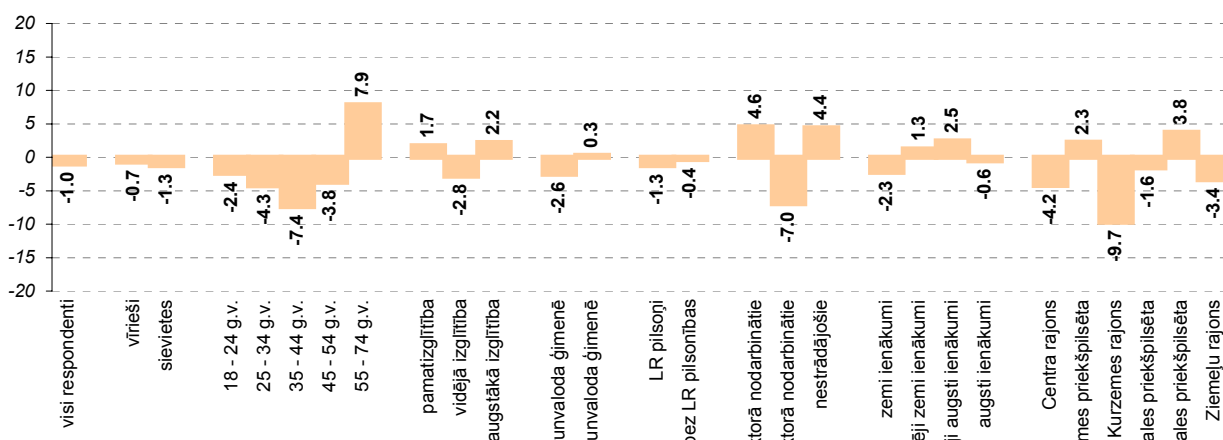
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

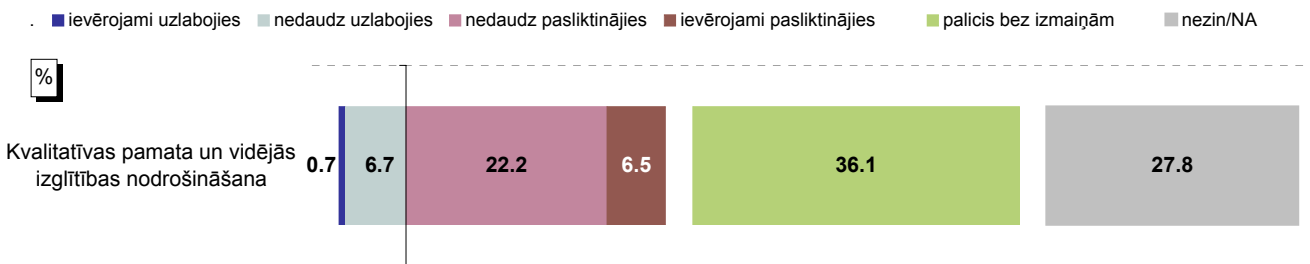


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

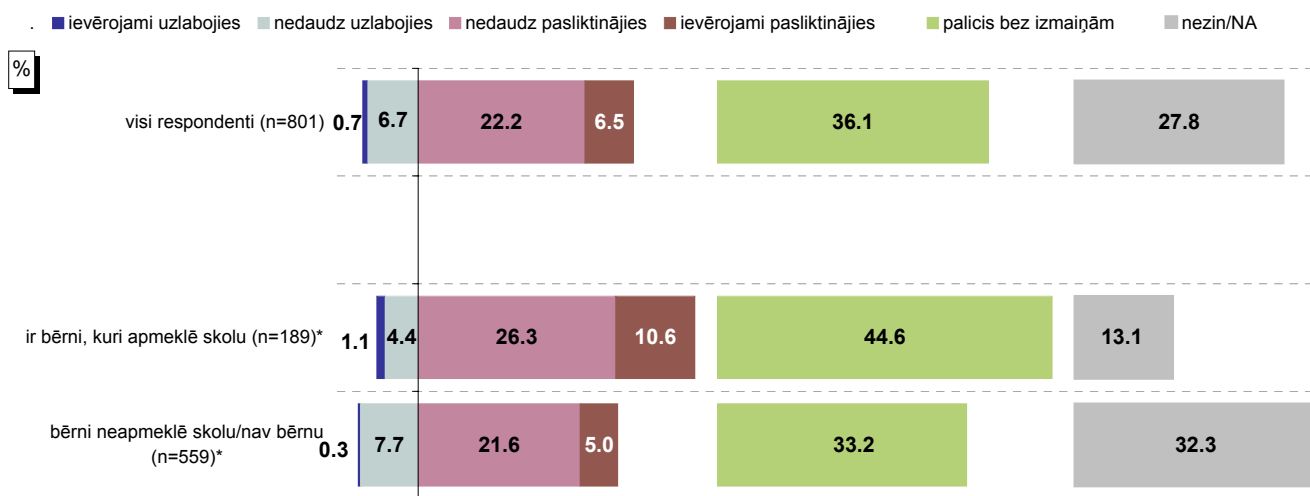
#### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē skolu

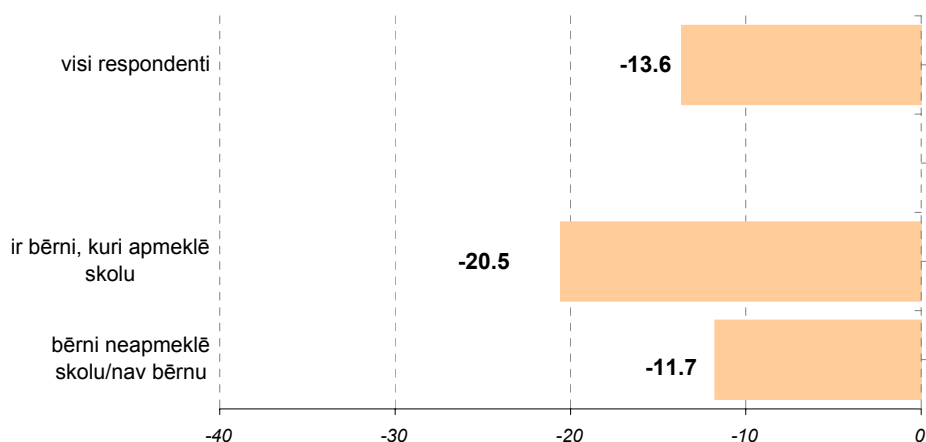


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

#### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē skolu

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



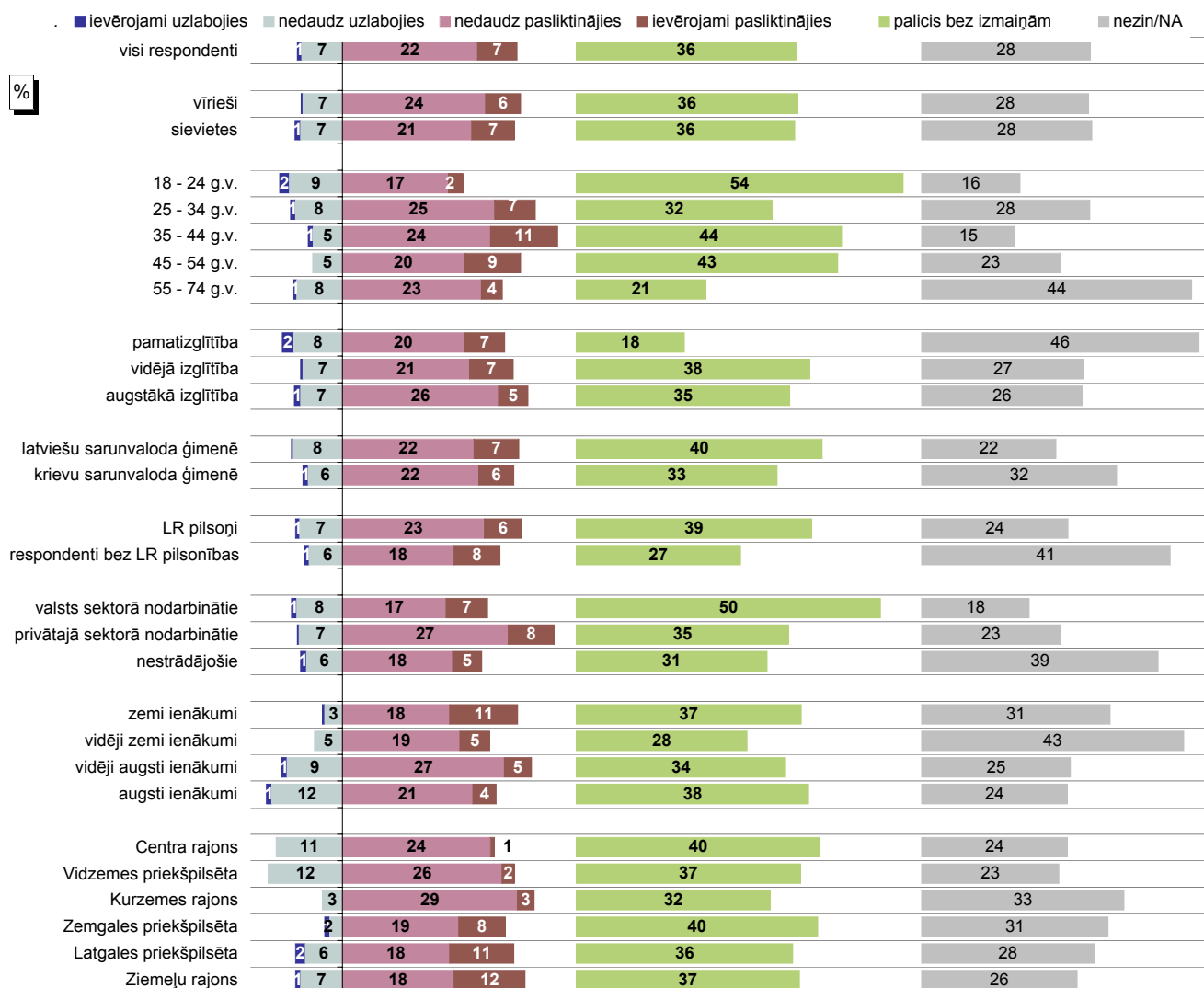
\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

#### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

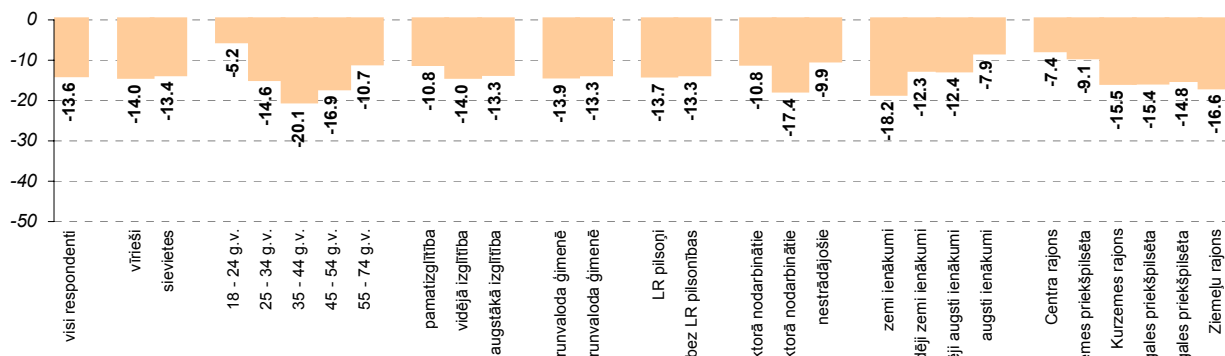
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



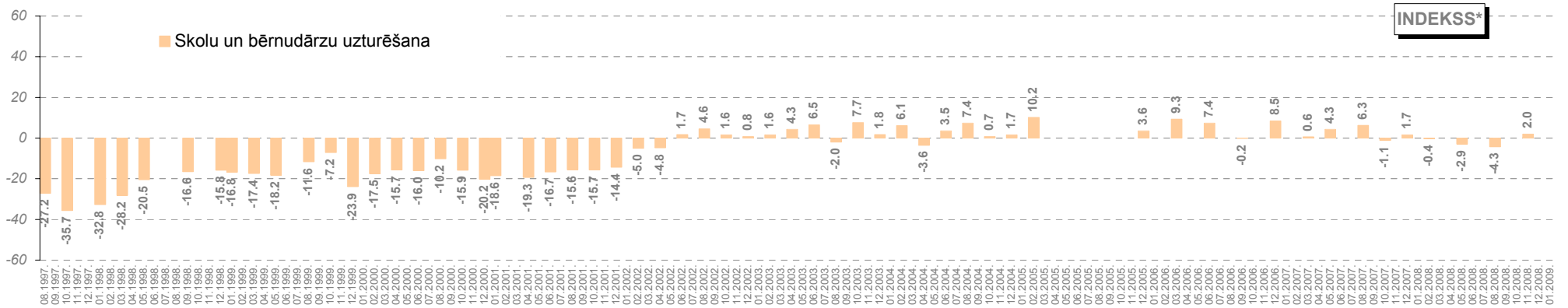
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

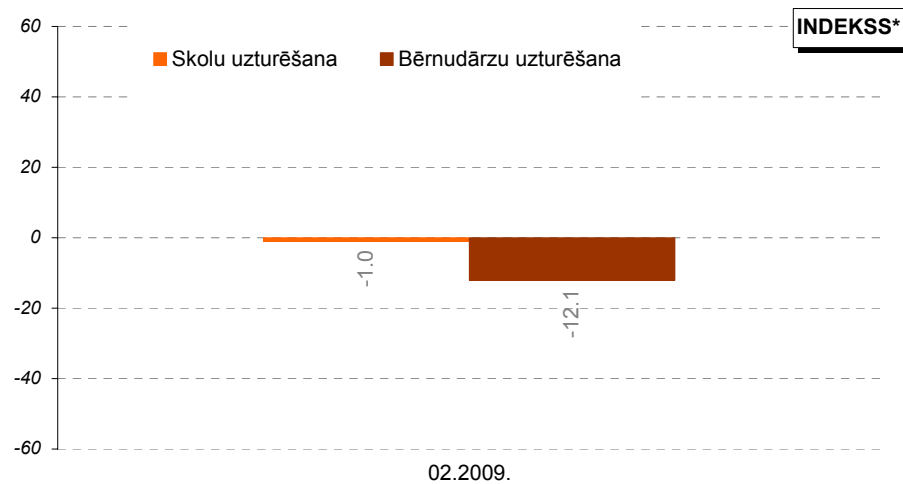
## 10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
skolu un bērnudārzu uzturēšana;  
skolu uzturēšana / bērnudārzu uzturēšana?

**INDEKSA\* dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina ģipatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu ģipatsvars.

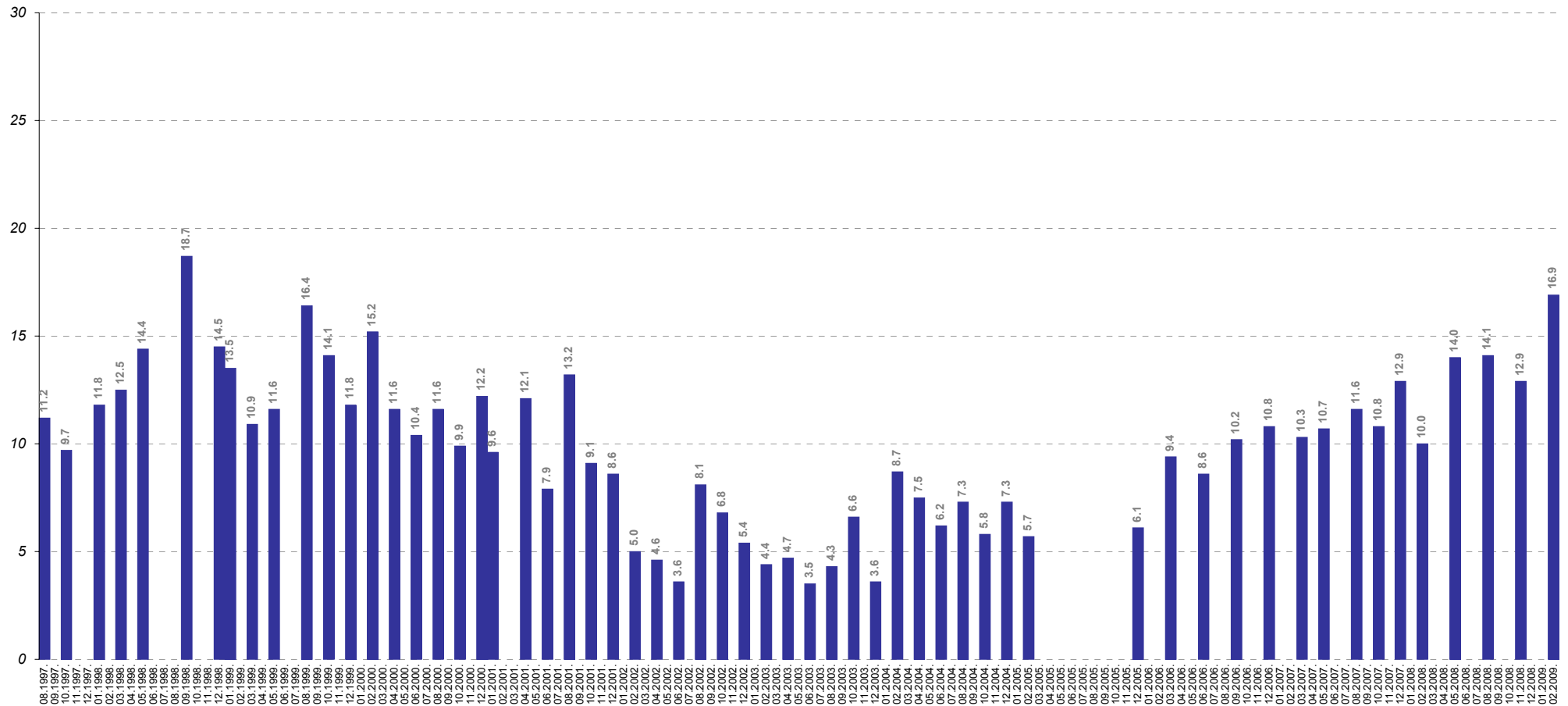
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Skolu un bērnudārzu uzturēšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvātas divas jomas atsevišķi: "Skolu uzturēšana" un "Bērnudārzu uzturēšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Izglītības problēmas

Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

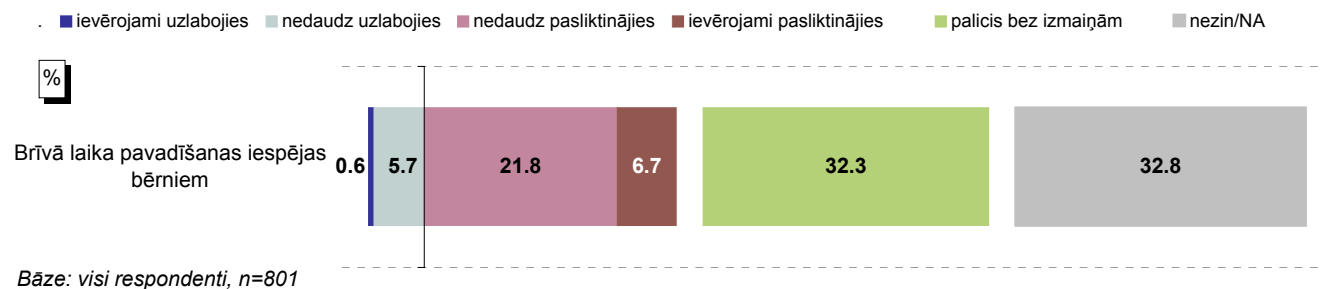


Bāzes: visi respondenti

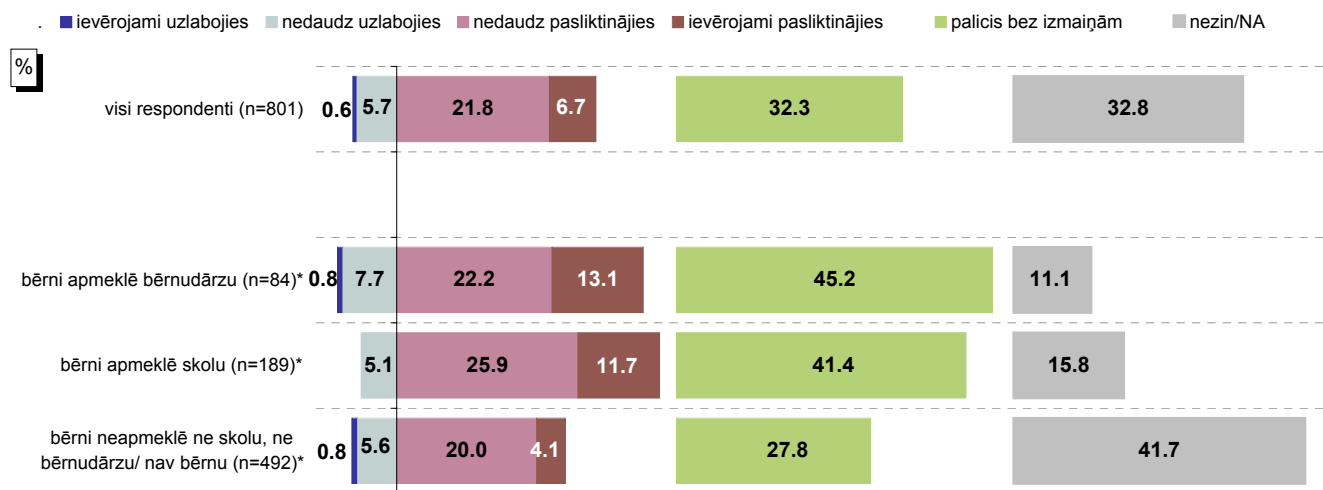


## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?



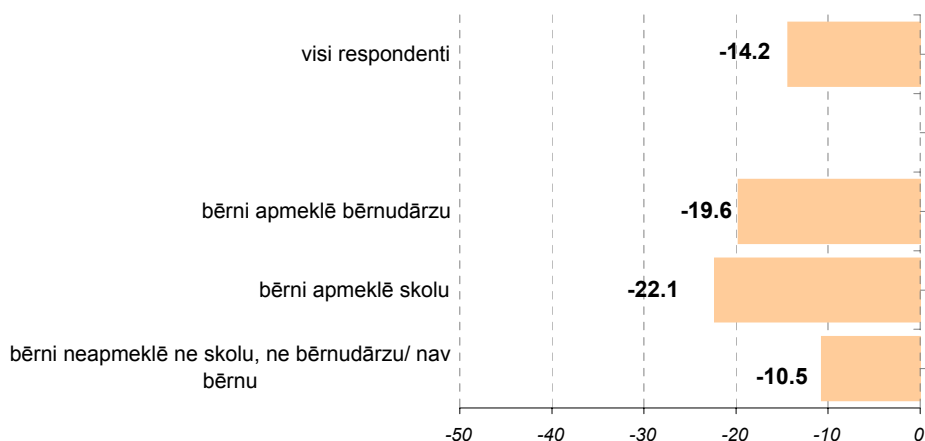
### Atbildes grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu vai skolu



\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

### INDEKSS\* grupās atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu vai skolu

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

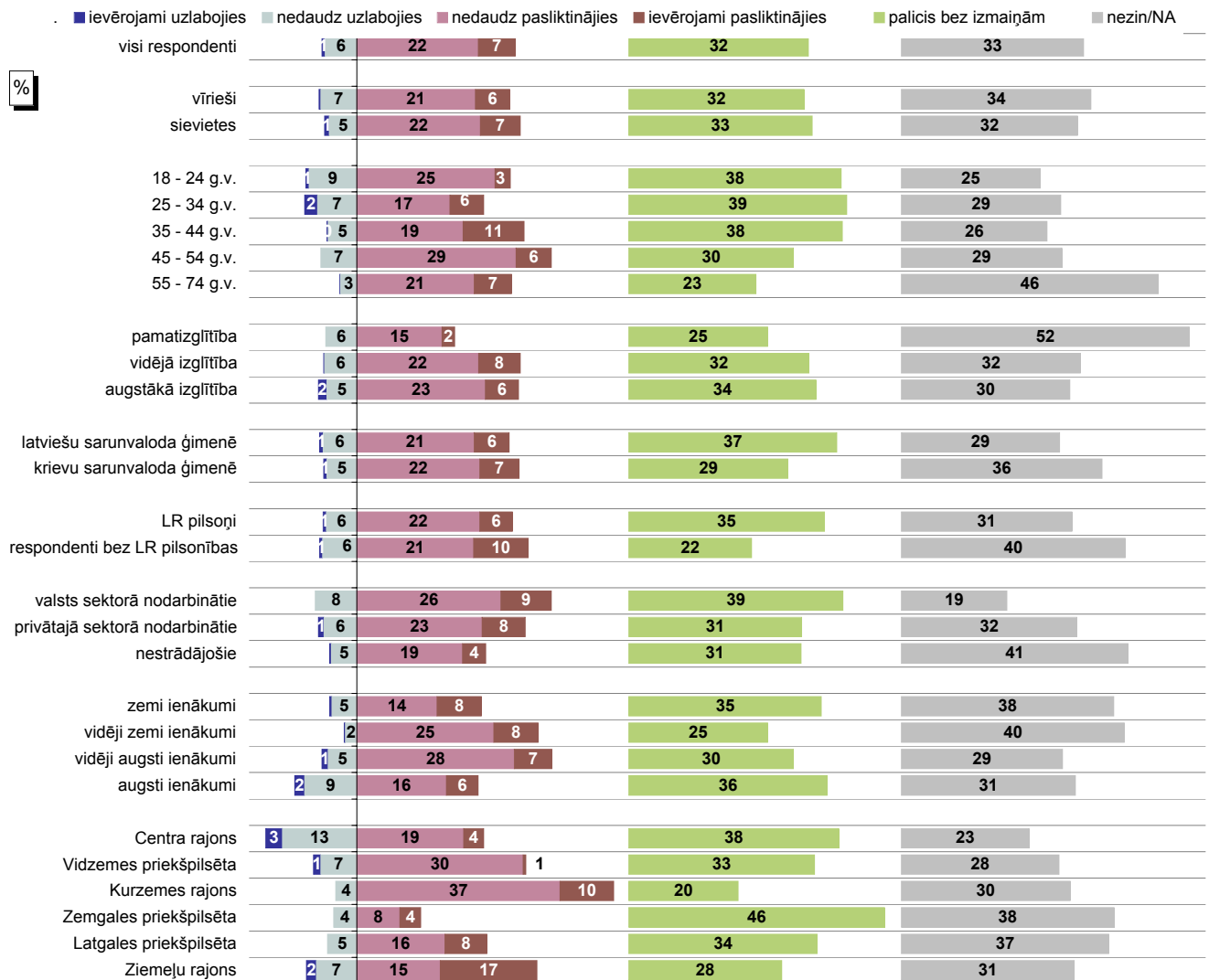


\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

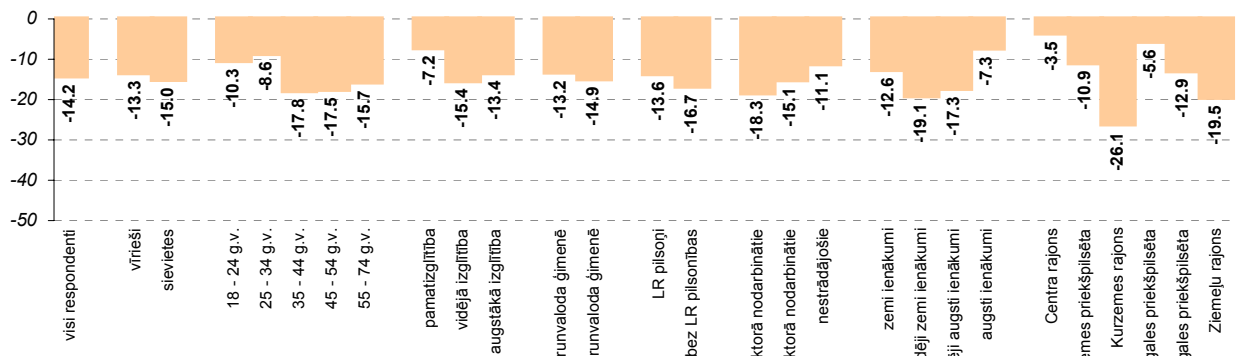
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



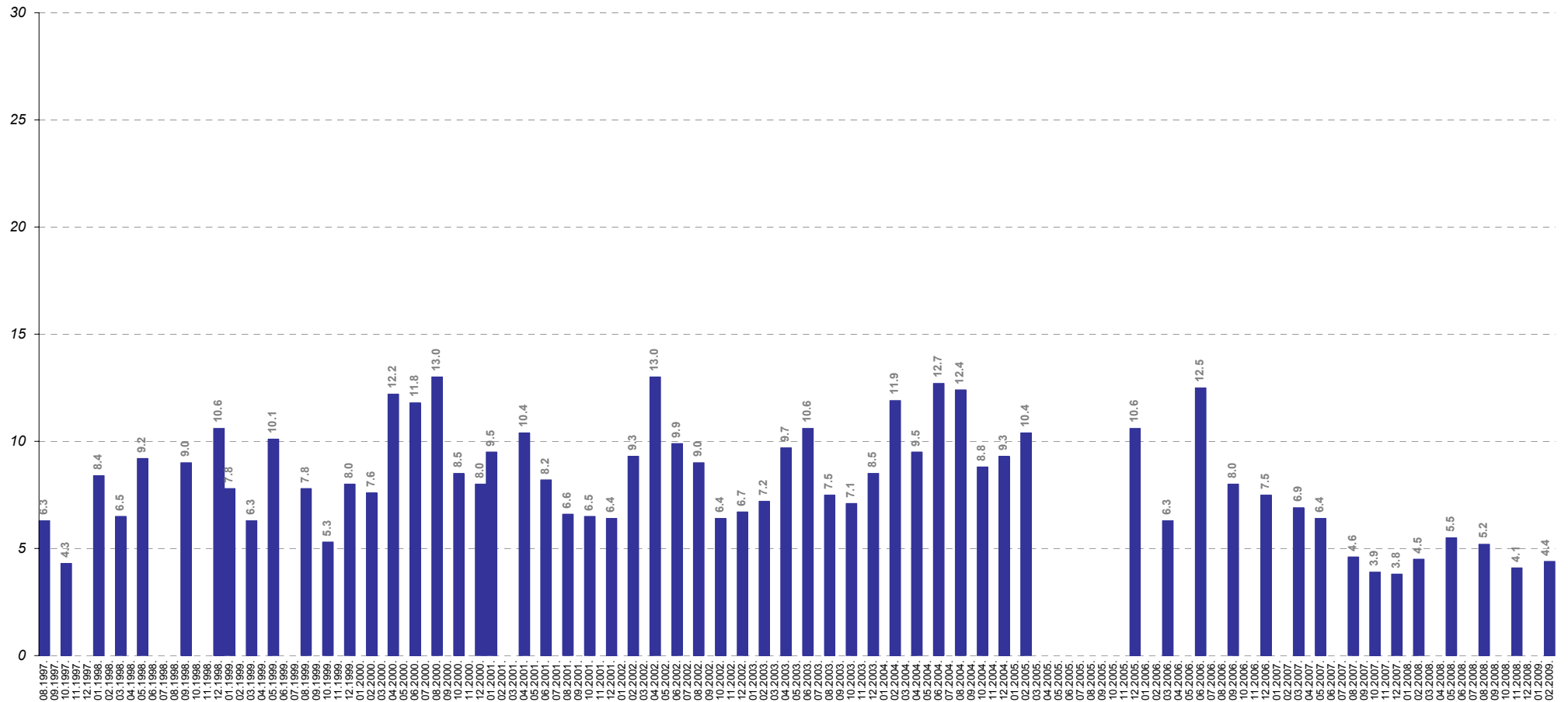
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana

Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

## **11. Sporta problēmu risināšana**

## 11. Sporta problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros respondenti novērtēja arī Rīgas domes darbu sporta problēmu risināšanā.

Aptaujas dati liecina, ka rīdzinieki ar pašvaldības darbību šajā jomā nedaudz biežāk bijuši apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) (38%) nekā neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) (31%).

To, ka viņus apmierina Domes darbs sporta jautājumu risināšanā, biežāk nekā caurmērā norādīja Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (visās trīs administratīvajās teritorijās 45%). Savukārt Kurzemes rajonā aptaujātie caurmērā biežāk pauduši neapmierinātību (44%, citos rajonos: 21%-32%).

Biežāk nekā caurmērā ar Rīgas domes darbību sporta problēmu risināšanā apmierināti jutās jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamata vai augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem.

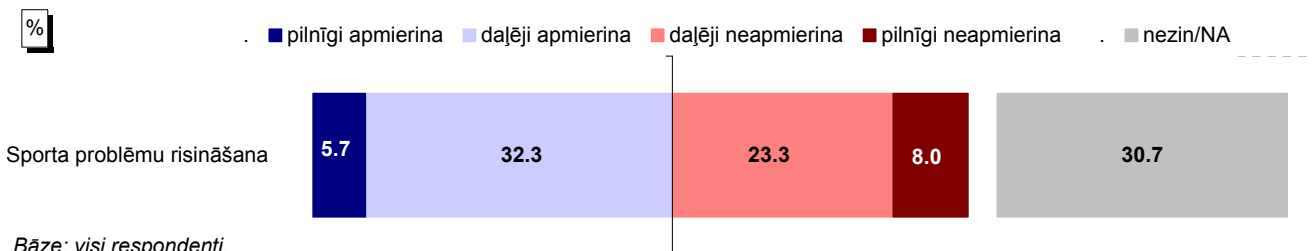
Turpretī rīdzinieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem un valsts sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā Domes paveikto vērtēja kā neapmierinošu.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem caurmērā biežāk norādīja gan to, ka viņus apmierina, gan - ka neapmierina sporta problēmu risināšanā paveiktais (šajā grupā retāk atzīmēta atbilde „*nezin*”).

Aptaujas dati liecina, ka tikai 1% Rīgas iedzīvotāju sporta problēmu risināšanu ierindo starp prioritātēm, kam RD būtu pirmām kārtām jāpievērš uzmanība. Nedaudz biežāk kā citās administratīvajās teritorijās tās norādīja Centra rajonā aptaujātie.

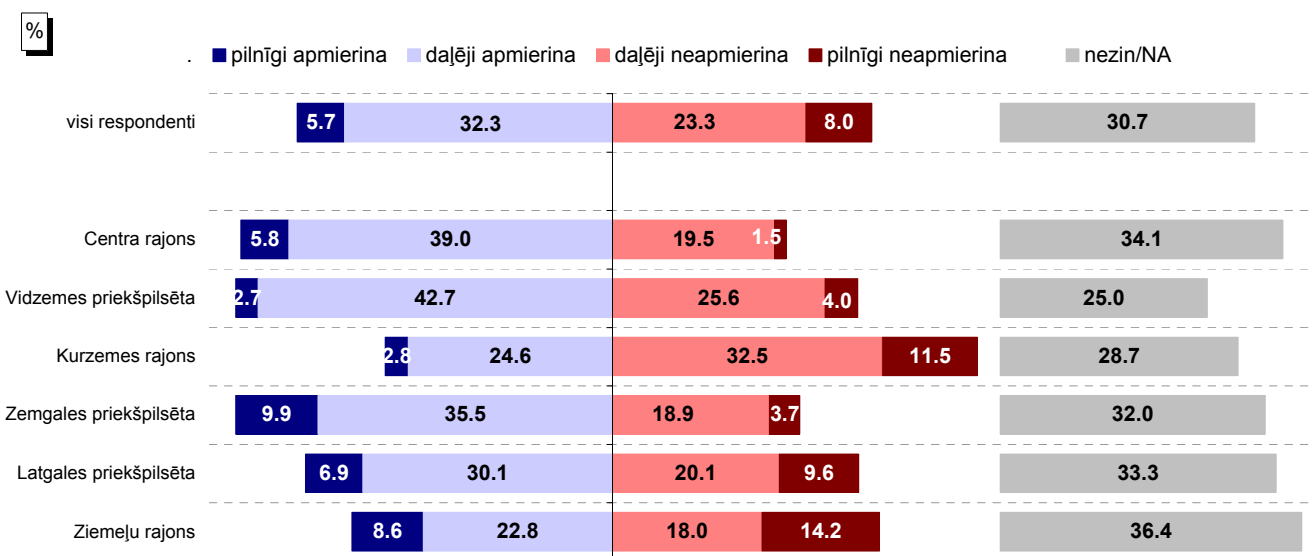
## 11. Sporta problēmu risināšana

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?



Bāze: visi respondenti, n=801

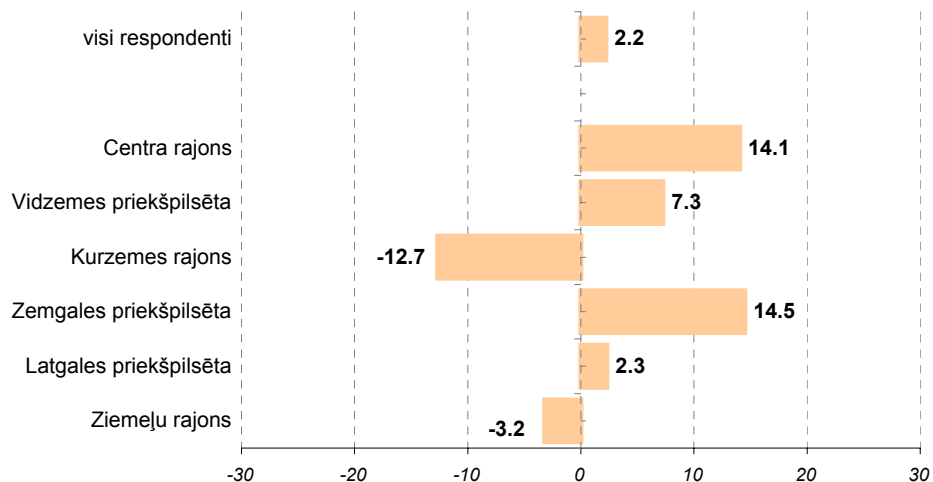
### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

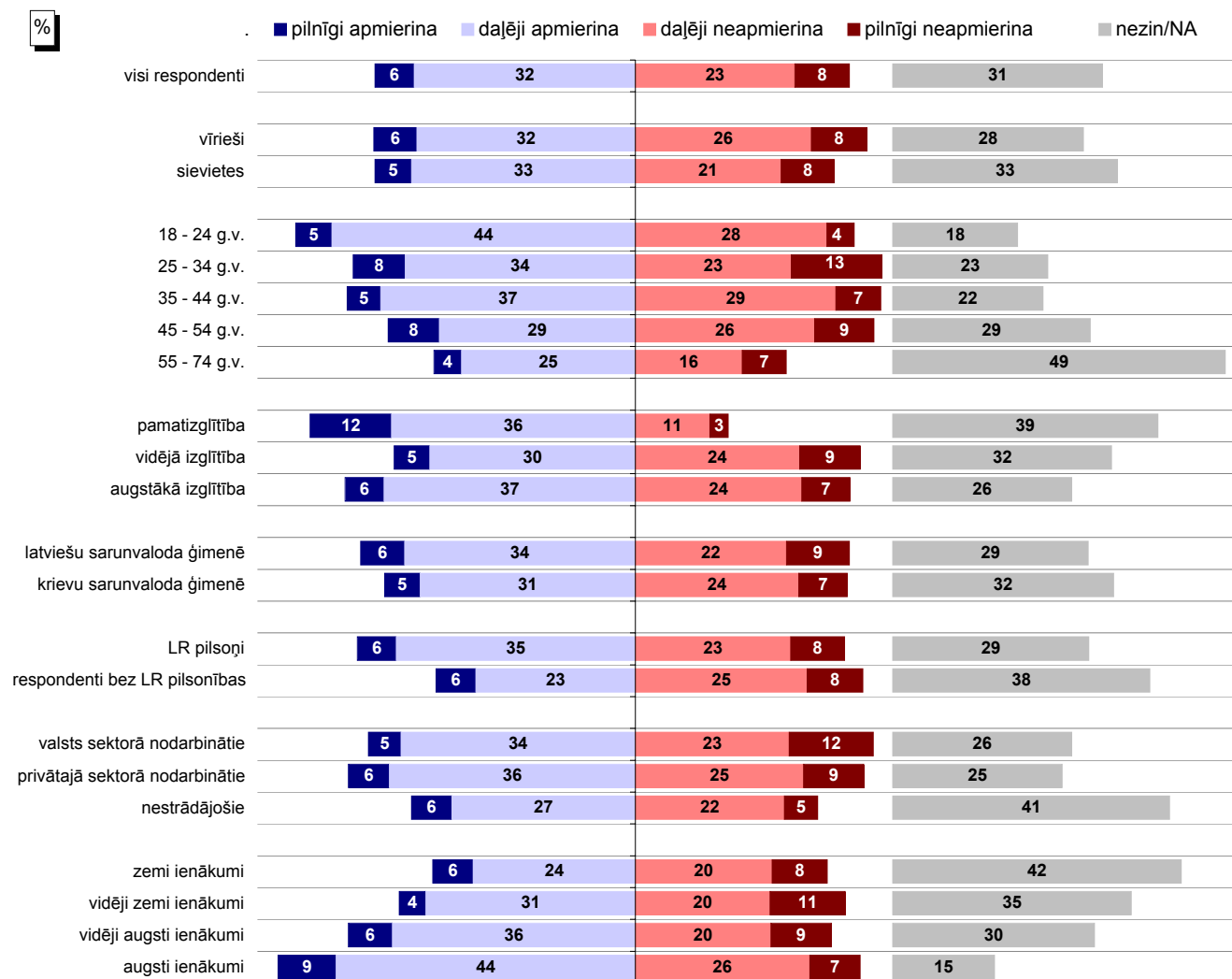


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

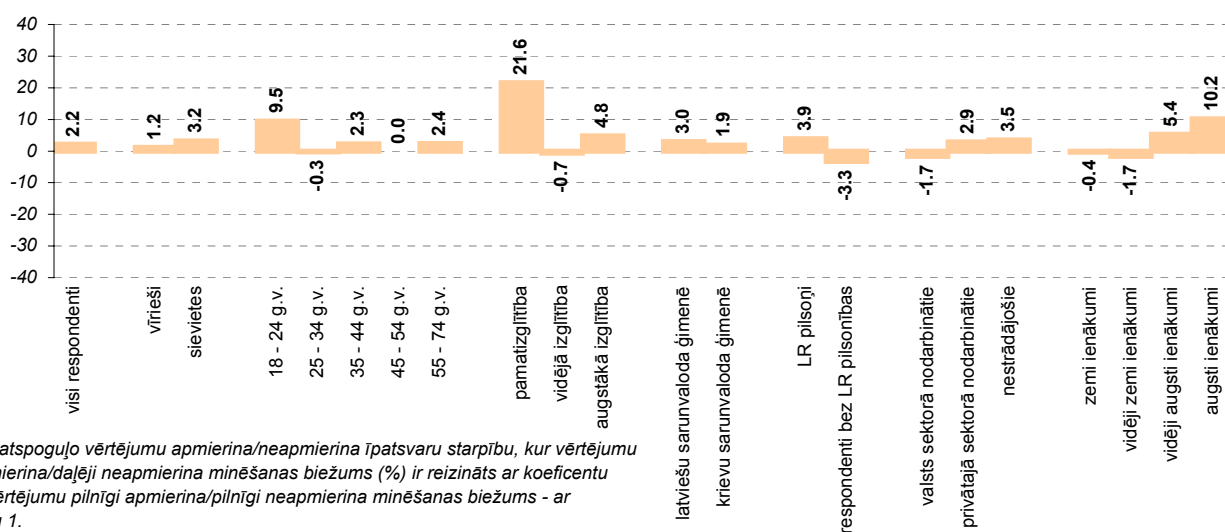
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

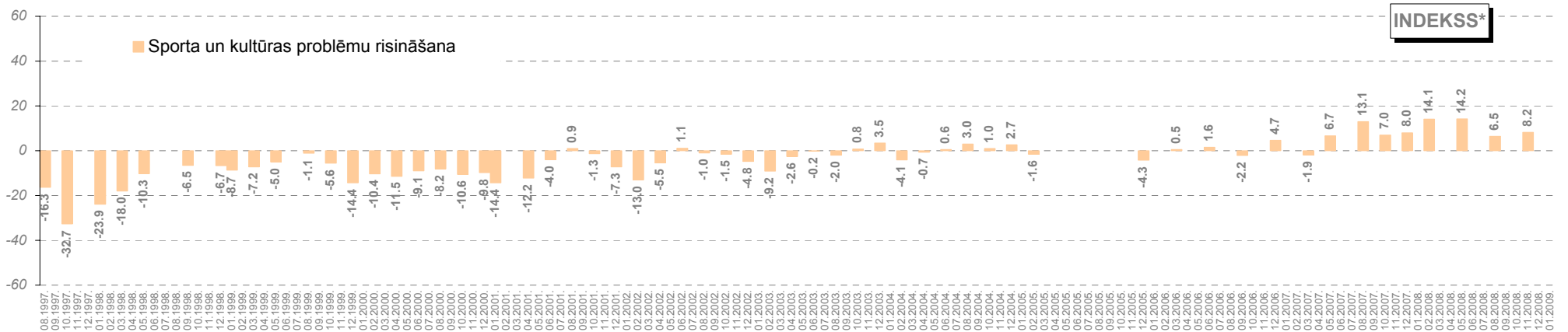
### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



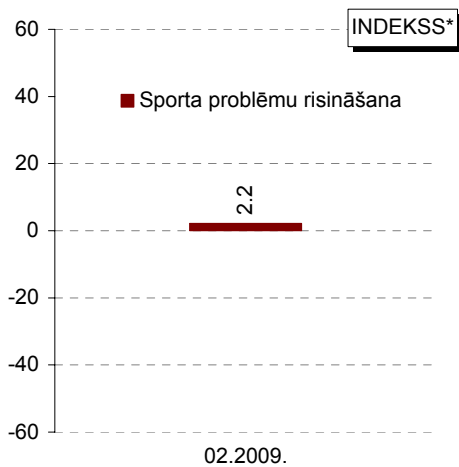
**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
 sporta un kultūras problēmu risināšana;  
 sporta problēmu risināšana?

**INDEKSA\* dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatnība.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvāta joma "Sporta problēmu risināšana".



## **12. Kultūras problēmu risināšana**

## 12. Kultūras problēmu risināšana

Lai noskaidrotu rīdnieku attieksmi pret kultūras problēmu risināšanu, aptaujas dalībniekiem tika lūgts atbildēt uz jautājumu „Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā „Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?”

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem respondenti Domes paveikto kultūras problēmu risināšanā vērtējuši kopumā atzinīgi: 46% ar to bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet 29% - neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Raksturojot attieksmi dažādos pilsētas administratīvajos rajonos, var konstatēt, ka visos rajonos, izņemot Kurzemes rajonu, pozitīva attieksme pausta biežāk (45%-53%) nekā kritiska (21%-34%). Savukārt Kurzemes rajonā apmierināto īpatsvars ir zemāks (33%) kā neapmierināto (37%).

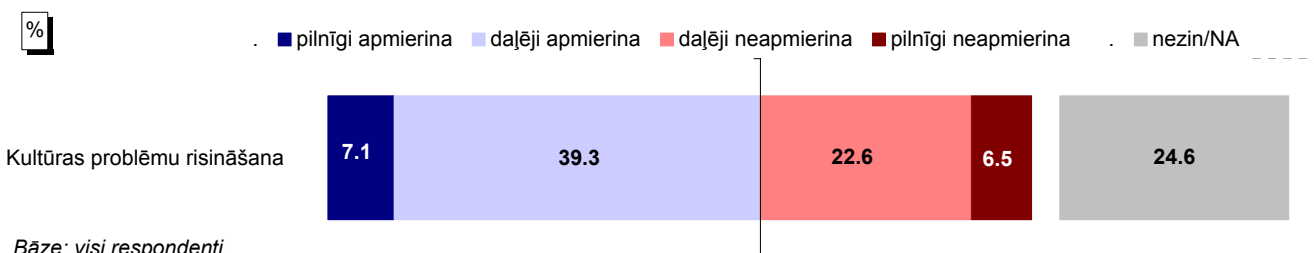
To, ka viņus kopumā apmierina Rīgas domes darbs kultūras problēmu risināšanā, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, strādājošie (gan valsts, gan privātajā sektorā), kā arī rīdnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem.

Interesanti atzīmēt, ka gados jaunākie respondenti (vecumā no 18 līdz 34 gadiem) bija vienīgā analizētā grupa, kura biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir neapmierināti ar Domes paveikto kultūras problēmu risināšanā. Tiesa, šie pētījuma dalībnieki arī biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ar paveikto šajā jomā ir apmierināti (šajā grupā retāk minēta atbilde „nezin”).

Nosaucot, kādas problēmas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, dažādus jautājumus saistībā ar kultūru nosauca tikai 1% pētījuma dalībnieku (minēta nepieciešamība rīkot vairāk izklaides un kultūras pasākumus, samazināt to cenas u.tml.)

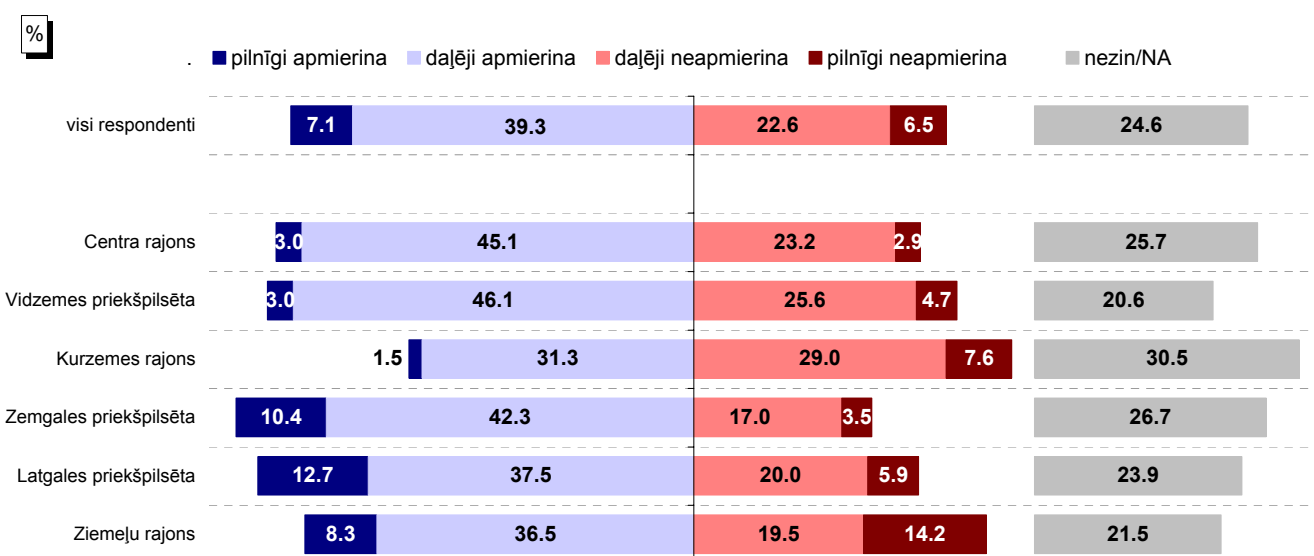
## 12. Kultūras problēmu risināšana

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?



Bāze: visi respondenti,  
n=801

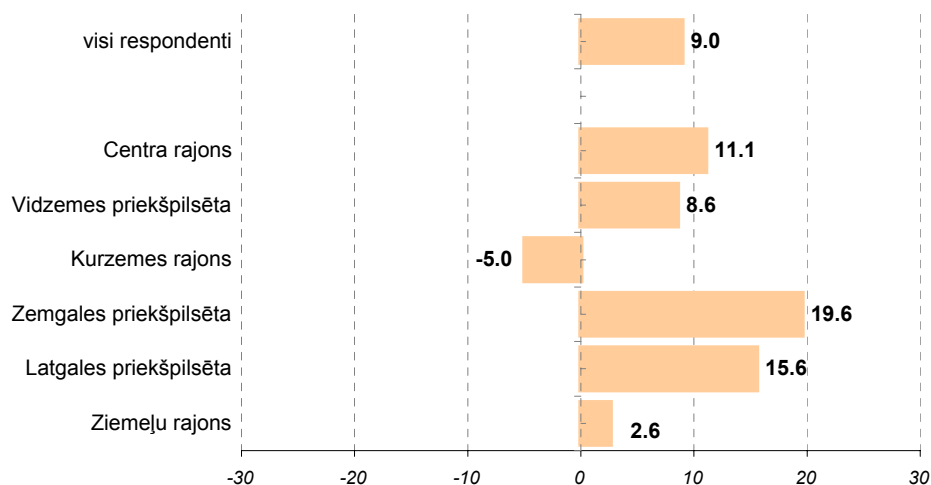
### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

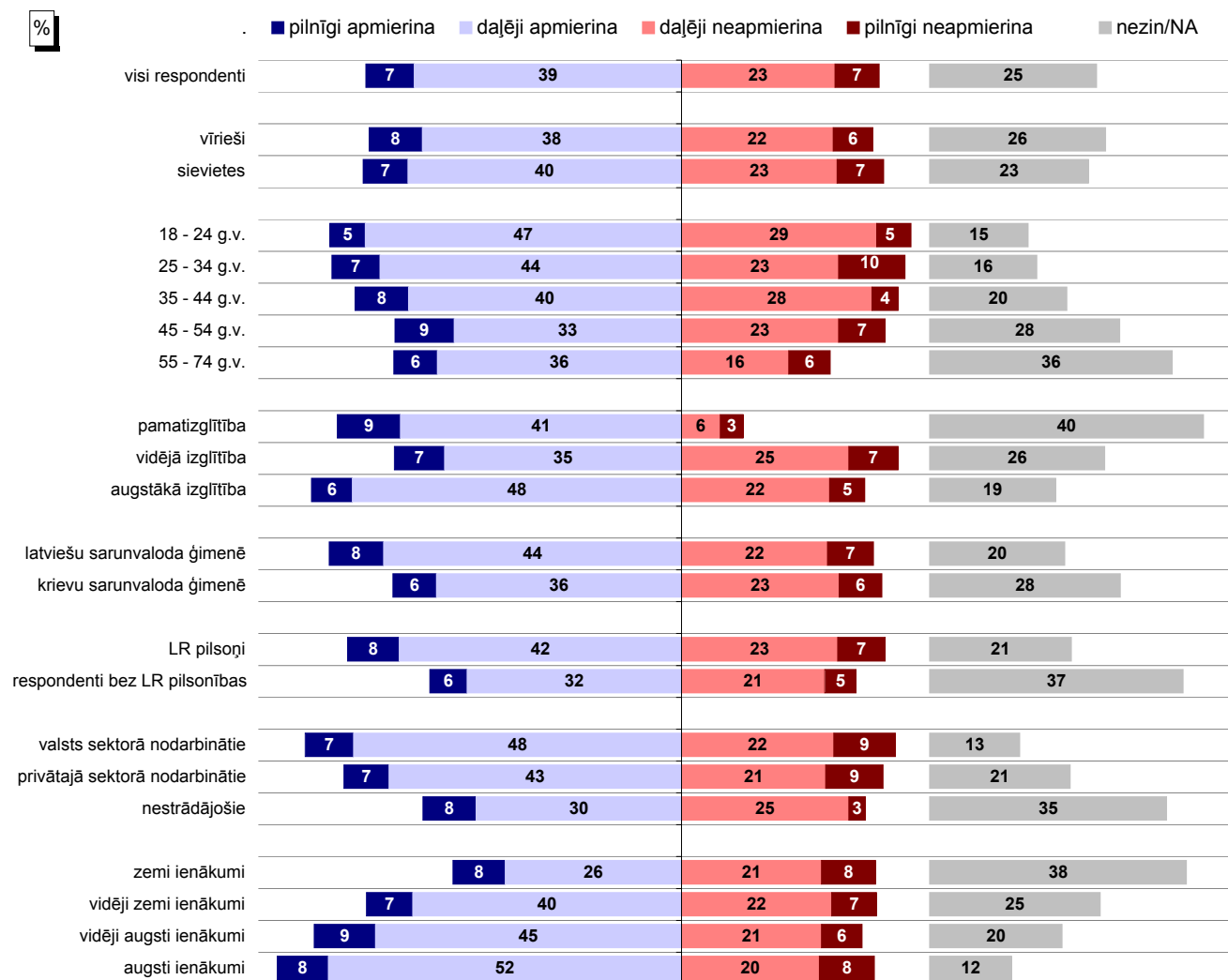


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

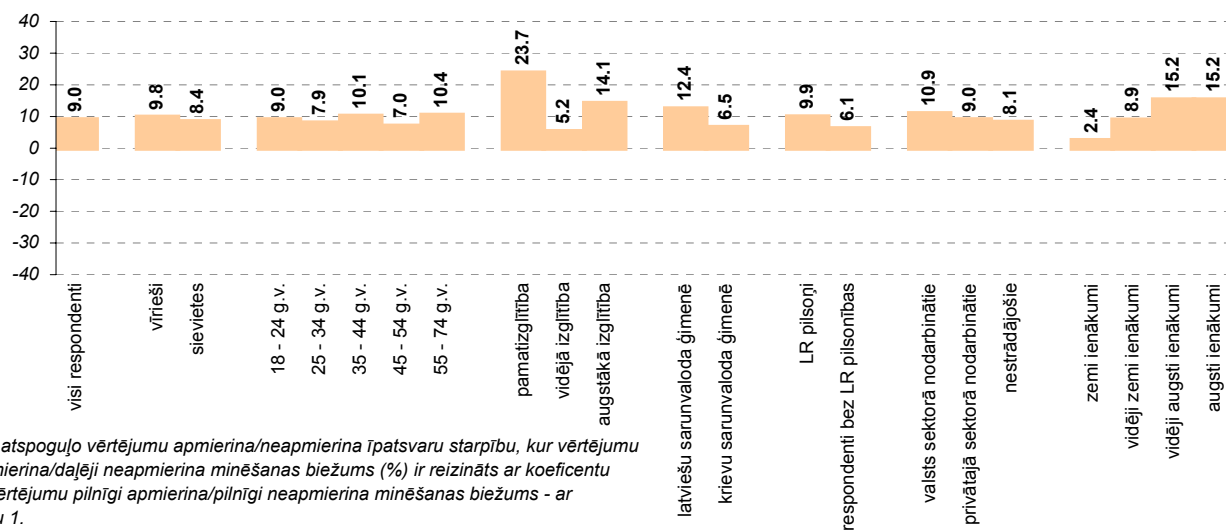
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

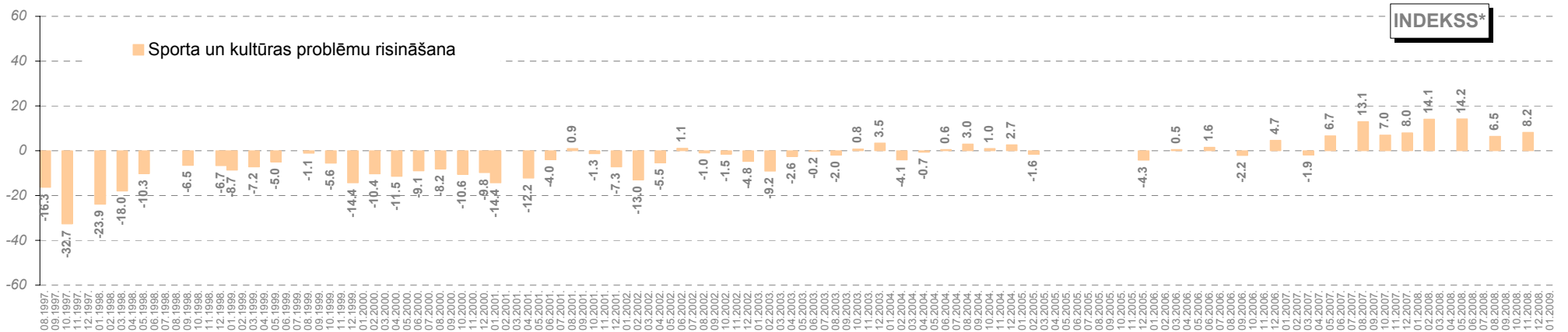


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

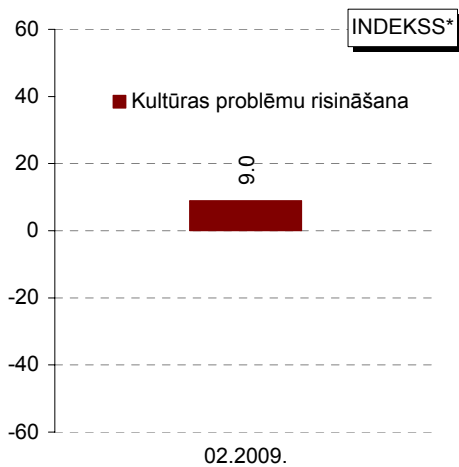
**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
 sporta un kultūras problēmu risināšana;  
 kultūras problēmu risināšana?

**INDEKSA\* dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana".

## **13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana**

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Pētījuma ietvaros respondenti raksturoja savus sabiedriskā transporta izmantošanas paradumus, novērtēja Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, kā arī atbildēja uz jautājumu par pēdējā gada laikā notikušajām izmaiņām šajā jomā.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Lūgti norādīt, cik bieži viņi pēdējā gada laikā vidēji ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, 44% atzīmēja, ka to dara „*katru vai gandrīz katru dienu*”. „*Vismaz reizi nedēļā*” sabiedrisko transportu izmantojuši 26%, „*retāk nekā reizi nedēļā*” – 21%, bet 7% norādīja, ka pēdējā gada laikā sabiedriskā transporta pakalpojumus „*nav izmantojuši*”.

To, ka sabiedrisko transportu Rīgā izmanto „*katru vai gandrīz katru dienu*”, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, rīdzinieki ar pamata vai augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, LR pilsoņi, strādājošie (gan valsts, gan privātajā sektorā), grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Raksturojot atbildes „*neesmu izmantojis*” minēšanas biežumu dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, sākotnēji jāatzīmē, ka nevienā no analizētajām grupām to nav norādījuši vairāk kā 11%. Biežāk nekā caurmērā šādu atbildi sniedza pētījuma dalībnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Pētījuma dati liecina, ka Rīgā dzīvojošie kopumā atzinīgi vērtē pašvaldības paveikto sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā: ar to apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) bijuši 55%, bet neapmierināti – 38%.

Salīdzinot atbildes atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā ar to ir apmierināti respondenti, kuri sabiedrisko transportu izmanto „*vismaz reizi nedēļā*” (61%), bet no aptaujātajiem, kuri ar to pārvietojas „*katru vai gandrīz katru dienu*”, apmierināti ir 53%.

To, ka viņus kopumā apmierina Domes darbs sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja pētījuma dalībnieki, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar pamatizglītību, krievu valodā runājošie, nestrādājošie, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt gados jaunākie respondenti (vecumā no 18 līdz 34 gadiem), latviešu valodā runājošie, valsts sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar pašvaldības paveikto šajā jomā.

Salīdzinot respondentu sniegto vērtējumu ar agrāk veikto aptauju datiem, var konstatēt, ka 2009.gada februārī iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti (reitings +9.0) nekā 2008.gada maijā, augustā un novembrī (reitings robežās no +15.5 līdz +19.9).

Raksturojot sabiedrības dienaskārtību, to, ka Rīgas domei ir pirmām kārtām jārisina „sabiedriskā transporta problēmas”, atzīmēja 15% pētījuma dalībnieku – visbiežāk norādīts, ka ir jāsamazina cenas sabiedriskā transporta pakalpojumiem, izteiktas šaubas par e-talonu nepieciešamību, kā arī ieteikts uzlabot maršrutus un kursēšanas ilgumu. Biežāk nekā caurmērā sabiedriskā transporta problēmas šķitušas aktuālas Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošajiem.

Datu salīdzinājums liecina, ka 02.2009. problēmas ar sabiedrisko transportu minētas nedaudz biežāk kā 08.2008. un 11.2008. aptaujās.

### **13.3. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem aptuveni 1/5 rīdzinieku (18%) atzinuši, ka pēdējā gada laikā situācija ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ir kopumā uzlabojusies (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”). Uz stāvokļa pasliktināšanos (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”) norādīts nedaudz biežāk (24%), bet vairākums aptaujāto (52%) uzskata, ka situācija pēdējo 12 mēnešu laikā ir „*palikusi bez izmaiņām*”.

Arī raksturojot datus par atbildēm atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma, jāatzīmē, ka visās grupās visbiežāk minēts, ka stāvoklis šajā jomā „*palicis bez izmaiņām*”. Jāpiebilst, ka respondenti, kuri ar sabiedrisko transportu pārvietojas „*katru vai gandrīz katru dienu*”, biežāk nekā caurmērā norādīja uz situācijas pasliktināšanos (30%, citās grupās: 12%-21%).

Salīdzinot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var konstatēt, ka Ziemeļu rajonā (28%), Vidzemes priekšpilsētā (25%) un Zemgales priekšpilsētā (24%) aptaujātie biežāk nekā caurmērā pauda viedokli, ka situācija ar sabiedriskā transporta problēmu risināšanu ir uzlabojusies, bet respondenti Kurzemes rajonā (30%) un Centra rajonā (28%) caurmērā biežāk norādījuši, ka situācija šajā jomā pēdējā gada laikā ir pasliktinājusies.

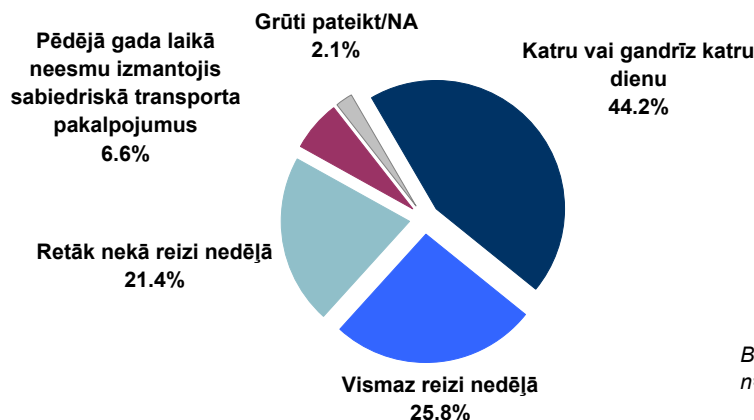
Ja analizē datus sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka respondenti ar augstākiem ienākumiem (vidēji augstiem vai augstiem) biežāk nekā caurmērā uzskatījuši, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies sabiedrisko transportu pakalpojumu sniegšana. Savukārt sievietes, latviešu valodā runājošie un grupa ar vidēji zemiem ienākumiem caurmērā biežāk atzina, ka situācija ir pasliktinājusies. Jāpiebilst, ka pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem un valsts sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā atzīmējuši gan situācijas uzlabošanu, gan tās pasliktināšanos (šajās grupās retāk minēta atbilde „*palicis bez izmaiņām*”).



## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

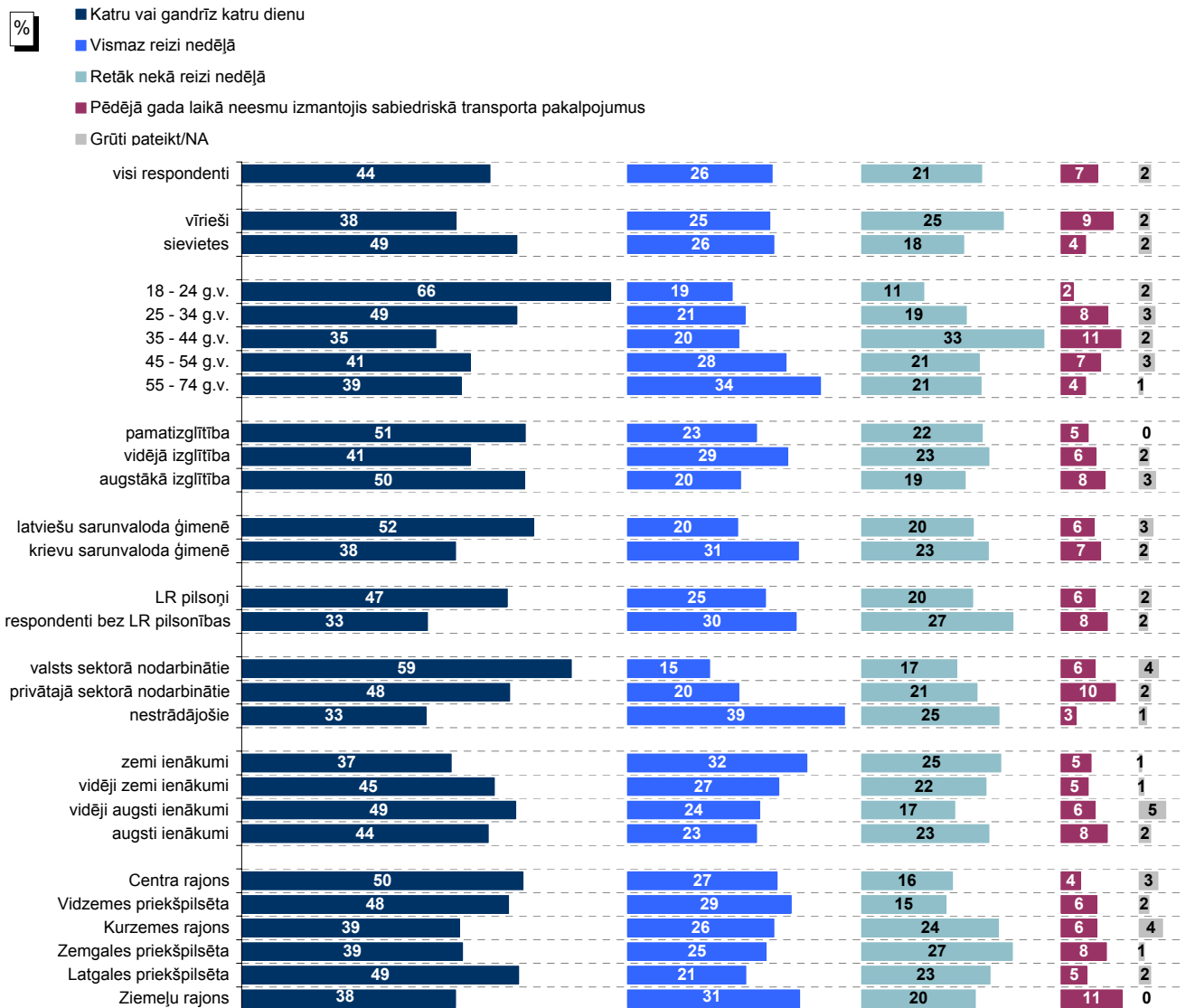
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?



Bāze: visi respondenti, n=801

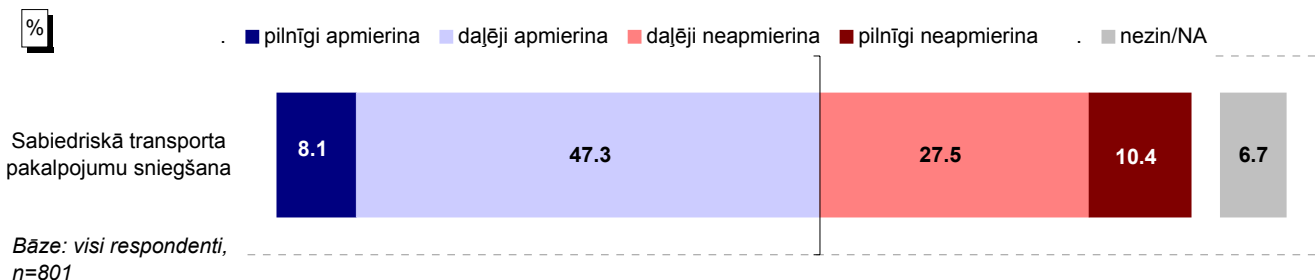
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



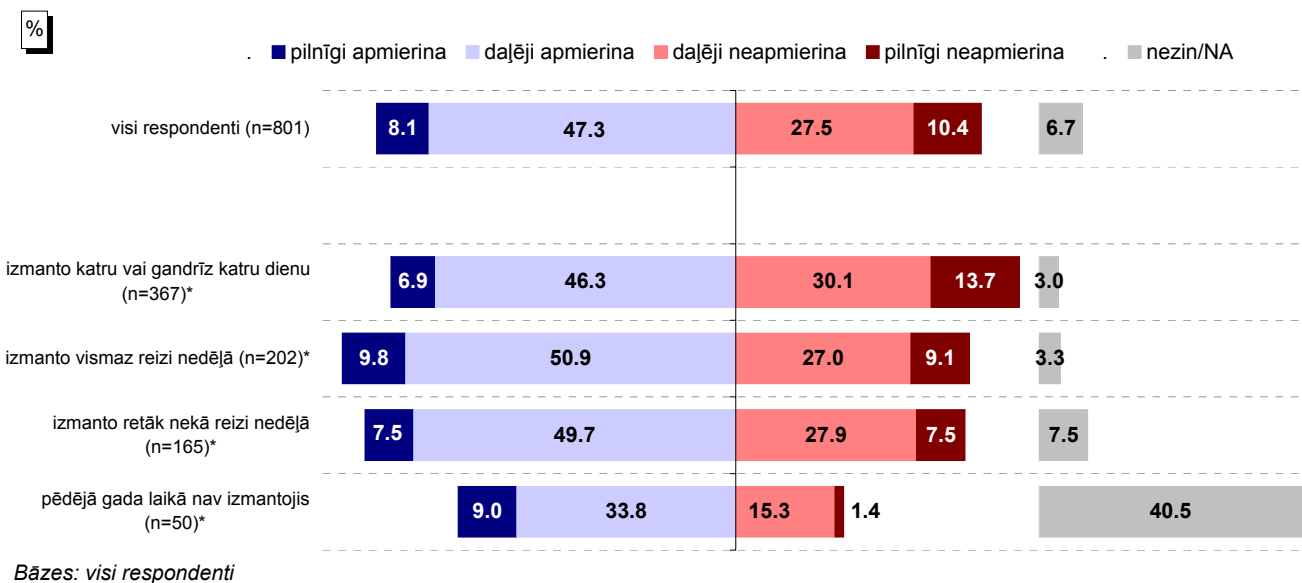
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?

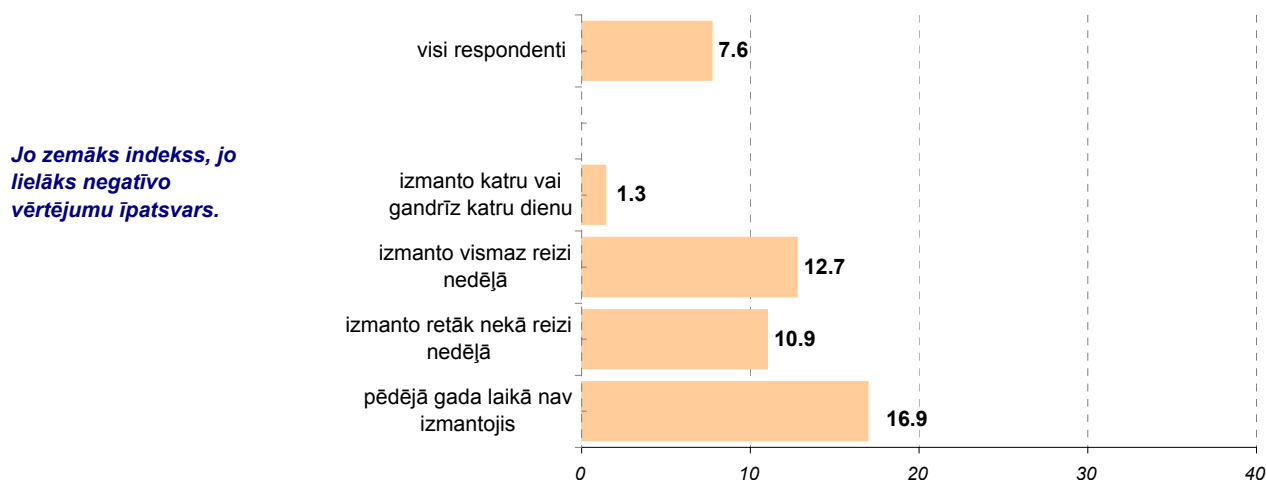


#### Atbildes grupās atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma



\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

#### INDEKSS\* grupās atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma

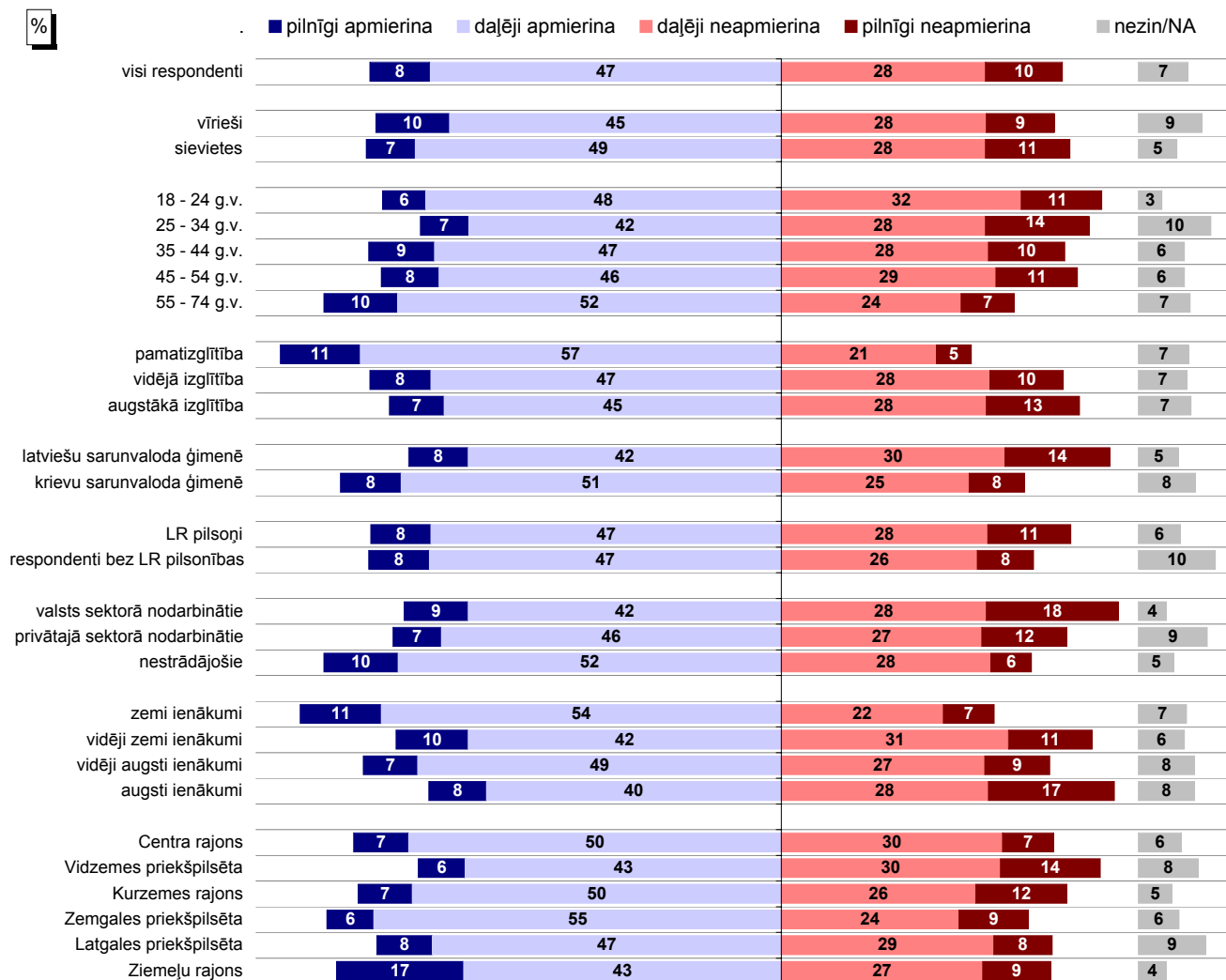


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

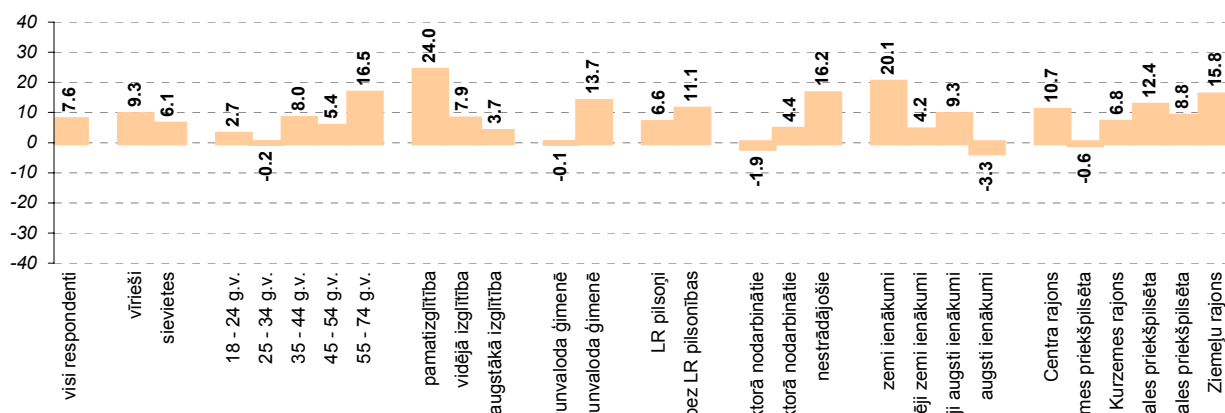
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



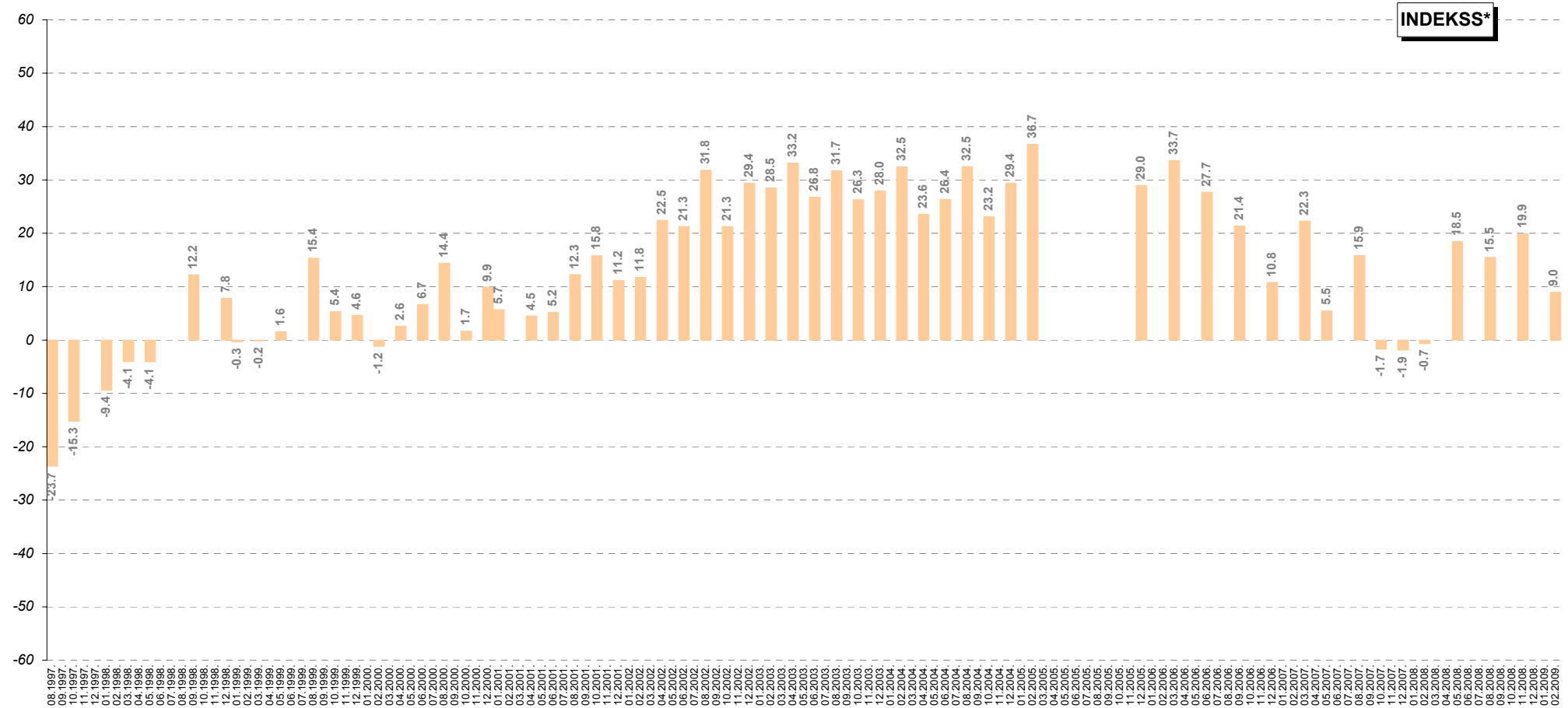
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?

INDEKSA\* dinamika kopš 08.1997.



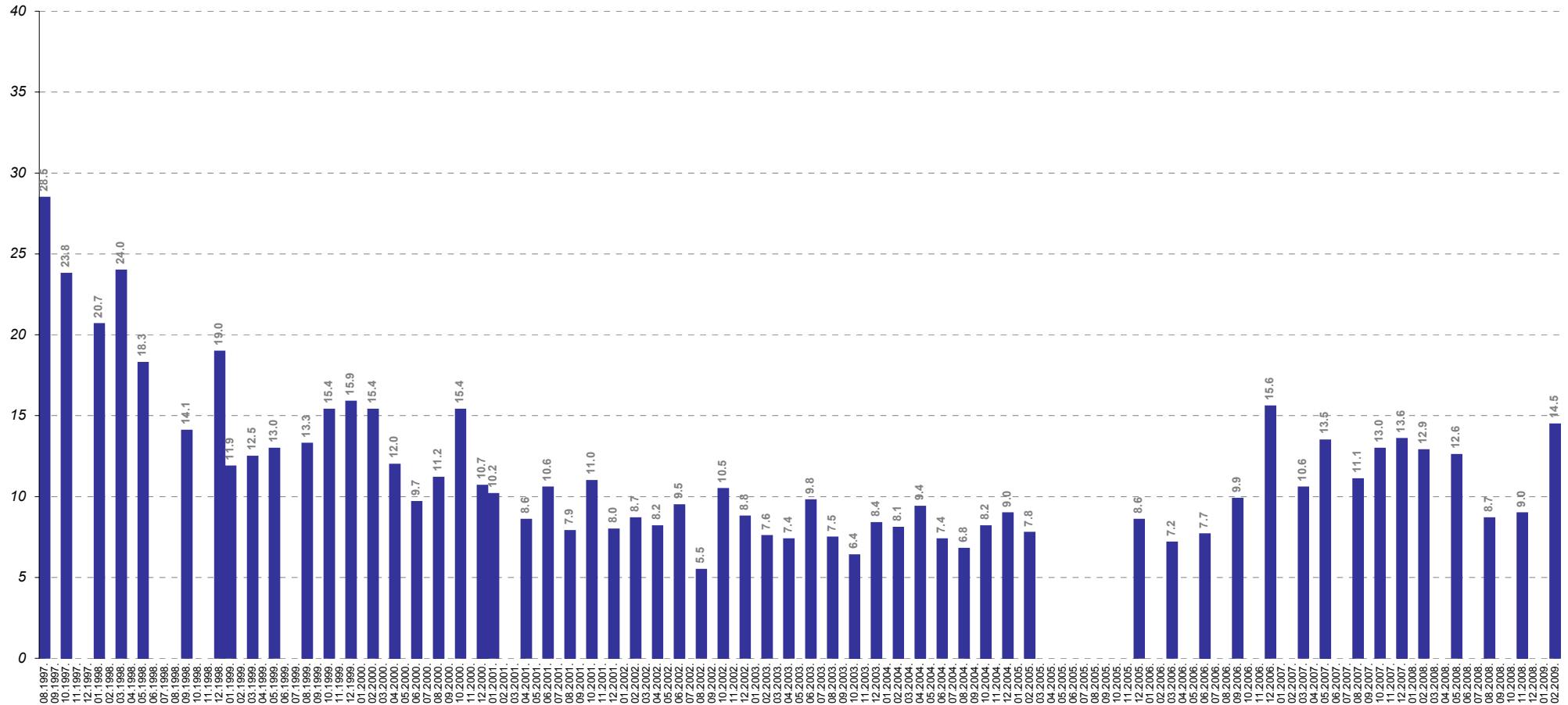
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Sabiedriskā transporta problēmas

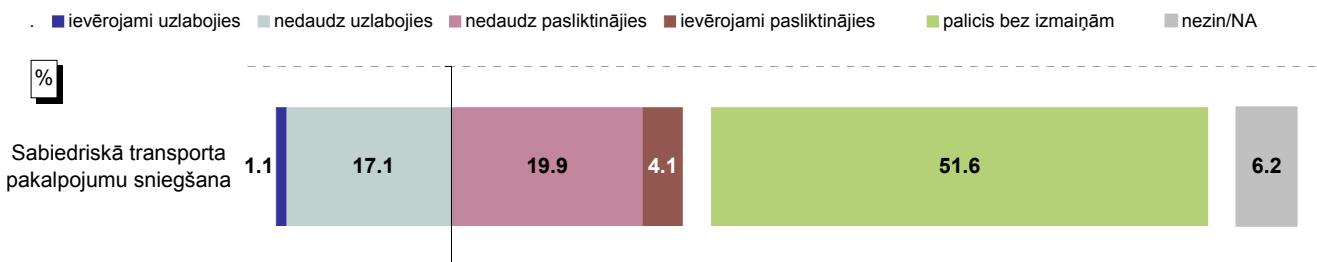
#### Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

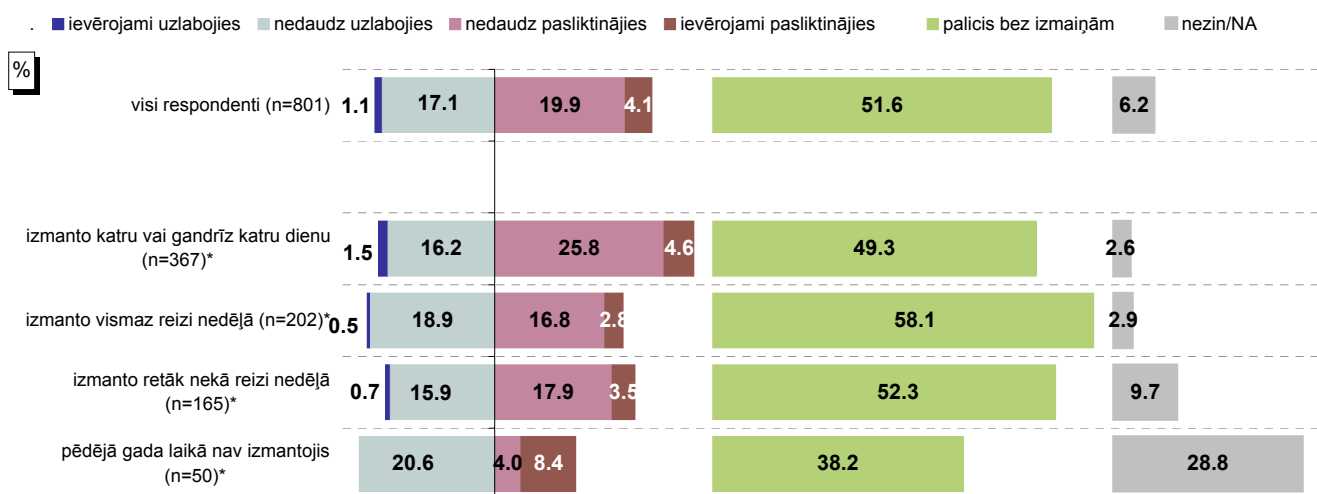
### 13.3. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes grupās atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma

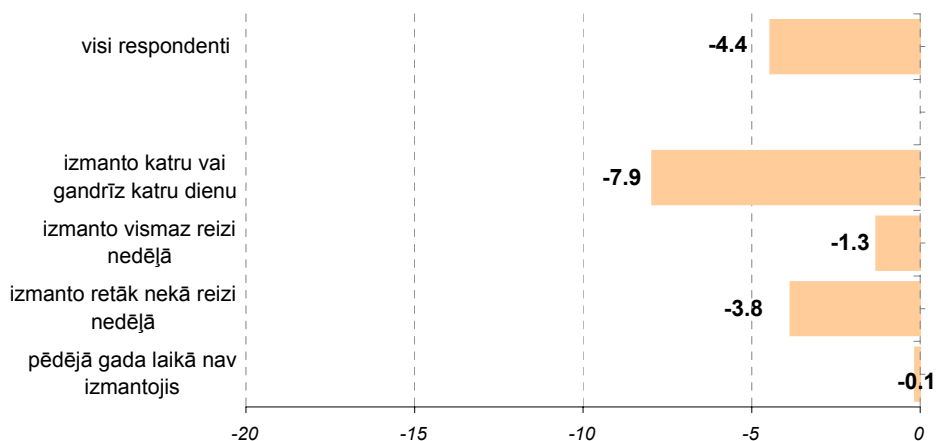


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

### INDEKSS\* grupās atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

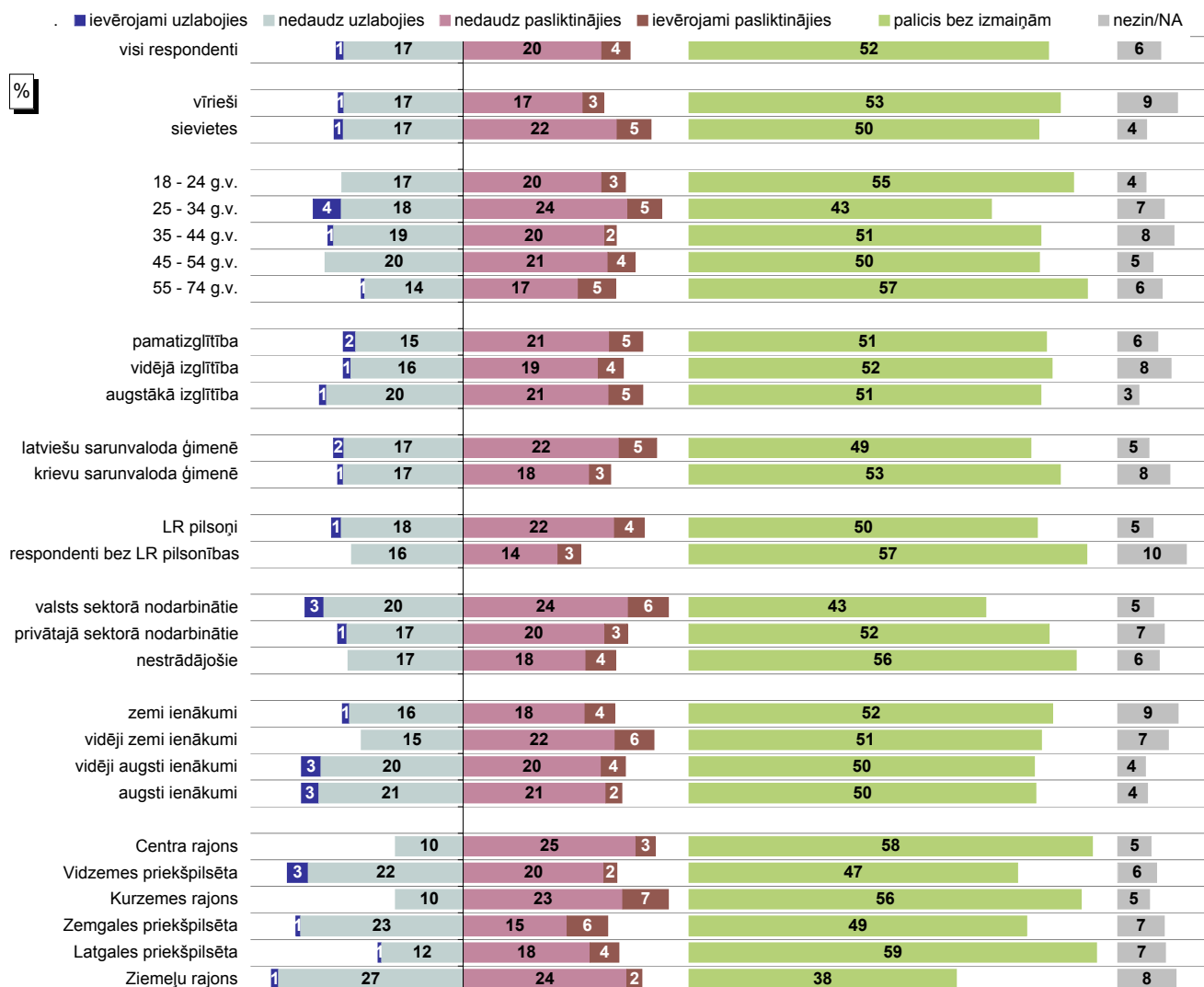


\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 13.3. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

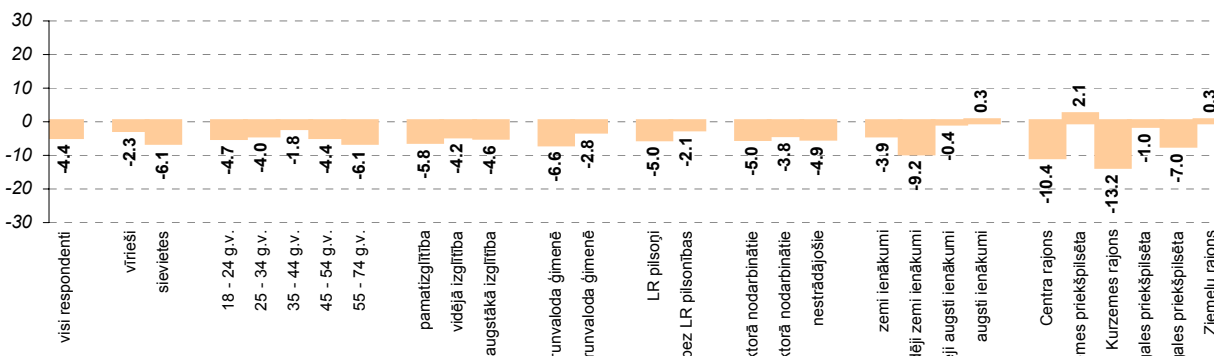
Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **14. Ar autotransportu saistītā problemātika**



## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

Pētījuma ietvaros tika arī noskaidrota rīdzinieku vērtējums Rīgas domes darbībai jomās, kas saistītas ar autotransportu – respondenti norādīja, kā, viņuprāt, pēdējā gada laikā ir mainījusies situācija ar autostāvvietu pieejamību un transporta sastrēgumiem. Lai varētu detalizētāk raksturot iedzīvotāju uzskatus, aptaujātajiem tika lūgts atzīmēt, cik bieži viņi pilsētā pārvietojas ar vieglo automašīnu.

### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Atbildot uz jautājumu „*Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?*”, 24% norādīja, ka to dara „*katru vai gandrīz katru dienu*”, 16% - „*vismaz reizi nedēļā*”, 24% - „*retāk nekā reizi nedēļā*”, bet 30% atzīmēja, ka „*pēdējā gada laikā Rīgā nav pārvietojušies ar vieglo automašīnu*”.

Salīdzinot atbildes detalizētāk dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar vieglo automašīnu Rīgā „*katru vai gandrīz katru dienu*” ir pārvietojušies vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstākiem ienākumiem (ar vidēji augstiem vai augstiem), kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Aptaujas dati liecina, ka biežāk nekā caurmērā pēdējā gada laikā ar vieglo automašīnu pilsētā nav pārvietojušies rīdzinieki, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar pamata vai vidējo izglītību, krievu valodā runājošie, aptaujātie bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī respondenti Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā.

### 14.2. Autotransporta problēmu risināšana

Pētījuma dalībniekiem tika lūgts raksturot sabiedrisko dienaskārtību – kādas ir trīs galvenās problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Saskaņā ar datiem nedaudz vairāk kā 1/10 aptaujāto (13%) minēja dažādas problēmas saistībā ar autotransportu un satiksmi – 9% norādīja, ka ir nepieciešams likvidēt sastrēgumus, 4% nosauca dažādas problēmas ar transportu un autostāvvietām, savukārt uz satiksmes drošību norādīja tikai 0.3% iedzīvotāju.

Raksturojot aptaujāto atbildes atkarībā no pilsētas rajona, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā viedokli, ka pašvaldībai pirmām kārtām jārisina autotransporta un satiksmes problēmas, pauda Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Ja salīdzina ar 2008.gada rezultātiem, ir vērojams, ka 02.2009. problēmas ar autotransportu un satiksmi nosauktas retāk.

#### 14.2.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

Raksturojot pēdējo 12 mēnešu laikā notikušās izmaiņas ar autostāvvietu pieejamību, 17% respondentu pauda viedokli, ka situācija ir kopumā uzlabojusies (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), bet 14% uzskata, ka tā ir pasliktinājusies (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”). Visbiežāk (43%) tika atzīmēts atbilstošs variants „*palicis bez izmaiņām*”.

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Rīdzinieki, kuri vismaz reizi nedēļā („*katru vai gandrīz katru dienu*” un „*vismaz reizi nedēļā*”) pilsētā pārvietojas ar vieglo automašīnu, biežāk nekā caurmērā atzina, ka situācija ar autostāvvietu pieejamību pēdējā gada laikā nav būtiski mainījies (52%-58%). Tiesa, pētījuma dalībnieki, kuri ar vieglo automašīnu pārvietojas „*katru vai gandrīz katru dienu*”, caurmērā biežāk arī norādīja uz situācijas pasliktināšanos (18%).

Saskaņā ar aptaujas datiem biežāk nekā caurmērā viedokli, ka stāvoklis ar autostāvvietu pieejamību ir uzlabojies, pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie.

Savukārt vīrieši, rīdzinieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, valsts sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda viedokli, ka šajā jomā situācija ir pasliktinājusies.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem caurmērā biežāk norādīja gan to, ka situācija ir uzlabojusies, gan - ka tā ir pasliktinājusies (šajā grupā retāk atzīmēta atbilde „*nezin*”).

### **14.2.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem**

Interesanti atzīmēt, ka respondentu vidū nav vienprātības par situācijas izmaiņām saistībā ar transporta sastrēgumiem – 23% atzina, ka stāvoklis šajā jomā ir kopumā uzlabojies, bet tikpat bieži (23%) norādīts uz tā pasliktināšanos. To, ka situācija „*palikusi bez izmaiņām*”, minēja 42% aptaujāto.

Analizējot pētījuma rezultātus atkarībā no pārvietošanās ar vieglo automašīnu biežuma, var konstatēt, ka respondenti, kuri ar to pilsētā pārvietojas „*katru vai gandrīz katru dienu*”, biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka stāvoklis ar transporta sastrēgumiem ir uzlabojies (31%), bet aptaujas dalībnieki, kuri to dara „*vismaz reizi nedēļā*”, caurmērā biežāk atzīmēja situācijas pasliktināšanos (26%).

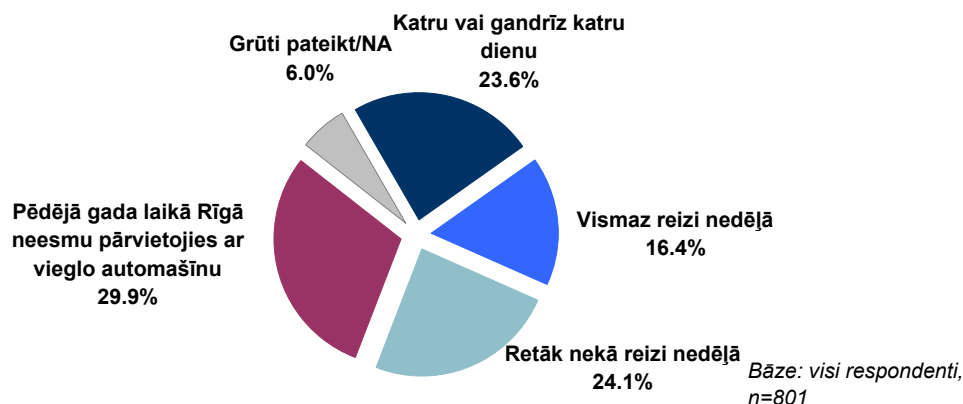
Ja raksturo datus atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, vērojams, ka tikai Zemgales priekšpilsētā (36%) biežāk nekā caurmērā atzīmēts, ka situācija ar transporta sastrēgumiem pēdējā gada laikā ir uzlabojusies. Savukārt uz tās pasliktināšanos caurmērā biežāk norādīja respondenti Ziemeļu rajonā (57%), Centra rajonā (31%) un Kurzemes rajonā (30%).

Jāpiebilst, ka arī vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie un grupa ar augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā norādīja, ka situācija šajā jomā ir uzlabojusies, bet krievu valodā runājošie, respondenti bez LR pilsonības, kā arī aptaujātie ar zemiem ienākumiem caurmērā biežāk atzina, ka tā ir pasliktinājusies.

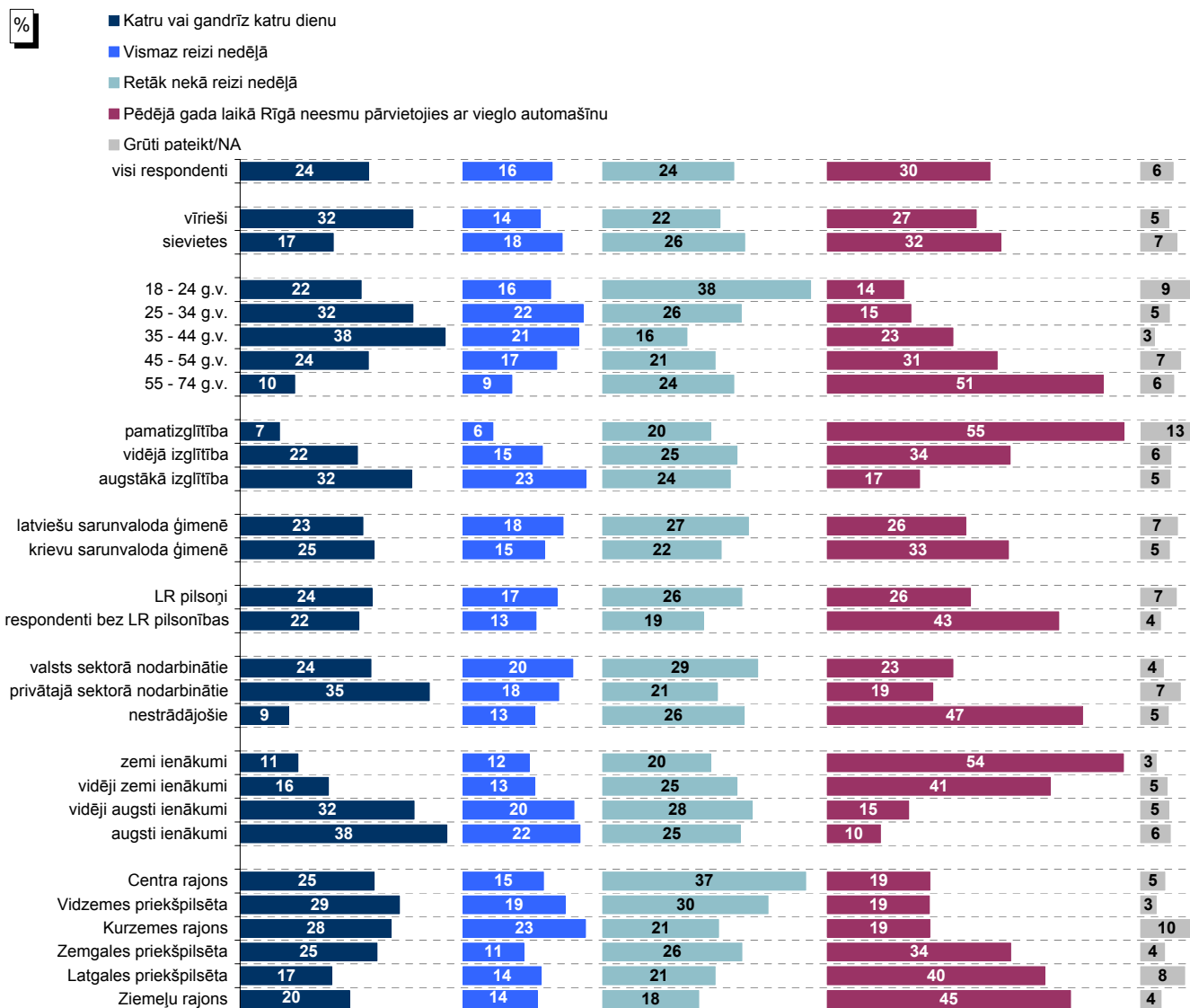
## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



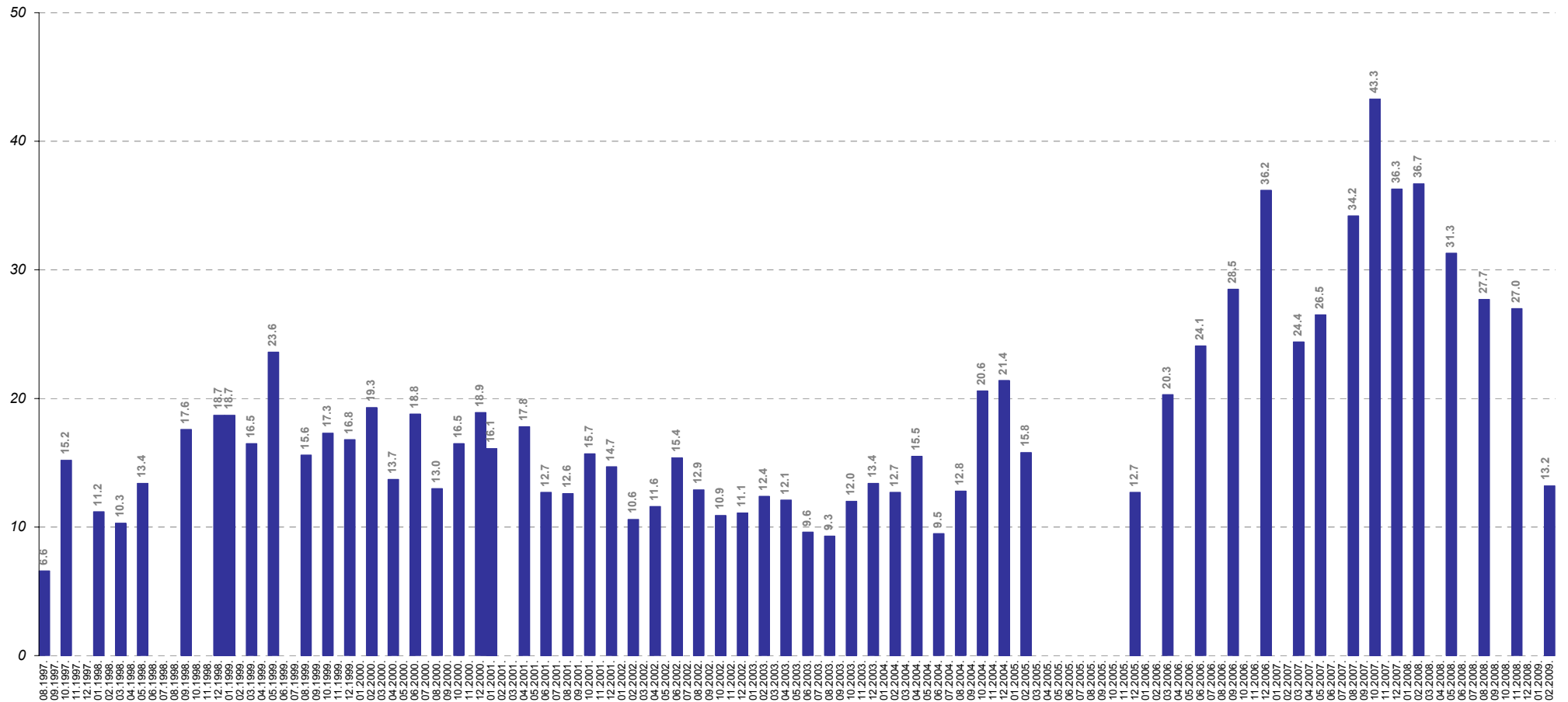
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14.2. Autotransporta problēmu risināšana

Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām: Autotransporta un satiksmes problēmas

Minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

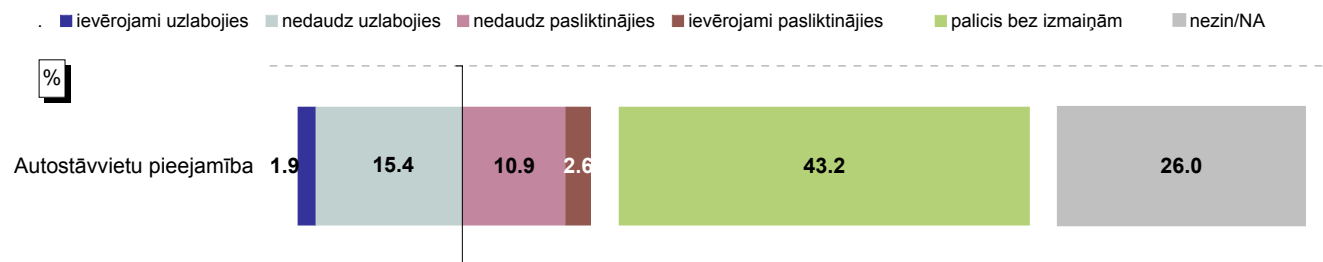


Bāzes: visi respondenti

## 14.2. Autotransporta problēmu risināšana

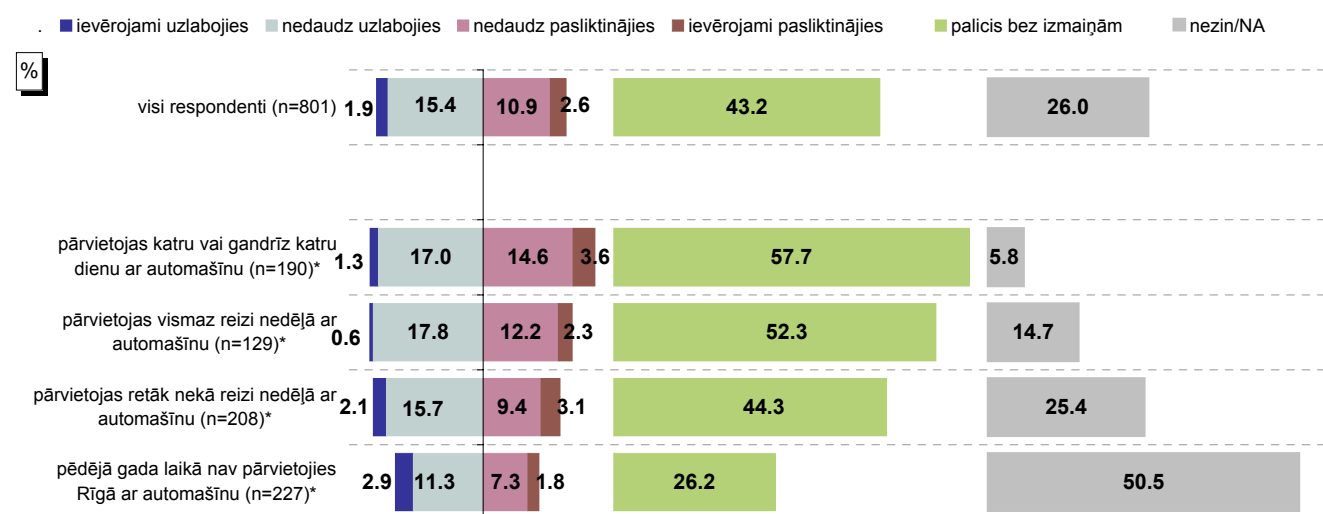
### 14.2.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes grupās atkarībā no automašīnas izmantošanas biežuma Rīgā

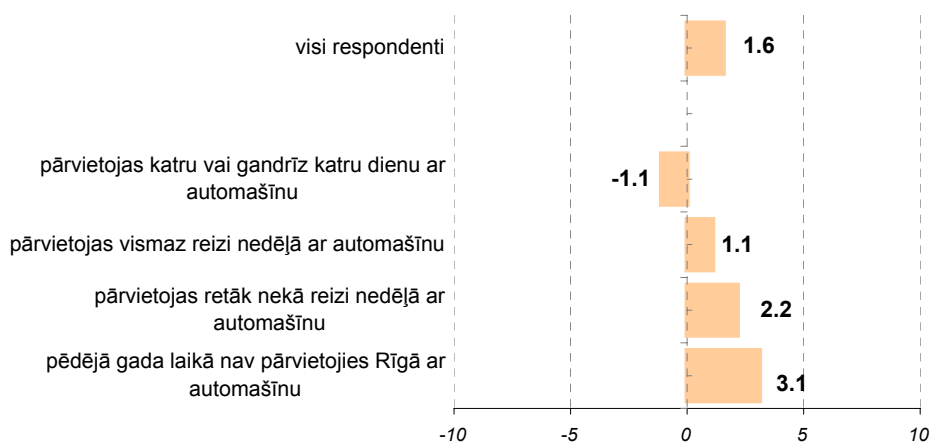


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

### INDEKSS\* grupās atkarībā no automašīnas izmantošanas biežuma Rīgā

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



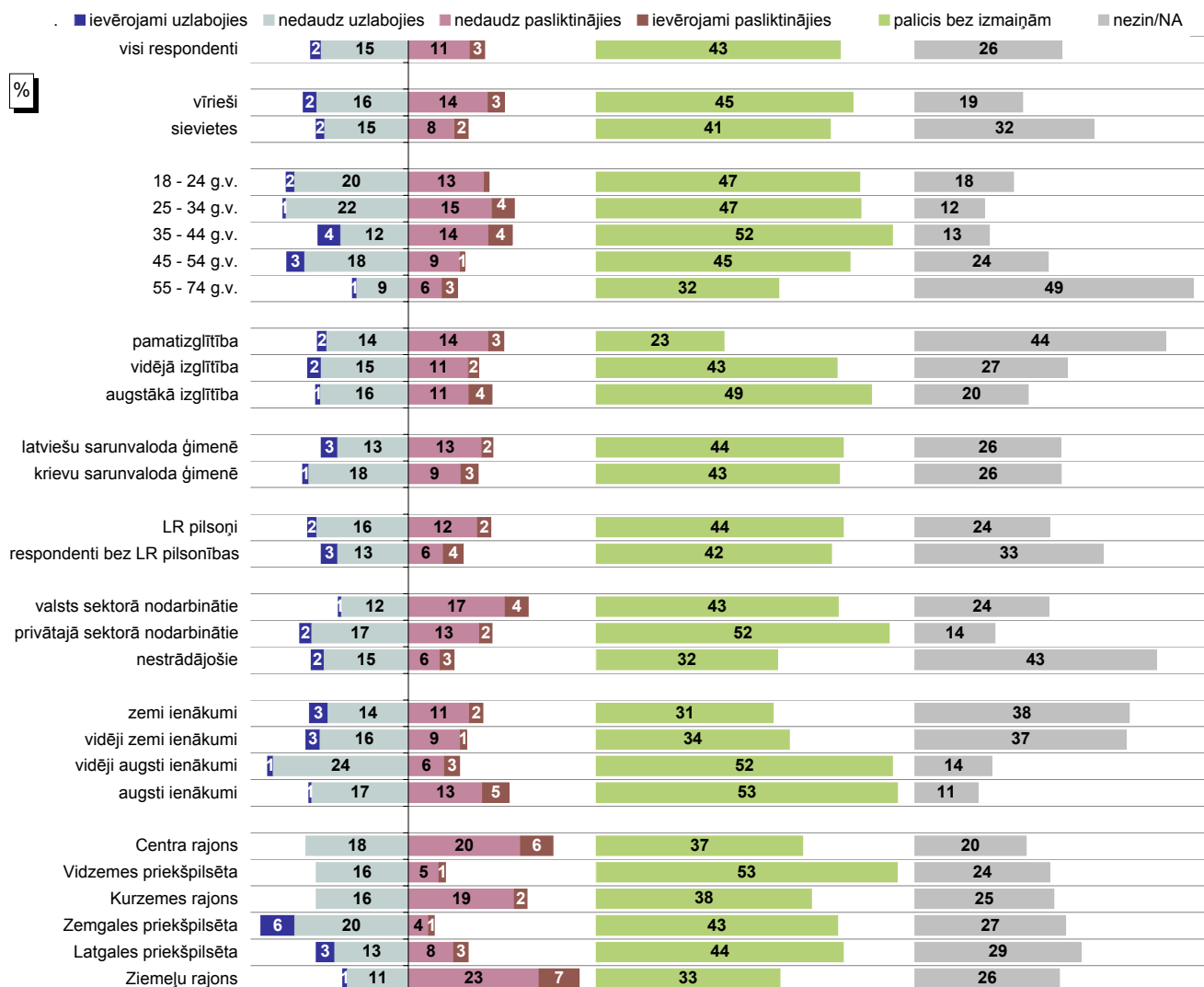
\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 14.2. Autotransporta problēmu risināšana

### 14.2.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

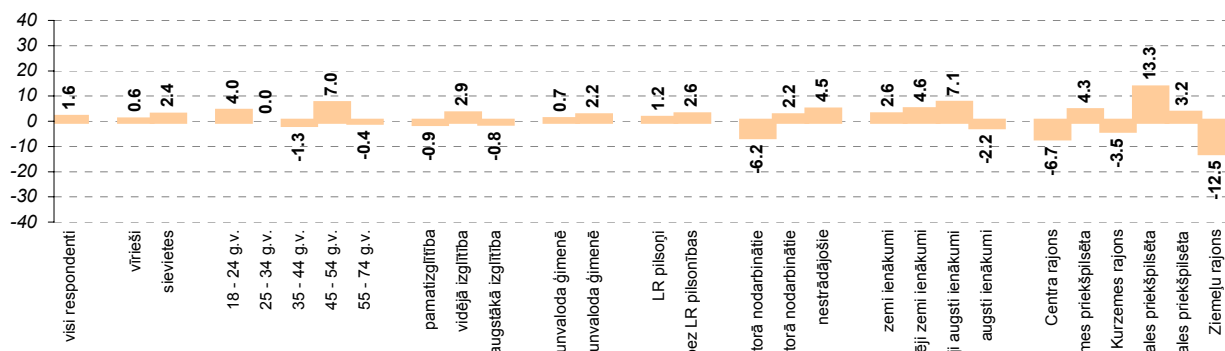
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

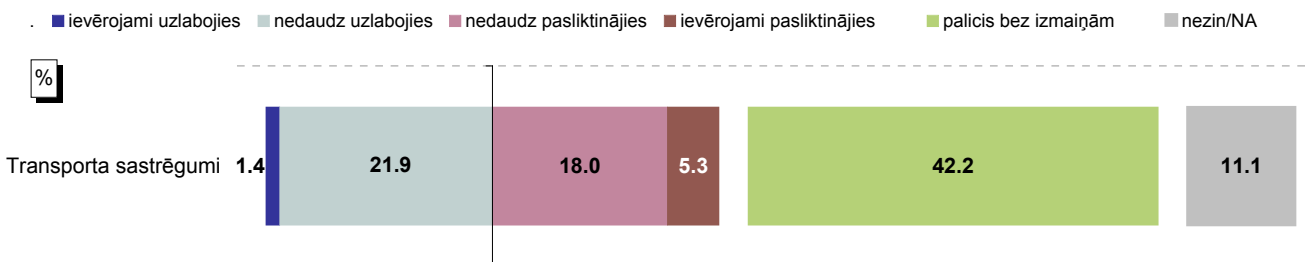


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 14.2. Autotransporta problēmu risināšana

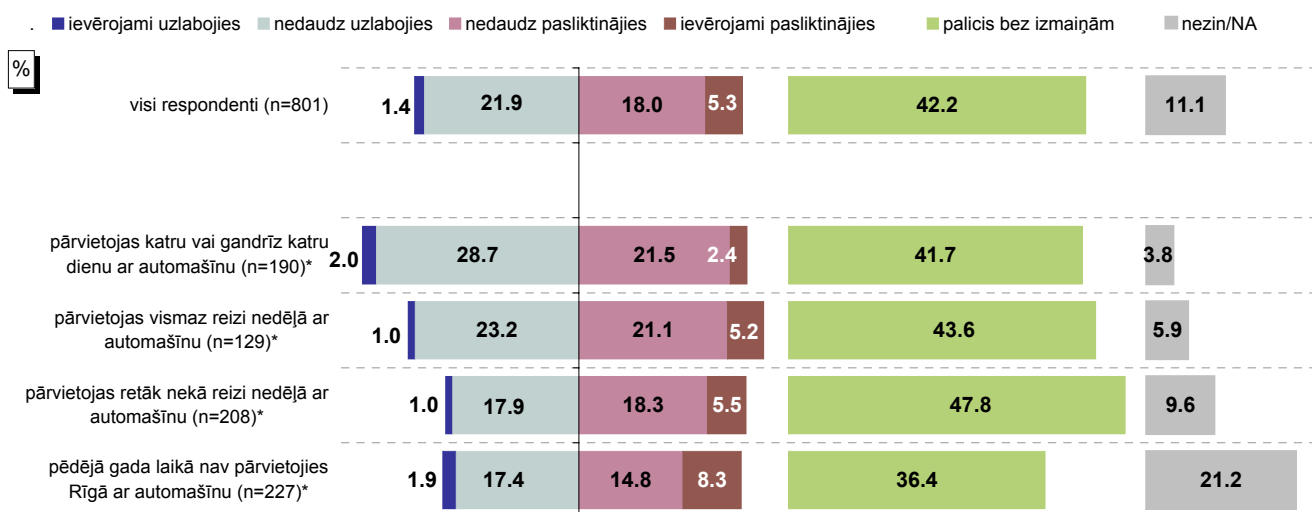
### 14.2.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes grupās atkarībā no automašīnas izmantošanas biežuma Rīgā

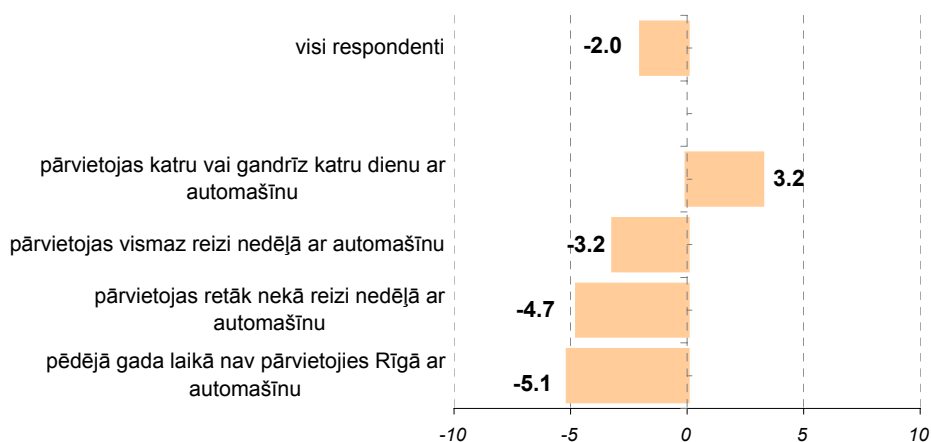


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

### INDEKSS\* grupās atkarībā no automašīnas izmantošanas biežuma Rīgā

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



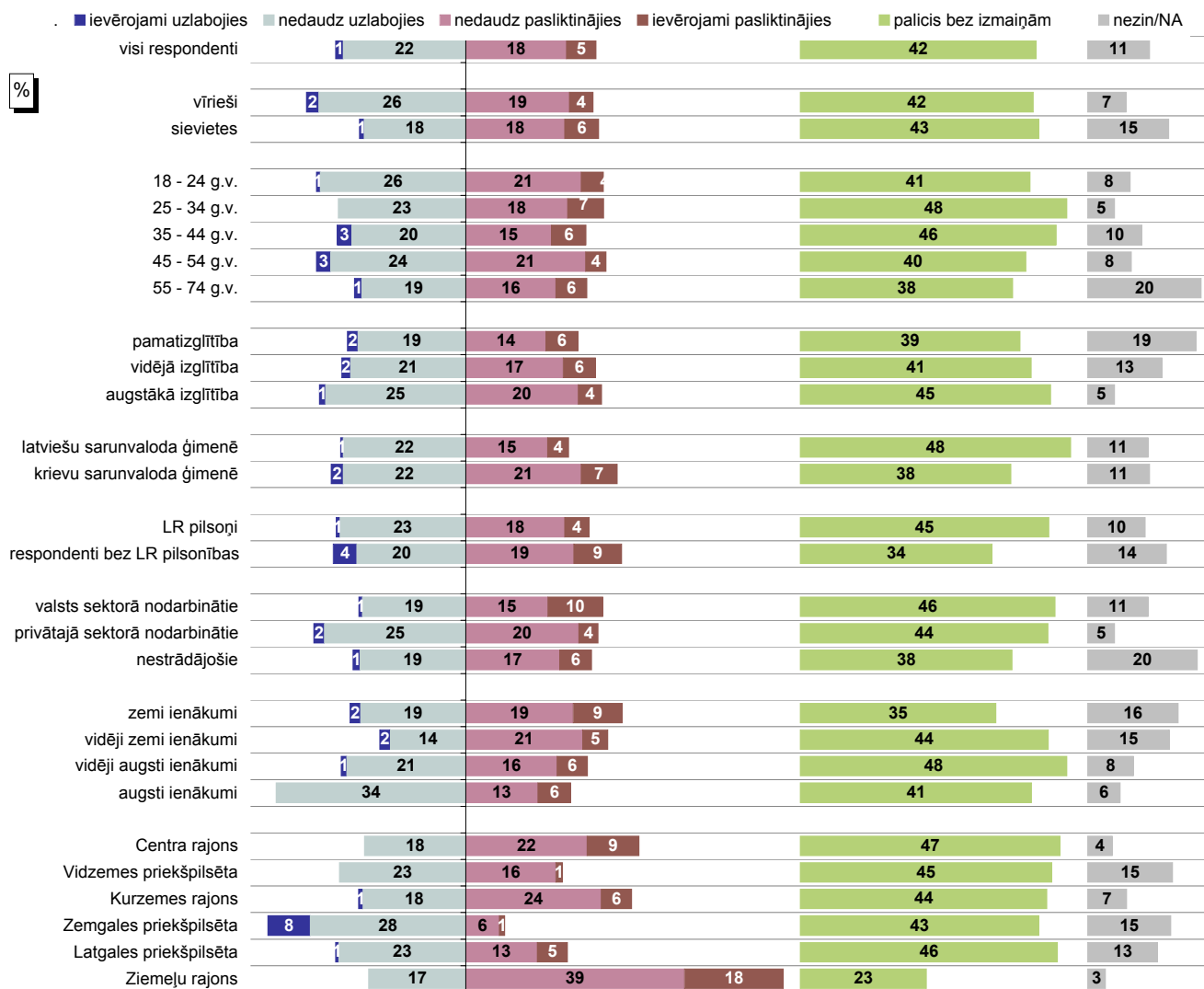
\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 14.2. Autotransporta problēmu risināšana

### 14.2.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

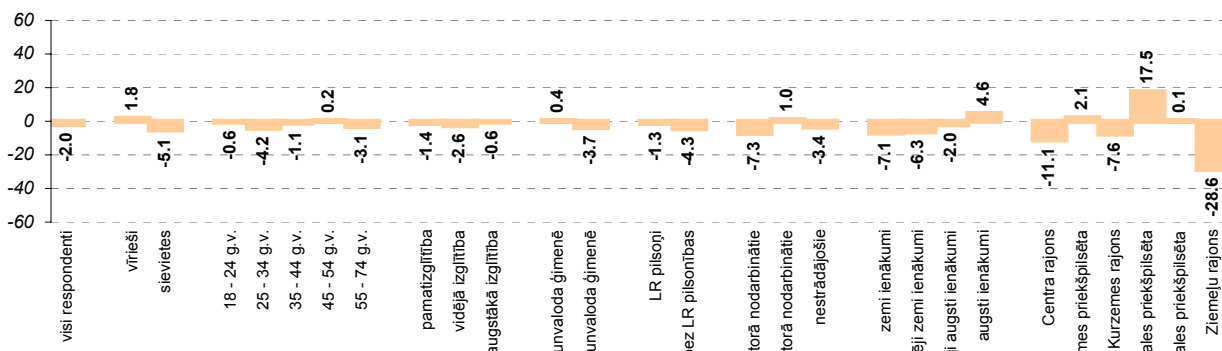
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## **15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā**

## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Pētījuma ietvaros respondenti arī norādīja, kā viņi vērtē Rīgas domes darbību, veicinot uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā.

Aptaujas rezultāti liecina, ka rīdzinieki bijuši samērā kritiski noskaņoti – tikai 17% iedzīvotāju atzīmēja, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Domes paveikto šajā jomā. Savukārt neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) bija 49% iedzīvotāju, tajā skaitā 23% atzīmēja, ka viņus pašvaldības darbs šajā jomā „pilnīgi neapmierina”. Jāpiebilst, ka aptuveni 1/3 respondentu (34%) atturējās paust konkrētu attieksmi (atbilde „grūti pateikt”).

Salīdzinot aptaujāto atbildes dažādos pilsētas administratīvajos rajonos, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā apmierināti bijuši Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie (22%), bet neapmierināti – respondenti Zemgales priekšpilsētā (61%), Centra rajonā (54%) un Latgales priekšpilsētā (52%).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi, sākotnēji jāatzīmē, ka kritiska attieksme visās grupās pausta biežāk nekā atzinīga.

To, ka ir apmierināti ar Domes paveikto uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem.

Savukārt vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, LR pilsoņi un strādājošie (gan valsts, gan privātajā sektorā) caurmērā biežāk atzina, ka viņus neapmierina pašvaldības darbs šajā jomā.

Jāatzīmē, ka rīdzinieki ar augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā norādīja gan to, ka viņus apmierina Domes darbs uzņēmējdarbības sekmēšanā, gan to, ka neapmierina (šajā grupā retāk minēta atbilde „grūti pateikt”).

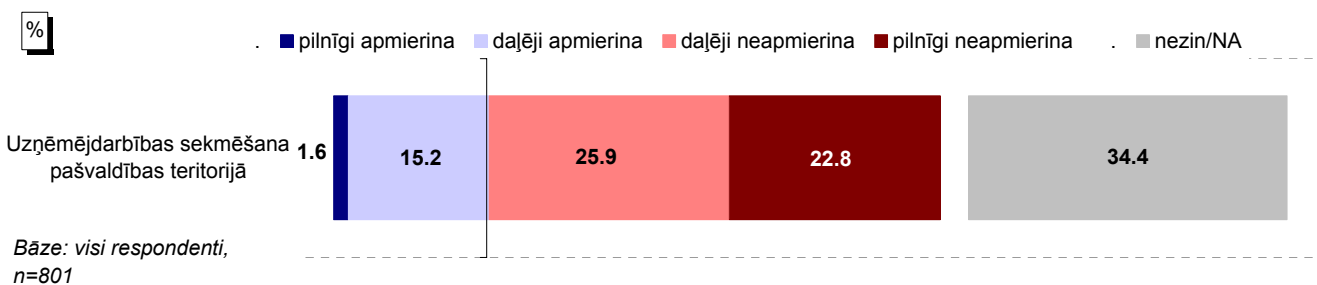
Salīdzinot respondentu sniegto vērtējumu ar iepriekš veikto aptauju datiem, var konstatēt, ka 2009.gada februārī iedzīvotāji bijuši pozitīvāk noskaņoti (reitings +2.2) nekā 2008.gada maijā, augustā un novembrī (reitings robežās no -1.6 līdz -5.1).

Jāpiebilst, ka, raksturojot dienaskārtību, kopumā 12% pētījuma dalībnieku norādīja, ka, viņuprāt, Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina ekonomiskās problēmas, tai skaitā 5% minēja, ka ir nepieciešams attīstīt ražošanu un uzņēmējdarbību, tikpat bieži (5%) arī atzīmēja, ka ir jāuzlabo ekonomiskā situācija, 3% norādīja, ka Rīgas domei jāpievēršas cīņai ar inflāciju un dzīves dārdzību, savukārt to, ka ir jārisina nodokļu problēmas, minēja 1% respondentu.

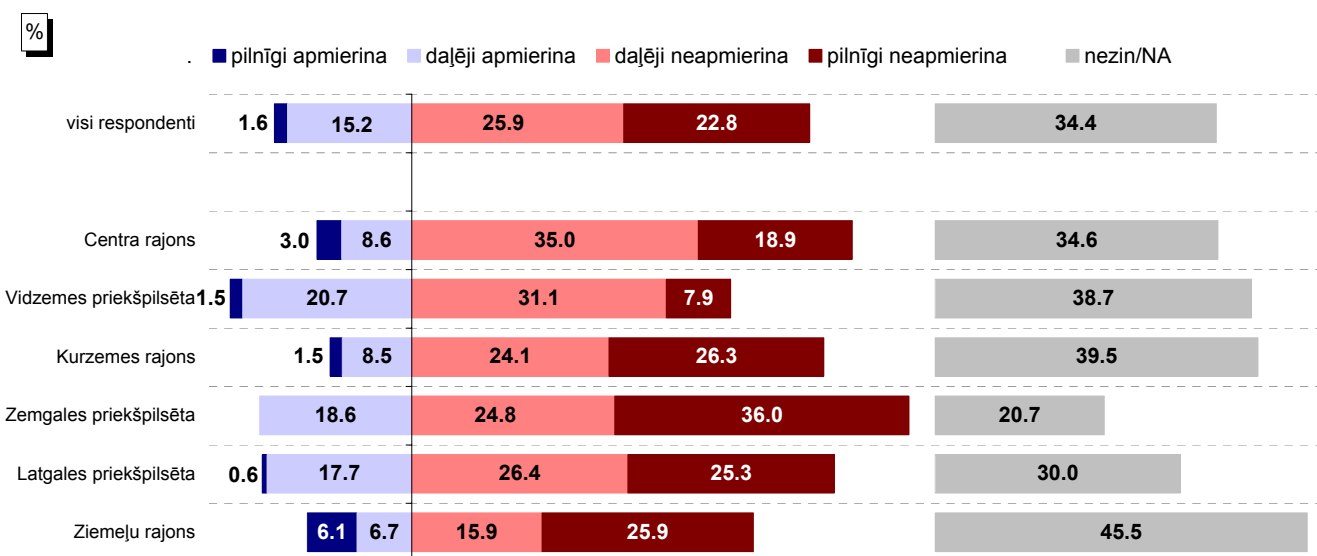
Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos sniegtās atbildes, vērojams, ka Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā biežāk nekā caurmērā pausts viedoklis, ka pašvaldībai pirmām kārtām jārisina ekonomikas problēmas.

## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?

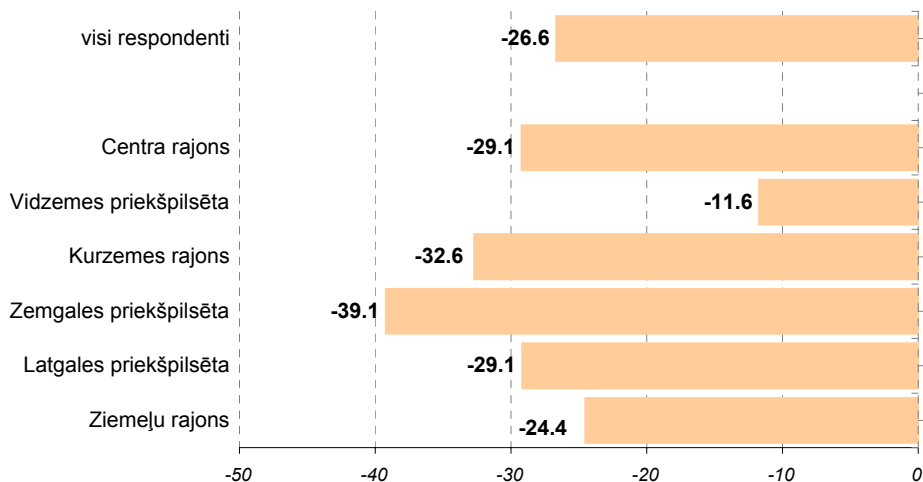


### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

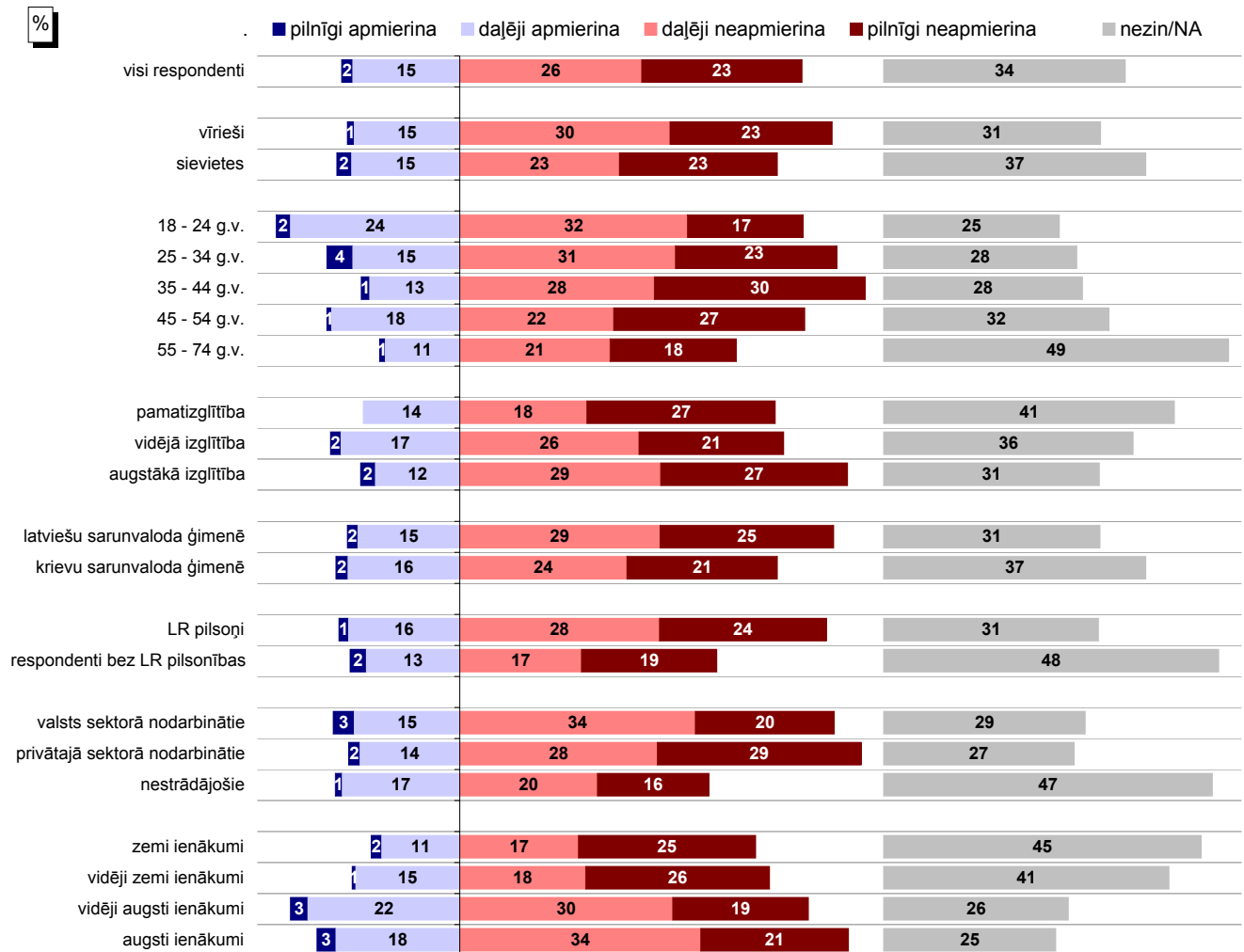


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

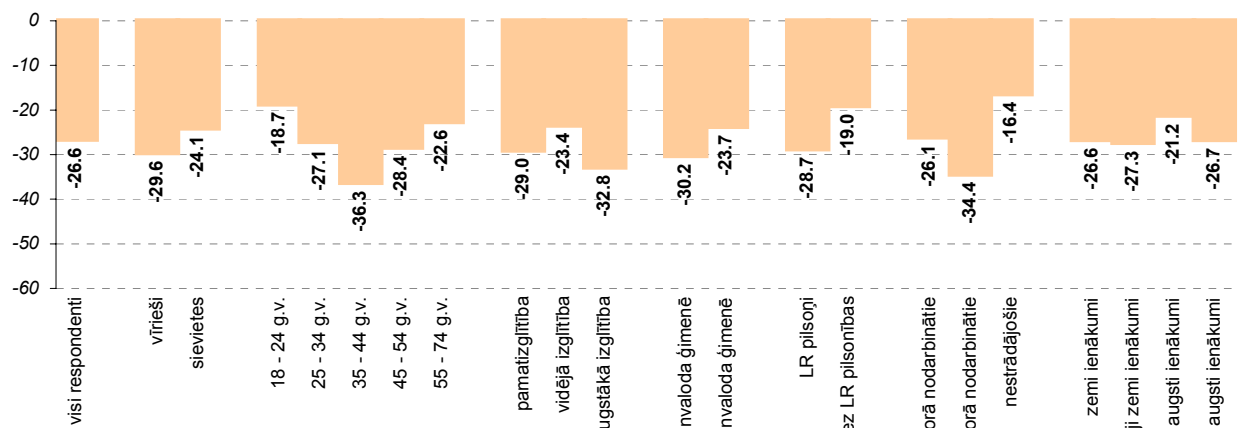
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

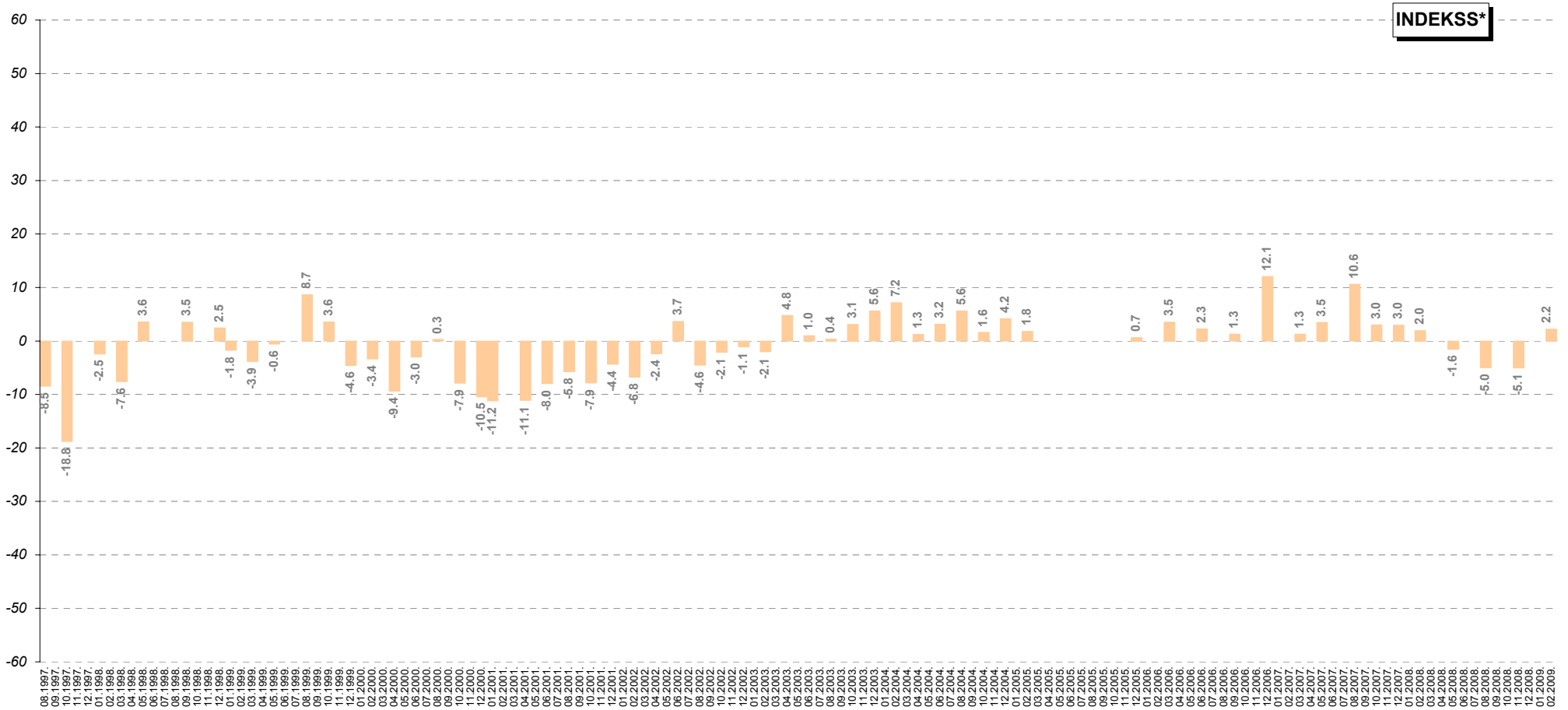


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?

**INDEKSA\* dinamika kopš 08.1997.**



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

## **16. Ekoloģiskais stāvoklis**

## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

Aptaujas ietvaros tika noskaidrots, kā Rīgā dzīvojošie vērtē Domes paveikto saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā. Pētījuma dalībnieki arī atbildēja uz jautājumiem par pēdējā gada laikā notikušajām izmaiņām saistībā ar ekoloģisko situāciju Rīgā kopumā un ar gaisa piesārņojumu.

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

Atbildot uz jautājumu par Domes paveikto saistībā ar ekoloģisko situāciju Rīgā, respondenti gan norādīja, cik lielā mērā viņus apmierina šajā jomā paveiktais, gan novērtēja pēdējo 12 mēnešu laikā notikušās izmaiņas.

#### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

To, ka viņus apmierina (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) Rīgas domes darbs saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā, norādīja 40%. Tiesa, tikpat bieži (40%) pausta arī neapmierinātība (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka Centra rajonā (52%), Zemgales priekšpilsētā (50%), Ziemeļu rajonā (44%) un Latgales priekšpilsētā (44%) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka viņus apmierina Domes paveiktais saistībā ar ekoloģisko situāciju, bet Kurzemes rajonā aptaujātie caurmērā biežāk (45%) pauda neapmierinātību.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā bijuši arī vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un grupa ar vidēji zemiem ienākumiem, bet sievietes, rīdzinieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie un respondenti ar augstiem ienākumiem caurmērā biežāk atzina, ka viņus neapmierina Domes paveiktais saistībā ar ekoloģisko situāciju Rīgā.

#### 16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

Atbildot uz jautājumu „*Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?*”, 10% norādīja uz situācijas uzlabošanos (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), bet 23% - uz pasliktināšanos (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”). Tiesa, vairākums aptaujāto (52%) atzina, ka situācija pēdējā gada laikā ir „*palikusi bez izmaiņām*”.

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, sākotnēji jāatzīmē, ka visās grupās visbiežāk (44%-63%) minēta atbilde „*palicis bez izmaiņām*”, un biežāk nekā caurmērā tā norādīta Centra rajonā (56%), Zemgales priekšpilsētā (56%) un Kurzemes rajonā (63%). To, ka stāvoklis saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā pēdējā gada laikā ir uzlabojies, caurmērā biežāk minēja Latgales priekšpilsētā aptaujātie (14%), bet uz pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti Ziemeļu rajonā (26%).

Jāpiebilst, ka arī pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā pauda viedokli, ka situācija šajā jomā pēdējā gada laikā ir kopumā uzlabojusies, bet respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, valsts sektorā strādājošie, kā arī rīdzinieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem caurmērā biežāk atzina, ka situācija ir pasliktinājusies.

## **16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā**

Respondentiem tika lūgts novērtēt arī izmaiņas tādā ar ekoloģisko situāciju pilsētā saistītā jomā kā gaisa piesārņojums.

Aptaujas rezultāti liecina, ka rīdzinieki uz situācijas pasliktināšanos šajā jomā norādījuši biežāk (26%) nekā uz uzlabošanos (9%). Tiesa, arī par šo jomu visbiežāk (50%) atzīmēts, ka būtiskas izmaiņas gada laikā nav notikušas.

Līdzīgi kā jautājumā par izmaiņām ar ekoloģisko situāciju pilsētā, arī raksturojot izmaiņas gaisa piesārņojumā, visos Rīgas administratīvajos rajonos visbiežāk norādīts uz situācijas nemainīgumu (42%-62%), un biežāk nekā caurmērā šāds viedoklis pausts Zemgales priekšpilsētā (62%) un Kurzemes rajonā (60%). To, ka Rīgā situācija ar gaisa piesārņojumu ir uzlabojusies, caurmērā biežāk atzīmēja Centra rajonā (14%) un Latgales priekšpilsētā (14%) aptaujātie. Jāpiebilst, ka šajā grupās biežāk norādīts arī uz situācijas pasliktināšanos (32% abās grupās), bet retāk kā caurmērā atzīmēts, ka situācija nav mainījusies. To, ka šajā jomā vērojama stāvokļa pasliktināšanās, caurmērā biežāk minēja arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie (30%).

Saskaņā ar pētījuma datiem viedokli, ka situācija ar gaisa piesārņojumu pēdējā gada laikā ir uzlabojusies, biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt respondenti ar pamatizglītību, valsts sektorā strādājošie, kā arī iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, biežāk nekā caurmērā atzinuši, ka stāvoklis šajā jomā ir pasliktinājies.

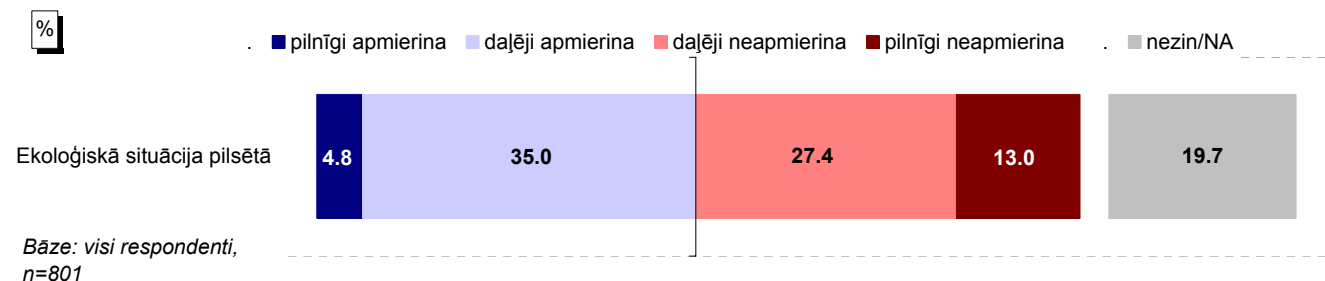


## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

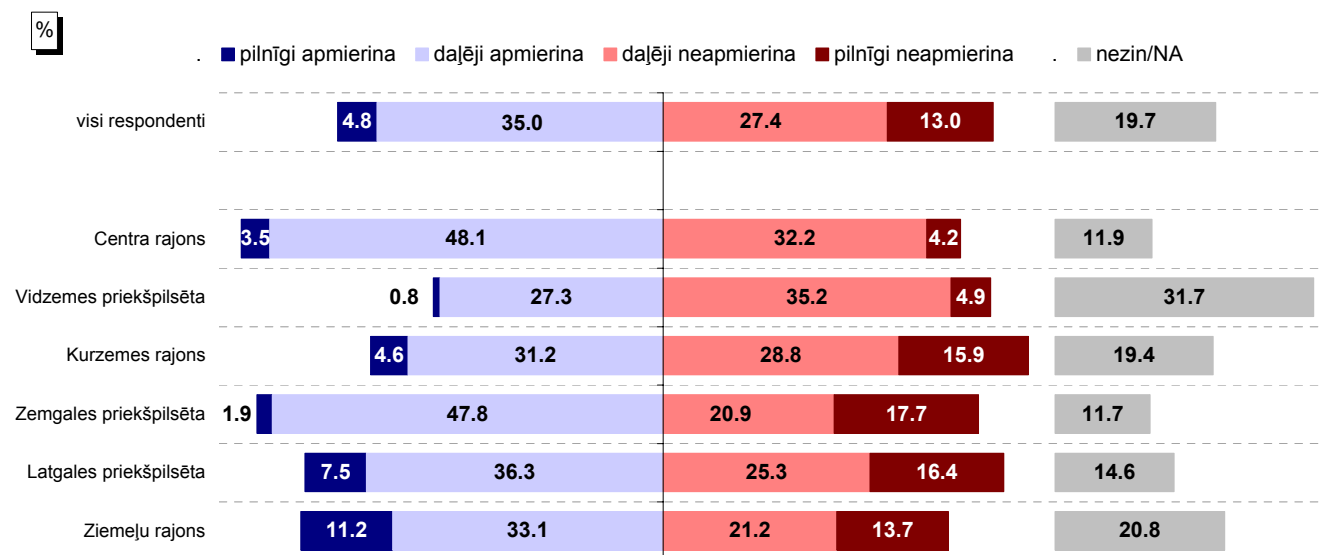
### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

#### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?



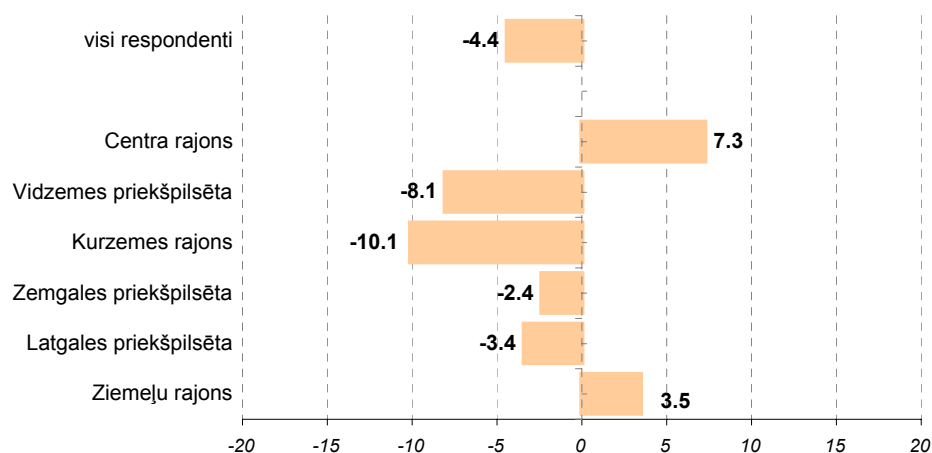
#### Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.



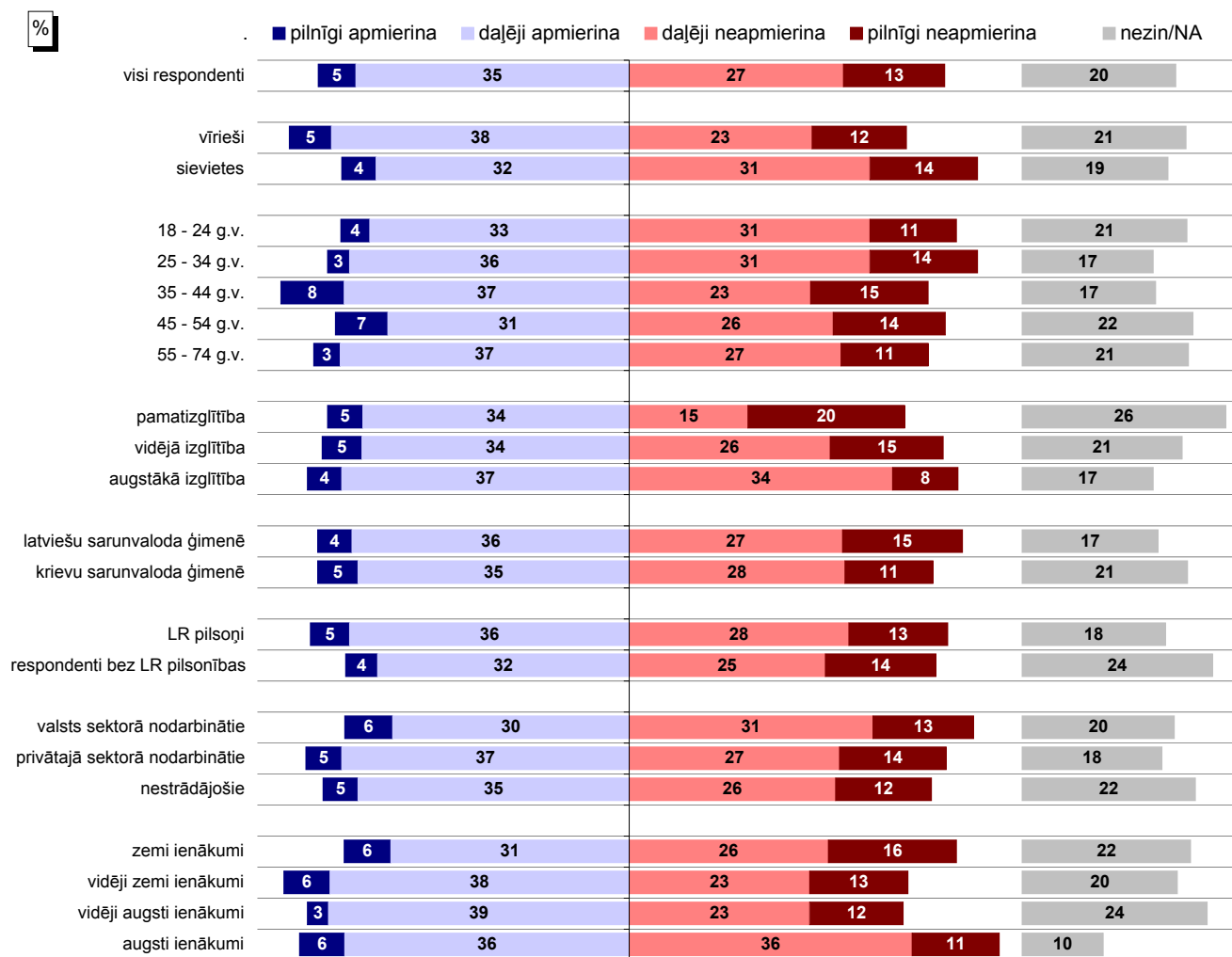
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

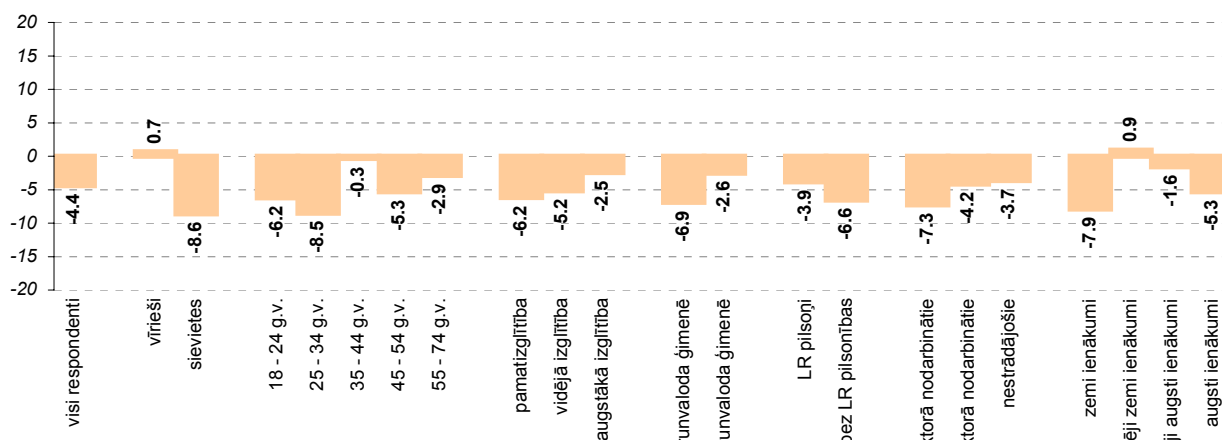
Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



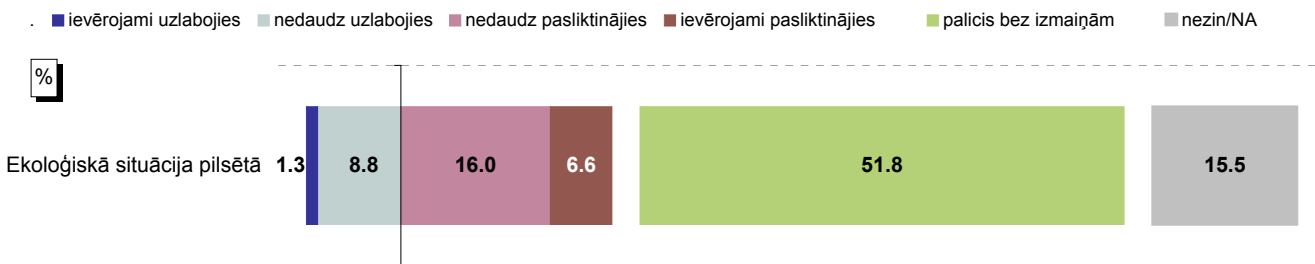
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā**

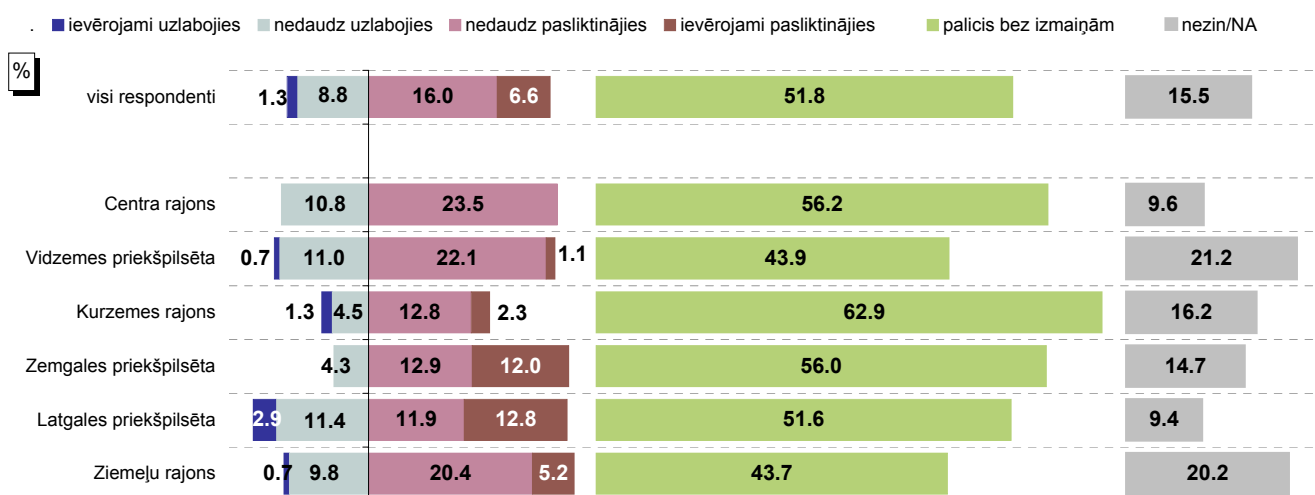
**16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā**

*Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?*



Bāze: visi respondenti, n=801

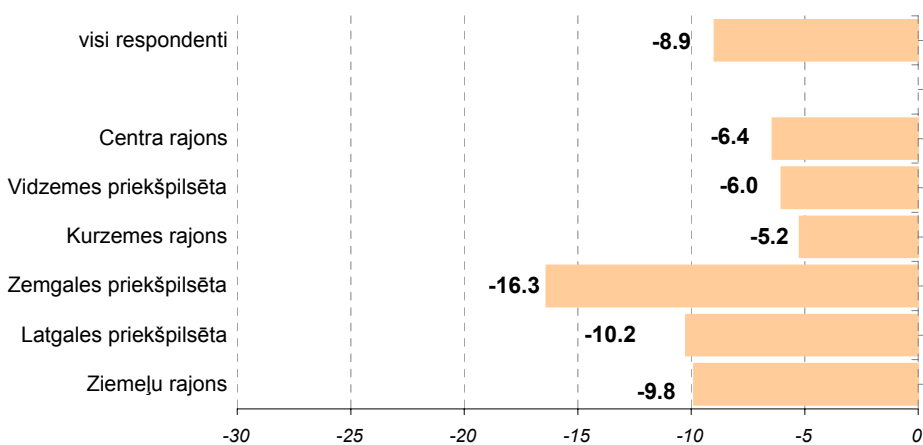
**Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

**INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

*Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.*



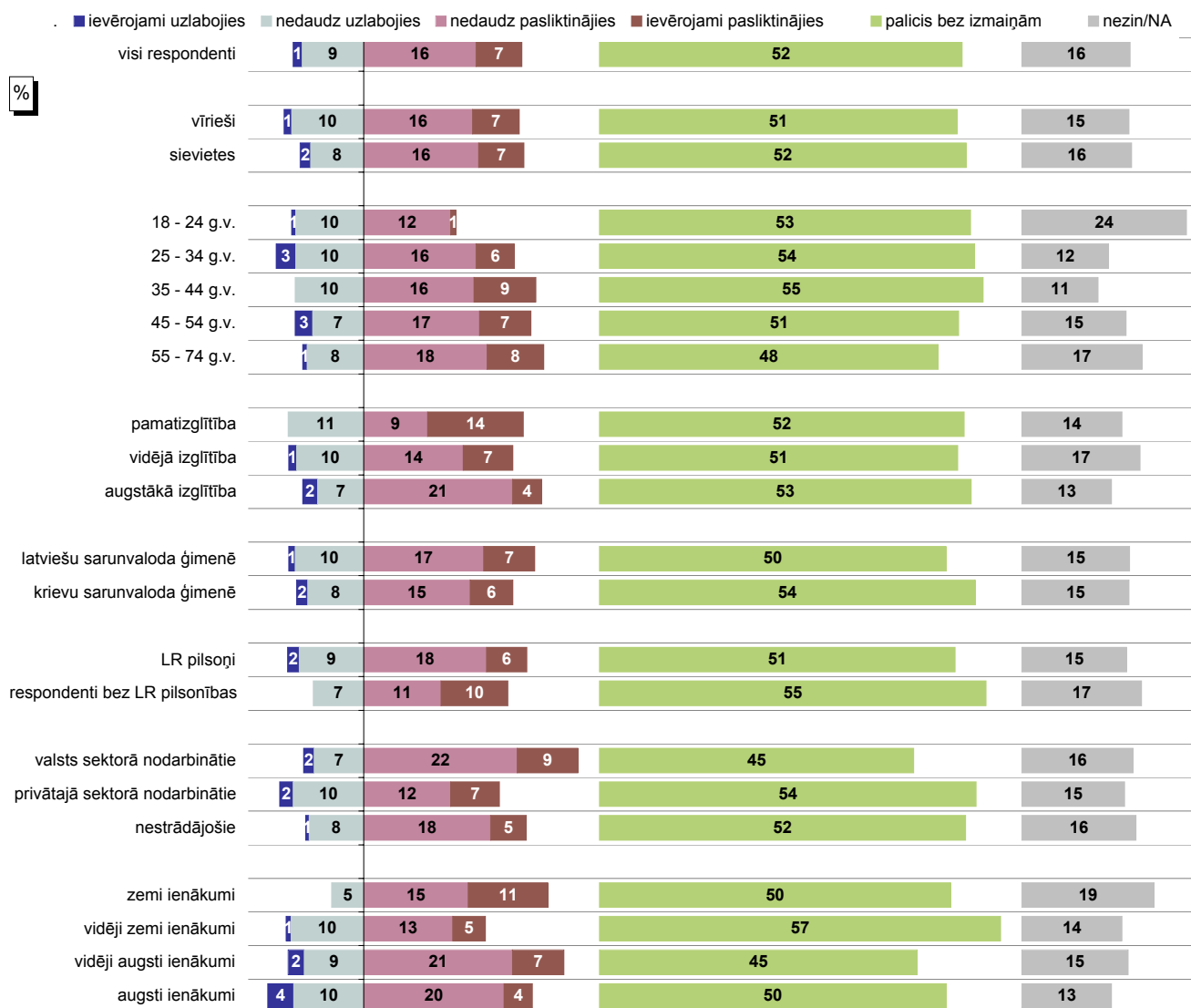
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

### 16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

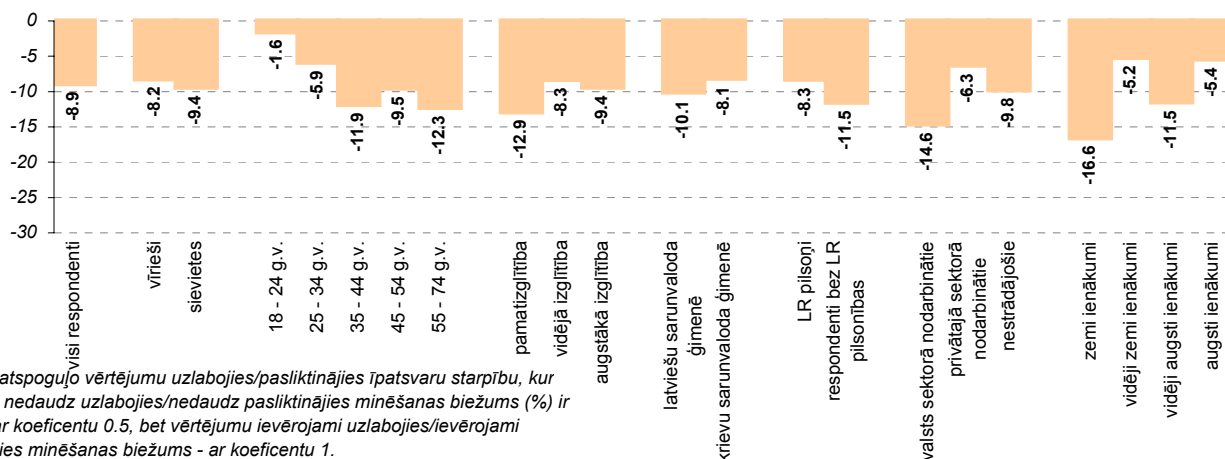
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

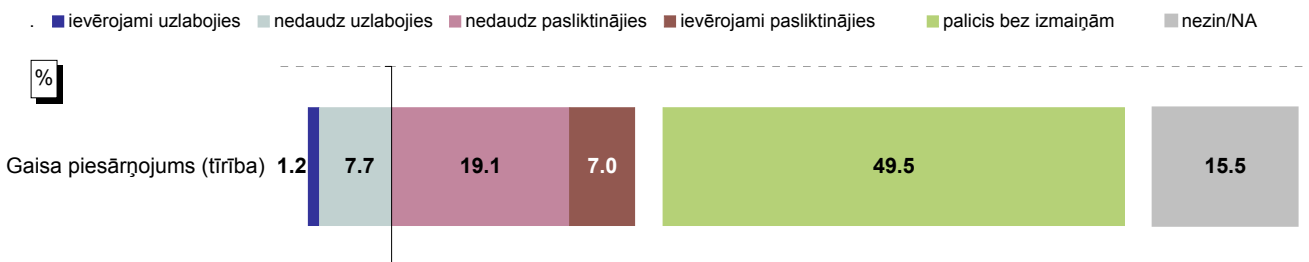


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

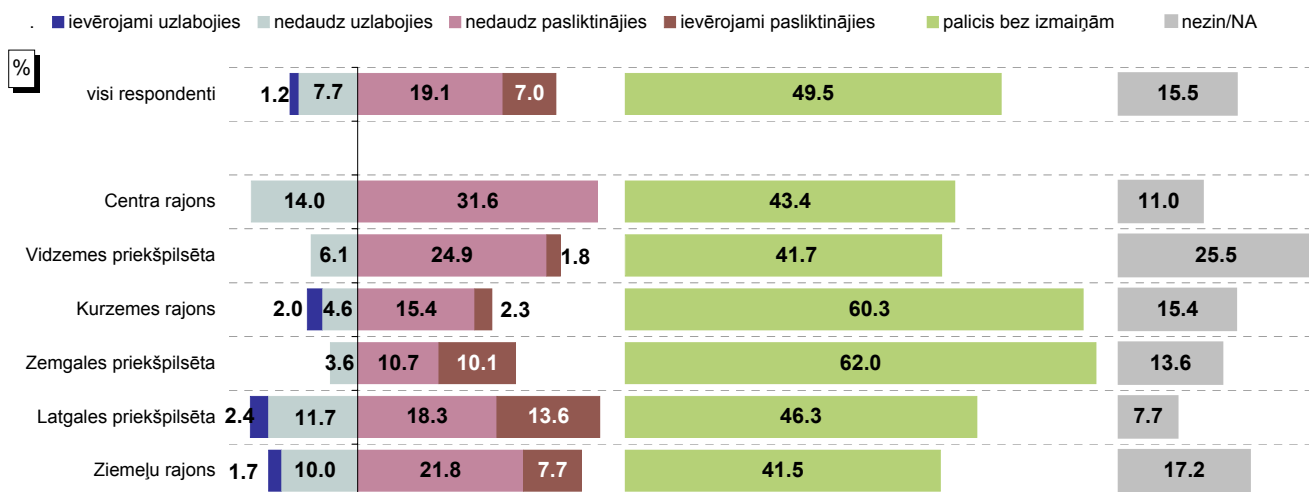
**16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā**

*Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?*



Bāze: visi respondenti, n=801

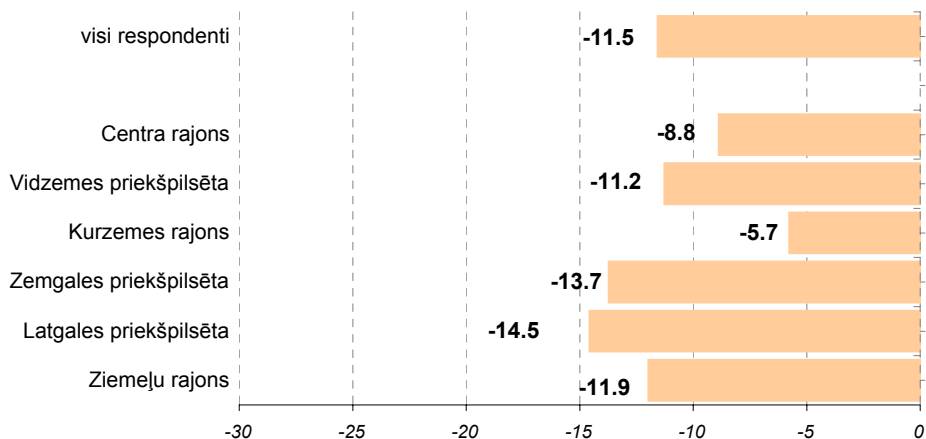
**Atbildes grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

**INDEKSS\* grupās atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

*Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.*

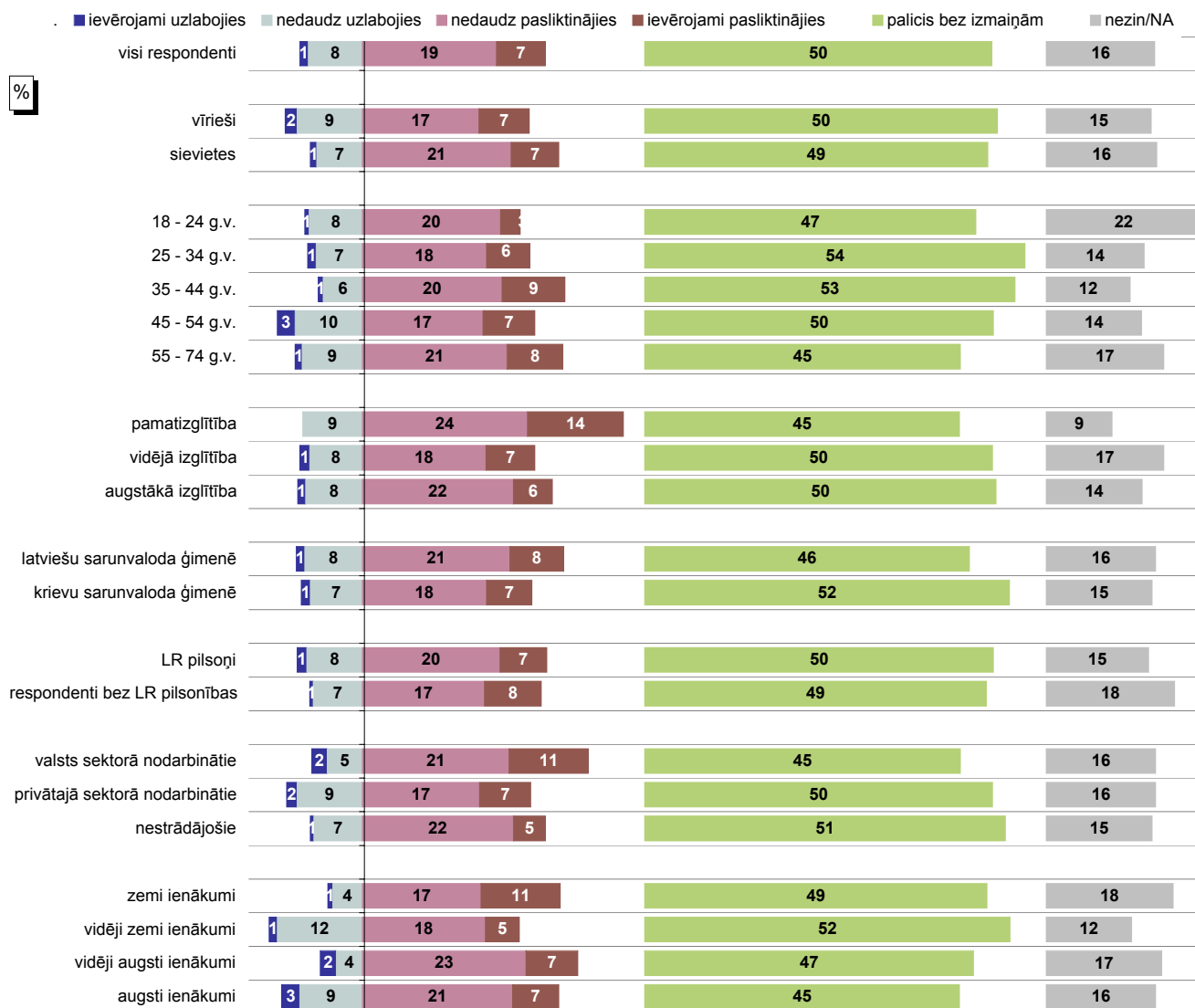


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

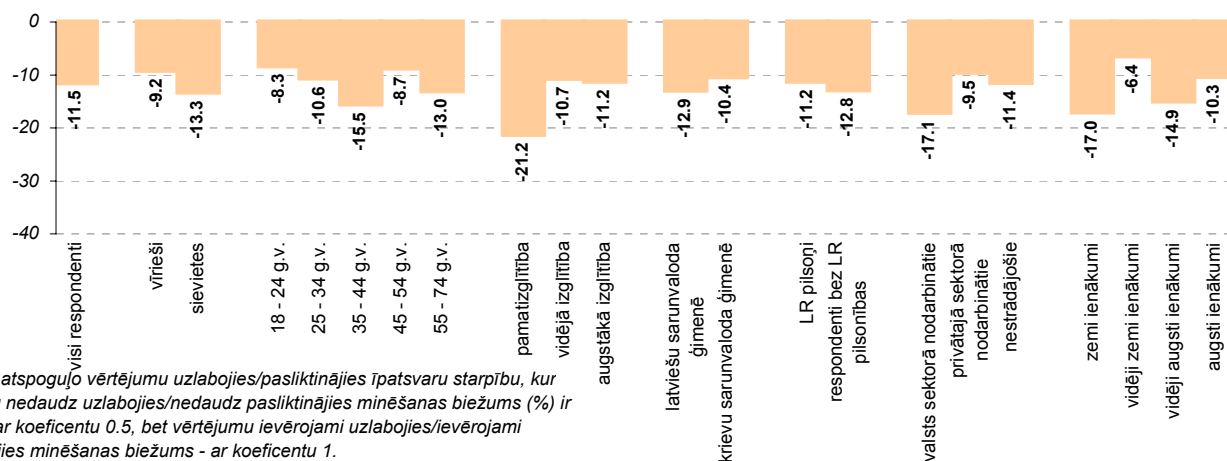
Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## **Aptaujā izmantotā anketa**

## Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		pilnīgi apmierina	daļēji apmierina	daļēji neapmierina	pilnīgi neapmierina	nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	8
3	Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	1	2	3	4	8
4	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
5	Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
7	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
8	Kultūras problēmu risināšana	1	2	3	4	8
9	Sporta problēmu risināšana	1	2	3	4	8
10	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
11	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
12	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
13	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	8
14	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
15	Ielu, ietvju uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	8



**4. Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?**

		ievērojami uzlabojies	nedaudz uzlabojies	palicis bez izmaiņām	nedaudz pasliktinājies	ievērojami pasliktinājies	nezin/NA
	Ar personīgo autotransportu saistītā problemātika						
1	a) autostāvvietu pieejamība	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastrēgumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju stāvoklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	5	8
6	Sadzīves atkritumu savākšana	1	2	3	4	5	8
7	Kārtība un drošība ielās	1	2	3	4	5	8
8	Policijas patruļas ielās	1	2	3	4	5	8
9	Brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošanas samazināšanās pilsētā	1	2	3	4	5	8
11	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
12	Komunālo pakalpojumu kvalitāte	1	2	3	4	5	8
13	Sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
14	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
15	Bērnudārzu pieejamība	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	5	8
18	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa piesārņojums (tīrība)	1	2	3	4	5	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgā izglītībā esošas skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzus	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 7 312 876, fakss: 7 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)