

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2009. gada augusts

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	14
3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	23
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	25
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	26
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	30
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	32
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	33
5. Dzīvokļu jautājumu risināšana.....	35
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu	36
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā	37
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	38
6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība	41
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību	41
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā.....	43
6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana	45
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu.....	45
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā.....	46
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	48
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu.....	48
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	49
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvkli	50
7. Sadržes atkritumu izvešana un uzglabāšana	52
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu	53
7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā	55
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	57
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	59
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	61
8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	63

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3.1. Kārtība un drošība ielās	63
8.3.2. Policijas patruļas ielās.....	65
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	67
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	69
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu	70
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	72
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā	73
10. Bērnu problēmu risināšana	74
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	77
10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība.....	78
10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu	78
10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā.....	79
10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	80
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu	80
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā	81
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika	82
10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	83
10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas	84
11. Sporta problēmu risināšana	87
12. Kultūras problēmu risināšana.....	90
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	93
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	95
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	96
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	98
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.....	99
14. Ar autotransportu saistītā problemātika	101
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu	103
14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā.....	104
14.3. Autotransporta problēmu risināšana.....	105
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā.....	105
14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem	107
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	109
16. Ekoloģiskais stāvoklis.....	112
16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā.....	114
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā.....	114
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā	115
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā.....	116
Pielikumi	118
Aptaujas tehniskā informācija	119
Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	120
Terminu skaidrojums	121
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	122
Aptaujā izmantotā anketa	123

1. Rīgas domes darbības vērtējums

Aptaujas dati liecina, ka 2009.gada augustā Rīgas iedzīvotāji Domes darbību vērtējuši nedaudz pozitīvāk nekā februārī un maijā. No Rīgas domes veiktajām funkcijām vispozitīvāk respondenti vērtējuši sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu un teritorijas labiekārtošanu un tīrīšanu, bet visnegatīvāk – bezdarba mazināšanu, slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu, kā arī ielu, ietvju uzturēšanu un remontu.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem kopumā nedaudz vairāk kā 1/4 rīdzinieku (28%) pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”) vērtē pašvaldības darbu kas ir nedaudz biežāk kā 2009.gada februārī (22%) un maijā (23%). Savukārt kritisku attieksmi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pret Domes darbību augustā pauda 47% respondentu. Jāatzīmē, ka februārī un maijā negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars bija attiecīgi 57% un 63%.

Augusta datu analīze sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, nepilsoņi, privātajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

Retāk nekā iepriekšējās aptaujās iedzīvotāji uzskatījuši, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina iekšējā darba problēmas. Laika posmā no 02.2008. līdz 05.2009. tās par aktuālām uzskatīja 9% - 17%, bet pēdējā aptaujā tās starp trim nozīmīgākajām nosauca 7% aptaujāto. Toties ir pieaudzis to respondentu īpatsvars, kuri starp Rīgas domes risināmajiem darbiem nosaukuši dažādas problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē (18%). Īpaši bieži aicināts nesamazināt pensijas.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt **Rīgas domes darbu**, pildot likumā „Par pašvaldībām” noteiktās funkcijas, atzinīgākos vērtējumus pētījuma dalībnieki ir snieguši par pašvaldības paveikto „*sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā*” (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*” atzīmēja 73%), „*Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanā un tīrībā*” (64%), „*sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā*” (63%), „*ielu apgaismojuma nodrošināšana*” (59%) un „*komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē*” (59%).

Kritiski (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) rīdzinieki visbiežāk vērtējuši Domes darbību „*bezdarba mazināšanā*” (88%), „*ielu, ietvju uzturēšanā, remontā*” (66%), „*slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā*” (64%), „*dzīvokļu jautājumu risināšanā*” (57%), „*sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā*” (55%), „*uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā*” (53%) un „*sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā*” (52%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Attiecībā uz **izmaiņām**, kas vērojamas Rīgā dažādās jomās pēdējā gada laikā, pētījuma dalībnieki ir bijuši salīdzinoši kritiski noskaņoti. Aptuveni 1/3 iedzīvotāju (33%) uzskata, ka ir uzlabojies („ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”) stāvoklis „*transporta sastrēgumu*” jomā, un vairāk nekā 1/5 pozitīvu vērtējumu ir snieguši arī par izmaiņām „*pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā*” (25%), „*sadzīves atkritumu savākšanā*” (24%), „*sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā*” (21%) un „*autostāvvietu pieejamībā*” (20%).

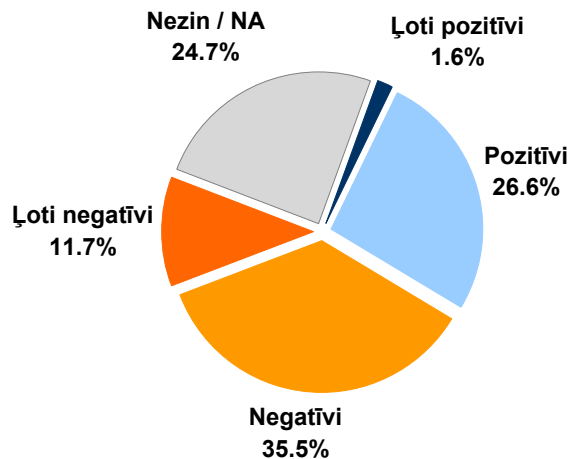
To, ka stāvoklis ir pasliktinājies („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”), salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem, rīdzinieki visbiežāk norādījuši par „*veselības aprūpes nodrošināšanu*” (65%) un „*ubagošanas samazināšanu pilsētā*” (57%). Vairāk nekā 2/5 kritiski vērtējuši arī izmaiņas tādās jomās kā „*kārtība un drošība ielās*” (49%), „*polīcijas patruļas ielās*” (43%), „*sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana*” (41%) un „*kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana*” (40%).

Detalizētāk datus par Domes darbības jomu vērtējumu skatīt nākamajās nodaļās.

1. Rīgas domes darbības vērtējums

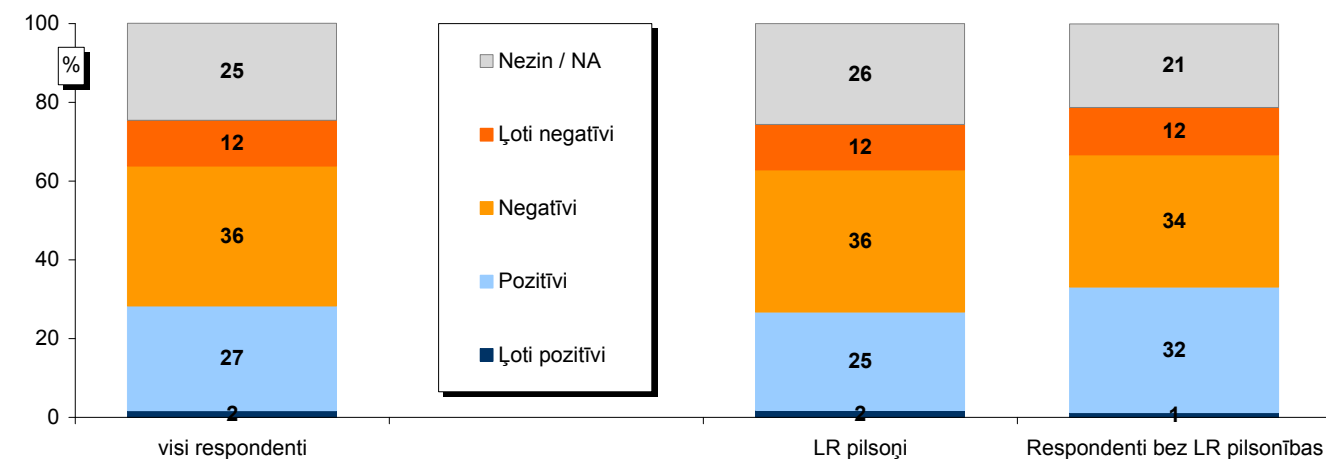
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

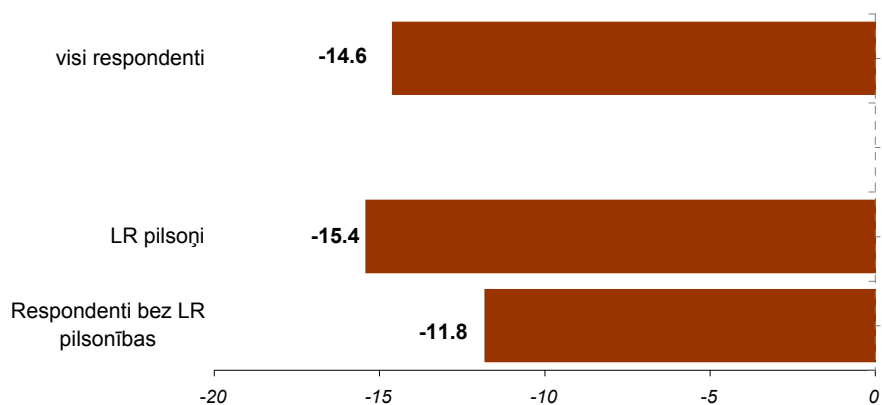


Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



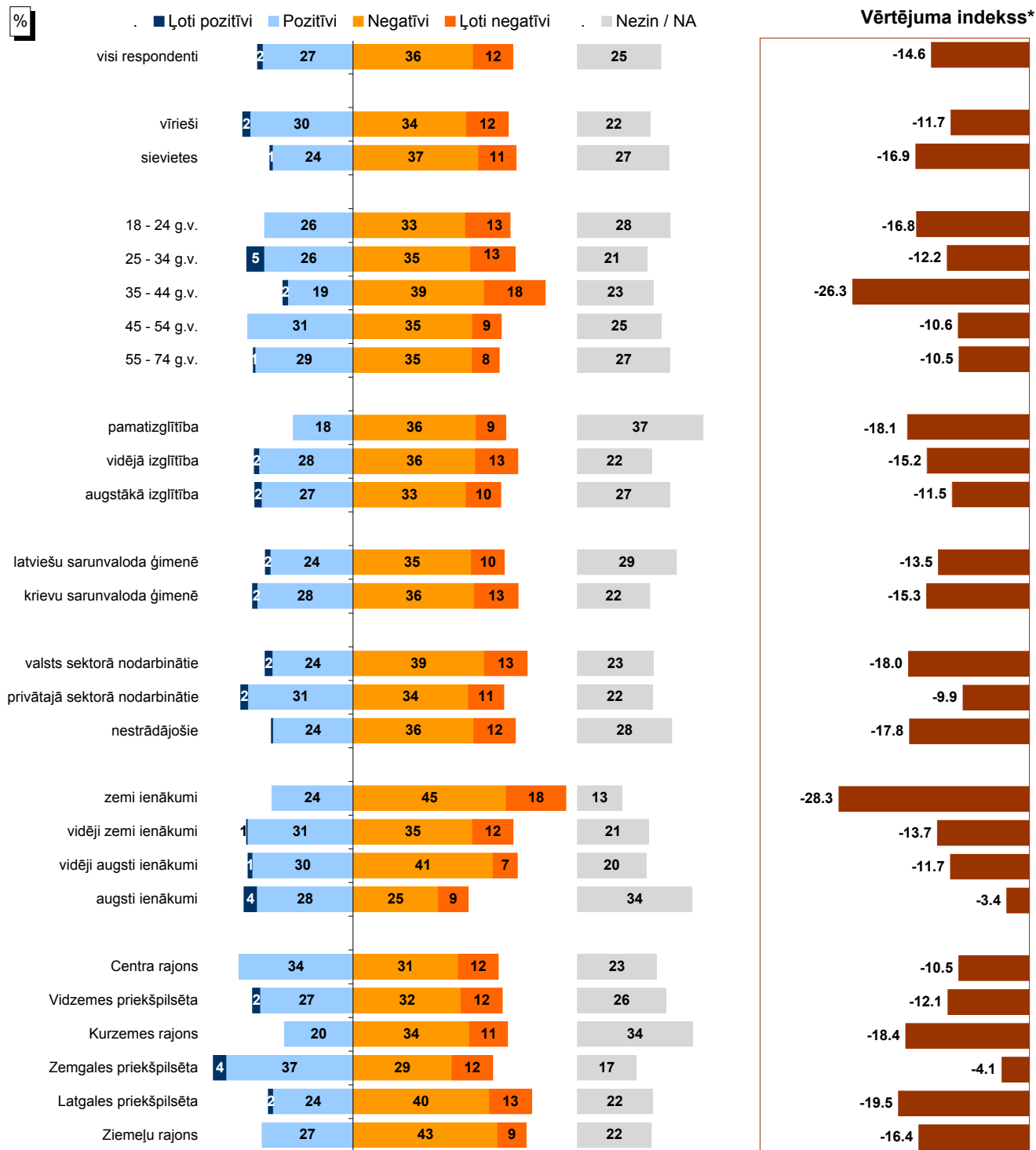
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

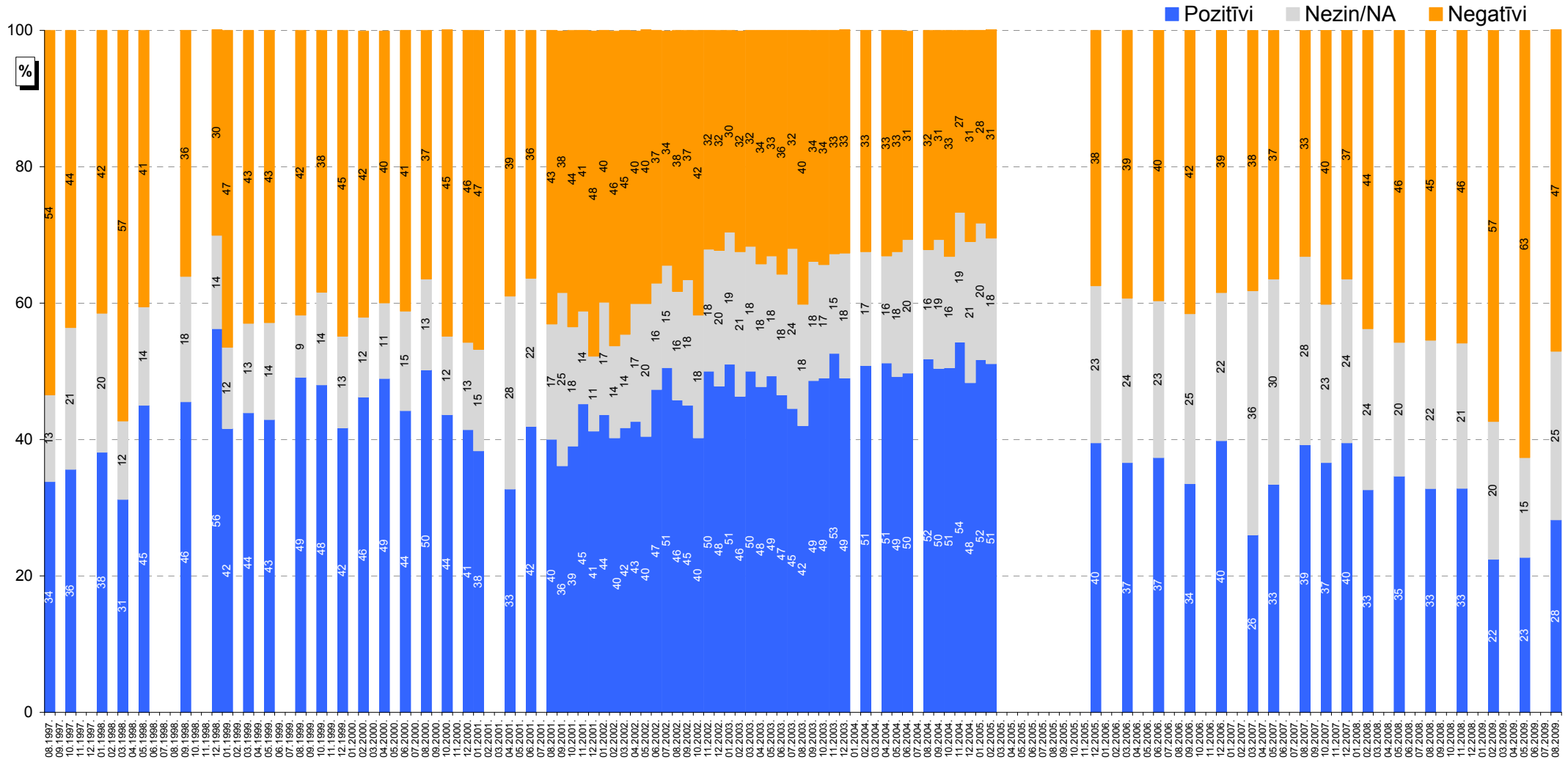
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

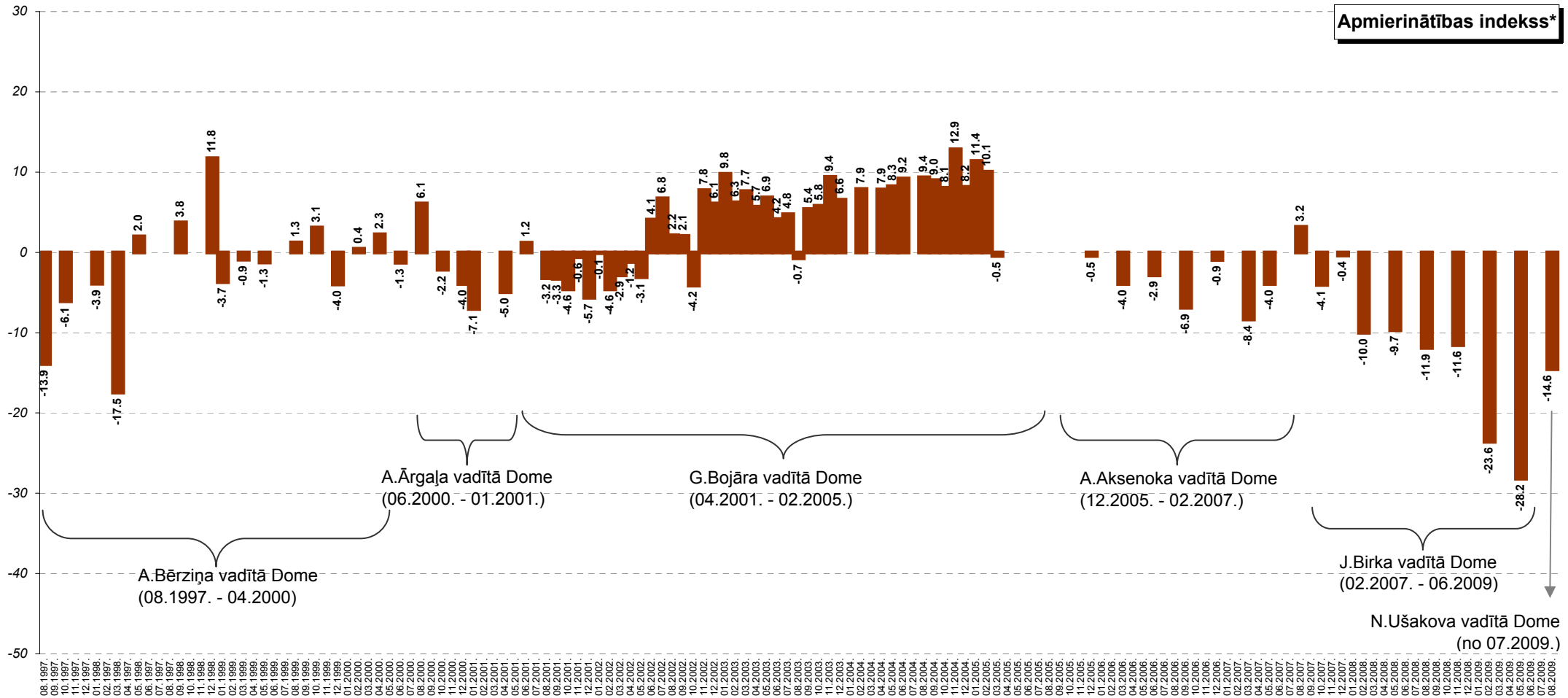
SKDS, 2009.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



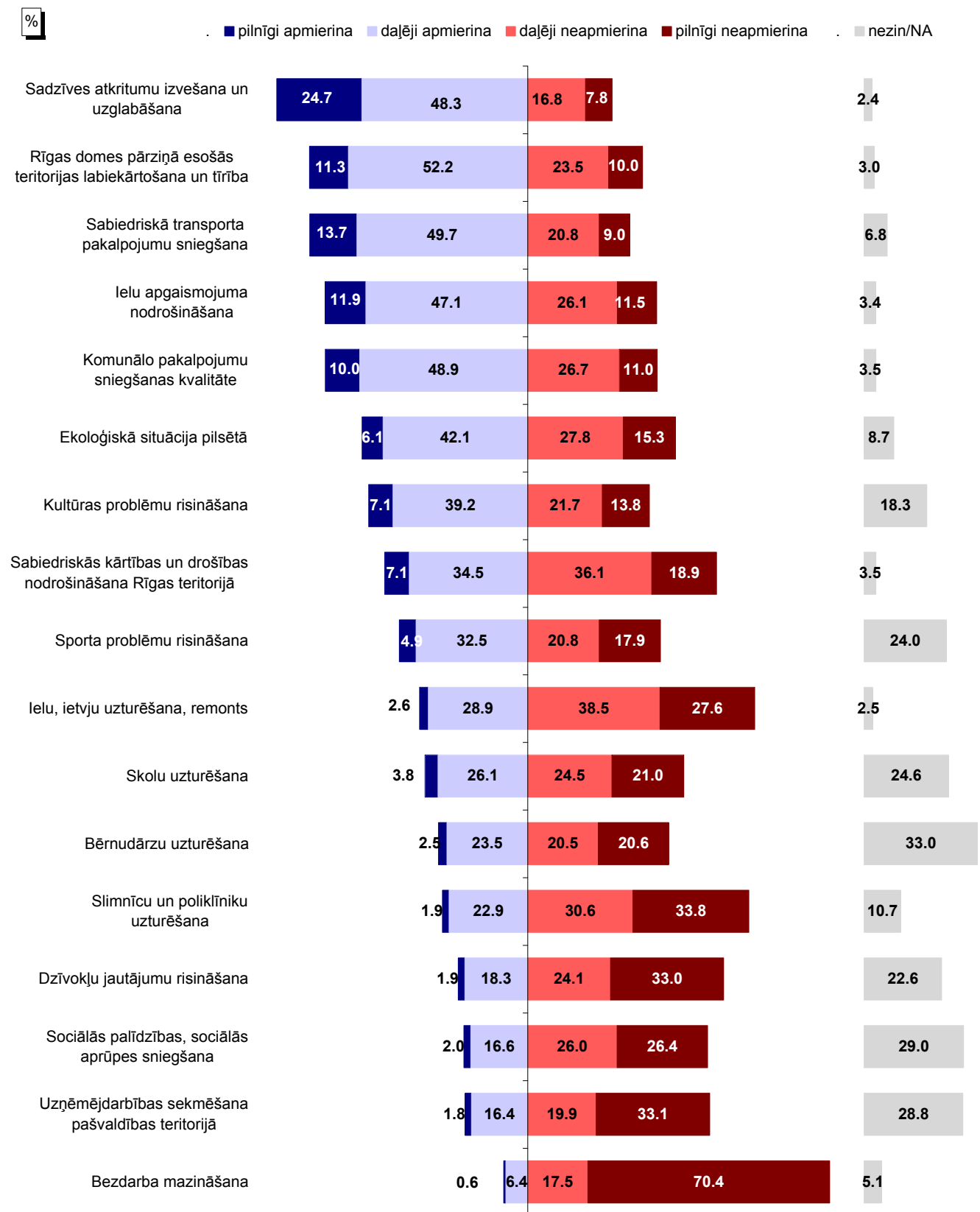
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



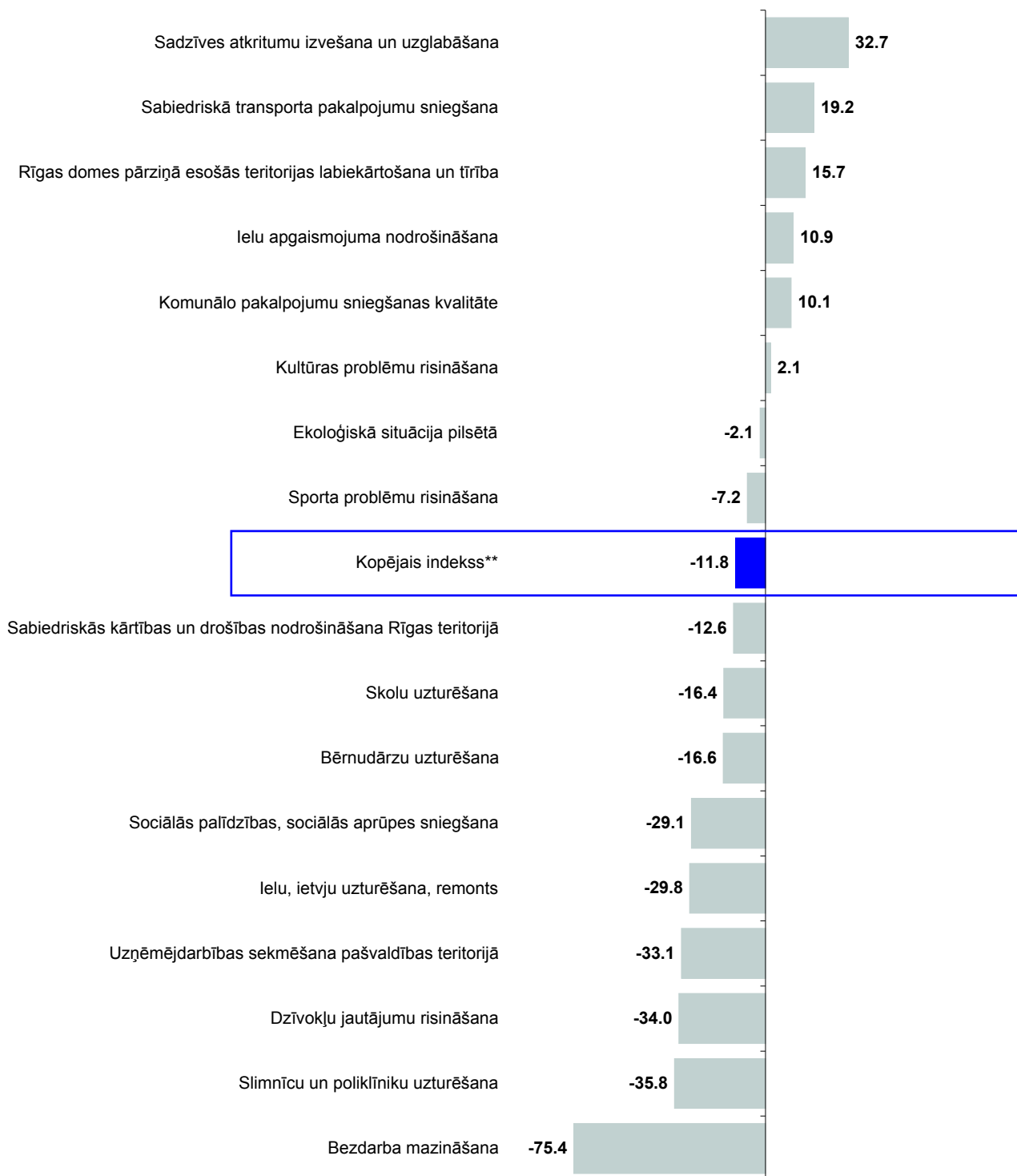
Bāze: visi respondenti, n=800

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

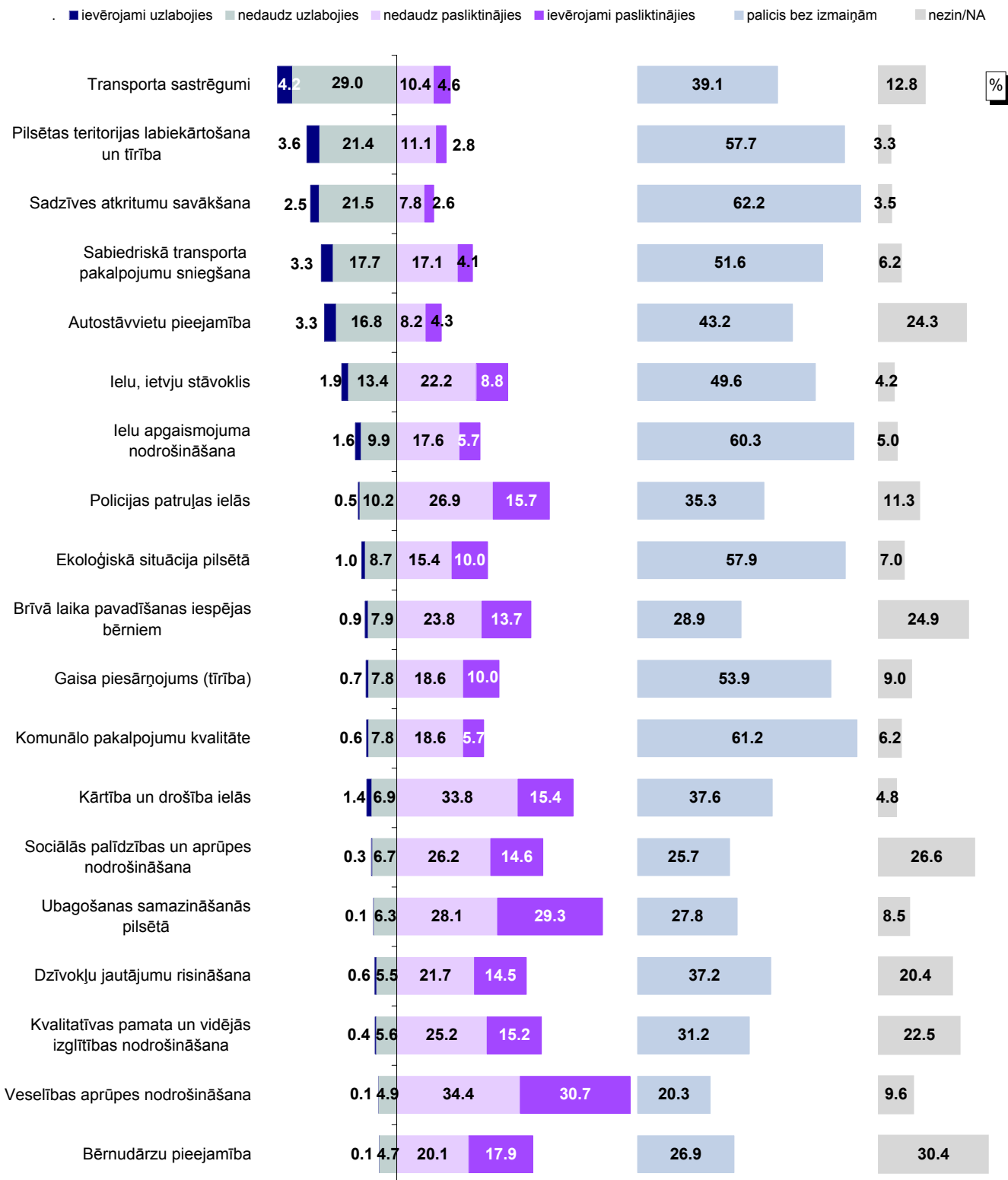
** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 17 analizētajām RD funkcijām.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās



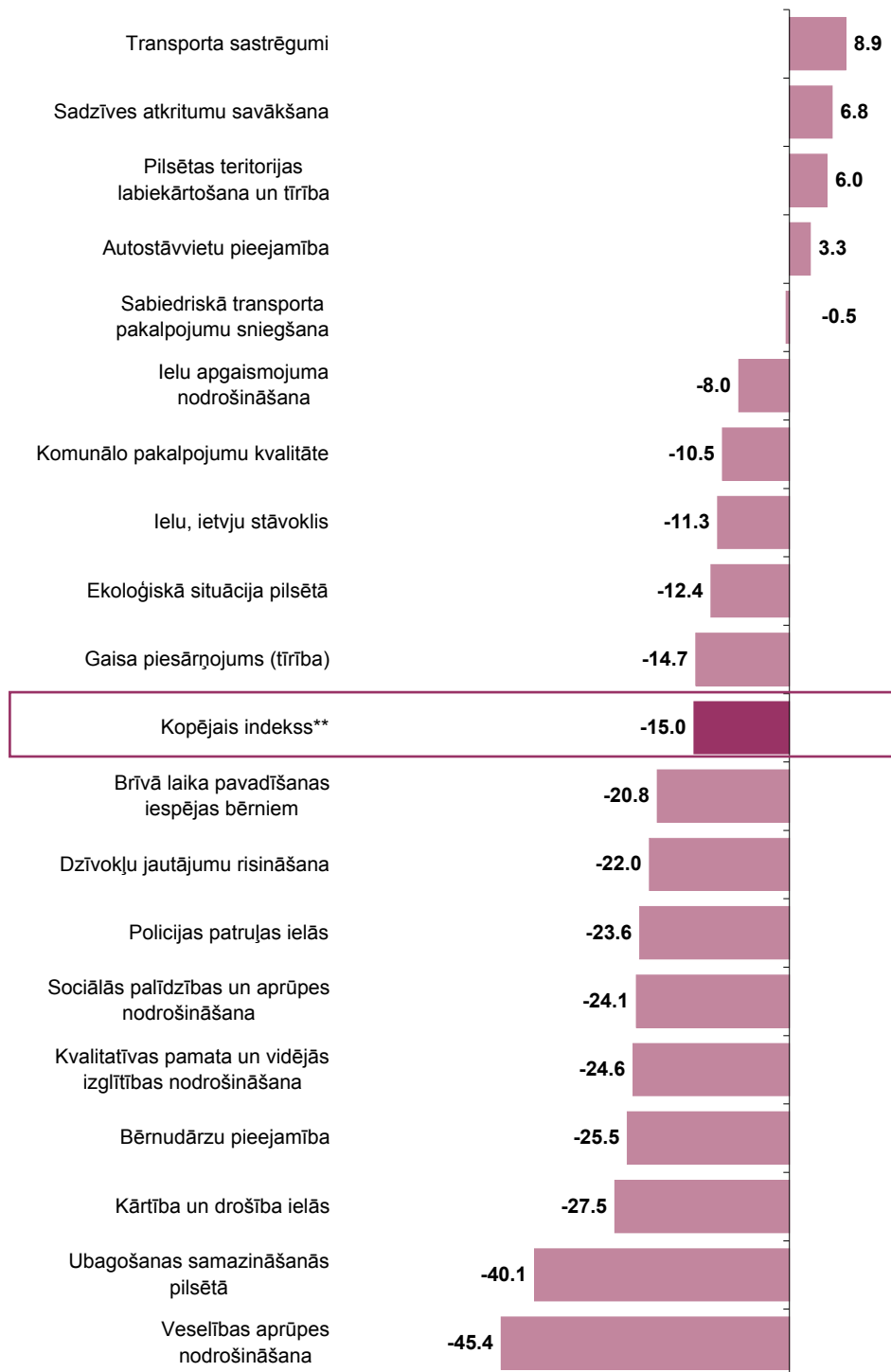
Bāze: visi respondenti, n=800

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās

Izmaiņu indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 19 analizētajām RD jomām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Pētījuma dalībniekiem aptaujas ietvaros tika uzdots jautājums „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!*”

Saskaņā ar datiem vairāk nekā puse rīdzinieku (59%) uzskata, ka vispirms RD būtu jārisina „*sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību*”. Viena no aktuālākajām problēmu grupām šajā jomā ir „*cīņa ar bezdarbu*”, ko nosauca 39% rīdzinieku. Aptaujātie norādījuši, ka ir jāsamazina bezdarbs, jārada jaunas darba vietas, kā arī ir nepieciešams materiāli atbalstīt cilvēkus, kas palikuši bez darba. To, ka ir nepieciešams risināt „*sociālās problēmas*” (palīdzēt mazturīgajiem, būvēt sociālās mājas u.tml.), norādīja 17% aptaujāto, un vēl daļa respondentu nosauca dažādas iedzīvotāju grupas, kam ir nepieciešama palīdzība – pensionāri (8%), ģimenes ar bērniem (6%) un invalīdi (2%).

Otra biežāk minētā joma ir „*izglītības un bērnu problēmas*” (27%). Iedzīvotāji norādījuši, ka ir nepieciešams risināt dažādas problēmas izglītības nozarē – rūpēties, lai netiktu slēgtas skolas, mākslas, mūzikas un sporta skolām jānodrošina finansējums, jāuzlabo izglītības kvalitāte u.tml. Jāatzīmē, ka 1/10 rīdzinieku uzskata, ka pirmām kārtām ir jārisina „*problēmas ar bērnudārziem*” – jāceļ jauni bērnudārzi, jāsamazina rindas, bet 3% norādījuši uz nepieciešamību organizēt bērnu un jauniešu brīvo laiku (dažādi pulciņi u.tml.).

Vairāk nekā 1/5 respondentu (22%) kā pirmām kārtām risināmu problēmu nosaukuši „*pilsētas labiekārtošanu*”. Visbiežāk (14%) norādīts uz neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli, to remontēšanu un tīrīšanu, kā arī iekšpagalmu stāvokli un tiltu būvi. Atsevišķi respondenti minējuši tādas labiekārtošanas aspektus kā pilsētas apgaismojums, tirgu darbības uzlabošana un kontrole, atkritumu apsaimniekošana, zaļās zonas uzturēšana, arhitektūras pieminekļu saglabāšana un dzīvnieku turēšanas problēmas.

To, ka galvenokārt ir jārisina „*sabiedriskās kārtības un drošības*” problēmas, norādīja 16% iedzīvotāju, tai skaitā minēta nepieciešamība uzlabot policijas darbu, sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, cīņu ar noziedzību, kā arī ierobežot alkoholismu, narkomāniju un azartspēles.

Tikai nedaudz retāk (15%) aptaujas dalībnieki pauduši viedokli, ka pirmām kārtām ir jārisina „*veselības aizsardzības problēmas*”. Visbiežāk respondenti norādījuši, ka ir jā saglabā Rīgas 1.slimnīca, bet norādīts arī uz neapmierinošu veselības aprūpes stāvokli un pieejamību.

Gandrīz vienlīdz bieži rīdziniekiem ir šķitušas aktuālas tādas jomas kā „*satiksme*” (12%), „*ekonomika*” (12%) un „*komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas*” (11%), bet citas problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina, nosauca mazāk kā 1/10 aptaujāto.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Datu analīze atkarībā no pilsētas administratīvā rajona liecina, ka sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību ir aktuālākā joma visos rajonos dzīvojošajiem. Tiesa, nedaudz atšķiras dažādu problēmu minēšanas biežums – Centra rajonā un Kurzemes rajonā aptaujātie biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka ir jārisina sociālās problēmas (palīdzība mazturīgajiem), bet respondenti Ziemeļu rajonā visbiežāk atzīmējuši, ka ir jāsamazina bezdarbs un jāsniedz atbalsts pensionāriem.

To, ka pirmām kārtām ir jārisina izglītības problēmas, norādīja aptuveni 1/3 iedzīvotāju Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā, bet citos rajonos dzīvojošie to atzīmēja nedaudz retāk (15% - 23%).

Uz nepieciešamību risināt pilsētas labiekārtošanas un satiksmes problēmas biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā. Tiesa, ja Centra rajonā dzīvojošajiem biežāk nekā caurmērā aktuāla bijusi autotransporta un satiksmes problēmu risināšana, tad pētījuma dalībnieki Kurzemes rajonā caurmērā biežāk norādījuši, ka ir jāuzlabo sabiedriskā transporta darbība.

Arī sabiedriskā drošība un kārtība visbiežāk ir aktuāla respondentiem Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā, bet veselības aizsardzības problēmas, kā arī komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas visbiežāk minēja respondenti Ziemeļu rajonā.

Jāatzīmē, ka ekonomiskās problēmas visbiežāk nosaukuši respondenti Latgales priekšpilsētā. Šajā rajonā, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā par aktuālām uzskatījuši arī dzīvojamā fonda problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	59.0
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	38.6
Sociālās problēmas	17.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	7.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	5.2
Invalīdu problēmas	2.1
Izglītības un bērnu problēmas	26.5
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	24.1
Problēmas ar bērnudārziem	9.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.3
Pilsētas labiekārtošana	21.6
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	13.5
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	10.9
Mazās ielas, pagalmi	3.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	0.1
Tiltu būve	0.3
Pilsētas apgaismojums	1.9
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9
Atkritumu apsaimniekošana	0.9
Zaļās zonas uzturēšana	0.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.3
Sabiedriskā drošība un kārtība	16.2
Cīņa ar noziedzību	11.4
Policijas darba uzlabošana	2.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.6
Azartspēļu ierobežošana	0.3
Veselības aizsardzības problēmas	14.9
Satiksmes problēmas	12.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.5
Transporta problēmas, autostāvvietas	3.7
Sastrēgumu likvidēšana	3.6
Sabiedriskā transporta problēmas	5.4
Ekonomiskās problēmas	11.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	8.9
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	2.5
Cīņa ar inflāciju, dzīves dārdzību	0.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.1
Dzīvojamā fonda problēmas	9.1
Namu uzturēšana	4.1
Dzīvokļu problēmas	4.1
Denacionalizēto namu problēmas	1.2
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.6
Kultūras problēmas	1.7
Sporta dzīves problēmas	1.3
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.3
Pilsētas attīstība kopumā	0.8
Ekoloģiskā situācija	0.6
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.4
Citas problēmas	0.8
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	18.2
Grūti pateikt / NA	5.6

Bāze: visi respondenti, n=800

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=158)	Kurzemes rajons (n=143)	Zemgales priekšp. (n=104)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=102)
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	59.0	63.7	49.8	57.4	62.6	63.4	63.7
Cīņa ar bezdarbu	38.6	36.5	38.4	34.8	38.1	38.7	46.3
Sociālās problēmas	17.3	21.9	11.4	23.3	14.9	21.9	10.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	7.9	5.4	6.3	6.4	9.6	6.4	16.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.1	5.5	2.5	7.6	5.1	7.8	8.9
Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana	5.2	8.5	3.0	4.5	7.1	7.6	1.2
Invalīdu problēmas	2.1	2.2	2.5	0.9	3.9	2.1	1.0
Izglītības un bērnu problēmas	26.5	23.1	38.2	22.1	23.3	17.1	37.0
Izglītības problēmas	24.1	23.1	35.0	21.3	20.3	15.2	32.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	3.3	-	4.4	1.6	4.7	1.9	6.4
Pilsētas labiekārtošana	21.6	32.4	29.0	27.9	18.5	15.3	11.6
Ielu un ceļu stāvoklis	13.5	20.7	23.1	13.1	11.6	9.6	3.9
Pilsētas apgaismojums	1.9	2.6	4.7	2.5	-	0.4	1.0
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.9	-	-	1.7	-	1.8	1.0
Atkritumu apsaimniekošana	0.9	-	1.3	-	2.0	0.9	-
Zaļās zonas uzturēšana	0.9	1.1	-	2.5	0.9	-	1.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4	1.0	-	0.8	0.7	-	0.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.3	-	-	1.9	-	-	-
Sabiedriskā drošība un kārtība	16.2	23.2	26.1	13.6	10.6	14.3	9.3
Cīņa ar noziedzību	11.4	17.8	18.5	8.6	5.2	12.8	4.1
Policijas darba uzlabošana	2.8	4.5	5.2	2.6	2.4	1.5	1.1
Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana	1.8	4.1	1.1	2.4	2.5	0.4	4.1
Alkohol., narkotiku ierobežošana	1.6	1.4	1.2	1.9	1.4	2.4	-
Azartspēļu ierobežošana	0.3	-	1.1	-	-	-	-
Veselības aizsardzības problēmas	14.9	11.2	17.6	13.4	13.4	11.0	24.2
Satiksmes problēmas	12.0	22.8	15.3	16.6	9.8	7.0	9.0
Autotransporta, satiksmes problēmas	7.5	17.8	9.4	6.2	8.2	5.1	7.3
Sabiedriskā transporta problēmas	5.4	7.7	7.2	10.5	2.3	3.3	1.7

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	Rīgā kopā (n=800)	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=158)	Kurzemes rajons (n=143)	Zemgales priekšp. (n=104)	Latgales priekšp. (n=194)	Ziemeļu rajons (n=102)
Ekonomiskās problēmas	11.9	14.9	11.8	6.5	12.2	16.5	7.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	8.9	14.9	9.9	4.0	8.5	11.3	7.9
Ekon.sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana	2.5	2.0	2.0	2.6	3.8	3.5	-
Cīņa ar inflāciju, dzīves dārdzību	0.8	-	-	-	0.7	2.6	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	11.1	4.0	14.2	8.1	12.5	8.4	16.9
Dzīvojamā fonda problēmas	9.1	10.8	6.6	6.2	12.3	12.8	4.9
Namu uzturēšana	4.1	5.4	2.4	5.3	5.5	4.1	3.7
Dzīvokļu problēmas	4.1		4.8		7.5	6.1	1.2
Denacionalizēto namu problēmas	1.2	5.4	-	0.9	-	3.1	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	6.6	14.0	6.3	7.7	6.4	5.0	7.0
Kultūras problēmas	1.7	2.2	2.8	-	1.7	2.0	1.8
Sporta dzīves problēmas	1.3	-	2.6	1.0	0.8	1.1	0.8
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.3	-	1.8	2.9	0.7	0.4	0.9
Pilsētas attīstība kopumā	0.8	2.3	1.7	-	-	0.4	2.1
Ekoloģiskā situācija	0.6	-	1.8	-	-	-	1.2
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm	0.4	-	-	-	-	1.0	1.2
Citas problēmas	0.8	-	0.6	2.4	-	0.4	1.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	18.2	11.6	13.4	19.8	20.7	21.7	15.9
Grūti pateikt/NA	5.6	-	5.0	4.0	2.0	9.4	6.5

Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

***Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

Pētījuma dalībniekiem aptaujas ietvaros tika uzdoti vairāki jautājumi par to, kā viņi vērtē sociālās palīdzības jomu Rīgas pilsētā. Respondenti norādīja, vai viņu ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir izmantojis sociālos pakalpojumus, kā viņi vērtē Domes darbu sociālās palīdzības sniegšanā, bezdarba samazināšanā, kā arī to, kādas izmaiņas ir vērojamas sociālās palīdzības nodrošināšanā un ubagošanas samazināšanā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Pētījuma ietvaros respondenti novērtēja vairākas ar sociālās palīdzības sniegšanu saistītus aspektus. Kā liecina dati, kopumā sociālo problēmu aktualitāte gada laikā Rīgā ir pieaugusi. Turklāt jāatzīmē, ka lielāko daļu rīdzinieku Domes darbs šajā jomā neapmierina, turklāt aptuveni 2/5 uzskata, ka stāvoklis, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem, ir pasliktinājies.

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

Pētījuma rezultāti liecina, ka pēdējā gada laikā Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus ir izmantojuši vairāk nekā 1/4 rīdzinieku, tai skaitā 15% tos ir izmantojuši paši, bet 13% tos ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem. Nedaudz vairāk kā 2/3 rīdzinieku (69%) sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā nav izmantojuši.

Biežāk nekā caurmērā to, ka kāds ģimenē **ir izmantojis** pašvaldības sociālos pakalpojumus (atbildes „*jā, es esmu izmantojis*” un „*jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem*”) norādīja respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina dati, 2009.gada laikā Rīgā ir pieaugusi **sociālo problēmu** aktualitāte. Ja 2007. un 2008.gada aptaujās viedokli, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina sociālās problēmas, pauda 5% - 11% respondentu, tad 2009.gadā šīs jomas minēšanas biežums ir 17% - 18%.

Rīdzinieki ir norādījuši arī, ka pašvaldībai pirmām kārtām ir jāpalīdz pensionāriem (8%), jāsniedz atbalsts ģimenēm ar bērniem (6%), jāpievēršas cīņai ar nabadzību un dzīves līmeņa uzlabošanai (5%), kā arī jāpalīdz invalīdiem (2%).

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no pilsētas administratīvā rajona liecina, ka uz nepieciešamību risināt sociālās problēmas biežāk nekā caurmērā norādījuši Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Kurzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

Kopumā iedzīvotāji kritiski vērtējuši Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā – 19% norādījuši, ka viņus tas apmierina („*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”, bet 52% atzīmējuši, ka neapmierina, tai skaitā 26% norādīja, ka viņus Domes darbs šajā jomā „*pilnīgi neapmierina*”.

Interesanti, ka respondenti, kuru ģimenē kāds (viņi paši vai kāds no ģimenes locekļiem) ir izmantojis sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā, biežāk nekā caurmērā norādīja gan to, ka viņi sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu vērtē pozitīvi, gan to, ka vērtē

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

negatīvi (retāk atzīmēta atbilde „*nezina*”). Tiesa, arī šajā grupā negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars ir lielāks nekā pozitīvi noskaņoto.

Biežāk nekā caurmērā sociālās palīdzības sniegšanu **atzinīgi** vērtējuši Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet respondenti Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā visbiežāk snieguši negatīvus vērtējumus. Jāatzīmē, ka gandrīz puse Kurzemes rajonā aptaujāto nav varējuši sniegt konkrētu vērtējumu – atbildi „*nezinu*” atzīmēja 48%.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir **apmierināti** ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu, norādīja arī respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, tie, kuru galvenā sarunvaloda ir latviešu, grupas ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem. Savukārt iedzīvotāji ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, kā arī iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem caurmērā biežāk bija ar to neapmierināti.

3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

Arī izmaiņas, kas pēdējā gada laikā ir vērojamas sociālās palīdzības jomā, iedzīvotāji vērtējuši samērā kritiski. Tikai 7% rīdzinieku uzskata, ka, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem, stāvoklis šajā jomā ir uzlabojies. Aptuveni 1/4 (26%) domā, ka tas nav mainījies, bet visbiežāk (41%) aptaujātie snieguši negatīvu vērtējumu (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”).

No tiem, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus, 10% izmaiņas vērtēja atzinīgi, bet 51% - negatīvi.

To, ka stāvoklis sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā pēdējā gada laikā ir **uzlabojies**, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie (tiesa, arī šajās grupās negatīvie vērtējumi sniegti ievērojami biežāk nekā pozitīvie).

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Kā liecina aptauju dati, 2009.gadā ir būtiski pieaugusi bezdarba problēmu aktualitāte Rīgas pilsētā. Augustā to kā vienu no prioritārām risināmām jomām iedzīvotāji nosauca visbiežāk (39%), turklāt šis rādītājs būtiski neatšķiras no maija datiem, kad bezdarba problēmas arī minēja 39%.

Turklāt iedzīvotāju uzskati par Rīgas domes darbu bezdarba mazināšanā ir ļoti kritiski – 70% norādīja, ka viņus tas „*pilnīgi neapmierina*”, un vēl 18% „*daļēji neapmierina*”.

Jāatzīmē, ka tikai gados jaunāki iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk kā caurmērā snieguši pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam bezdarba samazināšanā.

3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

Lūgti novērtēt, kādas izmaiņas gada laikā ir vērojamas ubagošanas samazināšanā Rīgas pilsētā, 6% norādīja, ka stāvoklis ir uzlabojies. Pretēju viedokli puda lielākā daļa respondentu (57%), tai skaitā 29% norādīja, ka situācija ir „*ievērojami pasliktinājusies*”.

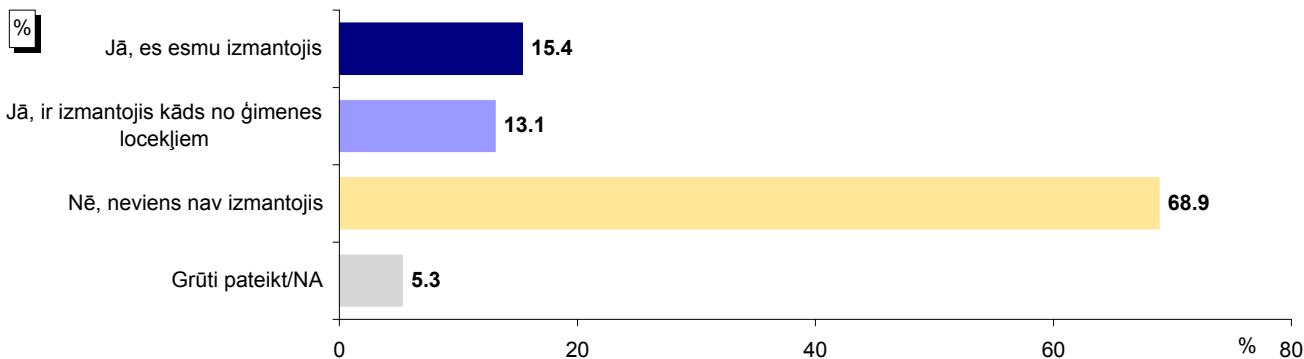
Biežāk nekā caurmērā to, ka stāvoklis ir uzlabojies, atzīmēja Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet uz pasliktināšanos visbiežāk norādīja respondenti Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

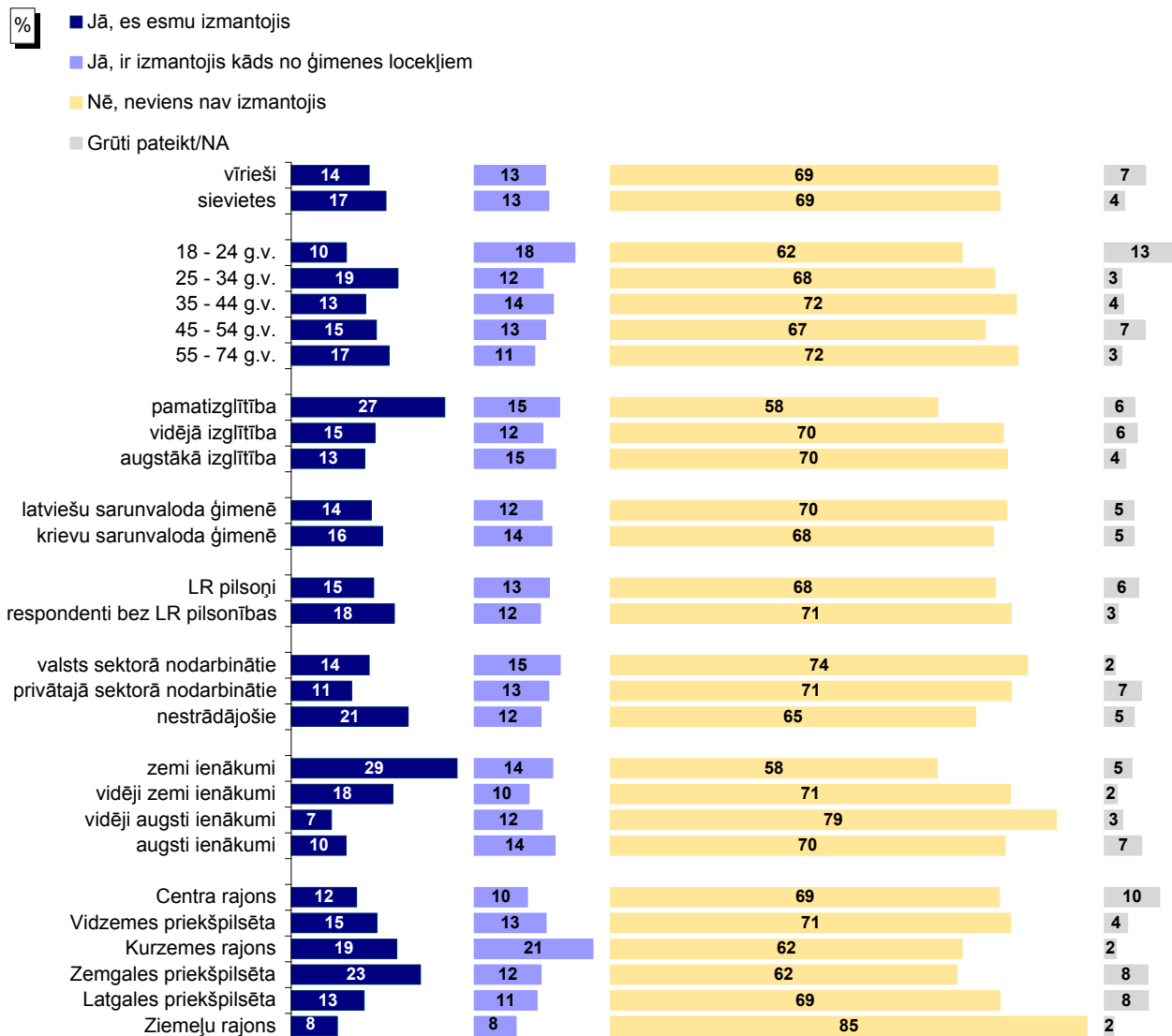
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

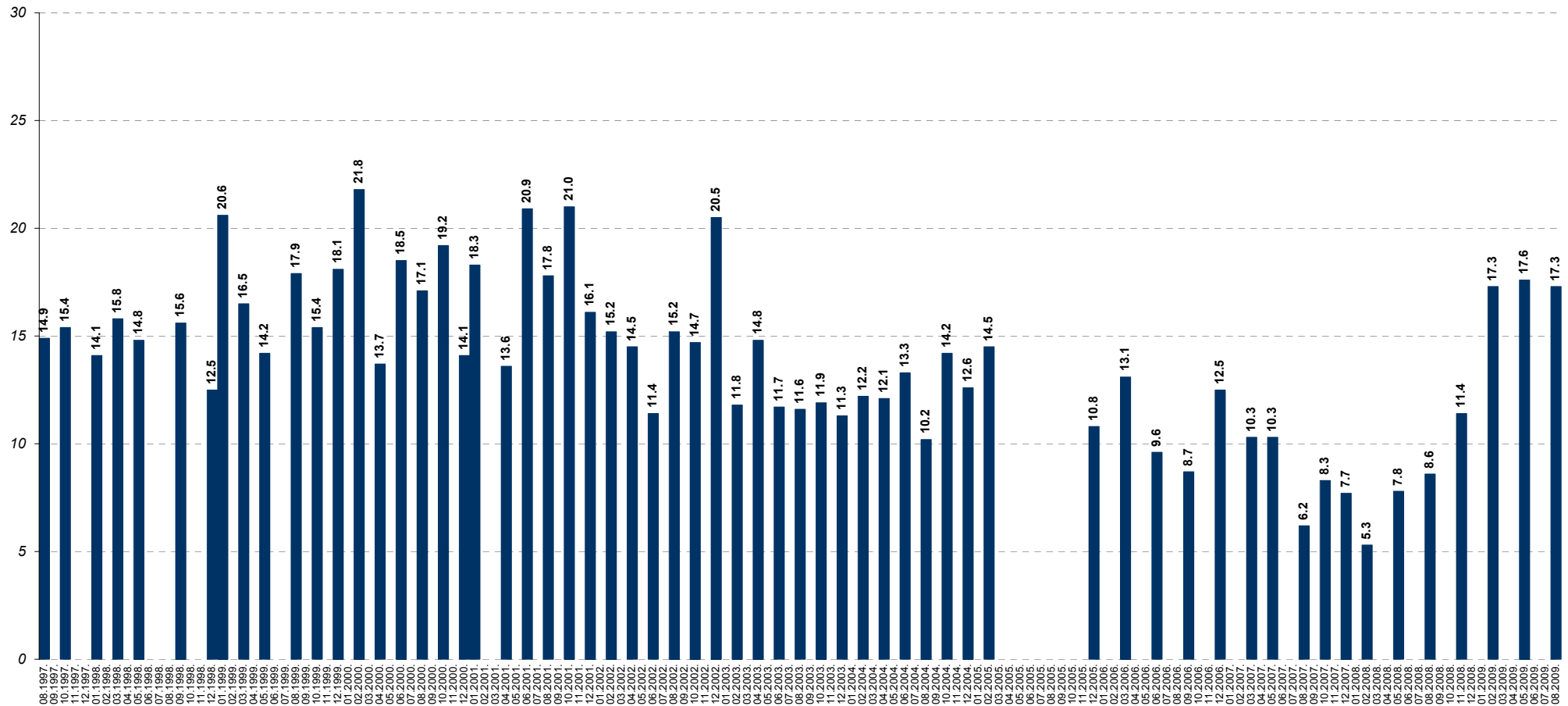
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

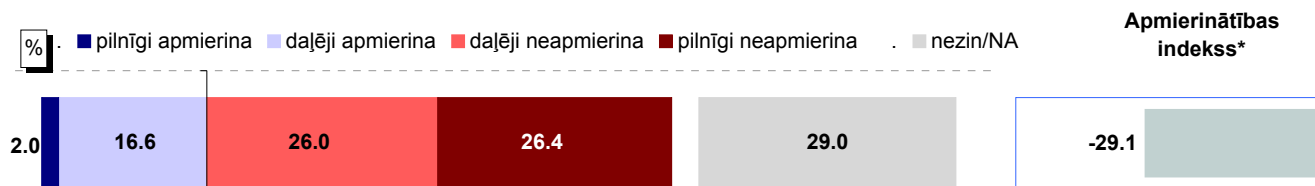
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

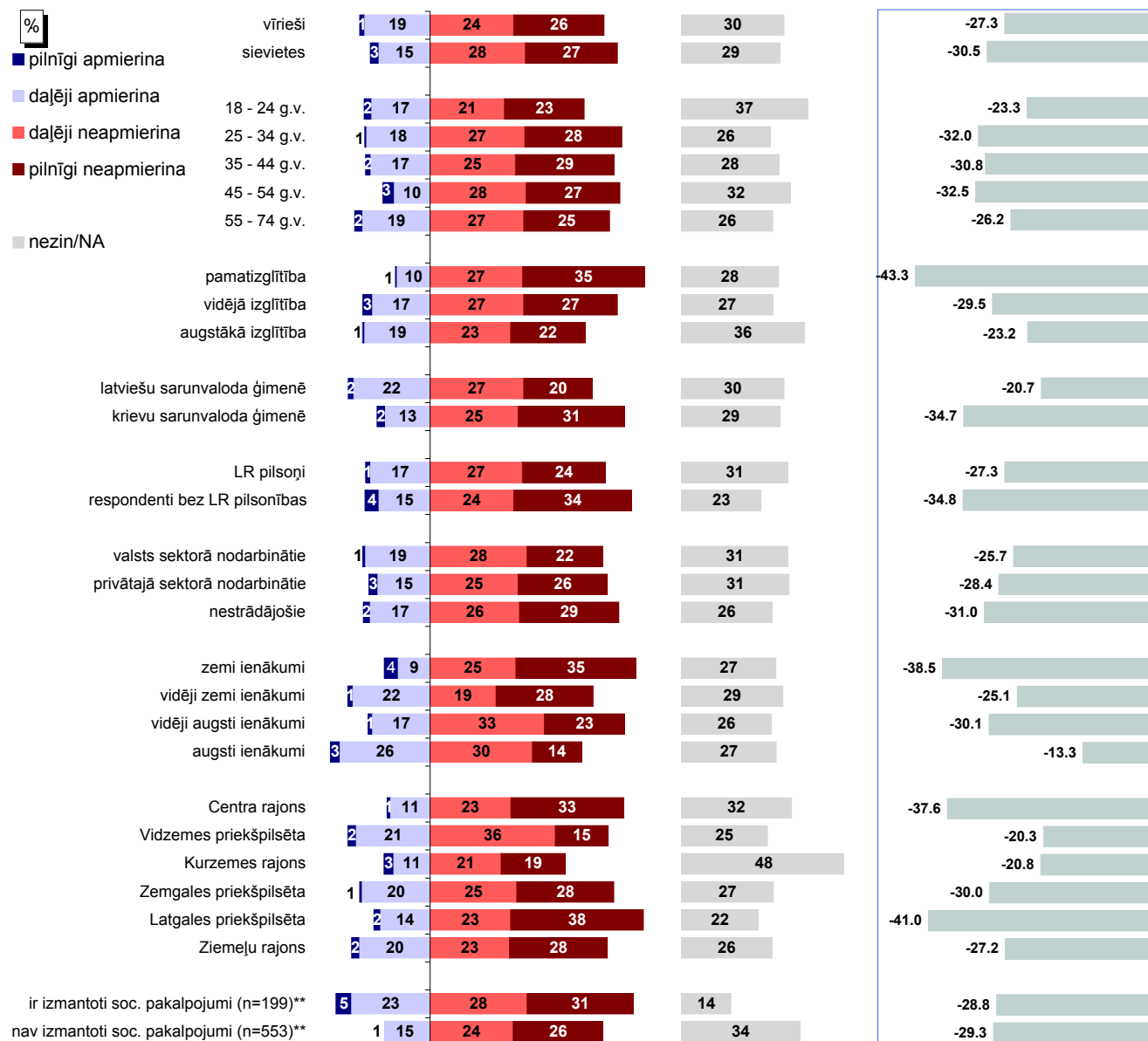
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

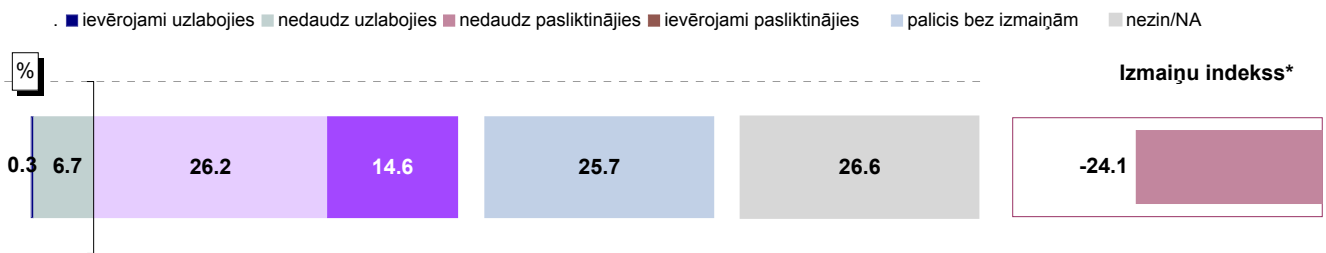
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

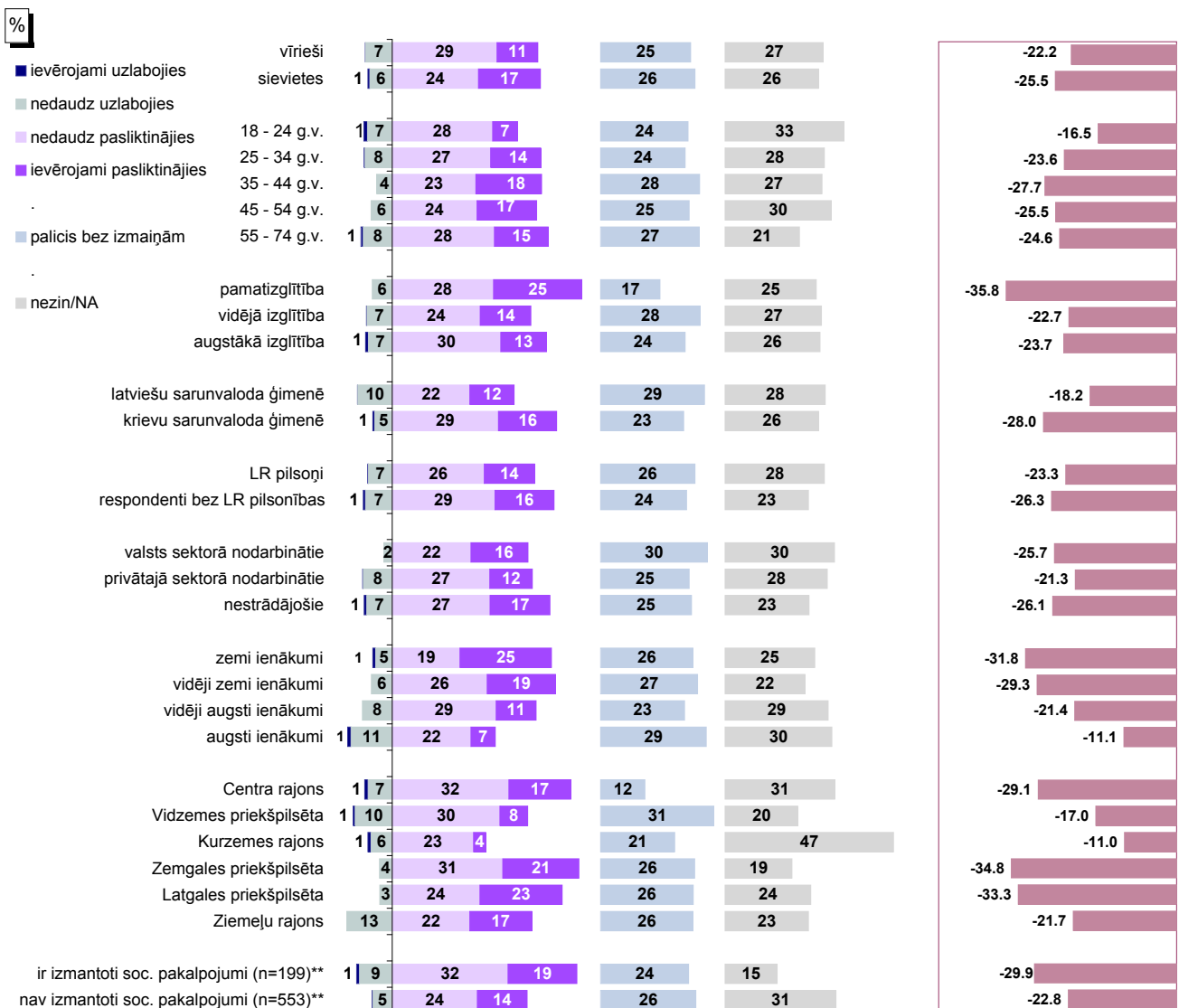
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

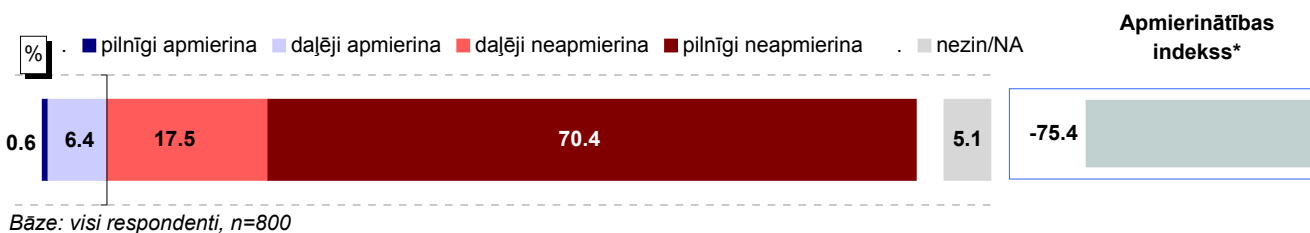
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

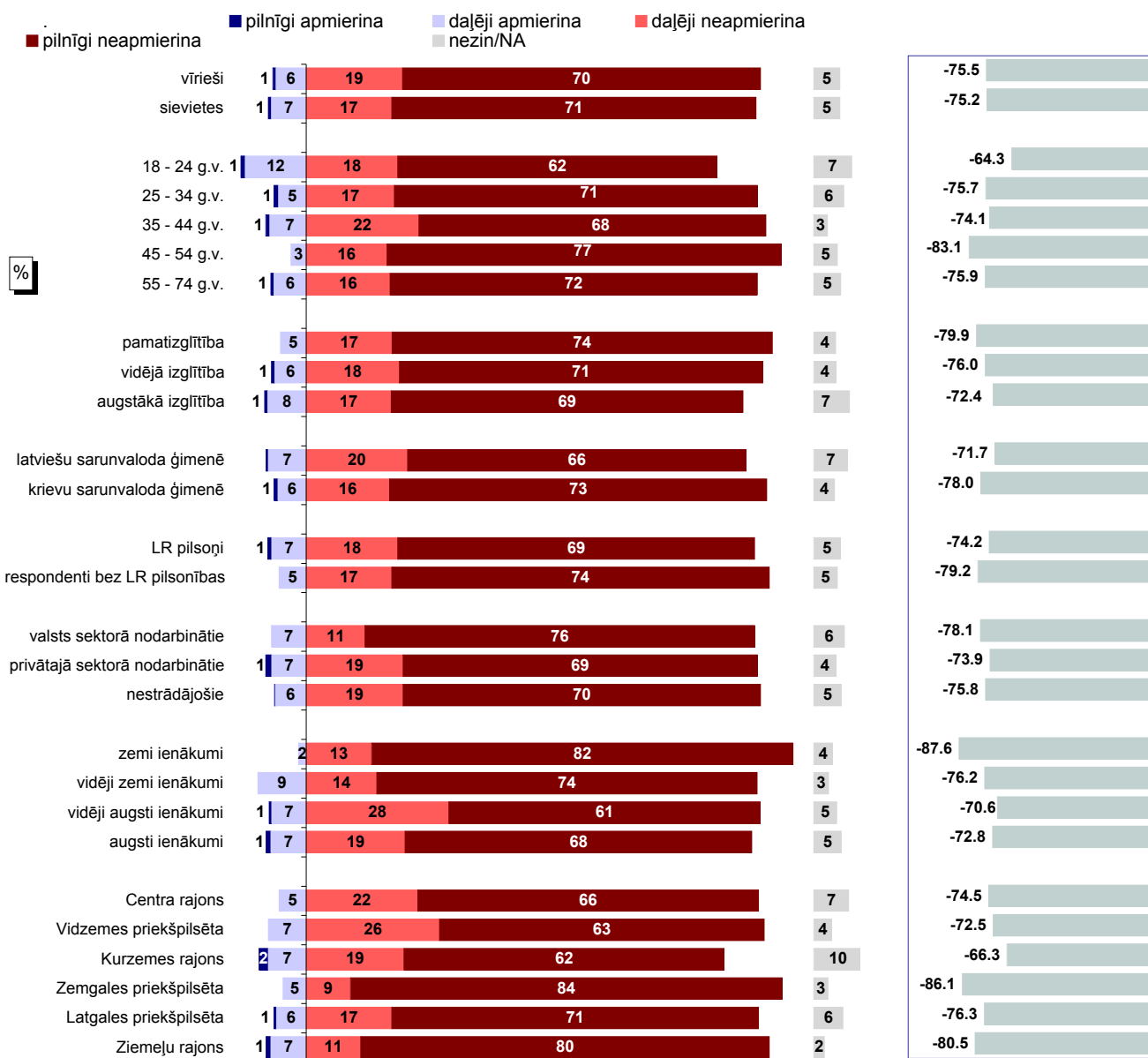
3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

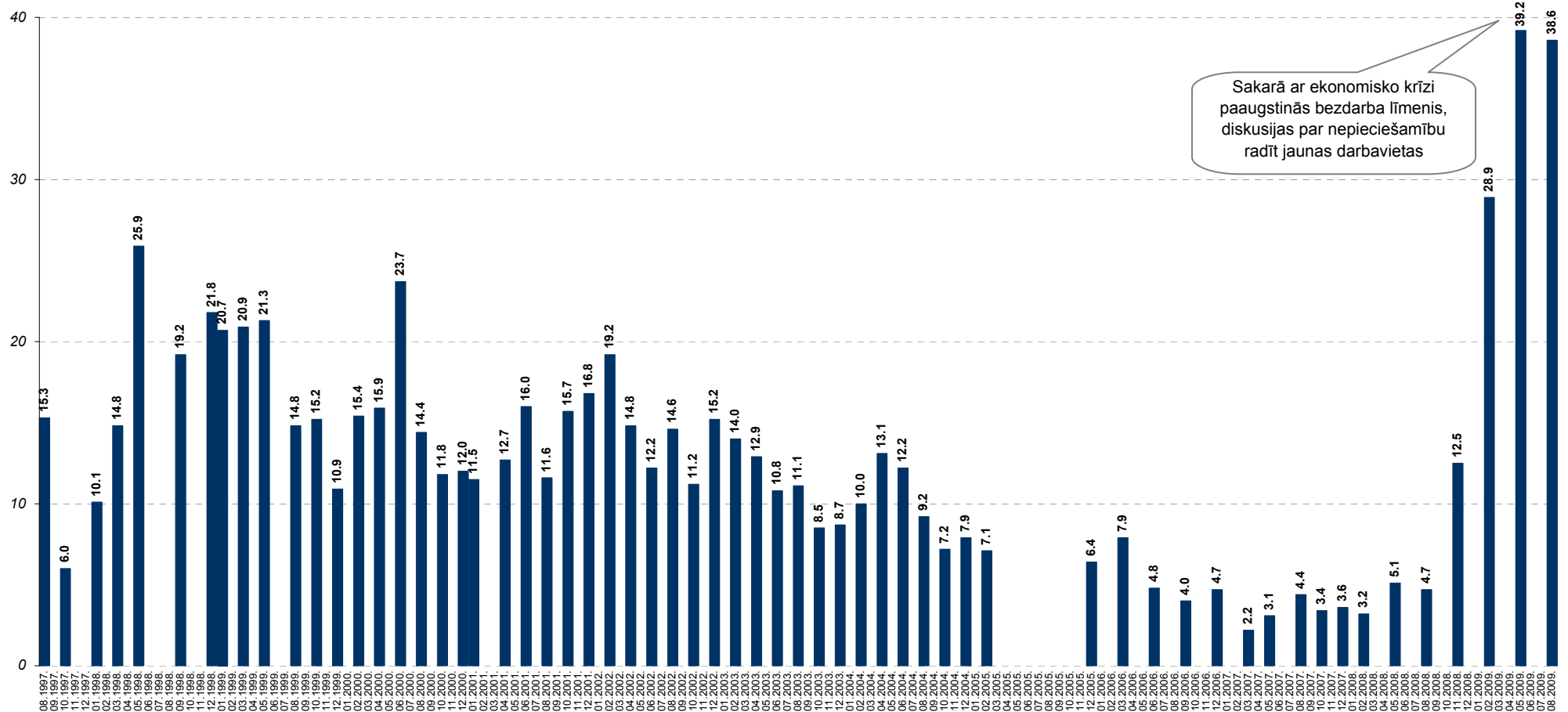
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

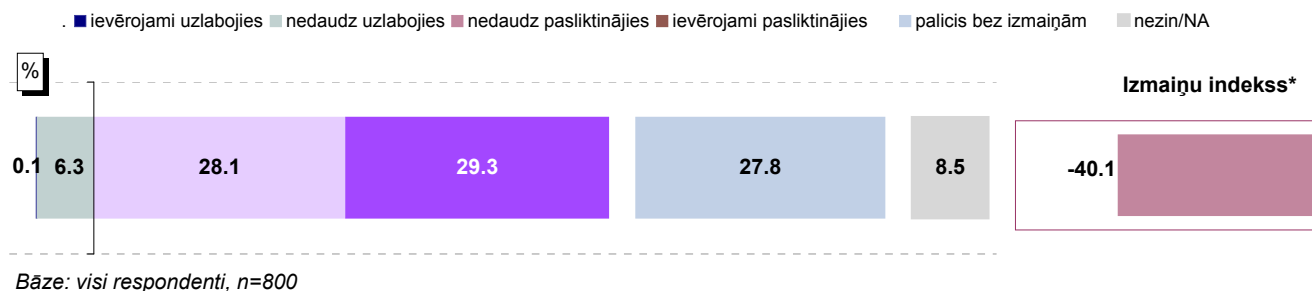
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

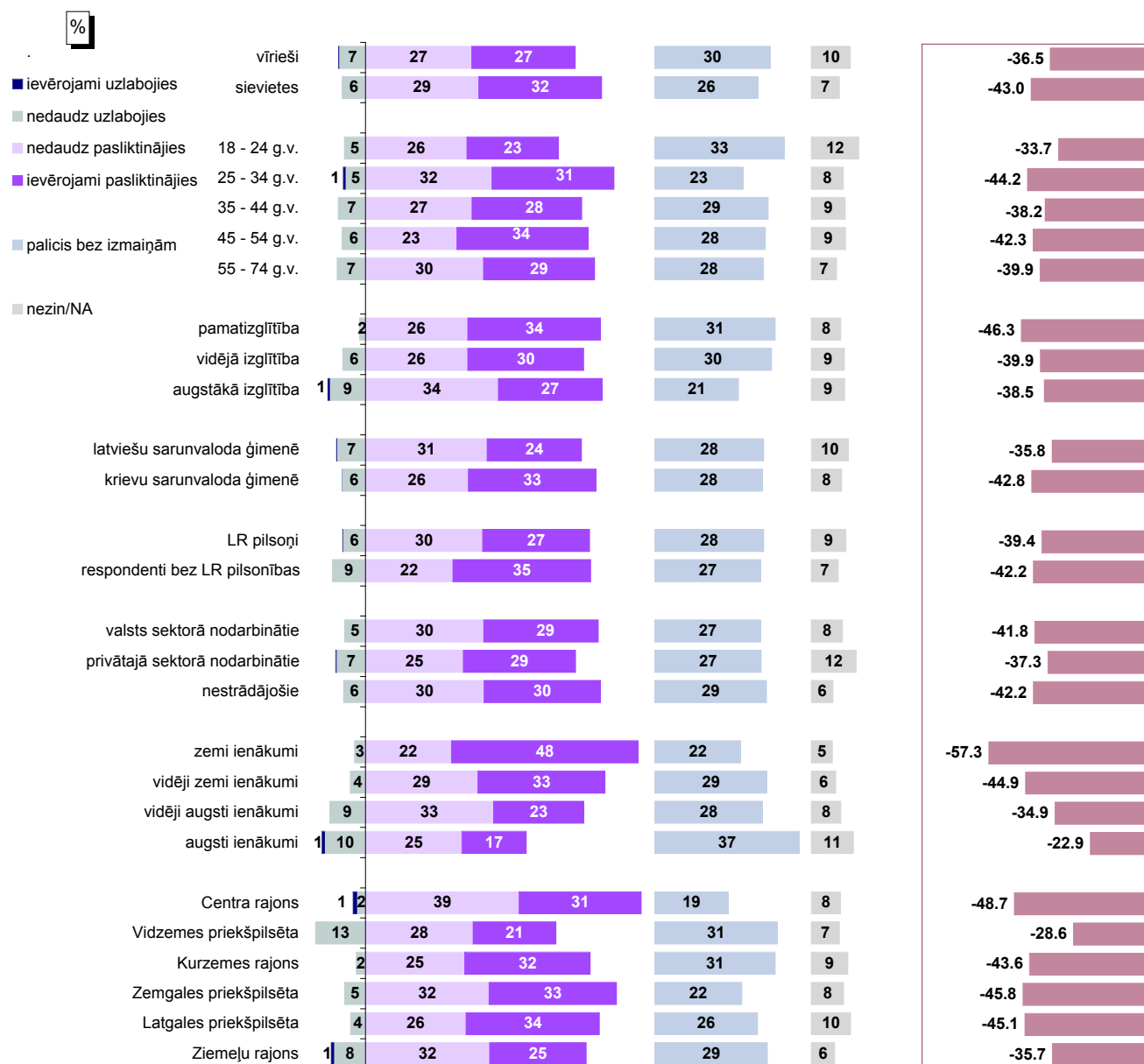
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

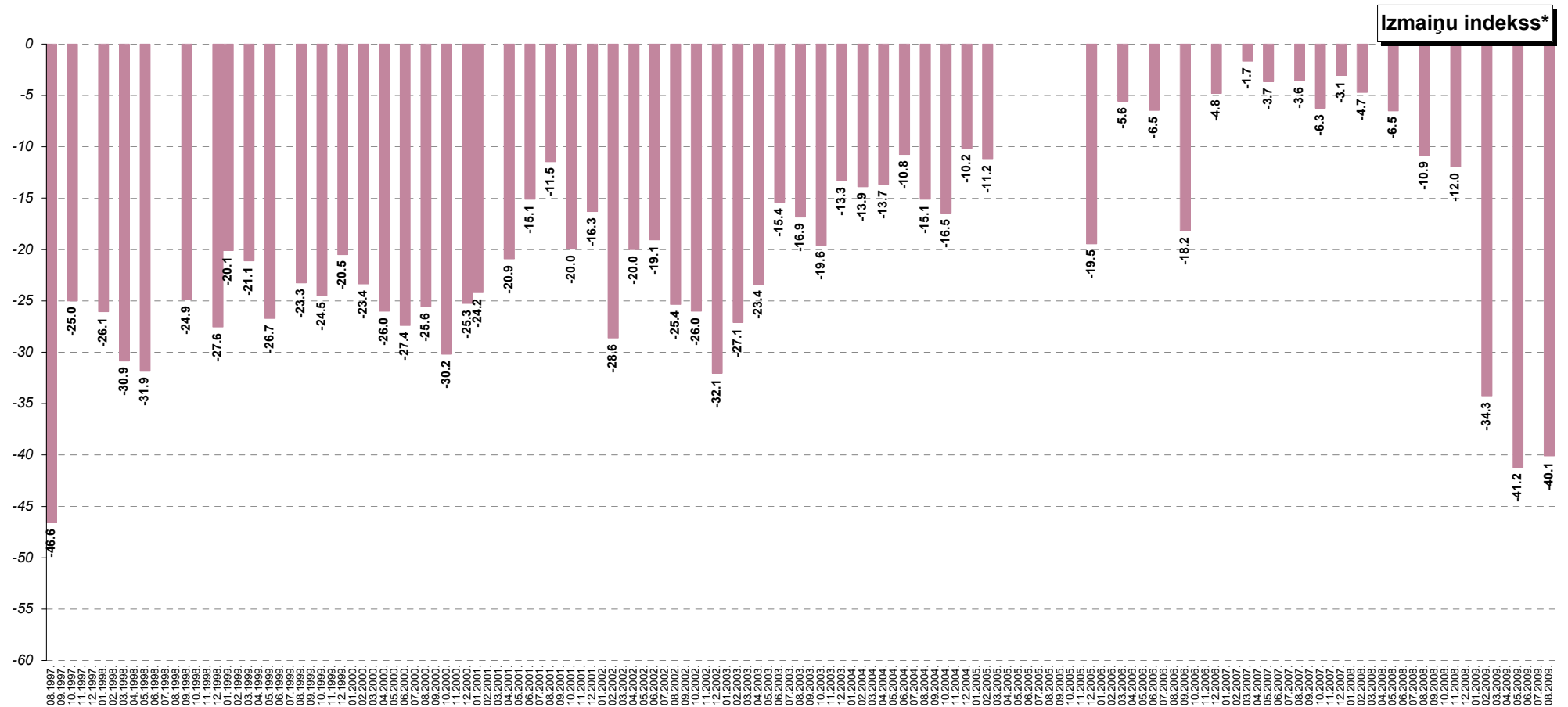
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Kā liecina dati, kopumā nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku uzskata, ka komunālo pakalpojumu joma ir viena no trim aktuālākajām pilsētā. Kaut arī lielākā daļa iedzīvotāju atzinīgi vērtē Domes darbu šajā jomā, tikai 8% uzskata, ka pēdējā gada laikā komunālo pakalpojumu kvalitāte ir uzlabojusies.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Rīgas iedzīvotāji, raksturojot komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pilsētā, lielākoties snieguši atzinīgus vērtējumus – to, ka viņus apmierina Domes darbs šajā jomā (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*), atzīmēja 59% respondentu, savukārt 38% norādīja, ka viņus tas kopumā neapmierina.

Biežāk nekā caurmērā komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti **atzinīgi** vērtēja respondenti Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā, bet, līdzīgi kā iepriekš, Ziemeļu rajonā aptaujātie biežāk nekā caurmērā bija **neapmierināti** ar Domes darbu šajā jomā.

To, ka viņus apmierina komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, caurmērā biežāk atzīmēja arī jaunieši, tie, kuru ģimenē galvenā sarunvaloda ir latviešu, strādājošie un respondenti ar augstiem ienākumiem, bet iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, nestrādājošie, kā arī pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā puda neapmierinātību ar pašvaldības paveikto šajā jomā.

Jāatzīmē, ka iedzīvotāju vērtējums tam, kā tiek nodrošināti komunālie pakalpojumi, turpina pakāpeniski uzlaboties – ja gada sākumā indekss bija negatīvs (-3.7), maijā tas bija +3.3, tad augustā jau +10.1.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti norādīt, kādas trīs jomas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 11% respondentu minēja problēmas ar *„komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām”*. Arī 2009.maijā šīs problēmas nosauca 11%.

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās arī augustā rīdzinieki visbiežāk atzīmējuši, ka ir nepieciešams samazināt komunālo pakalpojumu tarifus, kontrolēt to pamatotību, kā arī uzlabot sniegšanas kvalitāti.

4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

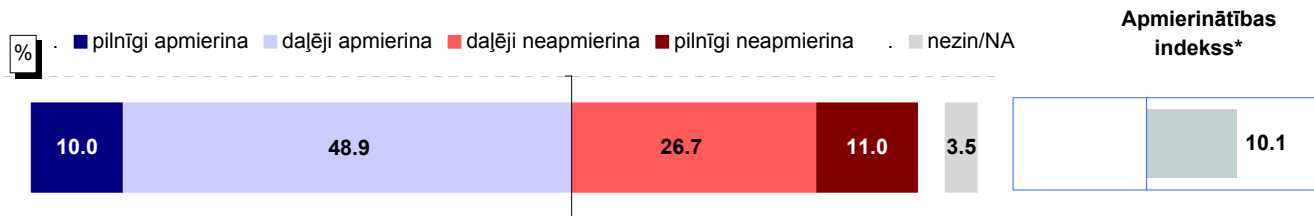
Raksturojot, kā pēdējā gada laikā ir mainījusies komunālo pakalpojumu kvalitāte, lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju (61%) norādīja, ka stāvoklis ir *„palicis bez izmaiņām”*. Uz uzlabošanas savukārt ir norādīts retāk (8%) nekā uz pasliktināšanos (24%). Tiesa, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, iedzīvotāju vērtējums ir nedaudz uzlabojies: izmaiņu indekss ir samazinājies no -18.1 februārī līdz -12.2 maijā un -10.5 augustā.

Biežāk nekā caurmērā uz komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes uzlabošanas norādīja respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Kritisku vērtējumu savukārt biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

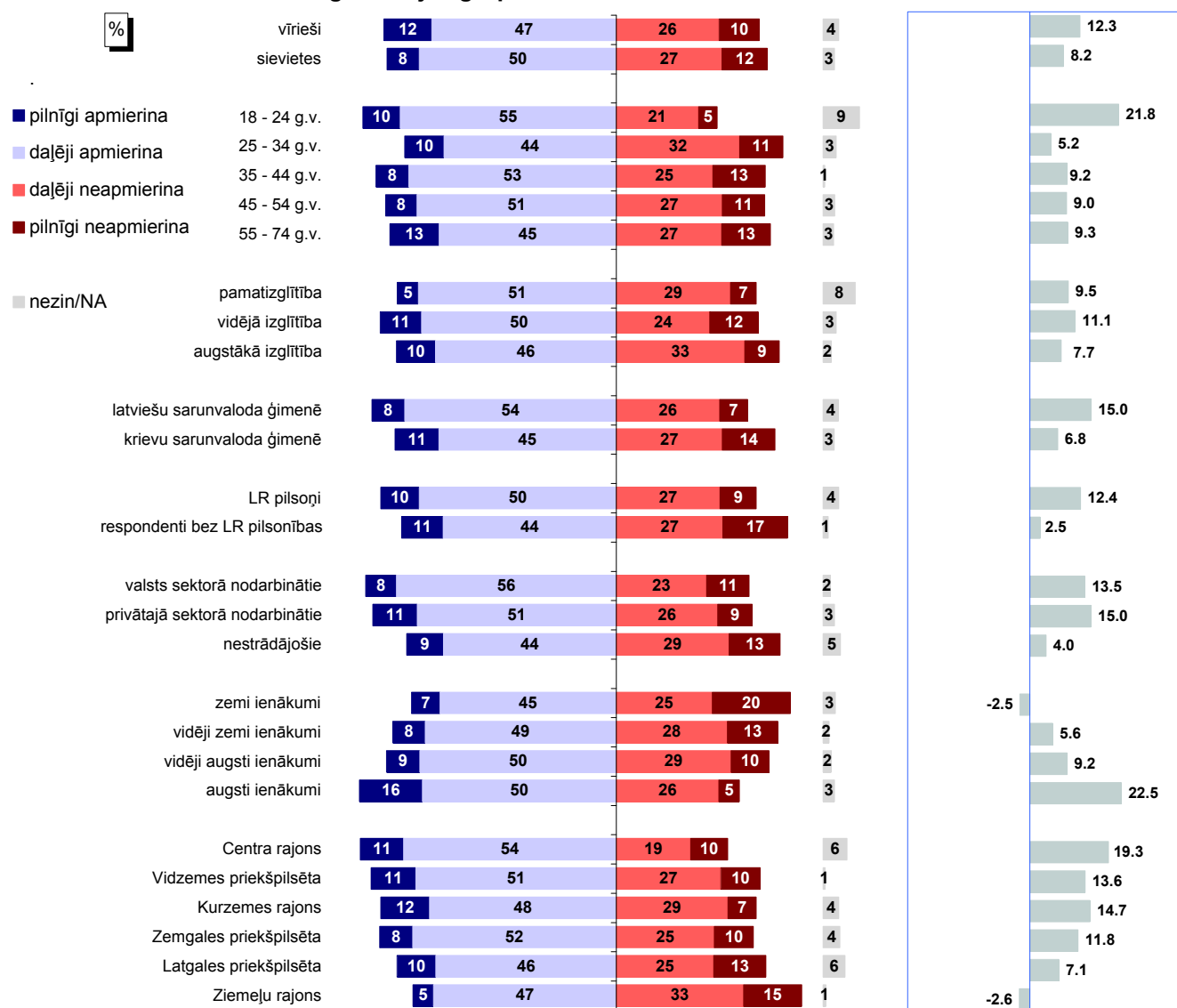
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

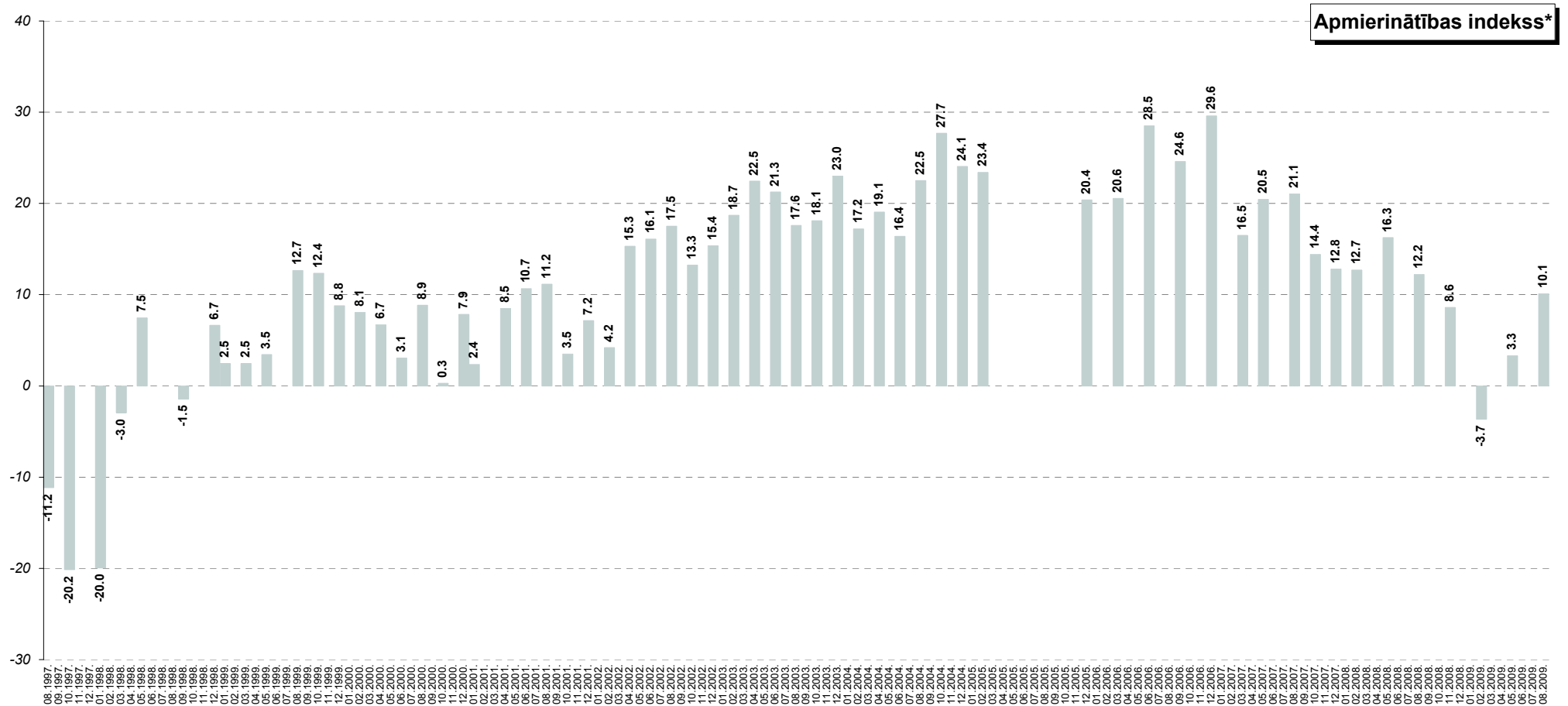
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



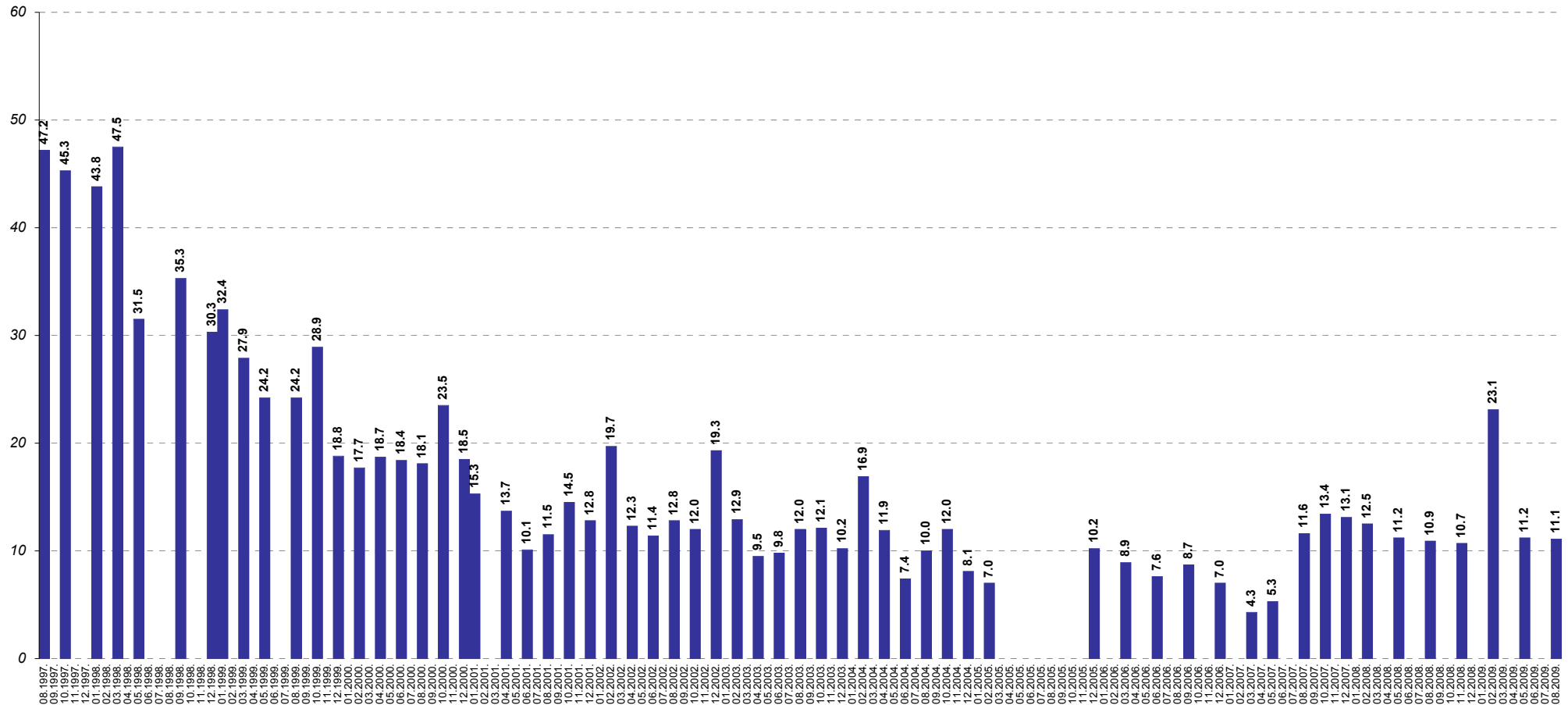
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

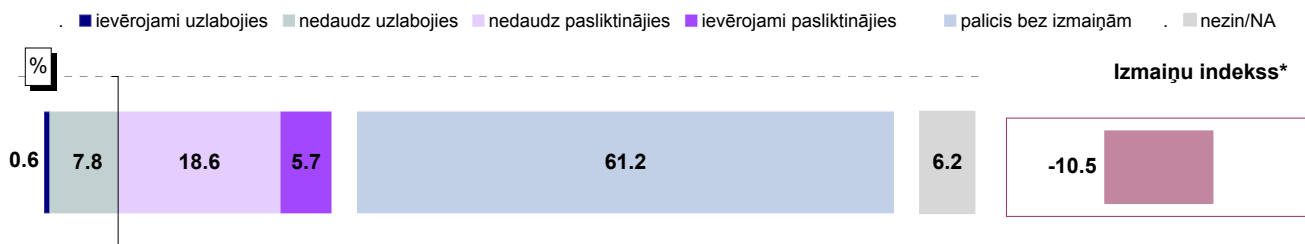


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

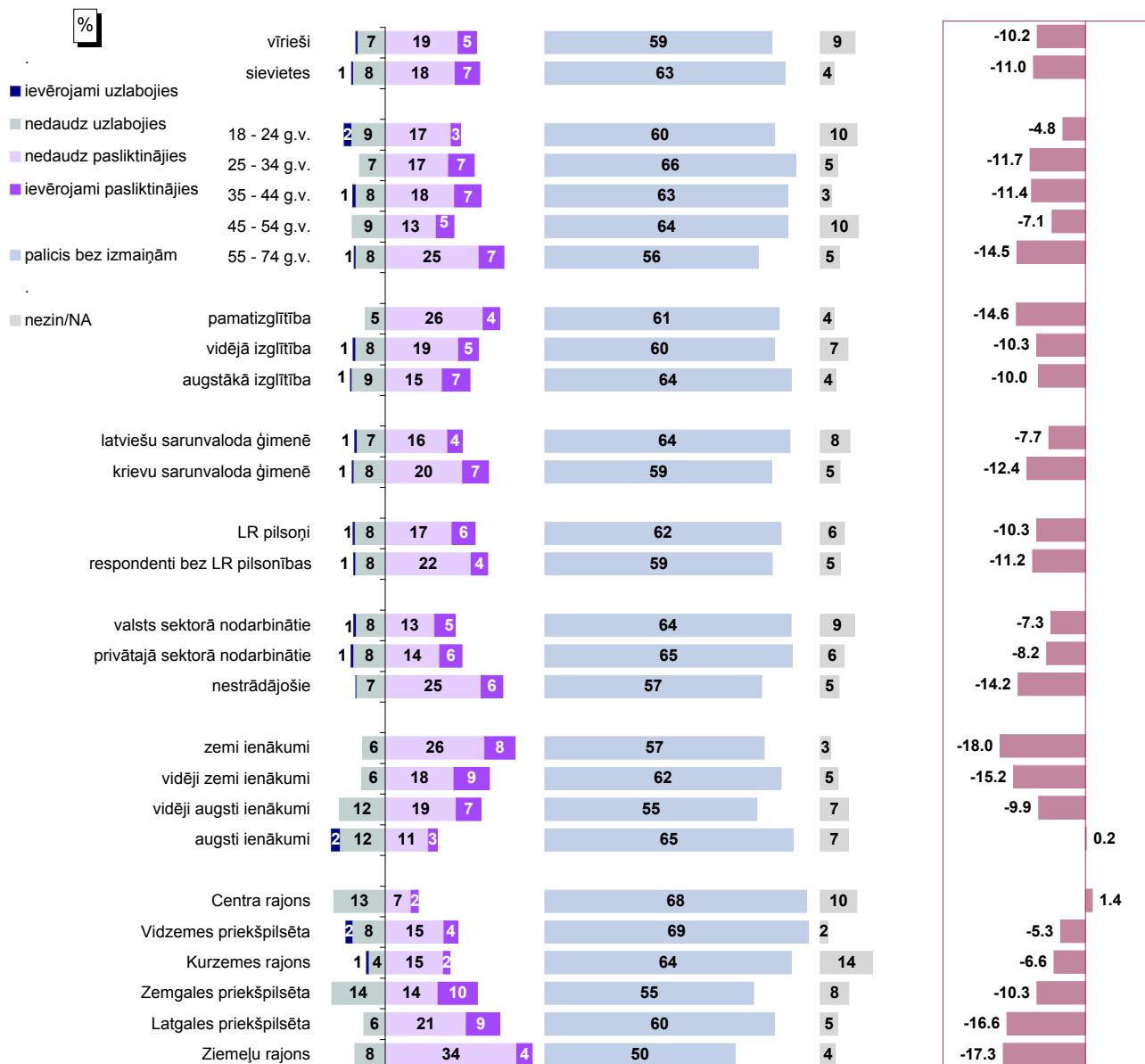
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

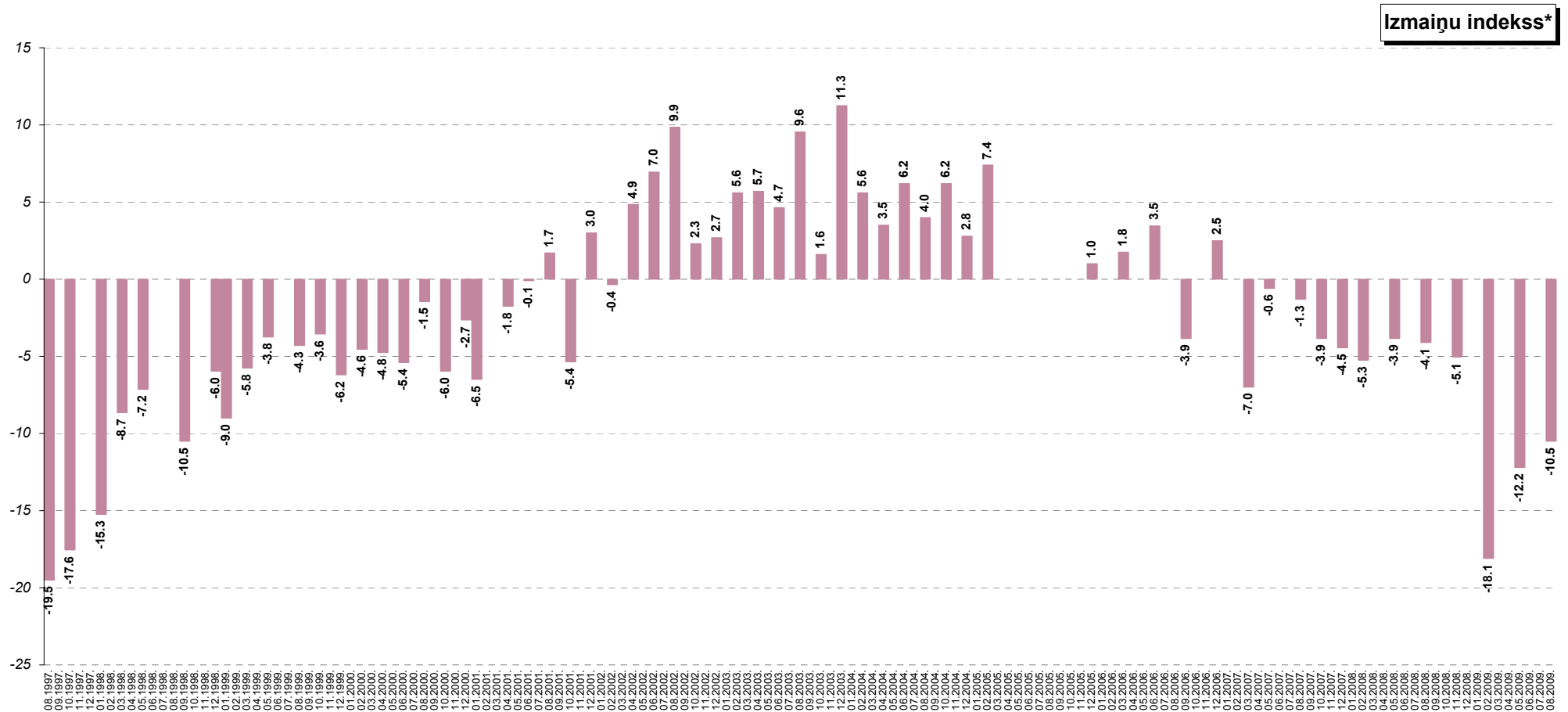
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

Aptaujas dalībnieki tika lūgti atbildēt, cik lielā mērā viņus apmierina Rīgas domes darbs dzīvokļu jautājumu risināšanā un vai šajā jomā ir vērojamas kādas izmaiņas, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, kopumā 1/5 respondentu (20%) norādīja, ka ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”). Vairākums bija noskaņoti kritiski – 24% atzīmēja, ka viņus dzīvokļu jautājumu risināšana Rīgā „daļēji neapmierina”, bet 1/3 pētījuma dalībnieku (33%) norādīja, ka viņus tā „pilnīgi neapmierina”.

Biežāk nekā caurmērā **apmierinātību** ar pašvaldības darbību, risinot dzīvokļu jautājumus, pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, nodarbinātie (gan valsts, gan privātajā sektorā strādājošie), pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, Zemgales priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie caurmērā biežāk bija **neapmierināti** ar dzīvokļu jautājumu risināšanu.

Jānorāda, ka Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie arī pauda viedokli, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina „dzīvojamā fonda problēmas”. No rīdziniekiem kopumā šādas problēmas par aktuālām uzskatīja 9% - minēts, ka ir nepieciešams vairāk uzmanības veltīt namu uzturēšanai („graustu” nojaukšana vai atjaunošana, māju siltināšana, kāpņu telpu remonts u.tml.), dzīvokļu īres cenām, kā arī denacionalizēto namu īrnieku problēmām.

5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

Raksturojot izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā Rīgā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, iedzīvotāji salīdzinoši reti (6%) norādījuši, ka stāvoklis ir uzlabojies („ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”). Gandrīz vienlīdz bieži rīdzinieki norādījuši, ka stāvoklis ir pasliktinājies (36%) vai palicis bez izmaiņām (37%).

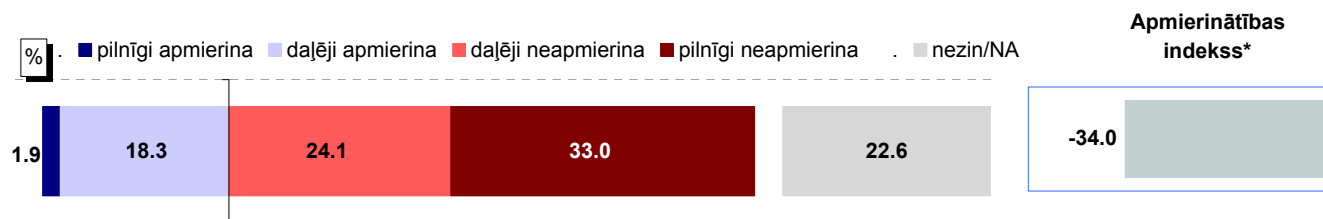
Ir vērojamas būtiskas atšķirības atbildēs, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie. Aptuveni puse aptaujāto Zemgales priekšpilsētā (55%) un Latgales priekšpilsētā (48%) bija noskaņota kritiski un pauda viedokli, ka dzīvokļu jautājumu risināšana Rīgā ir pasliktinājusies. Savukārt 45% no respondentiem Vidzemes priekšpilsētā un 55% no respondentiem Ziemeļu rajonā uzskatīja, ka stāvoklis nav mainījies.

Jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā uz uzlabošanas norādīja respondenti ar augstāko izglītību, valsts sektorā strādājošie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, bet uz pasliktināšanos – rīdzinieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem, kā arī aptaujātie ar zemiem ienākumiem.

5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

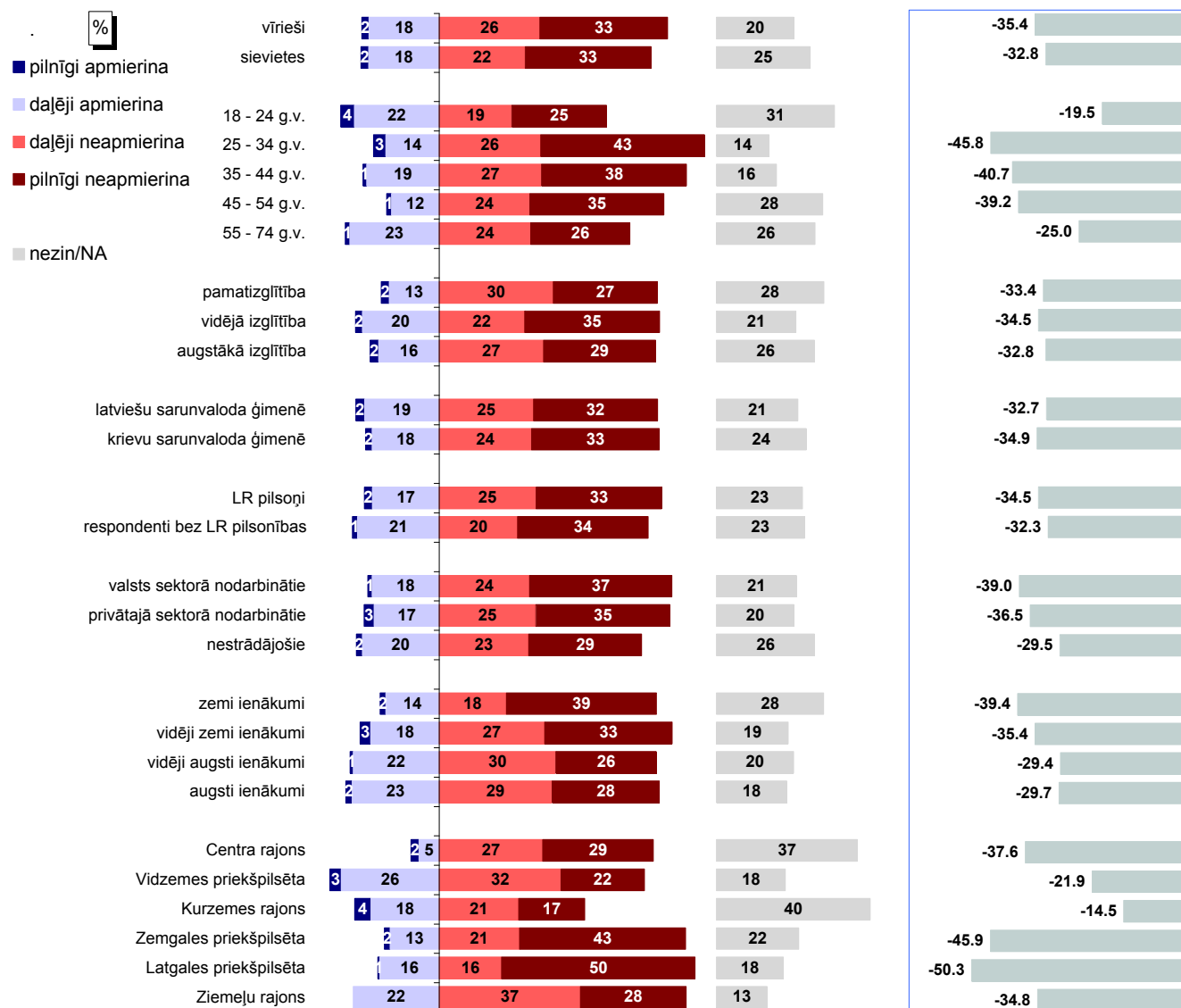
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

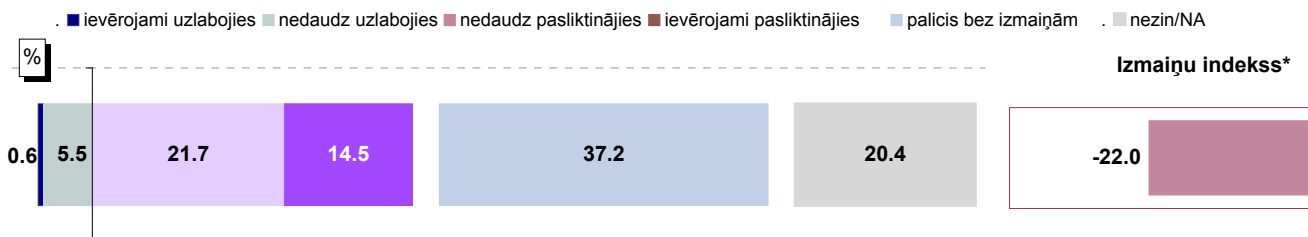


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

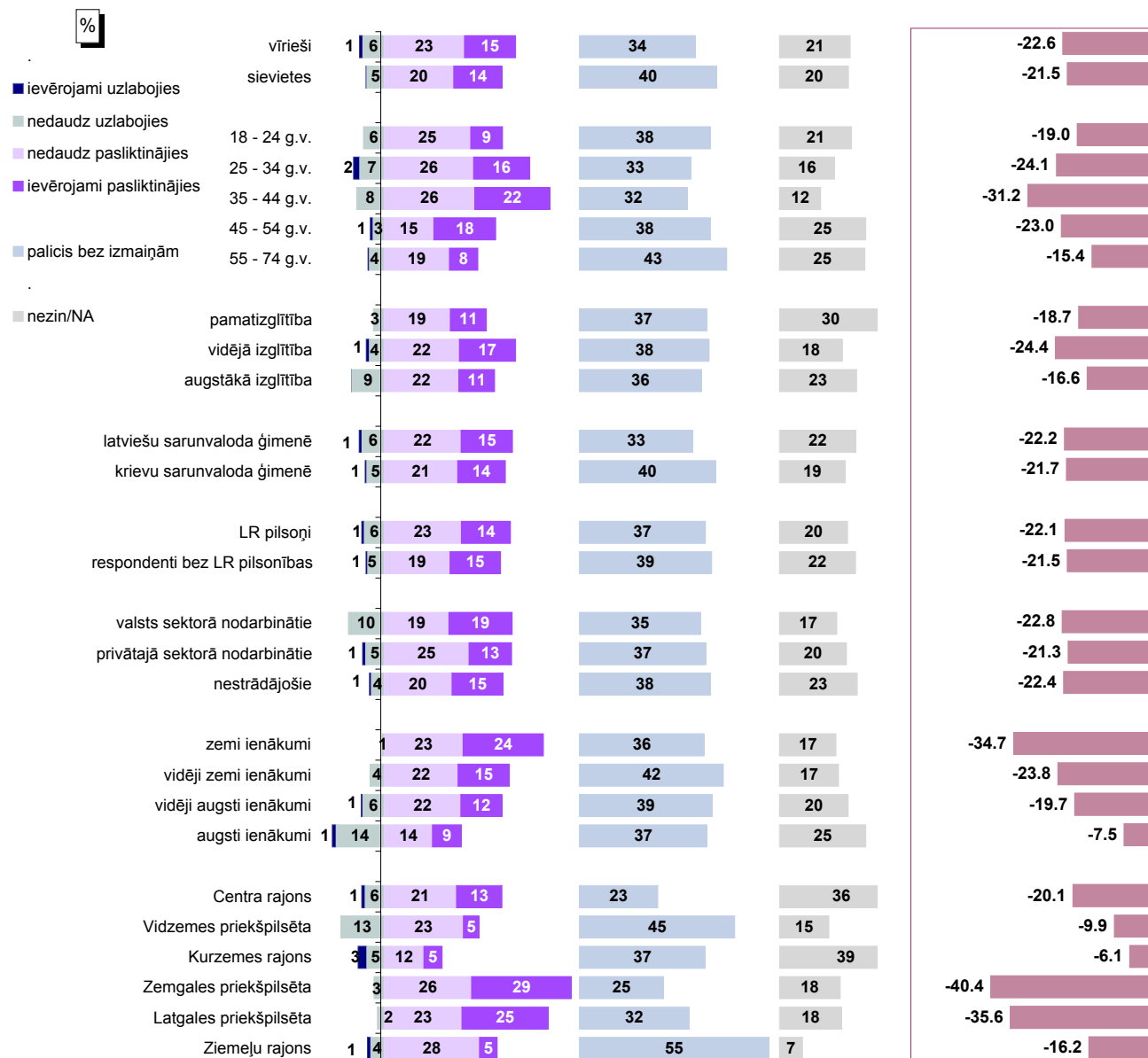
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāju uzskati augustā par pilsētas teritorijas uzturēšanu nav būtiski mainījušies, salīdzinot ar iepriekšējiem pētījumiem 2009.gadā. Iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību, kā arī ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu, savukārt ielu un ietvju stāvoklis vērtēts kritiskāk. Jāatzīmē, ka, raksturojot izmaiņas teritorijas uzturēšanā, iedzīvotāji lielākoties norādījuši, ka situācija nav mainījusies.

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

Kopumā iedzīvotāji ir bijuši apmierināti ar Rīgas domes darbu tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā – atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*” atzīmēja 64% respondentu. Negatīvu vērtējumu („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) sniedza 34% aptaujāto.

Arī salīdzinot ar 02.2009. un 05.2009. aptauju datiem, ir vērojama iedzīvotāju vērtējumu uzlabošanās: apmierinātības indekss no +12.7 un +10.8 ir pieaudzis līdz +15.7. Tiesa, tas joprojām ir nedaudz zemāk kā 2008.gada otrajā pusē, kad indekss bija no +17.7 līdz +21.2.

Biežāk nekā caurmērā **pozitīvu** vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet negatīvu – respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā.

6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

Savukārt, vērtējot izmaiņas, kas ir vērojamas pēdējā gada laikā pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā, iedzīvotāji bijuši atturīgāk noskaņoti – to, ka stāvoklis ir uzlabojies, norādīja 25%, bet 58% atzīmēja, ka situācija nav mainījusies. Visretāk gan pausts negatīvs viedoklis: atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*” atzīmēja 14% aptaujāto.

Jāatzīmē, ka augustā, līdzīgi kā maijā un februārī, joprojām iedzīvotāju paustie uzskati par izmaiņām pilsētas teritorijas labiekārtošanā ir nedaudz kritiskāki kā 2008.gada otrajā pusē – ja laika posmā no 05.2008. līdz 11.2008. izmaiņu indekss bija robežās no +10.0 līdz +17.4, tad 2009.gadā tas ir no +5.4 līdz +8.9.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, var konstatēt, ka uz **uzlabošanos** visbiežāk norādījuši Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Respondenti Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā biežāk nekā caurmērā pauduši viedokli, ka stāvoklis palicis bez izmaiņām.

Jāatzīmē, ka aptaujas dalībnieki Zemgales priekšpilsētā caurmērā biežāk norādīja gan to, ka stāvoklis ir uzlabojies, gan to, ka pasliktinājies (retāk atzīmēta atbilde “*nezinu*”).

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

Pētījuma ietvaros respondenti novērtēja Rīgas domes darbu, nodrošinot ielu apgaismojumu, kā arī to, kādas izmaiņas šajā jomā ir vērojamas, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu ielu apgaismojuma nodrošināšanā, vairākums pētījuma dalībnieku (59%) sniedza pozitīvas atbildes („*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”). Gandrīz 2/5 respondentu (38%) atbildēja, ka viņus pašvaldības darbs šajā jomā neapmierina („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”).

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir **apmierināti** ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu, norādīja Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, savukārt **neapmierinātību** biežāk nekā caurmērā puda respondenti Latgales priekšpilsētā.

6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

Lielākā daļa rīdzinieku, vērtējot, kā gada laikā ir mainījusies ielu apgaismojuma nodrošināšana, puda viedokli, ka stāvoklis šajā jomā „*palicis bez izmaiņām*” (60%). Līdzīgi kā 02.2009. un 05.2009. aptaujās, arī 08.2009. to, ka situācija ir uzlabojusies, respondenti norādīja retāk (12%) nekā to, ka tā ir pasliktinājusies (23%). Turklāt, salīdzinot ar 05.2009. datiem, vērtējums ir kļuvis nedaudz kritiskāks: izmaiņu indekss ir pazeminājies no -0.8 līdz -8.0 un būtiski neatšķiras no 02.2009. novērotā (-9.3).

Salīdzinot datus par atbildēm, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, vērojams, ka uz situācijas **uzlabošanos** biežāk nekā caurmērā norādīja pētījuma dalībnieki Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Bet to, ka stāvoklis ir **pasliktinājies**, visbiežāk atzīmēja Latgales priekšpilsētā aptaujātie.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

Rīgas domes darbu ielu un ietvju uzturēšanā iedzīvotāji vērtējuši kritiskāk – to, ka viņus tas apmierina („*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”), norādīja 32% respondentu, bet aptuveni 2/3 rīdzinieku (66%) kopumā nav apmierināti ar ielu un ietvju uzturēšanu Rīgā (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”).

Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši **apmierināti** ar ielu un ietvju uzturēšanu. Bet to, ka **nav apmierināti** ar Domes darbu šajā jomā, biežāk nekā vidēji atzīmēja pētījuma dalībnieki Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem „*ielu un ceļu stāvokli*” kā vienu no trim pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca vairāk kā 1/10 pētījuma dalībnieku (14%). Kaut arī pārsvarā rīdzinieki norādījuši uz nepieciešamību remontēt pilsētas ielas un trotuārus, ir atzīmēti arī citi ielu uzturēšanas aspekti – mazo ieliņu un iekšpagalmu uzturēšana, ceļu tīrība un tiltu būve.

Datu salīdzinājums ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem liecina, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas – arī laika posmā no 08.2008. līdz 05.2009. ielu un ceļu stāvokli par vienu no prioritārajām risināmajām problēmām uzskatīja 14% - 16% rīdzinieku.

6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

Lūgti novērtēt, kādas izmaiņas ir vērojamas ielu un ietvju stāvoklī pēdējā gada laikā, visretāk iedzīvotāji norādījuši, ka stāvoklis ir uzlabojies (15%). Viedokli, ka tas ir pasliktinājies, pauda 31%, bet puse pētījuma dalībnieku (50%) uzskata, ka pārmaiņas nav vērojamas.

Ja salīdzina atbildes atkarībā no pilsētas rajona, var secināt, ka izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī **pozitīvi** visbiežāk vērtējuši aptaujātie Centra rajonā un Ziemeļu rajonā, bet **negatīvu** vērtējumu visbiežāk snieguši respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā. Tiesa, visos rajonos biežāk minētā atbilde bijusi „*palicis bez izmaiņām*”.

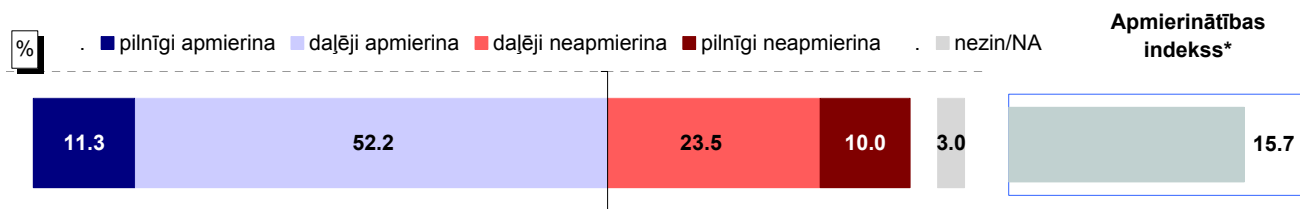
Jāatzīmē, ka augustā nav vērojamas būtiskas izmaiņas respondentu paustajos vērtējumos, salīdzinot ar iepriekšējiem pētījumiem, kas veikti 2009. gadā – izmaiņu indekss ir svārstījies no -9.9 līdz -14.1.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

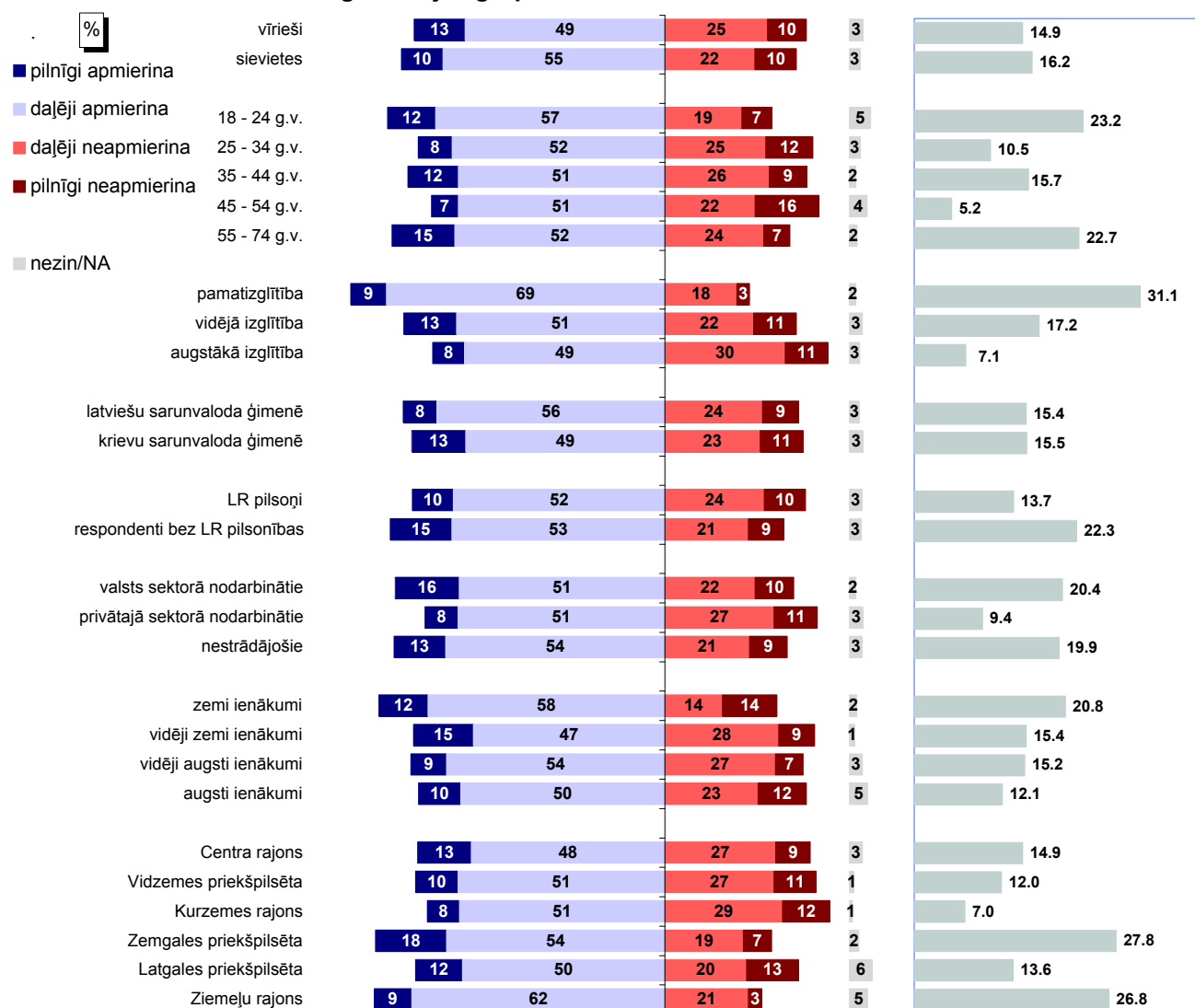
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

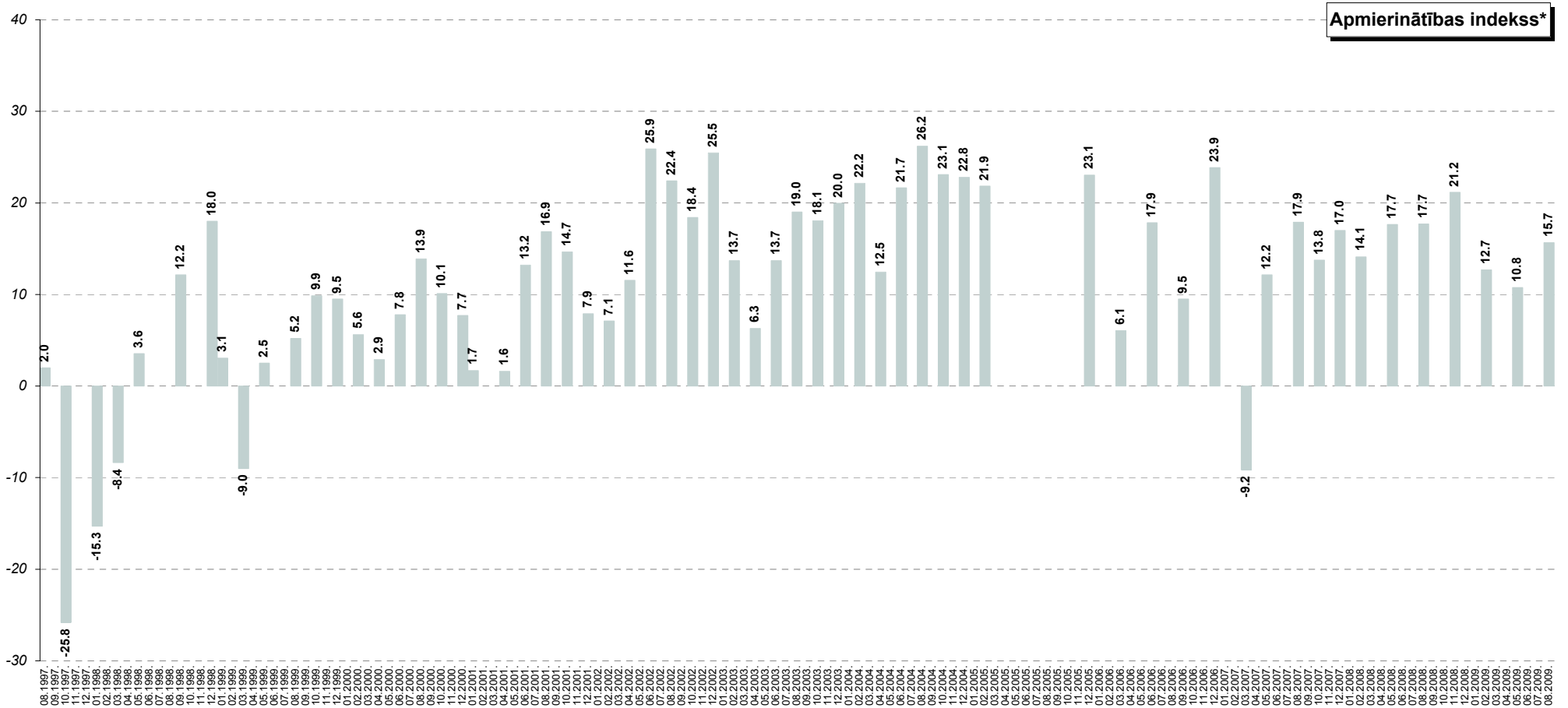
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

6.1.1. Apmierinātība ar domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

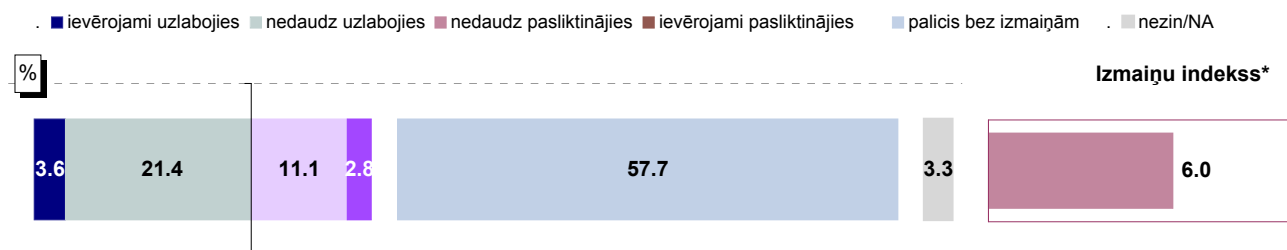


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

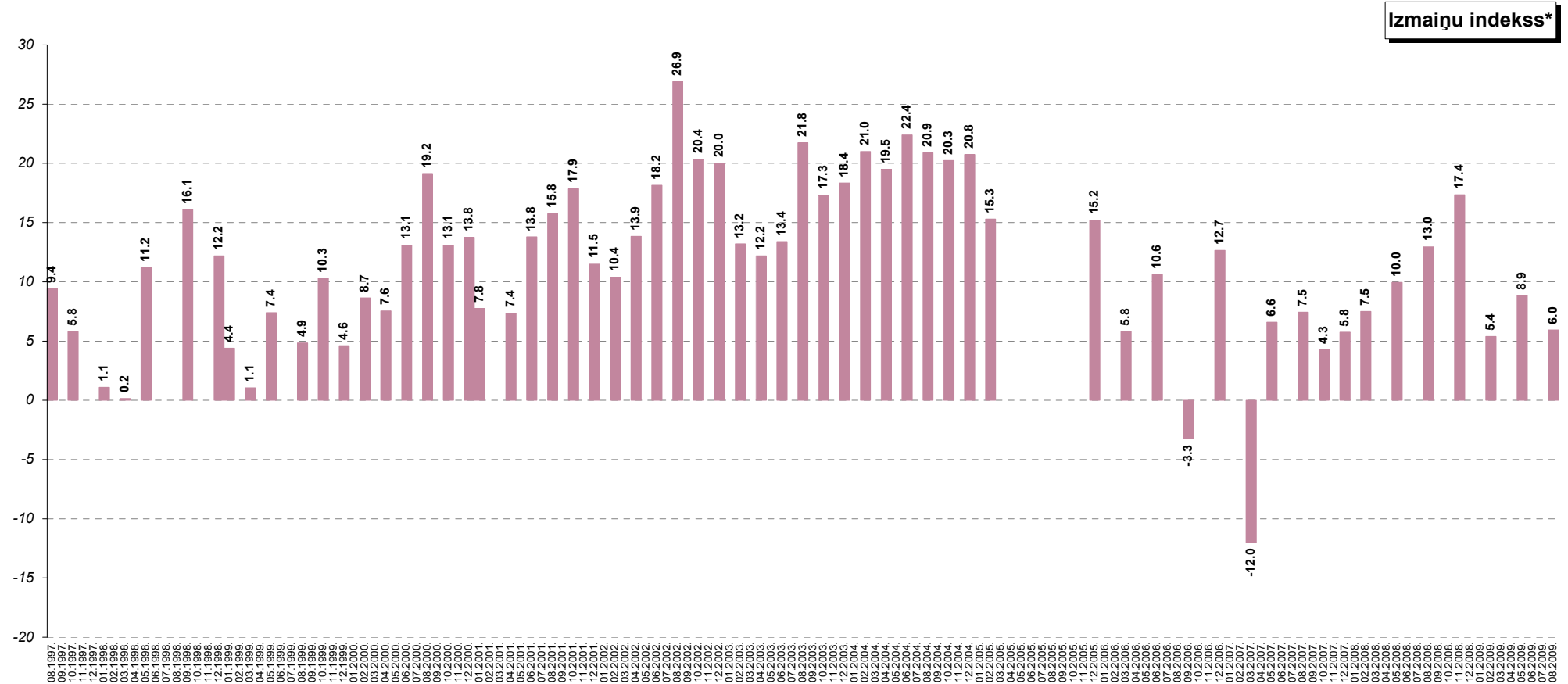
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

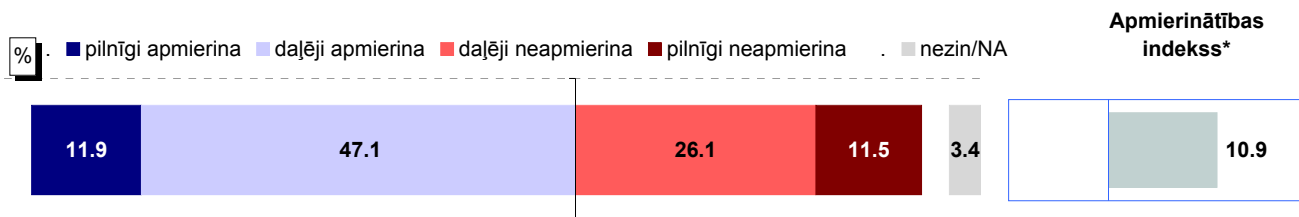


* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

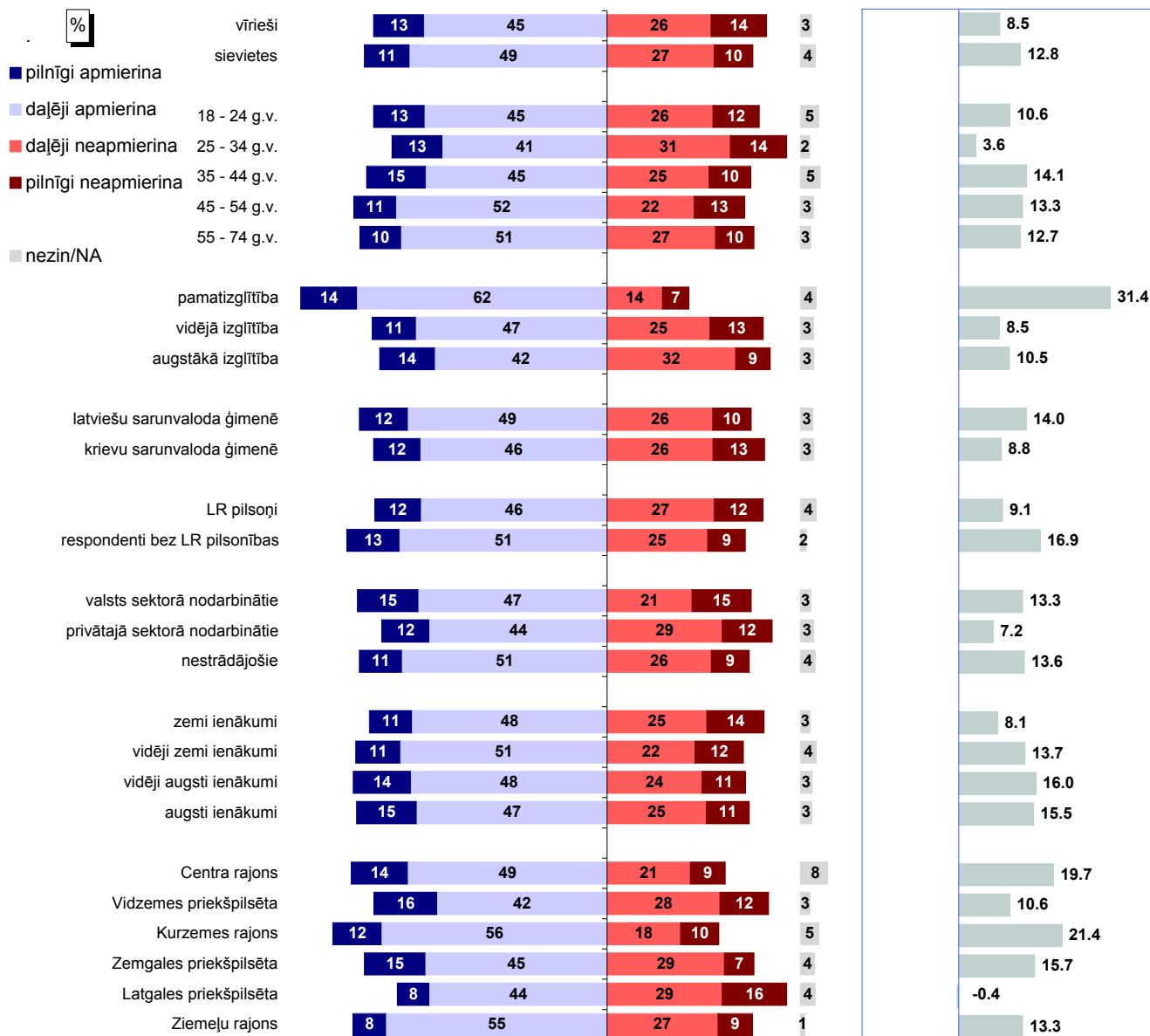
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

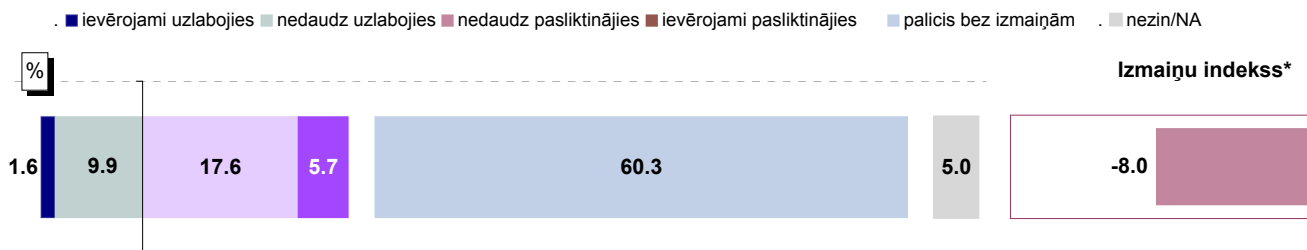
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

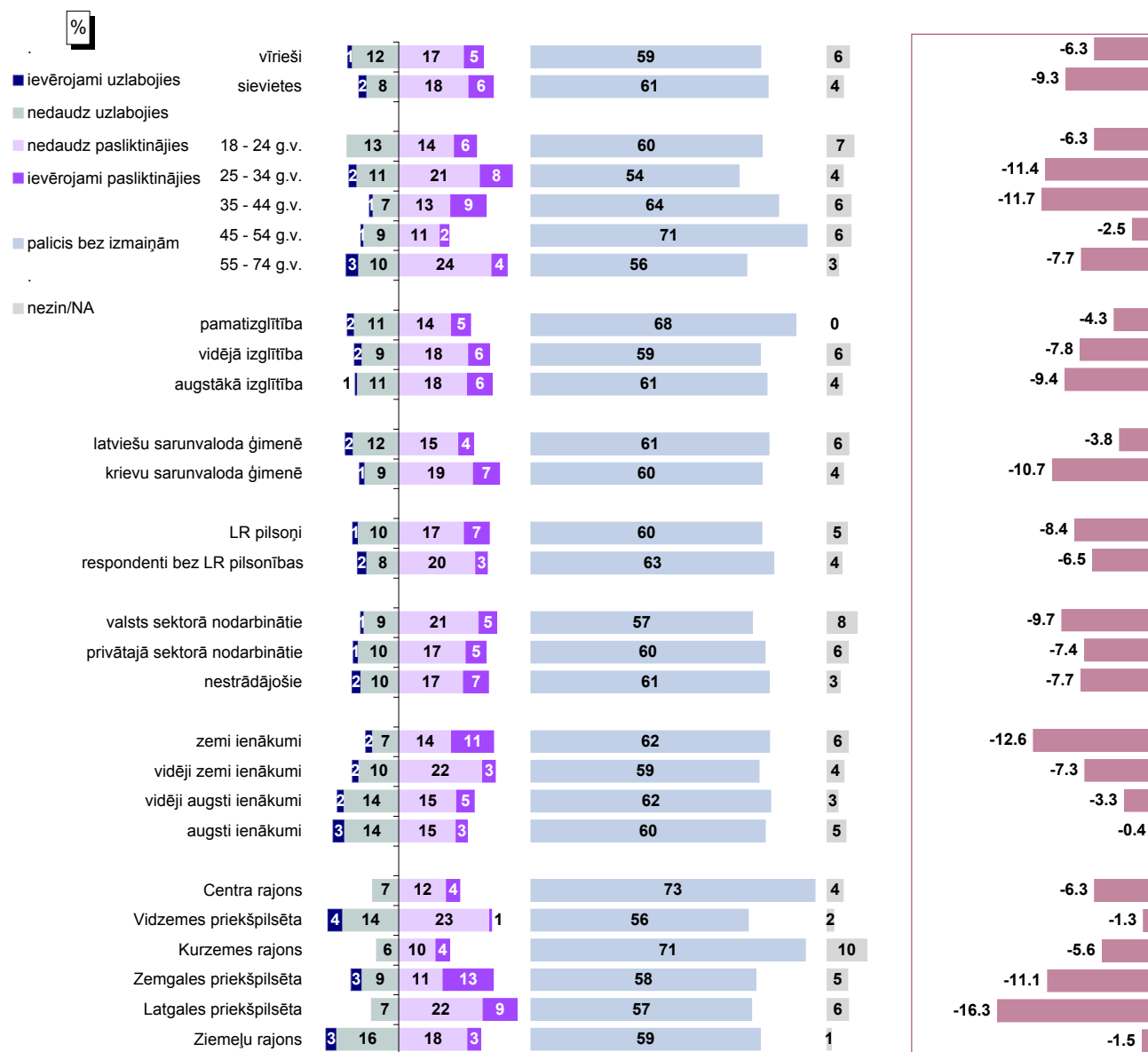
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

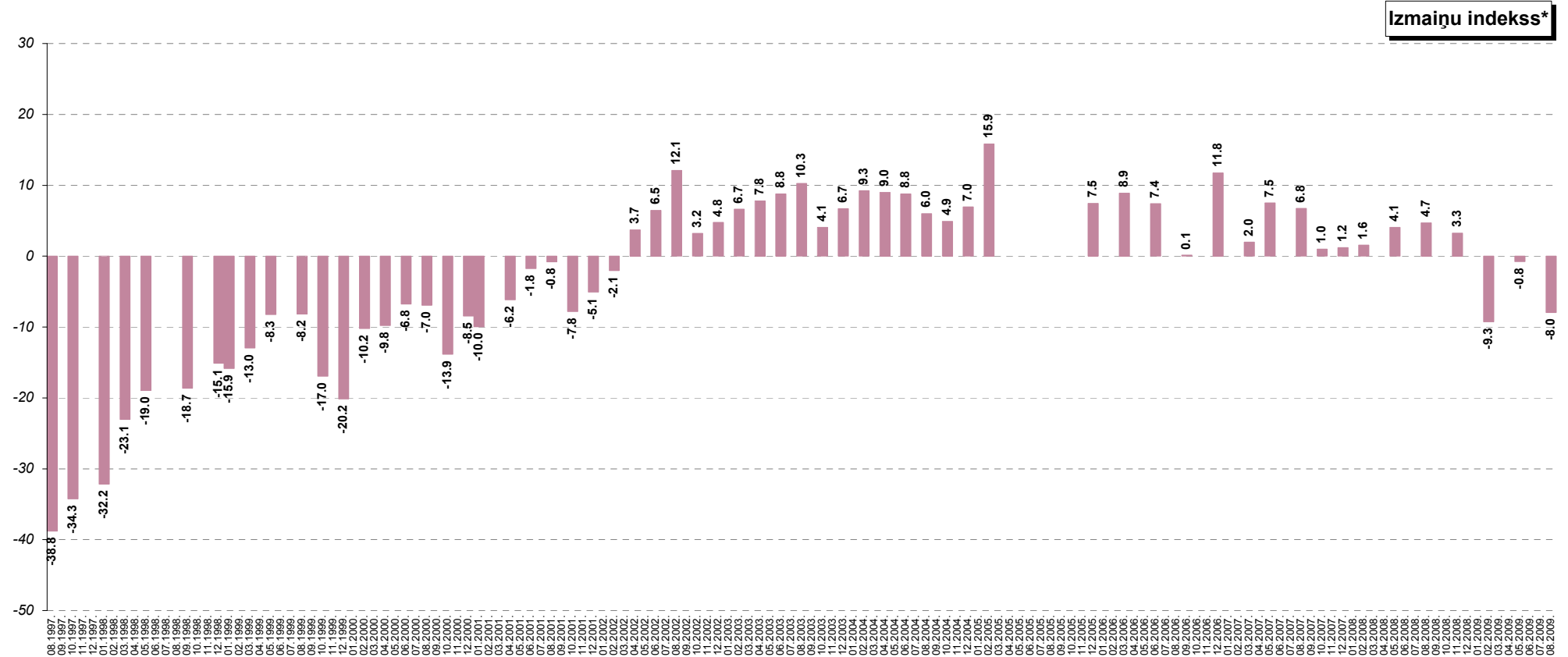
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

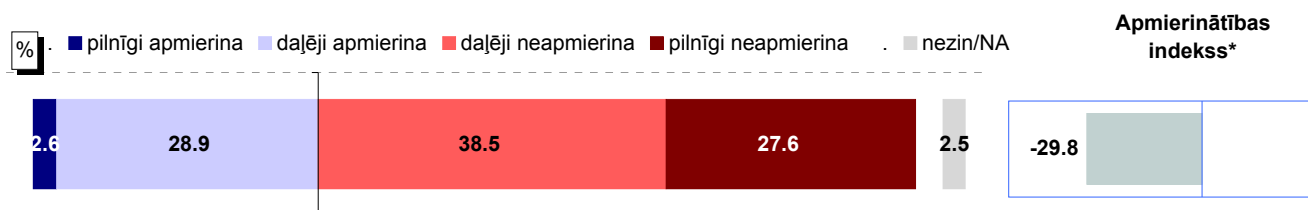


* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

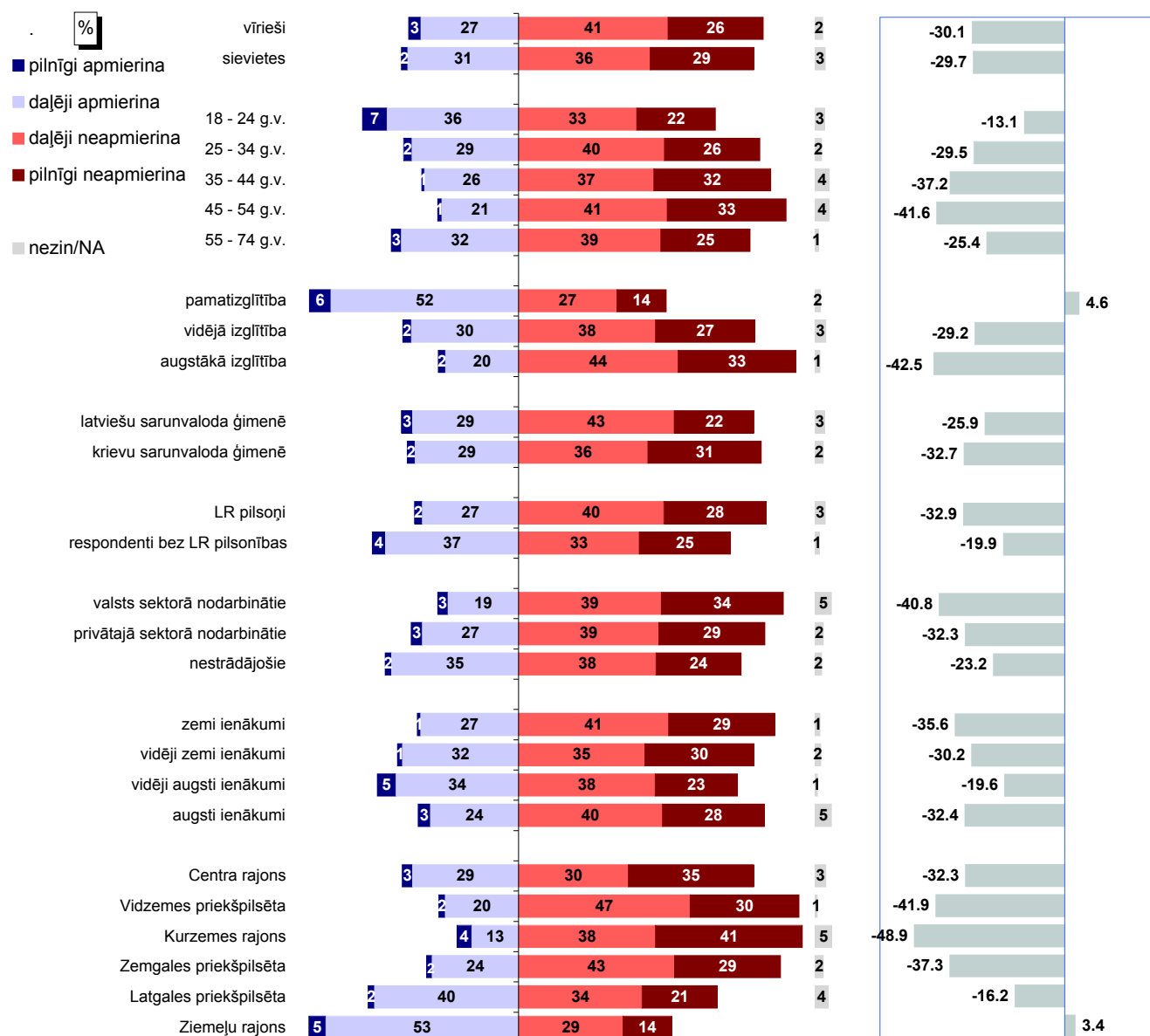
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

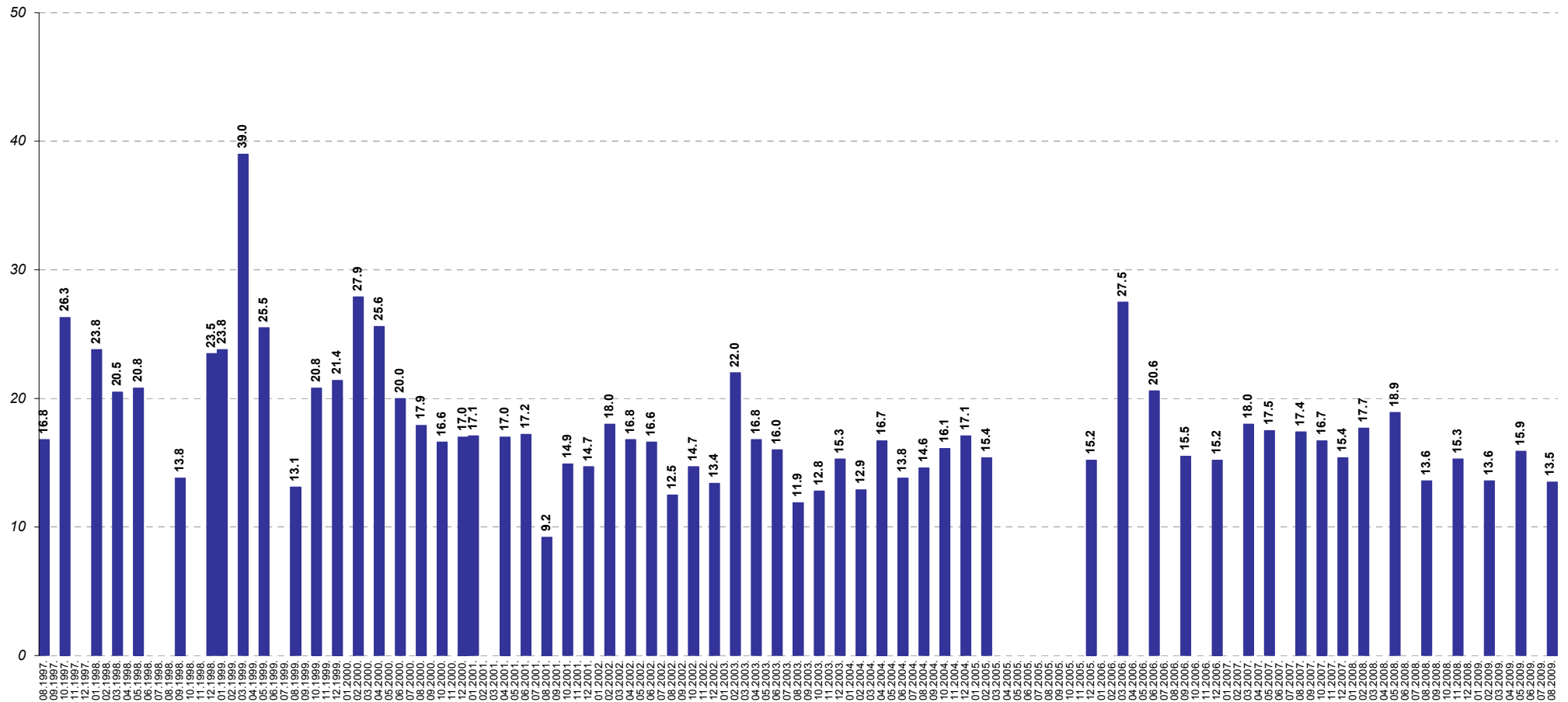
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

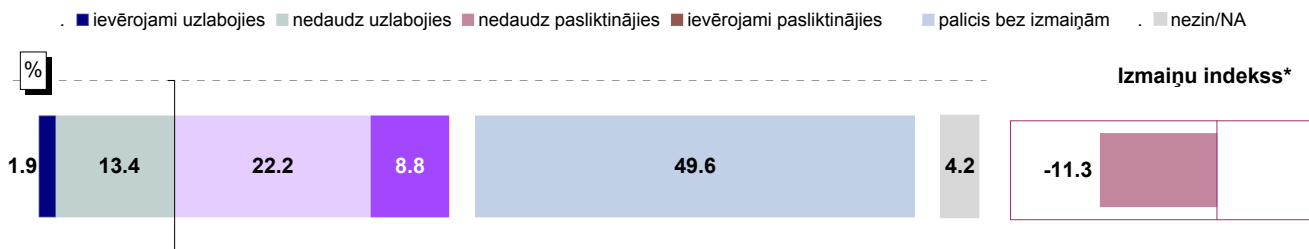
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

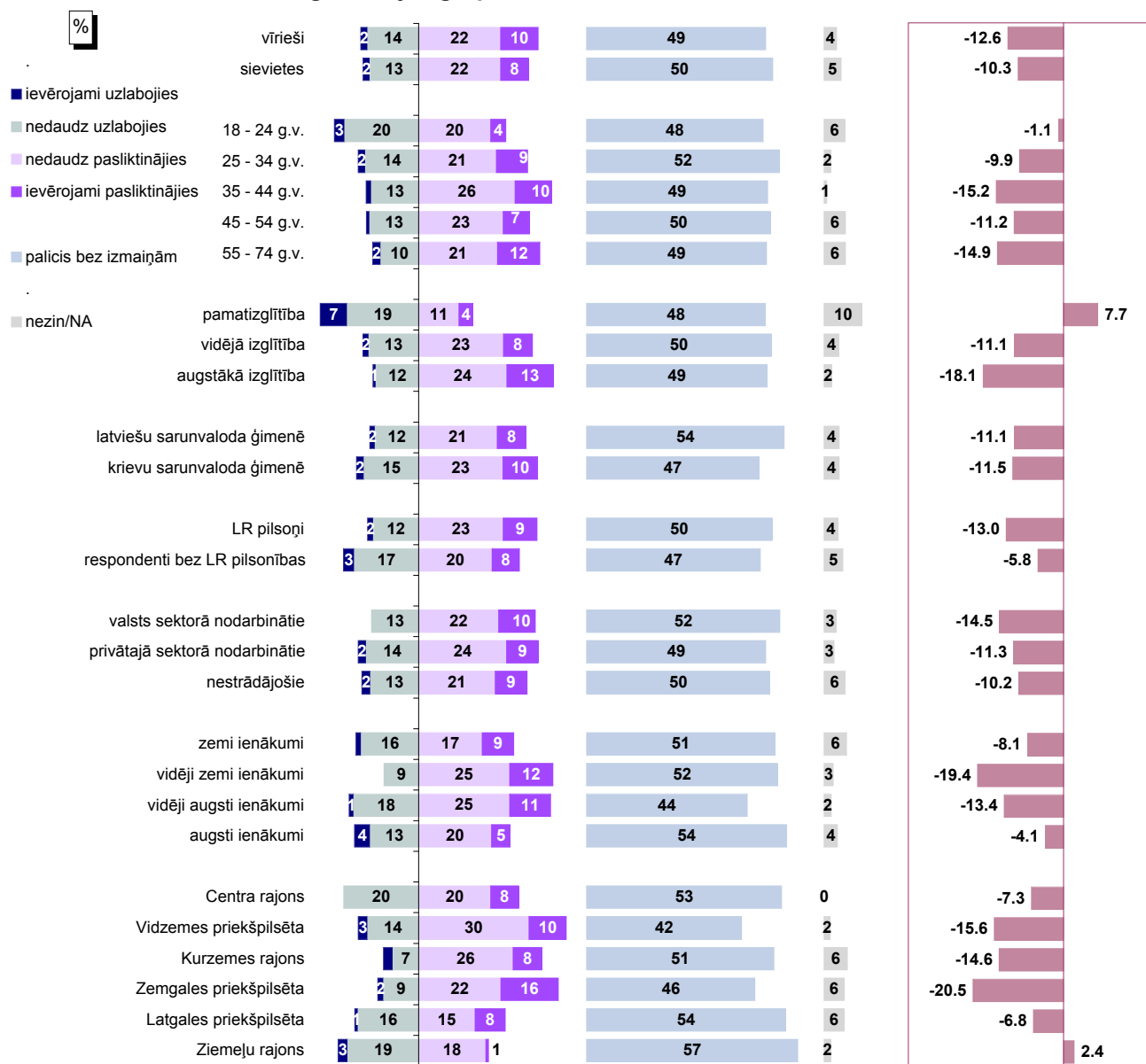
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

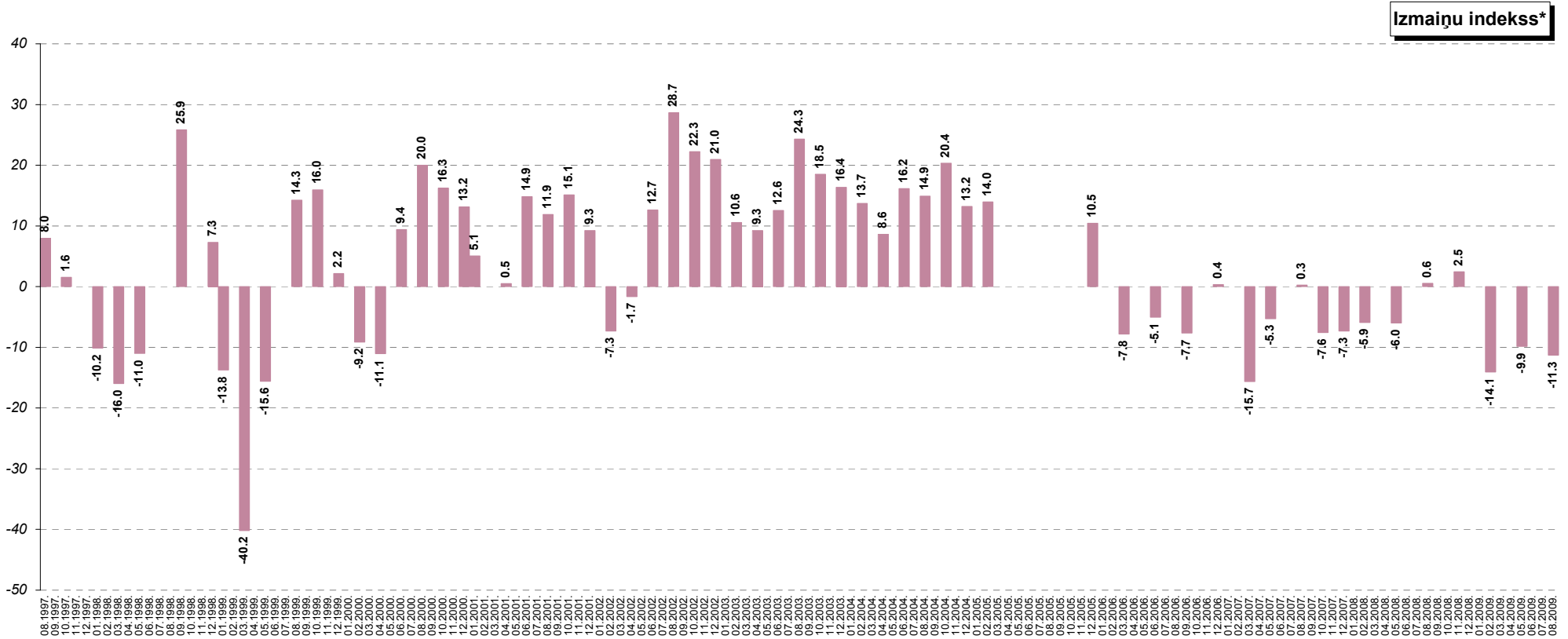
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reinināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

7. Sadržīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem Rīgas iedzīvotāji, vērtējot pašvaldības paveikto sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, ir bijuši kopumā pozitīvi noskaņoti, kaut arī izmaiņas šajā jomā tiek vērtētas diezgan atturīgi.

7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju (73%) ir kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina un daļēji apmierina*") ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu. Negatīvu vērtējumu ("*pilnīgi neapmierina*" un "*daļēji neapmierina*") sniedza 1/4 aptaujāto (25%).

Līdzīgi kā iepriekš, Ziemeļu rajonā dzīvojošie visbiežāk (91%) norādījuši, ka viņus apmierina sadzīves atkritumu apsaimniekošana. Savukārt respondenti Centra rajonā un Kurzemes rajonā biežāk nekā caurmērā pauduši neapmierinātību ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu.

Rīdzinieku kopējais apmierinātības līmenis ar RD darbu šajā jomā, salīdzinot ar februāri un maiju, ir nedaudz palielinājies – indekss ir pieaudzis no +27.5 februārī līdz +32.7 augustā.

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

Kā liecina dati, izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, iedzīvotāji vērtējuši salīdzinoši atturīgi – 62% uzskata, ka stāvoklis ir "*palicis bez izmaiņām*". Tiesa, pozitīvie vērtējumi (stāvoklis ir "*ievērojami uzlabojies*" vai "*nedaudz uzlabojies*") sniegti biežāk (24%) nekā negatīvie (10%).

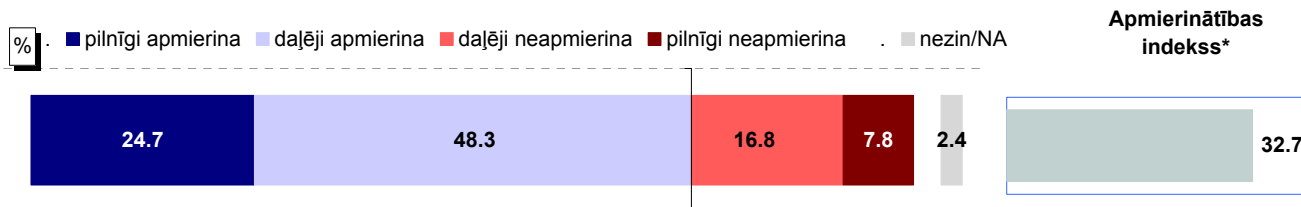
Biežāk nekā caurmērā to, ka sadzīves atkritumu savākšana ir uzlabojusies, norādīja iedzīvotāji Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā, bet respondenti Kurzemes rajonā caurmērā biežāk pauda viedokli, ka atkritumu savākšana ir pasliktinājusies (tomēr jānorāda, ka arī šajā rajonā visbiežāk minētā atbilde bija "*palicis bez izmaiņām*").

Datu salīdzinājums ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem liecina, ka kopš 05.2009. iedzīvotāju vērtējums izmaiņām sadzīves atkritumu savākšanā ir pasliktinājies (izmaiņu indekss ir pazeminājies no +15.0 līdz +6.8). Tomēr jāatzīmē, ka arī laika posmā no 2007.gada marta līdz 2008.gada maijam un 2009.gada sākumā rezultāti bija līdzīgi kā šajā aptaujā (no +4.5 līdz +8.2).

7. Sadržīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

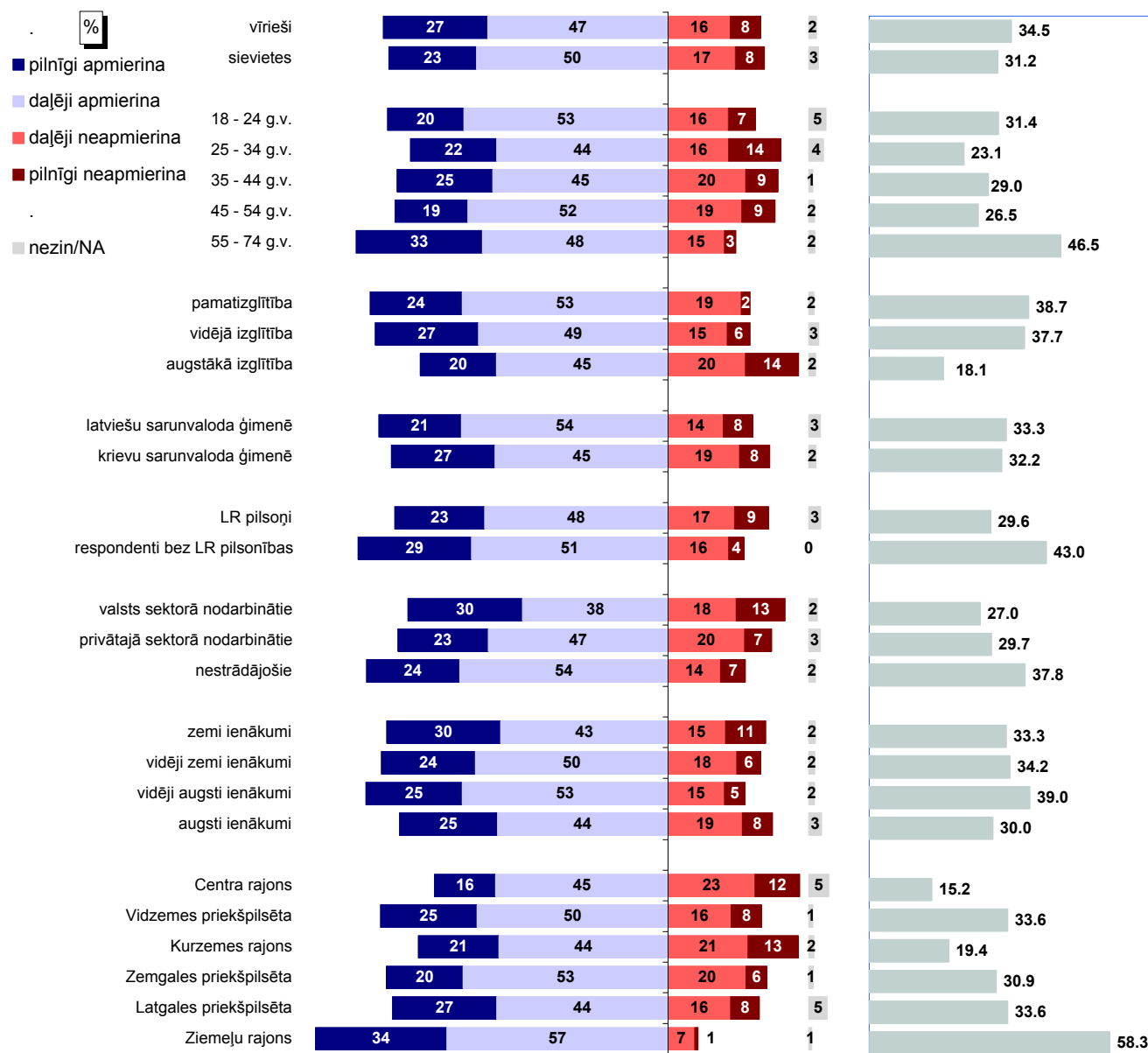
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

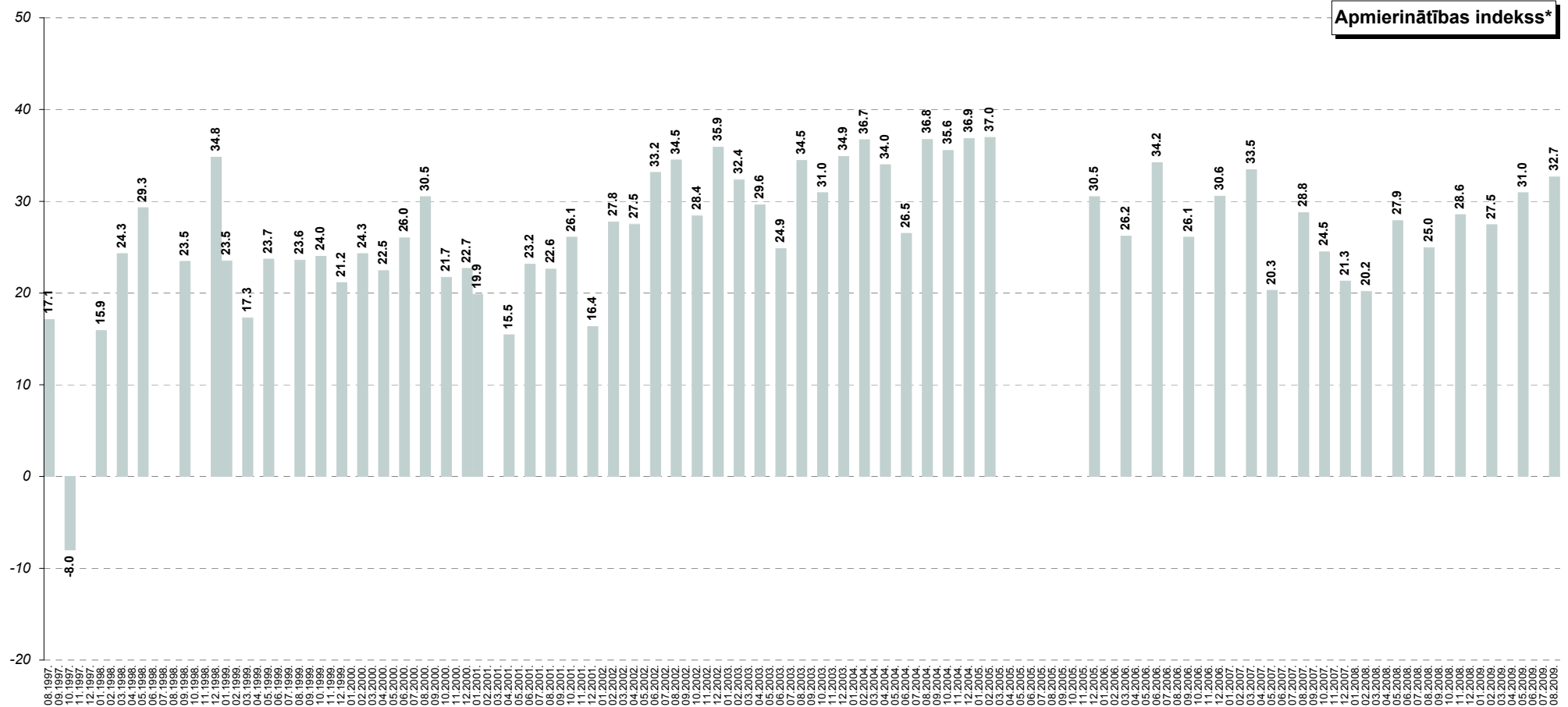
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

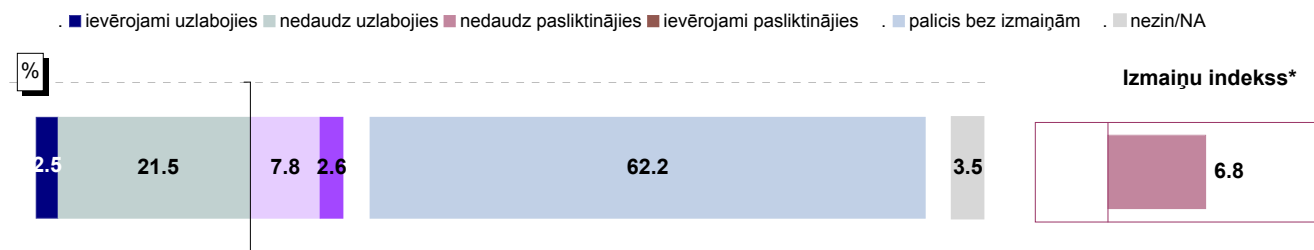


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

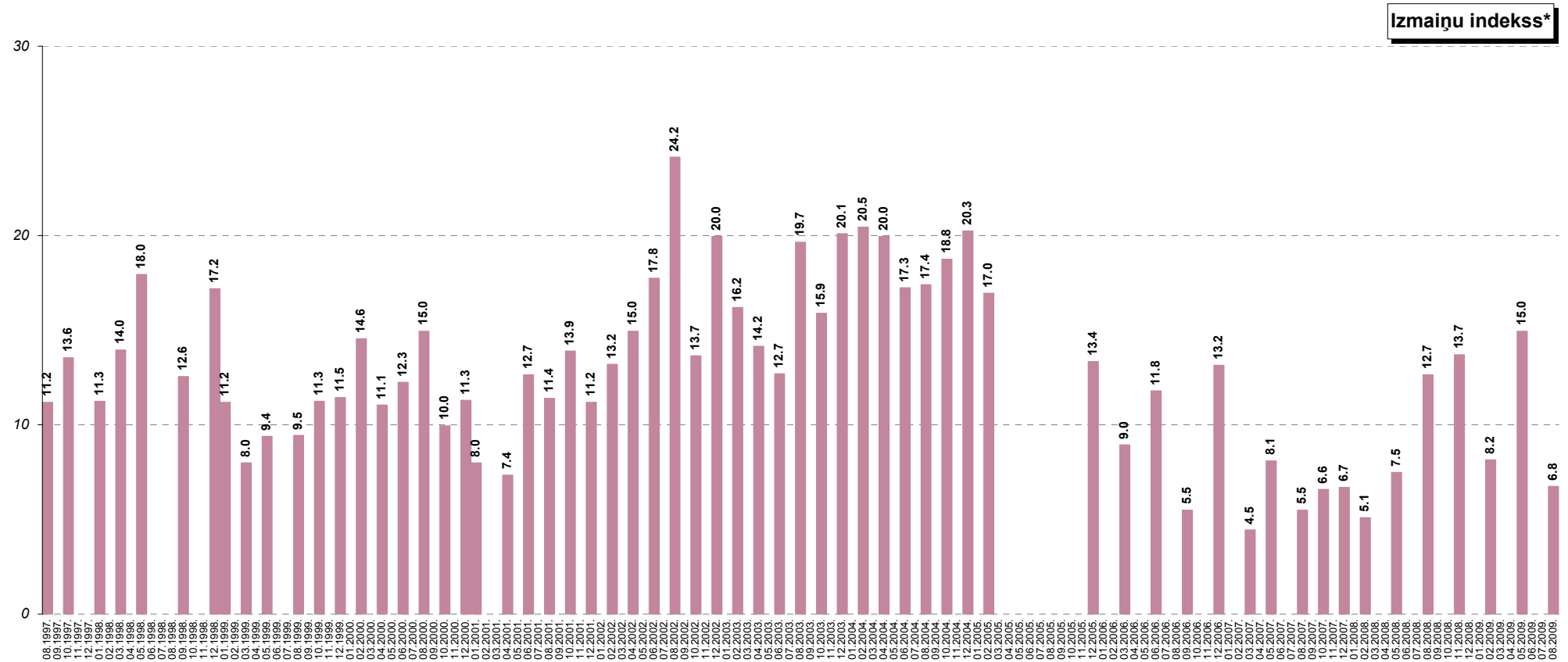
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeksas atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Pētījuma ietvaros tika noskaidrots, cik lielā mērā Rīgas iedzīvotāji ir apmierināti ar sabiedrisko kārtību un drošību ielās. Saskaņā ar aptaujas rezultātiem rīdzinieki ir noskaņoti kopumā negatīvi – lielākā daļa nav apmierināti ar to, kā tiek uzturēta sabiedriskā kārtība un drošība, turklāt pārsvarā tiek arī uzskatīts, ka gada laikā situācija ir pasliktinājusies.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

2009.gada aptaujas dati liecina, ka joprojām rīdzinieku vērtējums tam, kā Rīgā tiek veikta sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšana, ir drīzāk negatīvs – nedaudz vairāk kā 2/5 respondentu (42%) ir kopumā apmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*), bet vairākums (55%) kritiski vērtē Domes paveikto šajā nozarē (*“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”*).

Analizējot datus detalizētāk atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, vērojams, ka negatīvus vērtējumus ir snieguši no 49% līdz 65% aptaujāto, turklāt viskritiskāk noskaņoti bijuši pētījuma dalībnieki Latgales priekšpilsētā. Pozitīvas atbildes sniegtas nedaudz retāk: no 32% līdz 50%, un biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar sabiedrisko kārtību un drošību pauduši iedzīvotāji Vidzemes priekšpilsētā.

Līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā, iedzīvotāju vērtējums turpina pakāpeniski uzlaboties – ja 02.2009. apmierinātības indekss bija –21.0, 05.2009. –16.8, tad šajā aptaujā tas ir –12.6. Tomēr jānorāda, ka tas joprojām ir viens no zemākajiem rādītājiem pēdējo gadu laikā.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti norādīt, kādas trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 16% aptaujas dalībnieku nosauca dažādus jautājumus saistībā ar sabiedrisko kārtību un drošību. Salīdzinot ar 2009.gada februāri un maiju, šo problēmu aktualitāte ir tikai nedaudz mazinājusies (02.2009. un 05.2009. tās nosauca 18% un 17%).

Visbiežāk (11%) iedzīvotāji pauduši viedokli, ka ir nepieciešams veikt aktīvāku *“cīņu ar noziedzību”*, lai pilsētā būtu drošāk, kā arī minēta *“policijas darba uzlabošana”* (vairāk patruļu Rīgas ielās), *“sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana”* (smēķēšana vietās, kur tas nav atļauts) un nepieciešamība apkarot alkoholisma, narkomānijas un azartspēļu izplatību.

Biežāk nekā caurmērā to, ka Rīgā ir jāuzlabo sabiedriskā drošība un kārtība, norādīja pētījuma dalībnieki Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

2009.gada aptaujas rezultāti liecina, ka iedzīvotāji ir negatīvi noskaņoti, vērtējot pēdējā gada laikā vērojamās izmaiņas tādās jomās kā kārtība un drošība ielās un policijas patruļas. Turklāt jāuzsver, ka kopš 1997.gada, kad tika sāktas Rīgas iedzīvotāju regulārās aptaujas, šogad iedzīvotāju attieksme pret drošības jautājumiem ir ievērojami pasliktinājusies.

8.3.1. Kārtība un drošība ielās

Pētījuma dalībnieki, lūgti novērtēt, kā pēdējā gada laikā ir mainījusies drošība un kārtība pilsētas ielās, visbiežāk ir bijuši kritiski noskaņoti – to, ka stāvoklis ir uzlabojies, atzīmēja 8% respondentu, 38% pauda viedokli, ka situācija nav mainījusies, bet gandrīz puse aptaujāto (49%) uzskatīja, ka gada laikā kārtība un drošība ielās ir pasliktinājusies.

Visbiežāk to, ka situācija ir uzlabojusies, norādīja jaunieši, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie ar augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Tomēr jāatzīmē, ka visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās visbiežāk pausts viedoklis, ka situācija, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, ir pasliktinājusies.

Analizējot dažādos Rīgas rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka visbiežāk uz pasliktināšanos norādīja Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā aptaujātie.

Arī datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums 2009.gadā ir viszemākais kopš 1997.gada, turklāt nav vērojama uzlabošanās (02.2009. izmaiņu indekss bija –29.6, 05.2009.: -26.1, bet 08.2009.: -27.5).

8.3.2. Policijas patruļas ielās

Vērtējot policijas patruļas, iedzīvotāji bijuši gandrīz tikpat kritiski noskaņoti – visretāk (11%) respondenti norādījuši, ka stāvoklis šajā jomā gada laikā ir uzlabojies, bet visbiežāk (42%) sniegts negatīvs vērtējums (situācija ir *“ievērojami pasliktinājusies”* vai *“nedaudz pasliktinājusies”*).

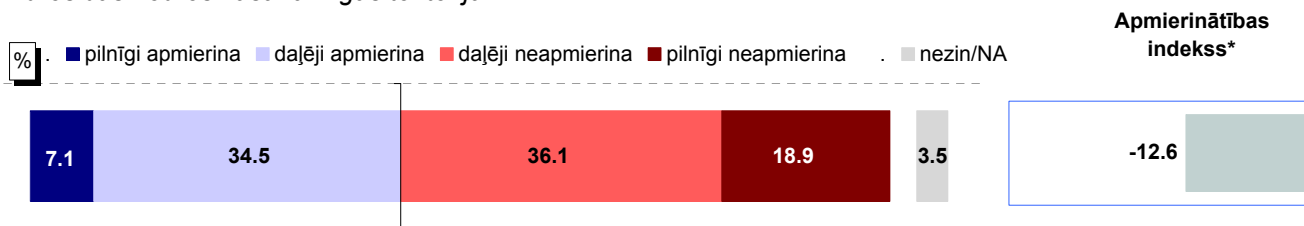
Dati par atbildēm atkarībā no aptaujāto dzīvesvietas liecina, ka visbiežāk pozitīvas atbildes snieguši respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Savukārt, līdzīgi kā jautājumā par kārtību un drošību ielās, uz pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji Zemgales un Latgales priekšpilsētā.

Jāatzīmē, ka, arī vērtējot policijas patruļu darbības izmaiņas, 2009.gadā sniegti negatīvākie vērtējumi kopš 1997.gada.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

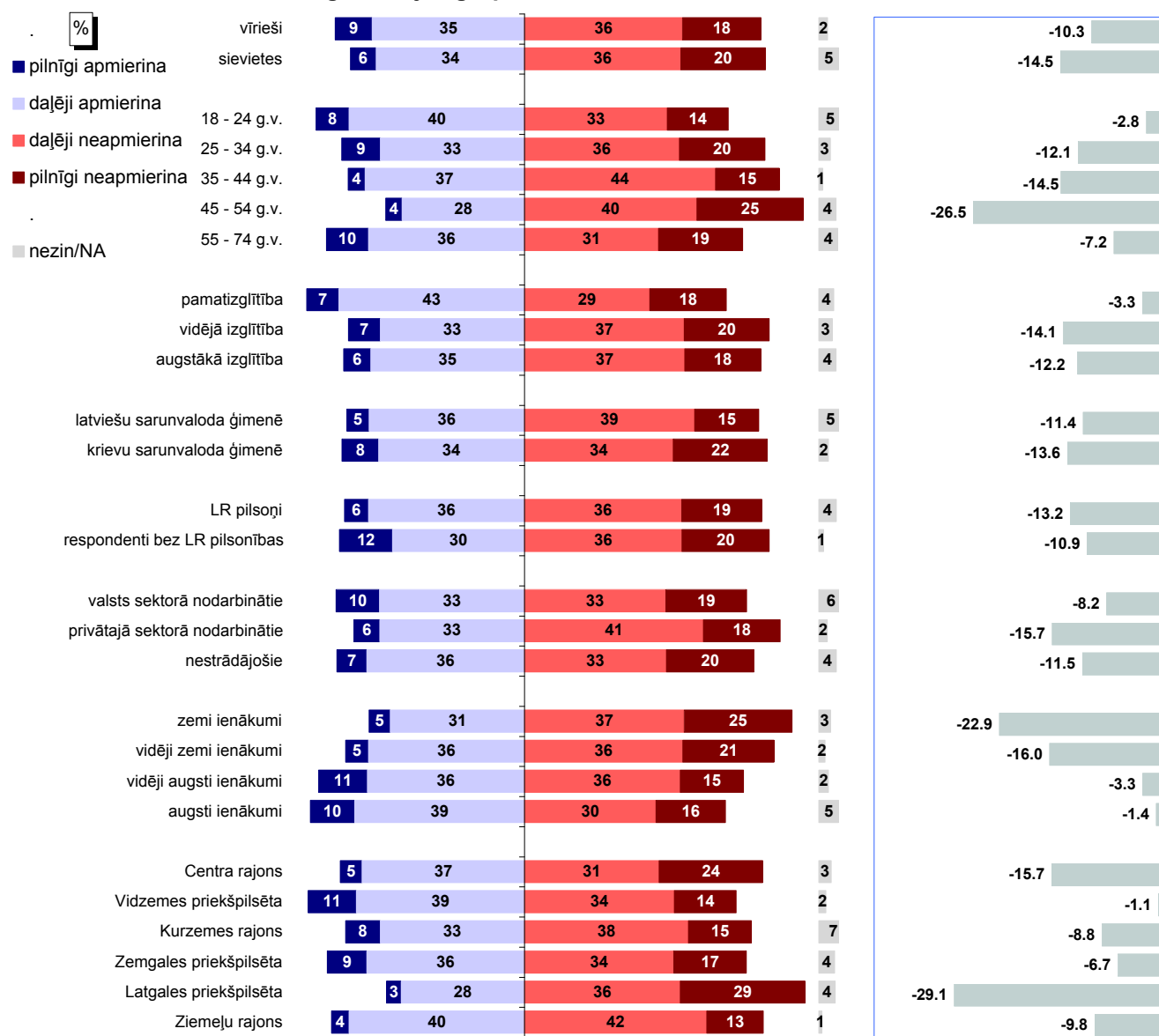
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

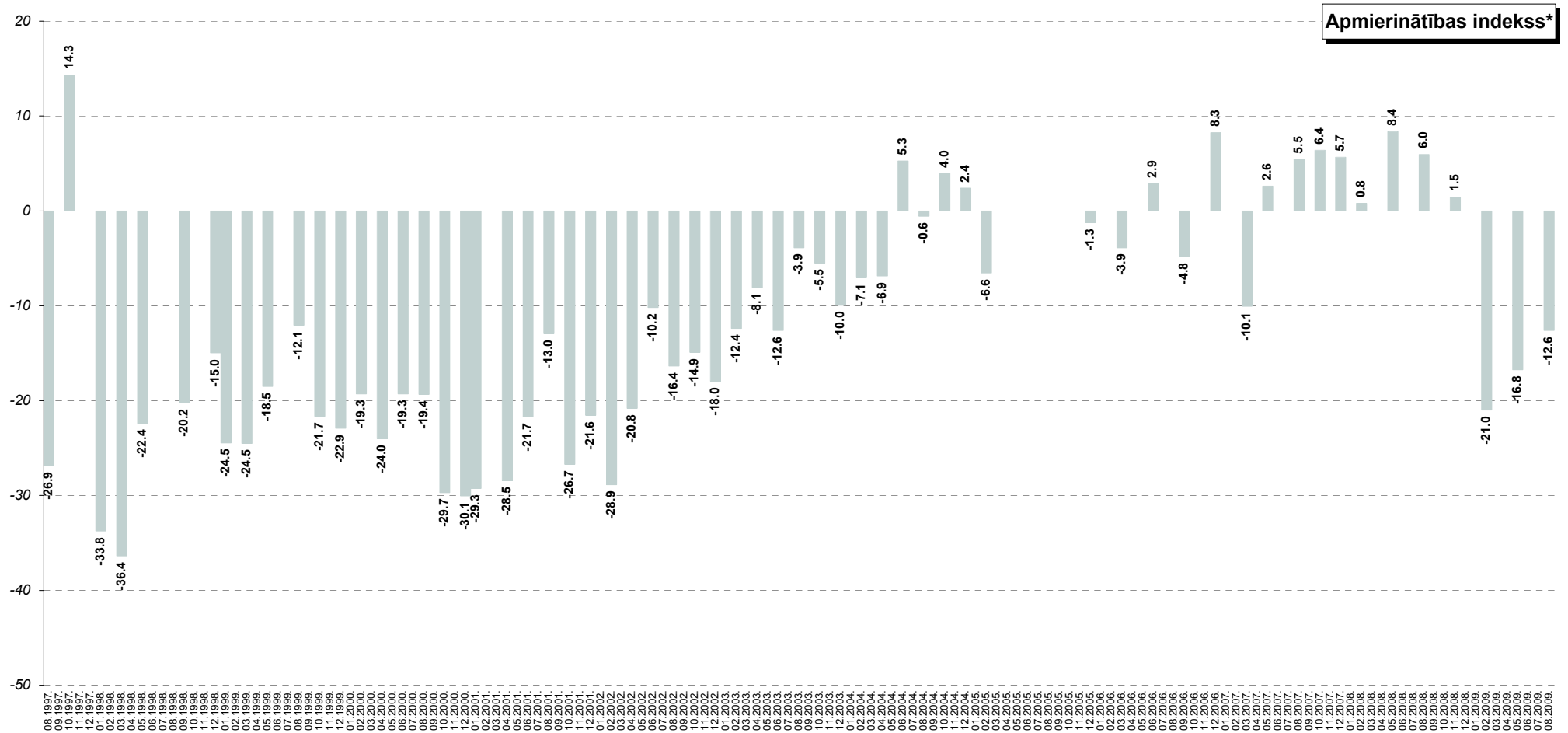
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



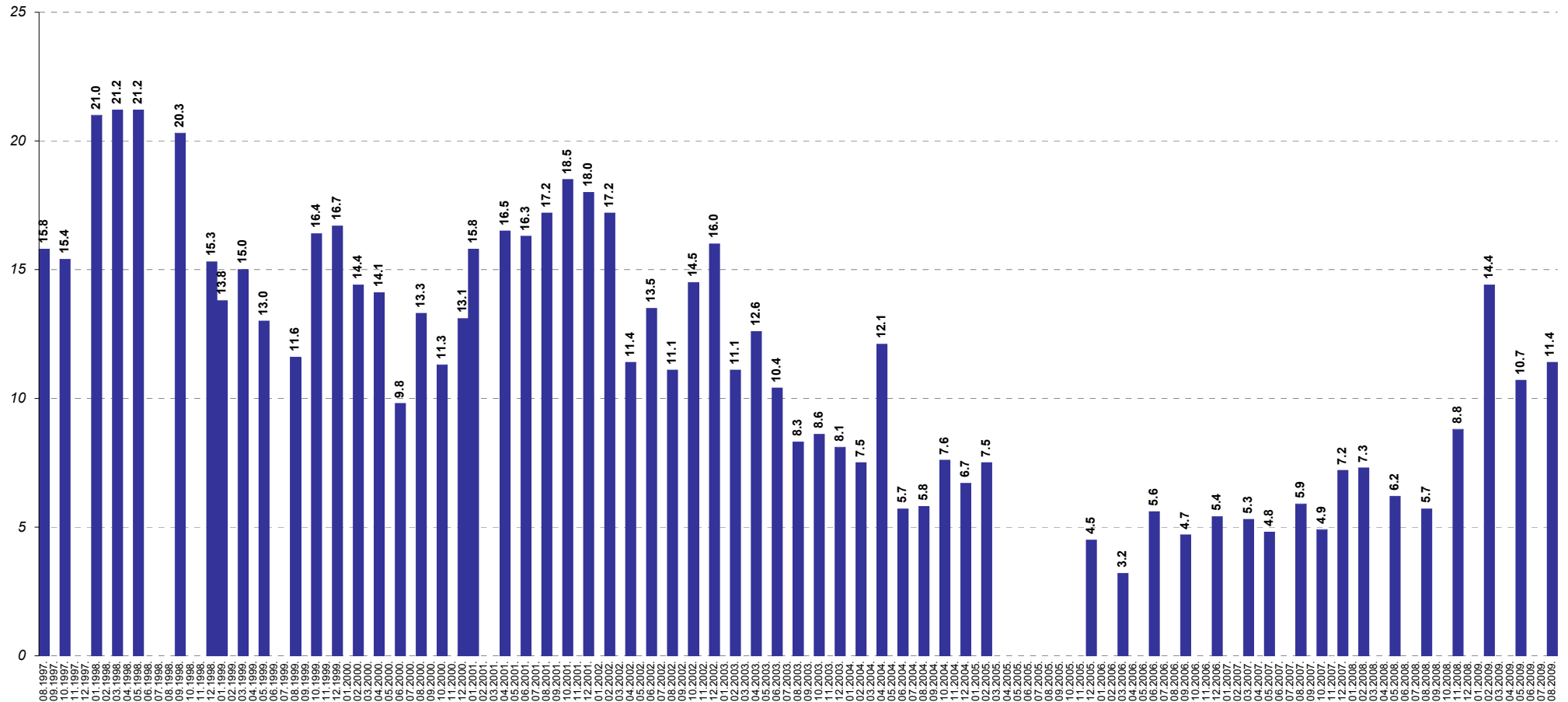
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

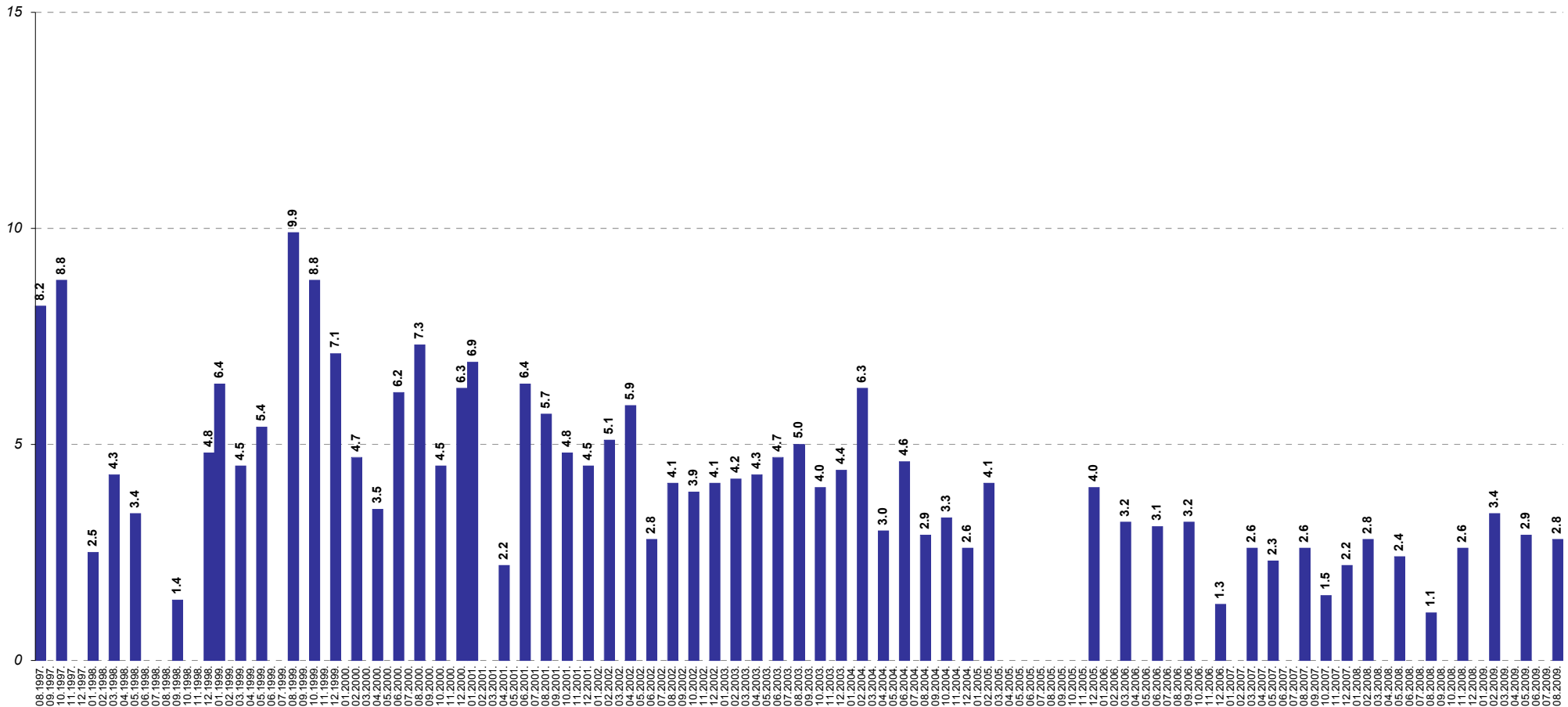
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "polīcijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



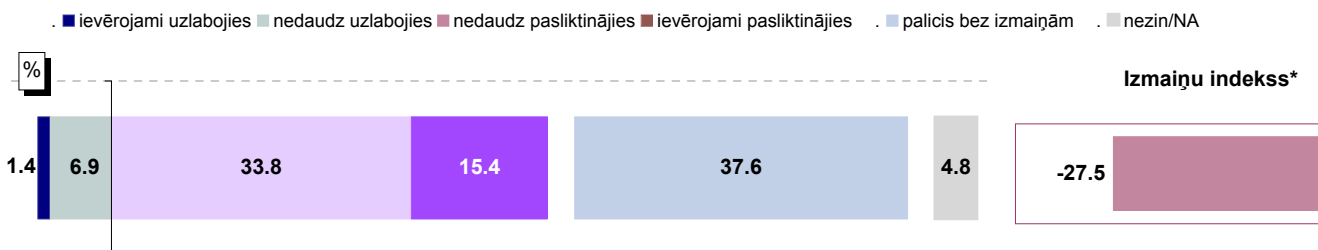
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

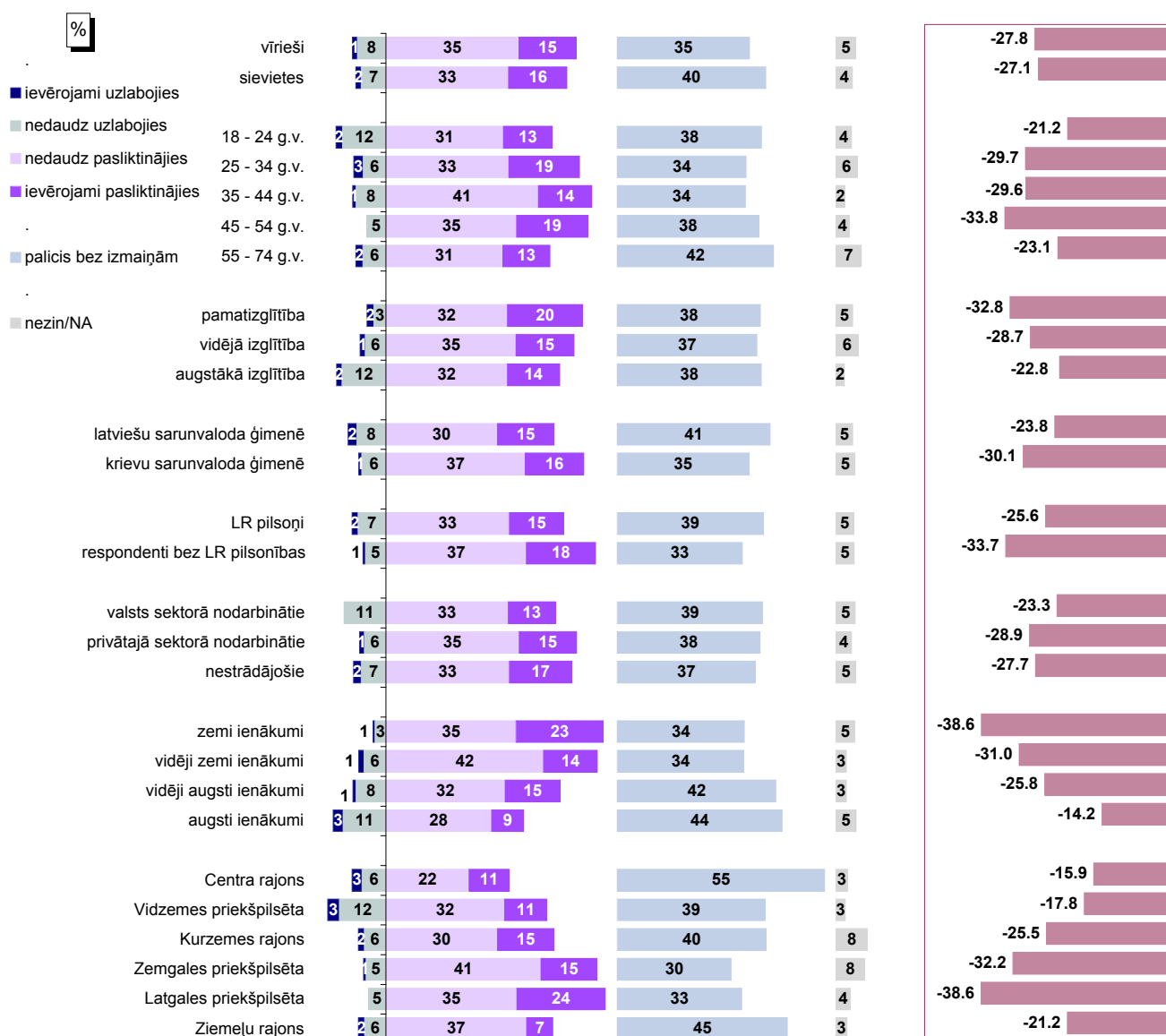
8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

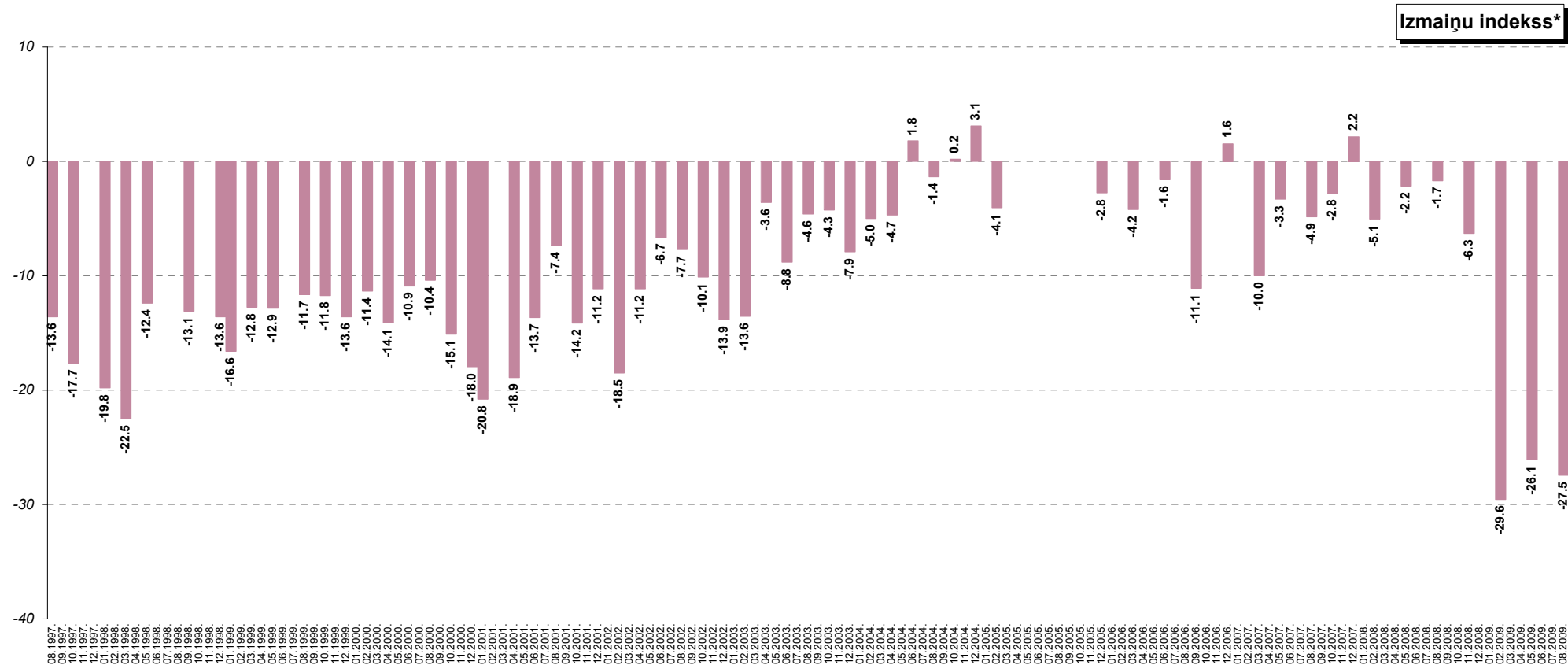
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

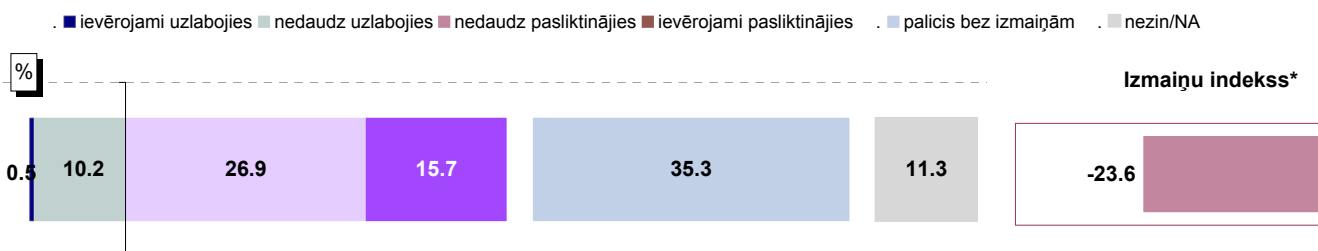


* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

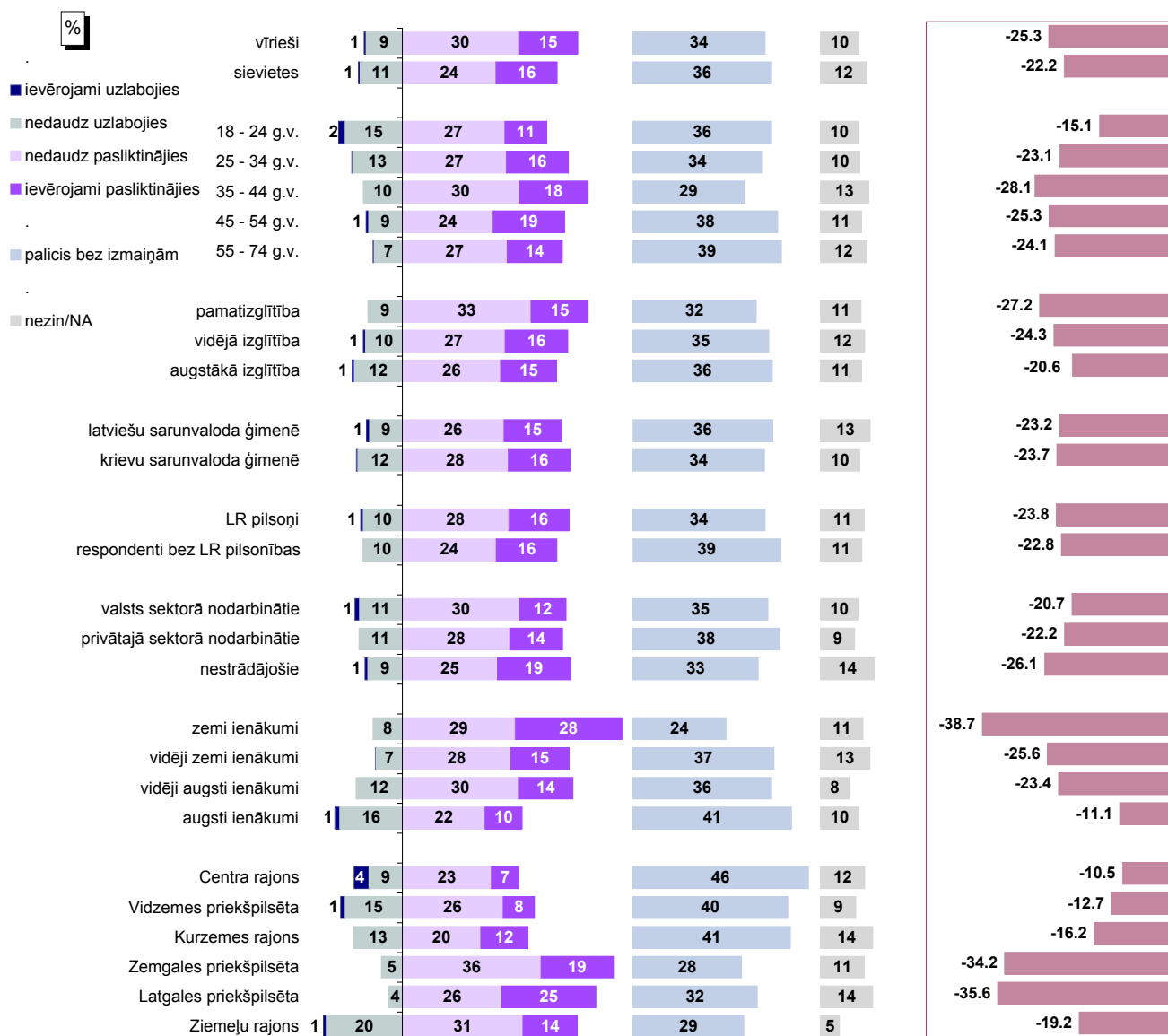
8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

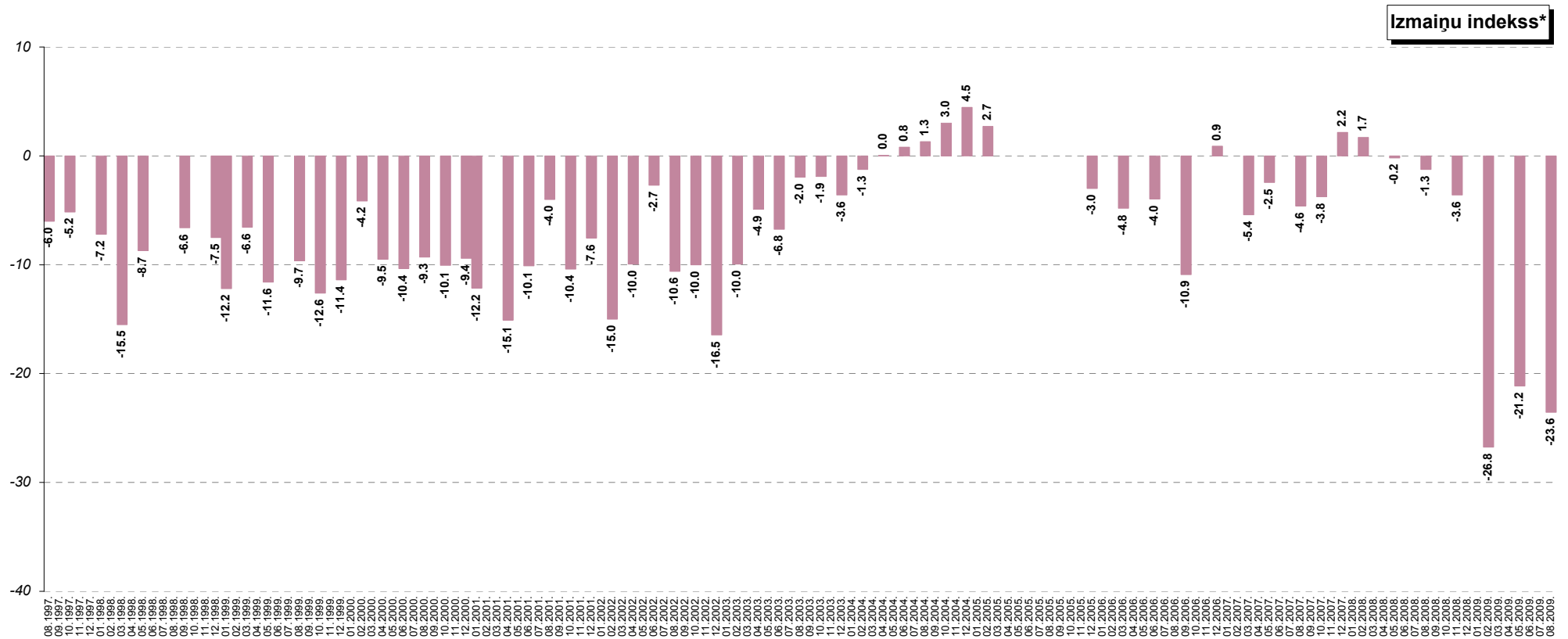
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

Kā liecina dati, ar Rīgas ārstniecības iestāžu pakalpojumiem pēdējā gada laikā ir saskārušies (ir izmantojuši paši vai kāds no ģimenes locekļiem) lielākā daļa iedzīvotāju. Neapmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu pilsētnieku vidū ir ievērojami paaugstinājusies, turklāt arī biežāk nekā iepriekšējos gadus tiek uzskatīts, ka RD pirmām kārtām jārisina veselības nozares problēmas.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem pēdējā gada laikā Rīgas ārstniecības iestādēs (poliklīnikās, slimnīcās u.tml.) ir ārstējušies 45% respondentu. To, ka ir ārstējies vēl kāds no ģimenes locekļiem, atzīmēja 46%, bet 1/4 aptaujāto (25%) norādīja, ka viņu ģimenē neviens pēdējā gada laikā nav izmantojis ārstniecības iestāžu pakalpojumus Rīgā.

9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā, lielākā daļa aptaujāto (64%) norādīja, ka ir ar to neapmierināti, tai skaitā nedaudz vairāk kā 1/3 iedzīvotāju (34%) atzīmēja, ka viņus tas *“pilnīgi neapmierina”*. Atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”* atzīmēja kopumā 25%.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, 2009.gada augustā ir vērojams, ka iedzīvotāju attieksme ir būtiski pasliktinājusies – apmierinātības indekss ir samazinājies līdz -35.8, kas ir otrs zemākais rādītājs laika posmā kopš 1997.gada. Vēl negatīvāk pašvaldības darbu šajā jomā rīdzinieki vērtēja tikai 1997.gada oktobrī.

Jāatzīmē, ka pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza valsts sektorā strādājošie un respondenti ar augstiem ienākumiem. Savukārt atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija **apmierināti**, bet respondenti Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā – **neapmierināti** ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu.

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Joprojām veselības problēmu aktualitāte Rīgā ir ievērojami augstāka nekā iepriekšējos gados. Ja laika posmā no 2003. līdz 2008.gadam viedokli, ka viena no trim svarīgākajām nozarēm, kam Rīgas pašvaldībai būtu jāpievēršas, ir *“veselības aizsardzība”*, pauda 2% - 7% rīdzinieku, tad 2009.gada februārī to norādīja 11%, bet maijā un augustā – 15%.

Visbiežāk iedzīvotājus satrauc Rīgas 1.slimnīcas slēgšana, tomēr norādīts arī, ka jāuzlabo medicīnas pakalpojumu kvalitāte un pieejamība.

9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

Lūgti norādīt, kā, viņuprāt, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, ir mainījusies veselības aprūpes nodrošināšana Rīgā, tikai 5% aptaujāto uzskatīja, ka tā ir uzlabojusies. Aptuveni 2/3 iedzīvotāju (65%) uzskata, ka tā ir pasliktinājusies, tai skaitā 31% domā, ka veselības aprūpes nodrošināšana ir *“ievērojami pasliktinājusies”*.

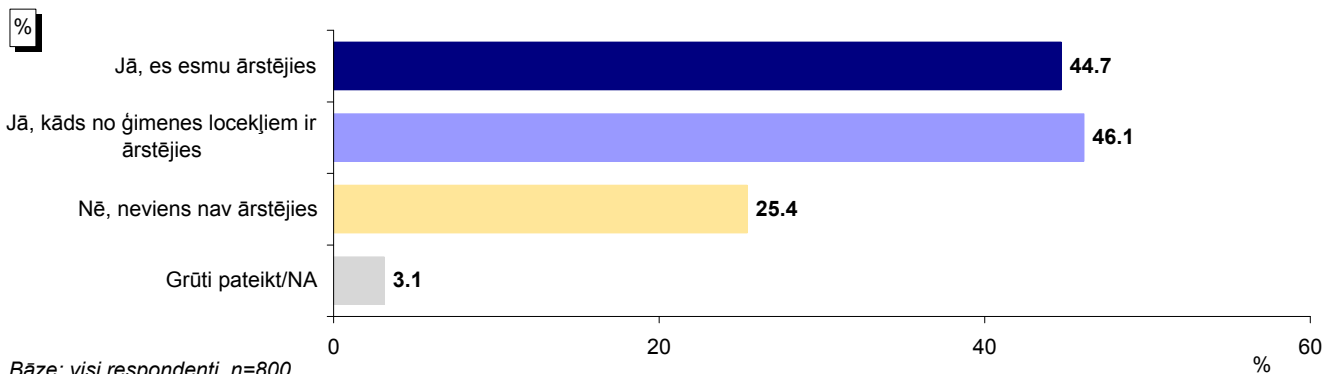
Jāatzīmē, ka visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās, izņemot jauniešus vecumā no 18 līdz 24 gadiem, viedokli, ka stāvoklis ir uzlabojies, norādīja mazāk kā 1/10 aptaujāto.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie nedaudz biežāk kā citos rajonos aptaujātie uzskatījuši, ka situācija ir kopumā **uzlabojusies**. Respondenti Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā biežāk nekā caurmērā pauduši viedokli, ka veselības aprūpes nodrošināšana Rīgā ir **pasliktinājusies**.

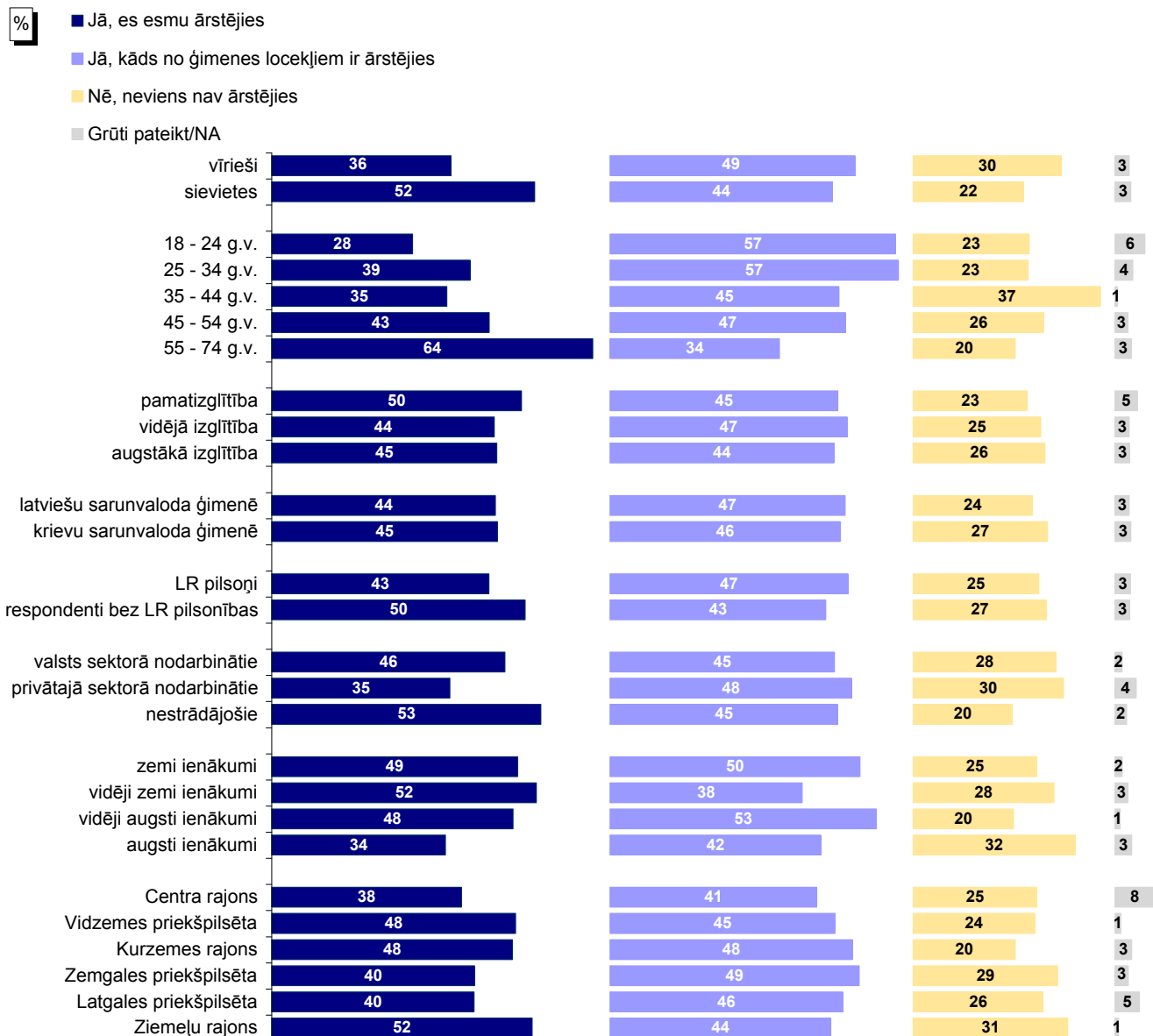
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



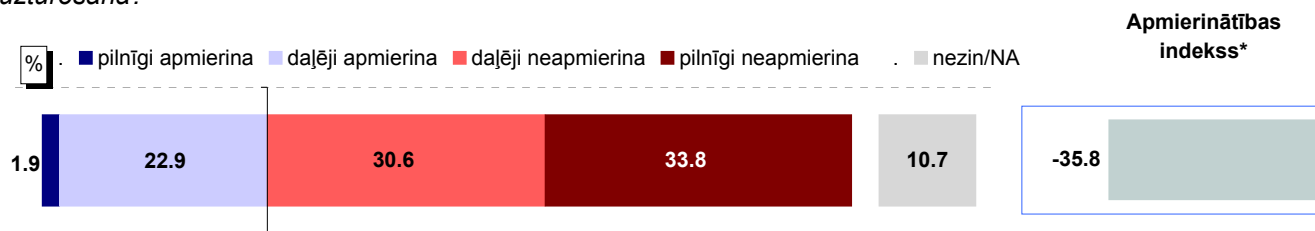
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

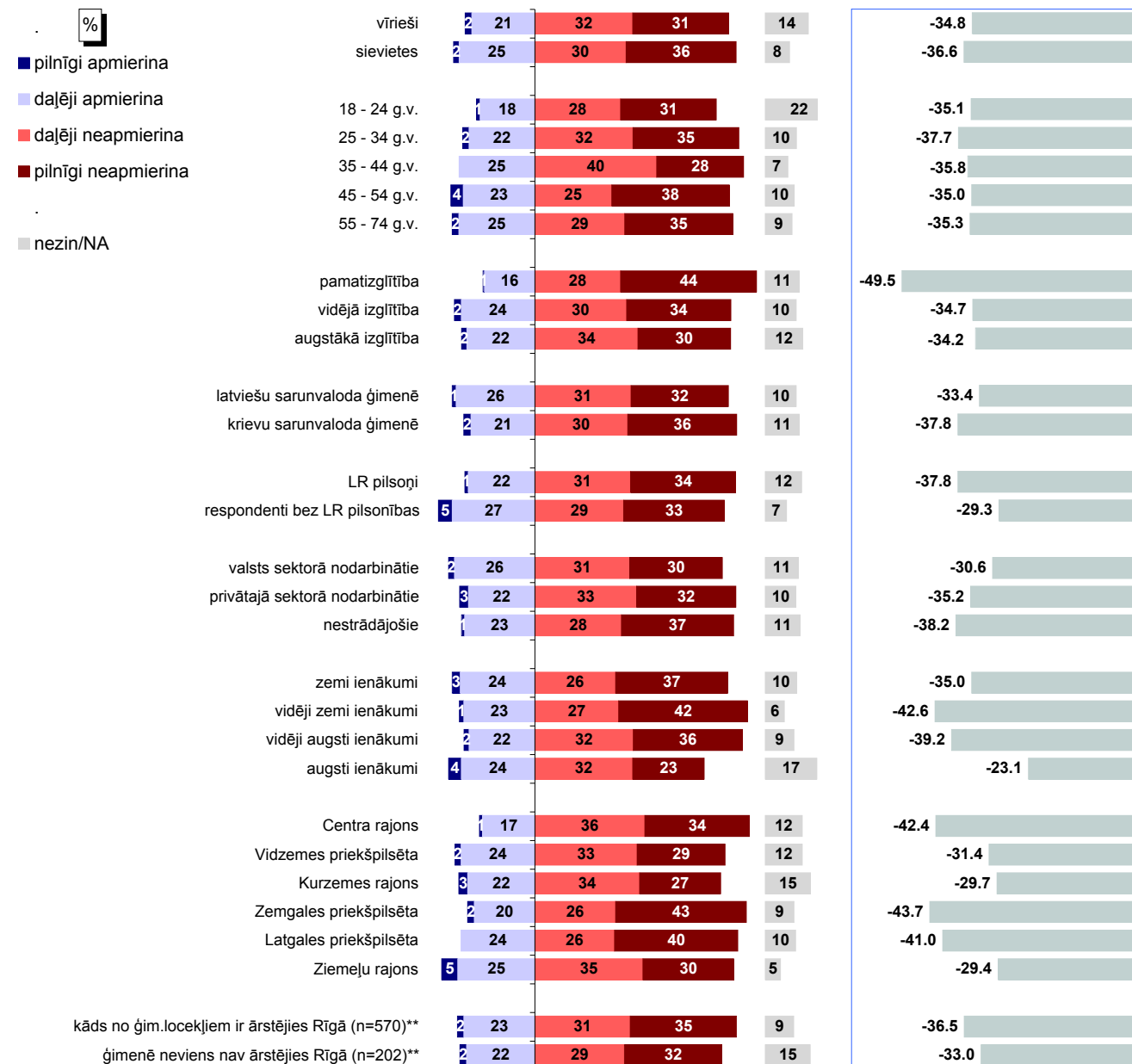
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

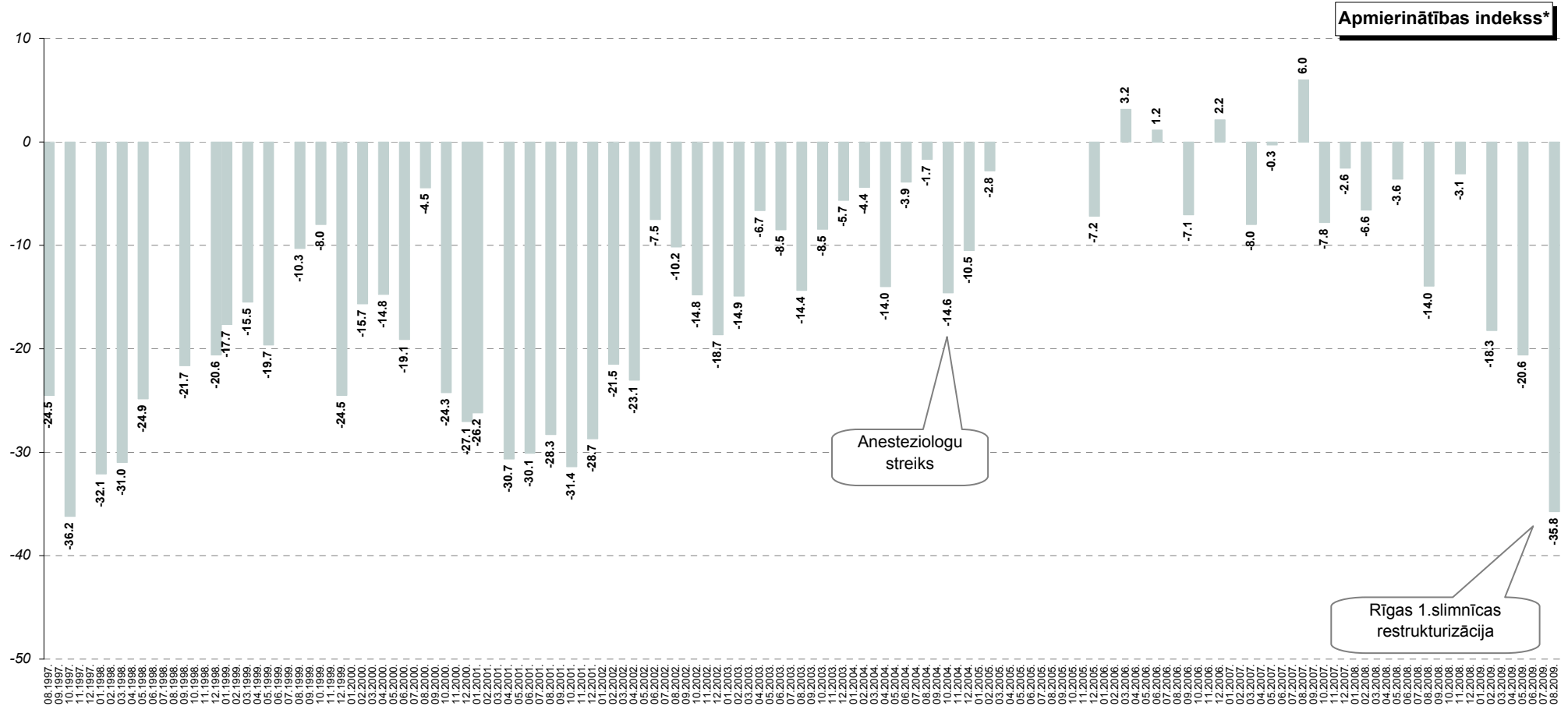
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



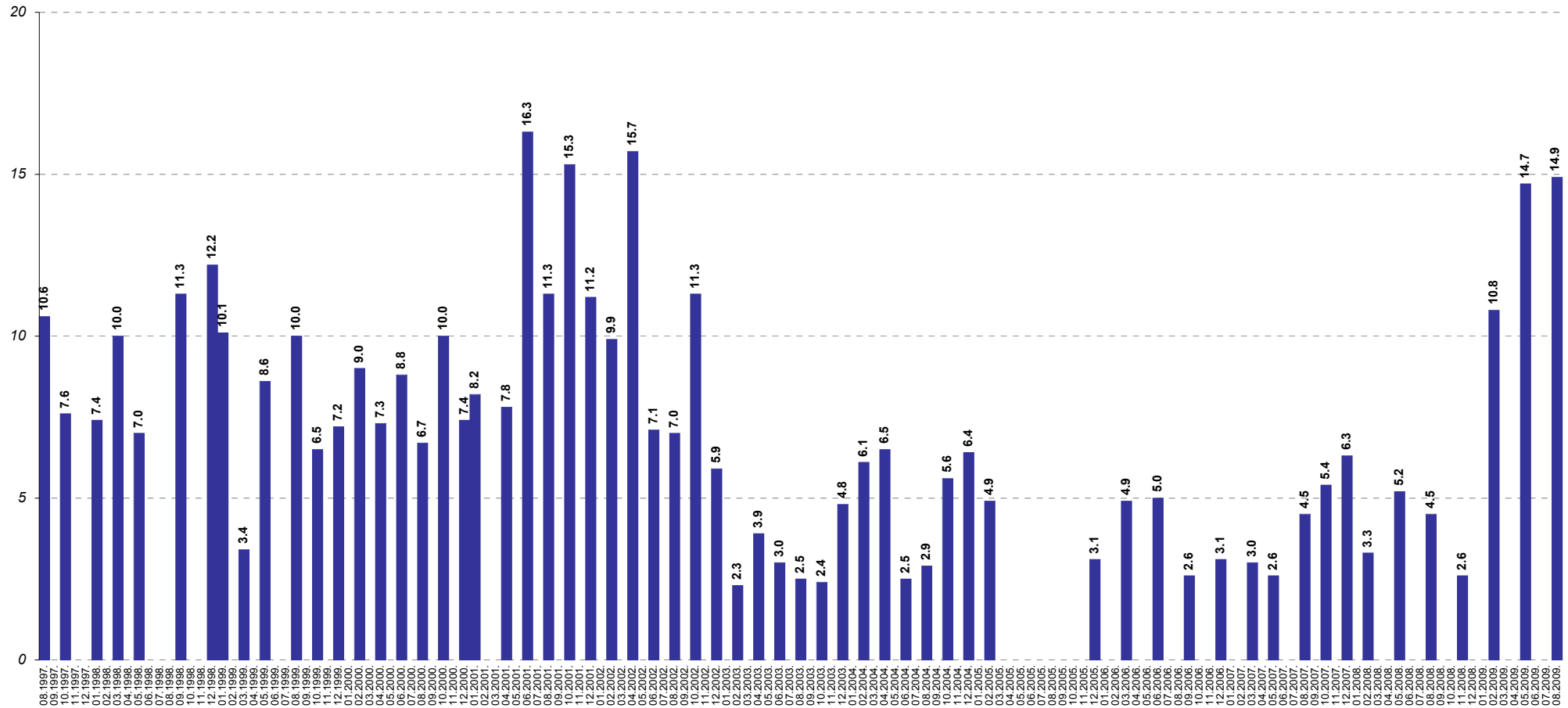
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

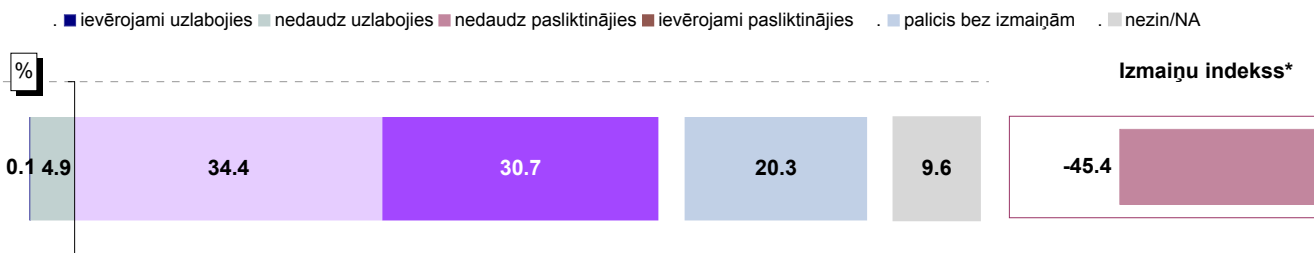


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

10. Bērnu problēmu risināšana

Rīgas iedzīvotāji, vērtējot dažādus jautājumus saistībā ar izglītības iestāžu uzturēšanu un iespējām bērniem pavadīt brīvo laiku, bijuši diezgan kritiski noskaņoti. Lielākā daļa uzskata, ka Rīgas domes darbs skolu un bērnudārzu uzturēšanā ir vērtējams negatīvi, turklāt arī izmaiņas gada laikā šajā jomā visbiežāk atzītas par neapmierinošām.

Saskaņā ar aptaujas datiem šīgada laikā ir pieaugusi izglītības problēmu aktualitāte Rīgā.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka kopumā nedaudz vairāk kā 1/10 Rīgas iedzīvotāju (11%) ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu. To, ka viņu ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu, norādīja 25% respondentu, bet vairākums (56%) atzīmēja, ka viņiem nav bērnu, vai arī bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

Rīgas iedzīvotāji raksturoja vairākus aspektus saistībā ar bērnudārzu uzturēšanu un pieejamību – cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar Rīgas domes darbu bērnudārzu uzturēšanā, kā arī, vai ir vērojamas kādas izmaiņas bērnudārzu pieejamībā, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem.

10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu

Vērtējot Rīgas domes darbu bērnudārzu uzturēšanā, 26% pētījuma dalībnieku norādīja, ka ir ar to apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*). Nedaudz vairāk kā 2/5 rīdzinieku (41%) atzīmēja, ka viņus kopumā neapmierina (*“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”*) pašvaldības darbs šajā jomā, un jāatzīmē, ka salīdzinoši lielai daļai (33%) respondentu nebija viedokļa šajā jautājumā.

No iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, apmierinātību ar Domes darbu to uzturēšanā, pauda 47%. Tiesa, tikpat bieži (47%) sniegts arī negatīvs vērtējums.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu Rīgā, norādīja Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet aptaujas dalībnieki Vidzemes un Latgales priekšpilsētā caurmērā biežāk bija ar to neapmierināti.

10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā

Arī raksturojot izmaiņas bērnudārzu pieejamībā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, visbiežāk (38%) rīdzinieki bijuši kritiski noskaņoti (atbildes *“ievērojami pasliktinājies”* un *“nedaudz pasliktinājies”*). Viedokli, ka stāvoklis ir uzlabojies, pauda 5%, bet 27% domā, ka tas nav mainījies.

Iedzīvotāji, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, visbiežāk uzskatījuši, ka bērnudārzu pieejamība gada laikā ir pasliktinājusies (47%) vai nav mainījusies (42%).

To, ka stāvoklis ar bērnudārzu pieejamību ir pasliktinājies, biežāk nekā caurmērā norādīja arī iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, latvieši, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

Kā liecina aptaujas dati, gandrīz puse rīdzinieku ir neapmierināti ar skolu uzturēšanu, turklāt, lūgti norādīt, kā pēdējā gada laikā ir mainījusies pamatizglītības un vidējās izglītības nodrošināšana Rīgā, visbiežāk pausts viedoklis, ka tā ir pasliktinājusies.

10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem 30% Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti ar skolu uzturēšanu Rīgā (*"pilnīgi apmierina"* un *"daļēji apmierina"*), bet 46% aptaujas dalībnieku norādīja, ka viņus pašvaldības darbs šajā jomā neapmierina.

No iedzīvotājiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu, 29% norādīja, ka viņus skolu uzturēšana apmierina, bet gandrīz 2/3 bija ar to neapmierināti (64%).

Salīdzinot atbildes, ko sniegušas dažādas sociāldemogrāfiskās grupas, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā **pozitīvu** attieksmi pret Domes darbu skolu uzturēšanā pauda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, tie, kuru ģimenē galvenā sarunvaloda ir latviešu valoda, valsts sektorā strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt aptaujātie Zemgales priekšpilsētā, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie un grupas ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā skolu uzturēšanu vērtē **negatīvi**.

Interesanti, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā atzīmējuši gan to, ka viņus pašvaldības darbs, uzturot skolas, apmierina, gan to, ka neapmierina. Šajā grupā salīdzinoši reti atzīmēta atbilde *"nezinu"*.

10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

Vērtējot, kā ir mainījusies pamata un vidējās izglītības nodrošināšana Rīgā, tikai 6% respondentu pauda viedokli, ka tā, viņuprāt, ir uzlabojusies. Aptuveni 1/3 norādīja, ka stāvoklis nav mainījies (32%), bet nedaudz biežāk (40%) respondenti atzīmējuši, ka gada laikā izglītības nodrošināšana ir pasliktinājusies.

Iedzīvotāji, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārīglītojošo skolu, visbiežāk atzīmējuši, ka pamatizglītības un vidējās izglītības nodrošināšana Rīgā ir pasliktinājusies (55%).

To, ka stāvoklis ir **uzlabojies**, norādīja vairāk nekā 1/10 respondentu ar augstiem ienākumiem, kā arī aptaujas dalībnieki Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Pārējās sociāldemogrāfiskās grupas to atzīmēja retāk. Biežāk nekā caurmērā uz **pasliktināšanos** norādīja iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, valsts sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

Kā liecina dati, kopš iepriekšējās aptaujas 2009.gada maijā ir pasliktinājies iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgā tiek uzturēti bērnudārzi un skolas. Turklāt, ja iepriekš skolu uzturēšana tika vērtēta nedaudz pozitīvāk nekā bērnudārzu uzturēšana, tad augustā abu nozaru vērtējums ir vienlīdz negatīvs (apmierinātības indekss ir -16.4 un -16.6).

10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem izglītības un bērnu problēmu aktualitāte Rīgā turpina pieaugt – 2009.gada augustā tā bija otra nozīmīgākā problēmu grupa, kas rīdziniekiem šķiet tūlītēji risināma. Viedokli, ka Rīgas domei ir pirmām kārtām jārisina dažādi jautājumi saistībā ar izglītību (skolu slēgšana, zemā izglītības kvalitāte u.tml.), pauda 24%, tai skaitā 10% norādīja arī uz problēmām ar bērnudārziem.

Turklāt jānorāda, ka 08.2009. izglītības problēmas tika nosauktas nedaudz biežāk kā 05.2009., un tikai 1998.gada septembrī tās tika minētas vēl biežāk. Pārējā laika posmā šo problēmu aktualitāte bija zemāka.

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

Attiecībā uz brīvā laika pavadīšanas iespējām bērniem un jauniešiem iedzīvotāji arī visbiežāk bijuši noskaņoti kritiski – to, ka stāvoklis šajā jomā gada laikā ir uzlabojies, norādīja 9% respondentu, 29% uzskatīja, ka tas nav mainījies, bet 38% pauda viedokli, ka tas ir pasliktinājies.

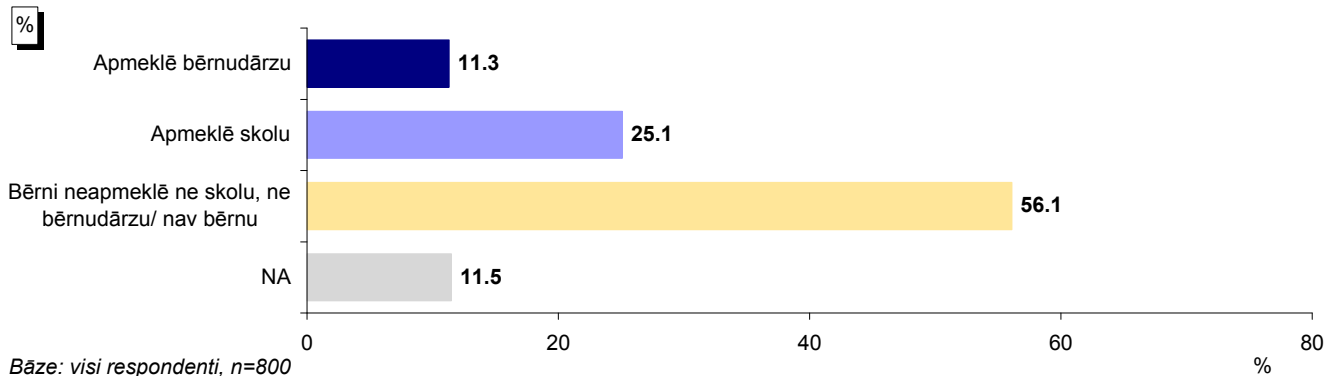
Salīdzinot atbildes atkarībā no tā, vai aptaujāto ģimenē ir bērni, kas apmeklē pirmsskolas izglītības iestādes vai vispārizglītojošo skolu, vērojams, ka tie, kuriem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, vienlīdz bieži norādīja to, ka stāvoklis nav mainījies (42%) vai tas ir pasliktinājies (42%). Savukārt no tiem respondentiem, kuru ģimenē kāds bērns apmeklē skolu, lielākā daļa (54%) uzskatīja, ka stāvoklis ir pasliktinājies.

Citās sociāldemogrāfiskajās grupās biežāk nekā caurmērā to, ka bērnu brīvā laika pavadīšanas iespējas ir **uzlabojušās**, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, valsts sektorā strādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie caurmērā biežāk domāja, ka bērnu brīvā laika pavadīšanas iespējas ir **pasliktinājušās**.

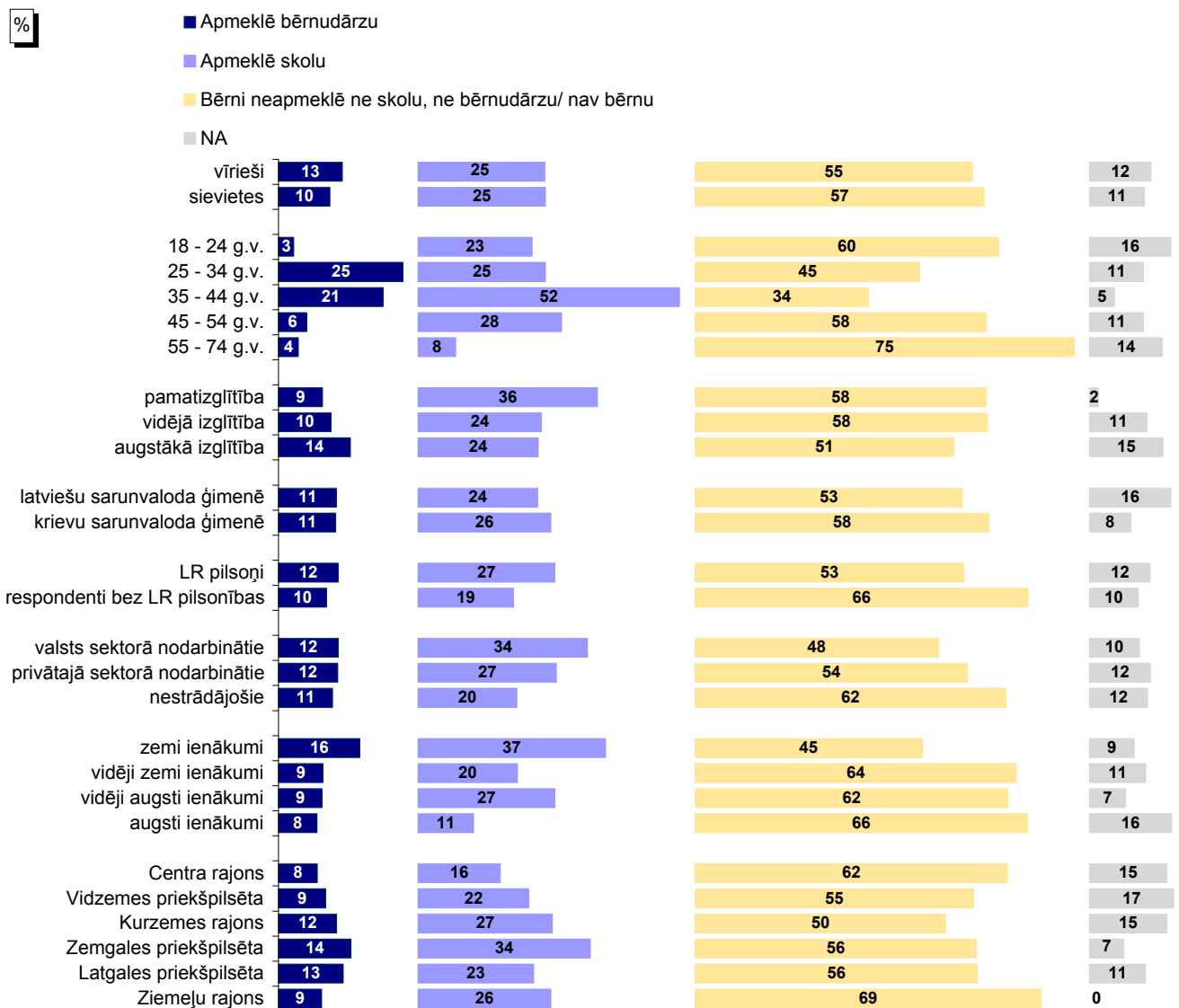
10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



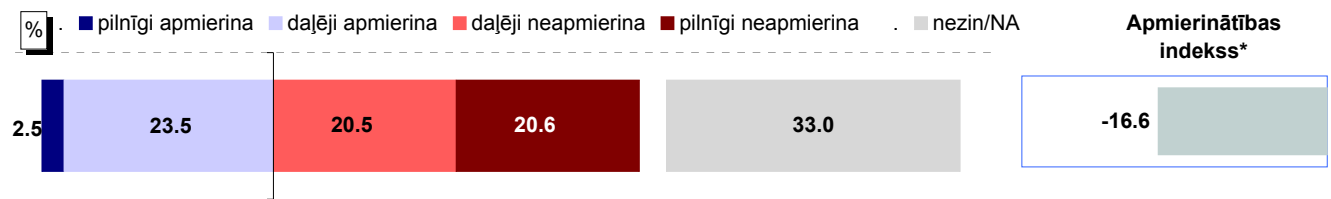
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

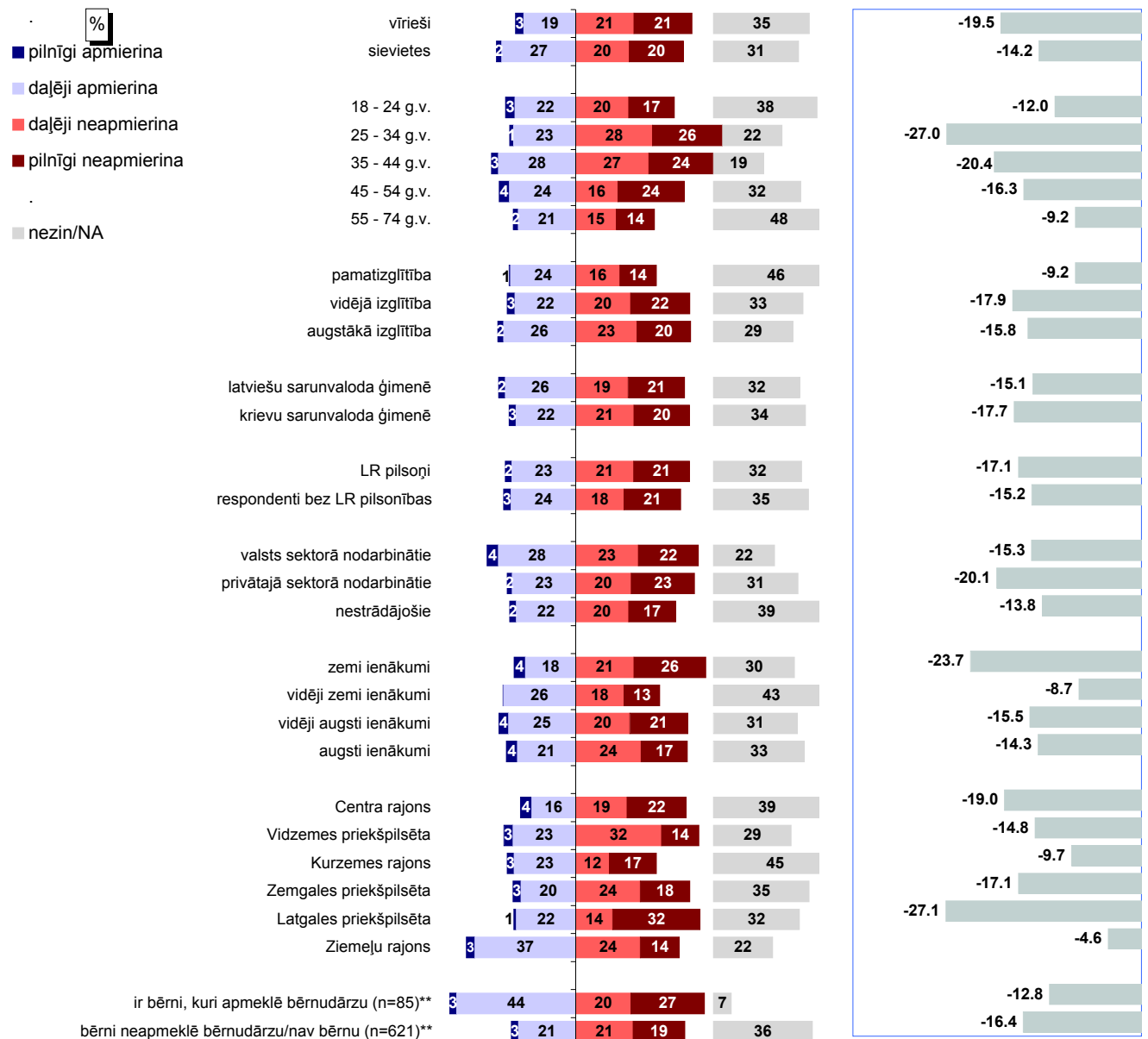
10.2.1. Apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

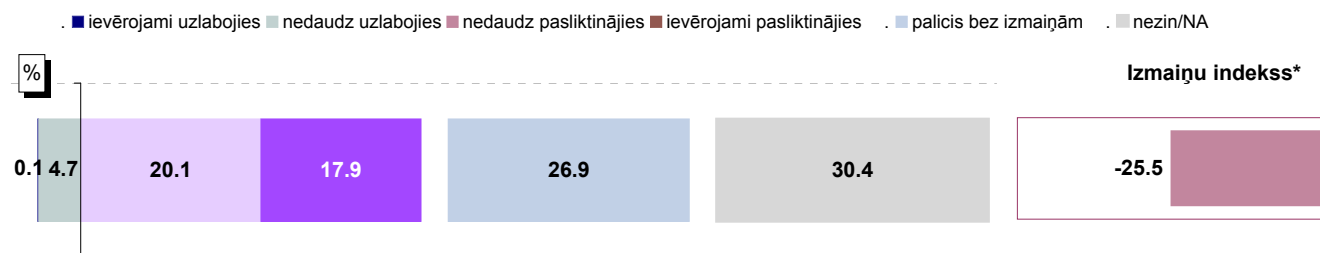
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

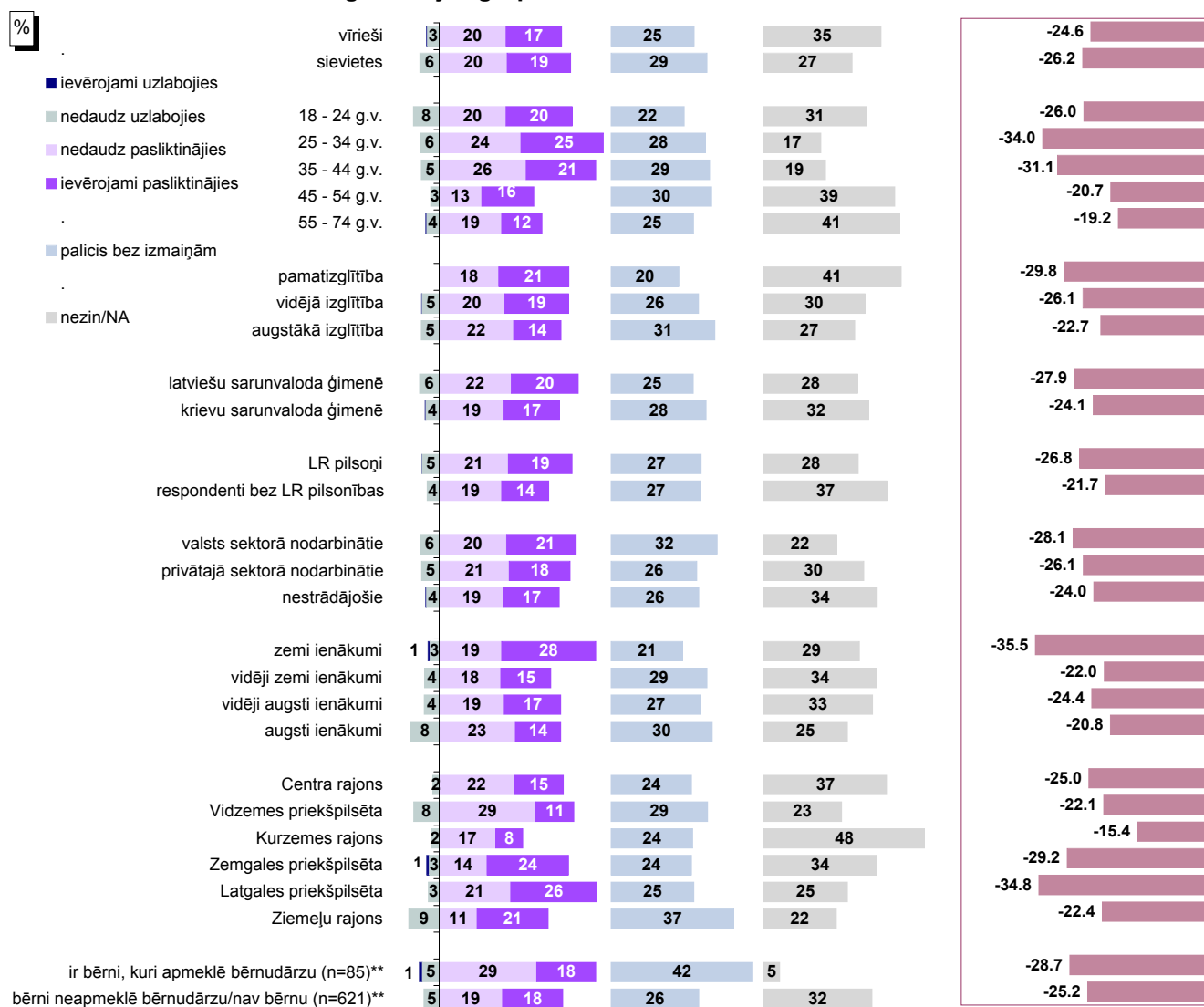
10.2.2. Izmaiņas bērnodārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnodārzu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

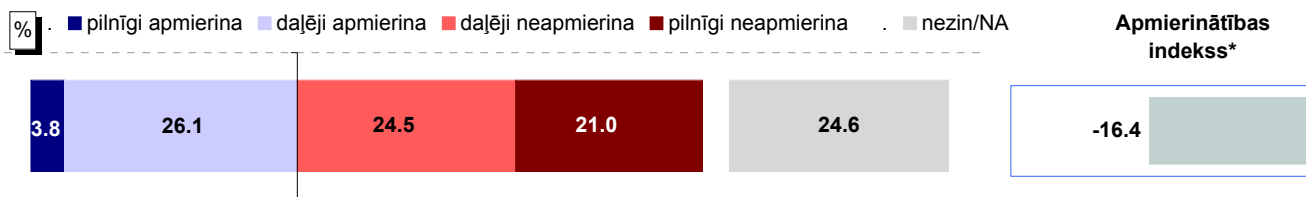
* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/ nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

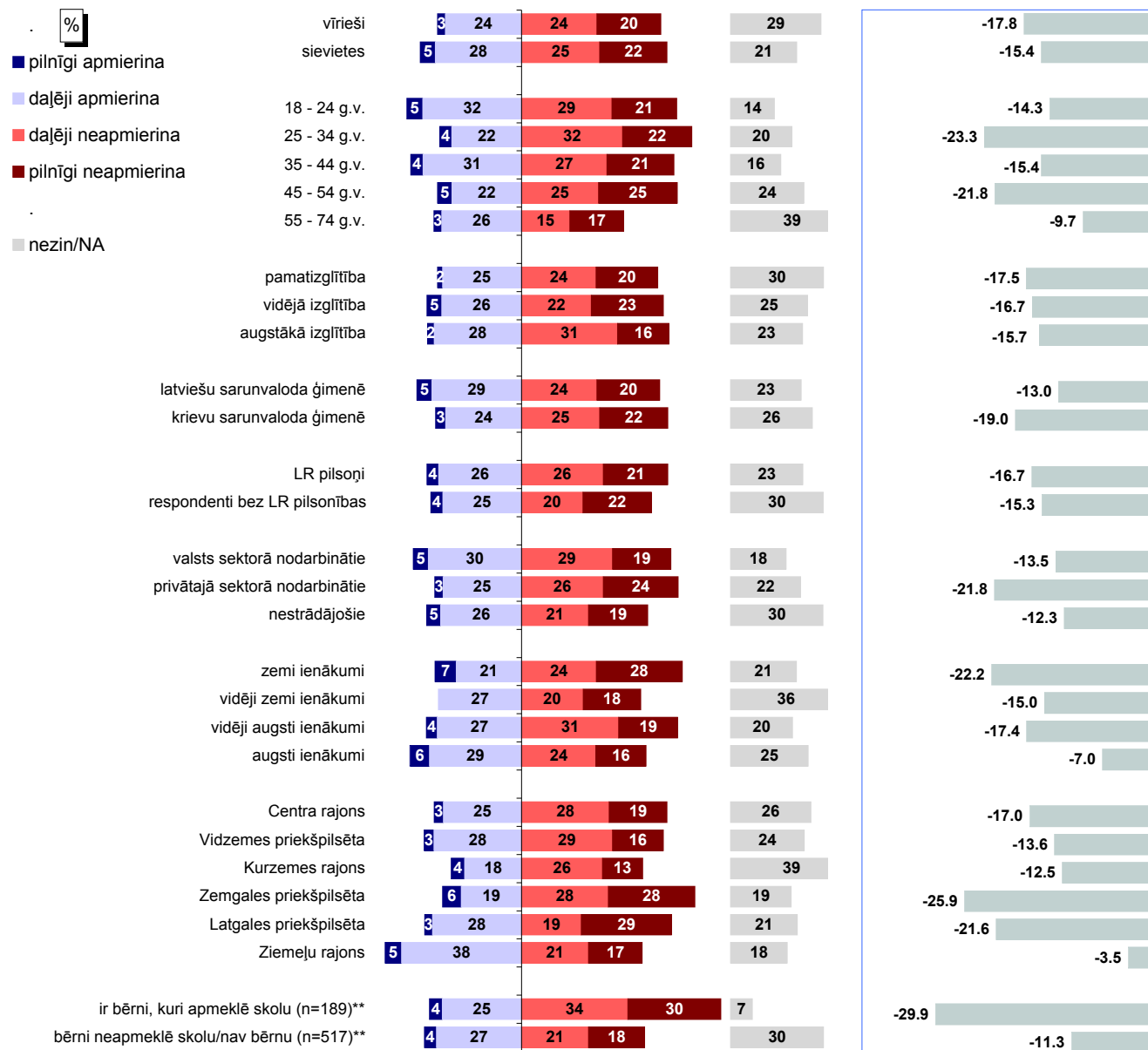
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

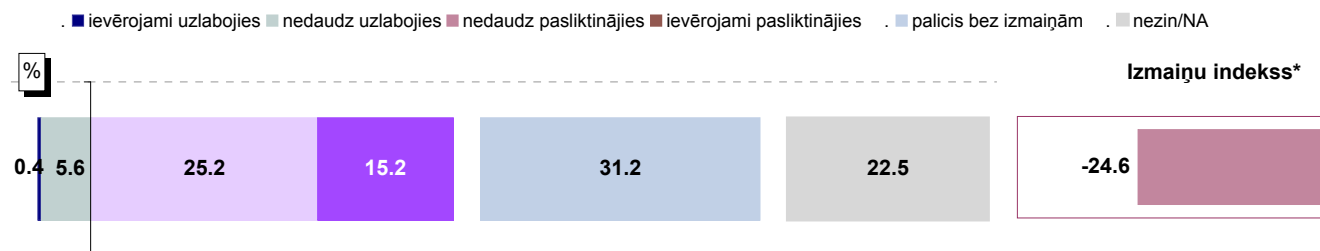
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošas skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

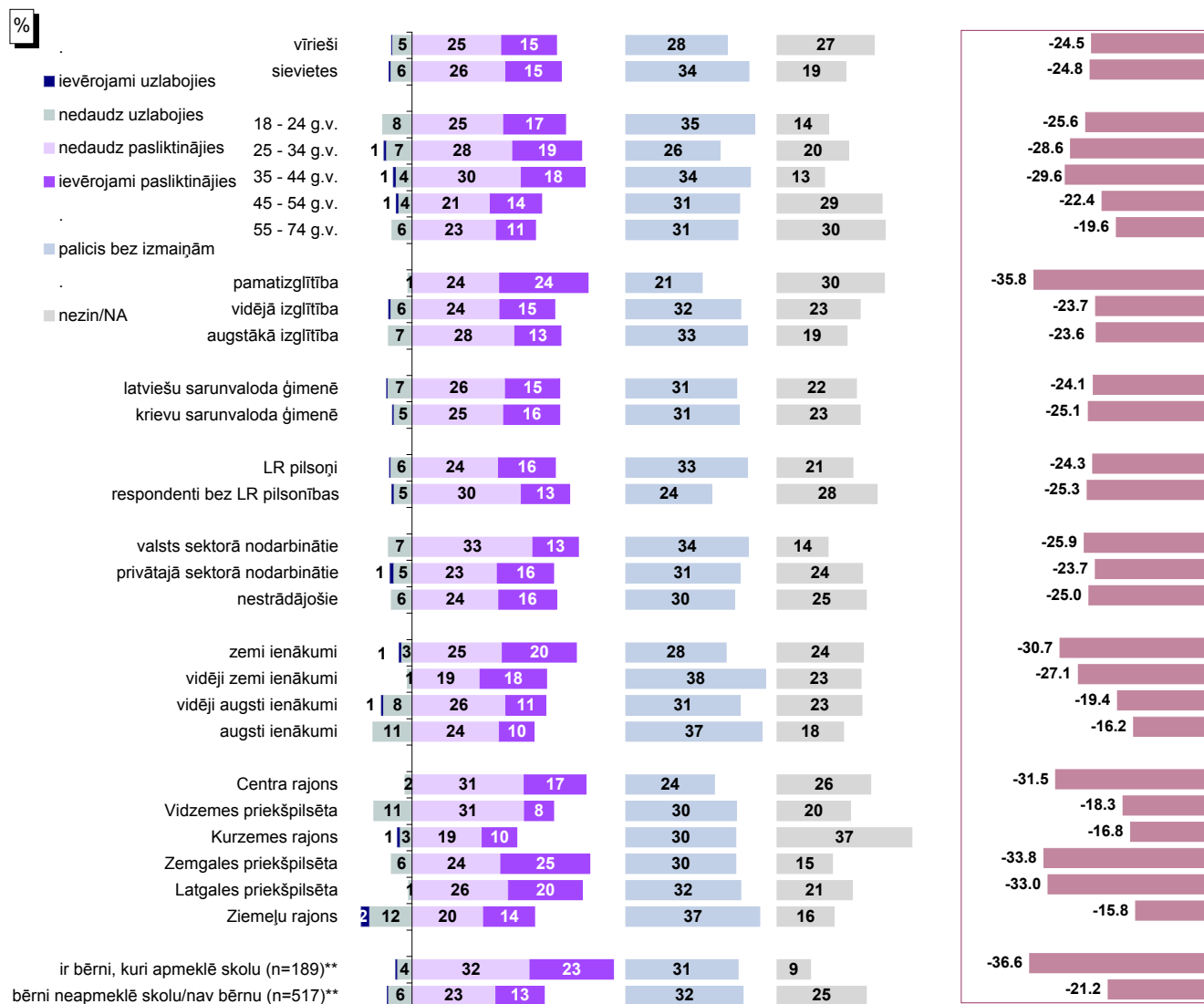
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

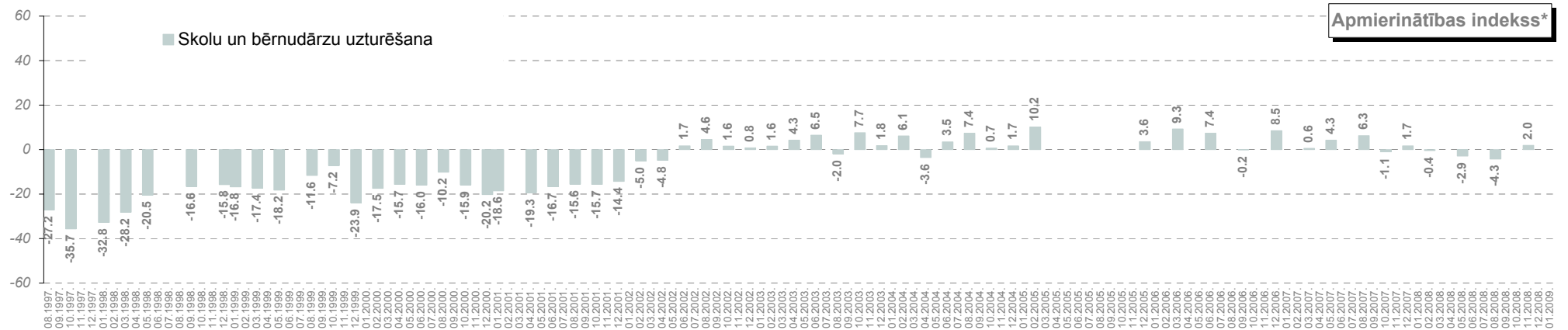
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

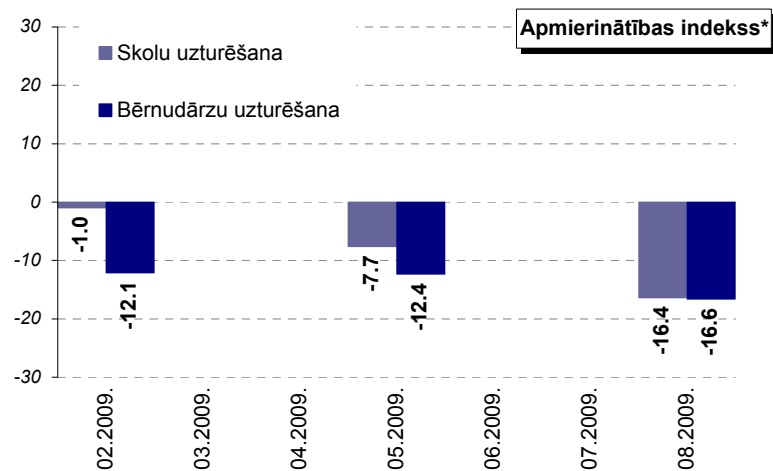
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu un bērnudārzu uzturēšana; skolu uzturēšana / bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

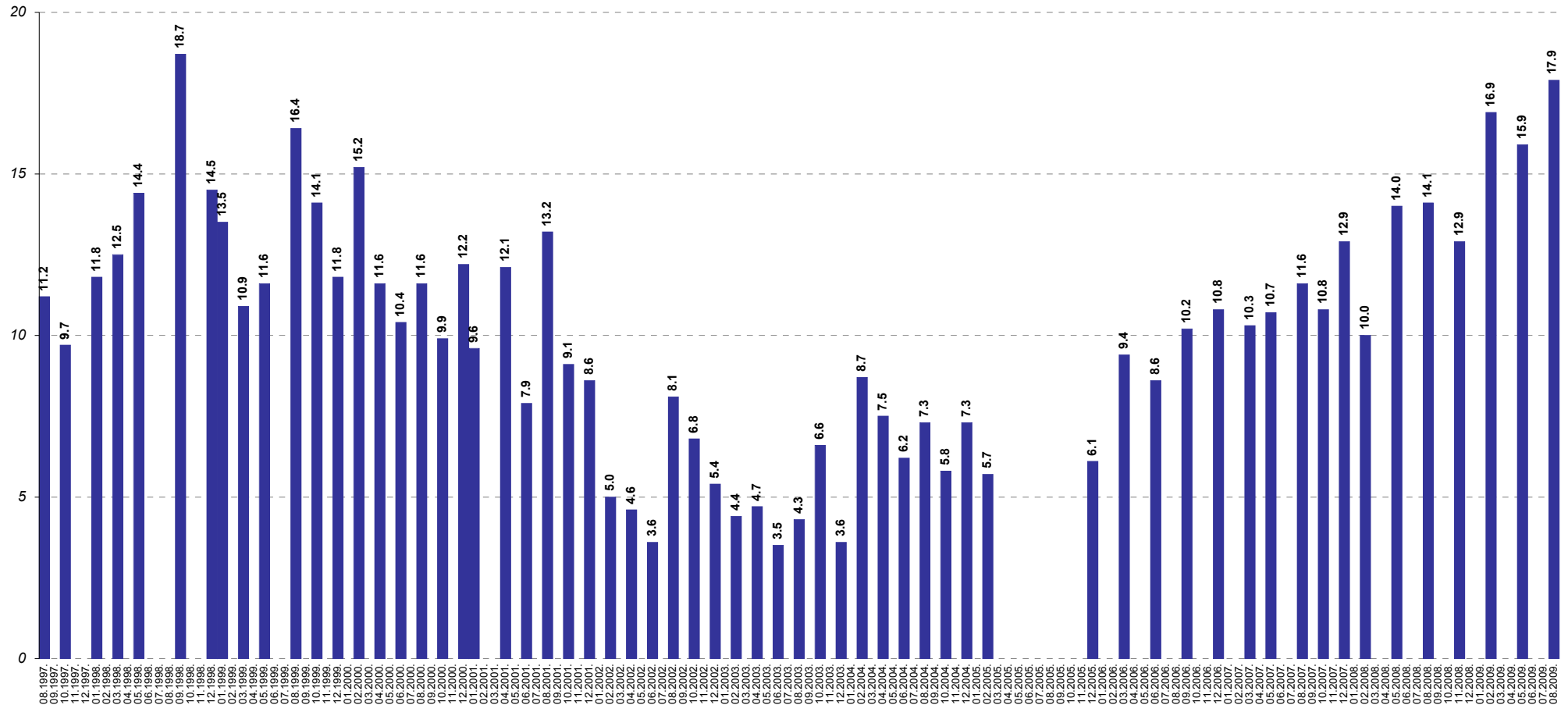
**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Skolu un bērnudārzu uzturēšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvātas divas jomas atsevišķi: "Skolu uzturēšana" un "Bērnudārzu uzturēšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

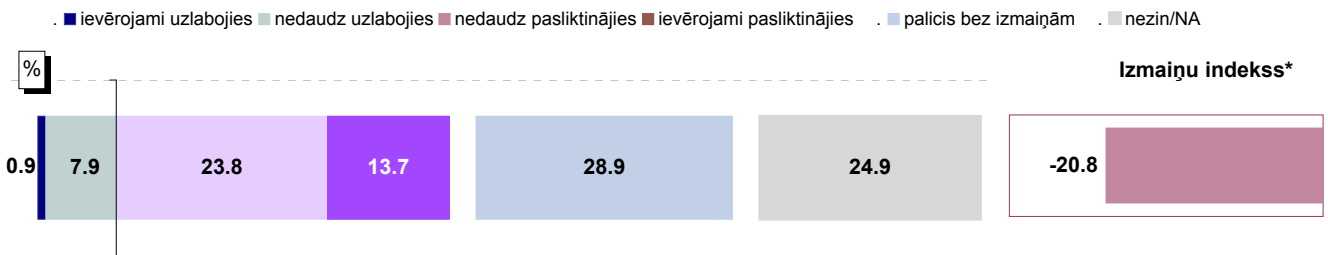


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laiku periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

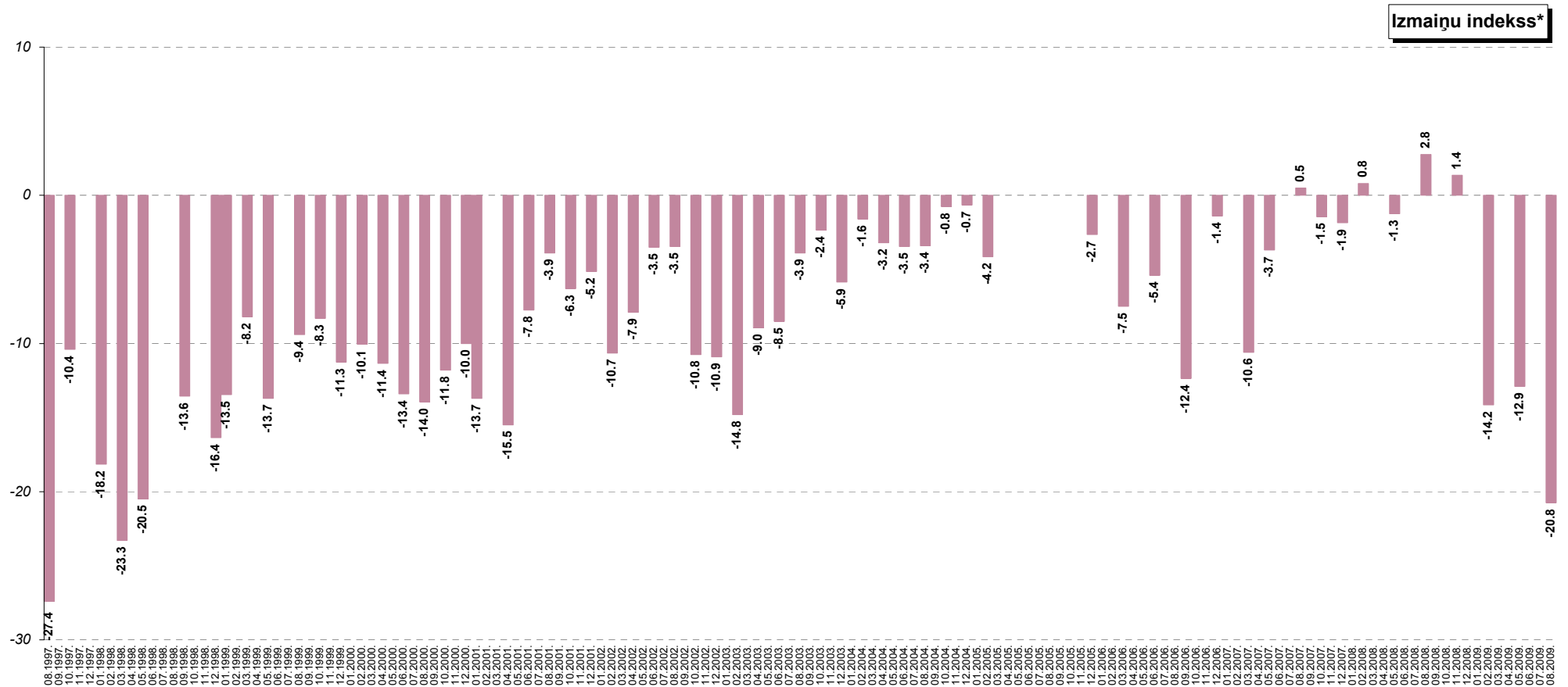
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



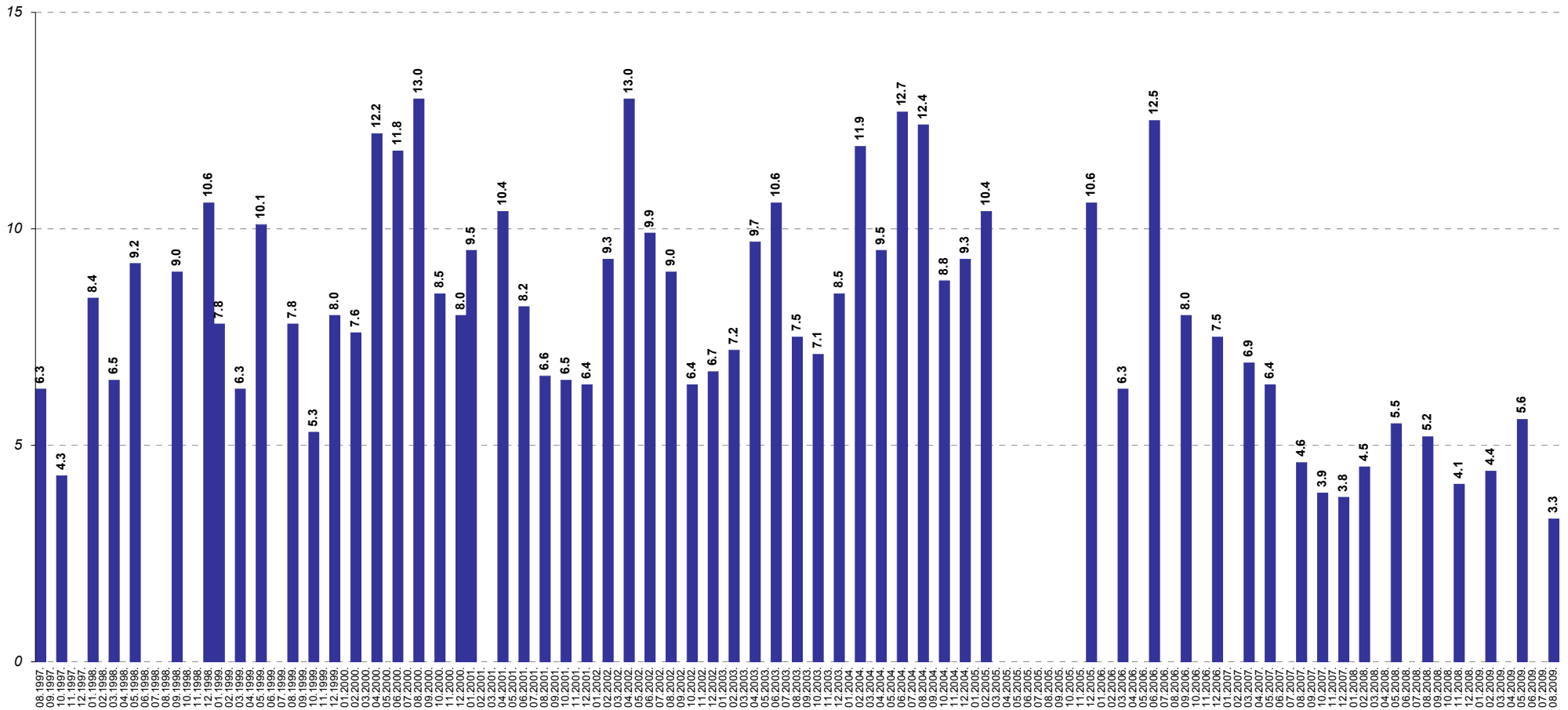
* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reinizāts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Sporta problēmu risināšana

2009.gada augusta aptaujas ietvaros respondentiem tika uzdots jautājums, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu sporta problēmu risināšanā. Kā liecina dati, 37% pētījuma dalībnieku ar to ir kopumā apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*). Tikai nedaudz biežāk (39%) respondenti pauduši pretēju viedokli (*“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”*).

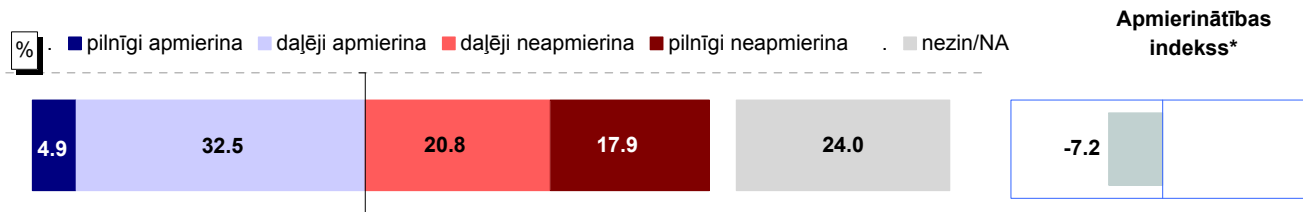
Salīdzinot ar 02.2009. un 05.2009. aptauju datiem, 08.2009. biežāk sniegti kritiski vērtējumi un negatīvo vērtējumu īpatsvars ir augstāks nekā pozitīvo (apmierinātības indekss ir negatīvs: -7.2).

Biežāk nekā caurmērā **pozitīvu** vērtējumu pašvaldības darbam sporta problēmu risināšanā puda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, latvieši, grupas ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā.

To, ka pašvaldības darbu šajā jomā vērtē **negatīvi**, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā aptaujātie. Jāatzīmē, ka Ziemeļu rajonā dzīvojošo vidū nav vērojama vienprātība – gandrīz vienlīdz bieži pausts gan pozitīvs, gan negatīvs vērtējums.

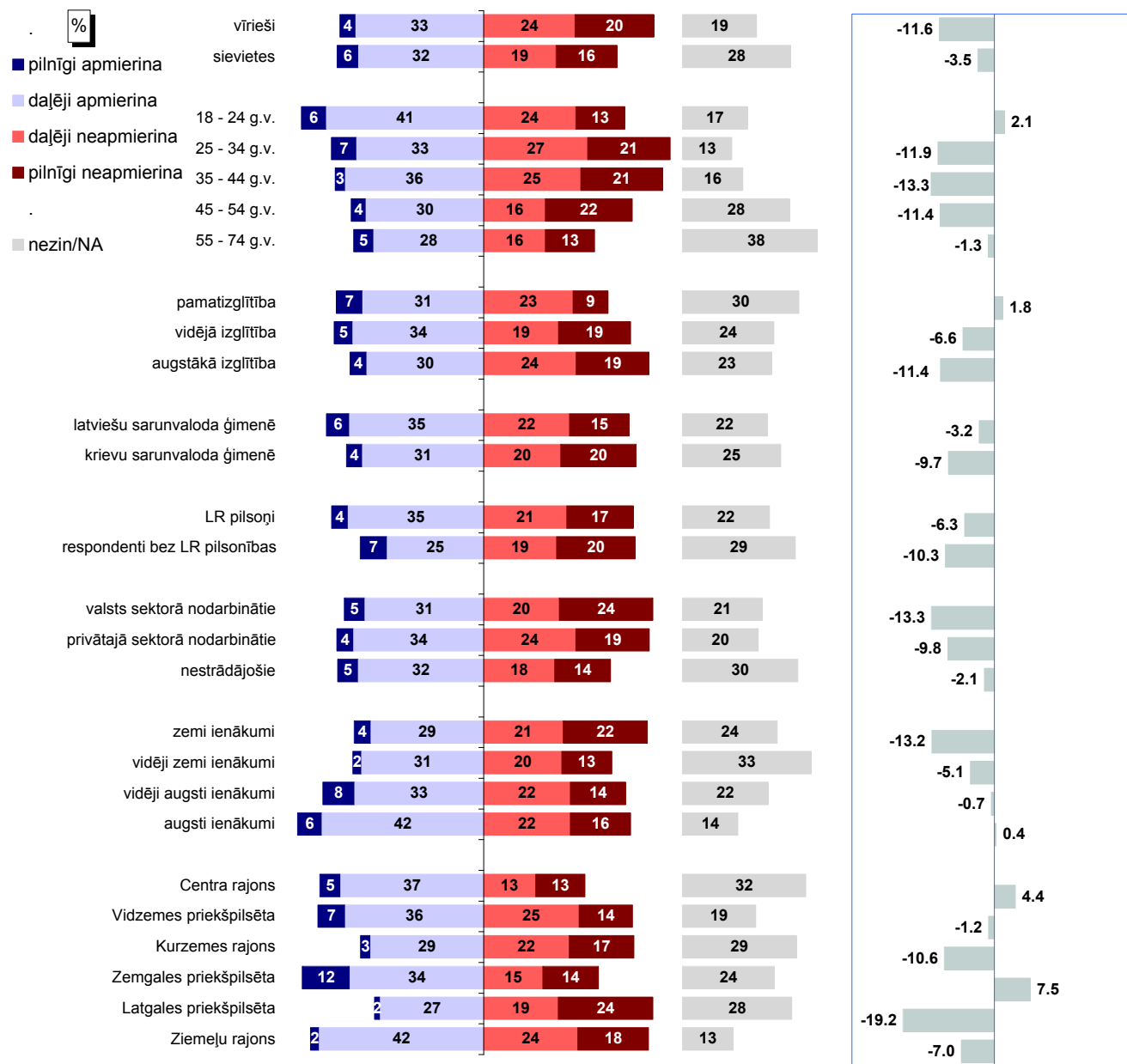
11. Sporta problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



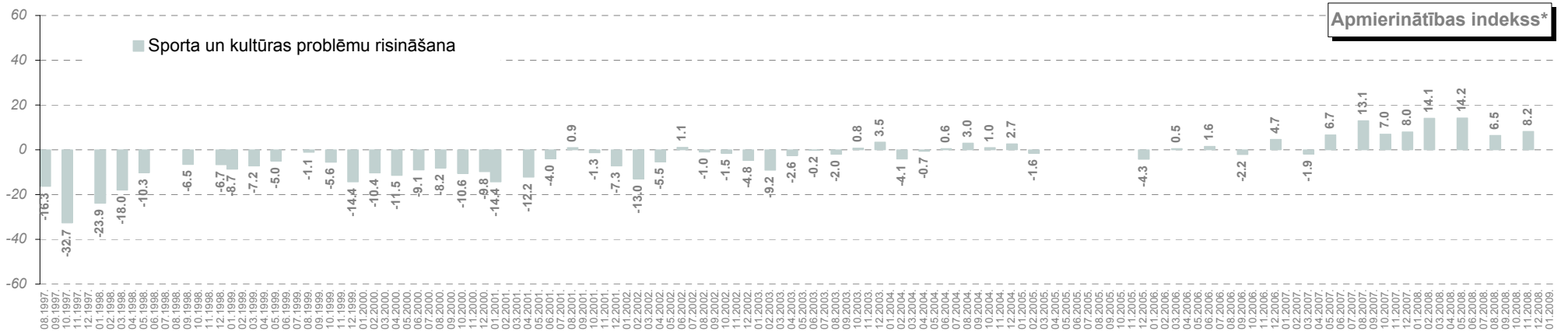
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

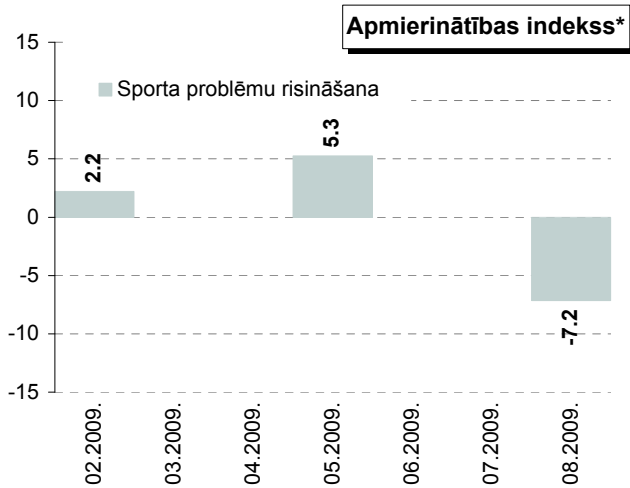
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:
 sporta un kultūras problēmu risināšana;
 sporta problēmu risināšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Sporta problēmu risināšana".

12. Kultūras problēmu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 46% Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*) ar pašvaldības darbu kultūras problēmu risināšanā. Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā (*“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”*) pauda 35% aptaujas dalībnieku.

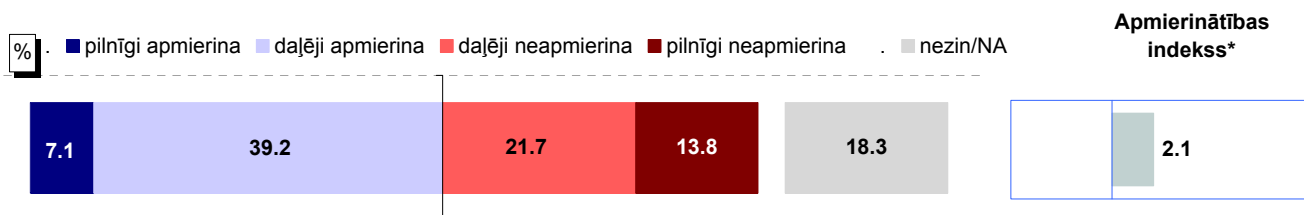
Salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām 2009.gadā, vērojams, ka iedzīvotāju attieksme ir kļuvusi nedaudz kritiskāka – apmierinātības indekss no +9.0 februārī un +13.5 maijā ir samazinājies līdz +2.1 augustā. Tiesa, joprojām pozitīvie vērtējumi sniegti biežāk nekā negatīvie.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir **apmierināti** ar kultūras problēmu risināšanu Rīgā, norādīja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, tie, kuru ģimenē galvenā sarunvaloda ir latviešu valoda, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Bet to, ka ir **neapmierināti** ar kultūras problēmu risināšanu, caurmērā biežāk atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, valsts sektorā strādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā aptaujātie. Savukārt respondenti Ziemeļu rajonā biežāk pauduši savu viedokli par kultūras problēmu risināšanu nekā citos rajonos dzīvojošie, līdz ar to gan pozitīvie, gan negatīvie vērtējumi sniegti biežāk nekā caurmērā

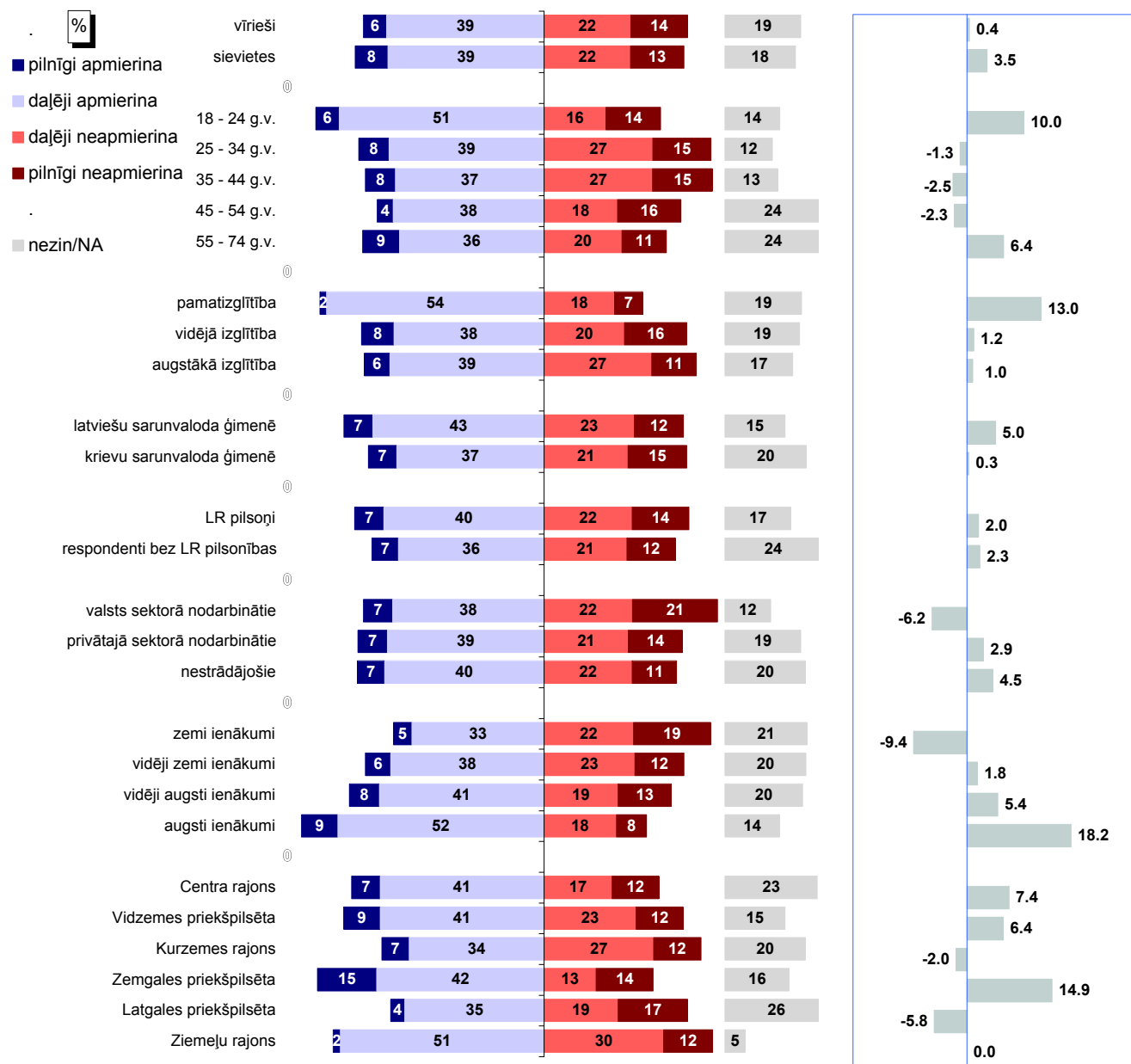
12. Kultūras problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



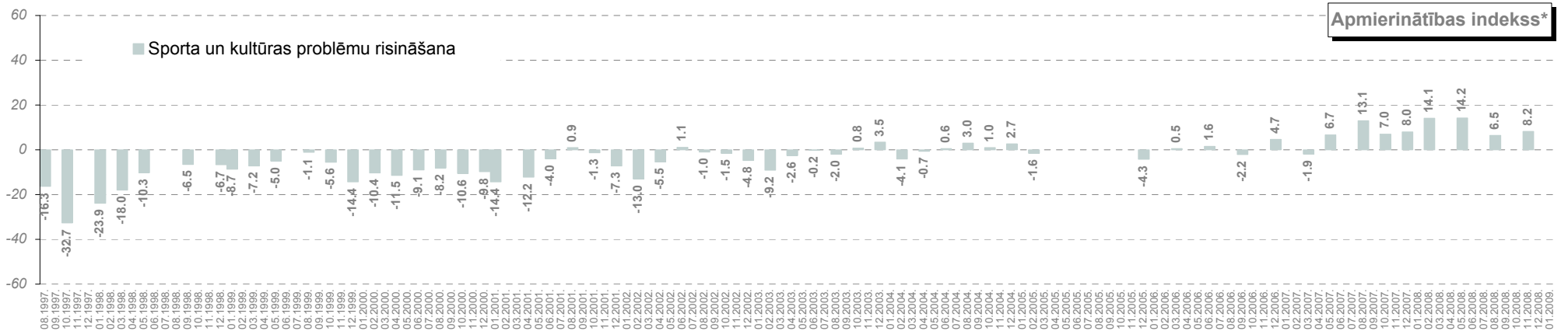
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

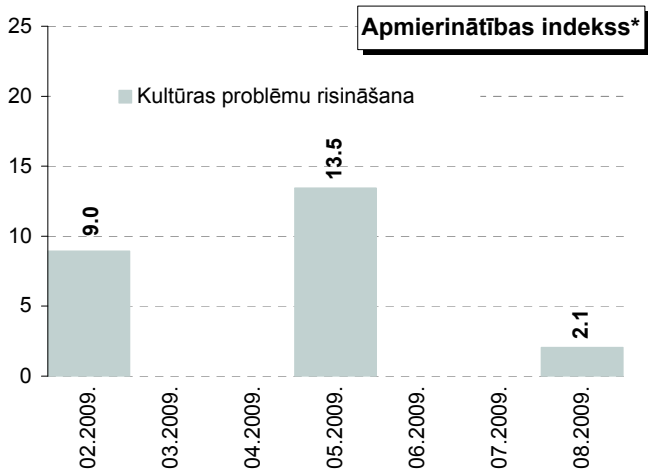
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:
 sporta un kultūras problēmu risināšana;
 kultūras problēmu risināšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana".

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Kā liecina aptaujas dati, rīdzinieku viedoklis par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ir uzlabojies, salīdzinot ar iepriekšējām 2009.gadā veiktajām aptaujām. Tiesa, kaut arī lielākā daļa iedzīvotāju ir apmierināti ar Domes darbu šajā nozarē, nav vērojama vienprātība respondentu uzskatos par izmaiņām sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā – uz uzlabošanas pēdējā gada laikā ir norādīts tikpat bieži kā uz pasliktināšanos.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Gandrīz puse Rīgas iedzīvotāju (45%) pēdējā gada laikā sabiedrisko transportu ir izmantojuši „katru vai gandrīz katru dienu”. Vēl 25% to izmanto „vismaz reizi nedēļā”, bet 20% - „retāk nekā reizi nedēļā”

Tikai 9% respondentu norādīja, ka „pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus”.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka sabiedrisko transportu katru vai gandrīz katru dienu izmanto vairāk kā puse Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošo, savukārt to, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedrisko transportu, visbiežāk atzīmēja aptaujātie Ziemeļu rajonā.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Lielākā daļa pētījuma dalībnieku (63%), vērtējot Domes darbu šajā jomā, norādīja, ka ir ar to kopumā apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”). Pretēju viedokli („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) pauda 30%.

Jāatzīmē, ka tie rīdzinieki, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, ir bijuši nedaudz kritiskāk noskaņoti, vērtējot pašvaldības darbu šajā jomā, nekā tie, kuri sabiedrisko transportu izmanto vismaz reizi nedēļā vai retāk.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu tam, kā Rīgā tiek nodrošināti sabiedriskā transporta pakalpojumi, pauda respondenti Ziemeļu rajonā. Savukārt respondenti Kurzemes rajonā līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā caurmērā biežāk pauda negatīvu attieksmi. Arī Centra rajonā dzīvojošie 2009.gada augustā to, ka nav apmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā, norādīja biežāk nekā caurmērā.

Jāatzīmē, ka **atzinīgu** vērtējumu visbiežāk sniedza sievietes, respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, kā arī respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem.

Kaut arī iepriekšējās 2009.gada aptaujās bija vērojams neliels apmierinātības kritums, vērtējot sabiedriskā transporta pakalpojumus, augustā iedzīvotāju attieksme ir atkal uzlabojusies (apmierinātības indekss ir pieaudzis no +9.2 līdz +19.2).

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Līdzīgi kā 2009.gada maija aptaujā iedzīvotāji aizvien retāk norāda, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina sabiedriskā transporta problēmas. Ja 2009.gada februārī tās par galvenokārt risināmām uzskatīja 15%, maijā: 8%, tad augustā tās nosauca tikai 5% aptaujāto. Jāatzīmē, ka 2007. un 2008.gadā tās par aktuālām uzskatīja 9% - 14% rīdzinieku.

Iedzīvotāju uzskati par to, kādas problēmas ir jārisina saistībā ar sabiedrisko transportu, nav mainījušies – aicināts samazināt biļešu cenas, nodrošināt regulārākus reisus, kā arī uzlabot pakalpojumu kvalitāti. Tiesa, retāk nekā iepriekš rīdzinieki norādījuši, ka ir jārisina problēmas ar e-talonu sistēmu.

Biežāk nekā caurmērā sabiedriskā transporta problēmas šķita aktuālas Kurzemes rajonā dzīvojošajiem.

13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

Lūgti norādīt, kā pēdējā gada laikā ir mainījušies sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Rīgā, vairākums aptaujāto (52%) norādīja, ka stāvoklis „*palicis bez izmaiņām*”. Interesanti, ka uz situācijas uzlabošanos norādīts tikpat bieži (21%) kā uz pasliktināšanos (21%).

Rīdzinieki, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto vismaz reizi nedēļā, ir pozitīvāk vērtējuši izmaiņas, nekā tie, kuri to izmanto katru vai gandrīz katru dienu vai retāk nekā reizi nedēļā.

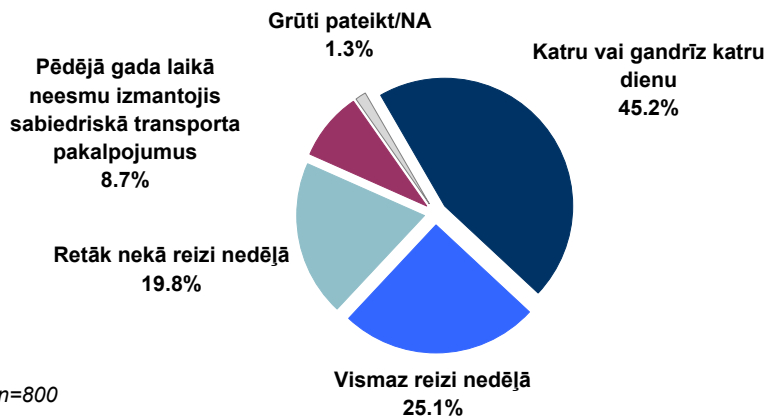
Biežāk nekā caurmērā to, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana pēdējā gada laikā ir uzlabojusies, norādīja Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, savukārt aptaujātie Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā caurmērā biežāk bija noskaņoti kritiski.

Pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza jaunieši, tie, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, kā arī pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem. **Negatīvu** attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību vai augstāko izglītību un iedzīvotāji ar zemu ienākumu līmeni ģimenē.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

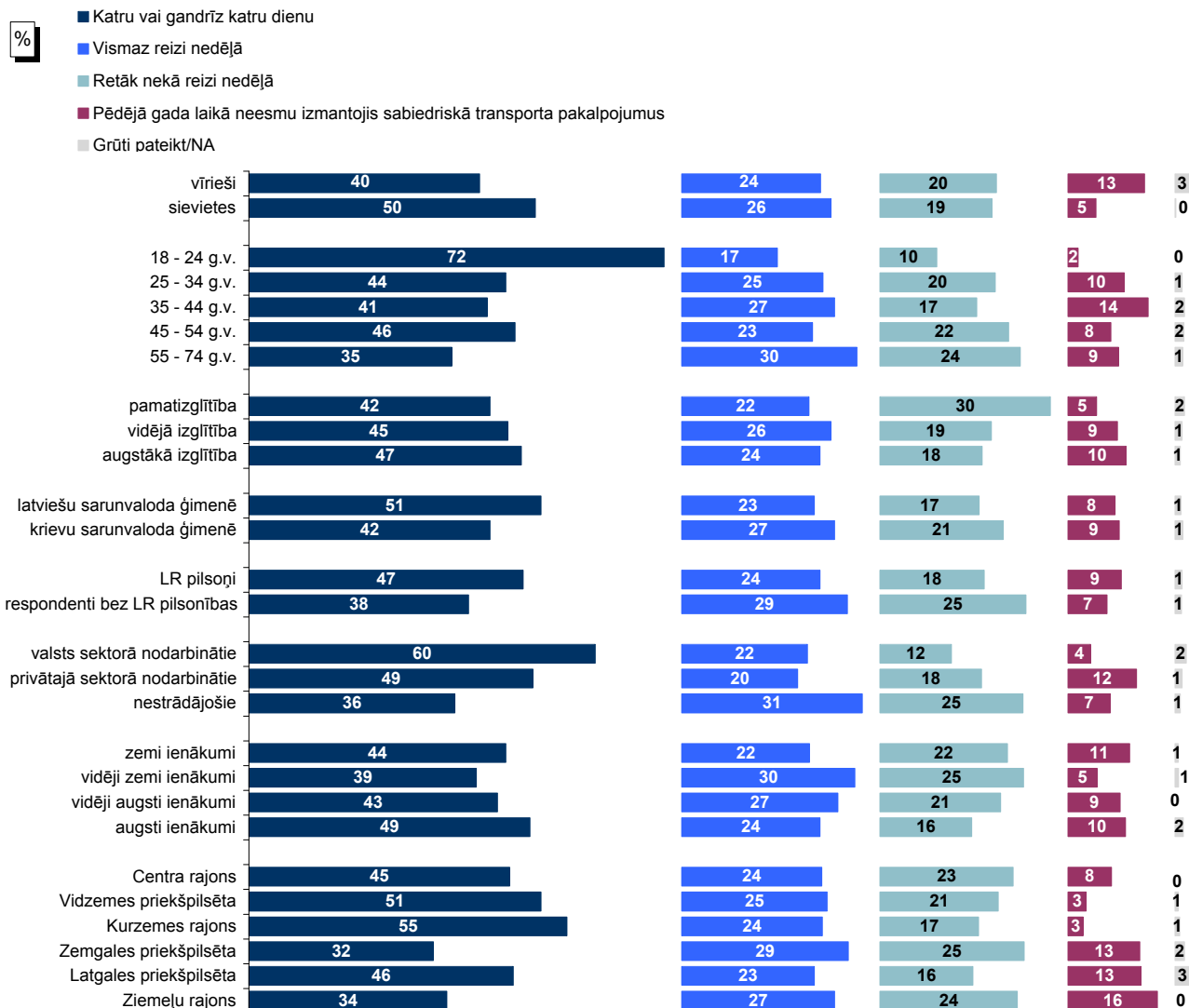
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

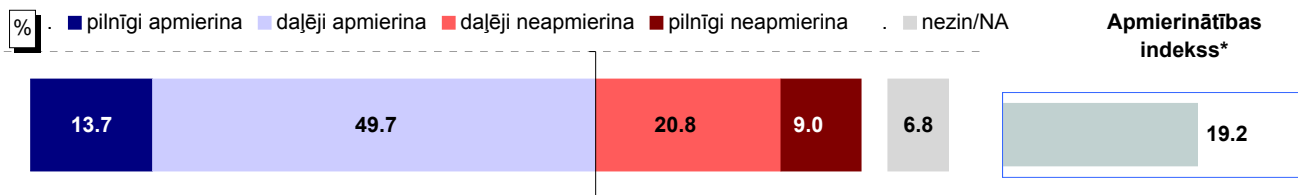
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

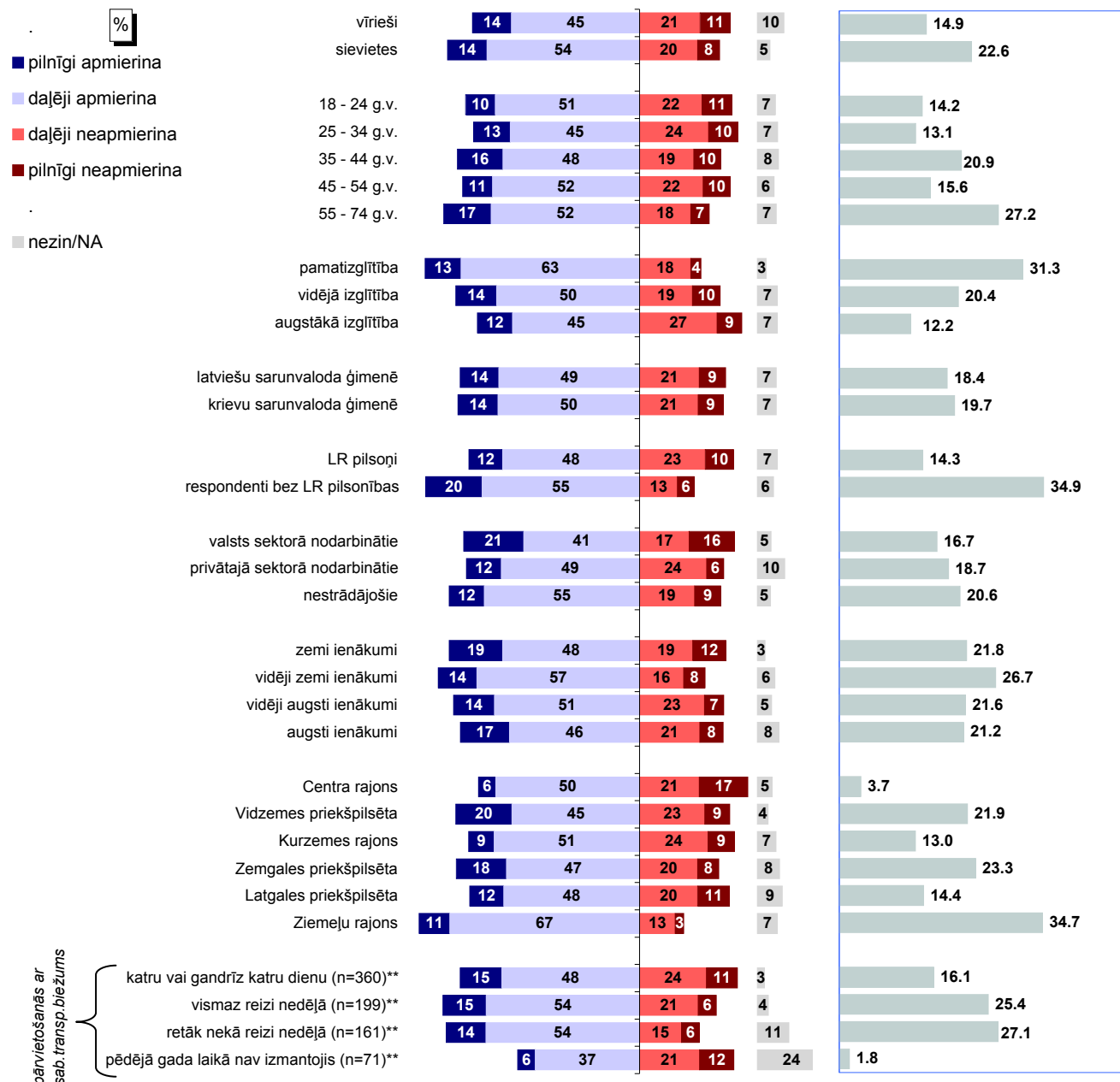
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

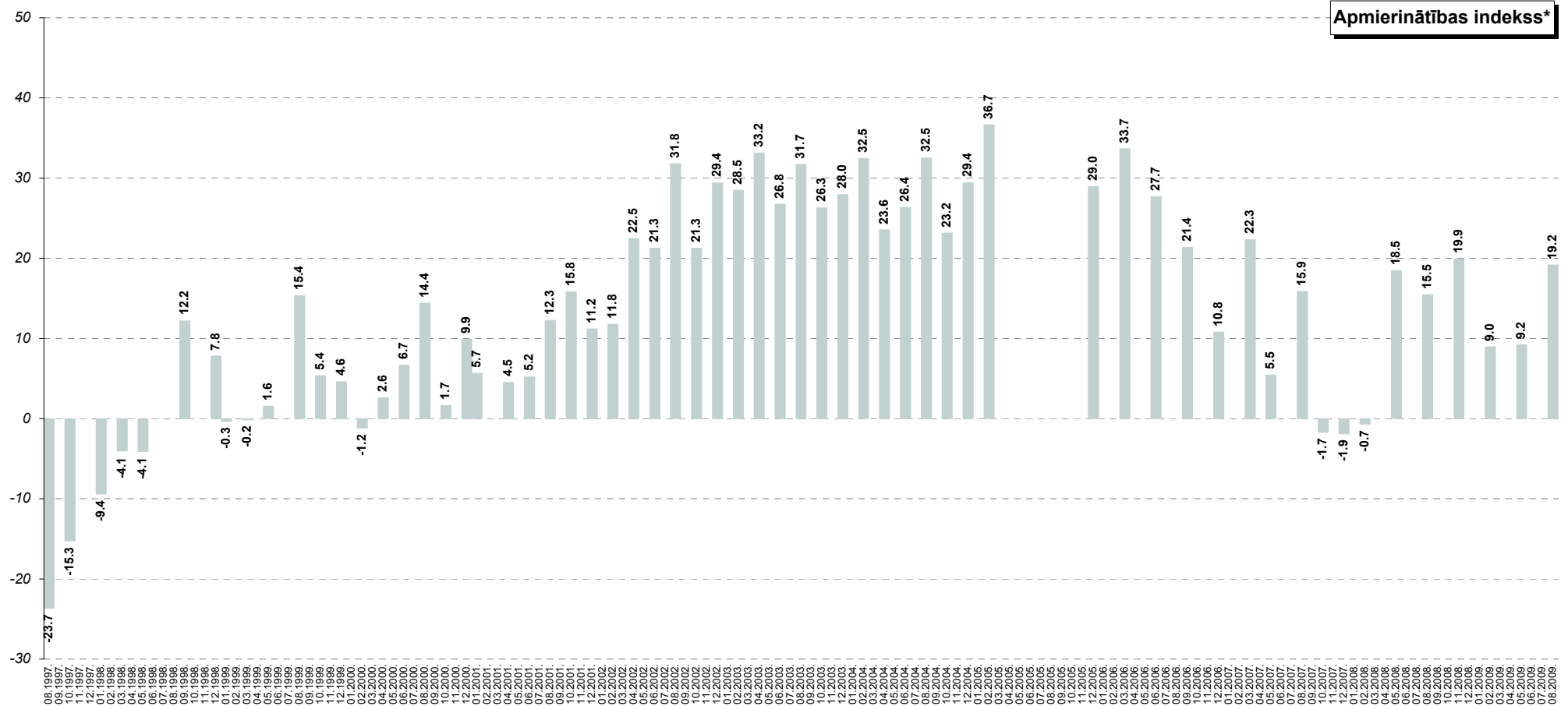
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



Apmierinātības indekss*

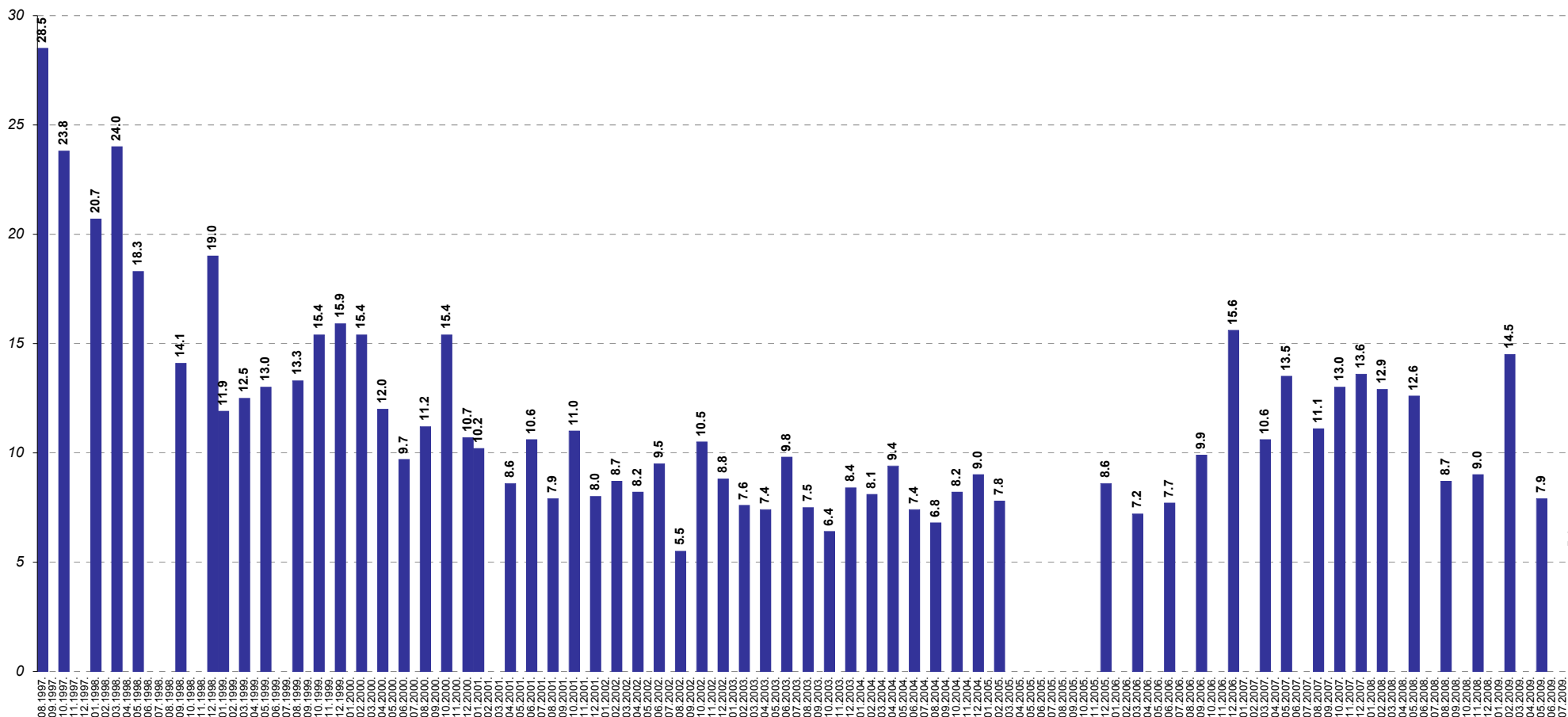
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

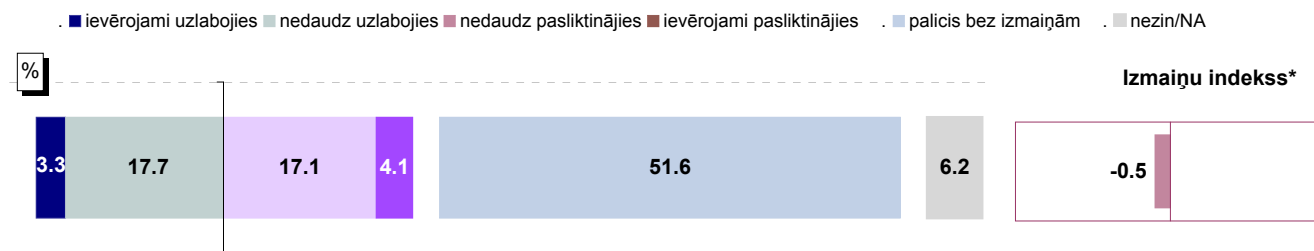


Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

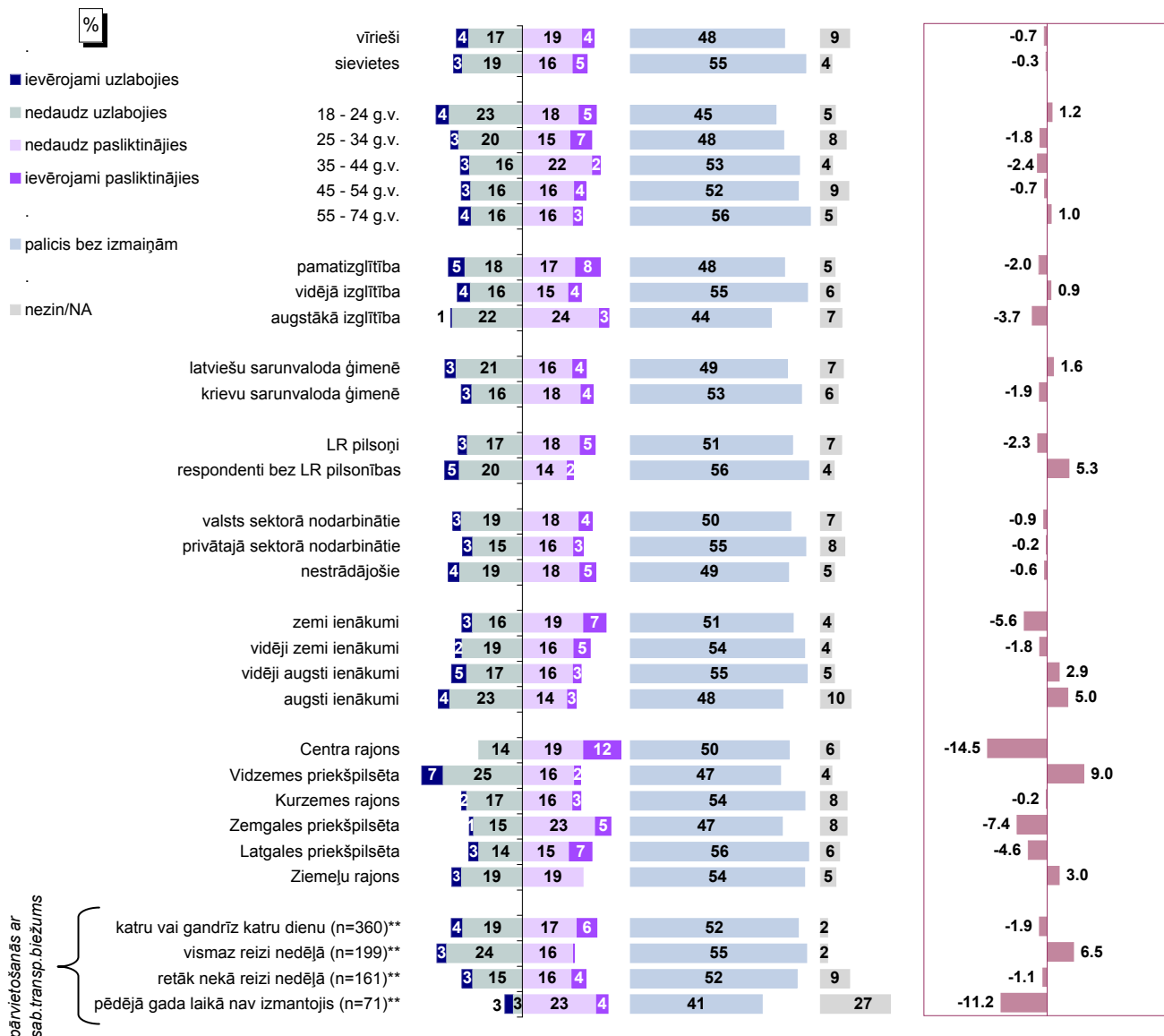
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

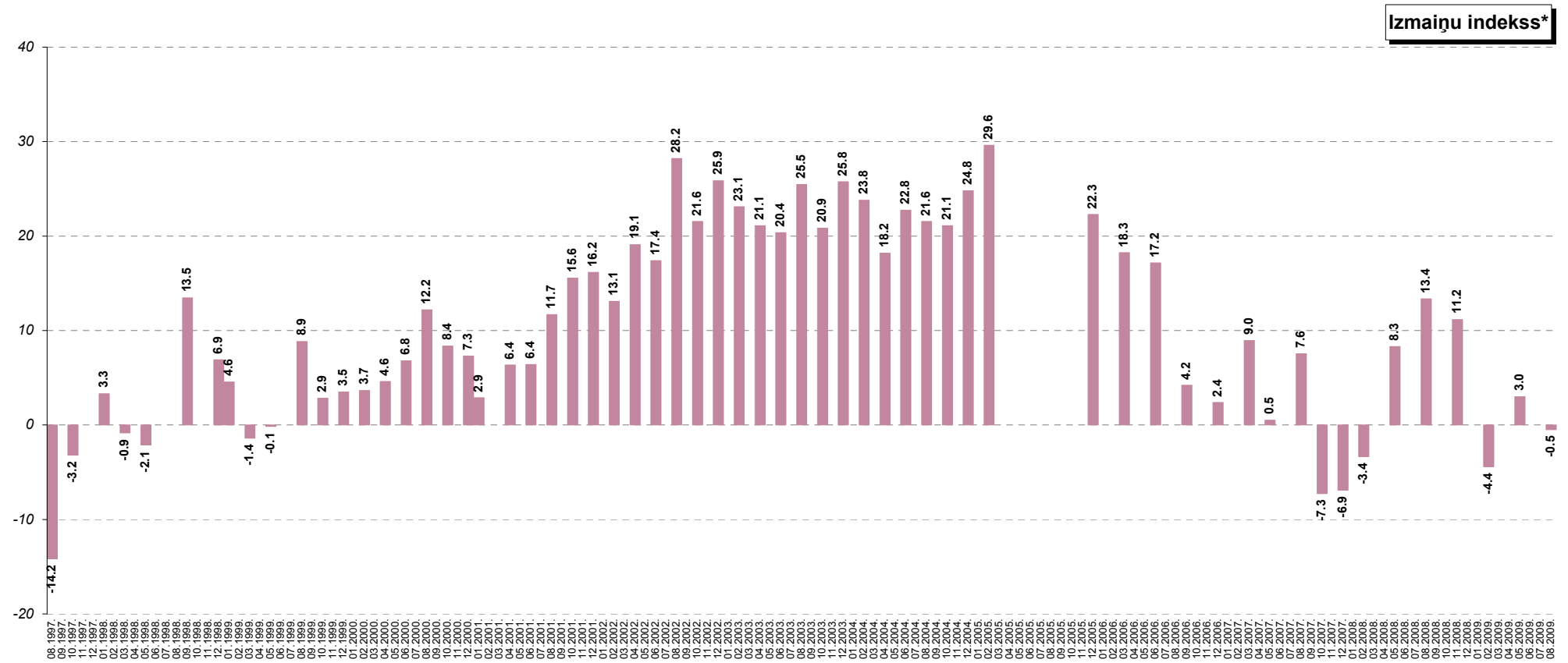
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

14. Ar autotransportu saistītā problemātika

Pētījuma rezultāti liecina, ka pakāpeniski samazinās autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā - augustā tās par pirmām kārtām risināmām uzskatīja mazāk kā 1/10 iedzīvotāju. Savukārt, raksturojot izmaiņas tādās jomās kā autostāvvietu pieejamība un transporta sastrēgumi Rīgā, respondenti visbiežāk norādījuši, ka izmaiņas nav vērojamas. Tiesa, uz uzlabošanas pētījuma dalībnieki norādījuši biežāk nekā uz pasliktināšanos.

14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Saskaņā ar aptaujas datiem lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju pēdējā gada laikā ir pārvietojušies Rīgā ar vieglo automašīnu: 22% to dara „katru vai gandrīz katru dienu”, 21% - „vismaz reizi nedēļā”, bet 22% - „retāk nekā reizi nedēļā”.

Nedaudz mazāk kā 1/3 respondentu (31%) norādīja, ka pēdējā gada laikā Rīgā nav pārvietojušies ar automašīnu.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, var konstatēt, ka ar automašīnu vismaz reizi nedēļā un biežāk pārvietojas Kurzemes rajonā dzīvojošie, savukārt respondenti Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ar auto pēdējā gada laikā Rīgā nav pārvietojušies.

14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

Līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā arī 2009.gada augustā to, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina autotransporta un satiksmes problēmas, norādīja mazāk kā 1/10 iedzīvotāju (8%). Respondenti aicinājuši uzlabot satiksmi, transporta organizāciju, samazināt sastrēgumus, kā arī ieviest lētākas vai bezmaksas autostāvvietas.

Biežāk nekā caurmērā to, ka Rīgā ir jārisina autotransporta un satiksmes problēmas, norādīja Centra rajonā aptaujātie.

Jānorāda, ka transporta problēmas pakāpeniski zaudējušas aktualitāti – ja laika posmā no 2006.gada līdz 2008.gadam tās kā pirmām kārtām risināmas nosauca 20% - 43% respondentu, tad 2009.gadā tās minēja 7% - 13%.

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

Pētījuma dalībnieki atbildēja uz jautājumiem, kā, viņuprāt, ir mainījies stāvoklis tādās jomās kā autostāvvietu pieejamība un transporta sastrēgumi.

14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

Kā liecina aptaujas dati, 1/5 Rīgā dzīvojošo (20%) uzskata, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies autostāvvietu pieejamība. Viedokli, ka tā ir pasliktinājusies, pauda 13%, bet visbiežāk (43%) iedzīvotāji norādījuši, ka tā nav mainījusies.

Aptuveni puse respondentu, kuri Rīgā ar vieglo automašīnu pārvietojas katru, gandrīz katru dienu vai vismaz reizi nedēļā, minējuši, ka, viņuprāt, autostāvvietu pieejamība gada laikā nav mainījusies. Tiesa, tie, kuri ar auto brauc katru vai gandrīz katru dienu, caurmērā biežāk pauduši arī viedokli, ka stāvoklis ir pasliktinājies.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Biežāk nekā caurmērā to, ka stāvoklis ar autostāvvietu pieejamību ir **uzlabojies**, norādīja vīrieši, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Tiesa, vīrieši un respondenti Ziemeļu rajonā caurmērā biežāk atzīmējuši arī to, ka stāvoklis ir pasliktinājies (šajās grupās retāk atzīmētas atbildes „*palicis bez izmaiņām*” vai „*nezinu*”). Uz **pasliktināšanos** biežāk nekā caurmērā norādīja arī respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, privātajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem.

Pēc vērtējumu uzlabošanās iepriekšējā – 2009.gada maija – aptaujā, augustā ir atkal vērojama neliels kritums. Izmaiņu indekss ir samazinājies un būtiski neatšķiras no 11.2008. un 02.2009. rādītājiem.

14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

Aptuveni 1/3 iedzīvotāju (33%) uzskata, ka, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, situācija ar transporta sastrēgumiem Rīgā ir uzlabojusies. Tikai 15% aptaujāto uzskata, ka tā ir pasliktinājusies, bet gandrīz 2/5 (39%) pauž viedokli, ka, viņuprāt, izmaiņas nav vērojamas.

Tie, kas Rīgā ar automašīnu pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu, biežāk nekā caurmērā snieguši gan pozitīvus (situācija ir uzlabojusies), gan negatīvus (situācija ir pasliktinājusies) vērtējumus, bet retāk nekā caurmērā norādījuši, ka nekas nav mainījies. Pozitīvas pārmaiņas biežāk nekā caurmērā bija pamanījuši arī respondenti, kuri ar auto pārvietojas vismaz reizi nedēļā.

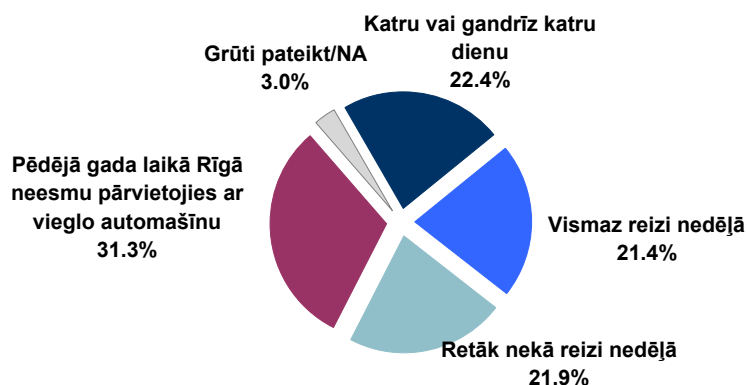
Jāatzīmē, ka aptaujas dalībnieki Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā ievērojami biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie norādīja, ka, viņuprāt, situācija ar transporta sastrēgumiem ir uzlabojusies.

Kā liecina datu salīdzinājums ar iepriekšējām aptaujām, rīdzinieki joprojām salīdzinoši pozitīvi vērtē transporta sastrēgumu izmaiņas – kopš 05.2009. izmaiņu indekss ir pozitīvs (05.2009.: +10.3, 08.2009.: +8.9).

14. Ar autotransportu saistītā problemātika

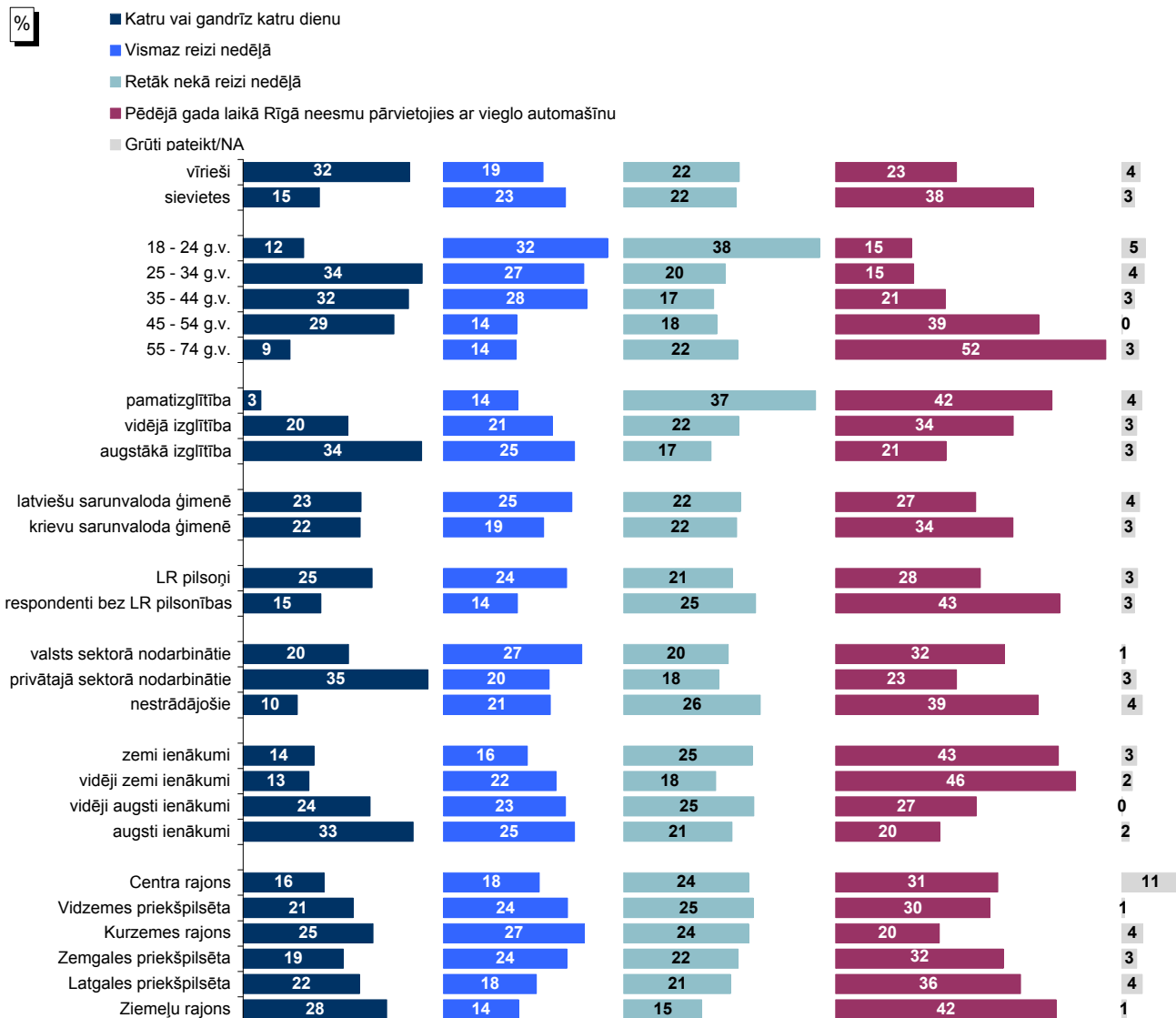
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



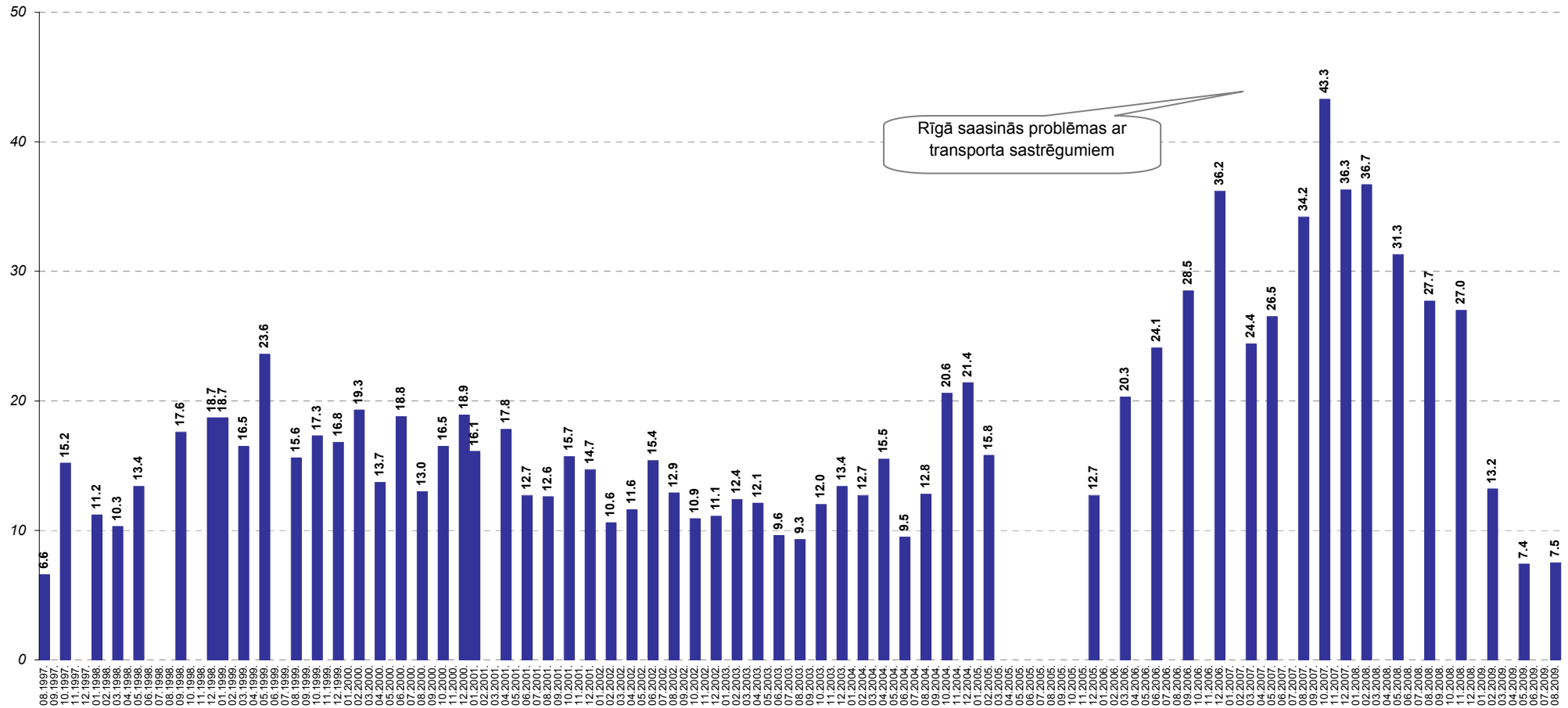
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "autotransporta un satiksmes problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



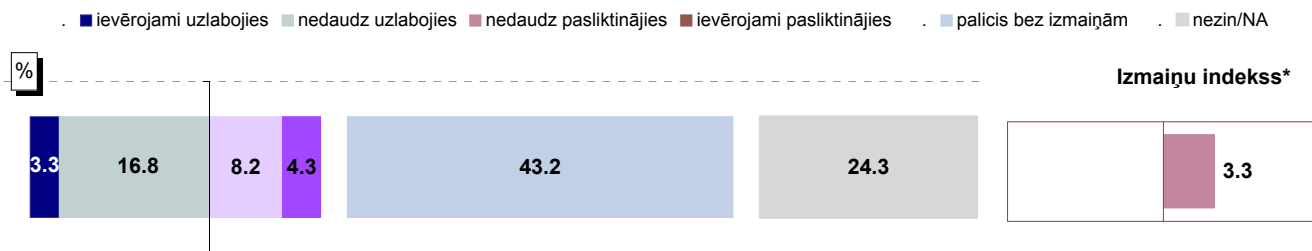
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

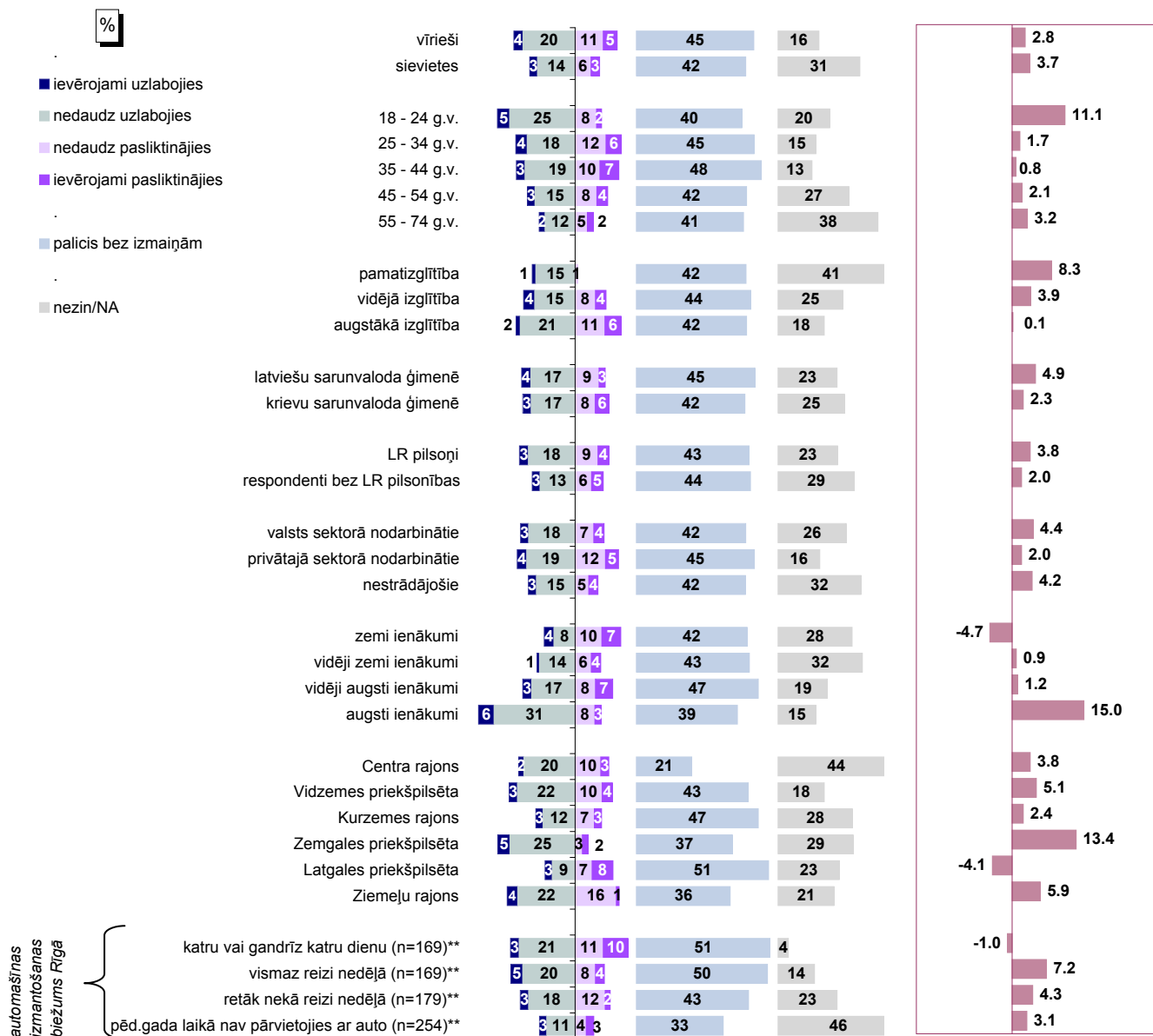
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

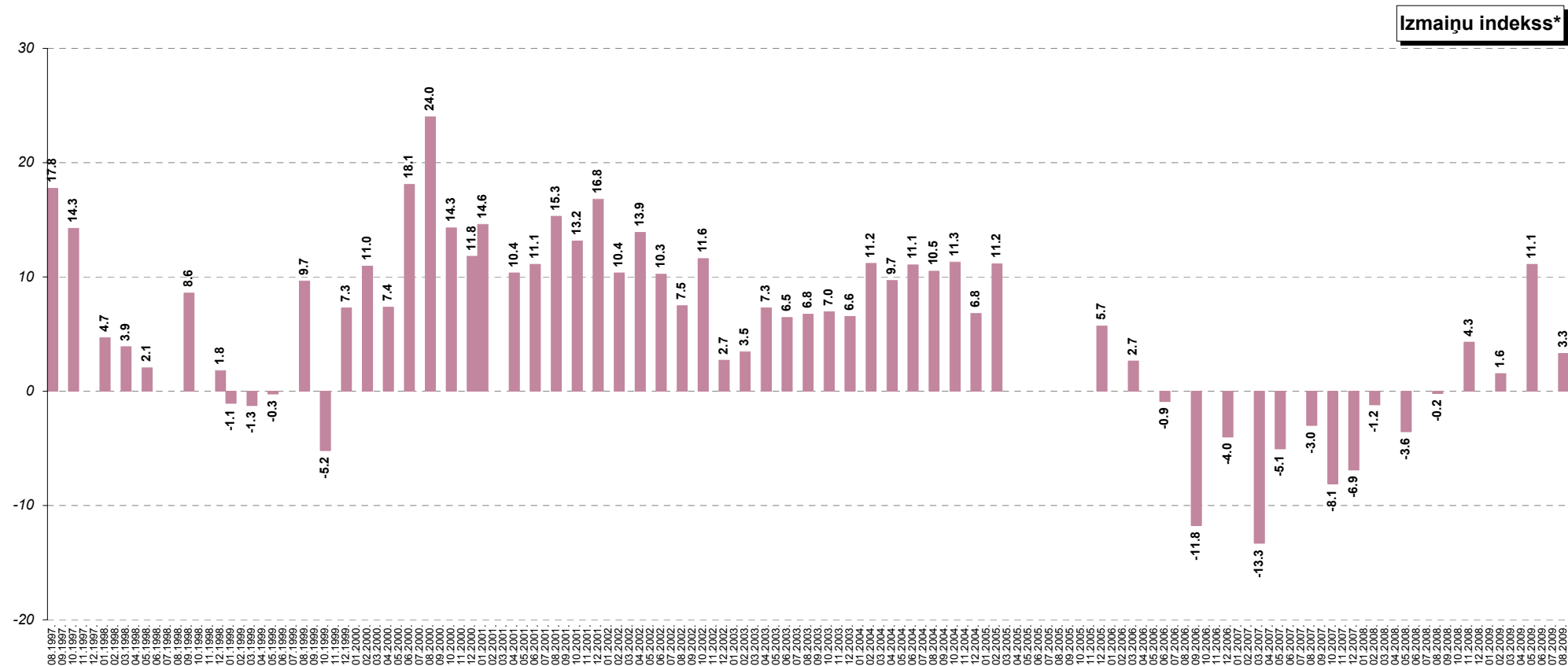
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

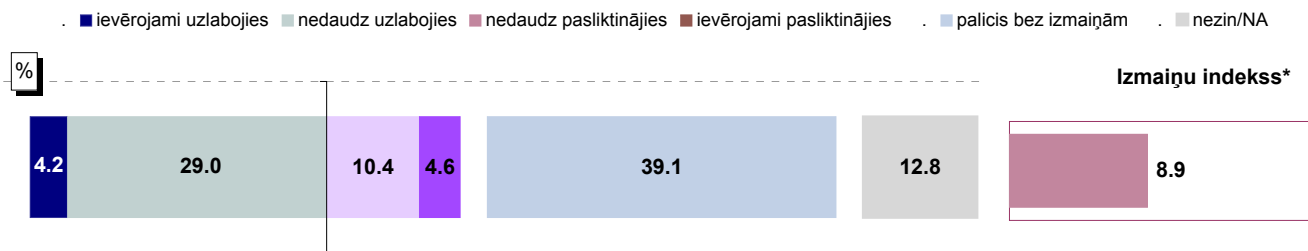


* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

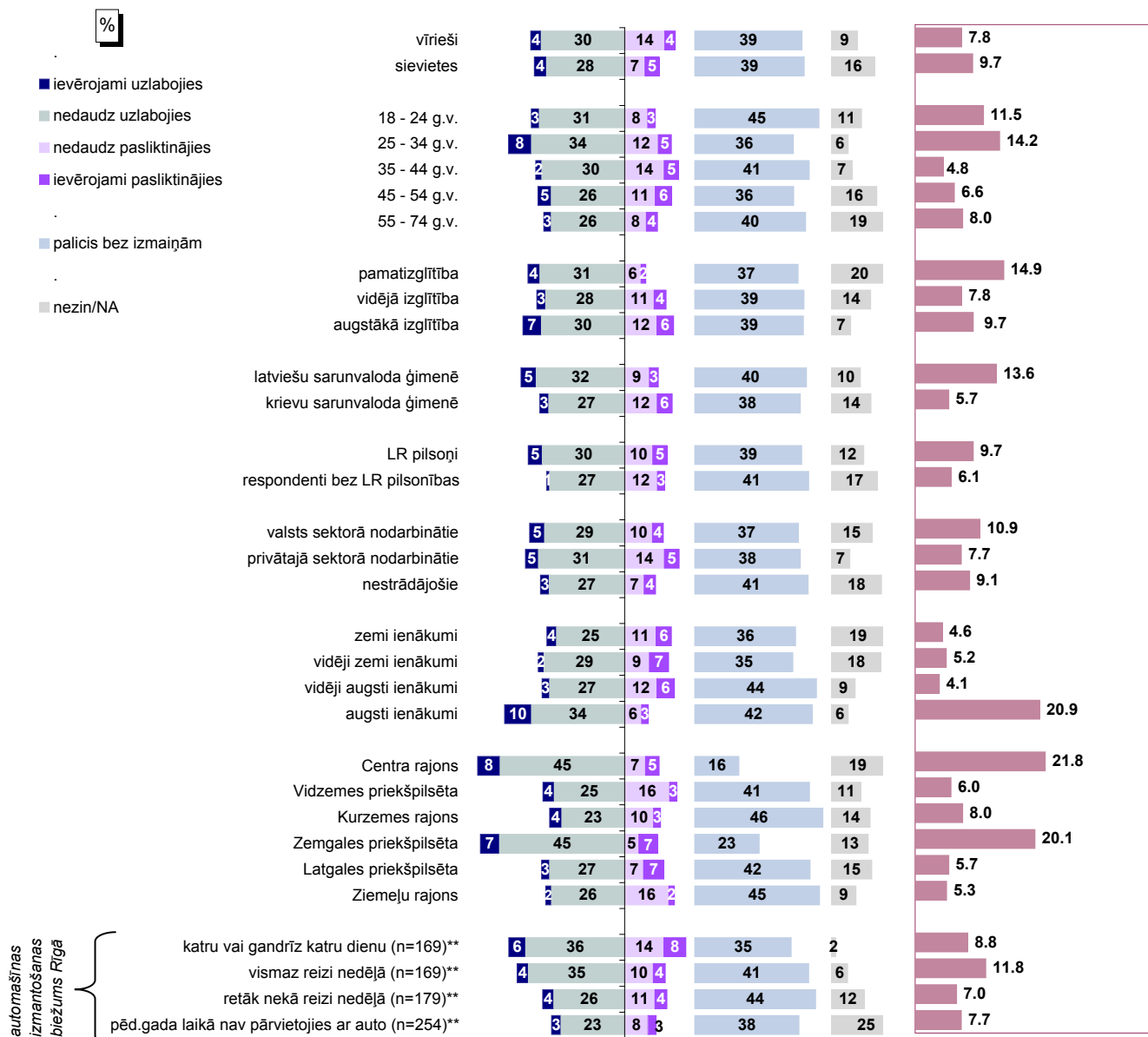
14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

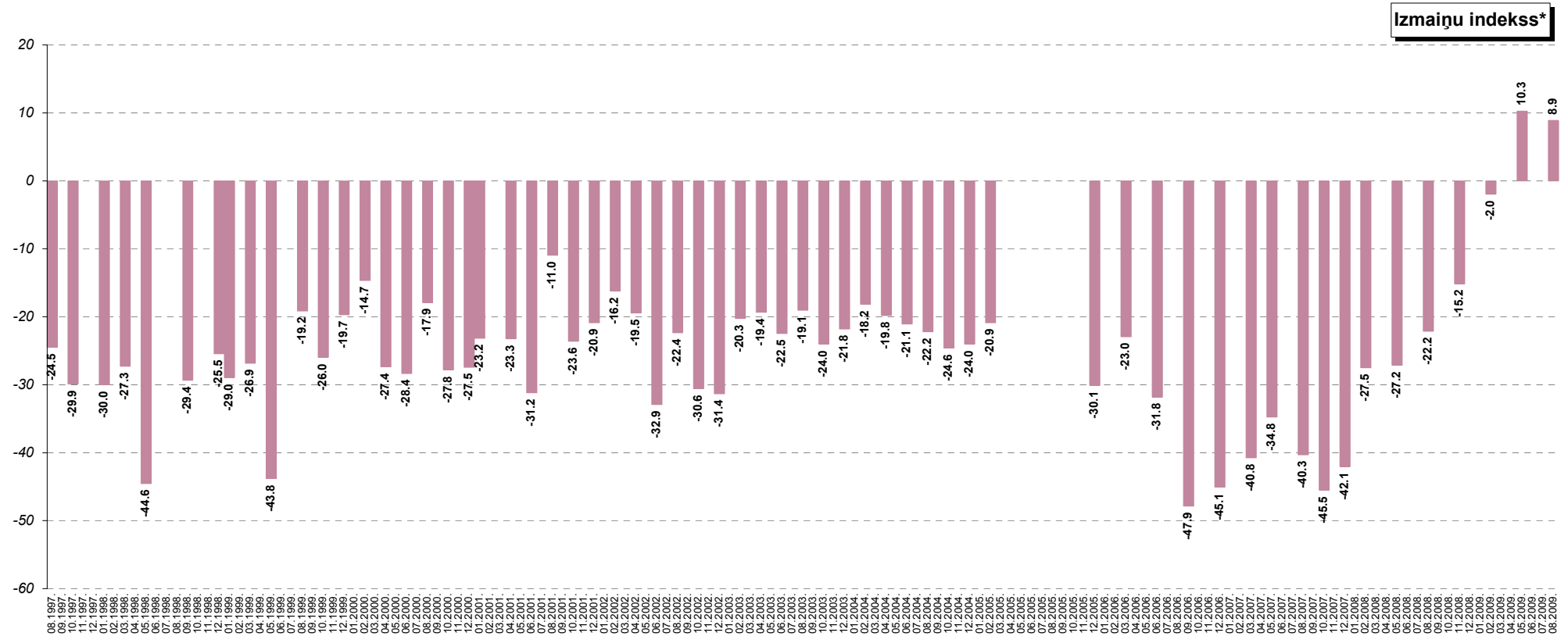
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14.3. Autotransporta problēmu risināšana

14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Aptaujas rezultāti liecina, ka iedzīvotāji kopumā kritiski vērtē Rīgas domes darbu, sekmējot uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā. Mazāk kā 1/5 aptaujāto (18%) norādīja, ka ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet vairāk nekā puse respondentu (53%) pauda neapmierinātību („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”), tai skaitā 33% norādīja, ka viņus „pilnīgi neapmierina” tas, kā tiek sekmēta uzņēmējdarbība Rīgā.

Salīdzinot atbildes atkarībā no nodarbinātības sektora un pamatnodarbošanās veida, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā **neapmierinātību** ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pauda privātajā sektorā nodarbinātie, savukārt nestrādājošie caurmērā biežāk atturējušies paust konkrētu viedokli. Biežāk nekā citas grupas to, ka ir neapmierināti ar Domes darbību šajā jomā, norādīja arī augstākā vai vidējā līmeņa vadītāji un pašnodarbinātie.

Savukārt dati par atbildēm, ko snieguši iedzīvotāji ar atšķirīgu ienākumu līmeni, liecina, ka respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā bijuši **apmierināti** ar uzņēmējdarbības sekmēšanu Rīgas teritorijā, bet aptaujātie ar zemiem ienākumiem – **neapmierināti**.

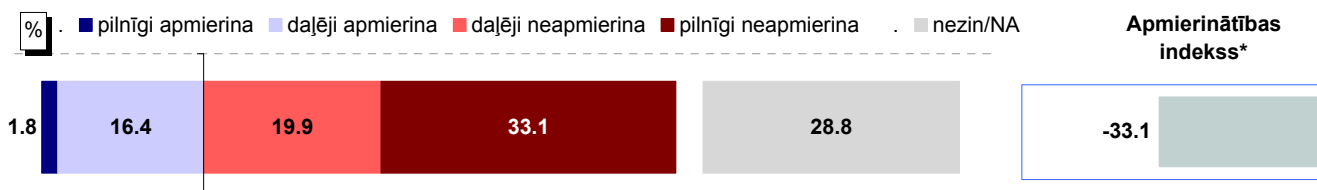
Jāatzīmē, ka iedzīvotāju viedoklis par Rīgas domes darbu, veicinot uzņēmējdarbību, turpina pasliktināties. Augustā apmierinātības indekss ir -33.1, kas ir vēl nedaudz zemāk kā 2009.gada februārī un maijā. Salīdzinājumam – iepriekš zemākais rādītājs bija 1997.gada oktobrī, kad indekss bija -18.8.

Kaut arī iedzīvotāju viedoklis par uzņēmējdarbības attīstīšanu ir visai negatīvs, „*sabiedrības dienaskārtībā*” ekonomiskās problēmas ir salīdzinoši mazaktuālas. Tikai nedaudz vairāk kā 1/10 norādīja, ka Rīgā pirmām kārtām ir nepieciešams attīstīt ražošanu un uzņēmējdarbību (9%), uzlabot ekonomisko situāciju (3%) un censties samazināt inflāciju (1%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina ar ekonomiku saistītas problēmas, norādīja iedzīvotāji ar augstāko izglītību, privātajā sektorā strādājošie, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā strādājošie.

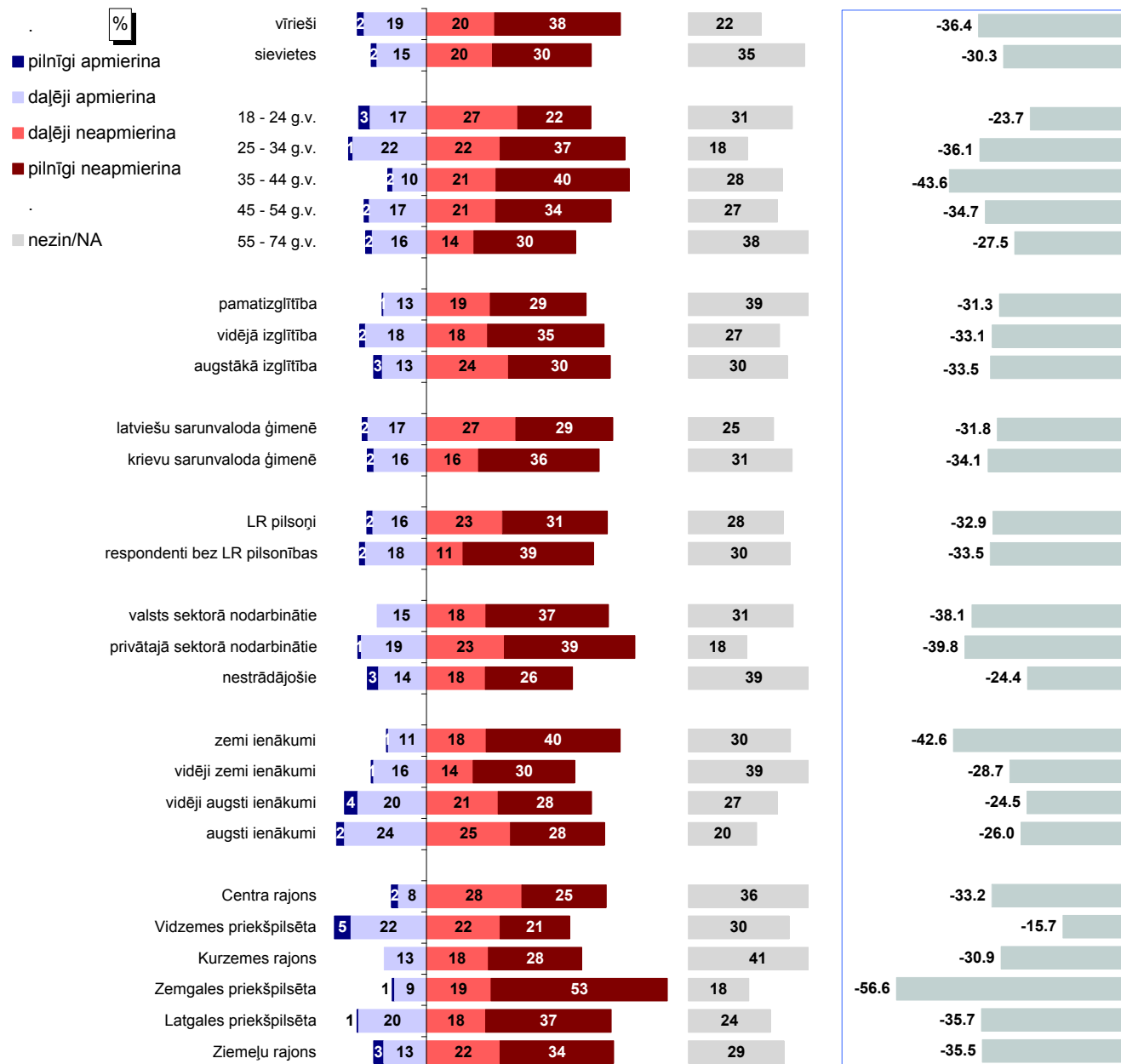
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



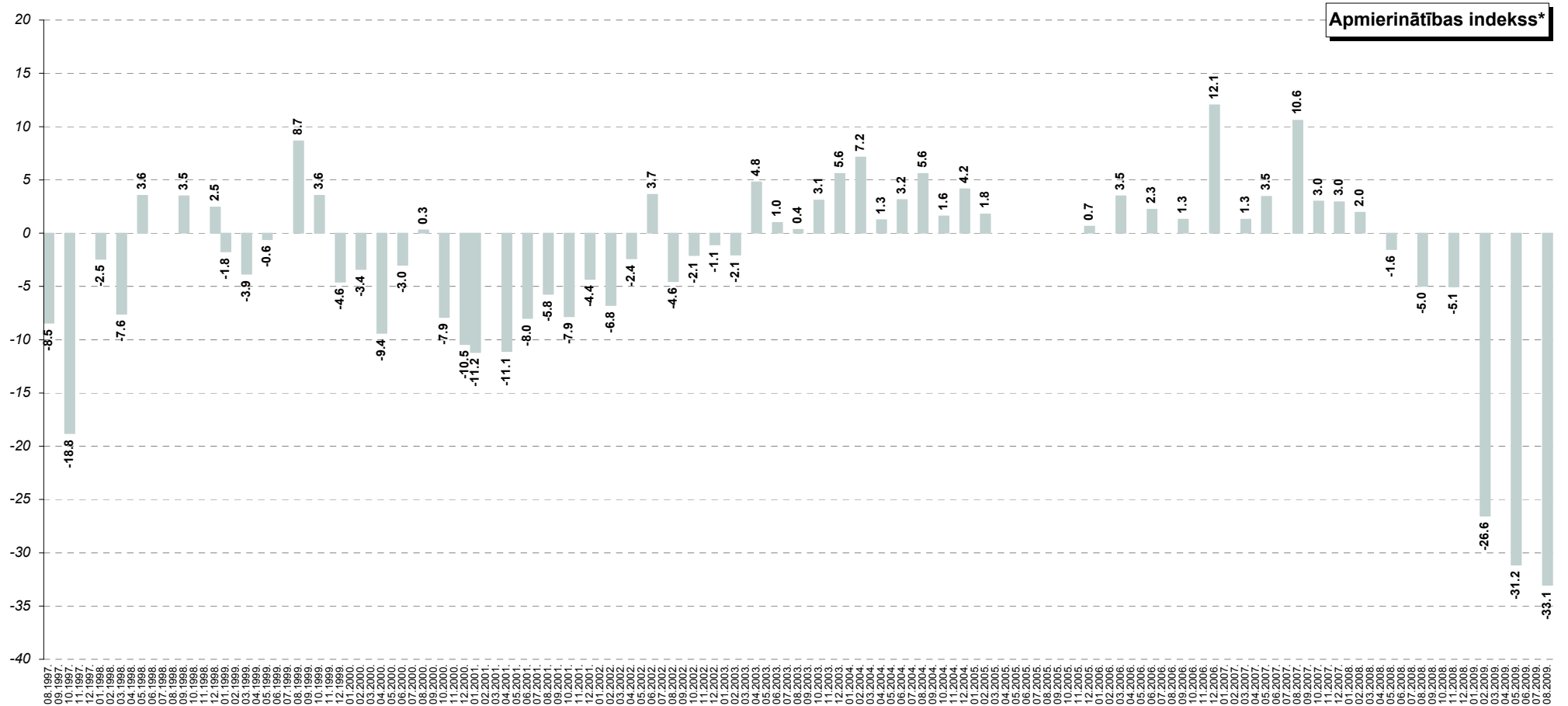
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Ekoloģiskais stāvoklis

2009.gada aptaujas dalībnieki sniedza savu vērtējumu vairākiem ekoloģiskās situācijas aspektiem Rīgas pilsētā. Kā liecina dati, iedzīvotājiem kopumā nav vienprātīgs viedoklis par to, kā būtu vērtējams Rīgas domes darbs ekoloģiskās situācijas uzlabošanā – gandrīz vienlīdz bieži pausta gan apmierinātība, gan neapmierinātība ar to. Vairākums iedzīvotāju arī uzskata, ka izmaiņu šajā jomā pēdējā gada laikā nav bijis. Līdzīgas tendences vērojamas, apkopojot arī datus par respondentu uzskatiem par izmaiņām gaisa piesārņojumā – lielākā daļa pauda viedokli, ka tas nav ne uzlabojies, ne pasliktinājies.

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

Pētījuma ietvaros rīdzinieki atbildēja uz diviem jautājumiem saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā – kā viņi vērtē Rīgas domes darbu ekoloģijas jomā, kā arī kādas izmaiņas ir vērojamas pilsētas ekoloģiskajā stāvoklī, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

Saskaņā ar aptaujas datiem iedzīvotāju vidū nav vērojama vienprātība attiecībā uz ekoloģisko stāvokli pilsētā – ar Domes darbu šajā jomā ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) 48%, bet 43% ar to ir neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar ekoloģisko situāciju pauda Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, bet respondenti Latgales priekšpilsētā caurmērā biežāk bija ar to neapmierināti.

16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī 08.2009. rīdzinieki, lūgti paust viedokli, kā gada laikā ir mainījusies ekoloģiskā situācija pilsētā, visbiežāk atzīmēja, ka nekas nav mainījies (58%).

Uz situācijas uzlabošanas („ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”) norādīja 10%, bet uz pasliktināšanos („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”) – 25% respondentu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ekoloģiskā situācija ir uzlabojusies, norādīja respondenti Vidzemes priekšpilsētā (tiesa, arī šajā grupā visbiežāk minēta atbilde „palicis bez izmaiņām”), savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie, kas iepriekšējā aptaujā bija kopumā pozitīvi noskaņoti, kā arī aptaujātie Kurzemes rajonā caurmērā biežāk atzīmēja, ka stāvoklis nav mainījies. Bet, līdzīgi kā iepriekš, respondenti Latgales priekšpilsētā bija viskritiskāk noskaņoti.

16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

Arī vērtējot, kā pēdējā gada laikā ir mainījies gaisa piesārņojums Rīgā, iedzīvotāji visbiežāk (54%) norādīja, ka stāvoklis „*palicis bez izmaiņām*”. To, ka tas ir uzlabojies, atzīmēja tikai 9%, bet 29% minēja, ka, viņuprāt, tas ir pasliktinājies.

Salīdzinot atbildes, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, vērojams, ka atzinīgu vērtējumu biežāk nekā caurmērā snieguši Centra rajonā aptaujātie, bet Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, līdzīgi kā iepriekš, caurmērā biežāk pauda kritisku viedokli.

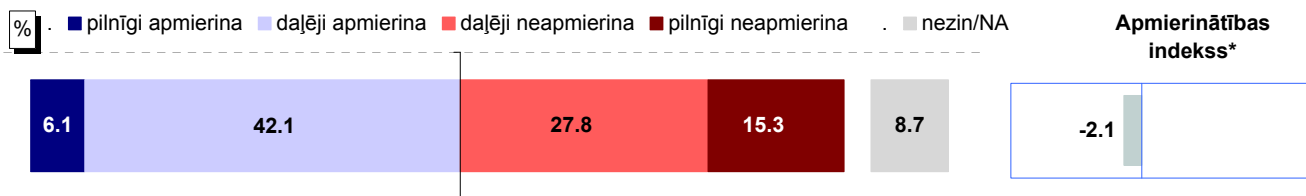
Raksturojot izmaiņas, var secināt, ka kopš 2009.gada sākuma iedzīvotāju vērtējums ir nedaudz pasliktinājies – izmaiņu indekss ir pazeminājies no -12.5 līdz -14.7. Tomēr jānorāda, ka kopumā laika posmā no 01.2006. līdz 09.2008. tika sniegti zemāki vērtējumi (no -14.1 līdz -31.3) nekā 2008.gada nogalē un 2009.gadā.

16. Ekoloģiskais stāvoklis

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

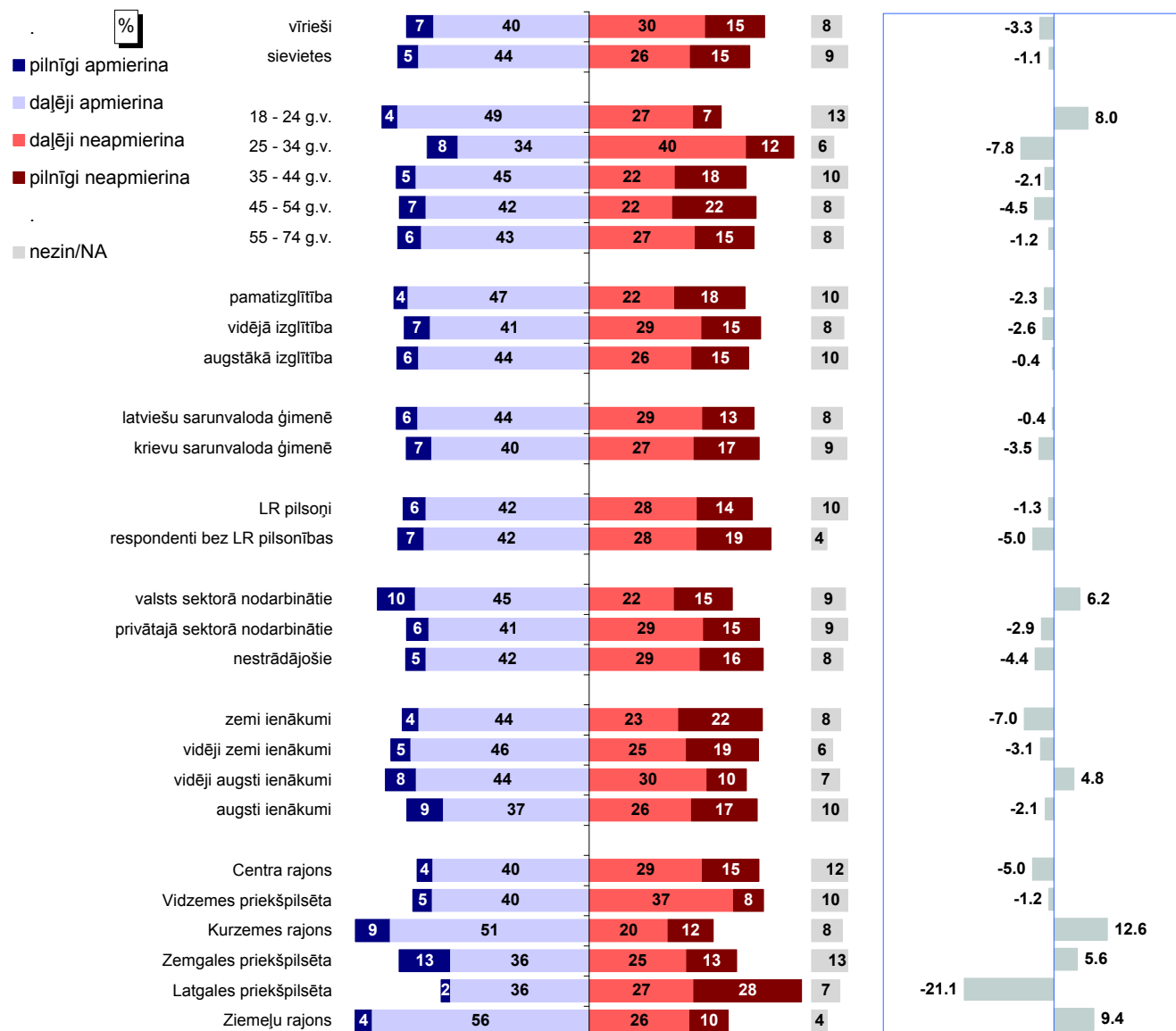
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

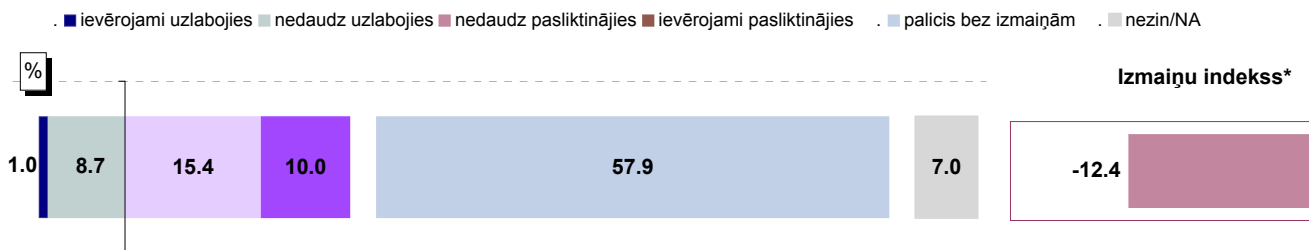
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

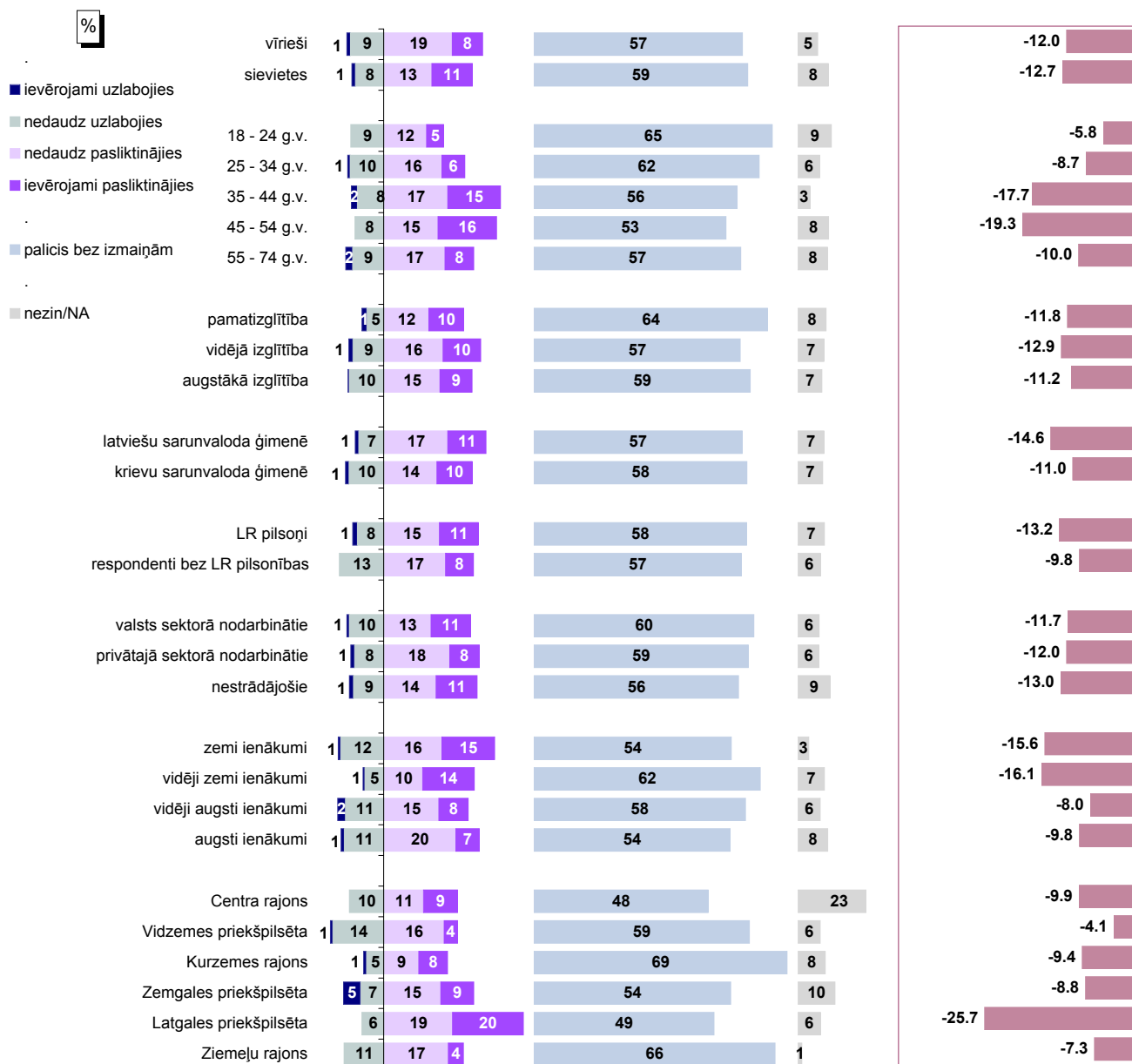
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

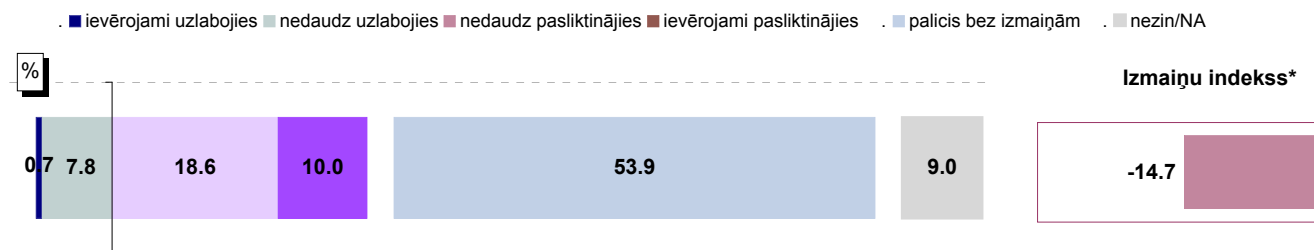


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

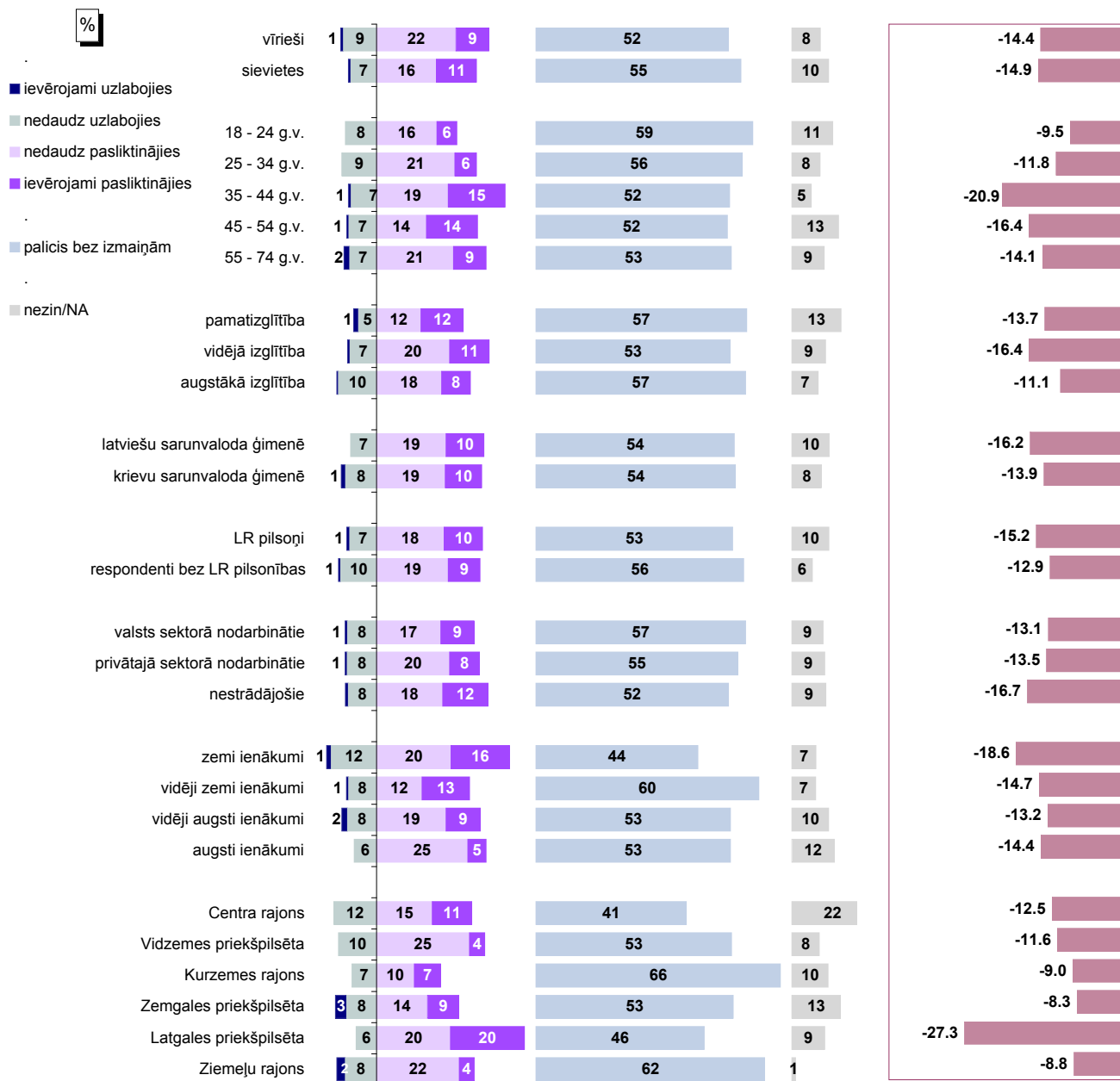
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



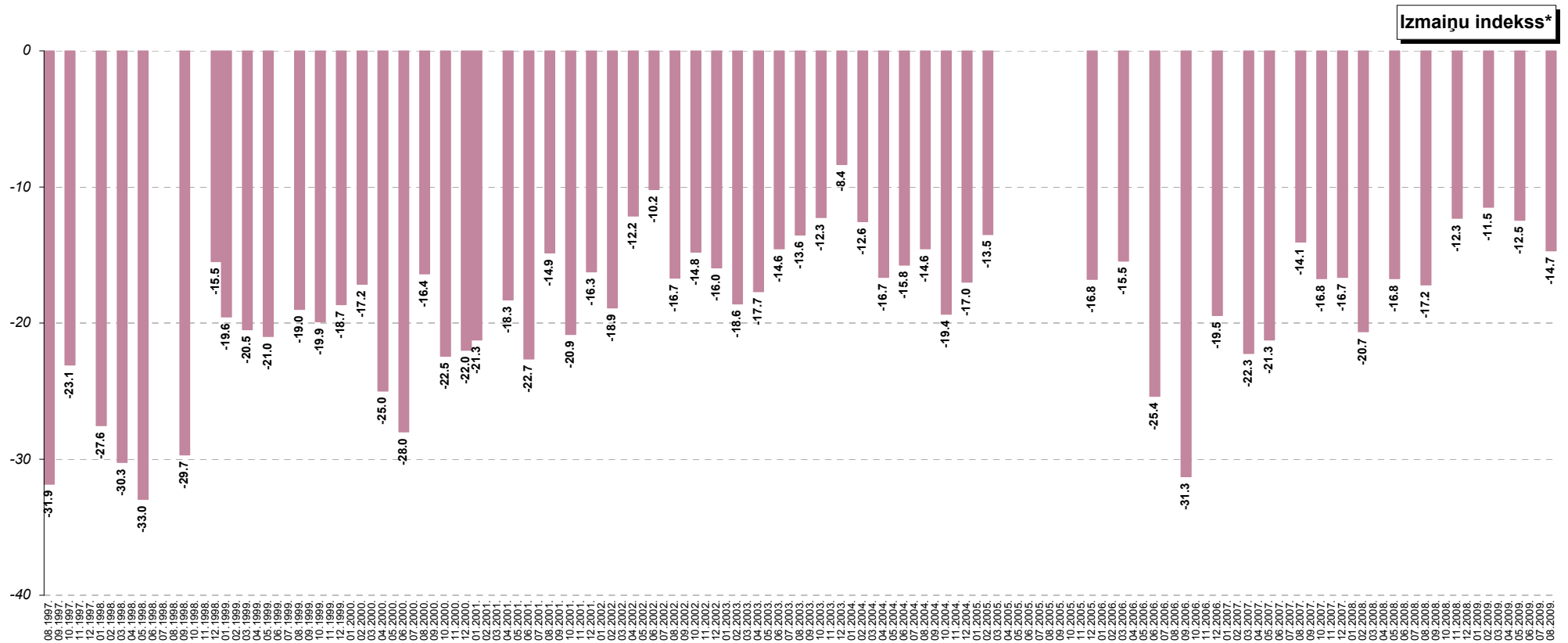
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 120.lpp.

* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tirība)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pielikumi

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	97 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 13.08.2009. līdz 30.08.2009.

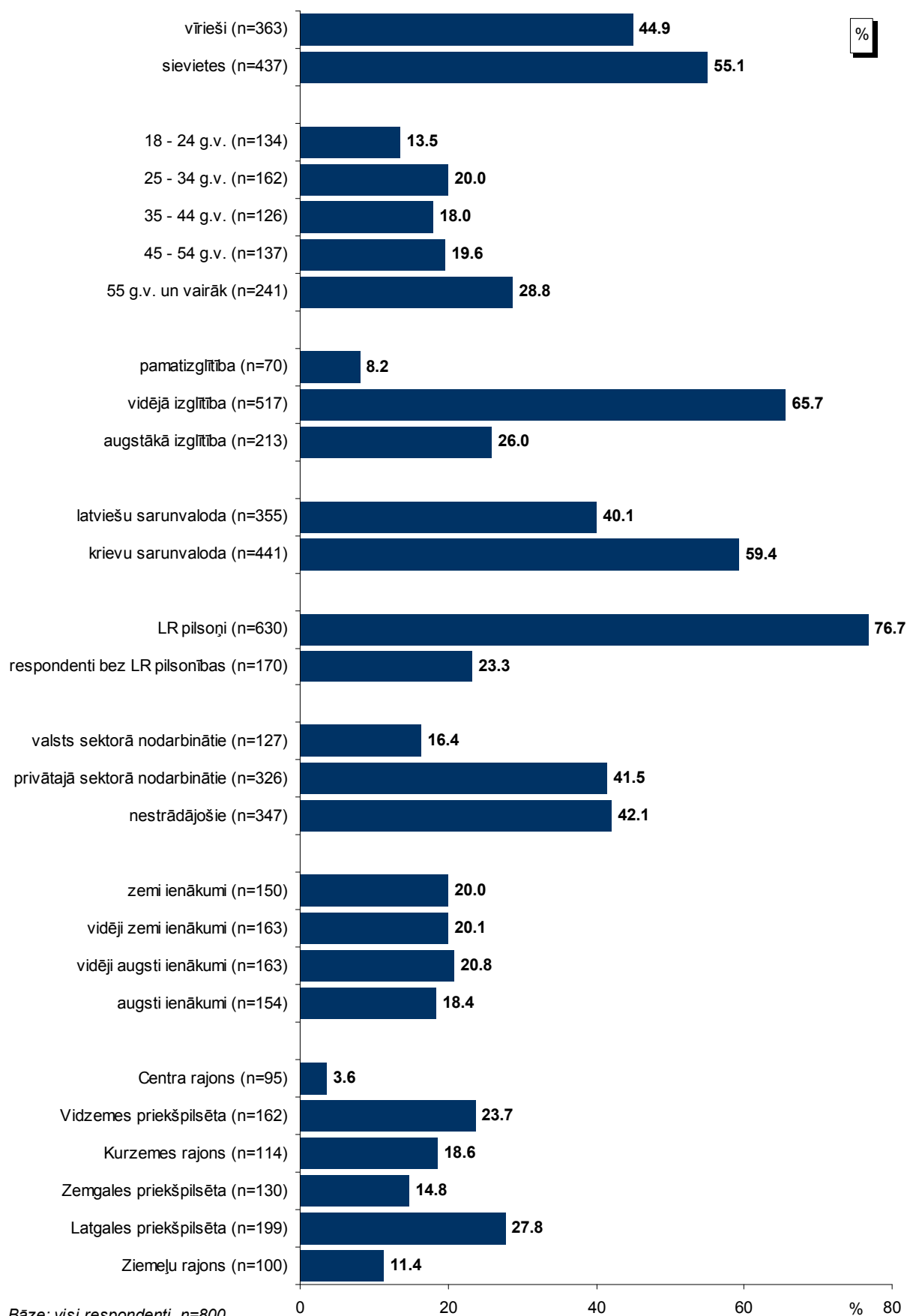
SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 01.07.08.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	11.9	3.6	3.6
Vidzemes priekšpilsēta	20.3	23.7	23.7
Kurzemes rajons	14.3	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	16.3	14.8	14.8
Latgales priekšpilsēta	24.9	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	45.4	44.9	44.9
Sievietes	54.6	55.1	55.1
TAUTĪBA			
Latvieši	45.6	40.8	40.8
Citi	54.4	59.2	59.2
VECUMS			
18 - 24 g.v.	16.8	13.5	13.5
25 - 34 g.v.	20.3	20.0	20.0
35 - 44 g.v.	15.8	18.0	18.0
45 - 54 g.v.	17.1	19.6	19.6
Vairāk par 55 g.	30.1	28.8	28.7
STATUSS			
Strādājošie	56.6	57.9	
Nestrādājošie	43.4	42.1	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	8.8	8.2	
Vidējā, vidējā speciālā	64.6	65.7	
Augstākā	26.6	26.0	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	78.8	76.7	
Respondenti bez LR pilsonības	21.3	23.3	

Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā speciālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Valsts sektors – respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas

Zemi – līdz Ls125

Vidēji zemi – no Ls126 līdz Ls175

Vidēji augsti – no Ls176 līdz Ls250

Augsti – Ls251 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies (apmierina/neapmierina) īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies (daļēji apmierina/daļēji neapmierina) minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies (pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina) minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=800) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 28.2% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.1% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 25.1% līdz 31.3% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veļta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		pilnīgi apmierina	daļēji apmierina	daļēji neapmierina	pilnīgi neapmierina	nezin/NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	8
3	Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	1	2	3	4	8
4	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
5	Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
7	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
8	Kultūras problēmu risināšana	1	2	3	4	8
9	Sporta problēmu risināšana	1	2	3	4	8
10	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
11	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
12	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
13	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	8
14	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
15	Ielu, ietvju uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?

		ievērojami uzlabojies	nedaudz uzlabojies	palicis bez izmaiņām	nedaudz pasliktinājies	ievērojami pasliktinājies	nezin/ NA
	Ar personīgo autotransportu saistītā problemātika						
1	a) autostāvvietu pieejamība	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastrēgumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju stāvoklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	5	8
6	Sadzīves atkritumu savākšana	1	2	3	4	5	8
7	Kārtība un drošība ielās	1	2	3	4	5	8
8	Polīcijas patruļas ielās	1	2	3	4	5	8
9	Brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošanas samazināšanās pilsētā	1	2	3	4	5	8
11	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
12	Komunālo pakalpojumu kvalitāte	1	2	3	4	5	8
13	Sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
14	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
15	Bērnudārzu pieejamība	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	5	8
18	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa piesārņojums (tīrība)	1	2	3	4	5	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīzglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv