RĪGAS DOMES JAUNATNES LIETU KONSULTATĪVĀ KOMISIJA

SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

03.06.2026. Nr. JLK-26-5-prot

Sēde tiek atklāta plkst. 15:03

Sēde notiek klātienē Rīgas domes telpās Rātslaukumā 1 un Microsoft platformā Teams

Sēdi vada	Rīgas domes deputāts Mārtiņš Eņģelis
Sēdi protokolē	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Jaunatnes nodaļas galvenā speciāliste Samanta Mudele

Sēdē piedalās Rīgas domes Jaunatnes lietu konsultatīvās komisijas locekļi:
Elīna Treija – Rīgas domes deputāte
Inna Djeri – Rīgas domes deputāte
Anita Amālija Olava – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta stratēģiskās vadības pārvaldes galvenā speciāliste
Daniels Provejs – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta plānošanas un projektēšanas nodaļas būvinženieris
Inga Solovjova – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Veselības pārvaldes priekšniece, departamenta direktora vietniece
Dace Paegle – Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja
Dace Ziediņa – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta direktore
Linda Čevere – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašumu departamenta direktora biroja vadītājas vietniece – Personāla vadības nodaļas vadītāja
Dmitrijs Zverevs – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas vadītājs – pārvaldes priekšnieka vietnieks
Edgars Šelders – Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas inspektors
Laine Aleksandra Dovkante – nodibinājuma "Invalīdu un viņu draugu apvienība "Apeirons""pārstāve
Līga Siliņa – nodibinājuma "Baltijas Reģionālais fonds" pārstāve
Anna Kalniete – biedrības "Young Folks LV" pārstāve
Ieva Bitte – biedrības "AFS Latvija Starpkultūru programmas" pārstāve
Dāniels Zeltiņš – biedrības "Klubs "Māja"" pārstāvis

Sēdē nepiedalās:
Romualds Ražuks – Rīgas domes deputāts
Lauma Paegļkalna – Rīgas domes deputāte
Jevgēnija Šafraneka – Rīgas domes deputāte

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Einārs Lansmanis – biedrības "SKLMNTI" pārstāvis
Alans Baguzins – biedrības "LOGUS Debate" pārstāvis
Inese Grandāne – biedrības "Cita Rīga" pārstāve
Sofija Skibo – Rīgas Skolēnu domes pārstāve

Sēdē uzaicināti:
Laima Geikina – Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšēdētāja
Irina Vasiļjeva – Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja
Ilona Stalidzāne - Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes priekšniece
Gatis Štolcers – Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Apkaimju attīstības nodaļas vadītājs
Lote Jurkele – nodibinājuma "RigaZOO Fonds" projektu koordinatore
Rebeka Šķērstiņa – Rīgas Nacionālā zooloģiskā dārza Zinātniskās darbības vadītāja
Laura Prusakova - Rīgas Skolēnu domes pārstāve
Ieva Rozentāle - Rīgas Skolēnu domes pārstāve
Rēzija Rasa Tetere - Rīgas Skolēnu domes pārstāve

Darba kārtība

1. Par Rīgas iekļaujošas un saliedētas sabiedrības pamatnostādņu 2026. – 2032. gadam projektu.
2. Par iespējām līdzdalības budžeta ieviešanai skolās.
3. Par projektu "Zoodārzs bez robežām".
4. Dažādi.

1. §
Par Rīgas iekļaujošas un saliedētas sabiedrības pamatnostādņu 2026. – 2032. gadam projektu

D. Paegle, I. Vasiļjeva

I. Vasiļjeva iepazīstina Rīgas domes Jaunatnes lietu konsultatīvās komisijas (turpmāk – Komisija) locekļus ar Rīgas iekļaujošas un saliedētas Sabiedrības pamatnostādņu 2026. – 2032. gadam projektu.

M. Eņģelis jautā, kādas aktivitātes paredzētas pamatnostādnēs saistībā ar valsts valodas rīcības virzienu.

I. Vasiļjeva atbild, ka ir paredzētas aktivitātes valsts valodas apguvei bērniem un pieaugušajiem, gan formālās, gan neformālās izglītības ietvaros.

L. Geikina jautā, kā veidojas skaits ailē "rezultatīvie rādītāji" tabulā par pilsonisko līdzdalību un piederību.

D. Zverevs atbild, ka tie ir vēsturiskie dati, kas nozīmē, ka vidēji gadā nav zemāku rādītāju par šiem. D. Zverevs informē, ka rudenī tiks mainīti Saistošie noteikumi, kā

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

rezultātā organizāciju kapacitātes konkursiem būtiski mainīsies nosacījumi, kas motivētu pieteikties lielāku skaitu organizāciju.

L. Geikina uzsver, ka būtu nepieciešams norādīt paskaidrojumu skaitam.

D. Zverevs informē, ka četru gadu periodā ar esošo budžetu maksimālais atbalstīto jauniešu iniciatīvu skaits ir bijis deviņpadsmit, savukārt minimālais piecpadsmit vai sešpadsmit.

M. Eņģelis komentē, ka jebkurā plānošanas vai politikas dokumentā rādītājs vienmēr ir minimālais skaits un izsaka priekšlikumu pārskatīt rezultatīvo rādītāju definīcijas. M. Eņģelis argumentē, ka formulējums "reizi mēnesī" būtu neprecīzs, jo ir "tukšie" mēneši, piemēram, decembris, kad ir skolu semestra beigas, Ziemassvētku atvaļinājumi, brīvdienas un svētki, kas ietekmē iespējas organizēt pasākumus.

L. Geikina aicina Komisijas sastāvu 5. jūnijā 10:00 ierasties Latvijas Universitātes Dabas mājā uz konferenci par "Vienotas skola" rezultātiem un nākotnes sasniedzamajiem mērķiem.

L. Prusakova jautā, vai konferencei nepieciešams reģistrēties.

M. Eņģelis atbild, ka būtu vēlams piereģistrēties.

L. Geikina aicina D. Zverevu informēt komisijas locekļus par dalības iespējām elektroniski.

M. Eņģelis precizē, ka konferences apmeklējums nav obligāts.

M. Eņģelis komentē, ka bibliotēka bieži tiek pieminēta kā nozīmīgs elements jaunatnes politikas attīstībā, kā arī kā tikšanās vieta un izsaka prieku par to, ka bibliotēka tiek pieminēta pamatnostādnēs kā svarīgs elements, kas var nodrošināt saliedēšanās iespējas.

I. Vasiļjeva piebilst, ka bibliotēka aktīvi piedalās Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas rīkotajā Brīvprātīgā darba konkursā un īsteno aktivitātes visā Rīgā. Pagājušajā gadā tika realizēts veiksmīgs projekts Bolderājā, savukārt šogad latviešu valodas apguves projekts tiek īstenots vairākās filiālēs Rīgā.

2. §
Par iespējām līdzdalības budžeta ieviešanai skolās

G. Štolcers

G. Štolcers iepazīstina Komisijas locekļus ar iespējām līdzdalības budžeta ieviešanai skolās.

M. Eņģelis jautā Rīgas Skolēnu domei, vai laika grafiks būtu atbilstošs visām skolām, ņemot vērā, ka pašpārvalžu vēlēšanas katrā skolā ir citā laikā.

I. Rozentāle atbild, ka vēlēšanu norises laiks ir dažāds katrā skolā un argumentē, ka šāda izmēra projekts nebūtu īstenojams vienas valdes ietvaros, bet gan sadarbojoties ar iepriekšējā sasaukuma valdes sastāvu.

M. Eņģelis jautā, vai tiks īstenoti seši projekti, neatkarīgi no tā, cik veiksmīgi būs lielie projekti.

G. Štolcers atbild, ka Sociālo inovāciju projektiem īstenošanai izvēlas projektus ar lielāko balsu skaitu, infrastruktūras projektiem ir apsolīts viens projekts katrā zonā neatkarīgi kuru vietu viņi iegūst, kā arī piecus visvairāk balsis ieguvušos projektus.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

M. Eņģelis skaidro, ka iedzīvotājs var vienlaicīgi balsot par tik daudz projektiem, cik vēlas, bet vienu reizi.

G. Štolcers piebilst, ka šī sistēma ir labāka kā iepriekš balso.riga.lv, kur bija iespējams balsot tikai par vienu projektu.

M. Enģelis piebilst, ka balsot var no sešpadsmit gadu vecuma, taču iesaistīt var arī jaunākus, tikai viņiem nebūs tiesības balsot. M. Eņģelis jautā vai bijušas sarunas par vecuma samazināšanos?

G. Štolcers atbild, ka šis ir atkarīgs no Pašvaldību likuma regulējuma.

D. Zverevs komentē, ka līdzdalības budžeta projekts skolās būtu divās pakāpēs, kur pirmā pakāpe ir skolas iekšējs process, kurā iesaista visus, arī sākumskolas klases, viņiem saprotamā veidā.

M. Eņģelis norāda, ka, ja līdzdalības budžetu skolās izstrādā nevis kā projektu, bet kā sistēmu, tad tas var radīt precedentu mainīt kaut ko arī visā līdzdalības budžeta regulējumā.

L. Geikina jautā, vai skolēnu iniciatīvu projektu īsteno pašvaldība.

D. Zverevs atbild, ka šis ir atvērts jautājums, par kuru vēl tiks diskutēts un skaidro, ka šobrīd nav vēl skaidrs, kāda veida projekti tie varētu būt, un būs nepieciešams izstrādāt algoritmu saistībā ar projekta veidu un tā īstenotājiem.

D. Zverevs norāda, ka visticamāk, daļu no šiem projektiem būs jāīsteno Izglītības, kultūras un sporta departamentam un nebūtu korekti realizēšanu likt uzņemties skolu administrācijām, pamatojoties uz to, ka dalība ir brīvprātīga un tiktu samazināta skolu motivācija pieteikties.

L. Geikina norāda uz to, ka iespējams bērni vēlēsies realizēt savus projektus.

M. Eņģelis piebilst, ka, iespējams, ir kāda pašpārvalde, kuras sastāvā ir divpadsmitās klases skolēni un viņi to spētu realizēt, taču kādam pieaugušajam būtu jāpiedalās šajā procesā, un to varēs izlemt, redzot kādi ir pieteikumi.

L. Geikina izsaka ideju, gadījumos, ja no viena reģiona ir divi projekti, rosināt skolām sadarboties, ne strādāt atsevišķi.

M. Eņģelis vērš uzmanību uz to, ka sadarbība būtu organiskāka, ja skolu pašpārvaldes sadarbotos ar vietējo apkaimes biedrību, tad ārējā vide, kas nav skolas teritorija, būtu jauniešu veidota visiem iedzīvotājiem. M. Eņģelis norāda, ka jaunieši neiebilst veidot augu kastes vai oranžērijas.

L. Geikina uzsver, ka gadījumā, ja pieteikti tiks pasākumi, ir jāizlemj, kā rīkoties situācijās, kad pieteikumi nāktu ne tikai no biedrībām, bet arī skolēnu pašpārvaldēm.

D.Ziediņa skaidro, ka, ja projektus īsteno pašvaldība, gadās, ka tas notiek ar milzīgu laika nobīdi, tādēļ būtu vēlams, ka skolas pašas tos var īstenot tad, kad viņas vēlas, un process būtu elastīgāks.

M. Eņģelis piebilst, ka pirmā līmeņa pārbaudē, zinot kāds ir pieteikums, balsošanas vietnē var norādīt kas projektu īstenotu – jaunieši paši, vai kāds cits, lai balsojot cilvēki zinātu, kurš būs atbildīgs.

G. Štolcers komentē, ka pašlaik tas vēl tiek lemts un šis paliek atvērts jautājums, jo likumā ir minēts, ka projektu īsteno pašvaldība.

D. Zverevs norāda, ka skolām ir iespēja līdzdarboties jau šobrīs, izmantojot Sociālo inovāciju projektu veidu, kā piemēru minot "Klubs "Māja"" projektu par skolēnu pašpārvalžu čempionātu. D. Zverevs piebilst, ka pārrunas par to, vai ir svarīgi, lai jauniešu

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

balss izskan arī risinājumā, ne tikai idejā, var atrisināt, nosakot kā obligāto kritēriju, ka attiecīgās izglītības iestādes skolēnu pašpārvaldes tiek iesaistītas īstenošanā.

I. Solovjova jautā, vai infrastruktūras projekta gadījumā, kuru piesaka skola, vai ir kāds nosacījums, ka skolai to ir arī jāuztur vai tas ir pašvaldības pārziņā, un ja tā ir privātā teritorija, kas uztur šo objektu.

G. Štolcers atbild, ka infrastruktūras objekti, kas tiek īstenoti uz zemes, kas nav pašvaldības īpašumā, uzturētāji desmit gadus ir pašvaldība, pēc desmit gadiem tas nonāk īpašnieka pārziņā.

D. Zverevs komentē, ka lieliem infrastruktūras projektiem šobrīd ir vairāki atvērtie jautājumi par objektiem skolu teritorijās un no kādiem avotiem tiks finansēti uzturēšanas izdevumi. Šī brīža nostāja paredz, ka 0,5% no pašvaldības budžeta ir tikai līdzdalības budžeta projektu īstenošanai, ne uzturēšanai, kas nozīmē, ka pašvaldībai nākotnē būs jāsedz krietni vairāk par 0,5%.

G. Štolcers informē, ka Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā notiek diskusijas par iespējām līdzdalības budžeta līdzekļus novirzīt ne tikai īstenošanai, bet arī uzturēšanai. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija sākotnēji ideju noraidīja, taču tagad uz to tiek vērsta uzmanība no vairākām pašvaldībām un viņu viedoklis sāk mainīties.

M. Eņģelis jautā, vai nākamajā gadā varētu būt pilotprojekts?

G. Štolcers atbild, ka viss ir atkarīgs no Saistošajiem noteikumiem, kurus ir vēlme grozīt. G. Štolcers pamato to ar pašvaldības kapacitāti esošo projektu īstenošanai, jo pieaugot finansējumam, pieaug projektu skaits. Pašvaldībai nav kapacitātes īstenot tik daudz projektu, tādēļ risinājums ir palielināt viena projekta izmaksas.

M. Eņģelis jautā, vai mentāli mēs esam gatavi.

G. Štolcers atbild apstiprinoši un piebilst, ka process skolās ir jāuzsāk ātrāk un gadījumā ja saistošie noteikumi nav apstiprināti, skolām ir jānodod informācija jebkurā gadījumā.

M. Eņģelis apkopo komisijas locekļu izteiktos viedokļus un norāda, Komisijai nav konceptuālu iebildumu un tā iniciatīvu atbalsta.

3. §
Par projektu "Zoodārzs bez robežām"

L. Jurkele, R. Šķērstiņa

L. Jurkele un R. Šķērstiņa ziņo par projekta "Zoodārzs bez robežām" ietvaros plānotajām aktivitātēm.

M. Eņģelis jautā, cik dalībniekus ir plānots uzņemt katrā pasākuma reizē.

L. Jurkele atbild, ka projekta pieteikumā bija paredzēti vismaz septiņdesmit pieci dalībnieki, reālais skaits ir plānots trīsdesmit jaunieši katrā reizē, pamatojot to ar autobusa ietilpību.

R. Šķērstiņa papildina, ka trīsdesmit dalībnieki ir maksimālais skaits, ar kuriem var kvalitatīvi vadīt sarunu, kā arī plānojot maršrutus, piemēram, Daugavgrīvā, kur ir aizsargājamās teritorijas, lielāks dalībnieku skaits var kļūt problemātisks.

L. Jurkele piebilst, ka ir plānots piesaistīt video veidotāju, lai sociālajos tīklos un mājaslapā publicētu atskatu un informāciju par to, kā projekts noritēja.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

M. Eņģelis jautā, vai pieteikšanās norit veiksmīgi.

L. Jurkele atbild, ka jā, norit diezgan labi un piebilst, ka sākoties vasarai, skolēni ir grūtāk sasniedzami, bet ir saraksts ar cilvēkiem, kuri saņem Zoodārza jaunumus un ir sociālie tīkli, un ņemot vērā Zoodārza popularitāti, ar to problēmas nebūs.

L. Prusakova iesaka izveidot publikāciju sadarbībā ar Rīgas Skolēnu domi, kuru viņi varētu publicēt savā profilā.

L. Jurkele norāda, ka katru dienu tiek pārbaudīts pieteikumu skaits, un gadījumā ja tas nebūs pietiekams, tad tiks izmantoti visi iespējamie veidi dalībnieku piesaistīšanai.

L. Prusakova iesaka izveidot rezervistu sarakstu, pamatojot, ka pasākums ir bezmaksas.

M. Eņģelis jautā kāds ir dalībnieku vecums.

L. Jurkele atbild, ka no piecpadsmit gadu vecuma.

E. Šelders jautā kāpēc tieši šāds vecums.

L. Jurkele atbild, ka šajā vecumā ir grūti "noķert" jaunieti zoodārzā, jo līdz četrpadsmit gadu vecumam uz zoodārzu dodas ar ģimeni. Vidusskolā bieži vien sāk mācīties piecpadsmit gadu vecumā un tad sāk interesēties par zooloģiju vai bioloģiju.

E. Šelders jautā vai zoodārza apmeklējuma statistika tiek uzskaitīta pēc biļetēm.

L. Jurkele atbild, ka pēc biļetēm, kā arī vizuāli.

R. Šķērstiņa papildina, ka ekskursiju nodarbību pieteikumos ir izteikts kritums vidusskolēnu vecumā, pamatojot to ar interešu maiņu.

E. Šelders jautā, vai netiek izvērtēts arī zoodārza dzīvnieku piedāvājums.

R. Šķērstiņa atbild, ka tas nav atkarīgs no dzīvniekiem, šajā vecumā citas tēmas ir svarīgākas.

R. Šķērstiņa skaidro, ka ekskursiju tēmas "Zoodārzs bez robežām" mērķis ir koncepta veidošana par to, kas ir reta suga, tā, lai tas sasaistītos ar apkārt notiekošo arī ārpus zoodārza. Pilsētvide un dzīvnieki šogad ir aktuāla tēma, jo cilvēkiem ir uzskats, ka jādodas ārpus pilsētas un pilsētā nekā nav, taču, piemēram, sikspārņi pilsētvidē ir ļoti izplatīti.

M. Eņģelis nolasa L. A. Dovkantes ziņu platformā "MS Teams" "Sveiki! Ideja lieliska, taču lūdzu padomāt arī par piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem! Gan nokļūšanā, gan uz vietas!"

R. Šķērstiņa atbild, ka pirmajā ekskursijā ir nodrošināta piekļūstamība un "Apeirona" izvērtējumā Daugavgrīvas dabas taka ir pieejama. Sikspārņu takās nav precīzas informācijas par pieejamību, taču Mangaļsalā varētu būt ierobežojumi.

E. Treija jautā vai ir statistika par to cik bieži gada laikā STEM klases apmeklē zoodārzu, pamatojot to ar vēlmi pilotprojektu pārveidot par ilgtspējīgu piedāvājumu, kuram piesaistīt pastāvīgu finansējumu. E. Treija interesējas, vai ir iespējams strādāt ar bioloģijas novirziena klasēm un vai zooloģiskajam dārzam pietiktu cilvēkresursu šādai darbībai.

R. Šķērstiņa atbild, ka piedāvājums STEM programmā ir tikai no pagājušā gada, tādēļ nav iespējams salīdzināt atkārtotus apmeklējumus. Informācija par skolām, kas atgriežas, tiek uzkrāta, taču tā nav apstrādāta no šādas aspekta.

R. Šķērstiņa papildina, ka advancētās grupas ir prioritāte, piemēram, bioģeogrāfijas kursam apmeklējums ir bezmaksas, taču advancētajām grupām nav paredzēts speciāls atbalsts, jo tā ir maza niša. Pētniecība kā advancētais saturs zoodārzā sistemātiski pastāv trešo gadu.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

E. Treija norāda, ka Vides Aizsardzības fonda ietvaros ir ievērojami izglītojošajai funkcijai paredzētie līdzekļi un jautā, vai šis nav tas avots uz kuru varētu pretendēt zooloģiskā dārzs, ja programma tiktu paplašināta.

R. Šķērstiņa atbild, ka ir bijuši divi vai trīs Vides Aizsardzības fonda projekti, kas vērsti uz komunikāciju par vides aizsardzības tēmām, taču viņi ir bijuši kampaņu veidā. Nav bijusi iespēja paļauties uz to, ka nākamajā gadā varētu turpināt iesākto, kā rezultātā zoodārzs sevi ierobežoja uz aktivitātēm, kuras paspētu izplānot, izdarīt un noslēgt.

L. Jurkele piebilst, ka, ja esam atkarīgi no cita finansējuma, pastāv iespēja šo piedāvāt kā produktu dažādu nometņu organizatoriem. Septembrī projekts noslēdzas, un tad būs iespējams veikt secinājumus.

E. Treija komentē par cilvēkresursu iesaisti, lai būtu iespējams apkalpot vairāk grupas, ierosinot izmantot digitālos risinājumus.

R. Šķērstiņa atbild, ka ekskursija dabā ar digitālajiem risinājumiem ir sarežģīta, tie vairāk ir palīgrīki, ne pilnīgi atsevišķi lietojami risinājumi, un nav pilnībā uzticami.

L. Jurkele piebilst, ka ja ir iespēja saglabāt sajūtu, ka šis ir ekskluzīvi, nav vajadzības šo pieredzi laist plašumā. Zoodārzs izvērtē savus resursus, lai spētu šo produktu kvalitatīvi izveidot.

M. Eņģelis secina, ka vai nu Rīgas domes Mājokļa un vides komiteja vai Komisija, vai abas, septembrī vai oktobrī būtu gatavas dzirdēt informāciju par projekta rezultātiem.

4. §
Dažādi

M. Eņģelis piedāvā nākamo sēdi organizēt 5. augustā un turpināt tikties katra mēneša pirmajā trešdienā plkst. 15:00.

M. Eņģelis piedāvā 12. jūnijā apmeklēt Vecāķu nometnes bāzi un norāda uz diviem ierobežojumiem, kas ir, pieejamības jautājums, jo bāze nav sakārtota un tas būtu apgrūtinoši cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī bērnu un jauniešu centrs "Laimīte", kas apsaimnieko šo vietu, nevēlas laist apmeklētājus istabiņās, jo nākamajā nedēļā jau sākas nometne.

M. Eņģelis piedāvā laiku plkst. 15:00 un izsaka aicinājumu pievienoties kolēģiem, kam ir interese.

L. Prusakova jautā, ar ko sazināties gadījumā, ja jaunieši vēlas pievienoties.

D. Zverevs atbild, ka lai kontaktējas ar viņu, lai zinātu cik liels cilvēku skaits dosies uz nometņu bāzi.

M. Eņģelis norāda, ka apmeklējuma mērķis ir iepazīties ar nometņu bāzi, jo lielākā daļa nezin ne par bāzi, ne par to, kā tā strādā ar jauniešiem. M. Eņģelis izsaka ideju nākotnē sagatavot projekta pieteikumu sadarbībā ar Rīgas Enerģētikas aģentūru un citām iestādēm ar mērķi iegūt papildu finansējumu un resursus jaunatnes organizācijām un jaunatnes operatoriem strādāt ar šo vietu, paplašināt tā lietošanu uz vairākiem mēnešiem, arī, piemēram, dienas laikā, nefokusējoties tikai uz aktivitātēm ar nakšņošanu.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:26.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Pielikumā: 1. prezentācija “Rīgas iekļaujošas un saliedētas sabiedrības pamatnostādnes 2026.-2032. gadam”;
2. prezentācija “Līdzdalības budžeta projektu konkurss skolās”.

Sēdes vadītājs M. Eņģelis

Protokolētāja S. Mudele

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu