**RĪGAS DOMES JAUNATNES LIETU KONSULTATĪVĀ KOMISIJA**

SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

06.05.2026. Nr. JLK-26-4-prot

Sēde tiek atklāta plkst. 15.00

*Sēde notiek klātienē Rīgas domes telpās Rātslaukumā 1 un Microsoft platformā Teams*

| | |
|---|---|
| Sēdi vada | Rīgas domes deputāts Mārtiņš Eņģelis |
| Sēdi protokolē | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Jaunatnes nodaļas galvenā speciāliste - eksperte Anita Aigare |

Sēdē piedalās Rīgas domes Jaunatnes lietu konsultatīvās komisijas locekļi:
Elīna Treija – Rīgas domes deputāte
Lauma Paegļkalna – Rīgas domes deputāte
Jevgēnija Šafraneka – Rīgas domes deputāte
Inna Djeri – Rīgas domes deputāte
Dmitrijs Zverevs – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas vadītājs – pārvaldes priekšnieka vietnieks
Dace Paegle – Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja
Daniels Provejs – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta plānošanas un projektēšanas nodaļas būvinženieris
Anita Amālija Olava – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta stratēģiskās vadības pārvaldes galvenā speciāliste
Dace Ziediņa – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta direktore
Edgars Šelders – Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas inspektors
Dāniels Zeltiņš – biedrības "Klubs "Māja"" pārstāvis
Līga Siliņa – nodibinājuma "Baltijas Reģionālais fonds" pārstāve
Einārs Lansmanis – biedrības "SKLMNTI" pārstāvis
Alans Baguzins – biedrības "LOGUS Debate" pārstāvis
Ieva Bitte – biedrības "AFS Latvija Starpkultūru programmas" pārstāve
Inese Grandāne – biedrības "Cita Rīga" pārstāve
Laine Aleksandra Dovkante – nodibinājuma "Invalīdu un viņu draugu apvienība "Apeirons"" pārstāve
Sofija Skibo – Rīgas Skolēnu domes pārstāve
Anna Kalniete – biedrības "Young Folks LV" pārstāve

Sēdē nepiedalās:


Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Romualds Ražuks – Rīgas domes deputāts
Linda Čevere – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašumu departamenta direktora biroja vadītājas vietniece – Personāla vadības nodaļas vadītāja
Inga Solovjova – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Veselības pārvaldes priekšniece, departamenta direktora vietniece
Sintija Beitāne – biedrības "Delve" pārstāve

Sēdē uzaicināti:
Ieva Elizabete Rozentāle – Rīgas Skolēnu domes pārstāve
Ernests Mikuts – Rīgas skolēnu domes pārstāvis
Katerina Žiga – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Veselības pārvaldes Sabiedrības veselības veicināšanas un profilakses nodaļas galvenā speciāliste – eksperte
Inese Volodka – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Veselības pārvaldes Sabiedrības veselības veicināšanas un profilakses nodaļas galvenā speciāliste – eksperte

**Darba kārtība**

1. Par Rīgas Jaunatnes politikas īstenošanas plāna 2025. – 2028. gadam izpildi 2025. gadā.
2. Par Rīgas valstspilsētas pašvaldības pieteikumu konkursā "Latvijas Jaunatnes galvaspilsēta 2027".
3. Par iniciatīvas "Jaunietis apkaimei" rezultātiem un secinājumiem.

M. Eņģelis aicina mainīt darba kārtības 2. un 3. punktu izskatīšanas secību.
Komisijas locekļi piekrīt.

**1. §**
**Par Rīgas Jaunatnes politikas īstenošanas plāna 2025. – 2028. gadam izpildi 2025. gadā**

D. Zverevs

D. Zverevs iepazīstina Rīgas domes Jaunatnes lietu konsultatīvās komisijas (turpmāk – Komisija) locekļus ar prezentāciju par Rīgas Jaunatnes politikas īstenošanas plāna 2025. – 2028. gadam izpildi 2025. gadā.

M. Eņģelis atklāj jautājumu sadaļu.

M. Eņģelis lūdz Rīgas Skolēnu domes pārstāvjiem komentēt sadarbību ar konsultantu un to, vai konsultanta iesaiste palīdz darbā ar pašpārvaldēm.

E. Mikuts atbild, ka konsultants palīdz veikt ikdienas darbus un nodrošina komunikāciju. Konsultants katru gadu rīko apmācības skolēnu pašpārvalžu konsultantiem skolās un konferenci jauniešiem par pašpārvalžu aktualitātēm, kā arī uztur aktīvo komunikāciju ar skolām.


Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

D. Zverevs precizē, ka konsultanta atbildība nav tikai pasākumu organizēšana, bet, piemēram, arī atbalsta sniegšana tām skolām, kurās kādu laiku pašpārvalde nav bijusi aktīva, lai varētu padalīties ar labas prakses piemēriem un iedvesmot jauniešus.

M. Eņģelis komentē, ka tuvākajos mēnešos vai mācību gada sākumā būtu nepieciešams tikties ar jauno Rīgas skolēnu domes konsultantu un iepazīties ar viņa pienākumiem, lai palīdzētu izprast, ko konsultants sagaida no pašvaldības vai Komisijas.

M. Eņģelis norāda, ka jauniešu vecuma palielināšana normatīvajos aktos līdz 30 gadu vecumam ir jaunums un 2029. gadā politikas plānu varēs papildināt ar jauno vecuma grupu. Trīs gadu laikā nepieciešams secināt, vai ar šo vecuma grupu jāstrādā atsevišķi vai daļēji atsevišķi, jo dažādām vecuma grupām ir atšķirīgas intereses. M. Eņģelis piedāvā izskatīt plānā iekļauto aktivitāšu pielāgošanas iespējas, ja tas neietekmē rādītājus un aktivitātes līmeni, kā arī izvērtēt to, kā jaunā vecuma grupa var tikt pilnībā integrēta 2029. gadā.

M. Eņģelis jautā, kādas pašvaldību jaunatnes politikas izmaiņas tiek sagaidītas nacionālajā līmenī.

D. Zverevs atbild, ka no normatīvo aktu viedokļa svarīgākais ir tas, ka pašvaldībai ir nozares plānošanas dokuments, un norāda, ka Izglītības un zinātnes ministrijas izstrādātais darba ar jaunatni kartējums pašvaldībās līdz šim nav pārskatīts. Brīdī, kad tas tiks aktualizēts, aptuveni varēs saprast valsts ekspektācijas pret pašvaldībām attiecībā uz vecuma grupu no 26 līdz 30 gadiem.

M. Eņģelis jautā, kāds viedoklis par jauniešu maksimālo vecumu pašiem ir jauniešiem, studentiem un skolēniem.

L. A. Dovkante komentē, ka Invalīdu un viņu draugu apvienības "Apeirons" organizētajos jauniešu vakaros apmeklētāju vecums ir no 13 līdz 30 gadu vecumam. Jauniešiem vecumā no 20 līdz 30 gadiem aktuālākais problēmjautājums ir nodarbinātība.

L. A. Dovkante iesaka veicināt atbalstu nodarbinātībā jauniešiem ar funkcionāliem traucējumiem, pamatojot to ar aktualitāti pašiem jauniešiem, atbalsta nepieciešamību, kā arī stereotipiem no darba devēju puses.

M. Eņģelis piebilst, ka jaunākiem jauniešiem līdz 20 gadu vecumam aktuālas ir studijas, savukārt vecākiem jauniešiem tā ir nodarbinātība.

E. Šelders norāda, ka ar katru gadu kļūst grūtāk identificēt, kas ir jaunietis, un pieredze rāda, ka 10 – 11 gadīgi bērni nereti ir pielīdzināmi 15 – 16 gadus veciem jauniešiem, līdz ar to vecuma robeža samazinās.

E. Šelders uzsver, ka sabiedrības daļa ar veselības problēmām nereti tiek aizmirsti un viņiem ir grūti lūgt palīdzību vai arī nezina, kur to ir iespējams saņemt.

## 2. §
## Par iniciatīvas "Jaunietis apkaimei" rezultātiem un secinājumiem

E. Mikuts, I.E.Rozentāle

E. Mikuts un I. E. Rozentāle iepazīstina Komisiju ar iniciatīvas "Jaunietis apkaimei" rezultātiem un secinājumiem.


Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

M. Eņģelis precizē, ka nakts transports būs pieejams septiņos maršrutos un aicina Rīgas Skolēnu domi informēt Komisiju arī par citām vērtīgām aktualitātēm.

M. Eņģelis jautā, vai problēma ar videokamerām pastāv tikai skolu teritorijās.

I. E. Rozentāle atbild, ka jaunieši minēja ne tikai skolu teritorijas, bet arī videokameras uz ielām.

M. Eņģelis vērš uzmanību uz to, ka pierādījies ir tas, ka drošību skolu teritorijās iespējams uzlabot ar lielāku klātbūtni, un kā risinājumu piedāvā rast iespējas skolēniem būt klātbūtnē skolas teritorijā, īpaši ārtelpās.

M. Eņģelis informē, ka īres subsīdijas šobrīd tiek piedāvātas jaunajiem policistiem un jaunajiem skolotājiem.

M. Eņģelis aicina Rīgas Skolēnu domi uzsvērt psihologa un reproduktīvās veselības izglītības nozīmīgumu, un iesaka, ziņojot par diskusiju rezultātiem Rīgas domes Satiksmes un transporta lietu komitejā, runāt par drošām ielām, apgaismojumu un gājēju pārejām.

M. Eņģelis atver jautājumu sadaļu.

L. Paegļkalna pateicas jauniešiem par iespaidīgo darbu un interesējas, vai jaunieši ir vērsušies pie Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas.

L.Paegļkalna uzsver, ka pašvaldībai ar vadlīniju vai citu dokumentu palīdzību nepieciešams sasniegt skolu vadību attiecībā uz skolu teritoriju un infrastruktūras izmantošanu ārpus mācību procesa, kā arī jārisina īso starpbrīžu problēmu un jāveicina skolēnu socializēšanos.

E.Mikuts atbild, ka pie Pilsētas attīstības komitejas vērsušies vēl nav, taču šo iespēju ņems vērā.

E. Šelders piebilst, ka ir atvēries jauns Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas iecirknis Lēdurgas ielā un videokameru pārklājums attīstās. E. Šelders atbalsta ideju par e-talonu, kas piesaistīts telefonam, pamatojot to ar pieredzi no drošības stundu "Drošais busiņš" organizēšanā.

E. Šelders aicina jauniešus un bērnus doties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas "Drošības klasi", nākt iepazīties ar policijas darbu un runāt par drošību, kā arī nepieciešamības gadījumā apmeklēt psihologu.

I. Bitte norāda, ka skolēniem, kuri dzīvo ārpus Rīgas, nav iespējams atrast dzīvesvietu Rīgā, kuru varētu atļauties, un uzsver nepieciešamību šo problēmu apspriest, kā arī izsaka ideju par samazinātu cenu starppilsētu sabiedriskajam transportam skolēniem.

A. Baguzins izsaka ideju par skolu telpu izmantošanu nevalstisko organizāciju plāniem, izceļot problēmas ar skolu direktoriem, kuri nevēlas ļaut skolas teritorijā rīkot pasākumus arī par samaksu, kā arī uzsver, ka nevalstiskajām organizācijām pat dažu simtu eiro maksa var būt šķērslis. Vienlaikus tiek atbalstīta ideju par interaktīvo pasākumu kalendāru.

D.Zverevs atbild, ka šobrīd ir spēkā regulējums, kas paredz, ka izglītības iestādes nevar bez maksas nodrošināt telpas trešo pušu organizētajām aktivitātēm, izņemot atsevišķus gadījumus. D. Zverevs norāda uz diviem resursiem, kurus var izmantot - brīvā laika centri un projekts "Skola - kopienā", pateicoties kuram skolām mainās priekšstats par nevalstiskajām organizācijām.

A. Baguzins papildina, ka pasākumiem bieži vien nepieciešamas uzreiz vairākas telpas, taču pieejamajās vietās to trūkst.


Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

D. Zeltiņš pateicas institūcijām, kas atsaucās uz Rīgas Skolēnu domes projektu, un akcentē nepieciešamību izmantot partnerības potenciālu, t.i. apkaimes un apkaimju biedrības, un paturēt prātā jautājumu par to, kā apkaimes padarīt pieejamākas jauniešu līdzdalības iespējām.

D. Zeltiņš izceļ komunikācijas un sasaistes trūkumu ar jauniešiem, kā piemēru minot Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas aplikāciju, par kuras esamību jaunieši nezin.

E. Treija norāda, ka interešu centru apkaimēs mērķauditorija ir bērni, taču jauniešiem līdzvērtīgu vietu nav. E. Treija uzsver nepieciešamību pēc pastāvīgas neformālas tikšanās vietas jauniešiem un pauž viedokli par to, ka jaunieši ir nepietiekami informēti par notikumiem apkaimēs, par apkaimju biedrībām un kustībām, un ka jauniešus ir nepieciešams integrēt un iepazīstināt ar šīm iespējām.

## 3. §
## Par Rīgas valstspilsētas pašvaldības pieteikumu konkursā "Latvijas Jaunatnes galvaspilsēta 2027"

D. Zverevs

D. Zverevs iepazīstina Komisiju ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības pieteikumu konkursā "Latvijas Jaunatnes galvaspilsēta 2027".

M. Eņģelis jautā, kāda ir procedūra un kad ir tuvākais datums, kad iespējams kandidēt uz Eiropas Jaunatnes galvaspilsētas statusu, un cik gadus iepriekš ir jāpiesakās.

D. Zverevs atbild, ka šogad tiek iesniegti pieteikumi uz 2029. gadu. Izvērtējot pieredzi kā Latvijas Jaunatnes galvaspilsētai, 2028. gadā Rīgai būtu iespējams kandidēt, lai iegūtu Eiropas Jaunatnes galvaspilsētas titulu. D. Zverevs piebilst, ka no tuvākajām pašvaldībām Klaipēda ir bijusi Eiropas Jaunatnes galvaspilsēta 2021. gadā.

M. Eņģelis jautā, vai pieteikšanās procedūra ir līdzīga.

D. Zverevs atbild, ka jā, procedūra ir līdzīga, taču mērogs ir ievērojami lielāks. Nepieciešams sagatavot rakstisko pieteikumu, kurš veidots sadarbībā ar jauniešiem, un to izvērtēšanu nodrošina Eiropas Jauniešu forums.

M. Eņģelis jautā, kad Rīga iepriekš ir bijusi Latvijas Jaunatnes galvaspilsēta.

D. Zverevs atbild, ka nekad, lai gan pieteikšanās ir veikta vairākkārt, kā iespējamos iemeslus minot nepietiekami spēcīgus pieteikumus vai stratēģisku izvēli statusu nepiešķirt galvaspilsētai.

M. Eņģelis jautā par 4 elementiem – apzināšanos, piederību, dialogu un ietekmi – un interesējas, vai parādās arī prasmes?

D. Zverevs atbild, ka šobrīd nē, taču šo dimensiju pieteikumā būtu iespējams aktualizēt, ja vēlamies fokusēties uz nodarbinātību kā vienu no stratēģiskajām prioritātēm.

M. Eņģelis norāda, ka nozīmīga ir ne tikai nodarbinātība, bet arī ietekme un kā ietekmēt. M. Eņģelis uzsver, ka prasmes nav saistītas tikai ar darba tirgu, bet arī, piemēram, sociālās prasmes, kas kā kopums ir svarīgas, lai spētu nonākt līdz ietekmei.

M. Eņģelis iesaka Jauniešu galvaspilsētas programmā februārī izcelt mentālo veselību.


Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

M. Eņģelis atver jautājumu un diskusiju sadaļu.

A. A. Olava norāda, ka ANO mērķu integrēšana programmā var ļoti labi saskanēt ar UNESCO sagatavotajiem materiāliem par ilgtspējīgu attīstību.

M. Eņģelis piekrīt D. Zvereva viedoklim, ka galvaspilsētas faktors ir iemesls, kādēļ Rīga iepriekš nav ieguvusi Latvijas Jaunatnes galvaspilsētas statusu, pieminot kā faktoru arī kļūdas citos pieteikumos ar izkaisītam tēmām. M. Eņģelis uzsver, ka piedāvājumā ietvertais moto "Ietekmes galvaspilsēta" ir cieši saistīts ar faktu, ka ietekme ir kritiski zema, bet vienlaikus tas ir konkrēts fokuss, kuru pievienot aktivitātēm. M. Eņģelis piebilst, ka šī pieeja varētu turpināties Eiropas līmenī.

M. Eņģelis aicina izteikties tos, kuri neatbalsta pieteikuma virzīšanu.

M. Eņģelis jautā, kā tiek veidots video pieteikumam.

D. Zverevs skaidro, ka tika uzsākta sadarbība ar "Young Media Sharks" un jaunieši ir aicināti nākt klajā ar savu video konceptu. Pašlaik process ir sākuma stadijā, un tiek gaidīts redzējums no jauniešiem par video saturu. D. Zverevs piebilst, ka video garumam ir trīs minūšu ierobežojums un to ir jānofilmē līdz 5. jūnijam.

**Komisija vienbalsīgi nolemj:** Atbalstīt Rīgas valstspilsētas pašvaldības pieteikuma virzīšanu konkursam "Latvijas Jauniešu galvaspilsētas 2027".

Sēde tiek slēgta plkst. 17.00

Sēdes vadītājs M. Eņģelis

Protokolētāja A. Aigare



Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu