RĪGAS DOMES JAUNATNES LIETU KONSULTATĪVĀ KOMISIJA

SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

01.04.2026. Nr. JLK-26-3-prot

Sēde tiek atklāta plkst. 15.05

Sēde notiek klātienē Rīgas domes telpās Rātslaukumā 1 un Microsoft platformā Teams

Sēdi vada	Rīgas domes deputāts Mārtiņš Eņģelis
Sēdi protokolē	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas galvenā speciāliste Anna Luīze Baratinska

Sēdē piedalās Rīgas domes Jaunatnes lietu konsultatīvās komisijas locekļi:
Lauma Paegļkalna – Rīgas domes deputāte
Jevgēnija Šafraneka – Rīgas domes deputāte
Inna Djeri – Rīgas domes deputāte
Dmitrijs Zverevs – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas vadītājs – pārvaldes priekšnieka vietnieks
Daniels Provejs – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta plānošanas un projektēšanas nodaļas būvinženieris
Anita Amālija Olava – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta stratēģiskās vadības pārvaldes galvenā speciāliste
Linda Čevere – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašumu departamenta direktora biroja vadītājas vietniece – Personāla vadības nodaļas vadītāja
Edgars Šelders – Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas inspektors
Alans Baguzins – biedrības "LOGUS Debate" pārstāvis
Laine Aleksandra Dovkante – nodibinājuma "Invalīdu un viņu draugu apvienība "Apeirons"" pārstāve
Ieva Bitte – biedrības "AFS Latvija Starpkultūru programmas" pārstāve
Inese Grandāne – biedrības "Cita Rīga" pārstāve
Daniēls Zeltiņš – biedrības "Klubs "Māja"" pārstāvis
Sintija Beitāne – biedrības "Delve" pārstāve
Līga Siliņa – nodibinājuma "Baltijas Reģionālais fonds" pārstāve
Einārs Lansmanis – biedrības "SKLMNTI" pārstāvis
Anna Kalniete – biedrības "Young Folks LV" pārstāve

Sēdē nepiedalās:
Elīna Treija – Rīgas domes deputāte
Romualds Ražuks – Rīgas domes deputāts
Inga Solovjova – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Veselības pārvaldes priekšniece, departamenta direktora vietniece

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Sofija Skibo – Rīgas Skolēnu domes pārstāve
Dace Ziediņa – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta direktore
Dace Paegle – Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja

Sēdē uzaicināti:
Laima Geikina – Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja
Aija Melle – Rīgas domes deputāte
Dina Vīksna – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes priekšniece, departamenta direktora vietniece
Sandra Adomaite – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas nometņu projektu vadītāja
Evija Pelša – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta departamenta Sporta un jaunatnes pārvaldes Jaunatnes nodaļas galvenā speciāliste – eksperte
Ieva Grietēna – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Labklājības departamenta Veselības pārvaldes Sabiedrības veselības veicināšanas un profilakses nodaļas vadītājas vietniece
Gints Klāsons – Latvijas Kultūras akadēmijas Kultūras un mākslu institūta lietišķo pētījumu projektu vadītājs

Darba kārtība

1. Jauniešu iesaiste pilsētas stratēģiskajā attīstības plānošanā.
2. Rīgas jaunatnes politikas īstenošanas plāna 2025.-2028.gadam izpilde 2025.gadā.
3. Pētījums "Jaunieši Rīgā: statistisks raksturojums un jauniešu viedokļu izpēte" (2025.g.).

1. §
Jauniešu iesaiste pilsētas stratēģiskajā attīstības plānošanā

A. A. Olava

A. A. Olava sniedz prezentāciju par jauniešu iesaisti pilsētas stratēģiskajā attīstības plānošanā.

M. Eņģelis atklāj jautājumu sadaļu.

L. Geikina precizē, vai nospraustā mērķauditorija 16-25 paliks, vai tomēr tiks paplašināta, ņemot vērā normatīvajos aktos paaugstināto jaunieša vecumu.

A. A. Olava atbild, ka tas ir tikai aptuvenais vecuma diapazons, pasākumos plānots iesaistīt arī vecākus cilvēkus.

L. Geikina pārjautā, vai tiks iesaistīti arī jaunāki cilvēki.

A. A. Olava atbild, ka pasākumos netiks ierobežots dalībnieku vecums.

M. Eņģelis papildina, ka mērķauditorijas vecums izvēlēts balstoties uz tam raksturīgo aktivitātes līmeni un brīvā laika daudzumu.

A. Baguzins jautā, kāds ir plāns iesaistīt jauniešus, kuri neinteresējas un neredz jēgu iesaistīties.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

A. A. Olava atbild, ka šis ir komplekss jautājums, par kuru atbild dažādi Rīgas pašvaldības departamenti, piebilstot, ka ir ļoti grūti iesaistīt jauniešus, kuri nevēlās iesaistīties.

M. Eņģelis sniedz viedokli, ka, viņaprāt, labākais veids, kā veicināt iesaisti ir izmantojot skolas kā informācijas kanālu.

D. Zeltiņš jautā, vai ir redzējums, kā sasniegt jauniešus, kuri ir "šaubīgie" un kurus vajadzētu pārliecināt iesaistīties.

D. Zeltiņš izsaka piedāvājumu izmantot apkaimju biedrības, lai iesaistītu "šaubīgos" vai "pasīvos" jauniešus.

A. A. Olava atgādina, ka viņa ir ieradusies, lai uzklausītu visu idejas par to, kā labāk iesaistīt gan "šaubīgos", gan "pasīvos" jauniešus.

A. A. Olava papildina, ka ir jau izveidota sadarbība ar vairākām apkaimju biedrībām un plānots to attīstīt arī tālāk.

E. Lansmanis izsaka ideju, ka viens no rīkiem, ko varētu izmantot ir anonīmie, negatīvie komentāri sociālajos tīklos.

L. A. Dovkante jautā, kāpēc mērķauditorijas grupā ir tikai skolēni un studenti, piebilstot, ka jaunieši ar invaliditātēm bieži ir sastopami cita veida izglītības iestādēs. Piebilstot, ka svarīgi izstrādāt plānu, kā iesaistīt jauniešus ar invaliditāti, kas nereti ir tie "šaubīgie" jaunieši.

A. A. Olava precizē, ka apzīmējums skolēni un studenti tika izmantots, lai vieglāk apzīmētu vecumu.

D. Zverevs jautā, kas būtu jādara, lai jauniešu un bērnu politika būtu viena no prioritātēm nākamajā pilsētas attīstības programmā.

A. A. Olava atbild, ka, viņasprāt, attīstības programmas prioritāte ir cilvēks kopumā, bet piekrīt, ka šis jautājums ir uzvedinošs un svarīgi to izvērtēt, plānojot nākamo plānu.

2. §
Rīgas jaunatnes politikas īstenošanas plāna 2025.-2028.gadam izpilde 2025.gadā

D. Zverevs

M. Eņģelis informē, ka darba kārtības punkta izskatīšana atlikta uz nākamo komisijas sēdi.

3. §
Pētījums "Jaunieši Rīgā: statistisks raksturojums un jauniešu viedokļu izpēte" (2025.g.)

G. Klāsons

G. Klāsons prezentē pētījuma "Jaunieši Rīgā: statistisks raksturojums un jauniešu viedokļu izpēte" būtiskākos datus un secinājumus.

M. Eņģelis atklāj jautājumu sadaļu.

M. Eņģelis jautā, vai tas, ka aktivitāšu piedāvājuma vērtējums ir augstāks, nekā iesaistes līmenis ir spogulis bērnu vecāku aktivitātei.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

G. Klāsons piebilst, ka, lai to noteiktu, būtu nepieciešams atsevišķs pētījums, bet, balstoties uz personīgo pieredzi, piekrīt.

M. Eņģelis jautā, vai iemesls neiesaistīties aktivitātēs "laika trūkums" ir arī biežākais iemesls pieaugušajiem.

G. Klāsons skaidro, ka Latvijas Kultūras akadēmija veic līdzīgas aptaujas arī par pieaugušo aktivitāti un tajā arī parādās "laika trūkums" kā galvenais iemesls neiesaistīties.

D. Zeltiņš jautā, kā labāk izplatīt aptauju, lai sasniegtu plašāku auditoriju, ņemot vērā, ka šoreiz visvairāk tika izmantotas tieši skolēnu pašpārvaldes.

G. Klāsons skaidro, ka šis jautājums ir D. Zverevam, bet no personīgās pieredzes, nav saskāries ar veiksmīgu veidu, kā sasniegt parasti neaptvertās grupas. Piemin, ka ir bijušas aptaujas, kuras aizpildot, respondentiem ir iespēja piedalīties izlozē, bet arī tas nav palīdzējis sasniegt plašāku respondentu loku.

A. Melle izsaka viedokli, ka būtu jāpēta dziļāk iemesli jauniešu sliktajai mentālajai veselībai, jautājot, vai šāda veida pētījumi jau tiek veikti.

G. Klāsons atbild, ka ir veikti Latvijas līmeņa pētījumi, bet diemžēl vienas konkrētas atbildes nav. G. Klāsons papildina, ka 2023. gadā tika veikts pētījums par mentālo veselību, un tajā visvairāk tika atzīmēts, ka noderētu cilvēks, ar kuru vienkārši parunāt.

A. Melle izsaka jautājumus, ko Rīgai vajadzētu darīt, lai jaunieši gribētu turpināt dzīvot Rīgā.

G. Klāsons atbild, ka šis ir jautājums ne tikai par jauniešiem, bet iedzīvotājiem kopumā. G. Klāsons piebilst, ka atbildes uz jautājumu "Vai savu nākotni saista ar Rīgas pilsētu?" nav jāņem tik nopietni, jo jaunieši vēl aug un attīstās un šīs sajūtas laika gaitā mainās.

L. Geikina piekrīt, sniedzot personīgo pieredzi no darba skolā, kur gandrīz visi jaunieši atbildējuši, ka dzīvos ārzemēs, bet pēc 10 gadiem lielākā daļa vēl joprojām dzīvo Rīgā.

E. Šelders izsaka pieredzi, ka jauniešus nereti iesaistīties attur valodas prasmju trūkums.

G. Klāsons piekrīt, ka valoda ir svarīgs jautājums. Agrāk aptaujas tika veidotas gan latviski, gan krieviski, kā arī agrāk bija ideja pievienot angļu valodu, bet pieredze rāda, ka tas nepalielina respondentu skaitu.

Sēde slēgta plkst. 17:10.

Pielikumā:

1. Prezentācija "Jauniešu iesaiste pilsētas stratēģiskajā attīstības plānošanā";
2. Prezentācija "Pētījums "Jaunieši Rīgā: statistisks raksturojums un jauniešu viedokļu izpēte" (2025.g.)".

Sēdes vadītājs M. Eņģelis

Protokolētāja A. L. Baratinska

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu