

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2026.gada maijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	32
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	32
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	34
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	36
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	38
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	39
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	40
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	42
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	44
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	46
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	48
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	50
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	50
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	52
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana.....	53
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	53
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	55
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	56
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	59
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	60
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	62
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	64
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	65
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	67
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	69

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	70
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	72
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana	73
10.1.2. Skolu apmeklēšana	74
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	75
10.3. Skolu ēku uzturēšana	77
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	79
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	80
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	81
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā	84
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	87
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana	88
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu	90
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	92
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	93
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	96
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	99
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	100
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	102
Pielikumi	103
1. Aptaujas tehniskā informācija	104
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	105
3. Terminu skaidrojums	106
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula	107
5. Aptaujā izmantotā anketa	108

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2026.gada maijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka 43% aptaujāto rīdzinieku Domes darbu vērtēja pozitīvi.

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visatzinīgāk 2026.gada maijā respondenti vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (80%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

43% rīdzinieku 2026.gada maijā bija apmierināti (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) ar **Rīgas domes darbu**. Negatīvi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) Domes darbu vērtēja nedaudz mazāk kā puse aptaujāto (46%).

Salīdzinot 2025.gada novembra un 2026.gada maija datus, jāsecina, ka apmierinātība ar Domes darbu ir samazinājusies: indekss ir nokrities no -0.9 līdz -4.6.

LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbilžu salīdzinājums liecina, ka LR pilsoņi Domes darbu 2026.gada maijā vērtējuši atzinīgāk nekā respondenti bez LR pilsonības (indeksi šajās grupās bija attiecīgi +0.1 un -26.6).

Respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija pozitīvi noskaņoti pret Rīgas domes darbību.

Kritiskāk nekā caurmērā Rīgas domes darbu vērtēja respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2026.gada maijā aptaujātajiem rīdziniekiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**.

Aptaujas dati liecina, ka visbiežāk 2026.gada maijā respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (80%).

Ne mazāk kā 3/5 respondentu pozitīvi vērtēja komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (72%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (72%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (71%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (70%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (68%), siltumapgādes nodrošināšanu (67%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (63%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) (63%) un veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (61%).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Vairāk nekā puse rīdzinieku atzinīgi vērtēja arī skolu ēku uzturēšanu (57%), bērnudārzu uzturēšanu (53%), kā arī Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu (53%).

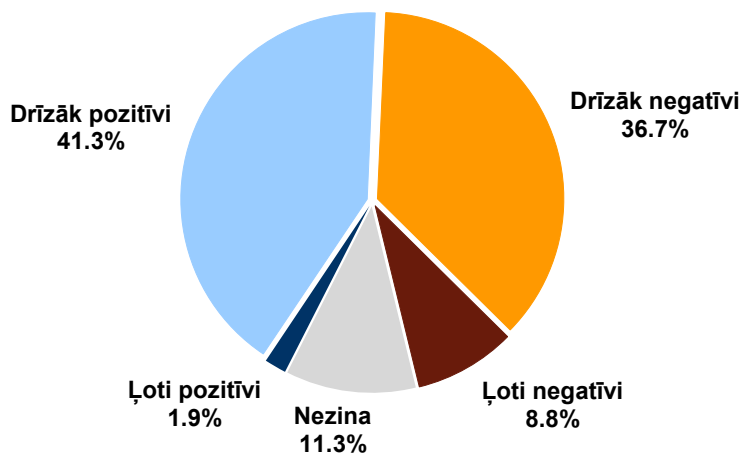
Ne mazāk kā 1/4 aptaujāto pozitīvi vērtēja pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (45%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (37%) un sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (32%).

Retāk atzinīgs vērtējums tika sniegts uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā (24%), palīdzībai dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanai) (20%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai, remontam (19%), bezdarba mazināšanai (18%) un korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā (16%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

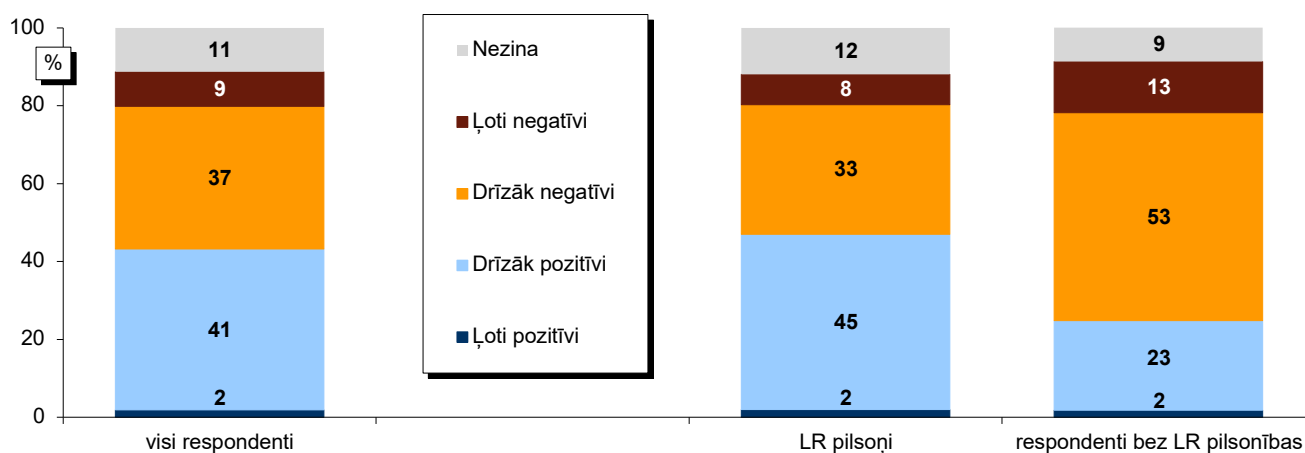
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



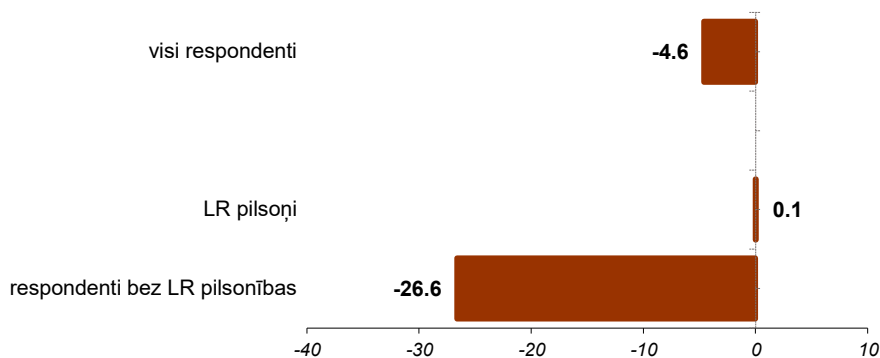
Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



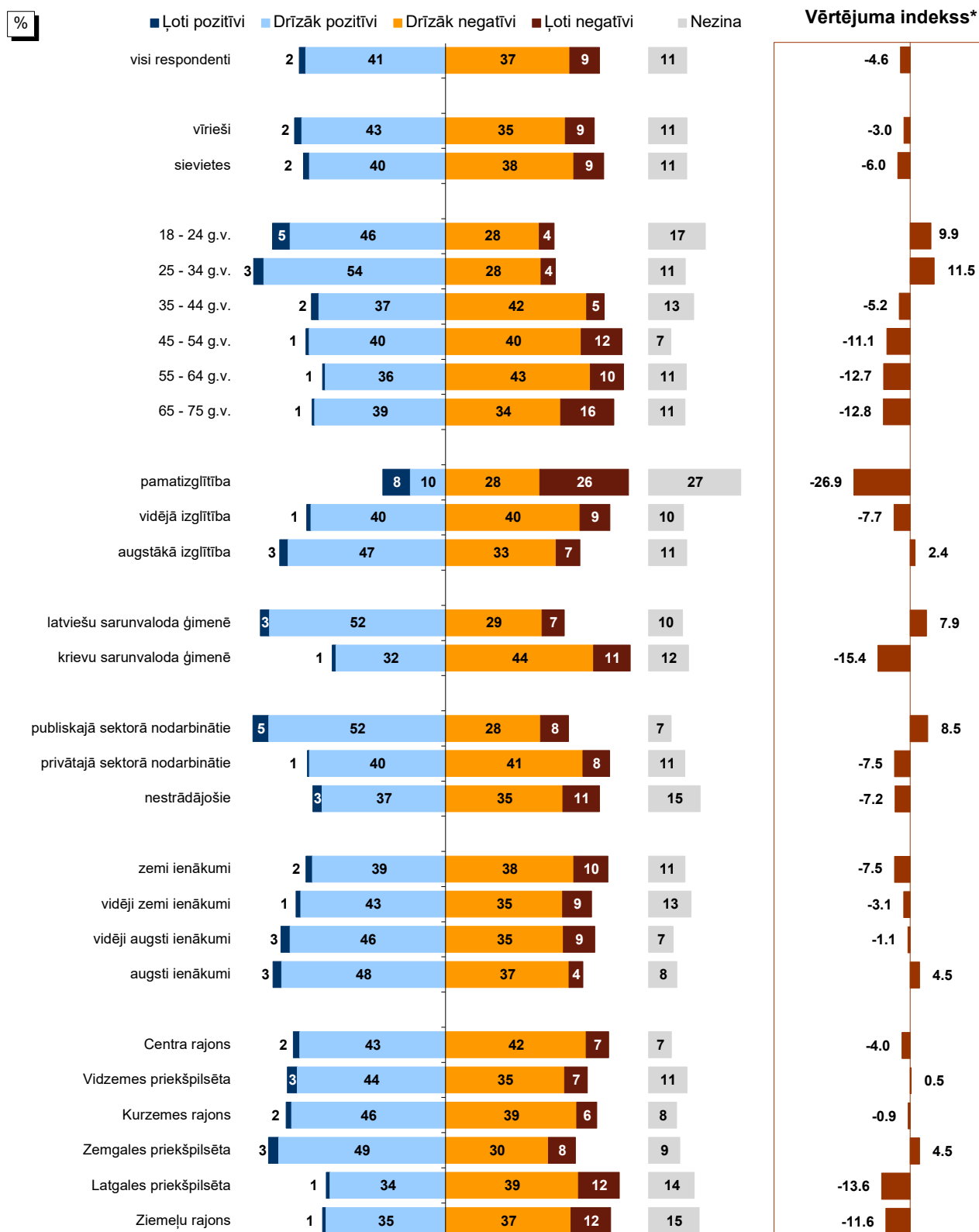
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

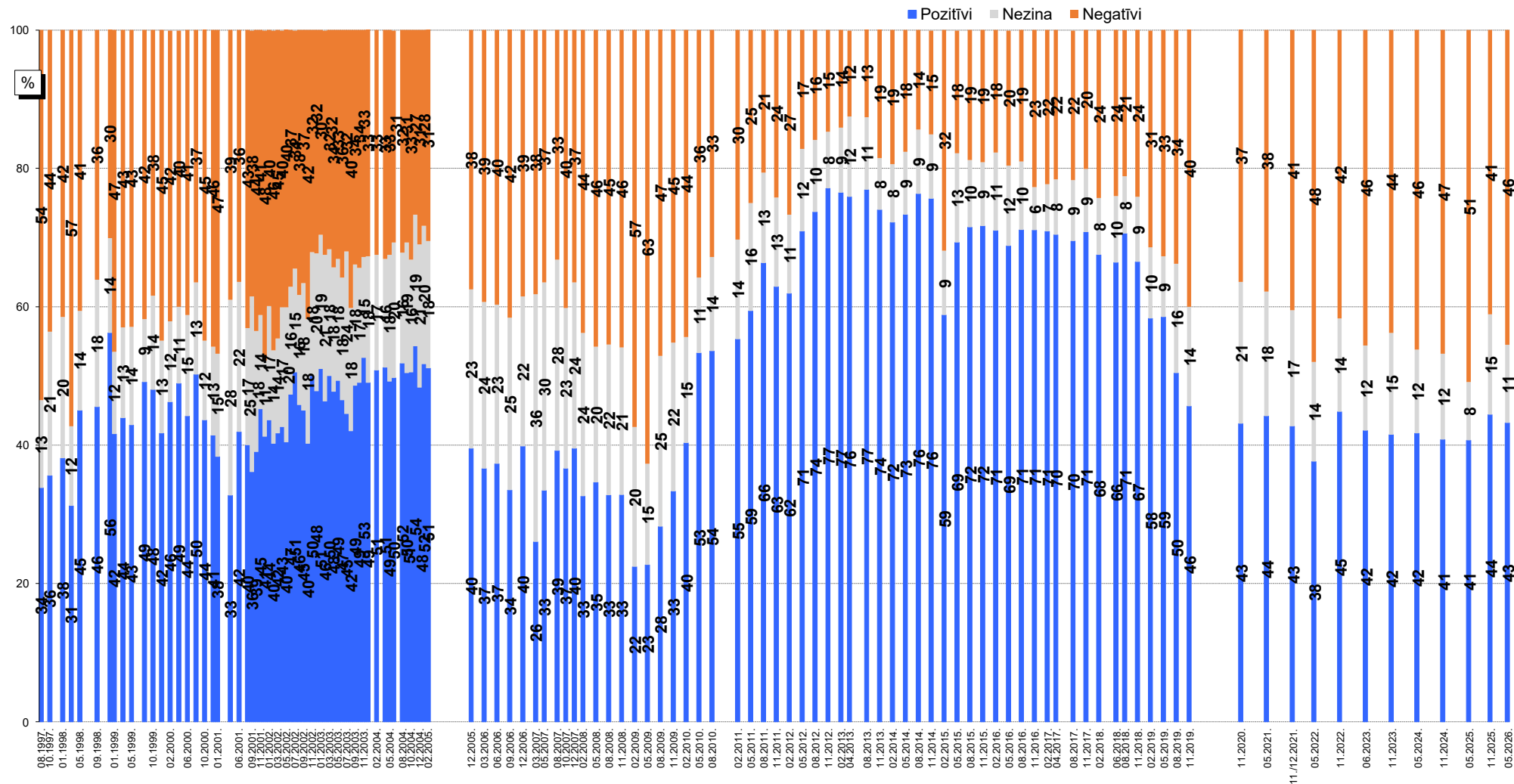
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



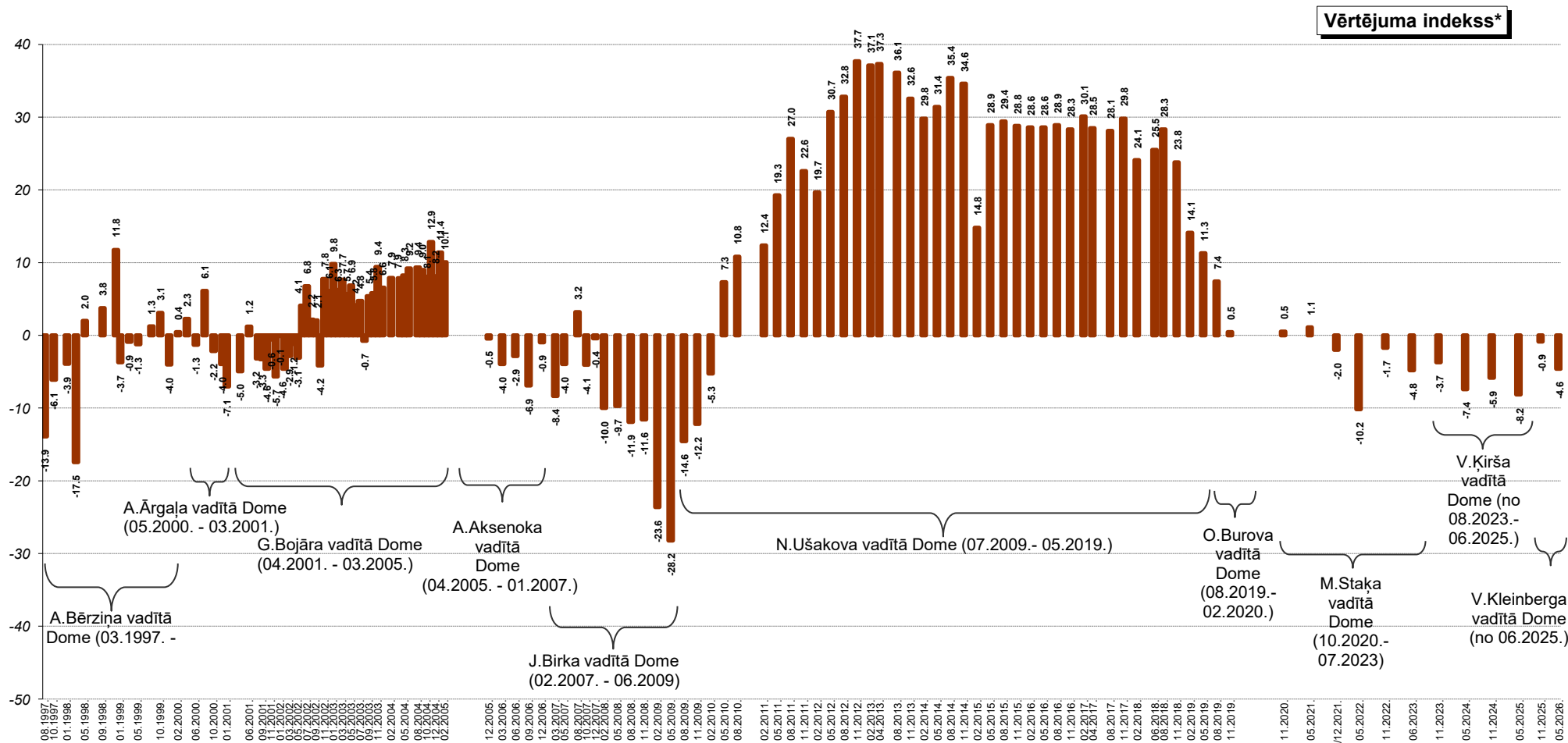
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

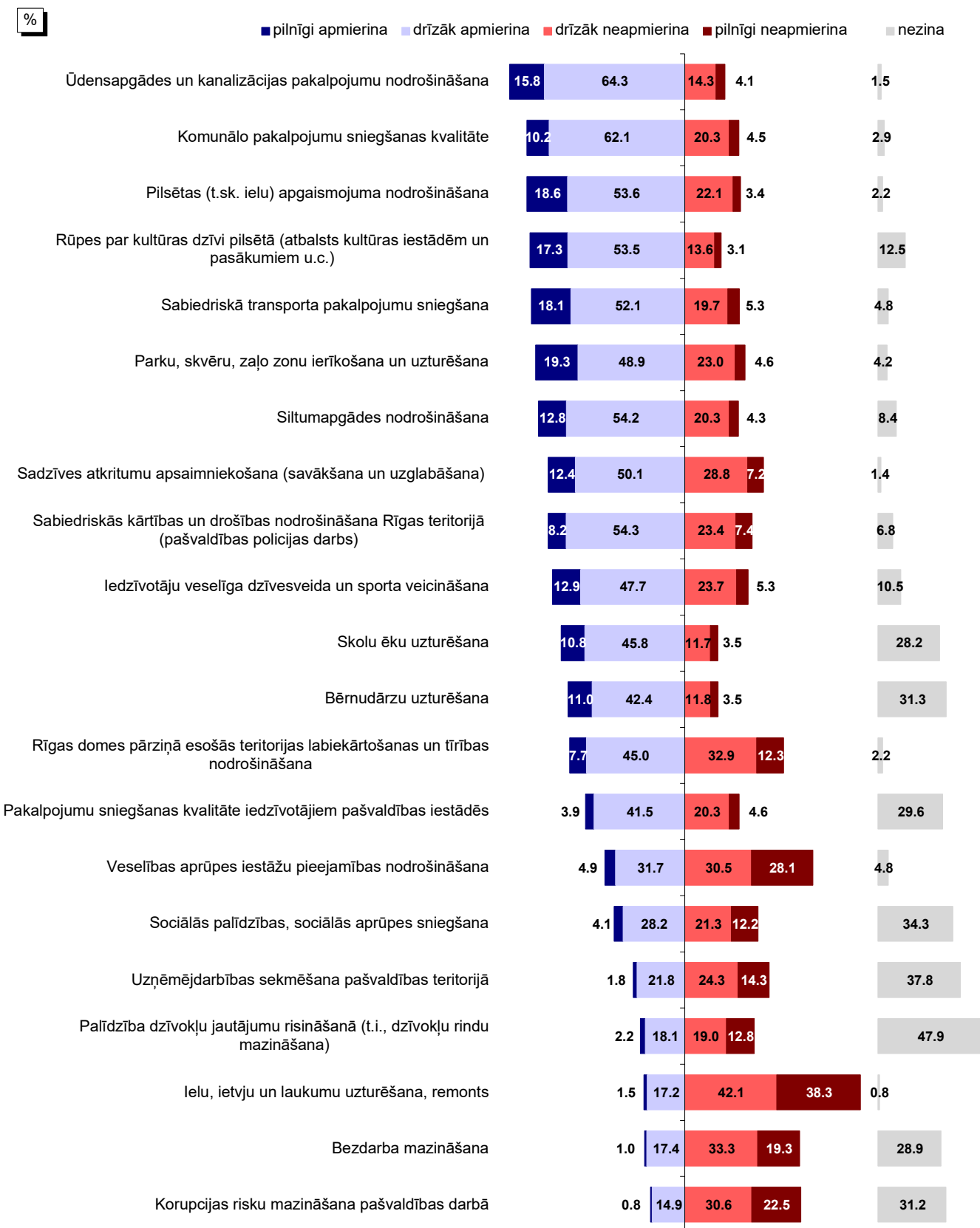


*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



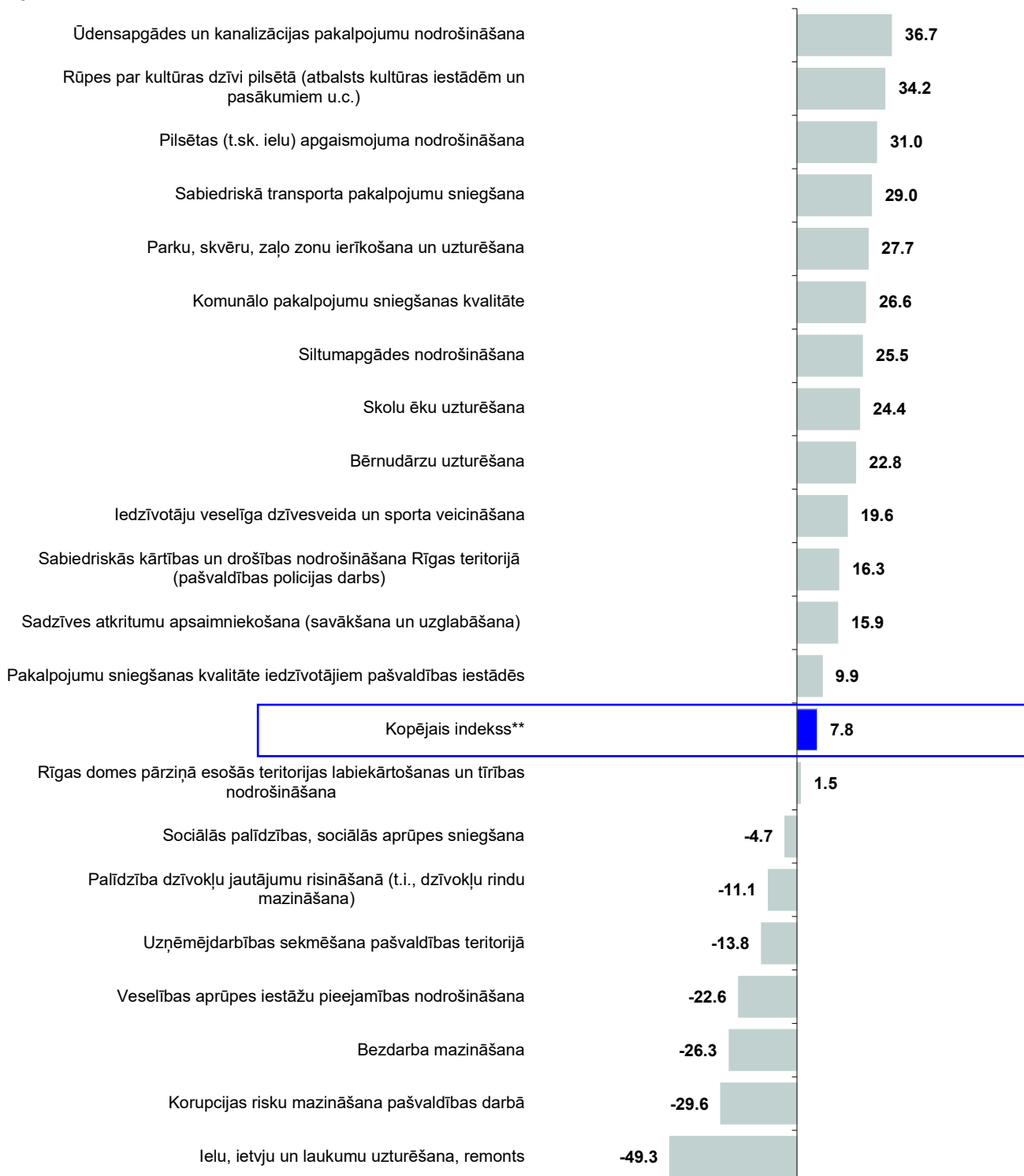
Bāze: visi respondenti, n=804

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

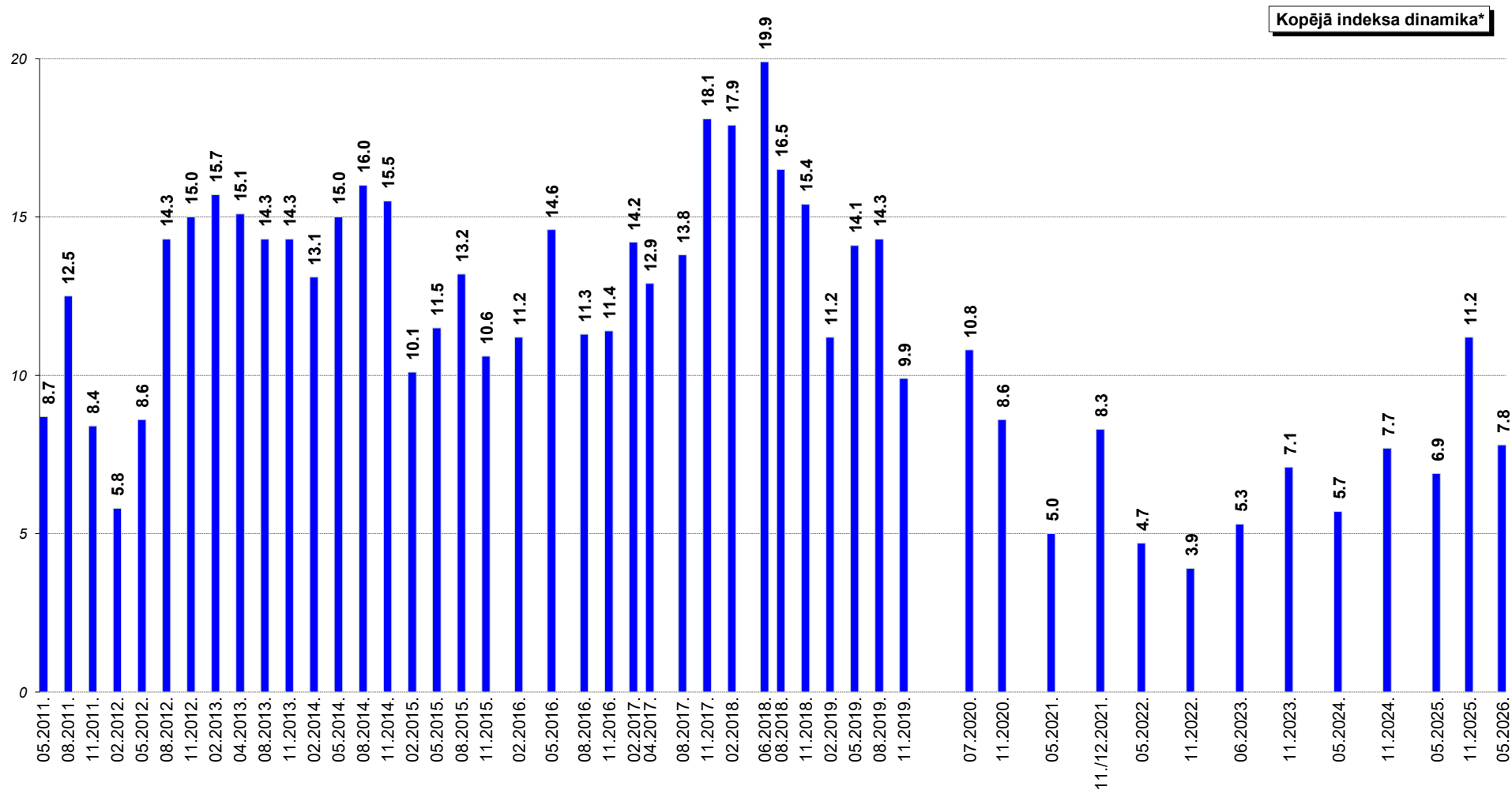
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2026.gada maijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas. Šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk 2026.gada maijā respondenti uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītas problēmas (71%). Vairāk nekā puse aptaujāto minēja ielu un ceļu stāvokli (55%), t.sk. ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu (41%), mazo ielu un pagalmu stāvokli (18%), ceļu un ietvju tīrīšanu (6%), kā arī tiltu būvi un remontu (2%) u.c. Citas ar pilsētas labiekārtošanu saistītas problēmas nosauktas retāk: atkritumu apsaimniekošanu minēja 8%, zaļās zonas uzturēšanu un bērnu rotaļlaukumus – 5%, dzīvnieku turēšanas problēmas – 4%, ar velosceļiem un velonovietnēm saistītus jautājumus – 4%, bet problēmas ar pilsētas apgaismojumu – 3%.

Otra biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes jautājumi** (32%). Autotransporta un satiksmes problēmas kopumā nosauca 19% respondentu, t.sk. 15% minēja transporta problēmas un autostāvvietu trūkumu, bet 4% – sastrēgumu mazināšanu. Sabiedriskā transporta problēmas spontāni minēja 12%. Satiksmes drošības jautājumus nosauca 5% aptaujāto, un jāpiemin, ka iedzīvotāji aizvien biežāk starp satiksmes drošības problēmām min velosipēdistu un skrejriteņu lietotāju uzvedību uz ietvēm un gājēju apdraudēšanu.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību starp prioritāri risināmām problēmām minēja 16% respondentu. Raksturojot detalizētāk, 4% aptaujāto aicināja risināt jautājumus, kas saistīti ar palīdzību ģimenēm ar bērniem, 4% – sniegt lielāku atbalstu pensionāriem, 4% – mazināt bezdarbu, 3% minēja sociālās problēmas kopumā, bet 2% – cīņu ar nabadzību un dzīves līmeņa uzlabošanu.

Dzīvojamā fonda problēmas spontāni nosauca 14% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Visbiežāk šajā grupā minēta namu uzturēšana (12%), bet dzīvokļu problēmas, t.sk. dzīvokļu trūkumu un cenas, minēja 3% respondentu.

Izglītības un bērnu problēmas par pirmām kārtām risināmām atzina 10% pētījuma dalībnieku. Izglītības problēmas kopumā nosauca 8%, problēmas ar bērnudārziem – 3%, bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu – 2%.

Veselības aizsardzības problēmas 2026.gada maijā minēja 10% aptaujāto, visbiežāk norādot uz problēmām ar veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību.

Ar **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumiem saistītas problēmas 2026.gada maijā kopumā nosauca 9% pētījuma dalībnieku.

Rīgas domes iekšējā darba problēmas nosauca 6% respondentu, t.sk. 2% aicināja mazināt korupciju. **Komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas** spontāni minēja 5% rīdzinieku, **sporta dzīves** problēmas nosauca 4%, un tikpat bieži minētas arī **ekonomiskās** problēmas. Citas problēmas nosauktas retāk.

Analizējot **dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes**, jāsecina, ka 2026.gada maijā visos Rīgas rajonos dzīvojošie respondenti visbiežāk nosauca ar pilsētas labiekārtošanu saistītas problēmas (66%–76%). Salīdzinoši visbiežāk pilsētas labiekārtošanas problēmas par pirmām kārtām risināmām atzina Kurzemes rajonā dzīvojošie (76%).

Centra rajonā dzīvojošo trīs biežāk minētās problēmas bija pilsētas labiekārtošana (69%), satiksmes problēmas (49%), kā arī sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (17%).

Vidzemes priekšpilsētā visbiežāk minētās problēmu grupas bija pilsētas labiekārtošana (70%), satiksmes problēmas (31%), sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (20%).

Kurzemes rajonā dzīvojošos visbiežāk satrauca pilsētas labiekārtošanas problēmas (76%), satiksmes jautājumi (32%), sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (13%).

Zemgales priekšpilsētā biežāk minētās problēmu grupas bija pilsētas labiekārtošana (66%), satiksmes problēmas (36%) un dzīvojamā fonda problēmas (15%).

Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji visbiežāk nosauca pilsētas labiekārtošanas problēmas (74%), satiksmes problēmas (27%), kā arī sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību (17%).

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie visbiežāk minēja pilsētas labiekārtošanu (70%), satiksmes problēmas (37%), bet trešā biežāk minētā problēmu grupa bija sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (11%).

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas
biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana	71.4
Ielu un ceļu stāvvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	55.3
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	40.5
Mazās ielas, pagalmi	18.1
Ceļu, ietvju tīrīšana	5.6
Tiltu būve, remonts	2.4
Lietus ūdens kanalizācija	0.6
Atkritumu apsaimniekošana	8.0
Zaļās zonas uzturēšana	4.9
Bērnu rotaļlaukumi	4.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	4.2
Veloceliņi, velonovietnes	3.7
Pilsētas apgaismojums	3.3
Soliņi	2.3
Publiskās tualetes	1.5
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1
Satiksmes problēmas	32.2
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	18.6
Transporta problēmas, autostāvvietas	15.0
Sastrēgumu likvidēšana	4.3
Sabiedriskā transporta problēmas	12.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	4.6
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	16.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.4
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.6
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.5
Sociālās problēmas	3.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1
Invalīdu problēmas	2.0
Dzīvojamā fonda problēmas	13.9
Namu uzturēšana	11.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.5
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.2
Izglītības un bērnu problēmas	9.8
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	8.0
Problēmas ar bērnudārziem	2.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.0
Veselības aizsardzības problēmas	9.6
Sabiedriskā drošība un kārtība	9.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	3.5
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.8
Policijas darba uzlabošana	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.5
Korupcijas mazināšana	2.1
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	4.8
Sporta dzīves problēmas	4.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.		Minēšanas biežums (%)
Ekonomiskās problēmas		3.9
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana		2.5
Nodokļi		0.7
Tūrisma attīstība		0.4
Ekonomiskās situācijas uzlabošana		0.3
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību		0.1
Kultūras, izklaides problēmas		2.4
Nacionālās un etniskās problēmas		1.4
Iedzīvotāju informēšana		1.4
Ekoloģiskā situācija		1.1
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma		0.5
Pilsētas attīstība kopumā		0.5
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs		0.2
Citas problēmas**		0.6
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē		5.5
Nav problēmu		0.4
Nav atbildes		5.3

Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "atbalstīt nevalstiskās organizācijas" (minēts 1 reizi); "atgriezt rīdzinieka kartes priekšrocības" (minēts 1 reizi); "ļoti nepatīkami satiekot uz ielas cittautiešus, nezinu ko viņi domā, ko runā" (minēts 1 reizi); "nesakārtotība sīkumos, kas rada lielas nekārtības" (minēts 1 reizi); "salīdzinot Lietuvas pilsētas ar Rīgu, kauns" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=804)	Centra rajons (n=102)	Vidzemes priekšp. (n=180)	Kurzemes rajons (n=126)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	71.4	68.9	69.9	75.8	65.9	73.8	70.1
Ielu un ceļu stāvoklis	55.3	41.7	52.4	63.9	46.9	57.9	57.7
Atkritumu apsaimniekošana	8	9.5	8.8	8.8	5.6	8.7	6.4
Zaļās zonas uzturēšana	4.9	5.7	3.6	7.6	5.1	3.3	6.4
Bērnu rotaļlaukumi	4.8	2.8	4.6	7.3	4.9	1.3	9.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	4.2	9.3	3.7	4.6	6.5	2.7	3.3
Veloceliņi, velonovietnes	3.7	9.8	3.5	2.5	8.3	1.4	3.6
Pilsētas apgaismojums	3.3	-	5.5	3.0	0.7	5.0	-
Soliņi	2.3	1.5	3.2	3.2	-	2.8	0.9
Publiskās tualetes	1.5	2.8	0.7	2.4	0.7	2.1	1.2
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3	-	0.4	-	-	0.4	0.8
Apbūves likumība, saprātīgums	0.1	1.0	-	-	-	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1	-	0.4	-	-	-	-
Satiksmes problēmas	32.2	49.1	31.3	31.7	36.3	26.5	36.7
Autotransporta un satiksmes problēmas	18.6	34.2	20.4	15.5	19.9	15.4	19.5
Sabiedriskā transporta problēmas	12.0	11.4	11.1	12.7	14.2	10.4	13.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	4.6	8.5	3.4	4.4	5.7	3.5	7.3
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	16.3	16.5	20.3	13.0	15.3	17.3	11.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.4	7.0	3.8	3.5	5.0	5.0	4.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.6	3.1	4.4	3.8	5.4	2.9	0.8
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.5	1.0	5.8	1.0	2.0	4.7	2.1
Sociālās problēmas	3.0	3.0	5.1	2.0	2.8	2.7	1.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1	0.9	4.2	0.9	-	2.3	1.7
Invalīdu problēmas	2.0	4.0	1.8	2.5	1.9	1.0	3.2
Dzīvojamā fonda problēmas	13.9	9.0	15.9	11.6	15.4	15.5	9.7
Namu uzturēšana	11.6	4.9	12.2	11.6	14.5	13.0	6.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.5	4.0	3.3	-	0.9	3.5	3.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.2	1.2	0.4	-	-	-	-
Izglītības un bērnu problēmas	9.8	7.0	12.0	11.1	5.8	9.0	10.9
Izglītības problēmas	8.0	7.0	9.2	9.6	4.9	6.8	9.8
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.0	1.1	2.8	1.5	0.9	2.1	2.3
Veselības aizsardzības problēmas	9.6	2.9	13.4	10.1	12.6	4.5	10.9
Sabiedriskā drošība un kārtība	9.1	11.1	12.4	5.2	5.3	9.4	11.0
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.9	8.3	3.6	3.7	3.2	3.9	4.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	3.5	-	5.2	0.7	1.7	5.1	4.2
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.8	3.0	1.6	1.7	-	3.0	1.7
Policijas darba uzlabošana	1.2	-	1.0	-	2.0	1.7	2.1
Azartspēļu ierobežošana	0.1	-	-	-	-	0.5	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.5	7.2	7.8	4.8	3.2	4.2	6.4
Korupcijas mazināšana	2.1	2.1	2.5	1.6	2.3	1.3	3.5
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	4.8	4.6	6.3	6.6	4.8	4.4	-
Sporta dzīves problēmas	4.0	1.9	2.8	5.8	6.1	1.8	7.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=804)	Centra rajons (n=102)	Vidzemes priekšp. (n=180)	Kurzemes rajons (n=126)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=101)
Ekonomiskās problēmas	3.9	4.4	4.3	0.7	5.2	3.5	7.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.5	4.4	4.3	-	2.0	1.4	4.7
Nodokļi	0.7	-	-	0.7	2.2	0.4	1.2
Tūrisma attīstība	0.4	-	-	-	2.1	0.5	-
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.3	-	-	-	0.9	0.6	-
Problēmas ar Rīgas brīvdabas darbību	0.1	-	-	-	-	-	1.2
Kultūras, izklaides problēmas	2.4	1.9	2.2	4.7	1.9	2.3	1.0
Nacionālās un etniskās	1.4	1.1	2.7	-	0.7	1.0	2.1
Iedzīvotāju informēšana	1.4	4.4	2.8	-	0.9	1.6	-
Ekoloģiskā situācija	1.1	2.9	0.5	-	0.9	1.1	3.2
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.5	1.2	-	-	-	1.7	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.5	3.1	0.7	1.0	-	-	-
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.2	1.0	-	-	-	-	1.1
Citas problēmas	0.6	-	-	1.4	1.0	1.0	-
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	5.5	3.8	9.2	4.4	5.3	3.0	6.1
Nav problēmu	0.4	2.4	0.5	-	0.9	-	-
Nav atbildes	5.3	3.1	4.0	5.6	8.9	4.7	5.3

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Aptaujas dati liecina, ka Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un sociālās aprūpes nodrošināšanā 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 32%, bet atzinīgu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā sniedza 18% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2026.gada maijā kopumā 19% rīdzinieku atbildēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi **ir izmantojuši** Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus: par sevi to norādīja 11%, bet par kādu ģimenes locekli – 10% respondentu.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzina respondenti vecumā no 65 līdz 75 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši gan paši, gan kāds no viņu ģimenes locekļiem.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2026.gada maijā starp pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 16% respondentu.

Lūgti novērtēt Domes darbu **sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 32% rīdzinieku. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 34% aptaujāto.

No respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 47%, bet negatīvi – 43%.

2025.gada novembra un 2026.gada maija aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums šai jomai nav būtiski mainījies (indekss 11.2025.: -4.4; 05.2026.: -4.7).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu bija apmierināti biežāk nekā caurmērā.

Kritiskāk noskaņotas pret Domes darbu šajā jomā bija sievietes, respondenti vecumā no 45 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

2026.gada maijā 20% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem **ir bijis bezdarbnieks**, t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu. 10% norādīja, ka paši ir bijuši bezdarbnieki, bet 11% – ka bezdarbnieks ir bijis kāds no ģimenes locekļiem.

Aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki. Par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzina respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti ar zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā norādīja, ka bezdarbnieka statuss pēdējā gada laikā ir bijis gan pašiem, gan kādam no viņu ģimenes locekļiem.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā**, kopumā atzinīgi noskaņoti bija 18% aptaujāto rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu sniedza 53% respondentu.

Vērtējot Domes darbu šajā jomā, 2026.gada maijā iedzīvotāji bija noskaņoti kritiskāk nekā 2025.gada novembrī (indekss 11.2025.: -20.5; 05.2026.: -26.3).

Respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, vīrieši, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā.

Kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā bija snieguši aptaujātie vecumā no 45 līdz 64 gadiem, respondenti ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

No respondentiem, kuri norādīja, ka viņi paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, 2026.gada maijā apmierināti ar Domes paveikto bezdarba mazināšanā bija 14%, bet neapmierināti – 61%.

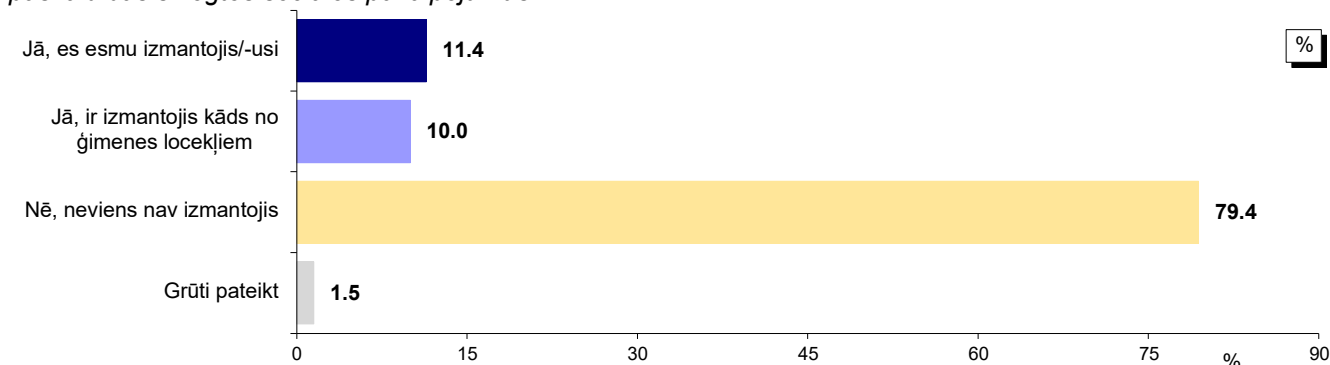
Bezdarba mazināšanu 2026.gada maijā starp prioritāri risināmām problēmām spontāni minēja 4% respondentu.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

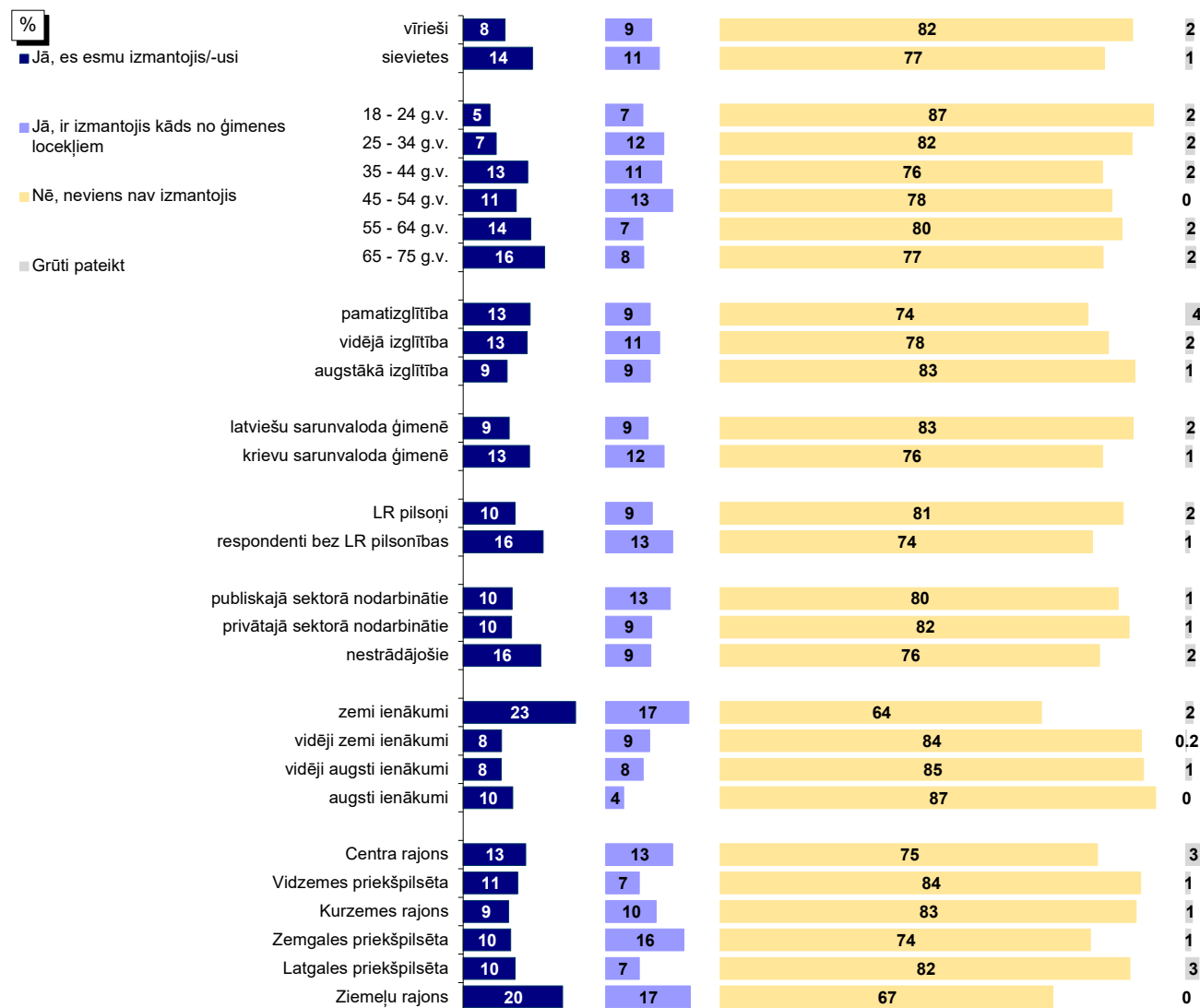
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

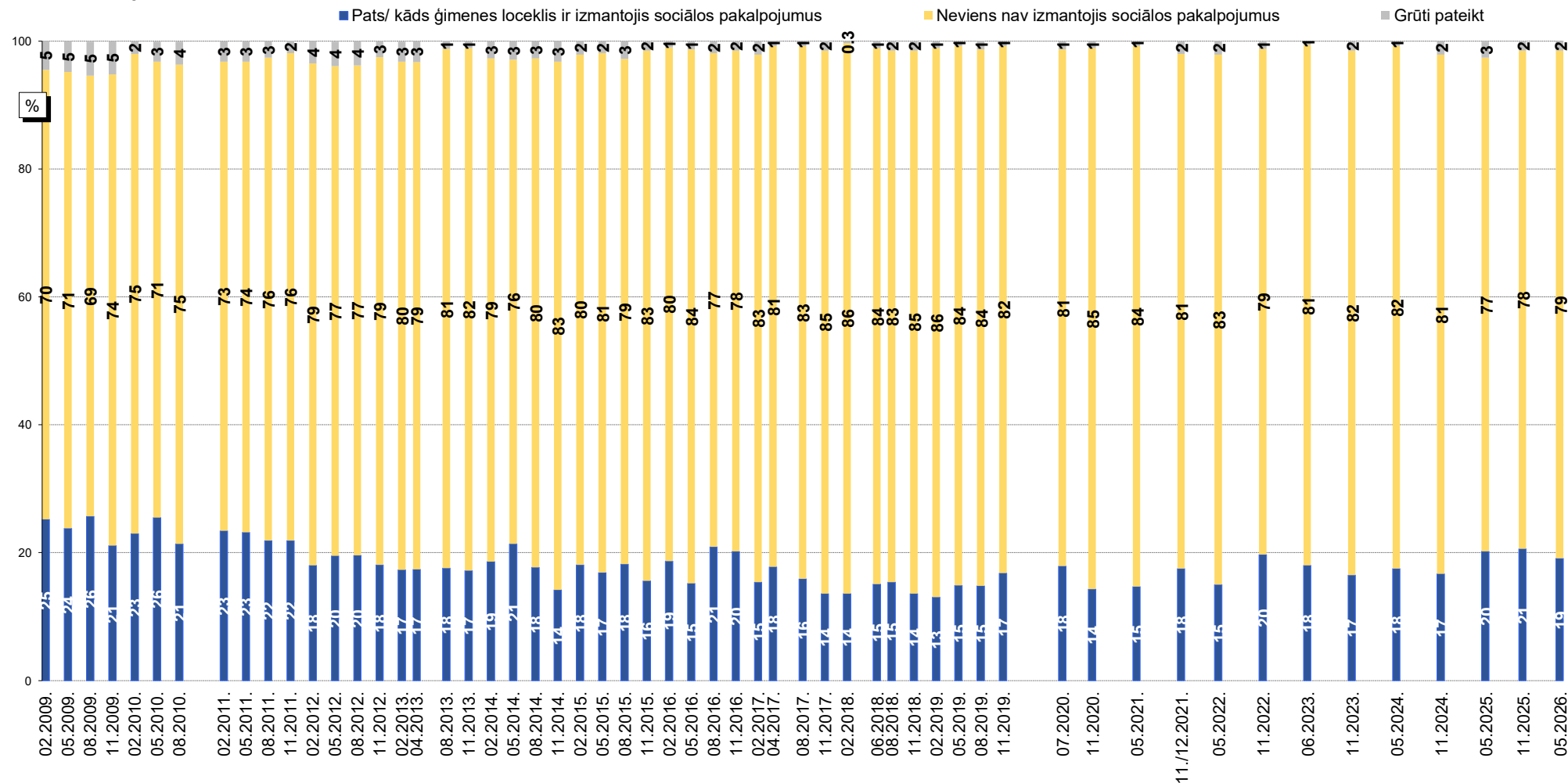
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

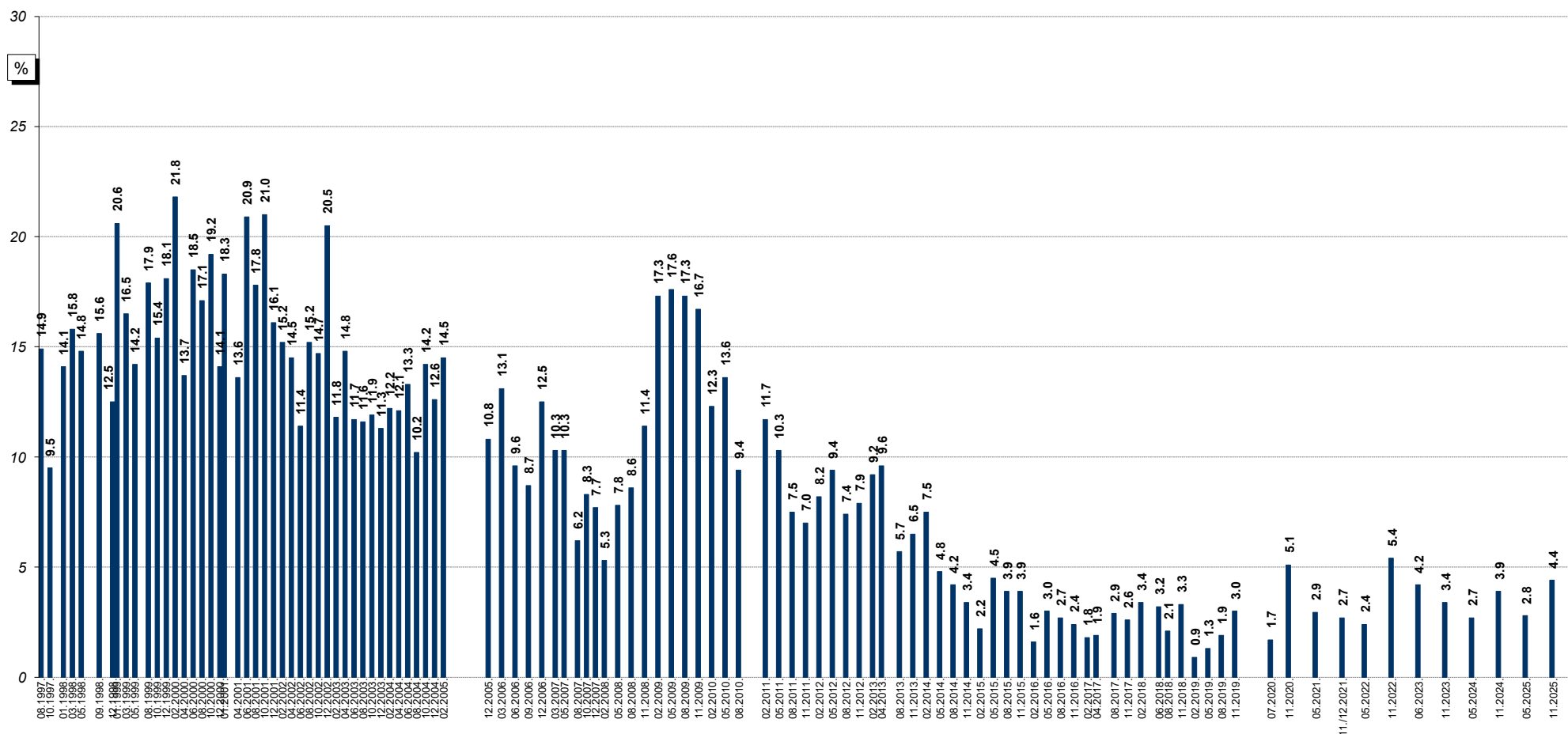
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



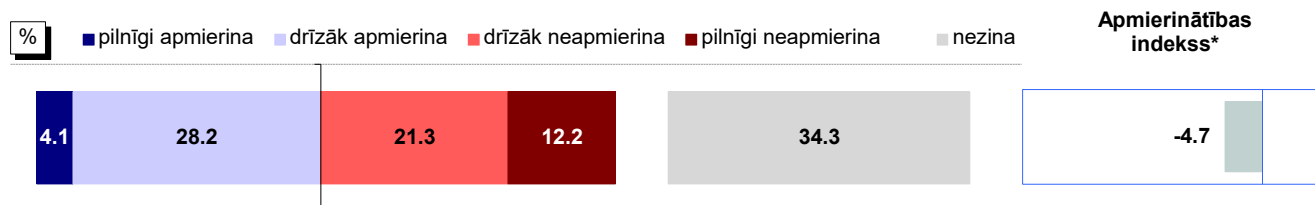
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

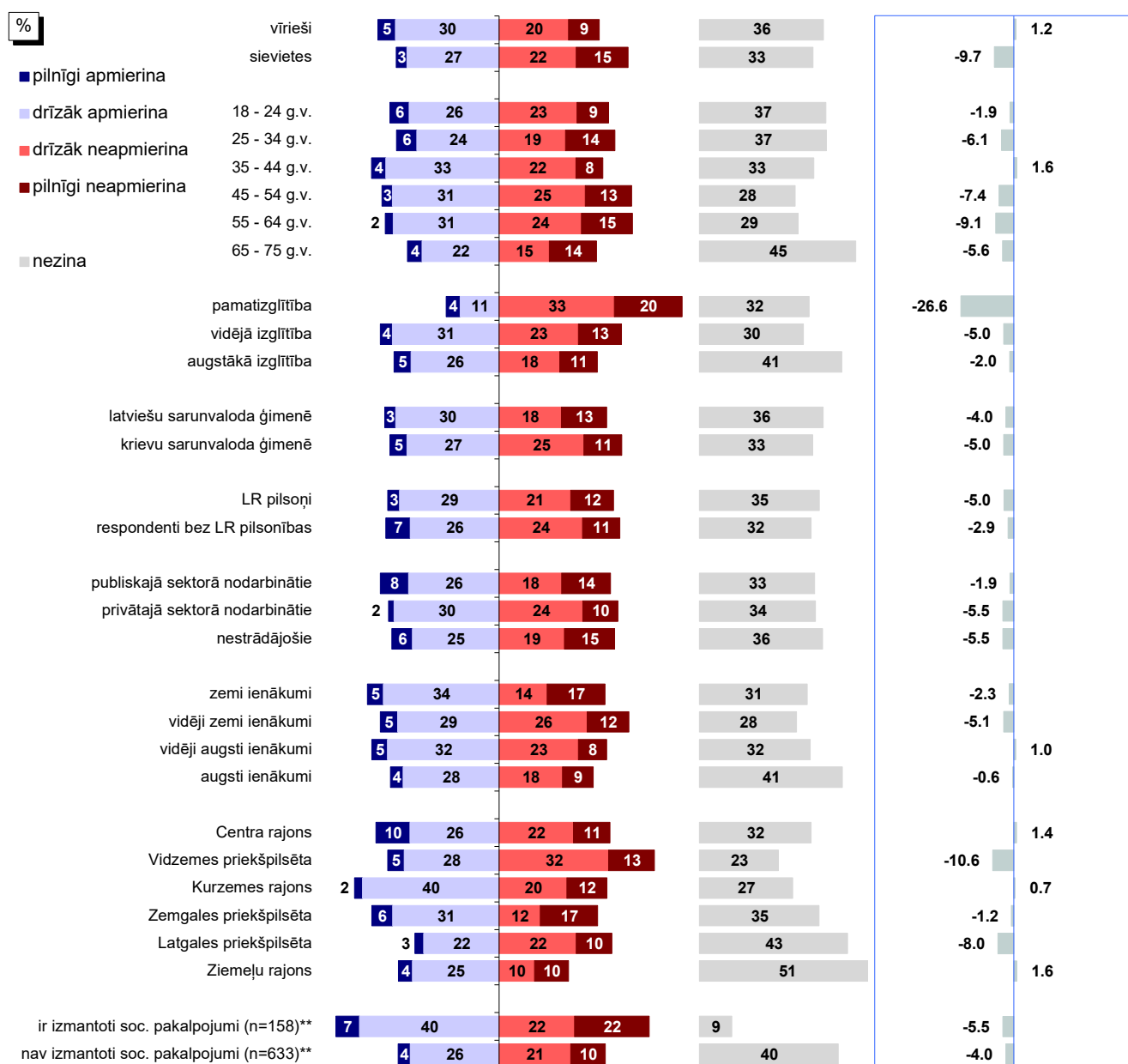
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

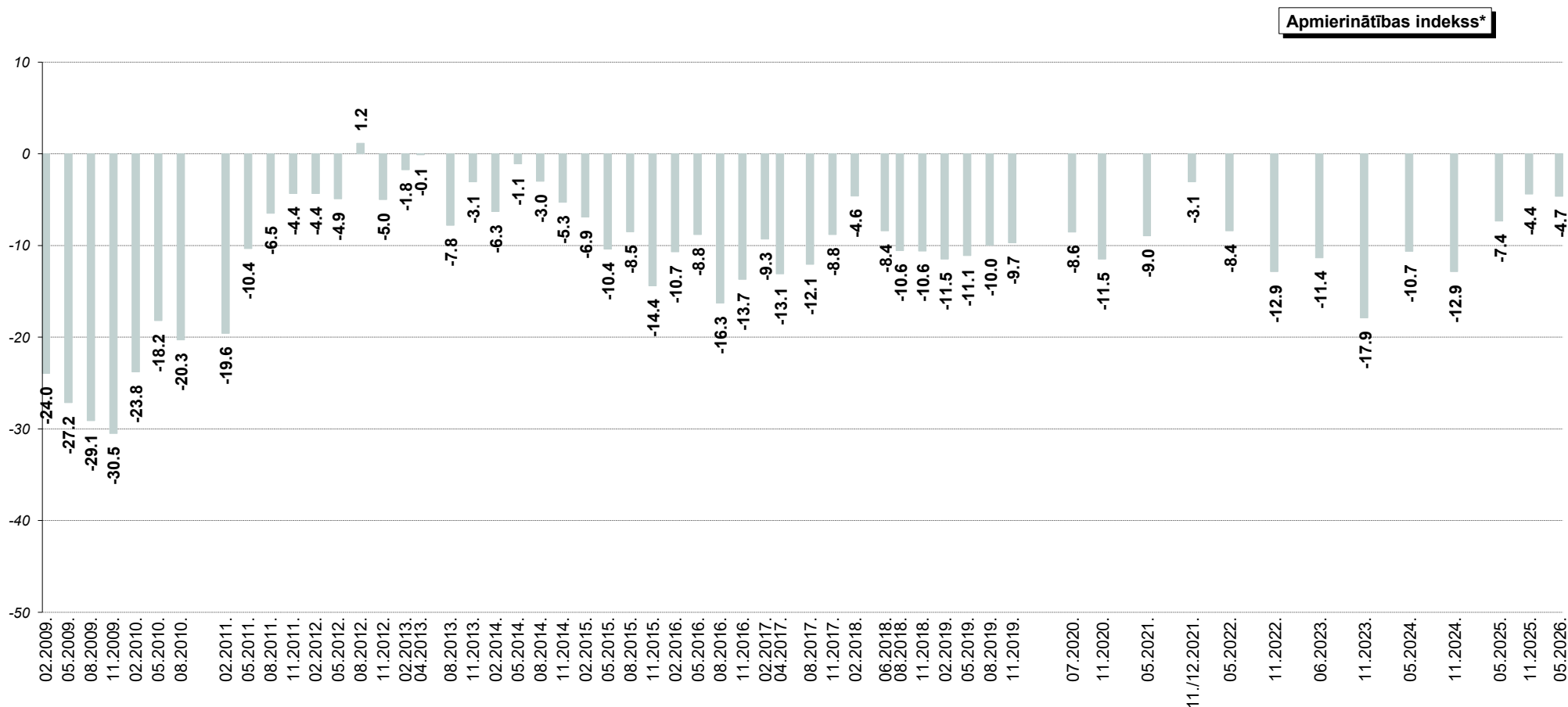
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

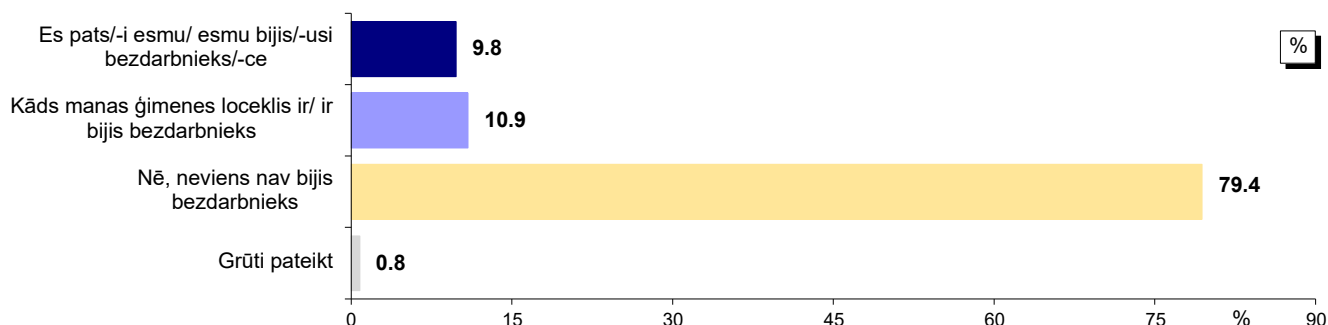


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

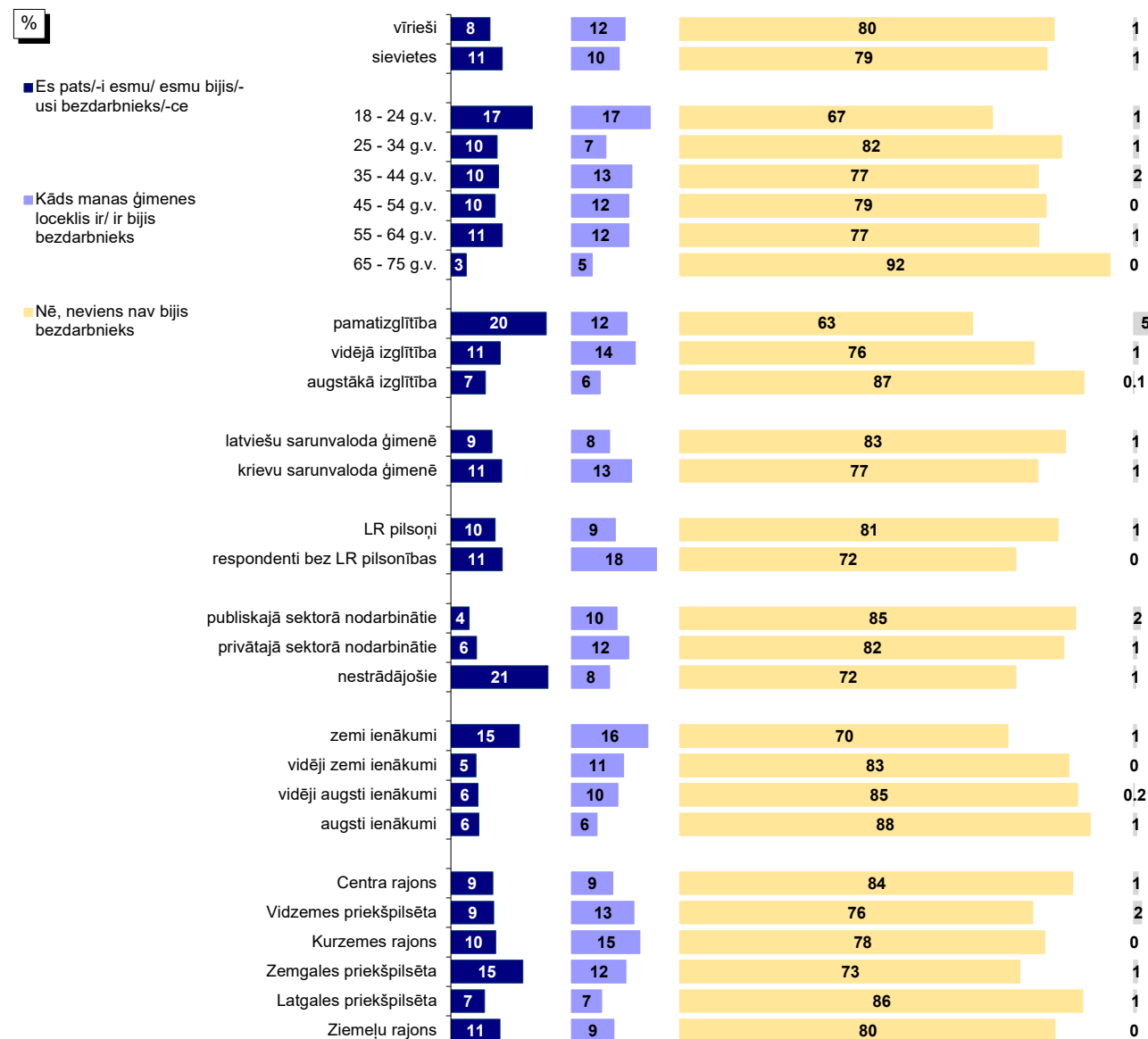
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

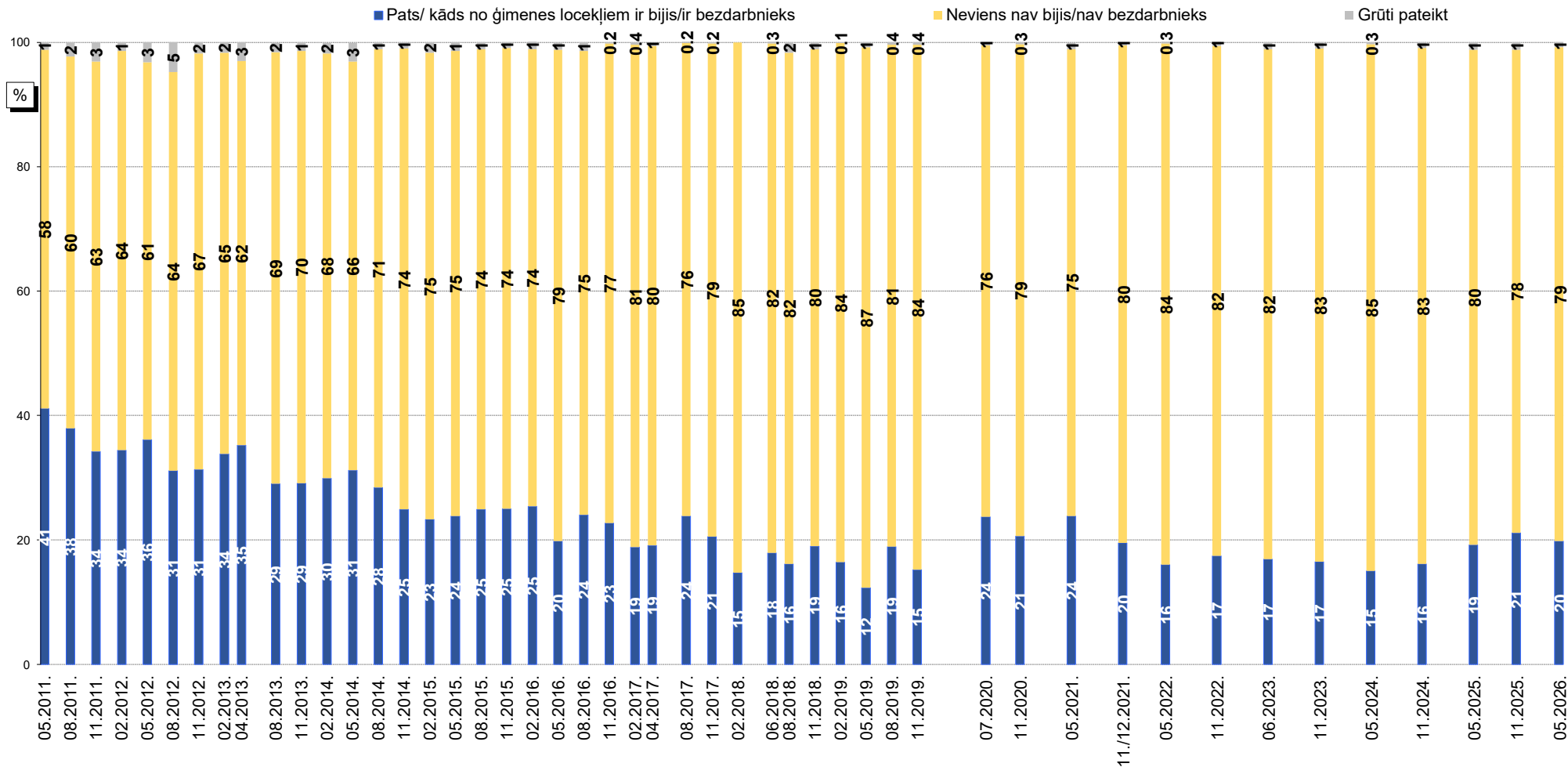
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.

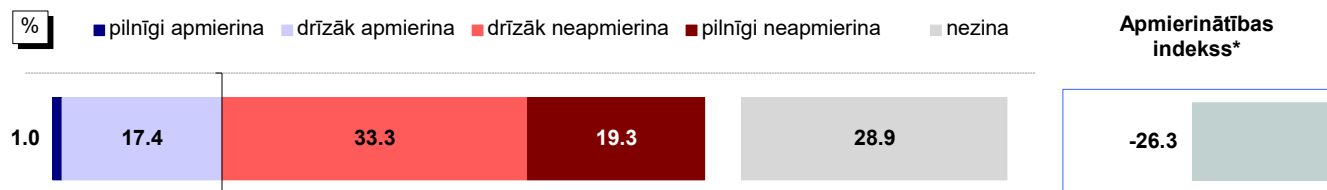


Bāzes: visi respondenti

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

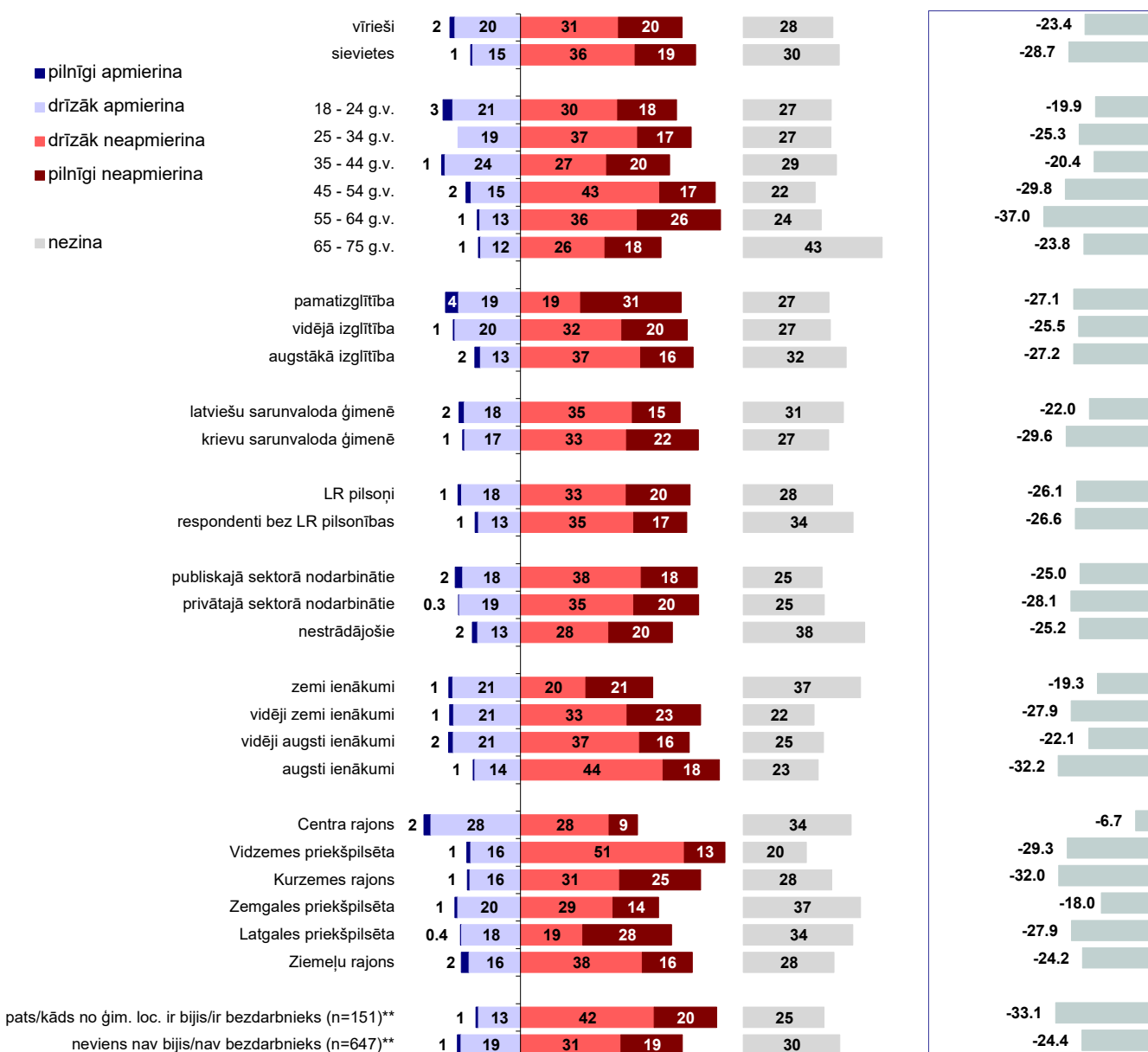
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

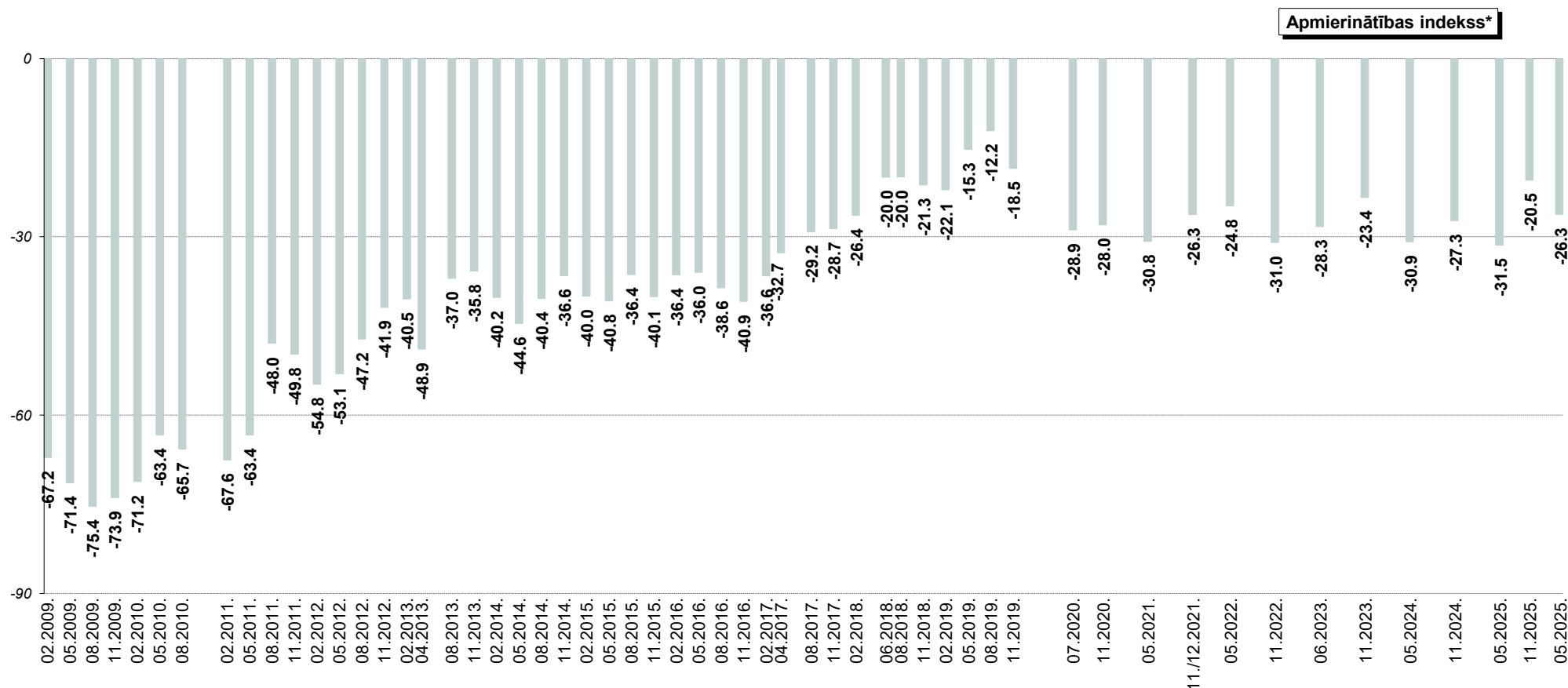
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

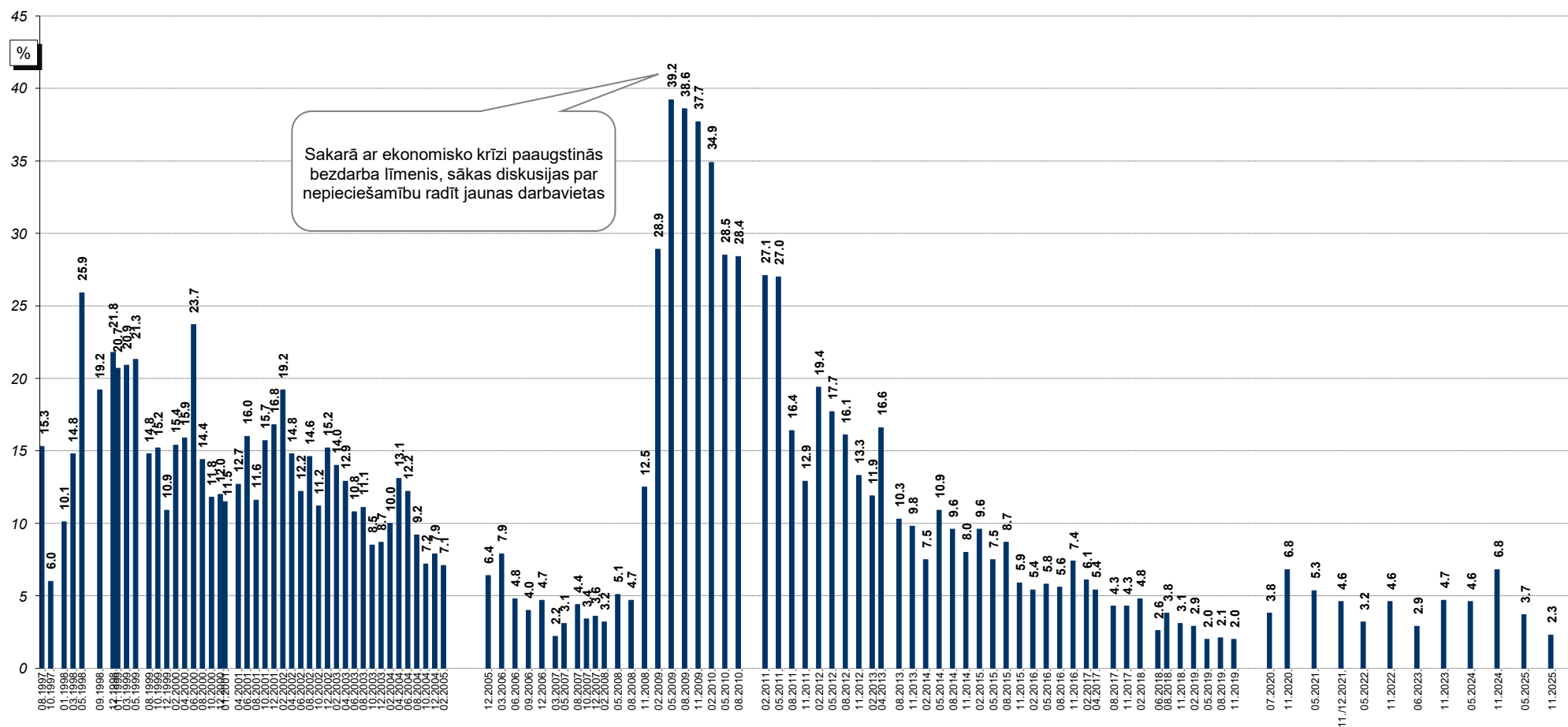
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 72% respondentu 2026.gada maijā Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā vērtēja pozitīvi. Ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu apmierināti bija 80%, bet ar siltumapgādes nodrošināšanu – 67% aptaujāto.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Raksturojot Rīgas domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā**, 2026.gada maijā pozitīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) sniedza 72% rīdzinieku. Savukārt neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar šo jomu bija 25% aptaujas dalībnieku.

Respondentu apmierinātība ar šo jomu kopš 2025.gada novembra ir nedaudz samazinājusies (indekss 11.2025.: +29.4; 05.2026.: +26.6).

Atbilžu sadalījums dažādos pilsētas administratīvajos rajonos liecina, ka apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti salīdzinoši biežāk pausta Centra rajonā (78%) un Ziemeļu rajonā (76%). Kritiskāki vērtējumi biežāk sniegti Latgales priekšpilsētā, kur neapmierināti ar šo jomu bija 31% respondentu.

Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana 2026.gada maijā arī kopējā pašvaldības funkciju vērtējumu sarakstā bija viena no visatzinīgāk novērtētajām jomām. Kopumā 80% respondentu norādīja, ka ir apmierināti ar Domes darbu šajā jomā, bet neapmierināti ar to bija 18%.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka kopš 2025.gada maija respondentu apmierinātība ar šo jomu lēnām sarūk (indekss 05.2025.: +43.2; 11.2025.: +38.9; 05.2026.: +36.7).

Salīdzinoši augstāks apmierinātības līmenis ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu tika konstatēts Kurzemes rajonā (89%) un Ziemeļu rajonā (85%). Savukārt Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza kritisku vērtējumu šai pašvaldības darbības jomai.

Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 67% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski noskaņoti pret paveikto šajā jomā bija 25% respondentu.

Jāpiemin, ka respondentu vērtējums Domes darbam siltumapgādes nodrošināšanā 2026.gada maijā ir kļuvis mazāk atzinīgs (indekss 11.2025.: +33.3; 05.2026.: +25.5).

Rajonu griezumā redzams, ka ar siltumapgādes nodrošināšanu visbiežāk apmierināti bija Ziemeļu rajonā (82%), Kurzemes rajonā (79%), Zemgales priekšpilsētā (74%) un Centra rajonā (72%) dzīvojošie. Zemāks apmierinātības līmenis bija Vidzemes priekšpilsētā (55%) un Latgales priekšpilsētā (60%). Jāpiebilst, ka Vidzemes priekšpilsētā īpaši bieži sniegti arī negatīvi vērtējumi šai jomai.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

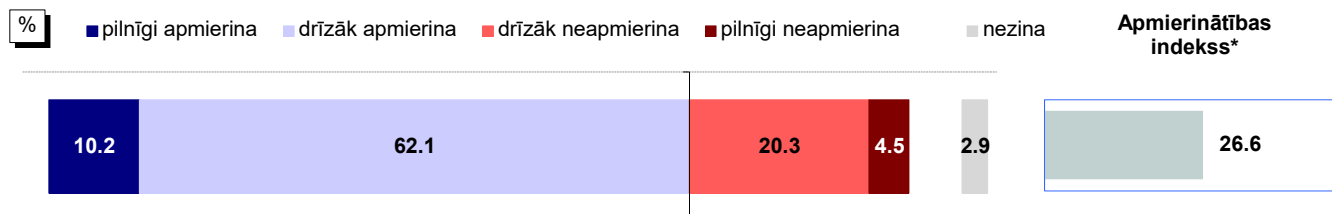
Ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām saistītus jautājumus 2026.gada maijā starp aktuālākajām problēmām Rīgā spontāni minēja 5% respondentu.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

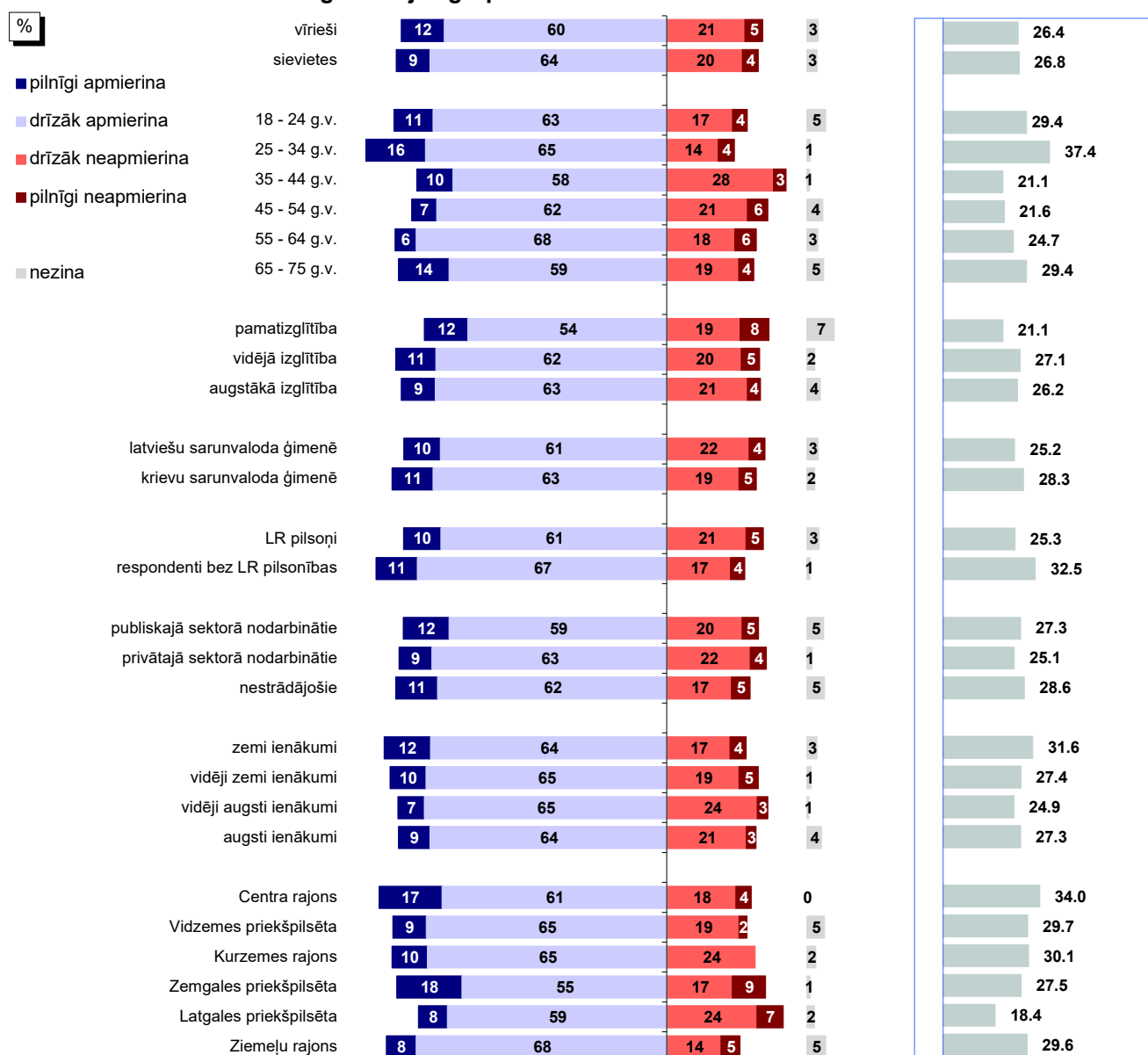
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

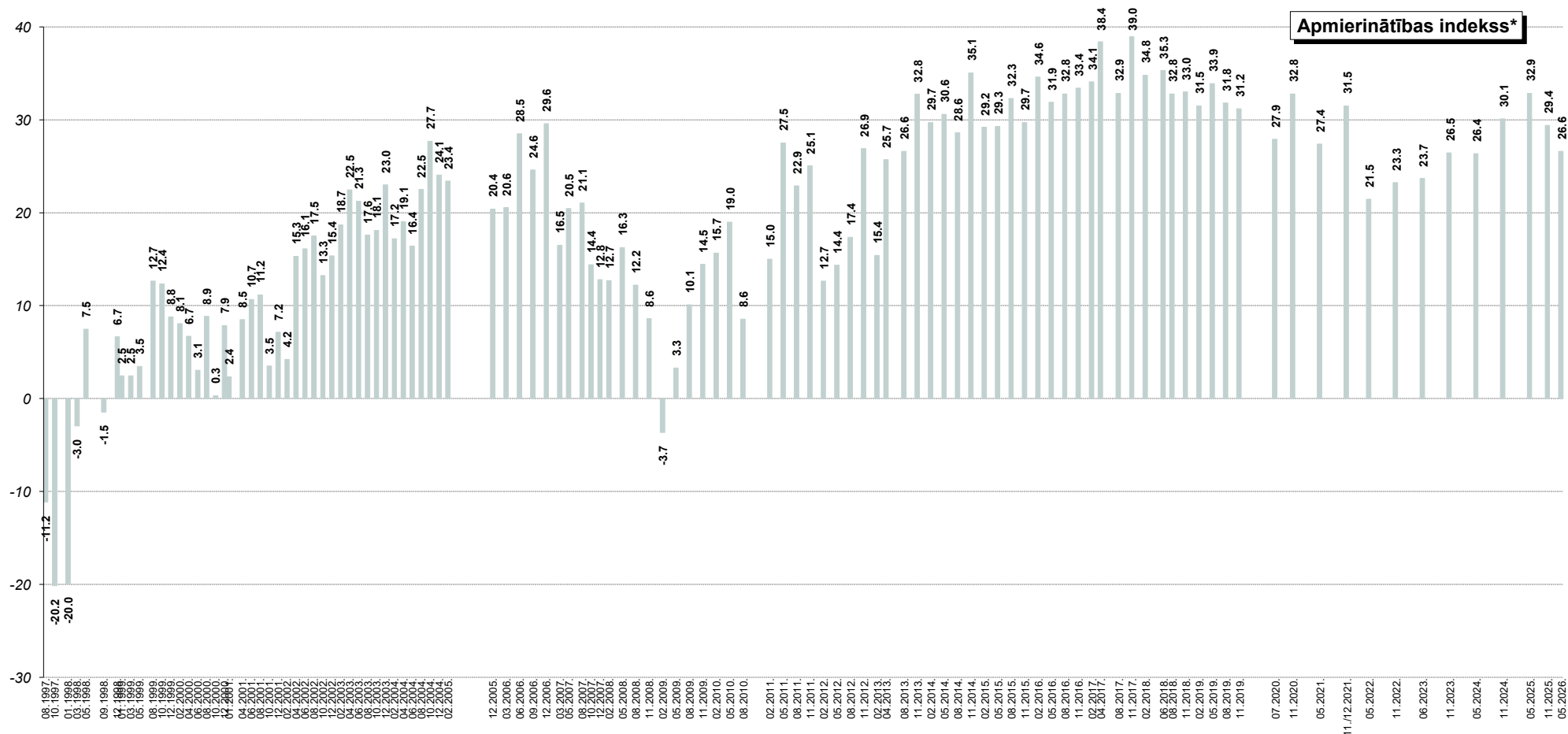
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

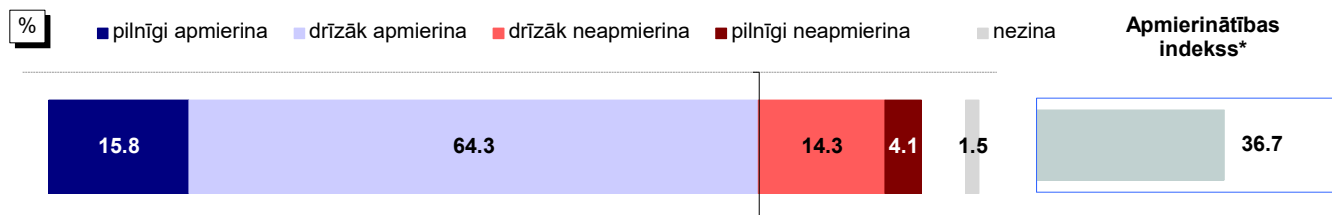


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

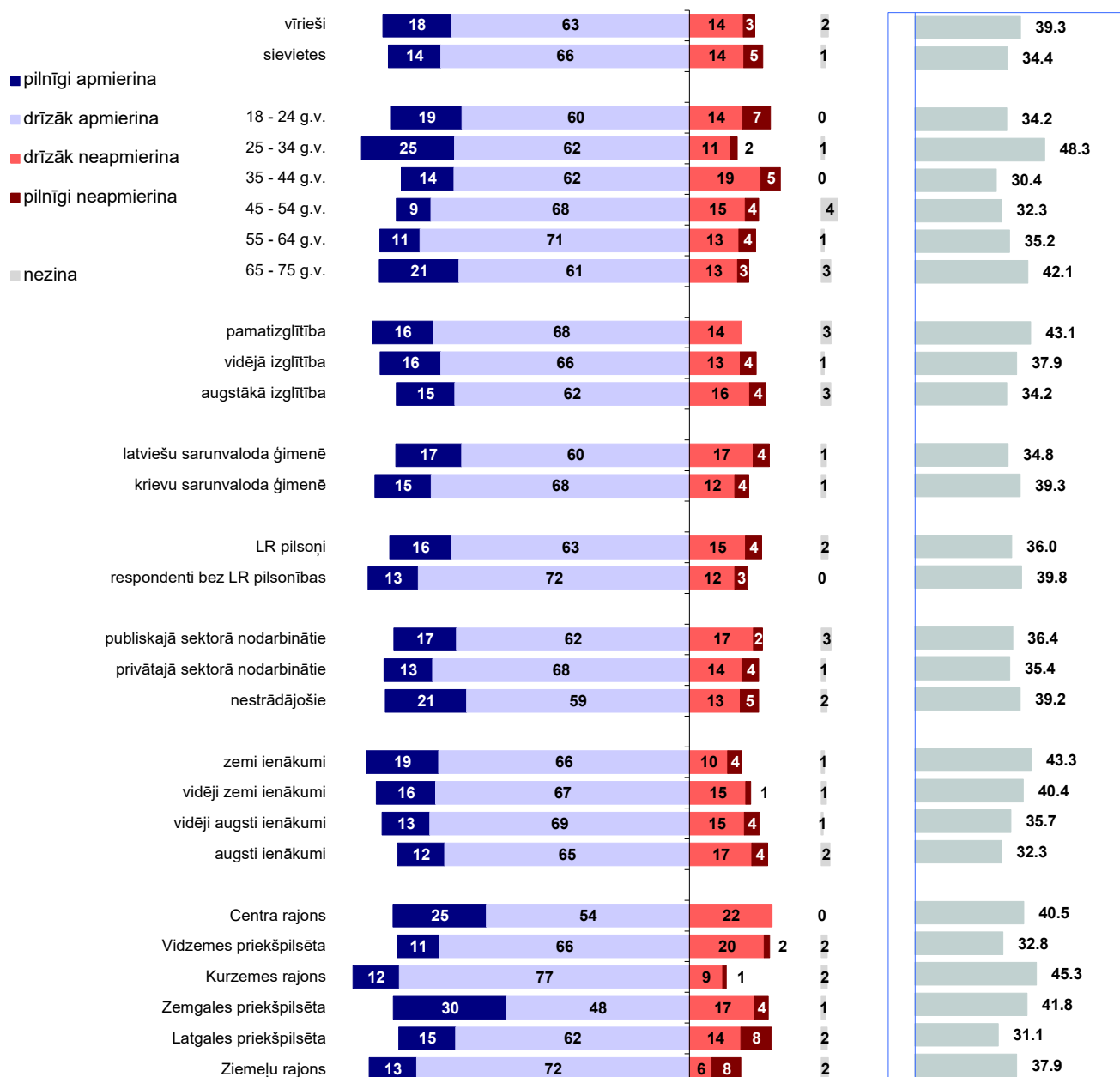
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

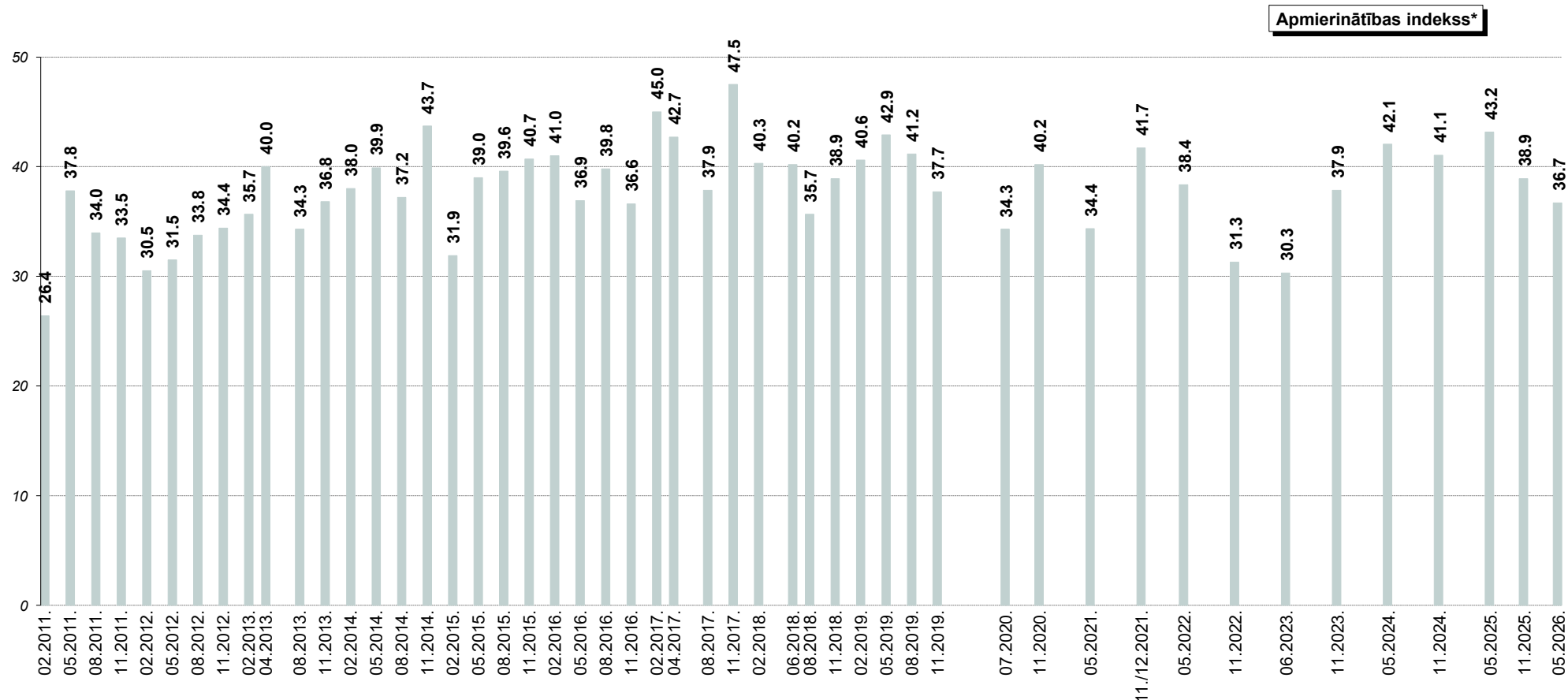
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



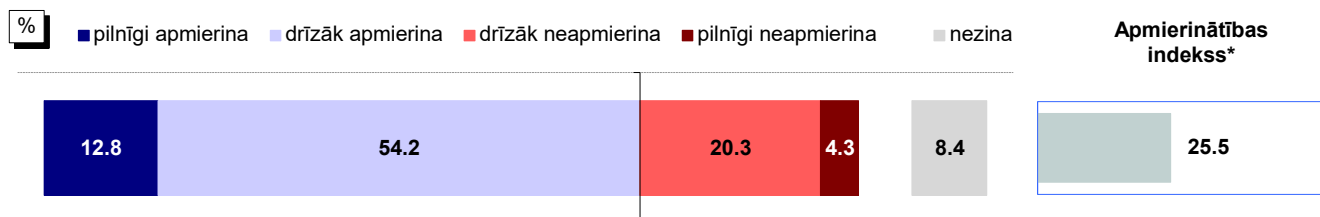
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

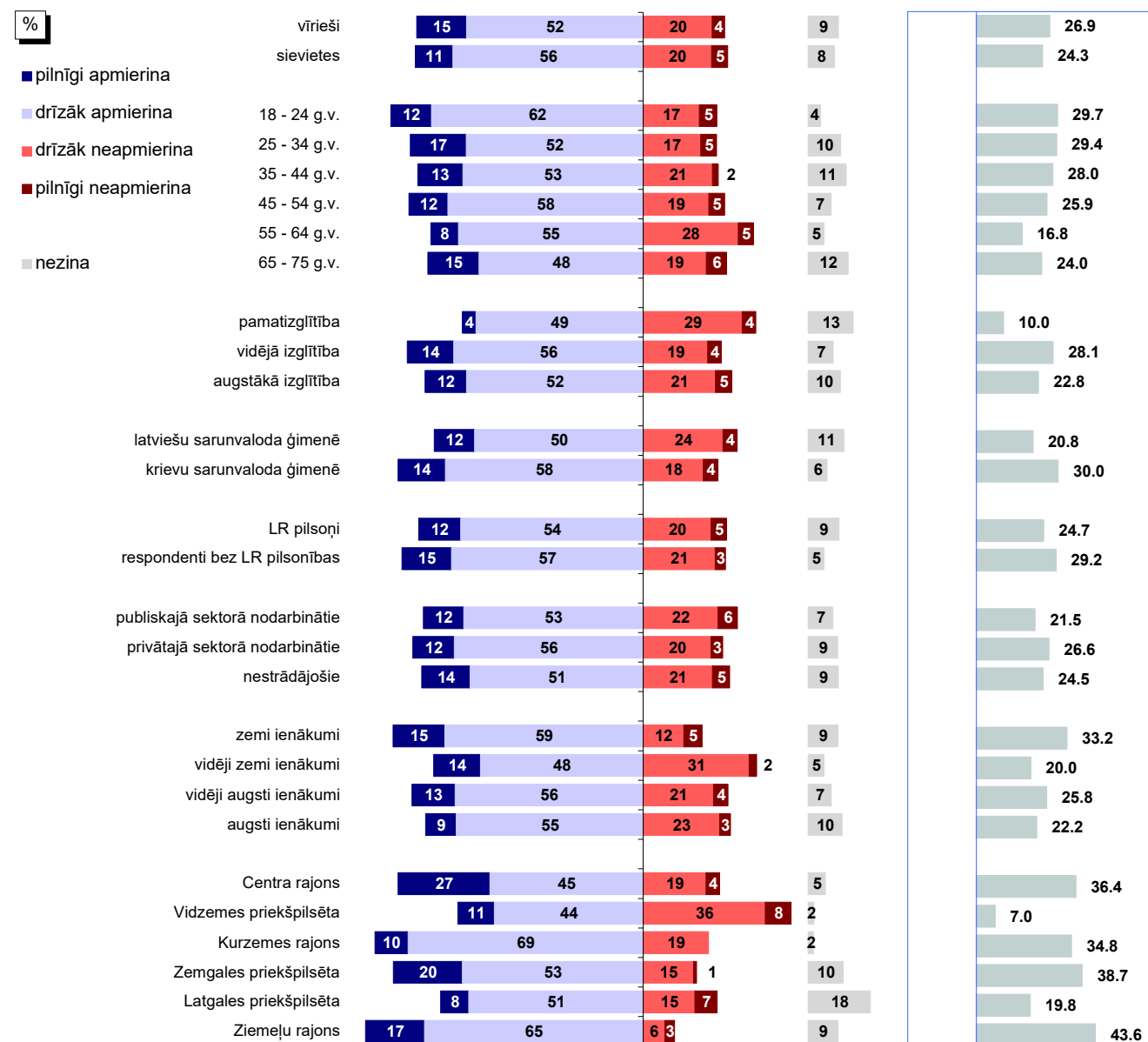
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

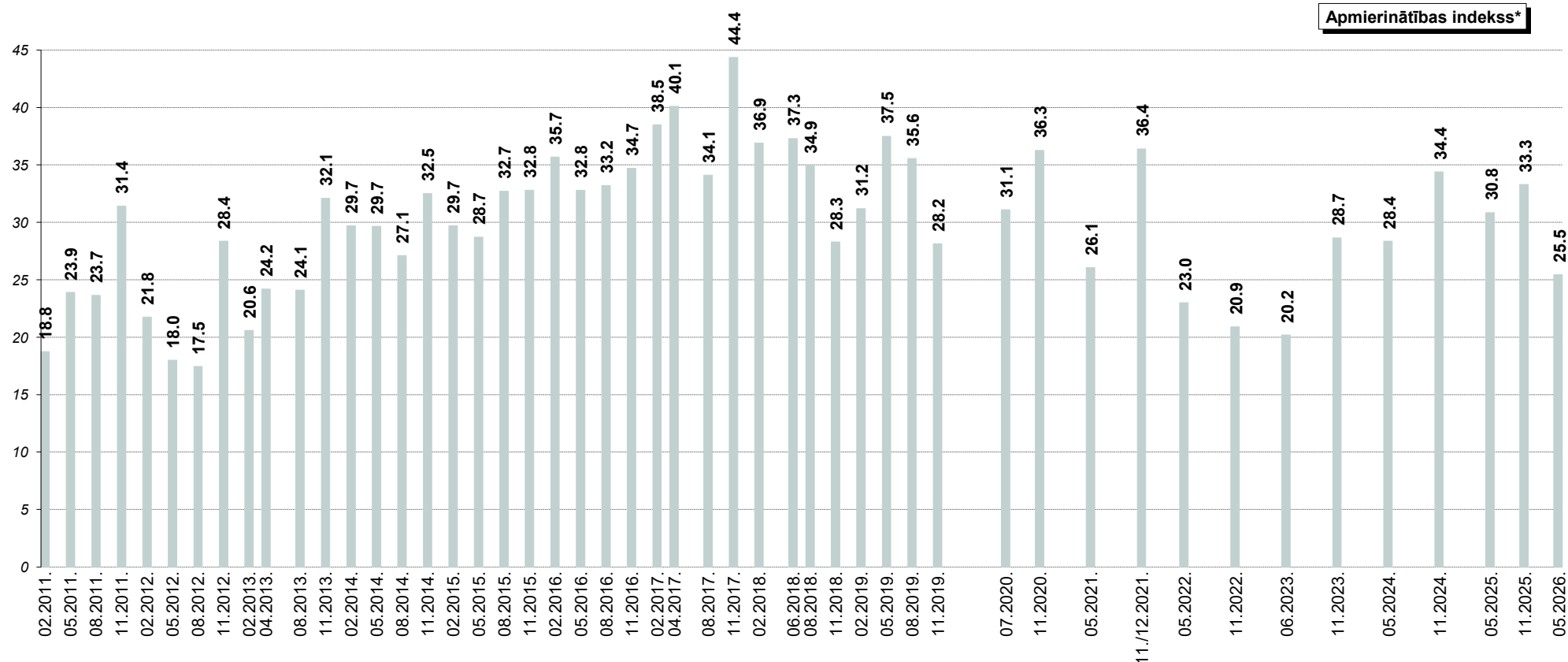
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



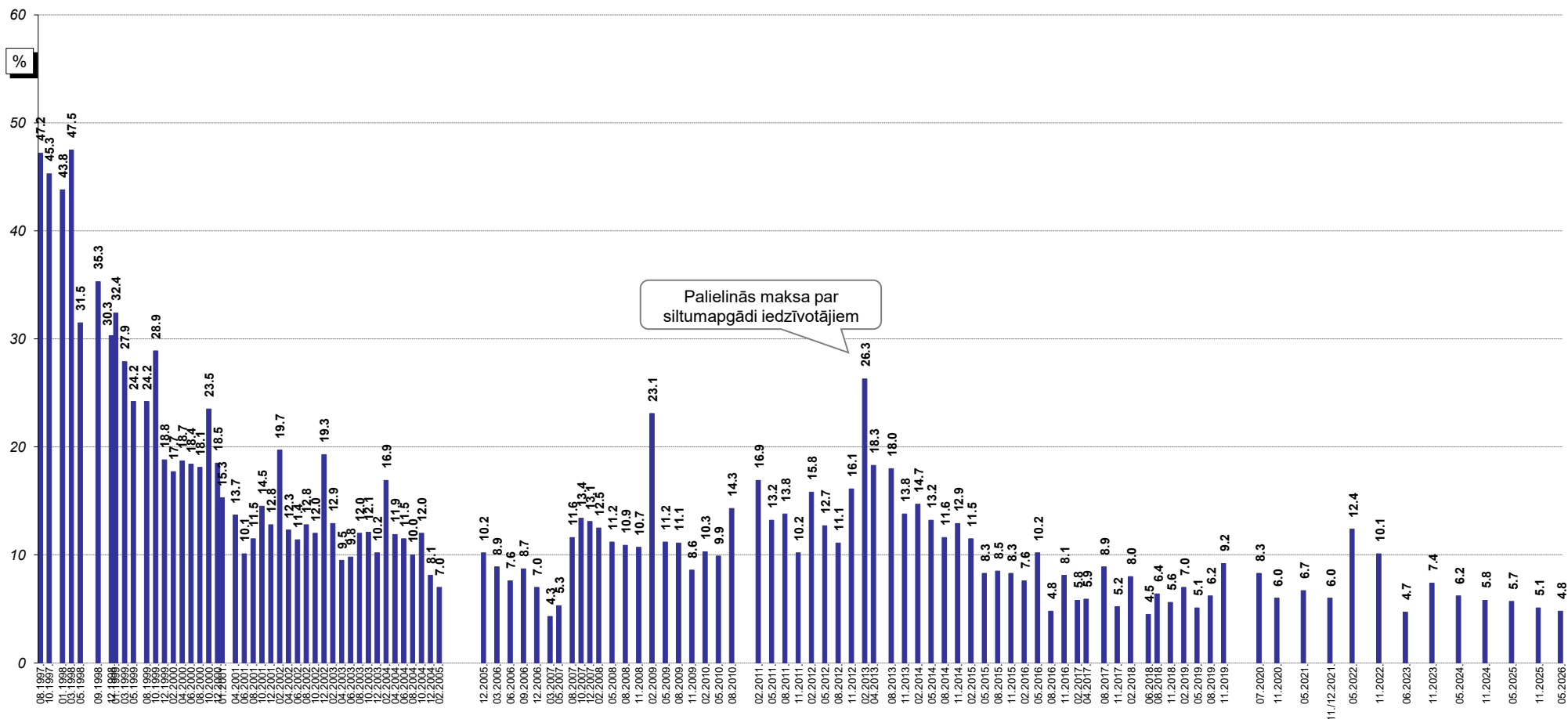
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2026.gada maijā neliela daļa (2%) aptaujāto norādīja, ka viņiem pašiem vai kādam no viņu ģimenes locekļiem ir saskarsme ar dzīvokļu rindu uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā jeb dzīvokļu rindu mazināšanā pozitīvi vērtēja 20% respondentu.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Saskaņā ar aptaujas datiem 1% respondentu norādīja, ka paši šobrīd **atrodas dzīvokļu rindā** uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā, bet 2% atbildēja, ka šādā rindā atrodas kāds no viņu ģimenes locekļiem. Lielākā daļa aptaujāto (97%) norādīja, ka ne viņi paši, ne viņu ģimenes locekļi šādā rindā neatrodas.

To, ka dzīvokļu rindā atrodas kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti ar zemiem ienākumiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Rīgas domes darbu **dzīvokļu jautājumu risināšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniedza 20% aptaujāto. Negatīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija 32% respondentu. Jāatzīmē, ka salīdzinoši liela daļa aptaujāto šajā jautājumā nesniedza konkrētu vērtējumu.

Salīdzinot 2025.gada novembra un 2026.gada maija aptaujas datus, jāsecina, ka apmierinātības indekss ir samazinājies no -7.7 līdz -11.1.

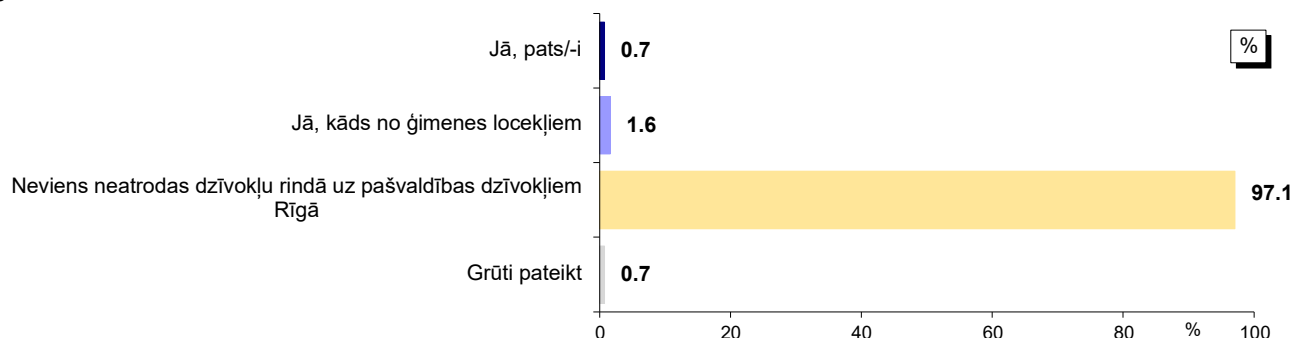
Analizējot pētījuma dalībnieku atbildes atkarībā no viņu dzīvesvietas, vērojams, ka pozitīvs vērtējums Domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā biežāk nekā caurmērā sniegts Kurzemes rajonā (31%). Savukārt Vidzemes priekšpilsētā (43%) dzīvojošie salīdzinoši biežāk bija kritiski noskaņoti pret pašvaldības paveikto šajā jomā.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā, 36% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 49% – negatīvi. Interpretējot šo rādītāju, jāņem vērā, ka šīs grupas respondentu skaits ir neliels.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

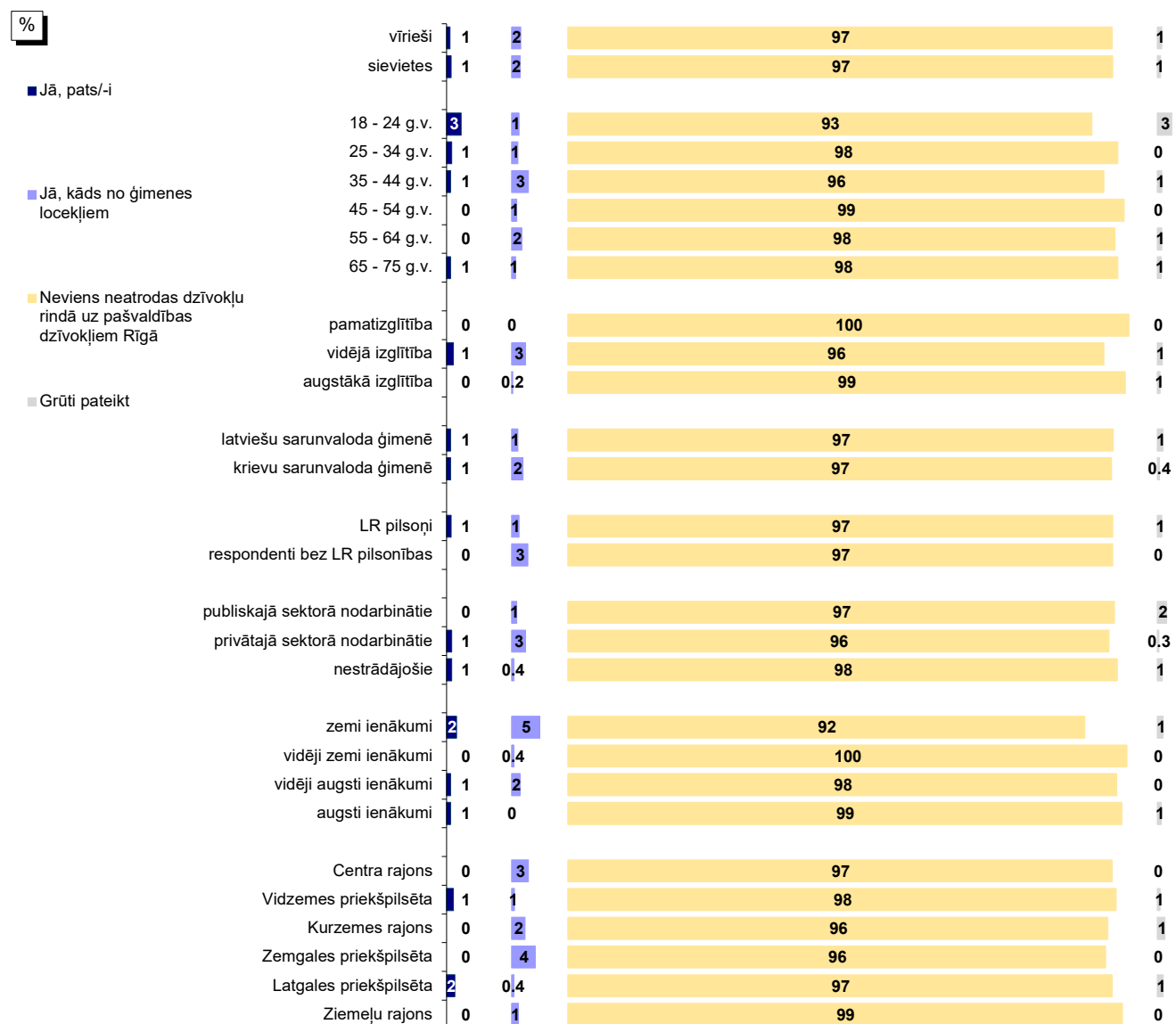
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



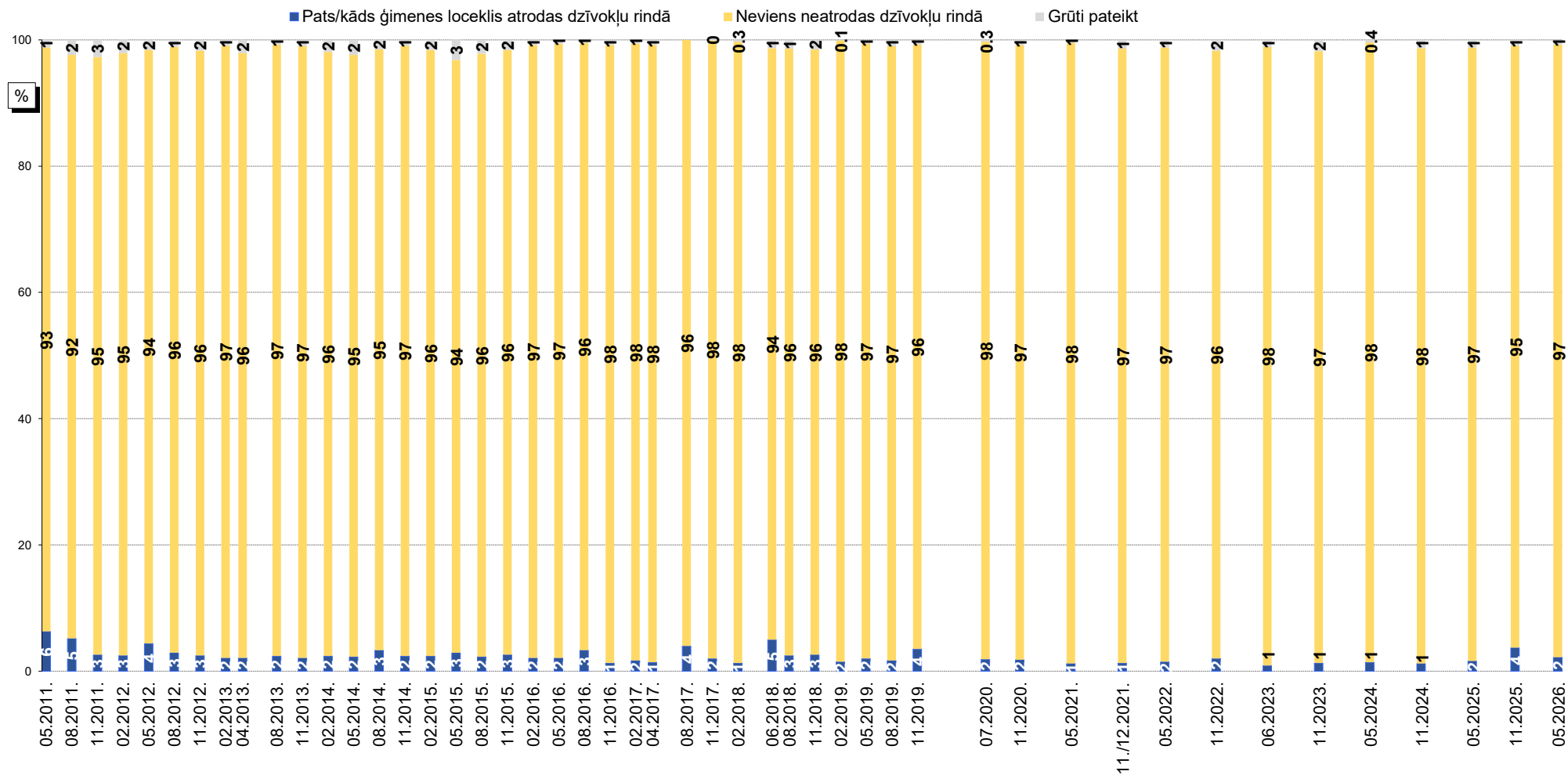
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Dinamika kopš 05.2011.



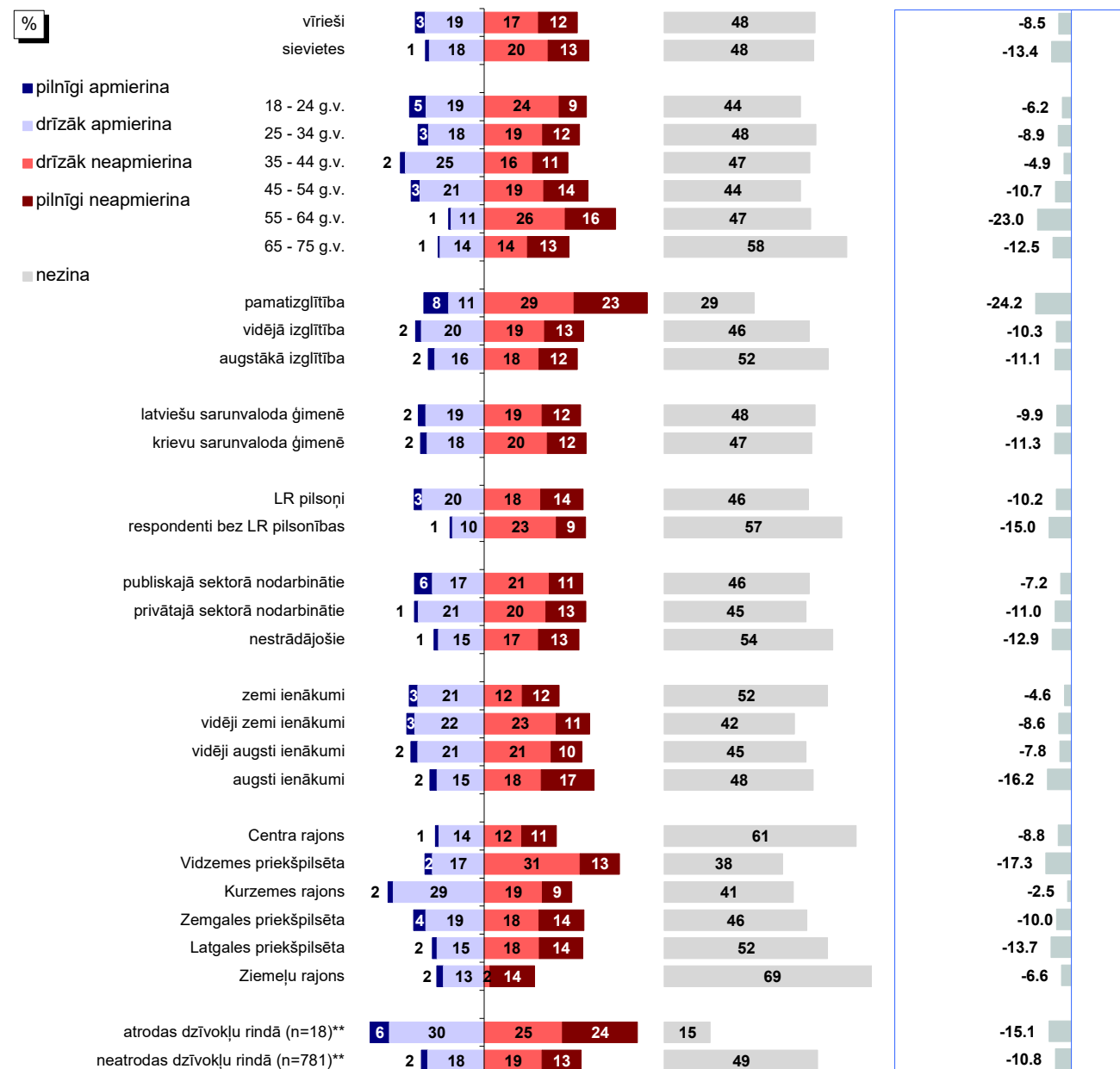
Bāzes: visi respondenti

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

2.2 **Apmierinātības indekss***

Kategorija	Procenti
pilnīgi apmierina	2.2
drīzāk apmierina	18.1
drīzāk neapmierina	19.0
pilnīgi neapmierina	12.8
nezina	47.9
Kopējais indekss	-11.1

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



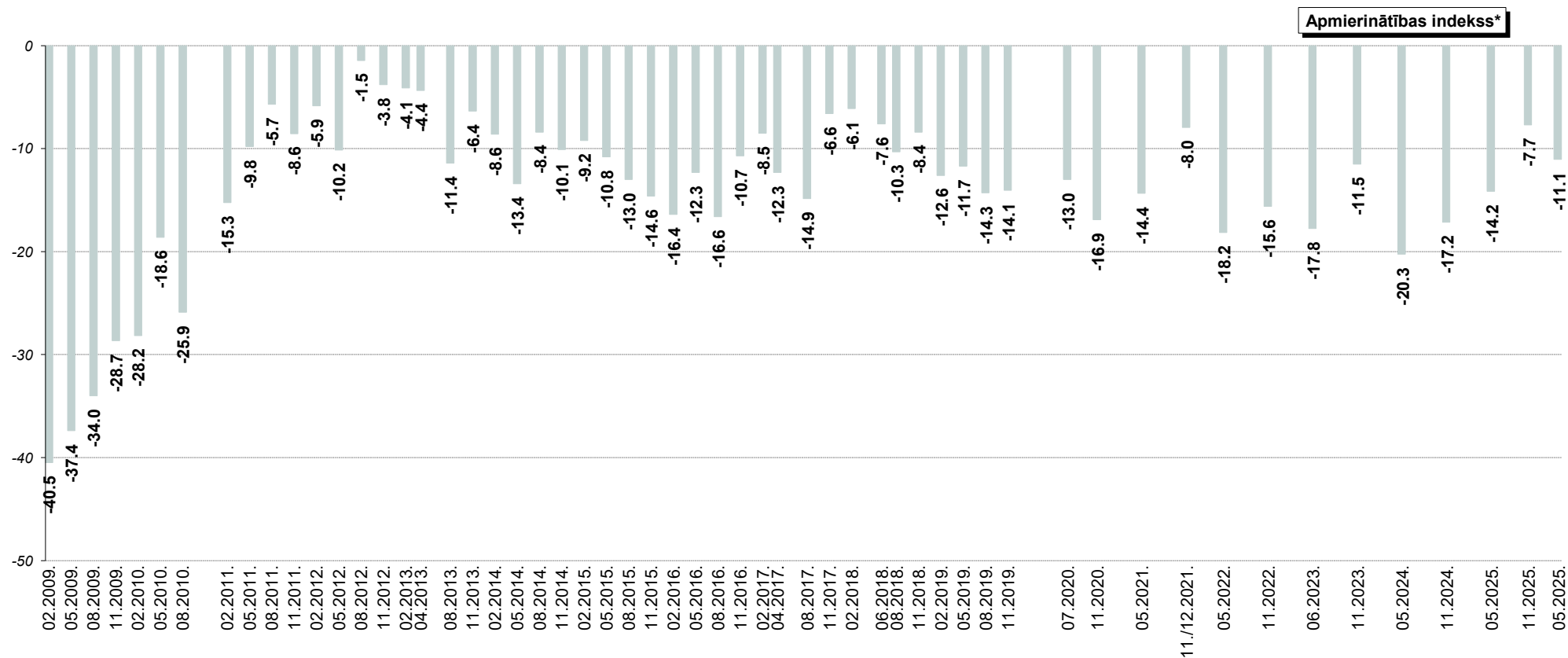
****Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"**

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Izsakoties par pašvaldības darbu teritorijas uzturēšanas jomā, 2026.gada maijā visaugstāk tika vērtēta pilsētas, t.sk. ielu, apgaismojuma nodrošināšana: ar to apmierināti bija 72% respondentu. Parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu pozitīvi vērtēja 68% aptaujāto, bet teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu – 53%. Savukārt ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts joprojām bija viena no viskritiskāk vērtētajām pašvaldības darbības jomām – pozitīvu vērtējumu tai sniedza 19% respondentu.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Ar Rīgas domes darbu tās pārziņā esošās **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā** 2026.gada maijā apmierināti bija 53% aptaujāto. Neapmierinātību ar paveikto šajā jomā pauda 45% respondentu.

Jāpiebilst, ka iedzīvotāju vērtējums šai jomai, salīdzinot ar 2025.gada novembri, ir pasliktinājies (indekss 11.2025.: +6.4; 05.2026.: +1.5).

Rajonu griezumā pozitīvi vērtējumi biežāk nekā caurmērā sniegti Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā. Savukārt kritisku attieksmi pret paveikto teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā pauda Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Pilsētas, t.sk. ielu, apgaismojuma nodrošināšanu 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 72% rīdzinieku. Negatīvu vērtējumu pašvaldības darbam šajā jomā sniedza 26% aptaujāto.

2025.gada novembra un 2026.gada maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju apmierinātība ar šo jomu ir krietni pieaugusi (indekss 11.2025.: +15.8; 05.2026.: +31.0).

Apmierinātība ar pilsētas apgaismojuma nodrošināšanu salīdzinoši biežāk pausta Centra rajonā (82%), Zemgales priekšpilsētā (81%) un Kurzemes rajonā (77%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Domes darbs **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā** 2026.gada maijā saņēma vienu no zemākajiem vērtējumiem starp aplūkotajām Rīgas domes darbības jomām. Pozitīvi šo jomu vērtēja tikai 19% respondentu, bet negatīvu vērtējumu sniedza 80% aptaujāto.

Iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir ievērojami pasliktinājies kopš 2025.gada novembra (indekss 11.2025.: -38.8; 05.2026.: -49.3).

Salīdzinoši biežāk pozitīvu vērtējumu paveiktajam ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā sniedza Centra rajonā (36%), Zemgales priekšpilsētā (25%) un Latgales priekšpilsētā (22%) dzīvojošie. Savukārt Vidzemes priekšpilsētas (89%) un Ziemeļu rajona (84%) iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā ar Domes darbu šajā jomā bija neapmierināti.

Problēmas ar **ielu un ceļu stāvokli** 2026.gada maijā bija viena no visbiežāk spontāni minētajām Rīgas pilsētas problēmām. Kopumā tās par pirmām kārtām risināmām atzina 55% respondentu.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Rīgas domes darbu **parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā** 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 68% respondentu. Neapmierināti ar paveikto šajā jomā bija 28% aptaujāto.

Pēc kāpuma 2025.gada novembrī 2026.gada maijā vērtējums Domes darbam parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā ir kļuvis mazāk atzinīgs (indekss 05.2025.: +27.6; 11.2025.: +37.6; 05.2026.: +27.7).

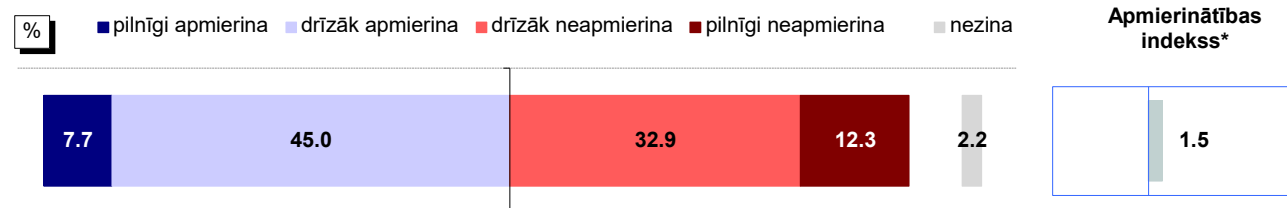
Atzinīga attieksme pret Domes darbu šajā jomā salīdzinoši biežāk vērojama Centra rajonā (77%), Zemgales priekšpilsētā (75%) un Kurzemes rajonā (74%), bet kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Latgales priekšpilsētā (31%) un Ziemeļu rajonā (35%) dzīvojošie.

Zaļās zonas uzturēšanas problēmas 2026.gada maijā spontāni minēja 5% Rīgas iedzīvotāju.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

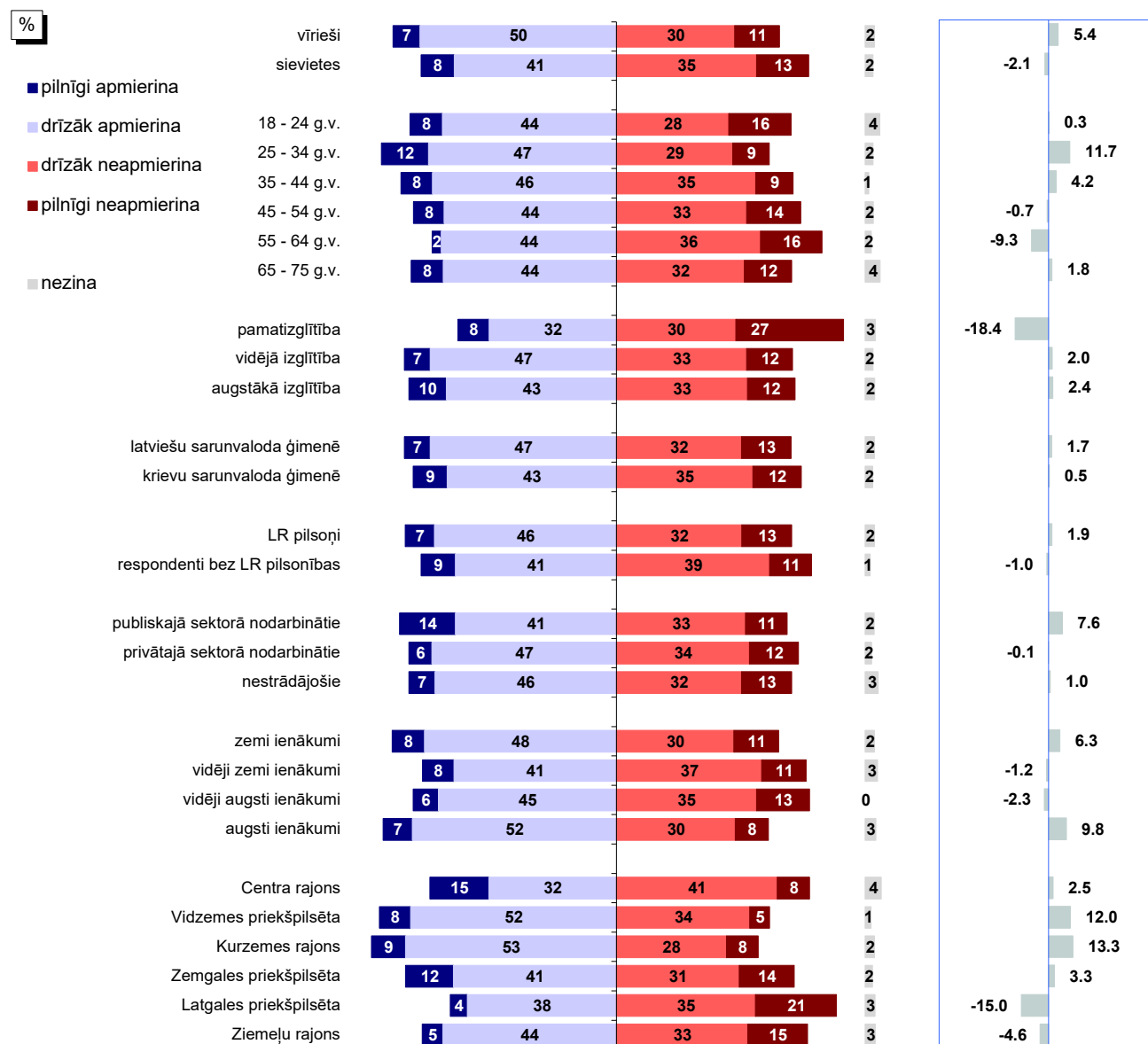
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



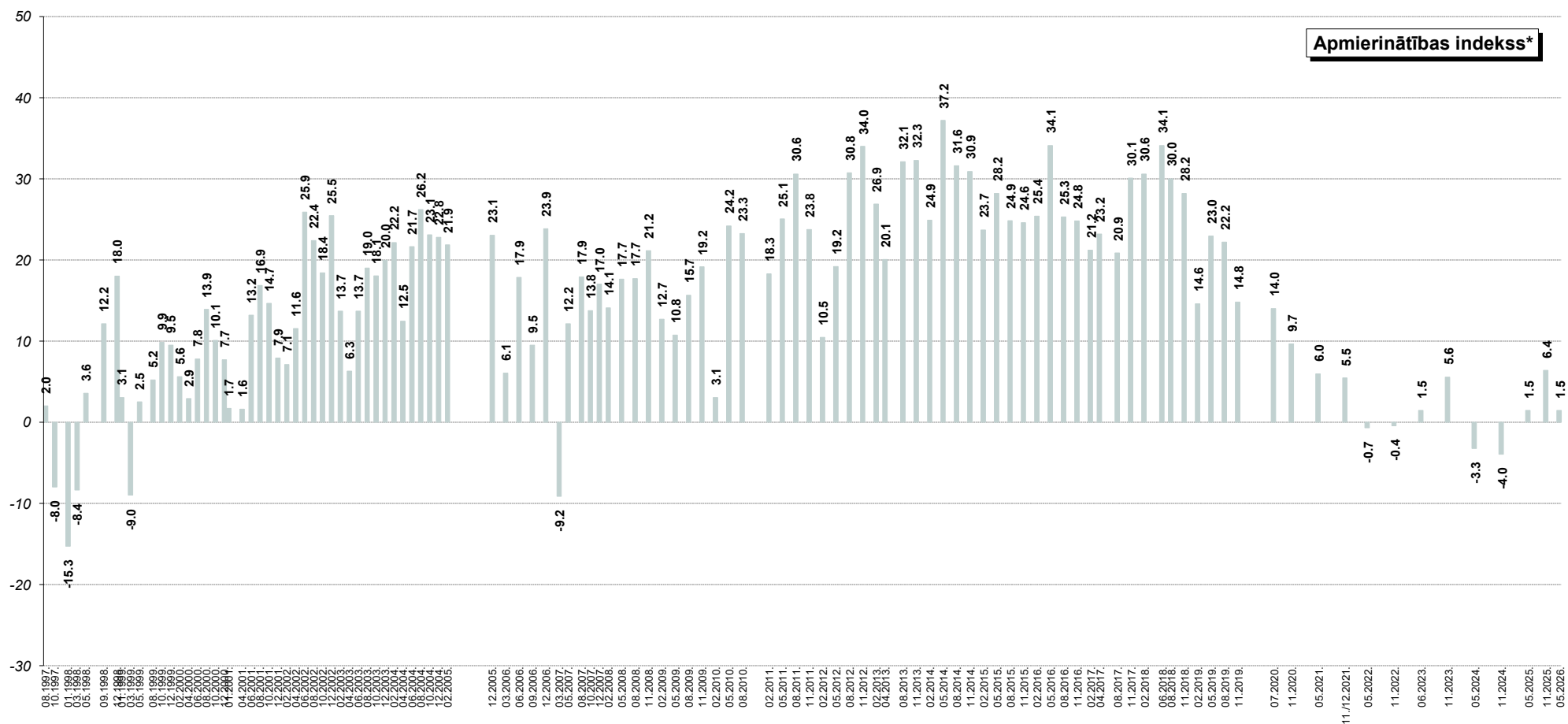
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

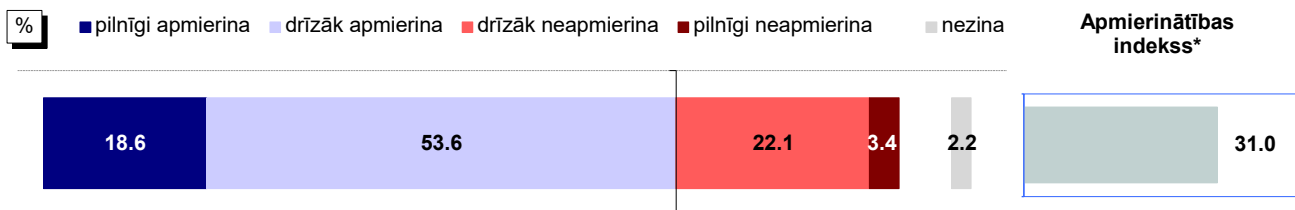
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

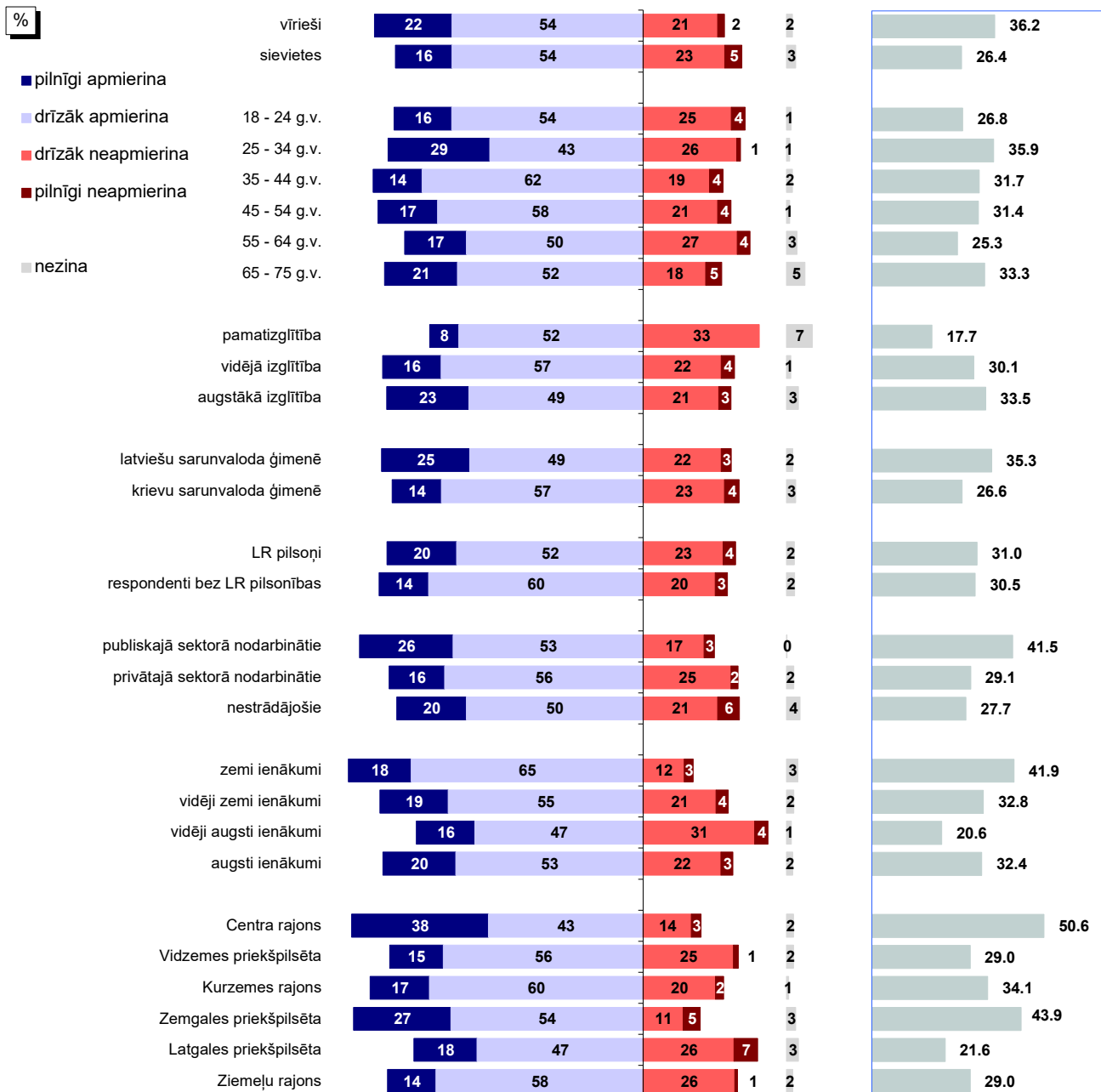
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



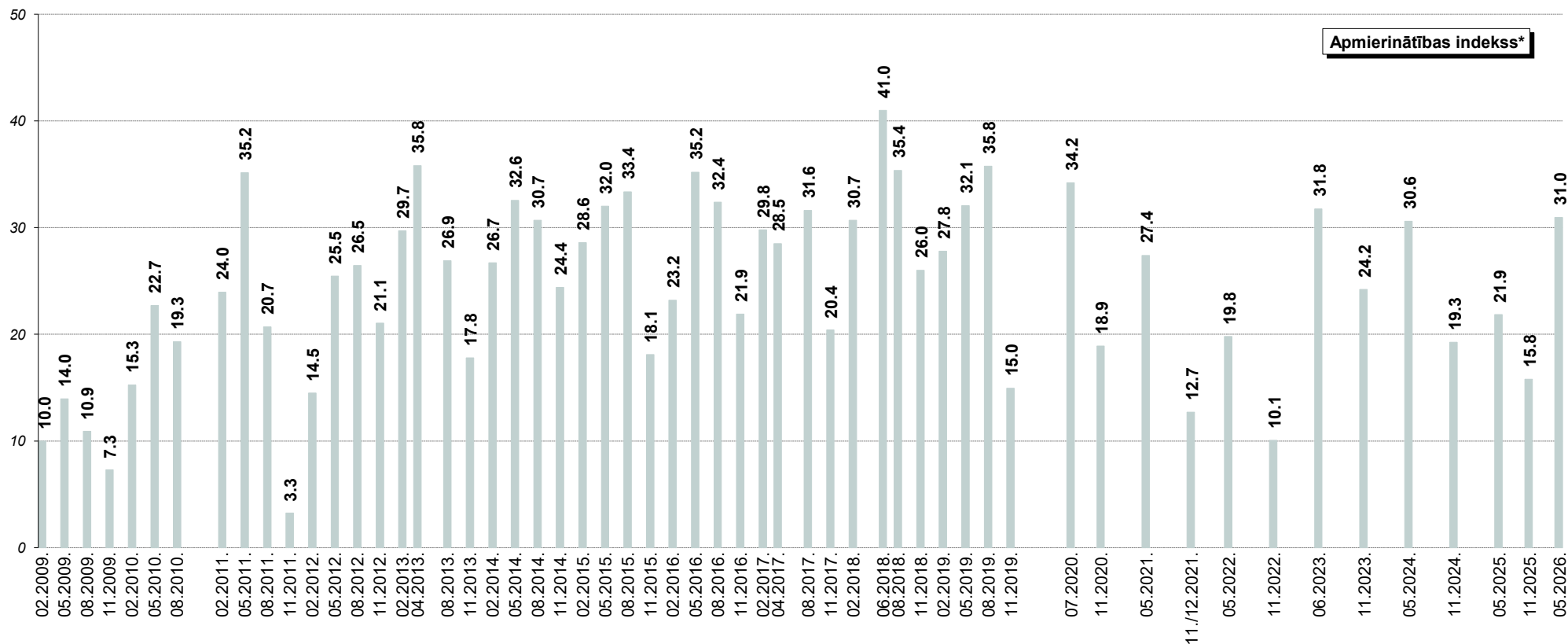
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



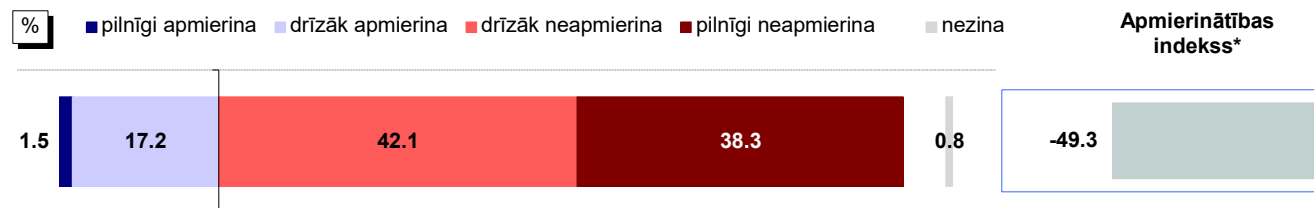
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

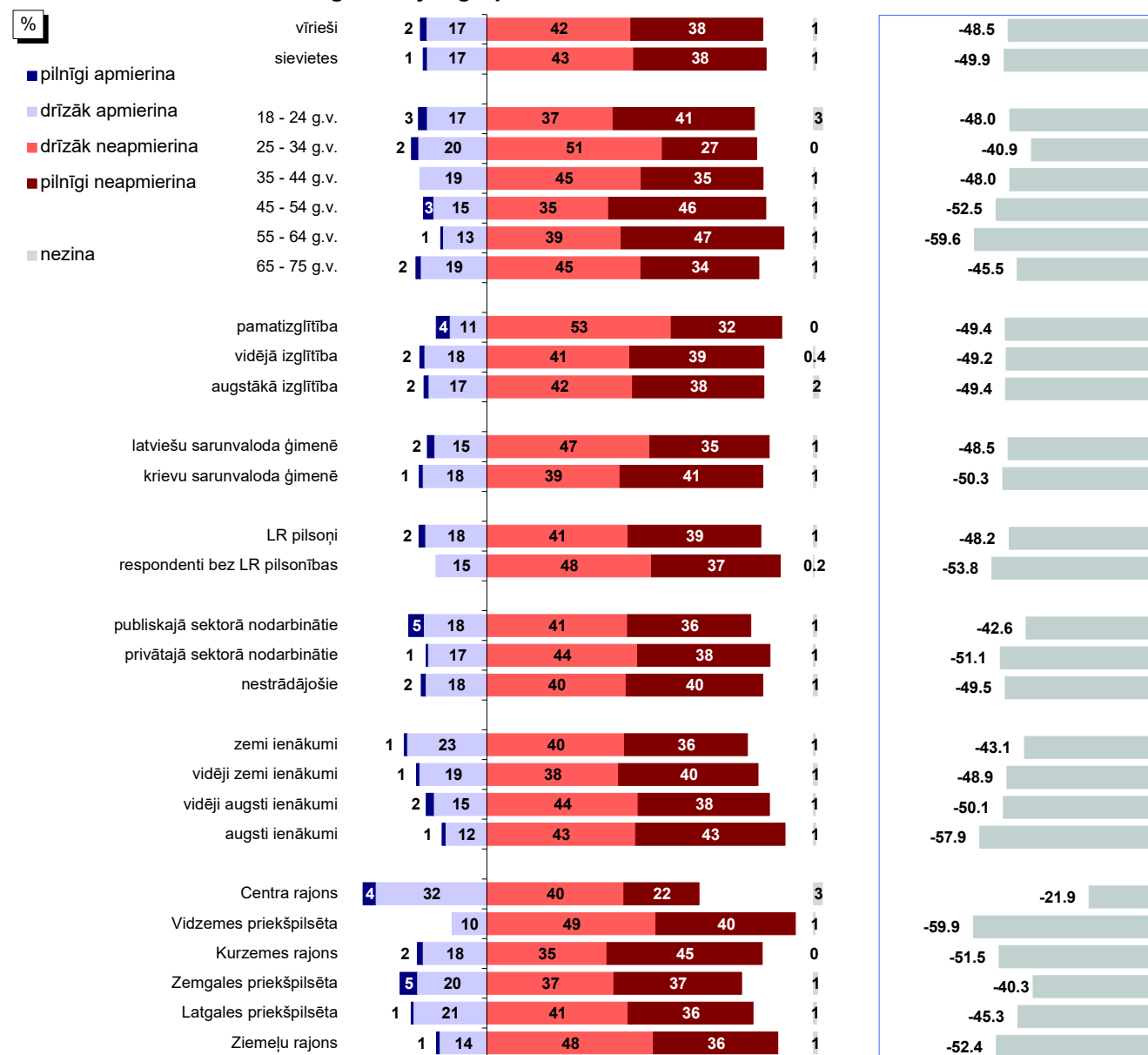
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

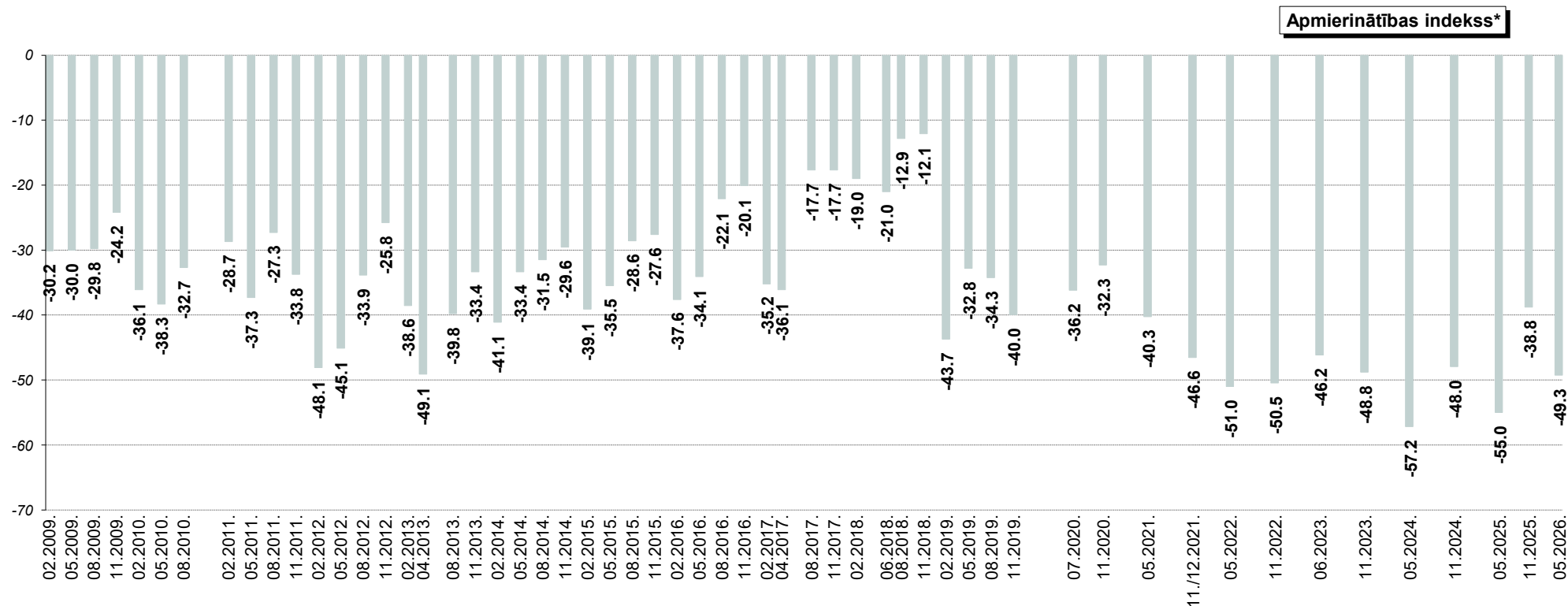
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

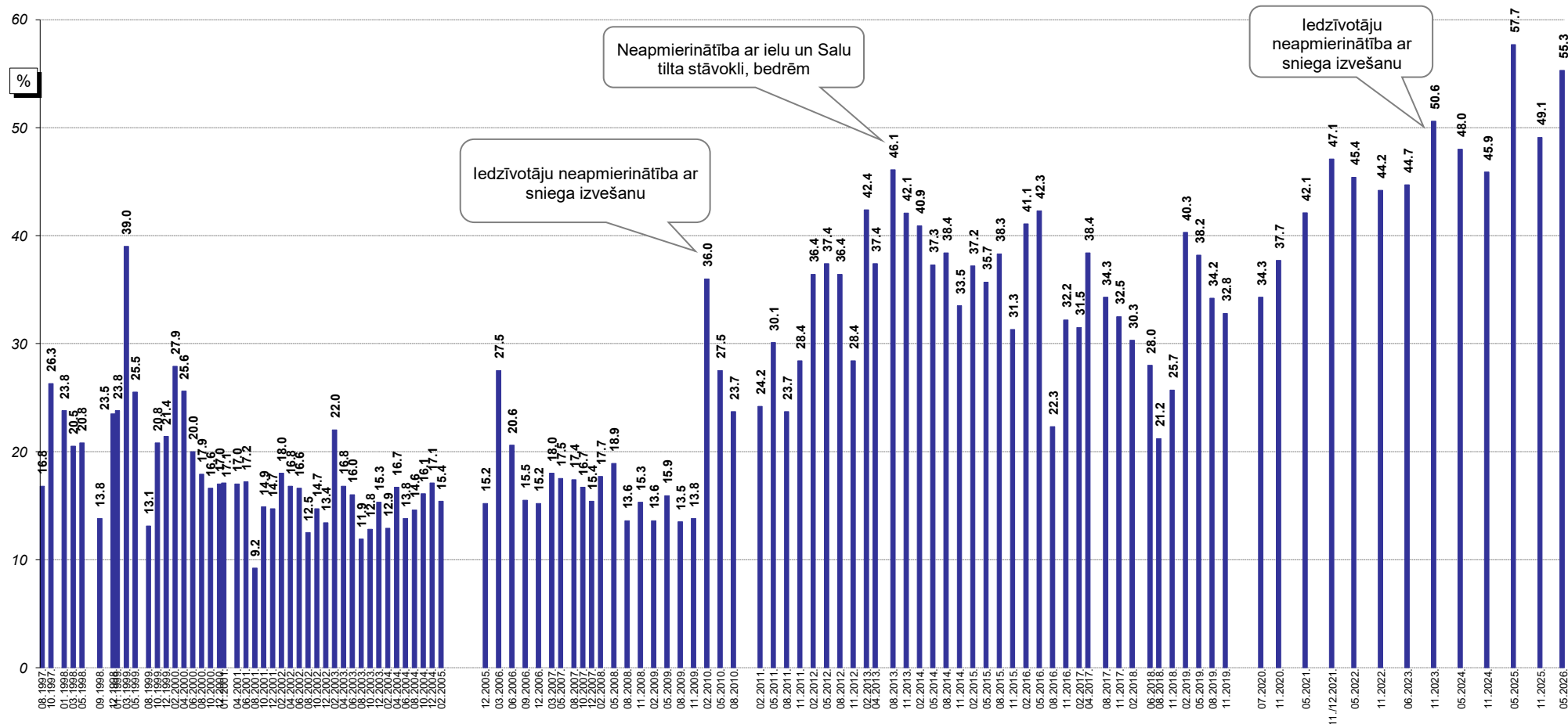
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



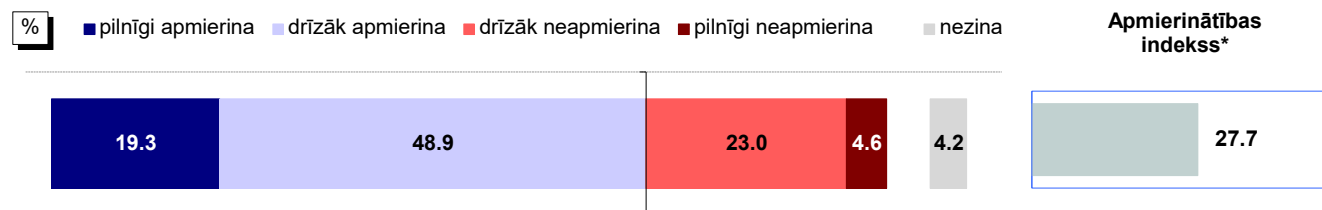
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

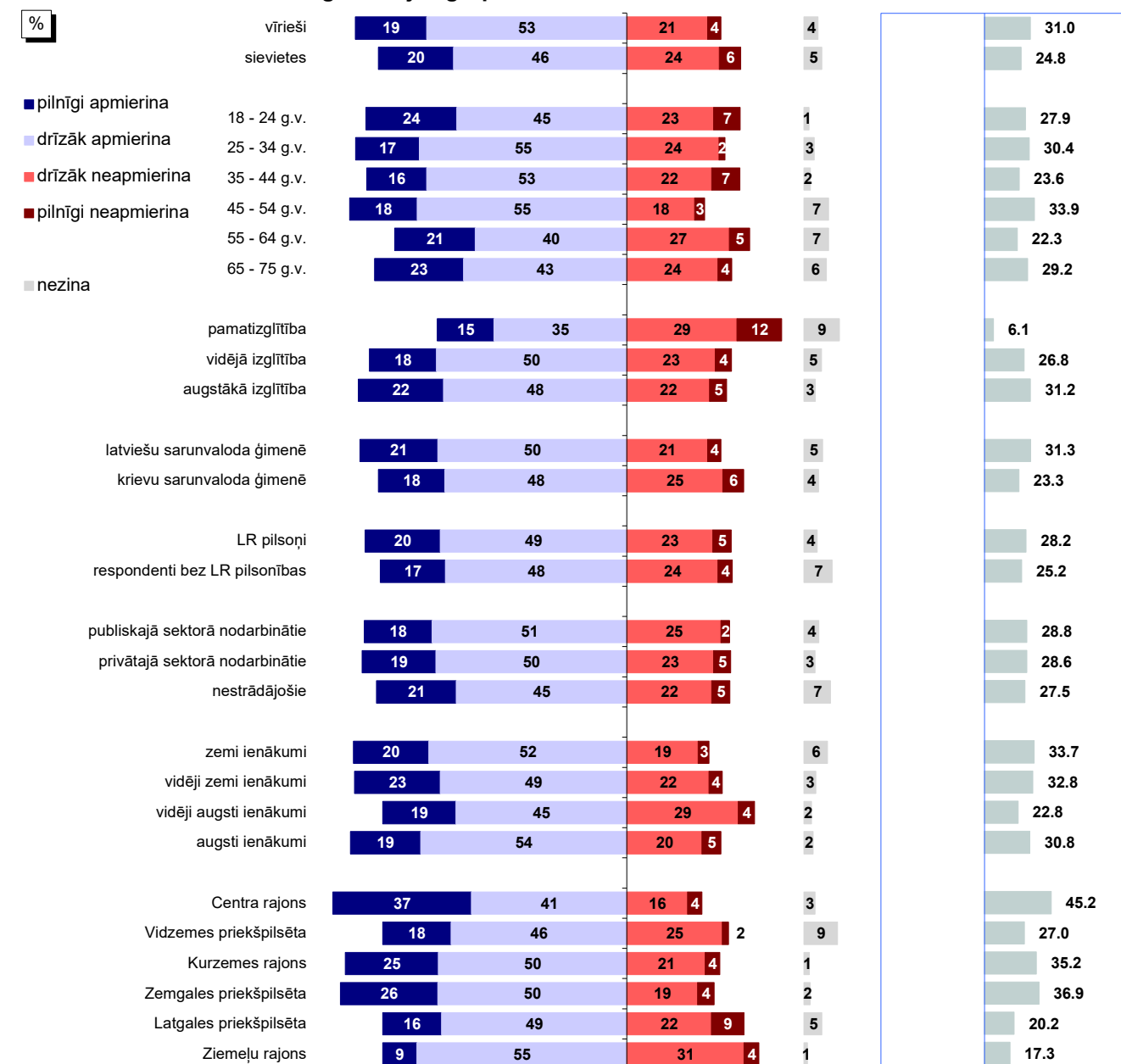
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

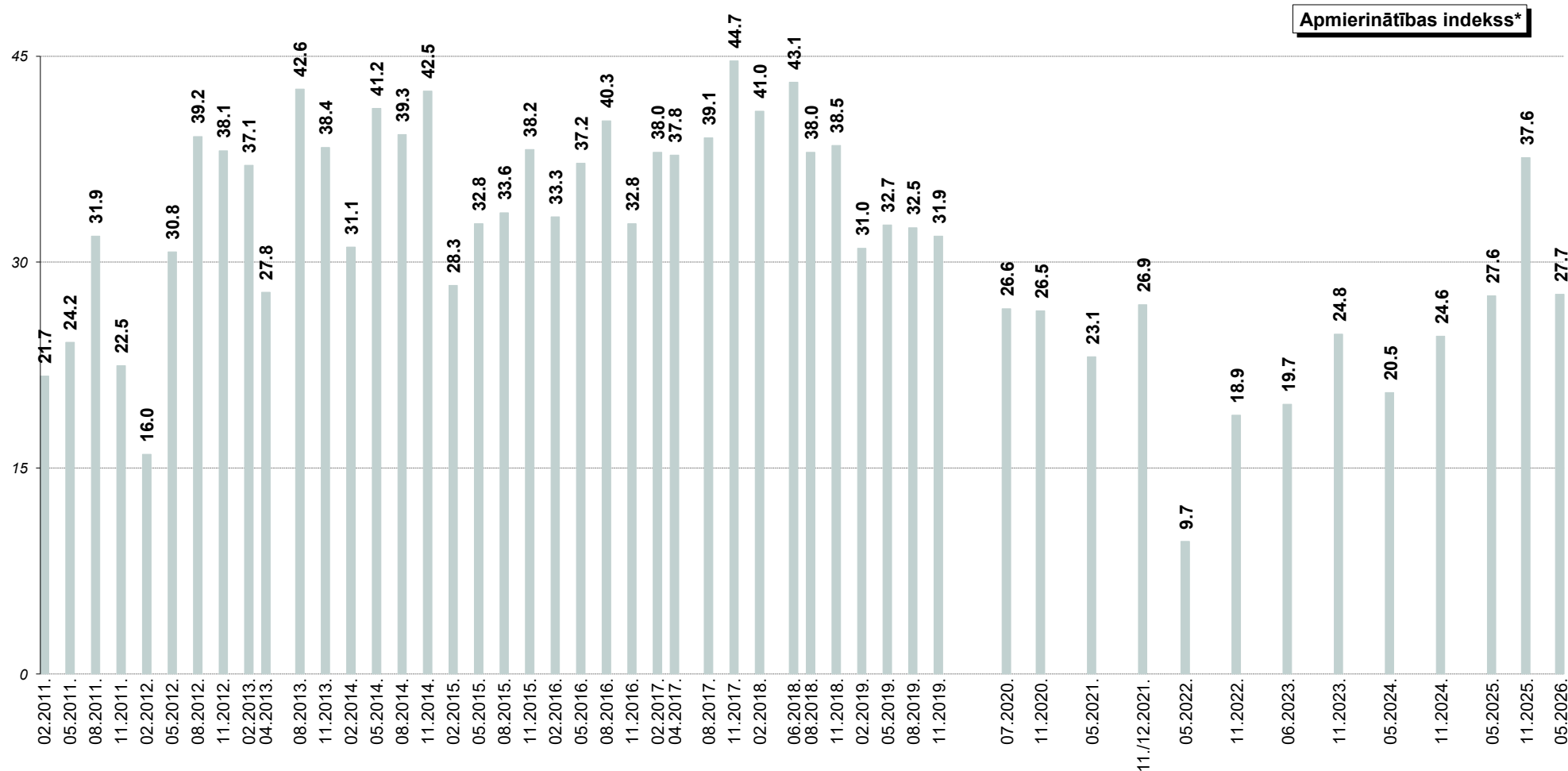
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

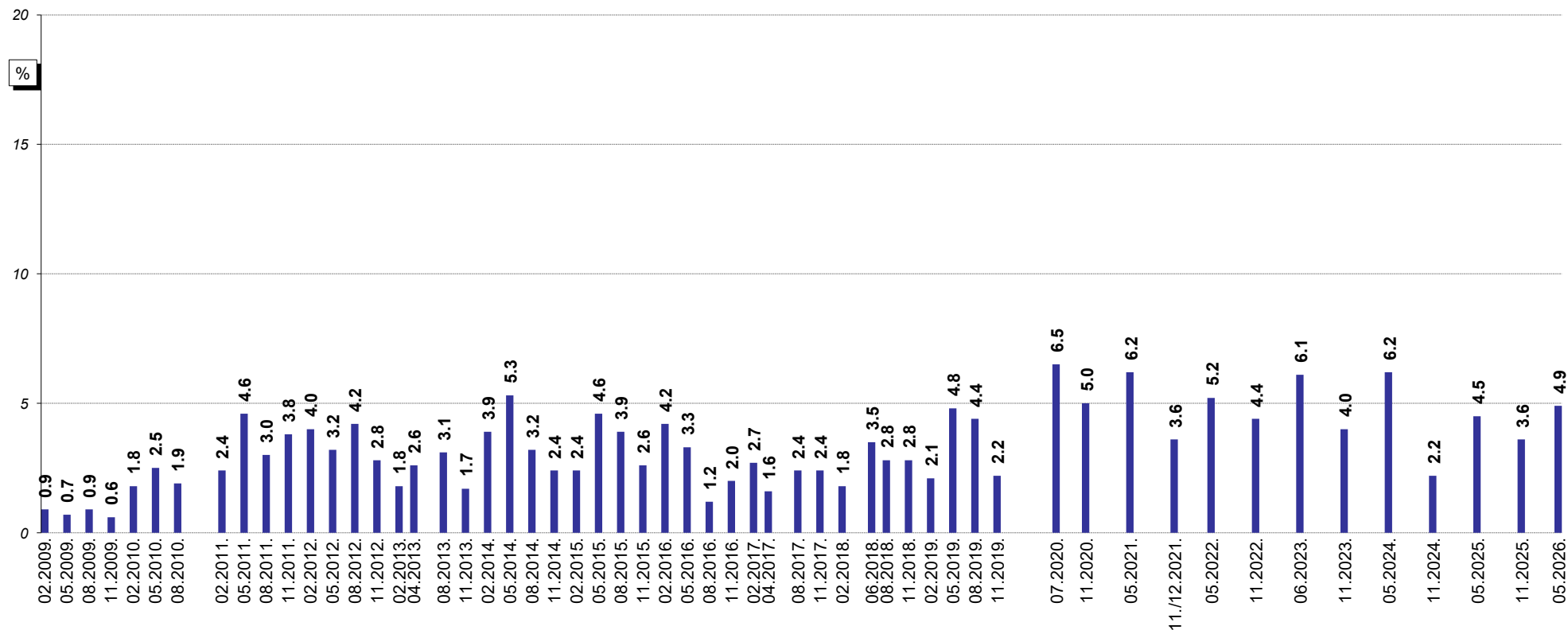
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Rīgas domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā** (savākšanā un uzglabāšanā) 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 63% aptaujāto rīdzinieku. Neapmierinātību ar paveikto šajā jomā pauda 36% respondentu.

Jāatzīmē, ka kopš 2025.gada maija vērtējums Domes darbam sadzīves atkritumu apsaimniekošanā kļūst kritiskāks (indekss 05.2025.: +23.1; 11.2025.: +21.7; 05.2026.: +15.9).

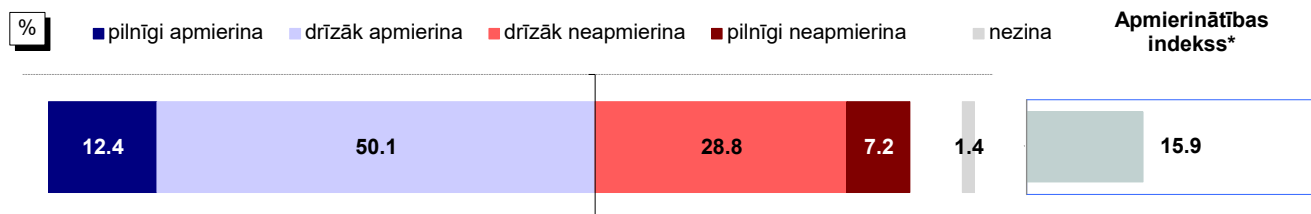
Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu apmierināti bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, respondenti vecumā no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Atkritumu apsaimniekošanas jautājumus 2026.gada maijā starp Rīgas domei pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni nosauca 8% aptaujāto.

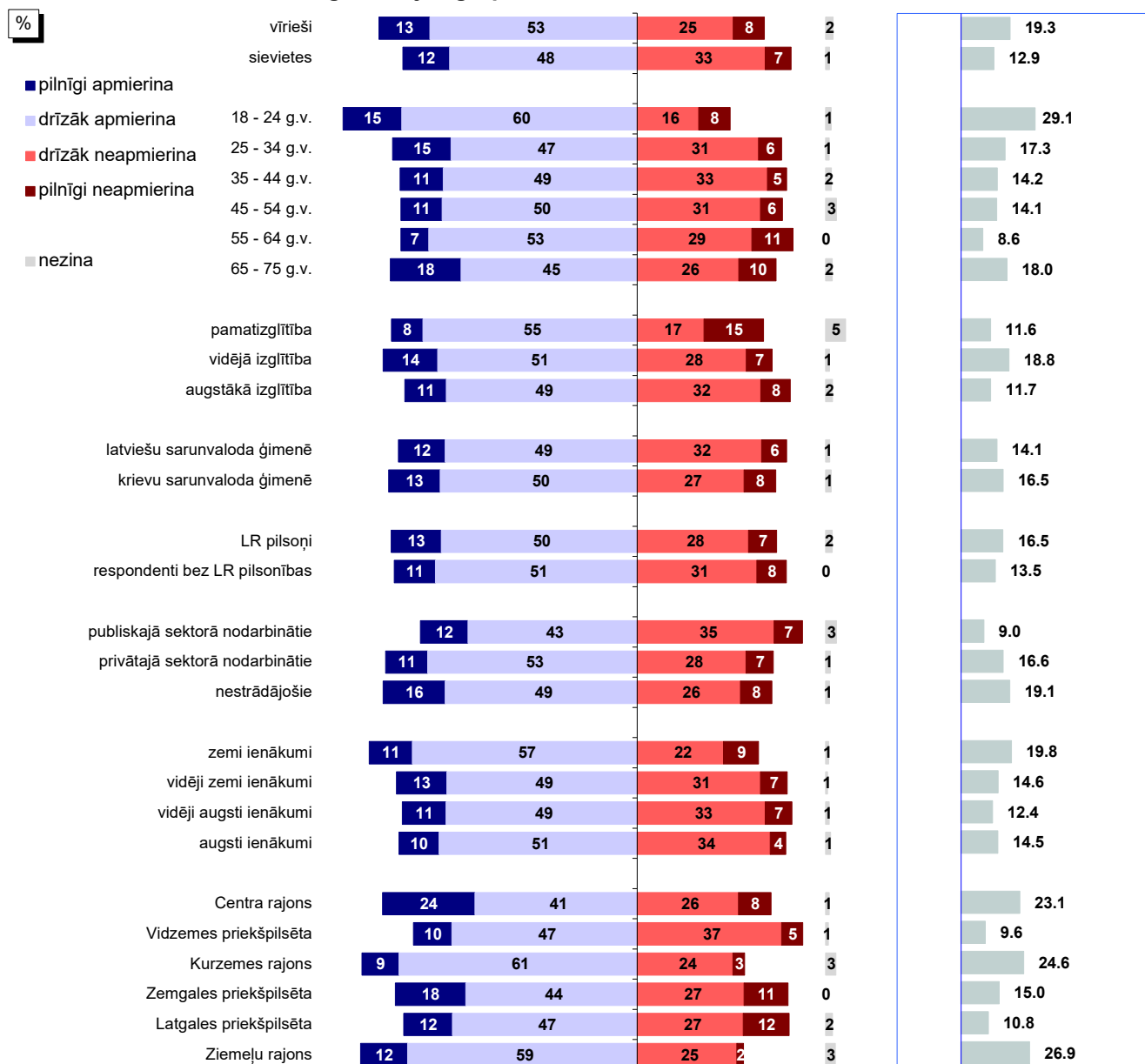
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

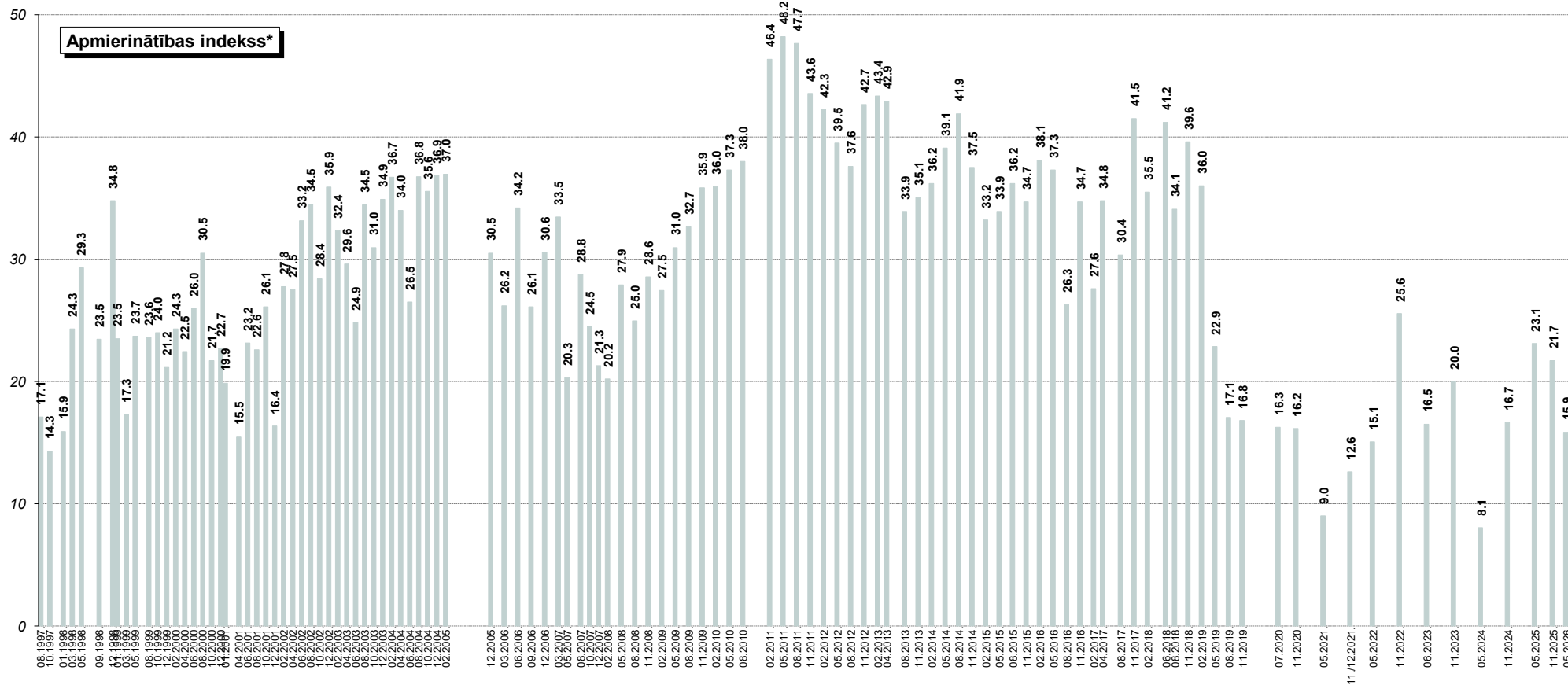
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2026.gada maijā ar Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā apmierināti bija 63% aptaujāto iedzīvotāju.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā liecina aptaujas dati, 63% respondentu 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu). Negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 31% aptaujāto.

Salīdzinot ar 2025.gada novembrī veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka vērtējums Domes darbam šajā jomā nav būtiski mainījies (indekss 11.2025.: +17.4; 05.2026.: +16.3).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu pašvaldības darbam šajā jomā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 18 līdz 24, no 36 līdz 44 un no 55 līdz 64 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, krievvalodīgie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

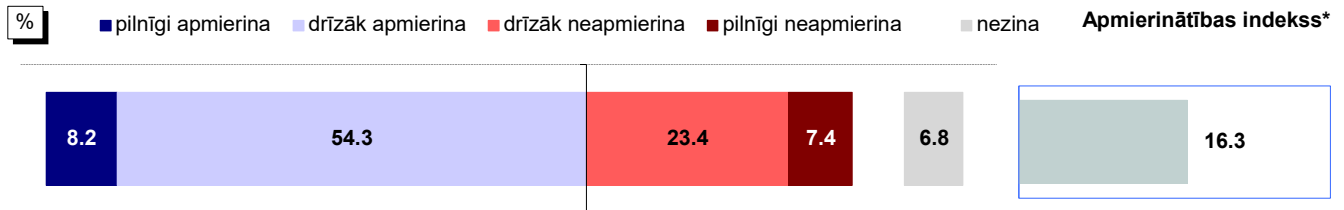
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus 2026.gada maijā kā vienu no prioritāri risināmām problēmām pilsētā spontāni minēja 9% aptaujāto. Raksturojot šīs problēmas detalizētāk, jāmin, ka tajā skaitā cīņu ar noziedzību un drošību uz ielām minēja 4% pētījuma dalībnieku.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

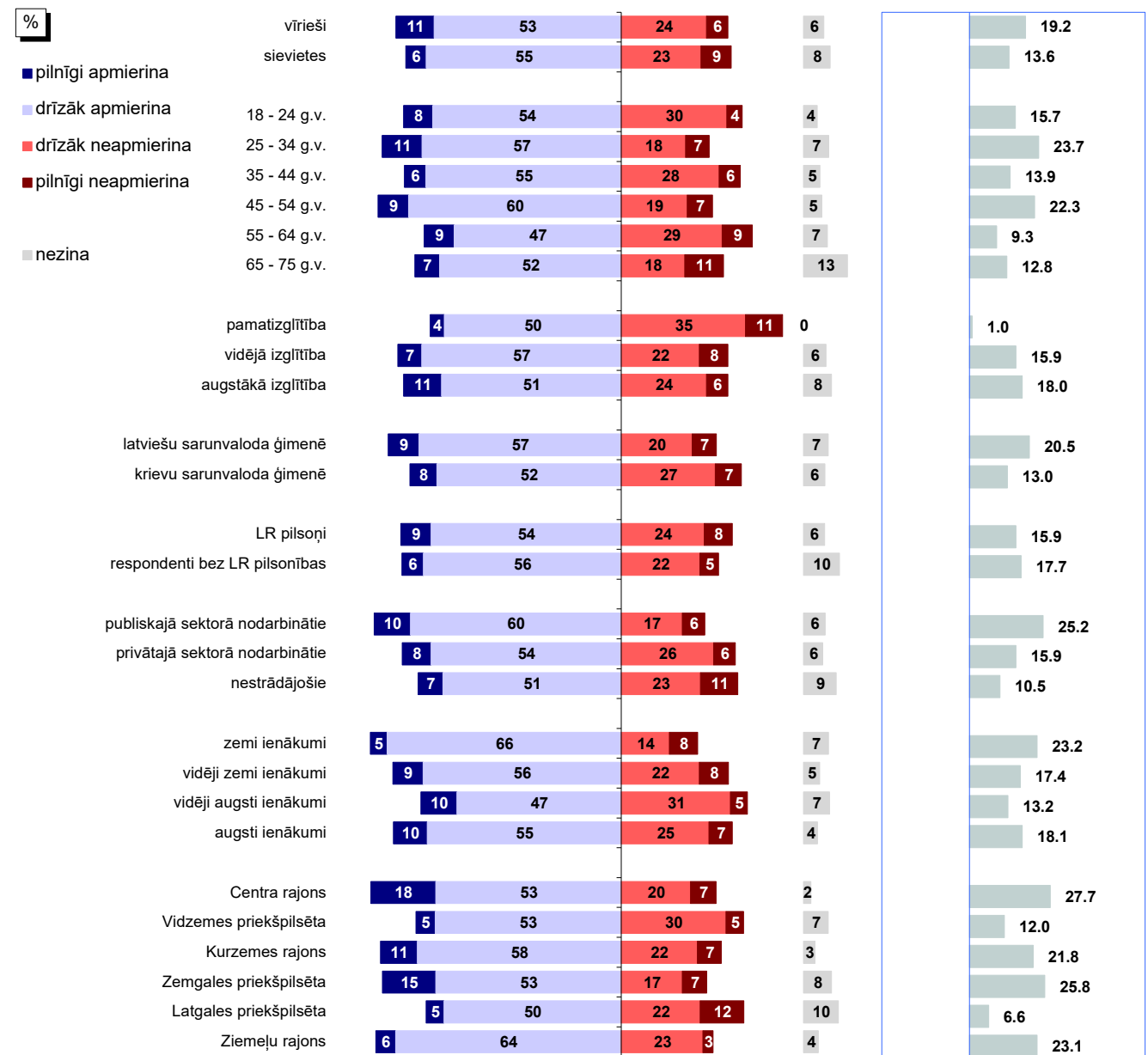
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



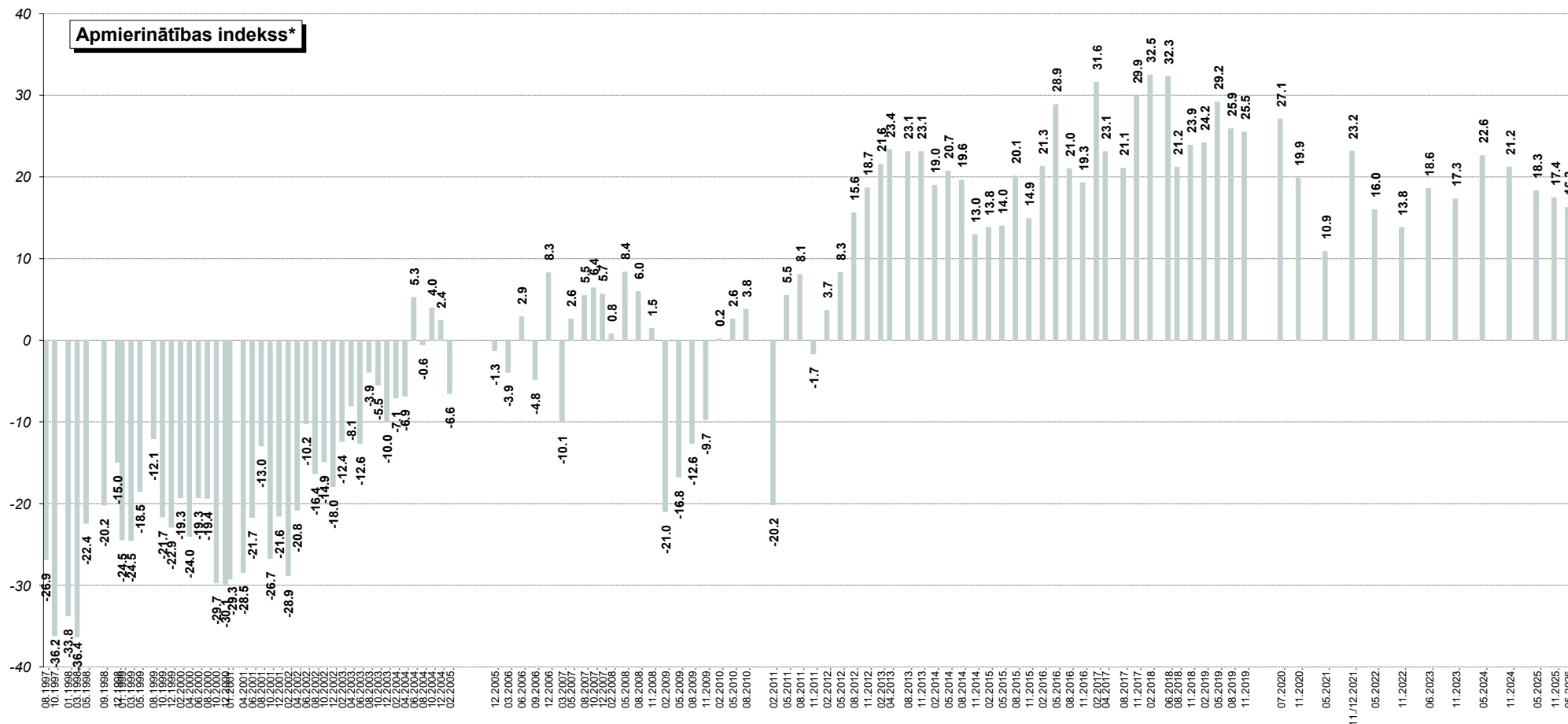
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

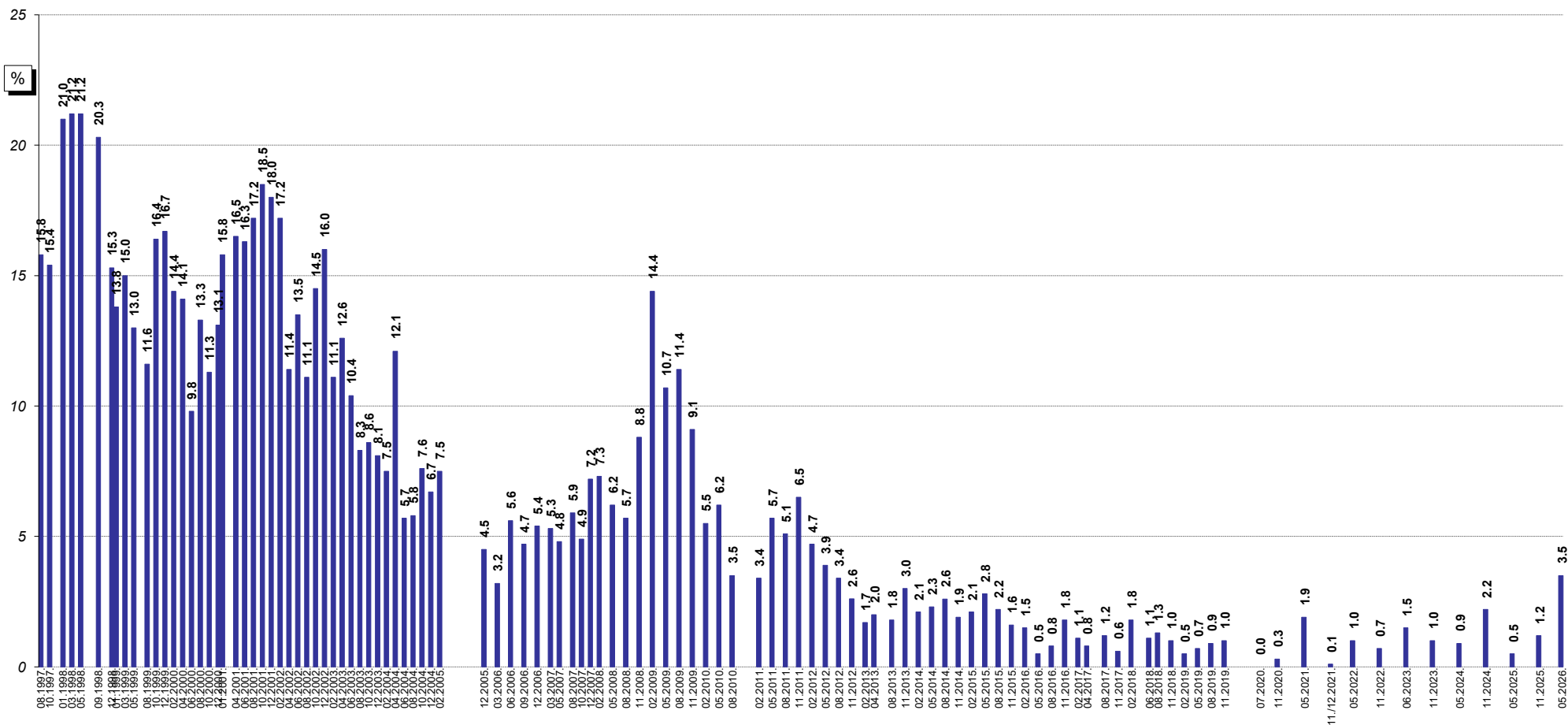
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

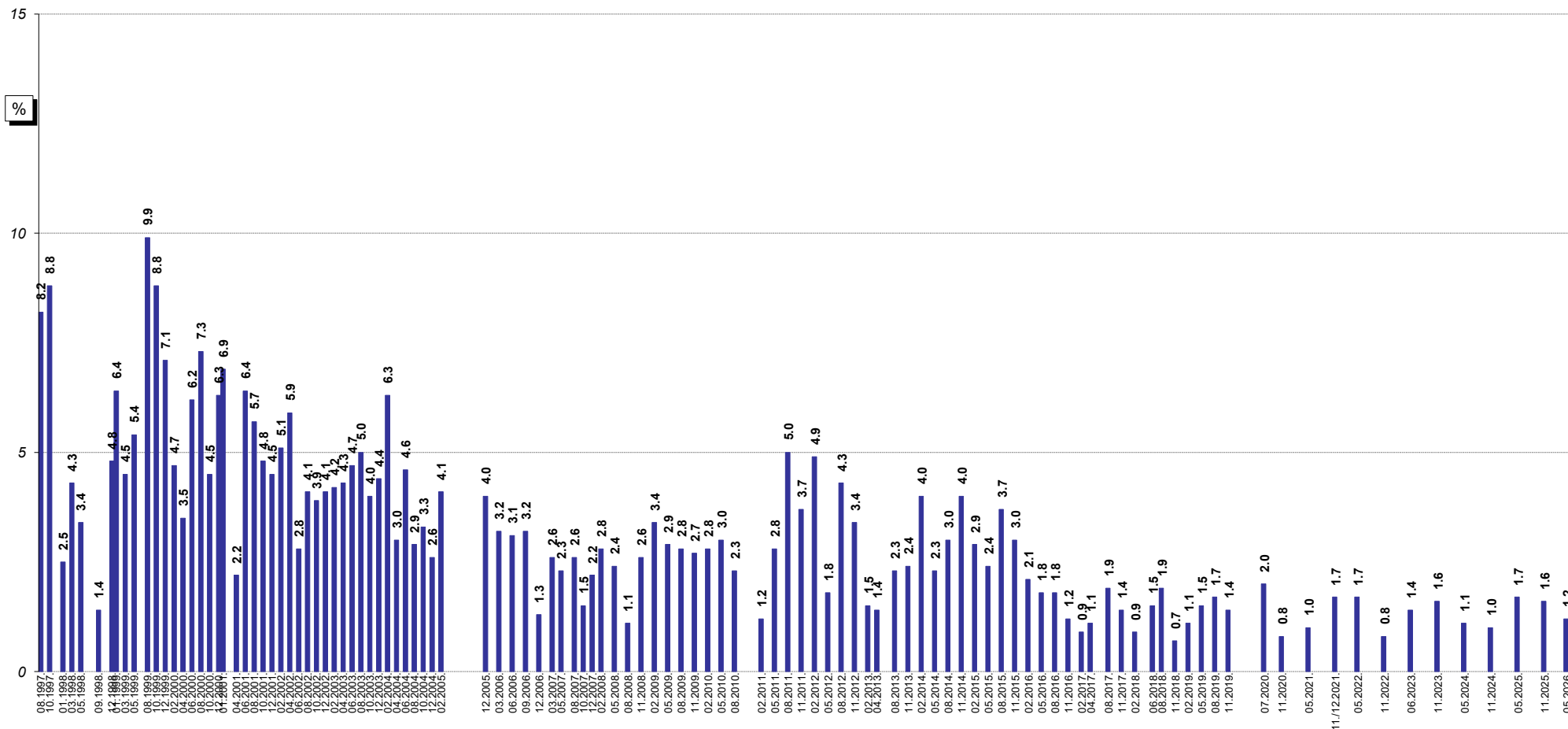
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2026.gada maijā Rīgas domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā pozitīvi vērtēja 37% aptaujāto rīdzinieku. To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā, norādīja 81% respondentu.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Aptaujas rezultāti liecina, ka 2026.gada maijā 81% respondentu norādīja uz saskarsmi ar **veselības aprūpes pakalpojumiem** Rīgā pēdējā gada laikā: 65% aptaujāto norādīja, ka Rīgā ir ārstējušies (t.i., apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.) paši, bet 54% atbildēja, ka to ir darījis kāds no viņu ģimenes locekļiem. To, ka pēdējā gada laikā neviens ģimenē nav ārstējies Rīgā, norādīja 19% respondentu.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzina sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt to, ka Rīgas veselības aprūpes iestādēs ārstējies kāds no ģimenes locekļiem, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības** nodrošināšanā, 37% aptaujāto sniedza pozitīvu vērtējumu. Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 59% rīdzinieku.

Jāatzīmē, ka iedzīvotāju apmierinātība ar šo jomu 2026.gada maijā ir samazinājusies (indekss 11.2025.: -17.5; 05.2026.: -22.6).

Biežāk nekā caurmērā ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu apmierināti bija vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierinātību ar Domes darbu veselības aprūpes pieejamības jomā biežāk nekā caurmērā puda sievietes, respondenti vecumā no 55 līdz 75 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, pozitīvu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā sniedza 35%, bet negatīvu – 62%.

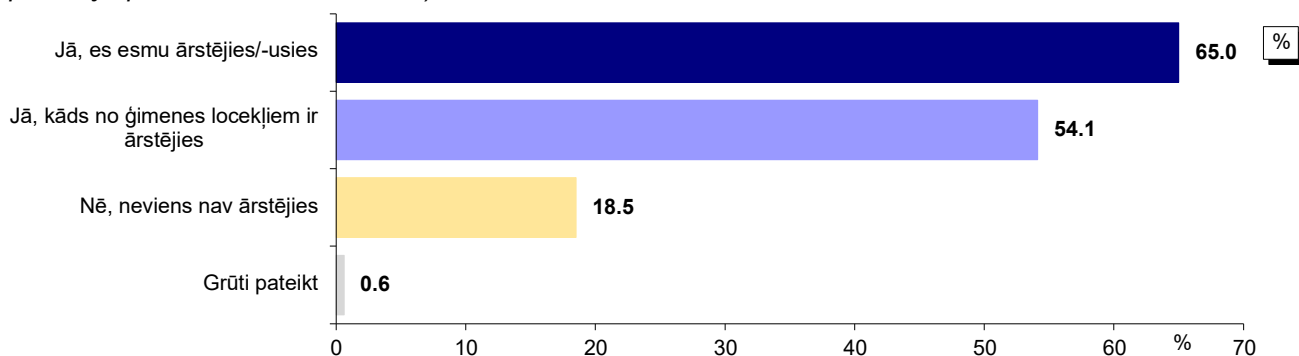
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Veselības aizsardzības problēmas 2026.gada maijā starp Rīgas domei pirmām kārtām risināmiem jautājumiem spontāni minēja 10% aptaujāto iedzīvotāju.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

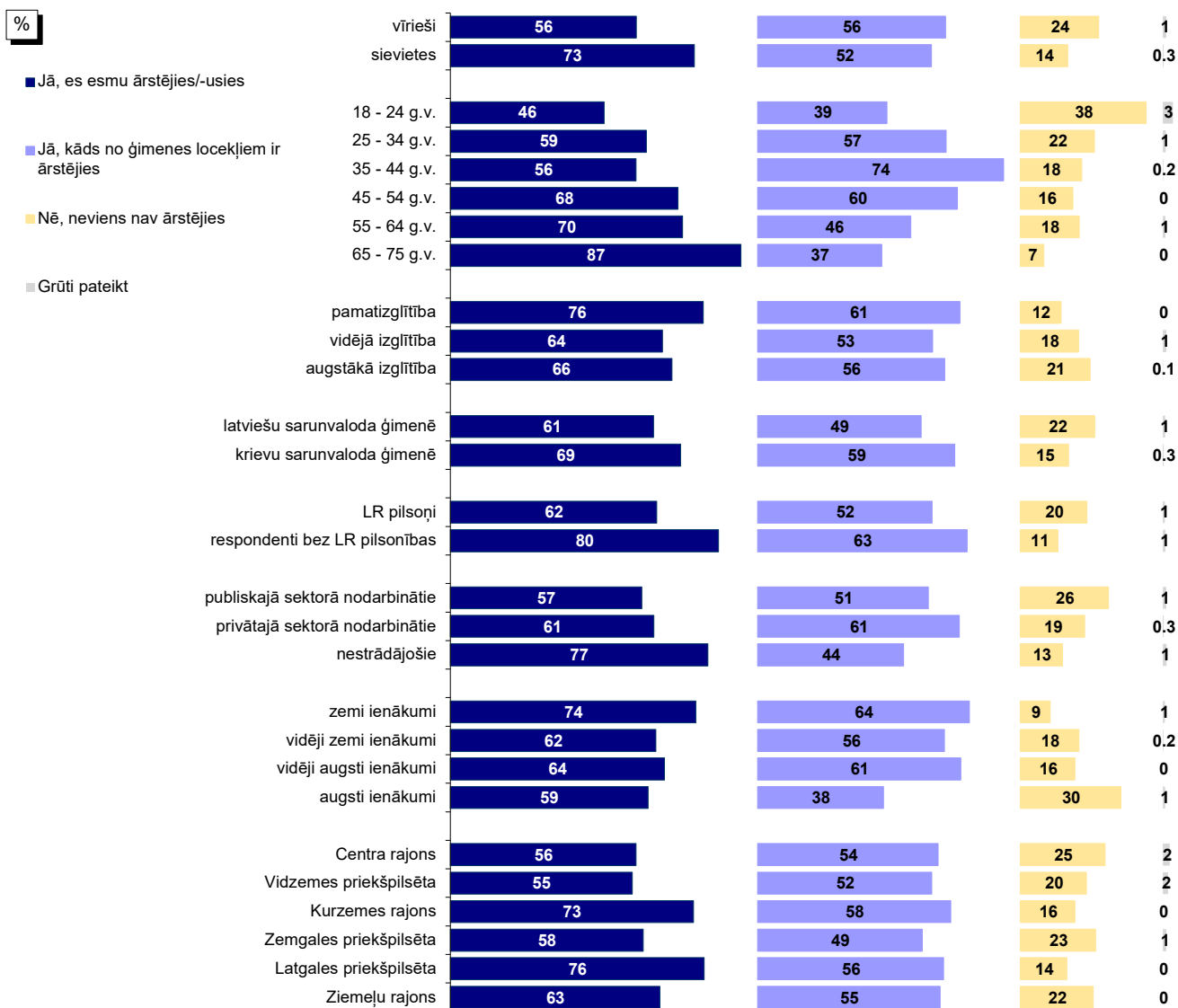
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

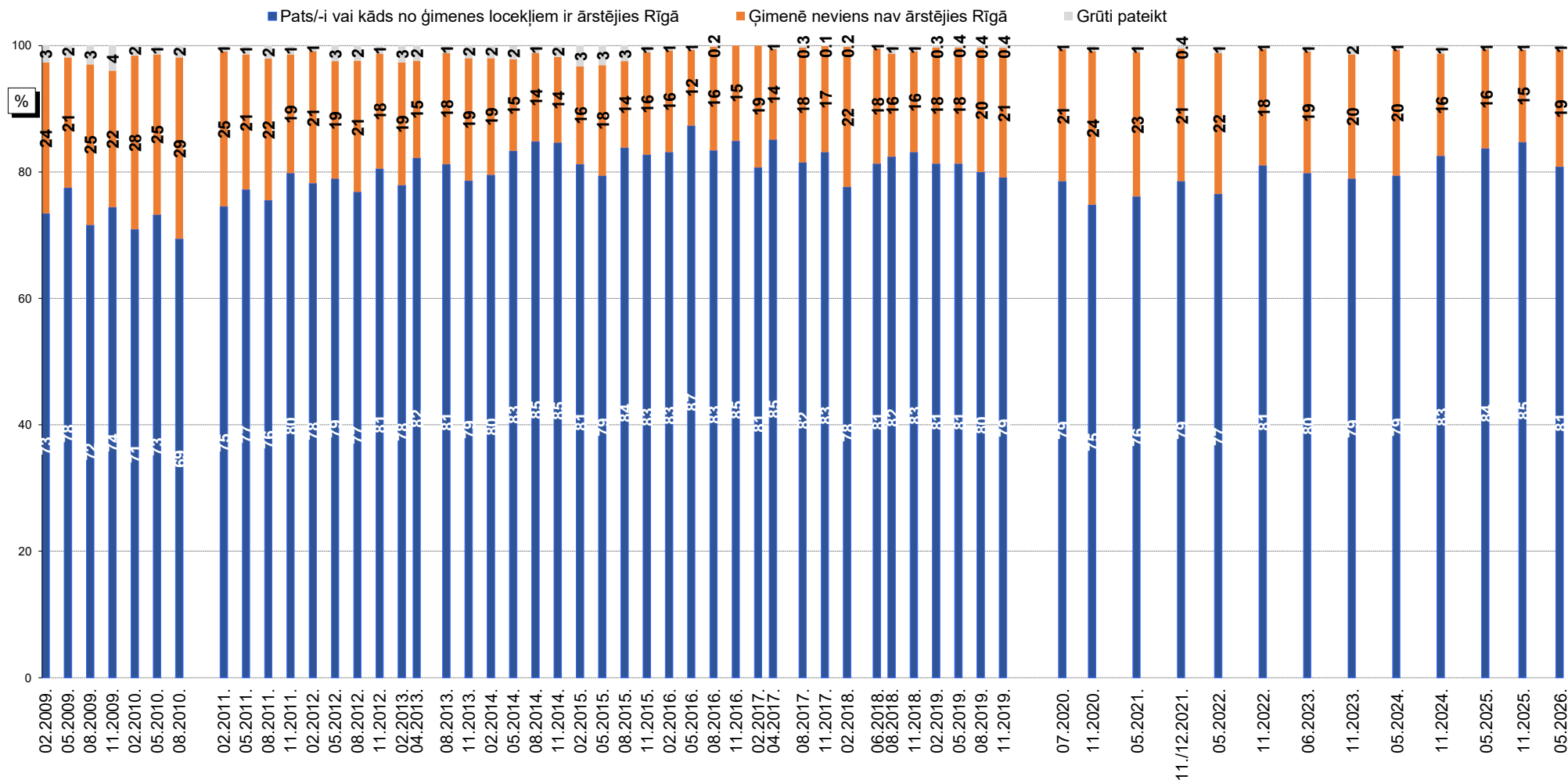
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

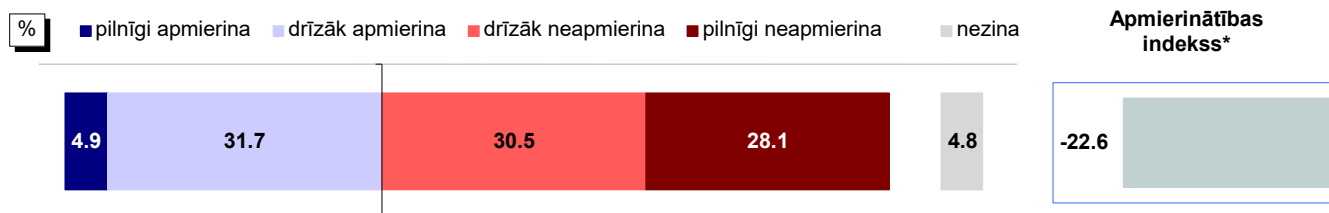
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

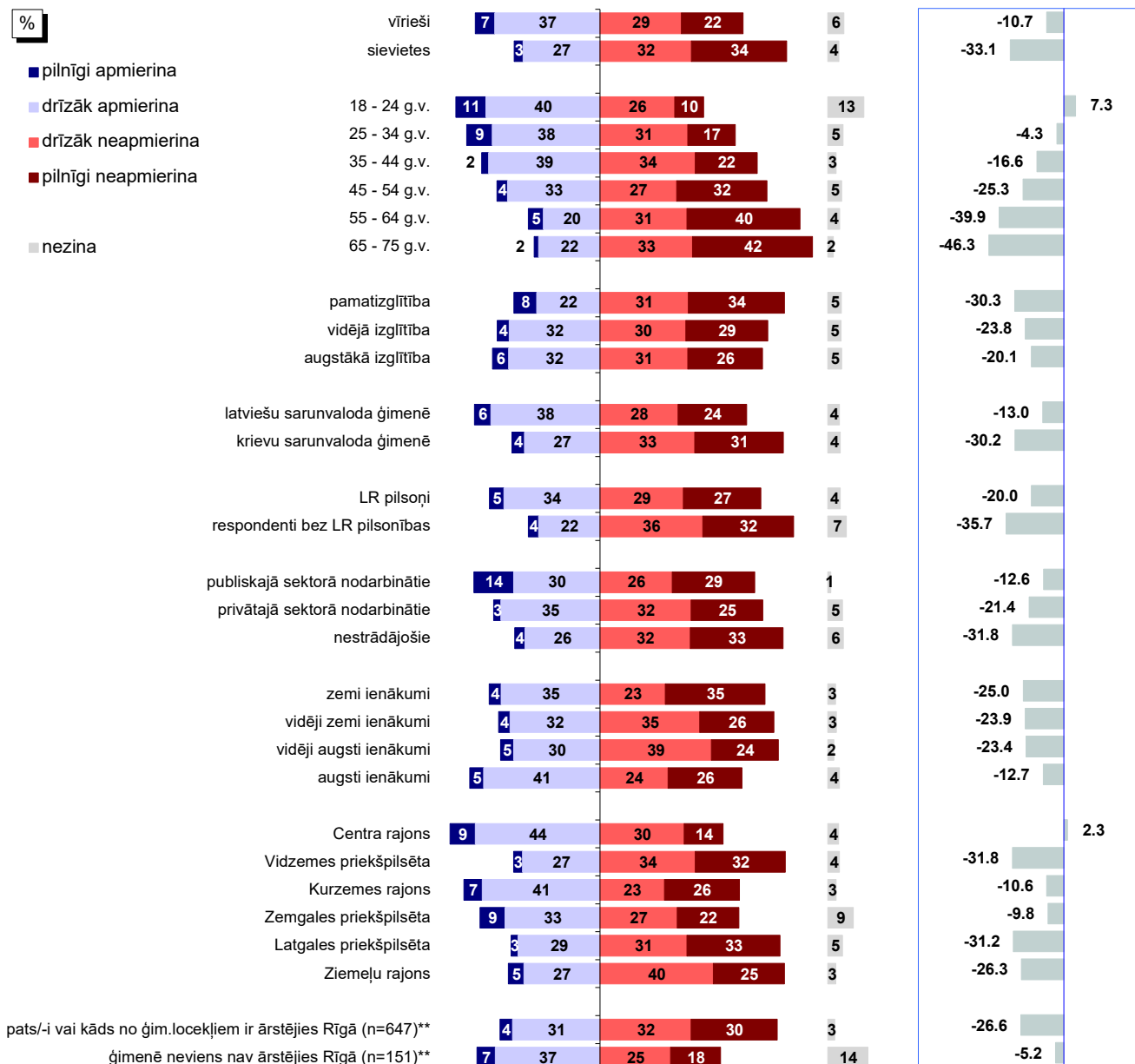
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

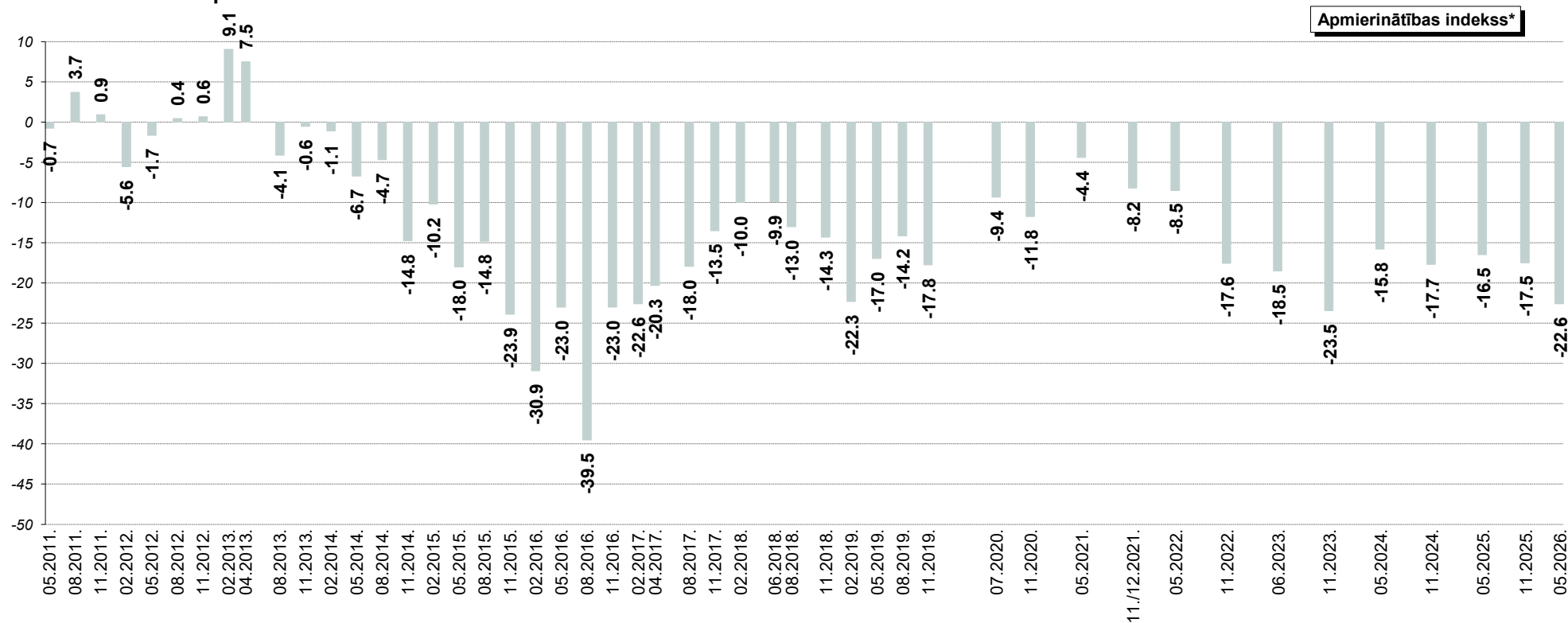
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



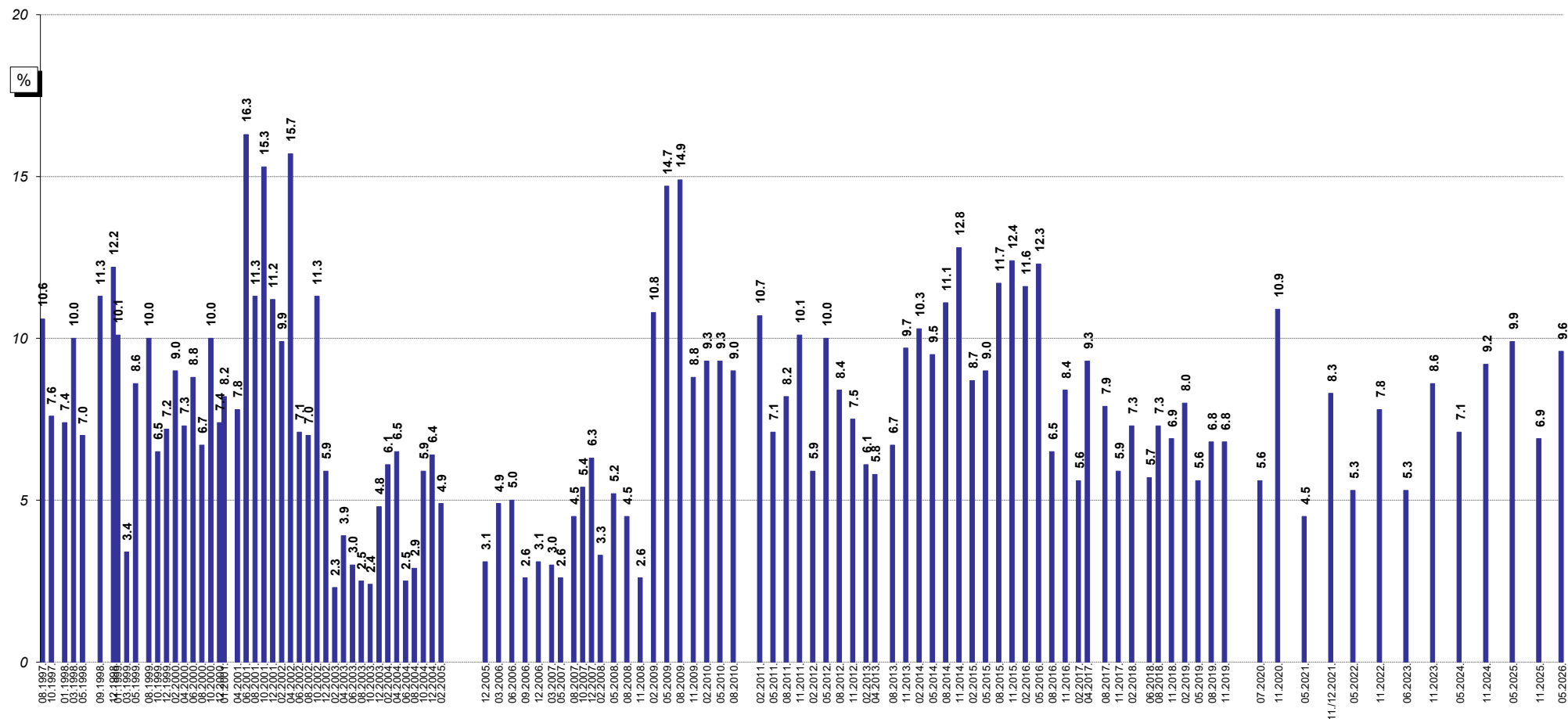
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2026.gada maijā 53% respondentu pozitīvi vērtēja Rīgas domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, bet 57% bija apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot saskarsmi ar Rīgas izglītības iestādēm, 31% aptaujāto norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri **apmeklē bērnodārzu vai vispārizglītojošo skolu Rīgā**. To, ka viņu ģimenē esošie bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, norādīja 13% respondentu, bet par skolu to minēja 24%. To, ka bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnodārzu vai ka ģimenē nav bērnu, atzīmēja 64% aptaujāto.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Vērtējot Rīgas domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā**, pozitīvu vērtējumu 2026.gada maijā sniedza 53% respondentu, bet negatīvu – 15%. Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela daļa aptaujāto šajā jautājumā atturējās sniegt konkrētu vērtējumu (31%).

Salīdzinot ar 2025.gada novembri, vērojams, ka 2026.gada maijā respondenti pret šo jomu bija noskaņoti kritiskāk (indekss 11.2025.: +29.5; 05.2026.: +22.8).

Bērnodārzu uzturēšanu biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, 69% bija apmierināti ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, bet 25% tam sniedza negatīvu vērtējumu.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 57% aptaujāto rīdzinieku. Neapmierinātību ar paveikto šajā jomā puda 15% respondentu. Arī šajā jautājumā jāņem vērā, ka liela daļa aptaujāto atbildēja, ka “*nezina*” (28%).

Saskaņā ar aptauju datiem skolu ēku uzturēšana 2026.gada maijā tika vērtēta kritiskāk nekā 2025.gada novembrī (indekss 11.2025.: +29.9; 05.2026.: +24.4).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiskāki nekā caurmērā šajā jautājumā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, 75% Domes darbu skolu ēku uzturēšanā vērtēja pozitīvi, bet 20% – negatīvi.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Izglītības un bērnu problēmas 2026.gada maijā starp prioritāri risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 10% aptaujāto. Izglītības problēmas kopumā nosauca 8%, bet problēmas ar bērnudārziem – 3% respondentu.

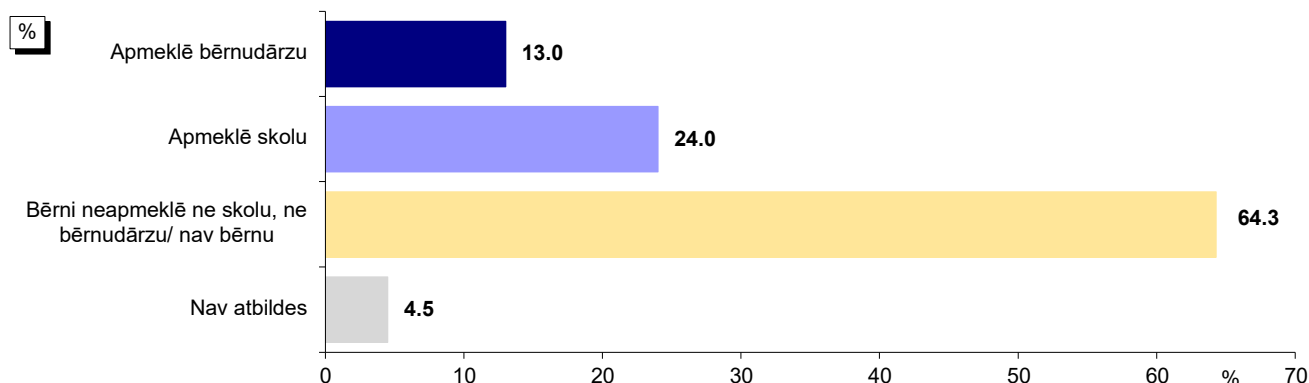
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas jautājumus 2026.gada maijā kā vienu no Rīgas domei pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni minēja 2% respondentu.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

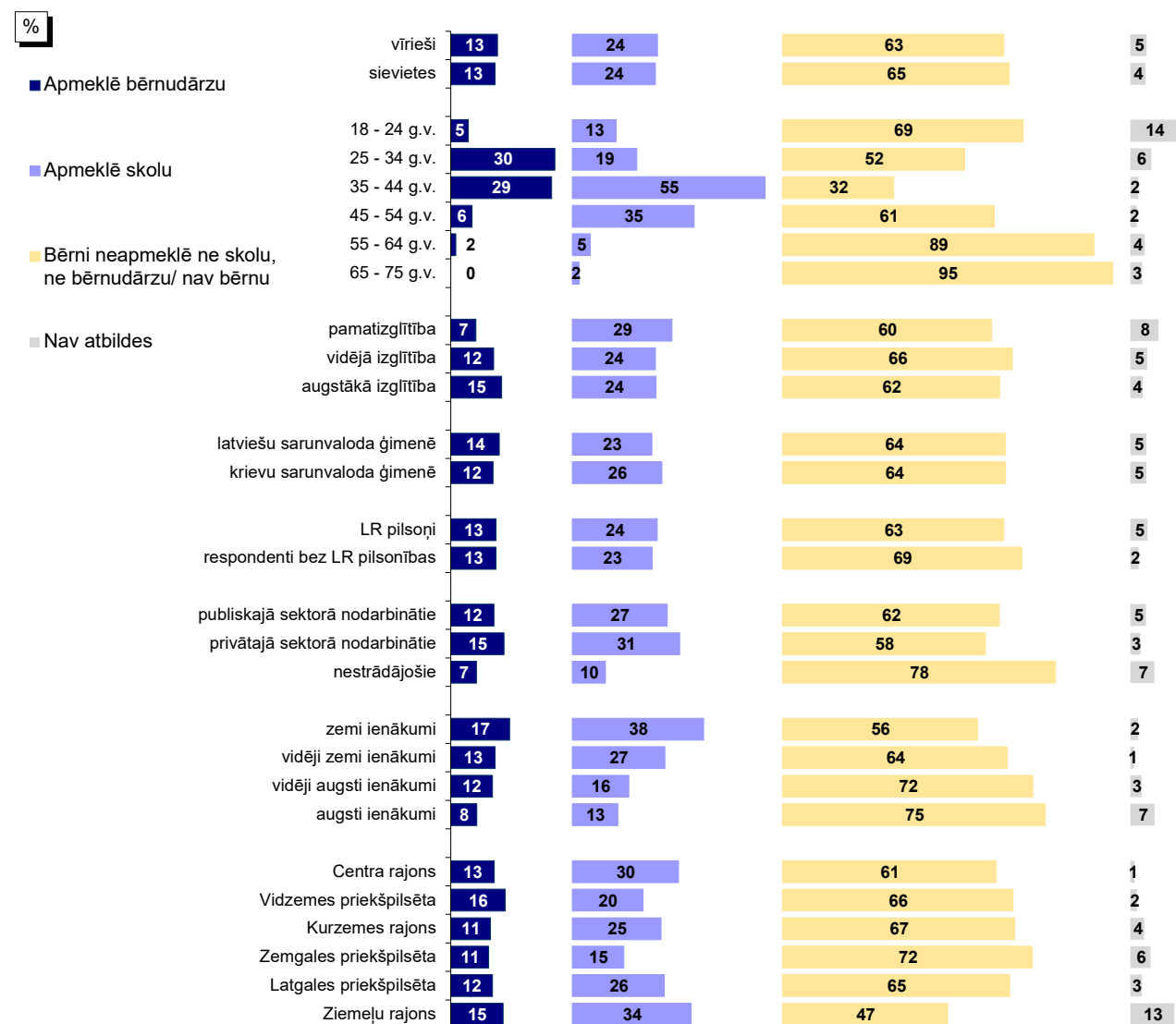
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

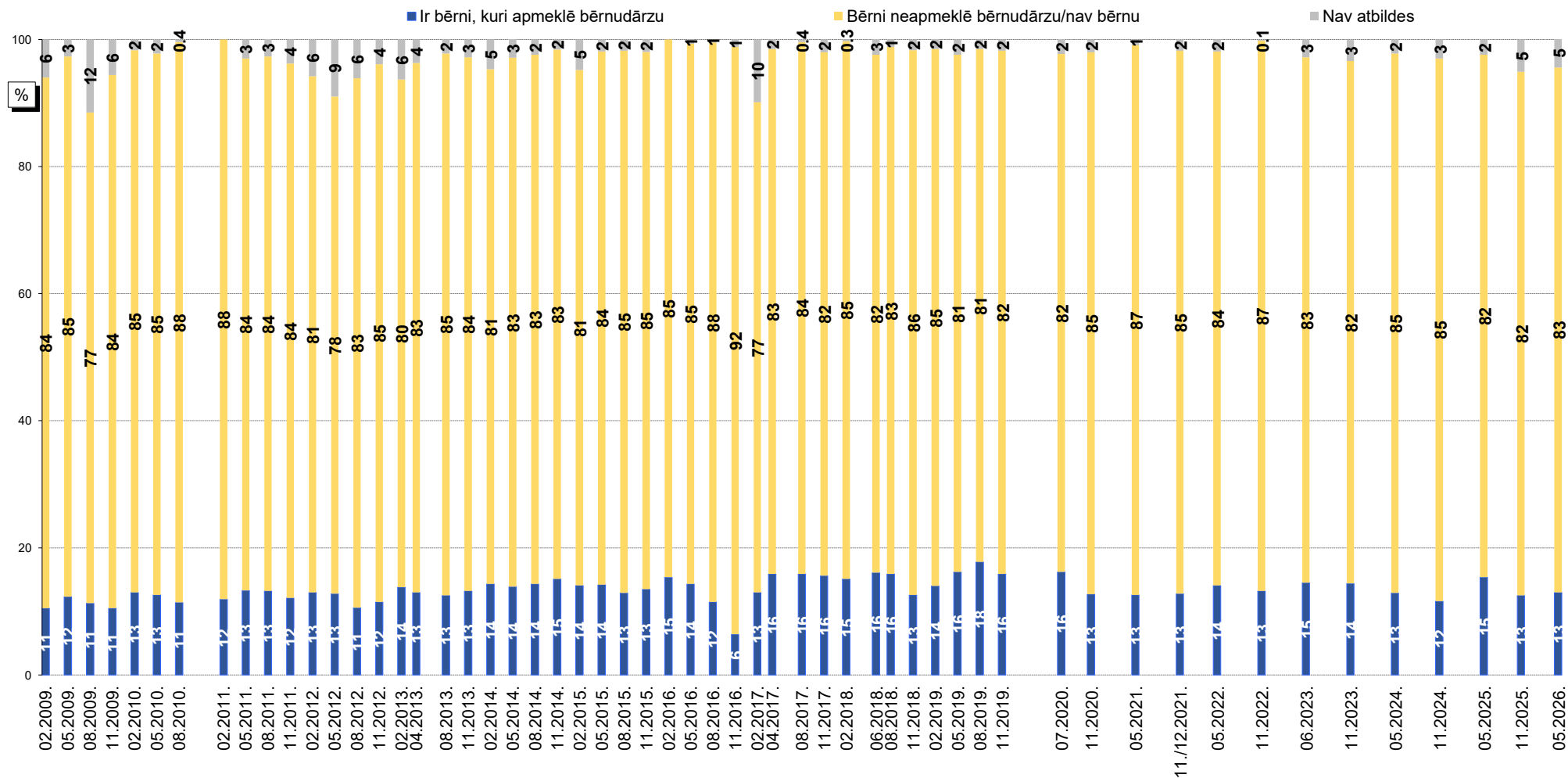
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

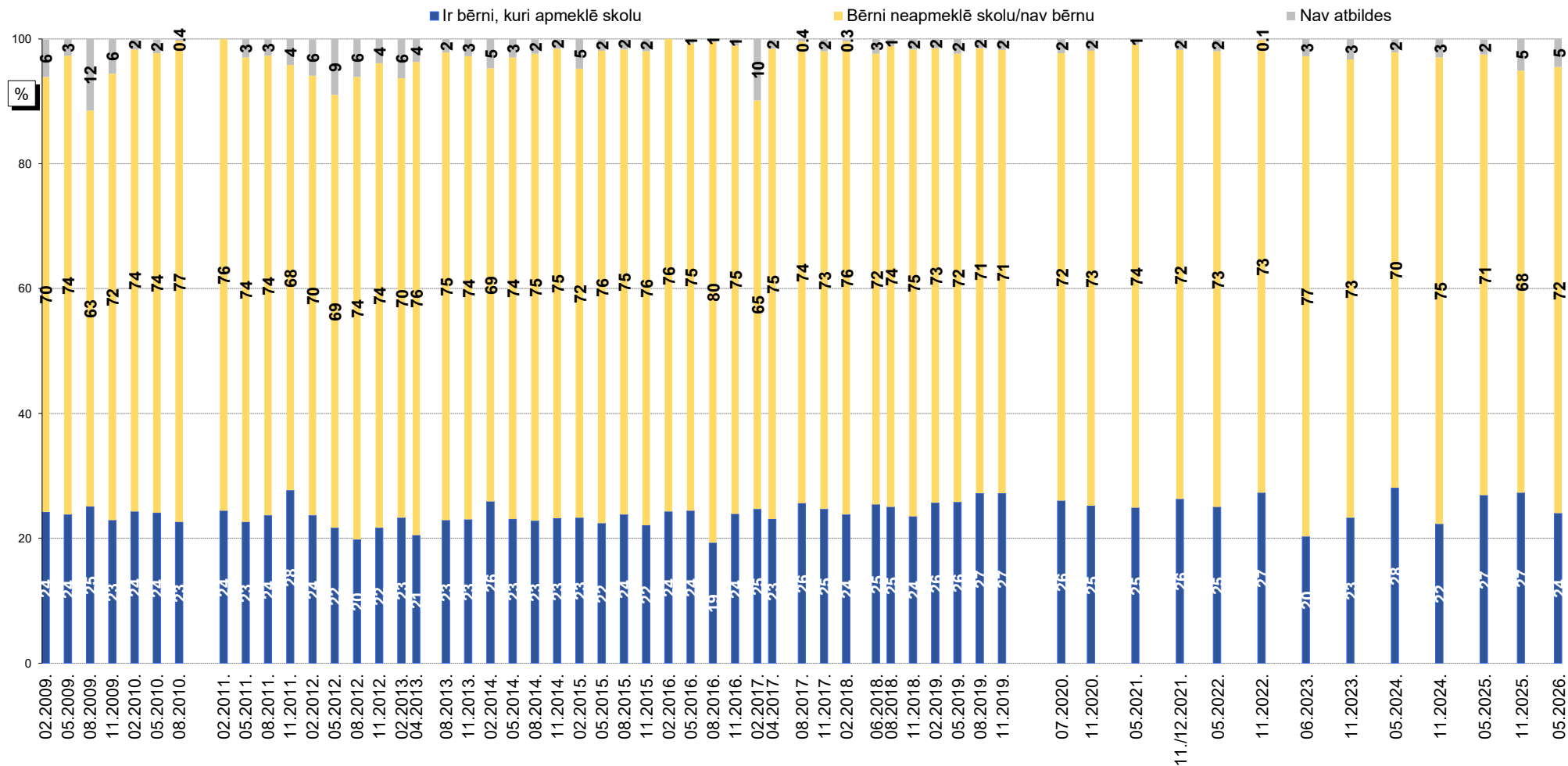
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

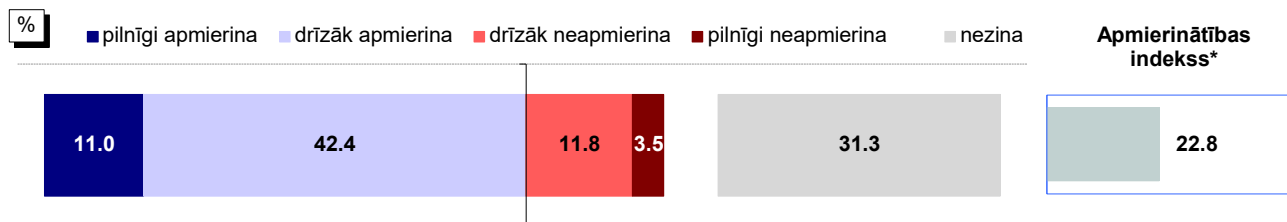
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

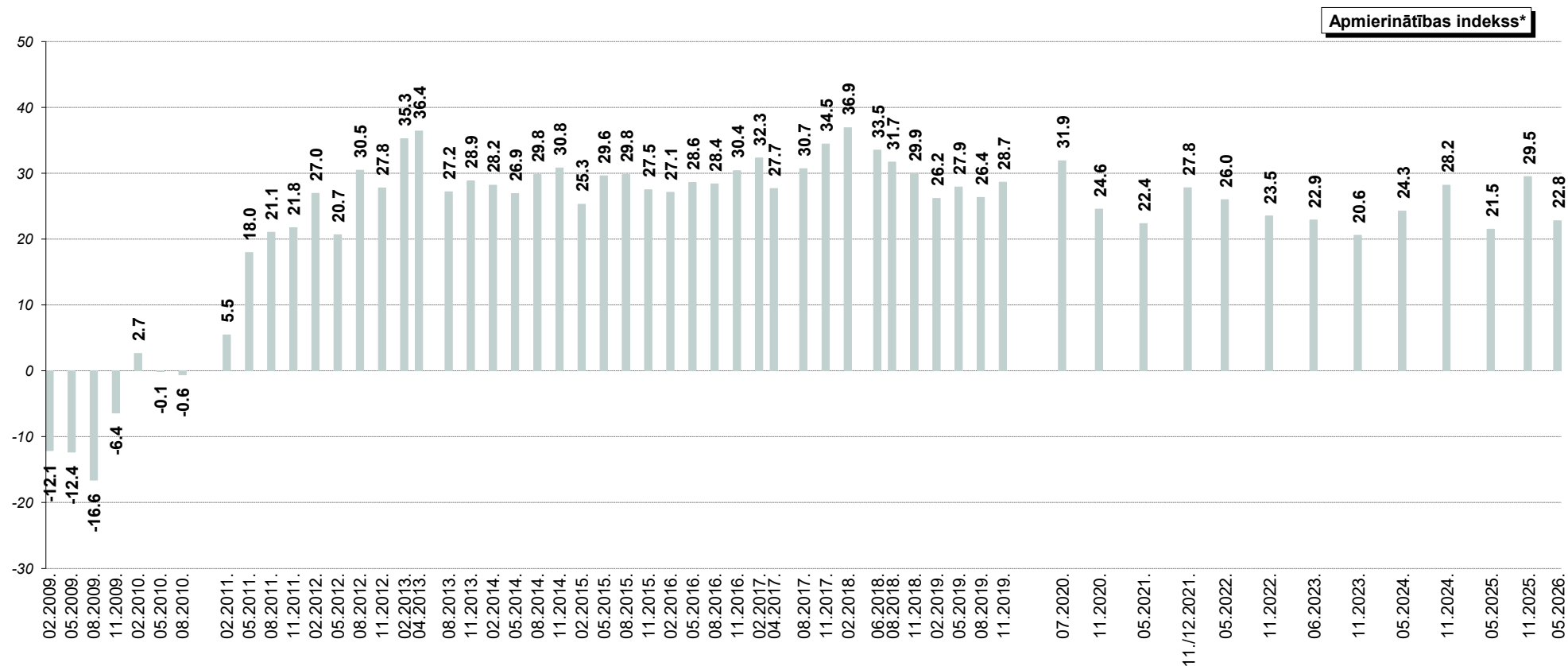
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

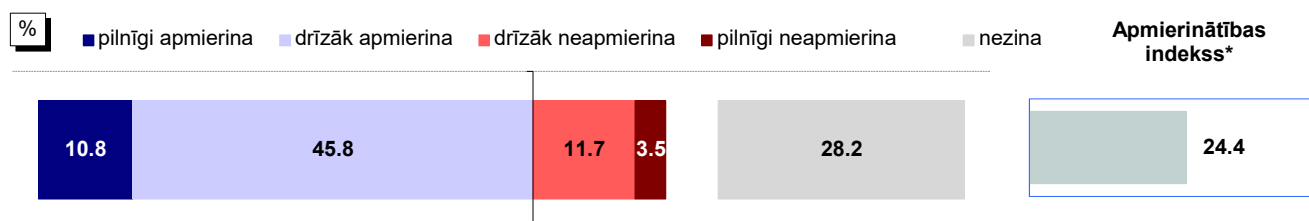
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

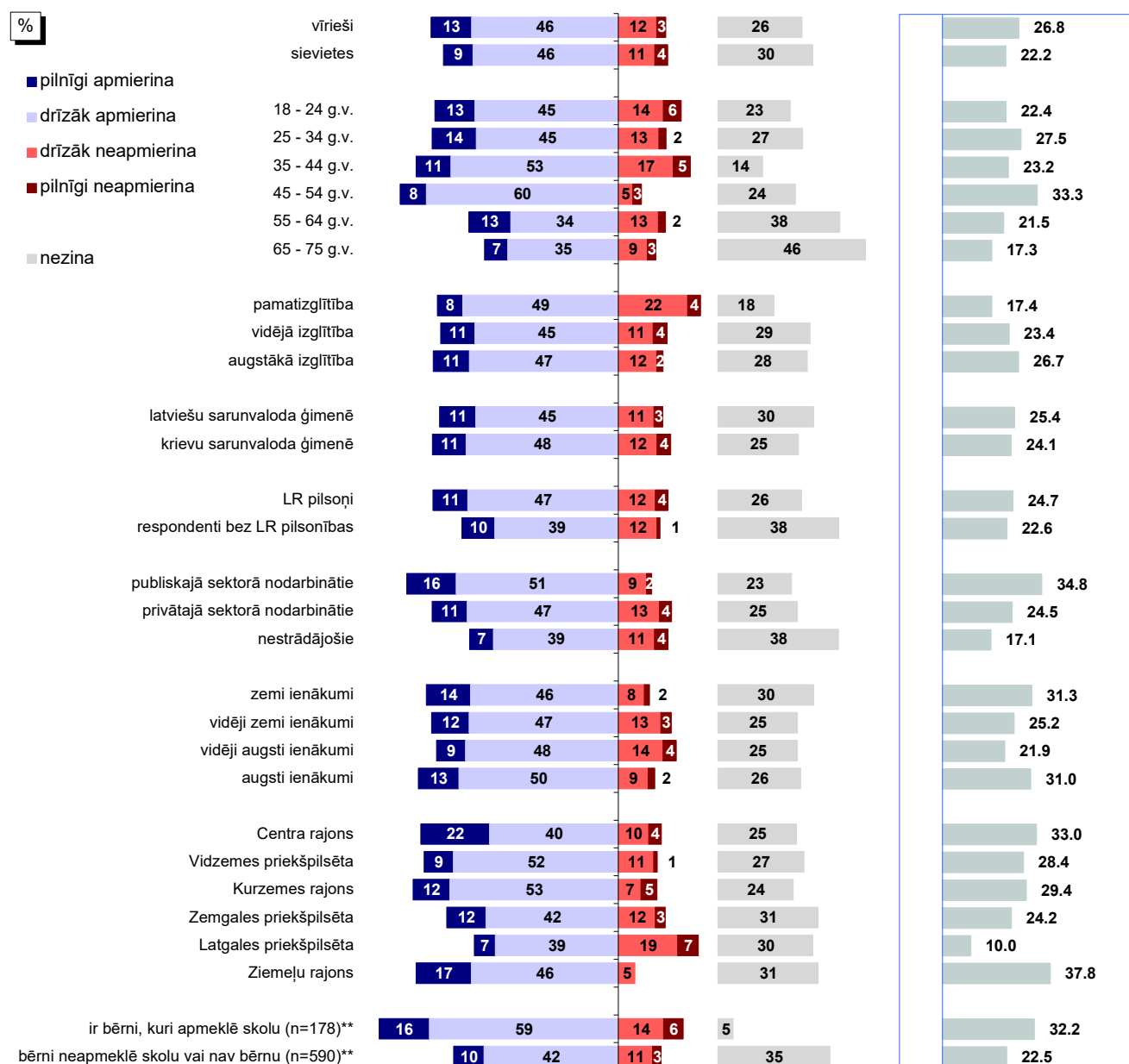
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

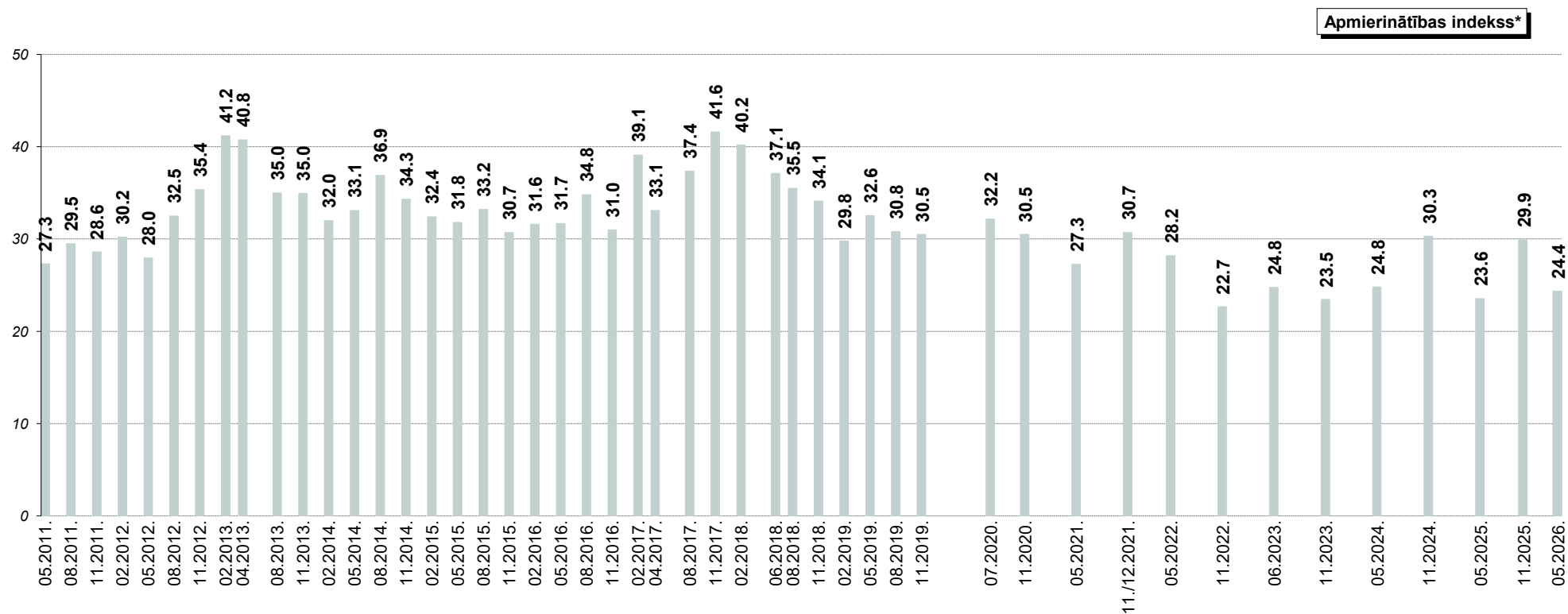
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



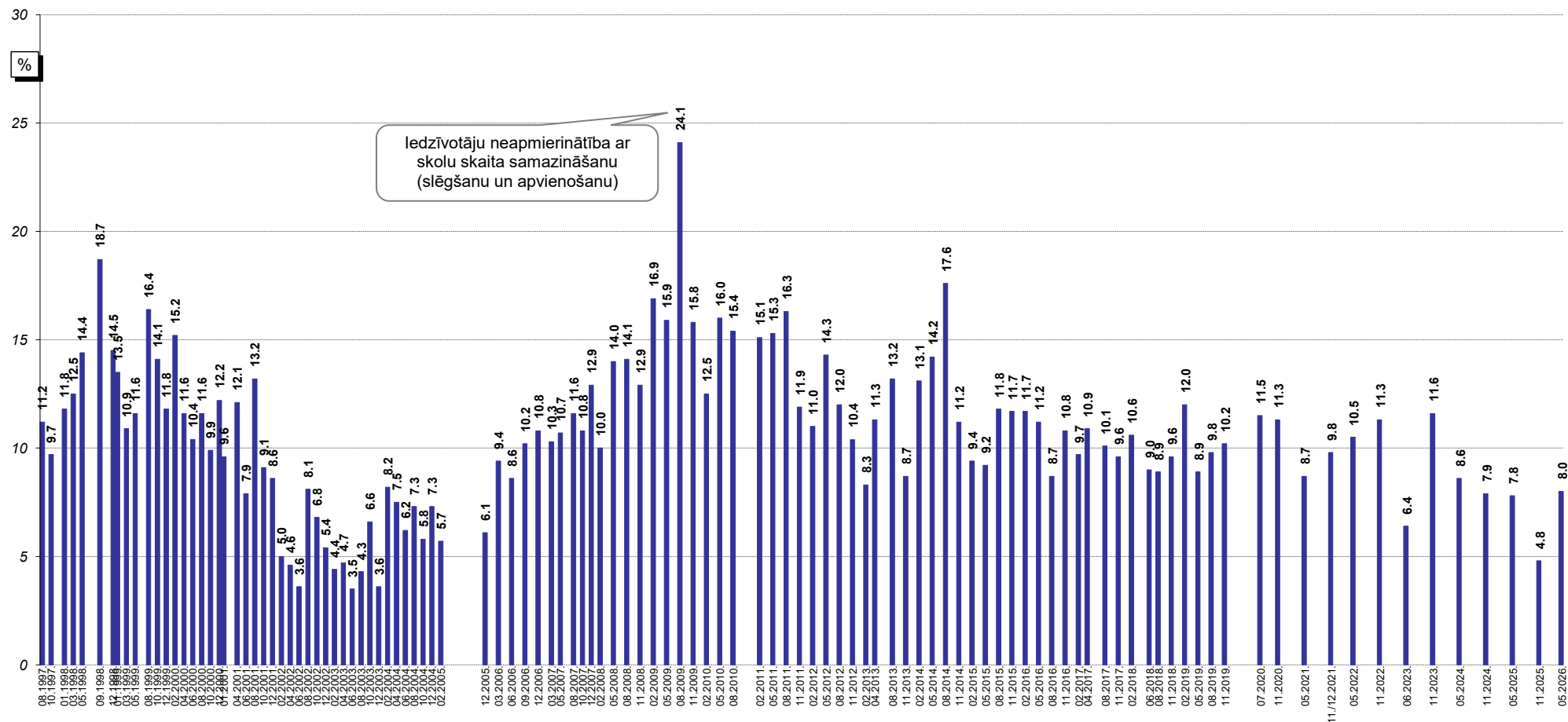
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

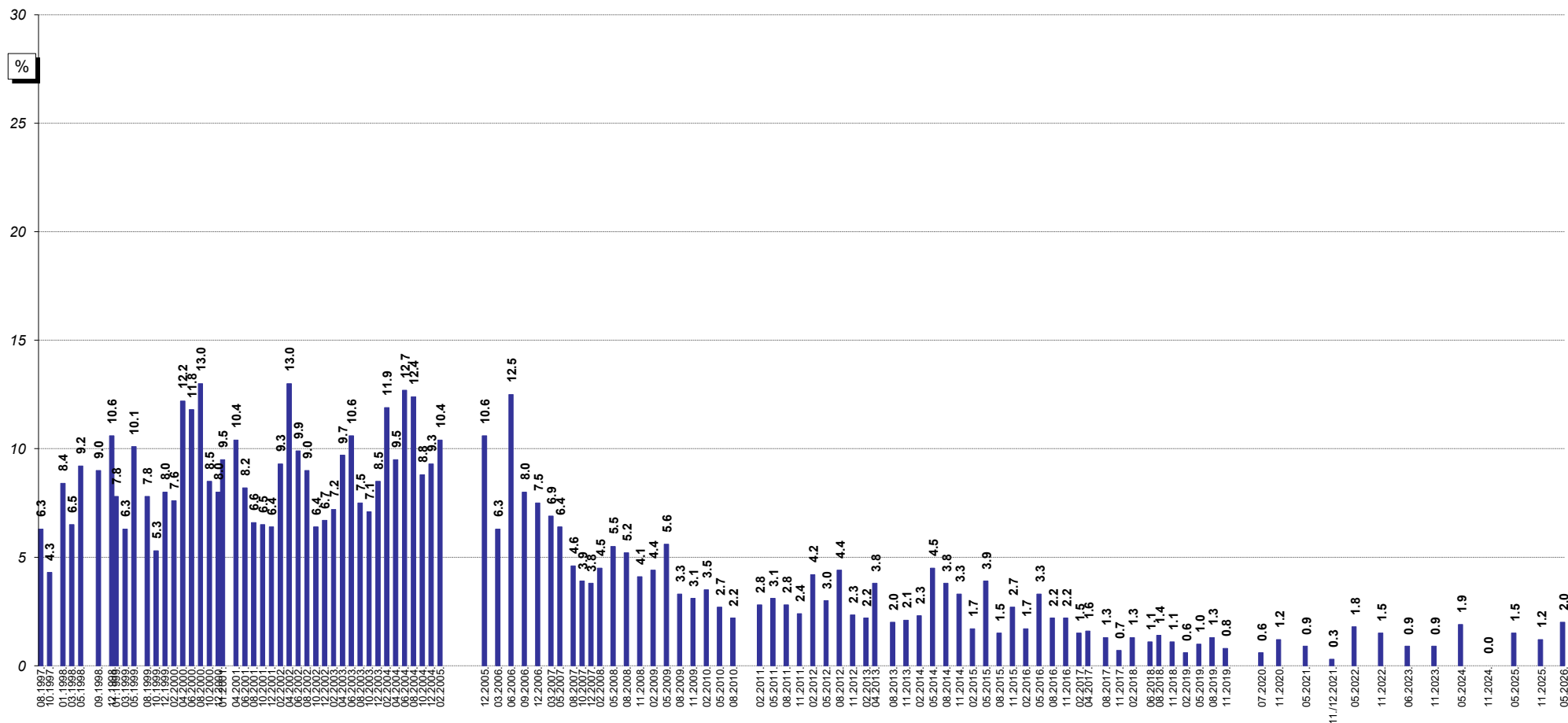
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Rīgas domes darbu iedzīvotāju **veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 61% aptaujāto. Negatīvu vērtējumu šai pašvaldības darbības jomai sniedza 29% respondentu.

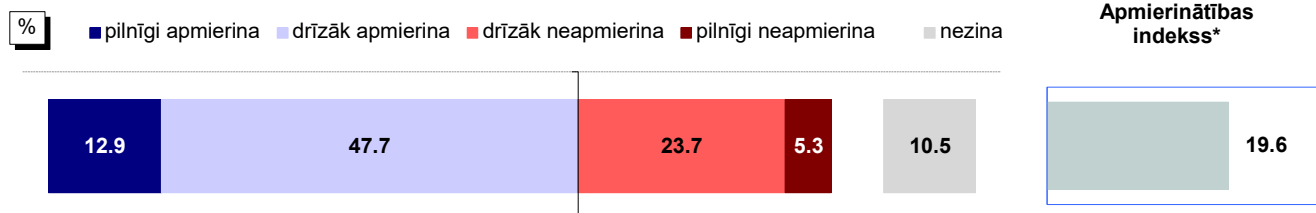
2025.gada novembrī un 2026.gada maijā veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums šai jomai nav būtiski mainījies (indekss 11.2025.: +20.1; 05.2026.: +19.6).

Biežāk nekā caurmērā ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā apmierināti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 64 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie, kuri ģimenēs runā galvenokārt krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

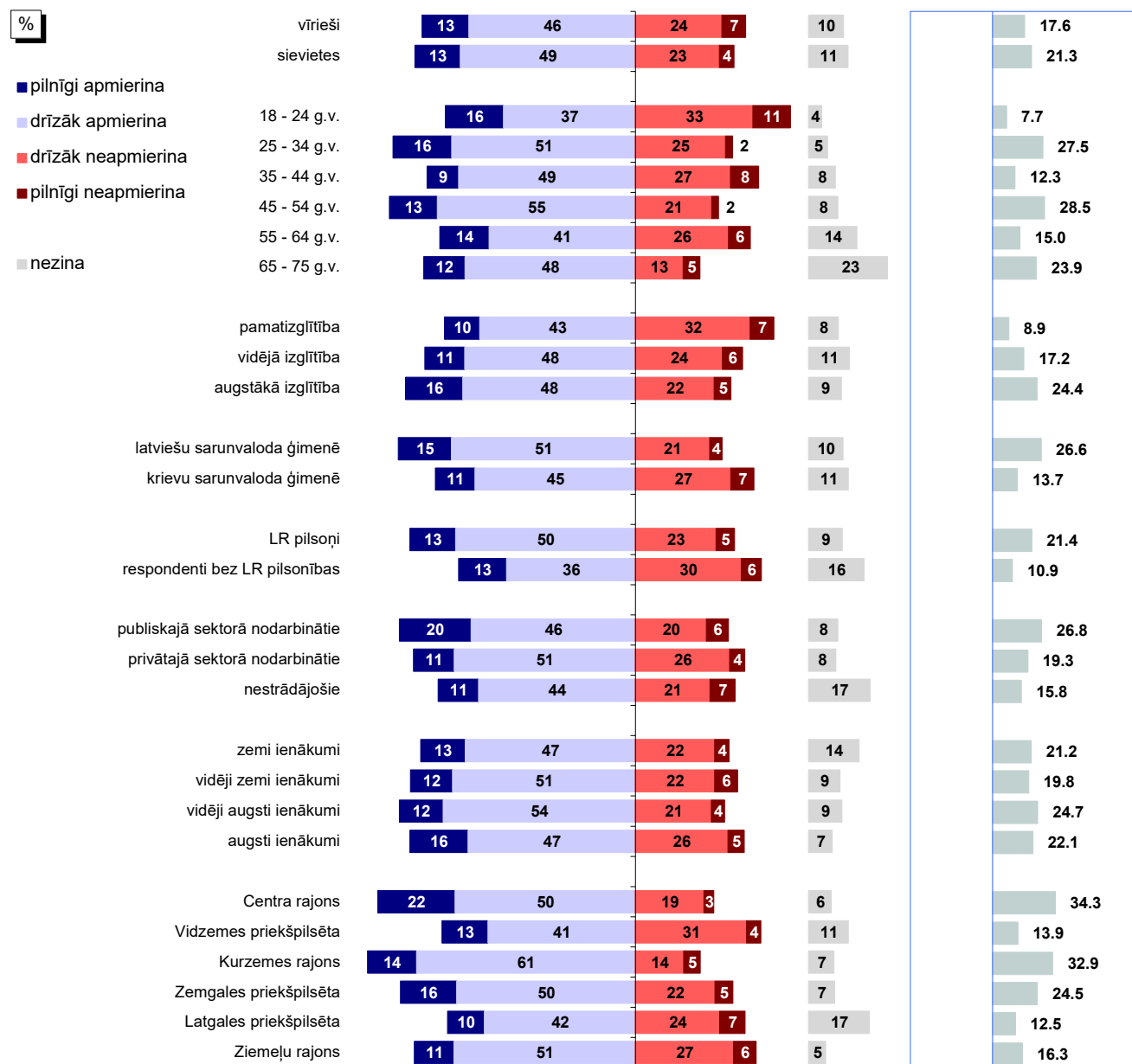
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



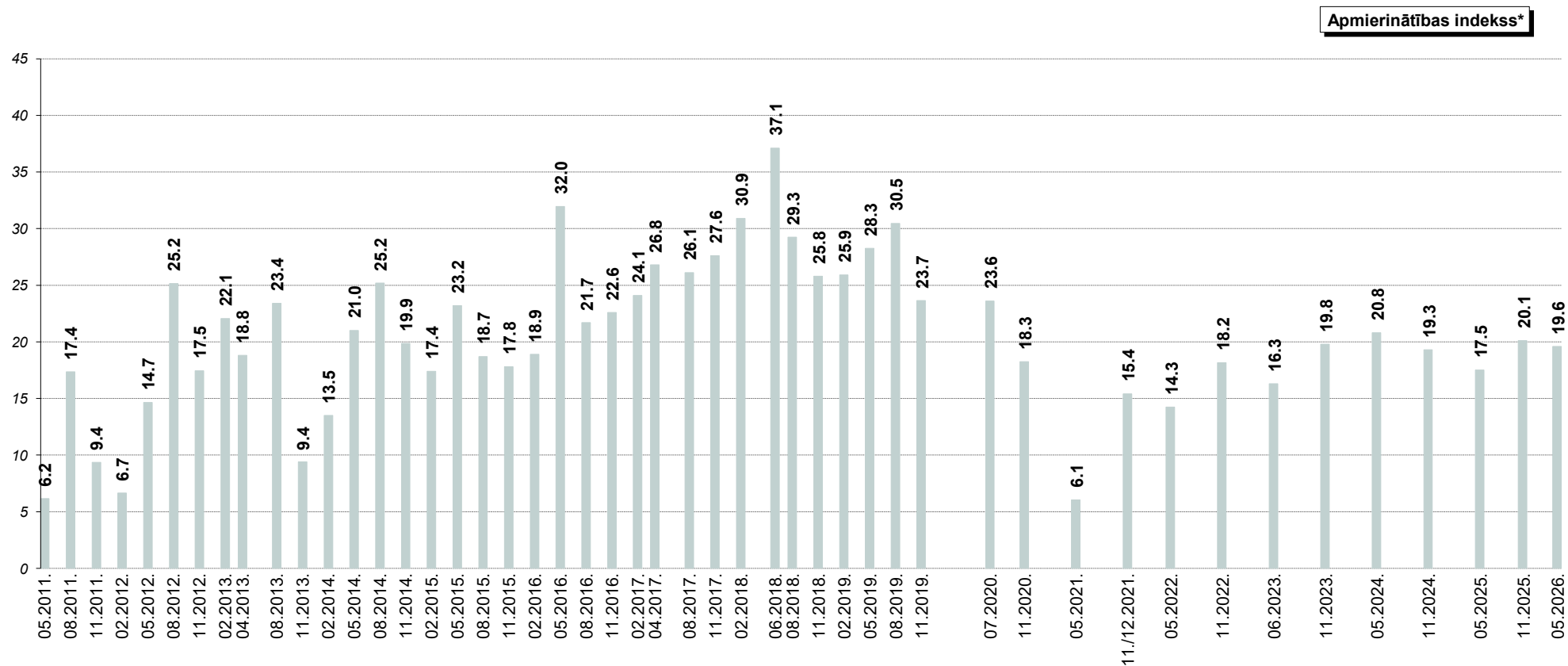
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar aptaujas datiem 2026.gada maijā 71% respondentu bija apmierināti ar Rīgas domes darbu, **rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā**, t.i., ar atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c. Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā puda 17% aptaujāto.

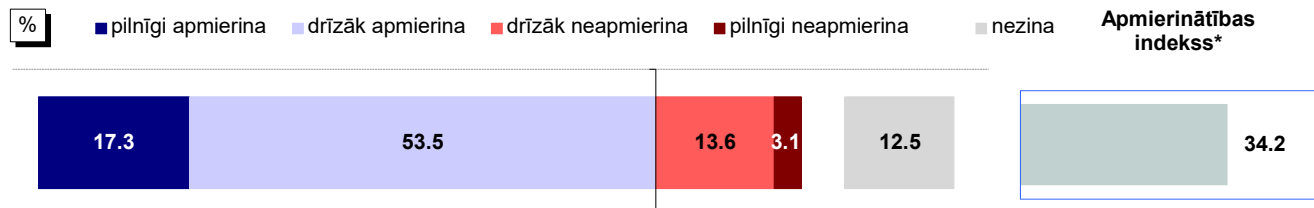
Salīdzinot ar 2025.gada novembri, 2026.gada maijā vērtējums šai jomai ir kļuvis mazāk atzinīgs, lai arī atšķirības nav lielas (indekss 11.2025.: +36.1; 05.2026.: +34.2).

Ar kultūras dzīvi pilsētā biežāk nekā caurmērā apmierināti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

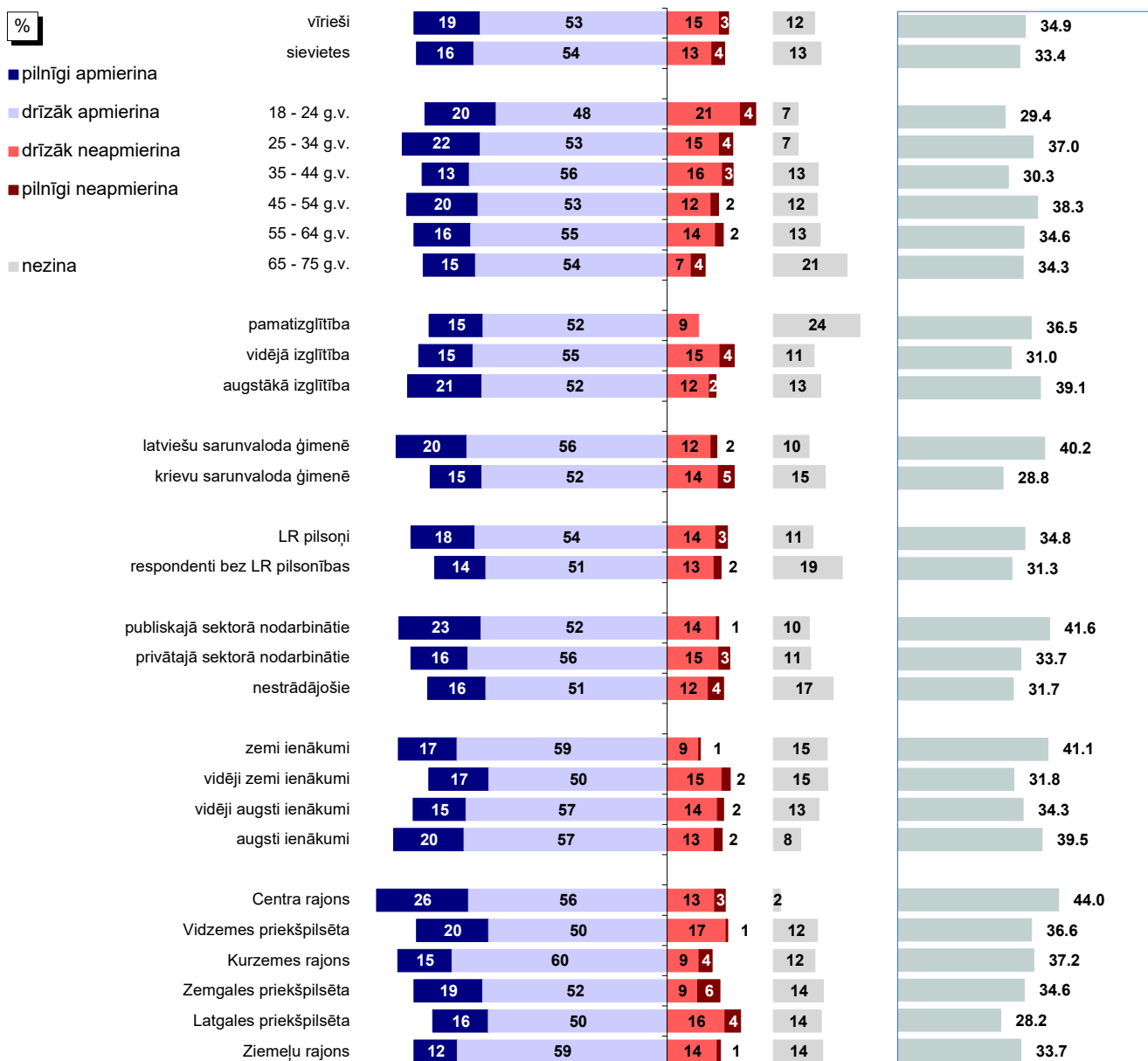
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



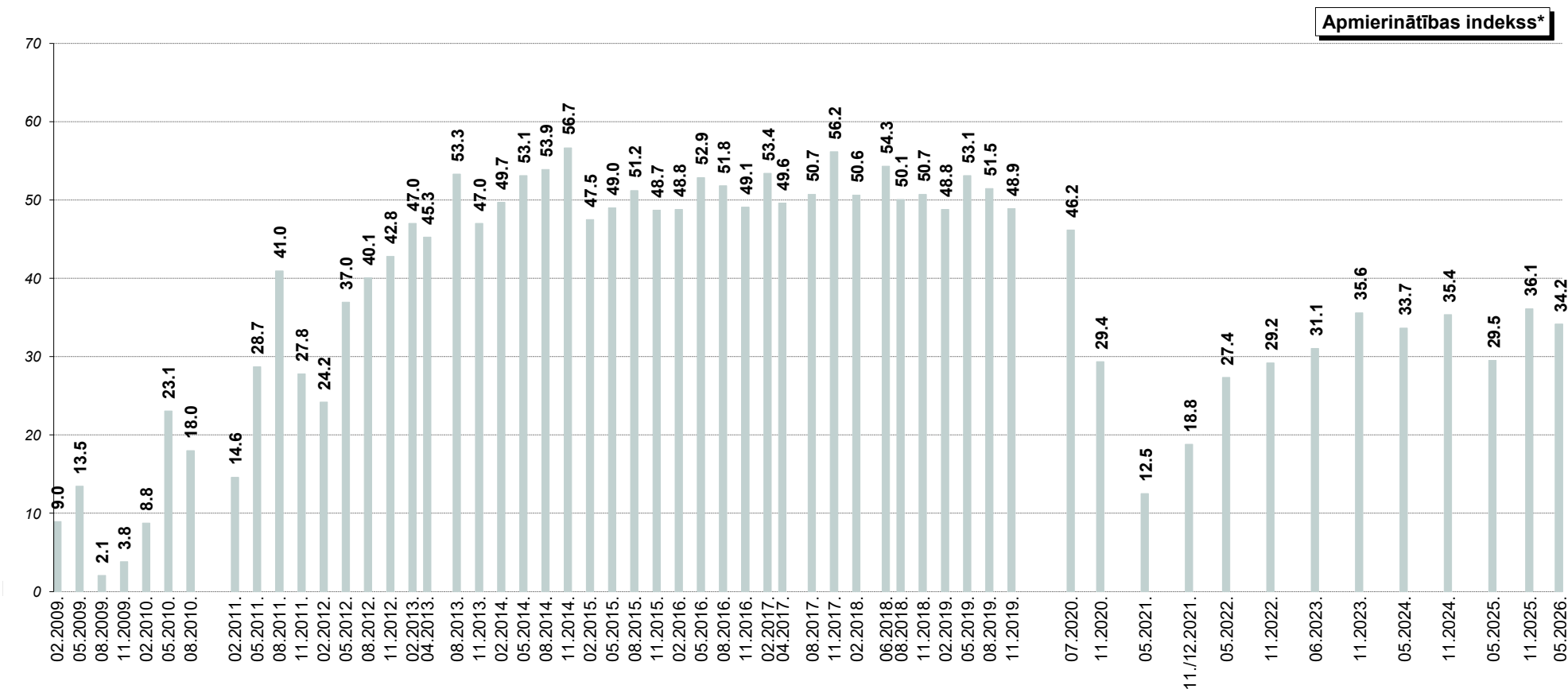
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2026.gada maijā 70% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtēja Rīgas domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā. Aptaujas dati arī liecina, ka lielākā daļa rīdzinieku pēdējā gada laikā sabiedrisko transportu Rīgā ir izmantojuši regulāri.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Raksturojot sabiedriskā transporta izmantošanas biežumu pēdējā gada laikā, 44% respondentu norādīja, ka Rīgā to izmanto katru vai gandrīz katru dienu. Vēl 22% sabiedrisko transportu izmanto vismaz reizi nedēļā, bet 23% – retāk nekā reizi nedēļā. To, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā, atzina 11% aptaujāto. Tādējādi kopumā aptuveni 9/10 (89%) respondentu sabiedrisko transportu Rīgā pēdējā gada laikā ir izmantojuši.

Katru vai gandrīz katru dienu sabiedriskā transporta pakalpojumus biežāk nekā caurmērā izmantoja sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā** 2026.gada maijā pozitīvi vērtēja 70% aptaujāto rīdzinieku. Negatīvu vērtējumu šai pašvaldības darbības jomai sniedza 25% respondentu.

Jāpiebilst, ka kopš 2025.gada maija iedzīvotāju apmierinātība ar šo jomu ļoti lēnām pieaug (indekss 05.2025.: +27.1; 11.2025.: +27.7; 05.2026.: +29.0).

Atzinīgāku vērtējumu nekā caurmērā šai jomai sniedza respondenti vecumā no 65 līdz 75 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Analizējot atbildes atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma, jāsecina, ka pozitīvu vērtējumu šai jomai sniedza 73% respondentu, kuri sabiedrisko transportu izmanto *“katru vai gandrīz katru dienu”*, un 72% no tiem, kuri to izmanto *“vismaz reizi nedēļā”*.

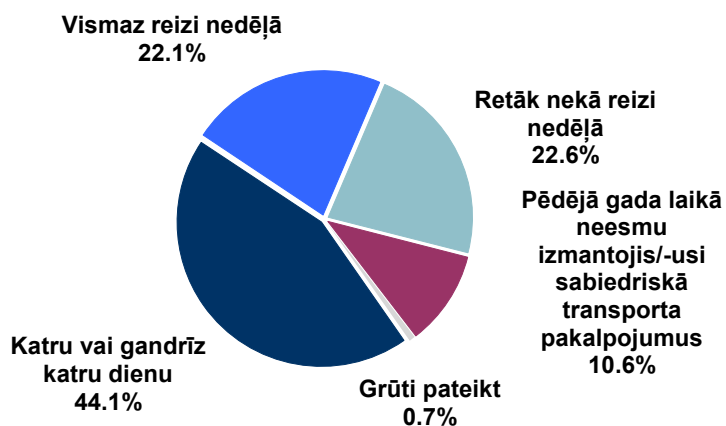
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskā transporta problēmas 2026.gada maijā kā vienu no Rīgas domei pirmām kārtām risināmiem jautājumiem spontāni minēja 12% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

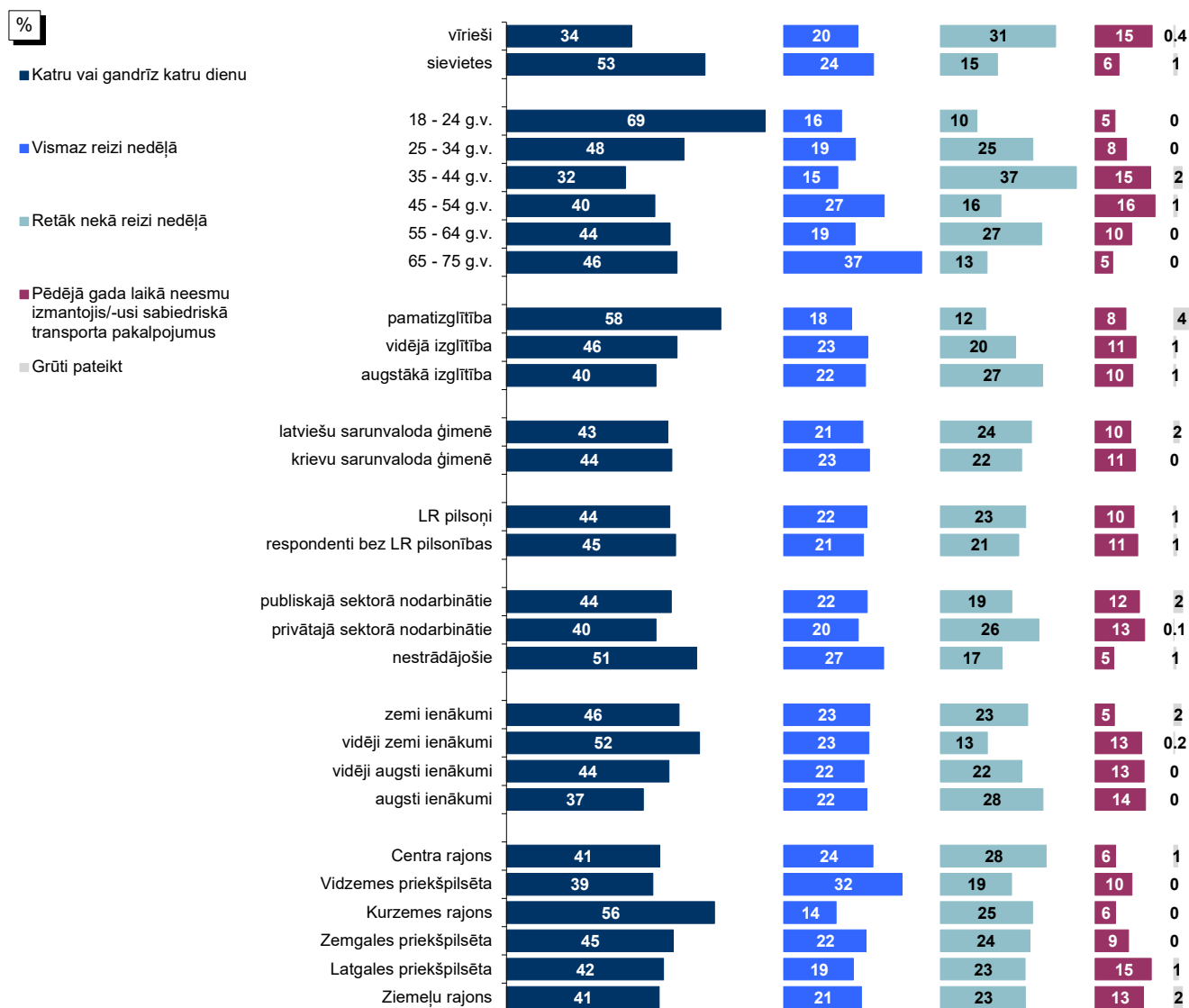
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



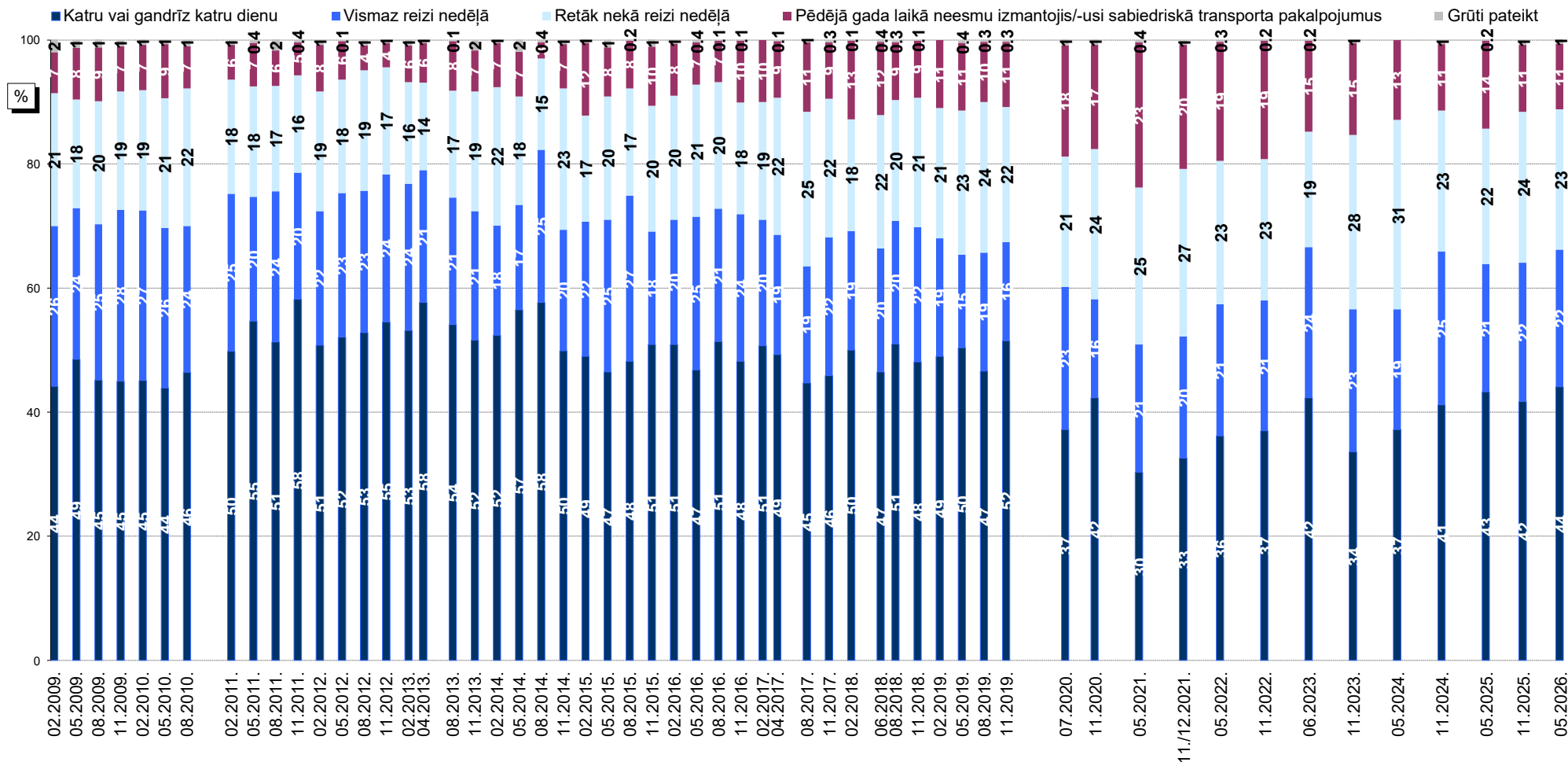
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

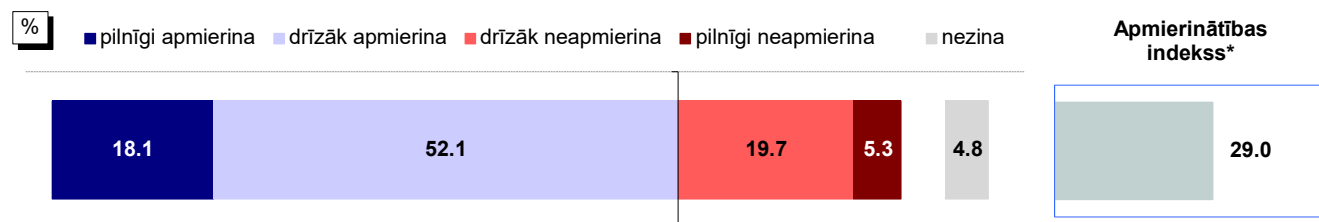
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

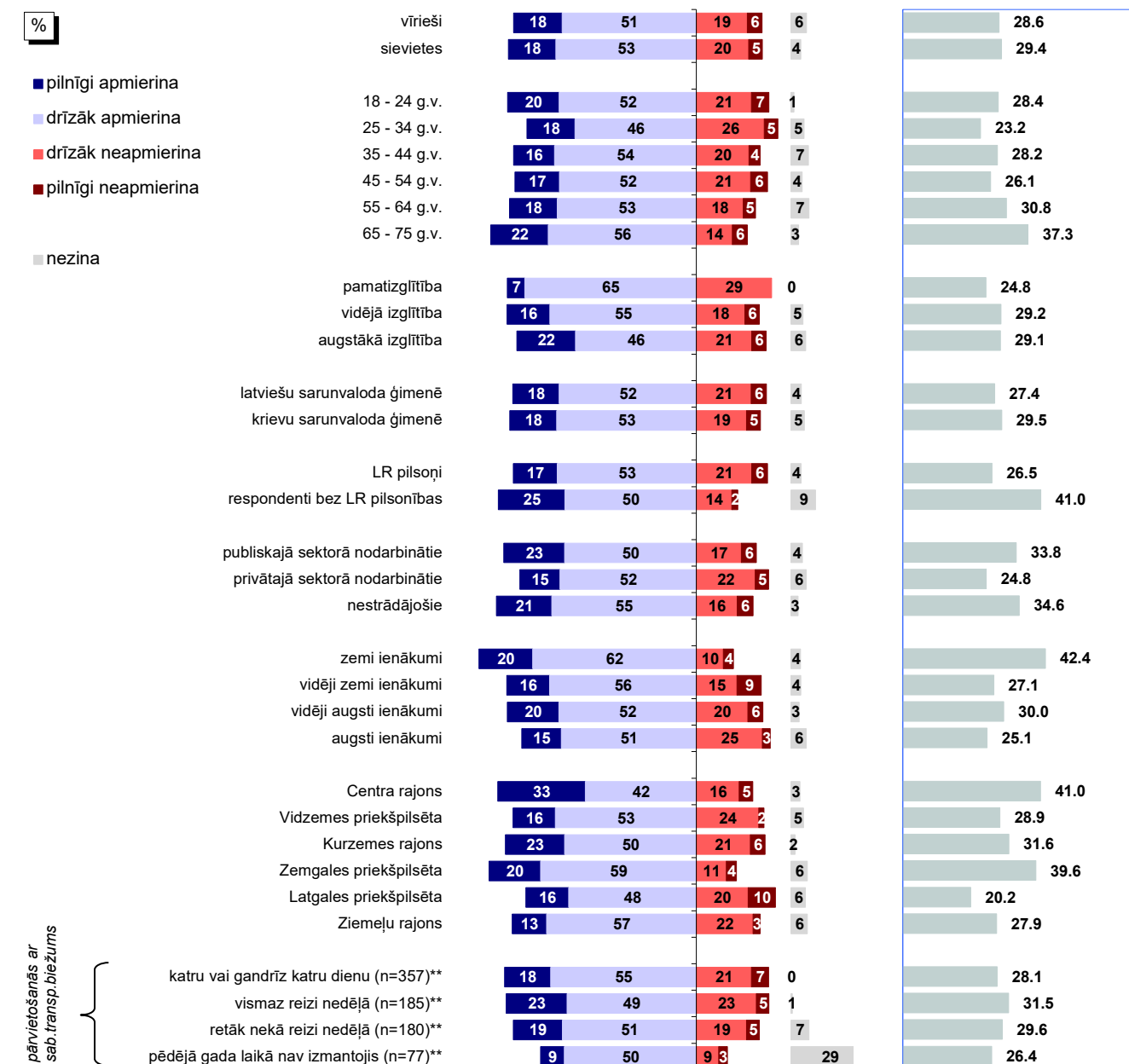
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

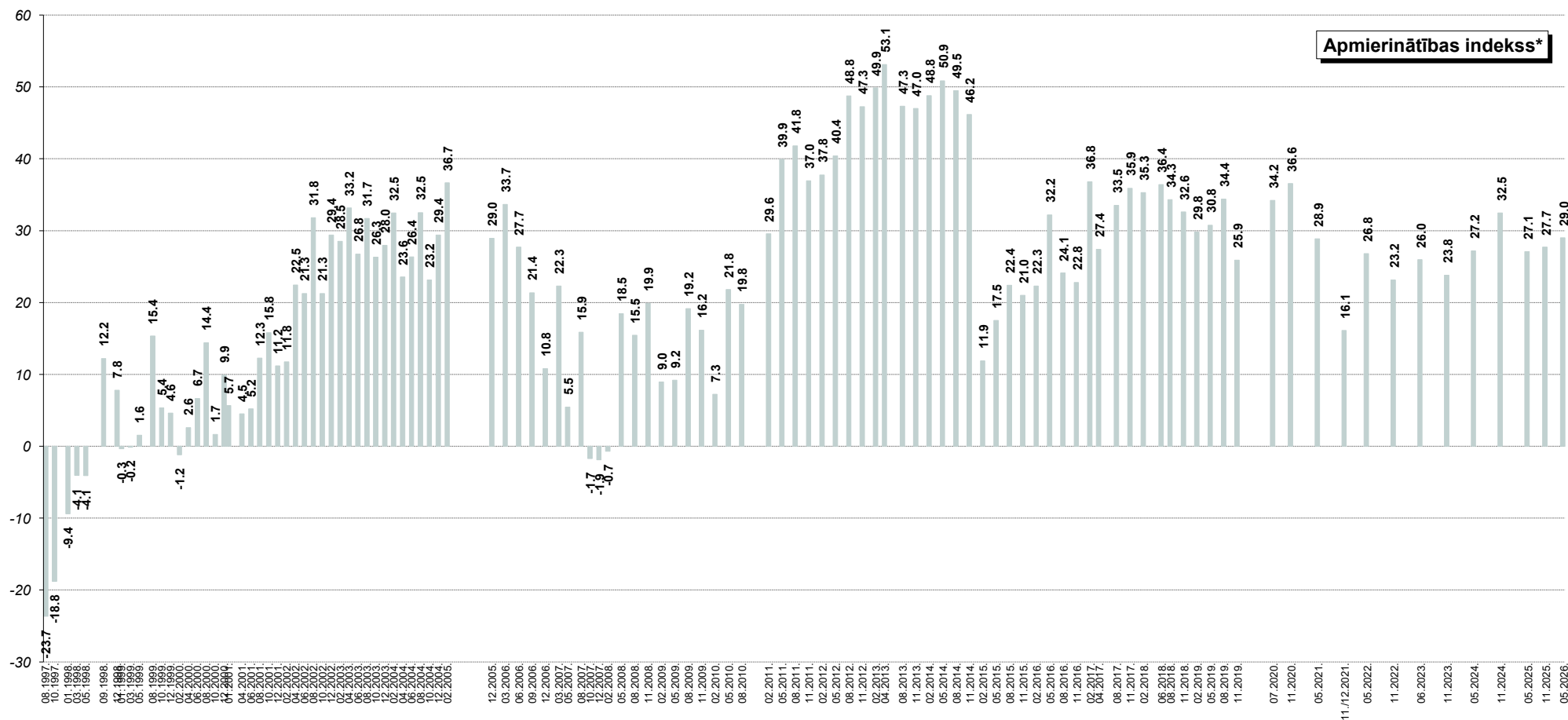
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

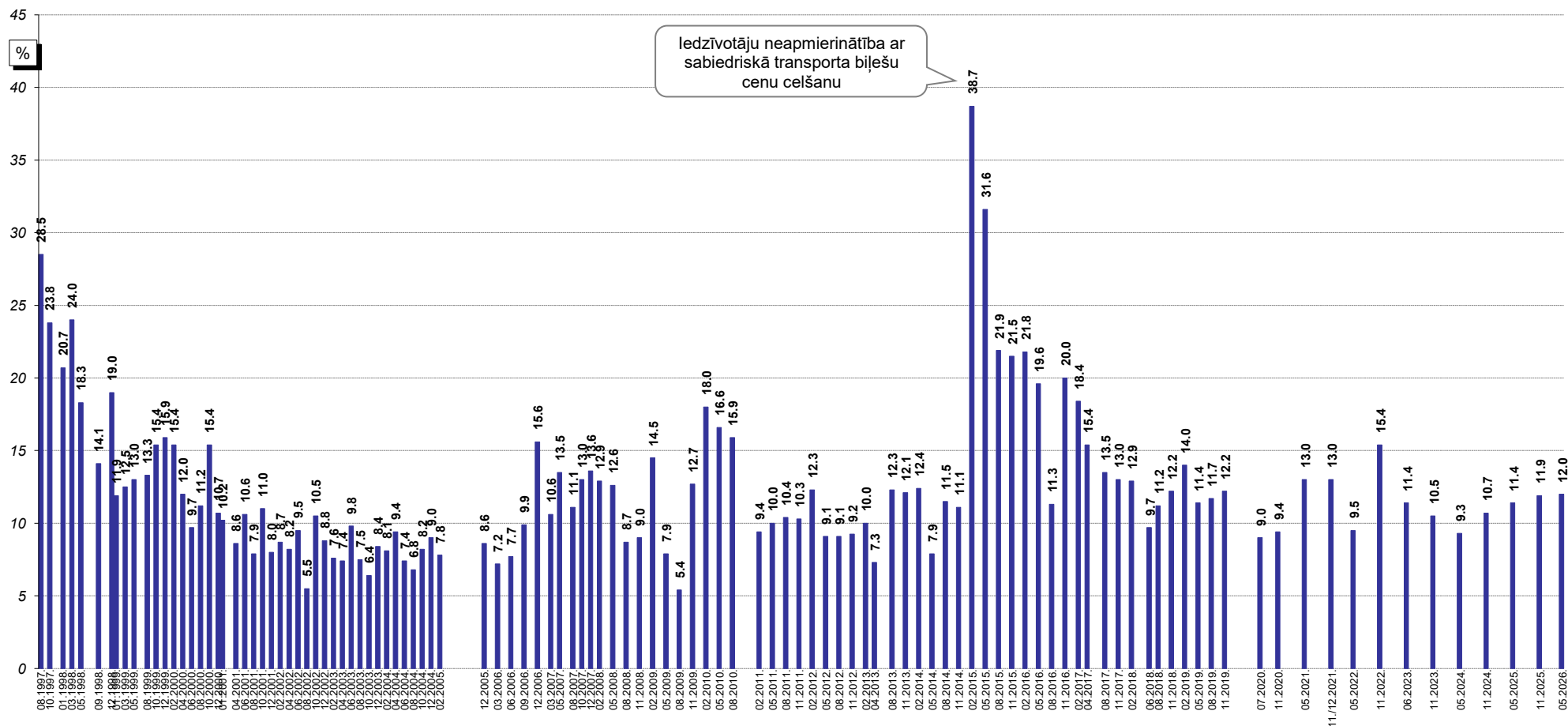


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**, 2026.gada maijā pozitīvu vērtējumu sniedza 24% respondentu. Negatīvi šo Domes darbības jomu vērtēja 39% aptaujāto. Jāatzīmē, ka salīdzinoši liela daļa respondentu (38%) šajā jautājumā atbildēja, ka viņi “*nezina*”, kā vērtēt šo jomu.

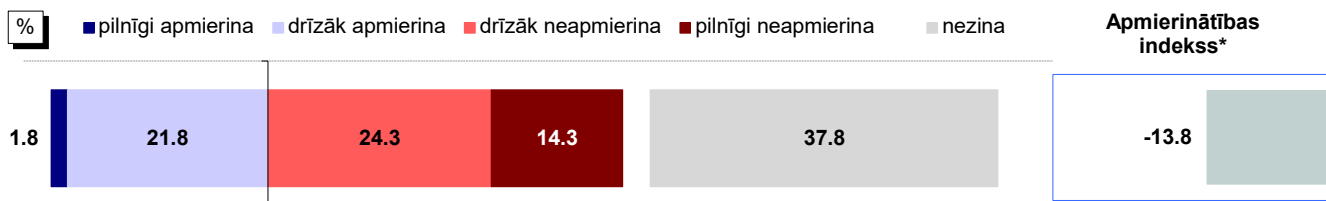
2025.gada novembrī un 2026.gada maijā veikto aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums šai jomai ir kļuvis kritiskāks (indekss 11.2025.: -8.9; 05.2026.: -13.8).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Kritiskāk nekā caurmērā šo pašvaldības darbības jomu vērtēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

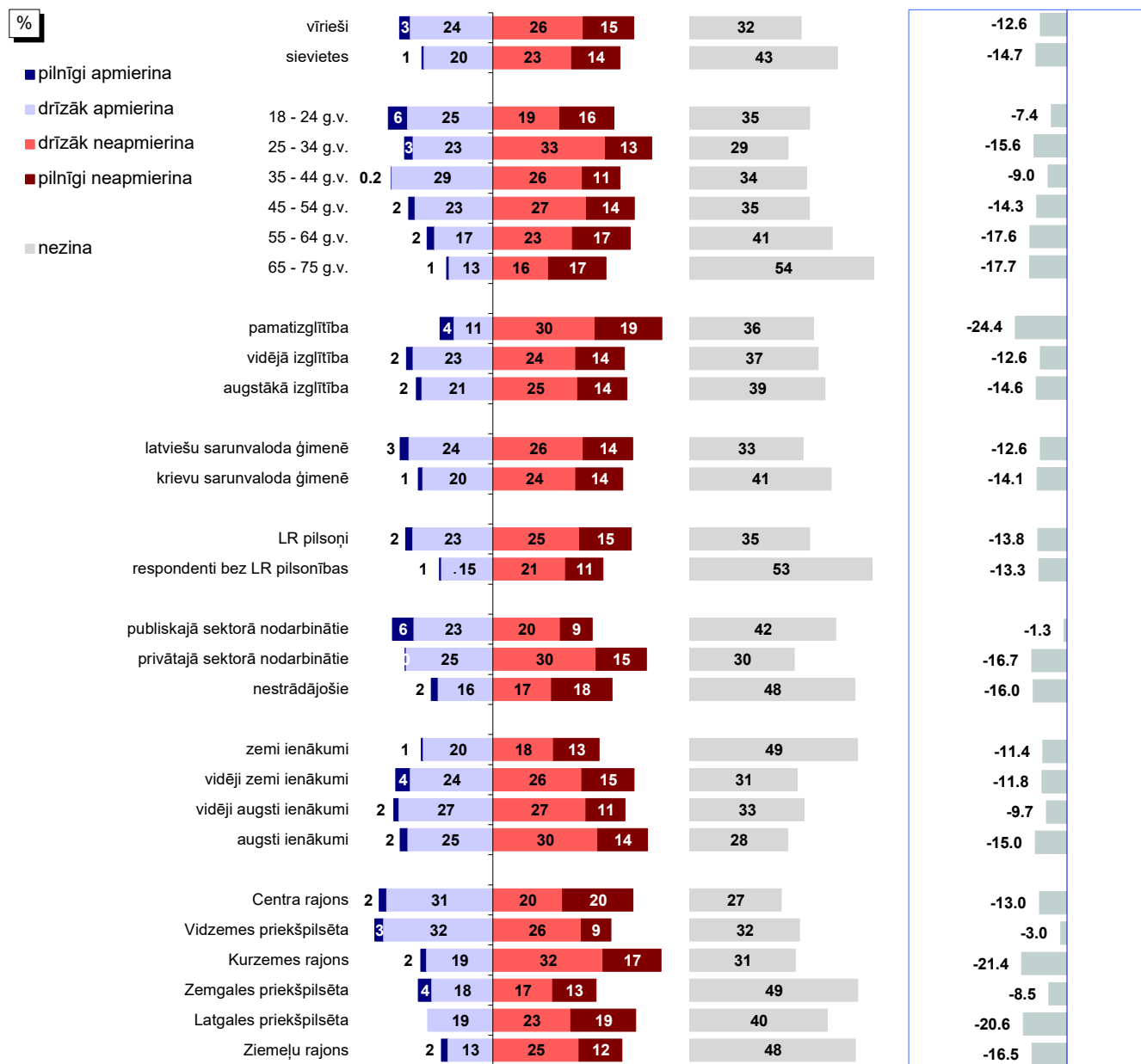
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

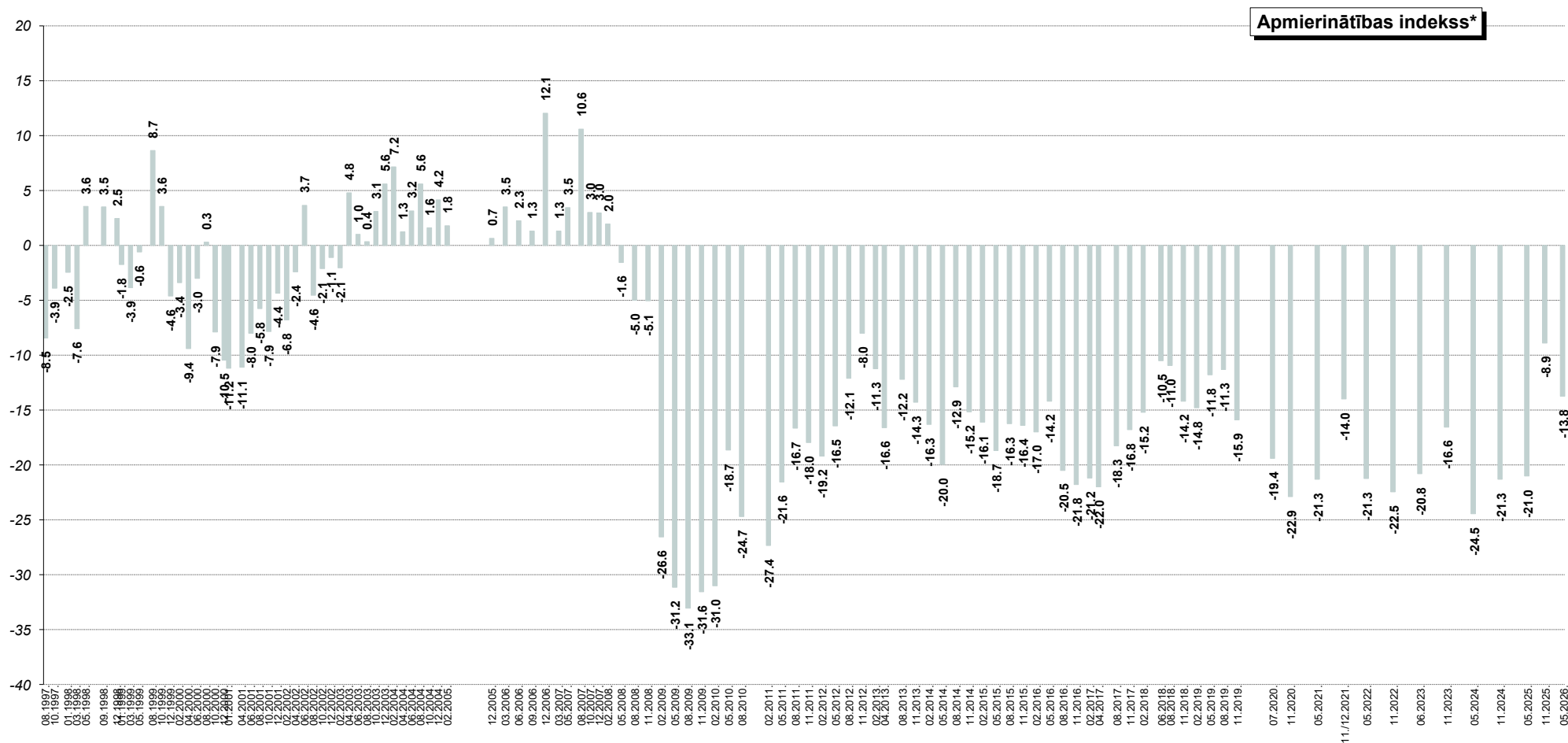
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2026.gada maijā 45% respondentu bija apmierināti ar **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs**. Negatīvu vērtējumu šai jomai sniedza 25% aptaujāto, bet gandrīz 1/3 (30%) respondentu konkrētu vērtējumu nesniedza.

Jāatzīmē, ka iedzīvotāju vērtējums Domes sniegumam šajā jomā 2026.gada maijā ir kļuvis kritiskāks, tiesa, tas joprojām ir atzinīgāks nekā pirms gada (indekss 05.2025.: +6.1; 11.2025.: +12.7; 05.2026.: +9.9).

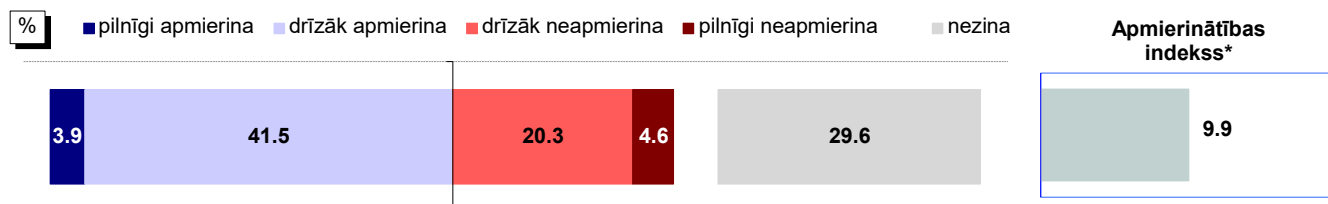
Apmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Neapmierināti ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem šajā jautājumā biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus, kas saistīts ar salīdzinoši mazāku atbildi *“nezina”* īpatsvaru šajā grupā.

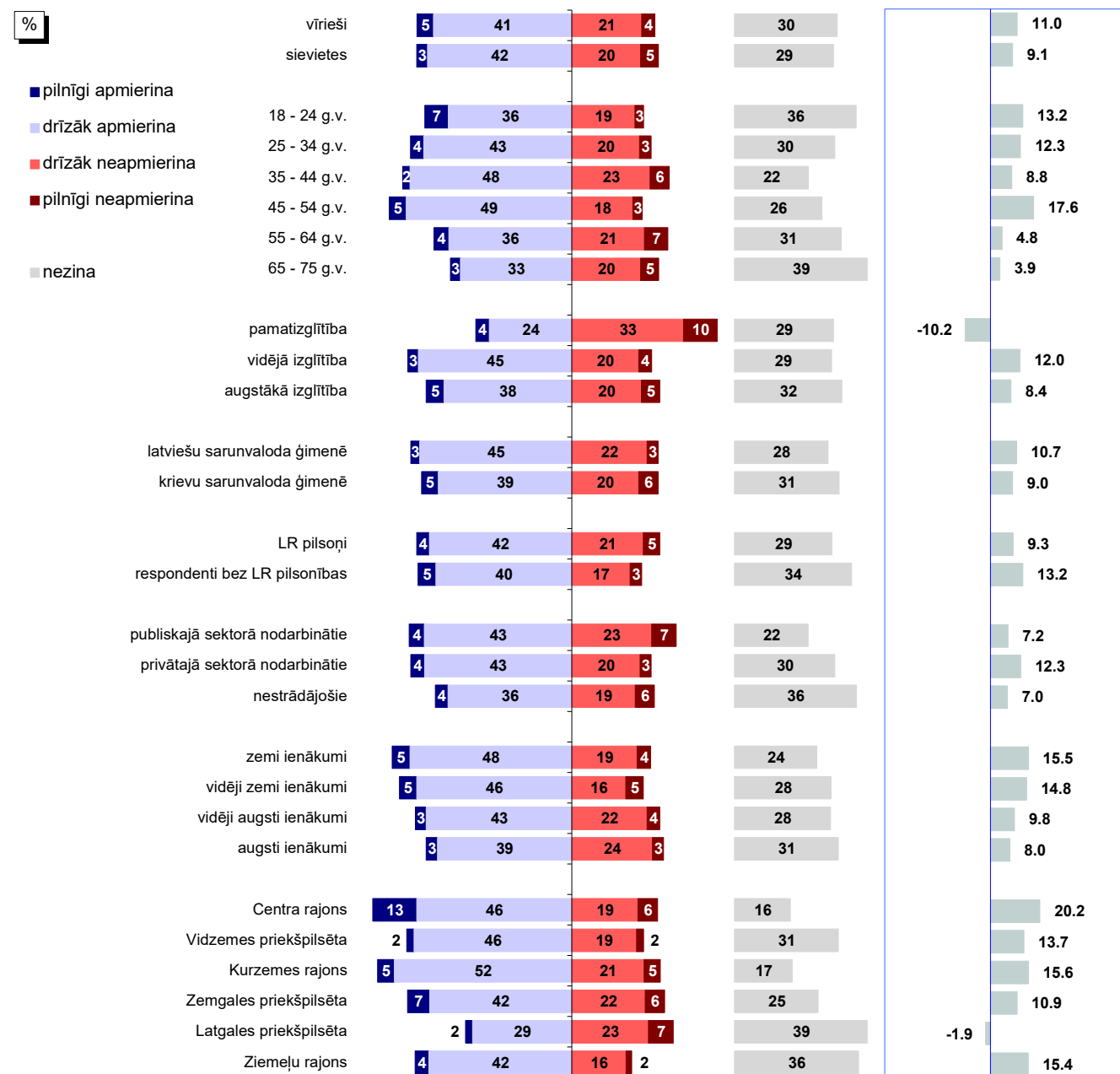
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



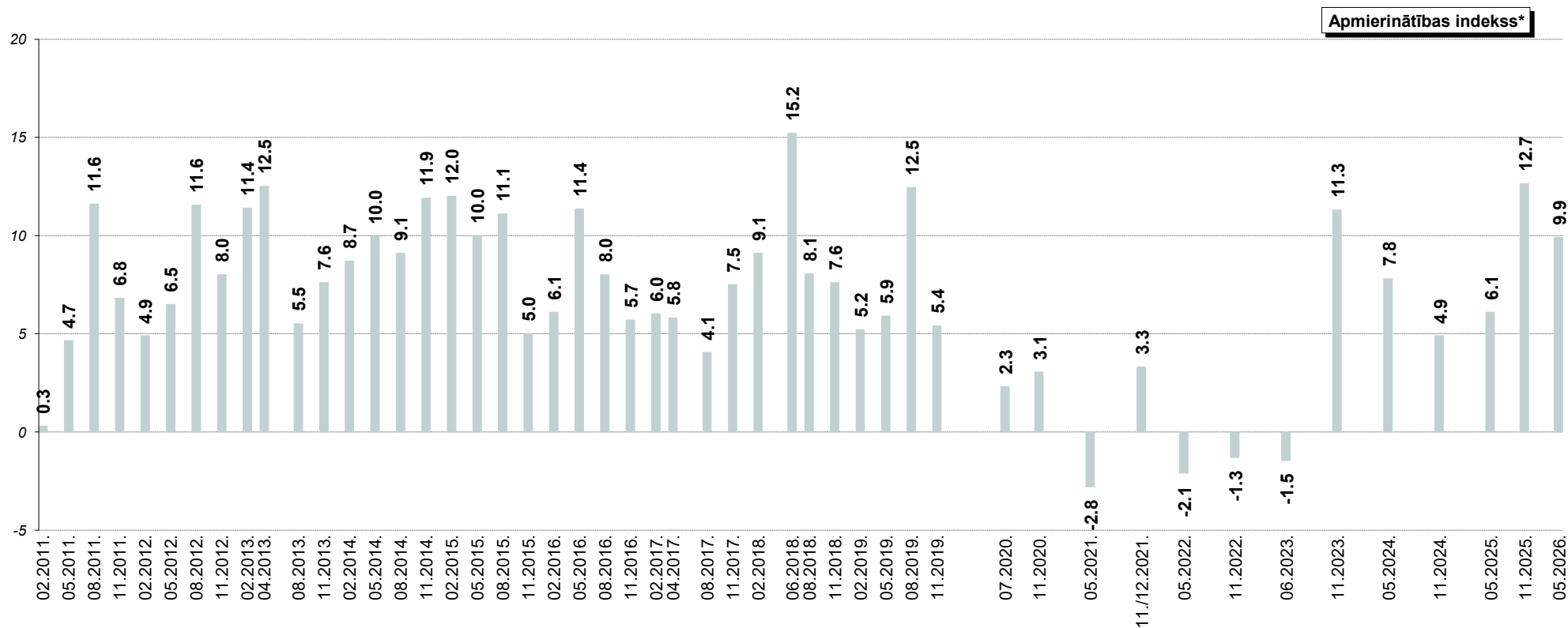
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā 2026.gada maijā bija viena no kritiskāk vērtētajām Rīgas domes darbības jomām. Pozitīvu vērtējumu tai sniedza tikai 16% aptaujāto.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Vērtējot Rīgas domes darbu **korupcijas risku mazināšanā** pašvaldības darbā, atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*” kopumā atzīmēja 16% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu, t.i., atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”, sniedza 53% respondentu. Vēl 31% aptaujāto norādīja, ka nezina, kā vērtēt Domes darbu šajā jomā.

Dati liecina, ka 2026.gada maijā iedzīvotāji ar Domes darbu šajā jomā bija vairāk neapmierināti nekā 2025.gada novembrī (11.2025.: -24.1; 05.2026.: -29.6).

Salīdzinoši biežāk ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā apmierināti bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

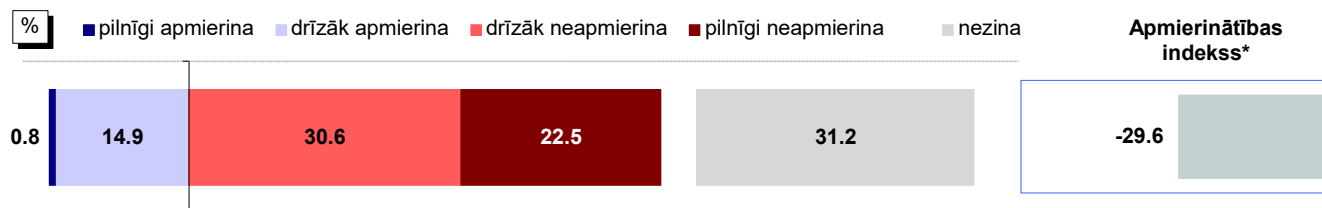
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Korupcijas mazināšanu 2026.gada maijā starp Rīgas domei pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni minēja 2% aptaujāto rīdzinieku.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

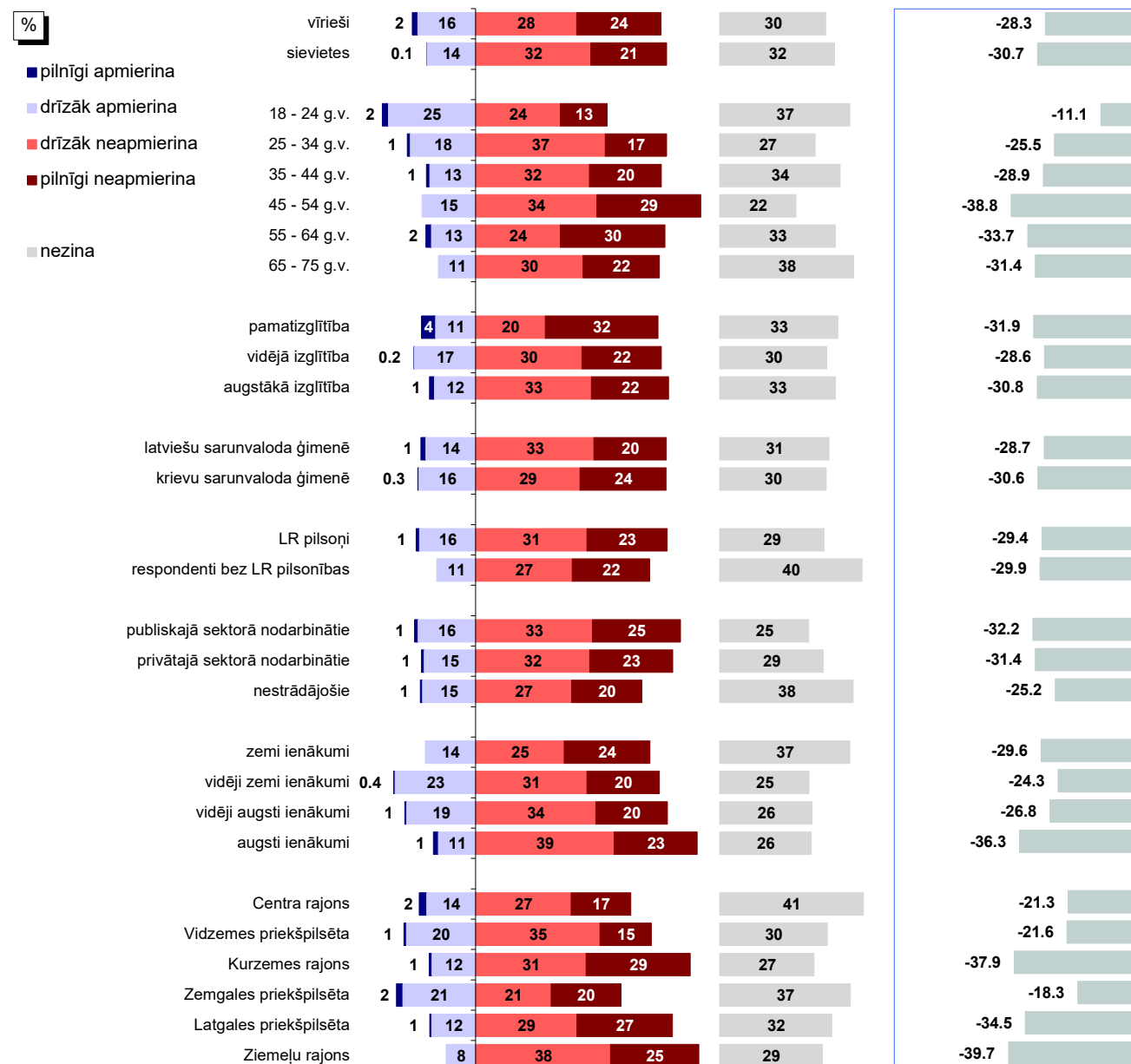
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



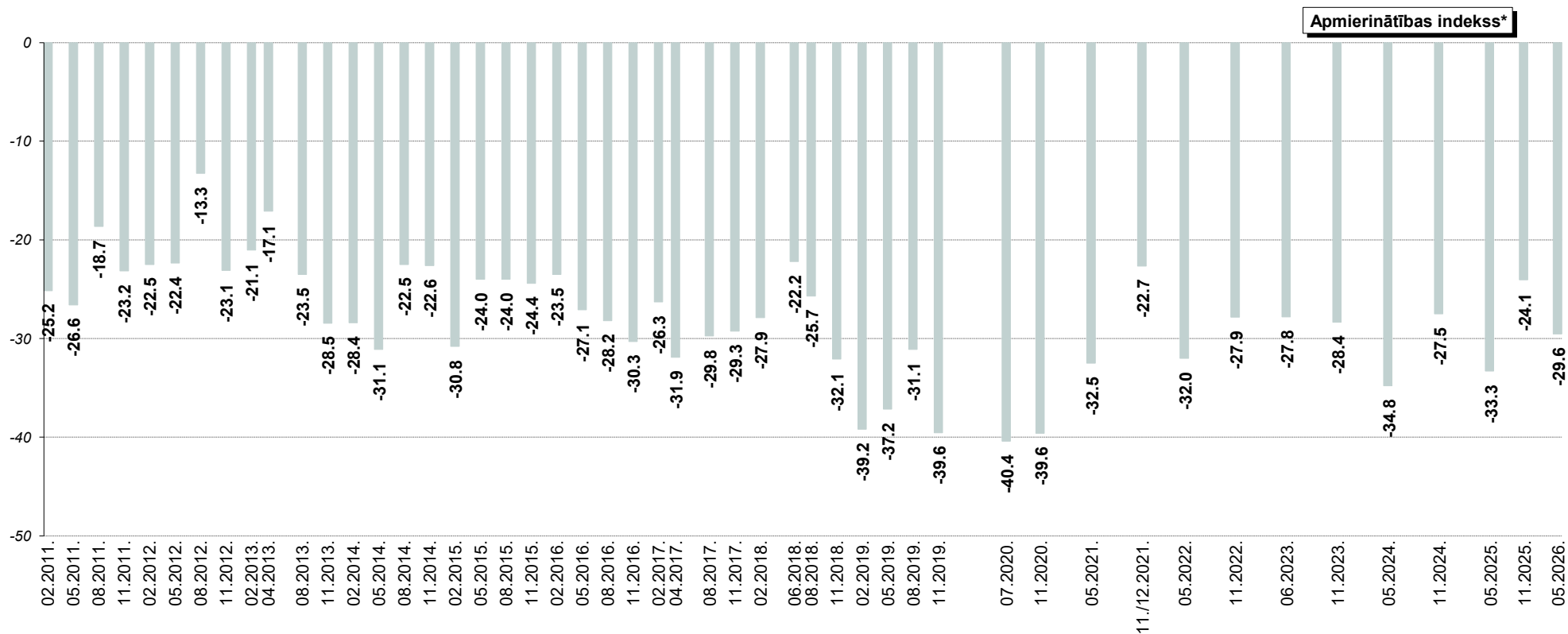
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

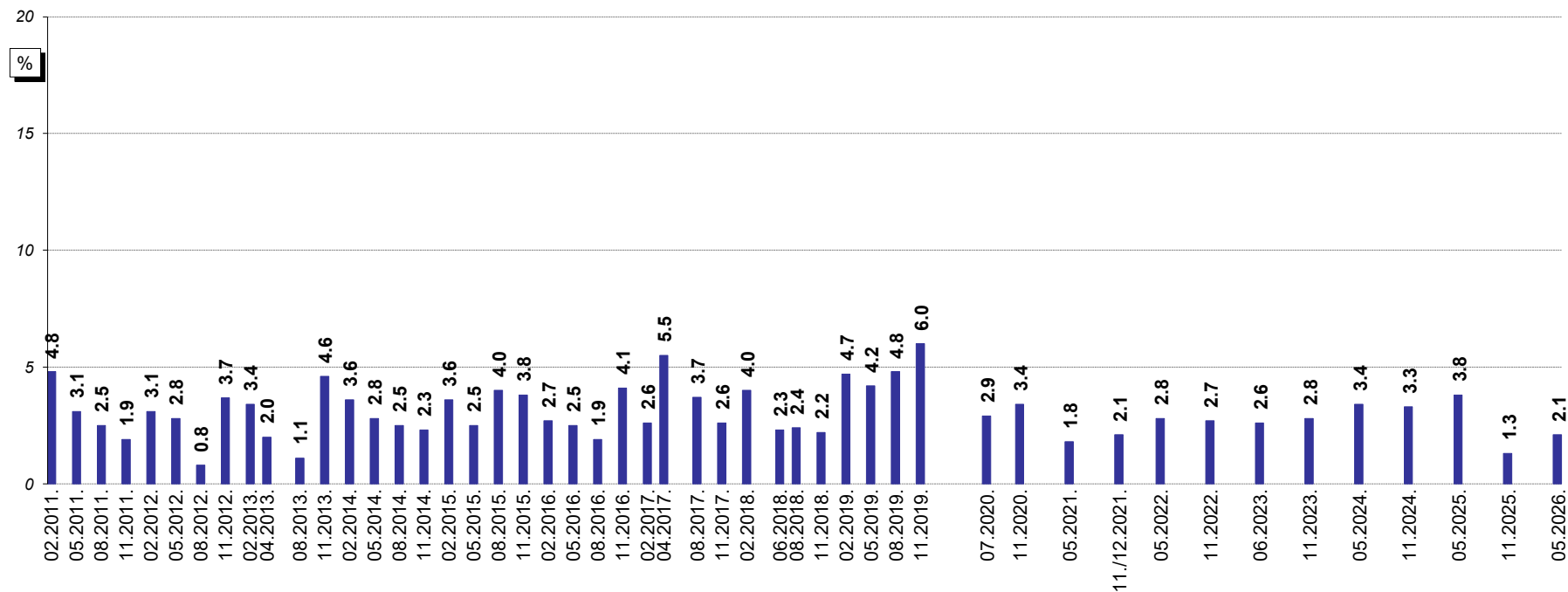


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	804 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	84 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 07.05.2026. līdz 25.05.2026.

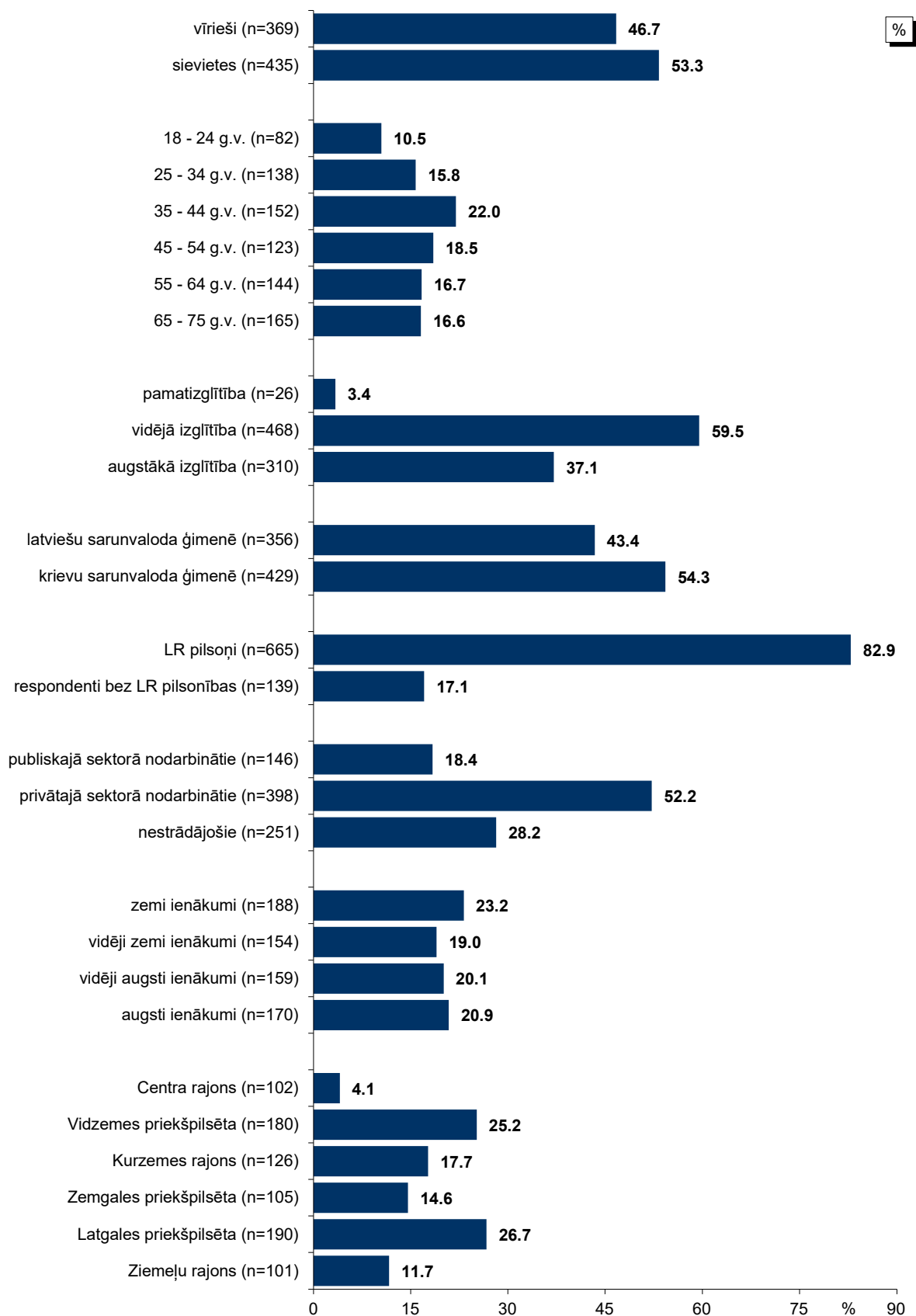
SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 19.01.2026.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.7	4.1	4.1
Vidzemes priekšpilsēta	22.4	25.2	25.2
Kurzemes rajons	15.7	17.7	17.7
Zemgales priekšpilsēta	13.1	14.6	14.6
Latgales priekšpilsēta	23.6	26.7	26.7
Ziemeļu rajons	12.6	11.7	11.7
DZIMUMS			
Vīrieši	45.9	46.7	46.7
Sievietes	54.1	53.3	53.3
TAUTĪBA			
Latvieši	44.7	43.7	43.7
Citi	55.3	56.3	56.3
VECUMS			
18 - 24 g.v.	10.2	10.5	10.5
25 - 34 g.v.	17.2	15.8	15.8
35 - 44 g.v.	18.9	22.0	22.0
45 - 54 g.v.	15.3	18.5	18.5
55 - 64 g.v.	17.9	16.7	16.7
65 - 75 g.v.	20.5	16.6	16.6
STATUSS			
Strādājošie	68.8	71.8	
Nestrādājošie	31.2	28.2	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	3.2	3.4	
Vidējā, vidējā profesionālā	58.2	59.5	
Augstākā	38.6	37.1	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	82.7	82.9	
Respondenti bez LR pilsonības	17.3	17.1	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību vai vidējo profesionālo izglītību, vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Pamatnodarbošanās

Vadītājs/-a – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

Speciālists/-e, ierēdnis/-e – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks/-ce – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Uzņēmējs/-a, individuālais darbs – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

Pensionārs/-e – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

Skolēns, students/-e – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimniece/-ks – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks/-ce – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €619

Vidēji zemi – no €620 līdz €809

Vidēji augsti – no €810 līdz €1079

Augsti – €1080 un vairāk.

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=804) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina/ NA	8

2. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

3. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Viena atbilde!

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv