



RĪGAS VALSTSPILSĒTAS PAŠVALDĪBAS ĒTIKAS KOMISIJA

Rātslaukums 1, Rīga, LV-1050, tālrunis 67026262, e-pasts: ilze.bormeistere@riga.lv

PROTOKOLS

Rīgā

17.02.2026.

Nr. PPEK-26-3-pro

Teams, sēde sākas plkst. 10.30

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ētikas komisijas (turpmāk – komisija) sēdē piedalās:

komisijas priekšsēdētāja vietniece:

Elīna Trautmane – Rīgas pilsētas izpilddirektora biroja vadītāja

komisijas locekļi:

Sandra Laganovska – Centrālās administrācijas Dokumentu vadības un deputātu atbalsta pārvaldes vadītāja

Ivo Karjuss – Centrālās administrācijas Audita un revīzijas pārvaldes Iekšējā audita daļas auditors

Inga Kravale – Centrālās administrācijas Cilvēkresursu pārvaldes Personāla nodaļas vadītāja

komisijas sekretāre:

Ilze Bormeistere – Centrālās administrācijas Juridiskās pārvaldes Tiesiskās uzraudzības nodaļas galvenā juriste

Komisijas sēdē nepiedalās komisijas priekšsēdētāja

Anda – Centrālās administrācijas Cilvēkresursu pārvaldes galvenā
Ozola-Mežala juriste

Darba kārtība:

1. Par lietas ierosināšanu vai atteikumu ierosināt lietu.
2. Citi.

1. Par lietas ierosināšanu vai atteikumu ierosināt lietu.

E. Trautmane atklāj sēdi un informē klātesošos par komisijā saņemtajiem diviem xx (turpmāk – iesniedzējs) iesniegumiem (XX (turpmāk – pirmais iesniegums) un XX (turpmāk – otrais iesniegums)), kas komisijas locekļiem, lai iepazītos, bija pieejami pirms sēdes.

Komisijas priekšsēdētāja vietniece atgādina, ka iesniedzēja ieskatā (pirmajā iesniegumā), Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – departaments) vēstulē, kas adresēta iesniedzējam, “.. ietverti izteikumi, kas nav vērsti uz lietas izskatīšanu pēc būtības, bet satur ironisku un noniecinošu attieksmi pret iesniedzēju.” Iesniedzējs norādījis konkrētas rindkopas un minējis: “Šāda komunikācija mani personīgi aizskar kā iedzīvotāju, kurš labticīgi ziņo par objektiem, kas rada reālu apdraudējumu sabiedrības drošībai. Tā rada pamatotu iespaidu, ka iestāde nevis vēlas risināt drošības jautājumus, bet cenšas diskreditēt iesniedzēju. Turklāt šāda attieksme grauj manu uzticēšanos valsts un pašvaldības institūcijām, jo rada sajūtu, ka pat nopietnas un dokumentētas problēmas, kas saistītas ar gājēju un satiksmes dalībnieku drošību, tiek uztvertas ar ironiju un augstprātību, nevis profesionālu atbildību.” Iesniedzējs arī norādījis, ka departamenta vēstulē minētie izteikumi nav saistīti ar būvju ekspluatācijas drošības izvērtēšanu, neattiecas uz iesnieguma būtību un satur ironisku un pazemojošu komunikācijas toni (zemtekstu), kas grauj uzticēšanos valsts institūcijām. Iesniedzējs norādījis, ka departamenta vēstule ietver pārmetumus par viņa iesniegums “patieso mērķi” un vērš uzmanību, ka viņa iesniegumus departamentam pārsūtījusi Rīgas valstspilsētas pašvaldības policija, kādēļ iesniedzēja kritizēšana par citu iestāžu likumīgu rīcību nav pamatota un liecina par administratīvā procesa izpratnes trūkumu. E. Trautmane norāda, ka iesniedzējs prasījis izvērtēt disciplinārlietas ierosināšanu par neētisku komunikāciju un faktiskajai situācijai neatbilstošu informācijas sniegšanu oficiālā sarakstē un, vēršoties pie ētikas komisijas, lūdzis izvērtēt vai departamenta amatpersonu komunikācija atbilst valsts amatpersonu ētikas normām. Papildinot pirmajā iesniegumā pausto, otrajā iesniegumā iesniedzējs lūdzis “..ētikas komisiju izvērtēt, vai šāda ilgstoša iestādes pasivitāte un resursu tērēšana sarakstei (nevis darbam) nav uzskatāma par kļaju paviršību un iedzīvotāju drošības ignorēšanu.”

E. Trautmane atgādina, ka komisijas kompetencē, saskaņā ar komisijas nolikuma 2. punktu, ir vērtēt tikai Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestāžu vadītāju un atsevišķu institūciju darbinieku iespējamās ētikas normu pārkāpumus un norāda, ka departamenta atbildi iesniedzējam parakstījusi departamenta XX vadītāja un arī sagatavotāja ir minētās iestādes darbiniece.

E. Trautmane pauž viedokli, ka no iesniegumā paustās informācijas un departamenta vēstules secināms, ka departamenta komunikācija ar iesniedzēju liecina par iespējamu neētisku un nekorektu informācijas sniegšanu oficiālajā sarakstē un, ņemot vērā, ka konkrētās amatpersonas ir departamenta struktūrvienības darbinieces, kuru ētikas jautājumu izvērtēšana, atbilstoši kompetencei, ir nododama departamenta ētikas komisijai, izsaka priekšlikumu, pamatojoties uz komisijas nolikuma 21. punktu atteikt ierosināt lietu un atgriezt iesniegumus izskatīšanai pēc kompetences departamenta ētikas komisijā.

Komisijas locekļi apspriežas un atzīst, ka iesnieguma izskatīšana par iespējamu departamenta amatpersonu neētisku komunikāciju neietilpst komisijas kompetencē.

E. Trautmane aicina komisijas locekļus balsot par priekšlikumu atteikt ierosināt lietu un atgriezt iesniegumus izskatīšanai pēc kompetences departamenta ētikas komisijā, kā arī informēt iesniedzēju par pieņemto lēmumu.

Balsošanas rezultāts:

Par – 4 (E. Trautmane, S. Laganovska, I. Kravale, I. Karjuss)

Pret – 0

Atturas – 0

Komisija nolēma:

1. Atteikt ierosināt lietu un pārsūtīt iesniegumus izskatīšanai pēc kompetences departamenta ētikas komisijai.

2. Informēt iesniedzēju par lēmumu un iesnieguma pārsūtīšanu.

2. Citi.

E. Trautmane, S. Laganovska un I. Bormeistere informē klātesošos par 2026. gada 12. un 13. februārī Valsts administrācijas skolas organizētajā mācību seminārā “Kad ētika nav teorija: ētikas komisijas darba izaicinājumi” gūto informāciju un prakses atziņām.

Sēde tiek slēgta plkst. 10.50

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ētikas komisijas
priekšsēdētāja vietniece (elektroniski parakstīts)

E. Trautmane

Bormeistere 67026112

IZRAKSTS PAREIZS

Rīgas valstspilsētas pašvaldības

Ētikas komisijas sekretāre

I Bormeistere