

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2025.gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	32
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	32
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	34
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	36
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	38
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	39
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	40
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	42
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	44
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	46
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	48
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	50
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	50
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	52
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana.....	53
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	53
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	55
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	56
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	59
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	60
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	62
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	64
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	65
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	67
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	69

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	70
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	72
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana	73
10.1.2. Skolu apmeklēšana	74
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	75
10.3. Skolu ēku uzturēšana	77
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	79
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	80
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	81
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā	84
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	87
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana	88
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu	90
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	92
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	93
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	96
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	99
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	100
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	102
Pielikumi	103
1. Aptaujas tehniskā informācija	104
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	105
3. Terminu skaidrojums	106
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula	107
5. Aptaujā izmantotā anketa	108

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2025.gada novembrī Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka 44% aptaujāto rīdzinieku Domes darbu vērtēja pozitīvi.

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visatzinīgāk 2025.gada novembrī respondenti vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (80%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

44% rīdzinieku 2025.gada novembrī bija apmierināti (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) ar **Rīgas domes darbu**. Negatīvi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) Domes darbu vērtēja 2/5 aptaujāto (41%).

Salīdzinot ar šī gada maija aptauju, jāsecina, ka gada nogalē ir uzlabojies vērtējuma indekss Domes darbam (05.2025.: -8.2, 11.2025.: -0.9).

LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbilžu salīdzinājums liecina, ka LR pilsoņi Domes darbu 2025.gada novembrī vērtējuši atzinīgāk nekā respondenti bez LR pilsonības (indeksi šajās grupās bija attiecīgi +1.1 un -8.1).

Respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 65 līdz 75 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, aptaujas dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonos dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija snieguši atzinīgus vērtējumus Domes darbam.

Kritiskāk nekā caurmērā Rīgas domes darbu vērtēja respondenti vecumā no 55 līdz 64 gadiem, krievvalodīgie, kā arī Vidzemes un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2025.gada novembrī aptaujātajiem rīdziniekiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**.

Aptaujas dati liecina, ka visbiežāk 2025.gada novembrī respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (80%).

Ne mazāk kā puse respondentu pozitīvi vērtēja parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (77%), siltumapgādes nodrošināšanu (73%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (73%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (72%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (68%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (66%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (62%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) (61%), skolu ēku (60%) un bērnudārzu (60%) uzturēšanu, veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (59%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu (55%).

Ne mazāk kā 1/4 aptaujāto pozitīvi vērtēja arī pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (49%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (39%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (30%),

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

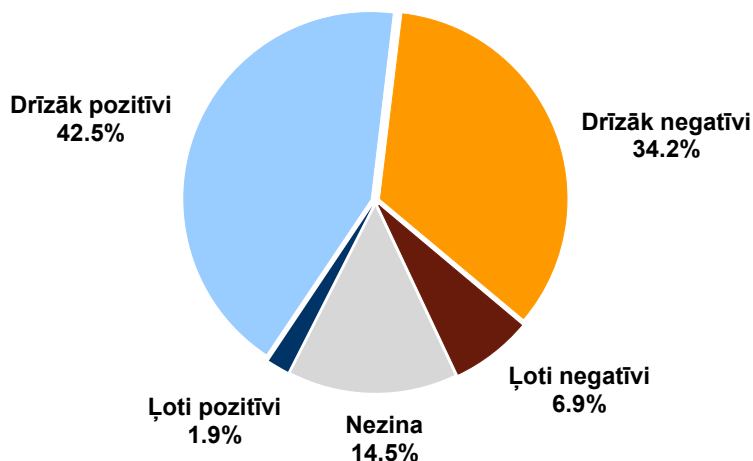
uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (26%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (26%).

Retāk atzinīgs vērtējums tika sniegts bezdarba mazināšanai (23%), palīdzībai dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanai) (22%), un korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā (17%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

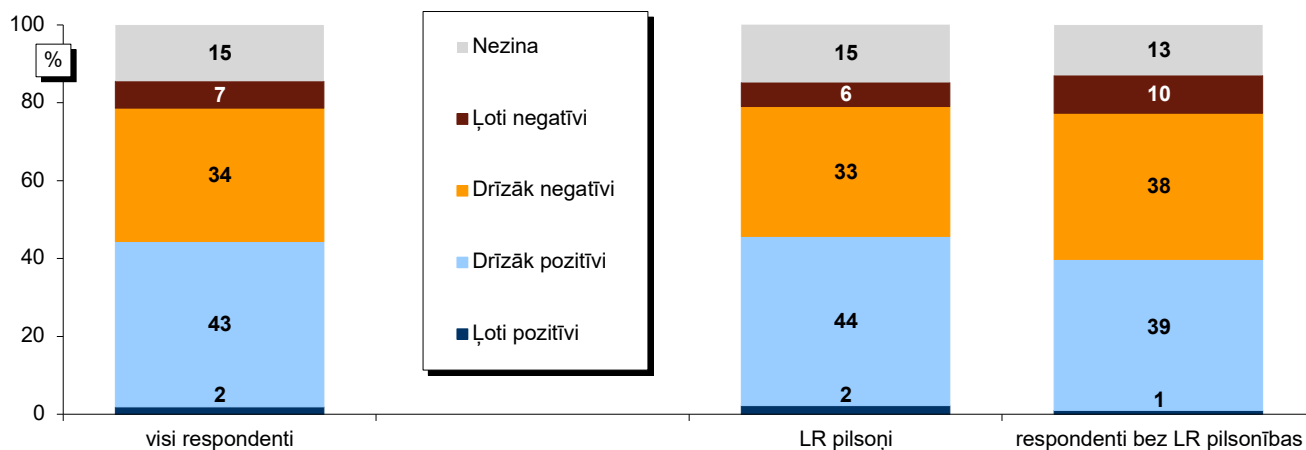
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



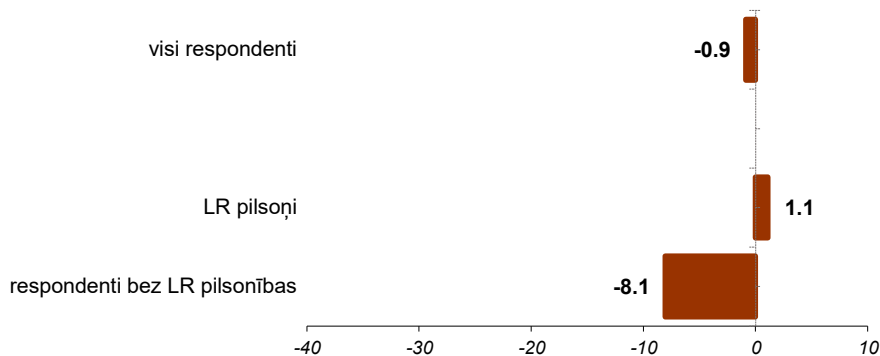
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa

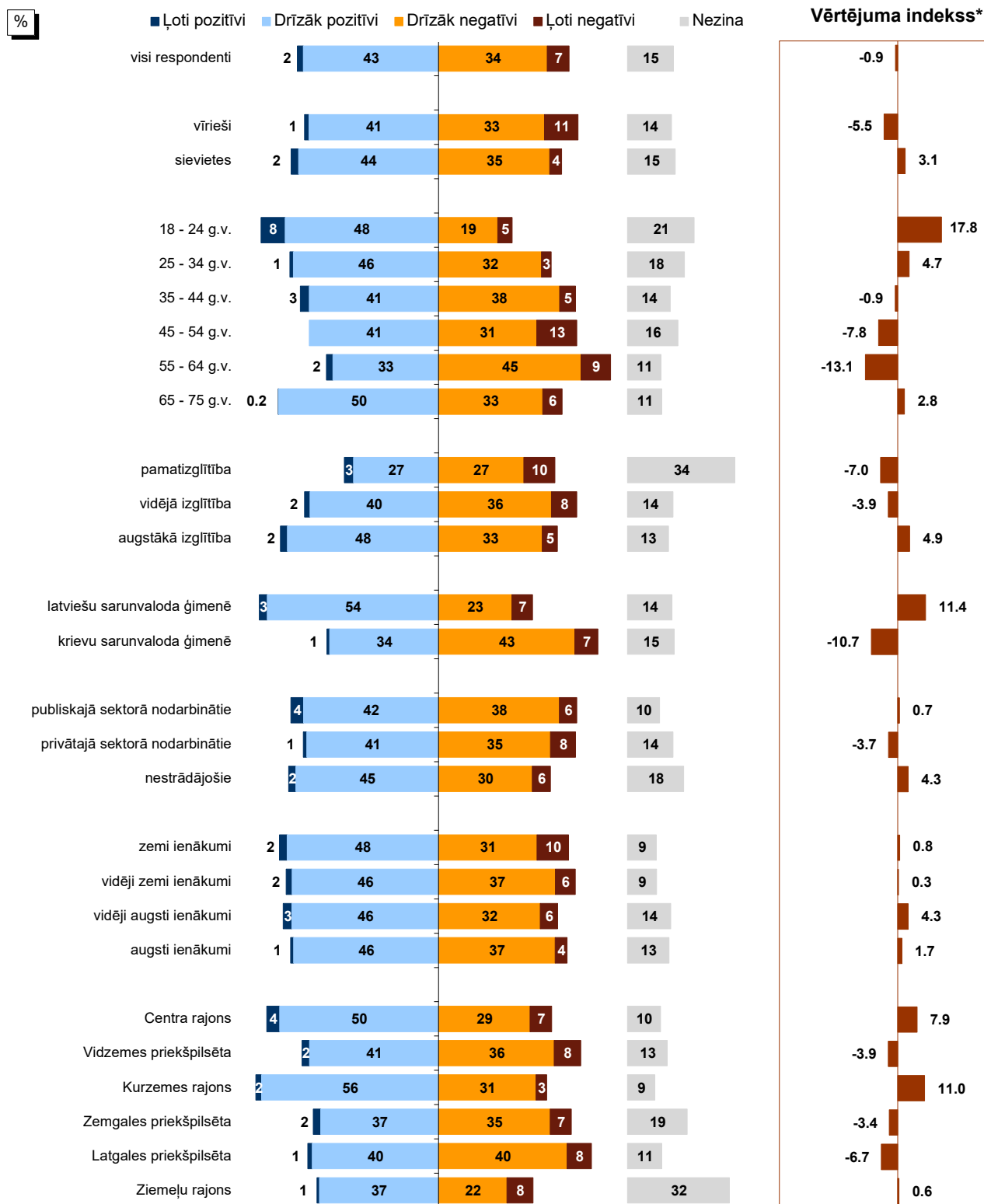


*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

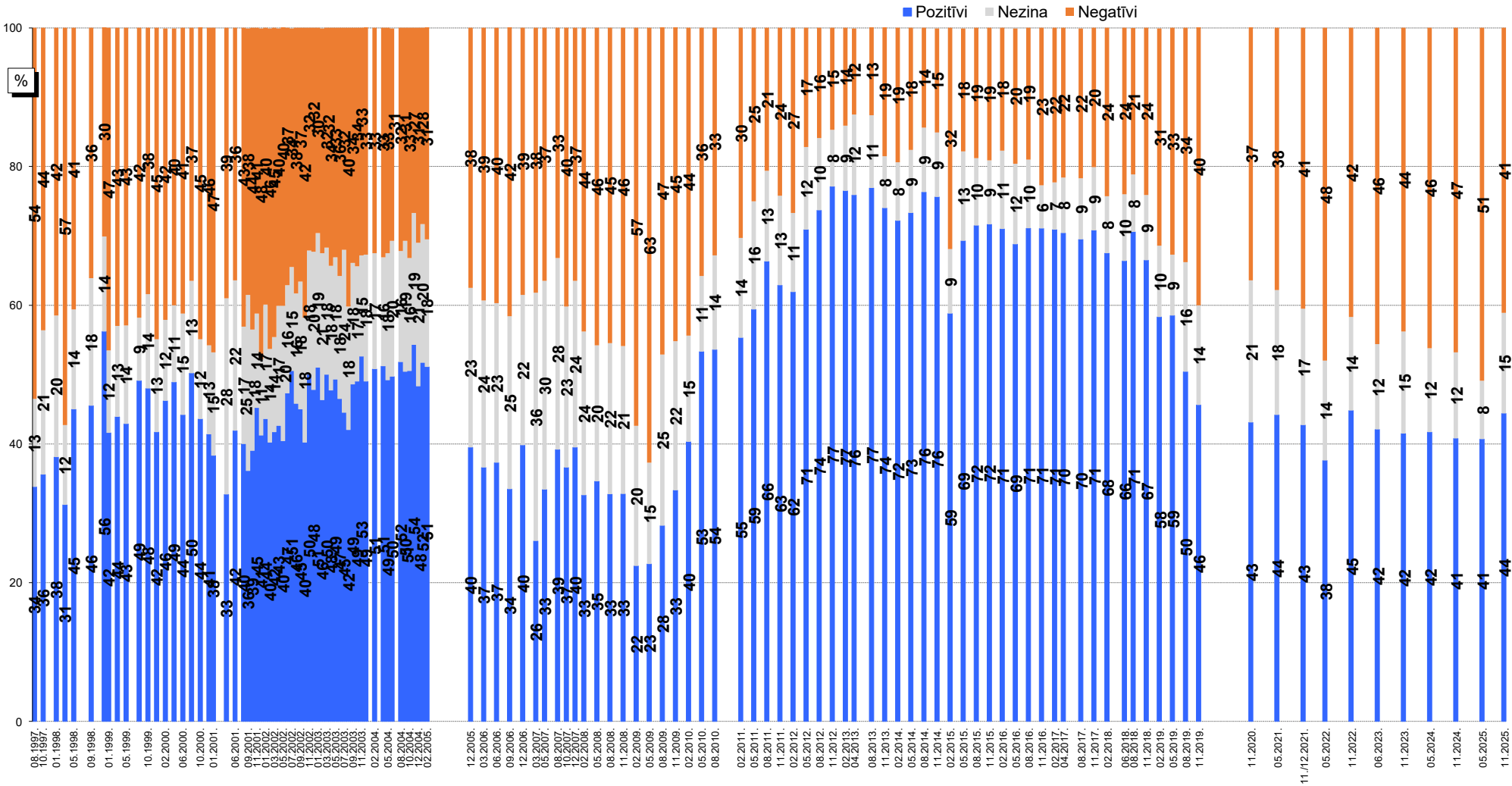
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



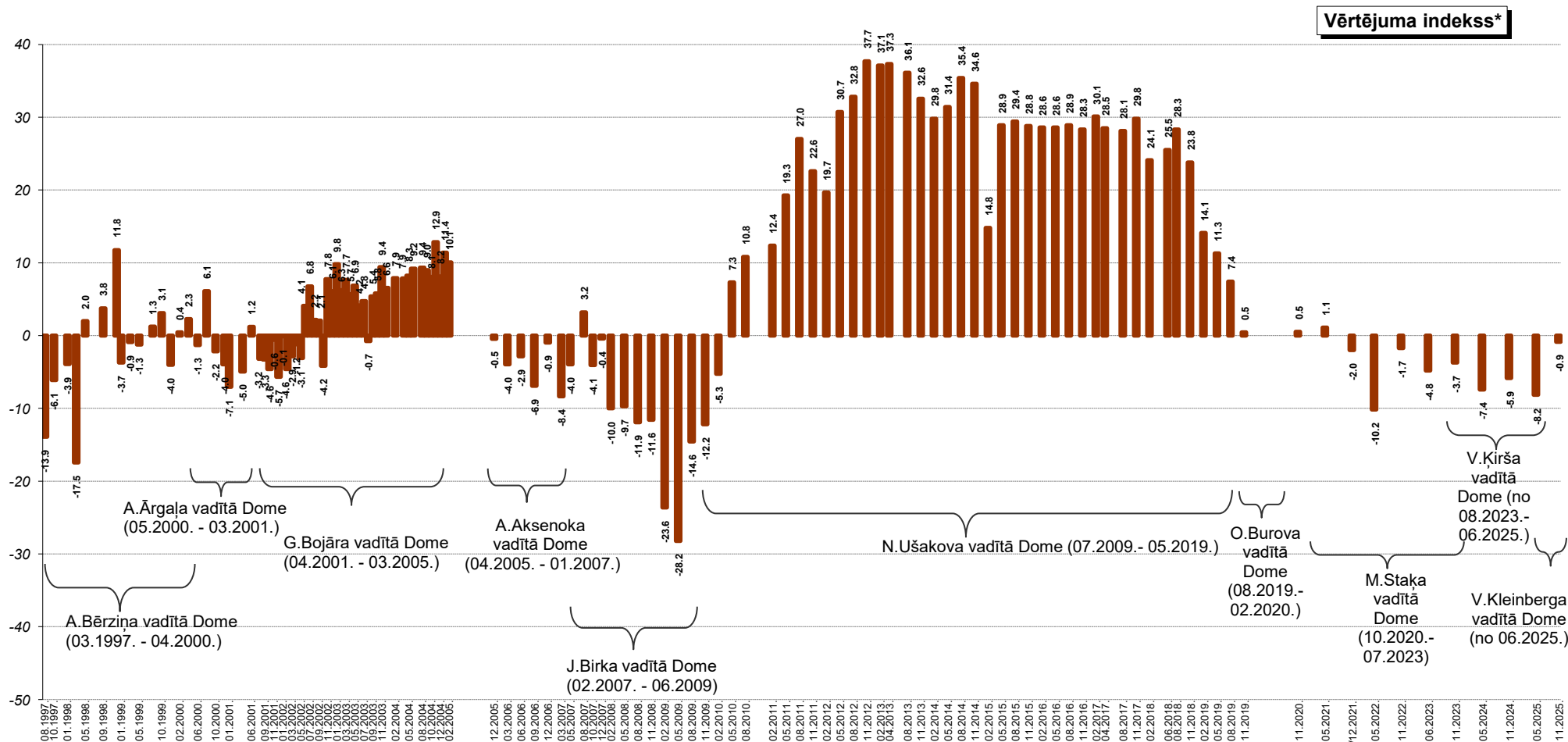
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

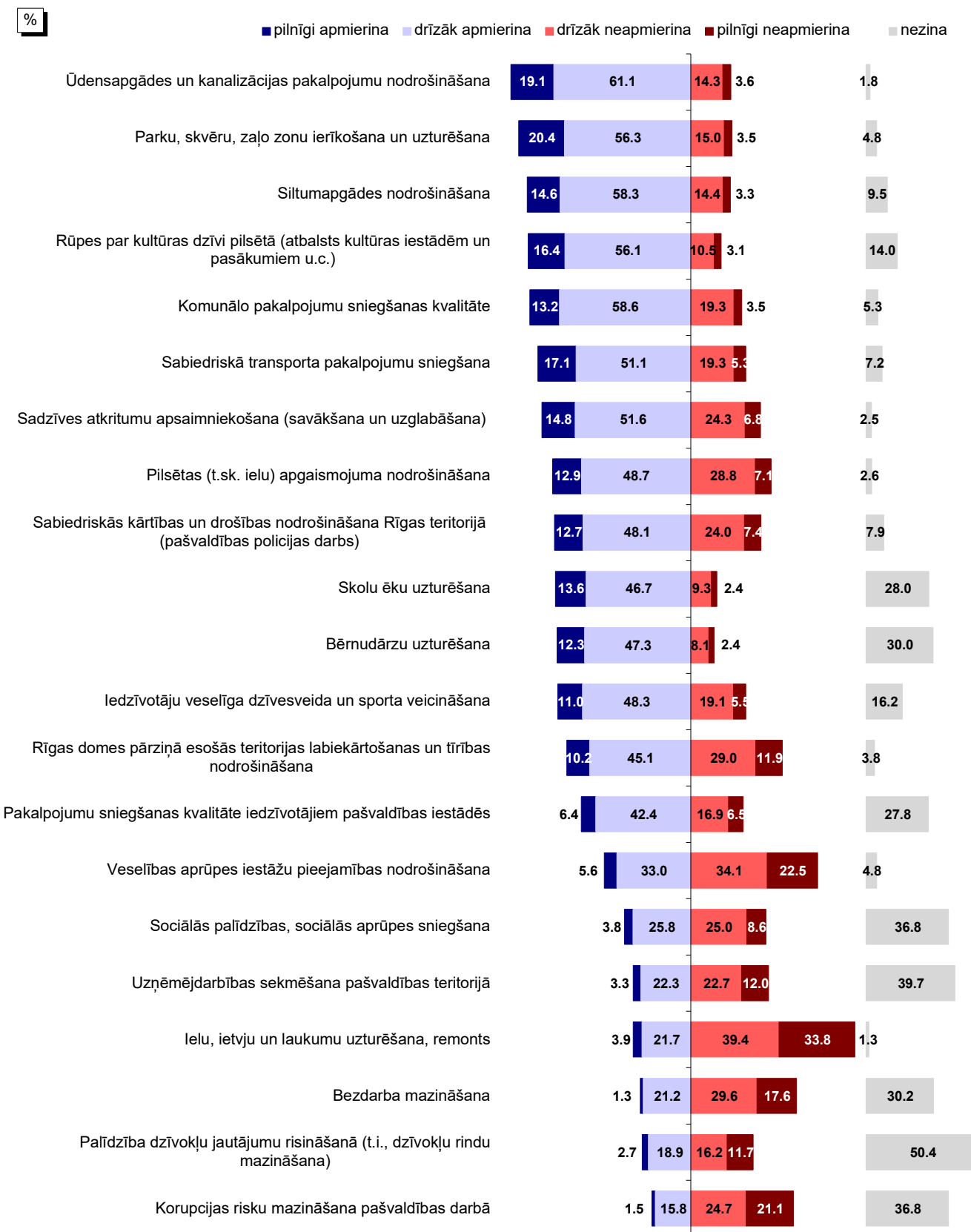
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



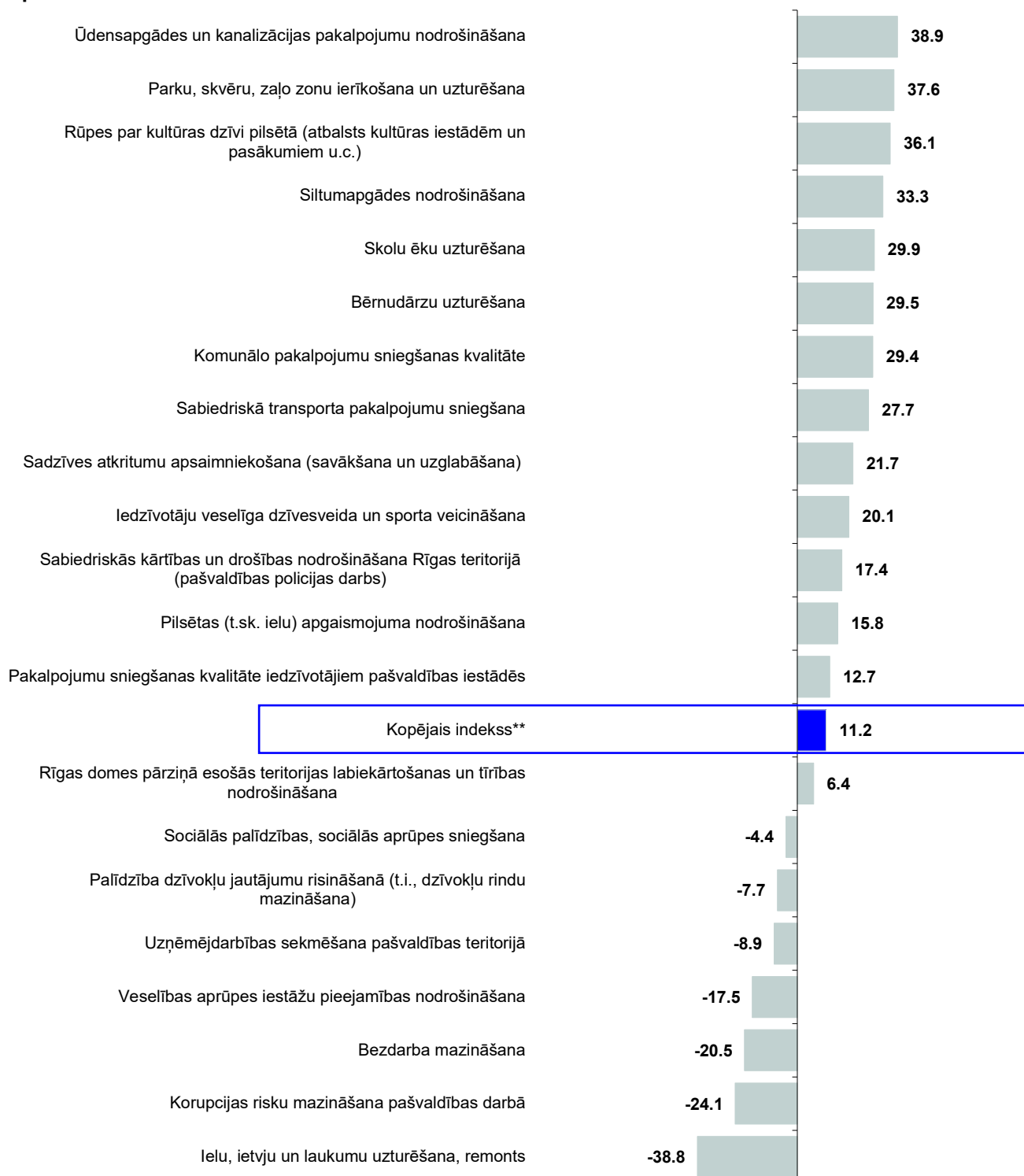
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

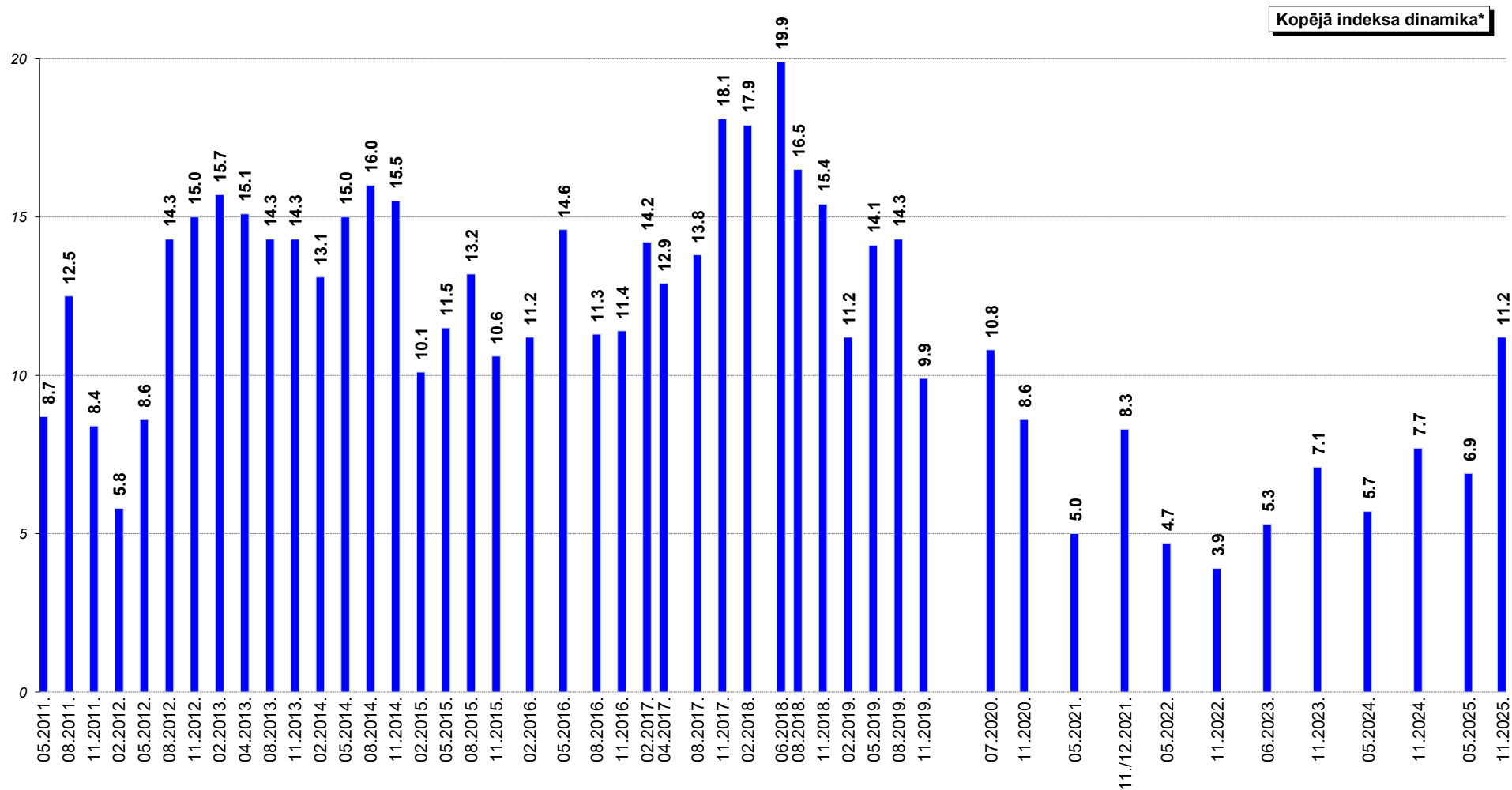
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2025.gada novembrī Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „*atvērtais*” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas. Šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk 2025.gada novembrī respondenti uzskatīja, ka Rīgas domei ir jārisina ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītas problēmas (61%). 49% minēja ielu un ceļu stāvokli (t.sk. arī ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu (aicinot, lai tas ir kvalitatīvāks, tiek labāk organizēts), mazo ielu, pagalmu stāvokli, ceļu, ietvju tīrīšanu (arī ziemā) u.c.). Citi jautājumi nosaukti retāk: 7% iedzīvotāju uzskata, ka jārisina problēmas ar bērnu rotaļlaukumiem (izveidot jaunus, labiekārtot esošos), 5% - ar pilsētas apgaismojumu, 4% - ar zaļo zonu uzturēšanu, 3% - ar atkritumu apsaimniekošanu u.c.

Otrā biežāk nosauktā problēmu grupa bija **satiksmes** jautājumi (31%), norādot gan uz tās organizēšanu, gan nepieciešamajiem uzlabojumiem, attīstību. Autotransporta un satiksmes problēmas minēja 14% (t.sk. aicinājumi mazināt sastrēgumus, nodrošināt vairāk autostāvvietu (arī pie mājām)), sabiedriskā transporta problēmas - 12% (nepietiekami bieža kursēšana (īpaši brīvdienās un vakaros), nepieciešamība pēc jauniem maršrutiem, pārāk augstas cenas, sabiedriskā transporta grafika neievērošana, nepietiekama transporta tīrība, slihta braukšanas kultūra u.c.), bet satiksmes drošības problēmas – 5% (t.sk. velosipēdu, skrejriteņu u.tml. problēmas, iebildumi pret ierobežojumiem braukšanai, stabiņiem).

Trešā biežāk minētā svarīgāko problēmu grupa rīdziniekiem bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (14%). Raksturojot detalizētāk, 4% aptaujāto satrauca ģimeņu ar bērniem problēmas (respondenti prasīja vairāk pabalstus, bezmaksas ēdināšanu skolās un bērnudārzos u.c.), 3% - pensionāru problēmas (aicinājums piešķirt lielāku atbalstu, vairāk bezmaksas iespēju), 2% - bezdarba problēmas (labi apmaksātu darbavietu trūkums, problēmas jauniešiem bez darba pieredzes u.c.).

11% respondentu nosauca **dzīvojamā fonda problēmas**. Problēmas ar namu uzturēšanu minēja 9% (aicinot veikt remontus, siltināt mājas, nodrošināt tīrību), dzīvokļu problēmas (to trūkums, cenas) – 2%.

Rīgas domes iekšējā darba jautājumus starp prioritāri risināmām problēmām minēja 10% aptaujas dalībnieku, t.sk. 1% aicināja risināt korupcijas problēmas Domē un tās iestādēs. Iedzīvotāji arī aicinājuši saimnieciskāk tērēt naudu, mazināt birokrātiju, radīt sajūtu, ka tiek strādāts rīdzinieku labā, vairāk kontrolēt RD pārziņā esošās iestādes, uzņēmumus.

8% rīdzinieku nosauca ar **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumiem saistītas problēmas, t.sk. 4% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (bezpajumtnieki, viņu uzvedība u.c.), 2% - ar alkohola un narkotiku lietošanu saistītas problēmas u.c.

7% aptaujāto uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām būtu jāpievēršas **veselības aizsardzības nodrošināšanas** jautājumiem (mazināt rindas pie ārstiem (uz valsts apmaksātām vizītēm), mazināt dārdzību).

Izglītības un bērnu problēmas nosauca 6% aptaujāto – iedzīvotāji aicināja nodrošināt vietas bērnudārzos, uzlabot izglītības kvalitāti skolā (t.sk. nodrošinot kvalificētu skolotāju esamību), labiekārtot skolu un bērnudārzu ēkas u.c.

Problēmas ar **komunālajiem pakalpojumiem un to cenām** spontāni minēja 5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Nosauktās problēmas galvenokārt bija saistītas ar augstajiem tarifiem, bet tika norādīts arī uz pakalpojumu kvalitāti.

Citas problēmas respondenti nosauca retāk.

Analizējot **dažādos pilsētas administratīvajos rajonos** dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka 2025.gada novembrī visos Rīgas rajonos dzīvojošie rīdzinieki visbiežāk nosauca problēmas ar pilsētas labiekārtošanu (54%–69%). Salīdzinoši visbiežāk pilsētas labiekārtošanas problēmas par pirmām kārtām risināmām atzina Kurzemes rajona (69%) iedzīvotāji.

Raksturojot detalizētāk, trīs biežāk minētās problēmas Centra rajonā bijušas pilsētas labiekārtošana (62%), satiksmes problēmas (43%) un sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību (16%).

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk par pirmām kārtām risināmām atzina pilsētas labiekārtošanu (62%), satiksmes problēmas (32%), sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību (16%).

Trīs aktuālākie problēmu loki 2025.gada novembrī pēc Kurzemes rajona iedzīvotāju domām bija pilsētas labiekārtošana (69%), satiksmes problēmas (33%) un dzīvojamā fonda problēmas (17%).

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk starp trīs galvenajām problēmām minēja pilsētas labiekārtošanu (59%). Otrais biežāk minētais problēmu loks bija saistīts ar satiksmes jautājumiem (22%), bet trešais – ar sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību (17%).

Arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotājus visbiežāk ir uztraukušas pilsētas labiekārtošanas (57%), satiksmes (31%) un dzīvojamā fonda (14%) problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie visbiežāk ir aicinājuši labiekārtot pilsētu (54%), risināt satiksmes problēmas (30%) un pievērst uzmanību sociālajiem jautājumiem un cīņai ar nabadzību (17%).

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums
(%)

Pilsētas labiekārtošana	60.5
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	49.1
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	33.6
Mazās ielas, pagalmi	17.6
Ceļu, ietvju tīrīšana	4.2
Tiltu būve, remonts	1.7
Bērnu rotaļlaukumi	7.2
Pilsētas apgaismojums	5.0
Zaļās zonas uzturēšana	3.6
Atkritumu apsaimniekošana	2.5
Soliņi	2.3
Veloceliņi, velonovietnes	1.6
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.3
Publiskās tualetes	1.2
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2
Satiksmes problēmas	30.7
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	14.1
Transporta problēmas, autostāvvietas	10.2
Sastrēgumu likvidēšana	4.5
Sabiedriskā transporta problēmas	11.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	5.4
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	14.3
Sociālās problēmas	4.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.0
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.3
Invalīdu problēmas	1.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.7
Dzīvojamā fonda problēmas	11.1
Namu uzturēšana	8.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.3
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	10.1
Korupcijas mazināšana	1.3
Sabiedriskā drošība un kārtība	7.5
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.5
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.0
Polīcijas darba uzlabošana	1.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.4
Veselības aizsardzības problēmas	6.9
Izglītības un bērnu problēmas	6.1
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	4.8
Problēmas ar bērnudārziem	0.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.2
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.1
Sporta dzīves problēmas	3.3
Ekonomiskās problēmas	2.6
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.8
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.4
Nodokļi	0.2
Tūrisma attīstība	0.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.	Minēšanas biežums (%)
Kultūras, izklaides problēmas	2.0
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.7
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.7
Ekoloģiskā situācija	0.6
Pilsētas attīstība kopumā	0.5
Nacionālās un etniskās problēmas	0.4
Iedzīvotāju informēšana	0.4
Citas problēmas**	3.2
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.5
Nav problēmu	1.1
Nav atbildes	11.4

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "putnu (kaiju, vārnu, baklānu) problēmas - savairojušies, apgāna visu, lien pat dzīvoklī" (minēts 3 reizes); "patvertņu atbilstība dzīvošanai" (minēts 2 reizes); "aizsardzība iespējamā kara gadījumā" (minēts 1 reizi); "apdrošināt visus Rīgas iedzīvotājus" (minēts 1 reizes); "arī kabeļinternets tehniskā ziņā ļoti zemā līmenī, tāpēc ziņas ne vienmēr ir saprotamas" (minēts 1 reizi); "atbalsts grūtībās nonākušajiem ukraiņiem nepieciešams" (minēts 1 reizi); "balssstiesības visiem Rīgā deklarētajiem iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "es esmu pret veloceļiņiem" (minēts 1 reizi); "Imantas mežā tuvu dzīvojamajām mājām nedrīkst celt krematoriju" (minēts 1 reizi); "kad Rīgas zoo būs zilonis?" (minēts 1 reizi); "Latvenergo - lai nes lielāku labumu sabiedrībai" (minēts 1 reizi); "latviešu valodas popularizēšana, vairāk bezmaksas kursu" (minēts 1 reizi); "maznodrošinātiem cilvēkiem pirmskara apbūves rajonos vajadzīga pirts" (minēts 1 reizi); "mūsu mājā (Strautu iela 25) it kā viss kārtībā" (minēts 1 reizi); "nav iespējams atrast mazdārziņu uz īri, sakārtot to" (minēts 1 reizi); "nezinu vai to dome regulē, bet ļoti liela problēma ir pilsētas žurkas, deratizāciju centrā vajag, skrien pa centru" (minēts 1 reizi); "pie Akropoles un pilsētas centrā pulkstenis rāda nepareizu laiku" (minēts 1 reizi); "sabiedriskās ēdināšanas vietās varētu būt norādīts ēdiena kaloriju skaits, olbaltumvielu skaits un ogļhidrātu īpatsvars" (minēts 1 reizi); "vairāk attīstīt rajonus, viss notiek centrā, Mežciemā nenotiek nekas" (minēts 1 reizi); "vajadzētu vairāk diennakts veikalus" (minēts 1 reizi); "veikalu, kafejnīcu nosaukumiem jābūt valsts valodā" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilstu varianti.

Minēšanas biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=96)	Vidzemes priekšp. (n=185)	Kurzemes rajons (n=123)	Zemgales priekšp. (n=99)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=105)
Pilsētas labiekārtošana	60.5	62.4	62.3	68.9	58.8	56.9	53.9
Ielu un ceļu stāvoklis	49.1	43.4	47.7	61.6	51.4	45.5	40.4
Bērnu rotaļlaukumi	7.2	2.9	10.2	7.3	5.5	7.7	2.8
Pilsētas apgaismojums	5.0	3.5	8.1	5.0	3.3	4.0	3.4
Zaļās zonas uzturēšana	3.6	7.2	5.3	1.5	5.4	1.9	3.5
Atkritumu apsaimniekošana	2.5	5.5	3.5	2.4	1.1	1.6	2.8
Soliņi	2.3	-	4.9	1.6	3.0	1.4	-
Veloceliņi, velonovietnes	1.6	6.3	0.7	3.1	1.0	1.5	0.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.3	-	2.7	0.9	-	0.4	3.0
Publiskās tualetes	1.2	0.9	1.6	-	-	0.9	4.2
Apbūves likumība, saprātīgums	0.4	-	-	1.3	-	0.5	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3	0.7	0.6	-	0.9	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.2	1.9	-	-	-	-	1.0
Satiksmes problēmas	30.7	42.6	32.3	33.0	21.7	30.7	30.2
Autotransporta un satiksmes problēmas	14.1	22.5	15.7	15.1	10.9	12.2	14.1
Sabiedriskā transporta problēmas	11.9	18.1	13.6	11.7	8.9	10.5	13.0
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	5.4	6.5	8.3	4.0	2.1	6.3	2.7
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	14.3	15.5	15.8	11.6	16.8	12.0	16.7
Sociālās problēmas	4.4	3.8	5.3	4.5	7.4	2.5	3.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.1	6.6	5.2	4.1	3.3	3.2	4.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.0	2.6	3.9	2.2	3.1	2.5	3.9
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.3	2.3	2.7	1.0	5.4	0.6	3.5
Invalīdu problēmas	1.9	3.0	2.2	1.5	0.9	2.7	1.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.7	-	-	-	-	1.1	3.9
Dzīvojamā fonda problēmas	11.1	11.8	8.3	16.6	4.7	14.1	9.8
Namu uzturēšana	8.8	8.4	6.6	13.8	3.6	12.1	5.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.3	3.4	2.2	1.7	1.1	3.1	2.7
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	10.1	12.3	11.4	9.0	16.7	6.3	9.1
Korupcijas mazināšana	1.3	2.3	2.5	1.0	-	1.1	1.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	7.5	14.6	8.8	1.9	6.5	7.8	11.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.5	9.4	4.2	0.8	4.0	2.0	7.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.0	3.0	3.5	0.8	-	2.1	2.7
Policijas darba uzlabošana	1.6	3.1	0.6	-	2.3	2.1	3.3
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.2	1.3	1.7	1.1	1.3	1.2	-
Azartspēļu ierobežošana	0.4	-	-	-	-	1.6	-
Veselības aizsardzības problēmas	6.9	5.5	7.0	8.0	5.8	5.9	9.0
Izglītības un bērnu problēmas	4.8	6.0	5.2	5.0	4.2	9.2	4.6
Izglītības problēmas	4.8	6.0	5.2	2.4	3.1	7.0	4.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.2	-	-	2.6	1.1	2.2	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.1	7.1	5.4	7.7	2.7	4.0	5.3
Sporta dzīves problēmas	3.3	1.0	3.6	2.6	2.9	3.9	3.5

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=96)	Vidzemes priekšp. (n=185)	Kurzemes rajons (n=123)	Zemgales priekšp. (n=99)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=105)
Ekonomiskās problēmas	2.6	5.6	3.6	0.5	1.2	3.3	2.6
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.8	5.6	2.3	0.5	1.2	1.6	2.6
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.4	-	0.6	-	-	1.1	-
Nodokļi	0.2	-	0.7	-	-	-	-
Tūrisma attīstība	0.2	-	-	-	-	0.6	-
Kultūras, izklaides problēmas	2.0	4.1	1.1	0.9	2.9	3.2	1.2
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.7	-	0.5	0.8	0.9	1.1	0.6
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.7	-	-	2.0	1.8	0.4	-
Ekoloģiskā situācija	0.6	1.0	-	0.8	1.0	0.8	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.5	-	0.6	-	1.0	0.7	-
Nacionālās un etniskās	0.4	1.4	0.7	0.7	-	-	-
Iedzīvotāju informēšana	0.4	-	-	-	-	0.9	-
Citas problēmas	3.2	-	4.6	2.4	0.9	4.6	2.1
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.5	3.4	3.7	3.2	7.5	3.5	7.3
Nav problēmu	1.1	1.1	0.3	0.9	1.3	1.7	1.6
Nav atbildes	11.4	2.3	9.5	8.9	14.3	12.2	17.3

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Aptaujas dati liecina, ka Rīgas domes sniegumu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes nodrošināšanā 2025.gada novembrī atzinīgi vērtēja 30%, bet pozitīvu vērtējumu Domes ieguldījumam bezdarba mazināšanā sniedza 23% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2025.gada novembrī kopumā 23% rīdzinieku atbildēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: par sevi to norādīja 13% un par ģimenes locekļiem 10% respondentu.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzina aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, nestrādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību.

Jāatzīmē, ka respondenti ar zemiem ienākumiem, respondenti bez LR pilsonības un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, biežāk nekā caurmērā ir atzīmējuši, ka gan paši, gan viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2025.gada novembrī starp pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 14% respondentu.

Lūgti novērtēt Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvi to vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 30% rīdzinieku. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 34% aptaujāto.

No respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 53%, bet negatīvi – 39%.

Salīdzinot ar 2025.gada maijā veiktās aptaujas rezultātiem, var secināt, ka gada nogalē attieksme pret sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu ir nedaudz uzlabojusies (apmierinātības indekss 05.2025.: -7.4, 11.2025.: -4.4).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā, Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu bija apmierināti biežāk nekā caurmērā.

Kritiskāk noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija sievietes, aptaujātie vecumā no 55 līdz 64 gadiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

2025.gada novembrī 22% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir bijuši **bezdarbnieki** vai bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis (12% - paši, 10% - kāds ģimenes loceklis).

Aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 64 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, nestrādājošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, bet par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzina aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, kā arī publiskajā sektorā nodarbinātie. Jāpiebilst, ka aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji, biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka bezdarbnieka statuss bija gan pašiem, gan ģimenes locekļiem.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā**, kopumā atzinīgi noskaņoti bija 23% aptaujāto rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu sniedza 47% respondentu.

Salīdzinot ar pavasara aptauju, var secināt, ka gada nogalē iedzīvotāju vērtējums šai jomai ir kļuvis nedaudz pozitīvāks (apmierinātības indekss 05.2025.: -31.5, 11.2025.: -20.5).

Respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, grupa, kas ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā.

Kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā bija snieguši aptaujātie vecumā no 35 līdz 64 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, strādājošie, rīdzinieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

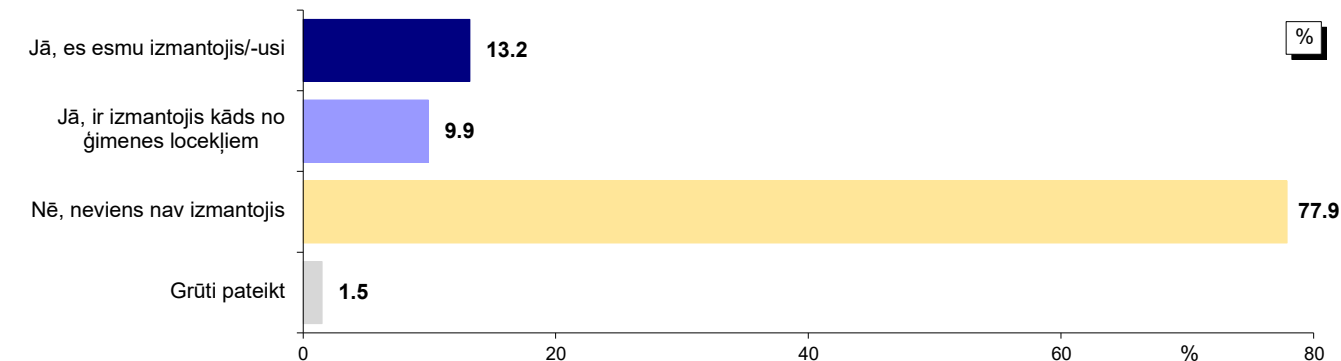
No respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, 2025.gada novembrī apmierināti ar Domes paveikto bezdarba mazināšanā bija 29%, bet neapmierināti – 54%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

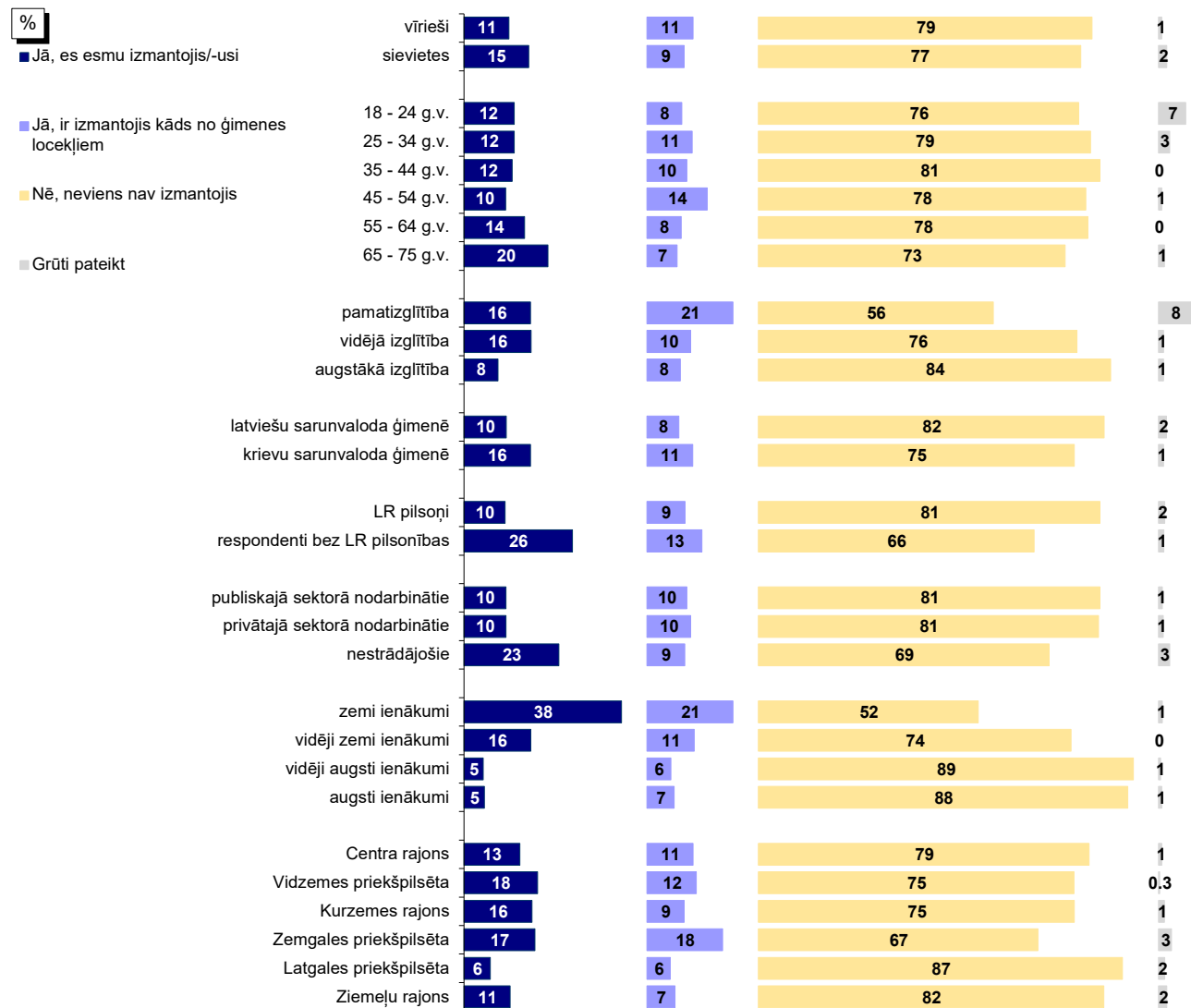
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

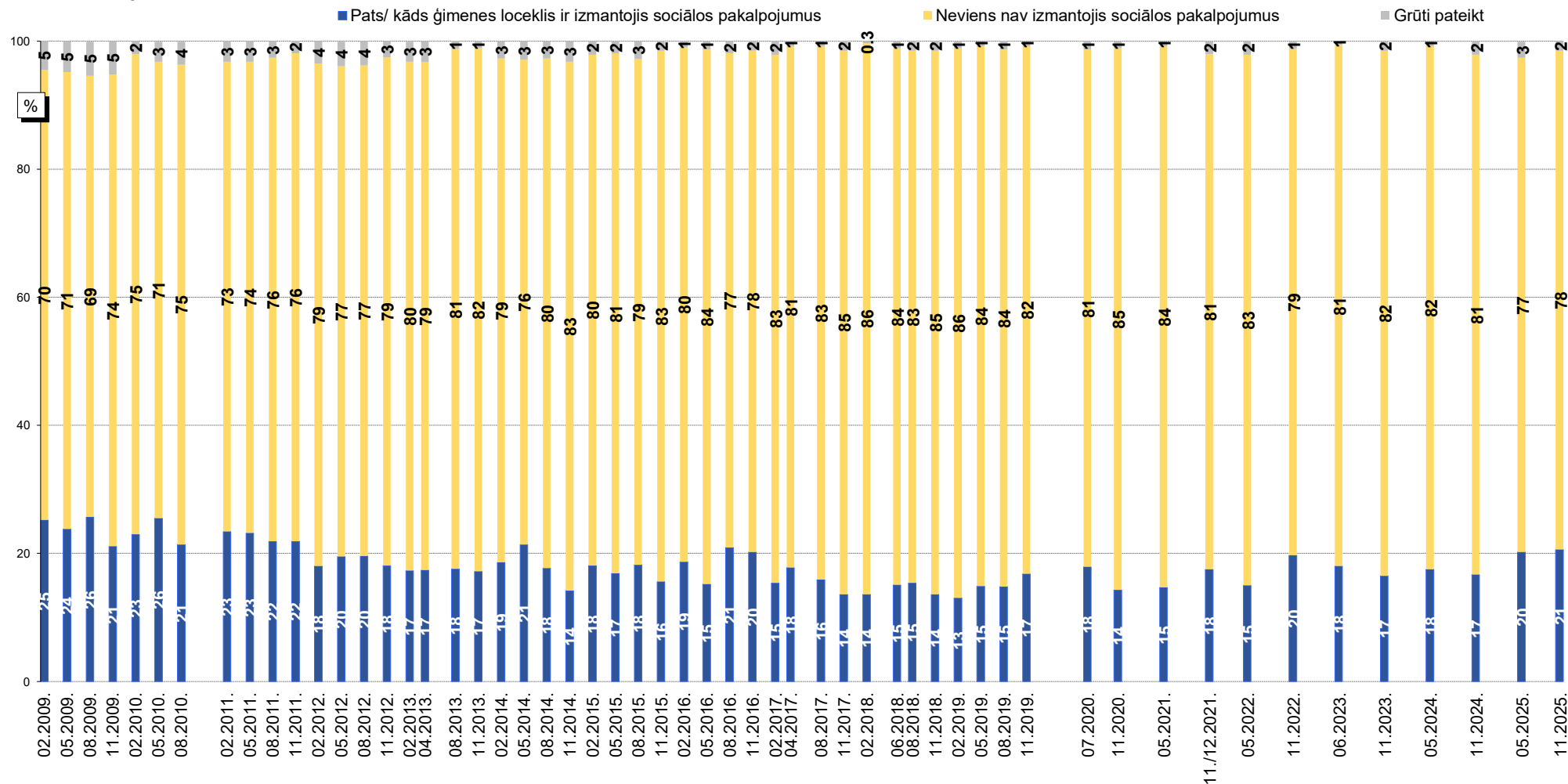
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

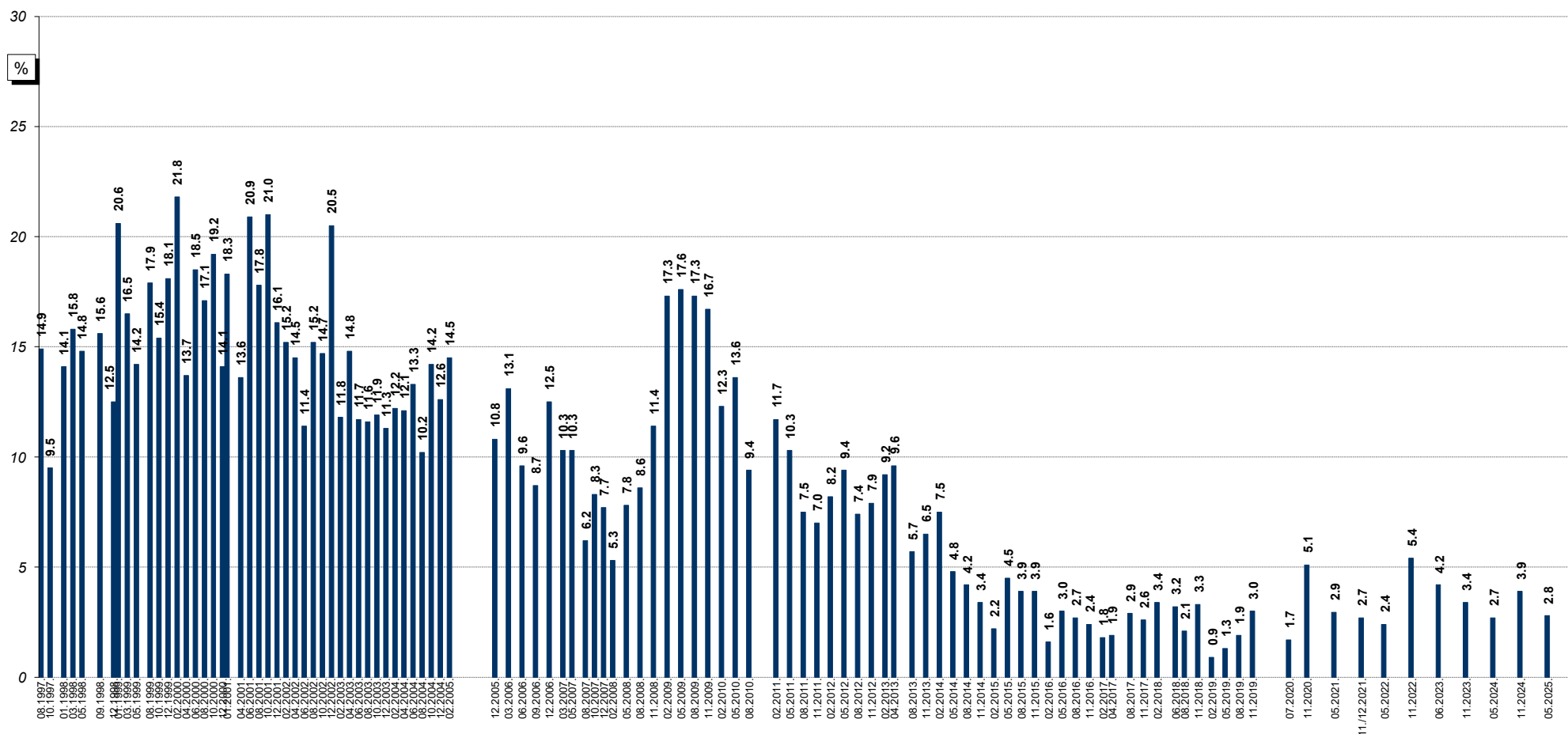
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

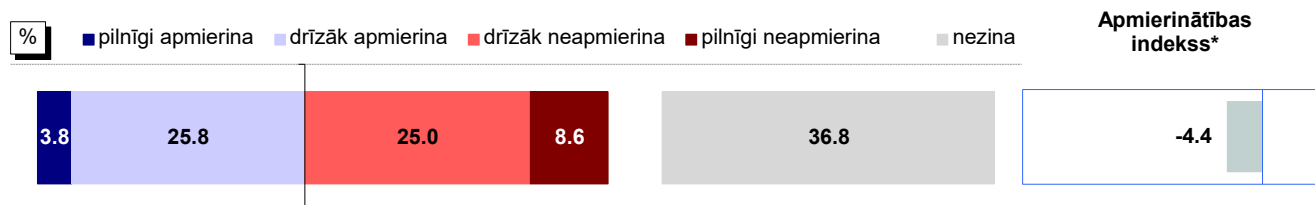
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2025.gada novembris

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

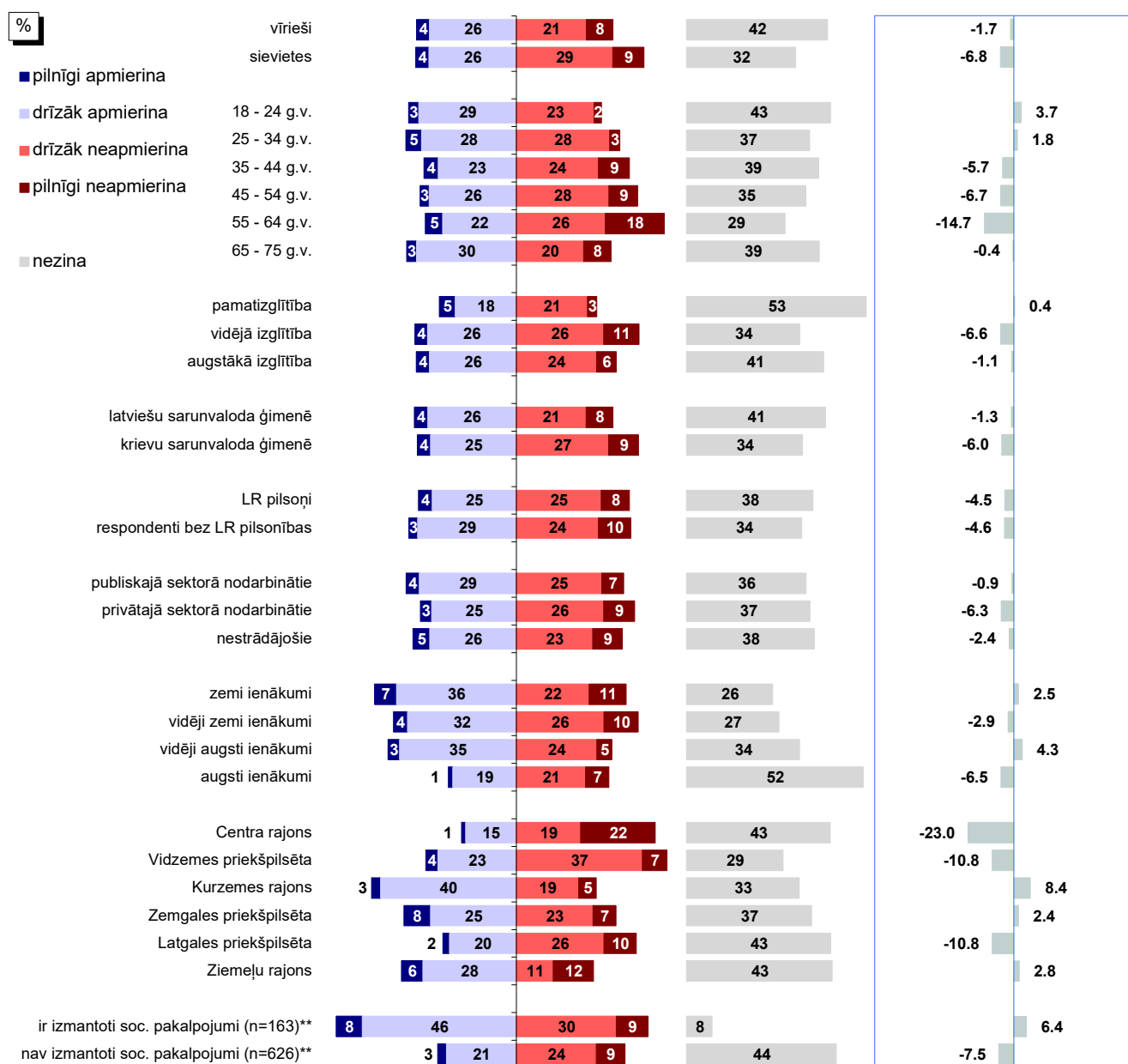
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

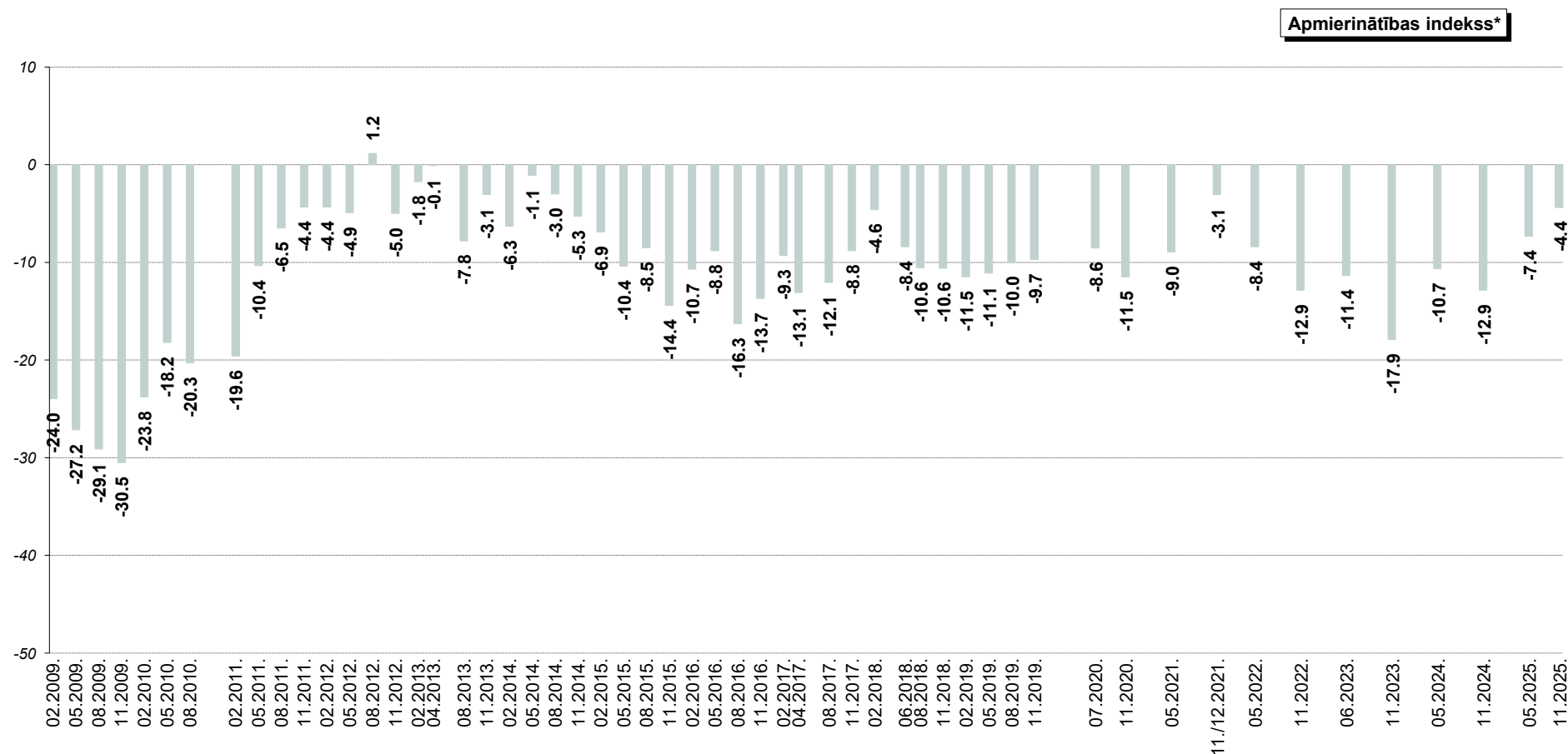
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

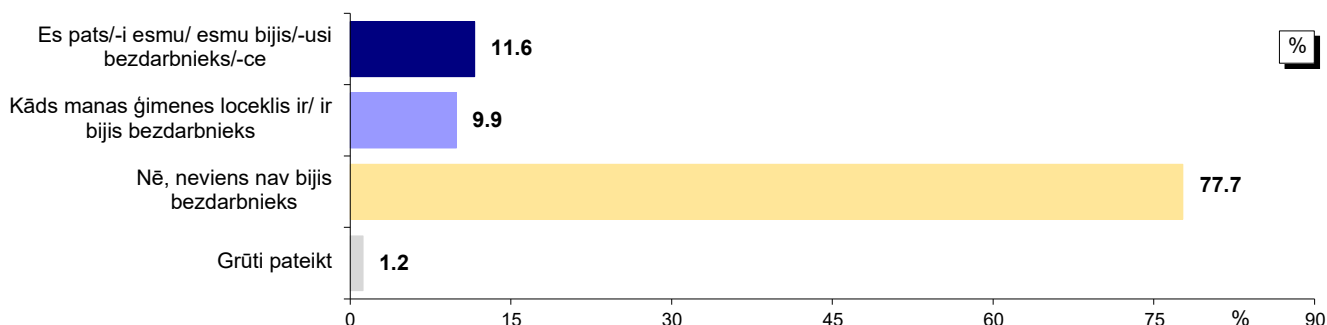


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

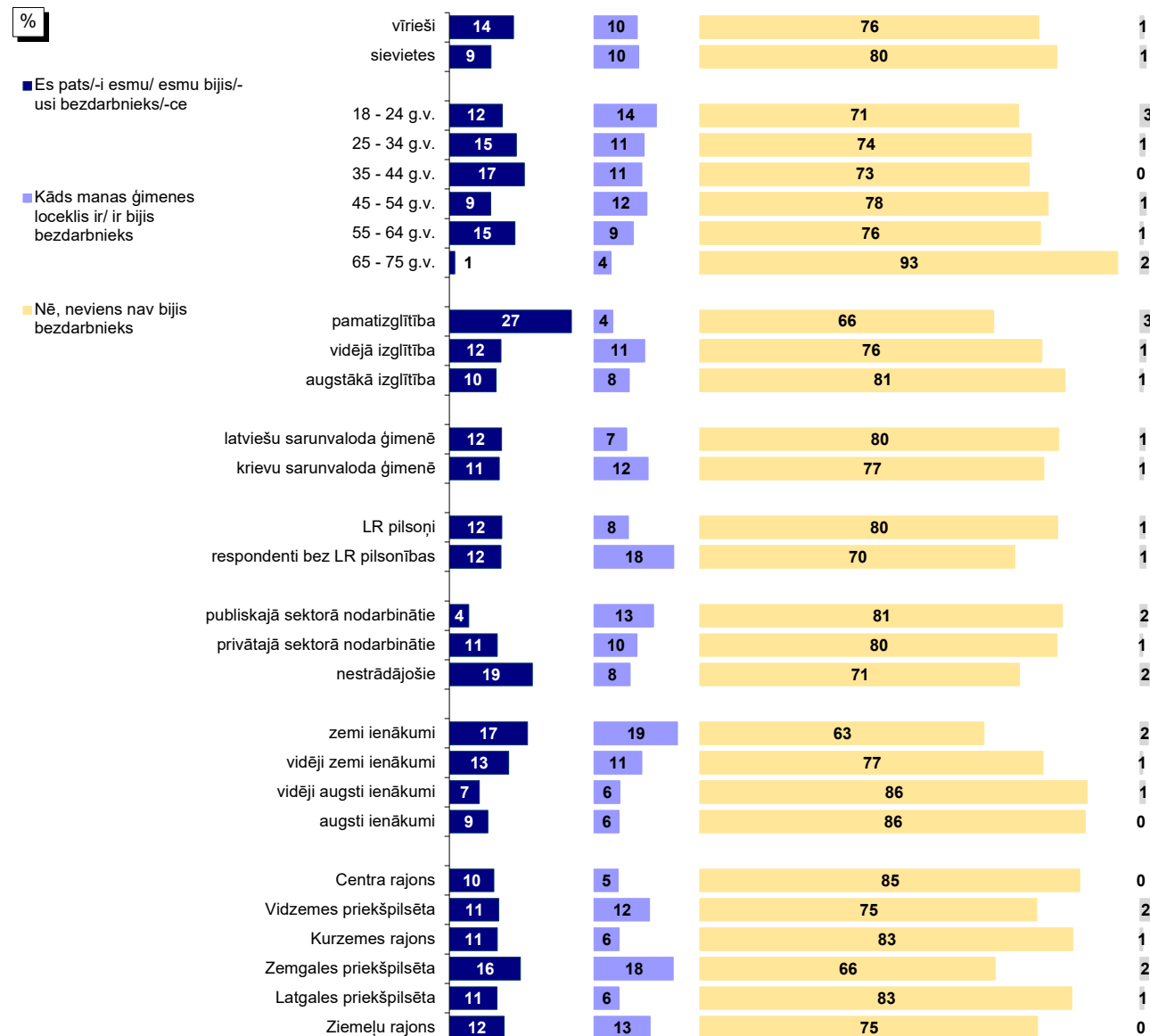
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

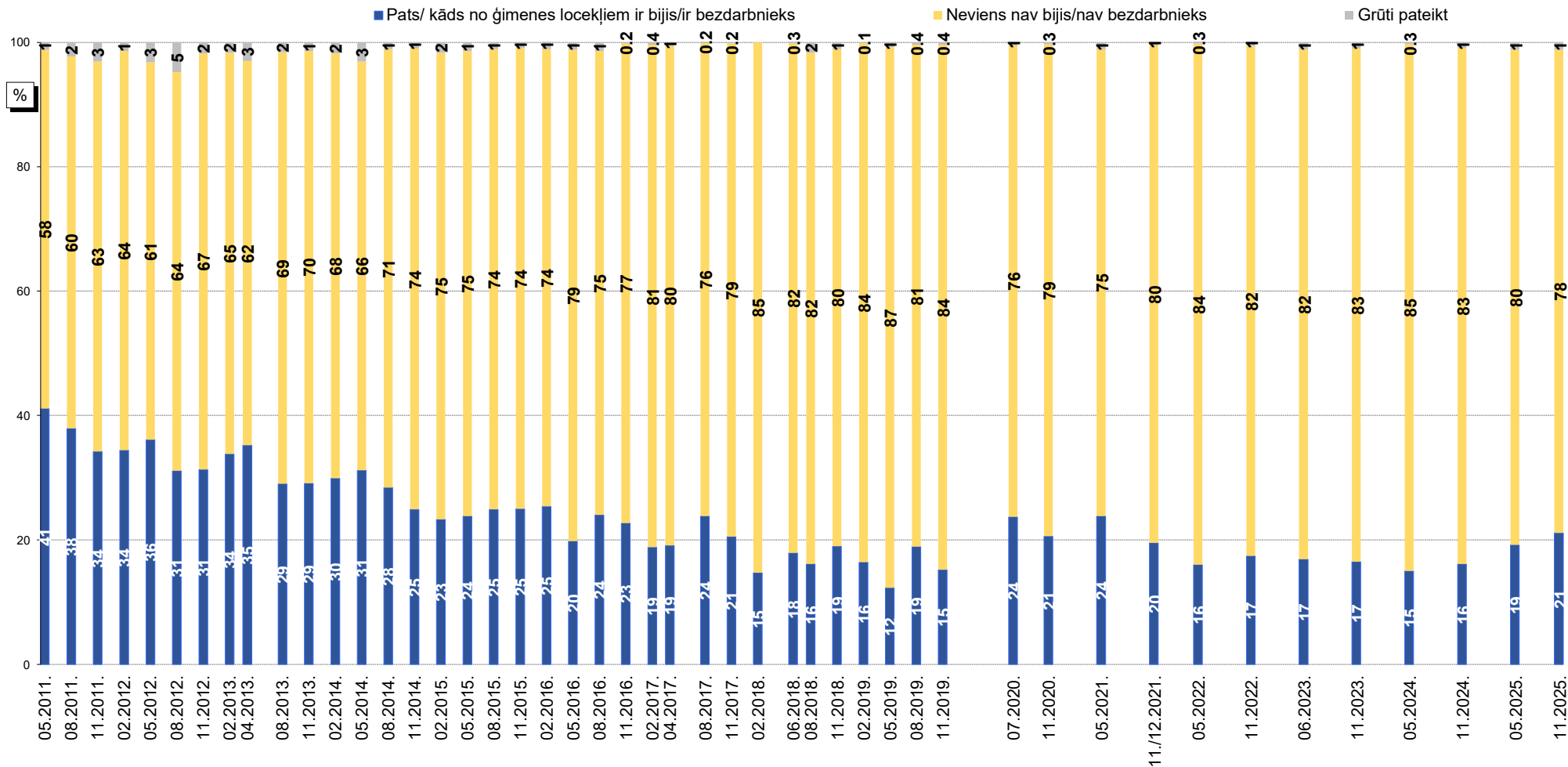
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



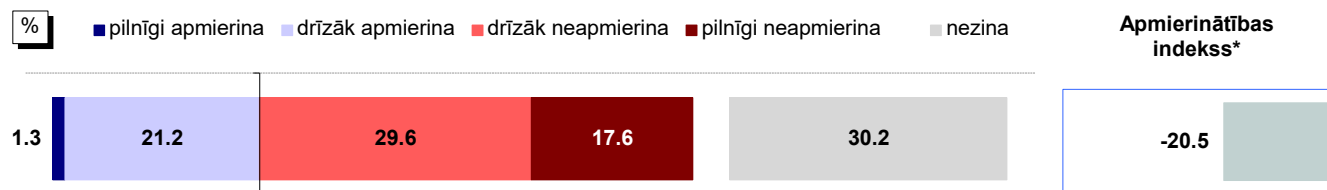
Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2025.gada novembris

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

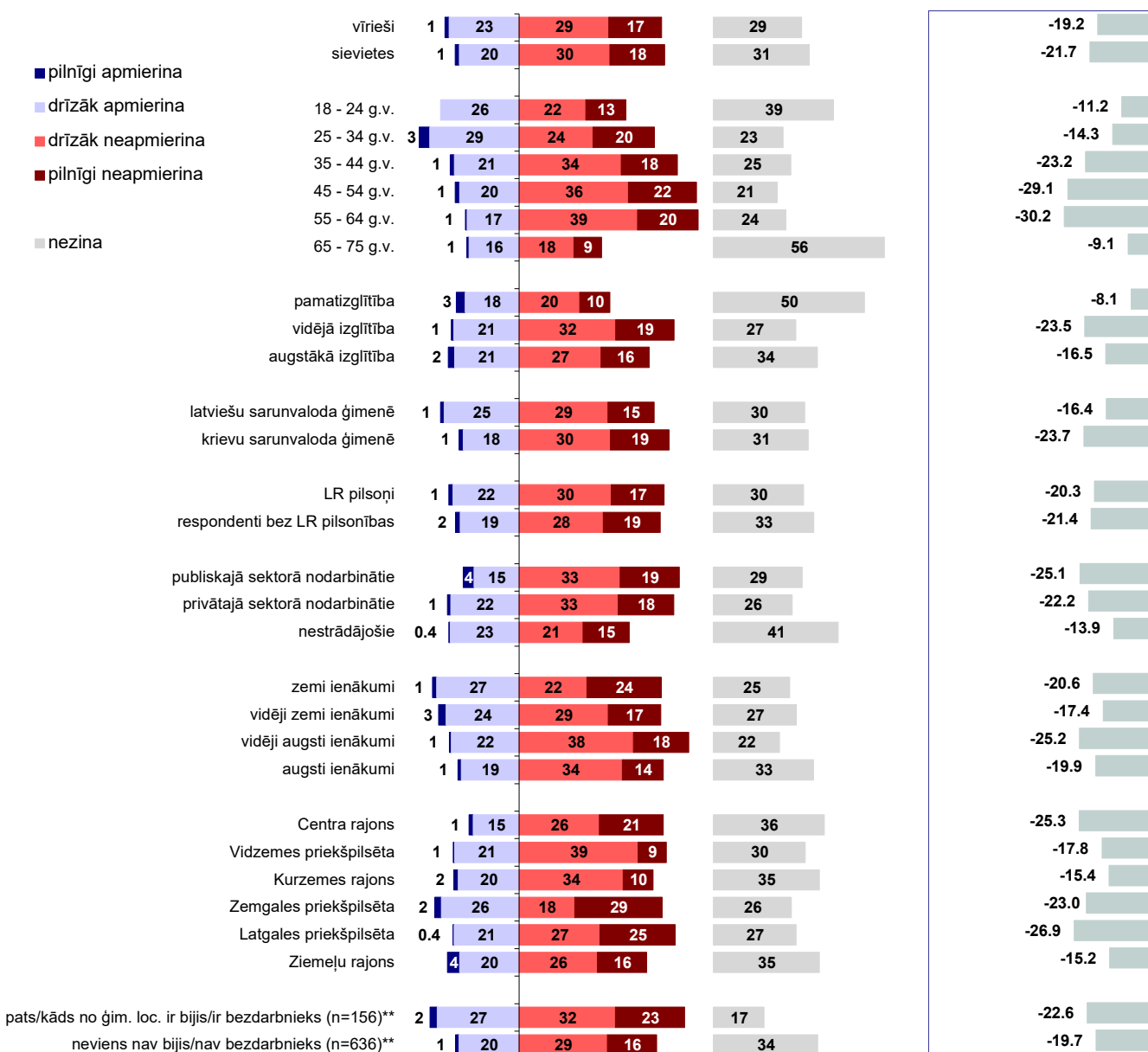
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

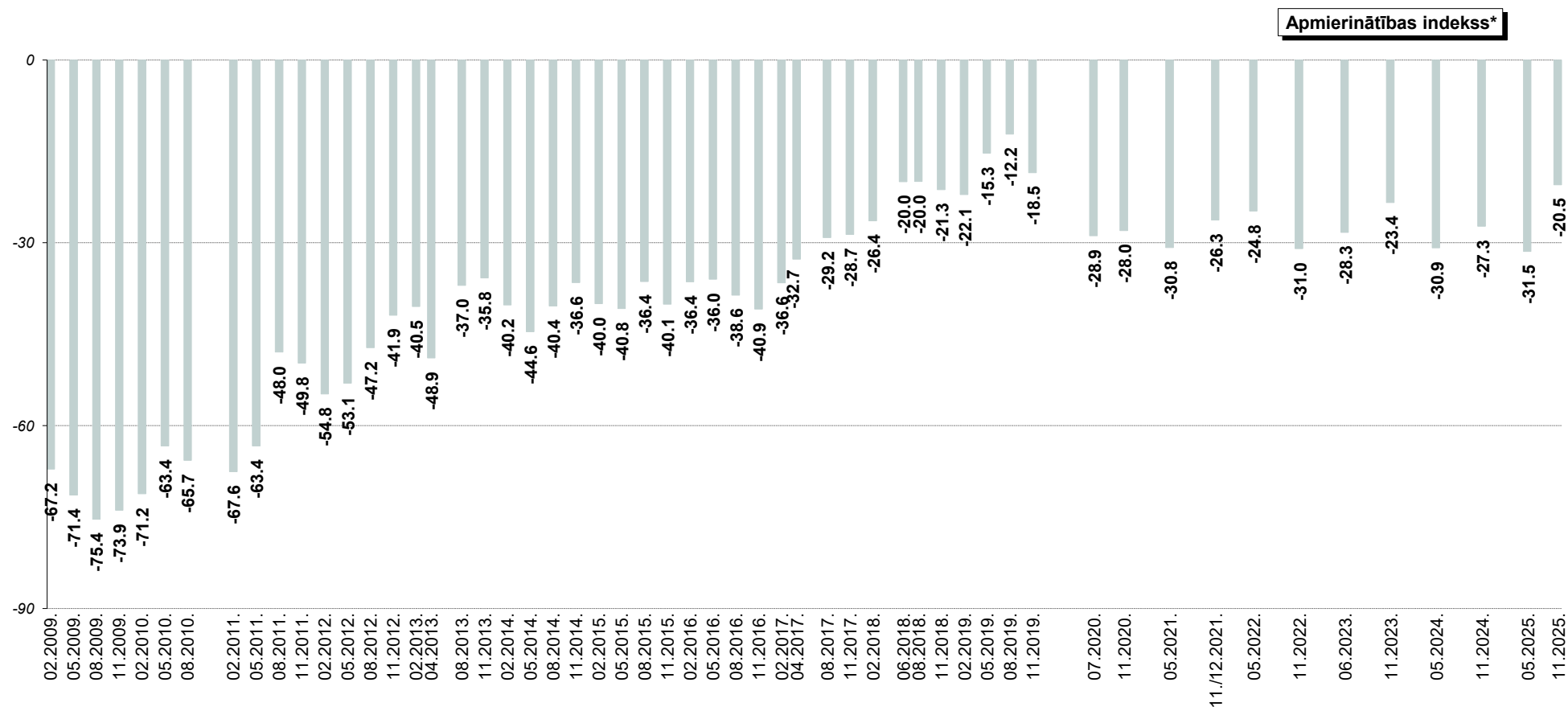
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

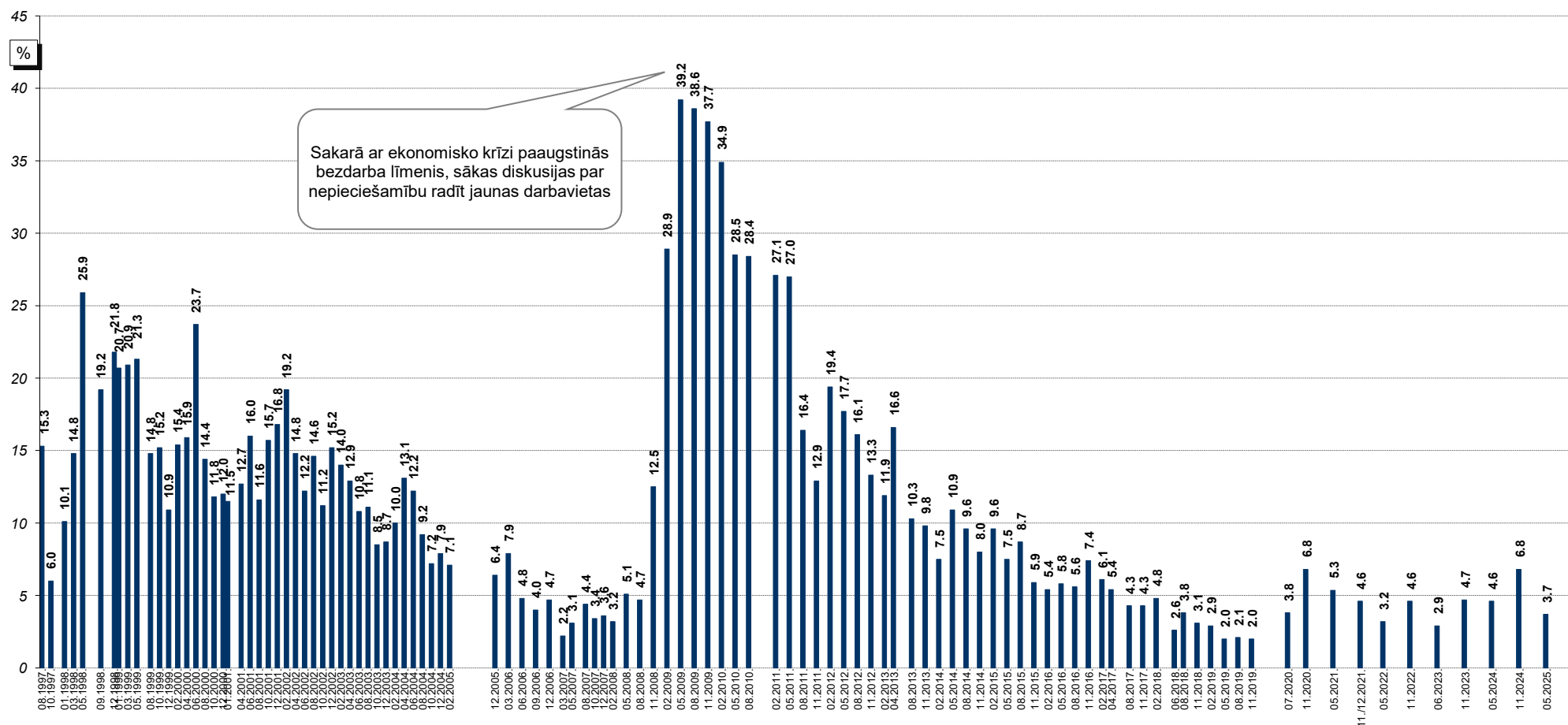
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 72% respondentu 2025.gada novembrī Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā vērtēja pozitīvi. Ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu apmierināti bija 80%, bet ar siltumapgādes nodrošināšanu – 73%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2025.gada novembrī ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 72% aptaujāto, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar paveikto šajā jomā bija 23% aptaujāto rīdzinieku.

2025.gada novembrī Rīgas iedzīvotāji ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti bija apmierināti nedaudz retāk nekā šī gada maijā (indekss 05.2025.: +32.9, 11.2025.: +29.4).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka salīdzinoši biežāk ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu apmierināti bija Centra rajona (77%), Vidzemes (75%) un Latgales (74%) priekšpilsētu iedzīvotāji (citos rajonos: 66%-70%).

Rīgas domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2025.gada novembrī sniedza 80% respondentu. Neapmierināti ar to (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 18% aptaujāto.

Salīdzinot 2025.gada maijā un novembrī veikto aptauju rezultātus, var secināt, ka gada nogalē attieksme pret ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem ir kļuvusi mazāk atzinīga (indekss 05.2025.: +43.2, 11.2025.: +38.9).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka vairāk nekā 80% ar šo jomu apmierinātu iedzīvotāju ir bijis Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā (80%-85%). Retāk ar to apmierināti ir bijuši Ziemeļu rajonā (75%) un Latgales priekšpilsētā (75%) dzīvojošie.

Ar Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2025.gada novembrī kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 18% aptaujāto.

2025.gada novembrī veiktajā aptaujā vērojams, ka ir nedaudz paaugstinājies apmierinātības līmenis ar siltumapgādes nodrošināšanu (05.2025.: +30.8, 11.2025.: +33.3).

Mazāk apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (64%). Citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija augstāks (70%-86%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

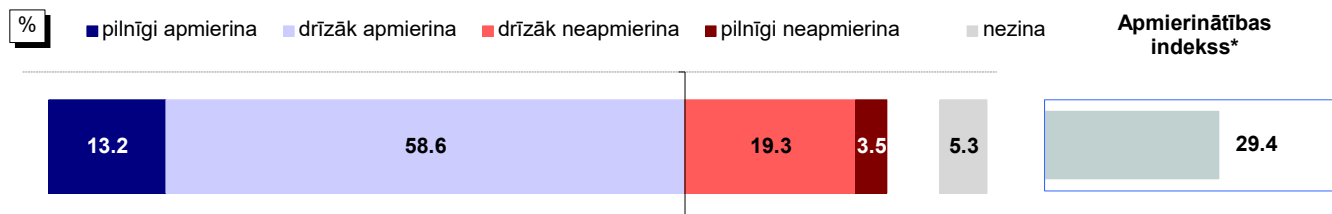
2025.gada novembrī 5% Rīgas iedzīvotāju par vienu no prioritāri risināmām problēmām spontāni nosauca komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenu.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

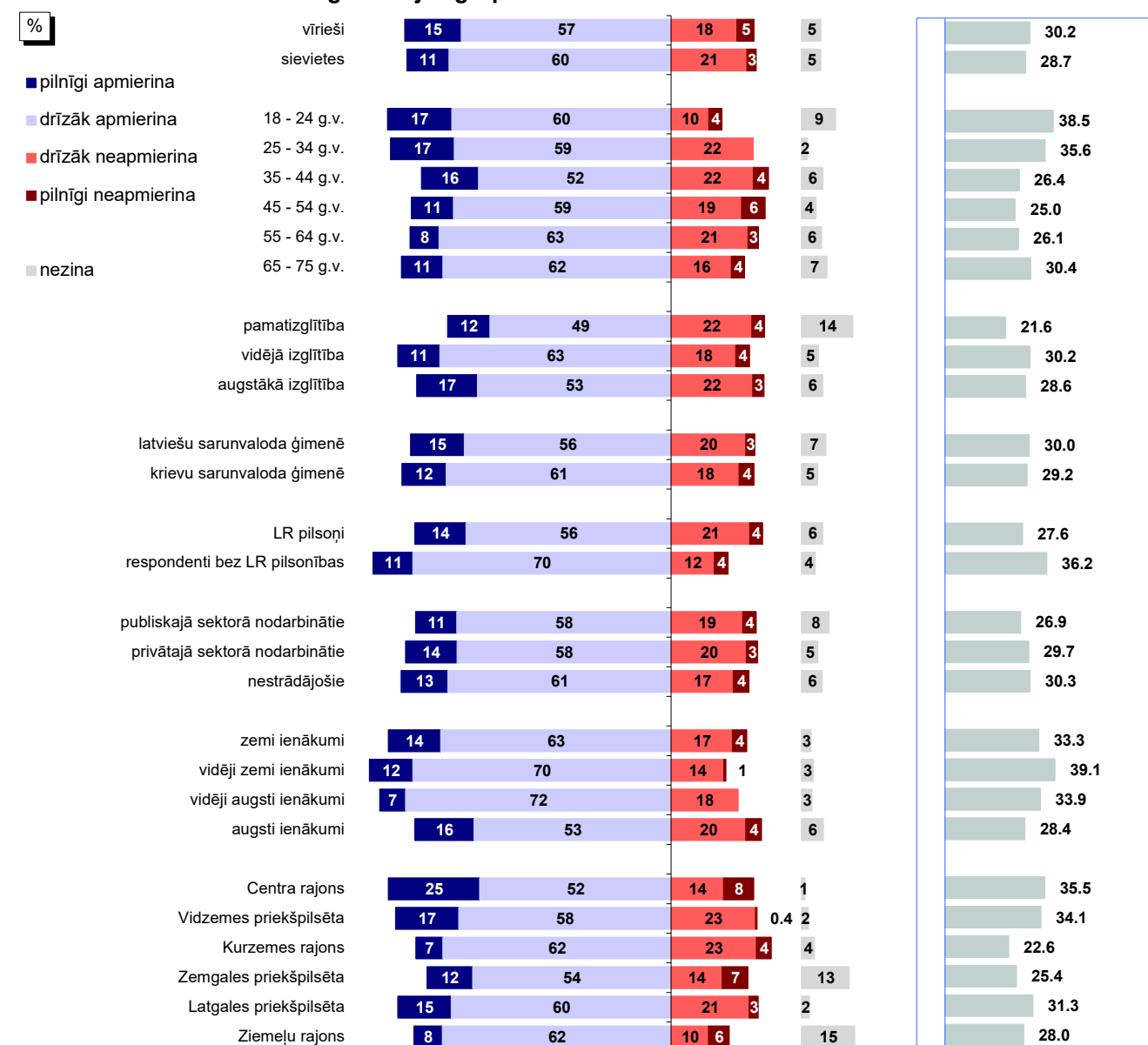
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

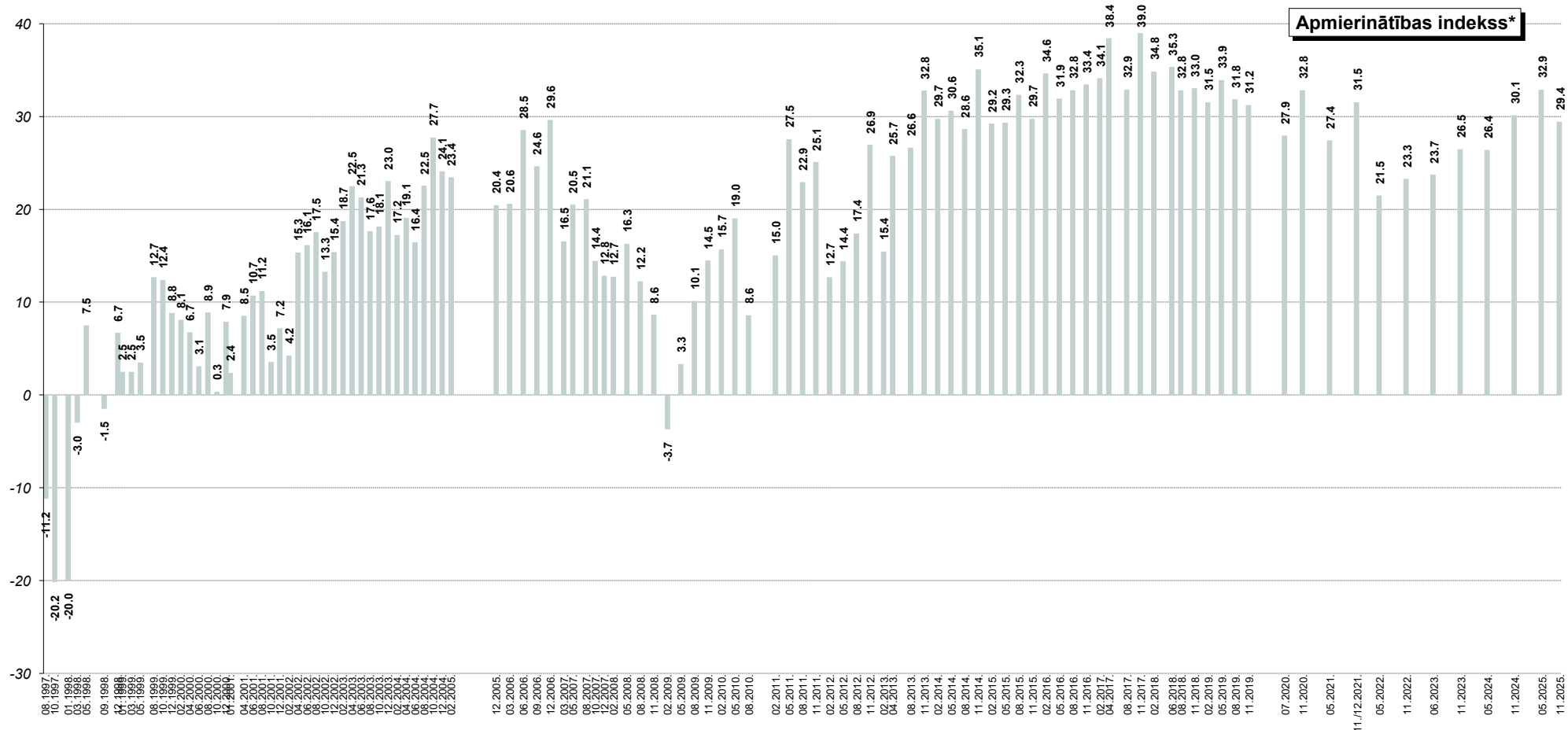
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

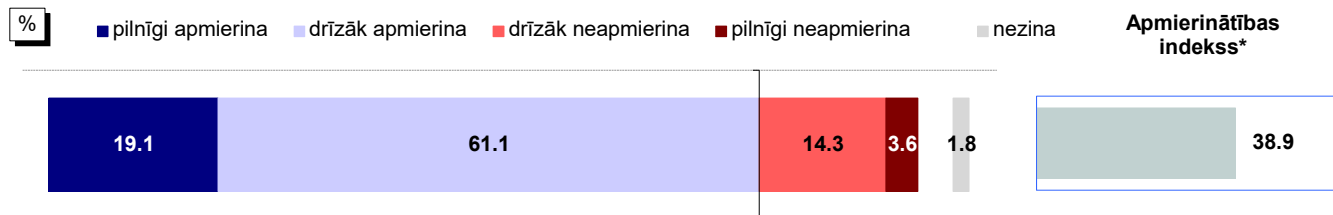


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

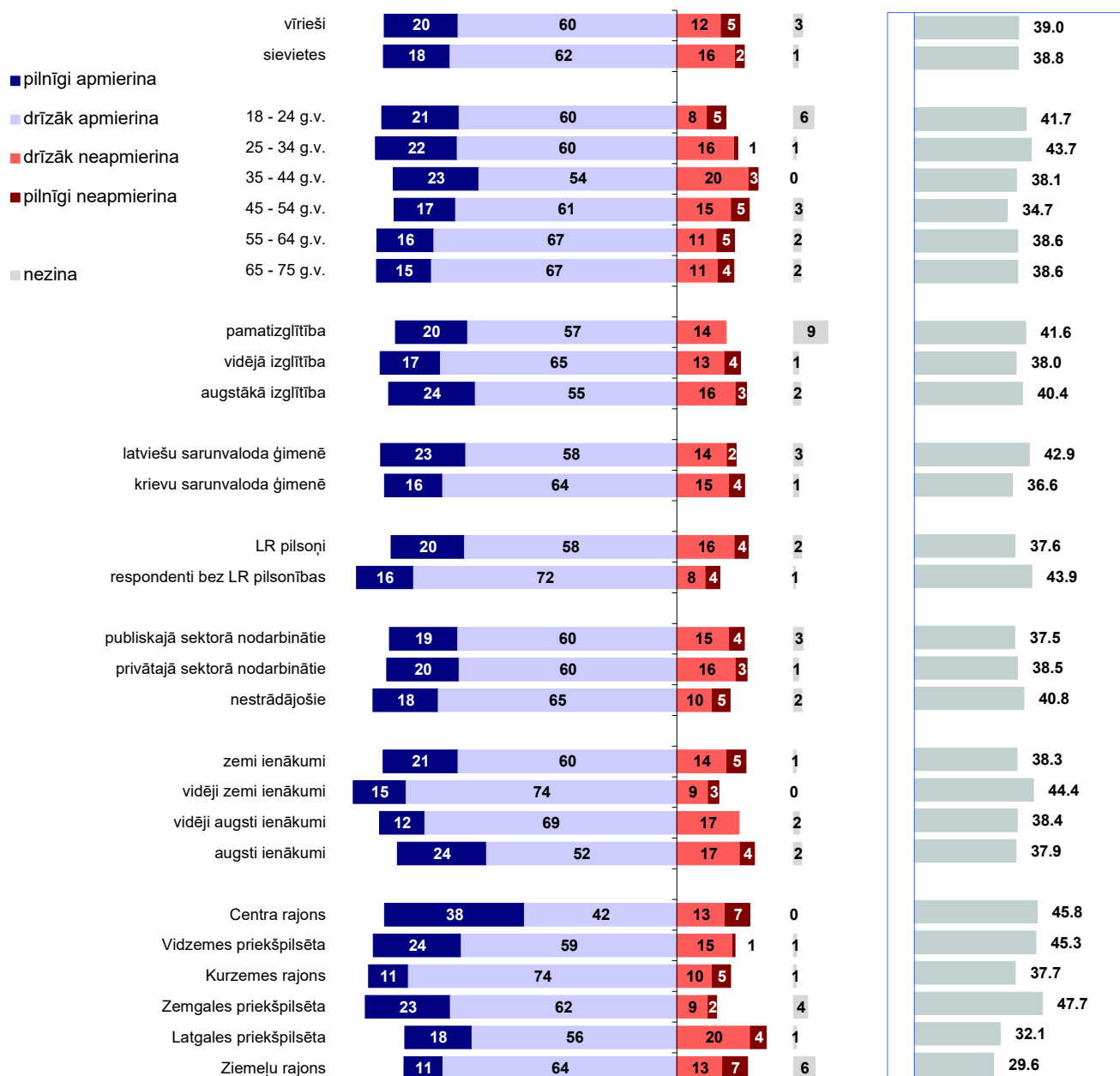
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

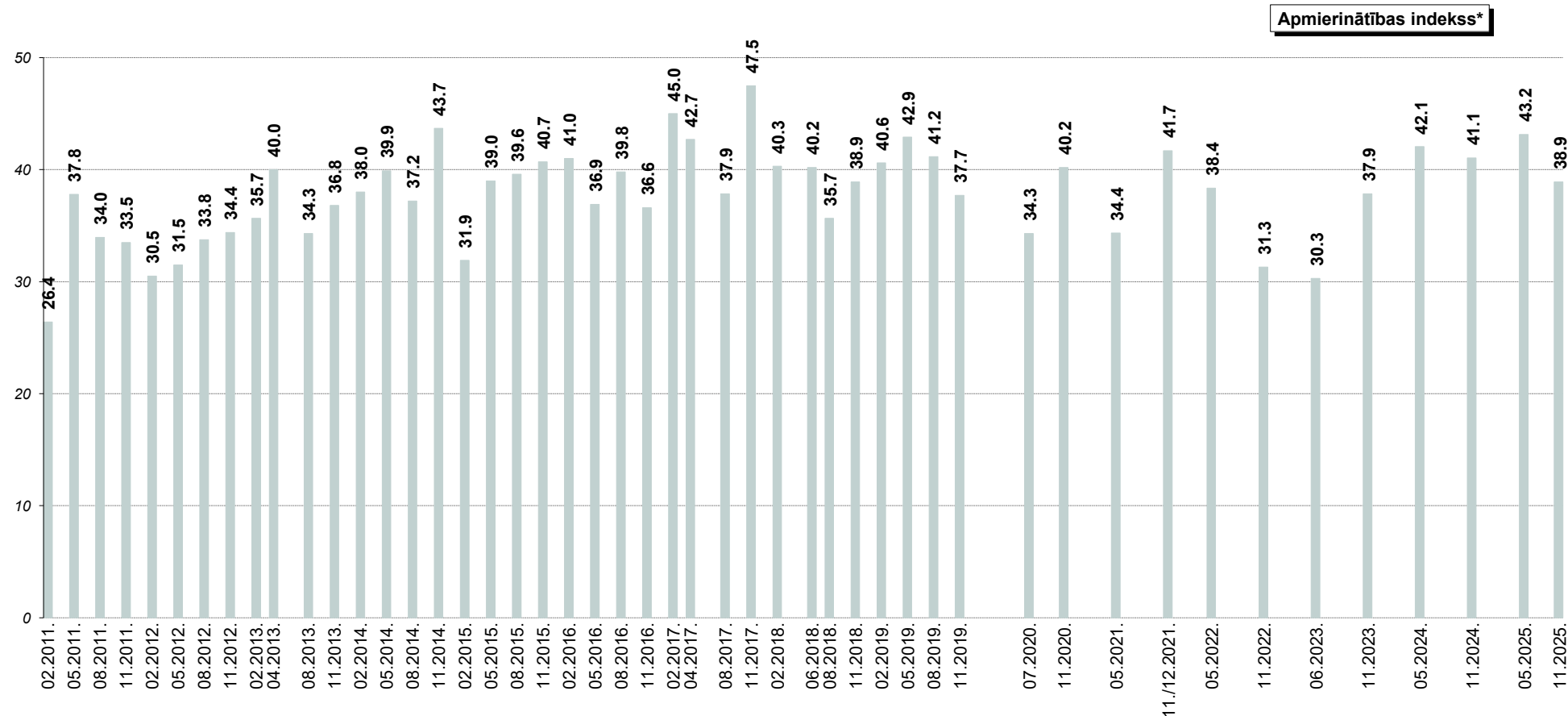
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

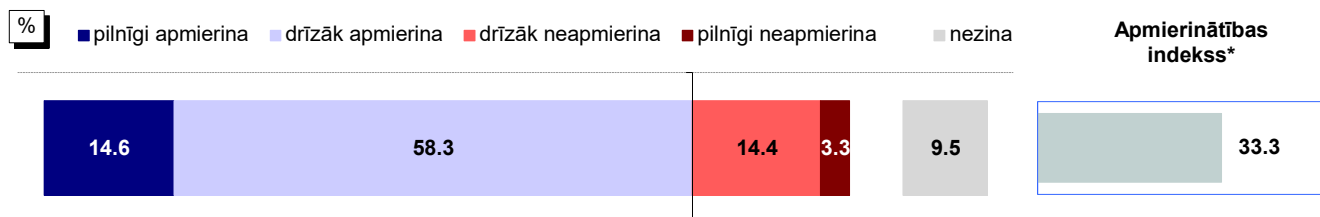


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

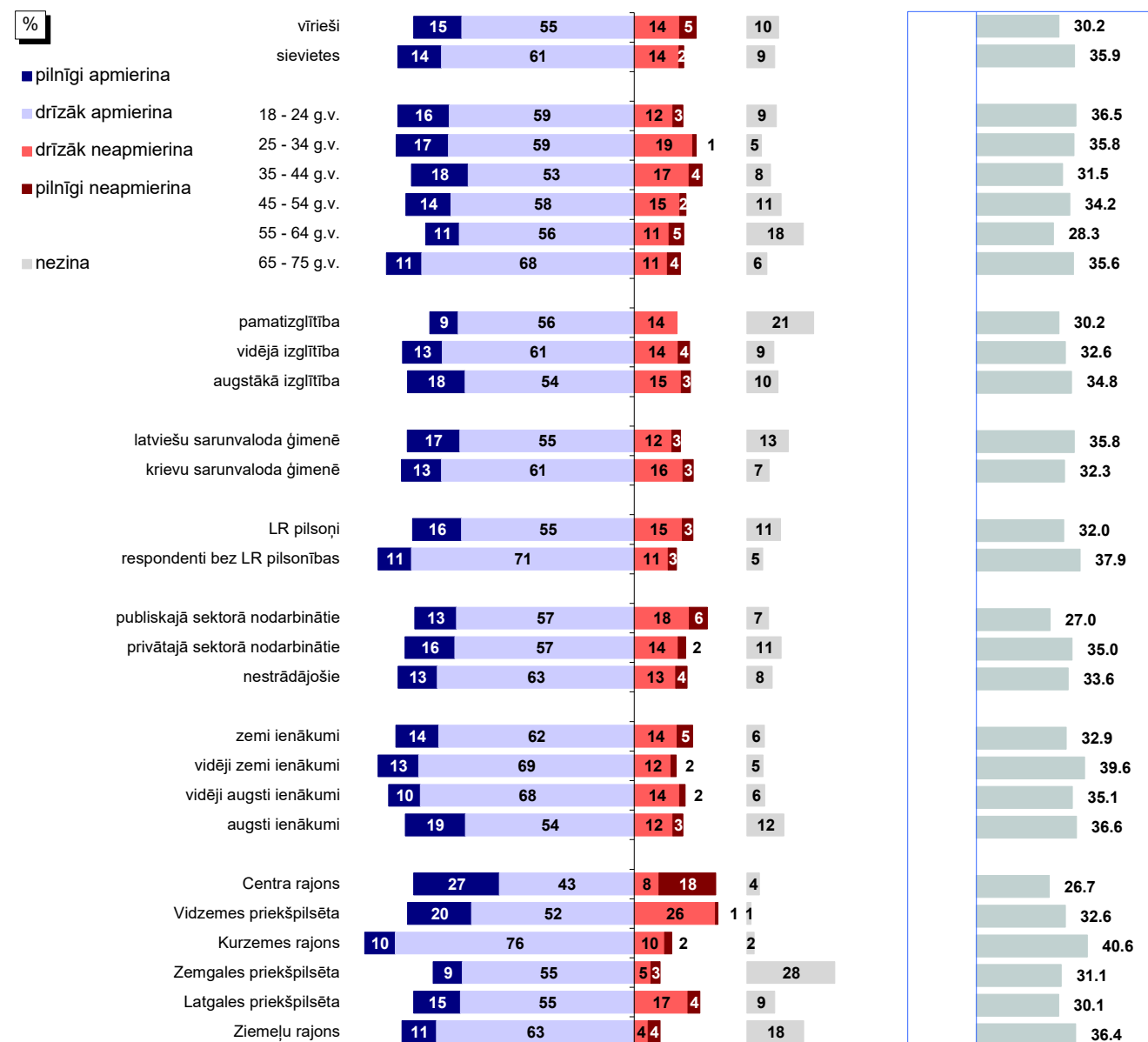
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

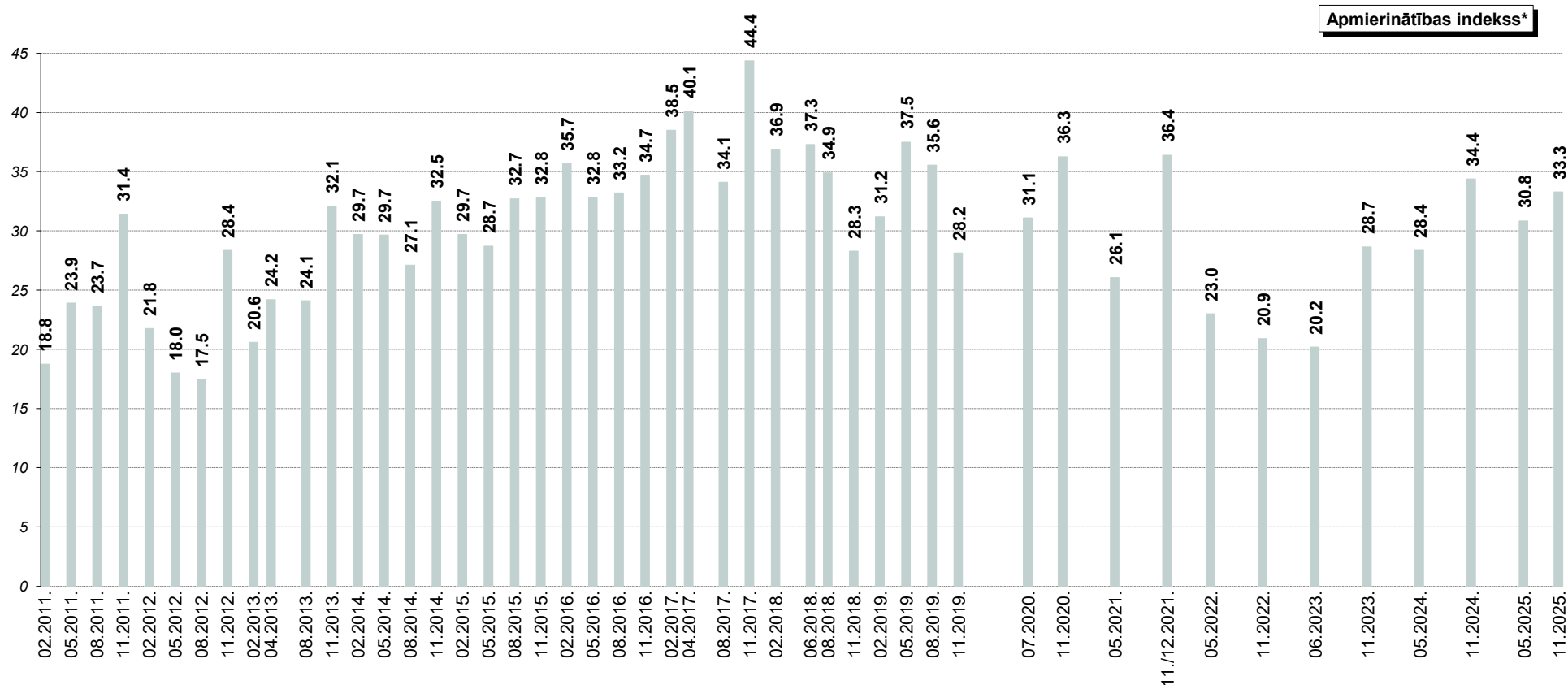
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



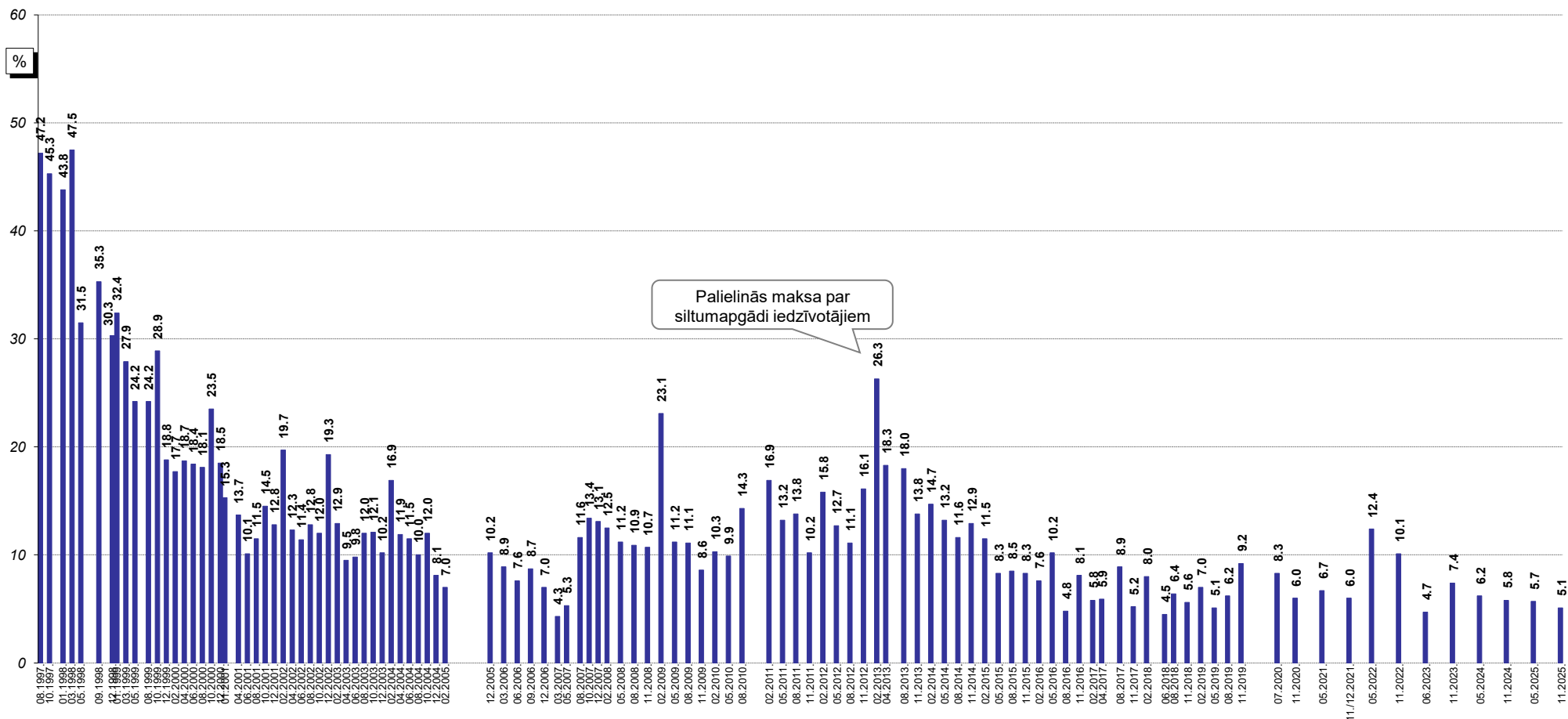
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar 2025.gada novembrī veiktās aptaujas rezultātiem 4% respondentu paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atradās dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Apmierināti ar Rīgas domes darbību dzīvokļu rindu mazināšanā bija 22% rīdzinieku.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

4% respondentu atbildēja, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā: 1% to norādīja par sevi un vēl 3% - par saviem ģimenes locekļiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 22% Rīgas iedzīvotāju. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes paveikto šajā jomā pauda 28% aptaujas dalībnieku.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka 2025.gada novembrī pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā respondenti bija noskaņoti mazāk kritiski nekā šī gada maijā (indekss: 05.2025.: -14.2, 11.2025.: -7.7).

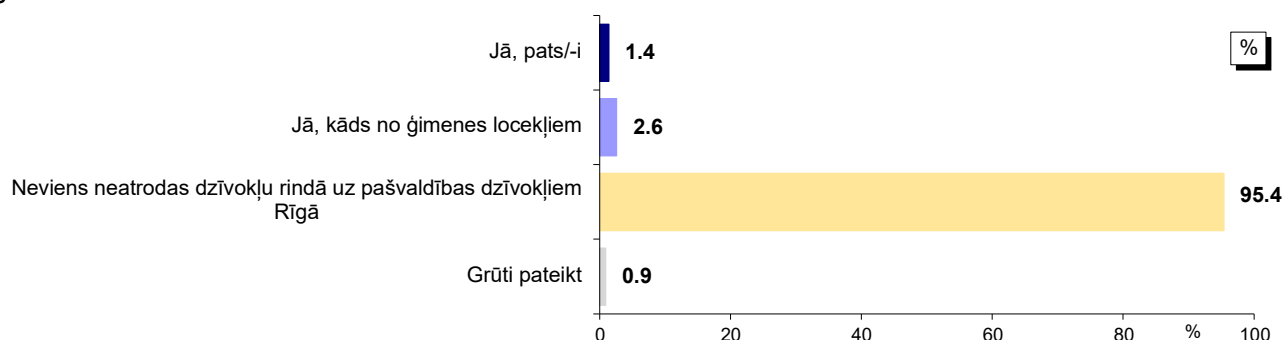
Jāpiemin, ka salīdzinoši atzinīgāk pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija noskaņoti Kurzemes rajona (30%) un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (29%). Citos pilsētas rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija mazāks (8%-23%).

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 52% respondentu, bet negatīvu – 40% respondentu.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

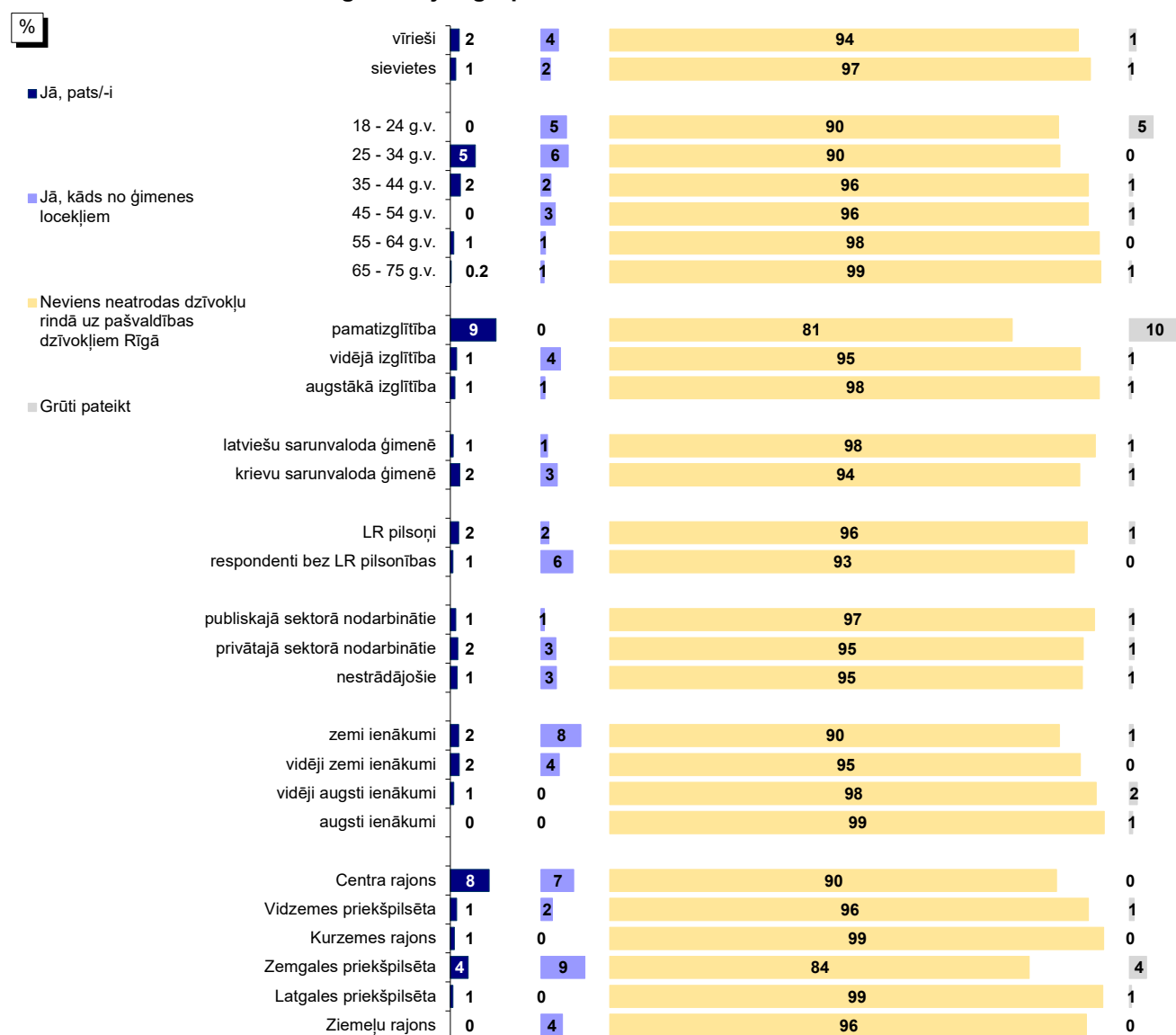
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



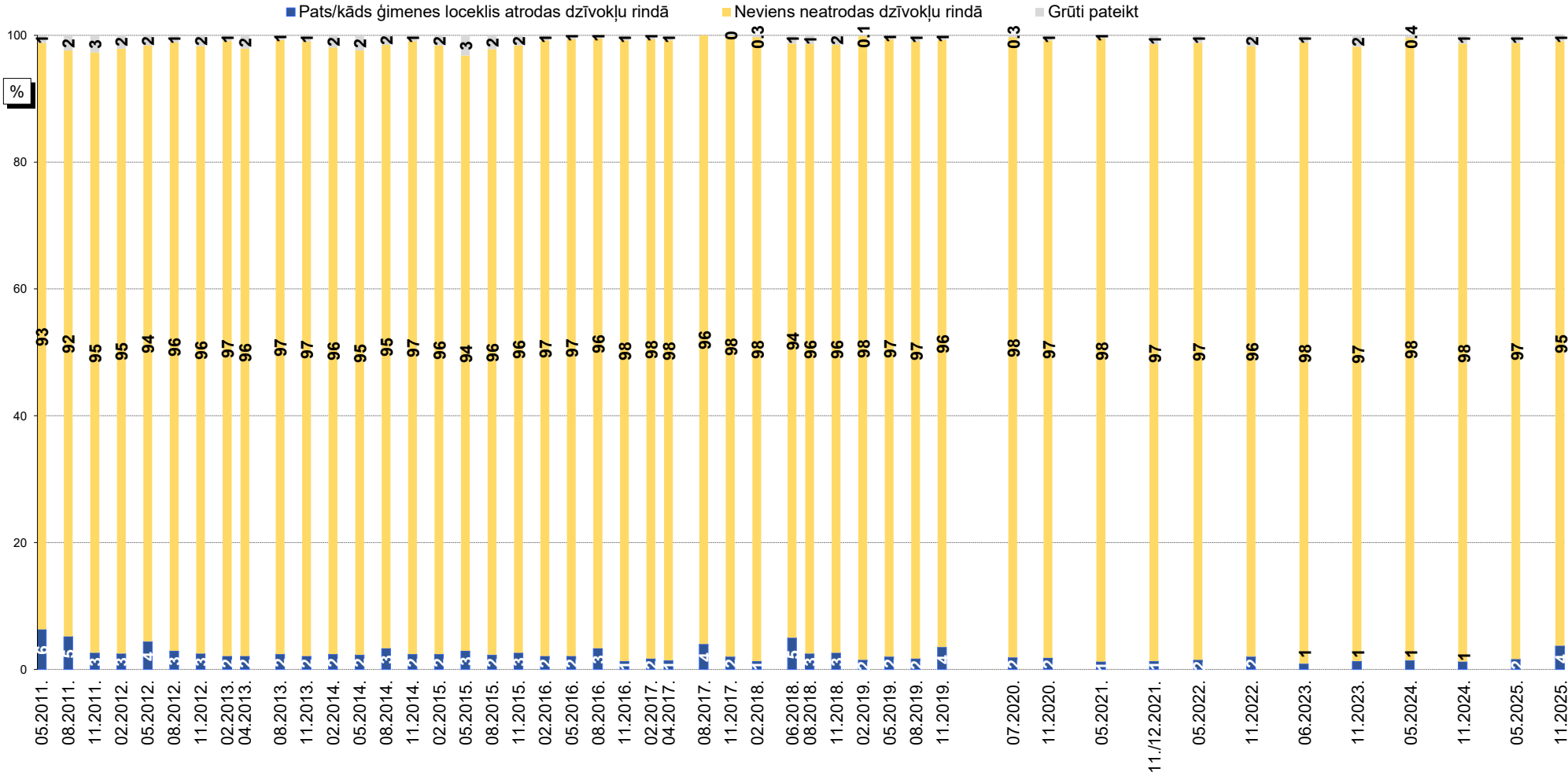
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

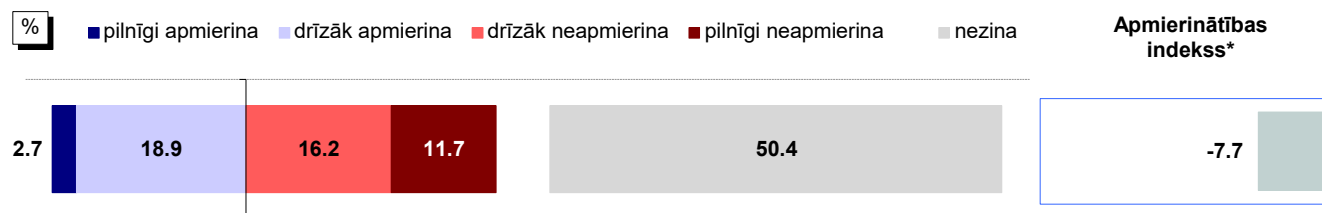
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

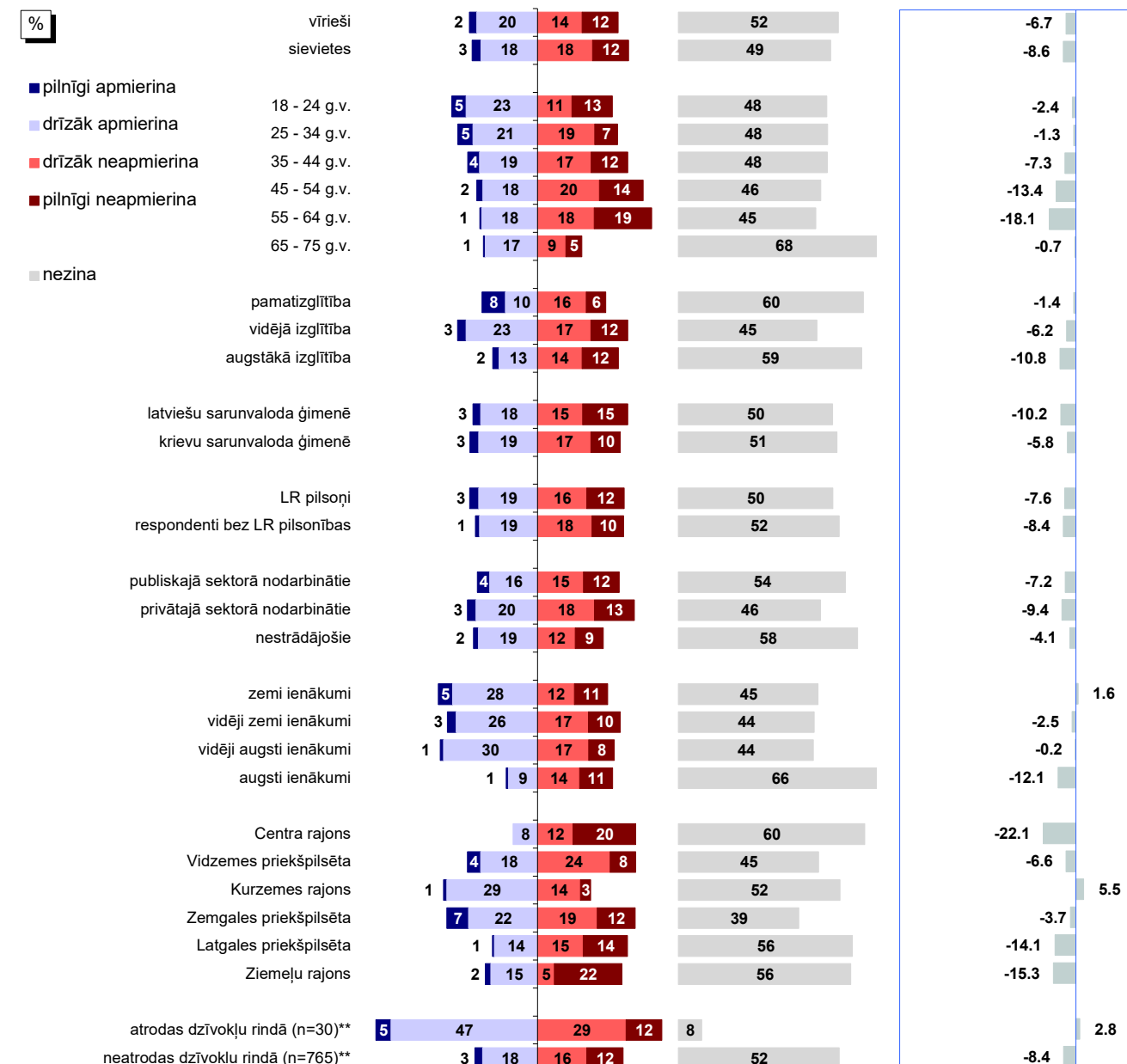
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

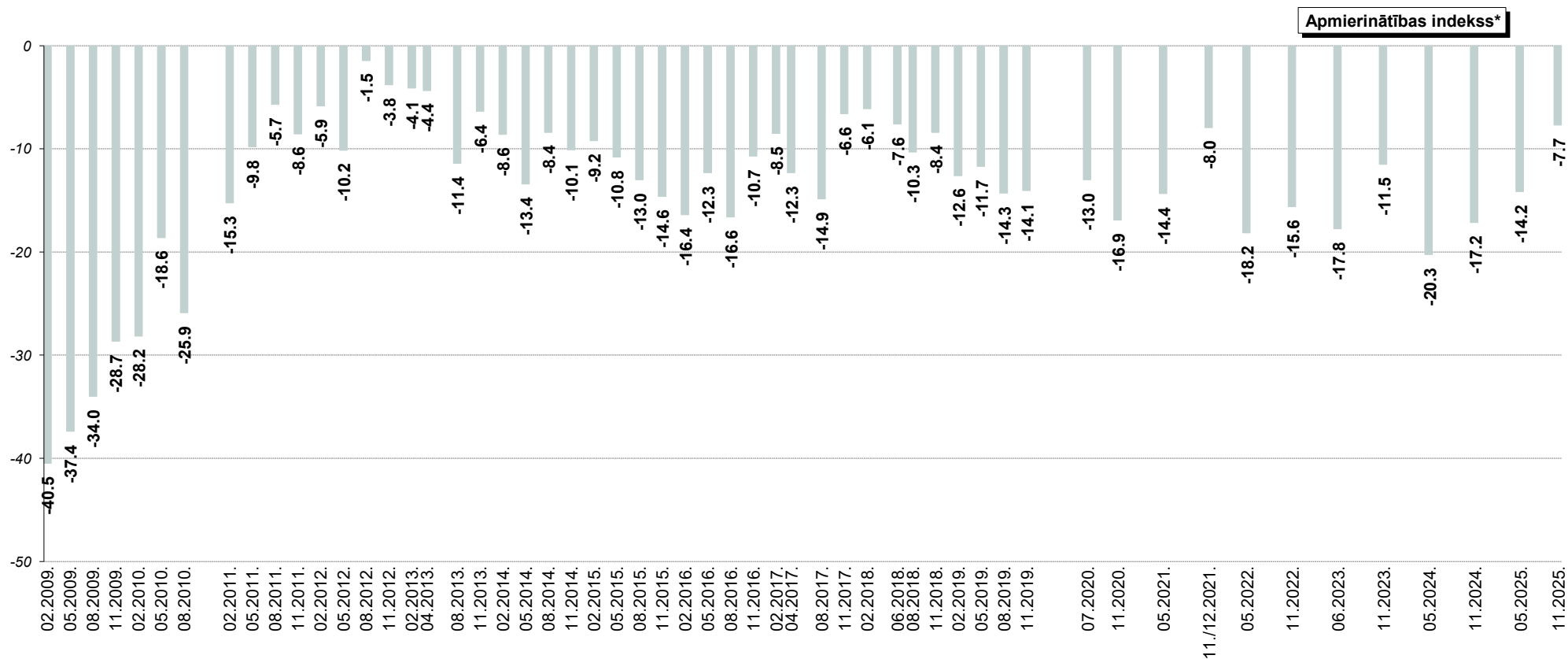
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Aptaujas dati liecina, ka, vērtējot Domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā, 55% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai, 62% atzinīgi vērtēja pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, bet 77% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu. Jāpiemin, ka ar Domes sniegumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā apmierināti bija tikai 26% aptaujāto rīdzinieku.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Nedaudz vairāk kā puse (55%) no aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem 2025.gada novembrī bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes darbu šajā jomā bija 41% aptaujāto.

2025.gada novembrī ir uzlabojies iedzīvotāju vērtējums Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (05.2025.: +1.5, 11.2025.: +6.4).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, var novērot, ka salīdzinoši biežāk ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā apmierināti bija Kurzemes (70%) un Ziemeļu (65%) rajona iedzīvotāji (citos rajonos: 46%-70%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" atzīmēja 62% aptaujāto, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" - 36% rīdzinieku.

Salīdzinot ar 2025.gada maija aptaujas rezultātiem, var secināt, ka novembrī nedaudz mazinājusies iedzīvotāju apmierinātība ar pilsētas apgaismojumu (05.2025.: +21.9, 11.2025.: +15.8).

Jāpiemin, ka salīdzinoši biežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra (82%) rajonā dzīvojošie. Citos rajonos ar apgaismojumu apmierinātu respondentu īpatsvars bija zemāks (53%-72%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Aptuveni ceturtdaļa rīdzinieku (26%) respondentu pauda atzinīgu vērtējumu Domes darbam **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā**. Kritiski noskaņoti bija 73% respondentu.

Salīdzinot ar 2025.gada maija aptaujas rezultātiem, var secināt, ka novembrī apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontēšanu ir uzlabojusies (05.2025.: -55.0, 11.2025.: -38.8).

Visbiežāk Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā pozitīvi vērtēja Zemgales priekšpilsētas (39%) iedzīvotāji (citos rajonos: 22%-28%).

Jāpiemin, ka problēmas ar ielu, ceļu stāvokli 2025.gada novembrī par neatliekami risināmām spontāni atzina 49% aptaujāto rīdzinieku.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

77% rīdzinieku pozitīvi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 19% aptaujāto.

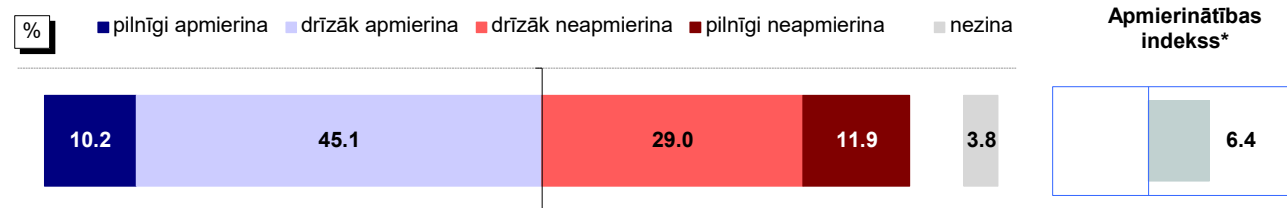
2025.gada novembrī aptaujātie rīdzinieki bija pozitīvāk noskaņoti pret Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā nekā 2025.gada maijā (05.2025.: +27.6, 11.2025.: +37.6).

Ja analizē atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, vērojams, ka salīdzinoši retāk apmierināti bija Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (70%). Citos pilsētas rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza 75%-86% iedzīvotāju.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

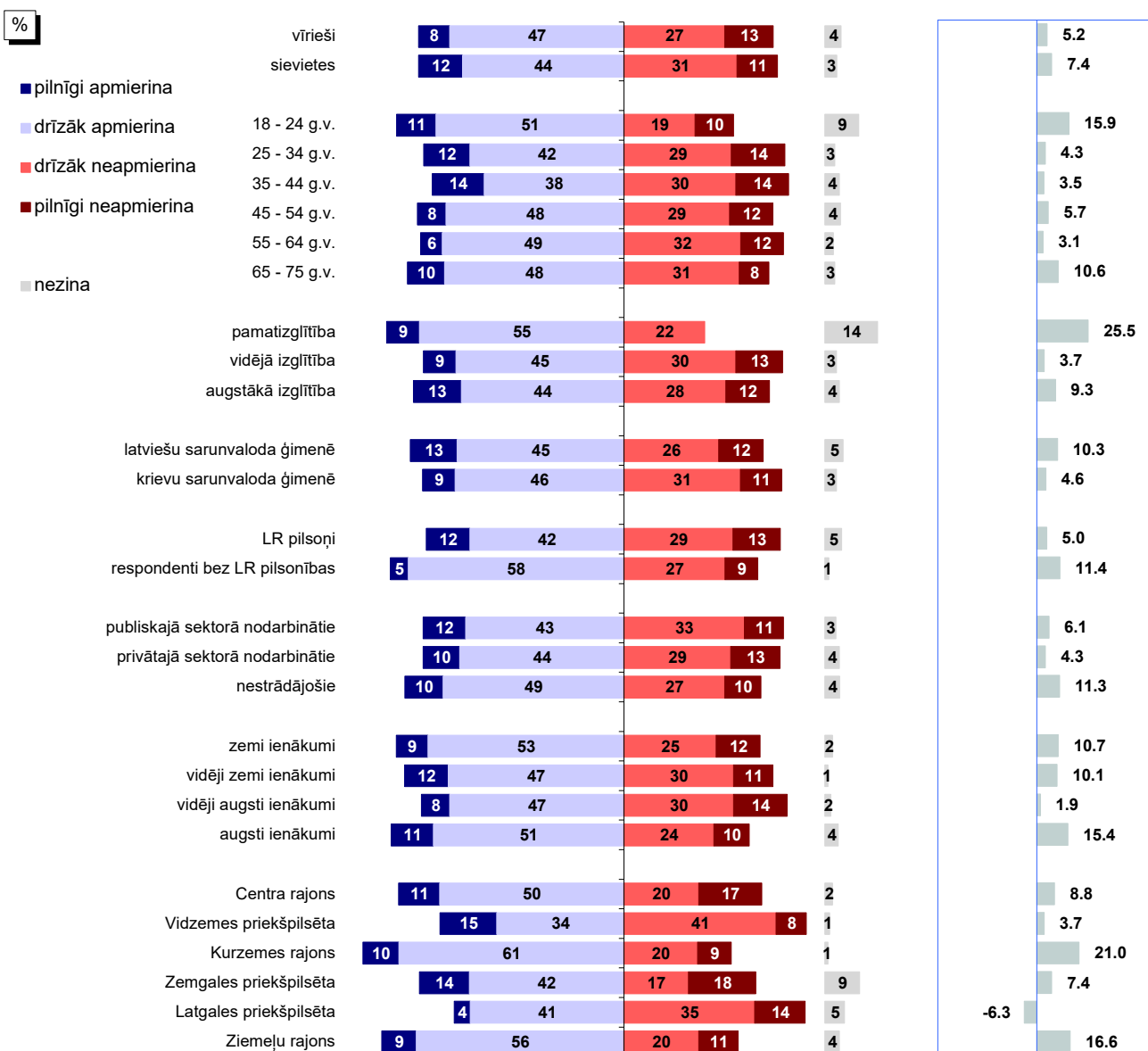
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



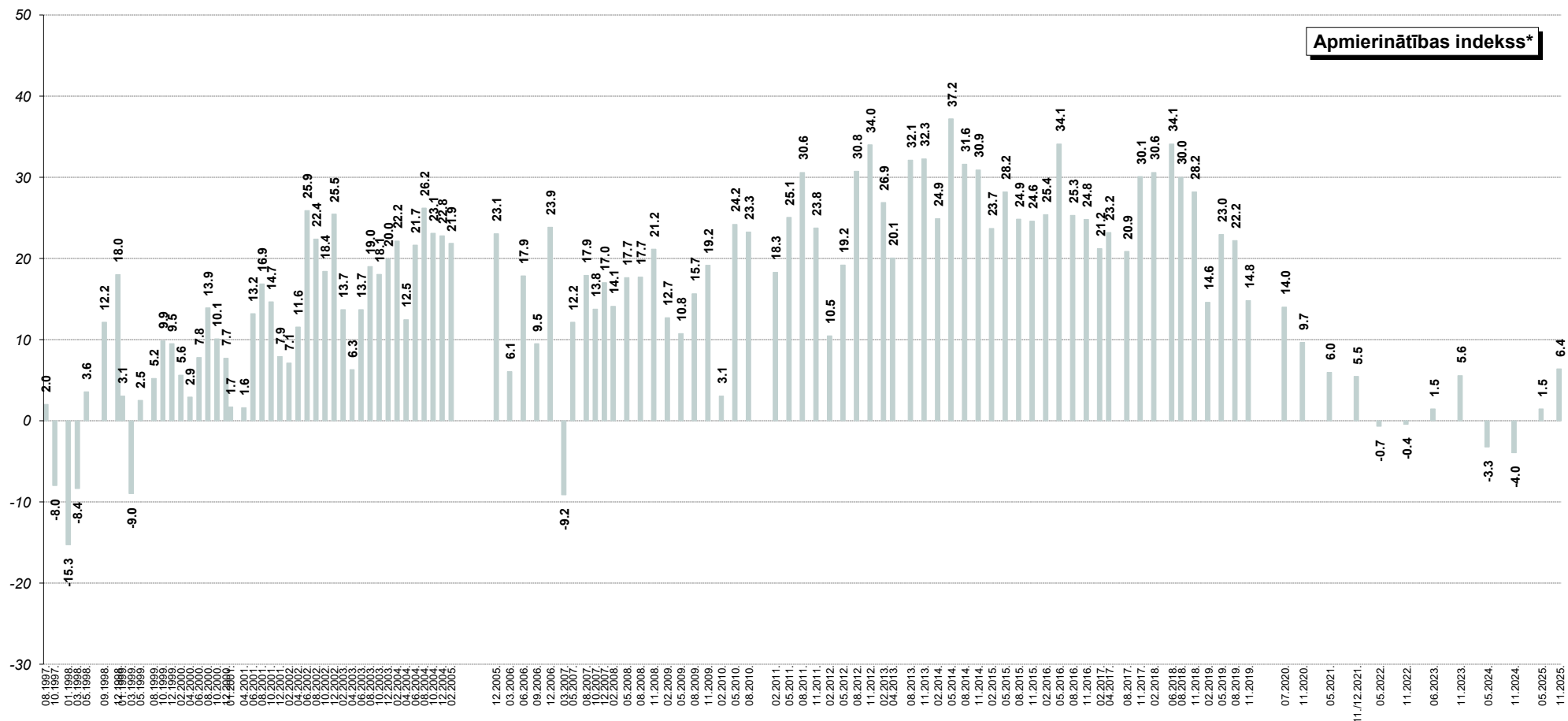
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

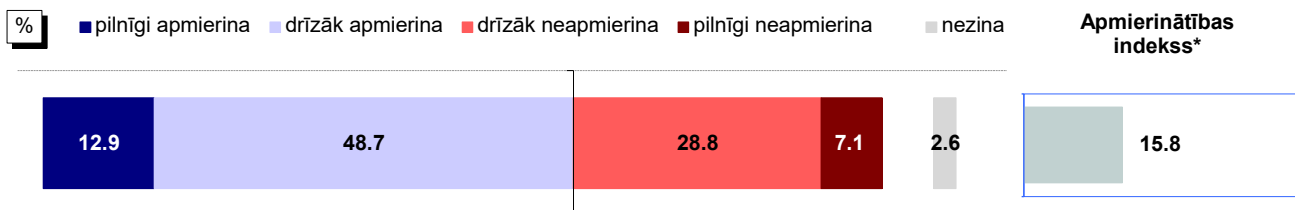
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

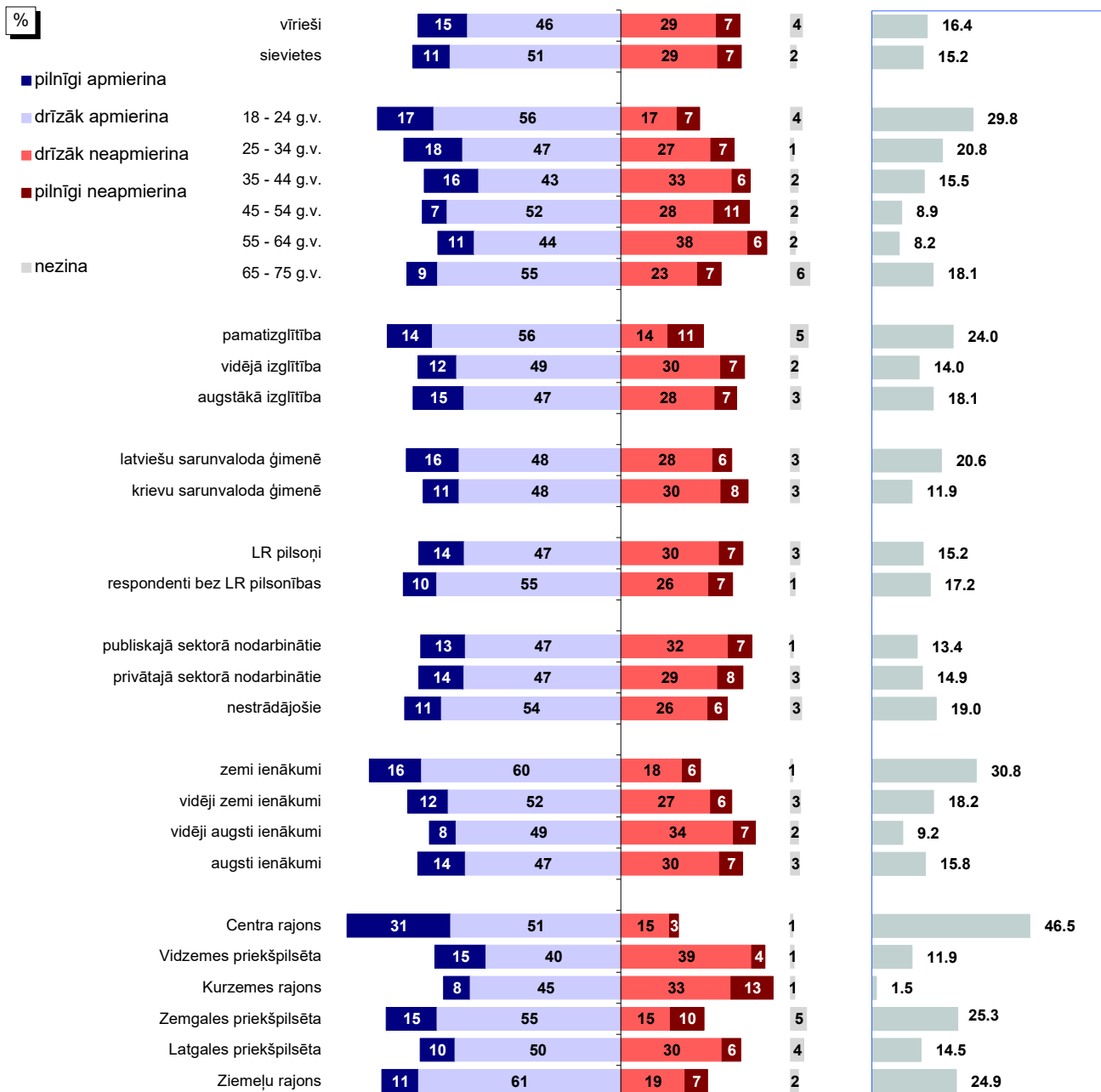
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



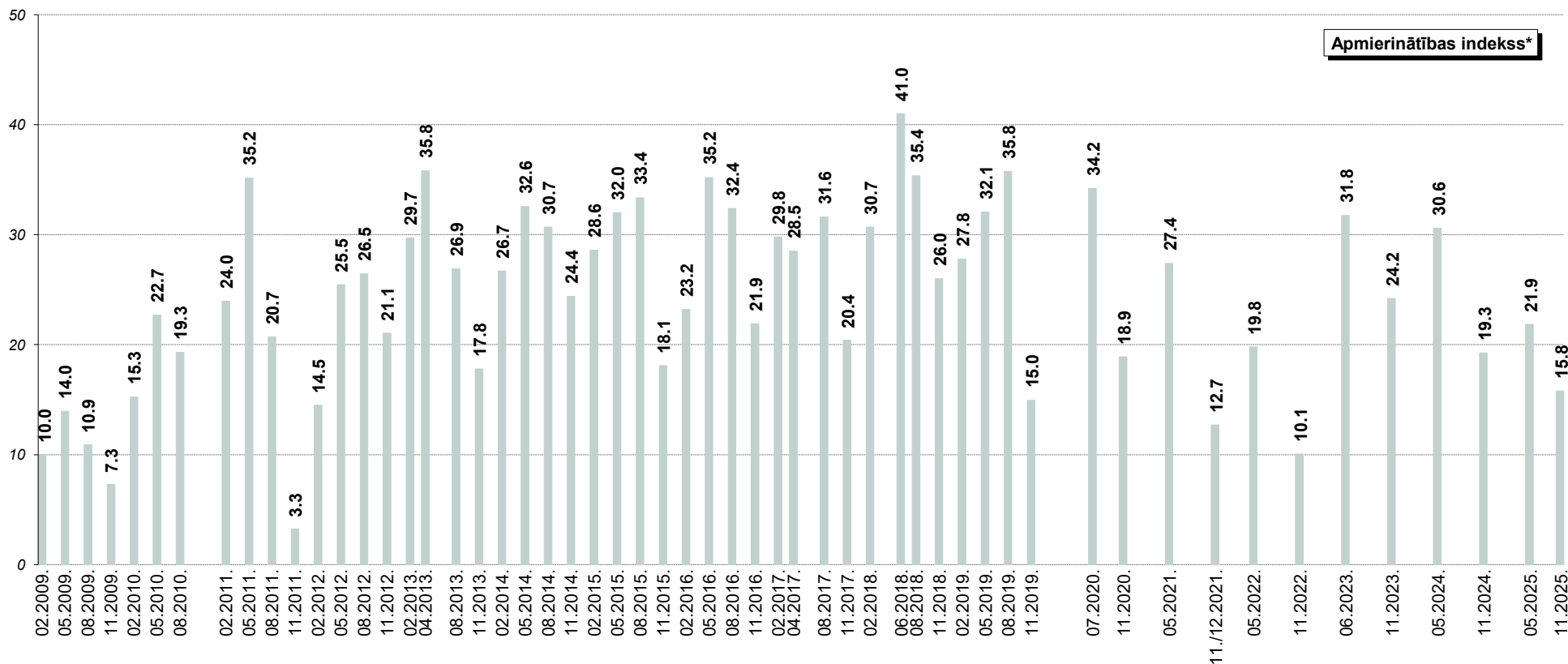
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

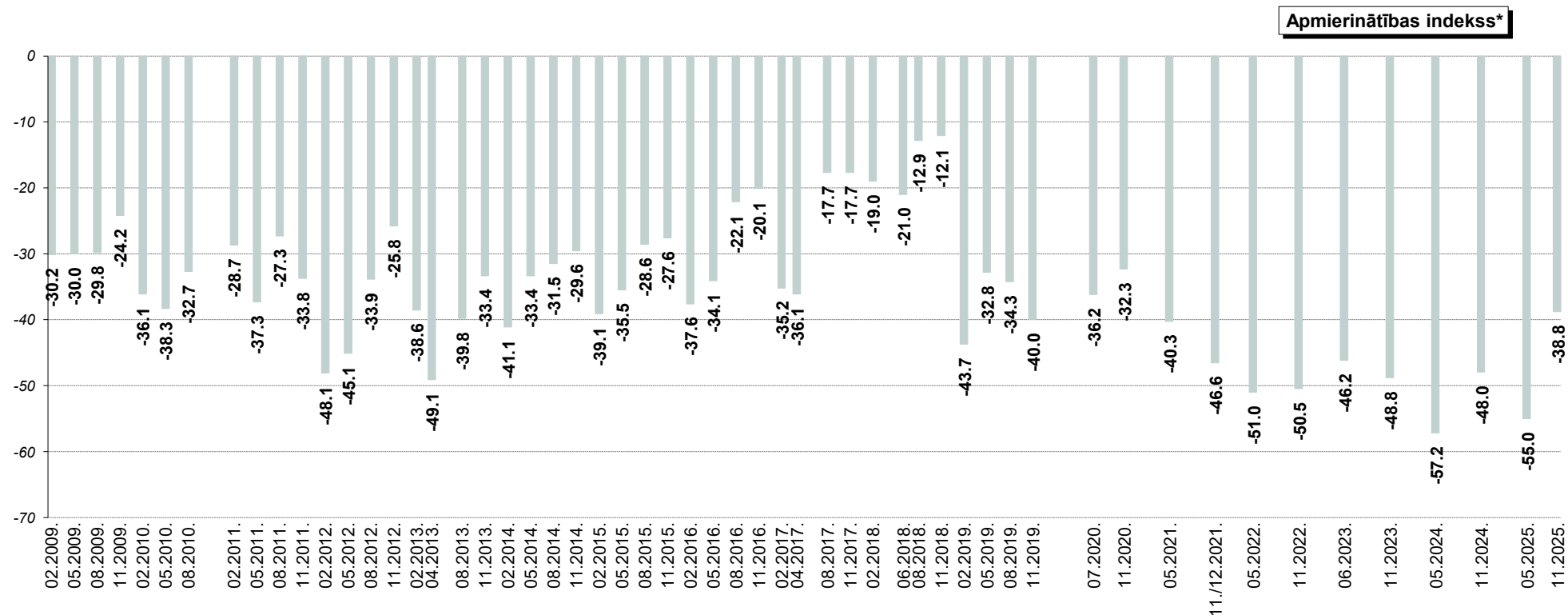
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

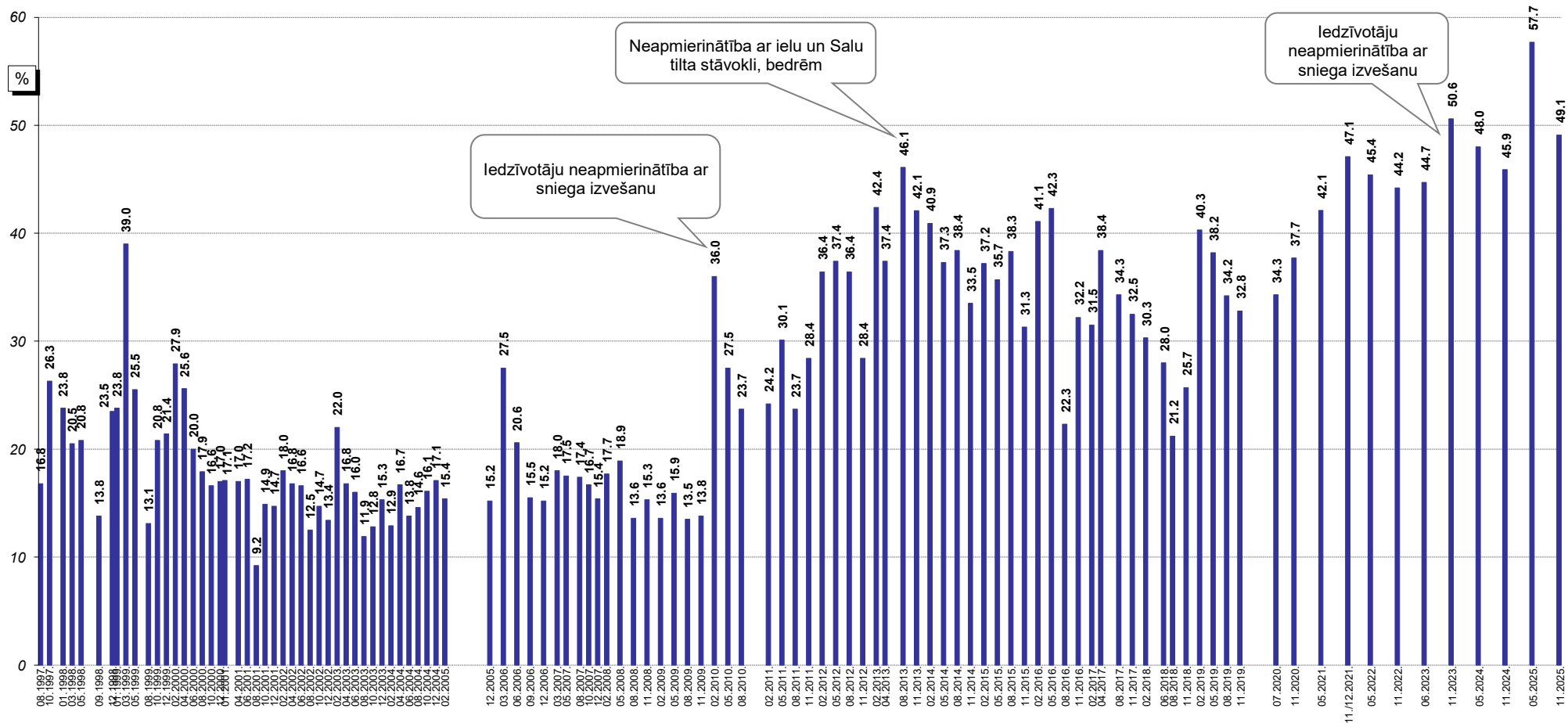
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



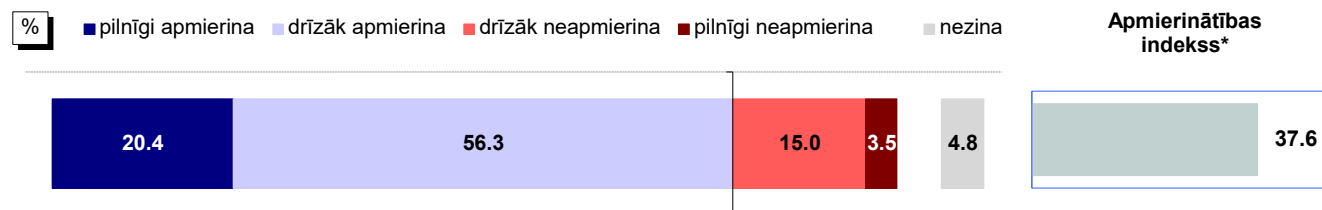
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

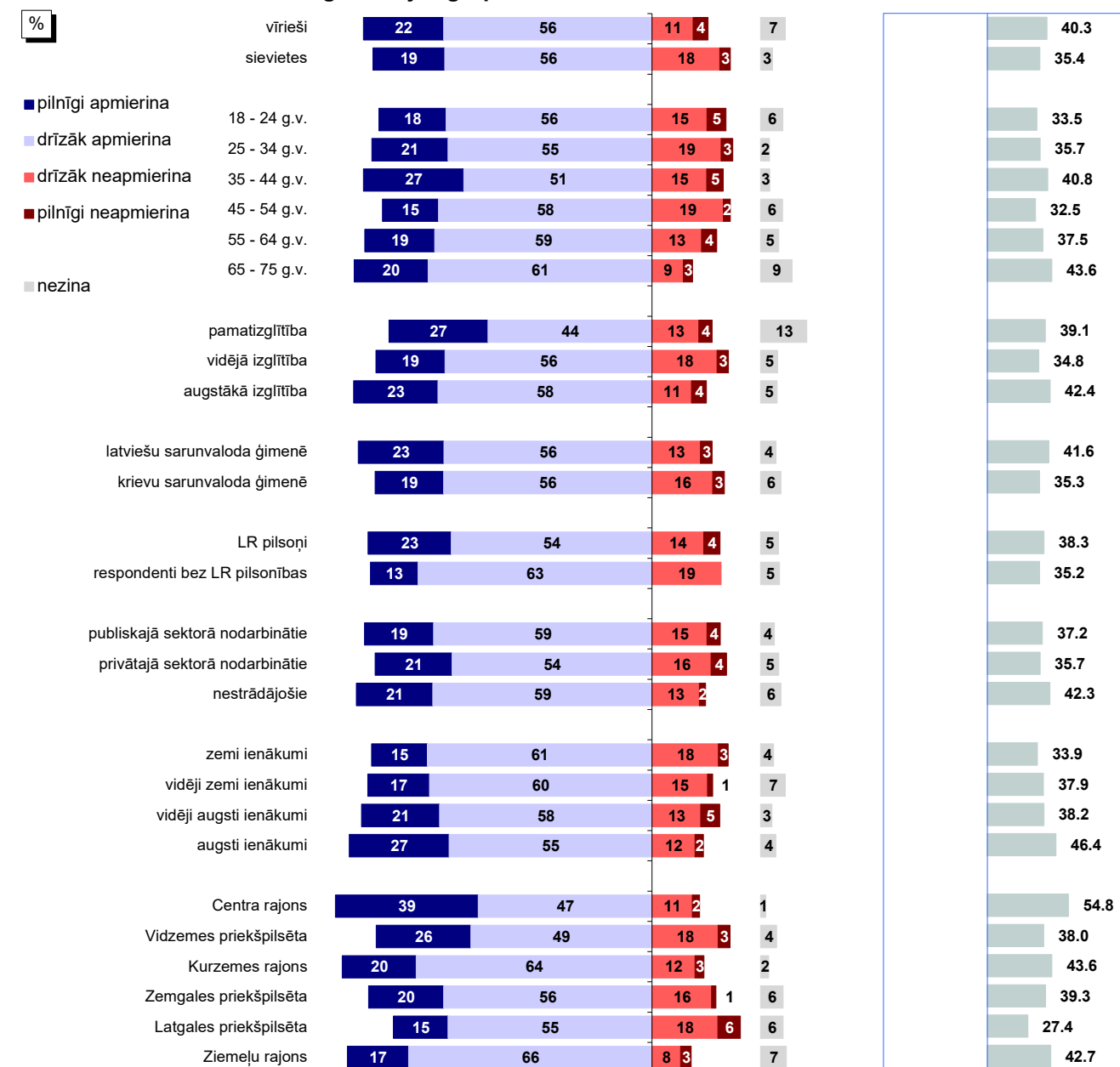
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

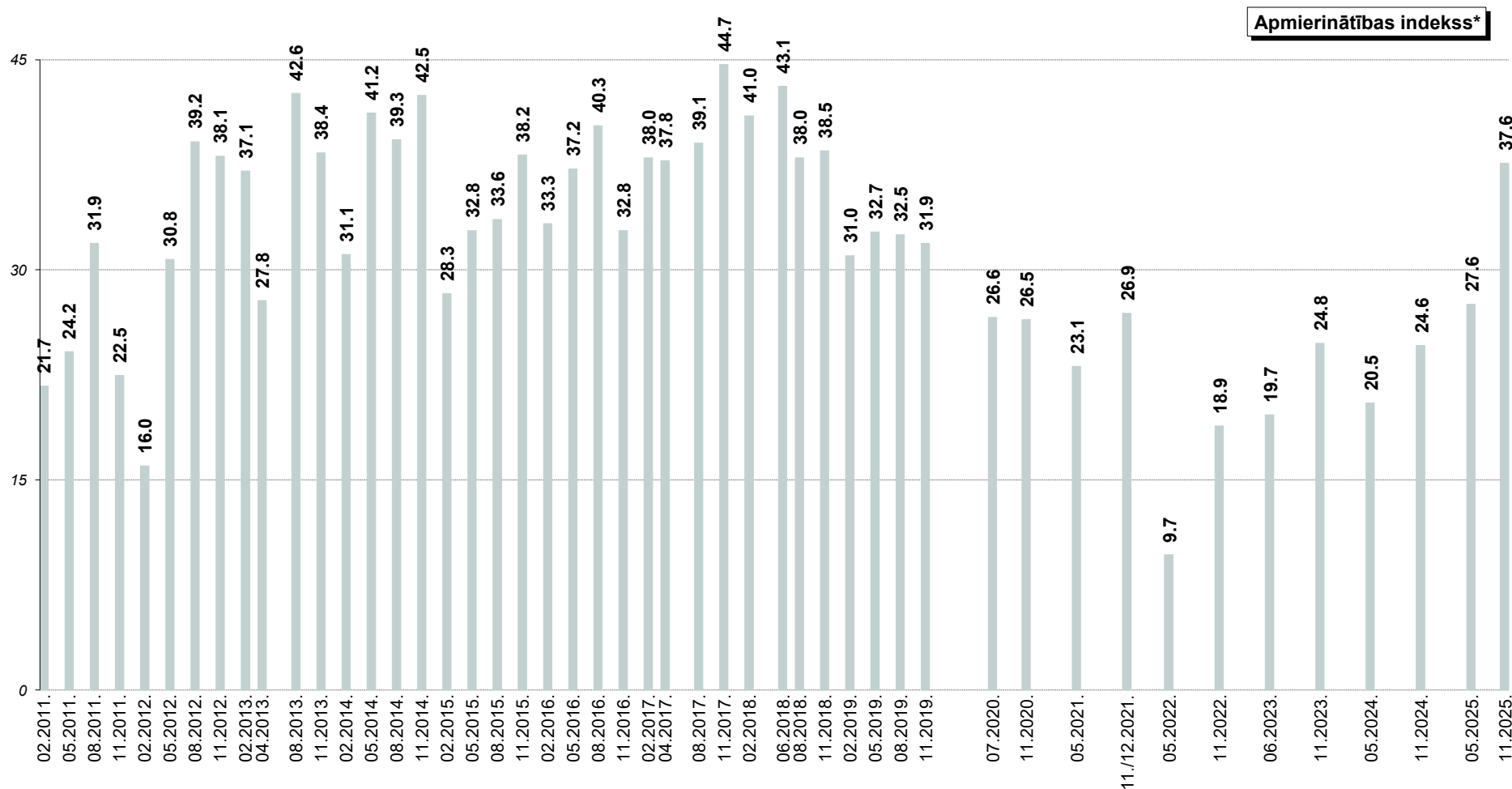
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

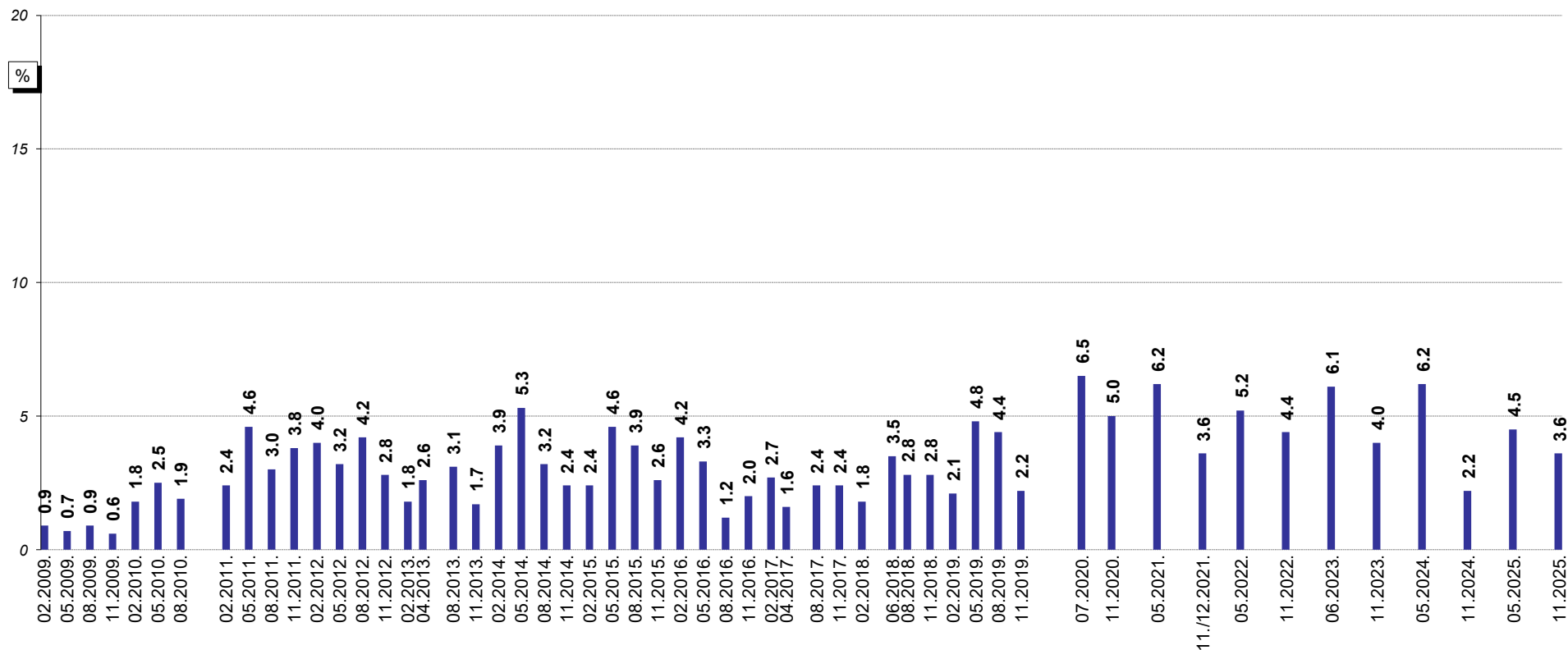
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Vērtējot Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 66% aptaujāto. Pretējās domās (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija aptuveni trešdaļa Rīgas iedzīvotāju (31%).

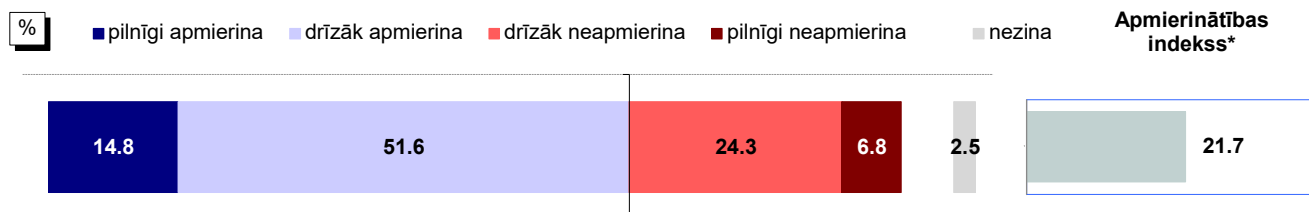
2025.gada maijā, vērtējot sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, apmierinātības indekss ir nedaudz nokrities, salīdzinot ar šī gada maija aptauju (05.2025.: +23.1, 11.2025.: +21.7).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka salīdzinoši retāk ar šo jomu apmierināti bija Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (59%), bet citos rajonos apmierinātības līmenis svārstās no 60% līdz 74%.

2025.gada novembrī starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus spontāni minēja 3% respondentu.

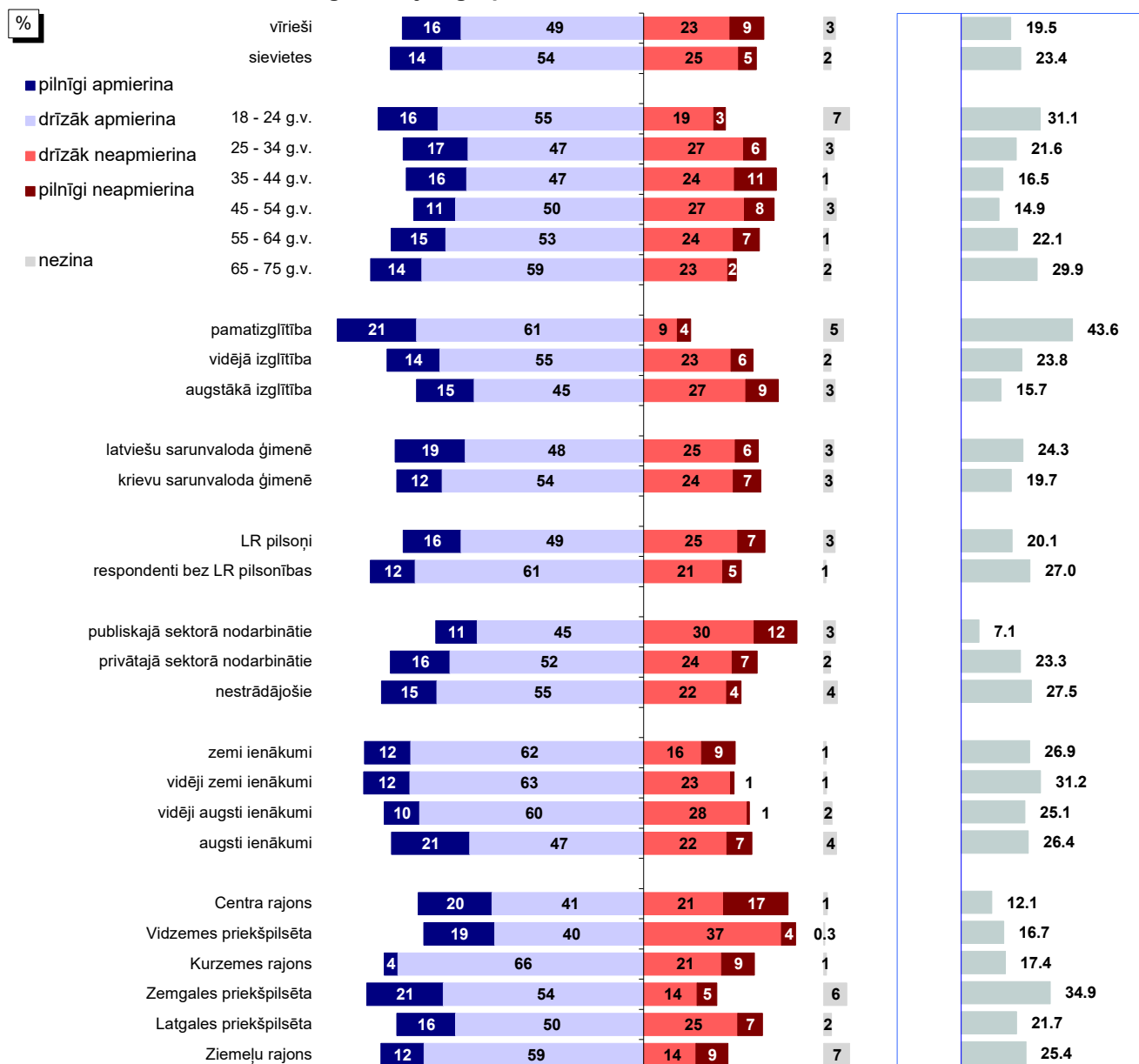
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

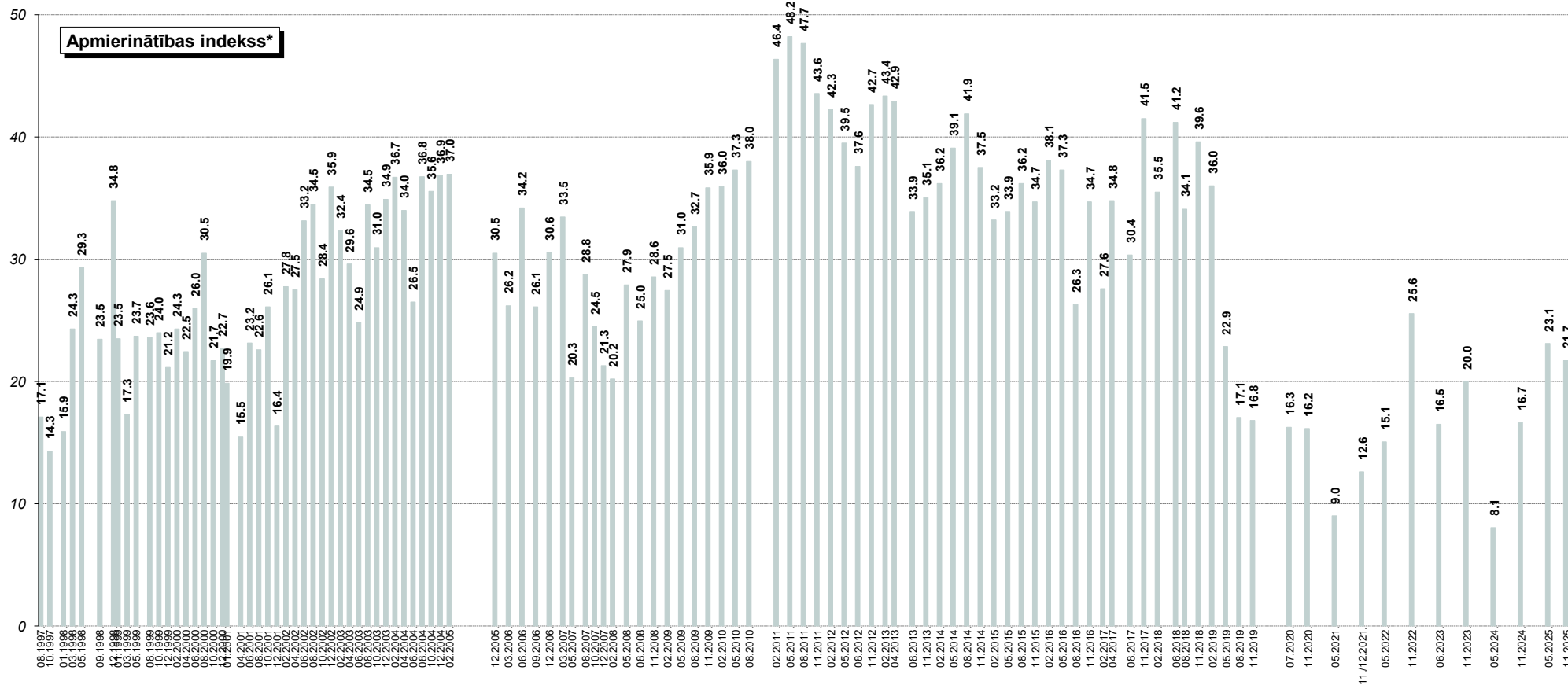
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2025.gada novembrī 61% rīdzinieku bija apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu pilsētā.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau minēts, 61% rīdzinieku bija kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda aptuveni trešdaļa respondentu (31%).

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2025.gada novembrī, salīdzinot ar maijā veikto aptauju, attieksme pret sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu būtiski nav izmainījies (05.2025.: +18.3, 11.2025.: +17.4).

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo respondentu atbildes liecina, ka ar drošības situāciju Rīgā mazāk apmierināti bija Latgales priekšpilsētas (55%) un Ziemeļu rajona (54%) iedzīvotāji. Citos pilsētas rajonos dzīvojošie apmierinātību ar šo jomu atzina biežāk (59%-74%).

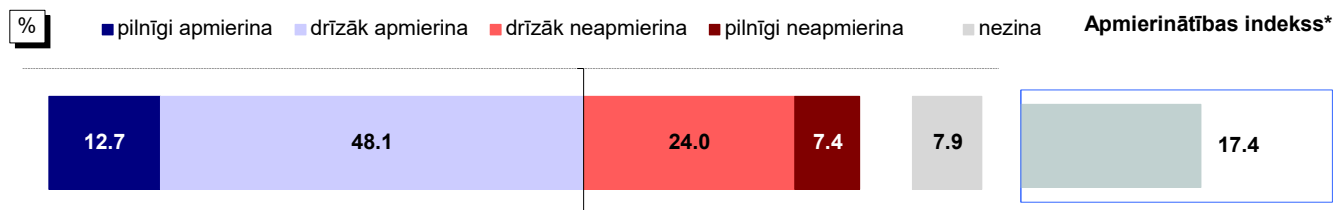
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

2025.gada novembrī 8% aptaujas dalībnieku starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus, t.sk. aicinājumu nodrošināt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu minēja 4%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

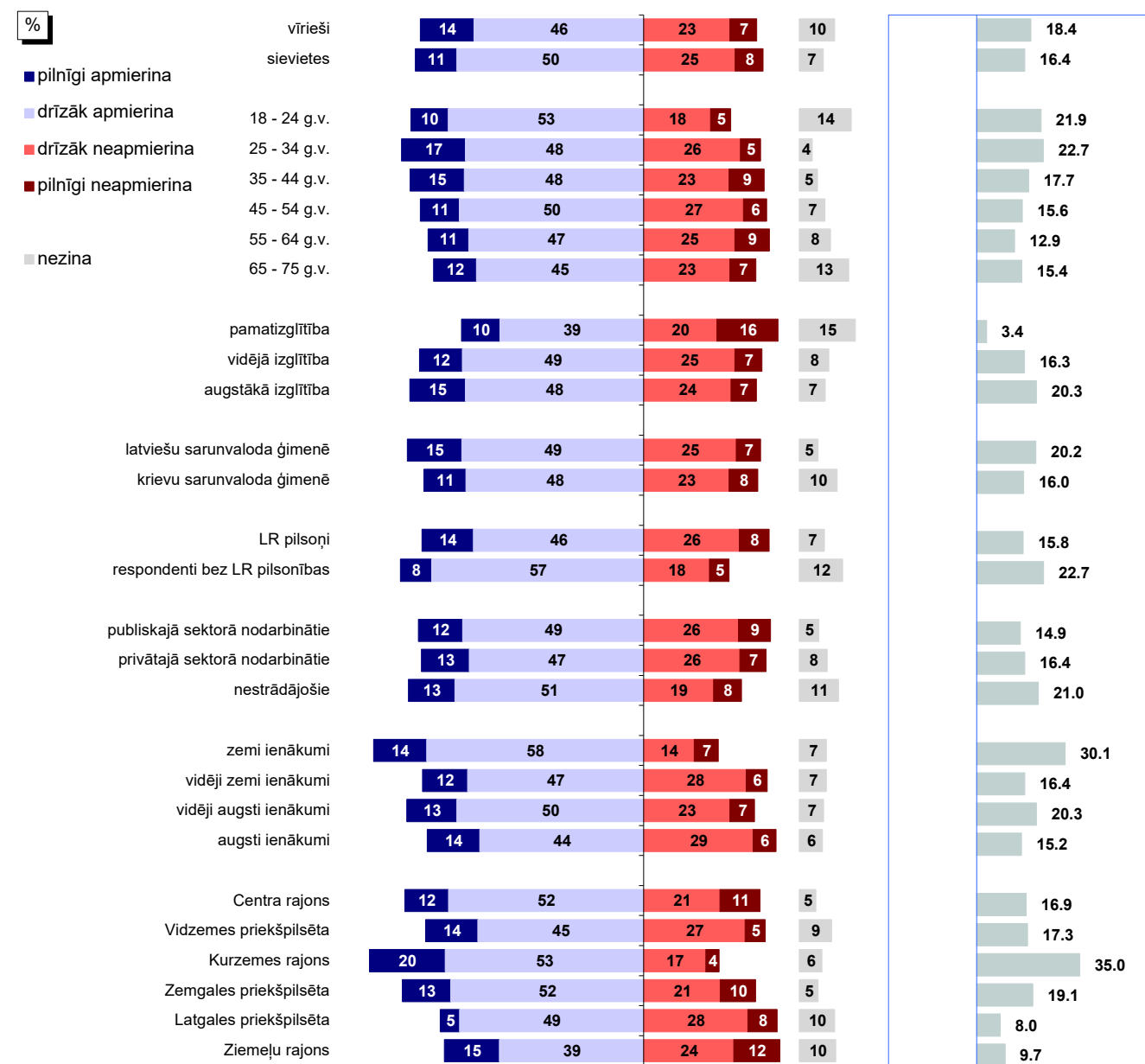
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

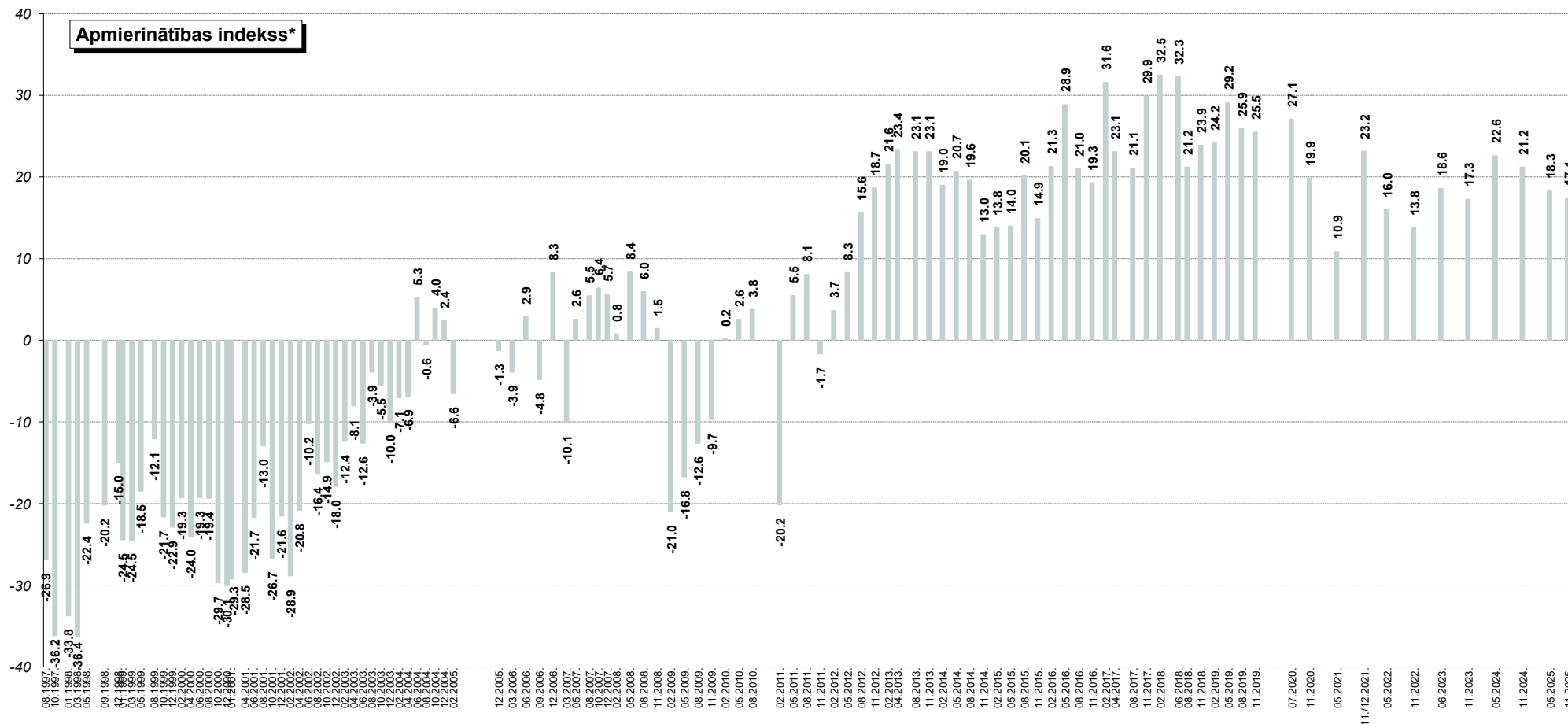
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

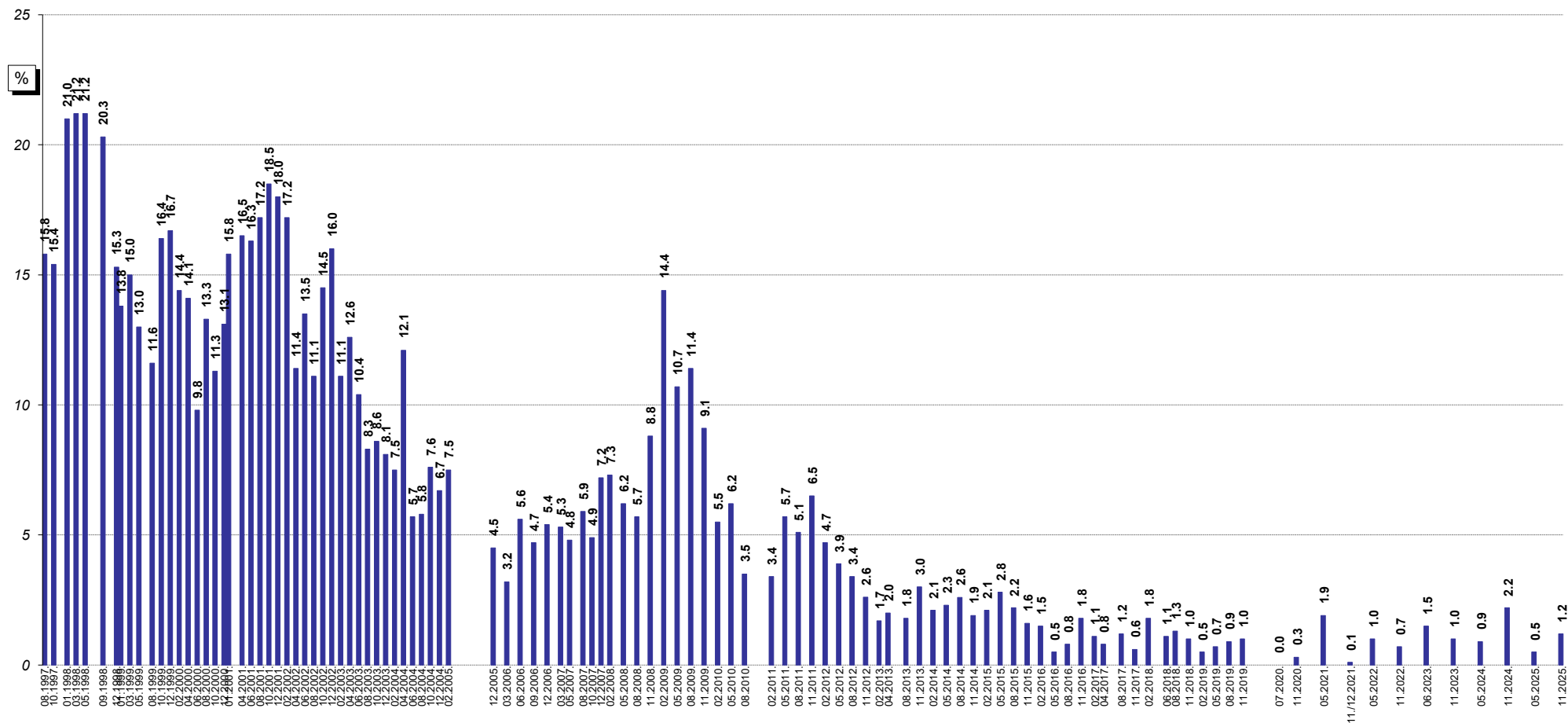
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

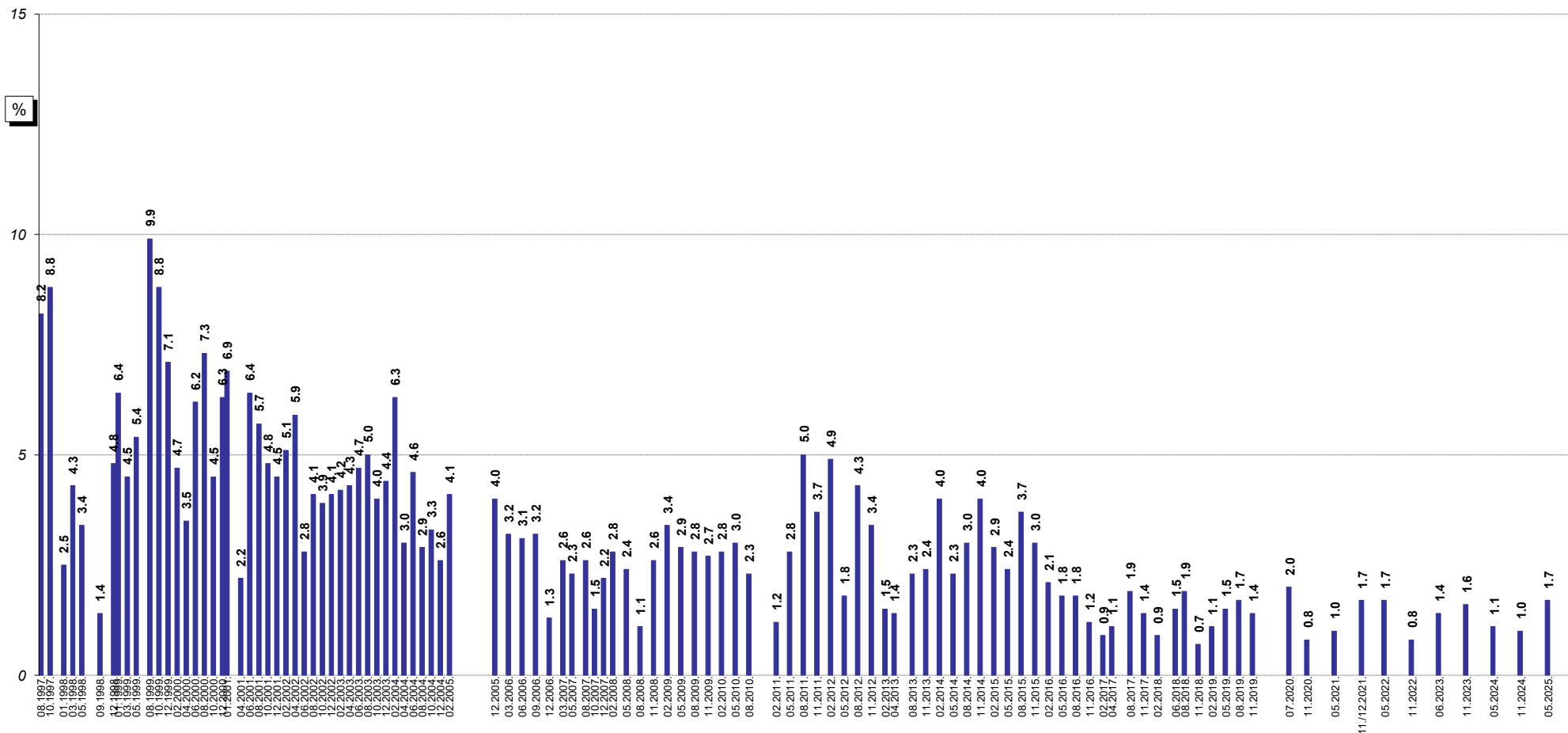
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Aptuveni 2/5 rīdzinieku (39%) 2025.gada novembrī bija apmierināti ar Domes darbu, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību. To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā, atzīmēja 85% aptaujāto.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.), 2025.gada novembrī kopumā atzina vairāk nekā 4/5 respondentu (85%), t.sk. 65% atbildēja, ka ārstējušies ir paši, bet 56% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, respondenti, kuriem ir 65 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādēs Rīgā ir ārstējies kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti ar zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir ārstējušies gan paši, gan viņu ģimenes locekļi (retāk tika atzīmēts, ka veselības aprūpes pakalpojumi nav izmantoti).

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, 39% aptaujāto rīdzinieku 2025.gada novembrī bija ar to apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) par Domes sniegumu šajā jomā bija 57% respondentu.

Salīdzinot ar maija aptauju, var secināt, ka būtiskas izmaiņas šo mēnešu laikā nav notikušas.

Aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu atzinīgi vērtēja biežāk nekā caurmērā.

Kritiskāk noskaņoti biežāk nekā caurmērā ir bijuši respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 39% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 57% - negatīvi.

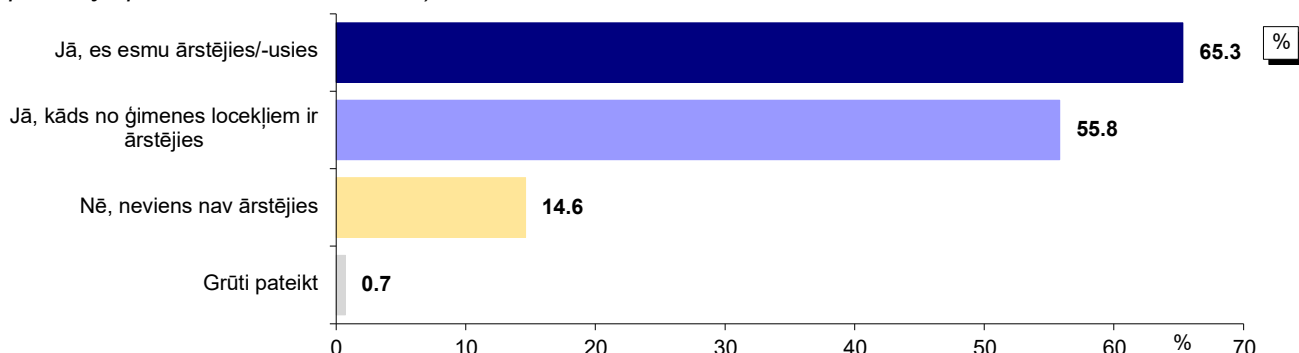
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2025.gada novembrī **veselības aizsardzības** jautājumus par pašvaldībā primāri risināmiem atzina 7% aptaujāto rīdzinieku.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

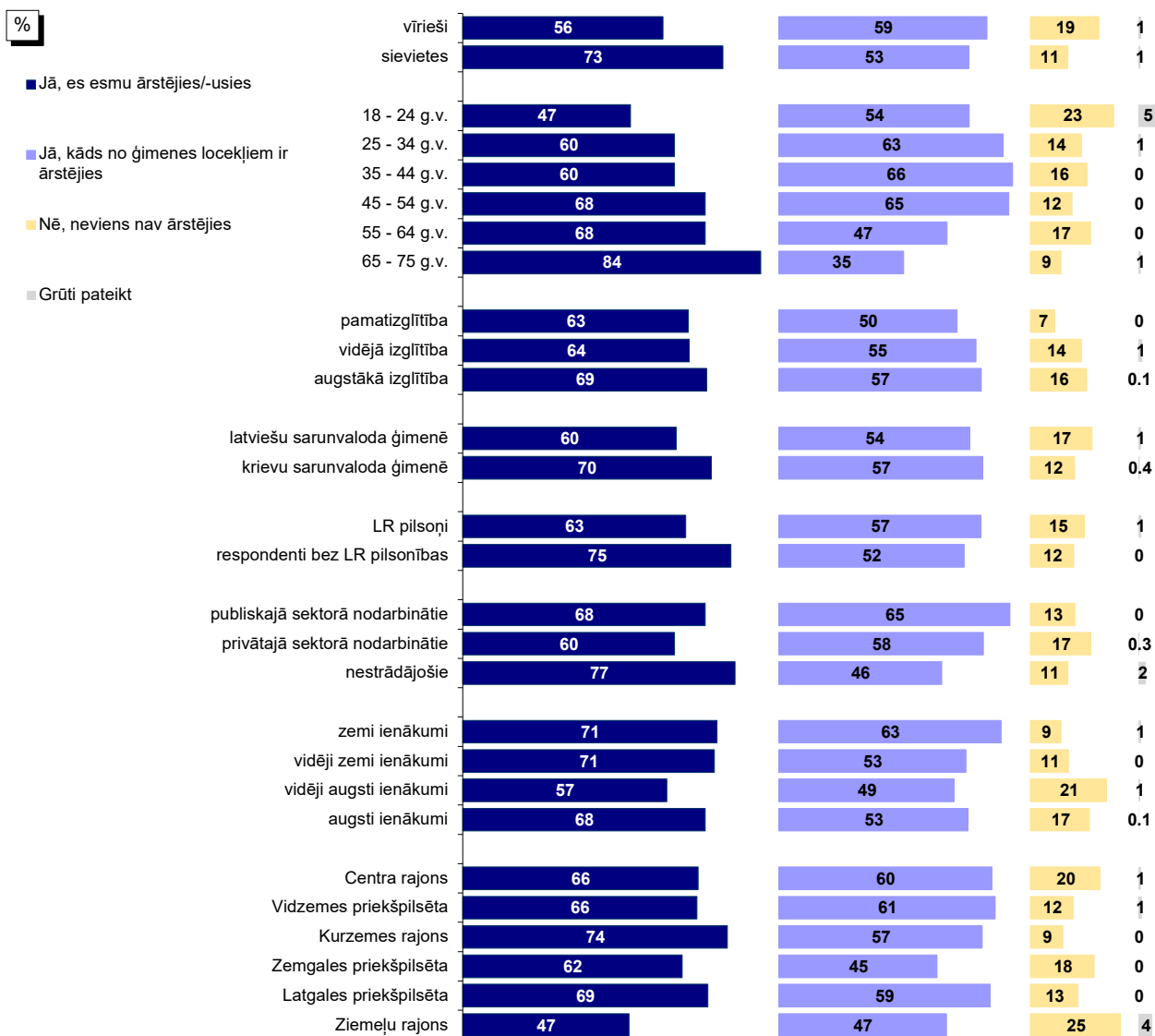
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



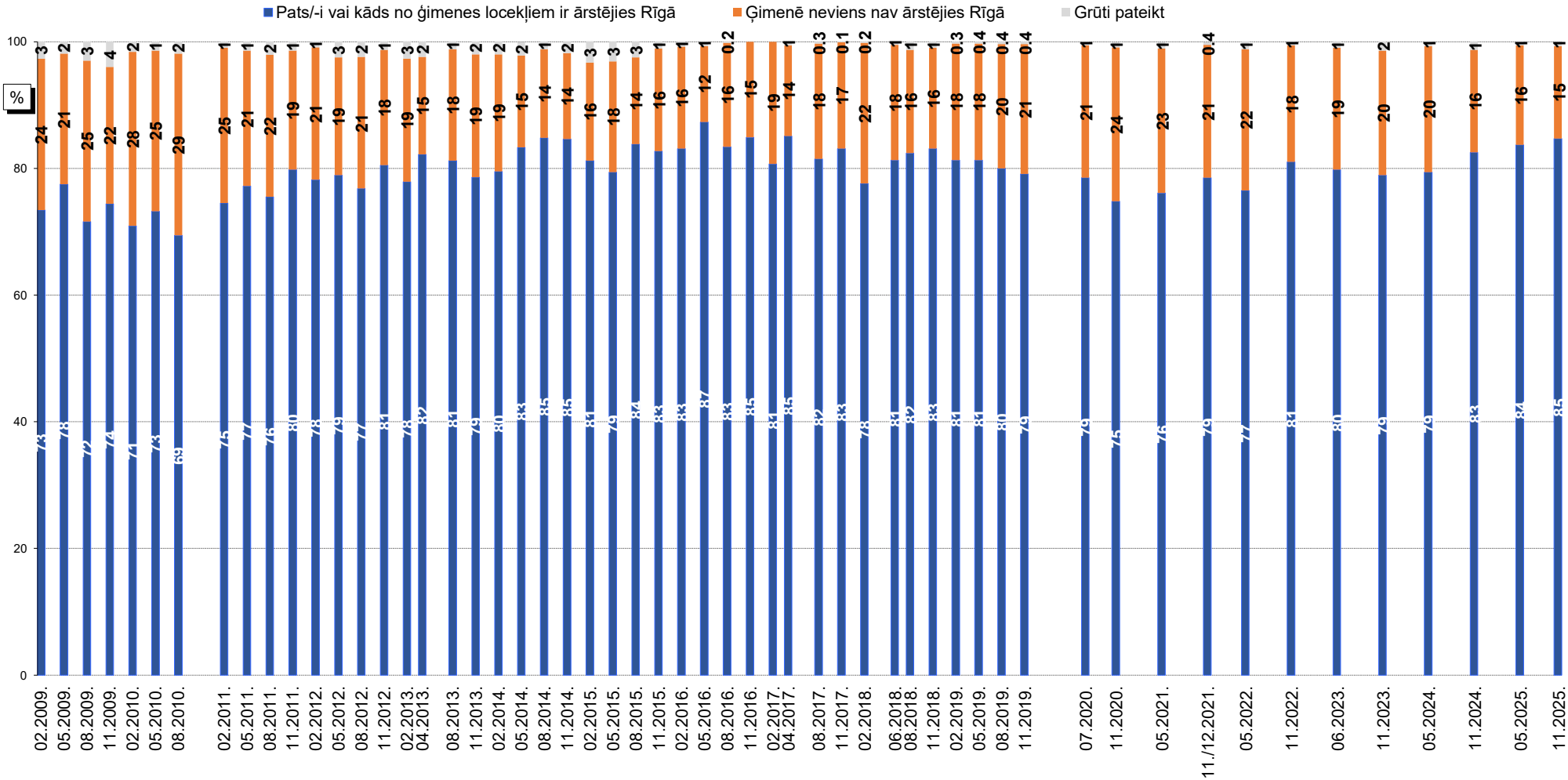
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

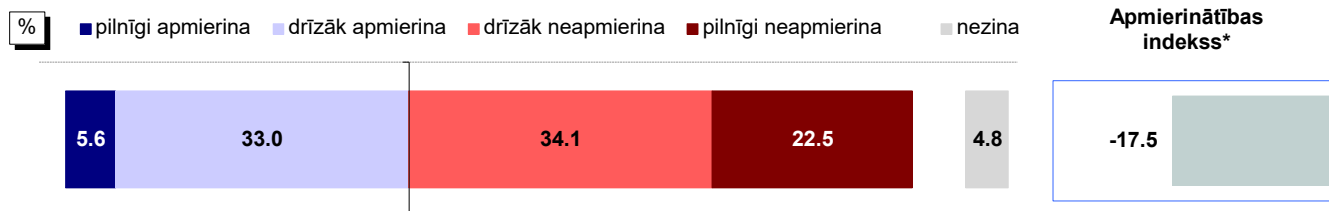
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

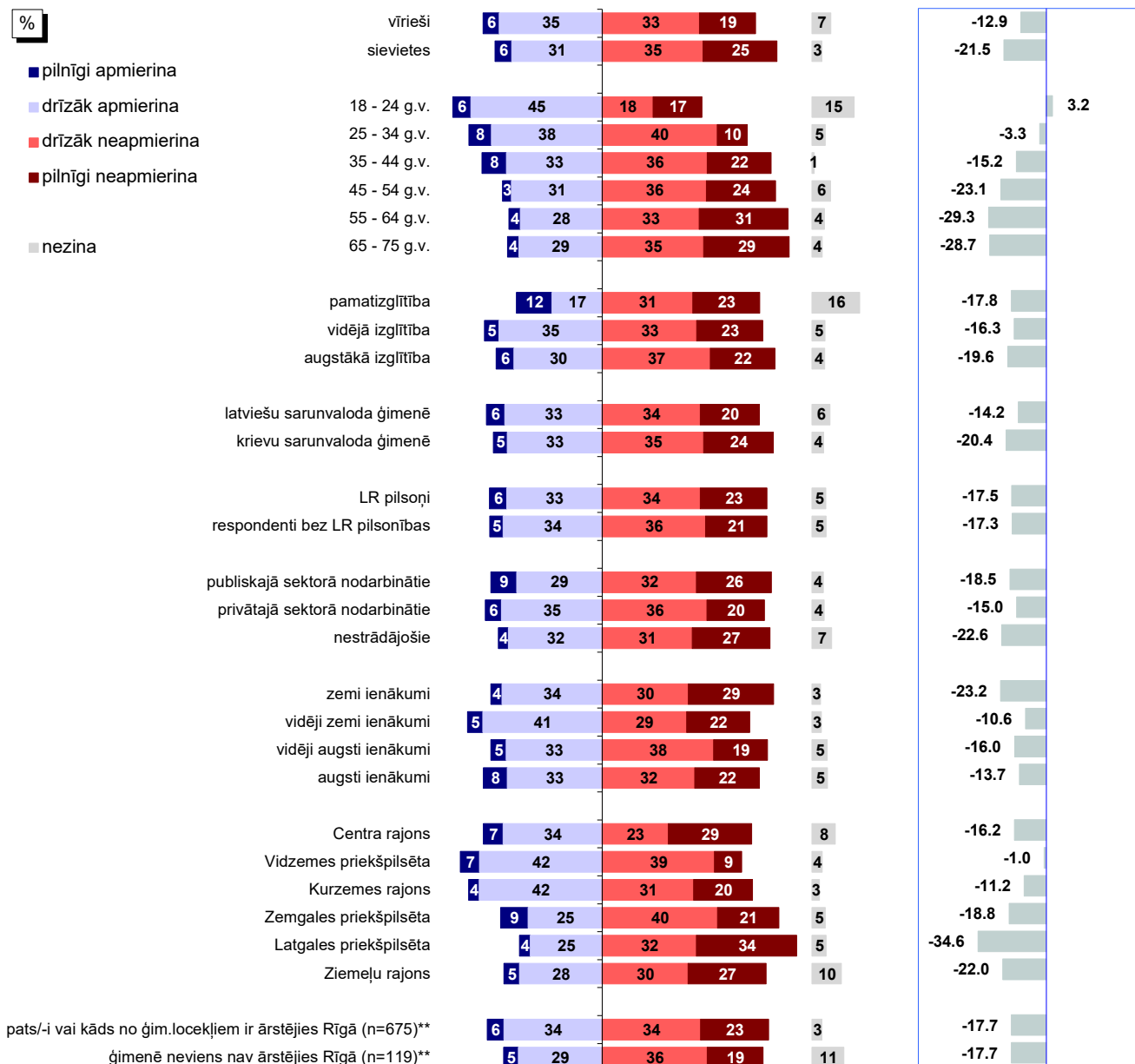
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

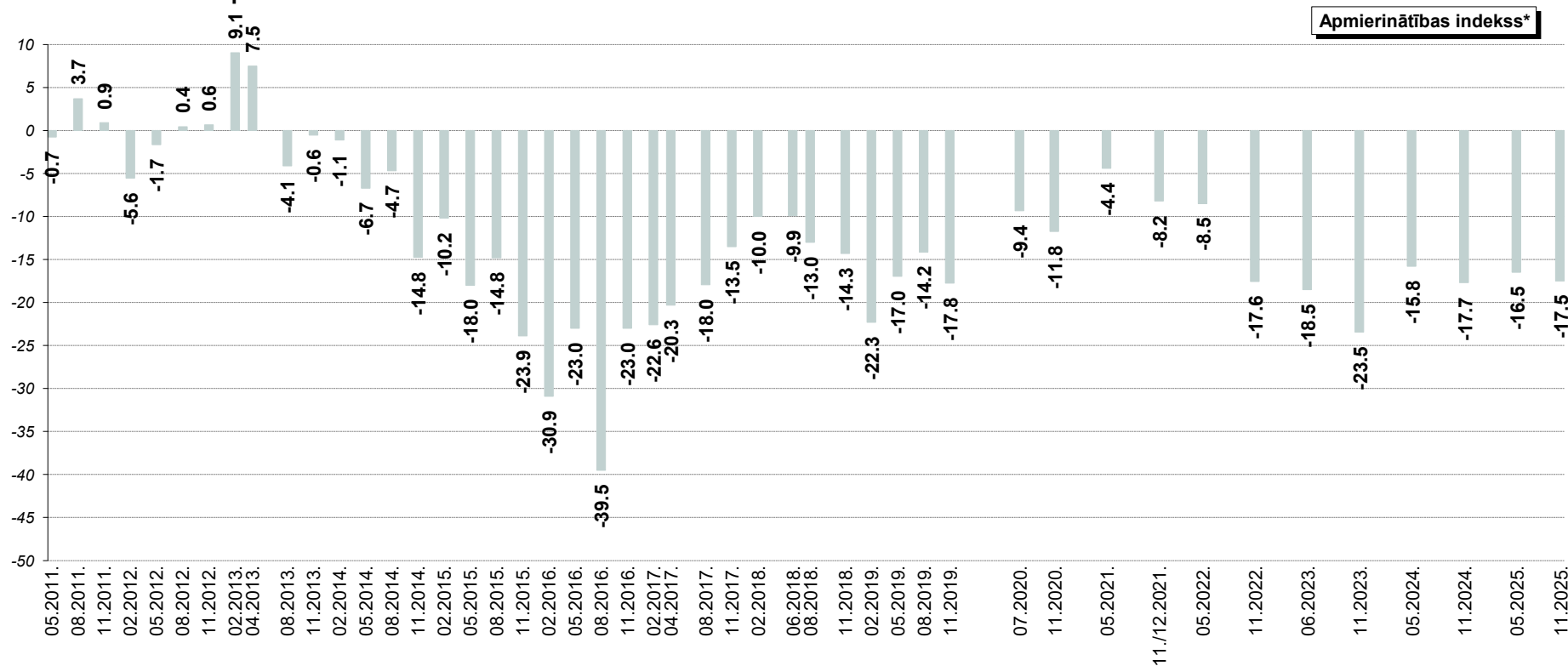
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



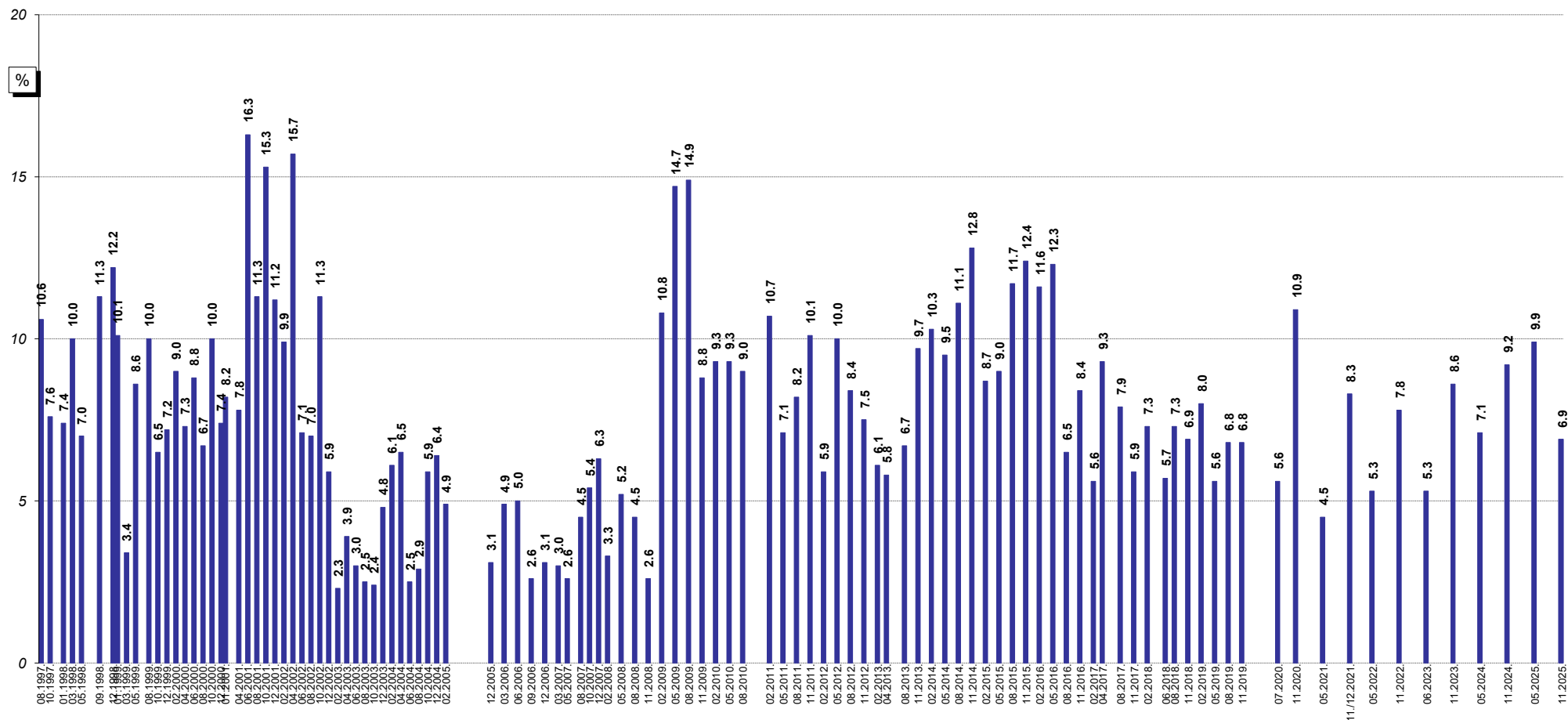
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

3/5 aptaujāto rīdzinieku (60%) 2025.gada novembrī bija apmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu pilsētā. Ar skolu ēku uzturēšanu pētījuma dalībnieki apmierinātību pauda tikpat bieži - 60%.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot savu saskarsmi ar Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm, 34% aptaujāto 2025.gada novembrī norādīja, ka viņu bērni apmeklē kādu no Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm: 13% atbildēja, ka bērni Rīgā apmeklē bērnodārzu, bet 27% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā** 2025.gada novembrī atzīmēja 60% rīdzinieku, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 11% aptaujāto. Jāpiemin, ka 30% respondentu atturējās sniegt vērtējumu.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka, salīdzinot ar šī gada maijā veiktās aptaujas datiem, 2025.gada novembrī rīdzinieku apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu ir nedaudz uzlabojusies (05.2025.: +21.5, 11.2025.: +29.5).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka bērnodārzu uzturēšanu biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiskāk noskaņoti nekā caurmērā bija Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu (retāk atzīmēta atbilde "*nezina*").

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzus Rīgā, ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bija 81%, bet neapmierināti – 15%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Saskaņā ar 2025.gada novembrī veiktās aptaujas datiem 60% rīdzinieku pozitīvi novērtēja ("*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Kritisku vērtējumu ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") izteica 12% Rīgas iedzīvotāju. Jāpiemin, ka 28% respondentu atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Salīdzinot ar 2025.gada maijā veiktās aptaujas datiem, var secināt, ka novembrī ir paaugstinājies apmierinātības līmenis ar skolu ēku uzturēšanu (05.2025.: +23.6, 11.2025.: +29.9).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Kritiskāk noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, Domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja 79%, bet negatīvi – 16%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **izglītību** saistītus jautājumus 2025.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca 6% respondentu. Problēmas ar bērnudārziem 2025.gada novembrī kā neatliekami risināmas spontāni nosauca 1% aptaujas dalībnieku.

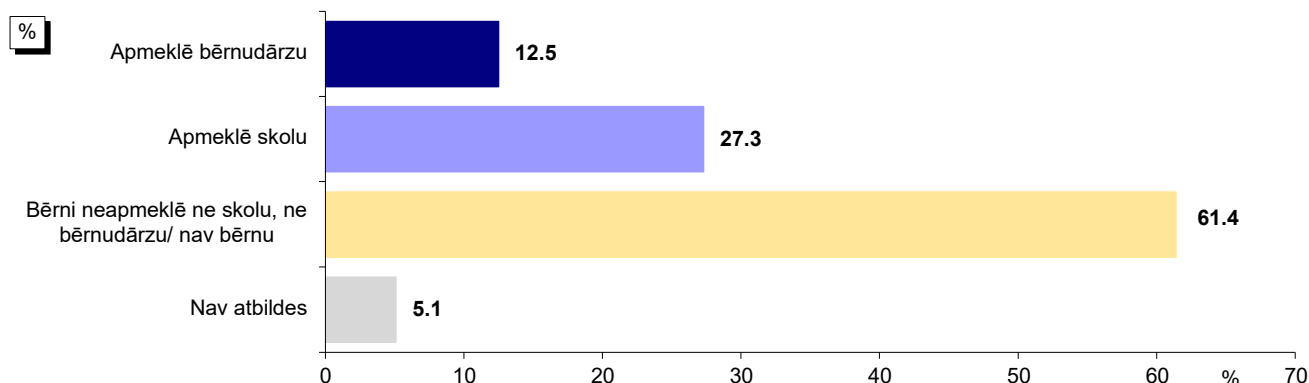
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Analizējot sabiedrības dienaskārtību, vērojams, ka **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** jautājumus par prioritāri risināmiem pilsētā 2025.gada novembrī uzskatīja 1% rīdzinieku.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

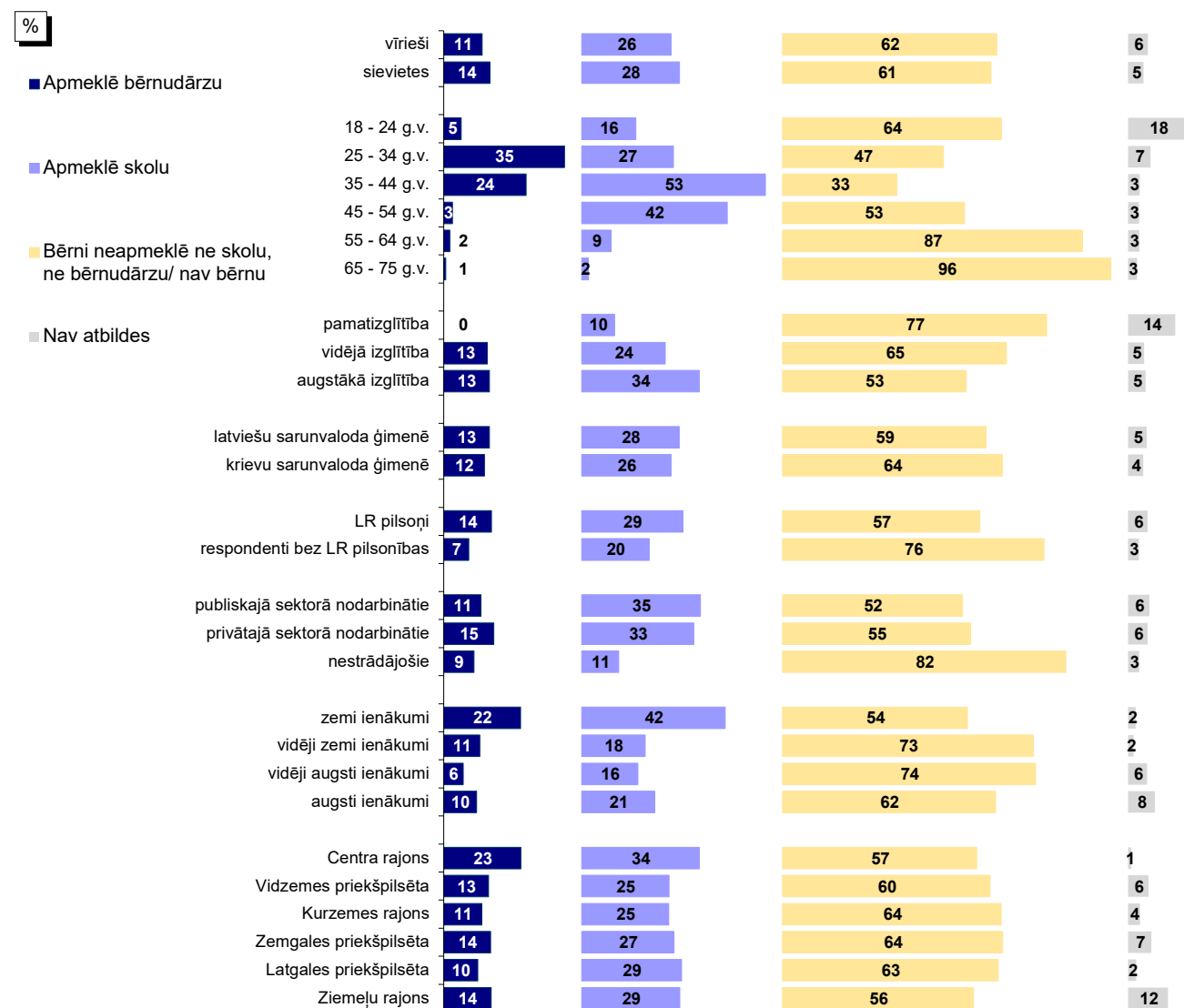
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

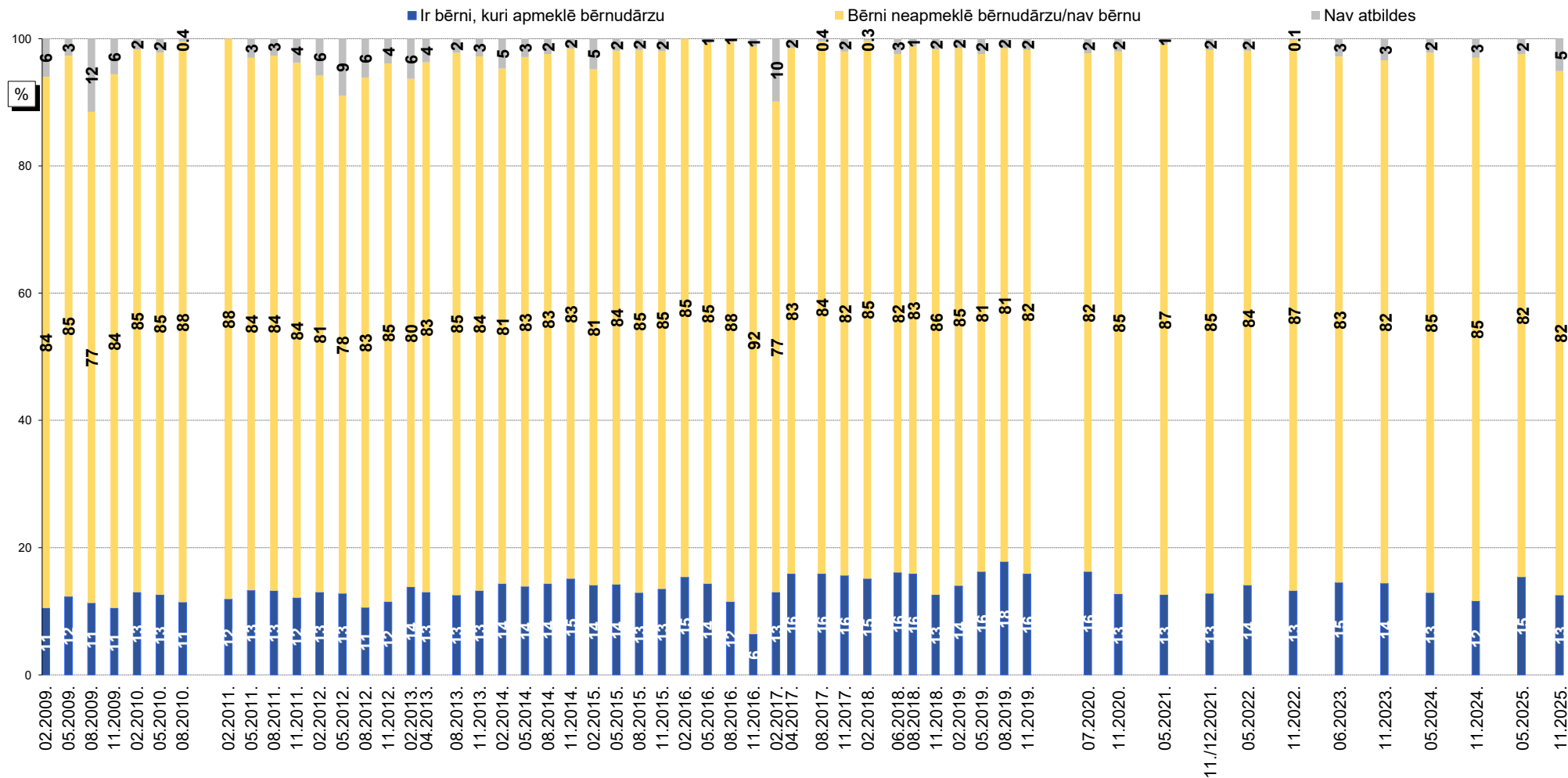
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.

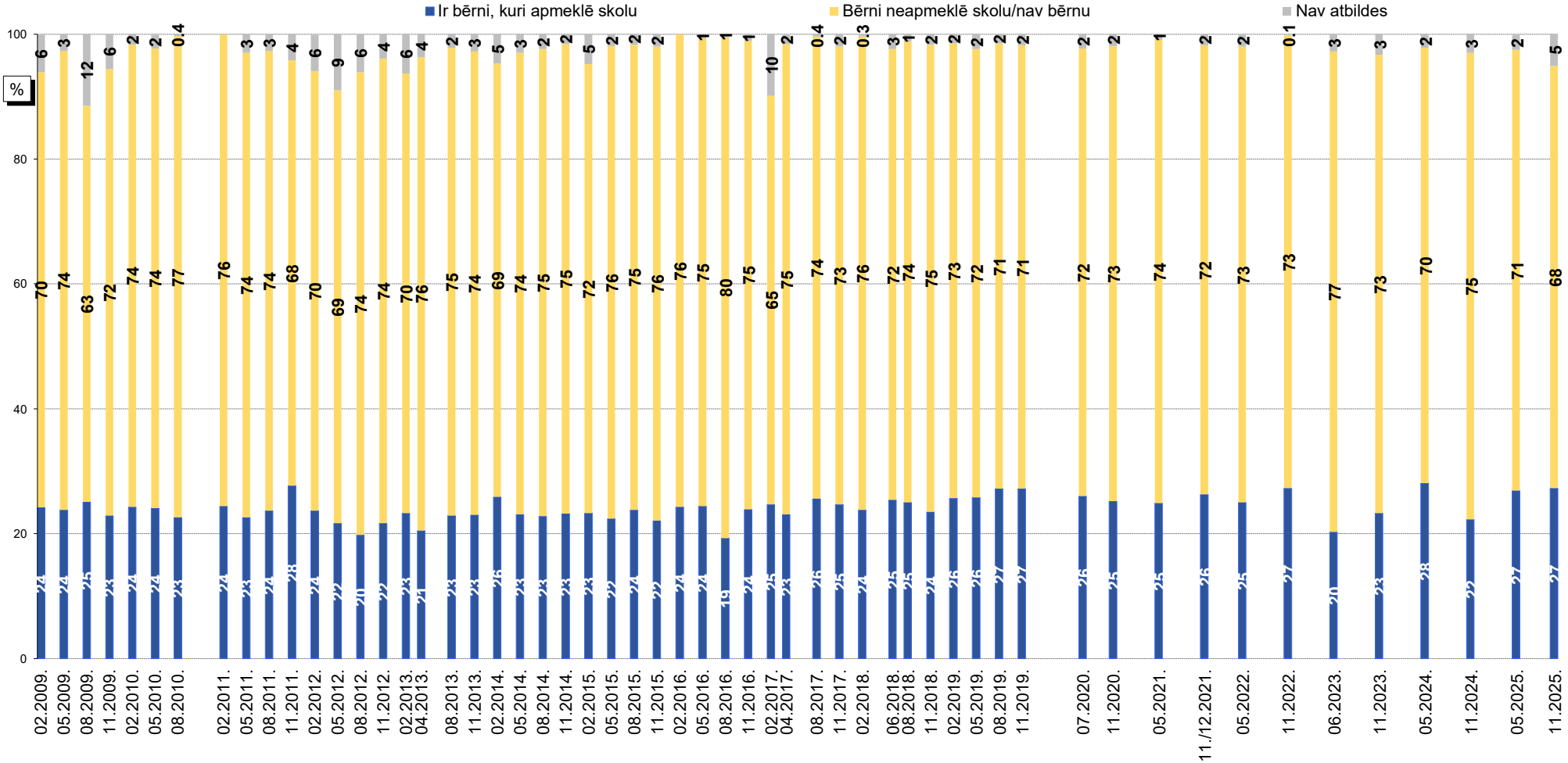


Bāzes: visi respondenti

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana
10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

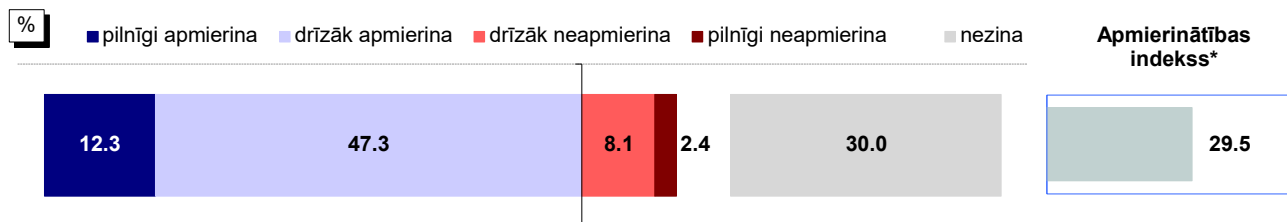
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

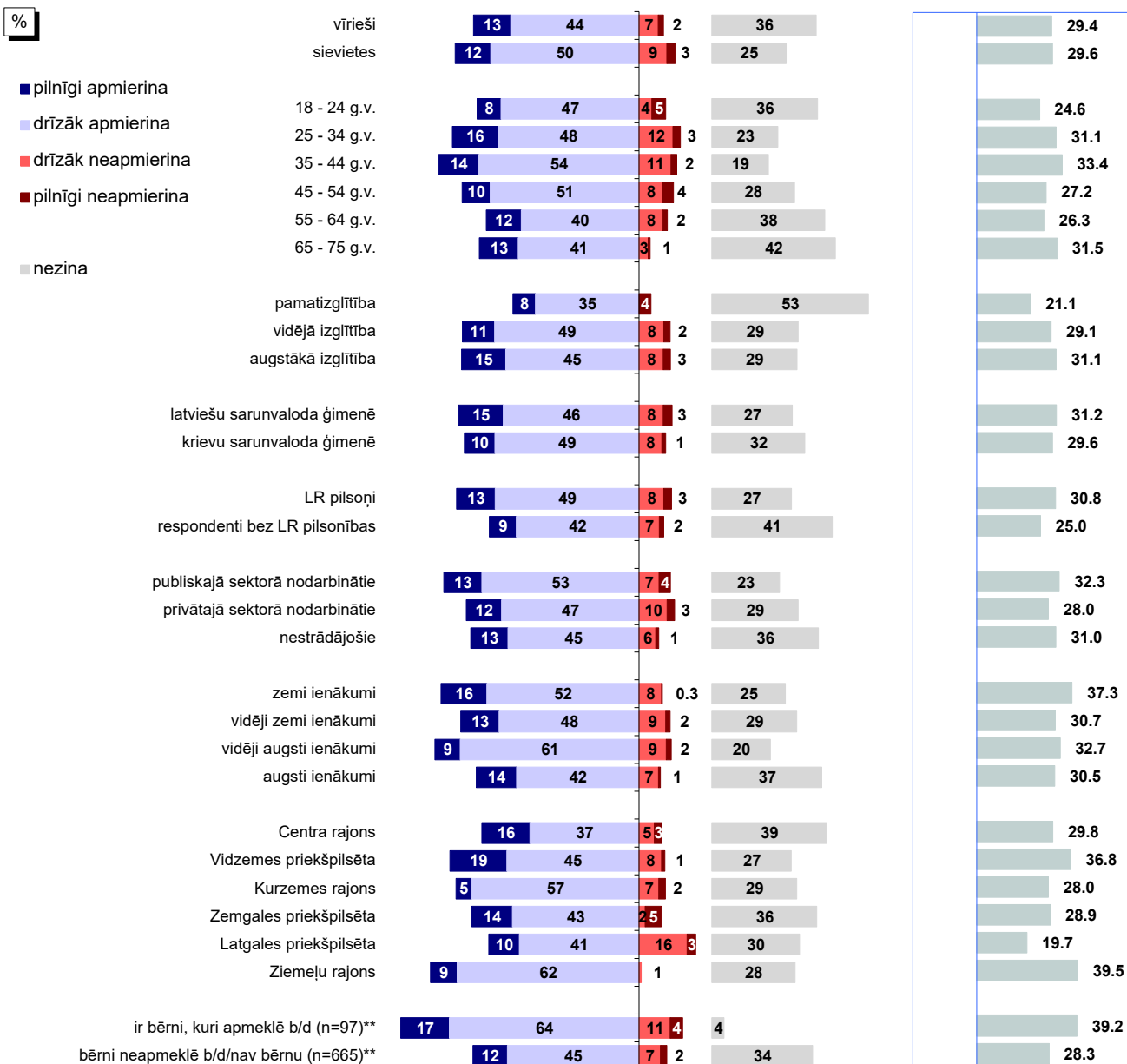
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

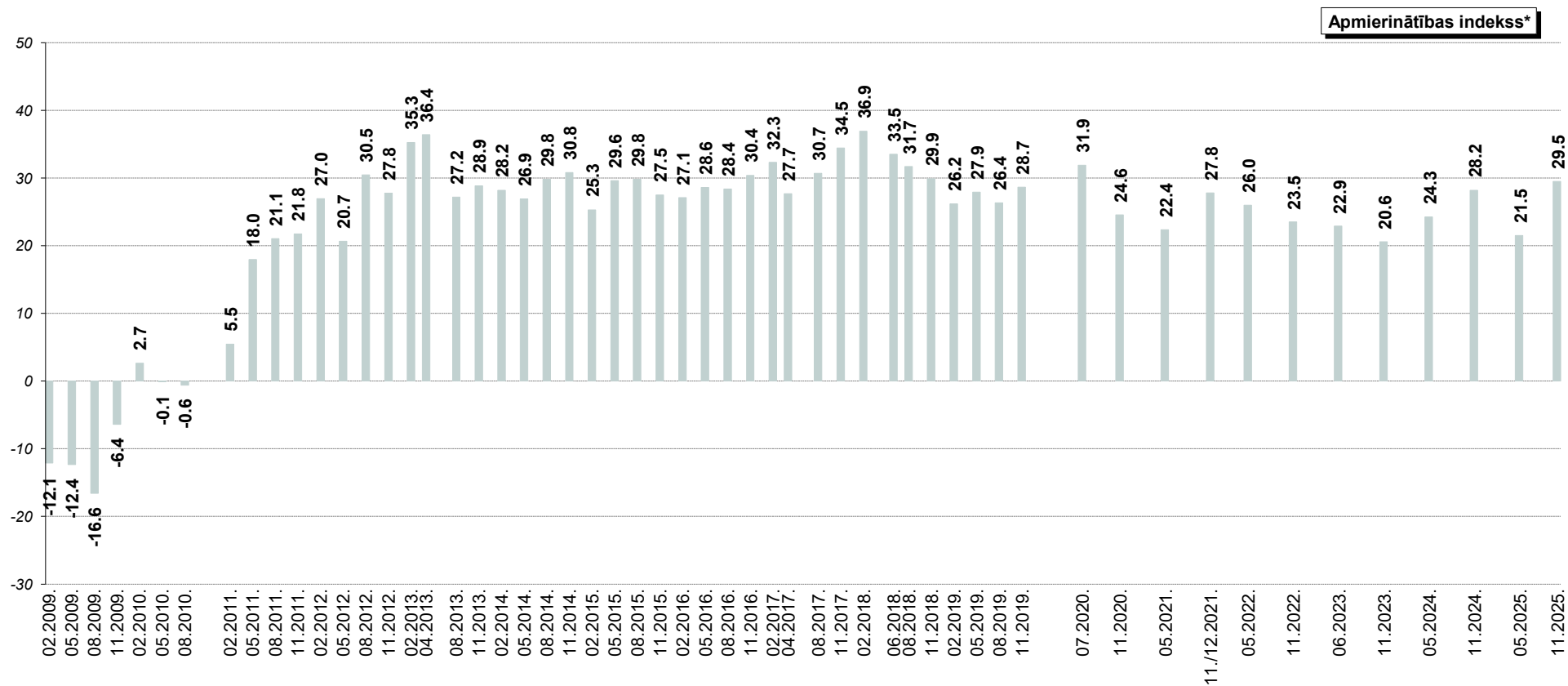
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

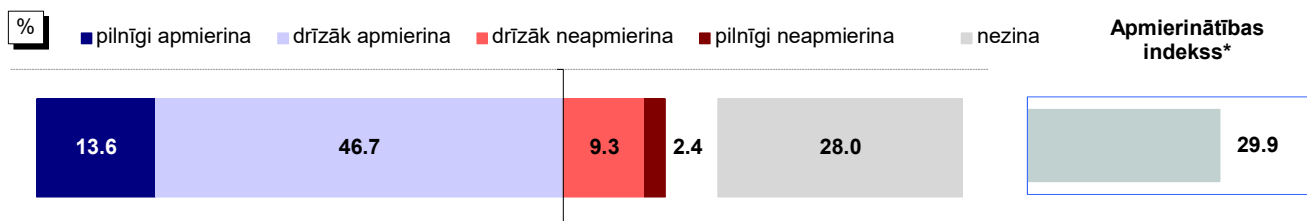
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

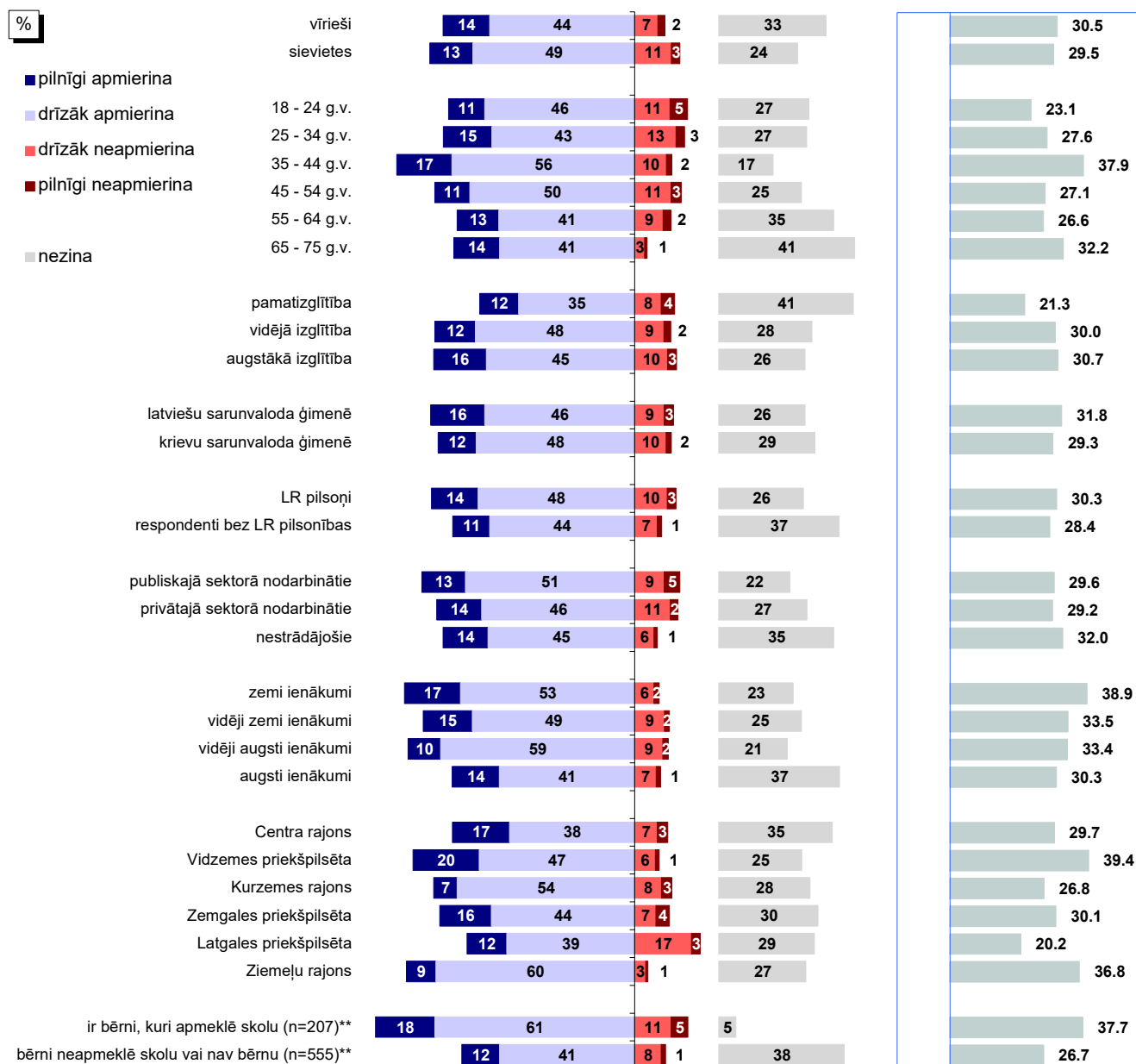
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

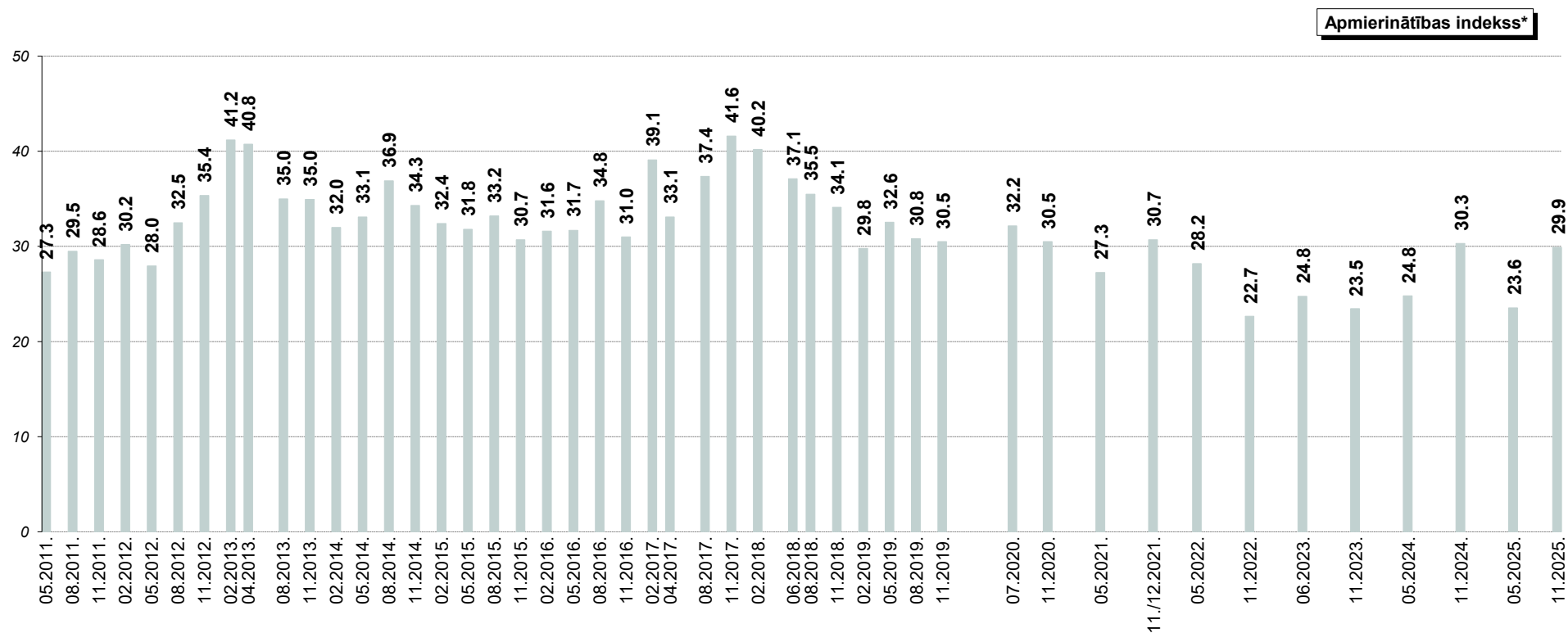
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



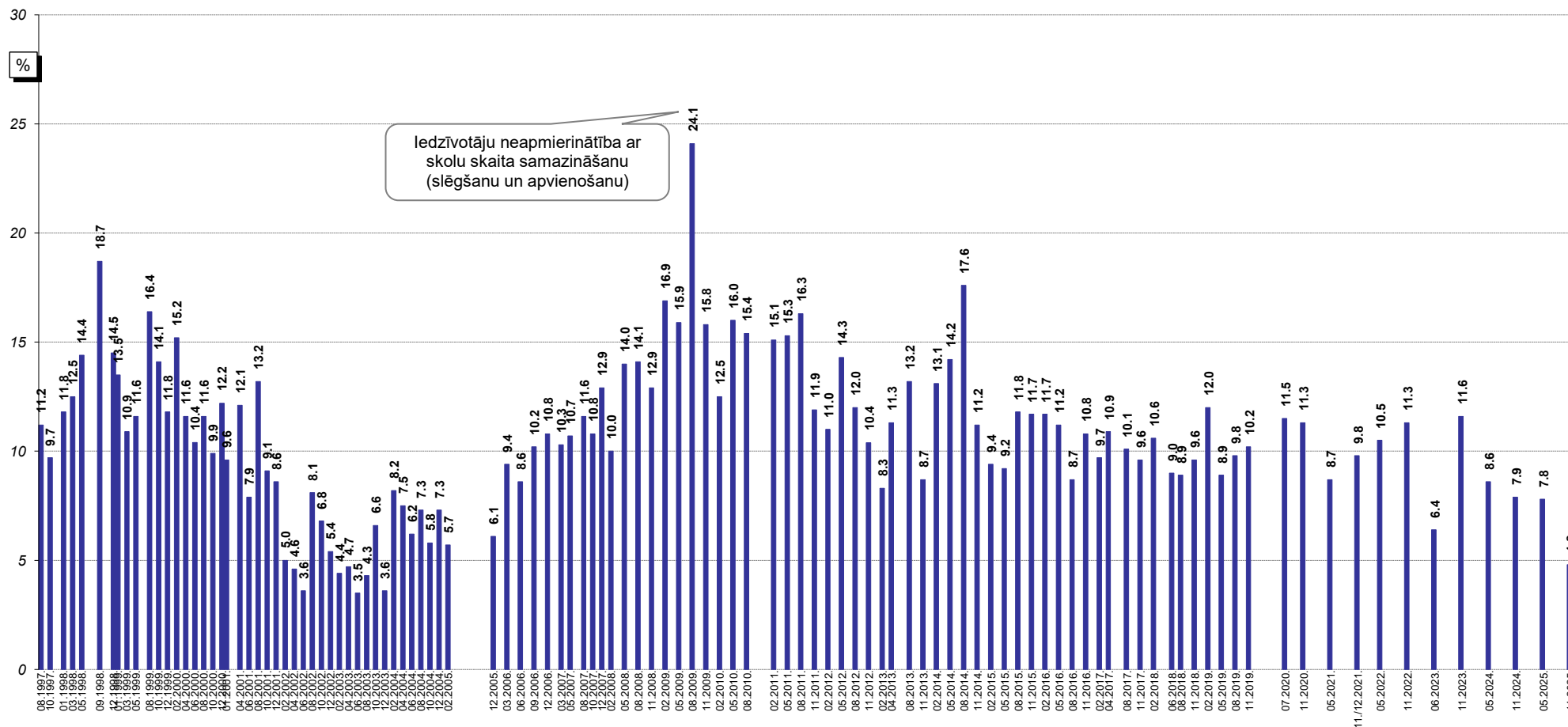
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

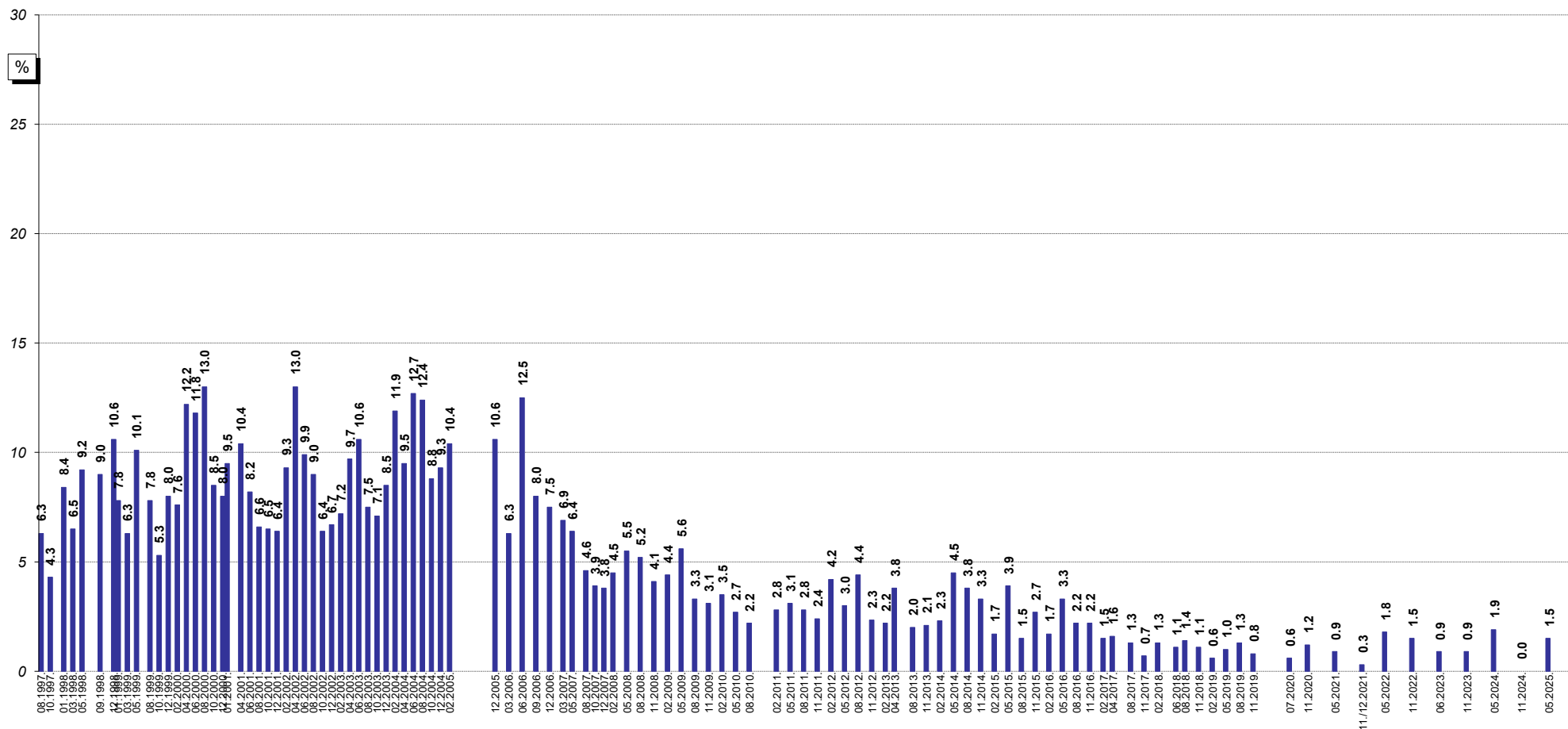
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** 2025.gada novembrī atzinīgi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 59% aptaujas dalībnieku. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") paveiktajam šajā jomā sniedza 25% respondentu.

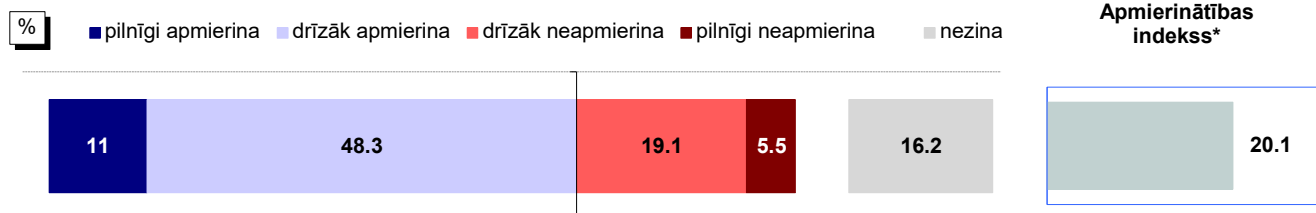
Salīdzinot ar 2025.gada maijā veiktās aptaujas rezultātiem, vērojams, ka 2025.gada novembrī attieksme pret Domes ieguldījumu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā kļuvusi nedaudz atzinīgāka (05.2025.: +17.5, 11.2025.: +20.1).

Biežāk nekā caurmērā ar šo jomu apmierināti bija tie, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt latviešu valodā, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonu iedzīvotāji.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā bija snieguši aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, krievvalodīgie, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji.

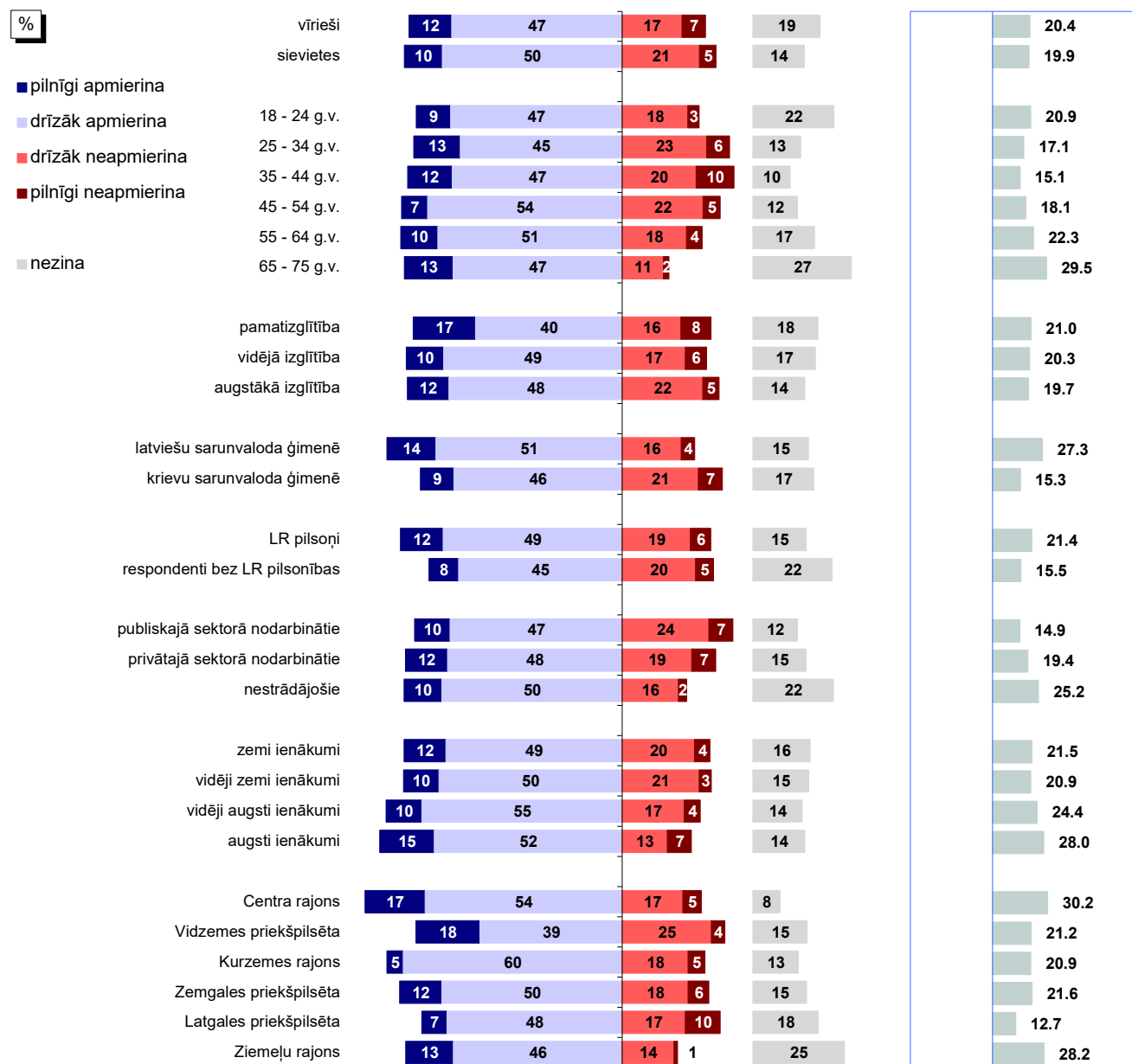
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



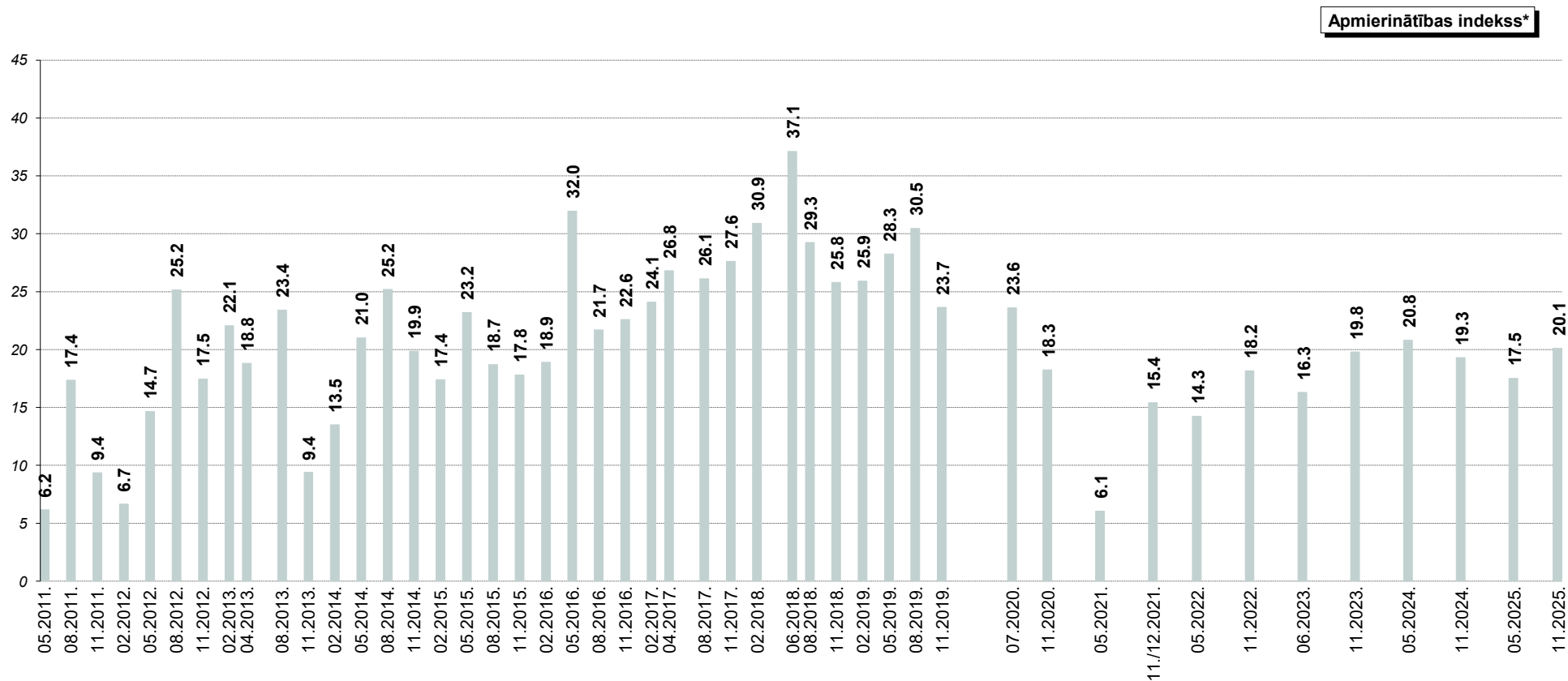
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar aptaujas datiem 73% aptaujāto 2025.gada novembrī bija apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu vērtējumu (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) Domes darbam šajā jomā sniedza 14% respondentu.

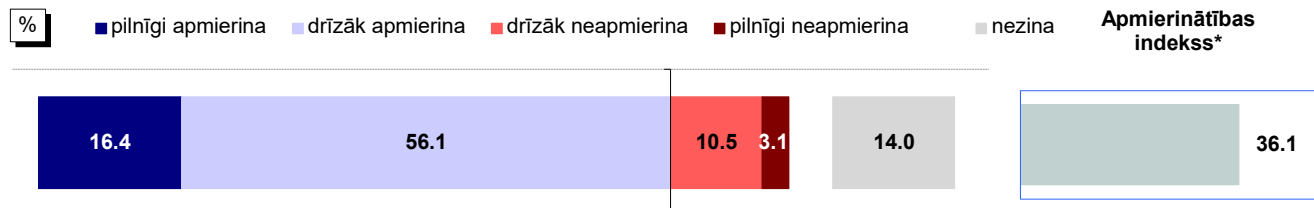
Jāatzīmē, ka 2025.gada novembrī vērtējums kultūras dzīvei pilsētā ir kļuvis vairāk atzinīgs nekā maija aptaujā vērotais (05.2025.: +29.5, 11.2025.: +36.1).

Ar kultūras dzīvi pilsētā biežāk nekā caurmērā apmierināti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, sievietes, aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonos, Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

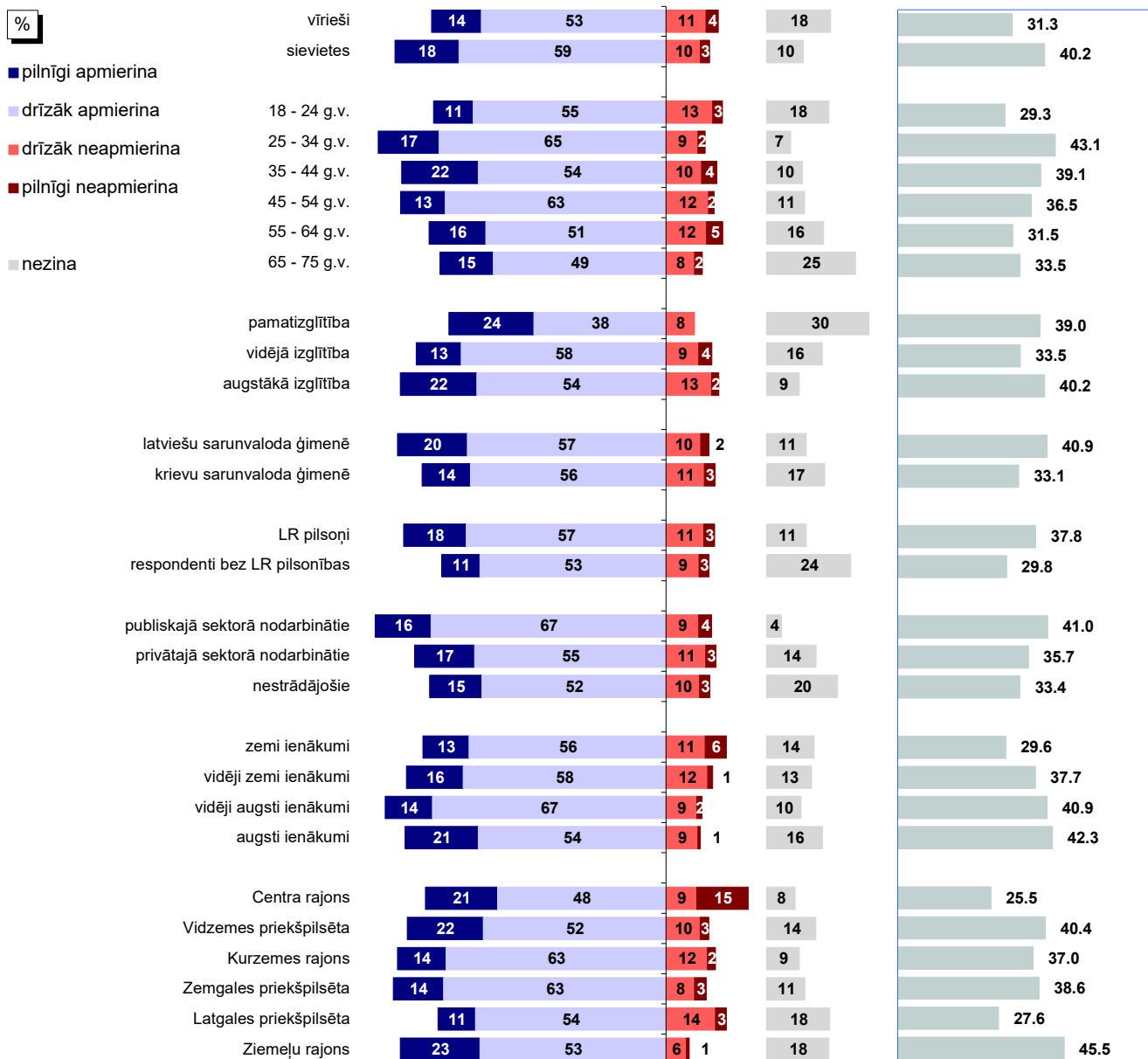
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



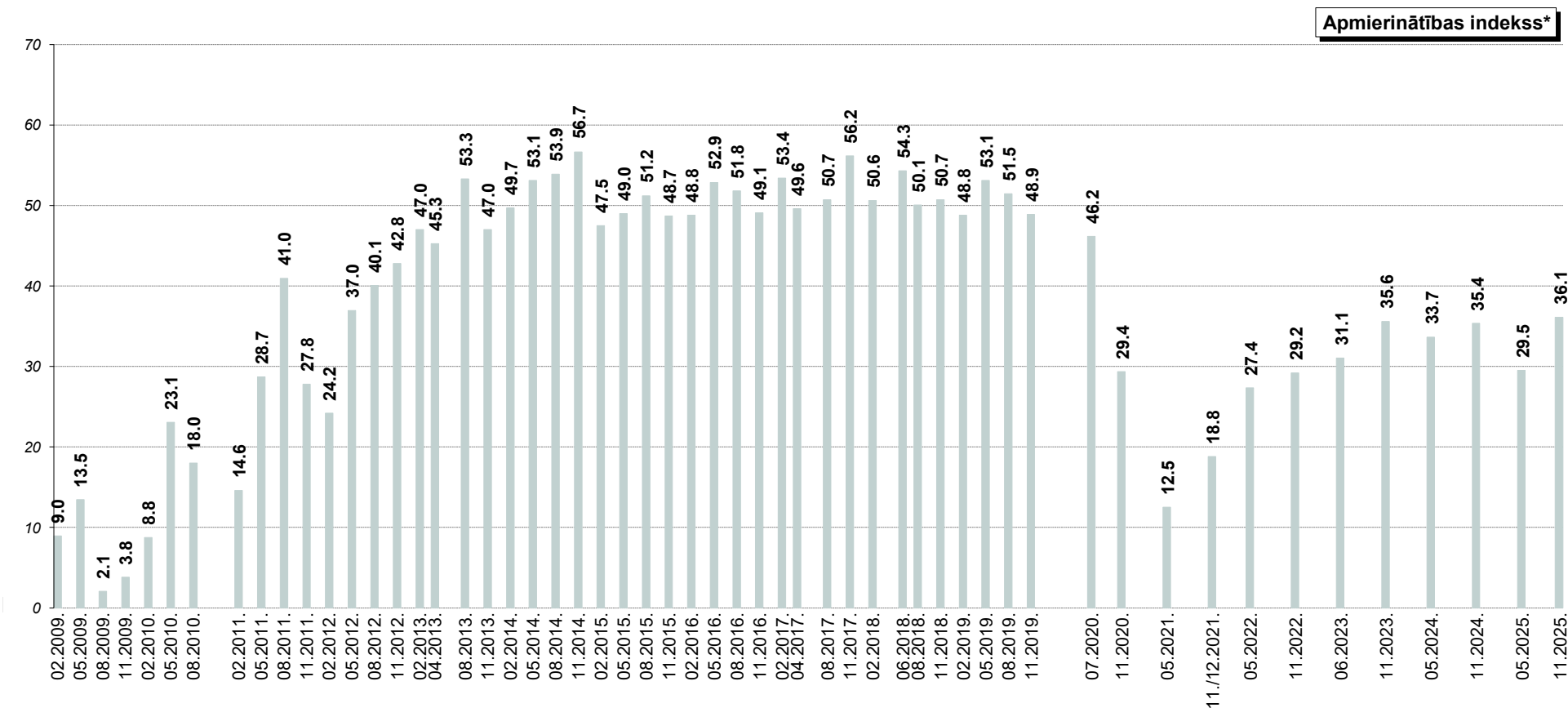
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

68% rīdzinieku sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 88% respondentu pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 42% norādīja, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 22% - to darījuši vismaz reizi nedēļā, bet 24% - retāk nekā reizi nedēļā.

Sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību un vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atzina, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā jau minēts, 68% aptaujas dalībnieku, vērtējot Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, bija ar to apmierināti. Negatīvu attieksmi pret Domes paveikto šajā jomā pauda 25% respondentu.

Salīdzinot ar maija aptauju, var secināt, ka pusgada laikā būtiskas izmaiņas nav notikušas.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu apmierināti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, kā arī tie aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

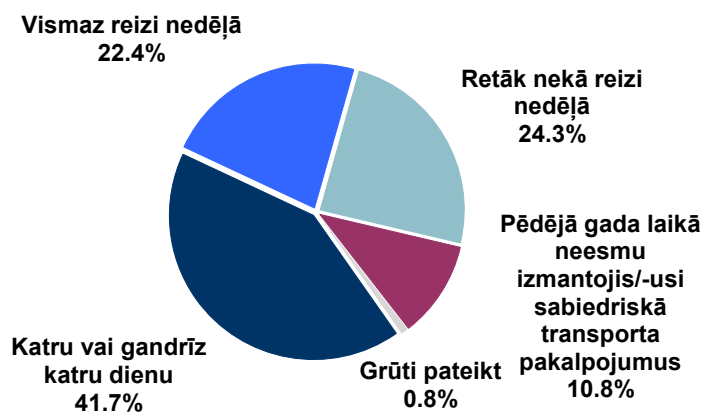
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, **sabiedriskā transporta** jautājumus 2025.gada novembrī spontāni minēja 12% respondentu.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



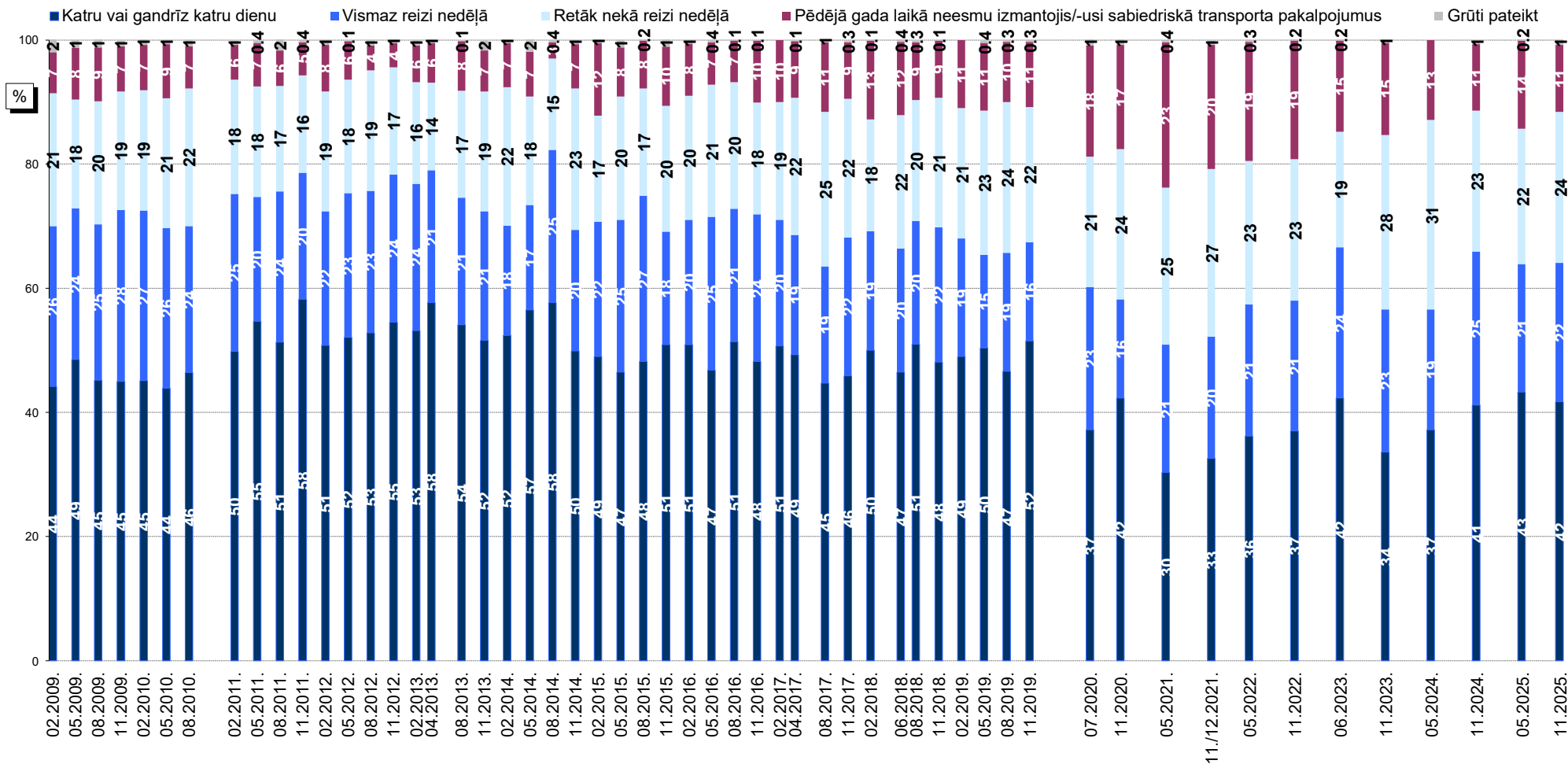
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

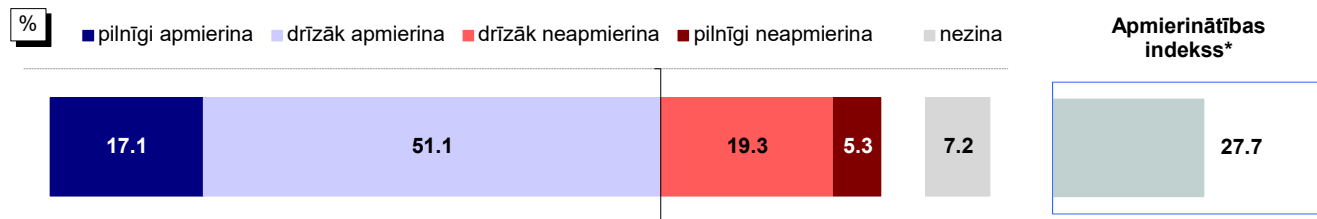
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

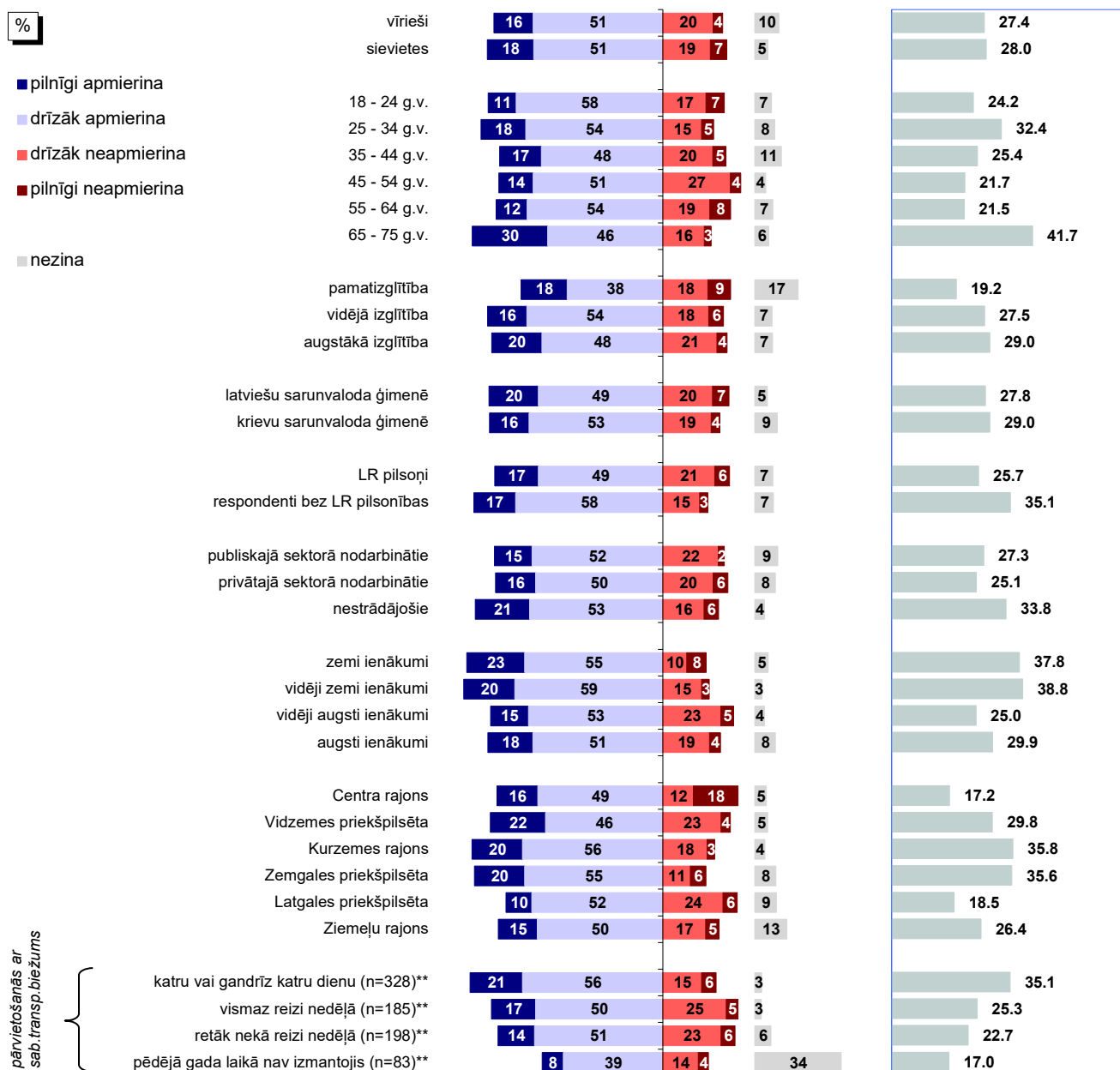
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

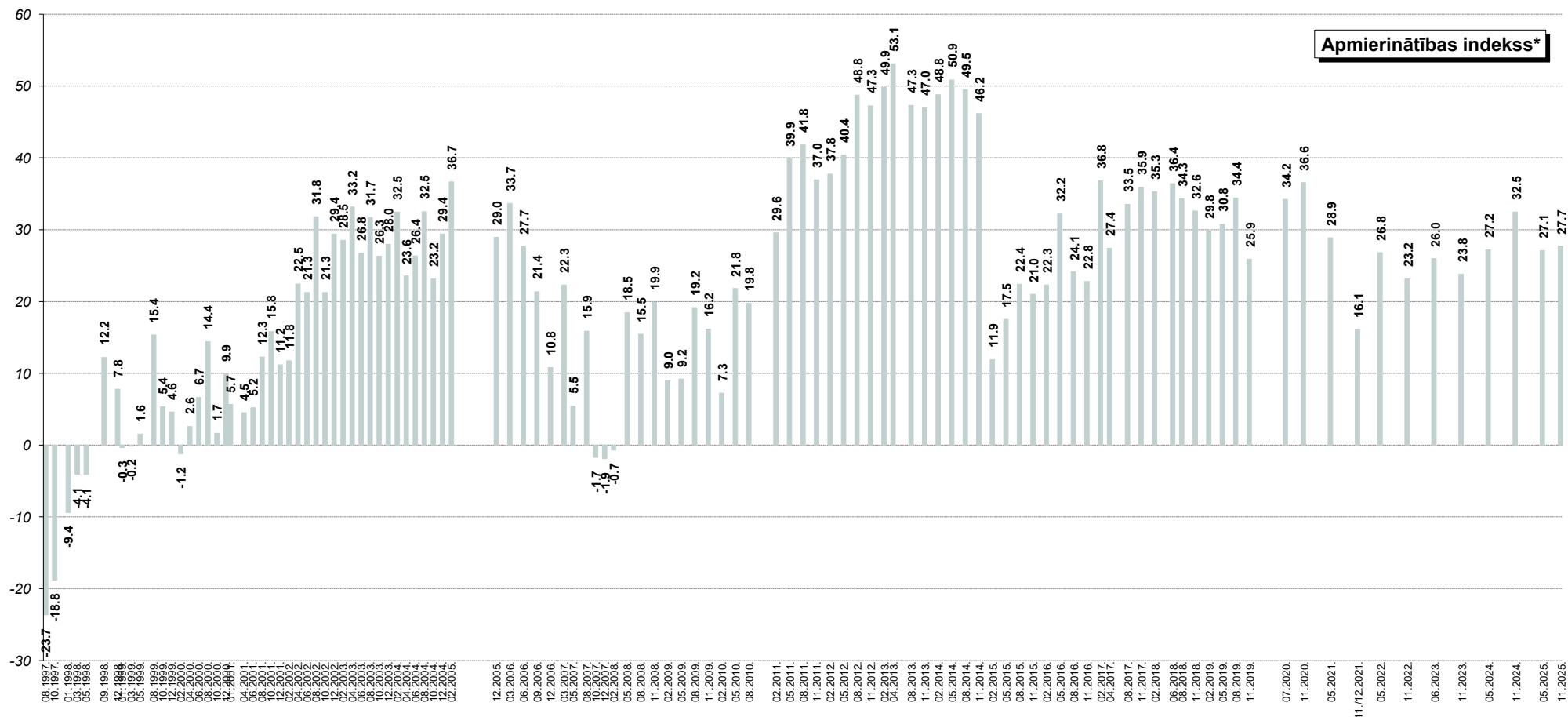
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



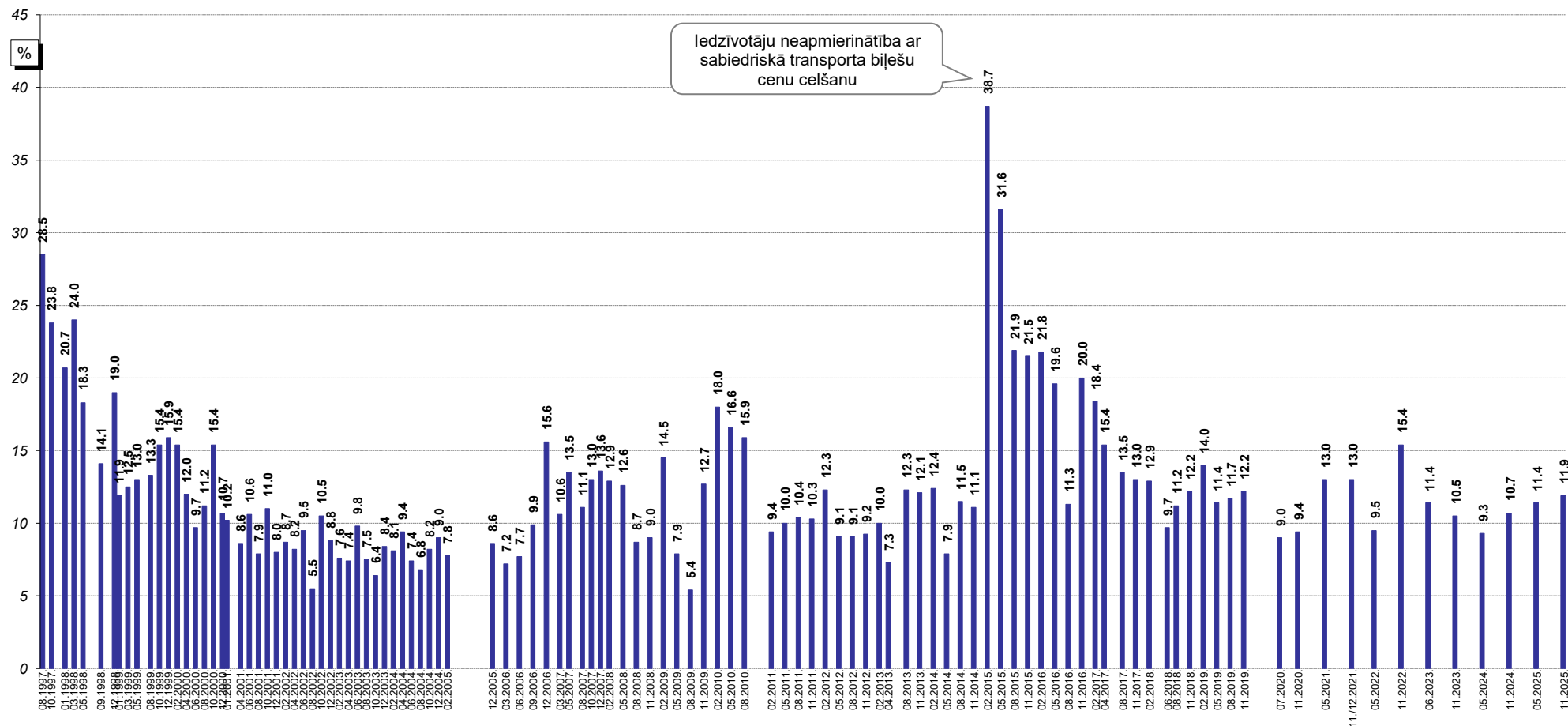
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Katrs ceturtais aptaujas dalībnieks (26%) 2025.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes paveikto šajā jomā vērtēja 35% aptaujāto.

Salīdzinot ar 2025.gada maijā veiktās aptaujas rezultātiem, var secināt, ka 2025.gada novembrī vērtējums uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā ir kļuvis mazāk kritisks (05.2025.: -21.0, 11.2025.: -8.9).

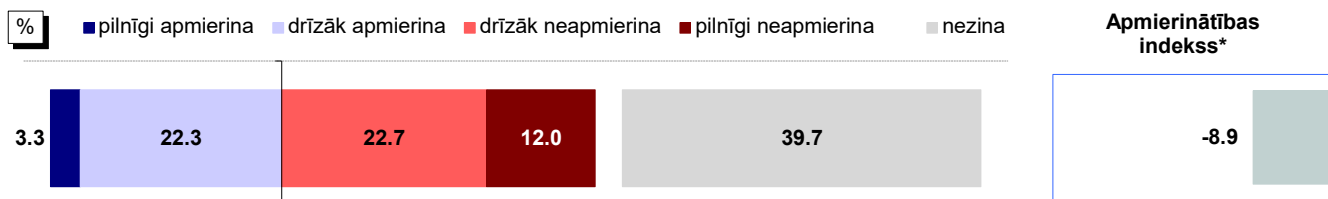
Respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonos un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši apmierināti ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā.

Aptaujas dalībnieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centrā rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija vērtējuši kritiski.

Jāpiebilst, ka aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (retāk norādīta atbilde “*nezina*”).

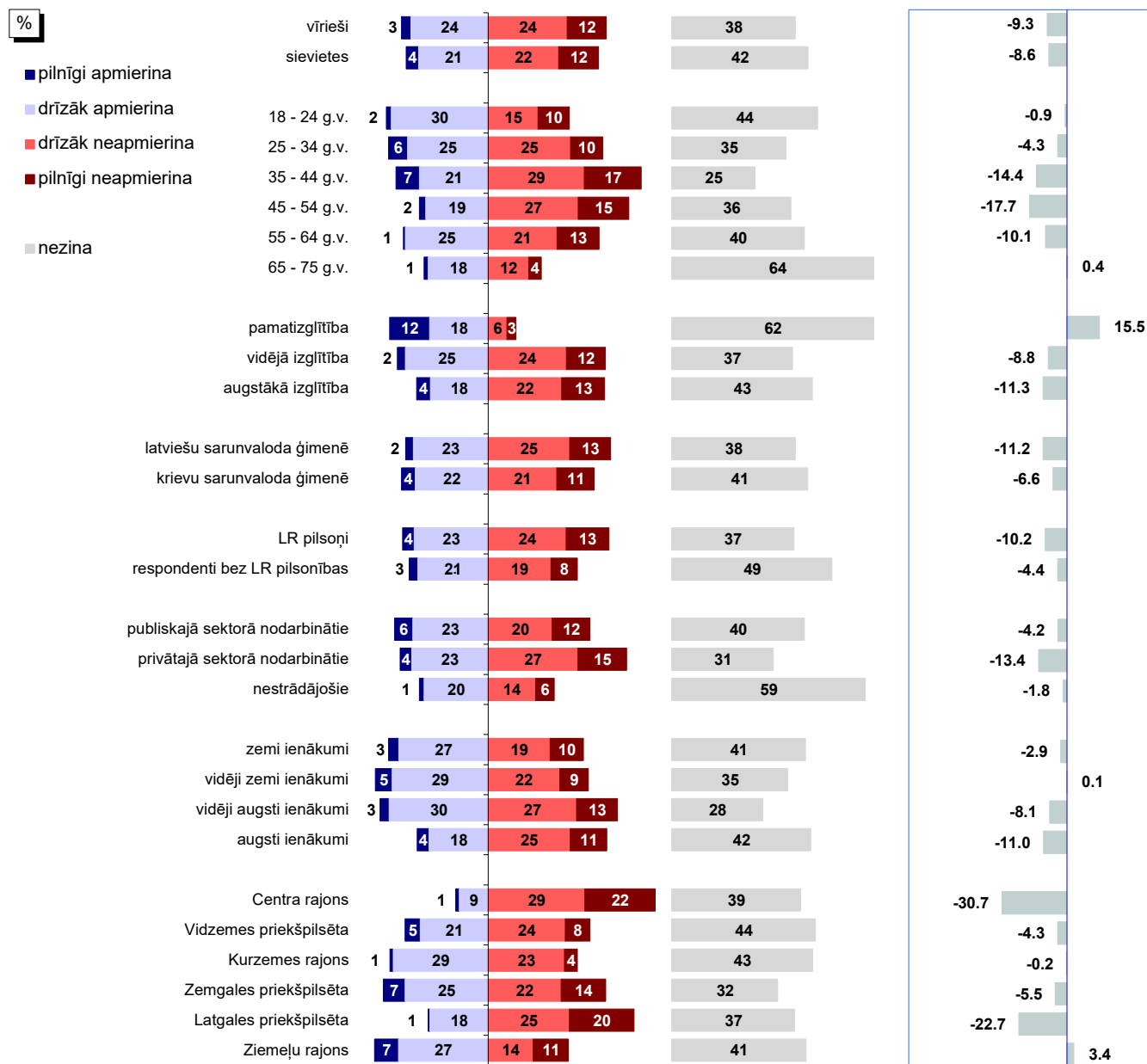
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

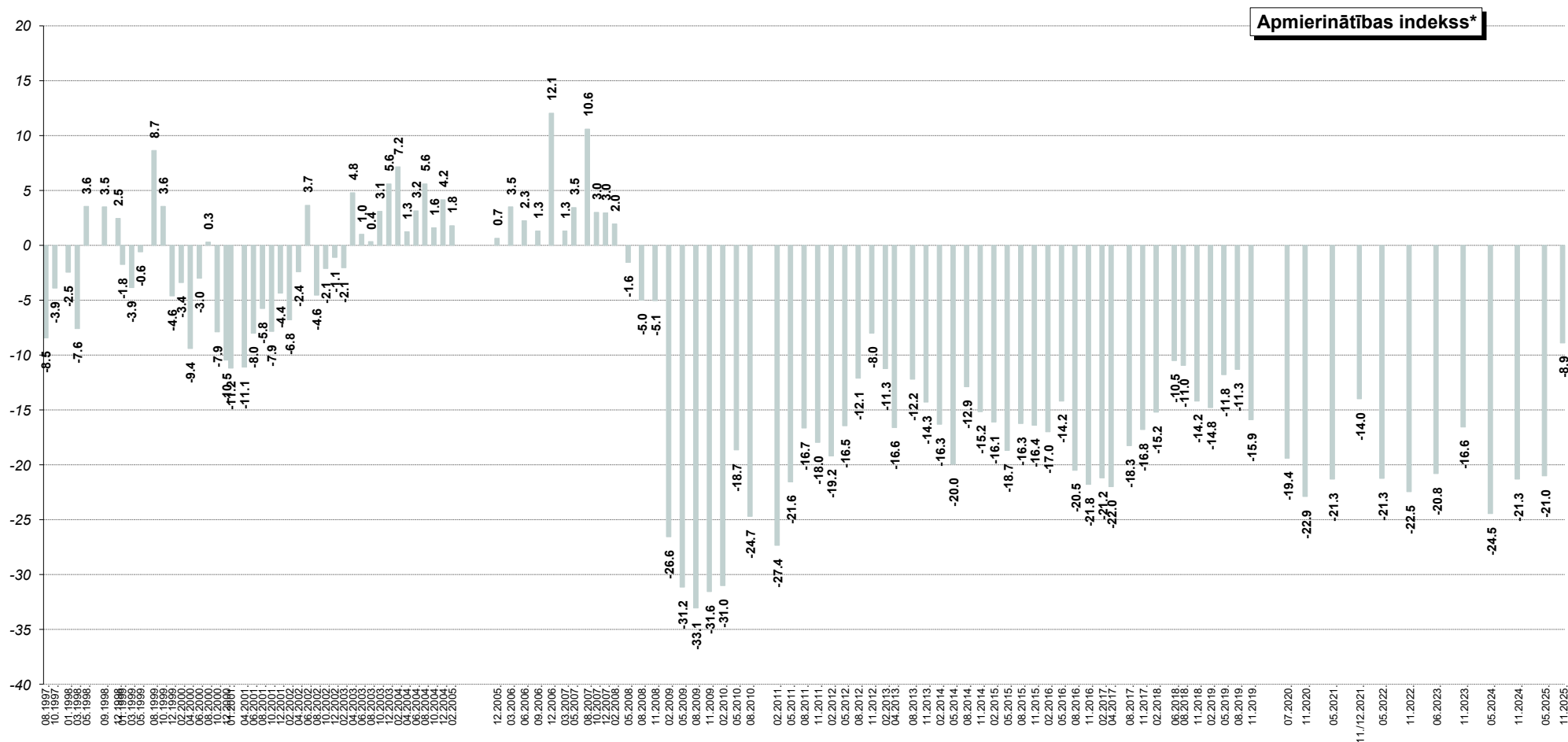
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2025.gada novembrī veiktās aptaujas rezultāti liecina, ka Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā** kopumā atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtēja 49% rīdzinieku. Negatīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija 23% aptaujāto.

Salīdzinot ar 2025.gada maija aptauju, var secināt, ka 2025.gada novembrī nedaudz palielinājusies iedzīvotāju apmierinātība ar pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu (05.2025.: +6.1, 11.2025.: +12.7).

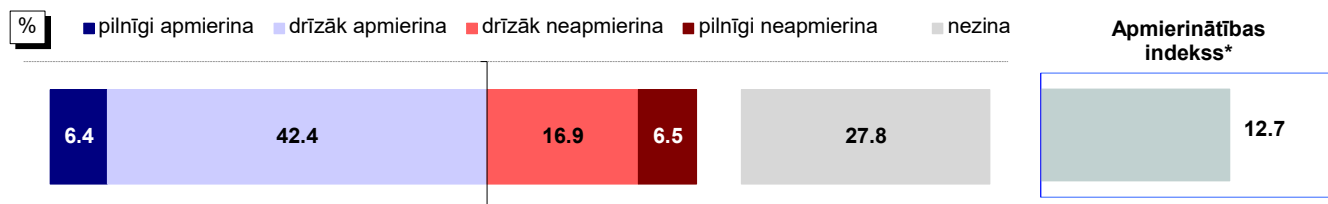
Detalizētāk analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, kā arī tie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes, Ziemeļu rajonos un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu.

Kritiskāk noskaņoti bija pētījuma dalībnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Centra rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu (retāk norādīta atbilde “*nezina*”).

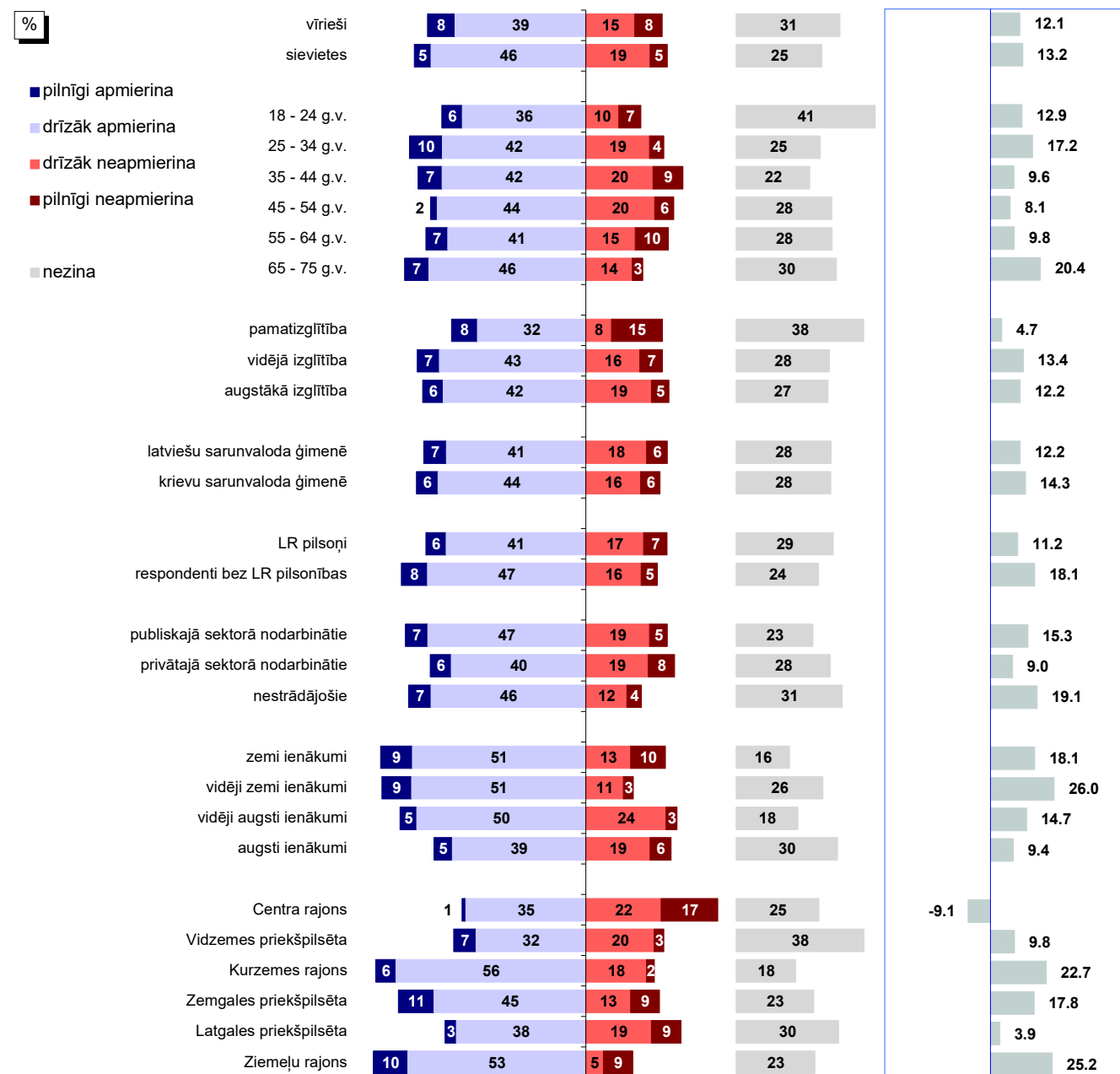
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



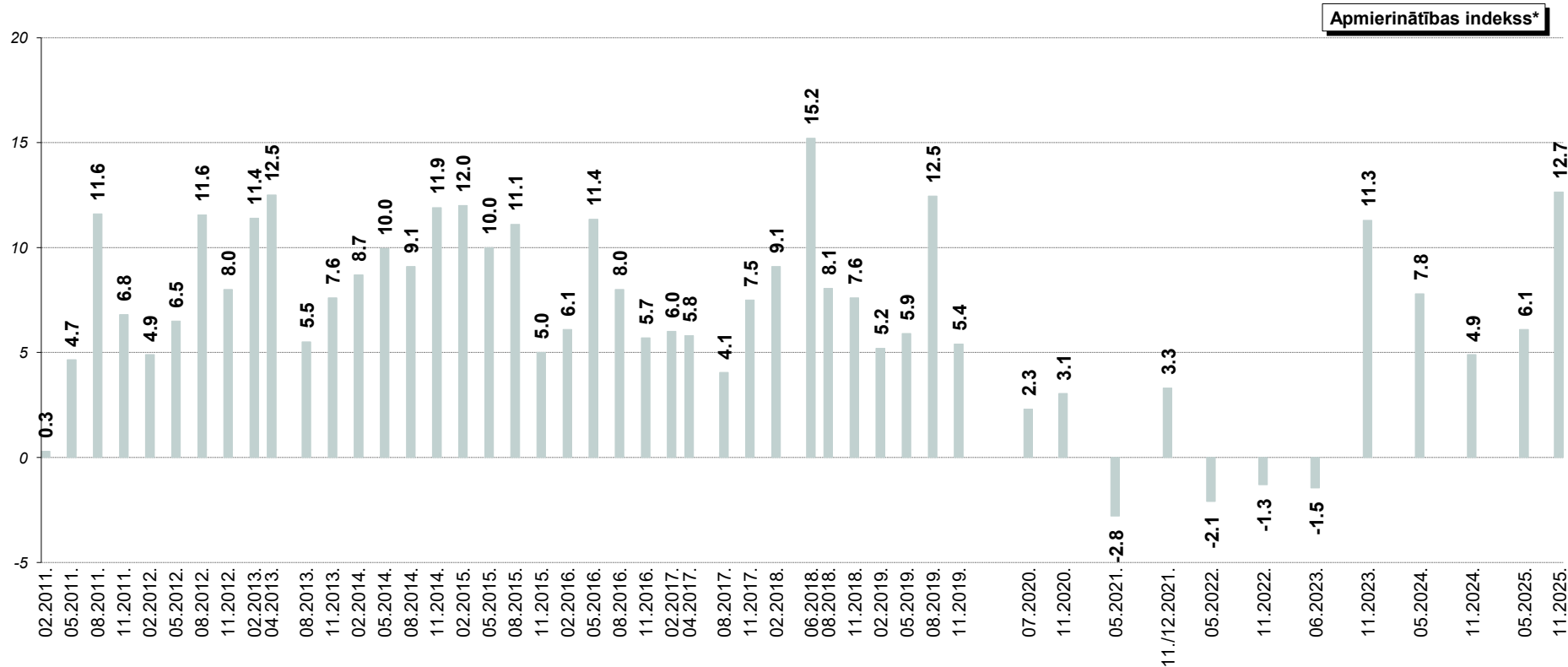
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

17% rīdzinieku 2025.gada novembrī pozitīvi vērtēja Domes paveikto, mazinot korupciju pašvaldībā, bet 46% to vērtēja negatīvi.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Vērtējot Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) bija 17% aptaujāto, bet kritisku attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 46% aptaujas dalībnieku.

Jāsecina arī, ka pusgada laikā Rīgas iedzīvotāju attieksme pret korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā ir kļuvusi mazāk kritiska (05.2025.: -33.3, 11.2025.: -24.1).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujas dalībnieki ar zemiem, vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierināti ar šo jomu biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, aptaujātie vecumā no 35 līdz 64 gadiem, strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie.

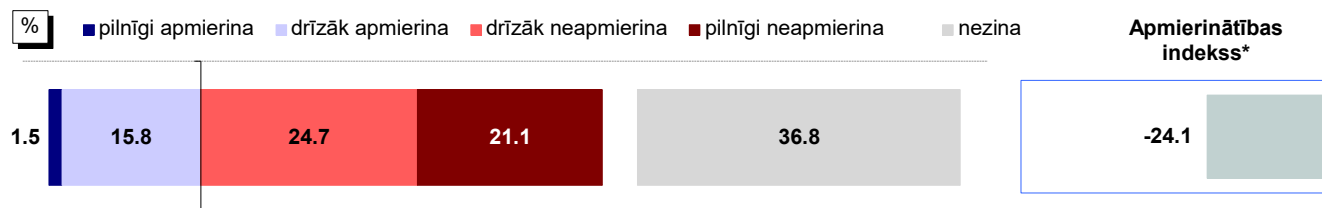
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2025.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 1% rīdzinieku par vienu no trīs steidzamāk risināmajām problēmām Rīgā uzskatīja korupciju pašvaldības darbā.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

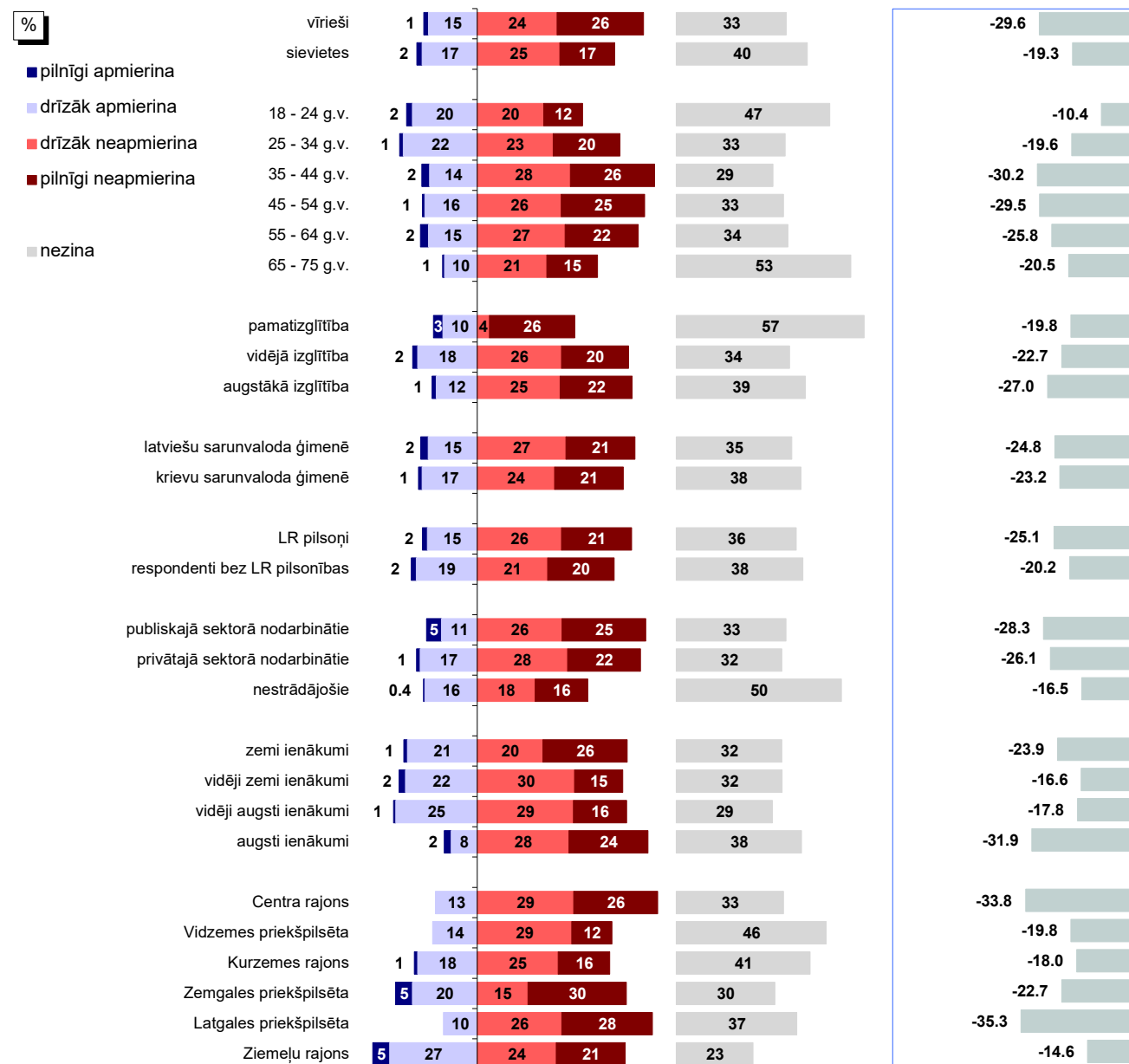
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



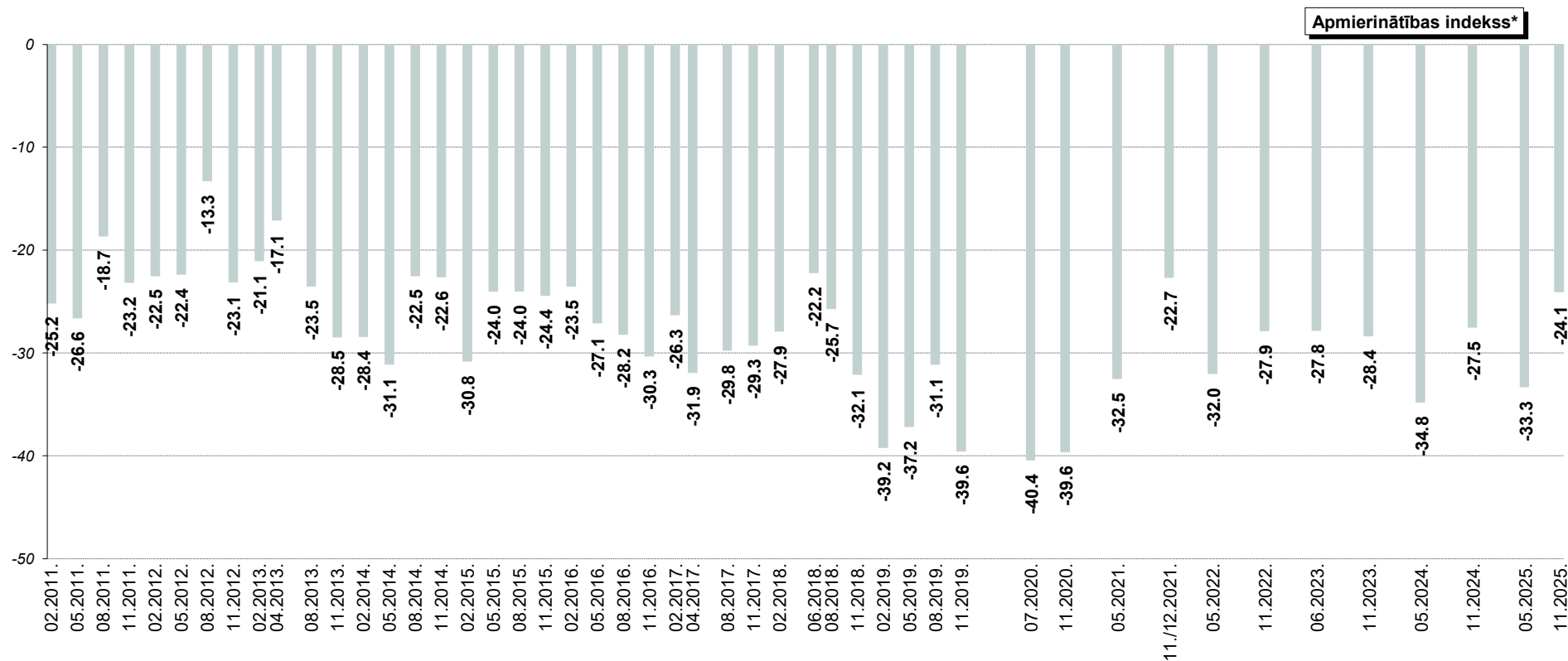
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



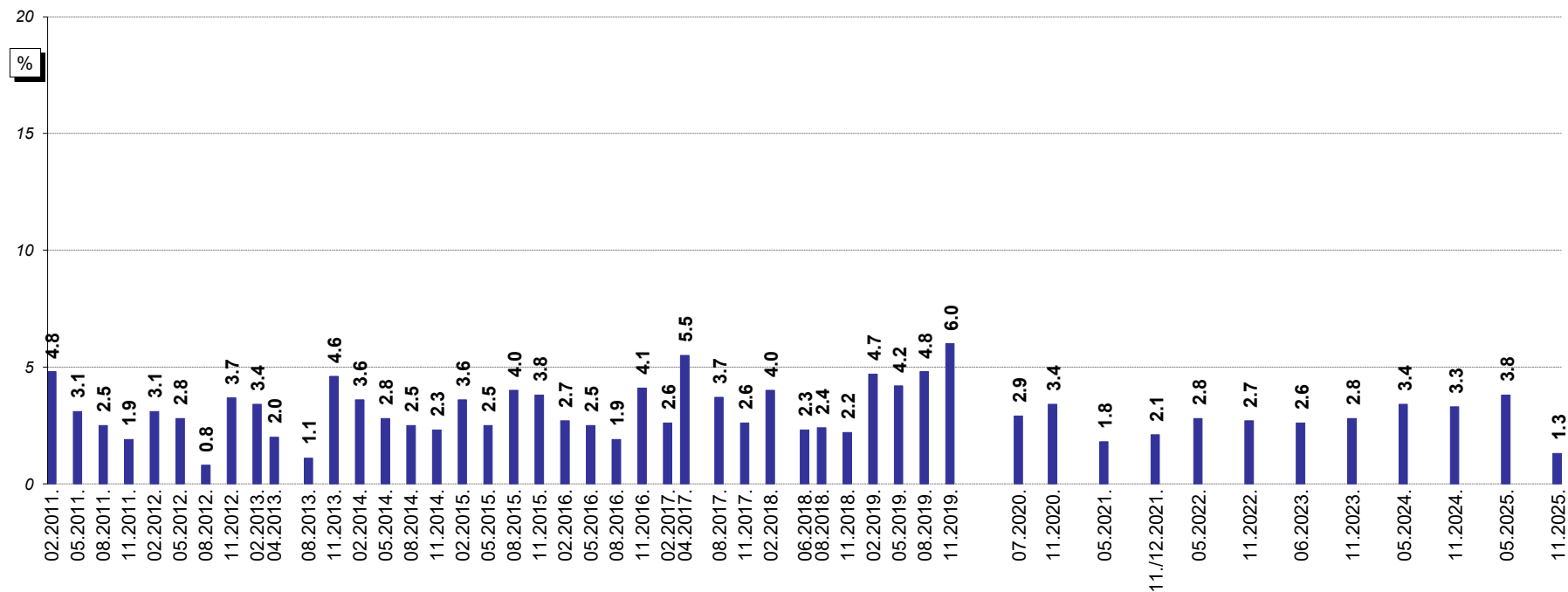
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	87 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 07.11.2025. līdz 23.11.2025.

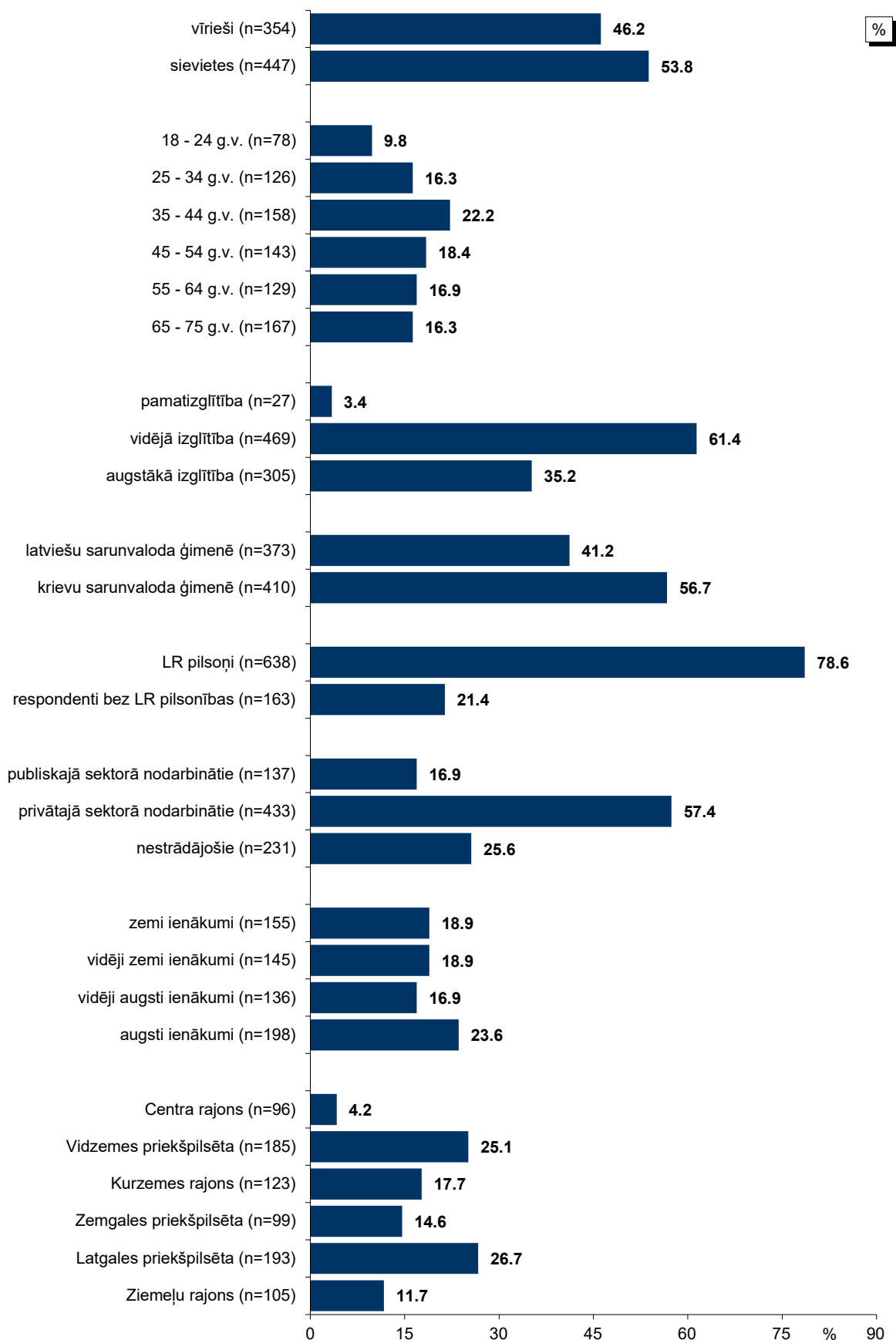
SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 27.01.2025.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.0	4.2	4.2
Vidzemes priekšpilsēta	23.1	25.1	25.1
Kurzemes rajons	15.4	17.7	17.7
Zemgales priekšpilsēta	12.4	14.6	14.6
Latgales priekšpilsēta	24.1	26.7	26.7
Ziemeļu rajons	13.1	11.7	11.7
DZIMUMS			
Vīrieši	44.2	46.2	46.2
Sievietes	55.8	53.8	53.8
TAUTĪBA			
Latvieši	47.8	42.8	42.8
Citi	52.2	57.2	57.2
VECUMS			
18 - 24 g.v.	9.7	9.8	9.8
25 - 34 g.v.	15.7	16.3	16.3
35 - 44 g.v.	19.7	22.2	22.2
45 - 54 g.v.	17.9	18.4	18.4
55 - 64 g.v.	16.1	16.9	16.9
65 - 75 g.v.	20.8	16.3	16.3
STATUSS			
Strādājošie	71.2	74.4	
Nestrādājošie	28.8	25.6	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	3.4	3.4	
Vidējā, vidējā profesionālā	58.6	61.4	
Augstākā	38.1	35.2	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	79.7	78.6	
Respondenti bez LR pilsonības	20.3	21.4	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=801

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību vai vidējo profesionālo izglītību, vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: māsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Pamatnodarbošanās

Vadītājs/-a – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

Speciālists/-e, ierēdnis/-e – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks/-ce – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Uzņēmējs/-a, individuālais darbs – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

Pensionārs/-e – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

Skolēns, students/-e – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Māsaimniece/-ks – persona, kas ir māsaimnieks vai māsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks/-ce – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu māsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €519

Vidēji zemi – no €520 līdz €749

Vidēji augsti – no €750 līdz €999

Augsti – €1000 un vairāk.

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=801) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbildžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina/ NA	8

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Viena atbilde!

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv