**Paskaidrojuma raksts**

**Rīgas domes saistošajiem noteikumiem**

**“Grozījumi Rīgas domes 2024. gada 16. oktobra saistošajos noteikumos   
Nr. RD-24-302-sn “Par līdzfinansējumu atsevišķu vēsturisko būvju saglabāšanai Rīgā”**

|  |
| --- |
| **1. Mērķi un nepieciešamības pamatojums, tostarp raksturojot iespējamās alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi**  Ar grozījumiem, kas ir stājušies spēkā 03.07.2025., no likuma “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” (turpmāk – Palīdzības likums) 27.2 panta piektās daļas ir svītrots 2. teikums, kurā bija noteikts, ka “sniedzot šā panta otrajā daļā noteikto palīdzību, pašvaldība ievēro komercdarbības atbalsta kontroli regulējošos normatīvos aktus”.  Noskaidrojot šā grozījuma mērķi, tiesību palīgavotos (sk. <https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=870/Lp14>) atrodams, ka likumdevējs atzinis par pamatotiem argumentus, izmantojot kurus Rīgas valstspilsētas pašvaldība (turpmāk - Pašvaldība) pierādīja, ka Palīdzības likuma 27.2 panta otrajā daļā uzskaitītie finanšu palīdzības veidi nav komercdarbības atbalsts, līdz ar to lemjot par šādas palīdzības piešķiršanu nav piemērojami komercdarbības atbalsta kontroli regulējošie normatīvie akti, tai skaitā, palīdzības programmas nav izvērtējamas Finanšu ministrijā.  Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 16. panta septīto daļu, ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiskā spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma.  Līdz ar to šīs vēstules sākumā minētajai KAKL 10. panta pirmajai daļai “jāatkāpjas” Palīdzības likuma speciālās tiesību normas priekšā.  Būtiski akcentēt, ka iepriekš minētie apsvērumi un eventuāla tiesību norma tāpat ir piemērojami citiem pašvaldības finanšu atbalsta programmām, kas ir īstenojamas, piemēram, pamatojoties uz likumu “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, Sakrālā mantojuma saglabāšanas finansēšanas likumu vai Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumu.  Papildus, LESD aizliedz valsts atbalstu uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai. LESD 107. panta 1. punkts nosauc valsts atbalsta pazīmes un kā vispārīgo principu noteic tā nesaderību ar ES iekšējo tirgu. Savukārt LESD 108. panta 3. punkts aizliedz sniegt atbalstu, pirms EK izņēmuma kārtā to ir atļāvusi:  “[LESD 107. panta 1. punktā] ja vien Līgumi neparedz ko citu, ar iekšējo tirgu nav saderīgs nekāds atbalsts, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm. […] [LESD 108. pantā 3. punktā] […] Visi plāni piešķirt vai mainīt atbalstu ir jādara zināmi [EK] laikus, lai [EK] varētu iesniegt savas piezīmes. Ja [EK] atzīst, ka, ievērojot 107. pantu, šādi plāni nav saderīgi ar iekšējo tirgu, tā nevilcinoties sāk 2. punktā paredzēto procedūru. Attiecīgā dalībvalsts nesāk īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr šī procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu.”  No LESD 107. panta 1. punkta izriet, ka pasākums ir uzskatāms par valsts atbalstu, ja tas atbilst četrām kumulatīvām pazīmēm:   * valsts un / vai pašvaldību līdzekļu nodošana; * selektīva priekšrocība; * ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm; * ietekmē konkurenci.   KAKL 5. pants atkārto minētos atbalsta jēdzienus, taču neietekmē un nevar ietekmēt to saturu, jo ES tiesību normas ir hierarhiski augstākas par nacionālā likuma normām. Tātad atbilde uz jautājumu par Pašvaldības veikta pasākuma atbilstību valsts atbalsta pazīmēm ir meklējama tieši ES tiesību normās.  Saistībā ar pazīmi “selektīva priekšrocība” norādams, ka atbalsta jēdzienā ietilpst nevis visi pasākumi, kas ir par labu ekonomikas dalībniekiem, bet tikai tie, ar kuriem tiek “selektīvi piešķirta priekšrocība konkrētiem uzņēmumiem vai uzņēmumu kategorijām, vai konkrētām tautsaimniecības nozarēm”; tas nozīmē, ka “tīri vispārpiemērojami pasākumi” nav selektīvi un tātad nav valsts atbalsts [EK paziņojums par LESD 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu, ES Oficiālais Vēstnesis, 2016, C 262, ¶¶117–118].  KAKL 5. pants šādi formulē no LESD 107. panta 1. punkta izrietošo selektivitātes kritēriju:  “5.pants. Komercdarbības atbalstu raksturojošās pazīmes  […]  3) finansiālā palīdzība neattiecas uz visām komercsabiedrībām vienādi, bet ir paredzēta komercsabiedrībām atkarībā no to lieluma, darbības veida vai atrašanās vietas, kā arī citiem diferencējošiem kritērijiem vai arī ir paredzēta tikai konkrētai komercsabiedrībai;”  ES tiesa nesenā spriedumā secināja, ka nodokļu atbrīvojums grupai, kurā ir gan “uzņēmumi”, gan subjekti, kas neveic komercdarbību, nav selektīvs, jo atbrīvojums ir balstīts uz “neitrālu kritēriju”, kas piemērojams neatkarīgi no darbības nozares, komercdarbības vai juridiskās formas [sk. 2025. gada 29. aprīļa spriedumu lietā C‑453/23 E. sp. z o.o. pret Prezydent Miasta Mielca, ECLI:EU:C:2025:285]  Līdzīga pieeja izriet arī no EK lēmumu prakses. Piemēram, EK 2005. gada lēmumā valsts atbalsta lietā Nr. N 229/2005 – Denmark Regional Technology Centres izskatīja Dānijas atbalsta shēmu, kas paredzēja piešķirt finansējumu reģionāliem tehnoloģiju centriem. EK norādīja, ka vispārīgas ar shēmu finansētas aktivitātes nav komercdarbība un pasākums nav selektīvs.  Ar saistošajiem noteikumiem Rīgas domes Pilsētvides attīstības un kvalitātes komisijai (turpmāk – komisija) deleģētas tiesības minimālo līdzfinansējuma apmēru būvdarbu vai atbalstāmo darbību izdevumu kompensācijai. Minimālais līdzfinansējuma apmērs nosakāms grozāmo saistošo noteikumu 7.1. apakšpunktā norādīto izdevumu kompensācijai, ievērojot to, ka līdzfinansējuma maksimālā intensitāte 50 % apmērā no apstiprinātā projekta attiecināmo izmaksu kopsummas paliek spēkā katram projektam. |
| **2. Fiskālā ietekme uz pašvaldības budžetu, iekļaujot attiecīgus aprēķinus**  Pašvaldība 2025. gadā:  1) 30% no kopību projektiem samazināja palīdzības apmēru vairāk kā par 40%;  2) veica 2115 personu papildus pārbaudes publiskajās informācijas sistēmās;  3) 35 administratīvo aktu vietā izdots 151 administratīvais akts, tai skaitā 116 par nesniegto “komercdarbības atbalstu”.  Saistošie noteikumi izslēdz šādu bezjēdzīgu birokrātisko procedūru veikšanu. |
| **3. Sociālā ietekme, ietekme uz vidi, iedzīvotāju veselību, uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, kā arī plānotā regulējuma ietekme uz konkurenci (aktuālā situācija, prognozes tirgū un atbilstība brīvai un godīgai konkurencei)**  Saistošie noteikumi palielinās līdzfinansējuma programmu pievilcīgumu īpaši mājokļu kopīpašnieku ar sadrumstalotu kopīpašnieku struktūru vidū. |
| **4. Ietekme uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām gan attiecībā uz saimnieciskās darbības veicējiem, gan fiziskajām personām un nevalstiskā sektora organizācijām, gan budžeta finansētām institūcijām**  Saistošo noteikumu piemērošanos jautājumos kompetentās iestādes ir pašvaldības Īpašuma departaments (turpmāk ­– departaments) un komisija.  Saistošo noteikumu ietvaros īstenojamās procedūras galvenie posmi ir:  - konkursa nolikuma projekta sagatavošana, apstiprināšana un publicēšana;  - privātpersonu sagatavotu konkursa projektu iesniegšana iestādē nolikumā noteiktajā termiņā;  - projektu pieļaujamības novērtēšana un atbilstoši konkursa nolikumā iekļautajiem kritērijiem nepieļaujamo projektu noraidīšana ar komisijas lēmumu;  - pieejamā budžeta ietvaros un atbilstoši departamenta administratīvajai kapacitātei pieļaujamo projektu apstiprināšana ar komisijas lēmumu;  - līguma par līdzfinansētu (apstiprinātu) projektu noslēgšana un projekta īstenošana atbilstoši tā nosacījumiem;  - līguma par līdzfinansētu (apstiprinātu) projektu izpildes dokumentācijas iesniegšana un tās izvērtēšana departamentā un akcepta gadījumā – līdzfinansējuma maksājuma saņemšana.  Kā privātpersonu, tā arī pašvaldību izmaksas ir saistītas ar līdzfinansējuma konkursu ietvaros iesniegto projektu administrēšanu. Privātpersonu gadījumā tās ir nebūtiskas, jo projekta saturu pamatā veido projektēšanas ietvaros sagatavoti dokumenti, kuru sagatavošanas pienākums izriet no būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem.  Pašvaldības izmaksas ir atkarīgas no konkursa ietvaros iesniegto un pēc apstiprināšanas administrējamo projektu skaita. |
| **5. Ietekme uz pašvaldības funkcijām un cilvēkresursiem**  Grozāmie saistošie noteikumu mērķis ir nodrošināt Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 5. punktā minētās pašvaldības autonomās funkcijas izpildi.  Saistošie noteikumi ievērojami samazinās birokrātiskās procedūras un, līdz ar to, Pašvaldībai nebūs nepieciešams izveidot papildus štata vietas šo procedūru veikšanai. |
| **6. Izpildes nodrošināšana**  Saistošo noteikumu izpildi nodrošinās departaments un komisija. |
| **7. Prasību un izmaksu samērīgums pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana**  Saistošajos noteikumos izvirzītās prasības atbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajam aktam. Saistošie noteikumi neparedz papildu ierobežojumus privātpersonām, tādējādi nav nepieciešams veikt samērīguma pārbaudi. |
| **8. Izstrādes gaitā veiktās konsultācijas ar privātpersonām un institūcijām, tostarp sabiedrības viedokļa noskaidrošanā gūtā informācija**  Saistošo noteikumu projekts ir nodots sabiedrības viedokļa noskaidrošanai pašvaldības oficiālās tīmekļvietnes sadaļā <https://www.riga.lv/lv/saistoso-noteikumu-projekti>. |