

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2025.gada maijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	32
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	32
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	34
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	36
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	38
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	39
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	40
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	42
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	44
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	46
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	48
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	50
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	50
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	52
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana.....	53
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	53
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	55
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	56
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	59
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	60
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	62
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	64
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	65
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	67
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	69

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	70
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	72
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana	73
10.1.2. Skolu apmeklēšana	74
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	75
10.3. Skolu ēku uzturēšana	77
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	79
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	80
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	81
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā	84
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	87
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana	88
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu	90
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	92
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	93
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	96
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	99
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	100
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	102
Pielikumi	103
1. Aptaujas tehniskā informācija	104
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	105
3. Terminu skaidrojums	106
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula	107
5. Aptaujā izmantotā anketa	108

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2025.gada maijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka 41% aptaujāto rīdzinieku Domes darbu vērtēja pozitīvi.

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visatzinīgāk 2025.gada maijā respondenti vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (84%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Aptuveni 2/5 (41%) rīdzinieku 2025.gada maijā bija apmierināti (atbildes „*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) ar **Rīgas domes darbu**. Negatīvi (atbildes „*ļoti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) Domes darbu vērtēja puse aptaujāto (51%).

Salīdzinot ar 2024.gadā veiktajām aptaujām, jāsecina, ka šogad ir nedaudz pasliktinājies vērtējuma indekss Domes darbam (05.2024.: -7.4, 11.2024.: -5.9, 05.2025.: -8.2).

LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbilžu salīdzinājums liecina, ka LR pilsoņi Domes darbu 2025.gada maijā vērtējuši atzinīgāk nekā respondenti bez LR pilsonības (indeksi šajās grupās bija attiecīgi -5.9 un -18.4).

Aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija pozitīvi noskaņoti pret Rīgas domes darbību.

Kritiskāk nekā caurmērā Domes darbu vērtēja respondenti vecumā no 35 līdz 64 gadiem, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2025.gada maijā aptaujātajiem rīdziniekiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**.

Aptaujas dati liecina, ka visbiežāk 2025.gada maijā respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (84%).

Ne mazāk kā 3/5 respondentu pozitīvi vērtēja komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (75%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (71%), siltumapgādes nodrošināšanu (71%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (70%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (69%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (67%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (67%) un sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) (61%).

Vairāk nekā puse rīdzinieku atzinīgi vērtēja arī veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu (57%), skolu ēku uzturēšanu (56%), Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu (53%), bērnudārzu uzturēšanu (52%). Nedaudz retāk aptaujātie atzina, ka ir apmierināti ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

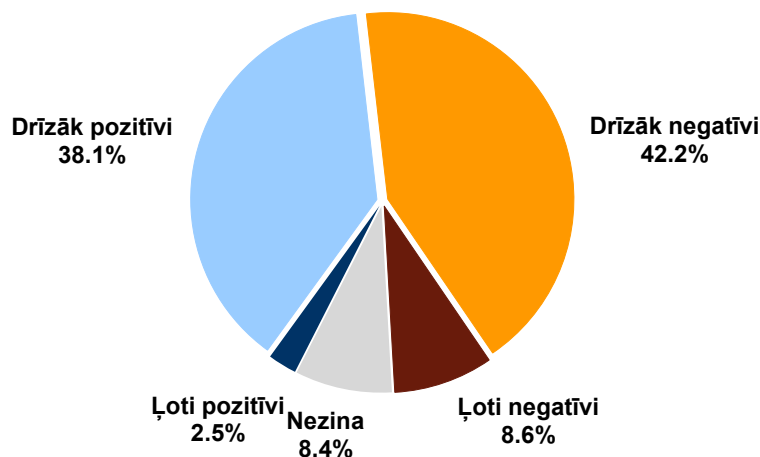
pašvaldības iestādēs (46%) un veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (42%).

Retāk atzinīgs vērtējums tika sniegts sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanai (28%), uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā (21%), palīdzībai dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanai) (20%), bezdarba mazināšanai (18%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai, remontam (16%) un korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā (15%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

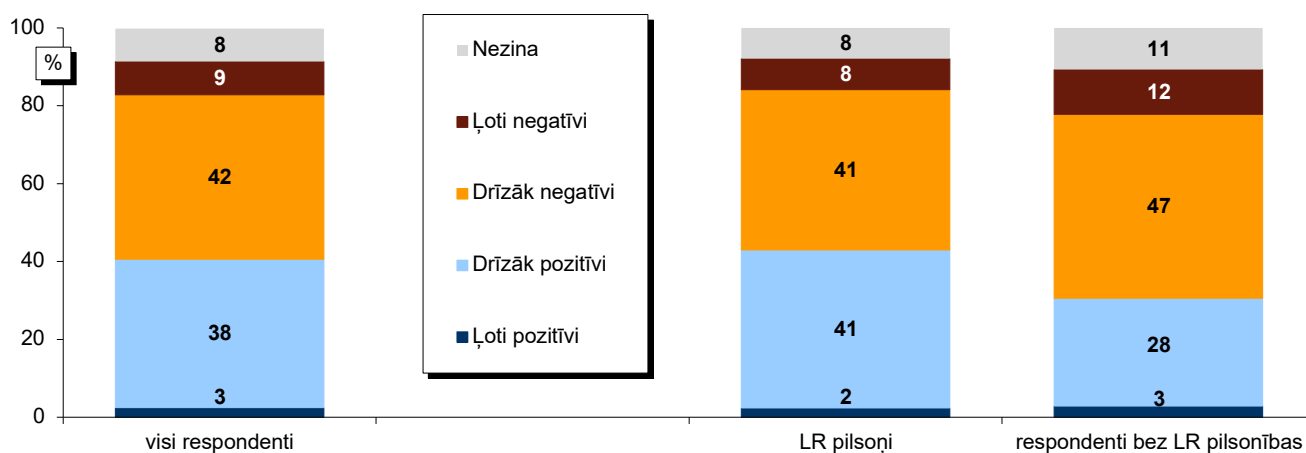
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



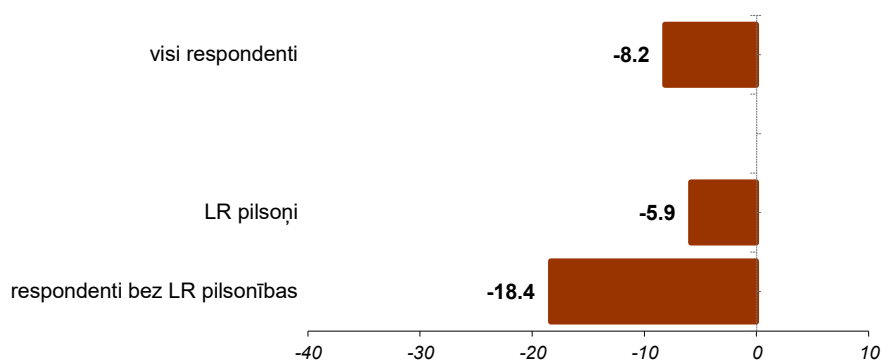
Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



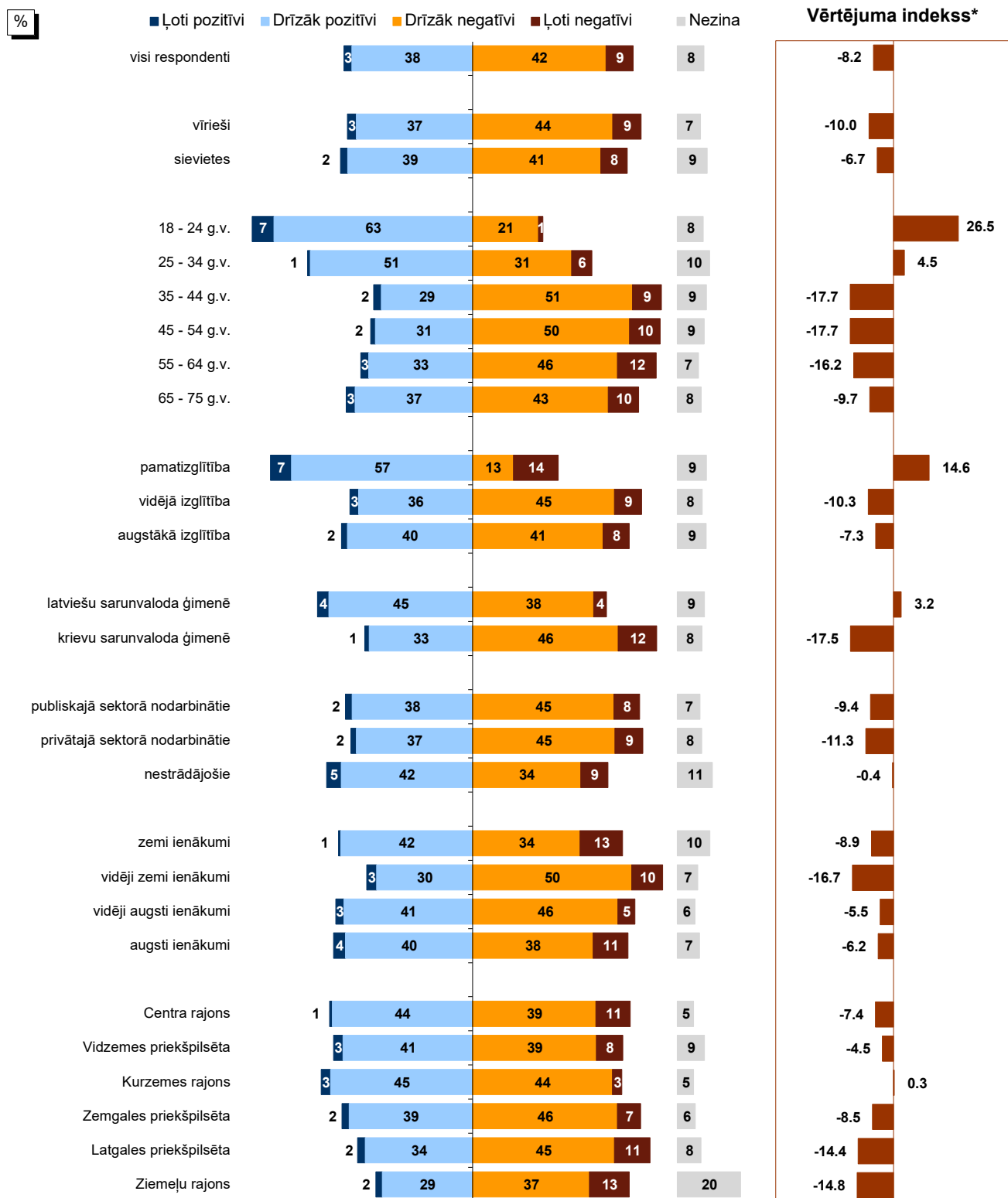
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

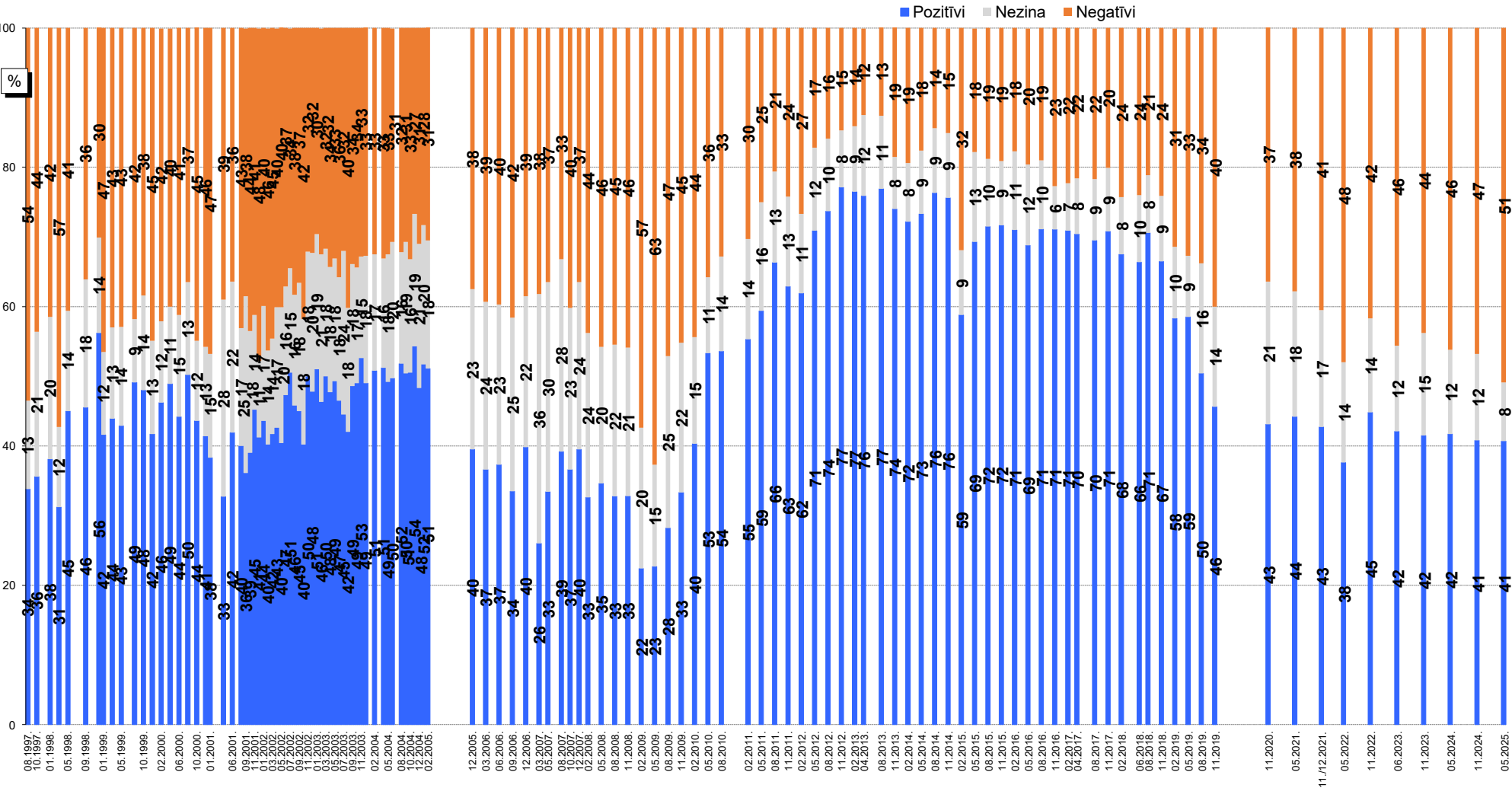
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

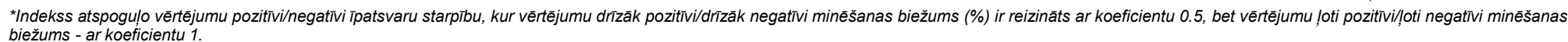
Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

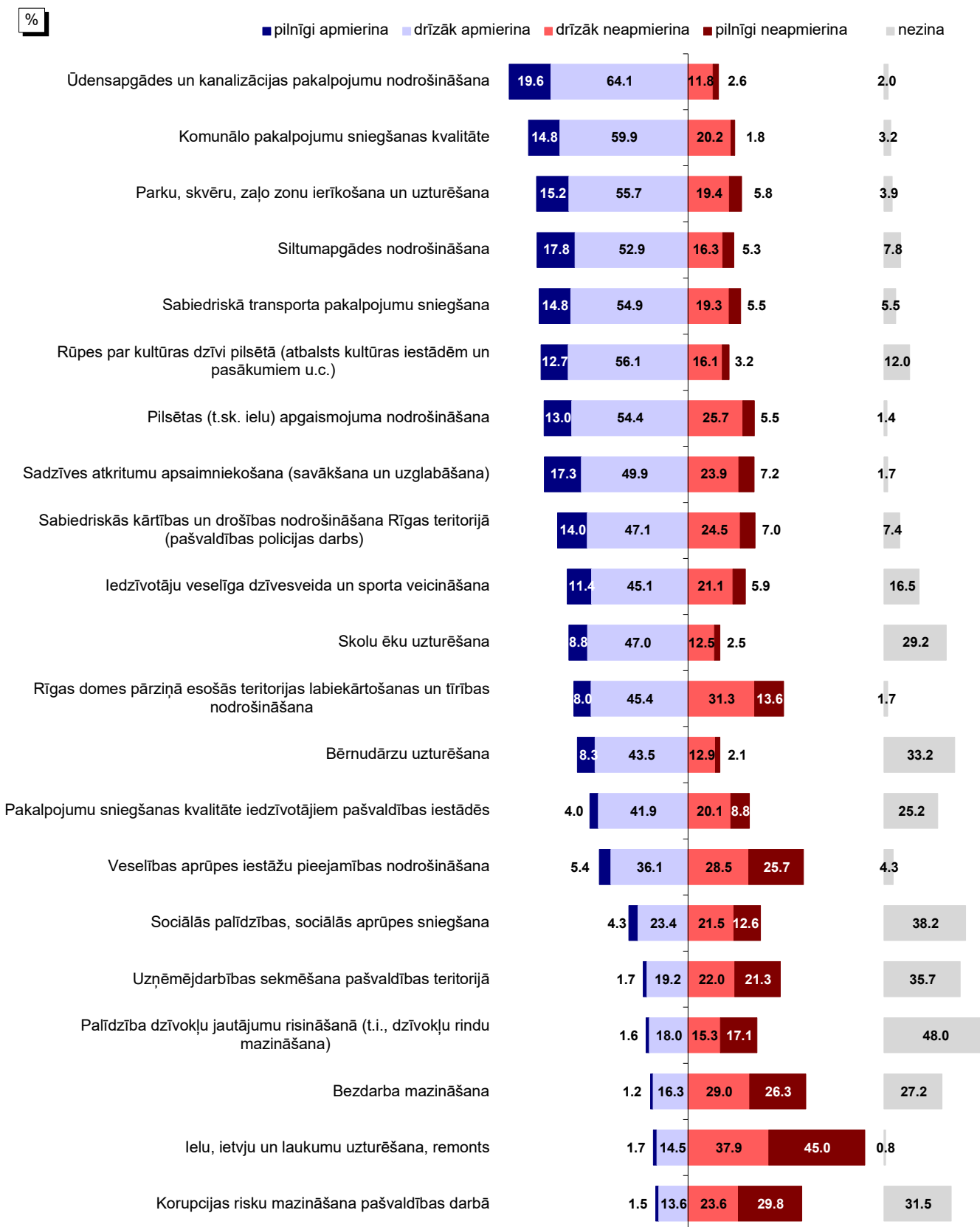
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



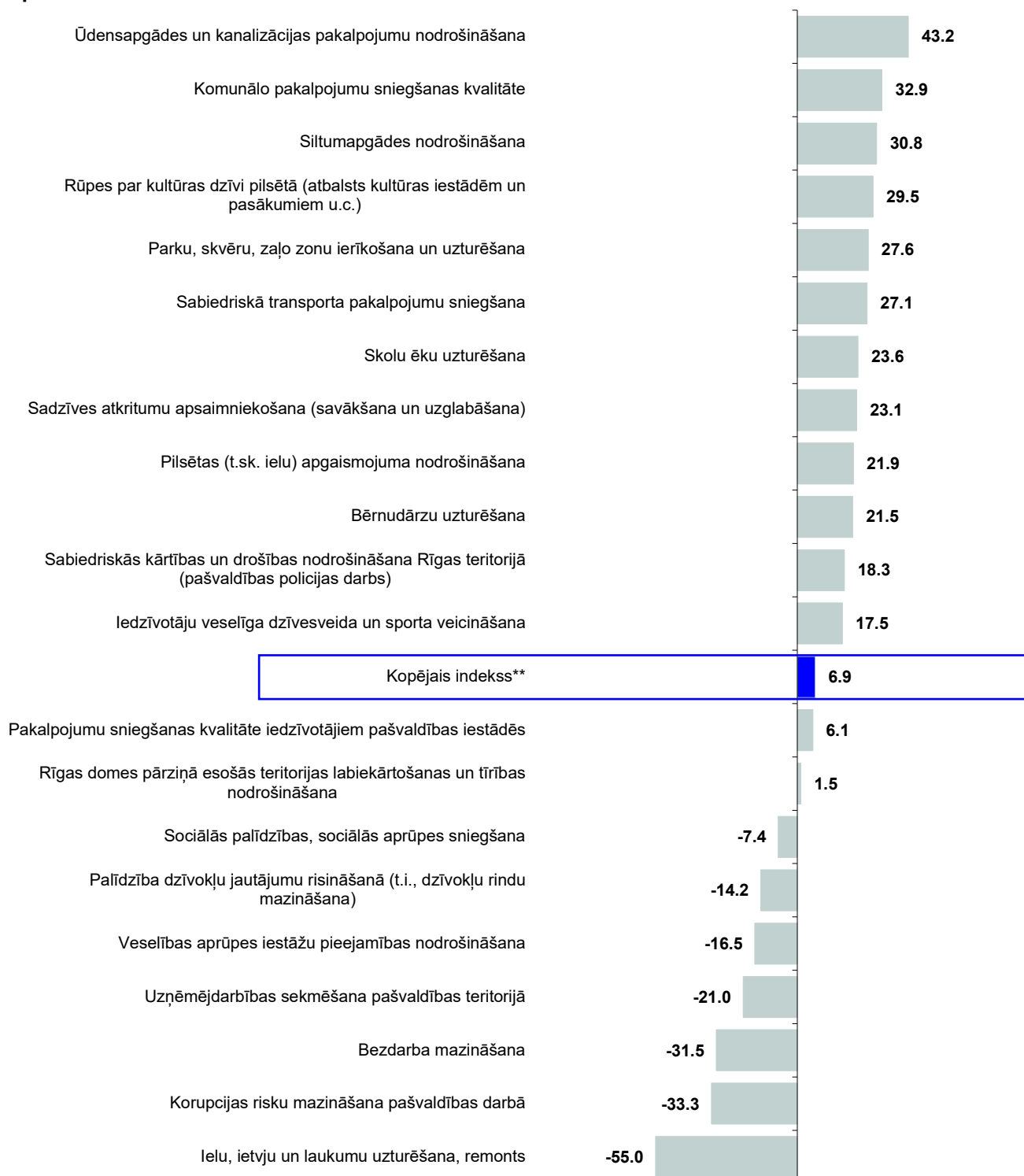
Bāze: visi respondenti, n=802

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

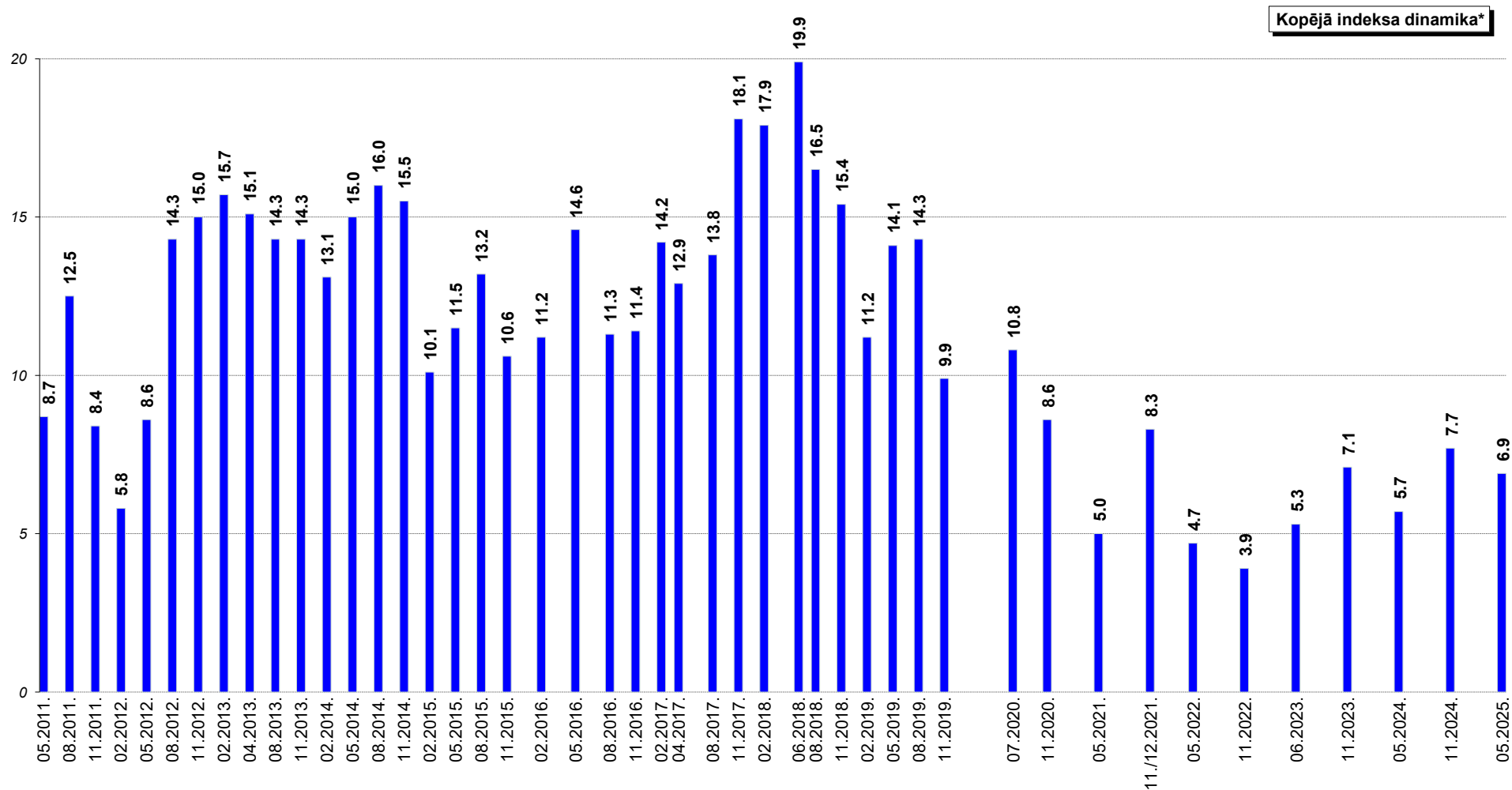
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2025.gada maijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk 2025.gada maijā respondenti uzskatīja, ka Rīgas domei ir jārisina **pilsētas labiekārtošanas** problēmas (69%). 58% minēja ielu un ceļu stāvokli (t.sk. arī ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu (aicinot, lai tas ir kvalitatīvāks, tiek labāk organizēts), mazo ielu, pagalmu stāvokli, ceļu, ietvju tīrīšanu (arī ziemā) u.c.). Citi jautājumi nosaukti retāk: 6% iedzīvotāju uzskatīja, ka neatliekami jārisina problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (vairāk atkritumu konteineru, uzlabot atkritumu šķirošanas iespējas (nodrošināt tvertnes noteiktiem atkritumu veidiem), uzlabot atkritumu izvešanu, kā arī samazināt cenas), 6% - ar bērnu rotaļlaukumiem (izveidot jaunus, labiekārtot esošos), 5% - ar pilsētas apgaismojumu, 5% - ar zaļo zonu uzturēšanu, 4% - iekārtot vairāk soliņu, 3% - problēmas ar velosoliņiem, velonovietnēm, 3% - dzīvnieku turēšanas problēmas (gan saistībā ar mājdzīvniekiem (piem., vairāk pastaigu laukumiņus suņiem, tos labiekārtot), gan saistībā ar klaiņojošajiem dzīvniekiem (izveidot vairāk “kaķu mājiņu” vai citus risinājumus) un savvaļas dzīvnieku un putnu radītajām problēmām) u.c.

Otrā biežāk nosauktā problēmu grupa bija **satiksmes** jautājumi (27%), norādot gan uz tās organizēšanu, gan nepieciešamajiem uzlabojumiem, attīstību. Sabiedriskā transporta problēmas minēja 11% (norādot uz nepietiekamo kursēšanas biežumu (īpaši brīvdienās un vakaros), aicinot izveidot jaunus maršrutus, mazināt cenas, norādot uz grafika neievērošanu, nepietiekamo transporta tīrību, braukšanas kultūru u.c.), autotransporta un satiksmes problēmas – 11% (t.sk. aicinājumi mazināt sastrēgumus, nodrošināt vairāk autostāvvietu (arī pie mājām)), bet satiksmes drošības problēmas – 6% (t.sk. velosipēdu, skūteru u.tml. problēmas, iebildumi pret ierobežojumiem braukšanai, stabiņiem).

Trešā biežāk minētā svarīgāko problēmu grupa rīdziniekiem bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (14%). Raksturojot detalizētāk, 4% respondentu satrauca pensionāru problēmas (aicinājums piešķirt lielāku atbalstu, vairāk bezmaksas iespēju), 4% - ģimeņu ar bērniem problēmas (brīvpusdienas skolās un bērnudārzos, lielāku “pūriņnaudu” u.c.), 4% - bezdarba problēmas (labi apmaksātu darbavietu trūkums, problēmas jauniešiem bez darba pieredzes u.c.).

Rīgas domes iekšējā darba jautājumus par pirmām kārtām risināmu problēmu loku atzina 11% aptaujas dalībnieku, t.sk. 4% aicināja risināt korupcijas problēmas Domē un tās iestādēs. Iedzīvotāji arī aicinājuši saimnieciskāk tērēt naudu, mazināt birokrātiju, radīt sajūtu, ka tiek strādāts rīdzinieku labā, vairāk kontrolēt RD pārziņā esošās iestādes, uzņēmumus.

Katrs desmitais rīdzinieks (10%) uzskatīja, ka Domei pirmām kārtām būtu jāpievēršas **veselības aizsardzības nodrošināšanas** jautājumiem (mazināt rindas pie ārstiem (uz valsts apmaksātām vizītēm), mazināt dārdzību).

Izglītības un bērnu problēmas nosauca 9% aptaujāto – iedzīvotāji aicināja nodrošināt vietas bērnudārzos, uzlabot izglītības kvalitāti skolā (t.sk. nodrošinot kvalificētu skolotāju esamību), labiekārtot skolu un bērnudārzu ēkas u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tikpat bieži (9%) rīdzinieki nosauca ar **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumiem saistītas problēmas, t.sk. 7% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (bezpajumtnieki, viņu uzvedība, kā arī aicinājumi mazināt trokšņošanu, sodīt par smēķēšanu pie māju ieejas durvīm u.c.), 2% - policijas darba uzlabošanu u.c.

7% respondentu nosauca **dzīvojamā fonda problēmas**. Problēmas ar namu uzturēšanu minēja 6% (aicinot veikt remontus, siltināt mājas, nodrošināt tīrību un kārtību mājās), dzīvokļu problēmas (to trūkums, cenas) – 1%.

Norādot arī uz “Rīgas izmiršanu”, “tukšo centru”, **ekonomiskās** problēmas spontāni nosauca 6% aptaujāto. Tika aicināts atbalstīt uzņēmējdarbību un ražošanu (3%) (piemēram, mazināt nomas maksas, veicināt dažādu tirdziņu veidošanos u.c.), uzlabot tūrisma attīstību (1%) u.c.

Problēmas ar **komunālajiem pakalpojumiem un to cenām** minēja 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Galvenokārt tika pārmesti augstie tarifi, bet tika norādīts arī uz nepietiekamo apkures un citu pakalpojumu kvalitāti.

Citas problēmas respondenti nosauca retāk.

Analizējot **dažādos pilsētas administratīvajos rajonos** dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka 2025.gada maijā visos Rīgas rajonos dzīvojošie rīdzinieki visbiežāk nosauca problēmas ar pilsētas labiekārtošanu (59%–75%). Salīdzinoši visbiežāk pilsētas labiekārtošanas problēmas par pirmām kārtām risināmām atzina Kurzemes rajona (75%) un Centra rajona (73%) iedzīvotāji.

Raksturojot detalizētāk, trīs biežāk minētās problēmas Centra rajonā bijušas pilsētas labiekārtošana (73%), satiksmes problēmas (29%) un sabiedriskā drošība un kārtība (18%).

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk par pirmām kārtām risināmām atzina pilsētas labiekārtošanu (67%), satiksmes problēmas (31%), veselības aizsardzības problēmas (14%).

Trīs aktuālākie problēmu loki 2025.gada maijā pēc Kurzemes rajona iedzīvotāju domām bija pilsētas labiekārtošana (75%), satiksmes problēmas (25%) un Rīgas domes iekšējā darba problēmas (15%).

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk starp trīs galvenajām problēmām minēja pilsētas labiekārtošanu (65%). Otrās biežāk minētais problēmu loks bija saistīts ar satiksmes jautājumiem (20%), bet trešais – ar sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību (18%).

Arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotājus visbiežāk ir uztraukušas pilsētas labiekārtošanas (72%), satiksmes (29%) un ar sociālajiem jautājumiem un nabadzības mazināšanu saistītās (14%) problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie visbiežāk ir aicinājuši labiekārtot pilsētu (59%), risināt satiksmes problēmas (22%) un pievērst uzmanību Rīgas domes iekšējā darba problēmu risināšanai (17%).

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana	68.9
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	57.7
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	47.0
Mazās ielas, pagalmi	15.4
Ceļu, ietvju tīrīšana	8.1
Tiltu būve, remonts	3.7
Atkritumu apsaimniekošana	6.1
Bērnu rotallaukumi	5.7
Pilsētas apgaismojums	4.7
Zaļās zonas uzturēšana	4.5
Soliņi	3.9
Veloceliņi, velonovietnes	2.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.5
Publiskās tualetes	1.5
Problēmas ar pieminekli Uzvaras parkā u.c. pieminekļiem	0.2
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1
Satiksmes problēmas	26.7
Sabiedriskā transporta problēmas	11.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.0
Transporta problēmas, autostāvvietas	9.0
Sastrēgumu likvidēšana	2.6
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	5.5
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	13.8
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.9
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.7
Sociālās problēmas	2.8
Invalīdu problēmas	1.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.5
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	11.0
Korupcijas mazināšana	3.8
Veselības aizsardzības problēmas	9.9
Izglītības un bērnu problēmas	9.1
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	7.8
Problēmas ar bērnodārziem	2.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5
Sabiedriskā drošība un kārtība	8.8
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	6.7
Polīcijas darba uzlabošana	1.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.3
Azartspēļu ierobežošana	0.1
Dzīvojamā fonda problēmas	6.9
Namu uzturēšana	5.5
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.4
Ekonomiskās problēmas	6.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.1
Tūrisma attīstība	0.9
Nodokļi	0.5
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.7
Kultūras, izklaides problēmas	3.1
Sporta dzīves problēmas	1.9
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.6
Iedzīvotāju informēšana	1.2
Ekoloģiskā situācija	0.4
Pilsētas attīstība kopumā	0.4
Nacionālās un etniskās problēmas	0.2
Citas problēmas**	1.6
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	6.2
Nav problēmu	1.5
Nav atbildes	6.1

Bāze: visi respondenti, n=802

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "iedzīvotājiem trūkst iespēju iznomāt mazdārziņus, sakņu dārzus" (minēts 3 reizes); "jānovāc politiskās reklāmas" (minēts 2 reizes); "izglītojošie pasākumi dabas resursu saudzīgai un jēgpilnai izmantošanai" (minēts 1 reizi); "izrādās, ka mēs nemākam vairs balsot pareizi, ne tos cilvēkus paši izvēlamies" (minēts 1 reizes); "kāpēc Rīgā nav telefonu būdiņas? Spānijā ir" (minēts 1 reizi); "lai centrā nenotiktu homoseksuāļu un citu, pret kristīgām vērtībām vērstu, sarīkojumu rīkošana, tad tos kad tiek pieļauts rīkot, tie nedrīkst atrasties cilvēku, īpaši bērnu redzeslokā" (minēts 1 reizi); "manuprāt, problēmas nenāk no RD, bet no iedzīvotājiem, mēs neprotam paši sakopt savu vidi, cilvēki pārkāpjot pār sava mājokļa sliekšnim aizmirst, ka arī visa apkārtnē pieder cilvēkam" (minēts 1 reizi); "mākslīgi neradīt bērnos agresiju sakarā ar kara reklāmu" (minēts 1 reizi); "nav kur nodot vecās drēbes un apavus!" (minēts 1 reizi); "nav uzcelta Zolitūdes Maximas piemiņas vieta" (minēts 1 reizi); "nepatīk ielu pārdēvēšana" (minēts 1 reizi); "palīdzības sniegšana Ukrainai" (minēts 1 reizi); "visu uzņēmumu izkārtnēm jābūt latviski, necieņas izrādīšana pret latviešiem, ja ir tikai angļiski vai krieviski" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilstoši varianti.

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=802)	Centra rajons (n=96)	Vidzemes priekšp. (n=182)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=98)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=105)
Pilsētas labiekārtošana	68.9	73.0	66.9	75.2	65.3	72.2	59.2
Ielu un ceļu stāvoklis	57.7	54.8	52.8	64.5	51.6	63.9	52.3
Atkritumu apsaimniekošana	6.1	9.8	7.5	5.1	5.2	5.8	4.7
Bērnu rotaļlaukumi	5.7	1.1	8.1	5.3	5.0	4.0	7.7
Pilsētas apgaismojums	4.7	1.0	8.6	4.6	1.7	5.0	0.7
Zaļās zonas uzturēšana	4.5	4.3	5.6	5.8	3.3	5.0	1.0
Soliņi	3.9	1.1	7.2	5.7	1.6	2.6	0.7
Veloceliņi, velonovietnes	2.7	5.7	1.3	4.5	3.5	3.1	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.5	3.0	1.9	4.2	1.3	2.5	2.9
Publiskās tualetes	1.5	1.2	1.1	0.9	3.2	1.0	1.9
Problēmas ar pieminekli Uzvaras parkā u.c. pieminekļiem	0.2	-	0.5	0.6	-	-	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.1	1.2	-	-	-	-	-
Satiksmes problēmas	26.7	29.0	31.2	25.4	20.2	28.7	21.5
Sabiedriskā transporta problēmas	11.4	10.0	11.4	14.0	8.9	11.6	10.7
Autotransporta un satiksmes problēmas	11.0	11.9	15.3	8.2	9.5	10.8	7.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	5.5	6.2	4.0	5.1	2.9	9.0	4.0
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	13.8	12.5	14.0	8.5	17.8	14.1	16.2
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9	5.8	3.9	1.5	4.7	3.8	5.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	3.9	1.0	5.3	1.6	3.2	4.9	3.6
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	3.7	-	2.3	4.0	7.4	3.5	3.4
Sociālās problēmas	2.8	2.2	3.8	-	5.0	2.0	4.6
Invalīdu problēmas	1.8	4.4	1.4	2.8	0.7	1.9	0.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	0.5	3.3	-	-	0.7	0.4	0.9
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	11.0	12.5	9.6	15.0	10.3	6.9	17.3
Korupcijas mazināšana	3.8	5.6	2.6	3.5	4.0	3.2	7.2
Veselības aizsardzības problēmas	9.9	1.9	14.2	5.4	4.4	10.0	17.0
Izglītības un bērnu problēmas	9.1	11.0	6.7	10.4	10.9	7.0	14.6
Izglītības problēmas	7.8	8.6	6.2	8.0	8.7	7.0	11.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5	4.6	0.4	2.4	2.1	-	4.0
Sabiedriskā drošība un kārtība	8.8	17.6	7.3	8.9	8.1	9.4	8.4
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	6.7	14.1	5.2	7.2	6.1	6.3	8.4
Policijas darba uzlabošana	1.7	3.5	1.6	1.7	1.0	2.5	-
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.8	1.0	1.3	0.6	1.0	0.6	-
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.3	-	0.4	0.9	-	-	-
Azartspēļu ierobežošanas	0.1	0.9	-	-	-	-	-
Dzīvojamā fonda problēmas	6.9	8.6	9.4	6.0	6.8	5.5	5.8
Namu uzturēšana	5.5	6.3	7.2	4.6	4.9	4.9	4.9
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.4	2.3	2.2	1.4	2.0	0.5	0.9
Ekonomiskās problēmas	6.0	11.4	4.4	10.7	7.4	2.9	6.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.1	5.0	1.8	6.3	5.3	1.1	1.8
Tūrisma attīstība	0.9	1.2	-	3.0	-	1.2	-
Nodokļi	0.5	0.9	0.5	-	1.1	-	1.1
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.1	-	-	-	-	-	1.0

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=802)	Centra rajons (n=96)	Vidzemes priekšp. (n=182)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=98)	Latgales priekšp. (n=190)	Ziemeļu rajons (n=105)
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	5.7	3.4	4.5	5.6	11.2	3.1	8.8
Kultūras, izklaides problēmas	3.1	2.0	6.3	4.8	2.1	1.1	-
Sporta dzīves problēmas	1.9	3.1	2.7	0.9	1.1	1.3	4.1
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.6	3.1	-	1.4	3.6	2.1	0.7
Iedzīvotāju informēšana	1.2	1.9	1.6	2.5	1.0	0.5	-
Ekoloģiskā situācija	0.4	-	1.1	0.7	-	-	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.4	-	-	0.8	0.8	-	1.0
Nacionālās un etniskās problēmas	0.2	-	-	0.9	-	-	-
Citas problēmas	1.6	5.6	0.6	2.8	1.6	1.6	0.8
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	6.2	2.3	6.8	5.4	7.2	4.0	11.5
Nav problēmu	1.5	0.8	1.5	2.3	-	2.2	0.9
Nav atbildes	6.1	3.1	5.3	4.0	11.4	5.6	6.9

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Aptaujas dati liecina, ka Rīgas domes sniegumu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes nodrošināšanā 2025.gada maijā atzinīgi vērtēja 28%. Savukārt pozitīvu vērtējumu Domes ieguldījumam bezdarba mazināšanā sniedza 18% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2025.gada maijā kopumā 20% rīdzinieku atbildēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: par sevi to norādīja 14% un par ģimenes locekļiem 8% respondentu.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzina aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, aptaujas dalībnieki ar pamata vai vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka respondenti ar zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā ir atzīmējuši, ka gan paši, gan viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2025.gada maijā starp pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 14% respondentu.

Lūgti novērtēt Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvi to vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 28% rīdzinieku. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 34% aptaujāto.

No respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 36%, bet negatīvi – 53%.

Salīdzinot ar 2024.gadā veiktajām aptaujām, var secināt, ka šogad attieksme pret sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu ir nedaudz uzlabojusies (apmierinātības indekss 05.2024.: -10.7, 11.2024.: -12.9, 05.2025.: -7.4).

Dažādu sociāldemogrāfisku grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka respondenti ar pamata vai vidējo izglītību, kā arī Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu bija apmierināti biežāk nekā caurmērā.

Kritiskāk noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija aptaujātie vecumā no 55 līdz 64 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar šo jomu (retāk tika sniegta atbilde "*nezina*").

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

2025.gada maijā 19% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir bijuši **bezdarbnieki** vai bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis (11% - paši, 9% - kāds ģimenes loceklis).

Aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, bet par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzina respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā**, kopumā atzinīgi noskaņoti bija 18% aptaujāto rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu sniedza 55% respondentu.

Salīdzinot ar 2024.gada aptaujām, var secināt, ka iedzīvotāju vērtējums šai jomai šogad ir kļuvis nedaudz kritiskāks (apmierinātības indekss 05.2024.: -30.9, 11.2024.: -27.3, 05.2025.: -31.5).

Respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam bezdarba mazināšanā.

Kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā bija snieguši aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 64 gadiem, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

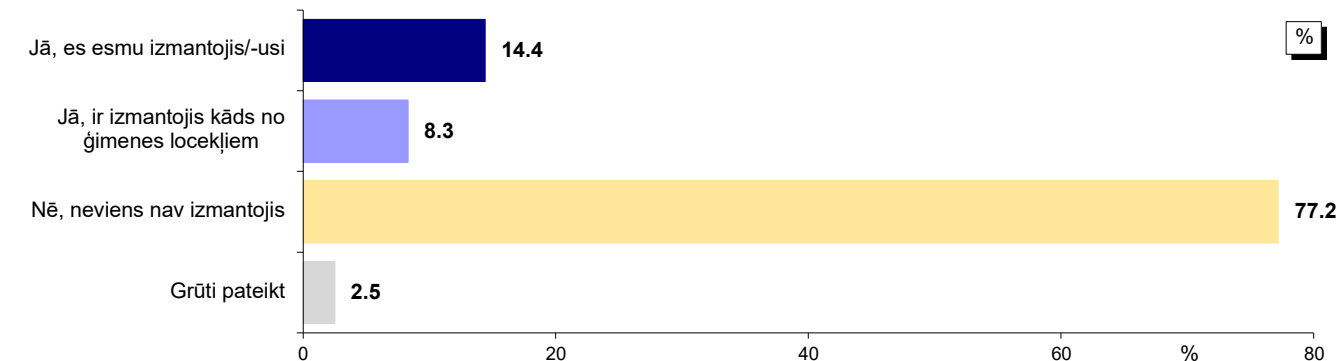
No respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, 2025.gada maijā apmierināti ar Domes paveikto bezdarba mazināšanā bija 19%, bet neapmierināti – 62%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

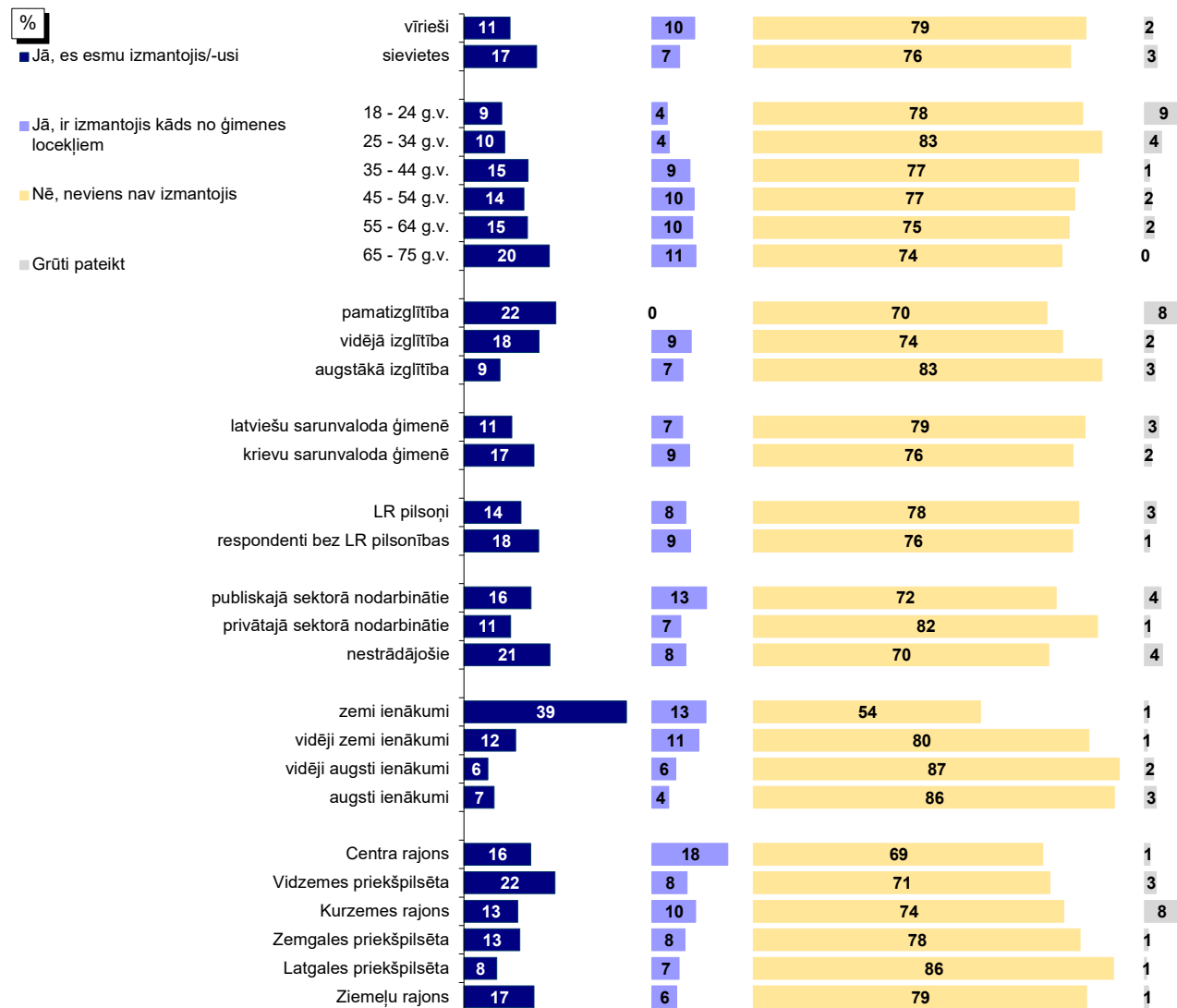
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=802

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

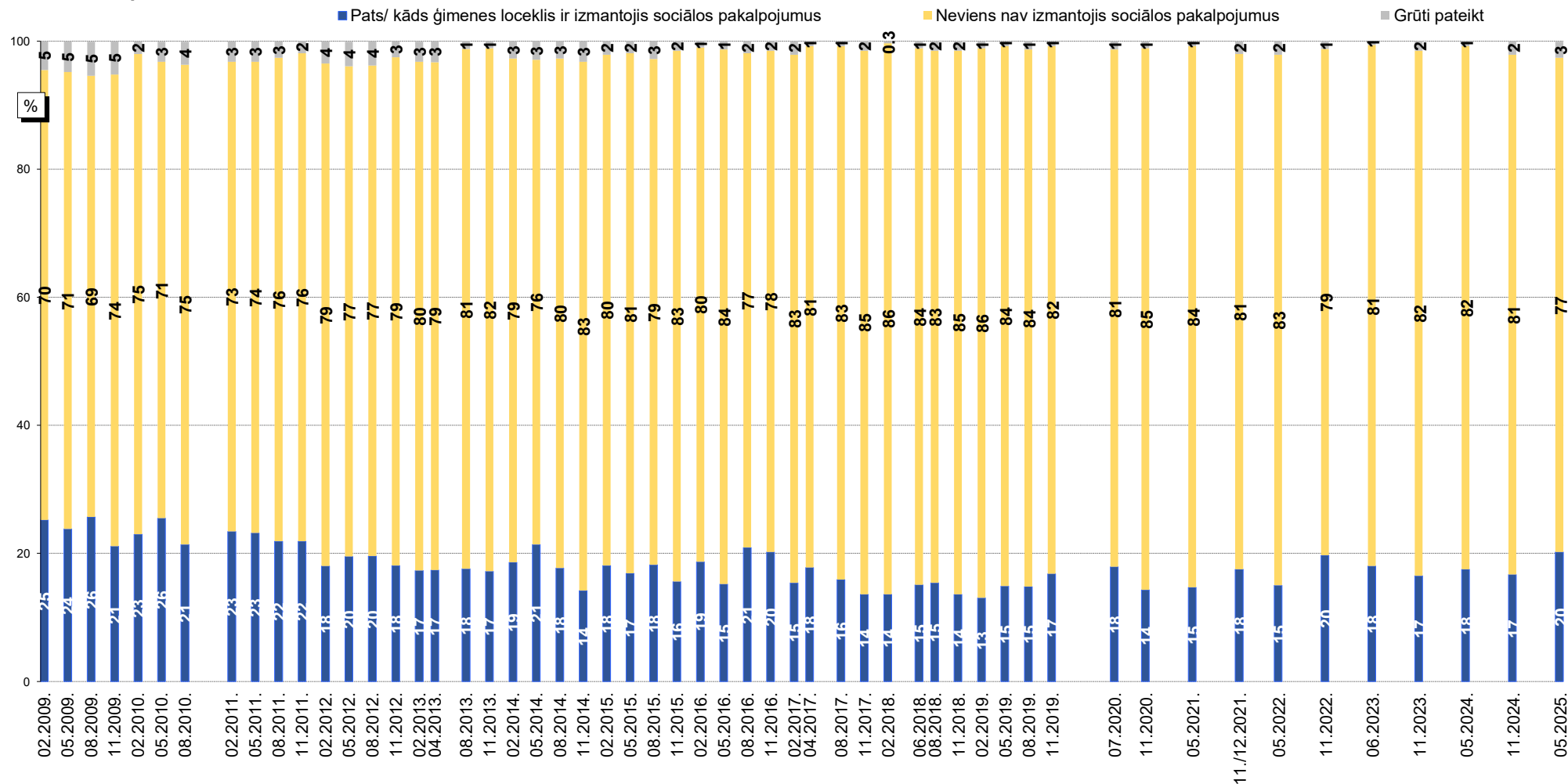
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

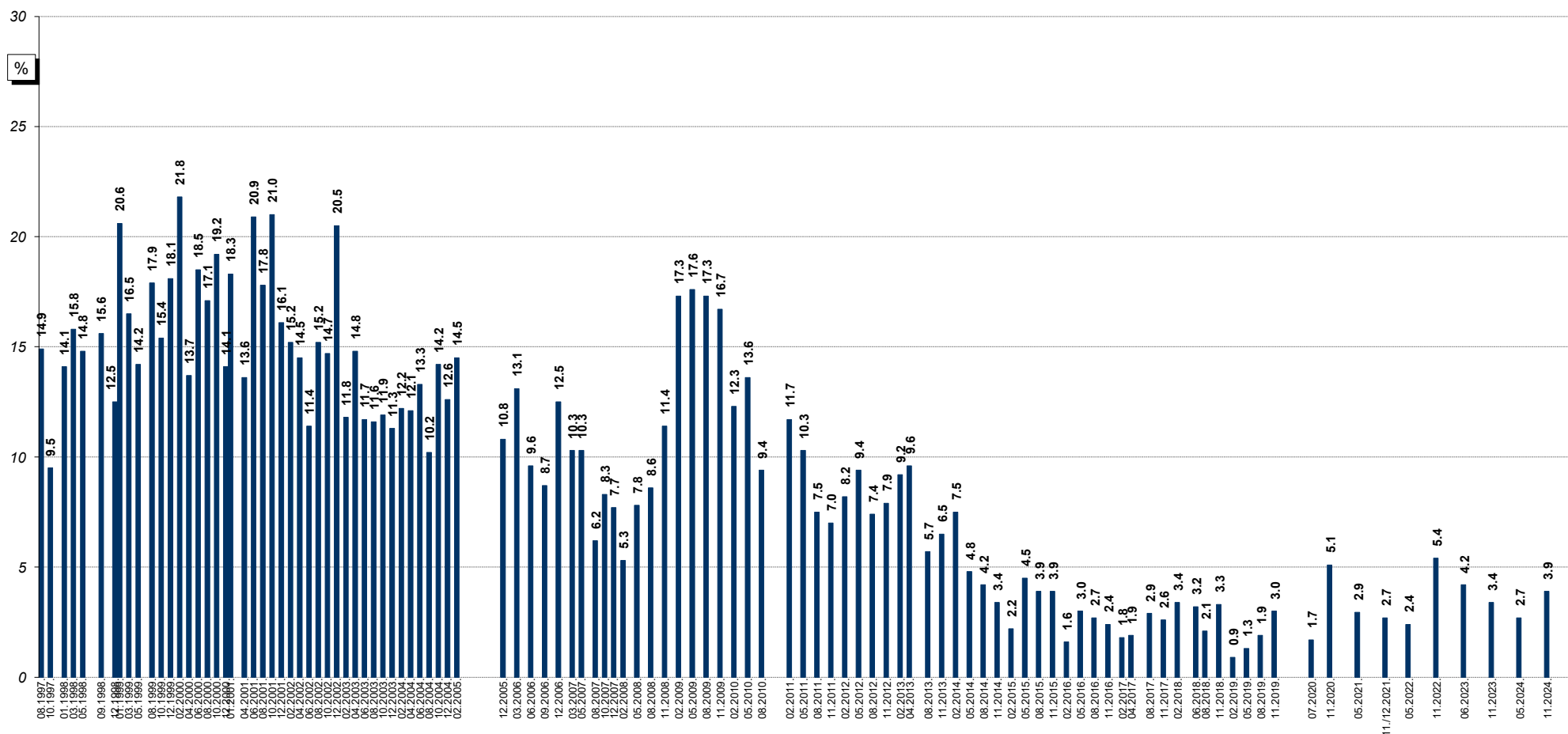
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

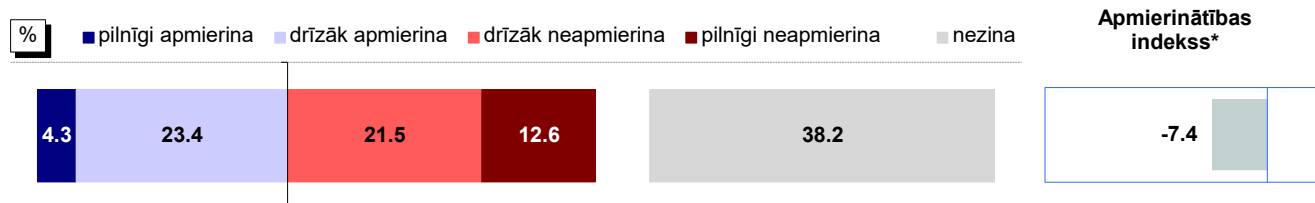
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

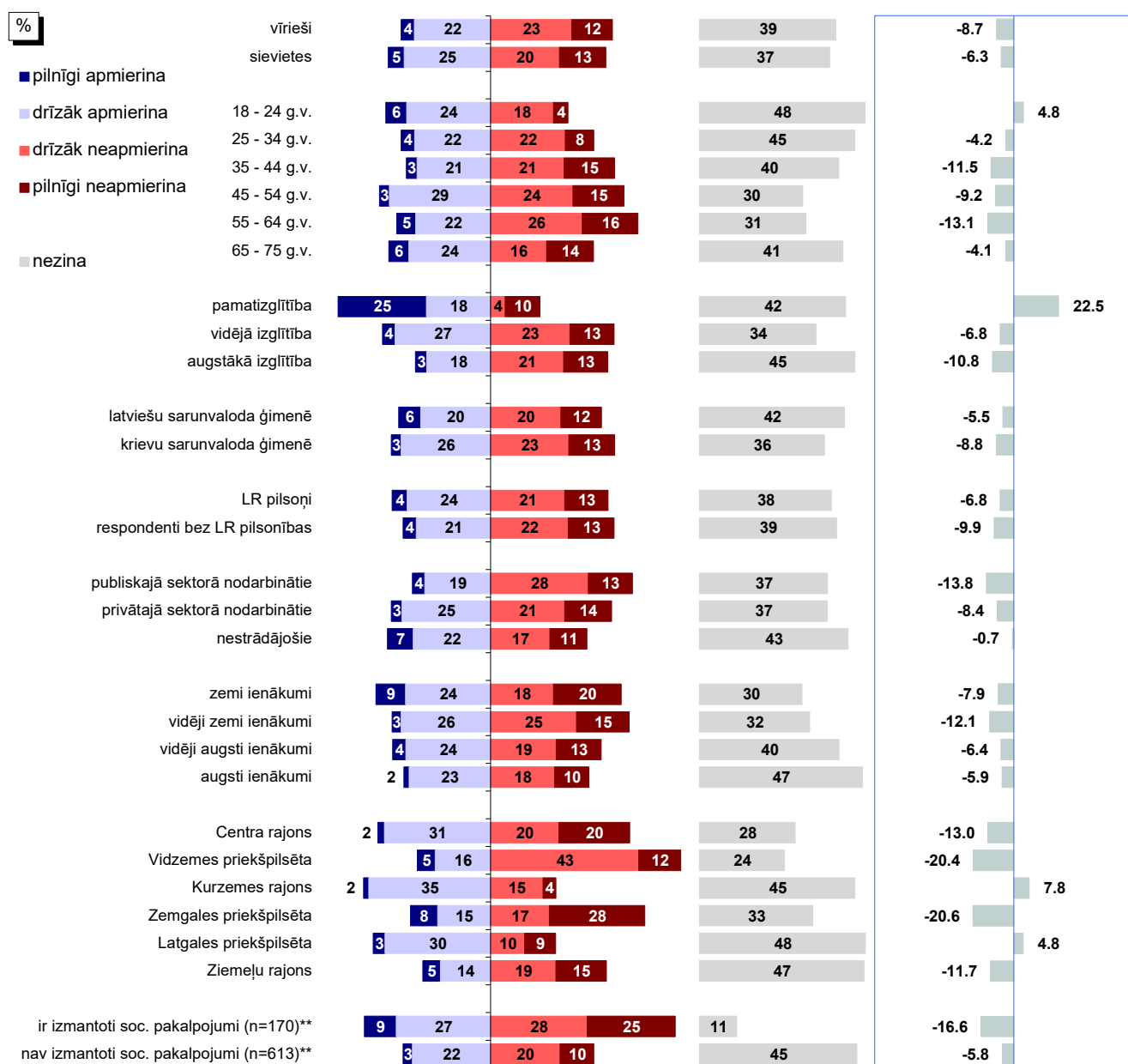
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

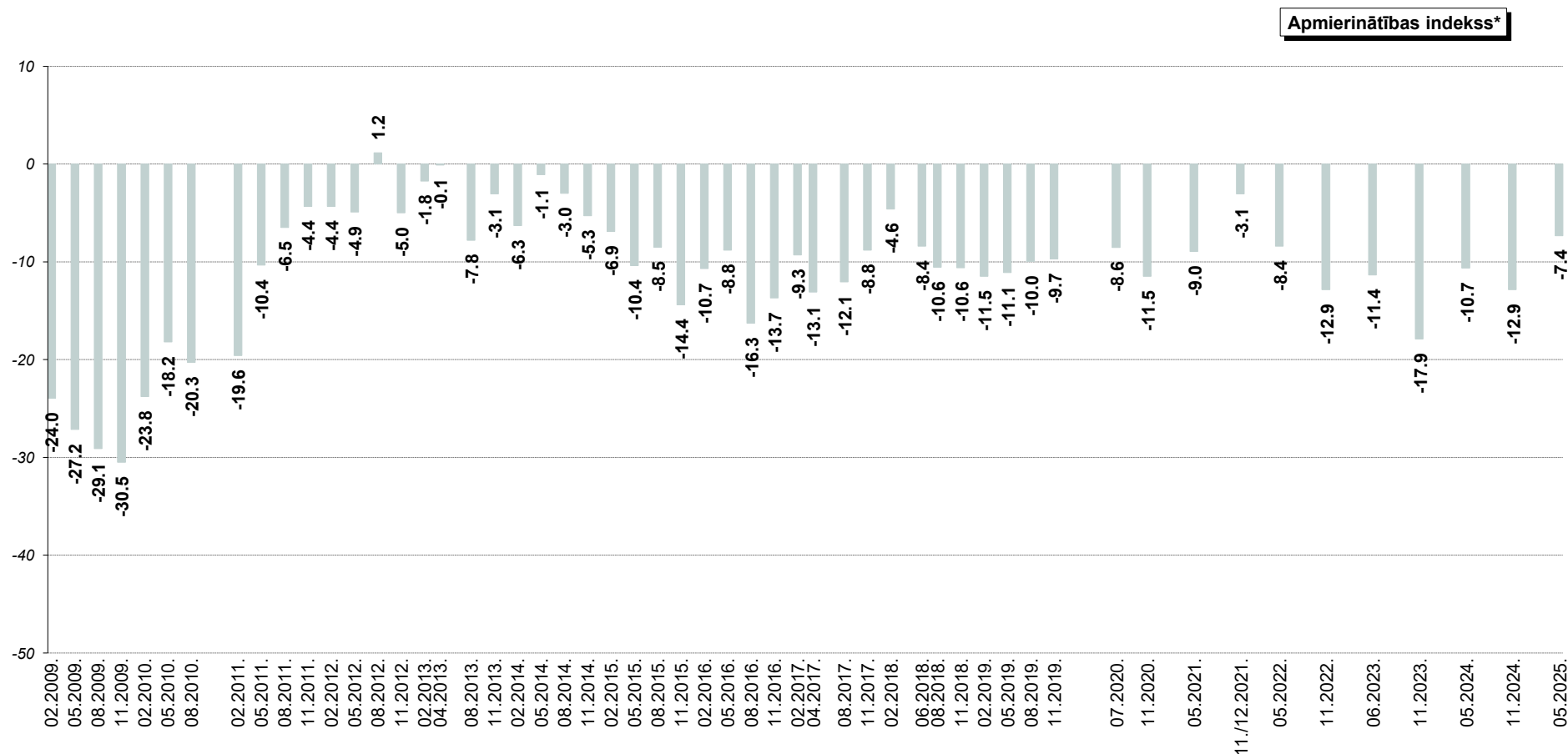
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

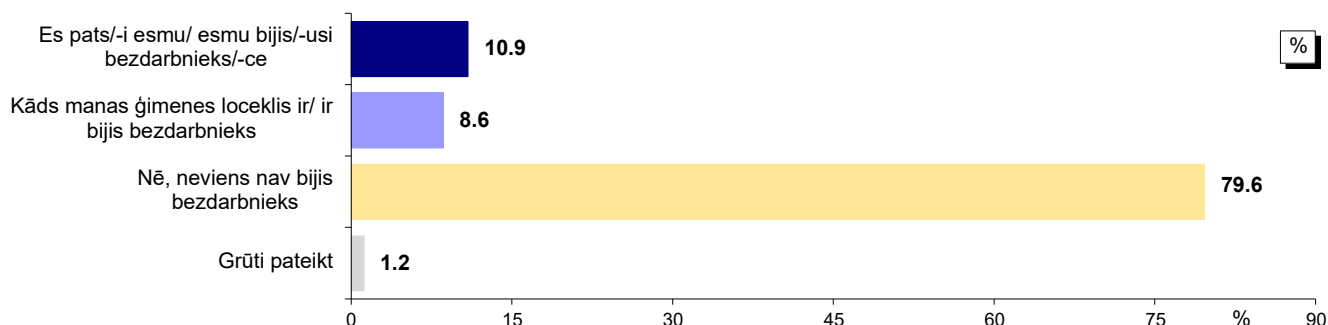


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

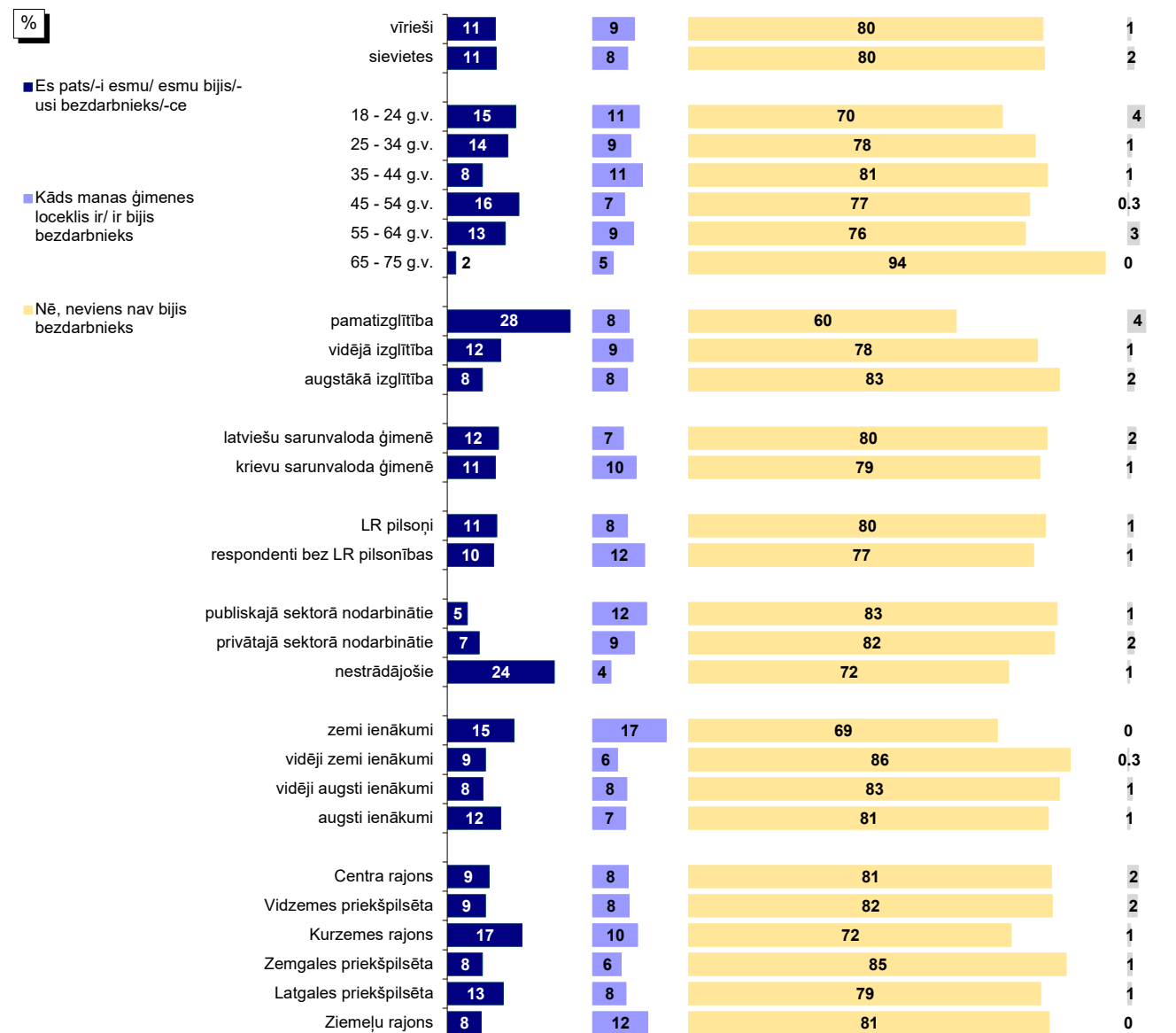
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

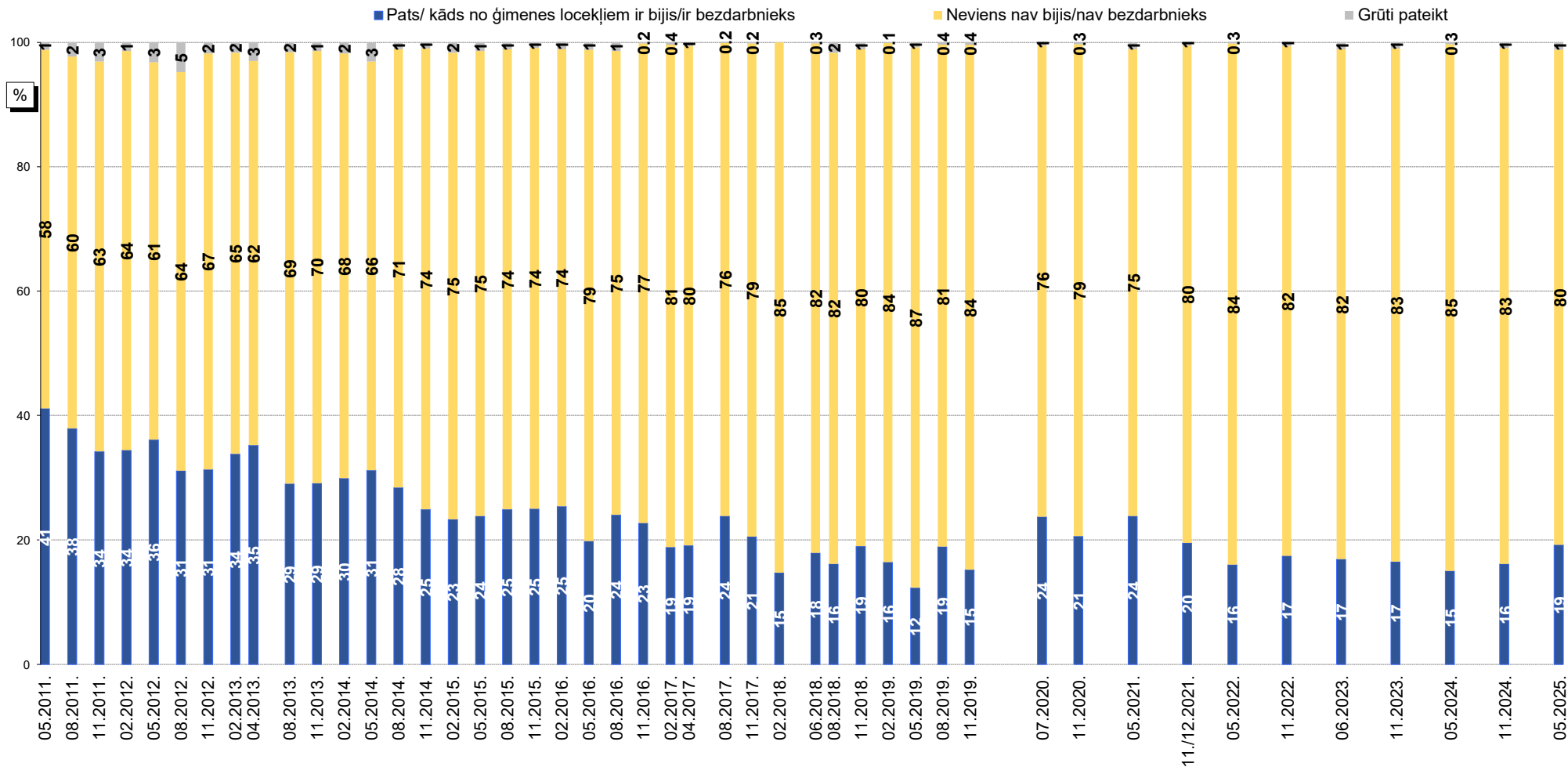
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.

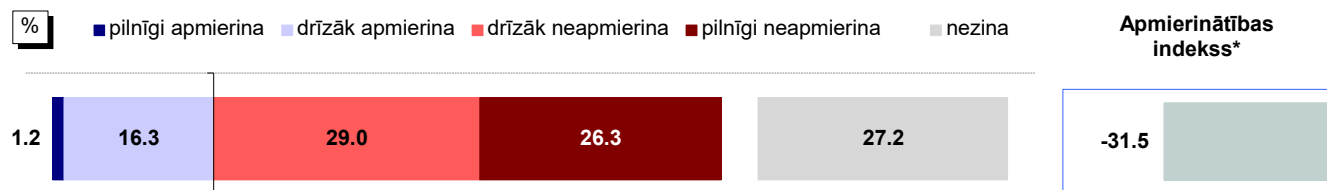


Bāzes: visi respondenti

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

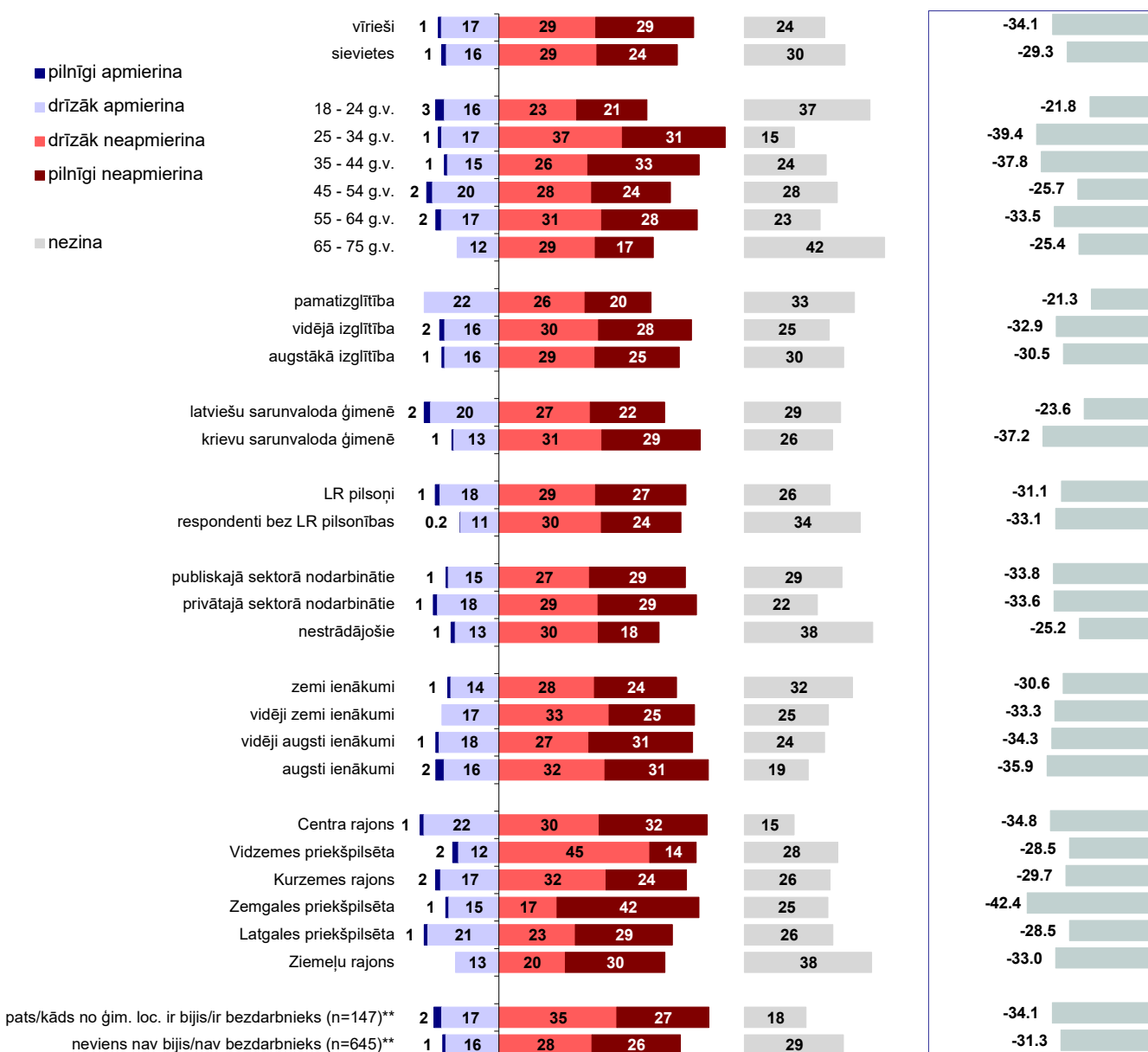
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

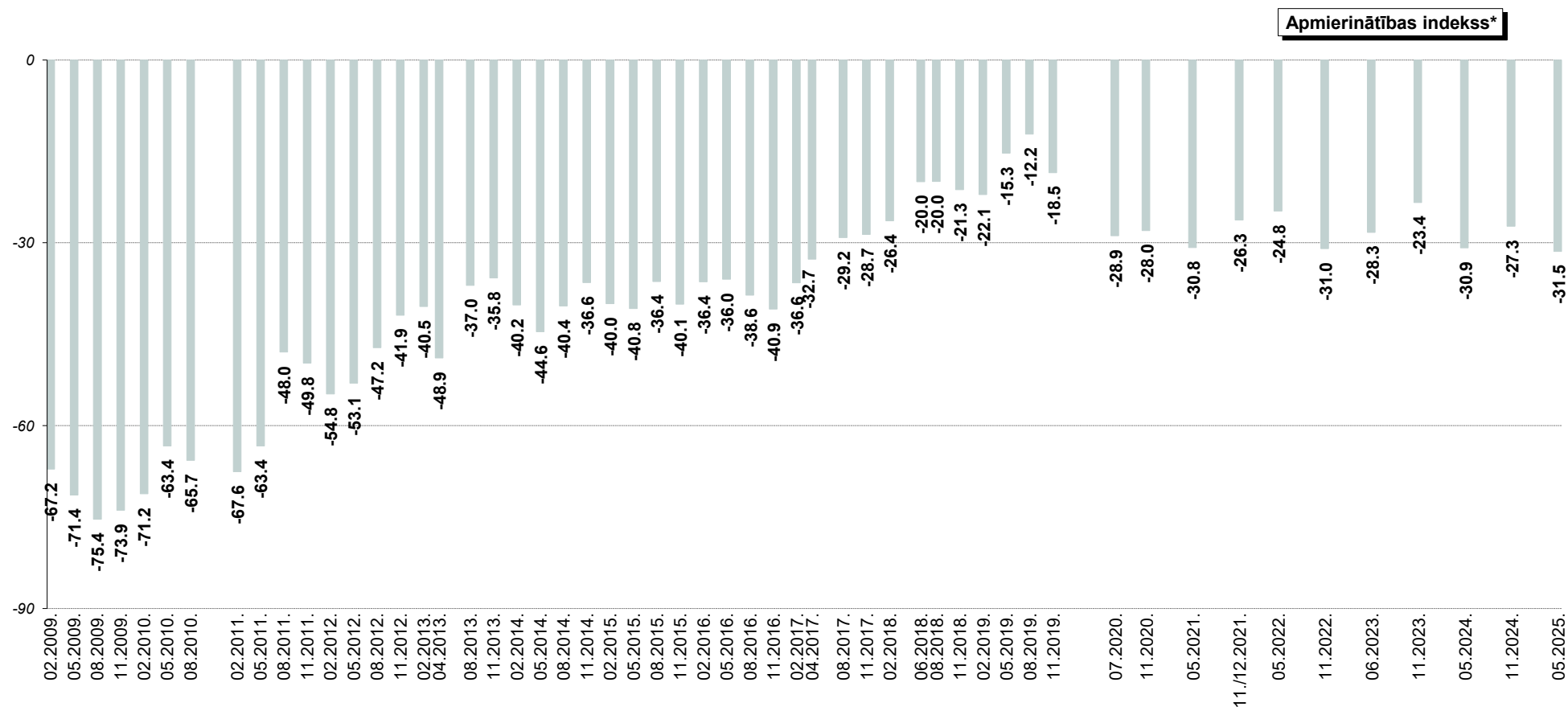
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

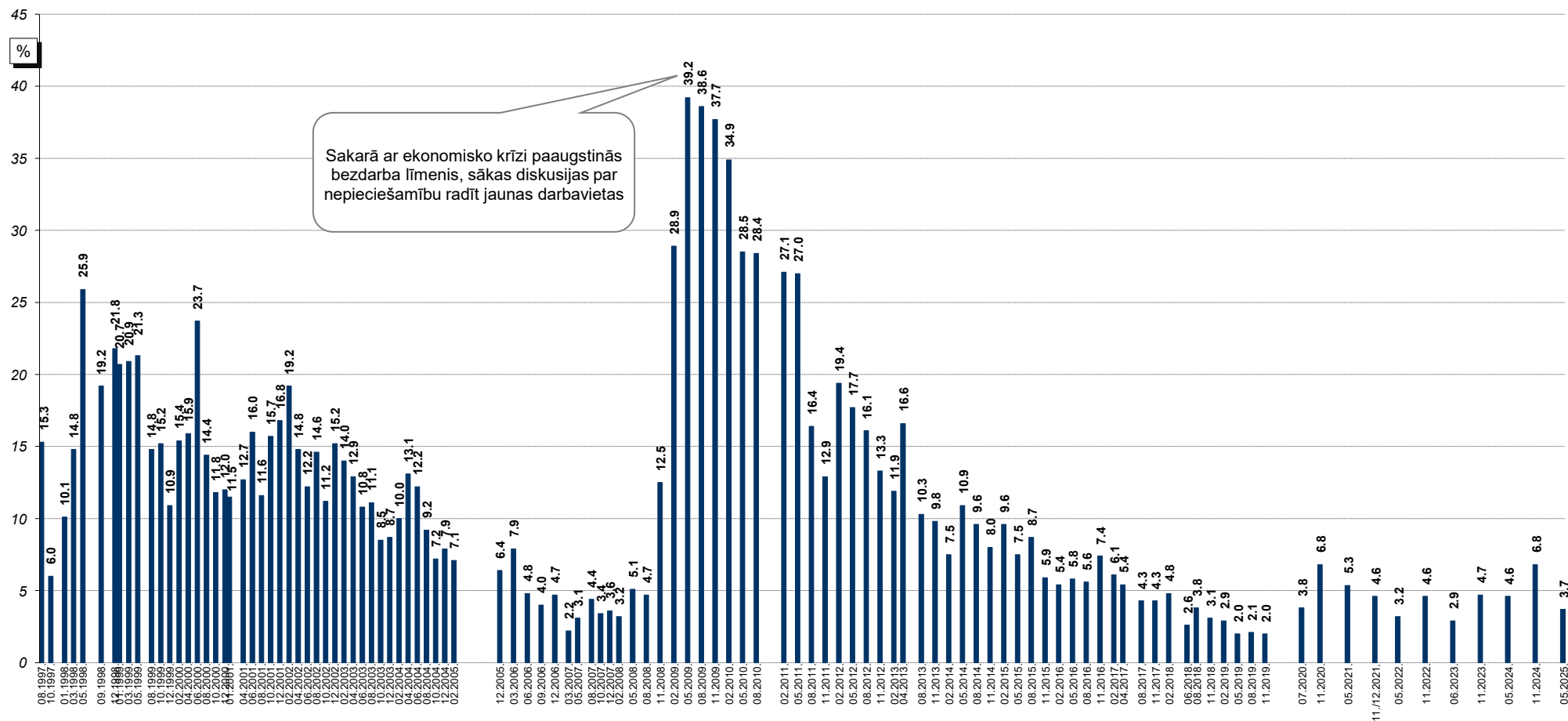
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 75% respondentu 2025.gada maijā Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā vērtēja pozitīvi. Ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu apmierināti bija 84%, bet ar siltumapgādes nodrošināšanu – 71%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2025.gada maijā ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 75% aptaujāto, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar paveikto šajā jomā bija 22% aptaujāto rīdzinieku.

2025.gada maijā Rīgas iedzīvotāji ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti bija apmierināti nedaudz biežāk nekā 2024.gada aptaujās (indekss 05.2024.: +26.4, 11.2024.: +30.1, 05.2025.: +32.9).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka salīdzinoši biežāk ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu apmierināti bija Kurzemes rajona (81%), Vidzemes (81%) un Latgales (82%) priekšpilsētu iedzīvotāji (citos rajonos: 53%-72%).

Savukārt Rīgas domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2025.gada maijā sniedza 84% respondentu. Neapmierināti ar to (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 14% aptaujāto.

Salīdzinot datus ar 2024.gada novembra aptaujas rezultātiem, var secināt, ka šogad attieksme pret ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem ir kļuvusi nedaudz pozitīvāka (indekss 11.2024.: +41.1, 05.2025.: +43.2).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka vairāk nekā 80% ar šo jomu apmierinātu iedzīvotāju ir bijis Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Vidzemes, Zemgales un Latgales priekšpilsētās (80%-92%). Retāk ar to apmierināti ir bijuši Ziemeļu (66%) rajonā dzīvojošie.

Ar Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2025.gada maijā kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") – 22% aptaujāto.

2025.gada maijā veiktajā aptaujā vērojams, ka ir samazinājies apmierinātības līmenis ar siltumapgādes nodrošināšanu (11.2024.: +34.4, 05.2025.: +30.8).

Mazāk apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (36%). Citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija augstāks (70%-82%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

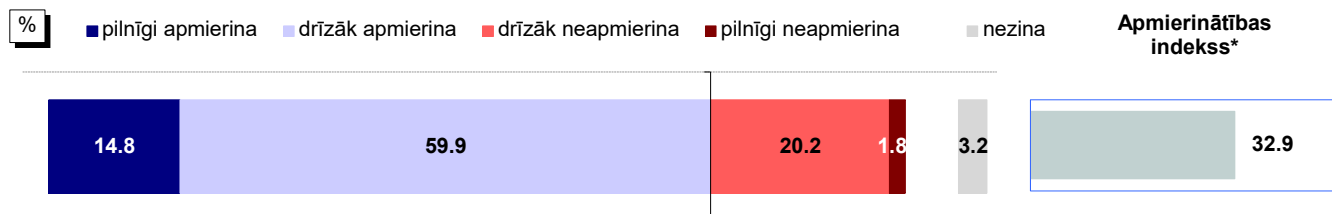
2025.gada maijā 6% Rīgas iedzīvotāju par vienu no pirmām kārtām risināmām problēmām spontāni nosauca komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenu.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

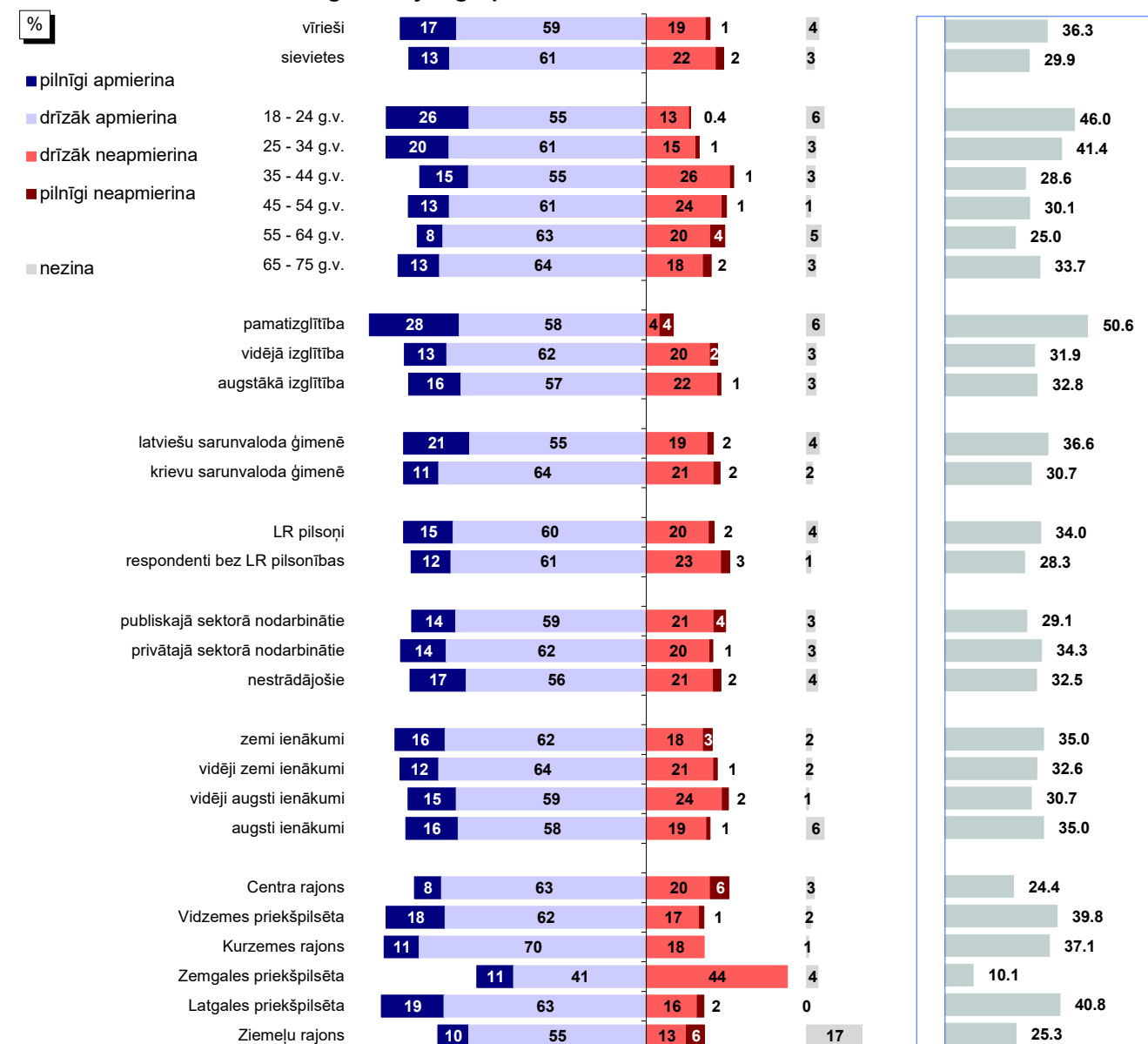
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

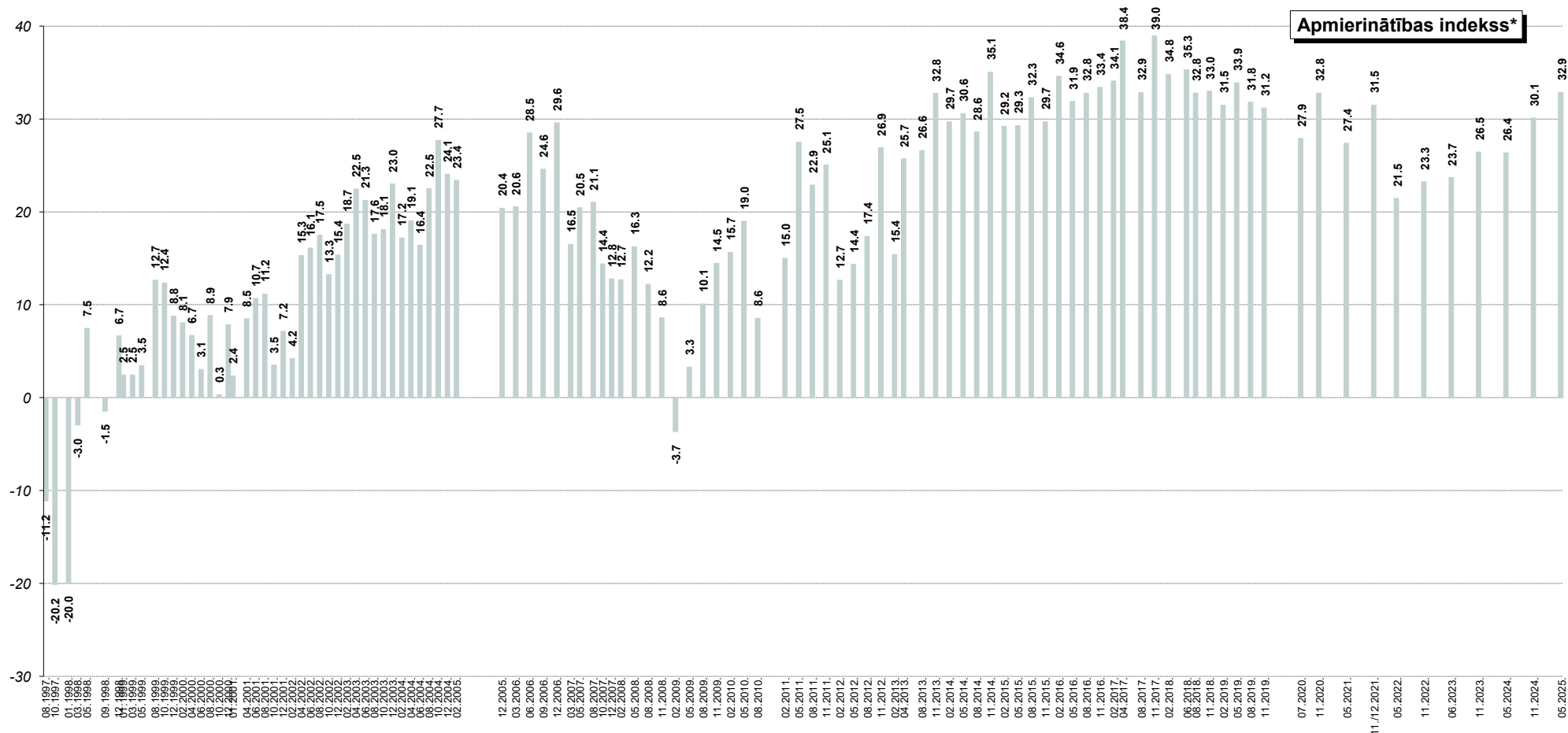
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

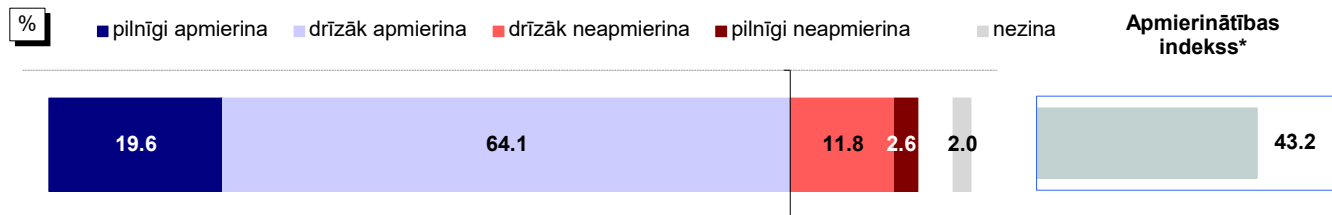


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

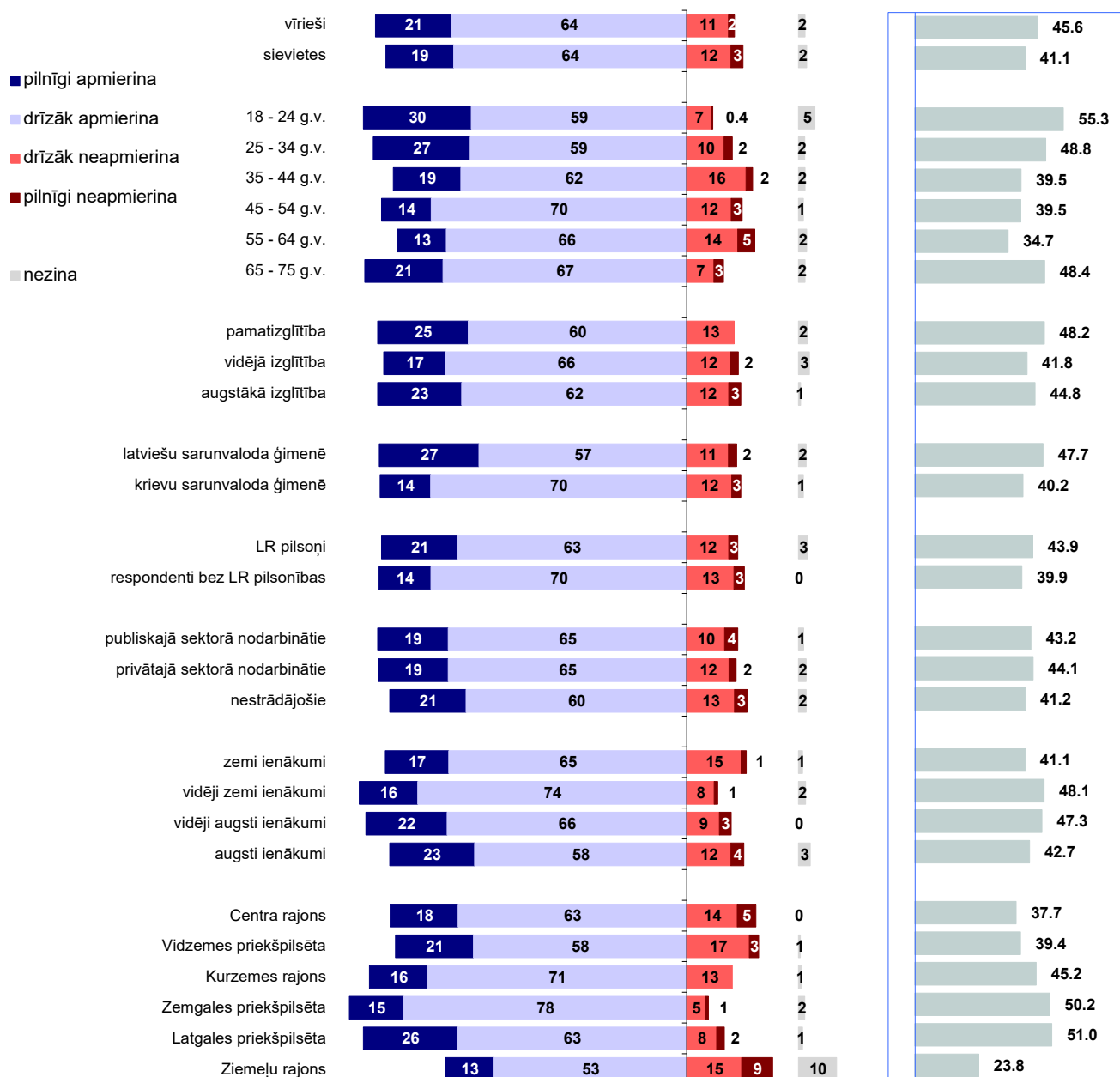
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

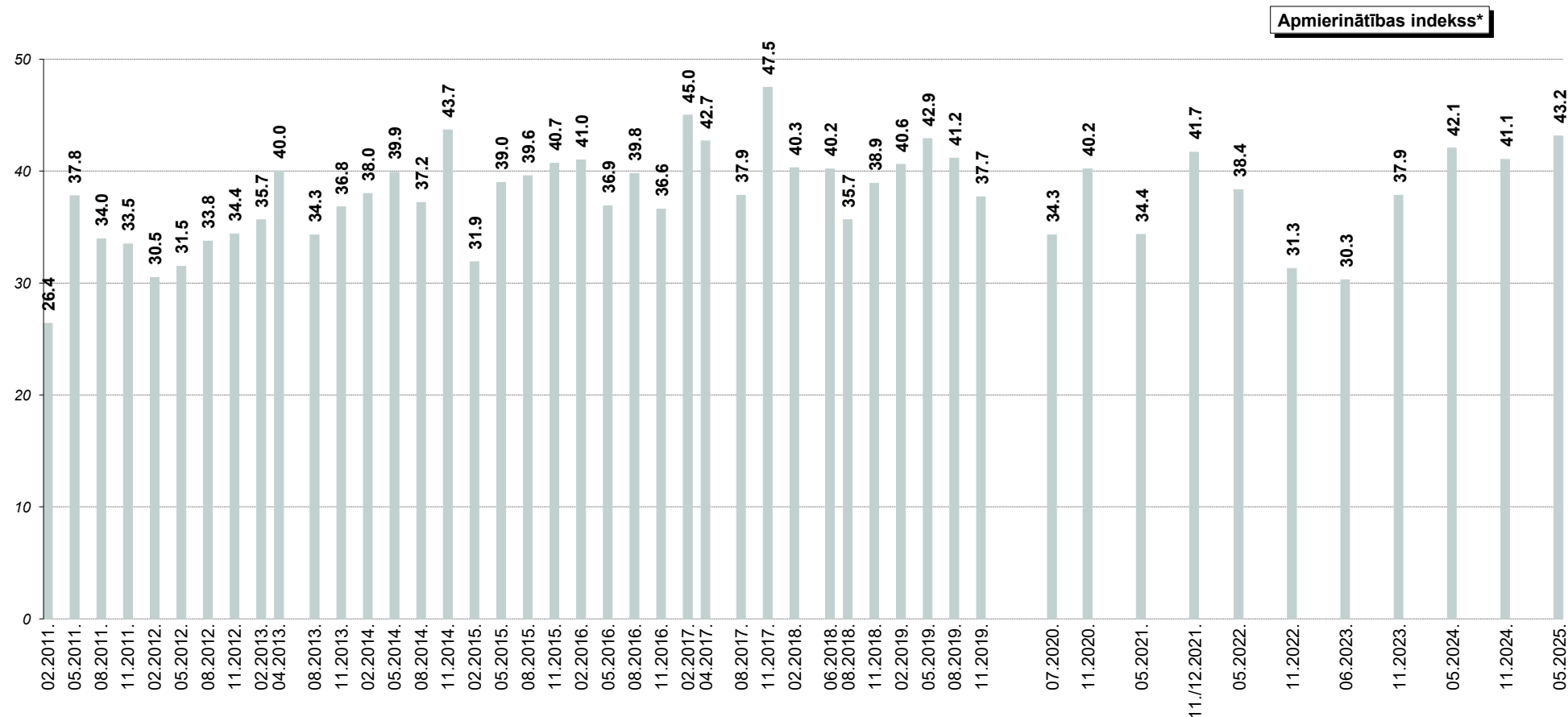
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



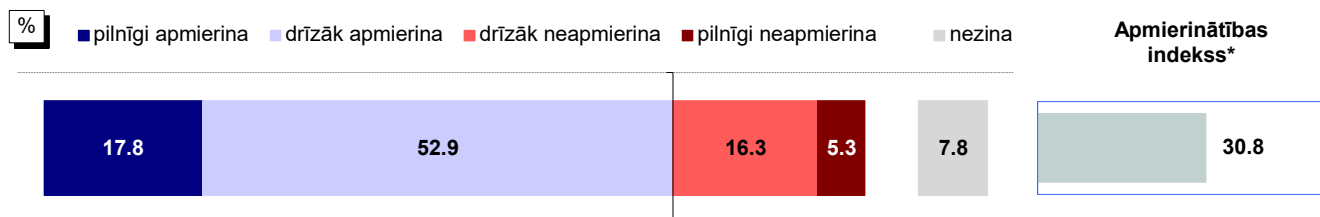
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

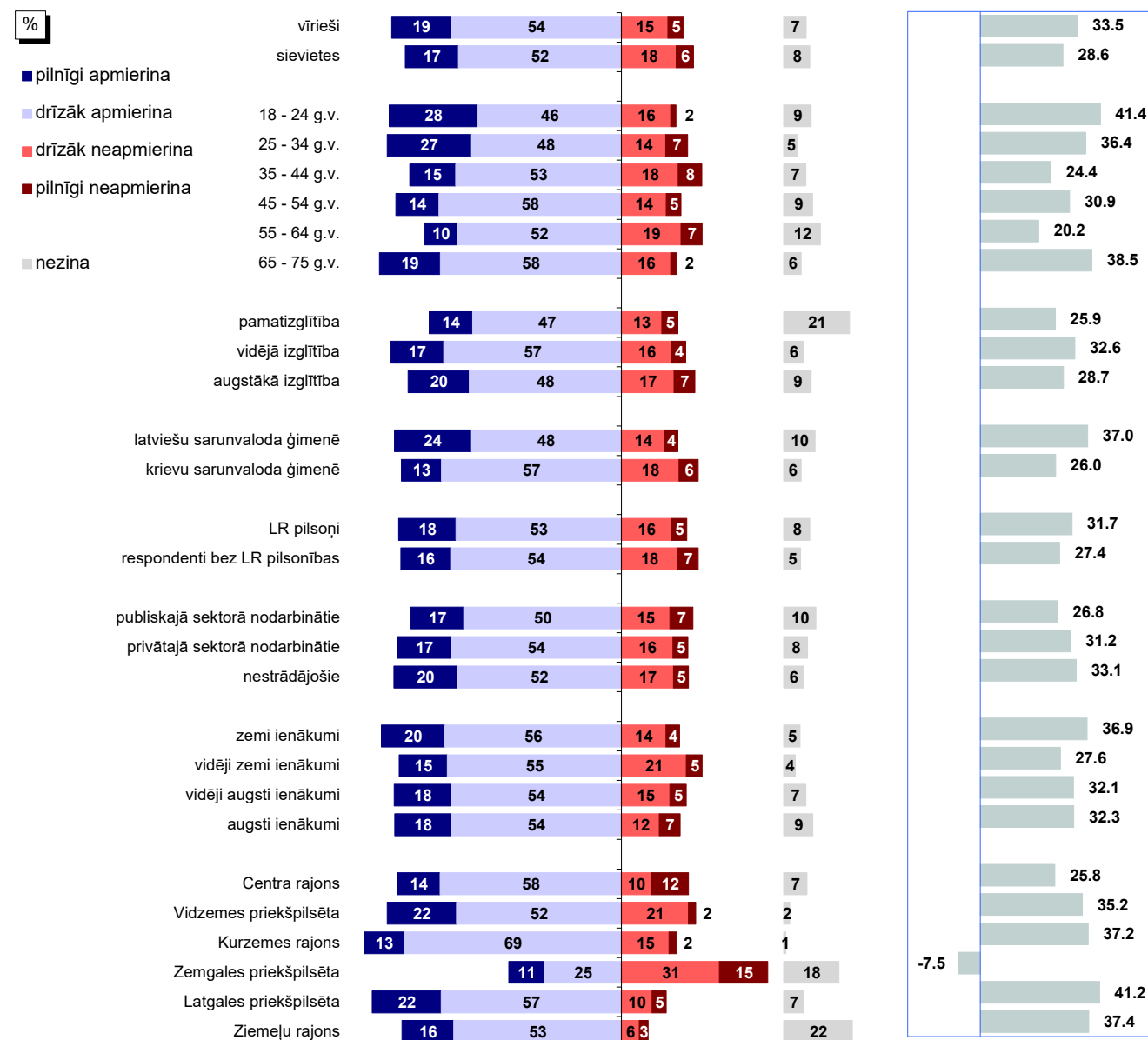
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

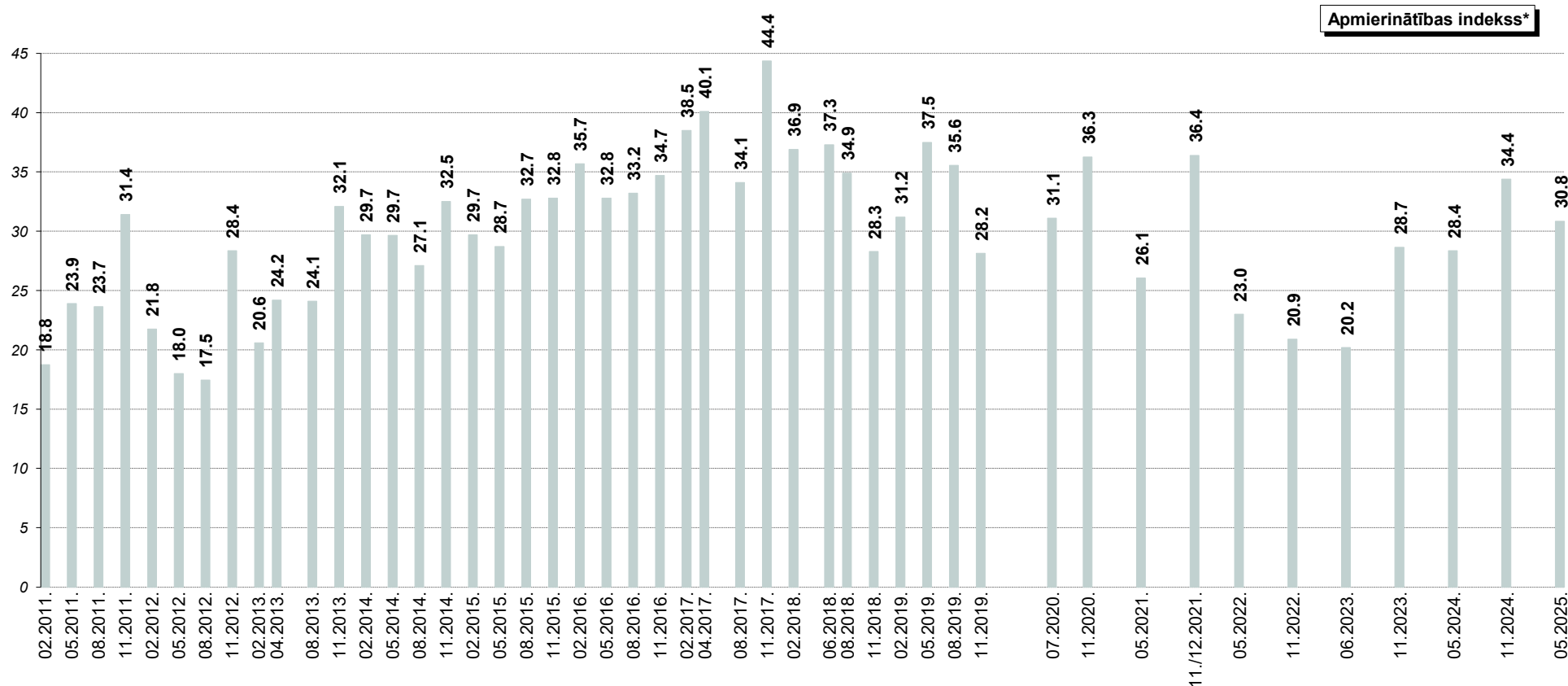
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



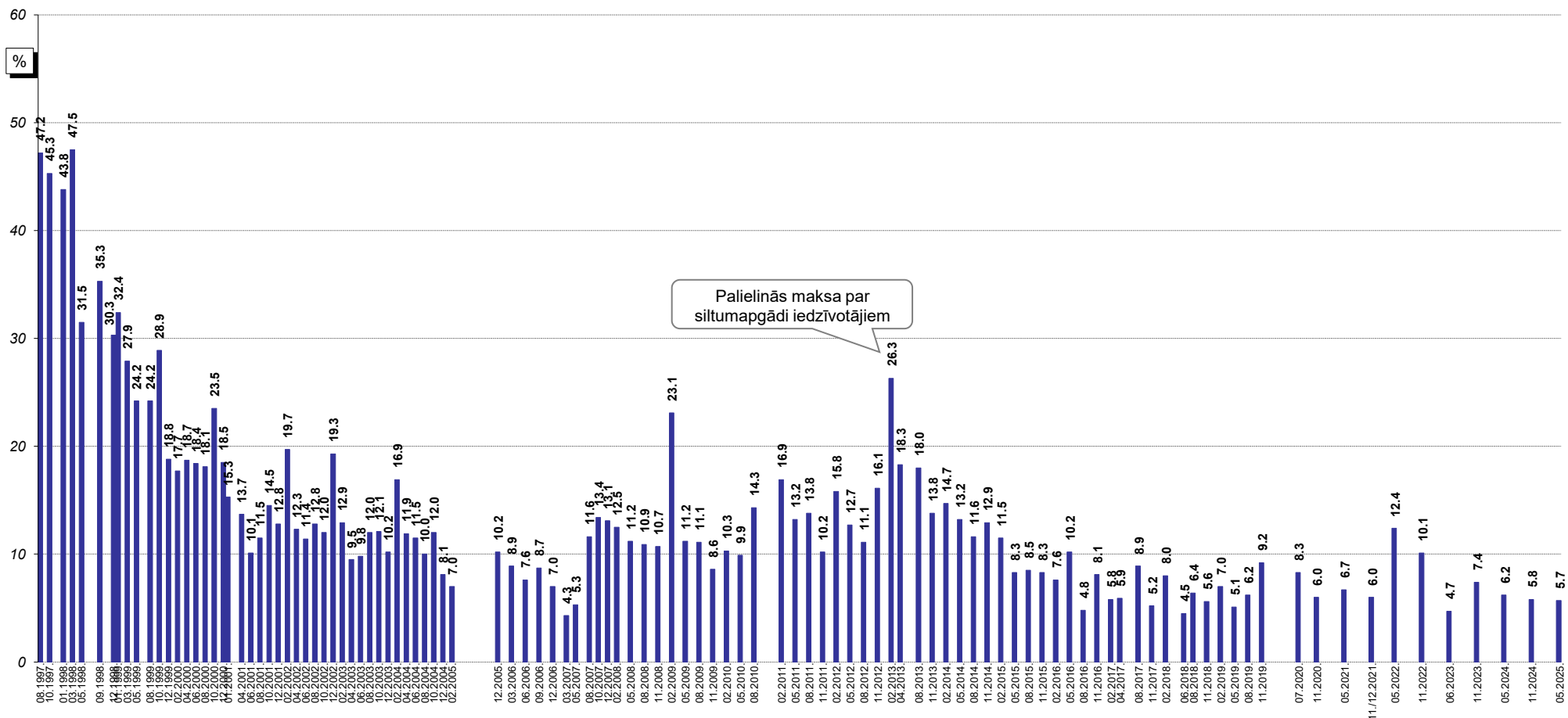
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar 2025.gada maijā veiktās aptaujas rezultātiem 2% respondentu paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atradās dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Apmierināti ar Rīgas domes darbību dzīvokļu rindu mazināšanā bija 20% rīdzinieku.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

2% respondentu atbildēja, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 20% Rīgas iedzīvotāju. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes paveikto šajā jomā pauda 32% aptaujas dalībnieku.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka 2025.gada maija aptaujā pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā respondenti bija noskaņoti nedaudz atzinīgāk nekā 2024.gada aptaujās (indekss: 05.2024.: -20.3, 11.2024: -17.2, 05.2025.: -14.2).

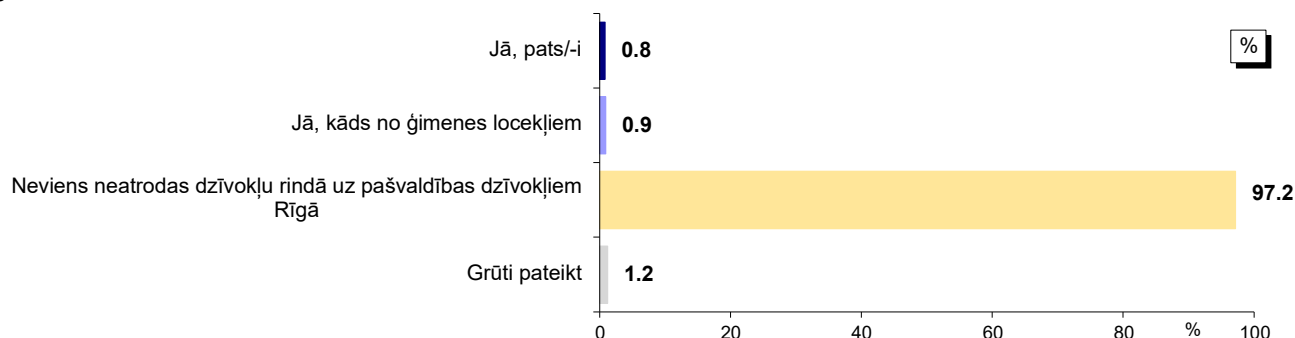
Jāpiemin, ka salīdzinoši atzinīgāk pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija noskaņoti Kurzemes rajona iedzīvotāji (29%). Citos pilsētas rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija mazāks (11%-26%).

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza 7% respondentu, bet negatīvu – 93% respondentu.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

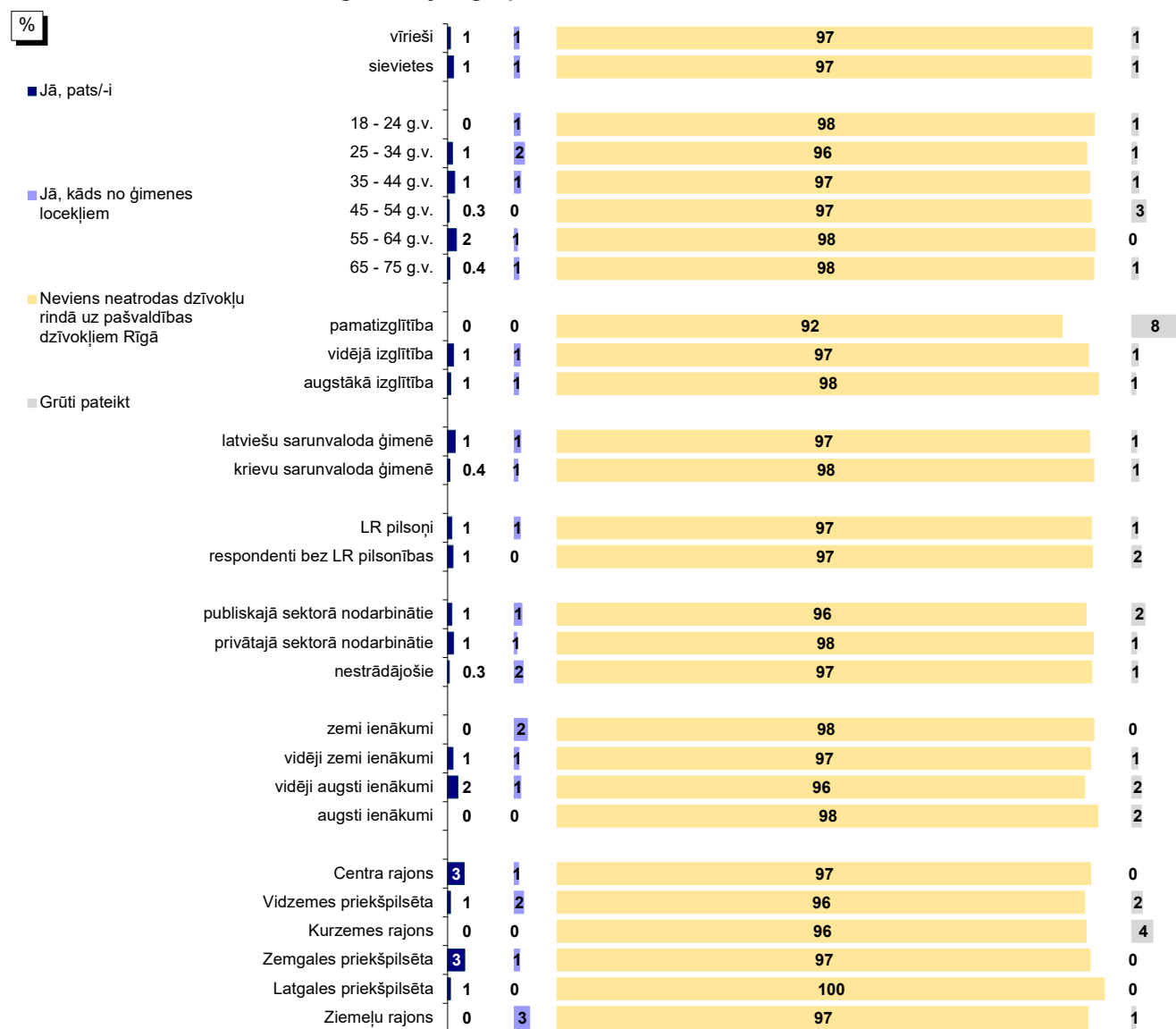
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=802

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



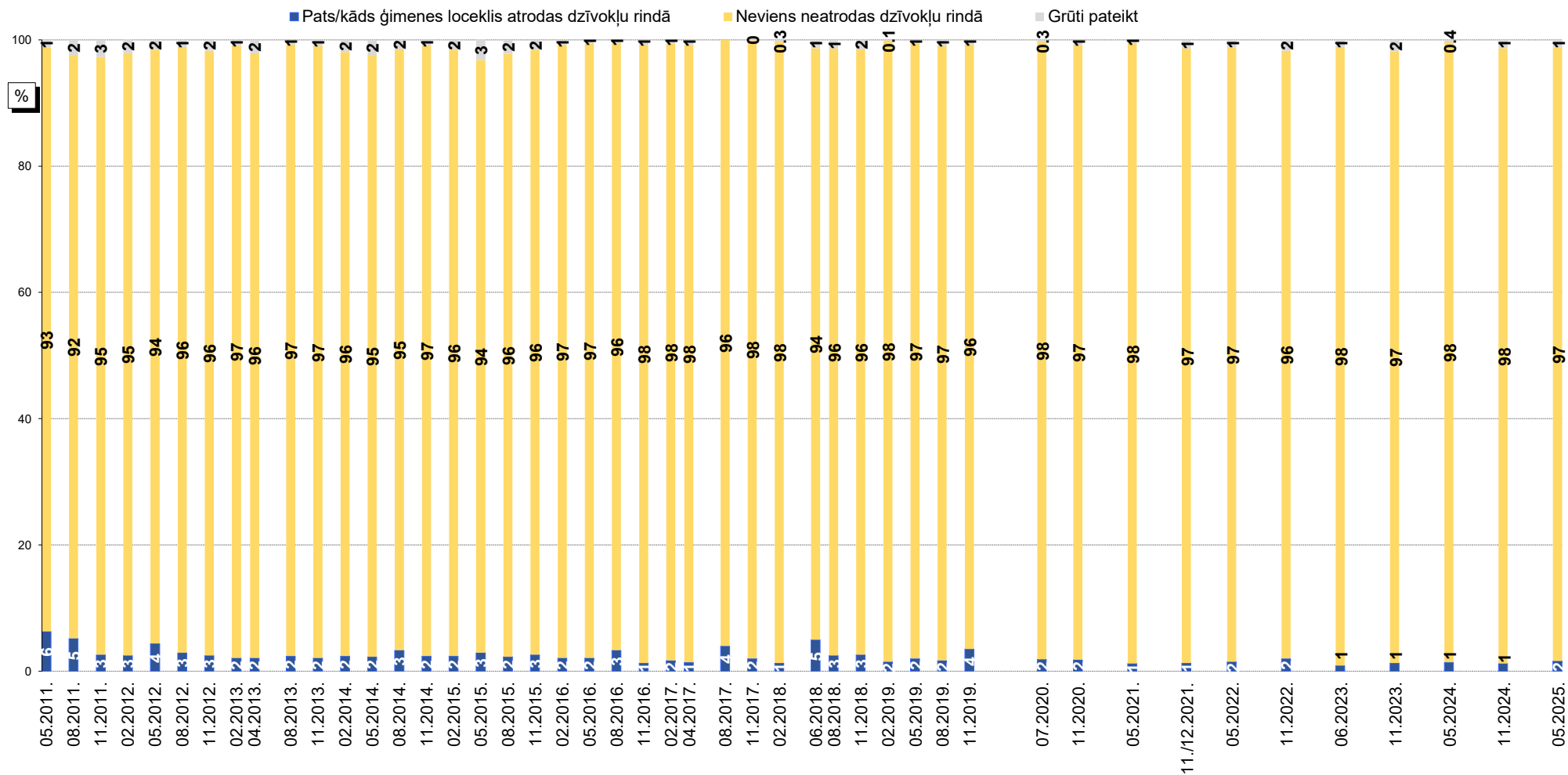
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

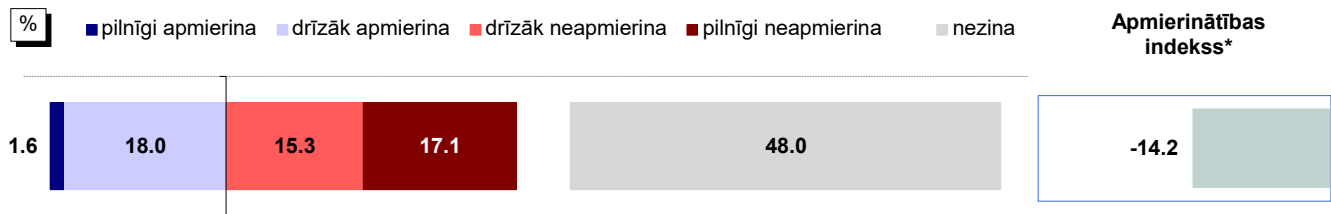
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

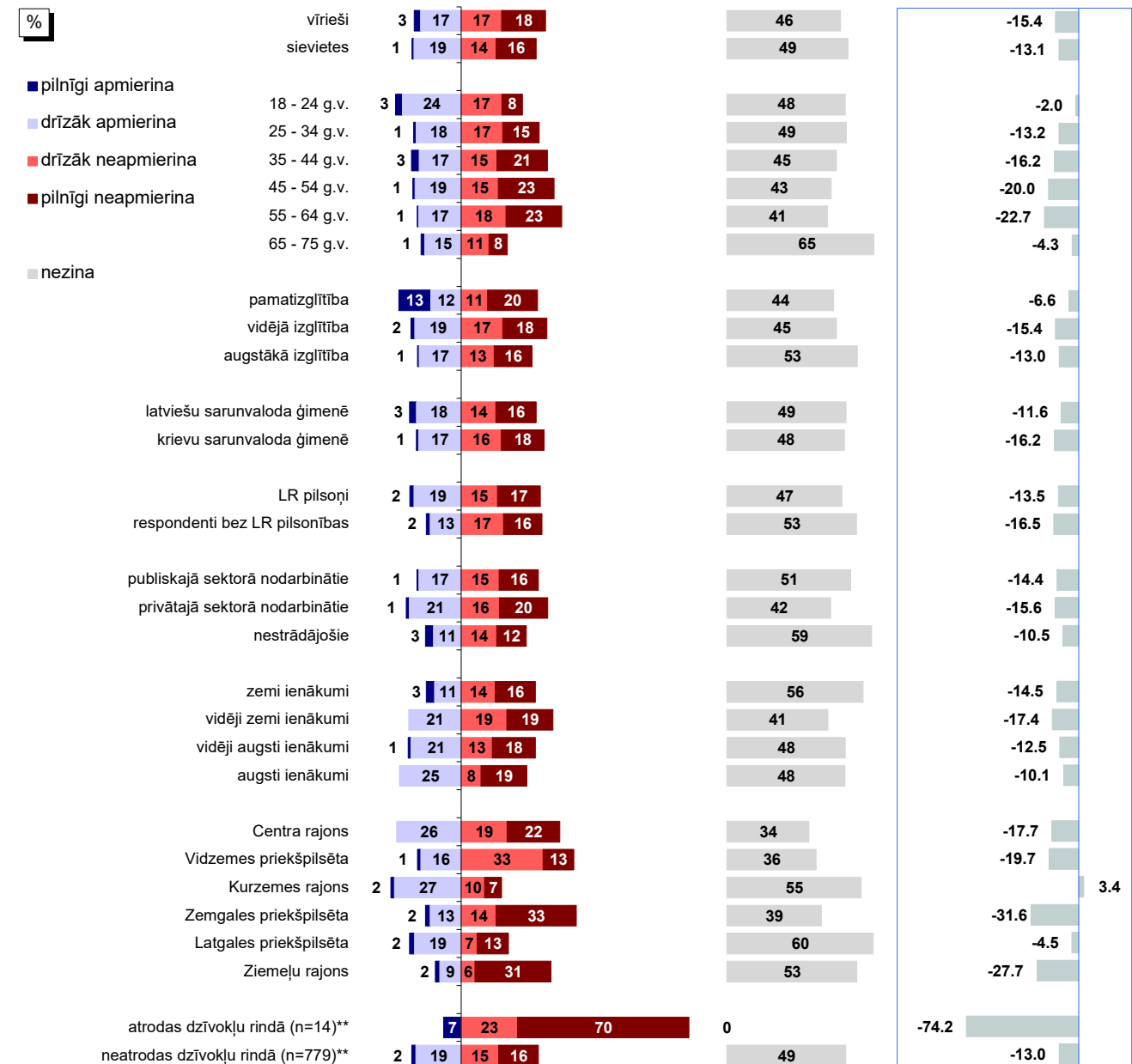
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

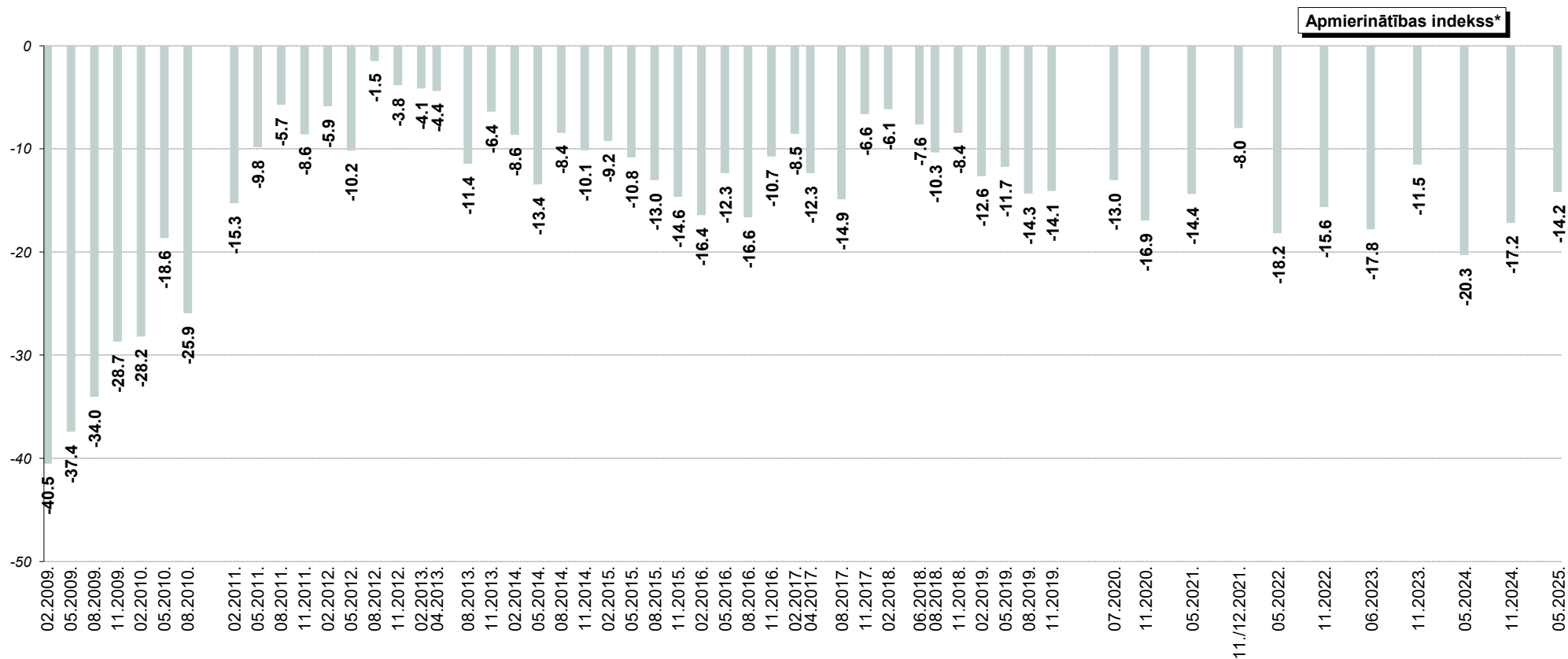
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Aptaujas dati liecina, ka, vērtējot Domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā, 53% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai, 67% atzinīgi vērtēja pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, bet 71% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu. Jāpiemin, ka ar Domes sniegumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā apmierināti bija tikai 16% aptaujāto rīdzinieku.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Nedaudz vairāk kā puse (53%) no aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem 2025.gada maijā bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes darbu šajā jomā bija 45% aptaujāto.

2025.gada maijā ir uzlabojies iedzīvotāju vērtējums Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (05.2024.: -3.3, 11.2024.: -4.0, 05.2025.: +1.5).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, var novērot, ka salīdzinoši biežāk ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā apmierināti bija Centra rajona iedzīvotāji (60%, citos rajonos: 48%-57%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" atzīmēja 67% aptaujāto, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" sniedza aptuveni trešdaļa aptaujas dalībnieku (31%).

Salīdzinot ar 2024.gada novembra aptaujas rezultātiem, var secināt, ka 2025.gada maijā ir nedaudz paaugstinājusies iedzīvotāju apmierinātība ar pilsētas apgaismojumu (11.2024.: +19.3, 05.2025.: +21.9).

Jāpiemin, ka salīdzinoši biežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Centra (78%) un Ziemeļu (77%) rajonos dzīvojošie. Citos rajonos ar apgaismojumu apmierinātu respondentu īpatsvars bija nedaudz zemāks (59%-74%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Tikai 16% respondentu puda atzinīgu vērtējumu Domes darbam **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā**. Kritiski noskaņoti bija 83% respondenti.

Salīdzinot ar 2024.gada novembra aptaujas rezultātiem, var secināt, ka 2025.gada maijā apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontēšanu ir pazeminājusies (11.2024.: -48.0, 05.2025.: -55.0).

Dati liecina, ka visretāk Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā pozitīvi vērtēja Zemgales priekšpilsētas (10%) un Kurzemes rajona (13%) iedzīvotāji (citos rajonos: 14%-26%).

Jāmin, ka problēmas ar ielu, ceļu stāvakli 2025.gada maijā par neatliekami risināmām spontāni atzina 58% aptaujāto rīdzinieku.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

71% rīdzinieku pozitīvi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 25% aptaujāto.

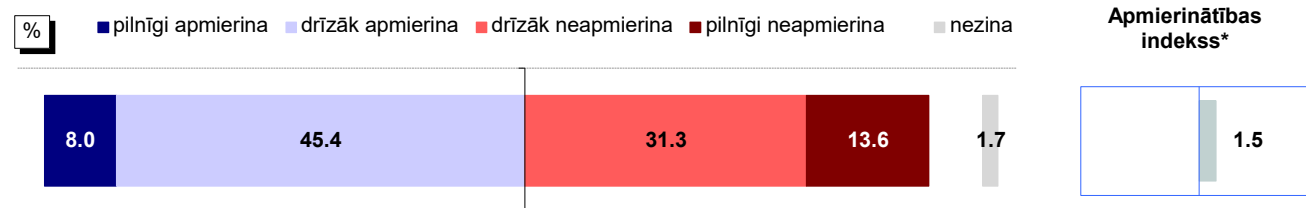
2025.gada maijā aptaujātie rīdzinieki bija pozitīvāk noskaņoti pret Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā nekā 2024.gadā (05.2024.: +20.5, 11.2024.: +24.6, 05.2025.: +27.6).

Ja analizē atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, vērojams, ka salīdzinoši retāk apmierināti bija Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (61%). Citos pilsētas rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza 70%-77% iedzīvotāju.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

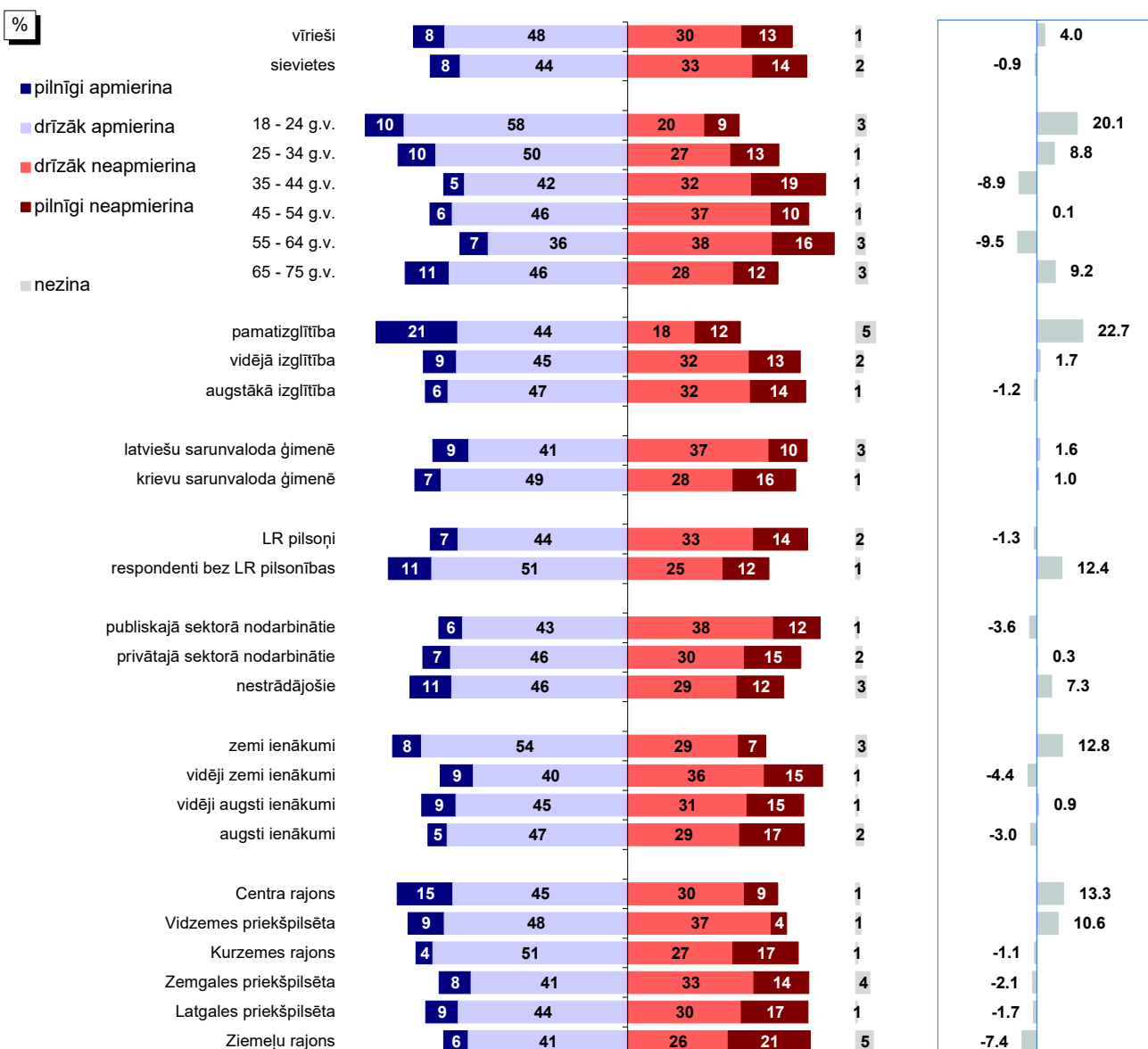
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



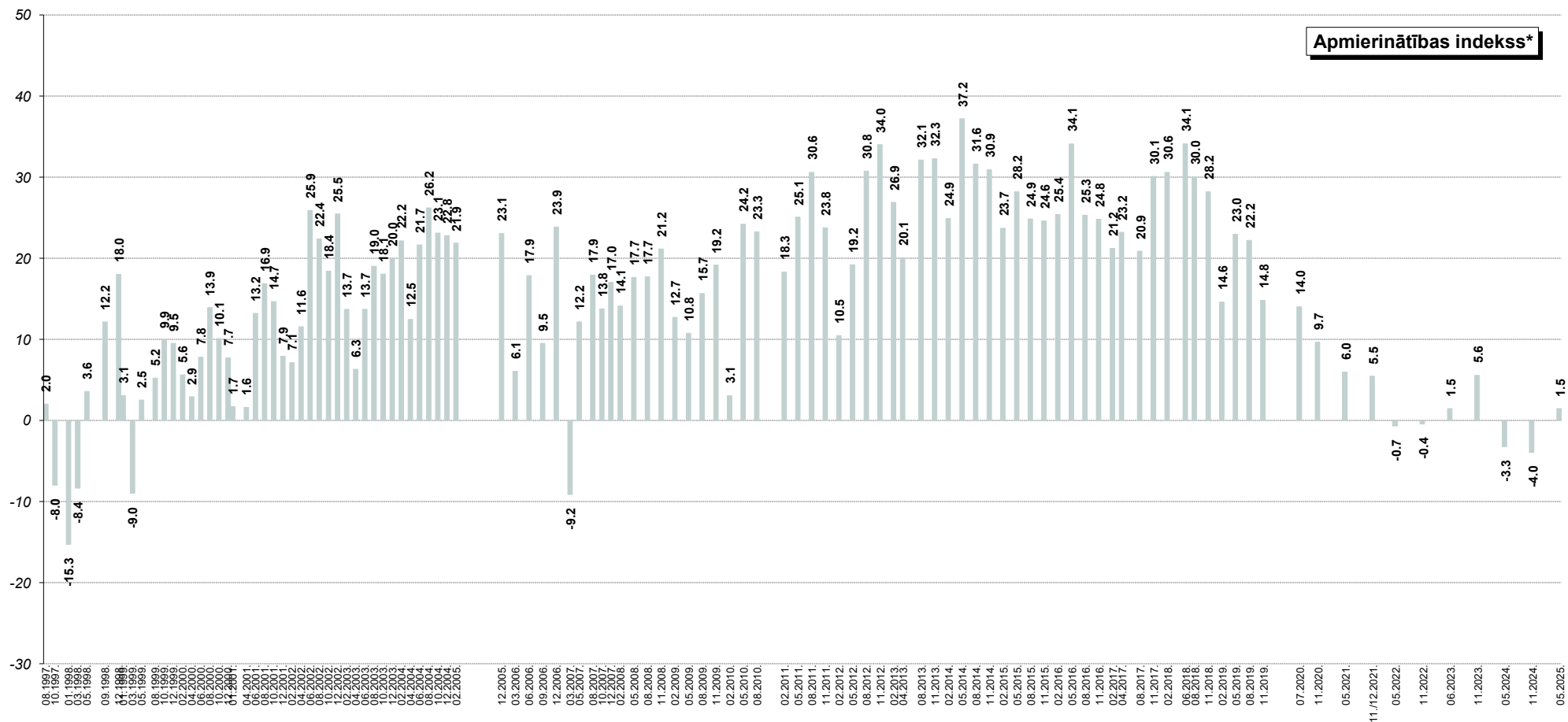
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

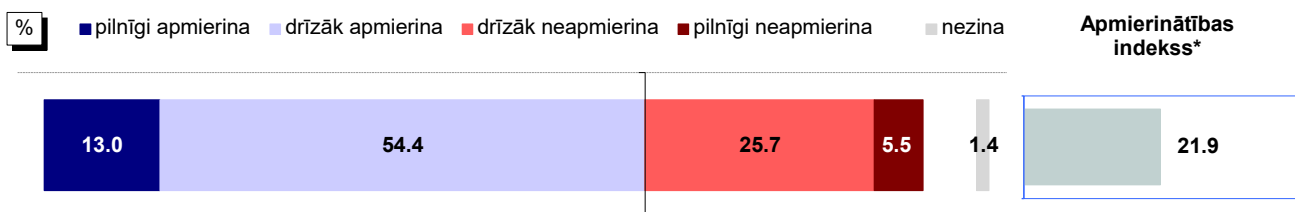
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru tīrību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

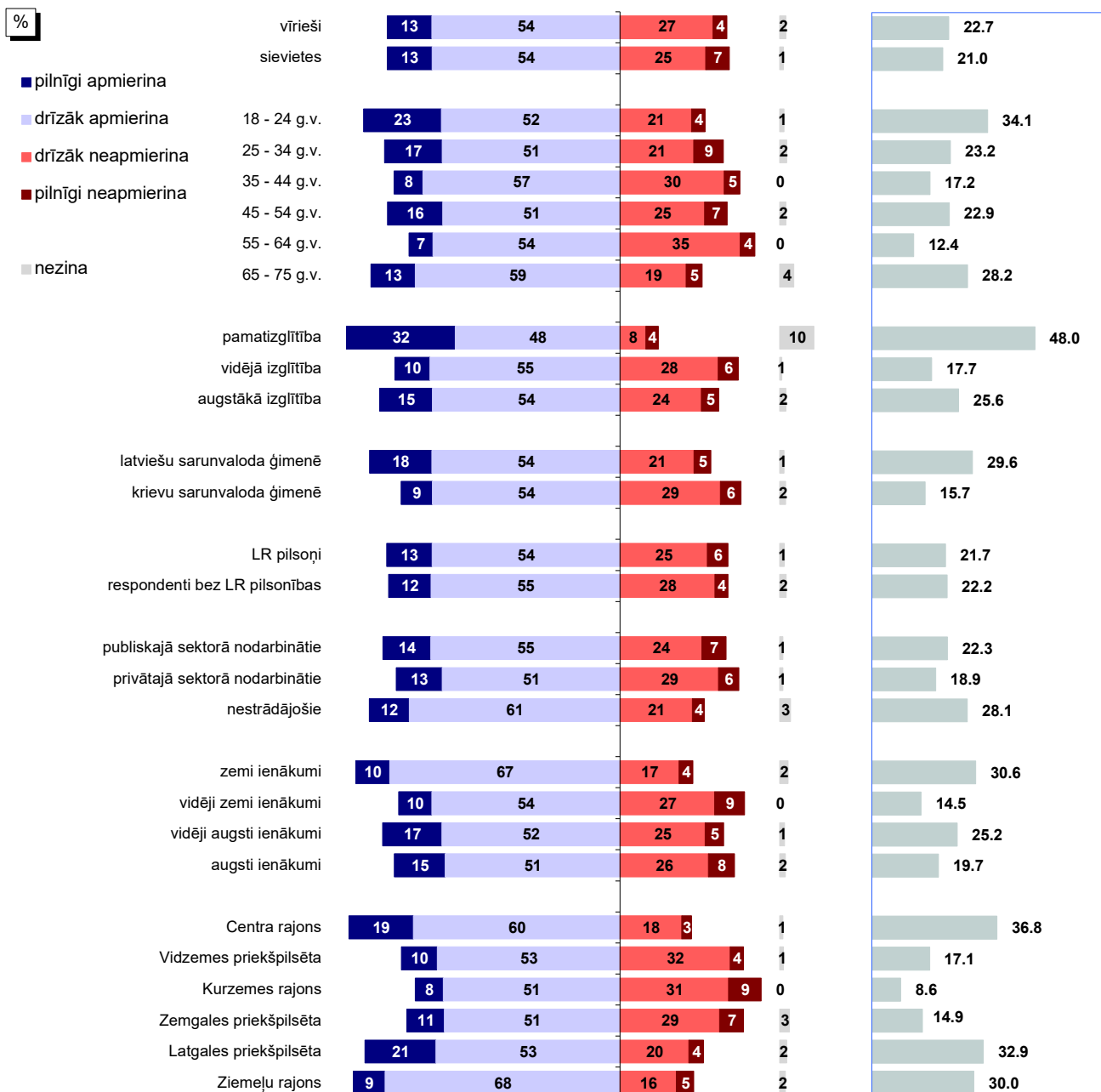
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



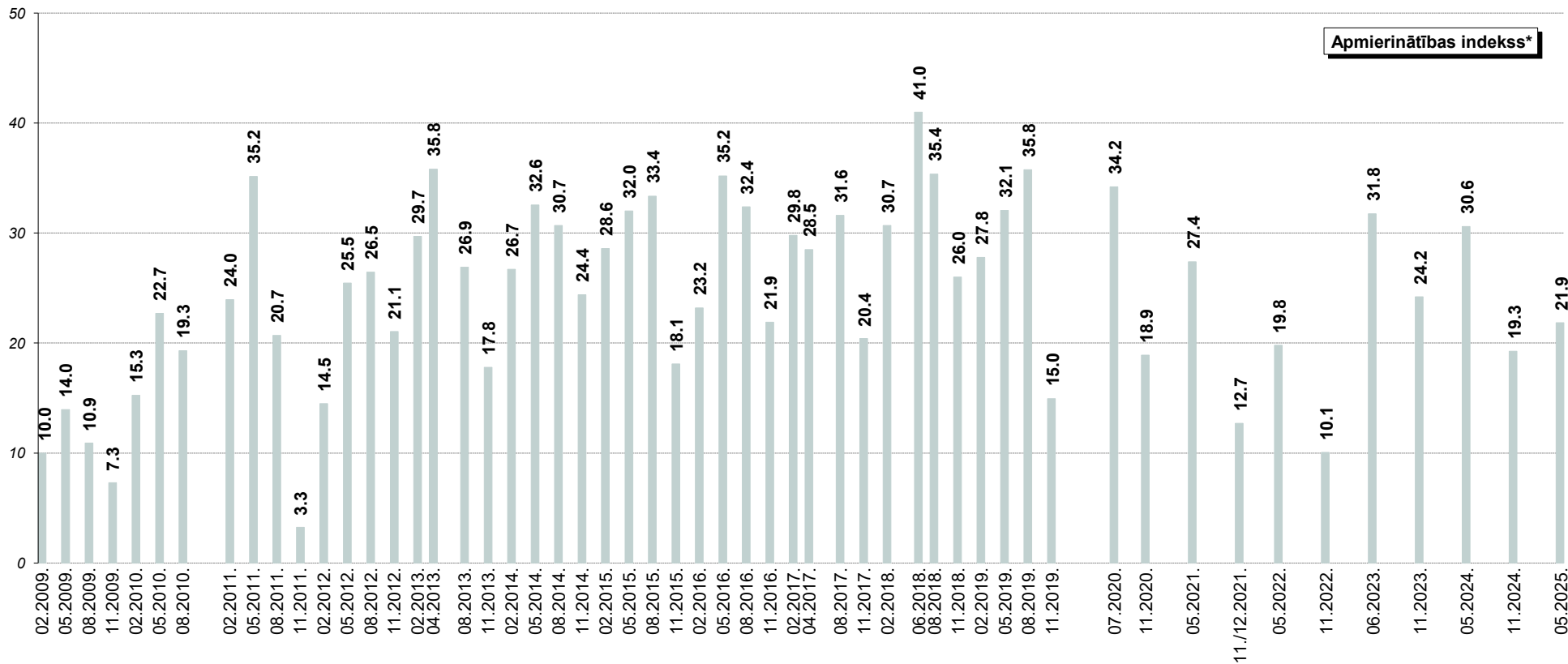
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



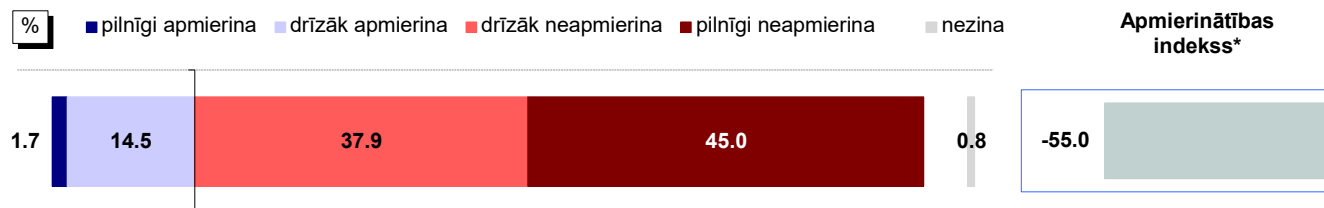
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

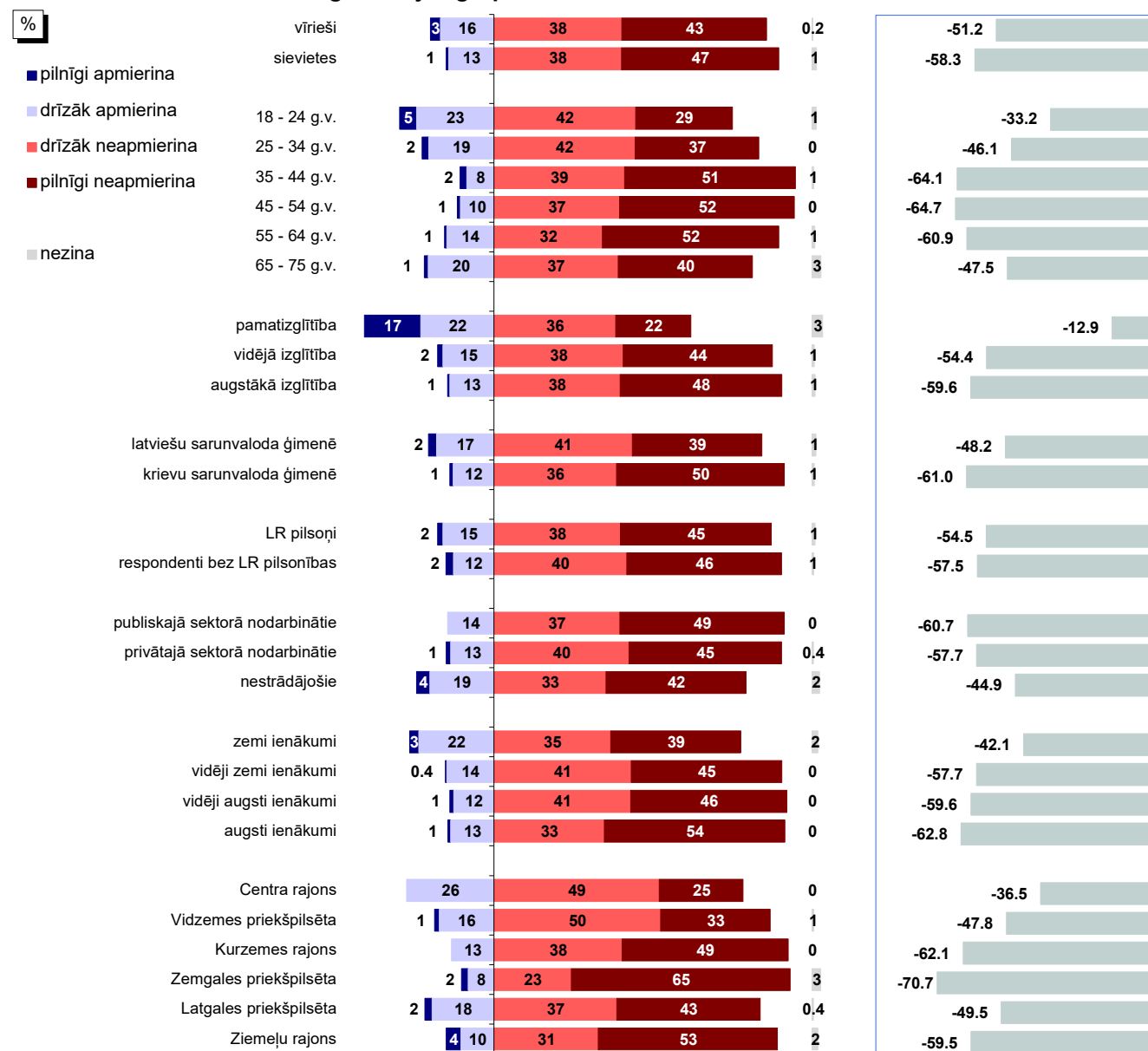
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

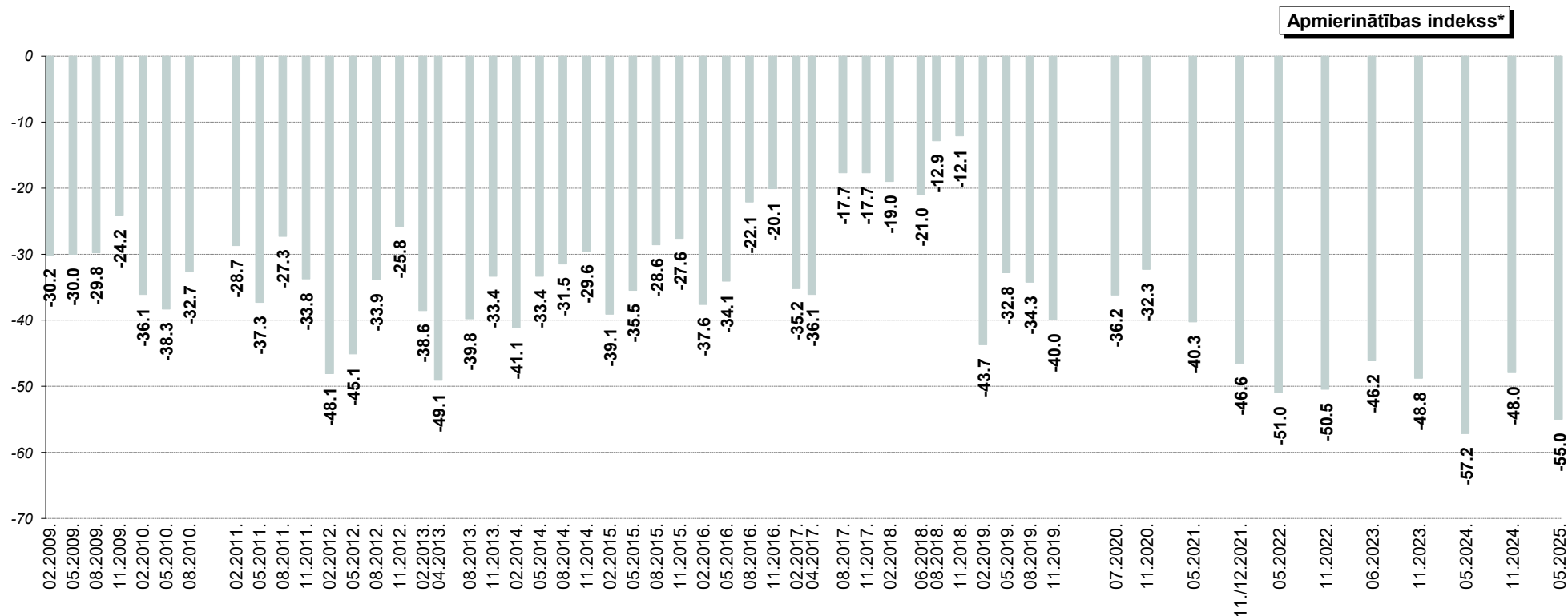
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujas no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

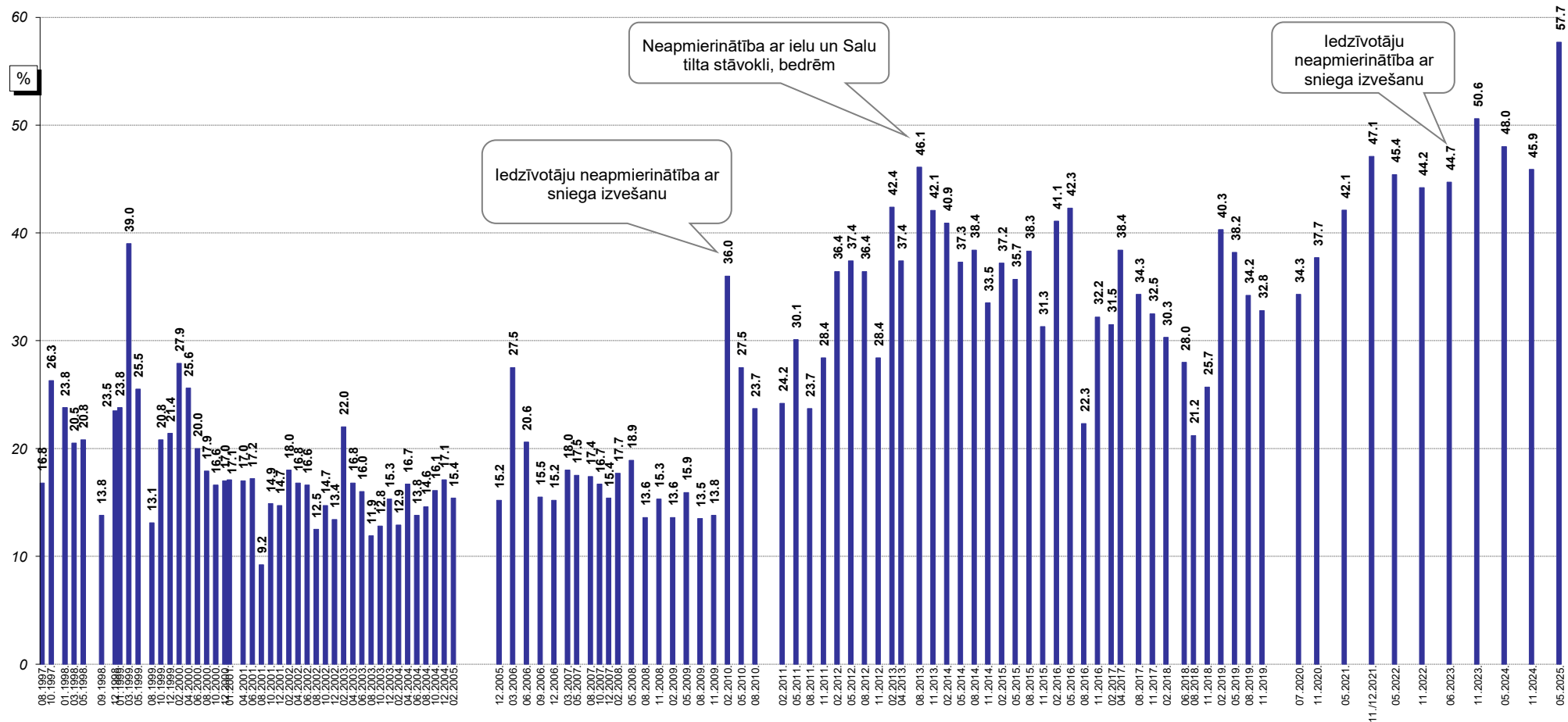
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



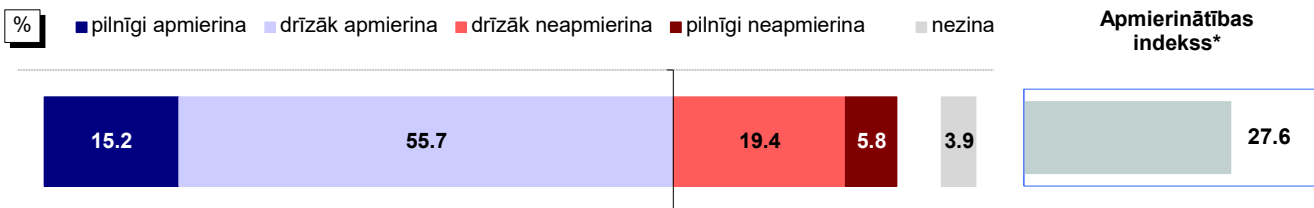
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

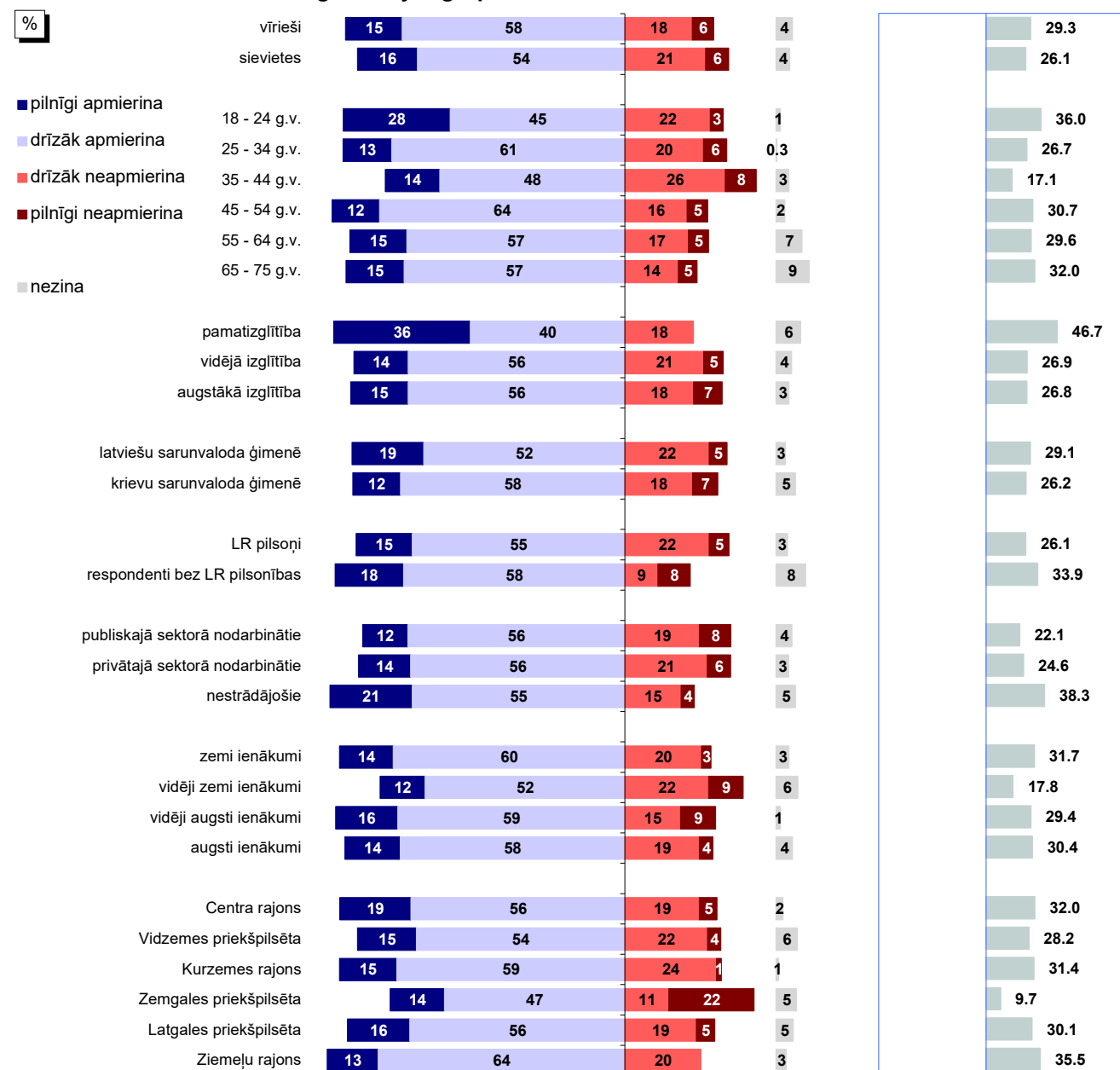
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

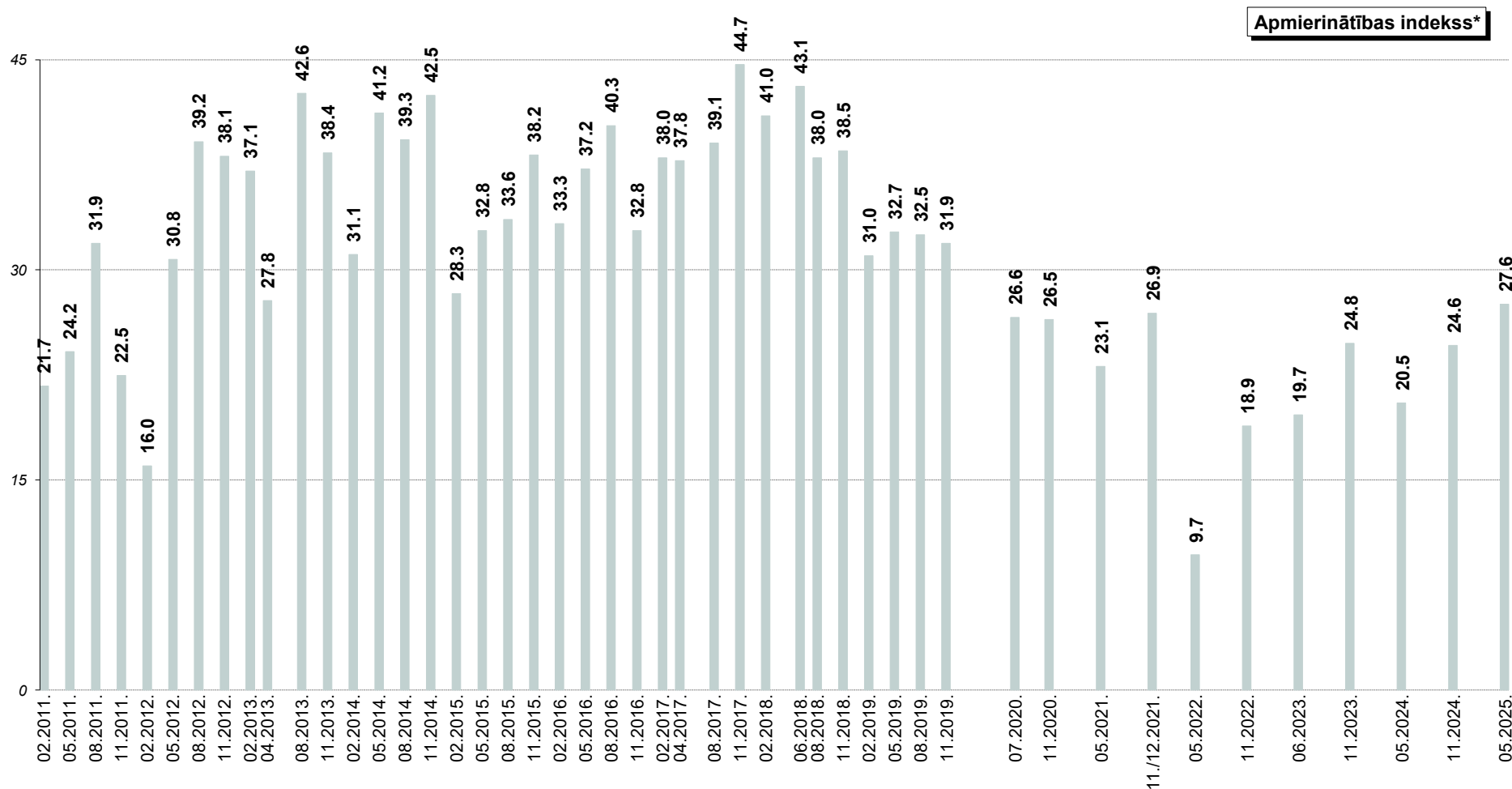
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

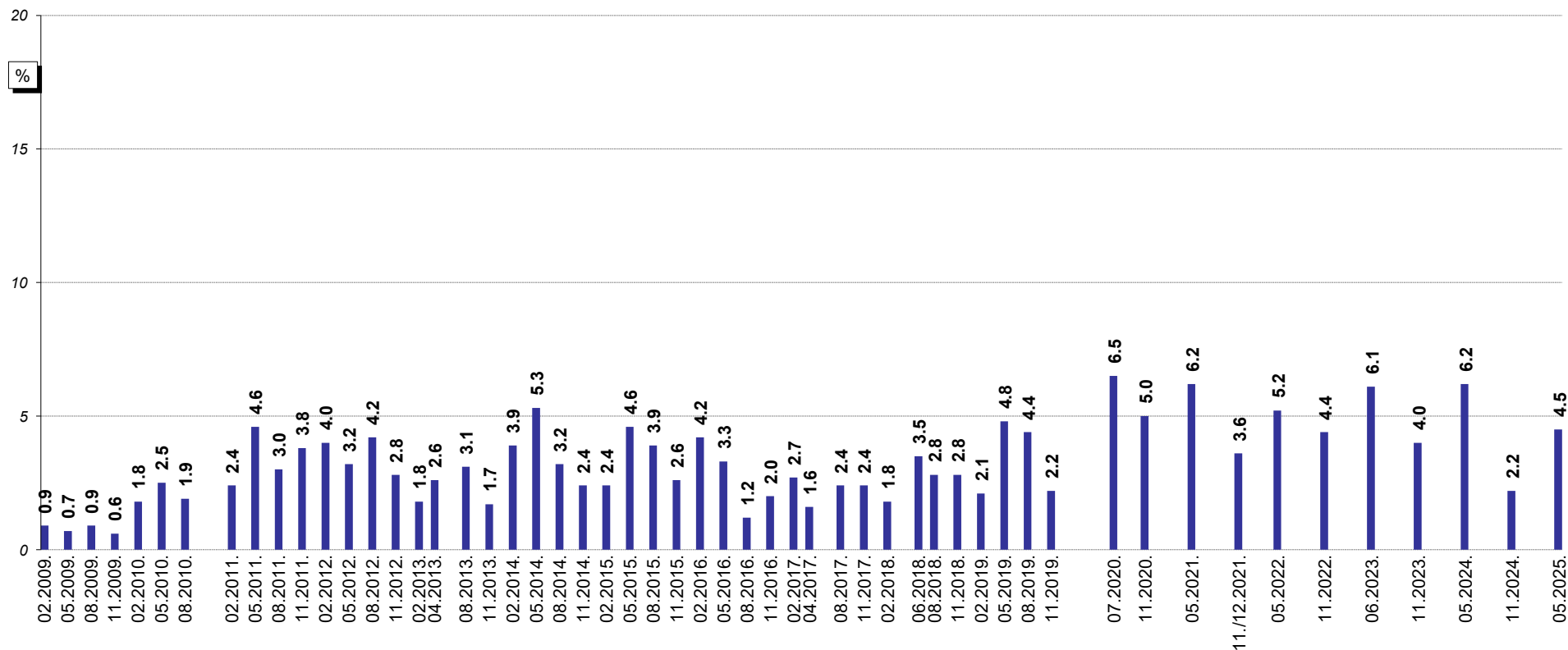
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Vērtējot Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**, atzinīgi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 67% aptaujāto. Pretējās domās (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) bija aptuveni trešdaļa Rīgas iedzīvotāju (31%).

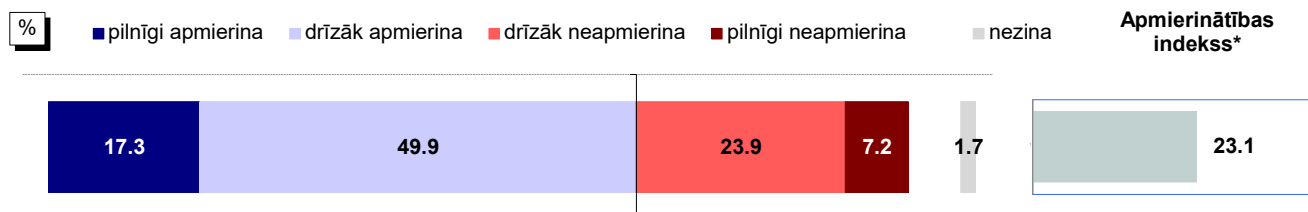
2025.gada maijā, vērtējot sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, apmierinātības indekss ir pieaudzis, salīdzinot ar 2024.gada aptaujām (05.2024.: +8.1, 11.2024.: +16.7, 05.2025.: +23.1).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka salīdzinoši retāk ar šo jomu apmierināti bija Ziemeļu rajona iedzīvotāji (59%), bet citos rajonos apmierinātības līmenis svārstās no 61% līdz 73%.

2025.gada maijā starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus spontāni minēja 6% respondentu.

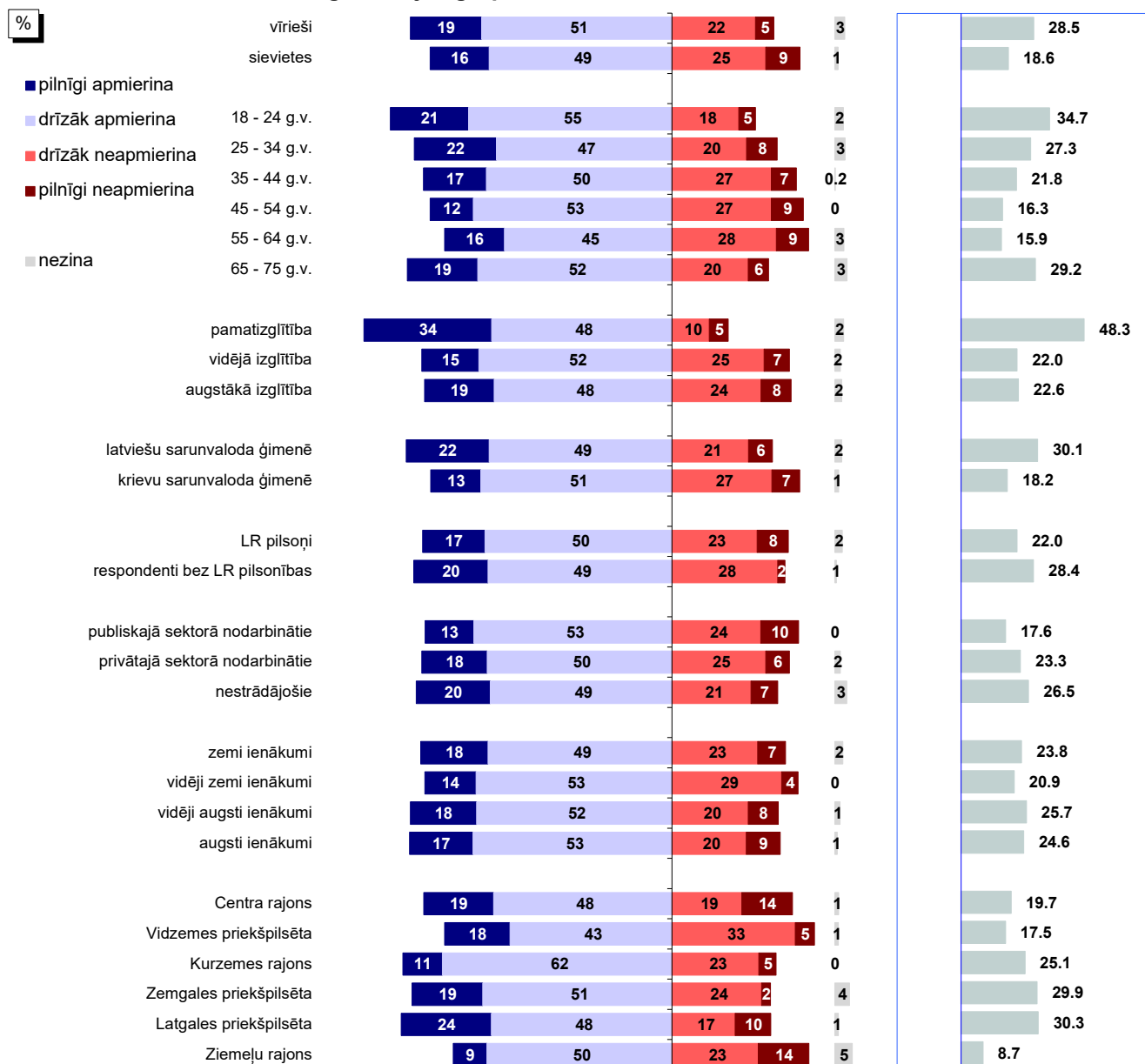
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

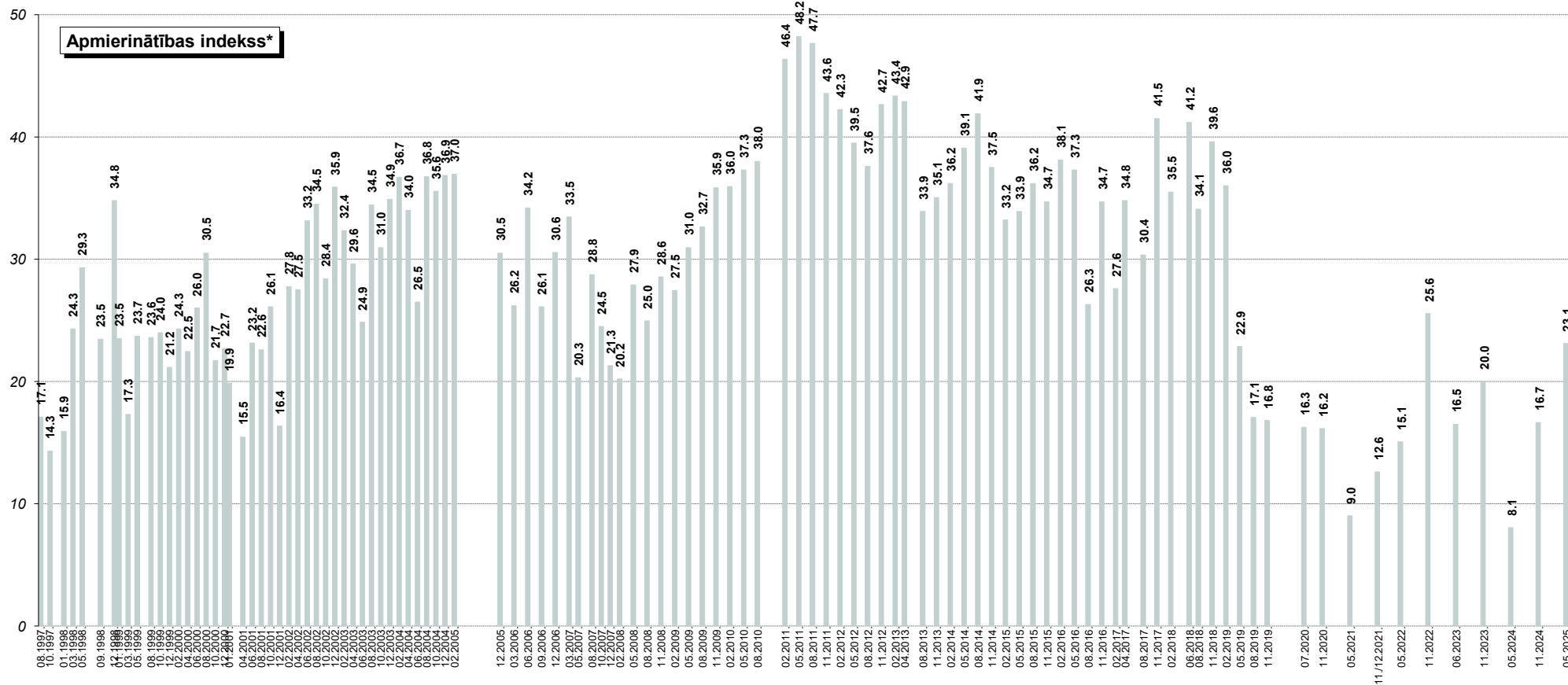
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2025.gada maijā 61% rīdzinieku bija apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu pilsētā.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau minēts, 61% rīdzinieku bija kopumā apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar šo jomu pauda aptuveni trešdaļa respondentu (32%).

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2025.gada maijā, salīdzinot ar 2024.gadu, nedaudz pasliktinājusies attieksme pret sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu (05.2024.: +22.6, 11.2024.: +21.2, 05.2025.: +18.3).

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo respondentu atbildes liecina, ka ar drošības situāciju Rīgā mazāk apmierināti bija Latgales priekšpilsētas (55%) iedzīvotāji. Citu pilsētas rajonu iedzīvotāji apmierinātību ar šo jomu atzina biežāk (60%-69%).

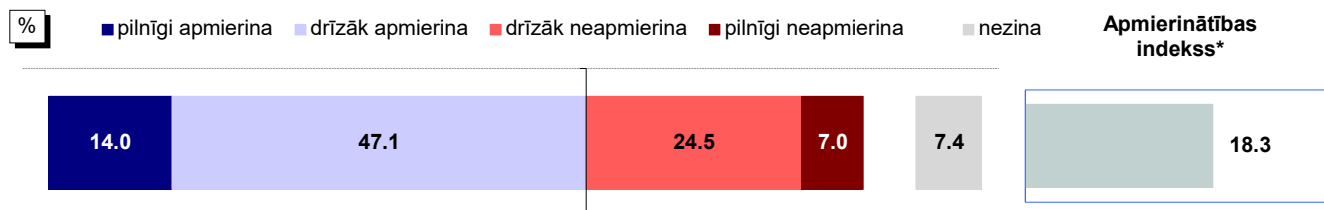
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

2025.gada maijā 9% aptaujas dalībnieku starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus, t.sk. aicinājumu nodrošināt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu minēja 7%.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

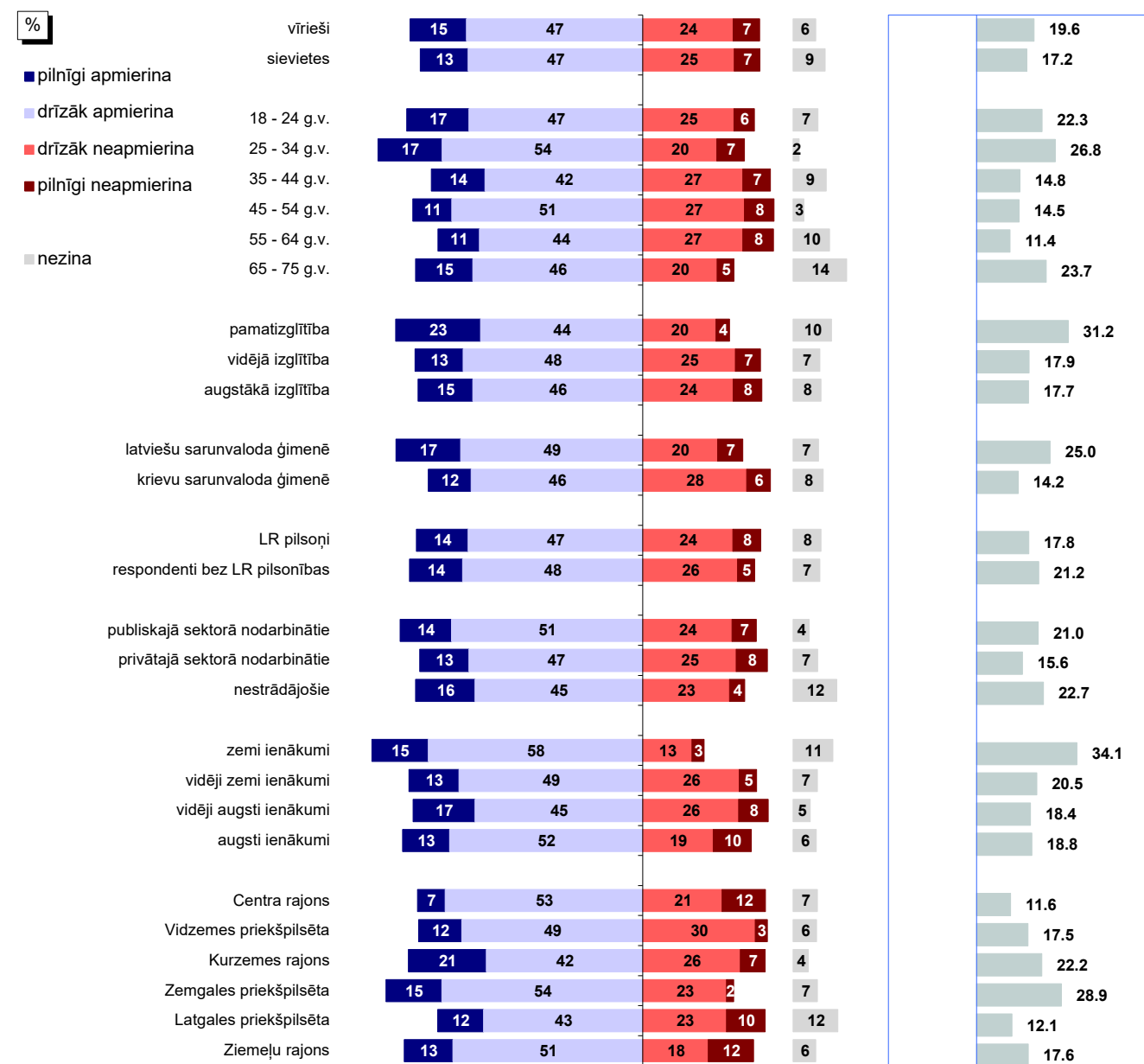
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

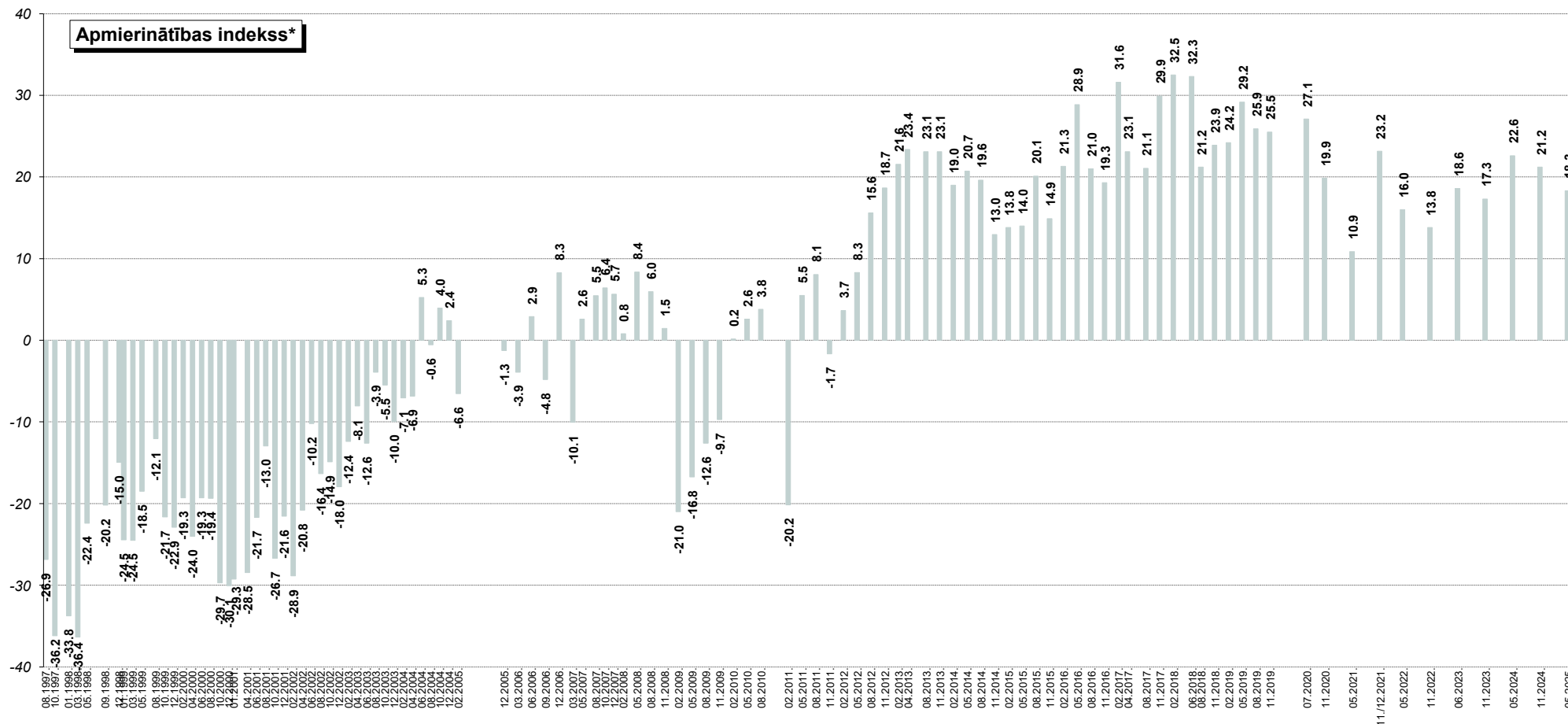
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

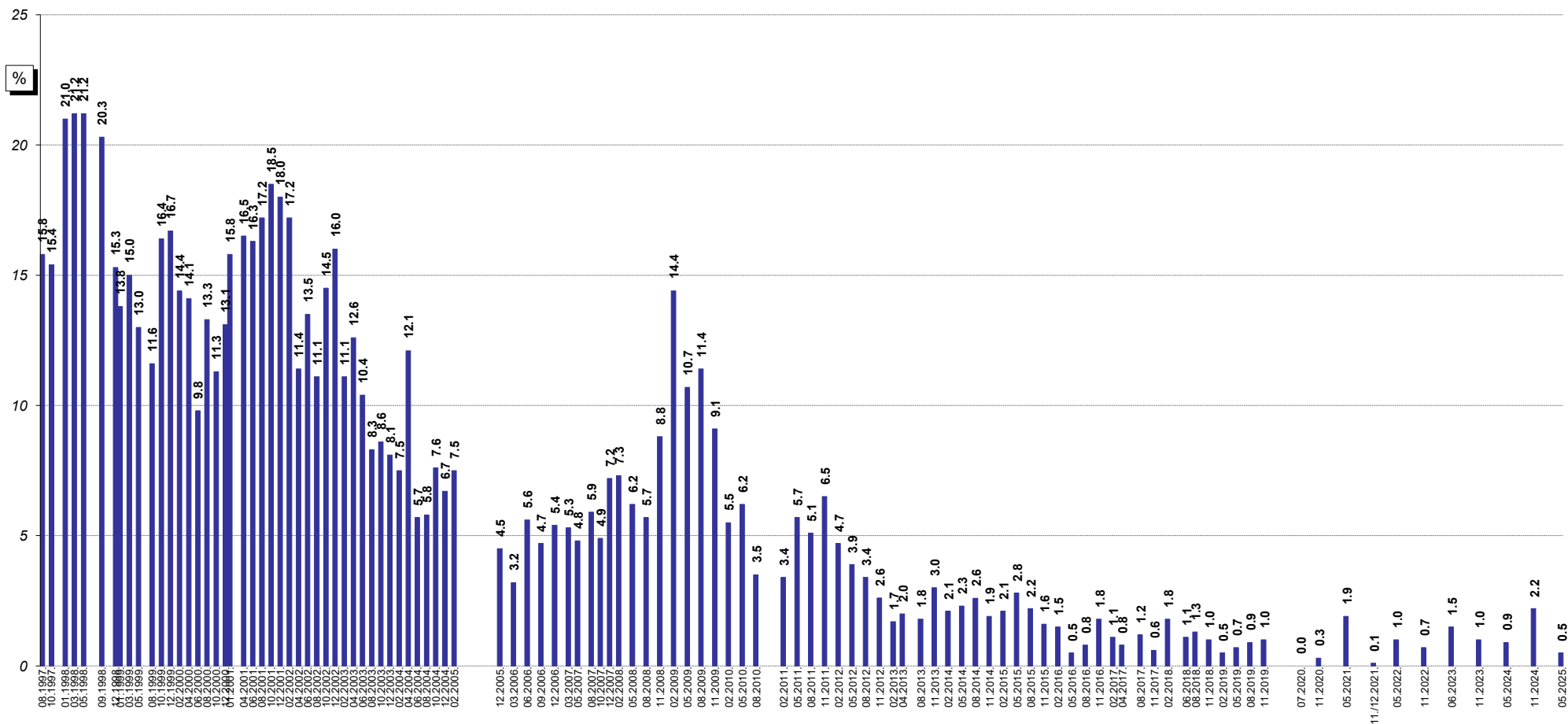
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

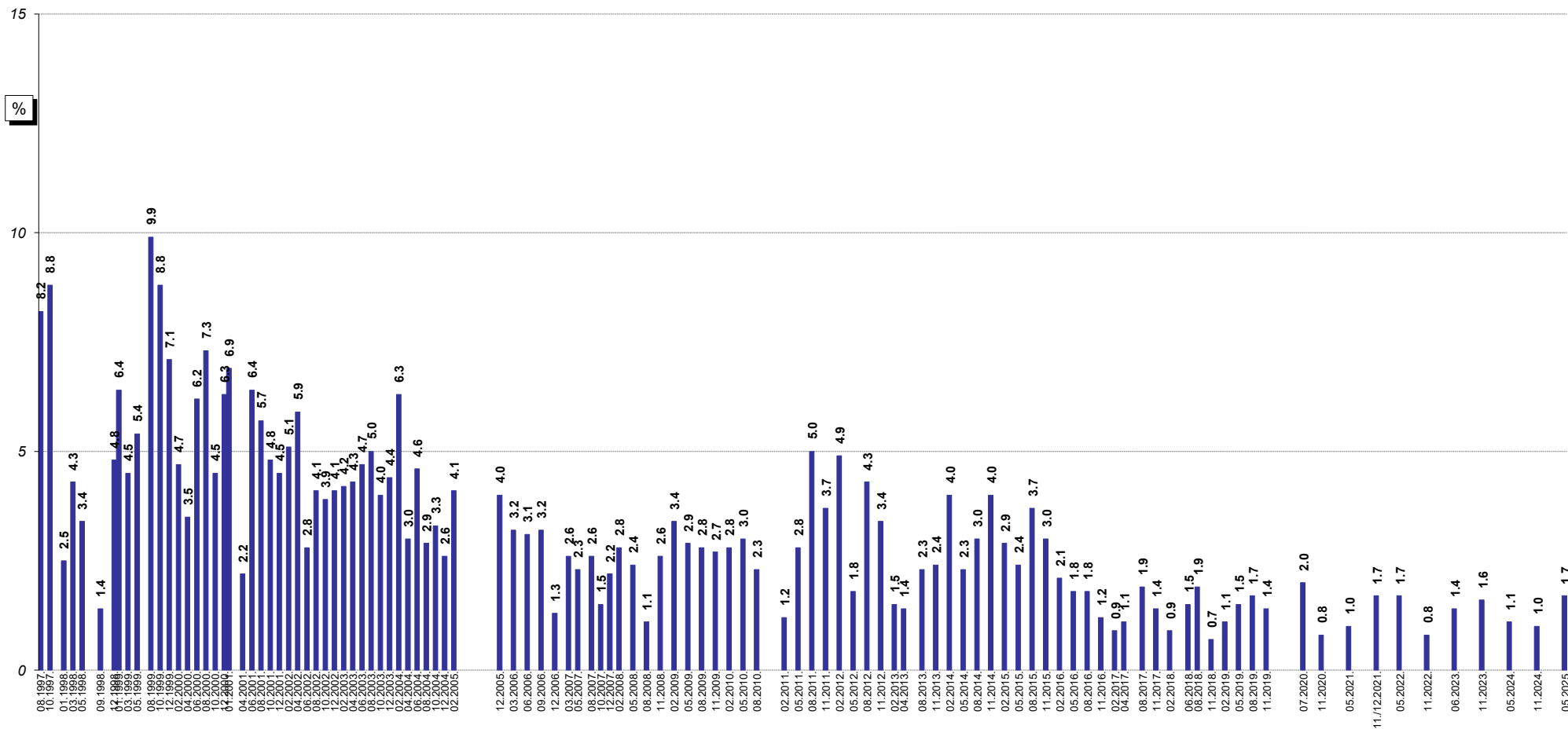
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Aptuveni 2/5 rīdzinieku (42%) 2025.gada maijā bija apmierināti ar Domes darbu, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību. To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā, atzīmēja 84% aptaujāto.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.), 2025.gada maijā kopumā atzina vairāk nekā 4/5 respondentu (84%), t.sk. 65% atbildēja, ka ārstējušies ir paši, bet 59% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja raksturo sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādēs Rīgā ir ārstējies kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzina vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir ārstējušies gan paši, gan viņu ģimenes locekļi (retāk tika atzīmēts, ka veselības aprūpes pakalpojumi nav izmantoti).

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, 42% aptaujāto rīdzinieku 2025.gada maijā bija ar to apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 54% respondentu.

Salīdzinot ar 2024.gada aptaujām, var secināt, ka būtiskas izmaiņas nav notikušas.

Aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, tie, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt latviešu valodā, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu atzinīgi vērtēja biežāk nekā caurmērā.

Kritiskāk noskaņotas nekā caurmērā ir bijušas sievietes, respondenti, kuriem ir 35 gadi un vairāk, aptaujas dalībnieki ar augstāko izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 40% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 57% - negatīvi.

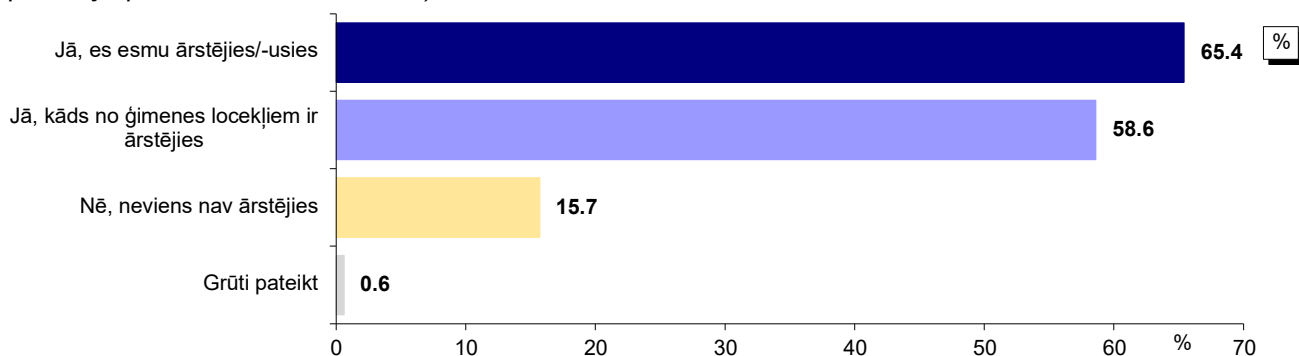
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2025.gada maijā **veselības aizsardzības** jautājumus par pašvaldībā primāri risināmiem atzina 10% aptaujāto rīdzinieku.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

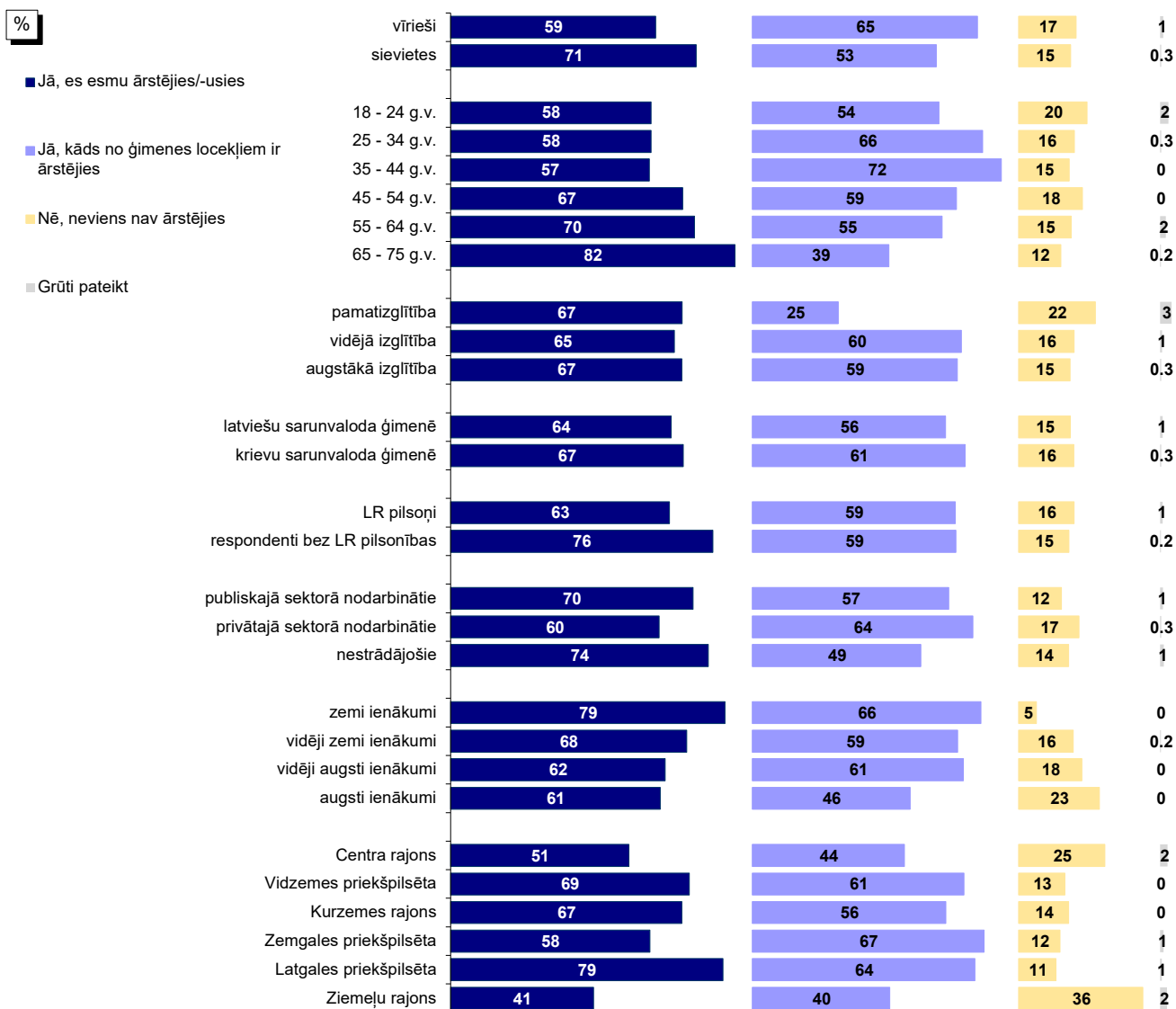
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

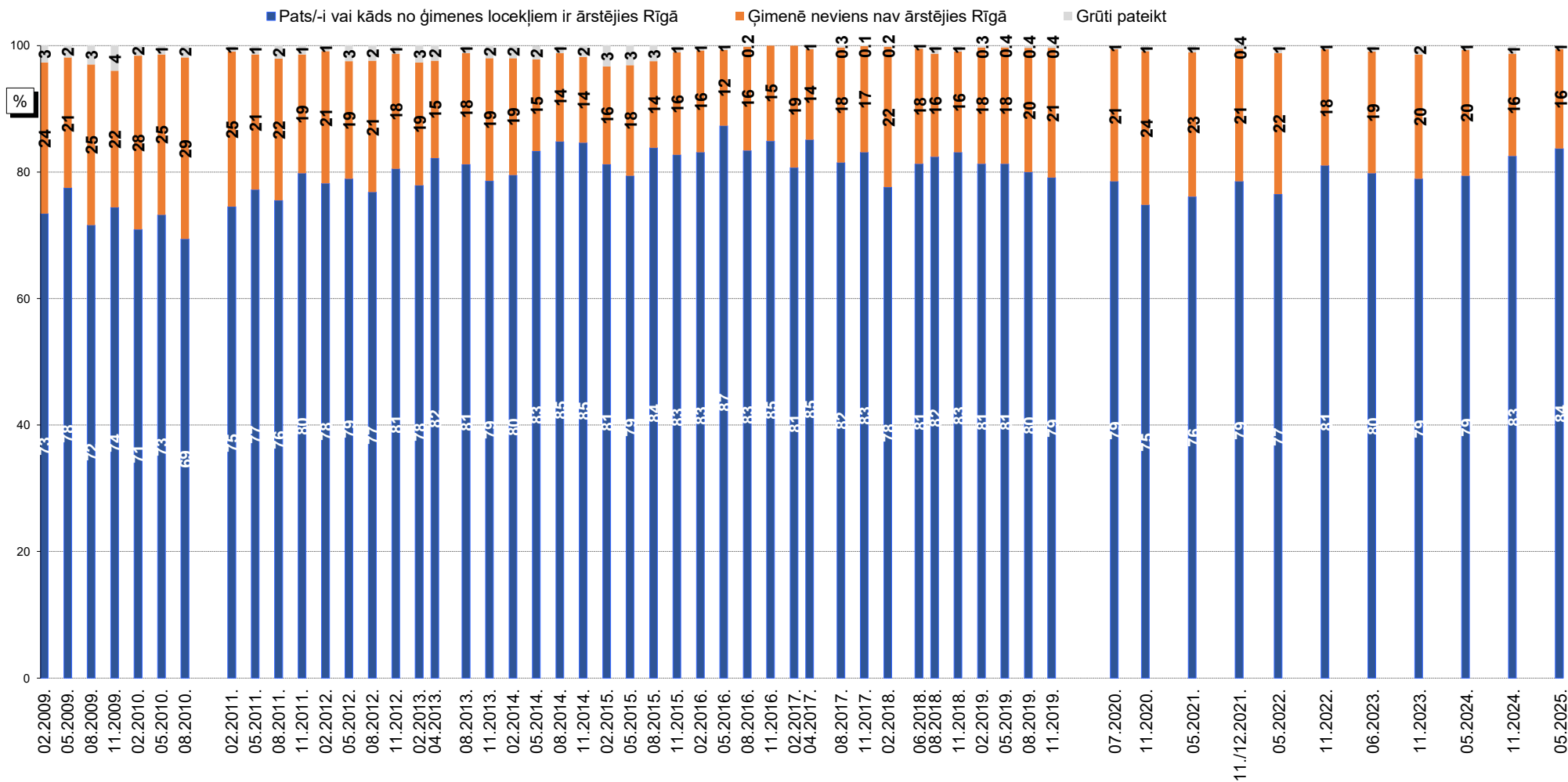
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

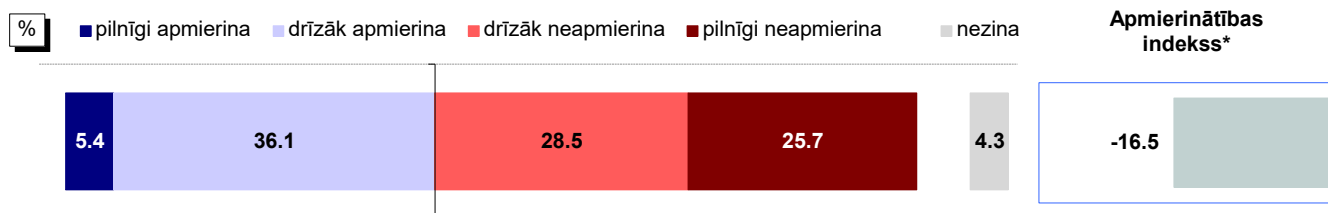
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

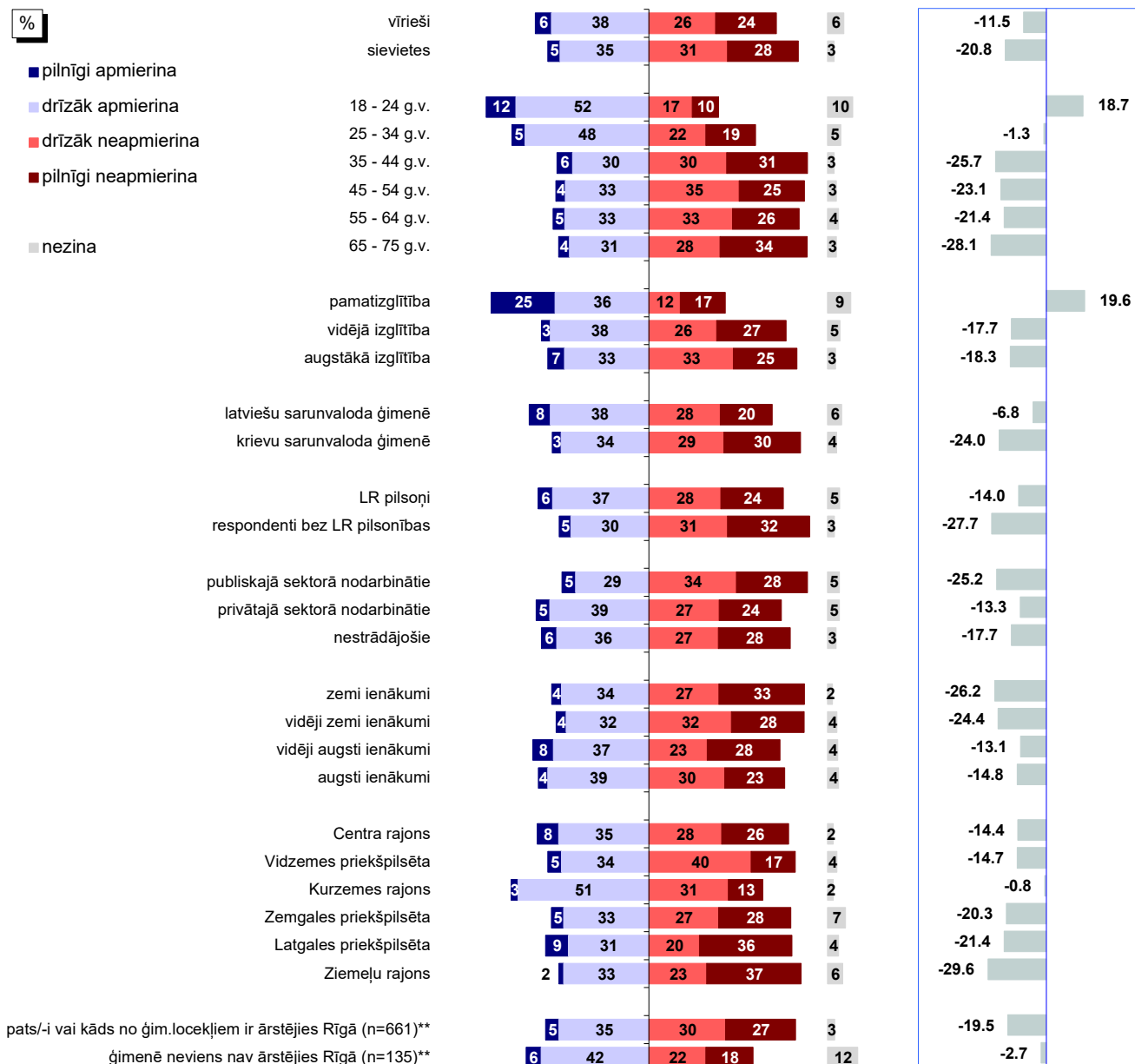
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

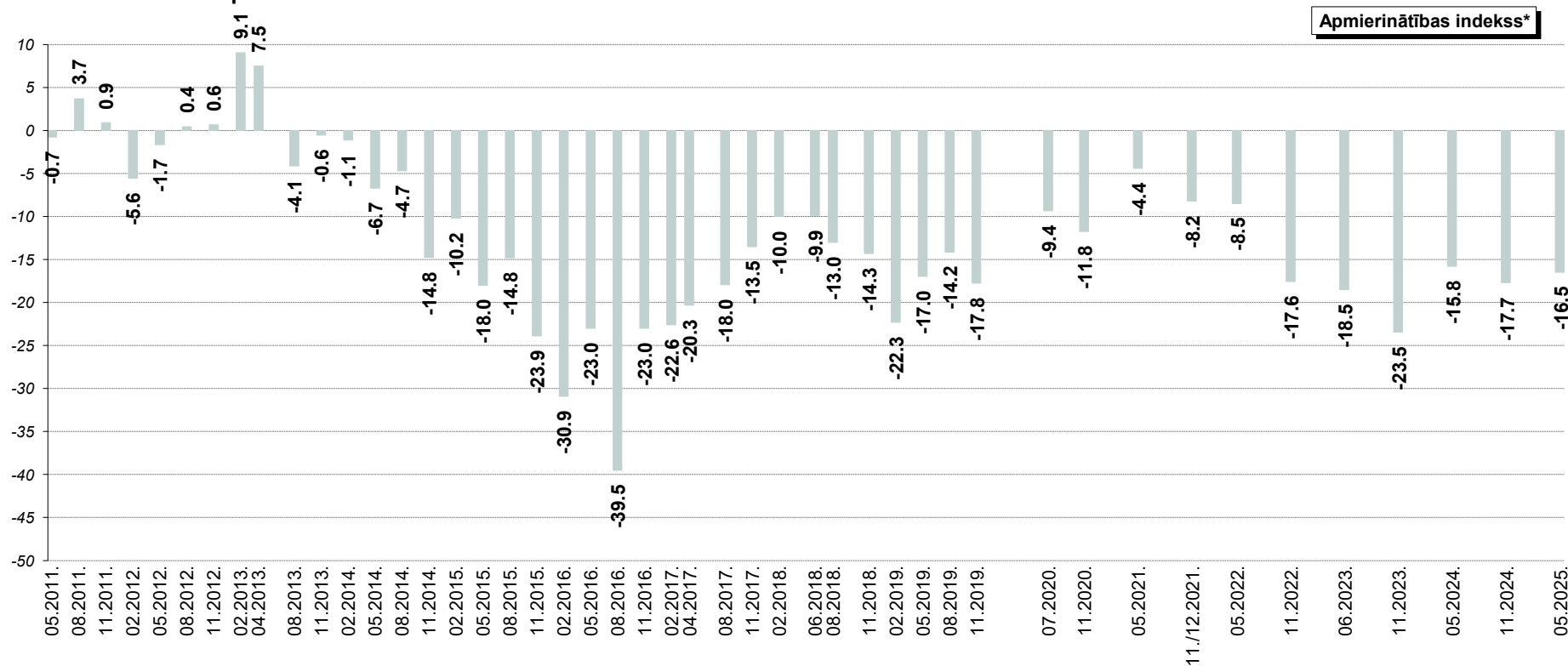
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



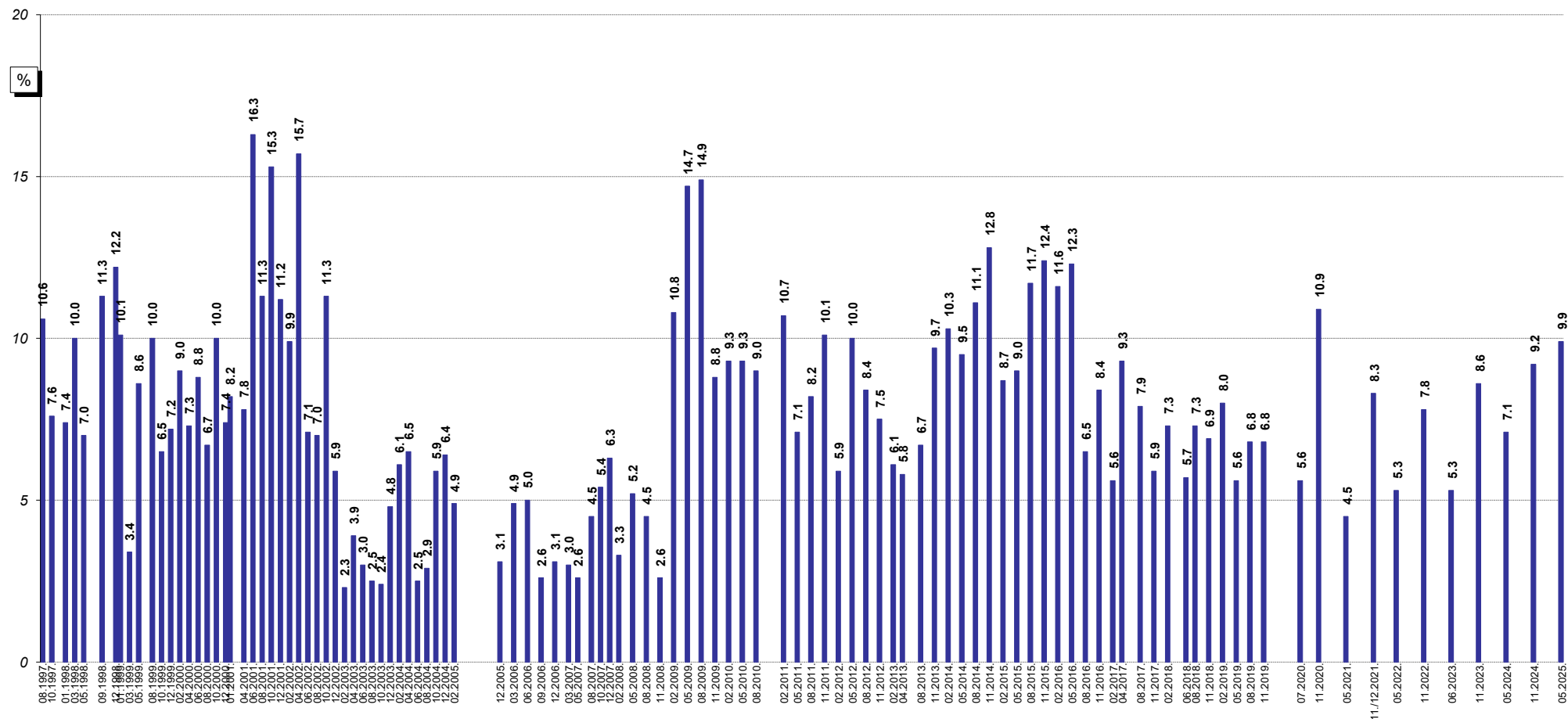
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Aptuveni puse aptaujāto rīdzinieku (52%) 2025.gada maijā bija apmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu pilsētā. Ar skolu ēku uzturēšanu apmierinātību pauda 56% aptaujas dalībnieku.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot savu saskarsmi ar Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm, 35% aptaujāto 2025.gada maijā norādīja, ka viņu bērni apmeklē kādu no Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm: 15% atbildēja, ka bērni Rīgā apmeklē bērnodārzu, bet 27% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā** 2025.gada maijā atzīmēja 52% rīdzinieku, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 15% aptaujāto. Jāmin, ka 33% respondentu atturējās sniegt vērtējumu.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka, salīdzinot ar 2024.gada aptaujām, 2025.gada maijā rīdzinieku apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu ir pasliktinājusies (05.2024.: +24.3, 11.2024.: +28.2, 05.2025.: +21.5).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka bērnodārzu uzturēšanu biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiskāk noskaņoti nekā caurmērā bija aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu (retāk atzīmēta atbilde "*nezina*").

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzus Rīgā, ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bija 62%, bet neapmierināti – 33%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Saskaņā ar 2025.gada maijā veiktās aptaujas datiem 56% rīdzinieku pozitīvi novērtēja ("*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Kritisku vērtējumu ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") izteica 15% Rīgas iedzīvotāju. Jāpiemin, ka 29% respondentu atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Salīdzinot ar 2024.gada novembra aptaujas datiem, var secināt, ka šogad pazeminājies apmierinātības līmenis ar skolu ēku uzturēšanu (11.2024.: +30.3, 05.2025.: +23.6).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Kritiskāk noskaņoti nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar skolu ēku uzturēšanu (retāk norādīta atbilde “nezina”).

Savukārt, no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, Domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja 71%, bet negatīvi – 23%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **izglītību** saistītus jautājumus 2025.gada maijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca 9% respondentu. Problēmas ar bērnudārziem 2025.gada maijā kā neatliekami risināmas spontāni nosauca 2% aptaujas dalībnieku.

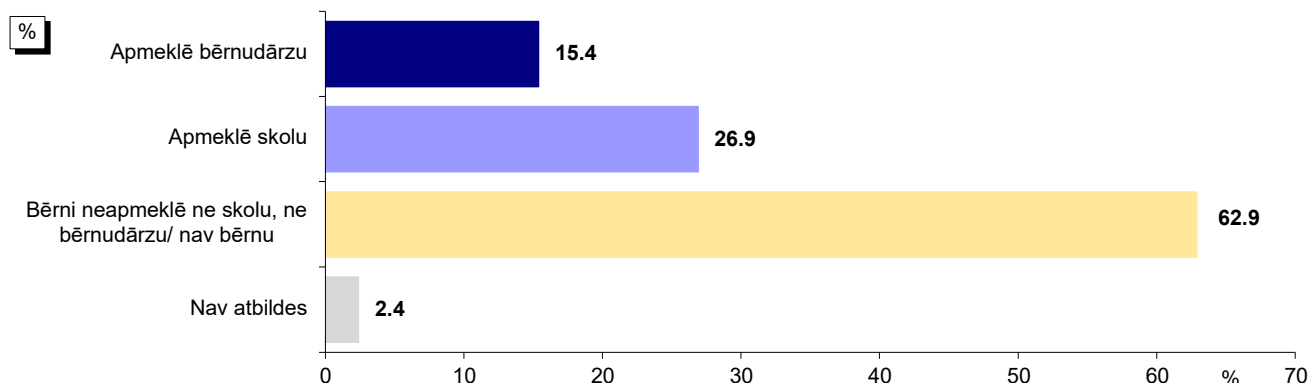
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Analizējot sabiedrības dienaskārtību, vērojams, ka **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** jautājumus par prioritāri risināmiem pilsētā 2025.gada maijā nosauca 2% rīdzinieku.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

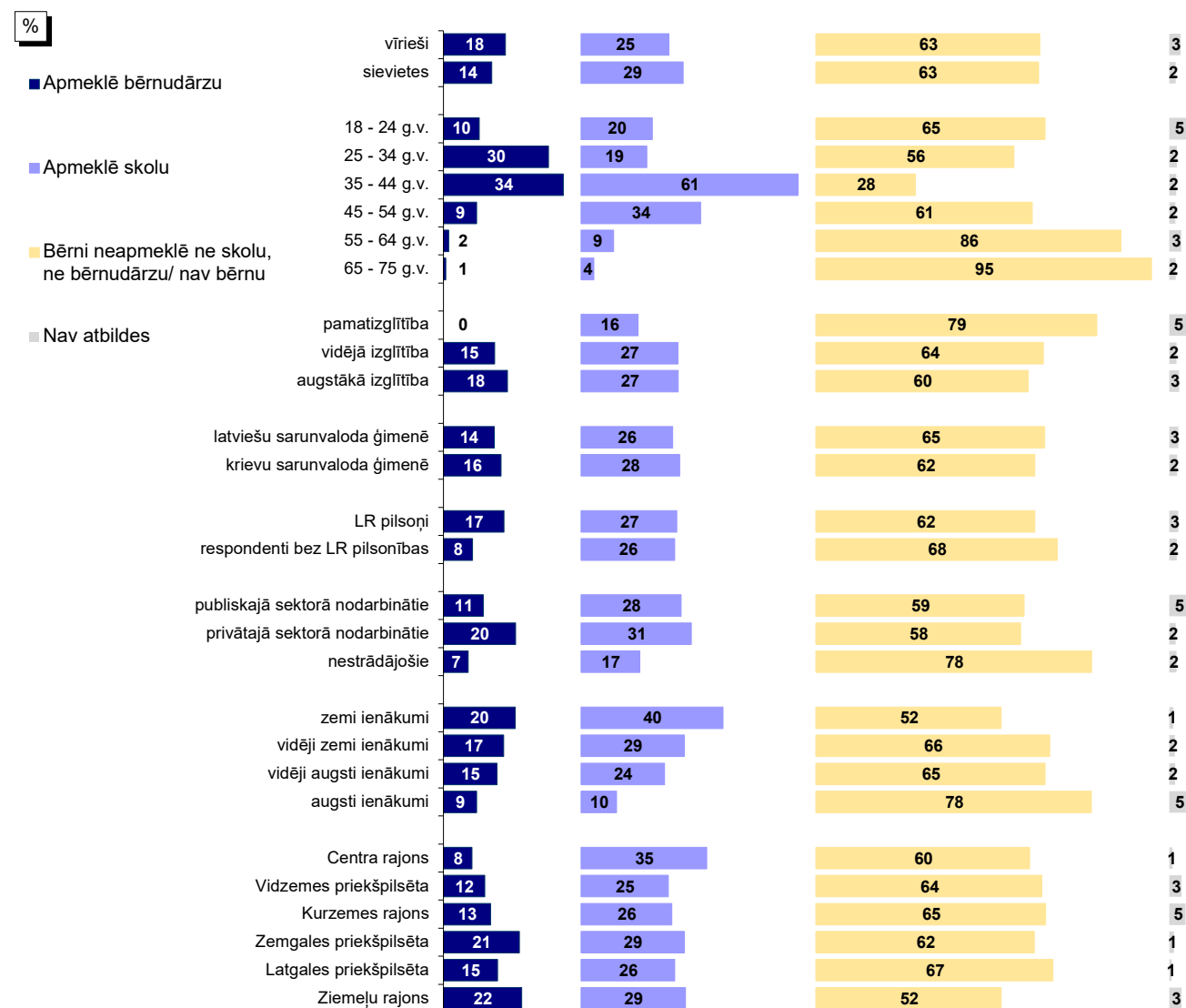
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=802

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

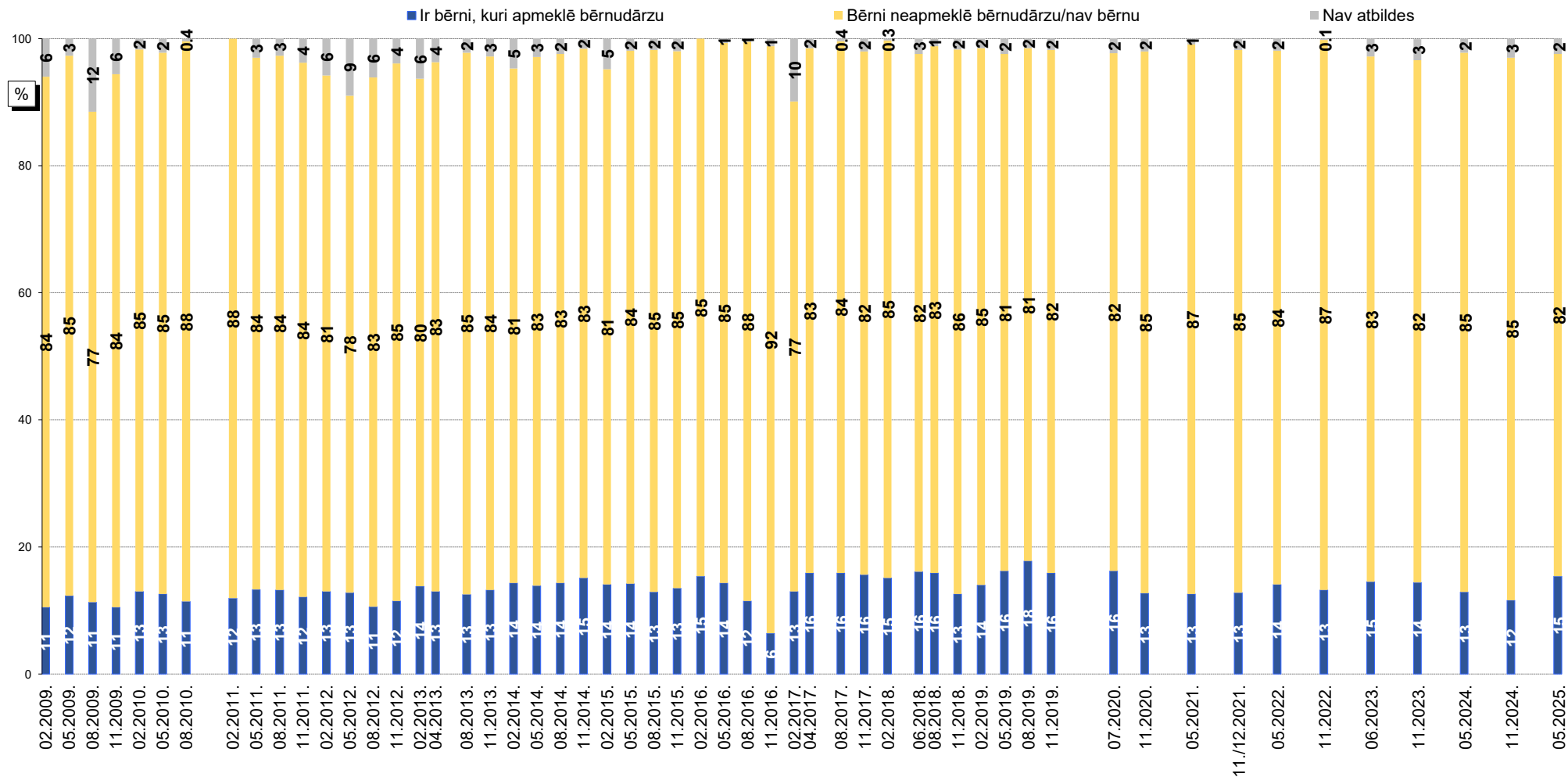
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

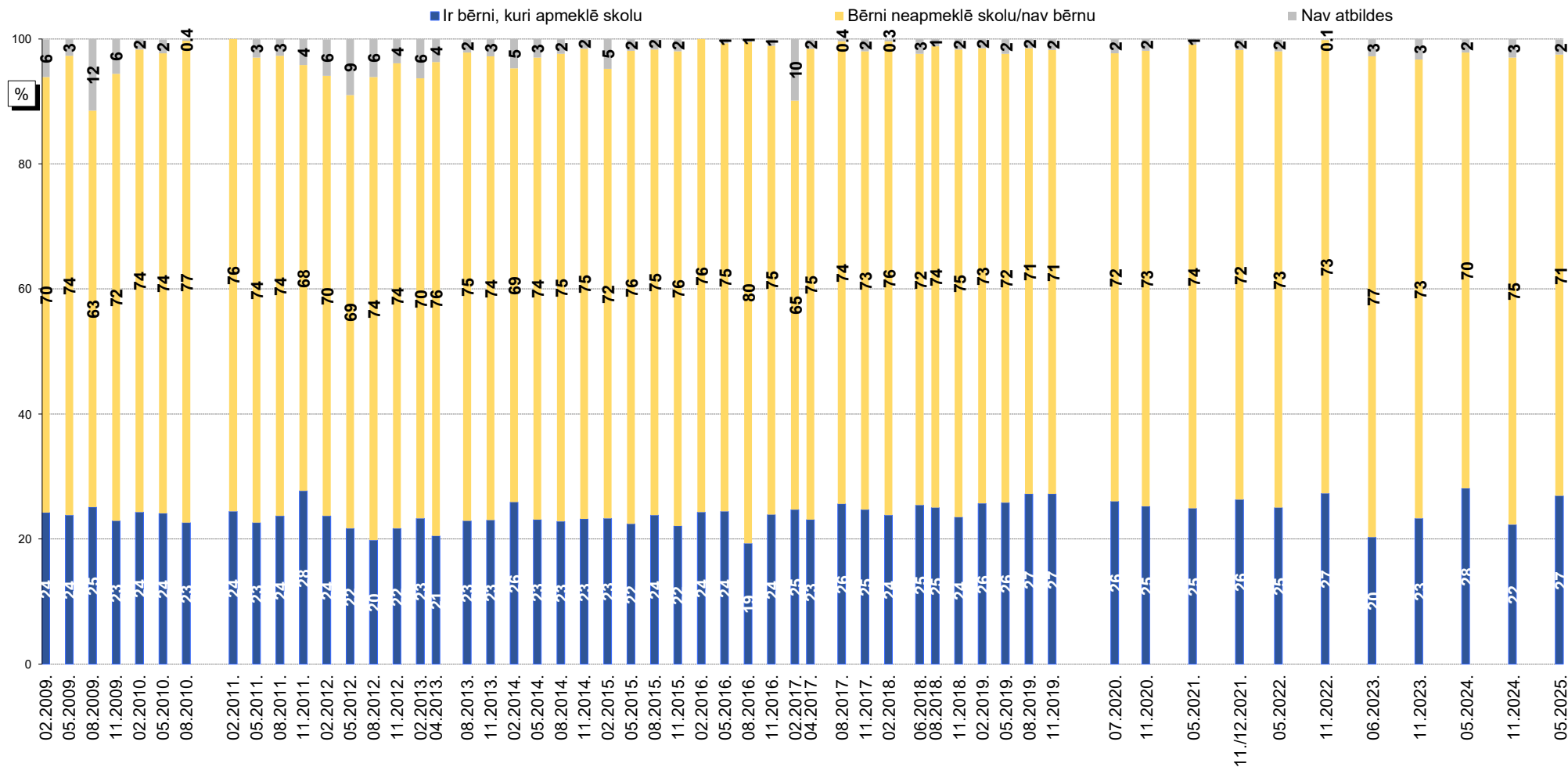
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

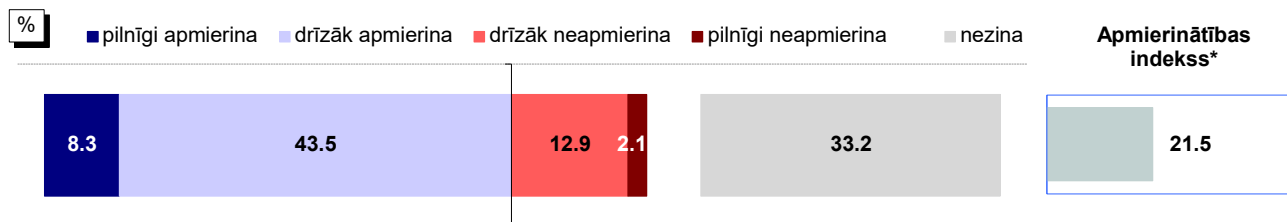
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

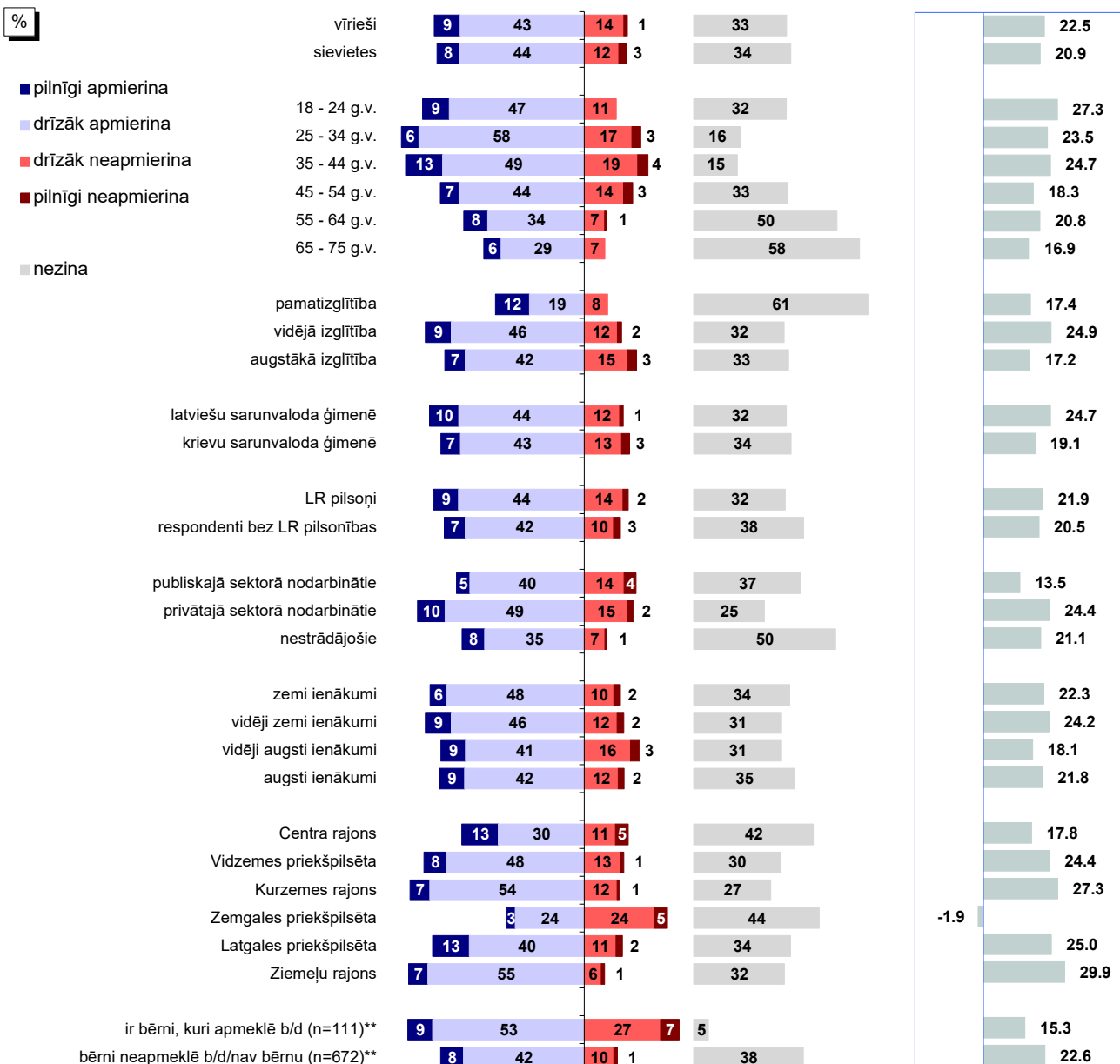
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

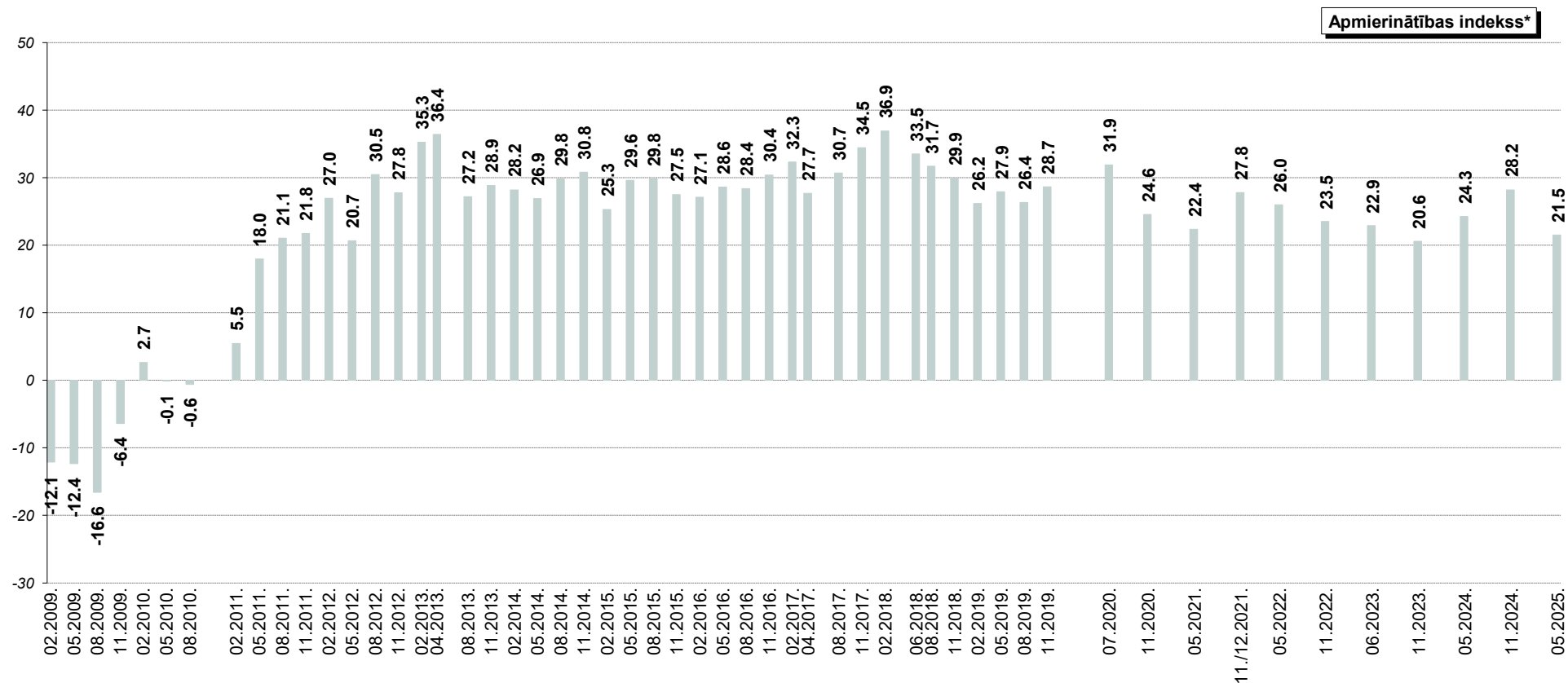
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

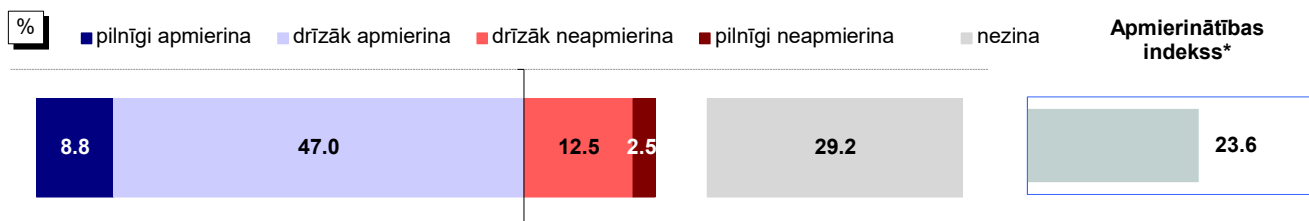
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

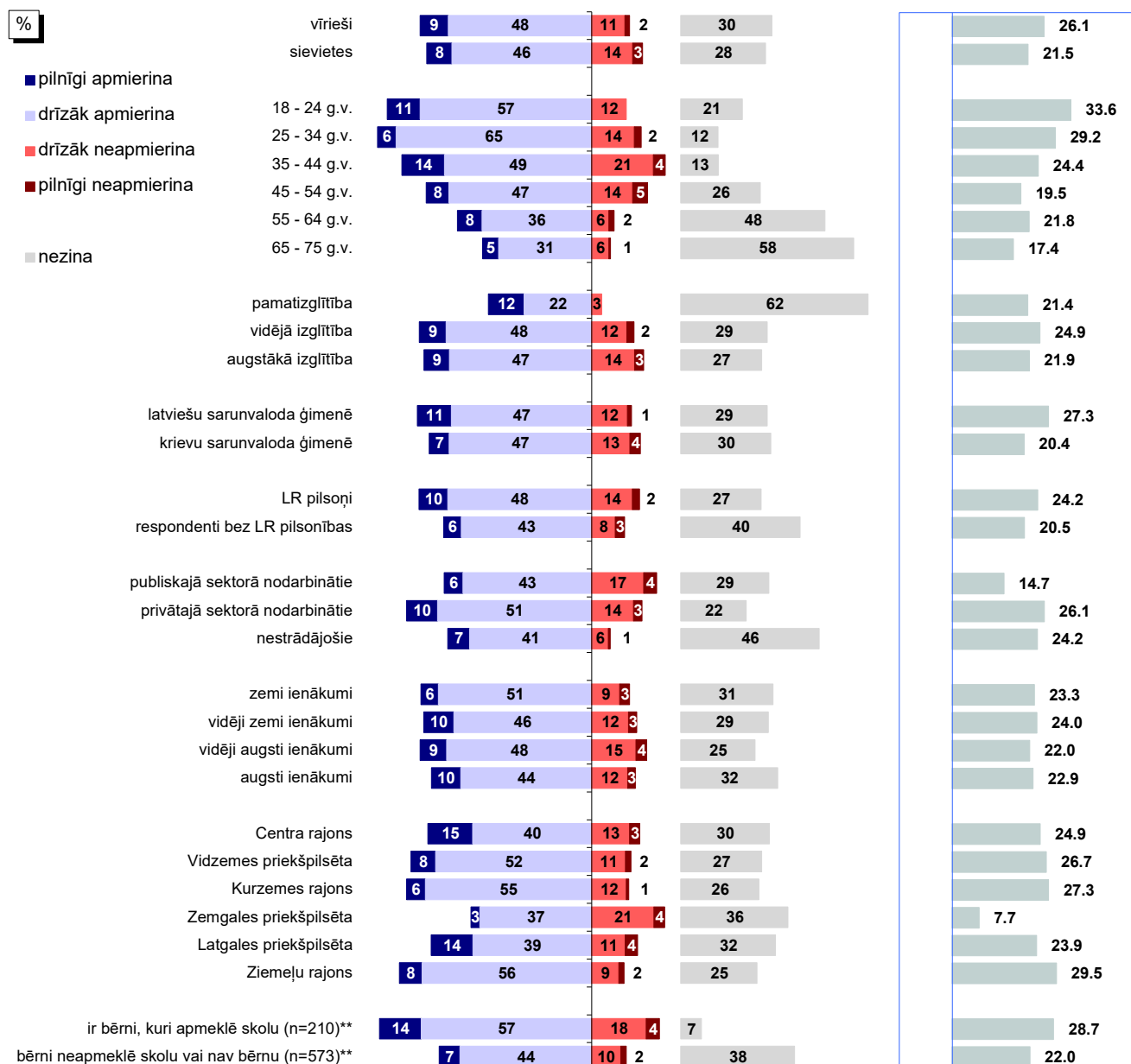
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

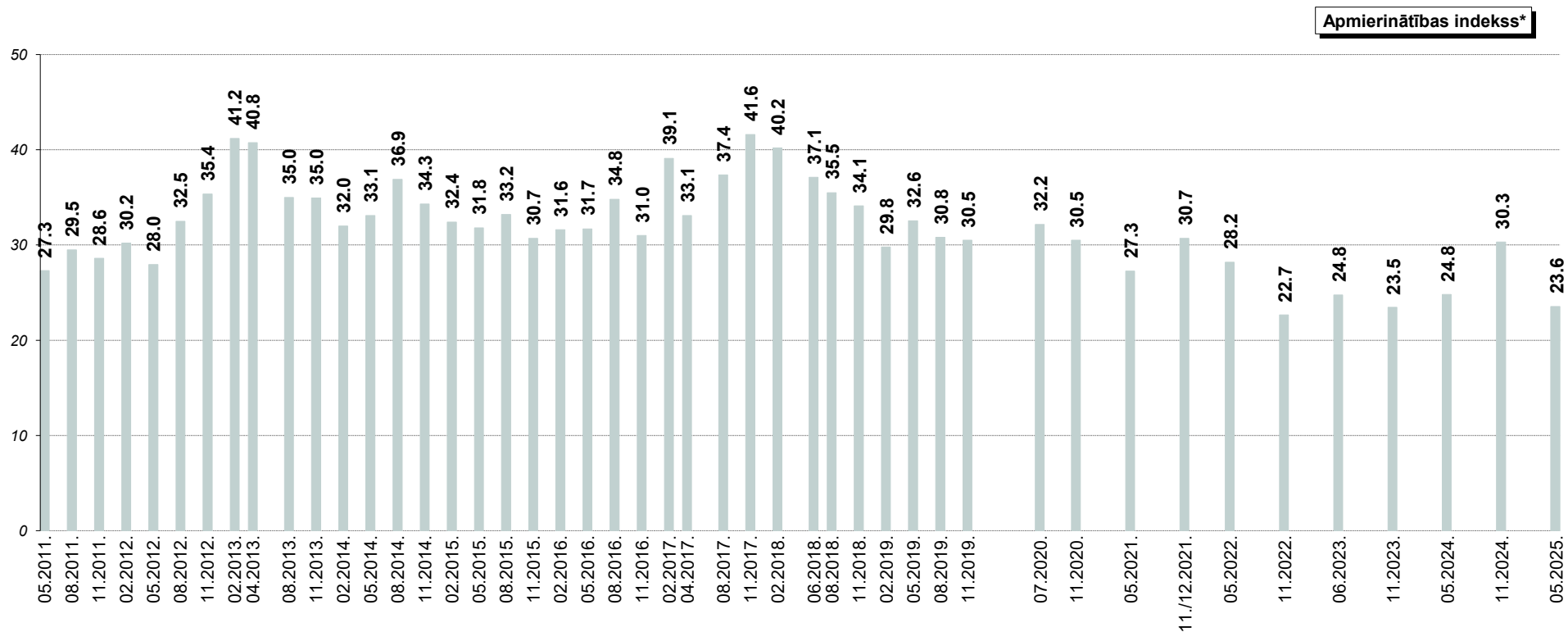
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.

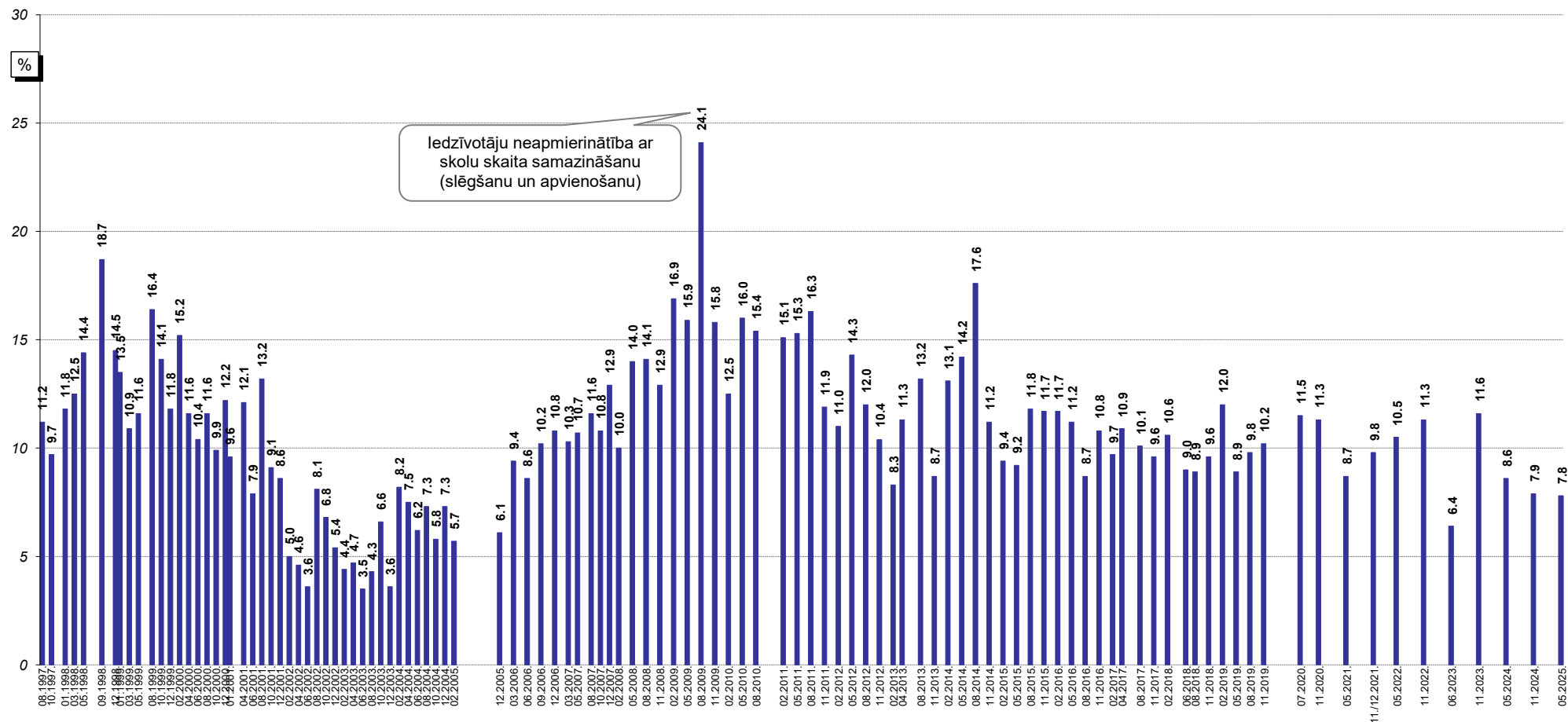


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

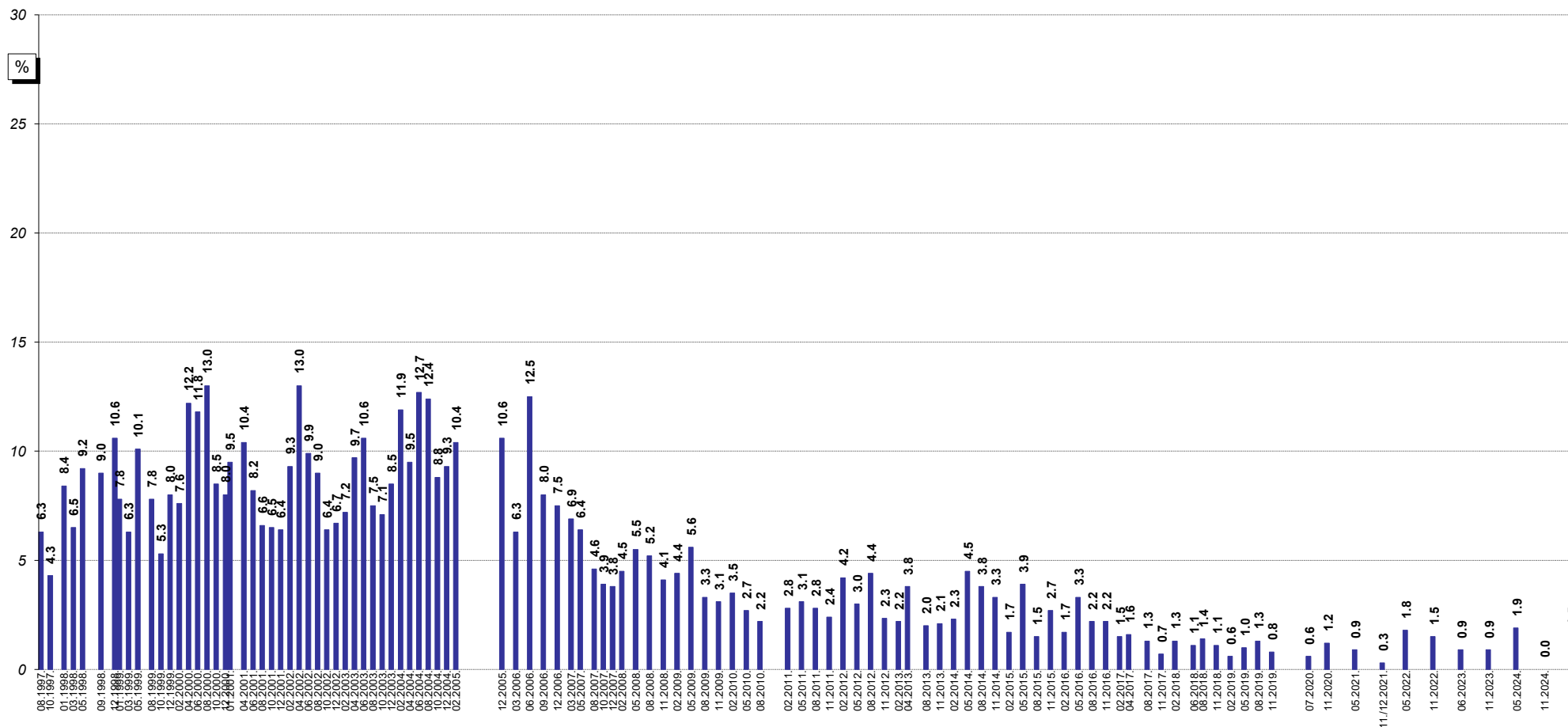
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** 2025.gada maijā atzinīgi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 57% aptaujas dalībnieku. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") paveiktajam šajā jomā sniedza 27% respondentu.

Salīdzinot ar 2024.gada aptaujām, vērojams, ka 2025.gada maijā attieksme pret Domes ieguldījumu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā kļuvusi nedaudz kritiskāka (05.2024.: +20.8, 11.2024.: +19.3, 05.2025.: +17.5).

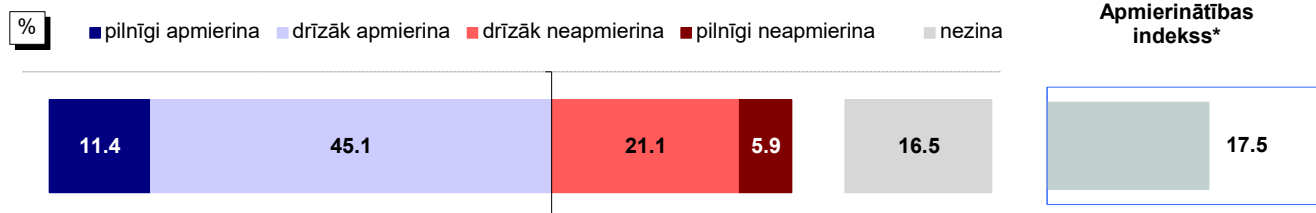
Biežāk nekā caurmērā ar šo jomu apmierināti bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā bija snieguši vīrieši, aptaujātie vecumā no 25 līdz 44 gadiem, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales un Vidzemes priekšpilsētu rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā (retāk atzīmēta atbilde "*nezina*").

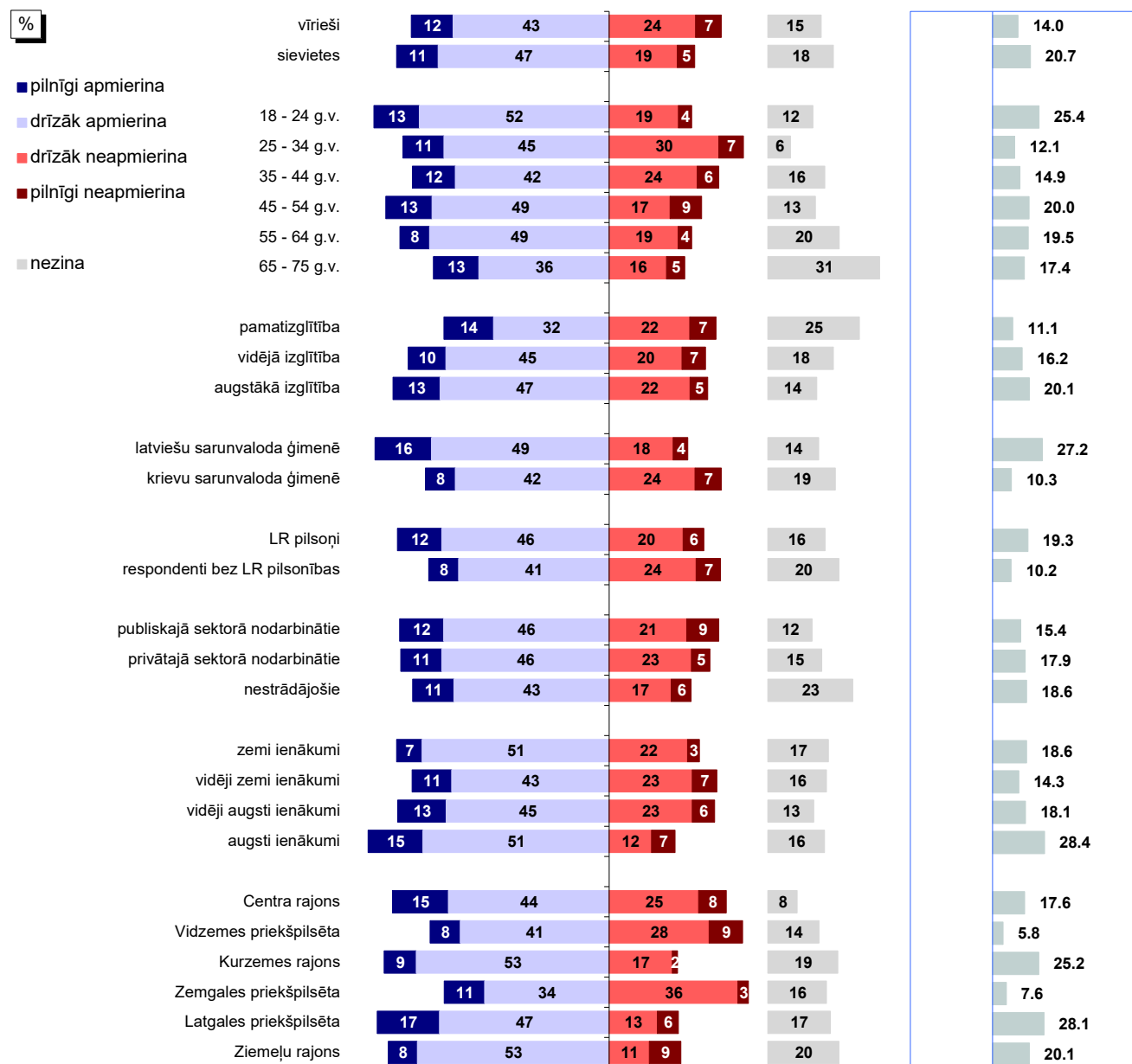
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



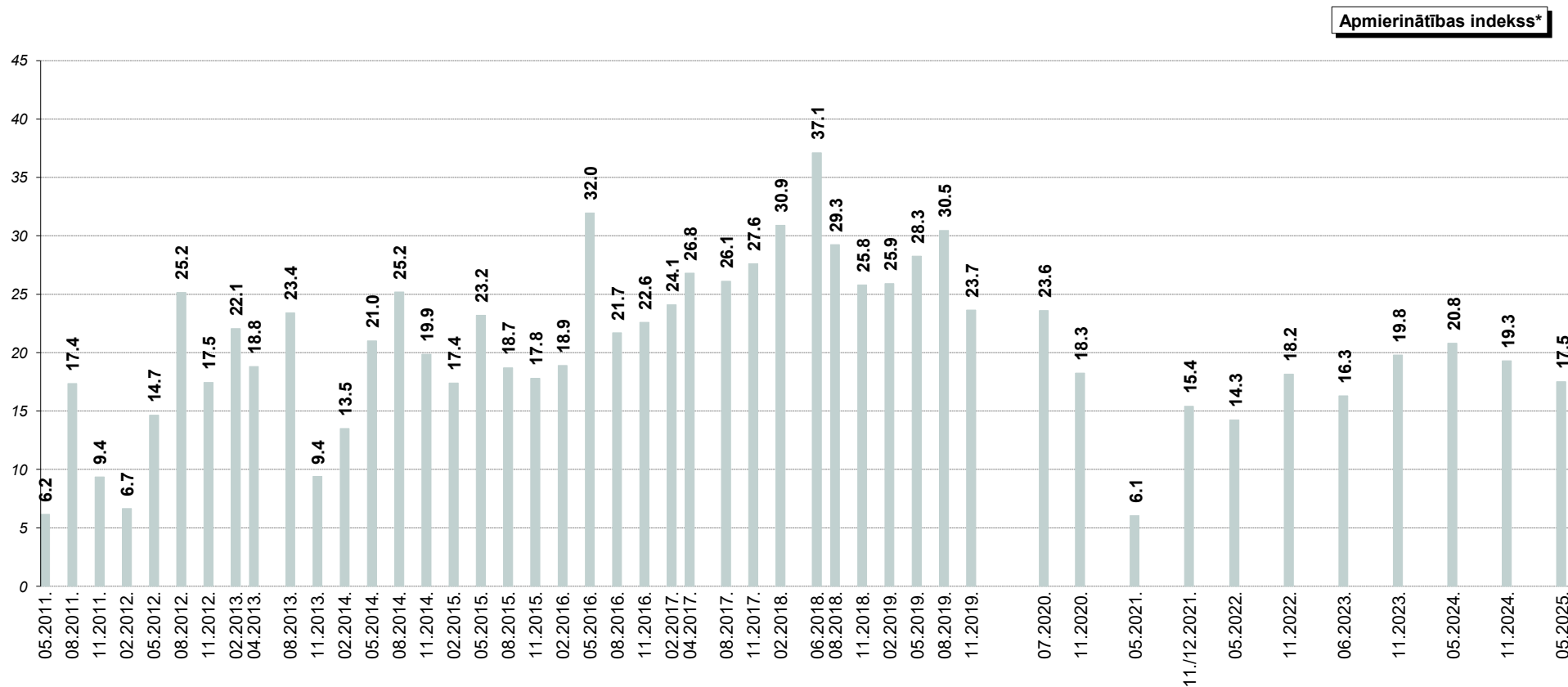
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar aptaujas datiem 69% aptaujāto 2025.gada maijā bija apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 19% respondentu.

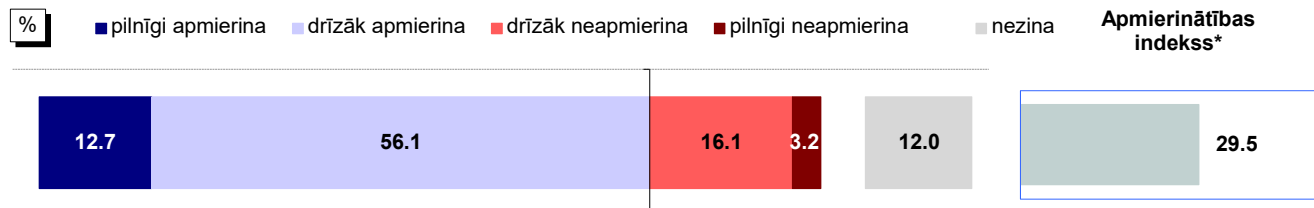
Jāatzīmē, ka 2025.gada maijā vērtējums kultūras dzīvei pilsētā ir kļuvis mazāk atzinīgs kā 2024.gadā (05.2024.: +33.7, 11.2024.: +35.4, 05.2025.: +29.5).

Ar kultūras dzīvi pilsētā biežāk nekā caurmērā apmierināti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, tie, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra un Kurzemes rajonos dzīvojošie.

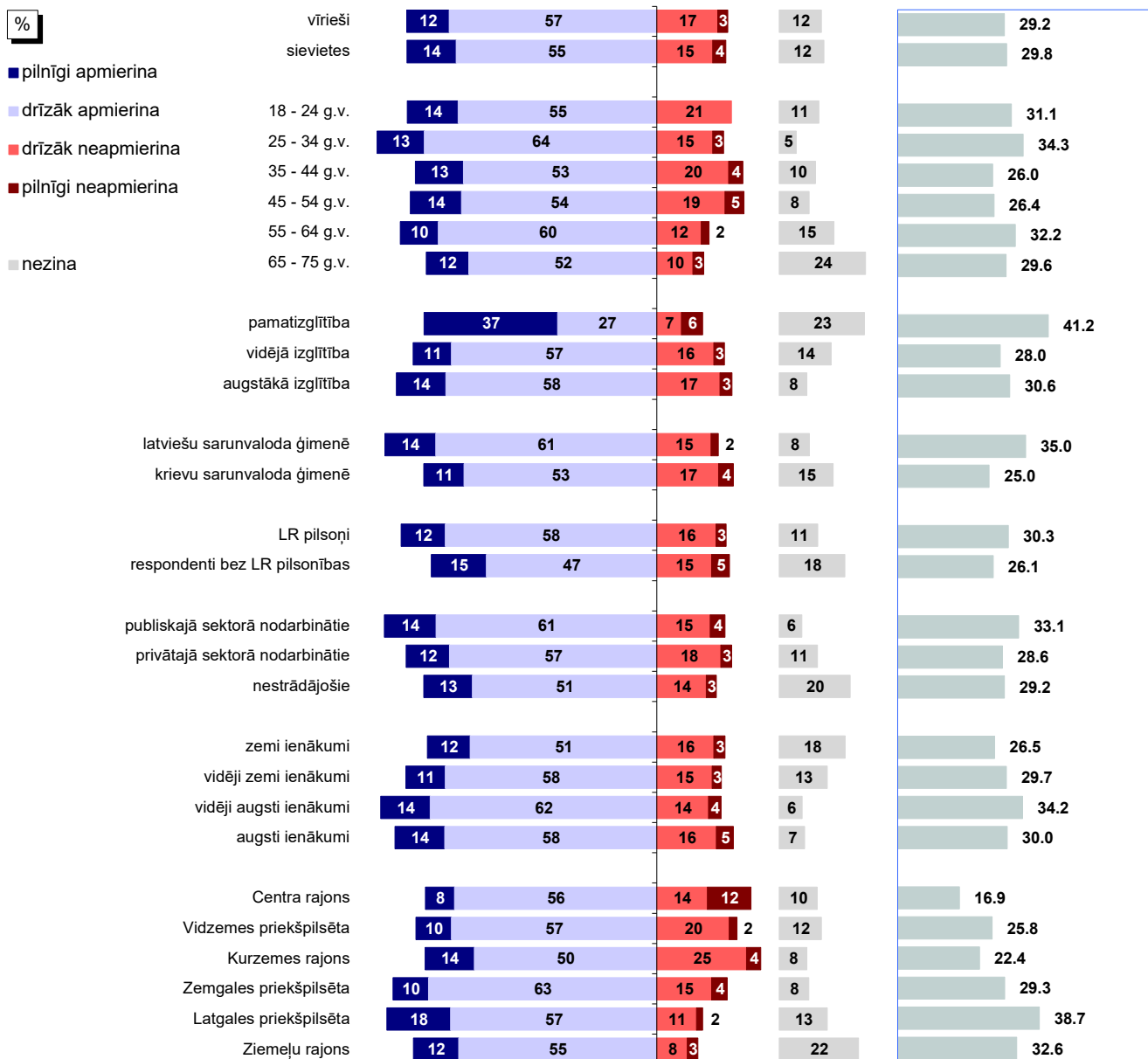
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



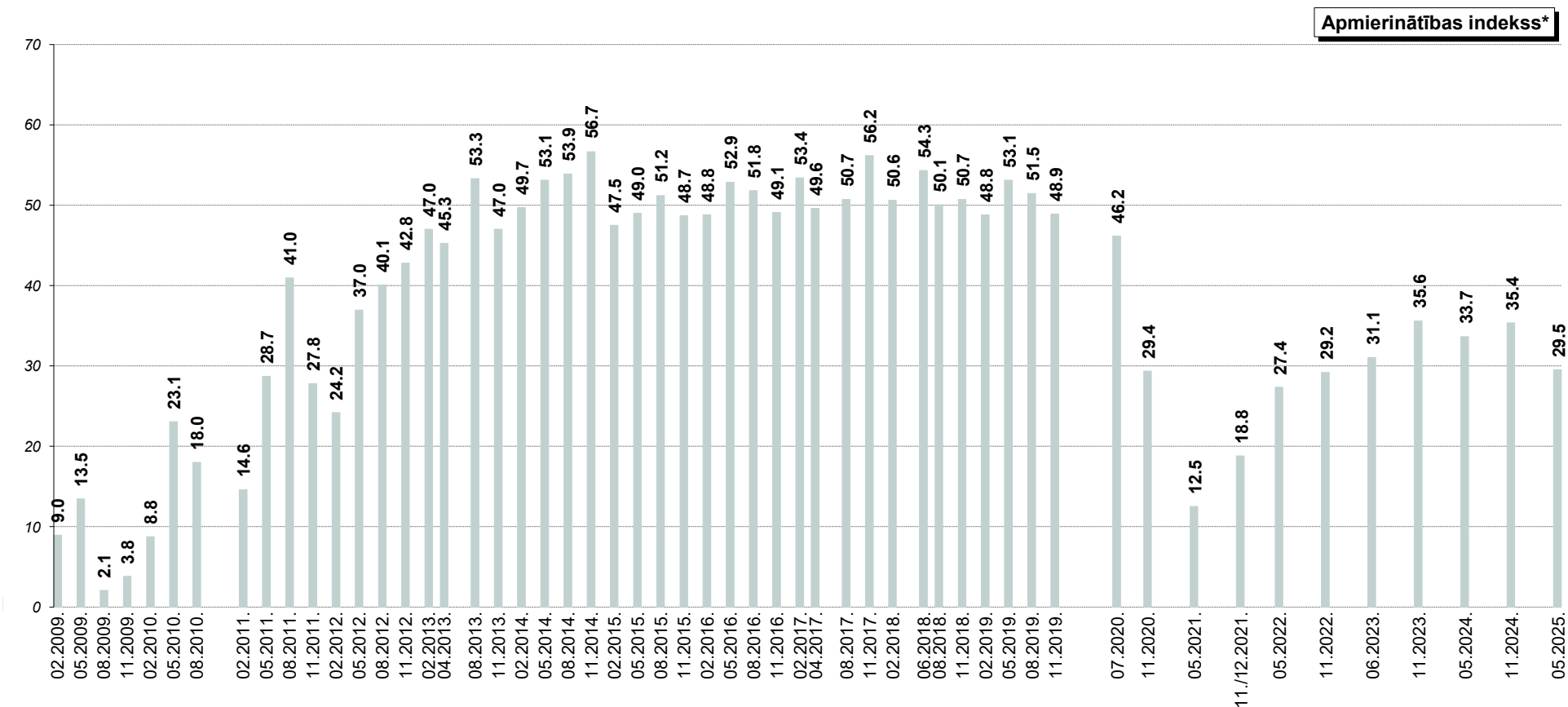
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)".

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

70% rīdzinieku sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 86% respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 43% norādīja, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 21% - to darījuši vismaz reizi nedēļā, bet 22% - retāk nekā reizi nedēļā.

Sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atzina, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā jau minēts, 70% aptaujas dalībnieku, vērtējot Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, bija ar to apmierināti. Negatīvu attieksmi pret Domes ieguldījumu šajā jomā puda 25% respondentu.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka 2025.gada maijā, salīdzinot ar 2024.gada novembri, ir pasliktinājusies attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (11.2024.: +32.5, 05.2025.: +27.1).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu apmierināti bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, kā arī tie aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

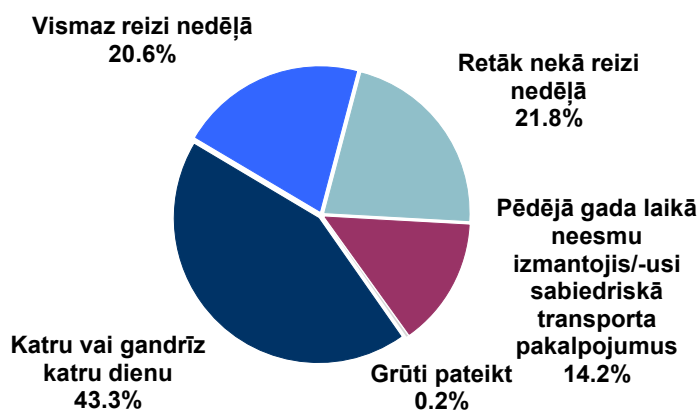
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, **sabiedriskā transporta** jautājumus 2025.gada maijā spontāni minēja 11% respondentu.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

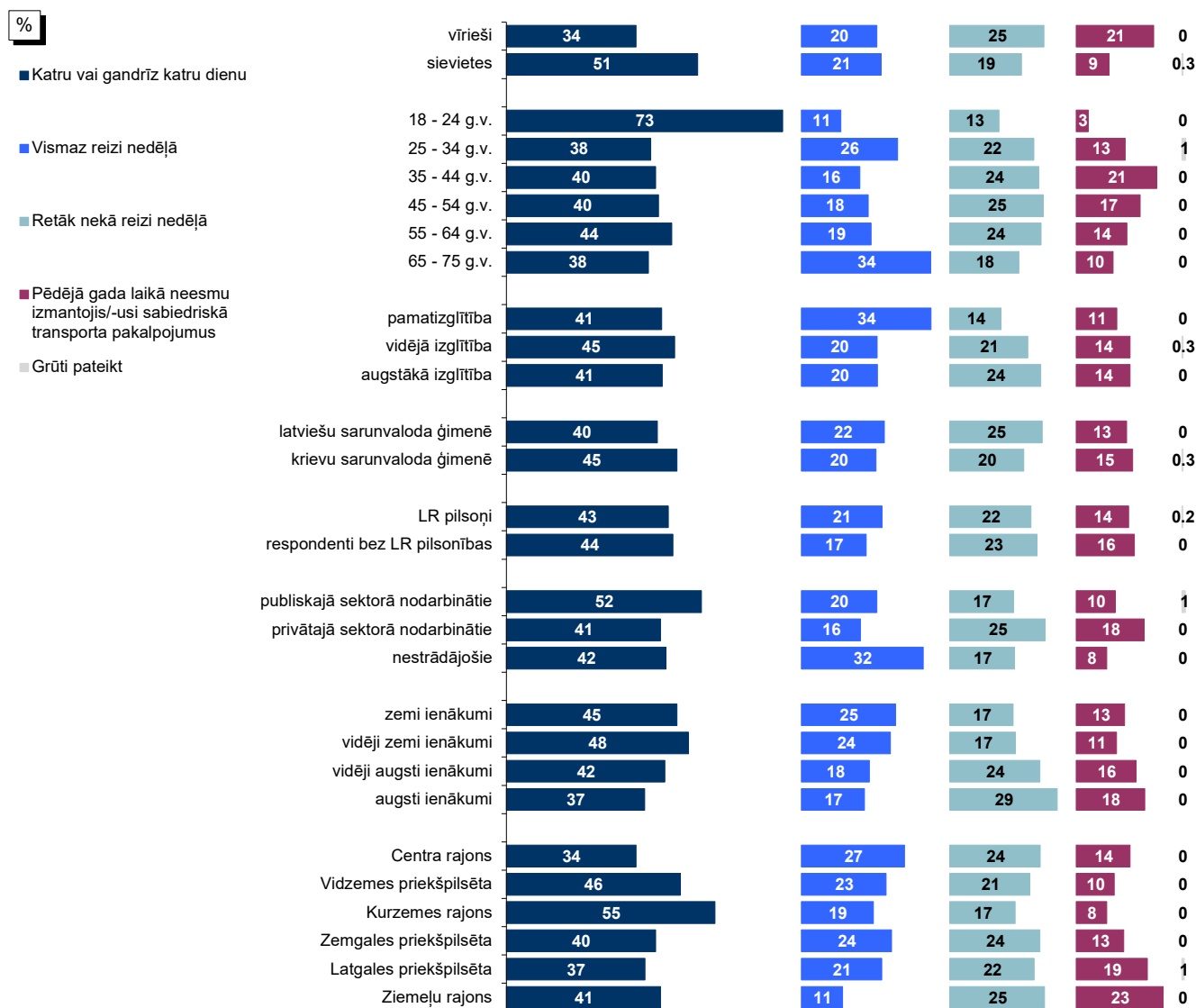
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



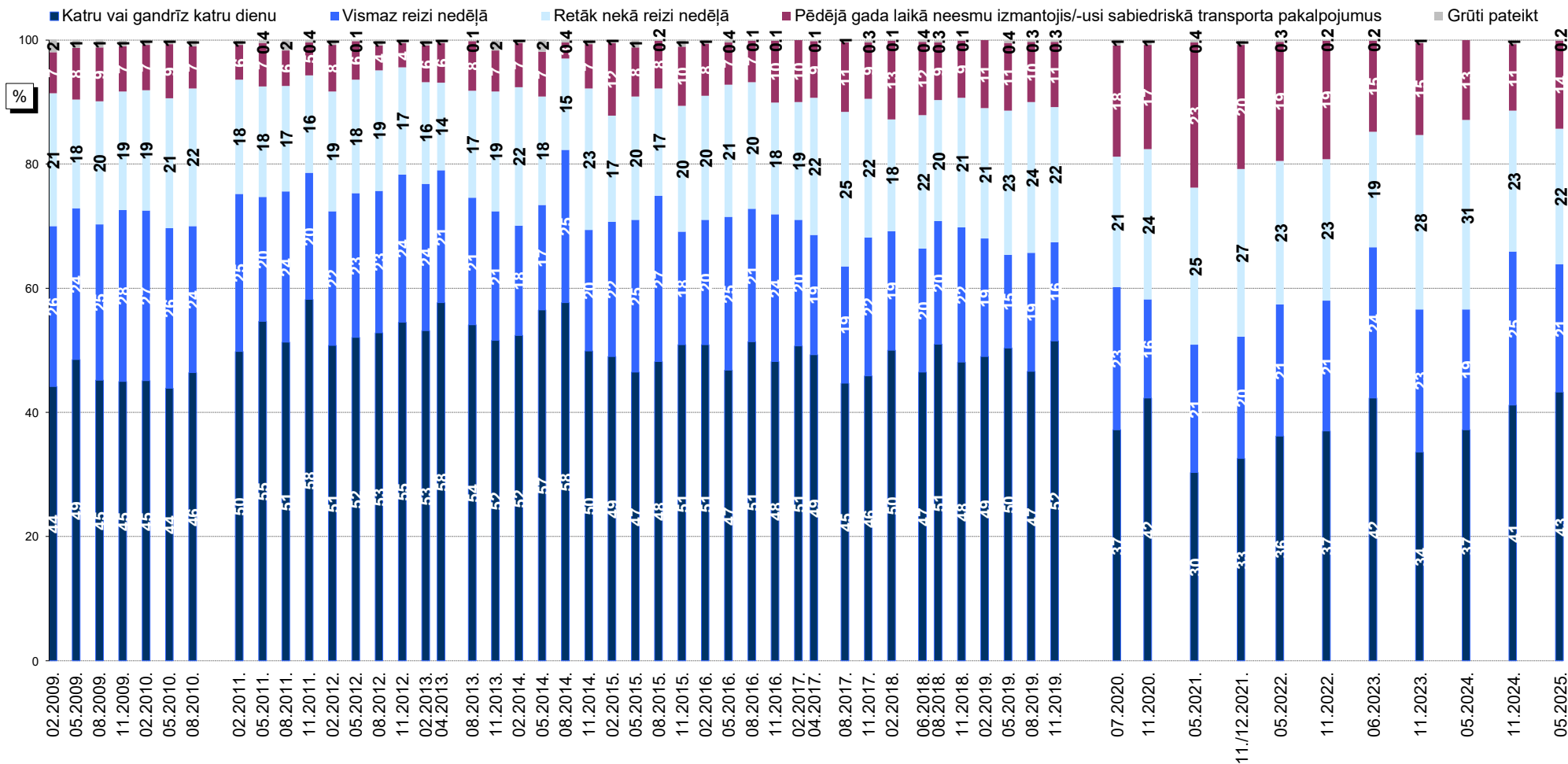
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

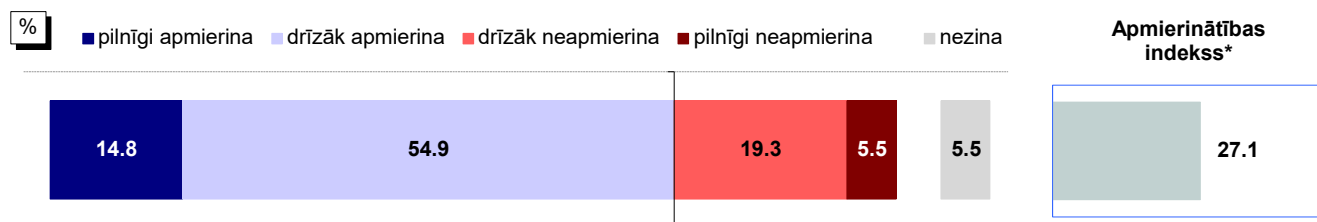
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

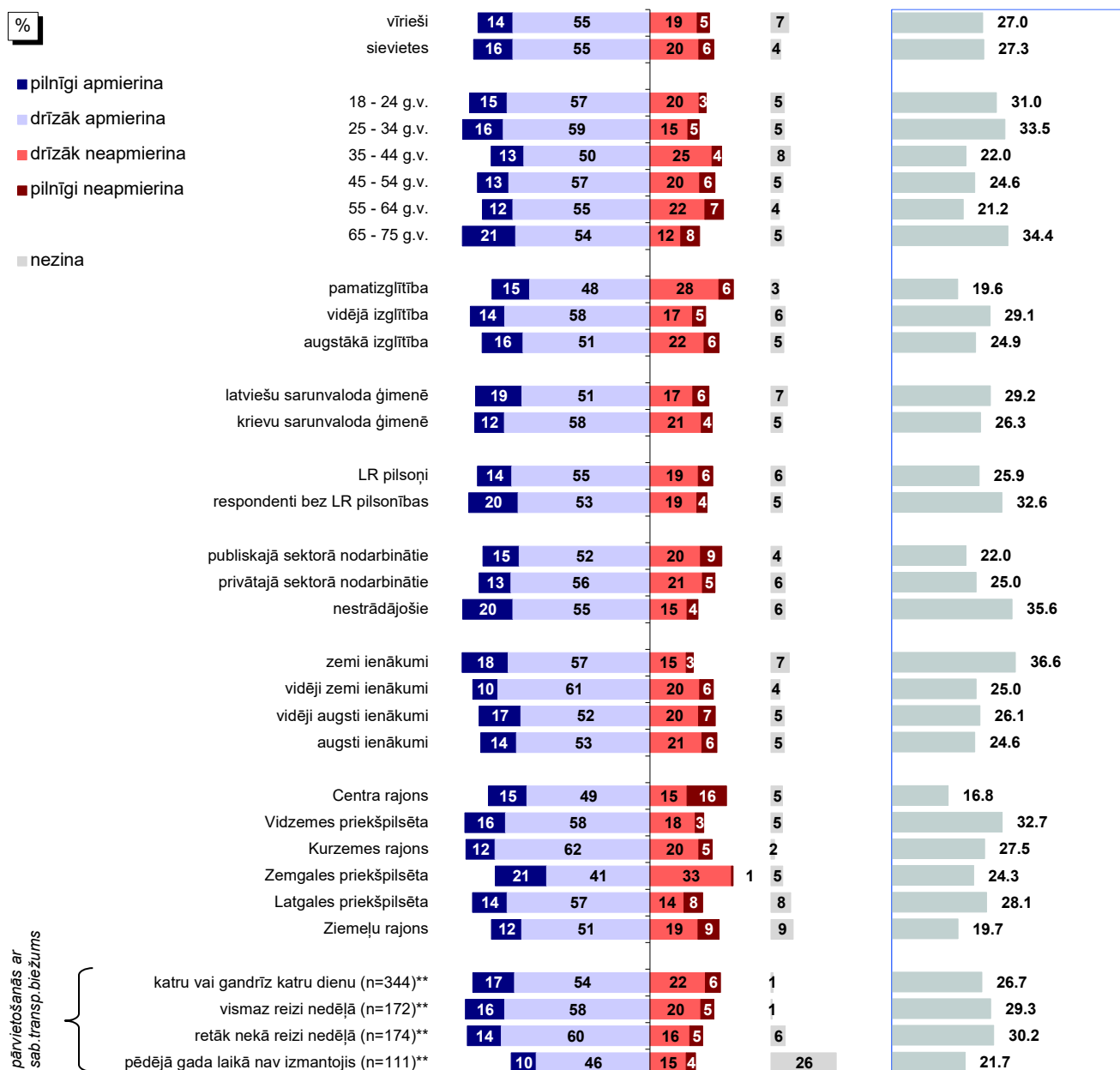
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

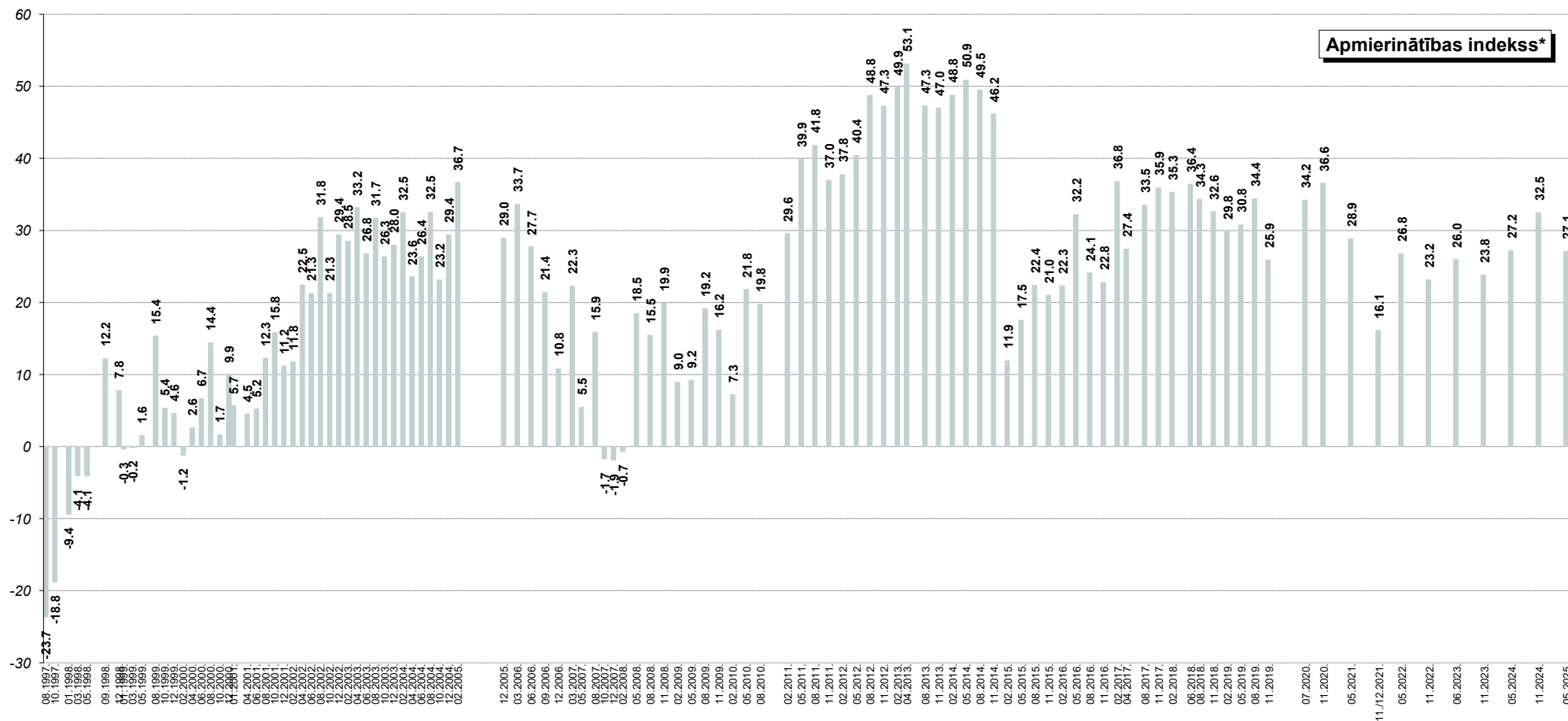
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



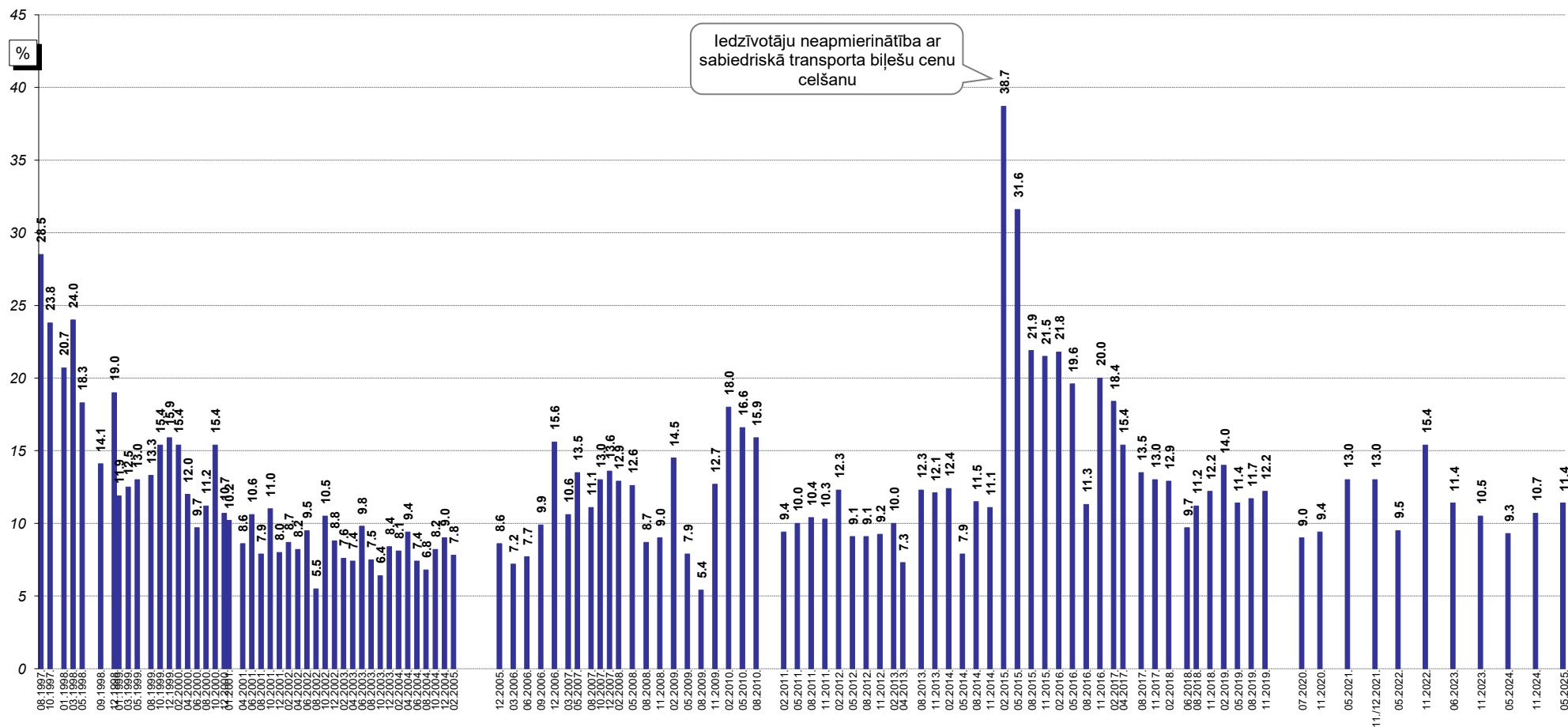
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Katrs piektais aptaujas dalībnieks (21%) 2025.gada maijā sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvi (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 43% aptaujāto.

Salīdzinot ar 2024.gada novembrī veiktās aptaujas rezultātiem, var secināt, ka 2025.gada maijā apmierinātības līmenis ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā palicis nemainīgs (11.2024.: -21.3, 05.2025.: -21.0).

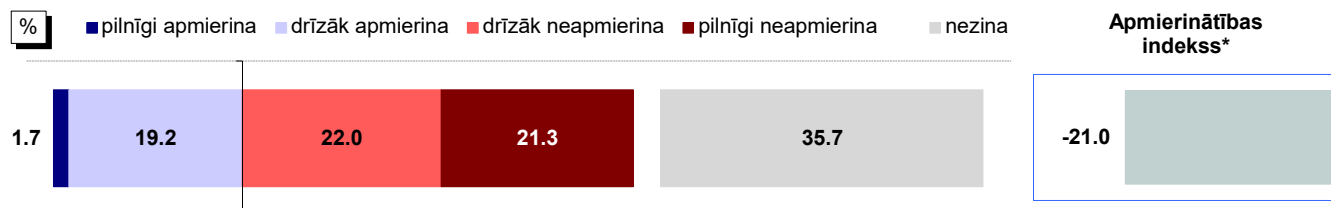
Respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši apmierināti ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā.

Vīrieši, aptaujas dalībnieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem un augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija vērtējuši kritiski.

Jāpiebilst, ka aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem un privātajā sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (retāk norādīta atbilde “*nezina*”).

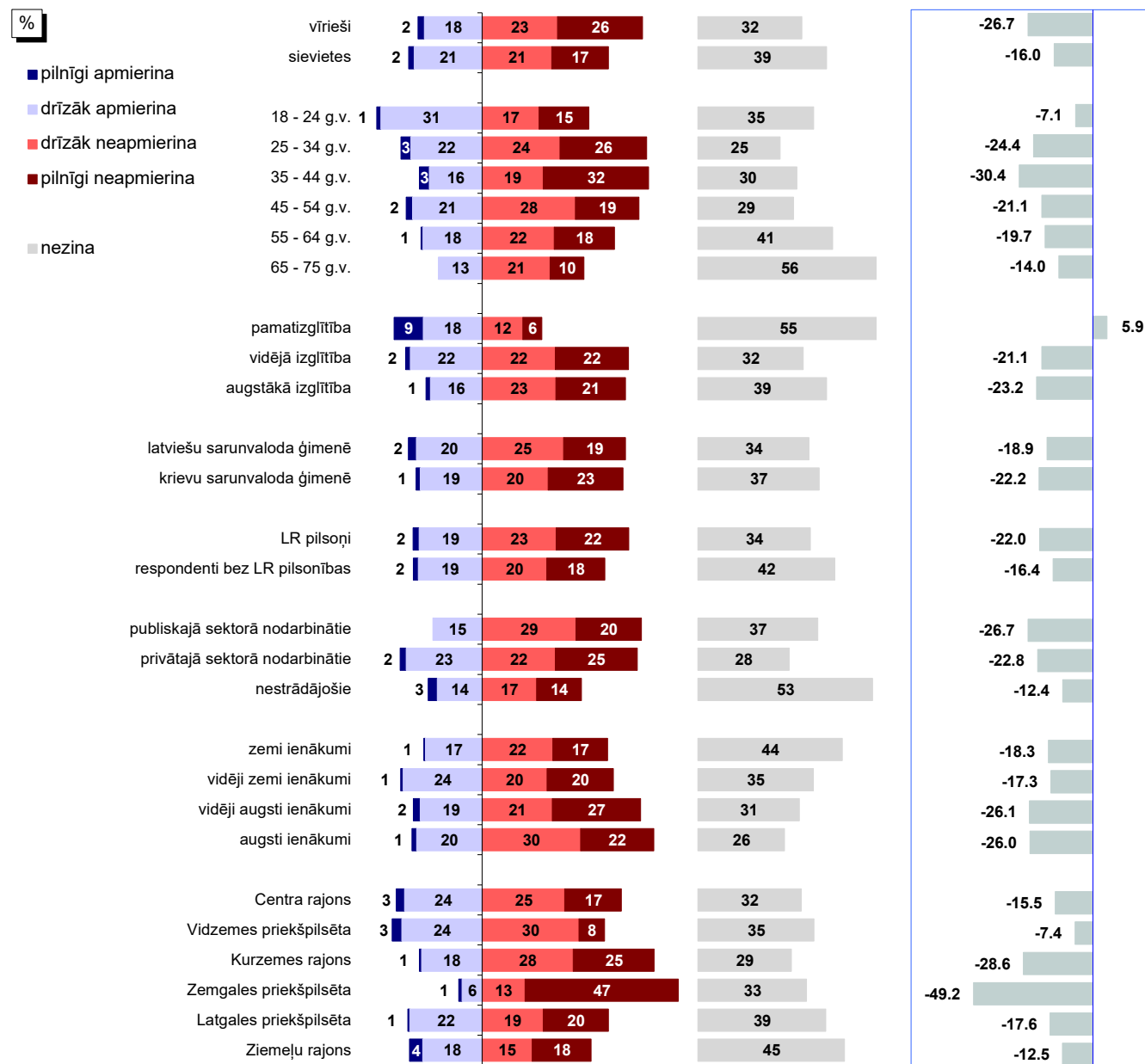
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

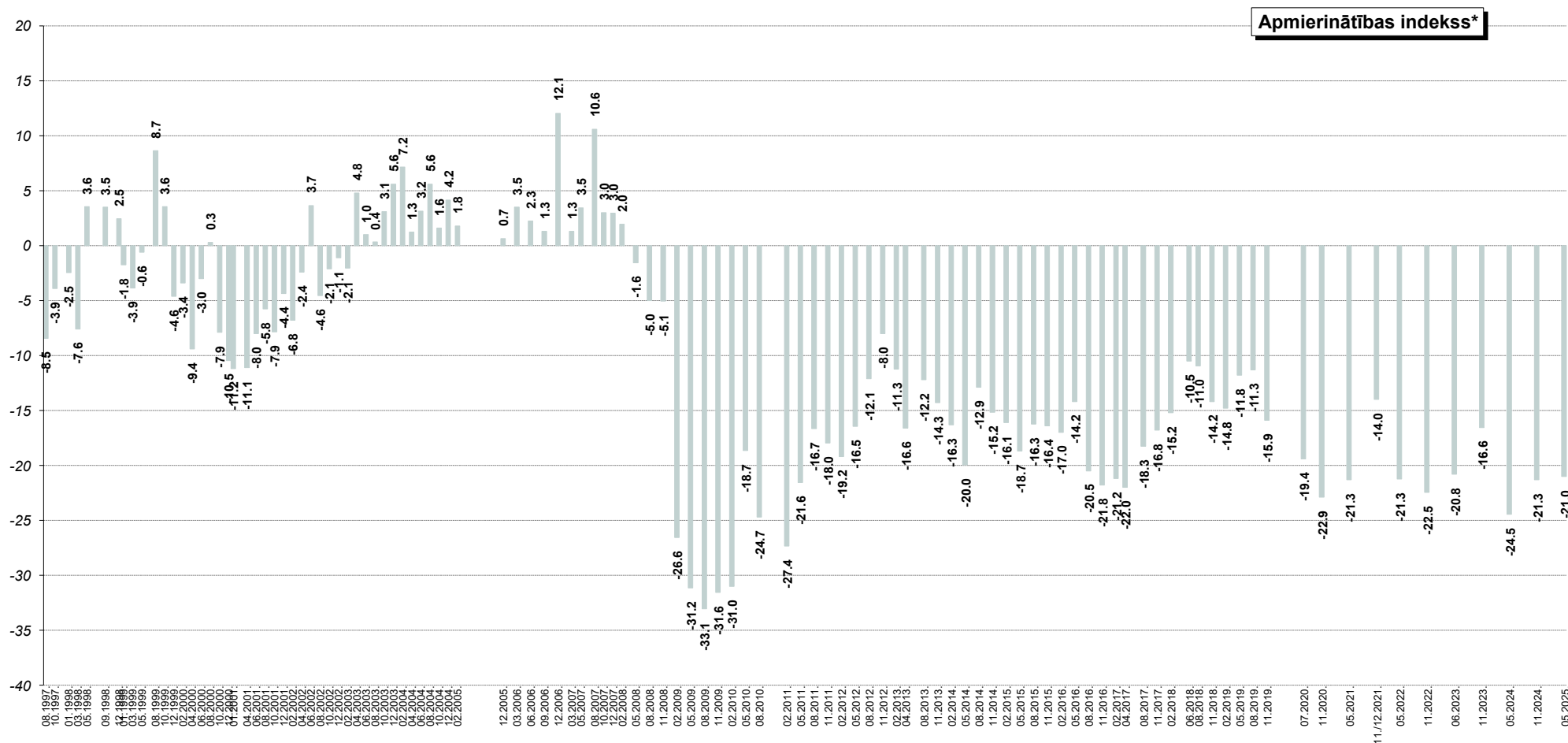
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2025.gada maijā veiktās aptaujas rezultāti liecina, ka Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā** kopumā atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtēja 46% rīdzinieku. Negatīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija 29% aptaujāto.

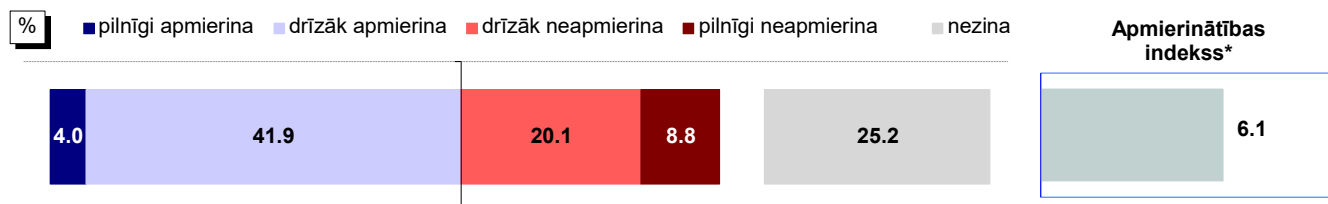
Salīdzinot ar 2024.gada novembra aptauju, var secināt, ka 2025.gada maijā nedaudz palielinājusies iedzīvotāju apmierinātība ar pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu (11.2024.: +4.9, 05.2025.: +6.1).

Detalizētāk analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, aptaujātie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu.

Kritiskāk noskaņoti bija pētījuma dalībnieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

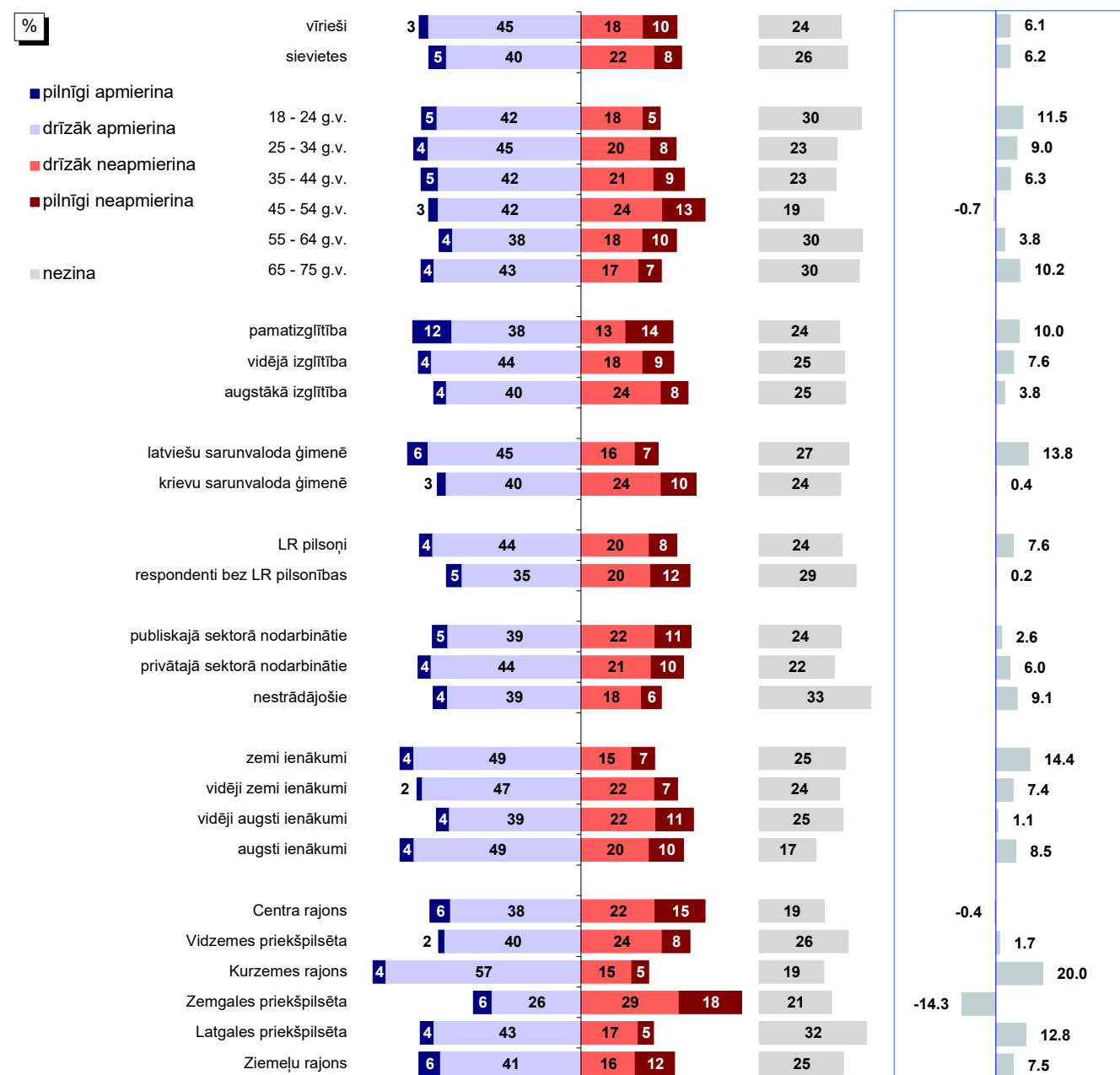
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



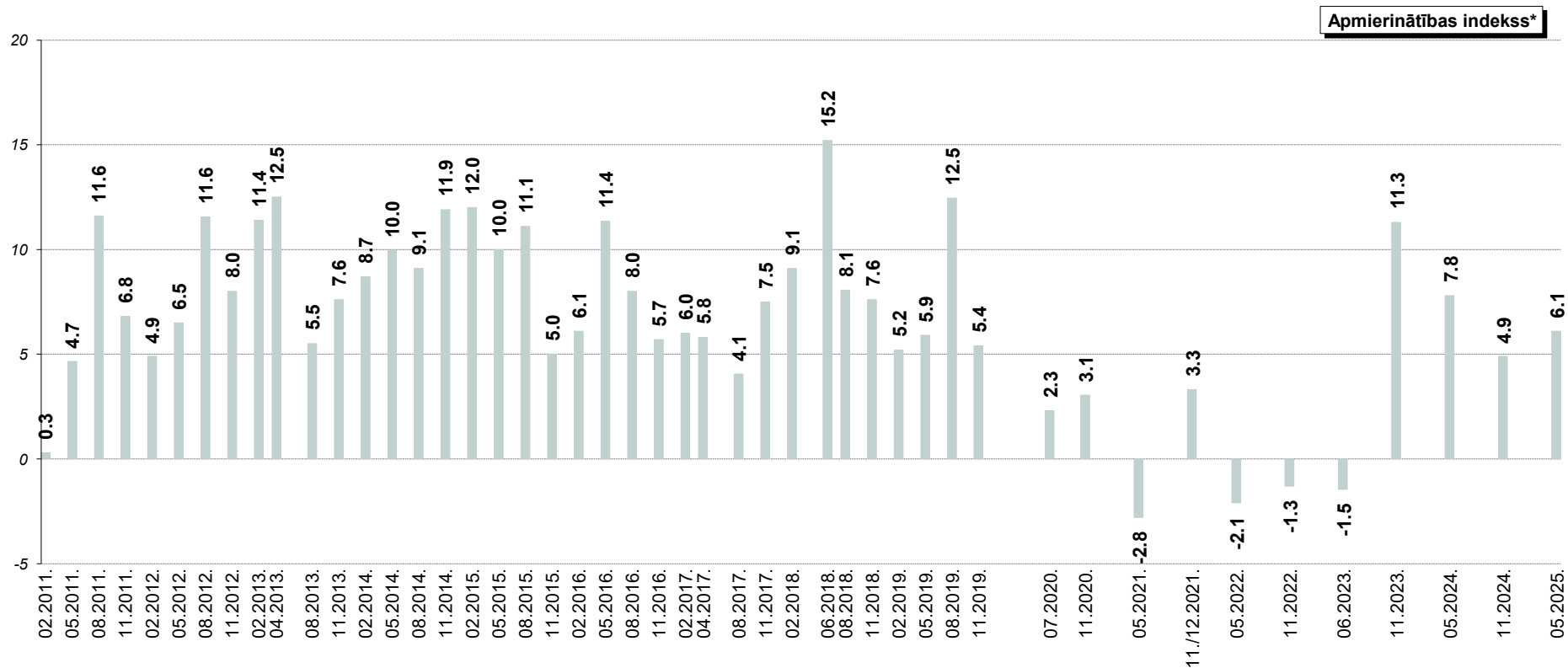
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

15% rīdzinieku 2025.gada maijā pozitīvi vērtēja Domes paveikto, mazinot korupciju pašvaldībā, bet 53% to vērtēja negatīvi.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Vērtējot Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) bija 15% aptaujāto, bet kritisku attieksmi (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) pauda 53% aptaujas dalībnieku.

Jāsecina arī, ka pusgada laikā ir pasliktinājusies Rīgas iedzīvotāju attieksme pret korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (11.2024.: -27.5, 05.2025.: -33.3).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, kā arī Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Neapmierināti ar šo jomu biežāk nekā caurmērā bija izrādījušies vīrieši, aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, krievvalodīgie, publiskajā un privātajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie.

Jāpiemin, ka respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar Domes darbu korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā (retāk minēta atbilde “*nezina*”).

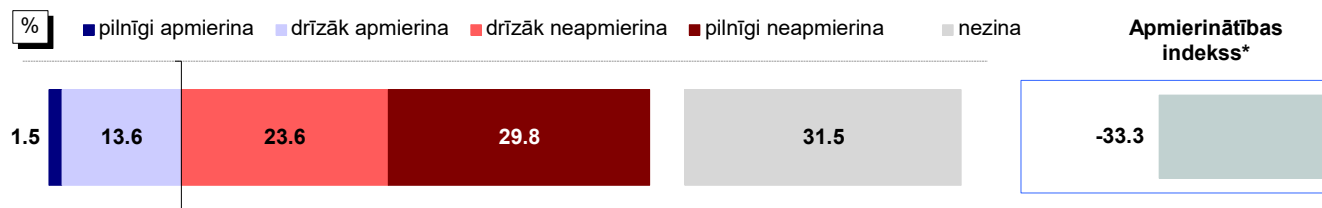
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2025.gada maijā veiktās aptaujas dati liecina, ka 4% rīdzinieku par vienu no trīs steidzamāk risināmajām problēmām Rīgā uzskatīja korupciju pašvaldības darbā.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

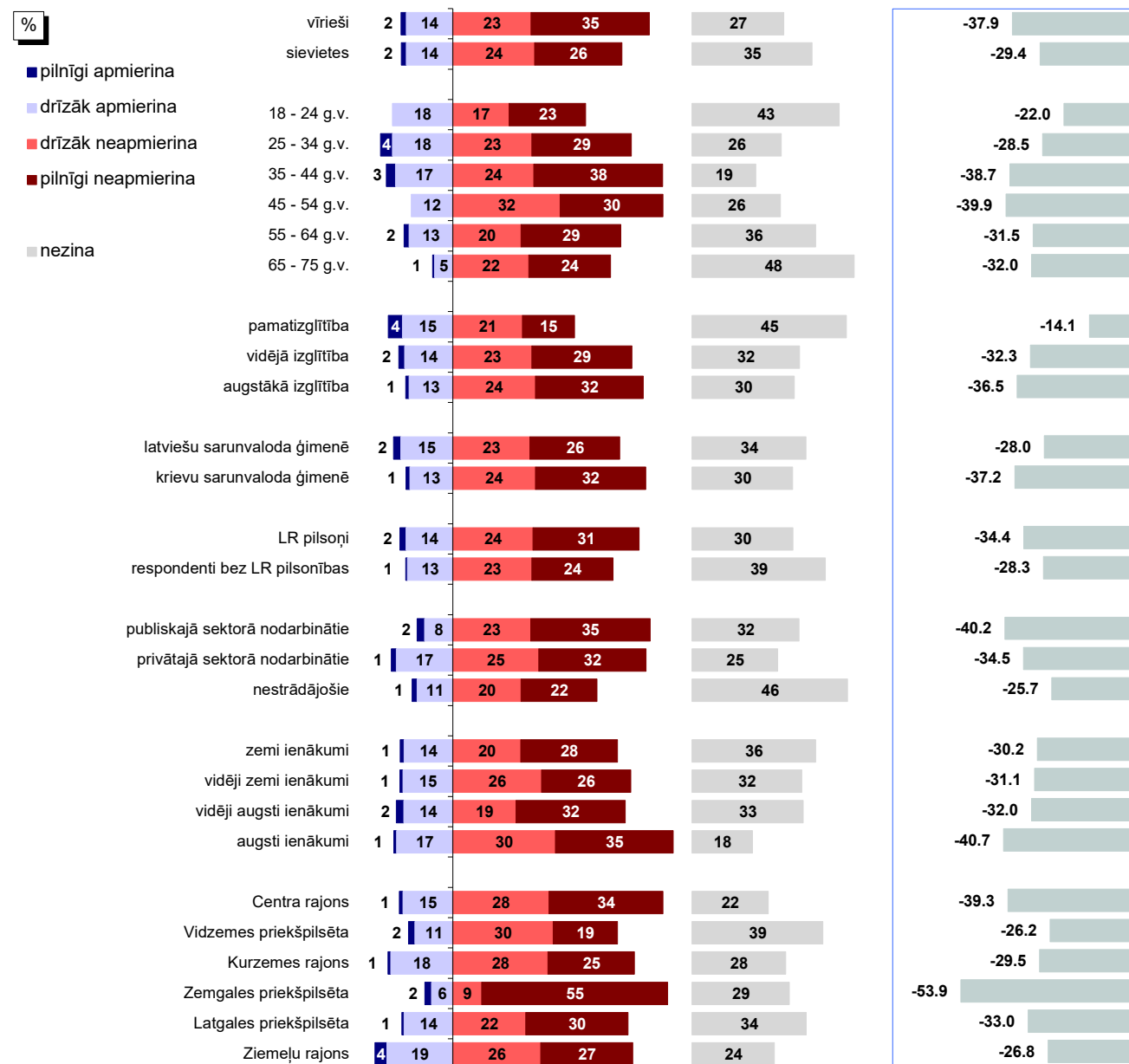
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=802

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



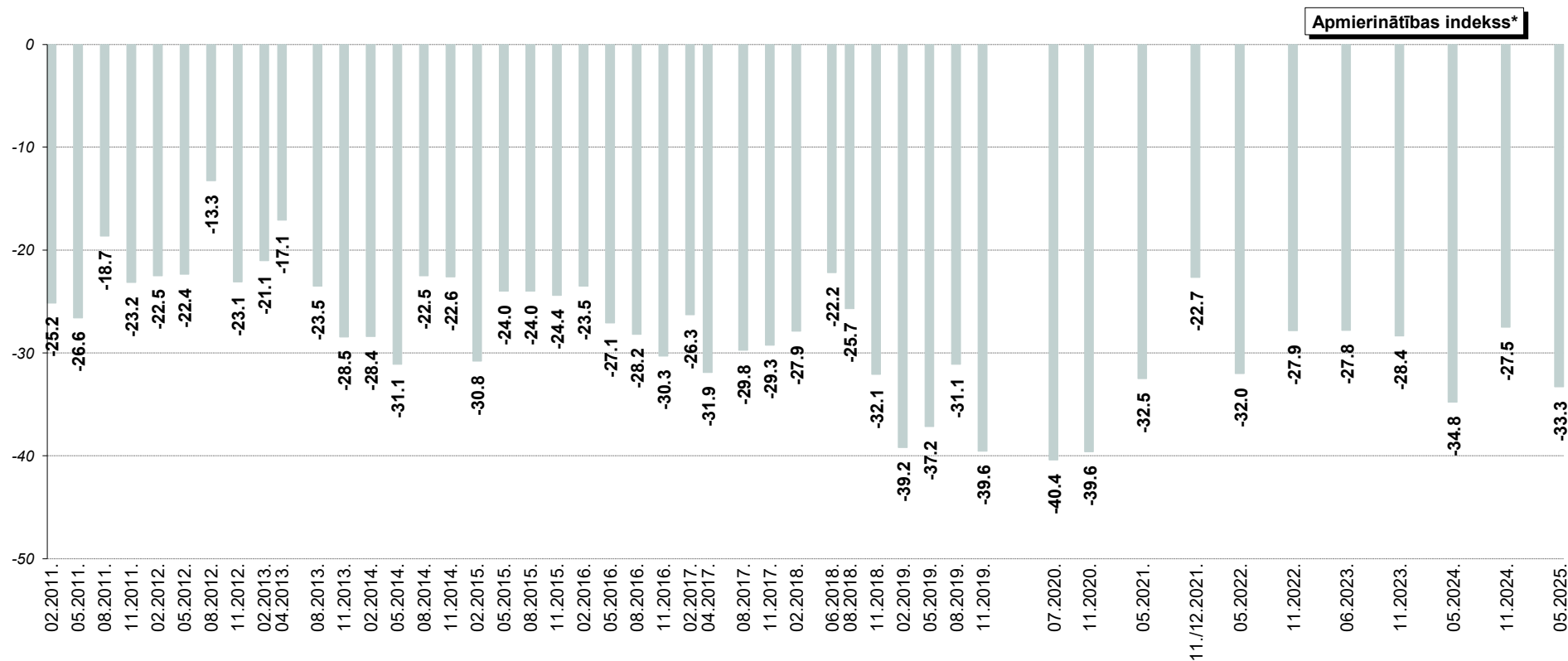
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

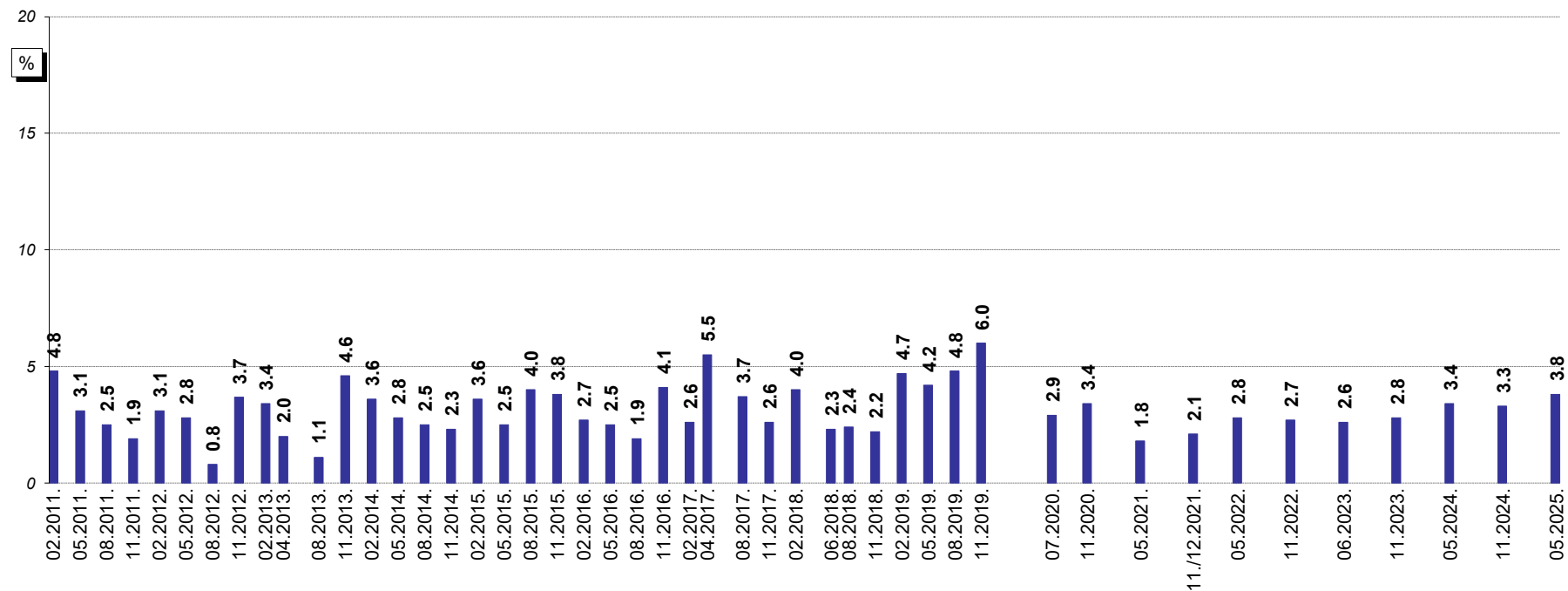


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	802 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	88 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 10.05.2025. līdz 19.05.2025.

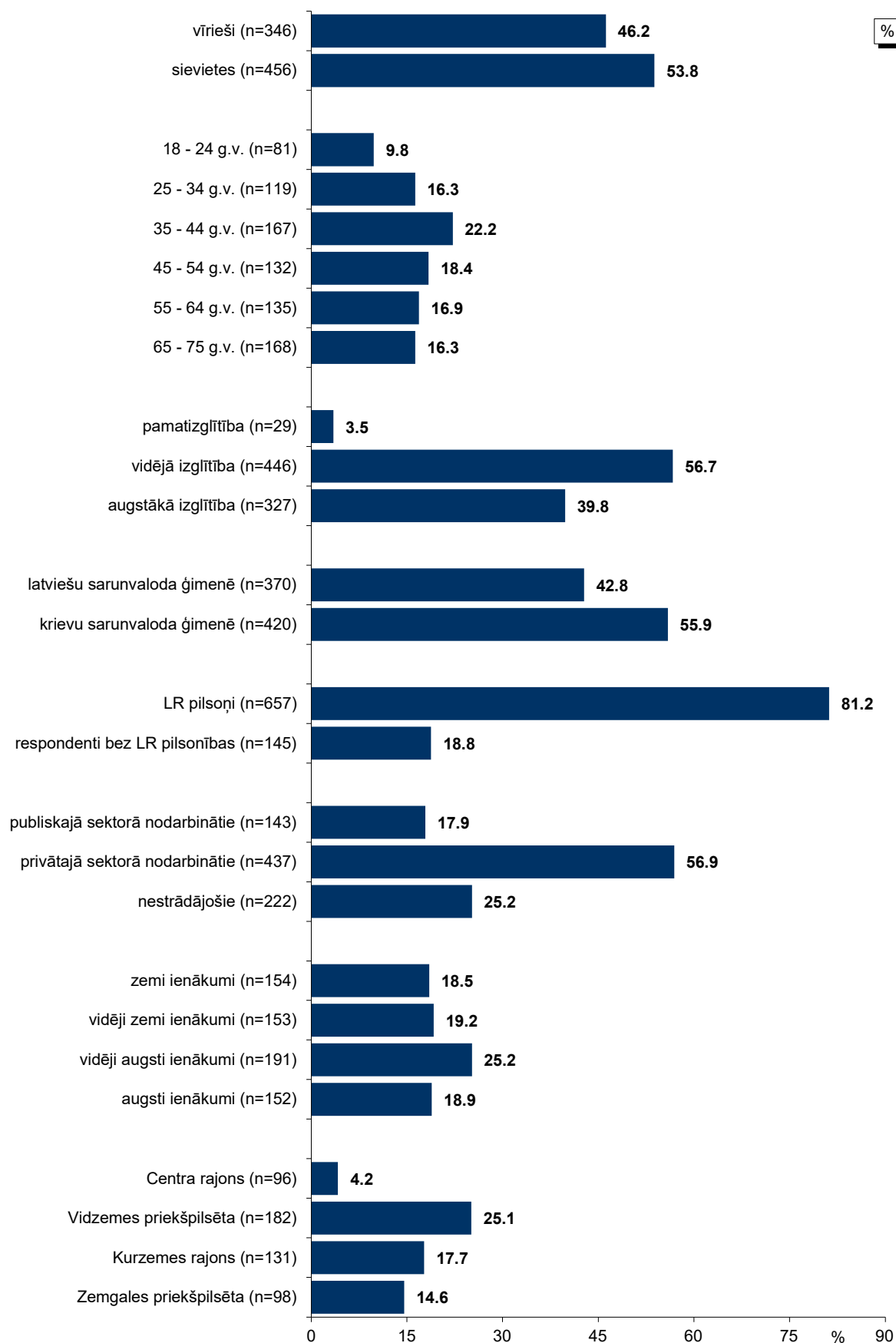
SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR leM PMLP ledz. reģ. dati uz 27.01.2025.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.0	4.2	4.2
Vidzemes priekšpilsēta	22.7	25.1	25.1
Kurzemes rajons	16.3	17.7	17.7
Zemgales priekšpilsēta	12.2	14.6	14.6
Latgales priekšpilsēta	23.7	26.7	26.7
Ziemeļu rajons	13.1	11.7	11.7
DZIMUMS			
Vīrieši	43.1	46.2	46.2
Sievietes	56.9	53.8	53.8
TAUTĪBA			
Latvieši	46.0	42.8	42.8
Citi	54.0	57.2	57.2
VECUMS			
18 - 24 g.v.	10.1	9.8	9.8
25 - 34 g.v.	14.8	16.3	16.3
35 - 44 g.v.	20.8	22.2	22.2
45 - 54 g.v.	16.5	18.4	18.4
55 - 64 g.v.	16.8	16.9	16.9
65 - 75 g.v.	20.9	16.3	16.3
STATUSS			
Strādājošie	72.3	74.8	
Nestrādājošie	27.7	25.2	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	3.6	3.5	
Vidējā, vidējā profesionālā	55.6	56.7	
Augstākā	40.8	39.8	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	81.9	81.2	
Respondenti bez LR pilsonības	18.1	18.8	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=802

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību vai vidējo profesionālo izglītību, vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimeieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Pamatnodarbošanās

Vadītājs/-a – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

Speciālists/-e, ierēdnis/-e – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks/-ce – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Uzņēmējs/-a, individuālais darbs – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

Pensionārs/-e – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

Skolēns, students/-e – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimeiece/-ks – persona, kas ir mājsaimeieks vai mājsaimeiece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks/-ce – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimeieciības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €599

Vidēji zemi – no €600 līdz €799

Vidēji augsti – no €800 līdz €1017

Augsti – €1018 un vairāk.

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=802) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbildi anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina/ NA	8

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Viena atbilde!

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv