**Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2025. gada 25. aprīlī

Rīgas domes Portretu zāle, Rātslaukums 1

Nr. AIC-NOMP-25-2-pro

Sēde tiek atklāta plkst.10.02

**Sēdē klātienē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Māris Jonovs | Memoranda padomes vadītāja vietnieks, biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis |
| 2. | Dainis Locis | Rīgas domes Pilsētas īpašuma komitejas priekšsēdētājs |
| 3. | Laima Geikina | Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja |
| 4. | Elita Kalniņa | Biedrības “Vides aizsardzības klubs” valdes locekle, viceprezidente |
| 5. | Ilze Kenne | Biedrības “Latvijas Bērniem ar Kustību Traucējumiem” (LBaKT) valdes priekšsēdētāja |
| 6. | Līga Ķikute | Biedrības “Rīgas Vājredzīgo un Neredzīgo biedrība “Redzi mani”” valdes priekšsēdētāja |
| 7. | Juris Millers | Biedrības “Latvijas Producentu savienība” valdes priekšsēdētājs |
| 8. | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |
| 9. | Iveta Pokromoviča | Biedrības “Tīne” valdes priekšsēdētāja |

**Sēdē attālināti piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, Uzvārds** | **Amats** |
| 10. | Inese Andersone | Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētāja |
| 11. | Inga Brūvere | Biedrības “Latvijas Radošo savienību padome” valdes priekšsēdētāja |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p. k.** | **Vārds, uzvārds** | **Amats** |
| 1. | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
| 2. | Ilze Meilande | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
| 3. | Inita Bārtule | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas vadītāja – pārvaldes priekšnieces vietniece |
| 4. | Kristīne Bērziņa | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
| 5. | Jasmīna Bundule | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Gaisa kvalitāte Rīgā: esošās situācijas raksturojums, īstenotie projekti un nākotnes redzējums.

Ziņotājs: **Inita Bārtule**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas vadītāja – pārvaldes priekšnieces vietniece.

1. Diskusija. Ieteikumi Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda padomes darbam nākamajam periodam.
2. Citi jautājumi.

**Sēdes norise**:

**M. Jonovs** atklāj sēdi, informē, ka Rīgas domes priekšsēdētājs un Memoranda padomes vadītājs V. Ķirsis ir prombūtnē, līdz ar to sēdes vadītājs būs M. Jonovs, Memoranda padomes vadītāja vietnieks.

**M. Jonovs** atgādina, ka šī ir pēdējā Memoranda padomes sēde šajā domes sasaukumā, jo 7. jūnijā notiks pašvaldības domes vēlēšanas, un šā gada 31. maijā beidzas Memoranda padomes no NVO ievēlēto pārstāvju pilnvaras.

**M. Jonovs** arī informē, ka sēdē pirmo reizi piedalās Juris Millers, biedrības “Latvijas Producentu savienība” valdes loceklis, kurš iekļauts Memoranda padomes sastāvā Mihaila Simvulidi vietā. (M. Simvulidi amatu Memorada padomē zaudēja, jo šā gada janvārī atstāja biedrības “Apvienība “Pilsēta cilvēkiem”” valdi.)

1. Gaisa kvalitāte Rīgā: esošās situācijas raksturojums, īstenotie projekti un nākotnes redzējums

**M. Jonovs** dod vārdu **I. Bārtulei**, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas vadītājai, kura sniedz ziņojumu “Gaisa kvalitāte Rīgā” (1. pielikums).

Diskusija par ziņojumu:

**I. Bārtule** aicina klātesošos piedalīties un iesniegt priekšlikumus Rīgas valstspilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas programmas 2026. – 2030. gadam izstrādes sabiedriskajai apspriešanai, kas plānota rudenī.

**M. Jonovs** vaicā, kāds ir gaisa piesārņojuma rādītājs šobrīd Rīgā, ja atbilstoši ES direktīvai 2030. gadā šim rādītājam jābūt 10 µg/m³ (pašlaik normatīvos pieļaujamais rādītājs ir 25 µg/m³).

**I. Bārtule** informē, ka ar atskaitēm par gaisa kvalitāti var iepazīties Mājokļu un vides departamenta mājaslapā, sadaļā “Gaisa kvalitāte” (<https://mvd.riga.lv/nozares/vides-parvalde/gaisa-kvalitate/>). Kopumā gaisa kvalitāte 2024. gadā, salīdzinot ar 2023. gadu, visos rādītājos ir uzlabojusies. Sarežģītākais piesārņojuma avots ir putekļu daļiņas. Brīvības ielas monitoringa stacijā 2024. gadā bija 5 normatīvu pārsniegumi, bet 2023. gadā – 15 pārsniegumi (no 35 atļautajiem gadā). 2024. gadā sliktāki NO2 (slāpekļa dioksīds) rādītāji bija Kantora ielas mērījumu stacijā. Iemesli nav skaidri, kāpēc šāda situācija tieši šajā stacijā.

**I. Kenne** vaicā, vai ir kādi praktiski plāni, aktivitātes, ko vajadzētu uzlabot vai iekļaut rīcības programmā nākamajam periodam, lai uzlabotu gaisa kvalitāti.

**I. Bārtule** paskaidro, ka programmas izstrādē ir iesaistītas dažādas institūcijas, līdz ar to pasākumu ir daudz, un tie ir dažādi. Piemēram, Ārtelpas un mobilitātes departaments apstrādā grants ielas ar kalcija preparātiem, lai neput, kā arī vasarā ielas tīra ar mitro uzkopšanu. Ārtelpas un mobilitātes departaments, Īpašuma departaments un Mājokļu un vides departaments kopīgi pagājušajā gadā ir iesniedzis projektu Eiropas fondu finansējuma piesaistei, lai pieslēgtu astoņas pašvaldības īpašumā esošas mājas pie centralizētajiem siltumapgādes tīkliem. Otra daļa šim Eiropas Kohēzijas fonda projektam ir komunālo mašīnu iepirkums ielu, ietvju tīrīšanai ar mitro uzkopšanu. Arī lielo maģistrāļu izbūve, kas novirzīs mašīnas apkārt pilsētas centram, palīdzēs uzlabot gaisa kvalitāti, jo transports ir galvenais gaisa kvalitātes pasliktināšanās cēlonis.

**I. Kenne** norāda, ka statistika liecina, Rīgā pieaug bērnu ar invaliditāti skaits, kam viens no cēloņiem ir arī vides piesārņojums. Aicina saglabāt esošos atvieglojumus pilsētā elektrotransporta lietotājiem, domāt par vēl papildu citiem atvieglojumiem, lai veicinātu arvien plašāku elektrotransporta izmantošanu rīdzinieku vidū. Tas, ka būs tīrāks gaiss ilgtermiņā, ļaus ietaupīt veselības uzturēšanai nepieciešamās izmaksas. Izsaka priekšlikumu meklēt risinājumus galveno ielu slapjai uzkopšanai katru dienu, lai mazinātu putekļu daudzumu gaisā. Tāpat nepieciešams risinājums smilšu savākšanai tajos ielu posmos, kur uzstādīti drošības stabiņi, kā arī bedrainajās ielās. Dalās novērojumā par to, ka rīdzinieki privātmāju rajonos neievēro atkritumu dedzināšanas aizliegumu. Šo vajadzētu vairāk kontrolēt pašvaldības policijai. Novērots arī, ka daļai privātmāju īpašnieku nav noslēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu.

**I. Bārtule** aicina par šādiem gadījumiem ziņot Mājokļu un vides departamentam, kurš tad sazinās ar atkritumu apsaimniekotāju, noskaidro situāciju un, ja tas apstiprinās, ziņo policijai.

**I. Kenne** rosina arī Rīgas pašvaldībai papildus valsts sniegtajam atbalstam paredzēt atbalstu iedzīvotājiem alternatīvās enerģijas izmantošanai – apkures sistēmu atjaunošanai, saules bateriju uzstādīšanai. Vēl viens ierosinājums – apsvērt, ka tiem īpašumiem, kuros tiek izmantota alternatīvā apkure, varētu samazināt nekustamā īpašuma nodokli. Varētu ieviest līdzīgu atbalsta programmu, kāda ir valsts līmenī, arī pašvaldības līmenī.

**I. Bārtule** piekrīt, ka par šiem risinājumiem ir jādomā. Rīgas Enerģētikas aģentūra pie šī jautājum strādā.

**I. Kenne** rosina arī apsvērt papildu samaksas ieviešanu iebraukšanai pilsētā tiem transporta līdzekļiem, kuriem ir augsts gaisu piesārņojošo emisiju līmenis, kā arī rosina rīkot talkas Rīgas līmenī, līdzīgi kā ir Lielā talka valsts līmenī.

**I. Bārtule** norāda, ka visi ierosinājumi ir piefiksēti, tiks iekļauti pasākumu programmā gaisa kvalitātes uzlabošanai un tiks izdiskutēti sabiedriskajā apspriešanā. Gaisa kvalitātes uzlabošana ir ļoti komplicēta joma, to ietekmē ļoti daudz faktoru. Arī ekonomiskais aspekts nav mazsvarīgs, – ko pašvaldība var atļauties ieviest, īstenot.

**E. Kalniņa** interesējas par gaisa kvalitātes uzlabošanas programmas projektu, ko plānots apspriest rudenī. Vai šajā programmā paredzēts iekļaut arī nelielus pasākumus, kuru īstenošanai nav nepieciešami lieli resursi. Tāpat vaicā, vai Rīgai līdz šim nav nācies maksāt sodu par gaisa piesārņojuma rādītāju neizpildi.

**I. Bārtule** atbild, ka līdz šim ir izdevies izvairīties no soda naudas maksājumiem, jo ir bijušas šādas programmas. Šī, ko šobrīd izstrādā, ir jau sestā. Tajā pašā laikā ir bijusi uzsākta lietvedība pret valsti, bet tā ir pārtraukta. Kā pašvaldība veiksies ar normatīvu izpildi pēc 2030. gada, šobrīd grūti teikt. Attiecībā uz sabiedrisko apspriešanu, paskaidro, ka Ministru kabineta noteikumi par gaisa kvalitāti nosaka kārtību, kādā veidā programma tiek izstrādāta un kā ir veicama sabiedriskā apspriešana. Tiks sagatavots dokumenta projekts, kurā tiks ietverti visi plānotie pasākumi, un šis dokuments tiks nodots sabiedrībai izvērtēšanai. Pēc tam šajā programmā tiks veikti precizējumi, un pēc tam šo programmu apstiprinās Rīgas dome. Ir iecere šo paveikt līdz šā gada beigām.

**E. Kalniņa** vaicā, kā ir ar vecās apbūves rajoniem un piesārņojumu šajās teritorijās. Tāpat norāda, ka tomēr jāievēro arī samērīgums zaļo risinājumu veicināšanā, jo, piemēram, pārvērst Vecrīgu par elektroauto stāvlaukumu nevajadzētu. Tāpat gaisa piesārņojumu rada arī riepas.

**I. Bārtule** papildina, ka veiktais pētījums par gaisa piesārņojumu ar putekļiem pilsētā parādīja, ka liela daļa piesārņojuma ceļas no riepām. Šis pētījums arī ir pieejams departamenta mājaslapā. Savukārt attiecībā uz vēsturisko apbūvi, vēsturiskajām ēkām, nav iespēju likt iedzīvotājiem mainīt apkures sistēmas. Turklāt ēkās ar malkas apkuri, pārsvarā dzīvo seniori, kuriem nav iespēju pāriet uz videi draudzīgākiem apkures risinājumiem. Svarīgākais, kas jānodrošina, ka esošā apkures sistēma ir tehniskā kārtībā. Ja ir sūdzības, tad departaments vēršas pie Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, kuram ir tiesības pārbaudīt apkures iekārtas tehnisko stāvokli. Šajā ziemā par visiem gadījumiem, par kuriem departaments lūdza pārbaudi, tika arī konstatēti pārkāpumi.

**I. Andersone** papildina par zemo emisiju zonām. Kolēģiem būs maijā pasākums par šo tēmu. Lūdz sekretariātu aizsūtīt Memoranda padomes nevalstisko organizāciju locekļu kontaktus Andžejam Stepančukam no Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes plānošanas pārvaldes, lai var informēt par šo pasākumu un interesenti var piedalīties. Uzskata, ka rudenī papildus gaisa kvalitātes uzlabošanas programmai, ir jāstrādā arī pie zemo emisiju zonas risinājumiem. Šajā jautājumā ļoti būtisks ir nevalstisko organizāciju atbalsts. Attiecībā par elektroauto – ir iecere uzsākt elektroautomobiļu uzskaiti, lai apzinātu laiku, ko elektroauto pavada stāvvietās. Ja tiks gūti pierādījumi, ka stāvvietas tiek izmantotas ilglaicīgi, tad jādomā par ierobežojumiem. Tomēr kopumā piekrīt, ka elektroauto lietošana ir jāsekmē, nevis jāierobežo.

**M. Jonovs** uzskata, ka Rīgai nepietiek ar trīs esošajām gaisa kvalitātes mērījumu stacijām, nepieciešams vairāk. Tāpat norāda, ka daudzas saites, kur ir informācija iedzīvotājiem par gaisa kvalitātes rādījumiem, nestrādā mobilajos tālruņos. Jautā, vai plānots uzlabot informāciju sociālajos tīklos.

**I. Bārtule** paskaidro, ka Rīgas airTEXT sistēma darbojas, un plānots, ka tā darbosies tik ilgi, kamēr Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs neizstrādās šādu programmu Latvijai. Ir informācija, ka šobrīd notiek darbs pie iepirkuma. Savukārt Rīgas airTEXT sistēmu uztur Mājokļu un Vides departaments ārpakalpojumā. Piekrīt, ka sistēmu vajadzētu uzlabot, jo tehnoloģijas attīstās, bet pašlaik tas nav plānots, jo, ja tiks izveidota šāda sistēma valsts līmenī, tad Rīgā šādu sistēmu nav lietderīgi dublēt. Plānots šīs sistēmas sinhronizēt.

**M. Jonovs** vaicā, vai ir pieejams 2025. gada gaisa kvalitātes uzlabošanas programmas izvērtējums un vai šādi dati tiks publicēti. Tāpat interesējas, varbūt ir veiktas kādas iedzīvotāju aptaujas, vai iedzīvotāji jūt datos atspoguļotos gaisa kvalitātes uzlabojumus?

**I. Bārtule** pastāsta, ka iedzīvotāji departamentam raksta, un viņu viedoklis tiek izvērtēts. Savukārt attiecībā uz datu izkārtojumu – grafiki, attēli, datu salīdzinājums ar Ministru kabineta noteiktajiem robežlielumiem ir aplūkojams departamenta gaisa kvalitātes atskaitēs, kas pieejamas mājaslapā. Pašlaik ir pieejami dati par 2024. gadu. Rādītāji ir labāki, nekā noteiktie mērķi, kas būtu jāsasniedz.

**M. Jonovs** secina, kano iepriekšējās atbildes izriet, ka departaments uzzina tikai neapmierināto klientu sūdzības, un ierosina nākotnē ieplānot budžetu iedzīvotāju aptauju veikšanai, kā to dara, piemēram, “Rīgas Satiksme” par savu darbu, lai saprastu, ko par gaisa kvalitātes uzlabošanas programmā ietvertajiem pasākumiem, rīcības virzieniem domā rīdzinieki – Rīgas pašvaldības klienti.

Par putekļiem – tas ir bēdīgi. Pēc lietus Rīgā ielas ir netīrākas, nekā pirms lietus, jo viss, ko mēs ziemā šķūrējam uz zaļo zonu, mērdējot kokus, krūmus, zāli un faunu, pēc lietus satek uz brauktuvēm. Kamēr tas viss gadiem šķūrētais netiks savākts, cīņa ar putekļiem būs cīņa ar vējdzirnavām.

**I. Kenne** ierosina, ņemot vērā, ka sabiedrība noveco, un daļa sabiedrības nelieto mobilās platformas, uzrunāt sabiedriskos medijus, aicinot informāciju par gaisa kvalitāti iekļaut ikdienas laika ziņu programmās.

**D. Locis** pasakās visiem par darbu, ņemot vērā, ka šī ir pēdējā šī sasaukuma sēde. Uzskata, tas, ko nav izdevies atrisināt jau vairāk nekā desmit gadus un kas jāturpina risināt nākamajā domes sasaukumā, ir transporta jautājumi. Piemēram, nav izdevies ieviest stāvparku risinājumus. Jādomā par to, kā risināt iebraukšanu, stāvēšanu pilsētā un transporta plūsmas centrā. Nepieciešamība pēc stāvvietām centrā ir, paliek un būs. Vienlaikus nevar pieļaut, ka pilsēta pārvēršas par milzīgu auto stāvvlaukumu. Šī vajadzība jārisina ar daudzstāvu stāvvietām vai pazemes stāvvietām, stāvparkiem - tādiem risinājumiem, kas netraucē iedzīvotājiem, gaisa kvalitātei. Tāpat šie jautājumi risināmi sadarbībā ar apkārtējām pašvaldībām, kas jau ir plašāka tēma.

**I. Kenne** papildina, jo mēs vairāk aizliegsim, jo vairāk cilvēku neērtību, dārdzības vai slikta gaisa dēļ pārcelsies uz Pierīgu.

**I. Pokromoviča** norāda, ka Memoranda padomē pārstāv uzņēmējus, Tirdzniecības un rūpniecības kamerā - arī Rīgas reģiona uzņēmējus. Dalās ar problēmu, ko novērojuši uzņēmēji, ja darbinieks uz Rīgu brauc no Olaines, Salaspils vai Siguldas, tad ar sabiedrisko transportu ceļš aizņems divas līdz trīs stundas, bet ar mašīnu tās ir 20 minūtes. Tas ir iemesls, kāpēc Pierīgas iedzīvotāji brauc Rīgā ar mašīnām. Savukārt, ja ir kādas darīšanas Rīgas centrā, tad ilgi jābraukā ar mašīnu, lai atrastu stāvvietu, bet labas sabiedriskā transporta alternatīvas nav.

**L. Geikina** izsaka viedokli par apraides sistēmu. Par to daudz runāts arī drošības kontekstā, ka Latvijā ir nepieciešama vienota apraides sistēma, kur nodot ziņojumus iedzīvotājiem civilās aizsardzības un drošības jautājumos, un nebūtu mērķtiecīgi dublēt vairākas sistēmas. Arī gaisa kvalitātes jautājumus varētu pievienot šai sistēmai. Šāda sistēma tiek solīta septembrī. Jāmeklē nevis gadījuma rakstura risinājumi, bet sistēmiski risinājumi, ne tikai Rīgā, bet valsts līmenī. Attiecībā par auto - Rīgā katru dienu iebrauc apmēram simts tūkstoši mašīnu. Uzskata, ka stāvparku stacijas nebūtu lietderīgi būvēt, jo, ja cilvēks ar auto jau ir iebraucis Rīgā, tad brauks arī tālāk. Šādas stacijas jābūvē Pierīgā. Pierīgai ar Rīgu būtu jāiemācās sarunāties, un Pierīgas pašvaldībām būtu jāpiedalās sabiedriskā transporta sistēmas uzlabošanā un uzturēšanā, jo šo pašvaldību iedzīvotāji izmanto Rīgas infrastruktūru. Jādomā sistēmiski, plašākās robežās, jāsarunājas un jāmeklē kompromiss. Kompromiss starp vajadzībām un interesēm vienmēr būs pa vidu, neviena puse nebūs simt procenti apmierināta.

**I. Pokromoviča** norāda, ka problēma ar vīziju par Pierīgas un Rīgas sabiedriskā transporta apvienošanu vienotās tarifu zonās un stāvparku veidošanu Pierīgā, ir tāda, ka sabiedriskā transporta nav vai tie nav savietojami laika ziņā, un iedzīvotāji nevar nokļūt galamērķī tad, kad tas nepieciešams. Ir konkrēti piemēri, kur cilvēki ar automašīnu brauc 20 minūtes, bet ar sabiedrisko transportu šim pašam maršrutam nepieciešamas divas līdz trīs stundas. Ja to izdotos atrisināt, savietot sabiedriskā transporta grafikus, tas palīdzētu samazināt automašīnu iebraukšanu Rīgā un attiecīgi uzlabotu arī gaisa kvalitāti.

**M. Jonovs** secina, ka diskusija sāk skart transporta jomu, kas īsti nav šīs sēdes temats. Rosina slēgt šo diskusiju un pāriet pie nākamā darba kārtības punkta. Vienlaikus aicina turpmākajās diskusijās par zemo emisiju zonu, aktualizēt jautājumu par finansējumu, nepieciešams sekot līdzi, kur tiks novirzīti iekasētie finanšu līdzekļi – skolu būvniecībai vai pārorganizēsim transportu.

1. Diskusija. Ieteikumi Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda padomes darbam nākamajam periodam

**M. Jonovs** atklāj diskusiju par ieteikumiem Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda padomes darbam nākamajam periodam. Informē, ka līdz 12. maijam Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memorandu parakstījušajām nevalstiskajām organizācijām ir jāizvirza kandidāti nākamajam Memoranda padomes sasaukumam.

**I. Meilande** papildina par pieteikumu iesniegšanas kārtību. Sadarbības memoranda organizācijām šī informācija ir nosūtīta e-pastos, kā arī ir publicēta riga.lv sabiedrības līdzdalības sadaļā. Aicina arī klātesošos iesniegt pieteikumus. Līdz šim saņemts viens pieteikums.

**E. Kalniņa** vaicā par Memoranda padomes nolikumā iekļauto divu termiņu ierobežojumu – no kura brīža to piemēro, vai attiecas arī uz darbību pirms šo grozījumu pieņemšanas.

**I. Meilande** paskaidro, ka nosacījums paredz, ka kandidēt nevar, ja pārstāvis bijis padomē divus termiņus pēc kārtas - iepriekšējā sasaukumā un šajā sasaukumā.

**I. Stalidzāne** papildina – Memoranda padomes termiņš ir divi gadi, ja divas reizes pēc kārtas padomes loceklis tiek ievēlēts, tad trešo reizi pēc kārtas kandidēt nevar. Šis nosacījums paredz izvairīties no situācijas, ka viens pārstāvis strādā padomē pastāvīgi.

**I. Kenne** ierosina apsvērt salāgot nevalstisko organizāciju Memoranda padomes locekļu termiņu ar padomē pārstāvēto domes deputātu termiņu, kas ir četri gadi.

**E. Kalniņa** atbalsta šo priekšlikumu.

**I. Stalidzāne** piebilst, ka nākamajā sēdē ir iespēja diskutēt par grozījumiem Memoranda padomes nolikumā. Pie iepriekš izskanējušā priekšlikuma piebilst, ka, iespējams, tas nebūtu nemaz tik labi, ja Memoranda padomes un nevalstisko organizāciju pārstāvju pilnvaru termiņš padomē sakristu. Varbūt pareizāk būtu nodrošināt kādu pēctecību, ka puse termiņa sakrīt, otra puse nē.

**E. Kalniņa** interesējas, vai nolikumā ir punkts par sēžu atklātumu sabiedrībai, vai ir iespēja interesentiem apmeklēt sēdes klātienē.

**I. Meilande** informē, ka sēdes tiek pārraidītas tiešraidē, sēžu ieraksti tiek publicēti.

**I. Stalidzāne** papildina, ka iespēja klausīties sēdi klātienē ir, iepriekš informējot padomes sekretariātu.

**M. Jonovs** norāda, ka šāda prasība nav noteikta nolikumā. Viņa pieredze, atnākot uz sēdi bez pieteikšanās, arī varēja klausīties sēdi. Aicina visus interesentus nākt uz domi, sekot līdzi, kā darbs domē notiek. Par nolikuma grozījumiem – uzskata, ka šis varētu būt ne tik daudz nākamās Memoranda padomes jautājums, cik NVO foruma jautājums, kur vēlamos grozījumus varētu apspriest plašākā lokā. Uzskata, ka padomes locekļu mainība divu termiņu un divu gadu dēļ ir ļoti vērtīga. Savukārt neplānotā padomes locekļu mainība ir satraucoša. Šiem cēloņiem jāmeklē iemesls un ko varētu darīt savādāk.

**I. Meilande** paskaidro, ka lielākajai daļai to Memoranda padomes locekļu, kas atstāja amatu, tas bija jādara, jo mainījās viņu statuss nevalstiskajā organizācijā. Nolikums paredz, ka Memoranda padomes locekļiem jābūt organizācijas valdes locekļiem visu padomes darbības laiku.

**M. Jonovs** rosina apsvērt nepieciešamību mainīt šo nosacījumu, paredzot, ka Memoranda padomes pārstāvim jābūt nevis valdes loceklim, bet nepieciešams valdes deleģējums. Ne visām organizācijām ir lielas valdes, un šādā gadījumā šīs organizācijas varētu deleģēt darbam Memoranda padomē jebkuru biedru. Tāpat ir gadījumi, kad darba iekšējās kārtības noteikumi darbiniekiem neļauj būt nevalstiskās organizācijas valdē. Piemēram, arī dažās Rīgas pašvaldības struktūrvienību ir šādi nosacījumi. Vēl būtu jāapsver, ja biedrība atsauc savu deleģēto pārstāvi, vai biedrība var deleģēt vietā citu. Proti, vai ir ievēlēta personība vai biedrības pārstāvis? Pauž viedokli, ja vēlēšanās ir balsots par konkrētu kandidātu, tad godīgāk būtu, ka, atsaucot šo pārstāvi, vieta padomē pienāktos nākamajam kandidātam.

**E. Kalniņa** atbalsta šo priekšlikumu.

**I. Stalidzāne** piekrīt, ka par šo principu arī varētu diskutēt. Papildina, ka sākotnēji šis nosacījums nolikumā tika iestrādāts ar tādu domu, lai organizāciju pārstāv cilvēks, kurš ir aktīvs un biedrībā pieņem lēmumus. Ierosina apdomāt priekšlikumu, ka, zaudējot amatu valdē, Memoranda padomes loceklis tomēr varētu turpināt darbu padomē, ja organizācija viņu neatsauc.

**M. Jonovs** norāda, ka biedrībās tomēr ir arī aktīvi, spilgti un kompetenti cilvēki, kuri grib darboties, bet nav valdē. Balsošana tomēr notiek par kandidātu, un vēlēšanās izvērtē arī kandidāta motivāciju.

**M. Jonovs** norāda arī uz formulējuma problēmu nolikumā – “darboties divus termiņus pēc kārtas” nav tas pats kas “būt izvirzītam divus termiņus pēc kārtas”. Ja pretendents ir izvirzīts divus termiņus pēc kārtas, viņš var arī nebūt ievēlēts divus termiņus pēc kārtas, bet tas tāpat nozīmēs, ka trešo reizi viņu nevarēs izvirzīt vēlēšanām. Tā varētu būt gramatiska lieta, kas jākoriģē.

**E. Kalniņa** vaicā, kā būtu gadījumā, ja pārstāvis, kas jau darbojies padomē no vienas biedrības, iestājas citā biedrībā un nākamreiz kandidē no tās, vai drīkstētu kandidēt?

**I. Stalidzāne** paskaidro, ka tas būtu iespējams, jo kritērijs par diviem termiņiem jāskata kopā - attiecas gan uz biedrību, gan biedrības pārstāvi.

**M. Jonovs** vaicā par šīs Memoranda padomes nevalstisko organizāciju pārstāvju pilnvaru termiņu kontekstā ar Memoranda padomes deleģētajiem pārstāvjiem Rīgas valstspilsētas pašvaldības Stratēģijas ieviešanas padomē un Stratēģisko projektu uzraudzības komisijā.

**I. Stalidzāne** informē, ka noskaidrots, ka šajās komisijās sēdes tuvākajā laikā netiek plānotas. Rosina nemainīt šos deleģējumus, jo nav lietderīgi šobrīd izvirzīt pārstāvi, kuram nebūs nekur jāpiedalās.

**M. Jonovs** piekrīt. Ja kāda sēde tomēr tiks sasaukta, tad par pārstāvi varētu vienoties e-pastā.

**I. Brūvere** iesaistās diskusijā. Jautā, vai ir kāds instruments, kā biedrība var pārstāvi atsaukt no dalības Memoranda padomē, jo pretējā gadījumā Memoranda padome iejaucas biedrības darbā, izlemjot, ka no valdes izstājušais loceklis, var turpināt pārstāvēt biedrību.

Par ieteikumiem nākamajam padomes sasaukumam - novērojums, darbojoties Memoranda padomē pirmo reizi, ka biedrību pārstāvji, kas nonāk padomē, īsti nesaprot šīs padomes uzdevumus. Šo vajadzētu skaidrot Rīgas domei. Darbības sākumā arī komunikācija ar Rīgas domi bija vāja, tāpat arī nevalstisko organizāciju pārstāvji paši vismaz pusgadu vai pat deviņus mēnešus nevarēja vienoties savā starpā par tiem jautājumiem, kas interesē. Līdz ar to no izvirzītajiem nevalstisko organizāciju pārstāvju jautājumiem divu gadu laikā ir izskatīti, laikam, tikai trīs.

Būtu nepieciešama atgriezeniskā saite no Rīgas pašvaldības, ka tiktu skaidrots, kas ir izdarīts un ko plānots darīt, kā tas bija šodienas prezentācijā. Aplūkojot citas tēmas, diemžēl šāda atgriezeniskā saite netika saņemta, piemēram, par civilo aizsardzību, patvertņu izbūvi vai piekļūstamību Rīgas pašvaldības pārziņā esošajos kultūras objektos. Secinājām, ka situācija traģiska, bet nebija informācijas, kā un kad plānots šīs problēmas risināt.

**L. Geikina** informē, ka, pateicoties jautājuma aktualizēšanai Memoranda padomē un arī pēc deputātu iniciatīvas, piekļūstamība ir iekļauta jaunajā stratēģijā kā rīcības virziens, ir noteiktas procedūras un algoritmi, kā strādāt ar konstatētajām problēmām. Un turpmāk gan pašvaldības rīcības plānos, gan investīciju plānos tiks iekļauts uzdevums risināt piekļūstamības jautājumus. Tam tiks meklēts arī finansējums, lai to varētu risināt pēc iespējas ātrāk, līdz 2027. gadam.

**I. Brūvere** pasākās Izglītības, kultūras un sporta komitejai par labo sadarbību un iespēju piedalīties komiteju sēdēs kā Memoranda padomes pārstāvei.

**L. Ķikute** dalās ar pozitīvu novērojumu par civilās aizsardzības un patvertņu tēmu. Sākot apspriest šo jautājumu Memoranda padomē, tika “pavilkti diedziņi”, lai aktualizētu jautājumu par civilo aizsardzību cilvēkiem ar invaliditāti. Šobrīd ar šo jautājumu strādā arī citas nevalstiskās organizācijas katra savā jomā. Piemēram, mēneša sākumā bija Invalīdu un viņu draugu “Apeirons” konference par drošu evakuāciju un kā palīdzēt krīzes situācijās cilvēkiem ar invaliditāti. Savukārt, pārrunājot šo tēmu Memoranda padomē, tika pievērsta uzmanība tam, ka cilvēki ar invaliditāti nedzīvo tikai pansionātos.

**L. Ķikute** atbalsta arī biedrības pārstāvja, kas vairs nav valdē, palikšanu Memoranda padomē, ja viņš ir labs jomas speciālists. Tajā pašā laikā biedrībai jābūt iespējai atsaukt savu pārstāvi, ja starp biedrību un bijušo valdes locekli ir izveidojies konflikts.

**E. Kalniņa** īsi dalās pieredzē par pārstāvniecību Rīgas pilsētas līdzdalības budžeta projektu ideju īstenošanas konkursa vērtēšanas komisijā. Pieredze vērtējama kā laba. Secina, ka šis formāts – iespēja piedalīties šādās padomēs jāsaglabā arī turpmāk. Būtiskākais jautājums, kas palicis prātā, apdomāšanai turpmāk, kā salāgot iedzīvotāju intereses ar dažu aktīvistu iecerēm.

**D. Locis** komentē piekļūstamības tēmu. Ja Memoranda padomes locekļi aktualizē kādu tēmu, tad pašvaldības pārstāvji, atbildīgās iestādes ziņo, stāsta reālo situāciju, kas ir smaga, jo ēkas ir vecas. Piemēram, jaunākā skola Rīgā uzbūvēta pirms trīsdesmit gadiem. Savukārt visos jaunajos projektos, kuri tiek būvēti, piekļūstamības risinājumi tiek iekļauti. Piekrīt, ka vajadzētu atgriezties pēc pusgada, gada atkal pie aplūkotās tēmas, un pašvaldības amatpersonām būtu pienākums informēt par to, kas paveikts šajā laikā. Problēma – Rīga ir puse Latvijas, taču finanšu līdzekļi nav šādi sadalīti. Te saredz Memoranda padomes darbības virzienu – iet pie atbildīgajām institūcijām, lai mainītu šo situāciju. Risinājums ir arī pārkārtot iestāžu darbu tā, lai pirmais stāvs tiktu atvēlēts cilvēkiem ar kustību grūtībām, jo ne visās vecajās ēkās būs iespējams ierīkot liftus, bet lētākais risinājums – pacēlāji nav piemērots visiem gadījumiem. Valstij arī ir jāpārskata sava attieksme pret galvaspilsētu.

3. Citi jautājumi

**A. Ozola** piesaka tēmu nākamajai sēdei – māju renovācijas problemātiku. Rīgā ir steidzami jārenovē 6000 māju. “Rīgas namu pārvaldnieka” pārraudzībā atrodas 3600 māju, līdz šim renovētas 77 mājas. Izskatīšanai ierosina 5 punktus:

1. Rotācijas fonda izveide.

2. Iemesli, kāpēc “Rīgas namu pārvaldnieks” renovējis tikai 77 mājas, kas ir kavējošie faktori.

3. Cik no 3600 “Rīgas namu pārvaldnieka” pārraudzībā esošajām mājām ir izveidotas īpašnieku biedrības. Ir dzirdēts par to, ka bieži šādos gadījumos notiek tiesu darbi, jo ‘Rīgas namu pārvaldnieks” nevēlas pieļaut apsaimniekotāja maiņu. Tajā pašā laikā, lai iegūtu kredītu mājas renovācijai, jābūt izveidotai biedrībai.

4. Papildu kompensācijas mehānismi ēku renovācijai mazturīgajiem iedzīvotājiem.

5. Ēku kvartālu renovācija.

Sēde tiek slēgta plkst. 11.57

Sēdi vadīja:

M. Jonovs

Sēdi protokolēja:

K. Bērziņa

**Pielikumā:**

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas prezentācija “Gaisa kvalitāte Rīgā”.