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| --- |
| Mārtiņš Mintaurs, Viesturs Zeps, Aija Ziemeļniece, Konstantīns Čekušins |

Sēdē uzaicināti:

Sarmīte Mainule – RPA “Rīgas pieminekļu aģentūra”;

Jānis Mednis – biedrības “ Kārļa Skrastiņa fonds” priekšsēdētājs;

Ilze Liepiņa – arhitekte;

Aigars Bikše – tēlnieks;

Anda Munkevica – māksliniece

DARBA KĀRTĪBA

1. Par piemiņas plāksnes K. Baronam atjaunošanu pie ēkas E. Smiļģa ielā 23a.

*14. 02.2025. Nr. RPA-25-14-dv*

1. Par piemiņas zīmes Bertai Pīpiņai skicēm.

*26.02.2025. DA-25-2397-pi*

1. Par pieminekli Kārlim Skrastiņam.

*21.03.2025. Nr. PP-25-1-sd*

1. Par piemiņas zīmi Aleksandram Laimem.

*16.10.2024. Nr. RD-24-2670-pi*

1. 5. Par piemiņas zīmi Vilhelmam Purvītim.

*27.03.2025. Nr. DA-25-5033-pi*

**1. Par piemiņas plāksnes K. Baronam atjaunošanu**

**pie ēkas Eduarda Smiļģa ielā 23a**

*14. 02.2025. Nr. RPA-25-14-dv*

**S. Mainule** Rīgas pieminekļu aģentūrai no domes vadības puses ir uzdots atjaunot piemiņas zīmi izcilajam latviešu folkloristam, dainu tēvam Krišjānim Baronam uz ēkas fasādes Eduarda Smiļģa ielā, kur viņš dzīvoja un strādāja no 1900. – 1909. gadam. Šogad izcilajam folkloras vācējam apritēs simt deviņdesmit gadi. Līdzšinējā plāksne, kas bija veidota no bronzas pirms pāris gadiem tika nozagta. Šīs zīmes autors ir tēlnieks Jānis Strupulis, kas ir radījis daudzas piemiņas plāksnes izcilām personībām. Piemiņas zīme ir tapusi, konsultējoties ar Krišjāņa Barona muzeju. Piemiņas zīme tiks veidota no pulēta granīta ar bronzas bareljefu - Barona portretu. Teksts ir ņemts no iepriekšējās plāksnes, tas veidots gans latviski, gan angliski. Lai piemiņas zīmi emocionāli bagātinātu, mākslinieks kopā ar Krišjāņa Barona muzeju direktori Rūtu Kārkliņu izvēlējās arī nelielu citātu: “Brīnās tautas manu dziesmu”, kā arī tā tiks papildināta ar latvju rakstu zīmi - saules zīmi. Saņemta atļauja piemiņas zīmes izvietošanai no ēkas īpašniekiem.

**J. Krastiņš** Tautas dziesmas teksts saplūst kopā ar pārējo tekstu. Slīpraksta pielietojums neko nemaina un tīri gramatiski šis teksts ir nevietā. Iespējams, to varētu rakstīt virs ciļņa. Datumi piemiņas zīmē nav vajadzīgi, jo tie saraibina tekstu, labāk aprobežoties tikai ar gada skaitļiem. Angļu valodas teksts ir nekorekts.

**M. Mitrofanovs** Aicina komunicēt ar ēkas īpašniekiem, lai noskaidrotu kad ir plānots atjaunot ēkas fasādi. Tā ir necieņa pret Krišjāni Baronu, liekot piemiņas zīmi pie nesakoptas fasādes. Viņi jāinformē par iespēju pieteikties Rīgas pašvaldības līdzfinansējumam fasādes atjaunošanai.

**A. Broks** Pievienojos Krastiņa kungam par teksta izkārtojumu - tas izskatīts sablīvēts. Ir sajūta, ka tautas dziesmas rinda ir ielikta kompozīcijā vēlāk, pēc teksta sastādīšanas un tai nav bijusi vieta. Akcents uz tautas dziesmas rindu varētu būt lielāks nekā uz paskaidrojošo tekstu.

**I. Baranovska** Piekrīt iepriekšējiem runātājiem par tekstu. Piemiņas zīme veidota labākajās latviešu tēlniecības tradīcijās, lai arī nav unikāls piedāvājums, bet teksts ir ļoti slikti uztverams. Gan literārais saturs, gan dizains ir jālabo. Rakstīt visu ar lielajiem burtiem var nebūt veiksmīgs risinājums – piemērotāks būtu grafiski harmoniskāks izkārtojums,

**A. Kušķis** Padomes sēdē paustie viedokļi, tostarp attiecībā uz ēkas kopskatu, kā arī valodnieciskajiem un kompozicionālajiem ieteikumiem, jāņem vērā turpmākajā piemiņas zīmes izstrādes procesā. Precizētā piemiņas zīme vēlreiz jāizskata Pieminekļu padomē, jo tika norādītas būtiskas lietas, kas izmainīs piemiņas zīmes kopskatu.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Atbalstīt Rīgas Pieminekļu aģentūras priekšlikumu Krišjāņa Barona piemiņas plāksnes atjaunošanai jaunā veidolā pie ēkas Eduarda Smiļģa ielā 23a, ņemot vērā izteiktos norādījumus par teksta, saturiskiem un kompozīcijas precizējumiem.

**2. Par piemiņas zīmes Bertai Pīpiņai skicēm**

*26.02.2025. DA-25-2397-pi*

**A. Kušķis** Iepriekšējā sēdē mēs konceptuāli atbalstījām piemiņas zīmes izveidošanu Bertai Pīpiņai. Iniciatori vēlas gūt pašvaldības atbalstu. Esam informējuši iniciatorus, ka pašvaldības atbalsts iespējams šim nolūkam pieejamo budžeta līdzekļu ietvaros un, kā zināms, mums ir diezgan daudz priekšlikumu piemiņas zīmju izveidei, ko mēs jau esam atbalstījuši. Jaunā informācija ir tāda, ka ir iesaistīta māksliniece, arhitekte Māra Sātiņa un viņas veidotie skiču uzmetumi ir pievienoti iesniegumam. Papildus, piemiņas zīme varētu tikt saturiski izvērsta, pieminot arī B.Pīpiņas vīru Hermani (citos avotos Ērmanis) Pīpiņu-Vizuli. Materiālos arī redzams ar roku iezīmēts novietojums uz ēkas fasādes, bet pašreizējais projekta attīstības līmenis ir tāds, ka mēs pagaidām nevaram par to balsot.

**I. Drulle** Par skici nav ko teikt, jo tā nav saprotama. Mēs iepriekšējā sēdē vienojāmies, ka turpmāk, apskatot projektu, būtu nepieciešama mājas iedzīvotāju kopsapulces piekrišana, kurā viņi vienotos par vēlmi izvietot plāksni, dokumentējot šo lēmumu un paužot gatavību to atbalstīt. Pēc tam projekts varētu tikt virzīts tālāk. Šobrīd no atsūtītās vēstules izriet, ka šis process vēl norit, un izskatās, ka virzība vēl nav pilnībā skaidra. Tādēļ šķiet, ka esam līdzīgā situācijā kā iepriekšējā sēdē, un jāgaida iedzīvotāju galīgais lēmums. Ja ēkas īpašnieki nepiekrīt šai iniciatīvai, tad tālākās darbības ir liekas.

**A. Kušķis** Protams, ēkas īpašnieku piekrišana ir būtiska. Pēc Rīgas domes Pieminekļu padomes atbalsta visi dokumenti, ieskaitot īpašnieku piekrišanu, ir jāsūta uz Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas līdzīgu padomi, kura neskatītu jautājumu, ja nebūtu īpašnieku piekrišanas.

**J. Krastiņš** Nevajadzētu glorificēt vienīgi Bertu Pīpiņu. Šo ēku ir cēlis viņas vīrs Hermanis Pīpiņš-Vizulis un viņa ieguldījums Latvijas kultūras dzīvē varbūt ir pat lielāks. Katrā ziņā dažādos enciklopēdiskos izdevumos līdz šim viņam ir veltīti ievērojami apjomīgāki teksti nekā Bertai Pīpiņai. Šāda pieeja ne tikai būtu korekta, bet arī respektētu abu personību devumu un veicinātu vēsturiskā konteksta pilnīgu attēlojumu un tāpēc viņu vajadzētu šeit likt vienādā līdzsvarā. Ja viņu šeit nepieminētu, tad tā būtu vēstures transformēšana vai pārrakstīšana.

**K. Sedlenieks** Man par šo priekšlikumu nav īpašu iebildumu. Es to atbalstu un uzskatu, ka piemiņas zīmes izveide ir nepieciešama, neatkarīgi no izvēlētās pieejas.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

1. Pieminekļu padome pozitīvi novērtē piemiņas zīmes ierosinātāju paveikto, sadarbojoties ar Rīgas domes institūcijām un ēkas Ģertrūdes ielā 69 īpašniekiem, un
	1. aicina ierosinātājus turpināt piemiņas zīmes dizaina izstrādi un nodrošināt ēkas īpašnieku apliecinājumu piemiņas zīmes izvietošanas atbalstam. Pēc tās projekta akceptēšanas Pieminekļu padomē aicina Rīgas domi atbalstīt piemiņas zīmes izgatavošanu un uzstādīšanu šādiem nolūkiem paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros;
	2. atbalstīt piemiņas zīmes veidošanu vienlaikus arī sabiedriskajam darbiniekam Hermanim (Ērmanim) Pīpiņam-Vizulim.

**3.Par pieminekli Kārlim Skrastiņam**

*21.03.2025. Nr. PP-25-1-sd*

 **J. Mednis** Pieminekli Kārļa Skrastiņa piemiņai plānots izvietot pie Mālpils ielas un Grostonas ielas krustojuma, kas ir piemērota vide sporta tematikai. Rīgas pilsētas vadība ir solījusi atbalstu labiekārtojuma izveidei. Skulptūras izveides izmaksas tiks segtas no savāktajiem līdzekļiem – 2/3 no kopējā budžeta, kas ir 300 000 eiro, jau ir nodrošināts, un pašlaik notiek sarunas ar NHL par papildu finansējumu, kas drīzumā tiks iegūts. Plānots, ka projekts tiks realizēts šī gada rudenī. Skulptūru veido tēlnieks Aigars Bikše, un tā pašlaik tiek lieta Ķīnā, savukārt arhitekte Ilze Liepiņa strādā pie pieminekļa un labiekārtojuma arhitektoniskās daļas.

**I. Liepiņa** Galvenais objekts ir slidas, kuras ieskauj tribīņu fragments, kur cilvēks var arī apsēsties, līdz ar to veidojas labiekārtots skvērs.

**A. Bikše** Skulptūras idejair bērnības tēls, kad gājām slidot uz upi vai ezeru, uzmetot slidas uz hokeja nūjas pār plecu. Caur Kārļa Skrastiņa pieminekli mēs arī gribējām runāt par Latvijas hokeju fenomenu kā tādu, kur samērā neliela valsts, tomēr ir ar neparastiem un brīnišķīgiem panākumiem hokejā. Pieminekļa kompozīciju veido divas slidas no nerūsējoša pulēta tērauda. Tēls veidojas tādējādi, ka šņores ir it kā iekārtas gaisā – tās izzūd debesīs. Tā kā nevaram izslēgt gravitāciju, tiek veidots metāla balsts, kas ieiet pamatnē, tiek stiprināts pie pamatnes, un blakus ir kristāli, kas asociējas ar slidas piesitienu pie ledus.

**I. Baranovska** Šai vietai sporta tematika piestāv. Tribīņu risinājums ar labiekārtojumu izveido dinamiski interesantu ielu krustojumu, kur formveide veiksmīgi savieno funkcionalitāti un estētiku. Lai gan slidu šņores, kas šķietami levitē, raisa nelielu neizpratni, projekta autors demonstrē pārliecinošu māksliniecisko redzējumu, radot unikālu un harmonisku konceptu, kas dabā varētu izskatīties iespaidīgi. Kopumā šis projekts rada pozitīvu iespaidu, un tā realizācija šķiet labi pārdomāta.

**J. Mednis** Mēs daudz diskutējām par šo ideju. Pirmkārt, šī vieta ir veltījums mūsu nacionālajam varonim Kārlim Skrastiņam, un tā kalpo kā svētvieta hokejam – vieta, kur pulcēties kopā. Turklāt slidu ideja, kas sākotnēji bija vienkārši uzkārtas uz nūjas, ir transformēta un ieguvusi pilnīgi jaunu dimensiju, simbolizējot bezgalību vai paradīzi. Projekts nes sevī dziļi simbolisku nozīmi, un ir prieks redzēt tā realizāciju.

**G. Zemītis** Projekts kopumā ir ļoti skaists un patīkams. Tomēr man rodas jautājums, vai filozofiskais akcents netiek mazliet pārbīdīts? Ja pareizi atceros, nosaukums ir "Dzelzs vīrs". Šķiet, ka šis nosaukums šajā konceptā mazliet zaudē savu nozīmi. Ideja par zēniem, kas sākotnēji spēlē hokeju un laika gaitā izaug par lieliskiem meistariem, ir izcila, bet nosaukums mani tomēr mulsina. Tas raisa pārdomas par nosaukuma un idejas harmonisku saskaņošanu.

**J. Mednis** Jā, mēs patiešām ilgi un rūpīgi pārdomājām, kādu rezultātu vēlamies sasniegt. Ņemot vērā, ka dzīvojam mūsdienīgā un dinamiskā divdesmit pirmajā gadsimtā, radās vēlme pēc risinājuma, kas nebūtu pārāk burtisks. Otrā pusē uz objekta varētu būt Kārļa portrets, kas papildinātu šo konceptu.

Tāpat pie tribīnēm ir plānots izvietot informatīvu aprakstu no nerūsējošā tērauda, kas būs veltīts Kārlim un viņa devumam. Turklāt, Aigara Bikšes radītā ideja par slidām, kas šķietami slīd uz ledus, mūs ļoti iedvesmoja. Šis risinājums ir oriģināls un pievērš uzmanību, piesaistot gan garāmgājējus, gan tūristus, bērnus un jauniešus. Tā vietā, lai izmantotu figurālu veidojumu, kas sākotnēji bija plānots konkursa pirmajā kārtā, izvēlējāmies abstraktāku un pavisam citādāku pieeju.

Galu galā, Aigara Bikšes ideja mūs pilnībā pārliecināja – tā ir interesanta, oriģināla, atraktīva, un tieši šādā veidā mēs nonācām pie kopējā risinājuma.

**A. Bikše** Ideja par "Dzelzs vīru" ir cieši saistīta ar Kārli, jo tā viņu dēvēja ne tikai kolēģi, bet arī plašāka sabiedrība. Tas atspoguļo veidu, kā cilvēki viņu redzēja un uztvēra. Turklāt varētu diskutēt par to, kā šis materiāls un lielās slidas palīdz nodot šo ideju. Skaidrs, ka šeit galvenais akcents ir uz ietekmi, ko Kārlis atstājis – gan savos draugos, gan kolēģos, gan hokeja sabiedrībā kopumā. Tas noteikti rezonē arī vienkāršajos zēnos, kuri vakaros uz ezera pulcējas spēlēt hokeju. Šādā kontekstā "Dzelzs vīrs" vairāk izpaužas kā simbolisks nosaukums ar dziļu nozīmi.

**G. Zemītis** Manuprāt, šobrīd simboliskais nosaukums "Dzelzs vīrs" ir zaudējis savu skaidrību un vairs netiek uztverts tik viennozīmīgi. Ideju par "Dzelzs vīru" varētu paust ar citiem mākslinieciskiem līdzekļiem, tomēr šobrīd šķiet, ka koncepts ir pārvirzījies citā virzienā. Vai ir nepieciešams obligāti saglabāt šo nosaukumu? Piemineklis Kārlim Skrastiņam un Latvijas hokejam ir ievērojams, taču nosaukuma saikne ar viņa personību šobrīd šķiet izplūdusi. Lai gan mēs zinām, ka Kārlis bija dēvēts par "Dzelzs vīru", neitrāls skatītājs, iespējams, neuztvers šo simboliku.

**J. Mednis** Nosaukums faktiski neparādās konkrētajā vietā – tas kalpo kā projekta nosaukums. Mēs kā pasūtītāji, kopā ar Ilzi un Aigaru, varam to vēlreiz pārdomāt, jo nosaukums nav tieši tāds kā grāmatas vāks vai filmas nosaukums, kas izriet no idejas. Kad pieejam pie šī objekta, mēs redzam Kārlim Skrastiņam veltīto uzrakstu "Trīsdesmit septiņi" un viņa portretu otrā pusē – viss ir ļoti skaisti izveidots.

**M. Mitrofanovs** Piemineklis izskatās patiesi ļoti simpātisks un pievilcīgs, turklāt tā atrašanās vieta ir ļoti veiksmīga, jo apkārt nav liela cilvēku plūsma un kustība nav pārāk intensīva. Tas ļauj cilvēkiem piekļūt tuvāk, lai apskatītu un nofotografētos, kas ir pavisam normāli. Tomēr, iespējams, būtu vērts apsvērt nelielu simbolisku iežogojumu ap pieminekli, lai nodrošinātu drošību. Tas varētu pasargāt no situācijām, kur bērni vai pusaudži, mēģinot uzkāpt uz pieminekļa augšdaļas, varētu pakļaut sevi riskam un nokrist.

**A. Kušķis** Pieskaršanās objektam tomēr šajā gadījumā ir ārkārtīgi svarīga. Vienlaikus ir grūti iedomāties reālu un praktisku nožogojumu, kas spētu atturēt cilvēkus.

**J. Krastiņš** Pilnībā atbalstu arhitektoniskos un vides labiekārtojuma risinājumus, kas šķiet izcili izstrādāti. Taču, pievēršoties tēlnieciskajam risinājumam, tas izraisa zināmu neizpratni. Ja šis tiek pasludināts par mākslas darbu, tad mākslā parasti izmanto dažādus izteiksmes līdzekļus, piemēram, alegorijas, metaforas vai simbolus. Šajā gadījumā tiek atveidots naturāls zābaks, kura vienā pusē uz slidas neiederīgi novietots personas vārds, kam veltīta šī piemiņas zīme. Diemžēl šis uzraksts vairāk atgādina nepiemērotu grafiti, kas var tikt uztverts kā necieņas izrādīšana konkrētajai personai. Turklāt personas portreta izvietošana naturālajam zābakam potītes daļā rada sajūtu, ka šis risinājums ir vairāk ironisks nekā cieņpilns. Pārsteidz, ka tiek veidots pēc iespējas naturālāks priekšmeta atveidojums, apzināti izvairoties no jebkādiem mākslinieciskās izteiksmes līdzekļiem.

**I. Baranovska** Man nav nekādu iebildumu pret šo ideju, jo, pirmkārt, tēlniecības objekts, kas veidots no nerūsējošā tērauda, ir lieliska materiāla izvēle. Slidas kā simbols ir ļoti veiksmīgs risinājums, un es patiešām priecājos, ka šoreiz nav izvēlēts figurāls veidojums – mums jau ir gana daudz šāda veida skulptūru. Es uzskatu, ka šī skulptūra ar savu plastisko formu ir lieliski izveidota – proporcijas un kompozīcija ir izcilas, un tajā viss ir harmoniski.

Arī tēlainība ir ļoti iespaidīga, jo slidas ar savu naturālo izskatu lieliski atgādina īstās. Šis tēls ir spēcīgs un jaunajām paaudzēm noteikti būs saistošs vēstījums. Es neredzu nekādu nepieciešamību iežogot šo objektu – to būtu lieki darīt. Tomēr vienīgais apsvērums ir par hokejista portretu uz slidām – varbūt no tā varētu atteikties. Tajā pašā laikā Kārlim Skrastiņam veltītais uzraksts uz slidām ir ļoti simbolisks un harmonisks elements, kas, manuprāt, ir lieliski izdevies.

**A. Broks** Piekrītu, ka labiekārtošanas ideja ir ļoti atbilstoša un veiksmīgi pieteikta. Vienīgais, ko varētu vēl apsvērt, ir bruģa ieklājums, piemēram, **pielāgojot to celiņa plānojuma slidojuma grafiskajai formai**. Tas arī tika minēts projekta pieteikumā kā darbs, kas vēl tiks turpināts.

Tomēr paliek neskaidrs, ko mēs patiesībā šobrīd saskaņojam. Kā izskanēja prezentācijā, objekts jau tiek izgatavots, lai gan pieteikumā bija norādīts, ka skulptūras modeļu tālāka izstrāde paredz plastisko detaļu stilizāciju. Vai šeit redzamā detalizācija ir šāda paredzēta, vai naturālā slidu forma vienkārši ir pielāgota konkrētajam projektam?

Mēs šobrīd apspriežam konceptuālo pieteikumu, bet vai gala skulptūras plastiskā veidola prezentācija tiks mums vēl rādīta? Un vai gala saskaņojums vēl būs nepieciešams? Tas šķiet nedaudz neskaidrs, jo būtu savādi, ja objekts jau būtu gatavs, bet tikai vēlāk tiktu apstiprināts.

Tīri kompozicionāli gribu piebilst, ka stikla vai kristālu elementi, kas atrodas zem slidām, šķiet lieki. Varbūt tos varētu aizvietot ar citādākām vai vienkāršotākām balsta formām, lai mazinātu sadrumstalotības sajūtu. Tāpat, ja slidu detalizācija būtu vienkāršāka un ne tik sadrumstalota, gala rezultāts varētu izskatīties labāk.

Un galvenais jautājums paliek – vai mēs saskaņojam tikai konceptuālo skici, un gala risinājums vēl sekos, vai arī mums jau būs jāpieņem izstrādātais objekts?

**J. Mednis** Komentējot par vārda un uzvārda atveidojumu uz slidām – tas ir iegravēts materiālā, nevis krāsots kā grafiti. Šis elements ir skaists un iederīgs, gluži kā hokeja kreklos, kur vārdi un uzvārdi tiek attēloti uz muguras.

Reljefs dabā izskatīsies ļoti iespaidīgi, īpaši ar ēnu un gaismas spēli, kas piedos papildu dimensiju. Mūsu galvenā doma vienmēr ir bijusi, lai izmantotais materiāls ļauj cilvēkiem pieskarties un mijiedarboties ar objektu. Saule, sniegs, lietus – visi šie dabas elementi rada atspulgu, kas ļauj bērniem un jauniešiem sevi saskatīt šajā kompozīcijā. Tādējādi projekts uzrunā jauniešus, ļaujot viņiem sapņot un domāt – varbūt arī viņi kādreiz kļūs tik nozīmīgi kā Kārlis. Nosaukums "Dzelzs vīrs" nav principiāls, jo tas kalpo kā projekta nosaukums, nevis kā vizuāli redzams elements šajā vietā. Šis jautājums ir apspriežams, bet nosaukumu nav plānots integrēt pašā kompozīcijā.

**I. Liepiņa** Piemineklis kopumā, apvienojumā ar vides iekārtojumu, veido ļoti saskanīgu ansambli. Tas, kas iezīmējas teritorijā, izskatās kā slidas trajektorija – ceļojums cauri abstraktam laikam un telpai. Uz brīdi šķiet, ka spēcīgais tēls – varbūt Skrastiņš vai kāds cits – ir apstājies un pēc tam devies tālāk. Šis piemineklis kļūst par atraktīvu elementu, un tieši naturālais vides atveidojums veiksmīgi mijiedarbojas ar šo kustību, kas šķērso skvēru. Apmeklētājs, tēlaini izsakoties, varētu šķērsot šo slidas loku un sajust kustības dinamiku. Paldies par ieteikumu saistībā ar bruģa iesegumu – šī ideja, ka tas sekotu slidas kustībai, noteikti ir ļoti apsverama un interesanta.

**A. Bikše** Pēc vienošanās ar fondu turpinu darbu pie skulptūras izgatavošanas. Es uzskatu, ka jebkuram mākslas darbam vienmēr varētu būt citi risinājumi, formas vai izteiksmes valodas. Tajā pašā laikā mēs atzīstam, ka katram māksliniekam ir savs unikālais raksturs un paņēmieni. Lai gan šie paņēmieni ne vienmēr var šķist pieņemami visiem, tie tomēr veido mākslinieka radošo rokrakstu, kas ir svarīga viņa darba daļa.

Kristālu risinājums, manuprāt, ir interesants elements, un mēs rēķināmies ar mākslinieka tiesībām uz radošu izpausmi, pat ja tas raisa diskusijas. Tā ir daļa no mākslinieka atbildības un brīvības. Es esmu atvērts apsvērt dažādus ieteikumus un pārrunāt dažādus viedokļus ar komandu, lai atrastu vispiemērotāko pieeju.

**G. Panteļējevs** Uzbrukums naturālismam man šķiet nepamatots. Naturālisms ir vizuāli plastiskā izteiksmes valoda, kas ir tikpat leģitīma kā jebkura stilizācija. Es uzskatu, ka naturālisms šajā kontekstā ir ļoti efektīgs un šajā vidē darbs tieši ar savu naturālismu izcili strādās.

Mums gan ir tendence katram dot priekšroku savai iemīļotajai vizuālajai valodai, kas ir pilnīgi saprotami. Tomēr naturālisms ir radoša izpausme, kas šajā projektā sniedz savu unikālo pienesumu. Es pieļauju, ka stilizācija arī būtu piemērota, taču šeit naturālisma spēks ir tieši tas, kas piesaista un rezonē ar vidi.

Mēs visi skatāmies uz mākslu caur savu personīgo prizmu. Es arī vēlos nepiekrist Inesei Baranovskai, kura uzskata, ka viena no šī darba priekšrocībām ir tas, ka tajā nav figūras. Figūra arī ir vizuāli plastiskās valodas forma, un to nevajadzētu noliegt vai norakstīt tikai tādēļ, ka tā nav mums pietuvināta vai ir kādā brīdī apnikusi. Katra izteiksmes valoda ir vērtīga, ja tā spēj komunicēt ideju un raisīt emocijas.

**R. E. Našeniece** Vēlos uzsvērt, ka šis objekts, manuprāt, ir ļoti valdzinošs. Īstenībā apkārtējā vide šķiet visai garlaicīga – tā īpaši nepacilā, izņemot kokus. Taču, ja tur parādītos šis objekts, tas pilnīgi mainītu vidi. Šis objekts spētu iedvesmot dažādus cilvēkus – sākot ar maziem zēniem, kuri sapņo par hokejistu karjeru, pusaudžiem un beidzot ar pieaugušajiem, kuri nepiedalās mākslas diskusijās, bet meklē kaut ko pacilājošu. Manuprāt, objekts ir ārkārtīgi veiksmīgs, jo tas ne tikai piesaista uzmanību kā vides elements, bet arī raisa vēlmi pieiet tuvāk, izpētīt to un pat pieskarties tam.

Šis objekts ne tikai stāsta stāstu par hokeju, bet arī spēj uzrunāt ikvienu, kas to aplūko. Es uzskatu, ka no šī viedokļa tas ir augstākajā mērā izdevies, jo tas rada saikni ar dažādām sabiedrības grupām.

**A. Kušķis** Autoru skaidrojums bija ļoti noderīgs un palīdzēja labāk izprast projekta būtību. Skaistā trajektorija, ko veido celiņu kombinācija ar slidu, ir ārkārtīgi iedvesmojoša. Man pašam, jo skolas gados biju mazliet iesaistījies slidošanā un hokeja spēlē, šī kompozīcija uzreiz radīja asociāciju ar elegantu slidošanas apgriezienu, kas veido dinamisku un harmonisku kustību.

Labiekārtojums, ņemot vērā šeit izteiktos ieteikumus, visticamāk vēl tiks detalizēts, lai gan neiedziļinoties pārāk smalkās detaļās. Tomēr mani mazliet satrauc slidu auklu ilgtspējība – es ceru, ka autori ir ņēmuši vērā vajadzīgās materiāla dimensijas, lai novērstu iespēju, ka vandālisms varētu kaitēt šīs idejas realizācijai.

*Balsojot par pieminekli Kārlim Skrastiņam*

*“Par” – 32 (A. Kušķis, J. Krastiņš, I. Drulle, K. Sedlenieks, A. Maderniece, G. Zemītis,*

*R. E. Našeniece, I. Graudums, M. Mitrofanovs, I. Baranovska, V. Gavars,*

*D. Turlais, M. Mičerevskis)*

*“pret” – 0*

*“atturas” – 1 (A. Broks)***Pieminekļu padome nolemj:**

Atbalstīt Kārļa Skrastiņa pieminekļa “Dzelzs Vīrs” izveidošanas turpmāko virzību uz tēlniecības konkursa ceļā iegūtā risinājuma pamata, veidojot teritorijas labiekārtojumu sadarbībā ar pašvaldības institūcijām.

**4.Par piemiņas zīmi Aleksandram Laimem**

*16.10.2024. Nr. RD-24-2670-pi*

**A. Kušķis** Pilsētas attīstības komitejas vadītāja Inese Andersone ir virzījusi priekšlikumu par piemiņas plāksnes izveidi Aleksandram Laimem, ko jau kādu laiku atpakaļ ierosinājis Gunārs Goba. Ivars Drulle, iespējams, varētu sniegt kādu ievadvārdu vai plašāku informāciju par šo jautājumu.

**I. Drulle** Aleksandrs Laime, kā jau daudzi zina, ir leģendāra personība, kas ir saistīta ar dažādām iespaidīgām ekspedīcijām, tostarp viņa stāsts par slaveno Anhela ūdenskritumu, kas ir viens no pasaules vizuāli iespaidīgākajiem un leģendārākajiem dabas objektiem. Pielikumā redzamā vizualizācija saistīta ar grāmatu "Laimes bērni", kuru sarakstījusi Luīze Pastore un, kas veltīta Aleksandra Laimes dzīvesstāstam, dēkām un piedzīvojumiem Venecuēlā. Interesanti, ka šī grāmata ir guvusi starptautisku atzinību, iegūstot balvu prestižajā Boloņas Grāmatu festivālā, kas ir viens no pasaules ievērojamākajiem grāmatu un grāmatu dizaina festivāliem. Domājot par zināmiem cilvēkiem Latvijas vēsturē, kuri šeit ir dzīvojuši un darbojušies, vienlaikus ir svarīgi atcerēties tos, kuri ir nākuši no Latvijas, bet dzīvojuši un strādājuši citur. Piemēram, Minox izgudrotājs Valters Caps, kurš pēc kara dzīvoja Vācijā un vēlāk Floridā, radot ievērojamu mantojumu dizaina pasaulē.

Līdzīgi Aleksandrs Laime ir viens no tiem cilvēkiem, kuri arī nākuši no Latvijas, bet viņu dzīvesstāsts nav saistīts ar Latviju. Diemžēl viņu ieguldījums un stāsts nereti netiek pienācīgi iemūžināts. Šis varētu būt tas gadījums, kad apvienojam vairākas idejas – pirmkārt, tas ir ievērojams cilvēks, otrkārt, grāmata "Laimes bērni," kas ir veltīta viņa stāstam un ceļojumiem Venecuēlā, un treškārt, ir konkrēta vieta – ēka Pērnavas ielā 46. Ir bijušas sarunas ar ēkas īpašniekiem. Šie aspekti ļauj spert soli pretī piemiņas iemūžināšanai, savienojot Laimes personības, viņa stāsta un saistītās vietas nozīmi. Šis projekts varētu tapt sadarbībā ar Latvijas Mākslas akadēmiju.

**R. E. Našeniece** Jā, piekrītu, ka šī iniciatīva ir ļoti daudzsološa, īpaši ar iespēju iesaistīt jauniešus dizaina izstrādes procesā. Tas ne tikai veicinātu jaunās paaudzes iesaisti mākslas projektos, bet arī radītu jaunas iespējas radošai un inovācijām bagātai pieejai. Šādas sadarbības bieži vien atstāj ilgstošu iespaidu gan uz iesaistītajiem jauniešiem, gan arī uz pašu gala produktu. Ar nepacietību var gaidīt, kāds rezultāts no tā visa izveidosies.

**A. Kušķis** Protams, praktiskais risinājums vēl taps, un, iespējams, tas varētu tikt īstenots sadarbībā ar privāto sektoru, konkrēti ar ēkas īpašnieku. Mērķis ir rast interesantu un mākslinieciski augstvērtīgu risinājumu, līdz ar to jārīko ideju konkurss.

*Balsojot par piemiņas zīmi Aleksandram Laimem*

*“Par” – 13 (A. Kušķis, J. Krastiņš, I. Drulle, A.Broks, A. Maderniece, G. Zemītis,*

*R. E. Našeniece, I. Graudums, M. Mitrofanovs, I. Baranovska, V. Gavars,*

*D. Turlais, M.Mičerevskis)*

*“pret” – 0*

*“atturas” – 0
K. Sedlenieks nepiedalās balsojumā*

**Pieminekļu padome nolemj:**

Konceptuāli atbalstīt piemiņas zīmes izveidošanu A. Laimem, ideju konkursa ceļā rodot interesantu un mākslinieciski augstvērtīgu risinājumu piemiņas zīmes izveidošanai.

 **5.Par piemiņas zīmi Vilhelmam Purvītim**

*27.03.2025. Nr. DA-25-5033-pi*

**A. Kušķis** Mūsu kolēģe Pieminekļu padomē Rita Našeniece iesniegusi priekšlikumu par piemiņas zīmes Vilhelmam Purvītim izveidi. Šobrīd esam ļoti agrīnā stadijā – ēkas īpašnieki ir izteikuši pozitīvu attieksmi, bet viņi vēlējās savu galīgo piekrišanu dot pēc tam, kad Rīgas Pieminekļu padome konceptuāli būs atbalstījusi šo ideju. Prognoze izskatās visnotaļ daudzsološa.

**R. E. Našeniece** Runājot par vēsturisko stāstu – 1940. gads bija dramatisks Vilhelmam Kārlim Purvītim. Latvijas okupācijas laikā viņam nācās atstāt savu amatu kā Rīgas muzeja direktoram un izvākties no dzīvokļa Brīvības ielā. Viņš pārcēlās uz nelielu māju, kur tolaik bija daži īpašnieki – šobrīd gan viņu skaits ir pieaudzis līdz pieciem. Purvītis šajā mājā dzīvoja līdz 1944. gadam, kad, tāpat kā daudzi citi, devās bēgļu gaitās no Rīgas un šī vēsturiskā rajona. Jelgavā ugunsgrēkā tika iznīcināta ievērojama daļa viņa darbu – cik liela tieši, nav precīzi zināms. Pēc tam Purvītis, kā zināms, miris 1945. gadā ārpus Latvijas. Informācija liecina, ka šajā namā viņš darbojās improvizētā darbnīcā, kur bieži pulcējās viņa mācekļi un citi cilvēki.

Šī iniciatīva nāk no Brasas apkaimes biedrības, kurā esmu aktīva jau desmit gadus. Mēs bieži esam diskutējuši par šo ēku un piemiņas saglabāšanu. Lai gan šobrīd gatavība nav augstā līmenī, mēs esam gatavi virzīties uz priekšu, sadarbojoties ar īpašniekiem gan tekstu, gan dimensiju precizēšanā. Stikla māksliniece Anda Munkevica ir piekritusi būt par piemiņas plāksnes autori.

**A. Munkevica** Runājot par Vilhelmu Purvīti un viņa piemiņas zīmi pie mājas, protams, es kā stikla māksliniece jūtu nepieciešamību pārnest viņa tēlainību par Latviju caurspīdīgā formā. Mūsdienu materiāli sniedz iespēju radīt drošu un izturīgu darbu. Labs piemērs šajā kontekstā ir Zolitūdes piemineklis, kas ir izturējis laika ietekmi, kā arī Doma baznīcas paraugs – lietā stikla vitrāža barikāžu piemiņai, kur izmantotais materiāls ir pierādījis savu noturību.

Par izvietošanu un dimensijām – kā Rita jau minēja, tās ir detaļas, kas tiks precizētas darba procesā. Darbs vēl ir jāturpina, un idejas pilnveidosies, kad projekts attīstīsies tālāk.

**A. Broks** Konceptuāli pilnībā atbalstu šo ideju, un īpaši priecājos par jauna materiāla, piemēram, stikla, izmantošanu, kas piedāvā atsvaidzinošu alternatīvu tradicionālajām granīta vai bronzas plāksnēm. Tomēr vēlos piedāvāt nelielu ierosinājumu – mēs varētu atteikties no vārda "plāksne," jo tas uzliek noteiktu šablonu un ierobežo māksliniecisko brīvību. Tā vietā varētu lietot terminu "piemiņas zīme", kas sniegtu lielāku brīvību dizaina interpretācijai un veidotu jaunu skatījumu uz šiem objektiem.

Stikla materiāls šajā kontekstā paver iespēju radīt piemiņas zīmi, kas iznīcina standarta plāksnes līdzību. Tas ļautu sabiedrībai uztvert šādu piemiņas zīmi radošāk un mākslinieciskāk, izvairoties no līdzības ar kapu plāksnēm, kas dažkārt var šķist nevēlama. Attiecībā uz gada skaitļiem – iespējams, varētu apsvērt, ka tiek atspoguļots tikai dzīves posms, kad persona tur dzīvojusi, nevis precīzi dzīves gadi, lai radītu vieglāku un abstraktāku pieeju. Stikls piedāvā arī unikālu iespēju iedzīvināt Purvīša darbu tēlainību – piemēram, atainot pavasara plūdu ūdeņus, kas viņa gleznās ir plaši pazīstami un parāda Latviju visā tās skaistumā. Šāds risinājums ne tikai iedzīvinātu viņa māksliniecisko mantojumu, bet arī padarītu piemiņas zīmi par spēcīgu vēstījuma nesēju gan Latvijā, gan starptautiskā līmenī.

**A. Munkevica** Jā, tieši tā, liets stikls ir ilglaicīgs un izturīgs materiāls, un tas sniedz lieliskas iespējas radošām un mākslinieciskām interpretācijām. Salīdzinot ar mūzikas un rakstniecības muzeju piemiņas elementiem, kas ir plakanāki ar grafiskiem un burtu elementiem, Purvītim piedāvātā zīme varētu izcelties ar savu dinamisko un tēlaino pieeju.

Ideja par "pavasara plūdiem," ko minēja Andrejs, šķiet īpaši piemērota, jo tā ir dziļi saistīta ar to, kā mēs uztveram Purvīša māksliniecisko mantojumu. Šī tēlainība uzreiz raisītu atpazīstamību – cilvēkam ejot garām, skaidri radot saikni ar Purvīti un viņa darbiem. Tas sniegtu piemiņas zīmei emocionālu un simbolisku dziļumu, vienlaikus saglabājot cieņu un māksliniecisko vērtību. Lai šī ideja kļūst par iedvesmu un realizējas tieši tā, kā iecerēts.

**J. Krastiņš** Ideja un materiāla izvēle ir ļoti veiksmīga, bet ir dažas nianses, kam būtu jāpievērš uzmanība, lai sasniegtu augstāku kvalitāti un harmoniskāku rezultātu. Pārskatot piedāvātos risinājumus, ir redzamas kompozicionālas nepilnības, kas būtu jāizskata. Stikla tekstūras aspekti pēdējos divos variantos šķiet ļoti pievilcīgi, tomēr kompozicionālais dalījums, kur pusi no augstuma aizņem teksts, bet otru pusi – materiāla tekstūra, rada nesaskaņotu iespaidu. Turpretī pirmajos variantos teksta izvietojums ir harmoniskāks, bet teksts ir grūti salasāms, jo tam traucē raibais fons. Lai uzlabotu lasāmību, būtu vēlams tekstu novietot uz vienmērīga fona, saglabājot apkārt materiāla raibo tekstūru, kas radītu estētisku balansējumu.

Runājot par tekstu kvalitāti – būtiski pievērst uzmanību valodas, gramatikas un interpunkcijas aspektiem, jo pašreiz katrā no variantiem ir vairākas kļūdas. Piemēram, Purvīti nevajadzētu apzīmēt ar terminu "ainavists," jo viņš ir gleznotājs. Šāda terminoloģija šķiet nepiemērota un mazliet nievājoša. Tāpat gada skaitļiem nevajadzētu tikt sadalītiem starp dažādām rindiņām; vārdiem "ar" un "no" jābūt kopā, un savienotājstrīpai jābūt garākai.

Kvalitatīva teksta sagatavošana ir izšķiroša, jo tas būtiski ietekmē kopējo iespaidu par piemiņas zīmi. Šīs nianses ir jāņem vērā un jāpielabo, lai rezultāts būtu ne tikai vizuāli pievilcīgs, bet arī korekts un respektabls. Tas ir ceļš, kurā var panākt labāku izpildījumu un augstvērtīgāku rezultātu.

**I. Drulle** Stikls sniedz iespēju radīt ilglaicīgus un estētiski pievilcīgus risinājumus, un ir skaidrs, ka Anda Munkevica ar savu pieredzi un zināšanām par stiklu ir ideāla izvēle šī projekta īstenošanai.

Attiecībā uz tekstiem un burtu izvietojumu – pilnīgi piekrītu, ka ir būtiski sakārtot šos elementus, lai tie harmoniski integrētos kopējā kompozīcijā. Varbūt tiešām būtu vērts piesaistīt grafisko dizaineru vai fontu ekspertu, kas palīdzētu atrast optimālu burtu izmēru un stilu, lai nodrošinātu labāku lasāmību un vizuālo balansu.

Šis ir ļoti svarīgs projekts, kur katram detaļu aspektam ir liela nozīme, lai gala rezultāts būtu augstvērtīgs un atbilstošs idejai.

**I. Baranovska** Komentāri par stikla plāksnes ideju ir ļoti pamatoti, un es piekrītu, ka tā ir apsveicama izvēle. Ideja par bilingvālu tekstu šķiet ļoti piemērota, īpaši ņemot vērā internacionālo raksturu, kas arvien vairāk raksturo mūsdienu sabiedrību. Angļu valoda šādā kontekstā būtu piemērota, lai piemiņas zīme kļūtu pieejama arī starptautiskajai auditorijai. Lai gan krievu valodas izslēgšana no publiskās telpas pašreiz ir aktuāla, angļu valodas iekļaušana varētu kalpot kā pozitīvs un neitrāls starptautisks risinājums.

Runājot par tekstu dizainu un saturu, pilnībā piekrītu, ka šie aspekti prasa rūpīgu pārstrādi. Bilingvālais variants, kas bieži tiek izmantots muzejos izstāžu projektos, pierāda savu efektivitāti un pievienoto vērtību komunikācijā ar plašāku auditoriju. Darbs pie teksta dizaina, izmēru, fontu un izvietojuma ir būtisks, lai piemiņas zīme ne tikai atbilstu estētiskajiem standartiem, bet arī būtu viegli saprotama. Tas ir svarīgs solis, kas nodrošinās projekta veiksmīgu izpildījumu.

**R. E. Našeniece** Paldies par jūsu milzīgo entuziasmu un atbalstu projektam! Pilnībā piekrītu, ka agrīnās fāzes iesaiste ir ļoti vērtīga, jo tā ļauj veidot komandas darbu un rast labākos risinājumus, jo īpaši saistībā ar tekstu, fontu izvēli un kopējo dizainu. Piekrītu arī idejai par fontu piemērošanu draudzīgai un vizuāli patīkamai formai, kas, kā jūs minējāt, ir ļoti būtiski, lai piemiņas zīme būtu harmoniska un viegli uztverama. Jūsu mērķis - radīt ko vairāk nekā tikai informatīvu plāksni, patiesi rezonē. Izveidot mākslas darbu kā piemiņas zīmi, kas ir gan inovatīvs, gan iedvesmojošs, ir patiešām cēls mērķis. Tas pauž dziļu cieņu pret Purvīti un vienlaikus piedāvā sabiedrībai emocionālu un māksliniecisku vērtību.

Šī ideja par piemiņas zīmi kā mākslas objektu noteikti piešķir projektam vēl dziļāku nozīmi. Esmu pārliecināts, ka sadarbība un radītā inovācija rezultēsies izcilā mākslas darbā, kas iedvesmos nākamās paaudzes.

**A. Broks** Teksts ne obligāti jānovieto uz pašas stikla virsmas. Tas var tikt izkārtots atsevišķi, kombinācijā ar citiem materiāliem, saglabājot stikla tīrību un izgaismojuma efektu, kas piešķirtu zīmei oriģinalitāti un spēcīgu vizuālo iespaidu. Turklāt izgaismošana varētu akcentēt stikla formu, kas būtu tiešām kaut kas oriģināls no piemiņas zīmes radīšanas viedokļa. Uz stikla teksta nolasāmība var arī nebūt sevišķi laba.

**A. Munkevica** Teksts var tikt veidots reljefā. Lai neveidotos debesu atspīdums, tad reljefu pagriež pret skatītāju, papildus to varētu tonēt. Ja tekstu izspiestu reljefā uz āru, skatītāji ne tikai vizuāli uztvertu zīmi, bet arī taktili to sajustu.

**Pieminekļu padome vienbalsīgi nolemj:**

Konceptuāli atbalstīt piemiņas zīmes izveidošanu Vilhelmam Kārlim Purvītim pie ēkas Kazarmu ielā 6.

*Sēde tiek slēgts 13.30.*

Padomes priekšsēdētājs A. Kušķis

Protokolēja I. Šmite