RĪGAS APKAIMJU ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Rātslaukums 1, Rīgas, LV-1539, tālrunis 29273563

e-pasts: kaspars.spunde@riga.lv

**Sēdes protokols**

**Rīgā**

**2024.gada 28. februārī**   **Nr. 47**

Sēde tiek atklāta Plkst.11:00

(sēde notiek MS Teams vietnē)

**Sēdi vada:**

Rīgas apkaimju attīstības komisijas

Priekšsēdētājs Kaspars Spunde

**Sēdi protokolē:**

Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra

Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes

Apkaimju attīstības nodaļas

projektu vadītāja Laura Apkalne un

referentes Ilze Šeiķe, Renāte Kajaka

**Sēdē piedalās komisijas locekļi:**

Inese Andersone

Rita Našeniece

Miroslavs Mitrofanovs

Nils Josts

Juris Radzevičs

Alija Turlaja

**Sēdē nepiedalās komisijas locekļi:**

Valdis Gavars

Linda Ozola

Selīna Vancāne

Sandris Bergmanis

**Sēdē piedalās uzaicinātās personas:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. p/k** | **Vārds/Uzvārds** | **Organizāciju/RD struktūrvienību, kuru pārstāv** |
| 1 | Rudīte Reveliņa | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departamenta Satiksmes organizācijas pārvaldes priekšniece |
| 2 | Laima Geikina | Rīgas domes deputāte |
| 3 | Kārlis Krēķis | Apvienība "Pilsēta cilvēkiem" |
| 4 | Didzis Juško | Dzirciema un Iļģuciema apkaimju biedrība |
| 5 | Marta Kotello | Biedrība "Grīziņkalna apkaimes biedrība" |
| 6 | Elza Lāma | Skolēnu vecāks |
| 7 | Viesturs Kleinbergs | Rīgas domes deputāts |
| 8 | Emīls Gailis | Zasulauka un Šampētera apkaimes iedzīvotājs |
| 9 | Inta Lepste | Mežaparka apkaimes iedzīvotāja |
| 10 | Martins Kozlovskis | Āgenskalna apkaimes iedzīvotājs |
| 11 | Jānis Patmalnieks | Juglas apkaimes iedzīvotājs |
| 12 | Andrejs Kalnačs | Rīgas iedzīvotājs |
| 13 | Māris Jonovs | Biedrības “Drošās ielas” vadītājs |
| 14 | Laura Paspārne | Grīziņkalna apkaimes/attīstības biedrība |
| 15 | Kaspars Gailītis | Mežaparka apkaimes biedrība |
| 16 | Viesturs Gurtlavs | Bieriņu apkaimes biedrība |
| 17 | Artis Siliņš | Rumbulas attīstības biedrība |

**Sēdes dienas kārtība:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p/k.** | **Dienas kārtības jautājums** |  |
| 1. | **Ārtelpas un mobilitātes departamenta ziņojums par “Drošs ceļš uz skolu” programmu.**Ziņo: R. Reveliņa |
| 2. | **Rīgas Apkaimju alianses jautājums par pašvaldības un iedzīvotāju sadarbības uzlabošanu civilās aizsardzības jomā.**Ziņo: M. Jansons |

K. Spunde - atklāj sēdi, iepazīstina ar dienas kārtībā izskatāmiem jautājumiem. Informē, ka dienas kārtības 2.jautājums par civilo aizsardzību šodien izslēgts, min iemeslu. Plānots, ka Rīgas Apkaimju alianses pārstāvji ar civilās aizsardzības tēmas turētājiem privātā kārtā tiksies 7.martā. Dod vārdu R. Reveliņai.

**1.§**

**Ārtelpas un mobilitātes departamenta ziņojums**

**par “Drošs ceļš uz skolu” programmu** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

K. Spunde, R. Reveliņa, L. Geikina, M. Kotello, K. Krēķis, E. Lāma, K. Gailītis, V. Kleinbergs,

I. Lepste, M. Jonovs, M. Kozlovskis, I. Andersone, J. Patmalnieks, A. Kalnačs, A. Siliņš,

R. Našeniece, L.Paspārne, V. Gutlavs, L. Geikina

R. Reveliņa – informē, ka 2024.gada 4.janvārī ar Rīgas pilsētas izpilddirektora rīkojumu izveidota darba grupa “Drošais ceļš uz skolu”. Ārtelpas un mobilitātes departamenta (turpmāk tekstā - ĀMD) pārstāve demonstrē prezentāciju “Drošais ceļš uz skolu, paveiktais 2024.gadā”.

L. Geikina – pateicas par prezentāciju un iesākto darbu, tomēr vēlas zināt, kad Rīgas 5.pamatskolai tiks nodrošināta droša pieeja skolai? Uzsver, ka minētā skola ir īpaša, tajā mācās bērni ar funkcionāliem traucējumiem un problēma ir aktuāla jau daudzus gadus.

R. Reveliņa – informē par iespējamiem risinājumiem, skaidro problēmas.

L. Geikina – jautā, kas un kad reāli tiks darīts minētas problēmas risinājumā, lai vecākiem bērni nav jānes uz skolu uz rokām? Otrs jautājums par Iļģuciema, Dzirciema apkaimēm - 19.februārī apkaimes biedrība ĀMD tika iesniegts iesniegums ar jautājumiem, priekšlikumiem par ātruma ierobežojošu ceļa zīmju izvietošanu pie apkaimju izglītības iestādēm. Vaicā, kādas būs turpmākās rīcības, lai īstenotu šos pasākumus un, kad iesniedzējs varētu saņemt atbildi?

R. Reveliņa – informē, ka pie Rīgas 5. pamatskolas nepieciešamie ceļa seguma uzlabojumi tiks veikti tiklīdz iestāsies šiem darbiem labvēlīgi laika apstākļi. Savukārt, uz jautājumu par apkaimes biedrības iesniegumu, sniedz atbildi, ka biedrība uz savu iesniegumu saņems atbildi likuma noteiktajā termiņā. Piebilst, ka būs darbi, kurus varēs īstenot šajā vai ieplānot nākamajos būvniecības periodos.

L. Geikina - jautā, vai šogad ir iespējams vienkārši uzkrāsot gājēju pārejas? Tāpat jautā par iespēju noteikt ātruma ierobežojumu 30 km/h Jūrmalas gatvē, Dzirciema ielā, Slokas ielā, kā arī mazajās ielās – Ķiršu, Bumbieru un Eiženijas ielās? Interesējas arī, vai kāda daļa no šiem priekšlikumiem tiks īstenota jau šogad?

R. Reveliņa - atbild, ka gājēju pārejas nevar vienkārši uzkrāsot, jo katrai nepieciešams speciāls apgaismojums. Ja tāda nav, tiek saņemti aizrādījumi no Latvijas Valsts ceļiem un CSDD. Ir runāts ar Rīgas pašvaldības aģentūras “Rīgas gaisma” speciālistiem par risinājumiem ar LED apgaismojumu, bet atbildes uz visiem jautājumiem vēl nav. Savukārt ātruma ierobežojums 30 km/h jau ieviests atsevišķās ielās, kas bija iekļautas attiecīgo darbu sarakstā.

M. Kotello – jautā, vai ir veikta Eiropas, pasaules labās prakses izpēte un meklēti efektīvi risinājumi? Tostarp lūdz skaidrojumu par 30 km/h ātruma ierobežojumiem – no kurienes tie ņemti? Ierosina, ka pie mācību iestādēm ātruma ierobežojumam jābūt daudz zemākam.

R. Reveliņa - atbild, ka ĀMD kolēģi katru gadījumu izvērtē atsevišķi, apseko uz vietas un nepieciešamos uzlabojumus veic pieejamā finansējuma ietvaros. Ielās ar sabiedrisko transportu ātrumvaļņus ierīkot nav vienkārši, jo tie var traucēt kustību. Bieži tiek pārkāpti noteikumi, jo satiksmes dalībnieki neievēro zīmes un marķējumu, bet satiksmes uzraudzība visās vietās vienlaikus nav iespējama.

K. Spunde – jautā, vai ir sagatavots saraksts ar nepieciešamajiem uzlabojumiem pie skolām, cik tas izmaksā, kāds ir īstenošanas laika grafiks un vai ar šo sarakstu sabiedrība var iepazīties, lai redzētu, ka vajadzības ir apzinātas?

R. Reveliņa – norāda, ka ir atsevišķi saraksti par luksoforu objektu, ielu posmu un ietvju projektēšanas nepieciešamību. Luksoforu objektiem ir aprēķinātas iespējamās izmaksas, ielām ir pieejama informācija par vidējām izmaksām, bet ietvēm tādu nav. Vērš uzmanību, ka precīzas tāmes iespējamas tikai pēc projektu izstrādes. Ar luksoforu objektu sarakstu var iepazīties, taču tas aptver desmitgadi; arī ielu segumu atjaunošanas saraksts veidots vairākiem gadiem.

K. Krēķis - min pozitīvus piemērus par izvietotiem ātrumvaļņiem pie skolām, paceltām gājēju pārejām. Jautā, vai ĀMD savā darbā izmanto Rīgas ielu tipoloģijas rokasgrāmatu, kā standarts ikdienas darbā, lai uzlabotu pilsētas infrastruktūru un veidotu drošu vidi gan gājējiem, gan autovadītājiem? Aicina pievērsties šiem labajiem piemēriem un risināt ātri, kur situācija nevar gaidīt. Izsaka vēlmi iesaistīties darba grupas darbā.

R. Reveliņa - sniedz atbildi uz jautājumiem un informē par ĀMD darba organizāciju nodoto funkciju īstenošanai.

E. Lāma – pauž uzskatu, ka pašlaik vienīgais drošais veids kā bērnam nokļūt uz skolu ir vecāku automašīna. Piebilst, ka, lai gan daži uzlabojumi ir īstenoti, viss notiek lēni un nepietiekami, lai nodrošinātu bērnu drošību. Informē, ka ierosinājumi no vecāku un biedrību puses tiek ignorēti. Izsaka vēlmi iepazīties ar sarakstu, ar objektiem, kas apzināti. Uzskata, ka trūkst kopīgas vīzijas par satiksmes drošību. Min piemērus, kur Centra apkaimē nepieciešami satiksmes organizācijas uzlabojumi drošībai un jautā, kad tiks veikti?

R. Reveliņa - nepiekrīt izteiktajam viedoklim, uzskata, ka ĀMD dara visu iespējamo, lai uzlabotu situāciju, risinājumi jāievieš saskaņā ar normatīviem aktiem uz standartiem. Informē, ka ĀMD bieži saņem norādes no VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, ka neatbilstošie risinājumi jālikvidē.

E. Gailītis – pauž uzskatu, ka bērnu ceļš uz un no skolas ir bīstams, mazās ielas tiek izmantotas lielo krustojumu apbraukšanai, ātruma ierobežojums 30km/h nestrādā, jo nav policijas uzraudzības. Pateicas par iekļaušanu pilotprojektā un aicina darboties rezultāta sasniegšanai.

V. Kleinbergs – jautā, vai projektētāji jau sākumā tiek informēti par pasūtītāja redzējumu konkrētā projekta risinājumam un vai ielu projekti tiek pielāgoti esošajām komunikācijām, vai otrādi – komunikāciju projekti tiek saskaņoti ar ielu projektēšanu?

R. Reveliņa – informē, ka katrai vietai tiek sagatavota tehniskā specifikācija, ņemot vērā komunikācijas.

I. Lepste – jautā, kas sniedz priekšlikumus, lai budžetā tiktu ietverta sadaļa, kas attiecas uz luksoforiem – ĀMD vai iedzīvotāji?

R. Reveliņa – atbild, ka ĀMD vairākkārt ir lūdzis izveidot šādu sadaļu pilsētas budžetā, taču katru reizi saņemta atbilde, ka līdzekļi tiek paredzēti mērķdotācijām, un ĀMD luksoforu finansējums nav iekļauts.

I. Lepste – jautā, kā var palīdzēt ĀMD šī jautājuma pozitīvam risinājumam?

R. Reveliņa – atbild, ka nākamgad, kad tiks iesniegts 2026.gada budžeta pieprasījums, biedrības varētu paust atbalstu, lai pilsētas budžetā kā atsevišķa sadaļa parādās par luksoforu objektiem.

M. Kozlovskis – informē, ka saskaņā ar Āgenskalna apkaimju biedrības veiktās aptaujas datiem 90% respondentu atbalsta satiksmes mierināšanas pasākumus un tranzīta satiksmes samazināšanu, īpaši mazajās ielās. Aptaujā iedzīvotāji norādījuši arī konkrētas bīstamas vietas, piemēram, ceļus uz skolām. Jautā, kā biedrības var iesaistīties un palīdzēt noteikt prioritārās vietas, kur nepieciešami uzlabojumi?

R. Reveliņa – aicina biedrību priekšlikumus sūtīt ĀMD.

I. Andresone – jautā, kuras skolas darba grupa šogad ir sākusi pētīt?

K. Spunde – informē, ka viņam ir pieejams šāds saraksts.

I. Andresone – ierosina šo sarakstu ievietot sapulces čatā, lai visi klātesošie var iepazīties.

J. Patmalnieks –aicina pārvērtēt “guļošo policistu” nozīmi. Piebilst, ka daudzās pasaules pilsētās, kurās kursē sabiedriskais transports ir “guļošie policisti”.

A. Kalnačs – izsaka neapmierinātību ar ĀMD komunikācijas un darba stilu, norāda uz slikto satiksmes organizāciju Rīgas pilsētā, tostarp, trūkst ceļu satiksmes noteikumu (CSN) ievērošanas kontroles.

R. Našeniece – pauž viedokli, ka politiķiem un administratīvajiem darbiniekiem nav patiesas izpratnes kā jūtas tie, kas dzīvo Rīgā. Vienlaicīgi pateicas par koncepta par drošu ceļu uz skolu risināšanu. Piedāvā šo konceptu paplašināt ne tikai attiecībā uz gājēju pārējām un satiksmes mierināšanu pie mācību iestādēm, bet arī uz apgaismojumu pie skolas, ietverot arī tranzīta ceļus, kurus bērni izmanto nokļūšanai skolā.

 M. Jonovs – ierosina ĀMD mājas lapā izveidot sadaļu “Drošs ceļš uz skolu”, kurā interesenti varētu redzēt aktuālo informāciju un savā darbā prioritāri ņemt vērā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus.

K. Spunde – informē, ka A. Turlaja komentāros ierakstījusi jautājumu – kāpēc Latvijas Valsts ceļi (LVC) diktē to, kam un kā jānotiek Rīgā? Atbild uz uzdoto jautājumu, ka tā ir juridiskā norma, ar kuru Rīgai ir jārēķinās. Ir Saeima, kas izdot likumus un normatīvos aktus un šie noteikumi jāievēro visiem.

I. Andresone – uzskata, ka ģeotelpiskās informācijas sistēma Geo Rīga ir atbilstoša vieta, kur attēlot gan izdarīto, gan plānoto un aptaujāt iedzīvotājus.

L. Paspārne – ierosina pie skolām izvietot piktogrammas, ka šeit ir bērni. Izsaka negatīvu viedokli par slikto ĀMD komunikācijas stilu un piedāvātiem risinājumiem satiksmes organizācijas un ceļu infrastruktūras uzlabošanas jautājumos.

I. Andresone – informē, ka jau 2024.gada rudenī ĀMD ir iesniegts ierosinājums par piktogrammu uzstādīšanu skolu tuvumā.

K. Gailītis – informē, ka arī Mežaparkā ir saskārušies ar to, ka LVC noteikumi liedz īstenot noderīgas idejas. Iesaka identificēt trīs lietas, kas visbiežāk tiek atteiktas un strādāt pie šo problēmu risināšanas.

V. Gurtlavs – ierosina rast iespēju prezentēto darbu tabulu papildināt ar informāciju kur jautājumi ir problēmas skaņošanā, no kurienes ir lielākās pretenzijas. Vaicā vai ir iespējams pieņemt, piemēram, noteikumus, lai ātruma ierobežotājus, stabiņus, gājēju pārejas zīmes u.tml. būtu viegli un ātri saskaņojami. Piedāvā iesviest “progresīvos” sodus par atļautā ātruma pārsniegšanu.

A. Siliņš – ierosina vairāk izvietot RPP pārvietojamās kameras un palielināt dežurējošo un sodošo policistu klātbūtni.

I. Andresone – ierosina biedrībām izmantot šogad Līdzdalības budžetā esošo iniciatīva Sociālās inovācijas un tā ietvaros vecākus iesaistīties tieši Drošs ceļš uz skolu ietvaros.

K. Spunde – atbalsta izteiktos ierosinājumus. Apņemas dabūt no ĀMD aktuālo darbu sarakstu un ievietot to “Chat” sadaļā, lai pieejams visiem interesentiem.

K. Gailītis – jautā, vai pa šiem gadiem strādājot Rīgas domē ir radies priekšstats cik slikti ir ar ĀMD.

I. Andresone – pauž viedokli, ka zemākais punkts jau ir sasniegts, tagad paliek tikai labāk.

L. Geikina – piekrīt, ka ir daudz izdarīts un tiek darīts, tomēr uzsver labas komunikācijas nozīmīgumu.

K. Spunde – uzsver, ka ja vēlas pārmaiņas, uz tām nav jāgaida, bet ir jāiesaistās, jāierosina un jābūt aktīviem un uzstājīgiem.

Komisijas sēde slēgta plkst. 12:38

Komisijas priekšsēdētājs K. Spunde